

# 金融资本论

主编 吴大琨 副主编 张帆



人民出版社



# 前 言

序

金融资本理论是列宁的帝国主义理论的核心。金融资本依然是当代发达资本主义国家的经济基础和统治力量，列宁关于金融资本的科学理论决不过时。然而，从本世纪初迄今近一个世纪以来，发达资本主义国家的社会和经济发生了很大变化。当代金融资本出现了新结构、新特征、新运行机制和新国际扩张方式。对这些新现象和新问题，应当深入研究并作出科学解释。这是我们马克思主义理论工作者的一种高尚追求和应有的义务；与本世纪初不同，现代发达资本主义国家的最主要经济特征是国家垄断资本主义的统治，然而国家垄断资本主义不可能须臾离开私人垄断资本主义而独立存在。为了深入研究国家垄断，必须深入研究私人垄断。撇开私人垄断，孤立地研究国家垄断，就不能解释国有化和私有化的交替，不能解释凯恩斯主义与新自由主义时兴时衰和混合兼容以及国家宏观经济政策的调整和变迁。鉴于研究金融资本的重要性以及我国学术界还没有一本关于金融资本的专著，我便产生一个果断念头，何不写一本关于金融资本理论的专著！

现在《金融资本论》一书终于问世了。这本专著是在我的指导下，由中国人民大学国际经济系和马列主义发展史研究所几位教授和两名博士生经历近两年时间写成的。全书的逻辑体系是：金融资本理论史；美国、日本、德国的金融资本；现代金融资本的运行机制；现代金融资本的国际扩张；金融资本的历史趋势。

第一章论述了金融资本理论史。该章研究了金融资本理论的



来龙去脉，并分别阐述了马克思、拉法格、希法亭和列宁对金融资本理论的贡献。科学总是具有继承性的，应当说列宁是马克思主义的科学金融资本理论的创立人。

第二、三、四章分别论述了前述三国的集中和垄断的新动向和新特点，企业资本与金融业资本溶合的现状和当代金融资本的共同特点，即金融资本愈加强大，渗透到社会和经济生活的各个方面；金融资本与国家的紧密结合；跨国公司和跨国银行作为现代金融资本的主体大规模对外扩张。此外，第二章提出了金融资本概念需要拓宽，金融资本的组织形式随着垄断资本集体私有制的发展，可以是金字塔式的垂直控制结构，也可以是网状式的横向控制结构的论点；第三章提出了日本金融资本网状式的财团结构和法人持股优势，综合商社和“经理会”在金融资本体系中的重要作用。这些特点是其他国家金融资本所不具有的；第四章则指出了德国金融资本在社会市场经济中运行、区别于它国的特点。

第五、六、十章论述了当代金融资本运行中的宏观问题（本书舍象掉了再生产的具体环节和经济危机等问题）。第五章指出，利用国家是当代私人资本主义运行的保证和主要特点。在当代，金融资本已经不是纯粹的私人垄断资本。离开国家便难以运行，难以获得丰厚的垄断利润。与此比较起来，本世纪初垄断组织发财致富的勾当，诸如创业利润、发行公债、高利贷、土地投机、改组公司等等，简直是小拿小摸，雕虫小计。第六章着重论述了垄断价格和垄断利润问题。当代金融资本依然靠生产资料和资本的垄断，生产的垄断和市场的垄断，牟取垄断利润。为避免与第二至四章所述及的资本和生产的垄断重复，本章着重讨论了市场的垄断，特别对垄断价格的制定作了系统的述评。第十章讨论了当代金融资本积累的特点，即更加突出地通过国家财政与金融渠道和大规模信用体系；相对剩余价值生产更居主导地位；“中间阶

层”形成；阻止利润率下降手段增多等。这些新现象并没有说明资本主义性质发生了变化，也决没有改变资本积累规律的本质。

金融资本早在本世纪初已经国际化了。现代金融资本的主体是垄断性跨国公司和跨国银行。战后产业资本的大规模国际化、跨国银行的崛起、欧洲货币市场和欧洲债券市场的出现，是现代金融资本国际化的典型特征。第七章和第八章论述了跨国公司和跨国银行全球经营并从全球获取垄断利润的资本运动。受金融资本本性驱使，垄断组织必然输出资本。尽管战后资本流向发生了新变化，广大发展中国家依然是垄断利润的重要来源。战后金融资本从发展中国家所攫取的利润，比历史上任何时期都多。不同的是经济手段取代了炮舰政策。第九章详尽地讨论了跨国公司和跨国银行在发展中国家的控制和剥削。当然，发展中国家如何善于利用跨国公司和跨国银行的资金、技术和管理经验，加速自身经济的发展，是一个具有实践意义的问题。发展中国家根据自身利益，实行对外开放政策，学会与国际金融资本打交道，是完全必要的和积极的。

当代世界经济是金融资本占统治地位的世界经济。社会主义事业的挫折，更使西方一些政治家和学者讴歌资本主义的永恒性。然而，世界上根本不存在永驻不变的事物。资本主义的永恒性，是由阶级利益所做出的先验性假设。人剥削人的资本主义必将最终灭亡，社会主义必将最终胜利。这是不以人们的意志为转移的客观规律。

本书在写作过程中突出理论性，不回避有争议的问题；同时，所有作者都理论联系实际，大量使用西方国家书刊的最新资料，务求以事实立言，内容新颖，实事求是地讨论当代金融资本的新发展。当然，一些纯学术问题，如美国一些大财团是否存在，战后西方国家的资本有机构成稳定不变等观点，在学术界可能有争

议。此书保留了原作者的观点。这些观点正确与否，要靠事实检验，也要靠争鸣弄清。

本书作者名单如下：前言，吴大琨；第一章，马健行；第二章，张帆；第三章，王章耀；第四章，杜厚文；第五章，章星；第六章，雷达；第七章，雷达；第八章，张帆；第九章，庞中英；第十章，章星。

由于我们的水平有限，书中纰漏和缺点实难避免，诚望读者不吝指教。

吴大琨

1992年5月于北京

# 目 录

前言 .....	1
第一章 金融资本理论史考察 .....	1
第一节 马克思恩格斯对资本主义经济发展新现象的考察 .....	1
一、资本积累的趋势与垄断 .....	1
二、信用，工业资本对银行资本的依赖 .....	8
第二节 拉法格对金融资本问题的探讨 .....	5
一、资本的集中已使资本主义演进到特殊阶段 .....	5
二、工业和银行的联合 .....	6
三、资本主义的神经中枢 .....	9
四、金融资本与财产的非个人化 .....	12
第三节 希法亭对金融资本理论的发展 .....	13
一、从货币信用问题着手研究 .....	13
二、信用在促进工业资本与银行资本相互渗透中的作用 .....	15
三、股份公司在促进工业资本与银行资本相互渗透中的 作用 .....	17
四、克服利润率下降诸因素与垄断的形成 .....	21
五、金融资本的形成及其统治 .....	24
第四节 列宁与金融资本理论的最后形成 .....	29
一、对希法亭《金融资本》的分析批判 .....	29
二、工业垄断与金融资本的形成 .....	33
三、金融资本对社会经济、政治的统治 .....	37
四、为社会主义的实现准备了物质基础 .....	40
第二章 战后美国金融资本 .....	43



第一节	生产、资本集中垄断的新特点 .....	43
一、	非金融业集中垄断的新特点 .....	43
二、	金融业集中和垄断的新特点 .....	51
第二节	当代金融资本概念，垄断性金融业资本与企业资本 的溶合 .....	56
一、	金融资本概念需要拓宽 .....	56
二、	垄断公司依然依赖垄断金融业资本，新变化是借 贷多元化、债券化以及与之相适应的集体信贷 控制 .....	58
三、	联合控股——垄断资本集体私有制的新发展 .....	63
四、	人事结合依然是溶合为金融资本的重要环节， 但董事会已与股权和信贷结构变化相适应 .....	67
第三节	金融资本的结构和财团 .....	69
一、	金融资本结构 .....	69
二、	美国一些显赫财团现在已经瓦解 .....	72
第四节	驳“经理革命”论和“人民资本主义”论 .....	76
一、	驳“经理革命”论 .....	78
二、	驳“人民资本主义”论 .....	81
第三章	战后日本金融资本 .....	83
第一节	“解散财阀”和金融资本的恢复与发展 .....	84
一、	“解散财阀”的主要内容及其实质 .....	84
二、	金融资本在战后的恢复与发展 .....	86
三、	推进金融资本恢复与发展的几个主要因素 .....	90
第二节	日本的金融资本集团 .....	95
一、	6大金融资本集团 .....	95
二、	“独立系企业集团” .....	105
第三节	战后日本金融资本的主要特点 .....	106
一、	其他产业资本严重依赖金融业资本，大银行成为 金融资本集团的中心 .....	109

二、综合商社在日本经济和金融资本集团中居于重要地位.....	112
三、法人成为大企业股份所有者的主体.....	116
四、网状的横向持股成为大企业间持股关系的主要形式.....	119
五、“经理会”是集团内部实际上的决策机构.....	124
六、集团内部的关系比较松散.....	125
七、金融资本向国际化发展.....	126
<b>第四章 战后德国的金融资本.....</b>	<b>130</b>
<b>第一节 战后德国金融资本的发展.....</b>	<b>130</b>
一、德国早期的金融资本.....	130
二、战后德国金融资本的发展.....	134
<b>第二节 战后德国财团的变化.....</b>	<b>141</b>
一、德意志银行财团.....	142
二、德累斯顿银行财团.....	145
三、商业银行财团.....	147
四、法本财团.....	149
五、蒂森财团.....	151
<b>第三节 战后德国金融资本发展的特点.....</b>	<b>152</b>
一、财团的家族色彩日趋淡薄，愈来愈采取股份制形式.....	152
二、金融资本与国家政权密切结合.....	154
三、金融资本日趋国际化.....	159
<b>第五章 利用国家是当代金融资本运行的保证</b>	
<b>和主要特点 .....</b>	<b>164</b>
<b>第一节 金融资本利用国家的必然性与可能性.....</b>	<b>164</b>
一、金融资本必然利用国家.....	164
二、金融资本利用国家的可能性.....	167
<b>第二节 利用财政政策.....</b>	<b>170</b>
一、利用财政政策的具体表现.....	170
二、财政政策对金融资本运行的影响.....	177



第三节	利用货币政策	178
一、	金融资本利用货币政策的具体措施	179
二、	货币政策对金融资本运行的影响	181
第四节	利用国有企业	183
一、	金融资本利用国有企业的措施	184
二、	利用国有企业对金融资本运行的影响	186
第五节	利用对外经济政策	188
一、	利用对外经济政策的主要措施	188
二、	国家对外经济政策对金融资本运行的影响	193
<b>第六章</b>	<b>垄断价格与垄断利润</b>	<b>195</b>
第一节	垄断与垄断价格	195
第二节	垄断价格是如何制定的	197
一、	垄断利润与垄断资本	197
二、	垄断利润指标	199
三、	垄断企业价格制定过程	202
第三节	垄断价格的具体定价方法	206
一、	市场领导者的定价方法	207
二、	垄断竞争定价方法	208
三、	市场分割与价格歧视	210
四、	生命周期定价法	213
第四节	对垄断价格的国际考察——国际转移价格	213
一、	国际转移价格的目标	214
二、	国际转移价格的作用	214
第五节	垄断利润及其来源	222
一、	平均利润到垄断利润是一个历史发展的过程	222
二、	垄断利润是垄断资本凭借一切垄断地位所获 得的高额利润	224
<b>第七章</b>	<b>金融资本的国际考察之一：现代跨国公司</b>	<b>226</b>
第一节	发达资本主义国家跨国公司的对外扩张与	

资本国际化.....	226
一、跨国公司的对外扩张.....	227
二、跨国公司经营的新特点.....	233
三、跨国公司的发展与资本国际化.....	240
第二节 当代以金融资本为核心的资本输出的特点.....	243
一、战后发达资本主义国家对外直接投资的特点.....	243
二、对当代资本输出特点的剖析.....	247
第三节 跨国公司对世界经济的影响.....	251
一、跨国公司对国际贸易的影响.....	251
二、跨国公司对国际金融的影响.....	253
三、跨国公司对发达资本主义国家的影响.....	254
四、跨国公司对发展中国家的影响.....	258
<b>第八章 金融资本的国际考察之二：现代跨国银行</b> .....	<b>260</b>
第一节 垄断性跨国银行是现代金融资本的存在形式	
之一.....	260
一、现代垄断银行已发展为跨国银行.....	260
二、现代垄断性跨国银行的特点.....	262
三、战后美国跨国银行的大发展.....	265
第二节 国际借贷与国际利润.....	270
一、欧洲货币市场与欧洲债券市场是美国跨国银行	
的活动舞台.....	270
二、国际借贷.....	273
三、国际利润.....	281
第三节 西方国家跨国银行的兴衰变化.....	284
一、美国跨国银行捷足先登.....	284
二、西欧、日本跨国银行崛起，美国跨国银行	
仍占相对优势.....	285
三、日本跨国银行夺魁，各国跨国银行重新排队.....	286
第四节 金融资本国际化及其当代特点.....	289

一、金融资本国际化的范畴·····	289
二、现代金融资本国际化的特点·····	294
<b>第九章 当代金融资本的国际考察之三：跨国公司</b>	
<b>与跨国银行对发展中国家的渗透和控制</b> ·····	297
<b>第一节 发展中国家在当代金融资本国际扩张中的重要地位</b> ·····	297
一、直接投资·····	298
二、市场·····	302
三、金融信贷·····	303
<b>第二节 当代金融资本对发展中国家的渗透控制的若干特点</b> ·····	306
一、程度与范围·····	306
二、形式与方法·····	312
三、技术垄断·····	315
<b>第三节 当代金融资本与发展中国家的债务危机</b> ·····	318
一、金融资本的扩张与债务危机·····	318
二、债务问题久拖不决的症结·····	322
三、发展中国家债务问题的趋势和前景·····	324
<b>第四节 当代金融资本对发展中国家渗透和控制的后果</b> ·····	329
一、渗透控制的双重作用·····	329
二、金融资本的统治和发展中国家的依赖·····	334
<b>第十章 当代金融资本积累及其历史趋势</b> ·····	336
<b>第一节 当代金融资本积累的途径</b> ·····	336
一、通过加速资本积聚和集中进行积累·····	336
二、通过国家和金融资本的结合·····	338
三、金融资本垄断下信用制度的发展·····	340
四、金融资本在国际范围内的积累·····	341
<b>第二节 相对和绝对剩余价值的生产</b> ·····	343
一、绝对剩余价值生产已退居次要地位，但依然存在·····	343
二、相对剩余价值生产更居主导地位·····	345
<b>第三节 资本有机构成的变化及其影响</b> ·····	346

一、资本有机构成提高规律及其在当代的变形·····	346
二、资本有机构成变化对失业问题的影响·····	350
三、是“中产阶级”还是中间阶层？·····	353
第四节 利润率下降趋势和抵消利润率下降的因素·····	354
一、利润率下降趋势·····	354
二、抵消利润率下降的因素·····	355
第五节 现代资本主义与资本积累的历史趋势·····	358
一、金融资本积累在当代的新特点没有也不可能改 变现代资本主义的性质·····	358
二、当代金融资本积累必然引起资本主义各种矛盾更加 尖锐化·····	360
三、当代金融资本积累为生产和资本在更大规模上的 社会化铺平了道路·····	365



## 第一章 金融资本理论史考察

在马克思主义经济理论发展过程中，是“奥地利马克思主义者”鲁道夫·希法亭首先对“金融资本”做了系统的阐述，并作出了卓越的贡献。但是由于希法亭错误的政治立场和方法论的影响，他的金融资本理论又包含了许多严重错误。是列宁全面地、科学地创建了马克思主义关于金融资本的理论。本章从史的角度研究金融资本理论的建立和发展。

### 第一节 马克思恩格斯对资本主义经济发展新现象的考察

#### 一、资本积累的趋势与垄断

工业垄断企业的形成，是金融资本形成的前提和基础。因此，关于垄断资本的理论的提出与形成，也就成了金融资本理论的出发点。资本主义经济中的自由竞争与垄断问题，一直是马克思恩格斯注意研究的一个重大理论问题。与绝大多数资产阶级经济学家把自由竞争说成是千古不变的“自然规律”相反，他们始终认为竞争与垄断是相辅相成的和可以互相转化的。恩格斯早在19世纪40年代初写的第一部经济学专著《政治经济学批判大纲》中就讲到竞争与垄断的辩证统一的关系，他说：“竞争建立在利害关系上，而利害关系又引起垄断；简言之，即竞争转为垄断。另一方面，

垄断也挡不住竞争的洪流；而且，它本身还会引起竞争”<sup>①</sup>。马克思在1847年写的《哲学的贫困》中也说，“垄断产生着竞争，竞争产生着垄断。垄断资本家彼此竞争着，竞争者逐渐变成垄断资本家。”<sup>②</sup>不过，他们当时的这些分析，还充满抽象的哲学推理的成份，深入的经济分析还不够。《资本论》才为从经济学原理出发阐明竞争与垄断相互转化的经济机制，提供了理论基础。

对于理解自由竞争到垄断转化的内在经济机制和必然性具有决定意义的理论，是马克思在《资本论》中全面阐释的关于资本积累的理论。在马克思看来，资本积累发展的基本趋势或规律，就是生产资料越来越同劳动者分离，分散的生产资料越来越集中成群，最后必将导致自由竞争被垄断代替。马克思把这种趋势叫作资本吸引资本的规律。资本积累的这种发展趋势是由资本主义生产的本质决定的。资本主义生产的唯一目的是利润。竞争又迫使资本家永无休止地追求更多的利润。为达到此目的，他们在经济方面的主要办法就是不断提高技术水平，提高劳动生产率，努力降低产品的成本。这就要造成生产规模不断扩大，资本有机构成不断提高。在激烈的竞争中，大资本的地位较小资本稳固得多。为了保存自己，资本家就要不断扩大自己的资本。资本家扩大自己的资本和生产规模，可以通过资本的积聚，即剩余价值资本化的办法；也可以通过资本集中，即通过现有资本合并的办法。马克思在《资本论》中指出，资本的集中是在资本积聚基础上进行的。随着资本积聚的增加，资本主义生产规模在扩大，竞争也在以同样的速度发展起来，从而造成了资本在更高程度上的集中。集中起来的资本，又会以更高的速度和更大的规模积聚，然后在这一

---

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第612页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，第178页。

新基础上进行更为激烈的竞争，并由此而引起更大规模的集中。如果在一个生产部门中的全部资本都“溶合为一个单个资本时，集中便达到了极限”<sup>①</sup>。可见，马克思在自由资本主义发展的鼎盛时代，就通过对资本积累历史趋势的科学分析，预见到了垄断资本产生的必然性。

马克思不仅在理论上预见到垄断形成的必然性，而且在晚年对已经出现的垄断现象进行了研究。1880年11月15日，他曾写信给侨居美国的原第一国际的战友弗里德里希·阿道夫·左尔格，请他代为收集美国资本集中及垄断组织的情况。信中说：“要是你能给我找到关于加利福尼亚经济状况的详细的（有内容的）材料，我将非常高兴，钱当然是由我付。我很重视加利福尼亚，因为资本主义的集中所引起的变化，在任何地方都没有像在这里表现得如此露骨和如此迅速。”<sup>②</sup>

## 二、信用，工业资本对银行资本的依赖

发达的信用是金融资本产生的另一前提。马克思在《资本论》第3卷中曾用专门章节研究过这个问题。马克思认为，信用是促进资本集中进而促进垄断形成的一个重要杠杆。发达的信用使单个资本家有可能利用别人的资本来经营自己的企业。特别是银行业的发展和它的分支机构日益普遍化，这就使得银行能够收集更多的社会储蓄于自己手中，从而使得工商业资本能够利用它。同时，大资本实力雄厚，信用亦高，因而信用又往往集中在大资本家方面。大资本在利用信用方面的这种优势，会立即在竞争中表现出来，成为大资本吞并小资本和加速大资本集中的强大杠杆。

---

① 《马克思恩格斯全集》第23卷 第688页。

② 《马克思恩格斯全集》第34卷，第453页。



在研究信用，特别是在研究现代信用机构银行的时候，马克思注意到，由于信用的扩展，银行的作用在增强，工商业对银行依赖加深。1877年，他阅读了鲁道夫·迈耶尔的《德国政界的滥设企业者和营私舞弊》，在对该书的一个评注中指出，“工业生产和大商业越来越依赖银行，依赖于大资本家”<sup>①</sup>。在《资本论》第3卷研究现代信用制度及银行时曾说：“再谈谈集中！那种以所谓国家银行为中心，并且有大贷款人和高利贷者围绕在国家银行周围的信用制度，就是一个巨大的集中，并且它给予这个寄生者阶级一种神话般的、不仅周期地消灭一部分产业资本家，而且用一种非常危险的方法来干涉现实生产的权力——而这伙匪帮既不懂生产，又同生产没有关系。”<sup>②</sup>为了说明工商业资本对银行资本的依赖，马克思从苏格兰银行董事乔·贝尔写的《股份银行业哲学》一书摘引了如下一段话：

“银行制度是宗教的和道德的制度。青年商人不是往往由于害怕被他的银行家的警戒的、非难的眼睛看见而不敢结交吃喝玩乐的朋友吗？他渴望博得银行家的好评，总是表现得规规矩矩！银行家皱皱眉头，也比朋友的忠告对他的作用更大；他总是提心吊胆，怕人说他是在骗人，或者有一点点不老实，以致引起怀疑，因而可能使银行家限制甚至取消对他的贷款！对他来说，银行家的话比牧师的话更为重要。”<sup>③</sup>

毫无疑问，马克思在这里对银行资本集中及其作用日益增强的研究，已经涉及到金融资本形成问题的某些重要方面，为我们正确理解金融资本这一当代资本主义经济中最重要的问题，提供了可循而前进的线索。

① 转引自费多谢也夫：《卡尔·马克思》，第701页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷，第618页。

③ 同上。



## 第二节 拉法格对金融资本问题的探讨

### 一、资本的集中已使资本主义演进到特殊阶段

在马克思主义经济学家中，第一个对资本主义垄断阶段进行系统研究的是拉法格。1903年，他在一篇题为《美国托拉斯及其经济、社会和政治意义》的文章中，明确地指出，由于资本集中的发展，“资本主义已演进到特殊阶段了”<sup>①</sup>。他认为，资本主义发展的这一新的特殊阶段到来的根本标志，就是资本以前所未有的大规模集中和垄断资本的出现。由于托拉斯这样的垄断组织的出现，对资本主义经济发展造成了巨大影响，“以致最近四十年来发生的一切经济的、政治的和科学的现象都要居第二位了。”<sup>②</sup>他根据约翰·穆迪的小册子《工业的摩根化》提供的资料指出，从1890年1月1日到1902年9月1日，美国共建立了资本不少于5,150万法郎的垄断组织托拉斯共82家。共拥有资本2,255,000万法郎。其中一家烟草公司即拥有资本135,000万法郎；3家铜业托拉斯共拥有资本105,700万法郎；1家钢铁托拉斯拥有资本达70亿法郎。拉法格认为，这些规模巨大的托拉斯，凭借着其巨额资本，早把资产阶级经济学家们认为是神圣不可侵犯的竞争原则，抛到了九霄云外。这些规模庞大的托拉斯，采用科学的方法组织生产，极大地提高了劳动生产率，同时又加速了财富的集中，震动了整个社会的经济生活和政治生活，使除垄断资产阶级以外的各个阶级、阶层人

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第212页。

<sup>②</sup> 同上书，第213页。

民的生活都受到侵犯，孕育着各种危机与事变。

拉法格认为，由自由竞争的资本主义到垄断的资本主义的过渡，是一个合乎规律的过程，是商品生产发展的必然结果。他根据马克思在《哲学的贫困》一书中提出的，由竞争前的封建垄断到竞争，再到现代垄断，是完全符合“正、反、合”的辩证发展过程的思想，具体地指出了从中世纪按行会原则组织起来的商品生产，到以自由竞争为特点的资本主义商品生产，再到托拉斯体系下的资本主义垄断的商品生产，是一个否定之否定的过程。当初，刚刚产生的资本主义，为了本身发展的需要，摧毁了中世纪的封建行会组织。近几十年来，它又力图恢复这种组织，不过是按照另一种方案予以恢复。现在，当资本主义正演变到它的最后阶段时，它原先用以反对封建行会束缚的两项永恒的原则，即工业自由和个人自由，早已被它抛弃。这就好象是一对被人用来越过某一过渡阶段的拐杖，一旦越过了这一阶段就会被人们抛弃一样。资本家当初打碎束缚自身发展的行会制，目的在于建立资本家自己能随意支配的生产和交换，自由竞争又必然要使参与支配生产和交换的资本家人数越来越少，以致于最后形成了垄断。拉法格说：“这种竞争一方面是所有生产事业、商业和资本主义道德的必要条件，同时它又必将在发展中毁灭自己。它在促进资本的集中过程中必然导致工业组织的托拉斯化，而托拉斯的消灭竞争，有如以前行会组织消灭竞争一样，是同样有效的。”<sup>①</sup>

## 二、工业和银行的联合

在《美国托拉斯及其经济、社会和政治意义》一文中，拉法格已明确地看到了工业资本与银行资本日趋结合的趋势，提出了“金

---

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第225页。

融资本”这一概念，并指出了这些“金融资本家”通过各种各样的手段，控制着各种类型的工业企业、商业企业和金融企业。拉法格根据当时任美国缅因州议员的利特尔菲尔德提供的官方统计资料计算，截至1903年1月1日止，美国共有793家托拉斯，它们的资本总额近700亿美元。如果再加上铁路公司的300亿资本，总计有近1,000亿美元的资本。当时美国全国的财富也不过4,850亿美元。就是说少数大金融资本家竟拥有全国1/5的财富。因此，拉法格讲：“集中起来的资本为数如此巨大，的确令人吃惊。而独立地、不受监督地和不负责地支配这1,000亿的金融资本家人数，竟然很少，这也是特别令人惊讶的。”<sup>①</sup>拉法格还列举了五个最著名的金融资本家集团。它们是摩根集团、古耳德—洛克菲勒集团、哈里曼—库恩—罗比集团、万德比尔特集团和宾夕法尼亚集团。这些集团不仅控制了美国几家大铁路公司，而且在各种公司的名义掩盖之下，控制着银行、煤炭、矿场、铁、铜、锡、金、银以及钢、粮食、肉类等行业。

是什么原因造成了工业资本与银行资本的这种结合呢？拉法格认为，这种结合的根本原因还是工业资本扩展的结果。他指出，在资本主义发展的初期，企业所需资本有限，可以由某些富有的人用个人所积累的财富创立起来。后来企业规模日益增大，这种企业创立所需的资本，已超出个人积累所能负担的程度。于是，股份公司与债券公司，这样一些便于把分散在个人手中的资本集中使用的企业组织形式便出现了。股份公司借发行各种不同面额的股票，把许多小额货币汇集起来，在创办大型企业中发挥作用。发行国家公债和组织股份公司，都曾在集中分散的资本以建立铁路公司等这样一些规模十分巨大的企业中，发挥了决定性的作用。

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第215页。



在这种金融活动扩展的同时，银行作为新型的金融机构，也迅速发展了起来。拉法格说：“金融业已成为强大的吸压泵，它把资本集中起来，再压进工商业各条渠道中去。”<sup>①</sup>这样，工商业与银行的关系更加紧密，工商业需要银行为其筹集资本；而不断把资本集中起来的银行，只有把这些资本贷给工商业才能有利可图；有时银行还直接参与工商业活动。

拉法格认为，银行资本与产业资本间的影响是相互的。银行为工商业筹集了资本，促进了它们的集中；同时，工商业资本的集中，特别是各类托拉斯的发展，也促进了银行的集中。这是因为“托拉斯企业要求迅速而大量地动用资本，以致拥有集中资本的银行也难以满足这种要求，承担不了这样的任务。为了适应这种新的需要，必须增加集中在每个银行的资本数额，并把一些银行联合起来。”<sup>②</sup>

拉法格不仅分别研究了工业资本与银行资本的集中与垄断的形成，而且研究了它们的相互渗透。他根据美国的具体情况指出，“托拉斯的组织者在筹建银行托拉斯的金融集中化过程中起了强有力的作用。比如：皮·摩根的公司加入3个银行集团，而石油托拉斯则加入两个银行集团。托拉斯的利益同银行的利益溶合在一起。”<sup>③</sup>在拉法格看来，工业垄断资本同银行垄断资本的溶合，是社会经济发展的必然。这首先是因为托拉斯必须以资本的高度集中为前提，这是托拉斯存在的必备条件。显然，托拉斯需要依靠银行的统一组织，来把工业联成整体，组成完整的“托拉斯体系”。银行的总董事会将把少数有威望的人物集中起来。银行同盟使资本主义总参谋部易于组织其中央生产管理机关。工业和银行的联

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第269页。

<sup>②</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第270页。

<sup>③</sup> 同上书，第271页。



合得以发展还因为，一方面，资本家个人积累的资本，已不能满足建立工矿企业的需要，需要银行提供必要的资本；另一方面，银行集中了国家公债吸收不了的、在小型工业中找不到市场的资本，为了养利生息，它们也需要把这些资本供给大型工业企业。银行利益从来都没有同工业利益如此紧密地联结在一起，以致生产中的任何麻烦，都会立即给银行造成麻烦。

拉法格不仅研究了产业资本与银行资本的相互渗透和相互溶合问题，而且在新的含义上提出了“金融资本”这一概念。如他说：“战争加速了金融资本的集中。在这以前，金融资本集中进行得非常缓慢。”<sup>①</sup>这里所提到的战争，是指美国1861—1865年解放黑奴的南北战争。这里所用的“金融资本”这一概念，显然已不是简单地等同于银行资本的概念，而是把它看作工业资本与银行资本紧密联合而形成的一种特殊类型的资本。应该说，明确指出随着垄断资本的形成和发展而形成了金融资本；指出这种新型资本的特点就在于工业资本与银行资本的溶合，是拉法格对马克思主义经济理论的一个重大贡献，说明他是一位杰出的思维十分敏锐的马克思主义理论家。不过，我们还不能说关于金融资本的理论在拉法格的著作中已经完成，因为他还没能为“金融资本”这一概念下一科学定义，更没有对它的运行的机制和特点作出科学的分析。他看到了新事物的存在，却缺少对这一事物内在规律的分析。

### 三、资本主义的神经中枢

拉法格对金融资本理论的贡献，还在于他指出了金融资本已成为资本主义的万能的统治者和神经中枢。按照拉法格的意见，金融资本的统治首先表现在他对资本主义经济方面的统治。资本

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第287页。

主义生产最初是在被击败的手工工场基础上发展起来的。因此，保留了手工业专业化的特点。这就是说，早期的资本主义工厂，也像手工工场一样，把自己的生产局限于只生产某一种产品。这种状况的形成，首先是同那时工业资本家拥有的资本尚微不足道有关。不过，随着资本积累的增加，工厂也日益扩大，同时也就把那些原料制造或完成品最后加工的补充部门也合并起来了。直到最近几年，控制着托拉斯的金融资本，运用其雄厚的财力，开始把以前彼此独立发展起来的各种各样的工业部门合并和集中起来，加以统一领导。这样就产生出一个新的、严整的、各部分有着合理联系的生产机构，即托拉斯体系。拉法格说：“托拉斯体系把‘金融将军’的努力引向组织和发展生产，引向生产方法的改进和生产工具的改善，以便在费用最少的情况下取得最大的利润。”<sup>①</sup>托拉斯体系的形成和工业整体化，是金融资本在工业中造成的第一个变革。

金融资本的统治不仅改变了工业的组织结构，而且也改变了工业与商业的关系。这是因为托拉斯体系的形成，把原来相互竞争的同一种类型的工业部门，统一在一个管理机构之下，在它的周围还聚集了许多辅助工业部门和其他有用的企业，用信贷制度支持自己从这些企业获得原料燃料，等等。这样，托拉斯体系就极大地缩小了商业的活动范围。不仅如此，托拉斯甚至对零售商也实行监督，设置专门的警察，去监视这些商人不得伪造商品，不得违反标定价格出售商品。从前，商业曾使工业和农业处于从属地位，现在它则已完全处于托拉斯体系的支配之下。从前的小老板，只要商品一进自己的店门，他就成了商品的主人，可以任意确定卖价，随便掺假。现在，在托拉斯面前，它完全失去了这些权力。

---

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第258页。

金融资本及其控制下的托拉斯体系，对资本主义经济的这种统治，使其可以获得较独立资本丰厚得多的利润。这是因为，把同类工业及其辅助工业，组成庞大的井然有序的生产体系，本身就较那种独立经营的企业拥有明显的优越性，可以获得比独立企业多得多的利润。另外，金融资本控制的托拉斯体系，能够集工业资本、商业资本许多职能于一身。这种状况使金融资本家的地位，远远优越于独立的资本家。

一小撮金融资本家及其控制的托拉斯，不仅剥削本国工人阶级，而且把手伸向全世界，使全世界的劳动人民都成为他生产利润的工具。拉法格具体指出，北美的石油公司和掌握在路特希尔德手中的俄国辛迪加，分别在东西两半球进行剥削。它们共同议定石油价格，遇有需要还要相互支援。铜业托拉斯在操纵着全世界铜的价格。美国的皮革托拉斯在英、法大量收购皮革以抬高皮鞋价格。美国的烟草公司在吞并了英国烟草公司之后，又侵入了德国市场。美国的造船公司也已经给英法造船业造成了麻烦。

金融资本及其控制的托拉斯，不仅在经济领域追求专制和统治，而且统治着美国人民的政治生活、精神生活以及宗教生活。摩根和洛克菲洛家族，既兴办大学也建立教堂。他们以数以百万计的捐款，使大学教授和教堂牧师千方百计地去迎合这些富豪的愿望，强迫敢于批评资本主义剥削的教授辞职。作为社会舆论工具的报刊杂志，都掌握在资本家手中，以便为自身利益制造社会舆论。

金融资本家们还拨出数以百万计的巨款，来资助共和党和民主党的竞选。以便他们当选后为其效力。这样就使得“摩根财团和万德比尔特财团都不必屈尊争任各种政治角色，而宁愿像耍傀儡戏那样把线牵在自己手里，指挥着参议员和众议员、部长和总统。他们在有形的、但却是纸上的政府之上组织起一个无形的、却是



真实的政府。……一个至高无上的政权”<sup>①</sup>。这是一个名符其实的资产阶级总司令部。它不仅管理着包括铁路在内的全部国家财富，统治着本国各族人民，而且操纵着国家的对外政策。它提出包含着侵略野心的门罗主义，搞什么泛美联邦，这无非是为了占领南美市场，排除欧洲工业的竞争。这样，这些金融资本家便迫使美国政府走上了帝国主义和掠夺殖民地与市场的道路。因此，拉法格认为，金融资本的发展，最终造成了“一个愈益增长的中心，靠雇佣劳动剥削来的所有财富都向这里汇聚，而资本主义企业的神经系统又从这里分布开去。”<sup>②</sup>

#### 四、金融资本与财产的非个人化

拉法格认为，金融资本给资本主义经济造成的最大影响，就是财产的非个人化，为社会主义取代资本主义创造了条件。财产之所以成为个人的财产，是因为“它是所有者的劳动果实，它由所有者使用。”<sup>③</sup>随着资本主义经济的发展，首先是财产已不再是创造它的雇佣劳动者的财产；财产当然还是劳动的果实，但它已不再是归劳动者所有。这时的财产，成了既没有生产这些财产，又没有利用这些财产（生产资料和其它一些动产）从事财富创造的资本家所有。这时，那些资产阶级辩护士绞尽脑汁去为资本家占有的生产资料等财富辩护。说什么资本家占有这些财产，是因为他有卓越的管理才能。说他们的财产正是他们的这种才能同雇佣劳动卓有成效合作的产物。可是，股份有限公司推翻了这些煞费苦心捏造出来的、完全不符合事实的论调。这时，拥有股票和债券的资本家，同生产不再有丝毫接触。生产的产品种类和生产地点

① 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第219页。

② 同上书，第257页。

③ 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第274页。



等，他不再关心。他所关心的只有一点：捞取股息。此外一切都是无所谓的。这就是说“股份有限公司割断了连接所有者及其财产的最后纽带，使财产非个人化。”<sup>①</sup>这样就再明显不过地证明资产阶级的存在是毫无用处的，完全是多余的。剥夺剥夺者则成了完全合理完全必要也是完全可能的了。

同时，资本家的倒行逆施，还极大地激化了国内的阶级矛盾。这些金融资本家虽然口头上宣称，他们的统治标志着和平与协调，“然而事实上，在资本家阶级统治之下，自然力之应用于生产、机器的改进和在科学基础上组织生产，给人们带来的并不是和平与幸福，而是对内对外的战争。”<sup>②</sup>这样，必然会引起劳动人民日益剧烈的反抗。不过，拉法格对人类的前途并不悲观。他认为，阶级斗争的加剧，必然会迅速提高工人阶级的思想觉悟，使他们参加到阶级斗争中来。因此，“通过对托拉斯体系的研究，社会主义者对自己的理想得到了新的信心。他们可以更加坚定地确信，这种理想在不久的将来一定会实现。不论是牧师的祷告，还是经济学家的虚构，或者政府当局的欺骗和镇压，一分钟也延迟不了社会危机的到来。这种社会危机将使被剥削者通过猛烈地进攻一举推翻资本主义的寡头统治。”<sup>③</sup>

### 第三节 希法亭对金融资本理论的发展

#### 一、从货币信用问题着手研究

希法亭研究金融资本问题，最主要的著作《金融资本》开始写

<sup>①</sup> 《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第275页。

<sup>②</sup> 同上书，第221页。

<sup>③</sup> 同上书，第284页。

于1905年，而且大部分完成于这一年，不过全书直到1909年才完成，1910年出版。他在序言中简单地介绍了自己写作的目的和方法。他指出，最近几十年来，在资本主义经济发展过程中，出现了许多新的经济现象。其中最重要的是资本和生产的集中。这一方面表现在卡特尔、托拉斯等垄断组织的出现扬弃了自由竞争；另一方面表现为银行资本同工业资本溶合形成了金融资本。这是资本的一种最高的和最抽象的形式。资本的这种新形式，使得本来就被物掩盖着的十分神秘的资本关系，更加难以看透。为了揭示金融资本的本质，就要研究它的固有的运动，和这种运动所采取的多种多样的形式，以及这种运动对产业资本与商业资本的独立化。希法亭认为，分析这些新的经济现象，是一个十分紧迫的任务。因为不了解金融资本的本质、机能及发展规律，就不能了解当前资本主义经济发展的总趋势。

希法亭认为，对金融资本的剖析，应从货币问题入手。因为按照他的看法，要了解金融资本，必须分析银行资本同其他资本、特别是同工业资本的关系。银行资本同工业资本的关系，又渊源于货币资本同生产资本的关系。这又涉及到信用的本质及其作用。对这一切问题的解决，又都同货币问题的解决联系在一起。因此，他为自己规定了这样一个研究顺序：货币、信用、股份公司、银行资本同工业资本的关系、证券交易所以及工业资本的集中、垄断的形成、工业资本同银行资本的溶合、金融资本的形成、经济危机。希法亭为自己规定的这个研究顺序，表明他研究的方法上存在明显的错误。金融资本的形成，首先是资本主义生产发展变化的结果。正是生产的扩展，造成了对信用需求的增长和闲置资本的增长，从而使信用的扩大成为可能。特别是规模庞大的垄断企业，一方面经常需要巨额的信用，以维持其正常运转；另一方面，垄断形成又造成了大量的过剩资本供银行利用。正是在信用的这样发展

的基础上，工业资本与银行资本的联系日益紧密并终于溶合为金融资本。可见，资本的生产的扩展是第一性的；资本的流通的变化是第二性的。是生产领域中的变化，引起了流通形式和规模的变化，而不是相反。因此，按照逻辑与历史统一的原则，对金融资本的研究，应从生产领域中的变化着手，而不是相反。因此，有人批评希法亭犯了流通决定论的错误，是有一定道理的。

不过要指出，在写作《金融资本》时，希法亭还是一位诚实的马克思主义理论工作者。因此，在经过一番探讨之后，他发现要全面说明金融资本问题，就必须探讨生产领域的变化。因此，他在自己的著作中研究了信用问题之后，立即转入了对垄断及其形成的研究。应该说他对马克思主义经济理论的贡献，主要是在这一部分作出的。

《金融资本》一书的出版，在当时的马克思主义理论队伍中，引起了广泛的积极的评论。考茨基在一篇专门评论该书的著作中，把它看作是《资本论》的继续。列宁虽然批评该书在货币问题上犯了错误，并有同机会主义调和的倾向；但是，他在《卡尔·马克思》一文的附录中，还是把它列入了运用马克思经济理论研究现代资本主义经济问题并发展了马克思经济理论的一类书中。

## 二、信用在促进工业资本与银行资本相互渗透中的作用

《金融资本》一书的前半部分研究的重点，是信用及在广泛发展的信用基础上形成的股份公司，同工业资本与银行资本相互渗透的关系。希法亭在转入对信用问题的考察时说：他“希望能够通过这一途径，探索资本主义信用如何由流通本身成长起来，并最终成为统治社会进程的一种力量的秘密。”<sup>①</sup>为此，他首先考察了

<sup>①</sup> 希法亭：《金融资本》俄文版，第96页。



信用扩展的客观经济原因。他认为，资本主义信用扩展的必要与可能，都产生于反复不断的资本主义再生产过程中，也就是产生于资本的周转过程中。具体说来有以下几点：首先是为了维持生产过程的连续性，避免生产因商品实现所需的流通时间而中断，资本家就需拥有一部分追加资本，这部分追加资本会周期地被闲置起来，从而为信用扩展提供了可使用的货币。其次，资本的垫支方式不同，也会为信用提供可供使用的货币。因为资本并不是在建设工程开始时就一次全部支出，那些暂时尚不需支付的货币就会沉淀下来，形成闲置的资本，这部分货币当然也会为信用所利用。第三，资本的回流方式不同。其中特别是固定资本要经过许多个周期才能全部收回，在此之前只是每年以折旧金的方式收回其中的一部分。这部分回流资本，在固定资本全部折旧完成之前，是不能重新投入生产使用的。这自然就成了可供信用使用的一笔数额巨大的货币。最后，积累方式不同也会造成大量可供利用的闲置货币。特别是由于科学技术的发展，使企业规模愈来愈大，创建所须的资本愈来愈多。在积累达到必要数量之前，无疑也会成为可供信用利用的闲置资本。当然，这些闲置资本的量是会经常变动的，造成这种变动的主要因素，是资本的周转速度。资本周转速度越快，周转周期越短，为维持生产连续性所必须的追加资本越少，在货币储备不变的情况下，货币供应量就会相对增加；相反，如果周转速度变慢，周转周期延长，为了维持生产的连续性就需要有更多的追加资本，从而造成对货币需求的增加。可见，一切导致资本闲置的原因，同样也是信用关系产生与扩展的原因；一切影响闲置资本量的因素，也同样决定着信用的膨胀和收缩。在资本周转过程中，如果某一环节出了问题，以致资本被固定在货币资本的形态上，这些货币就成了潜在的货币资本，就可以供信用利用；如果资本被固定在实物形式上，也就是说周

转不是在资本采取货币形态时中断，而是在采取商品形式时中断，如果这时资本家手中又无必要的准备金，为了维持生产的连续性，资本家就需要利用信用，以获得维持连续生产所必须的货币。这样，希法亭就很自然地得出了这样一个结论，即资本周转一方面必然会使一部分资本游离出来，脱离资本的周转过程，而脱离了资本周转的货币，只是一种丝毫不有益于资本家的纯流通费用，因此，他必然要挖掘一切潜力，尽力压缩手中的货币数量，这就为信用的扩展，提供了充足的物质条件；另一方面，随着资本主义经济规模的不断扩大，周转中的矛盾也日益尖锐和增多，为了使资本周转不因某一局部矛盾而中断，也增加了对信用的需求。因此，资本主义条件下信用的扩展是必然的趋势。

### 三、股份公司在促进工业资本与银行资本相互渗透中的作用

股份公司是在高度发达的信用基础上发展起来的，它是垄断企业的一种最好的组织形式。希法亭认为，股份公司的出现，对于资本主义经济关系来说是非常重要的。它虽然没有从根本上改变资本主义经济关系的性质，却使它出现了许多具有十分重要意义的新特点，并成为生产力发展的推动力。首先，这是因为，股份公司这样一种企业组织形式，便于为扩大企业或采用新技术进行集资。其次，同独资企业比较起来，股份公司更有利于积累。再次，股份公司与独资企业比较，也更为容易获得信用。因为它更便于银行监督，只要向企业理事会或董事会派一代表即可达到这一目的。第四，股份公司在价格竞争中具有很大优势。股份公司在竞争中，可以把自己商品价格压低到生产价格以下，仍能生存。独资企业往往不可能做到这一点。最后，与独资企业比较，股份公司可避免因家庭分产而造成的资本分散。因为以上优点，它一产生就立即表现出极大的生命力，从19世纪70年代起，

便很快就取代了独资企业，成了资本主义企业的主要组织形式。

股份公司这样一种企业组织形式，使资本的所有者资本家，从直接经营管理企业的职能中解放出来。他投入企业的资本，采取了单纯的货币资本的形式。他本人作为货币资本的所有人，成了纯粹的债权人。资本在企业中如何被利用，同他完全无关。他献出了货币，获得了收取股息的权力。就如同借贷资本家贷出了货币获得了收取利息的权利一样。不过，股份资本同借贷资本不同。差别主要表现在它们带来收益的方式和数量不同，也就是表现在股息和利息的差别上。<sup>①</sup>股份资本的股息，不像借贷资本的利息那样是事前即已确定的，但股息的量也并不是完全不确定的。股息至少不能低于同量资本作为借贷资本应获得的利息。这是因为货币资本家将货币资本投资于股票，比作为借贷资本贷出要担更大的风险。因此，他在利息之外，还要一定的风险报酬。只是这种风险酬金无法事先确定下来。希法亭认为，股息的下限是利息率。在一般情况下，股息率不能低于利息率。如果低于利息率，人们就会将资本投入借贷市场，而不再投入股票市场。股息率的上限是利润率，在一般情况下，股息率不能等于利润率，当然更不能高于利润率，否则企业就无法扩大再生产。

股份资本的出现和发展，造成的资本主义经济关系的变化，表现在资本的二重化；表现在虚拟资本的出现和创业利润的存在。

从表面现象来看，股东股本同产业资本家的资本一样，最终都要变成工厂的机器设备、原材料和劳动力，只有经过若干次循环之后才能全部收回，而不是像借贷资本家的货币那样可以随时回收。其实完全不是这样。实际上，股东可以通过出售他的股票

---

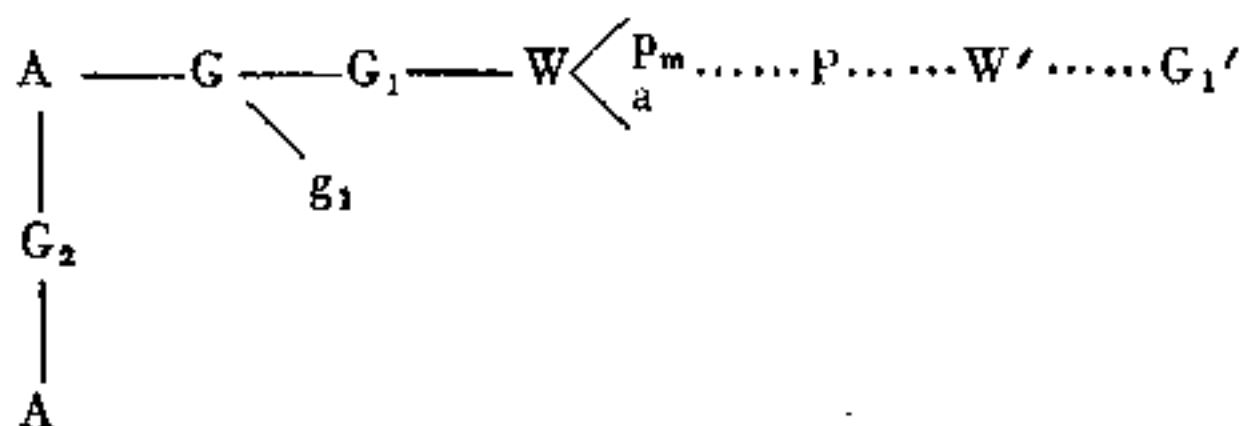
<sup>①</sup> 应当说除了量的差别还有质的差别。股东是企业的所有者，而贷款银行不是企业的所有者，仅是借贷资本的所有者。



随时收回他的货币。证券交易所为他提供了这样的市场。股票的交易并不影响工厂的正常运转。一部分股票的出售也并不以相应的一部机器的转让为条件。实际上，股票的交易只是利息要求权的转移。从这方面看，投入股票交易的资本，不同于产业资本，而同借贷资本非常相似。

由于股票交易的出现和发展，资本二重化了。一方面，最初由股东预付的资本，已确定不移地转化为产业资本了。它实际上也是以机器、原材料及部分流动资本的形式存在着。可是另一方面，在后来证券交易市场上进行的股票交易中，仍须支付货币。不过，这些货币完全不是股东原先提供和使用的货币。也不是股份公司的资本即企业资本的组成部分，而是资本化的收益证券流通所必须的货币。这是追加的货币。同样，股票的价格，也不是企业生产资料某一部分的价格。它是资本化收益的价格。是资本化收益的相应部分。它的量，不是取决于职能资本某一部分的量。它首先取决于利润量，其次取决于利息率的高低。股票是收益凭证。由于这种收益的资本化，以及由此而产生的股票价格，似乎存在着第二种资本。其实，这完全是虚拟的。实际存在的只是产业资本及其利润。但这并不妨碍虚拟资本在计算上的存在。它实际上并不是资本，只是一种收入的价格。造成这种现象存在的原因，在于资本主义社会中每一种货币额都会产生一定的收入，同时每一种收入又都反转过来表现为一个货币额的果实。如果一个企业投入生产过程的全部资本为C，周转一次的利润率为P，股息率为d。那么该企业的全部股票价值，即虚拟资本即为 $\frac{CP}{d}$ 。虚拟资本有自己的流通形式，与一般的资本流通形式不同。如果股票A被发行，为G而出卖，那么G就会分为两部分，G<sub>1</sub>（企业实际资本额）和g<sub>1</sub>（创业利润）。g<sub>1</sub>归发行银行，股票卖出后它即脱离了资

本的循环过程。 $G_1$ 转化为生产资本，进入产业资本循环。股票被卖出后还要在证券交易市场流通，这就还需要一笔追加货币 $G_2$ 。可见，由于创立这一新的股份公司而形成了如下一个流通公式：



这个公式表明，股票一旦被创造出来，它就会开始与产业资本无关的单独循环，即虚拟资本的循环过程。

从以上公式可以看出，一个企业的股票价格总额，无须同最初投入该企业的实际资本额相等。实际两者经常是不相等的。一般情况下，企业的利润率总是高于利息率。因此，作为收益资本化而产生的股票价格总额，总是较企业实有资本总额为高，两者之间的差额构成了创业利润。如果创业利润为 $G_g$ ，平均利润率为 $P$ ，企业利润为 $E$ ，股息率为 $d$ 。那末， $G_g = \frac{100E}{d} - \frac{100E}{P}$ 。希法亭认为，“创业利润”既不是欺诈，也不是对创业者的补偿和报酬。它是在股份公司创立时发生的职能资本向虚拟资本转化过程中产生的，是资本二重化的产物。它是一个特殊的经济范畴，反映了金融资本向全社会征收额外贡赋的关系。

希法亭认为，股份公司这样一种资本主义企业的新型组织形式的出现，对资本主义经济发展的影响是多方面的。其中对银行的作用及职能的影响，和对银行与工业关系的影响，便是一个重要方面。初期，银行作为票据交易的中介，以银行信用代替了商业信用；作为闲置货币向货币资本转化的中介，银行向企业提供了新的资本。随着股份公司的兴起与发展，银行又发展了他的第

三种职能。这也是一种向产业资本家提供资本的职能，但却不是把资本贷给资本家，而是通过代企业发行股票，把货币资本转化为产业资本和虚拟资本。银行从事这项业务，目的在于赚取丰厚的创业利润。发行业务的发展，一方面要求银行要有雄厚的实力，特别是要有足够的自有资本。另一方面，这种新的业务更进一步密切了产业资本同银行资本的关系，促进了它们的溶合。

#### 四、克服利润率下降诸因素与垄断的形成

希法亭在阐明了银行作用的扩展与促进它同产业资本相互渗透的诸种原因之后，便进一步研究了工业资本的集中与垄断组织的形成问题。逻辑的这种发展，表明他已感觉到单纯研究流通领域中的变化，是无法科学而全面地说明金融资本问题的。

希法亭对垄断资本问题的研究，是同《资本论》第三卷的内容紧紧衔接在一起的。他认为，资本家一切活动的基本动机和行为准则，是获取尽可能多的利润。资本家之所以如此，并不是因为他们生性贪婪，更为重要的是因为对于个别资本家来说，这也是在激烈的竞争中求得自身生存的需要。希法亭指出，这种激励着所有资本家获取最大利润的主观愿望，客观上产生了一种倾向，即对于所有资本家来讲，他们都只能获得相对于各自投入生产的资本量大体相当的平均利润。也就是说，在发达的资本主义生产和流通的情况下，利润率有平均化的趋势。这种情况的形成，是由于不同投资领域间资本家的竞争及由此产生的资本在这些不同部门间的流动造成的。但是，在资本主义经济的继续发展过程中，资本在部门间的流动受到了阻碍。因为随着资本主义生产的发展和科学技术的进步，资本的有机构成在提高。这种情况意味着固定资本的比重在增加，意味着资本一旦投入某一生产部门，若想再向另一个部门转移就十分困难了。妨碍资本自由转移的新的限



制出现了。不过，它同中世纪封建法令的限制或行会的限制不同，这是对资本转移的一种经济限制，它所限制的仅仅是资本的转移，而不是限制新资本对某个生产部门的投入。另外，科技的进步又要求生产规模的扩大，新技术的利用本身就要求一定规模经营，很少考虑需求状况和市场容量。当一个新建企业投产的时候，它会迅速大量地增加该部门商品的供应量，从而对利润率发生重大影响，使其迅速降低到平均水平之下。要想从这样的部门抽出资本转投其他部门几乎是不可能的。竞争很快就会将落后的中小企业淘汰。

利润率下降，本来是资本主义经济发展的一般倾向，所有部门无一例外。但是资本主义经济在现实中的发展是极不平衡的，因而利润率的下降也不会是均衡的。一般来说，生产生产资料的采掘业和基础工业有机构成提高的更快，利润率的下降也较加工工业更厉害。这些部门的资本家，为了克服利润率的下降可以有多种办法。如出卖自己手中的股票来转移资本。这是因为资本家关心的仅仅是利润，对利润的来源他们是毫不在乎的。只要两种股票给他带来的利润相同，对于资本家来说拥有哪种股票都一样。如果某一种股票可以为他带来更多利润，他会毫不犹豫地将资本转投入这种股票。由于股票交易造成的资本转移，当然有助于利润率的平均化。不过，希法亭认为，利润率下降的部门克服利润率下降以保证自己获得起码的平均利润的最重要的办法，是实行联合，即实行联合制和建立垄断企业。所谓联合又有两种情况。一是同一生产部门内部各企业的联合，即横向联合；另一种是相邻的不同生产部门内的企业间的联合，即纵向联合。在那些有机构成提高很快，从而使部门利润率降到平均利润率以下的部门实行横向联合，废除自由竞争，是人为地保持高价，防止利润下降，获取平均利润乃至更高利润的一个重要方法。纵向联合也是防止

利润率降至平均利润率以下的一个办法。因为造成利润率下降的原因，除部门内部的竞争外，还与部门之间的竞争有关。不过，这种竞争并不表现在资本在各部门间的流动，而是表现在一个部门内（如钢铁部门）由于垄断形成而人为地提高了销售价格，从而使另一个以钢铁为原料的部门利润率下降到平均利润率以下。在这里，一个部门利润率的下降，是由另一个部门利润率的上升引起的。这种各个部门间利润率的差异，可以通过纵向联合的形式加以克服。这种联合的推动力，有时可以来自原材料工业。如在萧条时期，原材料供大于求，加工部门往往借机杀价。为了避免出售价格低于生产价格，原料生产部门往往极力推动同加工工业的联合，千方百计将加工工业纳入自己的公司之中；在繁荣时期情况往往相反。因为这时生产扩张了，但往往是那些投资相对较少，建设周期相对较短的加工工业扩展得更快，而采掘、钢铁等基础工业部门则因投资多，建设周期长而扩展较慢。因此，这时原料价格往往比制成品价格上涨更快，基础工业部门靠牺牲加工工业而提高了自己的利润率。在这种情况下，联合的推动力往往来自加工工业部门。“因此，正是利润率的差别引起了联合。一个一体化的企业能够消除利润率上的波动，而一个没有实行一体化的企业却发现它的利润减少到有利于其他一些企业的水平。”<sup>①</sup>

由此可见，联合可以是同一部门的企业为了提高利润率，阻止其下降趋势而实行的联合；也可以是不同生产部门中的企业由于利润率变化而建立的联合。第一种联合是以削弱竞争的办法提高利润率，阻止它的下降，以便获得平均利润甚至更高的利润的一种办法；第二种联合则不同，它不改变联合之前各部门的利润率水平，不同的利润率继续存在，它只是使联合之前的各企业的

---

<sup>①</sup> 希法亭：《金融资本》俄文版，第261页。

不同利润率拉平，从而保证它们都可以获得平均利润。不过，这种纵向联合可以极大地减少流通费用，从而使得整个企业利润率得以提高。当然，不管用哪种方法联合起来的企业都还不等于垄断企业。但是这些联合企业却是走向垄断的必要中介。当联合起来的企业控制了某种或某一类的产品生产，从而控制了该类商品的市场时，垄断也就形成了。

从以上分析，我们可以看到，希法亭对形成垄断原因的分析是很有独到之处的。他从资本主义经济发展的内在规律性说明了垄断的形成。

### **五、金融资本的形成及其统治**

希法亭认为，工业垄断资本的形成得到了银行的推动。因为一个经济上技术上都具有极大优势的企业，在竞争中成功地击败对手以后，可以在较长时间获得稳定的高额利润，这足以补偿它在竞争中的损失。银行则不同，它一方面会由于竞争失败的一方无力偿债而遭受损失；另一方面却不会从竞争胜利一方获得额外的补偿。只有竞争的双方联合，才能保证银行获得一个稳定的收益。

希法亭认为，银行促进了工业垄断资本的形成；已形成的工业垄断资本，反转过来又会推动银行资本的集中和银行垄断资本的形成。这首先是因为随着工业垄断资本的形成和对外经济关系的扩展，银行的票据交易业务也在迅速扩大。国际贸易的扩展，要求从事票据交易的银行建立多分支的国际关系网，而且外国票据流通时间长，因而要求垫支更多的货币资本；国际间票据的抵销更加不平衡，差额结算需要更多的货币。这当然都要求银行资本的增加。更何况为了使经营外国货币有利可图，必须使这种业务同倒卖外国票据结合起来。这种倒卖必须是大量的才更有利。



这就需要更广泛的国际联系和雄厚的流动资本。其次，银行为产业资本服务的一个基本内容，就是为企业建立往来帐户。这是银行了解企业经营状况、监督企业的有效手段。为了防止向企业提供过度信用的危险，更要严格监督。为此，就要求企业只能同一个银行打交道，而银行本身则必须有雄厚的资本和广泛的分支机构。毫无疑问，这也会促使银行资本集中。第三，银行的发行职能也要求它要集中更多的资本和建立更庞大广泛的机构。发行业务是银行最盈利的业务，在这方面大银行的优势更为明显。银行越大，发行的安全性越大。大银行可以把自己发行的股票或债券，大部分分配给自己的顾客。但是，为此银行就必须能筹措到更多资本，和对市场具有更大的影响力。大银行可以选择最有利的销售时机，可以通过自己的巨额资本筹办交易所，可以操纵股票行市，从而保护企业的信用。对银行发行能力的要求，会随着产业的发展 and 垄断组织的建立而越来越大，这也要求银行的扩展与银行资本的集中。最后，垄断的产业资本形成本身，就是促进银行资本集中和银行垄断资本形成的契机。希法亭指出，资本主义企业间（包括银行）的相互关系的性质，是由它们各自的经济实力决定的。卡特尔、托拉斯都是实力非常雄厚的大企业，为了在往来中不被控制，银行间的集中与联合就成为必然的了。因此，正像银行促进了工业垄断组织的形成一样，工业垄断组织的形成也促进了银行的联合。

产业资本产生之初，多为独资或合伙形式。随着资本主义生产的发展，信用也日益发展起来。在发达的信用基础之上，产生了股份资本。这时，工业资本与银行资本也日益相互渗透。结果，银行一方面吸收了产业资本的大部分准备金和非生产阶级的储蓄货币，另一方面它又把这些集中起来的货币，通过信贷或发行股票的形式，提供给产业资本家支配。现在，产业资本家所运用的

资本，远远大于自有资本。对于产业资本家来说，这些资本是必不可少的，但他的所有权却属于银行。产业资本对银行资本的依赖加强了。希法亭说：“产业资本的一个日益增长的部分不再属于使用它的产业资本家。产业资本家只有通过同他们相对立的代表所有者的银行才能获得对资本的支配权。另一方面，银行不得不把它们资本的一个不断增大的部分固定在产业中。因此，银行在越来越大的程度上变为产业资本家。我们把银行资本，即通过这种途径实际上转化为产业资本的货币形式的资本，称为金融资本。对于所有者来说它总是保持货币形式；它是由所有者以货币生息资本形式投放出去，并能总是以货币形式收回。但是，这样投入银行的资本的最大部分，被转化为产业资本。生产资本（生产资料和劳动力），并在生产过程固定下来。用于产业资本的越来越大的部分是金融资本，即归银行支配的和由产业资本家使用的资本。”<sup>①</sup>

希法亭强调，所谓产业日益依赖银行，并不意味着工业巨头依赖银行巨头。金融资本是随着股份公司的发展而发展起来的。随着工业的垄断化而达到了顶点。这是因为由于垄断的形成使产业利润具有了更为稳定的性质，因而银行便将越来越多的资本投入产业。很清楚，银行支配银行资本，而银行多数股票的持有者支配银行。当银行作用日益重要时，产业资本的巨头也必然要通过购买股票而渗入银行。很明显，随着资本财富的日益集中，控制银行虚拟资本的资本家，与控制产业虚拟资本的资本家，越来越合而为一。这正像资本在其发展的最高阶段统一为金融资本一样，产业资本家与银行家也统一于金融寡头。人身的结合在这里起着重要作用。

---

<sup>①</sup> 希法亭，《金融资本》俄文版，第301页。

金融资本的形成，对资本主义社会的经济政治，都发生了重大影响，改变了它们的面貌。金融资本的形成，对资本主义经济的影响，首先表现在它改变了各种不同形式的资本在社会经济体系中的地位。如货币资本，在资本主义发展的初期阶段，作为高利贷资本的货币资本，在资本积累和由手工生产向机器生产转化中发挥过重大作用，侵吞过很大一部分产业利润。但是，后来产业资本开始反抗，并使高利贷资本从属于自己，使它作为货币经营资本，为商品形态变化服务。作为货币经营资本的银行资本，为产业资本提供信用，自己也只能获取平均利润。随着资本筹集和信用的扩大，银行资本的地位发生了变化，它的权力增大，通过发行股票而成为工业企业的创业者，并最后统治了产业。这是否定之否定。银行资本是对高利贷资本的否定，而银行资本又被金融资本否定。金融资本是高利贷资本与银行资本的综合。

商业资本的命运就不同了。产业资本的发展，把它从统治生产的宝座上推翻下来。金融资本的发展，更把曾经是十分高傲的商人变成了一个完全听命于金融资本的代理人。

希法亭认为，金融资本的形成不仅改变了资本主义的经济关系，而且通过金融寡头同政府官员的个人联合，还改变了资本主义国家的经济政策。这首先表现在关税政策的改变上。反对关税壁垒，实行自由贸易政策，曾经是英国资产阶级国家的基本原则。不仅如此，英国的资产阶级还鼓励其他国家也实行这一政策。不过，当时欧洲大陆国家的政策就不相同了。这些国家工业的发展远迟于英国，而且技术也较落后。为了促进民族工业的发展，他们执行了一种“培育性”的保护关税政策，以增强本国工业的竞争力，扶持民族工业的发展。一旦民族工业发展起来之后，便改行自由贸易政策。垄断的金融资本的发展，使各发达资本主义国家的贸易政策，由自由贸易政策或“培育性”的关税政策，向保护性



的关税壁垒政策的转变。这是因为保护关税使垄断资本在国内市场上攫取到额外利润，并以此来支持它向国外市场倾销过剩产品。保护关税给垄断组织带来的额外利润成了其扩大出口的补助金。这种关税实际使金融资本获得一种向全国人民征收间接税的权力。因为通过提高关税的办法得到的额外利润，不是来源于垄断企业雇佣的工人，也不是对非垄断企业的利润的扣除，它是从所有消费者身上强行征收的贡品。

金融资本的形成还促进了向落后国家的资本输出。因为在本国关税保护下的经济地区毕竟是有限的。界限一旦达到，金融垄断资本就要努力在国外建立工厂。他们这样做，可以绕过外国的关税壁垒，扩大自己在国际市场上的势力。输出资本在外国建立工厂，不仅受到本国保护关税的有力促进，同时也受到输入资本国家的保护关税的保护。由于垄断企业建立而出现的大量过剩资本，以及集中在银行手中的储蓄，都为资本输出创造了条件。把金融资本的形成同资本输出联系在一起，把它看作是金融资本的一个本质特征，是希法亭的一大贡献。他还给资本输出下了一个科学定义：“资本输出是指用来在外国生产剩余价值的输出。这里重要的是：剩余价值仍然留归国内资本支配。”<sup>①</sup>

努力推行殖民政策，是金融资本操纵国家机器谋私利的另一表现。资本输出加剧了国际市场上的竞争，这就引起了消除竞争的努力。把国外一些地区并入本国版图，可以简单地做到这一点。希法亭根据第一次世界大战前夕的国际局势指出，对殖民地的争夺在欧洲引起了尖锐的矛盾。各国金融资本家不惜采用任何手段来加强国家机器。金融资本越发展，垄断世界市场的努力越强，为争夺世界市场支配权的斗争就越残酷。金融资本高度发展的德

① 希法亭：《金融资本》俄文版，第404页。

国，几乎没有值得一提的殖民地。这种状况大大加剧了德国同英国的对立。希法亭预言，英德之间的这种矛盾是无法调和的，“最后必然要诉诸暴力解决。”<sup>①</sup>希法亭的这一预言曾受到伯恩施坦的讥笑，但历史却证明了它是正确的。

金融资本的形成和发展，不仅改变了资本主义经济发展的面貌，而且对国家等上层建筑也发生了重大影响。希法亭正确地指出，“金融资本所想要的不是自由，而是统治；它对个别资本家的独立性毫无兴趣，而是要求对后者的束缚；它厌恶竞争的无政府状态，希求组织，当然只是为了能够在更高水平上开展竞争。”<sup>②</sup>与此相适应，在政治上追求的也不是自由的国家，而是一个强大的集权国家。它需要一个力量强大的国家，以保护关税政策，帮助其垄断国内市场；需要这样一个在政治上军事上都很强大的国家，来保证把金融资本的利益延伸到国外；它需要这样的国家，以军事力量为后盾，把有利于自己的贸易协定强加给弱小的国家；它需要这样的国家，能在世界各地进行政治的和军事的干预，以便把全世界都变成其投资场所；最后，它需要这样一个强大的国家，推行扩张主义政策和吞并殖民地。因此，没有任何限制的强权政治，便成了金融资本的基本要求。

## 第四节 列宁与金融资本理论 的最后形成

### 一、对希法亭《金融资本》的分析批判

列宁对金融资本问题的研究，在很大程度上受到了希法亭《金

<sup>①</sup> 希法亭：《金融资本》俄文版，第429页。

<sup>②</sup> 同上书，第432页。

融资本》一书的影响，吸取了他的许多精辟论点，也指出了他的不少错误。在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一开始，列宁就指出，“1910年，在维也纳出版了奥地利马克思主义者鲁道夫·希法亭的《金融资本》一书（俄译本1912年在莫斯科出版）。虽然作者在货币理论的问题上有错误，并且书中有某种把马克思主义同机会主义调和起来的倾向，但是这本书对‘资本主义发展的最新阶段’（希法亭这本书的副标题）作了一个极有价值的理论分析。实质上，近年来关于帝国主义问题的论述，特别是报刊上有关这个问题的大量文章中所谈的，以及各种决议，如1912年秋的开姆尼茨和巴塞尔两次代表大会的决议中所谈的，恐怕都没有超出这两位作者（另一位为《帝国主义》的作者霍布森——引者注）所阐述的，确切些说，所总结的那些思想的范围……”<sup>①</sup>

在准备《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书的写作过程中，列宁曾仔细阅读了希法亭的这部著作，作了多达53条索引和摘录。从这些摘录中，可以看出，列宁首先对希法亭的主观唯心主义的方法论进行了批判。他从《金融资本》中录下了这样一句话：“根据恩·马赫的观点”，“‘自我’仅仅是无穷的感觉线比较密集的焦点……同样地，货币也是社会联系网的枢纽。”在这句话的旁边，列宁批了这样的话：“乱七八糟……不对，不是‘同样地’。”<sup>②</sup>我们知道，第二国际的修正主义者，有的否认马克思有自己的独立的哲学理论；有的则企图以新康德主义和经验批判主义“补充”、“修正”马克思主义。看来，希法亭也受到了这一思潮的影响。马赫否认客观世界的存在，认为没有主体（意识、感觉），就没

① 《列宁全集》中文第2版，第27卷第331页。

② 《列宁全集》中文第2版，第54卷第370页。



有客体（客观世界），物体只不过是色、声、味等感觉“要素”的复合，而主体则是对这些“要素”的无穷感觉线的焦点。马赫虽然标榜自己的“要素”说是超乎唯心主义与唯物主义之上的，但他的这种观点实际上就是贝克莱的“存在就是被感知”论的翻版。希法亭决不是随便在自己著作中引用马赫观点的。我们从他对商品货币关系的看法上，可以明显看出马赫观点的影响。如他认为商品生产者的劳动，完全是孤立的毫无联系的，只有通过交换，他们才发生了联系的观点；认为货币本来是没有价值的，只有当它与商品交换才具有价值并因此而成为社会联系网的枢纽的观点，都同他所接受的上述马赫观点有联系。不过，对马赫的批判在《唯物主义与经验批判主义》中已经完成；所以，在这里，列宁并没有就这一问题展开，仅限于指出他这方面的错误。

其次，列宁还批判了希法亭在货币问题上犯的错误。因为在《金融资本》一书中，他在力图根据马克思的货币理论对有关纸币问题给以说明的同时，却错误地认为纸币也有价值。他认为纸币的价值纯粹是由于它执行一定的社会职能产生的，而不是由生产这一纸片所花费的微小劳动决定的。在只有纸币流通的情况下，它的价值是由“将自己的价值反映在纸片上的全部商品的价值决定的”。列宁在自己的笔记中，对希法亭这方面的错误论述，专门做了索引，并注上了“不对”，“希法亭的错误”，“在希法亭看来，进入流通的是没有价值的货币。”<sup>①</sup>等批语。

在读《金融资本》一书时，列宁还特别注意分析了希法亭为金融资本下的定义。他在笔记的最后部分，画了以下这样一个表格：<sup>②</sup>

---

① 《列宁全集》中文第2版，第54卷第370页。

② 《列宁全集》中文第2版，第54卷第375页。

金融资本=统治着工业的银行资本。

〔说“金融资本=银行资本”，还不够吗？〕

三个主要因素：

美国公司	大资本的发展和增长达到一定程度…… 银行的作用。（集中和社会化。）
（美国和德国）	垄断资本（控制某工业部门相当大的 一部分，以致竞争被垄断所代替）……
统计表—— 和阿根廷的 例子	瓜分世界……（殖民地和势力范围）……

从这个图表可以看出，列宁对希法亭的关于金融资本的定义曾加以仔细斟酌，反复思考。正是在反复比较研究的基础上，他发现了希法亭关于“金融资本”的定义的最根本的缺点，就是没有包含金融资本的一个最重要的因素，即生产和资本的集中已发展到很高程度，并已形成了垄断。其实，生产与资本的集中以及垄断的形成，是金融资本产生的基础，忽视了它就不能科学地阐明金融资本产生的根源。希法亭的这个缺点，是同他的研究政治经济学的方法论方面的错误，即不了解生产对流通的决定性作用和过高地估计流通的独立性有关。

列宁对希法亭《金融资本》一书的最严厉的批评，是针对他无视金融资本的寄生性提出的。在《金融资本》中，希法亭正确地指出了垄断的工业资本和金融资本的出现，是社会生产力提高、生产日益社会化的结果；他还比较充分地说明了工业垄断组织和金融资本的出现对生产力发展的促进作用。但对垄断与金融资本出

现后造成的另一方面的消极后果，即由此而产生的腐朽与寄生倾向则丝毫没有提及。正是针对这一点，列宁说：“马克思主义者希法亭的缺点之一，就是他在这一点上比非马克思主义者霍布森还后退了一步。我们说的就是帝国主义所特有的寄生性。”<sup>①</sup>1920年，列宁在为自己的著作法文版和德文版写序言时，再次重复了这一批评。

## 二、工业垄断与金融资本的形成

同希法亭把金融资本看作主要是资本主义流通领域变化的结果相反，列宁认为，生产领域中资本关系的变化，是金融资本形成的基础。他在《关于帝国主义的笔记》中指出，构成金融资本的“三个主要因素”是：“大资本的发展和增长达到一定程度”；“银行的作用（集中和社会化）”；“垄断资本（控制某工业部门相当大的一部分，以致竞争被垄断所代替）”。<sup>②</sup>在金融资本的这三个主要因素中，大资本的发展与增长被列宁列为首要因素。大企业的迅速发展，一方面增加了闲置资本，从而为银行的扩展提供了物质基础；另外，大企业对信用的需求也更大，要求银行相应的扩展。因此，列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》的开始就分析了生产集中和垄断。他指出，资本主义最典型的特点之一，就是工业蓬勃发展，生产集中于愈来愈大的企业的过程进行得非常迅速。为了说明这一点，他不是根据个别的例子和材料，而是引用全世界的经济生活的基础的综合材料。在对这些材料分析之后，作出了“垄断正是‘资本主义发展的最新阶段’的最新成就”<sup>③</sup>的结论。列宁在引证和分析了德国、美国等发达资本主义国家的

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第411页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》中文第2版，第54卷第375页。

<sup>③</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第343页。



材料后指出，半个世纪前，马克思在写《资本论》的时候，绝大多数资本家都对自由竞争备加赞扬，认为它是一种永恒的自然规律。而马克思则明确指出了，自由竞争产生生产集中，而生产集中发展到一定阶段就导致垄断。现在，垄断已经形成。就连那些天天叫嚷“马克思主义已被驳倒”的资产阶级经济学家，也不得不承认垄断的存在了。事实证明，各个资本主义国家虽然有的实行自由贸易，有的实行保护主义，但都不能逃避这一结果。今天，我们可以相当精确的说，垄断资本代替自由资本主义的时候是在20世纪初。19世纪60年代前，垄断组织在欧洲还仅仅是个别现象，是萌芽。现代垄断组织的真正开始是60年代的事。从19世纪70年代开始的大萧条时期，是垄断组织第一个发展时期，大转变是从1873年危机开始的，直到90年代。在这段时期，卡特尔的数量虽然增加了，但还不稳固。1900—1903年的危机后，卡特尔才成为这些国家经济生活的基础之一，资本主义已转变为垄断资本主义了。列宁在描述这一变化时指出，从前是各个老板自由竞争，他们是分散的，彼此毫不了解，都不知道生产的东西要在什么市场上销售。现在就完全不同了，竞争转化为垄断。生产社会化有了巨大的进展。就连技术发明和技术改进也社会化了。这时，生产集中已经到了这样的程度，可以对本国的，甚至像下面所说的，对一些国家以至全世界所有一切原料的来源（例如铁矿产地）作出大致的估计。现在不但进行这样的估计，而且这些来源本身就完全操纵在一些大垄断同盟手里。这些同盟对市场容量进行大致的估计，并且根据协定来瓜分这些市场。资本主义进到帝国主义阶段，使生产达到了全面社会化的地步。它不顾资本家的愿望与意识，而把他们拖进了一种从完全自由竞争过渡到完全社会化的新的社会制度。

不过，这里应当指出，列宁并不认为，由于垄断的形成，竞争

就完全不存在了。竞争依然存在，只是形式与方法都不相同了。“现在已经不是小企业同大企业、技术落后的企业同技术先进的企业进行竞争。现在已经是垄断者在扼杀那些不屈服于垄断、不屈服于垄断的压迫和摆布的企业了。”<sup>①</sup>此外，在垄断企业与垄断企业、非垄断企业之间，都存在着竞争的关系。垄断同竞争并存，构成了帝国主义的实质。因此，列宁讲：“从自由竞争中生长起来的垄断并不消除自由竞争，而是凌驾于这种竞争之上，与之并存，因而产生许多特别尖锐特别剧烈的矛盾、摩擦和冲突。”<sup>②</sup>这种与自由竞争并存的垄断，正是金融资本形成的物质基础。

金融资本包含的第二个重要因素，是银行的集中及其作用的改变。列宁指出，随着产业资本的集中，银行业也发生了集中的过程。这一方面是由于银行业同产业一样，在日常经营中，小银行不断被大银行排挤和吞并；另一方面也是适应产业资本发展变化的需要。随着银行业的发展及其集中，银行的作用也发生了变化。银行原来的基本业务是在支付中起中介作用，这样，银行把不活动的资本变为活动的即生利的资本，把各种各样的货币收入汇集起来交给资本家阶级支配。现在从表面看，银行集中的结果，只不过是增加了银行支配的货币资本；除此之外，它依然是在替企业办理活期存款这样一些纯技术性和辅助性的业务，它的作用似乎没有什么改变。但这只是表象。随着银行的集中，所有资本家和小业主的全部货币资本，以及本国和许多外国资本的生产资料和原料，几乎都处于银行的支配之下。同时，通过日益扩大的日常存储业务，银行了解了各企业的业务状况。这样，它就可以监督企业的经营，可以用扩大或减少、便利和阻难信贷的办法来影

---

① 《列宁全集》中文第2版，第27卷第342页。

② 同上书，第400—401页。

响他们，依靠其雄厚的经济实力，最后决定企业的命运、决定他们的收入，夺去他们的资本，或者可以使他们迅速增加资本，扩大生产规模。

在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中，列宁还研究了银行集中的新形式，即“参与制”。资本雄厚的大银行通过“参与制”，控制许多规模较小的银行，使它们变为自己的“附属”银行，是“最新资本主义集中的最重要的特点之一。”<sup>①</sup>这就是说，大银行不仅直接吞并小银行，而且还通过参与它们的资本、购买或交换股票、通过债务关系体系等等，来联合它们，征服它们，吸收它们加入自己的集团。通过这种办法可以使自己银行集团的分支机构迅速布满全国，形成广泛的网络，从而有可能集中全国的货币资本和货币收入，把成千上万的分散的经济，变成一个统一的全国性的资本主义经济，并进而变成世界性的资本主义经济。这是一种新的“集权”，是垄断巨头的的作用、意义和实力的加强。

银行的集中过程，也就是它同产业资本溶合的过程。列宁指出，在商品生产和私有制的一般环境里，资本主义的垄断“经营”必然要变为金融寡头的统治。因为随着银行的集中，一般可发放贷款的机构也减少了，这就使大工业更加依赖少数银行团。企业的活动自由因而受到限制。大产业资本家看到银行托拉斯化，看到如果要不让自己丧失独立性，就必须掌握银行。因此，他们也开始向银行渗入。工业资本同银行资本逐渐溶合在一起，形成了金融资本。在大工业企业与大银行的关系日益密切、溶合的同时，工业垄断资本家与大银行家的关系也日益密切起来，形成了所谓“个人联合”。双方通过相互占有股票和互兼董、监事而溶为一体，形成了既控制着工业又控制着银行的金融寡头。列宁说：“生产的

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第347页。



集中；从集中生长起来的垄断；银行和工业日益融合或者说长合在一起，——这就是金融资本产生的历史和这一概念的内容。”<sup>①</sup>在金融资本的形成过程中，无数银行不断集中、合并，并由简单的中介人变为少数垄断者的过程，正是资本主义转变为帝国主义的几个基本过程之一。

### 三、金融资本对社会经济、政治的统治

在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中，列宁不仅揭示了金融资本形成的规律，而且研究了金融资本形成对资本主义社会经济、政治等方面的影响。他指出，“在商品生产和私有制的一般环境里，资本主义垄断组织的‘经营’怎样必然变为金融寡头的统治。”<sup>②</sup>金融寡头的统治，首先表现为经济的统治。金融寡头实现自己统治的一个重要手段，就是“参与制”。这就是说，金融寡头为实现对某一生产部门的统治，不仅可以通过直接吞并中小企业实现，并且可以通过购买或交换股票的方法，即“参与”这些企业资本的方法来实现。从理论上讲，需要拥有50%的股本，才能控制整个股份公司。可是实践证明，控制一个公司所必须掌握的股票份额，远远低于50%。因为总有很大一部分小股东不能参加决策的股东大会。这就使得金融寡头可以用很少的资本，控制远多于自有资本的资本。一个控制着总公司的金融寡头，通过“参与制”而统治着依赖于它的资本总额远远超过它的许多子公司，而这些子公司，又可以用同样的办法控制更多的公司。所以，列宁认为，所谓股票占有权的民主化，决不是社会民主党人所说的那种“资本的民主化”，它只不过是加强金融寡头实力的一种手段。

① 《列宁全集》中文第2版，第27卷第362页。

② 同上。

发行有价证券，特别是发行股票，是金融资本的一桩主要业务。在工业高涨的时期，这一业务可以使金融资本获得丰厚无比的利润和创业利润，而在危机时期，它又可以通过参与“整理”、“改组”这些企业的业务，而增加收入和扩大势力。

从事土地投机生意，也是金融资本的一项特别有利的业务。特别是在那些发展较快的大城市的近郊，地价会因交通的日趋方便和市区的扩展而迅速高涨。这时，银行垄断，土地垄断，就会同交通运输业的垄断结合在一起，从事一本万利的投机生意。

垄断着整个社会经济生活的金融资本，不可避免地要渗透到社会生活的各个方面。列宁认为，“资本主义的一般特性，就是资本的占有同资本在生产中的运用相分离，货币资本同工业资本或者说生产资本相分离，全靠货币资本的收入为生的食利者同企业家及一切直接参与运用资本的人相分离。帝国主义，或者说金融资本的统治，是资本主义的最高阶段，这时候，这种分离达到了极大的程度。金融资本对其他一切形式的资本的优势，意味着食利者和金融寡头占统治地位，意味着少数拥有金融‘实力’的国家处于和其余一切国家不同的特殊地位。”<sup>①</sup>这种状况决定了金融资本在国内外追求的都是统治，而不是什么民主、自由。在国内，不论他们披着什么样的民主外衣，不管是实行两党制也好，多党制也好，他都可以凭借其雄厚的财力，以各种贿选办法来保证其代理人当选，有时甚至自己亲自出马，亲自掌握政权。

列宁认为，帝国主义时代世界的典型“统治者”已经是金融资本，金融资本在国内和国际上流动特别灵活，特别错综复杂；它特别不固定，脱离直接生产，特别容易集中，而且早已集中，于是几百个亿万富豪和百万富豪便直接掌握了整个世界的命运。从

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第374页。

经济上看，如果说，自由竞争的旧资本主义的典型现象是商品输出，那末垄断占统治地位的新资本主义的典型现象就是资本输出。垄断资本家之所以有必要将资本输往国外，是因为，这时在各发达资本主义国家都已形成了垄断同盟，有利可图的投资场所均已被垄断；另外，少数积累了巨额资本的最富有的国家出现了“巨额的过剩资本”。当然，这种过剩是极其相对的，是在人民生活贫困，农业极其落后的情况下的过剩，只要稍微改善一下这种情况，就不会有过剩资本出现了。另外，这时由于落后国家的资本少、地价低、工资也低、原料便宜，因而利润远高于发达国家。加上这些国家已先后修建了铁路、码头，并已卷入世界资本主义商品流转之中，发展资本主义工业的初步条件已经具备，这一切也为资本的输出资本造成了可能。因此，列宁讲：“其所以有输出资本的必要，是因为在少数国家中资本主义‘已经过度成熟’，‘有利可图的’投资场所已经不够了（在农业不发达和群众贫困的条件下）。”<sup>①</sup>随着资本的输出资本，各发达国家之间的联系日益紧密，矛盾日趋尖锐，于是开始订立同盟，从经济上瓜分世界，或者干脆直接把这些落后国家变为独占的殖民地。世界领土瓜分完了，是金融资本统治时期的一个重要特征。从政治上看，他们对外实行民族兼并和民族压迫，破坏民族独立。列宁肯定了希法亭正确提出的帝国主义同民族压迫加剧之间有着密切联系的观点，他直接引用了希法亭的这样一段话：“在新开辟的地区，输入的资本加深了各种矛盾，引起那些有了民族自觉的人民对外来者的愈来愈强烈的反抗；这种反抗很容易发展成为反对外国资本的冒险行动。旧的社会关系发生了根本的变革，各‘史外民族’千年来的农村闭塞状态日益被破坏，他们正被卷到资本主义漩涡中去。资本主义本

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第377页。



身在逐渐地为被征服者提供解放的手段和方法。于是他们也就提出了欧洲民族曾经认为是至高无上的目标：建立统一的民族国家，作为争取经济自由和文化自由的手段。这种独立运动，使欧洲资本在它那些最有价值的、最有光辉前途的经营地区受到威胁；因此，欧洲资本只有不断地增加自己的兵力，才能维持自己的统治。”<sup>①</sup>

列宁认为，金融资本造成的另一个重大的政治影响，就是工人贵族的出现和工人运动的分裂。金融资本统治时代的一个重要特点，就是为数无几的最富强的先进资本主义国家，对世界上绝大多数人民实行殖民奴役和金融奴役。这就必然使少数先进国家积累起大量货币资本，以“剪息票”为生的食利者阶层迅速生长起来。他们终日游手好闲。他们既不参加生产劳动，而且完全脱离了企业的日常管理。从而使得这些国家深深地打上了寄生的痕迹。这一点也反映到工人运动中来，使它发生了分裂。列宁说：“在发达的资本主义国家中，革命工人运动受到阻碍的一个主要原因就是：资本家拥有殖民地，获得金融资本的超额利润等等，因此能够在国内培植一个比较广泛、比较稳定而人数不多的工人贵族阶层。工人贵族享有优厚的工资待遇，具有最浓厚的行会狭隘性以及市侩的和帝国主义的偏见。他们是第二国际、改良主义者和‘中派分子’的真正的社会‘支柱’，而在目前他们几乎是资产阶级的主要的社会支柱。”<sup>②</sup>

#### **四、为社会主义的实现准备了物质基础**

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书的最后，引用

---

<sup>①</sup> 参见：《列宁全集》中文第2版，第27卷第433页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》中文第2版，第39卷第187—183页。

了德国帝国主义的狂热崇拜者舒尔采-格弗尼茨的这样一段话作为全书的结束：“如果把我们所看到的那些趋势的发展情况彻底想一番，那么结果就会是：一国的货币资本汇集在银行手里；银行又互相联合为卡特尔；一国寻找投资场所的资本都化为有价证券。到那时就会实现圣西门的天才预言：‘现在生产的无政府状态是同经济关系的发展缺乏统一的调节这个事实相适应的，这种状态应当被有组织的生产所代替。指挥生产的将不是那些彼此隔离、互不依赖、不知道人们经济要求的企业家；这种事情将由某种社会机构来办理。有可能从更高的角度去观察广阔的社会经济领域的中央管理委员会，将把这种社会经济调节得有利于全社会，把生产资料交给适当的人运用，尤其是将设法使生产和消费经常处于协调的状态。现在有一种机构已经把某种组织经济工作的活动包括在自己的任务以内了，这种机构就是银行。’我们现在还远远没有实现圣西门的这些预言，但是我们已经走在实现这一预言的道路上：这是和马克思本人所设想的马克思主义不同的马克思主义，不过只是形式上不同。”<sup>①</sup>我们知道，《帝国主义是资本主义的最高阶段》是一本为了能够合法出版的通俗性小册子，因此在叙述关于政治方面的必须谈的几点意见时，不得不用“伊索寓言式的语言。”上述的引文就是明显的例子。列宁在这里想要说明的，显然是金融资本的发展，已为社会主义的实现，准备了必要的物质条件。在这本书出版不久前写的《卡尔·马克思》一书中，他就明确地讲到过这一点，他说：“在马克思去世后的半个世纪以来，特别明显地表现在大生产与资本家的卡特尔、辛迪加和托拉斯的增长以及金融资本的规模和势力的巨大增长上，——这就是社会主义必然到来的主要物质基础。”<sup>②</sup>归纳起来，列宁所说的金融资本为社会

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷第438—439页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》中文第2版，第26卷第74页。

主义的到来准备了物质基础，主要包括这样几个内容。第一，金融资本所造成的社会化大生产，是社会主义实现的物质条件；金融资本所造成的对产品生产、分配的垄断和进行调节的机构，使对社会生产和分配进行有计划的社会调节成为可能；金融资本和垄断组织使资本主义各种矛盾日趋尖锐化，以及它们为争夺世界霸权而造成的战争灾难和所引起的物价飞涨的局面，更引起了无产阶级社会主义革命的高涨。这就为埋葬资本主义准备了阶级力量。他认为，“只有无产阶级共产主义革命才能把人类从帝国主义和帝国主义战争所造成的绝境中解救出来。”<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第36卷第97页。



## 第二章 战后美国金融资本

战后美国金融资本发生了一系列新变化：金融业资本与企业资本的集中和垄断出现了一些新特点，垄断资本空前加强；随着金融市场的结构性变化，借贷关系也日益多元化和证券化；大公司的股权关系日益分散；与以上变化相适应，金融资本概念需要拓宽；美国金融资本不仅存在，而且空前强大，但是其存在形式已从金字塔式的垂直控制结构，向网状式的联合控制结构转化；战后美国的一些显赫一时的大财团已经瓦解；现代美国金融资本较之战前具有一些新特点。本章将主要讨论以上问题。

### 第一节 生产、资本集中垄断的新特点

#### 一、非金融业集中垄断的新特点

战后美国非金融业资本集中和垄断空前加强，主要表现在以下几个方面。

(一) 兼并空前加强，规模空前巨大，以混合兼并为主

垄断并不排除竞争，而是凌驾于竞争之上，与之并存，产生更加激烈的竞争。战前美国发生过两次兼并高潮，但兼并次数和规模都较战后小。战后初期到70年代末期为第三次兼并高潮，仅在1970年，兼并次数就达5152起。80年代以来兼并高潮再起，其主要特点是兼并金额大，并且出现了特大企业兼并，所以有人称

之为美国历史上的第四次兼并浪潮。1987年兼并次数为2032起，不及1970年的一半，但兼并金额高达1637亿美元，为1970年的10倍。1亿美元以上的兼并，1970年仅有10起，而1987年高达301起（见表2.1）。

美国工矿企业中，1亿美元以上资产的大公司吞并始于1952年，其后垄断巨头之间的吞并愈演愈烈，80年代以来更达空前高潮，出现了资产在200亿美元左右、前15家最大公司的吞并事件。如1981年8月，杜邦化学公司吞并了资产为80亿美元的大陆石油公司（当时第15家最大公司）。1984年，加利福尼亚美孚石油公司吞并了它的7姐妹之一——海湾石油公司（当时第11家最大公司，资产为204亿美元），组成现在的谢夫隆公司。这是美国迄今最大的工矿企业吞并事件。1983年，美国通用食品公司吞并了恩坦曼和龙佐尼公司，但在1985年它又被菲利普·毛雷斯公司吞并，该公司又于1988年以126亿美元价格吞并了克拉弗特公司，成为全球最大食品公司（见表2.2）。

垄断产生更加激烈的竞争，竞争手段之新奇和毒辣，在80年代又有新发展。杠杆购买（Leverage Buyouts，简称LBOs）在战后一直存在，但是只是在80年代吞并浪潮中才盛行起来。吞并者一定要向银行借款或发行债券，以便筹措购买企业所需资金。这是传统实践。然而借款至少高达购买企业总费用的70%以上，一般达90%时，这种吞并方式才称之为LBOs。由于商业银行、投资银行和保险公司的融资，吞并者几乎可以进攻任何大型公司。从1980年到1988年LBOs共达1,936起，总金额为1,745.5亿美元。<sup>①</sup> LBOs使企业债务大增，吞并者以债务交换了股权。这说明，垄断集中过程，本身便是金融业资本与企业资本溶合的过程。

<sup>①</sup> 《美国统计摘要》，1990年第534页。

表2.1 英国企业的合并与兼并\*1965—1988年

项 目	单 位	1965	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
		合并和兼并 次 数	2,125	5,152	1,889	2,395	2,346	2,533	2,543	3,001	3,336	2,032
金 额	亿美元	164	443	826	538	731	1,222	1,798	1,731	1,637	2,266	
一亿美元以上 的合并和兼并	次 数	10	94	113	116	138	200	270	346	301		

资料来源：《美国统计摘要》，1990年第534页。

\* 包括全部企业，其中有金融业。



表2.2 1979—1987年美国25家最大非银行吞并

吞并者	被吞并者	吞并价格 (亿美元)	年份
加州美孚石油	海湾石油	134	1984
德士古石油	格蒂石油	101	1984
杜邦化学	大陆石油	80	1981
英国石油	俄亥俄美孚石油	76	1987
美国X (原美国钢铁公司)	马拉松石油	66	1981
通用电器	美国无线电	64	1986
莫尔比石油	优胜石油	57	1984
菲利普·毛雷斯	通用食品	56	1985
通用汽车	休斯飞机	50	1985
R·J·雷诺兹	纳比斯科	49	1985
联合公司	信号公司	45	1985
巴勒斯	斯佩利	44	1986
阿坤廷EIF国民公司	得克萨斯海湾公司	43	1981
康州通用	北美保险公司	42	1981
西方石油	城市服务	41	1982
美国X	得克萨斯石油和瓦斯	41	1985
壳牌石油	贝尔里奇	37	1979
贝克斯特旅游	美国医院供应	37	1985
坎姆皮尤	联合商店	35	1986
首府通讯	美国广播公司	35	1985
尤尼莱弗	切斯布朗一磅兹	31	1987
西方石油	麦德康公司	30	1985
雀巢	卡内森	29	1984
豪克斯特	人造丝	27	1987
孟山都	G·D希尔利	27	1985

资料来源：美国《商业周刊》，1988年4月15日，1987年4月17日专栏“200家最大交易”。

80年代以来的美国吞并方式，大部分为“友好”协商，少部分为敌对偷袭（投资者暗中向公众收购股票，待掌握控制权时突然

宣布吞并), 还有先威胁后“友好”, 这称之为“白衣骑士”(White Knight)。其它公司或投资者以高价购回吞并者已掌握的股票, 这称之为绿色铠甲(Green mail)。为了防止被吞并, 一系列反策略也应运而生。吞并者不得解雇原公司主要官员, 或者95%以上股东同意方可被吞并, 这些条件称之为“防鲨剂”(Shark Repellents)。把大批股票卖给友好公司或家族, 防止敌对者吞并, 这称之为“白色广场”(White Square)。更甚者, 1983年首次出现毒丸(Poison Pill)战术。敌对吞并者事先必须承诺吞下毒丸, 方可实行吞并。毒丸的基本内容是, 吞并后, 企业必须发行一定数额新股票, 允许其他股东(不包括吞并者)用半价购买, 以便冲淡吞并者的股权。毒丸的最极端方式是, 吞并者必须先清偿被吞并公司的债务, 之后方可吞并。以上防御之法尽管又毒又辣, 但是垄断组织的“野兽精神”<sup>①</sup>相当强烈, 大公司之间的鲸吞空前激烈。

当然, 一些公司由于势均力敌, 利害与共, 平等合并为更大垄断公司的事例也屡见不鲜。例如, 美国两大军火公司平等合并为麦克唐纳—道格拉斯公司。

在资本主义国家兼并史上, 有3种兼并形式。战后横向和纵向兼并依然存在, 但是混合兼并已占主导地位。所谓混合兼并, 是对生产和经营上互不联系的企业的兼并。在60年代的兼并高潮中, 美国的混合兼并, 占兼并总数的90%, 70年代以来虽有所下降也占2/3以上。垄断组织之间的混合兼并, 促进跨部门的垄断集中。战后美国垄断组织通过兼并使其生产手段和其它资产空前膨胀, 垄断实力空前加强。所以, 现代金融资本是在高度垄断基础上产生的。

(二)行业集中垄断相对稳定, 社会集中垄断显著加强

制造业的行业集中, 通常是指四家或八家大公司的生产和销

<sup>①</sup> 美国作家杜波夫语, 见其专著《积累和权力》, 纽约版, 1989年, 第136页。

售额在各自行业中的比重。制造业的社会集中率，是指一二百家大公司的生产和销售额在全部制造业中的比重。行业垄断，一般指4家或8家大公司占有该行业生产和销售的50%以上的控制局面。笔者认为，社会垄断是指金融资本对全社会经济生活的垄断。把集中定界于社会，把垄断定界于行业，这种看法与事实不符，值得讨论。其实，集中和垄断都可以分解为行业和社会两个方面。集中达到一定程度便产生垄断，垄断组织所占生产和市场份额的进一步增长，便是垄断集中。这与非垄断部门的集中是有原则区别的。

美国一些重要行业的垄断集中程度很高。1984年美国最大3家公司所占其行业市场为：电子计算机84%（其中IBM公司占67%），照像设备77%（其中柯达占65%），汽车91%（其中通用汽车公司占43%），铝90%（其中美国铝公司占40%），金属制罐83%（其中大陆制罐占37%），轮胎64%（其中固特异占33%），铜77%（其中安纳康达占31%），烟草79%（其中雷诺占28%）。①

然而，战后美国制造业的行业集中和垄断呈现相对稳定状态。从《美国统计摘要》所选择的40个行业集中率变化来看，从60年代到80年代初，各行业集中率的上升和下降幅度都不大。总的说来，多数行业仅有小幅度上升，少数行业还有所下降。例如飞机制造业的4家集中率（按出厂货值比重），1958年为59%，1977年依然为59%，1982年才上升到64%；机动车和轿车车身4家集中率，1967年为92%，1977年为93%，1982年为92%；车胎和内胎的4家集中率，1963年为70%，1973年依然为70%，1982年降为66%；液态牛奶4家集中率，1963年为23%，1977年为18%，1982年为16%，……②为什么行业集中和垄断相对稳定呢？首先，在垄断部门市场已经饱和，没有新加入者可以夺去市场，而且四家巨头

① 美国《经济学家》杂志，1984年春季刊，第37页。

② 《美国统计摘要》，1964年第78页，1979年第813—814页，1989年第707页。



之间相互吞并比较困难。同时让中小企业保持一定市场份额对大公司是有利的，如提供零部件等等。美国汽车行业是高度垄断部门。1982年该行业有284家公司，即281家中小公司只占市场份额9%，通用、福特、克莱斯勒3大垄断公司没有必要把它们一扫而光；其次，随着产业结构变动，一些夕阳工业不能吸引新投资者，因而原有市场份额稳定；再其次，大量非垄断部门利润率较低，本行业的最大公司即使资本充足，也宁愿投资于利润率高的部门，而不愿扩大本行业的市场；最后，在混合兼并中，大公司所吞并企业多数为中小企业，并没有造成每个行业中的垄断。

战后美国社会集中和社会垄断显著提高。这主要表现在100家或200家最大制造业公司资产的迅速膨胀上。200家最大制造业公司的资产，占制造业总资产的比重，从1947年的53.1%，增加到1987年的61.8%。这一比重提高的直接原因，是垄断公司的资产增长速度，大大超出整体制造业的平均增长速度（见表2.3）。

资产集中和生产、市场的集中是一致的。大公司掌握了大部分生产资料和货币资本，也就掌握了大部分生产和市场。社会垄断不同于行业垄断。就全社会来看，不可能出现四家或八家最大垄断公司囊括全社会生产和市场的现象。这样的纯粹垄断在现实生活中根本不存在。<sup>①</sup>非金融业的垄断是社会垄断的内容之一，金融业垄断是社会垄断的另一内容。只有二者的结合亦即金融资本，才是完全的社会垄断。

垄断当然首先从具体行业、具体的商品生产和市场开始，但是垄断又决不只限于各个行业的范围。把垄断囿于行业的观点，不仅不符合资本主义国家实际，而且堵塞了研究金融资本的通

<sup>①</sup> 其理论根据见《资本主义经济的集中和垄断》一文。吴大理主编：《当代资本主义：结构、特征、走向》，上海人民出版社，1991年版第68页。此处不赘述。

表2.3 美国制造业大公司的资产比重(%)1925—1987年

年	100家最大公司	200家最大公司
1925	34.5%	
1929	38.2	45.8%
1939	41.9	48.7
1947	44.3	53.1
1950	39.7	47.7
1960	46.4	56.3
1970	48.5	60.4
1980	46.7	59.7
1987	50.0	61.8

资料来源:《美国统计摘要》,1986年第524页;杜波夫:《积累和权力》,纽约版1989年,第170页。

路。这种观点否定跨行业跨部门的垄断,否定各种垄断资本的内在联系,从而客观上否定了社会垄断。垄断按其范围,可划分为3个层次。第一层次为行业垄断,如汽车、电子计算机等等行业内的几家大公司的垄断。第二层次为非金融业最大公司的跨行业、跨部门、跨产业的垄断。纵向合并早已使这一层次的垄断普遍化了。钢铁垄断公司同时垄断铁矿、冶炼和钢铁加工的不同产业部门,包括钢铁加工中从上游到下游的一系列行业(即美国的4位数行业)的垄断。同理,石油开采、石油加工、石油化工的跨产业、跨行业的垄断也是普遍现象。美国生产乙烯的最大10家公司中,有8家属于石油垄断组织。此外,在混合兼并中,垄断组织之间的兼并,也造成跨产业、跨行业的垄断现象。大西洋富田石油公司吞并了安纳康达铜公司后,就成为石油和铜两个毫不相干的市场垄断者。通用汽车公司吞并了休斯飞机公司之后,成为汽车、铁路车辆、柴油引擎、飞机、导弹、宇航等多部门商品生

产和商品市场的垄断者。第三层次的垄断即社会垄断，包括第一层次和第二层次的垄断，但是只有非金融业垄断资本与金融业垄断资本溶合为金融资本，社会垄断才是全面的。垄断是生产关系的范畴，离不开资本主义所有制。世界上根本不存在无垄断者的垄断。笔者主张，社会垄断概念正是从所有制角度考察垄断的。金融资本是跨行业、跨部门、跨产业的社会垄断资本，是私人垄断资本的最高形态。在美国，大约20家最大银行，约10家最大保险公司，约10家最大投资银行，还有为数不多的最富有家族，约100或200家最大工商业公司有机地溶合起来，控制着大部分工商业、金融业、交通业、服务业，统治着全社会的经济生活。

### （三）大型混合联合公司是战后的新型垄断组织

战后随着混合兼并的广泛发展，垄断公司已基本上发展为混合联合公司。据统计，1981年在美国500家最大工业公司中，412家已是混合联合公司。混合联合公司有两种基本类型：一种有生产经营主体，另一种无生产和经营主体。美国钢铁公司大量吞并石油公司、金融业公司和其它公司，经营范围难以言状，故改名为美国X公司。混合联合公司的广泛发展，标志着垄断组织在各个经济领域无所不至，无所不为，一家公司便可跨越不同产业部门。混合联合的垄断公司同样是万能的垄断者。

## 二、金融业集中和垄断的新特点

战后美国金融业集中和垄断的新特点，主要表现在以下几个方面。

### （一）银行巨头的合并，垄断集中加强

战后美国银行集中的新特点，是巨型银行合并为超巨型银行。1955年，大通银行与曼哈顿银行合并为大通曼哈顿银行。同年，纽约花旗银行与纽约第一国民银行合并为第一花旗银行。1959年，



摩根银行与保证信托银行合并为摩根保证信托银行。1961年，制造商信托银行与汉诺威银行合并为制造商汉诺威信托公司。大银行之间的合并沉静了30多年后，1991年再度爆发，且有扩大之势。该年7月，纽约化学银行吞并了制造商汉诺威银行，一跃成为美国第三最大银行。同月内北卡国民银行与索朗银行合并为美国第四家最大银行北卡国民银行。同年8月，美洲银行与安全太平洋银行达成协议，将合并为美国第二家最大银行美洲银行。这些合并和吞并，是50年代以来大合并的基础上的超级大合并和大吞并，是美国1990年最大10家银行（除索朗银行）之间的合并和吞并，引起美国和其它西方国家金融界的震动。这次兼并浪潮的主要原因是：（1）80年代美国放松金融管制，其它金融机构侵占了部分商业银行市场。商业银行于是向高风险行业（如地产业）贷款，获取较高利息；由于近年来美国经济衰退，导致大量坏帐，陷入困境。（2）借贷市场债券化，使传统银行贷款失去部分顾客。根据美国法律，商业银行不能发行、承购和买卖公司债券和股票。（3）债务危机使部分国际贷款成为呆帐。（4）日本、欧洲银行与美国银行竞争激烈。美国垄断银行的超级兼并，正是为了扩大规模，节省经营费用，摆脱当前困境，增强国际竞争能力。在80年代，美国商业银行共倒闭破产1086家，相当于1934年到1980年46年间倒闭银行总数的2倍。目前美国跨州设立分行，商业银行重操有价证券发行和包销归业等改革，正在呼之欲出（摩根银行经特批，已获得这一特权）。可以预见，美国商业银行的合并吞并浪潮将继续掀起，美国金融机构将发生调整性改革。

战后美国银行资本的垄断集中进一步提高。50家最大银行占商业银行资产总额的比重，1960年为38.9%，1988年上升到65.6%。尽管美国商业银行众多，但是起支配作用的是20多家最大银行。可以预见，经过90年代的大合并，美国商业银行的垄断

集中将进一步加强。

### (三) 垄断银行已发展为混合联合公司

如同工商企业一样,现代垄断银行也进行混合联合。美国1956年通过持股法以后,单银行和多银行持股公司已经普遍化。1977年银行持股公司达53家,其资产占商业银行总资产9.1%。美国联邦储备局允许银行持股公司从事22种非银行金融业务,因此垄断银行既可以开设新公司,又可以吞并其它金融机构。仅在1971年到1977年期间,美国银行持股公司吞并的非银行公司共达976家,其中抵押银行108家,消费金融公司499家,保险代理行141家,保险单承销公司64家,其它(信托、托收、租赁、金融咨询、资料加工等)164家。<sup>①</sup>混合联合使垄断银行对各个经济领域的渗透达到无孔不入的程度。

### (三) 金融机构多样化,垄断性投资银行的作用日益突出

战后美国商业银行之外的各种金融机构,如投资银行(公司)、保险公司、各种储蓄机构、专业银行、养老基金(又称年金)、金融公司等,都有很大发展。这些机构的资产总额,在1950年还低于商业银行的资产,1960年则为商业银行的1.6倍,1988年更增至2.4倍(详见表2.4)。这一结构性变化,说明商业银行依然是最大金融机构,但是其它金融机构的地位和作用日益上升。这是我们把金融业资本当作整体考察的主要原因之一。

70年代以来层出不穷的金融创新和80年代的放松金融管制,使商业银行和其它金融机构的界线日益模糊。储蓄机构和信贷协会事实上可吸收活期存款(如NOW,可转让支付命令帐户),它们和商业银行已没什么区别。投资银行(或公司)也可以建立商

<sup>①</sup> [英]詹姆斯·梅考克:《金融混合联合:新现象》英国高尔出版社,1986年,第42页。

表2·4 美国金融机构总资产单位：10亿美元

金融机构	1950年	1960年	1970年	1980年	1988年
商业银行	150	228	641	1,386	2,922
储贷协会	17	72	243	630	1,360
人寿保险公司	63	116	232	470	1,113
私人养老基金	7	38	156	287	1,140
政府和地方公共养老金		19.7	60.3	198.0	529.3*
金融公司	9	28	79	199	489
互助储蓄银行	22	41	102	172	265
其它保险公司	12	26	68	180	445
信贷协会	1	6	25	69	196
投资公司	3	17	51	64	476
货币市场基金				74	338
证券经纪商	4	7	22	34	160
不动产投资信托			11	6	12
总计	288	592	1690	3769	9445

\* 1987年数字。

资料来源：《美国统计摘要》有关各年版，又见〔美〕阿兰·葛特：《新金融机构分析》，纽约，1989年版，第11页。

业银行（如梅里尔·林奇公司1984年在新泽西州设商业银行，又在各地吞并储蓄贷款协会）。投资银行从商业银行中分化出来，是非商业银行的银行，其资产业务主要是发行、包销和投资于有价证券。金融公司资金来源，主要是发行商业票据和向商业银行借款，资产业务主要是消费信贷，有的也兼工商业信贷。现在，第一花旗银行、大通曼哈顿银行和银行家信托公司，也已获得包销商业票据和发行抵押贷款作保证的债券的特权。所以，商业银行与金融公司的界线也日益模糊。更何况商业银行持股公司拥有



不少金融公司。私人年金主要委托商业银行信托部管理。以上简要评述，决不是要把商业银行与其它金融机构划一。事实上，它们各自在信贷领域和金融市场上具有一定特点和优势，存在激烈竞争。但是它们之间的业务日益重叠，机构日益交叉，分工互补日益加强，这是把金融业资本作为整体考察的另一重要原因。

80年代美国投资银行（公司）的地位显著上升，从表2.4可见，其资产额1988年比1960年增长了27倍，比1980年增长6.4倍。过去我们说投资银行资产额较小，但作用巨大，现在前半句话已不真实了。投资银行扶摇直上，财气十足的主要原因有两点：一是在80年代的空前吞并合并浪潮中，投资银行作为掮客和吞并安排人，获得巨额利润。法国空想社会主义者傅立叶曾说棺材铺希望死人。现在投资银行则希望公司破产倒闭以及随之而来的吞并。二是美国金融市场发生了深刻的结构性变化。我们可以精确地说，

表2.5 美国借贷市场的资金来源(%)1977—1986年

来 源	1977—1983	1984—1986
商业银行贷款	40.6%	32.7%
金融公司贷款	11.0	11.6
商业票据	4.4	5.0
免税债券	12.9	6.5
公司债券	25.9	43.7
抵押贷款	2.1	0.5
其 它	3.1	
总 计	100%	100%

资料来源：美国联邦储备局资金流动帐户，转引自〔美〕格林·叶底：《垃圾债券》。纽约，1991年版，第29页。

从1984年起，美国借贷市场已经债券化了，银行贷款比重大幅度下降。在探讨当代金融资本时，必须注意到这一点。

就非金融业公司的外部资金来源而论，1984年债券和商业票据（短期债券）的比重占52%，1989年上升到68.3%，同期商业银行贷款比重从36.5%降到21%。<sup>①</sup>正是在借贷市场新变化的大背景下，投资银行已从传统的证券经纪商，转变为重要投资者。投资银行收入，1973年佣金占56%，1986年下降到21%，同期有价证券发行利润、二级市场交易和投资利润，从17%上升到39%。<sup>②</sup>过去投资银行拥有的公司股票很少，现在成为仅次于养老基金的第二最大拥有机构，超出人寿保险公司的拥有量。

投资银行的垄断集中率很高。1981年25家最大投资银行资本，占该行业资本总额的71.5%，利润占该行业总利润的74.4%<sup>③</sup>垄断性投资银行，日益成为当代美国金融资本的重要成员。

人寿保险公司是美国金融资本的另一重要成员，其垄断程度也远高于商业银行。10家最大保险公司的资产，占该行业总资产的比重，1980年为52.5%，1988年为42.8%。

## 第二节 当代金融资本概念，垄断性 金融业资本与企业资本的溶合

### 一、金融资本概念需要拓宽

列宁认为，由集中成长起垄断，银行和工业的溶合或混合成长，便是金融资本。列宁的定义符合当时实际，也基本符合当代

① [美]《联邦储备公报》。1990年8月，第600页。

② [美]阿兰·葛特：《新金融机构分析》。纽约，1989年版，第309页。

③ 同②，第299页。

实际。但是，根据战后发达资本主义国家经济结构变化的现实，金融资本概念需要拓宽。理由是（1）战后美国服务业（所谓第三产业）兴起，在这一领域的垄断资本应当是当代金融资本的一部分；同时，商业银行以外的其它金融垄断组织的地位和作用日益重要。因此，现代垄断资本的溶合，就不能仅仅局限于工业资本与银行资本。（2）各行业的垄断资本已经发生多层次的混合生长，这是客观事实，概念应当反映这些新变化。（3）金融资本概念揭示了私人垄断资本的实质和发展规律，即生产力的发展必然引起集中和垄断，各种垄断资本必然溶合为金融资本，进行社会统治。要揭示当代金融资本的统治，就不能局限于部分垄断资本的统治，而忽视其它新兴的垄断资本的统治。金融资本概念是一个历史范畴，应当随着资本主义经济发展而发展，传统的金融资本概念看来已经狭窄，不能完全反映当代资本主义经济现实。

现代金融资本是在战后生产和资本进一步垄断的基础上，以垄断性商业银行为中心的金融业资本与垄断工业公司为主的企业资本的溶合或混合生长。金融业资本不仅包括垄断性商业银行资本，也包括垄断性保险公司，投资银行（公司）和其它垄断金融机构的资本；企业资本不仅包括垄断性工业资本，也包括垄断性交通运输，公用事业和商业等资本。只有这种广义金融资本概念，才能反映当代资本主义经济实质。从资本主义所有制角度考察，金融资本并不是单独的、分割的银行、工业、商业、其它事业的垄断资本，而是这些垄断资本的总和或集合。因此，金融资本不仅跨行业跨部门，而且跨产业，是最高形态的私人垄断资本，是发达资本主义国家最本质的经济特征。

## 二、垄断公司依然依赖垄断金融业资本，新变化是借贷多元



## 化、债券化以及与之相适应的集体信贷控制

战后美国非金融公司确实拥有雄厚资本，但是它们的资本有很大一部是借来的。负债经营是垄断公司的传统经营策略。美国工商企业从1952年到1964年这13年间，内部资金比例较高，达到近70%，但是并不存在上升趋势。不能截取一段时间，便得出普遍结论。从1946年到1988年的43年中，美国非金融非农业公司的外部资金比重，有17年在40—60%之间，11年在30—40%之间，10年在25—30%之间，只有5年在25%以下。43年平均外部资金比重为37%<sup>①</sup>，可见，美国工商企业近2/5资金来源于外部。80年代以来，尽管里根政府大规模减税免税和提高折旧速度（折旧费一般占企业资金来源的一半以上），美国非金融企业的外部资金也还占到1/3左右。企业遭受垄断金融机构控制，并不完全是在外部资金比重很高的情况下发生。即使一家大公司，只要发生了资金流动性危机（即不能偿还短期到期债务），几亿美元的债务足以导致破产，或遭受垄断金融机构的控制。在1981—1989年期间，美国非金融公司的债务占资本额（股本加保留利润）的比重，已由34%提高到49%。<sup>②</sup>纳税前利润对利息支付的倍数，已由50年代的10倍，降到70年代的4倍，再降到1986年的2倍。<sup>③</sup>这表明非金融公司的总债务增长和还债保险系数的下降。

战后由于金融机构多元化，银团贷款的兴起以及80年代中期借贷市场的债券化，1家大公司的中长期巨额借款，必须由几家甚至几十家大银行提供。据统计，美国摩根公司、大通曼哈顿、花旗、制造商汉诺威4家垄断银行牵头的银团贷款，占银团贷款

① [美]《总统经济报告》。1990年，第400页。

② [美]《幸福》杂志，1990年6月18日，第76页。

③ [美]皮利尔M·卡莫尔：《危机中的美国经济》，纽约，1988年版，第12页。

总额的1/2，而15家垄断银行的这一比重超过75%。<sup>①</sup>同时，大公司的债券发行，也由几家或十几家投资银行包销，由保险公司等机构和富有家族购买。所以，在当代信贷控制主要表现为放款银团和债券发行经理集团及包销辛迪加的集体控制。这与战前以财团银行内部贷款为主的局面很不相同。

商业银行和人寿保险公司，是工商企业外部资金的主要提供者。美国商业银行对工商企业的贷款金额，1950年为220亿美元，1983年增至4314亿美元，1989年更高达6,394亿美元。<sup>②</sup>商业银行主要提供短期贷款，但是从60年代中期以后，长期贷款迅猛增加。1977年美国160家最大银行的工商业贷款中，长期贷款占47.8%。此外，商业银行的信托部也购买大量公司债券。可见，商业银行也是工商企业的长期资金供应者。80年代尽管商业银行的市场份额有所下降，但是它们迄今依然是工商企业的最大贷款机构。人寿保险公司是美国企业长期资金的主要提供者。在人寿保险公司资产中，公司债券约占一半（1988年为48%，1989年为49%）<sup>③</sup>。美国最大保险公司，如谨慎人寿保险公司、都会人寿保险公司、公平人寿保险公司、纽约人寿保险公司，都是美国大公司的债权人。筹资债券化，使垄断性保险公司在金融资本体系中的地位上升。因为人寿保险公司是各种金融机构中拥有最多公司债券的机构。投资银行为公司发行股票债券，安排吞并和合并，是垄断公司获取长期资金必不可少的中间体。例如，摩根斯坦莱公司于1970年5月份，动员了与它有联系的5,700万人，为美国

---

① [美]贝恩·明茨、迈克尔·施瓦茨：《美国企业的权力结构》，芝加哥大学版，1985年，第54页。

② [美]《联邦储备公报》各期。

③ [美]《联邦储备公报》1991年2月427。这一比重比《美国统计摘要》1990年第514页所载比重高。

电报电话公司一次发行了16亿美元公司债券，成为当时美国企业史上空前巨额的债券发行。<sup>①</sup>80年代中期的筹资债券化，更提高了投资银行的地位，因为它们的专门职能是发行和包销有价证券。1985年美国发行的私人有价证券（股票加公司债券）共3,184亿美元。其中国内发行2,200亿，国外发行984亿。美国8家垄断性投资银行（公司）牵头发行了2,566亿美元，占总额的80.6%。所罗门兄弟公司536亿，第一波士顿公司470亿，摩根斯坦莱公司332亿，梅里尔·林奇公司314亿，高曼·萨齐公司310亿，德莱塞尔·伯恩罕姆·拉姆伯特公司300亿，希尔森·莱曼公司199亿（此公司现已被美国捷运公司吞并），基德尔·皮博迪公司105亿。<sup>②</sup>这些统计数字说明，投资银行的垄断程度是很高的。

为什么战后美国工商业垄断组织依然要依赖金融机构提供资本呢？首先，第三次科技革命引起的大规模固定资本更新和新技术的采用，大垄断公司向多样化经营发展，跨国公司向全球扩张，资本的大规模输出，这些原因引起巨额资金短缺。大公司由于内部积累赶不上需求，不得不向商业银行等金融机构告贷。而金融业资本的空前膨胀，又为供给资本提供了条件。其次，战后垄断竞争空前激烈，大公司为吞并企业必须大规模借款。据《幸福》资料70年代初到80年代初，美国企业吞并就需资本3,980亿美元，而1988年当年吞并所需金额就达2,266亿美元。80年代盛行的杠杆购买则更需要70—90%的购买资金。这样巨额资金从何而来？一般情况是吞并者以将要吞并的目标公司作抵押，向垄断银行组成的银团申请贷款，其数额常在几十亿甚至几百亿美元。最后，战后美国公司的清偿力普遍下降。非金融公司的流动性比率（即

① [美]迈克尔·詹森：《金融家》1976年英文版，第40页。

② [美]阿兰·葛特：《美国新金融机构分析》，纽约，1989年版，第298页。



现金和政府债券与短期到期债务之比），1945年为93%，1960年为36%，1970年为18.6%，1983年为18.5%。<sup>①</sup>这种下降趋势说明，美国公司为了盈利，竭力把手头现金用于投资，以致愈益不能清偿短期到期债务。因此，银行给予或拒绝数额不大的一笔贷款，常常可以使一家公司生存或破产。1970年美国最大铁路垄断组织宾洲中央公司为搞多样化经营耗尽资金，欠缺1.75亿美元现金，不能偿还到期债务。纽约大银行见死不救，拒绝贷款，终于使这个庞然大物一朝崩溃。

现代垄断银行对公司债务人拥有许多具体约束性权力。在贷款协定上一般规定：在债务期间公司的红利分配，出售主要设备，兼并企业，决定未来投资规模，编制未来现金流动计划，偿还其它债务，都必须征得贷款银行的同意，不得危及还款。这些条件实际上是银行控制。如果银行认为公司以上决策不当，有权直接干预，改变公司决定，否则公司必须立即还款。为了保障还款，大银行一般要向经常借款公司派遣代表，出任公司董事，以便监督。信贷控制表现为两种形态。其一是借款公司充分履行贷款协定，服从约束条件。在这种场合下如果公司经营正常，银行并不额外干预公司事务。大多数信贷控制属于这一类型。其二是公司违背信贷协定，或经营不善，垄断银行便积极干预。干预手段包括撤换公司领导人，命令公司出售资产还债，停止兼并和投资，改组董事会，禁止分红，收购或抛售该公司股票（收购为了趁人之危，占有更多公司股票；抛售即将贬值的股票），或者听其破产，以资抵债等等。这种案例不时发生，但并不普遍。我们不能认为只有第二类型才算控制，以致得出控制很少的结论。美国弗蒙特大学副教授贝思·明茨和纽约大学社会学教授迈克尔·施瓦

<sup>①</sup> 《美国统计摘要》，1978年第559页，《联邦储备公报》，1984年7月A34。

茨，搜集了金融机构因借贷关系干预美国1000家最大公司的37个案例，<sup>①</sup>很具说服力，有力地反驳了工商业公司独立于垄断性金融机构的论点。现举二例以见一般。1980年美国3大汽车公司之一克莱斯勒汽车公司发生了严重亏损，贷款银团迫使其重新谈判债务，并取得了该公司的决策权。又如1974年到1977年著名美国军火垄断公司洛克希德，由于其行贿丑闻被揭露出现了经营危机，债权银行通过债务再谈判，取得了该公司13%的股权，并撤换了公司总裁。明茨和施瓦茨确认金融机构对工商业公司施加“金融霸权”（Financial Hegemony）。

以上实证资料证明，美国学者阿道夫A·贝利、罗伯特A·高登、加尔布雷斯和几位激进经济学家，否定垄断金融机构对工商业公司进行信贷控制的观点，是与事实不符的。这里也有必要指出，银团贷款、银团承购公司债券是连续不断的。一次借款结束另一次借款又开始，因此信贷控制是长期的，而不是“临时”的。同时也应指出，银团是债权集团，不是金融资本意义上的财团。把银团称作财团便排除了工商业垄断组织，排除了股权结合、人事参与的意义和作用，并且最终导致“临时”金融资本的错误结论。

强调控制并不否定合作。因为垄断金融机构与垄断工商业公司的根本利益是一致的。贷款可促进大公司发展，而且大银行也愿意帮助大公司获利，使其按期还本付息。另一方面，大银行也竭力争取大公司存款，代管养老基金。为此，邀请大公司代表出任大银行的董事。可见，在信贷关系上既有控制溶合，也有合作溶合。过去我们只强调控制溶合，不提合作溶合。这个问题值得提出讨论。当然，大公司资金短缺对自身的生存和发展至关重要，

---

<sup>①</sup> [美]贝恩·明茨和迈克尔·施瓦茨：《美国企业的权力结构》。芝加哥大学出版社，1985年，第77—80页。

金融机构在双方关系上处于主导地位。

### 三、联合控股——垄断资本集体私有制的新发展

1929—1933年大危机之后，美国禁止商业银行买卖公司股票。然而，商业银行并不因此便失掉了对工商业公司的股权控制。其途径便是通过信托资金占有公司股票。信托资金数额庞大。1984年，美国商业银行代管的私人信托资金近8,000亿美元，绝大部分为垄断银行所控制。据调查，1980年信托资金全部股票投资中，76.3%的股票选举权归银行使用，只有23.7%的选举权归信托人使用。<sup>①</sup>美国商业银行由于利用信托资产，便成为美国最大股票控制机构。这里需要指出，每一信托资金的所有者，当然有权选择某家银行作为资金的管理者，甚至可以撤出资金。但是作为整体，垄断银行拥有最多私人信托资产，且拥有绝大部分股票表决权。这是客观事实。有人强调信托人撤出资金的个例，进而否定股权在金融资本理论中的意义，这是不恰当的。顺便指出，公共养老金数额很大，1987年达5,293亿美元(见表2.4)，而且主要投资于股票。但是这笔资金是为政府职员、大学教师养老之用。它们自己管理基金，目的在于保值获利。笔者不认为公共养老基金是金融资本的一环。

1967年，49家大银行控制了美国5,270家大公司5%以上的股票(每家银行控制一家公司5%以上股票，不是多家银行联合控制5%以上股票，下同)，平均每家控制108家公司。在500家最大工业公司中，大银行控制了147家5%以上的股票。<sup>②</sup>垄断银行控股

<sup>①</sup> 美国联邦金融机构检查委员会：《银行和信托部的信托资产》，华盛顿，1981年版，第10页。

<sup>②</sup> 〔美〕银行货币住宅委员会：《帕特曼报告》，华盛顿，1968年版，第3页，602页。



网络遍及工业、航空、铁路、商业等各个行业。因此，溶合是全方位的。是金融业资本与企业资本的溶合。由于美国大公司常有数十万、乃至数百万股东，在一些大公司里第一号大股东的股票持有额也不能超出5%。所以 帕特曼报告 以5%划线，便大大缩小了垄断银行对公司的控制范围。事实上，大银行在500家最大工业公司中，拥有5%以下股票，就可以成为头号大股东。作为2—5号大股东，更是大量的。在美国，一家大银行占有最大公司绝对优势的股票的事例很少。这样便形成了几家大银行联合控制一家大公司的普遍格局。在美国，几十家大银行与大保险公司，操纵和控制了美国500家最大工业公司的绝大部分。摩根公司作为1—5号最大股东的公司，就有104家，银行信托公司35家，第一花旗银行40家，制造商汉诺威公司48家，大通曼哈顿18家，纽约化学公司24家，梅隆国民公司25家，美洲银行18家。<sup>①</sup>

据美国公司资料交换公司调查，1980年，美国公平人寿保险公司是500家最大公司中11家的第2—5号大股东，谨慎人寿保险公司是9家大公司的头号大股东，是41家大公司的2—5号大股东。其它大保险公司，也在500家大工业公司中，充当为数众多的2—5号大股东。<sup>②</sup>可见，人寿保险公司是现代金融资本体系中的重要成员。

从1981年以来，美国官方和私人公司，不再公布股权关系的新资料。迄今美国学者所引用的典型资料，依然是80年代初纽约公司资料交换公司出版的资料。据该资料，1980年《幸福》杂志公布的500家最大工业公司中的456家（其它44家由于有的为合伙企

---

① [美]公司资料交换公司：《幸福500家股票所有权名录》，纽约，1981年有关各页。

② [美]公司资料交换公司：《幸福500家股票所有权名录》，纽约，1981年有关各页。

业，有的被吞并等原因未予公布)，《幸福》杂志公布的最大银行、其它金融机构和最大动力公司的55家（以上共计511家）的股权分布如下表：

表2.6 1980年511家美国最大非金融与金融公司中5家最大股东合计股权分布

单位：%

股权	1—	5—	10—	15—	20—	25—	30—	35—	40—	45—	50—	55
比重	4.99	9.99	14.99	19.99	24.99	29.99	34.99	39.99	44.99	49.99	54.99	以上
公司数	16	50	86	98	72	45	37	27	19	18	9	34

资料来源：〔美〕《政治经济学杂志》，1985年12月，第1157页。该资料是对公司资料交换公司的“股权名录”的加工统计。

在以上511家中，5家合计股权最小比重为1.27%，最大比重为87.14%，平均比重为24.81%，标准差为15.77%。从表2.6可知，5家最大股东占有10%到25%股权的公司共256家，占公司总数的一半，比较集中；而两极，即5家合计占5%股权以下和50%以上的公司数较少。一般说，公司规模越大，头号股东的股权比重越低，相反，公司规模相对变小，头号股东的股权比重便相对上升。以上统计资料为我们分析垄断资本主义集体私有制提供了有力数据。

股份制度为几家大股东共同控制一家垄断公司提供了前提条件。垄断资本集体私有制可分两种形式：其一是独家大股东具有控股优势的垄断资本集体私有制，其二是几家大股东联合控股优势的垄断资本集体私有制。就美国情况而论，第一种形式在50年代还比较突出，这可由佩洛的《美国金融帝国》一书提供的事实证明。第二种形式在80年内初，至少在美国100家最大公司中比较

突出。现在美国许多最大公司没有一家大股东占明显优势。由几家大股东联合控制一家大公司，这是垄断资本集体私有制的新发展。

表2.7说明，第一号大股东只占微弱优势，很难说这4家公司由第一号大股东控制，而应当说，由几家大股东联合控制。独家不能控制，决不能说某家大公司就是独立的。以上4家大公司实际上由10家垄断银行共同控制。如果考虑到第6家和以后的大股东，那么联合控制也是事实。这就是联合控股优势的垄断资本集体所有制(见表2.7)。

表2.7 1976年美国最大公司的5家最大股东和股票表决权比重%

埃克森公司		国际商用机器公司		国际电话电报公司		希尔斯—罗巴克公司	
股 东	表决 %	股 东	表决 %	股 东	表决 %	股 东	表决 %
大通曼哈顿	1.30	摩根公司	2.53	摩根公司	2.13	摩根公司	2.02
摩根公司	1.09	花旗银行	1.14	大通曼哈顿	1.49	花旗银行	1.34
制造商汉诺威	0.89	制造商汉诺威	1.23	哈雷斯信托和 储蓄银行	1.47	波士顿第一国 民银行	1.06
洛克菲勒集 团	0.78	银行家信托	1.20	底特律国民银 行	1.37	哈雷斯信托和 储蓄银行	0.67
花旗银行	0.78	纽约美国信托	1.07	制造商汉诺威	0.91	大陆伊利诺斯	1.63

资料来源：美国参议院政府事务委员会：《大公司的表决权》，华盛顿，1978年版，第104页、137页、142页、199页。

在西方国家里，股权日益分散是共同现象。就美国而论，数家大股东联合控股优势并非偶然。首先，战后生产力的空前发展，引起了资本社会化程度的提高。家族和独家资本毕竟力量单薄，不能满足垄断公司迅速扩张的需要；因此，其它垄断资本打入公司内部，造成数家大股东共同控股的格局。其次，战后各种金融业垄断资本的势力空前增长，竞争又很激烈，于是各自向对方势



力范围渗透，以致你中有我，我中有你，共同控制工商业公司。最后，多样化经营，分散风险也是重要原因。垄断金融机构集中投资于一家或数家大公司时，当然可以造成独家优势。但是，资本过分集中会遭致风险。因为随着科技进步，产业结构和行业前景会发生兴衰变化。分散投资，多样化经营，可以分散风险，获得稳定利润。股权分散只不过说明独家控制变为联合控制，决不意味着总体垄断力量的削弱。

股权结合是垄断金融业资本与垄断企业资本溶合的中心环节。这是所有权的溶合，是内部溶合。股权关系是金融资本稳定性的基础。西方一些学者常常把金融资本仅仅理解为借贷关系，是不切确的。美国教授明茨和施瓦茨把股权关系也包括在“金融霸权”内，实则取消了股权关系在金融资本中的重要作用。其实，独家不能控制大企业，决不等于金融资本不存在。没有什么理由可以认定几家金融机构联合控制工商业垄断公司就不是金融资本。美国官方于1939年宣布 8 大利益集团时，把摩根与纽约第一国民银行(花旗银行前身)当作 1 个利益集团<sup>①</sup>。因为它们有许多共同投资。在我国学界也有人重复明茨的观点，其论据也是不能成立的。

#### 四、人事结合依然是溶合为金融资本的重要环节，但董事会已与股权和信贷结构变化相适应

据《帕特曼报告》，1967年，美国49家大银行与6591家公司，有8091个兼任董事。其中，纽约 6 家银行与1,295家公司有251个兼任董事，换言之，6 家银行的每一代表要同时平均出任 5 家公司的董事。又据美国1978年资料，在所调查的130家各类公司中(包括

<sup>①</sup> (美)国家资源委员会：《美国经济结构》，华盛顿，1939年6月版，第161页。

银行),13家公司(包括银行)与其余117家中的90家公司,有240个兼任董事,有5,547个间接兼任董事(即两家公司的董事同时兼任第三家公司的董事)。摩根银行在通用汽车公司有3名董事,在福特汽车公司有1名董事。谨慎人寿保险公司在美国电报电话公司、埃克森公司各有一名董事<sup>①</sup>。大银行当然也出任大保险公司的董事。例如,在都会人寿保险公司的董事中,有纽约化学银行2名代表,有大通曼哈顿银行、第一花旗银行、摩根银行各1名代表。谨慎人寿保险公司董事中,有银行家信托公司、摩根公司各1名代表<sup>②</sup>。美国最大保险公司都不是股份公司,保险单持有人便是“所有者”。美国大银行因贷款关系而向保险公司派遣董事。同理,美国各家大银行的董事名单中,大部分是大工商业公司和保险公司派来的董事,如1976年出任美国第一花旗银行董事的,就有美国电报电话公司1名,埃克森公司2名,福特汽车公司1名,通用汽车公司2名,都会人寿保险公司1名。这些垄断组织都不是第一花旗银行的大股东(至少在39名最大股东名单中没有它们),但是因为存款、委托管理养老金等原因,便可以派出代表参加第一花旗银行的董事会。

垄断组织之间还可能由于其它原因互派董事。如利用对方人物的威信和专长、智慧、信息,或者因为对方是主要买主和卖主等等。有许多外来董事是挂名董事,或如马克思早已指出的,“徒有其名”的董事。但是,垄断金融机构和工商业公司之间,因股权关系和借贷关系,出任或派遣来的董事,具有实质性意义。这些董事是资本的代表,是资本的人格化。人事结合从组织上保证了

<sup>①</sup> 美国参议院政府事务委员会,《美国主要大公司的兼任董事》。华盛顿,1978年第29页。

<sup>②</sup> 同<sup>①</sup>,第121页。此后不再公布有关这一专题的新资料,故只好引用70年代末期资料。

各垄断组织的溶合，是必不可少的一环。

美国社会学家明茨和施瓦茨“把连锁网络看作是一般交流信息的体制”<sup>①</sup>。这种看法太离谱，太不符合实际。如果董事连锁主要为了交流信息，董事会完全可以不存在，用其它什么机构代替足矣！实则美国大金融机构是美国大工商业公司的最大股东，它们出任工商业公司董事，并组成董事会核心，决不是外来董事，决不仅仅是为了交换情报，而是为控制和管理公司。人事结合是股权控制和借贷关系的必然产物，三位一体，不可分割。把人事结合建立在交流信息的基础上，当然会否定金融资本。

战前由于股权和借贷关系相对集中，董事会成员也相对集中。战后由于股权分散，借贷多元化、债券化，很多最大公司的董事会已趋向垄断组织的集体控制<sup>②</sup>。

### 第三节 金融资本的结构和财团

#### 一、金融资本结构

股权关系是金融资本的核心问题，大股东必然派代表参加董事会。所以，人事结合是股权关系的延伸。借贷关系也很重要，也产生人事结合关系。为了方便起见，不妨仅从股权关系，即从所有制关系讨论金融资本的结构，把借贷关系和人事结合当作必然产生的关系暂时置而不论。从股权关系看，金融资本在历史上存在4种形式，或4种结构。第一种是家族或某一垄断组织独占（或基本独占）股票，将银行与工业溶合在一起的金字塔式的金融

① [美]明茨·明茨、迈克尔·施瓦茨：《美国企业的权力结构》，第231页。

② 《美国主要大公司的兼任董事》一书，详细登载了大公司董事会成员名单和其它职务。为节省篇幅，此处不引出一长串名单。



资本体系。第二种形式是家族或某一垄断组织具有显著控股优势的金字塔式金融资本体系。在这一体系中，其它垄断集团已经打入，交叉控股已经普遍，但还不足以动摇独家优势。第三种形式是有垄断银行核心、集团内部互相持股突出、有共同决策机构、有共同利益和排它性的网状式的金融资本体系（如日本的财团）。第四种形式是无独家控股的明显优势、由大体势均力敌的大股东联合控股、无独立核心、无共同决策机构、无内部控股优势的网状式金融资本体系。在这种形式中，上层垂直控制已不存在，各垄断组织的所属关系也难以判定。

财团是金融资本集团的简称。金融资本以什么形式存在，随历史条件变动而变动。生产力的发展，引起资本主义所有制形式的变更，是根本原因。列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中，曾指出德意志银行“集团”。“集团”之意，是德意志银行通过参与控制许多中小银行。列宁虽然论证了参与制，但限于历史条件，参与多指垂直参与，即大银行控制女儿公司、孙女儿公司。笔者认为，列宁事实上论述了财团，但没有提出金融资本集团，或财团概念。我们现在所论述的财团是以后学者提出的。1936年，美国学者安娜·罗切斯特提出摩根、洛克菲勒、梅隆集团。1939年，美国国会国家资源委员会发表的《美国经济结构》一书，提出了8大利益集团。1957年，美国共产党学者维克多·佩洛在其著作《美国金融帝国》一书中，也指出8大金融资本集团。原苏联和我国学界所指财团，基本上来源于以上著作，并非来源于马克思主义经典著作。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 在马克思主义作家中，拉法格于1903年写的《美国托拉斯及其经济、社会和政治意义》一文中便提出美国著名的5个“金融资本家集团”，即摩根集团，古尔德—洛克菲勒集团，哈里曼—库恩—罗比集团，万德比尔特集团和宾夕法尼亚集团。他还明确点名“摩根财团和万德比尔特财团”。请查《拉法格文选》下册，人民出版社1985年版，第215页、第219页。

财团并不是金融资本的唯一存在形式或结构。在以上讨论的金融资本形式中，第一种、第二种和第三种形式可以称作财团，而第四种形式不可以称作财团，因此，即使财团消失，金融资本并不消失。

划分财团的标准至少具备两项基本条件：（1）核心组织（如银行或工业公司）本身是独立的，不隶属于其它垄断组织。显然，在核心垄断组织中独家垄断资本应当占优势，能够控制这一核心；（2）这一核心垄断组织又在工业（或金融业）、商业和其它企业垄断组织中具有明显控股优势，以致形成一个排它性的利益集团。由共同利益而形成的一定排它性是一切集团的特征。排它性并不是绝对的，但是必定有一定排它性才能称之为利益集团。可见，当金融资本以财团形式存在时，其结构应当是金字塔式的控股关系或是日本式的控股关系。与此相适应，核心垄断组织派出代表，对它的隶属公司进行控制，财团内的银行垄断组织当然对内部贷款优先安排。现对以上两条标准用一实例加以说明，美国官方确定洛克菲勒财团时称：“约翰 D·洛克菲勒是大通银行最大股东，该银行主席温斯罗普·阿尔德利奇是洛克菲勒的长期法律和商务代表。”<sup>①</sup>当时，洛克菲勒拥有六家工业公司的控制性股票选举权，计“纽泽西美孚石油公司股票选举权16.5%，索康尼石油公司20.8%，印地安纳美孚石油公司13.8%，加州美孚石油公司16.6%，大西洋精炼公司7.1%，俄亥俄石油公司24%。”<sup>②</sup>可见，洛克菲勒财团的核心独立，对六家公司有明显的控股优势。这个财团便是上述第二类型的金融资本体系。现在这个财团恐怕已经不存在了，让我们用事实来检验。

---

<sup>①②</sup> [美]国家资源委员会：《美国经济结构》，华盛顿，1939年，第311页。

## 二、美国一些显赫财团现在已经瓦解

如果以上财团划分标准成立的话,那末笔者认为,不能说美国财团已经全部瓦解,但是过去显赫一时的大财团,如摩根财团、洛克菲勒财团、第一花旗银行财团和美洲银行财团,现在已经不存在了。据《帕特曼报告》,摩根银行于1966年只占有自己股票3.18%,而大通曼哈顿银行占有其股票2.30%,花旗银行占有1.87%,制造商汉诺威占有2%,纽约化学银行占有1.37%,银行家信托占有1.70%。<sup>①</sup>可见在这个核心机构中,独家已不占明显优势,联合控股已成事实。第一花旗银行和大通曼哈顿银行的股权结构也和摩根银行一样。洛克菲勒家族在大通曼哈顿银行具有一定优

表2.7 1979年美国4家大银行的前10名最大股东和股权比重(%)

摩 根 银 行		花 旗 银 行	
1. 罗价格协会公司	3.05	1. 摩根公司	4.11
2. 第一波士顿国民公司	2.77	2. 第一波士顿国民公司	2.57
3. 大通曼哈顿公司	2.64	3. 罗价格协会公司	1.81
4. 花旗公司	2.63	4. 大学退休股票基金和 教师保险和年金协会	1.55
5. 国民底特律公司	1.95	5. 花旗银行	1.48
6. 北方信托公司	1.40	6. 制造商汉诺威公司	1.47
7. 银行家信托公司	1.19	7. 哈雷斯银行公司	1.44
8. 马林·密德兰银行 公司	1.14	8. 大陆伊利诺斯公司	1.43
9. 加州大学教师退休金	1.13	9. 加州公共雇员和教师 退休体系	1.37
10. 大陆伊利诺斯公司	1.09	10. 大通曼哈顿银行	1.35
11. 摩根公司	1.05		

<sup>①</sup> (美)《帕特曼报告》,华盛顿,1966年,第876页。



大通曼哈顿银行		美洲银行	
1.大通曼哈顿公司	2.82	1.美洲银行公司	7.03
2.洛克菲勒家族	2.40	2.摩根公司	2.41
3.银行家信托公司	1.80	3.花旗公司	1.77
4.忠诚管理和研究公司 (FMR)	1.57	4.加州公共雇员和教师 退休体系	1.65
5.加州公共雇员和教师 退休体系	1.19	5.哈雷斯银行公司	0.97
6.克比家族集团和阿里 汉尼公司	1.11	6.第一芝加哥公司	0.89
7.俄亥俄公共雇员退休 体系	1.03	7.大学退休股票基金和 教师保险和年金协会	0.88
8.巴特马奇金融管理公 司	0.93	8.福特基金	0.88
9.通用电气公司年金信 托	0.89	9.威尔斯·法戈公司	0.88
10.大陆伊利诺公司	0.87	10.加州大学教师退休金	0.83
14.制造商汉诺威公司	0.66	17.银行家信托公司	0.40
25.花旗公司	0.35		

资料来源：〔美〕公司资料交换公司：《股票所有权名录，银行和金融》，  
纽约，1980年，第151页、67页、62页、52页。

势，但也不能独家控制。60年代中期，以上大银行对相当多大工业公司具有独家控股优势，但是核心组织既然集体共有，也就难以称之为排它性利益集团。

70年代末期的实证资料进一步证明以上论点是有根据的。纽约6大银行进一步走向联合控股。当我们判定第一花旗银行是该“财团”的核心银行时，摩根银行却是其头号大股东，因此很难说第一花旗“财团”是与摩根“财团”并立的，二者不具有明确的界线。同时摩根银行又不独立于其它银行。

从上表可见，4家大银行的最大股东主要是其它大银行，其次为退休基金、投资公司。摩根银行和花旗银行已是美国垄断银行的“合作社”，没有独家优势。在这种情况下，如果1家大公司归属于花旗银行，那也无异于归属摩根银行和其它银行。大通曼哈顿银行和洛克菲勒家族共控股5.22%，相对优势较大。美洲银行自我控股7.03%，相对优势也较大。1976年美洲银行的最大股东是摩根银行、花旗银行和第一芝加哥国民银行。当时，美洲银行自我控股比重仅为0.13%，居第33位<sup>①</sup>。过了3年，情况大变，说明美洲银行独立于纽约银行的努力已见成效。然而洛克菲勒财团和美洲银行财团是否还存在？这个问题可能引起争议。笔者初步看法是不存在，因为大股东之间的关系不同于大股东与无数小股东的关系。小股东委托或放弃选举权，而大股东控制1—2%的股票，便会产生重大作用。洛克菲勒家族和美洲银行的发言权大一点，但还做不到号令“诸侯”的地步。所以，这两家核心银行也属垄断金融机构的“合作社”。

80年代初，许多大型工业垄断公司的归属关系更难划定，只能说属于垄断金融业公司共有，而且其中并无独家控股优势。过去说国际商用机器公司属摩根财团，波音飞机公司属花旗银行财团，现在已不能这样确定。这可由表2.8资料证明。

为了说明美洲银行财团和洛克菲勒财团是否存在，还需考察它们在垄断性大公司中是否有独家控股的情况。1980年，美洲银行是《幸福》500家大公司中18家第一到第五号大股东，其中15家公司中，美洲银行的股权比重均在5%以下，1家（通用数据公司）为5.06%，因此16家为共属关系，不能划归美洲银行。美洲银行占有信号公司21.04%股权，是头号大股东，又占有凯塞铝和化学

<sup>①</sup>（美）美国政府事务委员会：《大公司的表决权》，华盛顿，1978年，第46页。

表2.8 1980年国际商用机器公司和波音飞机公司的  
前10家最大股东和它们的股权比重 %

国际商用机器公司		波音飞机公司	
1. 摩根公司	2.35	1. 资本集团公司	3.78
2. 制造商汉诺威公司	1.57	2. 谨慎人寿保险公司	1.89
3. 银行家信托	0.99	3. 制造商汉诺威公司	1.36
4. 大通曼哈顿公司	0.98	4. 国民底特律公司	1.05
5. 大学退休股票基金	0.97	5. 凯姆珀尔家族集团	1.04
6. 美国信托公司	0.89	6. 公平人寿保险公司	0.85
7. 纽约化学银行	0.87	7. 唐纳德森·鲁夫金 和金利特公司	0.86
8. 花旗公司	0.84	8. 花旗公司	0.83
9. 大陆伊利诺斯	0.82	9. 纽约州教师退休 基金	0.76
10. 纽约银行	0.69	10. 马什和麦克林农公 司	0.72

资料来源：〔美〕公司资料交换公司：《幸福500家公司股票所有权名录》。纽约，1981年，第38页、105页。

公司12.1%的股权，是第二号大股东<sup>①</sup>。不过，美洲银行拥有的这两家股票全部是优先股票，无表决权，因此美洲银行也无独家控股优势。看来，美洲银行财团不能成立是有理由的。财团要有成员，不然不能称之为财团。洛克菲勒家族1980年是500家中4家工业公司的2至5号大股东，最大股权比重为2.11%（加州美孚石油公司第二号大股东）<sup>②</sup>。所以，这4家也不能归洛克菲勒家族。大通曼哈顿银行1980年是500家中17家1至5号最大股东，在其中

① 《幸福500家公司股票所有权名录》，第201页。

② 同①，第212页。



15家公司中的股权不到4%，1家为5.25%，另一家较大，为9.08%（塞克劳斯公司），但也是优先股票。大通曼哈顿银行占有加州美孚石油公司1.14%的股票，为第4号大股东。这样，与洛克菲勒家族合计为3.25%。这一比重也不算独家优势。所以，说洛克菲勒财团不存在也是有根据的。

80年代初梅隆财团还存在。1979年梅隆家族占有梅隆国民银行17.99%的股票，该银行自我控股23.73%，合计为41.72%，<sup>①</sup>处于绝对优势地位。1980年梅隆家族还占有美国铝公司20%的股票，海湾石油公司11%，科珀尔公司20%。同年梅隆国民银行占有阿姆科公司15.37%的股票，美国铝公司4.67%，海湾石油公司2.16%，PPGI公司8.46%的股票<sup>②</sup>。这些公司都是500家大公司成员。可见核心银行独立，下属公司独家优势确立，梅隆财团存在也是有根据的。然而这个财团已进一步衰落，1984年海湾石油公司已被吞并。象梅隆财团这样地区性小财团还存在一些，不一一赘述。

根据以上分析，我们不能说美国所有财团都已瓦解，但是，过去一些显赫的大财团看来已经瓦解了。

综上所述，我也认为美国一些大财团已经瓦解。但是我的分析是按财团标准和事实进行的。我完全不赞同前几年我国学界出现的一种观点，即垄断银行不再具有控股权，董事会主要为了“交流信息”，银行贷款控制是“临时的”；这种观点事实上用否定金融资本存在的方法否定财团。

60年代中期以来，美国一些大财团瓦解的基本原因，是生产力发展所引起资本社会化程度的提高。前面已经分析过，独家控

① 《股票所有权名录，银行和金融》，第145页。

② 《幸福500家公司股票所有权名录》，第209页。

股优势的垄断资本集体私有制，转变为数家控股优势垄断资本集体私有制的原因，这些原因也就是大财团瓦解的原因。此处无需复述。

美国某些大财团的消失决不意味着金融资本统治的削弱，只说明资本社会化程度的提高和金融资本控制范围的扩大，不再囿于原来的集团领域，垄断金融业资本与垄断企业资本网状式地溶合在一起。尽管产业部门不同，几十家垄断银行、保险公司、投资公司是众多不同产业部门大公司的主要股东。因此，我们看到大银行和大公司的几乎相同的大股东名单。战后美国大工商业公司已经发展为混合联合公司，但是它们没有成为大银行的重要股东。在美国，垄断金融机构在金融资本体系中起着主导作用。

大财团消失后，这些金融资本的实体便是网状式的大银行、大保险公司和各行业中的垄断大公司。它们早已是金融资本的一环，不再是单纯的银行、保险公司、工商业公司和其它企业公司。垄断性金融机构的多方位股权参与，使以上实体联合为网状结构。美国网状式的金融资本结构，表明垄断资本集体私有制的新发展。金融资本的组织形式可以是金字塔式的组织，也可以是网状式的组织。我们是否可以把美国网状式中的各个实体继续称作“财团”，例如摩根银行“财团”，IBM“财团”，福特汽车公司“财团”……等等？笔者认为不可以。这种“财团”概念也就是拥有亿万资本的垄断组织或某种垄断企业集团。而我们传统概念上的财团，是指独立核心垄断组织（银行、其它金融公司、工商业公司）控制着数家甚至更多其它垄断组织（工商业、金融业等）的金融资本集团（金融资本过去常常译为财政资本，故简称财团），亦即利益集团。各个财团之间界线清楚，具有共同利益和排它性。

## 第四节 驳“经理革命”论和“人民资本主义”论

### 一、驳“经理革命”论

早在1932年，美国学者阿道夫·贝利和加德纳·明茨就首先鼓吹“经理革命”论。贝利说：“财产的两项机能毕竟要完全分离”，由于财产所有权和使用权的分离，“不知怎么一来，资本家大部分在舞台上消失了，……代替他们位置的是公司——主要是大公司的董事会”。“在一世代以前，被认为应该受到银行和投资人意见监督的公司权力，今天主要由公司董事和经理们的良心监督和控制了”<sup>①</sup>其后，还有罗伯特·高登、卡尔·凯森、丹尼尔·贝尔、赫伯特·西门等人，也鼓吹“经理革命”论。他们认为，现代管理主义者做出公司决定，不再以追逐最大利润为目标，而以巩固他们的长远地位为目标，并追求全社会利益”。现代公司是“有感情的公司”。<sup>②</sup>加入这一队伍的还有制度学派代表人物加尔布雷斯。他认为，在“新工业国里”，“技术专家体制(Technostructure)做出公司决定。与这些变化相平行，部分作为结果，部分作为原因，经济和政治权力的位置发生了深刻的改变，金融家和工会领导人在社会中的影响正在缩小。”<sup>③</sup>

以上宏论都是不实之词，浮浅之见，即使在西方学者中也引起非议。所有权与使用权的分离并不是贝利等人的新发现，马克

---

① [美]阿道夫·贝利：《二十世纪的资本主义革命》，商务印书馆1963年版，第13、18、19页。

② 转引自《美国企业的权力结构》，第16页，20页。

③ [美]加尔布雷斯：《新工业国》纽约，1967年版，第320页。



思早在上世纪已经指出过。关于职业经理人员和技术专家们决定日常生产和经营的技术事务和管理事务，这一点早在自由资本主义时期已经实现了。据此，马克思早已指出职能资本家变成多余的人，在生产过程消失了（见《资本论》第三卷，关于股份公司的论述）。然而，资本所有权与使用权的分离，并不导致资本控制权的丧失。资本控制权是大股东出任董事（或委派亲信出任董事），并组成董事会，做出公司一切重大决策，为大股东谋财致富。职业管理人员和技术专家只能执行决定，为大股东们的利益服务。他们有现代管理知识，科技知识，法律知识，又能执行大股东们的决策，大股东没有必要干预他们的日常事务。垄断企业里没有不追逐最大限度利润的。利润愈多，董事们、经理们的地位才愈巩固。至于追求“全社会利益”之说，纯系白日梦呓。国家为了资本主义的长治久安，有时不得不约束大公司的行为。大公司缴纳社会保险金，邀请工人参加管理，似乎有点“感情”色彩。但是，董事们这些决定，丝毫没放弃大股东对公司的控制权。有的董事长、总裁、总经理和其它高级官员们，本身可能不占有公司大量股票，然而大股东正是为了管理好企业才选用他们。只不过过去代表个人较多，现在代表法人也不少。如果董事们背离了大股东的利益、当然会被更换或驱逐。这里并不存在资本所有权与控制权的分离，董事会的决策便是大股东们的决策。

由于垄断资本集体所有制，某些大股东的代表可能做出违背另一些大股东利益的决策。然而，这不过是一部分资产者与另一部分资产者的斗争，而不是董事们和经理们的凭空威风。应该指出，失控的资产者正因为拥有一部分资本控制权，便往往大量抛售手中的股票，其结果或者使该公司股票价格大幅度下跌，或者不得不撤换董事长或总经理。这就是大股东“用脚投票”。近年来在兼并风中，盛行杠杆购买，对此，董事们和经理们诚惶诚恐，

害怕企业被吞并后，丢掉职务。<sup>①</sup>据美国作者马丁和沃尔什抽样调查，被吞并后的企业高级职员有60%左右在3年到5年内被撤换。<sup>②</sup>这也说明，资本控制决定董事们的去留，而不是相反。

## 二、驳“人民资本主义”论

“人民资本主义”是西方国家盛传的另一欺世之谈。第二次世界大战期间，美国商会会长约翰·斯通首先炮制出“人民资本主义”这一名词。1956年美国还举办了“人民资本主义”展览会，鼓吹资本“民主化”，“人人都是资本家”。1958年，身为资本家的凯索尔和阿德勒合著《资本家宣言》，诡称现代资本主义已不同于上一世纪，甚至不同于本世纪的资本主义，已经变成“人民资本主义”。1976年，美国教授彼特F·德鲁克还发明了“养老金基金社会主义”，说什么工人养老金用来购买股票，将使“雇员成为生产手段的真正主人”。<sup>③</sup>上述“经理革命”，也是“人民资本主义”的组成部分。

在现代资本主义国家里，确实有不少雇员持有小额股票。据统计，1952年美国股票持有者为650万人，1956年为700万人，1980年已达2,980万人，1985年更增至4,704万人。股票确实飞入寻常百姓家。一方面，雇员们用自己的储蓄，买一点股票是容易办到的事；另一方面，许多大公司推行“雇员购买股票计划”和“利润分享计划”，也使雇员持股人数大增。前一计划是，公司分期从雇员工资中扣除购买股票所需资金，以优惠价格向工人出售股票。后一计划是，如果工人苦干，完成某一利润指标，公司向雇员奖励公司股票，或发给奖金。

雇员持股并没有改变雇佣地位，其股息收入如同利息收入，

<sup>①</sup> 见〔美〕《商业周刊》，1988年6月22日，《当强力投资者发号施令的时候》一文。

<sup>②</sup> 〔美〕《金融经济学杂志》，1988年1—3月刊，第18页。

<sup>③</sup> 〔美〕德鲁克：《看不见的革命》，1976年美国版，第1—3页。

是工资的一部分。类似的收入还有社会保险金。工人在就业时有所储蓄，以备失业时之用；在壮年时期有所储蓄，以便老年时期使用。储蓄采取什么方式，要视经济环境而定。利息收入在上个世纪已经存在，股息收入在性质上与利息收入并无本质区别。在资本主义经济环境中，雇员使自己的储蓄保值，甚至有一些增值，这本来是正常的事。这些收入最终还是用于劳动力再生产，这是事物的本质。雇员持股从未引起公司权力结构的变化，相反，有利于公司增加股票选举权。从全社会来看，持股人数很多，但人民持股比重很小。1983年美国家庭持有股票的时价为9,817亿美元，其中占家庭总数1%的超级富户占股票总额的60%，占家庭9%的其余富户占股票总额的29.3%，其余90%的普通家庭只占股票总额的10.7%。<sup>①</sup>这些统计数字还未包括金融机构等法人持股数额。如果把各种垄断组织持有的股票量计算在内，普通家庭持有量比重当然会大幅度下降。可见，“人民资本主义”是垄断资本统治的“民主”点缀品。雇员持股丝毫没有改变资本主义所有制的性质。而人民购买股票的资金却转化为垄断组织增殖价值的真实资本。

雇员持股对垄断组织十分有利：(1)向雇员筹措长期资本，增加公司的资本实力。(2)以分红和利润分享为条件，缓冲阶级对抗，并刺激雇员生产更多剩余价值，而雇员分享到的“利润”，其实是他们的劳动力价值，且数额很小。(3)雇员持股普遍化，股权分散，垄断组织可以用自己的较少资本控制较大资本。(4)限制工人罢工自由。美国钢铁公司规定，持有本公司股票的雇员不得罢工。理由是持股者是企业的“所有者”，“所有者”不应罢自己的

<sup>①</sup> [美]国会联合经济委员会：《美国财富的集中——美国家庭财富的分配》，1986年3月，第33页。转引自陈宝森著：《美国经济与政府政策》，世界知识出版社1988年版，第628—629页。



工。然而，董事会可以大批解雇这些“所有者”。

末了，需要概括地论及当代金融资本的特点：（1）在金融资本体系中交叉持股，多元化借贷是发展趋势，网状式金融资本结构正在扩大。（2）金融资本与国家空前紧密地结合在一起，这是当代金融资本的最主要特点。金融资本不再是纯粹的私人垄断资本。国家一方面调节金融资本，另一方面又为金融资本的正常运转减少风险，获取高额垄断利润，加强国际竞争提供条件和保障。（3）当代金融资本把广大人民群众沦为债务人，再分配居民个人收入是当代金融资本获取垄断利润的主要途径之一。战前垄断组织的利润来源是剩余价值。战后随着消费经济的发展，居民个人债务大增。现在商业银行的消费信贷和住宅抵押信贷已超过工商业贷款。3大汽车公司，希尔斯—罗巴克公司也发放大量消费信贷。从广大人民的工资、薪水和其它劳动收入中攫取利润，是当代金融资本的显著特点。（4）垄断银行与公司已发展为跨国公司和跨国银行。当代金融资本国际化，表现为垄断性跨国银行与跨国公司的大规模对外扩张。

### 第三章 战后日本金融资本

各国的金融资本在本质上是相同的，但由于各自所处的社会经济条件不尽相同，因而也存在着一定的差异。第二次世界大战后，日本的金融资本经历了一个改组、恢复和发展的过程，并在这一过程中逐步形成了一系列与战前财阀不同的特点。这些特点，一方面固然反映了战后发达资本主义国家金融资本发展变化的共同趋势，但也有一些是欧美国家所没有或不及的。研究日本金融资本的现状及其特点，无疑会有助于我们更好地了解当代发达资本主义国家金融资本的本质和全貌。

列宁金融资本理论的核心，是银行垄断资本和工业垄断资本的溶合或混合生长。但从战后日本的实际情况看，由于社会化大生产发展引起的产业结构变化和金融机构的多样化，形成金融资本的这两个侧面——银行垄断资本和工业垄断资本，都有了新的发展。前者除银行外，保险公司等其他金融机构已具有相当大的实力；后者除工业部门外，综合商社等非金融业部门的影响也日益加强。根据这一变化了的情况，笔者认为，用“以银行为核心的金融业垄断资本和工业等其他产业垄断资本的溶合或混合生长”，来概括战后日本金融资本的内涵，比较能够反映变化了的实际，体现金融资本的全貌。为此，本章在涉及到这方面的内容时，大致都按上述思想表述。为便于行文，也有少数地方仍沿用列宁的提法。

## 第一节 “解散财阀”和金融资本的恢复与发展

### 一、“解散财阀”的主要内容及其实质

列宁曾经指出，“20世纪是从旧资本主义进到新资本主义，从一般资本统治进到金融资本统治的转折点”<sup>①</sup>。在日本，大致在第一次世界大战前夕，这一转变过程已经完成。但是，当时统治日本的金融资本不同于欧美的金融资本。它本身带有很大的封建性，这一具有浓厚封建因素的金融资本被人们称为财阀。财阀的最高权力机构叫做总持股公司，银行基本上是按该公司的意图行事。总持股公司完全由某一家族把持，一切重要事务，均由“家族会议”决定。总持股公司通过占有属下企业的全部或大部分股票，控制了庞大的直系公司、准直系公司以及旁系公司。这些公司遍布于金融、工业、商业和运输业等各个行业，形成了金字塔型的日本式康采恩组织。

战前，日本有4家最大的财阀，其中三井财阀的实力占第一位，以下依次为三菱、住友和安田。此外，还有在历次侵略战争中发要起来的鲇川、浅野、古河、大仓、中岛和野村等6个“二流”财阀。以4大财阀为首的日本金融资本，不仅主宰着日本的经济和政治，而且一直都是日本军国主义对外侵略的主要策划者。

第二次世界大战后，日本处于战败国的地位，这就为世界反法西斯民主力量和日本人民铲除法西斯军国主义的经济基础——日本财阀，提供了特别有利的条件。当时，根据波茨坦公告的精神作出的“远东委员会对投降后日本之基本政策的决议”中，曾明

<sup>①</sup> 《列宁选集》第2卷，第768页。



文规定要“解散大工业与金融组合”。

但是，占领日本的美军当局，并没有真正贯彻执行波茨坦公告的精神，而是对日本财阀采取了既要打击其战争中的竞争对手，又要保护其资本主义伙伴的两手政策。在战后初期（1946—1950年）所进行的“解散财阀”工作，正是在这一总目标下展开的。

“解散财阀”主要有以下几项内容：

### 1. 解散持股公司。

美国占领当局在1946年9月至1947年9月期间，先后分5次陆续指定包括三井、三菱等财阀持股总公司在内的83家公司为“持股公司”。但在实际执行上，则以其中有的不是单纯持股公司为由，只有28家公司被解散。此外，三井物产和三菱商事两家公司虽属兼有现业部门的持股公司，但也遭到了严重的打击。这两家最大的商社，分别被分割成约200家和139家小商社。

### 2. 排除财阀家族对企业的控制。

1947年2月，三井等4大财阀的56个家族，被指定为“财阀家族”并指定他们把所持有的有价证券让渡给控股公司整理委员会。同时还规定，在职中的财阀家族成员必须尽快辞职，除特殊情况经控股公司整理委员会批准外，不得就任公司干部职务。这样，就从股权和人事两方面解除了财阀家族对企业的控制力，并防止了财阀家族权力的恢复。

### 3. 分散股票所有权。

把83家持股公司和56家财阀家族的181亿日元的股份，交给控股公司委员会公开出售，其数额相当于当时日本全国股份公司发行股票总额的42%。公开出售的股票，虽然有很大一部分是以个人名义购买的，但由于当时一般职工和居民生活相当困难，根本没有钱买股票；所以，实际上有相当一部分仍为公司所有。尽管如此，这一措施在一定程度上，还是起到了分散股票所有权的作用。

#### 4. 分割财阀的大企业。

为了分散经济力量的过度集中，创造企业竞争的环境。日本国会于1947年12月通过了《经济力量过度集中排除法》，并于1948年2月由控股公司整理委员会先后两次共指定325家大企业为分散对象。但在实际执行中，并非有得真贯彻，受到分割或其他处理的只有18家。

此外，为了永久防止经济力量过度集中，日本国会还在制订《经济力量过度集中排除法》前，于1947年3月通过了《垄断禁止法》，并于同年7月开始实施。该法明确规定不得设立持股公司，并对股票的持有额度、重要职员兼任以及企业合并等方面，都作了严格的限制。后来经过1949年6月和1953年9月两次重大修改后，除禁止持股公司一项依旧原封不动保留下来以外，其余的几乎已面目全非，《垄断禁止法》基本上名存实亡了。

从以上“解散财阀”的重要内容中可以看到，由于解散了财阀的总持股公司，切断了财阀家族和企业的联系，不允许他们直接参与企业的领导，从而剔除了旧财阀的封建因素。同时，通过分散大公司等措施，也在一定程度内削弱了财阀的力量。但是，这些措施并没有真正触动日本财阀的本质。这方面最明显的表现，是在解散财阀过程中，对银行等金融机构，几乎没有触及而完整地保留下来。这就为后来以银行为中心的日本金融资本的重新组合开辟了道路。

## 二、金融资本在战后的恢复与发展

如上所述，在战后初期“解散财阀”的过程中，日本财阀曾遭到一定程度的削弱。但不久，随着《垄断禁止法》的大幅度放宽和日本经济的恢复和发展，在资本主义经济规律的作用下，生产又高度集中起来，资本规模也不断扩大，达到惊人的程度。

1955年，资本金在10亿日元以上的大公司有169个（不包括银行、保险业），到1977年已增加到1,793个，1988年又剧增到3,088个<sup>①</sup>。这3,088个大企业仅占全部法人企业（不包括金融、保险业）的0.16%，但它们的销售量、总资产、资本金、纯利益，却分别占到32.2%、40.5%、56.8%和43.2%<sup>②</sup>。以上材料是除金融、保险业以外的包括农林渔业、矿业、建设业、制造业、批发零售业、不动产业、运输通讯业、电气服务业等全部产业的综合统计。如果单就工业部门的生产集中看，在80年代中后期，其主要部门前3位大企业的产量，几乎都占了各该部门全部产量的一半以上。（详见表3.1）

表3.1 日本主要制造业部门的生产集中程度

商 品 名 称	头 一 家	头 三 家 合 计
啤 酒	59.6%	90.7%
速溶咖啡	72%	97%
尼 龙	30.0%	67.0%
聚 酯	22.0%	53.0%
丙 烯	24.6%	66.0%
水 泥	11.9%	34.5%
生 铁	36.5%	68.2%
粗 钢	26.5%	48.1%
铝	34.5%	75.3%
手 表	39.6%	93.4%
半 导 体	22.0%	55%
汽 车	29.6%	58.1%
摩 托 车	43.6%	94.4%

资料来源：〔日〕《前卫》增刊：《政治经济总览》1988年版，第219页。

① （日）《东洋经济周刊临时增刊》，《经济统计年鉴》1990年版，第341页。

② （日）《经济》1990年第4期，第40页。



再从金融业方面看，集中和垄断的程度也是很高的。

日本的金融机构可分为日本银行（即中央银行）<sup>①</sup>、私人金融机构和国家金融机构三类。其中，私人金融机构在整个金融体系中居于核心地位。它包括银行、中小企业金融机构、农林水产金融机构、证券公司以及保险公司等。（详见表3.2）

表3.2 日本私人金融机构一览（1990年6月）

序号	名称	机构数	序号	名称	机构数
(1)	银行		(4)	农林水产金融机构	
	城市银行	12		农林中央金库	1
	地方银行	64		信用农业合作社联合会	47
	第二地方银行	68		全国农业合作社联合会	1
	信托银行	7		地方农业合作社联合会	47
	长期信用银行	3		农业合作社	3,737
(2)	外国银行在日分行	83		信用渔业合作社联合会	35
(3)	中小企业金融机构			渔业合作社	1,722
	全国信用金库联合会	1	(5)	证券金融机构	
	信用金库	152		证券金融公司	3
	商工合作社中央金库	1		证券公司	210
	全国信用合作社联合会	1	(6)	保险公司	
	信用合作社	407		生命保险公司	25
	劳动金库联合会	1		财产保险公司	23
	劳动金库	47			

资料来源：根据日本银行调查统计局《经济统计月报》1990年6月号扉页材料制成。

在表3.2所列的各类私人金融机构中，银行，尤其是12家都市银行起着主导作用。1989年12月，各种私人银行在全国私人金融

<sup>①</sup> 因为日本银行名义上是官民合办的，所以统计银行分类时把它单独列出，实际上应属于国家金融机构。

机构的存款和贷款余额中，分别占57.69%和73.96%。<sup>①</sup>而12家都市银行又占全国私人银行存款和贷款余额的48.96%和47.6%（1990年4月底）<sup>②</sup>

为了对日本都市银行的规模有一个具体的了解，特列出13家<sup>③</sup>都市银行的存款数额及其在世界上的序位。（详见表3.3）

表3.3 13家都市银行一览（按存款数序位排列）  
（1990年3月底）

银 行 名 称	存款额(亿美元)	世 界 序 位
第一劝业银行	3,147.80	1
住友银行	2,882.42	2
三菱银行	2,788.06	3
富士银行	2,786.42	4
三和银行	2,759.72	5
东海银行	1,700.30	10
三井银行	1,578.94	18
东京银行	1,529.33	19
太阳神户银行	1,365.38	22
大和银行	1,316.80	25
协和银行	789.19	40
埼玉银行	770.03	42
北海道拓殖银行	562.12	63

资料来源：〔日〕《金融财政事情》周刊，1990年9月3号，第73—74页。

除都市银行外，还有一些银行也具有很大规模。根据1990年3月底的统计资料，资金量（国内总存款减去可转让定期存单）

① 根据日本银行调查统计局编：《经济统计月报》1990年6月号第85—86页资料计算。

② 根据日本银行调查统计局编：《经济统计月报》1990年6月号第32—36页资料计算。

③ 在1990年4月，三井银行和太阳神户银行合并前日本的都市银行为13家。

超过最小一家都市银行(北海道拓殖银行)的其他银行就有15家。它们是：日本兴业银行(在全国银行中居第3位)、三菱信托银行(6位)、住友信托银行(8位)、三井信托银行(9位)、日本长期信用银行(1位)、安田信托银行(11位)、东洋信托银行(16位)、日本债券信用银行(17位)、中央信托银行(21位)、横浜银行(22位)、千叶银行(23位)、常阳银行(24位)、静岡银行(25位)、北陆银行(26位)、足利银行(27位)<sup>①</sup>等。这些大银行包括3家长期信用银行、7家信托银行和5家地方银行。

此外,还有一些非银行金融机构的规模也达到了很大的程度。比如,最大一家生命保险公司:日本生命的资金量在全国居第5位(1987年),农林中央金库的存款额居全国第11位(1990年3月)<sup>②</sup>等等。这些金融机构的集中和垄断的程度同样十分惊人。比如,全国最大的4家证券公司占全部证券市场股票交易量的49.7%(1987年),前4位生命保险公司集中了全部保险费收入的56.4%和总资产的60.5%(1987年)<sup>③</sup>等等。

在上述银行等金融业资本和其他产业资本的高度集中和垄断的基础上,通过相互持股、信贷关系以及人事结合等手段,使两者溶为一体,形成为庞大的金融资本群体<sup>④</sup>。这一在战后历史条件下成长起来的日本金融资本,不同于战前的旧财阀,它已清除了财阀内部的封建关系,成为与欧美同质的金融资本了。

### 三、推进金融资本恢复与发展的几个主要因素

在日本金融资本的恢复和发展过程中,下列因素起了重要作

① [日]《金融财政事情》周刊,1990年6月4日,第83页。

② [日]《金融财政事情》周刊,1990年9月3日,第73页。

③ 《东洋经济周刊》临时增刊:《经济白皮书特集》,第260页。

④ 关于金融业资本与其他产业资本相互溶合的材料,在本章第3节中将有详细论及,这里不赘述。



用。

### 1. “解散财阀”。

战后初期的“解散财阀”，对后来的日本金融资本的成长，存在着不利和有利的两重影响。一方面，它暂时地削弱了财阀的力量，使已经受到战争失败沉重打击的日本财阀更陷入困境；但另一方面，由于清除了旧财阀内部长期压制和束缚日本金融资本成长的封建关系，从根本上为后来日本金融资本的大发展开辟了道路。

这里需要指出的是，随着时间的推移和政策的变化，解散财阀对日本金融资本的这种两重影响，其各自的强弱程度也在发生变化。从它对金融资本成长的消极方面看，是一个逐渐削弱乃至消失的过程。像上面已经指出的那样，最初规定的一系列“解散财阀”的严厉措施，大部分没有执行。特别是经过1953年第二次大幅度修改《垄断禁止法》后，对公司相互持股、干部兼职以及公司合并等，又得到允许。这就扫清了战后日本金融资本发展道路上的最后一道障碍。“解散财阀”对日本金融资本的消极影响，至此可谓已基本清除。再从解散财阀对战后金融资本成长的积极方面看，则是一个日益加强的过程。比如，原来从属于财阀总公司的大银行，由于摆脱了封建关系的束缚，不但自身得到了迅速的发展，而且，如本章后面分析的那样，银行的新作用也获得了充分的发挥，从而在战后日本金融资本的成长过程中，起到了很大的作用。又如，清除了旧财阀内部的封建控制后，资本主义的竞争机制得到了恢复，使垄断大企业得以在激烈的竞争中不断扩大自己的实力，并成为推进战后日本金融资本迅速成长的强大动力，等等。

总之，从总体上看，“解散财阀”对战后金融资本成长的不利影响是次要的和暂时的；对推进金融资本恢复和发展的积极作用，则是主要的和经常起作用的。关于后一方面的影响，我们在分析战后日本金融资本成长的动因时，应当有足够的估计。

## 2. 对国内外人民的剥削。

战后日本金融资本的迅速增长，是建立在大规模资本积累的基础之上的。剩余价值是资本积累的唯一源泉，资本积累规模的扩大，是以剩余价值量的增长为基础的。战后日本企业利润的增长和规模都是十分惊人的。日本100多万家全部法人企业（不包括银行、保险业）在1975—1988年度期间的纳税前利润，从59,564亿日元，增加到359.371亿日元，增加了5倍多。同一时期日本6大金融资本集团参加“经理会”的100多家特大型垄断企业的纳税前利润，从4,936亿日元，增加到45,170亿日元，增加了8倍多<sup>①</sup>。

大家知道，在资本量一定的条件下，剩余价值量的增长，取决于剩余价值率的提高。从战后日本的实际情况看，剩余价值率的提高，主要是依靠劳动生产率的增长来实现的。因为战后日本工人的实际工资的提高是比较快的，只是由于劳动生产率的增长更快，剩余价值率才得以不断提高。据统计，在1955—1982年期间，职工实际工资增长3.2倍，而劳动生产率（制造业）却提高了5.58倍<sup>②</sup>。日本物质部门的剩余价值率，1960年为103.1%，到1985年增至177.4%<sup>③</sup>。这里需要说明的是，这个剩余价值率的材料，在计算可变资本时，是包括退休金和雇主负担的社会保险费等在内的，因而比传统办法统计的剩余价值率要低得多。尽管如此，我们仍可以从中看到日本剩余价值率增长的幅度是很大的。

日本的金融资本不但依靠剥削本国工人发展起来，而且又是国际剥削者。除了通过资本输出获得巨额利润外，对日本的资本积累更具有特殊意义的是，在战后国际贸易领域中得到的巨大的

---

<sup>①</sup> [日]《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1986年版，第15页；1990年版，第41页。

<sup>②</sup> [日]《前卫》5月临时增刊：《政治经济总览》1984年版，第145页。

<sup>③</sup> [日]《经济》1990年1月号，第182页。

### “剪刀差”利益。

在国际垄断资本的影响下，战后世界市场上初级产品和工业品的剪刀差呈现出扩大的趋势。这种情况，在70年代以前表现得更为明显。据联合国统计，如以1963年的价格指数为100，初级产品的价格指数，从1952年的115，下降到1971年的112，工业制成品的价格指数，从1952年的95，上升到1971年的124。由于日本的出口，90%以上是工业品，而进口的绝大多数又是原料、燃料等初级产品（近年来有变化，工业制成品的进口已接近50%），使日本在工业品与初级产品的巨额差价中获得大量的利润。仅以日本进口廉价的石油为例，在1955—1972年期间，日本进口原油共计101亿桶，当时每桶石油价格平均约为2美元。1973年中东战争爆发后，在两次石油危机期间，每桶石油最高价格涨到30美元以上，后来几经涨落，到此次海湾危机前大致稳定在20美元左右。如果我们把20美元一桶看作是比较正常的价格，并以此作为计算的根据，那么仅就上述时期（1955—1972年），日本就少付了1,818亿美元，相当于同期日本固定资本投资总额5,900亿美元的30.81%。在此，我们只计算了石油国家因低价售出而遭受损失的部分。如果再包括日本方面与之交换的工业品垄断高价的得益部分，其数目则更为惊人。

### 3. 企业的合并。

大家知道，个别资本的增大，是通过资本积累（或资本积聚）和资本集中这两种形式实现的。其中，资本集中对扩大个别资本的作用尤为重要。因为仅仅依靠资本积聚，个别资本数量的增加是相对缓慢的；而通过资本集中，就能够把分散的单个资本经过合并或吞并等方式，转瞬之间变成较大甚至特大的资本。正如马克思所讲的，如果必须等待积累使单个资本增长到能够修铁路的程度，那么恐怕直到今天世界上还没有铁路。



第二次世界大战后，在激烈的竞争和银行作用空前加强的推动下，从60年代开始，日本企业的合并进行得异常迅速。（详见表3.4）

表3.4 日本企业的合并数

年 份	件 数	年 份	件 数
1955	338	1972	1,184
1956	381	1973	1,028
1957	398	1974	995
1958	381	1975	957
1959	413	1976	941
1960	440	1977	1,011
1961	591	1978	898
1962	715	1979	871
1963	997	1980	961
1964	864	1981	1,044
1965	874	1982	1,040
1966	975	1983	1,020
1967	1,020	1984	1,096
1968	1,163	1985	1,113
1969	1,147	1986	1,147
1970	1,147	1987	1,215
1971	/	1988	1,336

资料来源：1955—1970年见孙执中主编：《日本垄断资本》，人民出版社1985年版，第25页；1972—1980年见〔日〕《日本国势图会》1984年版第347页；1981—1988年见〔日〕《东洋经济周刊》增刊，《经济统计年鉴》1990年版，第352页。

从表3.4的材料中可以看到，战后各个时期企业合并的数量虽然时有起伏，但其增长的趋势则是十分明显的。这里需要指出的是，表3.4没有单独列出大企业的合并情况；而大企业的合并，对

企业规模的扩大更具有决定意义。据统计，50年代大企业的合并极少，60年代开始就渐渐多起来了，进入80年代后，在1981—1988年期间，合并后资本金在10亿日元以上的大企业数已多达478家<sup>①</sup>。在这些大型企业合并事件中，最引人注目的有：1961年东京芝浦电气公司和石川岛芝浦涡轮机公司，合并为东京芝浦电气公司；1964年新三菱重工业公司、三菱日本重工业公司和三菱造船公司合并为三菱重工业公司；1965年神户制钢所和尼崎制铁公司合并为神户制钢所；1966年日产汽车公司和普林斯汽车公司合并为日产汽车公司；1970年八幡制铁公司和富士制铁公司合并为新日本制铁公司；1971年第一银行和劝业银行合并为第一劝业银行，以及1990年三井银行和太阳神户银行合并为太阳神户三井银行，等等。日本的大企业，正是通过这样的合并，加强其垄断地位并跻身于世界前列的。合并后的新日本制铁公司和第一劝业银行，都已分别跃居世界钢铁业和银行业的首位，就是这方面的明显的例证。

## 第二节 日本的金融资本集团

### 一、6大金融资本集团

第二次世界大战后，在金融资本重新形成和发展的过程中，逐步组成了以银行为中心的6大金融资本集团。它们是日本金融资本的核心力量，掌握着日本的经济命脉，是日本资本主义社会的真正统治者。

6大金融资本集团，就其组成的历史渊源和集团内部凝聚力

<sup>①</sup>〔日〕东洋经济周刊临时增刊：《经济统计年鉴》1990年版，第352页。

的大小看，大致可以分为两类。其一是在战前某一个旧财阀的基

基础上结合而成的。三菱、三井、住友集团就属于这一类。由于这类集团所属企业基本上是战前的原班人马，所以，集团内部的凝聚力相对强一些，并且早在50年代已先后组成集团；其二是由战前二三流财阀的企业以及其它一些企业，在某一大银行的支持下拼凑而成的。芙蓉、三和、第一劝业集团就属于这一类。由于这类集团所属企业原来分散在中岛、野村、浅野、大仓、古河、鲇川等不同财阀，所以集团内部的凝聚力比较弱，组成的时间也晚一些，直到60年代后半期乃至70年代，才陆续发展成为集团。

上述两类金融资本集团，当然也存在着作为集团的共同标志。它们主要是：第一，各自都有自己的核心大银行，并通过对本系统企业的贷款、持股和派遣干部等手段，形成集团的中心。第二，集团内部重要大企业的经理定期召开会议，即所谓“经理会”。涉及本集团的一些重大问题，一般都在会上进行磋商。“经理会”虽然没有明文规定为集团的决策机构，但普遍认为它对决定集团内部事务起重要作用。第三，参加“经理会”的大企业，都相互交错持股和派遣干部。集团内的大企业当然也与集团外的企业发生相互持股、派遣干部等关系，但密切程度不及集团内部企业，且企业的大股东多为本集团大企业相互占有。第四，各集团都有自己的综合商社并在集团内部发挥着交易媒介、商业信贷和组织集团成员对外输出资本等重要作用。因为这些涉及到集团共同标志的具体内容，在本章的有关部分还将有详细的分析，这里就不再赘述。

下面，让我们按照最近6大金融资本集团的实力大小顺序，依次作一简要介绍(以资本金多少为依据)。

### 1. 第一劝业金融资本集团。

1971年，第一银行和日本劝业银行合并后形成了以第一劝业银行为核心的第一劝业金融资本集团。经理会称为“三金会”，成立于1978年，现有47家大企业参加。1989年度，它的资本金和总



资产分别达到27,861和1,178,115亿日元,①居6大集团之首(如以总资产计,居第3位)。但这个集团内部的凝聚力,在6大集团中则是最弱的一个。1989年度,参加经理会的大企业相互持有的股票额,仅占它们全部股票总额的12.03%②(以下简称本系的持股率),参加经理会的金融机构对本系其他大企业的贷款,占这些企业获得的全部贷款比率,也只有11.49%③(以下简称本系的贷款率)。

现将该集团47家经理会成员企业的产业部门分布列表如下(见表3.5)

表3.5 第一劝业集团经理会47家成员企业的产业部门分布情况  
(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行·保险	第一劝业银行 朝日生命保险 富国生命保险 日产火灾海上保险 大成火灾海上保险	建筑业	清水建设
		纤维业	旭化成工业
		造纸和纸浆	本洲制纸
		化学	电器化学工业 协和发酵工业 日本树脂 旭电化工业 三共 资生堂 狮子
商社	伊藤忠商事 兼松江商 日商岩井 川铁商事		
石油	昭和石油	运输机械	川崎重工业
橡胶	横浜橡胶		石川岛播磨重工业
玻璃和水泥	秩父水泥		五十铃汽车

① [日]《东洋经济周刊》临时增刊:《企业系列总览》1991年版,第31页。

②③ 同上,第45页。

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
钢铁	川崎制铁 神户制钢所 日本重化学工业	精密机械	旭光学工业
		百货商店	西武百货商店
		金融业	日本劝业角丸证券 东洋信贷
有色金属	日本轻金属 古河机械金属 古河电器工业	运输通讯业	日本通运 川崎汽船 辻泽仓库
			服务业
机械	新泻铁工所 井关农机 荏原制作所		
电气机械	日立制作所 富士电机 安川电机制作所 富士通 日本哥伦比亚		

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第58页。

## 2. 三和金融资本集团。

三和集团是以三和银行为中心，大致在60年代后期集结起来的。经理会曰“三水会”，成立于1967年，现有44家大企业参加。1989年度，它的资本金和总资产分别达到25,769和1,231,307亿日元<sup>①</sup>，在6大集团中居第二位（如以总资产计为第一位）。集团内部凝聚力也较弱。1989年度，本系的持股率和贷款率分别为16.24%和17.35%，<sup>②</sup>均未超过20%。

现将该集团44家经理会成员企业的产业部门分布列表如下

① 〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1991年版，第31页。

② 同上，第43页。

(见表3.6)。

表3.6 三和集团经理会44家成员企业的产业部门分布情况  
(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行·保险	三和银行	建筑业	大林组 钱高组 东洋建设 积水住宅
	东洋信托银行 日本生命		
商社	日棉	食品业	火腿营养食品 三得利
	日商岩井 岩谷产业		
纤维	尤尼契卡	有色金属	日立电线
	帝国人造丝	机械	东洋轴承
化学	德山曹达	电气机械	日立制作所 岩崎通讯机 夏普 京都陶器 日东电工
	积水化学工业 宇部兴产 日立化成工业 田边制药 藤泽药品工业 关西油漆	运输机械	日立造船 新明和工业 大发工业
石油	丸善石油	精密机械	HOYA
橡胶	东洋橡胶工业	百货商店	高岛屋
玻璃和水泥	大阪水泥	金融业	东洋租赁
钢铁	神户制钢所	运输通讯业	京阪神高速电铁 日本通运 山下新日本汽船
	日新制钢 中山制钢所 日立金属		

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第58页。



### 3. 芙蓉金融资本集团。

芙蓉集团是以富士银行为中心集结起来的,故又称富士集团。1966年成立经理会——“芙蓉会”,标志着芙蓉集团的正式形成。现有29家大企业参加经理会。1989年度,其资本金和总资产分别达到24,007和1,085,491亿日元,①在6大集团中居第三位(如以

表3.7 芙蓉集团经理会29家成员企业的产业部门分布情况  
(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行保险	富士银行 安田信托银行 安田生命保险 安田火灾海上保险	食品业	日清制粉 札幌啤酒 日本冷藏
		纤维业	日清纺织 东邦人造丝
商社	丸红	造纸和纸浆	山阳国策纸浆
建筑业	大成建设	电气机械	日立制作所 冲绳电气工业 横河电机
化学	昭和电工  吴羽化学工业 日本油脂	运输机械	日产汽车
		精密机械	佳能
石油	东洋燃料工业	不动产业	东京房产
玻璃和水泥	日本水泥	运输通讯业	东武铁道 京浜高速电铁 昭和海运
钢铁	日本钢管		
机械	久保田铁工 日本精工		

资料来源:〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊:《企业系列总览》1990年版,第58页。

① 〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊:《企业系列总览》1991年版,第31页。

总资产计居第五位)。1989年度,本系的持股率和贷款率分别为15.31%和17.04%<sup>①</sup>,其集团凝聚力大致与三和集团处于同一水平。现将该集团29家经理会成员企业的产业部门分布列表如下(见表3.7)。

#### 4. 三菱金融资本集团。

三菱集团的前身是战前的三菱财阀。在“解散财阀”过程中,三菱暂时受到了一定的削弱,但到50年代中期,以三菱银行为中心,又重新恢复和组合起来。经理会曰“金曜会”,成立于1955年,现有29家大企业参加。1989年度,其资本金和总资产分别为22,147和1,215,785亿日元<sup>②</sup>,在6大集团中居第四位(如以总资产计居第二位)。集团凝聚力相对较强,1989年度,本系的持股率和贷款率分别为26.44%和17.82%<sup>③</sup>。现将该集团经理会成员企业的产业部门分布列表如下(见表3.8)。

表3.8 三菱集团经理会29家成员企业的产业部门分布情况  
(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行·保险	三菱银行	纤维	东洋人造丝
	三菱信托银行	造纸和纸浆	三菱造纸
	明治生命保险		
	东京海上火灾保险	化学	三菱化成
商社	三菱瓦斯化学		
三菱商事	三菱油化		
建筑业	三菱树脂		
三菱建设	三菱孟山都化成		
食品业	麒麟啤酒	电气机械	三菱电机
石油	三菱石油		

① [日]《东洋经济周刊》临时增刊:《企业系列总览》1991年版,第41页。

② 同上,第30页。

③ 同上,第30页。

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
玻璃和水泥	旭玻璃 三菱矿业水泥	运输机械	三菱重工业 三菱汽车工业
钢铁	三菱制钢	精密机械	日本光学
有色金属	三菱金属 三菱电线工业 三菱制铝	不动产业	三菱地产
		运输通讯	日本邮船 三菱仓库
机械	三菱化工机械		

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第58页。

#### 5. 三井金融资本集团。

三井集团的前身三井财阀，是战前日本最大的财阀。在“解散财阀”过程中，三井所受的打击较其他财阀要大。在50年代后期以三井银行（现为太阳神户三井银行）为核心重新组合起来以后，其地位已大不如战前。经理会曰“二木会”，成立于1961年，现有24家大企业参加。1989年度，其资本金和总资产分别为16,933和827,734亿日元<sup>①</sup>，在6大集团中居第五位（如以总资产计居第六位）。1989年度本系的持股率和贷款率分别为17.24%和18.06%<sup>②</sup>，其内部凝聚力低于三菱、住友，但高于第一劝业、芙蓉和三和集团。现将该集团经理会成员企业的产业部门分布列表于如下（见表3.9）。

#### 6. 住友金融资本集团。

住友集团的前身是战前的住友财阀。在战后“解散财阀”过程

① 〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1991年版，第30页。

② 同上，第37页。



表3.9 三井集团经理会24家成员企业的产业部门分布情况

(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行·保险	三井银行 三井信托银行 三井生命保险 大正海上火灾保险	农林业·矿业	三井矿山 北海道煤矿轮船
		建筑业	三井建设 三机工业
商社	三井物产	食品业	日本制粉
纤维	东洋人造丝	电气机械	东 芝
造纸和纸浆	王子造纸	运输机械	三井造船 丰田汽车
化 学	三井东压化学 三井石油化学工业		
玻璃和水泥	小野田水泥	不动产业	三井不动产
钢 铁	日本制钢所	运输·通讯	大阪商船三井船舶 三井仓库
有色金属	三井金属矿业		

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版第58页。

中，对住友的打击比较轻，且由于历史原因，住友内部各企业间的联系又较为紧密，因而早在50年代初，住友集团就以住友银行为中心集结起来了。经理会曰“白水会”，成立于1951年，现有20家大企业参加。1989年度，其资本金和总资产分别为16,069和1,125,000亿日元<sup>①</sup>，在6大集团中居于末位（如以总资产计居第四位）。但就集团内部的凝聚力看，它又是较强的一个。1989年度，本系的持股率和贷款率分别为23.81%和20.35%<sup>②</sup>，大体与

① 〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1991年版，第30页。

② 同上，第37页。

三菱集团持平。现将该集团20家经理会成员企业的产业部门分布列表如下(见表3.10)。

表3.10 住友集团经理会 20家成员企业的产业部门分布情况  
(1989年10月1日)

产业部门	企业名称	产业部门	企业名称
银行·保险	住友银行 住友信托银行 住友生命保险 住友海上火灾保险	玻璃和水泥	日本平板玻璃 住友水泥
		钢铁	住友金属工业
		有色金属	住友金属矿山 住友轻金属工业 住友电气工业
机械	住友重电机工业		
商社	住友商事		
农林业矿业	住友林业 住友煤炭矿业		
建筑业	住友建设	电气机械	日本电气
化学	住友化学工业 住友酚醛塑料	不动产业	住友不动产
		运输通讯业	住友仓库

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版第58页。

上述6大金融资本集团的势力范围遍及金融、工业、运输、贸易和农业等各个领域，它们对日本经济的垄断程度是很高的。1989年度，这些集团参加经理会的163家大企业(不包括金融、保险业)仅占全部法人企业(不包括金融、保险业)的0.008%，但它们的总资产、资本金、销售额和纳税前利润，却分别占到13.52%、17.24%、16.16%和13.30%<sup>①</sup>。

应当指出，以上数字并没有完全反映6大集团的实力。因为

<sup>①</sup> 〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1991年版，第29页。

参加经理会的大企业都有自己的属下企业，如果把它们各自的子公司（持股率超过50%者）和关连公司（持股率为10%—50%）包括在内，1987年度合计为11,999家（不包括金融、保险业），它们只占全部法人企业（不包括金融、保险业）的0.62%，但却占到总资产的26.95%、资本金的32.03%和销售额的25.2%。<sup>①</sup>

## 二、“独立系企业集团”

除了6大集团外，日本还存在着另外一种类型的金融资本集团。人们普遍把它称为独立系企业集团。这些企业集团究竟有多少？在日本存在着不同的看法，且几乎每年都有变化。根据1990年版《企业系列总览》<sup>②</sup>披露，这样的集团共有40家。就其形成的渊源看，很多是在日本的经济高速增长过程中，逐步从原有的6大集团中分离出来的。像日本著名的大企业如丰田、日立以及三菱商事和三井物产等，它们一方面仍旧是各自原属6大集团中经理会的成员，同时又以自身为核心形成新的独立系企业集团。这种情况在40家独立系企业集团中占多数。也有少数一直是独立的，如日本最大的钢铁公司：新日本制铁，自1970年由八幡制铁和富士制铁合并后，从未参加过6大集团的经理会，松下电器也有类似情况。还有个别的企业，是在30年代国营企业转变为私营、并以自己为核心形成独立系企业集团的。如日本的电信电话股份公司<sup>③</sup>就属于这一类。

日本的独立系企业集团，所以能在企业界独树一帜，是因为它

---

① [日]《文艺春秋》1990年10月号，第222—223页。

② 日本《东洋经济周刊》每年出一本《企业系列总览》，它是研究日本垄断资本的资料性权威年鉴。

③ 实际上该公司并没有完全私营，1989年3月政府持股率仍达65%（见：[日]《财政金融统计月报》1990年第2期，第38页。



与6大集团相比，存在着一些显著的特征。

首先，集团内部的核心力量，不是都市银行而是其他产业资本的大企业。这些大企业通过对其属下企业的持股、派遣干部乃至贷款等手段，形成以自身为核心的独立系企业集团。当然，这里的所谓独立是相对而言的，不能理解为与金融业资本没有联系。因为这些集团的核心大企业，同样也向银行等金融机构借款，并与后者相互派遣干部和发生持股关系，不同的只是密切程度相对淡薄罢了。还有，它们不像6大集团的大企业那样，重点依赖同系的金融机构，而是较为广泛、分散地与各类银行和其它金融机构发生关系。这当然也有利于保持它们对金融机构的相对独立地位。总之，这些集团虽然在与金融业资本的关系上有别于6大集团，但就其性质讲，无疑仍应归属于金融资本集团。因为这些集团的核心大企业，本身就是金融业资本与其它产业资本溶为一体的金融资本。

其次，集团内部的企业，各自在相同的或彼此有密切联系的产业部门范围内结合起来。它们的业务范围不像6大集团那样，涉及到各个领域，而是大致相同。这些独立系企业集团大多数属于重化学工业。如汽车工业有丰田、日产、本田等，钢铁工业有新日铁、神户制钢所、日本钢管等，化学工业有住友化学工业、三菱化成等，电机工业有日立、东芝、松下等。此外，也有一些分散在其它各个部门的，如综合商社有三井物产和三菱商事，纺织工业有东洋人造丝和东洋纺织，建筑业有大成建设，通讯业有日本电信电话股份公司等。

第三，集团内部核心大企业与其他企业的关系，是垂直的或纵向的、支配与被支配的关系。如上所述，6大集团内部参加经理会企业之间的关系，是一种横向的或双向的关系，虽然大银行起着主导作用，但并不存在一方支配另一方的情况。独立系企业

集团就不同了。它们内部的核心大企业在集团中居于绝对领导地位。这些核心企业通过持股、派遣干部和贷款等方式，自上而下地层层控制着为数众多的子公司和孙公司，并形成金字塔型企业系列。根据1999年6月对这些核心企业所属子公司（持股率在50%以上）和关连公司（持股率在10—50%之间）的统计，在40家独立系企业集团中，约有2/3在100家以上，最多的三井物产有640家，最少的西武铁道也有24家。<sup>①</sup>

此外，还有为集团承包各类业务（如生产零部件、销售产品等）的广大中小企业。它们虽然与核心企业不一定有直接的资本关系，但由于这些企业已被纳入集团的生产体系，因而也属于系列之内。

最后，集团内部的关系较6大集团牢固。由于独立系企业集团的核心大企业与其它企业的实力相差很大，这就决定了实力小的企业易于受大企业控制，并使集团内部的关系比较牢固。拿核心大企业控制属下企业的主要手段——持有股票的情况来看，1989年6月，40家独立系企业集团的核心大企业，各自持有下属企业的股票占这些企业全部股票的百分比，最高的是索尼，为93.76%；最低的大成建设，也达23.26%，多数集团大致在40—80%之间，<sup>②</sup>明显高于6大集团。

这些独立系企业集团虽然与6大集团存在着很大的差别，但它们与后者仍然有着千丝万缕的联系。如上所述，很多独立系集团依旧是原属6大集团经理会的成员。因此，这两类集团往往存在着交错的关系。比如，丰田集团既是三井集团经理会的成员，同时又是一个独立系企业集团。可见，从这些独立系企业集团与

---

① [日]《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第62页。

② 同上，第62页。

6大集团的关系看，也同金融机构的关系一样。只是相对意义上的“独立”。它们中的大多数并没有完全脱离作为母体的6大集团。从这个意义上讲，我们不能把它们与6大集团并列起来。目前，6大集团无疑仍是日本金融资本的代表和核心力量。

当然，就独立系集团的规模看，也是很可观的。比如，日本最大的一个独立系企业集团：日本电信电话股份公司，它的总资产高达106,173.32亿日元，其规模约为第一劝业集团总资产的1/10。<sup>①</sup>而且，这些集团大多是一些有较强竞争能力的大企业组成的，有的还是—些新兴工业部门。估计今后它们的发展速度不但会快于6大集团，而且会有新的独立系企业集团出现，或从6大集团中分离出来，已经分离出来的，也会进一步加强其独立地位。因此，我们在研究日本金融资本的时候，对这类集团的发展动向，也必须加以重视。

日本金融资本为了维护它们的共同利益，加强对日本经济和政治的控制，还相互联合起来组成全国性的经济团体。其中主要有经济团体联合会(简称“经团联”)、经济同友会、日本经营者团体联盟(简称“日经联”)和日本商工会议所(简称“日商”)等所谓财界4团体。这些机构都是从不同的侧面，代表金融资本的利益开展活动。比如“日商”，就是日本金融资本控制和影响中小企业的—个机构；“日经联”则是为了专门对付工人运动而建立的财界团体，等等。

1966年3月，为了调整金融资本内部关系和统一行动，又成立了产业问题研究会(简称“产研”)。由于“产研”的成员不少都是上述两类金融资本集团和财界4团体的首脑人物，并参与政府的重大决策(如产业政策等)，因而这个组织被人们称为“财界的总

<sup>①</sup> [日]《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第43、62页。



政治部”，在日本有很大的影响。

### 第三节 战后日本金融资本的主要特点

第二次世界大战后，由于受到“解散财阀”和社会生产力急剧变化的影响，以6大集团为代表的日本金融资本，在恢复、改组和发展过程中，出现了一系列与战前旧财阀不同的新特点。这些特点大多反映了当代资本主义国家金融资本发展变化的共同趋势，也有一些是欧美国家所没有或不及的。

#### 一、其他产业资本严重依赖金融业资本，大银行成为金融资本集团<sup>①</sup>的中心

如上所述，战前日本式的金融资本表现为带有浓厚封建关系的财阀，其最高权力机构是被财阀家族控制的总持股公司，因而银行的新作用并未充分发挥出来，银行资本支配工业资本的情况只是个别现象。这种情况在战后发生了很大的变化。日本金融资本在战后恢复和发展的过程中，工业资本严重依赖银行资本，后者并已代替战前的总持股公司，成为金融资本集团的中心。

大家知道，金融资本是通过银行资本与工业资本相互持股和人事结合以及信贷关系等途径，混合生长起来的。在这几方面，日本都表现为工业资本对银行资本的严重依赖。

##### 1. 企业自有资本比重低，严重依赖银行贷款。

第二次世界大战前，日本企业的自有资本比例是比较高的。1936年达到61%。但在战后1961—1988年度期间，日本法人企业的自有资本比例，除前3年略高于20%外，其余年份都没有超过

<sup>①</sup> 这里是指6大金融资本集团，下同。

20%，最低的1976年只占13.7%（见表3.11）。

表3.11 法人企业的自有资本比例（1961—1988年）

年 度	自有资本比例	年 度	自有资本比例
1961	20.5	1973	14.4
1962	20.4	1974	14.3
1963	20.5	1975	13.9
1964	19.7	1976	13.7
1965	19.0	1977	14.1
1966	18.4	1978	14.3
1967	17.5	1979	14.3
1968	16.9	1980	15.3
1969	16.8	1981	15.6
1970	16.1	1982	16.0
1971	15.8	1983	16.6
1972	15.3	1984	16.9
		1985	17.7
		1986	18.3
		1987	17.7
		1988	18.3

资料来源：1984年前见：〔日〕《关于彻底重新认识税制答辨》（附属资料部分）1986年10月版，第78页；1985—1988年见：《东洋经济周刊》临时增刊，《经济统计年鉴》1990年版，第347页。

当然，以上是就整个法人企业而言的，其中包括很大一部分非垄断的中小企业。如果仅就垄断大企业，特别是制造业中的大企业看，他们的自有资本要高于上述比例，而且近年来还出现了增长的趋势。在1984—1988年度，1,444家在东京证券交易所上市的大企业平均自有资本比例，从23.2%上升为28.56%。其中，990家制造业大企业，从30.08%，提高到37.03%。<sup>①</sup> 尽管如此，

① 〔日〕《东洋经济周刊》：《企业系列总览》1990年版第36页。

与美英等国相比，日本仍较低。

日本企业的自有资本比例小，就需要大量使用企业外的资金。由于日本的资本市场不发达（近年来有所变化），企业的外筹资金大部分来自银行等金融机构的借款，从而加强了对银行的依赖。

在金融资本集团内部，工业资本对银行资本的依赖，则表现在同系金融机构对本集团其他大企业的“系列贷款”上。如本章第二节所述，这些“系列贷款”的数额，占6大集团参加经理会企业的全部借款比重，大致在11—22%之间。可见，同系金融机构大多都是这些大企业的主要债主甚至最大债主，这就为银行成为金融资本集团的中心，提供了重要的保证。

2. 在银行与工业资本的相互持股关系中，银行居于主导地位。

关于这一点，大体可以从下列材料中得到证明，1988年度，在日本全国证券交易所上市的1,978家垄断大公司（包括100多家金融机构）的全部股分中，银行等金融机构占有股票的比重高达45.52%。而数量大大超过金融机构法人的其他国内法人，则只占24.85%<sup>①</sup>。这就说明，在银行资本与工业资本相互持有股票的数量上，银行较工业资本占有更大的比重。这种情况在金融资本集团内部也得到同样的反映。如表3.13所列材料那样，同系金融机构大多为本集团其他大企业的大股东，而其他企业虽也占有金融机构的股票，但比重明显少于前者。以大银行为首的金融机构在股票占有上的优势，也是银行在金融资本集团中居于核心地位的重要标志。

3. 在银行和工业资本的人事结合上，银行处于举足轻重的地位。

<sup>①</sup> [日]《东洋经济周刊》，《经济统计年鉴》1990年版，第353页。



这方面的情况，我们可以举6大金融资本集团之一的三菱集团为例来说明。根据1989年7月的材料，三菱集团参加经理会的银行等金融机构和其他大企业，相互派遣或兼任董事长等高级职员的情况是：三菱银行、三菱信托银行、东京海上保险公司和明治生命保险公司等4家金融机构，向本系其他大企业派遣或兼任高级职员的总数达37人。其中，由三菱银行派出的为23人；相反，其他25家大企业向同系金融机构派遣的人员却只有两个董事，是由三菱矿产和三菱商事分别向三菱信托银行和东京海上保险公司派出的。<sup>①</sup>这个例子从人事结合关系上，反映了工业资本对银行资本的严重依赖，和银行在集团内部的中心地位。

引起战后日本金融资本上述变化的主要原因有二：其一是经过“解散财阀”后，为家族个人所控制的旧财阀内部的中心——总持股公司已不复存在，财阀家族也不允许派遣或兼任企业的高级职员。资本主义的大银行不但丝毫没有触动，反而因为财阀的封建关系被剔除得到了充分的发挥；二是在战后经济高速增长时期，企业内部资金严重不足，需要向银行大量借贷资金。这样，便造成了工业资本严重依赖银行资本的局面，大银行也很自然地便成为金融资本集团内部的中心。

## 二、综合商社在日本经济和金融资本集团中居于重要地位

第二次世界大战前，日本就存在着巨型商社。像三井物产、伊藤忠商事等已有100多年历史。但当时并没有称为综合商社。而且商社的规模和机能及其对日本经济的影响，也不能与今天的综合商社同日而语。

综合商社一词是60年代开始使用的。当时有12家综合商社。

---

<sup>①</sup>〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1990年版，第52—53页。

60年代后期开始，江商、岩井产业、安宅产业分别与兼松(1967年)、日商(1968年)和伊藤忠商事(1977年)合并后，目前称为综合商社的企业尚有9家。这9家综合商社按其1988年度营业额的大小，依次为：伊藤忠商事(155,559亿日元)，三井物产(148,276亿日元)，住友商事(145,706亿日元)，丸红(141,893亿日元)，三菱商事(138,307亿日元)，日商岩井(110,164亿日元)，东棉(52,319亿日元)，日棉(47,210亿日元)和兼松(43,830亿日元)。1988年度9大综合商社合计营业额高达983,264亿日元，占当年国民生产总值的26.39%<sup>①</sup>。

综合商社不但经营国内外贸易，还从事大规模资本输出和在国内投资经营工矿业、交通运输、农林水产、金融等多种业务。这样，一种以贸易为中心，集银行和各类产业于一身的巨型综合商社，是欧美国家所未见的，堪称为日本金融资本的一大特色。

综合商社在日本经济中的重要地位，突出地表现在如下三个方面。

#### 1. 垄断日本的对外贸易。

综合商社的贸易业务，主要包括国内贸易、对外贸易和3国间多边贸易<sup>②</sup>3个部分。在60年代，其业务重点在国内贸易，约占60%。70年代以来，随着日本对外贸易的迅速发展，其重点逐步转向国际贸易。在1986年的9大综合商社营业总额中，出口、进口和3国间贸易，分别占19.5%、17.8%和18%，合计为55.3%。而国内贸易则已下降为44.7%<sup>③</sup>。与此相联系，综合商社在对外贸易中的作用也越来越大。1986年9大综合商社进出口额，分别为

<sup>①</sup> [日]《东洋经济周刊》，《经济统计年鉴》1990年版，第303页。

<sup>②</sup> 3国间多边贸易，是指综合商社作为中介人，促成日本以外的两国或多国之间的贸易。

<sup>③</sup> [日]《世界经济评论》1987年12期，第42页。

146,965亿日元和161,629亿日元，各占当年进出口总额的72.9%和46.7%<sup>①</sup>。如此高的贸易垄断程度，是欧美资本主义国家所望尘莫及的。日本综合商社所以能够把外贸大权集中在自己手中，主要是因为日本与战后欧美国家不同，后者多数工业垄断组织拥有自己的贸易部门，直接经营进出口贸易，因而对外贸易的垄断权主要集中在巨型工业公司手中。而日本的工业垄断组织除少数例外（如丰田汽车公司设有自己的贸易公司），大多把销售业务让与商业机构，特别是综合商社经营。80年代以来，工业企业虽然由于自身力量的加强和跨国化的发展，兼营对外贸易业务的单位有所增加，但并未根本改变上述基本格局，综合商社在对外贸易领域的垄断程度依旧是很高的。

### 2. 综合商社是大银行的一个外延部分。

从综合商社金融职能的角度看，实际上是大银行的一个代理机构或外延部分。它一方面向都市银行等国内外各类公私金融机构大量借入资金，同时又利用其业务性质之便，向买卖双方提供信用服务，有时也以短期或长期贷款的方式直接贷给客户，其中长期贷款占较大比重，而且贷款数额也很大。比如，1976年度三井物产公司向企业提供的长期贷款总额高达3,026亿日元，占该公司总资产的7.7%<sup>②</sup>。综合商社通过这样大规模的“商社金融”，不但大大促进了贸易业务的发展，而且也加深了企业对它的依赖，进一步扩大了自己的影响。

### 3. 综合商社是日本资本输出的主力军。

日本的海外投资一向有商社主导型的说法。在80年代前，无论是对外投资贷款余额或海外法人数，9大综合商社都是位居前

<sup>①</sup> 《世界经济》1989年4期，第75页。

<sup>②</sup> 金泰相、张赤宸主编：《战后日本垄断资本》，航空工业出版社1988年版，第174页。



列，一般企业不敢望其项背。近年来由于日本大型人生保险公司异军突起，在对外投资贷款余额方面前3名虽已让位于日本生命、朝日生命和第一生命保险公司，但综合商社仍有很强实力。1989年在前22位中，就有7家是综合商社。其中输出最多的三菱商事的海外投资贷款余额高达4,647.12亿日元，位居第五。<sup>①</sup>至于在海外法人数，则至今依旧遥遥领先于其他企业。1989年7月，日本3,017家跨国公司在海外的法人总数为11,245家，前7位均为综合商社，其中居第一位的三井物产的海外法人多达552家，第二位的丸红也达306家。<sup>②</sup>由于综合商社长期从事海外事业活动，具有丰富经验和掌握大量情报，不但自身积极向海外投资，还往往通过提供投资环境的情报，协同日方企业与当地合资对象谈判，判断投资项目的可能性与可靠性，乃至给予信贷保证等形式，带动其他企业向海外投资，从而成为日本资本输出的主力军。

综合商社在日本经济中的重要地位，在金融资本集团内部也得到了同样的反映。如本章第二节所述，综合商社都分别参加各自的金融资本集团，并与参加经理会的金融机构和其他大企业相互持股和互派高级职员。一般说，综合商社在本系大企业中都是仅次于金融机构的大股东，同时，他们又是这些大企业的借贷者和贸易媒介，并协助输出资本。这就使得综合商社对本系大企业具有相当的约束力，从而在维系集团内部关系方面发挥着独特的作用。

鉴于综合商社在集团内部的重要地位，有不少学者往往把它与大银行并列为集团内部的中心。这种“双中心”的论点，值得商榷。这是因为综合商社规模虽然很大，但自有资本比例很低。

<sup>①</sup> 《东洋经济周刊》：《业种别海外进出企业》，1990年版，第36页。

<sup>②</sup> 同上，第13页。

1988年度末，除住友商事自有资本比例为11.5%外，其他综合商社大致仅在5—8%之间。<sup>①</sup>所以，绝大多数都是外来资金，而这些外来资金又主要来自银行等金融机构。从集团内部看，同系金融机构不但是综合商社的主要借主而且也是他们的特大股东（参见表3.13）。十分明显，如果从经济本质看问题，这些综合商社的真正后台还是以大银行为首的金融机构，他们在很大程度上是按照大银行的意图行事的。由此可见，对综合商社在集团内部独特作用的认识，只有在承认以银行为中心的前提下，才是符合实际的。

### 三、法人成为大企业股份所有者的主体

从战后日本金融资本所有者组成的角度看，与战前有一点明显的不同，这就是法人代替了财阀家族个人，成为垄断大公司股份的主要占有者。众所周知，日本大公司的股份在战前大多数为个人，主要是财阀家族所占有，这种情况在战后发生了很大的变化。表3.12反映了1950—1988年期间在全国证券交易所上市大企业的股权分布及其变动的详细情况。

从表中可以看到，直到1950年个人的股票占有率仍高达61.3%，而法人只占35.5%。到1960年情况开始逆转，法人已超过个人，占一半以上，并且在以后继续表现出增大趋势，到1988年其比重已高达76.9%，其中金融机构占45.58%，在各类法人中居于首位。

在战后垄断大公司中，法人占有的股份比重上升，是发达资本主义国家的一个共同趋势，但日本的变化尤为显著。其原因主要有3：一是在战后解散财阀过程中，为财阀家族持有的大量股

<sup>①</sup> 《东洋经济周刊》临时增刊，《企业系列总览》1990年版，第39页。

表3.12 日本全国上市企业各类股东持股率变动情况 (%)

年 份	法 人	其中金融机构	个 人	政府地方公共团体
1950	35.5	12.6	61.3	3.1
1955	46.2	19.5	53.4	0.4
1960	53.2	23.1	46.6	0.2
1965	54.7	23.4	45.0	0.2
1970	59.6	30.9	40.1	0.3
1971	62.4	32.6	37.4	0.2
1972	66.9	33.8	32.9	0.2
1973	66.9	33.9	32.8	0.2
1974	66.2	33.9	33.5	0.2
1975	66.2	34.4	33.5	0.2
1976	66.8	35.1	33.0	0.2
1977	67.7	35.8	32.1	0.2
1978	68.9	36.6	30.9	0.2
1979	69.3	36.9	30.4	0.2
1980	70.5	37.3	29.3	0.2
1981	71.2	37.3	28.4	0.2
1982	71.7	37.7	28.0	0.2
1983	73.0	38.0	26.8	0.2
1984	73.4	38.5	26.3	0.2
1985	74.4	39.3	25.4	0.2
1986	75.22	43.50	23.87	0.91
1987	75.64	44.58	23.56	0.80
1988	76.9	45.58	22.37	0.73

全国上市企业，指公司股票允许到全国证券交易所公开买卖的公司。

资料来源：1950—1985年见：〔日〕《关于彻底重新认识税制的答辨》(附属资料部分)第79页。

1986—1988年，根据〔日〕《东洋经济周刊》，《经济统计年鉴》1990年版，第353页资料计算。



票被拍卖，其中一部分转变为法人所有；二是由于原有的财阀总持股公司被解散，战后重建后的各金融资本集团内部，需要寻找一种彼此结合的手段，于是就推动了企业之间的相互持股；三是随着战后新技术革命的掀起和日本经济的迅速增长，企业的资本规模不断扩大，由于个人资金有限，不能适应这种变化了的需要，因而法人、特别是金融机构法人的持股比重就急剧增长起来。

应当指出，企业的大部分股份从个人手中转向法人，这在私人垄断组织范围内，确是一个很大的变化。因为在前者的场合，股份公司的所有者大部分依旧是私有者个人，不同的只是彼此联合起来罢了。但在后者的条件下，股份公司的所有者大部分已不再是个人而是法人的联合了。资本关系的社会化程度大大提高了。从这个意义上说，上述变化也可以认为是私人垄断资本的一种局部质变，它必将对资本主义经济产生重大影响。战后日本在企业决策方面单个资本家权力的弱化，和作为法人资本代表的经理等高级职员作用的加强，就是这种资本关系变化的一个反映。显然，它有利于克服单个资本家的狭隘视野和知识等方面的局限性，从而在某种程度上暂时适应了社会化大生产发展的要求，推动了经济的增长。

当然，我们决不能因此把这种变化看作是资本主义根本性质的改变。因为股份公司股票的所有者，主要从个人手中转向法人，固然是表明资本关系的社会化形式进一步向企业内部的纵深发展了，但法人资本毕竟还是资本，其经营原则仍受到资本主义经济规律，特别是剩余价值规律的制约。日本大企业的头头，也无一例外地都公开承认他们的经营目的是为了赚钱。资本主义的种种痼疾，诸如经济危机等等，并没有因为法人代替了自然人成为企业大股东而被消除。这些事实都明白无误地告诉人们，上述资本关系的变化，并没有突破资本主义生产方式的框架，用马克

思分析资本主义股份公司的话来说，它不过是“在资本主义体系本身的基础上对资本主义的私人产业的扬弃”。<sup>①</sup>现代日本以法人所有为主的股份公司，只是在战后社会化大生产进一步发展的条件下，把传统的、马克思时代的股份公司，推向更高层次的社会化形式罢了。

#### 四、网状的横向持股成为大企业间持股关系的主要形式

战前，日本财阀所属企业虽然也存在着横向的彼此持有股票的情况，但只是少数现象，占主导地位的是财阀家族通过为其掌握的总持股公司，购买属下企业的股票，控制庞大的直系公司、准直系公司以及旁系公司这样一种垂直型的单向持股关系。这种情况在战后发生了很大的变化。由于财阀的总持股公司被解散，垂直型的控股方式也随之被切断，代之而起的是垄断大企业之间相互占有股票的网状式持股关系。下面以住友集团为例列表，以便使读者对这种网状式持股关系有一个具体的了解（见表3.13）。

从表3.13中可以看到，除住友生命外（日本的生命保险公司不属于股份企业，不发行股票），几乎所有企业都相互持有股票，并且呈网状形的多边结合关系。这就说明，战后的火银行虽然是集团内部的中心，但从股份所有权的角度看，垄断大企业之间的关系基本上是平等的，不存在一方完全控制另一方的情况。当然，这种横向网状持股的形式，仅是指参加经理会的大企业之间的相互关系而言的。但实际上这些大企业自身都有大量的属下企业，他们与这些属下企业则依旧是一种垂直的控制与被控制的关系。因此，如果把这些大企业的属下企业包括在内，则上述的横向持股关系并不是持股关系的唯一形式。但由于参加经理会的

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第25卷，第496页。

表3.13 住友系集团(白水会成员企

编 号	所有者 被所有者	发行股票总 数(百万股)	住友生命						
			1	2	3	4	5	6	
1	住友银行	2,523.7		2.42	6.19	1.80	1.71	△ 0.10	△ 0.02
2	住友信托银行	1,169.2	3.19		4.12	1.47	3.46	△ 0.17	△ 0.00
3	住友海上火灾保险	596.1	4.35	5.41	4.94		2.19	△ 0.08	△ 0.09
4	住友商事	803.4	4.51	6.33	5.23	2.98		△ 0.40	△ 0.12
5	住友林业	129.9	4.27	4.31	7.60	1.77	2.92		
6	住友煤炭矿业	73.5	4.99	4.42	2.68	2.47	3.56		
7	住友建设	183.7	4.45	5.66	4.81	1.23	2.16	△ 0.59	4.87
8	住友化学工业	1,620.9	4.12	5.27	3.60	1.19	1.28	△ 0.05	△ 0.03
9	住友电工酚醛塑	209.7	4.60	6.25	5.28	1.33	2.27	△ 0.35	—
10	日本平板玻璃	405.7	4.83	6.05	5.84	2.54	1.69	△ 0.14	—
11	住友水泥	270.9	4.87	3.88	9.41	1.23	2.73	△ 0.50	2.83



业)相互持股比重(1988年度, %)

7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	合计
△ 0.01	1.04		1.10	△ 0.21	1.27	△ 0.39		△ 0.92	△ 0.24	1.16	△ 0.04	△ 0.20	18.90
△ 0.01	1.99		1.18	△ 0.17	2.01	1.19	△ 0.01	1.76	△ 0.85	2.93		1.52	25.64
△ 0.08	1.16		1.30	△ 0.27	△ 0.82	1.28		0.96	△ 0.67	1.94	△ 0.05	△ 0.78	26.47
△ 0.05	1.87		1.25	△ 0.43	3.27	2.03		1.31	0.98	4.48	△ 0.13	△ 0.49	35.92
△ 0.52	1.00		△ 0.25	△ 0.35		8.53			△ 0.23	1.59			33.39
0.81	2.65		△ 0.43	1.04	5.07	2.15			1.71	4.37		△ 0.22	36.63
	1.07		△ 0.63	2.32		4.27		1.07			△ 0.39	△ 0.20	33.78
△ 0.04			△ 0.25	△ 0.27		△ 0.24		△ 0.27	△ 0.17	△ 0.52	△ 0.03	△ 0.15	22.55
△ 0.32	22.70		1.38	△ 0.48	0.93	△ 0.18		△ 0.27		1.44	△ 0.39	△ 0.02	48.24
△ 0.08	1.30			△ 0.87	△ 0.51				△ 0.65		△ 0.52	△ 0.21	25.30
△ 0.86	1.23		0.93		1.20	1.36		△ 0.39	2.63	0.88	△ 0.18		35.19

续前表

编号	所有者 被所有者	发行股票总数(百万股)	住友生命						
			1	2	3	4	5	6	
12	住友金属工业	2,786.0	3.69	5.54	4.21	0.87	1.70		△ 0.01
13	住友金属矿山	416.0	4.90	8.89	5.87	1.82	3.17	△ 0.31	△ 0.11
14	住友轻金属工业	268.3	4.98	5.54	4.23	1.58	4.25		
15	住友电气工业	687.1	3.04	4.88	7.16	0.66	0.87	△ 0.05	
16	住友重机械工业	566.0	4.55	7.30	7.44	2.42	2.96	△ 0.09	△ 0.06
17	日本电气	1,493.7	4.70	5.10	6.99	2.69	2.21	△ 0.06	△ 0.04
18	住友不动产	366.3	2.57	4.82	2.08	1.44	△ 0.90		△ 0.05
19	住友仓库	129.1	4.92	6.44	8.37	5.50	2.46		
	平均持股率	14,700.3	3.37	4.63	5.87	1.60	1.91	0.10	0.14

表3.13说明:

- 1 “所有者”栏内的企业名,除住友生命外,均以序号代替。
- 2 原则上为前20位的大股东。
- 3 有“△”记号者,持股序位在20位以后。

7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	合计
△ 0.04			△ 0.10	△ 0.11		△ 0.25		△ 0.37	△ 0.18	0.77	△ 0.09	△ 0.16	18.15
△ 0.00			△ 0.17	0.84	△ 0.93			1.33	△ 0.38	2.99	△ 0.29	△ 0.17	32.25
	1.41			△ 0.42	17.35	0.94		0.80	0.65	0.90		△ 0.16	43.27
△ 0.06				△ 0.09	△ 0.42	0.84			△ 0.14	2.51		△ 0.11	20.83
△ 0.07			△ 0.46	1.26		△ 0.70		0.73				△ 0.26	28.34
△ 0.01	△ 0.43		△ 0.17	△ 0.10	△ 0.73	1.02		2.21	△ 0.05		△ 0.02	0.21	26.84
△ 0.27	△ 0.42		△ 0.70	△ 0.11	△ 0.54	△ 0.32		△ 0.54		△ 0.75		0.47	16.05
△ 0.32	1.53		△ 0.78		2.25	0.64		1.02		4.02			38.32
0.07	0.92	0.00	0.59	0.32	1.14	0.77	0.00	0.86	0.34	1.30	0.07	0.33	24.42

4 “合计”栏内的持股比例数包括集团内部的相互小额持股。

资料来源：〔日〕《东洋经济周刊》，《企业系列总览》1990年版，第48—49页。



大企业在集团内居于核心地位，因而这种横向持股关系便成为战后日本金融资本集团内部持股关系的主要形式了。

### 五、“经理会”是集团内部实际上的决策机构

本章前已涉及，建立经理会是战后日本金融资本集团形成的一个重要标志。6大集团都有自己的经理会，参加的成员是集团内部核心企业的总经理、副总经理或董事长等主要领导人。经理会的性质并没有作明文的规定，且企业的头头们往往把它说成是一种个人之间联谊会性质的团体。但事实决非如此。我们只要把经理会与上述日本大企业的股份占有关系的变化联系起来作一考察，就不难对经理会的实际性质及其在集团内部的作用，得出一个大致符合实际的结论。

我们在前面已经详细讲到，战后日本大企业的股份不但大部分已为法人掌握，而且在金融资本集团内部参加经理会的成员企业之间，也都彼此握有股份，互为大股东。这就清楚地表明，经理会实际上是集团内部核心企业的大股东会，是集团事实上的决策机构。经理会的活动虽然一般不对外公开，但从一些新闻媒介透露出来的一鳞半爪的报道中可以看到，他们的活动内容，很多都是决定集团内部大政方针的重大事宜，诸如集团内部的人事安排、企业合并以及确定共同的经营发展战略，等等，几乎均在经理会讨论之列。

与战后集团内部企业的股份所有关系的变化相联系，经理会不像战前的财阀总公司那样自上而下地领导所属企业，而是采取“集体协议”的方式进行决策。这种集体协议虽然不具有指令性，但由于彼此都是对方的大股东，因而协议对集团内的企业就具有相当的约束力。当然，以集体协议方式进行事实上的领导，不等于经理会的所有成员都是平等的。一般说，发言权的大小取

决于企业在集团中的实力地位，因而在经理会中起主导作用的大部分是一些大银行的头头。

总之，经理会制度的建立及其在集团中的重要作用，是以法人资本地位的提高为基础的，它是以银行为中心的大企业间互为大股东这样一种集团内部的所有制结构在组织领导上的一种反映，堪称为战后日本金融资本集团的一大特色。

## 六、集团内部的关系比较松散

战前财阀家族对其下属企业的持股率，一般都超过半数甚至全部，因而集团内部的关系是很牢固的，不同财阀之间的界线也泾渭分明，不允许企业从一个财阀转到另一个财阀。这种情况在战后发生了很大变化，各集团内部关系变得松散了。由于为家族控制的财阀总持股公司被解散，各集团内部的持股率大大下降。如本章第二节中所述，6大集团内部的持股率大致只在12%—27%之间，这就是说，即使是持股率最高的集团，其所属企业也有近3/4的股票为集团外的企业所有。

我们再从另一个使企业结合在一起的重要手段——同系金融机构的贷款率来看，其程度一般比集团内部的持股率更低，而且由于1974年底大藏省（相当于我国的财政部）作出了“对大宗贷款限制”的规定后，6大集团的同系贷款率都呈现出下降趋势，其中尤其是原来同系贷款率最高的三菱和住友集团，其下降幅度更大，详情见表3.14。

同系持股率和贷款率低，都表明了集团内部的关系比较松散，而且必然导致不同集团企业之间大量相互持有股票，和各集团内部金融机构向对方企业相互交错贷款的情况。这种“你中有我，我中有你”的现象表明，战后日本虽然存在着以银行为中心的的不同集团，但集团的界线不是十分明确和固定，因而往往出现

表3.14 同系金融机构对集团内部经理会成员企业的贷款占这些企业全部借款的比例

集团名称	1975年度	1989年度
住友集团	30.5%	20.35%
三菱集团	29.2%	17.82%
芙蓉集团	22.4%	17.04%
三井集团	21.2%	18.06%
三和集团	20.2%	17.35%
第一劝业集团	13.9%*	11.49%

\* 1975年第一劝业集团尚未成立经理会，此材料系按古河系、川崎系、旧劝业银行系以及其他主要贸易公司58家为对象计算的。

资料来源：1975年度引自孙执中主编《日本垄断资本》，人民出版社1985年版第49页；1989年度见〔日〕《东洋经济周刊》临时增刊：《企业系列总览》1991年版，第37—45页。

某一大型企业同属几个集团的事实，比如日立制作所，分别属于芙蓉、三和、第一劝业3个集团经理会的成员，等等。还有一些大企业，如本章第二节所述，他们已经自成为独立系集团，但同时仍继续参加原属集团的经理会。此外，也曾出现有的企业从这一集团向另一集团跳槽的情况，丸红综合商社从住友集团转向芙蓉集团，就是这方面的一个例证。

战后日本金融资本集团内部关系比较松散和集团之间界线不十分固定的现象，一方面固然反映了它们之间竞争的加剧，但同时也表明，在消除了旧财阀内部的封建控制后，彼此的联合趋势也加强了。

## 七、金融资本向国际化发展

战前日本的财阀，只有少数企业与外国资本有联系，这也反



映了日本财阀闭关自守的封建特点。第二次世界大战后，随着财阀内部封建因素的被清除和生产社会化程度的提高，日本资本的国际联系大大加强了。这方面的情况，可以从两个不同的角度来说明。

### 1. 外国资本对日本企业的渗透。

在日本经济恢复时期，曾对引进外资，特别是以控制企业为目的的直接投资，采取了严格的限制。后来，随着经济的高速增长和本身经济力量的加强，逐步放宽了对外资的限制，特别是在1967—1973年期间，对外国直接投资先后5次实行“自由化”后，外国资本已原则上被允许进入日本。截止1988年底，在日本的各类外国资本余额已达11,776亿美元。<sup>①</sup>在这些外国投资中，有一部分已渗透到日本的垄断大企业中。比如，外国法人在日本全部上市的大公司中所持的股分比率，1950年还不到1%，到1985年已达到6%，后来虽有所回落，但1988年仍占4%<sup>②</sup>。当然，日本虽然已经改变了战前那种对外的封闭状态；但企业接受外资，特别是直接投资的态度，仍是十分审慎而有节制的。在上述1万多亿美元的外国资本中，直接投资仅为104亿美元。1989年3月底，在日本的外资系企业（外资比率在50%以上）共有1,282家，其销售额和总资产在全部产业中（法人企业）仅占1%和0.9%，在制造业中虽然比重较大，也只占2.3%和2.1%<sup>③</sup>。

### 2. 金融资本对外国企业的渗透。

就日本金融资本对外扩张方面看，最明显地表现在跨国公司的发展上。由于第二次世界大战后的经济、政治条件，日本跨国公司（包括跨国银行）的发展比较晚；在1970年前，日本跨国公司在海

① [日]《东洋经济周刊》，《经济统计年鉴》1990年版，第320页。

② 同上书，第353页。

③ 同上书，第351页。

外当地的法人企业仅有1,222家<sup>①</sup>。进入70年代后,随着国内过剩资本的增加和对外直接投资“自由化”的进展<sup>②</sup>,其发展速度开始加快。在1971—1986年期间,日本跨国公司每年在海外所设的法人企业平均达到398家。从1987年开始,由于大量贸易顺差的积累和日元大幅度升值等原因,日本跨国公司在海外的发展掀起了一个高潮。这一年所增设的海外法人企业首次突破1,000家大关(1,004家),1988年增为1,291家,1989年仅根据1—7月的统计已达1,064家,截止1989年7月累计,日本共有3,107家跨国公司在世界各地建立了11,245家法人企业。其中亚洲最多,占37.7%;其次为北美(28.4%),欧洲位居第三(19%)<sup>③</sup>。在3,107家日本跨国公司中,有1,086家属全国证券交易所上市企业。这些大企业都是各类业务形态的金融资本。他们设在世界各地的法人企业多达10,117家<sup>④</sup>,占日本在海外法人企业的大多数。

与跨国公司迅速发展相联系,日本的对外直接投资也急剧膨胀起来。截至1989年3月,以金融资本为主力的日本对外直接投资,累计已达1,863.56亿美元。<sup>⑤</sup>其中,后3年的直接投资累计占一半以上。

我们再从日本的对外资产总额看,近年来更是以历史上从未有过的速度增长着。在日本开始成为世界上最大债权国的1985年,其对外总资产和净资产分别为4,377.01亿美元和1,298.21亿美元,到1988年度已增长为14,693.47亿和2,917.46亿美元,3年

① [日]《东洋经济周刊》:《业种别海外进出企业》,1990年版,第16页。

② 在1969—1978年期间,日本政府先后采取了5次推动对外直接投资的“自由化”措施。到1980年12月修改《外汇与外贸管理》止,日本对外直接投资已由原则禁止改为原则自由。

③ [日]《东洋经济周刊》:《业种别海外进出企业》,1990年版,第16页。

④ 同上书,第14页。

⑤ [日]《东洋经济周刊》,《经济统计年鉴》,1990年版,第220页。

内分别增长了2.34倍和1.25倍<sup>①</sup>。

在日本金融资本向跨国化迅猛发展的同时，它在世界上的地位也得到了明显的提高。1956年前，日本还没有1家跨国公司被列入世界最大100家工业公司的行列。到1989年，按销售额计算的世界最大100家工业公司中，日本已占有17家<sup>②</sup>；仅次于美国位居第二。在金融业方面，日本更是独占鳌头。1978年以存款余额大小排列的世界10大银行中，日本只有第一劝业银行1家，且位居第九。10年后的1988年，世界10大银行已全部为日本银行垄断。1989年，虽然由于日元与美元比率下降，日本的银行在世界上的地位有所下降，但在世界10大银行中仍占有8家，且前6位均为日本银行。<sup>③</sup>

以上材料表明，日本金融资本不但已打破了战前旧财阀的封建闭关状态，而且已跻身于国际垄断资本的前列。日本金融资本的这一变化，一方面固然扩大了它对世界经济的影响，为日本的经济大国形象增添了一层油彩；但与此同时，作为国际剥削者，日本资本主义的对外诸种矛盾，也必将随着资本跨国化的发展进一步激化起来。

---

① [日]《东洋经济周刊》，《经济统计年鉴》，1990年版，第320页。

② 《世界经济》杂志，1990年12期，第75—77页。

③ [日]《金融财政事情》，1990年9月3日，第73页。



## 第四章 战后德国的金融资本

德国是资本主义国家中金融资本产生较早，实力最雄厚的国家之一。列宁详细地考察了德国金融资本形成的过程，金融资本对全国经济、政治的统治，金融资本在帝国主义阶段的地位和作用，从而建立了金融资本的完整理论。战后德国金融资本是否还存在？如果金融资本还继续存在的话，战后出现了哪些特点？金融资本是如何实现其经济、政治统治的？本章将对这些问题进行探讨。

### 第一节 战后德国金融资本的发展

#### 一、德国早期的金融资本

德国经过1870—1871年的普法战争实现了国家的统一。经19世纪50—60年代的工业高潮之后，从1870年初起，德国工业又出现跳跃式增长。从1870年到第一次世界大战前夕，德国的工业生产提高了4.7倍。其中生产资料生产增长了6.5倍，消费品生产增长2.4倍。德国工业生产的增长速度远远超过英、法两国，仅次于美国。

随着生产的发展，资本家为了打败竞争对手，不断扩大生产规模，加速进行企业兼并和合并，并广泛推行股份制，使资本迅速集中。在当时德国，雇工人数在50人以上的列为大企业，1882

年这类企业占企业总数的0.3%，雇工人数占22%；到1907年大企业雇工人数占了39.4%，使用的电力消耗占77.2%。同年，德国雇工1,000人的特大企业，只占293万家企业总数的0.02%，却占雇工数的9.6%。可见，生产集中的程度已相当高。

生产和资本集中到一定程度，便导致垄断的出现，卡特尔最早就出现在德国。德国的第一个卡特尔产生于1857年。19世纪80年代后期是卡特尔迅速发展时期，到1901年卡特尔总数已达500—600个。此后，卡特尔逐渐向辛迪加、托拉斯转化。例如，莱茵区威斯特伐利亚的5家大煤矿卡特尔，组成了莱茵——威斯特伐利亚煤业辛迪加，集中了该地区产煤总量的86.7%。由各钢铁卡特尔组成的“钢铁托拉斯”，包括了约30家大钢铁企业，1909年前便控制了全国43%—44%的钢铁产量。47家制糖企业组成的制糖辛迪加，垄断了全国糖消费量的70%和出口量的80%。

继托拉斯之后，垄断联合还发展到了更高的程度：大批不同行业的大公司，以某个垄断大公司为核心，通过相互持股，并在财务、人事、销售、生产等方面联合，把其它企业结合为一整体，这样就出现了康采恩。19世纪末和20世纪初，德国已先后出现克虏伯、曼纳斯曼、西门子、蒂森、法本等世界著名的康采恩。以克虏伯康采恩为例，它的前身是大钢铁厂和军火制造厂。19世纪60年代开始进行从煤、铁开采到金属冶炼的纵向联合，19世纪又兼并了一批造船、机械制造企业，第一次世界大战前夕，克虏伯康采恩已是兼营采矿、冶金、机器制造、军火生产的巨型康采恩。

在工业生产和资本集中的同时，银行资本也迅速集中并形成垄断。

19世纪50年代，德国的银行业便开始迅速发展，70年代后已逐渐形成以德国帝国银行（中央银行）和6家大商业银行（德意志

银行、德累斯顿银行、贴现公司、达姆斯塔特银行、沙弗豪森联合银行和柏林商业银行)为主的银行体系。

帝国银行成立于1875年，它是依据1875年3月14日生效的银行法建立的。当时，在德国有33家有权发行钞票的银行，到1900年发钞银行的数目只剩7家，直到1935年希特勒上台后，帝国银行才成为唯一有权发行钞票的银行。从第一次世界大战开始(1914年)直到1923年，帝国银行实际上只是帝国财政部的一个附属机构。由于第一次大战期间财政部无限制地从帝国银行透支以弥补军费开支，迫使帝国银行滥发钞票，到1923年时，天文数字的通货膨胀率已使德国钞票分文不值。1923年德国实行货币改革，产生了新银行法(1924年正式生效)。新银行法的显著特点是，它要求帝国银行独立于政府，以保持货币的稳定性并制止通货膨胀。但希特勒政府上台后，通过1933年10月的“银行法修正案”和1937年2月的“帝国银行新秩序法”，逐步剥夺了帝国银行的独立性。此后，希特勒政府于1939年1月15日通过“德意志帝国银行法”，重新把帝国银行变成政府的附属工具，通过帝国银行滥发钞票为其发动战争筹款。

如果说德国的早期中央银行只是帝国财政部的附属机构，未能真正发挥中央银行作用的话；德国早期的商业银行都是资本主义国家中最发达、最完善的银行。早在19世纪70年代，德国的商业银行就不仅从事资产业务和负债业务，也从事股票、债券的发行与经营。德国商业银行的集中程度远远高于英、法等发达资本主义国家。1907—1908年，德国拥有资金在100万马克以上的大银行共172家，它们占有的存款共70亿马克，为全国存款总额(约73亿马克)的96%。其中，资金在1000万马克以上的57家特大银行占有存款总额的79.5%。而在这57家特大银行中，为首的9家所拥有的存款便占全国存款总额的47%。到1912—1913年度，这172



家银行的存款总额又增加了40%，但其中的98.2%集中在1000万马克以上的57家特大银行手中。

随着银行业的集中与垄断的加强，大银行把自己的势力范围扩展到全德国的各个角落。以德国最大的私人银行——德意志银行为例，在1909年时，它已成为所有大银行集团中最大的一个集团。通过“参与制”，德意志银行控制的较大银行已达87家。其中，属于第一级参与的为30家，第二级参与的为48家，第三级参与的为9家。德意志银行集团拥有的资产达30亿马克左右，约占全国银行资产总额的22%，占柏林9大银行资产的26.5%。又如从1895年至1911年，柏林6家特大银行在国内的分行数，由16家增为106家，其储蓄所和兑换处由14个增至276个，它们经常参与的股份银行由1家增为63家。16年间，柏林6家大银行的分支机构由42家增至450家。列宁在考察了柏林6家大银行的集中过程后写道：“我们看到，银行渠道的密网扩展得多么迅速，它布满全国，集中所有的资本和货币收入，把成千上万分散的经济变成一个统一的全国性的资本主义经济，并进而变成世界性的资本主义经济”。<sup>①</sup>

在工业资本与银行资本集中和垄断过程中，银行资本向工业渗透，工业资本也向银行渗透，银行资本与工业资本渐渐融合一起，形成了德国早期的金融资本。1896年，德国电气工业中39家股份公司的建立，便是由大银行直接资助的。1910年，柏林6家特大银行的经理，直接参加了全国344家工业公司的领导机构，而这6家特大银行的监事会中，有51名代表来自全国大工业公司。互为董事、相互占股，这是早期金融资本产生的途径。20世纪初，金融资本已成为德国经济中占统治地位的资本形态。

列宁在揭示“金融资本”这一概念的内容和实质时指出：“生

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第349页。

产的集中；从集中生长起来的垄断；银行和工业日益融合或者说长合在一起，——这就是金融资本产生的历史和这一概念的内容。<sup>①</sup>在德国，金融资本是以大银行为核心，与大工业垄断公司混合生长起来的。具体来说，就是德意志银行、德累斯顿银行、贴现公司、达姆斯塔特银行、沙夫豪森联合银行（1914年同贴现公司合并）、柏林商业公司、商业贴现银行（后改为商业银行）等7大银行与巨型工业康采恩联合成的集团或财团。如德意志银行财团是以德意志银行为中心，与西门子公司、克勒克内公司、博施公司等联合形成的。这一财团控制了德国的电气、军火、钢铁、机械、制铝等重要工业部门，在德国经济、政治生活中有着重大影响。又如，德累斯顿银行财团，则是以德累斯顿银行为核心，组合克虏伯公司、德国电气总公司等巨型工业公司组成的。这一财团通过“参与制”，控制着175—200家公司，支配着15亿马克的资本，仅在国内的直接代理机构便有34个，分布于十几个国家，与美国通用电气公司一起主宰着世界电气工业市场，形成两个电气“强国”。第一次世界大战前夕，控制整个德国经济并影响其对内对外政策的，就是以7大银行为核心的财团和300个金融寡头。

## 二、战后德国金融资本的发展

二战中德国的垄断财团如克虏伯、蒂森、法本等，均参与了支持希特勒发动的侵略战争。由于德国战败，垄断资本的力量被大大削弱。战后，根据波茨坦条约规定，原德国的大垄断组织应予解散。虽然由于美国为首的西方国家的阻挠，波茨坦条约未能真正得到贯彻，但不少财团在形式上还是实行了分散。如法本财团就被强行分散为3个形式上独立的3家垄断企业：赫希斯特、拜耳、巴登3家化学康采恩。又如，蒂森康采恩于1949年被分散

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第362页。

为两个公司，即奥古斯特、蒂森钢铁公司和莱茵钢铁公司，其资产部分被没收。这样，战后初期，德国垄断资本的实力进一步削弱。但时隔不久，随着前西德经济的恢复和发展，加上美国的扶植与帮助，德国垄断资本的实力又得到迅速恢复和发展。

德国工业垄断资本集中程度，突出地表现在10家大垄断公司在国民经济中的作用上。这10家大垄断公司是：巴斯弗化学工业公司、赫希斯特化学工业公司、拜耳化学工业公司、西门子电气工业公司、波斯电气工业公司、奔驰汽车工业公司、大众汽车工业公司、蒂森钢铁工业公司、曼纳斯曼冶金工业公司、古特霍夫龙冶金公司。这10家工业公司在德国经济中的地位见表4.1。

生产集中的趋势，还表现在各工业行业中头3家大企业在各自行业营业额中占有较大比重。据1987年统计，3家最大企业占本部门销售额的比重分别为：汽车工业54%、造船工业51%、飞

表4.1 德国10大康采恩在经济中的地位（单位%）

在整个西德工业中的比重					在5个重要工业出口部门中的比重*			
年 份	1970	1980	1987	1988	1970	1980	1987	1988
就业人数	13	16	18	18	26	30	33	33
销 售 额	14	16	19	19	29	33	35	35
出 口 额	30	30	30	29	40	41	40	40
固定资本 投 资	24	23	28	28	42	43	46	46
研 究 和 发 展 费 用	42	44	54	57	56	59	68	70

\* 5个重要工业出口部门，是指机器制造、汽车工业、化学工业、电气工业以及钢铁工业。

资料来源：〔德〕：《国际政治与经济研究报告》1989年第12期。



机工业59%、烟草工业78%、采矿工业79%、钢铁工业34%、橡胶工业34%、电机工业32%、化学工业33%、机械工业28%。<sup>①</sup>

战后，德国在生产集中的基础上，资本集中的程度也越来越高。资本集中的情况，突出地反映在大公司拥有资本量日益增加和全国资本愈来愈集中到大公司手中(见表4.2)。

表4.2 德国(前西德)资本集中情况

按资本额 划分	公 司 数 目			名义资本数(单位: 10亿马克)		
	1970年	1980年	1988年	1970年	1980年	1988年
股份公司						
总数	2,304	2,141	2,373	56.5	92.0	123.4
其中:						
1亿马克以上	114	188	254	35.7	66.6	92.7
5亿马克以上	18	35	51	16.4	35.2	54.2
10亿马克以上	5	13	20	7.3	19.8	34.3
有限公司						
总数	80146	255940	376429	43.0	99.1	168.1
其中:						
1亿马克以上	43	139	217	8.9	29.8	49.4
5亿马克以上	1	9	20	0.6	6.5	14.4
10亿马克以上		2	3		2.4	3.5
所有公司						
总数	82,450	258,081	378,802	99.5	191.1	291.5
其中:						
1亿马克以上	157	327	471	44.6	96.4	142.1
5亿马克以上	19	44	71	17.0	41.7	68.6
10亿马克以上	5	15	23	7.3	22.2	37.8
各类公司所占比重						
全部公司(%)	100	100	100	100	100	100
1亿马克以上	0.19	0.13	0.12	44.8	50.4	48.7
5亿马克以上	0.02	0.02	0.02	17.1	21.8	23.5
10亿马克以上	0.01	0.01	0.01	7.3	11.6	13.0

资料来源:〔德〕《国际政治与经济研究报告》1989年第12期。

① 〔德〕《国际政治与经济研究报告》1988年第12期。

从表4.2可以看出：(1) 在德国，有限公司比股份公司发展要快得多。从1970年至1988年间，有限公司数从80,146家增加到376,429家，增加3倍以上；资本额从430亿马克增加到1,681亿马克，增长3倍左右。同期股份公司却只增加了69家，资本额从565亿马克增加到1,234亿马克，只增加1倍左右。这是因为，按照德国的公司法，德国禁止设立资本额少于50万马克的股份公司，但可以设立50万马克以下的有限责任公司。西德的有限责任公司比股份公司处于更加优越的地位：它们的股票一般不在股票市场买卖，可以不必公布帐目，并享有某些纳税的优惠。因此，德国有限责任公司的的发展比股份公司更为迅速，其集中程度也更高。(2) 德国1亿马克以上的大企业（包括资本在5亿和10亿马克以上的特大公司），由1970年的181家增加到1988年的565家，资本额由689亿马克增加到2,485亿马克。这565家大公司只占德国公司总数的0.15%，但其资本额却占德国工业资本总额的87.2%。(3) 战前和战后相当长时间内，德国还未出现资本额在10亿马克以上的特大公司，但1970年却出现了5家，1988年这样的公司已有的23家。这23家公司的资本额，已占到全国工业资本额的13%。

德国生产集中加快的原因主要是：由于国内外竞争的加剧，垄断资本为获取更高利润，只能不断扩大生产规模，加快生产集中与资本集中。

在工业资本集中和垄断加强的同时，银行业的集中与垄断也在加强。战后，随着工商企业生产规模、经营范围的不断发展与扩大，银行和非银行的金融机构也迅速发展起来，并形成各自拥有广大分支机构的私人商业银行、储蓄银行、投资银行、“合作经济银行”，以及地方信用机构等复杂的银行信贷体系。其中大的商业银行，特别是3大私人银行——德意志银行、德累斯顿银行和商业银行，是德国银行业的中枢，同时也是德国金融资本的

核心力量。

以3大银行为首的大垄断银行，在金融信贷体系的兼并和资本积聚程度，大大超过西德工商业垄断企业的兼并和资本积聚的程度。1974年科隆“赫尔施塔特银行倒闭”事件，更加速了银行业的兼并和集中过程。1957年，西德共有银行13,359家，到1979年下降到5,591家，1988年进一步减少为5,279家。同期，它们的分支机构却由12,974个增加到38,753个和41,676个。德意志银行、德累斯顿银行、商业银行3大银行的资产总额，1960年只有260亿马克，1970年为900亿马克，1980年增加到2,449亿马克，1988年进一步增加到4,021亿马克。3大银行资产增长情况见表4.3。

表4.3 德国3大银行资产集中情况

单位：10亿马克。括号内为指数，1973年=100

	1973年	1980年	1986年	1988年
加工工业股份公司	244.9	381.3	463.4	
资本总额	(100)	(155.7)	(189.2)	
3大银行资产	105.6	244.9	337.0	402.1
总额	(100)	(231.8)	(319.1)	(380.6)
其中：				
德意志银行	43.0	102.0	148.6	175.8
德累斯顿银行	35.5	76.7	101.7	117.9
	(100)	(216.1)	(286.5)	(332.4)
商业银行	27.2	66.3	86.7	108.4
	(100)	(244.0)	(318.8)	(398.9)

资料来源：〔德〕：《国际政治与经济研究报告》1990年第8期。

从上表可以看出，3大银行资产增长速度大大超过工业股份公司资产增长速度。从1973—1986年，工业股份公司资产增长不到1倍，而3大银行却增长2倍以上，到1988年已接近3倍。由



于3大银行资产增长迅速，它们在全国信贷资金总额中的比重也明显提高。1973年3大银行占全国319家最大的信贷银行资产总额的38.6%，1988年这一比重提高到58%。<sup>①</sup>

在工业资本和银行资本集中和垄断加强的基础上，它们之间必然互相结合，溶合生长，从而使德国金融资本迅速发展。战后，德国金融资本的发展仍然是通过相互参股与人事结合来完成的。表4.4列举的材料，充分说明工业资本与银行资本之间的溶合情况。

大银行不仅通过占有股票控制工商企业，还通过兼任工商企

表4.4 西德银行和保险公司对工业公司的参股(1985年)

参与公司	经济部门	参股银行或金融机构拥有股份	
戴姆斯—本茨股份公司	汽车	德意志银行	25%以上
古特豪夫龙冶炼公司	机器制造	商业银行 联邦保险公司	30%
考夫霍夫股份公司	百货	商业公司 德累斯顿银行	超过25% 25%以上
西门子电气公司	电气	德意志银行	21.4%
曼内斯曼公司	冶金	德意志银行	25%以上
克虏伯公司	钢铁	德累斯顿银行	25%以上
大众汽车公司	汽车	德累斯顿银行	15%左右
纽伦堡机器制造公司	机械	商业银行	18%左右
大陆橡胶股份公司	石化	巴伐利亚州银行	40%以上
费巴公司	电子、机械	商业银行 德意志银行	20% 15%
五金股份公司	有色金属	德累斯顿银行 联邦保险公司	25%左右 20%

资料来源：〔西德〕《控制兼并仍居首位》德文版，1980年版。

〔德〕《国际政治与经济研究报告》1986年10期，1987年12期。

① 〔德〕《经济与统计》1989年第4期。

业董事直接参与工商企业的重要决策。据统计，70年代在西德170家大垄断公司的董事会兼任董事长或监事会主席的银行固定代表，约占17%。在80年代，西德大银行在90家主要股份公司的监事会中，派有自己的195名代表，其中名誉主席、主席和副主席的席位占76个。仅德意志银行就在西门子电气公司、蒂森公司、曼纳斯曼公司等36家大公司的董事会派有代表，并占据主要席位51个，其中董事长职位12个、副董事长席位4个。又如德累斯顿银行在赫希斯特化学工业公司、德国通用电气公司等23家大公司董事会或监事会占有主要席位。商业银行则在拜耳化学工业公司等14家工业公司中派有代表、占据主要席位14个。不仅如此，西德大银行在重要国营企业中也占有席位，将触角深入到了国家资本占主要地位的大公司中。例如在大众汽车公司董事会中有大银行的5个席位；国营莱茵——威斯特伐伦电力股份公司的监事会主席和副主席，都是大银行的代表；在萨尔茨吉塔公司监事会中，有2个重要席位属于大银行，如此等等。这表明金融资本与国家资本正在密切加强融合，私人垄断与国家垄断结合进一步发展。表4.5是西德大银行与90家大公司人事结合的情况：

表4.5 西德大银行人事参与90家大公司的情况(1983年)

银行名称	监事会或董 事会席位	其中：名誉主席或 主席席位	副主席席位
德意志银行	61	21	4
德累斯顿银行	36	4	5
商业银行	28	4	5
巴伐利亚银行	32	14	10
慕尼黑银行	23		5
其它银行	15	3	1
合 计	195	46	30

资料来源：〔德〕：《国际政治与经济研究报告》1980年第4期，1989年第6期，第8期。

列宁在分析早期德国金融资本时指出，银行资本和工业企业“双方通过占有股票、银行经理任工商业企业的监事（或董事），或者相反地由工商业企业的经理任银行的监事等办法，而日益溶合起来”。<sup>①</sup>战后，西德金融资本发展过程中，同样存在列宁新指出的情况。不仅银行参与工商企业，工商企业大公司也参与大银行。少数金融巨头既是银行家，又是工业家。工业垄断公司不控制银行是无法生存的。例如，在德意志银行监事会成员中，有西门子公司监事会主席伯恩哈德·普勒特内尔，博施电气公司监事会主席汉斯·尔·默克勒，弗利克康采恩总经理弗里德里希·卡尔·弗利克，等等；在德累斯顿银行监事会中，有克虏伯公司监事会主席，飞利浦电气公司总裁，慕尼黑再保险公司董事会主席，赫希斯特化学工业公司监事会主席，蒂森公司董事会主席等。

总之，战后德国金融资本并未消失，金融资本的存在是个客观事实。那种认为战后金融资本已不复存在的观点是没有根据的。

## 第二节 战后德国财团的变化

财团是资本主义国家在政治、经济生活中起重要作用的资本集团，它是金融资本和工业资本溶合的产物。在不同历史阶段，财团的组织形式会发生一些变化。例如上次大战前，资本主义国家财团往往是由金融家族建立和发展起来的，家族成员在其中扮演了主要角色，财团资产也主要隶属于一个或几个家族。战后家族为主体的财团已大都不复存在。但这种情况并未改变财团的

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第213页。



本质特点，即银行资本与工业资本溶合的集团。这种集团在国家经济、政治生活中起着十分重要作用。战前财团往往是以大银行为核心组织起来的。也就是说，在金融资本中起决定作用的是大银行。大银行通过参与制控制一系列工商企业组成财团。战后的情况比较复杂，有以大银行为核心组成的财团，也有以工业大垄断公司为主体而组成的财团。必须根据股权占有关系和人事结合情况，具体地分析财团的状况。以上两种情况，在战后德国都存在。以大银行为主体的财团有：德意志银行财团、德累斯顿银行财团、商业银行财团；以大工业垄断公司为核心的财团有：法本财团、蒂森财团、巴伐利亚地区财团。现就以上财团情况作进一步分析和介绍。

### 一、德意志银行财团

德意志银行财团是目前德国最大的金融资本集团。它是以德国最大私人银行德意志银行为中心，并同一些重要的工业垄断组织溶合而成的。

德意志银行财团早在19世纪末已初步形成，到第一次世界大战前夕已具有相当雄厚的经济实力。一次大战后，该财团恢复和发展迅速，其经济实力进一步膨胀，政治影响力更加增强。它的势力范围和经营活动领域遍及金融、电气、冶金、机器制造、汽车、化工、烟草和纺织等工业部门。该财团联系和控制的主要垄断集团和企业有：西门子康采恩(电气)、博施集团(电气)曼纳斯曼康采恩(冶金、机械)、赫施康采恩(钢铁)、戴姆勒—奔驰公司(汽车)、亨克尔集团(化学)等。据不完全统计，1988年德意志银行财团所属和控制的主要垄断集团的营业额超过5000亿马克，雇佣职工有200多万，控制了德国全部股份资产的1/3左右。

德意志银行财团的核心是德意志银行。它成立于1870年。到

1914年，德意志银行已经成为世界性的大银行，直接控制和参与了87家银行，形成一个庞大的银行集团。德意志银行积极参与了希特勒发动的第二次世界大战。战后根据波斯坦会议的决议，德意志银行被分散为10家地区银行。1953年这10家地区银行合并改组为3家地区银行：西德意志银行、北德意志银行、南德意志银行。1957年这3家银行重新合并为德意志银行。战后德意志银行业务活动发展十分迅速见表4.6。

表4.6 德意志银行业务的发展（单位：百万马克）

年 份	资产总额 总 额	其中存款 总 额	比重 (%)	自有资金 总 额	比重 (%)	纯利润 总 额	利润率 (%)
1973	42,992	39,950	92.9	3,042	7.1	237	7.8
1980	101,962	92,752	91.0	9,209	9.0	1105	12.0
1988	173,803	153,893	87.5	21,908	12.5	1,999	9.1

资料来源：〔德〕：《国际政治与经济研究报告》1990年第8期。

由上表可见，从1973年到1988年，德意志银行资产总额由429.9亿马克增至1,758亿马克，增长3倍以上；而其自有资金却从30.4亿马克增至219.1亿，增长6倍以上；利润则从2.37亿增至19.99亿，增长7倍多。

早在19世纪末，当德意志银行财团开始形成的时候，德意志银行就同西门子公司、曼纳斯曼公司有着密切的联系。西门子家族是德意志银行的创始人之一，其家族成员出任该行第一任总经理。从该银行成立以来，西门子公司一直是它的大股东。据80年代末的资料，西门子公司拥有德意志银行15%左右的股权，而德意志银行则拥有西门子公司19.41%的股权。<sup>①</sup> 德意志银行同曼

<sup>①</sup> 〔德〕《国际政治与经济研究报告》1986年第12期，1990年第8期。

纳斯曼公司的关系，从1890年这家公司成立时就开始。曼纳斯曼持有德意志银行11%的股权，而德意志银行拥有曼纳斯曼公司26.65%的股票控制权。到1985年为止，德意志银行控股超过15%的还有戴姆勒——奔驰汽车公司、克吕克内公司、古特霍夫龙公司、亨克尔集团、博斯康采恩等大工业公司。德意志银行财团的势力范围和实力详见表4.7。

表4.7 德意志银行财团的势力范围和实力(1988年)单位: 亿马克

主要隶属公司或康采恩名称	势力范围	股份资本额	营业额(销售额)	资产额	纯利润	雇佣职工数(千人)
德意志银行	金融	219.1	1,538.9*	1,758.0	19.99	59.6
西门子康采恩	电气设备 电子	24.48	594.6	135.3	5.39	355.7
曼纳斯曼康采恩	钢管、机械、化工	2.9	204.4	78.5	3.6	122.0
克吕克内公司	钢铁、机械	2.5	41.9	19.72	2.6	121.90
博斯康采恩	电气、机械	2.4	277.2	15.3	4.5	168.3
戴姆勒——奔驰	汽车	21.18	417.3	248.5	6.9	339.4
古特霍夫龙集团	机器制造	2.1	150.6	14.2	2.1	62.5

\* 指存款总额。

资料来源: 根据〔德〕《国际政治与经济研究报告》有关各期。

〔德〕《经济周刊》有关各期资料。

德意志银行财团所属的西门子康采恩、曼纳斯曼康采恩、奔驰汽车公司等都是世界著名的跨国公司，不仅在德国，而且在世界经济中都占有一定地位。如西门子公司是世界上著名的电气公司，70年代初它已拥有或参与115家跨国公司，活动遍及95个国家，在45个国家中设有生产销售的子公司，国外子公司职工占公司职工总数的20%左右。曼纳斯曼康采恩是德国重工业部门最老、



最大的垄断组织之一，它以生产大口径钢管而闻名。目前，它生产了全球大口径钢管的40%左右，它的产品销往100多个国家，在国外有几十个分支机构。戴姆勒——奔驰公司是德国最大的汽车公司，也是世界著名的汽车跨国公司，它的分公司遍布5大洲，1988年在海外分公司的营业额已占全部营业额的50%以上。

可见，德意志银行财团在金融、电气、钢铁、机械、汽车等方面，在德国都具有重要地位，在德国政治、经济生活中具有较大影响。

## 二、德累斯顿银行财团

德累斯顿银行财团是以德累斯顿银行为核心组成的德国第二大财团。

德累斯顿银行财团形成于19世纪末和20世纪初。自1893年起，德累斯顿银行便与军火大王、金融巨头克虏伯家族和军火巨商弗利克家族互相溶合组成财团。二次大战中，德累斯顿银行积极参与了希特勒发动的侵略战争，战后经济实力大大削弱。弗利克康采恩分化出去，独成财团。随着西德经济的恢复和发展，德累斯顿财团的实力重新加强，并成为德国第二家大财团。

德累斯顿财团的核心德累斯顿银行成立于1872年。在二战中由于积极参与侵略战争，战后被解散，分散为莱因鲁尔银行、汉堡信贷银行和莱因美因银行。1957年3家银行重新合并为德累斯顿银行。德累斯顿银行目前在德国有1,800多家分支机构，在世界50多个国家和地区设有84个分支机构，是世界大跨国银行之一。战后以来，德累斯顿银行业务发展迅速，见表4.8。

从上表可以看出，从1973年到1988年期间，德累斯顿银行资产总额增长了2.3倍，其中存款总额增长2.2倍，自有资金增长3.6倍，自有资金占资产总额的比重由6.8%上升为9.5%。

表4.8 德累斯顿银行业务的发展情况(括号内为指数)

年 份	银行资产总额 (百万马克)	其中：存款总额 (百万马克)	比重 (%)	自有资金 (百万马克)	比重 (%)
1973	35,484 (100)	33,065 (100)	93.2	2,419 (100)	6.8
1980	76,677 (216.1)	71,469 (216.1)	93.2	5,208 (215.3)	6.8
1988	117,946 (332.4)	106,780 (322.9)	90.5	11,166 (461.6)	9.5

资料来源：〔德〕《国际政治与经济研究报告》1990年第8期。

德累斯顿银行与众多工业康采恩，通过相互占有股权与人事结合，建立了十分密切的关系。克虏伯康采恩早在1893年就同德累斯顿银行建立了密切关系，并且一直是德累斯顿银行的主要股东之一。而德累斯顿银行则是克虏伯的家族银行或证券银行。德累斯顿银行历届负责人都兼任过克虏伯康采恩的监事会主席。现在德累斯顿银行仍拥有克虏伯康采恩10%以上的股权。在历史上，克虏伯康采恩是家族控制，但战后已逐步改为股份制公司，1974年克虏伯康采恩将其股份的25.4%卖给了伊朗政府。目前，克虏伯康采恩在国内拥有110个子公司，在国外有41个子公司，其经营范围包括钢铁、军火、机械、造船以及房地产等，是世界最大的100家跨国公司之一。

通用电气——无线电器材公司是德累斯顿银行财团的另一家核心企业。它是由德国通用电气公司(AEG)和无线电器材公司合并而成的德国最大的电气工业垄断组织之一。德国通用电气公司成立于19世纪80年代，20世纪初成为世界巨型跨国公司。列宁在《帝国主义论》中分析了德国电气总公司(AEG)与美国通用电气公

司瓜分世界电气市场的具体情况。战后，德国通用电气公司发展迅速，与西门子公司共同垄断了西德电气工业市场。1967年通用电气公司与德国无线电器材公司合并，改为现在的通用电气——无线电器材股份公司。1982年该公司发生资金危机被迫清理，由于德国政府和德累斯顿银行、德意志银行等的大力支持才免于破产。1989年德累斯顿银行尚持有该公司30%的股权。德累斯顿银行与该公司人事关系也十分密切。德累斯顿银行前董事长庞托曾任该公司监事会主席，德累斯顿银行现任董事长弗里德里希斯兼任该公司监事会主席。

大众汽车公司也隶属于德累斯顿银行。该公司是德国、也是欧洲最大的汽车制造业公司。大众汽车公司成立于1937年，原为希特勒政权的“国营”企业，在战争年代为希特勒生产了大量军用产品，其中包括“甲壳虫”牌汽车、坦克、火箭炮、飞机等。战后，大众汽车公司的财产为英国占领当局接管，1949年根据占领军颁布的法令，大众汽车公司归还给联邦德国政府，成为西德的“国营”企业。1960年根据西德政府决议，将大众汽车公司改为公私合营性质的股份公司。联邦政府拥有20%的股权，下萨克森州政府拥有20%的股权，其余60%的股权归私人所有，其中德累斯顿银行持有10%的股权。此后大众汽车公司进一步实行私有化政策，联邦政府和州政府持股不足25%，私人股权继续增加，德累斯顿银行已持有该公司15%的股权，成为该公司最大的私人股东。德累斯顿银行财团的势力范围和实力见表4.9。

### 三、商业银行财团

商业银行财团是以德国第三大私人银行——商业银行为核心建立起来的财团。该财团成立于本世纪20年代，下属集团几乎全是轻工业和商业部门的垄断企业。二战后，它的势力已渗入到机



4.9 德累斯顿银行的势力范围和实力(1988年)单位: 亿马克

主要隶属 或康采恩 名称	势力范围	名义 资本额	营业额	资产额	纯利润	雇佣职工数 (千人)
德累斯顿 银行	金融	111.6	1,067.8*	1,179.5	9.3	33.2
克虏伯康 采恩	钢铁、 军火机械	5.7	55.4	120.1	6.79	74.9
通用电气 —无线电 器材公司	电气、 电子	9.6	120.3	98.6	4.79	118.3
大众汽车 公司	汽车	15.6	442.4	134.6	30.6	201.2
五金联合 公司**	有色金属 化工	3.7	48.4	37.2	3.5	34.2

\* 德累斯顿银行营业额指存款总额。

\*\* 德累斯顿银行占有五金联合公司25%的股权。

资料来源:〔德〕《国际政治与经济研究报告》有关各期。

〔德〕《经济周刊》有关各期。

器制造和化学工业等部门。

商业银行创建于1870年,当时叫做商业贴现银行。第二次世界大战后被解散,1958年商业贴现银行、商业信贷银行、西德意志地方联合银行合并,重新改名为商业银行。在战后西德经济恢复和发展的同时,商业银行的实力也在不断增强,见表4.10。

从上表可以看出,从1973年到1988年,商业银行的资产总额由271.6亿增加到1,083.5亿马克,增长了3倍,其中自有资金从20.1亿马克增加到88.4亿马克,增长了约3.4倍,纯利润则从0.95亿马克增加到6.68亿,利润增长幅度大大超过资产增长的幅度。

商业银行通过参股和人事结合,控制了一批工商企业,从而形成商业银行财团见表4.11。据1988年统计,商业银行持股的主要公司有:古特豪夫龙康采恩(30%股权)、卡尔施塔特股份公司(25%的股权)、考夫霍夫百货公司(18%股权)等。

表4.10 商业银行业务活动的发展 单位：百万马克(括号内为指数)

年 份	资产总额	其中存款 总 额	比重	自有资金 总 额	比重	纯利润 总 额	利润率* (%)
1973	27,160 (100)	25,150 (100)	92.6	2,010 (100)	7.4	95	4.7
1980	66,277 (244.0)	61,641 (245.1)	93.0	4,636 (230.6)	7.0	192	4.5
1988	108,353 (398.9)	99,512 (395.7)	91.8	8,841 (439.8)	8.2	668	7.6

\* 利润率为利润对自有资金的比。

资料来源：〔德〕《国际政治与经济研究报告》1990年第8期。

表4.11 商业银行财团势力范围和实力(1988年) 单位：亿马克

主要隶属 康采恩或 公司名称	势力范围	名 义 资本额	营业额	资产额	纯利润	雇佣职工数 (千人)
商业银行	金 融	88.41	995.1	1,083.5	6.68	25.6
古特豪 夫 龙	机器制造、 钢铁、冶金	8.4	150.0	251.3	7.5	6.2
卡尔施 塔 特	商业、百货	6.2	140.6	150.0	3.5	84.2
考夫霍夫	商业、百货	3.4	110.7	85.6	2.7	58.3
纽伦堡机 器制造公 司	机器制造	2.7	86.5	53.2	2.8	15.0

资料来源：〔德〕威·格罗特科普·恩·施马克编《500家大公司》德洛斯特出版社，1971年出版。

〔德〕《国际政治与经济研究报告》1990年第1期、第8期。

#### 四、法本财团

法本财团是以法本康采恩为主体的金融资本集团。法本康采

恩是德国最大的垄断组织之一，也是资本主义世界最大的化学康采恩之一。法本康采恩的前身是法本化学工业公司，成立于1904年。1925年，这家公司与拜耳颜料股份公司、巴登苯胺和苏打股份公司和赫希斯特染料股份公司等企业合并，组成法本康采恩。到1930年，这家公司控制了德国的全部颜料生产、90%的硫酸生产、75%的合成氨以及全部炸药生产。第二次世界大战中，法本康采恩积极参加了希特勒的侵略战争，为德国政府提供了大量经费，为其侵略战争提供毒气、炸药、人造汽油、人造橡胶等军用物资。在战争中，法本集团获取了60亿马克的利润。战后，西方占领当局将法本集团拆散为拜耳颜料股份公司、赫希斯特染料股份公司和巴登苯胺与苏打股份公司。但实际上这3家公司依旧是一个统一的垄断组织，无论在资本融通、人事结合、商品销售以及市场分割等方面，都实行统一的管理和协调。目前，法本财团的势力范围和实力见表4.12。

表4.12 法本财团的势力范围和实力（1988年）单位：亿马克

主要隶属的康采恩和公司名称	势力范围	名义资本	营业额	资产额	纯利润	雇 佣 职工数 (千人)
巴登苯胺与苏打股份公司	化 学	28.5	439	112.3	6.84	135
拜耳颜料股份公司	化 学	31.7	405	107.6	7.61	166
赫希斯特染料公司	化 学	28.3	410	105.9	6.79	165

资料来源：〔德〕《国际政治与经济研究报告》1990年第1期、第8期。

法本财团不仅仅是一个工业垄断组织，而且是一个金融资本集团，其原因是它的势力还渗透到金融业，它与德国3大银行都有着密切的关系。例如80年代末德国3大银行占巴登苯胺与苏打股份公司股权的53.7%，占赫希斯特公司股权的48.2%，占拜耳



颜料股份公司的36.4%。而法本财团所隶属的3大公司也均持有3大银行大量股权，是3大银行的重要股东，3大公司的负责人均兼任3大银行的监事会成员。

## 五、蒂森财团

蒂森财团是以德国最大的钢铁垄断组织蒂森康采恩为主体，并由蒂森康采恩和奥本海姆银行相结合而形成的金融资本集团。

蒂森康采恩创立于1871年，到第一次世界大战期间，它已发展为欧洲最大的采矿、冶金企业之一，有“欧洲钢铁王朝”之称。第二次大战期间，蒂森康采恩全力支持希特勒的侵略战争。战后，蒂森康采恩被解散，资产被部分没收。1949年，蒂森康采恩被拆散为奥古斯特、蒂森钢铁公司和莱茵钢铁公司。但实际上蒂森康采恩依然存在，奥古斯特、蒂森钢铁公司持有莱茵钢铁公司60%以上的股权，后者实际上是前者的分支机构。隶属于蒂森财团的除蒂森钢铁公司、莱茵钢铁公司外，还有蒂森贸易联盟公司、蒂森钢铁联盟公司、蒂森威斯特伐利亚联盟公司、蒂森下莱茵钢厂。此外，还有蒂森财产管理公司(金融)、格尔森贝矿业公司(石油)、鲁尔煤气公司(煤气)、布鲁姆——福斯公司(造船)、日尔曼电讯公司(电子)等。这一财团的主体公司是蒂森钢铁公司，该公司1970年的营业额为117亿马克，1988年为292亿马克，该公司在国内的子公司共140家，在国外参与的公司约60家。它所生产的原钢约2,000万吨，占德国原钢产量的近一半。该公司还从事军火生产，大量制造包括核潜艇、坦克、导弹、各种军用飞机在内的军需品。

蒂森康采恩与奥本海姆银行有着密切的联系。该行创立于1789年。创建之初，蒂森康采恩就是该行的大股东，迄今，蒂森康采恩还持有该行20%左右的股权。奥本海姆银行在蒂森钢铁公

司、蒂森贸易联营公司和蒂森财产管理公司等企业也有大量投资，在蒂森康采恩的一些重要企业中派有代表，并负责管理蒂森康采恩在国外子公司的经营资产。蒂森康采恩与德国3大银行的联系也较密切。德意志银行是蒂森康采恩股票发行的最大承包人之一，而蒂森钢铁公司原监事会主席克来弗尔特则是德意志银行董事会的董事。商业银行监事会原主席鲁斯也是蒂森钢铁公司监事会成员。蒂森康采恩由于在德国经济中的重要地位，并与奥本海姆银行密切溶合，因而成为德国具有相当影响的一个金融资本集团。

### 第三节 战后德国金融资本发展的特点

从上面第一、二节的论述可见，德国金融资本集团即垄断财团的确依然存在，但与战前比较又发生了许多新变化，具有一些新特点。这些特点主要是：

#### 一、财团的家族色彩日趋淡薄，愈来愈采取股份制形式

在德国历史上，财团一般多以某个最富有的家族为中心，实行家族统治，维护其家族利益。例如克虏伯家族，西门子家族，蒂森家族，曼纳斯曼家族，亨克尔家族，邝德家族等都显赫一时，是德国旧财团的核心。但战后由于科技革命的发展，资本和生产集中的程度日益提高，金融资本集团的规模和经营范围不断扩大，金融资本所需资本已非一个或少数几个垄断家族所能承担。在这种情况下，股份公司逐渐代替了私人资本或某一家族独资经营的公司，财团也不再单纯按家族财产或利益组成，而是通过直接资本参与、人事结合和金融联系形成多股控制的公司。随着股份制度的发展，德国垄断家族在整个经济生活中的地位、影响和作用

也日益下降，它们在财团中的影响也在日益缩小。例如克虏伯康采恩本是克虏伯家族独资经营的企业，1967年因资金困难被迫实行股份制度，克虏伯家族拥有的股权从100%减少到不足5%，该家族在克虏伯康采恩中的地位也随之发生变化。克虏伯家族曾因为拥有克虏伯康采恩而在德累斯顿银行财团中起支配作用，现在由于这个家族的没落，在德累斯顿银行财团中起支配作用的已是德累斯顿银行，而非克虏伯家族了。当然，也不能由此得出结论，所有的家族在金融资本中已根本不起任何作用了。事实恰恰相反。如西门子公司创建时原由西门子家族独资，1897年改为股份公司，但西门子家族仍控制了70%的股权。西门子家族凭借其雄厚财力还控制了德意志银行。维尔纳·冯·西门子是德意志银行的创办人和第一任总经理。当时，德意志银行财团具有浓厚西门子家族的色彩。但二战后西门子公司大力推行股份制，现有股份120万股，而西门子家族持股不超过13%，从形式上看，西门子家族在西门子公司和德意志银行财团的影响大大减弱。但这只是形式而已，实际上这种由于小额股票发行而使资本分散化的趋势并未削弱金融资本的统治。正如列宁指出的：“虽然资产阶级的诡辩家和机会主义的‘也是社会民主党人’都期望（或者要别人相信他们期望）股票占有的‘民主化’会造成‘资本的民主化’，会加强小生产的作用和意义等等，可是实际上它不过是加强金融寡头实力的一种手段而已。”<sup>①</sup> 列宁70多年前讲的这一段话，仍然适用于当今的德国现实。仍以西门子康采恩为例，虽然西门子家族掌握3%左右的股权，但由于股权过份分散，为数众多的小“股东”根本不能参加股东大会，更不用说参与公司的重大决策了，真正对公司起决定作用的仍然是象西门子家族这样的少数大股东。现任西门子公司董事

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第363—364页。



会主席彼得·西门子是西门子家族的第三代，他不仅是西门子公司  
的实际决策人，同时还担任拜耳化学股份公司董事会副主席，  
德意志银行、曼内斯曼公司、联盟保险股份公司、福斯公司等大  
银行、大公司监事会成员，对这些公司有一定的影响。这表明，  
西门子家族在德国经济中仍有重要影响，同时也说明德国财团之  
间的相互渗透日益加剧。有的财团家族后代已不再管理财团事务  
而委托其代理人经营。例如蒂森康采恩创建之初以股份公司形式  
出现，但蒂森家族一直控制该垄断组织，第二次世界大战前夕，  
蒂森家族控制了该垄断组织30%左右的股权。战后蒂森家族的  
后代虽然仍控制蒂森康采恩股权的15%左右，但已不再参与对企  
业的经营管理，而委托其代理人库尔特·比伦巴赫和昆特·佐尔  
经营管理该企业。这2人先后担任该公司监事会主席，并兼任德  
累斯顿银行等的监事，是蒂森财团的主要决策人。由家族成员亲  
自出马，或者由家族委派代理人控制企业，这在本质上是没有任何  
区别的，它们都是金融资本实现其统治的形式。

## 二、金融资本与国家政权密切结合

列宁在分析金融资本的统治时指出：“垄断既然已经形成，而  
且操纵着几十亿资本，它就绝对不可避免地要渗透到社会生活的  
各个方面去……”。<sup>①</sup> 列宁还特别针对德国金融资本的情况指出：  
“在许多方面，即在技术和生产方面，在政治方面，它不如美国，  
可是在金融资本主义的组织程度方面，在变垄断资本主义为国家  
垄断资本主义方面，它超过了美国。看来这是一个标本。”<sup>②</sup> 在德  
国，战后国家垄断资本主义采取了社会市场经济制度，它已成为

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第372页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》中文第2版，第36卷，第142页。

金融资本与国家政权相结合的具体形式。

在战后经济生活日趋国际化，各国垄断资本竞争空前加剧的情况下，垄断资本要攫取高额垄断利润，必然要求国家作为“总资本家”为它们创造有利的外部环境和内部环境。否则，垄断资本很难在激烈的竞争中站住脚，更不用说打败竞争对手了。在垄断资产阶级看来，社会市场经济就能为它们创造有利的内部环境和外部环境。

什么是社会市场经济？按照德国弗莱堡学派的说法，“社会市场经济不是放任不管的自由主义的市场经济，而是有意识加以指导的，也就是社会指导的市场经济。”<sup>①</sup> 弗莱堡学派的创始人瓦尔特·欧根曾指出：“社会市场经济秩序”就是指一种在国家和法律保证下实现的完全竞争，以达到社会公平和社会稳定的经济秩序。<sup>②</sup> 在他们看来，社会市场经济不同于自由放任的市场经济，其区别在于，前者是有秩序的市场经济，而后者是无秩序的市场经济。艾哈德指出：“社会市场经济建立在自由和秩序原则的基础上，它们结成一个不可分割的整体，因为自由不可能存在于那些没有稳定秩序的地方，在那里，自由有堕入混乱的危险，而秩序也不可能存在于那些没有自由的地方，在那里秩序很容易导致残暴的强制。”<sup>③</sup> 社会市场经济的“理论家”把自己的经济制度标榜为既不同于资本主义经济，也不同于社会主义计划经济的第三条道路。但实验证明，德国的社会市场经济仍然是不折不扣的国家垄断资本主义经济。这主要表现在：

首先，社会市场经济维护私有制神圣不可侵犯。

---

① 缪勒·阿尔玛克：《经济管理与市场经济》1947年德文版，第72页。

② 瓦尔特·欧根：《经济政策基本原理》1959年德文版，第154页。

③ L·艾哈德：《德国的经济政策·社会市场经济之路》，1962年德文版，第399页。

社会市场经济的“理论家”认为，私有制是建立竞争秩序和市场经济的前提，因而是神圣不可侵犯的。德国《基本法》（相当于宪法）第14条明确规定国家保护财产和生产资料的私人占有。在德国，存在着私人垄断所有制、小私有制、合作社所有制以及国家所有制等具体形式，但在各种形式所有制中，私人垄断资本所有制一直占着主导地位，在生活中起着支配作用。

除私人垄断资本所有制外，德国的国家所有制也得到迅速发展。在战后，德国没有像英、法、意等国那样实行“国有化”运动。但是，战后德国政府通过大量投资建设了一批新的国营企业，从而使国有企业在生活中仍占有相当大的比重。据统计，到1976年为止，国家拥有2,670家工业企业，国营企业占工业净产值的11.9%，占企业固定资本投资的16.6%，占就业人数的8.5%。国有企业大都集中在铁路、邮政、采煤、电力等行业，也渗透到钢铁、造船、化学等部门。国有经济在一些部门中占有明显优势，在电力工业中占78%、在运输业中占90%、在制铝工业中占50%、车辆生产的40%、铁产量的45%，等等。国家还通过参股与私人垄断资本相结合建立合营企业。到1984年，政府参股25%以上的企业总共950家，其中有像“费巴”、“大众”这样一类巨型工业公司。它们在德国经济中同样起了重要作用。

国有经济的发展不是对私有制的否定。相反，用国家预算发展国有经济，有利于私人垄断资本的稳定发展。这是因为：一方面私人垄断资本可以利用国家资金对基础经济部门的大量投资，为其提供更加廉价的原料、燃料和动力，从而有利于降低成本、提高利润和增强商品的竞争能力；另一方面，利用国家对新兴工业部门的投资，减少投资风险，把可能出现的亏损和风险转嫁给国家。显然，金融资本和国家在所有制上的结合，对私人垄断资本是极其有利的。



其次，通过政府的财政、金融政策调节和干预国民经济，以保证垄断资本获取高额利润。

社会主义市场经济是一种国家适度干预下的资本主义市场经济。国家的干预主要是通过财政、金融政策来进行的。在宏观经济政策的目标选择上，战后德国历届政府始终把稳定物价作为首要的经济目标。它们认为，物价不稳定就会影响储蓄和投资，从而影响经济的增长，严重的通货膨胀会降低人民群众的生活水平，引起群众的不满和动乱。通货膨胀还会引起本国商品成本提高，从而削弱本国商品在国际市场上的竞争能力。德国是个对国际市场依赖程度很高的国家，其出口贸易总额约占国内生产总值的四分之一，有1/3以上的工业产品依靠出口，有1/5以上的就业人口直接为出口服务。马克的稳定，是德国垄断资本争夺国内外市场，获取高额利润的必要前提。德国政府推行的稳定物价政策符合垄断资本的自身利益。

与西方多数国家不同，德国没有完全实施凯恩斯主义的政策。战后西方多数国家在相当长时间内把财政政策放在宏观经济政策的首位，货币政策只被作为财政政策的补助手段。在财政政策运用方面，西方多数国家还实行扩大政府开支、人为刺激有效需求的赤字财政政策。其结果，必然带来日益严重的通货膨胀。而德国则一贯把货币政策放在宏观经济政策的首位，把严格控制货币流通量作为稳定货币的基本条件。1957年联邦德国政府制定了《德意志联邦银行法》，“银行法”明确规定中央银行的职能是“利用本法授予的货币政策权限，调整货币流通和经济的资金融通，以达到保卫货币的目的。”<sup>①</sup>这就把中央银行的任務用法律形式确定为维护货币值的稳定。为了实现这一目标，“银行法”赋予中央银行

<sup>①</sup> 《德意志联邦银行法》1981年德文版，第9页。

极大的独立性和权威性。“银行法”明确规定，中央银行在行使其职权时，不受联邦政府的约束，不能为弥补财政赤字而滥发钞票。德国这种健全的银行制度为金融资本的发展提供了有利的外部环境。

德国的财政政策同样是为垄断资本服务的。战后以来，联邦德国政府的财政收支的增长很快。1955年财政收入为256.8亿马克，财政支出为241.6亿马克；到1984年，财政收入达5,182亿马克，财政支出达5,380亿马克，30年间分别增长20.4倍和22.2倍。在此期间，联邦德国中央和地方财政支出总额占国内生产总值的比重，由1/3左右上升到将近50%。政府通过日益增长的财政收入和财政支出，对社会生产、消费、流通、分配进行广泛的干预和调节，以保证再生产顺利进行并使垄断资本获得高额利润。

再次，金融资本与政府的人事结合。

列宁在分析德国金融资本产生和发展时曾指出：“除银行同工业的‘人事结合’以外，还有这些或那些公司同政府的‘人事结合’。”<sup>①</sup>战后德国的情况依然如故。据德国报刊估计，现在约有80%的联邦议员直接或间接以各种形式为西德各大康采恩、大银行服务。在历届政府中均有垄断资本的代表担任要职。例如前经济部长拉姆斯多夫是维多利亚保险公司董事会董事、联合电气与矿业股份公司监事会成员，前内政部长、外交部长施罗德曾长期担任蒂森钢铁公司监事会成员，前财政部国务秘书卡尔·奥托·帕尔是德意志银行监事会成员，等等。不少卸任的政府高级官员转入大银行和大公司担任要职，这已成为德国金融资本与政府紧密合作的一条重要渠道。据统计，目前由联邦和州政府机构转入经济界并担任各大康采恩、大银行监事会和董事会要职的政府高

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第356页。

级官员已达1,000多人，其中包括前总统、副总理、部长、退休将军和国务秘书。前总统谢尔卸任后担任蒂森康采恩的监事会成员和西德发展援助公司监事会主席，前联邦经济部长汉斯·费里德里希斯被聘为德累斯顿银行总经理，前联邦经济部国务秘书罗维德尔充任赫施康采恩董事长，前联邦国防部空军总监施太因霍夫任西德著名的道尔尼尔飞机制造公司监事会主席，等等。

在德国政治、经济生活中推行一种“利益集团代表制”，又称“院外集团”制，则更是金融资本与政府结合的具体形式。所谓“院外集团”制，是指西德大垄断财团的组织即“德国工业全国委员会”、“雇主全国联合会”、“银行全国联合会”、“全国工商大会”等，与国家机构日益“结构一体化”，成为联邦议院的一个紧密联系的组成部分，甚至参与立法机构制定法律。这些“院外集团”不仅有自己的议员，而且在联邦议院最重要的委员会和联邦政府各部都派有常驻代表，总数达2000人左右，这些人可以自由进出联邦议院大厅和政府各部办公大楼，直接干预国家经济和政治事务，而不受政府更迭的影响。

### 三、金融资本日趋国际化

随着德国金融资本实力的加强，它们必然加强争夺国际市场。一方面大力扩大对外直接投资，在国外建立分支机构，进行跨国化的生产与经营；另一方面，外国资本也大量涌入西德，在德国从事生产和经营，争夺德国和欧州市场。有的德国大公司、大银行还与外国大公司、大银行联合参股，建立多国公司，以便在争夺国际市场中具有更强的实力。表4.13是西德与外国资本融合的情况：

从表4.13可以看到，从1976年到1987年的11年间，德国垄断资本在外国的分支机构从9,059家增加到15,815家，其销售额从1,742



表4.13 西德资本与外国资本的国际融合

	分支机构数		销售额(10亿马克)		从业人数(千人)		资产额(10亿马克)	
	总数	生产性公司数	总数	生产性公司销售额	总数	生产性职工	总数	生产性公司资产额
1976年	9,059	3,525	174.2	95.9	1,204	922	260.8	80.6
1980年	12,256	4,417	325.3	172.1	1,743	1,312	551.9	143.4
1986年	15,458	5,081	5,145	251.7	1,788	1,276	906.5	187.1
1987年	15,815	5,100	519.9	260.5	1,872	1,326	959.7	193.8
以上是西德企业在外国的分支机构								
1976年	7,033	2,211	359.5	227.2	1,664	1,263	296.8	148.7
1980年	8,515	2,386	512.1	304.8	1,636	1,240	418.3	185.3
1986年	9,852	2,415	630.2	355.5	1,500	1,070	588.8	197.0
1987年	9,915	2,395	612.8	347.8	1,494	1,052	592.0	203.8
以上是外国企业在西德的分支机构								

资料来源：〔德〕《国际政治与经济研究报告》1989年第12期，1990年第8期。

亿马克增加5,199亿马克，其资产总额从2,608亿马克增加9,597亿马克。同期，外国企业在德国的分支机构总数由7,033家增加9,915家，其销售额由3,595亿马克增加到5,128亿马克，资产总额由2,968亿马克增加到了5,920亿马克。资本国际融合的势头之快，令人注目。这种你中有我、我中有你的相互依赖关系，反映了经济生活国际化的趋势在大大加强，也反映了金融资本日趋国际化的趋势。

再考察一些主要跨国公司的经营情况，就可知它们的生产国际化程度还要高得多(见表4.14)。

在德国，不仅工业资本国际化趋势大大加强，银行资本国际化也取得了长足进展。德意志银行目前已在世界50多个国家设有100多个分支机构，在国外参与的银行和金融公司有70多家。1970

表4.14 原西德12家主要跨国公司国际化情况(1988年)

康采恩名称	销售额 (10亿 马克)		出口 销售额	比重 〔1〕%	国外分公 司销售额	国外销售 额〔2〕	比 重 〔3〕%
	总额	国内公司 销售额					
<b>12家跨国公司</b>							
总 计	409.8	298.2	139.7	47	111.6	251.3	61
巴 登	43.9	29.9	15.3	51	14.0	29.3	67
赫希斯特	41.0	20.6	10.7	52	20.4	31.1	76
拜 耳	40.5	17.3	8.6	50	23.2	31.8	79
西 门 子	59.4	44.6	13.8	31	14.8	28.6	48
波 斯	27.7	22.5	8.9	40	5.2	14.1	51
奔 驰	73.5	61.5	32.4	53	12.0	44.4	60
大 众	59.2	47.0	24.4	52	12.2	36.6	62
蒂 森	29.2	25.3	9.8	39	3.9	13.7	47
曼纳斯曼	20.4	15.9	8.3	52	4.5	12.8	63
占特霍夫龙	15.0	13.6	7.5	55	1.4	8.9	59

〔1〕 指出口占国内公司销售额的比重。

〔2〕 指国内公司的出口+国外分公司销售额。

〔3〕 指国外销售额占公司销售总额的比重。

资料来源:〔德〕《国际政治与经济研究报告》1988年第12期,1989年12期。  
《经济与统计》1990年第1期。

年,该行在卢森堡建立了德意志银行卢森堡金融公司,德意志银行的欧洲货币业务主要由它经营,是欧洲国际银团贷款活动的主要牵头者。该公司的资本准备金120.5亿卢森堡法郎,全部为德意志银行所有。60年代,德意志银行与荷兰的阿姆斯特丹——鹿特丹银行、意大利商业银行、奥地利联合信贷银行、英国密德兰银行、比利时通用银行和法国兴业银行共同组成欧洲银行国际公司。该公司在国际货币市场上十分活跃,借贷业务实行跨国经营,

是左右欧洲货币市场的主要金融机构。创建这家公司的银行还合资开设了许多家多国银行，例如1967年在布鲁塞尔开设了欧洲信贷银行，1968年在纽约开设了欧美银行，1972年在汉堡开设了欧亚银行，1973年在伦敦开设了欧洲银行公司等。在这些多国银行中，<sup>8</sup>德意志银行都持有相当多的股权。德意志银行的势力还向南美和中东地区扩张。例如，它在巴西的分行，其实力已超过巴西当地的投资银行，已接近巴西最大的私人银行。德意志银行为大众汽车公司、西门子公司、蒂森公司等巴西的投资融资，成为这些公司向巴西扩张的桥梁。

德累斯顿银行从建立之初就在国际上开展业务活动。战后以来，随着生产和资本国际化趋势的发展，德累斯顿银行更抓紧把触角伸向世界各地。目前，德累斯顿银行已在世界50多个国家建立了近70多个分支机构，并向其他国家的大公司和大银行参股，建立跨国性的多国银行、多国公司，进行国际性的生产和经营。1967年，德累斯顿银行在卢森堡开设卢森堡银行公司，1977年该公司改名德累斯顿国际银行，成为德累斯顿银行在欧洲从事金融活动的中心。1967年，德累斯顿银行与荷兰通用银行、美洲银行、布鲁塞尔朗贝银行、意大利国民劳动银行、巴黎国民银行、巴克莱银行、住友银行合资建立欧洲金融公司。该公司经营中、长期信贷和国际商业银行业务，成为欧洲货币市场上有影响的金融机构。1971年，德累斯顿银行同荷兰通用银行、布鲁塞尔朗贝银行、巴伐利亚抵押汇兑银行合资，组成欧洲合作联合银行。70年代末，上述欧洲金融公司与欧洲合作联合银行实行联合，组成欧洲联合银行。该行主要从事欧洲债券的发行工作。近年来，德累斯顿银行还把势力涉足中东、拉美地区。该行曾是科威特购买西德邝德家族在戴姆斯——奔驰汽车公司股权的仲裁人。它参与了伊朗发展和投资银行，占有该行12%的股权。德累斯顿银行在开罗、



贝鲁特、阿尔及利亚等城市都设有分支结构。德累斯顿银行是拉美最大私人银行——德意志和南美银行的最大股东之一，持有该行12%的股份。德累斯顿银行还是“西德——巴西原子能合作协定”的积极参与者，向巴西提供数十亿马克修建核电站设施。德累斯顿银行与前苏联、东欧的关系也十分密切，曾向前苏联、东欧提供数十亿马克的商业贷款。80年代，该行同德意志银行等组成贷款银团，向前苏联提供巨额贷款，开发西伯利亚天然气。

随着东欧、苏联的剧变，德国大银行更把势力向这一地区扩张，成为西方国家对独联体、东欧扩大影响的牵头人和重要渠道。

## 第五章 利用国家是当代金融资本运行的保证和主要特点

利用国家权力来促进资本主义的发展，并不是金融资本自己的发明。从资本主义制度建立的那一天起，资本主义的国家政府就已经成为不公平的财产分配的保护人。战后，随着科学技术和生产力的发展，生产力与资本主义生产关系之间的各种矛盾显著加剧，垄断资产阶级不得不更多地依靠国家的力量，对社会的生产和再生产过程进行参与和调节，以便在资本主义制度所允许的范围内，对现存的资本主义生产关系进行适当变革，保证资本主义生产的顺利进行，获取垄断利润。

本章的中心，就在于揭示金融资本如何利用国家的财政政策、货币政策、对外经济政策和国有企业，来保障其垄断机器的运行。

### 第一节 金融资本利用国家的必然性与可能性

#### 一、金融资本必然利用国家

金融资本是一种垄断资本。垄断代替自由竞争后，虽然在一定程度上适应了生产力社会化对生产和资本在更大规模上积聚和集中的要求，但这种适应毕竟是十分有限的，它远不能满足社会

生产力迅速发展的要求。资本主义垄断，特别是金融资本垄断所造成的巨大社会生产力，同它的相对狭窄的生产关系之间的矛盾，已达到仅仅凭借其自身机制所不能解脱的地步，从而产生出利用国家权力对经济的干预，来为自己开辟发展道路的必然性。这种必然性，直接地体现在以下几种金融资本所不能解决的尖锐矛盾之中。

1. 金融资本所造成的生产能力的巨大增长与有限的消费需求之间的矛盾。这个被称作为“实现困难”的矛盾，一直与资本主义相伴而行。在金融资本统治下，这个矛盾更尖锐地表现在劳动生产率的增长快于雇佣劳动者实际工资的增长，以及就业人数增加大大慢于生产规模的扩大，致使劳动人民收入的增长显著落后于生产的发展，造成生产过剩危机。缓解这种矛盾必须要增大“有效需求”。而金融资本的本性，使它不可能用增加劳动人民收入的方式，来增加有效需求，或用减少生产的方式，来减少有效供给。于是，唯一的出路就是依靠国家公共开支的增加，来弥补总供给与总需求之间的巨大缺口。现在，各主要资本主义国家政府开支占国民生产总值的比重大都超过了1/3，说明了国家在“实现”问题上的份量。

2. 金融资本内部有组织与整个社会无政府状态的矛盾。随着金融资本垄断的加强和生产集中规模的扩大，客观地要求整个社会各部门间和企业间加强相互联系与依赖，并要求国民经济各部门之间综合平衡地发展，以适应生产社会化发展的需要。然而，各垄断组织往往根据自己的需要进行各种经营活动，他们为自己的私利而进行的种种明争暗夺，常常成为社会经济按比例发展的破坏力量，并引致资本主义的经济和政治危机。为了缓和与减轻这些危机的破坏作用，维护资本主义的正常“秩序”，金融资本不得不更多地借助国家力量来进行相应的调节。例如，加强国家的宏



观计划性和协调性，对私人资本的活动进行指导与调节，减少资本因追逐高额利润而盲目行动的破坏性；鼓励和支持对国民经济具有决定意义的基础工业和先进部门的发展，鼓励和加速对落后地区的开发，以改善国民经济的部门结构和地区结构；保护自然环境和生态平衡；等等。这些为金融资本发展所必需，但又不愿或无力承担的事情，就只有依靠国家的力量来完成了。

3. 金融资本追逐利润的无限性与其能力的有限性之间的矛盾。尽管金融资本自身有了非常庞大的资本积累，但是面对原子能利用、宇宙航空、海洋开发等巨型新兴企业，以及与此相关的基础理论研究和实验开发，大规模基础设施的改造与建设等等耗资巨大的工程，金融资本仍然显得力不从心。如果没有国家的巨额资助，金融资本在这些部门中不可能有大的作为。而且，随着生产与资本国际化的发展，金融资本的对外扩张将遇到国际垄断金融资本的激烈竞争。这种竞争不但表现在生产、贸易、金融等经济方面，而且有时还可能演变为军事冲突和战争。在这种情况下，单个的金融资本只凭自己的力量在国际上竞争，更显得势单力薄。他们只能依靠本国政府的力量，采取各种有效措施，支持商品和资本的出口，维持本国货币的国际地位，甚至动用武力为资本国际化铺平道路。因此，金融资本只有依靠国家作为其有限能力的补充，才有可能在当今世界中达到其无限追逐剩余价值的目的。

4. 金融资本积累与社会安定之间的矛盾。金融资本在进行其财富积累的同时，也在劳动人民中造成了贫困的积累。贫困和不安定已经成为资本主义社会的永久特征，它每时每刻都在威胁着金融资本的生存，甚至整个资本主义制度的生存。显而易见，金融资本必须借助国家机器的力量，对种种社会不安定的因素进行干预和弹压，其积累造成的社会不安定因素才不致积聚成推翻现

存制度的力量。

## 二、金融资本利用国家的可能性

金融资本利用国家政府的可能性，来自于不断发展的国家垄断资本主义，即来自于垄断资本与国家政权在上层建筑和经济基础各个方面愈益紧密的结合。

早在垄断资本主义的早期发展阶段上，国家和垄断资本就已在上层建筑范围内结合起来。列宁曾经指出：“除了银行同工业的‘人事结合’以外，还有这些或那些公司同政府进行‘人事结合’”。<sup>①</sup>又说：“今天是部长，明天是银行家；今天是银行家，明天是部长”。<sup>②</sup>列宁的这些话，深刻地反映了国家和垄断金融资本之间人事结合的内容。即使在今天，这种结合仍在进行着。如洛克菲勒成为美国的副总统，福特成为美国的总统。他们一旦卸职，仍然担任垄断公司的董事长或基金会主席。可以想见，这些垄断金融资本的代表一旦掌握了国家政权，会怎样地利用国家机器为金融资本的发展服务。

不过，金融资本在今天更具有利用国家的可能性，更主要地还在于，今天的国家政府比以往任何时候都具有更强的经济力量和调控手段。当国家手中掌握了巨大的经济力量后，在资本主义的社会总资本中，就增加了被称作为国有垄断资本的新的资本形态。它与私人垄断资本在企业内部，或者在全社会范围内紧密结合的运动，构成了社会总资本再生产的整个过程，并导致了金融资本与国家不但在上层建筑，而且在经济基础领域内相结合。

在这种情况下，金融资本利用国家的可能性，最集中地表现

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第27卷，第357页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》中文第2版，第29卷，第224页。

在当前国家所有制经济得到巨大发展，在整个国民经济中的作用大大增长；以及国家通过种种渠道加强了对社会再生产的调节两个方面。

1. 国家经济在整个国民经济中的作用大大增长。二次世界大战后，由于科技革命和生产社会化进一步发展的要求，各主要资本主义国家或通过实行“国有化”方式，或通过预算拨款投资建设，或通过股票收购等多种方式建立了各种国有企业。国家所有制经济在煤炭、钢铁、电力、邮政、铁路、运输、航空航天等部门得到很大发展，扩大了国有经济在整个国民经济中的比重。比如，美国国有经济在1988、1989、1990年的生产总值，分别为5,058亿美元，5,406亿美元、5,647亿美元，分别占国民生产总值的10.36%，10.33%、10.38%。<sup>①</sup>成为国民经济的重要组成部分。其它西方国家的国有经济比例比美国还要高。国有经济的发展，使其在各国经济发展中发挥着重大作用。

首先，国有经济的发展保证了经济发展对现代化基础设施的需要。西方国家实行国有化的主要是基础工业部门和一些基础设施。如英国国家投资的绝大部分在运输、邮电、燃料、动力等部门，联邦德国的基础设施，从邮政、铁路、飞机场、公路、港口、码头，到供电、供水系统，几乎全部属国家所有。

其次，促进了私人资本积累，加速了经济发展。国有经济的发展使其有能力大规模地买进卖出各种商品和劳务。国家往往通过以低价出售国有企业的商品和劳务，以高价购买私人企业的商品与劳务，即通过价格优惠的方式向私人垄断资本提供大量补贴，对国民收入进行有利于私人垄断资本的再分配，从而促进私人资本积累，并以此作为鼓励私人资本在新兴工业部门投资的重

---

<sup>①</sup> (美)《现代商业概览》1990年1月第4期。



要方式，推进整个国民经济的增长。

第三，国有经济的发展保证了国民经济结构的全面综合发展。国有企业在安排生产以及进行技术改造等方面，能够较多地考虑到国家计划的目标，凡是国民经济发展所必须，而私人资本无力或不愿投资的领域或部门，往往由国有企业去填补，一些占用资金多，周转慢，利润低，风险大的部门，也往往由国家来经营。一些耗资巨大的尖端基础研究，也是由国家组织实施。这些方面，都有效地防止了垄断常常带来的国民经济结构畸形发展，对资本主义整个再生产过程的顺利进行发挥了积极作用。

2. 国家对社会再生产调节的加强。国家通过日益强大的国有经济的各种活动去直接影响社会经济的发展，只是国家调节经济的途径之一。除此之外，资产阶级国家还利用国家预算、信贷、税收、津贴等各种手段，对经济进行广泛的调节。这种调节的理论基础，是以凯恩斯的经济理论为主的宏观经济学；调节的范围则涉及到再生产的各个环节以及国民经济的各个领域。如对投资的调节，直接影响到生产发展的规模与速度；对科研教育政策的调节，关系到劳动生产率的提高；对农业的补贴，关系到国民经济部门结构的合理；对税收的调节，关系到剩余价值在各种资本之间的再分配；对劳动者工资的调节，则影响到无产阶级的生活及其在资本增殖过程中的作用。

国家对社会再生产调节能力的增强，最直接地反映在国家预算支出占国民收入的比重不断增加上。目前，西方各主要资本主义国家的国家预算支出，大都占其国民收入的三分之一左右。比如，美国1988和1989年政府支出为17,702亿美元和18,983亿美元，分别占当年国民生产总值的36.27%和36.26%。<sup>①</sup>有这么大

<sup>①</sup> [美]《现代商业概览》1990年4月第4期。

一部分国民收入集中掌握在国家手中，就使得国家可以通过对这部分国民收入的再分配，对国民经济各个部门以及整个国民经济的发展进行大规模调节。而这种调节能力的增强，恰好为金融资本在更大的范围和更深层次上，利用国家为其资本积累服务，提供了更大的可能性。更确切地讲，这种“利用”正日渐成为“结合”，即金融资本和国家在上层建筑和经济方面的结合。在以下几节中，我们将对这种结合的各个具体方面进行讨论。

## 第二节 利用财政政策

财政是金融资本通过国家对经济进行干预和调节的最重要手段。由于国家财政所含内容的广泛性和多样性，以及国家财政实力的不断增强，金融资本有了更大的范围和空间，充分利用国家财政政策的每一个方面，使其在最大限度内为金融资本的发展服务。

### 一、利用财政政策的具体表现

资本主义国家的财政政策，主要是通过编制财政预算来体现。政府财政预算的编制过程，是各垄断资本集团及其代表人物之间彼此争夺，相互协调自身利益，最后达到暂时妥协的过程。不仅如此，这种既争夺又协调的状况，还要延续到预算的实施过程中。在这中间，垄断资本的代表，总是要通过各种方式影响财政预算的编制，使其尽量符合垄断资本的利益。可以说，财政作为垄断资本通过国家干预和调节经济的重要手段，正是通过编制预算和实施预算来体现的。

由于财政预算是由预算收入和预算支出两部分构成，我们将分别从这两个方面讨论金融资本对财政政策的利用。

1. 利用税收。税收是财政预算收入的最主要来源。金融资本对税收的利用，主要在于通过征税重点、税种、税率、以及免税、退税、减税等方面的变化，使整个税收政策向有利于金融资本的方向倾斜。从战后资本主义国家税收结构的变化来看，这种倾斜已经成为其税收政策发展的趋势。

以美国为例。第二次世界大战以前一个相当长的历史时期内，美国是以财产和利润课税为重点的。1943年开始实行的税制改革，规定直接从工资和薪金收入中扣除个人所得税。自此以后，个人所得税收入就成为政府财政收入的最主要来源。从1940年—1981年，美国联邦、州、地方三级政府的税收总收入中，全部所征税款增长了56.8倍，其中，个人所得税增长了280.3倍，人均负担由9美元增至1,444美元；社会保险税增长了105.2倍，人均负担由13美元增至795美元；但同期公司所得税只增长了57.8倍，财产税只增长了15.9倍。这期间，联邦个人所得税的绝对金额已增至公司所得税的4.7倍。<sup>①</sup>1960年，美国公司所得税在税收中的比重为23.2%，到1985年仅占10.2%。<sup>②</sup>1986年，OECD国家公司所得税在税收中的平均比例只有7.9%。<sup>③</sup>

战后，减税是美国税收政策的主要趋势。但个人所得税的减少远不及公司所得税为多。个人所得税的减少，更多地是对高薪收入阶层有利，不利于收入微薄的劳动者。

美国个人所得税的边际税率，1953年为22.2—92%，1960年为20—91%，1964年降为16—77%，1965年进一步降为14—70%。但起征点却从2,000美元降至500美元，以致使不少过去达不到起

---

① 《美国统计摘要》1982年，根据有关数字计算而得。

② 《美国研究》1990年第3期87—88页。

③ 1988年OECD收入统计。



征点的人（主要是贫穷的低收入者）被包括进了纳税人之列。1981年里根入主白宫后提出的“经济复兴计划”，又分3次将个人所得税的边际税率降至10—50%。到此为止，边际税率的下限从22.2%下降到10%，降低了12.2%；而上限则从92%降到50%，下降了42%。1986年的税制改革法，又对个人所得税进行了改革。到1989年，边际税率为15%—33%，且只有两个累进档次。<sup>①</sup>低收入者从减税中所得的好处远不及高薪阶层，特别是大垄断资本家阶层，尤其是起征点的不断降低，把愈来愈多的下层劳动者拖进了纳税行列。所以，有人称美国的这种减税政策是“劫贫济富”的政策。

相比之下，公司所得税的削减比个人所得税的削减更加有利于金融资本。1963年以前，纯利润收入在2.5万美元以下的税率为30%，超过5万美元的最高边际税率为52%，1964年降为22—50%，1976年为22—48%，1977年为20—48%，1978年不仅进一步降至17—46%，而且各档限额也往上提，除收入在2.5万美元以下的边际税率为17%外，2.5—5万美元的仅20%，5—7.5万美元的为30%，7.5—10万美元为40%，超过10万美元才为46%。由于金融资本统治的公司利润巨大，多则几十亿上百亿美元，少也不低于成百上千万美元，如此庞大的税基，只要税率减少很小的百分比，就会有相当一部分利润流进金融资本的腰包。所以，公司利润税的减少，特别有利于大金融资本。

然而，金融资本从税收中得到的好处主要还不在这里。政府通过各种税收优惠，给金融资本实行了更大的减免。例如，资本利得本应属所得征税范围，但1979年税法规定，对资本的长期纯利所得最高仅按28%的税率课税，这就大大低于公司所得税的最高边际税率。

<sup>①</sup>〔美〕《经济杂志》1990年3月，第95页。

除了公司利润所得税降低外，金融资本还可以通过很多途径得到比降低所得税更大的好处。其中，加速折旧是一个主要途径。企业折旧费的提取是在税前，尽量多提折旧费用，便能合法地得到巨额的税收减免。1954年美国《国内收入法》规定，企业新投入的固定资产，可以在有效使用期达一年半时就提前折旧完毕。里根上台后推行的《加快成本回收制度》，更给予了企业巨大的优惠。该制度使所有工业设备的折旧年限，平均从8.6年缩短至5年，逐年的摊提额依次是20%、32%、24%、16%和8%。即3/4以上的重置费用在前3年便已收回。工厂厂房的折旧年限平均从23.8年缩短至15年。这种加速折旧的方法，使本来已经降低的公司所得税，又有大幅度下降。此外，类似的还有资源耗减扣除。即允许资源所有者在某项资源行将耗尽之前提前从总收入中扣除在资源上的投资，从而得到减免的好处。如按1970年税法规定，油井和气井的耗减扣除额为总收入的22.5%。

另外，还有许多名目繁多的减免和优惠，如国外纳税减免，投资税收减免；企业经营亏损的抵销和结转；工作质量刺激优惠；财物税扣除；就业职位优惠；企业租赁费用免于纳税；等等。所有这些减免和优惠，都在不同程度上为金融资本更多地赚取利润铺平了道路。

1986年美国实行的税制改革法，在一定程度上对个人所得税畸重、公司所得税畸轻的状况进行了改革。如取消了对长期资本利得的60%实行免税，取消了投资税抵免和大型合作项目免税规定，降低公司转移投资股利的免税和公司海外收入的税收抵免等。这些措施，使美国各行业平均有效税率，从原来的38%上升为41%。<sup>①</sup>不过，这种轻微的改革，仍没改变对金融资本十分有

<sup>①</sup> 《美国研究》1990年第3期87—88页。

利的税收结构状况。

2. 利用政府支出。尽管战后资本主义国家普遍实行的是减税政策，但随着经济发展，整个国家的税基不断扩大，国家的税收总额还是以很快的速度增加。到1989年，美国的财政收入已占到国民生产总值的34.27%，达17,938亿美元，<sup>①</sup>成为政府强大的经济力量和调控手段的基础。

在这种情况下，如何更充分地利用政府支出为金融资本服务，就成为垄断资产阶级内部一件非常重要的事情。特别是以美国为首的西方国家战后大都奉行赤字财政政策，其实际支出远远大于收入。如1986年美国的财政赤字就达2,212亿美元，1989年也达1,519亿美元。如此巨大的支出使美国政府成为国内市场最大的投资者和最大的采购者，构成了一个巨大的政府采购市场，并对国民经济的发展产生了重大的引导作用。这更加强了金融资本在更大范围内利用政府支出的必要性。

金融资本对政府支出的利用主要表现在：

(1) 利用国有化，发展金融资本所需的基础设施和辅助产业。公路、铁路、机场、港口、煤炭、电力、邮政等基础设施和辅助产业，是现代化大生产必不可少的重要部门。金融资本将这些虽然重要，但盈利少、耗资大的部门推给国家后，既可享受到其发挥的效益，又可节省大量资本。而且，从国有企业那里，还可以很廉价地买到金融资本需要的商品和劳务。这种现象，在西方各主要资本主义国家，特别是西欧和日本，已非常普遍。例如，英国的电力、冶金、铁路、邮电、煤气、自来水等部门，全部由国家投资；石油、民用航空等部门，大部分由国家投资；国家提供了基础设施的70%。

---

<sup>①</sup> [美]《现代商业概览》1990年4月第4期。



(2)扩大政府开支,刺激消费;利用国家订货,为金融资本越来越多的“过剩”产品寻找销路。在西方各国,有相当一部分企业主要是依靠同政府签订定货合同,从中取得贷款、投资和高额预付贷款来维持生产。据统计,政府采购在国民生产总值中的比重,战后大都保持在20%左右。如美国政府购买商品和劳务的金额,1988年、1989年、1990年分别为9,689亿美元、10,366亿美元和10,806亿美元,占当年国民生产总值的比重分别为19.85%、19.81%和19.86%。<sup>①</sup>这些数额巨大的采购,绝大部分是落入大垄断企业手中。例如在美国,1983年仅国防部与私人企业签订的主包合同就达1,330多亿美元,其中一半为25家大垄断公司所占,通用动力公司一家就得到68亿美元的合同额。1984—1989年间,国防部签订的采购舰船、飞机、导弹和其他武器的合同总额,据预测可达5,850亿美元。<sup>②</sup>从签订这些合同中,大垄断企业一方面获得了各种优惠,比如高达60—95%的预付货款,人为提高的商品价格等;另一方面则为其日趋增多的“过剩”产品找到了销路。

(3)同国家合作经营,直接得到国家的资助。这种由国家出资,私人经营或联合经营的行业,在各资本主义国家十分普遍。西方各国的各种科学研究部门,大部分属于此列。例如美国的原子能工业和宇航工业,就典型地属于这种性质。美国政府用于原子能方面的拨款,由1950年的7亿美元,增至1979年的78.9亿美元;有关原子能工厂的厂房投资和业务费用,由1950年的25亿美元增至1974年的136亿美元。美国的宇航工业也属同样性质,其空间计划完全由国家投资。投资总额由1960年的10.7亿美元增至

---

<sup>①</sup>〔美〕《现代商业概览》1990年4月第4期。

<sup>②</sup>〔美〕《美国新闻与世界报道》1984年,3月12日,第57、58页。

1983年的150亿美元。可是，这些从厂房、设备、原料到成品归国家所有的企业，却基本上是由私人经营的。各种承包商及其雇用人员占全行业人数的90%以上<sup>①</sup>。在这些承包商中，属于金融资本的美国通用电器公司、杜邦钢铁公司、通用动力公司、麦克唐纳·道格拉斯公司、波音公司、洛克希德公司等20家大垄断企业占据着优势。另外，美国还有数千家军工企业和与军事生产密切相关的企业，其部分或全部厂房和设备是以极其低廉的价格从政府那里“租”来的。例如，美国13家最大军火供应商1957—1961年的固定资本构成中自有部分仅占48.7%，为14.63亿美元，国家占51.3%，为15.39亿美元。生产飞机的大公司的固定资本投资72%是由政府提供的<sup>②</sup>。不仅如此，它们的产品归政府包销，风险损耗也由政府承担。金融资本正是利用这些形式得到了国家的大量资助，保证了垄断利润的获得；资产阶级也因此加强了对经济的影响和控制。

(4) 增加对企业的补贴与贷款，有助于刺激生产和减少企业的破产。国家给予大垄断组织的这类津贴数额巨大。如1971年法国对企业的补助为229亿法郎，占国民收入的3.3%；联邦德国为184亿马克，占3.2%；意大利为21,500亿里拉，占4.2%。此外，国家还通过优惠贷款的方式，帮助金融资本解决了相当一部分资本来源。这些，都对金融资本扩大生产产生了积极作用。

由于政府财政支出的不断增加，财政赤字经常化和越滚越大的国债，已成为美国财政的特征。到1990年，美国财政赤字累积已超过1万亿美元，国债总额接近了3万亿美元。公私债务合计已近13万亿美元，为其GNP的2.4倍。这些款项的大部分都通过消

<sup>①</sup> 据《美国统计摘要》1963年第550页，1976年第544页和1982—1983年第251页材料计算。

<sup>②</sup> 参见《美国军国主义与经济》，中译本，商务1977年版，第198—200页。

费和投资渠道，直接或间接地流进了垄断金融资本的金库之中。

## 二、财政政策对金融资本运行的影响

从总体来看，这些影响主要表现在下面3个方面：

1. 扩大了金融资本积累的程度和范围。这种扩大最直接地来自政府的减税以及各种税收优惠。这等于是把原来要由国家在全社会进行再分配的那部分巨额利润（剩余价值），直接装进了金融资本的口袋。而对国家财政支出的利用，则使金融资本有了更多的资金，去发展那些独自无力涉足的行业，以及找到了一个巨大的国家采购市场。这使得金融资本有能力和有信心，在更大范围和规模上，扩大剩余价值的生产与再生产，从而在很大程度上扩大了其积累的能力和源泉。

2. 减小了生产过剩矛盾，缓和了危机作用。资本主义国家的经济危机是生产“过剩”的危机。金融资本高度扩张使生产规模盲目增大的结果，加重了这种危机的严重性。但金融资本在大范围地利用国家财政干预后，人为地扩大了消费和投资，为其大量的“过剩”产品找到了销路，往往能够使经济从危机中摆脱出来，或在一定程度上减轻危机的作用，延缓危机的爆发。这样，金融资本可以在相对稳定的环境中进行其积累的各种活动。

3. 积累了更多的矛盾。首先，财政干预造成的赤字和国债成为人民的沉重负担，由此带来的通货膨胀也给人民生活水平的提高带来重大影响，在很大程度上造成劳动人民实际工资水平的下降，金融资本积累的增加，无疑会增加这种下降的趋势。其次，政府开支扩大并没有消除生产过剩的矛盾，反而在经济的表面繁荣中，使社会生产力有了更加盲目的发展。也就是说，在政府人为的刺激下，金融资本生产力无限扩大的趋势，同广大消费者有支付能力的需求相对缩小之间的矛盾，变得越来越尖锐，以致不



得不更加依靠国家的干预，经济才能维持。因此，从根本上说，金融资本对国家财政政策的利用不仅不能消除危机，反而会积累更多的矛盾，它必然成为危机日益深化的直接原因。

### 第三节 利用货币政策

金融资本直接控制掌握着现代资本主义的银行信用体系。他们几乎支配着所有资本家的全部货币资本，并使银行成了现代资本主义经济的神经中枢和轴心。这种特殊的优势，不但加强了金融资本作为万能垄断者的地位，而且在很大程度上增强了其支配整个社会化大生产的能力。

然而，金融资本本身所无法克服的局限性，即财富和生产资料的私人占有与社会化大生产之间日益激烈的冲突，使金融资本不可能自己单独行使银行信用对国民经济的全面调控职能，而必须依靠和利用作为各个垄断集团势力总代表的国家，依靠和利用国家的货币政策来进行调节和干预，以达到对整个垄断资产阶级有利的经济目标。否则，各个金融资本为其本位利益各行其是的调节，非但不能理顺经济秩序，反而会促使信用危机和经济危机的积聚和爆发。单个金融资本的实力越强，这种破坏性就越大。这些，正日渐清楚地被各个金融资本集团认识。

与此同时，国家在利用货币政策对经济实行干预时，也不可能离开银行信用，离不开金融资本的配合。实际上，政府的货币政策，就是通过对银行信用的调节和控制，对整个经济产生影响和调节的。因此，金融资本有了得天独厚的条件，充分利用国家的货币政策使自己获得更多的利益。从某种程度上讲，金融资本的利益往往就反映在国家的货币政策上。

## 一、金融资本利用货币政策的具体措施

国家利用银行信用体系调节经济所采取的主要政策措施，是通过中央银行调节货币的数量与信用的规模，来实现对个人消费需求与私人投资的调节，从而影响整个国民经济的活动，为实现“充分就业”，物价稳定，较快的经济发展速度和国际收入平衡的宏观经济目标创造条件。因此，货币政策是一种间接的调控手段。它主要包括：

(1) 货币发行政策。利用中央银行发行货币的特权，控制其发行数量，直接影响流通中的货币量。

(2) 贴现率政策。通过中央银行改变其贴现率来影响金融市场的利息率，从而影响信用规模的扩展与收缩。

(3) 法定准备金比率。通过中央银行调整商业银行的存款准备金比率来调节信用规模。提高存款准备金的比率，就会使商业银行可供贷款的资金数量减少，从而压缩了信贷规模，反之，则扩大其规模。

(4) 公开市场业务。即通过中央银行在金融市场上买卖公债券的活动，增加或减少商业银行在中央银行的存款，导致商业银行可贷款资金的增加或减少，最终使信用规模得到扩大或缩小。

(5) 中央银行对信用规模直接加以干预。当以上几种政策不足以调节信用规模时，国家往往采取直接规定商业银行提供信用的增长额度的办法来控制信用规模。

以上几种货币政策手段，虽然都由中央银行执行，但必须依靠金融资本控制的商业银行才能得到贯彻。在经济发展过程中，金融资本往往根据其需要，选择不同的货币政策。战后以来，金融资本利用国家货币政策的具体措施有：

1. 货币当局降低银行准备金比率，大量买进政府债券、扩大信贷关系、刺激消费需求。金融资本在战后面临的最主要问题，

是生产与资本日益集中造成的生产能力不断扩大，与相对说来消费需求日益缩小的矛盾。因此，战后资本主义国家大都采取了上述刺激消费进而刺激经济发展的办法。从战后初期到60年代末，美国联邦储备银行的法定准备金比率，从最高时的26%逐步下降到最低时的16.5%，贴现率也一直控制在低于4%的较低水平上。这样的措施当然要刺激货币供应量的增长。50年代初期，按M<sub>1</sub>（即通货加活期存款）概念计算的货币供应量，年平均增长率为3%，而从1964至1969年，年平均增长率则增大到4.8%。货币供应量的迅速增长，既支持了政府采购巨额商品和劳务的货币需求，也使私人经济能够比较容易地找到资金来源，国民经济的发展由此得到很大刺激。这期间，美国GNP的年平均增长率为4.2%。这样的经济发展速度显然为金融资本的积累创造了良好条件。

2. 经济危机时期，增加货币供应，放宽贴现贷款条件，刺激投资和消费；经济高涨时期，减少货币供应，加强信贷管制，防止信用危机的发生。这些措施，就是通常所说的“反周期”、“逆经济风向”的货币信用政策。从战后美国政府在经济危机期间所采取的行动中，可以显著地看到这些措施的作用。例如，在1957—1958年的经济危机中，联邦货币当局除在公开市场业务中大量买进政府债券外，还把贴现率降低了半个百分点，并在1958年2至4月间3次降低准备金比率；在1979—1982年的经济危机中，联邦储备委员会连续降低贴现率，促使货币供应量增加，从1981年第4季度到1982年第4季度，美国M<sub>1</sub>的增长速度年率达到8.4%。在其它几次经济危机中，也都采取了在公开市场业务中大量买进政府债券，降低贴现率或准备金比率等扩张性货币政策。这些行动在一定程度上缓和了信贷需求与经济发展之间的矛盾，有助于国民经济走出危机。

在70年代中期以后，各国政府面对经济的滞胀局面，大都实



行了紧货币、松财政的相应政策，用紧缩的货币政策对付通货膨胀，用扩张的财政政策对付经济停滞和失业。并随时调整各种具体政策的配合度和松紧度。这些措施，不但帮助西方国家从1983年开始逐步走出了滞胀，并使其连续保持了数年的经济增长，失业率下降，通货膨胀率下降。这种经济持续增长的形势，相应地提高了利润率，获利最多的自然是金融资本。

3. 强调国家支持，缓和信用危机，保护金融资本的银行信用体制。在30年代的大危机中，银行体系的动摇给资本主义经济增添了更多的不稳定因素。为避免银行在危机期间发生大批倒闭事件，战后金融资本的各个银行纷纷加入银行存款保险，在关键时候利用国家资金解决商业银行资金短缺问题，或由国家出面组织大银行对处于困境中的中小银行进行救助活动。金融资本利用国家的支持和庇护，保护了其银行信用体制。即使在严重经济危机的年头，银行倒闭的事件也较少发生，从而缓和了资本主义的信用危机。

## 二、货币政策对金融资本运行的影响

应该说，金融资本通过利用国家的货币政策对信用规模和货币供应总量的调节，在一定时期内增加了总需求，刺激了经济发展，延缓了经济危机的发生，并在相当程度上保护了金融资本的银行体制，延缓了货币信用危机的发生，使政府经济调节的目标在一定时期内可以得到实现，从而保证了金融资本的生产和积累能顺利进行。这正是金融资本要利用国家货币政策的原因所在。

然而，从长期来看，金融资本对国家货币政策的利用，不可能改变其生产关系的性质，不能解决资本主义生产方式的内在矛盾。随着时间的推移，用货币信用手段进行经济调节所带来的副作用渐渐暴露。这些副作用不仅限制了进一步采用货币政策进行

调节的机动余地，而且在很大程度上阻碍着本国经济的发展。

比如，用扩大信用规模的办法刺激经济，必然促进通货膨胀的迅速发展。而通货膨胀则导致本国居民实际购买力的下降，造成国内市场的相对萎缩，反而抵消了货币政策的刺激作用。美国70年代后期就深受其苦。

又如，用反周期的办法对经济进行调节，其作用也很有限，不可能消除资本主义经济所固有的周期性。首先，金融资本往往难以准确地判断经济处在周期的什么阶段上，也就难以准确地选择相应的货币信用政策。即使政策选对了，由于“时滞”的存在，政策也很难发挥应有的效力。其次，由于经济中多方面因素的存在，货币政策在经济周期各阶段的调节作用受到限制。例如在经济高涨阶段，利润率上升会在很大程度上抵消提高利息率对经济的紧缩作用。最后，根本地说，信用规模的扩张与收缩，并不是经济周期变化的原因，而恰恰是周期变化的表现。反周期的货币政策只是对信用规模进行控制，只是肤浅的治“标”，而没有动其“本”，其作用自然不会太好。

再如，高利率政策的实行，虽然有利于支持本国货币的国际地位，有利于抑制物价上涨和吸引外国资本流入，但同时也产生了不利于出口贸易，不利于国内投资的增加，不利于本国资本的对外输出，加剧了各资本主义国家在利率政策上的矛盾等副作用。例如美国70年代后半期以来的高利率政策，就直接导致了外贸逆差的急剧增加，从1985年起由净债权国变成了净债务国，并引致了各资本主义国家之间的利率大战。从1980年到1989年，美国的经常项目逆差累计已达7,864亿美元，对外净债务已达6,600亿美元。<sup>①</sup>到1990年底，外债又增加到7,600亿美元，<sup>②</sup>使美国的国际

<sup>①</sup> [美]《现代商业概览》1990年第8期。

<sup>②</sup> 《人民日报》1991年4月9日第7版。

地位受到很大影响。虽然美国各界已认识到高利率政策对美国经济发展的不利作用,但却没有更多的余地,在利率政策上多做文章。美国政府为解决通货膨胀而采取的紧缩银根的政策,以及美国经济对外资的严重依赖,束缚了它自己的手脚,不敢采取猛烈的行动来扭转高利率的局面。

因此,尽管金融资本在利用国家货币政策的过程中,在一定程度上缓和了经济中存在的矛盾,对经济发展有过推动作用,但同时又产生和潜伏了新的更为棘手的矛盾。这些矛盾作用的结果,将使金融资本对货币政策的利用最终走上进退维谷之路。

#### 第四节 利用国有企业

资本主义国家的国有企业,是国有经济的最主要部分。它包括国家的预算企业、公共公司,以及所有权属于国家但转交或租给私人垄断资本经营的企业。所有这些企业的建立不外两种途径,一是对原有的私人企业在给予赎金的条件下实行国有化;二是由国家预算拨款投资新建的企业。从战后资本主义国家国有企业建立和发展的全部过程来看,金融资本对国有企业的利用,始于国有企业建立之初,贯穿在国有企业的全部活动中。国有企业实质上成了金融资本掠夺国家财产的工具。

以英国为例。战后初期英国实行国有化的,大都是那些技术陈旧,亏损巨大,面临破产的企业。金融资本在将这些沉重的包袱推给国家的同时,从国家手里得到的往往是高于其实际价值的巨额补偿金。比如在对英国铁路公司的国有化中,国家就付出了10亿英镑补偿金,超过该公司股票票面额一倍。当时实行国有化的部门还有煤炭、钢铁、电力、运输、航空等,国家向原企业主偿付的补偿金总额达28.84亿英镑,大大超过这些企业的实际价



值。在经过50年代和60年代的反复之后，到70年代，英国再次出现了国有化高潮，政府将一些在危机中处境不佳，而对国民经济至关重要的企业实行了国有化。所有这些国有化企业，加上国家预算拨款投资新建的企业，构成了英国的国有企业。它们在数十年的发展过程中，经过国家的不断追加投资，实力大增。这不仅表现在国有企业的数量增加，而且表现在结构的变化上。国有企业由战后初期的燃料、交通等基础设施部门，发展到作为工业核心的制造业。不过，70年代末，以撒切尔为首的保守党政府上台后，借口国有企业效率低而在西方各国中率先掀起了私有化浪潮。政府重新将许多颇具实力的国有企业用低价卖给了私人垄断资本。于是，以金融资本为代表的私人垄断资本用很少的投资，就得到了数倍于其价值的企业。这种非国有化的情形，同当初国有化的情形形成鲜明对比。而得利的始终是金融资本。

目前，虽然经过了許多反复和曲折，西方主要资本主义国家的国有企业仍得到了明显的发展。尤其是在西欧，以国有企业为主的国有经济，不仅在整个经济中所占比重大，其规模也十分庞大，作用相当显著，在西欧与世界市场上都具有引人注目的地位。如法国的雷诺汽车公司，意大利的工业复兴公司和国家碳化氢公司等。国有企业的这种发展，显然为金融资本对其利用提供了条件。

### **一、金融资本利用国有企业的措施**

除了前面提到的通过利用企业的国有化与非国有化从国家手中直接掠夺财富外，金融资本还通过以下措施对国有企业加以利用：

1. 以垄断低价向国有企业购买商品和劳务，同时用垄断高价向国有企业供应商品和劳务，从而得到倍增的垄断高额利润。例

如在英国，国家提供给大垄断组织的电力和煤气价格，比供应居民的低67—68%。在日本，“日本国营铁路”把钢材、石油、汽车等原材料和产品的运费压到成本以下，1960年货运运费每吨公里为3.06日元，而成本实为3.28日元，运费比成本还低7%。在法国，向私人垄断组织低价供应煤、电和运输力造成有关国有企业几乎年年亏损，70年代年平均亏损达50亿法郎。这种以垄断低价向国有企业购买商品和劳务的方法，实际上是把国有企业中工人所创造的剩余价值让渡给了金融资本。如果这种垄断低价低于商品的成本从而造成国有企业亏损，则金融资本在这种交易中得到的，就不仅是国有企业中工人所创造的全部剩余价值，而且还有部分国家财政补贴。这样，金融资本对国有企业的利用，实际上比直接拥有这些企业更为合算。

2. 利用国有企业进行科学研究，为金融资本的技术改造提供资金和条件。在现代条件下，广泛利用科学技术的最新成就，是金融资本加强自己的实力，提高生产效率，增加垄断利润的重要途径。在这方面，金融资本更多地是依赖国家，依赖国家拨款建立的科研性国有企业。战后，美国在科学研究方面的全部支出，有2/3是由联邦预算拨款提供的。在飞机、火箭制造等与军事有关的新兴部门中，国家拨款更达到90%以上。近几年，美国联邦和地方政府对科研的开支每年都达数百亿美元。英国、法国用于科研和试验设计的费用，一半也是由政府拨款。联邦德国国家拨款约占40%，日本约30%。当这些研究取得成果后，就被广泛地运用于各部门的技术改造，为这些部门提供各种先进的运输工具、信息系统、新型半导体和集成电路等新设备和新产品，为金融资本的技术改造提供了极大方便。不但如此，金融资本还利用前面提到的国有化与非国有化手段（即将技术陈旧的企业交给国家实行国有化，一旦国家完成了这些企业的技术改造任务后，便以低价

转归金融资本所有),促进了技术改造。如果没有国有企业在科研方面为金融资本提供成果和方便,战后金融资本的大发展是很难想象的。

3. 利用国有企业改造国民经济的部门结构和地区结构。这种利用,主要是根据金融资本的利益以及国民经济综合发展的需要,对地区结构和部门结构进行改革。比如,在经济发展落后的地区建立国有企业,或者在需要优先发展的部门增加国家投资,以及在基础设施和基础工业部门加强力量,建立国有企业以扩大国家所有制。诸如这种耗资大、利润小、风险多、收益薄,但国民经济发展又不可或缺的工作,大部分都是由国有企业承担的。显然,从中渔利最多的必然是大垄断金融资本。

## 二、利用国有企业对金融资本运行的影响

金融资本对国有企业的利用,实质上是金融资本与国家垄断资本相结合的一种方式。这种结合,不但使社会总资本再生产过程中资本的力量得到加强,而且使金融资本自身的运行也受到很大影响。

首先,在资本生产和流通过程中对国家的依赖加强。随着国有企业的发展,金融资本同国有垄断资本在资本运动的各个环节上,发生了愈益密切的联系。这种联系,既来自于金融资本对国有企业的利用,也来自于作为总垄断资本家对单个金融资本活动的干预和调节。其结果不但使国家作为大量国有资本的拥有者直接参加了资本的社会再生产过程,因而成为了资本主义经济基础的一个组成部分;而且,更主要地对金融资本来说,在它本身运行的各个环节上,如生产、流通、分配以及消费等,目前已离不开国家的参与。即使是最大的垄断金融资本,亦很难独立地完成自身的循环与周转。在这种情况下,金融资本更需要在更深层次和



更广阔的范围内，加强对国有企业以及国家垄断资本的利用；而国家则有了更多的机会对金融资本进行调节和服务。

其次，在社会经济调节中对国家的依赖加强。金融资本自身的局限性，决定了它只能在其垄断组织内部，对生产和经营以及长期发展，作出较为“理性”的调节。而在整个社会范围内，虽然金融资本的积聚和集中以及科技的发展所造成的生产力高度社会化，已客观地要求对经济进行全社会范围的调节；但任何金融资本都无力进行这种调节，而不得不更多地利用国有企业，利用资产阶级国家对社会经济进行调节。这种调节，现今已成为唯一能够维持现代资本主义经济相对平衡发展的社会力量。因为作为垄断资本家的总代表，国家既代表私人垄断资本的利益，又凌驾于它们之上，因而能够摆脱单个垄断集团的利益和狭隘眼界，能够更多地从整个国民经济出发，从全体资产阶级的长远利益出发，来考虑问题和决定调节的方法和手段。因此，尽管现在相当大的一部分利润已经脱离了金融资本的直接掌握，而由国家通过税收集中掌握，用来调节整个社会经济，但由于金融资本往往能够凭借国家的参与和调节，在长期内获得更多的垄断利润，所以，他们也情愿暂时从利润中拿出一部分交给国家。战后以来，以金融资本为代表的私人垄断资本，已尝到了足够多的国家调节带来的甜头，特别是建立和发展国有企业给他们创造的巨额财富和良好的经济环境，使他们愿意更多地依靠国家对资本主义社会经济施行调节。对于金融资本来讲，国家的这种调节，实际上是“服务”的代名词。

以上两点，从金融资本的运行中说明了国家垄断资本主义条件下私人垄断资本再生产运动的特点。也体现着当前资本关系不断社会化的趋势。连金融资本这种有着庞大资本力量和生产规模的垄断组织，都感到无力适应社会化大生产对经济发展的要求，

而必须依靠国家力量对其进行补充。这表明金融资本所代表的生产关系，确实已到应该实行某种变革的时候了。

## 第五节 利用对外经济政策

国际市场，是金融资本再生产过程中的一个重要组成部分。特别是随着科学技术的发展，生产和资本日益越出国界而呈现出国际化的趋势。金融资本也因此面临着日益增多的国际业务。这种形势，迫使金融资本更多地利用国家，尤其是利用国家的对外经济政策去打开、占领、巩固、发展自己在国际市场中的份额和地位，推进其资本和商品向外扩张，同时对本国市场进行保护。

### 一、利用对外经济政策的主要措施

1. 促进商品输出。目前，美国、日本、英国、德国、法国、意大利以及其它一些发达国家的金融资本，在国际市场上争夺商品销售市场的竞争十分激烈。为了在竞争中取得有利地位，扩大商品的销售市场，增强在国际市场的势力，他们竞相利用本国政府提供的津贴、贷款等政策优惠，以增强竞争能力。这些利用形式主要有：

(1) 利用政府对出口提供的各种补贴、津贴和税收优惠。为了鼓励出口，各国政府往往对那些生产成本较高而国际市场价格较低的商品实行价格补贴。如政府向出口农产品提供的生产成本与国际市场价之间的价差补贴，以及纺织品出口的价差补贴等。除了这种直接补贴的形式外，政府还提供税收优惠鼓励公司增加出口。如美国，从70年代初，就实行了对出口收入占公司总收入95%的公司，实行半税制，对生产出口商品所用进口原料免收进口税等相当于变相津贴的制度。此外，一些国家的官营公司还对出

口商品的运费提供低价，对出口商的外汇收入，按高于官价的汇率兑换成本国货币，等等。

(2)利用政府对出口提供的各种资金支持。其中最主要的是国家提供的出口信贷；国家对商业银行发放的出口信贷实行担保；以及国家为商业银行办理商业票据贴现。例如在美国，政府通过进出口银行向出口商品提供长期信贷，其贷款总额大约占出口合同总额的1/3。与此同时，进出口银行还与美国国内300多家商业银行建立了业务联系，为它们发放的与出口有关的信贷提供保险，将风险转嫁给国家，以保证出口商获得稳定的资金来源。目前，保险的范围已扩大到与出口有关的服务项目贷款。为商业银行办理商业票据贴现，也是为了扩大商业银行的信贷能力，支持向出口商提供信贷。这一切，使得出口商可以比较容易地取得各种贷款，有力地推动了商品出口。

(3)利用政府的对外“援助”，带动商品输出。这种方法，是战后各国金融资本利用国家推动出口的重要手段之一。各国政府在向别国提供“援助”时，通常附有“援款”必须购买援助国商品的条件：有的直接以商品物质作为援助；有的则规定援助贷款在采购中的比例，以保证大部分援助资金能用在购买援助国的商品和劳务上；有的甚至直接以“方案援助”的形式，规定援助国直接提供设备和技术的工程项目。战后初期的“马歇尔计划”就曾是美国金融资本打入和占领西欧市场，扩大向那里的商品输出的主要手段。现在日本和西欧国家，也正逐渐采取这种方法作为推销本国商品的有效途径。

2. 促进资本输出。战后，资本国际化的发展是一种客观趋势。 资本输出已成为资本对外扩张的最主要手段。在金融资本的资本输出过程中，资产阶级政府不但利用军事和外交手段为其资本输出开辟道路，同时还在各个方面给以具体支持和援助，使得金融



资本能充分利用其对外经济政策，促进资本输出。

(1) 利用政府对外“援助”，为资本输出铺平道路。这主要是通过受援国政府签订双边协定的方式，迫使对方承担援助国投资安全的保证。如给予援助国的公司与当地公司同等待遇；在遇到政治风险如战争、革命、动乱等引起的停止自由兑换外汇，征用或没收外国公司资产时，必须保证援助国投资者的资产受到保护，一旦受损，必须充分、有效、迅速地进行补偿。同时，政府的“援助”款项，大都用来发展受援国的基础设施和文化、技术合作等基础部分，为金融资本在该国投资设厂及进行其他经济活动创造条件。此外，金融资本还常常直接利用政府的“外援”进行资本输出，如法国对某些发展中国家提供国家贷款，常要附搭上一笔利率高、期限短、无宽限期的私人出口信贷。这种办法，正被日本、英国等国的金融资本仿效。

(2) 利用政府的对外投资纳税优待政策。各国政府在税收方面都有许多鼓励对外投资的规定。以美国为例，美国税法规定对于海外资本收益实行国外纳税扣除制和延期纳税制。前者规定在公司的应纳税金中，应先扣除在国外已交的税金；后者则规定，在公司的国外投资收入汇回国以前不予征税。这两种办法，不但为金融资本减轻了纳税负担，还为其逃税提供了方便。比如当国外利润用于在当地再投资时，就可免课利润税。这无疑鼓励了继续对外投资。此外，美国政府还实行“亏损纳税冲减”，鼓励金融资本扩大和维持在国外的经营。亏损纳税冲减制规定，若美国跨国公司国外分公司经营发生亏损，可在亏损年份的前3年和后7年的10年内，对纳税额进行冲减调整，将超过调整后征税率的已纳税金退还公司，以降低实际征税率。这些税收优待政策，在很大程度上提高了金融资本对外投资收益。美国1986年的税制改革法，虽然降低了公司海外收入的税收抵免，但却没从根本上改变对外

投资纳税的优待政策。

(3) 利用政府对海外投资实行担保和保险，并制定法律保护海外投资利益。如美国政府对私人垄断资本海外投资进行担保和保险的机构为“海外私人投资公司”。该公司成立于1971年并直属于联邦政府，主要对美国私人对外直接投资承担特别风险和综合风险的保险。其范围包括：因战争、革命或其它暴力造成的破坏，因国有化、征用或没收所造成的损失，以及因当地货币停止兑换美元影响资金周转、利润汇回等风险。同时，该公司还对向海外投资提供信贷的银行或其它金融机构，在本息偿付方面提供担保。此外，美国政府还在对外援助、出口、提供信贷资金及所参与的国家机构的活动中，制定了许多旨在保护美国私人对外直接投资的法律。如1962年的“希肯卢泊修正案”规定，对没收、征用美国公司资产而又不给予合理补偿的国家，立即停止提供任何形式的援助。1972年的“冈扎勒斯修正案”规定，美国派出驻多边金融机构的代表，必须投票反对：那些对美国公司财产实行国有化而不给予补偿的；违犯合同义务，片面中止履行合同的；对美国投资者歧视或向美国人征收不合理税金的国家提供赠款援助和贷款。美国政府的这些法律保护与风险担保，为美国金融资本肆无忌惮地对外投资扩张提供了保证和支持。

(4) 利用政府对海外投资提供资金支持。日本政府通过其“输出入银行”为日本私人企业在海外投资提供专门贷款，其数额可达投资额的70%。美国政府的“海外私人投资公司”除了执行投资保险外，还为私人海外投资提供一部分直接贷款，并对中小企业的对外投资提供低息中长期贷款。国家提供的这些资金支持，大部分具有利息低、期限长的特点。所以，尽管这些支持从总的来看数额不大，但同样被金融资本利用来扩大海外的势力范围。

3. 对国内市场进行保护。金融资本在大力利用国家促进商品

和资本输出的同时，也利用国家对国内市场进行各种保护。特别是随着生产和资本国际化趋势的不断增强，国际贸易市场和资本市场的竞争日渐激烈，西方各资本主义国家在高喊“自由贸易”的时候，却都进一步加强了对国内市场的保护，以防外国商品大量涌入造成本国公司的破产倒闭。

首先，金融资本利用国家制订各种非关税壁垒对国内商品市场进行保护。这些非关税壁垒的形式主要有：自愿限制——即通过各种渠道，使外国出口商自己决定将某种商品出口，限制在一定水平上；价格管制——对低于本国政府规定的“基准价格”的外国商品，征收特别税（反倾销税）或令其减少向本国的出口；配额限制——通过双边或多边贸易协定，为各出口国的各种具体商品，作出出口数量的具体规定，对于超过配额的商品或者明令禁止，或者课以很高的进口税；技术标准——如海关检疫、安全、健康、包装、商标以及技术规格等。技术标准被广泛用作阻止商品进口的“籍口”。所有这些非关税壁垒，能够有效地将那些对国内商品威胁最大，竞争力最强的商品如纺织品、服装、鞋类、小汽车等，限制在一定的限度内，从而达到保护金融资本在国内的生产的目的。

其次，金融资本利用国家的各种经济政策和杠杆，对国内资本市场进行保护。这种保护以美国的情况最为典型。从60年代初开始，美国政府就因其国际收支由顺差转为逆差而采取过一系列限制国内资金流出的措施，先后制定了许多限制资金外流和对国外投资收入增税的政策。如1964年颁布的“平衡税法”规定，对美国人购买外国有价证券或股票征收平衡税。从70年代中期以后，虽然美国政府不再对私人资本输出进行限制，却在国内实行了高利率政策，一方面留住国内资金，一方面大量吸引外国资本流入美国，扭转国际收支恶化的局面。美国的这种做法，使得西欧和



日本等国政府也相继提高了国内利率，以减少本国资金外流，保护本国资本市场不致出现“空心化”。

## 二、国家对外经济政策对金融资本运行的影响

金融资本利用国家对外经济政策的最直接后果，是促进了向全世界范围的扩张，并由此推动了跨国公司和跨国银行在全球范围内的发展。

跨国公司和跨国银行，实际上是国内金融资本突破国界限制，进入国际领域后的新的垄断组织形式。通过这种新的跨国垄断组织形式，金融资本将遍布世界各地的分公司和子公司组成一个统一的，相互紧密联系的有机整体，并在自己的直接领导和控制之下，将资本主义生产、流通、分配等资本运动的全过程推向了全世界。金融资本的运行也因此具有了国际性，并多少顺应了生产国际化的趋势。

金融资本运行的这种国际性，其实质是为了获得更高的垄断高额利润。而这种垄断高额利润的获得，必须通过对外扩张活动，在生产领域内更充分地利用资本输入国的廉价资源和劳动力，以榨取更多的剩余价值；在流通领域中争得更大更有利的销售市场，以实现其剩余价值；在分配领域利用各种分配与再分配机制，以获取最大份额的剩余价值。这样做的结果，必然加重金融资本对资本主义世界的，特别是第三世界的广大劳动人民的剥削与掠夺，激化资本主义国家之间，以及资本主义国家与发展中国家之间的各种矛盾。资本主义国家之间的矛盾冲突，使得包括7国首脑会议在内的国际协调成为必要；资本主义国家与发展中国家之间的矛盾，则使建立国际经济新秩序的呼声日益高涨。这种形势，会反过来影响到金融资本在国际范围内的运行，更加依靠国家作为其利益的代表，更加依靠国家的对外经济政策作为对外扩张的后盾和保

证。于是，金融资本同国家在对外经济领域中达成了更加紧密的结合。

应该提到的是，金融资本对政府对外经济政策的利用决不是被动的。在许多情况下往往是金融资本根据其利益取向，去影响政府对外经济政策的制订。1991年初的美国—伊拉克之战，在很大程度上就是美国石油垄断金融资本影响的结果。只不过美国政府不会挑明是“为石油而战”，而必须打出更鲜亮的旗号以蒙视听，如此而已。

## 第六章 垄断价格与垄断利润

列宁曾经指出，资本主义发展的客观过程是自由竞争引起生产集中，而生产集中发展到一定阶段就必然引起垄断的产生，形成大生产排挤小生产，又用最大的生产来代替大生产，使生产和资本的集中达到很高程度，以致少数垄断组织控制了许多重要工业部门的生产。

### 第一节 垄断与垄断价格

垄断组织的出现，是资本主义发展的一个新阶段。在这个阶段中，与自由竞争的资本主义时期相比，垄断企业的微观经济行为发生了重要变化。

首先，在自由竞争时期，由于企业规模小而数量多，任何一个单独的企业，都无法通过自身的经营活动的变化，来影响市场价格，单个企业都只能是价格的被动接受者。在价格调整过程中，不同行业之间的利润要参与整个社会的利润平均化过程，使得每个企业在长时期中只能获得平均的或“正常”的利润。垄断出现后，由于垄断组织的生产规模较大，使得垄断企业已不能满足于平均利润。从总体上说，它必须在获得垄断利润的情况下，才进行生产。当然，垄断地位的确立，也使得垄断企业有了获取垄断利润的可能。

其次，在垄断出现之后，竞争仍未完全被排除，垄断企业一



方面要受市场需求状况的制约，同时，它又不完全听命于价格的调节。

垄断企业从事的是大生产经营，因此，它的生产能力远远高于非垄断企业。“在大工业的一切领域内，生产现在能以日益增长的速度增加，与此相反，这些增产的产品的市场的扩大却日益变慢，大工业在几个月中生产的东西，市场在几年内未必吸收得了……结果是全面的经常的生产过剩，价格下跌，利润下降甚至完全消失”。<sup>①</sup>这就是说，大企业在进行大生产经营时，本来可以使利润和价格下降，而产品数量会有很大的增长，但是在资本主义的生产关系中，垄断企业必须追求高额垄断利润。在面对生产能力的扩大和市场需求扩大日益变慢的矛盾时，垄断企业可以在低价多售或高价少售之间进行选择。这时垄断利润是决定性因素，一旦高价少售的利润高于低价多售的利润时，垄断企业为了获得并维持高额垄断利润，往往把产量调整到小于生产能力，使产品的价格上升；或者制定垄断高价后使一部分商品卖不出去。这样，垄断企业往往将产量调整的情况下，通过垄断高价获得高额垄断利润。当然，垄断企业之所以能通过调整产量来提高价格，是以它们已控制了某一行业和市场为前提，也就是说，它们已经凭借垄断力量阻止了非垄断企业在该行业中的自由流动对市场供给的影响。因此，这里并没有排除垄断企业在取得垄断地位和维持垄断地位的过程中，所采取的倾销低价等手段。由此可见，在垄断竞争的市场中，垄断企业虽然还受市场需求的制约，但垄断企业并不完全听命于价格的调节；相反，垄断企业能通过对自身产量的调整，或直接定价来抬高价格。

由上面所谈及的垄断企业的经济行为的变化，我们可以看

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第25卷，第495页。

出。垄断价格是垄断组织凭借其垄断地位，根据它对生产的控制和市场的情况而制定的、旨在保证获取垄断利润的价格。垄断价格的构成，已不是成本价格加平均利润，而是成本价格加上垄断利润。垄断价格包括垄断组织出售商品时的垄断高价，以及垄断组织收购局外企业和小生产者的产品和原料时的垄断低价。所有这一切，都是建立在生产垄断的基础之上。生产垄断是市场垄断的前提。这是马克思主义的经济理论与西方经济学的区别。在西方经济学的垄断分析中，往往抽象掉生产垄断情况，只考察市场垄断。它们在分析垄断价格形成时，通常假定成本不变或垄断企业的成本同完全竞争企业的成本相同，因此，市场的需求情况便成了垄断价格的决定性因素。

西方经济学中关于垄断的分析，尽管是建立在错误假设前提上所形成的教条，但这些教条却是资本主义现实生活中垄断企业定价的理论基础。因此，在我们对当代资本主义现实生活中的垄断企业的定价方法进行实证考察时，还会涉及到西方经济学中所常见的概念。必须指出的是，内容、概念的某些借用不等于观点、目的的一致。我们力图在对西方垄断企业定价方法的实证考察中，揭示出垄断价格及垄断利润的实质。

## 第二节 垄断价格是如何制定的

### 一、垄断利润与垄断资本

资本的信条是尽可能地获得利润。然而在自由竞争的资本主义时期，受价格调节因素的制约，企业资本自由流动，生产过程中所创造的全部剩余价值在各行业之间进行重新分配，即各企业的利润的平均化。在这一过程中，企业只能满足于平均利润。如

果就个别情况而论，在自由竞争的资本主义时期，个别企业也有获得超额利润的现象，那么，这时的超额利润或只是平均化过程中的暂时现象；或只是因“自然垄断”所造成的结果。

垄断利润是指垄断资本凭借自己在经济上的垄断地位而长期获得高额利润，它是垄断资本主义生产关系总体的表现，它是垄断资本主义最基本的经济范畴。

我们说垄断利润是垄断资本主义生产关系的总体表现，应该从以下几个方面来把握：

首先，垄断资本总是凭借自身的垄断地位，设法阻止和排除其他企业对其市场的侵入。在存在着垄断的市场中，由于企业或生产要素并不能完全自由地流动，因此，垄断资本便阻止了剩余价值的平均化过程。由于垄断企业所赚取的剩余价值并不参与平均化过程，因而一般说来，垄断企业的利润率应当高于非垄断企业的利润率。

其次，正因为垄断资本所赚取的剩余价值并不参与平均化过程，因此，对垄断资本来说，并不存在以生产成本加平均利润为内容的生产价格范畴，而只有垄断利润加生产成本的垄断价格概念。在垄断存在的市场中，价格围绕生产价格上下波动的价格调整过程已被扭曲，垄断企业可以凭借其市场权力，人为地提高垄断价格，尽可能地在市场中实现其垄断利润。

再次，我们说垄断资本可以人为地提高垄断价格，并不意味着它能随意地确定垄断利润水平，无限地抬高垄断价格。垄断价格的最高限度最终要受市场需求状况和有支付能力的购买水平的限制。这种现象说明，一方面垄断企业在制定垄断价格时，要以市场需求状况为依据，事先掌握和了解市场需求的变动情况，这在一定程度上是将企业内部有组织性，发展成为局部市场的有组织性。另一方面，由于垄断资本进行的是大工业生产，生产增加



的速度快，高于市场的容纳程度，在这种情况下，垄断资本为追逐高额垄断利润，不得不在降价多售还是提价少售之间作选择。一旦提价少售能给垄断资本带来更多的利润总额时，垄断资本便会选择后者。这时垄断资本便会减少生产，让一部分资本闲置下来。资本的闲置常以劳动力的闲置和要素的闲置相伴随，其最终的结果必然是要素所有者收入的相对减少，市场需求相对下降。需求增加赶不上生产的增长，造成生产减少，引起需求进一步下降，这一恶性循环正是垄断出现之后市场的特有现象，而对于这一恶性循环的纠正，只能依赖于更为严峻的周期性经济危机。

最后，垄断利润应该是垄断资本追求的最终目标。尽管从表面上看，垄断企业也追求良好的公司声誉，工作人员的工作、生活条件的改善，以及考虑政策法律、风俗习惯的制约等等，但是不管怎么说，获取利润仍是一个大公司压倒一切的目标。公司的经营者如果忽视了这一点，这个公司必将陷于十分危险的境地，现实中几乎所有的大公司经营者都不会忽略这一首要目标。其实，在很多情况下，其他目标与获得利润的目标并不矛盾。如扩大公司销售额和市场占有率，保持合理的存货量等其他目标，常常被看作是反映该公司获利能力的指标，而公司的良好声誉、劳资关系的改善以及工作条件的改进等目标，离开了公司获利这一前提条件，长期内都是不可能实现的。这一点西方经济学者也是承认的。<sup>①</sup>

## 二、垄断利润指标

既然垄断利润是垄断资本主义的经济范畴，那么垄断企业自然就要把追求垄断利润视为经营活动的主要目标。在实际生活中，

<sup>①</sup> [美]A·戈伯尔《定价——有效市场营销的概念和方法》。哥沃尔出版公司，1938年，第23页。

衡量垄断利润的指标主要有3个。

### 1. 利润总额最大。

利润总额最大化的目标，一般表现为所有时期中利润总额最大化。因为垄断企业规模很大，非常重视公司将来的发展前景，因而，不会计较短期得失。然而，这种垄断指标有其局限性，因为，这一指标过份强调利润总额，忽略了投资规模或投资效益。因此，这一目标只有在资本额已定的情况下才具有实际意义。而多数垄断企业都是多样化生产的企业，它们不会把视野局限于某一个生产领域，不会为追求利润总额最大而把所有资本固定投入现有产品的生产。所以，利润总额最大作为垄断企业的定价目标并不是无条件的，而是相对的。<sup>①</sup>

### 2. 利润率最大化指标。

一些西方学者认为，大公司在进行经营决策的过程中，利润率最大化指标是企业经营的最终目标，垄断价格的制定，在很大程度上是由利润率目标水平的高低来决定的。利润率指标具体又可分为企业自有资本收益率最大化和企业总资产收益率最大化两个指标。企业自有资本收益最大化这一经营目标，本身意味着企业在追求自有资本收益率最大化的前提下，借入资本只能获得正常收益率或略高于正常收益率的收益水平。然而，资本的流动总是从低收益行业流向高收益行业，因此，产业资本在确保企业自有资本收益最大化的同时，必须尽可能地提高借入资本收益，否则，企业在追求自有资本收益率最大化目标时，不能无限度地扩大借贷资本与自有资本的比例。这一比例越大，虽然越有利于自有资本收益率的提高，但是，一旦出现借贷资本流向发生变动的情况，企业所面临的风险也会加大。

<sup>①</sup> [美]A·戈伯尔《定价——有效市场营销的概念和方法》。哥沃尔出版公司，1988年，第24页。

企业总资产收益率最大化，是垄断企业所追求的最一般或最重要的目标，这一目标的含义在于不区分自有资本和借入资本，也不限定企业原始资本水平和企业发展的最终规模，因此，它要求企业最有效地使用资本，并在制定垄断价格时考虑借入资本的高收益率。

垄断利润指标是垄断资本的经营目标或称利润目标 (the profit target)，这是垄断企业在经营决策时必须首先考虑的因素。罗伯特·F·兰兹洛蒂指出：在既定的时期中，有一半以上的大公司明确表明，他们的订价政策是建立在所要实现的投资收益的长期目标基础之上的，<sup>①</sup>也就是说，作为收益率最大化目标，是企业在获得并维持住垄断地位之后所追求的目标。为实现这一最终目标，他们还必须追求一些中、短期目标。

### 3. 稳定目标。

大垄断公司的稳定目标的内容，主要是指维持价格水平、收益水平和市场份额的稳定。从表面看，这一目标同垄断利润最大化目标并不完全吻合，其实不然。尽管稳定目标在某种程度上意味着垄断企业放弃了一些获利机会，但其真正的意图在于维持住长期的可预见的获利能力。这是因为，垄断的出现，并没有排除竞争，相反，垄断竞争的激烈程度远远超出了自由竞争的激烈程度。在垄断存在的行业中，虽然新企业不可能在很小的规模上建立，但它只给现存的企业提供了微弱的保护屏障，在当今跨行业多样化经营的企业发展迅猛的环境中，竞争都是在大垄断公司之间进行的。因此，维持价格、收益、市场份额的稳定，就是为了防止其他大垄断公司大规模地侵占市场所引起的剧烈的价格战。其最终目的在于维持住自身的垄断地位，为长期获得垄断利润创

<sup>①</sup> [美] 罗伯特·F·兰兹洛蒂：《大公司的价格目标》，《美国经济评论》1958年12月，第921—940页。



造更稳定的条件。“追求稳定目标是厂商证明自身垄断程度的一种手段。在既定的市场中，厂商越是接近完全垄断的状况，它越具备稳定价格和收益的能力。”<sup>①</sup>运用这种能力，它可以通过控制市场份额来使其成为“价格领导者”。

因此，大垄断公司一般都以利润为经营决定的主要目标，同时将稳定价格、收益、市场份额为附属目标。例如美国铝公司的主要目标是：纳税前投资利润率20%，纳税后10%（新产品更高些），附属目标是促进新产品和稳定价格。杜邦公司以“取得预定投资利润率”为主要目标，以“维持情况许可的高价和对新产品取得最大利润率”为附属目标；新泽西美孚石油公司以“取得理想的投资利润率”为主要目标，以“维持市场份额和稳定价格”为附属目标。通用电气公司以“纳税后投资利润率20%”为主要目标，以“促进新产品和稳定价格”为附属目标，其它的一些大公司，如通用汽车公司，固特异轮胎橡胶公司、国际收割机公司、美国钢铁公司等等，也都以“维持市场份额、稳定价格”为公司的附属目标。<sup>②</sup>

从上述垄断企业的垄断利润指标来看，不同的垄断企业或同一垄断企业的不同时期，可以变换不同的指标。但是，不论以哪种指标为主导，其最终压倒一切的目的，都是为了获取最大限度的利润。

### 三、垄断企业价格制定过程

垄断企业与竞争性企业的最大不同之处在于，后者只是市场

---

<sup>①</sup>〔美〕A·戈伯尔《定价——有效市场营销的概念和方法》，哥沃尔出版公司，1988年第38页。

<sup>②</sup>〔美〕R·F·兰扎伊洛蒂：《大公司的定价目标》，《美国经济评论》1958年12月，第924—926页。

价格的接受者，它只能根据价格所指示的市场需求情况来调整产量，以图实现最大利润。而垄断企业的利润实现，并不只依赖于数量(或产量)的调整，而在很大程度上凭借垄断实力，通过制定垄断价格来实现。

垄断价格制定的基本原则是：以垄断利润为目标，以企业的成本分析为基础，以市场环境为制约。在综合考虑这3大因素的前提下制定出垄断价格。我们所说的垄断价格制定的基本原则的主要内容，有时能反映在垄断企业的定价政策上。我们之所以将“基本原则”同“定价”政策略作区别的目的在于：有的垄断公司有明确的定价政策，如IBM公司的前任驻英国的总经理大卫·墨瑟曾在《成功经营的奥秘——IBM》一书中所说的那样，“在IBM的计划中，如果没有定价政策，那简直是不可思议的。”他继而解释道，“定价政策对IBM来说是如此的重要，以至于公司成立了一个独立的部门来负责它的制定，从而使公司对其产品进行仔细地定价，以达到最高利润水平的目标。”<sup>①</sup>另一些垄断公司并没有明确的定价政策，但这些公司的价格制定仍然必须遵循着上述的基本原则。

垄断价格的制定过程的第一步，是确定利润目标，它是垄断企业的其它低层次指标。如年销售额、成本等的指标实施的指导方针。

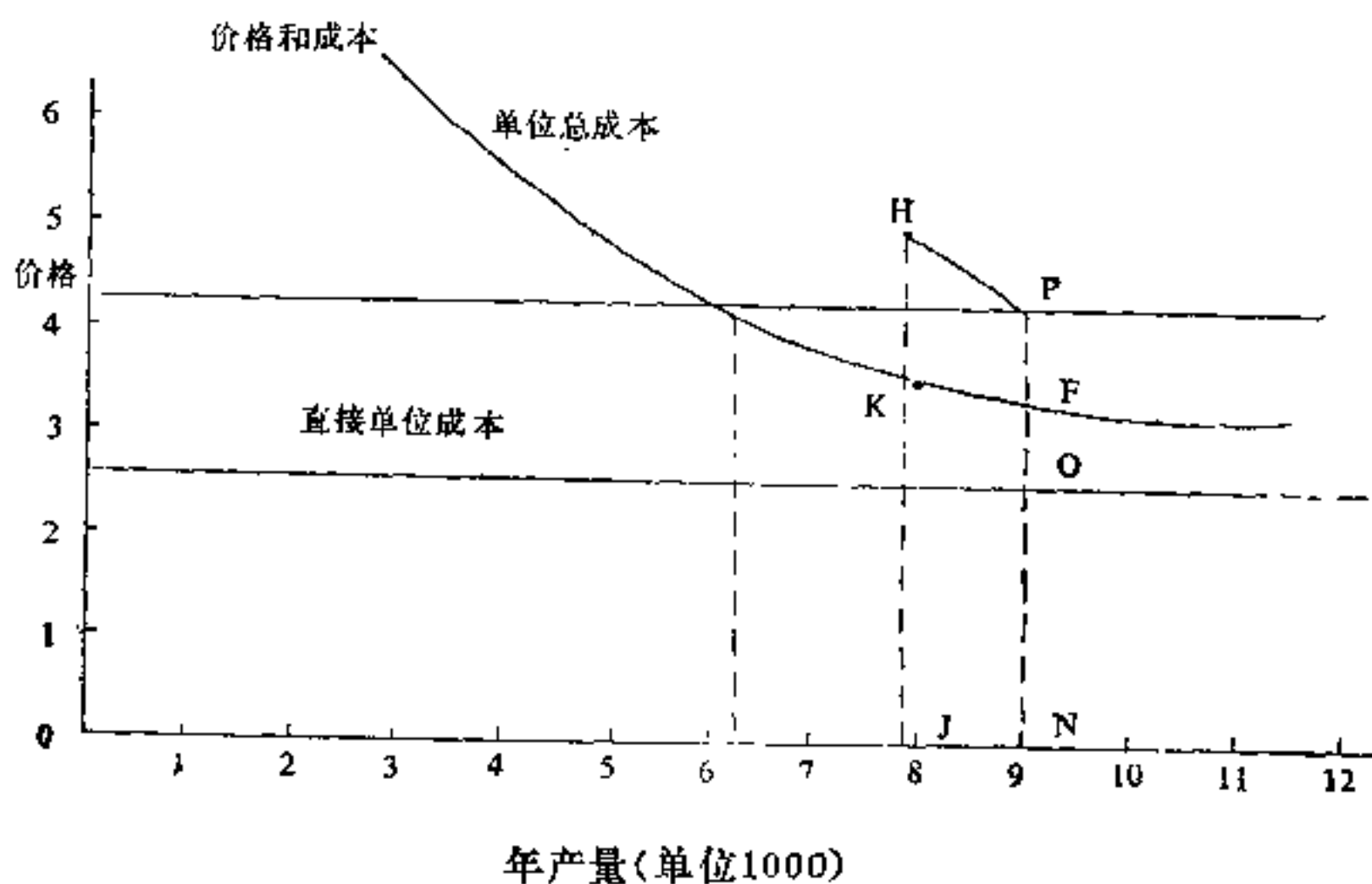
利润指标确定之后，在对企业成本进行核算的基础上，利润加成本便决定了垄断企业的价格，<sup>②</sup>这一点对于读者来说并不深奥，它与竞争企业的价格构成在形式上也无太大的差别。在这里，我们要指出的是，垄断价格的制定有一些特殊之处。

<sup>①</sup> [美]L·鲁格斯《为盈利而定价》，布来克威尔出版公司1990年，第5页。

<sup>②</sup> 在西方经济学中，成本的概念已经将正常利润(或平均利润)包括在内，利润通常指超出正常利润以上的部分，即超额利润。

首先，垄断价格是一种先定价格，它并不是市场机制作用的结果，而是垄断企业在进入下一期市场活动之前所做出的经营计划。因此，尽管从价格构成的形式来看，垄断价格也是由成本和利润两部分构成，但是其实质与竞争市场的价格是完全不一样的。

其次，成本核算、价格调整的最终目的，是要保证垄断利润的实现。从西方微观经济学的分析来看，企业的产量区间，在停止营业点与收支相抵点之间。当市场需求减少所引起的企业产量减少时，竞争性企业是不能通过提高价格的手段来弥补利润损失的。垄断企业则不然。如图所示：



当某一垄断企业的计划产量水平为9000个单位，在这一水平下，核算单位成本为3.6美元，利润率指标为15%，即0.44美元，因而垄断价格应定在4.04美元的水平上。当实际经济生活中，受其它因素的制约，实际产量(J)没有达到预期产量(N)的水平，这时，实际产量水平为7900单位，实际单位总成本为3.8美元，垄



断企业在对计划作调整时首先考虑的是实现15%的利润目标。因此，它必然要把价格修正为4.27美元。<sup>①</sup>从这个例子我们可以看出，垄断企业的成本分析、价格制定主要以利润目标的实现为转移，至于产量的决定是否在成本的最低点，这并不是垄断企业最为关注的问题。

最后，我们说垄断价格是一种先定价格，并不意味着是垄断企业随意制定的，它的最终制约因素是市场环境。市场环境的具体内容，是指市场需求水平和垄断企业在市场中的权力（或称垄断市场的竞争程度）。仍用上例来说明，当实际产量低于计划产量的情况下，垄断企业能把价格由4.04美元提高到4.27美元，企业的这种价格行为说明，4.27美元的价格水平与7,900单位商品的坐标点仍落在厂商的需求曲线上，如果企业随意将价格定在高于4.27美元水平之上，那么必然会引起需求量的下降，导致企业的收益下降。另外，企业的这种价格行为还说明，这一垄断企业的垄断地位非常稳定，丝毫不担心价格的提高会使市场份额被其他企业侵占，导致本企业的需求减少。但在不完全的垄断市场中（或称垄断竞争市场中），由于垄断未完全排除竞争，垄断企业受竞争因素的制约，价格就不能完全依据目标利润率来制定，在上例中，垄断企业的价格未必一定要达到4.27美元的水平，而只需高出3.8美元的水平即可生产，高出的程度由企业的垄断程度而定，其实这也是垄断竞争条件下的目标利润。只有完全垄断厂商，才可能使价格达到4.27美元，完全实现原定目标利润率水平。

---

<sup>①</sup> 参见〔美〕A·戈伯尔《定价——有效市场营销的概念和方法》，哥沃尔出版公司，1988年，第66页。

### 第三节 垄断价格的具体定价方法

“在制定垄断价格时，为最大限度地获取垄断利润，商人必须把一只眼睛盯在市场上，把另一只眼睛盯在成本上”。<sup>①</sup>在不同竞争程度的市场环境中，或由于企业在不同商品市场中的垄断程度的不同，垄断企业必然要以不同的定价手段来实现垄断利润。

菲利普·柯尔特根据市场中企业的地位，把市场中的企业分为4种不同的类型，即：（1）市场中的领导者，这类企业占有市场的最大份额，它们的经营目标是在维持市场份额的基础上，尽量获得最大利润。（2）挑战者，这类企业占有市场的次最大份额，它们的经营目标是不断地扩大市场份额，以图成为市场的领导者。（3）追随者，他们经营目标只是追随大垄断企业，而并不严格制定自身独立的市场目标。（4）小规模经营者。<sup>②</sup>他的这种划分是针对不同企业的。而实际上，对一个从事多样化经营的垄断企业来说，由于产品的差别，市场环境的差别，同一产品处于生命周期等因素的制约，同一个垄断企业可能同时扮演着领导者、挑战者和追随者的不同角色。当然，一般说来，垄断企业都是具有较大规模的现代公司，在任何行业或市场中不可能只是扮演一个无足轻重的小生意人的角色。

应该指出，柯尔特的这种划分只限于市场垄断，没有涉及生产垄断。从生产角度看，由于垄断企业在垄断了先进的生产技

---

<sup>①</sup> [美]A·戈伯尔：《定价——有效市场营销的概念和方法》，哥沃尔出版公司，1988年，第80页。

<sup>②</sup> [美]菲利普·柯尔特《市场管理：分析、计划和控制》第4版，普瑞达斯——霍尔公司，1980年，第272—288页。

术。因而，当非垄断企业的价格随市场行情的波动下降时，垄断企业可以靠降低成本来维持原定价格的长期稳定，这种价格仍然可见为垄断价格。

在本书中，我们就垄断企业在市场中所处的不同地位，来分别考察垄断价格的具体制定方法。

## 一、市场领导者的定价方法

### 1. “价格领先制”与垄断高价的制定。

“价格领先制”是指先由最大的垄断企业规定商品价格，然后其他企业跟随制定的办法。它虽然不是垄断价格的具体制定的方法，只是垄断市场中的一种价格行为，但这种行为却充分体现出市场领导者——大垄断公司的存在及其对价格制定的巨大作用。

在实行“价格领先制”的市场中，“领先价格”的制定者具有较稳定的垄断地位，他可以较少顾及竞争对手对其市场份额的侵占。在制定价格时，他便可以直接采用成本加目标利润的方法来制定垄断高价。这种垄断高价一旦确立，在经营活动中必须严格遵循。

### 2. 价值定价法。

价值定价法 (value—pricing) 又称“撇奶脂定价法”，(Skimming the Market) 是另一种垄断高价的制定方法，直接服务于追求最大利润的经营目标。这种定价方法，通常被在高档消费品领域从事生产的企业采用，如瑞士生产的高档手表、美国的豪华汽车，等等。这些商品不但质量上乘，而且装饰讲究，消费者购买这些产品与其说是消费，不如说是显示自己显赫的社会地位。正因为如此，生产这类产品的垄断企业尽量以高价出售，因为价格越高的奢侈品越能够证明消费者显赫的地位。这样，垄断企业通过这种高价手段来从事市场上利润最高产品的经营，就像人们



从奶液中撇取了最有价值的奶脂一样。“撇奶脂的定价方法”，只能在产品替代率小、企业具有完全垄断地位的情况下才能采用。

### 3. 遵循需求曲线的定价方法。

这种定价方法与“撇奶脂定价方法”有相似之处，即当一种新产品上市之时，由于新产品替代率小、需求价格弹性小的特点，将价格定在很高的水平上，以此来获得高额垄断利润。与“撇奶脂定价”的不同之处在于，当这样一种高价维持一段时期以后，高收入阶层的市场需求饱和之后，企业便逐步降价，以降价为手段来扩大销售量，以销售总量的迅速增加来弥补利润率的逐步减少。在价格的这一动态变化中，价格水平始终是由需求曲线的位置决定的。

遵循需求曲线的定价方法，多用于家用电器、微电子产品等行业。

## 二、垄断竞争定价方法

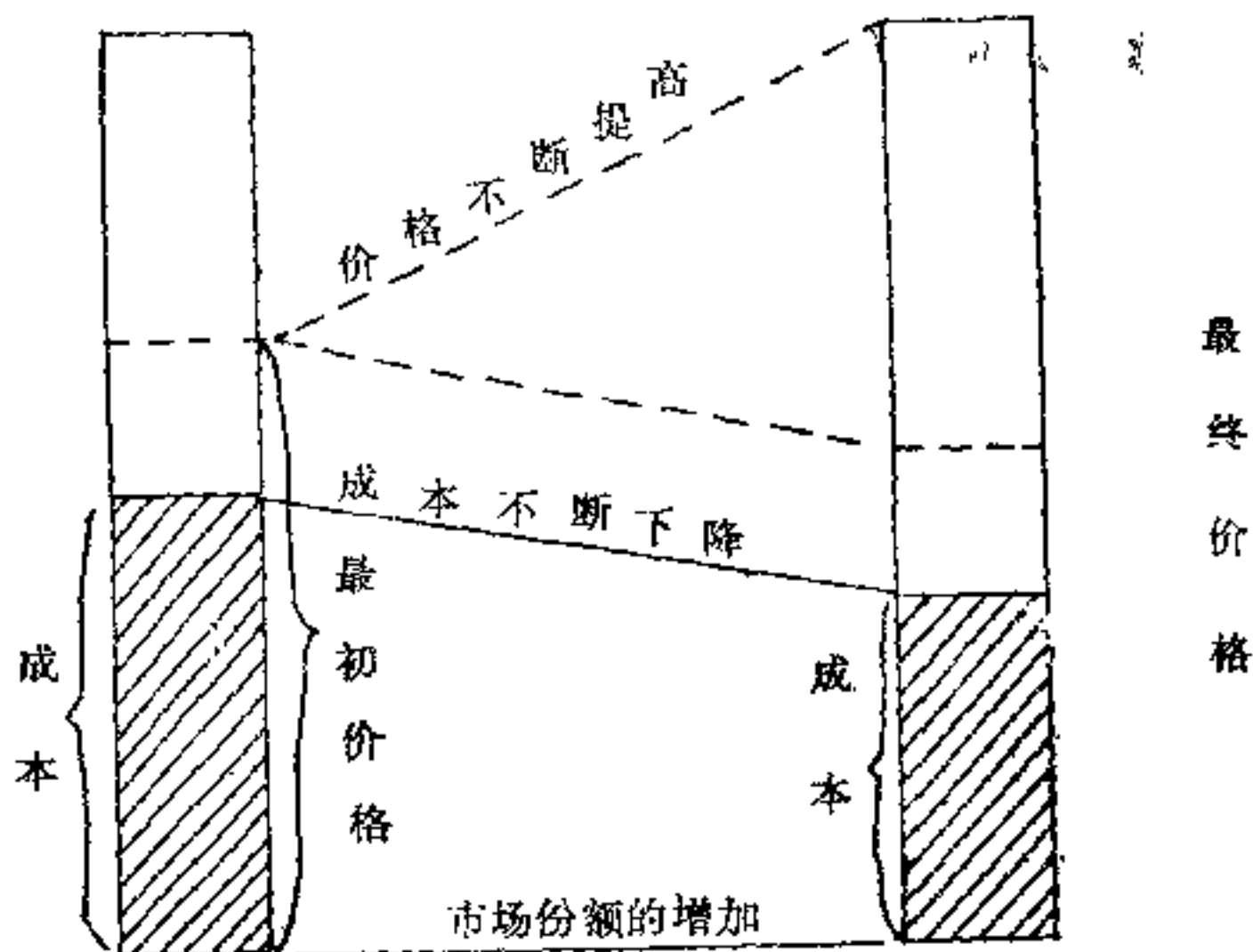
当今的资本主义市场更多的是垄断竞争市场，在垄断竞争的市场中，垄断企业在价格制定中必然要考虑开展或避免竞争的因素。

### 1. 渗透定价方法。

渗透定价是大垄断公司经常使用的一种定价方法，其具体做法恰好与遵循需求曲线的定价方法相反，是以一种略高于成本的较低的垄断价格向市场销售某种新产品，以低价倾销的方式占领并迅速扩展市场份额，排挤掉先前已占据了市场的实力强大的竞争对手，其目的最终在于高价销售产品。这种定价方法的实行情况如下图所示：<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> [美]L·鲁格斯《为盈利而定价》，第64页。



由图我们可以看出，随着市场份额的不断增长，企业的生产成本在减少，价格却随着企业产品向市场的不断渗透而提高。

## 2. 优惠定价方法。

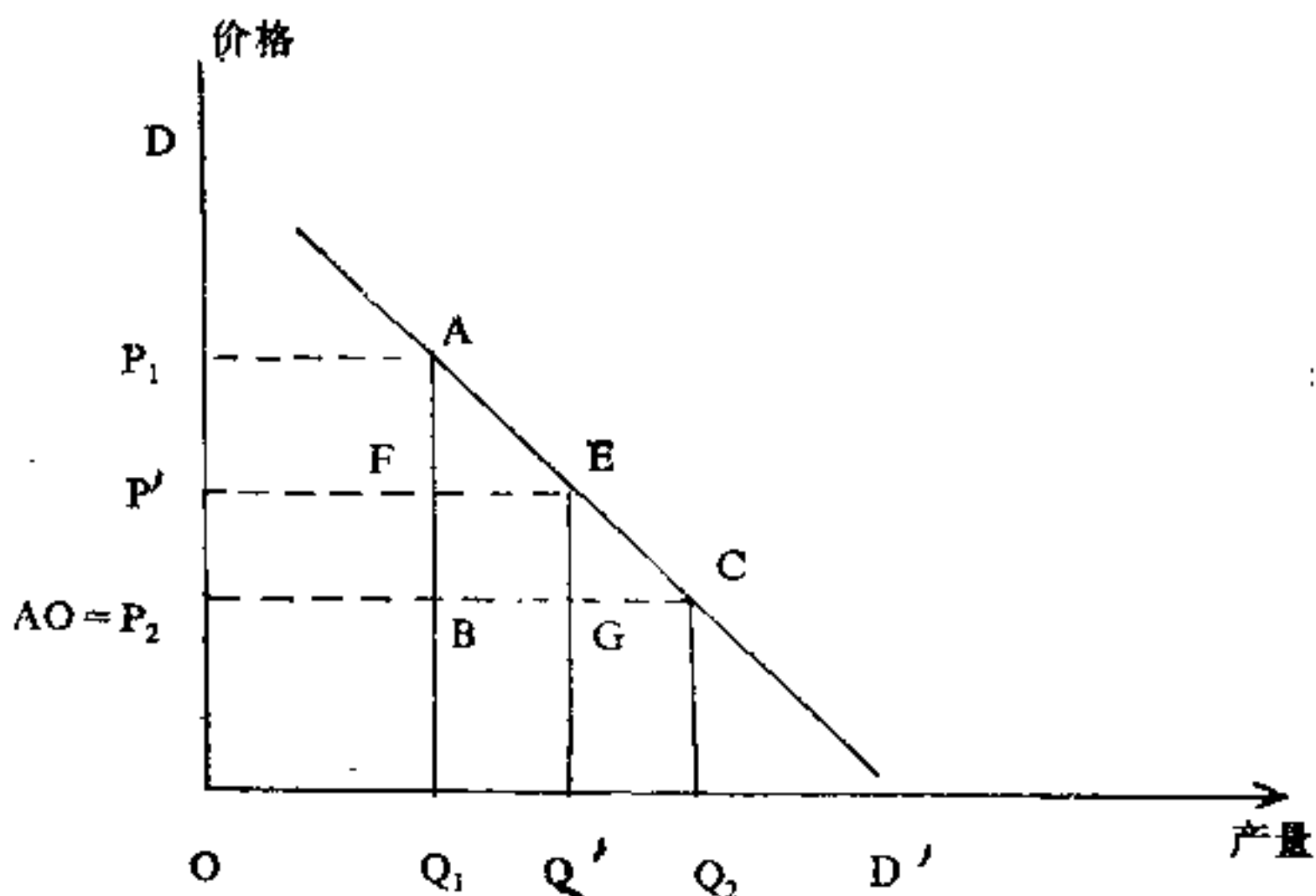
与渗透定价法相似的另一种定价方法是优惠定价方法，它也是垄断企业经常采用的方法。与渗透法相比，它的竞争性更强，它不仅要在价格战中打败对手，还能够有效地防止潜在竞争对手的侵入。具体做法是将价格定在略高于成本的水平上，以低价形式侵入市场。在此之后，企业力争维持住价格稳定，并依靠市场份额的增加来实现规模经济，降低生产成本。如果原有竞争对手在竞争中达不到一定的市场份额，便不可能实现规模经济，也就承受不了长期的竞争性低价所造成的损失。这样，原有的竞争者就会被排挤出市场。同样，潜在的竞争者如果不可能迅速占有一定的市场份额，达到一定的经营规模，它们也无法以竞争性低价来从事竞争。

### 三、市场分割与价格歧视

以上所介绍的垄断企业的定价方法，是建立在对一种商品制定一种价格的基础之上的。现实生活中，垄断企业通常将自身所控制的某一产品市场划分为若干个部分，根据各个市场部分的不同环境，制定不同的价格。在西方经济学中，企业将一种产品市场划分为若干部分的做法，称之为市场分割，而把在市场的不同部分所实行的不同价格的行为，称之为价格歧视。市场分割与价格歧视，也是垄断资本获取垄断利润的重要手段之一。

#### 1. 市场分割的具体方法。

垄断企业进行市场分割的目的，在于尽可能地根据市场行情来制定出最优价格，使企业既能最大限度地占领市场，又能不招致任何利润损失。这在同一种商品只制定一种价格的传统定价方法的情况下是很难实现的。如图所示，如果  $DD'$  曲线表示的是某种



商品的市场需求情况， $AC$ 表示生产这种商品的平均成本，企业在



AC 的成本水平下的最优产量水平是  $Q_2$ 。在这些假定前提下，企业若把价格定在  $P_2$  的水平上时，企业所生产的产品全部能在市场上销售掉，但这时由于  $AC = P_2$ ，企业无任何超额利润可言。若企业将价格定在  $P_1$ ，它只能出售掉  $Q_1$  水平的产量，这时企业就会有  $\square P_1ABP_2$  所表示的超额利润的存在，同时也会有  $Q_2 - Q_1$  的产量滞销，这对企业说来也是一种经营损失。如果企业把这一市场区分为两部分来对待，将需求曲线 DA 视为一个局部市场，而将 AB 视为另一个局部市场，在 DA 市场中制定  $P_1$  水平的价格，在 AB 市场中制定  $P_2$  水平的价格，那么该企业就既获得  $\square P_1ABP_2$  表示的超额利润，又能销售掉它所生产的全部产品。对企业来说，市场分割得越细，它所获得的垄断利润量便越大。试设想，在部分市场 AB 中再作划分，在 AE 部分中制定价格  $P'$ ，这时，由于  $P' > AC$ ，企业的利润便会增加  $(P' - AC)(Q' - Q_1)$  即图中的  $\square FEGB$ 。

在现实生活中，市场分割依据的标准主要是需求价格弹性。

需求价格弹性是垄断企业定价的主要依据，它反映出消费者的需求对价格变动的灵敏程度。在需求价格弹性小的市场中，价格的变动不会引起需求的变化，因而，在现有市场需求规模的基础上，应该尽可能制定高价，以获取利润，在需求价格弹性高的市场中，应以降价方法，扩大需求量，通过需求量的增加来获取更多的利润总量。由此可见，价格弹性的不同，是垄断企业进行市场分割的重要依据。

市场弹性的确定，一般是由垄断企业所作的市场行情分析所获得的。在市场行情分析的过程中，他们或是按地理位置的不同来进行调查，或者根据消费者收入的不同来分组考察，然后再对考察对象进行重新组合，确定市场分割的结构。

表 6.1 反映的是对某一种商品在欧洲 7 国的价格弹性调查情况。

表3.1 某种商品在欧洲7国的价格弹性

国 家	价格弹性	市场分割
法 国	-1.26	A
西 班 牙	-1.07	
意 大 利	-0.78	B
英 国	-0.89	
德 国	-0.63	C
荷 兰	-0.53	
瑞 典	-0.47	

如上表所示，垄断企业可根据价格弹性大小，将欧洲的市场分割为A、B、C三部分，在不同部分的市场中，采用不同的定价方法。

## 2. 价格歧视。

在市场分割基础上实行价格差异或歧视，在实际生活中主要有4种形式。

1. 地区性的价格歧视。空间上的距离和国别的差异都自然而然地增加了商品的交易难度，这就要求垄断企业区别不同的交易成本来制定地区价格。另外，一个垄断公司在国内市场上可能处于垄断地位，能够实行利润最大化的定价方法，而在另一个国家的市场上，可能只是一个新来者，因而，它只能采取渗透定价措施，来实行低价经营，以图扩大市场份额。

2. 暂时性的价格歧视。这种方式是服务业主要采用的一种方式。因为服务业在不同的时间中，需求价格弹性的差别很大。例如一天中不同时间里电话、公共交通、电力的需求情况会有很大差别，如果能根据不同的需求价格弹性，在一天中的不同时间中制定不同的价格，垄断企业便能获得较高的利润。

3. 对不同的消费者实行价格歧视。可以根据消费者的收入、

年龄、职业、受教育程度上的差别，来分割市场，在不同的市场中给予消费者不同的价格减免（或优惠）来实行价格歧视。

4. 通过其它非价格的市场营销措施来实行价格差异。当某一市场并不能根据地区、时间等因素来分割时，就很难实行简单的价格歧视方法，这时就需要运用其它非价格的营销工具来继续推行价格歧视。多种工具的综合运用，使市场的供求形势变得错综复杂，消费者不容易对产品和价格等销售条件进行比较，往往造成消费只接受现行价格的行为。这也是一种变相的价格歧视。这种价格歧视是通过特殊的销售渠道、产品的差异、广告等手段造成的。

#### 四、生命周期定价法

生命周期定价法，是按照产品初生、全盛和衰老 3 个不同阶段的市场情况定出不同的价格。例如，在产品初生期，即新产品阶段，由于商品替代性小，需求价格弹性小，垄断企业便实行高价政策以获取高额利润。在此之后，以降价手段来巩固和扩大市场，在市场地位稳固后再提高价格。生命周期的不同阶段，各种订价方法与上述介绍的方法相差不远，只是方法的运用与产品所处的生命周期有关。这方面的具体内容，在其它同类著作中多有介绍，在此不多赘述。

### 第四节 对垄断价格的国际考察 ——国际转移价格

垄断资本不仅在国内统治着资本主义的经济生活，通过垄断价格的制定来获取垄断利润，还把触角伸向世界各地，追求高额利润。在当今的世界经济发展中，跨国公司的作用日益突出。它们在全球范围内广泛地开展国际业务，进行多样化经营。跨国公



司的经营活动特点，与传统的国内垄断公司相比，有了很大的发展。我们将在本书第七章中进行全面的考察。在此，我们仅对跨国公司的定价政策，即国际转移价格进行考察。

### 一、国际转移价格的目标

跨国公司在全球范围内进行生产与销售。世界上各地区、各国家的税率、汇率、政府干预、外汇管制等因素千差万别，除此之外还存在种种经济的和社会的差异和障碍。所有这些，都使跨国公司在实行统一的营销策略时交易成本增大。因此，跨国公司为了避免这些问题，减少其经营成本，就有必要建立自己的内部市场。而国际转移价格，正是在跨国公司所建立的这种内部市场中所运用的价格，显然，它不是真正意义的市场价格。因为国际转移价格并不是跨国公司内部交易的供求调节器。它的制定对跨国公司内部来说，只是为了对子公司的经营活动进行核算和评估，只是为了促进跨国公司利润最大化目标的实现。国际转移价格对跨国公司与外部环境的关系来说，主要是为国际化经营创造更为有利的条件。这些条件主要表现为：（1）减少收入所得税；（2）减少进出口的关税；（3）减少外汇汇率风险；（4）避免东道国政府的整制；（5）有利于现金流量的国际管理；（6）有利于在国际市场上开展竞争。

#### 一、国际转移价格的作用

##### 1. 减少收入所得税。

在制定国际转移价格时，跨国公司所考虑的最重要的因素之一，就是最大限度地减少它在世界范围内的收入所得税负担。简而言之，其操作办法如下：在向收入所得税率低的国家输入商品时，转移价格定在尽可能低的水平；而由其输出商品时，则把转

移价格定在尽可能高的水平上。对收入所得税率高的国家，则恰恰相反。在向其输入商品时，转移价格应该高；而由其输出商品时，转移价格则应定在低水平。这样，利润就从收入所得税率高的国家，转移到所得税率低的国家，减少了跨国公司的所得税负担，从而实现其全球范围的利润最大化。现举例说明如下：

假定两个国外子公司A和B，A将其产品以单价5美元或7美元卖给B，数量为16,000单位，B再将这些产品以单价12美元销售出去。A、B两个子公司所在国的收入所得税率分别为30%和50%，见表6.2。

从上表可看出，在不同的转移价格下，两个子公司所获净收入及整个跨国公司的净收入都存在着明显的差异。在低转移价格下，A、B交付的所得税分别为510美元和18,500美元，跨国公司所负担的全部所得税为19,010美元。税后净收入为19,690美元。在高转移价格下，子公司A的所得税增加到10,110美元，而子公司B的所得税减少到2,500美元。跨国公司所付所得税总和由19,010美元，降到12,600美元，净收入则由19,690美元增加到26,090美元。可见，在向所得税率高的国家输出商品时，应采用高转移价格。

由此不难推测，如果跨国公司仅把减少所得税作为其制定转移价格的唯一目标，则所造成的结果是利润由收入所得税高的国家向收入所得税低的国家转移。但实际情况并非完全如此。因为从一方面来说，单纯为减少所得税负担的转移价格政策，可能引起政府税务部门的干涉；另一方面，除了减少收入所得税外，跨国公司在制定转移价格时，还需要考虑其它重要因素，如国外市场的竞争力、外汇风险等。据塞昂·基姆 (Seung Kim) 和斯蒂芬·米勒 (Stephen W. Miller) 的一份调查说，只是在过去，跨国公司才把减少收入所得税作为建立国际转移价格体系的最重要的

表6.2 低转移价格和高转移价格下的税收效应

	A	B	全 球
低转移价格 (单价5美元)			
销售: 16,000 (\$/1单位)	\$ 80,000	\$ 192,000	\$ 192,000
减: 销售成本	(68,000)	(80,000)	(68,000)
毛利	12,000	112,000	124,000
减: 其它费用	(10,300)	(75,000)	(85,300)
税前收入	1,700	37,000	38,700
减: 收入税 (税率30%和50%)	(510)	(18,500)	(19,010)
净收入	1 190	18,500	19,690
高转移价格 (单价7美元)			
销售: 16 000单位(\$7)	\$ 112,000	\$ 192,000	\$ 192,000
减: 销售成本	(68,000)	(112,000)	(68,000)
毛利	44,000	80,000	124,000
减: 其它费用	(10,300)	(75,000)	(85,300)
税前收入	33,700	5,000	38,700
减: 收入所得税 (30%和50%)	(10,110)	(2,500)	(12,610)
净收入	23,590	2,500	26,090



目标。而现在，减少税收负担已成为其众多目标中并不突出的一个。相对而言，跨国公司的总体目标，比减少收入税负担更为重要。

## 2. 减少进出口关税。

关税是当今应用最广的贸易壁垒。跨国公司在实现其整体利润最大化的时候，必须考虑减少其关税支出。这样，在追求减少收入所得税目标的同时，还要顾及关税方面的问题，这使跨国公司的转移价格体系更为复杂。

这里仍用上例说明。假定子公司B从子公司A购进商品时，需支付15%的进口关税（从价关税），那么提高转移价格虽然可以减少跨国公司的收入所得税支出，但同时却增加了关税支出（见表6.3）。

如上表所示，在低转移价格下（即单价为5美元），子公司B需要支付12,000美元的进口税，其收入所得税也相应地变为12,500美元，跨国公司需要支付的关税和所得税总额为25,010美元。当转移价格提高到6美元时，子公司B所支付的进口税增加到14,400美元，收入所得税则减至3,300美元，而子公司A的收入所得税有所增加，跨国公司所支付的关税和所得税之和为23,010美元，比原来减少了2,000美元。从这一分析中可以看出，只要两国的税率差（本例为20%）大于高所得税率国家的关税税率，较高的转移价格可以使跨国公司获得更多的利润。

但是，当转移价格从5美元提高到7美元时，情况出现了变化。子公司A的净收入虽然有较大的增加（增幅为22,400美元），但对子公司B来说，增加的成本（32,000美元）和关税（4,800美元）使B在税前已出现赤字，因此B的所得税负担为0。这样，B公司净收入减少了24,300美元（ $32,000 + 4,800 - 12,500$ ），超过了A公司净收入的增加额，使跨国公司的整体利润降低了1,900美

表 6.3 转移价格、收入所得税和关税对净收入的影响

	A	B	全 球
低转移价格 (单价 5 美元)			
销售 16,000 单位(\$ 5)	\$ 80,000	\$ 192,000	\$ 192,000
16,000 单位(\$ 12)			
减: 销售成本	(68,000)	(80,000)	(68,000)
进口税(15%)		(12,000)	(12,000)
毛利	12,000	100,000	(12,000)
减: 其它费用	(10,300)	(75,000)	(85,300)
税前收入	1,700	25,000	26,700
减: 收入所得税 (30%和50%)	(510)	(12,500)	(13,010)
净收入	1,190	12,500	13,690
较高转移价格 (单价 6 美元)			
销售 16,000 单位(\$ 6)	\$ 96,000	\$ 192,000	\$ 192,000
16,000 单位(\$ 12)			
减: 销售成本	(68,000)	(96,000)	(68,000)
进口税(15%)		(14,400)	(14,400)
毛利	28,000	81,600	109,600
减: 其它费用	(10,300)	(75,000)	(85,300)

	A	B	全 球
税前收入	17,000	6,600	24,300
减: 收入所得税 (30%和50%)	(5,310)	(3,300)	(8,610)
净收入	12,390	3,300	15,690
高转移价格 (单价7美元)			
销售16,000单位(\$7)	\$ 112,000		
16,000单位(\$12)	•	\$ 192,000	\$ 192,000
减: 销售成本	(68,000)	(112,000)	(68,000)
进口税(15%)		(16,800)	(16,800)
毛利润	44,000	63,200	107,200
减: 其它费用	(10,300)	(75,000)	(85,300)
税前利润	33,700	—11,800	21,900
减: 收入所得税 (30%和50%)	(10,110)	0	(10,110)
净收入	23,590	—11,800	11,790



元。

由此可见，转移价格的提高是有限度的。因为过高的转移价格可能引起接受商品的子公司出现人为的亏损，那么跨国公司的全球利润就会减少。因此，跨国公司在制定转移价格时要注意，较高的价格可能增加利润，也可能使之减少，应以不致引起购买商品的子公司收不抵支为限。

### 3. 减少外汇汇率风险。

跨国公司由于广泛地开展海外业务，使用外汇，就要承担外汇汇率变化的风险，这种汇率风险既可能给跨国公司带来收益，也可能使它遭受损失。国际转移价格可以减少这种因汇率变化给跨国公司带来的风险。

通常，跨国公司在弱币国家的资产，在实行转移价格后被转移到强币国家，这种作法在外汇管制国家更为有效。跨国公司通过对汇率变化的预期，来调整转移价格的水平，如在某种货币将要贬值时，提高向处于弱币国家的子公司输出商品的转移价格，结果是用当地货币表示的利润额增加了，并且弱币资产转移为强币。因此，国际转移价格应与外汇套期交易结合，对于跨国公司减少外汇汇率风险和转移资产的作用更大。但是，限价政策和政府干预等因素会在一定程度上限制这种操作手段的运用。

### 4. 避免东道国政府的管制。

从上面可以看出，跨国公司的转移价格政策对其子公司所在的东道国的经济将产生直接影响。如果转移价格定得过高，必然导致东道国更多的现金和资金流出，对该国的国际收支和经济发展产生不利影响。因此东道国政府，尤其是一些发展中国家的政府，为确保其长期资金和现金的流出不致较大地超过资金、现金和商品劳务的流入，纷纷采取不同的手段、措施，或制定法规，尽可能降低跨国公司的转移价格政策对他们国家的不利影响。这

样，跨国公司一方面为了实现其全球利润最大化，需要制定较高的转移价格；另一方面，为了避免由于东道国政府的不满而引起的摩擦，又需要将转移价格定在较低的、该国政府能够接受的水平。跨国公司必须在这两者之间权衡轻重利弊，求得平衡。

#### 5. 现金流量的国际管理。

当子公司所在的东道国政局发生变化可能危及到投资利益，或者东道国因国际收支、汇率等原因而对现金流出实行管制时，跨国公司就可能要把资金从该国抽调出来。同利润汇回、专利权税、管理服务费一样，国际转移价格是从国外子公司抽调资金的最好办法。跨国公司在向其子公司输出商品和劳务时，只要提高转移价格就能把该公司的部分资金抽出来。正如某个大跨国公司的高级官员所说的那样，“高转移价格有时是抽回资金唯一奏效的办法。当红利无法汇回，而专利权税率又是固定的时候，只能靠提高转移价格来达到增加汇回现金的目的。”该公司另一位官员也曾指出，即使他的公司并不想利用转移价格来达到减少所得税的目的，但在外汇管制阻碍了资金周转的情况下，也会不断地调整转移价格的高低。

#### 6. 在国际市场上展开竞争。

跨国公司的海外子公司在建立、发展之初，必须有母公司的支持和帮助。国际转移价格体系便是提高子公司的竞争能力的重要手段之一。当母公司向子公司输出商品时，把转移价格定在较低的水平上，使子公司与当地厂商相比，成本更低、更具竞争优势，进而一步步打入当地市场。但是这种手段可能造成该跨国公司与东道国政府的摩擦，特别是当进口税是按从价关税征收时，或者当子公司的存在已对当地厂商构成威胁时，这种摩擦会使得东道国政府直接干预以保护其本国市场、工业及税收收入。

从以上分析中可以看出，跨国公司的国际转移价格体系所带

来的结果，是对处于不同国家、不同社会、经济和法律制度下的子公司所获得的净收入进行重新分配，从而实现跨国公司全球利润最大化的最终目标。

## 第五节 垄断利润及其来源

垄断利润是垄断资本主义生产的唯一目的和动机，垄断利润规律是垄断资本主义的基本经济规律，它决定着垄断资本主义生产发展的一切主要方面和一切主要过程，决定着垄断资本主义生产的实质和方向。然而，在我国理论界，对垄断利润及其来源认识上存在着分歧和争论。本节将在上两节对垄断利润指标和垄断价格实证考察的基础之上，重新来认识一下垄断利润的概念及其来源。

### 一、平均利润到垄断利润是一个历史发展的过程

在我国理论界通常将垄断利润和平均利润作明显的区分，认为垄断利润是超过平均利润以上的那部分利润。我们赞成这种观点，因为垄断利润是凭垄断力量获得的利润。

从上述对垄断价格和垄断利润指标的考察来看，垄断企业在追求垄断利润时，无论是利润总量还是利润率，总是直接比较收益与成本之间的差额，由于在西方经济学的成本概念中，已含有正常利润，由此可以看出垄断利润应该是高于平均利润的部分。

其次，平均利润是市场价格调节的结果，是市场机制对剩余价值的再分配。资本主义从自由竞争发展到垄断，市场机制会发生若干变形，市场价格的形成会因垄断因素的加强而受到阻碍，从上节的内容看，国际转移价格是一种跨国公司的内部价格，撇奶脂、渗透价格、优惠价格等，都不是自由市场价格，因此，在



市场价格形成及调节作用都受到阻碍的情况下，就垄断企业本身而言很难看出平均利润的趋势和界限。当然，在当代资本主义现实生活中，仍存在大量非垄断企业。这些企业的生产活动仍受市场调节，这些企业之间利润仍有平均化趋势。而垄断企业的垄断利润，远远高于这些企业的平均利润。

最后，关于垄断企业之间是否会有剩余价值的再分配，即是否出现垄断平均利润的问题，是个十分复杂的问题，仅从大公司利润接近的数值来看，并不具备很强的说服力。因为，其中的核心问题在于，要回答垄断平均利润形成的调节机制是什么。我们认为，对这一问题的认识，应建立在这样一种方法论基础上，即把平均利润至垄断利润的发展，视为是一个历史过程，也就是自由竞争向垄断的发展过程。在此过程中，从质的角度来看，垄断是排斥竞争的，因为，资本的一切活动，都以获得尽可能多的利润为唯一目的，资本也只有获得更多的利润，才能更快地加强自己的实力，从而在激烈的竞争中保存自己和取得胜利。资本家之所以要竭力打败竞争对手，就是为了使自己占据更有利的地位，以攫取更多的利润，而这种最有利的地位就是垄断。这正是资本家所追求的。当然，从自由竞争中成长起来的垄断并没有消除竞争，而是凌驾于竞争之上，与之并存。因为，垄断占统治地位的帝国主义，并没有改变资本主义的基础即资本主义的生产资料私有制，垄断组织也不可能包罗整个社会生产。正如列宁所说：“没有资本主义这一主要基础的纯粹帝国主义从来没有过，任何地方都没有，将来也决不会有。”<sup>①</sup>在帝国主义阶段，垄断是与竞争并存的，特别是垄断企业之间的竞争还相当激烈，但是各行业各部门的垄断壁垒高筑，阻碍着垄断企业之间生产要素的自由流动。

---

<sup>①</sup> 《列宁全集》中文第2版，第36卷，第137页。

因此，很难说垄断行业之间存在平均垄断利润。战后各国垄断公司绝大多数都实行多样化经营。这种混合经营有可能使公司之间的垄断利润互相接近。但是很难说部门之间，如钢铁、石油化工、电子、航空航天等部门之间具有垄断平均利润。统计资料证明，这些部门的垄断力量是相当稳定的，新垄断组织很少进入。没有垄断组织之间的资本自由流动，就没有垄断平均利润。

## **二、垄断利润是垄断资本凭借一切垄断地位所获得的高额利润**

关于垄断利润的另一个重要理论问题是垄断利润的来源。它究竟是来自于生产领域，是由本企业工人所创造的剩余价值；还是来自于流通领域，是由其他非垄断企业所创造的剩余价值转移而来。

从总体上来说，利润是由剩余价值转化而来，剩余价值只能产生于生产领域，因此，垄断利润只能来自于生产领域。但是就单个垄断资本而言，垄断利润是可以超出本企业工人所创造的剩余价值的数量界限的。

我们知道，在帝国主义阶段，尽管中小私人资本仍然大量存在，但占统治地位的是垄断资本。因此，在全社会的剩余价值的分配中，必然出现垄断企业的垄断利润占有量大于其本垄断企业工人所创造的剩余价值总量的现象。也就是说，非垄断企业只能占有小于其自身创造的剩余价值的利润总量。这一结论同我们对单个垄断企业的分析结论也是相吻合的。因为垄断企业在当代不仅垄断生产部门，而且垄断原料和销售市场，对生产的垄断只能阻碍本企业的剩余价值参加平均化过程，而只有对原料和销售市场的垄断才能以低价买入、高价售出的方法，将非垄断企业所创造的剩余价值占为己有。

同时，我们还要指出，垄断资本对资本主义社会的统治并不限于经济领域，在政治、科研领域的统治也能为垄断资本提供获利的机会。垄断资本利用国家来获取利润，本书已另立章节专门探讨。对科研领域的统治，实质上是将科技成果转化而来的生产力进行垄断占有，通过垄断新技术来缩短生产过程的劳动时间，以此来获取垄断利润。另外，垄断资本对全球经济的扩张和控制，以全球劳动者为剥削对象，也是垄断利润的重要来源。

最后，我们还需指出，垄断企业在制定垄断价格的过程中，充分了解和预测了市场环境，这实质上是将企业内部的计划性扩展为局部市场的有组织性。当然，这种局部市场的有组织性与社会主义的计划经济制度有着本质的区别，但它对于自由竞争时期市场的无政府状态而言，毕竟是一个进步。

基于上述分析，我们认为，垄断利润的来源主要包括以下几部分：（1）垄断企业内部工人所创造的剩余价值；（2）从非垄断企业所转移来的一部分剩余价值。其手段主要是低价购入高价售出；（3）来自国家的补贴；（4）垄断公司直接发放消费信贷，所以利润也来源于劳动人民的工资；（5）通过对外投资和国际贸易中的不等价交换，占有其他国家，特别是不发达国家的工人阶级所创造的一部分剩余价值。



## 第七章 金融资本的国际考察之一： 现代跨国公司

资本主义在进入帝国主义阶段后，工业资本同金融业资本的互相融合，形成了金融资本。金融资本的高度垄断，不仅在资本主义一国内进行经济统治，而且，在尽可能地榨取更多利润的资本信条的促使下，必然会把其触角伸向世界各地，在世界范围内实行金融资本的统治。早在本世纪初，金融资本便开始了这一国际化进程。战后的主要标志，则是资本主义的现代跨国公司的空前发展。

### 第一节 发达资本主义国家跨国公司的 对外扩张与资本国际化

跨国公司是一国的垄断资本向国外进行经济扩张的基础上产生的。早在本世纪初已经存在，例如德国的拜耳公司，英国和荷兰的英荷壳牌石油公司和尤尼莱佛公司，瑞士的雀巢食品公司，美国的美孚石油公司，福特汽车公司等等。两次世界大战期间，跨国公司由于战争和经济危机的影响，发展并不迅速。美国187家制造业垄断组织的海外机构1913年为116家，1937年增至715家，美国的对外直接投资，1945年也不过83.7亿美元。

第二次世界大战之后，受第三次科技革命的影响和“过剩”资本追求利润的内在冲动的驱使，跨国公司发展迅速，并对国际经济

产生越来越重要的影响。联合国跨国公司中心1989年的报告中指出：“跨国公司也许是世界经济中最重要角色。它们跨越国界，最大的跨国公司的销售量超过大多数国家的累积总产出。其中许多公司的产出、资产和雇用人员的外国成分很大，有些占50%到90%以上。总而言之，将跨国公司在母国的产出同国外生产加在一起，它们在世界总产出中占很大的比例。例如，估计600家最大的工业公司占世界市场经济国家产品生产的增值的1/5至1/4。它们作为出口者和进口者的重要性也许甚至更大。譬如，美利坚合众国同大不列颠及北爱尔兰联合王国贸易的80%至90%都同跨国公司有关，跨国公司在资本流量中也占了很大比重。跨国银行和其他非银行金融公司承办了大多数国际贷款。此外，由于其业务的跨国性，非金融跨国公司拥有好几种货币的流动资产，近年来，它们已成为世界金融市场的重要参与者。当然，跨国公司还负责绝大多数的国外直接投资和国外生产。”<sup>①</sup>可见，跨国公司是资本国际化的主要参与者，无论在商品资本国际化，产业资本国际化，还是在货币资本国际化的领域中，到处都有跨国公司的触角。

### 一、跨国公司的对外扩张

跨国公司之所以能在世界经济中起至关重要的作用，是与它在其经营活动中不断地向外扩张紧密相关的。

与非跨国的垄断企业不同，跨国公司的经营基础是国外直接投资，以产业资本输出形式来代替国内生产、国外销售的商品输出形式。因而，跨国公司进行再生产的所有环节上，都是在全球范围内进行的。它们到处兼并、渗透、建立新厂、新实验室、科研和销售网，雇用外籍职工。这种垄断资本国际化的新发展，体

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第16页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

现了资本主义制度下生产社会化的新的更高的阶段。

对于跨国公司来说，它们的业务经营是以“全球”为对象的，因而，其国内市场的作用对它们来说已相对减弱，以美国埃克森公司和英国石油公司为例，在销售总额中，国外销售所占的比例分别为68.1%和55.4%，国外雇员总就业人数的比例分别为54%和77.2%。<sup>①</sup> 跨国公司通过国外直接投资，在许多国家建厂生产和从事销售，在国际范围内剥削各国的劳动者。跨国公司在资本主义世界垄断主要制造业产品的生产和原料、燃料的开采，垄断国际贸易，垄断国际科技知识，它的作用比起单纯依靠出口或进行证券投资赚取利润和利息的垄断组织，重要得无可比拟。

跨国公司之所以以资本输出代替单纯的商品输出，争夺国际市场，其原因是非常复杂的，但是就总体而言，其目的主要在于攫取最高利润。为了达到这个目的，跨国公司必然实行所谓的“全球战略”，即在全球范围内进行生产布局，有效地进行资源配置，建立全球范围的销售网。正是这些遍布全球的生产销售网，使跨国公司在赚取高额利润方面有许多有利的方面。例如，跨国公司可以利用产品销售、原料购买等方面的“灵活性”，即跨国公司在其子公司之间进行物资调剂，使公司能获得比过去高得多的利润；利用销售方面的“灵活性”，能使跨国公司在国内受到竞争排挤的淘汰商品，在海外仍可保持其“新颖性”，从而为跨国公司赚取额外利润提供了有利条件；利用国际间经济行情变化的时间差异，用国外生产弥补国内生产，以缓和国内或某一地区因经济危机或其他原因造成的生产下降的不利影响，等等。

跨国公司在实现其“全球战略”的过程中，所采取的扩张、渗透和控制手段是多样的。从总的方面来划分，跨国公司实现“全球

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第535页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。



战略”的手段主要有两类，即股权参与和非股权安排。

股权参与(或称股权拥有)是指跨国公司母公司在其子公司(新建企业和收买、参与当地企业)的股份中拥有股权的份额。主要资本主义国家跨国公司拥有的类型有4种,即全部拥有(母公司拥有子公司股权在95%以上)、多数拥有(母公司拥有子公司股权在50%—94%之间)对等拥有(拥有子公司股权为50%)和少数拥有(拥有股权在49%以下)。全部拥有也可称为跨国公司独资经营。其他3种即为合资经营。股权是所有权,是支配企业的关键。跨国公司在子公司中持有股权的比重越高,就越能控制这家公司的活动。跨国公司在子公司中拥有全部股权,就意味着对这家子公司进行完全控制。在资本主义制度中,资本和权力是联系在一起的,谁占多数股权谁就能担任公司的董事长,对企业的大政方针、经营活动就有决定权。这样,跨国公司就可把子公司完全纳入它的“全球战略”安排,服从它的整体利益。股权所占比重大小与对企业的控制权有着直接关系。所以,跨国公司一般都力求通过全部股权拥有和多数股权拥有,对外国子公司进行直接控制。然而,一家跨国公司能否对子公司实行全部股权拥有和多数股权拥有,取决于种种复杂的因素。其中,内部因素有技术和产品的特点、生产能力和最小经济规模、资本与管理力量、公司的长期目标和是否急于向外扩张渗透而冒较大风险等;外部因素主要有东道国的政策和管理措施、市场规模和吸引力大小、竞争条件、当地供应来源是否方便,本国对所有权的态度和税收法令等,很难一概而论。然而,我们在对跨国公司的长期发展历史进行考察之后发现,越是规模巨大和拥有先进技术的跨国公司,越是倾向于采取兼并、购买原有企业的方式来实现股权的全部拥有和多数拥有。例如:由于欧洲和美国跨国公司发展历史较长,规模比较大,技术先进,因此,在70年代前后,国外子公司所有权类型以全部股

权和多数股权拥有占绝大多数。据调查，到1975年底为止，美国186家跨国公司在外国所有国家建立的子公司共5,727家，其中全部股权拥有的为3,730家，占子公司总数的65%；多数股权拥有的子公司有1,223家，占总数的21.4%；少数股权拥有的子公司723家，占12.6%；股权类型不详的351家，占0.9%。欧洲国家的跨国公司股权拥有类型基本上和美国相似。1970年止，135家欧洲的跨国公司在外国已建立子公司4,661家，其中全部股权拥有的有2,278家，占子公司总数的48.9%；多数股权拥有的有1,320家，占28.3%；少数股权拥有的有712家，占15.3%；股权类型不详的351家，占7.5%。而日本跨国公司在当时同欧美跨国公司相比较，规模较小，发展历史也不算长，因此，到1970年，61家日本跨国公司在外国建立的562家子公司中，全部股权拥有的只有34家，占子公司总数的6%；多数股权拥有74家，占13.2%；少数股权拥有的有431家，占76.7%；股权类型不详的有23家，占4.1%。<sup>①</sup>经过20年的发展之后，日本的跨国公司规模有了很大的发展，而美国的跨国公司实力却在相对下降，日本的跨国公司正在通过兼并和独立设厂的方式，打进美国市场，“日本企业进行外国并吞的数目从1985年的31起，增加到1986年的78起，在最大的收购中，有1986年大日本油墨公司以5.6亿美元买进太阳化学公司的油墨部。”<sup>②</sup>另外，“根据日本对外贸易组织的调查，日本1990年在美国的投资厂家已达1,435个，比1980年增加了40%多”，另外，在美国，日本所有的大企业数目比1986年增加了一倍。<sup>③</sup>

在跨国公司的股权参与形式中，除全部或多数股权拥有形式

---

① 唐维霞，陈铨《跨国公司》，经济科学出版社1985年版，第67—68页。

② 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第63—64页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

③ [美]《幸福》杂志，1991年4月22日，第12页。

之外，合营企业也是股权参与的重要形式，合营企业一般是跨国公司非全部股权拥有的子公司。合营企业的发展有两种完全不同的类型。第一种类型是跨国公司与发展中国家的企业之间共同举办的合营企业。对发展中国家来说，为反对跨国公司把他们搞成单一的原料产地，反对跨国公司操纵他们的经济命脉，反对跨国公司在这些国家建立“国中之国”等等，在60—70年代中，发展中国家采取了一系列措施来阻止跨国公司的经济扩张，其中最有力的手段，是没收跨国公司在东道国的子公司，对其实现国有化。发展中国家的这一措施，无疑增加了跨国公司在发展中国家投资设厂的风险，使发达国家的跨国公司以合营的形式向发展中国家扩张。另一种类型是跨国公司与社会主义国家企业之间共同举办的合营企业，这类合营企业近些年来发展比较迅速。跨国公司在社会主义国家合资经营企业的增加，反映出这样两方面的情况，其一，社会主义国家在建设过程中，合理地利用国外资本，引进先进的科学技术，这是社会主义现代化建设的必然要求；其二，在外资引进过程中，为尽量减少跨国公司的经营活动对社会主义经济建设的干扰，必须对外资的流入进行适当的管理和控制。这种管理和控制的内容主要有两个方面：（1）管理和控制外资参与的领域，“中央计划经济国家对引进投资的条件经常包括两张单子，一张单子上列出专门鼓励外资股份参与的部门（或经济领域），另一张单子上列出不允许合资企业涉足的部门。”<sup>①</sup>（2）控制外资参股比例。大多数社会主义国家规定，在合资公司的资本中，本国合伙人参与的资本至少应为51%。另外，从跨国公司的角度来看，它们对社会主义国家的市场以及在高科技领域中的某些领先成果很感兴趣。上述现象决定了跨国公司在社会主义国家的经营活动

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用、趋势与展望》，第304页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。



以合资形式最为合适。尽管在80年代末，东欧多数社会主义国家的政治形势发生了很大变化，但在现存的社会主义国家中，合资企业仍然是它们同跨国公司进行经济合作的主要形式。在80年代中，随着发达资本主义国家之间经济发展水平的接近，各资本主义国家的跨国公司之间也越来越多地出现合资经营的现象，其原因我们将在下面作具体分析。

非股权安排是70年代以来逐渐被广泛采用的形式，主要是指跨国公司在东道国的公司中不参与股份，而是通过与股权没有直接联系的技术、管理、销售渠道，与东道国的公司保持着密切联系，并从中得到各种利益。非股权安排形式很多，具体形式也在不断发展，就目前的情况而言，有许可证合同、管理合同、产品分成合同、技术协助合同、销售合同以及经济合作等形式。

西方的投资理论通常认为，对某种技术资产的拥有，是跨国公司在外国进行生产而能获利的关键因素，这类技术资产包括工业资产的所有权、未注册的技术、产品的差异以及销售能力等。这些因素可以为本企业在同东道国和其他跨国公司的竞争过程中带来竞争性的优势，运用这种竞争性优势进行纵向和横向的经济合作或跨国界的多样化经营，一直是跨国公司进行对外直接投资的基本动力。现在，许多跨国公司都将这类资产出售或租赁给发展中国家的企业，最初是因为受到发展中国家对跨国公司直接投资的限制，而采取的一种灵活措施。80年代以后的情况似乎发生了一些变化，有些发展中国家已经放松了直接投资的限制，但不少跨国公司对发展中国家的经济扩张仍以非股权安排为主。其原因在于，非股权安排能在资本投资风险减少的情况下，同样对发展中国家的企业或公司进行控制。另外，将技术折合为股权参与到发展中国家的企业中去，同样能为跨国公司提供丰厚的利润。

## 二、跨国公司经营的新特点

80年代，世界经济发展的总体形势是困难的，发展中国家的情况表现得更为严重。如世界产出的总水平增长率1961—1973年间年平均值为5.5%，1974—1980年间年平均值为3.6%，1981—1986年间为2.7%；同期中发达市场经济国的相应年平均增长率分别为5.0%、2.5%、2.2%；而发展中国家同期的相应增长率分别为6.3%、5.1%、1.5%。<sup>①</sup>在这样的世界经济背景条件下，跨国公司的全球经营活动并没有受影响。相反，凭借雄厚的资本实力，垄断了世界科技的最近成果，对公司内部的组织管理方针进行了适合时宜的调整，跨国公司在经营规模未受世界经济环境恶化的任何冲击的情况下，呈现出了一些新的现象和特点。

### 1. 在技术革新基础上的内部组织管理上的改变。

80年代的技术革新的重点，是以微电子为基础的信息技术迅速进入货物与服务的生产过程。这些技术在灵活的制造系统中，以及在服务部门的信息处理与转移中的应用，业已确定了“最佳实践”或“最低成本”生产的新模式。

微电子学在生产中运用的关键是它与信息处理有关。具体说来，它在生产过程中的作用主要表现在4个方面：“机械控制（最初是机床）用的计算机数字控制、工业机器人、自动转换系统和生产自动快速监测与控制用的过程控制系统。”<sup>②</sup> 技术上的这一进步，促进了生产率的提高和成本的下降。但是，由于70年代以来发达资本主义国家经济增长迅速下降，以及发展中国家经济普遍面临困难，发达资本主义国家的跨国公司并没有将科学技术的最新成果运用于产品的大批量生产，以此来使总产出水平提高，而是将

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第17页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

<sup>②</sup> 同上，第42页。

计算机的控制机械系统运用于更快速灵活的产品设计，来满足社会需求的多样化。跨国公司在新技术运用上的这一新特点，必然要求其组织管理工作相应的改革。

80年代，在科学技术革新基础上，跨国公司的组织管理变革的趋势是，将传统的大批量生产转变为灵活的小批量生产，这种小批量生产的特点是：在计算机辅助设计和生产控制的基础上，将组织管理的灵活性，同设计、试验与生产过程更紧密地结合起来，使产量研制周期缩短，以便使公司能够更迅速地对市场的需求变化作出反应。

这种新的组织方法在具体运用时，通常涉及3个领域的变革，即材料管理、人员管理与供应厂商关系的处理。

在灵活管理的新方法中，材料管理要求恰到好处地控制存货，即意味着通过尽量降低加工品库存量来减少浪费。因为，由传统的大批量生产转变为灵活的小批量生产，这本身是将“生产——存货”的模式改为“生产——定货”的模式。在这一转变中，产成品的库存会自然下降，而原料和中间产品的库存，可能会由于产品的不断变化而增加。为了避免库存增加所引起的庞大的财产维持费，恰到好处地控制存货，要求在整个生产行为的程序中编制存货清单，按各个工序的需要，在质、量和时间上都恰到好处地组织和传递各种原材料和中间产品，使生产成本降低到最小限度。

更有效的材料管理和更加灵活的具体生产流程的组织，是建立在计算机技术的基础之上的，因而，它一方面会因自动化程度的提高而排挤劳动者，另一方面，它又要求生产第一线的劳动者具有更高的生产技能。

另外，这种新的组织方法还改变了供应厂商与用户之间的关系。在传统的大规模生产体制下，企业用户主要根据价格来挑选供应者。价格的变化，使企业用户频繁地更换卖主，或是在外部



进货与内部生产之间变来变去。买方往往寻求多家货源，以便通过竞争使价格降低。质量被视为第二位的标准，用户要在质量与价格之间进行权衡。由于新的管理方法，特别是材料管理方法出现之后，企业用户在挑选供应商时，质量与可靠性正变为日益重要的决定因素。这就需要制造厂商与供应商之间建立密切的伙伴关系，在更高层次上进行技术分享，进一步强调长期契约关系，不像以往那样将价格作为挑选供应商的唯一决定因素。

2. 发达资本主义国家的跨国公司在高技术产业的联合与其垄断地位的加强。

80年代以前，跨国公司通常是在同发展中国家和社会主义国家的经济交往中，采取国际合资企业 and 非股权安排的形式。近年来，这种协议越来越多地出现在发达市场经济国家的两家或两家以上的跨国公司之间。这些跨国公司各拥有大致相等的资金，但在不同的专业领域占有优势，合作经营可以彼此从对方获得自身所不具备的竞争优势。例如：“通用汽车公司和丰田汽车工业公司正在美国的一家合资企业——新联合汽车公司组装汽车，各拥有50%股本。由丰田汽车工业公司管理该厂。通用汽车摸索日本生产技术的经验，而丰田汽车工业公司则想学习通用汽车公司的销售方法。”<sup>①</sup>因此，发达国家跨国公司的合并或联合经营，同在发展中国家举办合营企业的最大不同点在于，它并不是为了寻求生产要素的互补，而是寻求生产技术、经营特点上的互补。这一特征本身决定了大跨国公司之间的合并或联合经营，主要集中在高技术产业。

跨国公司之所以在80年代出现这一特点，原因在于，（1）科

---

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势和展望》，第55页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

表7.1 由151家大跨国公司负责的国际合作协议的工业分布情况，  
1982—1985年(占总数的百分比)

工 业	公 司 数 目	协 议 数 目
电 子	45.0	44.0
信息技术	13.9	28.0
航天航空	13.2	13.1
科学仪器	19.3	9.3
医 药		2.8
其 他		2.8
全部工业	100	100

资料来源：联合国跨国公司中心，1988年报告英文版第59页。

技革命的发展，使产品的生命周期缩短，因此，跨国公司所研制的新产品需要迅速推向世界市场，就要求跨国公司能有效地利用其他跨国公司在世界各地的销售网。另外，在研制开发新产品的过程中，随着新技术革命的发展，研制费用越来越高，这需要在跨国大公司之间联合承担。(2)新的管理方法，要求中间产品的供应越来越靠近最终组装线，这就使得某一发达国家的跨国公司在另一发达国家进行投资时，更需要与东道国的同行业公司建立合作关系，而东道国的同行业大公司往往也是跨国公司。(3)由于近年来跨国公司经营活动的重点，在发达资本主义国家，而发达国家当地企业的经济技术实力较强，发达资本主义国家的相互渗透，增加了跨国公司之间的竞争程度。为了避免竞争带来的风险，某一跨国公司在向其它发达国家进行渗透时，总把选择同当地大公司联合经营作为向外扩张的基本手段。若经营成功，或可以购入合资企业的全部股本，将合资企业变为自己的附属子公司，或可以退出合资企业，在东道国另设独资企业。当然，作为以东道国为基地的跨国公司伙伴，也同样可以根据自身全球战略的需要，

在获得对方某些技术或管理经验之后，在进一步购进股权或退出合营企业上作出新的选择。(4)国家垄断资本主义的加强也对这种合营起了积极的影响，如日本丰田汽车工业公司同美国通用汽车公司的合资企业，得到美国联邦贸易委员会的特别批准。

尽管跨国公司之间的这种联合经营现象的出现，部分原因应归于发达资本主义国家市场竞争的加剧，然而，这种联合经营的结果却导致了大跨国公司对高技术产业更高程度的垄断。根据联合国跨国公司中心第四次报告所提供的情况看，“在半导体核心部分，世界生产的75%以上由24家企业控制，而其中最大的10家在1986年占世界生产的80%还多，在电信领域，世界主机市场的70%和所有各种类型计算机的总的市场的35%至40%都属于一家跨国公司——国际商用机器公司。”<sup>①</sup>而在这些最大的跨国公司之间都存在着多项合作协议，如居于1985年世界最大的600家采矿业和制造业跨国公司第7位的国际商用机器公司，已与意大利都灵电话服务公司以及日本电报电话公司签订了关于发展计算机——通信服务事业的协定。又如，1985年位居世界最大电信公司第3位，1986年最大的计算机公司排名第7名的西门子公司，在电信方面同瑞典埃里森公司、日本电气公司、荷兰菲利普电气公司、美国的国际通信公司、科宁玻璃公司、通用电话电子公司、法国的西特——阿尔卡特尔公司、英国的KTM公司之间，都有国际合作协定。其中有5家公司排在世界最大的电信跨国公司的前9名之列（包括西门子公司本身在内），这5家的销售量占世界电信市场份额近60%。<sup>②</sup>可见，大跨国公司之间正在通过合营形式来进一步垄断世界高技术领域。

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第46页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

<sup>②</sup> 同上，第46—47页。



### 3. 美国跨国公司经营活动的新特点。

战后，美国跨国公司发展最早，实力最大，但是，70年代以来，西欧、日本跨国公司发展很快，使美国优势大大削弱。然而，从总体上看，美国依然是跨国公司最多，实力最大的国家。

从表7.2可以看出，美国在世界最大的20家跨国公司中仍占有12席，这个数字同1983年联合国第三次调查报告所提供的情况完全一样。在世界100家最大跨国公司的行例中，美国仍占有50余家。

但是，在整个80年代中，美国跨国公司在海外的规模有所缩小，具体表现在：（1）输出国外直接投资总额与公司总资产的比率在相对下降。这一比率1960年为2.9%，1965年为3.1%，1970年为3.2%，1980年为3.0%，1984年和1985年为2.1%，仅相当于1950年的水平。（2）国外附属子公司的资产对公司总资产之比率也在下降，1977年非金融产业的这个比例为20%，1982年为16.7%，1983年为15.5%，1984年为14.6%，1985年为15.2%。而1984年联邦德国非金融产业的这一比例为41.7%，远远高于美国。（3）美国跨国公司在海外雇佣人员的比例，在1977年至1985年期间也下降了10%左右。<sup>①</sup>（4）外国跨国公司对美国的收购数目急剧上升。显而易见，在整个80年代中，美国跨国公司的跨国化进程在减缓，美国作为对外资本输出的母国的地位在下降，而作为对外吸收资本的东道国地位却在加强。出现这种现象的原因，首先在于美国跨国公司在国际市场上竞争能力的相对削弱，而西欧、日本跨国公司竞争能力相对提高；其次，美国国内由于长期奉行凯恩斯主义的国家干预主张，人为刺激总需求造成的巨额财政赤字的一部分要靠外资来弥补，这无疑对日本、西欧的私人资本巨有极大的吸引力。

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展中的作用、趋势与展望》，第27—28页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

表7.2 1985年20家最大的采矿业和制造业跨国公司的情况(百万美元)

名次	公司名称	销售额		净资产		净收入		就业	
		总额	外资百分比	总额	外资百分比	总额	外资百分比	总额	外资百分比
1	通用汽车公司	96,371	16.8	29,525	9.5	3,999	37.5	811,000	39.0
2	埃克森公司	86,673	68.1	29,096		4,870		146,000	51.0
3	皇家壳牌集团	81,792		6,780		3,931		112,000	50.0
4	飞马石油公司	55,960	57.2	14,089		1,100		163,600	
5	美国石油公司	53,121	35.4	13,814		867		129,150	77.2
6	福特汽车公司	52,774	30.3	12,269		2,515		369,306	53.4
7	国际商用机器公司	50,056	43.0	31,990		6,555		405,535	40.3
8	德克斯公司	46,297	47.2	13,628		1,233		54,481	38.0
9	谢夫隆公司	43,845	31.0	15,554		1,547		61,000	16.0
10	杜邦公司	29,483	35.8	12,659		1,118		146,017	23.4
11	通用电气公司	29,272	10.6	13,904		2,336		304,000	20.7
12	丰田汽车公司	28,382	5.0	11,061		-1,701		79,991	20.0
13	日本石油公司	27,867	0.3	1,361		53		7,389	
14	阿莫科公司	26,922	22.2	11,588		1,953		49,545	18.7
15	国家碳化氢公司	24,461		4,829		427		129,268	
16	尤尼莱佛公司	24,205		4,905		748		301,000	
17	大西菲勒公司	21,723	9.8	5,506		(202)		31,300	1.0
18	克松公司	21,256	11.7	4,215		1,403		107,850	21.4
19	日立公司	21,182	7.0	8,640		1,033		133,963	3.0
20	日立公司	21,017	12.1	6,864		881		164,951	18.0

资料来源:《跨国公司在世界发展事业中的作用:趋势与展望》,第535页。联合国跨国公司中心,纽约,1988年。

美国跨国公司跨国化进程的减缓，给美国经济带来的影响不见得都是消极的。因为，首先，这一减缓是相对而不是绝对的。战后，美国的跨国公司起步较早，发展极为迅速，在世界市场中已占有很大的份额。其次，美国现在是发达资本主义国家中的主要投资吸收国。其它发达国家跨国公司在美国的投资带着竞争性极强的生产技术和新的管理方法，以各种合作形式与美国跨国公司现有的竞争优势相结合，使美国的跨国公司在未来的世界竞争中具备更强的经济技术实力。第三，由于美国目前已成为跨国公司竞争的主要场所，美国跨国公司被迫向本土收缩，并出于竞争的考虑，不得不出卖一些与本公司长期发展战略关系不大的附属企业（包括设在本土的企业）。但是，应该看到，其他国家跨国公司对美国跨国公司附属企业的购买，主要是在消费品、石油、化学制品、出版、广告和公共关系方面，而在高技术产业很少发生直接收购的事件。这正说明，美国跨国公司已把重视高技术产业作为维持优势的重要手段。

### 三、跨国公司的发展与资本国际化

产业资本的运动公式是  $G-W \begin{matrix} \swarrow A \\ \searrow P_m \end{matrix} \dots P \dots W' - G'$ ，产业资本

运动的各个环节都在国际范围内进行时，便实现了资本主义生产的国际化。在购买阶段，资本的筹措在一定程度上依赖于国际资本市场（如欧洲货币与欧洲债券市场）；在国际范围内购买劳动力，以全球劳动者为剥削对象；在生产阶段中，在全球范围内进行生产布局，进行分工协作，生产商品，使生产过程直接国际化。最后，在销售阶段面向世界销售产品，实现国际剩余价值，并获得丰厚的超额垄断利润。从上述资本国际化的含义来看，仅有国际



借贷资本或国际商品资本时，并不构成绝对意义上的资本主义生产国际化运动过程，而只是生产过程个别环节的国际化。只有国际货币资本，国际生产资本、国际商品资本并存与继起，才构成生产国际化的运动的全过程。由此可见，跨国公司正是国际市场中的主要操纵者。它的全球性经营战略，不仅在生产领域中直接控制商品的全球性生产，而且是国际商品市场和国际资本市场的主要参与者。可以说，战后跨国公司的大发展，使资本国际化进入新阶段。

资本国际化的进程是国际分工发展的必然结果，而国际分工水平的提高是与生产力的发展，特别是与科学技术革命密切相连的。

18世纪60—80年代发生于英国的第一次科技革命，由于纺纱机、蒸汽机的发明与运用，使英国机械化生产水平大幅度提高。其结果是英国生产的产品为本国市场不能够容纳，生产所需的原料也已超出国内市场的供应量。这种由科技革命引起的英国生产力的提高，必然形成国际范围内的“世界工厂”与“世界农村”的分工，即垂直型的国际分工，由英国作为世界工厂生产工业品，而其它国家生产技术性较弱的原料和农产品。在这种分工水平下，生产国际化进程只停留在流通领域中的商品交换的国际化形式上。

19世纪70年代在美国首先开始了第二次科技革命，它以电力的发明与运用为标志，推动了一系列新兴工业部门的发展，如汽车业、钢铁业、化学工业等。这次科技革命的出现，使资本主义各国的生产力水平得到了进一步的提高，生产由机械化逐步走向自动化，各资本主义国家中重工业的比重逐步上升，并取代轻工业居主导地位。但是，这次科技革命引起的生产力的巨大进步，也只是进一步加深了少数资本主义先进国家与广大落后国家之间的垂直分工，使流通领域的国际化在更广泛的范围内进行。因为

在主要资本主义国家的这些新兴工业的发展处于起步阶段，生产过程中的各种工序及各种零部件的标准化批量化生产，还没有形成。因此，这时生产上的分工发展所获得的优势只限于国内。而国内通过科技革命所获得的生产优势，只能通过商品的国际交换反映出来。也就是说，这时的生产力水平还没有达到能够将一个产品的不同零部件的生产或不同阶段的生产，在国际范围内进行。因而大规模的生产过程的国际化还不可能出现。但是，值得注意的是，随着一个国家内部专业化分工的加深，开始出现了一定范围内的生产国际化现象，如美国的威斯汀豪电气公司，胜家缝纫机器公司已开始到欧洲设厂，德国的拜耳染料公司也到美国设厂生产等。尽管当时的生产国际化的规模较小，程度也较低，但它却代表了生产力发展与生产国际化发展的方向。

第二次世界大战后，发达资本主义国家出现的第三次科技革命，不仅使发达国家的生产力水平空前提高，而且使国际分工出现了新的格局。即水平分工成为国际分工的一种主要形式。水平型国际分工的出现，使生产的国际化进程深入到了生产领域，以致真正意义上的生产国际化才在较大范围内出现。因为，这次科技革命所引起的技术上的突破，带动了一系列新兴工业部门的发展，如原子能工业、宇航工业、电子与电子计算机工业、高分子合成工业、遗传工程等。这些新的工业不仅技术密集度高，而且规模庞大。拿宇航工业来说，无论是美国的“星球大战”计划实施，还是西欧的空间技术产品以及各种功能的新型飞机的生产，不但需要巨额资金，成千上万个一流科技人员的合作，更需要千千万万种高精尖技术水平的零部件和各种精密的仪器设备。这一切都远远超出了任何一国所具有的生产能力。无论哪一国（包括美国），都不可能完全靠自己的力量来发展这些工业。因此，它需要各个国家的配合协作。生产的社会化在国际范围内展开。另外，专业

化生产从产品的专业化发展到了零部件的专业化，以及工艺过程的专业化，使各企业之间的联系有可能成为生产过程的直接协作。总之，第三次科技革命所引起的生产优势，并不是集中于一国之内的整个生产过程中，而是分散于各主要资本主义国家不同的生产环节上。因此，只有将分散于各国的不同生产环节协调起来，才能体现出新技术革命给生产带来的优势。这就要求生产要素在国际范围内进行最优的组合。

由上述内容可以看出，资本主义生产国际化是以国际分工的发展为基础的，而国际分工发展的状况又反映出生产力发展的水平。

## 第二节 当代以金融资本为核心的 资本输出的特点

### 一、战后发达资本主义国家对外直接投资的特点

二次大战前，主要发达资本主义国家对外直接投资的增长是比较缓慢的。特别是由于两次世界大战及1929—1933年大危机的影响。直到1943年，整个发达国家的资本输出总额约为500多亿美元，其中绝大部分是借贷资本的输出，直接投资只占很小一部分。二次大战后，发达资本主义国家的对外直接投资增长之快举世瞩目。到1984年，各发达国的对外直接投资总额高达5490亿美元，40年中增长了几十倍。其中，跨国公司的经营活动起着重要作用，80%的私人对外直接投资是由跨国公司承担的。

战后发达国家对外直接投资，不仅规模大，增长速度快，而且出现了一系列不同于战前的新特点。主要表现为：

1. 战后发达国家对外投资流向从发展中国家转向了发达国



家。

发达资本主义国家战前的直接投资主要集中于发展中国家。例如美国主要集中于拉丁美洲，英国、法国主要集中于前殖民地半殖民地国家。但是，70年代以来，随着跨国公司的经营活动重点转向发达资本主义国家，资本的流向发生了改变。根据联合国跨国公司中心的统计，1975—1981年，所有发展中国家的资本输入额每年平均为7,539.1百万美元，同期资本的输出额每年平均为500.7百万美元，二者之差为7,038.4百万美元；同期利润流入年平均为1,039.4百万美元，利润流出年平均额为15,247.2百万美元，二者之差为14,207.8百万美元。如果我们将发展中国家利润的净流动量（14,207.8百万美元）同资本的净流入量（+7,038.4百万美元）相比较，发展中国家的资金净流出为7,169.4百万美元。而发达资本主义国家的情况是：1975—1980年间，资本年平均流入24,642.0百万美元，资本流出年平均量为39,774.3百万美元，二者之差即资本净流出量为15,132.3；同期中利润流入量年平均为39,665.7百万美元，利润流出量年平均为19,842.8百万美元，二者之差即利润净流入量为19,822.9百万美元。利润的净流入量与资本净流出量相比，发达资本主义国家资金净流入年平均为34,955.2百万美元。1980—1985年间，发展中国家资金净流入量的年平均数为906.4百万美元，发达资本主义国家资金净流入量的年平均数为3,412.7百万美元。<sup>①</sup>以上事实说明，自70年代以来，资本在国际间的流向发生了转变，以原有的发达国家流向发展中国家，转变为由发展中国家向发达国家的流动。

## 2. 发达资本主义国家间对外投资角色的变化。

<sup>①</sup> 以上数据根据《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》附表A·1，A·2，A·3，A·4提供的数据推算出。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

在发达国家间的相互对外投资中，美国作为东道国的作用变得越来越重要。从1975年到1986年间，美国的外国直接投资输入总额增加了7.5倍，在美国的外国直接投资1980至1985年间所占世界外资流入总量的比率，分别为44.7%，31.1%，27%，51.7%，和38.9%，5年中的年平均数为39.2%。同期中，西欧的外国直接投资输入总额，占世界外资流入总量的比率为29.7%，32.9%，37%，19.8%，33.7%，5年中的年平均数为30.4%。这说明，美国在80年代以来已经取代了西欧，成为发达资本主义国家最重要的投资场所。

与美国角色的变化相反，日本作为投资母国的地位日益明显。1980至1985年间，日本对外投资与世界对外投资总额的比率分别为4.2%，9.1%，13.8%，9.9%，13.7%，10.7%。<sup>①</sup>日本除了对外投资不断增长之外，对外投资的流向也发生了变化。70年代，由于日本对外投资的主要目的是为了确保原材料的供应，日本的对外投资场所主要选择在发展中国家（特别是东南亚）的初级产品部门。80年代之后，日本跨国公司的全球经营战略的核心，是占领和巩固在发达国家中的市场份额。因此，日本在发展中国家的投资份额急剧下降。1975年，日本在发展中国家的投资占日本对外投资总额的57%，1986年，这个比率下降为33%。<sup>②</sup>

西欧诸国在80年代也加强了在发达资本主义国家的对外直接投资，特别是对美国的投资。西欧作为一个整体已从外国直接投资的主要东道地区变成了世界最大的投资来源地区。

3. 战后发达国家相互直接投资的主要部门转向制造业和高技术产业。

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》第77页，表1·2。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

<sup>②</sup> 同上，第78页。

第二次世界大战之前，发达资本主义国家的对外直接投资主要集中于资源开采业和公用事业上，对制造业的投资只占很小的比重。战后，这一情况发生了很大的变化。以美国的情况为例，在美国对外直接投资的部门构成中，制造业的投资比重由1950年的32%上升到1979年的43%、1986年的41%。这一比重在发达国家和发展中国家中又有差别。美国对发达国家的制造业投资比重1950年就达48%，随后稍有上升，70年代为50%，1986年为45%，而在发展中国家这一比率却较低，1950年为12%，1960年上升为14%，1979年为34%，1980年大约在33%左右。即使在美国对发达国家的制造业投资中，在不同国家和地区也是不同的。在对加拿大的直接投资中，制造业的投资比重始终低于对整个发达国家的制造业投资的平均水平。

近20年来，发达国家对外直接投资又从制造业逐渐转向高技术工业。首先，就石油工业的投资来看，这里以在整个石油工业中居霸权地位的美国为例，在50年代及60年代初，美国石油业海外投资的重点是发展中国家，其比重从1950年的38%到1960年的45%，主要是对石油开采业投资。但是由于石油输出国的国有化措施以及技术的进步和石油化学工业的兴起，石油提炼工业及各种工业处理过程日益占重要地位。因此，从60年代开始，美国在石油业的直接投资逐渐转向发达国家的技术较高的石油提炼业和加工业。

其次，从对制造业的直接投资情况看，投资流向也逐渐转向高技术尖端产业部门。在电子计算机领域，仅美国IBM公司就控制了西德电子计算机市场的53%，法国的51%。日本的彩电，录相机从70年代就开始在英、美等国投资生产。西德的精密机械制造业也开始在其它发达国家投资生产。

#### 4. 服务业在对外投资中的比例越来越大。



70年代中期至80年代中期，无论是从绝对角度而言，还是与其他投资部门相对而言，服务业的外国直接投资都出现了大幅度的而且速度越来越快的增长。到80年代中期，服务业外国直接投资已占全世界外国直接投资总额的40%。<sup>①</sup> 服务业中的外国直接投资并不都是由那些本身是服务业公司的企业进行的，相反，相当数量的工业公司在海外拥有许多服务业的附属公司。这些公司出现于服务业部门之中是由多种因素促成的。其中一个因素就是降低成本和面向市场的纵向合并。例如，有些石油公司经营自己的油船和加油站。在电讯和计算机制造等行业中，向数据处理和软件之类的信息服务业扩展的现象是显而易见的。在汽车制造业和某些耐用品制造业中，制造厂商设立了金融分支机构，向消费者提供信贷，这些分支机构的业务已扩展到海外市场提供其它类型的金融服务。另一些制造厂商将从事研究与发展、工程技术、市场咨询、电讯和软件开发等服务业的市场迅速扩大，有些制造厂商接管了一些与其主要业务活动并无联系的服务业公司，以期为将来的发展寻找新的领域。

## 二、对当代资本输出特点的剖析

当代资本输出呈现出上述特点的原因是什么？这些特点是否否定了马克思、列宁关于“过剩”资本的理论？

首先，我们应该承认，当代资本输出呈现出上述特点与科技革命的发展有着重要关系。这种重要性可以从以下几个方面看出，（1）第三次科技革命在很大程度上引起了世界经济结构发展的不平衡，即新型合成材料的发展，使各种天然原料的开掘行业

---

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第370页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

的重要性日益降低，使由发展中国家所组成的各种原材料输出集团在世界经济中的地位下降。相反，工业制成品因高技术产品的生产部门发展迅速，在世界经济结构中的重要性越来越大，成为跨国垄断者争夺的最主要场所。（2）随着科技革命的发展，发达国家在实现工业现代化的同时，也逐步实现了农业现代化，这使得绝大多数发达国家的农产品不仅能够自给，而且还可提供出口。上述两点说明，发展中国家作为原料产地的重要性大大降低，同时也就降低了吸收外来资本的能力。（3）新的技术革命，特别是电子技术的发展使生产过程的自动化程度迅速提高，廉价劳动力对跨国垄断者的吸引力相对下降。总之，科技革命的发展确实对资本输出起着重大作用，在很大程度上改变了资本的流向，使发达国家之间在高技术部门的互相投资，在资本输出中占有越来越大的作用。

但是，我们还必须清楚地认识到，资本输出的这些新特点，并没有改变“过剩”资本的性质，更不可能否定马克思、列宁关于“过剩”资本的理论。

所谓“过剩”资本，是相对于国家有利可图的投资场所而言的，即随着资本主义的发展，资本有机构成的提高，平均利润率在资本主义一国内下降迅速，因而迫使资本向外扩张，去寻找更为有利的投资场所。

诚然，从旧殖民主义时期直至第二次世界大战以后的20来年时间里，广大的发展中国家是西方发达资本主义国家最为有利的投资场所。因为，在那里，“过剩”资本可以凭借技术优势，用经济的、非经济的手段，最大限度地对殖民地人民进行掠夺，获得很高利润率。第二次世界大战之后，发展中国家砸碎了殖民主义的枷锁，取得了政治独立，并作为一支独立的力量登上历史舞台。在政治取得完全独立的同时，在经济上，这些国家也逐步摆脱发

达国家的控制，特别在60、70年代，许多发展中国家把外国垄断企业所控制的国计民生的产业实行国有化，并对国内工业和市场采取保护措施。这些措施从各个方面打击了跨国公司的经济扩张势力。对发达国家的跨国公司来说，战后发展中国家已不再是它们的重点投资场所。因为，其一，跨国公司已不能像过去那样用非经济的手段对殖民地进行掠夺。其二，即使在发展民族工业的过程中，多数发展中国家提出了引进外资的政策，但这一政策宗旨是服务于本国经济发展战略，迅速提高制造业的生产能力，而与跨国公司全球扩张，垄断发展中国家原材料开发的意图相冲突。其三，进入80年代以来，一些发展中国家在经济发展过程中遇到了种种困难，它们之中有的为债务危机所困扰，有的国内政局出现了动荡不稳的局面，这无疑会加大跨国公司直接投资的政治风险。上述原因造成的直接结果，是发达国家在发展中国家直接投资的利润总额，在全部对外直接投资利润总额中的比重不断下降。

发达国家之间相互直接投资的增加的现象，是否说明“过剩”资本理论已经过时。答案应该是否定的。

第一，上面已谈到，“过剩”资本是相对于国内有利可图的投资场所而言，更进一步说是相对发达资本主义国家内部的市场而言的。发达资本主义国家在50、60年代普遍实行了国家干预，在一定程度上缓解了市场的矛盾；特别是70年代后期以来，发达资本主义国家之间加强了宏观经济政策之间的协调，这使得资本主义关系又经历了一次局部调整，其结果是发达资本主义总体市场的容纳程度有所扩大。但就某一发达国家国内的市场而言，有利可图的投资场所依然是有限的，这就造成了发达国家既是资本输出国，又是接受国的现象。

我们说“过剩”资本的理论并未过时，原因还在于，在发达资



本主义国家中，越是国内市场有限的国家，资本输出的增长势头越快，如日本、西德等国是近年来资本的净输出国；相反，美国由于市场容纳程度相对较大，目前已成为发达国家对外投资的重要的东道国。

另外，随着生产力的发展和资本有机构成的提高，发达国家的跨国公司在获取利润的方式上也发生了很大的变化，它们在追求高利润率的同时，特别重视对利润总量的追求。发达国家之间，尽管利润率的差别并不太大，但是，在现代技术的条件下，大垄断公司的财力、物力及先进技术所组成的生产能力，已远远超出一国市场的容纳程度。如果这些大公司不对外进行投资，就会造成国内资本的大量闲置，引起国内利润率的进一步降低。如果向外投资，特别是向经济发展水平较高的发达国家投资，尽管利润率同国内相差无几，但其作用却至关重要。因为，其一，这种投资可以通过利润量的增加，来弥补利润率的下降。其二，在很大程度上减缓了国内利润率的进一步下降。

最后，我们必须指出的是，尽管70、80年代以来，由于发展中国家面临经济困难，同时，发达国家由于实行国家干预和国际经济协调，有利可图的投资场所似乎转移到了发达资本主义的体系中，但是，市场有限性的矛盾仍然是资本主义经济生活中的主要矛盾。美日、美德之间就进一步开放日、德国内市场问题一直争吵不休；欧洲共同体的进一步发展，也在越来越大的程度上保护欧洲诸国的内部市场，排挤外来者的侵入。因此，不管发达国家采取什么手段来缓和 market 矛盾，受资本主义生产关系制约的 market 矛盾总是存在并难以克服。因此，在今后的一段时期内，发达国家的“过剩”资本仍然有相当一部分投到发展中国家。

### 第三节 跨国公司对世界经济的影响

跨国公司是世界经济中最重要的角色，前面已经谈到，600家最大的工业公司占世界市场经济国家产品生产的增值的1/5和1/4。另外，跨国公司还是国际贸易和国际金融活动的主要参与者。因此，跨国公司的全球经营活动，必然会对世界经济产生很大的影响。

#### 一、跨国公司对国际贸易的影响

跨国公司对世界经济的影响，可以从它对国际贸易的作用中反映出来。因为，跨国公司的全球经营活动都与国际贸易有关。例如，对外直接投资的大部分涉及在国外的一个地点出口或替代进口的生产，这意味着跨国公司的投资活动必定会对母国和东道国的对外贸易产生重大的影响。另外，跨国公司的许多非股权形式的国际参与活动，也都是与贸易有关的。因此，跨国公司不仅是世界性的大生产者，还是主要的国际销售渠道。

衡量跨国公司在国际贸易中的重要性的一种方法，是估价跨国公司在每个国家的出口和进口量中的所占比例。1983年以美国为基地的跨国公司，在美国出口量中占3/4以上，占美国进口量的1/2。虽然这些数字与70年代末期的数字相比略有下降，但是它们仍然是十分可观的。英国的资料表明，80年代初期的出口量的80%以上是跨国公司完成的。<sup>①</sup>

在跨国公司所从事的国际贸易活动中，其业务主要可分为两

---

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第90页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

部分，其一，是经营与跨国公司生产经营活动毫无关系的产品，即利用跨国公司全球销售网络，为其他公司提供销售和组织原材料的服务，从中获取利益。其二，是跨国公司的内部交易，主要发达市场经济国家的进口和出口额的很大一部分，即1/5到1/3以上是公司内部的交易。

表7.3 公司内部交易在美国、日本和英国国际贸易中所占份额(百分比)

国家		与母国的跨国 公司有关的贸易	与其他母国跨国 公司有关的贸易	与所有跨国公 司有关的贸易
美国				
	出口			
	1977年	26.7	2.6	29.3
	1982年	21.9	1.5	23.0
	1985年	29.0	2.0	31.0
	进口			
	1977年	21.7	20.5	42.2
	1982年	17.1	21.3	38.4
	1985年	16.1	24.0	40.1
日本				
	出口			
	1980年	24.1	1.7	25.8
	1983年	30.6	1.2	31.8
	进口			
	1980年	31.5	10.6	42.1
	1983年	18.4	11.9	30.3
英国				
	出口			
	1981年	16.0	14.0	30.0

资料来源：《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第93页，表VI.1。



跨国公司的内部贸易对跨国公司的全球经营战略有着特别重要的作用。第一，跨国公司可通过内部贸易的途径，在全球范围内进行生产要素的合理调配，实现规模经济效应。第二，这种贸易容易造成转移价格，从而导致出口收入和税款收入的减少。有时发展中国家的初级商品出口没有正常的市场，或市场功能很不健全，跨国公司往往趁此机会打入到这些初级商品的生产领域中去，使之成为跨国公司活动的一个环节。跨国公司以转让价格的形式，将这些初级产品调配给本公司的其他生产基地。在这种情况下，估价跨国公司在发展中国家附属子公司的实际利润，或估计这些初级产品的市场价格，是困难的。因此，东道国政府也就失去了向跨国公司征税的依据。跨国公司正是利用这种手段，来影响国际贸易结构和流向，掠夺发展中国家的资源，为总公司获取高额利润服务。由此可见，跨国公司操纵国际贸易领域，在很大程度上源于对外直接投资。同样，反过来说，正是对外直接投资的空前发展，带动了战后国际贸易的发展，使战后国际贸易增长速度大大快于世界工业增长速度。

## 二、跨国公司对国际金融的影响

产业资本国际化推动了借贷资本的进一步国际化。跨国公司是欧洲货币市场产生的基本原因之一，又是跨国银行在战后发展的基本原因之一。因此，它必然会对国际金融领域产生重大影响。

首先，战后跨国公司对外直接投资的增加，使公司的保留利润、折旧基金和其它从再生产过程中游离出来的流动资金的数额增长迅速，这些资金在未进入现实购买之前，必然要以存款形式或以购买债券的形式，获取一定的利息。另外，在跨国公司对外进行大规模直接投资时，也需要通过私人银行来筹集资金。而跨

国公司的这两项活动，都是在跨国界的范围进行的。因此，它也要要求相应的跨国界的银行服务业务，正是这一原因，推动了跨国银行及跨国的非银行金融公司的迅速发展。

其次，跨国公司所从事的国际贸易活动，规模之大，已超出了传统的商业信贷所能提供的服务范围；另外，在跨国公司的经济活动中，汇回利润、交付货款，公司内部贷款，划拨定价等等，都和金融部门的业务有着密切的关系。因此，跨国公司经营手段的不断翻新，要求金融业务也随之不断创新。

再次，由于跨国公司所拥有的美元流动资产，已远远超出发达工业国中央政府的外汇储备资产，因此，它必然会对未来的国际货币体系产生影响。

最后，跨国公司经常委托跨国银行办理套汇、套利等等金融投机业务，加剧了国际货币市场的动荡。

### 三、跨国公司对发达资本主义国家的影响

在“10亿美元俱乐部”即最大的跨国公司行列中，发达资本主义国家的跨国公司占绝对的多数，“8个发达市场经济国家是该俱乐部中90%成员公司的母国，45%的公司的母国是美国，大约只有17个以发展中国家为基地。”<sup>①</sup>因此，跨国公司的全球经济活动对发达资本主义国家有着重要影响。

从历史上考察，发达国家主要是作为跨国公司的母国而获益的，在这方面，跨国公司对发达国家的积极影响主要反映在以下几个方面：

(1) 通过跨国公司的大规模对外投资，为发达国家的“过剩”

---

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》第34页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

资本寻找到了出路，缓和了资本主义的国内矛盾，并为发达国家汇回了大量利润。

表7.4 主要发达国家直接投资总额与利润汇回总额  
(以10亿美元计)

		1975年	1980年	1985年
美 国	直接投资总额	14.218	21.899	15.236
	利润汇回总额	16.646	37.133	32.318
日 本	直接投资总额	1.761	2.395	6.427
	利润汇回总额	0.510	1.341	2.559
德 国	直接投资总额	2.016	4.178	4.935
	利润汇回总额	0.692	0.859	1.950
英 国	直接投资总额	2.969	11.379	11.206
	利润汇回总额	4.325	11.716	10.382
法 国	直接投资总额	1.356	3.100	2.201
	利润汇回总额	0.264	0.594	0.579
加拿大	直接投资总额	0.896	3.698	4.913
	利润汇回总额	0.450	0.880	1.767
意大利	直接投资总额	0.346	0.745	1.834
	利润汇回总额			

资料来源：根据《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》附表A.2, A.3的数据编制。联合国跨国公司中心，1988年，纽约。

(2) 跨国公司的对外直接投资，推动了母国的商品输出。因为，跨国公司在对外直接投资的前期，总是要从母国输出大量的



生产性设备，这势必带动母国的商品输出。另外，跨国公司长期以来一直垄断着世界制成品市场。

表7.5 美国、日本跨国公司的制成品出口额在世界制成品出口额中的百分比

年份	美 国			日 本		
	与跨国公司有关的出口	母 公 司 的 出 口	附 属 公 司 的 出 口	与跨国公司有关的出口	母 公 司 的 出 口	附 属 公 司 的 出 口
1966	17.7	11.0	6.7			
1974				7.4	6.6	0.8
1977	17.6	9.2	8.4			
1983	17.7	9.1	8.6	9.9	9.3	0.6
1984	18.1	9.2	8.9			

资料来源：《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第96页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

同时，我们也应该看到，跨国公司对外直接投资的剧增，也会在一定程度上对母国经济带来消极的作用。如英国历来是仅次于美国的对外投资大国。大规模的资本输出引起国内某些部门发展上的停滞，为调整经济结构造成困难，阻碍了英国国内经济的发展速度。又如，美国的跨国公司在海外拥有大量的附属子公司，在这些子公司中有相当一部分的企业从事的是出口产品或进口替代产品的生产。80年代之后，美国跨国公司的海外附属公司在世界制成品市场中所占的贸易比重越来越大，造成了美国跨国公司在世界制成品市场的份额基本稳定的情况下，美国国际贸易收入却出现大量的逆差，其主要原因在于，随着跨国公司的生产基地由国内转移到了国外，其出口基地也随之由母国转移到了东道国<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> 近年来一些国内外作者，用跨国公司所属国，而不是按其所在地，计算国际贸易，结果美国国际贸易仍为顺差。

战后，随着发达国家相互投资额的不断增加，发达资本主义国家既是资本输出的母国，又是外资输入的东道国。跨国公司对发达资本主义东道国的经济也起着很大的作用。战后初期，美国跨国公司对西欧、日本的经济恢复起了积极作用，在此之后，美国跨国公司又把新的生产技术带入了西欧及日本，促进了合成纤维、合成橡胶、电子计算机、石油化工、汽车工业在西欧和日本的兴起，引起了国民经济结构在这些国家的新变化。

从1975年起，美国在外国直接投资流入量中所占的份额日益增大，到1978年为止，在美国的外国直接投资输入总额增加了7.5倍，美国已成为发达资本主义国家中主要的东道国。跨国公司对美国直接投资的剧增，对美国经济的影响有如下几个方面：（1）由于发达国家的跨国公司向美国的直接投资，主要集中在高技术产业。随着资本的输入，其它国家的高技术也流入了美国，有利于美国在高技术产业的发展。（2）70年代，美国跨国公司在世界独占鳌头的状况已发生变化，日本和西欧跨国公司的地位明显提高。各具特色的跨国公司云集美国。它们之间既存在着互相竞争的关系，也有互相合作、共同开发新产品的各种协议。在合作过程中，跨国公司之间不同的管理方法也在发生着溶合现象。美国在很大程度上是跨国公司新的经营管理方法的发源地，现在美国的跨国公司也可以从其它跨国公司的管理中学到许多新的方法。（3）大量外资的流入，弥补了美国的财政赤字和贸易赤字，刺激了美国经济的发展。80年代，美国一直在低通货膨胀的情况下保持经济的持续增长。这一现象在很大程度上与外资的流入有关。（4）当然，大量外资的流入也造成了美国个别行业被外国跨国公司控制的潜在可能。但这仅仅是一种潜在可能而已，至今还未出现向现实转变的迹象。原因有二，其一，美国政府在总体上对外国直接投资是持欢迎的态度，但在许多重要的经济部门（如核能、

国内空中运输、广播和航运)却一直严格限制外国资本的进入。其二,美国是发达资本主义国家中最大的市场,外国资本一旦进入便不会轻易撤走。因此,不可能出现外国资本骤然撤走而影响美国经济正常发展的现象。

#### 四、跨国公司对发展中国家的影响

发达国家的跨国公司在发展中国家投资,可以使发展中国家利用跨国公司的资金、技术和先进管理经验,促进自身经济的发展。新兴工业国如东盟国家、韩国、巴西、墨西哥,是跨国公司直接投资的重点地区,且以制造业投资为主。结果,这些国家和地区国民经济发展较快。在1960——1970年,1970年——1980年两个时期内,工业年平均增长率,新加坡为12.5%和9%,印尼为5.2%和11.2%,泰国为11.9%和9.9%,墨西哥为9.4%和7.4%。<sup>①</sup>1980——1989年,泰国的工业年平均增长率为6.6%,印尼为5.1%。<sup>②</sup>这些国家的经济发展速度一般都高于发展中国家的平均发展水平。跨国公司对发展中国家直接投资,除了对生产的发展有积极意义之外,还在一定程度上带动了某些发展中国家和地区对外贸易的发展。

跨国公司还促进发展中东道国资本主义生产关系、商品经济和服务行业的发展,这相对于封建经济、自然经济而言,是一个历史的进步。跨国公司在发展中国家的直接投资,为发展中国家提供了一些就业机会。例如1985年,西德跨国公司在发展中的市场经济国家和地区,直接雇用职工526,000人。同年,日本的跨国公司直接雇用职工657,000人。美国的跨国公司直接雇

<sup>①</sup> 王章耀等编《世界经济概论》,中国人民大学出版社,1986年,第254页。

<sup>②</sup> 《贫困——1990年世界发展报告》,世界银行英文版,第180页。



用2,014,000人。<sup>①</sup>

但是跨国公司在对发展中国家进行直接投资，也给发展中东道国造成一系列不利的经济后果。

首先，跨国公司攫取了大量利润，掠夺了原料，侵占了部分市场。从1966年到1983年，美国跨国公司从发展中国家获得了1,160亿美元的利润，远远大于1983年美国跨国公司在发展中国家累计直接投资额509.8亿美元。1980年石油跨国公司仍然占有资本主义世界45%的石油生产，1981年仍占有23%的钢产量，在铝矿方面，跨国公司仍居统治地位。

第二，战后初期，由于发展中国家在原材料的出口方面缺乏正常的市场渠道，只能依赖跨国公司的全球销售网，而跨国公司却用垄断高价和低价对发展中国家进行掠夺。70年代以后，发展中国家以原材料为武器，组织起来同跨国公司作斗争，但从总体实力上看，发展中国家的经济力量不敌跨国公司的力量，斗争的结果造成除石油之外的其他原料价格普遍下降，发展中国家蒙受了巨大的经济损失，国民经济普遍陷入了困境。这不能不说是跨国公司对发展中国家进行长期控制所造成的严重后果。

第三，当发展中国家目前经济面临困难时，跨国公司却大大减少了对发展中国家的直接投资，跨国银行也减少了对发展中国家的贷款。这进一步加剧了发展中国家经济面临的危机。由此可见，跨国公司向发展中国家扩张，是为了获取超额垄断利润，决不是为了发展中国家发展民族经济。

---

<sup>①</sup> 《跨国公司在世界发展事业中的作用：趋势与展望》，第217页，联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

## 第八章 金融资本的国际考察之二： 现代跨国银行

现代垄断银行都是跨国银行。因此，大型跨国银行是当代金融资本的存在形式之一。要论述金融资本就必须论述跨国银行。战后跨国银行空前发展起来，且具有一系列新特点；跨国银行进行全球经营，全球借贷，因此，利润来源也是全球化的。借贷资本大规模跨国化，是当代金融资本运行机制的重要一环；一国跨国银行在对外扩张中既与其它国家跨国银行合作，又进行激烈竞争，80年代中期以后美国跨国银行已屈居于日本跨国银行之后；跨国银行是发展中国家的最大债主，这一事实显示了万能垄断者的国际金融控制；金融资本是国际经济关系中的决定性力量之一，当代金融资本国际化与本世纪初比较具有一些新特点。本章将以美国跨国银行为例讨论以上问题。

### 第一节 垄断性跨国银行是现代金融 资本的存在形式之一

#### 一、现代垄断银行已发展为跨国银行

跨国银行最一般的概念是母国的总行在国外设立分行、子行和其它附属机构，进行跨国借贷和其它业务经营。80年代中期美国有14,000多家商业银行，其中具有一家以上海外分行的跨国

银行仅有153家(1987年)，在153家跨国银行中，起支配作用的大型跨国银行仅有20—30家。美国大型跨国银行在国际银行业的垄断程度，远较它们在国内银行业领域的垄断程度高。这是因为开设国际银行网需要巨额资本，而中小跨国银行由于资本不足，不能建立全球银行网；大型跨国银行与大型跨国公司在国内早已溶合为金融资本，并为跨国公司提供充足资金和金融服务，而中小跨国银行与大型跨国公司并无紧密的信贷联系；欧洲货币市场出现以后，国际信贷基本上是批发业务，贷款量大、竞争性强、风险高。只有大型跨国银行才能承办这些业务(如辛迪加贷款)，而中小跨国银行由于资本不足，充其量只能追随大型跨国银行承诺少量国际贷款。

大型跨国银行与中小型跨国银行虽然有着跨越国界、经营国际银行业务的共同特点，但是二者具有原则区别。大型跨国银行在国内早已是垄断银行，是金融资本的组成部分，而中小型跨国银行在国内并非垄断组织。在国际银行活动中，也如同国内银行活动一样，没有纯粹的垄断。美国大部分跨国银行不属于金融资本实体。大型跨国银行是在战后生产和资本高度集中和垄断基础上，适应生产和资本国际化发展起来的。它们拥有全球银行网，是以欧洲货币市场为活动舞台，以追逐全球银行利润为目标的国际银行垄断组织，是现代金融资本存在和扩张的主要实体。

在美国跨国银行中，大型跨国银行的垄断地位十分突出。1966年，12家最大跨国银行占有美国海外分行总数的99.2%，海外分行资产总额的99.99%。1974年12家的以上比重分别为78%和74.8%<sup>①</sup>。比重下降是由于更多银行发展为跨国银行。1980年美

---

<sup>①</sup> 美国参议院银行货币住宅委员会，《金融机构与国民经济》，1970年华盛顿版，第886页。



国最大10家跨国银行的海外分行贷款余额，占全部海外分行贷款余额的41.6%，存款占全部存款的52%以上<sup>①</sup>。1987年美国最大25家跨国银行占美国全部国际银行资产80%，而三家最大跨国银行，即花旗，大通，美洲占总额三分之一。<sup>②</sup>1982年10家最大跨国银行拥有美国全部海外子银行和子公司(附属子银行)资产总额的90%。<sup>③</sup>这些数字说明，在80年代，少数大型跨国银行依然处于垄断地位。

## 二、现代垄断性跨国银行的特点

银行业跨越国界早在自由资本主义时期已经发生。英国和法国在殖民地建立了海外分行。这些银行可称之为殖民银行。从本世纪初直到二战前，发达资本主义国家在垄断基础上建立了早期跨国银行。但是这些跨国银行资本有限，发展不大。战后，特别是在60年代以后发展起来的跨国银行是现代跨国银行。美国现代大型跨国银行有以下几个特点。

第一，建立在高度垄断基础上，是战后大规模生产和资本国际化的产物。

殖民银行与商品输出紧密联系。早期跨国银行虽然建立在垄断基础上，但是资本实力和国际影响远不能和现代大型跨国银行相比。战后美国生产和资本的垄断程度空前提高，垄断银行拥有空前庞大的资本，一家大银行的资产便可超出战前美国8大财团资产的总和，必然要突破国内的狭窄借贷市场，积极对外扩张。现代大型跨国银行是战后美国大规模对外直接投资的产物，随着跨

① [美]所罗门兄弟公司：《美国跨国银行半年统计》，1981年，第12页，17页。

② [美]詹姆斯V·豪普特：《美国银行和银行市场的国际趋势》，华盛顿版，1988年，第21页。（美国罗切斯特大学图书馆藏书）。

③ [美]《联邦储备公报》，1982年10月，第610页。

国公司奔向全球，跨国银行也全球设网。大型跨国公司和跨国银行并行发展，紧密联系，是当代美国金融资本的两大支柱。

### 第二，具有全球银行网络。

19世纪英国和法国的殖民银行都带有地区特点，是孤立的散点。由于没有全球金融市场，交通和通讯困难，各个散点没有形成全球网络，各自只经营宗主国与当地的银行业务。美国早期跨国银行除第一国民银行外，都还没有广泛的海外银行据点。当时美国的海外分行主要集中于拉丁美洲后院，具有明显的地区性特点。现代美国跨国银行拥有总行、岸上分行、离岸分行、地区分行，以及其它各种专业化金融机构和子银行，构成一个完整的全球银行网体系。由于欧洲货币市场的存在，总行全球战略的指挥，通讯和信息的方便，总行可以进行全球资金调拨，安排统一的交易头寸和缺口。总行与分行以及分行之间的借贷交易也很频繁，真正形成一个全球银行网体系。与战前不同，业务重心由传统的殖民地地区，转向发达资本主义国家心脏地区。

### 第三，业务多样化、全能化。

殖民银行与早期跨国银行，都主要从事贸易信贷和地方银行业务。现代美国大型跨国银行负债业务的主要特点是：银行之间互相拆借占资金来源的50%以上；非银行机构存款主要来源于跨国公司、地区公司、政府和政府机构，个人存款数量很少；从全球吸收资金，摆脱地方资金的束缚；由于金融创新，大面额存款单和浮息利率债券成为筹措中长期资金的主要形式。资产业务的突出变化是从传统的贸易融资转向公司贷款和政府贷款；出现了前所未有的专项工程贷款；子银行子公司不受美国银行限制，进行国际有价证券投资，甚至直接经营工商企业。由于分支机构多样化，跨国银行还经营保险、投资、咨询、资料加工、国际租赁。外汇交易日益成为主要业务之一，大型跨国银行每家每年的外汇

交易量超过1500亿美元。各种服务性收入和表外业务收入，成为跨国银行利润的重要来源。现代大型跨国银行，是以银行业为主，兼营各种金融业和部分非金融业的跨国混合联合垄断企业。

#### 第四，国际化程度很高。

殖民银行和早期跨国银行的海外资产、负债和利润都不大，对银行和母国经济的作用都不大。1870年英国海外分行的全部资产只有0.34亿英镑。<sup>①</sup>现代美国的垄断性跨国银行的海外资产额十分庞大。而且，海外资产、负债和利润占其总资产、总负债和总利润一半左右，国际导向性极其强烈。现代大型跨国银行对美国的全球金融地位、国际收支，对跨国公司的生存与发展，以及对美元利率、汇率的变动，对债务危机的发展都起着重要作用。

#### 第五，欧洲货币市场的经营主体。

殖民银行和早期跨国银行由于没有全球金融市场，不可能消除地区性经营特点。战后50年代末出现了欧洲货币市场。这个市场遍及全球各个金融中心，大量境外货币可供跨国银行自由借贷，可以不依赖居民存款而能生存和发展。各种欧洲货币的伦敦同业银行拆放利率具有统一性，是国际利率的基础。欧洲美元是欧洲货币的主要币种，因此美国跨国银行具有天然优势。大型美国跨国银行，是欧洲货币市场上辛迪加贷款的主要牵头银行，和欧洲债券的主要经理银行。在80年代中期以前，美国跨国银行一直在欧洲货币经营中占据优势地位。

#### 第六，对外国银行的资本渗透。

殖民银行和早期跨国银行都自成封闭体系，并不互相进行资本渗透。现代美国大型跨国银行从60年代中期起便积极加入银团银行，与其它国家跨国银行进行资本渗透。美国大型跨国银行还

---

<sup>①</sup> [澳] G·J·克罗：《跨国银行业和世界经济》，1979年悉尼大学版，第7页。



积极从事对外直接投资，对其它国家的金融机构进行资本渗透。

### 第七，控制发展中国家的工具。

殖民银行和早期跨国银行，在已经建立起来的旧殖民体系中，进行经营，海外分行由于资本额有限，仅仅是旧殖民体系统治中的个别环节。战后旧殖民统治已经瓦解，经济手段上升为控制的主要手段，当前岌岌可危的债务危机证明了这一点。在当代，跨国银行和跨国公司是发达资本主义国家的金融资本使发展中国家依附于自己的主要工具。当然，发展中国家如果能善于利用外资，趋利避害，跨国银行和跨国公司亦可成为合作的对手。

## 三、战后美国跨国银行的大发展

美国跨国银行体系由下列机构组成。海外分行：这是总行的派出机构，是最主要的国际营业机构，其资产负债是总行综合资产负债的一部分。代表办事处：不吸收存款，也不贷款，其任务是代表总行与东道国银行和工商界交往，为总行招揽生意。埃治法公司：是跨国银行对外直接投资的专业机构，可分为两类公司，其一是投资埃治法公司，只投资，不经营银行借贷业务。其二是银行埃治法公司，对外国银行进行股票投资，同时也兼营银行借贷业务。子银(或公司)、参与银行(或公司)：前者是美国跨国银行的多数股或全部股银行(或公司)，后者是控制少数股的银行(或公司)，二者都是独立法人，包括商业银行、投资银行、保险公司……甚至工商企业。它们的资产负债业务独立于总行。国际银行业设施：1981年12月在美国境内建立，不受国内银行法限制，专门从事离岸银行业务。美国垄断性跨国银行拥有以上各类机构，而中小跨国银行一般只有一家海外分行或国际银行业设施。

美国和英国、法国不同，在自由资本主义时期没有海外银行。1887年贾维斯—康克林抵押信托公司在伦敦建立起美国第一

家海外分行，直到1914年美国早期跨国银行只有26家海外分行。当时美国资本短缺，直到1913年联邦储备法通过之前，美国政府禁止国民银行在海外建立分行，只有少数在州注册的银行在国外建立起分行。1920年美国跨国银行发展的一个高峰。此后由于第二次世界大战，发展停滞，直到1960年美国跨国银行仍如20年代，只有8家。大发展是从60年开始的。1970年美国跨国银行增长到79家，1981年再增至159家，海外分行为41家，1986年总行151家，海外分行为899家。详情见表8.1。

美国跨国银行海外分行80年代初分布在全球76个国家和地区，以拉丁美洲最多，亚洲居次，欧洲第三。70年代加勒比海的开曼和巴哈马由于不征收任何税，成为美国海外分行集中的地方。80年代以来美国海外分行的增长，主要由新增跨国银行所设。就大型跨国银行而论，海外机构却处于收缩状态。1986年与1980年比，美国最大15家跨国银行的海外机构(分行和代办处)共减少了280家，其中在发达工业国里减少123家，在发展中国家里减少了160家(在社会主义国家增加3家)。① 80年代海外机构的收缩是美国大型跨国银行战略调整的组成部分。美国跨国银行的海外多数股和少数股银行(或公司)分布更广、数量更多。1973年在102个国家内拥有1,670家。② 1986年多数股于银行(或公司)共860家，欧洲279家，拉丁美洲153家，亚洲146家，非洲5家，中东(包括埃及)4家，加拿大33家，澳大利亚和新西兰49家，离岸金融中心84家，美国本土60家(被看着海外公司)。③ 它们基本上是垄断性银行的附属机构。

① 《世界发展中的跨国公司，趋势和展望》，第102页，联合国跨国公司中心，纽约，1988年。

② 美国参议院银行货币住宅委员会：《金融机构与国民经济》，1979年华盛顿版，第840页。

③ [美]，詹姆斯V·豪普特：《美国银行和银行市场的国际趋势》华盛顿1988年版，第11页。

表8.1 美国跨国银行海外分行的发展及地理分布

地区	年份																
	1914	1920	1926	1939	1945	1950	1957	1965	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
拉丁美洲	6	122	61	61	53	60	76	77	235	362	351	393	403	410	418	410	396
欧洲	7	29	25	28	12	15	16	32	103	167	169	179	183	174	184	193	194
亚洲	13	30	21	21	7	20	25	45	83	143	190	202	234	233	240	238	239
非洲								3	1	5	21	21	22	23	23	23	18
美国海外区								23	38	55	46	50	53	49	52	52	52
总计	26	181	107	110	72	95	117	180	460	732	787	841	900	892	917	916	899
总行数		8	8				8	11	53	125	139	159	162	166	163	162	151

资料来源：(1)[美]马克西姆·恩格：《美国海外银行业——它的过去、现在、将来》，1970年纽约版，第5—6页。

(2)[美]伊曼纽尔·罗萨基斯：《国际银行业，原理和实践》，1983年纽约版，第18—19页。

(3)1980年以后数字来源于[美]詹姆斯V·豪普特：《美国银行和银行市场的国际趋势》，华盛顿，1988年，第46页、第9页。



美国跨国银行的海外资产十分庞大。海外分行的资产1960年仅有35亿美元，1987年高达5,189亿美元。这些资产主要集中于伦敦、巴哈马、开曼和欧洲大陆。跨国银行总行的对外资产在1981年5月达1,858亿美元。海外子银行和子公司的资产1981年为830亿美元。埃治法公司资产1979年为163亿美元。国际银行业设施的资产1987年为2,773亿美元。<sup>①</sup>据不完全统计，1983年美国跨国银行的海外资产至少有8,300亿美元(毛额,包括银行之间债权)。这是空前庞大的国际银行资本,是战后美国跨国银行向全球各个领域扩张的主要标志,也是现代美国金融资本对外关系的物质基础。

战后美国跨国银行的发展大体上经历了4个阶段。

第一阶段(1945—1957年)是战后跨国银行的恢复时期。新跨国银行还没有加入,原先8家跨国银行从事国际信贷,主要业务是国际贸易融资。这一阶段国际资产额很小,1955年海外分行资产仅为20亿美元。

第二阶段(1958—1973年),是海外分行资产增长最快的时期,从1960年的35亿美元增到1973年的1,180亿美元,增长了32.7倍。1958年欧洲经济共同体成立,美国跨国公司为了绕过关税壁垒,向西欧进行大规模直接投资。同时为适应国际投资和国际贸易的需要,1958年欧洲货币市场也出现了,结果推动了美国跨国银行向欧洲进军。60年代美国资本外流严重,为了保卫美元,稳定布雷顿森林体制,美国于1963年实行了利息平衡税法,1965年又实行了“自愿外国信贷计划”,以便限制美元外流。这些政策都刺激了美国跨国银行建立海外机构,吸收欧洲美元存款,以满足跨国公司和进口商的借贷需求。与第一阶段相比,这个阶段的显著特点,是所有大型跨国银行、甚至中等商业银行,为了保持它

<sup>①</sup> 以上各机构资产额请见张帆著《美国跨国银行与国际金融》,中信出版社1989年版,第16页、20页的出处。

们与传统客户的联系，并在竞争中获利，纷纷奔向全球，致使海外分行资产高速增长。

第三阶段(1974—1980年)，是海外分行资产在规模上大膨胀的时期。这个时期海外分行资产规模由1974年的1,519亿美元增到1980年的4,005亿美元。巨额海外分行资产，奠定了现代跨国银行发挥全球作用的物质基础。这一阶段资产膨胀的主要原因是：经济滞胀使大量过剩资本转化为国际借贷资本；与此同时广大发展中国家因西方国家转嫁危机，又因石油涨价，出现了巨额国际收支逆差，不得不向跨国银行告贷。这个阶段美国跨国银行的主要贷款对象是发展中国家。

第四阶段(1981—现在)，是美国跨国银行业停滞和调整阶段。1984年出现了战后海外分行资产的第一次负增长。1983年海外分行资产为4,771亿美元，1984年降为4,522亿美元。1986年出现了第二次负增长(资产为4,566亿美元，比上年减少14亿美元)。1987年海外分行资产5,189亿美元，隔了3年才超出1983年水平。1990年达5,569亿美元。这一时期美国大型跨国银行纷纷撤消海外分行，进行收缩整顿。导致80年代以来跨国银行业停滞的主要原因是：(1)发展中国家深深陷入债务危机，美国跨国银行是最大债权银行，风险暴露最大，于是有意收缩国际信贷。(2)从里根执政以来，扩张性的财政政策和紧缩性的货币政策使美国出现庞大的财政赤字，外贸赤字和高利率局面，从1983年起使美国经济增长持续多年，造成美国国内资金需求大增，海外分行的资金也回流美国，以致国际资产在数年内绝对减少。(3)美国境内国际银行业设施的资金大部分是从海外分行，特别是从巴哈马和开曼调回的，同时该机构的国际信贷也部分地取代了海外分行的业务，所以此长彼消。(4)1982年以来石油价格大跌，石油输出国连年出现经常帐户逆差，不仅不能增加存款，反而向美国跨国银行大量

提款，致使后者的国际资产头寸减少。(5)80年代以来，国际筹资者较多地通过债券筹资，减少向银行借款。(6)90年代初美国经济衰退，对地产、采掘等高风险贷款，变成呆帐或坏帐；从1984年起，美国借贷市场债券化，商业银行缩小了贷款地盘；加之国际竞争激烈，美国垄断银行亏损严重，面临30年代大危机以来最严峻的困境，银行破产吞并事件迭起。1991年7到8月间，化学银行吞并了制造商汉诺威银行，北卡国民银行吞并了索朗银行，美洲银行吞并了安全太平洋银行。美国大型跨国银行力图重组队伍，摆脱困境。

从1982年起，以墨西哥债务危机为契机，美国跨国银行业由于国内外经济环境的变化处于调整时期，停滞局面不会持久下去，长期趋势依然是扩张而不是收缩。

## 第二节 国际借贷与国际利润

美国垄断性跨国银行的活动舞台是欧洲货币市场和欧洲债券市场。从全球吸收资金，再贷向全球，利用国际资本，获取国际利润。这就是跨国银行的运行机制和经营战略。

### 一、欧洲货币市场与欧洲债券市场是美国跨国银行的活动舞台

欧洲货币市场产生于1958年。其存款余额1959年仅有15亿美元，1970年为1,100亿美元，1980年猛增至15,380亿美元，1988年3月更高达45,610亿美元，其中欧洲美元占66.6%。<sup>①</sup>这是人类有史以来空前庞大的国际借贷资本。

<sup>①</sup> [美]摩根公司：《世界金融市场》有关各期。这一统计于1989年后停止。



经营欧洲货币借贷的银行称为“欧洲银行”。所谓欧洲货币，就是不受母国国内银行法管制的货币，包括欧洲美元，欧洲西德马克（以后可能叫做欧洲德国马克），欧洲瑞士法郎，欧洲日元……等等。“欧洲银行”主要是垄断性跨国银行，全球约300家左右。在1985年以前，美国跨国银行一直居于欧洲货币借贷的首位，是欧洲货币市场的经营主体。

欧洲货币市场的中长期信贷，称之为“欧洲信贷”（Eurocredit），其每年流量（每年新贷款）1970年仅有47.2亿美元，1981年达到1,333.8亿美元，此后下降，1984年为1,122.9亿美元<sup>①</sup>。在1975—1979年期间，发展中国家所借欧洲信贷曾超过工业国，其余时期都少于工业国。数额巨大的欧洲信贷称为辛迪加放款（Syndicated loan），亦即银团放款。80年代以来，每笔辛迪加放款平均达一亿美元之巨。放款方式是由一家或几家牵头银行，联合几家、几十家，乃至几百家银行共同出资贷款。辛迪加放款方式是易于理解的。由于款额大，期限长，只有多家银行共同承担放款风险才是可行的；同时，独家银行放款受到自有资本的限制。例如美国跨国银行对一家顾客的放款额不得超出自有资本的10%；辛迪加放款还便于把一些地区性中小银行组织起来，在牵头银行的管理下参加国际信贷。

美国大型跨国银行一直是辛迪加放款的最大牵头银行。1986年在全球20家最大牵头银行中，美国跨国银行占8家。它们占50家最大牵头银行的市场份额分别是：第一花旗银行11.2%，摩根公司10.7%，大通曼哈顿银行3.7%，化学银行国际集团3.6%，美洲银行资本市场集团1.9%，第一芝加哥国民银行1.8%，制造商汉诺威公司1.6%，银行家信托公司1.2%，8家共计

<sup>①</sup>〔美〕摩根银行：《世界金融市场》有关各期。1984年以后此项统计不再公布。

35.7%。<sup>①</sup>高于其它国家跨国银行的市场份额。

欧洲债券市场产生于1963年。其当年发行额1970年为30亿美元，1980年增至239.7亿美元，1985年高达1,367.3亿美元，首次超出当年欧洲货币份额（1,103.2亿美元）。1988年前9个月的发行额就达1,382.6亿美元。在筹资债券化的趋势下，美国跨国银行、跨国投资银行和公司更加适应资本市场的变化，调整经营策略。

在欧洲债券市场出现时，英国商人银行曾是主要牵头经理和包销债券者。60年代中期以后，实力更加强大的西德和瑞士跨国银行对欧洲债券的发行起着领导作用。瑞士的3大银行（苏黎世信贷银行、瑞士联合银行、瑞士银行公司）和西德的三大银行（德意志银行、德累斯顿银行、商业银行）都是欧洲债券的最主要牵头经理和承包商。美国跨国金融机构在70年代依然落后。进入80年代情况大变。作为单个银行来看，美国第一波士顿公司（纽约）和瑞士苏黎世信贷银行合资经营的苏黎世第一波士顿公司，稳定地居于首位，占有欧洲债券发行市场的最大份额；作为整体来看，美国垄断性金融机构已超过西德和瑞士，成为欧洲债券市场的首位经营者。据《欧洲货币》杂志资料1982年在全球50家最大牵头经理中，美国5家就占了发行市场的1/3，美国最大的牵头经理有摩根斯坦莱、摩根保证信托、所罗门兄弟公司、梅里尔·林奇、高曼·萨奇、第一花旗、制造商汉诺威、莱曼兄弟公司。美国垄断金融机构80年代在欧洲债券市场的短暂优势，受到日本证券公司的强有力挑战。1986年20家最大牵头经理中美国有7家，占市场份额23.9%，而日本的6家已占市场份额21.2%，相

---

<sup>①</sup> [英]《欧洲货币》，1986年9月特刊，第323页。以上统计数字仅说明美国跨国银行牵头的辛迪加贷款多，但它们承诺的贷款部分不一定总是最多的。

差不多。在1986年的名单中，日本著名的野村证券公司已升到第二位，大和证券升到第五位，而日兴证券、山一证券、日本兴业银行和长期信贷银行第一次进入前20名。

美国跨国银行和投资银行(或公司)在欧洲债券市场的地位，还由于它们在欧洲债券清算组织中的作用而加强。1968年美国摩根银行组建了欧洲清算组织(Euroclear，设在布鲁塞尔)，1970年西德跨国银行组织了塞德尔(Cedel，设在卢森堡)。这两个组织既清算债券，又向债券经纪人和经纪行贷款。前一组织成员由摩根银行贷款，后一组织主要由第一花旗银行贷款。美国跨国银行这种特殊地位，对欧洲债券二级市场产生了重要作用。债券经纪人和经纪行自有资本很少，经常以债券作抵押向美国摩根银行和花旗银行借来大部分资金。

## 二、国际借贷

美国跨国银行的庞大资金很少是自有资本，也很少是美国资本，基本上是从全球吸收的国际资本。在国外建立机构当然需要投资，包括股本和流动资金，但是数额很小。从历年美国海外分行的资产负债表看，总行与海外分行互相借贷。总行时而是资本净供应者，时而又是资本净需求者，需要海外分行从国外向母国注入资本。在后一情况下，根本不存在“空心化”问题。当美国国内实行紧缩政策或经济增长较快时，或利息率较高时，总行便是资金净需求者，反之是净供应者。1990年5月总行对海外分行的债权余额为1,098.3亿美元，债务余额为1,407.6亿美元，对分行的净债务为309.3亿美元。<sup>①</sup>

海外分行的资金主要来源于以下几个方面。

---

<sup>①</sup> [美]《联邦储备公报》，1990年9月，A57—A58。



向其他银行拆借。这是资金的最主要来源。在欧洲货币市场里，银行之间互相拆借占资金来源的70%以上。这是与国内银行大不相同的特点。比例如此之高，主要有以下原因：（1）海外分行基本上集中于全球金融中心，无广泛的居民个人存款来源，而且许多国家限制外国银行吸收当地居民存款。（2）一笔原始存款被最终借款人使用需要克服时间与空间差距，在此之前必须先转存人其它银行，用利息收入抵偿利息支出。（3）借短贷长的国际负债和资产期限结构，迫使跨国银行之间必须经常互拆头寸以应付短期提存，结果极大地增加了银行之间的借贷流量。1981年6月底，美国五家最大垄断银行一年期以上国际存款平均不超出存款总额的5%，而一年期以上贷款占贷款总额的40%左右。<sup>①</sup>显然，它们既然把短期存款用作长期贷款，只能不断向其它银行借入短期资金，以支付短期到期存款。（4）获取利差是银行间存款增加的另一重要原因。资本从低利率地区流向高利率地区，一般需经外汇交易。其方式可以是抵补套利、无抵补套利，甚至纯粹投机等等。此外，全球跨国银行由于信用级别不同，吸收存款常常形成微小利益。差额在1/8%—1/4%之间。大型跨国银行在寻找到最终非银行客户前，常常将款额存入资金需求较急、信用级别略低的其它银行内，以获取微小利益。（5）外汇需求是银行间借贷扩大的重要原因。跨国银行为适应客户多种货币的需求（投资、外贸、外汇交易需求），互相进行不同货币的资产负债交易。（6）为了逃避税收和其它管制，银行之间的往返存款大增，其中包括不少勾当。<sup>②</sup>（7）各国跨国银行的激烈竞争也加强了银行之

① [美] 所罗门兄弟公司：《美国跨国银行业半年统计》，1981年11月10日，第30，32页。

② 为节约篇幅，解释从略，请参见《美国跨国银行与国际金融》一书，中信出版社1989年版，第106—107页。

间借贷，每家跨国银行既接受其它跨国银行存款和贷款，又向其它跨国银行存款和贷款，以显示其正常经营和积极参与。许多中小跨国银行尤其如此，以便跟踪市场利率与汇率变动的信息，获取信贷情报，探测大银行给予的信贷额度。如果消极参与市场，便被认为该银行存在流动资金困难，或出现其它经营问题。(8) 转移风险。当利率急剧变化时，为避免利率风险，必须将利率期限配平，尽可能少留缺口头寸。为此，必须进行银行间的资产和负债交易。避免汇率风险的方法之一，是利用货币市场进行套头交易，因此也绝对不能离开银行间的借贷交易。综上所述，跨国银行由于主要依赖银行之间相互拆借，可以将分支机构扩张到遥远的弹丸之地，而无需考虑当地居民存款来源多少。

跨国公司和地区性公司是跨国银行的重要客户。工业公司的折旧金，保留利润和部分流动资金，在未进行购买和支付前，一般会将这些游离资本或暂时闲置资金存入跨国银行，以求获利或保值。战后产业资本大规模国际化，跨国公司遍布全球，因此，这部分资金数额是相当庞大的。

政府和政府机构也是重要存款客户。这些机构必须保持足够数量的外汇储备，以使用作国际支付或弥补国际收支逆差。外汇储备的适当形式是短期银行存款，因为既可获利，又可保持流动性。

70年代到80年代初的大量石油美元，是美国跨国银行的重要资金来源。阿拉伯国家的大部分石油美元存入美国跨国银行，其次是英国跨国银行，而存入日本跨国银行的数额很小。

跨国银行吸收的资金95%以上是短期资金。为了获得长期资金，70年代以来积极发行中长期大面额存款单和浮息债券(FR-Ns)。迄今，浮息债券的最大发行机构是跨国银行。

国际存款对于美国大型跨国银行具有十分重大的意义。它们

表8.2 美国大型跨国银行国际存款占存款总额的比重%  
(1976—1986年)

银 行	1976	1977	1978	1979	1980	1982	1983	1984	1985	1986
花旗公司	61.4	68.3	70.0	73.8	74.1	77.6	87.4	59.7	56.5	56.5
美洲银行公司	40.9	41.6	40.7	44.3	44.4	41.9	38.9	35.0	33.6	33.0
大通曼哈顿公司	48.5	52.6	56.7	58.7	58.7	61.7	60.8	58.4	53.4	50.0
制造商汉诺威公司	38.8	43.0	45.0	51.4	51.4	52.3	54.5	53.6	50.3	47.9
摩根公司	56.2	56.4	52.1	56.1	56.1	63.4	61.0	66.8	67.9	59.2
纽约化学银行公司	36.3	42.6	45.0	45.3	45.3	42.3	37.9	42.0	39.7	37.6
银行家信托公司	42.2	45.7	45.0	48.5	48.5	55.4	57.6	63.4	63.9	53.9
大陆伊利诺斯公司	43.5	46.8	45.6	51.0	51.0				—	—
芝加哥第一国民银行	36.0	42.9	44.3	53.5	53.5	52.5	48.7	51.0	52.0	50.6
安全太平洋公司	20.3	23.2	22.1	27.3	22.3	21.8	21.3	23.6	22.2	21.1

资料来源：(1) 1976—1980年数字来源于〔美〕所罗门兄弟公司：《美国跨国银行业半年统计》，1981年11月10日，第17页。

(2) 1982—1986年数字来源于〔美〕托马斯 H·汉赖等编：《1987年银行经营评论》，所罗门兄弟公司，1987年4月版，第84页。这些不定期统计资料无法及时刷新。

国内外存款总额中约1/2左右来源于国际存款。这对它们的贷款规模，竞争性和利润至关重要。80年代初美国最大跨国银行第一花旗银行的国际存款比重竟高达3/4，可想而知，失去国际存款，第一花旗银行就不可能生存。其它大型跨国银行的情况也类似。

美国跨国银行的国际贷款对象也是其它跨国银行、地区性银行、进出口商、跨国公司、地区公司、政府和政府机构。这些贷款都是批发性的大笔贷款。个人贷款极少，美国的拉丁美洲分行有时从事少量个人贷款。国际贷款分两种，其一是欧洲货币贷款，占绝大部分，其二是外国信贷，即由美国跨国银行所在地本



土用本国货币对非居民贷款。外国信贷主要是美国跨国银行总行从美国对非居民进行美元贷款。美国的伦敦分行对英国以外的居民进行英镑贷款当然也属外国信贷，但是美国跨国银行贷款90%以上是美元和欧洲美元，所以其它币种的外国信贷很少。美国跨国银行的贷款主要有以下几种。

对其它跨国银行的贷款占贷款的大部分。这一问题恰如美国跨国银行资金主要来源于其它国家跨国银行一样，是一枚货币的两个方面。欧洲货币市场使各国金融资本的交错空前加强。资本对流与交错是各国金融资本互相依赖和合作的当代特点。

国际贸易信贷是美国跨国银行的一项重要资产业务。战后国际贸易的空前发展，带动了跨国银行业的发展。从战后初期到50年代末期，西欧和日本忙于恢复经济，全球需要美国物资，并且发生了美元荒。于是美国跨国银行在国际贸易信贷中处于垄断地位，对非银行实体的贷款中，贸易信贷占主导地位。这一局面一直维持到60年代。据美国金融专家恩斯尼·恩基里尼称，在70年代末期，美国跨国银行仍在国际贸易信贷中“起着领导作用”，<sup>①</sup>但是美国跨国银行的资产业务重心，已从传统的国际贸易信贷转向公司信贷和政府信贷。美国跨国银行在国际贸易信贷中所以能起“领导作用”，是因为美国进出口总额居全球首位（1985年西德出口曾占首位，现在美国又恢复首位）；美国跨国公司是全球最强大的跨国公司；美元始终是国际支付的主要货币；美国跨国银行在1985年前占国际信贷首位。

公司信贷是美国跨国银行的又一项重要资产业务。战后特别是在70年代，随着产业资本大规模国际化，跨国公司遍布全球，

---

<sup>①</sup>〔美〕恩斯尼·恩基里尼等：《国际贷款风险和欧洲市场》，1979年伦敦版，第38页。作者提供这一结论，但迄今任何书刊都无国际贸易信贷的专项统计资料。

各国地区性公司卷入世界市场，公司信贷便国际化了。美国官方承认：“1972年以前，美国跨国银行海外分行的非银行贷款中，大部分贷给美国跨国公司的海外机构和外国跨国公司”。<sup>①</sup>据《幸福》杂志和经合组织“麦克金塞分析”（McKinsy Analysis）资料，1975年美国500家最大工业公司和其它国家最大500家工业公司（它们大部分为跨国公司）对银行的中短期债务共达2,800亿美元，其中美国公司占40%，日本占16%，英国占11%，西德占7%，其它国家公司债务占16%。<sup>②</sup>又据美国金融专家估计，“美国大跨国银行对外私人贷款要占它们全部对外贷款的三分之一”。<sup>③</sup>1930年美国最大5家跨国银行发放的国际私人贷款占国内外贷款总额的比重分别为：第一花旗40.2%，大通曼哈顿27.3%，美洲银行24.5%，制造商汉诺威27.5%，摩根28.7%。<sup>④</sup>私人贷款就是对私人工商业的贷款，包括贸易信贷与公司信贷。以上比例在1/4以上，足见国际私人贷款的重要性。

通过以上实证资料，笔者想说明两个问题。第一，美国跨国银行与跨国公司始终维持着紧密的信贷联系，因为它们在国内早已溶合为金融资本，保持着传统的信贷联系。当跨国公司向全球进军时，跨国银行也紧随其后，在全球建立分支机构，以便提供信贷与银行服务。所以，垄断产业资本的大规模国际化是战后美国跨国银行大发展的最基本原因。在国际化进程中，美国金融资本的两大支柱是紧密配合、互相支持的。第二，现代跨国银行与跨国公司的资金来源与运用日益多渠道化、多元化。各国跨国银

① [美]美国参议院银行货币和住宅委员会：《金融机构和国民经济》，1976年华盛顿版，第817页。

② [英]《银行家》，1977年8月。

③ [美]恩斯尼·恩基里尼等：《国际贷款，风险和欧洲货币市场》，1979年伦敦版，第51页。

④ [美]，所罗门兄弟公司：《美国跨国银行业半年统计》，1981年，第15页。

行的同业拆借占它们资金来源的大部分；银团贷款说明，一国跨国公司的借款来源于各国跨国银行，美国国际商用机器公司与全球1000多家银行保持着信贷联系；随着筹资债券化趋势的发展，美国跨国公司也日益依赖资本市场获得资金，跨国公司从全球寻找最便宜资金，不一定仅从本国银行借入资金。这一切说明，战后国际资融资本的对外扩张呈现出互相渗透、交错对流的新特点。

对发展中国家的政府和政府机构贷款，是美国跨国银行资产业务的新发展。这一问题很重要，为避免重复下面有专章讨论。

美国大型跨国银行的国际资产分类鲜有报道。1988年美国高级金融专家豪普特向联邦储备局作的研究报告首次披露了这一统计数字（美国罗切斯特大学图书馆藏书）。详情见表8.3。

表8.3 美国最大25家跨国银行国际资产分类（1978—1987年）

单位：%

资产种类	1978	1980	1982	1984	1986	1987
对其它银行的债权	37.2	38.7	33.4	29.9	30.3	30.8
<sub>  </sub> 有价证券*				2.8	5.9	7.0
<sub>  </sub> 贷款	46.2	42.2	43.9	45.6	43.4	41.2
<sub>    </sub> 不动产	1.7	2.0	2.3	2.9	4.9	4.3
<sub>    </sub> 外国工商业	33.7	31.2	32.7	32.2	27.2	25.3
<sub>    </sub> 个人贷款	1.9	1.9	1.8	1.9	3.0	3.2
<sub>    </sub> 外国政府	8.9	7.1	7.1	8.6	8.6	8.4
<sub>  </sub> 银行承兑	7.4	9.6	13.4	13.6	8.9	7.8
<sub>  </sub> 国外分支对总行的债权	0.7	0.7	4.6	0.7	2.5	2.8
<sub>  </sub> 其它	8.5	8.8	4.8	7.4	9.0	10.4
总计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

\* 1984年前数字计入其它类。

资料来源：〔美〕詹姆斯 V·豪普特：《美国银行和银行市场的国际趋势》，华盛顿版，1988年，第22页。



由表8.3可见，美国最大跨国银行的银行间贷款相对少，对工商业贷款相对多，80年代后期对不动产、对个人贷款有所增长，对有价证券的持有量亦有增加。近年来跨国银行大大减少银行间微利借贷，因为这种借贷膨胀了资产和负债，在自有资本不变条件下，降低银行的资本/资产比率，不利于实现巴塞尔建议规定的8%的资本/资产比率目标。银行承兑系国际贸易融资，国际工商业贷款中也包括国际贸易信贷，所以总额依然难以分辨。

美国大型跨国银行的国际导向性十分突出，它们平均把贷款总额的一半左右投放到国际借贷市场。这是前所未有的现象。战前国际借贷资本的主要形式是外国债券，其数量无法与战后的借贷资本数量相比拟。战后大型跨国银行的资产业务重心日益放在

表8.4 美国大型跨国银行海外分行贷款占贷款总额的比重

(1976—1986年)

单位：%

银 行	1976	1977	1978	1979	1980	1982	1983	1984	1985	1986
花旗公司	59.5	64.0	65.0	63.2	60.0	54.2	50.4	46.0	42.6	40.1
美洲银行公司	43.3	41.5	43.0	41.0	39.2	36.8	36.1	32.4	29.9	30.5
大通曼哈顿公司	16.5	52.2	57.2	50.1	57.7	61.3	63.6	61.5	59.0	52.5
制造商汉诺威公司	49.1	55.1	57.1	55.0	54.2	51.0	49.6	42.3	38.4	35.9
摩根公司	46.5	50.7	54.6	54.8	56.3	60.5	62.6	61.2	62.5	61.2
纽约化学银行公司	26.6	33.0	38.2	36.4	38.0	40.9	40.1	38.3	36.2	33.3
银行家信托公司	34.6	41.8	45.3	47.8	46.6	47.7	51.3	51.7	45.2	43.2
大陆伊利诺斯公司	30.5	32.3	31.9	30.8	31.6					
芝加哥第一国民银行	28.5	32.8	33.9	33.8	36.7	34.2	35.6	33.2	29.5	26.1
安全太平洋公司	17.5	20.1	21.3	18.1	17.1	17.4	17.3	16.6	15.6	16.5

资料来源：1976—1980数字见〔美〕所罗门兄弟公司：《美国跨国银行业半年统计》，1981年11月，第12页。

1981—1986数字见〔美〕托马斯H·汉赖等编：《1987年银行经营评论》，所罗门兄弟公司，1987年，第84页。

国际市场，因此，垄断性跨国银行的对外扩张是现代金融资本的显著特点。仅从借贷资本角度考察，战后金融资本国际化已进入新阶段即垄断银行资本的运用在国内外并重，有的银行如第一花旗、摩根、大通曼哈顿、银行家信托、制造商汉诺威的资本运用，主要在国际。表8.4用实证资料说明这点。

### 三、国际利润

资本国际化的必然结果是利润来源的国际化。美国大型跨国银行既然把资产的一半左右投放到国际，那么利息收入和其它收入的一半左右也来源于国际。当代金融资本比历史上任何时期都获得更多、更大的国际利润，虽然手段发生了显著变化（见表8.5）。

由表8.5可见，从1983年以来海外利润比重有所下降。一方面是由于最大跨国银行采取收缩调整政策，另一方面是由于对付债务危机冲击，将利润大量拨转为呆帐准备金，所以帐面上出现“亏损”或利润比重下降。据美国《福布斯》杂志1988年7月25日一期资料，1987年美国最大10家跨国银行全部宣布“亏损”，其原因同前。

美国跨国银行的国际利润由利息收入和非利息收入两部分组成。利息收入占跨国银行利润的2/3到3/4。<sup>①</sup>

跨国银行利用利率缺口程度对利差产生重大作用。花旗银行以最便宜的价格筹措资金，以最高利差贷出资金。例如1981年2季度，该银行支付的国际存款和大面额存款单的平均利率为15.33%，而国际贷款的平均利率为19%，利差高达3.67%。同期制造商汉诺威信托公司的相应数字是15.12%，16.11%和0.99%，

<sup>①</sup> [美]伊曼纽尔·N·罗萨基斯：《国际银行业，理论与实践》，第137页。

表8.5 美国10家最大跨国银行的国际利润占总利润的比重\*

(1976—1986年)

单位: %

银 行	1976	1977	1978	1979	1980	1982	1983	1984	1985	1986
花旗	72	82	72	65	62	70.2	54.4	61.5	54.5	49.3
美洲银行	47	42	35	38	45	58.2	52.2	40.5	亏损	
大通曼哈顿	78	65	53	47	49	69.9	42.1	26.4	34.3	20.3
制造商汉诺威	59	60	51	49	49	49.8	48.7	45.4	40.7	30.4
摩根	46	48	51	42	58	71.7	54.4	53.8	44.6	48.7
纽约化学	41	39	42	35	38	37.5	41.7	36.1	30.1	26.2
银行家信托	61	83	68	51	58	50.6	39.3	58.3	45.0	22.4
大陆伊利诺斯	23	17	18	18	33					
芝加哥第一国民	15	20	16	4	0	29.0	12.2	亏损	亏损	亏损
安全太平洋	7	12	15	10	13	31.6	17.4	12.4	21.0	19.6
加权平均	51	51	46	43	47					

\* 1980年数字是纳税前利润所占比重,1982—1986年数字是纳税后利润所占比重。

美洲银行1986年国内损失9.57亿美元,国际盈利4.4亿美元。

资料来源:伊曼纽尔 N·罗萨基斯:《国际银行业,原理与实践》。纽约版,1983年,第135页。

1982—1986年数字见《1987年银行经营评论》,第86页。

其利差相去花旗甚远。扩大利差的一般原则是,当长期利率高于短期利率时(即利率曲线向上倾斜),尽可能借短贷长;当短期利率高于长期利率时(即利率曲线向下倾斜)尽可能借长贷短;利率走势不清或多变时,力争配平资产和负债的利率期限,关闭缺口,以求避免利率风险。①

① 请参见拙文“美国跨国银行的利息管理”,载《国际金融研究》,1990年第6期。



非利息收入有外汇交易收入，货币与利率调换，远期利率协定，金融期货、期权交易等收入，有价证券交易收入，各种佣金、管理、代理、咨询、保险、信托、开立信用证，担保等费用收入，约占银行利润的1/4到1/3。美国跨国银行不仅从事借贷，而且插足于各个领域，为客户进行“全能服务”，因此非利息收入具有增长趋势。大量表外业务无需占用资本，是跨国银行竞相争夺的新领域；筹资债券化后，银行贷款市场不旺，表外业务收入可以补充银行利润；“巴塞尔建议”要求1992年各国跨国银行实现资本/资产比率为8%的目标。大力发展表外业务有助于压缩微利借贷，实现目标而不减少收入；金融创新层出不穷，各国经济往来频繁。大量表外业务可对顾客进行全能服务，增强国际竞争能力，开拓客户的借贷潜力。由于上述理由，表外业务日益成为跨国银行业的重要发展趋势。美国20家最大跨国银行1986年的表外业务量高达19148.6亿美元，占美国跨国银行表外业务总量的87.5%，仅花旗银行一家便占19.8%。<sup>①</sup>1986年美国20家最大跨国银行的表外业务交易量是它们资产总额(9078亿美元)的210.9%(1983年这一比例为98%)。<sup>②</sup>可见表外业务发展是迅速的，规模是巨大的。

非利息收入日益重要，据所罗门兄弟公司资料，花旗银行的非利息收入1978年为3.90亿美元，1979年为3.88亿美元，1980年为6.36亿美元，同期美洲银行的相应数字为2.44亿，2.49亿，3.57亿，大通曼哈顿银行为2.21亿，2.27亿，2.96亿。数额相当可观。以外汇交易为例，美国大型跨国银行不仅代客买卖外汇，收取佣金，而且自身是全球最大的外汇交易银行。它们从事现汇、期汇、套利、套头、外汇期权、投机等各种交易，并且凭借强大实力制造市场。1986年的外汇交易收入，大通曼哈顿为2.23

<sup>①②</sup>〔美〕《哥伦比亚大学世界商业杂志》，1989年夏季刊，第9、10页。

亿美元，花旗高达 4.12 亿美元，摩根为 2.30 亿美元，美洲银行为 1.41 亿美元。<sup>①</sup>

美国跨国银行的国际利润归根到底来源于国际剩余价值。美国跨国银行通过贷款给跨国公司和资本主义国家的地方公司，直接与国际职能资本家瓜分剩余价值。多国籍工人不仅遭受雇主剥削，而且也遭受跨国银行的剥削。美国跨国银行的资产负债业务，主要集中于工业发达国地区。因此，国际利润也主要来源于这一地区。美国跨国银行是部分发展中国家的最大债权银行，其利息收入中的一部分是发展中国家的税收，因此也包括了农民、手工业者的部分剩余劳动。有些非利息收入如资料加工，咨询等等，至少有一部分是由银行职工创造的。此外，跨国银行还向外汇商人、政府机构、其它金融机构、进出口商等等再分配剩余价值。全球居民在向跨国银行纳贡。战后大型跨国银行的“万能垄断者”地位空前加强。当代跨国银行的最新特点是主要利用外国资本，而不是本国资本去获取国际利润。当我们研究当代金融资本的运行机制和目标时，必须充分注意到这一点。

### 第三节 西方国家跨国银行的兴衰变化

国际金融资本永远处于不平衡发展状态。因此，我们需要简要地讨论一下它们的兴衰变化，以及在各个时期所处的方位。

#### 一、美国跨国银行捷足先登

50年代西欧日本尚处于经济恢复阶段，美国跨国公司和跨国银行便捷足先登，长驱直入欧洲。在整个60年代，美国的美洲银

---

<sup>①</sup> [美]汉赖等《1987年银行经营评论》，第21页。

行、花旗、大通，始终是资本主义世界最大3家银行。直到1969年欧洲货币市场存款毛额为900亿美元，而美国海外分行的负债（主要为欧洲美元存款）为411亿美元，占据欧洲货币市场业务的45.7%。在欧洲货币市场中心伦敦，美国跨国银行占去一半以上市场。

60年代西欧跨国银行势单力薄。在1969年全球300家最大银行中，英国、法国、西德合计只占17.3%，占资产总额的19.2%，比美国的32.3%和36.1%相差甚远。60年代英国跨国银行的海外分行比美国多，仅巴克莱银行一家的海外分行就2部于美国全部海外分行。<sup>①</sup>但是，英国海外分行只经营地区性零售业务，主要分布于英联邦地区，特别是在非洲，具有浓厚的殖民色彩，其任务是如何合并、改造为现代跨国银行，而不是与美国竞争的问题。法国海外分行比美国少，其经营特点类似英国。西德为战败国在70年代以前还没有海外分行。日本银行迟至1952年才经大藏省批准，建立海外分行。到1970年日本有10家跨国银行，新建66个海外机构，<sup>②</sup>其国外资产只占日本银行资产总额的2.4%，国际导向性很低。上述事实证明，70年代以前美国跨国银行独占鳌头，纵横驰骋于欧洲货币市场。

## 二、西欧、日本跨国银行崛起，美国跨国银行仍占相对优势

70年代是跨国银行和国际借贷市场大发展的时期，与美国跨国银行相比，西欧和日本跨国银行发展更快。1977年在全球300家最大银行中，美国银行占24.3%，比1969年下降了8个百分点，资产比重为21.2%，比1969年下降了15个百分点，与日本银行持平。1979年欧洲货币市场存款额为12,450亿美元，美国海外分行

<sup>①</sup> [英]《银行家》杂志，1973年8月号。

<sup>②</sup> [英]奈尔·考尔贝克：《多国银行业》，1984年伦敦版，第236页。



负债余额为3642亿美元，占欧洲货币存款总额29%，不足市场份额的1/3。

1981年联合国跨国公司中心第一次公布了全球84家最大跨国银行（见表8.6），每家至少在5个或5个以上国家建立海外机构。在84家中，美国有24家，占海外机构31%，占资产总额22.8%。西欧作为整体大大超过美国，日本与美国的差距也显著缩小。70年代到80年代初，美国跨国银行在国际借贷市场上虽然还保持相对优势，但其地位已是江河日下了。

表8.6 1978年84家跨国银行概况

	美 国	英 国	日 本	法 国	加 拿 大
银 行 数	22	10	10	7	5
海外机构数	1,351	643*	375	368	287
银行资产 (亿美元)	6,071.8	1,944	5,512.4	2,689.6	1,384.7
	原西德	意大利	瑞 士	其 它	总 计
银 行 数	5	4	3	18	34
海外机构数	253	230	128	695	4,333
银行资产 (亿美元)	2,503.2	2,130.4	1,665.2	3,320	26,630

\* 到1978年英国的海外机构已大大收缩。

资料来源：联合国跨国公司中心，《跨国银行》，1981年纽约版，第27页，第124—126页。

### 三、日本跨国银行夺魁，各国跨国银行重新排队

80年代初是美国跨国银行地位逆转的过渡时期。1983年在全球10家最大银行中日本便占了5家，美国只占2家。日本跨国银

行的海外资产在70年代初仅有110亿美元，1983年底陡增至3,530亿美元，年平均增长30%。日本最大跨国银行第一劝业银行的海外资产，在1975年仅占其资产总额14.6%，到1982年上升到40.39%。<sup>①</sup>速度之快令美国银行家瞠目咋舌。

1985年，决定性时刻到来。1986年国际清算银行第一次按跨国银行的国籍，而不是按金融中心公布了国际借贷总存量。到1985年9月底，日本跨国银行拥有国际债权6,400亿美元，占全球国际银行借贷总额的26%，美国跨国银行的相应数字是5800亿美元和23%。这一事实证明，1985年是国际信贷大转折的一年，犹如第一次世界大战后，美国取代英国一样，日本已取代美国成为国际银行信贷第一大国。美国盘踞国际信贷宝座近70年的历史已属昨日黄花，不复再现。至此，资本主义进入了日本跨国银行居首位的时代（见表8.7）。

表8.7 按银行国籍划分的银行国际资产存量(1984—1987年)单位: 亿美元

国 家	1984		1985		1986		1987	
	金 额	%	金 额	%	金 额	%	金 额	%
法 国	2,007	8.9	2,440	9.0	2,896	8.4	3,755	8.6
原西德	1,432	6.4	1,912	7.0	2,701	7.8	3,473	7.9
意大利	906	4.0	1,132	4.2	1,451	4.2	1,850	4.2
日 本	5,179	23.0	7,072	26.1	11,201	32.4	15,521	35.4
瑞 士	829	3.7	1,092	4.0	1,520	4.4	1,961	4.6
英 国	1,689	7.5	1,929	7.1	2,115	6.1	2,539	5.8
美 国	5,945	26.4	5,902	21.7	5,992	17.3	6,476	14.8
其 它	4,507	20.1	5,668	20.9	6,664	19.4	8,232	18.8
总 计	22,494	100.1	27,148	100.0	34,540	100.0	43,813	100.0

资料来源:《国际清算银行年报》,1987年,第104页;1988年第121页。

<sup>①</sup> [美]《幸福》1983年12月21日,见《日本银行走向全球》一文。

表8.7说明，1985年以后日本国际银行资产超高速增长，到1987年底，日本比重高达35.4%，占领国际银行借贷市场的三分之一，而美国下滑到14.8%的战后以来最低点。此外，英国跨国银行业的地位也已下降，排到法国、西德之后，下滑到第五位。国际银行业从1985年起出现了新的排列组合。

日本夺冠，美国屈居第二位并非偶然，其主要原因有：（1）资本主义发展不平衡。战后日本经济高速增长，由于经济实力强大，日本银行集中了大量货币资本。这是日本银行迅速对外扩张的物质基础。80年代美国高赤字、高利率、外贸逆差扩大，美国由债权国变为最大债务国。结果国际资本流向美国，美国跨国银行的资本也回流，大大削弱国际贷款能力。反观日本，80年代以来日本已成为最大债权国。据英国《银行家》资料，从1981年到1986年初，日本经常项目顺差中约有1,500亿美元转化为日本跨国银行的国际债权。（2）日本跨国银行大量利用国际资本。过去美国取代英国，是美国在国民总产值、工业、贸易、资本输出等各个领域超过英国的结果。现在，一国国际金融势力在相当程度上脱离了本国经济基础。日本国民总产值不及美国一半，但是国际信贷可以超前赶上美国，其奥妙就在于利用国际资本。1985年9月底，当日本国际银行信贷超过美国时，日本跨国银行对外负债额为6,220亿美元，与对外资产6,400亿美元大体匹配。（3）日本储蓄率高。日本平均储蓄率为20%左右，而美国经济规模虽然大，但是平均储蓄率仅在5%左右，约为日本的1/4。而且70年代以来，日本经济增长速度放慢，资金充溢，银行资本雄厚。这一格局的长期发展导致日本银行存款大增，成为全球最大跨国银行，使美国跨国银行黯然失色。（4）日元汇价大幅度上升。1980年1美元平均兑换227日元，1988年平均兑换125日元。由于单纯汇率变动，日本跨国银行资产总额折合成美元后便可上升80%以上，日本跨国银行纷



纷进入全球最大10家银行俱乐部。这在很大程度上是日元升值效应。当然,在考察国际信贷时,这种效应便会减少,因为日本国际信贷中外币贷款占主要部分。据国际清算银行资料,在日本跨国银行的国际信贷中,日元贷款在1980年占24%,1985年上升到34%。<sup>①</sup>所以国际贷款的升值效应只限于这一部分。(5)债务危机的不同影响。美国跨国银行是发展中国家的最大债权银行,风险暴露太大,不得不紧缩信贷,而日本的相应债权较小,并未因此全面紧缩信贷。(6)石油美元枯竭的不同影响。80年代以来油价大跌。石油美元枯竭,因此石油输出国纷纷向美国跨国银行提款,以致减弱美国跨国银行的国际资金头寸。与此相反,日本跨国银行的石油美元存款本来不多,80年代油价大跌反使日本受益匪浅,经常帐户余额大增,因而日本企业可向日本银行更多地存款,增加国际资本头寸。(7)政策因素。日本适应变化了的经济环境,放松外汇和国际贷款管制,批准建立东京离岸金融市场,推动日元国际化,允许日本跨国银行以最低的资本资产比率经营国际银行业务。这些政策措施当然也刺激了日本跨国银行的对外扩张。相反,美国跨国银行并未提出刺激国际银行业的新措施,倒是不断采取措施加强美国跨国银行的安全管理。

## 第四节 金融资本国际化及其当代特点

### 一、金融资本国际化的范畴

鉴于战后跨国银行与跨国公司的广泛发展,国内外学者日益重视它们的关系,并提出金融资本国际化问题。1979年美国经济

<sup>①</sup> [英]《银行家》,1986年4月,第48页。

学家奥利维尔·帕斯特利发表了他的专著——《跨国公司，银行和公司的关系》。他认为，在国际上美国跨国银行与跨国公司紧密合作，跨国银行在东道国渗透，他不赞成美国著名激进经济学家斯威齐否定金融资本的观点。

1982年荷兰经济学家范尼马认为：兼任董事的国际网络应被看作金融资本国际化的标志。”<sup>①</sup>

我国学界也提出了金融资本国际化问题。有的作者认为“工业垄断资本和银行垄断资本在国际条件下进一步巩固了相互间的传统联系，并促进他们国际信贷业务交往，资本结合和人事结合，在国际间互相溶合或混合生长，从而促进了金融资本国际化的发展。”<sup>②</sup>“随着工业资本和银行资本国际化不断发展，出现了两者的溶合——金融资本的国际化，……跨国银行则通过对跨国公司的信贷联系，结算业务，办理往来帐目以及拥有公司的股权实行参与制和人事结合等途径，对跨国公司实行控制。”<sup>③</sup>以上观点涉及金融资本国际化的概念问题，值得商榷。

笔者认为金融资本既然对外扩张，因此一开始便是国际化的，并非是战后新现象。早在本世纪初，在列宁时代，金融资本已经国际化了。在1916年列宁写道：“金融资本的密网，可以说是真正布满了世界各国。在这方面起了很大作用的是设在殖民地的银行及其分行。”<sup>④</sup>布满了世界各国也就是国际化，只不过列宁未使用这个字眼。列宁从来没有把金融资本仅仅当着国内问题加以考察，

① [荷]M·范尼马：《银行和工业公司的国际网络》，1982年尼霍夫出版社英文版，第119页。

② 《世界经济》杂志，1983年12期，第47—50页。

③ 《经济研究》编辑部编：《论当代帝国主义》，上海人民出版社1982年版，第201页。类似观点还见于《2000年中国的国际环境》，中国社会科学出版社1988年版，第242页。

④ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第787页，第802页。

认为金融资本是国际经济关系中的决定性力量。他说：“金融资本是一种在一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量。”<sup>①</sup>在列宁时代金融资本国际化表现为资本输出，国际卡特尔从经济上分割世界，对殖民地和半殖民地进行掠夺。金融资本正是这些国际经济关系中的决定性力量。上述列宁的观点完全符合历史事实，完全正确。如果认为战后才出现了金融资本国际化，那就主观上把金融资本长期禁锢于民族疆域内，历史上没有这种金融资本。

这里，金融资本国际化“早已存在”和“战后出现”两种观点，触及了金融资本国际化的内涵或标准。列宁把金融资本国际化与资本输出紧密联系起来，强调“资本输出在形成金融资本的依赖和联系的国际网方面的作用。”他指出，在本世纪初英国、法国、美国、德国共有国际债券4,790亿法郎，约占全世界金融资本的80%。世界上其它各国，差不多都是这样或那样地成为这4个国家，这4个国际银行家，这4个世界金融资本的‘台柱’的债务人和进贡者了。显然，“世界金融资本”之所以成为世界性的，就在于资本输出。资本输出的国家分割世界，金融资本又引起直接分割世界。这就是基于资本输出的国际垄断同盟的建立。

根据列宁的观点，并结合战后的实际，笔者认为，金融资本国际化，就是垄断银行和垄断工业公司的资本国际化。在列宁时代，金融资本国际化所能采取的资本形态，主要是债券投资形式的借贷资本形态，而产业资本输出处于初始阶段。当列宁论述“世界金融资本”时并未涉及早期跨国公司。在本世纪初跨国公司处于萌芽状态，因而垄断银行和工业公司在海外的信贷联系、股权结合、人事参与，若不能说子虚乌有，也是微不足道，无从谈起。

---

<sup>①</sup> 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第787页，第802页。



然而，当时金融资本确实国际化了，并且一直持续至今。

战后跨国银行和跨国公司的大发展，把金融资本国际化推向一个新阶段。在当代，垄断性跨国银行的借贷资本国际化，垄断性跨国公司的产业资本国际化，正是金融资本国际化的内涵和标志；跨国银行和跨国公司在海外的信贷联系，股权结合，人事参与，是当代金融资本国际化的新特点，却不是金融资本国际化“出现”的标志。金融资本国际化的出现，并不重复金融资本在国内形成的那些条件（股权结合等等）。把国内形成金融资本的模式搬向国际是不妥的。因为，第一，这种观点把历史上的金融资本看作是国内现象。第二，把垄断银行资本和垄断工业资本割裂开来，没有把它们看成是已经形成的金融资本的一环，以致认为，必须等到国外再度溶合，方可称作国际金融资本。其实，跨国银行与跨国公司，就是当代金融资本的存在形式，不再是单纯的垄断银行一方，或者是单纯的垄断工业公司的另一方。第三，从股权结合方面考察战后金融资本国际化的“出现”，实际上会走向反面，即否定金融资本国际化。因为一国跨国银行与本国的跨国公司的海外机构，在海外进行股权结合的事例很少。就美国情况来看微不足道。美国最大30家银行对非银行、非金融业的其它公司的股本投资，1974年仅有1,900万美元，其中属于对美国海外工业公司的投资部分当然更少。1980年，专门从事美国跨国银行对外直接投资的埃治法公司，共有资产143亿美元，其中银行资产136亿美元，占95%，金融机构和其它公司（包括工业公司）共7亿美元，只占5%。<sup>①</sup>可见，对工商业公司的投资依然很少。建立在这样一种数量基础上，认为美国跨国银行和跨国公司在海外进行股权

---

<sup>①</sup> [美]伊曼纽尔·罗萨基斯：《国际银行业，原理和实践》，1983年纽约版，第29页。

结合，出现金融资本国际化的论点，是极其脆弱的。

金融资本国际化与资本国际化并不是完全相同的概念。国际经济领域如同国内经济领域，没有纯粹的垄断。战后众多的中小型跨国银行和跨国公司走向全球。这些中小型银行和工商业公司在国内并非垄断组织，因此不属于金融资本的范畴。它们在国外运转的资本虽然是资本国际化的组成部分，却不是金融资本国际化的组成部分。

金融资本国际化的规模和程度，可用垄断性跨国银行和垄断性跨国公司的国际资产计量，应包括海外分行、分公司、子银行、子公司运转的一切国际资产，既包括银行对银行，公司对公司的股权和债权，也包括银行对公司的股权和债权，不管债务人是本国的银行和公司，还是外国的银行和公司。从这一见地出发，我们就可以看到，战后美国和其它发达资本主义国家金融资本国际化的规模是空前庞大的。相反，从信贷联系、股权结合、人事参与的见地，考察金融资本国际化，就必然排除以下几个部分。对海外分行和分公司的资产，因为跨国银行与跨国公司分别掌握它们100%的股权，与本国和外国任何一方都没有其它股权关系，而海外分行和分公司是跨国银行和跨国公司对外扩张的基本职能机构；同理，也排除了对全部股的子银行和子公司的资产；最后也排除了银行对银行、公司对公司的资产，因为这不属于银行与工业公司之间的信贷联系和股权占有。结果大大缩小了战后金融资本国际化的规模。

金融资本国际化必然产生国际合资经营，多国银行和多国公司，多数股和少数股银行和公司。然而，这是各国金融资本在国际化过程中的交错和互相渗透，是战后金融资本国际化的新特点。

## 二、现代金融资本国际化的特点

现代金融资本国际化较之本世纪初的金融资本国际化，有一些显著不同的特点。

1. 以垄断跨国银行和跨国公司为主体的大规模资本国际化，是现代金融资本国际化的基本特征。大型跨国银行和跨国公司，既是国内垄断组织又是国际垄断组织。它们的银行网络和公司网络空前布满全球，而且超大型跨国银行和跨国公司的每一家，就可以有全球网络，这是本世纪初所没有的。它们运转的资本规模空前庞大。1987年主要金融中心的银行国际借贷资本存量达41,572亿美元，<sup>①</sup> 国际债券的年流量达1,773亿美元。1985年22个发达资本主义国家对外直接投资存量高达6,933亿美元<sup>②</sup> 以上，资本量主要由大型跨国银行与跨国公司所运转。本世纪初的国际金融资本与现代比，真是不足零头，难望项背。在资本形态方面，50年代末期和60年代初期出现了史无前例的欧洲信贷和欧洲债券；产业资本大规模国际化并进入新阶段也是战后的新现象。垄断性跨国银行与跨国公司对当代世界经济起着举足轻重的作用，是资本主义国家国际经济关系中起决定作用的力量。金融资本国际化进入了以垄断性跨国银行和跨国公司为主体的新阶段。

2. 大规模利用国际资本是现代金融资本国际化的新内容。本世纪初金融资本国际化完全是以本国为基地，将本国的过剩资本输出，例如债券投资、外国信贷和少量产业资本输出。在当代，由于欧洲货币市场和欧洲债券市场的出现，垄断组织不完全依赖本国资本，可以大量利用国际资本，实行金融资本国际化。大型跨国银

---

<sup>①</sup> 《国际清算银行年报》，1988年，第118页。

<sup>②</sup> 《世界发展中的跨国公司，趋势与展望》，第24页。联合国跨国公司中心，纽约，1988年。



行海外分行很少吸收当地居民存款，也很少使用总行资本（有时海外分行还是总行的资金净供应者），其资产负债交易的70%以上是跨国银行之间进行，其余交易对象是跨国公司、外国政府、政府机构和国营企业、地方企业。跨国公司海外分公司除了使用母公司的资本外，还大量向跨国银行借款，也发行欧洲债券筹措资金。不管国际资本的原始来源如何，跨国银行和跨国公司把它们借来，作为自己的资本使用。大量利用国际资本，并用以获取国际剩余价值，是当代金融资本的特点。资本国际化不仅包括本国的资本输出，而且包括国际闲置资本的全球调拨与使用。本国资本输出的数量已不能完全反映现代金融资本国际化的规模。大型跨国银行和跨国公司运转的大量国际资本，是当代金融资本国际化的新内容。

3. 广泛的信贷联系和股权渗透，是当代金融资本国际化的另一特点。在本世纪初，由于跨国银行和跨国公司还处于萌芽状况，各国金融资本竞争与合作的形式是国际卡特尔。国际卡特尔只限于商品市场的分割。在当代，股权渗透和信贷联系虽然并不是金融资本国际化的存在条件，但却是新特点。战后美国和其它发达资本主义国家既然广泛建立国际银行网和公司网，它们就必然互相进行资本渗透，其中既包括垄断组织之间的资本渗透和交错，也包括垄断组织对非垄断组织的资本扩张与渗透。各国跨国银行的海外机构对东道国的银行和金融机构，进行了广泛的股权渗透。各国跨国公司也积极进行对外兼并，建立多数和少数股子公司，而且近年来在发展中国家偏重发展少数股企业。由于资本国际化的广泛发展，全球股票市场的容量日益增大，各国跨国银行和跨国公司都向国际投资者推销股票。可以说，股东也已经国际化了。新发行的国际股票交易量1985年为23亿美元，1986年80亿美元，1987年为175亿美元；同期二级市场的国际股票交易量分别为4

亿、37亿、27亿美元。<sup>①</sup> 银团银行是跨国银行竞争合作的产物，是资本渗透的组织形式。多数股、对等股、少数股的合资银行和公司，把各国金融资本紧密联系起来，或者打入外国的非垄断企业内部。再看信贷联系，各国跨国银行之间互相拆借资金，是它们能在欧洲货币市场上存在和发展的基本条件。各国跨国银行与跨国公司，保持着传统的紧密信贷联系。但是，跨国公司所取得的欧洲辛迪加贷款，来源于各国银行。国际债券的投资者也来自全球各地。广泛而规模庞大的国际资本交错与渗透，是现代金融资本国际化的新特点，表明发达资本主义国家的金融资本已扩张到全球各个经济领域。各国金融资本的竞争与合作，就是各国大型跨国银行和跨国公司之间的竞争与合作。

4. 国际金融资本水平扩张与垂直扩张并存，但以水平扩张为主。战前各国金融资本主要向殖民地半殖民地国家进行垂直扩张。正因为如此，列宁把金融资本与占领殖民地，扩大经济领土联系起来。现代跨国银行与跨国公司，依然对广大发展中国家进行资本渗透，但是扩张的重心已转向发达资本主义国家地区。跨国银行和跨国公司的国际借贷，跨国生产和销售，国际利润的来源，主要集中在发达资本主义国家和地区。金融资本国际化进入了水平扩张为主的时期。美国和加拿大自由贸易区正在建立，西欧共同市场迄今已经历了30多年，而且正朝着1992年统一的“大市场”迈进。无疑，发达资本主义国家金融资本之间的矛盾、冲突和斗争依然存在，而且有时还显得相当尖锐。但是从战后几十年的历史经验看，各国金融资本之间的协调力量也已加强。各国金融资本之间的竞争胜负，主要取决于科技力量和由此决定的劳动生产率。发展中国家依然是当代金融资本生存和发展的条件之一，但是发展中国家任人宰割的时代已经结束。

<sup>①</sup> 组织：《金融市场趋势》，巴黎英文版，1988年5月，第69页。

## 第九章 当代金融资本的国际考察之三：跨国公司与跨国银行对发展中国家的渗透和控制

第二次世界大战以后，虽然广大发展中国家争得了政治上的独立，但在经济上仍受到发达资本主义国家的剥削和控制，实际上并没有获得经济上的真正独立。由于旧的国际经济秩序仍然存在和南北国家经济上相互依赖的进一步加强，发达国家的金融资本力图在现存的不合理的国际分工基础上，利用在生产、金融、资本、贸易、技术和管理等方面的垄断地位，使发展中国家和地区成为它们在全球范围渗透、扩张和掠夺的重要地区。本章试图循着当代金融资本在发展中国家和地区的国际运动的轨迹，考察当代金融资本向发展中国家的经济渗透和控制的内容和实质。

### 第一节 发展中国家在当代金融资本国际扩张中的重要地位

当代金融资本的国际运动是服从于它的全球战略的。所谓全球战略就其本质而言，是指金融资本在以全球性的竞争为出发点，考虑到来自世界任何地区的激烈竞争及各种可能出现的因素，对各种有限资源进行最大限度的合理配置和使用，以获得最大化的利润。所以，它们不以一时一地的得失决定资本的方向，而是从



全球角度考虑谋求整体利益的最优化。因此，我们在考察当代金融资本与发展中国家之间经济关系的实质时，首先就要把思路置于这样的考虑下，即对当代金融资本而言，广大发展中国家和地区仅仅是它们全球渗透、扩张的大战略的组成部分。那么，这一组成部分在金融资本全球经营战略中到底占有什么样的地位？我们通过以下几方面作一详细考察。

### 一、直接投资

据联合国跨国公司中心1989年发表的《跨国公司在世界发展事业中的作用》的报告，与战后50年代、60年代和70年代相比，80年代的跨国公司出现了美国、日本、欧洲跨国公司群雄逐鹿的局面，美国跨国公司的一统天下结束了。跨国公司的活动方式更为灵活，更加适应现代化生产的要求和国际经济的发展变化。新技术革命的蓬勃发展，使发达国家跨国公司不断向全球化发展，其战略重点在不断地作出调整。这一调整的最显著的结果是，跨国公司日益把发达国家作为经济竞争的主战场，而发展中国家则降为次要的，但仍具有重要地位的地区。据统计，从70年代中期以来到现在，跨国公司对发达国家的直接投资大大超过了发展中国家。以美国为例，早在50年代，对发达国家的私人直接投资就占其对外直接投资总额的60%左右。到1988年，其私人对外直接投资总额为3,269亿美元，其中2,455亿美元即占总数75.1%的投资，集中在发达国家。<sup>①</sup>

不仅美国跨国公司日益转向发达国家市场，欧洲共同体国家和日本也纷纷大量对发达国家直接投资，形成了从战后60年代以来发达国家之间相互投资的局面。据估计，发达国家之间的相

<sup>①</sup> 〔美〕《现代商业概览》历年有关各期。

互直接投资规模巨大,1975年,发达国家对发达国家的直接投资额为150.71亿美元,到1985年这一数字就达到了374.6亿美元。1975年以来,发展中国家的外国直接投资流入,占世界外国直接投资流入总额(不包括中央计划经济国家)大体维持在20—30%之间,其余的大部分则流向了发达国家(参见表9.1)。

表9.1 外国直接投资流入的分布:(1975—1985年)

单位: 年平均 %

地区	年份	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1975—1980	1981—1985
	发达市场经济		70.6	80.5	73.6	69.8	76.3	78.5	76.7	76.6
美国		12.1	32.4	44.7	31.1	27.1	51.7	38.9	24.6	39.2
西欧		47.0	41.0	47.4	32.9	37.0	13.8	33.7	43.3	30.4
日本		0.9	0.6	0.4	0.9	0.9		1.2	0.3	0.6
其它		10.2	6.7	1.2	4.5	11.6	6.7	2.8	8.4	4.5
发展中国家		29.3	19.3	26.4	30.2	23.2	21.3	23.3	23.4	24.8
世界		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
10亿美元*		21.5	52.2	56.8	44.5	44.1	49.0	49.3	32.1	48.7

\* 不包括中央计划经济,为每年流量。

资料来源:联合国跨国公司中心(以下简称UNCTC):《跨国公司在世界发展事业中的作用》,1989年纽约英文版,第76页。

跨国公司虽然把战略重点转向了发达国家,但是不会把发展中国家摒弃于自己的战略目标之外,仍把它们视为有利可图的投资场所。因为通过对发展中国家直接投资所获得的收益仍是极其丰厚的。美国金融资本在发展中国家的直接投资的利润率仍是很高的。(参见表9.2) 跨国公司对发展中国家的直接投资额,从绝对量上看,仍在不断扩大,以1981—1985年为例,这段时间流入发展中国家的直接投资量平均每年达121.42亿美元,1975—1980年间平均每年只有75.39亿美元。(参见表9.3)

表9.2 美国在国外的直接投资利润率(1980—1985年)

地区部门	1980	1981	1982	1983	1984	1985
发达国家	16.5	11.7	8.0	9.0	9.0	16.2
石油	26.5	20.3	12.9	14.8	16.8	16.2
制造业	12.4	8.1	5.9	7.5	6.3	17.8
其它	15.7	10.9	7.4	7.1	7.2	14.1
拉丁美洲	18.8	15.8	7.6	2.4	5.4	10.0
石油	23.0	23.0	17.4	9.7	0.2	8.3
制造业	15.8	11.5	1.6	-1.4	6.6	10.1
其它	20.0	17.4	10.4	3.3	10.3	11.0
其它发展中国家	41.3	40.9	29.9	22.5	23.8	18.6
石油	79.7	65.3	42.6	26.1	28.5	21.2
制造业	18.3	18.2	12.8	18.4	20.1	17.6
其它	24.2	25.9	22.9	19.7	18.7	15.2

资料来源: (美)《现代商业概览》有关各期。

实际上, 单纯的数字并不能完全说明问题。发达国家跨国公司在发展中国家的直接投资的比重虽然在下降, 但是这并不意味着跨国公司在发展中国家的经济地位就无足轻重。回顾跨国公司和发展中国家的经济关系史, 我们可以发现, 直到现在为止, 跨国公司往往投资于发展中国家的一些关系着国计民生的现代化部门和农矿初级产品出口部门, 甚至控制了一些发展中国家的经济命脉。经历了长期的关于直接投资控制权的争论, 人们现在认为, 即使跨国公司并不拥有对发展中国家的这些部门的有效控制股权, 它们仍然能够通过例如提供关键的配套技术、管理和销售服务等方式, 事实上操纵和控制这些部门。除了跨国公司母公司直接投资外, 它们的子公司也具有筹资和利润再投资功能。跨国公司子公司在发展中东道国国内市场或向国际市场就地筹资, 以及在东道国的利润再投资, 均构成东道国资本形成的净增值, 从而扩大了跨国公司对发展中国家的直接投资。以1983年的巴西为例,



表9.3 1975年—1985年流入发展中国家和地区的外国直接投资额

(单位: 百万美元)

地区 国家	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	年平均值得	
								1975~1980	1981~1985
发展中国家	6,285.6	10,105.5	15,014.6	13,453.4	10,265.4	10,499.9	11,475.0	7,539.1	12,141.7
南 欧	156.0	153.5	225.6	147.9	157.1	191.8	175.7	132.5	179.6
非 洲	425.8	243.2	1,770.8	1,657.2	1,068.9	1,497.8	1,726.5	810.5	1,652.2
拉美和加勒比地区	3,316.0	6,219.4	7,735.1	6,447.7	3,478.2	3,421.9	4,530.0	4,013.9	5,122.6
西 亚	690.5	292.3	15.3	373.4	301.2	615.1	547.9	575.0	370.6
亚洲和大洋洲	1,647.3	3,197.1	5,267.3	4,827.5	4,720.0	4,773.3	4,194.9	2,007.2	4,816.7
的其他国家									

来源: UNCTC《跨国公司在世界发展事业中的作用》, 1989年纽约版, 附表A。

这一年底，跨国公司对巴西的直接投资累计总额高达223亿美元，其中2/3的资本是新流入的，1/3是跨国公司子公司所获得的利润再投资。<sup>①</sup>当然，跨国公司子公司的当地再投资是个复杂的问题，我们在后面还要谈到。

## 二、市场

发展中国家和地区的市场，对于金融资本的国际扩张来说，仍是极其重要的。自60年代以来，由于发达国家间的贸易关系不断发展，发达国家从发展中国家的进出口，在其进出口总额中的比重均下降了。虽然如此，发展中国家的市场对发达国家仍具有重要意义。从进口来看，原料和燃料的进口一直是而且在今后相当长的时间里，将继续是当代发达资本主义国家赖以生存和发展的一个重要基础。尽管随着科学技术的进步，单位产品消耗的原料和燃料大为降低。新兴节能技术和替代能源大量出现，但是原料、燃料的有效供给，仍是绝对不可少的，需求量仍是巨大的。发达国家原料、燃料的快速消耗，和许多国家原料、燃料、矿产资源贫乏的情况，使得大多数发达国家只能依赖从发展中国家进口资源，尤其是一些高技术工业所需的稀有贵金属更是如此。1990年下半年到1991年初的海湾危机和战争，就是一个极好的证明：发展中国家的石油资源仍是西方经济的生命线。再看基本消费品和一些能耗大、高污染以及劳动密集型的产品，它们对于发达国家来说，在发展中国家生产不但能输出污染，而且可以充分利用廉价劳动力和当地资源，获得更大的经济利益。这正是发达国家许多跨国公司投资于发展中国家资源开发和制造业的一个重要经济动机。因此，当代发展中国家作为金融资本的原料和初级产品的

---

<sup>①</sup> 郑伟民等：《战后资本主义经济》，经济科学出版社1986年版，第239页。

重要基地的地位，并没有也不可能改变。

从出口来看，向发展中国家市场的出口仍存在着结构上的非替代性，即发达国家许多方面的工业产品，主要是面向发展中国家市场的。不仅如此，随着生产数量的扩大，发达国家的市场容量总会有一定的限度，发展中国家仍然是金融资本重要的销售场所。发达国家跨国公司对发展中国家的投资目的之一就是为了维护和开拓在发展中国家的市场。一方面通过直接投资可以防御已有的发展中国家市场的损失；另一方面更重要的是，可以进攻性地开拓新市场。

### 三、金融信贷

金融信贷是发展中国家获得外部资金的重要来源之一。包括：（1）发达国家商业银行对发展中国家提供的出口信贷。（2）商业银行的直接贷款。（3）其它金融和企业机构的贷款。发达国家商业银行对发展中国家的贷款增长速度极为迅速，其中欧洲货币市场向发展中国家提供商业贷款具有重要意义。70年代初以来，发达国家向发展中国家和地区（非石油国家）的贷款，主要是由私人跨国银行进行的。1973年发达国家私方贷给非产油的发展中国家的款额，占发展中国家债务额的54.4%。其后，这一比重不断上升，到1982年达到60.3%<sup>①</sup>。1982年以来，由于债务危机，商业银行和其他私人机构对发展中国家的贷款有所下降，但仍占有重要地位。据国际货币基金组织估计，1990年发展中国家和地区的债务来源中，商业银行和其他私人银行的贷款，在总债务额中的比重仍占57%（参见表9.4）。

还应该看到，一些最不发达国家由于信用级别低，很难借到

<sup>①</sup> 国际货币基金组织（以下简称IMF），《世界经济展望》1983年第32卷。



表9.4 发展中国家债务期限和来源情况\*

单位：十亿美元；%

项 目	年 份										
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	
长 期 债 务	总 额	652.2	712.7	759.6	834.7	923.4	1,019.1	1,021.6	1,023.8	1,093.6	1,136.9
	在总债务额中比重	77.72	80.13	81.52	83.09	84.05	83.51	82.73	82.76	83.96	83.98
短 期 债 务	年增长率		9.28	6.58	9.89	10.63	10.36	0.25	0.22	6.82	3.96
	总 额	187.0	176.6	172.2	169.9	175.2	201.2	213.2	213.2	209.0	216.8
限 期 债 务	在总债务额中比重	22.28	19.87	19.48	16.91	15.95	16.49	17.27	17.31	16.04	16.02
	年增长率		-5.55	-2.49	-1.34	3.12	14.84	5.96		-1.97	3.73
政 府 债	总 额	249.4	280.3	04.3	354.1	410.5	489.0	500.4	514.1	560.6	614.5
	在总债务额中比重	29.72	31.52	32.66	35.25	37.37	40.07	40.32	41.56	43.04	45.40
商 业 银 行	总 额	433.7	463.6	476.8	495.5	521.4	559.8	541.7	527.3	533.5	518.3
	在总债务额中比重	51.68	52.13	51.17	49.32	46.64	45.87	43.87	42.62	40.96	38.28
其 他 私 人 银 行	总 额	156.1	145.4	150.7	155.1	166.8	171.5	192.7	195.6	208.5	220.9
	在总债务额中比重	18.60	16.35	16.17	15.43	15.18	14.05	15.61	15.81	16.01	16.32

\* 均为各年年底数字，1991年为预计数字；不包括对IMF（国际货币基金组织）的债务。  
资料来源：IMF：《世界经济展望》1990年第10期。

表3.5 拉美债务来源情况\* (1982—1991年)

单位：十亿美元；%

	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
债务总额	331.2	344.4	359.3	367.4	381.8	417.8	409.3	406.0	411.1	414.5
其中：政府贷款	40.5	48.3	57.1	67.9	80.3	97.5	101.3	109.3	122.7	142.9
占债务总额比重	12.23	14.02	15.89	18.48	21.03	23.34	25.48	26.79	29.63	31.48
商业银行贷款	224.4	244.5	257.4	256.7	258.4	271.8	256.3	219.0	211.8	221.3
占债务总额比重	67.75	70.99	71.64	69.87	67.68	65.06	62.62	61.03	58.39	53.39
其他私人银行贷款	66.2	51.6	44.8	42.8	43.1	48.5	48.8	49.7	49.5	50.3
占债务总额比重	19.99	14.98	12.47	11.65	11.29	11.61	11.92	12.18	11.95	12.14

\* 不包括对国际货币基金组织的债务。

资料来源：据国际货币基金组织1990年10月《世界经济展望》的有关数据整理计算而得。

发达国家的私方贷款，而一些中等收入国家如阿根廷、巴西、智利、墨西哥、委内瑞拉等重债务国则相反，商业银行和其他私人银行的贷款竟高达90%左右<sup>①</sup>。以拉美为例，1982年商业银行贷款和其他私人银行贷款，占其债务总额的比重为87.7%，到1990年，这一比重仍高达70.3%<sup>②</sup>（参见表9.5）。

私人商业银行主要是一些大的跨国银行。它们对发展中国家的贷款，不同于资本主义国家政府的贷款。政府贷款虽附有一些条件，但属于经济援助范畴，利率低（有的还是无息的），宽限期长。私人商业银行则不同，这种贷款一般通过谈判可以很容易得到，不存在任何形式上的附加条件。不过，金融资本为追求高额利润率和利润量，其贷款的利率均根据国际资本市场的变化而确定，以浮动利率为基础，相对较高，期限较短。这非常不利于发展中国家。跨国银行的苛刻贷款条件，正是发展中国家债务危机的主要根源。这一点我们在后面还要详细展开论述。

## 第二节 当代金融资本对发展中国家的渗透控制的若干特点

### 一、程度与范围

当代金融资本对各个发展中国家的经济渗透的程度不同，各国对金融资本的依赖也不同。形成这一特点的原因固然取决于发展中国家所奉行的外资政策，更重要的是取决于当代金融资本对各个发展中国家的战略地位和发展前景的估价。

---

① 张帆：《美国跨国银行与国际金融》。中信出版社，1989年12月版，第172页。

② IMF：《世界经济展望》1990年第10期。



从直接投资来看，发达国家跨国公司对发展中国家的参与一直都是区别对待的，发展程度也极不平衡。

1. 对低收入发展中国家，跨国公司一般认为这类国家国内市场过小，以致不能吸收大量的外国私人投资以满足当地需求；就制造业中面向出口的外国投资来说，基础设施的缺乏，通讯状况不良以及熟练工人的供应不足，抵销了它们的廉价劳动力的优势；许多低收入国家都处于不利的地理位置，或者缺乏对面向出口的农业进行投资的必要条件；某些发展中国家政治上的不稳定和冲突阻碍了投资。因此，发达国家的跨国公司对这类国家兴趣不大，外国直接投资的流量很少，在1980—1985年期间的所有年份中，外国直接投资向低收入的发展中国家的流量，不到流入所有发展中国家的外国直接投资额的5%。<sup>①</sup>

不过，虽然这样，在某些国家和某些部门中，跨国公司则起着显著的甚至主导的作用。例如，在赤道几内亚，尽管外国直接投资流入的绝对值不太大（220万美元），但它却占了国内投资总额的16%；在索马里，同年的外国直接投资流入额为2.000多万美元，占国内投资总额的7.5%；<sup>②</sup>在孟加拉国，有几个部门国内总产量的绝大部分是由跨国公司生产的。这些部门有药品、肥皂、洗涤剂、香烟、电气和机械产品。但是，自孟加拉国70年代独立以来，外国直接投资流入一直比较少。在非洲一些低收入发展中国家中，跨国公司在诸如香蕉、棉花、咖啡、棕榈油、橡胶、糖、茶叶、蔬菜和鲜花等一些农作物的种植园中拥有控制股权，也有的是采用非股权的参与方式（这一点我们紧接着在后面讨论）。跨国公司还在一些低收入发展中国家的非燃料矿物方面享有统治地

<sup>①</sup> UNCTC,《跨国公司在世界发展事业中的作用》，1989年纽约中文版，第280页。

<sup>②</sup> 同上书，第281页。

位，如博茨瓦纳和扎伊尔的铜以及加纳和几内亚的铝矾土。

联合国跨国公司中心的研究认为，低收入发展中国家过去对跨国公司的主要吸引力，是在初级产品的生产方面的直接投资，当代国际初级产品市场的价格趋于下跌，看来在可以预见的将来，发达国家的跨国公司不会在这一部门大量投资。

2. 中等收入的发展中国家。如前所述，跨国公司的对外投资，既是由其全球战略所决定的，又是实施其全球战略的主要工具。因此，它减少某一地理区域或国家的投资，就意味着在其它地方增加投资。跨国公司虽然主要活动在发达市场经济体系内，对低收入国家也很少问津，但并没有遗忘发展中的中等收入国家。这类国家虽然存在着与低收入国家相似的经济政治特征，但由于它们拥有丰富的自然资源，有潜力巨大的国内市场 and 大批较熟练的廉价劳动力，可以对跨国公司产生吸引力。例如，拉丁美洲国家历来吸引的外国直接投资，占整个流向发展中国家直接投资的一半左右。流入非洲中等收入国家的直接投资集中在几个石油输出国，如阿尔及利亚、埃及、尼日利亚和突尼斯等。80年代初以来，由于中等收入国家普遍陷入债务危机中，影响了跨国公司对这些国家的投资。例如，1985年拉丁美洲国家的外国直接投资仅为1981年的59%。<sup>①</sup>

3. 新兴工业化国家和地区。虽然输入发展中国家的外国直接投资量总体上减少了，但新兴工业化国家和地区则是个例外。发达国家跨国公司对这类国家和地区的直接投资反而扩大了。

发达国家的金融资本之所以对新兴工业化经济的投资不减，除了这些国家和地区政府改善投资环境，促进吸收外资的政策因素外，重要的在于这类经济的良好增长前景，导致了发达国家跨国

<sup>①</sup> UNCTC:《跨国公司在世界发展事业中的作用》，1989年纽约版，第110页。

公司趋之若鹜。以日本为例，日本对亚洲新兴工业化地区的直接投资，1980年度仅为3.78亿美元，1989年增长到49亿美元，约增长13倍。日本对东盟国家的直接投资也从1980年的7.86亿美元增长到1989年的27.82亿美元，为原来的3.5倍。<sup>①</sup>当代垄断资本在新兴工业化国家经济中占有重要地位。以新加坡为例，新加坡的整个经济比其它发展中国家更依赖于外国直接投资。据统计，在新加坡的外国直接投资是相当大的，早在1981年就已达到168亿美元，占新加坡全国公司股份投资总额的36.7%，这一比重在1970年到1989年之间没有太大的变化。在所有外资中，直接投资占外资的份额已上升到97.0%，外资主要是指全部或大部由外国人所有的公司控制的资本，这类公司在1981年占外国股份资本公司的60.9%。<sup>②</sup>在新加坡制造业中，外资更占有绝对优势。1985年，外国公司（指100%和多数股份由外资所有）占总产出的70.4%、新增价值的64.8%、就业的53.4%和直接出口的82.2%。<sup>③</sup>自从60年代新加坡独立以来，伴随着其作为国际金融中心的发展，外国金融机构蜂拥而入，现在世界上主要的大银行在新加坡都设有代表处或分支机构。来自工业发达国家的外国资本是新加坡外资的主体，70年代来自发达国家的投资增长速度，远远高于来自发展中国家的投资的增长速度。1979年，发达国家对新加坡的投资占外国对新投资总额的72.2%，创历史最高记录。80年代以来，由于新兴工业化国家与地区的相互投资，这一比重有所下降，但仍维持在50%以上。对新加坡投资的发达国家主要是欧共体国家、日本和美国。<sup>④</sup>

① 日本《东洋经济》周刊，1991年6月29日。

② 新加坡国立大学：《新加坡经济的政策选择》麦格鲁—希尔图书公司，1988年英文版，第248页。

③④ 新加坡国立大学：《新加坡经济的政策选择》。麦格鲁—希尔图书公司1988年英文版，第247—262页。



当代金融资本虽然对新兴工业化国家的渗透是严重的，但是外资在各国经济中的比重，外资的投资方式和产业部门都不尽相同。南朝鲜、菲律宾、中国台湾、印度尼西亚更多地受外国借贷资本的剥削。在马来西亚，外国直接投资、证券投资以及其他资本流入的分布较平均，这从一个侧面也反映了国际金融资本对发展中国家的经济渗透和控制的不平衡性（参见表9.6）。

表9.6 1975—1984年东盟国家、韩国、台湾的长期资本净流量

分类、项目 \ 国家、地区	新加坡	印度尼西亚	马来西亚	菲律宾	泰国	韩国	台湾
a. 1975—1984年累计 (百万美元)							
长期资本总计	11,842	23,632	17,893	9,712	11,643	21,391	6486
直接投资	11,568	2,675	7,995	720	1,679	433	925
证券投资	-5	943	5,989	72	729	836	416
其他	279	20,011	3,909	8,902	9,235	20,122	5,145
b. 百分数分配							
长期资本总计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
直接投资	97.7	11.3	44.7	7.4	14.4	2.0	14.3
证券投资	-0.1	4.0	33.5	0.7	6.3	3.9	6.4
其他	2.4	84.7	21.8	91.9	79.3	94.1	79.3

资料来源：国际货币基金组织历年《国际收支年鉴》，其中台湾的数字来自亚洲开发银行（ADB）《发展中成员国主要指标》，马尼拉，1986年7月。

从国际借贷资本的流动看，跨国银行对发展中国家的经济渗透也是程度不同的。首先，中等收入以上的发展中国家，成为美国、日本和欧洲等主要发达国家大银行贷款的集中对象。例如，国际货币基金组织所开列的21个重债务国均是中等收入以上的发展中国家，其中有拉丁美洲的阿根廷、玻利维亚、巴西、智利、

哥伦比亚、厄瓜多尔、墨西哥、秘鲁、委内瑞拉、乌拉圭，非洲的科特迪瓦、摩洛哥、尼日利亚，亚洲的菲律宾，欧洲的南斯拉夫等。再以拉美国家为例，商业银行的贷款总额，从1982年的2,240.4亿美元，上升到1990年的2,418.0亿美元，1990年的数额占当年整个发展中国家欠商业银行债务总额5,335亿美元的45%。中等收入以上的发展中国家和地区，曾被跨国银行认为是工业化程度较高或有良好的资信状况的地区。据统计，1982年6月底，发达国家跨国银行拥有发展中国家的债权增至3,475亿美元，其中美国银行的债权比重最高，为1,255亿美元，占36.1%。有21个国家和地区欠外国跨国银行债务在30亿美元以上，债务总额占发展中国家欠跨国银行债务总额的84%，占发展中国家欠美国跨国银行债务的90%。<sup>①</sup> 1989年，中等收入的重债务国家(SIMICS)欠跨国银行等私人金融机构的债务总额为3,679亿美元，占当年整个发展中国家欠跨国银行债务总额4,506亿美元的81%。<sup>②</sup> 这说明，跨国银行对发展中国家的债务十分集中。

发达国家跨国银行对发展中国家的贷款对象，一般是发展中国家的政府和政府机构。至于发展中国家的私人企业，它们一般必须有政府的担保，才能得到跨国银行的贷款。例如，1981年美国跨国银行对非产油发展中国家的贷款中，对银行的贷款占34%，对其它政府部门的贷款占31%，对其他私人贷款占35%。<sup>③</sup> 以政府为主要贷款对象，意味着美国跨国银行可以直接干预债务国的宏观经济政策，迫使发展中国家的国民经济活动服从于跨国银行的利益。

其他发展中国家和地区也是大银行扩张的对象。以1989年为

<sup>①</sup> 张帆：《美国跨国银行与国际金融》，第18页。

<sup>②</sup> 据世界银行：《世界债务表：1990—1991》第1卷第18页表5计算所得。

<sup>③</sup> 张帆：《美国跨国银行与国际金融》，第183页。

例，据世界银行统计，这一年低收入的重债务国欠发达国家私人机构的债务为356.4亿美元，占当年整个发展中国家欠跨国银行债务总额4,506亿美元的7.9%；东亚(除菲律宾)的债务为1,150.5亿美元，占25.5%，其中3个新兴工业化国家为547.5亿美元，占4506亿美元的12.2%；南亚国家为326.4亿美元，占7.2%。<sup>②</sup>

跨国银行不仅债务高度集中，而且债权也高度集中。据有关资料，1986年美国跨国银行对中南美10个重债务国的贷款占40%，日本占16%，英国占15%，法国和西德各约占10%，加拿大约占9%。这6个发达国家的跨国银行，对中南美10个国家的贷款余额，合计为1,900亿美元；对17个重债务国的贷款余额，估计约为3000亿美元<sup>③</sup>。由此可见，对发展中国家的债权，主要集中在这些国家的少数大跨国银行手中。

## 二、形式与方法

当代金融资本对发展中国家的渗透，主要通过直接投资和贷款。但是，日益采取了新的形式与方法。70年代以来，由于国际经济和政治环境的变化，多数跨国公司和跨国银行在发展中国家的活动，采取了更为灵活的方式。它们利用自己生产和经营多样化的特点，凭借其雄厚的金融力量，以及在技术、管理和销售等方面的优势，不限于在发展中国家建立所谓独资或多数股权控制的分支机构，而是有目的地发展一些风险小且有利可图的合资企业，以及拥有实际的相当控制权的非股权参与形式。这些非股权参与形式，大体包括当代流行的许可证协议、提供管理性劳务、特许权、技术开发服务、签订分包协议和承包“交钥匙”工程等等。这些新

<sup>①</sup> 根据世界银行的《世界债务表：1990—1991》第1卷第18页的表5计算而得。

<sup>②</sup> (日)高仓健司：《发展中国家能否从债务经济中解脱出来》，日本《经济杂志》1989年第4期，转引自《世界经济译丛》1990年第4期。



形式在有些部门实际上已取代了直接投资，在另一些部门则成为直接投资的补充。据联合国的资料，1984年发展中国家生产的汽车来自两个方面，有47%来自跨国公司采用非入股方式参与的当地企业，53%则是跨国公司设在当地的企业生产组装的。这说明非股权参与形式已成为跨国公司向发展中国家渗透的重要形式之一。采用合资经营和非入股形式的大部分属于传统部门，其中又以采矿部门和与其关系密切的制造业部门最多。在技术与知识密集的部门，跨国公司活动的形式主要不是建立东道国介入的合资机构，而是更倾向于独资或多数股权控制的企业，说明跨国公司向发展中国家技术转移的保守态度，反映了技术的垄断对跨国公司的极端重要性。关于这点我们在后面将详细分析。

西方跨国公司之所以对发展中国家采取灵活的进入方式，是与它们改变了直接投资与控制权的观念有关。过去一般认为跨国公司对相关企业股权的有效控制，是直接投资的核心问题，认为只有投资人拥有对企业股权的控制权，才能对有关公司的管理权和决策权实施有效的控制。其实，对管理经营权的控制不是绝对的。即使外国投资者拥有40%甚至更多的股权(虽少于50%)，假如其它部分的资本，是由一个实体或一个紧密结合的集团所拥有，外国投资者不能也不会获得管理控制权。相反，若外国投资者对一家公司虽只拥有5%或更少的公司股权，如果其余的资本分布比较分散，也可以对该公司实施实际的控制权。因此，联合国跨国公司中心认为，“控制权并不必然地与形式上的合同安排和所有权格局一致”。随着发达国家对外直接投资的发展，实现控制权的方法已经多样化了。直接投资是否要求对投资对象拥有绝对有效控制权，取决于投资者的投资战略和动机，例如：

1. 对外直接投资仅仅是为了获得原材料来源，只要掌握一定的股权，或采用非股权的方式，就可以保证稳定的原材料来源。

2. 为了开拓在发展中国家的市场，关键在于首先形成对发展中国家市场和消费倾向的影响，不一定直接在那里投资设厂。这样也可减少市场开拓的风险。有些跨国公司为了打入已经被强有力竞争对手分占殆尽的发展中国家的市场，也较多地借助于各种非股权形式。这样做是十分有利的。因为在与东道国伙伴分享技术、利润和监护权的同时，可以熟悉东道国市场，获得当地财力支持等；那些竭力想使自己的经营活动国际化的发达国家中小公司，则更倾向于采用非入股方式打入发展中国家市场。除此之外，无论是合资经营还是非股权方式，均能使跨国公司得到东道国所提供的各种好处，包括不会受到国有化的“威胁”，享受优惠的税收待遇，允许将利润汇出国外和在企业关闭时有权抽走资金等。美国西方石油公司将它独资在墨西哥开设的公司的51%的股权出售给东道国，余下的49%的股权给它带来的利润反而比控制全部股权时多。早在1981年，联合国跨国公司中心对100家美国跨国公司的调查已表明，它们中间约有2/3愿与发展中国家开展合资经营，或在原先开设的独资企业的产权上采取灵活的做法。至于与东道国建立合资企业或签订许可证协议，主要看哪一种方式对它们更有利。不过，以现实情况看，就发展中国家一方而言，真正有可能在合资范围内达到双方互利合作的，基本上还是一些新兴工业化国家和地区的大公司。因为它们才拥有管理经验和先进的生产技术，熟悉国内外市场，在国际上享有良好的信誉，易在国际市场上筹集资金。大多数发展中国家的公司是不具备这些条件的。需要特别注意的一个普遍现象是，8年代以来，发展中国家的一家合资企业，往往有数家当地公司出资入股，而且大都从当地资金市场上筹资。由于持股人多，股权分散，加上当地公司缺少生产技术和必要的管理经验，一些人股的跨国公司便可能在仅占有最低限度的股权的情况下，把合资企业的经营活动事实上置于自

己的控制下，合资企业事实上将在跨国公司的战略范围内发挥作用，并没有给发展中国家带来多少利益。

### 三、技术垄断

当代金融资本向发展中国家的经济渗透和控制的关键手段，是在技术转移上的垄断。金融资本对高额垄断利润的追求，和技术在垄断资本国际扩张中的关键地位，决定了跨国公司不愿意向发展中国家转移促进这些国家经济发展的技术。发展中国家把吸收外国直接投资，作为获得外部技术的重要渠道。事实上，由于技术作为一种知识产权，是跨国公司从事全球扩张的所有权优势，是决定其竞争成败及利润高低的主要因素。因此，发展中国家引进外资并不等于必然引进了先进技术。跨国公司和发展中国家在技术转让上的冲突，有时是不可避免的。因为跨国公司对发展中国家渗透的关键手段是技术，它们十分注意避免把自己的高新尖端技术转让给发展中国家。一是害怕失去了技术的优势，不能有效实现其经营目标；二是会导致提高发展中国家的技术创新能力和整体发展水平，最终构成对跨国公司的挑战和威胁，直接导致金融资本的垄断利润的损失。

技术的国际移动不仅仅限于狭义的技术贸易（如专利的买卖），还包括国际商品流动、许可证交易、直接投资、技术合同、组织管理方法和科技人员的国际交流。从对外直接投资看，它作为跨国公司进行国际技术转让的一种方式，本身就是跨国公司实施技术控制或技术保护的一个主要手段。通过直接投资，跨国公司就可以从所有权方面将技术受方企业置于其控制之下，并通过控制企业人事、供销等方面的经营决策权，使技术的扩散程度降到最低限度。跨国公司对发展中国家的渗透和控制，是伴随着对技术的垄断的变化而变化的。跨国公司对发展中国家的技术转让，是



服从于跨国公司的根本利益的。因此，对跨国公司向发展中国家的技术转让，应有个正确认识。

首先，跨国公司为了使先进技术得到保护和进一步的开发，一般选择独资的股权形式，较少采用合资等非股权形式。只有当技术进入成熟阶段后，变化速度慢，利润率较低，且已不属于企业所有时，才愿以合资或非股权方式转移技术。<sup>①</sup>这些形式所转移的技术，均是发达国家已经淘汰和过时的，或所谓中间适用技术，其作用由于东道国的国情不同而不同。其次，所谓通过发展中国家的劳动者，在跨国公司的当地公司就业，导致的技术转移。这是非常复杂的；东道国要在这方面取得成功，至少应有以下几个条件：如跨国公司和东道国的关系较好，积极培训所雇佣的当地员工；当地员工能真正参与跨国公司的中高级技术管理；这些员工在发展中国家经济中能自由地流动，和存在着从跨国公司流向本国经济部门的吸引力，等等。有的跨国公司如美国跨国公司，倾向于任命当地人员为管理人员，并提升到较高的管理职位上；而日本跨国公司则不倾向于这样做。日本公司所雇佣的当地人员更倾向于终身雇佣。<sup>②</sup>跨国公司一般重视“当地化”，对当地人员的大力培训从经济上有利于它们的扩张。例如，雇佣当地人员的成本低，熟悉环境快，还有助于改善在东道国的形象。不过，跨国公司对当地人员的培训，并没有给发展中国家带来扩散效应。相反，却由于各种原因，导致了发展中国家人才的外流，技术转移效果甚微。再次，在对外直接投资中，往往伴随着母公司的机器设备出口。这一过程中，跨国公司仍保持了对技术的有效控制。子公司从母公司或母国进口机器设备的比例越高，相应的进口生

<sup>①</sup> (美)E·曼斯菲尔德《对外贸易与美国的研究与开发》，《经济与统计评论》，1979年2月，第49—57页。

<sup>②</sup> 《世界经济》杂志，1990年第12期，第11页。

产过程中其他投入品的比例也越高。从发展中国家的角度看，这种较高的进口比例，不利于本国的技术进步。特别是由于来自发达国家的跨国公司，在一些发展中国家的直接投资多采用新建企业而较少采用兼并收购的方式，不可避免地扩大从母公司的进口，限制了“使用当地要素投入品”的数量。最后，跨国公司在发展中国家很少进行研究与开发活动。虽然跨国公司的研究与开发在不断地国际化，但跨国公司的研究与开发活动仍主要集中在发达国家和少数新兴工业化国家。就是在发展中国家，也仅仅是为了提高其技术的适用性和竞争性，才开展研究与开发的。因此，跨国公司在发展中国家的子公司的研究与开发活动，对发展中国家的作用也是有限的。

上面指出采取合资经营和非股权方式，发展中国家有可能获得一些低级和适用的技术，但就是在这种情况下跨国公司仍通过各种方式防止技术的扩散和转让。例如，派遣母公司人员占据企业各部门的关键职位；规定有利于自己的决策程序；在合资企业的经营契约中明确规定，任何重大决定须经外方批准方能生效，或者提高公司董事会决议生效所需股东投票称票的比例，否则董事会任何决议都无法生效；选择适宜的当地伙伴，有意识地将当地股权集中于对公司日常经营缺乏兴趣或并不具备管理经验的股东手中，或者实行当地的股权分散化战略；控制合资企业的供销环节。因此，跨国公司仍能在相当程度上控制当地企业的经营，防止技术转让给发展中国家。

金融资本对发展中国家的技术垄断，不仅限于通过直接投资，还通过对发展中国家的直接技术转让，控制和影响发展中国家。这种控制和影响，一般是通过在技术转让契约中附加上繁多的有关限制条款来实现的。这些限制性条款范围十分广泛。如在销售方面，禁止接受方出口利用相关技术生产的产品，或者限定该产品

出口的地区、价格和数额；在生产方面，规定接受方的产量和价格；在投入来源方面，以质量控制为借口，限定接受方只能从转让方或由其规定的其他外国企业购置设备，规定接受方必须严守技术秘密，等等。此外，跨国公司在转让技术许可证的同时，辅之以管理合同，由此控制接受方的经营活动。

跨国公司还通过不完全转让技术的手段，控制发展中国家的相关企业。所谓不完全转让技术是指以下3类。一是跨国公司已经淘汰的旧技术；二是一些非关键技术，而关键技术仍由跨国公司控制；三是按跨国公司的全球战略，向处于不同国际分工地位的国家转让不同的技术。这就使发展中东道国无法形成完整和独立的生产技术能力和体系。

跨国公司对发展中国家的技术转让，一般费用昂贵。一般技术转让的费用，包括直接费用和间接费用两大部分。发展中国家为了进口一些急需的技术，往往接受远远高于成本的价格。为了支付技术转让费用，又不得不向跨国银行和债券市场举债，加重了发展中国家的负担。

### 第三节 当代金融资本与发展中国家的债务危机

#### 一、金融资本的扩张与债务危机

当前，发展中国家债务总额庞大，债务形势依旧十分严峻，发达国家跨国银行和其他私人机构是最主要的债主。据世界银行统计，1990年底发展中国家所借外债总额约为13,410亿美元，比1989年增加了6%，其中世界银行债务人报告系统(DRS)所列107个发展中国家的债务余额为12,210亿美元，比1989年增加了6.5%。



发展中国家在1975到1979年间曾是最大借款者。其债务(包括官方贷款), 1975年为1,908亿美元, 1980年递增至6,339亿美元, 1985年突破万亿大关。当前债务形势从局部看有所缓和, 但从整体看仍旧十分严峻, 特别是拉美的几个主要债务国和撒哈拉以南非洲国家的债务问题仍属险恶, 近期内没有解决的任何希望。发展中国家最大的债务国巴西的债务总额已达1,226亿美元, 其中800亿美元是欠各商业银行的。广大债务国已经失去了支付全部债务的能力, 债务国每年到期支付的利息额占出口总额和国内生产总值的比重很高, 沉重的债务负担已使发展中国家不堪忍受。例如重债务国的债务中, 浮动利率债务所占的比重很大。表9.7列出了1970—1986年浮动利率债务比重, 说明浮动利率债务比重增大之快, 到1986年重债务国平均已达68.7%, 这正是重债务国不堪重负的根源之一。

表9.7 浮动利率债务比重\*的比较(%)

	1970年	1975年	1980年	1985年	1986年
重债务国平均	3.9	34.3	55.0	68.2	68.7
其中: 委内瑞拉	2.6	18.3	79.1	89.1	92.7
阿根廷	0.0	17.5	57.2	83.0	83.7
智利	0.0	11.0	51.6	81.7	82.6
墨西哥	5.7	51.1	71.5	81.4	79.7
巴西	11.7	52.1	61.1	71.6	69.4
南斯拉夫	3.3	7.9	23.9	63.8	66.7
菲律宾	0.9	20.0	29.3	35.6	51.8

\* 浮动利率债务比重, 系指长期债务(包括官方和私人债务)余额中浮动利率债务余额所占的比重。

资料来源: 世界银行《世界债务表(1987—1988)》, 第13页。

上述债务危机的形成, 有发展中国家内部的深刻原因。例如

外债管理不善、经济发展战略和政策失误等。但最根本的原因，是国际金融资本对发展中国家转嫁危机，控制和剥削的结果。现在债务人和债权人以及学者、政治家，都在谈论债务危机的原因。这些原因的探讨不能停留在表面层次上，应从金融资本对债务危机的形成和发展所起的作用上揭示其实质。

首先，石油危机，西方经济滞胀和紧缩政策，发展中国家的巨额收支逆差，导致了发达国家的金融资本乘机对发展中国家的扩张。1973年石油危机爆发后，发达国家为了对付由于能源价格暴涨所导致的贸易收支逆差和国内经济增长率下降、通货膨胀率上升的势头，采取了强有力的经济紧缩政策。同时，巨额石油美元冲击国际金融市场，在经济危机和投资不振的情况下，西方银行贷款能力过剩，纷纷转向发展中国家谋求高额垄断利润。这个时期，一些非产油的发展中国家发生了油价升高后的国际支付困难；中南美、亚洲的一些新兴工业化国家仍在执行经济高速增长的战略，特别是拉丁美洲，进口不断增加，但对发达国家的出口则停滞不前，于是出现了不断扩大的贸易赤字；就是一些石油输出国，例如墨西哥、尼日利亚、委内瑞拉等，在石油涨价时，大幅度增加政府开支和国内投资，大量向西方举债，以为日后的石油收入可以还债，发展中国家形成了巨大的国际收支缺口，为发达国家跨国银行的渗透和扩张提供了历史的机会。

其次，发达国家实行高利率政策，发展中国家成为盘剥的对象。进入70年代以后一直为“滞胀”所困扰的美国，终于在1979年被迫采取紧缩政策：抽紧银根，提高利率。美国利率的上升带动了国际金融市场利率的上升，伦敦银行同业间拆放利率由1978年的6.4%上升到1981年的16.7%。发展中国家从欧洲金融市场拆借的外债，有一半以上是浮动利率债务。1981年到1984年美元大幅度升值，发展中国家的债务又大都是用美元计值的。高利率加上美

元升值，当然使这些国家的债务负担大大加重。为了偿还加重了的债息，又不得不举借更多的新债。美国高利率和由此而来的世界高利率，对浮动利率债务比重大的发展中国家来说则是雪上加霜。在高利率下，1982年美国的实际增长率为负2.5%，陷入了经济危机之中，并波及到世界。世界经济危机和国际初级产品的价格下跌，又使发展中国家经常项目进一步恶化了。发达国家的过剩资本要寻求出路，发展中国家却急需资本，似乎是一个“愿打”，一个“愿挨”，形成了发达国家大银行“放债过头”和发展中国家“借债过头”的局面。

第三，发达国家跨国公司对发展中国家的直接投资和由此产生的消极影响，是发展中国家国际收支状况恶化的另一原因。跨国公司以利润等形式从发展中国家汇出的资本，大大超过以新的直接投资形式从发达国家流向发展中国家的资本。在1970年到1980年的11年中，除去1975年资本净收入为正数外，其他10个年份均为负数，总额达450亿美元<sup>①</sup>。在这里，跨国公司一方面以利润或红利等形式把所获取的高额利润汇回本国，一方面通过内部调拨价格，达到逃税的目的，间接地导致了发展中国家的资本外流，从而直接地对其国际收支产生负效应。关于这一点，我们在本章第四节还要进一步论述。除此而外，跨国公司和跨国银行由于渗透和左右发展中国的政策制定，和培育当地“买办”势力，影响了债务国的社会组织结构的形成，导致了债务国政治不稳定的升级，由此而来的军费开支、非生产费用的增加和不发展，是债务危机形成的重要因素。

第四，发达国家的政府和由它们所控制的国际经济组织（主要

---

<sup>①</sup> (英)R·詹金斯：《跨国公司和不平衡发展》伦敦1987年版，转引自《世界经济译丛》1990年第10期，第24页。



是货币基金组织和世界银行)，为了维护金融资本的根本利益，每当发展中国家陷入债务偿还困难时，就迫使发展中国家接受新的债务安排，借新债还旧债，借官方还私人，为了债务而疲于奔命。如果我们再考虑到发展中国家在国际贸易和国际金融(贸易条件和借贷条件)中的不利地位，可以肯定地说，金融资本和旧的国际经济秩序，是发展中国家债务危机形成和发展的最基本因素。

## 二、债务问题欠拖不决的症结

在英语中，危机(crisis)有一个重要的含义是：“转折点”(turning point)的意思。这也符合中国哲学“物极必反，否极泰来”的思想。不过用在发展中国家的债务危机上，似乎看不到解决问题的转折点。自从1982年债务危机爆发到现在10年过去了；解决债务危机的进展是缓慢的、不平衡和痛苦的，虽然断断续续出现了许多解决方案，但它们仍存在着许多问题，治标不治本。这些方案的目的是最大限度地减轻债主的损失，甚至利用危机牟利。

以合乎发达国家金融资本和政府的利益为出发点来处理危机，各种解决方案例如一年度的债务重新安排，累积债务安排协议、巴黎俱乐部债务缓解方案、贝克的恢复增长计划、国际金融机构的政策与结构调整、布雷迪的增长与融资兼顾倡议，以及债务资本化、债务回购、债务担保，等等，多种多样的偿债方式都存在着很大的局限性。

首先，债务战略中解决债务问题的目标和途径是相左的。一方面，发达国家金融机构要求债务国在资金短缺的情况下，进行宏观经济结构和贸易结构的调整；另一方面，实施这一计划的资金却没有着落。贝克计划中要求发展中国家实行综合结构调整所需要的发达国家商业银行的额外资金比预定的要少得多，存有很大的缺口，计划难以推行。1989年3月美国财长布雷迪提出的“在

商业银行增加新贷款的条件下以确保重债务国的结构调整”的倡议，被称为解决债务危机的一大进步。但商业银行因担心债务国未来很有可能仍然缺乏偿还能力，加之发达国家国内金融政策的变化，迟迟不愿增加新贷款，致使布雷迪倡议失去了贯彻执行的基础，陷入困境。

其次，债务资本化作用有限。该项措施是由主要债务国（墨西哥、巴西、阿根廷和菲律宾）从1986年开始同发达国家商业银行共同筹化实施的。这项措施自执行至今，虽说在墨西哥等拉美国家取得了一定成效，但数量小作用有限。近几年来，许多发达国家商业银行迫于债权利益的损失，不愿债务国把更多的债务转化为资本；同时，债务资本化的数量受限于债务国的经济结构和国内利用外资的规模，目前，已资本化的发展中国家债务仅是墨西哥、阿根廷、巴西、智利、菲律宾5国债务额的2%，微乎其微。<sup>①</sup>此外，债务资本化还将干扰债务国的财政金融政策的实施，导致货币发行增多，酿成通货膨胀，恶化国内金融环境，增加偿还负担。

第三、发达国家在执行债务战略的步骤上有分歧。欧共体国家认为，债务战略实施的重点是先解决穷债务国特别是非洲法语和英语国家的债务问题；美国则认为当务之急是缓解重债务国主要是拉美国家的债务负担。这一矛盾是欧美不同的地缘政治经济利益所致。它阻碍了现行债务战略的全面实施，扼制了潜在可行的解决债务危机方案的出台。

第四、现行国际债务战略的最大不足，是发达国家金融界和政府机构忽视了自身经济稳定发展对执行该战略的重要性，即未能把债务战略纳入整个世界经济发展的范围内进行统筹规划，过分依赖发展中国家的潜在市场作用，即供给方面的措施，对各种经济变量如总需求、投资倾向、出口市场准入条件和资源能否有

<sup>①</sup> 《人民日报》1991年2月18日。

效利用等因素，未能很好考虑，致使全面解决债务危机成为不可能。

因此，发达国家政府和金融资本不是把发展放在还债的前面，而是把还债放在发展的前面，把还债作为调整的目的，因而解决外债问题的外部条件并未得到改善，解决外债问题的方案一直也没有取得实质性的进展，甚至在某些方面进一步恶化了。

### 三、发展中国家债务问题的趋势和前景

1. 外债增长速度将下降，但债务国有所增加。整个80年代，发展中国家的外债规模过大，预计90年代仍会增长，但增长速度会受到抑制。这是因为债权和债务双方都不会像80年代那样发生大规模借贷关系。90年代全球性的资金短缺使得现有的债务国不会很轻易地获得贷款，发达国家商业银行也会严格控制对发展中国家发放新贷款，而会把资本更多地流向资金安全、盈利高和机会多的欧共体、北美和中东以及潜在的前苏联、东欧市场。

但是，90年代债务国的数量会急剧扩大，几乎没有不负债的发展中国家。以拉美国家为主，非亚欧均有分布；穷债务国的数目也在增加，而且一些小国也出现了债务偿还问题，如拉美的巴巴多斯、多米尼加共和国、特立尼达和多巴哥，太平洋地区的斐济和汤加，非洲的塞舌尔和吉布提。另外，一些中等收入的发展中国家也面临着债务急剧增加的问题，如阿尔及利亚、津巴布韦、叙利亚等。<sup>①</sup>

2. 发展中国家还本付息金额日益增高(参见表9.8、表9.9)，偿债困难难以缓解，对其经济和社会发展产生了一系列副作用，付出了惨重的代价。

---

<sup>①</sup> 《瞭望》杂志1991年7月29日。



表9.8 发展中国家债务的有关指标\*(1982—1991年)

单位:十亿美元, %

项 目	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
债 务 总 额	839.2	889.4	931.8	1,004.6	1,093.6	1,220.3	1,231.8	1,237.0	1,307.7	1,373.8
年增长 率		5.98	4.77	7.82	9.36	11.08	1.19	0.18	5.30	3.93
债务总额占商品和劳 务出口额的比重	120.8	135.4	134.0	151.0	173.2	162.3	144.5	129.5	123.6	116.9
债 务 本 息 支 付	135.9	120.2	133.1	139.6	141.5	151.5	157.3	173.0	167.6	190.1
其中:利息支付额	77.0	71.9	80.4	78.5	74.4	69.8	81.1	78.2	87.9	87.6
分期偿还支付额	58.9	48.3	55.7	61.1	67.1	81.7	84.7	71.3	79.7	102.4
债务本息支付占商品 和劳务出口额的比重	19.6	18.3	19.7	21.1	22.3	20.2	19.1	16.0	15.9	13.0
其中:利息支付占商品 和劳务出口额的 比重	11.1	10.9	11.6	11.8	11.7	9.3	9.5	8.2	8.3	7.6

\* 各项数字均为年底数字。债务总额中不包括对IMF(国际货币基金组织)的债务。

资料来源: 据IMF《世界经济展望》1990年第10期的有关数据整理计算而得。

表9.9 发展中国家债务国不同分类地区的有关债务指标(1982—1991年) 单位:十亿美元; %

	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
<b>非 洲</b>										
债务总额	122.4	129.7	134.2	150.0	173.4	198.9	203.7	208.5	225.1	235.6
占发展中国家债务总额的比重	13.70	14.58	14.40	14.93	15.78	16.30	16.36	16.86	17.28	17.40
债务总额占商品与劳务出口额的比重	154.1	169.3	172.2	194.7	246.9	273.1	251.3	240.5	233.3	226.0
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重	70.3	22.4	27.2	27.5	28.0	23.7	25.7	25.3	27.3	27.5
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重	8.9	9.5	11.2	11.7	11.9	11.0	11.5	11.8	12.1	12.0
外债占国内生产总值的比重	34.9	37.6	41.9	47.2	50.0	49.9	49.3	53.1	53.3	51.8
<b>亚 洲</b>										
债务总额	186.8	206.3	222.6	250.9	284.3	315.6	333.8	330.8	354.4	382.1
占发展中国家债务总额的比重	22.26	23.20	23.89	24.98	25.88	25.88	27.03	26.74	27.21	28.22
债务总额占商品与劳务出口额的比重	89.4	94.4	90.2	102.8	105.4	91.7	79.8	69.2	67.0	65.4
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重	12.7	11.9	12.5	15.0	14.7	14.8	1.1	9.5	8.8	8.2
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重	6.4	5.9	6.2	6.7	6.3	5.2	4.6	4.3	3.9	3.7
外债占国内生产总值的比重	21.9	23.0	23.9	26.3	29.5	28.2	26.2	21.9	21.3	20.5
<b>欧 洲</b>										
债务总额	84.9	84.8	86.7	99.6	113.4	129.6	125.1	124.0	133.9	139.3
占发展中国家债务总额的比重	10.12	9.53	9.30	9.91	10.32	10.62	10.13	10.02	10.28	10.29
债务总额占商品与劳务出口额的比重	143.8	146.5	140.2	159.0	172.3	177.3	153.7	146.7	146.8	141.1
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重	22.8	19.9	19.8	23.7	25.6	23.7	23.3	20.4	16.9	17.3
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重	12.3	60.8	10.0	10.2	10.8	10.1	9.1	8.8	8.0	7.5
外债占国内生产总值的比重	34.0	35.6	38.1	42.0	42.0	45.7	43.8	43.2	43.3	41.7

表9.9 发展中国家债务国不同分类地区的有关债务指标

	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
<b>中</b>										
<b>债务总额</b>	113.9	124.3	129	136.8	145.8	158.1	162.9	165.7	175.1	182.4
占发展中国家债务总额的比重	13.57	13.96	14.50	13.62	13.27	12.96	13.19	13.40	13.44	13.17
债务总额占商品与劳务出口额的比重	50.8	67.0	74.7	89.0	122.1	117.2	119.1	106.0	100.3	95.0
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重	6.3	8.1	9.7	10.1	13.6	12.7	11.6	12.3	10.9	10.2
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重	4.1	5.0	6.2	6.6	8.4	7.1	7.0	6.9	6.2	5.6
外债占国内生产总值的比重	24.0	25.8	26.8	23.5	32.9	33.1	32.5	30.4	29.8	28.6
<b>东</b>										
<b>债务总额</b>	331.2	331.4	359.3	367.4	381.8	417.8	409.3	408.0	414.1	414.5
占发展中国家债务总额的比重	39.47	38.72	33.56	36.57	31.75	31.21	33.15	32.79	31.79	30.62
债务总额占商品与劳务出口额的比重	269.9	290.4	273.7	293.0	347.9	345.9	298.7	272.2	251.7	231.5
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重	53.6	42.5	41.9	41.1	44.9	39.5	46.3	32.9	37.2	43.0
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重	32.5	30.5	30.1	29.2	29.3	21.8	26.0	19.6	23.1	19.7
外债占国内生产总值的比重	43.0	46.8	46.4	45.2	43.9	41.0	39.4	37.4	35.5	32.7
<b>拉</b>										
<b>债务总额</b>										
占发展中国家债务总额的比重										
债务总额占商品与劳务出口额的比重										
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重										
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重										
外债占国内生产总值的比重										
<b>美</b>										
<b>债务总额</b>										
占发展中国家债务总额的比重										
债务总额占商品与劳务出口额的比重										
债务本息支付占商品与劳务出口额的比重										
债务利息支付占商品与劳务出口额的比重										
外债占国内生产总值的比重										



3. 资本外流仍将十分严重。由于债务负担日益沉重,国内政治经济局势不稳、宏观经济失调和高通货膨胀率,许多债务国在80年代初出现的资金倒流一直在进行,而且其数量在大幅度增加。1989年从发展中国家流向发达国家的资金净额为500亿美元,1990年已超过550亿美元<sup>①</sup>。据国际货币基金组织资料,到1988年底,13个主要债务国的外流资本达1,840亿美元,到1989年底,已超过2,000亿美元,估计1990年底为2,300亿美元,几乎占目前拉美债务总额的45%以上。有些债务国全然忙于债务偿还,国内投资风险和财产风险比国外增大,储蓄水平降低,实际购买力下降,形成了难以摆脱的恶性循环:资金外流——债务负担加重——经济滞胀、国内风险大——资金大规模外流。这种奇怪的国际资本逆流状态必然加剧债务负担。

4. 偿债方式将继续趋于多样化。80年代初通过实施紧缩政策、勒紧裤带还债的作法,在90年代难以再次使用,债权国和债务国将采取更多样化的偿债方式。主要有(a) 债务资本化,即把债务国的外债通过二级市场转换成债权国或银行在债务国的股票资产。(b) 债务回购,债务国通过与贷款银行谈判,用自己的外汇储备或国际组织贷款以较大的折扣从债权银行购回部分外债,折扣率由二级市场决定。这种做法被认为是减少外债“最简单的办法”,日益为一些债务国所乐用。(c) 债务担保。通过债务国或国际组织提供担保,在减少本金和实行较低利率的条件下,使旧债换成新债。担保的形式较多,既可以是债务国的外汇储备,也可以是主要出口产品的收入等。(d) 债券购买。即债务国购买债权银行发行的低息债券,若干年后用这些债券抵销较大数额的外债,这种作法已为墨西哥等国所采用。还可能出现其他解决办法,例如

---

<sup>①</sup> 《瞭望》杂志1991年7月29日。

提高初级产品的价格、发达国家发展经济以确保债务国出口的稳定增长，延长债务的偿还期限等。特别需要指出的是，一旦发展中国家的经济环境有所改善，它们将更多地采用不导致外债的利用外资方式，因而直接投资将再次取代银行贷款，成为主要的经济参与形式。还有，在发展中国家外债问题日趋严重并威胁世界经济和国际秩序的形势下，发达国家的政府和商业银行都采取债务的减免方式，即勾销一些债务将可能是90年代解决债务问题的进一步方向。因为事到如今，债务国实际上已经无法全部还清债款，采取这种方式是拯救国际经济的万全之策。

## 第四节 当代金融资本对发展中国家 渗透和控制的后果

### 一、渗透控制的双重作用

金融资本对发展中国家的渗透和控制有双重作用。一方面，客观上在一定程度上和在一定条件下促进了这些国家的经济发展，但另一方面，由于当代金融资本在发展中国家的国际运动仅仅是其全球战略的组成部分，因而它们的本质和出发点并非想去对发展中国家的资本形成发挥积极的作用，也不想有助于发展中国家国际收支状况的改善，更不是为发展中国家的技术进步作贡献。从根本上讲，是为了利润，为了控制和剥削广大发展中国家，以服从于金融资本的长远利益。

在评价金融资本对发展中国家经济的作用时，我们看到无论它们是促进还是抑制发展中国家的经济发展，无论对发展中国家是正向效应，还是负向效应，以金融资本的利益为转移是其基本特点。

首先我们从跨国公司的母公司和子公司之间的企业内部交易构成其商品和资本运动的主体，就可看出这一特点。

当代跨国公司在全球范围的扩张，使得世界上几乎所有国家都卷入了以跨国公司企业内部国际分工为中心的世界范围的分工和合作机制，其结果是国际间大规模的商品和资本流动，在相当大程度上日益成为跨国公司的母公司与子公司之间的企业内部交易。这就是所谓的跨国公司的内部化发展。以内部调拨价格和内部技术转让为例，可以清楚地看到跨国公司对发展中国家经济的影响。

内部调拨价格是跨国公司内部不同企业之间交易的管理价格，而不是市场价格，它或高于或低于市场价格，成为跨国公司转移利润和调拨资本的一种手段，对发展中国家极为不利。据维特索斯60年代后期所做的研究证实，跨国公司卖给其哥伦比亚子公司的中间产品的价格，均“定价过高”<sup>①</sup>；相反，跨国公司的设在东道国的子公司在向母公司或其它子公司出口时，对其产品均“定价过低”。过高定价和过低定价，都是跨国公司的经营手段，目的在于逃避税收和外汇管制，避开东道国对利润汇回本国的限制，选择有利的市场行情，独吞合资企业的利润，弥补跨国公司的总成本，灵活地转移资金等。由于发展中国家管制跨国公司“内部调拨价格”的能力低，跨国公司在东道国的子公司申报的利润往往比实际少，使发展中国家损失了大笔的财税收入，给国际收支带来了重大影响。

跨国公司内部的技术转让是公司内部交易的重要形式，一般是伴随着对外直接投资的进行而进行的。内部技术转让不仅成本低、速度快，而且不易导致技术泄密，有利于进一步研究开发，保

<sup>①</sup> [英]C·维特索斯：《国际间的收入分配和跨国公司》，牛津大学出版社1974年版。转引自《世界经济译丛》1990年第10期第28页。



持了跨国公司所有权优势中最重要技术优势。战后跨国公司在技术转让中加强了内部化进程。跨国公司的技术，特别是高新尖技术，大部分在母公司和子公司内部流动。跨国公司技术转让的内部化趋势，排除了发展中国家取得实际技术能力的可能性。这是跨国公司的国际竞争战略决定的。虽然如此，跨国公司在发展中国家的政策限制和内外经济环境的不断变化下，也会选择外部的技术转让方式，向发展中国家转让一些技术。姑且不论这些技术的性能、转让的经济代价等，外部技术转让与内部技术转让一样，是服从于跨国公司的根本利益而采取的不同策略手段。

其次，我们再具体分析跨国公司子公司在东道国的经济运动。M·S·布鲁克(Brooke)和H·L·雷默斯(Remmers)指出，跨国公司的子公司可以分为两种类型：一种是趋向再投资的子公司，一种是趋向汇款型的子公司<sup>①</sup>。他们认为，前者之所以形成，是由于在东道国有重要的投资机会；后者之所以形成，是由于最初虽可在东道国获得利润，但以后的新投资却受到各种限制，所获得的投资收益超过了投资需求，这样大部分利润就势必汇回母国或母公司。一般地讲，这种分类方法非常适合于美国跨国公司，也符合跨国公司子公司的经济规律。美国跨国公司在欧洲子公司，属于趋向再投资型的子公司；而美国在拉美的子公司则属于趋向汇款的子公司。原因很简单，因为欧洲的经济一体化和发达国家金融资本的激烈角逐，为新投资提供了重要机会，要求增加为生产新产品所必需的投资。在拉美，外资在短期内可以获得超额利润，但由于国内市场狭小且存在着各种保护，经济发展不稳定和劳动生产率低下，使新投资受到限制，不能对跨国公司的子公司产生强大的竞争压力，难以刺激其进一步扩大投资

<sup>①</sup>[英]M·S·布鲁克H·L·雷默斯：《跨国公司的战略》，伦敦1973年版，转引自《世界经济译丛》1990年第10期第24页。

的积极性（见表9.10）。

不过，随着发展中国家投资环境的改善和竞争的加强，跨国公司子公司仍有可能扩大再投资，而不是汇回利润。例如，仅60、70年代跨国公司在拉美的再投资，就能反映出这一点（参见表9.10）。不管跨国公司的子公司是把利润再投资还是汇出，都是由其整体战略决定的。

表9.10 1966—1981年美国跨国公司在拉美地区的子公司的再投资(亿美元)

	年 份	利润、手续费和专利收入 (1)	子公司的再投资 (2)	投资比例 (2)/(1)
所有产业	1966—1969	66.02	12.03	0.18
	1970—1973	79.97	24.62	0.31
	1974—1977	151.66	56.35	0.37
	1978—1981	264.40	117.05	0.44
制造业	1966—1969	17.05	7.24	0.43
	1970—1973	27.61	13.45	0.49
	1974—1977	47.34	25.62	0.54
	1978—1981	77.72	39.03	0.50

资料来源：〔美〕《现代商业概况》历年有关各期。

跨国银行对发展中国家的经济也具有双重作用。不可否认，跨国银行确实能解发展中国家资本短缺之急，有助于填补东道国发展的资金缺口或弥补国际收支逆差，客观上有助于发展中国家的经济发展。但是同样不能否认的是，跨国银行对发展中国家的控制和剥削在加强，成为当代金融资本统治世界的有力工具。

从跨国银行对发展中国家的直接渗透上看，跨国银行在整个发展中国家和地区无孔不入，构成了一张巨大的金融实力网。战后，大多数获得独立的亚、非、拉发展中国家，开始严格管理跨国银行的开设和活动，以便捍卫本国货币制度主权和民族金融

业。在许多国家，跨国银行不能建立银行的分行或在这个国家内接受存款。尽管如此，跨国银行的国际网络在战后的几十年有了进一步的扩大。特别是70年代中期以后到现在，伴随着日本作为金融大国的崛起，美、日、欧的跨国银行不断扩张，在发展中国家的活动尤为加强（参见表9.11）。

表9.11 1985年100家最大银行在发展中国家的网络情况\*

银行的国外办事处	经营单位	发展中国家			
		总数	东南亚	拉美	非洲
所有100家银行办事处数(80年以来变化)	4,660 (147)	2,246 (-41)			
法国(9家银行) (80年以来变化)	688 224	350 119	81	114	72
联邦德国(11家) (80年以来的变化)	289 (-65)	107 (-34)	30	45	17
日本(26家) (80年以来的变化)	676 (110)	300 (23)	6	87	215
联合国(5家) (80年以来的变化)	457 (-29)	247 (-27)	69	52	30
美国(15家) (80年以来的变化)	884 (-280)	511 (-160)	64	228	145

\*跨国银行国外银行网络，包括银行、附属机构、分支机构和代办处。

资料来源：UNCTC：《跨国公司在世界发展事业中的作用》。1988年纽约第114页。

在发展中国家的跨国银行分行，也反映出其内部化的倾向。跨国银行在当地经营方面，很少依赖当地存款，而在相当大的程度上依赖银行间的金融拆借。它们的最主要业务是为外贸融通资金。尽管它们也参与其他活动，如向大公司提供短期贷款。在一些国家，与贸易有关的大多数金融机构，实际上是外国银行开办的。从盈利方面看，跨国银行通常超过当地的同行竞争者，原因



在于拥有规模经济的优势和母行提供的各种好处。跨国银行参与发展中国家的经济，一方面为发展中国家提供了国际纽带，便于为出口融通资金和外汇融通，并能在与跨国银行的竞争中获得一些新的金融技术；另一方面，发展中国家发现，跨国银行的分支机构由于有外部的资金来源，可能削弱这些国家对国内贷款的控制，减少国内银行的市场份额，并使经济偏离期望的发展轨道。在这种情况下，发展中国家很难制定一个管理和规章：既限制跨国银行参与国内经济的消极因素，又发挥积极因素。

跨国银行与发展中国家国际收支的关系说明，跨国银行已成为平衡发展中国家国际收支逆差的主角。它已经成为双边政府和国际货币基金组织等官方机构之外的国际清偿手段的主要提供者。因此，跨国银行对发展中国家的深入渗透，加强了旧的国际货币秩序，发展中国家更加处于不利的地位。

## **二、金融资本的统治和发展中国家的依赖**

金融资本不仅对发展中国家实行剥削，榨取高额利润，更重要的是对发展中国家的统治，在统治的基础上使发展中国家全面依赖发达国家。

当代金融资本在发展中国家开办生产企业、销售公司、金融机构以及其它分支机构网络，形成了金融资本对发展中国家在经济上的分割。这种分割在内容上包括现代经济的一切活动，在形式上多种多样，灵活多变。但实质是长期控制发展中国家的经济发展。世界经济和国际资本流动的新变化，使发展中国家改变了对待跨国公司的态度，从对抗转向合作。这使跨国公司更方便地参与发展中国家的宏观经济政策的制定和调整，参与关键和重要的产业部门、技术和教育等。

与发达国家金融资本对发展中国家经济的渗透相对应的，是

发展中国家在经济上日益依赖发达国家的垄断资本。因此，我们认为，南北经济关系中表面上似乎是所谓“相互依赖”，实际并不如此，而是北方对南方的控制和南方对北方的严重依赖这样极不对称和不平衡的关系。“相互依赖”这样的说法，并没有深刻揭示南北经济关系的实质。发展中国家对发达国家金融资本的依赖是全面的依赖，包括资本、技术、产品、高级技术人员等各个方面。例如，由于跨国公司控制了技术的大部分并成为技术转让的主体；所以，战后发展中国家的工业化进程，无一例外地依赖于发达国家跨国公司的参与。这就产生了一系列的问题。例如跨国公司利用不恰当的技术，生产不恰当的产品（奢侈品）。通过广告和市场的力量，促进不恰当的消费模式（示范效应）。跨国公司在技术转让中占据主动，使发展中国家在谈判、价格、配套、改进和更新等各方面，处于不利地位。跨国公司排斥了当地技术能力的形成和发展，以保持双方的技术差距，避免竞争的出现，等等，不一而足。80年代初从“坎琨会议”到现在，国际市场初级产品价格持续下跌，发达国家的保护主义和区域主义不断抬头。在债务危机、经济增长停滞不前和国际资本流动不利于发展中国家的情况下，发达国家的金融资本对发展中国家采取了更强硬的立场，拒绝和无视它们的合理正当要求，强迫发展中国家按照其根本利益设计调整经济结构，南北经济关系的发展陷于严重困难之中。

不过，上述发展中国家在经济上对国际金融资本的依附性，是就南北关系的总体而论的。若就具体情况分别考察，一些发展中国家和地区仍然存在着保持政治独立的同时，利用国际金融资本，趋利避害，实现自身经济增长而又少受金融资本控制的可能。不少发展中国家对外开放，有选择地欢迎外国投资，在与跨国公司的交往中，谋求自身的加速发展。这些政策和措施无疑是明智的，有利的。

## 第十章 当代金融资本积累及其历史趋势

马克思在《资本论》中详细论述了资本积累的一般规律。随着资本积累规模的日益扩大，资本有机构成必然提高，从而在资本财富积累的另一极，产生出一个相对过剩的劳动人口，造成失业和无产阶级的贫困。这表明，资本的积累使资本主义生产关系成为生产力发展的桎梏，其结果将导致资本主义基本矛盾的尖锐冲突，最终使资本主义退出历史舞台。

本章的中心，就在于揭示战后资本积累的新情况和新特点，并由此揭示出金融资本积累的历史趋势。

### 第一节 当代金融资本积累的途径

金融资本与金融寡头的垄断统治，是当代资本主义的基本经济特征之一。国家垄断资本主义的发展，使当代金融资本积累的途径，同前资本主义时期的资本原始积累，以及自由资本主义时期的资本积累相比，有了很大发展。其途径更加多样化。概括起来有以下几种。

#### 一、通过加速资本积聚和集中进行积累

资本通过积聚和集中进行积累，从自由竞争资本主义时期



起，就是资本积累的主要途径。在垄断资本主义条件下，金融资本通过资本积聚和集中进行积累的可能性和必要性都进一步增加了。在金融资本统治下，单个金融资本的平均规模大大超过自由资本。这不但有利于加强垄断，用比平均利润率高得多的垄断利润率来获得比自由资本多得多的利润量，还使其有能力将垄断资本输出到国外，获得大大高于国内投资的利润率，获得更大的利润量。这样，通过各种途径所获得的巨额利润，使金融资本有可能以自由资本远不能相比的规模，扩大自身的积累，使单个金融资本在更大规模上膨胀起来。另一方面，由于垄断条件下竞争压力的存在，各个金融资本不得不尽最大的力量来不断扩大积累，力求用扩大的垄断资本取得更大的规模效益，垄断效益，以利于对付经济危机的冲击和争取在竞争中处于优势。因此，竞争迫使资本家不断扩大自己的资本，来维持自己的资本，而扩大资本只能靠累进的积累。

资本通过积聚和集中进行积累，还由于生产社会化的客观需要和信用体系的巨大发展而受到推动。随着科学技术的进步，新技术新设备的采用，往往要求扩大企业的规模，或要求生产的进一步集中。如金属冶炼、汽车制造、石油开采、原子工业和宇航工业的建立和发展，在技术上和经济上，都要求必须进行规模经营，才有可能取得理想的经济效果。与此同时，金融资本统治造成的资本主义信用体系的巨大发展，包括金融信用机构（如保险公司、投资信托公司、养老基金等）和金融创新工具（如融资证券化、进出口信贷等）的发展，都极大地推动了金融资本通过资本的积聚和集中进行积累。

金融资本通过积聚和集中进行积累，突出地反映在大公司和大银行的资产额不断飞涨的趋势中。以美国制造业为例，拥有10亿美元以上的大公司1901年才有1家，1935年为4家，1939年为31

家，1946年为43家，1980年增加到249家。<sup>①</sup>60年代初，美国制造业出现了资产额达百亿美元的大公司。到80年代，出现了资产额上千亿美元的特大公司。1989年，世界第一大工业公司（按资产额排名）美国通用汽车公司的资产达1,733亿美元，销售额达1270亿美元，利润达42亿美元。<sup>②</sup>拥有1亿美元以上资产额的公司，在美国全部公司资产中的比重，1950年为50.8%，1960年为55.7%，1970年为66.5%，1977年为73.9%。它们所占的公司数，分别为0.1%，0.2%，0.2%，0.2%。<sup>③</sup>从世界范围来看，1988年底，世界1000家大银行的总资产高达180.026亿美元。其中，日本银行占109家，总资产为59,546亿美元，占33.1%，平均利润率达21.3%；美国银行占205家，总资产为22600亿美元，占12.6%，平均利润率达20.6%；欧共体银行占358家，总资产61822亿美元，占34.3%，平均利润率为17.7%<sup>④</sup>。这充分表现出当代金融资本通过加速资本积聚和集中进行积累的趋势。

## 二、通过国家和金融资本的结合

在金融资本积累动机驱使下造成的生产和资本日益集中的趋势，必然加剧生产能力巨大增长和劳动人民有支付能力的需求相对缩小之间的矛盾，加剧个别企业生产的有组织性和社会生产无政府状态之间的矛盾，加剧大企业发展所需巨额投资与私人资本积累的有限性之间的矛盾。这些矛盾迫使垄断组织同国家日益密切地结合起来，以保证垄断利润，维持资本主义制度的继续生存。

---

① [美]临时国家经济委员会：《经济权力集中的调查》。华盛顿1941年版，第667页；[美]《幸福》1981年5月4日第324页——336页。

② [美]《幸福》杂志，1990年7月30日。

③ [美]《美国统计摘要》华盛顿1977年版，第560页，1980年版，第566页。

④ [美]《银行家》1989年8月号。

因此，在当前国家垄断资本主义条件下，金融资本的积累就不再是一种独立的运动，它已在很多方面同国家的作用紧密地联系起来，形成了积累的又一种途径。

金融资本通过与国家的结合进行积累，表现在生产、流通、分配、消费各个方面中。

首先，国家不但通过各种形式直接向金融资本提供生产所需的固定资本和流动资本，如廉价出售或免费出租国有企业或国家财产，提供优惠津贴和贷款等，还通过投入巨额资金进行科学研究，发展基础设施和基础工业，发展教育事业，转而把成果无偿交给金融资本使用等方式，为金融资本节约了大量的科研经费和投资费用，使其能在更大规模和范围上提高资本技术构成和劳动生产率，增加相对剩余价值的生产，扩大金融资本积累。

其次，国家通过扩大国家消费，创造出一个国家市场，使金融资本的积累能顺利进行。在主要资本主义国家里，社会最终产品大约有20—25%是依靠国家消费实现的。国家用垄断高价从金融资本手中购买商品和劳务，不但缓和了市场矛盾，金融资本还从中获得了特别优厚的利润，增加了资本积累的范围和规模。此外，国家垄断资本输出带动商品输出，也有相同的作用。

第三，国家以税收、发行公债、增发纸币等手段集中起来的巨额资金，通过再分配的形式，其中很大部分又转化为金融资本的利润和资本。比如，国家以垄断低价向金融资本提供商品和劳务，再以垄断高价从金融资本手中购买所需的商品和劳务，这实际上等于是将国家财产直接转化为金融资本集团的利润。再比如，有的资本主义国家采取加速固定资产折旧的办法，使垄断金融资本能够把很大一部分利润隐蔽在生产费用之中，逃避税收，使其有可能把更大部分剩余价值资本化。尽管国家也从金融资本手中征税，但比较起来，征税的份量小得多。金融资本从国家手中多得到的这



些利润,大部分是从劳动人民征税得来,最终也进入了资本积累。

### 三、金融资本垄断下信用制度的发展

银行资本的形成与信用制度的发展,是与再生产过程紧密联系在一起。金融寡头为了增强自己的实力和垄断地位,通过不断发展各种金融机构,如各种储蓄机构、人寿保险公司和个人信托基金、养老基金等,广泛吸收各方面的闲置货币资金,特别是广大居民手中的货币资金,使各种再生产过程中游离出来暂时闲置的货币资本,都通过各种银行信用机构汇集起来,形成巨额的货币资本。这使得金融资本可以通过手中掌握的货币资本,控制国民经济各个部门,成为万能垄断者。

在当代国家垄断资本主义条件下,少数与国家有密切联系的大金融资本,凭借自己的资本实力和国家的支持,以各种形式控制和吞并中小银行,或通过相互之间的合并,使自己成为国内、甚至世界范围金融领域中最大的垄断组织。这些大垄断银行资本实力雄厚,信誉卓著,分支机构分布广泛,业务技术和管理水平先进,服务项目多种多样,能广泛吸收各种信用资金和集中大量的货币资本,并取得丰厚的利润。1950—1980年,美国金融业利润年均增长率达7.9%,非金融业只有4.8%,1947—1980年,美国GNP年平均增长率为3.5%,金融业收益则为4.5%,1947—1980年,美国制造业占GNP的比重由28.4%下降到22.5%,金融业则由9.9%上升到14.9%。<sup>①</sup>这说明,银行信用不再仅仅是金融资本集中资金的手段,而且成为资本积累的非常重要的途径。

目前,金融资本垄断统治下的银行信用,功能已远远超出了弥补企业内部积累不足之需,或一般的投资性贷款所需。金融资本通过银行信用作为控制和调节经济的杠杆,利用公开市场业务,改

<sup>①</sup> [美]《总统经济报告》华盛顿1982年版,第244页,325页。

变利息率等方式，使整个国民经济向着有利于资本积累的方向发展。正是由于银行信用的高度发展，各种信用工具的不断涌现，投资、融资证券化，以及名目繁多的金融创新，不但使西方各国游资充斥、资本过剩，出现了“金融资本虚拟化”或“经济货币化”现象，成为导致通货膨胀的隐患。

#### 四、金融资本在国际范围内的积累

在经济生活日益国际化的当代，金融资本积累的范围已经越出了国界。其积累的途径主要有以下几种。

1. 通过不等价交换进行积累。这种积累主要靠高价向发展中国家出口工业品，低价从发展中国家进口原料和矿产品，从这种不等价交换中牟取暴利。

2. 利用跨国公司向发展中国家或发达国家进行直接投资，利用当地廉价的劳动力资源和自然资源，以及当地政府因引进外资需要而颁布的减免税等优惠政策，降低成本，以取得高于本国投资利润率的收益。

3. 向贫穷国输出资本，以利息或股息的形式取得收入。

金融资本在国际范围内的积累，除了第一种方式难以用数字来衡量外，第二、三种都可以用直观的数字加以观察。如1968—1981年美国垄断组织从国内输出的直接投资总额为1707亿美元（不包括用国外利润再投资的部分），而同期从国外汇回的直接投资利润的累计额为2,662亿美元（不包括国外利润中用于再投资的部分）。14年间，除全部收回所投资金外，还为国内输送了新的资本积累955亿美元。1988年，美国的海外投资收入达1,077.76亿美元，占美国国民收入的10.13%，而该年外国在美国的投资收入也已达1,055.48亿美元。<sup>①</sup>到1989年，美国对外直接投资

<sup>①</sup> [美]《1990年年鉴》第59页第2表。

累计达3,734亿美元,比上年增长14.2%,收益率为15.2%;外国对美国直接投资累计达4,008亿美元,比上年增长21.9%,收益率为3.8%。<sup>①</sup>由此可见,金融资本的积累在地域上已经没有了国界的限制,并由此获得了更丰厚的利润。

金融资本这种以跨国公司为主体,通过海外直接投资的方式所进行的资本积累,大大有别于战前殖民剥削的超经济强制手段,以及贸易上的不等价交换。它在榨取远远高于本国的超额利润时,也把资本主义剩余价值生产带到了世界的几乎每一个地方,把先进的生产技术和管理水平带到了发展中国家,使这些国家的工人能够在较高的劳动生产率条件下进行生产,同时付给这些工人的工资却远远低于母国。因此,金融资本能够从国外,特别是从发展中国家中得到更多的剩余价值量,作为资本积累,加入资本增殖的运动中。例如,美国对发展中国家的直接投资,到1988年累计为768.37亿美元,而仅在1950—1988年的39年间所获取的利润高达1,773.59亿美元,为投资额的2.3倍。<sup>②</sup>金融资本也因此能够从剩余价值总量中,拿出一部分作为母国工人的福利,为缓和国内阶级矛盾,维持金融资本统治准备了条件。

与此同时,金融资本通过借贷资本的输出,给发展中国家造成了长期沉重的负担。70年代初,发展中国家的债务总额不到1,000亿美元,到1988年,发展中国家积欠的外债已超过13,200亿美元,每年还本付息就达1,424亿美元,为当年所得贷款(923亿美元)的1.54倍。在许多重债务国,每年的还本付息额高达本国出口收入的25%以上,有的干脆宣布“拒付”,有的只好举新债还旧债。大量的资金就这样从发展中国家流向了金融资本的腰包,成为资

---

① [美]《现代商业概览》1989年和1990年第8期。

② 根据[美]《1990年年鉴》有关数字计算。



本积累的源泉。可以说，当代金融资本积累起来的巨额财富，是全世界雇佣劳动者遭受剥削的结果。发达国家之所以发达，恰恰是落后国家落后的原因。

此外，战后出现的先进通讯技术，使得金融资本有可能脱离直接生产过程，在世界范围内不分昼夜地迅速流动，以套利、套汇，赚取利润。这种利润不管来自哪一个国家，实际上都是该国的雇佣劳动者创造的剩余价值的一部分。这从另一个侧面反映出金融资本积累的国际化趋势。

## 第二节 相对和绝对剩余价值的生产

### 一、绝对剩余价值生产已退居次要地位，但依然存在

不管金融资本通过何种途径进行积累，最后都要归结到绝对剩余价值生产或相对剩余价值生产（或超额剩余价值生产）上来。因为只有剩余价值的生产，才是金融资本积累的最终源泉。

在现代垄断资本主义条件下，随着现代化科技在生产上的广泛应用，随着资本再生产的物质技术条件的变化，剩余价值生产的手段也发生了变化。资本主义发展早期阶段的那种粗暴的刑棍纪律以及泰罗制、福特制之类的剩余价值生产手段，已被一些“文明的行为管理”代替。金融资本或在生产上建立“人道环境”，或制造“工人参加管理”的假象，或用发行小额股票的方法使“资本民主化”，或用福利方法笼络工人，千方百计刺激工人的进取心和首创精神，缓和劳资矛盾，以提高生产过程中的劳动质量和效率，增加剩余价值生产。

尽管如此，剩余价值生产的两种基本手段实质上还是没有变。现在，虽然用延长工作日来增加绝对剩余价值生产的办法已

基本被放弃，但近年来工作日仍有被延长的趋势。以美国为例，美国实行的是每周40小时工作制，但从1980年以来，制造业周工作时数一直在上升，1988年已达每周41.1小时，非制造业中的金属矿产部门，每周工作时数更高达45.4小时（见表10.1）。表10.2记录了美国制造业一般工人平均每周的超额工作小时量，其

表10.1 美国部分工业部门每周平均工作时数和收入  
(小时·美元)

年份	制造业		煤炭和采掘		金属矿采掘		非金属矿产		电话通讯	
	时数	收入	时数	收入	时数	收入	时数	收入	时数	收入
1970	39.8	133.73	40.8	186.41	42.7	165.68	44.7	155.11	39.4	131.60
1975	39.4	189.51	39.2	234.53	42.3	250.72	43.1	213.09	38.4	221.18
1980	39.7	228.92								
1985	40.5	325.56	41.4	630.77	40.9	547.24	44.5	451.68	41.1	512.52
1987	41.0	406.31	42.0	658.86	42.0	516.00	45.2	480.93	41.3	515.57
1988	41.1	417.99	42.4	675.11	42.3	557.91	45.4	498.49	41.3	555.90

资料来源：根据〔美〕《1990年年鉴》第62、63页表编制。

表10.2 美国制造业一般工人平均每周超额工作时数

年 份	时 数	年 份	时 数
1960	2.4	1980	2.8
1965	3.6	1985	3.3
1970	3.0	1987	3.7
1975	2.6	1988	3.9

资料来源：〔美〕《商业概况辑要》1989年第8期，第99页。

趋势也是逐渐增加。从表面来看，工人在增加工时的同时，也增加了收入，但实际上工人加班加点比增雇人员的花费要少，并可节省一笔培训新工人的开支，企业主在社会保险金和各种工资补贴方面也能减少一些支出，结果还是有利于资本家。

## 二、相对剩余价值生产更居主导地位

当然，现在垄断金融资本更主要的是靠夺取相对剩余价值来进行剩余价值生产。增加相对剩余价值生产的最主要方法，是利用科技成果转变成生产力。因为一方面，相对剩余价值的生产，可以通过劳动生产率的提高超过工人实际工资的增长来实现，就是使剩余价值的增长，超过工资的增长（这也是战后工人实际工资能够有较大增长的秘密所在）。如根据美国《经济简讯》杂志，美国制造业1988年劳动生产率比上年提高3.3%，工资增长率为2.2%；1989年劳动生产率增长4.0%，工资增长只有3.1%。由于通货膨胀的原因，工人的实际工资还有下降。如按1977年不变价格计算，1979年工人周收入为189.31美元，而1988年的周收入才165.37美元，比1979年净损失12.6%。<sup>①</sup>另一方面，相对剩余价值的生产还可以用增加脑力劳动等复杂劳动的方式，提高劳动强度。从表面现象看，在生产高度机械化、自动化的条件下，工人的劳动条件已经改善、繁重体力劳动明显减少。但工人被转向知识化的“白领工人”后，付出的劳动比以前简单劳动的倍加还要多得多。体力、脑力和精神方面的消耗，远在所得工资之上。

就这样，通过绝对剩余价值生产和相对剩余价值生产，金融资本积累所需的剩余价值被生产了出来，并被各个职能资本家瓜分后作为自己资本积累的来源。表10.3是战后美国剩余价值总量及其分配形式。从1946年到1987年，美国剩余价值总量从674亿美元增加到9,564亿美元，增长了13.19倍。平均每年以30%的速度增长。如此巨额的剩余价值量和如此高的增长速度，都是资本家阶级，特别是大垄断金融资本依靠绝对或相对剩余价值生产得到的，实质上是被雇佣工人创造出来并被资本家无偿占有的超过

<sup>①</sup> 根据〔美〕《经济简讯》1988、1989年各期。



劳动力价值的价值。

表10.3 战后美国剩余价值总量及其分配形式 10亿美元

年份	剩余价值 总 数	公司利润	利 息	租 金 收 入	业 主 收 入	
					农 场 主	非农场主
1946	67.4	19.6	1.8	7.5	15.2	23.3
1950	91.4	37.9	3.0	10.5	14.3	25.7
1960	131.9	49.8	11.3	18.7	12.4	39.7
1970	217.3	69.5	41.2	21.6	16.0	60.0
1980	628.7	194.0	200.9	41.4	28.1	164.3
1987	956.4	257.2	335.7	67.1	56.4	239.0

资料来源：根据〔美〕《总统经济报告》1988年版，B—24表编制。

### 第三节 资本有机构成的变化及其影响

#### 一、资本有机构成提高规律及其在当代的变形

资本积累过程，是资本通过吮吸雇佣劳动者的血汗不断增大的过程。与资本积累规模日益扩大相适应的，必然是资本有机构成的日益提高。因为资本的规模越大，就越有能力进行科研和开发，劳动生产率的提高和生产技术的变革就会越快，技术装备水平就会越高，每个劳动力所发动的生产资料量便越多，资本的有机构成也就越高。有机构成的提高，又会更加促使资本的增大即资本的积聚和集中。因为高度技术装备的生产需要大量的资本，资本家为了利用先进的技术装备以榨取更多的剩余价值，就必须加速资本的积聚和集中。更何况社会资本的平均构成愈高，竞争就愈尖锐，技术装备落后的小资本便愈会在竞争中失败，或被大资本吞并。所以，在这几种互为动力的推动力作用下，资本积累

必然导致资本有机构成的提高。这是马克思在100多年前就已阐明的规律，并被二次大战前资本积累的实际发展所证实。

但是，研究战后西方资本主义国家全社会资本有机构成的情况，我们会吃惊地发现，虽然战后劳动生产率和生产技术无可非议地有了很大发展，但从数字中反映的资本有机构成却几乎稳定不变！表10.4中列出的战后美国资本有机构成的变化就是如此。难道资本有机构成提高规律在当代失灵了？

表10.4 战后美国资本有机构成和利润率变化情况 10亿美元

年份	投入的不 变资本 C*	可变资本 V	资本有机 构成 C:V	投入的总 资本 C+V	剩余价值 m	利润率 m:(C+ V)%
1946	252.0	119.6	2.11:1	371.6	67.4	18.14
1950	440.8	155.4	2.84:1	596.2	91.4	15.33
1960	625.6	296.7	2.11:1	922.3	131.9	14.30
1970	1190.4	618.3	1.93:1	1808.7	217.3	12.01
1980	3497.0	1638.2	2.13:1	5134.2	628.7	12.26
1986	5368.0	2504.9	2.14:1	7872.9	889.8	11.30
1987	5731.2	2647.5	2.16:1	8378.7	956.4	11.41

\* 该项数字原为各年的固定资本摊提和资本调整数，现分别乘以8作为投入的不变资本数（美国现在设备的折旧年限为5年，厂房的折旧年限为15年，现取8年作为固定资本的平均折旧年限）。

由于是全社会平均数，表中的资本有机构成和利润率都呈现偏低倾向，但足以看出变化的趋势。

资料来源：根据〔美〕《总统经济报告1988》B—16表第12页和B—24表编制。

在马克思的资本有机构成学说中，资本的构成可以从物质和价值两种形态来考察。从物质形态来看，它是由生产过程中发生作用的生产资料和劳动力构成，二者之间依据生产技术水平的高低存在着一定的比例关系，马克思把它称作资本的技术构成。

从价值形态来看，资本可分为不变资本和可变资本，这二者之间也有一定的比例关系，马克思将它称作资本的价值构成。马克思是从资本的技术构成与价值构成的有机统一关系中，来考察资本构成的。为了表示两者之间的有机联系，他把由资本的技术构成所决定，并反映这种构成变化的资本的价值构成，称作资本的有机构成（C：V）。我们一般在使用资本有机构成概念时，舍弃掉了两种构成变动的差别，将可变资本作为劳动力的指数，将不变资本作为生产资料量的指数。这实际上是用价值构成近似地表示资本有机构成。

资本价值构成的变化，不但由资本的技术构成决定，还要由生产资料和劳动力价值的高低决定。这就使情况变得复杂起来。一般说来，高位的技术构成会反映为高位的价值构成，即不变资本的比重增大，可变资本的比重减少。但即使在技术构成不变的条件下，如果生产资料或劳动力的价值发生了变化，价值构成也会变化；或者是技术构成虽然起了变化，但生产资料或劳动力的价值发生了反比例的相应变化，则价值构成可以不变。在这种情况下，要了解资本有机构成是否提高，就不能够再从价值构成来考察，而是需要作具体分析了。如果技术构成提高了，但价值构成未变，则应断定有机构成提高了。同样，如果技术构成未变，但价值构成变化了，那便应该断定有机构成没有提高。因为这时不能再从价值构成看出物质形态上资本对劳动力的吸收或排斥情况，只有从技术构成来考察问题了。

在马克思时代直至二次世界大战前，资本的价值构成变化同技术构成的变动趋势是一致的。所以，直接从资本价值构成变动的状况中，就可以直观地看到资本有机构成的变化。尤其当时的实际特点是资源消耗型的技术进步占优势，必然引起资本的价值构成的提高，从而引起资本的有机构成不断提高。



第二次世界大战后，资源节约型的技术进步占据了优势，不变资本各要素变得愈来愈便宜，使资本的价值构成变化同技术构成的变化之间出现了不一致的趋势。尽管劳动生产率的提高使得可变资本和不变资本的价值都有下降的趋势，但比较起来，后者下降的幅度更大，这意味着不变资本与可变资本的比例下降（相对于技术构成），即资本的价值构成下降。因此，即使战后资本技术构成是呈上升趋势，在资本积累过程中用资本价值构成表示的资本有机构成仍可能是稳定的，甚至是下降的。表10.4中美国战后的情况就是如此。更何况资源节约型的技术进步能够减少不变资本物质形态的耗费，削弱资本技术构成提高的趋势，从根本上产生削弱资本有机构成提高的因素。

概括起来，战后影响资本有机构成提高的因素有：

1. 生产力的发展使资源节约型技术进步的作用显著增强，并因此引致了生产中资本耗费量的减少，其作用是削弱了资本技术构成的提高；

2. 固定资本各要素同消费品（特别是工资要素）相比，变得相对便宜，其作用是阻止了资本价值构成的提高；

3. 流动资本中不变资本相对减少，而可变资本（工资）在生产费用和整个社会生产价值中的比重相对增加，这可以同时对本资本的技术构成提高和价值构成提高产生负影响；

4. 资本主义社会经济结构的改组变化，即在整个经济中缩小资本耗费量较大的部门所占的比重，从而降低全社会的资本有机构成。比如服务业等大量有机构成较低的部门加入到资本主义生产关系和剩余价值生产中，就产生了这种效果。

因此，从总的情况来看，表10.4中所揭示的资本有机构成（实际上是资本价值构成）基本稳定的情况是正常的，是资本有机构成提高规律在当代产生变形的结果。事实上，马克思从来没

有讲过资本有机构成是直线提高的。他提出资本有机构成理论的意义，首先在于揭示资本对工人又排斥又吸引的辩证关系。随着有机构成的不断提高，大量的工人被排挤出来形成过剩人口。这些产业后备军既形成对在业工人的威胁，又是资本继续扩张到新的部门的劳动力储备。一旦新的部门开始出现（它们一般地讲有机构成较低），大量原来过剩的劳动力涌入这些部门后，全社会的资本有机构成就会有所降低，并进入继续提高的轮回。在这种不断的循环往复中，新一次的起点都较前一次的高。于是，在长期中，随着资本的不断积累，资本有机构成就呈现出提高的趋势。

## 二、资本有机构成变化对失业问题的影响

资本有机构成学说，首先用来阐明资本积累过程给工人阶级的命运带来什么影响。资本对劳动力的需要量，不是取决于总资本量的大小，而是取决于可变资本量的大小。随着资本有机构成的提高，资本对劳动力的需要便相应减少。这样，资本积累就必然会产生出一个相对的，即超过资本增殖需要的过剩人口，造成失业，成称作产业后备军。

在资本主义条件下，失业并不是资本主义生产方式运转过程中的一种偶然失常情况，而是它的必然结果。资本积累不断造成失业，也不断吸收失业。大量的失业，既是资本积累的条件，又是资本积累的结果。特别是在当代垄断资本主义条件下，金融资本的积累能力有了前所未有的发展，失业的范围也因此有了很大扩展。产业后备军具有了多种多样的形式，包括失业、偶然失业、半失业、由家庭妇女组成的“女性职业”后备军，从农业游离出来的农民，受种族歧视的黑人，以及来自国外的移民劳动后备军。正像马克思所说：“社会的财富即执行职能的资本越大，它的增

长的规模和能力越大，从而无产阶级的绝对数量和他们的劳动生产力越大，产业后备军也就越大。可供支配的劳动力同资本的膨胀力一样，是由同一些原因发展起来的。因此，产业后备军的相对量和财富的力量一同增长。但是同现役劳动军相比，这种后备军越大，常备的过剩人口也就越多，他们的贫困同他们所受的劳动折磨成正比。最后，工人阶级中贫苦阶层和产业后备军越大，官方认为需要救济的贫民也越多。这就是资本主义积累的绝对的、一般的规律。像其它一切规律一样，这个规律在实现中也会由于各种各样的情况而有所变化，不过对这些情况的分析不属于这里的范围。”<sup>①</sup>

必须指出的是，正像资本有机构成并没有随资本积累的提高而无限提高一样，产业后备军的增大也不是比例于资本积累的速度不断地直线式地增大。在现实中经常出现的是时而扩大时而收缩的波浪式发展趋势。因为在当代金融资本积累过程中，还有其他一些因素对产业后备军的形成和规模产生着很大影响。

1. 资本有机构成的变化。前面已分析过，战后资本有机构成提高速度有所降低，甚至出现了稳定不变的现象，在这种情况下，资本积累的增大就会要求吸收更多劳动力，减少失业。

2. 社会生产的增长速度。社会生产的增长速度决定着社会总资本量的变化。当资本主义社会生产迅速增长时，社会总资本量迅速增长，这时即使资本有机构成提高，但社会总资本量的扩大所吸收的劳动力，超过资本有机构成提高所排挤出来的劳动力，也会减少失业。这种情况明显地表现在经济周期的高涨阶段。只有在危机阶段，社会生产增长缓慢，总资本量增长乏力甚至成为负数，即使资本有机构成不变，也会造成更多的失业。所以，在

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第23卷，第707页。



战后的50年代和60年代以及80年代后半期，资本主义国家经济迅速发展时期，失业率就较低；而在70年代和80年代上半期经济的滞胀阶段，失业率就很高。

3. 国民经济的改组。随着科学技术的进步和生产的进一步社会化专业化，许多新兴的部门相继出现，第三产业也飞速发展，并在国民经济中占有日益增大的比重。这些部门在兴起初期，资本有机构成往往较低，能够吸收较多的劳动力。西方国家在战后50年代、60年代和80年代进行的3次国民经济结构改组，都有效地增加了劳动就业。

4. 国家垄断资本主义的干预。从资本积累的角度考虑，产业后备军的存在十分有利于资本家压低劳动力价格，以占有更多的剩余价值。但这同时也增加了无产阶级和资产阶级之间阶级对抗的程度，增加了资本主义社会的不稳定因素。所以，作为金融资本总代表的国家，不能不考虑资本主义制度的命运，被迫采取一些措施安排就业。这种政策也在一定程度上降低了产业后备军不断扩大的趋势。

此外，工会力量的壮大和农业中资本主义生产趋于稳定，个体农民破产并游离到城市的过程趋于结束，也成为阻碍资本主义社会产业后备军扩大的重要因素。

尽管存在着以上降低失业率的因素，但资本积累的性质决定了在资本主义社会不可能消灭失业。即使在大量的潜在失业没有进入统计的情况下，各资本主义国家的失业率仍然很高。美国失业率，1971—1980年平均为6.2%，1981—1984年平均为9.5%。欧共体的失业率，1971—1980年平均为4%。1981—1984年平均为9.8%。①80年代后半期，西方各国的平均失业率在6%左右。

---

① 欧共体统计资料，1985年5月。

法国1987年失业率达10.6%。①大量失业劳动者的存在，使这部分人始终处在贫困之中，并降低了整个无产阶级的生活水平。据统计，80年代初期美国最富有的5%家庭，占有全部社会财富的40%；处于社会最底层的50%家庭，只占有全部社会财富的3%。在英国，占人口总数30%左右的穷人，只拥有全部财富的3%；占人口总数3%的富人，则拥有全部财富的37%。美国官方规定的处于贫困线以下的贫民，从1970年的2540万人扩大到1985年的3,306.4万人。②大量失业的存在，无可置疑地证明了：在当今的资本主义社会里，一极是财富的积累，另一极是贫困的积累。这是颠扑不破的真理。

### 三、是“中产阶级”还是中间阶层？

在当代垄断资本主义社会中，金融资本积累在造成财富和贫困两极分化的同时，随着产业结构的不断软化，还造成了一支从收入、职业、社会地位等方面看，都居于财富和贫困两极之间的不断增大的就业队伍。这批被称作白领阶层或“中产阶级”的人，包括工程科技人员、中低级监督和管理人员，购销、金融、组织管理机构及政府部门的大量办事员和专业雇员等。较为优厚的收入，使他们有能力在生活必需之外，去购买股票和债券；良好的专业知识和技能，使他们能较少地受到失业的威胁；在现代经济生活中愈来愈重要的作用，则使他们更多地受到各界的瞩目。这批人不断壮大，以致有人说目前的西方社会已经“中产阶级化”了。

然而，必须同时看到的是，所谓的“中产阶级”并不是像老式的中产阶级那样，超然于资产阶级和无产阶级的阶级结构之外、

---

① 《法国研究》1990年第二期81—83页。

② 美国国情普查局材料。

超然于资本积累过程之外“第三种势力”。相反，它之所以占有其  
中间地位，恰恰因为它在资本增殖过程中不仅享有一部分资本的特  
权和报酬，还带有无产阶级身份的标记。他们之中的大部分像工  
人阶级一样，没有经济的或职业的独立性，除受资本雇用外，无  
法进入劳动过程或接近生产资料，并且为了生存必须不断地更新  
自己的劳动以供资本使用。这批人虽然在不断增多，但在全部就  
业人口中真正能够上“中产”标准的，只占不到20%的比例。所  
以谈“中产阶级化”还为时尚早。而且，随着这批人数量的增多，  
他们原来享有的特权和中间地位，也由于竞争的加剧，正在逐渐  
消失。比如失业的威胁就日益增大地笼罩在他们头上。使他们日  
益清醒地认识到自己确实是劳动市场的一部分，会像地位比自己  
低的那些人一样受雇或被解雇。因此，与其称他们为“中产阶级”，  
还不如称为中间阶层，更符合他们的经济与社会属性。

随着金融资本积累规模的扩大，以及科技革命导致的劳动与  
直接生产过程日益相脱离趋势的发展，将会有更多的劳动者做目  
前中间阶层所做的工作。工作环境的改变和收入的增多，并不能  
改变雇佣劳动者的地位，就像手工操作的工人变为机器操作工，  
并不能改变阶级地位一样。这种改变只是生产力发展带给劳动者  
的附加好处。只要资本主义生产关系不改变，资产阶级和无产阶  
级的阶级属性和地位就不会有意外的改变。

## 第四节 利润率下降趋势和抵消 利润率下降的因素

### 一、利润率下降趋势

资本主义利润率下降趋势的规律，是资本积累一般规律的另



一种表现形式。资本积累引起资本量的增大，使剥削到的劳动量绝对增加，从而使利润量不断增长。但资本积累必然引起整个社会资本平均有机构成的提高，因此

$$P' = \frac{m}{C+V} = \frac{m}{V} \cdot \frac{V}{C+V} = m' \cdot \frac{V}{C+V}$$

即利润率等于剩余价值率乘可变资本率，后者随有机构成的提高而减小。在剩余价值率不变，或剩余价值率提高幅度慢于资本有机构成提高幅度的条件下，利润率会趋于下降。这里，利润率的下降和利润量的增加，是资本积累同一过程的两个方面，都意味着资本主义剥削的加重和资本主义基本矛盾的加深。因为资本主义生产方式的绝对动机，是追逐不断增加的剩余价值。用以增加利润量的种种剥削手段，又必将最终导致资本有机构成的提高，并使利润率趋于下降。这说明利润率下降趋势规律，是由资本主义生产方式的本质决定的。

## 二、抵消利润率下降的因素

战后金融资本积累所表现出来的种种特殊性，虽然不能从根本上改变利润率下降趋势规律，但积累过程中种种抵消利润率下降因素的存在和作用，却使该规律在贯彻过程中受到了种种削弱和修正。这些因素概括起来有：

1. 资本有机构成战后基本保持稳定，但剩余价值率却在提高。①即在公式 $P' = m' \cdot \frac{V}{C+V}$ 中， $\frac{V}{C+V}$ 基本保持不变，而 $m'$ 在提高，从而使 $P'$ 利润率有可能提高。这里，前面曾提到过的影响资本有机构成提高的种种因素，如资源节约型技术进步的高速

① 具体数字和分析见《中国社会科学》1991年第1期，第30页表。

发展，必要流动资本的相对减少，固定资本各要素变得相对便宜，以及资本耗费过较大的部门，在整个经济中的比重相对缩小等，通过限制资本有机构成的提高，对利润率下降产生了重大影响。

2. 金融资本统治下经济的集中与垄断。一般说来，生产集中会带来利润率的提高。因为生产集中往往是同单位生产费用的下降和生产规模的扩大相联系的。尤其是在金融资本垄断统治下，垄断价格和国家管理价格，使产品价格变得高昂，居民的工资和其他收入的增长受到限制，更促使了一般利润率的提高。

垄断是产生垄断价格与垄断利润的基础。当金融资本统治着资本主义的主要生产部门，而生产力的发展程度和其它资本集中和积聚的程度，都无力与金融资本相抗衡时，垄断就会在一个较长时期内严重阻碍资本利润平均化的趋势，致使其能长期地通过人为制订的垄断价格获得垄断利润，从而阻碍利润率的下降。

战后，随着资本主义由私人垄断进入国家垄断，由于国家宏观经济调节机制的建立和资本国际运动的广泛开展，更主要的是由于科技革命带来的生产力迅猛发展，加上家族垄断财团的衰亡，金融资本已不可能对某一部门实行长期垄断，更不用说对全部国民经济实行垄断。金融资本因此纷纷向经营和生产多样化的混合联合公司方向发展，并且踊跃涉足新兴产业部门。一个公司主营的是电脑，但可能同时在做房地产生意，经营连锁商店和开办快餐馆。这种跨产品、跨行业、跨部门甚至跨国家的生产方式，已成为近年来西方资本主义国家经济的主流。这种情况的出现，虽然增加了资本在部门间流动的机会，但并没有消除垄断，而是使金融资本的垄断更加复杂化，垄断作用的机制和范围也相应地得到扩展。现在，金融资本的联合垄断，能够在需求和生产下降的时期，仍保持物价的上涨。因此，垄断仍然存在，垄断价格和垄断利润也仍然存在，并继续阻碍着利润率的下降。

3. 国家作用的加强。战后垄断资本主义国家政府一方面直接干预利润率的下降，如出钱资助新兴工业的发展，制订优惠政策鼓励在新兴工业部门投资，用补贴、免税等措施，帮助那些无力进入利润平均化行列的部门分享平均利润（如对农业和国防科研部门进行补贴）；另一方面又通过反托拉斯法等措施，对金融资本的超级垄断进行平抑，以协调各种力量之间的矛盾和冲突，维护资本主义的统治。国家的这种作用，成为战后防止一般利润率下降的重要力量。

4. 银行信用的发展。随着金融资本的发展和垄断统治的加强，迅速发展的银行信用，满足了经济不断增长的对流通手段和支付手段的大量需求，加速了资本周转时间并因此增加了利润总量；金融资本还通过银行信用吸收资金、控制投资流向，调节经济活动，避免经济危机对利润率带来的损害。此外，金融资本通过银行信用取得的国家财政拨款、贷款、补贴、进出口信贷担保、公债券买卖业务等，也成为高额利润的来源。这些情况表明，银行信用的发展成了阻碍利润率下降的因素之一。

5. 资本的贬值和折旧费的摊提。这是两个容易被忽略，但对利润率的计算有不可忽视作用的因素。考虑到资本的贬值，即资本设备的安装期与利润率的计算期之间的这段时间内固定资本的贬值，在计算利润率时，公式  $P' = \frac{m}{V} \cdot \frac{V}{C+V}$  中， $C$  因贬值而减少，这无疑会增加  $P'$ 。计算时，往往在数年折旧后，仍用的是资本原值，其结果当然要小于实际情况。另外在折旧费的摊提中，往往因为加速折旧扣除了太多的利润，未表示出利润的实际增长，从而减小了公式中的  $m$ ，也因此减少了利润率的实际数值。所以，当正确地将资本贬值和折旧摊提中一部分隐蔽利润纳入计算后，利润率就会表现出提高的趋势。



从表10.4中可以看出,战后美国利润率变化的特点是有上升,也有下降,但总的趋势是利润率趋于下降。如1946年的利润率为18.14%,1987年的利润率只有11.41%。这种下降的趋势,是在美国国内总的资本有机构成大致不变的情况下发生的。在总的资本有机构成大致不变,即没有利润率下降的直接动因条件下,造成利润率下降趋势的原因主要有两个:一是剩余价值率没有以很快的速度提高。如1986年的剩余价值率只比1947年提高了11.4%,最高的1965年也只比1947年高出22.42%。<sup>①</sup>战后不断发生的经济危机,更是不断地滞缓了剩余价值率的提高。二是战后工人工资和收入的提高,造成了剩余价值分配中资本所得部分的减少,造成利润率的降低。

不过,这种利润率的降低,因为剩余价值率在长期中的上升趋势,垄断和国家作用的加强,以及资本主义信用的发展等金融资本统治下种种抵消因素的作用而有所缓解,在一定程度上阻止了利润率的下降。如表10.4中所示,从1946年到1987年,全社会平均利润率只下降了6.73个百分点。利润率的发展趋势,就是在这些正、反两方面力量的综合作用下得以实现的。在短期中,促使利润率下降的因素和阻止利润率下降因素消长的结果,会造成利润率的上下起伏,使下降的总趋势出现扭曲和变形。

## 第五节 现代资本主义与资本积累的历史趋势

### 一、金融资本积累在当代的新特点没有也不可能改变现代资本主义的性质

<sup>①</sup> 见《中国社会科学》1991年1期,第30页表。

概括起来，当代金融资本积累在积累的途径、积累的手段、积累的作用，以及积累的后果等方面，都出现了一些新的现象和新的特点。这些新特点，在很大程度上有别于经典作家对传统资本积累所作的观察和论述。特别是金融资本积累扩大到国际范围后，表现出来的对发展中国家投资和援助的增加；利用科技革命成果转化为生产力后的巨大推动力，进行更深层次的相对剩余价值生产，在一定程度上增加了劳动者的收入和促使了中间阶层的扩大；并以此为突破口，有效地使资本有机构成的提高规律，和利润率下降趋势规律，这两个资本积累的伴生规律，产生了很大变形，既减少了劳动者的失业，又防止了资本利润率的下降。这些新现象的出现，特别容易模糊人们的视线，甚至产生错觉：认为现代资本主义的性质已经起了变化。

实际上，尽管金融资本积累在外延上出现了种种变化，其实质和内涵仍然没有变。首先，金融资本积累所处的社会经济条件没有变，仍是资本主义生产关系。其次，金融资本积累的目的和动机没有变，仍是最大限度地追求剩余价值。其积累在世界范围的扩大，是积累规模扩大后的必然出路。第三，被剥削的对象没有变。不管是蓝领还是白领，都仍然是资本主义生产关系中的雇佣劳动者。第四，积累的来源没有变，仍是雇佣劳动者的剩余劳动，只不过雇佣劳动者的范围，已由一国扩展到了全世界。第五，积累的手段实质上没有变，仍是绝对剩余价值生产和相对剩余价值生产。第六，积累的后果没有变，虽然由于历史的和道德的因素，就业劳动者的生活状况有所改变，但失业和劳动者相对贫困的存在，使得在雇佣劳动者这一极相对于家财亿万的金 融 资 本 来 说，仍然在进行着贫困的积累。

以上这一切，说明现在的金融资本积累，同马克思所揭露的资本积累在本质上并没有区别。虽然随着历史的发展和生产力的

不断社会化，金融资本有可能在资本主义生产关系的限度内，对妨碍其积累的诸种关系进行调节，特别是加强与国家垄断资本主义的配合，以适应生产力发展和进一步扩大积累的规模（当代金融资本积累中出现的新特点，就是这些调节的反应和结果）。但是，不管发生何种变化，资本的质的规定性决定了金融资本积累只能是资本积累的亚种，是现代资本主义发展过程的有机组成部分。也正因为这种质的规定性，当代金融资本积累的历史趋势，也必将反映出现代资本主义发展的历史走向和趋势。

## **二、当代金融资本积累必然引起资本主义各种矛盾更加尖锐化**

金融资本的积累，意味着在更大规模和范围上的剥夺与占有，不可避免地要激化资本主义的各种固有矛盾，并在此基础上产生一些新的矛盾。在所有这些矛盾中，最主要的有以下4种矛盾。

1. 金融资本积累的生产资料私人占有性质，同生产日益社会化之间的矛盾。

生产社会化要求生产规模的日趋扩大，要求全社会有巨额的资金积累能力，不但发展盈利产业，而且必须发展那些一时难以盈利的基础工业和基础设施，即要求全社会的全面综合发展。虽然金融资本积累客观上促进了生产和资本的集中，在很大程度上扩大了生产规模，适应了生产力发展的趋势，但贯穿金融资本积累始终的生产资料私人占有性质，却暴露出不可弥补的局限性。尽管金融资本长期积累形成的巨额财富，使其有能力顾及社会的综合平衡和发展；然而作为私有财产，金融资本不可能也没有“义务”这样做。其积累的动机和目的，也要求他们除了更多地赚取剩余价值外别无他求。于是，积累的规模愈大，形成的生产集中程度愈大，社会就愈是畸形发展，个别资本生产的有计划性同全



社会生产的无政府状态之间的矛盾就愈突出。当这些矛盾冲突发展到影响金融资本的进一步积累时，国家作为垄断资本的总代表，就不得不出面，通过政策控制和协调总供给和总需求之间的矛盾，并通过一定的计划，进行经济的宏观调控，以使全社会生产能按比例、均衡的发展，适应生产高度社会化的要求。

但国家的所有这些调节手段，都只能在垄断金融资本能够继续获得高额垄断利润的限度内才能实施。金融资本的行动是以追逐最大限度的利润为宗旨的。而且，他们拥有完全独立自主的经营自主权。一旦各种情况预示不执行国家的调节计划将能获得更多利润时，国家的调节就很难起作用。于是，社会生产必定在这种不断的重复过程中，伴随着金融资本财富的积累而积累起社会再生产过程中的各种危机。这种危机不断积累，且又不可克服，其根源就在于生产社会化同生产资料私人占有的矛盾。虽然国家调节可以暂缓危机的爆发，但同时也积聚了危机的能量。当其爆发时，就会对资本主义社会带来灾难性的打击。战后资本主义经济发展和危机爆发的实际情况，已经证实了这一点。

## 2. 金融资本积累同无产阶级的矛盾。

资本和无产阶级，是资本价值增殖过程的两极。在资本增殖过程中，无产阶级之所以有存在的价值，仅仅因为它是资本增殖的要素，是一种特殊的商品，而不是因为它有人格的价值。无产阶级在劳动过程中的这种异化，贯穿于资本积累的整个历史中，并且随着资本积累规模的扩大和资本剥削程度的加深而不断加剧。虽然当代金融资本在积累过程中，从加速积累的需要出发，对雇佣劳动者的工资、福利、劳动环境等，作了一些改善，使人觉得似乎资产阶级对无产阶级的剥削减轻了，无产阶级的贫困程度减轻了，无产阶级的人格正在受到尊重。产生这种假象的原因，在于无产阶级收入的增加，掩盖了被加重了的剥削。因为当劳动

力价格转化为工资形态，使它在形式上表现为工人全部劳动的报酬时，资本主义的剥削就已经被掩盖起来；当劳动力价格进一步转化为增加了的收入，似乎工人不但取得了全部劳动的报酬，还从种种福利措施中得到了“额外”好处时，资本主义的剥削就被进一步掩盖了起来。

事实上，金融资本积累不但没有减轻对无产阶级的剥削，相反，这种剥削的程度加重了。首先，金融资本积累并没有使无产阶级的雇佣地位有任何改变。在各种生产要素中，他们除了自身的劳动力以外仍然一无所有。他们除了把劳动力作为商品出卖给资本家以外，就不能使他们的劳动与生产资料相结合，就不能从事现实的生产，也就不能维持自身的生存。如果他们不能为金融资本生产一个足够大的剩余价值时，他们的劳动力就卖不出去。资本主义社会所谓结构性失业的真正原因就在于此。其次，金融资本积累规模的扩大，必然要加速剩余价值的生产以榨取垄断利润，其结果必然加重无产阶级受剥削的程度，加深无产阶级的相对贫困化。因为这种积累除了无产阶级生产的剩余价值外，别无来源。第三，金融资本积累造成了大量工人失业，并使越来越多的人生活在贫困之中，这种情况从世界范围来看，尤其显得突出。第四，由于金融资本在同国家结合后，通过税收和福利支出，对劳动力再生产的直接干预，使劳动力价值中有越来越大的部分脱离了劳动者自己的直接支配，无产阶级在很大程度上失去了对生活资料的支配。无产阶级对金融资本的依赖加深了，资本对劳动的控制更严了。

金融资本对无产阶级剥削的加重，意味着无产阶级的贫困，意味着金融资本和无产阶级之间十分深刻和尖锐的阶级矛盾。金融资本积累不但不能从根本上调和这种矛盾，反而会随着积累的扩大激化这种矛盾。特别是当发生经济危机或经济停滞时，积累

的需要会迫使金融资本削减社会福利开支，降低工人实际工资，解雇工人等。这时，金融资本积累同无产阶级的矛盾，就会强烈地表现出来，二者之间的阶级斗争也会必然趋于激化。

### 3. 金融资本积累与发展中国家之间的矛盾。

金融资本通过商品输出和资本输出，从发展中国家榨取了巨额利润，并使之成为积累的重要来源。随着垄断金融资本在世界范围内积累的增长，金融资本必然继续加强对发展中国家的资本输出，加强对发展中国家的全面经济扩张，加强对发展中国家的经济控制，以便更多地取得各种直接的和间接的经济利益。这种积累方式的实现，必然以提高金融资本对发展中国家剥削的程度为前提。也就是说，金融资本积累的规模越大，向发展中国家商品输出与资本输出的量也就越大，由此带来的利润量也就越大，发展中国家所受的剥削也就越大。因此，金融资本积累在国际范围内作用的结果，必然造成资本主义世界的两极分化：一极是发达资本主义国家资本与财富的积累，另一极则是发展中国家贫穷与苦难的积累。这就是金融资本积累在世界范围内作用的总趋势。

不可否认，战后以来广大发展中国家的经济一般都发展，国家的经济状况也大都有所改善，但是和发达资本主义国家愈来愈富的情况相比，发展中国家从总体来看，相对于前者来说，是愈来愈贫困。而且，这种两极分化的现象，正由于发展中国家在人均GNP和人均国民收入方面与发达国家的差距不断扩大，特别是由于发展中国家的债务负担日益加重而不断趋于严重的情况下更是如此。据统计，二次大战前夕，世界上富国和穷国的生活水平差距为8：1，1950年为11：1，1970年为16：1，1980年为20：1。这种现象的罪魁，正是垄断金融资本积累。它通过高额垄断利润，通过贸易上的不等价交换，通过高额债务收入，将大量的财富从



发展中国家强夺过去，在扩大自己积累规模的同时，造成了发展中国家的贫困。

发展中国家的贫困，使那里的无产阶级和其它劳动人民的贫困化，比发达国家更加严重。在许多发展中国家里，大量失业成为经济的常态，劳动人民入不敷出，大量人口生活在贫困线以下，缺食少穿，缺医少药，经常处于半饥饿状态。据世界银行估计，发展中国家将近40%的人口，即大约8亿人生活在绝对贫困之中，其中大约有5亿人严重营养不良。这正是发展中国家劳动人民处于绝对贫困，甚至极端贫困的集中表现。

金融资本积累给发展中国家带来的贫穷和苦难，只能说明金融资本积累与发展中国家的矛盾的不可调和性。针对金融资本积累在发展中国家不断扩大的势头，更主要地是针对金融资本剥削、压迫、掠夺的本性，许多发展中国家政府和人民产生了强烈的反帝反殖和发展独立的民族经济的要求。他们或者颁布对外国资本实行利用与限制并重的政策，或者对外资经营的重要经济部门实行国有化，以抵制金融资本的渗透。许多发展中国家已经联合起来，从生产、贸易等方面发展广泛的经济合作关系，甚至进一步联合起来建立了国际联合组织，共同反对国际垄断金融资本的统治，要求建立国际经济新秩序，促进有关各国经济共同发展。这种趋势，将随着金融资本积累给发展中国家人民带来的苦难加重，向更深层次发展。

#### 4. 金融资本积累自身的矛盾。

金融资本积累自身也有不可克服的矛盾。这种矛盾，表现在垄断金融资本之间，垄断金融资本与中小资本之间，垄断金融资本与国家之间，以及不同国家的垄断金融资本之间。资本积累的增加，意味着实力的增加，意味着地位的上升，意味着霸权地位的确立；这些，又反过来推动着资本在更大规模上的积累。因此，

尽管在对付无产阶级时，他们可以摆出一致的面孔；但在涉及各自积累的大小多少快慢时，便会使尽浑身解数，尔虞我诈，强吞硬剥，力争保持其垄断地位。西方各国不断发生的兼并倒闭事件，就是各种类型资本之间斗争的结果和反应。在国际上，各国金融资本之间为争夺市场、资源和势力范围的斗争更是激烈异常。贸易战、货币战、关税战、投资战等诸如此类的明争暗斗一天也没有停止过，甚至不惜用军事战争来最后决定胜负。在西方各国国内，各资本之间由于各自积累的利害关系不同，形成了相应的势力集团；在国际上，利益相近的垄断金融资本也各自组成了以美国、西欧和日本为中心的3个区域集团，以便增强垄断实力，一致对付外来竞争。这些情况充分说明，即使在金融资本内部，也充满着激烈的斗争和矛盾。矛盾的根源，在于金融资本所在的生产关系的不合理，在于金融资本本身的历史局限性，在于金融资本积累的历史局限性。

### **三、当代金融资本积累为生产和资本在更大规模上的社会化铺平了道路**

#### **1. 金融资本积累的现实后果。**

通过前面对金融资本积累各个方面的分析，概括起来，金融资本积累将造成如下的现实后果：①扩大了积累规模，使生产更加集中，更加符合生产力发展高度社会化的要求并由此形成高度垄断。②加强了对全世界无产阶级的剥削，造成失业和贫困。③从长期看使资本有机构成提高规律和利润率下降规律产生扭曲和波动。④积累了经济危机，特别是表现为通货膨胀和财政赤字的货币信用危机。⑤引起资本主义各种矛盾的更加尖锐化。

#### **2. 金融资本积累的局限性。**

尽管金融资本积累有适应生产日益社会化发展的一面，这种

同步趋势，使金融资本的积累，在战后的较长时期内，能保持迅速发展的势头，但与金融资本积累相伴而行的种种弊端，却使金融资本日陷困境，不得不更多地借助国家力量，对社会化大生产进行调节，致使其不断向国家垄断金融资本方向发展。这种趋势说明，金融资本这种资本形态的生产关系，已日益成为生产力发展的桎梏。它的不断积累，正为不断走向否定，准备条件。

### 3. 生产社会化的发展，为金融资本的否定，准备了条件。

金融资本的积累，把资本主义推到了一个更高的发展阶段。在这个阶段中，集中和垄断不但造成了生产的高度社会化，还造成了资本关系的进一步社会化。这种社会化趋势，随着金融资本积累越出国界，向整个资本主义世界延伸，正不断地表现出生产和资本国际化趋势。在如此高的社会化程度面前，历史已经客观地提出了社会占有生产资料的要求。因为金融资本，乃至整个资本主义私有制的外壳，已愈来愈不能容纳由它推动起来的社会生产力的进一步发展。

在这种情况下，金融资本的积累不仅在为金融寡头聚敛财富，而且在为自身的否定准备条件，为生产关系向更高级的社会形态过渡准备条件。因为生产和资本的高度社会化，不但具备了强大的生产力和巨大的物质财富，还在社会经济的各个方面形成了适合社会化大生产的生产组织和社会组织形式，培养了一代具有相当科技水平和组织管理技能的无产阶级队伍。一旦条件成熟，即当金融资本在利用国家垄断调节的情况下仍不能缓和各种矛盾时，它的末日也就来临了。金融资本所代表的私有制生产关系，将被公有制生产关系即社会主义代替。这就是金融资本积累的历史趋势——一个不以人们主观意志为转移的客观规律。