現代羅賓漢～
誰是下一個遊民？

台灣立報（2001年8月～2003年9月）

遊民工作坊陳大衛編著

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

開版預告

現代羅賓漢

誰是下一個遊民？

就台北市遊民服務而言，失業後再找到工作，平均有23周空窗期，很快會由「倚賴人口」向下淪爲「怯志期」，接著是「喪志期」開始懷疑自己，然後到「街友俱樂部」串門子，最後進了遊民服務機構，這幾是現在從事就業服務的相關機構工作人員眼中的「失業六部曲」。但是遊民成因果眞如此嗎？

遊民是失業片尾曲？

失業率屢創新高，7月的失業率高達4.92%，失業人數48萬5千人，依照目前失業人口飆升趨勢，8月全台失業人口即衝破50萬人大關。經濟景氣持續衰退，向來遊民服務的主軸——職業重建——確有必要重新調整。

雖然各種遊民研究報告皆指出，遊民的形成包括社會結構與個人因素，迄今社服單位仍多以個人因素作爲遊民輔導的優先考量；對於社會因素仍未能有一套較爲通盤的檢討與規劃，考其原因，可能是相關單位仍是把遊民視作一群與社會疏離的人群，未把遊民淪落街頭之前的勞工身分一併考量，尤如遊民是一個憑空的斷裂；更甚者，視遊民爲一個「自我放逐」的族群。社政單位建基於如此邏輯的遊民輔導相關政策，自有其盲點，因爲，當中的主角—遊民—的聲音被忽，甚或被扭曲了。

讓遊民找回自我

現行的遊民輔導相關措施，莫不傾力於遊民心靈重建，諸如設立「戒酒班」，把酒癮作爲遊民重返主流社會的重大障礙之一；機構內的「以工代賑」，視遊民爲缺乏工作意願的一群，必須藉由外力的驅動，才能讓遊民養成工作（勞動）的習慣……總之，遊民被視爲一群缺乏自律、思考、反省能力者。無疑當遊民淪落街頭時，的確有相當比例的遊民有上述的負面表癥，但是作爲社政單位似乎更應探討有那些社會因素導致負面表癥的發生，及早作出防範，當遊民的身分出現時，要輔導他們重新開始，便已經是一個高難度的任務了。

俗語說：「預防勝於治療」，在遊民服務的同時，能夠將研究與實務並行的機制，將是能否更有效的輔導遊民的必要措施，社政單位在努力的重建遊民個人部分時，卻沒有建立遊民與社會聯繫的機制，也不過是重複的把遊民推到一個惡性循環，因爲遊民好不容易建立起來的自信心，將因不明社會現狀而再一次的被擠壓到邊緣，如此一來，遊民的自信心面臨另一次的傷害，想要再一次的振作起來，便更加困難了。

他們是社會一分子

▲遊民工作坊成員與台北市立遊民收容所陳督導（後排右一）合影。前排左一爲所民。（圖／遊民工作坊提供）

「遊民工作坊」在台北地區的遊民服務機構遊走3年多來，發現到遊民的聲音竟是如此的單薄，絕大部分的輔導措施都是由上而下的規劃，頗有囫圇吞棗的味道，遊民所能夠做到的僅是儘量配合，一旦無法配合或接受者，大多一走了之，遑論對當前的遊民輔導政策提出任何建言；另一方面，媒體對遊民的報導，大多逞現出負面的印象，更加深了社會大衆普遍對遊民的誤解，遊民沒有發聲的途徑，也沒有爲自身提出更適切的輔導形式的機會。

工作坊認爲，遊民並非是一群被動的接受，不會主動思考的人們，他們也是社會中的一分子，不應因爲今天他們淪落街頭而被藐視。我們應聽聽遊民內心的說話，更從探討成爲遊民的過程中汲取經驗，以此作爲社政單位推展遊民輔導業務的規劃，甚至社會教育的其中一環。工作坊相信，欲解決貧窮問題，從遊民的角度切入，是一個正確的方向。

工作坊期盼藉由傳播媒體提供的版面，不單聽到社政單位與民間服務機構的消息，學術單位的研究成果，更渴望聽到遊民的聲音；因此，工作坊將於每隔周周一在台灣立報推出「現代羅賓漢」單元，期待能作爲這幾方面的溝通橋梁；希望無論就遊民服務，或對解決貧窮問題，都能有相當程度意義。

遊民工作坊檔案

工作坊性質

遊民工作坊爲一個流動性的工作團隊，1998年3月成立，原爲世新大學社會發展研究所開設「萬華遊民研究」課程而開始對萬華遊民接觸，將選修這一門課的學生分爲「文獻組」及「遊民組」，分別進行田野調查而展開，直至2001年8月爲止，遊民工作坊歷經了三年的經營，遊民工作坊是一個流動性的團隊，有別於一般的社會服務性社團或組織，其進入服務場域的目的是爲了讓該場域可以獨立成長，試圖經工作坊的運作模式來達到「賦權」與組織工作對象，從而讓他們（場域中人）了解社會結構現況如何運行，及產生何種社會問題，（諸如遊民的產生成因，並非僅是個人人格特質而形成，更多的部分是諸如產業結構的轉型等其他結構性的因素導致），打破傳統的社會工作對遊民形成的既定觀點，繼續由場域中人經由自身的意識覺醒，重新針對問題癥結所在，規劃出更切合他們本身的解決方案。

工作坊更企圖在進入場域後運作的同時，讓工作對象了解他們並非是有異於社會的一個「族群」，反而是因爲社會中的部分人士理解錯誤，把他們區隔出來，變成社會的「異物」。

另一方面，工作坊不以救濟作爲手段及目的，反而是在適度的減少不必要的救濟資源，也讓工作對象了解資源運用的適切性。針對遊民的流動性特質，工作坊捨棄了傳統的點進駐作業模式，採用流動性對流動性的作業模式，也就是說，如果進入的場域被工作坊評估爲可以獨立作業時，工作坊將撤出，並把該場域升格成爲合作對象，從連續性的輔導發展推進成爲定期的輔導作業，工作坊將轉換到另一個新的場域作業。

工作坊並且開放給各大專院校主會科學相關科系的學生參與、實習，以及相關機構的現職人員共同研究，以求達致「有學有術，實踐基層，回歸理論，再造社會」的目的。

成立宗旨

遊民工作坊認爲了解社會實存必定要從社會內部出發，並非單從個人特質著手，所以不把遊民的成因僅僅定位在個人人格特質考量，而認爲遊民產生的原因更大部分是由於社會結構、經濟結構、產業移轉等更宏觀的因素導致，針對這些切入問題的角度，工作坊認爲傳統社會工作的服務理念有修正、補足的必要，捨棄傳統社會救助的理念，不單給服務對象魚竿，更要讓他們了解有了魚竿，還需要爭取釣魚的地方才能夠生活下去；同時也要讓大衆了解，遊民並非異類，更多是因爲種種的因素讓他們淪落街頭，或許有一天，他們也有可能成爲這些被社會所摒棄的人的引導者。

主要業務

遊民工作坊的目標是沒有既定時間表的，只有分階段性的規劃目標。目前主要是以經濟型遊民與遊民社服機構內相關的工作人員作爲工作對象，推動網狀的組織與賦權的工作。除了團體動力活動，還負有激發工作對象思考能力，從而培養他們了解、分析、構思解決問題的能力，及對機構提供改善建議及規劃、解決問題等任務。

歡迎來稿，請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／嚴守璞
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

壓垮駱駝的最後一根稻草

遊民成因頗多，較爲常見討論的部分約可分爲 9 種：

一、社會結構改變。

二、經濟結構的變遷。

三、勞動市場被淘汰者。

四、教育制度的缺失。

五、都市化過程中城鄉人口遷移的不適應。

六、家庭支持系統功能的斷裂。

七、住宅政策的漏失。

八、社會福利資源的不足。

九、個人人格特質。

社政單位的努力方向

目前社政單位針對遊民問題努力的方向不離以下數項：

一、建構遊民福利服務網絡，包括緊急服務、過渡服務及穩定服務等架構。

二、經由與醫療衛生等單位協助，推展戒毒、戒酒、傷病、精神疾病等方面的治療。

三、輔導遊民自身的努力及社會接納等工作。

四、職業重建。

其他相關單位則努力將遊民服務輔導業務明確區分爲所屬轄區範圍，由各級政社政單位主管業務，並設置遊民服務調小組，由社政主管單位會同警政、衛生、住宅、勞工、教育等單位配合辦理，不過成效不彰。

預防勝於治療

遊民問題並非單一生成原因，所以各相關部門才需要相互配合，現行遊民服務的忘點有一個頗被忽略的環節，就是必須要等到遊民在街頭出現才有可能被相關單位注意，相對來說，如果遊民沒有在街頭出現就不被視爲遊民。有一句老話：「預防勝於治療」，我們豈能等到問題出現才著手解決呢？現行的遊民服務著眼點在幫助他們重返正常社會，重新適應一般大衆所習以爲常的生活步調，也努力減少遊民在街頭出現的頻率，不過，街頭遊民的減少並非這個問題不存在，相反的，那只能算是暫時性的消失，一旦遊再碰上相類似的困境時，問題還是會再一次的重演，如此惡性循環將對被輔導者一次又一次的受挫，我們或許能夠理解，當人一而再、再而三的遇上挫敗時，要再一次的重新站起來是非常困難的，有甚麼辦法能夠在遊民淪落頭前，先一步穩定他們的狀況呢？

找出最後一根稻草

尋找出壓垮駱駝的最後一根稻草當然有其必要性，也是非常迫切要進行的工作，不過，在努力尋找的同時，必然可以發現這一根稻草的出現有其階段性的，而非突然間從石縫中迸出來，遊民在淪落頭前的角色，說穿了跟你我一樣，是一群勞動人口，是一個工人，無論從前的工作位置高低，家庭境況富或貧，也是源出自同一個社會根源，要想解決遊民問題，主管單位不能單靠社會服務團體的努力，即便社服機關輔導遊民有成效，但當整體社會境況未能進一步改善，必然還有下一批遊民的出現，那恰如「鋸箭法」，把問題的表面去除後，仍未能解決問題的根本。

反過來說，遊民問題存在他們出現之先，先有怎樣的環境，才能創造出一批怎樣的遊民，美國的遊民當然跟台灣的遊民有所不同，因爲他們生活在兩個不同的環境當中，純粹觀照美國的遊民問題解決辦法，必然會有誤差，或許，台灣的遊民問題只能用台灣的方式來解決吧！

壓垮駱駝的最後一根稻草可能是家庭關係不良、解組、意外事故或職業災害、失業、個人因素（懶散、酗酒、好賭……），這些壓力顯然並非只有遊民專用，但是爲甚麼只有這一群人才會淪落街頭呢？面對上述的問題，唯有各相關部門通力合作，才能有望解決。

遊民工作坊報告

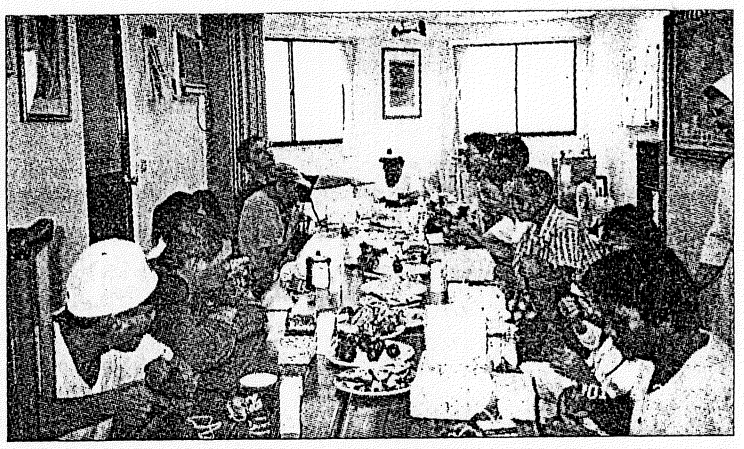
將心比心 正面鼓勵

文■遊民工作坊

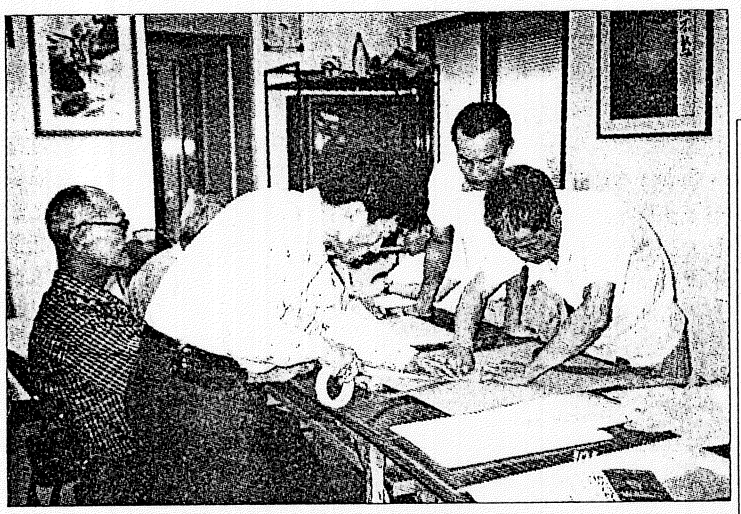
2001 年 5 月 2 日始遊民工作坊進入台北市大同區歸綏街的平安居，迄今已 4 個月，無論與平安居的社工員或者居友已建立了一定程度的信任與默契，對這個遊民的中途之家，愈來愈有一分關愛的心。

平安居所從事的遊民服務理念有一個特色——尊重，平安居的社工員對居友的服務均是從這一點出發。雖然定位爲遊民的中途之家，但是住進平安居的居友均可體會到平安居努力營造一個家的氣氛，即便鼓勵遊民尋找工作，也是相當的正面支持，偶爾也會找些手工讓居友打發時間，也有與就業中心西門站合作，提供就業輔導；不過平安居卻不會給予他們一種壓迫的感覺，恰恰相反，平安居努力讓居友們能夠在此好好的靜心休息，提供基本「生活權」所需的資源，讓居民們獲得一個避風港，暫時棲息的所在。

平安居間或提供一些戶外郊遊的節目，讓居友們也能到戶外一展身心，像今年 4 月曾到基隆九份等地郊遊，暑假期間到六福村等等，都是建基在一個生活權的堅持之下所策劃的活動，其他如端午節的做香包、吃粽子等等，也是本著人人生而平等的理念服務，今天遊民從現實生活中敗下陣來，淪落街頭不過是一個人生的過程中的一個小片段，如果有人適時扶他們一把，而非踩他們一腳的話，很可能會對他們有無法估計的深遠影響，起碼在個人部分有著一股支持的力量，讓他們感受到社會原來不是那麼冷漠的，還是有一部分的人沒有排斥、沒有捨棄他們，有一部分的人願意關心、尊重他們，更不是非要強逼他們做甚麼的。這些部分在平安居中俯拾即是，也是工作坊對平安居的肯定之處。



▲「平安居」居友觀迎渡端午節,聖母聖母會的修女帶來禮物，並與居友們一起活動。這是尊重生活權的表現。（圖片提供／平安居）



▲「平安居」的居友們爲居住樓層製作屬於自己的布告欄。值得一提的是居友在製作過程中彼此討論，相互合作，期待能營造出大家心中的一片天。（圖片提供／平安居）

工作坊期待平安居能夠在安撫遊民傷痕的心靈的同時，啓發他們有更開創性的態度迎接明天。所謂開創性的態度是指讓居友們更能了解現行社會的脈動如，一旦居友作好自己重回社會的準備後，如何更順暢的適應社會，這方面可能需要努力與配合的就不只社政單位可能勝任的了，工作坊一面與平安居努力，還需爲其他相關單位作出縱向與橫向的聯結，俾能使努力站起來的遊民有更多的支持系統，也讓他們更深切的認知社會的變遷，無論是順應或者開拓，更能增加一分自信和能力。

歡迎來稿

來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sina-mail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛

羅賓漢的話

文■大帥（遊民）

幹嘛怪遊民不會理財？

不懂理財的人那麼多，何獨遊民？現在說來整個社會經濟沒有活力，工作機會不多，遊民是社會的最底層，且又背負著昨日記憶的傷痕，本來就需要鼓舞，何況有一天沒一天的工作景況，怎樣吃飽都成了日常生活的課題，五臟廟祭它都來不及，還要怎麼理財？怪他不理財？去！去！去！……遊民是跟你我一樣的普通人，問題跟你我一樣多，也不會比你我更不會解決問題。

現代羅賓漢

遊民心事誰人知？

文■遊民工作坊

爲數甚衆的遊民對於自己淪爲遊民的過程皆諱莫如深，說是「不堪回首」可能更貼切，對於自己是遊民的身分覺得不好意思。部分的人認爲遊民是社會問題，也有認爲自己應該爲成爲遊民負責，覺得自己應該努力去解決遊民的問題；多數人表示願意工作，也覺得需要有一個家，但是，回家的意願卻不明顯。

未知的將來

遊民對於未來的態度並非相當樂觀，更有人認爲年過50要從遊民這個位置翻身幾不可能。抱持這種態度的遊民多是覺得今天淪落至此，已經是倒楣到谷底，而對不可知的將來更是儘可能的不再多想；不過也有部分遊民在目前的收容機構中，因爲基本生活環境的穩定，能夠靜心思考，希望能夠尋找出一個新的方向，重新振作起來，迎向明天。

從上述遊民現況得知，爲數不少的遊民並非是好吃懶做的一群，更甚者，他們表現出願意重新奮鬥的意願，換句話說，在個人部分遊民自覺可以重回社會，重新迎接一般人的生活步調。

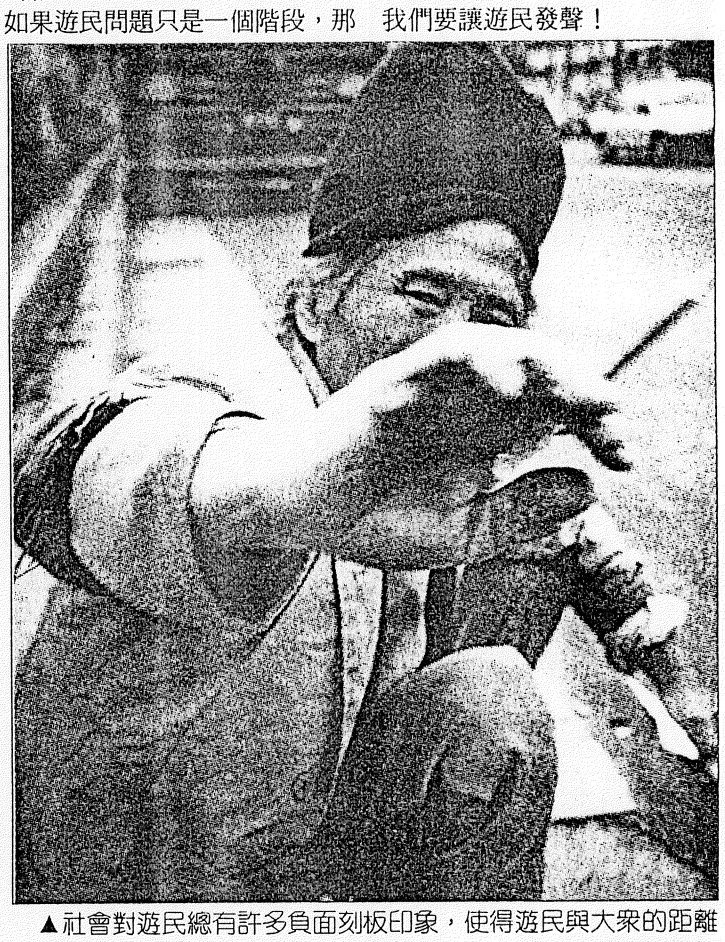
在此，我們不禁要提出疑問，遊民果眞準備好了嗎？

談天中洞悉內心

現行的遊民服務機構中，社工員可能都會同意，如果多一點了解遊民的產生過程，對於輔導他們一定具有正面的意義，「案主自決」的基礎在社工員可以掌握其輔導個案的時候，讓個案自行決定未來的方向，所以即便是精神病患也需要經由一連串的審愼評估才能決定是否可以讓其自決；遊民中雖然也有一些精神病患，而更多的是正常的人。當然，社工員一直努力鼓勵遊民說出他們的心裡話，也希望從中尋找出對他們更有幫助的途徑；不過，俗語說「人要臉，樹要皮」，寄望遊民主動說出他們淪落街頭的過程，不如營造一種情境讓他們能夠更安心的說出來。如果遊民可以在社工員面前說「心事」，那可能也可以在其他有相類似境況的其他人面前講出來，甚至在他們彼此之日的聊天式談話中，可能讓社工員更能深入的了解個案的內心世界。

解開心鎖是第一步

遊民的心事恰是能有效的規劃遊民輔導方案的敲門磚，可是遊民的聲音竟如此的細微，甚至官方的主管單位也沒有辦法聽清楚，誤以爲遊民只速一個社會問題的過程，可再加以分類，諸如老年的遊民適用現行的老人福利政策、殘障的遊民等同殘胞等輔導方式，如此頭痛醫頭，不單不能有效的防範遊民的產生，且必須要等到遊民在街頭出現、等到社區居民的舉發、等到警方的強制執行、等到遊民自行出現在相關收容機構或者慈善團體，現行的輔導系統才能發生一些作用；如果遊民問題只是一個階段，那爲甚麼有那麼多的老人不是遊民？那麼多的殘胞沒有淪落街頭呢？顯然有差異存在，而不能依此推論來推動遊民輔導與服務。而這些差異爲何？遊民可告訴我我們要讓遊民發聲！



▲社會對遊民總有許多負面刻板印象，使得遊民與大衆的距離漸行漸遠，也造成他們重回社會的阻力。（圖／本報資料室）

羅賓漢的話

再說遊民不會理財

文■大帥

遊民不會理財，其來有自，雖說足爲外人道，可也說來話長。

遊民不會理財，其實是遊民還談不上要理財。幹嘛？先搞清楚狀況再說吧。不要自以爲是嘛！怎可以自以爲高人一等呢？還是覺得己比遊民更像一個「人」？

理財的先決條件是：有超過維持最低生活水準的多餘收入，難道遊民應該被視爲畜生，餓不死就行了？或者是有錢就先存起來，以便再度成爲「人」？這樣的「人」活得才有意義？才不致玷污了「人」的定義嗎？

很多遊民不是呆瓜，也不是智能不足，他們只不過是被所謂「主流社會人士」所看不起的一群，以爲可以隨便鄙夷他們，其實他們自有打算。聽清楚了嗎？

親愛的兄弟姐妹們，我們也一樣想要過得很好的。讓遊民多一點活的空間，或許更能生出意想不到的活力，「理財」？還早得很呢！

遊民工作坊報告

不以救濟的形式服務遊民

有人說：「給他魚吃不如給他釣竿。」可是，有些人連那裡有魚都不知道，或者原先有魚的地方都消失了的時候，就算有了釣竿又有何用呢？

工作坊在進行活動的時候，發現有一些街友努力的重建個人生活，他們努力的把身體上的傷病養好，把不良習慣（諸如酗酒、賭博）戒除，希望能夠「正常」生活，可是現在勞動市場的結構已有重大變遷，傳統的勞力密集產業大量轉型，許多的工作機會對一些仍在職場上打拚的老一輩勞工已經不容易維持，新機器取代大量勞動力，更夾雜著經濟持續不景氣的大前提，大型工商企業外移，衍生出來的裁員時有所聞，遊民所能夠獲得的工作機會縮水，而職業重建部分更是偏重在一些低技術層次的職業訓練，比方說烘焙訓練班好了，從許多的地方職訓中心不斷的開設烘焙班來看，一期接一期的學員結訓，在市上的麵包糕餅店或者流動叫賣的麵包小販日益增多，這一行的生意愈來愈難維持，相信這一行的衝擊會愈來愈大。

遊民年齡層有下降的趨勢

照目前的遊民來看，年齡層似有下降的趨勢，聖母聖心會平安居還出現20歲左右的居友，而中高年齡層的遊民工作更難維持，往往所能獲得的僅是暫時工，或者洗碗工、大樓管理員之類的基層工作，不單收入微薄，更重要的是遊民看不到未來，看不到希望。

工作坊在跟遊民聊天時候發現，遊民有時候表現出對上述的基層工作興趣缺缺，除了薪資微薄外，還有主管的不合理要求、對所從事行業的相關知識（包括應享福利等等）不足、職業的前瞻性缺乏……凡此種種，讓遊民產生一種想法：與其辛苦工作僅堪糊口，不如隨遇而安。反正有一頓沒一頓的生活，也只好得過且過了。

被誤解的刻板印象

常聽到人們提及：「要讓遊民活得有尊嚴。」不錯，人當然應該活得有尊嚴，不過那卻需要有一定的基礎的。對遊民來說，尊嚴不是平空掉下來的禮物，而是要努力維持的，不少的遊民保持生活居所的整齊，強調自己不做犯法的事情，在交談當中，更有人表示曾經參與追捕小偷等事蹟；當然，遊民較少有團隊精神，大多是自了漢的生活態度，其與其他遊民也速少有深交，據一位遊民表示，大伙兒偶而聚在一起喝喝酒，聊聊天，可是後來酒喝得不能控制了，卻會鬧起來。工作坊發現，遊民愛喝酒的印象，在一般人的心目中，其普遍的程度幾近「原住民愛喝酒」，這無疑是一種錯誤的印象。其實，一般人喝酒誤事的程度，比起遊民來說，更是有過之而無不及，否則，政府也不用制定駕駛人的酒精含量限制，一般人會喝酒，原住民與遊民也會喝酒，大家都是人，實在不能因爲身分不同而指責某些人不應該喝酒的。

工作坊經由與遊民一起活動，發現了某些常被一般人誤解的刻板印象，其實有他的社會意義的，在以後的文章，將會努力的介紹出來。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛

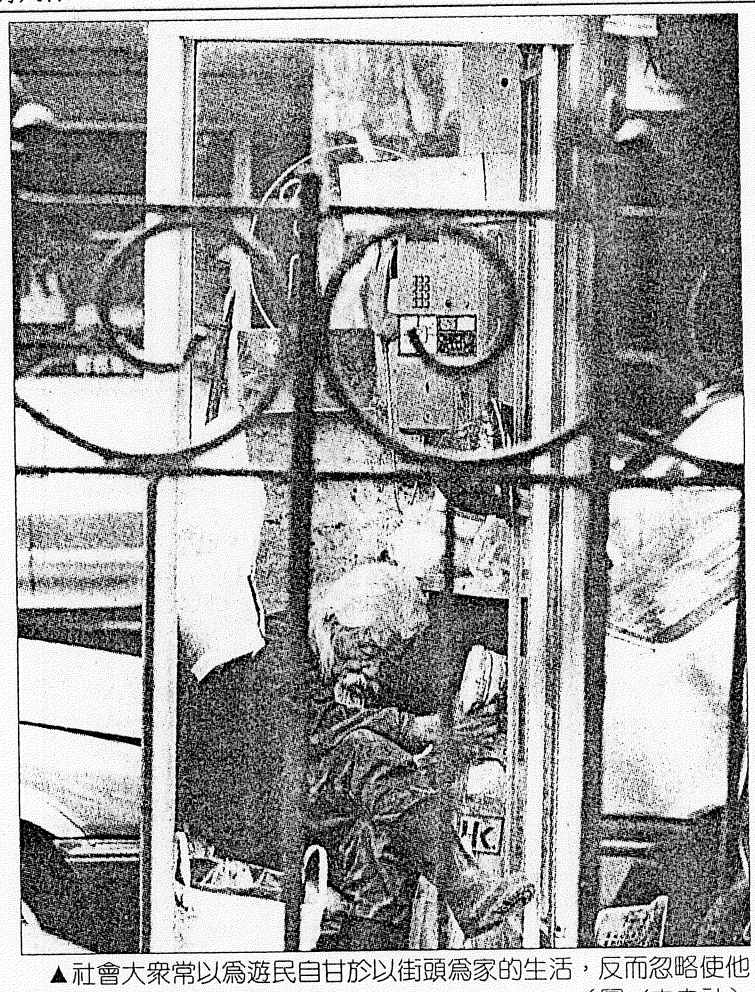
版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

自由與尊嚴之外

文■遊民工作坊

「我所需要的必需品，不僅是那些維持生命不可或缺的物品，而且依各國習俗認爲，即使是最低階層的人們，缺乏就會成爲不正常生活的物品。」（Adam Smith，1776 The Wealth of Nations：693，引自 Townsend 1979：32-3 頁）



▲社會大眾常以爲遊民自甘於以街頭爲家的生活，反而忽略使他們作出如此選擇的結構性因素。（圖／中央社）

遊民問題並非台灣獨有，幾乎是世界各國都普遍存在，包括歐美等已開發國家亦不能倖免，而對遊民問題的解決方法，各國因爲客觀條件不同，規劃方針亦有所差異。台灣的遊民處理方向，自民政府播遷來台後，數十年來幾無沒有重大的改變，一貫是以取締作爲處理的方針，及至90年代初期，台北市政府始將遊民取締辦法改爲輔導辦法，迄今，台灣除了台北市以外，其他縣市仍用取締作爲最高指導原則。

即以台北市來說，遊民輔導仍著重在提供基本生活條件、送醫、協尋、身分證及戶籍重建、職業重建等部分，至於遊民成因則多歸因在個人特質、社會保險不周全、失業等表面層次，從而規劃出一套作爲遊民輔導的措施。

大環境形塑沉淪情境

就學界而言，部分學者更從遊民的族群中尋找遊民的特性，試圖從中畫出遊民的特質，以此來解釋、解決此一「燙手山芋」，然而，卻不自覺的犯了從問題的內部尋求答案的謬誤，蓋因遊民產生的原因不單是在內部，更多的情況是整體經濟產業的移轉，產生大量的失業人口，再加上社會保險的不足以應付此一問題，錯綜的因素形塑出一個容易讓人沉淪的情境，部分的人便淪落街頭，成爲遊民。

珍視自由的人無罪

因此觀之，社會上的一些對遊民的既存印象便不攻自破，如：「遊民是不想屈從主流社會的生活規範，故選擇自我放逐的生活方式。」竊想，自由之於遊民是他們所珍視的？抑或是他們所僅有的？如果說遊民因爲珍視自由，並因而甘願放棄其他，以之換取自由自在無拘無束的生活形態的話，政府爲何要千方百計的把這一「自我放逐者」拉回主流社會？而又有何法律依據來加以取締？再者，遊民所犯何罪？爲何像過街老鼠般的被社會大眾所唾棄？在自由國家的法律中，不是有保障人民自由生活的權利嗎？如此一來，豈不自打嘴巴？

讓他們活得尊嚴吧！

此外，尚有部分人士認爲，遊民輔導的基本精神是「愛心」、「關心」，所以選擇救濟作爲主要的手段，於是乎送東西的送東西，吃尾牙的吃尾牙，甚至有些遊民一個寒冬下來收到好幾張棉被，並不是他們所需要的，不過，卻也適時提供了一個讓部分的善心人士一個「行善」的機會，雖然無意澆善人的冷水，但際此經濟欲振乏力的時候，資源更是不容浪費，俗語說：「錢要花在刀口上。」尊嚴的建立，並非說有就有，必須有一個可以讓人活得有尊嚴的社會基礎，人才能活得有尊嚴，這更是需要建基在一個自由社會之上，當然更絕非只是一個口號。

▲不在意旁人眼光，自由自在地享受陽光，彷彿遊民是爲了自由而流落街頭；其實他們也僅剩下這點自由了。（圖／中央社）

歡迎來稿

來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sina-mail.com

聯絡電話：093652460 陳大衛

遊民工作坊報告

有一個信任遊戲，一群人圍成圈圈，當中站著一個人，這人兩手環抱胸前，心情放輕鬆，任由圍著他的那一圈子的人推他，如果有人把他推向前，那他就順勢向前倒，把他推向左，他便順勢向左倒，限制條件是雙腿要打直，不能彎曲，當他完全信任圍著他的那一圈子的人一定會接著他，不會令他倒到地上時，便會樂在其中。

遊戲引發潛在不信任感

這個遊戲工作坊曾在台北市立遊民收容所中帶動，原先由工作坊的伙伴們示範，當時有些伙伴從未玩過這個遊戲，對圍著他的那一圈子的人未能產生信任，於是狀況百出，或以手支撐、或雙腿不能打直，或自我防衛……林林種種，不一而足。這些素以正常人自居的伙伴們在心底裡其實也未能免俗的對其他的人有潛在的不信任感，藉由這個遊戲引發出來，當時連他們自己都感到愕然，不過經過數次的演練後，成功的建立了與他人的信任感，當時，除了這些伙伴們到感染外，旁觀的所民（遊民收容所的住民）也學得信任他人的重要性。

遊民多是有強烈的自我防衛心態，更是少與其他的遊民深交，在現實的街頭上，誰都不信任誰，所以少有向人吐露心事的習慣，甚至進入收容機構後，儘管可以說出一大堆做人處世的大道理，但是對於自己如何成爲遊民的過去，大多諱莫如深，或者乾脆來個相應不理，徒增社工員的輔導困擾，可是不能強逼遊民吐實。

遊戲讓遊民敞開心房

但是，工作坊發現在遊戲進行中，遊民的心情放輕鬆後，有時更願意開放自己與他人的接觸，都是需要被他人了解、接受與肯定的，遊戲是一種策略與輔導型式的結合，或許說，這個信任遊戲是力圖消除遊民冷漠的一個破冰動力遊戲。

有時候，活動的目的性是需要在活動開始之前便先告知遊民，其他的活動則未必有此必要，或者在活動完成時再提出，或者根本就毋庸提起，端視工作坊的用意而言。至於工作坊的其他活動以及如何利用一些普遍應用在團體動力或者團康活動的遊戲接近、了解、帶動遊民，更進而激發遊民產生對話的機制，從而修正遊民輔導的方向，將會陸續介紹。

現代羅賓漢

羅賓漢的故事

文■陳大衛

他的一生

A君，30餘歲，金門人，勞工，一年多前因爲意外受傷，右腿骨折，經送台北市和平醫院就醫，在台灣本島舉目無親，經由社工員介紹，至位於中和市的台北市立遊民收容所求助，獲得中途棲身之地，一心想把傷勢養好，重返社會打拚。然而，腿傷經過多月的療養仍未能好轉，後經卧師診斷，認爲有必要再動手術，原先A君則望能早日痊癒的願望，又被延誤。再度手術後的他，術後不但未見復原，更日漸消瘦，原本充滿鬥志的他，也愈來見消沉。後來聽其他在收容所的人說，A君患了肝癌，過沒幾個月就逝世了。

在收容所中，每天規律生活，膳宿無憂，原是一個養傷的處所，爲何A君方當盛年，卻從滿懷希望變成意志消沉呢？或許，病情使人情性情改變，不過，從A君的情況來看，數月來在收容所中幾乎沒有幾個談得來的朋友，俗語說，憂能傷人，可能遊民中的人際關係有頗大的發展空間，而良好的人際關係更是一個正常人的生活要件之一，在遊民輔導的層次上，卻常被忽略或沒有人力來推動關懷，無疑社工員的日常事務繁重，難免顧此失彼，然而現在社會，機構的輔導的確不能滿足現況的需求，才會有非營利組織的介入空間，以補政府部門的不足。至於非營利組織能否解決或補足這些輔導空檔，限於篇幅，將另行探討。

A君的例子主在說明現行的社工系統與醫療系統並非是解決遊民問題的萬靈丹，我們需要建構一個更周延的輔導網絡，才能把跨部門的問題作出有效的因應，並爲整體社會發展闢出改善之道。

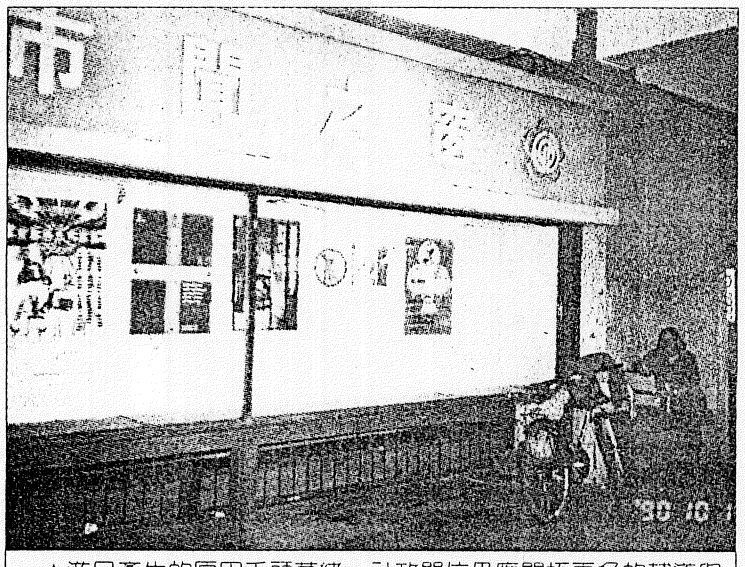
文■遊民工作坊

遊民輔導網絡的必要性

台北市社會局「88年下半年暨89年度遊民輔導方案暨成果」，提及遊民的形成包括社會結構與個人因素，因此解決遊民的問題無法單純的以取締、驅離的思考角度著手，因此社會局從維護遊民的基本生存權益，降低遊民對社區產生的負面衝擊切入，規劃各種服務方案與措施，朝「安置遊民、協助返家、職業重建」三個主要目標邁進。

就社會局在台北市立遊民收容所及平安居（天主教聖心聖母會）兩個遊民中途之家的輔導成效來說，遊民收容所收容281人，後送安置113人；平安居收容346人，後送118人；就年齡層來說，遊民收容所集中在40至79歲之間，佔收容所總收容人數90%，而平安居集中在20至69歲之間，佔總收容人數85%，比較有趣的是，同樣是定位在遊民中途之家，個案來源卻有不同，以收容所來說，52%由警政單位轉送，27%由社福位及16%醫療單位轉送，自行求助的僅佔5%；而平安居有26%由警政單位轉送，39%社福單位及9%醫療單位轉送，自行求助的卻佔了26%，可見在不同機構中收容不同性質的遊民，卻沒有針對不同性質的遊民的相對應的輔導目標與方法。

大致說來，台北市政府社會局目前努力的方向是鼓勵民間機構加入遊民服務行列；再來就是針對遊民個人特質而加以輔導的措施，至於後續性的輔導方案卻少有顧及，社工員多認爲現行人力不足以進行個案追縱，以致遊民離開機構以後的情況，變得非常不容易掌握，形成了一個輔導的盲點；更何況遊民的問題並非單純是社會工作可以徹底解決的一個問題，牽涉到勞工、產經等的層面，主管單位除了社政單位外，尚必須其他的單位（諸如勞工、醫療、衛生、產業、財經等）的充分配合，才能逐漸減少遊民人口，至於現存遊民則需要政策面與技術面的改善，讓遊民能夠認清當前的處境、社會的脈動與勞動市場的現況，針對過往的經驗，吸取淪落街頭的歷練，利用各種支持系統的資源，了解重返主流社會所必須面對的困境，甚至凝聚其他遊民的向心力，藉由集體記憶與經驗的意義，透過種種的活動參與，尋找出適合他們的出路。故此，遊民輔導網絡的建立自有其必要性。　再者，輔導網絡更須打破本位主義，建立跨部門的橫向業務聯繫，若干程度的相互支援，如此，才能有望有效的解決遊民問題，讓一群社會的邊緣人回歸社會，甚至再造社會。



▲遊民產生的原因千頭萬緒，社政單位仍應開拓更多的輔導與服務方向與技術。圖中的遊民坐在台北市勞工局西門就業服務站外，卻未進入站內尋求援助，凸顯出現行遊民輔導中的職業重建部分有尚待突破的盲點。（圖文／遊工坊）

紐約的遊民

■遊民工作坊輯

傍晚時分的曼哈頓區地下鐵車廂裡，經常有人背著印有Street News的布袋在叫賣Street News（一份大小如紐約時報的報紙，56個版面，售價美金2元），儘管售價不貲，仍然銷量不俗，這份就是歷史悠久，銷售量大，爲無家可歸的遊民所辦的報紙。

根據資料顯示，紐約登記有案的遊民約爲7、8千人，若連遊民黑數估算則逾萬之多，包含各個年齡層、族裔、背景等，背後各有一個故事。雖然紐約市府每年編列大筆預算給各種社工組織，幫助遊民解決諸如毒癮酒癮、提供短暫食宿、職業重建等的輔導，仍然有大量的遊民在接受市府「盛情招待」後，繼續過著浪跡天涯的生活，使約市府一籌莫展。

在遊民收容機構中，物傷其類，滿腹怨言，部分頗具才華的遊民不時藉由文字發發牢騷，聊以抒懷，這些有別於從主流社會的角度所寫成的政經議論、「吉光片羽」，便經常流傳在遊民收容機構之內，其中民營的「街坊新聞」及半官方辦的「向上」（Upward）、「大事」（Big News）等傳播媒體適時爲遊民提供了一個寫作的舞台及謀生的機會，甚至乎有遊民因此而獲得出版商的青睞出書，一舉成名，在遊民的圈子，甚至社區當，一時傳爲佳話。

而「街坊新」的創辦人是一位早期來自大陸的移民陳山姆，這份報紙迄今年11月便創刊了13年之久，報紙的工作人員從總編輯到辦事員，到街頭叫賣報紙的，均由遊民擔任，創刊初期一直無法打開銷路，舉路襤褸，至1996年時曾經傳出倒閉危機，幸賴現任總編輯Indio等人體諒，只領稿費及售報佣金不支薪，苦撐至今竟然收支平衡。

「街坊新聞」的生存方式是批給遊民叫賣只收6角，售價2元，多出來的1元4角便歸遊民，採取完全信任制，不收押金，新加入的售報遊民免費提供5份試賣，藉以爭取經驗增加信心，提供遊民一個自食其力的機會，生活得更有尊嚴。至於稿費，通常一則文章經刊登，平均稿酬一則約60美元，惟衆多的社會人士，諸如法官、作家等屢投稿件，卻不收取任何稿費，聊作錦上添花，所以該報內容充實，可看性很高，雖則售價不貲，仍然擁有廣大的讀者群，更因報載內容貼近社區，居民與遊民之間的距離無形中漸行漸近，化解不少社區與遊民間的對立面，更讓遊民有所自律。

歡迎來稿

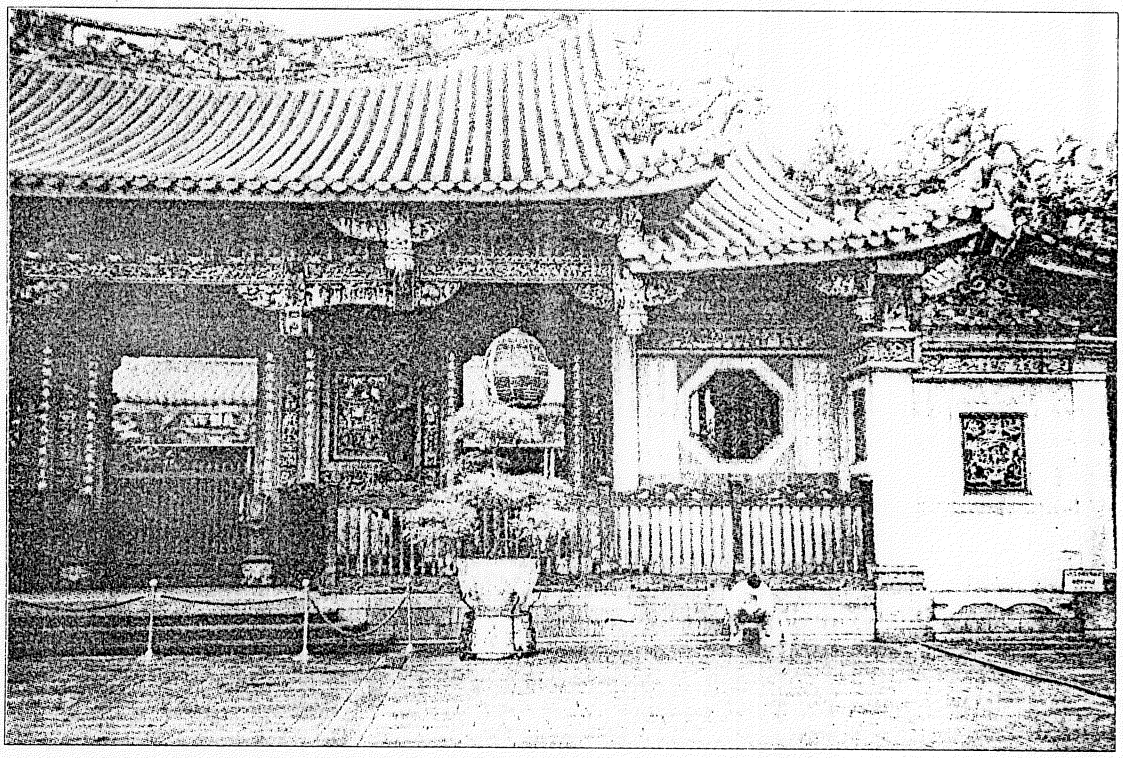
來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

版主／張約翰　編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

談北市社會救助新思維與遊民輔導的關係

斬斷窮根



▲古意盎然的龍山寺，是萬華區的遊民聚集之，自從廟方僱請保全人員進駐後，大部分遊民遭受到驅離的命運。圖中的遊民孤獨的坐在龍山寺內廣場前，卻無所適從，偌大的廟宇，神佛果真能夠庇佑他嗎？

（圖文／遊民工作坊）

一 ○○○年修正的社會救助法第2章第17條：警察機關發現無家可歸之遊民，除其他法律另有規定外，應通知社政機關（單位）共同處理，並查明其身分及協助護送前往社會救助機構收；其身分經查明者，立即通知其家屬。有關遊民之收容辦法，由直轄市、縣、（市）主管機關之。

補助越久越難自立

傳統的消滅貧窮的福利政策，依循人力資本理論邏輯，以補貼不足的所得，和增進個人能力資本，來滿足特定的低收入戶的最低生活消費。然而，這種建基在「所得」的社會福利政策，無非是透過政府、家庭及就業3個經濟來源所衍生的收入，用以支持低所得者的生活所需，固在短期內也可以升低收入家庭某種程度的消費水準，不過，這種政策過度強調維持家庭最低生活所需的同時，卻被規限著無法積極的協助被救助對象脫離貧窮，開啓長期性的經濟自立。更甚者，留在社會救助系統內的低收入家戶的時間愈久，則愈有可能變成爲長期福利依賴者，就低收戶來說，其家庭的務狀況改善，部分是靠子女長大加入工作行列所致，故此，經濟自立需要等待更長的時間，更驗證了先前說過的留在福利系統愈久，走向經濟自立的可能性愈低，這更加會直接導致政府社會福利經費的編列，增加社會成本的負擔。

如若把遊民問題視爲一種社會問題來理解的話，則遊民泰半也是屬低收入戶，但是卻大多沒有家庭系統的支持，依照現行的消滅貧窮方案來加以輔導的話，不僅不能讓遊民安貧、脫貧，反而讓遊民再一次的感受到挫敗，遑論抗貧？依照之前提及貧困家庭大多依靠子女長大成人後加入生產行列，才能增加家庭收入達致改善財務狀況的邏輯來說的話，更讓遊民覺得情何以堪。

輔導規劃不完善

如果現行的遊民中途之家已經扮演了一個「家」的角色的話，則這個「家」必須同時兼顧到作爲一個「家」的功能，必須要讓這個「家」的成員能夠感到一家人的氣氛，更能分享大家的苦與樂，還有的就是情感值共享。遊民在一些收容機構中的情況大多是順從機構的要求，但是機構對遊民的管理卻多爲一成不變式的輔導與管理。其實遊民進入機構無論自願式的接受輔導（上門求助）或者是強制式收容，就其對進入機構的時間來說都有先來後到的階段性區隔，短者可能進入兩三天，長者可能十餘年，以同一種輔導形式來對不同遊民作出齊頭式的理的話，不但事倍功半，更是不切實際的處理方法。

市長積極協助其自主

1998年，馬英九入主台北市政府，在他競選時提出的福利白皮書中，提出一套「財產形成方案」，從其社會救助邏輯來看，比傳統式的做法較有前進式的發展，因爲已經展現出消極的濟貧形式，轉而從較積極面的方向發展，辜勿論其實際成效如何（實際上也因其尚在實驗階段，成效如何尚難論斷），就其積極協助低收入戶累積財產，作有目的、有計劃的運用投，縮短其接受社會救助的時間，而且能夠有希望脫離貧窮或者打破貧窮的惡性循環的這點來說，的確展現出旺盛的企圖心，如果作爲一個配套措施來推展的話，自有其階段性的意義。

社會補助出寄生蟲？

此外，目前台灣的社會救助制度仍然沿用以資產調查的方式來決定申請扶助者是否可以獲得受扶助的資格，在邏輯上似乎並不鼓勵貧窮家戶擁有及形成財產，有一種反推貧窮家戶陷入福利依賴的氛圍中，這種情形偶或可以從遊民的身上獲得印證。在大多數的時民受到排斥的理由之一恰是他們被認爲是社會的「寄生蟲」，弔詭的是，部分的這種所謂的「寄生蟲」卻是經由社會福利制度中所創造出來的，所以現行的遊民輔導辦法對極大部分的遊民來說，仍有甚爲寬廣的發展空間，譬如說台北市仍在實驗階段中的「家庭發展帳戶」，應可挪用部分的經費用在收遊民的中途之家中進行實驗。

創造屬於他們的財富

台北市的「家庭發展帳戶」首先是經由參與者定期儲蓄，並了解就業情形，轉介相關資源協助穩定就業。再來結合民間資源，辦理教育發展課程，然後提供參與者相關資訊以完成方案高等教育、小本創業及首度購屋等等既定目標。然後鼓勵具有工作能力之低收入戶穩定就業，定期儲蓄，並運用於教育、創業及購屋等用途，建基於「自助人助」的精神底下，協助低所得者快速有效累積資產。最後規定這個專案的實施對象爲台北市列冊的低收入戶，以及在台北市家庭發展帳戶專案其間具有工作能力者。

之所以提議這個專案可以試用在遊民輔導中的理由是，遊民泰半是屬於低收入戶，在資格認定上應是沒有問題，如果經資格評審後過濾出不符資格的遊民，自可另案輔導；一旦符合後在遊民中途之家中試著施行，並以中途之家爲實驗單位，更可以作爲政府對擴及其餘受扶助者領域的一個指標性參考。

遊民溫暖的窩

其次，我國遊民對其生涯規劃半存有沒有明天的態度，也就是自暴自棄，因爲對明天不存在著希望，所以冷漠；因爲與家庭關係斷裂，所以變成自了漢，一人飽全家飽，失去家庭作爲支持系統的一群，進入以「家」作爲輔導起點的中途之家；除了安置並提供起碼的生活資源外，更在積極面提供遊民一個重新出發的希望，更甚者，若能配合讓遊民對勞動市場現況的了解，讓遊民明白到今天他們之所以淪落街頭的原因，除了自己所應負的責任外，尚有爲數衆多的結構性因素，了解這些錯綜的因素後，再重回到主流社會中的時候，經由經驗的交流，當可以把原本各自放封起來的遊民冷硬的心，重新溫暖起來，更有希望把遊民組織成一輔導單位，經由以中途之家作爲一個「家」的凝聚中心，讓遊民從中獲得彼此的關懷，無形中作爲一個組訓的過程，在安貧、脫貧、抗貧的三部曲，當然有其驗實的必要性。

盼建立評估輔導機制

當然草創初期，重點不在其數量的多少，而是重在參與遊民對於社會現況的了解多少，以及對於勞動市場的脈動了解夠不夠深入，這在在都需要有關位的輔導，上期曾介紹過的約的遊民所辦的報紙，又是另一種形式的輔導方法，至於如何運用在遊民輔導領域之上，則要視乎遊民接社會救助的階段性而言，以美國對於遊民輔導的階段性，從救急、安置、到扶助成長，皆是歷經一個環節接下一個環節來訂定出一系列的輔導方法及形式，我國似應在收容機構中發展出一套評估的工具，以利衡量出那一階段的遊民應接受那個階段的輔導，或許藉由這一套衡量的工具才能更精準的評估出遊民的眞正需要，讓遊民的心重新再活動起來。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：
0936524600 陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

現代羅賓漢面面觀

不是有工作就好……

位於台北市西門町峨嵋街的市府勞工局西門就業服務站，雖然設有專屬人員爲遊民作職業重建服務，但是仍未能有效解決遊民與職場的疏離問題，原因之一是遊民對服務站介紹的工作興趣缺缺，也有部分遊民於重回職場後，面對資方的種種剝削，也唯有無奈的忍受，或者黯然離職。政府在從事遊民的職業重建時，應該考量遊民的「職場倫理」，才能針對遊民心靈深處爲何對工作冷漠的癥結，作出相應的解決之道。

（圖文／遊民工作坊）

日本
西裝遊民滿街跑

日本，歷經了長達 12 年的經濟不景氣，加上近 2、3 年來的企業大員風暴，日本的遊民人數遽增，據日本厚生省於 2000 年在「支援遊民自立方策研討會」中提出的報告指，僅是東京、大阪等大都市的遊民人數，已經從 200 年年初的 3 萬人增加至超過 4 萬人之譜，並且有爲數不少的所謂「西裝遊民」流浪街頭。遊民問題現已成爲日本各大地方政府頭痛的問題。

英國
家當多 拒住收容所

倫敦，英國首善之都，查林十字車站是目前遊民主要的聚集地，在此聚的遊民多爲有吸毒問題或暴力傾向的遊民，相對於街頭其他較溫和的遊民來說，這地區的遊民同時亦令到區外的遊民感到忌憚，甚至相勸如非必要，便不要在此區中入夜後流連。

可是爲甚麼以英國如此的一個社會福利先進國仍不能有效的解決遊民問題呢？其中有一些遊民因爲生活孤單，有一些小動物（寵物）陪伴過活，或者更以此來對路人乞討，部分路人基於對小動物的喜愛而給於一些金錢，由於遊民與動物間形成了一種相互依賴的關係，遊民之於對動物的感情以及經濟上的依賴，讓他們對其所豢養的小動物有一份難以割捨的感情，但是，現行的收容機，無論是官方或者民間志願性服務機構或者慈善團體，在提供遊民的收容服務時，基於管理上、衛生上等諸面向的考量，大都不容許遊民攜帶小動物進住，這在某一程度來說，恰是造成遊民拒絕進住收容機構的一個關鍵；同樣的邏輯，把它推及到遊民進住機構的障礙之一，就是遊民可能攜帶過多的「家當」，又割捨不下，所以對於進住機構的意願不高。

人數不隨經濟起舞

不過，英國的遊民人數卻呈現了一個現象，就是街頭的遊民並沒有隨著國家的經濟繁榮或不景氣而起舞，也就是說，經濟的起起落落並沒有對遊民人數產生重大的變化，在英國來說，遊民問題毋寧是一個長久以來一直存在著的社會現。

惟自從英國政府成立了「街頭遊民會」，官家按 3 年爲一會計年，計劃撥款 2 億 6 千餘萬英鎊協助英格蘭地區的遊民後，該區的遊民人數已從 1999 年的 1633 人下降到 2000 年的 1180 人，如以此來推論的話，英國的遊民輔導計劃可以說是獲得了某種程度的成效。

台灣
轉移至社會層次

台灣，遊民問題長外以來即存在社會的低層，歷來的輔導形式偏重在個人輔導層面，亦即把遊民產生的成因歸諸於個人特質之上，自 1997 年歷經了亞洲的金融風暴後，雖然在相關的數字中仍沒有明顯的呈現出遊民隨著經濟不氣有明顯的人數增加，惟在台北的遊民人口結構中已有從過往中高年齡往下展的現象，此一現象在收容機構中逐漸浮現，相關的機構也開始意此一變化。

如果說近年來甚囂塵上的全球化經濟所伴隨而來的高失業問題，將有可能使得遊民問題更形深化，則傳統的救濟式輔導方式便極有修正的空間，概遊民產生的原因已從過往個人層次轉移至經濟及社會結構的層次，如何讓遊民能在一個更具有開放性的社會環境底下生存，也是作爲長久以來社會與貧窮戰爭中的一個極其重要的環節。

救助分割 問題無減

從社會福利的角度來考量的話，誰更應獲得社會救助的思維模式，其根本意義之一是從社會成本考量，其中更著重在資源分配的層次來思考，無疑社會資源的相對不足，是推展社會救助的一個大習題，然而觀諸於台灣現行的救助模式，遊民問題被切割得過於破碎，諸如在官方收容構中常見的是，老年遊民被轉送至老人安養機構，殘障遊民被轉送至殘障機構等的處理形式，讓人不禁要質疑，那遊民問題經由如此粗糙的切割後，豈非不復存在？如果如此處理能夠有效的解決遊民問題的話，爲何遊民問題仍是有增無減？或許，這比較像是我們常常聽到的所謂「鋸箭法」的處理方式，把遊民的字轉換成其他的人口數字，起碼在「帳面」上較能說得過去吧了。

北高 喜見新模式

可喜的是近年來北、高兩市對於「脫貧」計劃有一定程度上的發展，諸如台北市的「家庭發展帳戶」的試辦，高雄市的「七大脫貧方案」等已從過往被動式的社會救助模式中奮起，容或推廣時淺，成效尚未浮現，惟對不少的中低收入戶及至遊民來說，仍可算是一個可喜的現象，期待相關單位能夠把此類具有前瞻性的「社會救助新模式」，推廣到遊民輔導的領域，則在社福算中向來被邊緣化的遊民工作部分，能著一程度的鼓舞與振興的作用。

文■遊民工作坊

入世與出世

遊民流落街頭，在社會上各處遊走，看來似乎更走入人群中，其實並非如此，尤其是遊民對社會訊息取得的貧乏，除相關機構的有限供外，便只有依靠遊民間口耳相傳，如此恰恰應了一句話：「遊民流浪，看似入世，其實出世。」

部分的社會工作者認爲，遊民的資訊管道其實十分暢通，表示遊民都知道那裡有好康的，不然也不會有那麼多的遊民從中南部流浪到台北來，也知道前往相關的機構求助，更提出了在機構中的若干遊民是經由如此的途徑而進入機構中的。

如此的看法，看似有道理，其實有盲點，茲分析如下：

一、並非從石頭中迸出來的，自有其過往的一段經歷，無疑對現行的社會有一定程度的了解，當然明白台北乃全國首善之區，救助資源也比其他地區來得豐沛，但是豐沛至何種程度卻不一定能夠有較爲深入的了解。

二、遊民所能獲得的相關資訊，大多僅停留在傳統式救助層面，對諸如最新救助模式相當陌生，更多是不知道，而且現行的救助模式對於某些遊民來說，已經可堪溫飽，對於更進一步的「脫貧」等的救助模式，不是興趣缺缺，就是漠不關心。

三、遊民在淪落街頭後逐漸養成一種對外界冷漠的習性，在遊民族群中也不容易建立緊密的人際關係，而且，他們的生活暴露在戶外，其自我防衛的心態更重於一般的社會大衆，如，是否眞能經由遊民的口耳相傳過程中獲得充份的資訊，實在令人質疑。

現行的社會福利相關資訊宣導，幾乎僅針對一般國民，對弱勢族群來說，資訊匱乏相對之下形成另一種的貧窮，以社會福利來說，連至連一般的社會大衆都常搞不清楚政府最近有甚麼的新政策，遑論向來被邊緣化的社會低層——遊民？曾聽過一個笑話，頗堪玩味：話說某遊民業務單位請來一位資訊專家，欲借重他的專材，設計出一套讓遊民能夠輕易取得相關資訊的系統，該專家殫精竭志，終於研發出一套非常簡便的資訊套裝軟體，遊民業務單位高興異常，馬上全面推廣，試用數月後卻發覺成效不彰，苦苦思量之下，歸罪於這套軟體設計仍有不足之處，於是把專家名來「問罪」，專家也覺不好意思，力圖改善，結果仍是成效不彰。

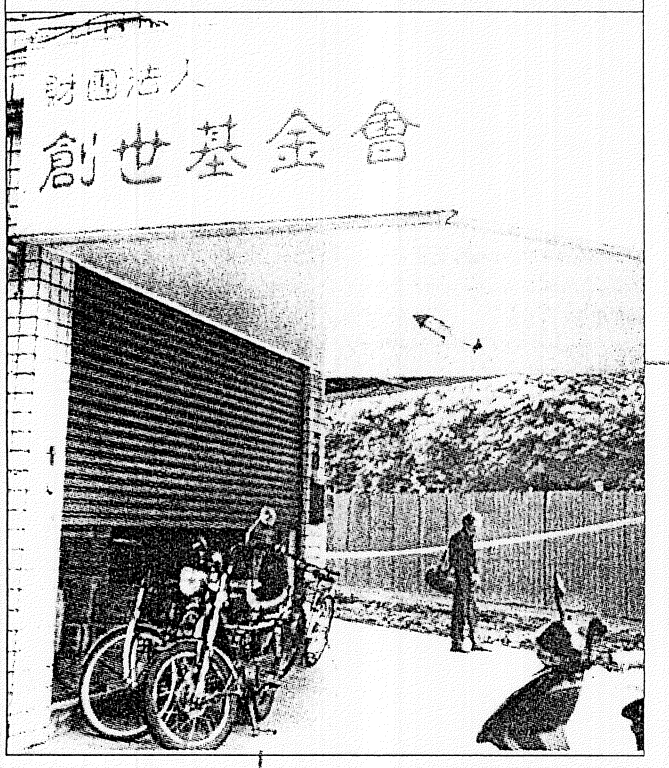
某日，一名遊民至該業務單位求助，該單位職員隨口詢及該遊民有關這套軟體好不好用時，遊民瞠目結舌，說：「我沒有電腦，也不會用電腦。」

如何建立有效的資訊傳達管導？如何讓被輔導對象取得相關資訊？在 21 的今天，似乎不應再被忽略，從速建立暢通的交流，是應被相關的遊民輔導機構考量了。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

喘口氣，總好過喘不過氣

位於台北市萬華區大理街的創世基金會平安站，提供了遊民中餐與晚餐、臨時的棲息地，以及一些緊急救援等基本服務；雖然讓遊民能夠獲得「喘一口氣」的機會，但是，對於遊民的最基本問題——如何讓遊民重新站起來，仍然有相當程度可以努力的地方。當然在資源相對缺乏的現狀下，平安站的發展受到一定程度的限制，可是，政府對遊民輔導政策定位的不明確，無疑也有很大的障礙。（圖文／遊民工作坊）



創世平安站簡介

文■遊民工作坊

創世平安站自1991年冬季，於遊民聚集的台北市萬華區開辦「三溫暖服務」，當時於每星期三、六2天深夜，出動熱水洗澡車，送寒衣送食物等等救濟性的服務。1992年夏天則改成每星期六提供「三涼快服務」，送換洗衣物、牛奶飲料，義剪頭髮等等；另外，於年節舉辦尾牙、中秋節舉辦月光晚會、午節辦肉粽飄香、義診等等，平常則分送應時禮物、日用品、紅包等等。1994年7月1日起，租用汕頭街62號一樓，設置「街友平安站」，展開了由社工員結合義工，實施定時定點常性的持續服務；1995年8月1日起，增租同址2樓，作爲庇護工廠，以之培養遊民就業信心與能力，作爲職業重建的一個預習過程；1997年6月18日起，喬遷至大理街89號，往後陸續購置1樓與地下室，展開了短、中、長期全面的服務計畫，由此加強當地的日外展服務，遊民登錄名單，以確認身分，提高服務效能，並接受市府委託實施外展通報服務、緊急救援及後送轉介收、就醫、安置、協尋等服務，還有實施職業重建以工代賑之工作就業輔導。1998年市政府取消了平安站的以工代賑經費，平安站的以工代賑遂宣告結束。

回饋社區 緩和不滿

平安站在以工代賑的時期，將遊民分配到掃社區公園等的例行性工作，雖然對緩和當地居民對站的不滿情緒有著部分的緩和作用，但是當時並沒有更進一步的計畫，讓遊民更能融入社區，在當時也可算是一種損；遊民所組的自治隊的工作內，其實可以再賦予更多的功能，不應限在一般性的清潔打掃工作而已！

現代羅賓漢

遊民恐懼症

對社區的態度

文■遊民工作坊

遊民問題是國際性的都會問題，自1980年代以來，因爲經濟結構的改變，產業結構的移轉等因素，使得問題更形嚴重與惡化，西方工業先進國家無不「正視」遊民問題，闢出專門的輔導領域及專業的學術研究課目，期能解決問題。然而，在20餘年長期的研究發現，遊民問題非常錯綜，斷非有無適當居住地點及是否滿足基本生活條件所可以有效解決的問題，更且遊民所衍生的問題，諸如社區與遊民間經常存在緊張關係的問題，便非解決遊民的個人因素的輔導方式所可解釋或解決的了。

收容所 未廣獲認同

以台北地區幾個遊民收容機構（包括：台北市立遊民收容所、聖心聖母會平安居、創世基金會街友平安站）來說，除了要執行遊民輔導服務業務外，更必須要面對來自當地居民的壓力，其中，位於中和市圓通路的台北市立遊民收容所設址在當地已有數十年之久，經歷了多次與當地居民的協調、溝通，仍未能滿全獲得地方的認同，遑論其他設立年代比較晚近的遊民收容機構。所以，這些遊民收容機構面對來自「在地」的壓力，除了努力溝通協調外，也只有走上消極自保的方向了。

收容 目前最佳方式

然而，在學界與官方的認知上，大底也同意遊民輔導的領域，以收容的方式來處理遊民問題，並非是唯一的解決方法，也不是最佳解決的途徑，可是無論在政策面或執行面，都沒有更積極的想法或處理方案產生；此外，在收容機構之外的遊民，流浪於各個社區中，更成爲衆多的社會問題之一，如果硬要當地的居民接受他們的居住地存有遊民的話，到底是非常勉強的事情，基於「垃圾不要倒在我家後園」的心態，又有幾個人可以坦然接受遊民就在你家附近的現況呢？

標籤印象 居民恐懼

到底社區的居民爲何對遊民產生恐懼的心態？爲何不願與遊民居住在同一個地區（更極端者表示，不願與遊民分享同地的空氣）？這個部分，向來都脫離不了遊民的標籤印象，諸如個人特質部分：遊民酗酒、骯髒、遊手好閒、好吃懶做……；治安部分：遊民會鬧事、吸毒、偷竊、搶劫……；環境部分：遊民沒有自律的能力，會製造環境的髒亂……；面子問題：覺得居住地居成遊民聚集的地方，很沒有面子，有人連告訴親朋都會不好意思……；房地產價格的部分：遊民所聚集的地方，會影響生活品質，從而使得房地產價格欲振乏力等等。

居民遊民 兩方對立

面對社區居民的不友善態度，收容機構基於現實的考量（設立收容機構的地點不好找、搬到那裡都可能受到同樣的不歡迎、希望更能融入在地社區，讓因爲地緣性或較易有工作機會的遊民容易重回職場……）相關收容機構自然會對其所收容的遊民再加以約束，並且努力的讓在者人感受到他們的善意。如此一來，讓在機構外的遊民對進入機構的意願更形降低，因爲，機構外的遊民普遍存有一個對收容機構的標籤印象，認爲收容機構都是要管他們的，寧願在街頭上遊離失所，也不想被人管東管西，活得連最後一絲尊嚴都沒有。大部分的遊民，除非是先前已經對收容機構有一定的了解，於進入（強制收容）機構多數存有疑慮。可是，部分的遊民可能非不認同當地社區居民的排斥態度，反而有一種對立的心態，故意在社區製造出一些髒亂，如此一來，更坐實了當地居地的原先看法，更難緩和社區居民與遊民之間的緊張關係了。

遊民有法可治…標

就目前台北市的遊民輔導辦法來看，社區居民可以報警的來式令在街頭流連的遊民「消失」在社區之內，因爲「台北市遊民輔導辦法」第三條明訂遊民之查報，除由民衆報案及本辦法有關機關人員通報外，各區公所里幹事應協助之，並由本府警察局所屬各分局（派出所）、少年警察隊、女子警察隊負責受理報案。

由此輔導辦法的條文可知，社區居民可藉由此管道來驅離社區中的遊民，然而，這到底只是治標而非治本的處理辦法，考其原因：

一、 遊民流動性甚高，光是驅離不外治標不治本；

二、 遊民並非等同於罪犯，不宜由警方來執行類似強制驅離或者逮捕的舉措；

三、 遊民一波去一波來，而且被驅趕得到處流竄更增輔導的困擾；

四、 社區居民對遊民好吃懶做的錯誤認知必須從根源性上尋求解答。

以台北市萬華區來說，著名的龍山寺即爲過往遊民衆集之處，萬華區爲傳統行業的所在地，過往的清晨時分遊民會聚集在龍山寺，而殯儀館、廟會工頭也習慣性的會來到龍山寺尋找臨時工人。此外，自從引進外勞後，台北橋一帶的臨時工人受到波及，也只好跑到龍山寺來競爭工作機會。在日據時期的龍山寺後院有一塊空地原提供給遊民暫時棲息，但是因爲乏人管理，遊民與當地居民吵吵鬧鬧後，便無疾而終。

建立對話 和睦共處

遊民與社區的關係如此的千絲萬縷，卻又落得如此緊張，確實有必要從政策面、輔導面、社區面以及勞動面作出組合式的調整，期能共創對於大家均蒙其利的處理形式與方法，才能更有效的舛開遊民與社區之間的習題，而有關這個共識的達成，目前似乎還須各方先行展開理性的對話，逐步形成對話的機制，打通一個接一個的環節，更重要的是，各方均須打破本位主義的思考模式，眞正的和衷共濟，才能攜手共創新境。

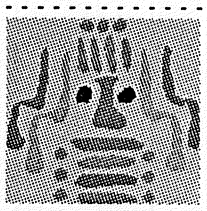
歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

N:\AA\F1216.PS 12/14/2001 22:19:11 Date: 10/24/2002 21:55:30

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674



現代羅賓漢

文■遊民工作坊

人生最艱困的第一步

每個城市都存在著一群社會邊緣人，其中遊民的角色長久以來就像花園中的野草一樣，雖然不是根深蒂固的存在，卻仍是不能徹底解決的社會難題。社會各界所關心的不外是遊民出走與回歸的因果關係，所觸及的問題也不離他們出走的理由、出走的形式、流浪的過程，乃至他們流浪生涯的最後結果而已。

其實，一般人很難想像遊民的內心世界及生活，因爲，絕大多數的人都認爲自己不可能經歷這種流浪命運；但是俗諺有云：「世事難料」，誰知道下一個遊民會是誰？

大陸出現大批盲流

在歐美國家，同樣存著在遊民問題，甚至亞洲國家諸如日本、印度、俄羅斯等國，也多受遊民問題的困擾。近年來大陸也出現大批的遊民「流民」，也稱爲「盲流」，隨著彼岸的都市發展沿海重要市鎮逐漸向內陸；一批接一批從農村出來都市尋找工作的人潮，在大量產業移轉的過程中，部分沒有順應著新的產業結構態而強化自己的謀生本錢的，就是流落在都會叢林中了。

經濟型遊民興起

回顧國內隨著人口結構的老化，加上近年來失業率節節攀升，過去常見的又老又病的遊民人口結構，已經逐漸被因爲失業而淪落街頭的經濟型遊民所取代。以台北市萬華地區來說，近期出現了一些新臉孔，那是一批穿著西裝的體面型遊民，其中不乏經理級的管理專才、老闆、上班族、工頭等，在行業別來說又以建築業及中小企業組的從業人員爲多數，因爲經濟每況愈下，在勞動市場上敗下陣來，不單飯碗打破，兼且貧賤夫妻百事哀，連家庭也破碎了，在逼不得已的情況下，街頭終於變成他們現階段的宿處。可是基於過往職業習慣的問題，這一群人每天仍是打扮光鮮，穿著西裝打領帶，讓人不易聯想到他們竟然是淪落街頭的一群流浪漢。

政策轉變 流離失所

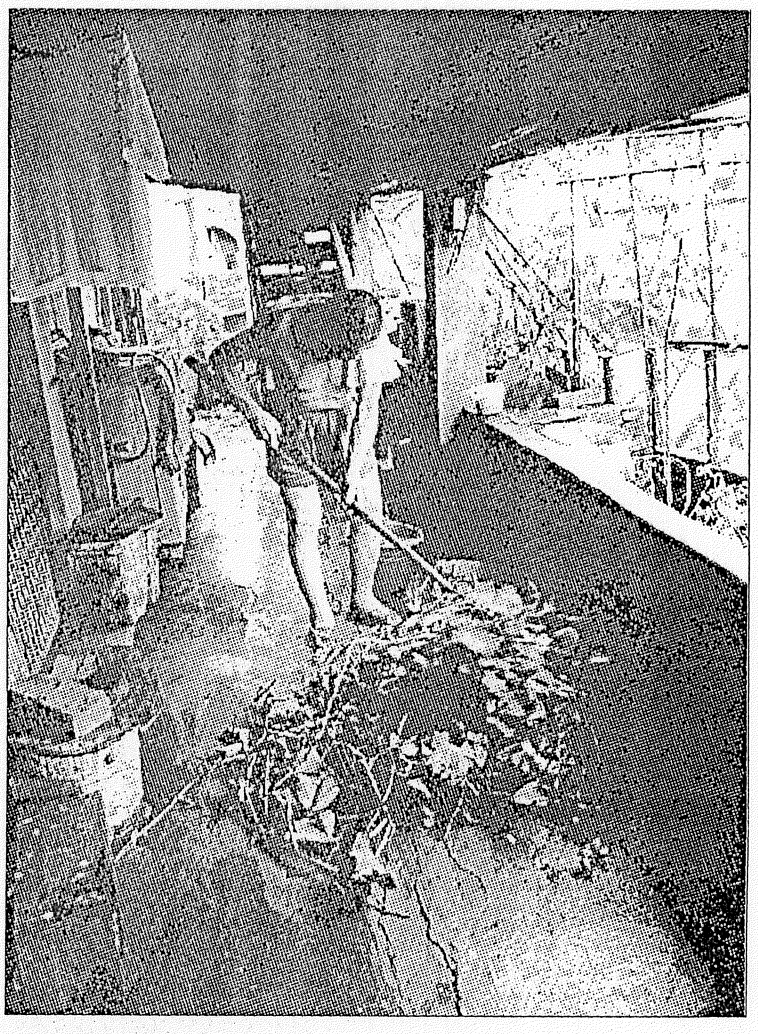
還有部分的遊民比較特別，他們是在一些政策性的執行下，無可奈何的流離失所，最後也成爲「街頭俱樂部」會員之一了；比方一些原先在民國 5、60 年代是沒有被處理的違建戶，當年因爲政府的住宅政策隱晦不明，或者因爲其他國政、建設、經濟原因，一直都未能提出一套有效的住宅政策，反而讓這些住民一住幾十年，直到今天卻因政策的轉變，變成了一批違建戶；就算只有一點兒的金錢補償，只怕仍然難逃房價高漲的侵蝕，僅餘的一點積蓄，還有原先鄰居相互扶持的社區網絡，都將消失殆盡，對於那些年老體弱者來說，街頭可能就是他們另一個人生旅途站吧！

遊民作爲社會最底層的邊緣人，無論基於何種因素而流落街頭，都會非常快速的喪失自尊與自信，幾幾乎達到難以自拔的地步。相信遊民本身也會同意，單靠自己的力量要脫離流浪生涯是非常困難的，何況在現今社會對遊民一再的貼上一層又一層的標籤，更讓他們欲振乏力。視現今的遊民輔導方向，仍有許多未能針對不同類型的遊民發展出相對應的輔導方法，有待研發出來。除了短期的社會救助之外，仍需要有中期的職業重建輔導及長短的廉價住宅提供。

更深入的輔導方法可能是「去機構化」的方向了。

輔導措施 人道化

長久以來，台灣遊民輔導一直以個案輔導方式來進行，隨著社會發展的過程，遊民服務的精神也有了改變，從取締到輔導的轉變過程當中，我們不難發現部分主政者有心打破傳統對遊民防範的窠臼，企圖從故有的「貧難式」思維跳脫出來，加入了幾許人道主義的精神，拉遊民一把便成了部分的慈善團體的工作之一，至於這些慈善團體的服務能否有效的解決遊民問題，或者說，他們的任務是否眞的能夠貼近遊民所需，則似乎在服務社會的光環掩蓋下，目的與方向反而不是那麼被社會各界所重視了。



拒絕流浪

1960 年代首批住民開始在寶藏巖居住，胼手胝足一磚一瓦的建構自己的家園；1960 年代也是西方先進工業國大舉推動綠色推土機的年代。

就在今年歲末，因爲主事者不顧充滿生命力的文化地景，不顧相互扶持的社群網絡，寶藏巖面臨拆除命運。希望這不是另一批在結構性因素下被製造出來的「準遊民」。（圖文／張立本提供）

讓他們重新站起來

要讓遊民重新站起來，必先有那麼一個場，讓他們相信可以站起來，也必先有如此的場景，讓遊民不忙重新站起來，站起碼先讓遊民能在他們活動或者熟悉的生活空間中，能夠無懼的站起來，前面稍有提及的服務去機構化，福利社區化的理念，可能需要更進一步深入研究與探討了。

南方遊民

遊民工作坊輯

媒體報導在這一波經濟不景氣的衝擊之下，南部的惡化程度已經到了攤販成市、遊民出沒的景況了。更讓人不安的是，不少家中的經濟支柱失業，子女們都要空腹上學，而因爲爸媽付不起午餐費，孩子只好在中午時候猛灌開水充飢；更有 1 所國小學校的後門，中午常常見到一群遊浪漢與一些老人討食學生廚房的剩飯。後來發現，在這群老人當中有一個 80 多歲的老伯伯，原本還有 1 個女兒奉養，可是碰上經濟不景氣的情況下，原先服務的餐廳倒閉，女兒也逼不得已苦撐一陣子後，終於熬不過來，只好各尋生路，老伯伯也就如此便淪爲高齡遊民了。

沒有飯吃不是特例

高雄市政府統計顯示，全高雄市中小學生付不出午餐費的學生約可分爲三種類型：第一種是低收入戶，共約 2300 人；第二種是支領救濟者共約 6 百 30 餘人；第三種是沒有任何單位或人員協助者約 5 百多人。

統計數字雖然凸顯了有人沒飯吃現象，奈何高雄市政府受困於財務拮据的窘況，宣布先由民政局發起財務狀況較佳的寺廟或宗教團體，出錢認養這些中午灌開水的學生午餐費；後因輿論督促，市政府改爲不是部分，市府申請動支第二預備金支付，總算把事情解決。

觀乎經濟全面性不景氣之風已吹遍全台，明年台灣將正式加入世界貿易組織，各行各業或多或少都會受到一定程度的衝擊，政府有必要作出周全規劃與方法，好爲因應「入世」後的失業壓力，免得造成更多人便成「遊民後備部隊」，社會將爲此付出更大的成本。

遊民，在機構中的人數雖略有增加，在街頭上的人數比在機構中的人數多上數倍，到底也是有個限度，因爲這是可從外在特徵判斷他是否是遊民；但是，經濟型遊民卻有更多是屬於隱藏性遊民人口，一旦讓他們從潛藏地方中走上街頭，那可能需要輔導不只是個遊民，更有可能需要輔導的，變成一個遊民家庭了。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

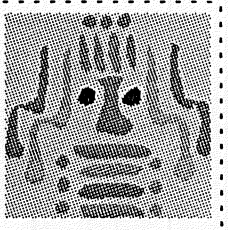
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

N:\AA\F1230.PS 12/28/2001 21:39:18 Date: 10/24/2002 22:20:27



現代羅賓漢

智障教養生腎臟被偷 不合作者被遺棄外地

無名遊民 尊嚴誰關心？

文■遊民工作坊

近日傳播媒體的鎂光燈似乎對焦在某知名女性政治人物的被偷拍事件上，而一般社會上的重要事件卻被淡化出新聞光譜之外，難道國人只關心所謂的「八卦」新聞嗎？或者，沉重的社會真相讓大家食慾不振？

在第 562 期的翡翠雜誌中，除了大篇幅的報導偷拍新聞外，另有一篇駭人聽聞的報導，雖然尚沒有進更進一步的查證，但是，空穴來風，仍有相當程度的可讀性，有關乎部分遊民的產生原因，相關單位卻未見有何調查的動作。

智障教養生 只剩一顆腎臟？

根據該傳播媒體的報導，顯示國內目前有高達 2 萬 5 千名腎臟病患，但每年能夠接受器官移植的幸運兒卻不到 1 百人，引起了仲介對這個市場的興趣，特與殘障教養院勾結，專門針對智能不足的院生下手，並表示其中的知情者透露，官方如清查全國智能收容所，單靠一個腎臟來存活的智障者可能超過 4 位數云云。

當前台灣的龐大腎臟病患大多必須依靠洗腎來維持生活，而這部分的病患每年又以接近 2 成的成長率持續加中，符合換腎資格的人約佔 8 成。雖然國內每年因車禍而導致腦死的接近 6 千人，可供應捐增器官者也有 3 千左右，但是在國人普遍存在著全屍的觀念，死後捐增器官的宣導效果非常有限，一腎難求。病患也曾考慮到中國大陸進行器官移植，但是，彼岸本身對於腎臟的移植要求並不比台灣低，再加上跨海手術手敗連性命都搞丟了的新聞更是時有所聞，讓國人更是不敢輕舉妄動，最起碼不用客死他鄉。

器官來源不穩 販賣蔚然成風

排隊輪候換腎的病患尤如等著中頭彩一樣，能夠獲得換腎的機率非常之低，腎臟移植中又可分爲屍體腎及活體腎兩種，其中又以活體腎手術成功率較高，如果按照既定排期來輪候的話，根本緩不濟急。無論病患的身心疲乏抑或社會成本的支出，均是高昂得很。

俗語說：「殺頭的生意有人做！」台灣既有如此大的換腎市場，於是有部分不肖仲介意欲大撈一筆，最簡單的方式就是撮合買賣雙方，一般來說，買方多是醫院或者醫生，因爲他們了解到病患的需求，排隊等著移腎大有人在，至於賣方則分爲散戶及長期供貨的大戶，對買方來說，散戶其實杯水車薪，根本派不上用場。

據媒體報導，後來有一個經營身心教養院的負責人搭上了這條線，將貨源的腦筋動到自己的院生身上。

更駭人聽聞的是，來自院生身上的活體腎竟被列爲移植腎臟中的極品，爲了保密起見，所選取的對象須爲智能較低、表達能力不佳者來下手，這些被看上的智障生在院方及醫生的配合下，在最短的時間內復原，少了一個腎，照樣活下去。而由於器官買賣受法規所限，更形成黑市叫價一具腎臟高達百萬元之譜，如果是智障者的活體腎更是叫價更高，傳說目前最高價喊到 5 百萬元，讓人咋舌。

至於院方儘快讓院生復原，一面是省去不必要的成本支出，另一方面也是不願引起其他院生的懷疑。萬一被動手腳的院生發現自己身上的傷疤時，院方多半以「割盲腸」等藉詞推諉，如此再三的利用智障院生，屢試不爽。

如果被「割盲腸」的院生在手術後對自己的傷疤不太在意，那將能繼續在教養院存活下去，一旦喜歡向別人炫耀這道「刺青」，或者沒事就觸摸傷疤的話，那將招來教養院負責人的怨諱，惟恐招惹別人的注意，一旦東窗事發，可不是鬧著玩的，這時候教養院便必須把這些院生處理掉了。

如何處理這些不受歡迎的院生呢？院方會在「適當」時候，藉機把這些「犯忌」的院生帶離教養院，帶到外地遺棄，最後多半是被送到遊民收容所中；至於他們先前所受到的殘忍境遇，莫說他們自己根本也是不明所以，也說不出一個究竟來。其後，有其他的教養院在無意中得知此事，利之所趨也依樣畫葫蘆，如果發現院內收容到這種單腎智障者，彼此亦心照不宣，以免斷了財路。

不法謀取器官 國外一樣盛行

在國外，1999 年 8 月土耳其傳出人體器官販售集團進入多個地震災區大肆活動，拐走在地震中失去親人的孤兒，然後交由「地下醫生」割取器官出售，牟取暴利。2000 年 8 月泰國警方向首都曼谷檢察部門建議，希望能夠以謀殺罪名對曼谷的一家私立醫院 3 名醫生提起訴訟，因爲警方掌握證據這 3 名醫生在 1997 年共謀殺了兩名患者，竊取了他們的內臟器官，並且篡改了醫院的相關檔案，企圖掩蓋罪證實。他們給器官「捐贈者」的屬應付葬禮支出，然後向器官受領者收錢。2000 年 9 月俄羅斯遠東區西伯利亞被揭發出販賣死人器官到西方國家的醜聞。俄羅斯警方在西伯利亞一個公衆殮房內，發現大量人體大垂體，它們儲存在一個裝有防腐劑的玻璃瓶內，估計是從 7 百具屍體上割下來的，準備出售到西方國家，做人體移植或其他醫學用途。

2000 年 9 月，加拿大警方正式下令逮捕一名荷蘭籍外科醫生，這名外科醫生數年前曾是英國一家兒童醫院醜聞的焦點人物，後來移居加拿大，警方表示，在這名醫生的庫中發現有一個裝有兩名兒童器官的容器，均年約 5 歲，根據相關文件發現，這兩名兒童都不是加拿大人。

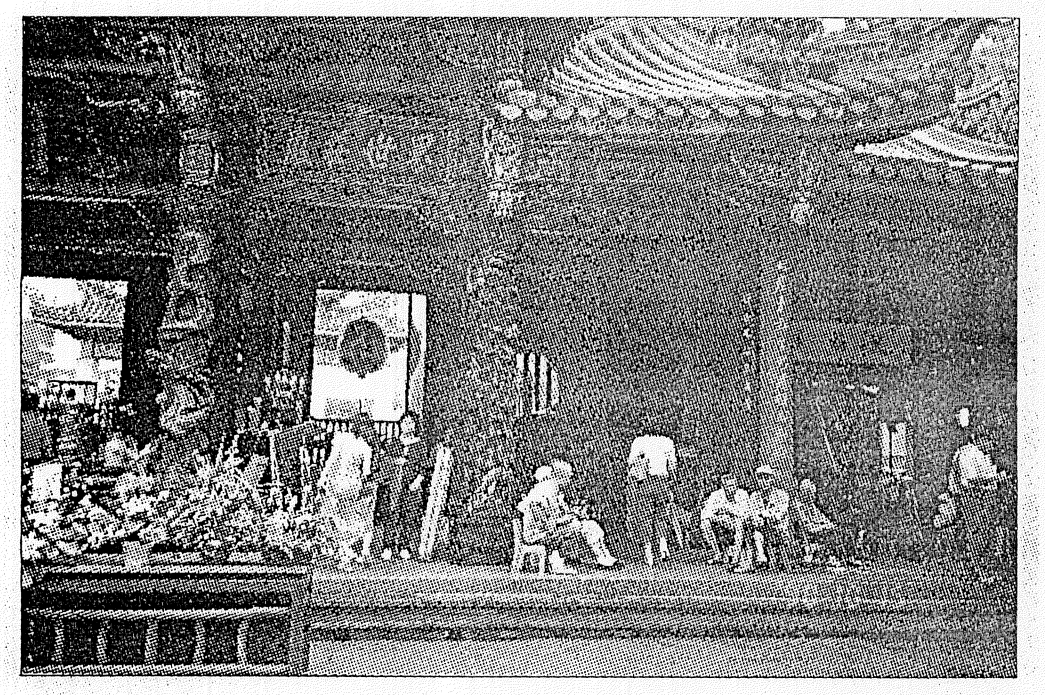
2000 年 11 月，英國的一家醫院被發偷藏了多達 4 百具的嬰兒屍體標本，但是這些嬰兒的父母卻此一無所知。而更駭人聽聞的，恰恰就是這所醫院目前正因涉嫌偷偷切除死去嬰兒的器官接受政府的獨立調查，這家名叫奧爾德海伊的醫院位於利物浦，是當地一家頗具規模的兒童及婦產醫院。

遊民遺體 人道處理為宜

回顧國內，自從 1997 年的亞太區金融風暴以來，國內的經濟一直處於困境，甚至可以說得上「風雨飄搖」，而在網路及報紙上更不時出現一些悚動的賣腎求財等的廣告，一些關心社會人士（諸如代表辦公室）發現，有意賣腎者之中，又以中高齡失業人口佔了相當比例，其中更不乏經商失敗的老闆級人仕在內，令人唏噓果真「一文錢逼死英雄漢」，這除了遊民問題外，更是社會問題的一個更大的警訊。

器官捐贈、器官買賣，其中牽涉到非常專業的外科手術、醫療倫理等等問題，不過，我們有沒有注意到，在爲這些重要議題發言的人物泰半並非中低社會階層的人士？以遊民來說，有誰想到去販賣器官呢？另有一個相關性的重要議題，遊民一旦過世後，其屍體的處理形式，現在仍是如無親人出面認領，則交由相關單位處理。

這中間有一個很大的盲點，所謂由相關單位處理的意思並非是社政單位出面來爲遊民殮葬，而是把遊民的遺體轉送到其他有相關需要的單位使用，比方說教學醫院的屍體部份就是由這些遊民而來。至於這是否有侵犯到個人的相關權益，則沒有甚麼人有興趣知道，反正，遊民在一般人的心目中也不過是社會中的寄生蟲，如果死後對社會還有那麼一點幫助的話，很多人寧願如此處理；至於人不人道，誰管呢？



嚴莊世界

▲廟宇開門，接受十方供養，也供養十方；除了提供老百姓精神信仰的基礎，歷來兼具供信衆行善與積德的方便之門，也成爲遊民聚集的場地之一。可是有些廟宇認爲遊民有礙觀瞻，影響遊客參觀的意願，所以僱請保全公司把關，把原本供十方的廟宇，規畫爲遊民止步的禁地。（圖文／遊民工作坊提供）

N:\AA\F0113.PS 1/13/2002 21:3:9 Date: 10/24/2002 22:21:2

版主／張約翰 編輯／曾偉伶
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

文■遊民工作坊

現代羅賓漢

社會的統治 vs. 文化的民主

（圖／本報資料室）

遊民除了溫飽的問題外，就醫的困難更超出一般人的想像之外，沒有錢，沒有固定的住處，沒有健保卡，對他們來說，潔淨明亮的醫院，其森嚴程度無疑銅牆鐵壁。

沒錢就醫 索性病下去

一位瘸腿的高齡遊民吐苦水說，因爲他之前的醫藥費還沒有清償，醫院拒絕爲他掛號，他一氣之下不看病了，這位老人家訴說著他的故事：他的妻子早死，子女又遠走他鄉，孤老無依的他已70多歲，一路從台東流浪到台北，之前還在當大樓管理員，管吃管住的還過得下去；後來一場車禍被撞斷了右腿，肇事者逃逸無蹤，老人家不但得不到賠償，還因爲無法負擔醫藥費，傷勢一直惡化，最後連工作也沒有了，被逼流落街頭。

平日他就睡在馬路邊騎樓底，或者車站，有時候到捷運站中蹓躂，或者休息，但是常被站務員驅離，有時候靠著一些社會善心人士的施捨，有時候靠著撿破爛或者寶特瓶之類的環保資源回收物資糊口，不過，自從政府大力推行垃圾不落地政策及資源回收的實施後，生活愈來愈難混了，過往一天可以撿到3、40個寶特瓶，現在一天能夠撿到十來個就很不錯了。

除了溫飽的問題外，老人家最大的難題就是就醫，錢當然是一個大問題，還有自從他不曉得在甚麼時候身分證遺失，又沒有全民健保卡，那些明亮整潔的大醫院就如銅牆鐵壁一樣，讓他感到難以踰越，不敢進門求診。提到老人家就醫被拒的經歷，他就滿腹怨氣的表示，前陣子他到某家醫院看病，結果因爲以前的醫藥費還沒有結算清楚而被列爲「拒絕往來戶」，他生氣的說不幫我看病那就不，頂多病下去吧，語中幾許無奈，而剛巧坐在他旁邊的兩位遊民，也表示曾有類似的經歷。

三餐不繼 遑論飲食均衡

從前述的遊民個案中發現，由於經濟因素及被外界排斥，遊民要就醫並非一件容易辦到的事情，對於這群社會的邊緣人來說，或許僅是一個小小的傷口或者輕微的皮膚病，由於缺失適時適當的醫療，小小的創口便會逐漸潰爛發炎，甚至使得病情擴大，嚴重的損害健康，乃至不可收拾。而在現行的醫療體系之下，遊民卻是這個醫療網的盲點，而他們由於在街頭生活，身體狀況更是比一般人差得多，現行的一些相關單位，雖然有在研究遊民比較容易患上那些疾病，並且希望從中尋找出如何防治的方法，似乎有點捨本逐末的感覺，比方說遊民比較喜歡吃肉，不太愛吃青菜，醫衛人員當然建議他們多吃纖維質的食物，問題是他們有一頓沒一頓的飲食生活，又如何能夠達至所謂的飲食均衡呢？

遊民不是社會問題？

對於遊民的醫療照護，現行政策與服務自然的有不足之處，部分的民間團體提供了一些資源，比方慈濟人醫會便會經常舉行義診之類的活動，以補政府的不足之處。

無疑，民間團體的介入是可在某種程度之內減輕甚或紓緩社政單位的負擔，對於回饋社會是有一定程度的幫，不過，仍會受到一些學者的質疑，諸如：非營利組織的投入是否會讓部分原應由政府負擔的責任轉移到第三部門（非營利組織），從而有逃避責任之嫌？在社會救助的範圍之內，爲何常未對遊民作出制度化的輔導？而要推責任轉移到民間團體之上？凡此種種，自有其結構上的關係。

社會救助其實是一種紓緩貧窮的策略，原先最主要的目的是在提供社會中的弱勢者最基本的經濟安全保障，而所謂的經濟安全保障又以貧窮線作標準，所以，更多時候社會救助會被人認爲是一個「安全網」。從其特性來，社會救助是屬於一種選擇性的服務，也就是說，接受救助者必須要符會被救助的標準及資格審查，所以，社會救助的主要工作對象——低收入戶，部分會感到接受社會救助是一種恥辱，讓被救助對象感到羞愧，不敢抬頭做人。

就上述那位高齡遊民來說，影響他的就醫的問題有二：

其一，缺乏自付醫療費用的經濟基礎；其二，沒有身分證及健保卡，以之參加全民健保的醫療體系；當然，在現行的社會救助體系中另有一種專門爲低收入戶辦理的福利保險，保費由政府代支，不過，知道有這項社會保險的人並不普遍，在遊民的領域中，除了口耳相傳外，幾無別的資訊管道可以得知。

成因複雜 社會系統中沒地位

前述社會救助是一種選擇性的服務，在篩選誰最應接受救助的時候，老人、身心障礙者、中低收入戶……都被社會大衆接受爲應受救助對象，惟獨遊民被社會排拒在外，當然，社會對遊民的刻板印象無疑是一大障礙，另一個結構性因素可能來自政府的對遊民的施政方針，基現行的社政單位並不把遊民作一個社會問題來處理，而是認爲遊民不過是一種社會現象的發生，諸如高齡遊民在社政單位處理過程當中幾等同老人問題，身心障礙遊民便由專屬的權責單位負責，而遊民這一個問題即被這一再切割的方式處理掉，到最後便讓遊民融入整個社政架構中；可是，遊民問題並沒有因此而被有效的解決，恰恰相反，遊民還是一再的出現在社會的底層，由此可知，現行的輔導方向必其不足之處。

在社會救助的層次來說，可以分爲現金給付與照護的兩種不同處理形式，前者爲提供相對生活必須的金錢，以供被救助者維持最基本生活所需；後者則由政府提供經費給相關的服務團體，以換取這些非營利組織直接對救助者提供必要的照護服務，可是，並不適用在遊民領域。

因爲，遊民的成因複雜；遊民的成分複雜；遊民在選擇性的社會救助系統中沒有一定的地位，足以使得被一般的社會大衆乃至官員們認爲值得扶助；遊民被現行的救助系統排拒在最邊緣的服務位置，最明顯的表現是在政府的社會福利年度預算中呈現，遊民輔導幾是所有社福預算中最枝節的部分；最後，遊民的輔導階段並非僅能依靠單一社政單位便可有效處理，必須要聯合醫政單位、勞工單位、醫衛單位、教育單位作出通盤的規劃，才能對症下藥，可惜各單位太重視本位主義，雖不能謂貴爲「踢皮球」，不過，一旦踰越了單位本身的業務，馬上喊停的情況屢有發生，如此一來，讓最前線的遊民工作者徒呼負負，充滿了無力感。

其實，在這個遊民域中的行政問題，直接影響到整體的遊民輔導與服務的成效，而且包括了中央與地方的權責劃分，因爲遊民的業務涉到經費與權責的問題，必須要中央政府與地方政府共同研商，並且訂定出一套標準來執行，位現行的方向來說，可能由中央負責政策的研擬，再由地方政府負責執行比較妥當，經費部分由中央與地方共同負擔，而分攤比例方面則依區域性的不同而各有增減，現今的問題則是地方政府面臨財源枯竭的難題，這就更需要中央的政策考量及地方政府執行的能力配合了。

歡迎來稿

來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛冶

版主／張約翰 編輯／曾雪芬
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

遊民——無所繫的一群人

台灣的遊民問題是否出在沒有一個明確的家庭政策之上，似乎是一個耐人尋味的思考課題……

文■遊民工作坊

現代羅賓漢

（圖／本報資料室）

遊民，英文是homeless，他在英文的意義當中，並非單指沒有房子居住的人，也不是指沒有家人的一群；他的意義相當明確，是專指那些「家」對他們來說，已經沒有甚麼意義，或者沒有了作爲一個人對家所應該具有的感覺與意義的一群人。所以，英文中是用home（家），而不是house（房子），也不是family（家庭），其中所內合的意識型態，不難察覺對遊民詮釋的不同理念。

疏離感迫使遠離社群

研究者對遊民的特性，大致說來，基本上是以他們是否有居住在適當的空間爲主；也有部分學者從空間的使用權來作爲判準；更多的是從個人人格特質來推論遊民的成因；又或者從結構面來探討，包括了經濟結構與社會結構；而因應問題而衍生的方法，大部分不離從社會工作與心理學的層次來考量，不過，迄今爲止，仍然沒有一個適切的解決之道。

以社會工作的角度來說，遊民輔導的形式不離個案輔導的範疇，從個人人格特質來考量，過往多期的遊民專版也曾經一再提到這並非是根本的解決之道，因爲，遊民問題已經超越了單一社會救助的途徑所能夠因應的。如把遊民問題作一個更高層次的提升，不難發現遊民的成因除了跳出傳統的社會網絡外，還有更深一層對於既存社會價值體系的漠然，因爲不關心除了自身以外的人事物，才讓遊民選擇了自己與社會隔離的決定。

在遊民工作坊的成員看來，表面是遊民的一種「自我解放」的選擇，乍看下是一種個人的選擇，然而深入探討，當可發現即使是選擇當遊民這樣的一個似是非常個人化的決定，其實還是因爲受到整體社會的多層次擠壓，才作出了如此一個無奈的決定，更是近似社會學大師涂爾幹的自殺論中曾經論及的一個主題--疏離感。

曾經與社會緊密聯繫

我們存活的社會當整體價值觀被混淆，而存活其中的個人一旦失去作爲社會規範的指引時，很容易會有產生放棄的念頭，遊民並非憑空蹦出來的，乃是個人在經歷社會生活若干時間後，再遇上一些導火，引燃了個人對存活的社會產生疏離感，社會又缺乏適當的諸如社會福利等的措施來加以防範，個人的生活規範便相對的容易瓦解。價值觀混淆不清，原先所珍視的，到後來便形成放棄的氛圍，一切便都變得相對的不重要，包括自己的身體，也不再那麼在乎了。

絕大部分的遊民在變成遊民之先，不但是一個一般人，可能是勞動者，也有可能是高級智識份子，不論其出身背景如何，都有一段曾經與社會緊密聯合的經歷與時間；更往前一步推論，遊民在擁有勞工身分之先，還有更基礎的源頭，那就是家庭，當遊民與家庭斷裂後，便很容易會走上街頭，生活在街頭。也正因爲如此，其他的諸如長期失業者、中低收入戶、身心障礙者、高齡老人……向來被普遍認爲遊民產生的重要成因的「特定群衆」，只有部分的人口會變成遊民，而有更大部分的人口卻能免於流落街頭的主因。

變成遊民一族而不自覺

人與自己的家庭產生斷裂，離家出走應是遊民當中普遍的過程之一，缺乏周延的社會福利系統作爲安全網又是另一個漏洞。台灣的遊民問題是否出在沒有一個明確的家庭政策之上，似乎是一個耐人尋味的思考課題，不過，家庭政策的規劃則又牽連甚廣，但都不脫兩個主要的討論層次：一、價值邏輯層次；二、規範層次。前者是屬於哲學上的思考，它所包含的範圍已經超出社會政策的想像，延伸到對人類學、心理學與本體論哲學的諸多討論，流於抽象思維的探討。後者則是關注於國家對於家庭本身和家庭在社會生活中所應扮演的角色的一種期望，以及對此一期望法制化的過程，也就是社會政策分析所關注的政策制定的過程。

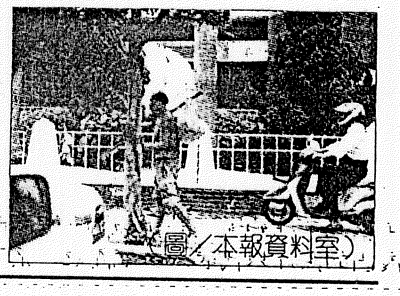
當然部分學者（特別是激進的女性主義者）會提出極大的質疑以國家來干預家庭的時候，將很容易導致家庭生活型態的變質，從而提出種種的觀照與考量，吊詭的是，若依此邏輯推演，則無論國家是否介入家庭領域當中，均會出現干預家庭生活的詰難，故此部分論述家庭政策的學者乾脆避談國家是否有明確的家庭政策主題，而把探討的焦點放在討論政策對家庭生活的影響上。

當然，本文無法就諸多的遊民基礎原圈作出深入的探討，就前述的種種面向來說，我們不難從中得一個簡單的遊民生成輪廓：社會先有一個怎樣的型態，讓存活其中的人們產生與之疏離的情境，存活其中的個人「洄游」於家庭與勞動市場之間，在沒有國家介入的情況下，個人對於社會價值的混淆，導致個人失去社會規範的認同與歸屬感，或者對其所存活的社會產生無望的態度，從放棄自己與家庭的聯繫，乃至到與社會的斷裂，其間所歷經種種與個人本身所不相容的價值體系，再遇上一些導火線，便很容易會讓個人產生「自我放逐」的慾望，更多時候會誤以爲是一個個人的選擇，或者個人的宿命，而至淪落街頭，變成遊民一族而不自覺。

自身也是一股救贖力量

走筆至此，遊民，此一千頭萬緒的社會問題，此一成爲國際主要城市的共有困擾，除了給予必要的生活援助，把他們拉回到主流社會價值觀，重新納入勞動市場體制之外，我們還能夠做些甚麼？雖然，不少的學者專家大聲疾呼說要讓遊民活得有尊嚴，但這種尊嚴又是如何生成的？對一個已經對其所存活的社會無望的遊民來說，重建他們的主流社會價值觀是否只是再一次的傷害？都有待社會大衆的更深一層的思考，或許，一個「生命共同體」的社會價值觀，要先從我們所存活的社會環境當中，首先產生出來的氛圍，當我們表示要接受遊民的同時，首先得破除的觀念，可能正是我們所接受的，並非來自外太空的異物，恰恰是從我們的生活圈中出走的「家人」。

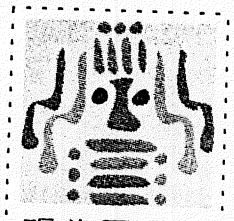
遊民工作坊數年來對此一社會問題的關注，正是希望尋找出一條能夠打破遊民是弱勢的鎖鑰，而最急切也是最重的打破這種觀念的人，正是遊民的本身，當遊民能夠正視自身的問題，分析所以成爲遊民的徵結的時候，我們相信，遊民本身也可以成爲解決遊民問題的一股重要力量，因爲經歷過遊民的生涯後，他們若能從中釐清社會產生遊民的結構性的問題，必然會形成有形與無形的社會網絡，相互扶持，如此，才能論及以遊民來輔導遊民的理念，也才能更有效的解決這個社會問題。


（圖／本報資料室）

歡迎來稿

來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600，陳大衛治

版主／張約翰 編輯／張心怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674



蛇去馬來 話現況

關心遊民 你簽賭了嗎？

歡聚歡笑沒你份？

文■遊民工作坊

▲位處台北市萬華區龍山寺旁的麥當勞，一度因爲附近的遊民在該店內消費，引起了業者的注意，認爲有礙其他的消費者，遂僱請保全公司把關，謝絕遊民上門消費，其作法與龍山寺認爲遊民在寺內閒逛，「滋擾」來龍山寺的遊客，同樣僱請保全公司把關，不讓遊民進入的手法類同。（圖文／遊民工作坊提供）

申巳年（肖蛇）已經過去，壬午年（肖馬）甫臨，在蛇年底時，政府開辦了公益彩券（樂透彩），引發了台灣人的簽注熱潮，無論在民衆持續的簽注熱情，抑或在投注金額、樂透彩券所需用的「熱感應紙」用紙量等等，均創下了世界紀錄，據傳播媒體的披露，全世界只有兩家廠商的提供這種熱感應紙，而以台灣人的樂透簽注情況衡量，已非一家廠商的供應量能夠滿足，更讓人感到訝異的是，當年股票狂飆的情況，似乎已經轉移到發揮在台灣的樂透彩之上，難怪台灣的「樂透瘋」能夠闖破世界紀錄，而讓「台灣錢淹腳目」的盛況重現。

全民開賭 公益意識何在

樂透彩既成了台灣的「全民運動」，以一週開彩兩次的速度，在非常短的時間（不足兩個月）內，簽注金額已有數十億元新台幣，扣除了承辦銀行與發行樂透彩的業者所得利潤、彩券商、樂透彩金之外，樂透彩的政府所得已逾2、30億元之譜，這大筆的金錢如「專款專用」，除了政府主導單位2月初時曾透過傳播媒體簡短的說明外（諸如，從樂透彩金中獲得若干比例的金額、若干分配在公益事業、若干分配在社會福利事業……云云），對於政府的財政結構、社會福利業務影響等等重要的流向，均是諱莫如深，在台灣全民沉迷在樂透瘋中的時刻，不禁使人把樂透彩在發行的官方主旨——增加公益事業的服務範圍——拋諸腦後，難怪「全國聯合勸募」活動的成果是如此讓人沮喪。

與樂透彩強烈的新聞性來比較（中天電視台更因取得獨家樂透彩開彩轉播權而一躍成爲最高收視率的電子媒體），有兩則在主流社會價值觀（包含新聞價值觀）甚不起眼的新聞報導：其一、創世基金會在蛇年歲末時曾主辦了一場歲末晚宴，特爲台北街頭的遊民推出了一場席開百桌的大戲，這次堪稱台北遊民服務的大型活動，除了有吃大餐的主要活動外，還包括了義剪頭髮、義診等必備活動，還有發送紅包與舊衣物棉被等，力圖能夠讓遊民可以過一個好年，當然社會局也有派員參加，1百桌的歲末晚宴，從傳播媒體的報導看來，的確是座無虛席，創世基金會長年對遊民服務的投入，也甚爲社會各界的肯定與支持。

另一則新聞報導的時間稍後於遊民歲末晚宴，傳播媒體報導一群人數約80名的乞丐遊民集資簽注樂透彩，趕搭一夜翻身的「富貴列車」。至此，媒體認爲樂透彩的發行已經達至社會的各個階層，眞正是全民運動。

眞正關懷 不應一年一次

從第一則新聞的報導引起了遊民工作坊的兩點關注：

其一、百席遊民宴的人數約在千人之譜，也就是說可以自由參加夜宴的遊民人數約有「千人」，這與官方的遊民人口數大有出入，不過，可以理解的是，參加遊民宴的人並非全是遊民，有些是官方單位的參加者，有些是主辦單位的工作人員，有些是來湊熱鬧的社會大衆，所以，眞正的遊民人數應不足千人之數，但是仍與官方的遊民人口數統計數字大有出入，至於這個差額有多大則是無法估算。

其二、百席遊民夜宴參加的遊民不足千人，而眞正受惠的遊民有多少卻因種種因素使得無法估算，那每年因爲歲末晚宴而受惠的遊民有多少卻無法有效的推估，（當然今年創世基金會的此項大型活動算是一個紀錄）我們都可以理解，籌辦如此的一項大型活動所需投入的人力物力資源是頗爲可觀的，如此的一項大型活動如果所獲的效果有限，在資源相對不足的現實狀況之下，特別現在又面臨龐大的經濟不景氣的普遍壓力，作爲一個依靠政府補助與社會慈心捐獻的社服單位，是否有必要評估活動的成效，以之作爲社會資源更有效的使用，創世基金會在平日對遊民的持續服務已經遊設點在萬華區的創世平安站中展現，而給遊民吃好一點、辦義剪義診送舊衣棉被的活動也可藉平日中所提供的服務中加強，所以，在歲末舉行大型的晚宴，其目的無非是讓遊民更有機會藉此感到社會的溫暖，感到被關心，更擬出一種「家」的感覺；再來就是把服務範圍推至原有的服務據點以外，企圖讓更多的遊民有一年一次的受惠機會，或者，更藉此向社會大衆宣導關懷遊民的意識。

然而，遊民工作坊認爲，關懷遊民的重點並非一年一次的吃「大拜拜」，而是更要貼近遊民的心，遊民夜宴所花的經費，可能更有其他有效的用途，諸如增加遊民服務的人力經費、擴展遊民服務設施，又或資助學術界的遊民研究經費等等，其影響力幾是可以肯定超乎舉辦一場遊民夜宴的影響力，遊民參加過晚宴後依然是遊民，遊民需要的社會關懷又豈是一年一頓飯就能打發的呢？難怪有人提出了這是一場一年一次的社會大衆的愛心消費，當然，遊民工作坊肯定創世基金會對遊民所付出的關懷，也肯定社會各界在此次遊民晚宴中所付出的熱誠，工作坊想要提出的是，關懷並非一年一次，而是長年的付出；社會資源有限，得來不易的經費應要花在刀口之上。

至於第二則的新聞報導，乞丐遊民集資簽注樂透彩，遊民工作坊覺得傳播媒體在處理這則新聞的時候，所持的預設立場凸顯出一個社會主流意識型態，似乎是向社會大衆宣告，連乞丐遊民都來簽注了，這些在社流社會最底層的人也來參加這項簽賭運動，所以樂透彩應是已經達至全民運動了。

簽賭 你可以為何他們不可以

如此的意識型態在其中已經隱含了一個觀念，遊民乞丐好像是不會也不應參加簽注樂透彩的，因爲他們社會的最底層，連他們也竟然存有藉由樂透彩的「高額彩金」翻身的奢望，可見樂透彩的魅力無窮。工作坊不禁要提出一個問號，爲甚麼乞丐遊民在主流社會中被劃爲不會去簽注的一群呢？如同警察簽注也被傳播媒體大肆渲染一般，法律上沒有任何一條規定警察、遊民、乞丐不能投注合法的博彩，所以是社會價值判斷他們不被預期會參加樂透彩的這項全民運動，也示著他們的社會定位，警察是人民保母，要豎立廉潔的榜樣，所以不能貪圖巨額彩金；那遊民又是一個甚麼樣的典範呢？難道是社會用來告誡大衆，如果不努力奮鬥，終有一天會淪落街頭，永世不得翻身的「反面活教材」嗎？還是社會本來就沒有他們立足之處，社會的各項活動本來就沒有他們的一份？

遊民、乞丐、警察，這是他們在社會扮演的角色，本來就沒有甚麼新聞價值，沒有甚麼重要性到需要傳播媒體來加以凸顯報導之處，如果傳播媒體沒有存在著預設立場的話，在報導樂透瘋的時候爲何需要加以凸顯出他們的社會角色呢？媒體記者在訪問其他的樂透彩簽注民衆時都沒有特別報導他們的工作、身分，爲甚麼在報導前述三者時要凸顯處理，如果不是存有預設立場的話，如果不是非要如此不足以凸顯新聞價值的話，實在讓人難以置信！

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／曾雪芬
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

赫茲柏格（Hertzberh，1992）研究指出，遊民形成有6大因素：

一、失業因素：因失業率逐年上升，失業者因收入中斷造成貧窮，尤以低技術工人容易因失業而形成貧窮。

二、國民住宅短缺：因住宅價格、維修費不斷提高，而中低收入者收入並未實質提高，導致許多人被逼遷離住宅。

三、去機構化因素：由於福利潮流講求社區化服務，反對隔離化的社區收容，許多福利機構被撤銷或停辦，但是，社區並未相對提高服務能力，導致許多人無處安置，被逼流落街頭，其中尤以精神病患最為嚴重。

四、家庭壓力：由於80年代經濟成長的遲緩，引發通貨膨脹與失業，形成許多家庭的壓力，帶動無家可歸人數的增加。

五、福利供應不足：80年代英美國家福利政策的緊縮，減少對住、失業等福利的支出，加上通貨膨脹，導致流浪人口的增加。

以台灣的情況來說，除了上述國外學者所揭示的5點，尚有遊民形成的數個相類似面向：

一、與家庭關係不良導致選擇街頭生活。

二、因為家庭解組而導致無家可依。

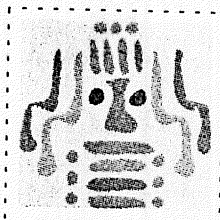
三、因為意外或職業災害導致喪失工作競爭能力，陷入經濟困境，最後淪落街頭。

四、因個人對社會適應不良，致產生疏離感，漸而產生社會隔閡，自我放逐到街頭。

五、因為失業、欠債等財務因素，產生逃避的心態，寧願選擇比較不容易被發現的生活方式。

六、暫時不想有工作（正式或非正式）、剛自牢中獲釋、路倒等情況而產生的遊民。

遊民問題 檢驗社會安全網



現代羅賓漢

文■遊民工作坊

從上述的國內外研究發現，遊民產生的原因大致環繞著社會、家庭、經濟、勞動及社會福利等層面而產生，相對於其他遇有相類似境況而沒有選擇當上遊民的人來說，他們爲甚麼沒有變成遊民？

為什麼他們不是遊民？

學者專家、社會工作者、社政單位的相關人員向來習慣了一個思考模式：從遊民身上去尋找他們之所以成爲遊民的原因何在，鮮有反向思考爲甚麼其他有相類似境況的人爲甚麼不會變成遊民，甚或是把遊民的產生歸之於個人特質，於是乎，社政單位在整理相關的資料時，發現到遊民是如此而生成的，學理上，在同一群體中尋找相同的特質應是比較容易，因爲研究範圍已經明白的把一群同質性頗高的人聚合成一個研究群組，不過，以遊民研究的領域來說，解決遊民問題當然是一個相當富有研究價值的議題，相對於其他非遊民的人來說，爲甚麼他們不是遊民的研究，可能更讓社政單位、學術研究單位比較忽略的一個部分，畢竟，在沒有凸顯出研究對象的異質性時，比較缺乏吸引學術研究單位的關注興趣，也正符合了政府單位多一事不如少一事的行政作風，直致等到問題出現的時候，相關單位才作出一些努力來尋求解決問題的方法；可是，「病向淺中醫」的金科鐵律一旦被打破，等到問題形成再來謀解的時候，所需要償付的社會成本，可能就與先前的防堵性社會成本相差十萬八千里。

反觀目前台灣對於遊民的輔導方針，不難發現是建基於一種「鋸箭法」來規劃，何謂鋸箭法的輔導方案呢？前有一個人被箭射中，急忙到外科醫生處求醫，醫生小心翼翼的幫忙動手術，把露出在體外的箭鋸掉，可是仍有若干部分的箭及箭鏃留在傷者的體內，外科醫生表示手術成功，致於體內的箭桿箭鏃等問題則是屬於內科的範疇，請傷者轉診致內科繼續處理，可是傷者仍痛得要命。這雖是一個笑話，不過，對比現行的遊民輔導方針來說，仍頗有參考價值。

遊民是一種社會現象？

基本上，現行的社政單位處理遊民的過程，反映著一個社會福利政策的基調：遊民只是一種社會現象，而非一個社會問題。何解？比方說一個殘障遊民進到社政系統時，通常會被歸類成殘障型遊民，社政單位儘可能提供醫療保健、照護等方面的資源，期望能爲殘障型的遊民提供一條重回社會的管道。

在社會工作系統中當然可以看出相關單位的努力，可是，殘障型遊民之所以成爲殘障的原因可能極爲複雜，並非粗糙歸類成殘障型遊民輔導即可把問題徹底解決，他可能是因爲工業意外造成的殘障，也可能是遇上一次可怕的交通事故成爲殘胞，也可能是先天性的殘障者，又或是遇搶被歹徒殺傷導致殘障……凡此種種，均需要再深入了解殘障的成因，並非單純的把殘障歸類成幽種生理上的缺陷，從社會面來澄清問題，才不會把問題留下來，待到這些潛在性的問題發生，才又急急忙忙的施予補救，如此一來，不但浪費社會成本，更因遷延日久，輔導成效也相對的大爲降低。

然而，在相對的社會資源有限的情況下，以上一期的國家總預算中的社會福利預算來看，社會福利預算達16.4%，居於其他大項預算的首位，如果細看社會福利預算的內部，卻又發現本來是針對包括遊民在內的福利預算僅占社福預算5%強，另有兩個大項爲社會保險預算及福利服務，約佔了社福預算的8成強。

輔導遊民 需跨越本位心態

我們很容易理解，要解決遊民問題並非單單依靠社政單位便足夠，勞工單位、經濟單位也是一個非常重要的連繫，因爲社政單位好不容易把一些個案扶起來，一旦他們重回主流社會的時候，卻發現沒有他們生存的空間與資源，自然極爲容易的再一次沉淪。

各單位之間的連繫才能夠構成一面牢靠的社會安全網，而且，光靠社政單位的努力，無論就資源與效度來說，均面臨嚴重的不足，更遑論徹底解決問題，所以，針對遊民的輔導方針時，遊民工作坊建議要有跨越相關單位的本位心態，訂出一個共構的社會安全網。

這些所謂的相關單位，應包括社政單位、勞工單位、經濟單位、住宅單位、醫療單位，共商研擬出一條管道，讓遊民能夠在重建對社會信心的同時，可以有足夠的存活空間，工作坊認爲，處理遊民的態度，更應是把遊民當成是一個社會問題來處理，而非僅是一個社會現象而已。

遊民問題在國際間已普遍被當成一個嚴重的社會問題，國外學術界早已體認到遊民問題是在工業社會，乃至後工業社會的一大社會問題，亦社會現象的定位發展致社會問題的定位，國外刻正努力的建構一張強而有效的社會安全網，一方面力圖徹底解決遊民問題，更重要的是，希望從解決遊民問題的同時，可以對另一個更傳統、更大的議題--「貧窮」，作出有價值的研究貢獻，遊民問題絕非僅止於如何讓他們重回社會的表面層次，更應努力著墨的是，當遊民未淪落街頭前，以及重回社會後如何讓他們能夠自力更生的兩階段。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

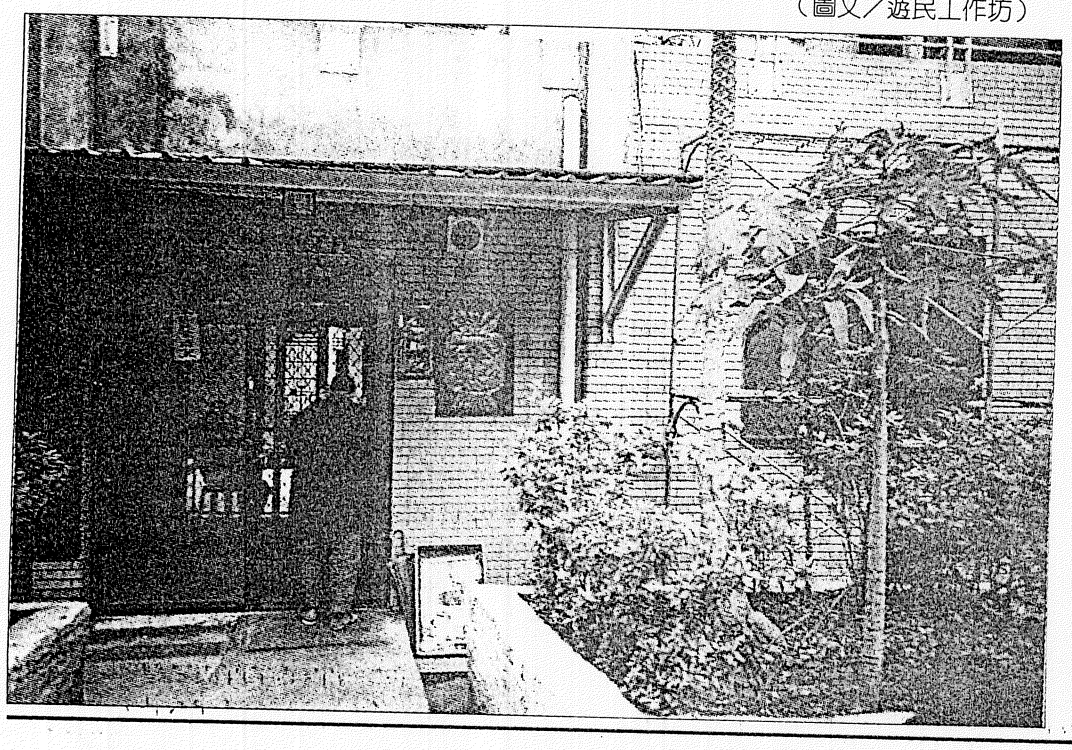
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

汪洋中的一條船

台北市立遊民收容所提供街友一個暫時棲身之處，他們在所中可獲喘一口氣的休息機會，除了養病之外，還可提供一己之長，幫忙收容所做一些事情。圖中所見收容所正進行內部整修，卻是居住在收容所內的所民施工的。

遊民在收容所內可得暫時的安心，但離所以後呢？

（圖文／遊民工作坊）



版主／張約翰 編輯／張心怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

日本遊民問題現狀 (上)

文■遊民工作坊 資料提供■吳素倩教授

自日本踏進「泡沫經濟」時期，連帶著日本整體的經濟、雇用情勢等原因，導致了爲數眾多的以大都會公共空間爲中心的露宿者，也就是我們通稱的遊民；而這群以公共空間（諸如公園、車站、碼頭…）爲居停之所的人，已對日本主流社會造成了嚴重的威脅，而日本社政單位也被逼正視此一社會問題。

根據日本遊民調查資料顯示，日本平成11年（1999年），全日的遊民人口數從3月間的16,247人遽升至20,451人，遊民增加速度之快，就其生活資源來說，雖從地方主要都市擴展到此類大都會的近郊社區，但是，社要遊民集中的居停處所，仍然是以大都市爲主。

近年日本的遊民平均年齡約在50餘歲，伴隨遊民露宿街頭而來的，就是衛生狀況極差的生存環境，還有因爲營養不良而容易感染到的結核病，故遊民的健康情形普遍來說是非常低落的。

產業結構改變為最大主因

以東京及大阪來說，90年代的經濟持續衰退所形成的困境，應是與遊民人口數急遽上升有相當密切的關連，此一群人的生活空間游走在都市主要的公共空間，致使得與當地的居民產生了空間使用權的摩擦；而近來青、壯年遊民的增加趨勢，更凸顯了一個現象，那就是存在主流社會部分人對遊民生涯過度浪漫的想像，誤以爲部分遊民是因不順社會體制，而採取「自外於社會的反社會行爲」，即便如此，仍難解釋爲何社會工作者長年的努力，仍未能把遊民問題迅速而有效的解決。

遊民，當中不乏青壯派，因爲部分原就職於服務業的年輕人淪爲遊民，而逼使日本一般社會大眾改變到遊民既存的印象；此外，也出現部分女性或家族遊民。在遊民的圈子當中，不少人在從醫療機構或者社福機構中離開後，仍然沒有擁有穩定的居住地點，再度在流落街頭。

在上述簡短的描繪狀況中，歸納出一些遊民的形貌：

一、工作問題

包括因公司倒閉導致固定職者失業及不固定職者失業。日本的遊民在淪落街頭前大都從事建設土木業等日雇勞動爲主。由於近年機械化進步，造成日雇勞動市場的人力需求萎縮；另一方面，日雇勞動者平均年齡爲50年歲，在日本的社會及公司需求，甚少會雇用45歲以上的勞動者，故形成高齡者就業困難，因這個雇用結構的變化，致使原本爲固定職的常用勞動者的終身雇用制度產生變化，擠壓原來的不固定勞動市場的規模更形縮小。

青壯年遊民日趨增加

二、家庭問題

因爲離婚、家庭糾紛、虐待、離家出走等家庭因素淪落街頭。從家庭問題切入，日本遊民以50歲中高年齡層的男性爲主，其中又以未婚及已離婚者佔大多數，此部分遊民多半難以獲得家庭成員的支持，如再加上失業作爲導因，他們將從主流社會中被孤立，因而漸漸與社流主會脫節。近來，日本也出現了一批爲要遠離家庭暴力毅然離家出走的女性遊民。

三、居住問題

隨著原先老舊、租金便宜的公寓改建拆除，而租金節節攀升，導致收入不穩定者難以租賃房屋。此外，簡易住所也因爲改建成新廈後，租金普遍上揚，恰恰與此相反的，日雇勞動者的收入卻每況愈下，勞動日數漸減少，使得房價（包括租金與房屋買賣價格）與入息、薪資所得不能取得平衡，終至無法使用金錢取得居住空間使用權，因而流落街頭。此外，現行日本的社會保障制度規劃的出發點，非常重視工作與居住地區的連接，所以使得二者都欠缺的遊民，未能受到主流社會的社會福利政策的保障。

因上述日本的簡單現況描述得知，一部分日本遊民的產生原因，並未如部分學者專家過往所提的個人因素：酗酒、自我放棄等等，反而在更大部分是因爲社會結構、產經結構的移轉，以及現行的社會保障政策與制度法有效的發揮安全網的角色，導致這些「遊民」未能獲得適當的輔導，最後淪落街頭，造成個人的、社會的問題。下期遊民工作坊將繼續介紹日本對遊民問題的因應之道。

（待續）

人物專訪

吳素倩談社會研究法的理論與實際

文■陳大衛（遊民工作坊負責人）
圖■吳素倩提供

教室的延伸

天主教輔仁大學社會學系吳素倩教授在90學年度第二學期的社會研究法課程，增加了讓學生實質體驗「實踐式研究」的實際過程，冀望參與的學生從實際參與過程當中，學習到社會研除了理論部分外，如何應用在現實社會的調查與研究；另外，又能體驗社會服務的精神。承蒙吳教授的抬愛，輔大社會學系三年級的同學，將與遊民工作坊展開首度的合作教學。就吳教授的教學理念與遊民工作坊的合作事宜，筆者拜訪吳教授請益，以下爲談內容的節錄版。

陳：吳教授長期關注日本文化的研究，對於日本的遊民問題也有深入的了解，這次與遊民工作坊首次展開合作教學，期望學生能夠在實習期間有何收穫？

吳：輔大社會學系的大三社會研究法課程，除了教授理論部分外，希望學生經由參與遊民工作坊的實錢式研究，獲得能夠把理論與實務結合應用，讓學生在課堂上習得的知識，靈活的在現實社會中實作；再來就是讓同學們能夠經由參，體驗社會關懷與服務的精神，在畢業以前跨出校園，在成爲社會新鮮人以前，能夠先有一番熱身準備。

陳：日本的遊民與台灣的遊民比較，有何文化上的不同？

吳：日本的文化，只需從簡單的稱謂上即可辨明家庭觀念之不如台灣，日本人只有父、母、叔叔、大嬸等等簡單的親族稱呼，反映出他們的家庭結構並非以血緣關係作核心連結，故日本的遊民常見與家庭產生斷裂者，故此類型遊民一旦改善了大環境及個人重建完成後，可能比較容獲得家庭的重新接納；台灣遊民因爲承襲長久以來的家庭觀念，一旦淪落街頭後，將更強裂的與家庭產生斷裂，以免家人蒙羞，放棄過往家庭的支持系統，故輔導台灣的遊民可能要將家庭部分作出整合的輔導方案。

陳：現行就遊民輔導與服務的理念，政府及民間服務團體大多從社會工作的視域出發，是否有其不足之處？

吳：社會工作就遊民輔導與服務的領域，政府與民間服務團在台灣多仍以歸因在個人特質上努力，諸如在醫療衛生、職業重建等部分，但就社會福利一個重要的領域——住宅政策上卻付諸闕如，遊民既普遍被定義爲無適合長期居所的一群，住宅政策自當被納入服務的項目，但現行整體社福政策仍未能將住宅部分納入，對遊民輔導與服務的是一大漏洞，而社會工作的視域可能仍在努力發展當中；然就整體性的遊民成因來說，比方「經濟型遊民」，就恐非社會工作單一能夠解決的問題了。

陳：感謝吳教授對遊民工作坊的支持鼓勵，期待在遊民研究的領域上能夠借重貴系同學們的專長，為遊民作出更多的服務。

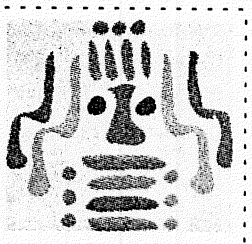
▲天主教輔仁大學社會學系吳素倩教授，認爲學生參與錢式研究對社會研究法將有兩種實質的意義，可以增加同學們對所習得的知識應用在現實社會中。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／曾偉伶
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674



現代羅賓漢

文■遊民工作坊 資料提供■吳素倩教授

日本遊民問題現狀

日本自從 1997 年的亞太地區金融危機浮現後，更加速了日本的泡沫經濟情況，遊民問題更是急遽增加，概從平成 11 年（1999 年）3 月的 1 萬 6 千 2 百多人增至 2 萬零 4 百多人，其間的遊民成因已非過往社會工作單位所能單獨應付。積是之故，日本社政單位乃從平成 12 年度（2000 年）實施一個名爲「遊民自立支援事業」的體制，力圖因應日益增加的遊民問題。

輔導遊民回歸社會主流

遊民自立支援，乃是希望遊民以身爲地域社會的一員，而能在既存社會上生活，因此，推展符合遊民所需的政策乃是勢在必行，而針對遊民所需發展出來的政策則要包含數點：

一、爲了能掌握遊民的各方面需求，應確立總合性諮詢支援體制。

二、應充實有疾病者的保健醫療對策。

三、針對無自立能力者，應使他們進入既存制度下之社會福利機構，以使能夠適切運用其生活保護制。

四、宿所提供設施的擴充以確保遊民居住場所。

五、建構行政及民間支援團體、當地自治會等地區性支援體制的組織。

由上述的日本遊民因應對策，我們不難發現日本對遊民的輔導態度，並非是從取締、掃蕩等等的排斥角度出發，毋寧是一種讓遊民得以經由由輔導、引導而回歸主流社會的一套服務系統，更積極的建立整個系統的架構。

爲了使得這個「自立支援事業」能夠長足的發展，日本確立「聯合公共職業安定所及社會福利機構之總合性諮詢與指導體制」；再者，爲了使諮詢機構能夠充分發揮，必須確保經驗豐富的人材及完備的職員體制二者結合，並透過研修使職員素質提升。日本擬有讓此兩個重點發展的其他相關方案，如果以日本的社會工作者與台灣相比較，則會發現，日本的社會工作者的地位與薪資所得較諸台灣的社會工作者有更多的所得。

另外，這套支援系統的工作重點尚包括了誘導遊民到福利事務所的服務窗接受輔導；邀請福利事務所、保健所等相關機構聯手積極進行街頭諮詢與訪談；進行街頭訪談時與當地民間支援團體積極合作等等。

與社區互動 發展輔導模式

由此可見，日本的遊民輔導體制，乃是由政府政策性主導，訂定切合遊民所需的一套積極性策略，再結合遊民所在的地方政府單位，以及民間支援團體共同努力進行遊民輔導工作，透露出遊民的在地化服務型態。這牽涉到遊民與社區關係，如讓遊民與其存活的社區建立關係，亦是遊民服務成敗的關鍵所在，這透露出此一輔導系統並非單是以把遊民導向回歸主流社會爲單一目的，也讓遊民經由與社區的互動過程中，讓遊民與社區居民得以和平共處。因爲整個遊民支援事業系統並沒有訂定嚴格的執行時間表，遊民在其所存活的社區中有相對較長的活動時間，在其生活空間得以更進一步與當地社區居民產生互動，經由在地感情的聯繫，發展出一套適合遊民的輔導模式。

政府主動出擊 效果更佳

更積極的做法是，政府主動出擊，讓相關的諮詢機構發揮出應有的輔導效果，讓諮詢機構並非呆坐在辦公室中等待遊民自行上門求助，也有別於過往派遣社會工作者走到街頭追著遊民跑、邀請遊民接受政府輔導的「半強逼性」的輔導型態，而是主動到街頭，告知遊民相關的服務系統，以及如何有效利用這些支援系統，並且，跨部會的讓福利事務所與保健所等單位共同進行服務。同時，社會工作者進行街頭訪談，而訪談的對象因利趁便，不再限制在遊民，更擴及當地的民間支援團體，如此更爲全面性的紮根工作，爲遊民服務作出深入的資料蒐集及服務提供，不僅對遊民服務有很深遠的影響，也對其他相關的社會福利事業作出可供往後相互交流的資料處理。

然而，從平成 12 年（2000 年）實施這套「遊民自立支援事業」以來，仍有若干的地方需要再作修正以及注意之處，茲述如下：

一、應注意遊民進行就業勞動支援時提供食宿、定期洗澡及發給內衣褲，使他們能過日常生活。

二、定期健康檢查，做好充分的健康管理。

三、政策制定符合各個利用者本身狀況的自立支援計劃，並且積極的輔導就業。

四、爲使遊民能在社區社會中生活，應就社會常識及生活習慣加以指導援助。

五、針對勞動時必須做的住民登錄、職業斡旋、住所的確保等提供指導援助。

六、確保利用時間內無法就業者的處遇。

七、透過服務中心週圍的清掃等活動，促進遊民與當地社區間的交流，或與民間支援團體、當地自治會、相關機構進行意見交換。

八、建構全國性的網站，使自立支援事業能做資訊交換、研究、協議。

他山之石 可以攻錯

從日本的「遊民自立支援事業」系統來看，可作爲台灣的遊民輔導服務一些啓示。如前所述，這些啓示包括了社政單位要主動出擊，到街頭上眞正的了解遊民的需要，而非只在街頭進行取締、邀請進入服務機構等消極的做法；還有，社政單位應建立全國性的遊民服務資訊交流系統，結合民間支援團體，包括服務機構、學術機構等，建立一個包括遊民在內的更大的社會安全網；更重要的是，遊民與社區之間的關係建立，因爲相關的支援系統及政府社政單位的效果一時不能發生，遊民勢必有一段頗長的時間生活在街頭，而社區的公共空間一直以來即提供遊民存活所需，遊民與社區之間即有著一種依附生存關係。

遊民輔導就地化則是帶來另一個輔導契機，結合社區資源，包括在地的民間支援團體或機構，讓遊民有更大的存活空間，故社區總體營造的範圍，實有必要把社區內的遊民涵括在內。

以空間換取時間

如此，向爲社區居民所垢病的諸如遊民有礙地區治安、環境髒亂、降低居住品質等的老問題獲致舒緩的出路，在既有的社會資源相對不足的現況之下，暫爲遊民及政府提供一個廣大的「遊民臨時收容所」——街頭，而這個臨時收容所就是社區的公共空間，如此一來，「臨時收容所」的定義將作重新詮釋，亦可作爲社會福利的一個「臨時的大收容所」。

我們都了解一個事實，現存的各類型收容機構是嚴重的不足，要想一一滿足個人的需要，建立各種收容機構仍是曠日廢時，不可能一蹴而及，亟需有一些過渡時期的臨時機構作爲中間連接機構；但是，觀諸政府現有資源，實不能有效的因應，故用空間換取時間，「街頭」服務型態應是最爲可行的社會服務型態之一，以之配合社政單位出發，當可換得所需的時間，減低社會資源的衝擊，而且更貼近受輔者的需要。

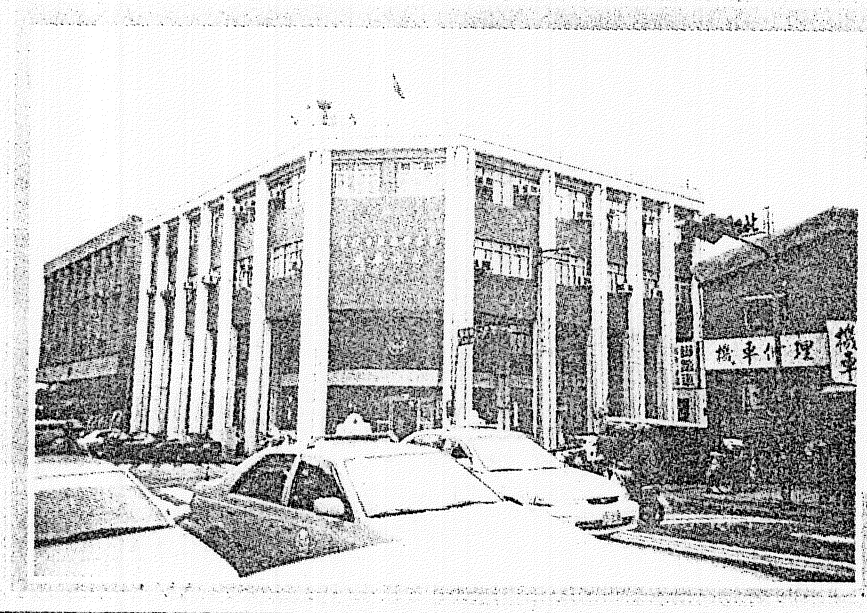
歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽



好康的所在

台北市政府警察局萬華分局坐落在遊民聚居的萬華區，在調查遊民時往往尋找到失蹤人口，而在警察業務上，尋找到失蹤人口的業績等同於逮捕到通緝犯，而且，失蹤人口的危險性相對於通緝犯更是大大不如，故警察多有視之爲撿到的業績，而萬華分局更不時有這樣的「好康」，讓其他轄區區內無遊民的警察稱羨不已。（圖文／遊民工作坊提供）

版主／張約翰 編輯／張心怡
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

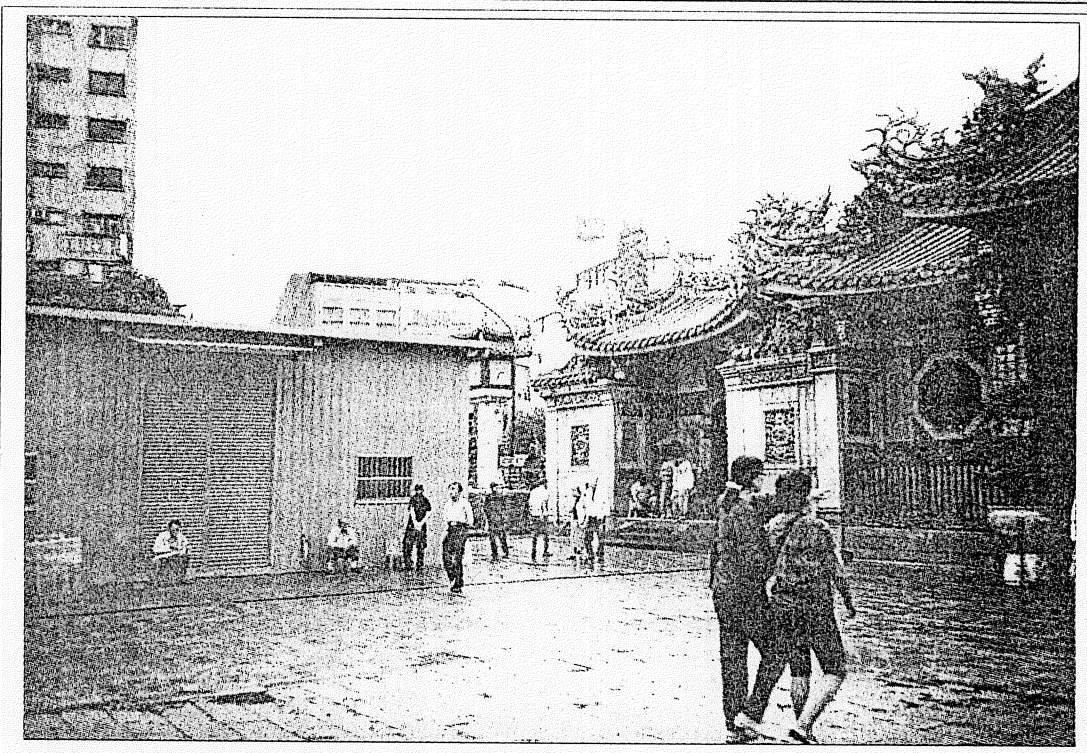
募書啓事

您有多出來的舊書、雜誌嗎？

遊民工作坊這一梯次的服務目標是爲台北市立遊民收容所成立一個屬於所民的圖書中心，限於經費無著，希望社會各界能夠更爲關切遊民，捐出一些舊書、雜誌等物資，讓遊民能夠有更多接觸知性與性知識的機會，也讓他們能夠藉由您的慷慨，讓這些處於社會底層的人享受到社會的溫暖與關懷，遊民工作坊期盼能夠獲得您的支持，捐出一些知性與感性的書籍與雜誌，作爲遊民收容所成立圖書中心的資源。

如果您支持我們的服務理念的話，請與遊民工作坊聯絡。

在此先行謝謝的大力支持與鼓勵。



都會叢林的過客

在萬華區中極負盛名的龍山寺，廣場上遊人如鯽，卻在龍上寺的週邊上不時坐著一些沒有去處的遊民；面對遊客的參觀，或者善男信女的參拜，除了露出一臉茫然外，也可能試圖忘卻自己的過去，或者思索著前途吧！畢竟，遊民也是這萬象社會中的一位過客。（圖文／遊民工作坊）

文■遊民工作坊

全民健保的化外之民

遊民的一個難題，就是健康無保障，生病卻無法享用到全民健康保險的福利照顧。因爲遊民的居無定所，工作常常不固定，在遊民進入收容機構後，通常社工員會協助遊民清查身分，一旦身分確定後，便會爲遊民辦理各種可以適合他們使用的社會救助，諸如福利保險、全民健保等等，又或中低收入戶生活津貼之類的服務。

然而全民健保因爲在政府政策之下，並非是以社會福利的型態經營，所以無法就遊民來施行減免保費的特殊措施，其原因略述如下：

一、遊民無固定工作，每月所得並不穩定，無法負擔長期的健保費用；

二、遊民居無定所，保費收取有困難；

三、遊民所從事的工作多爲臨時工的型態，且未參加諸如職業公會，至納入以職業分類爲基調的健保有其困難；

四、遊民積欠保費催繳困難；

五、遊民使用健保時，因爲繳納不出保費關係，當取得了一張健保卡後，往往在蓋完 6 個使用印章後，便不再換卡，停止使用健保。

健保局總經理張鴻仁就遊民使用健保問題曾經表示：全民健保並非是一種社會福利，於承辦遊民健保業務時，不能特予優惠，而且認爲這對其他使用健保的國民不盡公平。張總經理認爲，健保局能夠做到的是，可以儘量配合遊民的實際狀況作出一些權宜措施，諸如遊民可以按月分期攤還積欠的健保費用等，但是，遊民根本的生活問題是在於無法維持生活所需的薪資成本，而健保局不能減免遊民的保費，張總經理表示，若要解決遊民的保費問題，恐怕健保局不能單方面的處理，而必須同相關的社政單位共同處理。

就張總經理的說法來看，這的確是遊民使用健保的實況，唯健保局的此一窘境，社政單位必須研擬出相關的措施，以茲作爲保障遊民的健康——就醫方面的問題。

遊民既已生活在街頭，攝取營養自較常人差上許多，身體抵抗力也不足以對抗外界的許多細菌，而街頭生活衛生水準低落，感染疾病的機會高出常人許多，如果沒有辦法納入在醫療保護傘之下，恐怕除了些許保費外，一旦遊民病倒街頭，所要付出的社會成本，將遠遠超出此數；而且，輔導遊民的成效，亦將一併的遭受挫敗。基於社會成本、人道關懷的考量，如何讓遊民亦能享有社會提供的整體的醫療網，正是亟待改善的一個甚爲重要的環節。

至於經費不足的疑慮，或許，我們可以這樣的思考，以官方的粗略統計來說，遊民人數約爲不足兩千人，每月所需繳納的健保費用應是一個有限的數字，但是，若遊民發生病倒或路倒的問題，則社會救助所需支應的成本將不止此數，而成本的對照考量，這是一個極爲淺顯的道理，在此就不再贅言了。

文■遊民工作坊

不離不棄 與遊民一起成長

今年 4 月 13 日（星期六）遊民工作坊重回到睽違了一段日子的中和市，與台北市立遊民收容所的所民一起努力，盼在急速轉變的社會中，尋找出一個遊民新的發展方向。這次工作坊是與天主教輔仁大學社會學系三年級的生力軍、數位熱心關切遊民的義工一起進行帶工作坊的活動，也是遊民工作坊成立近 4 年來人力最多的一個梯次。

原本以爲週末的下午，所民會比平常的人數略減（因爲收容所的所民是可以請假外出的），豈料所民們早就在等著工作坊的到來，數十位所民的高度配合意願，讓工作坊的成員感受到莫大的鼓舞。更有趣的是，從未跟遊民接觸過的學生，在與所民互動後，更能感覺到他們可愛的一面，這與過往從傳播媒體報導中所得來的印象大相逕庭，也恰可作爲對沒有接觸過遊民的人作出一次印象之旅，讓人更能感受到，遊民也是一般人，非是被他人貼上一個弱勢的標籤的「異物」。

遊民服務 熱情有勁

當天的工作坊活動，由輔大社會學系同學們主導，雖然有點生澀，但是對於遊民服務的投入及熱誠洋溢在臉上，當遊民工作坊負責人陳大衛簡短的介紹後，同學們便展開了連串的活動。

沿用的活動遊戲概念來自救國團的活動形式，本意爲帶動當天活動的氣氛先來一個暖場的遊戲，然而收容所中的所民年齡比預期中的要高，我們都可以理解，絕大部分參加救國團活動的爲年輕人，遊戲都偏向較爲動感的形式，對於所民來說，並不是能夠完然的配合。

在遊戲開始不久，所民之中有人提出意見，表示部分行動不便的老弱確有困難，同學們馬上改遊戲的形式，可見思想柔軟度甚高，而且能夠順應所民的需要，適時修正原先設計的遊戲，所以，所民的情緒漸見振作起來，也愈來愈爲投入，一直到當天活動結束時，除了因爲場地受到「西晒」的影響，所民頗爲不耐外，其他表現尚稱不錯。

在這一次的工作坊活動中，不難發現所民的年齡層有下降的趨勢，除了部分是中高年齡的所民外，女性所民人數亦較諸過往的人數略增，而青壯的所民及有完整工作能力的所民佔了多數，數位過往曾參與工作坊的所民似是較過往有更明顯的進步，無論就溝通、協調、幫助其他所民等方面來說，比沒有參加過工作坊的朋友來得投入與圓熟，讓工作坊更感振奮。

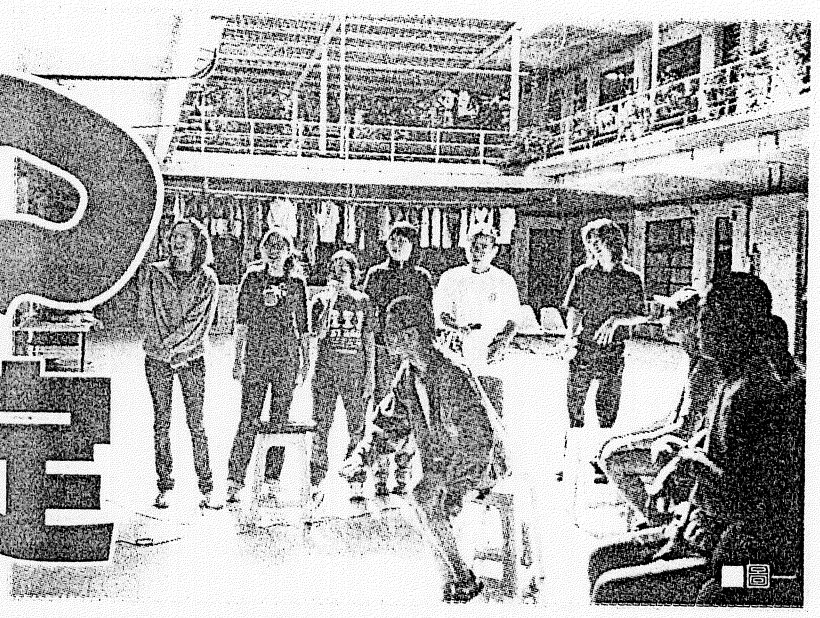
建立圖書制度 增進所民互動

遊民工作坊這次的目標任務，是以增進台北市立遊民收容所中的所民爲主要工作對象，期盼能爲收容所建立一個圖書中心及使用管理制度，藉由與所民的互動，讓他們能夠自行建構出一個屬於他們的閱讀空間及制度，而非僅是單向的提供使用。更從建立圖書中心的過程中，發揮讓遊民自立自強的功能，除了含有「職業重建」與「社會脈絡重建」的任務外，尚有提振所民在收容所內的生活氣氛，促使所民之間的人際關係活躍，而經由活動的過程中，所民將得以增進感性與知性的知識吸收，對社會現狀的了解與分析，實是更進一步的重建遊民的生活信心，而且，面對社會變遷的快速，遊民如何因應也可有一個較完備的「預習」。

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

誰是遊民 誰來鑑定？



■圖一

據傳播媒體報導，台南縣自去年5月以來，部分鄉鎮商家騎樓、市場攤位頻頻有人席地而睡，商家業者惟恐遊民會影響生意，甚至會被偷東西，紛紛要求警方「驅離」，但是，遊民在街頭的狀況，彷彿驅之不去，商家的感覺是，趕走一個又來一個。

有家可歸　不算遊民

另一方面，警方清查遊民身分發現，遭民眾檢舉的「遊民」大多不是「遊民」，因爲，這些所謂的「遊民」，並非是舉目無親的遊民，大多是因爲失業、尋找不到工作、情緒低落、不願看家人臉色的在外「遊蕩者」，面對這一群身分模糊的人，警方無奈地表示，只能勸導回家，而不能執行取締作業。

依據台灣省遊民收容輔導辦法，遊民係指「流浪、流落街頭孤苦無依，或於公共場所叫化必須收容輔導者」。所以民眾一旦向警方檢舉時，社會局接獲通知到現場協同處理，首先便是「鑑定」遊民的身分，如依上述的規定辦理的話，則全台灣的遊民眞的可以說是寥寥無幾，難怪遊民問題在西方先進國家中被視爲重大的社會問題來處理，反而在台灣的遊民問題顯得並不嚴重，因爲台灣的「遊民鑑定」上無法認定遊民身分時，便被視作「非遊民」，要當台灣的遊民，不單要流落街頭，還要具備孤苦無依的特質，如被查出有家可歸的話，那還是資格不符，不能被視作「遊民」來處理，而僅是在街頭遊蕩而已。

另外，部分疑似患有精神障礙者或因家人忙著工作，無力照顧，致使四處遊走，社政單位努力聯繫家人，通知領回照顧，如此一來，疑似精神病患者的家屬就算很快的把病患領回，因爲生活環境與工作環境都完全沒有改善，病患只有等待再一次的出走遊蕩，問題還是沒有獲得解決，家屬的重複讓病患走失，不單破壞家庭氣氛，增加社會成本，更嚴重的是，將會直接導致病患的病情惡化，病人與社區之關係產生連串的斷裂，更難以有和平共存的可能性。

愛心 不是根本解決之道

當然，就遊民問題的整體方向來說，包含了各種不同的社會處境、人身遭遇的歷史過程，對於遊民輔導問題來說，如何同時兼顧到人的問題、制度的問題、乃至價值選擇的問題等等不同的思維層次，努力思考這一群被指爲社會底層的人，他們的前途到底在哪裡？只是給予愛心就能解決當前日益嚴重的遊民問題嗎？答案應該是否定的，解決之道當是從制度面切入，一面改善現行社會救助的不足之處，讓社政單位能夠全面的照顧到必須要幫助的人，先從可能淪爲遊民的高危險群著手，減少遊民出現的可能性；另一面讓遊民透過適當的學習，一面重建社會的關連，一面學習分析自己之所以成爲遊民的原因，表達出自己的意願，以及最適切自身需要的輔導爲何，甚至己及及人，己達達人，才能眞正的落實到讓遊民來幫助遊民的輔導形式。

遊民的「鑑定」，必非僅止於依循官方現行的標準，誰才具有「遊民」的身分，尙待更符合適切現實中的狀況來重新調整，遊民輔導才能更加的落實，而相關的政令才能更有效的解決遊民問題。

■輔大社會系學生帶領所民學習手語歌（圖一），另一隊同學與所民舉行歌唱比賽（圖二）。兩次活動增加所民彼此間的互動。（圖文／遊民工作坊）

遊民服務的體驗

踏出了溝通的第一步

文■遊民工作坊

天主教輔仁大學社會學系三年級的學生，持續在4月20日及27日進入台北市立遊民收容所，進行第二、三梯次的服務，對於從未接觸遊民服務領域的人來說，服務前後對遊民認知上頗有不同的體認。

遊民工作坊要求進入收容所前先紀錄對遊民的觀念，待結束遊民服務體驗後再與原先的觀念作一比較，絕大部分的同學都發現有頗多的不同，茲述如下：

＊原來遊民並非如想像中的不易接近；

＊遊民亦有其可愛的一面；

＊收容所內的朋友配合意願頗高；

＊平常的活動力不夠；

＊一般團康活動的設計者多依自己的想像來帶活動，但是進入收容所後發現受服務對象的狀況後，必須要修正原來活動設計或流程；

＊帶遊民工作坊的活動時，要有高度的臨場應變能力；

＊受服務對象才是主體，前往服務者應儘量配合；

＊活動的過程重於目的；

＊一次活動的展開可以是下一項活動或下一次活動的延續；

＊讓所民在活動中產生適當的責任感。

其實，在遊民工作坊重新進入收容所服務的時候，是有一個讓所民經由工作坊的帶動，產生自發性思考及面對問題，乃至共同研商解決問題的能力，所以期望爲所民們帶來一個眞正屬於他們的圖書中心，除了募集舊書報雜誌外，無論從整個圖書中心的設置地點、形式、管理制度等等，均希望所民們能透過彼此的討論而產生出來，所以工作坊特重所民是否能夠經由每週活動的帶動，建立彼此間的信任，從而在進行圖書中心建立的討論時，有更週延的交集出現。

無疑的，輔大社會系同學熱情而細心的設計活動，姑且不論是否皆爲所民所喜歡的活動，的確能夠讓所民感到同學們的誠意與認眞。

4月20日活動場地稍作變化，從原先的大中庭挪到樹蔭底下舉行，豈料收容所的朋友幾乎都有來參與，場地便顯得頗爲擁擠，失去了原先的圍圈的整體感，改成同學們在前方帶活動，而所民均位於對面，有點像在表演者與觀衆之間的關係，不過同學們的熱誠很快消除了這種關係的隔膜，當然一些收容所中的老朋友一直給予工作坊的鼓勵與支持，讓我們一路走來，並不寂寞。

4月27日的服務同學準備得更爲充分，因爲吸收了前兩週同學的經驗，作出更符合實際狀況的活動安排、服務的經驗與心得，經由文字的累積，傳承給下一個進入收容所服務梯次的同學，無形中發揮了團隊精神，這種團隊精神，並非僅有前後梯隊的部分，還包括了一個時間縱列的部分，再加上同學們的創意，使得與所民之間踏出了溝通的第一步，也爲往後參加遊民工作坊的朋友，提供了一連串可作參考的資料。

■圖二

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：veber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 東大衛洽

版主／張約翰 編輯／張心怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

風雨故人來

一個工作坊與遊民互相成長的故事

文■遊民工作坊

在遊民工作坊遊走於大台北地區的遊民收容機構期間，有幸認識了一群有著可愛臉容的好朋友，這群朋友不單教導著遊民工作坊的成員，也陪伴著工作坊一路成長，默默的關懷，與其說工作坊在爲遊民服務，毋寧說遊民在教導工作坊如何更深入的去認識遊民。

工作坊因爲客觀的因素，數年來遊走於大台北地區的數個遊民收容機構，鮮少在同一個地方停留超過一年半以上的時間。雖然，有斷斷續續的感覺，但，工作坊還是持續地在爲遊民盡一點心意，儘管有時候人力不足，暫時停止進入機構，惟一有機會，仍然願意一而再、再而三的走近遊民。然而，一向服務遊民的工作坊，反而被一些遊民朋友感動了。

靦腆的神情 無言的故事

有一位遊民朋友「曾先生」，在工作坊進入台北市立遊民收容所的初期，參加了遊民工作坊的連串活動。記得那時候，工作坊每個星期到台北縣中和市的收容所一天，每次兩個多小時，那時是以世新大學社會發展研究所的名義進入收容所服務的，菜鳥如我，僅從相關的遊民文獻及短時間的接觸台北市萬華區的遊民開始，便一頭「栽進」遊民的服務領域，也展了與遊民的不解緣。

記得那個時，第一次看到曾先生時候，他那略帶著靦腆的神情，似乎告訴我們工作坊的成員一個無言的故事，那時曾先生在剛開始參與工作坊的活動時，都是坐在人群的中後方位置，與大多數的遊民一樣，曾先生也是被警方送進收容所的，因爲收容所是一所市立的機構，由警方送過來的遊民，大多數是不會被拒收的（患有惡性傳染病的遊民則會傳送至其他相關的醫療機構，直到痊癒爲止），據社工員表示，曾先生已經先後數次進出遊民收容所，惟仍未能成功的重回社會，屢次離所後「故態復萌」，過不了多少時又會回到收容所「報到」。社工員把曾先生的遊民身分歸類在「酒癮型」遊民，不過社工員告訴工作坊的成員，曾先生是一個健壯但不會對工作坊成員構成危險的「所民」，這個訊息無疑讓當時的工作坊成員安心不少，雖然後來才了解到當時的擔心是白擔心。

對他人關心 是建立人脈的開始

或許曾先生感受到遊民工作坊在收容所的活動是比較不會對他們構成甚麼壓力，又或者曾先生覺得每週有一次像工作坊的團體活動也不錯的關係，他漸漸從坐在最後面的位置往前移，也漸漸的對工作坊的成員多了一份關心。有一次工作坊有一位成員生病，兩週沒有到收容所帶活動，當那位成員病癒回到工作坊的崗位時，曾先生關心的上前問候，讓工作的人感到溫暖又親切；遊民對其他人的關心，正是重新建立他們的人脈開始。

從那次以後，曾先生對工作坊的關懷又踏出了一大步。有一次工作坊的活動因爲有點準備不足，曾先生提議讓所民來參加討論，原本工作坊便有這個發展方向，沒有想到進展如此順利，由所民自行提出，自然較工作坊提出更有意思。自此以後，工作坊在收容所活動的期間，都與所民一起討論下一次要甚麼活動，因爲，工作坊認爲，這是所民的活動，他們有權說出想要一個怎麼樣的活動，除非當他們想不出來，或者，他們主動要求工作坊來帶活動。

工作坊那時候是以學生作爲骨幹，但是，每逢學期結束的時候，寒暑假來臨，便得與所民暫時分開。工作坊的服務，是跟著學期跑的，也就是說，開學的時候，工作坊便會出現在收容所，放假的時，便階段性的結束了在收容所的服務。有一個學期開學後，工作坊回到收容所，社工員說曾先生離開收容所了，工作坊追問曾先生是準備重回社會後才離所的嗎？因爲曾先生之前已經答應了工作坊說會控制喝酒的份量，也就是不再酗酒了，社工員無奈的說不敢確定。

過了兩週我們在收容所帶活動時，又看到了曾先生回到收容所，這次曾先生穿著整齊，更可喜的是，曾先生不是被警察送回來的，而是他自己回來的；也不是回來請求被收容的，而是回來探望所民及工作坊的成員，我們覺得驚喜之餘，少不免問及他在離所後有沒有嘗試喝酒，曾先生表示，離所後滴酒未沾，他說目前是想跟朋友合伙做點小生意，回來看看大家，也給大伙兒一點信心。

心靈重建後尚需另一支持系統

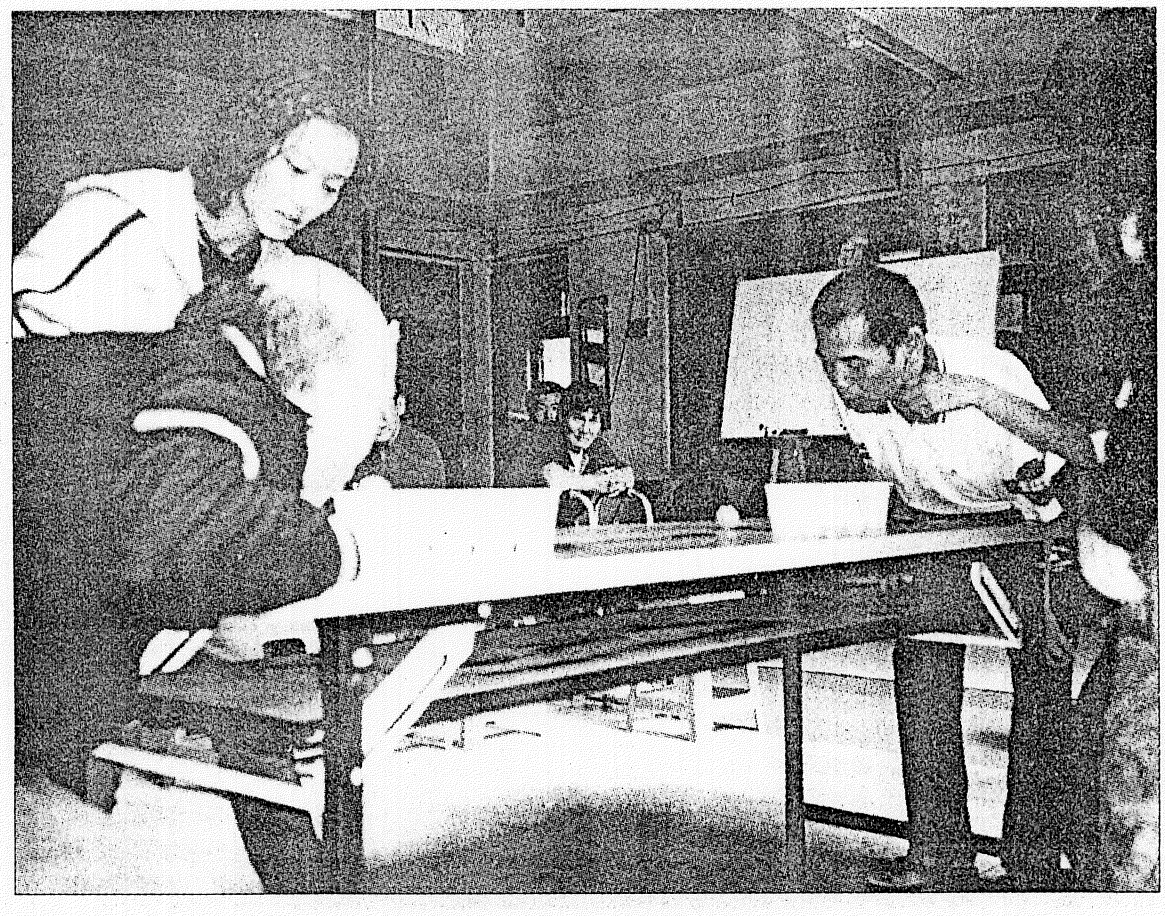
那次之後，曾先生又回到收容所來了好幾次，每次都跟往常一樣的參與活動，每次當工作坊活動結束後，曾先生便自行離去。後來又到學期結束，經過了一個漫長的暑假，工作坊的成員也面臨了考試及提交論文的壓力，雖然力圖在暑假期間不要中斷收容所的服務，歷經了一年半（三學期）的努力，還是必須與收容所暫別。

時光荏苒，經過了連串的考試，試文提交，學位口試等等，工作坊的大衛終於畢業了，但是對於遊民仍存在著一份不離不棄的關心，又帶領著新一批的同學回到收容所繼續爲遊民盡心。後來工作坊轉戰到台北市大同區歸綏街天主教聖水聖母會平安居服務，又再一次的碰到曾先生，原來，曾先生後來另有一段經歷，使他又再一次的回到街頭。工作坊覺得實在痛心，更加體會到遊民在心靈重建後，必須要有另一個支持系統，讓遊民能夠在碰到挫敗的時候，有一個可以依靠的支柱。曾先生這次到平安居是上門求助的，因爲平安居是一個民間團體，可以拒絕非他們收容能力可以應付的遊民，對於曾先生來說，上門求助自然比被警察強制送收容所的情況要好一些。

這次曾先生在平安居中復原得比在收容所時快，看到工作坊的老朋友更是有一種振奮的心情，在工作坊甫進平安居時，顯得熱心的幫忙帶活動，因爲，工作坊的操作程序曾先生頗爲了解，也明白到工作坊並非一味要求遊民要回到職場，而是站在一個鼓勵兼扶持的位置爲遊民服務，所以曾先生很樂意幫助工作坊的忙，即便後來曾先生離開平安居，有空還是會主動的回來幫忙工作坊。

人力，是工作坊能否持續服務的一個很重要的因素，當學生的實習期限結束後，工作坊便不得不暫時調整步伐，更要命的是，現任的遊民工作坊負責人一大衛考取了國立中正大學的社會福利所博士班後，由於台北、嘉義兩地奔波，於學期剛開始的時候，只有一個人在做工作坊，大有喘不過氣來的感覺，無奈之下暫時停止了工作坊到平安居的服務，由於時間倉促，未及告知平安居的每一位居友，曾先生大概也是未收到消息，竟然在每週工作坊過往服務時間，在樓下等候，結果，曾先生，工作坊讓您白等了。

及後大衛適應了新學習生涯後，儘力把時間壓縮，又於每週六重回到台北市立遊民收容所服務，意想不到，曾先生竟然也聞風而來，讓工作坊驚喜之餘，也深深的佩服曾先生的與工作坊、與遊民一起努力！藉此機會，工作坊在本文最後向曾先生致上深深的敬意，讓我們說一句：「曾先生，您辛苦了，謝謝您！」



合作與互助

天主教輔仁大學社會學系的學生，在台北市立遊民收容所設計的一項「吹球接力」活動，誘發所民團隊合作完成成一項任務的動力；他們在開始活動之前，明確告知所民此項活動的目的，讓所民參與活動的時候，更能體會參與的意義。（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mailaddress：

weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

以街爲家 非我不自愛

有一位社會工作者告訴遊民工作坊的伙伴：「遊民有些不自量力，在自己的情況稍爲穩定的時候，常常想要拉其他遊民一把，結果，自己的腳步尚未站穩，不但幫不了朋友，連自己也被拉回原位。」

從這位社會工作者的這段話中，讓遊民工作坊回想起台北市數年前在展開「永續發展工程」計畫初期，曾經在勞工局西門就業服務站推展過的一個實驗性的計畫——遊民輔導遊民，這個計畫的構想是藉由永續發展工程的經費，由就業服務站聘用遊民爲西門站的臨時工作人員，當時部分的社事者認爲遊民應是最爲熟悉遊民的人，遊民也不過是一些愛喝酒、懶做工的流浪漢，如果由他們的「同伴」來勸導遊民工作，可能更容易爲遊民所接受。當時此一構思提出後，獲得部分主事者支持，於是，台北市勞工局由西門就業服務站試辦。其後，雖然工作人員頗爲努力，效果並不顯著。

成為遊民前的失業六部曲

西門站的一位工作人員曾經表示，他從事遊民輔導二十餘年，遊民的各種狀況他見多了，而從一個失業人口到遊民的過程，在這位工作人員的口裡更被簡化成幾個步驟：失業人口歷經空窗期、怯志期、喪志期後，便會到街友俱樂部串門子等等，然後便進了遊民服務機構。

上述的一段話，可能反映了部分的遊民輔導相關人員對於遊民的若干標籤印象，認定所有的所謂「經濟型」遊民，是經由這些既定的失業六部曲便淪落爲遊民。令遊民工作坊的伙伴納悶的是，其他爲數更多的失業人口爲甚麼沒有到街友俱樂部串門子？爲甚麼沒有「自我放逐」？記得當時這位工作人員曾表示部分遊民是較不知自愛的；言下之意似是直指如果一個人能夠自愛的話，便不便淪落街頭當遊民了。

遊民工作坊在台北市大同區的天主教聖心聖母會平安居服務時候，當時有一位「王先生」，50歲，個子不高，身裁紮實，在一般人的眼裡是一個「好手好腳」的人，爲甚麼竟然住進遊民收容機構裡呢？難道他竟是不知自愛嗎？

有一次工作坊帶動一個活動，請平安居的居友用一張白紙，畫出自己最高興的一件事情，及最不開心的一作事情，然後最高興的事情想跟誰分享？最不高興的事情又想跟誰分享？大部分的居友都十分配合，有人很細膩的把他心中的圖像描繪出來，也有人用很直接的方式——文字——表達，然而王先生坐在椅子上，一直陷入苦思的狀態，過了20分鐘（原先工作坊跟居友約定的完成時間），大家欲罷不能，有些居友動作較快完成的便閒聊起來，有些居友仍在認眞的努力著，然而王先生仍在苦思著。

世事多變 各自哀樂

又過了十分鐘左右，大部分的居友都完成了畫圖，工作坊便展開了討論，王先生的仍是一張空白的紙。居友在一面彼此傳閱著大家的作品與聽著各位居友的心得時，其中有一位關伯伯，他畫了一個香菸包，表示最高興是有菸可抽，有飯可吃，有地方睡覺，然後畫了一個針筒，表示最不高興就是生病，關伯伯說：人生病了就做甚麼都提不起勁，做甚麼都沒有精神了。

這時候王先生舉手表示有話要說，工作坊伙伴一直在留意著王先生，看他舉手想發言，便在關伯伯說完他高興與最不高興兩件事想與誰人分享後，請王先生發言（過去數週來的活動，工作坊都覺得王先生是一位主動參與度頗高的居友，今天王的反常，更讓工作坊留上了心）。

記得當時王先生用頗爲艱澀的語氣說，他很認眞的對這個活動想了很久，他一直想一直想，可是就是沒有辦法畫出最高興的、最不高興的事物來，更遑論與誰分享？在王先生的觀念裡，自己高興的東西別人不一定喜歡，甚至是自己今天覺得很高興的事情明天不知道是否也會覺得同樣高興，在如此不確定的年代裡，王先生常常感到迷惑，更由這個迷惑而非常嚴重的喪失自信心，王先生說在他半個世紀的生命裡，從8、9歲開始便經歷著自尋生活的刻苦童年，當時台灣的農業社會剛開始轉型工業社會，王先生跟著大人從農村跑到城市來「找頭路」，在學校的正式教育，對王先生來說，那是遙不可及的，那時候能夠填肚子才是最最重要的頭等大事。

他們也曾刻苦努力過

王先生回憶著當時的冬天的窘況，想到有一年冬天在幫一個麵攤當洗碗工，小小年紀衣衫單薄，晚上麵攤子打烊後，瑟縮在爐灶旁爭取餘燼未熄的餘溫，說著說著，王先生不自覺的紅了眼眶。

王先生表示，那個童年也不知道是怎樣的過來的，反正鄉下家中中弟妹人太多，父母親也忙著填飽這些小口，王先生說自己是逃家的，不過後來他的爸媽好像也沒有怎麼尋找他。當王先生年事稍長時，他到工廠當囝工，那時候他覺得要多認得點字較好，便在工餘之時自修，從看報紙開始，一有不懂的便四處問人，因有禮貌，大家也樂於教他，王先生表示，認字對後來的幫助很大。之後，王先生做過不少的工作作，大多是臨時工或者需要較多體力勞務的工作，由於王先生從小吃苦熬出了堅定的意志，在克勤克儉的努力下，王先生半生奮鬥開了兩間小型工廠，在1997年的亞太區金融風暴下倒閉了，王先生的半生勤勞，連個婚姻都沒有，竟然受此打擊，最後淪落街頭。

據王先生表示，跟他有相類似情況的遊民大有人在，他並非唯一的特例，只是大家都不想說罷了，他在想到這方面的時候，就實在沒有辦法把畫圖畫好，所以只有表示對工作坊的熱誠抱歉。

工作坊在當天活動結束後檢討，有人提出王先生可能是不想畫圖而提出一些「藉口」，算是蒙混過去的技倆罷了。可是也有人認爲，王先生過去數週的表現，並非是一個混時間的人，他在畫圖活動中的確是在苦思一些事情，我們不能以有沒有達成遊戲活動的既定目的來衡量一個人的參與程度，我們應從整體的表現在評估參與活動的個案，而且有必要把時間因素加入考量，目前尚不能作出適當的評鑑。不過，可以確定的一件事情，就是，王先生絕對不是一個不知自愛的人！

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，則能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

五月份贈書芳名錄：

霍建文先生、姚文琦小姐

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

意外之喜

天主教輔仁大學社會學系學生，在台北市立遊民收容所中帶動所民學習手語歌，所民玩得興味盎然，從生澀變得熱情，部分被認爲智能較弱的所民也表現得迥異平常的靈活，反應也很靈敏，讓遊民工作坊的伙伴們十分欣喜。

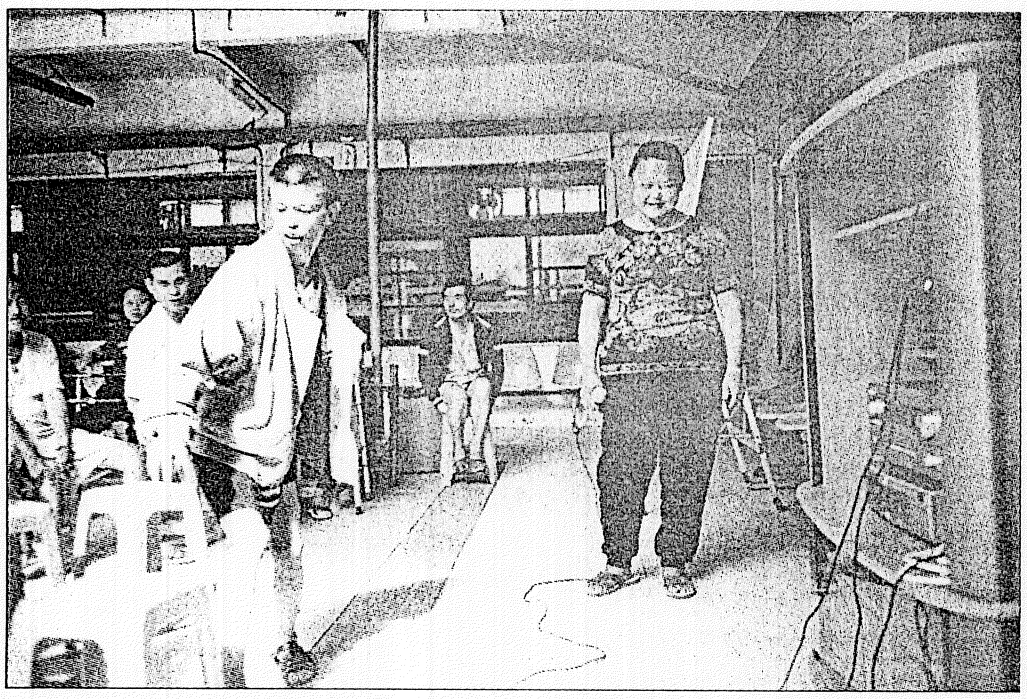
（圖文／遊民工作坊）

現代羅賓漢

職業重建訓練番外篇

我的重生 不想建立在死亡上

文■遊民工作坊



全方位的避風港

休息過後，才能重新出發。

遊民在收容所中暫時喘一口氣，靜待一個機會，一個重新開始的機會。我們要如何幫助這一群呢？社會要如何建立一個支持系統幫助他們呢？遊民自身又要如何自處呢？

（圖文／遊民工作坊）

在某個遊民收容機構中，最近發生了一件事件，殊堪玩味。

暫居在這個收容機構的趙先生，因爲在這個收容機構中表現良好，獲得了收容機構中的社工員肯定，被列爲職業重建重點輔導對象之一，因爲衛生署現正規劃長期照護政策，一方面因應高齡社會的來臨，必須增加老人及身心障礙者的長照護，以之減輕家庭照護的負擔；另一方面也是因應近數年來因爲經濟不景氣，大量的失業人口湧現，推動長期照護的同時，期許增加「看護工」的需求，以舒緩一下高失業率的問題。趙先生便是在如此的背景之下，獲得收容機構中的社工員推荐參加了看護工的職業訓練。

配合政府政策 遊民參加職訓

趙先生因爲在自我的心靈重建上表現良好，在收容機構期間，被指派的庶務工作處理得整整有條，包括幫忙收容機構中其他遊民「送醫」等，都甚爲社工員的肯定，其他的庶務工作到他手上也是表現良好，再加上趙先生活動機能完整，更無其他向來爲人所詬病、令社工員頭痛的酗酒或是藥物癮等問題，社工員認爲趙先生可以接受看護工的訓練，也徵得趙先生的工作意願，於是，趙先生便欣然接受了看護工的職業訓練了。

據該收容機構的社工員表示，趙先生在接受看護工訓練的期間，同樣表現良好，獲得了看護工訓練機構的肯定，在訓練結束後，很快便被委派了看護工作，這是趙先生的第一次正式擔任看護工的工作，對社工員來說，趙先生是一個「成功」的輔導個案，讓社工員也覺得甚感安慰；對職業訓練機構來說，能夠幫助一個遊民重新站起來，回歸主流社會，也是一種成就；對趙先生自己來說，能夠擺脫淪落街頭、明日天涯的流浪生活，更是要好好珍惜。就在三方面都以爲是一次成功的輔導時，又豈料到這次被認爲是「成功的個案輔導」當中仍有一些問題，至使直到今天截稿爲止，社工員心中仍存忐忑不安的心情。

事情是這樣子的，趙先生在接到了生平第一份看護工的工作後，盡心盡力的照顧案主，由於趙先生的盡心、負責，讓案主家人十分放心，趙先生也全力以赴。工作了一時間後，趙先生回到收容機構，但是這次卻是回來工作的，擔任收容機構的看護工，就這樣，趙先生從這個收容機構中獲得了「重生」，面對其他暫住在收容機構的遊民，總不忙想要拉他們一把，也頗受遊民的肯定。

豈料，收容機構中有一個遊民，是歸趙先生負責照顧的，身患重病，原本就甚爲虛弱，得到了趙先生的照顧後，雖然心情轉佳，但是已經病入膏肓，最後仍然撒手人寰。他的家人在獲知死訊後，趕到這個收容機構爲親人辦理身後事，也對這個遊民親人的死於疾病沒有其他意見，辦好手續後把屍體領回舉喪，一切都很正常。

培訓 忽略精神與社會意義

可是對趙先生來說，可是一點都不輕鬆，因這個遊民是在趙先生的照顧期間過世的，趙先生自覺有一份很深的責任壓在心頭，於是當遊民的家屬舉行家祭、公祭的兩次祭禮中，趙先生都有全程參與，對於這個遊民的喪事，趙先生由於介入很深，反而覺得收容機中的社工員有問題，一直耿耿於懷。

據社工員透露，趙先生認爲這位遊民是在收容機構中逝世的，而且也在收容機構中住有一段時間，與機構中的社工員每天相處，爲何社工員對於這樣的一個個案逝世，竟然可以處理得如此「冷靜」，甚至乎冷得幾近漠然？趙先生向社工員表示，他覺得社工員太不近人情了，處理這個遊民的事情時，一點感情都沒有，再怎麼說大家都相處了好一陣子，社工員對於一個人的生死大事怎麼竟然如此的「無動於衷」，就像在辦理一件足重的小事一樣，按規矩行事，他覺得太沒有人味了。

社工員表示，一個專業的社工員如果沒有心理調適的防衛機制，太過於投入感情到案主身上，便不能作出合宜的專業判準，對於社工員自身的心理也不健康。社工員說：「趙先生一直被這件事件困住，到現在還沒有幫自己尋得一條心靈的出路，長久下來，恐怕會對他做成心理陰影。」

讓人納悶的是：所謂專業的特質之一，難道就是訓練出一些極度理性的工具就算成功嗎？反過來說，帶有感情的負荷又是否爲社工員所能承受得了？如果受過嚴謹專業訓練社工員都無法調適情感代入的問題的話，那只接受80小時的看護工訓練的人又豈能承受得了呢？

趙先生在從事看護工的工作當中，或者可以說是因爲過度投入，讓自身陷入兩難的況當中，而無法自拔或者全身而退，這是值得鼓勵（敬業精神）？抑或不應鼓勵（有違專業精神）的行爲？更進一步來說，所謂的專業到底是甚麼？經過認證考試就算是專業了嗎？我們不應過度迷信一紙證照的效能，那不過是在衆多肯定工作能力方法之一吧了。

政府就長期照護的政策配合之下，一方面因利乘便創造就業機會，讓失業人口多了一個工作出路，卻忽略了精神面、社會面的意義，使得美意打折。就趙先生的例子來看，除了在看護工的職業訓練要補充相關的心理調適等課程之外，更核心的問題似可著讓趙先生如何分析問題著手。我們相信遊民只是一個暫時性的社會角色，同樣具有分析問題的能力，這個社會角色是具有流動性的，不是不能置換及改變的，只要有適當的引導、誘發他們的潛力的機會與方法，遊民同樣是一個完整的社會一份子。

應給他們成為普通人的條件

如何讓遊民具有分析社會問題的能力？這個問題或許先從社會大衆、政府相關單位、學界、乃至遊民本身，均應要抱持一種平常心來平等看待遊民，不宜把他們看成異類，這一群處於社會底層的人們，或者都有著他們自己的一個故事、一段經歷，可是，社會不能把他們看成是一群有異於「正常」的人，連發展機會也吝於給予。遊民工作坊認爲，就遊民輔導來說，適當的賦予遊民責任心是有其必要的，也能讓他們建立重回社會的一些必要的規範觀念，但是，社會必須要有如此的一個條件，讓遊民們能夠獲得足以讓他們成爲一個「普通人」的條件，才可以放手讓遊民重回社會，工作坊這些年來從事遊民服務的一些感想就是：「不要急，慢慢來！」

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，則能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

版主／張約翰 編輯／張心怡
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674

手機 打造遊民的無障礙空間

文■遊民工作坊

在現代化的社會中，打電話、發傳眞、寄送電子郵件，幾乎是在大部分人的生活中必不可免的通訊方式，也已經成爲日常生活中不可或缺的一部分。近數年來行動電話在台灣大幅流行，而拜科技之賜，手機的功能日新月異，一機在手，已可滿足大部分的傳統通訊器材，身爲現代人早已適應了電子時代的來臨。曾經看過友人身上帶著兩三個手機，讓人訝異的是，現代人眞的忙碌至如斯境況嗎？平常我們使用這些器材跟親戚朋友聊天、聯絡、保持聯繫，甚至在急緊事故發生時，還可以手機來對外求援，工作時還可以與客戶、上司、同事處理事情。

對於現代人來說，通訊器材所包含的並非單一的使用價值，個人所能擁有的這些我們習以爲常的通訊器材，能夠擁有及使用愈多的電子通訊器材，愈能表現自己是個活在五光十色的現實社會中，也就代表愈能夠掌握生命、參與政治、學習技能、得享豐富的社交文化生活。

無機在手 困難無窮

但是對於一些低收戶來說，特別是對那些終日在街頭流浪，無家可歸的遊民來說，想要擁有一支自己的電話號碼卻變成相當困難的一件事情。

以美國來說，爲數甚衆的的非營利組織在數年前，便已開始著手爲那些低收入戶、遊民等弱勢群體，尋求在日常生活中，也能夠擁有最基本的生活通訊工具，如何能夠推出一種既便宜，又不需伴隨著一長串複雜科技運作的通訊，便成了這些非營利組織的一項極其重要的任務。值得台灣借鏡的是，美國的非營利組織並非單單低收入戶著想，他們同時亦把遊民考慮進來，因爲他們認爲低收入戶與遊民之間的實際差距不大，低收入戶一旦失去社會救助的維繫，隨時有可能便會淪落街頭變成遊民，所以，在爲低收入戶服務時，同時必須兼雇到遊民的領域。

非營利組織努力爲這些弱勢群體開闢通訊領域，也就是在更寬廣的「無障礙空間」爲這些弱勢群體建立第二張社會安全網。

非營利組織認爲，如果讓這些弱勢群體也可以擁有自己的電話號碼，那他們可以利用來作爲申請庇護所、應徵工作、與社工員保持更密切的聯絡、又或者與他們的孩子們的老師聯繫。

語音信箱 改變遊民生活

幾經思量後，這些非營利組織便對「語音信箱」作爲低收入戶與遊民的通訊工具寄予厚望，語音信箱遂成爲了非營利組織所優先採用的一個解決方案。說來也許令人難以置信，但是對於那些低收入戶與遊民來說，能夠擁有自己專屬的語音信箱將有可能使他們的生活起了莫大的改變。

美國的非營利組織可以藉由參予一個名爲「社區語音信箱」（Community Voice Mail, CVM）的計畫，便可以讓他們組織所服務中的低收入戶或遊民參加，從而可以擁有與外界溝通與聯繫的通訊能力與工具。社區語音信箱計畫是透過由電話公司所提供的語音信箱系統，每一位參加語音信箱計畫的弱勢團體擁有他們的專屬電話號碼，所有撥給這些號碼的電話訊息，會先透過特殊設計的伺服器，再轉換成數位檔案，然後再透過轉送器將這些數位檔案轉送給各分布於社區中數百個不同的服務站內，

圖／中央社

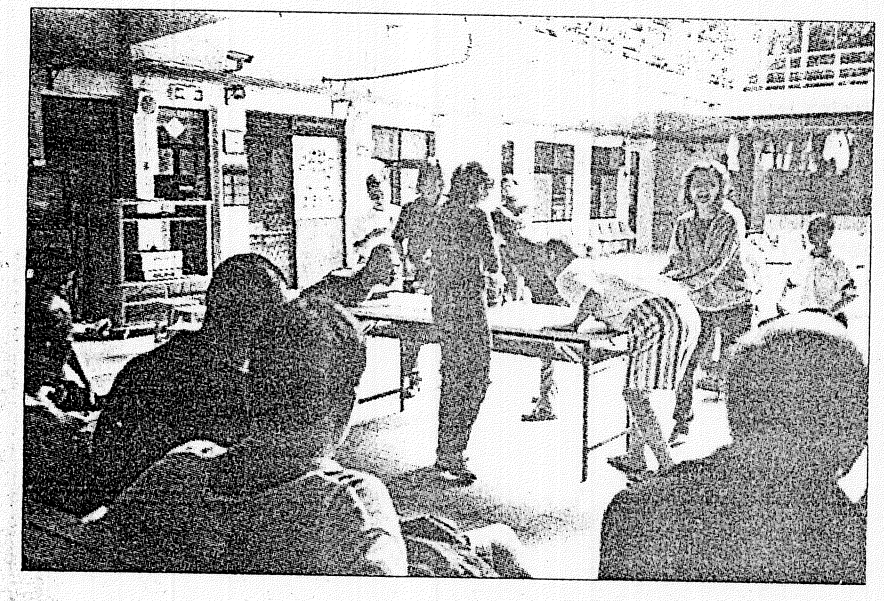
同時，低收入戶民衆或遊民均可隨時隨地，透過任何的按鍵式電話，在輸入 7 位數的電話號碼後，連接上他們所隸屬的服務站，然後輕鬆的收聽所有給他們的語音訊息。

波士頓經驗值得效法

一位波士頓的女性遊民在加入了這個社區語音信箱服務後表示，爲數甚多的老闆都不願意僱用一個遊民，所以當這個女性遊民要找工作的時候，最不希望的，也是最感挫敗的就是讓老闆預先知道他們的遊民身分，可是在求職的最後，大多需要留下一個可以聯絡的電話，這個時候留下一支遊民收容所或者留下一個庇護所的電話都十分的不適當。自從她擁有一支自己的語音信箱電話號碼之後，能夠獲得工作的機會便有明顯的改善；更甚者，這位女性遊民的家人竟然可以透過這支電話語音信箱號碼尋找到她，重新與這個女性遊民取得聯繫。這個女性遊民表示，雖然這僅僅是一個非常簡單的事情，可是卻令她的生活起著了非常重大的改變。在美國，自從 1993 年開始，社區電話語音信箱系統便開始以相當低廉的費用，提供了位於北美地區 40 個城市中以千計的低收入戶及遊民使用；迄今爲止，在美國及加拿大境內共有接近 2 千個社會福利機構連結上這個系統，藉此來幫助他們所輔導的民衆獲得工作、尋找住所、取得醫療服務，並且得到安全保障。藉由這個服務系統而獲得恩惠的人數，迄去年爲止，超過了 2 萬名低收入戶及遊民，透過這個系統獲得了專屬的電話語音信箱號碼，而他們每年僅需付給這個服務 10 塊美元的費用而已。

遊民與低收入戶的服務連結，在台灣目前仍待發展，至於電話語音服務更是相當新鮮，其實依照台灣的現況來說，社政單位以 2 千名遊民來計算的話，一年花費 2 萬美元，是否就可以建立與美國、加拿大等國相類似的電話語音信箱呢？如果社政單位能夠拿出魄力，電信業者洽商建立電話語音信箱的可行性，在技術層次上應是可以辦得到的，建立如此一個電話語音信箱不單可以對弱勢群體有更進一步的輔導，也可以更深入的掌握他們的屬性、特質，及進一步了解他們眞正的需要是甚麼，很多時候我們給的很多，但都不是他們需要的，如果台灣也能夠把這重個語音信箱系統建立起來，不單可以對輔導服務對象作出後續的追蹤輔導，又或是把這些弱勢群體組織起來，則對整個社會福利工作，將會有無限的可能性，讓後續的社會福利工作者、社工、學術界以及各個願意爲弱勢群體服務的，均可透過此一語音信箱系統弱勢作出一定的聯繫，而社會福利的服務，則也有可能因此而作出一些重大的改變了。

（資料來源：http://www.npo.org.tw）



競合關係

遊民在參加團體活動的時候，不單打破了人際隔膜，更進一步建立彼此合作的可能性；除了競爭的驅力，更多了一層彼此扶持的關懷。圖中的遊民在進行吹球比賽時，一方面要讓自己達成既定的任務，另一方面也需留意對方是否需要幫忙，旁觀的遊民也注意是否需適時伸出援手。這一現象，打破了傳統爲遊民所貼上的「自了漢」的標籤。（圖文／遊民工作坊）

歡待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是為台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，則能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號，世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收。

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

N:\AA\F0714.PS 7/12/2002 22:1:18 Date: 10/24/2002 22:21:53

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

遊民管理成多頭馬車

早期政府將遊民定義在「流浪街頭、遊手好閒、不務正業、不事生產」的特定群體，故在遊民政策上採取的是以懲罰爲主的監禁與隔離方式，這原與遊民把自我隔離於社會有某種程度的若合符節，惟當時政府是把遊民完全隔離於社會之面非「流放」於社會，如從懲罰性法律層面來看，那是一種頗有阻遏性意味的處置手段。

遊民業務 從取締到輔導

1991 年，台北市遊民業務由警察局移交社會局；3 年後（1994 年）修訂遊民取締辦法，在政策面上宣告遊民從取締方針轉向到輔導層次。這一轉折意義重大，明示著台北市政府對遊民的定位從犯罪者層次轉向到弱勢群體的層次，也由於遊民過往的社會負面標籤是一群社會底層的人，一群貧窮而不知進取的「異物」，故有「必要」被法律所「再教育」，在那個時候處身於正常社會規範之外的人是不被容許的，或者被視同「亡命之徒」的位階，警政單位的業務，恰是要維持社會的治安與穩定，防範違反法治規範的一個機關，而遊民正是警政業務所必須涵蓋的一個領域，所以，當時警政單位來掌管遊民業務，也可以說是名正言順。

然而，隨著社會福利與人權的觀念日趨成熟，警察是否仍然適合作爲主管遊民業務的政府機關，便成了一個非常具有爭議性的議題。警政單位作爲一個維持社會治安與穩定的單位，其所被國家與人民賦予的公權力，莫不是依據法律所賦予他們的權力，這是必要的，否則警察如果權力太大或太小時，均會對社會產生負面的影響。問題的癥結也源於，警政單位必須依循法律，而立法的單位卻是在立法院的立法委員手上，警察雖是在第一線的單位，卻從未被立法院賽賽諸公所垂詢，制定法律的過程是從上而下，立法委員們是民選的，民選的立法委員們來自社會各界，未必都對法律有明確的認識，或者對基本法律專業學識有涉獵，也不是執法的第一線人員，立法委員們在制定法律時，幾乎都是從傳播媒體及既有文獻資料中得來的資訊，我們都明白一件事情，立法委員未必有走到最前線去了解事情的眞實面的必要，但是，攸關全民福祉的立法制訂，必須要全盤的顧及到社會各個層面，警察是在執法的第一線，立法委員沒有在制訂相關的法律時，徵詢他們的看法，甚至邀請警政單位表達他們的專業知識，頗令人產生「閉門造車」的質疑。

社工不足 仍賴警察協助

警政單位在執法時，一切皆依法而行，前述法律的制訂沒有警政單位的專業意見，故立法委員所制訂的法律仍有與現實面有所脫節的危險，難怪警方在行使公權力時，常會碰到不少的困擾。同理，警政單位在掌管遊民業務的時候，所採用的管理邏輯是沿用警察的那一套管理哲學，也就是以遊民爲罪犯的管理模式來作業，可是 1991 年後，遊民的業務已經移交社政單位，當時由於社政單位對於遊民的業務並不嫻熟，仍多得力於警政單位的奧援，在一些遊民收容機構或是中途之家中的原駐衛警，順理成章的仍然留駐在這些遊民收容機構內，擔任戒護的工作，惟經過逾十年的時間，警察仍是留駐在這些收容機構，仍然沿襲用管理犯人的那一套管理模式來對待被收容的遊民，是否仍適當，殊堪商榷。

一地兩制 管理格格不入

社政單位接管遊民業務後，採用的是社會福利哲學與人權的觀念來處理遊民輔導業務，這與絕大部分的收容機構駐衛警的觀念格格不入，每每在業務行使時，警察與社工員的處事模式大相逕庭，因爲警察是以管理模式，以一種從上而下的管理模式來與遊民接觸；社工員所採取的是輔導模式，一種比較接近協商的服務模式，兩者的處事模式本來就南轅北轍，意見不一，甚至相互牴觸。要想警察與社工員配合無間，幾乎是在爲難他們。

弔詭的是，公立的遊民收容機構社工員因爲人手不足，晚間沒有社工員留守，於是晚間的收容機構的服務，很自然的又再轉回到警察的職掌範圍，白天社工員在的時候，收容機構中的遊民便受到照顧較多，晚間便回到從前警察主管遊民業時的管理模式，機構中的遊民便被訓練成制度之下的「雙重」人格表現，這於遊民服務的層面來說，無疑是一個非常大的絆腳石。

統一事權 讓社政回歸社政

到底遊民服務的範圍是否仍有警察存在的必要？對於這個問題，遊民工作坊的答案是肯定的，而也肯定警察對於遊民業務的努力與貢獻，唉嘆過往的遊民管理業務即可見一斑。然而，走過數十年的遊民輔導歷程，我們發現遊民的輔導已經隨著社會的變遷，大別於過往的情況，遊民收容機構中的駐衛警，已經在 1991 年遊民業務從警政單位轉交到社政單位的同時，結束了他的階段性任務。

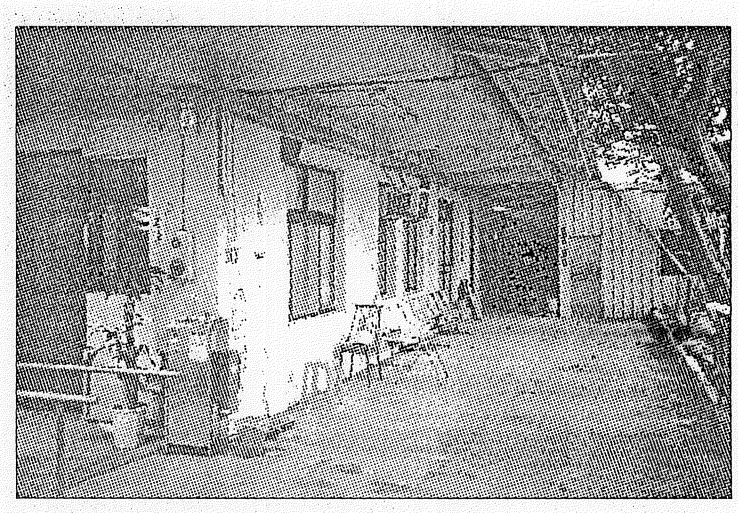
警察對於街頭上的遊民，經由民眾、公所等幹事、社政單位人員提報，而以強制處理，仍有法源可考，不過，亦僅僅止於在街頭的遊民，我們或者可以勉強說是基於治安的問題，或是有礙市容等等更率強的說法，而仍讓這部分的業務歸諸於警政單位。

警政退出 可由保全公司接手

在遊民的收容機構中便應該讓警察撤出，警察在遊民收容機構內的任務，早就只有戒護送醫一項，而戒護送醫的業務大可由收容機構僱請保全公司來接手，而晚間的秩序維持業務也可經由保全人員與社工員的連繫獲得滿意的解決。

如此一來，警方便可挪出更多的警務人員來負責其他更需要他們的業務，在此各個政府機關單位都在喊窮、喊人力不足的時候，無疑是讓警政單位有更大的人力運用空間，也可讓遊民輔導業務完全掌握在社政單位手中，更可減少遊民輔導業務中，警政單位與社政單位的雙頭馬車管理模式來回搖擺不定，充盈著一些管理與輔導的灰色地帶，讓原本已趨單純的遊民輔導業務蒙上了一層隱晦不明的色彩。

雙頭馬車的管理模式，最大的缺點就是事權不統一，管理與輔導的方針不明，遊民在收容機構的時候，到底是接受社工員的輔導，抑或要被警察管理？凡此種種，均值得我們更進一步深思與關懷。



空白地帶

自從台北市的遊民輔導業務從警政單位轉移到社政單位後，警察一直沒有從收容機構中撤離。自去年社會替代役人力投入遊民收容機構後，更形成了軍、警、社政單位同時駐在收容機構，使得遊民輔導業務更不單純。三頭馬車式的管理作業，浪費人力、公帑。圖中的收容機構正是處於如此的境況，使得遊民輔導機構中形成了一些空白地帶。（圖文／遊民工作坊）

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是為台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，則能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

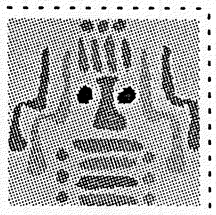
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

N:\AA\F0728.PS 1/2/1998 23:49:2 Date: 10/24/2002 22:22:20



現代羅賓漢

替代役男與遊民輔導

文■遊民工作坊

遊民收容機構自從社會替代役男進駐後，在機構式的遊民輔導業務面發生了不少的變化。而這些變化對遊民輔導成效如何，尚待進一步的觀察。

專業層次有待商榷

首先，社會替代役男的專業層次問題。替代役男進駐遊民收容機構時，原先是以其在役前的專長爲主要分發依據，以大專院校學生來說，主修社會學、社會工作、心理學、社會心理學、醫療護理等等科系的學生，爲主要的選擇對象，目的是借重此類科系學生的學術專長，分擔原先收容機構中的人力不足問題，讓機構中的社工員能夠減輕一些庶務性工作，支援若干心理輔導與諮商的業務。

然而，現行的教育對於實務面的訓練，有沒有讓學生能夠肩負如此實務工作的可能性，實在讓人質疑。某收容機構中的社工員表示，某國立大學心理學系的替代役男曾被派作心理輔導與諮商的工作，當這位替代役男在進行了兩個小時的諮商後，所填寫的輔導報告中竟然是寫著發現輔導對象有流口水、神情呆滯、缺乏溝通能力等等徵狀，此位替代役男也沒有解決的辦法，可是，接受輔導的遊民在完成此次心理輔導後一如常人般的活動，沒有如其報告上紀錄的徵狀。

社工員曾問及替代役男是否可以進行一些診斷，起碼改善與遊民溝通的方法或形式，所得到的回答是，要進行更深入的輔導必須具有臨床心理醫師或者精神科醫師的專業資格才能處理，他只是一個大學畢業生，沒有辦法從事這種技術性的工作。社工員又問說，是否可以與遊民以聊天式的溝通，役男回答說，那會影響遊民的心理狀態，他能做到的就是觀察、紀錄。聽了，社工無言以對。

搶了遊民職業重建機會

替代役男在收容機構中分擔了部分庶務性的工作，如協助機構中的遊民送醫、整理機構的環境、協助管理、電腦維護等的工作，而此類工作部分原是收容機構派給遊民負擔，作爲機構中對遊民職業重建項目中的工作，社工員的心理輔導與諮商業務還是得自行負責，捨此以外，役男對遊民輔導業務成效並不明確，而遊民的職業重建部分，卻因工作被分攤，機會也相對的減少了。

無人亦無法可管理

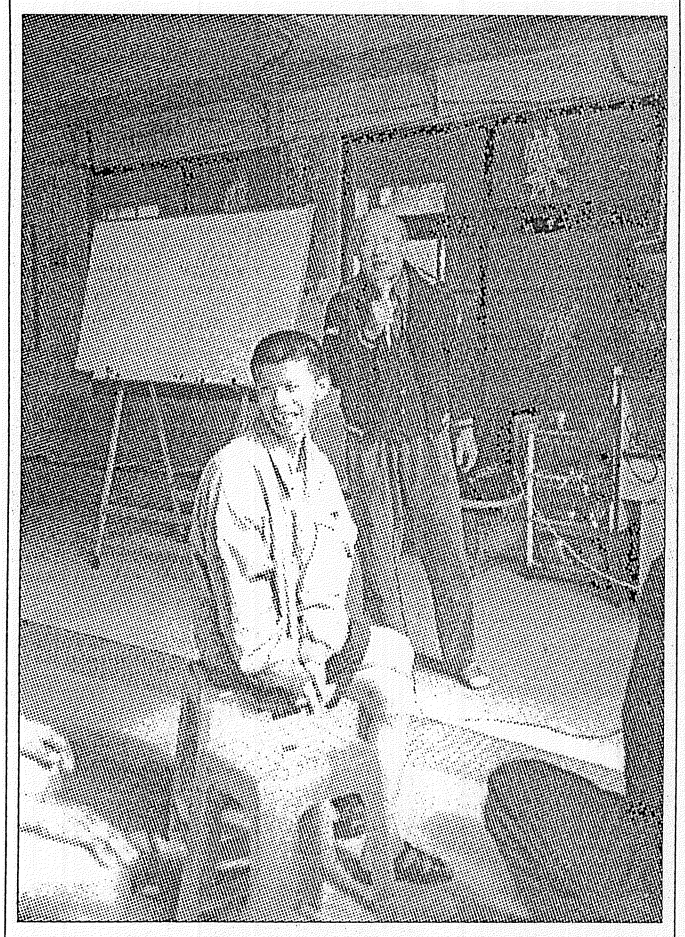
其次，替代役男的管理問題。替代役男進駐遊民收容機構後，或許是權責單位的協調尚待建立，或許是對負責工作的模糊，故在管理層面來說，並不是由社政單位來指揮調配，也不是由軍方單位來負責，替代役男是由社會替代役中心來負責管理，然而，中心卻缺乏明確的權責來負起管理責任。何解？因爲役男進駐到收容機構後，中心並沒有到機構中進行核對，即便役男在機構中出錯，也沒有法源來作爲懲處，我們都了解，如果在當兵時候犯錯，是要依軍法處治的，小則關禁閉，大則依軍法懲處，可是替代役男在此方面便顯得相當的模糊了。

收容機構中的役男並不受機構中的社工員督導，也不受軍方的督導，役男中心也無「法」督導，形成了替代役男無人督導的情形，假使役男在晚上不回中心報到，假使役男溜到外面過宿，就算被發現違規，仍然是無法督導。

績效評估單位 莫宰羊

進駐遊民收容機構的社會替代役男績效由那一個單位來進行評估，迄今尚無定論。此一部分應是作爲整個社會替代役的重要的一部分，關係到往後社會替代役的發展層面、改進契機、管理調整等等，然而令人質疑的是，迄今社會替代役男進駐遊民收容機構快滿一年，種種返待整理、研考的制度還是無聲無息，那要從何改進呢？另一方面，役男在收容機構中的正負面影響評估也付之闕如，社工員方面無權評估，軍方無須負責評估，役男中心沒有評估，那應該由那個單位來負責評估呢？評估的重要性對一種制度、一個單位都是必須的，此方面亟待有關單位斟酌。

最後，遊民工作坊要強調的是，社會替代役男在社會各個層次中都有不俗的表現，工作坊也肯定役男對社會的意義及貢獻，遊民工作坊並沒有全面的觀察到社會替代役男的全貌，前文所提的僅是在遊民輔導層次中提出來的思考角度，惟此種種的有待改進部分，應是相關單位目前最爲需要思考的地方。



誰來關心我？

遊民並非如傳播媒體所凸顯可怕的模樣，他們也有可愛的模樣，圖爲在收容機構中的遊民，參與工作坊的活動。（圖文／遊民工作坊）

贈書芳名錄

感謝各位支持遊民工作坊的機構與朋友，您們贈送的書籍雜誌已經收到了，目前在進行中的圖書中心工作已經在規劃階段，往後工作坊會不定期的報告進度，期待您的繼續支持！以下是本期的贈書芳句：

機構：台北縣新莊社區大學、善容策略行銷公司

個人：高雄市前鎮區林小姐、台北市鄭依琳、孔憲辨

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是為台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

建立遊民圖書中心的再思考

遊民工作坊目前卯勁在台北市立遊民收容所建立圖書中心，在此過程中經常與遊民討論，一個怎樣的圖書中心才是遊民最需要的，工作坊藉由討論的過程中，引導遊民思考社會秩序的建立，如何把自己重新納入一種社會秩序當中，又能兼顧到自身的需要，在此過程中發生了不少值得我們注意的對話，工作坊一一紀錄下來，讓從事遊民輔導工作，或者對遊民研究有興趣的朋友作爲參考。

工作坊有一次問遊民想不想看書？喜不喜歡看書？想要幫他們成立一個在收容所中的圖書中心，覺得有沒有這個需要？

其中一位平常喜歡唱歌及參與工作坊活動的遊民想了一下後，表示工作坊無需爲此大費周章，因爲他覺得遊民當中會看書的人並沒有幾個，能夠從書本中獲得幫助的遊民更是寥寥無幾，即以他自己來說，雖然有看書的能力，但平常也不大會拿書來，所以，這位遊民建議工作坊大可不必成立甚麼圖書中心，倒不如把心力放在如何輔導遊民重回社會比較實在。

另一位遊民馬上反駁他的話，表示有不少的遊民在收容所中的生活，除了看電視、下棋、報紙以外，平常是沒有甚麼可以看的，所以有不少人常常呆坐在一旁，無所事事，就算每天聊天也沒有那麼多的話題，而且平常遊民也不太會聊天，都是一些辛酸事，沒有甚麼好聊的，能夠有書看是最好不過的。

另一位遊民也說，最好能夠有一些可以幫助他們充實自我的書看，他目前就想看初級英語會話的書，以後開計程車時碰到老外也不會啞口無言。

也有遊民表示想看武俠小說，他覺得有時候書本中的一句話也能深深的打入人心，一句話能夠感動一個人，讓他起死回生，重新感到做人的尊嚴，重行振奮了做人的鬥志，他自己就曾經有過這樣的經驗，可惜後來一場車禍，讓他又淪落街頭。……

是的，遊民工作坊即便是爲了「少數」的遊民，也會全力以赴的成立這個圖書中心，爲「少數」的您們，接續這個重振人生的機會，工作坊也在此呼籲，各位關心遊民的朋友，請您慷慨解囊，捐贈一些圖書雜誌給我們，即便是一本舊漫畫也可能是幫助遊民的好書呢！

現代羅賓漢

整理■遊民工作坊

巴黎遊民衆生相

法國這個充滿社會主義氣息的國家裡，首都巴黎中的遊民也與其他公民一樣，享有他們既得的公民權利。巴黎每到冬季，整個地下鐵站就塞滿了遊民，變成了遊民渡過漫長的冬季的窩。讓台灣的民衆大惑不解的是，巴黎的乘客與遊民之間爲何可以「和平共存」，彼此互不干擾？

最大的遊民俱樂部

冬季的巴黎地鐵站，晚上地鐵站關閉以後，便變成了所所謂的「遊民俱樂部」了。從黃昏開始，每當下班的人潮消散了之後，遊民便開始無聲無息的出現在地鐵站的候車台上，人手一包隨身行李，漫步到他們各自的地盤，或是一方平台，或是一張長板凳，之後便躺下來蒙頭大睡。

零落的上班族，倦遊的遊子，臉上滿布著倦容，歸心似箭，只想回到他們溫暖的家，好好休息。巴黎的地鐵一如往常，廣播傳來了：「各位乘客，因爲罷工的緣故，地鐵班次將減少，請乘客原諒。」部分巴黎人不滿地表示：「怎麼搞的又罷工了。」剛想轉身坐下來休息時，赫然發現椅子上的「他」早已經元龍高卧了。

或許，此時的乘客心中湧起了一股無奈，沙特的存在主義，再度在心靈深處蠢蠢欲動。一再的探視黝黑隧道的另一端，企盼著下一班次地鐵的來臨結束他們的疲累……。

昨晚 又一個遊民……

不知道打從甚麼時候開始，常常看到巴黎街頭的小乞丐拉著手風琴，反反覆覆的演奏著同一首旋律……，他們就這樣坐在鬧區的廣告圓柱前，或者是坐在掛著五彩繽紛菜單的餐廳門外，面前可能放著一個象徵著資本主義價值觀的麥當勞紙杯，沒有任何人會停留片刻，問他們來自何處？爲何流落街頭當乞丐？他們的父母、監護人又在何處？他們只是一片又一片的重覆演奏著早已麻痺了的記憶……。

在某一個冬季的清晨，「昨晚，又有一個遊民在路邊凍死……。」打開報紙，某個小角落裡如此的報導著。不知道甚麼時候開始，這樣的新聞已經不再是新聞；不知道從甚麼時候開始，死一個遊民就好比死一隻野狗那樣，不再會引起任何人的注意了。

每年的冬天，不知道會有多少的流浪漢凍死在路邊，更不知曾幾何時，巴黎市政府每天的清晨，例行派遣巡邏車在大街小巷穿梭，任務是尋覓街頭上僵死的屍體，只爲了避免讓巴黎市民心情不悅，畢竟，巴黎是帶著如許的浪漫，在世人的心目中還存在著幾許風情，是如此美麗的一個都市，只是仍需要刻意的粉飾一番……。

「求求您們，您們的一塊錢將使我能夠得到溫飽，保持乾淨。謝謝！我因爲無家可歸、失業再加上身無分文，因而流落街頭。如果您肯提供工作機會，我願意接受。」一名以紙板擋住臉部的青年，在他手持的紙板上寫著如此感性的訴求……。

這名法國青年坐在銀行的自動提款機旁邊，往來的提款人都是一些「有」錢人，他手中所持的紙板猶如尖刀般的將世界一分爲二，就如此枯坐著，卻沒有人肯施捨他一塊錢，更別談提供甚麼工作機會了。

乞丐的職業標準

今天，有多少健全的巴黎人，在過著以行乞度日的生活呢？

曾經有一名在地鐵站混日子的職業乞丐述說，他本來是一個色情電影的演員，現在法國連拍色情電影都一片蕭條，以他來說，同居人生了一個女兒，有了家人需要照顧，便放棄了拍色情電影的老本行，改行當起乞丐來了。據這名專業乞丐表示，當乞丐的收入比較穩定，每週從週一工作到週五，每天工作5小時，每月的收入折合台幣大概5萬4千元左右，這名專業乞丐戲稱之爲自由業。他更進一步描述當專業乞丐的種種技巧及行乞的黃金時段，以及所需行乞配件，比方說，如手抱嬰兒爭取同情，又或者手抱熟睡中的幼兒；至於外型，穿著打扮不能太骯髒，也不能太現代化或者太前衛，更不能穿著打扮得太闊綽等等，這是一種職業標準，這「自由業」的從業人士還滿緬懷昔日光輝的，「以前的巴黎人，隨便出手就是50法郎，現在經濟景氣大幅下滑，而且同行競爭對手日漸增加……。」

這名巴黎乞丐的夢想是到亞洲地區來拍色情電影，尤其是日本，能夠與美麗的女明星拍電影是他最大的心願。現在的他，不知道是否又坐上某一列列車之上，使出了充滿情感的嗓音，努力喚起埋首於書報雜誌、電動玩具、閉目養神的乘客的注意，「很抱歉打擾您們，我無家可歸、失業、身無分文……。」

遊民，因爲工商環境丕變，經濟壓力大增，從前的羅漢腳四處流浪的境況，在法國屢見不鮮，在台灣方興未艾。一部遊民變遷史，早已非是我們過往的「好逸惡勞」標籤印象，更不是他們「自甘墮落」，在社會普遍在責怪、排斥遊民的時候，，何妨先行多了解他們一點，再下斷語不遲？

（資料取材自 friendly cat 網站）

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

隨手寫遊民❶ 文■大帥

羅賓漢的話

流浪的

大約一年前，由於一般人看到遊民，好像面對瘟疫一樣，就連那些以服務、輔導遊民作爲專業工作的人，也先要糟蹋他們一番，才肯提供那已經失去意義的「工作機會」，所以想寫出大家對遊民的誤解。可是，一下筆又馬上發現強大的無力感，即使寫了也不過是發發牢騷而已，實在提不起勁兒，寫不下去了。

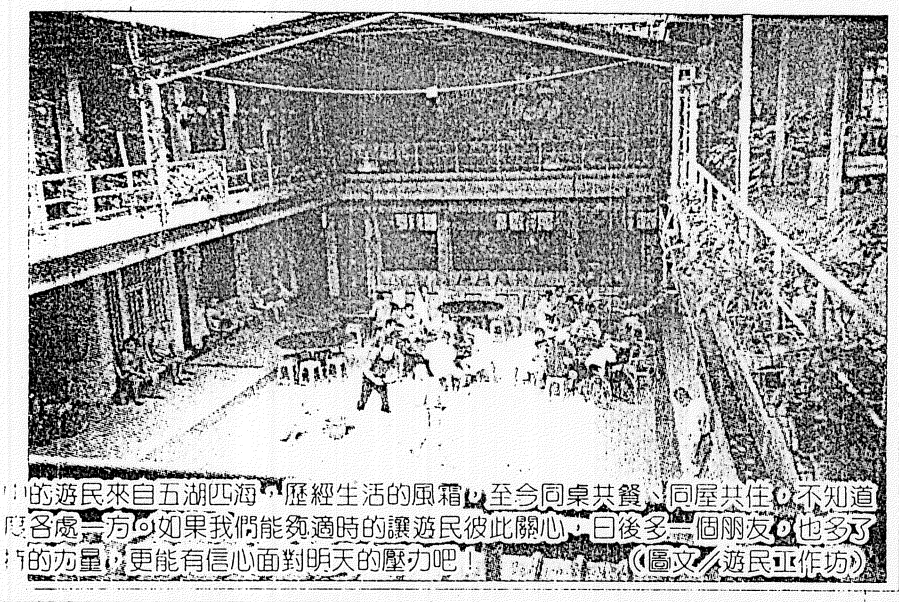
要不是大衛兄一再的寬容、鼓勵與催促，當不會再提筆寫下去；同時也要感謝大衛兄的催促，使我必須有條理的把遊民問題說下去。

對遊民多數人最常說的話是「好手好腳」、「不愛乾淨」，從外觀上，遊民從「槁木死灰」到「放僻邪奢」佈滿整個光譜，形形色色所在都有，要是從枝節就下筆，實在不得要領，要寫就直指本體。

遊民，在閩南語稱之爲「流浪的」。

遊民是人失去土地承載的結果。土地是上天所賜（Nature's gift）用以載人，人脫離了農業，便沒有原鄉可回，在農業社會既使富者田連阡陌，然而田園不能自己生產，富者還是要找來佃農、雇農等等爲之操作生產，人根本上都能親近土地。離農之後人不再獲得土地的蔭庇，是逐金錢而生活，金錢的遊戲是險惡的，很多讀書的人都在尋找壓跨駱駝的最後一根稻草，其實是絆倒駱駝的第一根草才是可怕的，也才是明顯看得到的，下回就來說絆倒駱駝的第一根草。

風雨同路



收容機構中的遊民來自五湖四海，歷經生活的風霜，至今同桌共餐、同屋共住，不知道甚麼時候由何處各處一方，如果我們能夠適時的讓遊民彼此關心，日後多一個朋友，也多了一份相互扶持的力量，更能有信心面對明天的壓力吧！（圖文／遊民工作坊）

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是為台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

現代羅賓漢

請給遊民眞正的人道對待

文■遊民工作坊

研究遊民的街頭生活，專家學者有從「人道」的立場出發、有從社會福利、社會工作的角度著手。從「人道」的立場來，幾乎千篇一律的認爲遊民生活在一個不適合人們長期居住的空間中過活，沒有個人尊嚴，也無一個健康而舒適的居住環境；後者，研究遊民爲何願意放棄原來「正常的」社會生活，把自己「放」到街頭，過著如乞丐般的日子。也有從心理層面出發，認爲是遊民的個人特質，比方說：好手好腳卻好吃懶做、自我約束的能力偏低、而在街頭的流浪生涯中卻是大多認爲是一個又一個孤獨的個體。即便有人提出遊民群體的概念，也大多是從歸類的層次來企圖說明遊民的類別而塑造出來的一種假象。基本上，在他們的眼中，遊民仍然是自我疏離於社會的一群異類，一群沒有太多的社會連帶的流浪者。

拯救遊民 重返社會群

基於對遊民認知的上述角度，如何讓遊民重回社會，或者如何把遊民重新納入社會規範的層次、原因、政策、技術等等，便相繼的出現在社政部門與研究者的腦海中，化成執行面；最普遍的是如何讓遊民住得更好，住得更舒適，住得更有尊嚴。故無論是政府社政部門，或者是民間慈善機構、團體，莫不致力於此。臨時收容機構、街頭流動洗澡車、發放愛心便當，甚至更形式化的義剪頭髮、健康義診等等的社會服務行動，便在一些特殊的日子中出現，當然也被有興趣的傳播媒體所報導，讓社會大衆能夠「適時的」發揮愛心，適度的對遊民「關心」，保持安全距離的關心，以己身的角度來衡量遊民要如何才會過得好一點，如何才能「乖」一點。曾經在中央日報看到一篇關於英國的遊民報導，描述在倫敦滑鐵盧車站對面，緊鄰南岸文化中心的一處英國最大的流浪漢聚集地——「牛環」（Bullring），在千禧年之前，政府拆遷了「紙箱城市」（cardboard city），興建了一個玻璃桶狀的國家全天域劇場（IMAXcinema）。

值得留意的是，這次拆遷行動是當地政府獲得了法院強制拆遷的命令，而和部分的慈善機構合作的流浪漢遷移計畫。無家可歸的流浪漢，住了十幾、二十年的牛環居民，在地方政府和部分慈善機構的合作下，爲了讓路給千禧計畫而被逐離，分批和分散的被「安置」在都市中其他的角落。重新安置的計畫，對許多人來講也許是個「人道」的計畫，流浪漢有了新的「家」，地方政府和慈善機構提供的援助，也有讓他們免除以前在牛環生活的危險，從「公共安全」的角度，遷移的計畫似乎是在人道考量下最好的選擇。

重返紙箱城市的呼聲

一年多以後，被遷移的流浪漢們卻發出了「重返紙箱城市」的呼聲，他們遷移後的生活並不好，甚至比以前還糟，他們寧願回到以前的「紙箱城市」。

取代了紙箱的水泥牆生活，對於流浪漢們來說，幾乎等於是隔絕了在各個不同角落中的流浪漢，逼使他們失去了與社會的聯繫。對他們而言，社會的聯繫並不是一張超越空間的、抽象的社會關係網絡，恰恰相反，經濟上邊緣和弱勢的地位，使他們的社會關係，超乎了一般人想像的依賴空間所造成的共生系統。在流浪漢們的社會裡，主要是藉由在牛環的共生系統形塑而成，簡陋的紙箱房舍所造成的暴露在相互之間的身體構成了這個群體主要的認同和連帶，而遷移的計畫，是從空間上根本斷裂了這個社會弱勢族群主要的社會聯繫。

人道也許是個幌子

在失去了社會聯繫後的所謂「有家」流浪漢，根據英國「議題」雜誌的報導，酗酒和嗑藥死亡的情形變得更加的嚴重。流浪漢將從社會援助得來的金錢花費在酒精和藥品，在沒有同伴的情形下漫無限制的飲用和吸食，最後因爲酒精中毒和濫用藥物而死亡。過去在牛環的時候酒精中毒和用藥過量不是沒有發生，但是至少會被同伴送到醫院緊急治療，不會那麼容易的就在水泥牆中孤獨的死去。一位接受訪問的流浪漢因此感慨的說：「我很懷念牛環，在那裡我覺得生活得比現在安全多了，因爲經常有一大堆人環繞在我的身邊」。

重返「紙箱城市」的吶喊，可能正是凸顯了所謂「人道遷移」的欺罔性——人道遷移的重要作用，毋寧說是遮蔽都市經濟和文化政治的利益；另一方面也顯示出了空間對於弱勢族群生存的社會連帶的重要性。流浪漢、原住民、甚至於工人，「住在一起」是一種藉由空間生存的社會連帶的需求，而破壞這種空間中的共生系統，比方說將工人從都市中抽離之後，再給予重新安置、令原住民遷村之後，脫離原住民故有的社會脈絡，在「住得更好、住得更舒適」的人道包裝之下，遷移除了達到經濟目的之外，可能就只不過是既得利益預防引起更廣大的群衆不滿，甚至起而反彈的種種手段之一罷了。

（本文部分取材自黃旭的「重返紙箱城市——空間的壓抑與重返」一文）

隨手寫遊民②

羅賓漢的話

不忮不求 竟是成為遊民的種子

文■大帥

龐大的無力感下寫遊民，「豈好辯哉？不得已也。」

人與土地的關係破壞了，不能重修舊好，就容易產生遊民。可是，若要找出壓垮駱駝的最後一根稻草，因爲人的際遇各不相同，有如「瞎子摸象」，不得要領。

前不久「玩政黨」（註）搞綠化的時候，有一個做得有聲有色的的國營事業董事也被綠化了；過了幾天媒體又說這位本來「不忮不求」的前董事長也放下身段，小心的去求官。到底是俊傑嘛！幸好還求到一個位置安插了。這「不忮不求」便是可能成爲遊民的種子。

愈是「不忮不求」、很有風骨，相信「經由個人的努力謀求幸福是人類與生俱來的權利。」如果腦筋不能轉彎，就愈可能走到遊民的地步，因爲當他被綠化掉的時候，他看不出來，到底出現了甚麼該被綠化的情狀，而新來的「綠人」左看右看又都不如自己，只因爲面對的是一個結黨成幫的龐然大物，他得走人，身邊的一幫人也不再理會他了，情何以堪呀！

又有人怪「玩政黨」綠化的吃相難看，倒頭來也是逼不得已的，因爲2年多了，仍不知執政爲何物，經濟每下愈況，總不能讓自己沒有頭路，留著這種高報酬的工作機會給別人嘛。所以景氣愈差愈可能發生出現遊民的機會。

奇怪了，「不忮不求」竟是成爲遊民的種子，可是遊民卻肯伸手接過別人施捨的東西，實在一點也不奇怪，下回說給你聽。

（大帥註：民進黨執政來兩年多的作為，若稱為執政黨，惟恐後人以為政黨輪替理當如此，台灣休矣！恐怕要稱為「玩政黨」較為妥當。）

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

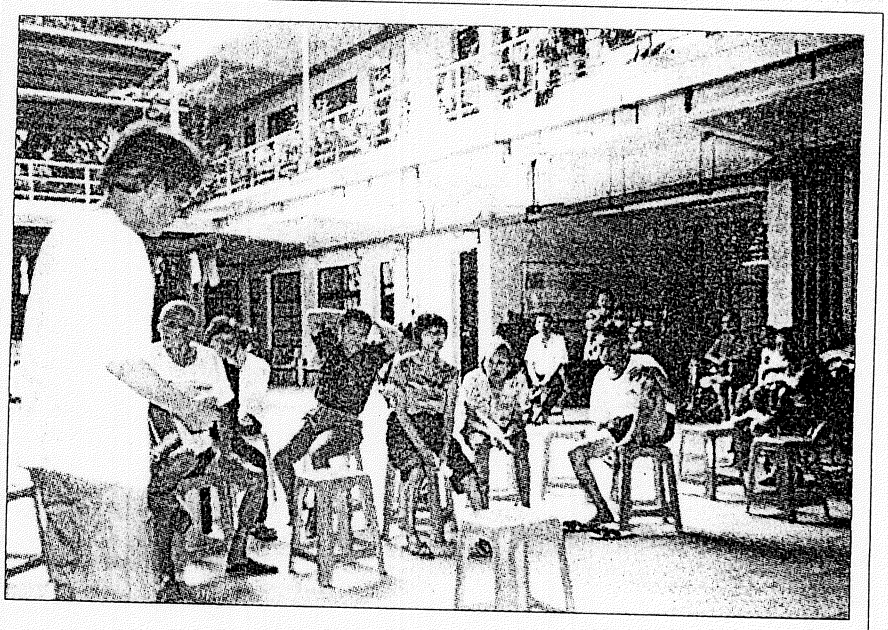
如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：
台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 陳大衛洽



我們都是一家人

生活在同一個屋簷底下，既熟悉又陌生，仿如置身在一個既緊密又隔絕的空間當中，遊民彼此之間的聯繫，並非如一般人所想像中的情狀，對遊民的輔導與服務，也有必要先行透過他們的聯繫形式著手，否則，效果便很難凸顯出來。

（圖文／遊民工作坊）

現代羅賓漢

收容機構中 替代役男的定位

文■遊民工作坊

日前報載在台北市遊民收容所服役的一位替代役男，在市議員陪同之下召開記者會，表示該役男去年在收容所內服役時，被暫棲於收容所內的遊民傳染肺結核，並表示收容所否認及嘲諷他身體較弱。社會局說明發現該役男感染肺結核後，即通知他住院治療，多予照顧。另外，該役男是否爲收容所內遊民傳染，所方表示，役男所指的遊民個案罹患的是陳舊性（非開放性）肺結核，不會傳染，加上兩人相處的時間也不多，只有幾天而已，應不是傳染源。

新聞報導中還有醫界的意見，據台北市慢性病防治院院長表示，病患罹患的陳舊性肺結核，如果復發，很可能會變成較難治的慢性開放性肺結核，如果眞是如此，還是會有可能傳染給他人的。

在這則新聞報導中有幾個令人深思之處。

其一、在台北市遊民輔導辦法中明訂，收容所所收容的遊民個案必須是沒有開放性傳染疾病、或者是已經治癒的個案，收容所才會收。

如果該役男的陳述成立的話，則收容所收容個案的程序便出現了問題。收容在接辦進所的個案時，是否已經充分掌握了所接辦的個案有無開放性傳染疾病？這個部分當然非社會工作者（社工）的專業。長久以來遊民傳染病的防護系統都是經由醫療院所的病歷而來，提供社會局屬下的遊民收容所社工員作爲判斷接案與否的重要參考依據。在新聞報導中，並沒有提及該遊民個案進所時是依何種管道而來，或是經由醫療院所傳送？或是遊民自行上門求助？或是其他的社工員轉介？從新聞報導中皆付之闕如，無從判斷是那一個環節中出了問題。

其二、台北市遊民收容所長久以來所收容的遊民，未嘗傳出有社工員、警衛人員、醫護人員、義工、志工，甚至是進所做研究的學界人士有被感染肺結核的前例。或許，這位役男的染病，是一個特例；又或許收容所裡面曾有被感染的前例，但是沒有對外公開。對此，社會局在處理遊民業務時，是否可以考量實際的狀況，經由設計出一套遊民健康通報系統，加強保護收容中的服務人員，乃至其他暫棲收容所內的遊民？遊民工作坊認爲，這個案例並非是單憑遊民收容所這個單位就可以有效而澈底的能夠解決，因爲「遊民」到底被社政單位定義爲「社會現象」還是「社會問題」，迄今仍在執政者的邏輯中搖擺不定；掌舵的人無方向，划船的人只好看著辦，這還眞有點難爲了。

其三、役男在收容所中的職務到底是甚麼呢？收容所中是否爲進所的役男進行任務編組？或是派定每日的工作內容？役男是在執行甚麼工作時被遊民傳染肺結核？新聞報導中沒有說明，只有報導說，該役男前年8月入伍時還是很健康的，被分發到台北市遊民收容所服替代役，去年11月被檢出罹患肺結核，經他自行深入了解後，才發現收容所內有多位遊民罹患陳舊性肺結核云云。從此得知這位役男可能忽略了他在甚麼情況之下被感染的關鍵線索，僅陳述所方並未告知他這些遊民曾罹患肺結核，職前訓練也未教導如何防範。在不知情的情況下，與該位遊民在密閉的倉庫工作近一個月，二人更常有交談；另回想當時碗筷一起清洗，沒有消毒，平日也未戴口罩，據此判斷遭到感染，憤而要求賠償。

當然，確定傳染源後，遊民工作坊是支持這位役男求償的，這是一種社會正義求償；不過，社會局是否應讓遊民收容所的社工員，乃至容留在收容所中的其他遊民也能夠說明事件的過程？諸如：其他遊民與替代役男的共處情況、收容所如何處理所收容的陳舊性肺結核病患。雖說醫學界的專業人士表示「有可能復發」，要注意的是「有可能復發」是較爲模糊的說法，「有可能復發」到底是有多大的可能？該位被指名的遊民是否有進一步的檢疫？是否已經檢驗出該位遊民確屬陳舊性肺結核復發？果眞如此，整個收容所必須作出緊急處置，爲了其他所內工作的人員與收容的遊民健康著想，這是必須馬上進行的。

遊民工作坊非常關切這件事件的後續進度，主管替代役男的權責單位也是責無旁貸。除了這一件案例外，是否也有必要清查所有的服役中的替代役男有無相同情事，確保役男的安全？

羅賓漢的話

隨手寫遊民③ 都是玩假的啦!!

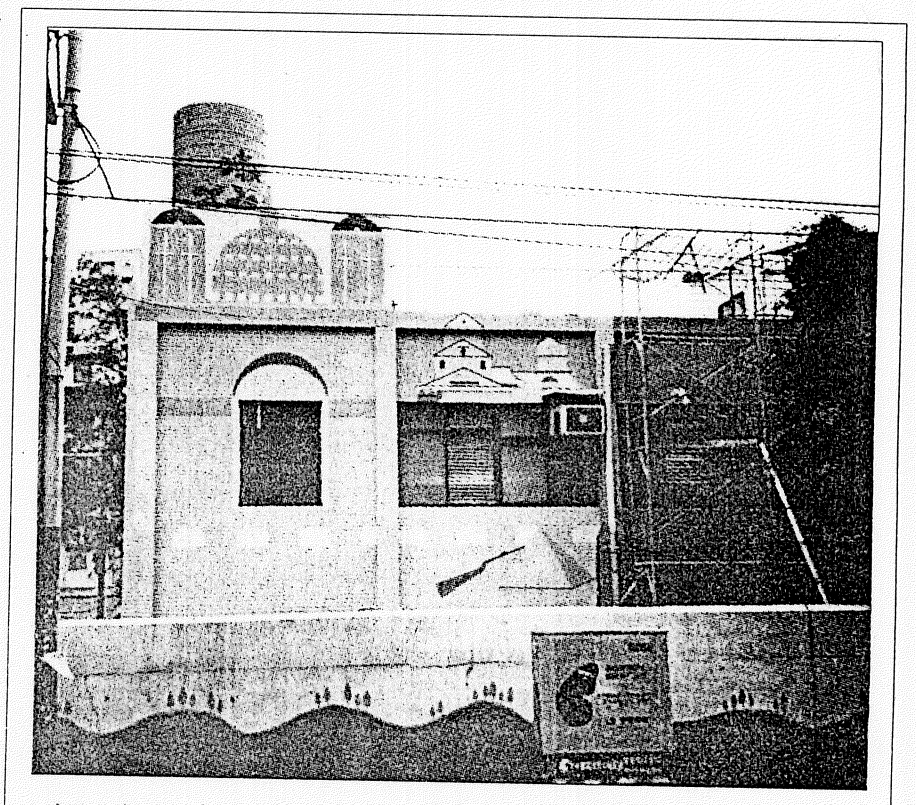
文■大帥

固然「不忮不求」的個性是成爲遊民的種子，一個幹得有聲有色的「不忮不求」的人，突然被莫名恥妙的替換了，但卻不一定就會變成遊民；要是他正好負擔無可逃避的家計，或是他忽然「想通」了，大丈夫能屈能伸嘛！他都可以打落牙齒和血吞，另起爐灶，圖謀再起。

要是碰巧他沒有立即的生活壓力，如果是孤家寡人更大有可能，會說「天生我材必有用」、「此處不留爺，自有留爺處」，蹉跎一段時日，忽然發覺身邊的人都已走光，連身心依靠的人也靠不住了，而且生命眞如「逆水行舟，不進則退」，原來辛苦了多少年才得來的有聲有色的地位，已經「輕舟已過萬重山」，退下來可是快得想不到。在這個工商發達的金錢叢林裡，再沒有地方可以讓他「歸去來兮」，也不允許他可以阿Q式的歌唱「帝力於我何有哉？」怎麼辦？看著辦吧！

還能看出甚麼苗頭？不外乎「當初要不是……」、「他們也不比我強，只是……」等等。

不過，有一點可是都看出來了：他們講的話都不能相信。他們說「絕對有誠意」，就是要騙你了；說「絕對有信心」，快別上當，他自己都沒有把握；說「拜託！拜託！謝謝！謝謝！」那就是要震怒了。世界都是玩假的嘛，錯在自己當眞的在幹。既然世界是玩假的，接你遞過來的東西又算得了甚麼嗎！



行行出狀元

這是位於台北縣中和市的台北市立遊民收容所，從外觀看來收容所比從前冷硬的外觀，更多了幾許的活潑氣氛，也增加了敦親睦鄰的感覺。令人感動的是，這個活潑的外觀，是收容收中的遊民，利用廠商送來的材料，自行設計圖樣、自行動手施工、一磚一瓦，營造出如此的一個景觀。誰人能否定他人的存在價值呢？

（圖文／遊民工作坊）

期贈書芳名錄

感謝各位支持遊民工作坊的機構與朋友，您們贈送的書籍雜誌已經收到了，目前圖書中心工作已經在執行階段，往後工作坊會不定期的報告進度，期待您的繼續支持！以下是本期的贈書芳名：

個人：高雄市前鎮區林小姐、宜蘭縣五結鄉的無名氏

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

經濟型遊民的軌跡

文■遊民工作坊

現代羅賓漢

台灣近年來經濟欲振乏力，各行各業不是經營日陷困境，就是依靠經濟好景時累積下來的獲利硬撐；說是在「吃老本」，一點也不為過。至於經濟景氣何時能夠復甦？光看政治界及學術圈為數甚眾的學者專家、政界顯赫也束手無策，便可以輕易了解看不到未來局勢的艱困，尤其是在國家總預算中的社會福利預算，一向被認為是一種支出，而被一再的調整，別看當今中央政府通過了老人津貼，便誤以為社會福利正面增加；3千元的老人津貼，卻是只能發一個算一個，可以發到甚麼時候，這就算是主其事的政府相關單位，或者高官也不一定能有個譜呢！

老人津貼 硬是要給

既然社會福利預算的編列艱難、財務拮据，為何又要如此勞民傷財的硬要發放這個老人津貼？在政治面及社會福利面，已經有數不清的評論與建言，在此不再深究。遊民工作坊想要說的是，給老人3千元的意義是甚麼？這3千元的急迫性與重要性又是甚麼？很想了解這3千元如果移作社會救助部門，能夠產生多少遠大於「敬老」的意義。讓我們回頭看看當今的現實世界。

根據近日媒體的報導指出，當前台灣的經濟景氣，除了反映在股票市場外，各行各業都有很大的衰退；其中，過往出家人由十方供養的情形，在目前經濟景氣低迷的情況下，向來依靠民間企業主的布施、供養或者捐獻為主要經濟來源的寺廟道觀等的方外人，以及寺廟道觀管理委員會等財團法人機構，也直接受到經濟不景氣的衝擊。除了少數的財力雄厚的宗教團體還可以撐持外，不少的組織叫苦連天。有些寺廟道觀的主持人表示，從經濟衰退以來，捐獻下降了5、6成，出家人的清修也就更為吃緊了。我們只要看看那些著名的香火盛地，不復當年大型遊覽車熙來攘往的盛況；進香團的減少、外來的觀光客減少，這些香火盛地的收入顯得非常的困窘，這都是有跡可循的。

遊民討一口平安粥

還有一個現象，就是遊民的人數增加，而這些遊民中又大量出現在這些寺廟道觀中。這些遊民的出現主要目的並非想以寺廟道觀為聚居地，遊民之所以出現在這些地方，主要是為了可以有口飯吃。寺廟道觀無論在平日或者一些慶典上，都會有些平安粥或者平安飯、平安麵等的供應，其目的原先只是為提供一般的善男信女食用；部分遊民在偶然的情況下得知這些訊息，在口耳相傳下，便湧現在這些寺廟道觀中「進餐」。遊民是否為善男信女呢？這個答案當然是肯定的，那遊民能否進入寺廟道觀呢？寺廟如果由十方供養，那遊民便應該可以進入這個由十方供養的方便之門，寺廟原是不應加以禁止的。但是，寺廟道觀以管理為由，卻又不無一定的道理禁止遊民進入，這是一個頗為讓人尷尬的問題。

哪裡有飯吃 先往哪兒去

在台北市萬華區的龍山寺便僱請了保全公司來「維持秩序」，禁止遊民在龍山寺內群聚，以免影響龍山寺的形象，減少觀光客與進香團來寺朝拜的意願；所以，從前萬華區遊民經常聚集的龍山寺，以及鄰近的三水市場，最近已經少了一些遊民的蹤影。

根據這些寺廟道觀的主事人的說法，遊民出現的時候，常常是不同的臉孔，而且，還會呼朋引伴用餐。如果這個說法屬實，那我們有理由相信，遊民的人口數的確是與日俱增，因為遊民為「吃」的理由出現在寺廟道觀時，通常是受到地域性的限制，甚少遊民為了吃一餐由北部遊走到中南部來「用餐」，遊民的生存地域就是他們可以使用到當地的生活資源。在台灣來說，可能只有極少數的遊民是因為浪漫情懷才離家出走，大多是背著一個故事流落街頭；故此，遊民也是人，也是需要吃飯的，而如何謀得生活資源，便成為該地是否會吸引遊民群居的主要原因之一了。

景氣太差 遊民也無奈

遊民工作坊在進行研究期間，便曾經遇到一個個案，他家裡本來是還過得去的，又是家裡的么子，從小過著優渥的生活，後來父親生意失敗去世。乍逢巨變，剛好人又在部隊裡服義務役，一旦離開部隊，便馬上面對茫茫前途，尋找工作一直都不如意。一方面是與家人賭氣，一方面也想減輕家裡的負擔，便離開了家裡，靠著打零工來過生活。原先在營建業景氣大好時，還可住在工寮中，領著不少的工錢，日子過得還可以；豈料，景氣愈來愈差，工地一個接一個的沒有了，他覺得更沒有面子回到家裡。

或許外人看來這是他個人的問題，但是這位遊民告訴工作坊的伙伴，他在街頭碰到好幾個從前也是建築工人的遊民，大家聚在一起喝喝小酒；那時候米酒一瓶也沒有幾塊錢，實在是對生活感到很無奈，喝酒比吃飯還便宜，反正閒著也是閒著，不喝點酒怎麼過得下去呢？他原先也是有想過要振作起來，靠著自己的努力離開「遊民」這個「泥淖」，可是連生活費都不夠，要怎麼辦呢？後來這個遊民便到天主教聖心聖母會開設的平安居（收容遊民的中途之家）求助；經過了一段時間，這位遊民努力的獲得了一份的工作，便快樂的上班去了。他說，希望從此可以過一些正常的生活。

後記：

有一次在台北車站遇到這位遊民，他依然是遊民。再度相逢，他有點不好意思，聊天後他才說在公司被欺負，同樣的職位與薪水，他硬是少了一些，與公司爭取時便被解雇了。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址　電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

羅賓漢的話

隨手寫遊民 4　文■大帥

窮聊也有搞頭

一個遊民一動也不動，「槁木死灰」一個樣子，他「好整以暇」的欣賞您（您）大爺（大娘）呢。他弄不明白「一邊一國」，也不知道「有獨，沒毒？」或「沒獨，有毒？」反正，隨您愛怎麼掰，他管不著。

幾個遊民在一起就有搞頭了。

他們會在窮聊的時候放議高論，談評政治，反正他們就已身經這個社會對他們的種種，也犯不著有何好擔心的了。不過在他們的一些「窮聊」中，有時候還可能會透顯出一些一針見血的實況來。

……

「聽說頭家的家庭好美滿。」

「哎，哪那些家庭不美滿的人怎麼辦？」

「死道友不死貧道，阿彌陀佛。」

「不是說要先經濟後社福嗎？」

「哈……你聽他掰。」

「吃得飽飽的怎麼可能會突然想到那些要飯的……」

「@%$%^」

期待您的贈書

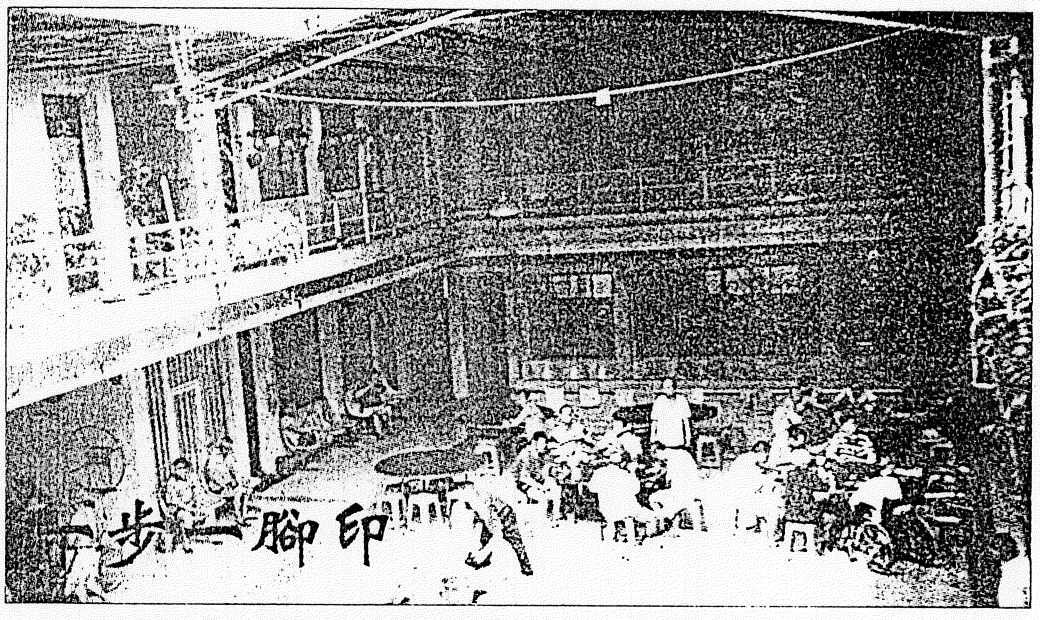
遊民工作坊本年度重點計畫，是在台北市立遊民收容所的所內設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收。

各種建議也請不吝賜教，無限感激！



台北市遊民收容所的活動空間寬敞、衛生情況良好，遊民工作坊的伙伴們自1999年進駐以來，看著收容所的硬體設施不斷改進，更激發起服務與輔導遊民的鬥志，加強與收容所的工作人員及所民的聯繫，希望能夠對遊民有更大的幫助。值得一提的是，經常與收容所所民接觸的社工員與工作坊伙伴，都是身體健康、心情愉快的，希望能夠為遊民帶來更多的暖意！

（圖文／遊民工作坊）

現代羅賓漢

愛心應是的基礎嗎？

輔導遊民

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

文■遊民工作坊

前陣子媒體報導在台南市的一個民間宗教所辦的基金會，長期以來一直爲遊民供餐。他們趁著現今經濟不景氣的時候，提供遊民便當，並且，對接受便當的遊民推動「心靈重建」的工作。根據媒體報導中指出，目前該基金會登記有案照顧中的遊民已有150餘位，而基金會也發動這些被照顧的遊民清掃街道，一方面希望藉讓遊民清掃街道「敦親睦鄰」，另一方面也是藉由清掃街道讓遊民潔淨心靈。

基金會的執事人員不諱言的表示，當前的經濟不景氣，要尋找一份好工作的確不容易，但是仍然鼓勵遊民到處尋找工作，好讓他們能夠自立自強，早日重返社會，做個正常的人，減少社會的負擔云云。

遊民工作坊在以前就曾經提出，遊民問題並非只是單純的個人特質所肇始的，而是有更爲複雜的社會因素、經濟因素等等交互激盪所引發的一個「社會問題」。宗教團體所從事的遊民輔導工作，固然是一個值得肯定的社會支持力量，在初級社會救助的層次而言，也有其重要的任務；但是，以打掃街道來連接上潔淨心靈的邏輯，在社會實務面來說，似乎尙有點不足。

首先，宗教團體服務遊民莫不以愛心爲基礎。既然談到愛心，便很容易陷入一種既定的理解當中，那就是那些人才值得付出愛心？那些人更爲值得幫助、同情？就此而言，民衆都會體認一個問題，就是社會資源相對不足，資源不足便會產生資源分配的問題。俗語說得好：「錢要花在刀口上」，這一句老生常談人人會說，但是，要想將錢眞正花到刀口上，又談何容易？所以，民衆便會作出一個普遍的理解：「救急不救貧」，好手好腳卻伸出手來待援的人便被視爲不思進取、自我放棄的一群，這一群人是否值得援手，被認爲有待商榷，不如把資源用在那些願意自救、或者非接受幫助不可的人身上來得公平合理。這種思考邏輯固然有其合理性，不過，把遊民問題放在社會結構的層次來理解時，可能便有必要重新思考了。

那位發言的宗教團體基金會人員也認爲，他們除了善意提供便當外，也鼓勵遊民試著去尋找工作，這是一種責任，所以，他們的便當不是漫無止境的提供，一般的好手好腳的遊民，該基金會只提供一個星期的便當，希望遊民能夠在此期間找到工作，進而把這一份愛心資源挪用到其他更有需要的遊民身上。由此可知，這樣的資源分配概念是有選擇性的，而且，其公平的背後意涵更是意在言外。

遊民豈是單純失業形成

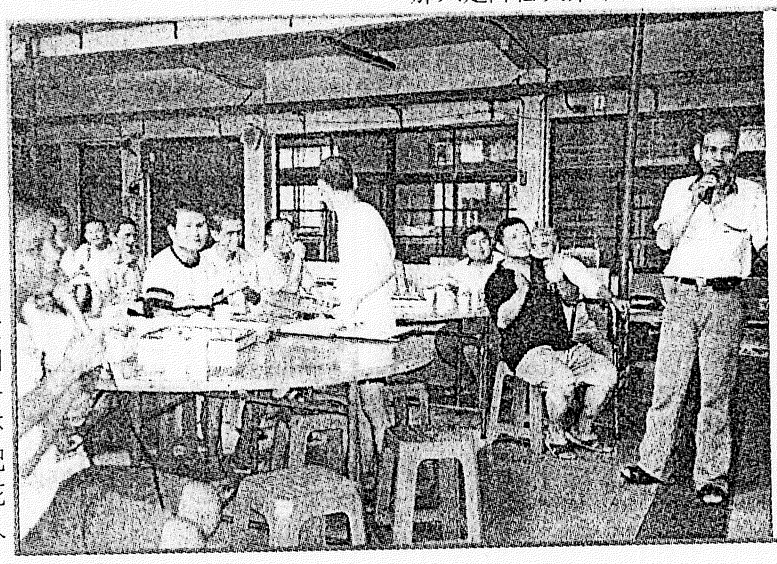
遊民的成因複雜，定義更是五花八門，不過可以讓社政單位參考的是，遊民並非塊鐵板般不可分割的。常在遊民服務機構中出現的遊民，不離老、弱、殘、病，近年來更湧進大批所謂的「經濟型遊民」（或稱新遊民）。這類遊民有別於過往偶爾可以在街頭遇見的「傳統型遊民」，經濟型遊民是由於產業轉移、技術轉移下，失去工作的遊民。或許有人說，那麼多的失業人口都沒有變成遊民，這些人爲甚麼就偏偏會淪落街頭呢？其實，我們很容易理解，失業不過是條導火線，中間還有一些周折，比方說家庭的支持系統，失業者如果仍有家庭的支持，便不容易淪爲遊民；因爲，在傳統文化當中，遊民是社會的最低層，一旦淪爲遊民後，很容易會讓整個家族都蒙羞，所以在還有別的路好走時，誰也不想當遊民，只有在別無他法的時候，或者在家裡實在再也待不下去的時候，人們才會作出離家出走的決定。說是天生天養，其實背後的黯然，常讓遊民午夜夢迴時唏噓不已。

針對經濟型的遊民來說，他們不是不努力工作，而且亟想要一份安定的工作，而且低工資也很能接受，只是低工資的工作是否能讓他們負擔得起沉重的生活壓力，那是一個嚴肅的、並非只是有一份工作就可以解決的問題，那只是降低失業率而已，無法有效的解決遊民的基本問題。更甚者，當這類「經濟型」遊民重新建立對社會的信心後，返回勞動市場，卻發現比以前更不如時，正常人都會灰心失望，遊民又怎麼會有例外呢？如果在這個時候，還再次的怪責遊民不好好的尋找工作，這樣的責難是否公平，社會自有公斷。

輔導遊民認清自我

遊民工作坊認爲，輔導遊民的一個方向，應是讓遊民先行了解到今天他們爲何會變成遊民，而且要讓他們先行接受自己已經是遊民的現實，比方說殘障型遊民是否應由負責殘障福利的相關單位來負責，政府的相關部門對遊民業務的權責是否應有一些合理的調整？這些問題，似乎應先由政府的相關單位擬出一個較爲貼近實際狀況的措施，才能較有效的解決。

目前勞動市場的萎縮，就業機會減少，如依現行的彈性工作政策來減低失業率，得到的恐怕是片面的假象，之前的希望就業工程只有6個月「臨時工」性質的工作，只能夠解決一時的失業窘境，6個月一過便打回原型，這跟讓遊民在不明境況的時候重返職場一樣，另遊民產生疑慮。希望相關單位能夠讓遊民對現今就業市場有更深一層的認識，再重返社會，免得遊民在一再的挫敗後，情況更難復原。



一樣的月光……

中秋節，月圓人團圓。

台北市遊民收容所今年的中秋節，受到經濟不景氣影響，沒有其他的預算可以舉行節慶活動，其他的民間機構似乎也把這一群社會底層遺忘了，又或許在等待年底的時候再來「辦桌」，讓遊民吃「團圓飯」吧！圖中的收容所所民正在參加遊民工作坊所舉行的「中秋茶會」，對於工作坊的到來，所民感受到社會對他們的關懷，但是工作坊的力量太小了，無奈的感嘆：「一樣的月光，照著不一樣的人……」（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。
來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收
E-mail address：weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

隨手寫遊民 之二

怎樣的社會 怎樣的遊民

文■大帥

以上浮光掠影，有沒有看到一點「浪漫氣息」？不錯，就是要「浪漫氣息」。可是，很悲哀，台灣的遊民幾乎嗅不到「浪漫氣息」。

台灣的遊民多年來堅持奉行的「四不一沒有」政策，即使政黨輪替以來，扁政府也一再宣示政策不會改變，實在太辜負了全國遊民從南到北追著他們場子來捧的一片眞誠。「四不一沒有」就是「不刷牙，不刮鬍，不洗澡，不換衣，沒有地方睡覺」。其中，以「一沒有」政策，全國遊民一定要時時刻刻提升「眞氣」，用以避免「地心引力」的誘惑，使「濁氣」不致下沉；執行起來最爲辛苦。可是，遊民們一貫的本著堅苦卓絕的「大無畏」精神，勇敢的執行下去。

古今中外都有遊民，只是，以前除非大動亂，否則遊民都不成問題，人數很少嘛！工商業愈發達則遊民愈多，以致於成爲「問題」。

要談遊民問題一定要限定時、空。

遊民盼著「一枝草，一點露」。日子怎麼捱？這是一個問題，然而，就算高尙的法學博士，文章寫成「高山滾鼓」一個樣子，也是一個問題，這是兩個不相干的問題。一旦，彼此看不順眼了，又是另一個問題。

遊民問題是「主流社會」怎樣看待遊民的問題。

人除去思想，同「飛禽走獸」沒兩樣，甚麼樣的思想造成甚麼樣的人；甚麼樣的教育造就怎麼樣的思想。所以說，甚麼樣的教育造成主流社會的人怎麼樣看待遊民。

N:\AA\F1020.PS 10/18/2002 22:13:19 Date: 10/24/2002 22:22:48

流浪漢大不同

文■遊民工作坊

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，倘請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片字隻言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

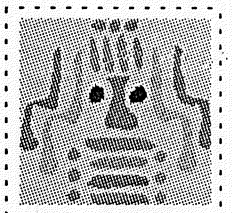
歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽



現代羅賓漢

加拿大多倫多市 收容所多於遊民數

延緩至秋天的多倫多市新收容所法例，容許了市政府設立前所未見的緊急救護收容，更毋須經由往常的民意諮詢程序。

事實上，對全多倫多市設置這類收容所，基本上對於市民來說是沒有太多的異議的，因爲目前僅將遊民集中在市中心數個地區是不公平的。但是市民認爲問題並不在此，問題是市政府既然不知道遊民的人數有多少，就急於建立這麼多的收容所……

在日前的市議會上，對市政激烈辯論中，市議員們終於提及了敏感的問題，那就是市政府已花費了1億7千8百萬元加幣爲遊民提供服務事宜，爲何效果仍不顯著，遊民人數不減反升？

市政府官員承認他們不知到底有多少遊民及「隱藏」的遊民，同時不能預測未來會有多少遊民會持續出現。市政府如何能夠在沒評估出需要多少收容床位，以及哪類社會救助服務能夠阻止問題惡化的情況之下，而貿然建立更多的遊民收容所？

依照部分多倫多市民的看法，延緩法例只是第一步，第二步就是市議員們應該正確評估出多倫多市的遊民人數，同時檢討已在負責遊民事務的龐大官方系統，然後將金錢用在合適的項目上，如此方是眞正能夠在解決遊民問題上的一個基礎方法。

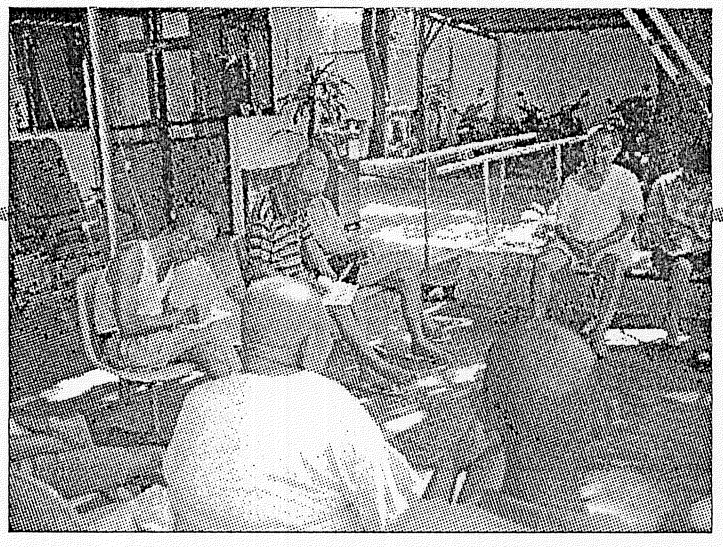
英國 學歷高 社福不救助

英國一個慈善組織調查發現，在該國的遊民當中，受過良好教育者佔相當大比例。

調查發現，英國遊民中有將近1／4擁有中學會考證書，每12人中就有一位擁有大學學位，超過5%的人擁有某種專業技能。但當他們因爲窮困潦倒而向社會福利機構求援時，卻因爲學歷過高而被拒於門外，令社會問題更加惡化。

一家名爲「危機」的慈善機構，發表的這項調查報告指出，露宿英國街頭的人數，竟比政府公布的數字多出了40萬人以上。該組織的項目管理負責人希爾頓說：「這些人都是『隱形的遊民』，他們因教育程度足以賺錢租用臨時住所，而不被政府視爲流離失所、需要社會救助的一群人，其實他們均因某些無法克服的困難而被迫淪落街頭。」

有些專家指出，一些受過良好教育的人選擇獨立生活，但突遭不幸時可能因此而得不到親戚朋友的幫助，令他們更加難以自拔。



日本 政策跟不上遊民腳步

自從日本經濟不景氣之後，遊民愈來愈多，露宿街頭、無家可歸的孤獨老人已成爲日本沉重的社會問題。近15年來，日本人民及人權團體不斷向政府發出呼籲，希望他們關心這些被社會遺棄的族群。日前，日本厚生省終於開始關心到這一部分的問題。

公元2千年7月29日厚生省成立了委員會，專門來討論此一問題。委員會由大學教授、宗教界人士等15人組成。該委員會集中討論救濟孤獨老人、中年失業者、貧民窟居民、遊民的相關政策。據稱，這是日本第一次動用行政手段試圖解決都市遊民的問題。厚生省認爲，現行的社會福利政策無法照顧到這些被視爲「弱勢」人的利益，尤其是中年失業者，更是被排除在社會福利政策的範圍之外，因此儘快制定相關政策，提高這些人員扶養家庭的能力實在是有其必要。

根據統計調查，公元1999年日本自殺者高達3萬1千3百人，其中1／3是40至50歲的中年人，最大原因是生活困苦、精神孤獨。

美國矽谷 戰場的落敗者

目前美國的矽谷，平均每2週就有1家公司開張營業，需要的人手自然較多。根據非正式調查顯示，中國大陸有7、8成的資訊界菁英都來到了矽谷，不過，他們當中的多數人還僅是躲在各公司隔板工作枱前的一顆又一顆勇往直前的螺絲釘，是一枚枚任由老板役使的棋子。他們的前途如何，誰也說不清楚。因爲在矽谷創業，既能讓人一夕之間成爲百萬富翁，也能讓人在最短的時間內變得一文不名。根據統計，在矽谷每天約有60個百萬富翁誕生，但也有成千上萬的人還是淪落遊民。

高學歷的富翁如楊致遠，當他創辦「雅虎」時，剛從大學畢業，年僅26歲，創造了矽谷的奇跡，代表創新、求變的矽谷靈魂。另外，來自上海交通大學的李安渝，當他組織策畫並創設了2家網路公司時，還是一個未出茅蘆的博士研究生。

前不久，他的2個網路公司分別以2百萬美元和3千7百萬美元售出，他暴富的奇蹟昭示了新一代學生勤勞、智慧和富於開拓的精神。矽谷是一個科技園區，也是一個激烈拚搏的戰場，因而競爭也極爲激烈，許多人在競爭中落敗，成爲了高學歷的遊民也就不是甚麼奇怪的事情了。

矽谷的高學歷遊民族群人數之多，在美國是數一數二的。僅在矽谷的聖塔克拉拉郡，公元2000年就有兩萬名擁有高學歷的人嘗到了工作無著、衣食困窘的滋味。這些人的遭遇或許能打破外界關於矽谷「遍地有黃金」的神話。

澳洲雪梨 政府提供生活面服務

公元2000年的奧運會，由於房價飆升使得雪梨街頭的遊民人數急遽增加，而其中官方統計約有3／4的遊民是患有精神問題；並且與之前的遊民統計相較，現在女性遊民所佔比例明顯增加，而且有相當多遊民是來自同一個家庭。

負責幫助遊民的慈善機構表示，雪梨奧運會是下一個爲這些遊民爭取公平待遇的黃金時機，這些善機構表示，倘未接獲警察虐待遊民的事件報告。針對警察與相關保安人員騷擾遊民的報導，雪梨市長當時是馬上否認有此一說，並且聲稱所有有關遊民被騷擾的報導都是虛假的，而且表示媒體常常會報導一些無法證實的、籠統的及不正確的消息，而針對遊民所進行的「街頭清除」行動就是其中之一了。

事實上來自澳大利亞兩大援助遊民的服務性機構也證實，當年的澳洲在舉辦奧運會時，相關的治安單位人員並沒有對遊民有過嚴重的騷擾事件報告，當年雖然雪梨的遊民人數遽增，雪梨市政府仍非常謹愼的處理這些遊民的食衣住行各面的社會救助項目，包括了車票的提供等。

回顧台灣 停留在人道服務

從上述各個國家對遊民的處理態度，我們約可窺見國外對遊民的認定與救濟模式邏輯是如何形成的，回顧台灣的遊民服務，不難發現在人權的位階上，台灣仍是停留在「人道」的立場來規劃遊民政策，希望相關社政單位，能夠參考國外的遊民服務模式，作出更適切的遊民救、輔導形式，讓更多遊民能在有效社會安全網之下，活出人的尊嚴。

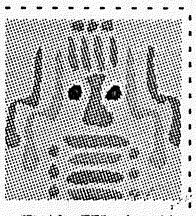
日常的生活點滴，化爲圖畫，也可引出遊民的內心世界。遊民工作坊活動之——我最高興的事情繪畫活動，試圖引導出遊民的內心世界，讓遊民藉由畫筆重建與外界溝通的渠道，把深藏在腦海中的內心世界透露出來。但是，遊民工作坊現階段僅能在台北市遊民收容所內激發遊民的動力，對於整體社會的改革仍未能進一步的產生作用，看來非將進行更深入的社會改造，遊民才可以更順利的重返「主流社會」。 （圖文／遊民工作坊提供）

N:\AA\F1103.PS 11/1/2002 22:17:23 Date: 10/24/2002 22:23:19

▲遊民在團體中參與活動，但是缺乏團體的意識，也就是說，他們雖然身處團體當中，仍是以個人的思考邏輯來行動。

遊民工作坊努力的目標之一，正是要重建個人與團體之間的連繫，也是重建遊民與社會關係的第一步。

（圖文／遊民工作坊）



現代羅賓漢

新遊民何去何從？

隨著經濟景氣日益低迷，遊民的構成份子也發生了質的變化，除原來老、弱、殘、疾、精神病患等的傳統遊民人口外，經濟型遊民（或稱新遊民）的出現，更令傳統的遊民輔導工作束手無策；輔導成效雖未能說是令人沮喪，總括一句話就是吃力不討好。

全國的遊民問題不斷浮現，從北到南遊民年齡層一再下降，儘管官方與民間團體一再大力的推動遊民輔導工作，（包括台北市勞工局的希望就業工程、慈濟人醫會對都市遊民的整體關懷等計畫），遊民人口仍是不降反升。究其原因，除了台灣現行的遊民輔導（或取締）業務的方向性未能精準的針對遊民問題作出因應對策外，缺乏一個全國性的遊民援助政策可能是一個重要的缺失。

缺乏社會安全網 失業無處去

有一個遊民現象，就是都市化程度愈高的都會，遊民出現的頻率亦相對的大為提高。過往有部分的學者專家認為，這是農村社會過渡到都市化的一個必經階段，大量的農村勞動力投入都會區中，從事工業部門或者服務性行業所必然產生的現象。現代化的過程中，台灣從過往的勞力密集式生產蛻變到技術密集的生產形式，大量的勞動人口在汰換過程中適應不良，以致被淘汰出主流勞動市場。也有人說這是勞動力邊緣化的過程。

無論在此過程中，勞工的生產技能是否趕得上生產型態的變化，總會有些適應不良的勞工被迅速汰換，或因天災，或因人禍，總是需要社會維持穩定所建立的一個安全網來支持，缺乏此一社會安全網，整體勞動力的供需將失去平衡，國家競爭力亦會隨之大幅下降。故此，想要有效的解決遊民問題，除了現行從社會工作領域中建立的輔導制度，更重要的是從勞工的層面來理解遊民問題，才更能透析出遊民隨著社會變遷的步伐起舞的實情，以之擬訂出一個有效的全國性遊民政策。

潛伏很久 政府視而不見

然而，無論是先進工業強國或新興工業國，對於遊民問題的關注程度，卻是非常晚近才被重視的領域（台灣在民國57年已有「台灣省遊民收容辦法」），大多視遊民為一個社會現象。在資源有限的大原則下，遊民問題過往常被視作政策性的調整，並不需要特別的重視。可是隨著經濟問題日益嚴重，原有的遊民問題便隨著勞動市場結構的改變而浮現，更且，因為先前的缺乏整體性的遊民輔導政策面的考量，致使遊民問題日益惡化成不能不加以重視的一個社會問題；可是等到這個潛伏很久的社會病癥出現的時候，也就是社會生病的時候了。原先諱病忌醫的心態（或許可以稱之為鴕鳥心態），面對變化無常的社會狀況，更需要一個可以靈活因應的遊民輔導政策，而從點到線，再發展為面的輔導形式，也亟待建立。

遊民輔導遊民不當 引公怨

以日本來說，直至最近日本政府才首度通過了一項全國性的援助計畫，原因是日本官方粗估的遊民人口數就超過了3萬人大關，私底下的估計當在10倍以上。日本的經濟景氣，自從泡沫經濟破滅後，每況愈下，日本的遊民也正轉向以經濟型遊民為主。日本政府經過了這些年來的遊民輔導經驗，也發現了一個現象，那就是傳統社會工作的那一套輔導理念必須調整。最近通過的全國性援助計畫，說穿了不外乎就是以遊民來輔導遊民罷了！

值得一提的是，原先日本政府還在推拖拉的行政心態之下，遲遲沒有辦法擬出一個全國性的遊民援助計畫；後來是日本的遊民終於按捺不住了，遊民們集結起來「走街頭」，進行一場轟轟烈烈的自力救濟行動（雖然遊民本來就是淪落街頭的一群社會底層），日本政府就擬訂出一套援助計畫。

這一套援助計畫的特色其實有數點：

第一、讓遊民擔任義工，請遊民輔導遊民。

第二、藉由遊民來輔導遊民，以減少遊民的人口數。

第三、創造新的就業機會，以減少居高不下的高失業率。

第四、把遊民收編起來，在管理上比較方便。

第五、遊民輔導遊民的同時，也可讓遊民之間建立起一種相互關懷的氛圍，讓遊民多了被關心的感覺。

從上述遊民輔導遊民的方針來說，不可謂沒有意思，但是，成效卻仍讓人存疑。以台灣來說，早在2001年下半，台北市政府勞工局西門就業工作站便已經開辦此一業務了，不過，成效卻是非常需要再檢討及加強。

在西門就業工作站的「職業重建」部分，嘗試請遊民來幫助其他遊民的時候，是約聘遊民來幫助遊民介紹工作，希望借重遊民的經驗與生活圈子的靠近，讓遊民彼此關懷，進而達到溝通的便利性。這個規劃其實忽略了遊民彼此之間的冷漠與自卑心態：「今天我已經淪落成一個遊民，已經是夠丟人現眼的了，政府再派一個遊民來輔導我、關懷我，他是甚麼東西？無非也是一個遊民罷了！只不過他運氣好被挑上，不然他那來的資格來輔導我？」這是一位拒絕被遊民輔導的遊民，對遊民工作坊吐他之所以拒絕接受輔導的滿腹不滿。

由此可見，要讓遊民來輔導遊民，必須先有幾個先決條件，試述如下：

第一、遊民輔導別人之前，必須先要接受一些必要的臨床諮商與輔導技巧。

第二、遊民自身必先要有健全的心理建設。

第三、遊民之間必須先要一個具體的組織，讓他們有一個可資凝聚的核心。

在此有必要說明，遊民輔導遊民政策，不能把這些要派上前線的遊民當成是義工，更不能以此作為以工代賑的形式來進行，因為，這些被派到前線輔導遊民的遊民，他們將以此具有一種「羞恥」功能的工作，看成是一種超脫淪落街頭的工具，一旦約聘期滿不能獲得續約的時候，這些約聘遊民將會面臨更深的傷害。俗諺說得好：爬得愈高，跌得愈重。所以，遊民工作坊必須在此先行提醒相關單位，遊民輔導遊民的構想可能對解決遊民業務有所助益，但是要十分審慎的行事，而非像日本政府現在被逼出來的一個全國性援助計畫。遊民工作坊覺得，如果沒有適時的輔導與援助步伐，在可見的將來，日本的做法不但未能有效的減少遊民及處理遊民問題，反過來，極有可能會製造出新一波的問題。那時候，整個社會所要負擔的社會成本，恐怕比現在還要更加重幾許。

期待您的贈書……

遊民工作坊本年度重點計畫，是為台北市立遊民收容所的所民設立個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新、舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

文■遊民工作坊

高縣遊民輔導現況

高雄縣政府社會局推展的「街友外展服務計畫」，認定街友有其特殊屬性，而「遊民收容所」收容人口卻有其限制，故想提供遊民更具有機動性的「行動式服務」，於今年5月展開媒合資源，從而推動遊民外展計畫。

其後，因爲社會福利預算遽減，社工員尋找相關民間團體援助，喜獲豐匙基金會概贈一輛3噸半的小貨車，得以進行改裝爲遊民外展服務車，全車改裝以提供遊民沐浴爲主，並提供其他必需的遊民服務爲輔，全車於9月25日改裝完成並舉行捐贈暨啓用典禮，10月21日正式展開遊民的外展服務。

高雄市這輛遊民外展服務車採用定時定點服務形式，在鳳山、旗山與岡山，每星期二下午2時至4時30分主動出擊，爲遊民提供沐浴更衣、餐食、義診、義剪、福利諮詢、轉介安置、就業輔導、家屬協尋等多項服務，讓遊民每週得到慰藉，感受到社會尚存的關懷與暖意。

自從遊民外展服務車10月15日上路運作以來，服務人數已經逾百人，原先遊民外展服務車停泊的地方曾經引起當地居民的不諒解，認爲會招引附近的遊民聚集，影響當地的居住環境品質並危及治安，經社工員努力溝通與協調後，獲得居民們的諒解，往後得以較順利的進行遊民的外展工作，並且協助地方解決遊民所衍生的問題，更能以此掌握遊民的動向及協助安置的作業。

由此觀知，遊民的輔導計畫其中部分的阻力來自民間，如何排除這種「遊民恐懼症」的社會心態，看來是肩負遊民業務的社工員的另一項重要任務了。

身分不明及失蹤人口協尋經驗分享（上）

我是誰？我想回家！

摘錄■遊民工作坊 原作■張順德

查尋人口因下落不明未能與家人聯絡，除了形成其家人沉重的心理負擔外，對於社會治安亦產生嚴重負面影響。爲鼓勵員警重視查尋工作，加強清查查尋人口、失蹤兒童返家團聚、減少對社會治安負面之影響，並落實爲民服務、提升服務品質、創造警方親民、便民與愛民的形象，請全面清查、接受、處理查尋人口，藉以提高查獲績效。

查訪（查尋人口和身分不明者）警政署規定全省警勤區佐警作法

一、就轄區應造冊列管，並請佐警逐戶前往查訪，家屬如提供線索，應循線追查。

二、未能查獲者，比照二種戶每月至少前往查訪一次，除表示關切外，同時了解有無新線索以利循線追查。

三、清查轄內公寓、空地、工寮、旅館……等。

四、分駐派出所、各直屬隊：執行各項勤務巡邏、路檢、臨檢等遇可疑人、遊民、流浪兒、精神病患、痴呆、智障……，應善用內政部警政署查尋人口、身分不明者網路電腦過濾清查，未能及時查出者應予以緊急安置，同時上網發佈協尋。（以上摘錄86年11月25日警政署函令各縣、市警察局積極查訪查尋人口公文。）

查訪自願性離家出走 張順德個人新作法

一、婦女離家：回找娘家或詢問其家中子女與母親聯絡的方法。

二、逃學中輟生、考試成績不佳、上下學期未歸學生：可透過學校老師、同學，或發送簡訊傳達父母思念心情。

三、父母反對婚姻或男女私奔，與家人嘔氣、賭氣：打聽鄰居、好友或詢問家中兄弟姊妹訪查去向。

四、親赴個案家中了解或查訪鄰居了解原委（如打老婆，打到離家出走還報失蹤人口）。

五、查閱入監與通緝、入出境資料。

六、行蹤不明，（戶政部分）遷出、遷入未報，隨父母、親友離家：回找本居地娘家或聯絡兄弟姊妹告知訊息，亦可促請親戚代轉。

七、刑事偵查方法。

以上方法尋獲率有7成。以上自願性離家出走以欠地下錢莊、倒會、車禍逃避處理最難尋找（是預謀性警覺性高查訪不易）。

尋人經驗談

確定（身分不明者）還原身分的方法：在於用心、有心與用功。

找尋非自願性離家出走（如痴呆老人、幼兒迷途走，智障、精神異常走、路倒病人、遊民、棄兒、無名屍）失蹤人口方法有：

一、取得各縣、市政府社會局發佈的遊民協尋特徵資料表，或受託臨時安置教養院、安養中心的台灣地區姓名不詳遊民資料表。各縣、市警察局的遊民協尋通報有這些姓名不詳遊民資料表，缺點是可能內容不清、或是影本。台南縣政府社會局電子公文公佈欄、台南縣私立心德慈化教養院和台南私立養和神經、精神科診所，在這方面做得不錯，各單位可參考。

二、時時留意蒐集警察局、分局的尋人協尋傳眞通報。（即時利用內政部警政署身分不明者、查尋人口電腦網路查詢系統網路）查看當日拾獲安置的遊民檔做比對。

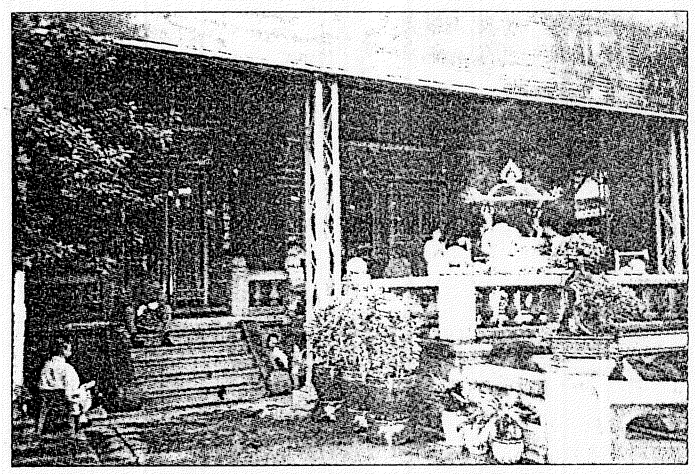
三、下載中華民國老人福利聯盟和內政部中區老人之家在網路刊登的資料，於網際網路全面搜尋相關尋人網站，並全省各地收容、安養中心和各縣、市政府社會局、衛生局列管遊民的照片和失蹤人口的照片，或收集夾報中的尋人啓事、或剪集報紙中的尋人啓事照片加以建檔，做爲自己的資料庫。筆者在這兩個網站尋獲身分不明人口近40餘人，各單位可考慮將身分不明者特徵資料寄來這裡上網協尋，屏東縣政府這點做得不錯，可參考。

四、勤走遊民經常出現、逗留在固定地方不走的天橋、地下道、傳統市場等，遊民出入地拍照建檔。

五、不厭其煩地諮詢全省各地受託收容、安養中心，針對個案一一諮詢遊民最新資料和相關訊息做核、比對與紀錄，同時推銷自己給全省各地收容、安養中心，表明願意協助身分不明遊民助其返家的用意，免被社工、安養中心當作騙子。我會主動寄尋人啓事及後續新聞報導過去給他們推薦自己，進一步取得合作與配合（效果不錯）。

六、以內政部警政署身分不明者、查尋人口電腦網路查詢系統做爲主系統，再以收集來的查尋人口、待查身分不明遊民照片做交叉比對。（待續）

（按：作者張順德先生現為台南市警察局第六分局鯤鯓派出所副所長，本文原為張副所長發表於內政部91年度遊民收容輔導業務研討會的演講，承張副所長慨允授權遊民工作坊刊登，特此致謝。）



方便之門？

台北市萬華區龍山寺自從僱用保全人員後，遊民便不能自由在寺內逗留，而且，萬華區的遊民，有一直往台北市外圍移動的現象，顯然遊民的社區關係正在發生一些轉變。遊民與社區的關係，會否隨著經濟不景氣而更形惡化呢？還有待從事遊民輔導、服務與研究的相關單位進一步的努力了。

（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

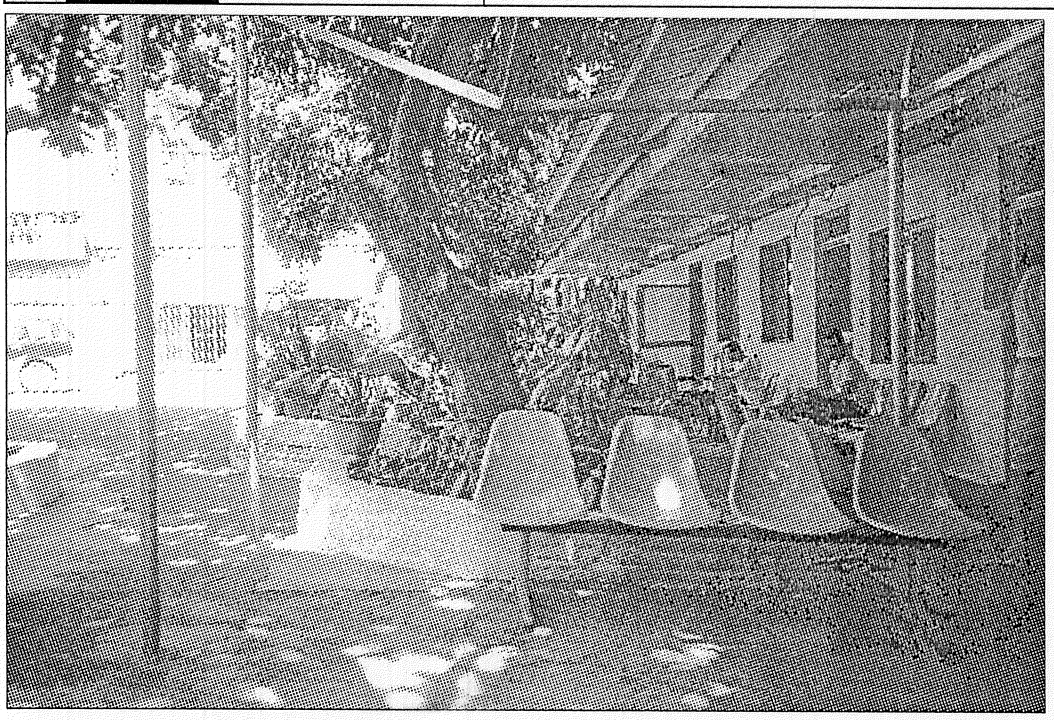
如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

N:\F\F1201.PS 4/16/2003 20:21:18 Date: 3/18/2003 20:40:42

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674



風雨中的寧靜

台北市遊民收容所內一角，平日是所民休憩的地方，在目前整個台灣籠罩著經濟不景氣的氛圍之下，暫讓遊民喘息。

（圖文／中央社）

把每個失蹤人口個案都當作刑案處理 找到人就是破案

身分不明及失蹤人口協尋經驗分享（下）

作者■張順德 摘錄■遊民工作坊

非自願性的失蹤人口，以身心障礙、老人痴呆者爲主，在這部分我大多是利用電腦網站來搜索。首先列印警政署網站內失蹤人口資料與名單，然後透過老人收容中心、療養中心……等民間網站公布的身分不明人口照片與紀錄，進行交叉比對，我就是藉由這個高科技辦案技巧，尋找得到11名與家屬失聯長達7年以上的非自願性失蹤人口。

值得一提的是，照片比對仔細與否，常是能否破案的關鍵，因爲網站或是口卡的照片，常常碰到過於小張或者模糊的問題。爲了克服這層障礙，我自行購買電腦影像處理軟體，還有相關的電腦書籍自修，成爲警界中少有的電腦影像處理高手，經過細心修飾過的照片，讓我在尋人的業務上更有把握。

我今後的努力目標，將積極尋求各縣、市政府社會局、教養院、安養中心、臨時安置遊民營院的配合，希望各相關單位寄來身分不明的協尋資料，我願意協助各單位進行比對，助人團圓。

特別要說明的是，爲甚麼要向安置、安養、教養中心諮詢最新的比對資料、取得照片和相關訊息呢？因爲照顧他們的老師、社工人員所蒐集、記下他們的資料最直接、最方便、最有價值也最正確。這些片段紀錄，其實都是還原遊民身分的關鍵資料，對於案情分析是不可或缺的，更是在案情分析之後，後續的郵寄待認遊民的照片，以提供失蹤人口家屬指認的第一步。

舉例說明

一、五官對照法：在大頭照內以光頭照最佳，其中以疤痕、痣的位置、耳垂（顯、隱性）、鼻子、口形的特殊點，設定爲主判點，再加上整體輪廓爲輔來確認。

二、遊民的自稱：例如張順德、章舜得、張X的，或者演藝界的明星姓名，反覆詢問後，取其諧音做交叉輸入。

三、詢問遊民有關那裡人士？來自何處？地名？家中電話？父母兄弟姊？……等（家屬成員中有一人或許就是失蹤人口的報案人）。

四、確定發現遊民失蹤時間、地點，是設定尋找比對點不可或缺的，再以方圓20公里設定爲尋找範圍作爲輔助。

五、年齡、衣著顏色，也是可以核對警方查尋失蹤人口報案的特徵欄。

六、衣著是否整潔。如果衣著清潔則是剛離家不久者；衣著髒亂者則可被判斷爲離家多時。

七、完整記錄他們提及的每一句話，實話百日不變，謊言則會前後不一，儘可能投其所好，引導他們說出名字，就算是只有姓氏或者名字也好，或者試著讓他們書寫名字。

八、詳加查看遊民穿著的衣、褲有無書寫姓名，不宜因爲嫌髒就急著要把他們的衣服丟棄。

九、我的特殊創新作法，是摒除過去聯絡民衆到派出所指認的方式，主動郵寄分析後而得出來相似待尋的遊民照片，提供家屬指認失蹤人口，免除家屬的舟車勞頓往返之苦。

十、告知家屬回寄失蹤人口大頭照，讓我再作進一步的對比，彌補內政部警政署查尋人口網站無照片比對的不便。（我曾被當作騙子，收到協尋信件的家屬曾連看都沒有看就整封信撕毀）。

以上就是我對於遊民與失蹤人口的協尋方法，我利用這個方法，在2年來的公餘時間主動對比，總計尋獲自願性與非自願性的查尋人口逾180人，身分不明遊民逾80人，直接通知家屬至安置機構領回團圓者有20人之譜。受惠遍及全省各地，其中失蹤3年以上至33年的逾40件。

尚待警方加強配合

一定要硬性規定將轄內（痴呆、迷途走、智障、精神異常）走失等失蹤人口和收容機構安置中的遊民的照片，以數位、掃瞄的方式輸入內政部警政署查尋人口網站，此舉是方便警察、收容、協尋機構查尋比對失蹤人口，用意是在於非自願性失蹤人口大都不善於表達，或者缺乏表達的能力，有時候會言不及意，更甚者有可能會胡言亂語、比手畫腳，或者不願說話，必須要借助照片來作對比，提高尋找的機會與資訊。

另一方面，是爲了杜絕家屬的故意遺棄（痴呆、迷途走失、智障、精神異常者），另人遺憾的是，有些家屬會在報案時，故意矇騙警方，表示沒有照片可以提供，此時，受理的警方可以到警察局戶口通報台翻拍口卡的照片輸入，以供其後作業時方便比對。

接下來就是全面清查轄內未立案的收容機構、安養中心、教養院、寺廟……有無收容來歷不明、身分不明者，並且予以拍照建檔，然後主動報請社會局派員處理，以之防止不肖收容機構假借痴呆、迷途走失、智障、精神異常者可憐模樣的特性，作爲募款的工具。另外，我建議各縣、市政府社政、戶政、衛生、醫療單位、社福（受託安置）機構，能善用內政部警政署身分不明者查尋人口電腦網路系統（此網際網路查尋人口系統警政署於1998年7月1日啓用，提供全國民衆自行查尋）。故希望各相關單位、機構業務承辦人，能夠多加利用此系統來清查負責的不詳姓名遊民檔案；如果未有發現時，可重新填寫處理身分不明者案件通報單與提供相關資料補登錄，所需之通報單，請向當地的警察局戶口科（課）洽取，填妥通報單後，可到就近分局戶口組（四組）要求協助登錄上網發布協尋。（附註：請記得索取本案電腦統一編號，作爲日後管理、追蹤、列管，與提供相關單位查詢之用。）

根據報導資料，痴呆老人、智障、精神異常、蒙古症患者全省約有20萬人，高齡化時代又即將來臨，爲有效預防走失，杜絕惡意遺棄，方便日後協尋，我建議政府立法強制痴呆老人、智障、精神異常、蒙古症患者植入預防走失晶片等措施，如此一來，可以節省國家安置遊民所需的若干費用。

最後，查尋人口的查尋與遊民身分的確定工作，表面上各單位負責的層面不同，實際上是環環相扣的，相信合作無間的通報管道一旦暢通，找回更多失蹤人口和確定遊民身分不是很困難的問題，一來可以節省各縣市政府的財政支出，二來也可省下民衆的尋親時間與花費，庶幾達致雙贏的局面。

（完）

作者張順德先生現為台南市警察局第六分局鯤鯓派出所副所長，本文原為張副所長發表於內政部91年度遊民收容輔導業務研討會的演講，承張副所長慨允授權遊民工作坊刊登，特此致謝。

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新、舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

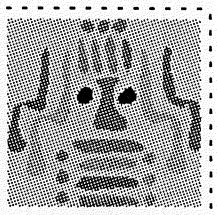
請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sina-mail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

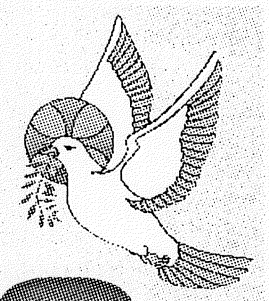
N:\F\F1215.PS 4/16/2003 20:26:19 Date: 3/18/2003 21:0:54



現代羅賓漢

文■遊民工作坊

脫貧計畫 低收入戶的希望？



高雄縣社會局目前正在推動一項名爲「脫貧計畫——低收入戶新生代希望工程」，該局力圖集結民間慈善團體的力量來進行，整個計畫的主軸放在5個既定的目標之上。

一、 教育脫貧
二、 就業脫貧
三、 環境脫貧
四、 理財脫貧
五、 夢想脫貧

在計畫推動之初，連符合資格參與此一計畫的家長們也曾提出質疑，認爲此項計畫的進行方法與動機並不能解決他們貧窮的現況，以及未來的改善，後來經過社工人員與慈善團體的積極解說後，這些家長們才讓他們的孩子們加入這個計畫，而讓他們的孩子們與其他的孩子們一起擁有同樣的生活，以及對未來的憧憬。

脫貧計畫可能的盲點

遊民工作坊就此一計畫來分析，此計畫的原意大抵認爲低收入戶是極可能變成遊民的一些家庭，藉由脫貧計畫企圖在這些低收入戶的第二代裡發生作用，讓這些低收入戶的第二代能夠擁有更好的教育，在未來的勞動市場上增加競爭的能力，而在生活環境上能有更好的照顧以及關懷。

還有，此計畫認爲，低收入戶的貧窮是與不會理財有很密切的關係。也就是說，低收入戶就算辛勤的把薪資累積起來，但是由於不善運用理財工具與方法，或者理財資訊與技術不佳，致使辛勤累積的財產很容易在現有的運用情況下消耗殆盡，而做成另一個貧窮循環的開始。

故此，要從最基本的理財面來對貧窮根治，也就是從節流開始，再尋找最適當的開源的方法。

從夢想重建 走出陰霾

最後是夢想的脫貧，這是相當於心靈重建的部分。希望藉由心靈重建的動力，讓這些低收入戶的第二代孩子，不要存有出身貧民窟的貧窮心理及陰影，應對未來抱持著一個更爲進取而健康的心態，就算目前是身處貧窮當中，也不要被逆境所打敗，反而要更奮發圖強，努力做到自己的最好，未來才能夠走出貧窮的陰霾，才有出人頭地的一天。

所以，多多閱讀成功人物的傳記，或者，請成功者、各行各業中的菁英來給這些孩子們上課，便可以鼓勵這些孩子們向上的決心，也可以給參與這個脫貧計畫的家長們未來的一絲希望——在孩子的身上尋找得到的一絲希望，從而更奮發的爲孩子的未來打拚。

在過去的一些研究發現，大部分成功「脫貧」的低收入戶，也是在他們的第二代長大成人，參與了社會勞動市場後，增加家庭收入才能改善原先所處的貧窮狀況，如果某低收入戶的孩子數較多，則投入勞動市場的人數及脫貧機會也有相對提高的機會，不過，這是否僅是一個機會成本的考量？這需要再作更深入的研究與探討。

遊民工作坊對於「脫貧計畫」當然是抱持高度的樂見其成的態度，另一方面，本著集思廣益的精神，願意提供一些本計畫尚應考量的部分，提出一些意見，以供作高雄縣的一些參考。

首先，工作坊要說的是，教育可以增加未來勞動競爭的優勢，此一說法應是從「交易成本」的角度來考量，面對目前高學費政策的現狀，儘管官方與民間慈善團體願意分擔這些低收入戶子弟的學費，仍是增重了社會成本的負擔。

教育就能脫貧？

更何況提高了教育程度的同時，其實尚需要其他的相關部門（諸如產業部門、經濟部門、社政部門等）的相互支持，否則，當今一大堆的高學歷失業人數節節上升，能夠說教育就能解決貧窮問題嗎？

還有，值得思考的是，現今的教育內容與產業的結合，是否眞能提出有效而實用的方向呢？常常聽到的是學校裡所教授的課程內容與現實勞動市場有所脫節，換句話說，就是「學不足以致用」。

當然，我們都明白，教育的目標並非單一傾向實用面，教育學家們可以提出一大堆教育的哲學理念，問題是，主事者在此脫貧計畫中以教育作爲一項重要的脫貧工具，則使工作坊不得不從教育的工具性意義來作出一些省思。

就業脫貧是希望這些參與計畫的低收入戶的第二代能夠有較好的工作機會

其次，就業脫貧是希望這些參與計畫的低收入戶的第二代能夠有較好的工作機會，這是連接前述的教育脫貧方針。

這些第二代因爲家庭貧窮的關係，往往未能用心的讀書，或者，沒有良好的讀書環境，又或是即便有讀書的潛力，卻因爲家庭貧窮致未能順利升學，故未能在職場上掙得較佳的工作職位，故有較佳的教育環境自能提升第二代的工作能力，以謀取較佳的工作機會。

回顧當今的勞動市場，不難發現與國家的產業政策有密不可分的發展關係，從60年代的勞力密集發展型態，一直到今天所謂的技術密集趨向，其實是執政者在發揮整體勞動力供給的一個重大的決策。

從以前的「實用派」到現今的「理想派」，可以推知未來的技術發展已成既定發展方向，想提升勞動力品質的同時，如何增加長遠的就業機會似乎比增加短期的就業機會來得重要，可是，迄今仍未看到主政者有絲毫的有效對策，這對本計畫的就業脫貧似乎是另一個相當大的難題，極待克服。

環境脫貧要考慮的是，是否眞的是環境的因素會讓低收入戶無法脫離貧窮呢？

第三點的環境脫貧，要考慮的是，是否眞的是環境的因素會讓低收入戶無法脫離貧窮呢？

對此點工作坊頗有疑慮，這種環境決定貧窮的推論似乎暗示著一個預設的命題，那就是貧窮的環境塑造貧窮的下一代。如果此一命題成立，工作坊接著要提問的是，只有上層社會位置的家戶才能免於貧窮的陰影嗎？答案相當明顯的昭示著，貧窮的形成是體現社會結構與產業結構的互動結果，環境當中所發生的作用，其實是相當的微弱。

遊民是天生的社會邊緣人嗎？爲什麼那麼多的失業勞工，只有這些人才會變成遊民呢？難道他們的人格特質當眞出了問題，才使他們自甘淪落街頭？答案當然是否定的。各人的社會資本不同，有些人擁有較多的社會資本，有些人比較貧乏，所以有些人便較爲容易淪爲遊民了。（圖文／遊民工作坊）

第四點，說理財脫貧，工作坊更是覺得有相當程度的困難，因爲此計畫是要減輕低入戶的培育第二代的交易成本，從而可以累積較多的財富，以之作爲改善貧窮的。

可是低收入戶本來的收入就較少，即便減少了培育第二代的交易成本後，所得仍是相當的有限，那有多餘的財貨可供作理財之用呢？頂多是被要求更爲勤儉的度日吧！

做不到的夢想就是夢想

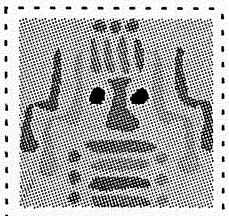
最後，夢想脫貧這一項，工作坊認爲必先要有整體的社會環境可供作低收入戶作爲實現理想的環境，才能談到夢想脫貧。

我們相信即便是低收入戶的家戶成員仍有出人頭地的一天，而不會有繼續過著苦日子的心態，是大環境讓他們不得不繼續腳踏實地的硬撐過生活。

當然，教導低收入戶的第二代要更積極的向明天奮鬥是非常對的，不過，要小心！教導孩子們積極生活的同時，要更讓孩子們明白今天他們所以會生活得如此艱困的原因，以免讓孩子們變成好高騖遠的心態。

讓孩子們明白到他們要盡個人最大的努力是在那個方向、最大的極限又是在那裡、而政府的努力又是在那裡。即便這些孩子在長大後，投入勞動市場時碰上挫敗，他們也會明白之所以會失敗的原因；排除了個人因素之外，還有甚麼其他因素，唯有如此，低收入戶的第二代才有可能存在著脫貧希望的明天。

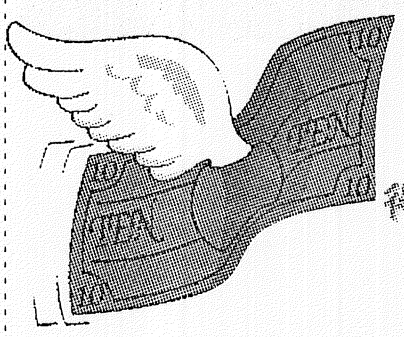
N:\F\F1229.PS 4/16/2003 20:28:18 Date: 3/18/2003 21:1:30



現代羅賓漢

文■遊民工作坊

3千塊的故事



起源於一名紐約警察的同情心，因幫助遊民而被遭受處分，得知消息的遊民為感謝他的照顧，節省每日所得，拼湊3千美元，以此作為補償他的禮物。

日前紐約媒體報導了一則非常感人的故事，讓我們冷漠的社會得以重新感受到一絲絲溫暖。

話說今年11月的時候，在紐約市有一位警察，在執勤的時候發現，有一名遊民暫時棲身在公園內。當時天氣寒冷，這名遊民正瑟縮在公園一角，按照規定，紐約市警察處理遊民的準則，是要把他們勸進遊民收容機構，如果遊民有觸犯其他違規違法事項，則須予以逮捕。

取締還是同情 兩邊不是人

該名遊民在公園內冷得發抖，一時之間顧及不了許多，竟以廢紙生了一小堆火取暖。這是違法的行為，按理應予取締，可是，當這位警察發現遊民只是一個瘦弱的中年人，而且所生的小火只是剛被點燃的一小堆廢紙，這位警察覺得還是勸導遊民進入收容機構比較妥當。

在紐約的遊民收容機構，明文規定遊民進住時不得攜帶個人行李，除了洗臉用的毛巾、牙刷外，不能帶著大包小包的所謂「個人家當」入住，違者馬上禁止進入。

更甚者，在收容機構中被其他遊民搶掠的事件，在遊民的生活圈中被渲染得異常熱烈，故大部分「有能力」的遊民，寧願在街頭討生活，非到最後關頭或者被警察逮著，或者被醫院轉送，或者被社會工作人員轉介，大多不願意入住收容機構。

當那位遊民表明不願意進入收容機構時，這位警察尊重他的意願，沒有強迫遊民前往收容機構，而且，也不告發他的違法行為，還私底下給了遊民一些小錢，好讓他去吃一頓暖暖肚子，然後讓他安然離去。

美國經濟衰退 遊民大增

這個情節在不少地方不斷上演著，一方面警察認為遊民所謂的違法行為無非是一些芝麻小事，一方面是站在人道立場，認為取締對於解決遊民問題，並非最佳辦法。

更重要的是，自從911恐怖分子攻擊紐約市以來，美國經濟大幅的衰退，光是紐約市內的遊民，由原先負擔不起昂貴的租金人數，加上新增的遊民人數，據粗略估計已經逼近至3萬人之譜，為紐約市歷年來遊民人數的新高點。在美國其他地方，諸如舊金山、洛杉磯、波士頓等大都市，遊民人數也呈現大幅增長的趨勢。

美國一些研究遊民或是收容機構均異口同聲的表示，他們憂心經濟景氣持續低迷，未來遊民人數將會隨著失業率的節節高升形成正比，全美持續成長的失業率將會帶來更多的遊民。光是遭受恐怖分子攻擊的世貿大樓，便減損了約8萬個工作機會。

在經濟成長率的計算上，美國每增加一個百分點的經濟成長率，約可增加5千5百至7千個工作機會，如此換算，則紐約世貿大樓的8萬個工作機會，對於美國整體的經濟傷害程度，達到一可怕的境況。故此，隨著失業率的增加，製造了更多負擔不起昂貴租金的人，從而流落街頭。

居民報案 警察因私縱被處分

警察在取締遊民的時候，其實帶著更多的同情心，只要遊民不是觸犯重大的刑事案件，部分警察多能從同理心與人道考量的立場處理遊民個案，並非一定要把遊民「繩之於法」才罷休，反而有時回過頭來幫助部分遊民應急，諸如提供小量金錢、協助送醫等。

上述的警察故事劇情尚未完結，那位警察雖然放了遊民一馬，未料原來這名遊民已經在公園徘徊了兩、三天，有附近的上班族曾向警方報案要求處理；結果，在警察局內部的查勤中發現，該名警察竟然私自「放縱」了這名遊民。

這雖然不是甚麼大不了的芝麻小事，但是，在要求紀律的單位中，這種私自「縱容」的處理方法，其實是違反了紀律，所以，這位警察遭受了內部處分——停薪一個月，損失了美金3千6百元。這位警察如此遭遇，很快的在他的警勤管區中廣為流傳。

遊民感恩 湊錢回報

遊民在街頭上討生活，消息其實是十分靈通的。這位警察因為幫助遊民而遭到的待遇，並不能說是不公平，但是，對於其他紐約市的遊民來說，卻認為警察遭受了委屈。

在紐約的遊民圈中發生了一些反應，就是為數廣大的遊民認為，不能讓警察因為幫助了遊民，反而遭受如此待遇。大家都生活在美國經濟非常不景氣的氛圍當中，警察也是人，也是需要生活的，也是需要負擔家庭日常支出的。警察少了整整一個月的月薪，對於一個受薪階級來說，是一種沈重的打擊。

因此，紐約遊民自動發起了一個行動。一群認同警察援助行為的遊民，在每天的艱困生活當中，以諸如向路人行乞、變賣破銅爛鐵、回收環保資源、挪出部分的福利補助金等方式，如此拼拼湊湊，東挪西挪，湊齊了3千美元，並以支票寄送給這位警察，以此作為補償他被停薪的一種禮物，並且感謝警察對遊民的「照顧」。

警察故事雖然到此結束，但是，我們發現了一些社會問題尚待解決：

首先，遊民與社區關係，向來都是處於一種微妙的狀態，社區不歡迎遊民，但是迫於現實狀況不得不容忍遊民的存在，可是一旦有機會，社區還是選擇趕遊民出去。如何讓遊民與社區產生互動，甚至認同，是亟待解決的問題。

警政單位角色尷尬

再來，處理遊民由警政單位來執行，其實是處於一個灰色地帶，警察有必要介入遊民處理的部分，但是，介入時機、介入程度等等，必須要更全面性的考量，如上述的故事中，警察本身的定位與職權，常常讓人民保母自己也搞不清楚要以何種態度來處理，所以，警察在遊民處理問題之上必須要有更合理的、明確的定位。

遊民仍是社會一員 有尊嚴的一群

最後，我們要說的是，遊民本身在面對社會制度時，雖然被棄於主流社會之外，但是，身為社會的一分子，他們絕不應被視為一群異類，或者是社會的「他者」，他們也是擁有尊嚴的一群人。

今天，遊民淪落在街頭，但是這只是從空間的使用權來定位，他們可能在現階段中所擁有的物質使用的資源不足，可能因為酗酒、吸毒，或者其他身體上、精神上的疾患，從而導致他們必須要暫時在街頭上討生活。但不能忽略的是，他們仍然一群人，一群與我們沒有差異的人。

故事中遊民集體募款送給警察，作為補償他停薪的損失，其中的一種含意，很清楚的揭示了他們儘管在生活艱困的時刻，仍然非常積極的要當一個有尊嚴的人，這種尊嚴不是光是用嘴巴說說而已，遊民把這種尊嚴化為具體的行動來表達，這種尊嚴經由募款支持這位警察的行動中，表達出他們也是具有認同「社會正義」能力的一個鐵一般的經驗事實。

>> 歌聲・心聲

很多遊民喜歡唱歌，藉由歌聲來軟化他們久被社會冷漠所冰封的心，歌聲中不但透露出他們所想要表達的心聲，也從選唱的歌曲中顯示出他們的心情。收容機構中的社工員也可從中取得更多的遊民內心世界的資料，從而定出更貼近解決遊民問題的方法。

（圖文／遊民工作坊）

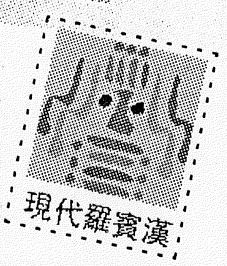
>>

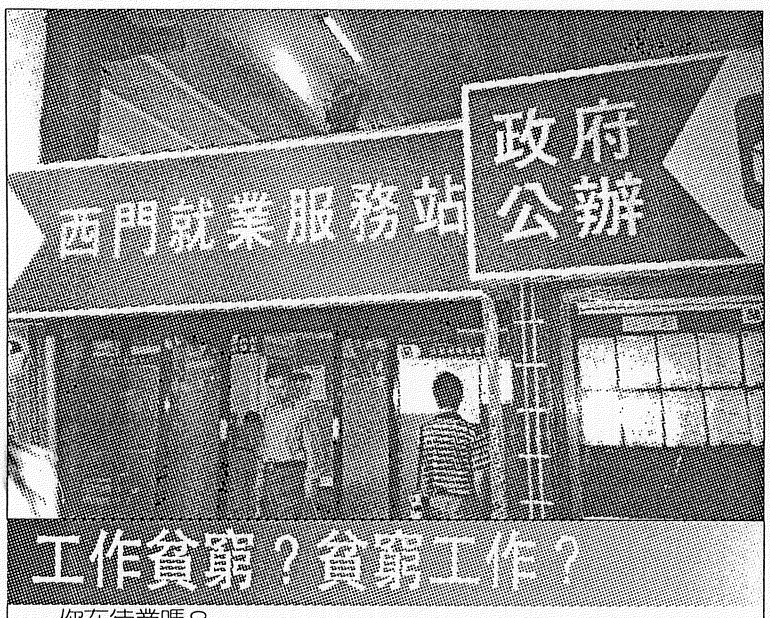
N:\F\F0112.PS 4/16/2003 20:29:26 Date: 3/18/2003 20:55:58

搶救失業！

文■遊民工作坊

政府的錢要有原則運用，不能救急不救貧，也不能以挖東牆補西牆心態來進行；畢竟，社會資源是有限的。





你在待業嗎？
你在失業嗎？
政府舉行密集的就業媒合博覽會中真的有你想要的工作嗎？看著很多的勞動人口徬徨在就業與失業的界線時，好像看到了某些「遊民」的影子。（圖文／遊民工作坊）

緣起

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號「世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊」收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

馬年，整個台灣社會歷經了多少的風風雨雨，雖然在多項經濟指標上顯示出，整體的景氣均現復甦的跡象，絕大部分的民衆仍然在寒冷的經濟景氣底下瑟縮。數字會說話，不過並沒有多少人聽得懂，或者感受得到一絲絲的樂觀理由，原因無他，肚子食得飽或者吃不飽，餓肚子的人最清楚。

失業靠補助非長久之計

因爲失業而產生的諸多社會問題，報章雜誌一再重複報導，政府也一再的說要拚經濟，老百姓們也一再相信政府的誠意，至於效果如何，迄今仍是未知之數。

話說回來，政府其實是沒有錢的，政府的財源其實是靠著廣大老百姓的稅金來支應，這是老生常談。遊民工作坊在此想說的是，錢要有原則的運用，而且不能救急不救貧，也不能只抱著挖東牆補西牆的心態來進行；畢竟，社會資源是有限的。

社會捐贈也欲振乏力

即以今年的多個民間慈善團體來說，來自社會各界的捐贈，隨著經濟景氣下滑，呈現出停滯或者入不敷出的窘況。想要對社會作出回饋的善心人士或者企業機構，也面臨欲振乏力的現狀。工廠還關閉不少，只有部分的所謂高科技產業有相對亮麗的表現。

高科技的產業自是需要較高質的勞動力供應，政府提高勞動品質的大方向是，打開大學的窄門。這個政策已經實行有年，成果見仁見智，如單以大學的錄取率來論，據報載將達到 110%，也就是說，現在考不上大學要比考上還要困難。可是，我們的勞動力品質眞的就此提昇了嗎？我們的國家競爭力也增強了嗎？

人才供需不平衡

觀察全國各地的密集舉行的就業媒合博覽會，除了有廣大的「待業人口」穿梭於各個參與廠商的求才攤位，顯示出有充份的勞動力之外，遊民工作坊還發現了一個值得觀察的現象，那就是有不少的廠商求才若渴。

在多次參加就業媒合博覽會中，仍然有相當多的工作沒有人願意「屈就」，這些工作包括管理工作、高科技的產業部門、行銷工作……，反而一些服務性行業，諸如餐廳、速食業、一些資訊業的基礎工作，還有常常被大衆傳播媒體凸顯的如消潔隊員，這些工作連擁有碩士的高學歷人士也參與競逐，重複的驗證了人求事、事亦求人的勞動市場供需不平衡的現況。

當一天和尚撞一天鐘

固然工作的負荷與薪資所得失衡時，必然連帶的增加或減少工作意願，但是，諸如從事較輕鬆或者負擔較少工作責任的職缺，常常是最熱門的職位，而需要從事較爲繁重或者有壓力的職缺，即便是薪資較高，但仍難引起待業人口的勞動意願。這在失業率高居不下時，是否也是反映出一種社會現象，也就是待業人口寧願將比較沒有前景的工作做爲現實的考量？比方說在麥當勞打零工，又或者在統一超商打零工，是否已經是目前的若干比例勞動人口的重要就業職缺之一呢？如果說這是一種勞動人口對社會失去信心的表現時，我們不難發現，「當一天和尚撞一天鐘」這種心態，已經普遍的瀰漫在廣大的待業人口之中。

工作已經失去了原有的長期生涯規劃的意義時，便變成僅爲解決眼前的生活問題而考量，說得好聽點是「量力而爲」，說穿了就是保守因循。勞動人口不再寄望工人也有機會出頭天，尤其是在企業主的利益考量之下，勞工們已經逐漸冷卻了工作的熱誠。

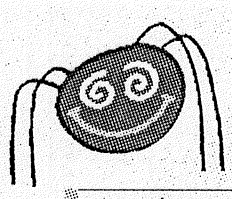
引進外勞 台勞何處去？

我們可以從高學歷低成就的角度來審視這個重要的議題，許多的工廠生產線缺乏生產作業員，這只要看看外勞引進所從事的行業即可略知一二。其中當然是有企業主從成本考量的角度來進用外勞，以減低單位生產成本，然而，勞工未能減低勞動條件的其中一個重要原因，可能就是政府對於勞工保障政策的弱視，使得勞動意願的減低。勞動政策偏向企業主的同時，卻未能適時的提供勞動人口的社會保障，這恰好反映出一種資本社會剝削的原貌，而最大的推手卻是來自政策面。

遊民人數隨失業人口起舞

待業人口與失業人口的遽增，與遊民人口的增加有必然的相關性；更進一步來說，這些待業人口與失業人口，同時具有阻礙遊民重返勞動市場的結構性因素。

遊民的增減隨著經濟景氣起舞，乃是近十年來一個重要的經濟景氣指標（另一個指標可能是民間慈善團體所獲得的捐贈），在目前經濟景氣仍未有顯著的復甦階段，遊民工作坊建議，中高齡失業者（包括遊民）或許要有一個管道，讓他們先行替換部分產業的基層工作，這些基層工作必然是技術性較低的工作，而鼓勵現在基層工作的勞動人口增加他們的勞動附加價值，提昇國家整體的競爭力，加速台灣的經濟景氣復甦，以及產業轉型，讓青壯年的勞動人口進入更需要技術層次的工作職位，才是最徹底的拚經濟的國家政策，而非如現在般的「救急」政策，也是更長遠的發展關鍵。



無盡的感謝

文■遊民工作坊

遊民工作坊年非常感謝各界對遊民付出的愛心與支持，這些日子以來，遊民工作坊陸續收到來自各方的朋友寄來的書籍，遊民工作坊目前已持續的把各位的愛心釋出到大台北地區的收容機構，而且，更進一步把屬於遊民的圖書中心在各個收容機構中成立，並且召集有心爲遊民付出心力的朋友們，爲遊民開設讀書會，藉由讀書會及工作坊持續的賦權行動，讓遊民徬徨在社會邊緣的時候，感受到社會仍對他們有著來自四面八方的關懷；社會不單想要給遊民魚吃，還想教會他們如何釣魚，更進一步的要讓遊民知道，學會釣魚的技術，還要知道在那裡才有魚可釣，才能在重回社會後，知道釣魚的規則，即便沒有魚可以釣取的時候，遊民還有甚麼途徑可以活下去，也讓遊民知道，還有一群關心他們的人在默默爲他們付出愛心與關心。

在去年遊民工作坊向社會各界發出募書的請求後，又一次證明社會對遊民這個社會底層的關懷是源源不絕的，不單反映在大衆傳播媒體的多元性報導，又或是政府機關的施政改善之上，又或是大專院校的對遊民研究興趣的增加，對於遊民來說，更重要的是，來自各界的贈書熱情。

這許多的贈書朋友或是把勵志的圖書雜誌寄來，或是把個人大作贈閱，還有些朋友更是親自的把書籍送到世新大學社會發展研究所辦公室來，連名字也沒有留下。也有朋友從北中南部各地自付郵費，把沈甸甸的書籍寄到遊民工作坊的手上。這些朋友的支持與鼓勵，讓工作坊的伙伴們疲憊的身心，獲得適時的充電與振奮，原本對遊民工作的執著，更是增加了不少的驅力，因爲，大家的付出，有形與無形的是對遊民工作坊的信任，也讓工作坊的伙伴們，感到無限的社會責任，更要抱著不離不棄、貫徹始終的態度來服務。

在這個馬年將盡的年關之前，遊民工作坊必須要對各位說一聲：「謝謝大家，您們辛苦了！」

謹此感謝下列愛心人士

台北市黃繡英小姐，
新莊陳小姐，
新竹陳加再君，無名氏。

N:\F\F0126.PS 4/16/2003 20:30:26 Date: 3/18/2003 20:56:42

北市政府積極要把西區發展起來，無論從都市發展的角度，抑或從經濟發展的考量，都有其事實的需要。然而，包括整個萬華地區在內，除了硬體的更新，爲數衆多的遊民問題也是必須要有效而合理的解決，希望政府能作出適合的考量。（圖文／遊民工作坊）

不定時炸彈？

只要社區同心相待，可紓緩他們的壓力，
社會輔以遊民來輔導遊民，
改變看待他們的眼光、讓他們有學習機會，
他們就不再是問題。

文■遊民工作坊

當前台灣的失業率居高不下，龐大的失業人潮有如一顆顆的不定時炸彈，隱伏在社會各個角落裡。這些不定時炸彈，或者精神上自我封閉，或者不擇手段尋求生活資源，或者自我「放逐」，在在均對社會產生潛在的威脅，等到有一天觸碰到使他們爆炸的導火線，社會將付出鉅大的成本來收拾殘局。

經濟轉型 勞工不知何處去

以遊民來說，除了少部分是因爲個人特質而流浪街頭外，泰半的經濟型遊民均是失業人口，這些經濟型遊民因爲被勞動市場排擠出來，亟欲重回工作崗位。可是勞動市場的就業情況，以現今的景氣來說，要安插這些經濟型遊民的工作位置，有一定的困難程度，因爲這些經濟型遊民之所以會流落街頭，最主要的原因是他們的原先所賴以謀生的勞動優勢，諸如廉價勞動力的提供，已經難以讓他們能夠的發生優勢作用，整體社會產業都已經從過往勞力密集的產業型態，轉向技術密集的生產方式。

這些經濟型遊民又以中高年齡層的失業者爲主，在政府缺乏整體的輔導經濟政策帶引下，這些中高年齡層的失業人口，如何得以提升自身的勞動條件，仍是一個非常使人困惑的問題；或者說，迄今無解。

期盼社福單位 提供新出口

經濟型遊民其實都有強烈的重返勞動市場的意願，可是，有諸多因素阻礙他們重返職場，最主要的原因是他們的勞動條件欠佳。商人將本求利乃是最基礎的原則，所謂賠本的生意沒人做；想要商人拿出濟貧的善心來做賠本生意，除非是聖人，否則根本是非理性的奢求。

企業主根本不會進用缺乏生產力的勞工，他們願意僱用的，是可以使企業本身增加利潤的勞動者。即便是政府社會福利單位，也是要進用能夠發揮整體勞動力的員工；殘肢的僱用也是依此原則，再搭配適當的輔導政策，諸如無障礙空間設施及生產工具，就是專門爲殘障員工量身訂做。凡此種種，政府均運用了社會公器與資源，以之保障殘障朋友的人權、工作權與社會權，也是一個進步的社會所必須要進行的社福保障。

換言之，一個強而有力的社會安全網，是維護整體社會穩定的一個必要的工具，也是世界各國在能力可及的範圍之內必須要建立，而且力求完備的一項重大的社會工程。殘障朋友經過長期的爭取後，迄今已獲得頗具規模的社會保障，雖然整體的社會保障條件仍有甚大的進步空間，嚴格來說，已經發展出一個方向，而漸爲社會大衆所慢慢接受。

既定印象差 與社區衝突遽增

相對來說，遊民迄今仍未能撕下社會爲他們所貼上的標籤，仍被社會大衆視爲因個人特質如游手好閒、酗酒等而成爲遊民。社會大衆在對遊民的認識上，習慣把遊民看成是一個整體，這種看法的錯誤在於遊民，有不同的類型，傳統的精神障礙型、肢體障礙型、酗酒等，已不足以解釋日漸複雜化的遊民分類，遑論解決遊民問題。

單以經濟型遊民來說，因爲失去勞動競爭力而淪落街頭，在起始之初力圖振作，一再遭遇到挫敗，轉而躲避社會，酒精、毒品等一步一步成了他們的依靠，生活條件太差，也讓他們逐漸的連最基本的體力（勞力）也消失殆盡。這時候再來責怪他們不知自愛，感染酒精、毒品的惡習，而下「自甘墮落」的評語，也是有欠思量。正常人也會偶而使用酒精來放鬆自己，遊民又何獨不然？差別只在自制能力的強弱而已。

社會既然早已對遊民貼上了牢不可破的標籤，社政單位在進行遊民輔導與服務的時候，就算聲嘶力竭的請社會大衆不要用有色的眼鏡來看待遊民，其實也是事倍功半，因爲根深柢固的遊民形象，是如此鮮活的存在於廣大市民的腦海中，即便偶爾淡化的印象，也藉由傳播媒體一次又一次的報導、提醒中被喚回「標籤記憶」。

遊民也是一個普通人，也是社會中的一份子，同樣也需要有生活資源才能存活，只是他們今天比較倒楣，必須要在街頭討生活，而賴以生存的生活資源，卻需要在社區中尋找，社區的民衆對遊民卻又是在既定的條件下，絕不可能表示歡迎，那如何談到社區與遊民的結合呢？如果說，是遊民強佔社區而生活，這種陳述似乎在表面上更能貼近社會現象。

在遊民無法被「消除」的情況下，社區能否驅趕遊民？衡諸社會現況，那是緣木求魚。社區與遊民其實是處於一種非常緊張的關係中。比方說遊民帶來社區的髒亂、危害治安、影響房地產價格……，種種對遊民的顧慮原也無可厚非，既然那是一種既成的標籤印象，要在短期間內扭轉這種觀念，幾乎是不可能的任務。

同理心看待 緊張關係迎刃而解

遊民工作坊認爲，要紓解社區與遊民的緊張關係，首先要讓社區的居民明白一個明顯的事實，那就是任何人都有可能變成遊民。環繞在我們周遭的親戚朋友，也可能會變成遊民，這些人可能往後便會靠著社區的生活資源來存活，所謂長貧難顧，當有一天這些社區居民的親戚朋友淪爲遊民時，是否仍只能單單依靠個人或是單一家庭來面對這個結構性的遊民問題呢？

遊民工作坊認爲，非得要從整體結構面來解決這個問題不可，社區必須要有一個輔導與服務的遊民組織來揹負這個重責，以之降低輔導社區中遊民的「交易成本」。這種處理形式並非只提供食物、衣服、宿處就能夠解決，而是要從根本做起，也就要讓遊民在社區中有一個屬於遊民的「家」。

讓社區來認養遊民 解決問題第一步

這個家的意義是廣義的，是作爲遊民在街頭生涯中的一個家，是一個社會的「家」。進入這個家的時候，讓遊民一方面可以獲得一絲暫緩的喘息，同時，讓遊民能夠重新建立起自信、自立、自強，也把社區中的遊民集中起來，社區的居民也可提供認養，或者資助這個遊民的家，遊民在此能夠建立屬於他們的規範。

任何人在家裡都不會隨地吐痰，遊民在這個家裡也會如此表現，如果進一步經由學習，讓遊民把整個社區作爲自己的「家」的話，則這種遊民自訂的規範將會進一步的約束其他在街頭上的遊民，讓遊民來輔導遊民。讓社區來認養遊民，將會是有效解決遊民問題的第一步。

這種解決方式是透過集體來進行的，遠比偶爾提供遊民的一些錢或者吃兩餐來得有效，也可以藉此減低遊民對社區潛在的衝擊，而社區中的居民只需要付出一點點的物質與愛心，就可以讓他們的社區免於遊民的壓力。社區甚至可以提供一些工作機會，讓遊民在能力可及的範圍內得到自食其力的機會，比方：遊民的家可以提供搬家服務、清潔社區，甚至提供巡邏、維護治安的人力。

維護治安這個部分，其實在現行的遊民輔導中早已行之有年，若干的大樓管理員及保全工作，也是作爲遊民職業重建的主要工作之一，當中的遊民也表現出勝任愉快的成績，所以，如何善用遊民的人力，也是遊民輔導工作的一個重要關節。

社區付出的交易成本甚低，卻可以紓緩這些不定時炸彈的壓力，而社會對於遊民問題的解決方法，卻是以遊民來輔導遊民，這些理念，其實是可以落實進行，關鍵處是如何讓遊民有學習的機會，以及社會大衆如何看待遊民。

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mailaddress：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600

陳大衛洽

敬請賜書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片語隻字的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

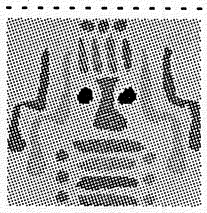
如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

N:\F\F0209.PS 4/16/2003 20:32:10 Date: 3/18/2003 20:57:21

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674



現代羅賓漢

遊民工作坊

遊民收容所歲末晚會紀實

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

2002年12月，遊民工作坊獲悉台北市遊民收容所的歲末晚會仍沒有任何贊助單位時，與收容所的社工員研商，是否能夠合辦一場歲末晚會，好讓收容所內的遊民也能夠感受到農曆過年的歡樂與氣氛。

2002年的中秋節慶會也是由遊民工作坊來籌辦的，原因是收容所的經費有限，遊民工作坊雖然沒有任何經費來源，仍努力的辦了一場不算豐盛、但溫馨而富有氣氛的茶會，所民反應甚佳，致有遊民工作坊續辦歲末晚會的構思。

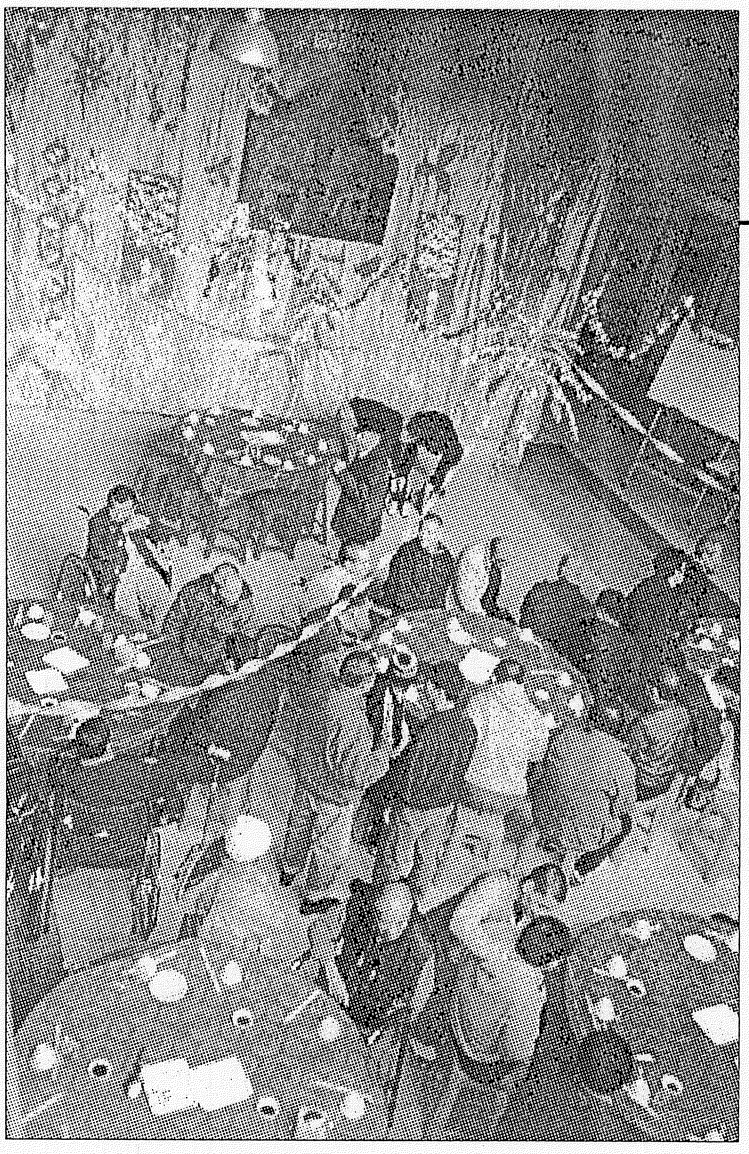
當時收容所的社工人員咸認，雖然在經費非常有限的情況下，爲所民辦一歲末晚會仍是非常必要的，於是由遊民工作坊擬出企劃方案，送交收容所審核，在考量經費有限的情況下，遊民工作坊定出了吃火鍋及烤肉兩項比較節省及又有節日氣氛的計畫，希望能夠用最有限的經費，辦好一個最有溫馨人情味的歲末晚會。

這對收容所、工作坊，乃至收容所內的所民，都是一次新鮮的嘗試，讓工作坊感到有信心辦好這次歲末晚會的關鍵，是工作坊長久以來與所民建立的良好互動關係，而且，工作坊雖然本身的人力不足，所內的所民都會自發性的幫忙辦活動，這讓工作坊的伙伴們最感振奮。在當天晚會進行的時候，所民更自動呈現出互助的情況，更是讓工作坊感到長期的「行動式研究」——賦權——日益成熟的發展。

扶輪社的贊助 感受社會溫暖

在有限的經費之下，遊民收容所的社工人員全力配合，工作坊與所民在共同籌備一個屬於遊民的晚會時，收容所突然捎來一個好消息，那就是台北市稻江扶輪社將要贊助這次遊民收容所的歲末晚會，這一個好消息帶給收容所及工作坊莫大的振奮，經費不足的問題得以迎刃而解。

平心而論，工作坊原先規劃的火鍋與烤肉，用意在與所民營造一個溫馨的歲末晚會，重點在氣氛，至於吃的內容與品質反而在其次，比較不像社會上其他的慈善團體一般，能夠給予遊民在過年前有一頓像樣的「尾牙」，反倒是像一個遊樂晚會。巧婦難爲無米之炊，原先的規劃連多買一幅年畫也有所不足，突然獲悉扶輪社的經費贊助，連一向被社會大衆認爲普遍冷漠的遊民，也同感社會的溫暖。



◀台北市遊民收容所的歲末晚會，由所民全程參與籌備，乃至活動的主持，迥異於其他的年終尾牙關懷遊民的活動，這是一場眞正屬於遊民的晚會。（圖文／遊民工作坊）

遊民收容所的社工人員與工作坊再度研商，認爲可以把這次歲末晚會舉辦得熱烈一點，於是除了原先的圍爐餐會外，再加了一月壽星慶生，以及卡拉OK、遊藝節目、摸彩等項目，最難得的是，當所民獲悉有來自慈善團體比較充裕的經費贊助時，感受到社會大衆對大家的關懷，工作坊的伙伴們提議，請大家爲屬於自己的歲末晚會加分時，所民以比平常踴躍很多的態度回應，也就是：他們願意在當天的晚會上表演節目。

所民自動參與 一反被動接受印象

有人說要唱一首歌，馬上有另一位所民說要唱三首歌，還有人要表演跳舞……，對於所民的熱烈反應，工作坊的伙伴們除了一再與所民討論表演的節目如何安排、如何串場之外，所民更熱烈的提供他們過往的經驗，包括年節活動、晚會進行節奏等等，這對於遊民工作坊的伙伴們更是一個學習的機會，除了讓所民學習如何感受社會的關懷，也讓長期服務遊民的工作坊伙伴，再一次體會到遊民的生命力與生活經驗，這是一項難得的體會，也是在賦權過程中的一個互爲主體現象的呈現。

在摸彩部分，工作坊設計了兩項遊藝節目，其一爲套藤圈的遊戲，其二爲猜謎語的遊戲。套藤圈，其實就是我們平常在夜市常常看到的，用藤圈來套玻璃瓶的遊戲，工作坊準備了7個圈圈讓所民投擲，只要一個圈圈套上玻璃瓶的話，就可以參加摸彩。而猜謎語則是出10道謎語，讓所民來猜題，如果有兩人以上同時要猜同一道謎題的話，則以猜拳來決定誰可以猜題，答錯了再請其他想要猜這一道謎題的民補答，大家玩得興高采烈。

這兩項遊戲在事前都爲遊民工作坊的伙伴們所引導，出乎意料的是，在2003年1月23日歲末晚會舉行的當天，所民竟然自動自發的來主持這兩活動，有人自行擔綱爲這兩活動當主持人，或者擔任助理，並且會爲活動如何進行訂出一套遊戲規則，一反過往社會大衆認爲，遊民多半是被動接受的刻板印象。

另一方面，工作坊發現了遊民的創意。在套藤圈活動時，工作坊原意是製作7個紙製的藤圈供所民投擲，所民發現用圓形的膠帶圈來套更好玩，工作坊從善如流，收容所的社工人員全力配合，馬上弄來了7個膠帶圈，所民便自行按照他們自訂的遊戲規則來進行遊戲，這比在其他的歲末晚會多半是由主辦單位安排好一切、遊民只是被動的接受善心，來得更有意義。

在摸彩的獎品方面，工作坊安排了3種獎品：頭獎是收錄音機一台、二獎是精美圍巾及襪子兩雙、三獎是紅包一個，工作坊原先是規劃60人份，希望人人中獎，好過一個歡樂的歲末晚會，豈料在1月22日，遊民收容所多收了10來位遊民，臨時要多準備5份的獎品，變通之計，多加了5個紅包，多發了5張摸彩券，總算能夠大家都有獎。

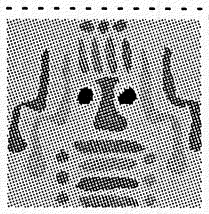
獎品的選擇其實是經過了一番考量，紅包的意義是送給遊民社會的愛心；圍巾與襪子是天氣嚴寒應景物品；而頭獎的收錄音機，則是因爲所民平常的生活環境與社會常有脫節，在某些精神療養院中治療躁鬱症的工具有兩項，其一是香菸，另一項便是收音機，讓接受治療者常聽收音機，聽久了便會逐漸的重新建立個人與社會的關係。當然，遊民並非是躁鬱症病患，但是工作坊認爲可以挪用精神治療的技術，讓所民進一步的與社會重新建立關係，工作坊大膽的排除所民會變賣他們的收錄音機的可能性（即便有人變賣，也是他所應得的財產，有權處理），也排除了得主在收容內收聽收音機時會放出過大音量的考量。頭獎的收錄音機還附贈電池，讓得獎者能夠方便使用。

另外，還有壽星慶生，晚會準備了蛋糕及壽星紅包，讓1月的壽星除了過年，還有過生日的感覺。

離所所民返回同樂

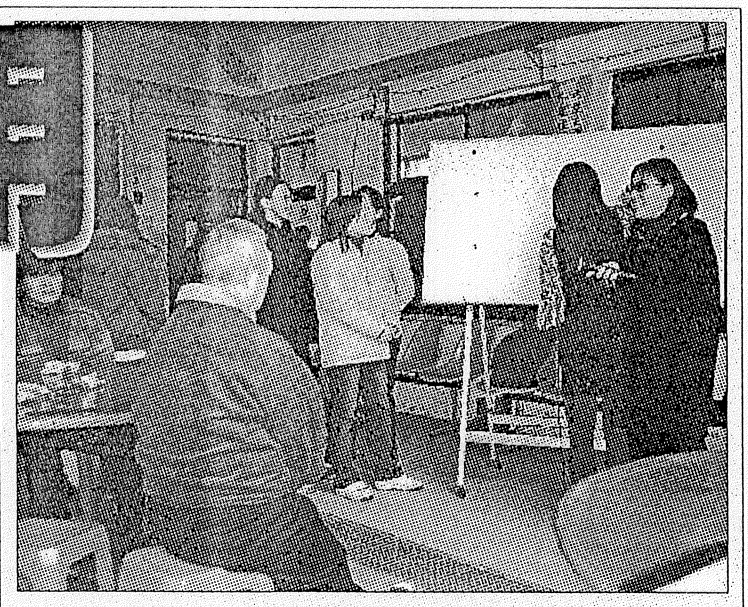
一些曾經在遊民收容所中居住過，現在離所重回社會的所民，也應邀返回收容所與衆同樂，這是一個很好的轉變，過往離所的所民除了再度被收容外，僅有少數曾參與工作坊的所民回來幫忙帶活動，這次的歲末晚會，卻讓這些離所的朋友得以再度與遊民收容所建立另一種的聯繫，讓工作坊及其他的所民，更感受到社會局對他們的照顧。

N:\F\F0223.PS 4/16/2003 20:33:11 Date: 3/18/2003 20:57:50



現代羅賓漢

學以致用



第一次接觸

天主教輔仁大學社會學系大三的同學們，在帶領台北市遊民收容所的所民進行團體活動，雙方互動良好，大三的社會研究法老師吳素倩教授，鼓勵學生實際投入社會服務的行列，讓同學們能夠學術與實務平衡發展。（圖文／遊民工作坊）

文■遊民工作坊

就讀社會科學科系的大學生常有的一個疑問，就是能否學以致用，而其中尤以社會學讓人有一種不確定的印象。最常感到迷惑的問題，諸如：社會學系畢業後能從事甚麼工作？社會學系與社會工作學系有何不同？是否前者是專門學習理論？後者專攻實踐？……凡此種種的刻板印象，不但讓不少的學生在選、就讀時感到疑惑，即便已經在學的學生，也有不少人理不出一個所以然來。

遊民工作坊在 91 學年度第一學期與天主教輔仁大學社會學系合作教學，在授課老師吳素倩教授鼓勵之下，數十位從未接觸遊民服務的社會學系三年級同學，完成了第一梯次在台北市遊民收容所的參與式實習（配合該系的「社會研究法」課程實施）。與 90 學年度的該系實習學生比較看來，無論就參與式觀察，又或是前期準備、活動進行、學習檢討各方面，均可看到一種學習的衝勁、理論的實踐、知識的傳承過程。藉由輔大社會學系學生的參與，遊民工作坊更進一步拓展了遊民服務的意義與層次，茲將此一「有學有術」的實習擇要紀實，提供學界對所謂的「社會服務」參考。

重塑遊民概念

過往在社會大眾的印象中，遊民的外觀是骯髒、好吃懶做、冷漠、老病殘疾、酗酒……，而遊民的成因，必定與個人特質相關。輔大學生在進入收容所展開對遊民的服務之前，也有部分同學持有類似的印象，但是經由遊民工作坊在事前即提供參考文獻中，了解到遊民類型繁雜、成因各異，故在進入收容所後，能夠順利的進行參與式觀察。

學生在每次的活動完成後檢討會議上，都有提及對遊民刻板印象的改觀，感受到在收容所中的遊民其實是很好相處，而且，大多數的遊民都主動與他們溝通，學生們藉此得知遊民成因的多元，打破了過往僅從媒體報導所形塑的不良印象（按：此部分影響學生對社會問題的認知與研究方向頗大）。

活學活用

遊民工作坊安排社會學系學生參與遊民服務的流程，包括三個主要的部分：前置規劃、參與式觀察、服務檢討，本梯次遊民工作坊所訂定的服務目標爲「職業重建」。

第一部分：前置規劃

學生於每週六下午 2 時至 4 時在收容所中要帶活動，這 2 小時的活動內容與流程，由學生事前規劃，所依據的是遊民工作坊提供的文獻，以及與工作坊的負責人持續的聯繫。輔大的學生在參考相關的遊民研究文獻後，除了對此研究領域有一定程度的了解，也加上了學習的熱情與想像。一些經過事前演練的團體活動，便帶出了連串的議題，讓遊民在參與活動的同時，除了投入活動之外，尚能在不明顯的情況之下，與學生雙向溝通；雖然緩慢，但卻持續的逐步接近「職業重建」的主要目標。本梯次除了輔大的學生在工作坊中實習外，還有世新大學社會發展研究所碩士班的研究生同時實習（當然，大學部與研究所的學生在工作坊中實習的要求與需要也有所區格）。

第二部分：參與式觀察

在計畫活動前，先要具有活動規劃的問題意識，簡單來說，就是設計的活動內容的主要訴求是甚麼？經由活動的進行如何達致「職業重建」的目標？換句話說，學生在規劃活動之先，便要建立對遊民的工作態度，這一套社會學的想像，再從參與式觀察中，進一步整清這些概念如何形成與應用，這對學生來說，是有一點難度與挑戰性。

舉例來說，學生設計的其中一項簡易英語、日語教學活動，遊民在參與時馬上提出問題，認爲學習外語是一個無關大局的動作，大部分遊民的直接反應是不用外語也可以混口飯吃，學習這些簡易外語其實對他們沒有甚麼幫助。但是在工作坊的伙伴提出了，在職場上有那些工作有機會用到外語時，學生馬上能夠意會過來，把外語教學轉到與職業重建部分的聯繫，遊民也被引領到討論何種工作會接觸到外國人，而必須要使用一些簡易外語，活動得以順利進行。

諸如此類的「突發狀況」，都在考驗、啓發著學生對於實地演練的反應與學問，也都反映出遊民的現實狀況，比方，遊民在一定的信任基礎之下，願意放開心防，與其他的社會成員溝通（如果缺乏這些信任基礎，通常是冷漠的回應，又或被動的接受服務，這個信任基礎是來自於遊民工作坊長期的投入遊民收容所服務，而延伸到工作坊的其他參與學生身上）。

另一方面，學生在進入收容所之前，即已有任務編組，由於本次參與實習的學生有 60 餘人，分爲兩個學期參加實習，每一週進入一組學生，人數 6 至 8 人不等，學生分爲活動組與觀察組，活動組的同學負責帶動活動的進行，而觀察組則背負著事前訂定要觀察的項目，但是在整體活動規劃與演練的時候，則是採取集體式的參與。

擇一任務編組的優點是，可以讓學生在進行參與式觀察時，更有效的記錄收容機構中遊民的原貌、收容所的軟硬體設施、工作坊的伙伴如何服務遊民，乃至參與同學的活動記錄。此外，基於經驗傳承，除了學生每週在「社會研法」課堂上提交書面以及口頭報告外，每一週參與的學生，其中兩人還帶領下一週進入收容所中實習的同學，使得經驗得以延伸。換句說話，就是節省每週的學生都要從頭摸索的時間，也使得知識得以累積；此一部分，工作坊從每週進來的學生所規劃與進行參與式觀察的演練一週比一週純熟，可以觀察出來。

第三部分：服務檢討

每週 2 小時的工作坊活動結束之後，參加實習的學生馬上進行服務檢討。在檢討過程中，學生都能夠針對當天活動的困難、突發狀況的處理，以及心得交流，做出一定程度的討論，還有當天所面對的問題及處理方法，傳承到下週的同學，減少了重覆的困擾。

因爲有碩士班的研究生一同參與實習，輔大的學生更藉此提升了學習的層次，雖然在智識上難免有落差，有時候不免讓大三的學生感到有點不適應（諸如對問題意識的掌握、社會透析的層次），大體來說，雙向的學術交流是值得肯定的。而活動結束後馬上的檢討，不單讓參與的學生能夠從鮮明的印象中，更進一步了解到社會學與社會工作的目的性與差異性，更深入到分析社會問題的廣度與深度，學術理論與實踐之間的關聯性，更可進一步觀察到理論與實務的結合，對於往後提交論文時，在研究方法上有著一定的幫助。

輔大學生的參與態度，工作坊的評價是積極與肯定，非常感謝輔大社會學系的師生們，讓遊民工作坊有此合作教學的機會。

小結

在參與式觀察的過程中，最常讓研究者感到困擾的問題之一，就是：短暫的投入研究領域時，是否對其所研究的對象是一種消耗？或者是一種干擾？這個問題在研究倫理的層次上，其實是一個「大哉問」。

對遊民工作坊而言，提出了一個邏輯來解決上述的問題，那就是參與工作坊的伙伴雖然因著各種主客觀因素，參與的時間或長或短，但是遊民工作坊卻是一個固定的團隊，經由工作坊與研究對象的連結，知識與經驗實質上的累積，即使是僅投入一次服務，也會對遊民研究領域有所幫助，因爲，研究者並非是以個人的身分投入，而是經過工作坊爲連結，來參與遊民領域，研究者個人融入到團隊當中，藉由團隊的角色，遊民服務得以繼續發展。

歡迎來稿，來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號
世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，
無限感激！

N:\F\F0309.PS 4/16/2003 20:34:8 Date: 3/18/2003 20:58:29

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116 分機 241 或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

命運在我手

遊民正在投出藤圈，如果套上地上的玻璃瓶，則可參加幸運摸彩，這是遊民工作坊帶領的一個活動。

參與投圈的遊民聚精會神，力圖命中目標，似乎隱喻遊民對命運的掌握在自己手上，旁邊的人如何才能夠幫忙，使得力圖振作的遊民更能自立自強呢？這是一個值得深思的問題。

（圖文／遊民工作坊）

誰來幫幫遊民？

在街頭生活的他們 不僅需面對社會眼光 近來更成集團犯罪利用工具 值得大家深思

近日大眾傳播媒體報導，有爲數不少的遊民在街頭討生活的時候，不單要面對社會對他們的冷漠、警察的「管轄」、社區居民的排斥，還要遭受不良份子的滋擾，強逼他們充當不法事情的「人頭」，被當成了犯罪的工具，一旦不從，就被拳打腳踢，甚至性命也受到威脅。

這些報導中隱含著一個對遊民的價值判斷，認爲遊民不應該在街頭討生活，有好好的官辦、民辦的收容機構專門爲遊民服務，爲甚麼這些流落在街頭的遊民不好好加以利用，以致受到不良份子的脅迫，變成一種犯罪工具？

我們可以理解的是，遊民在社會中（特別在都會區）出現，的確增加了不少社會成本支出，尤其在目前重視人權呼聲高漲的時代裡，不能把遊民當成犯罪者看待。近年來學者專家一再提倡，要把遊民的人權還給他們，所以在 20 世紀 90 年代，台北市政府才會率先把遊民「取締」辦法修成「輔導」辦法，這也就是把遊民問題的層次，回歸到認同遊民也是社會一員的層次，也宣示著遊民並非一種犯罪行爲。

然而，這種社會價值觀的宣導畢竟爲時不久，連官方對遊民的態度也未能馬上扭轉過來。比方說，部分地方政府仍用阻隔、驅趕的方式來處理轄內的遊民，嚴格說無非是「眼不見爲淨」的心態；也有些縣市政府的業務單位，認爲遊民在相關的收容機構中日見減少，從而推論說，遊民的人口數在漸少，而沒有從遊民本身是否願意進入收容機構中接受輔導與服務的角度思考，沉緬在表面的數據當中，竊喜所採用遊民的輔導方法見效，未能了解到遊民收容機構的遊民人數減少，有可能是遊民根本不願意進入，或者在強制收容後不適應機構內的生活，又再離開，重回到街頭度日。

接受幫助成依賴
反成自立障礙

也有部分的收容機構與服務機構，認爲照顧遊民最重要的是提供生活物資，從社會各界的捐助中使得遊民還有一口飯吃，卻沒有能力提供更多的服務。凡此種種，均會使社會大眾對遊民形象的「再現」，產生了一種偏頗的印象。

首先，遊民很容易被定型爲「弱勢」。影響所及，常常使得遊民自己也相信他們是眞的非常弱勢，必須要靠著社會的支援才能夠存活下去。如此的理解，常常使得遊民本身在接受社會關懷、官方與民間的援手時，產生一種依賴的心態，而這種心態卻是妨礙遊民重新建立與社會正式關係的關鍵。

好手好腳被指懶惰
忽略其心理障礙

再來，社會把遊民劃作弱勢的一群，使得社會大眾們覺得要幫助的便是那些殘障的遊民，那些外表看起來比較「可憐」的遊民，那些他們認爲值得伸出援手的遊民。至於一些「好手好腳」，卻不去工作的遊民，便被許多人交相指責爲「好吃懶做」的、不值得同情的遊民，摒諸於援助的範圍外了。

其實這種援助的價值判斷，無非是有一種優、弱勢的意味存在著，而這優、弱勢的判斷標準卻又非常模糊不清，社會大眾大多只能觀察到遊民的表面，卻不能了解遊民產生的眞正原因。在遊民需要一點食物的時候，覺得應該提供一點善心，捐出一點的物資，讓遊民能夠存活下去。但在遊民妨礙到本身的時候，比方說社區中的遊民影響當地房價、爲當地居民帶來了治安的疑慮、還有少數居民羞於讓親朋知道他們竟然居住在「低級住宅區」（因爲高級住宅區是不會容許有遊民出現的），一旦發現區內有遊民出沒，便在儘可能快速的時間內把遊民驅離，以保持社區內的清靜。

無疑，遊民的確會有一些諸如聚衆、喝酒、喧嘩的舉動，也的確妨礙了他人的安寧。如果我們了解輔導遊民必須先從制度面來入手的話，可能會理解遊民一直不被政府的相關單位當作社會問題處理，僅認爲遊民是一個社會現象，因而沒有一個根本性的解決問題的方針，於是乎遊民課題便成了把遊民推回到正常社會生活模式當中了事。若發生了那種媒體報導的遊民被脅迫當「人頭」的情事，又會認爲遊民不應充作犯罪的工具，這時候似乎又忘記了遊民本來是被社會定義爲「弱勢的一群」，既然遊民被視爲弱勢，那他們又有甚麼能力來對抗惡勢力呢？這不是一個很詭異的邏輯嗎？

當然媒體中提及，希望有關單位正視這個問題；這是從治安的角度出發，也是無可厚非的。犯罪集團利用遊民，也不是一天兩天的事情了，爲何每當有遊民淪爲犯罪工具時便被一再的提起，社會眞的是善忘到如此的境況了嗎？還是政府的相關單位不把這個重要的問題當成一回事？

遊民被利用，我們不能奢求遊民自行解決「他們的」問題，也不相信遊民具有這個能力；即便是一個「正常人」受到惡勢力的脅迫，也沒有辦法自行處理，故對遊民宣導治安的相關理念，教導他們不要被惡勢力利用，此種所謂的「防治」措施也是可想而知沒有任何效果的，徒然浪費人力物力與時間，除了能讓社會大眾得知政府已經知道有這個問題，也有做一點事（無論有效與否）來安撫人心。至於實際的效果，或許眞的毫無用處。

根本方法
找出遊民組織方法

遊民工作坊認爲，要有效的防止遊民被惡勢力利用作爲犯罪工具，除了治安單位加強打擊犯罪外，把遊民在機構外組織起來，讓遊民不會單憑自己力量來對抗犯罪集團的威逼利誘，使用團結的方式，讓遊民彼此扶持，讓遊民感覺到他們並非是單獨面對惡勢力的時候，便較不會那麼輕易的被犯罪集團所脅逼。更甚者，把街頭的遊民組織起來，才能更有效的輔導與服務，更容易讓遊民能夠自立自強的重新站起來，重回到社會的模式當中生活。

至於如何才能把街頭的遊民組織起來，這是一個高度專業的技術問題，遊民工作坊認爲，專業的要回歸專業，讓社會工作者、相關的學者專家來研究，尋找出遊民的組織方法，結合各方的資源，一起努力把遊民問題徹底解決。

遊民工作坊在這數年來，先後在大台北地區進行遊民研究，發現遊民其實非常關切自己的未來，只是礙於本身的生活條件與資源不足，無法有效的重回社會；而這些所謂的資源不足，又不是僅僅止於食物、醫療與住宿處那麼表面，他們對未來的缺乏信心，不知何所依靠，才是心中的最痛。

曾有位遊民淚流滿臉的對工作坊的伙伴說，他不是不想工作，但是工作的低所得讓他連租個房子都負擔不起，乾脆當個流浪漢，有工打工，沒有工作就流落街頭。如此一來，光是犯罪集團的利誘，恐怕對一些遊民來說，便成一種很難抗拒的吸引力了。

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600
陳大衛洽

圖書雜誌募集

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新、舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

N:\F\F0323.PS 4/16/2003 20:35:5 Date: 3/18/2003 20:58:58

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新、舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

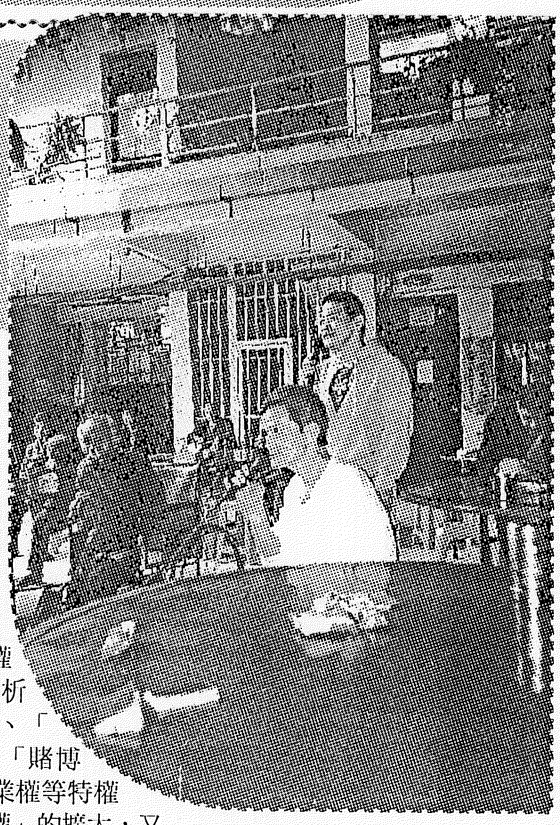
如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：
台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

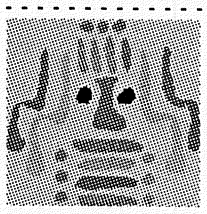
各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄
新竹陳加再先生

先生貴姓？

文■遊民工作坊





現代羅賓漢

前一陣子媒體報導，台灣有人姓「社」；姓社雖然並不普遍，但考諸於中國姓氏，仍然可以尋找得到，如我國古代著名歷史學者社佑即是。

此社非彼社

然而，媒體爲何把一個姓氏大肆報導呢？據媒體披露，「社」這個姓氏，並非是指原來這一族的子弟而言，乃是台北市社會局遇有一些身分不詳的失蹤者，因爲連姓名都說不出來，也不知道他們的戶籍，故一旦接受安置的時候，社工員便會爲這群人取一個姓氏。因爲這一群人是屬於社會局列管的，所以每個人都是統一以「社」爲姓；如果是被安置的對象，第二個字通常取名爲「安」；而最後一個字，則視這個「遊民」被尋獲的地點而定。

比方說，這個人是被社會局在台北市中山北路尋獲的，那他的姓名很有可能被叫作「社安中」；而且，因爲這些人會有電腦建檔，所以不會有同名同姓的尷尬。

創世基金會表示，在遊民收容所中，有些人身體健康，但卻不願說明身世，後來推斷認爲他們不願回到過去，想用新的身分重新生活；既然這些人不願透露背景，社會局便幫忙取名字，而第二個字便以「游」爲主。

另外社工室也表示，這些人都不願提及過往，所以他們的年齡就用推算的，先行估出大約的年齡，再從7月1日以後推算，然後再找出其中的一天來當作他們的生日。社工室說，身分不詳的失蹤者的年齡並不重要，但姓名對於協尋多少會有一些幫助，至少協尋系統中若是看到這些特別的姓名，就比較方便知道這群人被安置在哪個單位……如是云云。

另外一些報導則是沸沸揚揚的對某些身分不詳的失蹤人口，在全民健康保險卡上的英文字母提出質疑。報導中提及，由健保局列管的8百餘人，他們的健保卡上加註了「T」字開頭的註記，媒體更謔稱之爲「T字烙印族」。這一群被加註印記的人，往生後將被強迫解剖；更令人震驚的竟是，這是有法可循的，所以人權團體抨擊「解剖屍體條例」是惡法，促請有關當局廢除。

這兩則新聞報導之後，第二天便不再被社會大衆或者新聞媒體重視了。

遊民工作坊不由得把這一被加註記的「身分不詳失蹤人口」，與日本的「穢多」、「非人」兩個社會階級聯想在一起，感慨良多。

階級劃出貴賤

日本的「穢多」，是奴僕的意思；「非人」，更是日本史上的一個非常嚴重的歧視問題，其中包含著多種變化。在日本古代社會中，「賤民」於階級制度架構中所處的位置，和中世紀逐漸瓦解的階級意義相同，爲一擁有強烈的宗教、職業歧視色彩的「權門」領主統治。各統治階級內反覆的流動替換，而在戰國時期，超越了社會的架構、規範、流動替換達於極點。不久，在德川幕府政體確立及近代階級秩序中，按照村、戶籍、身分編制成「賬冊」。

如果，近代的「穢多、非人」階級、職業、歧視觀念開始於日本中世紀的話，更可充分理解系譜論的連續性及「中世政治、宗教的起源說」，再者，若能充分了解近代幕府政體下被歧視人民的「賬冊」，便成「近代政治起源說」。如此，整理歸納，便可整理出中世紀的階級，便是近代階級的前身，階級流動轉變成一個固定的秩序。又，充分理解連接中世和近代的部落史的話（一切系譜論的理解），便得以理解以織田信長、豐臣秀吉、德川家康成功地將人民戶籍化的時期，是一劃時代統一的「近世政治起源說」。

如此所編成的「近代階級制」也是近來學術界的成果，其階級內外的變化呈現多樣性。武士期望能在其階層內發跡，平民也期許職業的流動及所得提高。因此，在各種階級之又有「分限」、「分際」的說法，說明其範圍之內的界限；但是，遇到一個成功社會的時候，那種流動性便停止。

然而，在最近的研究當中，出現令人矚目的部落、一般貧農及雜業階層的交流。其中之一便是在以「穢多」、「非人」爲首的警刑官吏、職人和一般民衆的關係，一直到現在的「管理」等局面都備受矚目。而在生活上的特權範圍臨介點的分析，例如「領養」、「町村的手當」、「賭博」、「賣場」興業權等特權、「死牛馬處理權」的擴大，又延伸到屠牛的農民與所有權的共存現象，呈多樣化。

依明治初期的「賤民解放令」，在天皇治下「四民」（士農工商）平等，因此，被歧視的各種階級（穢多、非人及其他賤民）的解體開始。但是，法的實施與現實的社會、經濟條件之間有很大的差距。「非人階級」在之後所展開的市民社會失去了存續的依據，四處流動，因而產生了新流民問題。然而，一般社會對於以農業、雜業、鞋匠、皮鞋業、屠肉業等職業爲生的被歧視人民，有很深的排斥感。就職、就業等職業範圍的歧視，在農村地區的祭禮、入會權、用水權、土地所有權，甚至擴及到決定性的拒絕通婚，伴隨以有形無形的意識形態。

維新之後所形成的日本市民社會，是以「臣民」平等與限制參政權、思想、言論自由做爲交換，而背負三大義務（納稅、徵兵、教育），市民的自由與平等漸漸開啓。

賤民 永難翻身

然而，日本上層社會所謂的「貴族制」便是構築於中世紀傳統與新地主、財閥的資本上。這個系統到了1930年代開始動搖，數年間進入崩壞過程，1940年代天皇制削弱及地主制的廢除，使日本更加民主。但是，因爲被歧視部落存在的各種條件（居住與其他環境、零細的土地所有、職業、勞工、所得、結婚、教育等各種差別）持續存在，因此和國民的各種差別並未消失，這是日本衆人皆知之實。

日本的非人階級世世代代被劃爲「賤」民，永不得翻身；相類似的境況，在中國古代也有。在封建時代，皇帝賜姓多用於褒獎籠絡，而與昆蟲有關的賜姓往往與迫害鎮壓連在一起，如「蛸」這一個姓氏，原爲蕭，南北朝時齊武帝因巴東王蕭嚮反叛，令蕭氏一族改姓，賜姓「蛸」；所以在「通志·氏族略」中有記載「以凶德爲蛸氏」。這是賜姓政策的一種對階級壓迫的方法。

回到遊民的部分，身分不詳的失蹤人口一旦被改姓「社」，身分證也將隨之記這一「社」姓，當這些「社」姓人口結婚生子時，他們的子嗣也將冠上這一個不名譽的姓氏；而且，按照中國人傳統的風俗，子嗣通常會冠上父姓，則這些「社」姓一族，恐將面臨世世代代永不翻身的窘況。社政單位豈能爲圖一時的管理方便，而把這樣一個烙印著嚴重偏頗的社會標籤，加在這樣一群弱勢人口身上呢？希望有關單位愼思。

歌聲・心聲

遊民在歌唱活動中，常常不經意的流露出內心世界，從他們所選唱的歌曲，到唱歌時候所投入的感情、肢體語言，似乎已看清平常不容易表現的一面。常聽人說，遊民的話不能輕信，他們最會騙人的。或許，遊民的話只講給聽得懂的人聽，就看聽衆的聆聽技巧吧！

（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：
台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：
weber180@sinamail.com

聯絡電話：
0936-524600
陳大衛洽

N:\F\F0406.PS 4/16/2003 20:35:24 Date: 3/18/2003 20:59:38

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

遊民「占領」公共場所 趕走再來 政府頭痛、警方無力？

文■遊民工作坊

驅離手段的敗筆

日前大眾傳播媒體報導，國家三級古蹟的台鐵新竹車站最近被遊民「占領」。新聞報導中說，這群遊民不但只盤據了候車室，而且還在車站之內隨意破壞公物，隨地大、小便，並且說相關單位對這種情況束手無策；報導中還提到，台灣各地許多的車站等公共場所，也常常遭受到遊民的盤據以及騷擾。媒體形容遊民如潮起潮落般，在驅趕後還是會繼續回來，讓主管機關非常頭疼云云。

遊民難纏？警方已是彈性疲乏

台灣的經濟情況愈來愈不景氣，遊民人數節節攀升，可想而知如果一味用驅趕的手法來處理遊民問題，其效果不彰幾已可以預期。然而，根據媒體的報導，這些遊民似乎變成了新竹車站的主人，任意製造髒亂，使得社會大眾從媒體的報導中，獲得了遊民的惡形惡狀的概念。奇怪的是，新竹車站既是屬於國家三級古蹟，政府自然編有專責的維護單位；既然報導上說得清清楚楚，遊民破壞公物，而且隨意大、小便，則這群遊民便觸犯了既定的法規，身為地方治安機關的警察局，為何未見主動取締？難道說因為遊民的身分特殊，警方惟恐取締會造成社會輿論的指責不合乎人道精神嗎？

遊民工作坊一向以來積極關懷遊民，但仍認為一些社會規範不宜被忽略，如若相關單位束手無策是指遊民任意破壞公物、隨意便溺的話，那公權力不彰便不能只怪責遊民了。

上述的新聞報導再一次證明了一個事實，那就是解決遊民的方法，採用驅趕的手段是無效的。正如新聞所說，遊民就像潮水般趕了又來，前台中市長張溫鷹也曾用驅趕的手法，還親自帶著早餐，到台中市火車站一帶請遊民回家，結果是遊民被「請離」了一陣子，之後又再回到原來盤桓的地方；台北市的萬華區也是遊民的大本營，去年就曾採「請離」的方式來勸遊民離去，迄今在萬華街頭上的遊民似有減少的跡象，但是，與萬華區鄰近的大同區與中山區，遊民卻有增多的趨勢，因為遊民的數量並沒有減少，相反的卻與日俱增，只是從一個區流動到另一個區而已。

天堂與地獄

遊民在街頭生活，常常遭受有心人士利用。前一陣子傳播媒體報導，遊民被暴力集團脅迫，充作「人頭」，稍有不從者便被飽以老拳，社會注意的是，遊民為何「甘願」被利用，但是，我們是否想過，遊民在暴力之下低頭，是他們自願的嗎？看來遊民在收容機構中暫居，還算可以暫時遠離暴力。（圖文／遊民工作坊）

收容所待不住回街頭為何故？

曾有一陣子，社會上更是傳說某些縣市政府，因為解不了遊民的問題，便買好車票把遊民送到外縣市去，被當時一些不明狀況的社會大眾指責。當然，這樣的傳說，可以被列為諺言看待，彰化縣的社會局便表示應該沒有此事，他們說若遊民願意留在原地，社工員便會把這些遊民轉介到合適的安養機構。而台中市曾有一對遊民母女棲息在公園之內，社會局曾將他們安置在街友中途之家，結果過不了幾天，這對母女又撤回到原來的公園棲息，社會局大感頭疼。

以遊民工作坊的長期觀察來說，收容遊民的機構，諸如各地縣市政府設置的街友中途之家、遊民收容所等，限於人力，社工員在揹負沉重的庶務性工作之餘，對於遊民的輔導，無論是時間與品質都需要有頗大的改進，通常遊民經由轉介進入收容機構後，社工員會先進行一次面談，之後便視實際情況，社工員才能決定是否有必要的再作心理輔導，或者職業輔導。

然而，所謂的有必要情況，可能要等到遊民在收容機構之內，表現出一些值得社工員加強輔導的正面或負面的跡象時，社工員才能進行加強輔導。比方說，遊民在收容機構內表現極積的工作意願，或者重回社會的意願時，社工員便會採取較積極的輔導作業；另一方面，遊民如果在收容機構內表現出諸如不配合或者鬧事等的情況時，社工員亦會採取消極的輔導作業，比方懇談、加強對這位遊民的管理等。社工員在輔導遊民的同時，因為機構的整體需要管理，通常是以機構式管理為主要輔導方針，這是一個制度與機構管理的問題，講求的是效果與效率的達成；至於遊民是否能夠在這樣的一套輔導模式之下得到改善的空間，遊民工作坊的評估是值得再觀察。

最大敗筆 政府缺少主動輔導

其實，遊民之所以會盤據某些地區的主要原因，除了普遍認為的地緣關係之外，最主要的就是他們能從這些地方取得生活資源；而且，如果以收容機構做為解決遊民問題的主軸，說穿了無非是一套隔離的模式，在輔導成效上，只是讓社會大眾眼不見心不煩，比起真正解決遊民問題的意義來得更為重要。如此的簡單邏輯，其實是透視了社會的價值觀，我們先不論這樣的一套價值觀是否正確，對遊民來說，實在是把遊民看成是一群罪犯，或者是一群得了不名譽疾病的怪人，必須要加隔離，好讓其他的「正常人」安心過活；如此的邏輯思維，是否恰巧凸顯了社會大眾對遊民的害怕心態呢？

總之，遊民的成因並非是純粹的個人問題，社會的結構性因素佔了更大部分。但是遊民當久了之後，遊民本身的社會責任很容被遺忘，單純指責遊民「自甘墮落」於事無補，也不能真的解決這個社會問題；一味的指責社會缺乏對遊民的愛心，要社會大眾背負這樣的道義大帽子，卻也太過沉重；遊民工作坊要說的是，在這樣一個遊民問題中，政府的角色好像僅是被動的配合社會價值觀而行，缺乏了主導遊民輔導的主動性，才是讓遊民問題無法解決的癥結所在。作為一個大有為的政府，不能僅是採取隔離手段，讓部分的市民看不到遊民便安心的過活；須知一個地區之所以沒有遊民在街頭流浪，僅僅是遊民進不了這個區域而已，離開了這個區域之後，極可能隨處皆可遇上遊民，而這些遊民，可能就是自己的親戚朋友。

反戰及反暴力聲明

文■遊民工作坊

一零零三年三月二十二日——反對美英雙方聯合向伊拉克開戰的人士，在遊行到美國在台協會時，一些教授、老師們當場示範「不服從」形式之表達，如在地上噴漆反戰標誌、「No War」、「Love, Peace, Unity」等字樣，之後，當世新大學社會發展研究所副教授夏曉鵑、助理教授陳信行，中央研究院助理研究員陳宜中及世新與中華大學講師黃孫權（同時也是破週報總編輯）等人在美國在台協會的牆壁上欲噴上反戰標誌時，警察衝上前來猛力拉扯。其中，拉扯夏曉鵑教授的警察不僅沒有先行勸阻噴漆行為，還從夏教授背後直接扭扯，導致腳部扭傷。當時，破週報記者康寧馨曾上前勸阻，但此警員依然我行我素。

此時前排蹲坐的遊行人群已經看見警察施暴，且「警察打人」喊聲此起彼落。當記者與破週報總編黃孫權衝上前想要拉開此警員時，一名保六總隊員警從背後故意猛力推倒破週報記者康寧馨，隔著長袖上衣與厚外套，該記者左手肘擦傷且嚴重瘀青，左手掌擦傷瘀青，且身上各有數小擦傷，左腳被警察踩過導致擦傷。

其後該名警察刻意拉扯夏曉鵑使之跌倒，之後又蓄意拉扯破報總編黃孫權。此情此景盡收遊行隊伍眼裡，於是前排十幾個人上前保護老師，警察開始大喊：「不要推擠！不要推擠！」，引發其他媒體所謂「民眾刻意推擠警察」。在此遊民工作坊要表達嚴重的抗議，抗議警察施暴，抗議媒體不實報導成遊行隊伍「4、500人」先行刻意攻擊推擠警察引發嚴重肢體衝突，扭曲事實，抗議！抗議！

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

好手好腳坐等援助不可恥

文■遊民工作坊

搶發失業財才缺德

現代羅賓漢

從事遊民服務的這些年來，常常聽到的就是，社會大眾對遊民的態度，每每停留在救濟與施捨的層次，所以，最常被大眾覺得應予協助、救濟的遊民，便是「最可憐的遊民」、「最值得同情的遊民」。捨此以外，最爲社會大眾詬病的就是，那些「好手好腳」的遊民，竟然坐等政府及大眾的援手；然而，好手好腳的遊民，果眞如一般人的想法：好吃懶做、自甘墮落嗎？

根據大眾傳播媒體報導，近日來沸沸揚揚的「多元就業發展方案」，在中央以及各地方政府的作業時，發生了一些令人啼笑皆非的情況，並非在規劃這個搶救失業計畫時所能預料的。

官庫大放送 民間搶發失業財

根據媒體報導，配合這一波的多元就業發展方案，環保署編列了一系列的工作機會，其中又以清潔隊的工作爲大宗，在各地方鄉鎮市的清潔隊裡編列了多個工作職位，經由各地方的失業者申請，再由地方政府、鄉鎮市公所編列，失業者可以獲得一個工作。

但是，爲數不少的失業者以爲，只要報名就可以領錢，而不需要眞的到清潔隊去工作，也有一些失業者在申請工作後，被分發到管理墓園的工作時，還破口大罵，認爲是觸了他們的霉頭。某個南部的大縣，清隊潔的工作編了6百餘個職缺，這還是地方政府絞盡腦力後，所「生」出來的職位；豈料，報名的人後來獲悉眞的要去擔任清潔隊的工作時，報到的人不及5分之1，而眞正工作的人就更少了。

就業博覽會玩假的 廠商用外勞是眞的

主管的地方官員不禁搖頭苦笑，表示來申請工作的人中，大概是以爲這是一項失業救濟的計畫，只要報名就可以有錢可領，誤會了官方搶救失業的美意，錯把職業重建的意思認做發錢的機會，官員們感嘆，失業者大概並非那麼急迫的需要工作，如是云云。

另一方面，環保署以計畫已經進行，各地方必須要達到招募足夠的人力來從事原先編列的工作爲由，如若某地方的招募人數不足時，該項補助計畫的經費將不予發放。這讓地方政府非常緊張，蓋因部分的職缺已經有人進來工作了，如因招募人數不足額而停止撥用經費的話，則地方政府必須自行負擔這筆龐大的人事費用，在現今普遍地方政府財源拮据的情況之下，無疑雪上加霜；政府的這項多元就業發展計畫，其規劃及執行的粗糙，可見一斑。

另一個行之數年的搶救失業計畫，就是「千里馬就業媒合博覽會」，這個就業媒合博覽會，其成效又是如何呢？以高雄市爲例，高雄市政府對這個就業媒合博覽會的作業，是每舉辦一場就補助新台幣15萬元，一年舉辦的場次是12場，每年補助舉辦這個就業媒合博覽會的經費是180萬元，但是，以去年的績效來說，平均經由就業博覽會媒合成功的平均只有2%。高雄市的勞工局長不諱言的表示，的確有參加就業媒合博覽會的廠商，之所以願意不斷的參加這個活動，其目的不在於要進用本地的人力，最主要是衝著進用外勞的配額而來的。

如果參加就業媒合博覽會，就可以多得進用外勞的配額，那本地勞工的工作機會，就會因爲政府的搶救失業的美意而再度的受到排擠，這是高雄市一位市議員的市政質詢。這位市議員更訪問了一些前往千里馬就業媒合博覽會尋找工作機會的民眾，部分民眾表示，這個就業媒合博覽會是「玩假的」，有些廠商在招募了一些工作人員後，又以種種的理由把他們解聘，再換回來進用外勞的配額，他們對這個就業博覽會的信心愈來愈低。

以上情況恰可反映出：業者在鑽漏洞，把政府的美意轉作私利。據該位勞工局長回答市議員的質詢時表示，雖然千里馬就業媒合博覽會的成效不彰，但是，爲了推動廣大的搶救失業人口，這項就業方案還是要持續籌辦下去，不能因爲成效不彰就留貿然停止。

遊民工作坊認爲，遊民的工作動因，除了他們的生理機能（諸如、病、殘等項）之外，好手好腳只是一項基本工作的要件，並非是否能夠工作、是否尋得工作的唯一條件。從上述的政府搶救失業計畫來看，粗糙的決策讓失業者二度面臨失業的傷害，這種傷害論從實際狀況抑或就業信心面來看，均需要政府在推行計畫之初，便先要進行縝密的評估，廣納學者專家的意見來規劃、進行，才能不失官方的美意。

拉遊民一把 讓他重新站起來

遊民是否可以工作，並不能單純的從有沒有給他們工作機會來思考，這是勞工局的考量角度；也不能一味的站在救助的角度來思考。遊民的問題必須要從一個三角關係來考量，那就是家庭、勞工及社會救助的關係。遊民失去家庭的支持、失去參與勞動的機會、在淪落街頭的過程中，社會救助系統無法發揮功用，這個三角關係才是不能解決遊民問題的主因。

遊民工作坊一直沒有積極的鼓勵遊民回到職場的原因，主要是考量到現今職場的不完整性，社政系統對於遊民的照顧、關懷及輔導的偏頗，並不足以解決遊民的實際問題。在這些問題尚未尋找出解決的途徑前，貿然把遊民推回到主流社會，將會對遊民造成更大的傷害，誠屬不智。

職是之故，遊民工作坊寧願選擇與遊民一起面對社會諸問題，引領遊民朋友面對當初他們爲何成爲遊民的原因，做出種種的分析，從最核心的遊民身上，尋回他們的問題，然後與他們一同尋求解決的方法，待遊民能夠認清當初他們爲何、如何成爲遊民的時候，才讓他們重回主流社會。

我們相信，當遊民經過了一個重新認清這個「社會中的自我」時候，即便社會情境並沒有出現多大的改變，遊民卻已經先行改變了面對社會的態度，當他們再次面臨社會問題時，便可以更有力量去尋求解決的途徑了。

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討，互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片語隻字的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄

世新大學新聞傳播學院長成露茜

歡迎來稿

來稿請附姓名，聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

福利管理時代的來臨

文■遊民工作坊

在講求效率與管理的時代，國內社會福利機構往往因組織變遷或機構轉型，因而面臨發展瓶頸。爲結合學術力量，協助及強化社會福利機構之專業水準與管理效能，國立中正大學社會福利學系與天主教會嘉義教區聖心教養院於日前（本月16日）共同簽定合作計畫，開創國內少數學術與福利機構合作之先例，也宣示國內福利機構朝向管理時代的來臨。

該項儀式由國立中正大學社會福利學系張世雄主任與東石聖心教養院劉振旺院長共同簽署，會中並展示由社福系同學爲聖心教養院所設計的網頁成果。在場觀禮包括中正大學研發長胡夢鯨、天主教會嘉義教區主教劉振忠。

未來雙方單位將共同合作進行專案研究及研發合作計畫、舉辦學術與實務研討會、加強學術、照顧（護）與管理技術之資訊交流。在學生實習、人才培訓、教學、研究工作、社區服務等方面建立互惠模式，進而提升雲嘉地區非營利組織服務管理之水準。

無言的歌聲

遊民收容機構長久以來與社區存在著一種緊張關係，即以最近工作坊在每週下午到收容機構帶領遊民活動時，都會在最後的時段，與遊民一起唱卡拉OK，約4點左右結束。最近社工員告知，附近部份居民投訴歌聲擾人，再不收斂的話，將報警處理……（圖文／遊民工作坊）

版主／張約翰 編輯／曾惠鈴
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

你是兼職遊民嗎？

高學歷、年輕力壯不再是求職保證 109萬人落入新貧一族
生活頓失重心 街頭蹓躂新勢力

文■遊民工作坊

受全球化的影響、美英聯合侵略伊拉克的戰爭，再加上連月來的SARS大流行，台灣的經濟境況雪上加霜，失業人口居高不下。老百姓面對一波接一波的天災人禍，掙扎在貧窮邊緣喘息，即以最基本的工作需求來說，也每天面臨著危機。儘管政府一再喊出「拚經濟」的口號，仍是讓大家不敢再隨便相信，如此一來，整體社會的活動力，重重受挫。

失業人口 下一個遊民

面對近年來失業率一再攀升的情況，社政單位力圖把失業情況減緩，可惜成效不彰。上月「商業周刊」第801期，製作專題「新窮人」，對現今的失業一族提出了一些相關報導，其中引用行政院主計處的資料，推斷出台灣有109萬人落入「新貧」的位置。姑且不論「新貧」的這個概念，在台灣早已被廣泛的應用，但卻言人人殊；先就這個推斷數字來看，大量的失業人口所帶來的社會問題，早已被媒體報導得人心惶惶，是下一個新貧一族的意義，其實與誰是下一個遊民的意義沒有太大的差別。

遊民工作坊早就提醒，失業，已是淪爲遊民的其中一個甚具關鍵性的因素，工作，做爲社會關係的建立的一個重要環節，一個關鍵性的生活重心，也是早爲人們建構其所存會的社會中的一項重要部門；然而，生活除了工作外，尚有許多的組成部分。拜資本主義的邏輯運作所賜，人們早就習慣了工作，沒有工作的日子，生活便失去了重心。

許多的失業人口（或待業人口），沒有工作的時候，不曉得如何安排每日的生活時程。誠如商業周刊的報導，失業者爲了不想讓家裡知道自己失去了工作而擔心，仍然每天依「上班」的步調，早上出門，拎著公事包或便當盒，然後到街上蹓躂，一直混到以前下班的時間，才敢回到家裡；有些人還會編一些職場上的瑣事，與家人嘟囔一下下。其實，內心深處，眞是有苦說不出來。

兼職遊民 在街頭蹓躂上班

這另類的「上班族」，在街頭上，或者穿梭於朋友之間的一群，往往是家裡的經濟支柱之一，他們對家人善意的欺瞞，其實就是不想讓家人爲失去經濟來源而擔心，總想趕快重回職場，找回一份可以讓家人有所依靠的工作。不過，依現在台灣的經濟狀況來說，要找到一份「適合的」工作，又談何容易呢？

這一族在街頭蹓躂的人，在台北來說，被媒體渲染成「認識台北地圖一族」，從遊民工作坊的角度來說，或可稱之爲「兼職遊民」。

經濟轉移 年輕也難保有工作

這一群兼職遊民，來自各行各業，有的是資訊業中過往曾領高薪的電腦菁英；有些是金融機構在經濟蓬勃發展的時候，過度擴張招聘的員工；也有因爲產業結構轉移的時候，大量裁汰的一群基層勞動者。其中以學歷來說，據當期的商業周刊報導，不乏碩士、博士等高級知識份子；就失業者的年齡層來說，更是愈來愈有下降的趨勢。由此推知，高學歷與做爲一個勞動者的必要謀生條件——年輕力壯，已經不再能夠保證可以獲得工作，也顯示出一個社會的經濟面的轉移。

以上述的109萬人的「新貧」一族來說，其實都有淪爲「正式遊民」的發展潛力。當這些兼職遊民在街頭流浪了一段時間後，除了部分有機會重回職場外，大部分的失業人口的鬥志消磨，也就是一般稱之爲「怯志期」，對自己的能力產生了疑惑，經過了一些努力後，仍是沒有辦法找到「頭路」。這些兼職遊民，儘管仍是有宿處可以在晚上住宿，有家庭可以暫時依靠，甚至會有一些間歇性的工作做做，可是長久下去，仍然很難單單依自己的力量，重新回到適合他們的工作崗位，更多的時候，他們只是一再的被勞動市場擠壓向更爲社會底層的工作。

比方說，近期新聞報導常見的是，一個清潔隊的隊員職缺，會有數十人乃至數百人來爭取，其中高學歷如碩士者也經常出現，更被凸顯報導。當然，我們知道高學歷的人爭取社會底層的工作，其實是有他的正當性存在，但是，過往的社會價值來說，擁有高學歷的人，是否就等同有相對發揮所長的工作？其實是沒有太大的相關的，但是，主流社會價值的判斷，仍然是會對這些人投以異樣的目光，就好像說這些人讀那麼多書、竟然淪落到要操此「賤業」的感慨。

工作當然無分貴賤，這是就一個理想中的社會狀況而言。然而，做爲一個如台灣的社會文化背景來說，人際網絡中的壓力，仍是讓這些失業者有一個「自卑」的心態存在。

很多人在面對他的人際網絡時會產生一種退縮心態：不敢參加同學會，或者過往的朋友之間的聚會，就是怕被問及現在從事甚麼工作，也是爲了減少出門不必要的消費支出。在個人來說，是要多存留著一些金錢，好應付不可知的未來；但在整體經濟層次來說，這適足以造成內部經濟的冷卻、消費市場的萎縮、人們的消費力減弱，重回到製造業的衰退層次，其道理是十分簡單的。

政府基金 救急難救窮

109萬的新貧一族，加重了政府的沉重負擔，行政院之前亟欲通過的五百億振興就業市場的預算，充其量只是在救急不救貧。失業者在接受「救」的同時，也會產生了對於未來的疑惑，那就是當這一筆龐大的經費用完之後，他們是否又再打回原形，再次淪爲一個失業者、再次流浪在街頭上，做一個兼職遊民？

遊民工作坊再次提醒，遊民的業務不能仍侷限在官方的「操作性定義」之上。減低遊民問題的壓力，必須要就家庭、勞工、經濟及社政的關係先行作出整理，再行訂定適切的輔導政策；一方面減低遊民對社會的壓力，一方面遏止社會成本的浪擲。

別再迷信只有在街頭住宿的人才是「遊民」，更多的遊民後備軍，可能已經在我們不知不覺之中，撼動了整體社會的穩定性；更多的失業勞工，投入了兼職遊民這一個新興「行業」的大隊之中。做爲一個大有爲的政府，必須於防杜這樣的一個社會結構與產業結構之間、日漸生成的重大問題之上，早日做出更適切的因應方案。絕不能如同現在的處理方式，採取如此的頭疼醫頭，腳疼醫腳的急就章應付辦法。

老百姓已經活在水深火熱當中，我們不願當「兼職遊民」，我們更拒絕淪爲遊民。

看我的！

遊民工作坊在帶領遊民團體動力時，除了對焦在經濟型遊民之外，尚顧及傳統的高齡遊民。圖中這位坐在輪椅上的老伯伯，今年已經73歲，從不參加工作坊的活動到完全投入的輔導過程中，讓工作坊的伙伴們感到十分振奮。我們覺得還可以做得更多！（圖／遊民工作坊）

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫，是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討，互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片語隻字的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄

北市陳建志先生

歡迎來稿

來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：台北市文山區木柵路一段17巷1號世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936524600 陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

流動的防疫漏洞

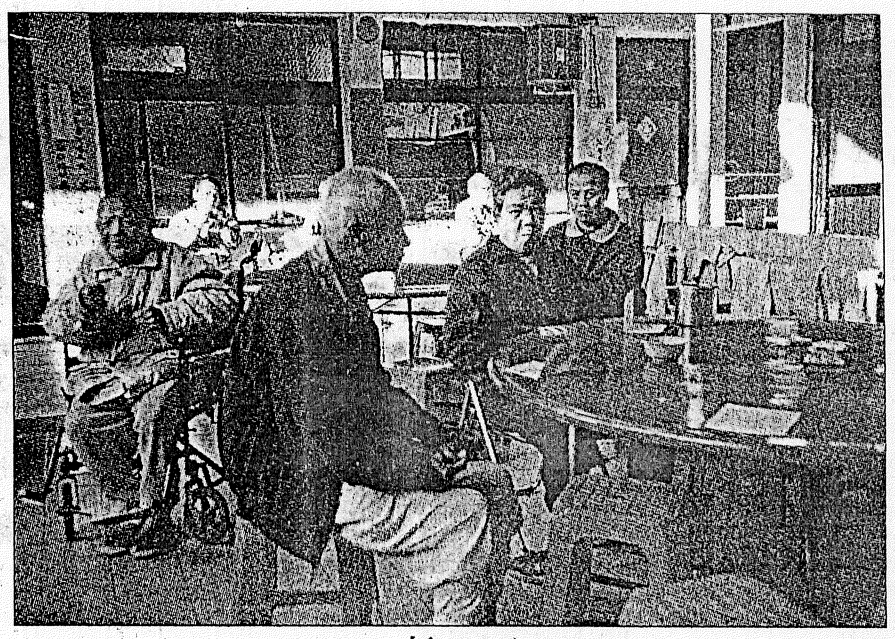
文■遊民工作坊

根據內政部社會司統計，全台共有1,348名遊民，其中台北市有350人，台北縣有316人，台中市有300左右，而其他縣市約有二、三十人，行政院副院長林信義表示，這些遊民可能會變成嚴重急性呼吸道症候群（SARS）的流動防疫漏洞，於是在召開SARS疫情災害應變委員會分組組長會議的時候，指示內政部與國防部協調，在台北縣、市，台中市及高雄縣等四地，尋找空曠營地收容當地遊民，目的是避免疫情擴散。

台北市長馬英九本月11日表示，大直營區從11日起強制收容遊民，優先從萬華區的遊民開始，市政府將在遊民隔離期滿後發放5千元補助款。

依據行政院研究發展考核委員會84年編印之「遊民問題之調查分析」顯示，推估全台灣的遊民人數超過1萬5千人；光是90年度直轄市、縣、市政府協助輔導遊民返家、治療及機構收容等，就有2,335人次。比起日前見報的社會司最新統計數字，爲甚麼竟會出現如此巨幅的落差呢？

令人納悶的是，從84年以來，在這不算短暫的7、8年間，台灣對遊民的研究與輔導方法，並未出現天翻地覆的成果，84年的時候，台灣的經濟面還是穩步上揚，當時的遊民人數已經是如此之多，踏入86年後，台灣歷經了亞太金融風暴等的經濟重創，失業人口更從2%急遽攀升至目前的5%，這在在說明了台灣經濟的基本面已經面臨到發展停滯的危機。



抗煞

▲SARS令全台灣變色，遊民更受到特別的「照顧」。其實，他們跟一般老百姓並無兩樣，實在毋須特別的把他們全部「抓起來」。

（圖文／遊民工作坊）

遊民人數激增

失業人口的暴增，很容易變成遊民成長的主因，所以，在這7、8年來，民間的遊民服務機構，諸如創世基金會設於台北市萬華區大理街的街友平安站社工人員，便曾不止一次的說遊民人數正在不斷的增加中，而且，遊民的年齡層正由過往的高齡人口下降到中年人。以遊民工作坊的服務個案來說，除了曾經輔導過經濟型遊民家庭之外，更有在20歲以下的年輕遊民，這些都顯示遊民人數的增加是幾可確定的。然而內政部社會司所提出來的數據也有他的公信力，爲甚麼會有這麼大的落差呢？這當然是牽涉到遊民的定義，以及遊民的流動性的問題了。

遊民的定義問題非常複雜，迄今爲止，在學術研究上，仍沒有一個具有普遍性的定義。遊民的流動性問題，卻直接影響著遊民輔導政策的制定，以及相關的人力、財力配置，故此，遊民流動性的探討，不可謂不重要。

即以此次台北市萬華區傳出有遊民疑似感染嚴重急性呼吸道症候群的例子來說，從官員們一開始就認定遊民是高度危險群的錯誤認知開始，台北市幾個遊民平日出現比較頻密的地點，便開始上演著一幕接一幕的「抓遊民」鬧劇，在街頭上只看見警察伴隨著社工人員，一臉戒愼恐懼的全付防疫裝扮，執行「掃街」工作，並且，祭出了「量耳溫，送便當」的法寶，企圖用這個「紅蘿蔔」來吸引遊民。這是否是一個對遊民輕薄的態度，我們不得而知，但是，隨著大衆傳播媒體的鎂光燈、電視台的SNG直播，一幕接一幕的把遊民塑造成爲防疫漏洞來看，遊民這個「黑鍋」似乎是揹定了。

在傳播媒體的報導之下，社會大衆對遊民的印象，就像看到了一群從地獄中爬到陽世間的游魂，他們彷彿不是生活在你我之間的一群，而是不曉得從那裡突然出現的人，混身帶著「毀滅性病毒」，隨處亂跑，所以我們大有爲的政府高官，擔心他們便是整個SARS防疫的最大漏洞，要出動警察的力量來把遊民抓起來，免得危及整體社會的安全。請問官員們，遊民是否比一般人更容易感染到SARS呢？抑或是那一個醫學研究報告中提及，遊民是有可能的帶原者？

抓遊民行動

全國性的「抓遊民」行動，便是奠基在如此荒誕不經的邏輯底下進行著，遊民每逢到了關鍵性時刻便被搬到檯面上來，做爲社會大衆的情緒壓力宣洩點，而且，在全民「抗煞」的重頭戲上演時，遊民也在無可奈何的情況之下，被逼得不能缺席。在遊民被定位成流動的防疫漏洞時，社會中幾不聞質疑的聲音，遊民在哪一個醫學相關研究報告中被指爲比一般人更容易感染到SARS？如果遊民不會比一般人更容易染病，那爲甚麼要對他們特別「關愛」？如果說，因爲遊民在街頭上流浪，一旦染病便會四處傳染，那麼全台灣就應如李家同所說的全面停止一切的活動運作10天，那才是比較徹底的有效隔離，可是，台灣能停擺10天嗎？答案當然是否定的。

隔不隔離 有所謂

社會既然不能停止運作10天，那麼遊民爲甚麼便非得被抓起來關10天？這樣的邏輯豈非很奇怪？難道只有遊民才會不顧別人的死活，到處趴趴走？那麼一般的人就不會到處亂跑囉？再者，遊民如果被確定（用政府對一般大衆的檢測標準）無感染SARS的時候，爲甚麼仍要把他們關起來？遊民工作坊的伙伴們百思不得其解。

一般人在沒有被感染到這個所謂的「世紀病」的時候，仍然可以按照日常的生活方式過活，或許比較注意個人衛生，或許在他們的居住環境做的消毒比較澈底，又或許在他們的社會網絡上比較容易監控。遊民向被社會視作化外之民，社會的規範向來被認爲是沒有辦法有效的控制他們，而且，從政府的執事者，到社區的居民們，向來都對遊民有著一份潛在的恐懼及厭惡，在這個全國性的疾疫感染的非常時期，似乎是想藉此機會，一舉把遊民問題澈底解決，即便是在如此的困境當中，仍是不忘把遊民也拖下水來。

遺憾的是，各地權責單位在一窩蜂的搶建遊民收容中心的時候，只會想到這種粗糙而拙劣的手法，並沒有考量到還有更細膩的做法來解決遊民與SARS的問題。

儘管自從1991年以來，台北市把主管遊民業務的警政單位轉到社政單位，1995年改遊民取締辦法爲遊民輔導與服務辦法，其中對遊民的定位，特別是在非常時期，還是回到隔離、監禁的老路，過往10來年間，所謂的遊民輔導層次的提高，如今看來，竟是如此的保守，甚至退化，實在令有識之士感慨。

遊民工作坊在此要說的是，一般人的防疫措施，施之於遊民的身上並無不可，但是，不應把遊民的社會角色特殊化處理，那樣不單無濟於事，甚至還極有可能激化出反效果。用柔性勸說，比用高壓、利誘等手段要來得適切。如何讓遊民甘心配合全國的防疫措施，需要更多的愛心，更愼密的同理心來幫助遊民，讓遊民能夠深切體會到他們也是社會的一員，自動自發的加入到全民抗煞的行列，唯有如此，所謂的流動防疫漏洞才能眞正的堵住。讓我們與遊民一起來抗煞吧！

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片語隻字的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：

weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524600

陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

魚、魚竿與魚源

現代羅賓漢 文■遊民工作坊

「給他魚吃，不如給他釣竿。」

上述這句話大抵是在救濟層次具有一定規模後，所要接續而來的下一個階段，認爲光是救濟，只是一種緊急救助的手段，未能徹底有效的幫助需要幫助的人；讓他們重新獲得自立自強的生活，必須增加接受援助者本身的謀生技能，以及心靈重建等方面的輔導，才可以讓他們回復正常的生活。

讓他們自力更生

基於上述的理念，社政單位、民間慈善機構卯勁於教導接受援助者如何自力更生。在社政單位來說，通常所能採取的方法是透過國家資源的運作，諸如社會福利政策面的修訂，俾使接受援助者能夠有比較暢通的管道，重回正常社會工作，輔導接受援助者一些謀生的職能後，便可以讓他們自食其力，減少了社會成本的負擔。

然而，在台灣經濟成長仍處於高度成長與發展時，大抵這個「給他魚竿」的方法，具有若干程度的幫助，因爲進出勞動市場的管道仍算暢通，要尋找一份可堪糊口的工作不算太困難，這一時期，台灣的產業結構並未明顯出現所謂結構性失業的情況，即便台灣的中小企業主從1980年代即已面臨國際經濟結構變遷的衝擊，台灣的業界仍然具有一定的因應能力，以之應付國際市場的發展。

在經濟的高成長時期，社會福利也隨之起舞，日益增加的社會福利支出，讓社會福利預算年年得以快速成長，支應社會福利部門的經常性支出，仍然可以維持一定的水準。但是，從1997年爆發了亞太地區的金融風暴以來，台灣受到國際經濟大環境的不利因素影響，經濟景氣持續低迷，再加上連年的天災人禍，延誤了經濟景氣的復甦，致使社會上有一股認爲要先把社會資源集中在拚經濟，等到經濟有所起色後，才再把力氣用在社會福利事業之上的聲音。

僧多粥少

其實，國家的資源與社會的資源是有限的，在整體國家預算上並沒有那一個部分特別重要或者不重要，端視從甚麼角度，以及從哪一個客觀環境來觀察，比方說經濟、教育、社福、國防、外交……，有哪一個部分是可以輕忽的呢？理論上所追求的均衡發展，當然是一個很好的理念，從客觀現實來看的話，卻不難發現一個令人沮喪的事實，就是在現實世界中，均衡發展是一種幾近於烏托邦式的目標，於是乎，各個部門能夠掙得多少的國家預算，便須各憑本事來決定了。

從遊民的領域來看，大抵歷經長年的輔導與服務，台灣對於如何給遊民魚吃的部分，已經在各界的努力之下，發展了一定程度的規模，也具有一定的共識，認識到遊民出現在整體國家發展中是不可避免的部分；但是，相對於如何對遊民進行下一階段的給他魚竿，以及教會遊民如何釣魚，以之來養活他們自己的階段，從整的社會結構面來看，幾乎可以肯定仍有非常多的努力空間。

援助從底層開始

現行的遊民輔導中的職業重建部分，不離從一些底層的工作著眼，這些工作包括了清潔工、洗碗工、保全行業、大樓管理員之類的工作，也就是以服務性行業中的基層勞務爲主，此一職業重建的理念，大抵認爲遊民的職業技能是有限的，或者不足的，唯有這些不太需要技術性的工作，遊民才能比較容易任職。當然，遊民的普遍職能並未足以快速應付一些諸如高科技的工作，但仍然有一定的工作能力，各界在幫助遊民重回職場的過程中，是否考慮到如何在底層的工作穩定後，給遊民一個可以再接受職能訓練的管道，或者任由市場法則來決定遊民的未來？

遊民雖然不全是來自社會的弱勢族群，但是當遊民淪落街頭的時候，他們的社會資源便同時產生了相對的缺乏，一份穩定的底層工作，其實是不足以讓遊民穩定下來的。

台灣的遊民從分配的角度來，給他的魚竿不但選擇性非常貧乏，更使人難過的是，這些魚竿並不能替他們釣得多少的漁穫，更有可能的是引發爲數不少的貧窮問題出現。

教他們釣魚

固然，社會的分工當中，大部分的人都會從事一些基層的工作，我們的社會一直以來，都鼓吹一種「職業無分貴賤」的信念，企圖讓老百姓相信職業分工的必要性，在維持社會相對穩定來說，這也是無可厚非的，大前提是建立在一個人民對於國家、對於社會的未來仍抱持著一分信心，明天會更好的精神支持才會持續的出現，相信努力工作終會達到一個比較可以舒適的生活。

▲台灣社會給遊民的「魚」已經不少，但「魚竿」和釣魚的方法仍嫌不足。（圖／中央社）

不過，在全球化的衝擊之下，以台灣加入WTO最直接受到衝擊的農業來說，經營大環境便面臨到轉型的困難，大量的勞務工作更被機器所替代，遊民未能感受到未來工作的發展性時候，原本因爲流浪街頭所日漸養成的散漫習氣，又豈是一份入息微薄的勞務工作所能引發他們對未來的希望呢？

職是之故，遊民工作坊認爲，依照目前的遊民輔導與服務情況來看，遊民仍要有魚可吃，釣竿的選擇要更多元化，更重要的是，要讓遊民了解到，整體的大環境是仍然在經濟谷底之下。

釣竿多元化

但是，遊民可以先行了解各行各業當前以及未來的發展情況，再去選擇要進入哪一個行業，即便往後工作可能會面臨結構轉型或者再度被裁員，仍然可以透過各種的管道，知道魚源在哪裡，知道如何才可以找到魚吃，而非僅是依照勞工單位「分配」給他們的清潔工、洗碗工等的工作，這些工作更有可能被機器或者外來的人力所輕易取代。

遊民在各種職場之上，更有必要結合勞工的力量，發揮出一種相互支持的網絡，以之應付日趨變化多端的勞動市場，重拾個人與社會的責任，讓遊民更能順利的回到主流社會生存，對於主流社會的種種生存型態，以及各種衝擊，更多添了因應的力氣，還有更緊密的社會支持網絡，使遊民不致於當從一份工作上敗退下來之後，再度淪爲遊走街頭的「露宿者」。

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：

weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524600

陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

台北萬華區遊民因防範SARS被強制遣送大直武崗營區隔離，隔離期滿部分遊民自願留營，一位遊民表示，漂泊多年，難得可調養身體。（圖文／中央社）

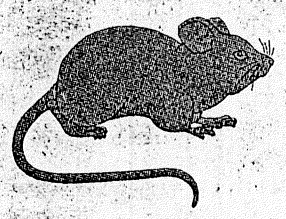
版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

我不是過街老鼠

▼SARS疫情最烈時，社會各界紛紛將遊民當成「禍源」，媒體也毫不留情地強迫他們現形。（圖／中央社）

◀5月26日台北萬華區遊民因防範SARS被強制遣送到大直武崙營區隔離，隔離期滿放人，遊民在專車上向外揮手再見。（圖／中央社）



文■遊民工作坊

自從台北市萬華地區傳出了有遊民感染了SARS之後，遊民頓時變成了社會各界所關心的焦點，把遊民視做「流動感染源」，一時間遊民便猶如「過街老鼠」般的，無奈的任由各界肆意的汙名化。最常掛在媒體嘴邊的說法是：「遊民生活在街頭，最容易感染到疾病，而且到處流竄，假如一旦得病，根本就無法有效的控制，這是整體防疫的一個嚴重漏洞，必須要儘速的把這個防疫漏洞堵起來。」於是乎長久以來遊民的人權問題，在如此的一個「正當性」的防疫大前提底下，完完全全地被忽略，或者說是跳過了。

流動感染源

然而，在今日台灣的SARS疫情漸漸受到控制的時候，我們十分驚訝的發現，遊民這個被社會、官方視爲「重大防疫漏洞」的「流動性感染源」，他們當中實際受到SARS感染而發病的人數，竟然只有一、兩人，相對於之前政府大張旗鼓的在非常倉卒的時間，採取非常粗糙的方法來建立的北、中、南、東四個遊民收容的營區來說，實在是反映出一種社會的「遊民恐懼症」的心態，當然，也可以視之爲政府面對SARS疫情的無能與無知。

陽明大學衛生福利研究所助理教授王增勇就曾經向媒體表示，認爲這是社會把焦慮投射到弱勢者的身上，對遊民、獨居老人都是如此。

遊民是代罪羔羊

誠如王增勇所說的，老人也是被視做一個隱藏的SARS感染源，如果單單就感染的人數來說，獨居老人更比遊民的感染人數多了一點，不過，感染人數的多寡，並非是重點，關鍵之處反而是被社會有意無意之間所隱藏起來的眞實。這個社會眞實是甚麼呢？其實很簡單，在SARS疫情最撼動社會人心時，由於政客的無能，由於衛生安全防衛網的脆弱，社會大衆對於這些權責單位的龐大壓力，迫使主政者必須要對這個防疫的機制做出更靈活、更有效的因應動作，可惜主政者缺乏如此的迅速反應能力以及反應機制，這個時候社會底層的弱勢群體恰恰可以被當成提供紓緩社會恐懼的一個情緒出口，或者說得更爲露骨，就是「代罪羔羊」。

數字會說話，端看大家如何看數字，以及提出數據的單位如何操弄數字。以全國的遊民人數來說，1995年行政院研考會委託台灣大學社會學系的林萬億教授所做的「遊民問題之調查分析」報告，明白的寫著全國遊民人口的估計，約在1萬5千人以上，然而，今年5月的時候，行政院內政部社會司所發布的消息卻是全國僅有1千餘名遊民，台北市就佔了一半之強；今年6月，林萬億教授也對大衆傳播媒體表示，估計台灣約有1千多名遊民，而台北市應「高達」5百到7百人之譜。

官方數據不可信

這前後7年之間，台灣對於遊民的輔導與服務是否有了突破性的發展，並無任何的學術與實務上的依據，社會司的遊民人口推估數字從何而來，更是不得而知，那爲甚麼從1萬5千多人的遊民人口會在短短的7年之間遽減到僅剩下1千餘人之離譜？實在令人納悶與困擾。

更讓人不解的是，1千餘位遊民，分布在全國，而竟有一半以上的遊民集中在台北市，相鄰的台北縣的遊民人數卻遠遠低於這個數字，所以後來政府規劃四大收容營區的因應方法，在大衆傳播媒體幫忙發布消息的情況之下，因應遊民被社會大衆「理解」爲「流動感染源」，應該把全部的遊民都「關」起來的理念，便顯得非常可行而且十分的迫切了。

先抓起來再說

政府適時的抓住了防範「流動感染源」而獲得了部分老百姓基於對SARS的恐慌而發出的盲目喝采聲，也在政府因應SARS的無能表現時，稍微讓一些老百姓感受得到，原來他們的政府還是做了一些防疫的事情，而且深信唯有把遊民這個「流動感染源」全部「抓起來、關起來」才能有效的防堵SARS經由遊民的途徑擴散，社會才得保太平。

政府在如此的社會恐慌心態之下，忽視遊民的人權，把遊民關起來的作法得到了「正當性」，剩下來的就僅是執行的方法了，這是最簡單的一個部分，但是，卻具有深遠的影響力。

當政府獲得了把遊民隔離的「正當性」之後，社政單位配合著警政單位的人力支援，以發便當的形式來吸引遊民配合佩帶口罩、測量體溫，甚至半軟半硬的要求遊民進入隔離營區，部分的民間團體也配合如此的「遊民服務」，認爲這是爲了遊民自己好，也是爲了社會大衆的安全著想，必須要如此行事。

在大衆傳播媒體的鏡頭底下，大部分的遊民被塑造成願意配合的形象，更甚者，遊民在若干的鏡頭底下被呈現著一種愧對社會的錯覺；不過，數字會說話，迄今爲止，發病的遊民僅有一、兩人。

我們想說的是

或許有人會認爲，還好當初及早對遊民採取這種斷然的防疫措施，不然遊民的感染、發病人口可能遠遠不止此數。

是的，對於沒有發生的事情，我們當然不能否定發生的可能性，然而，如此的推論必須要有若干的事實根據，才能做出如此的推論，有甚麼證據做爲對遊民採取隔離防疫措施的根據？

如果把發病的SARS病患做出一個嚴謹的分析，我們或可發現，SARS感染病患當中，遊民群體極有可能是最少發病的一群。

本文最後要說的是，事後的檢討必須對還未做而應該做的事情做出一些建議，往後社會要如何面對這個「遊民問題」？社會及政府對遊民應該負起甚麼責任？這個責任要揹到何種程度？提供遊民、衣、住、行的殘補式的福利措施如何改善，才能更有效的解決遊民問題？後續的輔導與服務形式與方向是甚麼？

一場堪稱「世紀瘟疫」的SARS，燒出了整個社會從官員到老百姓、從政府到傳播媒體對於遊民問題的嚴重性以及無知的程度，竟到了如此令人不堪的程度，實在讓有識之事感到無奈。

或許，最感到無奈而不自知，又或就算親身感受而無法反彈、發聲的一群，就是遊民自己吧！

越扯越起勁

遊民工作坊帶領台北市遊民收容所的所民玩扯鈴，大家的技熟雖然並不純熟，但是，透過扯鈴，喚回失去已久的童趣，笑意與信心，漸爬上遊民的臉上。（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524-600

陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

■遊民工作坊

現代羅賓漢

遊民行走街頭，主流社會中根本沒有他們的位置。匿名性更成爲犯罪集團眼中的肥羊，但我們卻忘了，他們也只是人！

險惡的街頭

遊民在街頭討生活，竟然成爲犯罪集團的犯罪工具！儼然是在乞丐碗中抓飯吃。

日前台北市刑警破獲的一個利用遊民冒貸的集團，脅迫遊民強做人頭，集中管理，稍有不從者，便會遭受這些犯罪集團的暴力威脅，甚至凌虐、圍毆至死，遊民暴露在恐怖的陰影之下，如果逃跑、反抗，更會招來暴力的「教訓」，讓遊民不敢稍有不從之心。

媒體形塑下的遊民

常見的大眾播媒體報導遊民的相關資訊，莫不把遊民的形象塑造成一群「社會治安的不定時炸彈」，這次警方偵破在台灣治安史上首見的犯罪集團脅迫遊民犯罪的暴力刑案，卻暴露出遊民在街頭不得不被利用的悲歌，可是仍見部分大眾傳播媒體在報導這件刑案的時候，不忘在遊民的身上加諸如「遊民居無定所，有些甚至還有暴力傾向，但仍有犯罪集團打起遊民的壞主意」的污名化評語，似乎宣告遊民本身的自甘墮落，惹來犯罪集團的覬覦，使人不禁覺得這是否是大眾傳播媒體的畫蛇添足的報導？難道媒體不先行扣上這類的污名帽子，新聞便會失色不少？

遊民散落在街頭各處，雖然說是他們想要切斷與主流社會的大部分的關係，但是，遊民仍是要生存下去的，即便是在個人層次，抑或是在社會結構的層次，讓這一個群體淪爲遊民，他們仍然是一個有血有肉的人，他們仍是要吃飯的。今天我們這些所謂的社會大眾，在閱讀這些經由大眾傳播媒體所重塑出來的「新聞」，或多或少的都可以感覺到主流社會對這些遊民的不友善態度，反而容易忽略了那些脅迫遊民進行犯罪活動的罪犯。

一言堂的思考

遊民問題自從5月的SARS疫情以來，持續的被媒體追縱報導，鮮少有人能從他們的街頭生活脈絡中，追尋他們的日常生活中所存在著的恐懼，以及在街頭討生活所潛藏著的危機。

媒體所報導的無非是他們生活困窘、有一餐沒一餐、提不起勁來做一份所謂的「正常的工作」，更有部分的社會人士認爲，要找個工作還不容易，一萬多塊的清潔工或洗碗工的工作，吃點苦便可以生活下去，有手有腳的遊民如果肯吃苦工作，那會餓死？就是他們游手好閒，好吃懶做，才會使得他們變成社會問題，變成一個社會的負擔。上述的這種心態，竟然存在於社會的各個階層當中，幾成爲一種社會大眾對遊民的普遍心態。

淪落街頭非我願

可是，我們如果思考遊民（除了極少部分自我放逐的人之外）淪落街頭的過程，大都有著令人聞之心酸的故事，儘管有眞有假，遊民多爲非自願的淪落街頭卻是一個鐵一般的事實。

遊民既然淪落街頭，也代表著他們對過去社會關係的種種，帶著一種堅決、也是無奈的斷裂，他們在街頭上的人際關係多是一種暫時性質的，不容易長久的關係，遊民也不欲經營一些比較固定的人際關係，所以，遊民的流動性以及匿名性，再加上鬆散的人際關係，每每讓犯罪集團覺得是一個可以利用的「良好」犯罪工具。社會大眾對於遊民的冷漠，除了一年中的三大節日，才會有些慈善機關團體會爲他們辦一下活動，義診、義剪、吃飯、送點替換衣物之外，在平常的日子當中，除了極少數的「有心人」之外，幾乎沒有人覺得遊民也生活在他們的社會當中。

犯罪集團正是看中這一點，社會裡面多一個遊民、少一個遊民，誰都不會特別注意，因爲這個主流社會當中根本就沒有他們的位置。遊民的匿名性更是提供了犯罪集團一個良好的犯罪缺口，遊民其實跟主流社會中的任何一個人都具有相同的社會身分，他們同樣擁有身分證，甚至同樣擁有只在選舉時才會被候選人記起的投票權。

列冊名單不可知

在社政單位當中，只有經由他們處理過的遊民個案，他們才會被列冊管理；但是，沒有經他們處理過的個案，便成爲了一些仍然在機關資料上的「正常人」，即便這些「正常人」已經在街頭上存活了一段時間，仍被當成是「正常人」來看待，難怪街頭上遊蕩著一群如此的弱勢群體，5月的推估統計時候卻得到全國僅有1千3百餘名遊民的人口數字。

有多少的遊民在街頭生活？又有多少的遊民淪爲犯罪集團的犯罪工具？我們認爲這是一個非常重要的問題，也是一個目前仍然無法回答的問題，因爲遊民本身的流動性，現有的種種社政措施皆未能準確的回答，而且，就以輔導與服務技術而言，也無法有效的把遊民問題解決，除非把街頭的遊民組織起來。

把遊民組織起來，豈非就是武俠小說中的「窮家幫」？其實不然。遊民本身就一個散鬆的個體戶，要把遊民組織起來的意思，毋寧是讓遊民在失去了一個個人的「家」以後，重建一個「社會的家」，讓遊民在喪失了工作的位置以後，還有一個「社會的家」作爲生活的重心與支柱，讓在街頭討生活的遊民，在生活的壓力中能夠回到那個「社會的家」暫時喘一口氣。

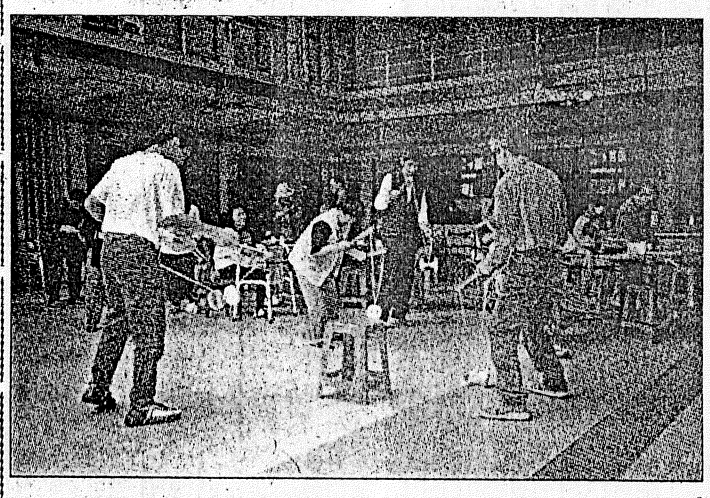
活水泉再也噴不出水

在台北市萬華區的「活水泉」，這個於5月時候曝光的遊民服務民間機構，就曾經長年以讓遊民喘一口氣的精神來辦理，這其實可以算是一個狹義的「社會的家」，提供了部分的家的味道，讓遊民面對整體社會所加諸於他們身上的壓力時，可以獲得一個緩衝，從心靈上獲得休養的空間。

可惜的是，自從5月的SARS疫情爆發之後，這個遊民的「社會的家」遭到損傷，地方上更是對這個「社會的家」用一種嚴苛的眼光來看待，視之爲遊民的窩藏之處、社區的隱憂。在目前的SARS疫情宣告趨緩的時候，活水泉能否可以繼續辦下去，仍是一個未知之數。

遊民工作坊認爲，要讓街頭的遊民不再淪爲犯罪集團的工具，首要的是把遊民組織起來，他們能夠以集體的力量來對抗外在的暴力，讓遊民能夠重新面對種種的社會關係，在日前所偵破的犯罪集團，竟然可以在僅有五六人的情況之下，脅迫數十個甚至更多的遊民成爲他們的犯罪工具，可想而知是因爲犯罪集團有組織，而遊民卻是一盤散沙，被這些罪犯以各個擊破的手段所威迫利誘。

一旦遊民組成一個團體，或者當團體把遊民組織起來的時候，遊民之間便有可能經由逐步的培力過程，產生出一個全新的互助網絡，到時候在街頭的遊民雖然仍然是生活在街頭，卻已經有一個團體的方量支撐，不再那麼的輕易被犯罪集團所脅迫，遊民可以比較有籌碼向犯罪集團說「不」了。



互助網絡 遊戲學來

扯鈴的遊戲，如果是個人的學習與玩耍，則是一種團康活動；但是，在遊民工作坊的帶領之下，遊民不單自己玩，而且，還會主動的教導其他的遊民怎麼玩。我們發現遊民破除了冷漠的外殼，發展出一套屬於他們的「互助網絡」。

（圖文／遊民工作坊）

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

E-mail address：

weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524600

陳大衛洽

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，盼能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

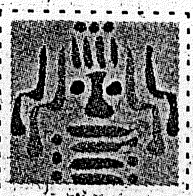
目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片語的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。至於圖書種類，原則上是以廣義的勵志類讀物、技術類工具書、文學小說、武俠小說、淺顯宗教書籍等均可；至於雜誌類則需要藝文類、歷史類、社會教育類、工商服務、就業資訊類等均可。

如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！



現代羅賓漢

■遊民工作坊

來救世幫遊民

在遊民服務這一個冷門、甚至「顧人怨」的社會服務領域中，2003年7月18日，基督教救世軍台灣軍區在台北市台北車站近，成立了「基督教救世軍台北街友關懷中心」，繼續卯足勁擴大對遊民的服務與關懷。

其實就從事遊民的服務與關懷的基督教救世軍來說，「基督教救世軍台北街友關懷中心」並非是一支新的隊伍，救世軍的台灣軍區，早在2000年開始，便已經由內湖隊發起，在台北火車站發送免費的便當給遊民，他們經由這樣的活動，使得參與這項服務的朋友，更進一步的了解到遊民的情況。

救世軍的朋友發現，在遊民這樣的一個弱勢群體中，造成他們淪落街頭的原因甚多，諸如突然的丟掉工作、貧窮、肢體障礙與精神障礙、無人照料的退伍軍人、酒癮、毒癮……，眞正懶惰而且不願意工作的人，只是其中的極爲少數的一些人。

救世軍這兩、三年來，每週提供兩百餘個便當，迄今更體認到這樣的遊民服務其實是不足的，遊民需要更多服務，諸如疾病治療、協助自立等等，所以，救世軍積極在台北市火車站緊鄰，尋得一處適合的場所，成立「街友關懷中心」。

救世軍台北街友關懷中心的使命是：

一、了解街友的需求（Understand homeless people' need）。

二、提供他們身、心、靈的協助（Provide our help for their physical , mental , and spiritual needs）。

三、引領其認識耶穌（Lead them to know Jesus）。

除了仍然在固定時間提供便當之外，也提供免費的沐浴與洗衣服務，以及生活物資的發放。值得一提的是，救世軍的街友關懷中心還有陪同服務（醫療、辦理證件、家訪……）、心理支持（成立街友互助網）、與勞工局合作職業重建、與社會局合作機構轉介，還有就業後的後續輔導；此外，更期待與其他機構合作，擴展義診、諮商及就職協助的服務範圍。

目前救世軍積極的投入遊民服務的行列，需要更多的朋友支持，他們需要：

・更多的義工投入幫助街友

・需要物資的捐贈：食物、衣物、睡袋、洗浴用品……

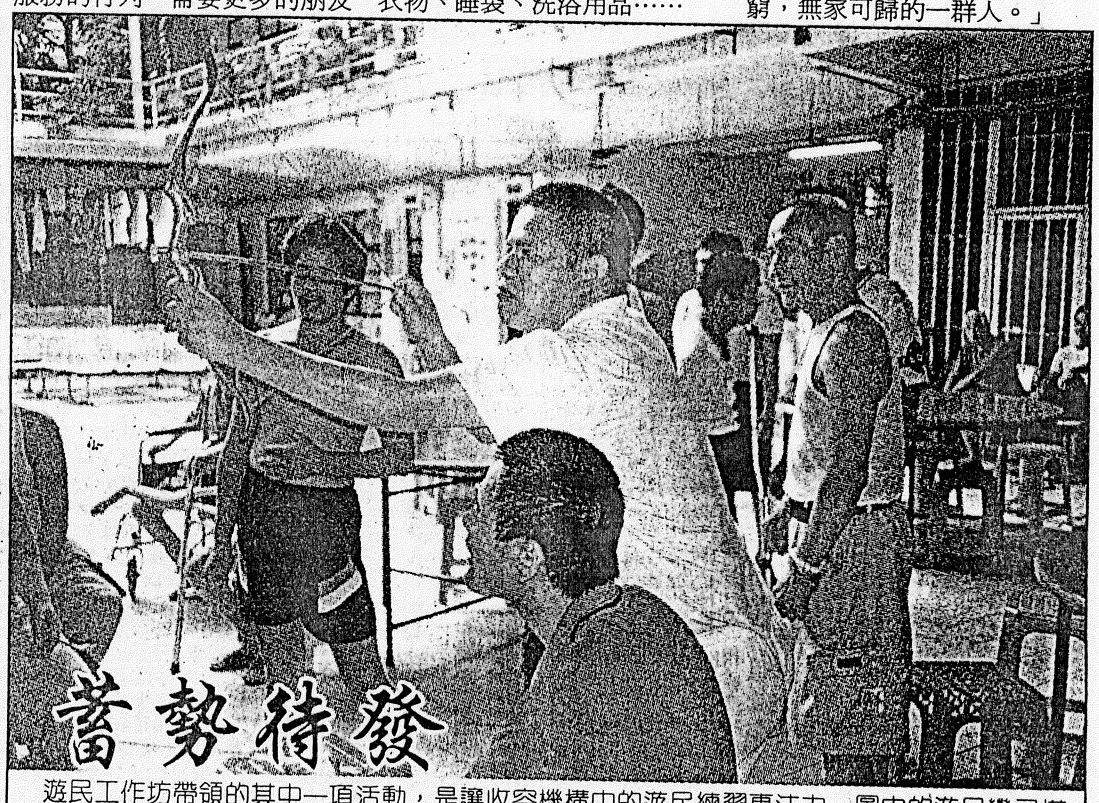
・需要其他相關機構的合作：醫院、健保、理髮……

救世軍台北街友關懷中心的地址：台北市太原路133巷17號一樓，中心服務電話：（02）25503642負責人：李德峰中尉

郵政劃撥帳號：01290511

戶名：財團法人基督教救世軍

救世軍街友關懷中心表示：「請不要再用負面偏差的眼光來看待遊民，他們只是非常貧窮，無家可歸的一群人。」



蓄勢待發

遊民工作坊帶領的其中一項活動，是讓收容機構中的遊民練習專注力，圖中的遊民彎弓搭箭，瞄準目標，其他的遊民也神情專注的看著他這一箭能否命中目標，其實已經不是最重要的事情，反而整個射箭活動的過程，更能開啓他們的心靈。（圖文／遊民工作坊）

街友的見證（上）

■本文取材自救世軍台灣區通訊季刊第廿四期

有打造 生活 救世 不一樣

陳先生是2001年救世軍在台北火車站發便當而認識的，他們夫婦是救世軍的服務對象。陳氏夫婦兩人都沒有固定的工作，因此白天在台北火車站附近遊蕩，找人聊天、或者打打零工來維持生活。跟其他街友比較起來，兩夫婦的生活還可撐持，至少租有一個可堪遮風擋雨的落腳之處，不過，不固定的收入，也使得他們過著有一頓沒一頓的顚簸流離的日子。

面對人生打擊 踏入流浪生涯

陳先生以前是一家鐵工廠的老闆，雖然算是小事業，也還經營得不錯，曾經雇用多名員工。但是一次工程進行中發生高壓電漏電的意外事件，造成了兩名員工死亡，以及陳先生的左手受傷，需要截肢。陳先生的鐵工廠事業因爲要對死亡的兩名員工付出鉅額賠款而無法繼續經營，面對人生中如此巨大的打擊，使得陳先生開始踏入了流浪的生涯。當救世軍的朋友與陳先生認識的時候，那已經是過了好幾年流浪生活之後的事情了。

重新出發 救世軍愛心幫忙

救世軍的林楷鈞上尉（牧師），當時便自掏腰包爲陳氏夫婦在內湖隊（教會）附近租住了一個小房間，積極的帶他們到教會裡聚會，陳先生也展開了在教會附近菜市場的小買賣。

然而，在台灣經濟欲振乏力的現況下，陳先生的小買賣並非就此一帆風順，他試過了好幾種的生意，可是無法經營得起來。這時候林上尉透過了救世軍埔里隊的幫忙，從埔里鎮的愛心花園募得了一百盆的文心蘭，就此讓陳先生展開了賣花生意；陳先生在內湖隊的禱告及祝福下，終於努力使得這一門「無本生意」賺進了第一筆供應後續經營的資本。

一年後的今天，陳先生從路邊攤的小花販，終於有能力租了一個小店面，「迦南花坊」的招牌就是陳先生的花店，這個店名還是林上尉幫忙取的。

從陳先生這個案例來，這一路走來並不輕鬆，在救世軍的全力幫助之下，陳氏夫婦終於能夠再次的靠著自己的力量，也靠著服務團體的支持，才得以成爲可以用自己的力量來謀生；更令人振奮的是，現在的陳先生成爲了救世軍街友計畫的義工，每週固定時間在內湖隊幫忙準備要發給遊民的逾百個便當。陳先生說：「我是過來人，知道每個街友背後都有一個故事，以及他們對生命的無力感。現在我稍有能力，能做的也只有提供簡單的勞力來幫助救世軍，使這個計畫能夠支持下去。」

從陳先生的這個個案，遊民工作坊有數點發現：

一、有棲身之所並不一定就不是遊民。

二、極多數的遊民是具有強烈工作意願的，只是勞動市場的結構轉移，沒有提供遊民這個弱勢群體一個可以進出的方便之門。

三、遊民的職業重建是需要長期及有系統、有組織的支持，不然很容易會遭受再一次的挫敗，如果這個挫敗未能給予持續的關懷與幫助，過去努力的成果很容易就會被消耗。

四、只有曾經淪爲遊民的人才最清楚遊民的需要。

救世軍往後所要發展的遊民互助網絡，可以讓更多輔導的個案彼此組織起來，擴大這個遊民輔導與服務的成果，一方面可以讓更多的朋友了解遊民服更深刻的意義與成效，一方面也可以讓遊民組成一個服務團隊。遊民工作坊相信，互助網絡的落實，是要讓曾經滄海的弱勢群體組織起來，再加上各界的資源投入與服務，才能徹底的解決遊民問題。

後記：就救世軍街友關懷中心的心理支持一項，他們要成立街友互助網，遊民工作坊極感振奮，長久以來遊民工作坊正是努力推展這一項事務，頗有一些經驗可供救世軍與社會各界在從事遊民輔導與服務的參考，如有需要可逕洽遊民工作坊。

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，則能藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建、乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至片言隻字的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄：

新竹陳加再先生

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

E-mail address：weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524600 洽陳大衛

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）22367116分機241或傳真（02）22367674

現代羅賓漢

■遊民工作坊

台北的街角

街友的見證（下）

記一段鄭先生的故事

■取材自救世軍台灣區通訊季刊第廿四期

SARS疫情趨緩以後，遊民漸漸從大眾傳播媒體的鏡頭下淡出。

有一位老年遊民，因爲與另一位比較年輕的遊民發生不愉快事件，竟然利用一條鐵棒將年輕的遊民毆打致死。媒體追逐新聞之餘，發現了這種「老掉牙」的新聞，鎂光燈與鏡頭猶如嗅到血腥的蒼蠅一般，凸顯報導了這則「桃園老年遊民殺人事件」，在電視螢光幕中，觀眾只見這名老年遊民完全赤裸裸的暴露在鏡頭之下，結結巴巴的說出爲何殺人。

一則事件

根據老年遊民的口述，原來所謂的殺人動機，只不過是過往這名老年遊民都會請那位比較年輕的遊民喝飲料，但是，後來那名比較年輕的遊民有一次不接受老年遊民贈送的飲料，並且把飲料丟到地上，老年遊民感覺到「好心被雷劈」般的侮辱，惱羞成怒之下，才會失手把比較年輕的遊民失手打死。

從這件單純的殺人事件中，我們可以理解的是，遊民有著與一般人一樣、甚至比一般人更強烈的自尊心。這種自尊心其實是可以兩個方向來理解的：其一，遊民的強烈自尊心，可以視爲一種自我保護的防衛機制。蓋遊民的背後都會有著一個不足爲外人道的故事，他們經歷了這樣的一段故事，更有著強烈自我保護的心態。

經歷遊民的這段生活過程之後，當然少不了遭遇更多的冷漠，原先做爲一個「正常人」的社會角色來看，他們曾被看成是一個「沒有出息」的人，或者是一個拖累著社會的「寄生蟲」。

過往近10年來的台灣遊民問題研究的文獻中，也曾經描述出遊民以「不做壞事」做爲維持遊民最起碼的個人自尊，來應對外界加諸於他們身上的不友善眼光。

在遊民的世界裡，偶爾會發生一些遊民互相衝突的事件，傷人、甚至殺人的新聞報導偶有所聞，然而，遊民是否就眞的願意只保著這最起碼的尊嚴過日子？這根本就不是一個問號。

隱性的內在驅力

另一方面，遊民的種種尊嚴，其實是一種保有做爲一個「社會人」有力的內在驅力。遊民對社會的失望，或者遭受社會的排擠之後，所引起的適應不良，其實是大部分人都曾經歷過的一個社會化過程，爲甚麼只有部分的人會成遊民？而其他多數的人卻沒有變成遊民呢？

這個問題也是世界各先進工業國都在努力尋求的答案（諸如英國粗估有40萬的遊民人口，美國更有高達100萬名遊民亟待輔導），遺憾的是，迄今仍然沒有發現可以有效解決的途徑。

遊民自尊心可成長

遊民工作坊對這個問題的觀察，發現了些令人振奮的訊息，那就是：遊民的自尊心原來是可以成長的。這些年來遊民工作坊與這些街角的朋友接觸時，許多的遊民從冷漠逐漸變成熱心參與，其中一個重要的原因是，遊民發現藉由幫助其他的遊民，可以增加他們的尊嚴。

淪落街頭成爲社會大眾眼裡的「遊民」，其實甚少是因爲個人的意願，背後有一個更大的社會結構在發生著推拉的作用，當推拉的力量轉變時，遊民的社會角色位置也隨之發生變化，這種情況在觀察經濟型遊民的過程當中，呈現出更爲清晰的圖象。

經濟型遊民與失業者最大的差別，其實是在於社會關係的維持，失業者可能有著其他的支持系統，致使失業者仍不願意「走上街頭」，一旦這種社會關係產生斷裂的時候，失業者很容易的便會變成遊民；反過來思考的話，遊民在這種斷裂的社會關係中最直接維繫著的，便是一種最低程度的社會規範模式。

收容輔導勝過管理

前述的「不做壞事」這種所謂的遊民最起碼的個人尊嚴，便在此處發生著作用。遊民工作坊認爲，如果能夠善加利用這種遊民最起碼的尊嚴，做爲一個進入遊民輔導與服務的途徑，所能夠產生的輔導成效是非常可觀的。

如果以重視遊民人權的收容或輔導機構來看，不難發現這些機構的輔導成效，的確是遠比以管理模式來進行輔導的機構效果來得明顯，如此一來，輔導遊民的個人層面便有著一條可靠的線索依循。至於社會結構的層面，則須要花費更多的心力，做出更能深入結構內部的研究與社會支持了。

這些年來讓遊民工作坊感到振奮的是，在工作坊中愈是積極參與遊民，愈能顯現出輔導的成效。圖中的遊民全心全意的探索扯鈴的樂趣，現在他已回到家中，工作坊的伙伴們誠心的祝福他有一個新的開始。（圖文／遊民工作坊）

鄭先生現在是淡水一間小學的校警，同時也是救世軍街友計畫的義工。

曾經從事廚師工作的鄭先生，每逢星期三便到救世軍幫忙，炒出1百多人份的菜。三菜一湯的美味，是遊民的心中暖流。1百多人份的菜燒起來雖然常常令鄭先生忙得滿頭大汗，但是，每當看到許多擁有類似命運的朋友們，能夠在這個現實的社會底下，得到社會的關懷與幫助，他仍然是樂在其中。

鄭先生過去是一位水泥工，在一次磚牆倒塌的意外事件中，他不幸被壓傷了右腿，經過醫治之後，雖然仍然可以走路，但從外表看來不可掩飾的有著一瘸一瘸的不方便。

自此之後，鄭先生也曾經歷過一番的力圖振作，也曾經與朋友合作開了一家餐廳，遺憾的是以經營不善畫下休止符。

就是如此一再碰上人生的挫折，鄭先生處於一段長期的失業狀態中，因爲長期的失業，鄭先生在他的母親眼裡，漸漸的變成了一個「沒有出息」的人，因而經常發生了磨擦，也經常鬧得不是很愉快。

後來，母子關係愈來愈緊張，導致鄭先生在那段時間愈來愈不想回家，流連在台北市的街頭，日復一日，後來便乾脆連家都懶得回去了，選擇了在台北市居無定所的生活形式，開始「處處無家處處家」的生活。

救世軍的林楷鈞上尉（牧師）在救世軍於台北車站發送便當給遊民的服務時候，與鄭先生認識，發現鄭先生其實是一位有心而善良的人，只是因爲長期失業，已經對人生失去了希望而已。爲了幫助鄭先生，林上尉積極聯絡了台北市勞工局，以及與救世軍的內湖隊隊友齊心禱告，已經失業了一段漫長時日的鄭先生，就在去年年底，奇蹟似的找到了一份工作。

如今，每逢星期二、四、六需要值班的鄭先生，依然是趁著休息的星期三，從遠在三重的家裡，轉乘三班公車到救世軍內湖隊，擔任大廚的工作。鄭先生不但是義務幫忙，更令人感動的是，他在第一次領薪水的隔天，立即買了一套餐廳炒菜用的快速爐奉獻給救世軍，鄭先生說：「這樣以後炒菜比較專業，也比較方便了！」

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

E-mail address：

weber180@sinamail.com

聯絡電話：0936-524600

洽陳大衛

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尙請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號

世新大學社會發展研究所辦公室轉

遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄：

台灣立報資料中心

高雄市蔡婉俐小姐

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）86676655分機241或傳真（02）82191213

現代羅賓漢

紐約遊民 有工作卻貧窮

文■遊民工作坊

根據「環球時報」本月的一篇報導，美國紐約市最近的一些統計數據，呈現出紐約市的遊民人數再度呈現突破性的增加，針對紐約市220個遊民收容機構的調查發現，目前有3萬8千4百人居住在收容機構，其中有1萬6千5百人是「遊童」（兒童），尤以曼哈頓區的遊民現象最爲嚴重。

值得注意的是，現在紐約爲數不少的遊民都是有工作的。在1980年代，紐約遊民有工作的比例是10：1，現在則提升到5：1；其中，有工作的遊民他們的工作又以社會底層的工作爲最大宗，諸如：搬運工、餐廳服務生、快遞等等。

打零工維生

該篇報導中提及一位遊民，是從事搬運工的工作。這位遊民表示，他辛勤工作一個月的所得還不足一千美元（一千美元約可折合新台幣3萬4千餘元），而這點微薄的收入卻是他與妻子一個月的用度，使他們原本租住的一間小套房，在去年房租上漲之後就再也負擔不起，欠了三個月的房租，被房東告上法院之後，就只有淪落街頭了。

此外，尚有一些紐約遊民只能夠依靠著打零工來維持生計，他們每個月的收入約6百美元（約可折合新台幣2萬2千餘元），僅僅能夠支持基本的生活費，卻再也無法應付房租的支出，其中不少人就是如此的流落街頭。

從上述的報導當中，我們可以觀察到一個事實，就是紐約的生活當中，存在著一個矛盾，就是個人所得與生活支出的失衡。對紐約生活情況有所了解的朋友都知道，紐約是全美房屋租金最昂貴的地方，曾經有一位紐約的計程車司機就破口大罵紐約市長是黑社會老大，而他說這個黑社會是由三種人組成的，這就是律師、銀行家、房地產商，由此可知紐約的房租，是如何的令居住在這個城市的社會底層市民深痛惡絕。

其實，紐約從前爲了讓窮人付得起房租，曾經訂定一個以控制房租爲目的的「房租管制法」，可是這個法案雖然令窮人受惠，卻苦了房東。由於房租嚴格的管制，出租房屋對於房東來說已經無利可圖，甚至連基本的房屋維修支出都甚爲吃緊，在房租收益較物價調整相對縮水的情況下，部分房東寧願讓房屋閒置也不願做賠本生意，於是曼哈頓島東端就出現了成排的房屋空置情境。這些空置的房子被一些遊民占住，形成當地治安的死角。

紐約財政窘迫

更讓紐約市政府受不了的是，長久以來紐約市的稅收是以房地產業爲最大宗，卻因爲房東不願做賠本生意而讓大批房屋閒置，導致紐約市稅收被嚴重侵蝕，整個紐約市財務陷入窘境。曾經有經濟學者提出警告，說花費多而收入少，讓紐約市處於瀕臨破產的邊緣。因爲這些狀況，紐約市後來解除了這項對於房租的管制，其結果是紐約房租平均上漲了40%；以今年來說，紐約的地產稅上漲了18.5%。俗語說「羊毛出在羊身上」，房東理所當然地把這項負擔轉嫁給房客，於是紐約的房租又再一次扶搖直上。

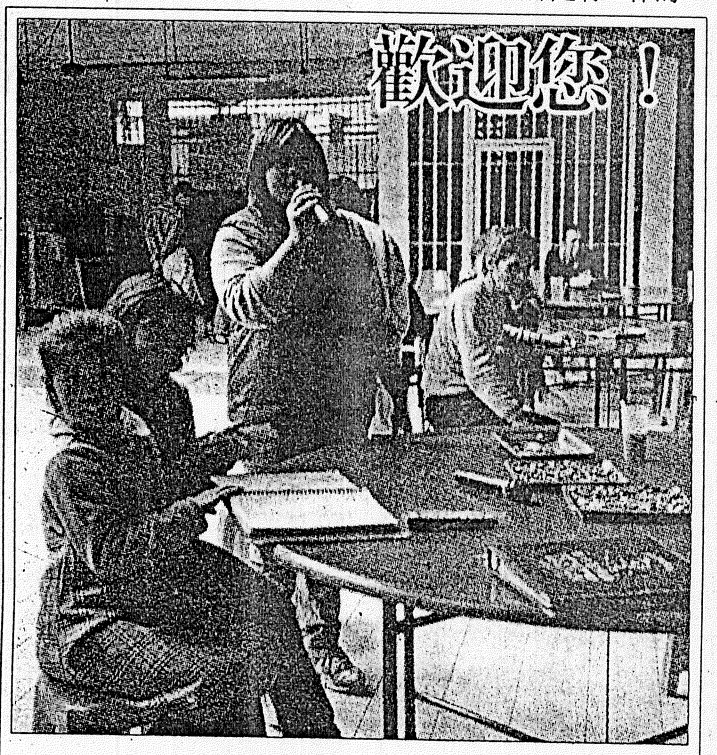
問題是房租大幅上漲，絕大部分上班族的薪資所得卻沒有同時上漲，相反的工資所得卻有下降的趨勢；以紐約的最低工資所得來說，已經讓這些上班族無法負擔如此高的租金。更誇張的是，兩房一廳的房子，其租金竟然已經達到最低工資的兩倍。與此同時，紐約的公共交通價格也上漲了30%，而銷售稅也在持續的上漲當中，迫使紐約市民的日常支出大增。

或許有人會提出疑問，認爲紐約既然是如此一個高生活指數的城市，幾乎讓中低收入戶活不下去，爲何他們不選擇搬離這樣的城市？我們可以如此的理解這個質疑：這些不願搬離紐約市的中低收入戶，他們是擔憂搬離紐約市之後會因此而失去工作，但是他們又負擔不起昂貴的房租，所以選擇淪落街頭，變成紐約市的一群有工作的遊民。

經濟型遊民

從紐約市這個有工作的遊民現象，我們不難發現，經濟型遊民是一種不同於以往的遊民，也挑戰著傳統的遊民輔導與服務的理念。遊民並非是有了工作便能改變他們流落街頭的生活方式，這種經濟型遊民其實無力主動選擇自己的生活，整體的經濟結構及社會結構決定他們是否變成遊民。當生活受到嚴苛的考驗時，一切以生存做爲考量。房屋租金的調整有著讓人喘不過氣來的龐大壓力，政府欲從政策上平衡租金的上揚，卻未能配合現實的租稅制度而調整，不但不能讓老百姓獲得低租金的福利，反而讓依靠租稅制度的稅基受到侵蝕，房東寧願讓房屋空置也不願做賠本生意，在在凸顯出單純依靠補殘式社會福利有力難施的窘況。

未來欲對經濟型遊民有進一步的輔導與服務，仍然必須從通盤性的考量著手，以免政府的社政單位顧此失彼，甚至對經濟型遊民做出二度傷害。遊民的類型不是單一的，要解決日益增加的經濟型遊民問題，必須從經濟面來規劃，這算是一種社會發展過程中的問題，也是主政者必須要正視的社會問題。



遊民工作坊常常獲得社會各界的支持與鼓勵，不單捐贈圖書雜誌，還獲得更直接的投入。圖中兩位是國小的老師，還有工作坊伙伴的小朋友，利用週末的午後，一起參加工作坊的活動，以及對遊民的關懷。（圖文／遊民工作坊）

文■遊民工作坊

2週年回顧

「現代羅賓漢」這個遊民專題，在台灣立報的大力支持之下，出刊至今已經整整兩個年頭。自第一期出刊，直到現在，台灣的遊民問題仍然持續增加當中，未能有效的獲得解決。其間，遊民工作坊獲得了不少的讀者與社會各界關心遊民的朋友支持與鼓勵，讓遊民工作坊的伙伴們仍能咬緊牙關，力圖爲淪落街頭的遊民盡一點心力，同時感受到各界的暖流；諸如爲遊民收容機構建立圖書中心的計畫，廣獲社會各界支持。

遊民工作坊在此期間接獲各界捐贈的圖書雜誌逾3千冊，並且各界付出的這些愛心，已經分別轉贈予台北市遊民收容所、天主教聖母聖心會平安居、基督教救世軍台北街友關懷中心，這三個遊民收容、服務機構長年爲遊民盡心盡力，對於遊民事務莫不投入很大的助益，令人肅然起敬。

遊民工作坊從1997年成立以來，主要的研究與服務對象定位在經濟型遊民，然而，對於其他的精障型遊民、肢障型遊民、高齡遊民、酗酒型遊民……仍有著一份不捨的關懷，藉此「現代羅賓漢」出刊兩週年的紀念日，遊民工作坊除了向社會各界致上深切的謝意之外，未來遊民工作坊將把工作方向調整爲朝向更多元化的發展：

一、編纂經濟型遊民的輔導與服務工作手冊；

二、加強關懷遊民的宣導與服務；

三、促進遊民與社區的互動；

四、發展正式的組織與運作；

五、持續與學術界合作；

六、進行全省的遊民問題研究。

上述6點爲遊民工作坊未來的重要發展方向，企盼社會各界能夠獲得繼續支持與督促遊民工作坊，讓日益嚴重的遊民問題增加一點幫助，遊民工作坊全體伙伴致上最深的感謝！

期待您的贈書

遊民工作坊本年度重點計畫是爲台北市立遊民收容所的所民設立一個專屬的圖書中心，藉由設立圖書中心的過程，與收容所中的遊民一起建立對於知識的分類、問題的探討、互助關係的重建，乃至社會秩序的形塑，透過共同的創造，讓遊民重新體認自身的重要。

目前工作進度已經到了需要大量的圖書與雜誌的實際作業，希望社會各界能夠給予支持與鼓勵，除了捐贈新舊圖書雜誌外，尚請慷慨提供成立圖書中心的理論與技術，甚至隻字片言的鼓舞，遊民工作坊暨收容所的所民均會非常感激的。如蒙惠賜圖書雜誌，煩請寄至：

台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉
遊民工作坊收

各種建議也請不吝賜教，無限感激！

贈書芳名錄：
台灣立報郭慶璋先生、中華民國愛滋感染者權益促進會

歡迎來稿

歡迎來稿，來稿請附姓名、聯絡地址、電話或其他聯絡方式，俾便刊出以後奉酬。

請勿一稿數投，本版對來稿有刪改權，如不願被刪改者請註明。

來稿請寄：

台北市文山區木柵路一段17巷1號
世新大學社會發展研究所辦公室轉
遊民工作坊收
E-mail address：
weber180@sinamail.com
聯絡電話：0936-524600
陳大衛洽

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）86676655分機241或傳真（02）82191213

現代羅賓漢

■遊民工作坊

社會工作者的主體性

再見是為了期待下一次的相聚，文章總有句點，我們的運動才正要開始……

「現代羅賓漢」這個遊民專題的版面，自從2001年8月開版以來，誠蒙台灣立報的支持，以及廣大讀者的鼓勵，迄今已經整整度過了兩個年頭了。遊民工作坊從1998年草創至今，也歷經了5年多，期間遊民工作坊從台北市萬華區的雁鴨公園開始，歷經了創世基金會在大理街設立的街友平安站、台北市社會局設在台北縣中和市的遊民收容所、台北市大同區歸綏街天主教聖母聖心會設立的平安居，筆者均對這些官辦或委託民營的社會工作者致上最深的敬意，他們的付出與回收太不成比例了。

「現代羅賓漢」的專版，從開版迄今，還沒有專門探討過有關社會工作者的這個範圍，今天，藉著要跟各界做一個暫時性的告別，特此爲文談談社會工作者，一則向社會工作者致敬，二則是要爲社會工作者的處境做出提醒。

工作者熱情遭摧殘

台灣的社會工作者無論在官方機構或者民間機構，一直以來所獲得的待遇都被蒙上一層「聖潔的光輝」，所謂聖潔的光輝所指的是「犧牲奉獻，奉獻犧牲」。從台灣的正規社會工作者教育養成的模式來看，學校教育是從社會工作相關科系中培養（另外也有從政府舉辦的公職考試進入社會工作部門任職，在此不擬一併討論，本文只是想要點出一個問題，那就是即便是經由公職考試進入社工範圍，仍未能超越目前台灣的社會工作者所深深陷入的困境）。這些社工界的優秀人才，投入了一股年輕的熱血，秉持著「犧牲奉獻，奉獻犧牲」的服務精神，憑著一腔熱血，投入了服務人群、服務社會的工作，即以薪資而言，與他們所投入的心力與時間不成比例。

每年都有不少的社工界人才投入服務，也有不少的社工「陣亡」。即便這些優秀的社工界菁英能夠堅持下去，當面臨經濟、生活的壓迫的時候，比方說養家活口的壓力時，如果仍是堅持犧牲的話，恐怕換來的是有機會從一個服務社會的工作者，變成一個需要被輔導的「新案例」，這個時候，眞是情何以堪？以上只是一些對社會工作者的薪資待遇的一些感慨。

殘盟副秘書長謝東儒曾經說：「社工員其實是願意留下來的，只是有許多不在社工員能力範圍之內的狀況（例如決策階層的異動，組織發展方向的理念不同），以及一般職場經常發生的因素，讓他們後來選擇了離開」；事實上，根據研究，任職於社會工作領域的社工系畢業生，選擇離職的工作年資大約發生在畢業後1到3年之間，離職的因素多半與組織的人力資源管理、專業自主性以及進修機會等問題有關。

四大勢力 請注意

社會工作團結行動聯盟就曾經提出過基層社會工作者在主體性上要注意4個勢力：公部門、學術界、科層化的機構和資本主義。

一、小心公部門：社會工作一直要處理一個矛盾的課題就是，我們可能要不斷的、大量的仰賴政府資源來支持我們的工作，但我們又要保有專業自主和運動性，不只不被納編、拒絕成爲政府社會控制的工具，甚至還要倡導和發動社會運動。每年有很多社工界優秀的伙伴投入公部門，一方面有好的薪資福利，再方面有好的工作保障和升遷前景，但在依法行政的官僚系統中，折損了多少的對社會工作的熱情和主體性？社工者跟政府的關係眞是需要好好討論的課題，我們要政府支持（經費和法律等）從事社會工作，但常常社會工作最需要「工作」的對象卻是我們的金主、政府。

二、小心學術界：實務界的過度沒自信和迷信「專家」，造成常常開會的時候只要學者一說話，實務工作者就沒聲音，或該發聲和行動的時候過度依賴學者的帶領和背書，搞不清楚其實眞正有power的知識是來自於實務的智慧和經驗，自貶身價和發言地位而失去主體和自主。當然，在目前實務界尚未有組織、尚未眞正掌握資源的情況下，我們可以較保守的以「整理自己的實務經驗與學者生產的知識做對話」爲起點和訴求。

四、小心科層化的機構：一個社會工作者如果在小機構中工作，可能要面對資源不足、業務繁雜、上天下海樣樣包的窘境，但是到較大的、所謂有制度的機構的話，可能要忍受層層的決策和沒有自主性的工作，甚至是龐大的行政庶務。在我的工作經驗中，不管是在醫院或是民間社福機構，機構的其他長官或部門原本應該是一起來幫忙，把服務工作做得更完善的，但卻往往變成我工作上的阻力和負擔。機構的考量往往和第一線實務工作的考量不一致，我要花很多時間在應付會議、報表資料、接待機構找來的媒體、說服長官及理監事、解釋理念和緣由給屬於不同領域但卻是你的上司的人聽……想想你一天的工作是所謂的「上級交辦事項」和「不得不做」的事有多少？你剩多少時間和精力做你（一個在實務場域與案主緊密互動的你）認爲該做的事？

在流動率大的社工界一個現象是只要你撐個兩、三年，你就是機構中的資深工作員，許多優秀的實務工作者面臨的難題是升督導或升主任將與實務脫節，但不升的話卻又沒有對等的薪資待遇和工作福利。倡導在社福界第一線的服務中職種分級，有經驗的工作者就晉升「資深社工員」而有相對的職業尊重與待遇，而不見得要轉行政或離開第一線工作，這方向應該需要努力的。

四、小心資本主義：社工被外界認同的一個角色，是解決資本主義社會下的貧富差距等社會問題。一樣的弔詭是，社會工作者自己也生存在資本主義之下，卻被賦予／自認爲要來解決甚至反抗資本主義。爭取社工的工作福利和經濟地位的聲音慢慢的有了，社工界也開始運籌帷幄社會工作師開業和賺錢之道，我也希望從事社會工作能有較好的工作福利或更多元的發展。但是，在爭取社工開業而向資本主義靠攏的過程，我仍要提醒，請保有社會工作者的主體性。

基層聲音站出來

基層社會工作者最貼近案主脈絡也最深入在服務過程中，應該是社會工作這個助人專業的主體；如果我們有心，理應是我們最清楚案主的需求最清楚該怎麼提供服務。基層社會工作者也最弱勢，在發展中的專業、沒有保障的工作環境、不充分的工作待遇和福利下，爲社會的其他弱勢服務和倡導。基層社會工作者眞該是自己站起來爲自己說話的時候了。

社會工作者何時能夠站出來爲自己的勞動權益、勞動條件等發聲？社會工作者也不過是一位勞動者，實在不能讓他們的工作變成爲一種被懲罰的工作，希望社會各界除了對這些社會工作者多多提供掌聲之外，還要顧及他們的工作權益驗自身的主體性。（本文部分節錄自黃盈豪的「從基層社會工作者的主體性談起」一文）

我們真心在乎您！

關懷遊民是遊民工作坊的主要目的，輔導遊民是重要的發展方向，服務遊民是工作重心。圖中的遊民（右）與工作坊的伙伴們發展出信任關係後，在準備回家前與工作坊的伙伴（左）合照。

（圖文／遊民工作坊）

遊民工作坊小啟

遊民工作坊的募書計畫，誠蒙各方朋友、讀者的熱情支持與鼓勵，所募得的書刊雜誌等已經超過了3千本，各界所捐贈的書刊雜誌也經由遊民工作坊分別轉贈至台北市遊民收容所、天主教聖母聖心會平安居、基督教救世軍台灣軍區台北街友關懷中心等處，所獲捐的書刊雜誌目前已經足夠，現在進入建立遊民的圖書管理及組帶動遊民讀書風氣的階段，所以階段性的停止再接受各界的贈書，特此公告。最後，遊民工作坊全體工作同仁向您致上最深的感謝，感謝大家對遊民的關懷，感謝您對遊民的付出，謝謝您！

遊民工作坊敬上

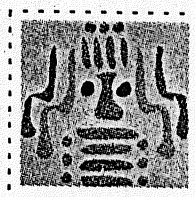
贈書芳名錄：

桃園縣李凱雯小姐、

社團法人社區大學全國促進會

版主／張約翰 編輯／李相怡
（02）86676655分機241或傳真（02）82191213

月到中秋 你外明



現代羅賓漢

記一段 與遊民的烤肉趣味

文■陳大衛（遊民工作坊負責人）

「獨在異鄉爲異客，每逢佳節倍思親，遙知兄弟登高處，遍插茱萸少一人。」

王維這首「九月九日憶山東兄弟」七言絕句傳誦千古，也把遊子飄泊思家的心境表現得活靈活現。所謂的家，並非僅是代表一個棲息的地方，更深一層的意義是指一個除了可以遮風擋雨、更有著家庭關係的處所。所以，遊民收容機構並不能算是一個家，因爲這些收容機構只是一處暫時容留一些失去「家」的人的地方；也因此每逢端午節、中秋節、過農曆年前的時候，許多的慈善機關團體都非常熱中於關懷遊民。

今年中秋節在台北市遊民收容所舉辦了一場烤肉活動，這個活動是在暑假的時候，由遊民工作坊向當時的遊民收容所石督導提議的。當時SARS風暴剛剛平穩下來，台灣的經濟景氣仍未能立即恢復，遊民工作坊的負責人陳大衛得知今年收容所沒有其他的機關團體爲所民辦理中秋活動時，馬上想要爲所民舉辦一場秋節活動。近年來類似活動向爲中秋節時闔家團圓的節目，所以中秋節在這幾年間又多了一個別稱「烤肉節」，石督導當時馬上表示同意，於是遊民工作坊的伙伴就著手籌備一場既省經費、又可讓所民感覺過節的氣氛，同時兼顧到輔導與服務的活動，第一個聯想到的就是與辦「烤肉大會」了。

烤肉大會 聯繫感情

囿於經費所限，遊民工作坊僅能提供烤肉架、炭火等器材，至於烤肉的準備便要大費周張。9月1日，台北市遊民收容所改隸廣慈博愛院，由陳學誠所長接手整個遊民收容所的業務，後來經收容所的社工員高先生告知，遊民工作坊先前所規劃的中秋節烤肉大會，收容所希望能夠如期舉行，並且烤肉所需食物及飲料由收容所負責準備，這一來遊民工作坊的烤肉經費問題算是有了著落，工作坊的伙伴振奮之餘，更盼能在烤肉活動中加強所民之間的互助網絡。

過往遊民被指爲一群只關心自己的「自了漢」，經過多年來遊民工作坊的努力，工作坊的伙伴，乃至社工員，均逐漸發現到參與工作坊活動的遊民，一步一步的形成了一個所謂的「互助網絡」，這個互網絡在平常時候可能不太明顯，但是在碰到有需要群策群力的時候，它的功能便被呈現出來，以這次的烤肉大會爲例，我們可以觀察到遊民收所的人員是如何的投入，社工員從早上便與部分所民料理著傍晚所需用到的燒烤食物，清洗蔬菜水果、醃肉、海產等，還有場地的整理，在中午以前便已經準備停當，不同於其他的中秋節慈善團體的活動，這次的烤肉大會完全是由遊民收容所的所民、社工員、警衛，以及遊民工作坊的伙伴同樂，更甚者，這是一項遊民完全參與其中的活動。

圍爐 凝聚溫情

由於準備烤肉食物是一項十分繁瑣的工作，所民中夾雜著部分心障型遊民、肢障型遊民，準備食料當然可以由一些健全的人來負，如此一來，便少了一份共同參與的意義，所以，遊民工作坊便訂下了即便沒有參與準備食料的所民，如果他們願意幫其他的人烤肉的話，我們便放開限制，讓他們加入負起在炭火前的烤肉工作，令人驚喜的是想要爲大家服務的所民之多，遠超過了我們的預期。

下午3點，遊民工作坊的伙伴來到收容所，得知烤肉食料已經準備停當，馬上展開了生火的工作。原先我們只是想燒起6座烤肉架的炭火，因爲所民的熱情參與，再加開了4個烤肉架。10個烤肉架在所民的努力下，逐一生起熊熊的火焰，大家不禁拍手歡呼，一陣忙碌後，食物一盤接一盤的擺佈開來，在遊民收容所的庭園中大家「圍爐」，彼此傳遞食物、飲料，其中更有人自動自發的幫忙一些老弱所民，氣氛異常熱絡，有一些請假出外工作的所民也提前下班，趕回收容所參加這個烤肉大會，可見所民是如何重視這個屬於他們的活動了。

新任的陳學誠所長非常關心這次的中秋節烤肉大會，全程參與了我們的烤肉活動，並且適時的提醒遊民工作坊的伙伴一些注意事項。工作坊獲得陳所長的支持，高興自是不在話下，更值得一提的是陳所長親自爲所民服務的精神，讓所民能夠盡興的投入烤肉，讓氣氛既活潑又熱絡。

常聞其他縣市收容機構是禁止遊民在機構之內觸碰一些諸如炭火之類的工作，認爲這是相當危險的事項，偶爾有些烤肉活動，遊民所能夠參與的也只是坐著吃東西看表演，一點都沒有參與的感覺。比方烤肉，我們都了解光是坐著吃遠不如自己動動手準備食料，再親自下場去烤肉的那種趣味，尤其是在過中秋節的這個中國人向來非常重視的節日的時候，只是吃個月餅，剝個柚子，未免會令人覺得不大夠味，沒有什麼過節的氣氛，遊民收容所的烤肉大會卻是一個能夠讓所民直接參與的活動，如此一來，活動本身才會顯得是屬於所民他們自己的活動，也才能更加直接的體會到這個活動的意義；相較之下，遊民輔導的效果更爲落實了。

在舉行烤肉大會的中途，有一位善心人士開著賓士轎車，送來了逾百個小月餅，以供遊民做爲過節的食物，收容所當然樂意接受，做爲烤肉後的甜點，對於這樣的慈心人士，遊民也是十分感謝的；對工作坊來說，更加感到我們在遊民輔導與服務的這個領域中，並不是孤軍作戰，其實是有很多的善心人就在我們的身邊，適時會伸出他們的援手。

小遊戲 怡情

烤肉進行得差不多的時候，原先準備的遊戲——四連環，便在這個時候登場了，這是一種西洋棋戲，在橫七直六的42個位置上布下棋子，看看對奕的雙方誰先把4顆棋子連成一線以決輸贏，這是遊民工作坊近月以來的一個遊民輔導教材，目的是讓所民有一個可以思考的空間，以及彼此討論的話題，而所民也從不懂得如何玩這種棋戲，到現在的樂在其中，令工作坊的伙伴感動。

在夕陽西下、鳥倦投林的美好辰光底下，遊民收容所的中秋節烤肉大會劃下了一個完美的休止符，接著由慈濟來繼續每週定期的活動，當慈濟的師兄師姐帶領著遊民一問一答對話的時候，遊民工作坊的伙伴們原想靜靜離離去，眼尖的民們看到我們要告辭時，非常熱情的與我們揮手話別，暫時打繼了慈濟的活動，如此一來，工作坊的伙伴對慈濟的師兄師姐自是有著一份抱歉，畢竟，擾亂了正在進行的活動，也是很不好意思的，還好慈濟的師兄師姐們體諒，讓此一尷尬得以化解。

友情 不斷累進

檢討這次的烤肉大會，遊民工作坊認爲節日活動的主體，應是在被服務的對象，而如何才能眞正的對焦呢？遊民工作坊認爲必須讓服務對象能夠有參與的機會，這裡所謂的參與，不同於一般的參加，比方說工作坊的伙伴把肉烤好送到遊民的嘴裡，而遊民僅是被動的接受，那只可以說是參加，頂多是說肉烤得不錯，這裡頭就是少了那一份自己動手做的意義，如此一來，接受服務的主體反而變成了一個旁觀者，那樣的活動過後就不容易留下些什麼，服務的效果自要大打折扣了。

這次烤肉最成功的地方不是烤肉好不好吃，而是烤肉的過程、遊民的參與，還有，也是最重要的一點，那就是遊民經由一次的烤肉活動，驗證了建立遊民互助網絡的可行性，以及如何才是把活動眞正的對焦在接受服務的主體之上，這對往後的遊民輔導與務工作者來說，是一次有累積的活動。

中秋大月餅 街友滿溫馨

「中秋大月餅，街友滿溫馨」活動，中秋前夕在台北市大理街街友平安站舉行，創世基金會邀請年長的街友享用月餅，分享應節柚子，和街友同過中秋。（圖文／中央社）