

元華文創

國史文庫 EA020

日軍檔案中出現的

平型關大捷

姜克實
著

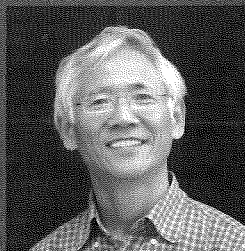
本書是利用戰前日軍保存的第一手檔案史料，對中國教育宣傳的熱點「平型關大捷」進行的全面考證。意在指出近代戰爭史記錄、研究面存在的病理。研究結果端正了平型關大捷（共產黨）與平型關戰役（國民黨）的位置關係，還原了至今未有人所知的戰鬥全部過程細節，計算出了精確到姓名的日軍死傷者資料，並澄清了許多有爭議的史實。通過研究還指出了中國抗戰史研究的方法面的問題及原因，並提供了大量日軍檔案資料線索，力圖為今後的學術研究開展，開拓出一個在方法面、資料面進行國際接軌的平臺。

ISBN 978-957-711-017-6



9 789577 110176

定價 480元



姜克實

1953年天津市生

學歷

1982年畢業於南開大學

1983年赴日

1991年畢業於早稻田大學文學研究科（日本近代史）文學博士

教職

1993年岡山大學教養部副教授

2004年岡山大學文學部教授

專書著作

《石橋湛山の思想史的研究》、《現代中国を見る眼》、《浮田和民の思想史的研究》、《近代日本の社會事業思想》、《石橋湛山》、另有期刊論文120餘篇。

頂尖文庫

- EA001 臺灣政治經濟思想史論叢(卷一)
陳添壽/著 定價：580元
- EA002 解放漢字，從「性」開始
——論漢字文化與心靈教學
洪蕙梅/著 定價：350元
- EA003 數位時代圖書資訊服務新建構
——國際視野的觀察
簡秀娟/著 定價：420元
- EA004 新世紀公司法研究論叢
楊若仁/著 定價：480元
- EA005 東亞漢語音韻學的觀念與方法
呂昭明/著 定價：540元
- EA006 研究綜述與論文選題
——以春秋、左傳、史記、宋詩、詩話為例
張高評/著 定價：560元
- EA007 《華嚴經》的空間美學
——以〈入法界品〉為主
陳瑛瑛/著 定價：450元
- EA008 僕僕風塵
——戰後蔣中正的六次北巡(1945-1948)
胡子生/著 定價：560元
- EA009 臺灣政治經濟思想史論叢(卷二)
陳添壽/著 定價：520元
- EA010 戰爭中的軍事委員會
——蔣中正的參謀組織與中日徐州會戰
蘇聖雄/著 定價：490元
- EA011 文返樸而厚質
——王船山「道德的形上學」系統之建構(上)
陳猷功/著 定價：480元
- EA012 文返樸而厚質
——王船山「道德的形上學」系統之建構(下)
陳猷功/著 定價：520元
- EA013 宋詩特色之發想與建構
羅高評/著 定價：630元
- EA014 南北朝樂府詩闡論
馬誠明/著 定價：560元
- EA015 智慧學校
蔡金田/著 定價：330元
- EA016 臺灣政治經濟思想史論叢(卷三)
陳添壽/著 定價：560元
- EA017 傳統中國的法與秩序
——從地域社會的視角出發
小川俊之/原著、趙晶/編譯 定價：540元
- EA018 學校行政的理念與分析
蔡金田/著 定價：500元
- EA019 魏晉南北朝文學跨域研究
王力堅/著 定價：480元

元華文創

頂尖文選 EA020

日軍檔案中出現的

平 型 關 大 捷

姜克實 著



序言

筆者之前並不是軍事，戰史的研究專家，之所以選擇「平型關大捷」的題材研究戰史的理由，來自於筆者所多年在大學從事的歷史教育體驗。戰後已逾 70 餘年，為什麼在東亞各國沒有戰爭體驗的年輕人，至今仍不能實現戰後的民族和解？且近年在年輕人中有對立越來越深化的傾向。在近三十年的大學歷史教育過程中，筆者發現其根本原因有兩點，一出自於東亞各國的近代史教育，二出自於國家的近代史記錄的方法中。其中有一個共同的特徵，即政治介入，或干涉於歷史教育和歷史記錄領域的現象存在。在此，「近代史研究教育」的第一目的並不是為了記錄事實，而是被要求作為「愛國主義教育」的工具。這既是導致近代史歷史教育和近代史記錄中，出現失真現象的根本原因。可以說，東亞各國的學校教育中，都有一個不太注重史實傳播，而注重感情培養，愛憎教育的共同傾向。教育宣傳的價值基準，也被置於自己國家的立場之上。按國家利益，政治需要選定教育的內容、題材。不僅中國的愛國主義教育，日本戰後的「和平教育」也同樣，誘導青年人不再進行第二次戰爭的教育題材，幾乎都是自國國民在戰爭中「被害」的體驗。其結果培養出大量不知道歷史事實真相，卻繼承了國家立場，民族怨恨感情的年輕人，逐漸形成了破壞，影響新時代民族和解的大眾社會土壤。又由於在教育領域，抗戰史被看做宣傳工具，所以在研究領域還出現了國家立場，政治原則，黨性凌駕於科學的歷史事實之上的政治化、黨人化現象，影響了歷史作為科學的嚴謹。

本書的問題意識，可以說即是在戰爭史記錄問題面，用學問手段對此政

治弊病進行的一次挑戰。選擇「平型關大捷」為研究對象的理由，在於其是中國國內政治教育，宣傳中最有代表性的熱點。而被宣傳的熱點，往往就是與事實差距最大的部分。本書意圖通過科學的方法和實證結果，列舉歷史事實與宣傳內容的差距，指出以政治宣傳取代歷史事實，作為教育內容的這一抗戰史記錄的病理。最終欲啟迪的只是一個簡單的道理，即歷史學的目的並不是為了記錄某一黨，某一民族的一代榮辱，而是要給人類留下有跨時代的，普遍意義的文化遺產。歷史是追求事實的神聖科學，絕不是什麼愛國主義教育的工具。

在研究手法面，本書為保持學術的嚴謹性，努力遵循了如下幾個原則，一，記錄，用語中排除國家、政治立場的影響，不使用毀譽褒貶的形容詞，不翻譯歷史固有名詞。二，尊重原始檔案記錄，盡可能排除口述、回憶錄之類的不確實證據。三，進行嚴格的史料批判，以專業之眼分析判斷各種史料的價值和問題點，力圖去偽存真。四，提供所有實證資料的註腳、索引，儘量提供原始圖像，爭取做到以史實論證，對每一句話，每一個觀點負責。

筆者希望本書能作為一個資料的索引，或作為一個方法論的參考，以開拓出一個注重檔案研究，國際研究的戰爭史科學的新天地。

姜克童

目錄

序言

第一部 研究方法論	1
1.1 宣傳與歷史——抗戰史記錄的病理	3
1.1.1 歷史研究與政治宣傳	4
1.1.2 歷史被政治利用的現象	5
1.1.3 「軍神」與「英雄」	7
1.1.4 宣傳效果的「第二次利用」	8
1.1.5 創造「英雄」的方法	9
1.1.6 本書的基本方法	11
1.2 日軍的戰史檔案資料	13
1.2.1 檔案記錄和口述記錄	13
1.2.2 舊日本軍的檔案資料	14
1.2.3 聯隊史類記錄的價值	18
1.2.4 關於日軍統計的可信程度	21
1.3 日軍死傷者數調查方法	27
1.3.1 死亡調查的三種方法	27
1.3.2 日中戰爭初期的死亡者報導	31

1.3.3	1937年10月的報導管制	35
1.4	歷史是怎樣發生失真的？——兼考平型關大捷林彪的戰果報告	41
1.4.1	貴重的檔案史料	41
1.4.2	繳獲內容分析	43
1.4.3	檔案資料的啟迪	46
第二部	平型關大捷研究	49
2.1	舊日軍檔案中出現的「平型關大捷」	51
2.1.1	回憶錄與檔案記錄	51
2.1.2	平型關戰役與平型關大捷	53
2.1.3	山西作戰的偶發性	56
2.1.4	平型關一帶地理概要	58
2.1.5	從平型關戰役部署看林彪的口袋陣	61
2.1.6	小寨村設伏並不是林彪的獨謀	67
2.2	戰場一，新莊自動車隊的潰退	71
2.2.1	日軍自動車部隊概況	71
2.2.2	自動車中隊的編成和戰鬥力	73
2.2.3	自動車隊的戰鬥記錄	77
2.2.4	自動車部隊作戰現場的考證	83
2.2.5	《新莊中佐戰死情況報告》	87
2.2.6	自動車部隊的損失，補充，和去向	104
2.2.7	小寨村救援與關溝村危機	115

2.3 戰場二，行李隊的遭難	119
2.3.1 行李隊的編成，裝備	119
2.3.2 行李隊的馬匹、車輛、兵員數考	123
2.3.3 行李隊被殲經過	128
2.3.4 誰在繼續截擊增援的日軍	135
2.3.5 行李隊的損失狀況	136
2.3.6 平型關大捷的實況還原	138
2.4 平型關大捷日軍死傷數再考——自動車部隊的死傷	143
2.4.1 平型關大捷戰鬥概況	143
2.4.2 自動車中隊的編制及原屬部隊	146
2.4.3 日軍死亡報導的特徵	149
2.4.4 自動車部隊的特別報導	152
2.4.5 戰鬥事蹟和報導的繼續	157
2.5 平型關大捷日軍死傷數再考——混合行李隊的損失	163
2.5.1 橋本中佐和佐野憲兵曹長	163
2.5.2 行李隊的死亡人數	169
2.5.3 考證「15名輜重兵」說	173
2.5.4 高橋小隊與第十二中隊	176
2.5.5 【附錄】：平型關大捷日軍全部死傷者名單	180

2.6 關於腰站阻擊和倒馬關戰鬥	185
2.6.1 從「初戰三捷」論開始	185
2.6.2 國內的主要記錄解析	186
2.6.3 論點的整理、批判	190
2.6.4 步兵第九旅團的作戰檔案	192
2.6.5 第九旅團在涑源附近的戰鬥	195
2.6.6 戰鬥結果評價	204
2.6.7 以戰略眼光看腰站阻擊	205
2.7 「平型關大捷」中的「輜重兵特務兵」考	209
2.7.1 兩個輜重部隊	210
2.7.2 混合行李隊的構成	211
2.7.3 輜重兵特務兵考證	213
2.7.4 「輜重輸卒」哀史	218
2.7.5 小寨村伏擊戰中的輜重兵特務兵	222
2.8 平型關大捷中死亡的 14 名日軍士兵 ——《支那事變忠勇列傳》研究	227
2.8.1 資料的介紹、批判	228
2.8.2 採錄對象和資料的特徵	229
2.8.3 14 名死亡者的基本情報	232
2.8.4 作戰背景、過程分析	236
2.8.5 個別事例分析	240
2.8.6 再現平型關大捷戰鬥經過	250

2.9	《步兵第十一聯隊第一大隊炮小隊陣中日誌》	253
2.9.1	有關平型關戰役的檔案資料	253
2.9.2	平型關戰役日軍部隊概況	254
2.9.3	陣中日誌的解讀，分析	256
2.9.4	檔案資料中的新情報	261
2.10	——五師可曾進入平型關正面戰場？	265
2.10.1	平型關戰役正面戰場	265
2.10.2	一一五師攻佔過 1930 高地？	267
2.10.3	9 月 25 日 1930 高地現狀	270
2.10.4	1930 高地的地理含義	273
2.11	平型關大捷是怎樣記錄下來的？	
	——一場歷史劇的來龍去脈	277
2.11.1	兩張照片	277
2.11.2	事實的真相	278
2.11.3	先行研究和各種證據	280
2.11.4	羅及之和其拍攝的平型關大捷	286
2.11.5	剩餘的課題	287
2.12	八路軍繳獲的「日軍砍刀」	
	——評平型關大捷紀念館的展示	291
2.12.1	宣傳的效用	291
2.12.2	平型關大捷紀念館的展品	293
2.12.3	紀念館是愛國主義教育基地？	299

2.13 平型關戰場可曾有「朝鮮兵」存在？.....	301
2.13.1 宣傳的手段.....	301
2.13.2 朝鮮、臺灣出身的日本兵狀況.....	304
2.13.3 殖民地徵兵制度變遷.....	306
2.13.4 關於「女兵」之猥談.....	311
後記.....	315

圖表出處

圖表 編號	圖表出處
1-1-1	1918年、尋常小學校1年生用『修身教科書』文部省-「兒童用 尋常小學修身書 卷一」發行者：文部省、印刷：大阪書籍株式會社
1-2-1	「步兵第63聯隊 台兒莊攻略戰鬥詳報」1/2，支那-支那事变北支-406，1102頁，防衛省防衛研究所
1-2-2	「步兵第63聯隊 台兒莊攻略戰鬥詳報」JACAR（アジア歴史資料センター）Ref.C11111251900
1-2-3	筆者攝影
1-2-4	NHKアーカイブス「日本ニュース 第79號（1941年12月）」
1-2-5	「第10師團報告資料」JACAR（アジア歴史資料センター）JACAR：C11111033000
1-2-6	「戦死者に関する参考、昭和14年5月以降 第3中隊」JACAR：C11111555800
1-3-1	岡山歩兵第百十聯隊史編纂委員會『岡山歩兵第百十聯隊史』1991年、715頁
1-3-2	『松陽新報』1937年10月7日號外
1-3-3	『読売新聞』1937年9月27日
1-3-4	『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月11日夕刊3P
1-3-5	『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月29日朝刊10P
1-3-6	『松陽新報』1939年4月20日
1-4-1	2014年8月18日，中國國家檔案館網上公佈
1-4-2	2014年8月18日，中國國家檔案館網上公佈
1-4-3	中西立太『日本の歩兵火器』（大日本繪畫）1998年，38頁

圖表
編號

圖表出處

- 1-4-4 2014年8月18日，中國國家檔案館網上公佈
- 2-1-1 筆者按谷歌地形圖制
- 2-1-2 「步兵第42聯隊 平型關口附近に於ける戰鬪詳報」JACAR：JACAR：C11111234800
- 2-1-3 「北支那作戰史要 一北支那方面軍 3/3」JACAR：C11110928200，1427頁
- 2-1-4 筆者標記
- 2-1-5 南方週末網：紀念抗戰勝利70周年專題
- 2-1-6 趙彥氏提供原圖
- 2-1-7 筆者按谷歌地形圖制
- 2-1-8 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年，163頁
- 2-1-9 「步兵第11聯隊第1大隊砲小隊 陣中日誌」JACAR：C11111178600，1303頁
- 2-1-10 『姫路歩兵第百三十九聯隊史』同刊行委員會、非売品、1985年、435頁
- 2-2-1 『自動車第一聯隊史』同編纂委員會、非売品、1982年、36頁
- 2-2-2 「昭和12年度陸軍動員計畫令同細則の件」JACAR：C01007658600，144頁
- 2-2-3 「昭和12年度陸軍動員計畫令同細則の件」JACAR：C01007658900，567，569頁
- 2-2-4 「江蘇省崑山附近に於ける戰鬪詳報（第1號）兵站自動車第81中隊」JACAR：C11111362400
- 2-2-5 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年，163頁
- 2-2-6 筆者按谷歌衛星圖繪製
- 2-2-7 筆者按谷歌衛星圖繪製
- 2-2-8 任夢璋，楊為銘畫 1961年，人民美術出版社
- 2-2-9 孫浩作，中國美術館藏油畫
- 2-2-10 《城釋歷史影像鑒藏資料庫》代表趙彥，張漢霄
- 2-2-11 『自動車第一聯隊史』同編纂委員會、非売品、1982年、76頁

圖表
編號

圖表出處

- 2-2-12 「北支軍兵站監部行動詳報 昭和12年9月1日～昭和13年7月7日」JACAR: C11111443200, 1353頁
- 2-2-13 中國網路展覽館央視網 太行精神第一展廳 第六單元: 平型關大捷
- 2-2-14 《城釋歷史影像鑒藏資料庫》代表趙彥, 張漢霄
- 2-2-15 《城釋歷史影像鑒藏資料庫》代表趙彥, 張漢霄
- 2-2-16 《城釋歷史影像鑒藏資料庫》代表趙彥, 張漢霄
- 2-2-17 『朝日新聞』(聞蔵) 1937年9月27日
- 2-2-18 『読売新聞』1937年9月27日
- 2-2-19 「北支那方面軍直轄兵站監部 執務の参考 昭和12年11月～13年6月」JACAR: C11111445700, 82頁
- 2-2-20 昭和13年「陸支機密大日記 第6冊第11號 1/3」JACAR: C01005767200
- 2-2-21 昭和13年「陸支機密大日記 第6冊第11號 1/3」JACAR: C01005767200
- トラック 「日本の自動車技術330選」Society of Automotive Engineers of Japan, Inc. All rights reserved.
- 2-2-23 1937年発行 ニッサン 80型トラック・90型バス 総合カタログ
- 2-2-24 「焼失軍裝品補給の件」JACAR: C04120076400
- 2-2-25 「出征軍人より戦地の状況通信に関する件」JACAR: C01002256500, №1716-18
- 2-2-26 「附図 北支那方面軍直轄兵站監部 在津部隊」JACAR: C11111445200
- 2-2-27 「附図 北支那方面軍直轄兵站監部 在津部隊」JACAR: C11111445200
- 2-2-28 「補給業務実施要領 昭和12年10月 方面軍直轄兵站監部他」JACAR: C11111445700
- 2-2-29 筆者撮影
- 2-3-1 「附録第1～第11 歩兵第6聯隊第2大隊編成表他」JACAR: C11111769600, 10/18
- 2-3-2 北京軍事博物館展示

圖表
編號

圖表出處

- 2-3-3 岸本清之『濱田聯隊秘史』1987年，85頁
- 2-3-4 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年
- 2-3-5 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年
- 2-3-6 「第5師團（作戰機密）（昭和12年8月—11月）第5師團參謀長 櫻田武（2）」
JACAR：C11110924000，686頁
- 2-3-7 國史館數位典藏號002-090105-00004-563
- 2-3-8 『郷土部隊秘史』島根新聞社、1963年
- 2-3-9 「歩兵第二十一聯隊損耗表」JACAR：C11111184000，76頁
- 2-4-1 中國網路展覽館_央視網 太行精神第一展廳 第六單元：平型關大捷
- 2-4-2 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月7日東朝10P
- 2-4-3 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月7日東朝11P
- 2-4-4 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月7日東夕1P
- 2-4-5 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月12日阪夕1P
- 2-4-6 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月15日東朝1P
- 2-4-7 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月19日東夕2P
- 2-4-8 『朝日新聞』（聞蔵）1937年11月2日東夕2P
- 2-4-9 『朝日新聞』（聞蔵）1938年05月3日東朝10P
- 2-4-10 『支那事変忠勇列伝』（第三卷165頁）
- 2-5-1 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月3日東朝11P
- 2-5-2 『合同新聞』1937年10月6日
- 2-5-3 「裡見浩太郎～父の死の眞実 母が誓った覚悟～」、NHK総合、2014年11月14日
- 2-5-4 『中國新聞』1937年10月6日
- 2-5-5 『朝日新聞』（聞蔵）1937年10月5日東夕1P

圖表 編號	圖表出處
2-5-6	岸本清之『濱田聯隊秘史』1987年，卷頭
2-5-7	『松陽新報』『山陰新聞』筆者拼圖
2-5-8	大阪『朝日新聞』（聞蔵）島根版 1937年10月17日
2-5-9	大阪『朝日新聞』（聞蔵）島根版 1937年10月17日
2-5-10	『郷土部隊秘史』島根新聞社 1963
2-6-1	「陣中日誌 自昭和12年9月1日至昭和12年9月30日 歩兵第9旅団」JACARI C111 11132800
2-6-2	「涑源附近戦闘詳報（第5號） 歩兵第9旅団」JACAR：C11111141700 17/38
2-6-3	「涑源附近戦闘詳報（第5號） 歩兵第9旅団」JACAR：C11111141700
2-6-4	筆者根據谷歌地圖作成
2-6-5	「涑源附近戦闘詳報（第5號） 自昭和12年9月19日至昭和12年9月28日 歩兵第9旅団」JACAR：JACAR：C11111141700，15/38.
2-6-6	筆者撮影
2-7-1	『松陽新報』1937年10月15日
2-7-2	Wikipedia.jp 十一年式輕機関銃、Japanese Type 11 LMG from 1933 book.jpg
2-7-3	「昭和12年度陸軍動員計畫令同細則の件」JACAR：C01007658600
2-7-4	沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年
2-7-5	「昭和12年度陸軍動員計畫令同細則の件」JACAR：C01007658600，380頁
2-7-6	明治31年「參謀本部より 戦時軍吏に代ふる補助輜重輸卒徵募の件」JACAR：C03023111800
2-7-7	『郷土部隊秘史』島根新聞社 1963年
2-8-1	《支那事變忠勇列傳》陸軍之部，忠勇顯彰會編
2-8-2	厚生公網路開資料
2-8-3	《支那事變忠勇列傳》陸軍之部，忠勇顯彰會編，從各卷剪輯
2-8-4	沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年

圖表
編號

圖表出處

- 2-9-1 「陣中日誌，步兵第 11 聯隊第 1 大隊砲小隊(1)」JACAR:JACAR:C11111178600
- 2-9-2 筆者根據谷歌地圖作成
- 2-9-3 「陣中日誌，步兵第 11 聯隊第 1 大隊砲小隊(1)」JACAR:JACAR:C11111178600
- 2-9-4 「陣中日誌，步兵第 11 聯隊第 1 大隊砲小隊(1)」JACAR:JACAR:C11111178600
- 2-9-5 「陣中日誌，步兵第 11 聯隊第 1 大隊砲小隊(1)」JACAR:JACAR:C11111178600
- 2-10-1 筆者根據谷歌地圖作成
- 2-10-2 趙彥提供
- 2-10-3 中央研究院近代史所檔案館
- 2-11-1 影像：中國紅色攝影史錄 中國革命全景展示，<http://www.81.cn/No.13>
- 2-11-2 影像：中國紅色攝影史錄 中國革命全景展示，<http://www.81.cn/No.13>
- 2-11-3 央視新聞《烽火延安：紅軍正式改編為八路軍投身抗戰》央視記者 何睦，金錦，2015 年 8 月 11 日
- 2-11-4 《關於平型關大捷的考定》《察網》<http://www.cwzg.cn/>2016 年 10 月 27 日
- 2-11-5 藍為潔編《羅及之——中國 20 世紀 30-50 年代著名影劇人畫傳》，重慶出版社，2007 年 4 月
- 2-11-6 藍為潔編《羅及之——中國 20 世紀 30-50 年代著名影劇人畫傳》，重慶出版社，2007 年 4 月
- 2-11-7 筆者根據谷歌地圖作成
- 2-11-8 筆者根據谷歌地圖作成
- 2-12-1 筆者攝影
- 2-12-2 筆者攝影
- 2-12-3 筆者攝影
- 2-12-4 Wikipedia.三十年式銃剣、原出：Naval History & Heritage Command from Washington, DC, USA-77-127-B Bayonet, Japanese, Type 30
- 2-12-5 「昭和 12 年度陸軍動員計畫令同細則の件」JACAR:C01007658600, 378 頁

圖表 編號	圖表出處
2-12-6	From Wikipedia Commons, the free media repository: Type 3 Taisho 14 heavy machine gun.jpg
2-12-7	From Wikipedia Commons, Type-99-light-machine-gun-batey-haosef-1.jpg
2-12-8	筆者撮影合成
2-13-1	「支那方面軍後方治安狀況 方軍情報第 127 號附録」JACAR : C11110932700
2-13-2	wikipedia.jp 「臺灣人日本兵」
2-13-3	wikipedia.jp 「臺灣人日本兵」
2-13-4	『滿洲新聞』1939 年 3 月 31 日
2-13-5	wikipedia.jp 「朝鮮人日本兵」
2-13-6	jiji.com 特集戦地にささげた青春、元日赤従軍看護婦証言 III
2-13-7	山田ノリ子『日中戦争から第二次世界大戦下の従軍看護婦 - 日本赤十字山田、ノリ子『日中戦争から第二次世界大戦下の従軍看護婦 - 日本赤十字社を中心に -』神奈川大学・博士論文、KANAGAWA University Repository、41 頁。
2-13-8	黒川章子編『従軍看護婦と日本赤十字社』図書出版文理閣、2007 年、36 頁



凡例

為維持學術的嚴謹性，便利史料查詢，此書中遵循以下規則。

1. 對固有名詞不做翻譯，需要時加引號。如「北支方面軍」。
2. 本文，註腳中史料名稱使用原文表記，以便查找。如「歩兵第九旅団陣中日誌」。
3. 對日本亞洲歷史資料中心的史料引用，進行了部分簡化，如「檔案名」
JACAR：C11111014100. 頁數，或畫像位置。
4. () 為原文所示，〈 〉 為筆者加示。



第 一 部

研究方法論



1.1 宣傳與歷史

——抗戰史記錄的病理

日中戰爭的戰後，至今已經歷了 71 年。人更換了三代，今日所謂的高齡者層，也絕大多數沒有過戰爭體驗。戰爭這個名詞，對 21 世紀的現代人來說，已經成為一個遙遠的過去。若任其自然，東亞各國的民眾之間，不應該存在任何對立，反目的理由。可是事實並不如此。國家間的對立，國民間的反目，戰後 71 年的今天仍在繼續中。為什麼歷史的怨恨總不能得到解消？原因到底在哪裡？

有關歷史認識對立，筆者認為有兩個基本原因。一是歷史教育的問題，二是歷史記錄的問題。兩者間有一個相同的特徵，即國家間的政治立場、利害面的對立，戰後並沒有過間斷，不僅被繼承發揚，並通過政治手段介入於學校的教育現場和歷史記錄中。

在歷史教育面，戰後各國政府，長年以「愛國主義」、「民族主義」教育為指導方針，在教育現場，教科書中進行人為的、有意圖的史料選擇和歷史解釋，以維護國家的聲譽，強調自國的立場。在這種國家主義的教育影響之下，不正確，或不全面的歷史解釋，對他民族的歷史怨恨從小被播種於青少年的心底，使狹隘的，非理智的民族怨恨傳宗接代。其結果使各國間的歷史認識偏差越來越大，終於在怨恨不需要的時代失去了相互理解、國際接軌的可能。可以說今日的政治教育，學校教育不僅不能促進民族、國家的和解，反而成為播種歷史怨恨的場所。

關於歷史教育的問題，筆者已有別論¹，在此書中不再贅言。本書中提起

¹ 拙著「歷史認識問題的現狀と将来」『岡山大学文学部紀要』54号、2010年12月。

的是第二個問題，即為歷史教育提供材料、方法的歷史記錄面的問題。可以說它是歷史教育的基礎。其最大特徵，是以宣傳取代歷史。

1.1.1 歷史研究與政治宣傳

在日常用語中，我們平常總無意識地將「政治」與「宣傳」、「歷史」與「事實」兩組單詞相互搭配使用。為何如此搭配，有沒有相反的組合，並沒有人認真考慮過。實際這並不是一個偶然，反映了政治和歷史的語義面特徵，是一個最適當的搭配法。

政治，指某特定權力集團（政黨組織）的統治，為了達成這種統治，需要種種的方法和策略。宣傳，即是其實施統治的手法之一。特徵是將自己政策的正確，統治的功績等進行超出實際的擴大描寫，相反，貶低政敵之優點，只強調其過失，醜聞和缺點。

出於這種宣傳的必要，政治家的言辭，國家的公式立場中總是有兩個層面。一個是「對外宣傳」，另一個是「內部傳達」。前者公開的內容，數字中多含有水分、不實之處，而後者傳達的內容基本上接近於事實。所以，對各種資訊，情報分辨其虛實，弄清是「對外」，還是「對內」是一個很重要的問題。政府發言人，外交官，政治家在公式場合弄虛作假，掩蓋事實的現象，哪一種社會制度，哪一個國家都相同。由於詭辯，否定，掩飾事實的行為是為了維護至上的國家利益，所以也不會有人追究政治家，外交官和政府發言人的道義上的責任。如此，政治與宣傳之間，產生了特殊的親近關係，不管在哪一個時代，哪一個國家，哪一種政權下，政治總要利用宣傳的手段來誇大自己，貶低政敵。所以必須認識到，宣傳屬於「政治行為」，其內容不一定等於等身大的事實。

相反，歷史和政治的不同，在於其目的是要準確記錄過去所發生的事實，從其學問性質上來說，絕對不容許作假。所以從手法面，目的面和宣傳都水

火不容。不否定，對同樣的歷史事件，各國，各政治組織間會有不同的立場，不同的解釋方法，不同的歷史觀，但「事實」不會有兩個，所以在歷史（事實）記錄中，不論敵我，都有嚴謹，如實地記錄歷史事實的必要。若違背此原則，就不能稱為是歷史。從此點講，歷史記錄要能經得起事實、史料、證據驗證的普遍，有超時代的科學性，此和根據政權需要，時代變化不斷變換姿態更換目標的政治宣傳截然不同。

換言之，宣傳是帶有政治策略性，誇張性的一時性統治方法；而歷史則是具有科學性，真實性、普遍性，永久性的學問和知識。為了能正確，嚴謹地記錄歷史事實，正確地解釋歷史，所以產生了歷史學這一種學問，並出現了為其提供根據，證據的檔案館，資料館，圖書館等。

1.1.2 歷史被政治利用的現象

以上從了理論面指出了政治宣傳與歷史事實的異質性關係。值得注目的是現實上，存在著許多政治介入於歷史的現象，或將政治宣傳與歷史事實混同在一起，甚至用政治宣傳取代歷史教育，取代歷史記錄的現象。特別是在國家，民族，政治集團（政黨）的對立仍在繼續中的近、現代歷史的教育和記錄中，可以說這種現象非常顯著，普遍。

比如，在近代史教育中，存在中、日、韓三國間各在自己的政治立場上編寫自己國家的歷史教科書，進行愛國主義的歷史教育，宣傳民族間的歷史怨恨的現象，此現象最近已成為一個阻礙民族間的歷史和解，妨礙歷史認識間國際接軌的深刻的政治問題。再者，在大陸中國，戰後很長一段時間，歷史被看作「政治統治的工具」，中國共產黨史、階級鬥爭史佔領了歷史領域，成為「近、現代史」的代詞。在這種歷史中，政敵國民黨的正面形象從整個歷史中被抹煞，或遭到不應有的貶譽，詆毀。諸如從前的教科書中出現的毛澤東的中國共產黨領導抗日，而「蔣介石蹲在山上一擔水也不挑，現在他卻

把手伸得老長老長地要摘桃子」(抗戰果實)之類的記述²。

歷史若被政治所利用，蛻變為統治工具時，會出現以下幾種問題：

1. 特定國家、政治集團的立場，利害被反映到歷史記錄中，並出現研究組織和研究者的御用化，黨人化現象。其結果特別是近、現代史的部分加入了黨性、政治立場，不可能保證歷史記錄的公平性和學術面的嚴謹性，出現從立場、黨性面排斥異己，政治干涉學問自由的現象。

2. 政治宣傳的歷史化。在國家史觀、政治史觀的影響下，出現將政權組織的「宣傳內容」，也作為「歷史事實」，記錄到史書，教科書中的現象。

3. 政治宣傳的教育化。這種被正統化的特定，偏頗的政治宣傳內容，和不正確的歷史事實，歷史解釋，還會通過國家管理的學校教育，思想教育，滲透到青少年的歷史認識中，造成國家間歷史認識對立的社會溫床。



圖 1-1-1 軍神木口小平像（濱田市護國神社）和 1918 年、尋常小學校 1 年生用『修身教科書』

² 原文出自於毛澤東《抗戰勝利後的時局和我們的方針》，《毛澤東選集》，人民出版社 1991 版，第四卷第 1132 頁。

1.1.3 「軍神」與「英雄」

政治宣傳在戰史記錄面的表現特徵，是創造，塑造極端的英雄形象。其本身目的是為了宣傳對某特定組織的忠誠，獻身精神，以達到實現政治目的（比如侵略戰爭，或抗戰，革命等），鞏固政權統治的需要。戰前的日本，為了驅使國民為天皇制國家的侵略戰爭獻身，用宣傳手法創造出大量的軍神（英雄）如日清戰爭中的喇叭手木口小平，日俄戰爭中旅順封港戰鬥中的廣瀨武夫中佐，太平洋戰爭中珍珠灣襲擊九軍神，神風特攻作戰的「敷島隊」長關行男等。大多數是人為創造，美化的形象³。敗戰後，日本人對戰爭進行了徹底反省，接受了和平主義，所有的「軍神」也從教科書中，公共場所中消失殆盡。至今已經不會出現有人以軍隊的神話引為自豪的現象。

與其相反，在戰勝之國，戰爭的神話卻被保存下來，至今仍出現在歷史記錄和教科書中。筆者並不是想否定，貶低抗戰事蹟和民族英雄。視為問題的僅僅是創造英雄時的宣傳手法（神化）的存在，和以此取代歷史，取代事實，運用於學校教育中的現象。對於歷史研究者，歷史科學來說，這是一個非常危險，非常值得憂慮的大問題。

舉一個例子，即對共產黨、八路軍的「平型關大捷」（1937年9月25日、山西省），和對國民黨第五戰區的「台兒莊大戰」（1938年4月、山東省）的過度渲染。這兩個戰鬥，從戰史上角度看並不是一個特殊的，戰果顯著的戰鬥，其軍事面，戰略面的意義也有待再論和學問研討。但因為其中含有對日軍作戰「初勝」的政治意義，所以雙雙被國、共兩黨擴大宣傳，利用於鼓舞國民士氣，團結抗日力量，提高共產黨，國民黨的威信的政治手段。經過長時間，多方面的政治宣傳，大捷的內容不但被添枝加葉，而且逐漸被作品化，

³ 比如喇叭手的宣傳上教科書後兩年，連人名都沒搞清（一直稱白神源次郎），被後來訂正。珍珠港奇襲的「九軍神」中也故意抹煞了一名被俘者。軍神敷島隊關行男，也是為了推行特攻戰術，經過事先調查被選拔出來的人物。

故事化，使其形象遠遠脫離了事實。

實際上，此種政治宣傳在當時確實起到了預期的政治效果。鼓舞了國民的抗戰熱情，堅定了其戰勝日本帝國主義的信念。從當時的政治目的——粉碎日本軍國主義的侵略，取得抗戰勝利的角度看，此宣傳政策是成功的，有實效的，即使不符合事實，政治面也是需要的。因為在此，其僅僅是作為一種政治的手段。

1.1.4 宣傳效果的「第二次利用」

問題不在戰前的「政治宣傳」裡，而出在戰後的「歷史化」過程中。抗日戰爭以勝利告終。政治目（勝利）的達到，使宣傳在此失去了其本來的意義。此時本應該將宣傳的物件，從政治操縱下解放出來，經過歷史研究還原其本來面貌（如硫磺島的星條旗報導）。可是實際上，失去現實意義的宣傳並沒有停止，反而被新的政治需要再次利用，繼承下來。並且運用同樣手法，在原來的宣傳基礎上繼續進行了新的發揮、創造，使其形象變得更完美無缺，更接近於故事中的神話。

這種新的政治需要即是「愛國主義」教育。在中國國內幾乎所有的戰爭紀念館中，都有一塊同樣的招牌，即「青少年愛國主義教育基地」。說明紀念館的主要目的是利用歷史題材進行政治教育。以宣傳國家，民族和政黨的偉大，光榮，正確，達到鞏固黨的威信，促進國民團結，牢記民族血淚仇恨的目的。當然出於此目的，展示內容多含有宣傳的水分，並不一定嚴謹，也不能經得起學問和歷史事實的檢證。

戰後和平時代的教育普及和媒體的發達，還使宣傳產生了一種新的副作用，即政治宣傳內容的普遍化，固定化，歷史化現象。不僅介入於教育，並且通過御用的研究機關，學者之手正統化，作為歷史事實記錄到史書之中。

在政治宣傳內容的固定化，歷史化過程中，還不能忽視一個客觀環境條

件，即民族主義色彩極其強烈的庶民嗜好的存在。當然它和政治宣傳，思想教育相輔相成的，可以說是常年，大規模歷史教育，愛國主義教育的產物。其大眾口味，和對英雄，故事情節的獵奇心理更刺激了商業性大眾作家的創作意欲。小說家，劇本作者，各種媒體大量參入，產生了大量低俗的文學，影視作品，使宣傳內容也越變越脫離事實，如「橫店式」抗日文化。這種經過教育管理產生的大眾化現象，可以說又成為促進神話普及的社會土壤。其惡果之一例，即2016年6月27日的維護「狼牙山五壯士」名譽的判決案（北京市中級人民法院）的出現。這種以「民族的共同記憶、民族精神以及社會主義核心價值觀」代替法理，代替學問研究的荒唐的政治判決，只象徵著權力，無知對法，學問，言論自由挑戰的勝利。可悲的是大眾的輿論，並看不到這種危險。對真正的學問研究處處喊打，不僅自願充當打手，更有投石下井，欲等待嘗血饅頭者。理由僅僅是學問的研究損壞了自己心中被教育再次「種植」的英雄形象和「民族的共同記憶」。形如魯迅筆中的阿Q，不知道學問的自由已被剝奪，法的尊嚴遭到踐踏，而自己也正在一步步被推上專治的刑場。

1.1.5 創造「英雄」的方法

英雄的神話是怎樣被創造出來的？筆者認為並不會是無中生有。肯定都有事實根據。狼牙山戰鬥中犧牲，跳崖的五名戰士，劉老莊戰鬥中壯烈殉國的82名勇士，平型關的殲敵的勝利肯定都不是虛偽的，只不過在表彰，宣傳——政治化——過程中進行了長時間，不間斷的美化。把「小勝」擴展為「大捷」，把「殉國」的行為，抬高到「殲敵」形象。使原始事實在加工過程中發生了失真。創造神話，塑造英雄的過程中，政治宣傳採取的常見手法如下：

一，添枝加葉。如平型關大捷中，伏擊取勝的基本事實在多年的宣傳中逐漸被擴大，出現殲敵精銳主力之說，林彪三次赴喬溝偵查說，喬溝伏擊為

林彪獨創說，飛機，坦克的出動，大規模肉搏說，國軍的不協力，或故意打開缺口縱敵逃竄說等，當然都不存在歷史證據。

二，反襯法。以虛造殺敵數字來襯托英雄的偉大。如狼牙山，劉老莊連的宣傳，本只是誓死不屈，壯烈殉國的行為，但為了使其形象趨於完美，有利於鼓舞抗戰士氣，塑造出無中生有的殲敵數字。據筆者根據日軍檔案資料的調查結果，平型關宣傳中殲敵 1000 名之說，還是和實際死傷（240 名）最接近的數字。對比之下狼牙山五壯士「殲敵 90 名」（實際為日軍負傷 1 名）說，劉老莊英雄連「殲敵 170-300 名」（實際為死亡 2 名，負傷不詳）說，腰站阻擊「殲敵 3-400 名」（實際死 2 傷 7 名）說，倒馬關戰鬥「殲敵 30-100」（實際輕傷 1 名）說，陽明堡夜襲「擊毀敵飛機 24 架」（實際重創一架）說等，其宣傳的內容和事實數位都有很大出入。

三，偽軍法。此也是反襯法的另一種表現，由於日軍有嚴謹的死亡統計，殲滅日軍數字很難大做手腳，把「死傷」改稱為「殲滅，消滅」。為了不使宣傳數字露出馬腳，經常出現以增加「偽軍」、「二鬼子」（對朝鮮人的蔑稱）人數來宣傳戰果的方法。將「殲敵」數字統稱為「日偽軍」。以襯托共產黨革命軍隊形象，調整數字差的平衡。實際上，所謂「偽軍」多是在白區經日軍宣撫工作後成立的地方偽組織的地方自衛武裝，一般不會到第一線作戰。像平型關、台兒莊的這種正規軍的移動作戰中，是不會有偽軍出現的。在根據地的地方掃蕩中，即使有偽軍（一般日軍資料中稱和平軍，保安隊，皇協軍）參加作戰，日軍的作戰檔案中肯定會有組織，人數記錄（一般沒有死亡記錄）。狼牙山作戰中，可看到共產黨的記錄中把被強迫運輸根據地物資（清鄉物資）的非武裝民工隊都稱為偽軍，作為殺傷對象。誰曾考慮過，使用這種民族的苦肉計，犧牲的是誰的尊嚴，維持的又是誰的榮譽？

1.1.6 本書的基本方法

1. 國際接軌和多種價值觀

從科學角度看，一，只有接觸外部史料，異種研究環境、方法，不同立場的論文才能瞭解他國、世界。二，只有比較各種文獻、史料，才能分辨事實的真偽，檢證自我主張的正確與否。所謂「國際接軌」的價值就在於此。若此兩點原則被政治所忌諱，被民族之虛榮拒之門外時，就不可能有真的歷史存在。剩下的只是局限於國境內、體制內的，宣傳創造的歷史（黨史），閉門談經的故事，國家、民族的英雄夜談。此豈非國內抗戰史研究，抗戰精神宣傳的現狀？雖然這種閉門的歷史解釋和教育，通過國家的權力也可以教育、培養出很多信者和現行政治的接班人，但其內容並不能作為真理、事實永遠留在青史之中，也不會成為有普遍價值的文化遺產。

本書的目的，就是想通過外部的史料，通過實證研究的方法來啟迪以上之道理。告訴國人，歷史研究是神聖的學問場所，絕不是什麼愛國主義教育的工具。國外也有不少重要的史料。對同樣的歷史事件，也應有不同的解釋方法。筆者並不是想否定國內的即成研究成果，只是想在此之外開拓新的研究場所，尋找出新的研究方法的可能。不同的學說，不同的立場並不一定都是什麼「歷史虛無主義」。真理，需要史料的檢證，研究的對比才能判斷出其價值。

2. 避免政治立場，文學手法

此書強調，遵守的一個原則，是在歷史記錄中，不使用文學手法，不濫用形容詞。也不隨便翻譯史料名稱，固有歷史名詞。用形容詞描述的是感情，並不是歷史，而熱衷於煽動愛憎感情，是非利害的人亦不能稱為是真正的史家。歷史並不是一個民族，一黨一派的私產，也不是宣傳，銘記一個民族榮辱的道具，而應是留給整個世界，留給所有民族，全體後人的文化遺產。其

中有一個真理的標準，即記錄歷史事實。所以本書在基礎事實，史料研究中不區分敵我，不偏袒一方。堅持公允的態度，以求客觀，全面，公平地記錄史實。以寫出所有人都能首肯，都能心平氣和地接受的史論。

3. 注重檔案文獻記錄

研究歷史時最重要的是史料根據。而史料中，檔案記錄貴重於回憶錄，文獻記錄貴重於口述記錄，歷史記錄貴重於文學作品，當時的記錄貴重於事後的再錄。這些最基礎的歷史學常識也是本書研究，記錄的原則。本書運用的主要是第一手史料，如當時的戰鬥詳報，統計，命令，日記，日誌等檔案資料。儘量排除回憶錄、口述資料和聯隊史類資料中的敘述部分。並避免不必要的臆測，堅守對每個觀點，每個闡述，每個資料都負責的實證原則，出示史料，證據來源。本書特徵是以日軍的檔案資料研究為中心，只提供一個側面。有可能，也儘量在力所能及的情況下參考，對比國內歷史記錄進行對比，以期判斷實證結果的準確。

1.2 日軍的戰史檔案資料

1.2.1 檔案記錄和口述記錄

研究歷史時最重要的是史料根據。最近很多人，包括許多學者都熱衷於收集口述資料，稱之為口述歷史（Oral History）。找一下歷史事件的當事者，記錄他們的敘述，似乎證人的口述才是最真實的歷史資料一樣。這其實是一個錯誤認識。我們在尋找不到任何文字記錄的情況下，若能找到見證人，從其口中得到事件情報，固然是一個貴重的證據來源，但必須認識到口述資料的弱點。特別是事後經過了多年的個人獨家的回憶錄類，會和事件的真實發生很大出入。

可以說，口述資料中比較有真實性的是當事者在一瞬間形成的強烈感情印象。比如當時的震驚，痛苦，疼痛，悲傷或有特殊印象的事件經過等。而對事件整個的來龍去脈，發生時間，地點，參加人數，過程，順序等研究上最有用情報，口述者卻總是敘述不清，因為人的記憶能力是有限的。若提前不進行再學習、調查或參考其他歷史文獻，或他人的口述記錄，很難復原出事件的全貌。此即為有關同一事件的口述記錄中，複數的證人口述即使是不正確的情報，也經常相互重複的理由。可以說是在口述前的事件再學習過程中的一種參考、抄襲他人記錄的結果。

另外調查的目的，時代的背景，政治環境，個人的虛榮心等也會對口述內容產生影響，且事先設定的「大捷」「大敗」的宣傳課題，「慘劇」「罪行」等控訴，揭露的意圖，有目的的，誘導式詢問方法，也會引發口述者逢

場作戲之效果。誰曾想過，為什麼口述中，生存的供述者本人總是事件的主角，歷史的英雄？死去的人即使是真正的英雄行為的當事者，也不會再開口說話，所以死者的事蹟也經常會在口述中移植到敘述者的行為裡。關於這點，請對比一下本書中有關腰站阻擊中李水清和楊成武的回憶錄即可一目了然。近 70 年後的李水清之回顧談，不僅全文抄襲楊成武的回憶錄，還把實際上的功勞，主角全部更換到自己、自己部下身上，讓人啼笑皆非。也難怪，近 90 歲的老人，若不閱讀，參考其他記錄（楊成武回憶錄），怎可能記憶出近 70 年前的某日、某次作戰的過程細節？所以說，口述歷史提供的往往是一部分情節，感情面的記憶，並不能提供準確，有用的歷史基本情報（時間，地點，背景，過程，資料等）。輔助於文獻記錄資料時有一些參考價值，並不能單獨成為歷史根據。如果能找到當時的文字記錄史料時，一定不能先採用口述為證。

國內的平型關大捷，台兒莊大戰的研究之所以和日本的記錄檔案有很大出入，就在於多採用、信用的是事後，甚至多是時隔半世紀以上的當事人的口述，回憶錄，和現地調查採訪的當地老人的口述，並沒有使用，特別是沒有認真研究使用過第一手檔案記錄史料。此外，當然不能否認助長其數字、事蹟面浮誇的，還有一些政治宣傳工作方面的影響。

1.2.2 舊日本軍的檔案資料

在抗日戰爭的戰史研究中，現在全面對外公開的日軍檔案資料可以說是一個寶庫。不僅能找到不少貴重的歷史記錄，可信程度也較高。稱為貴重之一的理由是文字記錄，之二是當時的記錄，之三，又不是宣傳材料而是軍內秘密檔案檔。若使用這種日軍檔案認真研究戰史時，我們可以把當時的戰鬥還原到相當完整的地步。比如天氣狀況，各種命令的下達時間，具體內容，部隊區分，各級指揮者的姓名，官階，戰鬥參加者數，死傷數，行動路線，

作戰部署，武器數量，種類，損壞程度，消耗彈藥數量等。還有許多詳細的局部作戰略圖，寫生等資料。而且對同樣的內容，記錄也並不只有一處，比如台兒莊作戰中的瀨谷啟旅團長下達的每號命令，我們可以在其下屬的步兵第六十三聯隊和第十聯隊的兩個戰鬥詳報中同時確認。所以作戰命令，行動時間，作戰地點等重要情報都可以核對，一般不會有錯誤。對比下國內的同類研究中，很多連作戰期間，作戰時間，地點都搞不清¹。

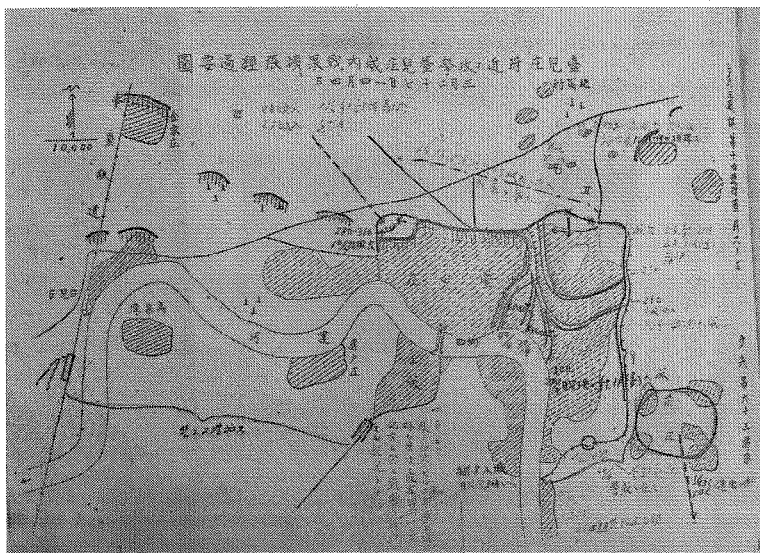


圖 1-2-1 台兒莊作戰過程圖《步兵第 63 聯隊 台兒莊攻略戰鬥詳報》

¹ 比如台兒莊的戰鬥，國內沒有一個研究能掌握日軍的撤退時間，路線。只有個別很少一部分研究，看了日本的『戰史叢書 支那事變陸軍作戰(2) 昭和十四年一月まで』(防衛廳防衛研修所戰史室著、朝雲新聞社，1975年)後才知道，第五師團坂本支隊的撤退，要比瀨谷支隊晚一天。平型關大捷的研究也同樣，存在兩個伏擊戰場的事實，日軍的行進方向，各作戰開始，結束時間至今在研究中都沒搞清。

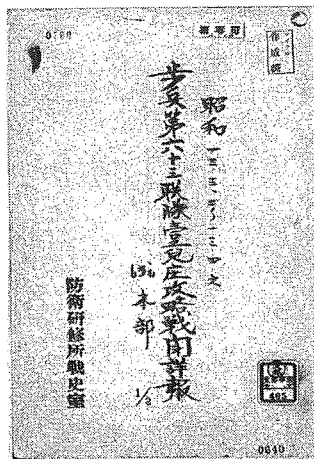


圖 1-2-2 《步兵第六十三聯隊戰鬥詳報》記錄了台兒莊戰的過程

日軍的檔案資料，若按資料種類區分，可分為三類。一、事件當時的記錄。如電報、命令、計畫書、會議記錄等。此類資料可以明確事件的時間、地點和內容。二、事件之後的追記。如日記、手記和陣中日誌等。應該是在數日內作成，此類資料和前者同樣，對於再現事件的時間，地點，過程等亦具有極高的可信性。但由於有些不是公式記錄（如個人日記、手記等），所以對於再現事件全體過程有局限性。三、事後的總結和報告書類。如戰鬥詳報、調查報告、統計表類等。此類檔案有一定時間差，一般是在事後不久（數周、數月）後做出，有總結，歸納的作用。對於掌握事件的整個經緯、過程和結果非常有用。但因為不是當時的記錄，又經過記錄作者的加工，所以不能否認其中可能有一些小的作假，手腳。

日軍檔案內報告書等檔的可作假之處在哪？筆者認為不在數字，統計等結果方面，而在描繪，敘述的過程中。若不是宣傳資料（大本營對外發表），內部機密檔中的數字不會作假。比如死傷統計，消耗彈藥數量統計等往往是一個連續調查，趨於精確的結果定數。其目的在於今後作戰的參考。補充人員、物資，計算戰鬥力等。而過程的描寫中卻可以加入一些主觀發揮。比如

對家屬提出的軍人死亡報告，實際上的根據僅僅是軍醫在驗屍時記錄的致命創傷的部位，彈道方向等情報，而事後提出的死亡報告書中，為了安慰家屬，死者的事蹟卻可在情節面盡情地進行發揮，比如死者臨終前的場面、行為、豪言壯語等。例如小寨村伏擊（平型關大捷）中的佐野曹長的死亡報告中，有「從昏迷中再次蘇醒的佐野曹長用手槍繼續抵抗，在彈盡之後，拔刀欲衝入敵陣，不料在挺身突擊之際，敵手榴彈在上空爆炸，曹長最終因後頭部致命傷光榮殉國」等描寫²。實際上此次伏擊是殲滅戰。這支百人前後的部隊除六名僥倖者外全部陣亡，不可能有人去觀察突圍中佐野曹長臨死前的「壯烈」場景，所有的基礎情報應只有驗屍時軍醫做出的死亡診斷為「後頭部彈片創傷」一條。

再如武器的損失，因為責任重大，追究處罰嚴格，所以報告時最禁忌的被敵繳獲，遺失，可以虛報為戰鬥中損失，損壞等³。戰鬥過程中的一些指揮錯誤，指揮官的過失等也可在戰鬥詳報中得到掩蓋。特別是有關搶掠，屠殺行為，違反政策殺害傷兵、俘虜，強姦等犯罪行為，雖然為日軍下級部隊的慣行，但也因為知道此違紀行為要受到軍法，憲兵的檢舉，所以在任何記錄中從來不留蛛絲馬跡。從滕縣作戰記錄的分析中可得知，日軍記錄的「敵遺棄死屍 3100 具」中，不僅包括對俘虜，傷患的殘殺，甚至把對非戰員的平民百姓，老少婦孺的殘殺數字也都作為「敵遺棄死屍」（戰果）計算⁴。所以在使用戰鬥詳報等資料時，也需要分析，判斷，尋找佐證，不可輕信。

² 憲兵司令部編『日本憲兵昭和史』原書房，1978（明治百年史叢書：第 278 卷）、271 頁。

³ 比如在平型關作戰中的第二十一聯隊的戰鬥詳報附屬消耗表中，有「損失」步兵炮 1 門，槍械 100 餘支，重機槍彈 7700，步槍彈 28920，八九式重榴榴彈 40 發的記載。但備考欄中卻註明「損失彈藥全部為在料子台埋藏中紛失」。料子台是南口附近地名，關於埋藏彈藥之事，《濱田聯隊史》62 頁中也有過記載。但在八路軍小寨村伏擊戰中，日軍損失了部分武器彈藥也是一個事實。推測戰鬥詳報在此把八路軍繳獲的部分也記述為「在料子台埋藏中紛失」（參照「步兵第二十一聯隊損耗表」JACAR（アジア歴史資料センター）Ref.C11111184000，76 頁）。

⁴ 關於日軍在滕縣殘殺犯罪的分析，見拙論「滕縣作战における日本軍の虐殺記録——日本軍資料の盲点をつく」『年報日本現代史』第 20 号，2015 年 5 月。



圖 1-2-3 各種聯隊史類書籍

1.2.3 聯隊史類記錄的價值

在日本，記錄各部隊作戰經歷的書籍（以下統稱聯隊史）有上千種，幾乎都是戰後，特別是在高度經濟成長的背景下於 1960-1980 年代作成的。不屬於第一手史料，但可稱為第二手的加工史料。所以歷史學研究中作為史料根據的利用價值並不太高，不能過分信用。必須順藤摸瓜，尋出其使用的資料之源。在平型關大捷的研究中，國內的研究者對《濱田聯隊史》（步兵第二十一聯隊）的描述過分信賴，可以說就起了一個很大的副作用，引起了不少不必要的論爭⁵。

聯隊史當然也不是無用，可稱是一種貴重的資料索引。但利用時有必要進行史料批判後取之有價值的精華，排除不確實的部分。

何謂不確實的部分？即聯隊史類的記述部分，解說部分。聯隊史大多都是以大量的戰鬥詳報，陣中日誌，個人手記，日記，當事者的回顧，回想等資料綜合編輯而成。其編者多是舊部隊的軍人，可以說有豐富的戰鬥經驗和

⁵ 在平型戰鬥的研究中，由於不少國內學者過信《濱田聯隊史》的記述，在行李隊，汽車隊的人數，救援，殲滅等戰鬥進行問題上，帶來很多不必要的麻煩。

軍事專門知識。但不一定有過嚴格的學問訓練。所以在組織，編排，再現這些歷史資料時，不鮮有感情發揮的場面。缺乏嚴謹的核對，考證，往往會出現記錄錯誤。比如過分相信個人的回顧，處理不了記錄文獻和口述的矛盾，在復原事件情節時為了自圓其說敘述時將日期，時間，地點等搞錯，搞反等。

另外聯隊史類書籍，大多是在戰後和平時代編輯，由於時代反戰思想的影響，也往往會出現文學手法，把自己部隊的死傷，被害誇大，把戰鬥場景描寫得比實際更悲慘的情況。所以不能輕信聯隊史記錄中的過程敘述，解說，描寫部分。特別是一些判明不了依據出處的敘述。對資料也要和原始料進行核實。

何謂確實的部分？即聯隊史中的資料部分。同上所述，聯隊史基本上是以各種第一手資料為中心構成，而聯隊史在作成編輯的時代，其運用收集的史料數量比起現在要豐富得多。日本在戰後最初的十數年，由於敗戰的衝擊和生活困苦，人人疲於奔命糊口。敗戰前官銜為中將的赤柴八重藏（原第十聯隊長），為了糊口也不得不去墾荒種地。直至高度成長之後才重新安居立業，有了生活保障，開始產生了一些經濟和精神上的寬裕。此時，各種舊部隊的戰友會組織開始復活重建。其特徵是以地方，地域為紐帶的舊軍人團體的活動。舊日軍鄉土聯隊的編成方法，也十分有助於這種以地方，地域為中心的團體組織的形成出現。在各地域，逐漸形成鄉土聯隊的事務局，聯絡處。從製造花名冊，戰友錄，進行慰靈祭開始，逐漸發展到編寫聯隊史。此時，舊軍人的大多數已接近，或超過退休年齡，也有了充裕的時間保證。在各舊軍人組織的號召，動員下，數百萬人保管的，流傳於民間的大量資料，包括聯隊級，大隊級，中隊級的戰鬥詳報，陣中日誌，個人的手記、日記、報告，記錄等都雲集於各個戰友會的事務局，編輯部。成為聯隊史編輯的素材。

一方面，這種聯隊史類書籍，由於沒有商業價值，幾乎都是靠戰友會成員募捐，籌款編輯，出版的。編者也不是專業人員而是舊軍人中的志願者。所以此種作品都不經商業出版社之手，稱「非賣品」。除少量出版後寄贈給關係單位外，多分發給當事者的舊軍人會員。各地區的地方圖書館也幾乎都不

接受這類帶有軍國主義色彩的出版物，歡迎的只是和本地方，鄉土有關的一小部分。這是現在這類圖書很難在國立、公立圖書館找到的理由。

此類聯隊史編輯活動由於當事的舊軍人們的健在和努力，在編輯過程中彙集了大量貴重的戰史資料。只是在和平時代由於不能得到國家，地方自治體（政府）的支持，這種活動只能是私人團體的私下行為。彙集上來的資料，也不受國家的重視。防衛廳戰史資料室，也不曾有過徵集民間資料的預算和組織。聯隊史編輯的時候，可以說資料應有盡有，如何選擇，淘汰是一個大難題，因為數十年的歷史資料，只能匯成一本書籍。所以重要資料也要被剪輯，「拔萃」。唯一記錄與八路軍一一五師在小寨村作戰的戰鬥詳報，就是這樣一個記錄在聯隊史中的「戰鬥詳報拔萃」。最可惜的是這種彙集上來的軍隊關係史料，由於沒有受到自治體，國家的重視，在私家版的聯隊史類書籍出版完成後，大多又得而復失，再次散失於民間。其中戰鬥詳報類有一部分被寄贈給防衛廳戰史資料室，或地方的自衛隊駐地，但個人的日記，手記，中隊以下記錄等多歸還給原來的所有者。



圖 1-2-4 此為宣傳目的的「大本營發表」

各種聯隊史類書籍從編輯開始至今已經過了三、四十年，當事者早已過世，很多戰史記錄資料即使存在，也已不知去向。所以，今天聯隊史記類的存在價值就在於此，可以說是一個資料線索，或資料集。聯隊史由於是舊軍人團體的自主行為，所以沒有統一規格，體裁多種多樣，取材、編法都有所不同。有的忠實於戰鬥詳報，如步兵第十（岡山），第六十三（松江）聯隊史。有的注重於個人的日記等記錄，如步兵第十一（廣島）聯隊史。有的則以敘述解說為中心，如第步兵四十二（山口）聯隊史。有的則像散文作品，如第步兵第四十一（福山）聯隊史。所以使用聯隊史類資料時，要進行判斷，取其有用部分，有根據的部分，若有可能的話以此為線索去尋找其原始記錄（如戰鬥詳報等）。比如前述《濱田聯隊史》，其敘述部分雖然有不少錯誤和誇張表現，但其中多處引用的記錄，如第三大隊豐田志郎軍醫少尉的日記摘錄，第三大隊戰鬥詳報節錄等，卻是不可再入手的很貴重的資料。這種價值高的資料，在聯隊史類書籍中還是可以發現不少的，有輔佐、補充戰鬥詳報的作用。

還必須提及的是聯隊史類記錄中的統計資料。尤其是年表，戰沒者名簿（不一定都有）等，若存在是一個非常重要的研究資料。聯隊所屬的全部死亡者（負傷者除外），幾乎都可以按此確定到姓名，死亡時間，地點。

1.2.4 關於日軍統計的可信程度

由於與宣傳內容間的差距，國內很多人對日本軍方的記錄檔案產生懷疑，說這種數字統計不過是一種為了欺騙國民的謊言。誠然，戰時的宣傳中，誇張，隱蔽是一種常有的現象，對給予敵方的打擊損害總有一種誇張報導的傾向，而對己方的損傷卻不願如實公佈。其目的是為宣傳戰果、鼓舞士氣。中國方面的「擴大宣傳」可見於台兒莊報導，而日本方面的典型代表可謂戰

爭中的「大本營發表」⁶。實際上稍有歷史知識的人，都可以知道，這種發表目的是為了政治宣傳，並不是在闡述事實，記錄歷史。筆者在此提供的軍方內部的戰鬥記錄，卻沒有這種問題。特別是關於自己內部的傷亡統計，如死亡資料，可以說是一個非常精確的數，其理由如下。

一、此種數字統計表並不是偶然發現的一個兩個，根據使用者，研究者的目的，同樣資料有各種各樣的統計形式。有關台兒莊戰的各種統計，筆者就能收集到二十多個。基本上都是大同小異。所謂小異，並不都是統計上的錯誤，而是由來於統計者，作表者的目的，或收集採樣的日期，範圍等出現的差別。比如方面軍軍醫部的統計，需要掌握傷病，死亡者的全體狀況，為此目的，如同後述的一樣，對同一人物的病傷和戰鬥創傷要進行複次計算。所以結果要超出實際人數。而為了兵器研究進行的「創傷分類統計」，通常只採用能判別創傷原因的資料⁷。聯隊級的《戰鬥詳報》統計，主要目的是報告戰鬥過程和敵我雙方損失，能比較準確地掌握局部戰鬥中的戰果，包括配屬部隊的死傷資料，但對局部戰鬥以外的傷亡情況，比如對野戰病院，通信隊，後方輜重部隊的死傷並不能掌握，也沒有調查記錄的義務。補充兵員數的統計，報告僅僅能瞭解部隊現在的缺員概數，卻不能掌握缺員的原因（如戰鬥，疾病，事故等）。師團級單位作成的一般死傷統計，並不反映軍級單位配屬部隊的死傷狀況，而軍級單位的統計也不能反映方面軍直屬單位配屬的臨時部隊的傷亡情況。各種統計數值雖略有出入，但基本資料可以說是一樣的，是經過多方驗證而收集上來的，不斷在訂正，精確化供軍指導部參考的基礎資料。

二、這些戰後公佈的資料絕不同於戰爭中的「大本營發表」，不是欺騙國民的宣傳，而是內部的「秘密」記錄。並且幾乎都是當時的記錄。各種傷亡

⁶ 「大本營發表」內容都是經過軍部言論統制機關加工的，此詞語在日本，至今已成為「說謊」的代詞。

⁷ 參考「2A 方面（兵站）參考諸表」（昭和 13 年 6 月），367 頁，「備考欄」中記載，「關於南部山東剿滅作戰，只採用能判別兵器種類的資料」。JACAR（アジア歴史資料センター）（以下省略表示「JACAR：」）Ref.C11111485400。

統計的基本資料，主要來源於基層聯隊的戰鬥詳報，聯隊的統計又來源於下屬大隊的報告，戰鬥詳報，或中隊以下的陣中日誌等。為了統計的方便，日軍對各部隊的報告都有統一的樣式，格式規定，採用同樣的專案表格。各部隊在每次戰鬥後進行如實的彙報也是一種必須的義務，士官學校也有教授記錄方法的課程。從軍用物資的種類中，我們可以看到這種格式統一的《死傷表》、《陣中日誌用紙》、《戰鬥詳報用紙》、《武器彈藥消耗表》等報告書，統計用紙表格等，都作為「陣中事務用品」定期地頒發到各部隊⁸。

上層的師團、軍、方面軍、大本營參謀本部根據各種需要，不時地要求下級機關提出某時，某地的死傷統計數，以此來掌握所屬部隊，或友軍部隊的狀況。這些消耗，敵害統計還有一個更大的作用是作為兵員、馬匹、物資、彈藥補充的依據。從這種補充依據的視點來看，也可以瞭解此內部統計是不允許有誤差的。

三、從數位作成的方法，過程來看，也可以發現這些數位是事後經過多次修改，精益求精的。有對「將校」死傷數字的「追記」修正，亦有關於「戰鬥員、非戰鬥員」的區分，輕傷非離隊者的注記，生死不明欄的設定，戰鬥詳報中，少尉以上將校死者的實名記錄等規定。

下面以第十師團《出征以來戰死，戰傷者表》的備考欄為例，看一看其對作表的要求。

- (一) 本表（）內表示將校人數，為事後追記。
- (二) 本表戰傷者數中包括同一人物的多次負傷記錄。
- (三) 戰死者中包括戰傷至死者約 630 人，疾病死者約 52 人。
- (四) 本表中包括軍屬戰死者三人，負傷者三人⁹

⁸ 參考昭和 13 年「陸支密大日記 65 号」「陣中事務用品其他追送に関する件」1267，1274 頁，JACAR：C04120673700。

⁹ 「師團戰鬪力充足ノ概見（表）」JACAR：C11111033000。

部	隊	死	傷	合計
步兵第一師團		七〇	一〇〇	一七〇
步兵第二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第二十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第三十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第四十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第五十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第六十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第七十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第八十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十一師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十二師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十三師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十四師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十五師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十六師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十七師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十八師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第九十九師團		八〇	一〇〇	一八〇
步兵第一百師團		八〇	一〇〇	一八〇

圖 1-2-5 步兵第 10 師團的死傷統計

將校死傷者的追加訂正；戰傷至死者的追加；兩度負傷經驗者的重複計算；病死，軍屬（軍人以外的文官、雇員、傭人）的算入等，可以說是一份嚴謹的調查，統計。

四、從對死傷者家屬進行及時通知報告，安慰，補償方面來看，也能知道這種統計是絕不能作假的。不同於國內的「招兵買馬」，「抓壯丁」現象，日本有《徵兵法》，徵兵，服役是國家的法律行為。所以對所有兵員的個人情報，國家都有嚴格的記錄（軍人履歷，服役狀況，死傷情況，入院記錄等，現厚生省保管數量達 3400 萬件）。另外日軍的特徵是鄉土聯隊，在駐屯地區本地徵兵，本地復員。在台兒莊一帶作戰的第五，第十師團，都是日本中國地方（包括岡山、廣島、鳥取、島根，山口五縣）的部隊¹⁰。各聯隊都是同一地域的出身者，通過聯隊區，在鄉軍人會這種特別組織和地方保持密切的軍

¹⁰ 第十師團下屬的岡山地區第十聯隊，松江地區第六十三聯隊，姬路地區第三十九聯隊，鳥取地區第四十聯隊；第五師團下屬的廣島地區的第十一聯隊，山口地區的第四十二聯隊，浜田地區的第二十一聯隊，福山地區的第四十一聯隊。

民關係。死傷的補充也要通過當地的留守師團進行。所以對死傷者家屬進行報告是法律程序，行政行為。對家屬，地方行政機關的報告也絕不是一個簡單的事，弄不好會影響國民支持戰爭的情緒。怎麼可能對死傷者家屬稱謊不報呢。各縣的靖國神社內都保存著同縣全部的死者名簿，在岡山，前線鄉土士兵的傷亡，也通過地方的『合同新聞』（山陽新聞）進行實名報導，每次戰役戰鬥誰死誰傷，一目了然。曾經參加台兒莊戰的作家棟田博（第十聯隊所屬）在小說《台兒莊》的解題中寫到：

……特別是我所在的赤柴部隊（第十師團步兵第十聯隊）的敵害十分驚人。當時，聽說經常有人向在岡山市內的聯隊長家院內扔石頭。本地的『山陽新聞』連日報導戰地消息，戰死，負傷者欄的人名不勝數計，也難怪聯隊長的住宅成為市民發洩怨恨的對象。我負傷後在報紙上被報為「重傷」。當時，有一種風評，認為只要是報導為重傷，就意味著早已死在戰場上了。所以我母親看到報導後，每天都坐在佛龕前一動不動，不斷在為我祈禱¹¹。

如此，死傷者的全體實名在地方都被公開，對死者家屬交付遺骨的儀式，提出死亡報告書的作業也要求無微不至。死亡的時間，場所，創傷的部位等，通過戰場當事者的證言，戰鬥詳報等都要明確地寫在報告書中¹²。

以這種統計為依據的傷亡報告，還不只有通報的作用，更有作為一種公式的行政檔依據的作用，用於吊銷戶口，進入靖國神社合祀的手續上¹³，或用於顯彰功績，領取死亡賜金，遺族年金，傷殘軍人證明等行政手續中¹⁴。所以

¹¹ 棟田博「自作・解題」（月報）『台兒莊・ほか五編』光人社，1975年。

¹² 參考「戦死者に関する参考」昭和14年5月以降 第三中队，JACAR：C11111555800。

¹³ 參考「靖國神社合祀名簿記載要領」步兵第四十聯隊，JACAR：C11111555900。

¹⁴ 參考「死役者に関する手続指導方の件」大日記甲輯昭和13年，JACAR：C01001580500。

死亡的數字，狀況等記載要精益求精。在太平洋對美作戰日軍大量死亡階段，這種統計方式漸漸失效，但至少在本論觸及的日中戰爭初期，可以說是十分嚴謹的。

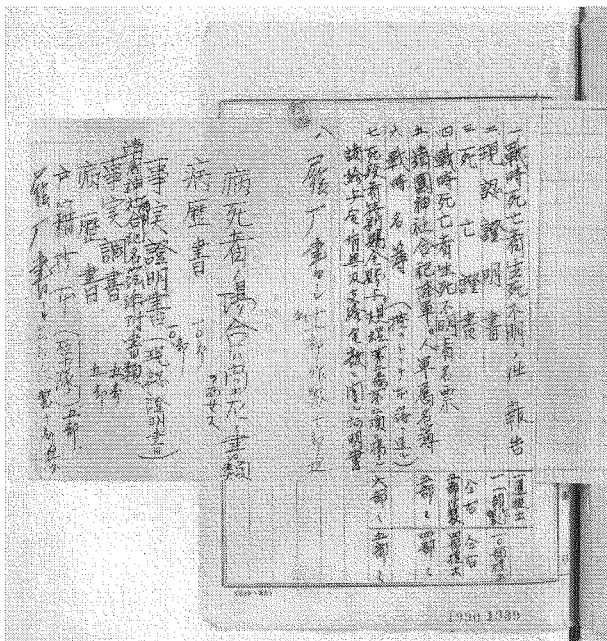


圖 1-2-6 作為戰死者認定所需要的各種證明，由於需要多層審批，每種證明等，都要提出 5-10 份

1.3 日軍死傷者數調查方法

1.3.1 死亡調查的三種方法

對日中戰爭初期日軍戰鬥中死亡者數字進行調查時，有三種基本方法。

一是利用各種《戰沒者名簿》的資料調查。只要有名簿資料可查詢，這是最可靠，快捷的方法。主要保管場所如下幾處。一是政府厚生省，掌握著幾乎所有海軍軍人的軍歷，死亡者記錄。二是各府縣掌管戰後補償、遺族年金的部局，保管有各縣（聯隊區）陸軍軍人，軍屬的軍歷，死亡記錄。以上兩種為公式的行政檔，十分詳細，準確。三是靖國神社，和各府縣的護國神社保管的戰沒者名簿。靖國神社的名簿只包括有被稱作「英靈」的部分，投降，逃脫，被策反的日軍死亡者並不會在內。而各府縣的護國神社，一般可以查到全部戰沒者名單。可惜的是以上幾種名簿現在屬於個人隱私，不會對外公開。現在可以查到的，多是附錄在聯隊史類書籍中的一部分，並且不一定每部聯隊史中都有這種附錄。若有，也只是此聯隊（部隊）的記錄。這種名簿，一般都是在戰後根據國家或地方政府管理的行政檔中的記錄做成。基礎資料應是當事者的「死亡證明」，「軍歷表」，或「遺族年金」認領關係的檔等。只要方法得當，這個資料非常可靠，精確。因為它牽扯到國家對死亡者的表彰（靖國神社合祀）和補償（日中戰爭初期，最低的二等兵家屬也可領到約 1300 圓的撫恤金，等於二等兵 20 年的軍薪）¹。名簿如圖 1 所示，可見按此不但能確定死亡者姓名，出身地，還能得到死亡日期，地點等重要情報。

¹ 「名譽の戦死をした場合遺族が受ける賜金の規定」『朝日新聞』1937 年 10 月 16 日、東京版朝刊、6 面。

715 第四編 戰沒者名簿																		
19	19	18	18	17	17	16	16	16	15	15	14	14	19	19	19	24	22	21
4	4	10	3	3	11	8	8	10	10	2	8	8	11	9	9	11	7	4
19	19	9	19	10	3	12	7	6	5	16	21	14	19	11	2	18	27	16
<p>大窪砲 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經 岡田大守伊藤清經</p>																		
<p>第九中隊 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府 河北省滄州府</p>																		
<p>上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵 上等兵</p>																		
<p>林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山 林山</p>																		
<p>北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道 北海道</p>																		

圖 1-3-1 『步兵第一百聯隊史』中「戰沒者名簿」，第九中隊是狼牙山作戰的擔當部隊。1941年9月25日（狼牙山作戰當日）並沒有死亡記錄

戰沒者名簿記錄的數字，肯定還會超出《戰鬥詳報》等記錄，因為它是戰後最終的行政統計結果，不但包括能進入靖國神社的所謂「英靈」，還包括各種非英靈行為的死亡。如不名譽的「事故」死，逃亡或投敵，犯罪而招致死亡者的資料。

國內人注目的「狼牙山五壯士」的作戰，由於擔當部隊在《步兵第一百聯隊史》中附錄有戰沒者名簿，所以很容易確認在狼牙山作戰的1941（昭和16）年9月25日這一天的死亡情況。從以上所示名簿記錄中可得知，擔當作

戰任務的第九中隊全體在這一天中並沒有出現過一名死亡者²，所以，「五壯士」在戰鬥中「殲敵上百」的國內記錄，不會是一個歷史事實。

第二種方法是利用各種《戰鬥詳報》的死傷者統計。只要有戰鬥詳報存在，一般以參戰部隊為單位，可以算出具體到某次戰鬥，戰役的死傷詳情。雖然不能確認到某天，某死亡士兵的具體人名（一般可以確定到將校氏名），但足以達到瞭解日軍傷亡情況之目的。缺點是這種《戰鬥詳報》能完整保存下來的並不多，種類也不全。單位太小（如中隊，小隊）的話不能掌握全體戰局，且戰略單位的師團級以上，也不存在這種「戰鬥」（戰術）詳報。所以即使有個別戰鬥詳報存在，對於掌握大戰役全域和協同部隊損失情況的目的來說，也並不是那麼容易。

第三種方法，是作為輔助手段，利用當時報刊的公開報導來收集死亡者資訊，計算各部隊在各次戰鬥中的死亡者資料。這種作業需要收集、判別、計算，非常繁瑣、困難。需要專業知識，也容易出差錯。若現存有《戰鬥詳報》和戰沒者名簿時，這種浪費時間，精力的調查，並不宜推獎。若《戰鬥詳報》記錄遺失或不存有戰沒者名簿時，此種方法亦可成為重要的研究手段之一。《戰鬥詳報》殘缺不全是普遍現象，而日本國內的各種報刊，包括重要的地方報刊，現在多能保持完整無缺。當然，最好能使用兩種以上的方法對於一次戰鬥、戰役的結果進行多重檢證，這樣能佐證調查結果的正確與否。

在「台兒莊作戰」研究中，由於作戰擔當的瀨谷支隊（以步兵第33旅團為基幹）管下的兩個步兵聯隊都留下了完整的戰鬥詳報和戰沒者記錄（名簿），所以戰鬥中的死亡者，都可以按日期、地點，精確地計算出來。此時並沒有再從報刊上尋找死亡者的必要。

以下舉一個具體資料為例。1938年4月6日，日軍從台兒莊撤退的這天，作戰部隊到底出現多少死亡？若按國內的宣傳、研究，不提戰鬥中被「殲滅」

² 在此出示的是第九中隊資料，上級第三大隊，和聯隊整體，在此日也沒有出現死亡記錄。



圖 1-3-2 鄉土報刊『松陽新報』(島根縣)對平型關戰役第 21 聯隊第三大隊的死亡報導,可見十分詳細,甚至動用號外(特報)。包括高橋義夫小隊名單

者,僅被圍困在城內「焚火自盡者」,就記錄為超過「數百」³,此種沒有任何證據的數字,直到現在還是國內研究「台兒莊大戰」勝利的一個根據。

可是若查閱在城外作戰的步兵第十聯隊戰鬥詳報,可發現記錄中稱整個聯隊撤退時「未損一卒」⁴,從城內撤出(第二大隊)的第六十三聯隊戰鬥詳報中也稱,撤退時的損失,僅為從城東北門退出時死傷於敵機槍,迫擊炮火力封鎖的「若干名」⁵。到底誰說的準確?核對兩個聯隊的戰沒者名簿,可以發現 4 月 6 日當天(白天也有戰鬥,所以不一定是夜間撤退時的死亡),第

³ 「城内では逃げ場のない敵は百余名火に身を投じ焼身自殺した」《国民政府軍令部戰史會檔案(廿五) 3338》第二檔案館。

⁴ 前出「步兵第十聯隊戰鬥詳報」第 13~14 號 JACAR: C11111171900, 1796 頁。

⁵ 前出「步兵第六十三聯隊台兒莊攻略戰鬥詳報」JACAR: C11111253800, 1090 頁。

十聯隊戰沒者名簿中僅記錄了一名死亡者、是第七中隊伍長長田喜義⁶，應是此日午前在插花廟攻擊戰中的死亡。第六十三聯隊記錄了三島源市，石原德市，瀨田重男，岩田德夫，法橋長次郎，村岡清，西村三二等七名死亡（另外還有兩名這天在野戰醫院的死者）。根據其他資料判斷，也不都是在夜間撤退時的死亡（可確定的撤退時死亡者，僅大西一男一名，1900死於「右肩炮創」傷⁷）。所以夜間撤退時僅傷亡「若干名」的記錄，應該是一個事實。至少，它能得到兩種計算方法的檢證。

有關「平型關大捷」中的日軍死傷數字，筆者曾得出過「死傷總數約240名以內」的結論。其中165名死亡者的大多數，都是經過兩種方法以上檢證的結果。比如自動車部隊矢島中隊的死亡者記錄42名，經過了戰鬥詳報（41名）和報刊報導（42名，其中一名為戰傷死）的雙重檢驗，輜重行李隊死亡的67名特務兵（非戰鬥員），也可以從戰鬥詳報記錄，報刊報導，和口碑證言三種方法中得到基本核實。通過這種努力，不僅能糾正國內多年宣傳的「殲敵千名」錯誤記錄，還可以將165名死亡者中的絕大多數（158名）落實到具體人名，出身地，軍階。

1.3.2 日中戰爭初期的死亡者報導

作為研究方法入門，以下著重介紹一下第三種調查方法中的幾個問題。分析一下日中戰爭初期，日本國內報刊中戰死傷者報導的特徵，及受軍部報導機關管制後發生的變化。

先介紹一下死亡報導的性質。有關軍事情報，如部隊番號，作戰地點，

⁶ 「戰沒者名簿」河本恒男編『赤柴毛利部隊寫真集』山陽時事新聞社、1972年、119、125頁。

⁷ 「步兵第六十三聯隊第五中隊 戰（病）死傷者名簿」JACAR：C11111266700。其中戰死者大西一男的名字，在『步兵第六十三聯隊史』的戰沒者名簿中沒有出現，推測是記錄錯誤。

部署，兵力，移動情況等，屬於軍事機密，報導前受到陸軍報導審閱部門（新聞班）的嚴格檢查，報刊和公開消息中常見的「○○部隊」的稱法，主要是為了保持機密⁸。部隊名只冠部隊長姓，不知內情者不能按此判別出其部隊的數量多少，兵種，和所屬。比如，不足 200 名的兵站自動車第二中隊，報導時稱「矢島部隊」，超過 3000 名的步兵第一〇一聯隊，同樣被稱為「加納部隊」（加納治雄聯隊長，淞滬戰役中死亡）。

與軍事機密相反，死傷報導卻是公開的，實名實姓，部分還標明死亡日期，地點。1937 年 7 月日中戰爭開始後最初的兩個月，日軍的死傷並不顯著，所以死傷者的姓名，事蹟被當做新聞題材通過各種途徑——例如戰地採訪，前線部隊公佈，留守部隊的通知等——傳入內地（國內），在內地報刊上成為戰爭報導的熱門話題。8 月下旬後，名單式報導方法登場，以部隊長名為單位羅列死傷者名單，幾乎所有戰死者姓名都能見報。這種媒體報導方法，對軍部來說也被認為能鼓舞國民全體士氣，起到一種對「英雄行為」的表彰效果。另一面，從行政角度講，也是對家屬，部隊出身地域進行戰況報導和死亡通知（速報，提前通知）的輔助方法。死亡通知，可以說是國家對納稅者，服兵役者應盡的義務，也是國民，死亡家屬具有的正當的權利。並不屬於軍隊的保密範圍。

在當事者死亡後數日，一般重要人物（將校）就可先見於速報。之後一週至兩週之間，各部隊整理出來的死傷者名單，也都通過電報或電話等途徑通知給媒體，在各報刊上陸續登出。這種死傷報導的特徵為：

1. 著重於死亡報導。若沒有特別重要的事蹟，對負傷者的報導並不熱心。
2. 報導的熱度有地區差。各地區的當地報刊，對地區所屬部隊（鄉土聯隊）的情況報導十分詳細。一般不問軍階高低，行為如何，只要人死，都成為報導題材。姓名之外還有軍階，居住地等資訊，一部分還登出個人照片和家庭情況介紹，及對家屬的採訪內容等。而全國性大報刊中，鮮有這種詳細

⁸ 「本邦ニ於ケル新聞、雜誌取締關係雜件 第三卷」JACAR：B02031111500，18-30/41。



圖 1-3-3 平型關大捷中自動車部隊新莊淳中佐の死亡特報。
死後第三天 9 月 27 日，即在國內見報

報導，多以羅列各部隊的戰死者名單形式進行。省略出身地的簡略報導方式也相當普遍。

3. 媒體途徑（速報）比需要確認手續（死亡證明書等）的行政途徑的死亡通知要迅速。公開報導亦可擴大世人關心，博得眾人同情。所以戰死傷報導在各個地方倍受重視。軍人家屬也主要天天在地方報紙上尋找親人和鄉土部隊的作戰資訊。

報刊報導存在的缺點是：

1. 由於發信單位（情報源）不能統一，可能出現重複報導現象。比如戰爭初期未進行統一管制時，消息來源有前線部隊發表，地方留守部隊發表，地方行政機關發表，戰地記者採訪等多種管道，經常出現重複，但因為是實名報導，可以事後檢驗，修正。

2. 由於速報方法多為電報，電話傳達，所以資訊傳遞中經常出現人名表記的錯誤。特別是同音異字的日文中，屬於多見的錯誤。

3. 作戰後，前線部隊不可能短時間中一次掌握全部的死傷，失蹤情況，

所以速報中會經常出現遺漏現象。之後有補充報導時，又很難斷定是對哪一次戰鬥的補充。

基於以上幾種戰鬥死傷者報導的特徵和問題，現在的研究者，只要掌握好以鄉土報刊為中心的調查原則，在一定期間內（一般為戰鬥後 1-3 週間）從報刊上搜集各次戰鬥死傷者速報的資料，並和其他報刊報導進行核對檢驗，也可以較準確地掌握日軍某部隊在某次作戰中的死亡情況。

只是這種方法的效果，只局限於死亡數字統計，並不可能掌握負傷情況。負傷情況不常見報，即使見報，前線作戰部隊和上級機關的計算方法也會有出入，不可能得到一致結果。此點（負傷者的正確資訊）是目前研究中的最大難題。

另外必須注意的是，各個期間的報刊報導，也會受到軍部報導管制方針變化的影響。若軍部的言論指導方針，審閱標準發生變化時，其管制會突然影響到幾乎所有報刊。筆者在調查平型關戰役中日軍各部隊死亡情況時，就碰到了這種現象。比如從 1937 年 10 月 15 日以後，各報刊的名單式死亡報導方式突然消失，剩下的只是千篇一律的，帶頭像的少數人個別事蹟的特別報導（英雄事蹟報導）。不僅中央的大報刊，地方報刊中也出現了同樣現象。

經過調查才發現原因是軍部的報導管制方針發生了變化。1937 年 10 月，日軍在擴大侵略戰線，進入了山西忻口戰役，上海淞滬戰役後，由於國軍的頑強抵抗，日軍死亡者人數大幅度增加，致使各報刊出現戰死傷者名單充斥版面的情況。此種傷亡報導，不僅不會提高士氣，反而會使國民產生厭戰情緒和對戰爭的恐怖感。所以軍部對死亡者報導方針進行了調整，限制了名單式報導的方法。



圖 1-3-4 『朝日』1937 年 10 月 11 日，佔據大量版面的戰死傷者報導，多數是淞滬戰役的死亡。

1.3.3 1937 年 10 月的報導管制

10 月 14 日，『陸新發第三一四號』文件「戰死傷者名ヲ新聞紙上ニ多数羅列セサル様指導相成度件」(希望有關部門對報刊報導中羅列戰死傷名單的方式進行管制)中，有如下內容：

1. 在今後一段時間內，戰死傷者的姓氏公佈，僅限於留守部隊提供的報導資料。報刊報導時，發信單位名統一標記為「原隊入電」。
2. 各報刊現行的名單式羅列方法，不僅不能鼓舞國民士氣，反而與當初提供此類資訊的本來目的抵觸，所以今後在刊登戰死者及重傷者消息時，以表彰其勇敢行為和傑出事蹟為主，並附加肖像。

禁止各報刊今後繼續以羅列名單形式報導⁹

此檔於 10 月 15 日發佈後，羅列名單的報導方式，逐漸從各報刊的版面中消失。

以上檔的第二項（禁止名單式報導），似乎是一個經過爭論後的結論。若查閱其他檔可發現，此種強硬的禁止方法，在報導管制部門的審議中，也曾發生過異論，爭執。若細讀以上『陸新發第三一四號』檔內容，可發現第一項和第二項，本身就互相矛盾。

第一項規定的目的是為了追求死亡報導的準確性，努力避免不必要的重複。而第二項內容卻是禁止死亡報導，企圖把傳達資訊性的死亡報導（羅列名單），改變為推廣宣傳性的死亡表彰（英雄事蹟介紹）。

這個互相矛盾的方針是如何產生，之後又發生了怎樣的變化？我們可以在下述資料中找出答案。

在前述『陸新發第三一四號』發布的四天前，陸軍省新聞班做成的『戰死傷者氏名新聞掲載ニ関スル件』中，只提到：

為使報刊報導內容準確，在今後一段時間內，戰死傷者情報的公佈，僅限於以留守部隊（沒有留守單位的部隊指定為擔任動員部隊）提供的資料為準。若有英雄事蹟需要迅速特別報導時不在此例（十月十一日）。

此檔通過陸軍省次官（副大臣）命令，傳達到國內外各部隊。主旨和上述『陸新發第三一四號』第一條基本相同，目的是為追求資訊的正確性，加強對發表源的管制。但兩天後（十月十三日）的改定文件「留守隊ニ於ケル戰死傷者名発表ニ関スル件」（陸軍省新聞班）中，內容出現了如下修正

⁹ 「本邦ニ於ケル新聞、雜誌取締關係雜件 第三卷」JACAR：B02031111600，2/41。

1. 報刊報導時，發信單位不寫留守隊名稱，統一標記為「原隊入電」。
2. 為了避免戰死傷者的大量名單佔據多數版面，儘量避免名單式的一次性發表，可採取隨時入電隨時報導方式。

可見此時追求正確發表的主旨（第一項）未變，但有關發表方法上出現了異議（第二項）。妥協結果是避免大量名單的一次性發表，可以採用少量名單分散發表形式。



圖 1-3-5 1937 年 10 月 15 日以後的新報導方式（宣傳性報導）可見，「名譽的戰死傷者」，變為「名譽的戰傷者」

分散和集中發表，雖視覺效果不同，但對尋求此資訊的人來說，內容並無變化。只不過是一種裝潢版面的技術而已。此種妥協方法，並沒有太大說服力。結果，次日的『陸新發第三一四號』檔中，第二條被完全刪除，內容改為全面禁止名單式發表。新文件在 10 月 15 日後被傳達到各民間報導機關，致使從來的名單式報導方法突然消失於各報刊版面。不僅如此，一兩周後，朝日新聞原來的《名譽的戰死傷者》欄目名，也被改為《名譽的戰傷者》。在此「死亡」報導，似乎又成為了一種忌諱。

如前所述，死傷報導管制方法變化的背景，主要考慮是淞滬戰役中的日

軍大量死亡，有時佔據的版面量十分驚人，所以導致了報導管制的強化。問題在這種人為的報導管制雖看起來有利於維持國民士氣，實際並不然。對此欄目有興趣的人，特別是軍人家屬，想得到的並不是個人的事蹟宣傳，而是正確的戰場情報和死傷資訊。

在此次管制實行之後，報刊訂閱者和死傷家屬由於不能得到渴望的死傷者資訊，普遍產生了不滿情緒。另一面，禁止報導死亡的管制方法，也明顯屬於軍部的越權行為，弄不好反而會影響國民的戰爭支持情緒。所以不到一個月，陸軍報道管制機關不得不再次進行報導管制的訂正。11月11日，陸軍省報導檢閱系長對各地方長官發佈的《有關戰死者名的報刊報導方法》的文件中，重新作出如下修正：

1. 戰死者的報導目的以宣揚軍人的勇敢行為，介紹其英雄事蹟為主，若不達此目的，使用名單式報導方式亦無須顧慮。
2. 關於死亡者名單式發表方法，儘量使其局限於相關的地方報刊，全國性大報刊不宜實施戰死者名單式報導（後略）¹⁰。

也就是說對10月14日實行的「禁止死亡者名單式報導」的管制方法進行了修正，使名單式報導得以複權。但許可權被從中央各大報刊下放到和鄉土部隊有關聯的各地方報刊。

此「妥協」，緩和了軍部中央企圖掩蓋大量死亡的報導管制，和國民、軍隊家屬對前線親人死傷情報的得知欲望間的矛盾。此後，名單式報導的方法，逐漸從中央報刊（《朝日》，《每日》，《讀賣》）轉移到地方報刊，和大報刊的地方版面（比如《每日新聞》島根縣版，廣島縣版等，一般每日有一頁）。

日本的陸軍聯隊稱鄉土部隊。只要知道作戰部隊的出身地方（比如「湯淺部隊」是步兵第三聯隊代稱，其原隊（留守部）位置于東京），即可在東京

¹⁰ 「戰死者氏名新聞掲載二關スル件」（陸軍省報道檢閱係長）JACAR：B02031111500，23/40。

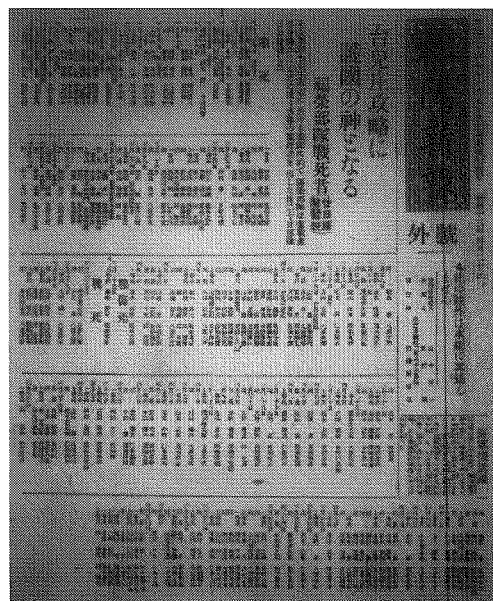


圖 1-3-6 1938 年 4 月 20 日鄉土報刊（《松陽新報》對台兒莊作戰中第六十三聯隊損失的名單式報導，可見十分詳細

地方的《國民新聞》或《都新聞》的版面中，查出步兵第三聯隊在某次作戰中的損傷，和死亡者名單。當然這種作業需要有專業知識，並不是什麼人都可進行的。最好也作為輔助手段，和其他方法配合進行，以求結果準確。再者，從時期看，此種方法的有效性也只限於日中戰爭的初期階段。

1.4 歷史是怎樣發生失真的？

——兼考平型關大捷林彪的戰果報告

1.4.1 貴重的檔案史料

國內「平型關大捷」的研究中，有注重宣傳材料，口述記錄而忽視第一手文獻檔案的傾向。以致長期以來虛構的故事，有政治傾向的宣傳，誇功自賞的回憶錄，時隔半世紀以上的現地調查、採訪口供等充斥於研究領域。其特徵都是沒有文獻記錄的根據。不否認，由於文化水準和軍事素質之差，比起日軍、國軍來說，共產黨八路軍的檔案記錄要少得多，這是一個事實。但也不是沒有，可惜的是僅有的貴重的檔案資料也沒有被認真研究，利用過。

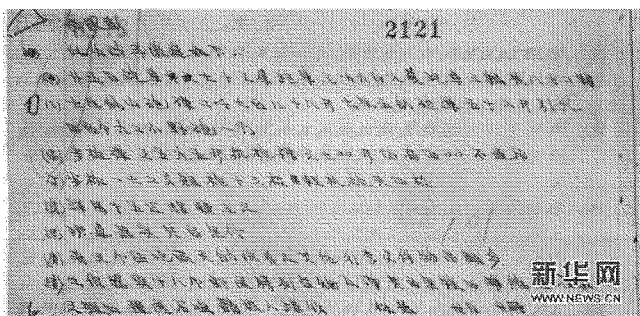


圖 1-4-1 2014 年 8 月 18 日，中國國家檔案館發佈

有關八路軍平型關大捷的檔案資料中最有價值的資料可以說是圖 1 所示 1938 年 9 月 30 日，林彪，聶榮臻至「毛朱彭」的電報¹。內容如下：

毛朱彭此戰鬥繳獲如下

- 甲 廿五日汽車 76 摩托車 3 廿九日獲汽車三輛共 82 輛
- 乙 七生〈70MM〉的山炮彈 2788 發 七生五〈75MM〉的炮彈 52 發、引火 492 小型野炮一門
- 丙 步槍彈 3595 發、機槍彈 6700 發、內有 400 發不通用
- 丁 步槍 172 支 短槍 13 支 輕機槍共 4 挺 戊 洋馬 15 頭 騾驢 3 匹
- 戊 洋馬 15 匹 騾驢 3 匹
- 己 防毒面具共百餘付
- 庚 我三個團吃兩天的給養及其他行李文件物品頗多
- 辛 工作器具十八個

即送勝利品炮及彈共百餘牲口準備運衣服之牲口運送石咀請派人接受。

此資料價值貴重之理由：

1. 視為最早的最完全的戰果統計。出於戰鬥後一周之內，又為原始記錄，所以史料的真實度較高。

2. 不像同資料群中發送給報社，電臺的宣傳資料，而是內部彙報，也就是說林彪，聶榮臻對此報告內容有向上司的毛澤東，朱德，彭德懷負責的義務。

對比一下同時發至「各（電）台」的電報，這雖然也是一個檔案資料，但性質是對外宣傳，所以與前者相比，溫度決然不同。稱「與敵萬人作戰」，

¹ 《1937 年 9 月 26 日朱德、彭德懷關於 115 師平型關大捷的電報》《浴血奮戰——檔案裡的中國抗戰》第三集：平型關戰鬥。2014 年 8 月 18 日，國家檔案館發佈。

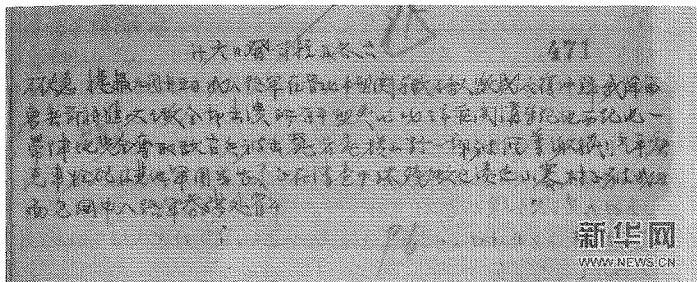


圖 1-4-2 2014 年 8 月 18 日，中國國家檔案館發佈

稱「敵屍橫山野」，又稱「繳獲甚多唐克，槍炮」等²。相比之下可看出一為開場演戲，一為內部彙報。當然戰果數字並不可靠。和蔣介石至電朱德、彭德懷：「25 日一戰，殲敵如麻」的奉承一樣，目的是「尚希益勵所部，繼續努力」，即拉攏共產黨促使其繼續協力抗日，並不能成為「平型關大捷」的鐵證。

3. 其中的列舉戰利品清單有運回並接受上級清點的義務。對此，林彪派出百餘牲口，準備將其運到石咀（阜平縣，平型關戰役後一一五師的活動地域）。從彙報並需要接受清點的面來看，此報告的數字內容不能有誤，否則不可能通過上級單位的接收，清點。

這樣一個貴重的原始資料，白紙黑字，證據確鑿，亦沒有被隱藏、銷毀，可是有誰利用它證實過平型關大捷的戰果？

1.4.2 繳獲內容分析

1. 車輛數為卡車 76 輛，摩托車 3 輛，另外包括 9 月 29 日的新戰利品 3 輛。

² 《1937 年 9 月 26 日八路軍參謀處關於平型關戰鬥捷報》同前。

此應都是被擊毀，和日軍自行燒毀的車輛數字，也包括小型車輛。並不存在回送再使用的義務，也就是說「廢品」數申報，當然有虛誇的餘地。但筆者認為此數字與實際並沒有太大差別，基本上是正確的。和日方檔案資料記錄的（40-50 輛）也比較接近³。至少不像前引宣傳電信中出現「與敵萬人作戰」「繳獲甚多唐克」那樣誇張。並且還可以知道，一一五師在 9 月 29 日，也在某地有過對敵襲擊，伏擊的戰鬥行為。



圖 1-4-3 92 式步兵炮彈藥箱，約 30 公斤，5 發，也有木箱式

³ 40 輛說來自方面軍參謀長『岡部直三郎大將の日記』（芙蓉書房、1982 年、90 頁）應是第五師團匯報的損失結果。筆者經各種資料的調查，比較也認為 40-50 輛說最為合理。

2.七生（70mm）炮彈指的是92步兵炮（又稱大隊炮）的炮彈。2788發不會是正確數字，可能是記錄錯誤。一、因為92步兵炮榴彈加信管等自重一發約4.3-4.5公斤，5發裝一木箱，毛重約30公斤⁴。2788發等於近560箱，重量達17噸，須要十幾輛卡車（1.5噸位）或250匹以上當地驢騾才能運輸⁵。戰鬥中若真需要這樣的大量軍火，出動的應是專門運彈藥的第五師團輜重聯隊。可是9月25日，小寨村喬溝的伏擊戰中被一一五師截擊的自動車部隊並沒有從後方（靈丘縣）向前方（平型關口）運輸物資的記錄。日軍戰鬥詳報明確記載為從前線關溝村出發，返回後方接送兵員⁶。而此日從靈丘方向前往平型關口前線運輸物資的僅僅是一個約100名人員，70匹馬，42輛輜重車（載重量150-190公斤⁷）的小型混和行李隊⁸。此隊即使都裝運炮彈也運不了這個數字的一半。何況之外，被稱為還有「1000餘支步槍」（換算重量4噸），夠「我三個團吃兩天的給養」（換算重量5噸），夠一一五師「官兵每人發一件還有餘」的上萬件軍大衣（換算重量10噸）等其他物品。

再有，行李隊所屬的平型關前線步兵第二十一聯隊第三大隊，總共只有兩門此類型火炮（每大隊兩門，稱步兵炮小隊），每門炮的彈藥基數（每次戰鬥使用量）約100發⁹。兩門炮補充各為一基數也不過200發。一會戰數量（約3個月，20基數）為1300發。所以一次戰鬥中跟本不需要這麼多步兵炮彈。此數字錯在哪，還要進一步研究。而其他七生五（75mm）炮彈52發，倒是一個混裝行李隊可捎運的數字。此時前線的炮兵，師團炮兵應有九四式山炮，三八式野炮三個中隊（12門），最需要的應是「七生五（75MM）」的炮彈。

⁴ 佐山二郎『日本陸軍の火炮・歩兵砲・對戰車砲他』光人社NF文庫、2011年、51頁以下。

⁵ 日軍的軍馬馱載時每匹可載三箱，15枚，用彈藥車運載時每輛（前車，後車連結）共可載10箱（92式步兵砲一部改修事項ノ概要外JACAR：A03032130500）。

⁶ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年、164-5頁。另外還有複數佐證史料。

⁷ 据《輜重馱馬及二輪輜重者積載量改定の件》，一匹馬的（三八，三九式輜重車）標準載重是40貫175（公斤），最大50貫（187.5公斤）JACAR：C06084790700。

⁸ 大賀春一「徒手敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962年、129頁。

⁹ 參考「彈藥整備一覽表」「渡集團（14A）作命綴」JACAR：C14020496700。

3. 步槍彈 10295 發的數字是可信的。二十一聯隊在 9 月 19-30 日的統計中，曾有「損失」重機槍彈 7100 發的記錄（自稱是在山地運輸中，力所不及埋沒處分的）¹⁰。

4. 繳獲槍支 185 輕機槍 4 挺的記錄也比較可信，和日軍自己的記錄十分接近。步兵第二十一聯隊在 9 月 19-30 日的統計中，記載全部損失（包括前線作戰）為 119 支（包括輕機槍 6 挺）¹¹。日軍對槍支，彈藥的管理非常嚴格，死傷者的槍支也要帶回，遇難時要銷毀。所以在日軍一般的戰鬥記錄中很難見到「損失」槍支的記錄，除非「全滅」。所以記載的 119 支槍的損失記錄，至少大半應出在行李隊全隊覆滅的小寨村附近戰場。報告中的 189 支槍，應該還包括此日無血進入 1930（1886.4）高地清掃戰場時撿到的，國軍部隊激戰中遺失的武器。若是日軍武器，大部分應已被破壞，不一定能派上用場。

5. 「我三個團吃兩天的給養」（約 5 噸），指的是食糧，屬於消耗品。有可能在數量上誇張，但不會是假。和日軍的記錄類似。日軍稱大行李的主要內容為糧秣（乾麵包），冬裝¹²。

6. 從準備「百餘匹牲口」運輸之語中，也可算出繳獲物資的總量。100 匹牲口的馱載重量最大在 8 噸左右（80kg×100 匹）。筆者計算，若炮彈 2 噸（330 發炮彈，1 萬發槍彈），武器 1 噸（炮一門，槍械 120 件），大衣 1 噸（800 件），食糧 3 噸，其他 2 噸的話，百匹牲口馱載的總重量還是合理的。

相反，若按如今所公稱的戰果，繳獲大衣 10000 件（約 10 噸），槍械 1000 餘支（約 4 噸），炮彈 2800 餘發（約 20 噸）是事實的話，和檔案中的運輸手段（「百餘牲口」）豈不矛盾？

¹⁰ 「步兵第二十一聯隊損耗表」「涑源大梁平型關附近的戰鬥 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，76 頁。

¹¹ 同前、JACAR：C11111184000，76 頁。

¹² 前載大賀春一「徒手 敵と渡り合う」。大賀春一因為是牽馬的輜重兵特務兵，所以並沒參戰，只是向崖頭上的步兵，投擲幹麵包，為其加油。

1.4.3 檔案資料的啟迪

從這張八路軍發佈的平型關大捷凱旋照片（出所同前一資料）中，我們也可看到有戴鋼盔，持日章旗的，有戴防毒面具的，最多的還是扛糧食袋的，但看不到炮彈槍支，也看不到大衣。若要顯示戰果的話，為何不照那 20 噸武器彈藥？為何看不到那「夠一一五師官兵每人發一件還有餘」的上萬件軍大衣？不管怎樣，筆者認為此檔是一個迄今國內檔案中可見到的重要史料。80 輛車，100 多條步槍的記載，不僅接近於日軍的記錄資料，而且更能證明八路軍的副總司令，林彪的上司彭德懷將軍（1898-1974）的正直。彭曾在 1942 年 12 月 18 日《關於華北根據地工作的報告》中稱道：「……平型關是一次完全的伏擊戰，是敵人事前完全沒有想到的，但是結果我們沒有能俘獲一個活日本兵，只繳到不上一百條的完整步槍¹³」。這位性情耿直從不願說謊的將軍之言，可以說和以上檔案資料的內容最為接近。通過對此檔案的分析，我們可看到歷史在未經人手加工之際，即使是敵我關係，不同國度，對同一事件的記錄也是比較接近的。因為對象是一個同樣的歷史事實。可是個別事實一旦被宣傳利用，出現於政治文章，就會出現走形，變相。現在平型關大捷戰果中通稱的「擊斃日軍精銳第 5 師第 21 旅 1000 餘人，擊毀汽車 100 餘輛，馬車 200 餘輛，繳獲步槍 1000 餘支、機槍 20 餘挺」¹⁴的說法，哪一個數字也不能在初期的檔案資料中得到確認。那這種「通稱，定說」又是來自於何處？繳獲步槍從「一百餘支」變為為 1000，機槍從 4 挺變為 20 的理由，想必是為了和之後宣傳出來的「擊斃日軍 1000 餘人」的數字對稱，匹配的創作。此種操作事前容易，可是之後宣傳任務不需要時，即使想糾正也不是那麼容易。只好將錯就錯，一錯到底了。平型關大捷的形象既是被這樣塑造出來的。

¹³ 中共中央華中局宣傳部《真理》第十四期，1943 年 8 月 20 日，6 頁。

¹⁴ 《中國抗日戰爭史》軍事科學出版社，1988 年版（中），第 39 頁。



圖 1-4-4 2014 年 8 月 18 日，中國國家檔案館發布

第 二 部

平型關大捷研究



2.1 舊日軍檔案中出現的「平型關大捷」

2.1.1 回憶錄與檔案記錄

「平型關大捷」，被稱為中國共產黨領導的抗日戰爭中最光輝的戰績之一。現在作為中小學的教學題材或愛國主義宣傳的典範被廣泛傳播，更出現於文藝作品，小說，影視劇本等中，可以說是一個家喻戶曉的普通歷史常識。與此相反，在作戰對手國的日本，幾乎沒有人能知道這樣一個陌生的名詞。從小接受「和平教育」的日本青年，對於過去的侵略戰爭，不管是勝是敗，幾乎沒有任何人關心。「軍隊」在今日的日本，只是一個被大多數人詛咒的名詞。因為過去的戰爭所帶來的絕不是愉快的歷史記憶。相反，若從現存的史料面看，日本卻是一個研究日中戰爭史的寶庫。

中國方面對平型關大捷研究眾論紛紛難於定論的理由，一是因為研究多是靠「回憶」，「見聞」等經年的口述、記憶資料為依據，含有相當多的水分、錯誤和證據不確鑿的部分。二是還避免不了政治面的影響。「平型關大捷」在國內一直是一個典型的愛黨、愛國主義教育的模本。出於政治宣傳的需要，其內容在歷史記錄，教育中不免要發生不同程度的失真。如何來糾正這種失真？其方法之一即是發掘可信的檔案史料，促進研究的國際接軌。從學問研究，歷史記錄的角度看，平型關大捷並不會只有一種形象。宣傳若沒有史料的佐證，其本身並不能成為歷史。且戰爭、戰鬥是兩國間的行為，歷史記錄也不會只存在於一方手中。這就是平型關大捷研究必須進行國際接軌，進行多方面史料檢證的理由。

從日軍的檔案記錄（防衛省防衛研究所藏），舊軍人的記憶中也可以發現不少「平型關戰鬥」的痕跡。並且很多是沒有經過加工的原始資料。舊日軍

檔案的貴重處一，在於多為事件當時的記錄，如 1937 年作戰當時留下的戰鬥詳報、命令、統計、電報、報告書等，其價值遠遠要超過帶有主觀性，時間差的口述、回憶。貴重處二，在於又是由於敗戰才始得解密，曝光的軍內機密資料。並不是對外宣傳，而是為了將來作戰參考留下的戰鬥記錄。目的是總結經驗教訓，以指導進行下一步作戰。所以基本上沒有政治宣傳的水分。由於記錄者多接受過軍隊的專業教育，所以記錄方法，格式嚴謹，基本情報（時間、地點、部隊編制、命令、行動過程，死傷資料等）豐富、客觀，對再現，復原戰鬥過程，用兵部署，死傷、損失情況等具有較高的價值。本章即意在以此種第一手戰史資料為中心，以八路軍喬溝、小寨村伏擊戰為焦點，重新復原日軍檔案中出現的「平型關大捷」實相，提供一個日軍檔案研究，國際接軌研究的側面，以為國內同行參考。

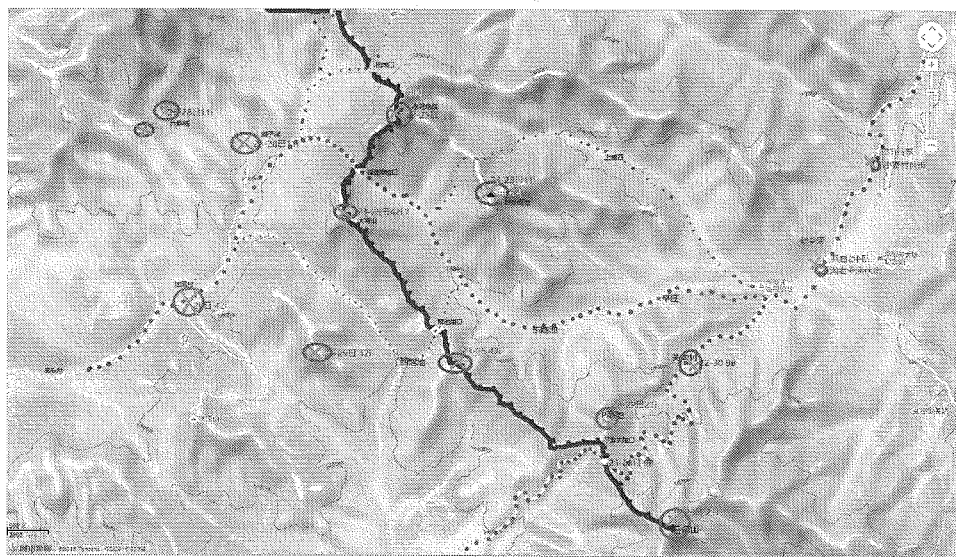


圖 2-1-1 平型關戰役地形圖。

圈內是主戰場，點線為幹線道路。大捷地點在圖右側

本書的目的是實事求是地再現歷史本來面貌。利用筆者作為日本史研究者的資料收集，讀解，批判能力面的專長，介紹多數國內未曾接觸過的第一手資料，從另一個側面對「平型關戰役」與「平型關大捷」進行的嚴謹，全面的學術考證。

2.1.2 平型關戰役與平型關大捷

關於平型關戰役，日軍「北支那方面軍」的正式表記為「內長城線附近的會戰」。各戰鬥名稱更細分為「渾源附近ノ戰鬪，小寨村附近ノ戰鬪，閔溝村附近ノ戰鬪，平型關口附近ノ戰鬪，團城口附近ノ戰鬪，一九三〇高地附近ノ戰鬪，大營鎮附近ノ戰鬪，鴿子溝〈正字：鴿子澗〉附近ノ戰鬪」等¹。期間為1937年9月22日至30日，主要記錄的是與閻錫山的國民黨晉綏軍，（日方資料稱「山西軍」）第六（楊愛源），第七集團軍（傅作義）的作戰過程。而關於共產黨第八路軍一一五師的小寨村伏擊戰（平型關大捷），因其不屬於正面戰場，又沒有過大規模激戰，所以除了本論採用的北支那方面軍第六兵站自動車隊矢島中隊的戰鬥詳報（拔萃）和《櫻田武報告》（橋本順正中佐的死亡報告）以外，並沒有公式的作戰記錄。特別是關於步兵第二十一聯隊的混合行李（輜重）隊，由於事實上幾乎被「全殲」，所以也無法，無人留下公式記錄。

在上述第五師團「內長城線附近的會戰」的戰鬥名區分中，我們亦可看到「小寨村附近的戰鬥」一題，但內容記錄的並不是9月25日和八路軍的戰鬥，而是9月26日至28日，在小寨村東、西方高地繼續展開的，步兵第四十二聯隊（大場四平大佐）的增援部隊主力與晉綏軍部隊之間的攻防²（2-1

¹ 「北支那作戰史要 一北支那方面軍 3/3 昭和12年9月1日～昭和13年5月31日」JACAR：C11110928300，1431頁。

² 參考國防部史政編譯局《抗日戰史/太原會戰》民國55年5月，29-30頁。

圖 2)。

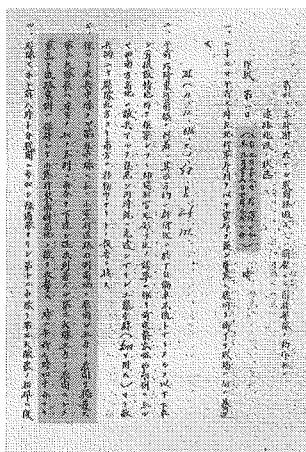


圖 2-1-2 日軍檔案中記錄的「小寨村附近戰鬥」，期間為 9 月 27-28 日，對手是國民黨晉軍

第五師團				第十師團				主要戰鬥別兵數別損害調查表
計	死	傷	合計	計	死	傷	合計	
計	11	26	37	計	11	26	37	計
第一連	1	2	3	第一連	1	2	3	第一連
第二連	1	2	3	第二連	1	2	3	第二連
第三連	1	2	3	第三連	1	2	3	第三連
第四連	1	2	3	第四連	1	2	3	第四連
第五連	1	2	3	第五連	1	2	3	第五連
第六連	1	2	3	第六連	1	2	3	第六連
第七連	1	2	3	第七連	1	2	3	第七連
第八連	1	2	3	第八連	1	2	3	第八連
第九連	1	2	3	第九連	1	2	3	第九連
第十連	1	2	3	第十連	1	2	3	第十連
計	11	26	37	計	11	26	37	計

圖 2-1-3 圈線內為第五師團在平型關戰役整體中的死傷統計，共 1075 名

日軍檔案記錄的內容，主要是「平型關戰役」的正面戰場。作戰對手的晉綏軍部隊雖沒取得最終「勝利」，但能在內長城線一帶堅守抵抗達一週之久。一時全面包圍，孤立了三浦部隊，並能使其彈盡糧絕，處於崩潰前夕。在此期間，我們可以從日軍的戰鬥詳報等記錄中看到其遭受重創的累累痕跡。如9月23~24日，平型關口南側爭奪「三角山高地」的激戰中，第二十一聯隊第三大隊（大隊長平岩鈺彥少佐）遭到重創的記錄；被包圍，孤立和平型關口鞍部的三浦旅團本部彈盡糧絕的苦境（9月25-28日）；從渾源指向大營鎮的栗飯原部隊（步兵第二十一聯隊主力），途中在講堂村附近受阻後撤出戰場（23日）；從大梁高地退卻後，為了迴避戰鬥趁夜繞過國軍陣地向王莊堡轉進的的記錄（26日）；折田大隊（步兵第四十二聯隊第二大隊）的尖兵小隊在迷回村前隘路突擊中「全滅」的記錄，及兩軍間「夜襲、逆襲」，反復爭奪1930高地的記錄等。不否定，國軍肯定比日軍付出的犧牲要更慘重，但直到最後一刻也沒有潰退，而是在9月30日凌晨，奉命埋下地雷利用夜雨掩護從容地撤離了以潤頭村為首的各戰場。

遺憾的是在大陸，十四億人所記憶的「平型關」中，並不包括以上國軍在正面戰場抗日作戰的內容。被稱為「平型關大捷」的戰鬥定義只限定為共產黨指導下的八路軍一一五師在喬溝，小寨村附近對日本軍輜重部隊進行的伏擊作戰，期間也主要指9月25日一天。此次伏擊戰，一一五師殲滅了從東河南鎮行軍向平型關口的一個小型混合行李（輜重）部隊，並重創了從平型關口駛向靈丘方向的兩個自動車中隊。斃傷日軍輜重部隊約240名，切斷了日軍的後方補給線。

從平型關戰役全域看，9月25日的八路軍小寨村伏擊戰，本身就是正面戰場國軍全面反攻作戰的一個佈局，其作戰也得到了前線晉軍部隊的協力。25日的戰鬥，不僅一一五師取得「大捷」，國軍各部隊基本也達到了分割包圍，孤立三浦部隊的作戰目標。所以即使是一一五師取得了「大捷」，也不過是「平型關戰役」中，國軍全面反攻作戰的一個插曲。

板垣第五師團在平型關戰役中的死傷者統計為 1075 人³，若加算茹越口方面關東軍救援部隊的死傷，平型關戰役中日軍人員損失總數達 1506 名。據筆者計算，其損失的 86%，都出在與國軍作戰的正面戰場⁴。所以若研究「平型關大捷」，第一步必須先從瞭解「平型關戰役」開始。

2.1.3 山西作戰的偶發性

關於平型關戰役，首先必須掌握的是這樣一個事實，即日軍進攻平型關，大營鎮的目的，並不是像某些國內研究者描述的那樣，為了「突破平型關後與雁門關外的敵察哈爾兵團會合，南下太原而佔領山西全省」⁵。攻佔太原是平型關戰役導致的結果，但並不是日軍當初的目的。可以說，整個山西作戰是第五師團擅自行動的偶然結果。師團長板垣征四郎（1885-1948）當初的作戰目的僅僅是為了懲罰山西軍，以「顯示皇軍之威武」⁶。

從戰略全體看，大本營參謀本部和北支那方面軍此時正在計畫 10 月上旬在保定，石家莊附近的「正定附近會戰」。以第一軍的三個師團為中心，計畫中第五師團（方面軍直轄）的擔當任務是「集結於新樂以南以期擴大會戰成果」⁷。板垣征次郎按方面軍命令，一面將主力的一部分（步兵第九旅團）由蔚縣調往河北保定方向，一面私下想趁全部隊調離之前，利用位置於渾源，靈丘等地的部隊就近出擊一下山西軍防守的內長城線。其積極策應者即是具有同樣意圖的關東軍察哈爾兵團（部隊長東條英機）。在此時，關東軍和第五師團一樣，南下進行「恒山山脈突破作戰」（關東軍對平型關戰役的稱呼）的

³ 「主要戰鬥別兵器別損害調查表 北支那作戰史要」JACAR：C11110928200，1427 頁。

⁴ 具體數字參照愛思想網筆者文章《平型關戰役日軍死傷統計》2016 年 6 月 26 日。

⁵ 高鳳山《平型關大捷與平型關戰役》《文史月刊》2005 年第 9 期。

⁶ 「第五師團（作戰機密）」JACAR：C11110923900，632 頁。

⁷ 正式命名為「石家莊滏陽河會戰」JACAR：C11110922500，126 頁。

目的是為了救援，策應在平型關口一帶被包圍的板垣師團（三浦部隊），在此之外並沒有進擊山西的實際戰略構想。但兩者間有一個心照不宣的目的，即懲罰一下晉綏軍，昭雪一年前「綏遠事件」敗北之辱。板垣征四郎曾是策劃綏遠事件時的關東軍參謀長，而東條英機（1884-1948），則是其後任（現任參謀長）。綏遠獨立的陰謀受挫于傅作義（1895-1974）的晉綏軍，所以盧溝橋事變板垣師團在南口初戰之後，利用其作戰的有利地理位置，一直在尋找進入山西對晉綏軍報復的機會。

對板垣師團的山西作戰企圖，上級的北支那方面軍指導部十分不滿，司令官寺內壽一（1879-1946）大將通過方面軍命令和司令官訓誡，多方制止、牽制其企圖發展（除了第五師團，方面軍參謀部第一課也有支持板垣山西作戰的意見）。9月22日參謀本部今井清次長諮詢山西作戰的可能性時，寺內固持己見，對山西作戰持堅決否定意見⁸。在平型關戰鬥開始，第五師團前線指揮所移動到靈丘後，方面軍仍努力牽制戰局的擴大，希望板垣顧全大局「不要深陷於此行動」⁹。

板垣征四郎的山西作戰，當初不過是一個臨時性的戰術行為。能得到上級批准進軍平型關內大營鎮的藉口，是為了掃除師團轉進河北的「後顧之憂」。即「若不清除盤踞在內長城線之敵，從涞源到保定的轉進也必將受到妨礙」¹⁰，云。此局部作戰的要求最終得到方面軍認可，板垣於9月21日在蔚縣本部下達「板作命甲第119號」，命令「急追靈丘方面敗敵，突破長城線進軍大營鎮」。此命令成為整個山西作戰的開端。

擔當此任務的即是在靈丘就近拼湊的三浦部隊。共「步兵約三個大隊，野炮兵一個大隊及山炮兵一個大隊」¹¹總數約4500人馬，指揮為步兵第二十

⁸ 「第五師團山西作戰に関する諸事情」JACAR：JACAR：C11110928800，14/19。

⁹ 『岡部直三郎大將の日記』芙蓉書房，1982年、89頁。岡部直三郎此時為北支方面軍參謀長。

¹⁰ 「第五師團（作戰機密）第五師團參謀長櫻田武」JACAR：C11110923900，37/60。

¹¹ 「第五師團（作戰機密）第五師團參謀長櫻田武」JACAR：C11110924000，683頁。

一旅團長三浦敏事少將。主力的三個步兵大隊為步兵第十一聯隊第一大隊（大對長尾家剗少佐，缺一中隊），同第二十一聯隊第三大隊（大隊長平岩鈺彥少佐，缺一中隊半），第四十二聯隊第二大隊（大隊長折田一雄少佐，缺一中隊）。

三浦部隊於 22 日，遵命向內長城線進軍。若戰事進展順利的話，大營鎮（團城口西南 15 公里處）就應是此次局部懲罰作戰的終點。可是戰事並不那麼簡單，此時在內長城平型關天險一線（平型關口至團城口）和附近地區（西北方西河口，講堂村，師福溝一帶）嚴陣以待的是以第六，第七集團為主的國民黨第二戰區的約 6 萬餘人馬（包括第八路軍，此時稱第十八集團軍）。武器、人馬數，地形面占絕對優勢，且抗日救國氣概高昂。此形勢預示在內長城線平型關附近展開的，將是一場殊死的血戰。

2.1.4 平型關一帶地理概要

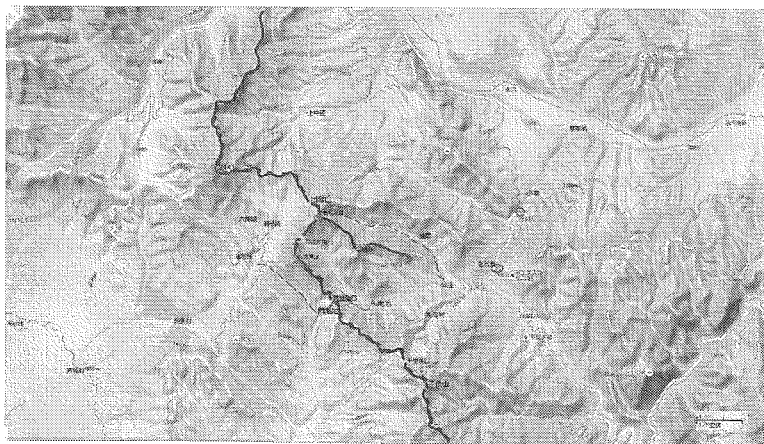


圖 2-1-4 平型關地形，道路圖深色為內長城線

進入本題之前，先熟悉下平型關附近的地理概況。平型關戰役的正面戰場在今靈丘縣以西，大營鎮之東的內長城一線，城壁（實際只是土磊殘垣）

沿自然山脊從東南至西北蜿蜒伸展，西北方有團城口，東南是平型關口。之間約 10 公里。三角山，1930 高地，2141.96 等，均為長城沿線或附近的制高點。長城線的各主要高地，汽車道路和平型關口、東跑池、團城口三個入關口都是正面戰場的激戰場所。

平型關口雖稱為關口，但關門道路狹窄，並不通汽車。本道（汽車路）從東河南鎮，蔡家峪至小寨村後進入天險喬溝。出溝後分為兩路，主路通過辛莊、東泡池、線窪梁隘口越過長城線，通向鷓子澗村。在此地與王莊堡，上、下牛還，團城口的道路銜接，再經澗頭村，齊城村至大營鎮。另一路通過關溝村，至平型關口。越過關口至平型關村。此路雖狹窄不便通車，也通向大營鎮。另外東泡池，西跑池間也有可越過長城線通向迷回村的狹窄道路。

平型關口的鞍部兩側，東南方的高地被日軍稱作「三角山」，西北的複數高地，被日軍統稱為 1930 高地。其主峰是在國軍 5 萬分之一地圖上標誌的 1886.4 高地（測繪並不正確，現在的萬分之一地圖標誌為 1677.6 米）。

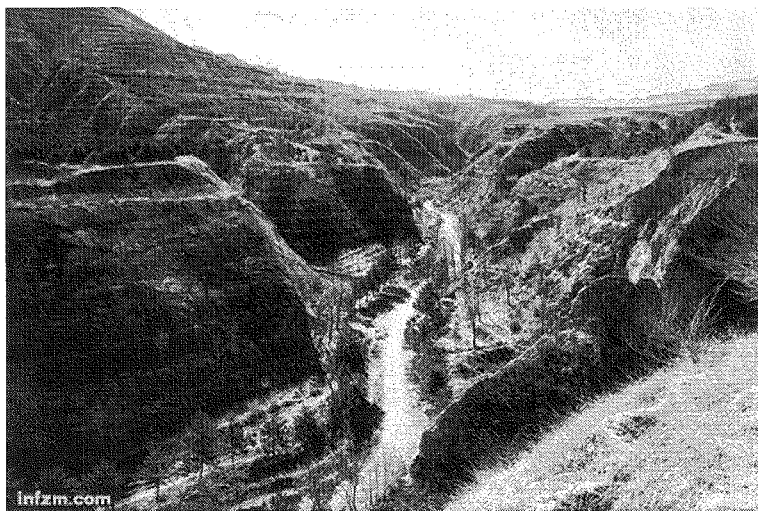


圖 2-1-5 喬溝地形，戰場並不在溝底而在溝上

三浦部隊的指揮部 9 月 23-24 日設在關口北方約四公里處的關溝村，25 日以後前進到平型關口鞍部。衛生隊，行李隊，後方補給基地設在關溝村。

戰場全體為海拔 1200 至 1700 米的山地，關口鞍部標高約 1400 米。道路在因雨水侵刷而形成的地隙（峽谷，豁地）中伸延。特別是小寨村南至關溝村與辛莊分叉路口間的約 3 公里的溝底道路被稱作十里喬溝，兩邊均為 15-20 米高的斷崖，形成自然天險。小寨村伏擊戰的舞臺就在這地隙溝底的道路附近。

周圍的交通由東向西，靈丘縣至東河南鎮 19 公里，東河南鎮至小寨村約 9 公里，小寨村至關溝村約 6 公里，關溝村至平型關口約 3.5 公里，小寨村至大營鎮約 24 公里。

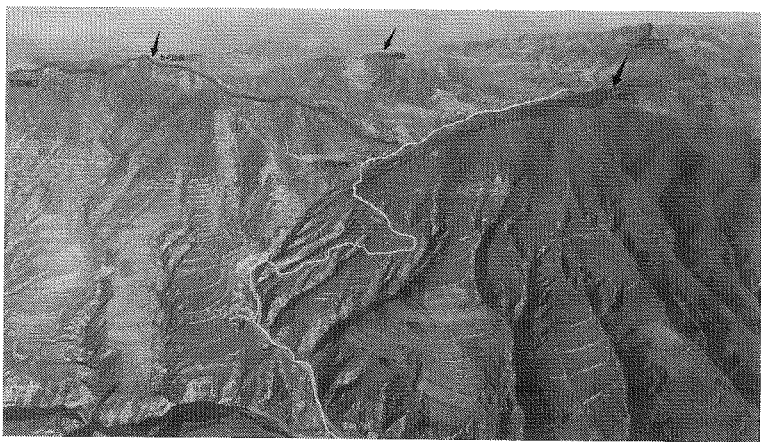


圖 2-1-6 從鷓子澗方向看線窪梁道路隘口和附近主要高地（西北向東南）。左箭頭和右箭頭間是長城線。中間箭頭為 1886.4 高地。此一帶為國軍與日軍對戰的主要戰場。

2.1.5 從平型關戰役部署看林彪的口袋陣

1. 「主力部隊」，「後續部隊」，「增援部隊」之謬

在平型關大捷研究中，弄清三浦部隊（步兵第二十一旅團長三浦敏事少將）的出發時間、地點，行軍路線及到達平型關口的時刻是一個重要問題。國內對平型關大捷的一般解釋、介紹中並不提及國軍的平型關戰役的背景，去頭截尾，話題均從一一五師埋伏，殲敵作戰的9月25日開始。如人民網，共產黨新聞稱「25日拂曉，日軍第五師團第二十一旅團一部及大批輜重車輛，沿靈丘至平型關公路西進。7時許，全部進入第一一五師之伏擊圈」，云。此不完全的解說很容易使人誤解為八路軍一一五師在此截住的日軍，是赴平型關作戰途中的主力部隊。

其實殲敵為「第五師第二十一旅主力」說法曾是初期（1980年代前）「側重於宣傳」的平型關大捷解說，或研究的主流¹²。直至上世紀80年代以後，也不乏這種說法。此後由於國軍在平型關前線作戰中的事實漸曉，日本方面也公開了平型關戰役的作戰檔案，出版了戰記等，被殲滅的部隊是「後勤輜重隊」的事實逐漸被國內研究者所接受。結果「主力部隊」說逐漸演變為「後續部隊」，或「增援部隊」說。但至今，還見不到單獨的「輜重部隊」說。汽車，大車等輜重部隊至今也作為後續，或增援部隊的附屬部分被提及。其新說代表可見軍事科學院歷史研究部1994年版《中國抗日戰爭史》，稱「25日7時許，日軍第五師第二十一旅後續部隊乘汽車100餘輛附輜重大車200餘輛全部進入了伏擊圈」¹³。

以上的三種說法，即進入林彪一一五師口袋陣的日軍為「主力部隊」「後續部隊」「增援部隊」的說法實際上都不正確。錯誤發生的原因在論者的大部

¹² 楊奎松《關於平型關戰鬥的史實重建問題》社會科學論壇，2006年第一期（上），22頁。

¹³ 軍事科學院歷史研究部著《中國抗日戰爭史》（中卷）解放軍出版社，1994年，39-40頁。

分並沒有從平型關戰役的角度上解釋平型關大捷，忽視了戰役中國軍全體的動向及日軍的作戰狀況與兵力調動部署。

平型關戰役全體可分為三個階段，第一階段從 9 月 22-24 日。是 4500 名三浦部隊，分三路在內長城線平型關口至團城口一帶，與國軍第八十四師（高桂滋），七十三師（劉奉濱），獨立第八旅（孟憲吉）之間的攻防作戰。此階段可以說是日軍占上風。雖經歷百般苦戰，最終於 24 日夜擊敗高桂滋師，佔領了 3 公里的長城線和三角山，1930 等主要高地。之後三浦部隊長下令進軍大營鎮。可是 9 月 25 日這一天，戰局發生了逆轉。凌晨開始，國軍集結優勢兵力全面反攻。三浦部隊作戰失利，被分割包圍，後方交通亦被一一五師的小寨村大捷所切斷。至此戰役進入第二階段，即 9 月 26 日至 28 日間，日軍為打通補給線，救助在前線被包圍孤立的三浦部隊的救援作戰。9 月 28 日午後救援作戰成功。之後戰役轉入日軍全面反擊的第三階段（29-30 日）。

日軍的兵力調動，是按此戰略部署進行的。第一階段日軍的主力，後續部隊調動始於 9 月 22 日午後，結束於 24 日傍晚。24 日夜大規模總攻的開始，說明三浦部隊的兵力與作戰物資在 9 月 25 日八路軍的小寨村大捷以前，業已在平型關口附近集結完畢。

2. 平型關戰役中日軍部隊的調動

按第二十一聯隊第三大隊豐田志郎軍醫的日記，步兵第二十一聯隊第三大隊的第一梯隊（本部和第九，第十中隊），受命後於 9 月 22 日 1500，分乘 49 輛卡車從靈丘縣出發，深夜抵達平型關口¹⁴。第二梯隊（第十一，第十二中隊，大、小行李隊）步行出發，連夜行軍也於 23 日清晨進入平型關附近戰場。第十一聯隊第三中隊的《陣中日記》也記載，其所屬大隊，23 日拂曉 3 時從靈丘出發，「午前 7 時 30 分」在長城線附近進入戰鬥¹⁵。從時間段推測，應是

¹⁴ 步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、106 頁。

¹⁵ 「步兵第十一聯隊第 3 中隊陣中日誌」JACAR：C11111177200，696 頁。

自動車第八十七中隊（中西學大尉）的第二次運輸。此外，第一大隊步兵炮小隊的第二分隊，也於 22 日 1730 從靈丘出發，在東河南鎮露營後，23 日 6 時，與大隊大行李、機關槍彈藥小隊等通過喬溝本道，1630 到達平型關口東北團城口¹⁶。

即可得知，三浦部隊的進軍命令下達於 9 月 22 日午後 2 時。各部隊先後出發，先遣隊步兵乘車，後續隊，行李（輜重），炮隊則步行。在兵站自動車第八十七中隊的 50 輛以上卡車的往返運輸協助下，先後通過了小寨村，關溝村間的溝底道路（喬溝天險）到達長城線附近。第一線作戰部隊於 23 日晨在長城線進入戰鬥，後續行李隊，炮隊等也於 23 日晝間至傍晚到達前線。大部隊通過後 24 日晝間，道路基本被國軍獨立第八旅的一部封鎖。沒有到達前線的僅剩下了一些零星部隊。最後的一部分糧秣彈藥，是 24 日傍晚，在新莊淳中佐率領的第六兵站自動車本部第二中隊（矢島俊彥中尉）的協助運輸下到達關溝村的¹⁷。

從以上的部隊調動部署可看到，9 月 25 日，喬溝天險（本道）是不會有「作戰部隊」或「後續部隊」（即主力）通過的。若攻擊失利需要增援的話，「增援部隊」的主力也不是 9 月 25 日，而應是 26 日，戰役進入第二階段以後通過喬溝。所以，八路軍 9 月 25 日的伏擊截住了日軍的「作戰部隊」，「後續部隊」，或「增援部隊」主力的說法，均不符合事實。

3. 林師的任務——打擊敵側背

9 月 25 日若沒有主力部隊通過的話，林彪伏兵喬溝，小寨村的目的到底在何處？此點也必須從平型關戰役中，國軍的作戰部署來分析。23 日第七集團軍總司令傅作義部署決戰計畫，致第十八集團軍朱（德）總司令電云：「我決殲滅平型關之敵。增加八團兵力，明拂曉可到。希電林師夾擊敵之側背」¹⁸。

¹⁶ 「陣中日誌 步兵第十一連隊第 1 大隊砲小隊」JACAR：C11111178600，1302 頁。

¹⁷ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、164 頁。

¹⁸ 《第二戰區平型關會戰紀要及經過（1937 年 9、10 月）》——原件藏於中國第二歷史檔案館全宗號：七

24日上午9時，傅作義，楊愛源（第六集團軍總司令），又與「一一五師之連絡代表共同商定於二十五日拂曉以第七十一師配合第一一五師攻擊團城口正面之敵」。「計畫以第七一師附新編步兵第二師為正面主攻部隊，第八四師堅守原地，獨立第八旅以一部協同第七一師攻擊辛莊，第一一五師擔任敵後方蔡家峪，東河南的側背後牽制攻擊」¹⁹。

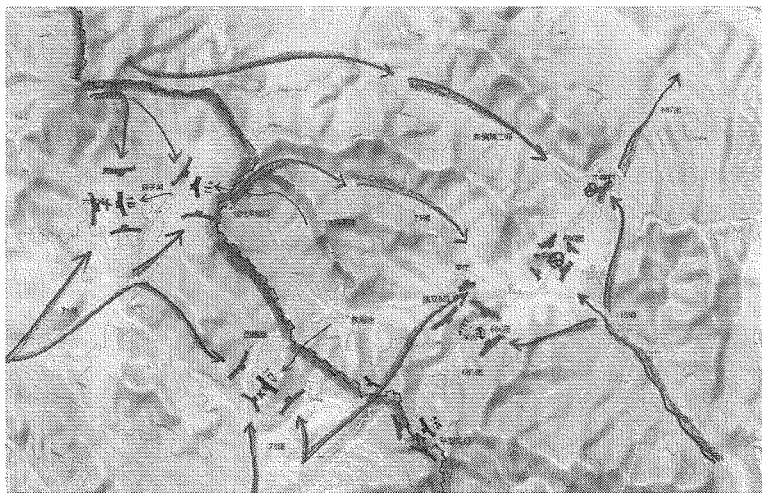


圖 2-1-7 9月24日傅作義部署的反攻計畫，左側為國軍各師，八路軍一一五師（右側）任務為攻擊敵側背

從以上命令內容可得知，林彪伏兵小寨村的理由並不是布口袋陣截擊從「靈丘方面」來犯之敵主力，而是執行傅作義總司令的命令，配合前線國軍的總攻作戰，打擊敵「側背」。從傅作義的兩處命令中都可看到「夾擊」「攻擊」的詞眼。可看到傅作義期待林師的行動是主動「出擊」，即從側背攻擊關溝村，辛莊，東跑池據點之敵。可是林彪並沒有完全按傅作義的意圖行事，

八七，案卷號：7276。

¹⁹ 《平型關會戰講稿》中華民國第34年，陸軍大學校印，10頁。

雖用兵一部（六八五團，楊得志）到關溝村北山地設伏，做好了進擊辛莊準備²⁰，而主力和主要作戰目標卻放到交通線的喬溝。避免了有風險，消耗大的「出擊」敵側背，巧妙地將部署改變為在喬溝天險地段的「伏擊」。從夾擊，攻擊敵側背的命令主旨看，當然不能說這是對命令的違反。雖不能稱為敵「側」，但可說是敵「背」。

所以林彪期待進入其「口袋陣」的肥肉，並不是從靈丘方面過來的「主力」，林彪已知道此日（9月25日）不會有任何赴前線的敵主力進入此地。期待的只是萬一國軍在前線「獲捷」時，從關口前線方向退下來的殘敵。此意圖，從進入其口袋陣的日軍自動車隊繪製的作戰要圖中也可一目了然。林師的口袋口，並不是指向靈丘（北方），相反對著前線關溝村方向（南方）開啟。

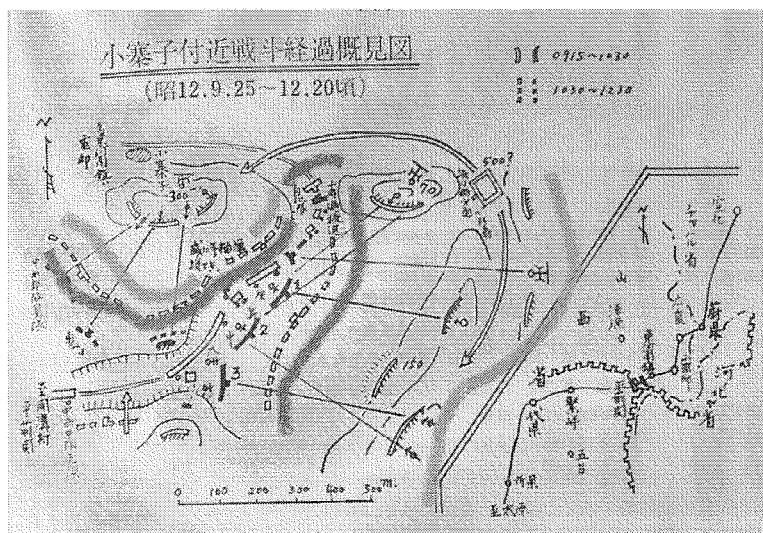


圖 2-1-8 矢島中隊戰鬥詳報記錄的喬溝伏擊戰左下方是關口前線

²⁰ 六八五團《平型關戰鬥詳報》中國人民解放軍國防大學黨史黨建教研室編《中共黨史教學參考資料》第16冊，第40-44頁。有關何時出擊，戰報並沒有記述。

4. 林彪的「智謀」

林彪的確可稱「足智多謀」。這樣的用兵部署不僅能避開主動出擊敵側背，和正規軍接戰的風險，若國軍在前線得勝的話，又可在絕對有利的地形掩護下，避免犧牲便宜地撿到一些戰利品（堵擊敗殘兵）。當然，若國軍在前線失利的話責任在彼，此時也不會有人責難林師的口袋網落空。若「打」（有自投羅網者）肯定有便宜沾，若「不打」（口袋網撲空），也不會受到損失，責難。此舉比主動「出擊敵側背」風險要小得多。這既是林彪的智謀所在。

結果，和林彪預想中的一樣。0915 從關口前線方向過來的是為了運輸援兵前往靈丘的空車部隊，人數不多（約 300 餘名），又沒有重機槍，火炮等重武器。在天險地形中自投羅網成為林師口袋網中的第一塊肥肉。遺憾的是林師並沒有像預料中那樣穩穩地收住口袋口，吃掉這塊肉，經歷了近 4 個小時的苦戰後，又將其大半放回了出發地的關溝村（參照下節）。

在此必須瞭解的還有一點，即這塊肥肉絕不是從天上掉下來的，而是前線國軍努力奮戰取勝的結果。國軍部隊在關口附近的拼死抵抗，使日軍死傷增大，彈藥大量消耗，出現不得不返回靈丘方向求援的必要。若三浦部隊在關口前線的攻堅戰順利，沒有出現大量傷亡和被包圍的困境，在關溝村待機的兩個自動車中隊，當然不會返回靈丘接援兵，而是在此時（25 日午前）轉用於進軍大營鎮的部隊運輸手段。所以可以說林師在喬溝能堵截到兩個自動車中隊，實際是國軍前線奮勇作戰的結果，背景是平型關戰役第一階段的國軍反擊效果。9 月 25 日閻錫山致蔣介石密電稱：

進攻平型關之敵自漾日經我痛擊後，復增兵以圖再逞，遂決調重兵出擊，連結八路軍林師包抄該敵。有日拂曉，我出擊部隊正前進之際，敵主力向我團城口河北，經我郭師迎頭痛擊，激戰至午，將敵右翼擊潰。林師及七十三師一部向敵左側背挺進，佔領蔡家峪，將平型關通靈丘之汽車路截斷，敵機械部隊及重兵器均不能退走，已

獲敵汽車五十餘輛，均滿載軍用品²¹。

這裏也可證明林師伏擊戰成功的理由，是前線國軍的「重兵出擊」，林師配合此戰截斷後方道路的結果，使前線「敵機械部隊」不能（向靈丘方面）退走。所以才能繳獲從前線退走的50輛汽車。此第一手資料的電文，也可佐證國軍的作戰意圖和日軍汽車隊的行進方向。

所以，若在公平的角度上研究戰史，應避免只提平型關大捷，抹煞平型關戰役的方法，或為了突出林師功績，稱25日平型關戰場上國軍高桂滋師大敗，郭宗汾師按兵不動，或打開缺口縱敵逃竄，僅八路軍林師自己獨立奮戰，單獨大捷的說法²²。平型關戰役是一個有機的協同整體，國民革命軍第八路軍（第十八集團軍），亦是國民黨第二戰區的一個組成部分。同裝，同餉，當然有接受指揮的義務。9月25日一一五師的小寨村大捷，是國軍將領傅作義平型關戰役指揮的結果，也是國軍全體「平型關戰役」的一部分。只有從此角度，才能正確分析，掌握一一五師的行動、企圖。評價其地位、作用。

2.1.6 小寨村設伏並不是林彪的獨謀

有關平型關大捷的多種故事文本中，常提到林彪三次到現場勘察地形，借助小寨村南的喬溝天險伏擊日軍的故事²³。稱在喬溝天險設伏是林彪獨自的智謀。實際上這只是一個故事化的情節，「不僅所論互相矛盾，情節不實，且缺乏佐證」²⁴。若讀一下日軍檔案即可發現，利用小寨村附近的地形伏擊日軍

²¹ 《抗日戰爭正面戰場》上，中國第二檔案館編，鳳凰出版社，2005年，531頁。

²² 參考郭汝槐，黃玉章編《中國抗日戰爭正面戰場作戰記》江蘇人民出版社，2001年418頁。

²³ 參考《風雨平型關》中共黨史出版社，2011年。

²⁴ 畢建忠《平型關戰役有關史實的辯正與存疑》《軍事歷史研究》2013年第一期，62頁。

並不是一一五師和林彪師長的獨家行動。三浦部隊向平型關口進軍的 9 月 22 日以後，每天在此地都有戰事記錄。22 日午後首次阻擊日軍部隊的是國軍「獨立第八旅六二三團之一營」²⁵。只不過此時阻擊部隊的戰鬥力多不堪一擊，未能起到實際效果。只要能結伍成隊，有步兵掩護，日軍並不在乎通過喬溝時的風險。但在日軍主力已通過後的 9 月 24 日，這種利用天險的阻擊，騷擾對後續的零星小部隊，如行李隊、炮兵等已構成實際威脅。據步兵第十一聯隊第一大隊炮小隊的陣中日誌記錄，「本道」運輸線在 24 日以後，由於受「敵軍頑強」封鎖，小部隊已難以通過。前線又急需火炮，岩原伍長受命前來誘導，傳命大隊炮部隊全力向主力所在方向急行。為此，第一分隊將炮身分解，裝馱，午後 4 時，在岩原伍長引導之下由東河南附近脫離本道，迂回向 1930 高地前進。經一整天艱辛跋涉，於 25 日午後 18 時與大隊主力在團城口附近會合²⁶。

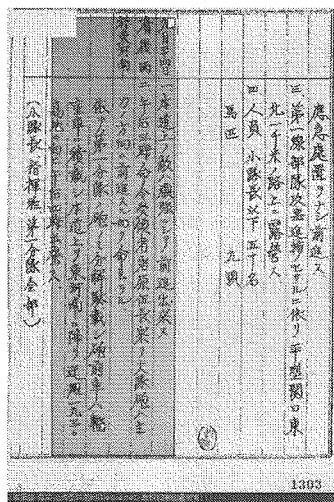


圖 2-1-9 從記錄可見 9 月 24 日，國軍部隊已封鎖了道路

²⁵ 國防部史政編譯局《抗日戰史·太原會戰》民國 55 年 5 月，26 頁。

²⁶ 「陣中日誌 步兵第十一連隊第 1 大隊砲小隊」JACAR：C11111178600，1302 頁。

可見本道上的行軍，一直受到來自路旁高地的襲擊，騷擾，24日之後終於被完全切斷。加之24日夜大雨引發山洪，更阻止了小部分落伍的零星部隊的前進。但若能結隊行進，這種國軍的小規模封鎖並不見效。新莊自動車本部和矢島中隊的4-50輛卡車組成的運輸隊，即是在24日午後通過喬溝天險，到達關溝村的。25日凌晨一一五師到達後，阻擊現場全面換防，林彪以大兵力，近距離的戰術部署全面封鎖了道路。此舉可稱為是林師的特色。

25日（「大捷」當日）雨停後第一批試圖通過本道的部隊，是由於車輛損壞落伍的，第十一聯隊第一大隊炮小隊的彈藥分隊十五人（彈藥車，輜重車共4輛，古本福雄伍長指揮，岩原岩吉伍長誘導）。大隊炮小隊共有兩門九二式步兵炮。一門隨本隊在23日到達平型關口，另一門在24午後3時進入了迂回路。此時只剩下不能走山路的彈藥車輛部隊。彈藥車為一匹馬牽引，前車、後車兩個車廂共載50發炮彈，約300公斤。若裝馱，一匹馬的運輸量僅為其1/3。從此可以看到喬溝天險又是輜重隊，車隊上前線必須通過的唯一道路。小部隊若想安全通過本道，夜間行軍是一個方法，可是偏偏天不作美，24日夜下起大雨，山洪擋道，彈藥分隊不得不在東河南鎮（小寨村東約10公里處）露營待機。25日凌晨分隊6時進入本道。不久遂遭到敵小部隊的襲擊，作戰中損失馬一匹，輜重車一輛，彈藥車一輛（無人員傷亡）。分隊放下彈藥車等驅敵作戰，返回時見輜重車一輛，彈藥車一輛，炮彈箱等受損。廢棄，換裝後繼續前進，是日傍晚到達前線敵前約500米處過夜。作戰地點從出東河南鎮不久的時間記錄看，應是在東河南鎮和蔡家峪之間。前載《中國抗日戰爭史》的中，八路軍一一五師的開戰時間記錄為朝「7時許」，有可能指的即是對這只有15人的炮兵彈藥隊的襲擊。從地點看，對手應是剛趕到此地不久的一一五師六八七團的搜索，偵查部隊。由於記錄中沒有言明9月25日的行軍路線，所以不知道彈藥分隊在此後走的是本道，還是迂回道。從至少還有兩台車輛這點看，不排除之後通過了小寨村喬溝本道的可能。若是如此，可以推測在午前8時之前，小寨村至平型關的道路，還未被一一五師全面封鎖。



圖 2-1-10 馱馬可不擇道路，此圖是分解的九二式步兵炮。
炮身在前面馬背，加 15 發炮彈共需要四匹馬運輸（參考圖）

從以上記錄至少可以看出，封鎖喬溝道路絕不是八路軍的獨創，也不是 25 日一天內的戰事。從 9 月 22 日至 28 日一直有部隊在此處伏擊，騷擾日軍前進。而 25 日八路軍一一五師的行動，則是其中一次大規模的，成功的，富有進攻性的截擊。還必須明白，一次性的伏擊，即使「全面大捷」若不繼續，也不能達到封鎖日軍補給線的戰略目的。一一五師在 25 日大捷後，最遲於 26 日晚間之前全部撤出了蔡家峪，小寨村喬溝一線，回到東昌城、冉莊一帶休整。也就是放棄了繼續堵截交通線的任務。而第五師團《機密作戰日誌》中有如下記載：「在內長城線平型關口東方小寨村附近，我後方聯絡線被敵軍切斷，使敵得到相當成功之件實屬遺憾」²⁷。此處的「遺憾」指的並不僅是八路軍 25 日這一天伏擊帶來的損失，從戰鬥記錄看，應是 26-28 日，在八路軍撤出後與日軍增援的大場部隊（步兵第四十二聯隊主力）2500 餘人正面作戰，繼續封鎖道路導致前線三浦部隊彈盡糧絕的後續戰鬥。據筆者考證，這場被日軍稱之為「小寨村附近ノ戰鬥」之主角，應是以國軍第七十二師為首的部隊²⁸。

²⁷ 「獨立混成第十一旅團長・第五師團長作戰指導上ノ経緯」JACAR：C12120048400，389 頁。

²⁸ 26 日至 28 日在此地阻擊日軍的部隊為陳長捷第 72 師說，是筆者按平型關戰役部署的地理位置做出的推測，並沒有其他證據。

2.2 戰場一，新莊自動車隊的潰退

2.2.1 日軍自動車部隊概況

如果要準確掌握喬溝、小寨村伏擊戰（平型關大捷）中的日軍損失狀況，必須首先瞭解進入八路軍伏擊圈的兩支部隊，即一，新莊自動車隊，二，第二十一聯隊混合行李隊的編成情況和戰鬥過程。此節先以新莊自動車部隊為中心進行考證。

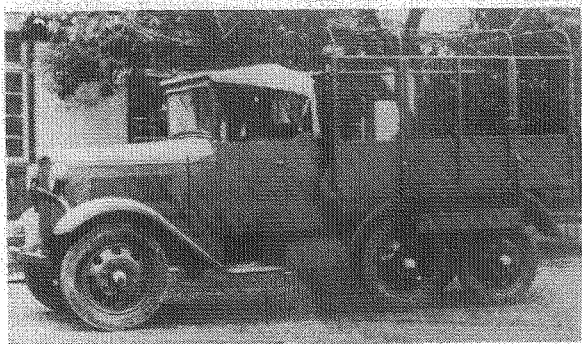
新莊自動車部隊的正式名稱為「北支那方面軍第六兵站自動車隊」，此時由本部和七個下屬中隊組成。盧溝橋事變之後在日本國內動員、編成。其本部和一部分中隊來自於駐屯栃木縣宇都宮市的步兵第十四師團輜重聯隊。

日軍每個師團都有一個和師團同番號的下屬輜重兵聯隊（第五師團的輜重部隊稱「第五輜重兵聯隊」），但並不是所有的輜重兵聯隊都配備有機動車。在重工業尚不發達的當時，汽車是一種昂貴的物資，卡車單價平均為 7500—9000 日圓，大半要靠從美國進口，或完全使用美國技術生產¹。宇都宮的輜重兵第十四聯隊在日中戰爭開始時已有兩個自動車本部建制和七個自動車中隊建制，可以說是日軍自動車部隊的中心之一。

第六自動車本部在 1937 年 8 月 3 日動員完結，8 月 16 日從宇都宮出發，經水路由朝鮮釜山登陸後縱穿半島進入中國東北。實際上在華北地區開始執行運輸任務的日期，據記錄在 8 月下旬²。

¹ 「自動貨車及牽引自動車諸元表」『輜重兵史』上卷，同刊行委員會，1979 年、657-8 頁，附表，參照。

² 第六兵站自動車隊最初的作戰記錄於 8 月 22 日，地點為天津付近大平莊，小營（「北支軍兵站監部行動

九四式六輪（スミタロ型）
自動貨車

（吉原久氏提供）

圖 2-2-1 日軍主力車輛，九四式六輪自動貨車

第六兵團自動車本部配置於「方面軍管區兵站（後勤）部」（管監伊田常三郎少將）之下，按編制有 20 個中隊的建制³，可實際上截止於 1937 年 9 月 20 日，只有本部和下屬的七個中隊，其它還未動員完結。現有中隊番號各為第二、三十四、四十五、八十七、八十八、八十九、九十一。與平型關大捷的戰鬥有關的是其中第二和第八十七中隊。番號不連接說明它是從各個師團輜重兵聯隊中抽調出來的。在小寨村受重創的第二中隊原屬於東京的近衛輜重兵聯隊，7 月 15 日動員完結。第八十七中隊原屬於京都第十六師團輜重兵聯隊，7 月 27 日動員完結⁴。北支那方面軍全體至 9 月 20 日為止、只有北京方面第一兵站自動車本部的 7 個中隊，天津方面第四兵站自動車本部的 6 個中隊（兵站監直轄）和張家口方面第六兵站自動車本部的 7 個中隊⁵。這僅僅 20 個自動車中隊，此時是支撐整個方面軍八個師團近 30 萬人馬的，貴重的機械化運輸手段。與北支那方面軍相比，關東軍雖然旅團，師團建制小，但機械化程度要高得多。從作戰記錄看，平型關戰役中混成第十五、第二旅團

詳報」JACAR：C11111444000，1570 頁）。

³ 「北支軍兵站監部行動詳報」「方面軍管區兵站部編組」JACAR：C11111443300，1410 頁。

⁴ 「臨參命綴（支那事变）卷 1（1）」JACAR：C14060903000，14，16，26，31 頁。

⁵ 「方面軍管區兵站施設要圖」JACAR：C11111443200，1353 頁。

的兵力運輸（除炮兵，大小行李），只要道路條件可能，幾乎全部使用卡車。所以說關東軍是機械化旅團可，說第五師團是機械化師團卻不可。

2.2.2 自動車中隊的編成和戰鬥力

自動車中隊的編制如何？有多少車輛，人員？見「昭和 12 年度陸軍動員計畫令同細則の件」中的下表即可得知。反映的是 1937 年當時的日軍自動車中隊編制⁶。

The table is titled '兵站自動車中隊編制表' (Table of编制 for Garrison Motor Vehicle Squadron). It is divided into two main sections: '人員' (Personnel) and '車輛' (Vehicles). The '人員' section lists various ranks and positions such as 中隊長 (Squadron Leader), 副中隊長 (Deputy Squadron Leader), 班長 (Platoon Leader), and 班員 (Platoon Member). The '車輛' section lists different types of vehicles including 貨車 (Cargo Vehicle), 輕便貨車 (Light Cargo Vehicle), 輕便汽車 (Light Motor Vehicle), and 輕便摩托車 (Light Motorcycle). Each vehicle type has a column for the number of vehicles and a column for the number of personnel. The table is numbered '7770' at the top left.

圖 2-2-2 兵站自動車中隊編制表。
車輛數按載重量計算。

同為自動車中隊，其人數，武器數，自動車輛數並不同。理由是各種「貨車」（卡車）載重量不同，所以自動車部隊的車輛數是按噸位計算的。車輛由豐田，日產，五十鈴和國外民間廠商提供。形式，載重量並不一致。主力車

⁶ 「昭和 12 年度陸軍動員計畫令同細則の件（原本付屬）」JACAR：C01007658900，128-131/579。

輛為日本軍 1937 年通過「臨時制式」決定的「九四式六輪自動貨車」。以「五十鈴 TU10」型貨車為原版。但供不應求的當時，只不過是一種優先採用的生產推薦。實際使用的車輛，各部五花八門，載重量也多種多樣。從記錄中得知，第八十七中隊的車輛中有一部分是民間徵用（借用）車輛。單純的車輛數，並不能計算運輸能力，所以出現了兩種編制表。

自動車中隊的人數還不一定只限於以上兩種，若見自動車區分表的備考欄，有「自動車數量（包括預備車輛在內），載重一噸半者 36 輛，0.75 噸者為 72 輛，以此為原則」的記述⁷，所以兩種編制表出示的也僅僅是一個原則。之外還有 0.75 噸型，2 噸型。實際在小寨村戰場全部燒毀的矢島中隊的卡車，就是最新式的兩噸型卡車。

6950		4980	
備註	諸部隊兵器表	備註	諸部隊兵器表
第一 修理班自動車	一輛	第一 修理班自動車	一輛
第二 運輸用自動車	三十二輛	第二 運輸用自動車	三十二輛
第三 修理用自動車	二輛	第三 修理用自動車	二輛
第四 預備自動車	二輛	第四 預備自動車	二輛
第五 其他自動車	一輛	第五 其他自動車	一輛
第六 其他	一輛	第六 其他	一輛
第七 其他	一輛	第七 其他	一輛
第八 其他	一輛	第八 其他	一輛
第九 其他	一輛	第九 其他	一輛
第十 其他	一輛	第十 其他	一輛
第十一 其他	一輛	第十一 其他	一輛
第十二 其他	一輛	第十二 其他	一輛
第十三 其他	一輛	第十三 其他	一輛
第十四 其他	一輛	第十四 其他	一輛
第十五 其他	一輛	第十五 其他	一輛
第十六 其他	一輛	第十六 其他	一輛
第十七 其他	一輛	第十七 其他	一輛
第十八 其他	一輛	第十八 其他	一輛
第十九 其他	一輛	第十九 其他	一輛
第二十 其他	一輛	第二十 其他	一輛
第二十一 其他	一輛	第二十一 其他	一輛
第二十二 其他	一輛	第二十二 其他	一輛
第二十三 其他	一輛	第二十三 其他	一輛
第二十四 其他	一輛	第二十四 其他	一輛
第二十五 其他	一輛	第二十五 其他	一輛
第二十六 其他	一輛	第二十六 其他	一輛
第二十七 其他	一輛	第二十七 其他	一輛
第二十八 其他	一輛	第二十八 其他	一輛
第二十九 其他	一輛	第二十九 其他	一輛
第三十 其他	一輛	第三十 其他	一輛
第三十一 其他	一輛	第三十一 其他	一輛
第三十二 其他	一輛	第三十二 其他	一輛
第三十三 其他	一輛	第三十三 其他	一輛
第三十四 其他	一輛	第三十四 其他	一輛
第三十五 其他	一輛	第三十五 其他	一輛
第三十六 其他	一輛	第三十六 其他	一輛
第三十七 其他	一輛	第三十七 其他	一輛
第三十八 其他	一輛	第三十八 其他	一輛
第三十九 其他	一輛	第三十九 其他	一輛
第四十 其他	一輛	第四十 其他	一輛

圖 2-2-3 自動車中隊武器裝備表

中隊由本部和下屬的三個小隊，修理班構成，定員為約 150-190 名。中隊長軍銜為中尉或大尉，車輛中除了運輸用自動貨車（卡車）外，還有 4-5

⁷ 「昭和 12 年度陸軍動員計畫令同細則の件（原本付屬）」JACAR：C01007658600，144/440。

輛乘用車（軍用小型車），六輛跨箱三輪摩托，和兩輛修理用車等。機動車輛總數約 60-80 輛（包括摩托車）。

從戰鬥力和武器裝備看，194 名的中隊有三八式步槍或步騎槍 182 支。人員為 154 名的中隊，有三八式步槍或步騎槍 140 支。每支步槍配備 30 發子彈。並且可以知道，自動車中隊本身並不裝備輕機槍。

以上的武器裝備資料僅是一個編制上的理論資料，不等於各個戰場的現狀。比如小寨村喬溝戰鬥中，從戰場記述中可以確定矢島中隊和中西中隊都有輕機槍存在。矢島中隊的輕機槍為前方自衛小隊所有，「山口義雄作為第一小隊自衛隊輕機關槍射手，位於部隊先頭的第一線」⁸。另外指揮部下殊死搏鬥，堅守老爺廟陣地的「第二小隊自衛隊火線分隊長」森川儀三郎手下也應有一挺輕機槍。筆者推測，矢島中隊的三個小隊中各有一個自衛隊，每隊配有一挺十一年式輕機槍。

機槍並不是按編制配給的武器，而應是兵站自動車本部按實際作戰需要臨時增加的裝備。特別是小寨村伏擊戰日軍遭到慘敗後，自動車部隊吸取了教訓，不僅標準裝備了輕機槍，有的還甚至裝備有重機槍和迫擊炮（一般為繳獲品）。小寨村敗北後第六兵站自動車本部在總結教訓時，曾要求上級「增加輕裝甲車兩輛。重機關槍一挺」。並主張「輕機槍應裝備到本部，小隊，和修理班」。此要求引起上級的重視，1938 年以後，自動車中隊不同程度增加了自衛武器。

以下是小寨村伏擊戰約半年後，1938 年 3 月 31 日，兵站自動車第八十一中隊在河北省大車集附近戰鬥詳報的記錄，可見除步槍 114 支外，還裝備了輕機槍 2 挺，重機槍一挺和迫擊炮一門⁹。日軍主要裝備中並沒有迫擊炮，此裝備應是繳獲的戰利品的轉用。

⁸ 『支那事变忠勇列伝』陸軍之部第五卷，忠勇顯彰會編，1939 年 12 月，359 頁。

⁹ 「兵站自動車第八十一中隊戰鬥詳報」JACAR：C11111362400，10/15。

圖 2-2-4 1938 年以後實際裝備的例。此處的機槍，迫擊炮應是繳獲品

通過以上分析可以看出，自動車中隊雖是運輸補給的後勤組織，同時又是擁有步槍，輕機槍等火力的百數十人的戰鬥團體，其戰鬥力並不可輕視。實際上，小寨村伏擊戰中，在新莊本部長和矢島、中西兩位中隊長的指揮下，這兩個中隊約 300 餘人（後有 2-30 名步兵小隊來援）的戰鬥團體，能與一一五師六八六團（李天佑團長）約 3000 名部隊在不利的地形下對戰近 4 個小時，最後才撤出戰鬥。國內早已成為傳奇故事的「老爺廟激戰」——描寫為上有飛機下有火炮，坦克，日寇漫山遍野持刀槍於八路軍格鬥——中與八路軍對陣的日軍並不是什麼精銳師團的主力，據戰鬥詳報記載，僅僅是十數名「半數未受過戰鬥訓練」的矢島中隊第二小隊火線分隊隊員（高地堅守部隊）和修理班、行李隊的後勤人員（增援隊）¹⁰。

另外兵站自動車本部是部隊全體的指揮機關，平時並不與中隊同行。新莊本部長是臨時於 9 月 24 晚，隨同矢島中隊從蔚縣來到平型關口視察前線補

¹⁰ 參考沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、164-5 頁。其記載的「左側臺地」可考慮是老爺廟高地。參考地圖可得知在喬溝西側，部隊行進方向左方。

給情況的。可沒料竟一去不歸。

若攻不下平型關內長城線一帶全體，當然自動車隊不可能駛往目的的大營鎮。所以自動車隊的終點，待機地即在關溝村和平型關口附近後方。據第四十二聯隊士兵德原靜司¹¹記述，此時為數過百的大小自動車輛，都停駐在關口的鞍部和關口通往關溝村的坡道兩邊。9月25日，三浦旅團長在接到自動車隊遭埋伏的報告後曾立即派出救援小隊乘車從關溝村駛向喬溝現場，午後在關溝村基地受到襲擊時又由第三大隊長親率三輛卡車奔赴關溝村救援。從此記錄看，9月25日的運輸任務中，兩個自動車中隊並沒有全部出動，其一部分車輛仍停留在平型關口，或後方基地的關溝村內。

2.2.3 自動車隊的戰鬥記錄

如今在日本防衛研究所的軍事檔案中，可看到關於新莊自動車隊的兩個戰鬥記錄，都出於「北支軍兵站監部行動詳報」的資料中。

一是「行動概要 第三期」中9月25日條的記錄，內容為「新莊大佐在平型關口附近陷入優勢敵兵重圍，壯烈殉職」¹²。二是同史料中「隸下各部隊主要討伐概見表第一號」的記載。期間為9月22日至28日，場所為小寨〈寨〉村附近，「敵軍」為百十五師的約1500名，「友軍」為自動車本部及二個中隊（八十二、八十七）。戰鬥結果為「敵軍死亡約40名，友軍損失為死17，傷50名，消耗彈藥為步槍彈7780發」¹³。

此記錄雖為軍的公式記錄，但存在很多錯誤。如將第二自動車中隊被誤

¹¹ 「平型關口的道路付為開擴地，在此處停留著數輛嶄新的日產敞篷吉普，有的駕駛艙被擊毀，有的撞到一起，不分頭尾，雜亂地散亂在道路兩邊。從關口的廣場到穀底的坡道上，自動車列成縱隊停放在道邊」（『山口步兵第四十二聯隊史』同編纂委員會，1988年、191頁，參照）。

¹² 「隸下各部隊主要討伐（戰鬥）概見表」JACAR：C11111443300，1398頁。

¹³ 同前「隸下各部隊主要討伐（戰鬥）概見表」JACAR：C11111444000，1572頁。

記為第八十二中隊，死傷者數值也與後出的戰鬥詳報大有出入。若分析史料的性質，可看出這兩件史料都出自於北支那方面軍直轄兵站監部責任者伊田常三郎 1938 年 7 月 20 日負責做成的「最終報告書」中。據報告中的「別辭」稱此時，由於方面軍改組，舊兵站部在此解散，名為「北支軍兵站監部行動詳報」的文件，即部隊解散前，由專人參考了兵站部的各種記錄倉促彙編而成，屬於兵站部全體的最終報告。作表時期在事件一年之後，作表者也不是戰鬥、事件的當事人。所以統計、作表時產生筆誤也不足為怪。只是將新莊中佐記為「大佐」並不是錯誤，是日軍戰死後追升一級規定的結果。

與上述資料不同，『宇都宮輜重史』中引用的 9 月 25 日小寨村附近自動車中隊的戰鬥詳報「拔萃」（要約）¹⁴，卻是一個瞭解小寨村伏擊戰鬥的重要資料。提供了很多重要事實。其很多處被戰記文學家兒島襄的『平型關』一文參考、引用。

兒島襄對平型關戰役的描繪，可以說是在此以前有關平型關戰役記錄中最詳細，精彩的一部。關於小寨村伏擊戰，國內許多學者依據的都是兒島的報告文學，或越智春海的『平荊關』。兒島的作品描繪雖然詳細，並參考過大量貴重史料，但終究避免不了小說家的聯想¹⁵，又沒有明確具體的資料出處，所以並不能成為研究的根據。而越智春海的『平荊關』沒有直接接觸過史料，內容基本上都是聯隊史敘述部分的發揮、引用，比前者更沒有學術價值。所以研究者應按照兒島襄提供的資料索引，追尋到『宇都宮輜重史』中的戰鬥詳報。此詳報只是一個「拔粹」，資訊並不完整。但從記錄方法，順序來看，內容來自於戰鬥詳報是沒有懷疑餘地的。因為非常重要，在此譯出如下：

¹⁴ 原本散逸。從記錄書式，方式來看，原本為戰鬥詳報無疑。

¹⁵ 比如兒島襄在『日中戰爭』一書中稱戰鬥詳報中出現的中西中隊長全名為「中西次八」，（筆者核實結果是中西學）。實際就是一種「嚴謹」的推測。據筆者的調查，「中西次八」為實在的輜重將校（陸士 35 期），也曾在 1933-34 年擔當過關東軍自動車隊（自動車第一聯隊）第七中隊，第四中隊長（參照『自動車第一聯隊史』同編纂委員會，1982 年、500-502 頁）。所以兒島襄的「中西次八」說，並不是無根據的推測。

1. 戰鬥前彼我形勢之概要

為增強在第一線協助三浦部隊作戰的中西自動車中隊的輸送力，第六兵站自動車本部長新莊淳中佐率領大谷軍曹以下7名（乘用車1、貨車1）從蔚縣出發，與矢島中隊同道，於9月24日傍晚到達長城線東方1公里處開〈開〉溝村，向前線三浦旅團交付了彈藥糧秣。

25日黎明的激戰中，由於前線部隊幹部大量傷亡，原長驅直入〈大營鎮〉的追擊計畫不能實現。三浦部隊長決定火速調動後方〈蔚縣〉第四十二聯隊主力增援，命令新莊自動車隊協助運送兵員。新莊隊長奉命後率領前述兩自動車中隊出發向靈丘方向前進。出發時間為0900。

2. 影響戰鬥的天候、氣象及戰鬥地狀態

25日天氣晴朗，路上積水已乾涸，涼氣刺膚生粟。開〈開〉溝村至小寨子間為凹道，兩側有10M餘高斷崖（寬約30-40M），四周之情完全不能展望。

我兵力為自動車隊本部7名，陸上輸卒¹⁶15名，矢島中隊176名計198名，外有後續中西中隊與前來增援的步兵一小隊。敵兵力為1500名以上，從遺留的抗日標語推定為第一一五師的一部。將帥氏名不明。

3. 戰鬥經過概要

部隊按矢島中隊、中西中隊的順序前進，新莊本部長位於矢島中隊先頭。當矢島中隊全體，中西中隊之一半進入凹道之後，0930，突然遭到到來自兩崖之上的火力攻擊，戰鬥由此開始。

戰鬥由矢島中隊長和第一小隊長指揮，首先使用第二、第三小隊兵力集中攻擊右方臺地上的重機槍，同時派兵一部攀登佔領了左方斷

¹⁶ 也稱「輜重兵特務兵」。任務為從事牽馬，裝卸等體力勞動。請參考第三節中關於「輜重兵特務兵」的解釈。

崖以警戒背後之敵，並將修理班、行李班編為預備隊。此時本部遭到敵軍包圍，新莊隊長即派遣傳令兵迅速通知三浦旅團長，請求救援。此時矢島中隊長接到敵軍主力從背後接近的報告，遂派預備隊增援左側臺地，並派傳令兵向後方中西中隊求援。中西中隊登上左側臺地後方，散開陣容開始對敵射擊。此時最先頭的矢島中隊傷亡增大。敵兵進一步逼近第二小隊後背，使矢島中隊孤立。

1030 三浦旅團長派遣的步兵一小隊援兵到達現場，隨即投入到中西中隊與矢島兩中隊之間部位，協力進行戰鬥。此救援狀況，立即被報告給位於車隊先頭的新莊中佐。

1130 傳來新莊中佐戰死的情報，後判明是誤報。戰鬥仍在繼續進行。

1200 之後，前方傳報新莊隊長受到左側重機槍射擊斃命。矢島中隊長接此報後下令燒毀自動車輛并指揮部隊向後方撤退。時為 1240。

1500 中隊在後方集結完畢，將負傷者收容於關溝村衛生隊。

4. 有參考價值的戰鬥經驗教訓

強化自衛能力是目下之急，為此有必要：1. 各中隊應裝備輕裝甲車輛。2. 應有重機關槍一挺。輕機槍也應裝備到本部，小隊，和修理班。3. 三輪跨箱摩托並無大作用，小型乘用車也不為必要。應增加貨車載重能力而減少其數量。……應常備有作戰地圖。

關於敵兵特徵、戰鬥詳報記載道：

當面之敵幾乎都是 20 歲以下的少年兵，勇敢善戰，與之前遭遇的部隊大為不同。也許是來自學生等組織。其戰法類似于蘇軍，推測為蘇軍指導訓練的部隊。此點，從之後我動用步兵一大隊進行了兩天掃蕩才將當面之敵清除的結果可判明（164 頁）。

本戰鬥中我方損害為新莊隊長以下 41 名戰死，另有負傷，生死不明者約 50 名。此次戰鬥中未受過戰鬥訓練的兵士雖占半數，但不愧勇

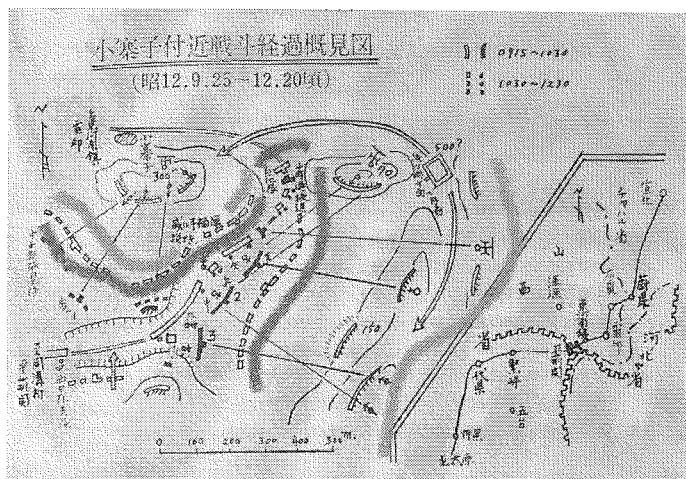


圖 2-2-5 自動車矢島中隊戰鬥略圖

淺色線是作戰開始的戰線，深色線是撤退前的戰線，左方有 300 名敵部隊的高地是老爺廟。一一五師襲擊開始是並未在西方設戰線，所以老爺廟先被矢島中隊修理班佔領，後被六八六團奪回

敢善戰之譽¹⁷。

從記錄內容上看，此資料是矢島中隊的戰鬥詳報。從中，我們可以確認如下幾個重要事實。

1. 自動車隊出動目的，是駛向蔚縣接應第四十二聯隊主力來援。車隊 0900（9 時，以下同），由平型關口附近出發，0930，在關溝村以北溝底道路中進入戰鬥狀態，1030，得到來自關口前線的步兵一小隊增援，1240，因損傷嚴重撤出戰鬥，1500，殘部在關溝村集結完畢。

2. 參加戰鬥的人數共 198 名。內包括矢島中隊全員 176 名與輪卒（輜重兵特務兵）15 名，新莊自動車本部 7 名。另外還有從關溝村來援的一小隊步兵。若加上中西中隊（不全），估計人數最大能達到 350 名，應該具有較強的

¹⁷ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、163-5 頁。

戰鬥力。其中本部與第二中隊約半數死傷¹⁸。

3.參戰部隊並沒有被「殲滅」，而是最終放棄了車輛，大半撤回了後方基地關溝村。在整個戰鬥中，中西中隊和矢島中隊、本部之間保持著通信聯繫，哪一部也沒有被完全包圍。此點可從作戰草圖中描繪的後方（南）形成喇叭口狀況確認。

4.車隊在前進方向（東方）受阻，道路被截斷。先頭部隊損害最大。說明一一五師的口袋陣將峽谷內兩股日軍分割，中間相隔近一公里。喬溝方向的新莊自動車隊在此並不可能得知不久將在峽谷北端小寨村方向發生的行李隊的悲劇。

5.在國內膾炙人口的「老爺廟激戰」，指的是矢島隊長「派兵一部攀登佔領了左方斷崖以警戒背後之敵」，之後接到「敵軍主力從背後接近的報告後，派預備隊（修理班和行李班）增援左側臺地這段。行進方向的「左方」即喬溝西側，和老爺廟地理位置相符。修理班建制定員 16 名，行李隊則包括在中隊本部 15 名定員內。與前佔領高地的「一部」（一分隊）合計不會超過 3-40 名。佔領老爺廟高地目的是為警戒後方安全，防止被四方包圍。之後此臺地被一一五師六八六團主力奪取。

6.由於中西中隊在後，大部分沒有進入伏擊圈，所以能像作戰地圖標識（1220 頃）的那樣一面確保後方安全，一方能在左方臺地展開協助戰鬥。也能和旅團本部保持通信聯繫。可是在受到步兵小隊增援後戰局也未能挽回，反而一一五師逐漸緊縮了對前方矢島中隊的三面包圍，新莊隊長也不久死亡，結果矢島中隊長不得不做出撤離戰場的決定。新莊淳中佐堅持抵抗了三個多小時不肯撤退的理由，並不是無路可退，考慮是為了挽回戰局保護已不能自行的貴重的車輛資源。

¹⁸ 普通戰鬥詳報由作戰指揮責任者作成。對無指揮義務的協力部隊的情況不予記錄。所以若此詳報是矢島中隊的戰鬥詳報，不會計入中西中隊和增援步兵小隊的死傷數。

2.2.4 自動車部隊作戰現場的考證

1. 「老爺廟激戰」的地理考證

1937年9月25日，八路軍一一五師的「平型關大捷」戰鬥，於關溝村至小寨村間的六里長的喬溝（號稱10里喬溝，實際長度約3.0公里）中展開，全體分為南，北兩個戰場。開始時間相差約90分鐘。靠近平型關，關溝村方向的南部戰場中，一一五師堵截的是從平型關口返回靈丘方向運輸援兵的空車部隊（新莊自動車部隊），共兩個中隊（兵站自動車第二，第八十七中隊），約100輛汽車，350名兵員（司機，助手等）。此數字中包括一小時後從前線回援的第二十一聯隊第十二中隊（神代竹則中尉）所屬步兵一小隊。

此部分是「平型關大捷」戰鬥中日軍的主力。戰鬥地點在喬溝老爺廟附近。由於北方戰場（小寨村，約1公里外）的第二十一聯隊輜重行李隊幾乎沒有什麼戰鬥力（兵員約100名，其中護衛隊步兵戰鬥員僅20餘名），所以國內「平型關大捷」殲敵的英雄故事，幾乎皆來源於南面的自動車中隊戰場。記錄稱「老爺廟激戰」。通稱「殲滅了從靈丘來援的敵第二十一旅團後續部隊及輜重部隊1000名」¹⁹。

筆者2017年3月5日走訪調查了戰地現場，發現戰場比實際想像還要狹窄得多。以上是按筆者現地考察和日軍檔案情報還原的戰場示意圖（筆者作圖）。喬溝為圖中的白線部分，從入口處至小寨村總長度約2.8公里（至紀念廣場入口2.5公里）。溝底海拔高度1240米，斷崖約15-20米高。入口處經Z字蛇行路下坡進入谷地。其中間轉折處，是一一五師的前方陣地（伏擊開始地點）。從第二張擴大圖看，黃線處喬溝是自動車部隊進入地點，從入口計算至伏擊地前頭陣地，全長共960米。

¹⁹ 軍事科學院歷史研究部著《中國抗日戰爭史》（中卷）解放軍出版社，1994年，39-40頁。

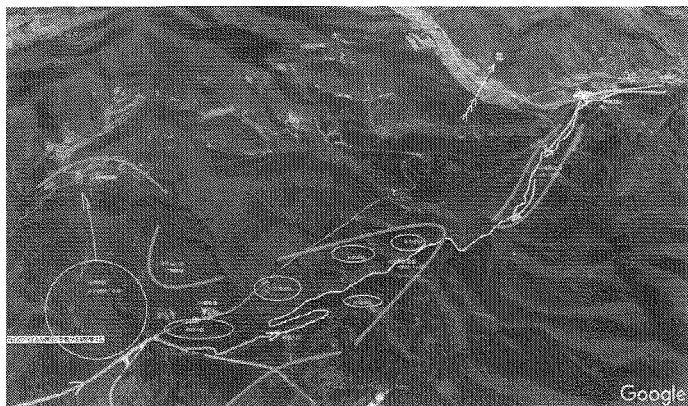


圖 2-2-6 平型關大捷戰場示意圖，白線部分為喬溝。粗線為一一五師陣地，圈線部分為日軍陣地

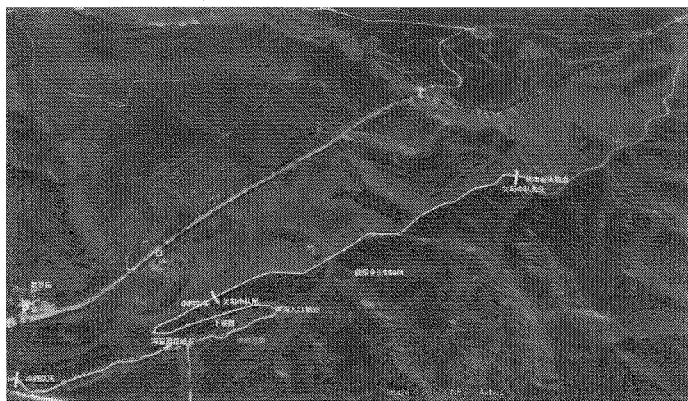


圖 2-2-7 從喬溝入口處至一一五師伏擊地點約 970 米。能容納車輛（行軍序列）最多 50 台

車體 5.5 米長（矢島中隊的九四式前置型六輪自動貨車長度 5512mm，寬 1905mm）的貨車（卡車）若加 15 米的行進間隔，可能容納 46 輛，10M 間隔能容 60 輛。矢島中隊的拉開距離從上圖測量推測在 700 米左右，所以最大容納車輛數約在 40 輛前後。而中西中隊進入喬溝（包括下坡路）的車輛數最多約 15 輛。從距離空間計算，可得出日軍自動車損失數量為 40-50 輛的結果。

還有一個值得注目的地形是老爺廟的位置（上圖左下角），在喬溝入口南約 250 米的半坡上，並不是喬溝的一部分。實際上老爺廟在「平型關大捷」中只是一個地理概念，矢島中隊與六八六團拼死爭奪的老爺廟臺地更遠離喬溝，在廟宇西南 200 米的小丘頂。這些都可以說明作戰開始不久後，日軍部隊已脫出喬溝在崖頂平地構築了抵抗陣地，一部分更能前進並搶先佔領離喬溝約 4-500 米的高地（老爺廟臺地海拔 1350 米，不久被六八六團迂迴部隊奪回）。兩個自動車中隊的隊員 300 餘名在崖頂兩側展開，在確保後方退路（關溝村方向）安全（主要是中西中隊）的基礎上，抵抗線至少斷續展開近 1 公里之遠（由於人少，陣地並不連續，而是被各個孤立）。這種在崖頂的陣地抵抗和部分機動迂迴，才是日軍能以 300 餘名的僅少兵力，輕機槍數挺的弱武器抵抗一一五師數千人進攻達 3 小時以上的道理。當然，八路軍仗人多和火力優勢，並不主動突擊僅以射擊，投彈為中心步步逼近的戰術，也是使日軍能延長抵抗時間的理由。

所以，至今宣傳中描寫那種日軍在溝底挨打被圍殲，八路軍進行大規模突擊肉搏等情節，只不過是一個想像中的圖畫。以下這種伏擊的場面也許會出現在戰鬥開始瞬間，但不會持續 30 分鐘以上。



圖 2-2-8 這種場面會出現在開始，但不會持續



圖 2-2-9 這張想像圖，只能說是一張藝術作品

至於第二張想像圖，只能說是一張藝術作品。由於共產黨方面根本沒有任何關於「平型關大捷」作戰現場的檔案記錄，所以之後對平型關大捷的戰鬥過程描寫，根據幾乎都是清一色的革命「回憶錄」。描寫的多數是戰鬥情節，但並沒有一個能準確掌握作為歷史記錄中最重要，諸如戰鬥開始時間，部隊行進方向和戰鬥地點，戰鬥進行過程等基本情報。屢屢變動的殲敵數字，敵兵種說等，也不能經受檔案史料的科學檢證。

實際上，根據日軍的檔案資料看，所謂的林彪一一五師的「口袋陣」，在此地並不存在。八路軍的阻擊線，開始只設置在喬溝東方，北方（截斷道路）一線。攻擊老爺廟的八路軍部隊，是戰鬥開始後派出的佔領喬溝西側的迂回增援部隊。大部隊迂迴和老爺廟高地的佔領，勉強使一一五師形成 V 字形包圍（三面），但始終沒有能收住袋口。六八六團從日軍左線（喬溝西方）緊縮包圍的企圖，激戰中被中西中隊一個小隊日軍的白刃突擊挫敗後退卻，之後再也沒有新的阻擊部隊從西方稜線上出現。此舉使日軍確保了退路。所以戰鬥過程中日軍雖遭到慘敗，但兩個中隊並沒有被一一五師殲滅。25 日參戰的 300 餘名人員，在燒毀汽車後大多數在矢島俊彥中尉的指揮下，于 15 時 30 分攜帶傷兵安全地撤回到出發地的關溝村（平型關口北 3.5 公里處，日軍前線基地）²⁰。

²⁰ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、164 頁。

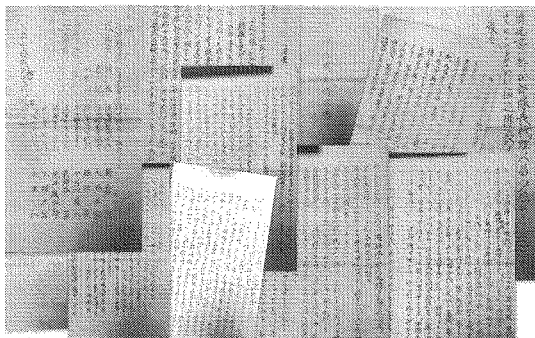


圖 2-2-10 《新莊中佐戰死情況報告》趙彥氏提供

2.2.5 《新莊中佐戰死情況報告》

1. 史料介紹

史料名《新莊中佐戰死情況報告》

1937年9月25日八路軍一一五師的平型關大捷中，在主戰場喬溝老爺廟附近與一一五師對戰的日軍部隊主力是從平型關口返回靈丘方向接援兵的北支那方面軍第六兵站新莊自動車部隊。並不屬於第五師團的編制。此日有一個本部，兩個自動車中隊共300餘人參加了戰鬥。

「新莊部隊」即第六兵站自動車本部代稱，新莊淳中佐為本部長。山口縣出身，陸士第25期輜重兵科畢業，死亡時48歲。1933年3月少佐在任時曾作為關東軍臨時自動車隊隊長，協助混成第十四旅團（服部兵次郎少將）參加過熱河戰役，擔任運輸米山先遣隊（第二十八聯隊第二大隊）任務，熱河作戰中3月4日，借機動優勢使米山部隊捷足登先佔領了長城線冷口，成為第一奪取長城關口的「功勞者」。1935年11月晉升中佐。1937年9月25日前往平型關前線指導作戰時，在喬溝老爺廟附近與八路軍作戰陣亡。



新庄 淳 少佐
(御遺族提供)

圖 2-2-11 此是新莊中佐時代的照片

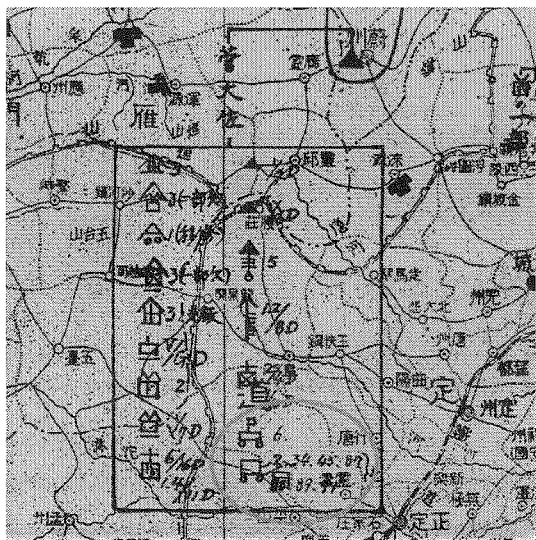


圖 2-2-12 蔚縣第六兵站配置圖。

兵站長菅大佐，圈內是自動車本部和各中隊番號

此報告書是新莊本人死後，自動車本部隊長代理大畠莊一少佐，根據生還者室井敬四郎一等兵的戰場報告做成。主要描寫的是新莊自動車本部一行 8 人的作戰經過。此時新莊官職全稱為北支那方面軍兵站監部第六兵站自動

車隊本部長。下屬有七個中隊。下屬的自動車部隊又稱「大島部隊」。部隊長大島莊一少佐，官名為「自動車本部付」（本部副官），是新莊本部長副手²¹。報告中出現的「矢島中隊」是第六兵站自動車本部下屬第二中隊，原屬近衛師團（東京）輜重兵聯隊，隊長矢島俊彥中尉。「中西中隊」是兵站自動車第八十七中隊，原屬第十六師團（京都）輜重兵聯隊，隊長中西學大尉。

報告書封面左下角有「新莊」之刻印。可得知本報告書在蔚縣第六兵站自動車本部做成。時間應在 10 月 3 日本部所屬 4 名人員遺體從老爺廟戰場收集確認之後，至新本部長友沢英一中佐上任（10 月 10 日）之前。理由是報告中觸及到 10 月 3 日以後的事實，並沒有提及到新任本部長友沢之名，報告中的善後責任者為本部長代理大島少佐。

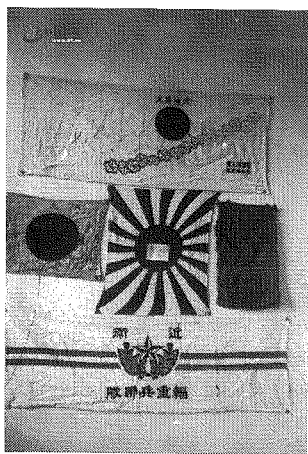


圖 2-2-13 平型關大捷 115 師的戰利品，可判定是矢島中隊遺品

死亡情況報告書，屬於公式文件。日軍的死亡人員管理非常之嚴格，因為其牽扯到戶籍，軍籍，和死亡撫恤。同軍醫的死亡證書，在場者的死亡現認證明（事實證明）等，都要在所屬部隊備案，並送付通知家屬，及出身地

²¹ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年、161頁。

的行政役所，並備案於靖國神社等，所以至少應有 10 份副本。此件即是副本之一，油印並刻有「新莊」（本部）之實印章。可認為是秘書（副官）保管的新莊部隊長公印（日本軍內沒有公印，一切檔捺部隊長或各部擔當責任者私姓印為準）。此檔，現在死者家屬（後人），地方行政機構（山口縣廳）也應有存檔，但內容至今從未公開於世。之前筆者從各種戰史資料中也未曾接觸過此件。此件最近由國內人士在日本舊書市場購入，現由《城釋歷史影像鑒藏資料庫》（代表趙彥，張漢霄）珍藏。本文共 12 頁，詳細記載了國人最關心的「平型關大捷」中老爺廟戰場的戰鬥細節，能澄清很多系爭事實，所以對戰史，黨史研究可謂價值連城之貴重資料。

2. 史料內容解讀

下面將重要部分譯出，並詳細介紹，分析其中內容。（括弧內為筆者添加注釋）

《第六兵站自動車隊長新莊中佐戰死情況書》

昭和 12 年 9 月 23 日，板垣兵團〈第五師團〉三浦〈敏事〉旅團〈步兵第二十一旅團〉企圖從察哈爾省進出山西，沿宣化，蔚縣，靈丘，繁峙，代縣，太原道前進，計畫奪取靈丘西方 21 公里處〈平型關〉長城線。在蔚縣司令部指揮自動車部隊〈第六兵站自動車本部〉的新莊隊長，為視察指導在前線協助作戰的部下中西中隊〈第八十七中隊〉，並增派部下矢島中隊〈第二中隊〉參加協助〈平型關〉戰鬥，…於 23 日，午後 12 時率領大谷軍曹，福地伍長，手呂內上等兵，荻野谷上等兵，室井一等兵，上村翻譯，和臨時配屬的輸卒隊山本伍長等 7 名人員，分乘本部轎車和貨車〈卡車〉各一台，與矢島中隊同行向靈丘方向前進。9 月 24 日……午前 11 時到達靈丘縣城。在靈丘得知兵團〈師團前線指揮所〉與旅團司令部已前進到第一線〈平型關口〉消息後，繼續向第一線進發，路經東河南鎮到達長城線〈平

型關〉東方一公里處關溝村西方，與部下中西中隊匯合，將該隊與新到矢島中隊置於自動車本部指揮之下。

此段也可佐證報告書做成時間在 1937 年 10 月 3 日以後。因為進發大營鎮的 9 月 22 日至平型關戰役結束後的 10 月 1 日之間，板垣師團並沒有進擊山西的作戰計畫。進擊山西是板垣師團長和關東軍察哈爾兵團（東條英機）的個人企圖，受北支那方面軍司令寺內壽一大將的阻止、牽制一直未能成願。北支那方面軍批准的原計畫只是打到大營鎮（關內約 10 公里處）「懲罰」山西軍後，將部隊撤回到保定參加石家莊會戰。平型關戰役結束後 10 月 2 日，在陸軍參謀本部總長的親自指令（閑院宮載仁親王署名的山西作戰命令《臨參命第 112 號》）下，北支那方面軍寺內壽一大將不得已「依命」服從出擊太原計畫。所以文章中沿「靈丘，繁峙，代縣，太原道前進」之描寫，肯定是在 10 月 3 日，第五師團開始進軍太原後的文章表現。

中西中隊於 9 月 21 日以後配屬給第五師團協助作戰。22 日師團下達進軍大營鎮命令後至 23 日間，中西中隊數次往復於靈丘，平型關之間，為三浦旅團運輸先遣部隊，彈藥等。24 日，旅團約 5000 名混成部隊在前線集結完畢（只剩下一些遲到，落伍的零星部隊，如一一五師次日「大捷」中殲滅的第二十一聯隊的混合行李隊）。25 日對長城線開始總攻。自動車部隊此時停車在平型關口東方至關溝村附近道路上待命。

矢島中隊來援目的一是運送補充彈藥，二是準備協助次日（9 月 25 日）前線部隊攻佔長城線後進擊大營鎮（機械化快速運輸）。新莊一行本計畫在靈丘報到，由於此日靈丘師團前線指揮所一時前移，所以直驅前線。從此文可確認新莊本部一行的車輛和具體人名（共 8 名要員，兩台車輛）。報告亦可確定車隊到達平型關前線的時間為 24 日 17 時，停車地點的準確位置為關溝村與平型關口之間，離關口約一公里處。此記錄再次證明日軍司令部設在「關口鞍部」，並不是像國內研究結果所稱那樣在「東跑池」。

在同地，隊長命大谷軍曹與前線兵團及旅團司令部聯絡，全隊原地待命，時為午後 5 時。此時在第一線，敵我部隊之間正激烈爭奪長城線，……戰鬥中夜幕降臨。我部接到兵團（師團）「自動車隊在現地休整待命」命令。新莊隊長命矢島，中西兩中隊長安置部隊後，親赴兵團及旅團指揮部聯絡，報告現狀，時為午後 6 時 30 分。不久，兵團司令部（前線指揮所）返回靈丘。之後，自動車隊奉命從停止位置線後退約一公里，在離第一線約兩公里位置處集結過夜。新莊隊長將福地伍長，室井一等兵二人留在司令部以備傳令，自己返回部隊。

此段中可確定前線指揮部有師團前線指揮所（設在靈丘）和旅團本部（平型關口鞍部）兩個部分。24 日激戰之際，兩部分都在平型關口鞍部。傍晚，師團前線指揮所返回靈丘。師團指揮所的責任者推測是高級參謀櫻田武大佐，或次日死亡的橋本順正中佐，前線還有一位是年輕的辻政信參謀（大尉，方面軍派遣參謀），配置於三浦旅團司令部。在日軍中，參謀是主要的作戰指導者，全部是學過高等用兵的陸軍大學校畢業的高級人才，又稱「天保錢組」。第五師團參謀長是西村利濠大佐，參謀為櫻田武大佐，橋本順正中佐等 4 名。西村參謀長此時在師團本部位置的蔚縣。櫻田武大佐此時是否在靈丘前線指揮所指揮作戰尚不能確認。由於橋本參謀的死亡報告書是平型關戰鬥不久後由櫻田武經手做成，所以櫻田武有可能此時在靈丘。若不在，橋本中佐肯定就是師團前線指揮所的最高責任者²²。於 24 日來到過平型關前線，當晚返回靈丘。

²² 平型關戰鬥後 1937 年 10 月 23 日，第五師團參謀長為西村利濠大佐，參謀為櫻田武大佐，古川浩少佐，美山要藏少佐四人。（「北支方面軍隸下兵團主要職員表」『北支那作戰史要』支那-支那事变北支-3、1412 頁）。

翌9月25日，天氣晴朗，第一線我部隊從黎明開始攻擊長城線。經惡戰苦鬥……敵方終於動搖，出現退卻徵兆。然而我第一線部隊由於慘烈戰鬥，幹部眾多死傷，失去長驅追擊前進的指揮能力。旅團長考慮有招致後方新銳大場部隊〈步兵第四十二聯隊，一大隊在廣靈附近，主力在蔚縣。第此時正準備向保定進發〉來援助之必要，遂命新莊自動車隊出動返回後方運輸兵員。

新莊隊長於午前9時10分，急遽率領矢島，中西兩中隊出發。行進順序為矢島，中西中隊，最先頭為矢島中隊警戒車，同中隊長車輛，貨車一台，本部貨車一台，新莊隊長乘用轎車，之後為中隊諸車輛成為一縱隊，行進至關溝村東方約一公里半處後，進入一直延伸到小寨村附近的凹地道路中。

此段又一次明確了9月25日的自動車部隊，並不是從靈丘方向前來，而是從關溝村西部出發，約為兩個中隊。目的是運送援兵。由於出發命令急遽，集結地點又不在關溝村內，所以不僅是空車出動，亦不可能運輸傷患。（傷患在關溝村內後勤基地和關口包紮所兩處，若運輸傷患亦需要準備時間和派遣的護理人員）。

報告書中對喬溝的地理位置描寫非常清晰，準確。可確定出動自動車部隊順序為，1.矢島中隊警戒車，2.同矢島中隊長車輛，3.矢島中隊貨車（一輛），4.新莊本部貨車，5.新莊隊長乘用轎車，6.後續為矢島中隊主力。並可以確認，尖兵的警衛車一輛遠離主力在前行進，推測在200米前方被堵截（其他別檔史料中有警戒車〈前衛隊〉作戰記錄）。

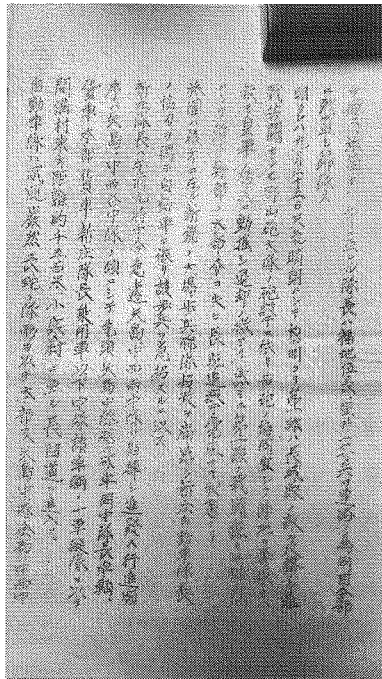


圖 2-2-14 此處記錄了自動車隊從關口出發，和行進序列

9 時 30 分，當本部及矢島中隊全部，中西中隊半部進入凹道之際，突然遭到來自兩側斷崖之上約一旅之敵的步槍，手榴彈的亂射攻擊。此時，行在最前頭的警戒車已不見蹤影……本部與後方車輛全員下車，持步槍佔領路邊有利地形進入防禦戰。經奮戰，終於擊退前進到附近之敵。但敵反復突擊，使我方處於被動守勢。戰鬥持續約 30 分，攜行彈藥已全部射盡。不得不令部隊在槍林彈雨中進行彈藥補充，沒有一刻喘息餘地。後方矢島中隊，此時指揮自衛隊兵力佔領了側方斷崖上高地，對敵展開攻擊，但不能抑制眾敵反擊，被迫後退。

經過約三十分的應急自衛戰鬥後攜帶彈藥用盡，出現補充彈藥的需要。

此時矢島中隊主力已登上斷崖展開，從溝底車廂中將彈藥運到第一線，是十分危險的任務。對此細節本書 2.8《平型關大捷中死亡的 14 名日軍士兵》中有詳細介紹。

此處也觸及到老爺廟高地爭奪戰。文中稱「側方斷崖上高地」筆者在別論中城考證為前進方向「左方（北）臺地」，地點在老爺廟西南一帶臺地。佔領後守衛高地的是矢島中隊的一個護衛隊（一個班），由 37 歲的步兵伍長森川儀三郎（東京市下谷區公務員）指揮。不久受到六八六團（李天佑）大部隊的迂迴攻擊後出現危機，曾有修理班，行李隊要員等部分後勤人員（矢島中隊預備隊）前來支援，（合計此地最大時兵力約 20-30 人）。戰鬥中力不所及，陣地最終被六八六團的迂迴部隊突破、佔領。森川伍長等在作戰中死亡，殘餘人員退回原陣地。「老爺廟激戰」並不像宣傳畫那樣壯絕。最重要的事實是不在溝底，而在高處臺地，不僅沒有什麼「大炮，飛機，坦克」，堅守陣地的日軍只有一個班，輕機槍也只要一挺。而圍攻的六八六團部隊不僅勢重，更攜帶有重機槍，迫擊炮等重火器。

在凹道中本部所在要地警衛新莊隊長安全的大谷軍曹，為驅逐逼近之敵，率手呂內上等兵兩人奮然挺身突入接近之敵群中，但敵數量眾多突擊終未能見效果。手呂內上等兵的身影不久便消失在敵群中，生死不明。大谷軍曹不得已隻身退回本部位置，和隊長以下共 7 名在原地死守。此時本部被一，二十層眾敵層層包圍。隊長在此困境下命值班的荻野谷上等兵帶翻譯一名突圍，向旅團長報告「自動車隊受到敵進攻即將全滅，余在現地死守」。荻野谷上等兵不忍放棄隊長，受嚴叱後與翻譯出發，盡周折後到達前線旅團本部完成傳令使命。之後……念首長安危，又與旅團部隊（援兵）同行返回到喬溝戰場。

此處提到的突入敵陣的手呂內上等兵是本部人員中唯一的失蹤者。最終

也沒見屍首，可能負傷被俘後被八路軍帶走，後死亡或自盡。遺體被八路軍處置。

荻野谷上等兵離開之後，隊長繼續沉著指揮部隊作戰，多次擊退群敵攻擊，忍耐等待援兵到達。……可眼見一旅之敵頃刻變為兩旅，敵兵力不斷增加，各中隊皆處於苦戰惡鬥中，互相之間愛莫能助。周圍已不見友軍身影，只見到處都是蝟集之敵群。手榴彈雨越來越猛，不近處又出現敵重機槍的集中火力射擊。彈丸先集中于福地伍長之處，伍長終於仰倒在血泊中斃命。之後敵彈又射向大谷軍曹，數彈貫穿其大腿部，大谷負重傷倒地，勉強取出急救包，但已無包紮傷口之力，不久停止呼吸。兩位勇猛自重的下士官壯烈戰死之後，本部陣地只剩新莊隊長，室井一等兵，和矢島中隊的士兵三名。不久敵集中火力再次奪去矢島中隊士兵兩名的生命，隊長周圍只剩室井一等兵和矢島中隊小山上等兵兩名。全體處於坐等待斃之危機中。室井，小山兩名見此狀屢次懇求隊長殺出一條血路撤退，隊長……毅然回答道，「將矢島中隊長叫來，余絕不撤退」。此時新莊中佐似乎已做好決斷，不管部下是推是拉不肯後撤一步。

無奈之下，室井一等兵出發去聯絡矢島中隊長，剛移動五，六步見周圍已充滿敵影，難以前進。隊長不久喚回室井一等兵，作出悲愴的決死命令，云「立即向三浦旅團長報告新莊部隊全滅，余決心與陣地共存亡」。室井受命後離開隊長剛前進十數米時，見敵群湧向隊長之處，隊長生命危殆。不忍見隊長單獨受難，室井又返回現場，與小山上等兵用刺刀突擊，一度將附近之敵驅散，不久退卻之敵再次反擊逼近。此時隊長扔掉手中空槍，欲拔刀抵抗之際，敵投擲的手榴彈在頭部附近炸裂，隊長終於壯烈戰死。室井一等兵，……目擊新莊隊長斃命後，知萬事已畢。為執行隊長最後命令，用刺刀殺出一條血路突圍，最終向旅團報告了新莊隊長之死訊。突圍途中，

與第一回傳令歸來的荻野谷上等兵，村山翻譯兩名邂逅，一同回歸本隊。

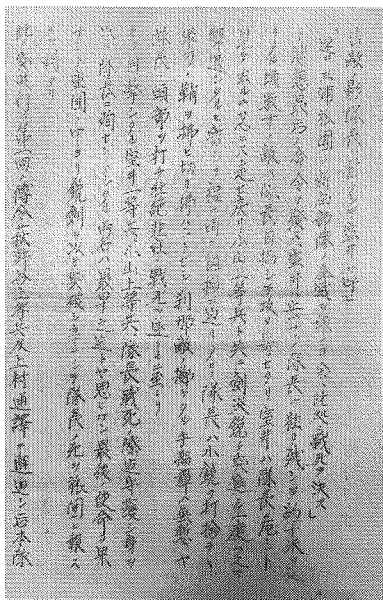


圖 2-2-15 新莊戰死的情景記錄

由於日軍自動車隊全體沒有重武器，八路軍設置的重機槍接近射擊，對新莊的指揮陣地形成巨大威脅。本部附近 7 名人員中，有 4 名死於此重機槍掃射。新莊之死原因只是拒絕後撤。從兩組傳令兵 4 人前後均無傷突圍成功之事實看，部隊完全有安全突圍可能。但新莊中佐拒絕下令後退。理由應是 1. 責任感，先行下令撤退有辱於「不敗皇軍」之稱號。2. 武士道精神的寧死不屈，3. 等待援軍到來，以保護車輛資源（自動車幾乎全部靠進口，屬於貴重器材）。

還可見國內宣傳的八路軍與日軍進行大規模肉搏之說並不都是事實。死傷的百十名無戰鬥經驗，無拼刺訓練的自動車司機，助手，勤雜人員等，幾

乎全是被槍炮，手榴彈個個斃傷。只有個別記錄的是陣地陷落前，日軍突入敵陣的格鬥。若八路軍有主動衝鋒陷陣的大規模肉搏，一對十的戰鬥怎能持續 3 個小時？新莊自動車隊長死後不久，12 時 40 分，矢島中隊長下令燒毀車輛後，自行組織撤退，午後 3 時 30 分，殘員在關溝村集結完畢²³。

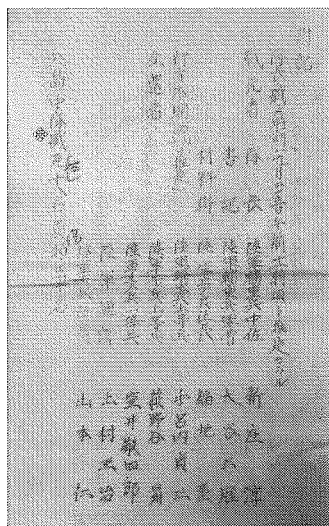


圖 2-2-16 自動車本部全員名單，生死記錄

新莊本部出動人員名單

此日其他在同地（喬溝）戰死的將校還有橋本步兵中佐，行蹤不明者有中田輜重兵少佐

附記：隊長戰死時刻推定為 9 月 25 日午前 11 時頃

戰死者名簿

隊長 陸軍輜重兵中佐新莊淳

書記（文書） 陸軍輜重兵軍曹大谷三雄

²³ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年，164-5 頁。

材料員 陸軍步兵伍長 福地奎

失蹤者（推定戰死）陸軍輜重兵上等兵 手呂內貞三

生還者名簿

陸軍步兵上等兵 荻野谷升

陸軍步兵一等兵 室井敬四郎（報告者）

陸軍翻譯 上村正治

陸軍步兵伍長 山本仁

之外，矢島中隊全體共戰死 38 名，負傷約 50 名。

此處的矢島中隊及新莊自動車本部死傷人數姓名等，都是對國內（留守部隊，媒體）公開傳報的正式數字。筆者在以前論文中已掌握。這次得到的數字，姓名與筆者以前研究結果幾乎完全一致，可以作為新的旁證。只有一點以前研究中並未掌握的內容是「中田輜重兵少佐」之「失蹤」，是一個新情報，此人肯定不會是新莊自動車部隊所屬死者，也不會是橋本司令部一行 7 人（都有實證）。少佐並不是低下職位，中田輜重兵少佐到底是哪一部隊所屬？是否真死於平型關戰場？此仍為一個未解之謎。

9 月 26 日午前 9 時 30 分，悲報傳至蔚縣兵站自動車本部。大島少佐同日親率貨車兩輛及步兵一小隊奔赴戰地搜尋隊長遺骸。但附近此時在優勢之敵所控制下，雖進行強行搜索也未能發現隊長遺體，無奈於 28 日返回蔚縣。同日傍晚，在我大場部隊進擊成功（打通交通線）後，前線中西中隊殘部組成敢死隊強行進入現場，終於發現隊長遺體，奉運回靈丘。29 日，被自動車本部派出的第二回戰死者搜索隊負責人野呂少尉一行厚施火化，骨灰於 10 月 1 日運回蔚縣本部。靈位安放於本部隊長執務室內，管兵站司令官（第六兵站長，大佐）及以下各部代表參加了通夜慰靈祭。

另，隊長隨身裝具等一切及所有貴重物品皆被敵掠奪一空，唯遺體

無恙，不見一點受凌辱痕跡。大谷軍曹以下（除手呂內上等兵以外）各遺骸也均在驅除殘敵後 10 月 3 日，收集確認完畢。

9 月 26 日晨，八路軍一一五師違命撤出小寨村戰場退向白崖台整頓，喬溝一帶本道運輸線失去防守。幸虧不久被晉軍部隊接替補空（推測是晉軍第七十二師，或獨立第八旅的一部）²⁴繼續在此地截擊敵增援部隊（大場部隊）激戰整三日。使 26-28 三日，日軍不能補給前線彈藥食糧，也不能前來搜尋遺體。遺體回收之前，新莊中佐的死訊已報導至國內。

【天津特電 26 日發】「新莊中佐戰死」、陸軍輜重兵中佐新莊淳於 26 日〈25 日的筆誤-引用者注〉午前 11 時於山西省方面的戰鬥中名譽戰死。同中佐出身山口縣、陸軍士官學校第 25 期生、曾任陸軍整備局委員」。（『朝日新聞』1937 年 9 月 27 日，東京朝刊 2 版）

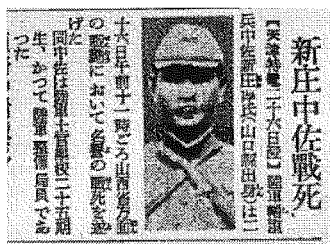


圖 2-2-17 朝日新聞 9 月 27 日

²⁴ 參考國防部史政編譯局《抗日戰史、太原會戰》民國 55 年 5 月，29-30 頁。考證的詳細，參考本書第二部《平型關戰役中的步兵第四十二聯隊》一節。



圖 2-2-18 『読売新聞』1937年9月27日

28日，大場部隊打通喬溝交通線後（午後四時半），新莊遺體終於被撤退到關溝村的中西中隊的搜索部隊收容。此處提到的「各遺骸」指的僅是自動車本部的4名死亡者遺骸，不包括矢島中隊。

3. 史料評價

此報告書中的時間，過程，人名，地點，死亡資料等重要情報十分可信。都可以和其他資料核對檢證。內容細緻全面，補充了以往研究的不少空白。但其中的「情節描寫」部分並不一定準確。比如新莊隊長死前欲拔刀陷陣的描寫，室井一等兵與小山上等兵，不忍遺棄新莊返回救援的描寫，新莊屍體沒有受到凌辱（實際上大多數日軍屍體都被剝掉軍裝，遭到凌辱）等部分，均有考慮到死者家屬感情的美化，也會有報告者（室井一等兵）自譽誇張的虛寫。但並不影響基本情報資料的準確性。

此報告文再次佐證了如下事實

1. 自動車部隊是由平型關前線返回靈丘方向執行接運增援部隊的空車。
2. 兵力為約兩個中隊（總數約350名），主要受損的是前方矢島中隊（約190名）和第六兵站自動車本部一行8名。全體死傷近半數。

3.戰鬥中日軍並沒有重武器。也沒有發生過大規模格鬥。日軍主要死傷於八路軍的手榴彈，槍炮射擊。

4.戰鬥開始於 9 月 25 日午前 9 時 30 分，持續約 3 小時。頑固不撤的新莊隊長死後，部隊在矢島中隊長命令下主動撤出戰鬥，退回前線關溝村。

新證實內容

- 1.新莊自動車本部 8 名人員的全部名單，生還者 4 名的事蹟。
- 2.新莊部隊（本部，矢島中隊）的行程，出發時間、地點，路途，到達地點、時間，作戰時間，和新莊中佐的死亡時間、地點等。
- 3.新莊中佐死亡過程，原因。
- 4.可判斷自動車部隊完全有退卻可能，但新莊隊長死前拒絕下退卻命令。
- 5.新莊本部 4 名遺骸的收容時間，方法，過程。
- 6.新發現「中田輜重兵少佐」的死亡記錄。
- 7.可判斷新莊自動車本部的地點並不在崖頂，而在凹道中隱蔽處。

4.附錄：喬溝老爺廟戰場日軍自動車部隊死傷名單

以下是 1937 年 9 月 25 日，「平型關大捷」老爺廟戰場（喬溝南段）自動車部隊（矢島，中西，新莊本部）的死傷名單。死亡者 61 名是準確數字，負傷者 36 名僅供參考。（中西中隊的負傷者沒有統計），以上數字加喬溝北段輜重行李隊死亡者數，即是平型關大捷一一五師的全部戰果。死亡者共約 166 名，負傷者有記錄的為 36 名。其它負傷者不詳。此表省略了小寨村輜重行李隊的死亡人數部分。

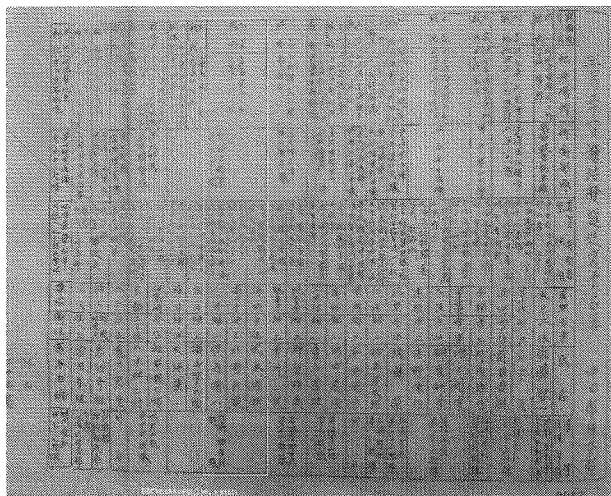


圖 2-2-19 此為 1938 年 3 月返還遺骨表中矢島中隊的三名。牧野兵藏當初報為失蹤。其他兩名是異地入伍者。

2.2.6 自動車部隊的損失，補充，和去向

關於新莊部隊的兵員損失，矢島中隊的戰鬥詳報記載為死傷 91（死 41，傷、失蹤 50）名，相當於矢島中隊參戰人員的約一半。這是一個幾乎能還原全部死亡者，負傷者姓名的準確資料。用同樣的調查方法，也可查出中西中隊的死亡者數為佐佐木武雄少尉以下共 14 名，新莊自動車本部死亡者數為新莊淳中佐以下 3 名（共 4 名）。即老爺廟戰場中可以確定日軍自動車部隊的死亡總數為 60 名，負傷 50 名。因為中西中隊沒有留下負傷數字記錄，所以應該還有沒有被算入的 20 名前後的負傷者存在。

自動車的損壞數究竟是多少？矢島中隊的戰鬥詳報沒有觸及。根據現有資料，按可信度順序排列為：

1. 當事者第六兵站自動車本部報告的「一中隊的大部分」(見下文)。
2. 北支那方面軍參謀長岡部直三郎少將 9 月 26 日日記中(根據第五師團報告)記載的,「燒毀自動車 40 輛」²⁵。
3. 國軍方面的戰鬥詳報的記錄,「獲敵汽車 50 輛」²⁶。
4. 戰後(1984 年)出版的兒島襄紀實文學《平型關》稱「第六兵站自動車隊的損害為卡車 75 輛」²⁷。
5. 《濱田聯隊史》敘述,「100 餘台自動車慘遭燒毀,殘骸以 20 米的間隔散亂於路中」。

從自動車中隊編制和噸位(日軍自動車中隊以噸位計算車輛數)看,矢島中隊的兩噸型貨車數量應在 40 輛以下,而中西中隊並沒有全部出動,進入喬溝凹地道路的卡車也只是一部分,並將一半撤出。所以燒毀最大 50 輛前後,應該是比較合理,保守的說法。此點也和前面喬溝的距離空間計算結果相符。

關於自動車部隊全體損失的情況,還可以從以下幾個輔助資料中看到一斑,足以作為以上研究結果(死亡 60 名,負傷約 50 名)的佐證。

1. 史料 a, 昭和 12 年 10 月 5 日『陸支機密受第四〇二號 軍事課 兵站自動車隊人員補充之件』。

此文件內容有全部有 20 頁,在此出示的是其中的 1937 年 10 月 1 日的電報。發電者為甲集團軍(北支那方面軍)參謀長,收件人為陸軍省總務部。

²⁵ 『岡部直三郎大將の日記』芙蓉書房,1982 年、90 頁。

²⁶ 《第二戰區平型關會戰紀要及經過》(1937 年 9, 10 月)中國第二歷史檔案館全宗號:七八七、案卷號:7276。

²⁷ 兒島襄『日中戰爭』Ⅲ,文藝春秋社,1984 年、125 頁。

G450		電報	
電報號碼	電報日期	電報時間	電報地點
6050	10月21日	10時	東京
電報先	總務部電報課長		
電報後	留守第一師團司令部		
電報內容	北支那方面軍司令部 自動車隊過剰人員一〇〇名ハ過剰取付カサ シテ減殺セル缺員ハ補充ノ主トシ其 他缺員ハ自動車要員ニ充塞シ度ニ 付至急電報ハ此處ニテ度意見 願譯者		
電報署名	甲斐園 隊長		

圖 2-2-20 北支那方面軍提出的自動車要員補充申請

內容為申請自動車部隊損失的人員補充。從回電（此件）中可看到，補充申請理由為「主要是填補在『トウカナンチン』損耗的缺員」（東河南鎮，從靈丘赴平型關道路上的村鎮名，進入險路前的出發，待机，宿營地）。即補充汽車司機，修理工等自動車專門要員。從電報日期，地點和人數來看，主要是針對小寨村損失的補填。關於補填對象部隊，檔中列出了第六兵站自動車隊本部下屬所有七個中隊的番號。當然其他中隊在 8 月下旬投入戰場後也會有不同程度的損失，但如同檔所示，其「主要」是補充在「東河南鎮」作戰的損失。

對此，留守第一師團最終於 10 月 21 日，提出了 100 名「自動車特業」兵名單²⁸。補充募集由東京第一師團留守部負責，在 11 月內完成，可見以受損嚴重的兩個中隊為中心，第六兵站自動車隊共補充了 100 名自動車「特業兵」以此可判斷出自動車部隊全體損失數（死傷減員數）。補充人員中 12 名

²⁸ 「兵站自動車隊人員補充の件」JACAR：JACAR：C01005767200。

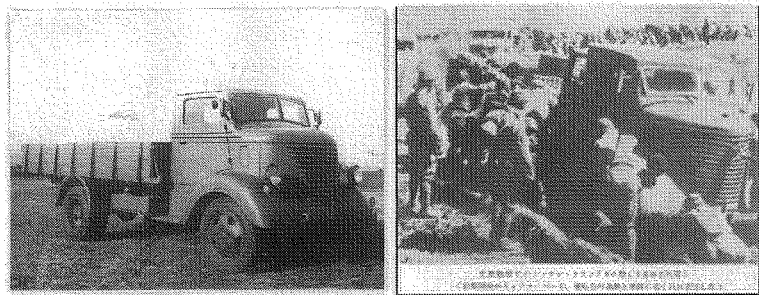


圖 2-2-22 正式商品名稱為「ニッサン 80 型トラック」日產
在 1937 年從美國 Graham-Paige 公司進口的技術所生產

圖 2-2-23 ニッサン 80 型トラック性能表，陸軍購買的是 L 型，
長 5512mm，載重 2 噸。可載 20 名兵員

赴戰場不到一個月，第六兵站自動車隊的一個中隊「大部」受到敵軍攻擊而被燒毀的記錄，不言而喻指的是小寨村伏擊戰。在此我們又取得了一個新線索，即損失的自動車種類，為日產制「九四式前置型六輪自動貨車」³⁰。

³⁰ 正式商品名称为「ニッサン 80 型トラック」（載重量二吨，比陸軍制式採用的 94 式自动货车大一級，特征是駕駛艙位于发动机上方。此車種為日產在 1937 年從美國 Graham-Paige 公司進口的技術所生產，此時正在試用階段（『輜重兵史』「自動車編」，輜重兵會發行，1979 年、606 頁）。軍部將此型号車定名為「九四式前置型六輪自动货车」（「研究用として兵器貸与の件」JACAR：C01007007600）。

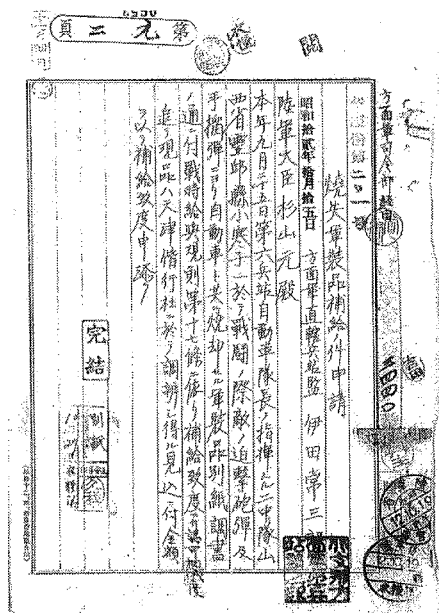


圖 2-2-24 兵站監部對陸軍大臣杉山元提出的軍裝品補充要求

如果報告記載正確，損失為一個中隊的「大部」，也就是意味著約 40 台前後。容易折損的「彈簧板」，指車箱與底盤間使用的緩衝用板狀彈簧，新車中三分之一的折損率，可看到初期日本國產車（由美國專利仿造）的品質低劣程度。此種車輛的機動能力和載重力（2 噸）比其他種類來說有一定優越性，但原本設計不是為了在戰場上使用，在美國屬於一般民用商業車輛，所以來到中國農村的土路上，不是發生彈簧板折損，就是在泥濘道中陷輪，給自動車部隊帶來相當多的麻煩。

3.還有一件史料件是關於小寨村伏擊中的損失物資補充的申請。名為『燒失軍裝品補給ノ件』，1937 年 10 月 5 日，由方面軍直轄兵站監（後勤部）伊田常三少將向陸軍大臣杉山元提出。內容為：

本年九月二十五日，第六兵站自動車隊長指揮の二中隊在山西省靈

丘縣小寨〈寨〉子的戰鬥中由於受到敵迫擊炮彈及手榴彈攻擊，軍裝品與自動車同時被燒毀。希望按別件目錄，按戰時交付規則第十七條給予補充事宜³¹。

在小寨村燒毀的「軍裝品」到底是什麼？是被繳獲的大衣？還是自動車本身？由於附件未能保存下來，所以無從可知（日文中「軍裝」的意思不僅是服裝，而有裝備之意）。

3. 自動車中隊之後去向

剩下的問題是沒有被「殲滅」的兩個自動車中隊的去向。從資料實證中可得知，在此伏擊戰中，雖然矢島中隊（第二中隊）遭重創，但自動車部隊沒有被「殲滅」，損失嚴重的矢島中隊能將半數人員撤回。中西中隊（第八十七中隊）也沒有遭到嚴重打擊。最高指揮官新莊淳本部長戰死是一個事實，但從別檔資料看，兩位中隊長都平安無傷。兩個受創的自動車中隊，在平型關戰役之後 10 月初，先撤退到靈丘整頓善後。為了補充人員車輛，不久又脫離了第六兵站自動車本部管轄調往天津。配置調換為北支那方面軍兵站監部（後勤部）直轄部隊。

有一條重要史料能證明以上事實。為當時被陸軍信件檢查當局扣留的矢島中隊士兵森山伊之助的家信（抄本）。信檢當局的說明是「天津（兵）站監部矢島部隊所屬森山伊之助寄出，東京品川區大井鈴ヶ森 2-231，森山伊助收信件」，郵件情報為「10 月 4 日由靈丘縣發信」。檢舉理由是「洩露軍機」實際從下線部分（檢舉理由）看，是揭露了戰鬥程度的殘酷。內容簡錄如下：

如同之前蔚縣發出的信件所述，本隊現已進入了作戰前線。數日前 9 月 25 日午前 9 時 15 分在某地與數千敵軍遭遇。我自動車部隊一個

³¹ 「燒失軍裝品補給の件」JACAR：C04120076400。

中隊約百五十名，雖英勇奮戰，但無奈敵手具有先進無比的重火器（重機槍數門及迫擊炮）且仗勢眾多漸漸逼近。我部堅守了約四小時，終於中隊瀕臨潰滅邊緣，不得不撤退。戰死者共五十名，自動車也全部報廢。此後我們退入山裡，無糧秣亦無彈藥，只能在樹叢中度日，直至 30 日才被友軍營救下山。現在來到一曰靈丘的城鎮，方能得以喘息……今後，我中隊為了整編將撤回後方，很可能退回天津³²。

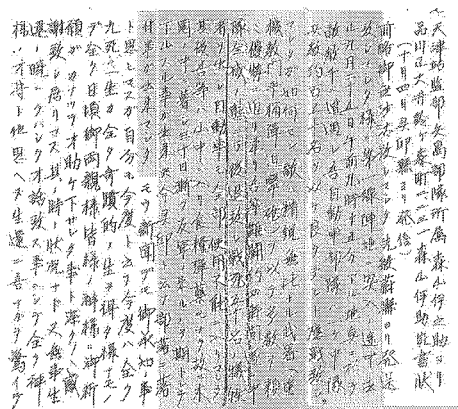


圖 2-2-25 被陸軍信件檢查當局扣留的矢島中隊士兵森山伊之助的家信

從此資料中，我們也可再次核實如下事實。

1. 戰鬥開始時間為 9 月 25 日午前 9 時 15 分，戰鬥持續了 4 小時之久。
2. 矢島中隊兵員數約 150 名。
3. 戰鬥結果為敗退。戰死 50 名，且中隊的自動車全部報廢。
4. 部隊為了整頓，再編，預定撤回到天津。

以上幾點和前面的戰鬥詳報內容並無大差。新的情報為，「此後我們逃入山里，無糧秣亦無彈藥，只能在樹叢中度日，直至 30 日才被友軍救出下山」，

³² 「出征軍人より戦地の状況通信に関する件」JACAR：C01002256500，1716-18 頁。

和當事者的出身地為「品川區大井鈴ヶ森」。

因為是私信，將死者「41」報為「50」不足為怪。中隊人員數 150 名的記載，和實際上的 176 名也無大差。雖然使用了「接近全滅」的表現，但終究不是被「全殲」而是「撤退」，這也和本文前面的實証結果一致。只是有關退避於山中逗留五天的記載，不會是矢島全體中隊的事實，而應是以森山伊之助為首的幾名迷走士兵的單獨遭遇。

此文中並沒觸及到中西中隊一事，也說明兩自動車隊中間的距離和戰鬥場所的不同。10月5日從靈丘縣寄信時，森山生還後還未滿一週，難怪信件中透露出恐懼心情。此時矢島中隊的 70-80 名倖存兵士，正在靈丘縣內整頓、待機。關於戰鬥的詳細情況和死傷者數，想必是從矢島中隊長口中得知的。出身地東京品川區大井鈴ヶ森，在今日大井競（賽）馬場附近，與副都心品川距離不足二公里，矢島中隊的原屬為東京近衛輜重聯隊的事實，也可以從此信件中證實。

此信件在戰鬥後十天以內作成，其記錄的時間，數字，地點等，無疑有很高的信賴性。

下面的史料是 1937 年 10 月 20 日作成的兵站各部隊的配置圖，可見在平型關佐證的兩個自動車中隊（第二，第八十七中隊），已經脫離第六兵站自動車隊，成為天津兵站監的部直屬部隊，駐紮住天津中山路市黨部附近（現河北區中山公園附近）。等待新車輛和補充人員的到達³³。

至 11 月 22 日，補充基本完畢，兵站自動車第二中隊於 1937 年 12 月後，赴第一線作戰。根據資料記載可判明其隊在 1938 年 5 月底時，屬於徐州管區第四兵站部。3 月 20-21 日，在山東滕縣西七里溝附近與 100 名敵交戰，敵死亡 20，友軍死 1 傷 3，耗彈 1180+LG 彈 1380 發³⁴。5 月 31 日-6 月 2 日，又

³³ 「北支那方面軍直轄兵站監部 在津部隊」JACAR：C11111445200。

³⁴ 「北支軍兵站監部行動詳報 昭和 12 年 9 月 1 日～昭和 13 年 7 月 7 日」JACAR：C11111444100，1647 頁。

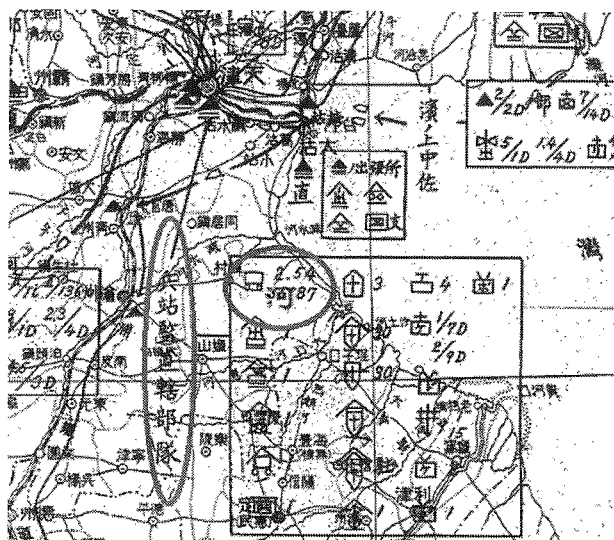


圖 2-2-26 1938 年 10 月 20 日，北支那方面軍兵站監部的配置圖，
第二，第八十七中隊隸屬兵站監部直轄。

與第兵站自動車第 52 中隊一起，在碭山（安徽省北部）擔任軍需運輸³⁵。

中隊長矢島俊彥中尉不久晉升大尉，脫離自動車隊後，曾於 1940 年 10 月 16 日午前，赴東京豐島醫院，探望在平型關戰場負傷的部下金子藏造（東京牛込區，療養中於東京死亡）的戰爭遺孤金子登美子（12 歲，早稻田小學）³⁶。

第八十七中隊受到補充之後調往塘沽兵站部，1937 年 11 月以後再次出現於第一線戰場³⁷。可確認至 1938 年 4 月 25 日，還在天津一帶活動³⁸。3 月 7 日，一部約 14 名，在小道求附近與敵兵 300 名遭遇，得 100 名友軍援助，作戰中無死傷³⁹。隊長中西學大尉在 1938 年 3 月 30 日晉升為輜重兵少佐⁴⁰。1938

³⁵ 「第 2 師團第 3 兵站輜重兵中隊 陣中日誌 昭和 13 年 5 月 1 日～13 年 7 月 31 日」JACAR：C13070 291300，58 頁。

³⁶ 『朝日』1940 年 10 月 17 日東朝第 7 面。

³⁷ 「北支那方面軍直轄兵站監功績資料」JACAR：C11110949900，24/43。

³⁸ 「北支那方面軍直轄兵站監功績資料」JACAR：C11110950000，367 頁。

³⁹ 「北支軍兵站監部行動詳報 昭和 12 年 9 月 1 日～昭和 13 年 7 月 7 日」JACAR：C11111444100，1641

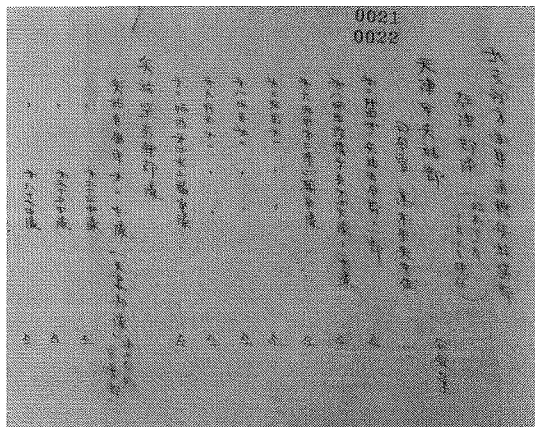


圖 2-2-27 10 月 10 日，在平型關受創的兩個中隊已撤離到天津，駐中山路市黨部

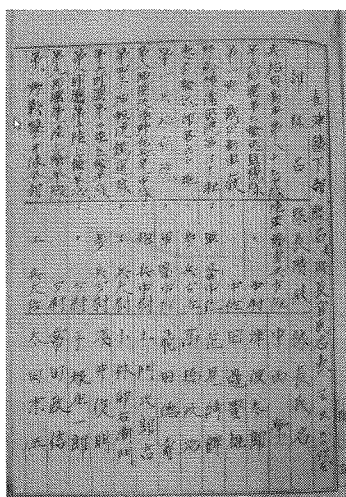


圖 2-2-28 第八十七中隊長中西學於 1938 年 3 月晉升少佐

頁。

⁴⁰ 「北支那方面軍直轄兵站監部 執務の参考 昭和 12 年 11 月～13 年 6 月」JACAR : C11111445700 , 80 頁。

年7月，調至第二野戰輸送司令部⁴¹。此後行蹤不明。

2.2.7 小寨村救援與關溝村危機

關於平型關大捷的「殲敵」人數，在國內已從當初的4000人，3000人幾經輾轉，定論於「殲敵1000」。此數字基於部分「後續部隊」，兩個自動車中隊和一個輜重行李隊全員被包圍，殲滅的認識基礎上。可是現存日軍的多種檔案記錄都可證實，並沒有什麼「後續部隊」的存在，且兩個自動車中隊雖受損嚴重，並沒有被「殲滅」。即林彪確實布下了「口袋陣」，卻沒有收住袋口，使兩個自動車中隊大半逃脫。協助自動車中隊撤退的，是從關口方面來援的第平岩第三大隊第十二中隊的一至一個半小隊，由內藤孝一郎少尉指揮。於1030攜帶步兵炮一門來到中西中隊的後方現場⁴²。

至今並沒有國內的研究觸及到以上「救援」的事實，都認為三浦部隊派出的大量增援部隊（被認為兩個中隊以上）在關溝村出發前即受阻，而自動車部隊被一一五師收進口袋陣中「全殲」。可是、前述戰鬥詳報明確地記載著步兵增援小隊的到達時間，『支那事變忠勇列傳』中關於鹽野谷秀吉和黑川克己兩個人的事蹟介紹中，也都觸及到來援的步兵小隊。軍醫豐田志郎的陣中日記中也有25日「接到自動車隊遭到襲擊的報告，三浦部隊長派出增援部隊（第十二中隊）的記載。

其實各種誤解，都出於《濱田聯隊史》的敘述文中。此說的要點是：

1. 為救援自動車隊，平岩大隊幾乎全部出動，回援小寨村附近遭難的自動車部隊。

⁴¹ 关于中西自动车中队，参照「陸支機密第一九六号に依る第二野戰輸送司令部要員の件」JACAR：C04120436100。

⁴² 鹽野谷秀吉《支那事變忠勇列傳》第二卷，759頁。

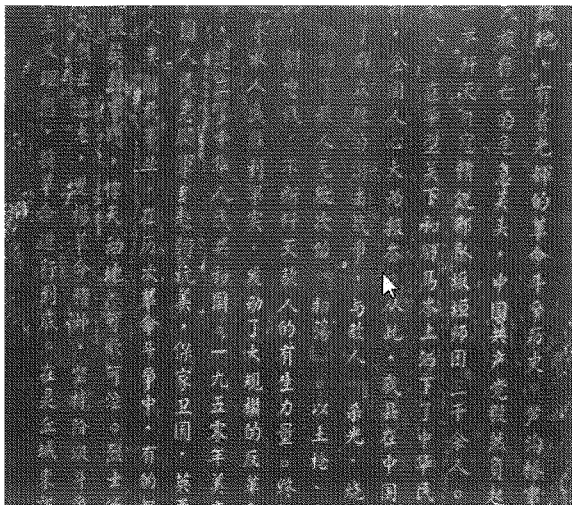


圖 2-2-29 靈丘烈士陵園的紀念碑，立於 1965 年 9 月 25 日。
可見到之後將殲敵三千改為一千的痕跡。筆者拍攝

2. 救援隊未能到達小寨村現場，反而出師前被前來的一一五師圍困在後方基地關溝村。

此說曾被國內不少研究論文引用，至今仍作為「全殲」日軍自動車隊的主要論據。關於《濱田聯隊史》，由於此書首先錄用了生還者大賀春一證言，生動地「描繪」了曾不為人所知的行李隊受難的場面（後述），所以在國內被視為貴重資料，處處有人引用。但在引用時幾乎沒有人對此書的資料價值性，敘述方法和資料來源進行過質疑，批判。其實此書的敘述，解說部分很多都在虛誇受害程度，自行算出的傷亡統計和記錄史料也格格不入⁴³。敘述文顛三倒四，互相矛盾。必須牢記，在存在相關文獻記錄時，首先採用第一手記錄史料（個人日記，戰鬥詳報，電報，統計等）才是學問研究方法的鐵則。

各種聯隊史類的書籍內容一般有史料和敘述部分兩類。敘述部分也是編

⁴³ 例如關於平型關口平岩大隊的死傷數稱「此戰鬥平岩大隊的戰死者 270 余名負傷者達到八百數十名」(106 頁)，但據豐田軍醫的實名調查記錄，死傷者僅為 320 名，此數不是第三大隊，而是第五師團平型關戰役全體日軍死傷統計 (1075 名) 的誤用。

纂者按史料部分自行歸納而成。所以利用聯隊史類資料時，必須核對史料部分，敘述部分並沒有什麼利用，引用價值。

若尋找其源，可以判明《濱田聯隊史》有關此段的記錄，大部分來自於第九中隊森山正曹長（當時職位），和第三機關槍中隊指揮班長松丘德雄等人的「體驗記」，不是當時的記錄，當然不一定都正確。且細看森山回顧的內容，可知道並不是在敘述什麼「救援汽車隊」，而講的是「掩護師團衛生隊」⁴⁴。

《濱田聯隊史》敘述文的最大錯誤，在於把午前 10 時的小寨村自動車隊救援，和午後的 3 時的關溝村危機兩件事混同到了一起。對照下豐田軍醫的日記，我們可知，在接到車隊被伏擊的報告後，三浦旅團長先派出第十二中隊（中的一部分）去救援，時間應該是在 10 時前後。而關溝村衛生隊的危機發生在下午 3 時之後，即自動車部隊的撤退引來了乘勝追擊的大股國軍、八路軍（包括清晨在附近山地待命的六八五團），才發生了關溝村危機。兩個事件之間至少相隔 5 個小時。以下是豐田日記中記載的 25-26 日間的時間，事件的發生順序。

豐田軍醫 1000 頃，目擊旅團長下令派第十二中隊（一小隊）救援小寨村之後，先回到山上第十一中隊本部，喝完粥，治療了五名傷患，後前往昨夜激戰的前線陣地（對面山頂的 P 高地）。途中因受敵火力阻擊未成，繞路回到本道。在此，等待為進軍大營鎮集結中的第十一中隊下山。此後又過了相當一段時間，才見聞到步兵往關溝村方向調動（109-110 頁）的事實（關溝村危機）。雖豐田沒有記錄準確時間，但從此過程看至少應經過了四-五個小時。此時在關口的平岩大隊長，親自帶領大隊本部的散兵，和第九，第十中隊的一部分乘三輛卡車（最多能載 60 名士兵）急援關溝村，與包圍之敵展開對陣。為了協助戰鬥，豐田軍醫也之後在治療了負傷的山炮兵後，乘車趕到關溝村。此時應該已接近日暮。

可是，同樣的關溝村危機，在《濱田聯隊史》（102 頁）和兒島襄的《平

⁴⁴ 岸本清之『濱田聯隊秘史』非売品，1987 年、70 頁，78 頁。

型關》(123頁)中被錯誤地解釋為，平岩大隊長帶領兩三個中隊去救援自動車隊，途中在關溝村遭到阻擊。「救援隊在開〈関〉溝東方被一一五師六八六團阻止，……戰鬥變為保衛傷病和衛生隊的防禦戰」(兒島襄『平型關』)。由於午前，午後兩事件的錯誤銜接，自然午前作戰的八路軍一一五師六八六團，也被兒島襄描寫為包圍關溝村的主角。實際上，戰鬥主要發生在夜間。攻擊者是否是一一五師，現在也不能斷定。豐田日記云：「敵徹夜吹號打鼓攻擊」，友軍的彈藥補充「在午夜三時到達」。從「夜襲戰術」和吹喇叭敲鼓進攻(壯勢，壯膽)的方法等看，進行夜襲的部隊並不是八路軍，而應是晉綏軍。

『濱田聯隊史』和兒島襄『平型關』的錯誤，都在於沒有仔細閱讀，分析豐田日記等原始資料。而國內研究的錯誤出在沒有進行「史料批判」。

2.3 戰場二，行李隊的遭難

「平型關大捷」的第二戰場，在小寨村西南約 1-2 公里處的喬溝東北段，在此，一一五師殲滅了一個約百名日軍編成的小型混和行李隊。繳獲了大量軍用物資，其中包括一門九二式步兵炮。以下對此戰鬥進行考察。

2.3.1 行李隊的編成，裝備

在日軍步兵常備師團（甲師團）約 3747 名的人員編制定員中，有 491 名被稱為「非戰鬥員」的兵士，其大多數（382 名）是行李部隊要員，兵種為「輜重兵特務兵」簡稱「特務兵」¹。舊稱「輜重輪卒」、或「馭兵」。軍階同二等兵，從調教馬匹到搬運物資，從事單純勞動。每人發給一口槍用刺刀護身，不裝備步槍。有時數人分用一支輕便式馬槍。一般並不參加戰鬥，更談不上是什麼「精銳部隊」。此點，從下述死裡逃生的步兵第二十一聯隊第一大隊大行李隊的生存者大賀春一的證言即可得知。

在此先簡單介紹下「特務兵」和「輪卒」的地位。在日軍中，由於「輜重輪卒」（明治時代以來的稱呼）屬於單純勞動的非戰鬥員，所以倍受其他兵種輕視。甚至有俗謠唱道「輜重輪卒如果謂兵，蝴蝶，蜻蜓就能稱鳥」²。為了糾正這種輕視輜重輪卒的風氣，1931 年軍部通過勅令第 271 號規定，將「輜

¹ 「昭和 12 年度陸軍動員計畫令細則の件（原本付屬）」JACAR：C01007658600，89/440。

² 江口圭一、芝原拓自編『日中戰爭從軍日記』法律文化社、1989 年、486 頁。

重輸卒」的稱呼改為「輜重兵特務兵」，用法規確定了其為「兵士」的地位³。但實際不存在二等兵（最低等級）以上的等級，所以不能晉升。當然這種「萬年二等兵」是軍隊中最下等級的兵員。月薪 6 圓，是聯隊長收入的約 70 分之一。在小寨村伏擊戰中，死亡者的大多數（約 50 名），或四處逃竄九死一生的倖存者的絕大多數，都是這種被稱為「輜重兵特務兵」的非戰鬥員。

關於行李隊（輜重隊）編制，必須瞭解的是日軍作戰部隊經常根據戰鬥時需要，因時因地改編配屬，移動的基本單位，炮兵多為中隊（一般 4 門炮），步兵多為大隊（約 1000 人）。所謂「支隊」，「部隊」的戰鬥力，一般術語中也常用大隊為單位計算。行李隊編制也在大隊本部裡，和各大隊本部共同行動。並不存在什麼聯隊單位的行李隊（有聯隊本部所屬的大行李隊⁴）。所以「第二十一聯隊的大行李」「第二十一聯隊輜重隊」等本身就是一個外行說法。應為第一至第三大隊的大，小行李，或聯隊本部的大行李。聯隊以上的運輸專門部隊稱輜重兵部隊（輜重兵聯隊），以下稱行李隊。

圖 2-3-1 步兵第六聯隊第二大隊本部編成參考。
可以看到大隊本部的主要構成是大小行李隊

³ 「昭和六年・勅令第二七一號・陸軍兵等級表二閱スル件」JACAR：A03021825000。

⁴ 聯隊本部定員 224 名中，有輜重兵特務兵 117 名，鞍馬 77，馱馬 11 匹，規模略大於大隊行李隊（JACAR：C01007658600，89/440）。

作為參考在附表中出示的是同時期的步兵第六聯隊第二大隊本部的編成表，可瞭解大隊本部的編制特徵。總人數 115 名，中心主要由行李隊構成，人員共 90 名。占大隊本部人數的 4/5。除了兩名行李隊長（伍長），5 名行李班長（上等兵，或一等兵）外，83 名都是特務兵。從原則上講，「輜重兵」是戰鬥員，而「輜重兵特務兵」（一般稱特務兵）是非戰鬥員。此外「大行李」指的是，糧秣、衣服、日用品、戰死者的遺物、遺骨等非戰鬥用物資，「小行李」則是指作戰用彈藥等。一般來說，特別是小行李有和戰鬥部隊共同行動的必要，在平型關口的戰鬥中，三浦部隊各大隊的小行李，除馬匹外應該是與運輸用卡車同行先至戰場的。而大行李則在此後徒步行進去追趕前方部隊。

再看一個步兵第十聯隊第二大隊本部的，能反映行李隊行進序列和裝備情況的資料。大隊本部（134 名）編制中有 93 名為は大、小行李隊成員，大行李隊有人員 50 名，小行李隊有人員 43 名。行軍序列為：

大行李 伍，軍 拳銃 軍刀 輓馬車輛 38 馬 43 兵 49（班長
2-乘馬，馭兵 38 預馬 2 補助兵 7-小銃）
小行李 伍，軍 拳銃，軍刀 馱鞍編成 35 馬 40 兵 42（班長
3-乘馬，馭兵 35 預馬，補助兵 3-小銃）⁵

即大行李隊有人員 50 名，馬 43 匹，輜重車 38 輛。其中，有（下士官）伍長或軍曹 1 人領隊，持手槍、軍刀，乘馬。下有班長 2 人，乘馬。有馭兵（特務兵）38 名，牽引馬匹、車輛 38 台。有預備兵 2 名牽引預備馬 2 匹。另有補助兵 7 名，持步槍構成自衛隊。小行李隊有人員 43 名，馬 40 匹，馱鞍 35。領隊為伍長或軍曹一人，持手槍、軍刀乘馬，班長 4 名乘馬，馭兵 36 名牽引馱馬 35 匹，補助兵 3 人持步槍。

⁵ 尾崎史男、兼田忠男監修『白い星・歩兵第十聯隊第二大隊本部支那事变従軍戦記』限定版，1973 年、23 頁，岡山県立図書館郷土図書。

可以看出，大小行李隊並不像前述自動車中隊那樣，有步槍等裝備。因為大多數特務兵不裝備步槍，有部分馬槍也是護身用，所以本身沒有戰鬥力。另外也可知道，平型關大捷的各種回憶錄中常見的所謂「騎兵部隊」，實際就是對行李隊中 6-7 名乘馬的伍長、班長的誤解。

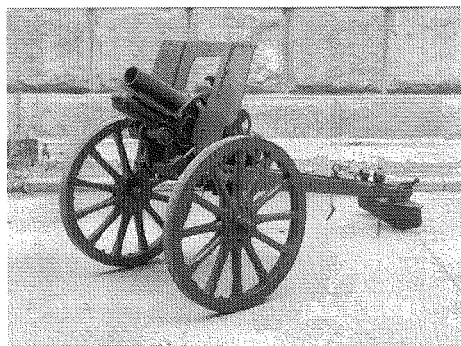


圖 2-3-2 九二式步兵炮，北京軍事博物館展示

在小寨村受到伏擊的行李隊運送的物資，主要為糧秣（乾麵包），防寒服裝的事實可在平型關大捷的各種回顧資料中得到證實，但其中也包括一部分小行李，此可以在二十一聯隊戰鬥詳報的附表中確認。最引人注目的武器是在第二十一聯隊的損失記錄中，或在八路軍的戰利品目錄中可以同時確認的九二式步兵炮一門。這種炮，作為步兵用「大隊炮」，每一大隊裝備兩門。是一種重量約為 200 公斤的輕便炮，解體後可馱在馬鞍上。此外從損失表中還可以看到平時戰鬥中輕易不見的武器損失。包括輕重機槍，步槍 100 餘支⁶。損失表是聯隊全體在兩周間作戰的統計，備考中亦有武器是在料子台戰場被隱藏擱置的記錄，所以不一定是平型關戰役，或小寨村伏擊戰中的損失。

⁶ 「步兵第二十一聯隊損耗表」「涞源大梁平型關口附近の戦闘 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，76 頁。

2.3.2 行李隊的馬匹、車輛、兵員數考

此行李隊到底是哪個大隊所屬？至此眾說只提到是步兵第二十一聯隊的大行李。可此時二十一聯隊分為兩半，粟飯原部隊主力（第一，第二大隊）在渾源南方槍風嶺附近的「大梁」（銀東梁）高地苦戰，遠離伏擊現場的小寨村 40 公里以上，27 日晚 7 時才到達團城口北 10 公里的王莊堡⁷。所以不會是聯隊主力的行李。而配屬給三浦部隊的平型關口第三（平岩）大隊的大行李，據豐田軍醫的記錄早已在 22 日午後「追隨」乘車的大隊從靈丘徒步啟程⁸，應在次日以後到達了平型關口。

生存者中有幾位是第一大隊所屬的特務兵，所以特務補助兵大賀春一在回顧談中稱其為「第一大隊的行李隊」。至今這個說法也十分有力⁹。可是更有力之證據出現在第二十一聯隊戰鬥詳報的附表中¹⁰。據此表，非戰鬥馬匹的損害數為第一大隊 32，第二大隊 24，聯隊本部 14 合計 70 匹。可以得知，受到伏擊的行李部隊是二十一聯隊第一、第二，及聯隊本部所屬的混合行李隊。如果此三個部署的大小行李隊全部出動的話，光馬匹就能達到百數十匹，特務兵也要達到近 200 名。從馬匹和人員的損害統計數看，行李隊應是此三個部署的各一部分。從擔任護衛任務的高橋小隊（高橋義夫少尉）來自前線平岩第三大隊十二中隊的事實，和從靈丘出發至關口的行進路線來看，這個遠離聯隊主力的混合行李隊可能是臨時抽調編成，為平岩第三大隊運輸補充彈藥，食糧，冬裝的運輸隊¹¹。

⁷ 岸本清之『濱田聯隊秘史』，1987 年、57-8 頁。

⁸ 步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、106 頁。

⁹ 「平型關附近的戰鬥經過」及大賀春一「徒手・敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962 年、117、129 頁。

¹⁰ 「步兵第二十一聯隊死傷表」「涑源大梁平型關口附近の戦闘 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，75 頁。

¹¹ 前述第二十一聯隊作成的「自昭和 12 年 8 月 1 日至昭和 12 年 9 月 30 日戰鬥別戰死・戰傷（馬匹）人員

下面再分析下一直成為爭論焦點的混合行李隊的構成和規模。由於至今沒有人能發現有關此行李隊的記錄史料，國內的研究多稱有「馬車，輜重大車 200 餘輛」。日本國內的記錄多是按《濱田聯隊史》的記述為準。此記述，按聯隊史解釋是「山口大隊大行李隊大賀春一氏及……宇野中隊所屬由病院歸隊中的中尾貞義氏的綜合」証言，所以在人馬數位上還是有參考價值的。証言內容為：

9 月 25 日，輜重車約 70 輛滿載粟飯原部隊的大行李與山口、中島兩大隊的大行李、小行李加上部隊將校行李，兵士的冬裝、食糧、彈藥等從靈丘出發，由輜重兵 15 名，特務兵 70 名編成……，護衛由神代中隊的高橋小隊與病後歸隊的士兵四、五名擔當¹²。

此証言證明了行李隊是「混合」部隊，即「粟飯原部隊（＝聯隊本部）的大行李」「與山口（＝第一），中島（＝第二）大隊的大、小行李」。關於人馬數記載也和戰鬥詳報並無大差。另外『廣島師團史』中的記載，似乎出於同一作者之筆，稱全體人員為「約 110 餘名」¹³。而後述大賀春一本人的記憶是「約 100 人」。

約 100 人這個數字，還可以在第二十一聯隊的兵士岸本清之依據聯隊關係資料非公式作成的『自昭和 12 年 8 月 1 日至昭和 12 年 9 月 30 日戰鬥別戰死・戰傷（馬匹）人員表』¹⁴中算出。其中小寨村附近戰鬥欄中記錄的戰死

表）」（岸本清之『濱田聯隊秘史』85 頁）中，「小寨村附近的戰鬥」的期間標識為 9 月 23-26 日。不僅有 80 名死亡，還有 18 名負傷的記錄。9 月 25 日這天的殲滅戰中不會有戰傷的生還者，所以可以推測，此行李隊在 23-24 日期間，已經來往於關口，東河南鎮之間，而高橋小隊此期間也一直在為其進行對小型部隊的護衛，並且在 23-24 日戰鬥中也出現過死傷。

¹² 步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、105 頁。

¹³ 『廣島師團史』陸上自衛隊海田市駐とん部隊修親會，1969 年、106 頁。

¹⁴ 岸本清之『濱田聯隊秘史』非売品，1987 年、85 頁。戰傷 18 人如何解釋，還是一個難題。因為 9 月 25 日這天不會有戰傷的生還者。此表不是公式統計，是岸本根據各種資料自行計算的結果，不能全信。

者是 80 名，無疑問是 9 月 25 日伏擊戰的死亡數。內容應是 65 名行李隊員和 15 名護衛隊員之合。此數若加上生還者 6 名，聯隊編制外的司令部橋本參謀一行 7 名，及歸隊散兵 5 名，其結果為 98 名，也接近 100 名。幾經核實，可見「約 100 人」這個數字，應是一個正確的數字，不會有大錯。

計	第一師團				第二師團				第三師團				第四師團				合計	
	死	傷	失	計	死	傷	失	計	死	傷	失	計	死	傷	失	計	死	傷
9	1			1	1			1				1				1		
17		1	3	4	2	1	1	4				4				4		
18		8	12	20	11	10	1	22	1	3	1	5	2	2	6	4	12	2
24	1	2	14	17	10	1	11	11	1	14	1	26	2	2	4	9	17	2
14		4	2	6			8		2	1		3				1	2	
25		2	2	4	1	1	2		2	1		3				2	1	
63	1	18	14	33	11	1	12	2	22	1	2	25	1	2	3	1	19	
99	1	30	28	59	12	1	13	3	16	1	2	19	2	2	4	3	20	
11				11	1		2		3			3						
8				8	1		1		2			2						

圖 2-3-3 此表為岸本清之的非公式統計，負傷數不一定準確

此外被捲入戰鬥的還有過路中巧遇的師團參謀橋本順正中佐一行七人。據第五師團參謀櫻田武大佐的記錄，「橋本參謀為參加三浦部隊的戰鬥指揮並與同隊取得聯絡，受命與佐野憲兵曹長，日高翻譯及士兵四名于二十五日午前五時乘自動車由靈丘作戰司令部出發」¹⁵。

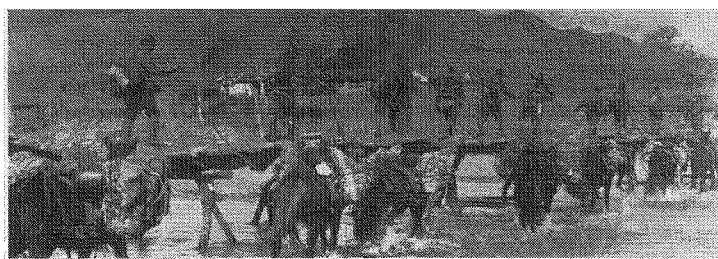
出發地是第五師團在靈丘的前線指揮所（前線司令部）。第五師團參謀長此時是西村利溫大佐，參謀為櫻田武大佐（1938 年 3 月晉昇為參謀長），橋本順正中佐等 4 名。西村參謀長此時在師團本部位置的蔚縣。櫻田武大佐是

¹⁵ 桜田武「橋本參謀戰死ノ狀況」JACAR：C11110924000。

否在靈丘前線指揮所指揮作戰尚不能確認。由於橋本參謀的死亡報告書是平型關戰鬥不久後由櫻田武經手做成，所以櫻田武有可能此時在靈丘。若不在，橋本中佐肯定就是師團前線指揮所的最高責任者¹⁶。於 24 日來到過平型關前線，當晚返回靈丘。



圖 2-3-4 39 式輜重車行進圖
輓馬隊 每輛車載重 150-190 公斤



輓馬隊載重を以て拒馬河を渡り、作戰開始。(1CO)

圖 2-3-5 馱馬隊。不擇道路，所以用於小行李（彈藥）運輸『宇都宮輜重史』
但運輸能力受到限制（約 80-100 公斤）

¹⁶ 平型關戰鬥後 1937 年 10 月 23 日，第五師團參謀長為西村利溫大佐，參謀為櫻田武大佐，古川浩少佐，美山要藏少佐四人（「北支方面軍隸下兵團主要職員表」『北支那作戰史要』支那-支那事变北支-3、1412 頁）。

關於馬匹，車輛之數『濱田聯隊史』中沒有記述，而兒島襄在『平型關』的紀實報告文學中寫道「滿載衣服、食糧、彈藥的輜重車約七十輛由五十匹馬牽引……」¹⁷。這不對稱的描述（馬少於車）受到中國人作家薩蘇的嘲笑，稱為「皇軍拉車」。但薩蘇做出的「四人一馬」（輜重車每輛），「二鬼子」拉車的想像沒有任何史料根拠，可謂更加荒唐無稽¹⁸。

最可信的是前述二十一聯隊戰鬥詳報附表記載的損害數字。即三九式輜重車 42 台，非戰鬥馬（輓馬、馱馬）70 匹，軍馬 13 匹的記錄¹⁹。這個統計雖範圍包括第二十一聯隊第一、第二大隊在 9 日間（9 月 22-9 月 30 日）戰鬥損失的合計，但平時作戰罕見的，非戰鬥馬匹（在詳報中用括弧表示）和輜重車輛的大量損失無疑是出於小寨村伏擊現場。馬數比輜重車要多的理由，考慮是有部分小行李（彈藥多用馱馬），或因山地行軍而多用馱馬的緣故。

綜合以上所述，9 月 25 日午前 10 時，在小寨村附近遭到伏擊的行李部隊為第二十一聯隊第一、第二大隊及聯隊本部的一部分大小混裝行李隊，由「輜重兵特務兵」70 名和高橋護衛小隊的 15 名步兵組成。此外還有 5 名病傷後歸隊的士兵，和師團參謀橋本順正中佐一行 7 名，合計為 97 名。裝備有三九式輜重車 42 輛，馱馬、輓馬合計 70 匹，外有下士官、班長騎乘的軍馬 6-7 匹。

橋本一行 7 人于清晨 5 時由靈丘縣乘車出發，在小寨村西的凹地道路中偶然與從東河南鎮²⁰向平型關口行進的行李隊走到一起。悲劇從此揭幕。

¹⁷ 兒島襄『日中戰爭』Ⅲ，文藝春秋社，1984 年，121 頁。

¹⁸ 《歷史學家茶座》2007 年第 2 期，21 頁。

¹⁹ 「步兵第二十一聯隊損耗表」「涑源大梁平型關口附近的戰鬥 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，76 頁。

²⁰ 從到達現場的時間分析，行李隊於 24 日傍晚由靈丘出發，在東河南鎮露營後，午前 8-9 時出發，行進 10 公里，於 11 時前到達伏擊現場。

2.3.3 行李隊被殲經過

先看櫻田武大佐（第五師團參謀）報告

朝 5 時出發的橋本順正參謀一行 7 人，「午前十時通過靈丘西方五里（20 公里）餘的小寨村」。行至小寨村西細長的凹道內時，由於前日降雨，自動車陷入泥濘中不能自行前進。橋本見狀，將汽車委託給其他五人，攜兵士一名獨自徒步先行。

前進約千米，於午前 11 時遭到來自兩側高地的敵彈射擊。在觀察敵情之際，步兵第二十一聯隊的大行李隊在同聯隊第十二中隊一小隊（小隊長高橋少尉）掩護下也來到此地。參謀立即指揮高橋小隊對敵反擊，將小隊主力佈陣於道路北側高地，又使其一部攀登其南側高地展開攻擊。然而佔有絕對優勢的敵軍不僅在前方，而且相繼出現於小隊左右兩側及後方，在密集火力的掩護下逐漸逼近我方陣地。參謀毫無懼色沉著應戰幾度企圖突破敵軍弱部但未能遂願。敵軍漸漸增加兵力鎖緊包圍，參謀智用寡兵奮勇抵抗之際，一彈飛來擊中參謀足部。參謀毫不介意，倍勇再戰中又一彈貫穿其胸部。身邊警衛見狀一邊護理創傷一邊欲將參謀拖向凹道進行急救，但參謀不肯退陣，不得不強迫其從高地轉移於凹道內進行看護。然而進犯之敵又逼近襲擊參謀掩蔽之處。見此參謀不顧重傷拔出手槍應戰，交火中一彈飛來貫穿其頭部，參謀終於壯烈戰死。時為午後 3 時 30 分²¹」。

²¹ 桜田武「橋本參謀戰死ノ狀況」JACAR：C11110924000，686 頁。

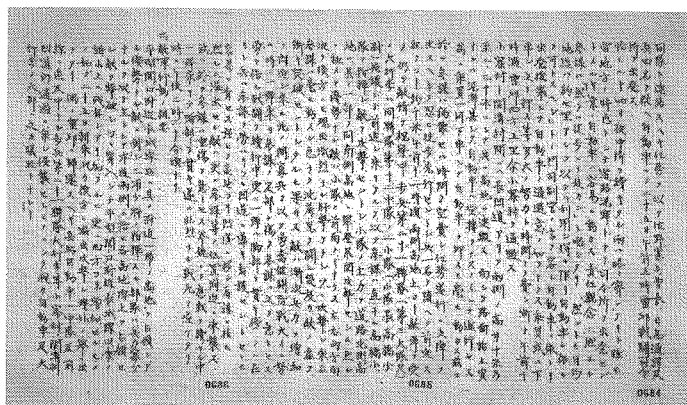


圖 2-3-6 記載橋本中佐死亡情況的櫻田武報告

戰鬥開始時間為 11 時，橋本中佐戰死時刻為 1530。若此記錄正確，戰鬥開始時間應比在前方（南方）遭到伏擊的自動車隊要晚一個半小時。

還有一個記錄是與橋本參謀同行的憲兵曹長佐野龜一的死亡報告書（澤田報告，10 月 10 日作成）。佐野是第五師團司令部的附屬憲兵，原屬東京憲兵隊，在 7.7 事變後被派到「支那駐屯軍」司令部，8 月 16 日轉配到第五師團司令部。9 月 25 日，作為「保密要員」和橋本同行，死亡於小寨村附近戰場。死亡報告是其部下澤田松香伍長作成的²²。日軍將兵在死亡後，一般都要有死亡報告，以應付家屬，或作為除籍，領恤的證明。但部下澤田並不是戰鬥參加者，所以內容應是參考前述櫻田武調查報告作成的。此報告書出現的與前述櫻田武報告的不同內容如下：

〈一行七人在小寨村西因道路泥濘，下車步行進入伏擊圈前〉已聽到前方傳來的激烈槍聲，且有彈丸劃空而過。〈橋本〉考慮三浦部隊已控制前方村落〈關溝村〉覺得沒有太大危險，所以帶隊繼續前進至千米後不料突然遭到來自頭頂的手榴彈襲擊。橋本中佐見勢不

²² 「里見浩太郎～父の死の真実 母が誓った覚悟～」NHK総合、2014 年 11 月 14 日。

妙，帶領佐野曹長及三名衛兵登到高處觀察敵情，發現前右方高地有敵兵約千名，左方高地有敵兵約八百名，已擺開夾擊陣勢，且後方也出現了相當優勢的敵軍大部隊，此時三浦部隊的大行李隊和約一小隊的護兵趕到現場，橋本遂指揮小隊展開攻擊……²³。

據報告內容，在作戰不利預感到危險後，橋本參謀將作戰計畫，地圖等重要文件委託給佐野曹長，命令他掩護文件突圍，佐野奉命帶領幾名士兵向北方突圍，途中混戰中死亡。當然這些機密文件都落到了八路軍手中。此平型關戰鬥獲得的「敵高級司令部地圖」9月28日被一一五師師長林彪轉交國民黨第六集團軍副總司令孫楚，29日八路軍總部朱德，彭德懷親自向蔣介石彙報了此件（電報國史館數位典藏號 002-090105-00004-563）。

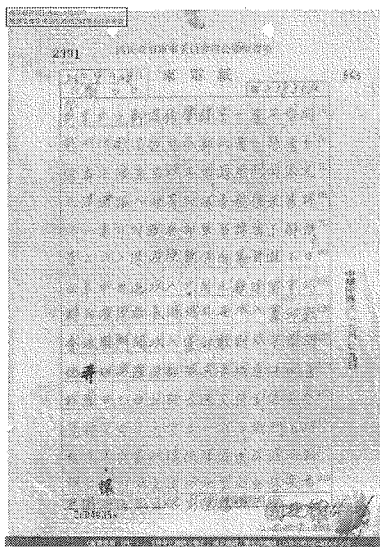


圖 2-3-7 八路軍司令部報告繳獲敵重要地圖

²³ 憲兵司令部編『日本憲兵昭和史』原書房，（明治百年史叢書：第278卷）1978年、270-271頁。

關於佐野曹長之死，日本國內的新聞報導稱佐野負傷後「持軍刀在敵前悲壯剖腹」²⁴。而前述澤田的死亡報告卻稱負傷清醒後「拔出手槍繼續交戰，在彈盡之後欲拔刀衝向敵陣，在剛起身時敵手榴彈在上空爆炸，後頭部負致命傷壯烈戰死」²⁵。前者為鄉土新聞的事蹟報導，後者為軍內的死亡報告。肯定後者比前者準確，但實際上也有問題。部隊幾乎被全殲，目擊者並不存在。可以判斷死因的只是最後驗屍時軍醫做出的鑒定，即死於「後頭部彈片致命傷」。至於死前情節如何發揮（剖腹，突擊）都是報告書作成者（澤田）的自由。當然此時描繪得越英勇，越能使死亡家屬感到安慰。

從以上記錄可以推斷，橋本中佐十時半左右，在小寨村西聽到的密集槍聲，即是前方自動車部隊和一一五師作戰時的動靜。橋本由於過度輕敵，又繼續前進了一公里，自投羅網地進入了伏擊圈。戰鬥開始時間為 11 時，橋本戰死時刻為 1530。此兩個記錄中出現的掩護部隊僅為高橋小隊。作戰人員推定有小隊步兵 15 名至 20 名，歸隊兵 5 名、橋本一行 7 名計約 30 名。一至兩挺輕機槍。此寡兵亦能抵抗一一五師主力達 4 小時之久，可見和大賀春一記錄的一樣，戰法主要是陣地逼近射擊，並沒有出現過格鬥。

此外資料還有在國內廣泛流傳的《濱田聯隊史》的記錄，來源於下述大賀春一等生存者，目擊者的綜合證言，內容如下：

二十五日天氣悶熱。護衛小隊先行，行李隨後，人人汗流浹背地向前趕路。午前 10 時，部隊進入寬窄只能通過一輛卡車的細長豁地中，兩側有高達十米的斷崖。當行李隊部隊全部進入這長達 300 米的豁地內道路後，從行李隊前方，後方突然遭到從天而降的手榴彈雨的襲擊，完全處於意外。本以為是三浦支隊開拓的道路應該安全，所以行軍中毫無介意，一聽槍響，行李隊頓時亂了手腳。首先是位於

²⁴ 『山梨読売新聞』夕刊，1937 年 10 月 4 日。

²⁵ 憲兵司令部編『日本憲兵昭和史』原書房，1978 年、270-271 頁。

前後的車馬中彈癱瘓，使中間的車輛進退兩難。特務兵沒有槍也沒有手榴彈。正好此時，乘車前往前線與三浦支隊聯絡的師團橋本參謀到達，遂指揮高橋護衛小隊兵分兩路登上兩面高地，一方由橋本參謀，一方由高橋少尉指揮，奮力防衛。敵兵仗人多勢壯，用手榴彈展開一次又一次的攻勢。終於寡不敵眾，小隊成員全部陣亡。槍聲逐漸停息下來，峽谷前後都被敵包圍，人馬全部戰死，慘狀不忍目睹。午後三時後，再也沒有一名抵抗者。敵軍奏起凱歌，將峽谷間的將校行李、衣裝、食糧等掠奪殆盡。直到天黑，還一次又一次地回到峽谷，將死者的手錶等值錢物品掠奪一空。負傷後的倖存者僅有掩藏在死屍下躲過劫難的士兵數名，其餘全部悲慘遇難²⁶。

以上聯隊史的記載，只是一個根據各種證言綜合發揮的記述。遭到伏擊之後，是誰先經過襲擊現場，留下了慘狀證言？第三大隊的負傷兵梅田房雄的日記，應是濱田聯隊史的慘狀描寫的底本。梅田9月25日在關口前線作戰眼部負傷後，29日隨衛生隊步行返回東河南鎮。途中目睹了現場狀況：

幾十台遭到襲擊，被遺棄燒毀的卡車駕駛室中，尚留有被燒焦的司機遺體，慘不忍睹。行進不久，又看到被襲擊後的第二十一聯隊大小行李隊的現場，人，馬的屍體，車輛散亂在數公里的路旁，其淒慘之狀難以用話語形容。行李中的物資被掠奪殆盡，大米，砂糖散亂于道邊。²⁷

從關溝村出發至靈丘，和自動車遭難部隊走的是一條路。所以先見到的是喬溝南，老爺廟的自動車部隊現場。描寫中沒有觸及到物資類，而不久路

²⁶ 步二一會『濱田聯隊史』、1973年、106頁。

²⁷ 『北支戰記、梅田房雄從軍日記』私家版、1970年、27頁。

經的第二現場（喬溝北，小寨村的行李隊現場）有物資受劫難的描寫。可以佐證自動車隊是從關口返回的空車部隊，而行李隊是運載食糧等物資赴前線的荷重部隊。

以上，除了濱田聯隊史的敘述部分之外，都是當時的文獻記錄，可以說比較準確地記錄了行李隊被全殲的過程和戰鬥後的戰場狀況。若真是行李隊被「全殲」的話，可能有事後的慘狀報告，但不會有戰鬥過程記錄。因為死者是不會開口報告的。實際上，戰鬥中至少有七人逃難生存。為隱藏在現場附近的行李隊成員大賀春一（特務輔助兵）、永井忠士、奧村芳正，大野鹿夫、藤井昌秋（以上為特務兵）及歸隊兵中尾貞義²⁸。還有隻身逃回靈丘的橋本一行的專屬翻譯日高某²⁹。



圖 2-3-8 小寨村伏擊戰生存者大賀春一証言

以上採錄的《櫻田武報告》，《澤田報告》，考慮是事件後不久根據生存者

²⁸ 大賀春一「徒手・敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社，1962年，129頁。

²⁹ 「壯烈・橋本中佐の戦死詳報」『中国新聞』1937年10月6日。

的口述內容複製而成，價值較高。而戰後《廣島師團史》，《濱田聯隊史》，兒島襄《平型關》的描寫則多以 1962 年，生存者大賀春一的証言³⁰為藍本。比較起來，當然前者《櫻田武報告》、《澤田報告》的可信度大。但由於此資料在筆者研究前並沒有被發現，所以戰後的各種文獻，多以大賀春一証言為腳本。長文在此不便都引用，僅介紹幾個要點。大賀本人的任務分擔為特務輔助兵³¹。

「戰友從約百人一舉只剩下了五人」。

「約 50 匹馬滿載著乾麵包等師團的糧食開始向太原行軍」。

「輜重兵沒有像樣的武器，作戰幾乎都是拜託給步兵」。

「馬槍約兩人一支」我在戰場檢到的馬槍只有兩發子彈。

毫無抵抗奪路逃生的特務兵的描寫。手提軍刀兇狠地阻擋其逃路的松浦上等兵。「往哪逃！再逃老子用這軍刀先劈了你」松浦怒號。午後 2 時，援護小隊佔領了左方崖頭，直射向溝底的彈雨終於停止了。

為了激勵護衛隊小隊的戰鬥，大賀拆開行李，向崖上不斷投擲乾麵包。

午後 3 時頃，槍聲漸稀。大賀見勢不妙悄悄爬上右方崖頭，找到個地縫把身體埋了起來。在隱藏了三天後，於 9 月 28 日夜，大賀和 4 名倖存的戰友被師團的輜重部隊救出。

大賀的回顧文中有很多臨場的戰鬥景象描寫，頗為貴重。但終究是對 25 年前往事的回顧，除記憶混亂之外，敵（八路）軍飛機的襲擊，出發地、目

³⁰ 前出大賀春一「徒手・敵と渡り合う」。

³¹ 輔助兵為特務兵中的分工職種。輜重勤務講授錄規定「輔助兵…並不是預備員，執掌為協助馭兵卸載，輔助通過難路等。若發生戰鬥擔任警戒任務」（『輜重勤務講授錄上卷』原則の部，昭和 14 年、239 頁）JACAR：C12122268400。

的地等的錯誤，不都是可信內容。但 100 人的部隊和 50 輛馬車的損失等，雖不精確亦可成為以上各記錄資料的一個佐證。從各個資料都可以看出，大多數特務兵並沒有參加有組織的抵抗戰鬥（不否認自衛行為）。

2.3.4 誰在繼續截擊增援的日軍

據『櫻田武報告』，在靈丘的師團前線指揮所接到急報的時刻為當日（9 月 25 日）12 時 30 分。隨後先派出第一批救援部隊。即擔任靈丘野戰倉庫守備任務的第四十二聯隊第二大隊（折田大隊）第五中隊乘卡車前往現場。即使是乘車，若考慮到出發準備和 30 公里的難路及隨時可能出現的阻擊騷擾，趕到伏擊地點的時間應該在下午三點以後，即伏擊戰結束後³²。此中隊沒有留下到小寨村戰場後如何進行戰鬥的記錄。但根據後述第四十二聯隊戰鬥詳報的作戰圖可判明 26 日與第二批增援的志鶴大隊合流，並且兵力是一小隊和兩挺重機槍。

第二批，是從蔚縣乘卡車趕到靈丘的步兵第四十二聯隊第一（志鶴）大隊，於翌日（9 月 26 日）午前 8 時 30 分來到小寨村現場，立即投入了戰鬥。戰鬥詳報記載「首先攻擊了小寨村東方高地之敵，隨之轉向關溝村北方高地，於 9 月 27 日拂曉佔領高地」。

第三批也是從師團本部蔚縣趕來的第四十二聯隊第三（大町）大隊和聯隊本部，於 26 午前 10 時出發，27 日午前 7 時 40 分到達小寨村西側高地，隨即進入戰鬥。協同已在此地展開的第一大隊，向小寨東南高地之敵展開進攻（同前）。

步兵第四十二聯隊主力的二個大隊，經過兩整天以上的激烈戰鬥，終於在 9 月 28 日午後 4 時突破了晉軍的包圍網，使被圍困的三浦部隊得以解脫。

³² 桜田武「橋本參謀戰死ノ狀況」JACAR：C11110924000，687 頁。

八路軍一一五師在取得喬溝、小寨村大捷後，由於奉命出擊靈丘北阻擊敵主力增援的一一五師楊成武獨立團的失策（腰站阻擊）和作戰失敗（第二營的三山鎮阻擊），使日軍援軍主力通過廣靈道路輕而易舉地到達靈丘。9月26日，在蔡家峪附近破壞道路企圖阻擋增援敵軍前進的一一五師六八七團，發現前來之敵是日軍主力部隊後，為保存實力也放棄阻擊，於26日撤出戰鬥到東昌城，冉莊一帶休整³³。此時接替一一五師在小寨村本道兩側高地頑強阻擊日軍增援部隊前進的，推測是以第七十二師為首的國軍部隊。成功地阻擋日軍增援部隊前進達三日之久，使前線三浦部隊彈盡糧絕，處於崩潰前夕。此戰鬥即日軍戰史檔案記錄中出現的『小寨村附近的戰鬥』。細節見本研究的《平型關戰役》部分，在此不贅述。「平型關大捷」之後的戰局是如何進展的？對這樣一個重要的繼續封鎖作戰，共產黨的「平型關大捷」的記錄中並沒有觸及，世人也不曾關心。當然至今也沒有人指責過一一五師在最關鍵時刻違背閻錫山命令，擅自撤出戰場的責任。

2.3.5 行李隊的損失狀況

據『步兵第二十一聯隊死傷表』及前述考察綜合，八路軍的伏擊戰幾乎將混成行李隊全殲。其中步兵第二十一聯隊死亡約87（行李隊68，護衛隊15名，歸隊兵4名）名，加上師團橋本參謀一行6名，共93名（生還7名），馬匹損失約75匹。

據同『步兵第二十一聯隊兵器損耗表』記錄，日軍損失步槍94、手槍13、三八式騎槍6、十一年式輕機關槍5、九二式重機槍1、八九式重擲彈筒8、九二式步兵炮1、此外有三十二年式軍刀12、三十年式刺刀145。也可能包括一部分彈藥。「器具類」的損害記錄中有乘馬具8、馱馬具8、輓馬具83，

³³ 王紫峰《戰爭年代的日記》北京：中國文史出版社，1986年。

圖 2-3-9 「步兵第二十一聯隊損耗表」非戰鬥員（括弧中顯示）的死亡 67 名，馬匹死亡 70 的數字隱約可見。39 式輜重車在此被誤記為 93 式

三九式輜重車 42 輛³⁴。

也許有人會有疑問，有步兵炮為何戰鬥記錄中不見炮擊？回答是因為沒有炮兵。炮小隊的兩門炮，編制上為 52 名，即使不要指揮班，彈藥隊，一門炮也需要一個分隊約十名操作維護人員（包括馭手）。推測此炮是備用或修理品，分解後馱載於馬背（裝馱時需要三匹馬）。

「平型關大捷」的八路軍檔案中，曾有一一五師此役繳獲了「七生炮彈」（九二式步兵炮彈）2788 發的記錄³⁵。數字非常離奇。2788 發等於 558 箱，（5 發一箱，毛重 30 公斤），僅馱運此炮彈就需要彈藥車 112 輛（輓馬同數、每

³⁴ 「步兵第二十一聯隊損耗表」「涇源大梁平型關口附近的戰鬥 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C1111184000，76 頁。因為此表是聯隊全體一周間的統計，所以實際數字肯定會比此要少。其中重機槍和輕機槍的一部分，有可能損失於圍城口方面的正面戰場。

³⁵ 《林彪、聶榮臻致毛朱彭電報》《浴血奮戰——檔案裡的中國抗戰》第三集：平型關戰鬥。2014 年 8 月 18 日，國家檔案館發佈。

輛 5 箱) 或馱馬僅 250 匹以上³⁶。僅 70 匹馬的行李隊是不能負擔的。何況之外，被稱還有「1000 餘支步槍」(換算重量 4 噸)，夠「我三個團吃兩天的給養」(5 噸)，夠一一五師「官兵每人發一件還有餘」的上萬件軍大衣(10 噸)。僅以上物品重量合計就可達 37 噸。而 42 輛輜重車，30 匹馱馬的運載能力最大約 9 至 10 噸。

上述第二十一聯隊的戰鬥詳報中並沒有記錄炮彈損失。平型關戰役前後約兩週間，聯隊全體六門炮消耗的全部炮彈數量也不過 375 發。所以這個數字值得懷疑。

最後再介紹一個資料。即二十一聯隊平岩第三大隊第十二中隊(後備隊，神代竹則中尉)在 9 月 25 日這天的死傷數據。第十二中隊是平型關大捷 9 月 25 日，一一五師唯一接觸到的日軍正規部隊。護衛行李隊的「高橋小隊」就是十二中隊第三小隊(高橋義夫少尉)，而 25 日午前被平岩大隊長派出的救援自動車部隊的步兵小隊，也是十二中隊所屬(第一小隊，內藤孝次郎少尉)。第十二中隊中有近一半並沒有參加平型關戰役。所以中隊實質的戰鬥力應只有一個半小隊強的兵力。據衛生兵報告，其中隊全體，在平型關大捷的 9 月 25 日一天，死者多達 25 名，負傷 3 名³⁷。死者遠多於傷者，說明其包括被「殲滅」的高橋小隊約 15 人，另外新莊自動車隊救援戰鬥中的內藤小隊的死傷者數，也應包括在其中。

2.3.6 平型關大捷的實況還原

以下再簡單地整理一下本章的要點和結論

³⁶ 馱馬標準載重 20-25 貫(75-94 公斤)，輜重車 40-50 貫(150-187.5 公斤)。「輜重馱馬及二輪輜重者積載量改定の件」JACAR: C06084790700，此為普通平地條件的計算。

³⁷ 豐田志郎軍醫手記『濱田聯隊史』、1973 年、601 頁，116 頁。

一、八路軍一一五師的喬溝，小寨村伏擊戰即「平型關大捷」的時間，發生在 1937 年 9 月 25 日的一天之內。而國民黨第二戰區兩個集團軍主導的「平型關戰役」從 9 月 22 日至 30 日持續了一週之久。前者屬於後者部署下的一次協同作戰，而給與日軍方面的打擊程度也遠遠小於後者，所以應該說喬溝，小寨村伏擊戰的「大捷」是整個平型關戰役的一個插曲。而國軍應是「平型關戰役」的主角。

二、日軍的作戰部隊主力在伏擊戰開始前 9 月 24 日，已全部通過了小寨村伏擊地點集結於平型關口前線。所以說一一五師在 9 月 25 日布下口袋陣截住來自靈丘的日軍「主力部隊」，「後續部隊」主力，「增援部隊」的說法，都不符合事實。口袋陣的目的是服從總司令傅作義命令，協助前線國軍的反攻打擊前線日軍「側背」。當然，袋口主要指向前線的平型關口，主要目的也是堵截從前線退下來敗殘兵。

三、在喬溝天險設伏的戰法，並不是林彪的獨創。國軍獨立第八旅的小規模伏擊，騷擾開始於日軍進軍的 9 月 22 日，至 24 日已基本成功地截斷了運輸線。26 日一一五師撤離戰場後又是國軍在此地與前來增援的日軍主力（第四十二聯隊）正面激戰，一直堅守到 9 月 28 日午後。

四、9 月 25 日一一五師的伏擊戰場分為南北兩段，之間至少相隔一公里遠。南段在關溝村北約兩公里的喬溝老爺廟附近（現在大捷紀念館附近），日軍兵力為兩個自動車中隊的約 300 餘名司機，助手，和勤雜人員。從關溝村出發駛向靈丘（從前線向後方），目的是為前線接迎援軍。戰鬥開始於 0915，1240 矢島中隊長下令撤退，1500 兩中隊殘餘部在關溝村集結完了。戰鬥中曾得到前線回援的一小隊步兵的救援。戰鬥中自動車部隊總共死亡 61 名，負傷 50-70 名。在此地段，一一五師並沒有收住「口袋」口，達到全殲敵軍的目的。

五、戰鬥的北段戰場在小寨村西約一公里處，1100 戰鬥開始，截住了一個從靈丘向平型關口方向行進的小型混合行李隊約百名，和在戰場附近偶遇的司令部橋本參謀一行 7 名。此次戰鬥中，除 7 名僥倖者外，剩餘者全部死亡。而死亡的橋本順正中佐（陸大 36 期）是整個平型關戰役中第五師團喪失

的最重要的指揮官³⁸。

喬溝，小寨村伏擊（「平型關大捷」）的總戰果為：日軍死亡 165 名以上（含兩名中佐，67 名以上非戰鬥員），負傷、失蹤等 75 名（此是可以考證出的準確數字，另外還會有 1-2 成的上升浮動空間），馬匹死亡 75 匹，機動車輛損失約 50 輛，三九式輜重馬車 42 輛。九二式步兵炮一門，各種槍支 150 以上，還有部分乾麵包、冬裝等。

部隊別	死亡，	負傷	備考，根據
新莊本部	4	不明	死亡報導
中西中隊	15	不明	死亡報導
矢島中隊	42	50	戰鬥詳報數。報導數為死 41，傷 37
橋本一行	6	0	櫻田武報告
輜重行李隊	68	0	死亡報導數。戰鬥詳報數為 67 名
第 12 中隊	26	3	豐田軍醫記錄+1。包括高橋小隊和自動車支援小隊的總數
歸隊兵	4	0	大賀春一證言 1 名生還
浮動+		22	中西中隊負傷+可能遺漏數
死傷總計	165	75	合計 240 名

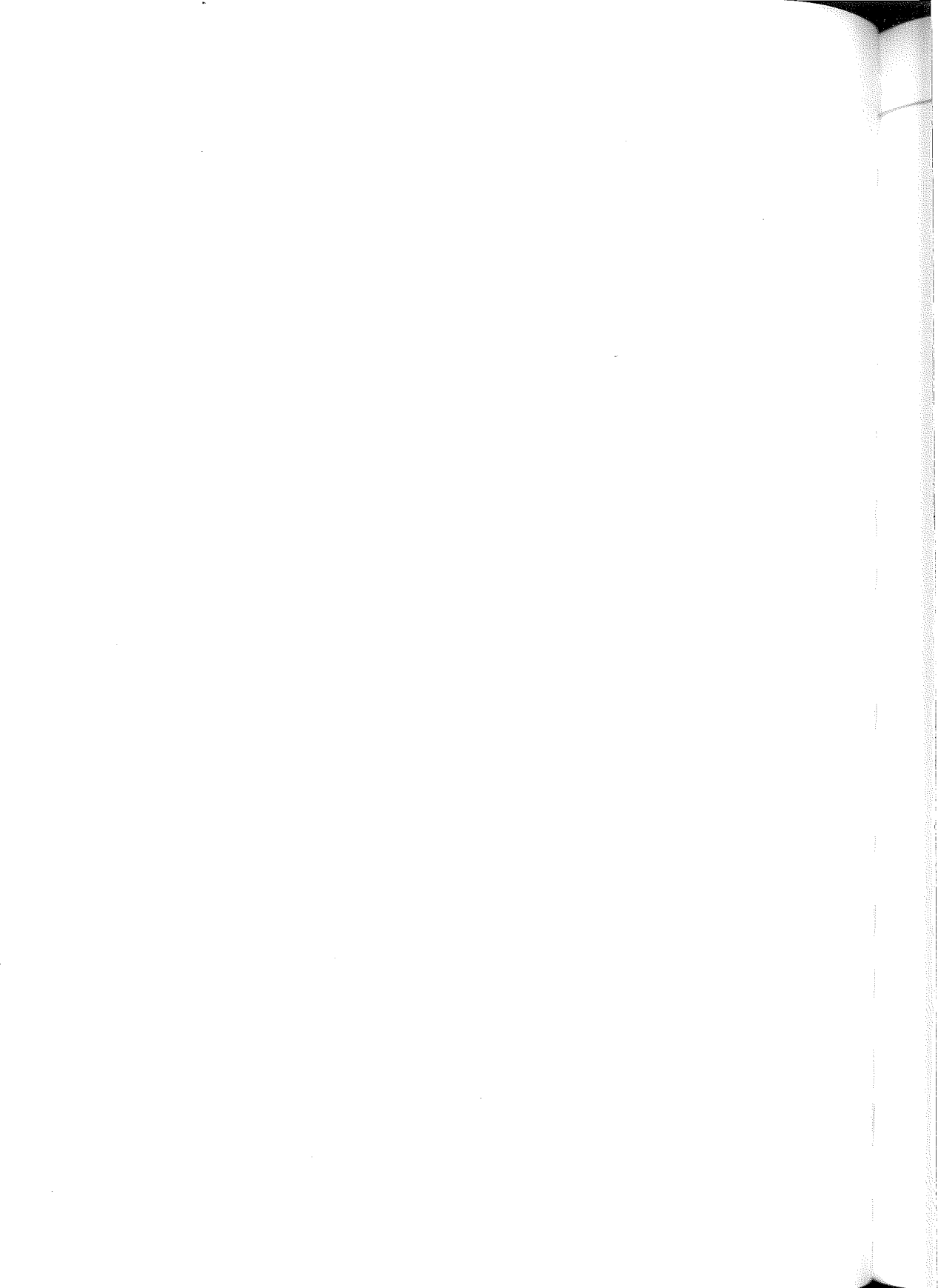
八路軍的副總司令官，第一一五師師長林彪的上司彭德懷將軍在 1942 年 12 月 18 日《關於華北根據地工作的報告》中言及過「平型關大捷」，道：

……平型關是一次完全的伏擊戰，是敵人事前完全沒有想到的，但是結果我們沒有能俘獲一個活日本兵，只繳到不上一百條的完整步槍³⁹。

³⁸ 陸軍大學校 36 期畢業生，若按正常途徑，1945 年應能晉升為中將。同日死亡的新莊淳，同為中佐，由於沒有陸軍大學校經歷，幾乎沒有這種晉升可能。

³⁹ 中共中央華中局宣傳部《真理》第十四期，1943 年 8 月 20 日，6 頁（轉引簡筌簧《第八路軍與平型關戰役》《國史館館刊》復刊第二期，1987 年 6 月，142 頁）。

這位性情耿直從不說謊的將軍之言，可以說和本實證結果最為接近。小寨村伏擊戰，確實是一個共產黨八路軍的全面勝利。形如毛澤東說過的一樣，在抗日戰爭初期，宣傳此種勝利對鼓舞人民全體的抗日士氣有很大必要。但抗戰結束已近 70 年，從歷史研究的角度，筆者認為更應該有排除宣傳，政治面的影響，用檔案資料還原歷史真相的必要。到底誰是平型關戰役的主角，日軍損失的正確資料到底是多少，在八路軍的「大捷」後，於同地繼續抵抗敵主力部隊二天以上，使前線三浦旅團彈盡糧絕的又是哪一部隊？希望國內的研究者們能擺脫既往的成見和政治影響，利用檔案資料對此進行進一步的學術研究考察。



2.4 平型關大捷日軍死傷數再考

——自動車部隊的死傷

2.4.1 平型關大捷戰鬥概況

1937年9月25日，共產黨八路軍一一五師在山西省靈丘縣小寨村西的喬溝天險伏擊日軍輜重部隊的作戰細節，最近隨著各種日軍檔案資料的發掘、研究，發現了不少新內容。比起國內的平型關大捷的記述、記憶、檔案記錄中（包括國軍檔案）的重要事實集中在以下幾點。

一、日軍的被伏擊的輜重部隊，為兩支不同的部隊，且來自於相反方向。自動車隊為兩個中隊，約300名人員，70輛機動車。從前線基地關溝村（平型關口東北，山路4.3公里處）出發返回靈邱縣（平型關口東路程約37公里）方向。目的是接應援兵部隊，空車狀態。步兵第二十一聯隊混合輜重行李隊（人員約100名，三九式輜重車（載重量150-190公斤）42台，輓馬、馱馬70匹）從靈邱方向的東河南鎮（小寨村東8公里）出發，奔赴平型關口（關溝村），目的是為前線部隊運輸糧秣，彈藥，冬裝。

二、自動車部隊戰鬥開始時間為0915-0930之間、地點在喬溝老爺廟（今大捷紀念館）附近，撤退時間為1240、在關口前線附近（關溝村）集結完了時間為1500。雖人員折損近半，車輛折損大半，但沒有被殲滅。輜重行李隊進入戰鬥時間為1100、地點在小寨村西南約一公里處，結束時間為1530。其結果，約百名的部隊除7名僥倖者外全隊被殲滅。

三、伏擊戰後，一一五師主力尾追敗退的自動車部隊前進至關溝村基地北和東跑池一帶，並進入日軍撤退後的 1930 高地附近。午後至入夜，與國軍部隊一起，對日軍後方勤基地形成包圍，未克。9 月 26 日凌晨以後，主力撤出平型關口主要戰場。當日，一一五師獨立團，六八七團曾試圖在三山鎮，蔡家峪（小寨村東北三公里處）兩處阻擊日軍援軍部隊增援，作戰不順並發現來援者為正規大部隊（步兵第四十二聯隊主力）後放棄阻擊撤出戰鬥。主力于 27 日前撤至平型關東南方東昌（長）城、冉莊一帶（平型關口東南約 25-30 公里處）休整¹。

四、9 月 25 日，日軍在作平型關口戰受失利後，從靈丘、蔚縣，和渾源方向緊急派出、調動了約 4000 名主力部隊分兩路增援平型關。其中大場部隊（步兵第四十二聯隊主力）率領的負責補充作戰物資的卡車隊，在小寨村一帶被國軍部隊頑強阻擋，苦戰戰至 9 月 28 日午後，最終打通封鎖。此阻擊戰，持續了 9 月 25 日一一五師的小寨村大捷戰果，切斷日軍運輸線長達三日之久，使前線三浦部隊彈盡糧絕，處於潰滅邊緣。28 日午後，日軍粟飯原（步兵第二十一聯隊主力），大場部隊兩路援軍同時到達平型關前線，使被圍困的三浦部隊得以解救。之後日軍轉守為攻，由於後方茹越口，繁峙失守，國軍於 30 日全面撤退。

五、平型關大捷（主要指 9 月 25 日一天，一一五師戰場），日軍共死傷約 240 名（其中死亡約 166 名，包括兩名中佐），損失卡車 40 餘輛，輜重馬車 42 輛。馬 70 餘匹。92 步兵炮一門，槍支百餘。

在 9 月 25 日一一五師進行的兩場伏擊戰鬥中，小寨村西戰場的輜重行李隊戰鬥力微薄。實際作戰部隊僅為高橋義夫少尉指揮的一小隊步兵（第二十一聯隊第三大隊第十二中隊所屬），加司令部橋本中佐一行，歸隊散兵等十餘名，總數約 30 名以內，一至二挺輕機槍。由臨時合流的師團參謀橋本順正中佐指揮。雖能脫出溝底在崖頭穩固陣地，但在一一五師大部隊（約 600-1000

¹ 王紫峰《戰爭年代的日記》中國文史，1986 年。9 月 27 日，28 日條。

名) 猛攻下沒有形成有效抵抗, 奮戰約 3 小時後全隊覆滅。

主要的激戰發生在喬溝南段老爺廟附近戰場。自動車部隊 300 餘名司機, 助手和勤雜人員, 在地形不利的條件下, 在溝頂一時形成有效抵抗陣地。老爺廟高地的爭奪戰, 即發生在此戰場。自動車部隊由兵站自動車第二中隊(矢島俊彥中尉), 兵站自動車第八十七中隊(中西學大尉), 第六兵站自動車本部(新莊淳中佐)構成, 1030 得到一小隊從關口前線回援部隊(第 12 中隊的一部)協助作戰。但未能挽回敗局, 總指揮新莊淳中佐戰死後, 代理指揮者矢島中尉下令燒毀車輛撤退。受損嚴重的是位於行進前方的新莊本部和矢島中隊。

9 月 25 日受創後, 自動車部隊撤退到靈丘縣城休整一週之餘, 後脫離第六兵站自動車隊本部, 調到天津北支那方面軍兵站監部(後勤總部)等待車輛, 人員補充。關於部隊損失情況, 矢島中隊戰鬥詳報記錄為戰死 41 名, 負傷 50 名。而新莊本部和中西中隊的死亡情況在本研究之前一直不明²。

2014 年, 筆者利用日軍檔案對日軍的平型關大捷作戰進行過詳細考證, 作戰的事實, 過程, 死傷概數基本按檔案記錄還原為實。唯一缺陷是缺乏作戰細節的實證和死傷者的詳細資訊。2015 年末, 筆者從忠勇顯彰會編纂『支那事變忠勇列傳』的第一, 第二, 第五卷中, 搜尋找出自動車兩中隊 14 名死亡者的「英雄事蹟」, 部分還原了老爺廟作戰過程的細節³。近日, 又發掘, 整理出一批新資料, 主要是民間報刊對小寨村伏擊戰死傷者的記錄, 報導。其重要內容包括:

1. 新莊自動車本部全部死亡者 4 名的名單。
2. 中西中隊全部死亡者 15 名的名單。
3. 矢島中隊全部死, 傷者 81 名的名單和部分事蹟介紹、個人家庭情況介紹等。

² 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、164 頁。

³ 參考本書 2-8, 《平型關大捷中死亡的 14 名日軍士兵》。

4.新莊淳中佐和橋本順正中佐的詳細死亡報導，佐野龜一憲兵曹長（橋本的隨從）的事蹟報告。

5.粟飯原部隊（第二十一聯隊）輜重行李隊全部死亡者 70 名的名單，等。

此大量新資料的發現，對瞭解小寨村伏擊戰（平型關大捷）的戰果，作戰過程的研究來說，無疑是一個重要突破。以下，將一部分新資料（主要為公開報導）原文譯出，並加以解說。以供國內學人研究參考。

2.4.2 自動車中隊的編制及原屬部隊

進入正題前，先簡單介紹一下日軍自動車部隊構成特徵和日本國內死亡報導的背景，價值。

北支那方面軍兵站監部所屬自動車部隊，是盧溝橋事變後緊急動員編成，派遣的後勤部隊。以中隊為單位，從各師團輜重兵聯隊抽調組成。1937 年 9 月，共有第一（北京），第四（天津），第六（張家口）三個兵站自動車本部，每個本部在建制上，下屬 20 個中隊。新莊淳中佐即是第六本部的本部長。由於戰事開始時間不長，下屬部隊還在陸續動員過程中，第六自動車本部，實際上此時只有 7 個下屬中隊⁴。

第六兵站自動車本部，原屬第十四師團輜重兵聯隊。駐地在栃木縣廳所在地宇都宮市。而第二中隊（矢島部隊）為近衛輜重兵聯隊原屬，駐地在東京市中心千代田區。從部隊番號上也可確認是日軍最老牌自動車部隊之一。第八十七中隊（中西部隊）是京都第十六師團輜重兵聯隊所屬⁵。人員編制與第二中隊相同，但車輛裝備較差，一部分為從民間徵用的車輛。此時，陸軍推獎的「九四式六輪自動貨車」（1.5 噸）還沒有形成制式化（1937 年 2 月剛

⁴ 「方面軍管区兵站施設要図」JACAR：C11111443200，1353 頁。

⁵ 「臨參命綴（支那事變）卷 1（1）」JACAR：C14060903000，14，26 頁。

假制式化)。由於供不應求，各部隊使用的多為從豐田，日產，五十鈴廠商自行導入的各種車輛。精銳的第二中隊，使用最新式日產制「九四式前置型六輪自動貨車」⁶。此種車輛來自於美國培記（Graham-Paige）公司的技術進口，載重量為 2 噸。雖載重上比其他 1.5 噸以下種類有絕對優勢，但原本設計屬於民用商業車輛，在中國農村的惡劣道路條件下到處出現故障。

當時的卡車載重量多在 0.75 噸至 1.5 噸之間。中隊編制也按載重總數計算，所以每一中隊的車輛數和人員數並不相同。1 噸型貨車的數量規定 65 輛，1.5 噸型規定為 42 輛（標準），而矢島中隊的 2 噸型車，應該在 40 輛以下⁷。

在此需要注目的是「原隊」這一用語的存在。由各不同所屬的中隊拼湊起來的兵站自動車部隊，在命令系統上屬於北支那方面軍兵站監部（後勤部）管轄、指揮。但在兵器，人員補充面，或死傷者的善後、公佈等面卻由原屬部隊（國內留守部隊，日軍稱原隊）負責。關於自動車部隊的番號，原屬，在筆者進行平型關大捷研究之前，未曾有人關注。這也是掌握不了自動車部隊損失的主要原因。一些研究者從本部長新莊淳的所屬判斷，認為兩個中隊是第十四師團輜重兵聯隊的部隊，實際不然。

若細讀中國方面的有價值的史料，比如一一五師政治宣傳部部長蕭向榮日記，也可看出矢島部隊的原屬。日記在描述繳獲日軍戰利品時寫道：「小小的旗幟——上面寫著「矢？部隊國防婦女會」、「近衛師團輜重隊」。此描述即是判明矢島中隊的隊名，原隊所屬的一個重要線索。推測這是家屬，親人等從原隊地方送來的前線慰問品類。

⁶ 拙論「再考「平型關大捷」——日本軍史料からの検討」『軍事史学』51 卷 1、2015 年 6 月。

⁷ 「昭和 12 年度陸軍動員計畫令同細則の件」（原本付屬）JACAR：C01007658600，148 頁。此表為 1937 年初，7.7 事變前的動員計劃，所以資料中 1 噸型 54 輛，1.5 噸型 36 輛的數字仅作参考。

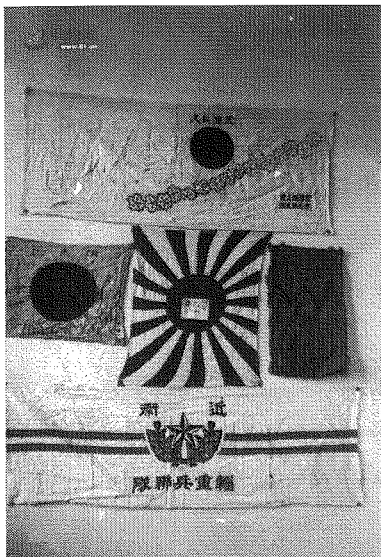


圖 2-4-1 蕭向榮描繪中的日軍的旗幟原件（平型關大捷 115 師的戰利品）

自動車中隊的兵源構成，也和步兵部隊不同。很少有現役兵。多數是臨時召集的預備役（復員後 5 年 4 個月內），後備役（預備役後 10 年內），或補充兵。補充兵指沒有服役過的徵兵體檢合格者。若沒有戰事，不會和軍隊結緣。後備役多為 30 歲以上。此部分人年齡大，社會資歷深，卻軍階低（新入伍者（補充兵）不論年齡資歷，必須從二等兵開始計算軍階），和小寨村西南戰場死亡的牽馬車的行李隊員地位相同，多為非戰鬥員的「輜重兵特務兵二等兵」（簡稱特務兵），是軍隊內最底下等級⁸。相反資歷多為專業技術人員。在汽車屬於貴重品的當時，多數是在東京，京都等大城市工作的技術者、汽車司機，經營者、自營業者等。也有不少平時系領帶的白領階層。學歷也比農村兵高，死亡者履歷中還可見到早稻田大學理工學部畢業的秀才（特務兵稻垣隆）。這些因為戰事被臨時徵集的城市兵，誰也沒想過在軍隊中晉升，賺軍薪。只盼早結束兵役後回到原工作崗位。從軍是因為逃不脫兵役制度的束

⁸ 參考本書 2-7《「平型關大捷」中的「輜重兵特務兵」考》。

縛，不得不履行國民的法律義務。1927年的日本《兵役法》規定，20歲體檢為兵役起點。入伍（或非入伍）者均在17年4個月之後，也就是在約38歲之後，可以解除兵役。從自動車部隊的死亡者履歷看，相當多的一部分人都是37-38歲的年齡段。由此可看出此時日本軍方當局為了確保大量兵員，推行了先招即將解除兵役的高齡兵政策。

在平型關老爺廟附近作戰的兩個自動車中隊中，矢島中隊之後受到媒體的特別關注。不僅因為其部隊「作戰英勇」，死傷慘重，被視作「英雄」部隊，也由於原屬是最令人羨慕的近衛輜重兵聯隊，駐地東京報導機關集中，也容易採訪。所以事後『朝日新聞』東京版，對矢島中隊的事蹟進行了多管道全方位的宣傳、報導，使很多重要資訊得以保存下來。以下是筆者整理出來的，有關小寨村戰鬥（平型關大捷）的報導資料。各部隊的死傷者名單，多數是從報刊『名譽の戦死傷者』欄中發現，整理出來的。

2.4.3 日軍死亡報導的特徵

先簡單介紹一下死亡報導的性質。有關軍事情報，如部隊番號，作戰地點，部署，兵力，作戰結果等，屬於機密，報導前受到大本營陸軍報導部的嚴格審閱，常見的「○○部隊」的稱法，主要是為了保密。不知內情者，不能按此判別出其部隊的多少，兵種和所屬。相反，死傷報導的情報卻是公開的。實名實姓，由原隊速報、公佈，隨時供媒體報導。主要起到對家屬進行速報通知，在出身地域宣傳、彰顯作用。也可以說是近代法制國家對納稅者，服兵役者應盡的國家義務；和國民、死亡家屬具有的正當權利。作戰一周之後，一般死亡資訊就可見報。媒體途徑比行政的死亡通知要迅速得多，並不需要嚴謹的確認、核實。所以，軍人家屬主要天天在地方報紙上尋找鄉土部隊和親人的消息。日本的陸軍聯隊多為鄉土部隊。只要把握住作戰部隊的出身地方，一般就可查到全部死亡者名單。尤其是在日中戰爭初期（1937至1938

年)，這種死亡報導還是相當周全的。雖然負傷者報導較少，但死亡者，重要人物（如將校）等一般不會遺漏（太平洋戰爭後則不然）。

死傷者公佈的方法，為了避免重複發表，1937年10月以後，陸軍省新聞班規定統一為「原隊」發表⁹。即先由前線作戰部隊通知地方留守部（原隊），再由留守部以作戰部隊長名為單位，對外（媒體）公佈。此外還有一個行政途徑，也是由原隊通知給市町村等行政單位，經必要手續，核實檢證後由行政單位將戰死通知和死亡證明書等正式交付家屬本人。家屬在接到死亡證明後，辦理補償（此時，最低的二等兵家屬可領約1300圓的撫恤金）¹⁰，表彰（靖國神社牌位登錄），銷戶口等行政手續。此行政文書亦是戰後進行遺族補償（遺族年金）的根據之一。

一部分聯隊史記錄中公開的《戰沒者名簿》等，實際上都是戰後，利用這種行政記錄查出的資料，十分精確。作戰部隊的戰鬥記錄，如陣中日誌，戰鬥詳報等屬於戰鬥總結檔，再完整也不能記錄各時期，和所有死亡者，也不能詳細到士兵人名或非戰鬥死亡。而行政記錄（戰沒者名簿）卻能以地域為中心，包羅所有人名，死因，地點等詳細資訊。甚至包括失蹤，逃亡，犯罪，投敵者中的死亡（統稱戰沒者）。所以聯隊史中的《戰沒者名簿》（現在一般不公開）又是一個很重要的研究資料。只要存在，即可按其內容準確地算出某部隊在某地，某天戰鬥中的全部死亡數。

若以此方法調查，可確認1941年9月25日，日軍步兵第一一〇聯隊第三大隊在易縣狼牙山掃蕩作戰（狼牙山五壯士的戰鬥）中並沒有記錄一名死亡者。同樣1943年3月16日，步兵第五十四聯隊第一大隊在江蘇北部劉老莊和新四軍十九團四連（劉老莊連）作戰這一天，也僅記錄了兩名死亡。說明國內長時期宣傳的戰鬥中「五壯士」殲敵90名，劉老莊連殲敵170-300名

⁹ 「戰死傷者發表原隊で統一」『朝日』大阪、1937年10月12日朝刊、2面。

¹⁰ 「名譽の戦死をした場合遺族が受ける賜金の規定」『朝日新聞』1937年10月16日、東京版朝刊、6面。

的資料並不正確。

1938 年在台兒莊，滕縣作戰的兩個步兵聯隊（步兵第十，第六十三），因為現在都公佈了戰沒者名簿，所以台兒莊，滕縣作戰期間的全部死亡者都可以落實到個人姓名，死亡時間，和死亡地點¹¹。此外，《戰沒者名簿》記錄數位，由於還包括非戰鬥等其他死因，屬於最終行政統計，所以數字還肯定會超過戰鬥詳報記錄。

下面僅舉滕縣作戰為例。1938 年 3 月 16-18 日的滕縣攻擊戰中，日軍部隊（步兵第十聯隊）的戰鬥詳報記錄（1938 年做成）為死亡 16 名，失蹤 3 名¹²。戰後根據行政記錄作成的死亡者名簿（1974 年作成）¹³中可確定以下 18 名死者的資訊（除一名在作戰期間內病院中死亡者）。從此比較可看出，日軍死亡統計，可能有誤（日期，漢字表示，地點），但絕不會有假。

番号	日時	氏名	軍階	出身	死亡地點	所屬	
1	19380316	竹本晃	上等兵	小田郡今井村	滕縣	第三中隊	10 戰死者名簿
2	19380316	板谷実	伍長	吉備郡阿曾村	滕縣	第十中隊	10 戰死者名簿
3	19380316	丸山白夫	軍曹	真庭郡八東村	滕縣	第三中隊	10 戰死者名簿
4	19380317	江田薫	大尉	赤磐郡鳥取上村	滕縣	砲兵砲小隊	10 戰死者名簿
5	19380317	池上実	上等兵	津山市川崎	滕縣	第二中隊	10 戰死者名簿
6	19380317	中島正男	上等兵	阿哲郡菅生村	滕縣	第三中隊	10 戰死者名簿
7	19380317	合田善太	少尉	兒島郡小串村	滕縣	一機	10 戰死者名簿
8	19380317	稲田収	伍長	北海道函館市	滕縣	第九中隊	10 戰死者名簿
9	19380317	金平晃	曹長	小田郡陶山村	滕縣	第九中隊	10 戰死者名簿
10	19380317	吉原丈夫	伍長	御津郡平津村	滕縣	第十中隊	10 戰死者名簿
11	19380317	佐々木美英	軍曹	阿哲郡千屋村	滕縣	第十中隊	10 戰死者名簿
12	19380317	伊丹豊	上等兵	御津郡馬屋下村	滕縣	第十二中隊	10 戰死者名簿
13	19380317	奥野政一	伍長	小田郡北木島村	滕縣	第十二中隊	10 戰死者名簿
14	19380317	定金源次	伍長	淺口具金光町	滕縣	第十二中隊	10 戰死者名簿
15	19380317	田中明納	伍長	阿哲郡熊谷村	滕縣	三機	10 戰死者名簿
16	19380317	長野正弥	伍長	吉備郡總社町	滕縣	三機	10 戰死者名簿
17	19380317	小山薫	伍長	都窪郡加茂村	滕縣	三機	10 戰死者名簿
18	19380317	塩見節夫	伍長	赤磐郡高陽村	滕縣	三機	10 戰死者名簿

¹¹ 参考拙論「台兒莊派遣部隊の初戦」『岡山大学文学部紀要』66 卷、2016 年 12 月。

¹² 「滕縣附近戦闘詳報（第十一號）附表」JACAR：C11111170700、1584 頁。

¹³ 根據『赤柴毛利部隊寫真集』110-126 頁附錄戰歿者名簿整理（河本恒男編、山陽時事新聞社、1974 年）。

2.4.4 自動車部隊的特別報導

9月25日小寨村伏擊戰後，最初見報的是喬溝老爺廟戰場新莊淳中佐的死亡報導。

【天津特電 26 日發】「新莊中佐戰死」、陸軍輜重兵中佐新莊淳於 26 日〈25 日的筆誤-引用者注〉午前 11 時於山西省方面的戰鬥中名譽戰死。同中佐出身山口縣、陸軍士官學校第 25 期生、曾任陸軍整備局委員」。(『朝日新聞』1937 年 9 月 27 日，東京朝刊 2 版，以下簡略表示)

將校和重要人物的死亡首先速報，這是當時死傷報導的特徵。自動車部隊下級兵士的死亡消息，之後陸續被詳細登出。最先出現的是新莊自動車本部的死亡者報導。10月4日，以「三日原隊入電」消息報導了「新莊部隊輜重兵伍長福地奎（茨木縣）戰死、輜重兵上等兵寺呂內貞三（茨木縣）失蹤」，翌日又報導了「軍曹大谷三雄（栃木縣）戰死」的消息。此戰鬥中，新莊自動車本部（第六兵站自動車本部）共出動 7 名（見矢島中隊戰鬥詳報），以上可判明其中四名（包括新莊本人）在戰鬥中死亡。因為是新莊自動車本部的消息，所以這裡出現的「原隊」，指的是宇都宮第十四師團輜重聯隊。此點從死亡者的出身地（茨木，栃木）也可以判斷出來。

10月7日，矢島中隊的戰死者也開始見報。最初是帶個人頭像照片的專題報導，題為「暴支膺懲、護国の華」。登出了特務兵小金清次郎（39 歲）以及戶田、長谷川、加藤、稻垣、飛澤、高橋、佐波、小林、近藤、鹽野谷等十一名死亡者和一名失蹤者牧野兵藏的信息（『朝日』371007 東朝 10）。在版面安排中，不足 200 名的矢島部隊（自動車第二中隊）和 2500 餘名的湯淺部隊（步兵第三聯隊，東京）同時出現，而矢島部隊佔領了大部分版面。可見報導對此件的重視程度。



圖 2-4-2 矢島中队死亡者事蹟報導

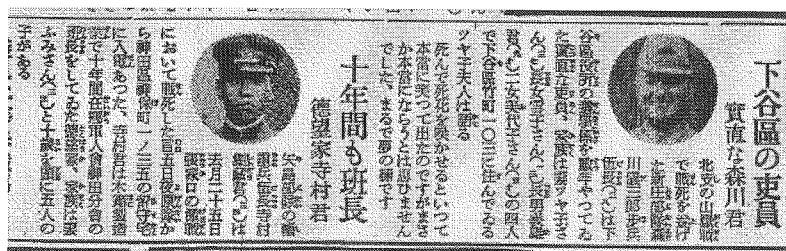


圖 2-4-3 特別報導の兩名，森川儀三郎伍長（分隊長）是老爺廟戰鬥的指揮者

為何要特殊對待？筆者推測媒體已從「原隊」（近衛輜重兵聯隊）得知此批犧牲者作戰英勇，有可能要受到原部隊嘉獎表彰的內部消息。另一個理由也許是因為近水樓臺，死亡者多是東京市內居民，對家屬採訪方便。

此日夕刊（晚刊）、又刊登出「矢島部隊「原隊發表」，「9月25日于北支那方面戰死及失蹤者姓名如下」的消息。共登出輜重兵伍長寺村集藏以下34名的死亡、3名失蹤者的姓名。此名單和朝刊帶頭像的報導重複（『朝日』371007，東夕1）。

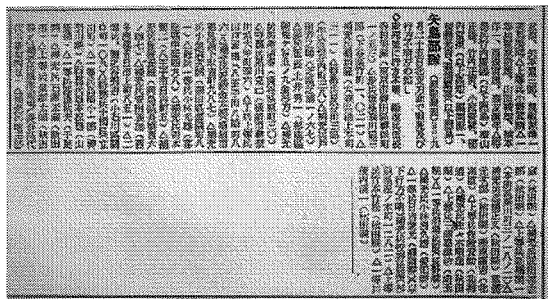


圖 2-4-4 矢島中隊的戰死者名單式報導

同日第二版，在死亡者事蹟介紹欄中，混同於他部隊的有功者，也出現了矢島部隊中二名帶頭像的個人介紹。即「誠實的森川儀三郎」（38 歲）和「德高望重，曾任十年間在鄉軍人會班長的寺村集藏」（34 歲）的報導。木箱製造業者寺村，家庭有 10 歲以下子女 5 人。森川則是負責選舉活動的下谷區役所公務員，四口之家。據筆者考證，森川儀三郎伍長（班長），即是帶領約 10 名火線分隊戰士和一挺輕機槍，堅守老爺廟高地（日軍稱左方臺地）和六八六團對戰的指揮者，彈盡身亡¹⁴。

10 月 9 日，大阪版『朝日新聞』（與東京版內容完全不同）登載了「8 日原隊入電」（京都留守第十六師團輜重兵聯隊）中西部隊（兵站自動車第八十七中隊）的死亡者消息。戰死者為軍醫少尉佐々木武雄以下十三人（『朝日』371009 阪夕 1）。有軍醫同行，可以認為位於後部的中西中隊車內可能載有從前線回送的部分傷患。10 月 12 日大阪朝日的版面又補登出一等兵鹽見秀雄（死亡），濱口貞（失蹤）的消息（『朝日』371012 阪夕 1）。

在此可以判斷出中西中隊的死亡，失蹤者共 15 名。中西中隊，伏擊戰中屬於後方支援部隊，沒有遭到伏擊，也沒有像矢島中隊那樣遭到慘重打擊。但因為沒有留下戰鬥詳報，所以一直不能掌握其死傷狀況。此點成為平型關大捷日軍死傷數研究中的唯一缺陷。筆者之前在研究《支那事變忠勇列傳》

¹⁴ 參照 2-8 《平型關大捷中的 14 名日軍士兵》一節。

時，曾從中整理出 14 名在小寨村伏擊戰中死亡的日軍士兵的詳細資訊，其中有 4 名是中西中隊所屬。此次發現的名單，也可以和上述《支那事變忠勇列傳》的名單完全對照吻合¹⁵。說明這兩個報導的數字都是準確的。對中西中隊，『朝日新聞』沒有出現帶頭像的特輯報導，也沒有報導負傷者，可見對外地部隊溫度不同。筆者也調查過京都的地方新聞（『京都日出新聞』），從中也沒有見到比此更詳細的資訊。若死者為 15 名，中西中隊死傷總數應超過 30 名。

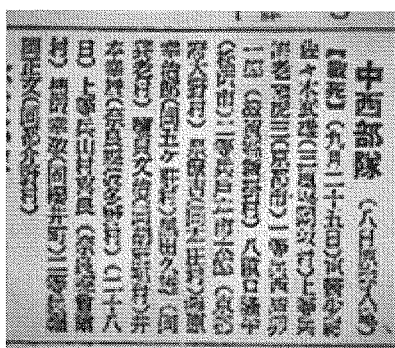


圖 2-4-5 中西中隊的戰死者報導

10 月 12 日，有關矢島部隊，『朝日新聞』又追加報導了特務兵佐藤興助、飛澤良雄（正確為義男，此人為重複報導）、高橋藤市、三浦勝次等四名的死亡信息¹⁶（『朝日』371012 東夕 1）。

不僅死亡者，矢島部隊全體負傷者名單，也在 10 月 15 日朝刊，夕刊的四個版面被全部登出。共有輜重兵上等兵小林富五郎以下 35 名（『朝日』371015 東朝 1）。

附錄的死亡者名單（此節文末尾）中包括小寨村伏擊戰中自動車部隊全

¹⁵ 參照 2-8 《平型關大捷中的 14 名日軍士兵》一節。

¹⁶ 此數名死亡者為秋田縣出身士兵。可推測矢島中隊的一部分車輛是從第八師團輜重兵聯隊（弘前）抽調過來的。

部死傷者和其他個人資訊，根據朝日新聞各次報導和《支那事變忠勇列傳》兩種資料整理而成。共死亡 61 名（矢島 42+中西 15+新莊 4 名），負傷 35 名。其中矢島中隊死亡 42 名（包括遺漏一名，不包括負傷後死亡的 2 名）負傷 35 名。和戰鬥詳報記錄的死亡 41 名，負傷 50 名的資料相比，可看出死亡數統計是相當精確的（僅有一名遺漏）。負傷者的定義，由於判斷基準不同，有差異並不足為奇。一般軍上層定義為需要「後送入院者」，而前線軍醫的判定標準卻相對寬鬆，指一時失去戰鬥力的負傷者。所以一般作戰部隊的記錄（戰鬥詳報）要比上級統計的負傷數字多。但死亡者不會有差異。

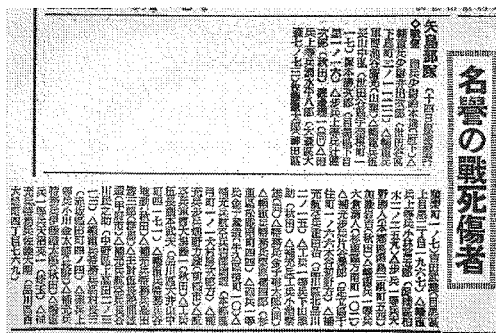


圖 2-4-6 矢島中隊負傷者報導

以上出現的 61 名死亡，失蹤者，加上矢島中隊的 50 名負傷者（此處取戰鬥詳報中多的數值）總數為 111 名。再加上中西中隊負傷者（推算 19 名），共 130 名。此概數即是平型關大捷主戰場（喬溝，老爺廟）日軍自動車部隊的死傷總和。

從版面數量，帶照片的個人事蹟專欄數量，罕見的負傷者全員報導等看，可以說朝日新聞對矢島中隊的報導相當重視。整個平型關戰役中，功績最大，受創最嚴重的是在關口附近與晉綏軍正面作戰的平岩大隊（步兵第二十一聯隊

第三大隊)，兵員約 1000 人中，死傷總數達 320 名（內死亡 94 名）¹⁷其事蹟之後 1938 年 3 月 1 日，也受到方面軍司令寺內壽一大將的如下特別表彰（感狀）：

其部 1937 年 9 月 23 日至 30 日在山西省內平型關口附近的戰鬥中，……功績卓越，從靈丘追敵至長城線關口後，破優勢敵陣，迅猛佔領圍城口南側敵要害之高地，並打退敵多次反擊努力擴展戰果。特別是 9 月 25 日至 28 日，敵以優勢精銳部隊在飛機掩護下晝夜猛攻，企圖奪還高地，給我部隊帶來重大傷亡。……其中第十一中隊，在隊長本村信夫少佐等大半數犧牲的情況之下仍堅守陣地，終於使敵放棄企圖自行撤退。此舉對戰局貢獻甚大，實屬豐功偉績，特此表彰。

雖有此等表彰，可其事蹟，卻沒有像自動車部隊一樣受到特殊的宣傳報導。其理由應是地方報刊對鄉土部隊報導的重視。

2.4.5 戰鬥事蹟和報導的繼續

為何矢島中隊如此受到重視？從同報刊 10 月 19 日文章「在運輸使命中散華的矢島中隊之命運」中即可看出一斑。全文譯出如下：

「在北支那戰線連日不斷的陰雨天中，與泥濘，洪水奮戰，負有為前線將兵運輸糧秣彈藥等重要任務的我部自動車輜重隊矢島部隊（部隊長矢島俊彥大尉），于上月 25 日作戰中出現寺村集藏伍長以下 34 名戰死者、武本松竹上等兵以下 2 名失蹤者，出井次郎少尉以

¹⁷ 此資料從豐田志郎軍醫記錄的實名死傷者名單中算出（『濱田聯隊史』、1973 年、116 頁）。

下 33 名戰傷者。其英勇壯絕的事蹟詳報，此時到達原隊〈近衛輜重聯隊——引用者注〉，於 18 日正午發表。

矢島部隊於 9 月 24 日，完成為奪取長城線準備中的〇〇〈三浦〉兵團運輸彈藥，糧秣的任務後，沒等喘息，立即接到用自動車運送〇〇〈大場〉部隊的命令，此任務的目的，是為救援冒著槍林彈雨激戰的我最前線部隊。同部受命後於翌 25 日向靈邱方向勇躍前進、上午 9 時許，在脫出〇〇〈小寨〉西方狹路出口處前，突然遭到前方數十名敵軍襲擊，原以為是常見的小規模騷擾，應戰中不料又遭到百數十名敵軍從側面持機關槍，迫擊炮的猛攻。不僅如此，敵軍更不斷增援，頓時間變為十倍眾敵的包圍攻擊。且此時我方陣地處於不利地形，暴露在敵火線之前。我軍寡兵雖陷入敵軍重圍，卻堅強不屈沉著反擊。奮戰約三小時，最終在僚隊中西部隊及步兵一部隊協力下，擊退頑強之眾敵。原隊為紀念矢島部隊偉績以傳頌於世，目前正準備籌建忠魂碑建設」（『朝日』371019 東夕 2）。

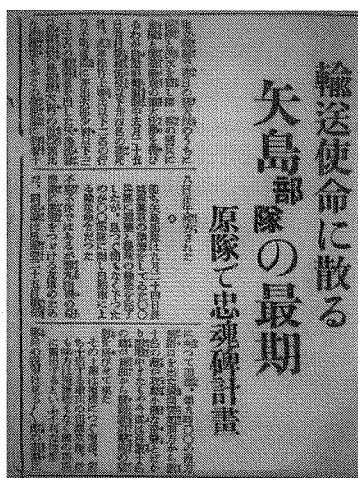


圖 2-4-7 矢島中隊的事蹟介紹

以上公開報導內容，雖戰鬥細節描寫不詳細，但也可再次確認以下幾個重要內容。

1. 矢島部隊於 24 日（晚），為運輸總攻作戰物資，到達前線關溝村。
2. 翌 25 日（晨），接受運輸援軍命令，從關溝村出發返回靈邱縣。
3. 9 時許，在喬溝附近正面先遭到阻擊，戰鬥開始。後一一五師不斷增援，從左側面（西北方）主攻，縮小包圍，構成對車隊威脅。
4. 戰鬥持續約 3 小時，在中西部隊和來援的步兵部隊的協力下脫險（文章稱將敵擊退，戰鬥詳報稱撤退集結）。

之後，矢島部隊在朝日新聞中再次登場的是 11 月 2 日遺骨還鄉的報導。題目「完成運輸重任的矢島部隊遺骨凱旋」，內容如下：

寺村集藏軍曹以下 34 柱英靈在戰友出井次郎輜重兵少尉護送下于一日午前 6 時 25 分到達東京車站。在駐地內營房車庫中，陸軍三長官〈陸軍大臣、參謀總長、陸軍教育總監——引用者注〉代理、府知事市長各代理、各種團體遺族等多數參列。永田部隊長致悼詞（371102 東夕 2）。



圖 2-4-8 矢島中隊戰死者遺骨 34 柱歸還報導

之後朝日新聞也不斷刊出有關矢島部隊的事蹟介紹。比如入院中的傷兵瀧本武夫伍長、小川金太郎上等兵等「暢談艱苦的前線運輸」(『朝日』371201 東朝 10)、小川金太郎的親友、戰死者土井秀一之母來病室看望同僚的報導「重現戰場誓言、負傷之友談吾愛子殊勳」(『朝日』371222 東朝 10)、1938年3月20日負傷療養中的金子藏造上等兵死亡後、其獨生女、早稻田小學二年級學生金子登美子(10歲)給亡父生前戰友寫的感謝信(『朝日』380220 東朝 10)及兩年半後、前中隊長矢島大尉訪問金子登美子(12歲)的消息等(401017 東朝 7)。

1938年4月6日，又登出武本竹松伍長、牧野兵藏上等兵、茂內潤一一等兵、橫山茂之助上等兵、天沼榮一伍長遺骨五柱到達東京的消息(『朝日』380406 東夕 2)。最終報導，是1938年5月3日「矢島部隊廿勇士遺族代領燦爛的金鷄勳章」的文章。論功行賞的結果，死亡者35名(原文)中、有20名被政府授予金鷄勳章(『朝日』380503 東朝 10)，5月6日的夕刊，又登載了受勳式現場的報導照片(『朝日』380506 東夕 2)。

金鷄勳章是日清戰後開始行賞的表彰武功的勳章。日中戰爭(八年抗戰)中，對在中國大陸死亡的約40萬軍人，共授予了19萬枚。平均每兩人中有一人受賞，從數量比例看，並不算特別。但重要的是受賞者的遺族，在當時還可領到約相當於軍隊薪水倍額的年金(-1939年以後改為國債支付)。比如授予士兵的「功7級」，年金額為150圓¹⁸，功六級的下士官250圓。1941年廢止後改為一次性下賜金)，而軍隊中最下級軍銜的二等兵年薪，此時年額僅為72圓(不包括戰時津貼)。

¹⁸ 「金鷄勳章年金令中ヲ改正ス」JACAR: A14100912800, 73/117。

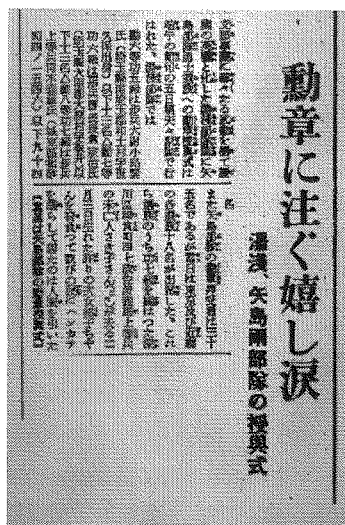


圖 2-4-9 矢島中隊關係者金鷄勳章授予式

如此，「矢島部隊 35 勇士」（實際上死亡 41 失蹤者 4 名共 45 名）在死後半年間、受到媒體的破格對待，成為戰時報導的一個熱題。在宣傳效果之下，小寨村伏擊戰中日軍「英勇」作戰的事蹟也以東京地區為主，產生了一些影響。1939 年民間組織「忠勇顯彰會」編纂的《支那事變忠勇列傳》系列集中，第一，第二，第五卷共收錄了矢島中隊 10 名「英雄」入冊（若加中西中隊的 4 名，共 14 名）。而死亡者中能收入此記錄的平均比例約為 1/20。

此次對矢島中隊的集中報導，雖是一個偶然現象，其結果中國大陸最受關注的「平型關大捷」的部分事實，借此得到了比較完整的保存。成為解密「平型關大捷」真相的一個重要史料根據。

2.5 平型關大捷日軍死傷數再考

——混合行李隊的損失

（附錄：平型關大捷日方死傷者全部名單）

2.5.1 橋本中佐和佐野憲兵曹長

平型關大捷的 1937 年 9 月 25 日，八路軍一一五師的第二戰場在小寨村西約一公里處，伏擊的對象是步兵第二十一聯隊的一個小型混合行李隊。從靈丘方向的東河南鎮（小寨村東約 8 公里）出發赴平型關口，運載前線部隊所需要的彈藥，糧秣和冬裝等物資。隊員約 70 餘名，三九式輜重馬車 42 輛，輓馬和馱馬共 70 匹。加上擔任護衛的高橋義夫小隊（第三大隊第十二中隊所屬）¹，和在戰場巧遇的橋本順正中佐一行 7 人等，部隊全體共約百人。此部隊由於作戰力薄弱，幾乎被全殲。死亡者絕大多數是牽輜重馬車的特務兵（非戰鬥員），具體數字，按僥倖逃生的大賀春一證言為約 70 名²。

除了幾個生存者的口碑證據，有沒有更具體的資料佐證？2014 年，筆者在「第二十一聯隊戰鬥詳報」9 月 17 日至 9 月 30 日的損失統計表中，發現了一個非戰鬥員死亡 67 名的資料，雖然史料沒有對數字的說明，但推測是行李隊中輜重兵特務兵的死亡統計³。根據一，是死亡者多負傷者少，屬殲滅戰

¹ 「出征部隊幹部一覽表」岸本清之『濱田聯隊秘史』、非売品、1987 年、14 頁。

² 大賀春一「徒手・敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962 年、125 頁。

³ 「步兵第二十一聯隊死傷表」「渾源大梁平型關口附近の戦闘 自 9 月 17 日至 9 月 30 日」JACAR：

形式(負傷記錄為 16 名),根據二,是平時罕見的非戰鬥員大量死亡的記錄。此推測,最近又被筆者發現的死亡者記錄資料所證實。新資料是各地方報刊登載的,來自「原隊發表」的戰死者實名報導。關於此種資料的特徵和信憑度,前節中已有詳細介紹,在此不復贅言。

有關八路軍的小寨村伏擊戰,最初見報的是 9 月 27 日,第六兵站自動車本部長新莊淳中佐的死亡報導。兩天後 9 月 29 日,小寨村西戰場死亡的橋本順正中佐也見各報。內容如下:

步兵中佐橋本順正於 25 日在山西省靈邱縣小寨村附近戰鬥中名譽戰死。同中佐為京都府出身、陸士第 27 期,步兵科畢業的秀才。陸大畢業,前途有望。曾任支那駐屯軍參謀,其死亡實令人惋惜(『朝日』370929,東夕 1)。

同為中佐,佐橋本順正的陸士學年雖然比新莊淳低兩級,但因為畢業於陸軍大學校,又是師團的作戰參謀,所以比新莊更前途有望。若不死亡,1945 年前會晉升為陸軍中將。屬於特別重要人物。為此,10 月 3 日,朝日新聞再次登出其事蹟專題報導:

【大營鎮同盟電】「血染的報告書、奮戰犧牲的橋本中佐」

前 25 日於山西省靈丘〇〇部隊出發的橋本順正中佐,之後被告知在前線陣亡。二日後傳來詳報,得知其犧牲壯烈無比,令萬人落淚。中佐的遺書和血染的臨終報告,此刻被轉送到〇〇隊。橋本中佐之死,不亞於軍神橋中佐⁴,十分悲壯。中佐於 25 日午前 5 時,接受重要連絡任務,偕同佐野憲兵曹長和四名士兵出發奔赴前線。于午前

C1111184000, 75 頁。

⁴ 橋周太中佐,步兵第三十四聯隊大隊長,日俄戰爭中死于遼陽戰場。之後被捧為「軍神」。

10 時前後在靈邱縣西方 20 公里處小寨村與關溝村間溝壑底部道路遭敵火力襲擊。此時巧遇高橋部隊行軍到達同處，中佐立即指揮其部隊作戰，數次反擊企圖突破敵重圍。敵憑藉 30 米寬的溝頂有利地形、不斷增加兵力，其數量達五、六百餘。戰鬥中我方士兵接連倒斃，寡兵十數名雖萬分勇敢，努力奮戰，終不能以寡勝眾，中佐身負重傷。在寫下最後報告後，決死挺身衝入敵陣，壯烈犧牲。中佐家住廣島市九軒町 13 番地，前線部隊剛接到成子夫人電報，告知 29 日男嬰誕生。見此電更令人淚濕襟袖（『朝日』371003 東朝 11）。



圖 2-5-1 橋本中佐的追加報導



圖 2-5-2 佐野龜一曹長的剖腹報導（「剖腹」非事實）

對橋本中佐的死亡，第五師團參謀櫻田武大佐也曾有過詳細報告（機密文件），做成時間，也是在此報導前後。其中並沒有提到什麼「最終報告書」的存在。眾所周知，小寨村西的伏擊是一次殲滅戰，橋本攜帶的所有重要文件，地圖等來不及銷毀均被八路軍繳獲，估計連軍裝、皮靴都八路或老百姓扒光，當然不會留下什麼所謂「血染的報告」。軍內報告屬於軍事機密，遺族也見不到，所以和佐野曹長的「剖腹說」一樣，不會是事實。此處可以確認的只是橋本的死亡。還應注目的一點重要情報是和櫻田武報告，大賀春一證言一樣，記錄中出現的作戰部隊，僅為高橋步兵小隊的「寡兵十數名」。從複數的證言，記錄資料中都可證明，70 餘名輜重兵特務兵，由於沒有經驗和不具備像樣的武器裝備，除自衛行為外並沒有參加橋本中佐組織的戰鬥⁵。

⁵ 细节请参考前出拙论「再考「平型關大捷」——日本軍史料からの検討」『軍事史学』51 卷 1、2015 年 6 月。



圖 2-5-1 佐野憲兵曹長

之後，其他部分報刊也前後刊登了同行者佐野龜一憲兵曹長（山梨縣西八代郡）的消息。筆者尋到的是『合同新聞』報導，題目為「壯烈，敵前剖腹」。從此報導中可確認佐野一行中還有一名姓水谷的一等兵。任務是護衛橋本中佐和重要文件安全，及與前方作戰的高橋小隊長取得聯繫。橋本死後，殘留生存者僅剩十幾名的絕境下，負重傷的佐野曹長被稱「為保持日本武士氣節，持軍刀剖腹自盡」（『合同新聞』371006）。此報也只是一個宣傳。真的死因，可見之後被公開的佐野龜一的死亡報告書、由其部下澤田松壽憲兵伍長在十月十日作成⁶。其中所記載死因（軍醫鑒定）為後頭部彈片挫傷。據稱（並不可信）橋本參謀在作戰不利感到危機後，將重要文件委託給佐野曹長，命令其掩護文件突圍，佐野是帶領幾名士兵向北方突圍時被擊斃的。臨終時的描寫為：

佐野曹長身受數彈仍臨危不懼，力戰中腰部又蒙受迫擊炮彈片挫傷，出血甚多一時昏倒。被身邊士兵喚醒後仍持手槍欲戰，不知早已彈盡。無奈拔出軍刀欲衝入敵陣時不料敵手榴彈飛來在頭頂爆炸，後頭部受致命傷光榮戰死⁷。

⁶ 「里見浩太郎～父の死の真実・母が誓った覚悟～」NHK 総合、2014年11月14日。

⁷ 『憲兵司令部編『日本憲兵昭和史』原書房，1978（明治百年史叢書：第278卷）、272頁。

其中的「後頭部受致命傷」數語應是軍醫驗屍的結果報告，描寫即以此為根據做成。臨終前的行為的其它部分，為了安慰死者家屬，可以事後人為美化。此戰鬥日軍幾乎被全殲，之後回收的只是殘缺不全的屍體，不可能有人知道死者作戰時的行為。



圖 2-5-4 橋本中佐戰死的記錄，根據日高翻譯報告作成

最近，筆者又發現了一個新的有關橋本中佐戰死的報告，此發現與以前研究所不同之處為司令部一行 7 名中，日高翻譯並沒有死亡，也沒有負傷。一個人隻身逃回靈丘的前線指揮所報告了橋本的死訊。內容中新情報為，戰鬥後不久，「後方退路被完全截斷，形成三面包圍」，佐野曹長最後被命令掩護重要檔突圍的口供，是由日高翻譯提供的⁸。所以櫻田武的橋本中佐死亡報

⁸ 『中國新聞』（広島）、1937年10月6日。

告，和佐野憲兵曹長的事蹟報告，主要參考的並不是大賀春一證言，而應是日高翻譯的口供。日高很可能和佐野曹長一起向北方（小寨村，靈丘方向）突圍時被堵截。在佐野被圍奮戰之際，日高一個人單獨逃出包圍圈，返回了東河南鎮。



圖 2-5-5 護衛小隊長高橋義夫的戰死報導

2.5.2 行李隊的死亡人數

不久，行李隊的作戰指揮者之一，步兵小隊長高橋義夫少尉（兵庫縣）的死訊也在 10 月 5 日「十三將校戰死」的消息中登出（『朝日』371005 東夕 1）。10 月 7 日，島根縣地方『松陽新報』，也對高橋的生平進行了介紹。高橋的出身地為兵庫縣武庫郡本莊村，本籍在島根縣簸川郡布智村。戰鬥後，死亡的重要人物（將校）提前報導，或進行特別報導，是此時報導的一個特徵。



圖 2-5-6 步兵第二十一聯隊長栗飯原秀大佐

10天後的10月17日，各種報刊，在「栗飯原部隊戰死者」的題下，公開了行李隊9月25日的死亡，失蹤者名單，和部分個人的事蹟介紹。栗飯原部隊是步兵第二十一聯隊的代稱，連隊長栗飯原秀大佐。在平型關作戰中聯隊被分成兩個部分。第三大隊（平岩鈺彥少佐）配屬於三浦敏事旅團長（第二十一旅團）指揮的平型關口作戰部隊（稱三浦部隊），也是在平型關口正面戰場（三角山）與國軍部隊作戰中死傷最慘重的部隊。第一，第二大隊和聯隊本部，從渾源縣出發，沿內長城線南下企圖與三浦部隊合擊大營鎮。9月25日當時，栗飯原部隊主力在槍風嶺一帶小道溝村附近（平型關北約30公里山路）與國軍部隊苦戰。9月28日午後才趕到平型關戰場救援。由於作戰配屬不同，第二十一聯隊的戰鬥詳報中，並沒有記錄平岩第三大隊的戰鬥和損失情況。

一方面，在國內的死亡通知卻不區分作戰中的配屬，都以「栗飯原部隊戰死者」名稱統一發表。所以，從名單上判斷死亡者的所屬，戰鬥地點並不容易。但也不是沒有線索，若有死亡日期和兵種情報，都可以作為參考根據。另外死亡速報（第一報）幾乎都是以戰鬥為單位進行統計，初報容易掌握到某日，某具體戰鬥的損傷情況。也有難點，因為初報經常有遺漏，或漢字表記錯誤（消息以電信為源）。所以必須注意是否之後有追加，訂正報導。可是

八路軍小寨村伏擊的行李隊死亡者，卻一目了然。一是9月25日的死亡日期表示，這是平型關大捷的發生日。二是死亡者軍銜判斷，可見絕大多數為「特務兵」（輜重兵特務兵二等兵），無疑是小寨村伏擊戰死亡的行李隊。初次公佈了56名（『松陽新報』371017）⁹。10月20日『山陰新聞』中又有了14名的新的追加。追加部分，並不像初報，沒有標明死亡日期，是哪次戰鬥的遺漏並不清楚。將其作為9月25日小寨村西伏擊戰死亡追加者的根據，是其中大多數的九名是特務兵。之外一名叫矢野惣助（那賀郡岡見村）的一等兵，根據當時第三大隊本部軍曹齋藤忠夫的筆記，也可以確認在9月25日死亡，是高橋義夫小隊第四分隊所屬。即是參加護衛戰的步兵之一¹⁰。



圖 2-5-7 小寨村輜重行李隊的死亡報導 『松陽新報』（右）『山陰新聞』（左）

⁹ 確認粟飯原部隊（步兵第21聯隊）的此次死亡報導名單為輜重行李隊的理由為：1. 注明日期為9月25日，2. 絕大多數都是特務兵（輜重兵特務兵二等兵）。

¹⁰ 齋藤忠夫「大行李全滅の悲運」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962年、122頁。

若加上此補充數字，伏擊戰中日軍死亡總人數可達 70 名。

從前的研究中，筆者使用前述第二十一聯隊戰鬥詳報中出現的「非戰鬥員」死亡者 67 名¹¹的記錄為據。可見和這回的實名報導的結果（70 名）也非常接近。多幾名，是因為後續報導的 14 名中，像矢野惣助一樣摻雜著數名步兵。若是步兵，即使死亡也不會出現在戰鬥詳報的「非戰鬥員」記錄欄中。所以，死亡在小寨村伏擊現場的行李隊員為 67 名的戰鬥詳報記錄，應是一個準確的數字。經過對死亡報導的考證，戰鬥詳報的數字，不僅落實到了實姓實名，出身地。更有不少附帶照片，家庭情況的詳細報導。儘管多數是地位微賤的特務兵。



圖 2-5-8 行李隊死亡者的詳細報導

¹¹ 「步兵第二十一聯隊損耗表」（「涞源大梁平型關口附近の戦闘 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，76 頁）。因為此表是聯隊全體一周間的統計，所以實際數字肯定會比此統計數字要少。其中重機槍和輕機槍的一部分，有可能損失於圍城口方面的正面戰場。



圖 2-5-9 行李隊死亡者的詳細報導

2.5.3 考證「15名輜重兵」說

通過以上研究，輜重行李隊成員，橋本一行的死亡人數，幾乎都可以落實到具體數字，人名，出身地。剩下的難題，是對進行援護作戰的高橋小隊的人數，實名的確定。以戰鬥集團為單位的初報，不會把同日行李隊的死傷和步兵高橋小隊的死傷混同。

國內的部分研究，論述中稱除高橋小隊、行李隊之外還有「15名輜重兵」存在。依據是『濱田聯隊史』的以下記載：

9月25日，輜重車輛約70輛滿載著粟飯原部隊的大行李與山口、中島兩大隊的大行李、小行李加上部隊將校行李，兵士的冬裝、食糧、

彈藥等從靈丘出發，由輜重兵 15 名，特務兵 70 名編成……，護衛由神代中隊的高橋小隊與病後歸隊的士兵四、五名擔當¹²。

到底「輜重兵 15 名」之說何時產生？指的又是哪一部隊？若追查其源，我們可以在 1969 年出版的『廣島師團史』中，第一次發現同樣記載。即行李隊「全體構成為輜重兵 15 名，特務兵 70 名及護衛的一步兵小隊（十二中隊所屬），和傷癒歸隊的士兵 5 名共 110 餘名」¹³。



圖 2-5-10 倥傯生存者之一 1962 年證言時

『廣島師團史』稱此說來自於輜重隊生存者證言，即當時的輜重兵輔助兵大賀春一。可見從 1969 年以後，在當時的倥傯者大賀春一的證言下，產生了「15 名輜重兵」的說法。問題在大賀春一並不是在此處第一次證言。此前至少留下過兩個記錄，一個還是事件後當時為櫻田武報告提供的證言，時隔僅數日，記憶清晰，但哪一個也沒提到過「15 名輜重兵」。

大賀春一在之前 1962 年的文章中，提到「約 50 頭馬滿載著師團的口糧向太原行軍」。死亡者是「戰友約百人」，也提到了「走在後尾部的高橋護衛小隊」，卻沒有提到「15 名輜重兵」¹⁴。比起此類年年內容在變化的回顧談，回憶錄類，有價值的應是 1937 年當時的記錄文獻，比如「櫻田武報告」等。

¹² 步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、105 頁。

¹³ 『廣島師團史』陸上自衛隊海田市駐とん部隊修親会、1969 年、106 頁。

¹⁴ 大賀春一「徒手・敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962 年、125 頁。

主要情報提供人，是另一位司令部的生存者日高翻譯。其稱：

〈從小寨村〉前進約千米，于午前 11 時遭到來自兩側高地的敵彈射擊。在觀察敵情之際，步兵第二十一聯隊的大行李隊在同聯隊第十二中隊一小隊〈小隊長高橋少尉〉掩護下也來到此地。參謀立即指揮高橋小隊對敵反擊¹⁵

當時做成的佐野曹長的死亡報告也同樣，提到的只是「三浦部隊的大行李，和約一小隊的掩護部隊」¹⁶，並沒有提到什麼「15 名輜重兵」。

為何之後的記錄中產生出「15 名輜重兵」之說？筆者認為有兩個可能，一是「輜重兵 15 名」是高橋步兵小隊 15 名的誤記。二是大賀春一的補充解釋被聯隊史編輯者誤用。

在此首先瞭解一下輜重兵的構成和地位。普通的輜重兵屬於兵科的一種，可以升級，若是陸軍士官學校輜重兵科畢業，還可成為輜重兵將校，像新莊中佐一樣。輜重兵和其它兵科同樣，從二等兵開始。半年後晉升至一等兵，之後根據表現逐級升為上等兵，伍長，軍曹，最高能混到曹長（下士官）。而特務兵雖然是輜重兵，卻只有二等兵，不打仗，也永遠不能升級¹⁷。全稱「輜重兵特務兵二等兵」，簡稱「特務兵」。實際就是軍內苦力。為何大賀春一提起「15 名輜重兵」？也許是想澄清對行李隊構成的誤解。僅特務兵本身，並構不成行李隊。其中有一部分為擔任各班長，隊長的骨幹，軍銜為輜重兵一等兵，上等兵，或伍長，軍曹等。1969 年大賀春一可能在補充解釋中強調了這一部分人的存在。即「70 名的行李隊中有 15 名為輜重兵，55 名為特務兵」。可不知何時何處，被誤解為行李隊之外的 15 名輜重兵。行李隊外有輜重兵，

¹⁵ 桜田武「橋本參謀戰死ノ狀況」JACAR：C11110924000，686 頁。

¹⁶ 憲兵司令部編『日本憲兵昭和史』原書房、1978（明治百年史叢書：第 278 卷）、271 頁。

¹⁷ 平型關大捷後的 10 月 30 日，規則改訂，出現了最高等級的特務兵一等兵。若晉升每月能多領 3 圓（之前特務兵為 6 圓）。

本身就是一個外行說法，可是沒有訂正反而被記錄在《廣島師團史》（1969），和《濱田聯隊史》（1972）中。聯隊史類書籍不是研究著作，並不嚴謹，敘述面存在很多矛盾，錯誤。對此筆者已有過解說，在此處不再重複。

若對照戰鬥詳報的非戰鬥員死亡統計（67名）和報刊報導的死亡者名單（68名）也可看到，此行李隊構成為約70名的記錄不會有誤。也就是說不會還有15名輜重兵存在。

在此還有一點需要指出的是，《濱田聯隊史》中記載的70輛車，實際是70匹馬的誤記，馬車數為42輛。70匹非戰鬥馬的死亡和42輛輜重車的損失，也可在戰鬥詳報的損失記錄中得到確認¹⁸。

總之，在進行學術研究時，有可能一定要尋找第一手史料，絕不要捧著「聯隊史」類書籍為據，為寶。

2.5.4 高橋小隊與第十二中隊

也許還有人會問高橋小隊為何只有15名兵員。從編制上看，甲聯隊的一中隊應有戰鬥員192名，而一小隊也應該有近60名¹⁹。

這點也不奇怪。因為盧溝橋事件後緊急動員的第五師團，並不是一次能集結完畢，而是逐批奔赴戰場的。甲師團戰時動員的規模是平時建制兩倍以上，先行部隊以現役兵為主，而擴充部分（預備役，補充兵等）需要再召集，裝備。所以許多是在開戰後陸續「追及」（追趕）到前線部隊的。據第五師團統計，在打響南口作戰（初戰）的1937年8月20日，其兵員總數為僅為17206名，馬5902匹，8月30日才達到21889名，馬7426匹²⁰。離編制上的25520

¹⁸ 前出「步兵第二十一聯隊死傷表」記載，約兩周間，非戰鬥馬匹（鞍馬、馱馬）的死亡數為70匹。

¹⁹ 參考「步兵（甲）聯隊編制表」JACAR：C01007658600，89/440。

²⁰ 「昭和12年・人馬現員表」JACAR：C01005642600，3/119.50/119。

名還有一段距離。更重要的是由於戰鬥傷亡，在兵員滿員之前，部隊人馬數量已經開始減少，所以一直是補充，損傷，再補充，再損傷的循環，從來沒有達到過理論定員（25520名）數。

以第五師團第十一聯隊第三中隊的戰鬥詳報作參考，定員192名的中隊，在平型關口（團城口）作戰前9月23日的現狀僅為114名，9月24日戰鬥出現死傷後剩員92名，9月25日得到「追及」到部隊的35名兵員的補充後，人員達到127名，可是9月30日平型關戰役結束後剩餘者又減少為88名。實際數不到定員數（192名）一半²¹。此僅為一例，但可以說明在作戰期間，這種缺員狀況是一個普遍的事實。從現存高橋小隊所屬的第十二中隊的部分「個人軍曆表」中，也可以發現有幾名是8月應招後，12月後才在前線「追及」至部隊的記錄²²。

另外，第二十一聯隊第十二中隊（神代竹則中尉）在平型關大捷中的部署，也是一個重要問題。因為此日只有第十二中隊的步兵（正規軍）和八路軍一一五師進行過交戰。並出現了大量死亡（26名）。從現有記錄中判斷，9月25日平型關大捷這天，第十二中隊並沒有用於平型關口前線（正面戰場）的作戰中。

有關連的9月25日的記載中，一是各種記錄中都出現過的第十二中隊高橋義夫小隊護衛行李隊的記錄。另一個是自動車部隊遭到伏擊告急後，「旅團長立刻派出第十二中隊前往救援」的記錄（豐田軍醫日記）²³，第三是第一小隊分隊長岩田仁一的日記中出現的救援關溝村的記錄²⁴。還有一個是前出高橋小隊士兵矢野惣助在護衛戰中死亡的記錄。按各種資料分析判斷，第12中隊是平岩大隊的預備隊，被分為三部。高橋義夫第三小隊被留在靈丘或東河南

²¹ 「步兵第十一聯隊第三中隊陣中日誌」JACAR：C11111177200，No.700-707 參照。

²² 『浜田聯隊統第十二中隊誌』ドリアン会、1985年、卷末參照。

²³ 步二一會『濱田聯隊史』、1973年、109頁。

²⁴ 『步兵第二十一聯隊第十二中隊』浜田步二十一第十二中隊史編集委員會、1980年、51頁。

鎮，擔任後方通過本道部隊的接應，護衛，內藤第一小隊和清水義夫第二小隊的一半，作為大隊預備隊投入各次戰鬥。而第二小隊的另一半一直擔任關溝村基地的警備。

9月25日這一天，高橋義夫小隊主力在護衛聯隊的混合行李隊通過喬溝時被一一五師伏擊，全滅（平型關大捷小寨村戰場）。第二小隊一半和內藤第一小隊的一部分，午前1030，從關溝村基地出發到老爺廟附近臺地掩護自動車部隊撤退。內藤小隊主力此日午後，在關溝村被包圍時與大隊本部零散人員急援關溝村，主力第一小隊佔領了關溝村西北高地。

在平型關口作戰的平岩第三大隊，由於平型關戰役中「功績卓越」，1938年3月1日受到北支那方面軍司令寺內壽一大將的表彰（感狀），可是獎狀中明確寫明，表彰範圍「不包括…第十二中隊第二小隊的一半和第三小隊」²⁵。這裡表彰的只是參加關口三角山高地作戰的內藤第一小隊，和第二小隊的一半。第二小隊的另一半兵力（關溝村警衛？），由於沒有卓越功績被排斥在外。至於被八路軍伏擊死亡最慘重的第三小隊（高橋小隊），由於沒有完成掩護任務，導致行李隊一行全滅，所以也沒有進入被表彰範圍。第12中隊的兩個小隊長內藤孝一郎少尉（第一小隊長），和高橋義夫少尉（第三小隊長）都死在平型關作戰中。

下面是豐田軍醫記載的第十二中隊在9月25日一天的全部死傷者名單，共25名死亡，3名負傷²⁶。死多傷少，說明一部分遭遇的是「殲滅作戰」。此數字應包括高橋小隊死亡者全員和支援自動車隊作戰的內藤小隊死傷者全員。沒有高橋義夫的名字，因為高橋最初被認為「失蹤」。有一部分情報一直誤傳高橋為重傷，甚至此消息被誤傳到日本國內。

豐田軍醫記載的名單大多數已在當地死亡報導中得到確認，只有7名，至今還沒有得到死亡報導的佐證。

²⁵ 岸本清之『濱田聯隊秘史』、非売品、1987年、84頁。

²⁶ 步二一會『濱田聯隊史』、1973年、116頁。

S 中島義人 S 中野政雄 S 藤江勇 S 大沢武次郎 S 松原重人
 S 三浦啟四郎 S 市子原喬 S 福田繁信 S 竹中秀雄 S 岡一男
 S 沢田長人 S 長門喜信 S 榎谷常市 S 有馬仁太郎 S 岩穀佐市
 S 奧田國衛門 S 幸田哲三 S 片岡武夫 S 持田武夫 S 篠田正男
 S 橋本勇 S 大野林之助 S 中村多三郎 S 矢野惣助 S 高梨隆義
 V 石本富義 V 宇津重雄 V 高橋·峯男

對以上考證內容進行一下數位歸納。

輜重行李隊死亡約 93 名，（行李隊 68，高橋小隊 15，橋本一行 6，歸隊兵 4）加自動車部隊死傷約 125 名（新莊 4，中西 15，矢島 92〔內傷 50〕，第十二中隊一小隊 14〔內傷 3〕），結果為死傷 218 名。即八路軍一一五師的平型關大捷中，日軍死傷總數。為保險起見再留出約 1 成有可能遺漏的上升浮動空間，日軍死傷總數應在約 240 人以內（其中死亡約 166 人²⁷）。這個新資料，可以說是一個經過嚴格史料佐證的，有關「平型關大捷」全體戰果中最妥當的數據。

小寨村附近戰鬥（平型關大捷）中日軍死傷人數表

部隊區分	死亡失蹤	負傷	合計	資料來源
兵自新莊本部	4	4	4	報導
自動車中西中隊	15	15	15	報導
自動車矢島中隊	42	50	92	戰鬥詳報
司令部橋本壹行	6	0	6	櫻田武大佐報告
第 21 聯隊行李隊	68	0	68	戰鬥詳報
第 21 聯隊第 12 中隊	26	3	29	步 21 聯隊史（高橋小隊等）
傷癒歸隊兵	4	0	4	步 21 聯隊史
負傷數修正浮動		22	22	推測修正
合計	165	75	240	

平型關大捷日軍死傷人數表（1937 年 9 月 25 日，喬溝，小寨村）

²⁷ 協助中西中隊作戰的還有從關口派來的步兵一小隊援兵，推測最大 30 人。其中推測有 5 名前後的死傷。此數被計入步兵第二十一聯隊的死傷總數。

以上，即筆者利用日文文獻資料（此研究儘量排除了口述，回憶資料）對平型關大捷中日軍作戰進行的實證考察。其結果，不僅作戰全過程基本解明，且死傷人數也落實到具體人名。希望此成果能成為國內學術界的參考，促進平型關大捷學術研究（特別是八路軍作戰方面的實證研究）的進一步展開。

2.5.5 【附錄】：平型關大捷日軍全部死傷者名單

1. 此名單是筆者根據各種資料的資料整理而成。每一資料都有明確出所，可自行調查核實。

2. 矢島中隊，中西中隊，新莊本部（自動車部隊）的戰場為喬溝，老爺廟。

3. 橋本，粟飯原行李隊的戰場為小寨村西。

4. 第十二中隊死傷者總數，包括高橋護衛小隊（小寨村西戰場）和自動車部隊支援步兵小隊（喬溝老爺廟戰場）。也可能包括其它小隊的死傷。

5. 有疑義，異議部分，均取多數。比如矢島中隊死傷，戰鬥詳報記載為 50，而報刊實名報導只有 35 名（判斷基準不同），在此取 50。

6. 未統計部分為中西中隊，新莊本部的負傷者數（沒有資料線索）。

附錄：平型關大捷日軍全部死傷表

番号	所屬	姓名	階位	顯身地	死傷區分出所
1	新庄本部	新庄淳	輜重兵中佐	山口	戰死 370927朝日東朝2
2	新庄本部	福地奎	輜重兵伍長	茨木	戰死 371004朝日東夕3
3	新庄本部	寺呂内貞三	上等兵	茨木	不明 371004朝日東夕3
4	新庄本部	大谷三雄	軍曹	栃木	戰死 371005朝日東夕1
5	矢島中隊	寺村集藏	輜重兵伍長	東京神田区	戰死 371007朝日東夕1
6	矢島中隊	森川儀三郎	歩兵伍長	東洋下谷区	戰死 371007朝日東夕1
7	矢島中隊	稲垣隆	輜重兵特務兵	東京大森区	戰死 371007朝日東夕1
8	矢島中隊	長谷川三郎	輜重兵特務兵	東京渋谷	戰死 371007朝日東夕1
9	矢島中隊	戸田芳之助	補助兵	東京芝浦区	戰死 371007朝日東夕1
10	矢島中隊	土井秀一	歩兵伍長	東京杉並区	戰死 371007朝日東夕1
11	矢島中隊	加藤清春	輜重兵特務兵	東京渋谷	戰死 371007朝日東夕1
12	矢島中隊	黒川克己	輜重兵特務兵	横浜	戰死 371007朝日東夕1
13	矢島中隊	山口義雄	工兵上等兵	東京八王子	戰死 371007朝日東夕1
14	矢島中隊	近藤銀太郎	補充兵	東京芝浦区	戰死 371007朝日東夕1
15	矢島中隊	小金清次郎	輜重兵特務兵	東京蒲田	戰死 371007朝日東夕1
16	矢島中隊	小林光雄	一等兵	東京芝浦区	戰死 371007朝日東夕1
17	矢島中隊	青木鶴二	補充兵	東京八王子	戰死 371007朝日東夕1
18	矢島中隊	佐波義雄	補充兵	東京深川区	戰死 371007朝日東夕1
19	矢島中隊	安田義雄	補充兵	東京西多摩郡	戰死 371007朝日東夕1
20	矢島中隊	塩野谷秀吉	二等兵	東京小石川区	戰死 371007朝日東夕1
21	矢島中隊	土橋良	輜重兵特務兵	東京小石川区	戰死 371007朝日東夕1
22	矢島中隊	高橋小一郎	一等兵	神奈川縣	戰死 371007朝日東夕1
23	矢島中隊	坂本松雄	輜重兵特務兵	山梨縣	戰死 371007朝日東夕1
24	矢島中隊	渡邊秋夫	一等兵	千葉縣	戰死 371007朝日東夕1
25	矢島中隊	石塚米藏	補充兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
26	矢島中隊	泉鉄太郎	上等兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
27	矢島中隊	飛澤義男	輜重兵特務兵	東京渋谷区	戰死 371007朝日東夕1
28	矢島中隊	地主鉄藏	補充兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
29	矢島中隊	武田嘉太	補充兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
30	矢島中隊	高橋東一	上等兵	東京本所区	戰死 371007朝日東夕1
31	矢島中隊	草刈元次郎	補充兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
32	矢島中隊	藤原康吉	補充兵	北海道	戰死 371007朝日東夕1
33	矢島中隊	佐藤安助	上等兵	北海道	戰死 371007朝日東夕1
34	矢島中隊	佐々木順逸	補充兵	秋田縣	戰死 371007朝日東夕1
35	矢島中隊	三浦嘉津治	上等兵	埼玉縣	戰死 371007朝日東夕1
36	矢島中隊	羽場兵重	一等兵	長野縣	戰死 371007朝日東夕1
37	矢島中隊	小林喜久雄	補充兵	愛知縣	戰死 371007朝日東夕1
38	矢島中隊	日吉兼光	一等兵	靜岡縣	戰死 371007朝日東夕1
39	矢島中隊	牧野兵藏	補充兵	東京杉並区	不明 371007朝日東夕1
40	矢島中隊	武本竹松	上等兵	秋田縣	不明 371007朝日東夕1
41	矢島中隊	茂内潤一	一等兵	秋田縣	不明 371007朝日東夕1
42	矢島中隊	佐藤興助	輜重兵特務兵	秋田縣	戰死 371012朝日東夕1
43	矢島中隊	高橋藤子	輜重兵特務兵	秋田縣	戰死 371012朝日東夕1
44	矢島中隊	三浦勝治	輜重兵特務兵		戰死 371012朝日東夕1
45	矢島中隊	横山茂之助	上等兵	栃木縣	戰死 380406朝日東夕2
46	矢島中隊	宮田義雄	上等兵	東京多摩郡	忠勇列傳1
47	中西中隊	佐々木武雄	軍医少尉	三重縣阿岐村	戰死 371009朝日版夕1
48	中西中隊	海老瀬虎三	上等兵	京都市	戰死 371009朝日版夕1
49	中西中隊	西浦卯一郎	一等兵	滋賀縣雜掛村	戰死 371009朝日版夕1
50	中西中隊	八重口隆平	一等兵	松阪市	戰死 371009朝日版夕1
51	中西中隊	戸本市太郎	二等兵	京都府大野村	戰死 371009朝日版夕1
52	中西中隊	泉儂吉	二等兵	京都府本庄村	戰死 371009朝日版夕1
53	中西中隊	藤原幸治郎	二等兵	京都府五小莊村	戰死 371009朝日版夕1
54	中西中隊	黒田久男	二等兵	京都府養老村	戰死 371009朝日版夕1
55	中西中隊	塩見文治	二等兵	胡安?村	戰死 371009朝日版夕1
56	中西中隊	井本幸雄	二等兵	奈良県波多野村	戰死 371009朝日版夕1
57	中西中隊	山村喜良	上等兵	奈良県曾爾村	戰死 371009朝日版夕1

58	中西中隊	柿坂幸教	上等兵	奈良県桜井町	戰死	371009朝日阪夕1
59	中西中隊	福岡正文	二等兵	奈良県都介野村	戰死	371009朝日阪夕1
60	中西中隊	塩見秀雄	一等兵	福知山市	戰死	371009朝日阪夕1
61	中西中隊	濱口貞三	輜重兵特務兵	三重県北浜村	不明	371009朝日阪夕1
62	粟飯原行李	伊藤春三	輜重兵特務兵	邑智郡吾郷村	戰死	371015松陽新聞
63	粟飯原行李	三宅春義	輜重兵特務兵	邑智郡三谷村	戰死	371015松陽新聞
64	粟飯原行李	糸賀圭三	輜重兵特務兵	鎌川郡神西村	戰死	371015松陽新聞
65	粟飯原行李	山本愛藏	輜重兵特務兵	鎌川郡伊波野村	戰死	371015松陽新聞
66	粟飯原行李	山尾正昭	輜重兵特務兵	那賀郡井野村	戰死	371015松陽新聞
67	粟飯原行李	岡本洋	輜重兵特務兵	那賀郡浜田町	戰死	371015松陽新聞
68	粟飯原行李	飯田繁幸	輜重兵特務兵	那賀郡浜田町	戰死	371015松陽新聞
69	粟飯原行李	小澤素	輜重兵特務兵	那賀郡浜田町	戰死	371015松陽新聞
70	粟飯原行李	高橋不二夫	輜重兵特務兵	那賀郡浜田町	戰死	371015松陽新聞
71	粟飯原行李	渡邊繁之助	輜重兵特務兵	那賀郡浜田町	戰死	371015松陽新聞
72	粟飯原行李	木村忠人	輜重兵特務兵	遼摩郡大森町	戰死	371015松陽新聞
73	粟飯原行李	岡本昭夫	輜重兵特務兵	那賀郡三保村	戰死	371015松陽新聞
74	粟飯原行李	若竹芳友	輜重兵特務兵	邑智郡上村	戰死	371015松陽新聞
75	粟飯原行李	林季美	輜重兵特務兵	邑智郡川本町	戰死	371015松陽新聞
76	粟飯原行李	岡田滋一	輜重兵一等兵	那賀郡松川村	戰死	371015松陽新聞
77	粟飯原行李	吉井豊市	輜重兵特務兵	鎌川郡古志村	戰死	371015松陽新聞
78	粟飯原行李	祝井賢市	輜重兵上等兵	鎌川郡園村	戰死	371015松陽新聞
79	粟飯原行李	池本勇吾	輜重兵上等兵	邑智郡吾郷村	戰死	371015松陽新聞
80	粟飯原行李	曾田勇雄	輜重兵上等兵	鎌川郡荒茅村	戰死	371015松陽新聞
81	粟飯原行李	岡田久市	輜重兵一等兵	邑智郡澤谷村	戰死	371015松陽新聞
82	粟飯原行李	立花辰太郎	輜重兵特務兵	鎌川郡江南村	戰死	371015松陽新聞
83	粟飯原行李	荒木友一	輜重兵特務兵	五十猛村	戰死	371015松陽新聞
84	粟飯原行李	佐々木正人	輜重兵特務兵	那賀郡里澤村	戰死	371015松陽新聞
85	粟飯原行李	松永国留	輜重兵特務兵	美濃郡高城村	戰死	371015松陽新聞
86	粟飯原行李	長岡次太郎	輜重兵特務兵	鎌川郡檜山村	戰死	371015松陽新聞
87	粟飯原行李	平石虎雄	輜重兵特務兵	那賀郡雲上村	戰死	371015松陽新聞
88	粟飯原行李	荒木定	輜重兵特務兵	邑智郡日和村	戰死	371015松陽新聞
89	粟飯原行李	田村信一	輜重兵特務兵	鹿足郡小川村	戰死	371015松陽新聞
90	粟飯原行李	吉田秀之	輜重兵特務兵	那賀郡岡見村	戰死	371015松陽新聞
91	粟飯原行李	杉本正夫	輜重兵特務兵	安濃郡佐比賀村	戰死	371015松陽新聞
92	粟飯原行李	岡田孝雄	輜重兵特務兵	飯石郡吉田村	戰死	371015松陽新聞
93	粟飯原行李	馬庭正一	輜重兵特務兵	鎌川郡神西村	戰死	371015松陽新聞
94	粟飯原行李	吾郷政吉	輜重兵特務兵	鎌川郡塩治村	戰死	371015松陽新聞
95	粟飯原行李	宇津井武宗	輜重兵特務兵	那賀郡有福村	戰死	371015松陽新聞
96	粟飯原行李	藤井重義	輜重兵特務兵	邑智郡谷村	戰死	371015松陽新聞
97	粟飯原行李	尾崎信行	輜重兵特務兵	那賀郡長浜村	戰死	371015松陽新聞
98	粟飯原行李	岡崎猛男	輜重兵特務兵	遼摩郡湯里村	戰死	371015松陽新聞
99	粟飯原行李	黒川一男	輜重兵特務兵	那賀郡川波村	戰死	371015松陽新聞
100	粟飯原行李	枅田悟	輜重兵特務兵	飯石郡頓原村	戰死	371015松陽新聞
101	粟飯原行李	高浦里司	輜重兵特務兵	那賀郡三保村	戰死	371015松陽新聞
102	粟飯原行李	長谷川一郎	輜重兵特務兵	鎌川郡西原村	戰死	371015松陽新聞
103	粟飯原行李	永井實好	輜重兵特務兵	那賀郡松川村	戰死	371015松陽新聞
104	粟飯原行李	三好房雄	輜重兵特務兵	邑智郡口羽村	戰死	371015松陽新聞
105	粟飯原行李	小川健一	輜重兵特務兵	那賀郡美川村	戰死	371015松陽新聞
106	粟飯原行李	三原初三郎	輜重兵特務兵	鎌川郡西浜村	戰死	371015松陽新聞
107	粟飯原行李	岡本兼一	輜重兵特務兵	那賀郡今福村	戰死	371015松陽新聞
108	粟飯原行李	永員政雄	輜重兵特務兵	鎌川郡山口村	戰死	371015松陽新聞
109	粟飯原行李	佐賀喜年	輜重兵特務兵	飯石郡西須佐村	戰死	371015松陽新聞
110	粟飯原行李	枅田豊太郎	輜重兵伍長	五十猛村	戰死	371015松陽新聞
111	粟飯原行李	新田誠二郎	輜重兵上等兵	鎌川郡伊波野村	戰死	371015松陽新聞
112	粟飯原行李	岡本定治	輜重兵一等兵	邑智郡谷住郷村	戰死	371015松陽新聞
113	粟飯原行李	濱崎真二	輜重兵特務兵	那賀郡三保村	戰死	371015松陽新聞
114	粟飯原行李	島田重人	輜重兵特務兵	美濃郡安田村	戰死	371015松陽新聞
115	粟飯原行李	石谷正登	輜重兵特務兵	広島作木村	戰死	371015松陽新聞

116	粟飯原行李	岡崎確	輜重兵特務兵	鹿足郡日原村	戰死	371015松陽新聞
117	粟飯原行李	長岡繁盛	輜重兵軍曹	山口県通津村	戰死	371015松陽新聞
118	粟飯原行李	藤井友孝	輜重兵特務兵	美濃郡豊川村	戰死	371020山陰新聞
119	?	天嶮善衛	一等兵	簸川郡朝山村	戰死	371020山陰新聞
120	粟飯原行李	石田威雄	輜重兵特務兵	美濃郡豊川村	戰死	371020山陰新聞
121	粟飯原行李	高橋孝吉	輜重兵特務兵	簸川郡荒木村	戰死	371020山陰新聞
122	粟飯原行李	大谷久蔵	輜重兵特務兵	簸川郡平田村	戰死	371020山陰新聞
123	粟飯原行李	高?正人	輜重兵特務兵	美濃郡吉田町	戰死	371020山陰新聞
124	粟飯原行李	竹下幸二郎	輜重兵特務兵	邇摩郡井田村	戰死	371020山陰新聞
125	粟飯原行李	田中繁吉	輜重兵特務兵	簸川郡古志村	戰死	371020山陰新聞
126	粟飯原行李	田口恒四郎	輜重兵特務兵	簸川郡松村	戰死	371020山陰新聞
127	?	松永敏雄	一等兵	那賀郡川波村	戰死	371020山陰新聞
128	粟飯原行李	伊藤久男	輜重兵特務兵	簸川郡神西村	戰傷死	371020山陰新聞
129	?	宅和芳衛	一等兵	安濃郡馬井村	戰傷死	371020山陰新聞
130	5D司令部	橋本順正	中佐	京都府	戰死	370929朝日東夕1
131	5D司令部	佐野亀一	曹長	山梨県西八代郡	戰死	371006合同新聞
132	5D司令部	谷水	一等兵	?	戰死	371006合同新聞
133	5D司令部	?	兵	?	戰死	桜田武報告
134	5D司令部	?	兵	?	戰死	桜田武報告
135	5D司令部	?	兵	?	戰死	桜田武報告
136	Ⅲ12中隊	高橋義夫	少尉	兵庫県	戰死	371005朝日東夕1
137	Ⅲ12中隊	中島義人		邑智郡山村	戰死	豊田軍医記録
138	Ⅲ12中隊	中野政雄	一等兵	那賀郡石見村	戰死	豊田軍医記録
139	Ⅲ12中隊	藤江勇	一等兵	簸川郡園村	戰死	豊田軍医記録
140	Ⅲ12中隊	大沢武次郎	一等兵	安濃郡久手町	戰死	豊田軍医記録
141	Ⅲ12中隊	松原重人	一等兵	那賀郡黒松村	戰死	豊田軍医記録
142	Ⅲ12中隊	三浦啓四郎	一等兵	那賀郡井野村	戰死	豊田軍医記録
143	Ⅲ12中隊	市子原喬	上等兵	那賀郡今福村	戰死	豊田軍医記録
144	Ⅲ12中隊	福田繁信	一等兵	簸川郡東村	戰死	豊田軍医記録
145	Ⅲ12中隊	竹中秀雄	一等兵	邇摩郡水上村	戰死	豊田軍医記録
146	Ⅲ12中隊	岡一男		?	戰死	豊田軍医記録
147	Ⅲ12中隊	沢田長人	上等兵	高松市	戰死	豊田軍医記録
148	Ⅲ12中隊	長門善信	上等兵	那賀郡国分村	戰死	豊田軍医記録
149	Ⅲ12中隊	榎谷常市	一等兵	簸川郡出東村	戰死	豊田軍医記録
150	Ⅲ12中隊	有馬仁太郎		?	戰死	豊田軍医記録
151	Ⅲ12中隊	岩谷佐市	一等兵	安濃郡川合村	戰死	豊田軍医記録
152	Ⅲ12中隊	奥田国衛門		?	戰死	豊田軍医記録
153	Ⅲ12中隊	幸田哲三		?	戰死	豊田軍医記録
154	Ⅲ12中隊	片岡武夫	上等兵	邑智郡口羽村	戰死	豊田軍医記録
155	Ⅲ12中隊	持田武夫		?	戰死	豊田軍医記録
156	Ⅲ12中隊	篠田正男	一等兵	美濃郡匹見下村	戰死	豊田軍医記録
157	Ⅲ12中隊	橋本勇	一等兵	那賀郡浜田村	戰死	豊田軍医記録
158	Ⅲ12中隊	大野林之助		?	戰死	豊田軍医記録
159	Ⅲ12中隊	中村多三郎		?	戰死	豊田軍医記録
160	Ⅲ12中隊	矢野惣助	一等兵	那賀郡岡見村	戰死	豊田軍医記録
161	Ⅲ12中隊	高梨隆義	一等兵	邑智郡吾郷村	戰死	豊田軍医記録
162	掃隊兵	?		?	戰死	浜田聯隊史
163	掃隊兵	?		?	戰死	浜田聯隊史
164	掃隊兵	?		?	戰死	浜田聯隊史
165	掃隊兵	?		?	戰死	浜田聯隊史
166	矢島中隊	鈴木進	砲兵少尉	東京	負傷	371015朝日東夕1
167	矢島中隊	井出次郎	輜重兵少尉	東京世田谷	負傷	371015朝日東夕1
168	矢島中隊	池谷広光	輜重兵軍曹	山梨県	負傷	371015朝日東夕1
169	矢島中隊	山中弘	輜重兵伍長	東京世田谷	負傷	371015朝日東夕1
170	矢島中隊	塚本勝次郎	#REF!	東京目黒区	負傷	371015朝日東夕1
171	矢島中隊	辻健次郎	歩上等兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
172	矢島中隊	渡邊理一	歩上等兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
173	矢島中隊	清水平八郎	砲上等兵	東京大森区	負傷	371015朝日東夕1

174	矢島中隊	佐藤憲太郎	砲上等兵	東京神田区	負傷	371015朝日東夕1
175	矢島中隊	吉田武雄	砲上等兵	東京目黒区	負傷	371015朝日東夕1
176	矢島中隊	小林富五郎	輜重兵上等兵	東京淀橋区	負傷	371015朝日東夕1
177	矢島中隊	天野勝人	歩兵一等兵	東京本郷区	負傷	371015朝日東夕1
178	矢島中隊	加藤岩吉	歩兵一等兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
179	矢島中隊	大倉清人	輜重兵一等兵	東京杉並区	負傷	371015朝日東夕1
180	矢島中隊	片谷繁郎	補充兵	東京足立区	負傷	371015朝日東夕1
181	矢島中隊	重田治	補充航空兵	東京品川区	負傷	371015朝日東夕1
182	矢島中隊	下山順助	工兵一等兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
183	矢島中隊	小池繁雄	工兵補充兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
184	矢島中隊	金子梅太郎	輜重兵特務兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
185	矢島中隊	栗原権四郎	輜重兵特務兵	東京杉並区	負傷	371015朝日東夕1
186	矢島中隊	金子蔵造	砲兵一等兵	東京牛込区	負傷	371015朝日東夕1
187	矢島中隊	吉沢周造	航空兵補充兵	東京本郷区	負傷	371015朝日東夕1
188	矢島中隊	畑野力蔵	歩兵補充兵	前橋市	負傷	371015朝日東夕1
189	矢島中隊	大場藤一	航空兵軍曹	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
190	矢島中隊	瀧本武夫	工兵伍長	品川区	負傷	371015朝日東夕1
191	矢島中隊	谷地勤	輜重兵特務兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
192	矢島中隊	高田惣三郎	補充兵特務兵	群馬県	負傷	371015朝日東夕1
193	矢島中隊	詫間誠造	主計伍長	甲府市	負傷	371015朝日東夕1
194	矢島中隊	長谷川民之助	補充兵航空兵	東京中野区	負傷	371015朝日東夕1
195	矢島中隊	高村長三	輜重兵特務兵	東京赤坂区	負傷	371015朝日東夕1
196	矢島中隊	小川金太郎	砲兵上等兵	長野県	負傷	371015朝日東夕1
197	矢島中隊	伊藤鉄太郎	補充兵特務兵	秋田県	負傷	371015朝日東夕1
198	矢島中隊	天沼英一	輜重兵一等兵	埼玉県	負傷	371015朝日東夕1
199	矢島中隊	佐藤大明	補充兵特務兵	東京品川区	負傷	371015朝日東夕1
200	矢島中隊	片谷与四郎	輜重兵特務兵	東京足立区	負傷	371015朝日東夕9
201	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
202	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
203	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
204	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
205	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
206	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
207	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
208	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
209	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
210	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
211	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
212	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
213	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
214	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
215	矢島中隊	?	?	?	戰闘詳報	
216	Ⅲ12中隊	石本富義	?	?	豊田軍医記録	
217	Ⅲ12中隊	宇津重雄	?	?	豊田軍医記録	
218	Ⅲ12中隊	高橋峯男	?	?	豊田軍医記録	

2.6 關於腰站阻擊和倒馬關戰鬥

2.6.1 從「初戰三捷」論開始

腰站村，位於涇源縣西 25 公里，靈丘東 20 公里處的山間、驛馬嶺西方 2 公里處。1937 年 9 月 24-25 日，在此地曾發生八路軍楊成武部隊（一一五師獨立團）和日軍第五師團步兵第九旅團第十一聯隊第九中隊的戰鬥。此戰，國內稱「腰站阻擊戰」。《中國人民解放軍戰役戰例選編》稱此役斃傷敵 400 餘人¹，《八路軍重要戰鬥一覽表》，楊成武的《腰站戰鬥》稱斃傷日軍 300 餘人²。由於是八路軍一一五師的作戰，又發生在平型關大捷同日，所以最近有將腰站阻擊殲敵的所謂「3-400 人」，也添加到平型關大捷「殲敵 1000」數字中的主張。

如，高鳳山在《平型關大捷：不容爭辯的「首戰大捷」》一文中，把喬溝伏擊戰，東跑池攻擊戰，驛馬嶺阻擊戰，三山阻擊戰，倒馬關襲擊戰都算成「八路軍平型關大捷之戰果」，稱平型關首戰大捷「共計約殲敵 1548 人」³。

2015 年 7 月 14 日，《深圳特區報》記者郭平保採訪山西省靈丘縣原黨史辦主任趙洪波時，趙也稱，「驛馬嶺阻擊戰是平型關大捷的重要組成部分」，

¹ 解放軍政治學院 1984 年 117 頁。

² 《中國人民解放軍歷史資料叢書》八路軍、表冊，同編審委員會，解放軍出版社，1994 年，359 頁。《楊成武軍事文選》解放軍出版社，1997 年，3 頁。

³ 高鳳山《平型關大捷：不容爭辯的「首戰大捷」》《百年史辨》2012 年第 9 期。

若大捷的戰果算上驛馬嶺戰鬥，「平型關大捷應該是殲敵 1300 多人」⁴。

同樣觀點，還可見趙志強《平型關大捷應該包括腰站阻擊戰》的文章。此文可以說是一篇近似學術式的論證，雖沒有什麼新材料，但出示了記錄腰站阻擊戰的資訊來源，整理了其中的問題點。在此趙認為戰鬥發生在 25 日，肯定了殲敵數 400 的主張。雖對日軍部隊是增援平型關之敵的論點提出質疑，結論並無變化，認為腰站阻擊「是保證一一五師側翼安全，阻擊援軍，保證平型關伏擊戰的順利進行」的一次戰鬥，「應屬於平型關大捷的組成部分」⁵。

一方面，趙也似乎覺察到八路軍一個團擊敗日軍「兩個聯隊」之傳說太離奇，可是又考證不出日軍部隊番號，結果自歎到「回憶差別太大，讓人莫衷一是」。

實際上，問題就出在這裡。和平型關大捷「研究」同樣，關於腰站阻擊，國內並沒有什麼確鑿的文獻記錄。支撐此英雄形象的多是一些時隔半世紀以上的當事者「回憶」，並包括一些回憶過程中的「創作」。下面先分析一下為「腰站阻擊戰」提供證據來源的幾個主要資料。

2.6.2 國內的主要記錄解析

1. 《聶榮臻回憶錄》

其中有關之處僅一句，「24 日，獨立團在靈丘與涞源之間的腰站，同日軍打了一個遭遇戰，斃敵 300 余名，有力第完成了打援任務，配合了正面作戰」⁶。文章中觸及到與平型關作戰的關連，但沒有敘述腰站阻擊的細節。

⁴ 《平型關大捷應包括驛馬嶺阻擊戰》《深圳特區報》2015-年7月14日。

⁵ 《教育教學論壇》河北教育出版社，2012年2月15日，116頁。

⁶ 《聶榮臻回憶錄》解放軍出版社，1986年353頁。

2. 李水清回顧《憶首戰平型關之腰站阻擊戰》

此文載於《山西日報》2005年9月6日。報導的是李水清在戰後第60年頭的回顧談。李在腰站戰鬥當時曾是獨立團第三營教導員，被採訪時已89歲高齡。敘述中，不僅老人記憶混亂，隨意添枝加葉（如敵機前來轟炸等），更有邀功請賞之嫌。把實際擔任主攻的第一營說成預備隊，將自己所在的第三營（預備隊）換到正面主攻戰場，描繪中的自己，不用說當然是戰鬥的總指揮。細節中出現的「污泥大漢」（一連長張德仁）的奮鬥，二連一排「麻排長」攀登懸崖襲擊日軍的故事，實際上全部是在挪用老團長楊成武回憶錄中內容，只不過在「創新」中，把一營一連長張德仁，改寫成自己部下三營七連長，把一營二連一排的「麻排長」，改寫為自己營八連一排長而已。唯一能清楚記住的真實內容，不過是自己腹部曾中過一顆日軍的子彈⁷。老團長楊成武在此前一年去世，也許這是老部下敢大膽放言之理由。此文，只能惹出是非，欺騙後人，並沒有任何史料價值。

3. 楊成武回憶錄

可以說，腰站阻擊的主要資訊源，是1987年出版的《楊成武回憶錄》和1997年出版的《楊成武軍事文選》中《腰站戰鬥》一文。前者比後者詳細的多，但後者語言表現比前者謹慎，有部分訂正（日軍團隊號）省略了容易露馬腳的獨立團在拿下驛馬嶺後又攻克涇源縣城，繼續追擊數十公里的放言，和在腰站打掃戰場等描寫。兩者都應是後年回憶。前半段，有不少可參考的內容。

以下是筆者摘錄出的含重要歷史情報部分：

1. 獨立團9月23日從上寨村出發，從南方接近驛馬嶺，9月24日晨從下北泉〈腰站南15公里〉出發經山路於「晌午時分」到達腰站。

⁷ 此部分內容到底出自媒體之手，還是老人的記憶內容，筆者無從考證。

目的是切斷靈丘至來源道路，配合準備中的平型關之戰。

2. 部隊行進至驛馬嶺前尖兵排和一小股日軍發生遭遇戰，殲敵兩名，弊傷戰馬一匹〈日軍戰鬥詳報中有此匹戰馬死亡記錄〉。
3. 楊成武判斷日軍已先佔領了驛馬嶺隘口。遂在驛馬嶺前高地構築工事。此日，並沒有其他戰鬥。下午，偵查員報告，日軍一個聯隊由涑源城趕到〈日軍戰鬥詳報，增援的本山第九中隊于16時到達〉。
4. 楊命令「一營在上山警戒，二營連夜近抵三山鎮，切斷廣靈通往靈丘的公路，三營作為預備隊，後撤至白羊鋪（隘口西兩公里）宿營」。
5. 9月25日晨有濃霧。7時霧散，日軍從驛馬嶺頂上隘口出發，向我陣地接近，阻擊戰開始。「我佈置一連正面阻擊，……二連從右翼襲取隘口，三連迂回攻佔南面比隘口更高的山峰，用火力壓制隘口上的敵人」。
6. 此後是作戰細節描寫，出現「醴陵拐子」一連長張德仁犧牲的場面，和「麻排長」攀登懸崖襲擊隘口失利身亡，及一營教導員張文松中彈死亡的描寫。重要幹部相繼死亡，楊成武描寫腰站阻擊是「一場浴血惡戰」。「這是勝仗，也是惡仗。一連和三連減員過半」。

可以說，回憶錄若截止到此，內容還是有價值的，反映了作戰中一些艱苦的實況。令人惋惜的是繼續下去的部分（有關殲敵部分）漸漸離譜，失去了真實。為參考，也錄於下：

下午4時，當平型關大捷喜訊傳來之際，一營「趁勢在正面發起了衝擊」，敵「奪路逃向涑源城。我們乘勝追擊了50多里，一營一直追殺到涑源城下。敵人又從涑源東撤，一營隨即光復涑源，二營繼

續向東追擊」。「打掃戰場了。大路上，山野裡，草棵中遺棄著各種姿態的敵屍三百多具，機槍，步槍，手榴彈，折斷的刺刀，擊穿的鋼盔漫山遍野到處都是」。可惜「我們沒有抓到一個活的」⁸。

4. 鐘蛟蟠《腰站戰鬥的經過》

實際上，國內也有一份並沒有多少人注目過的重要記錄，名為《腰站戰鬥的經過》。作者是獨立團宣傳科長鐘蛟蟠（1899-1939），於作戰結束後第二日9月27日，記錄下了這段文字。雖不嚴謹，但類似於日軍戰鬥詳報，描寫了戰鬥經過。內容中包括很多重要內容，如下：

9月22日午後4時，接到師部命令，指定我獨立團單獨行動，配合主力消滅平型關敵人的任務，9月23日傍晚已到達了上下北泉一線。24號準備佔領腰站，截斷涑源與靈丘交通，……5時由上北泉出發。10時許，前衛的二營先到白羊鋪。該營之一連一排尖兵即與日寇一偵察隊30餘人遭遇，當即將該敵全部擊潰，斃敵7名，……敵分向涑源，靈丘兩方抱頭鼠竄。

午後4時涑源之敵第十聯隊即趕到腰站增援靈丘。我方因情況不明，沒有向敵攻擊。

二營則於是晚星夜行動進入敵人後方——三山一帶活動，斷絕廣靈到靈丘汽路。

25號拂曉前，……我一營趁濃霧佈置攻擊。佈置妥當即進入了攻擊。主要攻擊部隊是一連和三連。

以這區區的兩連，對付兵堅械利的整個聯隊，衝鋒肉搏，相持終日。……斃敵400餘。終於把敵人打得不能抬頭…我方也傷亡百零三名。但已取得犧牲代價。

⁸ 《楊成武回憶錄》解放軍出版社，1987年，380-388頁。

是役沒多大繳獲，而能阻止敵人前進，截斷了涑源靈丘之交通聯絡。

戰鬥中……負傷 70 餘個傷員⁹

此文與《楊成武回憶》相似，考慮是楊寫回憶錄時參考的文章。也可證明獨立團 24 日晨出發，中午到達腰站，之後和敵小部隊接觸的事實。指出敵分東西兩方向退避。這些都和日軍的戰鬥詳報相符，往靈丘方向退避的五名是之後第九中隊尋找的「失蹤者」，敵援兵於 24 日午後 4 時到達的記錄，也和日軍記錄一樣。

9 月 25 日戰鬥，以一營為主進攻，相峙終日。雖稱斃敵 400 餘（考慮作戰後被領導幹部統一過口徑）但沒有提到反擊衝鋒和戰鬥最終勝利，也沒像楊成武那樣提到打掃戰場，攻克涑源。只謹慎地稱「沒多大繳獲」「是一個殘酷的以少勝多的戰鬥」，並提到我「傷亡百零三名」。負傷 70 餘名這一個準確數字。

比較起來，鐘蛟蟠記錄了部隊行動時間，路線，部署，戰場，自己的傷亡等，除了「戰功報告」一點以外，情報都準確可信，幾個資料中，可以說最接近事實。也是各種資料源中唯一的一個當時的文獻記錄。比較之下，可看到比其它事後談，鐘蛟蟠記錄在基本情報面要精確得多。

2.6.3 論點的整理，批判

以上是從現在國內主要記錄中彙集的腰站阻擊戰內容。楊成武回憶中的獨立團最終在平型關大捷鼓舞下獲大勝，克隘口後追擊敵潰逃部隊至涑源的「大捷」之談，在早出的，可信性高的鐘蛟蟠記錄中並不存在，所以不是事

⁹ 鐘蛟蟠《腰站戰鬥的經過》（引自高鳳山主編《平型關戰役文獻資料彙編》，中共黨史出版社，2012 年 9 月）。

實，此虛偽內容能在日軍檔案資料中得到完全檢證。

若能進行史料批判，除去戰後誇張的宣傳（楊成武回憶錄的後半），和戰前有可能被宣傳部門「統一過口徑」的殲敵資料外，以上的資料是有利用價值的，其中包括貴重的鐘蛟蟠文獻記錄。特點是對自己部隊的情況——行動目的，戰鬥部署，損失狀況等基礎情報——掌握的比較準確。筆者曾多次講過，不管是哪一方，如不是完全的殲滅戰，「戰果」記錄都不可取。利用文獻資料（儘量排除回憶）來研究，考證己方的作戰部署，行動過程和損失，才是戰史研究的基本方法。因為自己的行動，自己的損失痛處，自己最明白。

按此原則，對以上良莠混淆的記憶，記錄篩選結果，可以得到以下幾點有用，真實的情報。

1.獨立團的腰站阻擊，屬於一一五師為協助平型關作戰的佈局之一。

2.獨立團9月23日由上寨出發，經上下北泉村於24日午前10時到達腰站。向驛馬嶺隘口前進途中，和日軍小部隊遭遇，並將其擊潰。日軍分兩路退避，一部逃向靈丘，一部退回驛馬嶺。

3.日軍的援軍在24日午後4時到達驛馬嶺。獨立團對其監視同時部署了攻擊準備。

4.25日參加戰鬥的是一營（主攻）和三營（預備），總數約600名。目標是奪取驛馬嶺隘口。並不是坐等待戰的「阻擊」，而是主動進攻。說明實際上獨立團知道，日軍的數量並不多。否則絕不會以卵擊石，和「兩個步兵聯隊」挑戰。

5.進攻中獨立團死傷慘重，並未到達預定目標，在敵援軍到達前主動撤出戰鬥。

6.此役獨立團死亡30名，負傷約73名。

以上戰鬥到底獨立團是否取勝（攻克驛馬嶺隘口）？日軍到底出動了多少部隊？如何部署，死傷又如何？這部分內容並不能從八路軍記錄和楊成武回憶錄中尋找出答案。必須去研究敵手日軍的檔案記錄。

2.6.4 步兵第九旅團的作戰檔案

下面再用日軍的檔案文獻資料，來考證一下「驛馬嶺附近的戰鬥」（腰站阻擊）的情況。

第五師團的檔案殘缺不全。但其中第九旅團的記錄接近於完整。所以此期間在涑源附近的幾次戰鬥都留下了記錄。首先，我們可以在北支那方面軍「內長城線附近的會戰」（1937年9月24日至10月10日）的戰鬥名稱記錄中，發現第九旅團在涑源附近的幾次作戰。分別稱為「驛馬嶺附近的戰鬥」、「插箭嶺附近的戰鬥」、「白石口附近的戰鬥」、「浮圖峪附近的戰鬥」。¹⁰

其中「驛馬嶺附近的戰鬥」即是國內所稱「腰站阻擊戰」。其餘的幾個戰鬥，雖規模不大，也都在第九旅團駐涑源前後數天內發生，只不過對手並不是八路軍。之外還有一次雖名稱脫落，但戰鬥詳報中有記載的小型遭遇戰，即9月23日，與八路軍一一五師騎兵營交鋒的「倒馬關附近的戰鬥」。騎兵營一戰即潰，日軍損失僅一名輕傷，所以沒有特別的戰鬥詳報，只出現在中隊長事後的「口頭報告」中。可是對共產黨來說，這卻是一個重要事件。因為「倒馬關附近的戰鬥」現在被稱為八路軍抗日首戰的「三捷」之一，和腰站阻擊戰同樣被看作「平型關大捷」的系列勝利。最近，不鮮有將其「戰果」也算入平型關大捷殲敵數的議論。問題是除少數回憶錄和後人創作的「故事」外，此役並不見任何可靠史料。甚至，至今連作戰的日期都搞不清¹¹。日軍的戰鬥「報告」雖不甚詳細，可以說是有關此戰鬥唯一的檔案記錄史料。

關於在涑源附近的幾次戰鬥，第九旅團有兩個詳細記錄可尋，一名為『涑源附近戰鬪詳報』¹²，二名為『步兵第九旅團陣中日誌』¹³。兩者大同小異，

¹⁰ 「北支那作戰史要・會戰名」JACAR：C11110928300。

¹¹ 《肖鋒征戰記》（中央文獻出版社，2010年）稱此戰發生在9月22日。可中國軍事科學院原軍史所抗戰組組長岳思平卻說在9月24日（王思達《鮮為人知的「倒馬關」之戰》《河北日報》2015年8月14日）。

¹² 「步兵第9旅團戰鬪詳報第5号」JACAR：C11111141700，自昭和12年9月19日至昭和12年9月28

一為旅團對各戰鬥報告的彙編，比二的戰鬥細節面詳細。二為旅團行動日誌，比一在命令文，行動記錄上更全面。

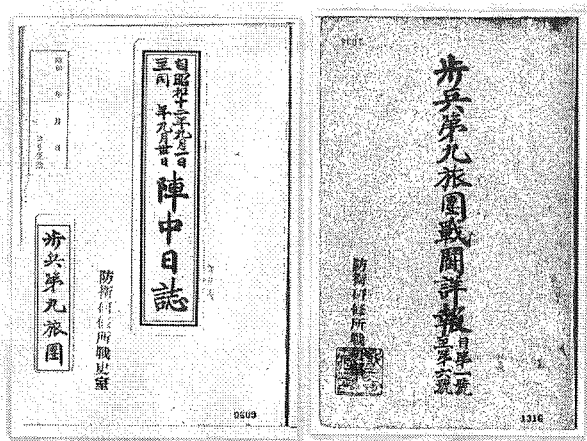


圖 2-6-1 第九旅團的兩個檔案資料

先介紹一下第九旅團概況。該旅團是第五師團下屬的兩個步兵旅團之一，旅團長國崎登少將。下有第十一（長野祐一郎大佐），第四十一（山田鉄二郎大佐）兩個步兵聯隊。之後一部分經改編又稱國崎部隊。1937年9月中旬，和進擊山西的第二十一旅團（三浦敏事少將）分路，除第十一聯隊第一大隊（尾家劔少佐）配屬給第二十一旅團（三浦部隊）使用外，其餘是預定從蔚縣調往河北保定作戰的部隊。此時第十一聯隊兵員約半數，共 1319 名，第四十一聯隊全體 3367 名，還有一個騎兵分隊等共 4790 名將兵，609 匹馬。另外還有配屬的野炮兵第五聯隊第二大隊，獨立山炮兵第三聯隊第一大隊（缺一個中隊）。

此時，師團長板垣征四郎的真意在進擊山西。但此企圖遭到部署石家莊

日（防衛省防衛研究所）。

¹³ 「步兵第9旅團陣中日誌」JACAR：C11111132800，昭和12年9月1日～昭和12年9月30日

會戰的北支那方面軍司令官寺內壽一大將堅決反對，嚴命其將師團調往河北。板垣不得不服從命令，一邊做出將師團調往保定平原的姿態，一邊卻故意拖延時間，等待戰局變化。進軍山西大營鎮的三浦旅團，就是在這種背景下，以保障轉進河北部隊的後方安全為藉口，被挪用到山西前線的。

對此，9月18日從蔚縣進駐涑源的國崎部隊（第九旅團），則是擺樣子給寺內壽一看的裝潢。9月25日，三浦部隊在平型關口進攻受阻出現危機後，為了增援前線，第五師團又調動了蔚縣第四十二聯隊主力急援平型關，在山西戰線越陷越深，此結果，迫使大本營參謀本部於10月2日下達太原作戰命令，終於使板垣征四郎的心願得逞¹⁴。此時，按計劃已到達河北的第九旅團，派回第十一聯隊由鐵路赴大同，參加了太原會戰。另一部分則以步兵第四十一聯隊和獨立山炮兵第三聯隊（月野木大佐）為中心編成「國崎支隊」，赴上海參加了淞滬會戰。南京攻略戰中，是攻打江北浦口的主攻部隊。國崎支隊於1937年底回到青島，和「鯉城支隊」（第十一聯隊）匯合後恢復原旅團建制，守備膠濟鐵路沿線。之後一部分（第十一聯隊）參加了臨沂作戰，並作為坂支隊的主力之一支援台兒莊。1938年4月7日以後，旅團全體被投入「第二期南部山東剿滅作戰」（徐州會戰第一期），是攻克臨沂城（4月19日），後在邳縣馬頭鎮，南澇溝，北澇溝受到重挫的部隊¹⁵。

國崎旅團主力（本部，第十一聯隊，騎兵分隊及野炮兵一大隊）於9月19日0600，從蔚縣出發，20日1600，到達涑源縣城，將先抵達此地的第四十一聯隊置於旅團直接指揮下¹⁶。司令部在此地駐留8日，於9月28日「午前七時」由涑源城東端出發赴易縣。當然9月25日楊成武自稱的「一營隨即光復涑源，二營繼續向東追擊」之談是個謊話。

¹⁴ 參考愛思想網拙論《日軍山西作戰的經緯》。

¹⁵ 參考「台兒莊戰役における日本軍の死傷者数考証」『軍事史研究』52卷3、軍事史学会、2016年12月。

¹⁶ 「歩兵第9旅団陣中日誌」JACAR：C11111132800，33/69。

2.6.5 第九旅團在涑源附近的戰鬥

先行第四十一聯隊（山田部隊）的任務是保證旅團全體向易縣方向移動安全，為此，作戰目標是控制，佔領涑源東方浮圖峪，南方插箭嶺，白石口附近的長城線。

20日旅團到達後，第四十一聯隊長山田鐵二郎大佐彙報了如下作戰現況

1. 第三大隊已佔領浮圖峪（涑源東方約15公里的長城線）。

2. 第一大隊於昨日佔領了三岔口，預計今日攻略白石口（涑源南約10公里處長城關口）。

3. 涑源地區敵兵至少有一個團以上¹⁷。

以下介紹一下此後第九旅團各部隊的各次作戰。

1. 白石口附近的戰鬥

白石口附近的戰鬥發生在9月20日，第四十一聯隊山田聯隊長命令第一大隊（林田敬藏少佐）奪取插箭嶺及白石口附近長城線，0330又命令第六中隊（由良四方吉大尉）前往支援。第一大隊擊潰白石口守軍300餘名，1600將白石口佔領。戰報記載，長城線守軍為國軍第十二師補充團，總兵力約3個營，受攻擊後陷入潰亂狀態向西方退卻¹⁸。

2. 插箭嶺附近的戰鬥

9月21日0900，旅團下達「國作命第76號」，命前日到達的第十一聯隊第二大隊（植田齊少佐）從涑源出發，向西莊鋪附近高地前進，協助同第四十一聯隊第一大隊（林田部隊）的插箭嶺作戰。0730，植田部隊開始攻擊前進，1130，兩部隊合擊，無抵抗佔領插箭嶺（長城的關口之一）。

¹⁷ 「步兵第9旅團陣中日誌」JACAR：C11111132800，31/69。

¹⁸ 「步兵第9旅團戰鬥詳報第5號」JACAR：C11111141700，4/38。

3. 浮圖峪（小礮石）附近的戰鬥

9月21日1000，旅團長下達「國作命第77號」，為偵查車輛通過路況，派出以炮兵內山政一準尉以下4名，工兵竹下修一準尉以下2名的兩組將校偵查隊，調查浮圖峪，易州道的車輛通過路況。並配屬第四十一聯隊第三大隊步兵一中隊、機關槍一小隊作掩護，向塔崖驛搜索前進。此路是第九旅團前往河北的預定道路。

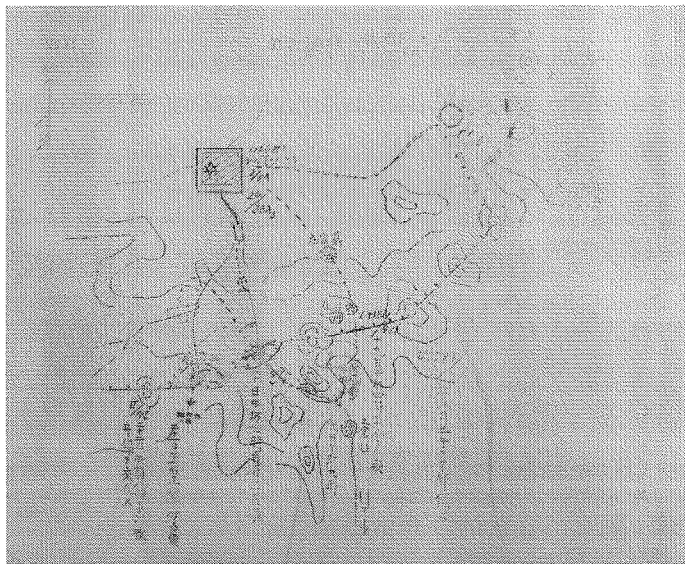


圖 2-6-2 9月22日止三次戰鬥的要圖

9月22日0020到達塔崖驛（涞源東約35公里）。0800，兩組偵查將校在步兵一小隊掩護下從塔崖驛出發向紫荊關前進。由於騎馬將校與步兵行進速度不同，途中逐漸拉開距離。先行的兩組偵查將校1600在小礮石（紫荊關西方約5公里，涞源東約50公里）南側部落前方約300米處，突然遭敵約40名的奇襲。步兵小隊聞槍聲趕到現場時，敵部隊已向東方退卻。9月23日1600，當第四十一聯隊第九中隊（佐佐木峯松中尉）到達現地時，發現了炮

兵準尉內山政一，上等兵山田晴雄及乘馬的屍體。工兵準尉竹下修一行蹤不明，後在拒馬河灘附近發現¹⁹。

此戰日軍炮兵將校一行 4 名中，死二，負傷一，工兵將校兩名中死一傷一，幾乎全滅。應是鎮守紫荊關的國軍朱懷冰部²⁰打的一場漂亮的速決戰。

4. 驛馬嶺附近的戰鬥（腰站阻擊戰）

第九旅團到達涑源之後，以東方通往浮圖峪，紫荊關的易縣道為主，同時調查了南方的涑源-保定路和西方的涑源-靈丘道路。旅團考慮到將來向靈丘方面前進的可能性，於 9 月 22 日 0630，派步兵第十一聯隊第九中隊（本山一雄大尉）及師團有線小隊（13 名，小隊長松浦準尉）向涑源靈丘道路上紅泉子（涑源西 17 公里）前進，以偵查路況和保養至靈丘的軍用電話線。

9 月 23 日 1130，本山中隊長用電話報告了調查結果，「涑源-靈丘道，在紅泉子以西不可通車」。之後，留下保修線路的有線通信小隊，於 1400 返回涑源²¹。

翌日 24 日，往靈丘方向繼續行進的有線通信小隊 13 名，1100 在驛馬嶺附近和一一五師獨立團的尖兵排遭遇，驛馬嶺附近的戰鬥由此開始。

日軍記錄，通信小隊遭遇的為「擁有迫擊炮的約百名敵部隊」。此遭遇戰，楊成武稱殲敵 2 名，鐘蛟蟠稱斃敵 7 名²²。實際上戰鬥詳報的記錄中，有線小隊僅有一名負傷，死亡戰馬一匹（參考附錄國崎部隊死傷表）。松浦小隊長用電話報告旅團本部，「小隊在腰站村附近與敵遭遇，目前交戰中」。接報告後 1145，旅團長下達「國作命第 80 號」，派昨日從該方向返回的第九中隊，配屬機關槍一小隊，衛生隊一小隊前往救援（約 150 名，重機槍 2 挺）。

¹⁹ 「步兵第 9 旅團戰聞詳報第 5 號」JACAR：C11111141700，5/38，10-11/38。

²⁰ 徐永昌 9 月 28 日致蔣電：三、我紫荊關方面之朱師亦與八路軍取得聯繫《中華民國史檔案資料彙編，第五輯第二編，軍事二》，429 頁。

²¹ 「步兵第 9 旅團戰聞詳報第 5 號」JACAR：C11111141700，7/38。

²² 鐘蛟蟠很可能算入了逃亡靈丘方向的五名，日軍在 24-25 日也稱此五名「失蹤」，後自行歸隊。

命令文如下

一、師團松浦有線小隊在白羊舖附近與擁有迫擊炮之敵百名遭遇，目下交戰中。

二、令本山中隊配一重機槍小隊立即向腰站村方向前進，附加卡車一台。松浦小隊現正堅守驛馬嶺南方 1750 高地。(後略)²³

本山中隊受命於午後 1230，由涑源西出發，1600 到達現場附近，發現並收容了有線小隊中的 8 名。但沒有發現向靈丘方向的退避的另一個班 5 名。「午後五時，松浦準尉通知通信隊已被來援的第九中隊救助」²⁴。

同夜，第九中隊在驛馬嶺附近宿營過夜。此時，在白羊舖附近的獨立團已得知敵援兵到達驛馬嶺，第九中隊也知道當面之敵擁有迫擊炮等重武器，兵力至少在 100 以上，所以雙方都沒有主動接戰。

25 日黎明，第九中隊出動搜尋失蹤的另一個通信班 (5 名)，但沒有發現線索，遂於 0830 結束救援、搜索任務準備返回涑源。此時，突然遭遇了從白羊舖方向來襲的，擁有迫擊炮之敵約 500 名的攻擊，交戰開始。從以下作戰地圖也可看出，此時，獨立團並不是阻擊日軍進攻，而是主動出擊，從白羊舖出發，分三路包抄，逼近驛馬嶺隘口。左路用兵 100 名，沿道路左側，東進向驛馬嶺附近，警戒北方 1920 高地。中路用兵 300 名主攻，從白羊舖沿道路右側指向驛馬嶺隘口。右路 150 名佔領了驛馬嶺南方 1830 高地，與堅守驛馬嶺隘口南 1750 高地的日軍對峙。

0840，旅團本部接第九中隊進入戰鬥的電話報告後，立即派出第十一聯隊第三大隊 (牟田豐治少佐)，配屬山炮兵第三中隊 (2 門)，傳令兵 4 名 (全體約 500 名)，配卡車一輛前往救援，0930，從涑源出發，向紅泉子方向急行。

在援軍到達前 1230，本山第九中隊長報告，「正面之敵逐漸開始撤退」。1430，旅團又接到本山中隊電話「當面之敵完全被擊退，敵遺棄屍體 30 具向

²³ 「步兵第 9 旅團戰鬥詳報第 5 號」JACAR：C11111141700，28/38。

²⁴ 「步兵第 9 旅團陣中日誌」JACAR：C11111132800，3/69。

西方撤退」²⁵。1550 從涑源趕來的第三大隊主力到達驛馬嶺作戰現場，隨即用兵一部向敵軍退卻的招柏村方向追擊。戰鬥結果，陣中日誌記載「本日戰鬥我方損害為士兵死亡二，負傷七名」。

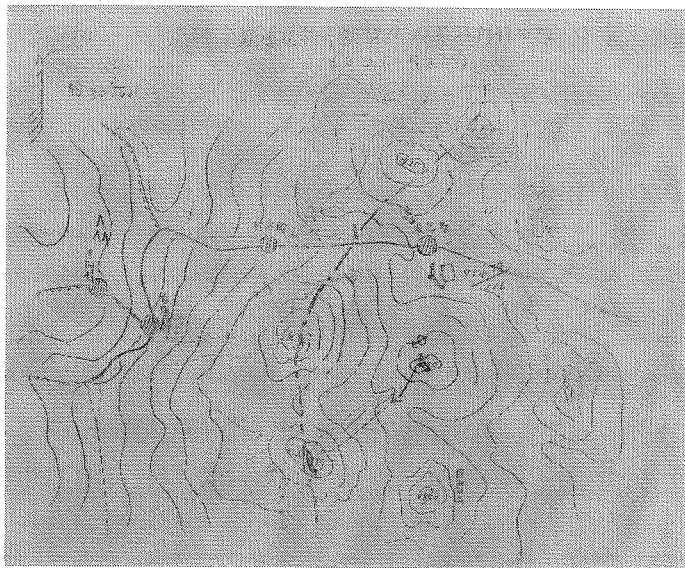


圖 2-6-3 腰站作戰地圖

驛馬嶺隘口和南北兩個高地是日軍的防守線，獨立團由西向東分三路進攻

1630，第三大隊接到旅團電話命令：「牟田大隊主力集結于腰站附近，以一部向靈丘東方高地追擊，其餘繼續搜尋失蹤的 5 名通信隊員，收容後於明日迅速趕回涑源」。

此日（25 日），平型關方面國軍，八路軍的反攻同時開始，三浦部隊作戰不利。師團長板垣征四郎一面派出蔚縣第四十二聯隊主力增援平型關口，一面也考慮就近利用已到靈丘東 20 餘公里處驛馬嶺的第三大隊。26 日 0640，在「板參通甲第 105 號命令」中，指示驛馬嶺的牟田第三大隊脫離旅團指揮

²⁵ 「步兵第 9 旅團陣中日誌」JACAR：C11111132800，戰鬥詳報記載為 70。

進駐靈丘。待 28 日旅團主力轉向保定後，歸師團直轄指揮。

而旅團長國崎登則考慮，第十一聯隊預定作為前往易縣的旅團先遣隊，若抽調其去靈丘，該聯隊僅剩第二大隊和一個中隊，兵力太弱。所以命牟田大隊返回涞源，以四十一聯隊第一大隊前往頂替。接到命令，牟田大隊於 26 日 1750 返回涞源。

關於失蹤的通信隊一班 5 名，戰鬥詳報並未觸及其下落。但從附錄的死傷表可看到，其全隊 13 名中，僅記錄了一名負傷。說明此 5 名失蹤隊員之後平安返回。很有可能分散後奔向了靈丘縣城（師團前線指揮所）。

5. 倒馬關附近的戰鬥

倒馬關的戰鬥，是一一五師騎兵營（劉雲彪營長）的抗日初戰。戰果不顯一直無人注目，最近和腰站阻擊同樣受到重視，出現了將其戰果也列入「平型關大捷」的主張。下面對比一下日中兩方對此戰鬥的記載。

前往倒馬關方向偵查路況的第九旅團第十一聯隊（長野部隊）第二大隊（植田部隊），9 月 23 日 1500 報告了同大隊第五中隊（須藤久少佐）和敵騎兵遭遇的戰鬥。

「第五中隊畠中小隊在倒馬關西北方 1300 米上關頂西方高地，午前 10 時左右與約 300 名敵騎兵遭遇。交戰兩個半小時後，將敵擊退，敵遁走西南，損失估計約 30 名，遺棄屍體 5 具，我方損害為一名輕傷」²⁶。

從此得知日軍參戰人數為畠中元弘少尉的「一小隊」（約 30-50 名）。從當時的地圖看，戰場地點應在上官頂西，石馬夾南，寺上、上莊北方圓一公里左右的臺地之上。

敵手是誰？《閻錫山關於八路軍騎兵支隊與敵激戰等敵情致黃紹竑電》中轉引了朱德、彭德懷的報告稱「我騎兵支隊一營於日七時進至倒馬關以北

²⁶ 「步兵第 9 旅團戰鬥詳報第 5 號」JACAR：C11111141700，8/38。

二里許與敵遭遇，敵三四百並有後續部隊，正在激戰中」²⁷。方位「北」，與「西北」雖有小差（北一公里在山間，無道路），距離相同，時間也接近（午前）可考慮是指同一戰鬥。問題是日期差一天。「養日」是電報代碼，為 22 日。到底哪一個準確還有待考證。從八路軍行動部署看，23 日比較合理。況且日軍的同樣記錄，可見於兩個不同檔中。一一五師騎兵營為何去倒馬關？從 1937 年 9 月 23 日《朱德、彭德懷致蔣介石漾亥密電》中「我騎兵支隊向徠源南部及深、蔚間襲擾，抑留該敵東進」²⁸內容看，是騷擾，阻擋蔚縣之敵南下保定。

自稱擔任過一一五師「騎兵團政委」（一一五師沒有騎兵團，只有一個騎兵營，營長劉雲彪）的肖鋒，在《倒馬關前殲日寇》一文中生動地回憶並創作了這次戰鬥。稱 9 月 22 日午後一點，在倒馬關附近和「進攻太原的敵軍」即「步兵第一聯隊大泉中隊和基幹第十三中隊，約 2700 人」交戰，「打死打傷數百人」。「晚上，敵丟下 100 多具屍體和 70 多匹東洋戰馬，以及大量軍用物資」逃跑。擊斃一名池野大尉，繳獲九二式重機槍兩挺²⁹。

雖有聲有色，卻謊誤連篇。且不提令人難以置信戰果報告，其他如「第一聯隊」（此日第一聯隊在大同）「大泉中隊」（大泉支隊（大隊），此日在渾源附近）「第十三中隊」（中隊編制最大到十二，沒有十三的編制）「進攻太原」（此時平型關戰役剛開始，怎麼會進攻太原？）等，不見一點真實。有一點不會有誤，即指的是騎兵營倒馬關一戰。

²⁷ 《八路軍參考資料（1）》解放軍出版社 1992 年版，第 23 頁。

²⁸ 《朱德、彭德懷致蔣介石漾亥密電》（1937 年 9 月 23 日夜）《第十八集團軍平型關戰役電文選編》（中國第二歷史檔案館）。

²⁹ 《肖鋒征戰記》中央文獻出版社，2010 年。

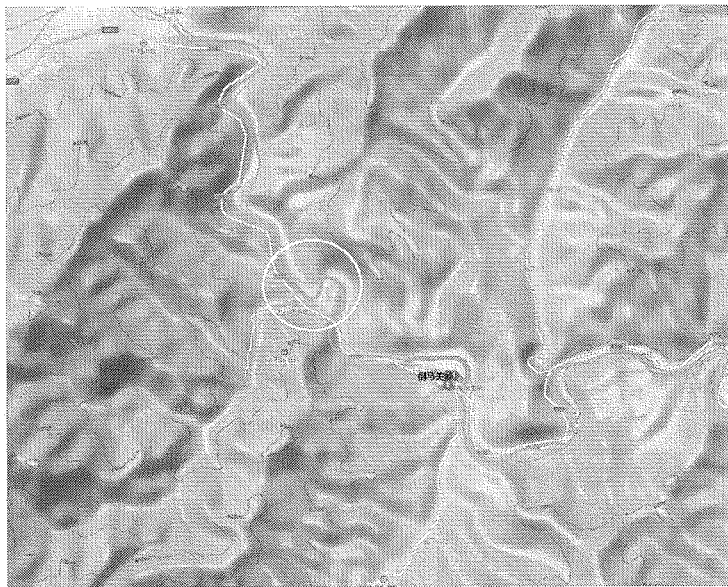


圖 2-6-4 倒馬關戰鬥的地點。在倒馬關西北約 1.5 公里的臺地

《河北日報》王思達文章《鮮為人知的「倒馬關」之戰》採用的是對中國軍事科學院原軍史所抗戰組組長岳思平的採訪，稱此次戰鬥「殲敵數十人，騎兵營僅傷 6 人，犧牲 4 人」。避談無根據的「殲敵」數，若只看自己損失記錄的話，可見「騎兵營犧牲 4 人」和日軍的記錄「敵遺棄屍體 5」之間，並無太大差別。

以上是日軍檔案記錄的涞源附近各戰鬥的內容。其中的兩次戰鬥，對手是此時和國軍同裝同餉的國民革命軍第八路軍。作戰中日軍似乎感到了對手異常勇敢，戰鬥詳報稱「驛馬嶺附近戰鬥的敵兵為擁有迫擊炮的步兵約 500，雖所屬不明，但從 20 歲以下的年齡和攜帶品（遺棄屍體）判斷，為共產軍的可能性大。裝備並不差異於其他部隊」³⁰。

並在打掃腰站戰場時對繳獲的八路軍武器進行了如下分析：

³⁰ 「步兵第 9 旅團戰鬥詳報第 5 號」JACAR：C11111141700，15/38。

關於共產軍使用武器的調查報告：

- 一 攜帶迫擊炮，其數量，性能與至今所遇其他部隊相比，並沒有差異。
- 二 步槍多為老朽裝備，數量亦有限。可認為多數彈藥，僅使用同一步槍射擊。
- 三 從以上判斷，共產軍並沒有受到蘇聯提供兵器的補給³¹。

圖 2-6-5 《涞源附近的戰鬥詳報》的三個附表
五次戰鬥中共死傷 20，損失步槍 2，俘虜 16，繳獲輕重機槍 8 挺

以下是戰鬥詳報的三個附表，記錄了詳細的死傷，繳獲，和消耗數字。全期間五次戰鬥死傷總合為 20 名（內死亡 7 名）。包括腰站阻擊的死傷 9 名，和倒馬關戰鬥的負傷 1 名。另外「俘虜」16 名中，很可能包括部分獨立團士兵。繳獲的 8 挺輕、重機槍，也可能有一部分是八路軍的武器。

³¹ 「步兵第 9 旅團陣中日誌」JACAR：C11111132800，65/69。

2.6.6 戰鬥結果評價

以上即為日軍檔案記錄中出現的「腰站阻擊」和「倒馬關戰鬥」的基本情況。和國內曠日經年的「回憶錄」類比，可見日軍當時的檔案記錄是比較客觀，準確的。有時間，地點標識，有命令文，作戰地圖，有部署情況和姓名記載。腰站阻擊中「敵數量為 500，遺棄屍體 30 具」的記錄，和八路軍自己的記錄（鐘蛟蟠），回憶（楊成武）相比，幾乎沒有出入。

從中可以得知，日軍 9 月 24 日赴驛馬嶺的原因，是去救援與獨立團遭遇的松浦通信小隊，出發時間在 24 日正午前，部隊是步兵第十一聯隊第九中隊，配屬兩挺重機槍，兵員應在 150 名前。這就是翌日與獨立團對戰六小時，被稱為「兩個聯隊」日軍的實體。

25 日的日軍增援，當然不會是去「平型關」。晨 0830，當獨立團兩個營和九中隊接火後，國崎旅團長又派出了第三大隊的餘部，炮隊等約 600 名增援驛馬嶺第九中隊。可是並沒有排上用場，因為在到達兩小時之前，獨立團已自行撤退。獨立團不僅沒能像楊成武后稱的那樣「打掃戰場」、繳獲敵武器，反而初戰就損失了數挺輕重機槍（繳獲武器表中為輕機槍 3，重機槍 5 挺，但不會都是驛馬嶺戰鬥的戰果）。第三大隊全體，任務完成後於 26 日返回涑源。

若比較一下第九中隊死 2 傷 9 名，獨立團死 30 傷 73 名的統計，和獨立團午後 14 時 30 分未攻下隘口前自行撤退的結果，可以勉強說獨立團完成了阻擊任務後撤退，但不能說腰站阻擊是「大捷」。至於「得到平型關大捷鼓舞，獨立團趁勢全面反擊，拿下驛馬嶺隘口，將兩個聯隊日軍趕回涑源，又攻克涑源城繼續向東方追擊」等內容，應是楊成武在文革後為了「振興中華」（回憶錄自序）為革命後代編造的「故事」。至少，這裡出現的信賴性較高的鐘蛟蟠記錄（1937 年 9 月 27 日的文字記錄）中，沒有提到拿下隘口，更沒有提到什麼進軍涑源。第九旅團 26 日以後仍駐留在涑源的種種記錄也都存在。

第九中隊是正規精銳部隊，兵員 150 名，又擁有兩挺重機槍。所以獨立團抗日初戰，即敢主動攻擊一中隊日軍，並斃傷敵 9 名，堅持作戰 6 小時，也應算是一個不小的抗戰成果。至少其勇氣值得稱讚。相比起來，平型關大捷中 6000 名八路軍主力攻擊的兩個部隊 450 名日軍中的正規軍部隊，不過只有步兵第二十一聯隊平岩大隊的兩個護衛，支援小隊，總人員不過 5、60 名，輕機槍也不過數挺（其餘為後勤部隊）。以十擋一，這種艱難的作戰，應該是抗戰初期的一個殘酷現實。說殲敵 400，和平型關大捷當初報導的殲敵 4000 口徑類同，並不值得責難。只看作是一種當時的紙上抗日宣傳策略即可，目的是鼓舞人心，提高共產黨的地位，內部的當事人也從沒有信以為真。將其神化成「大捷」的是戰後的教育宣傳，而為其捧場的也總是受此教育成長的現代人。

2.6.7 以戰略眼光看腰站阻擊

今日，對戰爭史感興趣的普通人，多只斤斤計較戰鬥中最容易弄虛作假的「殲敵」數據，而不願從戰史研究中最重要「戰略」角度考慮問題。獨立團的出動目的——配合平型關之役的戰略目標到底是否成功？很遺憾，回答是否。

也許沒有人思考過，獨立團為什麼選擇在山溝裡的腰站作戰？也許也沒有人注意，本來就是寡兵的獨立團，為何在關鍵的抗日第一戰「腰站阻擊」前，分兵三分之一開往和作戰並沒有關連的「三山」（鎮）？從楊成武回憶中可以明確，24 日晚疾馳靈丘東北三山鎮方向的第二營，目的並不是協助次日的腰站阻擊，而應是執行一一五師下達的命令。即切斷靈丘，廣靈公路，阻止次日（25 日），敵軍增援平型關。

一一五師的作戰方針可見 1937 年 9 月 23 日 20 時《朱彭關於一一五師部署和總部行動致軍委電》：「我一一五師今晚以三個團集結于冉莊，準備配合

平型關部隊側擊該敵，另以師直屬隊之一部及獨立團出動於靈丘以北活動」³²。

不久朱、彭在通知蔣介石的密電中，也觸及到「另組一獨立支隊三百人，已從涞源、靈邱間向靈邱及廣靈以北襲出」³³。雖電報沒有觸及到靈丘以北的具體地點，但可知派兵目的絕不會指的是靈丘以東山溝中的腰站。

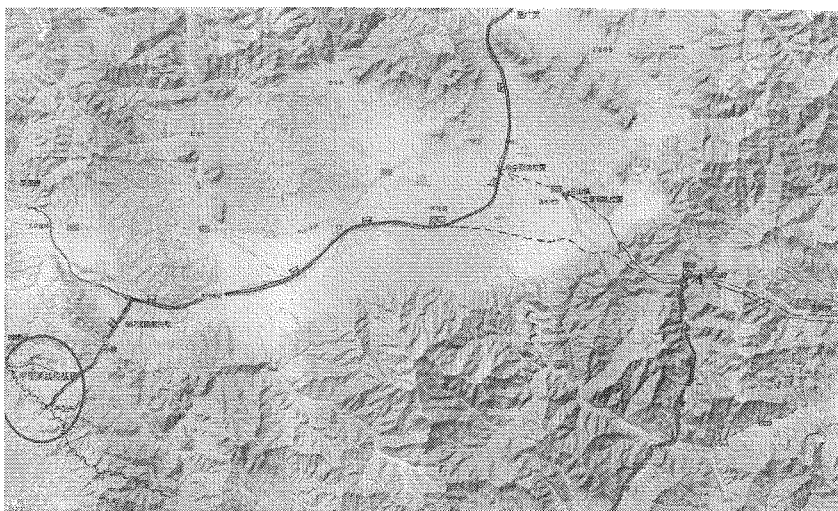


圖 2-6-6 廣靈，靈丘，平型關幹線道路圖。

三山鎮是獨立團的計畫到達地點。被賦予的任務是在靈丘北截斷幹線道路。結果主力被滯留於腰站，只有二營疾馳三山鎮，並沒有完成阻擊任務

國軍的《第二戰區平型關會戰紀要及經過》24日條稱「同日十八集團軍獨立支隊一部，在靈丘東北擊潰敵軍一連，並續向廣靈蔚縣間前進」。25日條也稱「……自靈丘附近及其以北地區之清掃，應歸十八集團軍」³⁴。

從此也可得知，在國軍的佈局中，日軍後方的靈丘北部至廣靈間，也是

³² 關於平型關戰鬥的電報《朱德軍事文選》解放軍出版社，1996年。

³³ 同前《朱德、彭德懷致蔣介石漾亥密電》。

³⁴ 《第二戰區平型關會戰紀要及經過（一九三七年九、十月）》中國第二歷史檔案館全宗號：七八七。案卷號：7276。

八路軍（楊成武獨立團）應擔當的作戰地域。

為何要出擊靈丘以北？靈丘，廣靈道路是汽車路，位於靈丘縣北方，也就是日軍增援可能性最大的幹線道路。而涞源，靈丘道，像 22 日第九中隊的偵查結果報告一樣，「在紅泉子以西」根本不能通車。這點，熟悉地理的八路軍應該知道得更清楚。即平型關的援兵必走靈丘北的廣靈公路。所以到三山鎮附近封鎖，切斷廣靈至靈丘的公路才是閻錫山，林彪賦予楊成武獨立團的真正作戰任務。可是途中獨立團在驛馬嶺發現敵情後，缺乏作戰經驗的楊成武團長（此時僅 23 歲）錯誤地判斷涞源之敵（第九旅團）是平型關援軍，所以把此地定為主戰場，從而忽視了進軍靈丘以北這一真正的戰略目標。

雖然楊沒有違背師部命令，忍痛釜底抽薪，派出了一部兵力（第二營）夜馳靈丘北方向，卻完全沒有能達到 25 日按時阻止蔚縣援兵增援平型關的作戰目的。9 月 25 日傍晚，日軍第四十二聯隊（大場部隊）第一大隊（志鶴林藏少佐）的兩個中隊，首先順利通過廣靈公路到達靈丘。翌日，第四十二聯隊本部和第三大隊（大町茂少佐）也無血經由此地，投入到平型關附近戰場。不僅孤單的獨立團第二營無能為力，一一五師六八七團 9 月 26 日在靈丘西蔡家峪（小寨村北 3 公里）附近阻止增援日軍通過的企圖，也沒有能實現³⁵。最終，在平型關口前數公里的辛莊，關溝村一線把這一股日援軍主力（約 2000 名）阻擋達 3 天之久（至 28 日午後），使待援中的平型關口日軍彈盡糧絕瀕於崩潰前夕的，竟是戰後近 70 年被遮擋在「平型關大捷」背陰裡的國軍部隊。

總之，腰站阻擊，若從戰略角度³⁶看是一個錯誤的敵情判斷結果，並不能

³⁵ 王紫峰《戰爭年代的日記》中國文史，1986 年。9 月 27 日，28 日條。另外，蕭向榮日記中有如下記載，9 月 26 日一一五師「以一部在小寨，蔡家峪之間，鞏固陣地，鉗制由東河南方向增援之敵軍，使其不得向東跑池前進」並稱「晚間，聽說東河南方面增援之敵被擊潰了，汽車都被打得回頭了，騎兵也回頭了」（蕭向榮《戰地日記，火線上的寫實》之初書店，1938 年）。步兵第四十二聯隊記載，26 日志鶴大隊的兩個中隊，此日晨已到達小寨村附近高地。26 日一天並無別的援軍，後續部隊 27 日午前到達。所以基本可以確定 26 日晨，一一五師六八七團有可能在蔡家峪附近對敵援軍（志鶴大隊的兩個中隊）進行過阻擊，但並沒有成功。

³⁶ 此為現國內戰史研究中最缺乏的一種視角，汗牛充棟的多是精神視角（愛國主義教育），政治視角（提高共產黨的威信）。

說楊成武完成了一一五師所賦予的重大使命。

歷史研究進展的今日，若再提腰站阻擊，說進行了阻擊作戰後撤退可以，但不要說是大捷。說是為保障平型關作戰進行的部署可以，但不要提堵截住了前往平型關的援軍。說自己損失過百可以，切不要去信口無法統計的殲敵數字。引為小說，故事的題材可以，但不要說這就是歷史。否則，前人艱難的抗戰努力和喋血犧牲，會因為不謹慎的宣傳，創作蛻變為「手撕鬼子」式的茶間笑料，不僅不能彰顯先烈反而會遺誤千古，讓我們的後人站在此紀念碑前只能對前人所講的故事感到羞愧。

2.7 「平型關大捷」中的「輜重兵特務兵」考

如果能擺脫政治影響，各國的研究者們在研究（並不是宣傳）戰史時，應努力運用本國的史料去研究自國軍隊的行動，損失，這才是一個正確的方法。因為對自己的行動，自己的死傷，自己是最明白的。不僅檔案資料全，也容易留下真實的記錄。日軍的文獻檔案貴重之處就在於此。特別是死亡者數，可以算得很精確。

據日本厚生省的資料統計，從 1937 年至 1945 年，在中國大陸地區的日本陸海軍人、軍屬（＝軍隊雇用者）中戰死者為 43 萬 1100 名（包括「滿洲」死亡的 26500 名），¹。這是一個能找到幾乎所有死者姓名，出身地，軍籍，死亡地點，時間和家族關係的準確記錄。保存在厚生省（海軍）和各府縣的戰爭補償關係的人事檔案（陸軍）中。另外，靖國神社和各縣的護國神社中，也都保存著全國，各縣幾乎所有戰死者的名冊，只要公開，幾乎都可以尋找到每個死者的出身，所屬，死亡時間，地點等詳細情報，特別是日中戰爭初期。日本政府公稱的戰爭期間軍人，軍屬死亡 212 萬的數字，就是這樣按著政府的行政檔案統計出來的。這一點和我們國內的戰爭統計有所不同。不僅是日本人「做事嚴謹」，更重要的理由是其和國家的「兵役法」，戶籍制度，戰爭補償（遺族年金）有關。

不管是「大捷」還是「大敗」，若各國研究者能利用這種真實記錄史料去研究自己方面損失，兩者合一接軌，歷史會更接近於真實，當然也不會出現

¹ 厚生省援護局「大東亞戦争における地域別兵員及び死没者概数」1964年3月1日（桑田悦・前原透編著「日本の戦争-図解とデータ-」原書房、1982年10月24日発行）。

各國政府主張之間的天壤之別般的「戰沒者」與「殲敵數字」間的差距。這應該是戰史研究的基本方法，特別是在戰爭結束後已經過 70 年，出現了這種國際接軌的客觀研究環境的今天。若還一如既往地以宣傳取代歷史，虛報戰功，宣揚民族威武的話，歷史就會越來越失真。試問，若八年抗戰八路軍在華北殲敵 125 萬，新四軍在華南殲敵 35 萬²的數據是事實的話，先別提和日方的客觀行政統計無法接軌，讓擔任抗日正面戰場的國軍面子往哪裡擱？

2.7.1 兩個輜重部隊

1937 年 9 月 25 日 11 時，山西省靈丘縣平型關口東方 8 公里處的喬溝至小寨村的山谷道路中，八路軍第一一五師包圍了一個從東河南鎮出發，行軍向平型關口的日軍小型混合行李隊（輜重隊）³，經過約 4 小時的戰鬥，名副其實地將其幾乎全部「殲滅」。戰鬥中，日軍死亡 93 名（有 7 名逃生）。其中包括一名重要的指揮官橋本順正中佐，一名步兵護衛隊小隊長高橋義夫少尉。繳獲一門馱運中的九二式步兵炮和步槍數十支。以及 42 輛輜重車（馬車，載重量最大 190 公斤），30 匹馱馬所搭載的近 13 噸的乾麵包，冬裝，及彈藥等物資。

同日，9 時 30 分至午後時 12 時 40 分，在此地西方一公里處另一地段（現平型關大捷紀念館所在地附近），也擊潰了一支來自相反方向，即由平型關口駛向靈丘方向接迎援兵的自動車隊（空車隊，兩個中隊約 300 余名司機助手，7-80 輛卡車，後有從關口方向來援的步兵約一小隊參戰，人數約 30 名）。日軍在付出死亡約 71 名（包括本部長新莊淳中佐），負傷 50-70 名，燒毀汽車

² 2015 年 9.3 閱兵中，國家媒體的公式解說。大學歷史教科書中也有同樣記錄。數字指的應是「日偽軍」。但即使 2/3 為偽軍的話，這個數字也很離奇。

³ 嚴格講，此部隊不能稱為輜重部隊。輜重部隊指的是獨立的聯隊，每師團有一個。聯隊內的輜重部門被稱為「大，小行李」。

約 50 輛的慘重代價後，被迫退回出發地關溝村（平型關口東 3 公里處），這次戰鬥並沒有達到包圍，殲滅敵軍的結果，但導致乘勝追擊的一一五師和晉綏軍主力部隊形成對日軍後方基地關溝村的包圍。此兩次不同時間發生在不同地段的伏擊戰即國內通稱的「平型關大捷」。是共產黨第一次在對日作戰中取得的全面、重大勝利。關於戰鬥詳細過程，前面已有詳述。本章的目的主要是利用日方史料對小寨村西戰場被殲滅的行李隊進行進一步考察。此殲滅作戰的最大特點是兩支部隊死亡的 164 名日軍官兵中，絕大多數是輜重兵，而其中大半是非戰鬥員的「輜重兵特務兵」。包括官方的宣傳，最近共產黨也開始直言不諱地承認殲滅的是「輜重部隊」這一事實。但對這一部隊的數量，構成，作戰能力等還沒能取得正確的認識。

2.7.2 混合行李隊的構成

在小寨村被殲滅的部隊是步兵第二十一聯隊（粟飯原秀大佐）所屬的小型混成行李隊。由本部，第一大隊（山口巖少佐），第二大隊（中島徳夫少佐）所屬的部分車輛混成。遠離此刻在小道溝（平型關東北約 30 公里處，渾源方向）大梁（上東梁）等山地作戰的聯隊主力。此行李隊遠離本部隊，單獨編成的理由尚不清楚，推測擔任的特殊任務是為正在關口苦戰中的第三大隊（平岩鈺彦少佐）緊急運輸作戰物資。運輸的大行李（糧秣等生活物資）為乾麵包，冬裝等；小行李（武器彈藥）中有一門九二式步兵炮和部分彈藥。

行李隊由 72 名行李隊員（大半為輜重兵特務兵）和第三大隊第 12 中隊（預備隊，神代竹則中尉）所屬步兵高橋小隊 15 名，及歸隊兵 5 名，和趕往前線的橋本中佐一行 7 名構成，合計人員約為 97-100 名。輓馬，馱馬匹 70 匹，三九式輜重馬車 42 輛，約占聯隊運輸能力的四分之一強，相當於一個大隊行李隊的總和。

此資料的根據之一來自《步兵第二十一聯隊死傷表》中記載的平型關戰

役中非戰鬥員死亡 67 名（聯隊本部 13，第一大隊 35，第二大隊 19），非戰鬥馬死亡 70 匹（聯隊本部 14，第一大隊 32，第二大隊 24），損失三九式輜重車 42 輛的記錄⁴。

根據之二來自『濱田聯隊史』中特務輔助兵大賀春一的以下證言：

9 月 25 日，輜重車輛約 70 輛滿載著粟飯原部隊〔第二十一聯隊〕的大行李與山口〔第一〕、中島〔第二〕兩大隊的大行李、小行李加上部隊將校行李，兵士的冬裝、食糧、彈藥等從靈丘出發，由輜重兵 15 名，特務兵 70 名編成……，護衛由神代中隊的高橋小隊與病後歸隊的士兵四、五名擔當⁵。

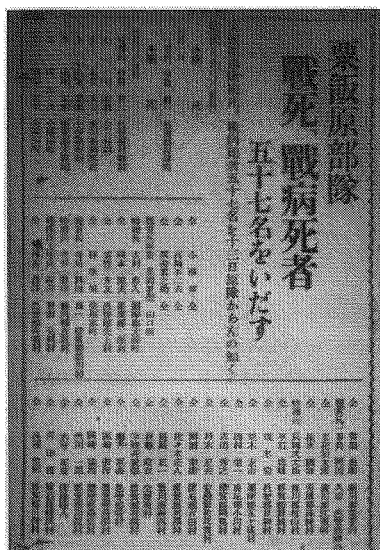


圖 2-7-1 地方報刊『松陽新報』報導了粟飯原部隊 57 名行李隊關係者的死亡

⁴ 「歩兵第二十一聯隊損耗表」「渾源大梁平型關口附近の戦闘 自 9 月 22 日至 9 月 29 日」JACAR：C11111184000，76 頁。

⁵ 步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、105 頁。

同為大賀春一本人，在濱田聯隊史證言的約十年前，也有過同類文章，其中稱「戰友從約百人一舉只剩下了五人」⁶。

嚴密地講，這種事後的口述回憶，若不經過其他史料的對照核實，並不能成為歷史考證的主要根據。但大賀證言，可以和證據一的《步兵第二十一聯隊死傷表》等記錄文獻核實。證言中談到的人員總數，死傷數字，所屬（由聯隊本部，第一，第二大隊編成）情況等，和文獻史料記載基本相同。文獻中記載的非戰鬥員死亡 67 名中，若加上大賀證言中出現的 6 名（實名）生還者，櫻田武（第五師團參謀長）報告⁷中記載的步兵高橋小隊，及橋本參謀一行 7 名，總數字也應該是 100 名前後。也就是說大賀春一證言中出現行李隊人數「約百名」的說法，是一個可以核對的準確數字。最終，其數字還可以被筆者發現的報刊報導資料所證實。報刊報導的概數為 70 名（包括數名行李隊之外的步兵）。

只是 70 輛車的說法，若參看文獻記錄可得知實際應該是 70 匹馬的誤記。70 餘名輜重兵特務兵，70 匹馬和 42 輛輜重車的搭配，若參考下節中的裝備介紹，也可看出是一個合理的構成。

2.7.3 輜重兵特務兵考證

以上的實證中得出了行李隊的所屬，人馬、車輛數，傷亡、損失程度的結果。但還有一個沒解決的問題，即這支約有百人的行李部隊，到底有多大戰鬥能力？此系當前研究論爭中的一個焦點。國內的官方言論（宣傳），包括多數專業研究者，為了彰顯「平型關大捷」之功績，總把敵軍描寫的很精銳，頑猛，有作戰能力。還由於國內搞了長時間的「研究」，由於缺乏可信的檔案

⁶ 大賀春一「徒手、敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962年、129頁。

⁷ 櫻田武「橋本參謀戦死ノ状況」JACAR：C11110924000，686頁。

記錄，多利用的是回憶，口述等不確實的證據，結果連戰鬥開始時間，日軍是來自兩個方向兩股部隊的基本事實也沒弄清，所以至今還把兩個戰場混同而談，稱「殲滅」的是來自一個方向，即「從靈丘至平型關」的「板垣師第二十一旅的輜重和後衛部隊」共有 1000 人⁸。實際上，有一定戰鬥力的並不是這個百人的行李（輜重）隊，而是在喬溝西段老爺廟附近被攔截的自動車部隊（第六兵站自動車本部所屬的第二，第八十七中隊）⁹。

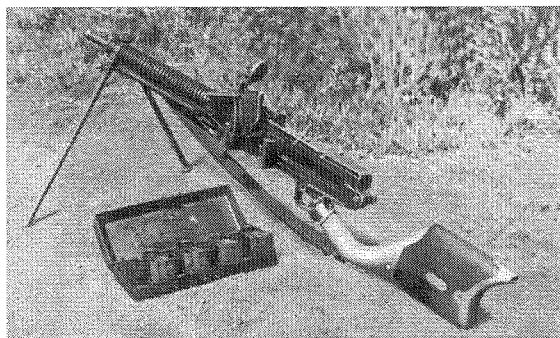


圖 2-7-2 與八路軍作戰的部隊使用的 11 年式輕機槍

據筆者考察，行李隊方面的作戰中，日方的作戰人員（有組織，指揮的）並不包括 70 餘人的輜重兵特務兵，只是步兵高橋小隊 15 名步兵，歸隊散兵兵 5 名，加師團司令部橋本中佐一行 7 人，共 27 名。最大可能擁有 2 挺十一年式輕機槍（國內稱歪把子，步兵每小隊裝備 2 挺）¹⁰，其餘的 70 餘名輜重兵，多數沒有步槍。雖可能出現用護身刺刀，馬槍抵抗的行為，但不會去參加步兵組織的作戰。其一，此種輜重兵特務兵沒有受過任何戰鬥訓練，其二

⁸ 此種研究，敘述非常之多，關於最新研究請參照，王秀鑫，郭德宏主編《中華民族抗日戰爭史（1931-1945）》第二章第四節《日軍對華北的進攻與平型關大捷》，中共黨史出版社，2015 年 3 月。

⁹ 拙論「再考「平型關大捷」——日本軍史料からの検討」『軍事史學』51 卷 1、2015 年 6 月，11 頁。

¹⁰ 一小隊的定員約 40 名，所以 15 名不會是小隊全體，可能是其一半。所以不排除只有一挺輕機槍的可能。

是沒有槍支彈藥，其三，當事者的證言中也只有逃竄的記錄，沒有抵抗，參戰的記錄。

下面先參考 1937 年度日軍步兵師團的人員、武器編制表，瞭解一下輜重兵特務兵的基本情況。

編制	聯隊 (甲)										步兵				總計
	合計	馬車	隊	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	
第一聯隊
第二聯隊
第三聯隊
第四聯隊
第五聯隊
第六聯隊
第七聯隊
第八聯隊
第九聯隊
第十聯隊
第十一聯隊
第十二聯隊
第十三聯隊
第十四聯隊
第十五聯隊
第十六聯隊
第十七聯隊
第十八聯隊
第十九聯隊
第二十聯隊

圖 2-7-3 每聯隊中，輜重兵特務兵的人數，所屬

步兵第二十一聯隊所屬的第五師團，屬於常備師團（甲師團），1937 年日中開戰前後，陸軍全體共有 17 個這樣的常備師團。每師團內有 4 個步兵聯隊。每聯隊編制上人員總數為 3747 名¹¹，其中包括非戰鬥員 491 名。非戰鬥員中最多的就是「輜重兵特務兵」共 382 名。其次為衛生兵 38 名、輜重兵（有軍階）22 名、「馬取扱兵」（馴馬員）28 名。

382 名輜重兵特務兵到底是幹什麼的？從裝備上即可看出。聯隊共有馬 526 匹，其中運輸用的馬為 466 匹，314 匹為輓馬（各配一輛輜重車），152 匹是馱馬。164 匹是戰鬥部隊用馬，剩下的 302 匹是行李隊用馬。



圖 2-7-4 輜重兵特務兵，輓馬，輜重車 平均 1 馬 1 車配 1.2 人

大行李用輓馬配車 141 套，小行李用馱馬 101 匹和輓馬配車 60 套。此 302 匹馬，201 輛三九式輜重車就是裝備給這 382 名輜重兵特務兵的工具。這個數字也顯示了每一步兵聯隊的全部運輸能力。小寨村受難的這個行李隊，從數量上看，正好相當於一個大隊的行李隊。382 名輜重兵特務兵的所屬單位主要是掌管行李隊的聯隊本部（117 名配 88 匹馬）和大隊本部（84 名配 68 匹馬，（三個大隊共 252 名配 204 匹馬），平均 1.2-3 名輜重兵特務兵要管拉一匹馬，而每一匹輓馬配有一輛三九式輜重車。輜重兵特務兵的任務主要是牽

¹¹ 此數為動員後的戰時編制，隸屬於關東軍的第一，第二，第四師團等，由於沒有經過戰鬥動員，開戰後還保持著平時編制，人員只有第五，第十，第六師團的約一半左右。

看一下部隊的兵器裝備編制表，可知道輜重兵特務兵在建制上並不配備步槍，每人配備的武器只有一把「三十年式步槍刺刀」（三十年式銃劍）。此刺刀的數量和士兵數量幾乎同等，也就是說軍人最低最基礎的武器裝備。刀長 512MM，平時掛在皮帶上，戰時裝配到槍口即成槍用刺刀¹³。

參考一下擁有 135 名非戰鬥員的聯隊本部的例。全體 224 名官兵中，有三八式步槍 66 支，步騎槍 5 支，手槍 3 支。而三十年式步槍刺刀有 201 把，下士官用三十二年式軍刀 16 把。也就是說其中有 151 人不裝備槍。當然其所屬的 117 名輜重兵特務兵不會裝備槍支。同樣，擁有 99 名非戰鬥員的大隊本部全體 126 名中，也只有步槍 14，步騎槍 5 支，有 110 名沒有槍支，而步槍刺刀有 103 把。

所以，從編制上看，輜重兵特務兵是不裝備槍支的。但編制表並不能代表實際戰場上的情況。由於戰鬥員的傷亡，繳獲武器的增加等，多餘的槍支會逐漸增加，此時也不排除將多餘的槍支臨時分配給輜重兵特務兵護身用的可能。

2.7.4 「輜重輸卒」哀史

輜重兵特務兵，在 1931 年以前被稱為「輜重輸卒」，制度改正 6 年後的日中戰爭中，也不乏出現「輜重輸卒」的稱呼。比如「平型關大捷」兵站自動車第 2 中隊的戰鬥詳報中，就有「輜重輸卒 15 名」的記載。由於輜重輸卒服役期間短，不接受正規軍事訓練，又大多從事單純勞動，所以地位也很低，備受其他兵種的歧視。有一個戰前流傳很廣的俗謠唱道「輜重輸卒如果稱兵，蝴蝶，蜻蜓就能變鳥」¹⁴，此俗謠後來又被添枝加葉「烤熟的魚兒能游來游去，掛幅中的達摩可伸出手腳……」。

¹³ 「諸部隊兵器表（步兵甲聯隊）」JACAR：C01007658600，380 頁。

¹⁴ 江口圭一、芝原拓自編『日中戰爭從軍日記』法律文化社、1989 年、486 頁。

為了糾正這種輕視輜重輸卒的風氣，1931年11月7日，軍部通過敕令第271號，在《陸軍兵科部、兵種及等級表》中將「輜重輸卒」的稱呼改稱為「輜重兵特務兵」，用法規確定了其為「兵士」之一的地位，1932年10月11日，此改正又經過敕令第309號被寫入《兵役法施行令》中¹⁵。此次改正的最大特徵，是使「輜重輸卒」獲得了作為「兵士」的地位，但不等於經濟地位的改善。從附表《陸軍兵等級表》看，其待遇等同地位最低的二等兵，但不存在等級¹⁶，也就是說不能像其他兵種一樣晉升，視為「萬年二等兵」，當然，是軍隊中最下等級的兵員。日軍士兵等級從低至高分為二等，一等，上等兵三種，再往上稱「下士官」如伍長，軍曹，曹長等。

1937年7月日中全面戰爭開始後，軍部從作戰的實際需要中再次認識到這種備受歧視的「輜重兵特務兵」和「輔助衛生兵」的重要性。當時的陸軍大臣杉山元以「戰時和事變時由於軍事需要出現輜重兵特務兵及輔助衛生兵長期服役的現象，所以應開拓使其晉升之途徑」為理由，向總理大臣近衛文麿提出了《輜重兵特務兵及輔助衛生兵晉升》案，1937年10月29日，通過敕令第627號得到裁可¹⁷。改正的內容是將身份不變的「輜重兵特務兵」改為「輜重兵特務兵一等兵」和「輜重兵特務兵二等兵」兩種，將「輔助衛生兵」改為「輔助衛生兵一等兵」與「輔助衛生兵二等兵」兩種，給與了其晉升一級的可能性。遺憾的是此規定生效于平型關大捷之後，在小寨村喪命的輜重兵特務兵，並沒能享受到這個福分。

若細心人還可注意到，這兩次微不足道的法令修正，都發生在戰事（事變，戰爭）之後。一為1931年的9.18事變後的11月，一為7.7事變後的1937年10月。說明了這種備受歧視，相當於苦力，臨時雇工的輜重兵特務兵平時並不需要，只有戰時才有大量需求的事實。

¹⁵ 「御署名原本・昭和七年・勅令第三〇九号・兵役法施行令中改正」JACAR：A03021866500。

¹⁶ 「昭和六年・勅令第二七一号・陸軍兵等級表二閱スル件」JACAR：A03021825000。

¹⁷ 「昭和六年勅令第二百七十一号陸軍兵ノ兵科部、兵種及等級表二閱スル件中ヲ改正ス。（輜重兵特務兵及補助衛生兵ノ進級）」JACAR：A02030009800，画像4/6。

輜重兵特務兵（輜重輸卒）的數量，在步兵師團中約占 9-10 分之一。由於被免除作戰訓練，從事單純勞動，其服役入營後接受的軍事教育內容也不同。軍內規定，只要有最基礎的「第一補充兵教育」¹⁸程度即可，服兵役時間也不長。在明治時代的《徵兵令》中，步兵服役 3 年，而輜重輸卒僅為一年。若無戰事時，保留其數量也沒有大用，所以師團制實施後 1899 年 1 月的《徵兵令》中規定：「雜卒的現役期限可根據其職務內容適當縮減」¹⁹。這樣不僅省軍裝，更省口糧。

1927 年新《兵役法》改正中，更將輜重輸卒服役期間縮減為 2 個月²⁰，（此時，步兵服役期間為 2 年），這也是輜重兵特務兵待遇低的道理。僅相當於一種臨時的雜役。



圖 2-7-6 輔助兵制度（輜重輸卒）的發生

¹⁸ 「輜重兵特務兵要員たる者の教育召集に関する件」JACAR：C01004577200。

¹⁹ 「法律第一號第九條」JACAR：A01200777600。

²⁰ 「國際軍備研究委員會 在營期間一覽表（兵役法施行令・兵役法施行規則・召集規則・補充令参照）」JACAR：C08051944800。

可是一逢戰事，輜重輸卒的需求就會顯著增加。日本在進行第一次大型海外作戰的日清（甲午）戰爭時，為滿足這種需要，通過勅令第 188 號中做出以下改正：「若遇到戰時或事變，……陸軍現役輜重輸卒的入營時期改為年三回以上……服役期間亦可以自由伸縮，且可不受定員限制按需要召集入伍」²¹。大規模戰爭中，只靠現役的輜重輸卒還遠遠不能滿足軍事需要，所以日清戰爭時還採用了臨時雇傭「軍夫」的方法，也就是雇傭民間人上戰場運輸物資。用這種方法雖能滿足戰時需要，但風險運輸成本昂貴，且使用民間人更有不便軍紀管理，又不適合保密的弱點。

為了解決這個矛盾，1898 年，日本陸軍創設了「戰時以召集「補助輜重輸卒」代替雇傭「軍夫」的制度，將其列入了徵兵令中。「補助輜重輸卒」不屬於常備兵役，也不需軍服，上戰場時才支給「現役兵的舊軍裝」。參謀本部的文件稱「此方法能解決民間人不守軍紀的問題又能節約大量軍費，可謂一舉兩得」²²。此次制度改正的特徵，是把戰時的「軍夫」也改為兵役。種類為第一補充兵役²³，有國民義務但並不需要入營服役。逢戰時接受簡單的訓練後直接送往戰場。在小寨村伏擊戰中，四處逃竄九死一生的大賀春一，就是這種身分，其他四名倖存者，也都是不能晉升的輜重兵特務兵²⁴。

輜重兵特務兵的待遇如何？若參考日軍的軍薪表規定即可得知。同等的二等兵的軍薪為每月 6 圓，年收 72 圓（另外有戰場津貼）。6 圓月收在當時可買到不足 20 公斤的大米。1937 年 10 月，晉升制度改正後，輜重兵特務兵出現了晉升至一等兵的可能，若能晉升，月收可達到 9 圓，年收 108 圓。也就是可上調三分之一，多了約 9 公斤的大米錢。

²¹ 「戰時若クハ事變ノ際陸軍現役輜重輸卒ノ入營在營及補充ノ件ヲ定ム」JACAR：A0120077600。

²² 「戰時軍吏に代ふる補助輜重輸卒徵募の件」JACAR：C03023111800，8/16。明治 31 年「參謀本部より戰時軍吏に代ふる補助輜重輸卒徵募の件」JACAR：C03023111800。

²³ 日本戰前兵役法規定中的服役方法之一。體檢合格但未受到指名的壯丁所服的兵役。平時不須入營。戰時臨時徵用。服役期間一年。

²⁴ 大賀春一「徒手、敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社、1962 年、129 頁。

如此，1931年「滿州事變」後的改正，只是頒發了此類苦力人員一個從「卒」變為「兵」的空名譽，而死亡可能性大幅度增加的1937年日中戰爭後的晉升制度，最大也不過是增加了9公斤大米錢。這就是戰前軍國主義國家以「靖國」為名逼國民獻身賣命的代價。若再參考下將校的軍薪，可看到聯隊長（大佐）的月收為370元，年額為4440圓，下士官曹長月收為75圓，年收為900圓。各為輜重特務兵年收的62倍和12.5倍²⁵。受這種差別的輜重特務兵，怎可能和步兵同樣並肩作戰？即使發給他們步槍，逼他們戰鬥，我想也不一定心不甘情願地同樣賣命送死。除非遭敵襲擊走投無路時或許有自衛本能。

2.7.5 小寨村伏擊戰中的輜重兵特務兵

下面，通過大賀春一的回顧，看看輜重兵特務兵在小寨村伏擊戰中的表現。

昨晚下了一夜秋雨，25日，我們和平型關口前靈丘的某部落〈東河南鎮〉、迎來了新的一天。約50匹馬滿載著乾麵包等師團的口糧，開始向太原行軍。……馭兵尾崎二等兵（濱田市長濱出身）走在我的前方。此前，我們僅有過一次和敵軍人交火的經驗。從事搬運任務的輜重兵根本沒有什麼像樣的武器，作戰全都委託給步兵。

我一邊走一邊不時回頭看看走在隊伍最後的高橋小隊〈步兵護衛隊〉。不久我們進入了溝底道路。兩面都是高達10米的斷崖，使道路顯得更加狹窄。行李隊在喚馬聲中全部進入了溝底的瞬間，突然

²⁵ 大濱徹也，小沢郁郎『帝國陸海軍事典』同成社、1984年、311頁。此資料是1943年的資料。僅為參考用。

從斷崖上傳來敵兵的喊聲，同時彈雨呼嘯地向我們飛來。……亂作一團的行李隊員開始爭先恐後地奔往溝底的出口。……負傷者不斷增加，軍馬也一匹匹倒下，在進退兩難的隊列中，我們遭到敵人更加猛烈的掃射。接著手榴彈也下雨般地向我們飛來……

我們完全失去了抵抗能力。……右側的崖下道路邊有一個小小的凹地，我飛身撲進凹地，用來遮掩自己的身體。……緊隨著我，四、五個兵同樣的撲向這個凹地，藤井秋義一等兵也在其中。當然這個安全地帶的好景不長。因為這只是個僅一人也要漏出手腳的狹小的凹地，硬擠進四個人隆起一個人堆，敵兵當然不會不注意。此時相反方向的崖頭上傳來敵兵的大吼。「手榴彈來了」，我們都挺直身體屏住了呼吸、格當……，聽到手榴彈落到頭頂岩角的聲響，接著在眼前炸開。強烈的爆風幾乎衝破了我的耳鼓。我們幾個在手榴彈炸裂之後，不約而同地鑽入煙塵中拼命地奔逃起來，突然站住了腳，發現松浦上等兵提著軍刀怒氣衝衝地出現在我們面前，擋住去路。「往哪逃，誰敢再往前逃，老子先用這軍刀劈了他」。無奈何，我終於下定了決心，「好，要死大家死在一起，像個大男子漢……」

大約時間到了午後二時，……我方的掩護小隊終於佔領了左方的斷崖。敵我雙方的槍彈在我們的頭頂上空交錯，射向溝底的槍彈已經不多了。由於步兵的掩護，敵軍似乎失去了從前那種攻擊的優勢。「努力加油啊，幹掉他們！」我一面祈禱著步兵的武運，一面撲向眼前的輜重車載的麻袋，用短劍〈三十年式軍刀〉挑開袋子，乾麵包頓時散落下來。「喂！接著，大夥快吃」，我一邊大聲呼喊，一邊把乾麵包投向崖頭我方的陣地。

時間到了下午 3 點。我們的掩護小隊在大量敵軍的攻勢下，仍然在繼續地進行著拼死的抵抗。一直在溝底拼命向我軍陣地投擲乾麵包的我，感到不妙爬上了右邊的斷崖。此時我發現右手裡還握著一支不知在何地拾到的長約 90 公分的步騎槍，裡面只有兩發子彈。以搬

運為本務的我們輜重兵特務兵中，約兩人有一支這種騎兵用的短槍。在崖頭我看到的是一個接一個倒下的我方步兵的身影。……在無可計數的大量敵軍的猛攻下，僅靠一個小隊兵力抵抗，全軍覆滅只是時間的問題

……之後，大賀春一找到一個直徑約 20 公分的地穴，躲開槍彈的襲擊鑽了進去，並進行了嚴密封土偽裝。在隱藏了三天后的 9 月 28 日，終於被友軍救出。同樣逃生的還有輜重兵特務兵永井忠士、奧村芳正，大野鹿夫、藤井昌秋四人、及歸隊兵中尾貞義²⁶。大賀與奧村，大野、藤井四人由於不抵抗未引起敵兵注意而幸能隱藏脫身，永井忠士則藏在死馬身下，受敵軍槍戳後也一動不動裝死才撿到一條命。



圖 2-7-7 小寨村伏擊戰生還者大賀春一（特務輔助兵）證言 1962 年

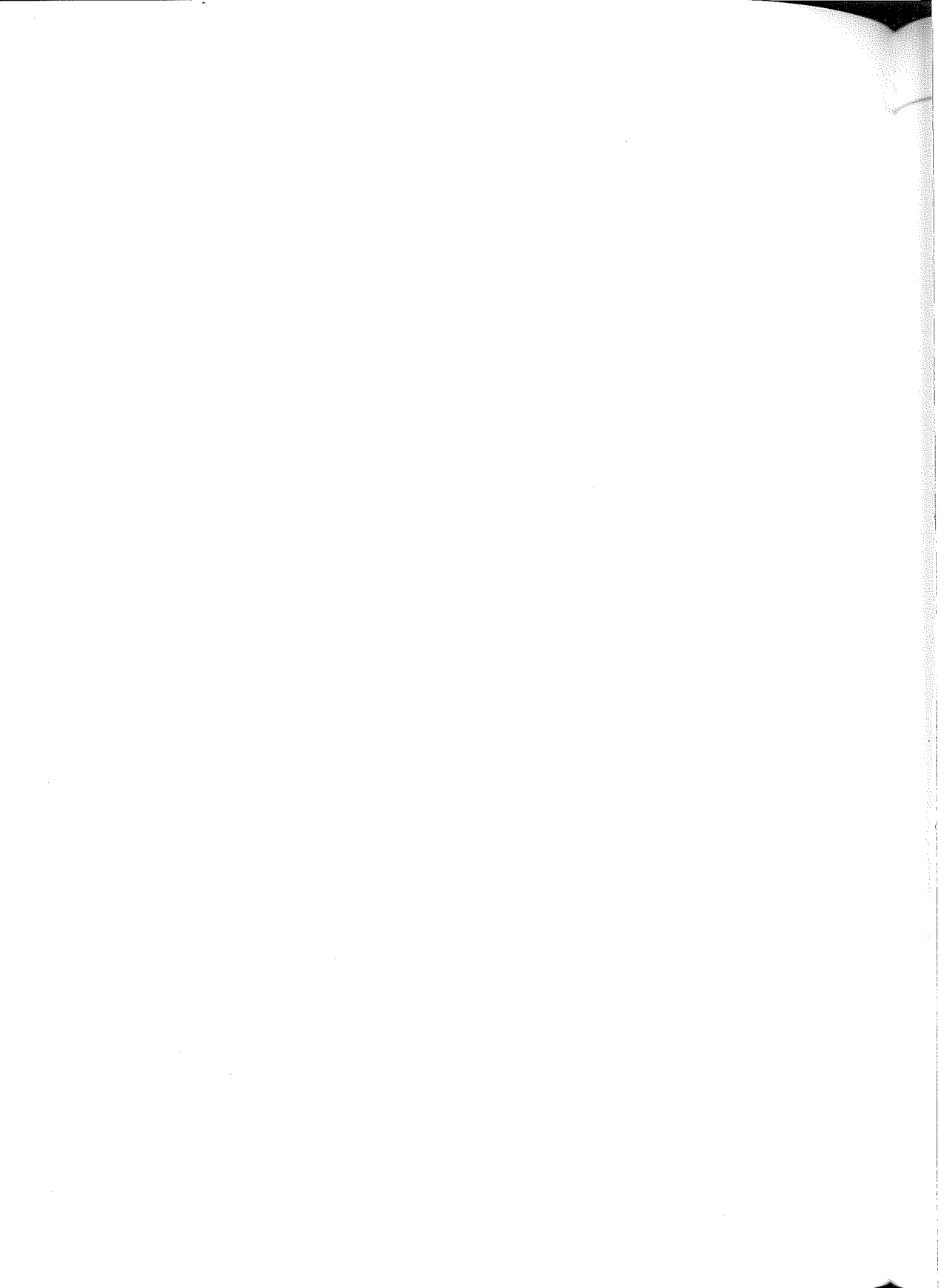
²⁶ 大賀春一「徒手 敵と渡り合う」『郷土部隊秘史』島根新聞社，1962 年、129 頁。

從此記錄可看出，9月25日在小寨村西一公里的行李隊伏擊現場真正和八路軍大部隊對戰，並堅持了四小時的，僅僅是高橋護衛小隊的步兵，戰鬥力加上歸隊兵5人，橋本中佐一行7人，最多也不會超過30人，武器中有兩挺十一年式輕機槍。

以上是步兵第二十一聯隊混合行李隊的情況。另一支在喬溝老爺廟受到伏擊的自動車部隊的構成情況也類似如此。多數是預備役（22-27歲），後備役（28-38歲）的大年齡兵，雖然有技術（司機，助手，修理工）但身份多是輜重兵特務兵。對這些在大城市有工作的「新兵」來說，兵役是一種不能逃脫的命運。誰也沒想過到軍隊來晉升，賺軍薪。期望的只是躲過這兩年兵役後保住一命復原。所以看起來較為安全的輜重兵特務兵，又是一個理想的隱身，保命之處。對軍隊來說，亦是用來處置，懲罰不賣力，不可靠者的場所。據筆者調查，在小寨村死在八路軍一一五師槍口下的164名以輜重兵特務兵為主的非戰鬥員中，竟包括兩名早稻田大學畢業的高材生。一名是兵站自動車第二中隊的輜重兵特務兵稻垣隆（早稻田大學理工學部畢業）²⁷，一名為第二十一聯隊的大行李隊員（輜重兵特務兵），「早大文科首席」畢業的岡崎確²⁸。看來高材生的小聰明，終究戰勝不了避開正面作戰，專打敵後勤部隊的八路軍的大智慧。

²⁷ 『東京朝日新聞』1937年10月7日夕刊。

²⁸ 『松陽新報』1937年10月15日。



2.8 平型關大捷中死亡的 14 名日軍士兵 ——《支那事變忠勇列傳》研究

最近，筆者在同行研究者指教下，從《支那事變忠勇列傳》中收集到了 14 名在「喬溝、小寨村伏擊戰」（＝平型關大捷）中死亡の日軍兵士記錄。從歷史研究的角度看，這類功績表彰的宣傳資料價值並不高。但畢竟是事後兩年之內做成的文字記錄，使用資料的出典也可靠，閱讀後判斷還是有價值一顧。又因為有關「平型關大捷」實戰詳情的此類文字記錄非常罕見，所以在此介紹以作為研究參考。至少可從側面檢證以往有關「平型關大捷」的研究成果。經專門解讀辨析，亦可從中得到一些至今未知的，有關局部戰鬥的重要細節情報。

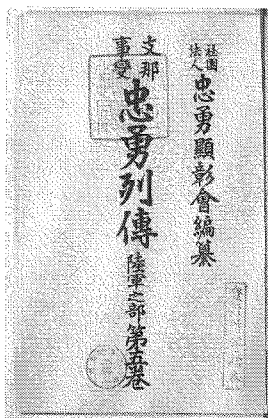


圖 2-8-1 《支那事變忠勇列傳》第五卷 扉頁

2.8.1 資料的介紹、批判

資料名為《支那事變忠勇列傳》（陸軍之部，忠勇顯彰會編），是一個共 30 卷的系列資料，筆者調查的是抗戰初期的 1-5 卷，1938 年 12 月至 1939 年 12 月出版，內容為死亡者的戰功記錄。非賣品。

先介紹下負責編輯出版的「忠勇顯彰會」。此會於日俄戰爭中 1904 年 5 月，由男爵九鬼隆一（1852-1931 帝國博物院長）宣導創立。擁皇族為總裁，是一個由陸海軍省後援的民間組織。翌年四月，得皇室下賜金 5000 圓，是為最初的運營基金。目的是紀念死亡將士，表彰戰功，宣揚忠勇之義¹。本研究的時間段 1938-1939 年，總裁為梨本宮守正元帥（1874-1951），會長為樞密院顧問清水澄（1868-1947），主要事業是編纂出版戰死者的所謂《忠勇列傳》。

《忠勇列傳》系列從日俄戰爭時開始出版。日中戰爭（1937 年 7 月）後軍人大量死亡，為了增強對後方軍人家屬的援護，安慰活動，1938 年 10 月 3 日，昭和天皇下敕語設立了《軍人援護會》，並「下賜巨額內帑金」後援。1939 年 4 月 28 日，經敕令 288 號²，成立了《恩賜財團軍人援護會》，在此背景下，《忠勇顯彰會》的出版，彰顯活動與其合流並得到國家的支持，促進。1939 年 7 月 14 日，軍人援護會發出理事長通知稱，「為追悼戰沒英靈和鼓舞國民精神作興，《忠誠錄》所起的作用十分重要」，號召援護事業對此出版大力支持、利用³。在軍人援護會的推動下，繼 1938 年 12 月的首卷後，《支那事變忠勇列傳》順次發行，每年平均四卷，到 1944 年共出版了 30 卷。

日本國內現存有日俄戰爭忠勇列傳數卷，「滿洲事變」、「上海事變」忠勇

¹ 「總會報告演述」忠勇顯彰會 1928 年 10 月，2 頁。及「忠勇顯彰會趣意概歷」『支那事變忠勇列傳』陸軍之部第一卷，忠勇顯彰會編，1938 年 12 月，卷末。

² 「御署名原本・昭和十四年・勅令第二八八號・行政庁ヲシテ委嘱ニ依リ恩賜財團軍人援護會ノ事務ヲ施行セシムルノ件」JACAR：A03022363500。（國立公文書館）。

³ 「恩賜財團 軍人援護會例規集」JACAR：C14010049000。（國立公文書館）。

列傳 17 卷，《支那事變陸軍忠勇列傳》陸軍之部 30 卷。每卷平均收錄 350-400 人。30 卷，意味著約有 1 萬名陸軍軍人被記錄到書冊中（也有海軍軍人專輯）。

從以上看出，《支那事變忠勇列傳》從目的看是一個為了安慰死亡者家屬，鼓舞國民殉國精神的宣傳材料，並沒有什麼價值。但出版於戰爭時代，記錄目的是對個人行為表彰，當然內容不能是無稽之談。所有記述都有軍內資料的佐證。據本書《凡例》記載，基本材料是「經當局特別批准使用的陸軍內部文件」和「戰場上的指揮官，戰友提供的事蹟介紹」等⁴。所以可以認為，此記錄至少比沒有史料根據的回顧談，回憶錄等事後的口述資料要準確得多。

從內容判斷，主要使用的基礎資料是一，記錄有死亡時間，地點，創傷種類的《軍人死亡證明書》，和二，記錄個人服役情況的《軍人履歷》，及三，調查時由被調查部隊當事人提供的書信證明材料。包括 1939 年調查當時還存在的，各部隊保管的戰鬥詳報記錄中的內容。

2.8.2 採錄對象和資料的特徵

第一至第五各卷，採錄的對象是 1938 年 4 月 23 日經陸軍省發表行賞的，被稱為「殊勳功勞者」中的一部分。五卷共收錄 1800 名。按將校，下士官，兵士順序排列，生前為兵士（二等，一等，上等兵）者，幾乎都是同樣「勳 8 等，功 7 級」的「金鷄勳章」授予者。

⁴ 前出《支那事變忠勇列傳》陸軍之部第五卷，凡例，序，5 頁。

圖 2-8-2 死亡現認證明書（厚生公開資料）

有關平型關戰役，擔任正面戰場作戰的第五師團（板垣征四郎）的死傷總數記錄為 1075 名⁵（不包括本論中兵站自動車中隊死亡數）。絕大多數死傷在內長城線與國軍作戰的正面戰場。第一線三浦旅團的約 9000 名人員中總共約有 393 名死亡。可在《支那事變忠勇列傳》中，卻沒有一名被採錄。當然，更不會有在小寨村西南一公里處戰場死亡的第二十一聯隊混合行李隊約 70 名非戰鬥員的記錄。相反，兩個自動車中隊的死亡者 61 名（矢島中隊 42 名，中西中隊 15 名，新莊本部 4 名）中，竟被收錄了 14 名。這說明《支那事變忠勇列傳》的採錄標準並不公平。因為是民間組織的非正式記錄，也沒有公平宣傳的義務。筆者調查了前五卷的 1800 個事例，發現了一個特徵，即收錄是按部隊別，戰鬥別進行的。且以「北支」（華北）為中心，收錄者集中於有名的激戰。像廬溝橋，馬場，滄縣，拒馬河等，尤其是對津浦線第十師團作

⁵ 「主要戦闘別兵器別損害調査表 北支那作戰史要」JACAR：C11110928200，1427 頁。

戰的死亡者記錄為多。有關平型關小寨村戰鬥中的兩個自動車中隊的事例，從錄取比例看無疑是一個重點調查，採錄對象。相反，若沒有成為調查對象的部隊，即使有更多「忠勇」事例，本書也不會採錄一名。

採錄範圍不完全的理由，推測是調查困難。調查需要大量人力，資金，還會碰到軍保密規則，信件檢查制度的限制。忠勇顯彰會本身不是一個能代表軍隊，國家的大組織，在軍人援護會支持下雖有可能借閱陸軍省的軍人死亡證明，軍人履歷，但如圖二所示，此類記錄內容簡單，本身並不能成為什麼忠勇錄，必須再進一步作實績調查，加工。從序文看，調查方法主要是採用信件形式進行。由於上述軍隊保密規則限制，此種對外公開的出版物中，當然不能對部隊名，戰場地點，戰鬥背景等詳細描寫。編輯凡例云：「部隊番號其它港灣出發地，登陸日期，地點等涉嫌機密事項均省略。部隊名也僅以部隊長姓冠之」⁶。



圖 2-8-3 上左 宮田義雄 寺村集藏 鹽野谷秀吉 森川儀三郎 黑川克己
 中左 山口義雄 阪本松雄 泉鐵太郎 高橋小一郎 小金清次郎
 下左 海老ヶ瀬虎三 藤原幸治郎 戶本市太郎 黑田久男(此照片群由《忠勇錄》各卷個人項目中集成)

⁶ 「凡例第七」『支那事變忠勇列傳』陸軍之部第五卷，忠勇顯彰會編，1939年12月。

所以《支那事變忠勇列傳》只是一個象徵性的典型介紹。從統計數字面看，1 萬名被收錄者，約為抗戰期間日本陸軍在中國大陸實際死亡者總數 40 萬人的約 40 分之一⁷。收錄與否，有很大偶然性。從調查的難易度看，從一個部隊選錄數名，十數名，比從每一部隊選錄一名，調查要容易進行得多。從下面分析可看出，調查者實際上對同一自動車部隊的事蹟，只做了一個基本框架，兩個自動車中隊 14 名死亡者的前景，背景介紹，使用的基本都是這一個框架材料。作者也同為一人（署名 HS）。只是這個框架內容本身還是經過精心調查，根據軍內的戰鬥詳報等內容構成的。除了隱晦地名，部隊名的操作外，沒有太大錯誤。但兩個中隊只使用一個背景，不免要出現張冠李戴現象。除了框架內容之外，剩下三分之一的篇幅為個人情報，即根據個人經歷，行為調查寫的「忠勇」事蹟。內容也不多，包括死亡證明書記載的創傷部位和死因，及軍人履歷中記載的本人出身，簡歷等基本情報。

《支那事變忠勇列傳》本身沒有什麼權威性，不是評功行賞的根據（行政文書）而是評功行賞之後的宣傳，慰安材料。屬於非賣品類，多頒發給遺族家屬作保存用，公共圖書館很少收錄。

2.8.3 14 名死亡者的基本情報

先看看 14 名死亡者的基本情報，來源應該是軍人履歷。

1. 宮田義雄，25 歲，炮兵上等兵（死後晉升一級，所以生前是一等兵，以下均記載生前軍階），東京府西多摩郡出身。職業為汽車司機。1937 年 7 月現役召集，被編入大島部隊矢島中隊第一小隊第五分隊，任第 228 號卡車操縱手（《支那事變忠勇列傳》第一卷，676 頁）。

⁷ 据日本厚生省援护局 1964 年 3 月 1 日作出的统计『大東亞戦争における地域別兵員及死没者概数』、1945 年 8 月 14 日前，日本陆军在大陆（包括满洲）的死亡者总数为 401200 人。

2. 寺村集藏，33 歲，輜重兵伍長，東京市神田區出身，自營業。1925-27 年在近衛輜重兵大隊服役，1937 年 7 月後備役應召，大島部隊矢島中隊所屬。為第一小隊自衛隊火線分隊長（第二卷，147 頁）。

3. 鹽野谷秀吉，炮兵一等兵，東京市小石川區出身，職業為司機。1933 年服役三個月復員（近衛師團氣球部隊），1937 年 7 月預備役應召，為矢島中隊第一小隊第四分隊卡車操縱手（第二卷 759 頁）。

4. 森川儀三郎，37 歲，步兵伍長。東京市日本橋區出身。1920 年 12 月曾服役於近衛步兵聯隊。1937 年後備役再次應召，為矢島中隊第二小隊自衛隊火線分隊長（第三卷，165 頁）。

5. 黑川克己，36 歲，輜重兵特務兵（二等兵）東京市四谷區出身，職業為司機，汽車公司職員。1922 年服役一個月（輜重兵特務兵）。1937 年 7 月後備役再次應召後為矢島中隊第一小隊第一分隊要員，修理，駕駛技術出色（第三卷，811 頁）。

6. 山口義雄，37 歲，工兵上等兵。東京府八王子人。職業為大工（建築業）、1922 年服兩年兵役復員。1937 年 7 月，作為後備兵役再次應召入伍。是矢島自動車中隊第一小隊予備員。應是一位修理車輛的技工（木工）。資料稱其「修復，保養汽車技能優秀」（第五卷，359 頁）。

7. 阪本松雄，28 歲，輜重兵特務兵。出身地山梨縣北巨摩郡，職業為汽車司機。1929 年服第一補充兵役。1937 年 7 月應召，是矢島中隊第一小隊第一分隊卡車操縱手（第五卷，775 頁）。

8. 泉鐵太郎，34 歲，輜重兵上等兵，秋田縣秋田郡出身。職業為汽車司機。也是後備兵役者，1923 至 25 年，曾在弘前第八師團輜重兵大隊服役。1937 年 7 月再次應召後為矢島中隊第一小隊卡車操縱手（第五卷，374 頁）。

9. 高橋小一郎，38 歲，輜重兵一等兵，神奈川縣足柄郡出身。職業為釀造業。1920-22 年在近衛師團輜重兵大隊服兵役，為軍號手。1937 年 7 月，作為後備兵役應召，在大島部隊矢島中隊任伝令兵（通信員）（第五卷，578 頁）。

10. 小金清次郎，28 歲，輜重兵特務兵。東京市蒲田區人，職業為大工（建築業）。1929 年服第一補充兵役（輜重兵）。于 1937 年 7 月應召，為矢島中隊第 3 小隊第 3 分隊的卡車操縱助手（第五卷，744 頁）。

11. 海老ヶ瀬虎三，37 歲，陸軍工兵伍長，京都上京區出身。職業為建築業。1920-1922 年服役於伏見工兵大隊（京都第十六師團）。1937 年 8 月後備役應召，配屬於中西中隊。主要擔當自動車修理整備任務（第二卷，160 頁）。

12. 藤原幸治郎，25 歲，步兵一等兵，京都府船井郡出身。作為補充兵役於 1937 年 8 月應召，為中西中隊第一小隊自衛隊要員（第三卷，601 頁）。

13. 戶本市太郎，25 歲，步兵一等兵。京都府北桑田郡出身。職業為汽車司機。1931 年服第一補充兵役。1937 年 7 月應召，為中西中隊第二小隊卡車操縱手（第五卷，446 頁）。

14. 黑田久男，24 歲，輜重兵一等兵，京都府與謝郡出身。1933 年服第一補充兵役。職業為汽車司機。1937 年 12 月應召入伍，為中西中隊第二小隊卡車操縱手（第五卷，641 頁）。

以上是全部 14 名死者的基本情報。入伍前職業 3 名為大工（以木工為主的建築技工），7 名為汽車司機，4 名是其它自營業等。大工和司機 10 名是自動車部隊的汽車駕駛，修理人員，其餘應為自衛隊，或勤雜人員。

從生前軍階看 3 名為伍長（下士官）死後均被敘七等青色桐葉章，賜六級金鷄勳章，11 名為士兵，被敘八等白色桐葉章，賜七級金鷄勳章。

此處出現的「大畠部隊」即是第六兵站自動車本部代稱。新莊淳中佐為本部長。部隊冠名者大畠莊一，官階為本部付少佐，也就是新莊本部長的副手⁸。「矢島中隊」為第六兵站自動車本部下屬的第二中隊，隊長矢島俊彥中尉，是戰鬥中被伏擊的先頭部隊。「中西中隊」為兵站自動車第八十七中隊，隊長中西學大尉，是作戰中的後續部隊。

資料中有關服役情況記載詳細的理由，在使用的原資料之一是管理兵役

⁸ 沢田久一編『宇都宮輜重史』1973 年、161 頁。

的軍人履歷。為了理解服役種類，在此先簡單介紹一下日本陸軍的兵役規定。

日中戰爭期間步兵現役規定為兩年，即使是戰爭中，若兵役期間結束，一般都會按法律規定復員，稱「內地返還」。據 1927 年的新兵役法規定，現役兵復員後 5 年內為「預備兵役」。6-15 年間內為「後備兵役」。此外還有一種被稱為「補充兵役」。「第一補充兵役」指體檢合格但實際沒有被指名入伍的兵役，有需要時隨時召集。「第二補充兵役」是第一補充兵役的候補。

其中也有現役僅三個月就復員的鹽野谷秀吉和入營經歷僅一個月的黑川克己。此種短期服役者都是輜重兵特務兵（二等兵），非戰鬥員，相當於軍內的體力勞動者。由於不需要軍訓，非戰時沒有長期服役的必要。⁹。

值得注目的是這 14 名兵士中只有一名「現役」兵（1937 年 7 月戰鬥動員時服現役者），一名「預備役」兵。其餘全部是「後備役」或無入伍經驗的「補充兵役」。30 歲以上的有 7 名，其中五名（森川，黑川，山口，高橋，海老ヶ瀨）都是在後備兵役最終年（第 15 年）應召入伍的年長者。若晚一年就會按兵役法免役，不會死在中國了。為什麼召後備役老兵入伍？

可看出自動車部隊構成和一般以現役兵為主的步兵大為不同。平均歲令偏高也是需要特殊技能的自動車部隊特徵，大多數都是已有職業，有技術的專業人員。在汽車尚未普及的當時，開車和修車是一個很專門，也是令人嚮往的職業。這種高齡低軍階現象，也說明這些城市出身的有職業者，並沒有任何在軍隊尋找出世，升遷之路的願望。唯一的希望也許是早些解除兵役束縛。但出於戰爭需要，國家又不願意讓這些技術者次年度解除兵役漏網，所以從後往前排隊，把即將除役的技術者先送上戰場。這是造成壯年兵大量死亡的原因。

從死者的出生地還可判斷出部隊的原籍。矢島中隊的 10 名，大多都是東京附近的出身，說明矢島中隊原屬為東京地區師團。而中西中隊的 4 名都是

⁹ 參考「御署名原本・昭和二年・法律第四七号・徴兵令ヲ改正シ兵役法ト改ム」JACAR：A03021636200，（国立公文書館）。

京都府下人，所以原屬是京都的師團，這和筆者調查結果相符。矢島中隊原屬東京的近衛師團輜重兵聯隊，中西中隊原屬京都的第十六師團輜重兵聯隊¹⁰。

另外從矢島和中西中隊的《忠勇錄》採用比例 10：4 中，也可看出兩中隊的被害程度不同。矢島中隊在小寨村戰鬥中死傷數為 91 名，而中西中隊，現在只知道死亡者 15 名，受傷者不明（沒有留下戰鬥詳報等記錄），若按 10：4 的採錄比例推算，中西中隊的死傷總數應超過 30 名。被採錄的矢島中隊的死者 10 名中，有 7 名是最前方第一小隊成員。說明八路軍一一五師的攻擊火力集中在前方，先頭部隊損害最大。

2.8.4 作戰背景、過程分析

掌握作戰的背景，全域，進程，和兵員數，死傷數等基本資料是戰史研究中最重要層面。可此資料正好在這一點有重大局限性。因為它不屬於機密的作戰資料（戰鬥詳報等）而是一個公開的宣傳材料。通過此資料我們可瞭解的只是其在編輯中所曾參考，引用的其他資料（戰鬥詳報等）的內容，屬於第二次性轉引，且受到出版物本身性質（宣傳）和時局（保密）限制，不可能提供新的準確情報。所以這裡出現的作戰背景，過程的解釋等價值並不高，只有作為旁證的參考價值。

如前所述，資料裡出現的有關平型關作戰的背景，過程都是一個同樣的框架結構，14 個人的「忠勇」事蹟介紹中都使用了幾乎同樣的模版。先看看框架模版的排列順序和內容。

¹⁰ 「臨參命綴（支那事變）卷 I（1）」JACAR：C14060903000，14，16，26，31 頁。

1. 個人的基本情報（前述）

2. 應徵入伍後的行動情報

（半模版，有細微差別），下面以黑田久男為例：

支那事變後 1937 年 8 月應召出征。所屬為兵站自動車隊新莊部隊中西中隊第二小隊自動車手（司機）。所屬部隊於八月中旬到達北支那，在南口南方山地進入軍事行動，突破艱險要害八達嶺，在泥濘地帶或山嶽地帶縱橫馳騁，發揮了近代機械化輜重部隊之真價。……9 月 23 日，所屬部隊配屬給三浦部隊，擔任追擊敗敵的先遣隊兵員運輸任務。將兵一同懷沖天之鬥志，向長城線附近小寨村出發。其使用車輛多為徵用車，保養整備不足，途中破損，消耗嚴重，困難重重。在同氏不眠不休的日夜精心整備下，終於保證了先遣隊運輸任務完成。

此部分中出現的時間，地點情報，應是軍人履歷中記載的內容。只是由於經過模版化處理和保密修正，目的地「關溝村」變為「小寨村」，並且兩個不同中隊的 14 人，基本都採用了一個人的記錄為模版。實際上，中西中隊和矢島中隊的配屬時間不同。中西中隊早在南口作戰的 9 月 5 日，已配屬給第五師團使用¹¹，9 月 22 日已到達靈丘，擔任了前線兵員運輸。而與新莊淳本部長同行的矢島中隊，於 23 日受命配屬，24 日開始運輸，運的也不是兵員，而是彈藥糧秣（此時部隊已在前線集結完畢）。但在這裡，中西中隊的黑田久男之例，採用的卻是矢島中隊的記錄。

¹¹ 「北支那方面軍集中間に於ける方面軍兵站施設要圖」JACAR：C11111443200，No. 1371。記錄的是 9 月 5 日的現狀。

3. 9月25日的戰鬥記錄

(模版，此段引用高橋小一郎的記錄，其他人基本相同)

9月21日，所屬隊〈矢島中隊〉由宜〈宣〉化出發，同日到達蔚縣，裝載彈藥糧秣後，於24日晚到達長城線附近靈邱南方32公里處小寨村。將物資交付與三浦部隊後夜間在同村露營。此期間，第一線戰鬥刻刻告急，中隊接受返回靈邱運輸「新銳步兵」增援的緊急任務，25日早朝整頓序列于午前九時向靈丘出發」行軍序列為新莊部隊本部，矢島中隊第一、第二、第三小隊，修理班。「此日為雨後天晴，早朝寒氣沁骨。從露營地出發行至二公里地段，……午前九時十五分突然與敵遭遇，部隊緊急應戰。來襲之敵為擁有迫擊炮，重機槍的正規軍約1500名（一個旅）的大部隊。比此我方兵力總數僅為新莊中佐以下百七十六名，其中大部分為（沒有戰鬥經驗的）輜重兵，加之敵佔據了山嶽丘阜等地利，從前方及兩側實行三方面攻勢，使我部隊陷入重圍。（括弧內的內容，是有出入的部分。不一定每例都有）

此段描述中，並沒有什麼新情報。借用的不過是矢島中隊戰鬥詳報內容¹²。且在框架模版化中，出現不少錯誤。比如，176名人員僅僅是矢島中隊戰鬥詳報對自己中隊的記錄。甚至不包括新莊本部的7名和15名「輜重輸卒」（輜重兵特務兵）。實際上，9月25日參加戰鬥的是兩個中隊的兵力，加上之後增援的步兵一小隊，總人數應在350名前後。且到達地，宿營地點也應該是「關溝村」，而不是「小寨村」。若是小寨村的話，東行兩公里處已脫出打埋伏的天險之地形。

¹² 參考沢田久一編『宇都宮輜重史』1973年、165頁。

4. 表彰對象的個人記錄

這部分不是模版，是對表彰對象者每人的行為描寫和死亡原因記錄。應來源於死亡證明記錄和調查結果。內容較少，但比較重要，因為可推測出一部分戰鬥情節，具體見下節分析。

5. 戰鬥結果

此部分是一個模版，14 人基本一樣。內容為：

中隊由於彼等的勇敢奮戰和犧牲精神，經過約三個半小時激戰，終於以寡兵挫敗十幾倍眾敵攻勢，于午後零時 40 分突破包圍線與三浦部隊匯合。且自行燒毀了破損自動車輛使其免遭落于敵手。

6. 個人的平常表現

此部分是對個人的評價。不是模版，應來自戰友，上級的書信介紹。屬於表彰內容，對研究沒有太大價值。在此僅介紹黑田久男一例。

氏在家鄉是一個非常勤奮之人。到戰場後日夜兼行馳騁於艱難險阻的道路上。每日都有殘敵出沒騷擾，操縱的又是性能低劣的徵用汽車，其辛苦之度超出想像。但氏從無怨言，不辭勞苦克服重重困難，使機動部隊發揮了應有作用。為前線將士的成功立打下了堅實基礎。在突然的遭遇戰中，又能沉著勇敢地堅守陣地，自報奮勇參加敢死隊，完成了燒毀殘車的重任。（以下為忠勇武功表彰）……氏在戰死之日被晉升為輜重兵上等兵，之後又被敘八等白色桐葉章，賜功七級金鷄勳章。

2.8.5 個別事例分析

以下具體分析戰鬥中每人的個別事例，以圖掌握一些戰鬥的細節情報。

宮田義雄

9月25日午前9時，於某地〈關溝村〉出發向靈丘前進。氏為中隊長矢島大尉指揮下的第一小隊第五分隊第228號卡車操縱手，9時15分與敵正規軍約一個旅遭遇進入戰鬥。氏作為自衛隊要員，進入第一小隊自動車列中央位置後，接受阻止崖頂敵迂迴部隊接近的任務。此時我軍寡兵不足200，接戰之敵若似雲霞鋪蓋。一瞬間，敵兵仗人多勢眾邊射擊邊逼近我陣地，使我部隊陷入重圍。……在敵逼近到陣地前30米處時，氏挺身而起衝向敵群，不幸受敵機槍射擊腹部中彈，以盲貫槍創（軍醫用語，未貫穿之意）壯烈戰死。時為午前11時50分。

這裡記載了第一小隊的一部分，接受了「阻止崖頂敵迂迴部隊接近的任務」。此和同中隊戰鬥詳報中「同時派兵一部攀登佔領了左方斷崖以警戒背後之敵」¹³的描寫應是一回事。可以知道一一五師從前進左方（西方）迂迴，在崖頂與日軍對戰，並突破其陣地的事實。宮田在此陣地堅守中死亡。

寺村集藏

9時15分戰鬥開始後，氏為第一小隊自衛隊火線分隊長努力指揮作戰，敵眾我寡…終於部隊陷入重圍。中隊在向三浦部隊方向撤退前，為不使受到手榴彈，迫擊炮破壞的車輛陷入敵手，決定自行焚燒車

¹³ 同前沢田久一編『宇都宮輜重史』、165頁。

輛。氏受命組成敢死隊，帶領 4 名部下冒著槍林彈雨，忍痛點火將皇軍自動車逐次引燃，完成燒毀任務。任務遂行中于午前 12 時 40 分，在距敵 15 米處頭部中彈受貫通槍創壯烈戰死。

由此可知，日軍部隊在撤離前，下令燒車。寺村是矢島中隊的燒車敢死隊隊長，率領部下四名，將車輛逐一燒毀。

鹽野谷秀吉

戰鬥中氏作為第一小隊第四分隊卡車操縱手，位於車列中央附近，接戰之敵若似雲霞鋪蓋，仗人多勢眾利用有利地形逐漸從後方迂迴包圍，使我腹背受敵。氏在野口伍長指揮下拼死奮戰力圖阻止敵接近，但敵軍不退，邊射擊邊逼近我陣地，使我部隊陷入重圍。危急中，氏決然挺身越入敵群中奮戰，格鬥中腹部受貫通槍創壯烈戰死。時為午前 11 時半。得知我……隊遭難，救援部隊和我步兵炮趕來增援，共同協力打破數十倍敵軍重圍，並給予第二線炮兵，彈藥隊及大小行李創造了撤離機會。……本戰鬥實為慘烈，所屬中隊約 80 名戰死，20 名重傷。

這段記錄很重要，死傷人數面雖有些誇張，但記錄了一個新情報。即救援部隊〔一小隊步兵〕攜帶步兵炮和彈藥隊前來之事。戰場應和前述宮田義雄在一處，是左方崖頂部陣地。指揮者為野口伍長。

中隊（矢島）戰死 80 名 20 名重傷之資料不知出於何處，戰鬥詳報記載死亡為 41 名，負傷為 50 名。

黑川克己

黑川為矢島中隊第一小隊第一分隊要員，戰鬥中受到包圍後午前十時

頃，「和佐藤上等兵一起突入敵陣」，此時左腿負傷，仍堅持射擊，在敵軍再次攻擊湧入陣地時胸部受貫通槍創戰死。「激戰延續近四小時，多虧友軍中西部隊和步兵部隊來援，終於挫敗了十餘倍敵軍的包圍，使其潰退」。

這裡也出現了第一小隊陣地失陷，守軍全滅的描寫。但從時間記載（10時頃）看，和宮田，鹽野谷的陣地不是一處，應是最先陷落的陣地。這裡也出現了後方中西中隊和步兵來援的事實。

森川儀三郎

伍長，戰鬥時氏為第二小隊自衛隊的火線分隊長。指揮部下奮戰戰鬥，佔領了高臺地擊退了當面之敵的數次進攻。在敵逼近後挺身擊斃數名仍欲前進時，腰部、胸部數處受機槍彈貫通槍創壯烈戰死。

此段描寫也很重要。日軍在此戰鬥中唯一佔領的高地就是老爺廟附近高地，不久被六八六團奪回。森川的第二小隊自衛隊被描寫為在「高臺地」作戰，推測是佔領老爺廟高地部隊。後遭到一一五師六八六團大部隊圍攻，陣地失守，森川也死於此地。由此可得知，佔領高地的日軍為一分隊十名左右，因為是火線分隊，還應有一挺輕機槍。森川的死亡沒有時間記錄。若不是遺漏，可能是由於分隊被全殲，無人能出來做證緣故。

山口義雄

氏作為第一小隊自衛隊輕機關槍射手，位於部隊先頭的第一線。戰鬥在午前九時十五分開始後沈著大膽，冒著敵彈雨最高度發揮機槍射擊效果，……殺敵數甚多。奮戰中右腿負傷後仍堅持戰鬥，……午前10時40分又一敵彈貫通其胸部，終於壯烈戰死。

阪本松雄

氏是中隊最先頭自衛隊搭乘貨車的操縱手，在行駛中遭到敵攻擊後，受命停車，和眾人離車後遂加入自衛隊一同應戰。……氏面對眾敵毫不驚慌，左手負傷後，仍向敵繼續猛烈射擊，擊斃多數敵兵。可是，敵仗勢人多，逐漸逼近。危機中氏遂同佐藤上等兵以下數人挺身衝入敵陣，無念腹部及胸部受貫通槍創壯烈戰死，時為午前十時頃。

可知道阪本松雄在戰鬥中陣地失守後，和佐藤上等兵幾位衝入（陷入）敵陣死亡。應認為此「挺身沖入敵陣」的寓意，是自己陣地的陷落。佐藤上等兵指揮的分隊數人，很可能被佔領此陣地的八路軍全部擊斃。陣地陷落時間發生在松本等死亡的「午前十時頃」。

泉鐵太郎

氏為矢島中隊第一小隊長指揮車的操縱助手。先頭車輛進入戰鬥後，作為小隊長傳令兵，在敵彈雨下勇敢前進來到先頭自衛隊陣地傳達小隊長命令。之後參加同自衛隊的抗擊。在敵攻擊下第四分隊長佐藤伍長戰死。氏立刻代理其職組織分隊繼續抗擊優勢敵軍進攻，死守小隊左翼，幾次打退敵軍進攻。午前十一時頃無念腹部受盲貫槍創壯烈戰死。

和前述阪本松雄事例對照可知道，前述「佐藤上等兵」實際就是此處的「第四分隊長佐藤伍長」（伍長為死後稱）。此人並沒有被《忠勇錄》收錄，用筆者調查的矢島中隊死傷名單核對，應是北海道出身的佐藤安助上等兵。堅守的是最先頭第一小隊的左翼。陣地陷落時間是 10 時頃。佐藤安助死後泉

鐵太郎代理其職繼續堅守先頭陣地，於一小時後戰死。

高橋小一郎

高橋為矢島中隊長的傳令兵，戰鬥中終始與中隊長一起行動，及時傳達隊長命令，意圖。在午後零時 20 分頃中隊本部遭到敵機槍襲擊時，不失時機在彈雨下沉著應戰，每槍必中，壓制了敵射擊。在中隊打開血路向三浦部隊方向〈關溝村〉撤退前，中隊長決定燒毀不能行走的破損車輛，以防落入敵手。可車輛附近敵彈急若冰雹，不能接近。此時，氏報名參加以寺村伍長為首的敢死隊，在彈雨中奔向車列。或使用攜帶燃料引火，或打開油箱蓋放火，按命令完成燒毀多數車輛任務。午後零時 40 分頃，無念頭部受盲貫槍創，和自動車同命運壯烈散華。

在此可再次證明矢島中隊長在 1240 下令撤退前，組織了以寺村伍長為首的 5 人燒車敢死隊。也可推測出中隊的陣地和車輛並不在一處。陣地設在崖頭頂部，而燒車必須回到被火力封鎖的溝底道路。這也是最後撤退前死亡者增加的原因。

小金清次郎

小金是矢島中隊第三小隊的操縱手助手。氏此時所屬是第三小隊自衛隊，其分隊在我右翼火線內。敵從隘路東南側高地集中火力射擊，在敵彈雨中氏沉著應戰，準確射擊，擊斃敵多數。奮戰中午前十一時頃左上臂受貫通槍創，氏不屈地自行包紮傷口後繼續射擊，由於動脈出血過多終於壯烈戰死。

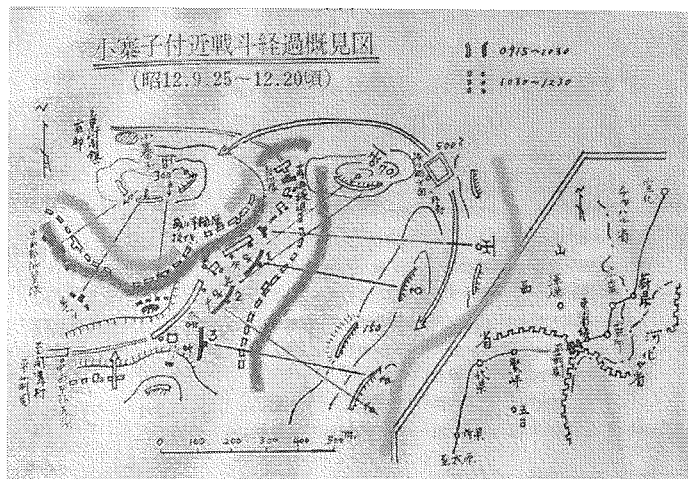


圖 2-8-4 矢島中隊小寨村作戰略圖，淺色線是作戰開始的戰線，深線是撤退前的戰線，左方有 300 敵部隊的高地應是老爺廟臺地。此圖的喇叭口型戰線也可看出車隊並沒有被包圍

以上 10 名都是前方矢島中隊的情況。下面看看後方中西中隊的 4 名死者記錄。按矢島中隊戰鬥詳報，中西中隊在後方數百米數崖頭頂部展開，和來援的步兵一小隊共同牽制敵大部隊的包圍形成，以保證後方安全。

藤原幸治郎

氏為中西小隊的修理班成員，9 月 25 日交戰後，屬於中隊的自衛第一小隊在最左翼擔任防衛，酣戰之中小隊正面戰況愈發緊迫。為此中隊長將預備隊投入小隊左側。可是敵方也在不斷增援，終於對中隊形成包圍。敵眾我寡，戰況愈急，且我方死傷不斷增加。此時氏等分隊長以下戰友一同端起刺刀挺身突擊，冒著密集的槍炮彈雨沖向敵陣地，緊接其後小隊全體也衝入敵陣，如同霹靂王〈阿修羅〉踐屠敵眾。此舉見效，當面之敵終於開始潰退，中隊轉守為攻，解脫危機之境。搏鬥中氏大腿右部受貫通槍創，緊接一彈又擊穿其右

小腿。……氏試圖持槍而立不成，後伏地繼續射擊。不久敵全體退散，消失於山脊背後。氏在戰友看護下被收容於關口〈溝〉村衛生隊受到精心看護，無奈傷勢過重在戰友臂中壯烈殉國。遺言云：「車隊拜託了」。

此段資料非常重要，因為至今未見過一個有關中西中隊的戰況記錄。從此記錄可看出中西中隊在後方臺地也受到包圍，危急中，從左翼發起決死突擊，打破了一一五師包圍，轉危為安，確保了整個部隊的後方安全。藤原幸治郎的死亡地是關溝村衛生隊，也佐證了日軍自動車部隊部隊安全撤回出發地的事實。

海老ヶ瀬虎三

37 歲的修理工海老ヶ瀬虎三此時是中隊本部預備員，戰鬥中指揮數名預備員在彈雨中担任彈藥搬運任務。氏在敵彈雨中時而急驅時而匍匐，接近前線交付補充彈藥。可是戰況緊急，須臾之間擔任掩護的第一小隊機槍彈藥又大半射盡。致使抵抗線再度危機。受命後氏再次奮起擔任運輸重任，在迫擊炮彈炸裂中利用地形掩護攜彈藥箱攀登斷崖，再度將彈藥交付於火線。交付中敵重機槍彈貫穿其腰部最後受胸部貫通槍創戰死。

從此判斷，中西中隊在崖頂展開后，彈藥儲備仍在溝底道路的車廂中，海老ヶ瀬等受命運輸彈藥。從年齡，經歷，技能狀態（「氏作為技術下士官，有卓越技能」）看，作為「預備員」的海老ヶ瀬很可能是中隊的非戰鬥員，並沒有戰鬥經驗。

戶本市太郎

戶本為中西中隊第二小隊自動車操縱手。戰鬥中，氏受命和僅少幾位人員擔任自動車輛警戒，在敵迫擊炮彈，機關槍彈的集中射擊下，自動車多數破損，但氏不畏強敵，以準確的射擊幾次打退接近之敵。奮戰中，敵仗優勢衝入我陣地，氏等一起奮勇肉搏，打退敵數次進攻。惡戰苦鬥抗敵堅持到最後。撤退前，〈中隊長〉下令燒毀不能行走的破損車輛，以防落入敵手。可自動車附近敵彈急若冰雹，不能接近。此時氏與西浦、黑田、福岡三氏加入以中司伍長為首的敢死隊，在彈雨中奔向車列。或使用攜帶燃料引火，或打開油箱蓋放火，按命令完成燒毀多數車輛的任務。無念左下腹部受貫通槍創和岡田等其他的戰友壯烈戰死。

這也是燒車行為記錄，內容類別似於寺村，黑田。可看出燒車這段也是個模版，加上死亡報告書中的創傷種類，部位（死因）。個人行動細節並不清楚。可以知道的事實僅僅是戶本參加了中西中隊的燒車敢死隊，其隊由中司伍長為首，共西浦，黑田，福岡和戶本五名。按筆者調查的中西中隊的死亡名單核對，除了中司伍長之外，剩餘四名全部死亡。在忠勇錄中尚不知名的西浦全名西浦卯一郎，一等兵，滋賀縣雜掛村出身，福岡全名福岡正文，二等兵，奈良縣都介野村出身。岡田之名，在敢死隊員中沒有出現，中西中隊的死亡名單中也不存在，可以肯定是福岡的錯寫。

黑田久男

中西中隊第二小隊自動車手。燒車敢死隊中的一名。以下為模版內容（省略）。除人名外，死因記載外，與上述戶本的記載相同。燒車中「無念頭部受貫通槍創以及手榴彈傷和戶本等其他戰友一起壯烈戰死」。

番号	所屬	姓名	階位	出身地	死傷区分	出所	備考1	備考2	備考3
1	中西	佐々木 武雄	軍医少尉	三重県阿岐村	戦死	阪371009夕1			
2	中西	海老瀬 虎三	上等兵	京都市上京区	戦死	阪371009夕1	37	列伝2	大工
3	中西	西浦 卯一郎	一等兵	滋賀県雜掛村	戦死	阪371009夕1			
4	中西	八重口 隆平	一等兵	松阪市	戦死	阪371009夕1			
5	中西	戸本 市太郎	二等兵	京都府大野村	戦死	阪371009夕1	25	列伝5	運転手
6	中西	泉 僚吉	一等兵	京都府木戸村	戦死	阪371009夕1			
7	中西	藤原 幸治郎	二等兵	京都府五ヶ荘	戦死	阪371009夕1	25	列伝3	運転手
8	中西	黒田 久男	二等兵	京都府養老村	戦死	阪371009夕1	24	列伝5	運転手
9	中西	塩見 文治	二等兵	船井郡胡麻郷	戦死	阪371009夕1			
10	中西	井本 幸雄	一等兵	奈良県波多野	戦死	阪371009夕1			
11	中西	山村 喜良	上等兵	奈良県曾爾村	戦死	阪371009夕1			
12	中西	楠坂 幸教	上等兵	奈良県桜井町	戦死	阪371009夕1			
13	中西	福岡 正文	一等兵	奈良県都介野	戦死	阪371009夕1			
14	中西	塩見 秀雄	一等兵	福知山市	戦死	阪371009夕1			
15	中西	濱口 貞三	特務兵	三重県北浜村	行方不明	阪371009夕1			

中西中隊的死亡者名單，忠勇錄中收錄的四名都可在此發現。

從以上 14 名死亡者的個別記述中可綜合判斷出以下戰鬥細節：

矢島中隊先頭的第一小隊和自衛隊，在行進中首先從前方遭到襲擊，立即進入戰鬥。由於前方和側面重火器猛射，死傷慘重。在新莊中佐和矢島俊彥中隊長的指揮下，中隊利用兩挺輕機槍在前方形成三面抵抗陣勢。正面為第一小隊，第二、第三小隊在後。陣地地點設在離開溝底的崖頭之上。

戰鬥開始後前方第一小隊自衛隊（有輕機槍一挺，射手山口義雄），對抗正面之敵的火力。同時第一小隊一部和第二小隊，在西方崖頂構成左翼火線，目的是阻止一一五師部隊從左方的包抄迂迴。西方崖頂是六八六團迂迴部隊的攻擊重點。抵抗中，崖頂陣地數次陷落，多數死者均為第一小隊左方陣地陷落時的犧牲者。陣地有幾處，曾被突破幾次，從記錄中很難判斷，可以知道第一次陷落時間是 10 時頃，此時佐藤安助第四分隊長與部下黑川，阪本等數名戰死。此後泉鐵太郎代理分隊長繼續堅守先頭陣地，於一小時後戰死。另一處是由野口伍長指揮的左翼崖頭陣地，宮田義雄，鹽野谷秀吉等人在 1130 死於此地。估計死亡時間即陣地陷落時間。

可見在戰鬥中左側防線（道路西方）最為重要。從記錄和地圖可判斷，高地在左線，一一五師六八六團的大部隊也都是從左方迂迴接近，展開攻擊的。證明了國內部分學者主張的，一一五師開始並沒在西方（文中稱前進方向左翼）崖頭設伏，戰鬥開始後才向西方迂迴之說的正確。為了援助左翼抵

抗線，矢島中隊長命令第二小隊的森川分隊（約十名）佔領了左方高地（老爺廟臺地），以阻止敵（六八六團）迂迴部隊，此攻防，即是國內各種作品大肆渲染的「老爺廟激戰」。危急中矢島派預備隊（修理班，行李班）救援也未見成效，高地終於失守，森川分隊十名在此處全滅，矢島中隊終於失去了唯一的制高點。

此時後續的中西中隊，在矢島中隊後方數百米處臺地展開，在增援步兵小隊（1030 從平型關口趕到，攜帶步兵炮一門）協助下，擔任阻止一一五師的迂回包圍和確保後方安全的救援任務。但一一五師六八六團迂迴部隊人多勢眾，致使中西中隊在此也受到包圍，左翼抵抗線出現危機。後經第一小隊全體的白刃突擊，打破封鎖線後轉守為攻，終於挫敗了一一五師包圍，保證了後方安全。突擊中修理班成員藤原幸治郎重傷，撤回關溝村後死亡。

可判斷戰場並不像國內作品繪畫描繪的那樣在溝底的道路兩邊，全部展開在遠離溝底的崖頂戰場。且一一五師迂迴作戰前，西方崖頂（包括老爺廟高地）並沒有埋伏。若真是處於在兩側崖頂的交叉火力下，囊中之鼠的三百餘名日軍怎麼能抵抗數千八路軍達三個半小時？1240 下令撤退前，兩個中隊各組成了由五人構成的燒車敢死隊，回到溝底燒毀車輛後，撤回關溝村。由於溝底道路受到一一五師的火力嚴密封鎖和接近阻擊，燒車的過程中又出現了新的傷亡。

從以上可看到矢島中隊雖死傷過半，陣地漸漸陷落，但防禦陣線始終沒有被完全摧毀，命令指揮系統，和後方聯絡也健在。否則不會有統一撤退和組織敢死隊燒車的行為。並且可看到八路軍接近陣地時，雙方曾有過局部小規模格鬥。但地點不在溝底的汽車附近，而在崖頂的防禦陣地前。一一五師的戰術主要是縮小包圍的逼近射擊，和最後的突擊戰。

2.8.6 再現平型關大捷戰鬥經過

如同先述，此文件較珍稀，但存在模式化，地點情報不足，部署情報不足等缺陷。但並不是空口無憑的英雄故事，由於參考了戰鬥詳報，死亡報告書等，死亡的時間，地點，創傷等情報相當詳細，準確。在有關平型關小寨村伏擊戰細節記錄十分缺乏的現狀下，還是有不少利用價值的。一為可以佐證，旁證從來的研究結果，二為能發掘出新的戰鬥細節線索。三為能掌握部分死者的準確人事檔案。

A：經本論再度佐證，旁證的事實內容有：

1. 矢島中隊（兵站自動車第二中隊）於 9 月 23 日，配屬給三浦（三浦敏事）旅團，出發地點為蔚縣，出發時間是 9 月 24 晨，到達關溝村（平型關口東三公里處。本文記載為小寨村）時間是 24 日晚，向前線三浦部隊交付了彈藥糧秣。同夜，在關溝村露營。

2. 前線三浦部隊 24 晚集結完畢，凌晨對平型關長城線的國軍陣地總攻，由於進攻失利，25 朝，矢島中隊全體與中西中隊（兵站自動車第八十七中隊）的一部被命令返回蔚縣（本文記載為靈丘）接步兵第四十二聯隊的援兵。0900 出發，0915（戰鬥詳報記載為 0930），在出發後行至兩公里處喬溝隘路，遭遇一一五師伏擊，隨即進入戰鬥。

3. 部隊前方是矢島中隊的 176 名。行軍序列為新莊自動車隊本部，矢島中隊第一，第二，第三小隊。在道路拐角處前方受到敵重火力的兩面（右側，前方）射擊，先頭第一小隊傷亡慘重。抵抗戰鬥持續時間 3 個半小時，新莊中佐戰死後，矢島，中西兩中隊在燒毀車輛後，於 1240 撤回出發地關溝村。

以上事實筆者在以前研究中已有過詳細論述。此資料亦可作為一個旁證。

B：本論發掘的新事實有：

1. 知道了其中部分死者的詳細個人檔案情報，包括本資料中記載的 14 名死者的年齡，所屬，出身地，簡歷，死亡時間，地點，及創傷部位，功賞等

情報等。

2.陣地部署的部分情報。即先頭矢島中隊第一小隊形成的三方向抵抗陣地，第一，第二小隊為主的左翼火線和第三小隊擔當的右翼火線的存在。還有第二小隊森川分隊的佔領高地（西方臺地，推測為老爺廟）行動，及在後方展開的中西中隊，戰鬥中曾對在左翼一一五師的包圍線實行過成功的反擊，確保了後方安全。

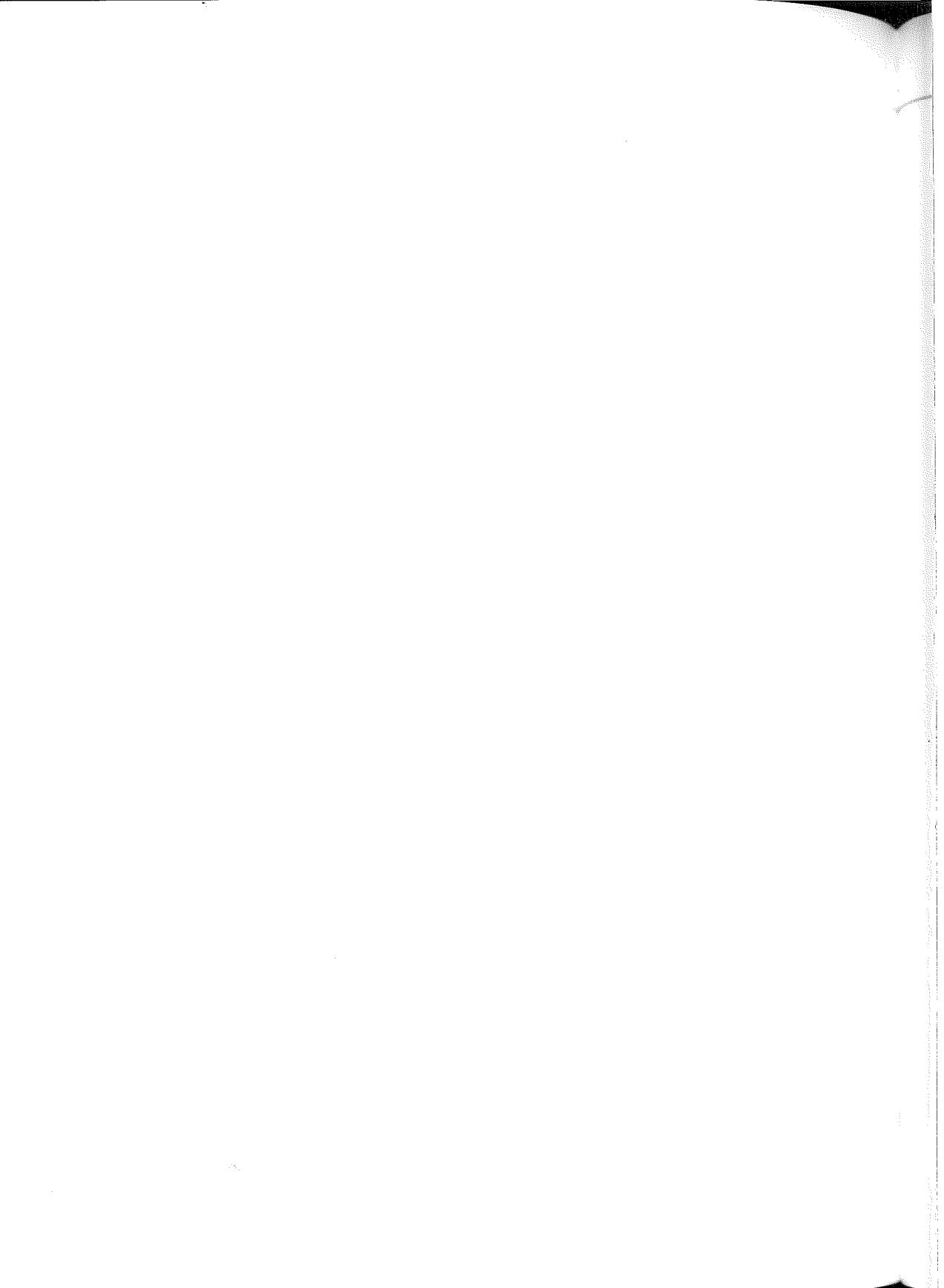
3.下達撤退命令前，兩中隊組織了由寺村伍長，中司伍長為首的各 5 名敢死隊的燒車行動。也可推測出作戰場所和汽車停留場所並不在一處，抵抗陣地構築在崖頂各處。回到溝底燒車是日軍死亡增大的原因之一。

4.日軍的武器為兩個中隊裝備的數挺輕機槍（資料中可確認兩挺）。和增援步兵小隊攜帶的步兵炮一門，輕機槍兩挺。其餘為步槍，步騎槍。先頭矢島中隊雖損失嚴重，但不久形成抵抗陣地，並沒有失去指揮，亂陣。從兩個中隊同時燒車，掩護撤退的行動判斷，作戰中前後兩中隊保持著通信聯絡。

5.判斷自動車中隊成員中幾乎沒有現役兵。多數是補充兵或後備役。而且平均歲數偏高。多為有專業技能者。亦可判斷出第二中隊原屬是東京地區師團（近衛師團），第八十七中隊原屬是京都地區師團（第十六師團）。

6.從戰鬥場面描寫可推斷，攻守雙方有過小規模陣地前短兵相接，但沒有大規模肉搏戰。一一五師的戰術主要是縮小包圍的逼近射擊和陣地前突擊。

通過此研究，也可再次證明，一、一一五師部隊 9 月 25 日，在小寨村附近截住開往平型關口的日軍「後續部隊」，或「增援部隊」主力之說，二、林彪布下「口袋陣」，全殲被包圍日軍 1000 餘名之說，三、八路軍從兩側斷崖頂端把敵大部隊封鎖於溝底，在道路兩側，汽車周圍展開大規模殲滅戰，肉搏戰的說法等，均不符合歷史事實。



2.9 《步兵第十一聯隊第一大隊炮小隊陣中日誌》

2.9.1 有關平型關戰役的檔案資料

關於 1937 年 9 月 25 日「平型關大捷」（喬溝、小寨村伏擊戰）的檔案資料，在日本也並不多見。因為此次伏擊戰不屬於正面戰場的戰鬥，不在正規部隊的戰鬥詳報（如步兵第二十一聯隊）記錄範圍內。掌管後勤運輸的兵站自動車部隊之所以有記錄，理由在對其部隊來說，這是一場正面作戰。現有資料中較為重要的有如下幾件。

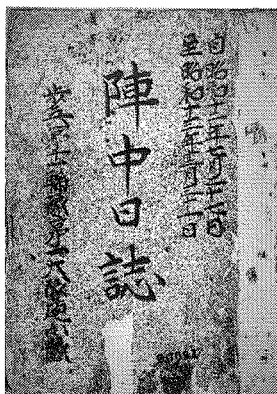


圖 2-9-1 步兵炮小隊陣中日誌封面。
此隊 25 日先於行李隊前安全通過喬溝

一是前述(2.2)中第六兵站自動車隊第二中隊(隊長矢島俊彥大尉)的『平荆关附近小寨子の戦闘』(戰鬥詳報要約),記載了此中隊與一一五師在喬溝老爺廟附近對戰約4小時的記錄。第二件是第五師團參謀櫻田武大佐(1891-1942,陸大33期)事後做出的有關橋本順正參謀死亡的調查報告『橋本參謀戦死ノ狀況』一文(前述,2.3),被收錄到《第5師團(作戰機密)(昭和12年8月-11月)》的檔案文件中¹。第三件也是前述《新莊中佐戦死情況報告》,詳細記錄了第六兵站自動車部隊本部長新莊淳中佐在喬溝伏擊現場作戰時情況。這三個檔都是在事件發生之後一個月內做成的記錄,具有較高的史料價值。此外還有一件即以下解讀的《步兵第十一聯隊大隊炮小隊的陣中日誌》。並沒有直接觸伏擊戰,但從其詳細的行軍記錄中可以找出一些與小寨村伏擊戰有關聯的重要情報。從日期、天氣、時間、地點到行軍路線,活動概要等一一都有記錄,對掌握部隊行動非常重要。此節的目的,是以解讀此資料為中心,瞭解一下日軍在平型關戰役中如何通過小寨村西喬溝天險道路時的一般情況。

2.9.2 平型關戰役日軍部隊概況

解讀前首先介紹一下參戰部隊的概況。步兵第十一聯隊是廣島聯隊,本部駐屯於廣島市中心舊城址下,與第五師團本部隔街相望。此地在甲午戰爭期間為明治天皇坐鎮的大本營。步兵第十一聯隊也是第五師團的最精銳部隊之一,和福山(四十一)聯隊同屬第九旅團(國崎登少將)。第九旅團此時正奉北支那方面軍命令從蔚縣行軍至河北保定,平型關大捷當日駐涞源縣。一一五師楊成武獨立團的腰站阻擊(9月24-25日),即是與步兵第十一聯隊第九中隊的遭遇戰。除了炮小隊所在的第十一聯隊第一大隊以外,聯隊主力並

¹ JACAR : C11110924000 , 686 頁。

沒參加平型關戰役。預定和師團主力前往河北，參加十月初北支那方面軍組織的「正定會戰」。

進軍平型關的三浦部隊共有三個步兵大隊。其中之一，即和步兵炮小隊有關的步兵第十一聯隊第一大隊（大隊長尾家劔少佐）。此外的兩個大隊為第二十一聯隊第三大隊（大隊長平岩鈺彥少佐，欠一中隊半），第四十二聯隊第二大隊（大隊長折田一雄少佐）。

步兵的一大隊，兵員約 1000 名，由四個步兵中隊，一個重機槍中隊（九二式重機槍 8 挺）和一個大隊炮小隊組成。炮小隊編制為兵員 56 人，馬 12 匹，九二式步兵炮兩門（70MM 山炮）。小隊之下為兩個炮兵分隊（各一門炮），一個彈藥分隊，一個指揮班。本文分析讀解的陣中日誌即是這個大隊炮小隊的記錄。

小隊於盧溝橋事變後 1937 年 7 月 30 日在廣島兵營動員編成。戰鬥動員前為平時編制，人數僅約為戰時動員後的 5 分之 3。所以第一次動員出發的僅僅是現役軍人，兵員不足於戰時編制。據小隊的記錄，出發時人員 29 名，馬 8 匹、小隊長為三宅與一郎少尉²。

8 月 1 日清晨 6 時 50 分從宇品港（廣島市的港灣名）出發，經釜山，安東，山海關，進入華北，8 月 11 日到達豐台。8 月 17 日，在南口附近料子台首次參加戰鬥。之後經跑馬川（8 月 21 日），鎮邊城（8 月 22 日），榆林堡（8 月 25 日）各次戰鬥後在懷來整頓，9 月 7 日出發經新保安城，逐鹿，岔道子，大法子，大王城，到達蔚縣附近（9 月 12 日）（同前，1234-1278 頁）。

9 月 12 日三宅少尉在閣山附近的遭遇戰中死亡，小隊長由狩山曹長代理。此時人員 26 名、馬 6 匹。9 月 19 日，參加水土菴（靈丘東北 35 公里山地）附近戰鬥後向靈丘前進，於 9 月 21 日清晨 5 時半到達靈丘縣，在城外宿營。在靈丘得到第二次動員部隊的補充，人員擴至 50 名，馬 10 匹，基本接近了戰時編制狀態。

² 「陣中日誌 步兵第 11 連隊第 1 大隊砲小隊」JACAR: C11111178500, 1217 頁。

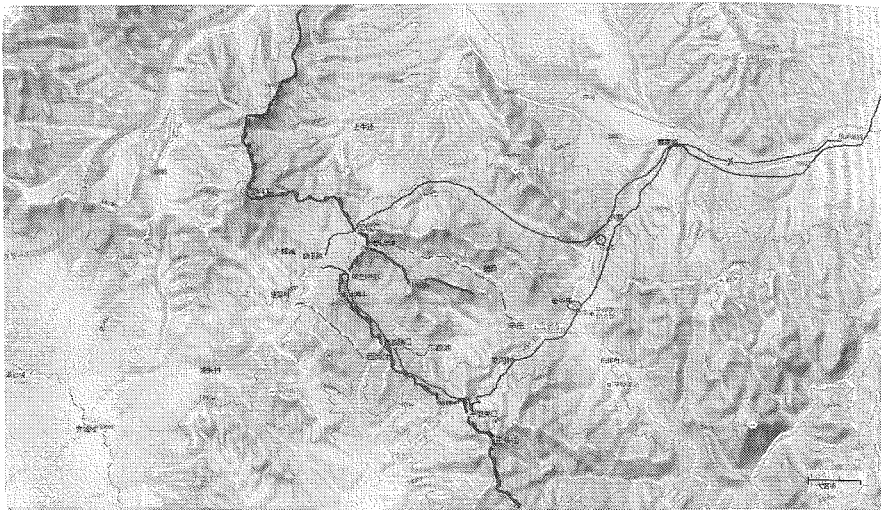


圖 2-9-2 炮小隊的行軍路線。

下線為 23 日第二分隊，上線為 25 日的彈藥分隊。迂迴路線不詳。

2.9.3 陣中日誌的解讀，分析

9月22日 晴 于東河南鎮

- 一、午後 5 時半從靈丘出發，夜 12 時半到達東河南。
- 二、車輛部隊接到沿本道向大營鎮方向前進的命令，在東河南露營。
- 三、〈靈丘至東河南〉前進途中道路情況良好，行軍順利。
- 四、人員數 小隊長以下 50 名 馬 9 匹。

9月23日 晴 於平型關口東側

- 一、午前 6 時從東河南出發，與大行李及機關槍彈藥小隊，配屬山炮小隊的一部分同行，冒著來自東方高地的敵彈襲擊順坡路行

進，午後 4 時半到達平型關口東北。

二、(略)

三、第一線部隊（在關口附近）受阻，激戰中。不得已在平型關口東北 1000 米處露營。

四、(略)³

解讀，分析：

1. 可以看出進軍命令下達時間為 9 月 22 日下午，行軍目的為大營鎮。此時三浦部隊並沒有進軍太原的作戰計畫。

2. 9 月 23 日午前 6 時，輜重等馬車隊從東河南鎮出發，午後 4 時半到達平型關口東北 1000 米處。停止原因為前線有激戰。激戰中的是 22 日夜乘卡車先到達前線的步兵。後續的炮兵，彈藥，輜重等車隊，則在東河南鎮（靈丘西 25 公里）宿營後，於 9 月 23 日結隊通過小寨村溝底道路（本道）。可以考慮至 9 月 23 日晚，三浦部隊的主力 and 大多數炮隊，輜重已集結於長城線附近，進入總攻準備狀態（命令為 24 日晚佔領長城線）。

3. 此時（9 月 22-23 日）小寨村附近喬溝的本道上已出現敵軍阻擊（國軍獨立第八旅）。只是對大部隊不至於構成威脅。按後文內容可知，此時與大部隊先行的是大隊炮小隊的第二分隊，炮一門。

9 月 24 日 晴轉雨

一、本道由於敵軍頑強封鎖，已不能通過。

二、午後 3 時，岩原伍長受命前來，命大隊炮部隊全力向主力所在方向急行。為此，第一分隊將炮分解，炮身裝馱，炮架裝載於輜重車中，午後 4 時，由東河南脫離本道，迂迴向 1930 高地前進。剩餘部隊受命由古本伍長指揮，觀望敵情伺機通過本道前

³ 「陣中日誌 步兵第 11 連隊第 1 大隊砲小隊」JACAR：C11111178600，1302 頁。

進。

三、(略)

四、〈車輛部隊〉午後7時到達東河南鎮，準備夜行軍。由於上流降雨河床增水，不得已在東河南露營⁴。

解讀，分析：

此段記錄的是炮小隊中落伍部分（步兵炮一分隊及彈藥分隊）的行動。可讀出

1. 9月24日，通過喬溝的「本道」已被敵軍（國軍獨立第八旅）封鎖，車隊不能通過。

2. 前方因戰況緊急，又令炮隊急行，所以第一分隊只得將炮分解裝馱，選擇山路迂迴前進。⁵

3. 剩餘部隊為彈藥分隊，由於車輛（輜重車，彈藥車共4輛）不能走山路。只能在東河南鎮露營，待情況平穩後從本道繼續前進。

4. 若夜行軍通過本道是一個機會，但24日夜上流地區下大雨，河川漲水阻止了行軍。

可得知，在平型關大捷前一天，道路已被國軍部隊封鎖。雖有迂迴路，但山路險峻車輛不能通過，所以車輛部隊只能在東河南鎮待機。

9月25日 雨後晴天

一、〈古本伍長指揮彈藥分隊〉午前6時，在岩原伍長引路下，從東河南出發，午後6時到達1930高地西方臺地，與大隊主力匯合。補充糧秣後，夜11時到達鷓子澗村北凹道。

⁴ 前出「陣中日誌 步兵第11連隊第1大隊砲小隊」1303-1304頁。

⁵ 裝馱時炮身等用三四馬，彈藥用馬一匹，可裝三箱15發炮彈。使用彈藥車牽引時，鞍馬一匹可拉前車，後車連結車輛一台，載10箱50發炮彈（「九二式步兵砲彈藥車假制式制定の件」JACAR：C01001325200）。

九月二十五日	午前六時	東河南上谷岩原伍長ノ指揮ニ依リ	砲隊前入	高地西方各地ニ於テ又隊主力ニ
於砲小隊	合入	奮戦ヲ繰リテ敵ヲ潰シ前進シ砲台ヲ占	揚子瀋陽路北方凹道ニ到着	小龍上リ前進シタルニ隊長長八ノ午前六時陣
		敵逆襲ヲ受テ奮戦シタルニ機馬歩隊敵隊命	中死七ニテ得テ輜重車輛及糧食ヲリテ	步兵砲隊前車及同隊藥箱四個擲棄シテ
		行ハシテ輜重車一及彈藥車一彈藥箱數個	平型關口西方長城線前進敵ハ尚モ頑強抵抗	シ敵トシテ未だ退却シ得ズ

圖 2-9-3 9月25日最先通過喬溝的是砲小隊

二、〈本日行軍中〉古本一行於午前6時許遭到敵部隊襲擊，奮戰中馬匹「步張」中彈死亡。不得已將輜重車輛，裝載步兵炮彈的彈藥前車〈彈藥車分前車，後車兩部分，各裝載25發炮彈〉及彈藥箱4個，榴彈8發放置原地，前進驅敵。待敵退卻後返回。見輜重車一輛，彈藥車一輛，炮彈箱等受損，只得廢棄。之後繼續向平型關口西方長城線行進。〈長城線附近之〉敵仍在頑強抵抗，在離前線約500米處過夜。⁶

解讀，分析：

1. 古本伍長指揮的彈藥分隊，於9月25日（平型關大捷當天）清晨6時從東河南鎮出發沿本道前進，出村不久（地點應在蔡家峪東方進入凹道前），遭到小部隊襲擊。

2. 此敵部隊戰鬥力並不強。古本一行在驅敵成功後繼續前進，於午後6

⁶ 前出「陣中日誌 步兵第11連隊第1大隊砲小隊」1305頁。

時在 1930 高地西側臺地與大隊本部匯合。

3.此時第十一聯隊第一大隊本部位置應於 1930 高地西側鷓子澗村附近。從附錄的簡圖看，攻擊 1930 高地之前，大隊本部的位置標誌在 1930 高地之北。說明第十一聯隊尾家大隊沒有走本道的汽車路線（辛莊，東泡池，西跑池，鷓子澗），而選擇的是舖西至團城口的道路。從北方攻擊 1930 高地。9 月 25 日凌晨攻克 1930 高地後，大隊主力沿長城線下山，經線窪梁隘口（汽車路）前進到鷓子澗村。此後到達的炮小隊彈藥隊等，應是沿舖西道路經團城口來到鷓子澗村附近與大隊匯合的。

4.由於記錄中沒有言明 9 月 25 日的行軍路線，所以並不清楚彈藥分隊走的是本道還是迂迴道。從至少還有兩台車輛這點看，應是通過了小寨村，喬溝本道。也就是說在午前 8 時之前，小寨村至平型關的道路，還未被一一五師封鎖。

圖 2-9-4 9 月 24 日炮小隊的構成。

25 日晨死亡馬匹名為「步張」，彈藥分隊所屬

以下歸納整理一下大隊炮各分隊的行動情況。

1.第二分隊（分隊長西本哲男）編制為人員 13 名、炮 1 門、馬 3 匹。9 月 22 日午後 5 時半從靈邱出發，零時 20 分到達東河南鎮露營，9 月 23 日清晨 6 時從東河南鎮出發沿本道於午後 4 時半到達平型關口東北方 1000 米處。24 日以後位置於聯隊本部的平型關口附近（參考下圖）。

2.第一分隊（隊長井上稔上等兵，人員 12 名，炮 1 門，馬 2 匹），指揮班（人員 9 名、馬 1 匹）。9 月 24 日清晨由靈丘出發，由於本道被封鎖不能通過，午後 4 時在東河南鎮進迂回路，向 1930 高地前進，最終到達鷓子澗（團城口內 2 公里處）北方道路凹地，到達時間不明。

3.彈藥分隊，指揮者古本福雄伍長，帶路岩原伍長。人員合計 15 名，馬 4 匹、輜重車 2 輛，彈藥車 2 輛。9 月 25 日清晨 6 時從東河南鎮出發，不久遭遇襲擊進入戰鬥，午後 6 時到達 1930 高地西側臺地與大隊本部匯合，深夜 11 時到達鷓子澗北方道路凹地與第一分隊和指揮班匯合。此彈藥分隊的 12 名，是 9 月 25 日「平型關大捷」之日，最先進入本道日軍部隊。推測於 8 時前安全通過喬溝，到達長城線。說明 25 日午前 8 時，一一五師在喬溝尚未做好伏擊準備。

2.9.4 檔案資料中的新情報

從此資料可得到如下資訊：

一、三浦部隊的進軍命令下達在 9 月 22 日午後。目的是進軍大營鎮。其主力的約 4500 名的絕大多數，都在 9 月 22-23 日前通過本道，到達平型關前線。未能通過本道的只是落伍，後續的零星部隊。

二、本道兩側（喬溝內溝底道路）9 月 22 日以來一直有晉軍在阻擊，只是戰鬥力不強，大部隊強行通過時不能構成實際威脅。大部隊通過之後 9 月 24 日，道路基本被晉軍控制，截斷。迫使一部分後續的零星部隊走山路迂迴前進。但由於車隊不可走迂迴路，只得在東河南鎮待機通過本道。

三、以上證明，八路軍一一五師 9 月 25 日晨，接替晉軍獨立第八旅封鎖本道。由於此時日軍前線主力部隊已集結完畢，所以作戰目的也不是截擊阻止前往平型關前線的日軍主力部隊，或援軍。而應是按晉軍前線指揮傅作義，楊愛源命令，從側背攻擊，牽制平型關前線之敵，協助正面戰場的晉軍總攻⁷。傅作義期待的是一一五師從後方對前線（平型關口，東泡池）敵側背的出擊，但林彪為了避免部隊損失並沒有出擊，採取消極戰法，伏兵於喬溝天險東側（並不是兩側），企圖消滅從前線後退之敵。從 25 日 0915，一一五師成功截住了從關口（前線）駛向蔚縣（後方）接應援軍的新莊自動車隊這點看，林彪的企圖是成功的。

四、此記錄還可以證明，在喬溝天險截擊日軍的行動並不是林彪的「獨謀」。而是一個普通的軍事常識。此前晉軍獨立第八旅的小部隊一直在此地封鎖，騷擾日軍的前進。只不過戰鬥能力不大，達不到封鎖目的。日軍對此騷擾也習以為常，從未把道路封鎖的危險放到眼裡。

五、通過以下附圖，還可以掌握旅團本部和尾家大隊本部位置。旅團本部並不像部分國內學者主張的那樣在東泡池，的確設置在平型關口。而尾家大隊本部則在 1930 高地北側。附圖中記載的士兵一名輕傷，馬一匹死亡，輜重車一台並馬具一套損壞，彈藥箱四個損壞，都是凌晨通喬溝本道前戰鬥的損失。在東河南鎮附近攻擊，騷擾此彈藥分隊的應是一一五師的先遣部隊。

通過此檔案檔的解讀，我們可以掌握日軍三浦部隊的行動命令，出發日期，行軍路線和道路封鎖情況等很多貴重情報。並可佐證稱伏兵喬溝天險是林彪獨謀的說法，9 月 25 日清晨，八路軍在此地截擊並殲滅了從靈丘方向來犯的日軍師團主力部隊的說法並不正確。

⁷ 24 日上午 9 時，傅作義（第七集團軍總司令），楊愛源（第六集團軍總司令），及「一一五師之連絡代表共同商定於二十五日拂曉以第七十一師配合第一一五師攻擊圍城口正面之敵」。計畫以第七一師附新編步兵第二師為正面主攻部隊，第八四師堅守原地，獨立第八旅以一部協同第七一師攻擊辛莊，第一一五師擔任敵後方蔡家峪，東河南的側背後牽制攻擊（《平型關會戰講稿》中華民國第 34 年、陸軍大學校印，10 頁）。

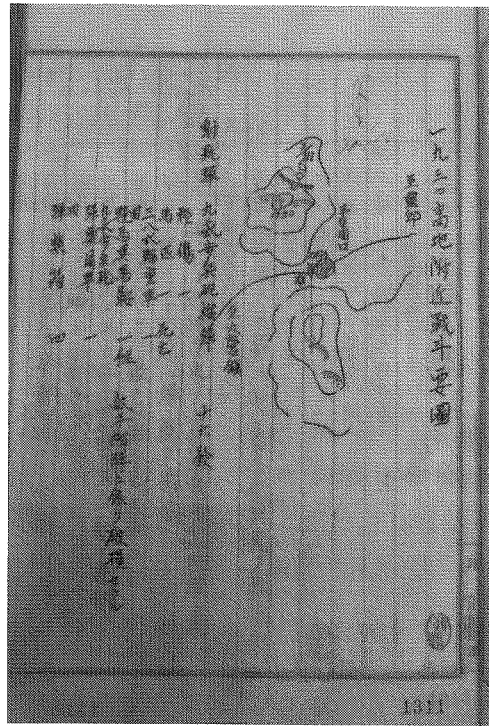
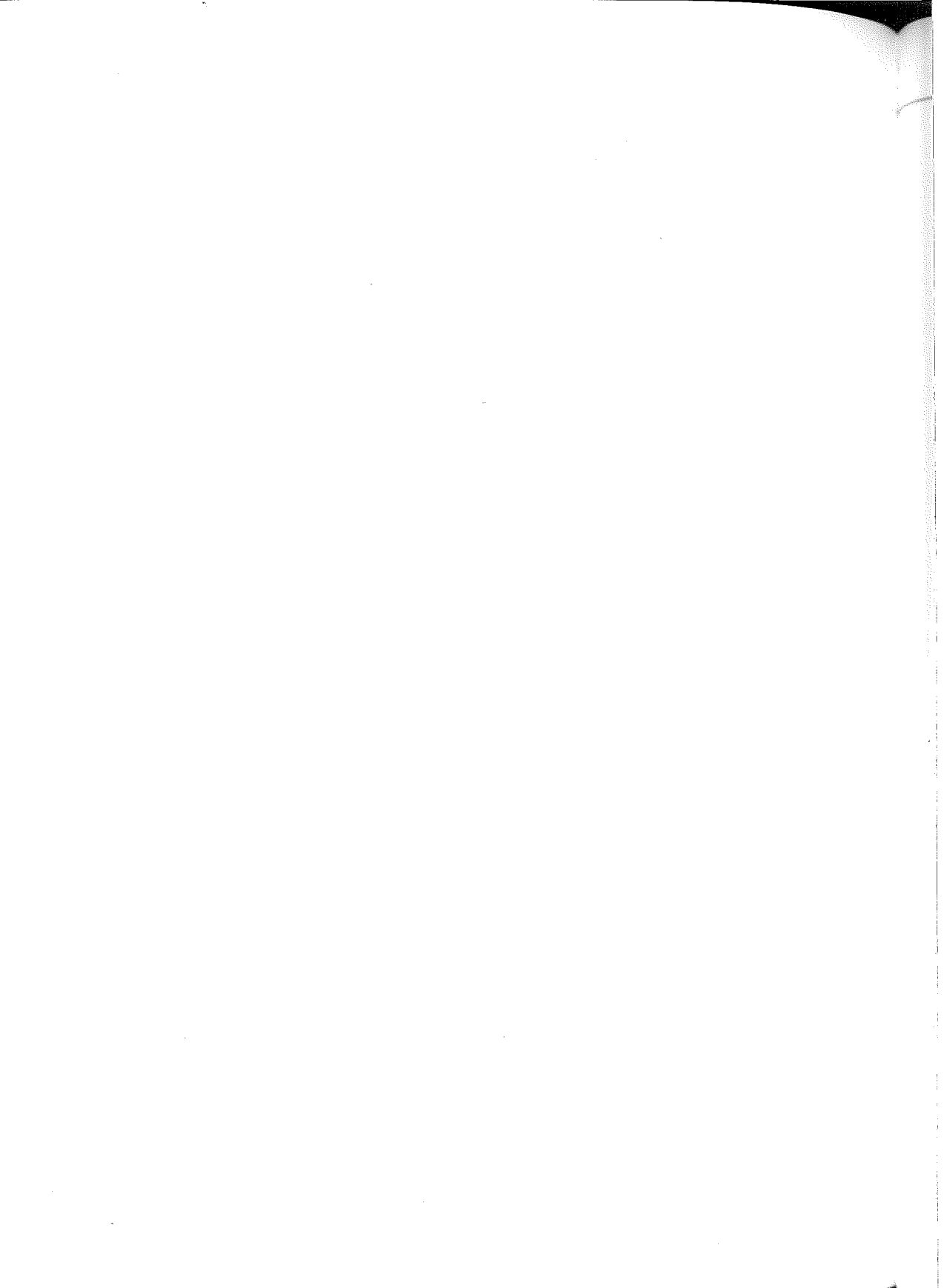


圖 2-9-5 日誌的插圖，六角星是旅團本部代號，IBiA 是第一大隊步兵炮。道路北側為 1930 高地，南側高地被稱為三角山



2.10 一一五師可曾進入平型關正面戰場？

2.10.1 平型關戰役正面戰場

1937年9月25日，八路軍一一五師「平型關大捷」的兩個戰場，都在離平型關口6-8公里後方道路上。在小寨村西南，和喬溝老爺廟附近斃傷日軍輜重部隊約240名的一一五師，實質上並沒有和日軍主力交戰。下面引用的日軍記錄，描寫的並不是八路軍的「老爺廟激戰」¹，而是9月22-30日，每天都發生在平型關口前線的事實。也是日軍之所以能銘記「平型關口」這個單詞而不是「小寨村」的理由。

守敵仗天險，賭榮譽死守平型關，圍城口。如圍城口南1930高地，敵反復五回逆襲，每次以數百新手猛攻奪還，為彼我爭奪之要點。戰場一帶呈修羅鬼域，屍山血河之狀慘不忍睹。視敵戰法，皆先集中迫擊炮火對我第一線陣地壓制射擊，掩護手榴彈部隊近。接之以照明彈偵查我陣地後，從相當遠距離處開始投彈構成掩護彈幕。之後是夜襲部隊主力的突擊，進入有效投擲距離之敵，間不容髮接連猛投，在我方退避之瞬間一舉突入陣地佔領之。其攻擊多在日暮之後或黎明之前。當初，吹喇叭執火炬明攻，失利後漸行巧妙，夜間

¹ 據筆者考證，所謂「老爺廟激戰」僅僅是一一五師六八六團的一部，和兵站自動車矢島中隊伍長（班長）森川儀三郎帶領的十名火線分隊（修理班，行李班戰士）和一挺輕機槍，在老爺廟高地（日軍稱左方臺地）的攻防。分隊全員彈盡身亡。

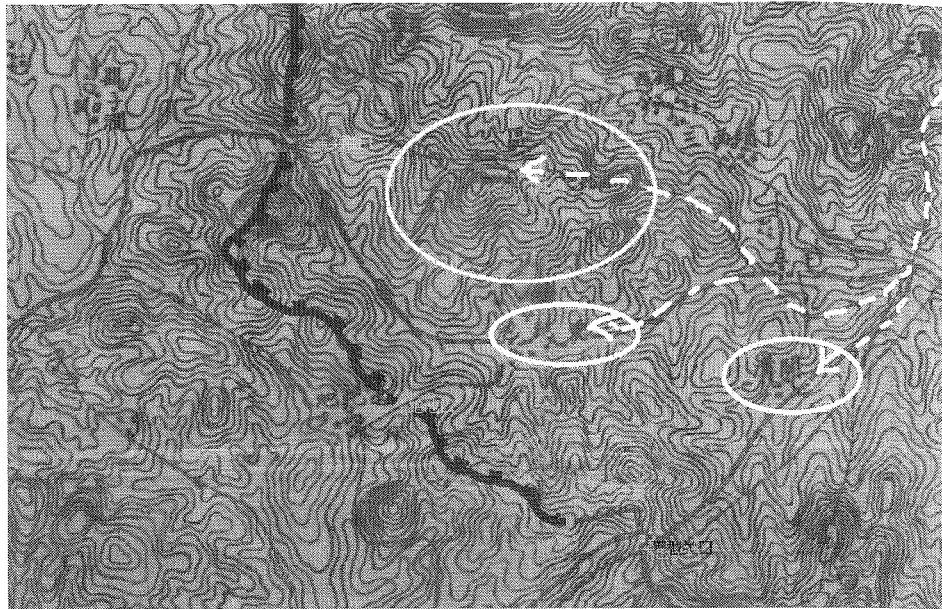


圖 2-10-1 9月25日午後3時（大捷後）至深夜，一一五師前進路線（推測）。1930（1886.4）高地（大白圈處）。

頭頂毛毯等隱蔽物以匍匐姿態接近……。²

攻防最激烈的是能居高臨下控制關口道路的幾個要點高地。按日軍記錄，一處稱「三角山」，一處「稱1930高地」（國軍地圖標誌為1886.4高地）。特別是1930高地，稱此地激戰中曾先後五次易手。類似記錄在《晉陽日報》1937年10月15日號載第二戰區司令長官閻錫山撰《我軍從雁門關及平型關方面陣地退卻原因》一文中也可見到。文曰：

此役中最激烈之戰鬥為三個高地之爭奪。一是處東跑池的1886.4高地。第八十四師高桂滋部第一回奪回後，第八路軍林師又一回奪回，

² 「步兵第42連隊 平型關口附近に於ける戦闘詳報」JACAR：C11111234700，453頁。

後七十三師奪還一回，獨立第八旅奪還一回，七十二師第二〇八旅奪還一回。二是西跑池南高地，七十二師二〇八旅曾三回奪還。該部由於屢屢用於高地爭奪，損失慘重，現僅存 200 餘名（後略）³。

2.10.2 一一五師攻佔過 1930 高地？

值得注意的是，這裡提到 1930 高地的第二回奪還者為林彪的八路軍一一五師。此記錄也成為八路軍一一五師曾進入正面戰場作戰的依據，雖然並沒見過任何其攻佔高地具體場景的記錄。佔領 1930 高地的情報來源何處？閻錫山和其部隊，並不會到現場監視。佔領與否，全靠部隊自行申報。1937 年 9 月 26 日《朱德、彭德懷致蔣介石寢寅密電》中稱「一一五師有（廿五）日八時進行戰鬥，至廿四時止尚在激戰中，將平型關以北東跑池、辛莊、關溝及一八八六點標地完全攻佔」⁴。

此朱德、彭德懷的戰果申報，應是閻錫山掌握八路軍戰果的唯一根據。對國軍「報告」，當然不免有誇張，宣傳之嫌。比如同文中出現的對關溝村等的「完全攻佔」。按日軍記錄，雖此地（日軍的後方基地）是日午後至 26 日晝間遭到晉軍和一部分八路軍的包圍，連夜曾有過夜襲記錄，但並未攻克。且從日軍記錄的「敲鼓吹喇叭明攻」的夜襲方法判斷，攻擊者應是晉軍。所以報告中的「攻」為真，「完全攻佔」屬虛。

相反，進軍東跑池村和 1930 高地，筆者認為應是一個事實。因為還可以找到其它資料的佐證。國軍第七十三師戰鬥詳報記載 25 日「午後四時頃，林師一部將標高一八八六·四敵軍驅逐，旋又被敵佔領。入夜戰鬥中止」⁵。

³ 「篠原支隊（2D15iB）戰鬥詳報」JACAR：C11111338100，59/65。

⁴ 《第十八集團軍平型關戰役電文選編》中國第二歷史檔案館。

⁵ 《陸軍第七十三師廣靈靈丘平型關戰役戰鬥詳報》9 月 25 日條，（中國第二歷史檔案館）。

另外當時一一五師宣傳部長蕭向榮的日記《戰地日記，火線上的寫實》中也有記錄。此資料雖然不是戰鬥記錄，但1938年已付梓出版。其價值並不類伍於今日流行的回憶。日記記載了如下9月25日小寨村伏擊成功後的情況：

隊伍沒有停留的，已經走得很遠了，沿著西北向去的馬路，沿著馬路北面的高山，繼續向東跑池前進——那裡是友軍出擊的一個目標。大約有二千左右的鬼子兵，佔領著村莊，佔領村莊東北的高山，向我平型關一帶的陣地進攻。早晨，戰鬥還沒有開始之前，我們就已經有一個隊伍，從關溝方面打出去，此刻已經是下半天了。可是不知道為什麼，沒有看見友軍的動作，未能得到適時的配合，所以那裡還沒有解決戰鬥。直到黃昏時候，當主力全部轉到這個地方來時，終於奪取了敵人所佔領的高山，把村莊裡的敵人，完全放在包圍之中，獲得了最後決定勝負之權⁶。

從時間（25日黃昏），行動方向（沿著西北向去的馬路），地點（村莊〈東跑池〉東北的高山），作戰順序（「小寨村大捷」，追擊，前進）來看，這裡出現的「東跑池東北的高山」無疑即是指1886.4（1930）高地。所以一一五師於當天傍晚，來到並佔領1930高地之報告可信以為真。

從配置在關溝村北高地的一一五師六八五團（楊得志）的戰鬥詳報（有關平型關大捷的唯一文字記錄）看，25日清晨，其部進入此地⁷，應該是蕭向榮日記中的「戰鬥還沒有開始之前，我們就已經有一個隊伍，從關溝方面打出去」這一節。但喬溝伏擊戰時（0915-1500），是否在此處（辛莊，東泡池）有過作戰行為，由於戰報沒有記載，尚不明。從上述蕭向榮日記看，由於不

⁶ 蕭向榮《戰地日記 火線上的寫實》之初書店、1938年。

⁷ 六八五團《平型關戰鬥詳報》中國人民解放軍國防大學黨史黨建教研室編《中共黨史教學參考資料》第16冊，第40-44頁。

見期待中的「友軍動靜」（國軍從正面的攻擊），所以「直到黃昏時分」，六八五團的東泡池進攻並無進展。展開局面的時間應是小寨村伏擊戰後。午後三時，老爺廟戰場之敵（自動車部隊兩個中隊），退回關溝村（兩個自動車中隊於 1500，撤退到關溝村集結完畢），主戰場的一一五師第六八六團也尾隨追擊至關溝村北，與六八五團一起乘勝向東跑池村一帶前進。此時反攻中的國軍部隊也應該來到東泡池村和關溝村附近，與一一五師協力作戰。此時，八路軍稱佔領了東泡池村和北方的 1930 高地。

問題在此時，「佔領」1930 高地的八路軍是否真有過戰鬥行為。八路軍自己，包括之後所有的回憶錄，並沒有一個記載在 1930 高地「激戰」的描寫。若按攻克、並堅守此高地的日軍尾家（劔）大隊（步兵第十一聯隊第一大隊）第三中隊戰鬥詳報，該部隊 9 月 25 日凌晨 0400 經敢死突擊佔領全部高地（守軍為國軍第八十四師高桂滋部隊）後，奉三浦旅團長的「進軍大營鎮」命令，放棄高地，向大營鎮方向追擊前進。25 日午前，全大隊已前進到鶴子澗村（高地西約 4 公里）一帶。記錄要旨如下：

25 日午前 4 時，中隊實施敢死夜襲佔領 1930 高地。此突擊中，千田忠以下 13 名戰死，準尉貞井春雄以下 9 名負傷。所剩兵員為宮內軍曹以下 92 名（已無一名指揮將校）。9 月 25 日「第一大隊集結を完了，向大營鎮開始前進」。至鶴子溝村接受 2 日攜帶口糧的補給並補充了平田利男伍長以下 35 名「補充兵員」。⁸

同樣的記錄還可在阪口幸敏（機槍中隊）日記中得到佐證。

九月二十五日 午前三時接出發命令。大雨一直不停。寒氣沁骨。部隊邊打滑邊行軍。先集結部隊，小休後向大營鎮出發。來到到

⁸ 「步兵第十一聯隊第三中隊陣中日誌」JACAR：C11111177200，24-28/70。

方可見的部落（鴿子溝）時，得到乾麵包補給⁹。

2.10.3 9月25日1930高地現狀

兩種史料，前者是個人日記，後者為中隊日誌。都是當時的記錄，情報資訊準確。指出的是一個事實。即25日後，在進軍大營鎮的命令之下，尾家大隊放棄了剛剛佔領的1930高地。沿長城線西行到山下的鴿子澗（鴿子溝）村。可能有人問，經血戰剛剛奪取的1930高地，為何日軍不堅守反而輕易放棄？其理由在9月25日，三浦旅團長下達的向大營鎮追擊前進的命令中。

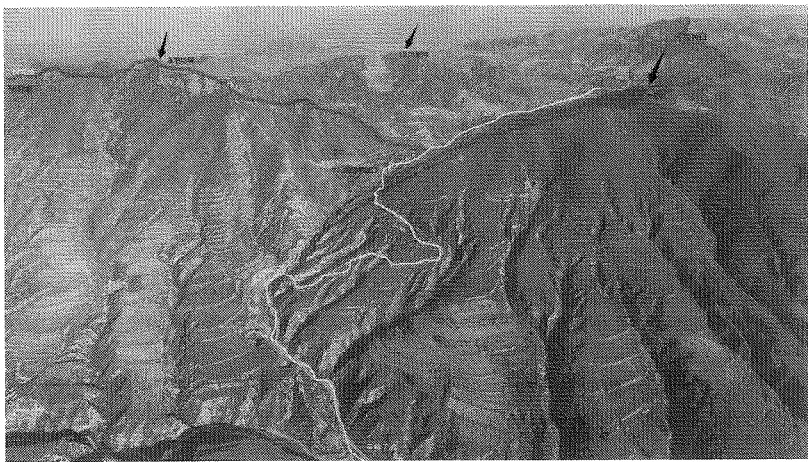


圖 2-10-2 從鴿子澗村方向看線窪梁隘口附近高地。
中間箭頭處是 1930 高地

日軍在內長城一線激戰 2 日，25 日凌晨最後攻克了三角山和 1930 高地，並佔領了平型關口至團城口一帶約 3 公里長的長城線。守軍高桂滋師（第八

⁹ 阪口幸敏（第一 MG）日記『步兵第十一聯隊史』鯉十一會、1993 年、218 頁。

十四師）敗退到鷓子澗南齊城村。對三浦部隊來說，突破長城線的作戰目的已經達到，下一步即是追擊敗敵「進軍大營鎮」的全線出擊。在這種情況下，以鉗制，封鎖前進道路為目的三角山，1930 高地等已失去了戰略意義，成為日軍後方。奉命後三浦部隊的三個步兵大隊，於東泡池（折田大隊），1930 高地（尾家大隊），平型關口（平岩大隊）先後開始追擊準備行動。尾家大隊行動最快，天明後不久已到達了鷓子澗村。之後，平型關口的平岩大隊也向高地的各中隊下達「在道路上集結後向大營鎮前進」的命令，第九中隊的一部已來到道路上集結等待出發¹⁰。由於沒有史料，折田大隊的行動過程不明，此時推測已越過東泡池，西跑池間長城線隘口，前進到小西溝一線，位置於三浦部隊最南端前線。

問題在這個進軍命令並沒有按計劃得到實行，更沒有成功。因為同時刻，國軍方面也按傅作義，楊愛源總司令的計畫也開始了全面的反擊。早在 24 日上午九時，傅作義（第七集團軍總司令），楊愛源（第六集團軍總司令），及「一一五師之連絡代表共同商定於二十五日拂曉以第七十一師配合第一一五師攻擊團城口正面之敵」。計畫以第七十一師附新編步兵第二師為正面主攻部隊，第八十四師堅守原地，獨立第八旅以一部協同第七十一師攻擊辛莊，第一一五師擔任敵後方蔡家峪，東河南的側背後牽制攻擊¹¹。按此計畫，晉軍比日軍晚一步，於 25 日午前，開始了大規模反攻。在國軍兵力數量占絕對優勢中發出「進軍大營鎮」命令，可以說是第五師團辻政信參謀敵情判斷的錯誤和強行指揮的結果。此時的日軍再有銳氣，3000 名的寡兵（第一線步兵實際人數）也不可能抵擋近十倍於己（此時反擊部隊若除去敗退的高桂滋師，也有三個師一個旅，合計約 3 萬名）的晉軍、八路軍的全面出擊。尾家大隊第三中隊士兵中平義光稱：

¹⁰ 「豐田志郎日記」步二一會『濱田聯隊史』、1973 年、109，110 頁。

¹¹ 《平型關會戰講稿》中華民國第 34 年、陸軍大學校印，10 頁。

此時偵查機的情報為「敵部隊大舉向太原方面退卻」，我部隊受命今夜（25日）下山，向1930高地眼下可見的大營鎮進擊。我用望眼鏡向大營鎮方向一望，敵軍哪裡是在退卻？正沿著大營鎮通向1930高地的闊路，黑壓壓地像蟻群一樣向前線蠕動。從1930高地俯視，不管是左面的山頭，右面的山頭，稜線上都可見著黑色披肩似乎是指揮官的人影，揮動著指揮刀，督促大部隊向山頂前進。此光景和我軍情報完全相反！使我驚恐不已。¹²

結果，9月25日晝間，戰局急轉直下。日軍的各部隊在前進，或在待機中被分割包圍，陷入孤立和守勢狀態。尾家大隊主力下山後不久，被晉軍第71師（郭宗汾）部隊分割包圍在鷓子澗村和其西方六郎城臺地。八路軍的小寨村，喬溝老爺廟的伏擊戰勝利，也使日軍的交通線被截斷，側後方的關溝村基地受到直接威脅。平岩大隊在死守關口三角山的同時，25日午後三時，不得不將準備進軍大營鎮的第九，第十中隊的一部分，調回關溝村防衛（＝關溝村危機）。國軍的各部隊，從幾個方向將三浦部隊的三個步兵大隊分別包圍在三角山，關溝村（本部，平岩大隊），鷓子澗西臺地（尾家大隊），西跑池南高地（折田大隊）一帶。

八路軍一一五師的一部，即在此形勢下，於25日傍晚進入了1930高地。此時可考慮除了旅團本部，平岩大隊所在的三角山高地附近之外，包括1930高地在內的內長城線上各個重要高地全部落入晉軍，八路軍之手。由於尾家大隊和折田大隊的「前進」，此時從三角山附近P高地至團城口一帶長城線，應無日軍部隊防守。所以「黃昏」時分，一一五師進入1930高地時，基本都應是無血佔領。

一方面，由於9月25日後，日軍轉攻為守的戰局變化，被放棄的1930高地和長城線，再次出現了防禦面的戰略價值。只是被死死圍困在鷓子澗村

¹² 『步兵第十一聯隊史』 經十一會、一九九三年、220頁。

附近的尾家大隊，此時已無力再返回 1930 高地堅守。大隊有關的各種記錄中，並沒有出現過 9 月 25 日以後，尾家大隊在 1930 高地作戰的記錄。此後的 1930 高地，到底是由誰在控制？從目前所掌握的史料看，9 月 26 日晨，一一五師退出 1930 高地後，此地應被國軍控制。按前述閻錫山記錄，在此堅守的部隊應是第七十三師，或獨立第八旅的一部。9 月 26 日，日軍對此高地是否有奪還作戰？目前從現有史料中還不能確認。但從日軍，和閻錫山同樣記錄的「5 次」攻防的數字看，應該有過一次攻防戰。

可以確認的是 9 月 27 日下午 3 時的奪還戰。此時，由於尾家大隊被團團包圍不能動身，堅守三角山的平岩大隊長組織了由分隊長山口正一上等兵指揮的 1930 高地奪還戰。出動者僅為第九中隊殘餘的 23 名士兵。攻擊開始前，大隊本部派吉川完一少尉趕到現場接替指揮。中隊經過激戰再次佔領了 1930 高地。但攻擊中吉川少尉戰死，山口分隊長本人也身負重傷。最後全部人員只剩 13 名士兵，由齊藤忠夫軍曹代理指揮，27 日夜又擊退了晉綏軍數次夜襲後，堅守高地直至次日。9 月 28 日午後，被來援的第二十一聯隊主力解救¹³。

2.10.4 1930 高地的地理含義

以上，為 1930 高地的爭奪狀況。在此有一點需要明確的是 1930 高地的地理含義。日軍使用的十萬分之一軍用地圖，是 1921 年由十幾名測繪專員在支那駐屯軍協助下，變裝盜測的地圖。原本是國軍用 10 萬分之一地形圖（圖 2，1930 年 5 月測繪）的前一代舊版。複製時雖經過修正，但精度，品質低下，還不如上圖。以地形為例，在平型關口兩側，僅標誌出 1930（以上地圖為 1980）和「三角山」兩個高地（參考圖 2）。可實際上，據日軍戰鬥詳報記

¹³ 此段為個人的回憶，僅作參考。岸本清之『濱田聯隊秘史』非売品，1987 年、80-82 頁。

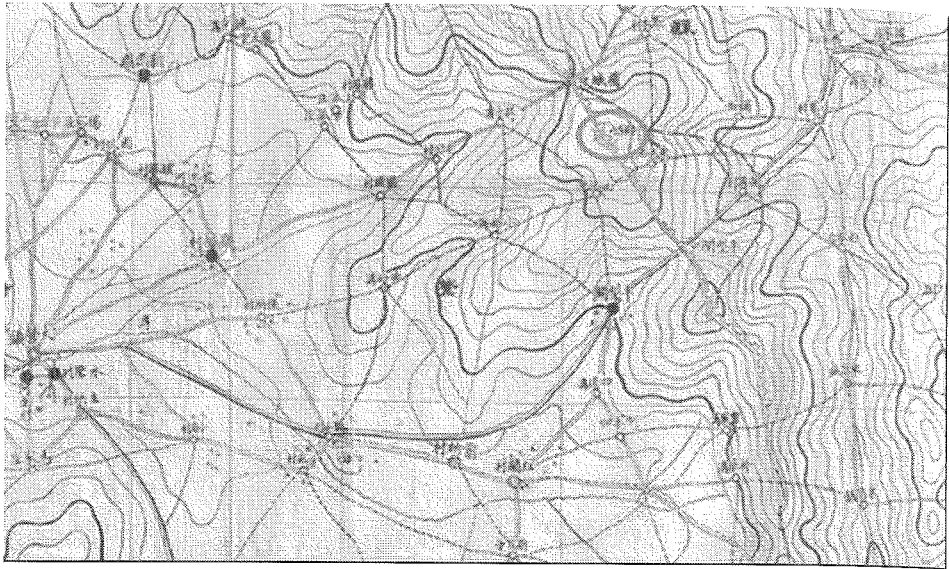


圖 2-10-3 10 萬分之 1 的平型關地圖中標的 1930 高地。
和日軍使用的地圖類似（此圖示標高 1980）

載，僅「三角山」一處，就有有 a-d 五個小山頭。若參考圖 1 的國軍用 5 萬分之一地圖也可知道，現地地形絕不是這麼簡單。為此日軍以 1886.4 高地（白圈中心）為首，將本道西北的數個高地群，十幾個山頭都籠統地稱為「1930」高地。不僅如此，在第四十二聯隊的戰鬥詳報中，折田大隊堅守的小西溝附近高地，也被日軍稱為「1930 高地」。所以說，1930 高地，像 10 萬分之一地圖所描繪的一樣，可以說是平型關口路北高地的統一代稱。但其中可以確定，尾家大隊攻打的是真的 1930（1886.4）高地，理由是戰鬥詳報中出現的高地和團城口，鷓子澗村的地理關係描寫。而第四十二聯隊折田大隊堅守的「1930 高地」，應是最南端西跑池，小西溝附近高地，即閻錫山文中稱七十二師二〇八旅曾三回奪還的「西跑池南高地」。至於平岩大隊第九中隊 9 月 27 日以後佔領的「1930 高地」，到底是否真是地圖上標誌的 1886.4 高地，還有待進一步考證。

前載蕭向榮日記中出現的9月25日「東跑池之敵，向著友軍的方向「突圍」的記載，是蕭向榮對日軍進軍大營鎮行動的誤解，「友軍方向」指的應是晉軍後方的鷓子澗，齊城村，大營鎮。放棄1930高地向大營鎮進擊的尾家大隊，剛行進到山下鷓子澗村和附近六郎城一帶臺地時即被前來的晉軍團團包圍，孤立了近三天之久後彈盡糧絕。

通過以上考證，至少可以確定八路軍一一五師在小寨村附近的伏擊戰勝利後，的確來到過關溝村，東泡池一帶，有過小規模戰鬥，並佔領1930(1886.4)高地，直到26日以後撤出戰場。只是在此地並沒有像「老爺廟」一樣留下進行攻堅，或守衛的「激戰」記錄。從前述日軍部署情況看，至少1930高地一處是無血佔領。

1930高地，在八路軍撤退後的9月26日以後又發生過兩次激戰。此時晉軍已得知在前線被圍困的三浦部隊已彈盡糧絕，危在旦夕。所以於27-28日，計畫了兩次總攻，準備殲滅三浦部隊主力。從27日，平岩大隊組織的1930高地奪還部隊僅為23人的部署看，可以說日軍至此已竭盡全力在最後掙扎。在此最關鍵的時刻，八路軍一一五師卻無視閻錫山司令長官的「平型關正面之敵連日與我激戰，已被我擊潰，……第六集團軍應連同第十八集團軍及總預備軍迅速擊破平型關之敵」的命令指揮¹⁴，於26日後擅自撤退到平型關東南20公里處的冉莊村一帶休整部隊，隔岸觀火。

平型關戰役結束於八路軍撤退後第四天的9月30日。在日軍的反攻，兩面夾擊下國軍最終敗北。最激烈的場面發生在9月28日。此日被晉軍包圍的三浦敏事少將的前線各部隊彈盡糧絕，平型關口的三浦部隊本部，炮兵已經沒有一發炮彈，1930高地的守軍，也僅剩下齊藤忠夫以下12名士兵。在三浦部隊離「全滅」僅差一步之時，日軍的兩支援軍部隊於28日午後相繼到達。且此日後方的茹越口，鐵角嶺一線最終失守。繁峙，代縣的退路被越過茹越口的關東軍篠原兵團（混成第十五旅團）切斷。導致戰局的逆轉和平型關戰

¹⁴ 《平型關會戰講稿》中華民國第34年、陸軍大學校印，13頁。

役的國軍前功盡棄。9月30日凌晨，晉軍各部隊在大雨後放棄所有陣地，退向五臺山方面……。

此時，按照毛澤東在對日作戰中只能「充任戰略的遊擊支隊」，「堅持依傍山地不打硬仗的原則」¹⁵的國民革命軍第八路軍，卻在冉莊開慶功會。「大捷」的意義到底何在？至今有誰人從平型關戰役的戰略全局，對此行為有過分析，評價？

¹⁵ 《中共中央書記處關於與國民黨談判的條件給朱德，周恩來，葉劍英的訓令》1937年8月18日；毛澤東給彭德懷的電報《對獨立自主的山地遊擊戰爭基本原則的解釋》1937年9月12日《毛澤東軍事文集》第2卷，第33，53頁。

2.11 平型關大捷是怎樣記錄下來的？

——一場歷史劇的來龍去脈

按：筆者曾在 2015 年 10 月 18 日，在《愛思想網》表過一篇文章（《一場尷尬的歷史劇——代表「平型關大捷」的一張歷史照片》），對平型關大捷展示的機槍組照片進行過考查，得出此照片來自于台兒莊戰場的結論。這實際是一個錯誤的推理。在此反省錯誤所在同時，綜合各種研究成果，將事實真相再次梳理如下。

2.11.1 兩張照片

關於平型關大捷，有兩張出現在所有抗戰紀念館裡的著名照片。一是《一一五師的指揮所》，映出指揮戰鬥中的師長林彪（左一），副師長聶榮臻（中間舉望眼鏡者），二是《機槍組的三名戰士》，在高崖頂陣地射擊來犯的「日本兵」。有關照片的由來與真偽，至今有過不少論爭。筆者也於 2015 年 10 月表過一篇文章，推測機槍組的照片拍攝於台兒莊（1938 年 4 月）。因為研究台兒莊作戰時，筆者從世界著名的荷蘭電影導演尤里斯·伊文思（1898~1989）的紀錄片《四萬萬人民》（1939 年發行）中發現了平型關大捷的機槍組的鏡頭。由於地形顯然不會是平型關的作戰地點喬溝，於是產生了疑問：伊文思和八路軍，到底誰借用了誰的作品？在斷定了八路軍 1937 年 9 月並沒有攝影

設備的事實後，推理八路軍此時「借用」了和伊文思同行的羅伯特·卡帕的照片。兩人在台兒莊時一起行動，卡帕的作品，大多和伊文思的鏡頭重疊。此時筆者並沒有下結論，因為筆者並沒有在卡帕的作品群中發現過這張證據照片。

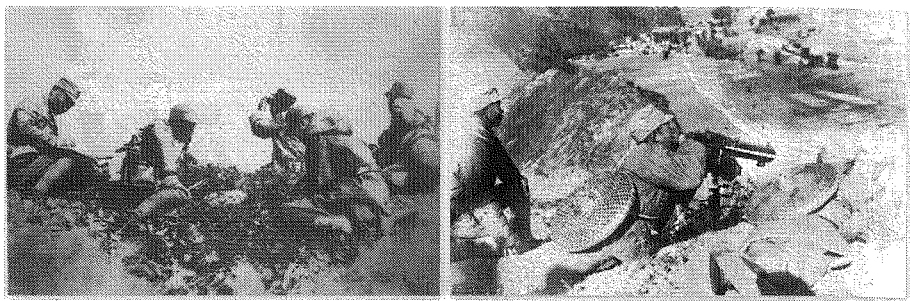


圖 2-11-1 左「115 師的指揮所」，右「機槍組的三名戰士」，偵查科長蘇景拍攝

文章登出之後，接到不少來自讀者的指教。很多是非常有益，貴重的意見，提供了很多資料線索。筆者對此又繼續進行過一段時間的調查，終於證實了自己的推理錯誤。原因在對國內資料調查不足，忽視了不少先行研究中的重要成果。

2.11.2 事實的真相

先簡單地解說一下現在梳理出來的事實和結論。

即此攝影，有照片和影片兩種版本，攝影對象都在同一現場，同一時間。的確是和八路軍「平型關大捷」有關聯的作品。但不是在平型關戰鬥中的實地攝影，而是事後（十月中旬左右）在異地（山西五台縣）為復原大捷原景「擺拍」的宣傳記錄影片。出現的戰士，包括其中戰場上出現的「鬼子兵」都是一一五師六八五團（楊得志團長）的攝影協力者。為了佈置這個戰鬥場

面，六八五團楊得志團長「準備這準備那地忙了一整天」，而指揮官林彪，聶榮臻等也都是為了出演此劇專程登場的實在人物。

攝影地點在離平型關距離約 100 公里之遠的五台縣某地，影片影像作者並不是八路軍的攝影記者（此時八路軍並沒有攝影設備），而是國民黨中國電影製片廠的攝影師羅及之。攝影時，同行的八路軍一一五師偵查科長蘇靜（蘇孝順），也用照相機拍攝了幾張同樣場景的照片。《一一五師指揮所》和《八路軍機槍組》的兩張，即是蘇靜在此時的作品。

之後蘇靜的照片，成為共產黨的歷史資料，1941 年最初發表在晉察冀邊區《八路軍軍政雜誌》。如今更展示於各種黨史文獻和抗戰史紀念館裡。而羅及之的攝影膠片，被其帶回武漢編成《新聞》第 41 號、第 42 號，題名《八路軍平型關大捷》，後又被選入《抗戰特輯，二》的記錄影片之中。如今，各種電視媒體制作的有關「平型關大捷」的「現場視頻」，大多採用的是這部新聞片的剪輯內容。

《八路軍平型關大捷》的短片何時，在何地首映，現在還未找到明確記錄¹，但可以肯定 1938 年 2 月尤里斯·伊文思來華拍攝抗戰記錄片之間得到了此影片。之後製作《四萬萬人民》時，在國民黨「台兒莊作戰」的一節中借用了這段影片中的部分鏡頭。這就是「八路軍機槍組」射擊「日軍」的鏡頭，之所以出現在台兒莊作戰鏡頭中的理由。對於中國人民的朋友伊文思來說，國民黨也好，共產黨也好都是他所能描寫的《四萬萬人民》的主角，但這種張冠李戴的操作，日後不僅會引起國共兩黨的反目，對一代大師伊文思自己的攝影人生來說，也並不是一個光彩的記錄。

筆者文章中曾推測過的戰士身後的兩個人影，事實上並不是伊文思和卡帕，而是羅及之和蘇靜。

¹ 察網鈴蘭台文章《關於平型關大捷的考定》稱，《抗戰特輯，二》1937 年 11 月放映時，此段內容被「抽出」（未能上影）。

2.11.3 先行研究和各種證據

以上是有關平型關大捷的照片和影片產生的簡單的來龍去脈。內容是國內研究者們先行研究成果的綜合。經檢證，每個論點都有充分十足的證據。下邊簡單梳理下有關對此照片，影片的研究過程和資料根據。

一、最早在 1982 年《老戰士影展》中已出現過對《平型關大捷機槍組》照片由來的介紹。下圖是證據資料。來自《影像：中國紅色攝影史錄 中國革命全景展示》²。作品介紹文稱《平型關大戰中我軍機槍陣地》（1937 年 9 月，蘇靜攝）。

《平型關大戰中我軍機槍陣地》（1937年9月，蘇靜攝）



這幅作品展出於1982年“老戰士影展”，1983年收入《老戰士攝影》集，為此北京有關博物館陳列、珍藏。1937年9月25日，八路軍第115師在晉東北洋行了震動中外的平型關大戰，歼灭日本侵略軍千余人，极大地鼓舞了全國軍民奋起抗戰的勝利信心。在第115師任偵察科長的蘇靜，圍繞着平型關之戰，拍攝了許多珍貴照片，《平型關大戰中我軍機槍陣地》是其中最優秀的一幅。作者以敏銳的新聞嗅覺和艺术眼光，在激烈的炮火聲中，成功地塑造了3名八路軍戰士的威武形象。機槍手扣動扳機對敵猛烈掃射的勇猛姿態和左右兩旁一蹲一卧兩名戰士憤怒的神情，充分顯示了八路軍戰士胸中燃燒着的對敵無比仇恨的烈火和高漲的戰鬥士氣。畫面生動真切，富有強烈的感染力。

圖 2-11-2 對「機槍組的三名戰士」照片由來的介紹

² 《影像：中國紅色攝影史錄 中國革命全景展示》《中國軍網》，2015年1月19日，No. 13。

這幅作品展出於1982年「老戰士影展」，1983年收入《老戰士攝影》集，為此北京有關博物館陳列、珍藏。1937年9月25日，八路軍第一一五師於晉東北舉行了震動中外的平型關大戰，殲滅日本侵略軍千餘人，極大地鼓舞了全國軍民奮起抗戰的勝利信心。在第一一五師任偵察科長的蘇靜，圍繞著平型關之戰，拍攝了許多珍貴照片，《平型關大戰中我軍機槍陣地》是其中最優秀的一幅。

二、葉暉南《一幅著名抗戰照片之謎》（《黨史博覽》2003年第11期）。此文是專門考證「八路軍指揮所」照片的文章，利用《聶榮臻傳》的記載，指出照片作者是一一五師偵查科長蘇靜。但由於楊得志曾在《一一五師平型關戰鬥詳報》中描寫過「在毫無遮擋的指揮所裡，穿著藍衣沒有繫綁腿的林彪站起來……」云云，遂對《一一五師的指揮所》照片中「繫綁腿的林彪」產生了疑義。

三、楊浪《平型關？仁安羌？擺拍？紀實？》《精英博客》2006年3月20日。

此是一篇反駁仁安羌論（國民黨拍攝在緬甸仁安羌戰場）的文章。仁安羌論今天已幾乎銷聲匿跡，在此沒有涉足必要。和本論相關之點是楊浪觸及到，並認同引用了「頌劍」提供的一一五師作戰科長王秉璋的如下回憶³。

即「此照片是事後在別處，應國民黨《掃蕩報》的記者要求進行的擺拍。「是模擬的指揮地點，但這個現場，肯定不是當年戰鬥時一一五師師部真正的指揮地點」（頌劍文）。

在此，至少「擺拍」的事實公開揭曉，由於「擺拍」中林彪是再次戎裝登場演出，所以「繫綁腿」與否的疑義自然解消。只是楊浪認為擺拍的地點

³ 王秉璋《在八路軍第115師師部的戰鬥歲月》《軍事歷史》2000年第四期。

應是平型關石灰溝指揮所。也就是說拍攝時間在平型關大捷稍後數日之間(10月初移動到五台縣前)。

四、葉暉南《再說一幅著名抗戰照片之謎》《百年潮》2008年第1期。

在此文中作者贊同了楊浪指出的一一五師指揮所照片是事後擺拍的結論，指出「這張照片恐怕是戰鬥結束後擺拍的，而不是戰場紀實。因為楊得志的戰鬥詳報中清楚地寫了林彪戰鬥中沒有穿軍服，紮綁腿」。作者還通過進一步調查，確定了照片作者蘇孝順（最初署名）就是蘇靜的原名。

五、《中國國防報》葉青松文章《平型關大捷著名照片為擺拍 國民黨記者拍攝》2015年4月3日。

指出照片為王秉璋拍攝。「照片中左邊第二位，拿著電話機正在打電話的就是王秉璋」。王為115師作戰科科長。9月26日到達平型關，並沒有參加9月25日的平型關戰鬥。戰鬥後由於「國民黨的《掃蕩報》記者便帶著電影攝影機來到115師要拍新聞紀錄片」，遂奉聶榮臻吩咐接待國民黨記者。

「記者因大戰已經結束，對拍現場興趣不大。……要求林彪、聶榮臻等人到戰鬥時的師指揮所位置，按當時的情景像演電影一樣讓他們拍攝」。「林彪、聶榮臻也只好按記者的要求來到現場。司令部的一些幹部當時都很年輕，對拍電影感到挺稀奇，都趕來湊熱鬧。記者在拍電影的同時，還拍了許多照片」。「王秉璋身為115師作戰科科長，也趁此機會照了幾張。當時誰都沒有想過，這些照片會有歷史意義。回到師部，王秉璋要求記者將照片沖洗出來。當晚，記者就沖出了一套照片交給王秉璋。記者走後，王秉璋將20多張照片分發給了片中人」。「那套照片在戰爭年代大部分丟失了，只有幾張保存了下來。新中國成立後，黨史軍史有關方面徵集史料，王秉璋手上的這幾張照片就被當成真實的戰鬥場景，公開發表了出來」。

保存照片的有可能是王秉璋，但在最後1982年《老戰士影展》的定論看，

以上王秉璋的回憶，不是記憶錯誤就是張冠李戴。

2015年8月21日《新浪博客》網名老普的文章《平型關戰鬥影像分析》，也觸及了擺拍事實的存在，並進行了考察，指出「在《掃蕩報》記者拍攝電影的同時，蘇靜拍攝了《一一五師指揮所》和《一一五師機槍陣地》等照片。「拍攝日期很可能集中在9月27日至29日這幾天」。地點在戰鬥後一一五師集結地的冉莊附近。為了證實是拍攝在冉莊，作者還提供了冉莊附近類似擺拍地點的證據照片。

六、央視新聞《烽火延安：紅軍正式改編為八路軍投身抗戰》（央視記者何睦 金錦，2015年8月11日）。

此文章第一次通過權威媒體，公式證實了平型關大捷的電影是羅及之請八路軍戰士擺拍的作品，云：

由於缺少器材和隨軍記者，平型關大捷並未留下即時的戰鬥畫面，戰鬥結束後攝影師羅及之請八路軍一一五師的戰士們在平型關附近復原拍攝下這段影像，成為今天人們所能看到的唯一紀錄這場戰事的影像資料。



圖 2-11-3 央視新聞提供的圖片。
指出是《平型關大捷》是復拍攝影，原片為無聲片。

七、鈴蘭台文章《關於平型關大捷的考定》《察網》2016年10月27日。

此文是迄今最全面的論證。在梳理了論爭史，分析了各種證據後，指出攝影時間應在十月的某日，攝影地點不是冉莊，而在五台縣的豆村（六八五團駐地）附近東營村。關於在「東營村」複拍的證據，文章出示了兩種，一是六八五團副團長陳正湘的回憶錄：

平型關戰鬥之後，我們轉移到河北山西交界的五台縣以北豆村地區休整。國民黨政府派了個攝影隊來拍攝平型關戰鬥的紀錄片，上級指定我們團擔負此項任務。我們找了個與平型關地形相似的地方，組織部隊拍了電影。我們每人一頂斗笠，像廣東部隊戴的那種，服裝也很整齊。

二是六八五團政訓處副主任吳法憲的回憶：

大概是一九三七年十月的一個下午，我們來到了五臺山頂，……在五臺山頂上，我碰到了黃克誠同志，當時他是十八集團軍總政治部組織部長，他帶著一個警衛員兩匹馬來我們這裡檢查工作，黃克誠來到團裡的第二天，延安新華總社的一個記者來拍電影，要六八五團重演一次平型關戰鬥。為此，楊得志準備這準備那地忙了一整天，終於第二天趁有太陽時拍成了電影。⁴

鈴蘭台文章並出示了以下地圖，指出豆村附近東營村北的南北向高坡是複拍的地點。關於出現在伊文思作品中的理由，文章稱「伊文思的《四萬萬人民》是用中共的平型關大捷粉飾了國民黨軍的台兒莊」。

⁴ 《岁月艰难·吴法宪回忆录》，北星出版社，2006年11月。

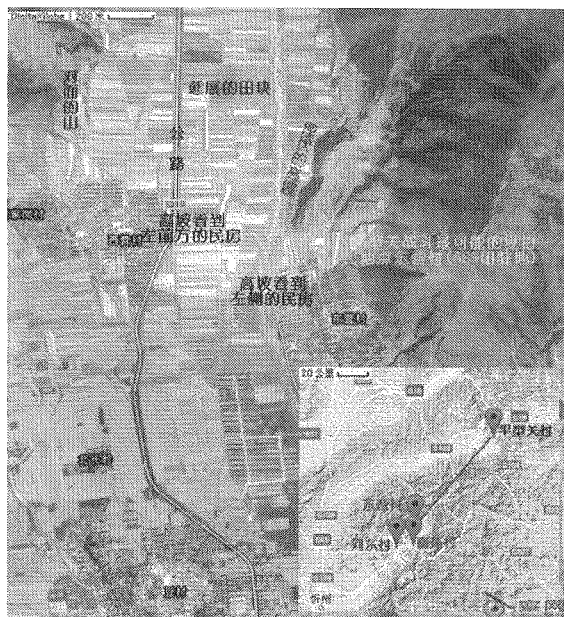


圖 2-11-4 鈴蘭台文章的插圖，埋伏的高坡左手為南方

此文的勞作之處在於出示了各種證據，梳理了爭論的來龍去脈。由於有陳正湘，吳法憲兩人的證言，所以地點的「五台縣」說比老普《平型關戰鬥影像分析》中的「冉莊說」更為有據。到此，有關照片的論爭基本可以說已經水落石出。



圖 2-11-5 羅及之與夫人朱銘仙

2.11.4 羅及之和其拍攝的平型關大捷

筆者認為以上論爭中最重要成果是搞清楚應國民黨方面記者的要求，八路軍事後擺拍，演出了「平型關大捷」戰鬥場面的這一事實。此歷史劇的中心導演，是弱冠 30 歲的攝影師羅及之（1907-1966）。若沒有羅的計畫，行動，當然不會有林彪，聶榮臻的演出，而蘇靜拍攝的兩張有名的照片也不會在歷史中出現。羅當時是中國電影製片廠的新聞攝影師，有關此次攝影，傳記《羅及之》⁵寫到：

羅及之並不知道即將打響的那場戰役會取得抗戰史上的輝煌勝利，只是有人悄悄告訴他在山西雁門關和靈丘之間將有一場大戰鬥而已。羅及之二話沒說，也沒有去請示電影股負責人鄭用之，爭分奪秒地扛著攝影機出發了。羅使用一台笨重而簡陋，但在當時卻珍貴無比的「埃摩」攝影機，成功地記錄了《平型關大捷》的全過程。硝煙尚未散去，他便忙於整理東西，一心想的只是如何保護好機器，保全拍好的膠片，怎樣以最快的速度，萬無一失地把它送回廠裡。這些搶到的鏡頭，被編成《新聞》第 41 號、第 42 號，後又編入《抗戰特輯（二）》。《平型關大捷》內容極為豐富，包括八路軍整裝待發，翻山越嶺，經過諸多險途，從牧虎關向平型關挺進；戰士們英勇無畏，和日寇展開驚心動魄的激戰；最終勝利打敗敵人，押解被俘的日軍將領和士兵，攜帶繳獲的戰利品凱旋等內容。影片還拍攝了朱德總司令和指揮這一戰役的林彪的部分鏡頭。

這裡敘述的影像內容，即是今天經剪輯後出現在有關「平型關大捷」的

⁵ 引自藍為潔編《羅及之——中國 20 世紀 30-50 年代著名影劇人畫傳》，重慶出版社，2007 年 4 月，19-22 頁。

各種影片中的鏡頭。《江海晚報》（2015年8月17日）稱「鏡頭，由夫人朱銘仙配音，經同事羅靜予代為剪輯後，由錢筱璋編輯成《新聞》第41號、第42號」。而前出央視新聞《烽火延安：紅軍正式改編為八路軍投身抗戰》的照片中卻寫到，「原片為默片」。有關原片的內容，上映時間等還有待進一步考察。

傳記《羅及之》又稱：「廠裡的同仁們都不會忘記，因高度緊張和勞累過度，羅及之在趕回攝影場進行後期製作途中從馬背中摔下，頭部受傷的那段經歷」。「羅及之帶著所拍鏡頭回到武漢，卻險些因『擅赴共區』的罪名而受處分」。



圖 2-11-6 拍攝後返回途中落馬負傷的羅及之

羅及之以宣傳八路軍的《平型關大捷》成名，穩固了作為攝影師，導演在中國製片廠的名聲、地位。但真正回到共產黨政權下的建國後 17 年，在所屬的上海電影製片廠卻一直默默無聞，最後受迫害慘死在文革的動亂中，享年 59 歲。

2.11.5 剩餘的課題

歷史劇還沒有完全結尾。剩下的課題之一，是還需要確定在五台縣拍攝的具體地點。「鈴蘭台」出示了種種證據和地點考證地圖，認為可「塵埃落定」，

可是其確定的這個地圖上的高坡雖地形類似，但並不準確。從下面左側影像截屏的樹影中可看出，若截屏左側是北向，下午時分才能拍出這種影像。可從鈴蘭台的推理位置看，地點左方卻為南方（如下右圖）。即若真是此地，光影會正好相反。所以鈴蘭台的推理並不成立。

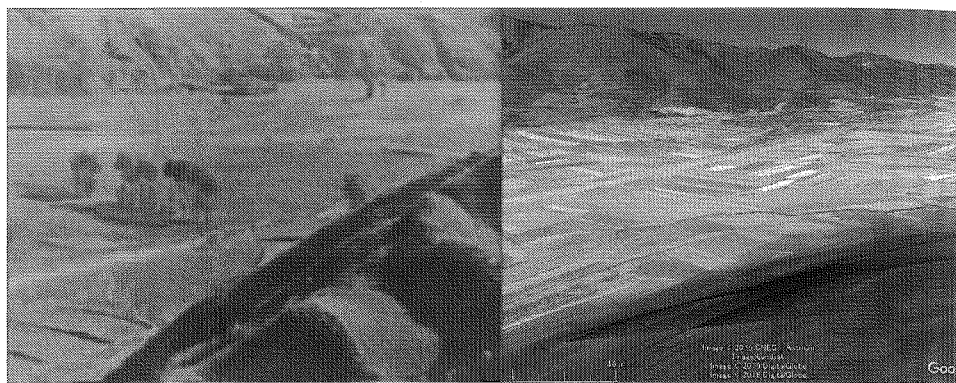


圖 2-11-7 現地和鈴蘭台推測地點的確地形相似，但方向相反。
原圖右，右圖左為南方。左圖為《四萬萬人民》截頻

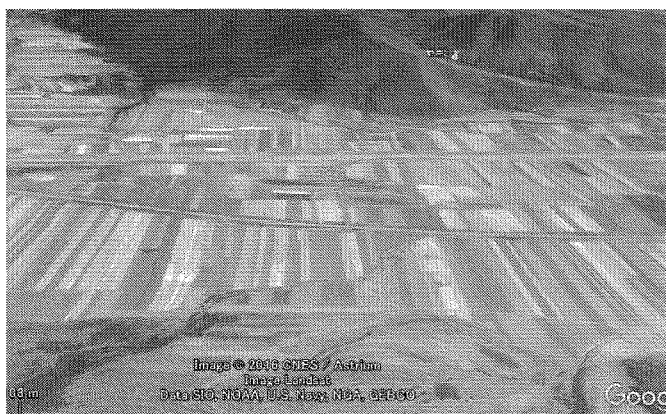


圖 2-11-8 鈴蘭台推測地點的反方向，光線問題可以解決，但地形不同

會不會是反方向對面的高坡？若是，可以一舉解決光線的矛盾，2017年3月、筆者也滿懷希望地調查了一下反方向的地形。可是實景如下圖。實際地點為斜坡地形（圖左側為北），並沒有可架設機槍的位置，且映出的對面山坡的背景地形，若和原圖比也很難讓人首肯。

從吳法憲回憶錄的說法看，亦不能排除是五臺山附近攝影。此時一一五師的幹部在五臺山上學習，集訓。從五臺山登山路的地形看，似乎和影片鏡頭有類似之處。

還有一個重要情報來自楊永松的回憶錄《硝煙往事》。楊永松當時是六八五團政治處書記，回憶中寫道

經兩日休整後，我師奉命往東南行動，經下關到河北阜平縣城東集合。……不知何因，我師在阜平集結兩日，就又奉命西調，經龍泉關到達五臺山下的石嘴附近。有《良友畫報》社來拍電影片子，我們照辦了。現在，經常在電影中播放的抗日戰爭電影紀錄片就是那時拍攝的⁶

楊所記憶的地點為石嘴（石咀）村。從1938年9月30日，林彪，聶榮臻至「毛朱彭」的電報⁷文判斷，石咀是平型關大捷的戰利品清點後運送的目的地。按楊的記載，9月26日「經兩日休整後」29日到阜平，在阜平「集結兩日，就又奉命西調」的出發日期，應是在10月1、2日左右。和電報文的內容（9月30日接命令向石咀運送戰利品）可以吻合。

還有一個可能是攝影地點在師指揮部河東村附近（距離東營村現場道路距離約19公里）。或《指揮部》和《機槍組》影片分為兩地拍攝，《機槍組》部分在豆村附近，而《指揮部》部分則在河東村師部附近拍攝。理由很簡單，

⁶ 楊永松《硝煙往事》中國文史出版社，2008年，126頁。

⁷ 《1937年9月26日朱德、彭德懷關於115師平型關大捷的電報》《浴血奮戰——檔案裡的中國抗戰》第三集：平型關戰鬥。2014年8月18日，國家檔案館發佈。

一位無名的攝影師為了拍攝一組鏡頭，勞駕林彪師長和指揮部一行往返 30 餘公里赴東營村出演的理由並不充分。就近拍攝可減少師部領導者們的負擔。而實際影片中，也沒有過指揮部和作戰部隊在一起的鏡頭。

筆者在寫此文章後，2017 年 3 月 5 日，到豆村，石咀村一帶進行過現地考證，遺憾的是結果也並沒有發現可靠的證據和地點。總之，在尋找，核定出確實的地點、地形之前說「塵埃落定」還為時過早。

課題二，是今後對此影片和照片的處置，解釋。在弄清了照片是在後日，異地，擺拍出演的事實之後，筆者建議今後展示中應標記說明此照片和影像並不是平型關大捷的戰場實景，而是一張事後的宣傳照片（影片）。作為戰場藝術作品展示在攝影歷史，或攝影藝術館中最為合適。若擺放在抗戰紀念館時，也應安排在「抗日宣傳」的展臺，並明確地敘述解釋其作品的來龍去脈，或許來訪者會更感興趣。繼續「以假亂真」不僅不會提高，反而只會降低平型關大捷和歷史博物館的品位。

2.12 八路軍繳獲的「日軍砍刀」 ——評平型關大捷紀念館的展示

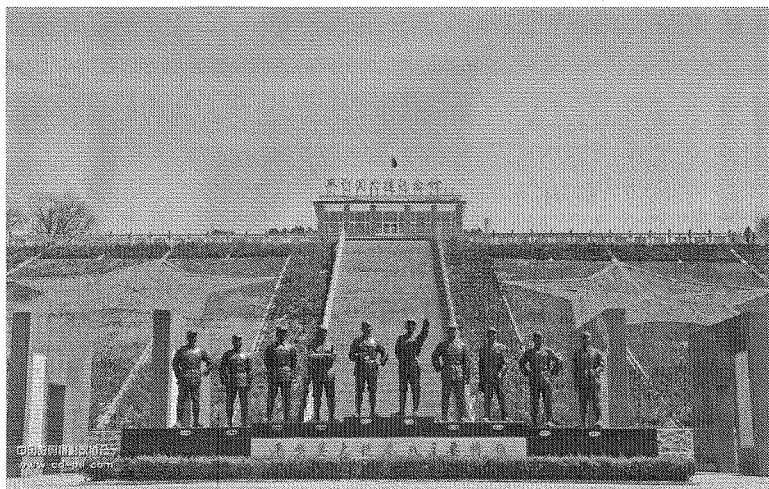


圖 2-12-1 喬溝附近的平型關大捷紀念館正面

2.12.1 宣傳的效用

宣傳是政治的需要。即使宣傳中發生失真現象，從政治統治的角度來看也無可非議。因為其目的是協助實施政治統治，並不是為了尊重歷史事實。如同外交的技術，策略一樣，只要是為了國家利益、公益，對事實的遮掩，

粉飾也可謂正當手段。古今的政治如此，各國的政府亦然。可是眾多草野庶眾，並不一定通曉這個簡單道理，誠心實意，總願意把當局的宣傳內容當真。當然宣傳者也歡迎這種效果，因為，目的中的政治統治，會變得更容易實行。

可是若把宣傳和事實混為一體，把宣傳、教育的手段看作成歷史事實、歷史記錄的方法時，就會造成許多不必要的混亂。不僅愚民，更會害己，最終使宣傳喪失其本來應有的政治效果，成為削弱統治威信的消極要素。這種混同政治宣傳與歷史事實的現象，多見於國內的以宣傳為目的的，國家級戰爭紀念館中。

2014年3月18日，筆者為了進行實地調查，在山西大學有關部門的協助下，走訪過平型關。目的是調查平型關戰役的全體情況。當然，其中也包括八路軍一一五師的喬溝、小寨村伏擊戰。為此，筆者專門擠出了約一個小時，匆匆走訪了喬溝近旁的平型關大捷紀念館。這是一座雄偉的建築，坐落於戰場東方的半坡上。基底部的群雕背襯著白雲頂端的殿堂，宛如一座時代的金字塔。五星紅旗下，「平型關大捷紀念館」的大字閃閃泛光，佈局雄偉巍然。在從正面看不到的山頂部，更有一個廣闊舒適的生活、辦公的空間。

承蒙某領導好意，在午休未開館的時間裡，紀念館專門為筆者打開了展示室，得以匆匆在館內流覽了一遍。說實話，像預料中的一樣，裡面並沒有多少筆者期待的文字、檔案史料，展示的不過是一些照片、圖片和為數不多的，如圖1所示的約數十件實物展品（此外還有一個展窗）。

值得吃驚的是，館內年輕漂亮的講解員們，除了按部就班地背誦講詞，說明之外並沒有任何對戰役，戰鬥的基礎知識，也難見有對歷史事實求實探真的興趣。對於這些來自於城市的大學畢業生來說，此處只不過是一個幽靜，清閒，寂寞的工作場所。不瞭解國軍在七、八公里外平型關口作戰的事蹟，不知道團城口，鶴子澗，跑池村等有關平型關戰役的地點，地名也罷，工作了幾年只是進出於紀念館內外，很多人甚至沒走過一次八路軍作戰的喬溝現場（現在有舊道但不通汽車）。結果是在當地出身的工作人員引導下，才和我們幾個來訪者一起，體驗了每天都出現在講詞中的喬溝底天險。

2.12.2 平型關大捷紀念館的展品

更令人吃驚的是展示的內容和展示品的解說。如下圖，日一一五師六八六團「繳獲日軍勝利品」。僅一眼就發現了許多不應有的錯誤。

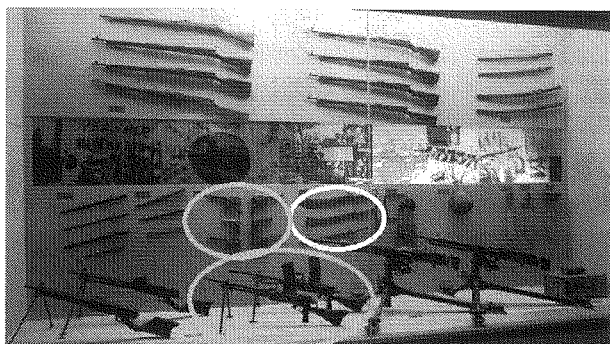


圖 2-12-2 平型關大捷紀念館內的實物展示

首先，是國軍使用的大刀，日軍的記錄中稱「青龍刀」。是國軍進行「夜襲」，「逆襲」作戰中讓日軍聞而生畏的武器。在筆者閱覽過的，日軍有關在平型關口正面戰場作戰的記錄中，經常可看到這種「青龍刀」的記錄出現。這大刀，亦是抗日歌曲《大刀向日本鬼子們的頭上砍去》¹的主角。歌頌的是國軍第二十九軍（宋哲元軍長）的大刀隊，1933年3月在喜峰口戰鬥中殺敵時的情景。此代表著中國軍人脊背骨的典型武器，不知為何在此處卻被標為八路軍在平型關戰場上繳獲的「日軍砍刀」（見下圖白圈中的小字）。

¹ 又名《大刀進行曲》1937年8月，麥新（1914-1947）詞曲，原副題為《獻給29軍大刀隊》。

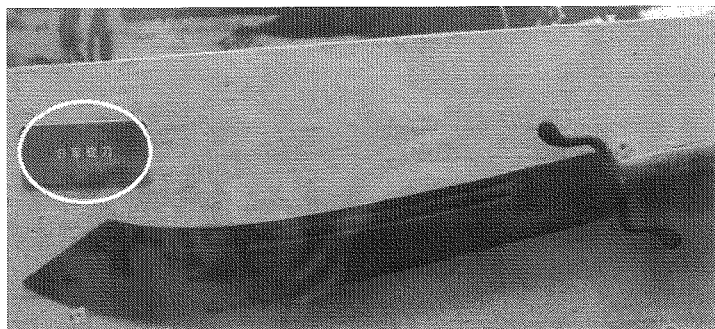


圖 2-12-3 青龍刀部分的擴大圖。白圈內字為「日軍砍刀」

此刀來自何處？若真是平型關戰場的遺留品，不用說應來自於關口的正面戰場，國民革命軍的勇士們血濺沙場，人去名隕，並沒留下什麼紀念碑。也不像侵略者的日軍，留名載冊，至今仍受到國家的補償（遺族年金等）。散落在戰場墟土中的大刀，應是這些抗日英雄曾存在過的唯一見證。怎麼能不進行調查研究輕易稱是「日軍砍刀」呢。

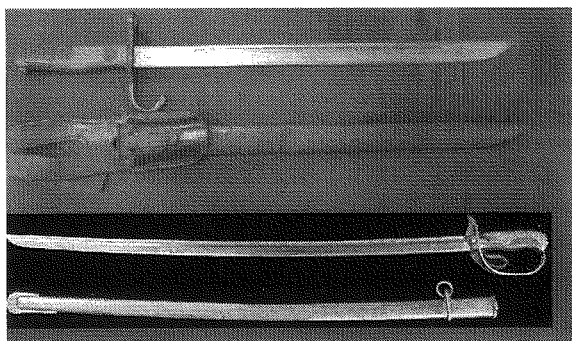


圖 2-12-4 日軍裝備表中的軍刀
30 年式步槍刺刀（士兵）和 32 年式軍刀（下士官）

日軍的武器如何？看一下 1937 年當時，「日軍的諸部隊兵器表」（裝備

特徵是槍身和槍托不在一條線上。日中戰爭初期普遍使用於國內各戰場。在八路軍打伏擊的小寨村附近的兩個戰場（汽車隊的喬溝戰場，和行李隊的小寨村南戰場）的日軍作戰記錄中，都可確認這種輕機槍的出現。據文獻考證，在與八路軍一一五師作戰的總數為 450 餘人的兩支部隊中，至少有 8 挺左右十一年式輕機槍的出現。雖然日軍部隊沒有被「全殲」，但戰鬥中繳獲三、四挺，當然不足為奇。問題是陳列窗右方的兩挺重機槍，從形狀可確認是三年式重機槍，當時日軍使用過的主要武器之一是比此更新一代的九二式重機槍（外表近似，握把位置不同）。只是其使用場所不是小寨村，而應該是與國軍作戰的平型關口正面戰場。

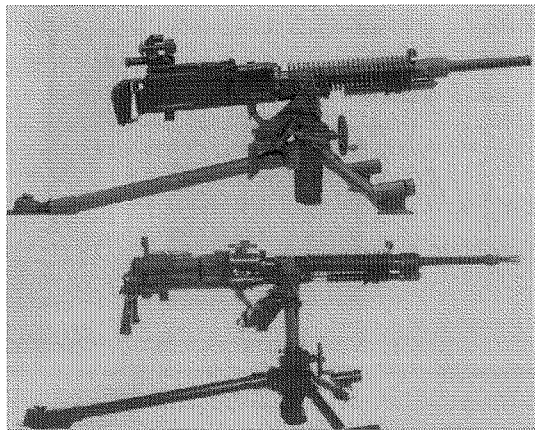


圖 2-12-6 展示中的日軍 3 年式重機槍（上，舊式）與第五師團實際裝備的九二式重機槍（下，新式），此兩種武器，都不會出現在小寨村戰場

『濱田聯隊秘史』中的士兵岸本清之，曾描寫過國軍夜襲日軍陣地時搶奪這種機槍時情景。那是 9 月 27 日夜，地點在長城線團城口內鷓子澗村外。槍口下遺留了 58 具國軍士兵的遺體，其中一位「勇敢的中國軍人」挺身奪槍戰死在槍口之前。此令日軍震驚的行為描寫，也說明了這種重武器的威力和

夜襲戰鬥的慘烈³。那位無名的勇士犧牲前緊握的，應是幾乎已經被彈丸燒紅的槍管！可歎的是我們的平型關大捷紀念館，其雄偉的建築可曾為這些在平型關前線犧牲的國軍勇士們分祭過一石，一磚？

相反，在和共產黨八路軍一一五師的作戰記錄中，筆者並沒有見過這種重機槍的出現。這是一種重型武器，操作一挺機槍，若加上彈藥班成員，平均需要約 15 個人，兩三匹馬⁴。主要裝備給前線作戰部隊（每一個大隊約 1000 人中裝備一個重機槍中隊，8 挺），而在小寨村戰場被伏擊的輜重兵（汽車隊和行李隊）不可能有這種重武器裝備和專門操作的戰員。



圖 2-12-7 1940 年裝備部隊的 99 式輕機槍，卻出現在 1937 年的平型關大捷戰場

更滑稽的是圖 1 中黃線圈中的這種輕機槍，從外表看是十一年式輕機槍後兩代的九九式（7.6MM 口徑）輕機槍製品（仿捷克制，日軍裝備中有九六式和九九式兩種外表相似，僅口徑，重量不同，如圖 5 下）。平型關戰役的 1937 年 9 月，這種後續武器並沒有問世，1939 年才制式化，裝備部隊更在此

³ 岸本清之『濱田聯隊秘史』非売品，1987 年、59 頁。

⁴ 每一步兵大隊（約 1091 名，4 個步兵中隊）下，配有有一個重機槍中隊，人員 139 名，馬 28 匹，九九式重機槍 8 挺。JACAR：C01007658600，96 頁。

後，怎麼會出現在 1937 年 9 月的小寨村戰場？肯定是事後從哪裡借調來為八路「助威」的武器。若借用老式機槍，或許還會蒙住一些人，錯用了新的，不免要露出馬腳。

還有，所謂繳獲的戰利品中展示了 6 種手槍，卻不見一種是日軍裝備的武器。若仔細觀看，會發現至少其中四種都是彈倉在前部的駁殼槍（Mauser，毛瑟，或毛瑟的改良型），兩種無彈倉的為勃朗寧 1903 型（左），爾特 M1911A1（右）應該都是國軍隊的代表性武器。圖 9 左下圖出示的為當時日本陸軍裝備的十四年式手槍，比較一下很容易確認其外形的不同。

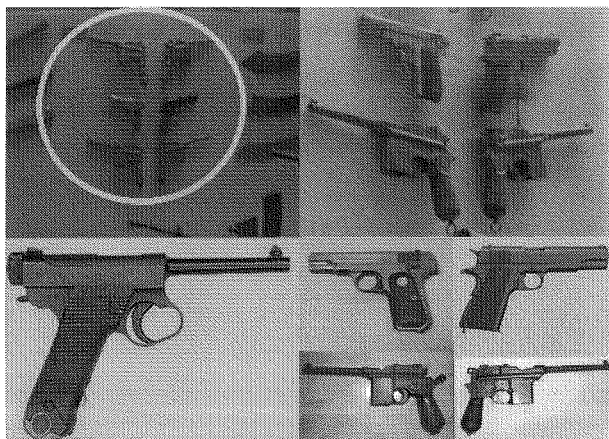


圖 2-12-8 展示手槍和日軍裝備的的比較。

左上為展示，右上為展示中下面四種的擴大圖，右下是右上的還原圖，左下是日軍的裝備（14 年式手槍）。

此外，還有那一進門就可以看到的 1937 年 10 月，為了再現大捷戰場在山西五台縣擺拍的照片（一一五師偵查科長蘇靜攝影）。說是宣傳作品可以，切不要說是平型關戰場。因為不僅地點，地形不同，射擊目標的「鬼子兵」也不是真正的敵人（由一一五師六八五團戰士扮裝，參考前節）。

2.12.3 紀念館是愛國主義教育基地？

總之，要想使人相信「大捷」的事實，必須要有嚴謹的科學態度和專門學識。拿出史料，史實，證據等來說明，使參觀者從心裡信服。要知道，紀念館，展覽館並不是政治的宣傳的工具，也不是教育機關。而應是歷史事實的記錄，研究的神聖場所，這是一個最基本的原則。現在國外的各種博物館，紀念館都是在進行展示的同時，以收集、收藏資料，文物，進行研究為目的的組織。其中要有被稱作為「學藝員」(英語：Curator)的，有國家資格並具有研究生以上學歷水準的專門人才。他們不僅是講解員同時也是館藏文物史料的專職研究者。

比此，我國的戰爭紀念館，多是宣傳，教育機關。都有一塊被分封下來的「愛國主義教育基地」的金字招牌⁵。表面都是威嚴雄偉的建築，內容卻都很空虛。裡面並沒有充實的資料庫、圖書館和研究機構，更缺乏專業人才。紀念館的工作者們，也都是以按部就班的宣傳為己任，並不對事實內容負責。設立者的國家，期待的也只是宣傳教育的結果。這豈不是戰爭紀念館品質低下的原因？國家級的紀念館若都辦得如此無知、虛假，怎能讓天下眾人心服口服，又怎能在歷史事實認識面進行國際接軌呢？

參觀的當時，筆者曾忠告過該館某領導，說「馬上先把這青龍刀拿下去，否則會成為天下人的笑柄。更有失於共產黨的體面」。結果，據說至今（兩年後）青龍刀作為「日軍砍刀」還是原封不動地展示在原處。似乎改動展示品的權力不在於專家的鑒定、勸告，更需要的是「黨組織和上級領導的批准」！

⁵ 平型關大捷紀念館在2001年，被共產黨中央宣傳部指定為「全國愛國主義教育示範基地」，台兒莊大戰紀念館也在落成後的1996年9月，被國家教育委員會、文化部、解放軍政治部等指定為「全國中小學校愛國主義教育基地」，1997年6月，又被共產黨中央宣傳部指定為「全國愛國主義教育示範基地」。



2.13 平型關戰場可曾有「朝鮮兵」存在？

2.13.1 宣傳的手段

筆者曾指出，政治宣傳在創造「英雄」人物時，經常有圍繞著某個基礎事實（被選定的宣傳對象）進行再加工的傾向。常用手法有以下幾種。一，添枝加葉法，節外生枝地擴大「事實」情節，使英雄形象趨於完美。二，反襯法，以拼湊虛造殺敵數字來襯托英雄行為。以擴大宣傳教育效果。如「狼牙山五壯士」，「劉老莊連」的形象等。原本是一種寧死不屈的殉國事實，並沒有殲敵實績¹。但宣傳中卻總要人為地增添殲敵數字，內容。三，偽軍法，以增加偽軍，「二鬼子」（朝鮮人）的人數來調整共產黨軍隊殲敵數字面的平衡。四，用詞，文字操作法，把日軍，偽軍，統稱為「日偽軍」，把死亡，負傷混稱為「死傷」，再將其表現改為「殲滅，消滅」。以顯示某特定組織的豐功偉績。

平型關大捷的宣傳，刻畫中，也不乏聽到有「二鬼子」論出現。特別是「殲敵 1000 名說」受到實證研究結果的質疑時，連學者都喜歡動用這個最後的殺手鐮。本文目的是以史料為證，對「朝鮮兵」論進行解析。

首先要知道的是，所謂的「偽軍」多是指在白區，經日軍策反，「宣撫工作」後成立的地方偽組織的自衛武裝，或戰鬥中投降的「歸順」部隊。是和

¹ 狼牙山五壯士的宣傳文本中，稱五壯士殲滅日軍 90 餘名，實際日軍參戰部隊僅記錄過一名輕傷者，第九中隊一等兵長尾孝太郎。劉老莊連的宣傳文本中稱此連在戰鬥中打退敵 5 次衝鋒，殲敵 170-300 名。實際日軍僅記錄了一名戰鬥死亡（船越大尉）。

後方佔領區同時出現的概念。此種偽組織的主要任務是維持統治區治安，協助，輔助（運輸，帶路，收集情報）日軍作戰，不會跟隨日軍主力師團運動，或到第一線作戰（如平型關，台兒莊，萬家嶺戰場）。其多出現在進入持久戰階段的 1939 年以後，並局限在敵後方（白區）。絕不會出現在抗戰初期，日軍一時經過的平型關戰場。在 1939 年以後革命根據地的反掃蕩作戰中，經常可以看到部分偽軍存在，日軍資料稱和平軍，保安軍，歸順部隊等。由於沒有戰鬥力，偽軍一般不出現在正面作戰戰場。僅擔當佔領區的村莊治安，或日軍的戰鬥協助工作如提供情報，帶路，組織後勤運輸等。若協助作戰時，日軍會有記錄（但沒有死傷記錄）。也經常可見共產黨八路軍把強制雇傭來運輸物資（清鄉運輸）的民工（非武裝），也當做「偽軍」計數或殲滅的場面。如狼牙山五壯士出現的 1941 年 9 月日軍「察冀邊區肅清作戰」後期，出動時，總有上千名以上的民工運輸隊存在。目的是從各據點運出各種「清鄉物資」，實施「堅壁清野」政策。在 1939 年 9 月的陳莊戰鬥中，也有被八路軍殲滅的 46 名苦力的名單存在。

在「偽軍法」當中，所謂「二鬼子」一詞，也是一個經常被利用於補差漏洞的手段。甚至能出現到南京大屠殺的犯罪現場。

戰場上曾經有過多少偽軍存在，被殲滅過多少？雖然日軍檔案有部分統計，但並不準確，也不全面。比如『北支の治安戰〈1〉』中曾出示過 1940 年度，華北地區有歸順軍總數 67,923 人的數字²。這是只包括武裝力量，並不包括一般協力者的數位，並沒有什麼太大價值。

² 防衛庁防衛研修所戰史編集室『北支の治安戰〈1〉』朝雲新聞社、1968 年、489 頁。

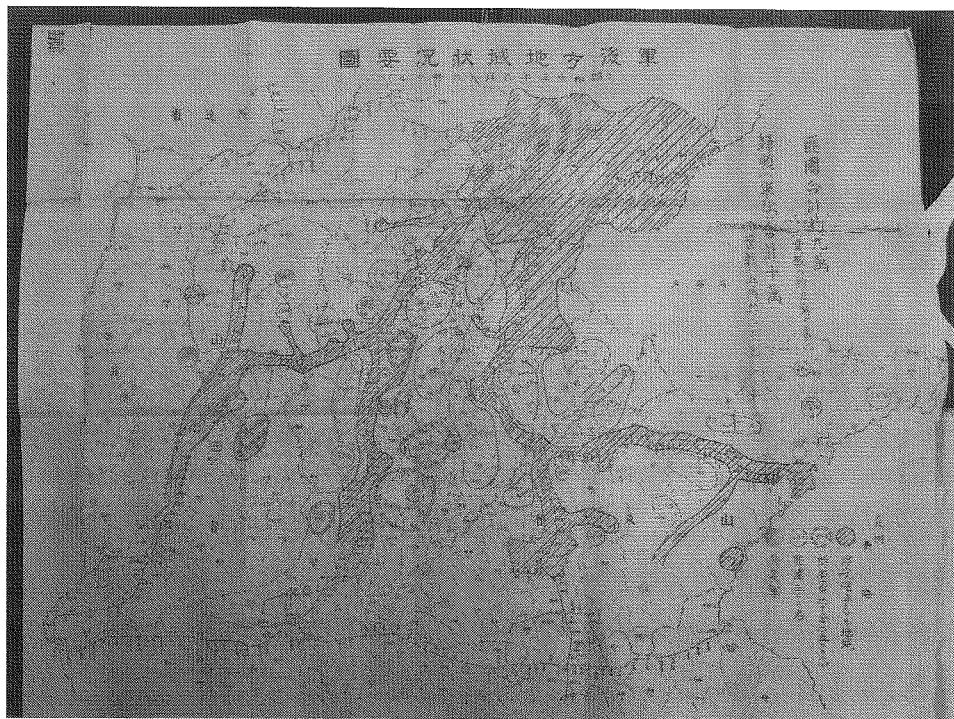


圖 2-13-1 1938 年 3 月日軍在華北地區的治安地圖，可見有「實數 5 萬以下」的「歸順部隊」記錄

所以，偽軍的死亡資料並不是能從日軍檔案資料中可以調查到的，應在國內的偽政府檔案中尋找。與此相反，若提起消滅的所謂「朝鮮兵」數據（包括日軍中的軍屬「傭人」），日軍資料卻一目了然，因為其屬於日本軍隊編制中的正式成員，享受國家保障。每各人肯定都有從軍履歷，死亡，負傷記錄等存在。從軍者的朝鮮，臺灣人和其遺族家屬，儘管戰後已國度不同，也可以日本政府的檔案記錄為據，領到部分微薄的戰後補償³。

³ 參考『平和条約国籍離脱者等である戦没者遺族等に対する弔慰金等の支給に関する法律』（平成十二年六月七日法律第百十四号）。

2.13.2 朝鮮、臺灣出身的日本兵狀況

1937年9月，朝鮮兵是否真來到過平型關？下面用歷史資料做一個檢證。首先需要弄清一個數字，即共有多少朝鮮，臺灣人曾參加過日軍，戰爭中共死亡了多少人。

對象	名目	金額	給付者
戰沒者遺族	特定弔慰金（一時金）	200萬日元	遺族
重度戰傷病者	特定弔慰金（一時金）	200萬日元	本人・遺族

上表⁴是日本政府厚生省的統計。按日本厚生省1990年、1993年『返還名簿』、二戰期間日本政府共動員了朝鮮軍人，軍屬242,341人、其中22,182人在大戰中死亡或失蹤。共動員臺灣軍人，軍屬207,183人，其中30,304人在戰爭期間死亡或失蹤。兩者合計，死亡總數為50,342人。

舊殖民地出身軍人、軍屬統計（1990年厚生省發表）					
地域	分類	動員	復員	不明又	不明又
				戰沒	戰沒率
朝鮮	全體	242,341人	220,159人	22,182人	9%
	軍人	116,294人	110,116人	6,178人	5%
	軍屬	126,047人	110,043人	16,004人	13%
臺灣	全體	207,183人	176,879人	30,304人	15%
	軍人	80,433人	78,287人	2,146人	3%
	軍屬	126,750人	98,590人	28,160人	22%
日本本土	全體	7,814,000人	5,514,000人	2,300,000人	29%

表 2-13-2 殖民地出身軍人，軍屬統計

⁴ 此表引自維基百科「臺灣人日本兵」條項。

從以上資料可看到一個特徵：即朝鮮，臺灣從軍者中，「軍人」死亡數非常少，二戰中共死亡 8,324 人。日軍從軍者分為「軍人」和「軍屬」兩種。比較起來，朝鮮，臺灣人中軍屬為多，軍人較少。軍屬的意思，並不是國內人意識中的「軍人家屬」，而是對軍隊中的「文官，雇員，傭人」的統稱。雇員，傭人各種各樣，有拿高薪的文職官吏，專業技術人員，也有下層傭夫，勤雜。死亡的軍屬多是下層這部分，共 42,018 人。

其次，要瞭解朝鮮，臺灣軍人，軍屬都死在什麼時候，死在麼地區。

可以說其中絕大多數死亡在太平洋戰爭最終階段的 1944 年以後，地點在太平洋南方的島嶼。特別是臺灣人軍屬。比如進入靖國神社的臺灣土著民的「高砂族義勇隊」，是作為軍屬，為了協助熱帶雨林作戰派到南方菲律賓，新幾內亞的。

為什麼都死在太平洋戰爭後期？先看一下表⁵。此表是對朝鮮軍人數（不包括軍屬）的統計。可明顯看出人數激增現象發生在 1944 年戰爭的最後階段。理由是 1944 年，日本的《兵役法》改正後開始適用於朝鮮，臺灣人。也就是說日軍開始在朝鮮，臺灣徵兵。在此之前並沒有一名「服兵役」的朝鮮兵和臺灣兵在軍隊中出現，只有極少數並不上戰場的「志願兵」。其原因和日本的兵役制度有關。下面簡單瞭解一下日軍的徵兵政策。

⁵ 内海愛子『朝鮮人〈皇軍〉兵士たちの戦争』岩波ブックレット 226、1991 年、45 頁、轉引。

日本軍中の朝鮮人軍人數					
	區分	現役兵	第一補充兵	海軍兵	計
志願兵	1938年	300	100		400
	1939年	250	350		600
	1940年	900	2,100		3,000
	1941年	1,000	2,000		3,000
	1942年	2,250	2,250		4,500
	1943年	3,200	2,130		9,223
		3,457	436		
	小計	11,357	9,366		20,723
徵兵	1944年	45,000		10,000	55,000
	1945年	45,000		10,000	55,000
	小計	90,000		20,000	110,000
	合計	101,357	9,366	20,000	130,723

表 2-13-3 年度別朝鮮，臺灣軍人軍屬統計

2.13.3 殖民地徵兵制度變遷

1938年2月前，日軍中不曾存在一名朝鮮兵，同樣1942年4月以前也不曾存在一名臺灣兵。不否認有士官學校畢業的極少數「朝鮮人」，「臺灣人」將校存在（1945年敗戰之前，朝鮮將校中曾出現過洪思翊為首的6名中將）。有官無兵的理由是因為軍隊將校（指少尉以上的軍官）是一種「職業」，若具備條件的話，朝鮮人，臺灣人也可以進入士官學校，成為職業軍人。而服兵役却是一種強迫性的國家「義務」。日本的《兵役法》（1927年法律第47號）規定，國民兵役對象僅為「戶籍法適用者」（「戶籍法ノ適用ヲ受クル者」）。戰前，日本本土稱「內地」，殖民地朝鮮、臺灣稱「外地」。「戶籍法適用者」者僅限於日本內地（國內），以此方法來限制外地「臣民」的權利，特別是重要的選舉權。因為是「戶籍法適用」之外的殖民地，所以朝鮮，臺灣人沒有選舉權，也沒有服兵役的義務。



圖 2-13-4 樸正熙血書志願參軍的報導

1938年3月，作為「國家總動員」的一環，政府開拓了朝鮮人從軍入伍的途徑。通過『陸軍特別志願兵令』，首先在朝鮮成立了「陸軍特別志願兵」制度，1942年4月「為了開拓臺灣本島人志願入伍之途徑」改正了《陸軍特別志願兵令》使之也適用於臺灣⁶。在此制度之下，才開始出現少數朝鮮、臺灣士兵。《陸軍特別志願兵令》的主旨為，17歲以上的朝鮮人（1942年4月以後臺灣人），可自願報名入伍，被稱作「志願兵」，不存在服兵役的義務。此制度的目的是為了宣傳，顯示殖民地「臣民」對日本帝國的忠誠，並不是為了招炮灰作戰。所以招收數量極少，出現競爭和在志願者中嚴格選拔的現象⁷。

當過韓國總統的朴正熙，就是1938年3月，寫血書入伍的第一批志願兵⁸。此制度的目的還在集結精英，培養下級幹部（下士官），對志願者來說也是殖民地出生者的出世之路。入伍者多在國內培訓，死亡率當然不高。（表1）

⁶ 「陸軍特別志願兵令中ヲ改正の件」昭和十七年二月二十三日、JACAR：A03010047800。

⁷ 引自維琪百科「朝鮮人日本兵」條項。

⁸ 『滿洲新聞』1939年3月31日。

中的死亡比率可以作為一個側面參考。要注意此資料並不是志願兵的死亡率，而是包括後期的按兵役制徵兵者全體的死亡率。儘管如此，也遠低於日本兵的死亡比率。總之，從危險程度這點看，朝鮮兵，臺灣兵比日本兵處境優越得多。

所以可肯定，在 1938 年 3 月特別志願兵制度出現前，日軍中並沒有一名「朝鮮兵（軍人）存在。不用說在中國大陸，在朝鮮國內也沒有。從以上（表 2）⁹的統計中也可看出，1938 年 3 月以後，才出現第一批 400 名志願兵軍人，且幾乎全部都留在朝鮮境內。

以上說的是受兵役制約束的軍人。軍屬不屬於兵役範圍，等於軍隊的雇員。朝鮮，臺灣人理論上此時也是可以充當的。但至殖民地徵兵制開始前（1944 年前）此種軍屬絕不是「強行連行」的民夫，而是有國家保障的正式雇員，傭金也要遠超過最低等級的士兵（比如有軍屬待遇的看護婦的工資，相當於下士官水準），根據專業區分，一般薪金要超出民間企業的收入，否則不會有人在沒有義務的情況下，冒險從軍賺錢。所以即使有朝鮮人軍屬，也絕不會上前線去拉車。從作戰角度講，正規師團在運動戰中是不需要，也不能依賴民間人運輸的。但根據地的守備部隊的地方「討伐」，「掃蕩」，或運輸困難的山地作戰中，經常要在現地一次性徵用民工，並支付傭金（至少在軍紀，規則中有此規定）的現象。因為守備部隊（獨立混成旅團）中並沒有行李隊的編制。對軍隊來說這種臨時的方法是現實可行的，也是最經濟的。豈有從朝鮮半島雇用民工到中國戰場拉車的理由？所以在小寨村戰場若真有被「消滅」的拉車民夫，也不會是朝鮮兵而應是在附近（靈丘）雇用的當地農民。

⁹ 『朝鮮及台湾ノ現状／1 朝鮮及台湾ノ現況 1』JACAR：B02031284700。

朝鮮人志願兵年度別志願數及選拔數				
年度	志願者	入所者數	選拔率	志願倍率
1938年	2946人	406人	0.162	7.3倍
1939年	12,348人	613人	0.049	20.2倍
1940年	84,443人	3,060人	0.036	27.6倍
1941年	144,743人	3,208人	0.022	45.1倍
1942年	254,273人	4,077人	0.016	62.4倍
1943年	303,394人	6,000人	0.019	50.6倍

表 2-13-5 年度別志願者數及選拔數

太平洋戰爭後期，日軍緊缺兵員時，1943年3月經法律第四號，修改了『兵役法』中的戶籍規定，開拓了在殖民地徵兵的途徑¹⁰。於1944年後開始正式征朝鮮，臺灣兵入伍。至此，和內地的日本人同樣，朝鮮、臺灣人才開始服兵役。所以，殖民地徵兵人數激增的原因是1944年兵役法改正。以臺灣人李登輝和其兄李登欽為例，李登欽1943年入伍，屬於人數稀少需要高倍率競爭的「志願兵」，而李登輝1944年入伍，屬於服兵役應徵。

還有，按檔案記錄，此時的朝鮮人日本兵，並不到海外作戰，絕大多數留在在朝鮮國內服役。比如1944年，作為「現役兵，和補充兵第一次採用的正式朝鮮人軍人55,000名中，絕大多數的51,737名在朝鮮軍（國內）服役，3,260名在關東軍（滿洲）服役，3名在臺灣軍服役¹¹。由於不上前線，也不去南方，所以其死傷率要比日本軍人低得多。

或許還有人問，那麼「朝鮮師團」和「臺灣旅團」又都是什麼人組成？

1937年盧溝橋事變當時，日軍中確實有兩個朝鮮師團（第19師團〈羅南〉，第20師團〈龍山〉）。都屬於精銳師團，是1915年在朝鮮組建，擔任朝鮮半島警備的師團。任務在朝鮮，但兵源都來自日本內地。第19師團在東日

¹⁰ 御署名原本・昭和十八年・法律第四号・兵役法中改正法律 JACAR：A03022778600 17/20。

¹¹ 『朝鮮軍概要史』不二出版、1989年。

本地區（東京、宇都宮、福島、仙台、新潟、名古屋、靜岡、岐阜），第 20 師團在西日本地區（山口、廣島、福山、岡山、鳥取、松江、姫路、大阪）徵兵，所以其中並沒有一名朝鮮人。同樣，在萬家嶺戰鬥中活躍的「臺灣守備混成旅團」（波田支隊）雖名為「臺灣旅團」，但實際成員均為在日本內地徵兵的日本人，只不過部隊駐地在臺灣而已。所以朝鮮師團和臺灣旅團是日軍的駐外部隊，和關東軍一樣。和朝、臺灣人並沒有任何關係。

做一個歸納，即在整個二戰中（包括抗戰八年全體），作為日軍軍人、軍屬戰死的朝鮮，臺灣人總數共 50,342 名，其中軍人為少，軍屬占絕大多數。幾乎都是 1944 年《徵兵法》改正後入伍的軍人，軍屬，主要死亡出現在太平洋南方戰場。

八年抗戰期間在大陸死亡的朝鮮人軍人，軍屬沒有專門統計，都是作為日本兵，和所在部隊一起進行傷亡統計的。推測在大陸死亡者不會超過數千人，且絕大多數也死亡在 1944 年以後。而平型關大捷的 1937 年 9 月，可以確定不可能有一名朝鮮士兵存在。有沒有軍屬？從朝鮮調來的第 20 師團（屬北支那方面軍第一軍）中，筆者推測可能有在朝鮮當地雇用的個別軍屬，從事高級翻譯等工作，但此部隊遠在石家莊，保定地區作戰，並沒有參加平型關戰役。所以不會有朝鮮兵（二鬼子）出現在小寨村戰場。第二次大戰中朝鮮、臺灣軍人、軍屬的死亡總人數約 5 萬（包括軍夫）人，僅僅是日軍死亡總人數 220 萬人的 1/44。從與日本本土的人口比例（3/5）來講，並沒受到太大損害，且大多數是並不是讓八路軍，而是讓聯合國軍（美軍）「消滅」掉的。

1937 年 9 月在平型關戰場，用消滅「二鬼子」來粉飾戰果的做法，可以說是十分荒唐，無知的宣傳。



圖 2-13-6 日赤從軍看護婦

2.13.4 關於「女兵」之猥談

更有些低級趣味者，還津津樂道地提到什麼平型關戰場的「女兵」，「豔屍」。一些學者，不去調查日軍制度的事實，分析資料的價值，卻願意收集，引用此類下流的「證言」為平型關大捷的「故事」添色加豔。說到「女兵」，筆者在此還要補兩句。日本《兵役法》第 1 條明確規定僅「帝國臣民的男子有按本法服兵役的義務」。所以女性並沒有服兵役的必要，也沒有任何可以入伍從軍的途徑。即全體日軍中並沒有一名女兵。

不否認以內地（國內）為中心，確實有部分「從軍看護婦」（護士）存在，但並不是軍人。身份屬於紅十字會會員中的志願者，正式名稱「日赤救護看護婦」。不穿軍裝，也不上前線。在軍內待遇同軍屬（雇員），工資由紅十字會（一般從軍看護婦），或軍隊（病院船勤務者）按雇員待遇支付，但沒有軍

人，軍屬那樣的戰後國家保障¹²。若死亡，可適用於遺族年金條例，但生存者戰後並沒有享受國家的補償的權利。因為不是軍人，也不是軍屬，不能適用於《軍人恩給法》¹³。為了解決前從軍看護婦的憤懣，1979 年政府創立了從軍看護婦慰勞金制度，終於使其有了一些微薄的補償。

重要的是這部分從軍看護婦根本就不上前線。下圖是從軍看護婦的死亡統計表¹⁴，可見 1937 年在整個華北地區僅有一名死亡。推測是在後方兵站醫院的「戰病死」。怎可能去「豔屍」平型關？

遣先	年	1937	1938	1939	1940	1941		1942	1943	1944	1945	
						1/1~12/7	12/8~12/31				1/1~8/15	8/16~8/31
國內	日本		9	11	26 (學生5名含む)	19	3	24	26 (學生1名含む)	30	113 (學生5名含む)	35
	台湾							3	2	2	6	3
	朝鮮										1	2
	滿洲				2	3	1	5	11	17	21	8+1
中國	北支	1	3	2	8	3	2	4	14	17	25	14
	中支	1	1	5	5	3		4	9	15	14	13
	南支								1	1	1	1
	モンゴル				1				1			
南方	ビルマ								1			
	シンガポール							1	1	2	14	2
	インドシナ									18	3	1
	フィリピン			1						3	1	
	ニューブリテン島								3	4	54	39
	トラック島								3	1	3	12
	サイゴン									1		1
	タイ										3	
	病院船	2	7	6	6	6	1	14	6	10	8	
	記載なし		1	1				1	2	1	1	2
合計	4	21	26	48	34	7	56	79	125	265	135	
割合(%)	0.4	1.9	2.4	4.4	3.1	0.6	5.1	7.2	11.4	24.2	12.3	

E1) 『遺芳録殉職看護員』、『遺補遺芳録殉職看護員』(その一)、『遺補遺芳録殉職看護員』(その二)を基に作成した。
E2) 滿洲において、「+○」とは、留用中に死亡した数を示す。

表 2-13-7 年度地區別派遣從軍看護婦死亡統計

¹² 参照『衆議院議事録』、第 145 回國會 厚生委員會 第 5 號(平成 11 年 3 月 12 日)。

¹³ 川口啓子・黒川章子編『從軍看護婦と日本赤十字社』圖書出版文理閣、2007 年、77 頁。

¹⁴ 表引自山田ノリ子『日中戦争から第二次世界大戦下の從軍看護婦 - 日本赤十

字社を中心に -』神奈川大学・博士論文、KANAGAWA University Repository、41 頁。

西暦	戦争	救護員数 (※1)	看護婦長・ 看護婦	救護員のう ち死亡者数	看護婦の 死亡者数	
1894	日清戦争					
1895	同 派遣合計	1,553	658	25	4	
1897	北清事変 派遣	450	176			
1904	日露戦争					
1905	同 派遣合計	5,170	2,873		39	
1914	第一次大戦					
	日独戦派遣	221	153			
	ロシア派遣	18	13			
	フランス派遣	26	23			
	イギリス派遣	24	22			
1917	ロシア革命					
	シベリア派遣	245	134	3	2	
1921	サハラ派遣	28	21			
1928	山東出兵、濟南事件 派遣	38	32			
1929						
1930						
1931	満州事変					
1932	上海事件、満州事変 との派遣合計	685	580			
1933						
1934						
1935						
1936						
1937	日中戦争	6,085	3,781	5	4	看護員以外の 殉職者数
1938		200	190	20	18	
1939	(華南作戦開始)	1,455	1,382	30	27	1
1940		1,683	1,599	36	32	11
1941	太平洋戦争	10,225	9,714	35	33	1
1942		1,446	1,379	58	58	2
1943		3,251	3,088	78	72	1
1944		4,639	4,407	128	128	0
1945	(敗戦)	4,172	3,963	413	385	12
1937年以降の合計 →		33,156 (※2)	31,450 (※3)	803	757 (※4)	28

(※1) 救護員とは、医師、薬剤師、書記、看護婦長、看護婦、使丁を含む。
(※2) この数値は、第1次派遣から93次、960班の合計。次の1945(昭和20)年7月19日の増派要請には、本土空襲や交通事情悪化のため応じられず、そのまま敗戦を迎えた。
(※3) 31,450人の内訳は、婦長1,888人、看護婦29,562人である。
(※4) 救護員中、特に看護婦の死亡者は、戦後の確認があいつぎ、1988年で1,118人に至る。このうちの半数以上は、1945(昭和20)年またはそれ以降に死亡したと言われている。
(※5) 派遣救護員のうちで、病名が明らかで4,476人中、50%以上が結核に罹病したと言われる。

救護員	病名	死亡	戦病死
医師	46	-	6
薬剤師	4	-	-
書記	96	1	16
看護婦長	286	11	27
看護婦	3,977	106	483
使丁	85	3	10
計	4,476	121	542

(※5) 死亡者総数663人

出所：『社史稿』第5巻 pp.179-212より作成。

表 2-13-8 従軍看護婦殉職統計

15年戦争中被動員の従軍看護婦前後共約 35,000 名、記録共有 663 名死亡。死亡率約 2%、接近此時代の日本の平均死亡率¹⁵。絶大多數(542 名)死因は「戦病死」、結核病占死因首位。盧溝橋事變後 1937 年度、紅十字會

¹⁵ 1938 年 1.8%、1945 年 3%、「死亡数年次統計」by odomon、http://nenji-toukei.com。

派遣的從軍看護婦共 5781 名，其中死亡者為 4 名（表 2-13-7）¹⁶，在中國大陸死亡為兩名（表 2-13-6，另一名在華中地方）。還要注意的是這裡指的「派遣」並不是向「前線戰場」派遣，而是由紅十字會向軍隊（醫院）派遣的數，其大多數在國內軍隊醫院或「海上病院船」勤務。有部分能到大陸內地的後方醫院。太平洋戰爭結束時派遣到陸軍的從軍看護婦共 20,500 名，其中絕大多數在國內。在外地（包括朝鮮，臺灣及海上病院船，各戰線後方）勤務者約 6,000 名，僅占不到四分之一。即使派到佔領地，也是在後方兵站醫院，絕不會上第一線戰場。戰場救護並不是從軍看護婦的任務。主要是由衛生兵和軍醫擔當，衛生兵每中隊（約 200 名）中有兩名，軍醫每大隊（約 1000 名）中約兩名。

¹⁶ 表引自川口啓子・黒川章子編『從軍看護婦と日本赤十字社』圖書出版文理閣、2007 年、36 頁。

後記

以上通過利用第一手檔案史料從各個角度進行的種種實證，可以說已經完全還原了共產黨八路軍「平型關大捷」的全貌。提出了一個日軍檔案史料中記錄的新「平型關大捷」的形象。通過本書的方法與中國國內有關「平型關大捷」的研究，宣傳的對比，讀者還可以注意，認識到近代戰爭史研究方法上存在的許多問題。戰後已逾七十年。在今日的歷史記錄、研究中，實現國家、民族間的和解，擯棄一國、一黨的一世榮辱，為人類世界，為青史留下萬世不淪的史實，應是每一個有良心的歷史研究者的職責。要明確，歷史研究是神聖的學問場所，絕不是什麼愛國主義教育的工具。

本書是一個有關平型關大捷實證研究的論文集成，最初的文章發表在2014年。之後隨著新史料的發現，不斷擴展研究範圍，最後形成此書的框架。由於是各選題材，陸續成章，背景、內容面多少有一些小的重複。成書之際，作了部分調整。因為題材政治敏感，牽涉面較廣，提出的又是顛覆結論，所以各單獨論文在有政治審查的大陸的學術雜誌很難發表，在中國國內網路登出時也是經常被刪除、取締的對象。論集在兩年前已基本寫好成書，但大陸至今也沒有能得到機會出版。出現了有想出版者，但沒有敢出版者的奇觀。理由都是因為「政治敏感」。在有言論、學問自由保證的憲法國家，說兩句實話，擺一點歷史事實證據，難道還這樣困難？這是筆者最終不得不選擇在臺灣出版此書的理由。作為學術研究，本書中筆者並沒有什麼政治立場。目的只有一個，即如實地記錄歷史事實，使歷史還原於本來的真相。

本書的資料，多數來至於日本亞洲歷史資料中心的公開網站。為了核對

圖表、原件，也多次前往日本防衛省防衛研究所戰史資料室調查。由於此書是一個有論爭的題目，筆者對每一個論點都出示了史料證據，留下了註腳，各種圖表也做了索引，希望後來的研究者能參考，核對。

本書的出版得到元華文創公司蔡佩玲女士的熱情協助，在此謹表謝意。

2018年8月10日

國家圖書館出版品預行編目(CIP) 資料

日軍檔案中出現的平型關大捷/ 姜克實著. -- 初
版. -- 臺北市：元華文創，民107.10
面；公分

ISBN 978-957-711-017-6 (平裝)

1.中日戰爭

628.54

107013404

日軍檔案中出現的平型關大捷

姜克實 著

發行人：陳文鋒

出版者：元華文創股份有限公司

聯絡地址：100 臺北市中正區重慶南路二段 51 號 5 樓

電話：(02) 2351-1607

傳真：(02) 2351-1549

網址：www.eculture.com.tw

E-mail：service@eculture.com.tw

出版年月：2018 (民 107) 年 10 月 初版

定價：新臺幣 480 元

ISBN：978-957-711-017-6 (平裝)

總經銷：易可數位行銷股份有限公司

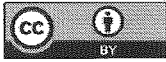
地址：231 新北市新店區寶橋路 235 巷 6 弄 3 號 5 樓

電話：(02) 8911-0825 傳真：(02) 8911-0801

版權聲明：

本書版權為元華文創股份有限公司(以下簡稱元華文創)出版、發行。相關著作權利(含紙本及電子版)，非經元華文創同意或授權，不得將本書部份、全部內容複印或轉製、或數位型態之轉載複製，及任何未經元華文創同意之利用模式，違反者將依法究責。

■本書如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回退換；其餘售出者，恕不退貨。■



封面圖片引用出處：rawpixel

<https://goo.gl/Un2p7q>