

公众号：PDF电子书库

2669.5  
75



上海市学术著作出版基金  
博士文库

# 城市化的孩子： 农民工子女的身份生产与政治社会化

熊易寒 著

世纪出版集团 上海人民出版社

公众号：PDF电子书库

# 序

熊易寒博士的大作《城市化的孩子：农民工子女的身份生产与政治社会化》即将出版，他让我给写个序，我欣然从命。

就政治学研究的进程而言，大致可以划分为三个阶段：第一阶段研究界关注的主要是政治哲学、政治原理、法和国家制度问题；到了第二阶段，政治学研究开始向行政学领域广泛延伸，或者说在政治学中生长出了行政学，政府体制、政府过程等成为重要的研究对象；第三阶段，随着社会多元化所导致的社会利益的高度细分化，政治学进一步向公共政策领域延伸，以期回应日益多元的利益诉求。中国政治学的发展历程虽然并不那么齐整，但是大致上还是经历了上述三个阶段。在人们现在读到的政治学著述中，出现了许多涉及公共政策领域的作品。

问题是行政学和公共政策学自身也在不断地发展，它们产生于政治学，但是和政治学的距离似乎在变得越来越远。因此，如何从越来越远离政治学的行政学和公共政策研究中回归政治学，或者说如何在以行政学和公共政策为重点的研究中发现和提炼出一般政治原理和理论模型，进一步充实一般政治哲学和政治科学，推动政治学自身的发展，这是中国政治学界面临的重要课题。之所以这样说，不是因为若非这样做传统的政治学就会进一步衰微，而是因为当今政府实践和政策实践已经提供了大量可以从政治学的层面进行提炼的素材，且唯有进行这种提炼，行政学和公共政策学的发展才能获得新的基础和理

论模型。

熊易寒博士在这方面进行了难能可贵的努力。他的这本著作，以当代中国改革开放时期以来城市化浪潮中出现的城市外来务工人员子女(所谓“农民工子女”)的身份认同这一非常重要的公共政策问题为分析对象，基于政治学研究所具有的广阔的理论视野，研究这一政策问题及其背后所存在的学术问题。这种研究，可以说是源于公共行政和公共政策课题领域，但又超越了上述领域而回归了政治学的范畴。他在这一研究中强调的“身份生产”的概念，以及将身份认同嵌入政治社会化研究之中的研究视角，不仅有助于人们更加深刻地认识这一政策问题的本质，对政治学相关研究方法本身的发展也是一个重要的贡献。

在这本书中，不管作者在文字表述上如何极力加以掩盖，读者仍然可以从字里行间感受到他对于农民工子女的深厚感情。据我所知，这种感情来自特定的价值观，它并不是随着研究工作的展开而生成的，而是“预设”的。可以说，他对于这一问题的研究是基于特定的感情和价值观而开始的，而研究过程又进一步增强了他的特定的感情和价值观。20世纪以来，受到自然科学研究方法论的影响，社会科学研究者在研究过程中的立场是否“中立”被一些人作为判断研究工作是否“科学”的重要标准。我认为，如果将此种“中立”理解为在研究工作中要注重方法的客观性，尽可能全面地掌握相关资料和观点，不因个人的喜恶而影响资料的取舍和对观点的分析，则此种中立是必要的，因为只有这样才能保证研究结论的准确性。但是，如果将此种“中立”理解为研究者不应该有预设的价值立场，则不仅是错误的，而且是无法做到的。人不仅是一个生物性的存在，还是各种社会关系的总和，价值观以及由此产生的感情等一些所谓“非理性”因素是人性中不可分离的部分，在社会科学研究领域，即使是最理性的研究者也无法做到价值中立。我们要关注的也许应该是价值观本身的正确性、面对特定问题产生的特定感情的妥当性以及具体研究方法的科学性，而非

形而上学地去追求所谓的“价值中立”。熊易寒博士对于农民工子女身份认同问题所作的研究工作再一次显示，一个负责和严谨的研究者完全可以在其个人的价值立场、感情以及严谨的科学态度三者之间取得平衡，作出科学的、有社会意义的、且能告慰自己的情感和良心的研究成果来。

谨此为序并向熊易寒博士表示衷心的祝贺。

臧志军

（复旦大学国际关系与公共事务学院教授、博士生导师）

2010年1月31日

## 中文摘要

以往的政治社会化研究主要关注阶级、阶层、社会经济地位、种族等客观因素对于儿童政治社会化的影响，而本书通过对农民工子女的实证研究发现：农民工子女的身份认同对他们的政治态度与行为模式有着至关重要的影响。

本书试图回答以下问题：首先，在政治社会化的过程中，农民工子女的身份认同是通过什么方式形成的？不同的政治社会化媒介在其中发挥了什么作用？其次，农民工子女的身份认同是如何影响他们的政治态度与行为模式的？最后，如果农民工子女的身份认同会对他们政治观念与行为产生重大影响，那么，围绕身份差异而形成的政治态度与行为模式的分化究竟有多大？农民工子女是主流意识形态的接受者，抑或形成了一套相对自主的底层文化？如此一来，看似后现代的“认同政治”就与政治学的传统议题——政治文化、政治社会化、阶级再生产——紧密地勾连在一起。

研究表明：第一，家庭、学校、国家（包括基层政府和意识形态的国家）、社会干预（NGO、志愿者）是农民工子女政治社会化的主要媒介。农民工子女的政治社会化过程包含建制化的政治学习与事件化的政治学习两种机制，前者主要型塑他们的价值观，后者则更多地影响他们的知识库存。对于农民工子女而言，事件在他们的政治社会化过程中发挥了更加突出的作用。

第二，农民工子女与政治社会化媒介的互动过程，往往是围绕着

身份的确认与否认、斗争与妥协而展开的，也就是说，政治社会化是以身份生产为中心的。由此形成的身份认同不是一成不变的，而是社会结构与具体情境共同作用下的权宜性结果，一旦失去外力的推动，一种特定身份就可能停止运作了。身份认同从来不是自由意志的表达，而是始终存在于特定的权力结构之中。当农民工子女试图表达自己的身份认同时，他们不可避免地受到外部群体和国家治理行为的制约，防御性认同和进取性认同便应运而生。本书用“运作性认同”来表述农民工子女身份生产的这一特性。

第三，通过对农民工子弟学校与公办学校的比较研究，我们发现：虽然就读于公办学校的农民工子女学习积极性高于前者，但他们却更为强烈地感受到城市主流社会的歧视，对个人的前景也更加悲观，其成长过程中存在显著的“天花板效应”，也就是说，他们由于对社会流动的期望很低而自动放弃学业上的努力。一些农民工子弟学校则盛行“反学校文化”，如果说公办学校的农民工子女是因为低期望而选择“自我放弃”，那么，这些农民工子弟学校的“反学校文化”并不是因为自暴自弃，恰恰相反，他们常常为自己离经叛道的行为感到自豪。通过否定学校的价值系统、蔑视校方和教师的权威，他们一方面获得了独立与自尊，另一方面则心甘情愿地提前进入次级劳动力市场。

但是，反学校文化并不是一套独立的底层文化，对调查问卷的分析显示：一些农民工子女对基本社会规范的接受程度与城市儿童相差甚微，价值倾向基本一致，只不过城市儿童的态度更趋近于政治正确性，也就是说，而对于主流价值观认可的观点，城市儿童表示更强烈的支持；而对于主流价值观否定的观点，城市儿童表示更坚决的反对。简言之，与城市儿童相比，一些农民工子女与主流价值观表现出轻微的疏离，但他们并没有站在主流价值观的对立面。他们与城市孩子的不同更多地表现在知识库存：在遭遇群际冲突事件之后，一些农民工子女会对这些事件进行加工，将其整理为相应的“故事”，当日后再次出现类似的事件时，这些生活记忆所构成的知识库存将成为他们判断和

行动的依据。

论文的最后一部分还讨论了相关命题与概念的适用范围,在超越个案的同时避免过度夸大结论的解释力,一方面揭示了农民工子女政治社会化的深层机制,另一方面也补充和修正了政治社会化的一般理论。

**关键词:**身份生产 政治社会化 建制化的政治学习 事件化的政治学习 运作性认同

## Abstract

The traditional political socialization theories pay special attention to class, stratum, socio-economic status, race, and other objective factors; however, this paper based on an empirical study finds that the identity of Children of migrant workers has a crucial impact on their political attitudes and behavior patterns.

This paper attempts to answer these questions: First, How did children of migrant workers form their identities? What roles did different agents of political socialization play in the processes? Second, How the identity of Children of migrant workers influence their political attitudes and behavior patterns? Third, if the identity of Children of migrant workers does influence their political opinions and behavior, then how much is the differentiation formed based on identity difference between their political attitudes and behavior patterns? Did Children of migrant workers created their own subaltern culture which was independent of the mainstream ideology? As a result, the identity politics as the consequences of modernity interweaved the traditional topics of political science, including political culture, political socialization and class reproduction.

1. The author put forward the idea that families, schools, governments(the local state and Ideological State Apparatus), social in-



tervention(NGO and Volunteers) are the main agents of migrant children's political socialization. Migrant children conduct their political socialization with two mechanisms of institutionalized political learning and event-driven political learning respectively, to recognize political life. The former shapes their values, and the latter has a vital important influence on their stocks of knowledge. For the children of migrant workers, the event-driven political learning played a more prominent role in their political socialization processes.

2. In these forms of social interaction between migrant children and agents of political socialization, the struggle and compromise for identity is the most important, that's to say, identity production is the centre of political socialization. It is not a life-long identity, but a contingent equilibrium under the social structure and the specific context. If it loses the external forces, a specific identity would cease to function. Identity is never the expression of free will, but exists in the particular power structure all the time. When the children of migrant workers attempt to express their own identities, they will encounter restriction from the outside group and government unavoidably. Then Defensive identity and aggressive identity thus arised. The author invents "working identity" to describe this peculiarity of migrant children's identity producing.

3. Compare the private schools for migrant children with public schools, though migrant kids at public schools have greater enthusiasm on learning than their counterparts at private schools, they more strongly felt the discrimination from urban mainstream society, as a result, they have a more pessimistic attitude or a lower expectation on their future. The author call this phenomenon "the ceiling effect", That is to say, giving up the efforts on study voluntarily because of

their low expectation on society flow. There is a counter-school culture at the private schools for migrant children. If migrant children at public schools choose to “give up oneself” because of their low expectation, then, the counter-school culture at private schools is not because of their attitude of “giving oneself up as hopeless”, on the contrary, the students are rather proud of their disobedient actions and misbehavior than self-disqualified. By denial of school’s value and authority, they won independence and self-esteem; however, these preadults access willingly to secondary labor market and lose the opportunities for social mobility.

However, counter-school culture isn’t an independent subaltern culture, our analysis of the questionnaires shows that migrant kids and urban children have the almost same basic values, but the latter’s political attitude is closer to political correctness. That is to say, as to the view supported by the mainstream values, urban children express stronger support; as to the view denied by the mainstream values, urban children express firmer opposition. Compared with urban children, migrant kids alienate but not to oppose the mainstream values, there is a great difference in stocks of knowledge between migrant kids and urban children. After encountering intergroup conflict incidents, migrant kids will process these incidents and adjust them as corresponding “stories”, when similar incidents take place in the future, the knowledge stock formed by the memory of life will become the basis that they judge and take action.

The last chapter discusses the scope of application of our conclusion and concepts, the author attempts to generalize that transcending the case study, on the same time avoid to exaggerate the explanatory power of the conclusions. On the one hand, this paper wants to

reveal the special mechanisms of migrant kids' political socialization, on the other hand, to amend and supplement the general theory of political socialization.

**Key Words:** Identity Producing, Political Socialization, Institutionalized Political Learning, Event-Driven Political Learning, Working Identity

# 目 录

序 .....	1
中文摘要 .....	1
Abstract .....	1
导论：当代中国的身份政治与儿童政治社会化 .....	1
第一节 问题的提出：城市化的孩子及其理论意义 .....	1
第二节 政治社会化与身份认同：两种研究进路的分殊与 合流 .....	5
一、政治社会化研究：真的过时了吗？ .....	6
二、身份认同研究：结构主义与建构主义的视角 .....	21
三、狭路相逢：将身份认同嵌入政治社会化研究 .....	28
第三节 研究方法与资料来源 .....	32
一、文献法 .....	33
二、内容分析 .....	34
三、深度访谈 .....	35
四、参与观察 .....	35
五、问卷调查 .....	36
第一章 看不见的城墙：农民工子女的城乡认知与身份意识 .....	46
第一节 农民工子女的身份认同危机：想象抑或现实？ .....	48

NEW

支付宝扫码

# 领现金红包

## 天天可领 想花就花

最高 **99** 元



打开支付宝【扫一扫】

### 活动介绍

活动期间，每人每天限领1次红包，在门店付款时自动立减红包金额  
(活动详情请扫上面二维码查看)

更多收钱工具请上淘宝搜索 [支付宝收钱码](#) 或拨打95188-6

第二节 由乡村到城市：以农民工子女的文本为分析对象	51
一、农民工子女文本中的城里人形象	52
二、农民工子女文本中的城乡对比	54
三、外地人：农民工子女的身份意识	59
第三节 从城市到乡村：放牛班的“寻根”之旅	61
一、戏中戏：“寻根”之旅与身份政治	62
二、我是谁：放牛班的自我表达	65
三、第二代下层移民：放牛班的类型学意义	69
第四节 小结：社会结构与社会情境中的身份认同	70
<b>第二章 政治遗传学：家庭、文化与权力</b>	78
第一节 外来的人：生计压力下的家庭教育	80
一、父辈的社会经济地位	80
二、望子成龙与“龙生龙”法则	88
三、有形与无形的社区	92
四、家庭教育方式：放任与粗暴之间	100
第二节 被治理者的政治：另类的政治社会化	105
一、城市公共政治的“局外人”	105
二、日常生活中的被治理者	109
第三节 小结：事件驱动的政治社会化	117
<b>第三章 底层与学校：阶级再生产阴影下的政治社会化</b>	126
第一节 编班的两难困境：公办学校中的城乡二元结构	130
一、底层的班级：物理空间的阶层隐喻	131
二、编班的政治：社会空间的阶层区隔	134
三、天花板效应：社会流动预期与自我放弃	139
第二节 反学校文化：农民工子弟学校的社会化与反社会化	145

一、同是异乡人：流动中的师生关系 .....	145
二、安全第一：国家的在场与不在场 .....	152
三、反学校文化：孩子们的叛逆与反抗 .....	159
第三节 信息不一致：思想政治教育的困局 .....	165
一、思想政治课 .....	165
二、课间操训话 .....	168
三、班会 .....	169
四、各类竞赛 .....	169
第四节 小结：阶级再生产与政治社会化 .....	171
<b>第四章 榜样的政治：国家意识形态的社会化机制 .....</b>	<b>178</b>
第一节 榜样的政治社会学 .....	178
第二节 榜样背后的国家：舒航涯的政治符号意义 .....	183
第三节 当榜样遭遇偶像：伦理国家与世俗化社会的互动 .....	190
第四节 小结：直接政治社会化的式微 .....	194
一、榜样政治的一般模式 .....	194
二、榜样教育与政治灌输 .....	195
<b>第五章 献爱心与塑造新公民：社会干预的两种路径及其</b>	
<b>影响 .....</b>	<b>200</b>
第一节 社会干预行动的谱系 .....	201
第二节 从爱心到责任：大学生志愿者与农民工子女的交	
互社会化 .....	206
一、志在改变：理想主义者的激情与困惑 .....	206
二、后支教时代：走向亲密关系的社会干预 .....	214
第三节 塑造新公民：久牵的心灵教育与制度规训 .....	218
一、塑造新公民：久牵的教育目标 .....	218
二、久牵的课程设置与制度规训 .....	220

三、欠牵的“核心价值观” .....	225
第四节 小结：社会干预与政治社会化 .....	230
<b>第六章 以身份生产为中心的政治社会化：媒介、过程与结果</b> ...	234
第一节 建制化与事件化的政治学习 .....	236
一、建制化的政治学习 .....	237
二、事件化的政治学习 .....	238
第二节 运作性认同与分类系统：政治社会化过程中的 类属化 .....	240
一、自我认同、社会归类与治理分类 .....	242
二、运作性认同：身份生产的内在机制 .....	245
第三节 价值观与知识库存：政治社会化的二元产出 .....	246
一、疏离但不反对：农民工子女与主流价值观 .....	246
二、知识库存与“生活判例法” .....	249
第四节 余论：本书结论的适用范围 .....	250
<b>附录一：主要人物一览</b> .....	256
<b>附录二：农民工子女的价值观调查报告</b> .....	258
<b>附录三：调查问卷 I（农民工子女）</b> .....	269
<b>附录四：调查问卷 II（城市儿童）</b> .....	276
<b>附录五：访谈提纲 I（农民工子女）</b> .....	283
<b>附录六：访谈提纲 II（放牛班合唱团成员）</b> .....	285
<b>附录七：学生作文二篇</b> .....	286
<b>参考文献</b> .....	290
<b>后记</b> .....	314



## 导论： 当代中国的身份政治与儿童政治社会化

一个人生到世上来，他的童年是在欢乐和玩耍中默默无闻地度过的；接着，他逐渐长大，开始进入成年；最后，世界的大门才敞开让他进来，使他同成年人往来。到这时候，他才第一次被人注意研究，被人仔细观察他在成年才冒出的恶习和德行的萌芽。

如果我没弄错的话，我认为这个看法是个极大的错误。

应当追溯他的过去，应当考察他在母亲怀抱中的婴儿时期，应当观察外界投在他还不明亮的心智镜子上的初影，应当考虑他最初目击的事物，应当听一听唤醒他启动沉睡的思维能力的最初话语，最后，还应当看一看显示他顽强性的最初奋斗。只有这样，才能理解支配他一生的偏见、习惯和激情的来源。可以说，人的一切始于他躺在摇篮的襁褓之时。

——托克维尔<sup>[1]</sup>

### 第一节 问题的提出：城市化的孩子及其理论意义

据第五次全国人口普查(2000年)结果显示，中国流动人口规模已经超过1亿人，其中，18周岁以下的流动儿童接近1982万人，其中属于农业户口的(即所谓“农民工子女”)占74%，即约1500万人，属于

6~14岁义务教育阶段的适龄儿童占44%<sup>[2]</sup>。尽管按照官方的统计口径,这约1500万人被归入流动人口,但实际上,这个群体中的相当一部分人已经不再流动,而是随父母定居在城市。他们有的很小就随父母进城,有的甚至就出生在城市,与户口本上的“农村”二字毫无瓜葛。与父辈不同,他们没有任何的务农经历,也不可能将农村的土地作为最后的退路或“社会保障”。

我们可以将进城农民工子女称为“城市化的孩子”<sup>[3]</sup>:首先,他们都是在当代中国高歌猛进的城市化浪潮中出生和成长的,如此多的“放牛娃”涌入城市在中国是史无前例的;其次,他们自身也在经历一个城市化的过程,乡土性逐渐地从他们的心性中剥离,与此同时,城市以自己特定的方式塑造他们心智、观念、气质和认同,有学者称之为“日常生活的城市化”<sup>[4]</sup>;最后,他们所经历的痛苦、彷徨、迷失是由城市化——更准确地说,是“半城市化”<sup>[5]</sup>——带来的,最终也必须通过城市化来解决。要研究这样一个群体,就必须把他们放到城市化的时间脉络与城市的空间格局当中来思考,而不是把他们悬置在一个空洞的、无差别的、没有质感的时空之中。简言之,就是在我们的分析中,城市化和城市必须始终“在场”。

在当代中国,农村是一个结构单一的社会,尽管也存在一定的经济、社会分化,但并不存在一个特征显著、规模庞大的底层,因为熟人/半熟人社会的文化、宗族、邻里网络会把各阶层的人编织在一起,因此农村只有“边缘人”(譬如少数无力参与礼物经济的五保户、单身汉),而没有底层;城市不一样,城市社会分层精致而复杂,在加速前进的经济力的作用下,阶层之间的“断裂”在所难免,而个人的跨阶层网络根本无力弥合阶层之间的缝隙,底层就这样诞生了。当农民赤手空拳地进入城市,他们中的一部分人因为经济上的贫困、政治上的无权和文化上的失语而进入城市的底层。一部分人在城市立稳脚跟之后,举家(通常为核心家庭)迁入城市,而当代中国的户籍制度、教育制度、社会保障制度都是依照城乡二元结构而设计的,只能有效处理城镇居民和

农村居民两种社会身份，在城市工作的农民及其子女在城市无法得到全部的公共产品和公共服务，于是便衍生出了一系列“农民工子女问题”——他们的受教育权利(仅限于九年义务教育)如何落实？他们毕业后的去向如何？如果一些人感受到社会排斥或者不安于现状，会不会产生心理问题，甚至可能走上犯罪道路？下面的这份研究报告准确而全面地反映了城市对于“农民工子女问题”的认识：

民工子女教育工作稍有失当，就可能增加社会边缘人群，他们就有可能滋生出某种反社会心理。这种心理如果得不到及时的抚慰和恰当的矫正，就有可能外显为非正常的，甚至违法的社会行为。其中一部分，可能会走上犯罪，乃至反社会道路。其结果，必将给社会治安带来压力，给城市生活造成威胁。<sup>[6]</sup>

城市主流社会对于农民工子女的这一认识也深刻影响了学术研究的取向，以往的研究集中于社会学、教育学、心理学、社会工作等学科，主要关注农民工子女的教育公平或受教育权利、社会排斥与社会融入、心理认同、犯罪问题等。研究者发现，尽管这些(第一代)农民工的收入水平、生活质量、经济社会地位与原城市居民有一定差别，但他们通常不会作社会的横向利益比较，而是作自身的纵向利益比较，因此他们通常有比较积极的社会态度<sup>[7]</sup>。第一代农民工/乡城迁移者由于有迁出地境况的比较，对于迁入地的社会一些不公平和歧视的现象往往比较容易接受，一般并不预期与迁入地的居民有完全相同的权利地位。第二代移民/农民工子女则不然，他们缺乏农村生活的体验，他们对于生活满意程度的参照主要是城市居民的生活，他们其中的一部分人一方面具有更强的对比感，另一方面强烈地要求自身权利地位的垂直上升。他们当中的大多数人都希望从事轻松、体面的白领工作或自己当老板，而不愿意像父母那样工作<sup>[8]</sup>。在这种心理预期下，第二代移民对于一些不平等现象缺乏忍耐，在成长过程中可能会采取一些比较激烈的对抗性行为，来直接或间接地表达他们的不满或平等诉求。所以，第二代移民的失范行为不少，在更严重的情况下，可能犯罪

率较高<sup>[9]</sup>。

不管城市社会对此多么焦虑不安，这 2 000 万农民工子女当中的绝大多数人将会永久生活在城市，部分人选择定居于某一个城市，另一部分人可能会在城市之间流动或二次移民，但很少有人会像父辈那样往返于城乡之间；他们的父辈大多从事“3D”工作，即难(Difficult)、脏(Dirty)、险(Dangerous)的工作，经济社会地位较低。从类型学上讲，他们构成了城市第二代移民的亚类型——第二代下层移民。

在本书看来，农民工子女为我们研究底层儿童与政治系统之间的关联提供了一个理想的样本。这一群体同时兼具三个特征：一是跨越城乡边界，城乡二元结构深深嵌入其心智结构和生活历程当中；二是生活在城市，但缺乏地方性公民身份/市民资格；三是绝大多数生活在城市底层。在他们身上，地域政治、身份政治交汇在一起。城乡对立、身份政治相混合，会产生什么样的“化学反应”？这样一个群体对于当代中国政治而言，意味着什么？而其中至关重要的因素又在于：其一，农民工子女如何定位其自身(我是谁)，即身份认同的问题；其二，农民工子女在与政治系统的互动中，形成了什么样的政治倾向，他们的独特经历将会造就什么样的政治心理和政治人格，即政治社会化的问题？

本书试图解决这样一系列问题：首先，在政治社会化的过程中，农民工子女的身份认同是通过什么方式形成的？不同的政治社会化媒介在其中发挥了什么作用？其次，农民工子女的政治态度和行为模式与他们的身份认同是什么关系？最后，如果农民工子女的身份认同会对他们政治观念和行为产生重大影响，那么，围绕身份差异而形成的政治态度和行为模式的分化究竟有多大？农民工子女是主流意识形态的接受者，抑或形成了一套相对自主的底层文化？如此一来，看似后现代的“认同政治”就与政治学的传统议题——政治文化、政治社会化、阶级再生产——紧密地勾连在一起。

在此基础上，本书还将进一步探讨：农民工子女政治社会化的深

层机制与内在机理,在多大程度上是他们这个群体所特有的,有没有普遍的或者更加广泛的适用范围?这就要求我们从经验现象中提炼出分析性的概念和一般性的命题,从而超越研究对象本身,实现从“特殊”到“一般”的飞跃,补充和修正政治社会化的一般理论。

## 第二节 政治社会化与身份认同:两种研究进路的分殊与合流

如前所述,我们可以从两个不同的视角来研究这样一个群体:一是政治社会化(Political Socialization)的视角。所谓政治社会化,简而言之就是人们获得政治态度和政治价值的过程。政治社会化理论作为政治系统(Political System)理论的一个分支,其逻辑起点是政治系统(国家),认为政治系统之所以能够得到维系,就是因为政治社会化的机制:一方面,个人获得关于政治现象的信息、态度和倾向;另一方面,社会向下一代和新移民传递政治规范和信仰<sup>[10]</sup>。由此使得政治系统的主流规范(Prevailing Norms)在代际之间进行传递,为政治系统的稳定提供了合法性基础。

二是身份认同理论,包括身份理论(Identity Theory)和社会身份理论(Social Identity Theory)。身份理论致力于解释个人与角色有关的行为;社会身份理论则主要解释群体的认同和群体之间的关系<sup>[11]</sup>。身份理论和社会身份理论在20世纪90年代逐渐走向融合<sup>[12]</sup>。与政治社会化理论不同,这一视角关注的是特定的族群或社会群体(往往是相对弱势的),譬如妇女、移民、少数族裔等,从这些主流之外的“他者”的角度出发,看他们如何界定自我的身份,如何建构自我与外部世界的关系。

乍一看,政治社会化理论与身份认同理论似乎风马牛不相及:前者关注政治系统、政治文化之类的宏观结构,后者关注个体行动者与社会群体的微观世界;前者很大程度上受到结构—功能主义的影响,

后者则更多地带有建构主义的后现代色彩，前者是政治学、社会学的研究领域，后者主要涉及哲学、文化人类学和社会心理学等学科。在很长一段时间里，这两个理论各行其是，几乎没有任何交集。

但正是这两个看似无关的视角，恰恰最具互补性，为我们的研究打开了一个新的理论可能性。下面分别回顾这两个理论传统的发展历程，揭示各自的理论关怀、学术抱负、研究方法，以及相应的优势和局限，从而阐明：本书选择将这两个理论结合在一起，绝非任意的“拉郎配”，而是理论框架与实践逻辑互动、磨合、匹配的结果。

### 一、政治社会化研究：真的过时了吗？

政治社会化这个词在 1954 年之前从未出现在正式出版物上，1959 年，当海曼的《政治社会化》出版时，这个术语对于人们来说依然是陌生的<sup>[13]</sup>。1961 年，第 4 版的《美国政治学会年鉴》(*Biographic Directory of American Political Science Association*)并没有将政治社会化作为政治科学的一个专业(Specialization)，而 1968 年的第 5 版将 Political Socialization 提升到一个领域(Field)的地位，与宪法学、国际政治等古老的分支学科相并列。此外，有多达 767 名会员将“政治社会化”作为他们的专业，势头盖过了风靡一时的民意(Public Opinion)研究。

可以说，整个 20 世纪 60、70 年代都是政治社会化研究的黄金年代。一方面，这与行为主义政治学在美国的兴起密切相关，学者们将研究兴趣从法理和正式制度转向政治行为及其根源。从研究方法上看，这种转向也是政治学与社会学、心理学、人类学等其他学科融合交汇的结果。有学者指出：政治社会化是社会人类学与政治科学之间短暂而又不易的联姻所产生的分支学科。也就是说，如果社会有文化，政体也应该有文化。以此类推，所谓的“政治文化”就可以在经验上加以确认，并且应用到政治研究中去。而假定存在政治文化，那么就意味着，每一代新人都一个逐步了解政治文化的期望和义务的过程，这

些过程即所谓政治社会化<sup>[14]</sup>。李普塞特将政治社会化界定为“个人学习其所属的国家、群体或亚群体的政治规范、价值和行为模式的过程。这些特征被认为是每个群体的政治文化”<sup>[15]</sup>。

另一方面,则是因为学者们试图构建理论模型或通过经验研究,来解释政治系统如何得到维持(The Maintenance of a Political System),以及人们对于政权的支持<sup>[16]</sup>。从这个意义上讲,我们可以将政治社会化理论视为政治系统理论的一个分支。事实上,较早从事政治社会化研究的权威学者戴维·伊斯顿也正是政治系统理论的创始人。

除了政治系统与政治文化两大学理资源,政治社会化的研究也潜在地受到马克思主义的影响。马克思主义者的政治社会化研究,其理论渊源可以追溯到马克思的《德意志意识形态》一书,它注重意识形态、虚假意识、异化等概念,特别是受到安东尼·葛兰西的霸权理论(Hegemonic Theory)的影响<sup>[17]</sup>。在政治系统论看来,政治社会化是建设性的;而马克思主义则以批判的眼光看待之,将政治社会化视为统治阶级的工具,认为统治者为维护自身利益,会先塑造一套信念和价值体系,然后透过教育、宣传、宗教和政府的奖惩制度,诱导被统治者接受。布若威的《制造同意》、威利斯的《学会劳动》是这一研究路径的经典之作<sup>[18]</sup>,尽管二者并没有使用“政治社会化”的术语,但关注的问题与政治社会化研究颇多重合,只不过研究者的立场不同。

### 1. 政治社会化研究在西方:兴盛与衰落

早在1958年,戴维·伊斯顿(David Easton)和希思(Hess)就指出,童年对于政治倾向(Political Orientation)的形成是至关重要的阶段。与其他的行为相比,由于政治倾向是代代相传的,因此,政治倾向在人生的早期阶段就已经趋于稳定。由早期社会化所形成的稳定的政治态度被认为是政治系统的基础。正如伊斯顿所言,每个政治系统的核心问题就是如何承受住压力。要做到这一点,政治系统必须能够汲取对政治共同体(Political Community)、政权(Regime)和当局(Authority)最低限度的支持。正是基于这样一个理论预设,伊斯顿和丹

尼斯(Jack Dennis)将其研究儿童政治社会化的专著定名为《政治系统中的儿童：政治合法性的起源》，在该书中，他们这样阐述政治社会化与政治系统持续性之间的理论相关性：

政治系统为了避免其核心要素受到太大压力，而将政治社会化作为一种主要的应对方式。通过在社会当中对价值进行权威性分配，它能够减轻压力，继续作为一个行为系统而运转。在输出(Output)这一方面，系统通过社会化可以确保通过的决策具有约束力。在输入(Input)这一方面，社会化有助于限制需求(Demands)的总量和种类，从而避免沟通网络因负荷过重(Overburdened)而濒于崩溃。社会化过程使成员做好准备去扮演这样的角色，将输入转化为具有约束力的输出。最后，社会化是政治系统为了至少对基本政治目标产生最低限度的正面支持而做出的反应，舍此系统根本无法运作。<sup>[19]</sup>

伊斯顿与丹尼斯确定了这样几个核心议题：其一，政治社会化究竟是有利于输入对政治系统的支持，抑或仅仅只是一个没有实证基础的理论可能性？其二，如果第一个问题的答案是肯定的，那么，政治系统的成员通常要到多大年纪才开始学着表达这种支持？其三，政治社会化通过什么方式，使得人们可能对其产生正面或负面的情感？

围绕上述问题，出现了两本最为经典的著作，一本是伊斯顿和丹尼斯所著的《政治系统中的儿童：政治合法性的起源》。根据他们的理论，儿童首先是通过总统或警察之类的政治权威人物意识到政治系统的存在(政治化)；随后儿童将总统和警察视为政府的象征(人格化)；进而将政治权威人物想象为强有力和仁慈的(理想化)；最后，随着儿童逐步迈向成熟，早期对政府的理想化与人格化认知会发展为对制度的正面认识，并将制度作为政府的象征(制度化)。至此，散布性支持的“蓄水池”就建成了，而公民的散布性支持对于政治系统的维持是至关重要的。

另一本则是希斯和托尼(Torney)的《儿童政治态度的发展》，他们



认为,儿童的政治介入(Political Involvement)包括4个阶段:意识形成(Awareness)、概念化(Conceptualization)、主观介入(Subjective Involvement)和积极参与(Active Participation)。最初是形成对国家(Country)的强烈归属感(Attachment)以及政治权威人物——包括总统和警察——的仁慈形象;随后开始注意到法律,形成对公民角色和政党的明确概念,偏爱“共识政治”(Consensus Politics)<sup>[20]</sup>。这就意味着,政治社会化的稳定化功能(Stabilizing Function)几乎是不言自明的。

可见,20世纪60、70年代的政治社会化研究尤其关注早期社会化和儿童对政治权威人物的认知。道理很简单:因为政治权威人物是政治系统当中最能吸引儿童目光的具体对象。伊斯顿指出,人们如何看待政治权威,包括权威的结构、影响、行使权力的模式以及其他特征,都会深刻影响到儿童支持或不支持的程度。格林斯坦(Fred I. Greenstein)的研究强调了儿童对于“仁慈的领导人”这种认知。儿童不可能完全不受到成人对政治的不信任态度的影响,然而,考虑到成人的生活圈子要比儿童大得多,儿童很有可能只是误解,或者与成人政治环境中不和谐的、负面的因素隔开了。他指出,美国的政治稳定意味着,在公民当中存在着强有力的“政治服从”(Political Obedience)的心理机制<sup>[21]</sup>。希斯和伊斯顿发现,儿童倾向于把父亲的形象移情到总统身上,由于总统的形象是非常正面的,这有助于儿童日后对政治结构形成赞许的态度,并发展为散布性支持。他们的后续研究还表明,儿童对总统的理想化是成人故意将他们与现实世界隔离开来的结果<sup>[22]</sup>。这就是所谓的“人际转移”(Interpersonal Transfer)模式。

有学者将这一时期的政治社会化研究概括为“共识模型”(Consensus Model),其基本特征就是4个预设:其一,政治社会化始于个人成长的早期,并具有结构化的特征。研究者通常持这样一个信念,政治学习(Political Learning)是从童年开始的,由此习得的政治倾向是相对稳定、持久的,并且会塑造其日后的政治态度;其二,政治权威人

物(Political Authority)的仁慈形象(Benevolent Image)。早期政治社会化的结果就是,儿童对政治权威人物(譬如总统)总体上形成了亲善的印象。这种认知一方面是因为他们自己的心理倾向使然,另一方面也是因为受到主流政治文化的影响;其三,对政治权威人物的信任会转移给政权(Regime)。对政治权威人物的正面评价通常有助于培养其对政权的支持,从而形成一个散布性支持的“蓄水池”(Reservoir of Diffuse Support),也就是说,对权威人物的认同会转化为合法性;其四,政治社会化有助于政治系统的维持。一般而言,成人的政治态度是由早期社会化所习得的态度所塑造的,而这有助于政治系统的维持<sup>[23]</sup>。所以,学者们把注意力集中于成熟的政治观念和行为发生之前的阶段,考察家庭、学校、同辈群体、性别差异、结构和观念,并把这些因素与被认为和成年人的阶级、收入、投票、政治知识、政绩意识联系起来。

但是,共识模型的4个预设果真成立吗?

政治社会化实际上是一个双向运动:一方面它是政治系统以建制化的方式塑造社会成员的政治倾向和行为模式,另一方面它是社会成员不断认知、学习和适应的过程。因此,我们不仅要看建制化的政治系统如何建构和影响社会成员,也要看社会成员如何建构和适应外部世界。但是,不同的社会成员由于经济收入、社会地位、身份认同的差异,对政治系统所传播的价值、观念的接受程度不一样,他们所接收的政治信息也可能是不一样的。

早期政治社会化研究的偏颇之处正在于此:一是一致性假定,它主要关注规范一致性行为(Norm-consistent Behavior)的获得,而忽视了那些与规范不一致、甚至反社会的行为,从而错误地认为政治社会化必然会强化人们对政权合法性的认同。有学者将这样一种研究取向概括为“共识模型”<sup>[24]</sup>。因此,有学者批评政治社会化研究必然具有保守主义的偏见——它们适于阐明“模式维持”(Pattern-maintenance)的过程,但不适合解释变迁<sup>[25]</sup>。

二是同质化假定，即无视公民内部的阶级、种族、性别差异，认为政治社会化是一个匀质的、无差别的过程。早期政治社会化研究很少关注那些由于其家庭立场和早期经历而与社会主流价值相左的儿童。比如美国肯塔基州的贫困儿童或是内陆城市的黑人儿童，就倾向于将政府与警察或是其他具有负面色彩的权威形象等同起来<sup>[26]</sup>。

艾伦·沃尔夫敏锐地指出，政治社会化的进程在很大程度上是阶级斗争的一部分，正因为如此，社会才需要为传达一种适合美国政治体制的观念而付出巨大的努力（伊斯顿和丹尼斯语）。对统治精英而言，低调的政治观念是精心选取出来加以强调的。埃德加·利特在一项针对公民教科书的调查中发现，工人阶级的读本中包含着一种讲求顺从和利益调和的政治观念；而更为富有的阶级则可以读到理想主义的、积极的政治理论<sup>[27]</sup>。

到了 20 世纪 70 年代末，美国的政治社会化研究逐渐式微。西尔斯(David O. Sears)在 1975 年曾经做过一个统计，当时政治社会化的研究成果呈几何数增长，以至于出现了众多教材和读本。然而，到 80 年代中期，西尔斯提及的 9 本教材和读本当中，有 6 本在市面上已经告罄，却没有再出新版本；1978 年之后，就没有出版过新的政治社会化教材。与此同时，权威的《美国政治学评论》(the American Political Science Review)上关于政治社会化的论文也开始大幅度减少——在美国，这一指标足以反映一个分支领域(Sub-field)的研究状况与学术地位。1985 年，库克(Timothy E. Cook)在《美国政治学评论》上哀叹政治社会化研究进入了“熊市”<sup>[28]</sup>。政治社会化研究的式微，一方面固然与行为主义政治学的衰落有关，但更主要是，该研究自身存在一些难以克服的困难。

首先，根据对儿童的访谈或问卷调查来推断其未来的政治行为或思想是否可行？对于许多儿童来说，一次采访或问卷几乎是毫无意义的，解决这一困难的唯一办法是采用纵贯抽样调查，但这种方法耗资巨大、耗时漫长。况且，人们所声称的东西并不决定其政治行为，大量

与政治相关的行为并不是由思想决定的。仅仅依靠访谈、问卷能否进行历史重建，能否反映出政治生活中复杂现实的本质？<sup>[29]</sup>

其次，对儿童的政治社会化研究面临的另一个难题是：儿童的政治倾向真的有那么重要吗？成年时期的社会环境可能会发生巨变，这会使得早先的政治倾向不那么重要。以美国为例，20世纪中期那些对政治持正面看法(Benign Views of Politics)的孩子<sup>[30]</sup>恰恰也正是1968年学生运动和社会骚动的主力军。此外，一些关键性的事件(譬如水门事件)往往可以轻而易举地改变儿童对于政治的看法。基于这样一些原因，便导致政治社会化研究中“童年的消失”(The Loss of Childhood)<sup>[31]</sup>。政治社会化被认为是贯穿一生的过程，政治倾向不是一成不变的(Lifelong Persistence)，而是始终具有开放性的(Lifelong Openness)，于是人们更加注意成年人及其对不断变化的环境的反应方式，譬如对离婚、丧偶、迁居、移民或社会结构变迁的适应情况。

再次，我们很难把政治社会化的媒介(Agents of Political Socialization)从更大的社会环境中剥离出来。儿童的政治态度不仅受到家庭、学校、社区等直接社会环境的影响，也与政体、市场、地域文化、大众媒体等“社会大环境”密不可分。前者以看得见的社会互动为载体，而后者的影响则是无形的。譬如，在社会化过程中，政府的作用是什么？这一问题就不易回答。因为在大多数社会中，政府已涉及了生活中的大部分活动。这意味着政府同其他社会化媒介是紧密相联的。例如，我们如何将公立学校体系同政府分离？按照阿尔都塞(Althusser)的理论，学校本身就是一个“意识形态的国家机构”(Ideological State Apparatus)<sup>[32]</sup>。

最后，理性选择理论和博弈论的兴起，使得政治科学追求更加精确的理论模型，学者们的研究兴趣纷纷由“习性”(人格、心理与行为模式)转向“意向”(理性计算)<sup>[33]</sup>。在新的研究范式看来，由于缺乏一个关于政治学习的心理学模型，要研究和理解政治社会化是很困难的。学术大风向的转变，导致政治社会化研究缺乏理论上的自信。

但是,如果简单地认为,西方学术界对政治社会化的兴趣已经消失了,也是有欠公允的。尽管 20 世纪 70 年代中期到 90 年代初,明确以未成年人(Pre-adults)为研究对象的著述屈指可数,但早期政治社会化研究的许多概念和结论已经深深渗透到政治科学的各个分支当中,公共舆论、选举行为、政治文化、政治运动等领域都受到了政治社会化研究的影响。如果不是仅仅看标题,而是检索政治科学主流刊物的内容摘要,那么,从 1972 年到 1996 年,“政治社会化”这个术语几乎平均每年都会在摘要中出现 20 次左右<sup>[34]</sup>。“童年”在政治科学中的消逝倒是一个不争的事实。

## 2. 政治社会化研究在中国:从海外中国学到本土化研究

对当代中国政治社会化的研究,很大程度上是美国政治学向外拓展的产物,在时间上略滞后于美国本土的政治社会化研究,主要的作品集中于 20 世纪 70、80 年代。由于 80 年代之前,西方学者很难进入中国内地进行田野调查,所以“海外中国学”大多把教材作为主要的分析材料。

Ridley 等学者通过对中国内地小学语文教材的内容分析(Content Analysis),探讨中国内地是如何通过政治社会化来塑造模范公民的。他们把 1964—1965 年的小学教科书内容分为知识、行为、政治三个类别加以分析。他们认为,中国内地的小学教育力图把学童塑造为具有共产主义政治倾向和行为模式的一代“新人”,但当时教科书的一些内容当中却存在诸多内在的矛盾,譬如:成就感与牺牲个人之间的冲突,机智与强调服从权威之间的冲突,征服自然与热爱自然的冲突,集体主义与传统家庭伦理的冲突,等等。这些冲突给学生带来了困惑<sup>[35]</sup>。

类似的研究还有罗伯特·马丁(Roberta Martin)和朱莉亚·孔(Julia Kwong)。前者依据 36 个指标对中国大陆与台湾的小学语文教科书进行了内容分析,并比较两岸政治社会化的内容,研究发现:台湾当局致力于复兴儒家的价值观与行为规范,试图把儒家的家庭社会

化与正确的政治行为结合起来,强调孝道与爱国主义的联系;而大陆则极力摆脱儒家传统文化和制度,特别是要打破儒家的家庭价值观,在个人与国家之间建立直接联系<sup>[36]</sup>。后者则以1976年为分水岭,对20世纪70年代的语文教科书进行比较,以解释当时政治文化的变迁,她的研究发现,教科书的内容与国家领导人的意图具有高度相关性,也就是说,教科书传达了领导人的思想以及对于学生的政治期待,堪称年轻一代的政治手册,为他们提供了行为准则<sup>[37]</sup>。

但是,以教材作为分析对象存在一个致命弱点:我们仅仅看到了政治社会化媒介(教育机构及其背后的国家、政权当局)的意图,而看不到社会化对象的反应,从而完全没有触及政治社会化的结果。况且,教科书也仅仅反映了政治社会化的一个侧面,孤立地进行文本分析,容易失之偏颇。

1985年,陈佩华(Anita Chan)出版了《毛主席的孩子们》一书,作者从70年代非法移民香港的内地青年中挑选出政治背景各异的4人,采用深度访谈的方法来研究红卫兵一代的人格发展与政治积极性(Political Activism),其主要理论框架就是政治社会化。该书详尽论述了小团体、课堂教育、共青团、英雄模范教育是如何塑造青少年的政治人格的,而“文化大革命”则成为检验政治积极性的一场考试;“文革”结束之后,这一代年轻人则经历了一个“去政治社会化”(Political Desocialization)的过程<sup>[38]</sup>。陈佩华的研究方法较之过去的文本分析是一个突破,但从内地非法移民香港的青年当中选取访谈对象,可能存在较大的“选择性偏差”,因为这些人多数是对当时的体制抱有强烈不满的,其代表性会大打折扣<sup>[39]</sup>。

之后,大概是因为政治社会化理论在西方学术界遭遇“熊市”,受大气候影响,国际上对当代中国的政治社会化的研究也日趋罕见。“西边不亮东边亮”,大陆青少年政治社会化在台湾成为研究热点<sup>[40]</sup>。但研究方法稍显陈旧,以对教材的内容分析为主,只不过方法上较之过去更为精致。相比之下,台湾政治学界对台湾青少年政治社会化的

研究就要更为丰满、精致，一方面起步较早，上世纪 60 年代末、70 年代初，袁颂西、易君博、吕亚力等学者即引入政治社会化的理论<sup>[41]</sup>；更重要的是，此后台湾学界对政治社会化的研究一直没有中断，代表性的研究有陈义彦、陈陆辉、郭贞等人对大学生政治社会化、政治倾向、政党认同与政治效能感的研究，陈文俊对大、中、小学生政治学习的研究<sup>[42]</sup>；此外，台湾学界以政治社会化为研究对象的博士、硕士论文亦属多见<sup>[43]</sup>。上述研究的共同点是，问题意识明确，研究方法相当规范和多元，既有基于统计资料的定量分析，亦有基于访谈和观察的质性研究，体现了较高的研究水准；不足之处在于其研究框架基本得自美国，理论检验式的研究居多，罕见对既有理论的发展与挑战。

上世纪 80 年代，内地学术界开始接触政治社会化方面的理论，但主要是通过国外相关教材中译本的零星介绍，譬如安东尼·奥罗姆的《政治社会学》（张华青等译，上海人民出版社 1989 年版）、威廉·斯通的《政治心理学》（黑龙江人民出版社 1987 年版）、艾萨克的《政治学：范围与方法》（郑永年等译，浙江人民出版社 1987 年版）、阿尔蒙德和维巴的《公民文化》（马殿君译，浙江人民出版社 1989 年版）、迪弗尔热的《政治社会学：政治学要素》（杨祖功等译，华夏出版社 1987 年版），这些著述或多或少涉及政治社会化的研究，但都不够系统。除了陈佩华的《毛主席的孩子们》（史继平等译，渤海湾出版公司 1988 年版）一书以外，西方学术界关于政治社会化的专著几乎都没有中译本。90 年代之后，开始出现比较系统的学术专著，代表作有刘豪兴、朱少华的《人的社会化》（上海人民出版社 1993 年版）、赵渭荣的《转型期的中国政治社会化研究》（复旦大学出版社 2001 年版）、马振清的《中国公民政治社会化问题研究》（黑龙江人民出版社 2001 年版），第一本著作相对全面地介绍了包括政治社会化在内的西方社会化理论，并运用这些理论对中国社会做了一些初步的分析；后两部著作是内地政治学界最早以政治社会化为研究对象的博士论文之一，两位作者不约而同地把政治社会化放到宏观的政治—社会—历史情境中来考察，总结不同历

史时代政治社会化的特征，认为社会转型/变革导致政治文化与政治社会化模式的转变，但作者似乎受现代化理论的单线进化论影响较深，“计划—改革—市场”的叙事逻辑略显简单生硬。

最近几年，国内政治社会化研究出现一个可喜的变化，就是研究对象进一步细化、研究的问题有所聚焦，仍以两篇博士论文为代表——张昆的《大众媒介的政治社会化功能》（武汉大学出版社 2003 年版）、董雅华的《知识·信仰·现代化：中国政治社会化中的高等教育》（复旦大学出版社 2005 年版），分别探讨了当代中国大众媒介与高等教育所发挥的政治社会化功能，其不足之处在于问题意识不够明确，有“主题”（Subject）而无“研究问题”（Research Question）<sup>[44]</sup>，对现象有粗线条的描述，却未能在理论上有所推进。

笔者通过“中国期刊网”检索以“政治社会化”为主题的论文，1979—2008 年收录的相关论文有 388 篇<sup>[45]</sup>，其中有少量关于政治社会化研究的理论介绍：袁振国、朱永新分析了社会学、人类学、社会心理学等不同学科对于政治社会化研究的理论关怀与侧重点，着重探讨了政治心理学的研究取向；李元书等人讨论了政治社会化的一般过程、理论源流，以及政治社会化的本质、特征和功能；姜淑华、杨勇比较了中西政治社会化研究的方法论基础，认为要选择性地吸收西方的研究方法；金太军分析了中国传统政治文化的政治社会化机制<sup>[46]</sup>。这些研究在国内开风气之先，功不可没，但也存在一些共同的缺憾：一方面，较少回顾西方政治社会化研究的经典文献，以少量的二手文献为立论基础；另一方面，对中国本土的经验事实也缺乏归纳和分析，以逻辑演绎为主。

除此之外，最常见的论文是从思想政治教育角度探讨大学生的政治社会化，多达 82 篇（占五分之一强）；或者从公民教育的角度介绍西方国家的某些可资借鉴的做法；又或者探讨新的社会环境下（如网络时代）青少年道德教育面临的问题及其对策。政治社会化成了一个筐，大量的涉及青少年教育、思想政治教育的论文被冠以政治社会化



之名，而内容却极少与政治社会化的理论框架发生关联，概念的泛化与滥用十分严重。与此形成强烈反差的是，对当代中国政治社会化的实证研究堪称凤毛麟角。

从研究现状来看，国内的政治社会化研究缺乏明确的问题意识，也很少与既有研究进行理论对话，彼此的关联度很低，以至于我们很难对其进行归纳和总结。就此而言，政治社会化的本土化研究刚刚起步，尚未进入政治科学的轨道。而这一研究议题，对于我们理解和解释当下中国的政治/社会变迁，又尤为重要。

### 3. 政治社会化研究的复兴：我们可以贡献什么

三十年河东，三十年河西。政治社会化研究在西方再度升温。政治社会化研究的权威学者詹宁斯(M. Kent Jennings)骄傲地宣称：我们最近又重新回到了牛市。在他看来，政治社会化研究的复兴要归功于社会现实(Real World Events)的推动。

首先是因为在西方民主国家出现了公民德性(Civic Virtue)的没落。社会资本、公民美德和政治参与都出现了同步的显著下降。为了逆转这一形势，许多机构和研究者都把希望诉诸对年轻一代的教育与训练，“把政治社会化带回来”(Bringing Political Socialization Back In)也就在情理之中了。正式的课程、特定的政治教育方式、课外活动与(志愿者)社团参与都成为学者们研究的对象。

其次是因为世界秩序的变迁。“冷战”的结束、新兴民主国家的出现，这样一个变化中的世界秩序为学者们检验政治社会化的过程与结果提供了一个天然实验室。同样重要的是，正是由于这些新兴民主国家的开放，才使得学者们可能对其政治社会化进行研究。所以，东欧国家的政治社会化和跨国比较很快就成为西方学者青睐的研究对象<sup>[47]</sup>。

除了外部的推动，社会科学研究方法的演进、日益丰富的数据库也是重要的推动力。Jennings、Niemi 等人针对年轻学生、其父母以及后来其子女先后所做的四轮“固定样本连续访问”(Panel Studies)，

探讨代际政治态度的传递、个人政治态度的持续与变迁。除了家庭内政治价值、态度与行为的传递之外，他们的研究也分析了重大政治事件、生活经验以及生命周期对个人政治态度持续性的影响，并比较不同社会背景间政治倾向的差异<sup>[48]</sup>。这一类的纵贯资料(Longitudinal Data)与日益精巧的统计分析方法相结合，让政治社会化的研究者们重新恢复了理论上的自信。尤其令研究者兴奋的是，过去几十年来形成的多个纵贯研究数据都表明：长期以来，美国人的基本党派立场(Basic Partisan Attitudes)表现出惊人的稳定性<sup>[49]</sup>。这就意味着早期政治社会化研究的假设得到了经验支持。

可是，对于中国的研究者特别是博士生而言，要执行耗资巨大、历时久远的“固定样本”研究几乎没有可行性。那么，我们可以在这场方兴未艾的“学术复兴运动”中贡献什么呢？我们是要重复西方学者在上世纪 60、70 年代所做的工作(所谓“补课”)吗？

在笔者看来，我们最大的优势就在于：我们与中国经验事实之间的亲和性，而这些经验在很大程度上与西方的政治社会化理论是疏离的。在研究过程中，我们不是拿着西方的理论框架去“吸纳”或“裁剪”本土经验，而是把西方作为另一种“经验”来加以参照，从而最大限度地接近经验本身——“进入”和“观看”并不必然意味着接近经验事实，如果带着先入为主的理论去“观看”，反而会拉开我们同经验的距离(既有的理论只是为我们“进入”田野提供一个理由)——在此基础上，我们需要完成从“想象的田野”(理论预设)到“田野的想象”(理论建构)的飞跃。

进城农民工子女同西方经验中的第二代移民，既相类似又有所区别。在政治社会化研究中，移民意味着个人生活的重大改变，往往会导致一个人的“去政治社会化”(Political Desocialization)与“再政治社会化”(Political Resocialization)。以美国为例，有研究显示，离开南方的白人在对待许多种族问题以及政府是否应该扩大社会福利预算的态度方面，都比留在南方的白人更为倾向自由主义(Liberal)<sup>[50]</sup>。虽

然相当一部分农民工子女已经随父母在城市定居，从而在事实上构成了城市第二代移民，但在官方的治理分类系统(Official Classification)<sup>[51]</sup>中，“农民工子女”被定义为“流动人口”而不是“城市新移民”(在当代中国，流动人口并不表征时间特性，而是由政策界定的<sup>[52]</sup>)，导致其无法获得地方性的公民身份或者说市民权。

农民工子女也不同于西方社会中的少数族裔(譬如黑人儿童)，虽然他们在一定程度上被隔离于城市社会之外——他们大多聚居在棚户区、城中村或者城乡结合部；他们当中有近半数的人就读于农民工子弟学校，还有相当一部分人虽进入公办学校却独立编班。但是，“农民工子女”作为一种社会类属(Social Category)，与城市居民在种族、宗教等方面都不存在差异，而是城乡二元结构与城市化互动的结果，具有更强的政治建构的性质。这一“群体”是作为国家政策和治理行为的后果而产生的，更接近查特杰(Partha Chatterjee)所说的人口群体而非共同体<sup>[53]</sup>，也就是说，他们更多地是作为治理客体(Us)而不是行动主体(We)而存在。

农民工子女所在的家庭亦有别于一般意义上的“弱势群体”(Disadvantage Groups)，有些父母虽然处在城市社会的“底层”(Subaltern/Underclass)，但其中亦不乏精英。李强认为，农民工是农村社会中典型的精英群体，与未流出的农民相比，他们具有年龄、教育等多方面的优势，可这样一个精英群体在城市中却是长期居于社会的底层，他们的就业局限于收入低、环境差、待遇差且极不稳定的“次属劳动力市场”——1996年以来的历次社会声望地位调查表明，在城市社会分层体系的100种职业中，排在最后10位的职业，都是与农民工相关的职业。但实际上这种劳动力市场的区分，并不是纯粹技术性的，而是由特定的社会体制造成的，其结果又固化了农民工的行为特征和生活模式，导致农民工被排斥在主流的社会关系网络之外，脱离了正规的管理体制<sup>[54]</sup>。如果说通常的弱势群体是因为弱势，所以特殊；那么，农民工子女是因为特殊，所以弱势。前者是因为自身的老弱病残，所以

需要得到特殊照顾；后者则是由于“特殊化”（不平等）的待遇而在社会经济地位上处于弱势，毕竟“在占支配地位的国家框架和流行话语中，流动者被视为本质上不同于城市居民的外来者”<sup>[55]</sup>。

王春光的研究发现，农村流动人口已经出现代际变化，与第一代农村流动人口相比，新生代农村流动人口不仅在流动动机上存在很大的差别，在许多社会特征上也很不相同。调查认为，新生代农村流动人口对制度性身份的认可在减弱；与第一代农村流动人口不同的是，他们中有一些人开始试着去认同流入地社会，然而，他们的努力并没有达到实现对流入地社区的认同；同时，对家乡的乡土认同也在减弱<sup>[56]</sup>。青年一代的农民工尚且如此，那么，长在城市，甚或生于城市的农民工子女，他们会如何看待自己的身份地位，他们愿意重复父辈的命运吗？

如前所述，农民工子女处在地域政治与身份政治的交集，承受着移民、底层化、社会排斥所带来的多重体验，而以往的政治社会化研究只是分别处理过第二代移民、下层阶层儿童、“污名化”群体，从未遭遇集多重身份于一身的研究对象。从这个意义上讲，本书是将农民工子女群体作为一个突出个案，用以冲击政治社会化的研究架构和知识体系。通过对农民工子女的研究，我们可以探究：移民、社会身份与社会经济地位，三者是如何影响农民工子女的政治社会化的？在这一过程中，何者居于支配地位？当地域政治与身份政治纠结在一起的时候，会对儿童的政治社会化产生什么样的聚合效应？

这一研究对象的选取，其实也暗含了研究视角的转换。夏皮罗（Virginia Sapiro）在回顾与展望政治社会化研究的时候，主张要回归对儿童的研究，因为发展心理学的发展已经挑战了那种认为儿童认知能力不足（Cognitive Incompetence）的观点，我们应该把社会类属化（Social Categorization）与认同过程（Identity Processes）放到政治社会化的核心位置，这对于儿童而言是至关重要的<sup>[57]</sup>。这与本书的问题意识不谋而合，通过把身份认同引入政治社会化的理论框架，从而刷

新我们对于政治社会化的认识：以往的研究更多地关注阶层、社会经济地位、种族等客观因素对儿童政治态度和行为模式的影响，而忽视了个体的情感、体验、认同这样一些内在的主观因素在政治社会化过程中所发挥的作用；为了避免简单机械地理解人类的观念与行为，本研究没有把身份认同与政治社会化等同于自变量与因变量的关系，因为影响不是单方面的，不是先有身份认同，然后才有政治态度与行为模式；毋宁说，身份认同也是在政治社会化过程的产物，二者的关系类似于果核与果实的关系——果实围绕果核而成长的，但果核并不先于果实而存在，而是与果实一同生长。从市场上买回一筐苹果，将其剖开，只能对果核与果实的关系达成一种机械的理解，而只有到果园做长期、细致的观察，见证每一只苹果的生长过程，它们所处的位置、光照、雨露，以及施肥、杀虫的过程，了解这些过程，我们才有可能揭示其内在的机制。

## 二、身份认同研究：结构主义与建构主义的视角

在西方，自启蒙运动以降，人们就相信存在一个完整的自我(A Complete Self)，即认为作为社会行动者的主体是稳定和连贯的。伴随着后现代主义的兴起，固定不变的主体被认为是过时的，取而代之的是更加灵活的个体，其身份认同是流动的(Fluid)、偶然的、由社会建构的<sup>[58]</sup>，正如福柯所言：“个体不是给定的实体，而是权力运作的俘虏。个体，包括他的身份和特点，都是权力关系对身体施加作用的结构。”哈贝马斯则认为身份在一定程度上是“我们自己的设计”<sup>[59]</sup>。特别是历史学家汤普森的皇皇巨著《英国工人阶级的形成》<sup>[60]</sup>面世之后，“Making”(制作/建构)更是成为学术界的时髦词汇，包括阶级、身份在内的、原先被视为自然而然的事物逐渐“去魅”，而被看作是特定社会条件下人为建构的产物。对身份的本质主义看法被建构主义所取代。在“社会建构”(Social Construction)的观念看来，所谓的“现实”是人们根据自己的解释和有意识或者无意识的认知行为再生产出

来的<sup>[61]</sup>。

但是,身份是如何被设计、被建构、被决定的? 哲学家们语焉不详,这个任务只有交由社会科学来完成了。与政治社会化研究不同的是,身份认同的研究从来不是一个高度整合的学术领域,多个学科涉足其中但彼此的关系较为松散,我们只能称之为一个“问题域”。社会心理学和政治心理学的研究循着由结构主义向建构主义转变的路径发展,先后形成了符号互动论、群体冲突理论、社会认同理论(群体资格理论)、边界运作理论。玛丽·道格拉斯对身份和社会分类的研究显示了新结构主义的独特解释力。布迪厄的惯习理论则试图超越结构主义和建构主义的二元对立,形成“结构主义的建构论”(Structural Constructivism)或“建构主义的结构论”(Constructive Structuralism)<sup>[62]</sup>。

### 1. 符号互动理论

米德(G. H. Mead)在库利的“镜中我”(Looking-glass Self,即个人是通过他者的眼光来认识自我)的基础上,进一步指出,自我的本质是社会过程,是社会的产物,而为社会所共享的符号是自我产生的必要条件。米德区分了“主我”(I)和“宾我”(Me)。“主我”是“自我”的非反思的、自主的因素,是自我的未经社会化的方面;“宾我”则是内部化了的别人的观点、“一般化他人”(The Generalized Other)和团体规范的总和,是经过社会化的方面。自我身份主要是通过游戏、玩耍、角色扮演,以及与他人互动而形成的。在这些自我塑造的过程中,“关键他人”(Significant Others)对自我行为的建立影响最大。小孩子便是通过模仿、学习、接触、观察和反思身边的人情事物,逐渐地建立起自我的身份、价值观、个人形象<sup>[63]</sup>。因此,符号互动论特别关注社会化过程:人们是如何开始采用社会的价值观、标准和规范的? 个体是如何从刚出生时那个与社会毫不相干的生物转变为一个社会人的<sup>[64]</sup>?

Eriksen 进一步发展了米德关于“主我”与“宾我”的区分,认为人类的群体认同有两种形态:一是“客体下的我群”(Us-hood);二是“主

体上的我群”(We-hood)。前者基于与“他者”的比较(Contrasting With Others),也就是通过自身和“他者”的区别甚或对立,产生对“我群”的忠诚与整合;后者基于内部的凝聚力(Internal Principles For Cohesion),这种凝聚力主要是通过集体的共享活动而产生<sup>[65]</sup>。

## 2. 群体冲突理论

该理论的中心假设是“群体利益的现实冲突导致群际冲突”<sup>[66]</sup>。Muzafer Sherif 在 1954 年策划了一个儿童夏令营实验(the Robbers Cave Experiment)。他将之前互不相识的 22 名 11 岁白人儿童分为“响尾蛇”与“老鹰”两个小组。刚开始是分组活动,而当两组展开竞赛之后,两组成员的冲突和对立便立刻加剧;接着只提供有限的资源(如水资源)时,两组成员彼此越来越敌对,成员对自己的小组表现高度的认同,对另一组的成员则表现出仇视的态度与行为。Sherif 的实验揭示了群体间客观利益对群体认同和群际关系的影响。群体之间对于客观利益的竞争,一方面会加剧群体之间的对立,另一方面会增加群体内部的凝聚力和认同感。群体冲突理论的解释是结构主义倾向的,即强调客观的利益格局对于个体认同的型塑。依据这一理论,身份认同的研究需要高度关注现实利益以及围绕利益而发生的冲突性事件。

## 3. 社会认同理论

该理论特别强调群体成员资格(Group Membership)对于认同形成的重要性,代表人物有亨利·泰菲尔(Henri Tajfel)、约翰·特纳(John Turner)。社会认同理论区分了社会身份与个人身份:人们依据群体成员资格来建构的身份被称为社会身份(Social Identity),而依据个人的个性、特质而建构的身份被称为个人身份(Personal Identity)<sup>[67]</sup>。他们将社会身份/认同界定为“个体自我概念的一部分,源自他的特定知识,这种知识涉及一个社会群体(或多个社会群体)的成员资格以及与之相连的价值和情感意义”<sup>[68]</sup>。泰菲尔认为每个人都追求积极的自我形象,而社会认同是自我形象的重要方面,可以从个人所属的群体来获得,通过这个群体来界定和评价自己。

泰菲尔和特纳首先将社会行为区分为人际行为(Interpersonal Behavior)和群际行为(Inter-group Behavior)两极,并表明在相关的群际情境中,个体互动不是基于个体特征或人际关系,而是基于代表确定的群际关系的不同群体成员之间的互动,这与“群体冲突理论”是一致的。但泰菲尔认为“群体冲突理论”的中心假设——“群体利益的现实冲突导致群际冲突”——是不成立的,他采用“最简群体范式”(Minimal Group Paradigm)的实验发现,导致群际歧视的决定性因素不是利益冲突和先有敌意,而是社会类属化(Social Categorization),即仅仅把人们划分为两个群体就足以形成内群偏好(Ingroup Favoritism)和外群敌意(Outgroup Hostility),个体与个体之间可以没有互动,群体之间的利益冲突可以缺失。也就是说,社会认同与社会类别化密不可分<sup>[69]</sup>。

一般而言,社会认同由三个基本历程组成:类属化(Categorization)、认同(Identification)和比较(Comparison)。类属化指人们将自己归入某一群体;认同是认为自己具有该群体成员的普遍特征;比较是评价自己认同的群体相对于其他群体的优劣、地位和声誉。通过这三个过程,人们抬高自己的身价和自尊<sup>[70]</sup>。但是,在现实生活中,人们的群体成员资格和社会认同往往是多元的,在一个特定情境中,何种群体资格和社会认同会被激活和凸显,就成为一个不可避免的问题<sup>[71]</sup>。

希金斯(E. Tory Higgins)的启动(Priming)研究较好地解决了这个问题。他把人们关于社会类别的知识体系视为“领域专用”的(Domain-specific),也就是说,这些社会知识通常处于潜伏状态,只有在特定情境下才会被激活和调用<sup>[72]</sup>。人们在特定情境下会把自己归入何种社会身份,主要取决于三个因素:一是可及性或者说可接近性(Accessibility)。一个社会类属的可及性是指它是否容易在某一处境下从记忆中提取出来使用,也即由潜伏状态转入待命状态。可及性较高的社会类属,通常是人们惯用的类别,也是与人们的目标、利益、思考图



式和生活经验有关的类别；二是对比适用度(Comparative Fit)，即某类别是否能适当地描述在当时当地出现的人物的客观群际对比。待命状态的社会知识，在面对问题情境或任务时，可能匹配，也可能不匹配。只有匹配或吻合的知识，才会被应用，亦即具有可用性；那些与情境不吻合的知识，即使被激活也不会被应用。一个对比适用度高的社会类属，被采用的几率较高。譬如，当城市公办学校与农民工子弟学校进行联谊时，城市儿童与农民工子女这一对社会类属就比男生与女生更能够和情境相匹配；三是规范切合度(Normative Fit)，即某类属能否适当地描述参与互动的人在行为期待上的不同。一个规范切合度高的社会类属，被采用的机会也较高<sup>[73]</sup>。譬如，当农民工子女组成的合唱队到农村巡回演出，进城农民工子女与农村儿童这一对社会类属就比城里人与乡里人更加符合社会规范，因而被媒体报道所采用，而合唱队员将自身建构为“城里人”的意图受到了外部压抑。

#### 4. 边界运作理论

该理论认为，边界运作在自我的建构中居于核心位置，与其在两个既有的社会实体(Social Entities)之间寻找边界——譬如社会认同的研究就着重于探究“我们”与“他们”之间的分隔(Segmentation)——不如从边界本身出发，探究人们是如何通过边界而创造出实体<sup>[74]</sup>。Lamont与Fournier将边界分为符号边界(Symbolic Boundaries)和社会边界<sup>[75]</sup>。所谓符号边界就是指由社会行动者所制造的概念差异(Conceptual Distinctions)，这种差异把人们分为各个群体，并形成同类相吸的感觉(Feelings of Similarity)和群体成员资格(Group Membership)。所谓社会边界就是社会差异(Social Differences)的客观化形式，表现为群体之间在资源分配和社会机遇等方面的机会不平等。毫无疑问，符号边界与社会边界是密切相关的，只不过社会边界是制度化的，而符号边界会随着群体之间的分类斗争(Classification Struggles)而发生位移，在这种斗争中，优势群体(Majority Groups)总是试图维持附着在其地位上的特权。只有当符号边界得到广泛的承认，从

而能够扮演一种限制性的角色时，它才能够转变为社会边界。譬如，公民身份(Citizenship)就是一种强有力的社会边界。

社会认同理论把群体分为内群体(In-groups)和外群体(Out-groups)，实际上以相对固定的群体边界为理论前提，而边界运作理论则力图揭示符号边界与社会边界的复杂关系，强调符号边界的多面性(Multidimensionality)与易变性(Mutability)。边界运作理论特别关注多元符号边界的相对显著性(salience)与型构(Configuration)。譬如，为什么优势群体会选择特定的符号边界(而不是别的符号边界)来整合某些群体、排斥另一些群体？为什么过去最显著的符号边界是基于种族，而现在则换成了宗教、语言、文化或者人力资本？可见，边界运作的研究不仅大大增加了社会认同概念的精确性，而且可以透过符号边界的型构来揭示各个群体在社会资源竞争中的利益<sup>[76]</sup>。此外，符号边界的变化实际上也就是社会分类(Social Classification)标准的变迁，这就使得边界运作的最新研究特别强调社会分类在不同情境中的重要性<sup>[77]</sup>。

查尔斯·蒂利对身份的研究则特别强调社会边界的产生、激活与转移。他认为，当社会边界出现的时候，它不仅包括一个分界线，而且包括界线两边的关系、跨界线的关系以及有关那些关系的共享故事。公共政治总是涉及看得见的我们——他们边界的产生、激活与转移，以及那些过程的反面：破坏、休眠或恢复我们——他们的边界<sup>[78]</sup>。蒂利对边界激活的强调与希金斯的“启动”研究有异曲同工之妙，但更为重要的是，他提出了一个崭新的要素——故事。那些围绕社会边界而形成的共享故事在很大程度上维系着边界和身份的再生产。

### 5. 新结构主义的解释

人类学家玛丽·道格拉斯(Mary Douglas)认为，是制度赋予了人们身份。人们的认知不能在社会制度之外产生，人们必须首先在基本范畴上达成共识，才能有认知、讨论的可能性。而制度正是在这一环节起到了重要作用，即人们必须通过观念制度对人和物加以分门别

类。首先,制度产生凝固性、稳定性,为基本范畴的建立提供了基础;其次,制度制造出相同性,即它将各种事物放入不同的类别,并赋予道德和政治的内容,加上价值判断<sup>[79]</sup>。制度通过对社会范畴进行分类,并把分类自然化和公义化,从而使制度和规则获得稳定性。例如女性抚育子女的角色和分工经常会受到挑战,只有把男女之别类比为自然界的“左右”和“内外”之别,这种分工才被自然化和公义化,社会分工制度与性别制度才有了稳定的基础<sup>[80]</sup>。也就是说,制度创造了社会分类系统,并参与塑造人们的思维方式,进而决定了人们的身份认同、自我印象和偏好。

## 6. 符号暴力和惯习理论

布迪厄对阶级认同与社会分类的研究在当代具有广泛的影响。贯穿布迪厄全部著作的一个中心问题是发展出一种“群体发生理论”:群体是如何产生的?他们是如何再产生的?在他看来,集体存在的可能性既依赖于共同的生活机会,也依赖于他们的符号再现。然而,他强调,正是争夺符号再现的斗争决定了群体是否能够发展出一种重要的社会身份<sup>[81]</sup>。因此,社会生活的分类系统就构成了争夺的焦点,不同的个体与群体争夺符号的使用,因为这些符号系统不仅是知识的工具,还是权力的工具。各个阶级持续不断地参与这场“分类斗争”(Classification Struggle),其目的就在于使得那些符合其特殊利益的对世界的界定方式合法化。

布迪厄认为,阶级认同不仅是由物质条件所决定的,同时也需要人们从感觉和认识上加以确认,因而有必要从符号层面来研究阶级认同和阶级斗争<sup>[82]</sup>。阶级认同或者身份认同实际上是一种“身体化的社会结构”(Embodied Social Structures),为了说明社会结构与心智结构的关系,布迪厄发明了“惯习”这一概念。所谓惯习,就是由持久的、可以转化的性情倾向构成的系统,是结构化了的结构,可以发挥促结构化的结构的作用。在布迪厄看来,惯习是一种生成性结构,它塑造、组织实践,生产着历史,为实践的生成提供原则;但惯习本身又是历史

的产物，源于早期的社会化经历，是结构的产物，是“体现在个人身上的历史”，为行动设置了结构性的限制。这样一来就克服了主观主义和客观主义两种危险倾向，调和了结构主义与建构主义两大理论传统。社会的阶级结构可以内化为人们独特的阶级惯习。不同阶级的成员，总是在各自阶级惯习的约束下，带着自己特有的阶级秉性，进入不同品味的场域，并通过选择不同的生活方式来表明自己的阶级身份，表明自己与其他阶级之间的关系和社会距离<sup>[83]</sup>。可见，社会成员的身份建构很大程度上是在惯习的支配下，通过生活方式和消费行为展现出来的。

布迪厄的学生波尔坦斯基通过对“干部”的研究，发展了社会群体研究的建构主义方法，他认为是接纳与排除的运作造就了群体，这些事先建构起来的社会技术被用来建构客观化的“集体人”，并把“单个人”归并到“集体人”中。正是通过这种客观化，群体才能以不言而喻的形式存在。因此，不存在“客观”的群体，而只有“客观化”的群体<sup>[84]</sup>。

### 三、狭路相逢：将身份认同嵌入政治社会化研究

由文献回顾可以清楚地看到，除了米德的符号互动理论对社会化有所关注以外，政治社会化与身份认同研究长期以来多是井水不犯河水，直到最近，才有学者提出要把社会类属化与认同过程放到儿童政治社会化的核心位置；身份认同的研究也越来越意识到社会分类、社会类属对于身份建构的重要性，而社会分类、特别是官方认可的分类往往体现着权力的意志——因为在个人、角色和群体之间存在着千差万别，但只有以特定方式界定的很小一部分差异被政治、法律和官方统计所接受，从而成为合法的类属<sup>[85]</sup>；更重要的是，身份认同本身就是社会化的产物，代表了整体社会的价值和生活模式<sup>[86]</sup>。这就使得身份认同的研究走向了政治学，而政治社会化的研究不能不特别关注身份认同。

梁治平认为：身份概念及其制度的建立是 1949 年以后中国政治发展的关键，身份政治更是我们理解中国当代政治和社会变迁的核心概念。然而，中国当代的身份政治并不简单就是传统的延续，毋宁说，它根本上植根于现代政治，因此，建立公民政治虽然是中国当下制度变迁的方向，却注定是一个包含种种矛盾和困难的过程<sup>[87]</sup>。梁治平所说的“身份政治”侧重于“Status”的意义，它表明：现代化并不是一个简单的“从身份到契约”<sup>[88]</sup>的转变过程。但与此同时，现代化的确在一定程度上消解了“Status”的正当性，多元与流动为人们提供了传统社会无法想象的反思性空间，当“Status”变得形迹可疑，当人们不安于所处的社会位置，当个体（Individual）变得前所未有的重要，Identity 意义上的身份政治也就应运而生了。

正是因为身份政治的特殊重要性，近年来，身份认同问题越来越成为国内学术界关注的焦点。陈映芳从“市民权”的角度揭示了农民工身份被建构和广泛接受的制度基础<sup>[89]</sup>；方文、潘泽泉分别研究了北京基督新教群体和农民工群体符号边界的生成机制<sup>[90]</sup>；高雯蕾运用社会认同的理论框架分析转型期北京中下层市民的身份认同问题<sup>[91]</sup>；李春玲、王毅杰则试图探讨依据客观经济指标来划分出社会阶层与身份认同之间的关系<sup>[92]</sup>；张静等人把公民权利的社会配置与社会成员的身份认同结合起来<sup>[93]</sup>；王建民以“象征二元结构”来表述不同群体在身份、地位、声望等方面的二分化与不平等<sup>[94]</sup>；潘毅则认为户籍制度对于身份认同具有重要的影响<sup>[95]</sup>。

上述研究更多地考虑了结构性因素对于身份认同的型塑，而忽视了政治系统或社会结构同个体发生联系的方式，从而也就忽略了社会个体的身份认同与政治社会化之间的内在关联：一方面，我们每个人从小到大，都在不断地从家庭、学校、同伴、媒体等渠道接收各种政治信息，接收着政治系统所释放的价值观“电波”——这些政治社会化媒介与身份认同理论所说的“关键他人”大致相当；另一方面，我们每个人的生活经历、我们的“故事”都在建构和重组我们的身份认同，进而

影响我们的政治态度和政治行为。在安东尼·吉登斯看来：

自我认同的存在问题与个体为自身所“提供”的个人经历的脆弱性质之间存在紧密地联系。个人的认同不是在行为之中发现的(尽管行为很重要),也不是在他人的反应之中发现的,而是在保持特定的叙事进程之中被开拓出来的。如果一个人要在日常世界中与他人保持有规则的互动,那么其个人经历就不能全然是虚构的。它表现为持续地吸纳发生在外部世界中的事件,把它们纳入关涉自我的、正在进行着的“故事”之中。<sup>[96]</sup>

为了纠正以往对于身份理解的“物化”倾向,本书特别强调身份的“生产”,强调“体验”与“故事”对于农民工子女的身份认同和政治社会化的重要性。正如澳大利亚学者杰华所言：

对于生活故事(包括事件结构、评价体系和解释体系)的批判性考察和比较,可以揭示人们在认同、经验和理解方面有意无意受到特定话语影响的方式……对于生活故事的分析可以阐明人们在不同话语之间、在期望与经验之间出现矛盾时的反应,以及当自己的认同感在新的社会与话语环境下不再得到认可时的反应。<sup>[97]</sup>

通过对农民工子女的实证研究,我们发现,表面上看,身份认同与政治社会化是两个不同性质的问题,而实质上,两者是密不可分的。传统上,政治社会化被界定为“人们学习政治倾向及政治行为模式的发展过程”<sup>[98]</sup>,或者说“一个社会如何把政治态度、价值与行为模式传递给新生代的过程”<sup>[99]</sup>。这种定义不可谓不正确,但忽视了一个问题,就是政治态度和行为模式的“身份前提”:政治态度和政治行为是与立场(Position)高度相关的,“你是谁”决定你如何定义你的利益、如何界定你与周遭世界的关系,进而决定了你在政治世界中的态度和行为。正如意大利政治学家阿莱桑德罗·皮佐尔诺所言:“为了他可以确定什么是他的利益,能够计算成本与收益,能动主体应当通过加入统一的集体来确定自己的认同。他接受这个集体的标准使他可以确

定自己的利益并赋予自己的行动以价值。”因此，“政治，被理解为集体认同的生产，确定并不断再确定公民的利益”<sup>[100]</sup>。

20世纪60年代以来，黑人运动、反核运动、环保运动、女性运动等形形色色的新社会运动(New Social Movement)在西方社会兴起，而以往的阶级冲突理论或集体行动理论对此缺乏充分的解释力，使得认同政治(Identity Politics)、差异政治(Difference Politics)和承认的政治(Politics of Recognition)成为学术研究的热点。学界开始意识到，应该把身份认同作为社会结构与政治态度的中介变量来予以高度重视<sup>[101]</sup>。选择或是确定一种身份意味着以一种特定的方式看待这个世界，而且这一身份必然是在与其他身份的关系中确定的。“在这里，政治对这个世界的理解是根据我们和他们、朋友和敌人”<sup>[102]</sup>。

卡尔·施米特说“划分敌友是政治的标准”<sup>[103]</sup>，而唯有先确定我是谁(I)、我归属于哪个群体(us 或者 one's own group)，才能确定与他们(Them)的敌友关系，因此，身份便构成了一个核心的政治问题。另一方面，身份的形成既不是一蹴而就的，也不是一成不变的，而是一个动态的过程，“身份感”是在社会互动与社会化的过程中逐渐形成的。从这个意义上讲，儿童的政治社会化不仅是政治态度和政治行为模式的学习过程，也是逐步形成身份认同(Identity Formation)的过程。

因此，我们不妨提出这样一个猜想：身份认同的形成在政治社会化过程中居于核心地位。这意味着，身份的形成是“嵌入”在政治社会化过程中，相对于政治态度和行为模式，身份认同具有一种优先性，这种优先性不是表现为时间上的先后顺序——我们绝不认为先有身份认同，后有政治价值和行为模式——这种表达过于机械，而且错误地把身份认同视为一成不变的固有之物；毋宁说，这种优先性只是一种逻辑上的优先性——从逻辑上讲，身份认同往往支配着我们对于外部事物的看法和观念，但这种身份认同并不是神秘的、先验的。对于个体而言，无论是身份认同的形成，抑或政治社会化，都是一个生生不息的流变过程，在实践中，二者不可分解地纠缠在一起，分不清彼此与先

后,只有借助抽象思维,我们才能暂时将其分离,并确定身份形成的优先性。从这个意义上讲,身份认同与政治社会化不是彼此独立的两个事物(譬如颗粒状的白砂糖与红砂糖),而是彼此混合、渗透的流质(譬如白砂糖与红砂糖共同熬制的糖浆),我们只能从“逻辑”上、“理论”上将它们区分开来,在我们肉眼所见的日常实践中,它们始终是合二为一的。因此,要真正理解二者之间的关系,纯粹的逻辑演绎可能是捉襟见肘的,更为有效的方式是诉诸叙事,通过解读农民工子女的日常生活在个体经验,我们才有可能回答下面这些问题:

首先,农民工子女的政治社会化具有什么样的特性?谁是影响农民工子女政治观念和行为模式的“关键他人”?家庭、学校、邻里、社工、同辈群体、志愿者、政府、媒体等政治社会化媒介是如何与农民工子女互动的?他们对于农民工子女产生了什么样的影响?“城市作为一种生活方式”对农民工子女意味着什么?

其次,农民工子女政治社会化的具体机制是什么?身份认同作为一个内在于政治社会化的“亚过程”,发挥了什么样的作用?

最后,农民工子女政治社会化的后果如何?他们是趋向于同政治系统整合抑或疏离?他们是文化上相对自主的底层,抑或被动接受主流意识形态的支配?这种状况对中国的政治/社会结构具有什么样的影响?

在探明这些具体的过程与机制之后,我们才有可能超越个案,建构分析性的概念,与身份认同和政治社会化的理论传统进行对话,补充或修正既有的一般理论。

### 第三节 研究方法 with 资料来源

本书的田野调查主要在上海市 Y 区完成,但是通过与其他相关调查的对照、比较,笔者发现农民工子女是一个同质性程度较高的群体。从本质上讲,本书是将农民工子女这个群体作为一个个案来加以研



究,尽可能收集关于这一群体生活、学习与观念行为方面的信息。

本书选取的调查对象主要是小学四年级至初中三年级的在校学生,年龄集中在10—18岁。这样做的主要考虑是:其一,这个年龄段的孩子已经能够比较准确地表达自己的思想,有一定的政治认知,对于调查问卷不存在阅读障碍;其二,在校学生比较容易进行采访和调查。不利之处在于,已经毕业或中途辍学的学生被忽略了。为了弥补这个缺憾,我们一是通过对在校学生的访谈,了解他们的哥哥、姐姐的毕业去向和基本状况;二是通过家访,与已经就业或接受中等职业教育的青少年进行沟通。

不论是质性研究,还是定量研究,也不论是田野调查,还是二手资料,都有各自的优势和局限。大样本的问卷调查可以帮助我们获得研究对象的“全景图”(Broad Picture),得出简单而具有强大说服力的结论。质性研究,尤其是个案研究,有助于我们获取社会情境与民众生活的细节,推导出更加丰满、精致、微妙的结论<sup>[104]</sup>。换言之,统计分析以个体(样本)信息的最简化来实现总体信息的最大化,从而降低社会生活的复杂性,发现变量之间的因果联系;质性研究则通过对个案的深描,最大限度地呈现社会生活的复杂性,从中提炼出分析性概念和理论假说。二者各有优势,并无高下之分。研究方法的选择一方面要服务于自己的研究目标;另一方面也受制于客观条件,譬如研究经费、资料来源与丰富程度、研究的门槛(田野调查的准入条件)等等。

对于一项研究来说,如果条件允许,资料的来源越多元、越丰富,我们的研究结论也就越经得起推敲。所幸的是,农民工子女研究的准入门槛不高,我们可以通过多种不同的渠道获取关于农民工子女的信息,从而为多种研究方法的综合运用奠定了基础。本书主要采用了文献法、内容分析、深度访谈、参与观察和问卷调查等五种研究方法。

## 一、文献法

本书对国内外关于政治社会化、身份认同、农民工及其子女、第二

代移民、城市化的学术研究进行系统梳理,对各级政府的相关法律法规、政策、文件,以及媒体的有关报道进行分析。除了公开发表的文献,本书还引用了复旦大学多位支教志愿者的日记、博客、访谈,以及当时未发表的课程论文或学位论文。这批文献的优势在于:首先,这些志愿者在义务支教和家教的过程中,与孩子们结下了比较深厚的感情,对孩子们的心理和生活背景比较了解,从而不同于一般的外部观察者,在一定程度上带有“内部视角”的性质;其次,通过这些文本,我们可以看到志愿者们所力图向农民工子女传递的价值观,他们对农民工子女所抱的期望,以及他们在与农民工子女互动过程中的心路历程与自我调适。

## 二、内容分析

农民工子女不仅仅是政治社会化的对象或客体,他们也是有血有肉的社会行动者。如前所述,政治社会化是一个双向的过程,不能仅仅看政治社会化的媒介释放了什么信号,还必须关注农民工子女究竟接受了什么。因此,农民工子女对于自身与外部世界的建构也就显得特别重要。学生的作文与日记就是这样一种“建构性”文本。

笔者收集的文本包括三种类型:第一类是通过农民工子弟学校的教师和志愿者布置若干命题作文,进而对这些文本进行内容分析(Content Analysis)。之前也有学者将作文作为分析对象,但由于样本是“偶遇”的,缺乏针对性,本研究采用了命题作文的办法,从而可以更加有针对性地测量农民工子女对具体问题的看法,加之主题相同,更便于将质性材料转化为量化材料。这部分资料有两个来源:一是本人通过任教于浙江桐乡某农民工子弟学校的老同学收集而来,二是通过上海海洋大学(原上海水产大学)支教志愿者团队在上海N区收集而来。

第二类是通过教师收集学生业已用完的作文本和日记本。这类文本的特点是不受研究者的引导,主题更加多样,往往可以激发“野性

的思维”。

第三类是通过华东师范大学乡土建设学社，搜集了该学社主办的上海市历届民工子弟作文联谊赛的参赛作品。这类文本的优点在于来源分散(来自上海地区多个区县)，突破了笔者田野调查的地域(Y区)限制，缺点在于竞赛作文有别于前面的日常作文，很难甄别哪些内容属于真情流露，哪些内容又属于刻意迎合(主办方)。

### 三、深度访谈

本书对农民工子女及其家长、老师，政府相关部门的官员、公办学校和农民工子弟学校的校长、社工、大学生志愿者、NGO组织的负责人进行了深度访谈，以求全面地揭示农民工子女的生活场景。

在深度访谈的过程中，我挖掘出了一批关于农民工子女的“故事”，这些故事与志愿者的日记、孩子们的作文一样，我既将其视为“真实”的，也将其视为“虚构”的：一方面，所有的文本都不是对事件的还原，而是基于利益、成见的再组织，“往事是任人打扮的小姑娘”；另一方面，所有的说法，包括谎言，都是一种姿态和立场，在虚假的叙述背后还隐藏着一种真实的态度。

需要特别说明的是，本书涉及的人名、地名、校名，原则上做匿名处理，只有当志愿者以研究者的身份出现或者需要引用其作品时才采用实名，以尊重作者的权益；NGO、基金会、大学生社团、新闻人物(如张轶超、舒航涯)一般采用实名。

### 四、参与观察

2007年9—10月，本人通过Y区教育局义务教育科牵线搭桥，到该区最大的一所农民工子弟学校(锦绣学校)短期任教。通过这段时间的支教，一方面对学生的情况、师生关系有了初步的了解；另一方面也熟悉了农民工子弟学校的内部管理与运作。此外，也为日后的访谈与问卷调查铺平了道路。

另一个参与式观察是在“久牵”志愿者服务社完成的，从2007年10月份开始，我一直与这个组织保持着比较密切的联系，每一至两周总要去那里看看孩子们，有时做做访谈，偶尔给孩子们讲点课，更多地是作为一个观察者；2008年暑假，张轶超邀请我为孩子们上电脑课，每周一次，使我获得了一个更加正式的“老师”身份。

## 五、问卷调查

2008年4—5月，笔者在上海市Y区抽取了农民工子弟学校和招收农民工子女的公办学校各一所，共发放问卷252份，回收251份。受访者当中有农民工子女224人，就读于农民工子弟学校的学生155人（五、六、九年级），就读于公办学校的69人（七、八年级），城市儿童27人（六年级，亦称初中预备班），其问卷与农民工子女基本相同，剔除了2个仅与农民工子女相关的问题。

由于研究条件的限制，我们无法采取概率抽样，这使得样本的代表性受到一定限制，好在农民工子女这一群体的同质性较高；由于2007年下半年开始，Y区仅锦绣农民工子弟学校保留一个初中班级（九年级），而某中学以九年级学生面临毕业考试为由拒绝将其列入访问范围，这就给我们的比较研究带来了困难：农民工子弟学校的受访者中没有七、八年级，而公办学校的农民工子女没有九年级。从理想的角度来看，如果内容分析、深度访谈、参与观察和问卷调查的对象都是同一群体，其效果可能是最佳的，但在实际操作中，我们很难做到这一点，因为特定的研究方法都需要相应的社会资源。

问卷调查由本人和另外两位同学亲自执行，对学生填写问卷提供一些技术上的指导，包括说明来意、消除顾虑，检查问卷、避免漏题，控制现场纪律、防止学生相互讨论等。

需要说明的是，本书所采用的问卷调查不是出于定量研究的需要，而是与质性材料相互配合的，通过两类材料的相互印证、对话，来保证推论的合理性和可靠性。以下是调查样本的基本情况：

表 1 受访者的基本情况

学生类型	农民工子女						上海本地儿童			
	性别		班级职务		学校类型		性别		班级职务	
	男	女	学生干部	非学生干部	公办	农民工	男	女	学生干部	非学生干部
人数	102	105	59	163	155	69	18	9	10	17
百分比(%)	45.5	46.9	26.6	73.4	69.2	30.8	?	?	37.0	63.0

表 2 受访农民工子女在沪生活时间,平均时间为 6.9 年

在沪生活时间	频 次	百分比(%)	累计百分比(%)
1 年以内	1	0.5	0.5
1—2 年	34	15.8	16.3
3—5 年	60	27.9	44.2
6—10 年	67	31.1	75.3
11 年以上	53	24.7	100.0
合 计	215	100.0	

表 3 受访农民工子女来沪年龄,平均来沪年龄为 7.1 岁

来沪年龄	频 次	百分比(%)	累计百分比(%)
0 岁(出生地为上海)	22	10.3	10.3
1—3 岁(记事之前来沪)	36	16.8	27.1
4—6 岁(学前来沪)	36	16.8	43.9
7—13 岁(低年级来沪)	106	49.5	93.5
13 岁以上(高年级来沪)	14	6.5	100.0
合 计	214	100.0	

表 4 受访农民工子女在沪生活时间与年龄之比,平均在沪生活时间为 6.9 年,平均年龄为 14.1 岁,在沪生活时间与年龄比的平均值为 0.49

在沪生活时间/年龄	频 次	百分比(%)	累计百分比(%)
0.8—1.0(基本生活在上海,无乡村生活经历)	53	24.8	24.8
0.5—0.79(大部分时间生活在上海)	50	23.3	48.1
0.2—0.49(在上海生活了较长时间)	74	34.6	82.7
0—0.19(在上海生活时间较短)	37	17.3	100.0
合 计	214	100.0	

数据来源：笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008 年 4—5 月)。

## 注 释

- [1] [法]托克维尔：《论美国的民主》(上)，董果良译，商务印书馆 2004 年版，第 30 页。
- [2] 吴霓、丁杰、邓友超、张晓红、中央教科所教育发展研究部专题研究组：《中国进城务工就业农民子女义务教育问题调研报告》，[http://219.234.174.136/snxx/juece/snxx\\_20040905153019\\_40.html](http://219.234.174.136/snxx/juece/snxx_20040905153019_40.html)。
- [3] 熊易寒：《城市化的孩子：农民工子女的城乡认知与身份意识》，《中国农村观察》2009 年第 2 期。
- [4] 李强：《中国大陆城市农民工的职业流动》，《社会学研究》1999 年第 3 期。
- [5] 在王春光那里，“半城市化”指的是一种介于回归农村与彻底城市化之间的状态，它表现为各系统之间的不衔接、社会生活和行动层面的不融合，以及在社会认同上的“内卷化”(参见王春光：《农村流动人口的“半城市化”问题研究》，《社会学研究》2006 年第 5 期)。本书所说的“半城市化”有所不同，主要着眼于政治、政策层面，即城市把乡城迁移者作为劳动主体、消费主体而不是政治主体、权利主体，用“流动人口”而不是“城市新移民”来指代这一群体，这种对城乡迁移者经济上吸纳、政治上疏离的城市化道路，笔者称之为“半城市化”。
- [6] 上海市人民政府发展研究中心 2004 年度热点系列立项课题：《民工子女教育的相关问题研究总报告》(项目编号：2004-R-10)。
- [7] 李培林、李炜：《农民工在中国转型中的经济地位和社会态度》，《社会学研究》2007 年第 3 期。
- [8] 史柏年等：《城市边缘人——进城农民工家庭及其子女问题研究》，中国社会科学文献出版社 2005 年版，第 188—210 页。
- [9] 赵树凯：《边缘化的基础教育：北京外来人口子弟学校的初步调查》，《管理世界》2000 年第 5 期；Samuel P. Huntington: *Who are we? the challenges to America's national identity*, New York: Simon & Schuster, 2004.
- [10] Geoffrey Roberts: *A New Dictionary of Political Analysis*, A Hodder Arnold Publication, 1991, pp. 101—102.
- [11] H. Tajfel: *Human groups and social categories*, Cambridge University Press, 1981, pp. 256—259.
- [12] Leonie Huddy: *From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory*, *Political Psychology*, Vol. 22, No. 1(Mar., 2001), pp. 127—156.
- [13] Herbert H. Hyman: *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*, Free Press, 1980.

- [14] Kenneth Prewitt: Some Doubts about Political Socialization Research, *Comparative Education Review*, Vol. 19, No. 1(Feb. , 1975), pp. 105—114.
- [15] Seymour Martin Lipset (ed.): *The Encyclopedia of Democracy*, Congressional Quarterly Books, 1995(4 vols), pp. 217—221.
- [16] D. Kavanagh: *Political Science and Political Behavior*, London: Allen & Unwin, 1983, p. 45.
- [17] [英]米勒、波格丹诺(英文版主编)、邓正来(中译版主编):《布莱克维尔政治学百科全书》(修订版),中国政法大学出版社 2002 年版,第 616—617 页。
- [18] [美]迈克尔·布若威:《制造同意——垄断资本主义劳动过程的变迁》,李荣荣译,商务印书馆 2008 年版;Paul E. Willis: *Learning to labor: how working class kids get working class jobs*, New York: Columbia University Press, 1981.
- [19] David Easton, Jack Dennis: *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969], p. 66.
- [20] R. Hess and J. Tomey: *The Development of Political Attitudes in Children*, Chicago: Aldine Publisher Co. , 1967.
- [21] Fred I. Greenstein: The Benevolent Leader: Children's Images of Political Authority, *The American Political Science Review*, Vol. 54, No. 4 (Dec. , 1960), pp. 934—943.
- [22] [美]艾伦·沃尔夫:《合法性的限度》,沈汉等译,商务印书馆 2005 年版,第 423—424 页。
- [23] Sai-Wing Leung: *The making of an alienated generation: the political socialization of secondary school students in transitional Hong Kong*, Aldershot, Essex; Brookfield: Ashgate, 1997, pp. 4—25.
- [24] Ibid.
- [25] Fred I. Greenstein: A Note on the Ambiguity of “Political Socialization”: Definitions, Criticisms, and Strategies of Inquiry, *The Journal of Politics*, Vol. 32, No. 4(Nov. , 1970), pp. 969—978.
- [26] Edward S. Greenberg: Black Children and the Political System, *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 34, No. 3(Autumn, 1970), pp. 333—345. Dean Jaros, Herbert Hirsch, Frederic J. Fleron, Jr. : The Malevolent Leader: Political Socialization in An American Sub-Culture, *The American Political Science Review*, Vol. 62, No. 2(Jun. , 1968), pp. 564—575.
- [27] [美]艾伦·沃尔夫:《合法性的限度》,沈汉等译,商务印书馆 2005 年版,第 428—

429 页。

- [28] Timothy E. Cook; The Bear Market in Political Socialization and the Costs of Misunderstood Psychological Theories, *The American Political Science Review*, Vol. 79, No. 4(Dec., 1985), pp. 1079—1093.
- [29] [英]米勒、波格丹诺(英文版主编)、邓正来(中译版主编):《布莱克维尔政治学百科全书》,中国政法大学出版社 2002 年版,第 616—617 页。
- [30] Fred I. Greenstein; The Benevolent Leader; Children's Images of Political Authority, *The American Political Science Review*, Vol. 54, No. 4 (Dec., 1960), pp. 934—943.
- [31] M. Kent Jennings; “Political Socialization”, In Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann(eds.); *Oxford Handbook of Political Behavior*, 2007, pp. 29—44.
- [32] [美]艾伦·C. 艾萨克:《政治学:范围与方法》,郑永年等译,浙江人民出版社 1987 年版,第 253—256 页。
- [33] 对“习性研究途径”与“意向研究途径”的区分,参见吴文程:《政治发展与民主转型:比较政治理论的检视与批判》,吉林出版集团有限责任公司 2008 年版,第 58—59 页。
- [34] V. Sapiro; Not Your Parents' Political Socialization; Introduction for a New Generation, *Annual Review of Political Science*, 2004, 7:1—23.
- [35] Charles P. Ridley, Paul H. B. Godwin, Dennis J. Doolin; *The Making of A Model Citizen in Communist China*, Hoover Institution Press, Stanford University, 1971, pp. 3—23.
- [36] Roberta Martin; The Socialization of Children in China and on Taiwan; An Analysis of Elementary School Textbooks, *The China Quarterly*, No. 62(Jun., 1975), pp. 242—262.
- [37] Julia Kwong; Changing Political Culture and Changing Curriculum; An Analysis of Language Textbooks in the People's Republic of China, *Comparative Education*, Vol. 21, No. 2(1985), pp. 197—208.
- [38] Anita Chan; *Children of Mao; Personality Development and Political Activism in the Red Guard Generation*, Seattle; University of Washington Press, 1985.
- [39] 在陈佩华之前,理查德·威尔逊运用问卷调查和结构访谈的方法,研究了中国台湾地区的儿童政治社会化,其中也对中国大陆与中国台湾的政治社会化有所比较。参见 Richard W. Wilson; *Learning to be Chinese; the political socialization of children in Taiwan*, Cambridge; M. I. T. Press, 1970.



- [40] 刘胜骥：《大陆学校教科书中政治思想教育内容之分析》，《中国大陆研究》第43卷，2000年第9期。
- [41] 参见袁颂西：《政治社会化：政治学中一个新的研究领域》，《思与言》第7卷，1969年第4期；《儿童与政治》，《政治学报》1971年第1期；《家庭权威模式、教养方式与儿童的政治功效意识：景美研究》，《思与言》第10卷，1972年第4期。吕亚力：《政治社会化研究之重心》，《宪政思潮》1973年第24期。易君博：《政治理论与研究方法》，（台北）三民书局有限公司1975年版。理查德·威尔逊（Richard W. Wilson）对中国台湾儿童政治社会化的经典研究（*Learning to be Chinese: the political socialization of children in Taiwan*, Cambridge: M. I. T. Press, 1970.）也被中国台湾学者译为中文。中文版参见朱云汉、丁庭宇等译：《中国儿童眼中的政治——台湾地区儿童政治社会化的探讨》，（台北）桂冠图书公司1989年版。
- [42] 陈义彦：《台湾地区大学生政治社会化之研究》，德成书店1979年版。陈义彦、陈陆辉：《台湾大学生政治定向的持续与变迁》，《东吴政治学报》2004年第18期；郭贞：《社会学习、家庭沟通和政治认同达成对台湾地区大专学生的政治态度形成之影响：一个整合的结构模式》，《政治学报》1996年第27期；陈文俊：《政治的孟德尔定律——家庭与国小学童的政治学习》，《国立中山大学社会科学季刊》2000年第4期；陈陆辉、黄信豪：《社会化媒介、在学经验与台湾大学生的政治功效意识和政治参与》，《东亚研究》第38卷，2007年第1期。
- [43] 刘嘉薇：《大众传播媒介对大学生政治支持的影响：一项定群追踪的研究》，台湾政治大学政治学系博士论文2008年；傅晓芬：《台湾地区国小学童政治社会化之研究：家庭与学童的政治学习》，台湾中山大学政治学硕士论文2002年。
- [44] 台湾政治大学耿曙教授在2008年政治学研究与方法讲习班（杜克—复旦大学主办）上的发言认为，文章与论文的区别在于，前者只要有“主题”，而后者必须提出“研究问题”。在笔者看来，有“主题”而无“研究问题”正是内地学界的一项通病。
- [45] 检索日期为2008年7月24日。
- [46] 袁振国、朱永新：《试谈个体政治社会化的意义及过程》，《社会学研究》1988年第1期。李元书、杨海龙：《论政治社会化的一般过程》，《政治学研究》1997年第2期；李元书：《政治社会化：涵义、特征、功能》，《政治学研究》1998年第2期；娄淑华、杨勇：《中西政治社会化方法论之比较分析》，《政治学研究》2008年第2期；金太军：《论中国传统政治文化的政治社会化机制》，《政治学研究》1999年第2期。
- [47] K. Slomczynski and G. Shabad: *Can Support for Democracy and the Market be Learned in School? A Natural Experiment in Post-Communist Poland*, *Political Psychology*, 1998, 19:749—779.

- [48] M. Kent Jennings; Residuals of A Movement: The Analysis of the American Protest Generation, *American Political Science Review*, 1987, 81(2):367—382. M. Kent Jennings and Gregory B. Markus; Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three Wave Political Socialization Panel Study, *American Political Science Review*, 1984, 78(4):1000—1018. M. Kent Jennings and Richard G. Niemi; *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*, Princeton, N. J: Princeton University Press, 1981. 对上述研究的中文评述参见陈陆辉:《政治文化与政治社会化》,载冷则刚等著:《政治学》(下), (台北)五南图书出版公司 2006 年版,第 3—33 页。
- [49] Duane F. Alwin and Jon A. Krosnick; Aging, cohorts, and the stability of sociopolitical orientations over the life span, *American Journal of Sociology*, 1991, 97: 169—195. Donald P. Green and Brad Palmquist; How stable is party identification? *Political Behavior*, 1994, 16:437—465.
- [50] James M. Glaser and Martin Gilens; *Interregional Migration and Political Resocialization*, *Public Opinion Quarterly*, 1997, 61(1):72—86.
- [51] Paul Starr; Social Categories and Claims in the Liberal State, *Social Research*, 59: 2(1992; Summer), pp. 263—295.
- [52] 吴维平、王汉生:《寄居大都市:京沪两地流动人口住房现状分析》,《社会学研究》2002 年第 3 期。
- [53] 需要说明的是,本书所使用的人口群体与查特杰的原意有所不同,其主要特征在于:共同体是同质的,而人口群体具有很强的异质性,只不过政府为了便于治理而将他们人为地定义为一个整体,而人口群体的成员对这个虚构的共同体并不认同,虽然有时候也会出于功利的需要而共同行动。[印度]查特杰:《被治理者的政治:思索大部分世界的大众政治》,田立年译,广西师范大学出版社 2007 年版,第 57 页。
- [54] 李强:《中国城市中的二元劳动力市场与底层精英问题》,《清华社会学评论》第 1 辑,鹭江出版社 2000 年版;李强:《中国的户籍分层与农民工的社会地位》,《中国党政干部论坛》2002 年第 8 期。
- [55] [美]杰华:《都市里的农家女:性别、流动与社会变迁》,吴小英译,江苏人民出版社 2006 年版,第 17 页。
- [56] 王春光:《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》,《社会学研究》2001 年第 3 期。
- [57] V. Sapiro; Not Your Parents' Political Socialization: Introduction for a New Gen-

- eration, *Annual Review of Political Science*, 2004, 7:1—23.
- [58] Leonie Huddy: From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory, *Political Psychology*, Vol. 22, No. 1 (Mar., 2001), pp. 127—156.
- [59] 转引自何成洲:《身份认同背后的利益》(2006年4月12日在南京大学的讲座提纲), <http://ias.nju.edu.cn/iascoursehechengzhou.htm>.
- [60] [英]E. P. 汤普森:《英国工人阶级的形成》,钱乘旦等译,译林出版社2001年版。
- [61] Peter L. Berger and Thomas Luckmann: *The Social Construction of Reality*, Garden City, New York: Anchor Books, 1966, p. 1.
- [62] 刘欣:《阶级惯习与品味:布迪厄的阶级理论》,《社会学研究》2003年第6期。
- [63] [美]米德:《心灵、自我与社会》,霍桂桓译,华夏出版社1999年版,第152、156、188—189页。
- [64] [美]乔纳森·布朗:《自我》,陈浩莺等译,人民邮电出版社2004年版,第73页。
- [65] Thomas Hylland Eriksen: We and Us: Two Modes of Group Identification, *Journal of Peace Research*, Vol. 32, No. 4, 1995:427—436.
- [66] Sherif M, O. J. Harvey, B. J. White, W. R. Hood: *Intergroup conflict and cooperation: the Robbers Cave experiment*, Norman: University of Oklahoma Book Exchange, 1961. M. Sherif: *In common predicament: Social psychology of intergroup conflict and cooperation*, Boston: Houghton-Mifflin, 1966.
- [67] M. A. Hogg, K. S. Fielding, D. Johnson, B. Masser, E. Russell & A. Svensson: Demographic category membership and leadership in small groups: A social identity analysis, *The Leadership Quarterly*, 2006, No. 17, pp. 335—350.
- [68] 转引自[英]布朗(Rupert Brown):《群体过程》,胡鑫、庆小飞译,中国轻工业出版社2007年版,第202页。
- [69] 参见[英]亨利·泰菲尔、[英]约翰·特纳:《群际行为的社会认同论》,收入周晓虹主编:《现代社会心理学名著菁华》,社会科学文献出版社2007年版,第427—455页;方文:《学科制度与社会认同》,中国人民大学出版社2008年版;H. Tajfel: *Human groups and social categories*, Cambridge University Press, 1981.
- [70] 赵志裕、温静、谭俭邦:《社会认同的基本心理历程——香港回归的研究范例》,《社会学研究》2005年第5期。
- [71] 方文:《学科制度与社会认同》,中国人民大学出版社2008年版,第79—80页。
- [72] E. T. Higgins: Knowledge activation: Accessibility, applicability, and salience, In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski(eds.): *Social psychology: Handbook of basic*

- principles*, New York: Guilford Press, 1996:133—168. E. Tory Higgins: Expanding the Law of Cognitive Structure Activation: The Role of Knowledge Applicability, *Psychological Inquiry*, Vol. 2, No. 2, 1991:192—193.
- [73] 赵志裕、温静、谭俭邦:《社会认同的基本心理历程——香港回归的研究范例》,《社会学研究》2005年第5期。
- [74] Andrew Abbott: Things of Boundaries, *Social Research*, 1995, Vol. 62: 857—882.
- [75] M. Lamont, M. Fournier (eds.): *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*, Chicago: University of Chicago Press, 1992.
- [76] Christopher A. Bail: The Configuration of Symbolic Boundaries against Immigrants in Europe, *American Sociological Review*, 2008, Vol. 73:37—59.
- [77] Andreas. Wimmer: The making and unmaking of ethnic boundaries: A multilevel process theory, *American Journal of Sociology*, 2008, Vol. 113(4):970—1022.
- [78] [美]查尔斯·蒂利:《身份、边界与社会联系》,谢岳译,上海人民出版社2008年版,第183页。
- [79] 周雪光:《制度是如何思维的?》,《读书》2001年第4期,第10—18页;M. Douglas: *How Institutions Think*. NY: Syracuse University Press, 1986.
- [80] 黄平、罗红光、许宝强编:《当代西方社会学人类学新词典》,吉林人民出版社2003年版。
- [81] [美]戴维·斯沃茨:《文化与权力:布尔迪厄的社会学》,陶东风译,上海译文出版社2006年版,第214页。
- [82] P. Bourdieu: What Makes a Social Class? On the Theoretical and Practical Existence of Groups, *Berkley Journal of Sociology*, 1987, Vol. 32. 转引自刘欣:《阶级惯习与品味:布迪厄的阶级理论》,《社会学研究》2003年第6期。
- [83] P. Bourdieu: *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*, Cambridge: Harvard University Press, 1984:466—470.
- [84] [法]菲利普·柯尔库夫:《新社会学》,钱翰译,社会科学文献出版社2000年版,第110—117页。
- [85] Paul Starr: Social Categories and Claims in the Liberal State, *Social Research*, 59: 2(1992; Summer), pp. 263—295.
- [86] 郑宏泰、黄绍伦:《身份认同:台、港、澳的比较》,《当代中国研究》2008年第2期。
- [87] 梁治平:《被收容者之死——当代中国身份的困境与出路》,载吴毅主编:《乡村中国评论》,山东人民出版社2007年版,第1—14页。

- [ 88 ] [英]梅因:《古代法》,沈景一译,商务印书馆 1959 年版,第 97 页。
- [ 89 ] 陈映芳:《农民工:制度安排与身份认同》,《社会学研究》2005 年第 3 期。
- [ 90 ] 方文:《群体符号边界如何形成?——以北京基督新教群体为例》,《社会学研究》2005 年第 1 期;潘泽泉:《社会分类与群体符号边界:以农民工社会分类问题为例》,《社会》2007 年第 4 期。
- [ 91 ] 高雯蕾:《转型期北京中下阶层市民的社会认同问题》,《北京大学研究生学志》2006 年第 2 期。
- [ 92 ] 李春玲:《社会阶层的社会认同》,《江苏社会科学》2004 年第 6 期;王毅杰、高燕:《社会经济地位、社会支持与流动农民身份意识》,《市场与人口分析》2004 年第 2 期。
- [ 93 ] 张静主编:《身份认同研究:观念、态度、理据》,上海人民出版社 2006 年版。
- [ 94 ] 王建民:《社会转型中的象征二元结构——农民工群体为中心的微观权力分析》,《社会》2008 年第 2 期。
- [ 95 ] 潘毅:《中国女工——新兴打工阶级的呼唤》,任焰译,明报出版社有限公司 2007 年版,第 18 页。
- [ 96 ] [英]安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同:现代晚期的自我与社会》,赵旭东、方文译,北京三联书店 1998 年版,第 60 页。
- [ 97 ] [澳大利亚]杰华:《都市里的农家女:性别、流动与社会变迁》,吴小英译,江苏人民出版社 2006 年版,第 17 页。
- [ 98 ] David Easton and Jack Dennis: *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969], pp. 8—9.
- [ 99 ] Amy Gutmann: *The Primacy of Political Education*, In Bernard Marchland(ed.), *Higher Education and the Practice of Democratic Politics: A Political Education Reader*, Dayton, OH: Kettering Foundation, 1991.
- [100] 转引自[法]菲利普·柯尔库夫:《新社会学》,钱翰译,社会科学文献出版社 2000 年版,第 123 页。
- [101] 祈冬涛:《社会结构与身份认同:政治社会学一个传统问题的理论回顾》,载张静主编:《身份认同研究:观念、态度、理据》,上海人民出版社 2006 年版,第 27—35 页。
- [102] [英]安德鲁·甘布尔:《政治与命运》,胡晓进、罗珊贞等译,江苏人民出版社 2003 年版,第 7—8 页。
- [103] [德]卡尔·施米特:《政治的概念》,刘宗坤译,上海人民出版社 2004 年版,第 106—118 页。
- [104] 译自杰华(Tamara Jacka)教授与本人的私人通信,2007 年 12 月 9 日。

## 第一章

# 看不见的城墙：农民工子女的城乡认知与身份意识

要问我是谁/过去我总羞于回答/因为我怕/我怕城里的孩子笑话  
他们的爸爸妈妈/送他们上学/不是开着本田/就是开着捷  
达/而我/坐的三轮大板车/甚至没有装马达

要问我是谁/过去我总羞于回答/因为我怕/我怕城里的孩子笑话  
他们的教室宽敞明亮/大操场上/有跑道,还有足球和鞍马  
而我/低矮昏暗的教室/像鸟笼,困住我自由活泼的心灵

要问我是谁/过去我总羞于回答/因为我怕/我怕城里的孩子  
笑话

他们渴望的二零零八/被音乐老师谱成了歌/被英语老师译  
成“very good”

而我/只能用加减法/算出自己还没到十八

要问我是谁/现在我可以回答/因为爸爸盖的高楼很高/妈妈  
扫的马路很宽大

刚刚开过的人代会/要把我们的教育写进宪法

老师说,打工子弟和城里小朋友/都是祖国的花/中国的娃/  
都生活在城市的屋檐下

——秦继杰《我是谁》，2004年

这首由北京市某民工子弟学校校长秦继杰创作的诗歌《我是谁》，或许可以作为农民工子女身份意识的最佳注脚。之所以要回避“我是谁”的问题，是因为农民工子女在与城市孩子的比较中产生了朦胧的身份意识：同在一座城市，为什么自己和城里孩子的生活、学习条件却有天渊之别？

这首诗后来被改编成《心里话》，经一群民工子女在 2007 年的春节联欢晚会上朗诵，令许多观众潸然泪下。从《我是谁》到《心里话》，其中的微妙改动可谓意味深长。原作者秦继杰这样表述自己的创作初衷：“我们很多学生从懂事起就跟爸妈在北京，有些是在北京出生的，可能从来就没回过老家。可到了上学的年龄，想去公立学校上学，人家不收，要收就得交一大笔钱。我想这时候他们可能会问自己：我是谁啊？我为什么跟别人不一样？”<sup>[1]</sup>“我是谁”表达的是农民工子女对于自我身份的困惑，是一种自我认同危机，正如法国学者 Jean-Philippe Beja 所言：“他不是农村人，也不是城市人，而是成了边缘人。”<sup>[2]</sup>而《心里话》刻意抹掉了原诗所描绘的经济——社会地位差异，而更强调农民工子女与城里孩子的一致性，于是“他们的二零零八”，也变成了“我们的 2008”，“多余人/边缘人”心态被更为积极的“接班人”心态所取代。

要问我是谁/过去我总不愿回答/因为我怕/我怕城里的孩子  
笑话

我们的校园很小，放不下一个鞍马/我们的校舍简陋，还经常  
搬家

我们的教室很暗，灯光只有几瓦/我们的座椅很旧，坐上去吱  
吱哑哑

但是，我们作业工整/我们的成绩不差

要问我此刻最想说什么/我爱我的妈妈，我爱我的爸爸

因为，是妈妈把城市的马路越扫越宽/因为，是爸爸建起了新  
世纪的高楼大厦

北京的 2008,也是我们的 2008/老师把她谱成了歌/同学把她画成了画

作文课上,我们写下了这样的话/别人与我比父母,我和别人比明天

打工子弟和城里的小朋友一样/都是中国的娃,都是祖国的花

.....

——2007 年春节联欢晚会诗朗诵《心里话》

这与其说是农民工子女的心声,毋宁说是主流社会对于农民工子女的期望。“别人与我比父母,我和别人比明天。”这一豪言壮语是“春晚”剧组后来添加的。其潜台词是,这是一个机会平等的社会,不论出身高低,只要肯奋斗,就可以实现向上的社会流动。然而,社会经济地位的鸿沟就横亘在孩子们的面前,绝大多数农民工子女即便积极进取,等待他们的也将是高加林式的命运。

## 第一节 农民工子女的身份认同危机:想象抑或现实?

2007 年 10 月,带着“身份认同危机”这样一个问题,笔者第一次来到“久牵青少年活动中心”,这里有一支名为“放牛班的孩子”的合唱队,其成员全部是上海的农民工子女,成立于 2006 年 2 月,当时在沪上已经小有名气<sup>[3]</sup>。恰逢剧作家黄海芹也在上海广播电台编导的陪同下前来采风,黄海芹准备创作一部以农民工子女为题材的广播剧,反映上海孩子与外地孩子的融合,想到“放牛班”来寻找创作的灵感。我们几个人便坐在一起讨论这个话题,我说自己之所以要做这个研究,是因为看了农民工子女在 2007 年春节联欢晚会上表演的诗朗诵,这首诗当中对于“我是谁”的疑问,让我感觉有必要研究这样一个特殊群体的身份认同问题。

黄海芹则表达了自己的困惑,她说曾经到一些据说在“融合”方面



做得比较成功的学校去看过，但是始终觉得不是那么回事：让城里孩子跟农民工子女做做游戏，一起表演节目，或者赠送一些礼物，这就是融合吗？这对孩子们的生活有什么实质性的影响吗？

活动中心的创始人张轶超回答说：

“不要预设城乡的二元对立，要回到生活本身。他们的父母平时更关心的可能是住房，是就业，而不是什么融入城市。我们要做的就是记录他们成长的过程。城市与乡村、上海人与外地人的二元张力可能只是我们强加给孩子们们的。所以，他们在日常生活中也是充满快乐的，并不像我们想象的那样对身份特别焦虑。”<sup>[4]</sup>

在另一篇文字里，张轶超更明确地写道：

其实真正的问题在于我们的视角。当我们使用农村/城市二元对立的方法来看待这些孩子的言行时，我们会得出这样那样的结论：这个孩子看不起农村，那个孩子对农村有感情。然而对于这些孩子而言，他们并不生活在这样的视角里，当他们来到农村，就如同在城市一样，他们需要寻找到认同。对城市生活的熟悉是一种对农村孩子而言令人羡慕的东西，因此，这群孩子强调自己的城市身份。同时，对农村生活的熟悉也是一种可以让同行者羡慕，同时增加农村孩子对自己的信任感的东西，所以，这些孩子也会让自己表现出这方面的优势。<sup>[5]</sup>

这个答案给了我很大的触动：农民工子女的身份认同危机是不是一个伪问题？在上海市锦绣民工子弟学校支教的过程中，我也发现：无忧无虑是孩子的天性，农民工子女亦不例外，“身份”这样一个严肃而沉重的话题很少进入他们的视野。但是，这并不是生活的全部，在对孩子们的深度访谈中，我们常常可以听到一些关于“身份”的故事，他们或许从未有意识地去寻找身份，但有时身份却会不期而至，闯入他们的原本平静的生活。只不过，他们所叙述的“身份”通常不是农民工子女，而是“本地人—外地人”、“城里人—农村人”。他们会愤怒地

把自己所遭遇的不公归因于自己的“外地人”身份。而在张轶超组织的“放牛班音乐回乡之旅”活动中，我们更是清楚地见证了“身份戏剧”的上演：合唱队员到当地孩子家里做客的时候，会向孩子的父母解释说“我们来自上海”，而省略了“我们出自农村”；而每当真实的身份一显露，他们所得到的尊重就会减少一点，尴尬就会增加一点<sup>[6]</sup>。

事实上，张轶超也意识到这个问题的严重性：

“在上海他们其实得不到一种认可，上海人并不把他们当上海人看，而他们又不把自己当成农村人看，他们往往会习惯性地把自己跟农村孩子做一个比较，农村孩子比较不讲礼貌、不懂卫生，农村孩子比较粗野，他们会做这样的判断。当他们说农村孩子怎么怎么的时候，其实已经把自己从农村孩子当中给区分开来了，我不是农村孩子。但是，同样地，当他发现上海孩子并不愿意跟他交朋友，他们又不认为自己是城市的孩子。这个时候他们的归属感就很成问题。他们到底属于哪一边？”<sup>[7]</sup>

那么，我们该如何理解身份认同在农民工子女日常生活中的位置？在什么情况下，身份才会成为农民工子女不得不面对的一个问题？如果说，他们的身份认同不是一个固定的存在，而只是在某些时刻、某些情境下才会出现，那么，我们就不得不追问：农民工子女如何定义自己的身份？他们的身份认同是如何被生产出来的？是什么因素在决定着他们的身份认同？

以往的学术研究更多地是从现代化、城市化、城乡二元结构的变迁出发，较少关注农民工子女的个体经验；相反，部分媒体报道敏锐地抓住了个体所经受的阵痛与挣扎，但更多的是经验和感性的呈现。本书则力图实现宏观与微观、理论与经验的综合，将农民工子女置于主体的地位，看他们是如何在文本和生活实践中建构自我与外部世界。社会认同的研究表明：人们往往更喜欢拥有积极而非消极的自我概念，建构一种社会身份，是为了通过所认同的群体提高自尊<sup>[8]</sup>。因此，个体经验与社会结构可以以这种方式得到衔接，把农民工子女的身份

认同放到中国的城乡二元社会结构中去理解、去透视：作为一个介于城乡之间的特殊群体，农民工子女如何认识、评价城市与乡村，对其身份意识的形成会产生什么影响？

为此，本书选择了两个戏剧性的事件：一是农民工子女随父母进入城市，二是农民工子女随志愿者还乡。前者通过对浙江桐乡市某民工子弟学校的学生作文来还原，后者则以上海“放牛班的孩子”合唱团的回乡之旅来呈现。无论是进城还是还乡，都是跨越城乡边界的过程，也是价值、观念、理智、情感的碰撞过程，由此可能导致身份认同的建构与解构，而这正是本书所欲考察和解释的。

## 第二节 由乡村到城市：以农民工子女的文本为分析对象

浙江桐乡是毗邻上海、苏州、杭州的一个县级市，是全国百强县（市）之一。近年来在经济增长迅速，外来民工大量涌入的同时，越来越多的农民工子女随父母移居城市。笔者的一位高中同学江南就职于当地的一所民工子弟学校，这为我的田野调查提供了方便。通过担任语文教师的他，我给该校的中小學生布置了一些作文（这相当于完全开放式的访谈，因为抛出问题之后没有任何的互动），本文便以其中的一篇为主要分析对象（其中六年级 36 篇，七年级 57 篇，合计 93 篇）。

自拟题目：讲述自己随父母来到陌生的城市之后，发生了哪些令你印象深刻或对你影响较大的事情，你和你的家人是如何适应新环境的？

由于农民工是最近几年才开始大量涌入桐乡的，而这些文本的作者年龄多在 12—15 岁之间，也就是说，他们当中的绝大多数人都有一定的乡村生活经验，到了记事、读书的年龄才进入城市的（我对老师和学生的访谈也证实了这一点）。

## 一、农民工子女文本中的城里人形象

路上，每一个人的眼神都好可怕，像对仇人一样，刚才买东西向那位阿姨付钱时，那位阿姨凶巴巴的样子，让我不由地发抖，真的好可怕，还是镇上好，每个人都和蔼可亲，脸上都带着微笑，让人感到温暖。

——女，七年级，《城市与小镇》。

原来桐乡人是那么的小气，自以为了不起，还有最可恶的地方是，看不起外地人……我们后来搬家了，搬到了一个非常好的地方，那里住的差不多都是外地人，我还认识了很多的好朋友。

——女，七年级，《陌生的城市》。

城里人就是有几个臭钱就拽(跐)得很，所以，本地人看不起我们外地人，而我们外地人还看(不起)他们本地人，看谁拽(跐)。

——男，七年级，《家乡和城市》。

上面这几段文字代表了这些农民工子女对城里人的典型看法，由此我们可以看出：

第一，城里人与农村人的形象被他们脸谱化，前者是冷漠无情的，后者则是温情善良的。从乡土社会进入现代都市的孩子，敏锐地觉察到陌生人社会与熟人社会的差异，但他们还无法理性地认识这种差异：在他们眼中，这不是传统与现代的分殊，不是生活方式(Way of Life)的差异，而是人格、道德水准的高下之分。一些敏感的孩子甚至误以为城市社会这种普遍的个体化和疏离是专门针对自己(外地人)的<sup>[9]</sup>，因而对城里人产生敬而远之甚至怨恨的心理。

第二，城里人看不起外地人，这种看法很大程度上是一种习惯性的成见，并不是由个体的亲身体验所构建的。正因为如此，一个六年级学生在题为《好人好事》的作文中写到自己迷路，被本地小孩送回家，结尾感叹道：“没想到本地人也这么好心，我以为所有的(本地)人都很坏呢。”另一篇作文《美啊，桐乡》，作者讲述自己在外面不小心扭伤脚，被当地一位阿姨送回家，也发出了类似的感慨：“我想在这个大城市也是有美心人

的,我又感觉这个大城市真美!”这说明城里人的“妖魔化”很大程度上是因为两者间缺乏交往,彼此陌生,是一种基于想象和误解的虚构;而这种刻板印象一旦形成,又会进一步妨碍二者的交往。有研究表明,新生代民工与城市居民的社会距离正在逐渐增大,他们缺乏主动介入城市生活的积极性,社会距离的增大使得民工群体自愿选择结成自己的社群网络,并以此与城市生活产生隔离<sup>[10]</sup>。农民工子女也一样,他们都更倾向于群体内部的交往,很少与当地儿童交朋友,生活圈子相对封闭<sup>[11]</sup>。这一方面是由于社会隔离机制的存在,譬如农民工子女只能就读于民工子弟学校,或者进入公立学校也独立编班;另一方面也是基于双向的心理排斥,与农民工及其子女对城里人的刻板印象相对应,城里人也在对农民工进行贬低乃至污名化<sup>[12]</sup>。

笔者对六年级部分学生的访谈也支持了我们的上述观点:从成人的角度看,孩子们所列举的歧视现象大多都不能成立——可能是因为“社会地位的模糊和冲突,特别有助于自我意识的形成或者让孩子变得神经过敏”<sup>[13]</sup>。

问:你对桐乡的印象怎么样?

杨××(女,13岁):对桐乡的印象不好,(为什么?)警察不怎么和蔼,我向警察笑眯眯地打招呼,他都不理,不像我们老家的警察和蔼可亲。

问:你觉得这里的人怎么样?

杨××:本地人对外地人不好,大人(房东)整天吵来吵去,烦死了。

陈×(女,13岁):不好,这里的人经常骂我们,我们小孩玩耍的时候,邻居骂我们。

朱×(女,13岁):我觉得这里的人还不错。(杨××大声说道:你这个叛徒!)

张××(女,13岁):我对桐乡的印象不是非常好,东西贵。我们很少跟本地人交往,我觉得他们有一点地主的感觉,他们觉得

是自己的地方，瞧不起外地人。（你为什么会觉得他们瞧不起外地人？）他们到我妈妈的店里卖废品，总认为我们扣称（秤），认为我们很下贱。

鲁××（女，13岁）：我对桐乡的印象很好，有很好的老师、同学，还可以在爸爸妈妈身边。（对本地人的印象呢？）对本地人的印象也很好，（可其他人怎么都觉得本地人不好？）本地人品德有好有坏。

岳××（男，12岁）：对桐乡的感觉一般，（本地人怎么样？）一般与本地人没有交往。<sup>[14]</sup>

第三，在有些孩子们那里，城里人—农村人、本地人—外地人被理解为富人和穷人的关系，城里人或者说当地人被等同为富人，城乡差别与贫富差距相混淆。在访谈中，笔者让一个声称城里人看不起外地人的女生举例说明这一点，她讲述自己和几个小姐妹到一家服装专卖店看衣服，服务员爱理不理，还说买不起就别乱摸，而对有钱的城里人却笑脸相迎。实际上，当地的穷人很可能也有过类似的经历。这与其说是对他们的外地人身份的歧视，毋宁说是因为他们的穿着打扮暴露了自己低微的消费能力。当然，一个不可否认的事实就是，绝大多数农民工家庭在城市都属于穷人，这就使得他们可能遭遇双重歧视：一是对其身份或社会地位的歧视，二是对其经济地位的歧视。当身份政治与阶层纠结在一起，会产生什么样的政治—社会后果呢？这可能是一个需要关注的问题。

## 二、农民工子女文本中的城乡对比

有趣的是，我们的作文题目当中并没有提及乡村，但绝大多数的作文都对城乡生活进行了比较，其中81%的孩子明确表达了自己的喜好。57%的孩子更喜欢呆在老家，而仅有19%的孩子表示更喜欢城市，还有4%的孩子表示二者都喜欢。

从文本的具体内容来看，农民工子女对城市和乡村有以下三种态度：

一是将城市与乡村(老家)建构为截然对立的两极,前者是无情的(甚至是导致个人堕落的渊藪),后者则代表着幸福快乐。他们认为当地人歧视、排斥外地人,因而厌恶城市和自我封闭,怀念乡村生活,迫切希望回到老家。这一态度占主流,占4成左右。

虽然房子的高大,但是都是洋房,我觉得很反感这样,家乡和异乡拉开了距离,一个越来越大,一个越来越小。实际大的我却认为很小,小的我却认为很大……父母也很是小心,对人很冷淡,几乎从来不和人好,似乎懂得了“人心难测”这话。来到这里我只好忍,但是回家的思想却日益强烈了。似乎家乡才能容忍我,而此地永远是排挤……我一次又一次的念着“四川”、“浙江”……似乎一瞬间,一个笼罩着我,我化作一只鸟,困在了又阴又黑的笼中,渐渐地受着时光的磨洗,适应这环境……但是,“回乡”这个号召依然刻在心(胸)膛。

——男,六年级,《桐乡是个笼》

刚来,决(觉)得城市比农村好,其时(实)呢?在这个城市里,对当地人来说,就是最好的了,可是对于我们外地的人,空气、环境、自由却没有农村好。农村是辛苦的,但也是幸福的生活……在自己的家乡,有自己的伙伴……有困难共患难,有好事,说出来大家都高兴、愉快,可在这里,说亲人亲人没有,连想走一个地方都怕。可对他们(指本地人)说,这里是他们的家,是他们的家乡。

——男,七年级,《城市与乡村》

在家乡里面虽然是穷了点,乡村的团结、互助,穷都变得富裕,那里没有噪(嘈)杂声陪伴,没有污染的空气的物资(质)……我就像一只小鸟好像永远的离开了我居住的家乡……就像一个流浪灵魂,飘浮不定,走到哪里就在哪里……这些都不算什么,这里没有爱、关心和互助,孤独零落。

——男,七年级,《家与“家”,现在与历史》

我们一家来到了一个陌生的地方桐乡——这儿的人并不热

情,我看到的却有着骄傲和自私……勤快的爸爸变得那么懒,而且还学会了抽烟和喝酒这两大恶习,妈妈的贤妻良母变的(得)多嘴多话,还学会了打牌……(我)生活提高了脾气也提高了,我真不想变成这样,以前聪明的我去哪了,我真想我的乡镇!

——女,六年级,《繁华的大城市和让人回味的乡镇》

二是认为城市和乡村各有优缺点,既来之则安之,主动适应城市,但认为城市毕竟不是自己的家。持这种观点的作文大概2成左右。

桐乡和家乡我都喜欢。因为家乡是自己的家嘛,在老家那亲切、温暖、惬意的感受让我时时刻刻都想家乡。而在桐乡,我又可以交到许多朋友,俗话说:“在家靠父母,在外靠朋友”嘛,多交点朋友,多条路啊,何乐而不为呢?

——男,六年级,《孤独寂寞变成有趣快乐》

我到了桐乡,见到了我的父母,心里非常高兴,但这种高兴没过多久就被寂寞取代了,我不敢出门……郁闷的心结打开以后,我开始踏出屋子,没过多久,我和这边一些打工人家的孩子便打成一片了,但我还是非常想念老家的。

——男,七年级,《故乡情》

本以为我会到达电视上一样的那种城都(都市),可是我确(却)并没有到达那种地方,只不过这里也不错,最起码有很多漂亮的房子,有很宽阔的马路,有很丰富的商业文化,最起码比我家乡的经济条件好多了……虽然在陌生的环境呆长了,也逐渐熟悉了,但是确(却)永远也比不上故土的亲切。

——男,七年级,《陌生城市》

在家乡的我由(犹)如井里(底)之蛙,而到了这里后才使我认识到世界的甚大,科学技术的发达。无论怎么说,无论这个新城市环境有多好,我还是忍不住对家乡生活的怀念,我永远不会忘记人们的朴实,空气的清新、环境的优雅。

——男,七年级,《在他乡》



三是认同并积极融入城市，认为父母在哪里，家就在哪里。持这种观点的作文仅占少数，不到2成。

如果你问我城市好还是家乡好，我会这样回答：在哪都无所谓，只要有家就行，一个温暖的家，快乐的家，温暖的港湾，我的家。

——女，六年级，《温暖的港湾，我的家》

我对这个陌生的大城市也适应了这个美丽的环境，我爸妈也喜欢这里，但家乡没有这里好，但我也喜欢因为我在家乡生活了十一年，但我也喜欢这个大城市，更喜欢现在的生活。

——女，六年级，《来到陌生的城市》

我现在性格开朗活泼，生活的(得)快(开)心幸福，人生还有什么比一家在一起的事更开心呢？只要大家万事想的开呢？(些,)到哪里都是家。

——男，七年级，《我在这里很快乐》

想想以前，在老家，谁有功(工)夫去看风景，在偏僻的小山村，能有如此美丽的风景吗？这里打工的人们很热情，不会做，他们教。桐乡的本地人真好……学校真是一个大乐园。真是好极了……走进桐乡，带我走进美丽温馨的一个新家乡，一点儿也不觉得苦。真是一个好地方。

——女，七年级，《我和妈妈来到桐乡》

本文也对这93篇作文进行了简单的内容分析，将定性材料转化为定量材料(见表1-1)。喜欢城市的理由中，位居榜首的是“生活条件好”(8人)，其次是“能和父母团聚”、“新鲜、刺激、好玩”、“结交到了新朋友”(各4人)。这都很好理解。出人意料的是，讨厌城市的最大理由居然是“环境污染”(20人)，紧随其后的是“人际关系冷漠，缺乏亲情、友情”(19人)，“城里人看不起外地人”反倒不那么突出(7人)。与之对应，喜欢乡村的主要理由分别是“环境优美”(18人)、“老家人纯朴、善良”(11人)、“老家是生我养我的地方”和“有好朋友一起玩”(各10人)。

孩子们之所以对环境污染如此敏感，一方面可能是因为城乡环境

的巨大反差，从青山绿水到高度工业化的城市，不免对污浊的空气和肮脏的河水感到不适；另一个方面很可能是因为农民工家庭大多居住在城中村、城乡结合部的棚户区或城市的角角落落，那里的居住环境和卫生条件都很差，有的还接近污染源（工厂、垃圾场、臭水沟），通常没有独立的卫生间和抽水马桶，居民随地乱扔垃圾乃至大小便，那里往往也是环卫部门的工作“盲点”。另外，我们还看到，孩子们对社会交往有很强的需求，他们非常看重人际关系的冷暖，重视友情，不论是喜欢城市还是喜欢乡村，朋友都是很重要的因素。

但是，对这些作文的内容进行量化分析也存在一个很大的问题，就是它们不同于问卷，完全是孩子们自发的、海阔天空的一种表达。如果我们直接采用问卷调查，同样的问题、同样的选项，可能结果会很不一样。因此，表 1-1 的结果不具有任何统计学的意义，必须与其他的材料相互印证。但总体上看，这些孩子多数认同乡村应该还是没有疑义的。

表 1-1 对 93 篇学生作文的归纳整理结果

问 题	选 项	六年级 36(篇)	七年级 57(篇)	合计 93(篇)
1. 更喜欢城市生活还是乡村生活?	(1) 更喜欢城市生活	9(25%)	9(16%)	18(19%)
	(2) 更喜欢呆在老家	22(61%)	31(54%)	53(57%)
	(3) 两者都喜欢	2(6%)	2(4%)	4(4%)
	(4) 未表态	3(8%)	15(26%)	18(19%)
2. 喜欢城市的理由 (第 1 题选择 (1)、(3)选项的 学生)	(1) 生活条件好	3	5	8
	(2) 能和父母团聚	1	3	4
	(3) 繁华、热闹、便利	1	2	3
	(4) 新鲜、刺激、好玩	1	3	4
	(5) 结交到了新朋友	4	0	4
	(6) 在城市受到帮助	1	1	2

(续表)

问 题	选 项	六年级 36(篇)	七年级 57(篇)	合计 93(篇)
3. 不喜欢城市的理由(一篇作文可能有多个理由)	(1) 城里人看不起外地人	3	4	7
	(2) 环境污染	6	14	20
	(3) 人际关系冷漠, 缺乏亲情、友情	10	9	19
	(4) 生活成本高	2	3	5
	(5) 导致家人性情或者家庭关系的恶化	2	2	4
	(6) 不能适应城市生活	1	4	5
	(7) 不自由, 不好玩, 无聊	3	4	7
	(8) 不安全	2	1	3
	(9) 城市不属于自己	0	4	4
4. 喜欢乡村的理由	(1) 环境优美	5	13	18
	(2) 自由自在, 无忧无虑	3	2	5
	(3) 老家是生我养我的地方	3	7	10
	(4) 有好朋友一起玩	5	5	10
	(5) 老家人纯朴、善良	4	7	11
	(6) 有疼爱自己的亲人	3	3	6

### 三、外地人：农民工子女的身份意识

无论是在农民工子女的文本当中, 还是日常交谈中, “本地人”、“外地人”出现的频率都要远远高于“城里人”和“农村人/乡下人”。他们更习惯于把自己看作一个异乡人, 而不是外界通常所称呼的“农民

工子女”或“民工子弟”。由下表便不难看出这种倾向性。

表 1-2 农民工子女作文中出现下列词汇的次数统计

词汇	外地人/ 外乡人	本地人	城里人	乡下人/ 农村人	农民工/农民 工子女/民工子弟
次数	37次	21次	9次	2次	0次

我们看到，“农民工/农民工子女/民工子弟”的字眼从来没有出现过；乡下人/农村人仅出现过两次，而且均出自与作者吵架的城里人之口；“外地人/本地人”倒是频频出现，并且往往以“我们外地人”、“他们本地人”的形式出现，从我们前面引用的作文就可见一斑。对六年级学生的访谈也反映出同样的倾向。

问：你对“民工子弟”这个叫法怎么看？

杨××：这个叫法不好。（为什么？）挺伤人自尊的。

问：如果可以，你是喜欢留在现在这个学校还是想转到公办学校去？

杨××：我更喜欢这里，本地学校（的学生）爱慕虚荣，炫耀自己，而我们这里却像兄弟姐妹一样……

问：那（大学）毕业后干什么呢？

杨××：当律师。（为什么？）钱多。为人服务，真的穷不收钱，本地人多收钱还不帮他打赢……（中间省略一部分）

问：你认为社会公平吗？

朱×：（毫不犹豫地回答）不公平！（为什么？）反正就觉得不公平。

杨××插话：外地人不让进本地学校，进本地学校要本地户口，歧视外地人；还有名牌服装店，都是让看上去有钱的人进去，看上去没钱的不让参观；再就是买东西，先报个虚的价格，看你是不是承受得起，等你走了，又把你叫回来，便宜卖给你。

岳××：不公平，就是警察对人不好，还有城管，我们家开饭

店,有时卖水,摆在街上,他们就不准,就会没收东西。本地人这么做就没事。

张××:有的时候不公平,本地人和外地人不公平,本地人和外地人犯小错,警察对本地人不处理,却对外地人进行训斥、处罚;还有就是外地人办营业执照要走很多弯路,本地人就很简单,我爸爸办证很麻烦,后来请当地的朋友办,很快就办好了。

综合对作文的关键词分析和上述访谈内容,我们可以得出这样一个结论:孩子们所认同的身份是“外地人”而非“农民工子女”或“农村人”。在他们的思维框架中,本地人和外地人是最为重要的对立,自己之所以受到不公正待遇,就是因为“我们”是外地人。一个可能的解释就是,迁徙并没有带来身份的变迁(身份仍然是农民,农民工只是一种职业变迁),农民工子女更多地感受到地域之间的流动;而地域认同基础上的同乡网络是农民工求职、流动所依赖的重要社会资源<sup>[15]</sup>,农民工以地域为基础的“抱团”行为,以及政府对流动人口的管理政策,都可能强化农民工子女的“外地人”意识。

但是,如果进一步思考,我们会发现:“我是外地人”表面上是一个肯定式命题,似乎是在回答“我是谁”的问题,而实际上却是一个否定式命题,即“我不是本地人”。“外地人”不是一个整合的概念,只是作为“本地人”的他者而被冠以统一的标签,那些来自全国各地的外来打工者并不构成一个社会实在意义上的整体,就好比肤色、国籍、文化各异的西方旅行者只有到了中国,才会被统称为“外国人”。因此,从本质上讲,孩子们所认同的“外地人”身份只是一种虚拟身份,这是由认同的语法结构——“我是谁”——所决定的,而“我是外地人”不过是一个伪装为肯定陈述的否定句。

### 第三节 从城市到乡村:放牛班的“寻根”之旅

我觉得现在是城市人,不算上海人,因为我不喜欢农村,所以

我觉得，我不是农村人。

——上海“放牛班的孩子”合唱团成员杜文彬

### 一、戏中戏：“寻根”之旅与身份政治

与桐乡不同，上海长期以来一直是中国的经济中心，外来务工人员很早就进入了这座城市。据统计，上海市流动人口有 28.3% 是举家迁移，在上海居住时间达数年之久<sup>[16]</sup>，许多农民工子女很小就来到上海，甚至出生在这里。笔者在上海所接触到的农民工家庭，大多已在城市定居；但他们又不同于一般意义上的移民，因为他们的身份还滞留在农村，一个他们可能从来没有生活过的地方。对这些孩子而言，乡村是遥远而陌生的，是一个记忆之外的故乡。

从这个意义上讲，“放牛班的孩子”是一个绝妙的隐喻。2006 年 2 月，一直致力于农民工子女教育的张轶超与来自美国的访问学生柯慧婕一起组建了由农民工子女组成的合唱队，取名为“放牛班的孩子合唱团”。这个名字来自法国电影《放牛班的春天》，影片讲了一个通过教授音乐来改变他人命运的故事，而这也是张轶超他们的理想。“放牛班”同时也隐喻着孩子们的农民身份，“孩子都是民工子弟，生于农村，长于城市，名为‘放牛班的孩子合唱团’，实在是一群未曾放过牛的孩子”。<sup>[17]</sup>

2007 年 8 月 2—15 日，张轶超等 12 名志愿者带着 35 个正在上小学或初中的孩子，途经三省五市农村巡回演出，并在到达的每个地方进行了农村现状调查。去农村演出和调查的想法，张轶超酝酿了大半年。他的理想目标是带着孩子回去寻根，因为他觉得他们对家乡的归属感已经不太多了，与此同时，“在上海他们其实得不到一种认可，上海人并不把他们当上海人看，而他们又不把自己当成农村人看……这个时候他们的归属感就很成问题。他们到底属于哪一边？”<sup>[18]</sup>

张轶超觉得这些孩子们回乡，是为了让他们体验自己的根，无论孩子此时还是将来，生活在何处，他们内心总有一个家乡、一种力量。然

而,对于孩子们而言,这不过是一次旅游。在志愿者看来,农村对于放牛班的孩子而言,是生命的根;而在孩子们的眼里,他们早已在上海安家,所谓的“家乡”只不过是一个抽象的字眼。这种认识上的差异大概就已经注定“新公民计划:牵手音乐回乡之旅”踏上的不是一条坦途。

充满理想主义激情的志愿者们很快就被孩子们泼了一身冷水。当音乐会在“前台”上演之际,身份政治的剧目也悄悄在“后台”拉开了序幕。

他们亦自觉不自觉地掩盖自己的身份。到当地孩子家里做客的时候,会向孩子的父母解释说“我们来自上海”,而省略了“我们出自农村”。有时同行的志愿者对当地人说,这些孩子也是从农村随父母去的上海,孩子们的眼睛里便流露出一大情愿的神情。这样的行为,让随行的志愿者们感到了一些失望。一位志愿者在到达此行第二站江西新余市的当晚找到活动的组织者张轶超,说着说着就落下泪来,带些质问地说:“他们根本瞧不起农村了,这就是你教出来的孩子?!”

孩子的这种表现是张轶超在出发前未曾想到的。几天下来他自己也有所察觉,觉得“他们都好像觉得自己挺了不起的样子,我几乎没看到一个孩子对当地人有亲切感”。相反,这些孩子很享受变为城市孩子的优越感。他们喜欢主动而耐心地向农村孩子描述他们在上海就读的公办学校,“我的校园很干净很漂亮的,有很多种类的课程和兴趣小组。知道么?跑道都是塑胶的”。这个时候,农村的孩子只呆呆地听着,说不出一个字。

这样的掩饰不是没有效果。每当真实的身份一显露,他们所得到的尊重就会减少一点,尴尬就会增加一点。在江西上饶樟村,他们按例和当地的学生们做游戏。“你们是不是上海人?”一个当地的女孩子怯怯地问她的游戏伙伴。“不是。”被问者迟疑了一下,然后把目光移向了另一个地方。“原来他们和我是一样的。”这个当地女孩子后来承认她当时有一点点失望。她本想看

看城里孩子的漂亮衣服，没想到他们与自己并没有什么区别。<sup>[19]</sup>

尽管当事人并没有认识到，但这的确是一出“戏剧”：放牛班的孩子（农民工子女）、农村孩子、志愿者都不自觉地受到身份政治所撰写的“文化脚本”的支配。志愿者的初衷是希望缺乏身份归属感的孩子们在农村找到自己的根，通过见证艰辛来体会幸福，把握手中的机会，获得前行的力量；孰料孩子们回到乡村，非但没有找到自己的根，竟然还把异乡当成了故乡，不仅扮演起城里孩子的角色，还公然瞧不起农村了！这怎能不让志愿者们失望、甚至于有点愤怒？而孩子们，从一开始就没打算“寻根”，在巨大的城乡差距面前，在没有见过世面的农村同龄人面前，一种从未有过的优越感油然而生，他们在飘飘然的幸福中突然找到了“自我”：那就是我一直生活在城市，我是城里来的，我是城里人。而在城市，有太多的现实压抑着他们，无法将自己界定为一个城里人——他们可能无法在公立学校读书，或者即使在公立学校也独立编班，一些城里的孩子可能窃笑他们的穿着打扮太土、不愿意与他们交朋友，他们家住的简易房旁边就是高档住宅小区，诸如此类。有时候，限制还可能来自群体内部，我曾经亲身见证这一幕：在锦绣民工子弟学校的办公室，我问几个学生：你们老家是哪儿的？大家回答“湖南”、“安徽”、“江西”，只有一个学生回答说“上海”，其他孩子纷纷取笑他：“呸！你也是上海人？真不要脸。老师他撒谎……”到了农村，这些束缚被挣脱了，“我是城里人”的念头也就自然而然地冒出来了。从这个意义上讲，孩子们也是在找寻自我。但他们越界了，也就是身份社会为他们所划定的那条界线。农村孩子扮演了双重的角色，他们既成全了放牛班孩子们的城里人建构（没有他们作为参照系和配角，放牛班的孩子们就无法完成对自我的重新建构），又及时阻止了他们的越界行为——“你们是不是上海人？”一语惊醒梦中人，刚刚穿上的身份外套不翼而飞。而对方的失望和冷淡则再次证明了身份政治的“在场”：不在于你做了什么，而在于你是谁。

志愿者最后充当了这场游戏的裁判和协调人，老师们告诉孩子：“你



可以这样向当地人做自我介绍：‘我在上海上学，我的老家在……’那是一个最真实的你。”<sup>[20]</sup>的确，这种表述方式最真实，从而也就有效地捍卫了身份的边界。在上海与老家之间，孩子们仿佛又回到了原点。

14岁的合唱队员宋灿回来后，在感受中写道：找回自己，学会感恩。不知道这是不是张轶超所希望的？

## 二、我是谁：放牛班的自我表达

记者：你觉得你是个城里人还是个农村人？

杜文彬：是现在还是原来？我觉得现在是城市人，不算上海人，因为我不喜欢农村，所以我觉得，我不是农村人……虽然我们经济地位跟他们上海人有很多差别，但是，怎么说呢，想一下，我也不知道。我觉得我是城里人，我只是……哎呀，不知道怎么说了（一拍脑袋）。

作为带队老师的志愿者申海松后来把杜文彬的这段话概括为：“我不是农村的孩子，我是城里的孩子，但我不是上海的孩子。”他认为这句话经典地表达了农民工子女的身份认同，“在农村孩子面前，他们不认为自己是农村的孩子，而是城里的孩子。”<sup>[21]</sup>这句话的确道出了一个重要的真相：这些生于上海、长于上海的孩子，已经是一班“城市化”了的孩子。

在张轶超看来，这些孩子与同龄的城里孩子相比，主要的差别在于生活细节的差异，譬如打电话不会轻声轻气，不会自报家门；日常生活中礼貌用语很少；随地乱扔东西；有的人还没有坐过地铁，虽然生活在上海，但局限在自己的社区里；再就是穿着打扮土一点。除此之外，并没有大的不同<sup>[22]</sup>。

一些孩子在上海呆的时间很长，甚至能用上海话进行简单的交流。像杜文彬说话就带有一定的上海腔，喜欢使用“一刚”（上海方言中用来表示惊讶，“竟然”的意思）这个语气词。志愿者韩莉莉抱怨说：“巡演期间，我们所有的志愿者都感觉到像是他们的仆人一样。他们

中间有些女孩子，特别作（注：作，上海方言，形容女人无理取闹或无休止地发嗲），喜欢发嗲，我是上海人，都觉得受不了。”<sup>[23]</sup>不管怎样，孩子们对上海人的模仿，正好表明了他们对上海的认同，以及融入上海社会的愿望。这可能是城市第二代移民的共同点，在 F 大学关于城乡融合的一次讨论会上，教授 RY 讲述了这样一个故事：

有一次，我和我儿子去公园玩，看到有人在地上乱扔垃圾，于是说了一句：你看这些上海人素质真差！结果儿子推了我一下：你就知道诬蔑我们上海人！

作为第一代移民，RY 尽管在上海学习、工作、定居多年，但心理上仍不把自己视为上海人；但生于斯、长于斯的儿子却不这么想。在这一点上，大学教师家庭所代表的中上层移民与农民工家庭所代表的下层移民可能是一致的，只不过低下的社会经济地位与社会隔离机制结合在一起，成为限制农民工子女“上海人认同”的结构性力量——孩子们很容易发现自己和城里的其他人不一样。

12 岁的白燕告诉《解放日报》的记者，农村的孩子衣服穿得土，没有城里孩子那么多花哨的颜色。可当记者问她城里小孩穿得有多花哨时，一直滔滔不绝的小姑娘沉默了一会儿说：“其实我来上海 5 年了，从没和上海小孩做过朋友，所以不大了解他们穿得有多好。”这种情况在“放牛班”非常普遍，就读于公立学校的初二女生李榴告诉我，他们（农民工子女）被独立编班，平时与上海学生基本没有来往，班上曾经有人跟上海学生玩得很好，后来又打架闹翻了，班主任就警告班里的同学，以后不准与上海学生交往了。有一次，我用自行车载李榴回家，她指着路边的一个女生对我说：“老师，那个女孩以前是我们学校的。”“那她现在转学了？”“不知道转校了还是不读书了，听说她跟社会上的混混在一起玩，不过她人挺好的，在上海人里面算很好的。”“你们怎么认识的？”“她那时候在校门口执勤，我们就认识了。后来有一次我忘了带历史书，找她借，她答应了。她人还是蛮好的。”“后来你们就经常打交道了？”“也没有，就是认识，见面打个招呼。”这是李榴唯一

有点“交情”的上海同学。这种生活空间的隔离，无疑会强化上海人与外地人的身份界限，阻止这些农民工子女像中上层移民的后代那样形成“上海人”认同。

与桐乡的孩子们不同，“放牛班”的成员在城市呆的时间更长，心态上的“城市化”程度更高，对城市的认同度也更高。从表 1-3 来看，23 个受访者当中，有 14 个对上海的认同度较高（选择 A、B，以及两个认为上海、家乡都好的学生），这个比例（61%）要远远高于桐乡的受访者（19%）。<sup>[24]</sup>

桐乡的孩子们在作文中所描绘的风景优美、空气清新的山村，在“放牛班”孩子的眼里则代表着贫穷与落后。孩子们去当地的厕所，夸张地大叫：脏死了，怎么上啊。3 岁半就随父母来上海的方雪梦，则对老家安徽霍邱毫无印象，她告诉记者回家的感受：“上海到处都是高楼，可那里基本都是平房、草房，有的人家地面坑坑洼洼，还有积水。心里很不好受。”在这些孩子眼里，乡村的环境也不是无可挑剔的，譬如村里的马路无人定期打扫，废弃电池无人回收、缺乏集中的垃圾处理、燃烧麦秆做肥料的习惯，都会对环境造成污染，而这些观念无疑来自现代城市。在一些工业化程度较高的地方，他们还看到了由企业排污所造成的严重水污染，以致鱼虾大量死亡。耐人寻味的是，除了一个孩子强调政府的作用之外（“这五个地方的政府应该去管一管，对农村环境污染要大加防范”），多数孩子将这些问题归咎于农民的“素质”，他们在总结报告中写道：“我觉得他们的环境很差，只是他们不知道环境污染对自己有影响，但他们对旁边的工厂的污染应该知道了，所以他们应该多知道一点有关环境的问题。”“当地农村人们不知环境污染的严重，只对自己有利的事情就做，不管环境的污染，那些村民们应早日反思一下。”这种看法与“提高农民素质”的城市主流话语高度一致，也正好体现了城市文化对于这些孩子的深刻影响。

但有一点是相同的，长期在民工子弟学校任教的大学生志愿者魏文告诉我：“（农民工子女）如果是出生在农村，中途来到上海的话，就

会认为自己是农村的,如果是出生在上海,就认为自己什么都不是,当然心里面也可能觉得自己是城里的……半路来上海的会比较留恋老家。我们班现在很多学生都是出生在上海,有的甚至十多年只回过一次老家,对老家没什么概念。”<sup>[25]</sup>童年的经历在农民工子女的身份建构中有着特别的重要性:那些只有城市记忆的孩子,尽管有些处在城市社会的底层,但他们毕竟是城市社会——文化的大环境所塑造出来的(他们也通过家庭社会化继承了一定的“乡土性”,但已经相当微弱了)。从这个意义上讲,他们无疑是城市的孩子,也可以说是城市化的孩子。

表 1-3 放牛班合唱团成员的问卷调查结果<sup>[26]</sup>

问 题	选 项	人 数 23(人)	陈 述 的 理 由
认为上海好还是你的家乡好?	A. 我认为上海就是我的家乡	4	(1) 因为从小就在上海。 (2) 因为我在上海不怎么回家乡。 (3) 我虽然在家乡出生,但在××的年龄里就来上海了。 (4) 没写原因。
	B. 上海好	8	(1) 因为我在上海感受到了温暖。 (2) 因为上海可以交很多朋友。 (3) 因为上海对我的成长很快乐。 (4) 因为上海发达。 (5) 在上海发展比家乡好。 (6) 因为上海可以买很多玩具。 (7) 因为上海很漂亮,我不想回老家读,我更不想离开合唱队。 (8) 没写原因。
	C. 我的家乡好	7	(1) 因为那里是我的出生地点,是我从小生长的地方。 (2) 因为是它哺育了我。 (3) 家乡的人有一种亲切感。 (4) 家乡有田野和好姐妹。 (5) 上海很难生活。 (6) 因为在家乡我可以有自由。 (7) 没写原因。

(续表)

问 题	选 项	人数 23(人)	陈述的理由
认为上海好还是你的家乡好?	D. 没去过我的家乡,不知道	2	(1) (划掉了前半句),因为都一样,老家有老家的特点,上海有上海的特点。 (2) 没写原因。
	其他答案:一个没有选,而是写上海家乡都好;一个同时选 B 和 C,写上海的发展好,家乡的空气好	2	

### 三、第二代下层移民：放牛班的类型学意义

不论是桐乡的农民工子女,还是放牛班的孩子,他们都可以称为“城市化的孩子”。在这群城市化的孩子中,相当一部分人(很可能是大多数人)事实上已经构成了城市第二代移民,也就是继续在城市定居下去,因为出于经济负担和生活稳定的考虑,多数农民工会选择在城市立足、有一定的经济基础之后才把孩子接来同住,所以进城农民工子女的父母通常已经在城市居留了较长时间;而任远、姚慧的研究发现:总体上看,流动人口居留的时间越长,继续居留的概率也越高;1993年以后,上海城市流动人口表现出这样的现象,如果流动人口已经在城市居住了10年,那么基本上他就会有很强的倾向性继续居留城市,他们返回农村和原居住地的概率已经非常低<sup>[27]</sup>。由此观之,这些孩子将来更可能留在城市而不是返回乡村。

要真正把握农民工子女的特殊性,不能就事论事,孤立地观察这一群体,而必须将其放到“城市化”的人口谱系当中来考察。在当代中国,有三种实现个体城市化的主要途径:

#### 1. 乡城迁移型 I (进城务工): 体制外渠道——劳动力市场(经济

吸纳)——主动城市化(自发性)——职业非农化、身份不转换——下层移民(流动人口)。

2. 乡城迁移型Ⅱ(农转非):体制内渠道——高等教育体系(精英录用)——主动城市化(选拔性)——职业非农化、身份转换——中上层移民(新移民,以技术移民为主)。

3. 城市扩张型(郊区城市化):体制内渠道——村改居、土地换社保——被动城市化——职业非农化、身份转换——非移民。

农民工及其子女实际上属于第一种类型,他们构成了缺乏“地方性公民身份”(围绕城市户籍而形成的一整套的政治、经济和社会权利)的城市下层移民。然而,至少到目前为止,他们依然是流动人口,尽管他们的家庭已经在此定居十余年。但是,这些农民工子女也不再属于农村,他们没有多少乡村生活的经历,他们更不打算在若干年后回到农村,充其量只是出于升学的考虑,中间几年回到老家念初中或高中<sup>[28]</sup>,尔后,不管是否考上大学,都将回到这座城市。在他们的身后,还有源源不断的人流。问题是,出路在哪里?他们愿意重复父辈的经历吗?在城市化的孩子面前,城市还可以一切照旧吗?

#### 第四节 小结:社会结构与社会情境中的身份认同

自我是某种不断发展的东西,它不是与生俱来的东西,而是在社会经验过程和社会活动过程中出现的……自我从本质上来说是一种社会结构,是从社会经验中产生的……完整的“自我”的统一性和结构,反映了一个整体的社会过程所具有的统一性和结构……与其说自我是一个实体,还不如说它是一个过程。<sup>[29]</sup>

首先,通过“进城”与“还乡”的对照,我们发现:童年的经历、在城市生活时间的长短对孩子们的身份认同有重要影响。在乡村有较长生活经历、半路进城的孩子通常更加认同乡村,而在城市长大的孩子更倾向于认同城市,尽管他们不一定认为自己就是城里人。虽然他们

都被称为“农民工子女”，但这个身份其实是外界赋予的，并不是由自我认同所形成的。“放牛班的孩子”不认同乡村，甚至“瞧不起”乡村不能简单地归结为个人的虚荣或教育的失败，而是由他们从小的生活经历所塑造的。这与桐乡的农民工子女更加喜欢乡村生活并没有本质区别<sup>[30]</sup>。

鉴于早期生活的重要性，我们可以此为标准将农民工子女区分为“一代半”移民和第二代移民。本书所谓的第一代移民，是指生于农村、长于农村，直至成年或接近成年才进入城市的务工人员；而第二代移民，则是出生在农村，或者在尚未记事的年龄就随父母进城的农民工子女。那些在乡村生活时间较长的农民工子女则介于第一代移民（其父辈）与第二代移民之间：一方面，他们对乡村生活有记忆、有感情，这使得他们不同于第二代移民；另一方面，他们又较早地在城市生活和受教育，其个人的“城市化”历程要明显早于第一代移民。因此，我们在研究农民工子女的时候，有必要区分这样两个群体，把集体记忆和个人生活历程作为重要的考察对象。

其次，农民工子女或农民工不是“Identity”意义上的身份，而是“Status”意义上的身份<sup>[31]</sup>。陈映芳认为“农民工”已经成为与“农民”和“城市”居民相并列的身份类别，即“第三种身份”<sup>[32]</sup>。本书则质疑这一观点，桐乡的农民工子女更倾向于将自我界定为外地人而不是农村人，而“放牛班”的孩子们具有更强的城里人意识。有时候，他们会对自己的身份感到困惑、迷惘，不知道自己该归入哪个群体，即陷入所谓“身份认同危机”；而如果真的存在“第三种身份认同”，又何来认同危机？一言以蔽之，“农民工”或“农民工子女”不构成一个认同单位，而是国家政策和治理行为的结果，更接近人口群体而非共同体<sup>[33]</sup>。套用韦伯的句式来说，农民工子女只是有着“共同生活机遇”（Common Life Chances）的人的集合体，而不是真正的社会群体，是存在于纸上（政策文件、媒体报道）的群体，是“Group-on-paper”而非“Group-in-reality”<sup>[34]</sup>。所谓“纸上的群体”是一种标签群体，其身份

是由外部社会强加的，故而内部缺乏有机的社会联系和凝聚力，仅仅在某些方面(如经济社会地位)具有原子意义上的相似性；所谓“现实的群体”，则是一种内聚群体，其同质性植根于社会互动或文化传统之上。事实上，陈映芳也注意到：乡城迁移者的孩子们普遍被贴上了“农民”的身份标签，他们在城市中被称为“农民工子女”、“民工子弟”，这些概念甚至已经进入相关的城市公共政策。也就是说，“农民工子女”是由国家的一系列制度安排(城乡二元结构、户籍制度、社会保障制度等)所决定，并经过国家的治理行为而得到强化的身份标签。它是不以农民工子女的意志为转移的，是无可选择的，而农民工子女(我们姑且这么称呼)也未必认同这一身份。尽管认同可以由支配的制度产生，但是只有在行动者将之内化、且将他们的意义环绕着这内化过程建构时，它才会成为认同<sup>[35]</sup>。

再次，农民工子女的身份认同不是简单地由社会结构所决定，而是在事件的驱动下，间歇性地生产出来的，充满建构性和不确定性。

身份认同是在社会结构与社会情境中，通过自我与他人的互动而形成的，前者体现了结构性、刚性的一面，后者体现了建构性、权变的一面。城乡二元结构是农民工子女身份意识形成中的结构性力量，它设定了基本的身份边界，所以放牛班的成员充其量只会认为自己是城里的孩子，而不认为是上海人，即使心里这么认为，也不敢于公开发达，譬如问卷中选 A(我认为上海就是我的家乡)的 4 个孩子，很可能是因为在匿名状态下做出选择；在面对面的交流中，我从未见到哪个孩子这样表述自己的身份。在前文中，我们看到，一旦逾越身份边界，就会遭遇到惩罚，因为身份的确立也是一个社会控制的过程，“人们在日常沟通中，将微妙地、温和地从他人那里了解到哪种特定的身份是不恰当的”<sup>[36]</sup>。农民工子女认同自己是农村孩子或者“什么都不是”，可能构成了一种“防御性认同”或者说“防御机制”，因为与身份确认失败相联系的情感不仅是消极的，而且是非常痛苦的，人们在可能的情况下会尽量避免这种痛苦<sup>[37]</sup>。



放牛班回乡的故事则体现了身份的情境性。从中心来到边缘，孩子们在一定程度上摆脱了社会结构所施加的限制，在农村孩子面前，他们身上体现了更多的现代性，也就理所当然地成为城市的代表，“当人们在情境中有机会选择执行何种身份时，他们将扮演更突出的或更有价值的身份”<sup>[38]</sup>。“城里孩子”无疑是一个具有更高附加值的身份，从当地农民的回应就可以看得出来：“总有村民问孩子们是不是上海人，孩子们说不是，村民们的态度就多少冷淡些。”<sup>[39]</sup>在身份的背后，我们可以看到理智与情感、代价与回报、规训与惩罚。孩子们不自觉的行动试探出了社会的底线，让那个他们以为已经摆脱的、其实只是隐藏起来的社会结构不得不现身，身份秩序刚刚被打破平衡，又重新恢复。“回乡”在这里就构成了一个事件，一个驱动农民工子女进行自我的反思性建构的事件。

此外，从桐乡的案例我们可以看到，籍贯也是一个很重要的因素，孩子们把自己建构为“外地人”而不是“农村人”，与城市相对立的，不是农村而是家乡。这是不是意味着城乡二元结构并不是身份建构中唯一的结构性因素？抑或说，这种“外地人”认同只是对城乡二元结构的一种委婉的反抗？——因为我不认同“农村人”、“农民工”的说法，所以我用“外地人”作为替代。这或许可以解释他们为什么不更加明确将自己表达为“安徽人”、“四川人”、“湖南人”（这样似乎更符合籍贯认同的逻辑），而是笼统地称自己为“外地人”。

如前所述，“我是外地人”是一种虚拟认同，因为它并没有回答“我是谁”的问题，在很大程度上是农民工子女以自我边缘化的方式对社会排斥的一种回应。如果说，对“我是谁”的确认（即身份认同）为人们提供了一个安身立命的基础；那么，农民工子女的“外地人”意识则更多地传达了一种消极的无力感，不是认同而是一种“非认同”。这也就是为什么张轶超要带着放牛班的孩子们到乡村去寻根，去寻找属于自己的力量。

最后，身份认同兼具自我展示和自我保护的功能，分别形成进取

性认同和防御性认同，这两种认同的冲突在农民工子女身上尤为明显。

有研究者指出，当弱势社群成员感觉到所属社群在声望和权势上都比不上其他社群时，为了维护自尊，会采用多种应对方法，其中包括模仿强势社群以图自强，辨认一些所属社群比强势社群优胜的地方，或离弃所属社群，改为认同强势社群<sup>[40]</sup>。从中我们可以看出，身份认同其实具有两种不同的面向：一种是自我展示，向外界展现自我的优越性或独特性，为此需要进入一个相对优越的“我属群体”<sup>[41]</sup> (one's own group)，“炫耀式消费”就是一种身份的自我展示；另一种是自我保护，由于社会结构对身份认同的刚性限制，使得任何逾越社会边界的身分认同都可能受到惩罚，为了避免这种后果，人们有时会倾向于选择相对劣势的社会身份。自我展示的需要会产生进取性认同，自我保护的需要则会激发防御性认同。

所谓进取性认同，则是将自我投射到理想的身份之中，最典型的表现就是对特定生活方式的摹仿，农民工子女对上海人语言、做派的模仿就是一例；所谓防御性认同，如安东尼·吉登斯所言：个体会建立保护带，在日常生活的实际行动中“过滤”掉那些危及自我完整性的威胁<sup>[42]</sup>。如前所述，是为了避免受到刺激和伤害，农民工子女将自己界定为“外地人”或者“什么都不是”就属于这种策略。如果说防御性认同体现了“宾我”(Me)也即内化了的社会规范，进取性认同代表着“主我”(I)也即主体的自由意志，那么，我们可以说，这两种认同倾向实际上反映了行动者(农民工子女)与社会结构(城乡二元结构)之间的深刻冲突<sup>[43]</sup>。但不论是进取性认同，还是防御性认同，都没有将“农民工子女”作为认同的对象，这表明农民工子女的自我认同(Self-identification)与社会归类(Social Categorization)之间存在着一种紧张关系，即社会将他们归入“农民工子女”这一类属(Category)，而他们则将自身归入“外地人”(防御性认同)或者“城里孩子”(进取性认同)。这种认知上的不一致在很大程度上影响了农民工子女与外部世界的

互动。

一言以蔽之,通过上述两个个案,我们看到了一种身体化的社会结构,无论是“防御性认同”还是“进取性认同”,其背后都是社会结构在发挥着支配性的作用,“身体化”使得农民工子女最终无从回避身份认同的问题。

## 注 释

- [1] 石岩:《春晚“心里话”——“集体”是谁?》,2007年3月15日《南方周末》。
- [2] 于建嵘:《法国骚乱提示中国未雨绸缪》,2007年4月24日《南方周末》。
- [3] 有关“久牵青少年活动中心”和“放牛班的孩子”合唱队的详细情况,参见沈亮:《“放牛班”回乡》,2007年8月30日《南方周末》;周楠、林环:《“放牛班”的音乐回乡之旅》,2007年9月3日《解放日报》;《民工子弟“放牛班的春天”无处“放牛”》,2006年7月11日《南都周刊》;《张轶超:一个志愿者的坚持》,2006年9月19日《人民日报》华东新闻。
- [4] 2007年10月12日张轶超访谈记录。
- [5] 张轶超:《新公民计划牵手音乐回乡之旅活动总结》,2007年10月25日。
- [6] 沈亮:《“放牛班”回乡》,2007年8月30日《南方周末》。
- [7] 《放飞希望的歌声》,中央电视台《社会记录》,2007年9月27日。
- [8] [英]Rupert Brown:《群体过程》,胡鑫、庆小飞译,中国轻工业出版社2007年版,第202页。
- [9] 当然,这并不排除日常生活当中存在一些城市人歧视农村人的现象。
- [10] 郭星华、储卉娟:《从乡村到都市:融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究》,《江海学刊》2004年第3期。
- [11] 史柏年等:《城市边缘人——进城农民工家庭及其子女问题研究》,社会科学文献出版社2005年版,第188—210页。
- [12] 王星:《城市农民工形象建构与歧视集中效应》,《学习与实践》2006年第11期;潘泽泉:《社会、主体性与秩序:农民工研究的空间转向》,社会科学文献出版社2007年版,第358页。
- [13] [美]埃尔德(G. H. Elder):《大萧条的孩子们》,田禾、马春华译,译林出版社2002年版,第167页。

- [14] 2007年6月12日对六年级部分学生的访谈记录。
- [15] 李培林：《流动民工的社会网络和社会地位》，《社会学研究》1996年第4期。
- [16] 史柏年等：《城市边缘人——进城农民工家庭及其子女问题研究》，社会科学文献出版社2005年版，第6页。
- [17] 沈亮：《“放牛班”回乡》，2007年8月30日《南方周末》。
- [18] 《放飞希望的歌声》，中央电视台《社会记录》，2007年9月27日。
- [19] 沈亮：《“放牛班”回乡》，2007年8月30日《南方周末》。
- [20] 周楠、林环：《“放牛班”的音乐回乡之旅》，2007年9月3日《解放日报》。
- [21] 2007年11月10日对申海松的访谈记录。
- [22] 2007年10月3日对张轶超的访谈记录。
- [23] 2007年10月9日对韩莉莉的访谈记录。
- [24] 当然，由于合唱团的孩子拥有相对丰富的资源和较高的社会关注度，这使得他们不同于一般的农民工子女，其生活态度更加积极、乐观，在张轶超看来甚至有点盲目乐观，这可能导致其对城市的认同度高于平均水平。
- [25] 2007年6月17日对魏文的访谈记录。
- [26] 2007年11月11日，笔者到放牛班合唱团所在的“久牵青少年活动中心”调研，适逢该中心负责人张轶超受挪威女王王中学之托发放问卷，笔者事后统计了调查结果，表1-3根据其中的一道题整理而来。
- [27] 任远、姚慧：《流动人口居留模式的变化和城市管理——基于对上海的研究》，《人口研究》2007年第3期。
- [28] 从这个意义上讲，他们还具有一定的流动性质，于是形成了一个特殊的现象：父母已经在城市定居了，而孩子却不得不流动。
- [29] [美]米德(G. H. Mead)：《心灵、自我与社会》，霍桂桓译，华夏出版社1999年版，第152—156页。
- [30] 这一现象与埃尔德、戴维·伊斯顿对早期社会化的强调是一致的，但正如米德所言，自我是一个过程，在充满流动性和不确定性的现代社会尤其如此，本文抓住的仅仅只是其中的某些片断，要确定乡村和城市所构成的社会化力量与农民工子女身份认同之间的关系，还有待更深入、细致的考察。参见 David Easton and Jack Dennis: *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969]。
- [31] 李强也是从“Status”的意义来使用身份这个概念，而将农民工界定为一个身份群体(Status Group)，认为户籍制度的本质是一种身份制度。参见李强：《农民工与中国社会分层》，社会科学文献出版社2004年版。当前学术界在使用身份这一概

念的时候,往往不注意区分“Status”和“Identity”,存在一定程度的混淆。韦伯所说的身份群体指的是拥有相似声望(Prestige)或生活风格(Life Style)的一群人,可见“Status”主要跟外部评价(声望)联系在一起,而“Identity”主要是指自我意识和自我认同。参见 R. T. Schaefer and R. P. Lamn: *Sociology*(5th ed.), New York: McGraw-Hill, 1993.

- [32] 陈映芳:《农民工:制度安排与身份认同》,《社会学研究》2005年第3期。
- [33] 需要说明的是,本文所使用的人口群体与查特杰(Partha Chatterjee)的原意有所不同,其主要特征在于:共同体是同质的,而人口群体具有很强的异质性,只不过政府为了便于治理而将他们人为地定义为一个整体,而人口群体的成员对这个虚构的共同体并不一定认同,虽然有时候也会出于功利的需要而共同行动。查特杰:《被治理者的政治:思索大部分世界的大众政治》,田立年译,广西师范大学出版社2007年版,第57页。
- [34] [美]戴维·斯沃茨:《文化与权力:布尔迪厄的社会学》,陶东风译,上海译文出版社2006年版,第52页。
- [35] [美]卡斯特(Manuel Castells):《认同的力量》,夏铸九、黄丽玲等译,社会科学文献出版社2003年版。
- [36] [美]特纳(Jonathan H. Turner)、[美]斯戴兹(Jan E. Stet):《情感社会学》,孙俊才、文军译,上海人民出版社2007年版,第96页。
- [37] 同前引书,第99页。
- [38] 同前引书,第97页。
- [39] 周楠、林环:《“放牛班”的音乐回乡之旅》,2007年9月3日《解放日报》。
- [40] 赵志裕、温静、谭俭邦:《社会认同的基本心理历程——香港回归的研究范例》,《社会学研究》2005年第5期。
- [41] 参见[英]亨利·泰菲尔、[英]约翰·特纳:《群际行为的社会认同论》,收入周晓虹主编:《现代社会心理学名著菁华》,社会科学文献出版社2007年版,第427—455页。
- [42] [英]安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同:现代晚期的自我与社会》,赵旭东、方文译,北京三联书店1998年版,第59—60页。
- [43] 对“主我”与“宾我”的详细论述参见米德前引书;[澳]沃特斯(Malcolm Waters):《现代社会学理论》,杨善华等译,华夏出版社2000年版,第28—29页。

## 第二章

# 政治遗传学：家庭、文化与权力

自海曼(Hyman)开启政治社会化的研究以来,家庭一直被视为最重要的政治社会化媒介之一。由于未成年子女与父母朝夕相处,通过对父母言行的观察、模仿与思考,很容易了解父母对于政治事务的态度与看法。父母在政治社会化中所扮演的角色,主要是将与政治相关甚至非直接相关的价值观念,透过日常生活的互动,以言传或身教、经意或不经意的方式传递给其子女。父母的政治兴趣与政治参与状况,以及在家中讨论政治事务所显示的价值倾向,不仅为子女提供了认知和学习政治事务的机会,还会对子女的政治态度产生潜移默化的影响<sup>[1]</sup>。

格林斯坦在纽黑文(New Haven)的研究中发现,美国9岁的儿童还没有正式的学校教育,可多数人都可以正确地指出政治人物的角色;伊斯顿、丹尼斯更发现,有60%—70%的四年级学生承认他们喜欢共和党或民主党,这些政治知识和政党认同的形成就是在其父母的影响下形成的<sup>[2]</sup>。20世纪60年代,美国政治社会化研究的一个经典假设就是,美国选民政党意识的形成,家庭社会化是最重要的因素。詹宁斯(Jennings)、尼米(Niemi)在研究高中学生和他们的父母时发现,父母和子女之间在党派倾向方面,以及在某些具有高度感情色彩的和涉及他们个人的具体政策问题上(如对学校取消种族隔离和学校举行

祷告的态度)看法相当一致。比较研究表明,这很大程度上取决于政党结构的清晰性和家长传递信息的一贯性。对于政治文化的另一些关键的成分,如个人功效、对言论自由的态度和对全国政府的信任等,家长和子女意见的一致性程度通常比较低<sup>[3]</sup>。詹宁斯、尼米、贝克(Beck)等学者还探讨了政治态度的代际传递、持续与变迁,以及生命历程对个人政治态度的影响,发现家庭提供子女社会认同与社会结构的位置,家庭内的沟通模式会影响子女的政治人格<sup>[4]</sup>。

虽然也有学者认为,在传统的社会里,儿童是在一个等级型的扩大式家庭中长大的,所有成年人发出的信息都是高度一贯的,而且家庭占据了儿童生活环境中的很大一部分;随着传统社会向现代社会的过渡,扩大式家庭逐渐解体,同辈集团、学校系统、广播、电视和杂志接替了许多原由家庭承担的责任,家庭社会化的影响可能已经大大下降了。如果各方发出的信息不一致(譬如父母的意见相左),家庭在儿童态度形成中影响就不太明显。但从另一方面来看,比较平等的家庭关系有利于潜在的平等和参与性价值观的社会化,积极参与家庭和学校决策的青年人很可能到成年时在政治上也表现非常积极<sup>[5]</sup>。

总而言之,虽然那种把父辈的某些特征与后代的政治态度联系起来的简单化观点受到了实证研究的挑战,但几乎所有的研究者都承认,家庭是政治社会化的一个重要媒介。对于本书的研究对象农民工子女而言,由于他们当中的大多数人生活圈子相对狭窄,局限于父母、老师和邻里,以放牛班合唱团的孩子为例,“他们当中很多人在加入合唱队之前,从未参观过博物馆,所以去上海博物馆、东方艺术中心参观的时候都很惊奇,(他们)很少去市中心,从来没有使用过公交卡,虽然生活在上海,但局限在自己生活的社区里面”<sup>[6]</sup>。

在参加某大学学生社团组织的活动之后,孩子们这样形容自己的感受:“深秋,我们整装待发。虽被冻得直哆嗦,心却像火烧火炼(燎)般激动,因为我们是去参观上海博物馆。”“在一个特殊的星期六,我们二十几名中学生来到了一个特殊的地方——上海博物馆。这是我们

一直都梦寐以求的地方，可是都是可望而不可求。”<sup>[7]</sup>透过这些兴奋激动的孩子们文字，我们可以清楚地看到：由于客观物质条件的限制，农民工子女的社会交往、信息来源都比较单一，更多地受到家庭环境的影响——由于就读于农民工子弟学校，或进入公办学校也独立编班，因此班级同学的家庭同质性程度很高；所居住的社区也往往是农民工聚居区——因此，学校和社区所释放的信息与家庭差异不大，较少地抵消家庭对农民工子女的影响。在他们身上，“政治的孟德尔定律”<sup>[8]</sup>表现得更为显著。

## 第一节 外来的人：生计压力下的家庭教育

### 一、父辈的社会经济地位

在我们的调查问卷中，关于受访者家庭背景的题目有3道，分别是家庭人口数、父母亲的职业和学历。有79.8%的受访农民工子女家庭人口在4人以上，而农民工家庭基本都是核心家庭，也就是说，这些孩子大多出生在多子女家庭，我们的访谈也证实了这一点，一个家庭2—3个孩子最为多见，少数家庭多达4个孩子，在“放牛班的孩子”合唱团，不少成员都是兄弟姐妹的关系。相比之下，上海本地学生绝大多数都是独生子女。上述情况与中国青少年研究中心2006年所做的抽样调查结果大致相仿：74.0%的进城务工农民子女生活在多子女家庭，其中51.4%的进城务工农民子女家庭有2个孩子，22.6%的家庭有3个或3个以上孩子，1个孩子的家庭仅占26.0%<sup>[9]</sup>。受访农民工子女的父母最常见的职业是个体户（多是没有门面和营业执照的摊贩）和工人；父母亲受教育程度普遍不高，初中及初中以下的分别占81.1%、92.7%（详情见表2-1、表2-2、表2-3）。

一项对上海农民工家庭与上海本地青少年家庭的比较研究发现：农民工家庭人均月收入、住房条件、父母受教育程度及职业状况等均显著低于上海市本地家庭。农民工家庭的人均月收入普遍在500—



表 2-1 受访农民工子女父母的职业

职 业	父 亲		母 亲	
	频次	百分比(%)	频次	百分比(%)
工 人	62	27.9	54	24.7
个体户	104	46.8	76	34.7
农 民	13	5.9	10	4.6
管理人员	18	8.1	14	6.4
职 员	19	8.6	33	15.1
无 业	3	1.4	29	13.2
其 他	3	1.4	3	1.4
合 计	222	100.0	219	100.0

表 2-2 受访农民工子女父母的学历

学 历	父 亲			母 亲		
	频次	百分比 (%)	累计百分比 (%)	频次	百分比 (%)	累计百分比 (%)
没上过学	9	4.1	4.1	33	15.1	15.1
小 学	58	26.1	30.2	94	43.1	58.3
初 中	113	50.9	81.1	75	34.4	92.7
高中或中专	39	17.6	98.6	12	5.5	98.2
大专及以上学历	3	1.4	100.0	4	1.8	100.0
合 计	222	100.0		218		100.0

表 2-3 受访者家庭人口数

家庭人口数	频 次	百分比(%)	累计百分比(%)
两 口	1	0.5	0.5
三 口	43	19.7	20.2
四 口	106	48.6	68.8
四口以上	68	31.2	100.0
合 计	218	100.0	

数据来源：笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008年4—5月)。

1 000 元,上海本地家庭人均月收入普遍在 1 000—3 000 元<sup>[10]</sup>。农民工家庭父母的受教育程度普遍为“初中或同等学力中专”,上海本地儿童父母普遍为“高中或同等学力中专”;且前者“大学或以上”比例仅 1.4%,而后者为 22.2%。农民工子女的父母中 11.5%“无工作”,而且主要以个体经商或打工为主,本地儿童的父母多有固定工作。另外,82.7%的农民工家庭为非独生子女家庭,而 93.0%的上海本地家庭为独生子女家庭<sup>[11]</sup>。

上述资料均显示:上海农民工子女的家庭社会经济地位低于上海市本地家庭,普遍为非独生子女家庭。这两个特征对农民工子女的成长与政治社会化产生了不可忽视的影响。

首先,社会经济地位的低下使得农民工子女的家长忙于生计,无暇关心、照顾子女。据《长三角 16 城市农民工现状调查(上海)》课题组的抽样调查,上海农民工每天工作超过 8 小时的占 82.6%,有 31.3%的人超过了 10 小时;每月休息时间为 0 天的占 33.4%,1—3 天的占 21.6%,4—6 天的占 30.6%,享受双休日的寥寥无几。

韩嘉玲对北京农民工子女的研究发现:绝大部分家长虽然非常关心孩子的学业,但他们每天起早贪黑地工作,心有余而力不足。只有 26%的家长经常检查学生的作业,57.2%的家长有时检查学生的作业,16.8%的家长从不检查学生的作业。在孩子过生日或“六一”儿童节时,家长带孩子出去玩的比例也不高(15.4%)。有一半以上的学生放学后,父母不在家。由于父母工作忙,孩子承担了部分家务劳动。他们最常干的家务是洗碗(74.4%)、洗菜(61.3%)、提水(55.1%)、扫地(45.3%)、做饭(45.2%)和洗衣服(42.1%)<sup>[12]</sup>。这与我们的访谈和观察大致相同,农民工家庭的家长更为关注子女的物质需要(温饱)和身体状况,亲子交流较少;在一些经济困难的家庭,子女还需要承担较为繁重的家务劳动。

张轶超曾经写过一篇关于农民工子女教育问题的反思文章,用了一个触目惊心的标题——《无望的家庭教育》,写的是他的两次家访

经历：

当我第二次踏进秦成凤的家中时，我才开始明白这个孩子内心中的委屈。

还记得第一次去的时候，是席钰带的路，穿过一座座堆积如山的废品堆，走到尽头，是一排矮矮的平房，秦成凤家就在其中一间，当时，秦成凤正坐在家门口，面前是一个硕大的脚盆，她双手沾满洗衣粉的泡沫，正在努力和脚盆中的一大堆脏衣服作战……

第二次去秦成凤家，是因为她开学将近一个月了，一次也没有出现在久牵。于是我让石芳去她家了解下情况。

石芳后来是哭着在电话里跟我说的，她告诉我秦成凤正在洗许许多多的衣服，她每天都有做不完的家务，根本不可能再来参加我们的课外活动了……

我很吃惊，甚至有些愤怒，尽管这不是第一次有孩子因为家庭原因退出久牵。于是就有了第二次的家访，情况比我想象的还要糟。

在她家门口的晾衣绳上依然挂着许多的衣服，也许这是判断是否她家的最准确不过的标志。不过这回秦成凤没有在洗衣服，她在扫地，一地的甘蔗渣。屋里还有她的两个弟弟和一个妹妹，以及她的母亲。

谈话进行的很顺利，大致了解的情况是，他家一共六个孩子，加上父母八口人，竟然都是黑户口。老大、老二现在老家念初中，其他四个孩子都在这边的民工子弟学校上学。父母是卖鱼的，每天一大早就出去进货，摆摊到晚上七八点才能到家。所以根本就没有时间带孩子。<sup>[13]</sup>

像秦成凤这种情况，在农民工子女当中绝非个案，他们大多出生得多子女家庭，父母从事着低收入、高强度的工作，主要分布在制造业、建筑业、交通运输业和服务业，前三个行业处在严格的工厂管理体制监控下，往往需要加班加点；而所谓的服务业，多是小摊小贩和家政

服务,看似“自由劳动者”,其实并不自由,常常是在别人下班之后开始工作。大部分家长为了生计疲于奔波劳碌,根本无暇照顾孩子,加之作息时间正好颠倒,“每天和孩子照个面,好像月亮见太阳”。一对摆摊的夫妇如是说:

母:以前孩子在老家,我们天天想。现在放在身边,在眼皮底下算放心了。但每天这样干活,实际上也管不到他,想想都觉得孩子挺可怜的……

父:早上孩子自己在上学路上买早饭,晚上回来吃我们留在锅里的饭菜,我们俩出门之后他自己学习,到了时间就睡觉。有时候我们觉得,带孩子来上海还不如放在老家有老人看管。但毕竟上海的教育条件要好些,孩子总得在自己身边,又觉得这样做值得。<sup>[14]</sup>

记者评论道,这些农民工子女表面上是进城与父母团聚,看似摆脱了“留守儿童”的身份,其实是在都市中开始了一种新的“留守”。

其次,多子女家庭使得父母的经济压力很大,家庭内部的资源分配紧张,而分配的结果通常对女孩是不利的。最典型的资源分配是初中毕业后的升学机会,如果成绩都比较优秀,男生通常更有可能被送回老家考高中,而女生则可能被安排在上海念技校、职高或中专,因为前者需要更高的教育成本,同时面临更大的不确定性——在不少家长看来,如果孩子不能考上大学,那么这个高中就白念了。五年级的佟海文告诉我,念完小学他就会回到安徽老家,住在阿姨家里,在县城的中学继续学业,而他的姐姐念完初中之后,便进入了上海的一所中专。

在我们访问的家庭中,两个孩子的家庭通常是“长子一次女”或“长女一次子”,而三个孩子的家庭通常是“长女一次女一幼子”,三个子女以上的家庭相对少一些,有的是如愿以偿地生了一个儿子,有的是清一色的“娘子军”(父母出于经济压力或年龄问题而放弃继续生育)。我们与女生的接触过程中,常常会听到一些关于父母重男轻女

的抱怨，说父母偏爱弟弟或哥哥。

一些家庭受一种育儿理念的影响，相信女儿要“富养”<sup>[15]</sup>。白燕的父亲就持这种观点，来自江苏的白父现年36岁，是燃具公司的维修人员，头脑较为活络，用他自己的话来说，属于“混得好”的那一类外地人；白母在某宾馆做服务员，两人的收入在他们那个社区算比较好的，加之多年来只有一个孩子，负担较轻，白燕一直受到父母的宠爱和“富养”。即便如此，父母还是在她13岁的时候添了一个弟弟。在“放牛班”合唱团，最近一年里就有好几个女生新添了弟弟。这些女孩便多了一项新的家务——“带弟弟”。张轶超文中提及的石芳就常常抱着1岁的弟弟到“久牵”上课。最近一个学期，石芳的成绩出现了明显的下降，这让她感到十分沮丧。

锦绣学校的教学和调研经历让我感觉到：在小学阶段，女生明显比男生上进，学习积极性较高；而到了初中阶段，两者的差别就微乎其微了，从整体来看，女生的学习积极性大大降低。之所以会出现这种变化，一方面是因为升学机会的渺茫，让很多人选择了放弃；另一方面则与家庭内部的性别社会化密切相关，六年级学生邓小英的母亲在接受访谈的时候明确表示：

我觉得女儿跟儿子不一样，这是说实话，你看儿子以后吧，责任还是大一些，养老送终，家里的主要经济（来源），都要靠男的，女儿就不一样了，多读几年书，少读几年书，如果不能考上大学，没有两样，这不是看不起女人，我也是女人。这丫头（指邓小英的姐姐邓小丽）明年毕业，想回家读一年再考高中，我和他爸爸就说，老家都没有什么人了，爷爷不在了，奶奶年纪大了，女孩子关键是要能干、贤惠，有点知识就可以了，学点手艺倒可以，将来嫁个有点本事的，就可以啦。老师你说是不是这个道理？

她的丈夫在一旁补充道：“我一个亲戚家的丫头回老家念了1年高中，成绩跟不上，觉得没意思，退学了，白花了好几千块，今年又回到上海学手艺了。早知道还不如直接找个事做做。”<sup>[16]</sup>

问及他们正在念小学的儿子，初中毕业后有什么打算的时候，这位父亲回答道：

那要看他自己争不争气，成绩好，我们送他回去念高中。（问：老家没人照顾怎么办？）住在他叔叔家里吧，他舅舅家里也可以。如果成绩不好，那就读个什么技校、中专啊，要不就学门手艺，修车、理发都可以，看他自己。反正我觉得现在初中文凭还是低了一点，多读点书，考上大学最好，要有长远打算。<sup>[17]</sup>

对于父母的这种安排，女儿一开始有所抵触，后来就顺从了：

我自己是想回老家（考高中）的，我希望能上大学，但是爸爸妈妈不同意。他们觉得女孩子一个人在（老）家不放心。（主要是因为不放心对吧？）嗯，可能也因为我是女孩子吧，他们大人有句话叫做什么……不如嫁得好。（做得好，不如嫁得好。）对，对，就是这么说的。（你爸爸妈妈这么跟你说的？）那倒没有，就是他们大人聊天的时候会这么说。再加上他们大人觉得，女孩子读高中之前成绩比男生好，可是一到高中，男生开始发奋了，女生就考不过男生了。好像也有点道理。（那你毕业之后有什么打算？）在这边念职高吧。<sup>[18]</sup>

这让我产生一个疑问：如果是只有一个女儿的农民工家庭，他们对女儿教育的态度会不会有所不同？在农民工群体中，这样的“独女户”家庭非常少见，在我的访谈对象中仅有一例——在 Y 区某农贸市场做蔬菜批发生意的李建林，今年 37 岁，只有一个女儿，他告诉我：

我是自觉不要二胎了，老婆开始还想要个儿子，我不愿意，不是养不起，就是这个思想上改变了，来上海快 20 年了，我觉得养儿防老是靠不住的。比方说，我自己在外闯了这么多年，我父母享了我多少福？不多，逢年过节一点小意思，儿子只有这么大能力。我觉得关键是培养，如果第一胎是儿子我当然高兴，是女儿也没什么不好，还是要有出息。我自己文化（程度）不高，高中

没毕业,但我对孩子的学习特别上心,也舍得花钱,只要她肯读,有这个能力,我会一直供她读大学、读博士,贷款也要读,哈哈!<sup>[19]</sup>

从上面的访谈我们可以看到:首先,多子女家庭往往会降低对女性后代的人力资本投资,而“独女户”家庭的父母对女儿的期望值更高,更有可能对女儿的教育进行投资。但在农民工群体中,“独女户”家庭是极少数。在多子女家庭中,“长女一次子”和“长女一次女一幼子”又是最为常见的长幼序列,家庭经济压力迫使“姐姐”们较早地步入社会,分担家庭的重担。这意味着在大多数家庭中,女孩的受教育机会要低于男孩。

其次,家庭社会化的一个重要内容就是性别社会化,使女性接受社会的性别分工,农民工子女的政治社会化与性别政治就这样结合在一起。

在放牛班合唱团,我发现很多女孩子都特别“嗲”,爱撒娇,尤其热衷于欺负男生,以至于教舞蹈的郑老师常常不得不大声呼吁:“你们可不可以不要针对男生呢?”“不要欺负男同学好吗?”我猜想,女孩们的这种表现可能跟她们在家庭中的处境有关系:作为家庭中的“大姐”、“二姐”,她们较少受到父母的宠爱,很小的年纪便开始分担家务、照顾弟弟,父母也有意识地培养她们的自立能力,希望她们可以早一点工作,补贴家用,由此便导致“童年的消逝”;张轶超的久牵青少年活动中心则充当了“童年的庇护所”,在这里,没有人会把她们视为潜在的劳动力,而是把她们当作儿童来看待。可能是因为温文尔雅的个性,也可能是出于对孩子们处境的同情,张轶超对学员有时不免迁就,以至于志愿者韩莉莉认为:

张轶超的教育方式有问题,不能太溺爱他们了,以免我们以后教出来的孩子是危害社会的,不能让他们觉得社会欠他们的,社会本来就是不公平的,我们只能使这种不公正好一点。所以,我们不能把现实的残酷一面掩盖起来,而必须让他们知道,否则

他们将来怎么适应社会？<sup>[20]</sup>

对于合唱团女生的行为，我认为这一方面是儿童的天性使然，“久牵”为她们提供了一个表现本真的场所；另一方面，由于男生在“久牵”处于人数上的劣势，使得女孩们获得了局部性的支配地位，她们对男生的作弄、“欺负”，表面上看游戏成分居多，而从深层意义上讲，或许是对家庭中不平等地位的补偿。

## 二、望子成龙与“龙生龙”法则

在与学生家长的接触和访谈中，我们发现，尽管家长们没有时间和精力去指导孩子的学习，但普遍对子女的学业成绩比较关心，不少家长与子女的日常交流甚至仅限于家长询问孩子学校里学了什么、考试成绩如何，其望子成龙、望女成凤的心情与一般的家长并无二致。一位做钟点工的母亲说：

我以前是做保姆的，那家主人特别好，包吃包住，待遇也不错，但是孩子来了之后，没人照顾不行，我只好辞了，转做钟点工，现在一天跑好几户人家，不管天冷天热，都是骑助动车，有时饭都来不及吃，但是想到孩子，再苦再累我也心甘情愿，我和他爸爸的心愿就是儿子能有点出息，将来坐办公室、吹空调，过上体面的生活，我们也跟着享享清福，就是不知道有没有这个命哪！<sup>[21]</sup>

在接受调查的长三角农民工当中，有 23.5% 的人选择子女教育问题为自己最关注的问题。课题组在访谈中发现，有不少农民工将受教育程度低下作为自身状况的一种归因，多数人认为自己无法从事其他工作特别是脑力劳动的原因是书读得少，一些较年轻的更是后悔自己不努力念书；相当多的农民工家庭迫切希望融入城市并将这一希望寄托在子女身上，他们认识到要真正改变其子女“乡下人”的身份，在目前，教育是最有效的，甚至是唯一的途径。有 84.9% 的家长希望自己的子女能够接受大专及以上学历的教育<sup>[22]</sup>。



表 2-4 对子女受教育程度的期望

合计		初中		高中		中专		大专		大学本科		研究生及以上		无所谓	
频数	%	频数	%	频数	%	频数	%	频数	%	频数	%	频数	%	频数	%
1739	100	32	1.8	53	3.0	18	1.0	157	9.0	1168	67.2	151	8.7	160	9.2

数据来源：钱文荣、黄祖辉：《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农民工市民化问题调查》，中国社会科学出版社 2007 年版。

我在采访教育部门和学校的时候，常常听到政府官员和教师抱怨说：农民工子女的家长不关心孩子的学习，把孩子送到学校里来，就觉得托付给学校了，自己不再需要负责任了。某中学的李老师告诉我：“我们最近让我们班学生提意见，很多学生都希望家长多管管自己的学习，城里的孩子对家长管学习都烦透了，他们还希望家长多管管。可见家长平时对他们的学习是不闻不问。”<sup>[23]</sup>

这在一定程度上是事实。万蓓蕾的调查发现，看过孩子教材的家长仅有 26.89%，给孩子进行功课辅导的有 39.13%。但是，调查还显示，可以给孩子进行功课辅导的家长学历有 59.96% 在初中及以上，既没看过孩子教材，也没给孩子进行功课辅导的家长有 72.26% 学历在小学以下。可见，家长的受教育程度与对子女学业的重视是显著相关的<sup>[24]</sup>。由于农民工这一群体学历普遍偏低，导致很多家长没有能力辅导子女的功课，从而给人以不闻不问的印象。

但如果对家长做进一步的访谈，就会发现事实并非如此简单：家长们对子女在学校的表现和待遇是非常在意的。“放牛班”成员秦小瑚的父亲秦爱国（摊贩）为了让次子秦小武（秦小瑚的二哥，曾是“放牛班”的成员，2007 年秋回安徽老家念初中）进入学校的“好班”，曾经多次与校方接洽：

现在我小儿子就读的那个公办学校，把所有招进来的外地生都编在一个班里。不过他们上的课和上海学生都是一样的，课本也是一样的。考试呢，除了英语以外，数学、语文都是一样的。第

一个学期，英语考试就和上海班的学生不一样。我就跑去跟他们学校老师说，我们民工子弟既然已经在这里上学了，你干什么不给我们也考上海人的卷子呢？他们当时就跟我说，你们的小孩本来都在民工学校上学的，其他的还可以，就是英语基础太差了。到这里以后也跟不上，如果再给你们考上海人的卷子，分数就太差了。我当时就觉得，他们是怕学生成绩不好，就对学校有影响。但是我还是继续给他们提意见。我说，考试本来就是用来检验的，我现在就是想知道我的小孩语、数、外三门成绩加起来在这个学校的所有五个班级中处于什么位置，分数差你们也该用统一的卷子。我就这么跟他们的老师争的，现在总算考得都一样了。我现在经常跟他们老师联系的。<sup>[25]</sup>

秦爱国 1983 年参加中考，因为英语成绩没有过关而痛失深造的机会，如今大儿子已经在酒店做服务生，他就把希望全都寄托在了小儿子身上，因为他觉得小儿子成绩好，是读书的好材料。在我们的访谈对象中，与秦爱国类似的家长并非少数。

尽管农民工子女的家长对子女的学业有较高的关注，但对于知识能否改变命运，很多家长往往抱有一种矛盾的心理。邓小英的父亲说：

虽然我是一个农民，没读过什么书，但也算见过一些世面，很多事情我其实是看透了，有些话当着小孩的面我不会说，老师说，我们这样的条件，要培养一个大学生，有多大的可能性？我们这一片，外地来的有好几十户吧，没有一个正牌大学生。我们（老家那边的）村里倒是出了两个大学生，有一个 80 年代读大学的，在市里面当干部，还有一个跟你年纪可能差不多，毕业后没找到工作，参加传销，亏了家里 2 万多块钱。上海这边，基本上小孩子都能读大学，有些就算成绩不好，靠父母的关系，也能进个好单位。所以，你看，古话讲得好：“龙生龙，凤生凤，老鼠养儿打地洞”。说实话，哪个父母不想孩子出人头地、光宗耀祖，但是……

有些东西很现实，对吧？

我追问邓父：那你觉得这三个小孩里面，哪个有希望上大学？

邓父：老大是肯定上不了（大学）了，她明年6月份就毕业了，看能不能读个好点的中专。老二、老三现在还小，不好说，我觉得两个都考上，不太实际，要靠爷爷在地底下保佑，哈哈！再说，我们也负担不起。只要他们能比我们强一点就可以了，找个固定点的工作。有没有出息，那是各人的命。〔26〕

邓父的这种心态在农民工子女的家长中具有一定的代表性：一方面，他们对读书很看重，这是许多人所知的唯一能实现向上流动的渠道，虽然有部分家长指出经商致富的重要性，但大多数人都把“上大学”视为最光彩的社会流动方式，因为只有上大学才能改变“农村人”的社会身份，否则即便发财了也还是被称为“农民企业家”或“暴发户”，而金钱是不长久的，万一孩子不争气将来还是个“农民”——在我所访问过的近10位家长中，只有一位坚称：“这个社会就认钱，有钱最重要，上不上大学无所谓，多少大学生给小学生打工，有的还找不到工作呢。”〔27〕另一方面，他们又在一定程度上认可了“龙生龙”的社会遗传学法则，不少家长表示自己其实不敢奢望孩子真的考上大学，“我们就是希望小孩尽量往上读，能读就读下去，多点文化总不会错，话说回来，每个人都上大学，大学生也不值钱了。现在一般的大学考上也没什么用了，除非名牌学校……大学扩招对我们没什么好处，有钱的都能上大学了，没钱的上了大学还是没有用。原来大学生少，我们还差点，现在别人都是大学生，我们小孩就吃亏了”。〔28〕

万蓓蕾的调研经历也充分反映了家长的这种矛盾心态：

我们首先询问了家长对孩子未来的期望，教育期望和工作期望，虽然我们设计了单项选择的题目，但是最终弃用了，因为没有任何意义，几乎所有的家长都希望孩子可以接受越高的教育越好，都表示只要条件允许，孩子可以，一定要学到大学，还有的甚至说读到博士……当然这种预期和现实也还是存在相当大的距

离的,因为目前上海没有开放高中阶段教育,如果要上高中就只能回到老家,并且现状是:如果在初二的时候孩子成绩不怎么好,那么家长一般就会让孩子直接辍学或者初三毕业后直接工作。对于工作期望,家长都不太愿意多谈,说是我们不该替孩子决定将来干什么,总是希望孩子有一个好的前途,不要和自己一样生活在城市的底层,但是具体想要孩子干什么,孩子又能干什么,这是一个他们无法回答的问题。[29]

### 三、有形与无形的社区

#### 1. 封闭与破败的居住空间

“放牛班”的孩子大多居住在两块区域,一个聚居区在江湾机场的周边,另一个聚居区则位于复旦大学附近的叶氏路。

前者是一个废置的军用机场,距离繁华的五角场商业中心不过10分钟的车程,虽然有理想的森林覆盖率,但却没有田园牧歌的诗意景象,“唯有一排排临时搭建的平房,各种来历不明的临时加工厂,随处可见的垃圾堆,以及集装箱货车扬起的滚滚尘土。最可怕的是雨天,有时高可齐膝的积水以及泥泞难行的道路……”[30]。孩子们这样形容他们的住处:

我家住在“机场”,那是一个从农村来打工的人聚居的地方。

当你迈步走进机场时,你就会闻到一股臭味。当你再往里走的时候,你会看到到处全是小摊,小摊上发出臭气难闻的味道。一到下大雨,那你白白的裤子很快会变黑裤子。晴天,灰尘到处飞,把你呛得直咳嗽。

再往里走你会看到住在这里的人。每当凌晨2点到3点的时候,就有人做起了生意,一会儿听到三轮车的声音,一会儿是油炸的声音。人们去拣铁的时候,在那边吃点早饭,补充力气好干活。

人们虽然在那种地方生活着,但住在那里的人们一直向往过

好日子。他们知道通过努力，好的日子会离他们越来越近。

——放牛班合唱队学员秦雪

我家住在机场北路，我已经在那里住10年了。

我家住在一个高不到一米八、只有几十平方米、雨天漏雨的小房子里。虽然，很小很矮，还漏雨，但实际上很温暖……

去年6月份，连下了三天的雨，当第二天早上起来的时候，我发现我的鞋全都不见了，地面上的水都到我的大腿了。我爸爸在旁边笑着说：“起来吧，看发大水好玩的。”我撇了撇嘴说：“才怪！”我话还没落下，爸爸从桌子上拿来了一个盆，把我抱在盆里，推着我到外面。刚出门口就有一条小鱼跳进盆里，我高兴得跳起来。突然盆翻了，我掉进水里。爸爸把我抱到一个凳子上。快到中午了，我突然饿了，就把正在熟睡的爸爸叫起来，爸爸看着那么高的水，突然他出去把几个炉子叠在一起，帮我烧了一顿早饭。接着，我们家的邻居都来我家烧早饭。

——席钰《我生活的地方》

另一个聚居区叶氏路弄堂则是典型的“城中村”，这是一块背靠复旦大学、面朝中高档小区、毗邻某民办学院和商业街的“三角地”。据复旦大学社会学系的志愿者周沐君调查，在大量外来流动人口大量涌入之前，叶氏路弄堂的主要居民都是失地农民。90年代初，大量外来打工者涌入城市，寻找价格便宜且交通便利的房屋租住。叶氏路弄堂的“农民”们就把自己原先的房屋分成一间一间租给流动人口，靠收取房租维持生活。最初的时候，一间小房子每月只要数十元租金，比较大的房间也刚刚过百元，廉价的房租吸引了大量外来打工者。叶氏路弄堂很快成为一个流动人口聚居区。

这地方面积确实不大，方寸之间，人口密度确是极其骇人。刚踏进叶氏路弄堂的大门时，感觉所有房屋都隐约可见，再往里走却发现内部结构极其复杂，七拐八弯如同迷宫一般。秦爱国

(学生家长)这样描述那里成为“迷宫”的原因：他(指房东)把他的房子分成一间一间的，分开来租给我们外地人。本来都属于一套房子，现在租给不同的人家住，所以离得都特别近，平时家里面吃什么东西，大家都知道的。有的时候，房东想多收一点钱，就在原有基础上再盖出一两间来，因为地是他们的嘛，可以随便盖，所以现在叶氏路那里特别挤，全都是房东一间一间盖出来的，多盖出一间来，就可以多租给一个人，就可以多收一份钱。那里的房东每年靠收房租都可以赚到好几万块钱。

若要描述叶氏路弄堂的情况，首先就要用“拥挤”二字。一扇门推开，里面却住着两家人，料想当中一个“隔间”就是房东自己加出来的。房屋条件很差，没有卫生设施。自来水好几家人家共用，因为这里的人口太多，水压又变得很小。屋内随处可见缠绕在一起的电源线和插头。墙壁早已破损，人们用外面捡来的广告、海报来糊墙，我的调查对象家里很多用来糊墙的纸，正是复旦大学百年校庆时发行的海报。弄堂里的道路坑坑洼洼，晴天去沾一身灰，换作雨天去就沾一身泥。我曾经和万蓓蕾在一个雨夜前往调查对象的家里，鞋跟扎进厚厚的泥里，简直有陷入沼泽的感觉。<sup>[31]</sup>

随着外来人口的大量涌入，叶氏路的房间被分割得越来越小，大多在5—10余平方米之间，房租则略有上涨，月租200—400元不等，水费根据人头收费，每人5—8元，电费按照实际小电表的情况收取<sup>[32]</sup>，2007年的行情是8角5分钱一度电。以学生应凯为例，他家租了一间8平方米左右的房间，月租320元，加上水电费共计450元左右。家中摆了两铺床，一个摆放电视机的床头柜，几条凳子，除此之外，别无他物。即便如此，在房间里要转个身都显得局促。没有小书桌，应凯只能搬条小板凳伏在床上写作业。

再来看看家住叶氏路的放牛班学员李榴，她家住的条件要稍好一些，一家五口拥有两间住房和一小间由木板搭成的厨房，共15平方米

左右，姐弟三人合用一个小小的书桌；佟海文一家五口，两间住房，其中一间是木板搭成的，合计 12 平方米左右。常力和白燕家都是三口之家，住房面积 8 平方米左右；秦小璐家两间房，12 平方米左右，4 个人住。总体而言，人均住房面积在 3 平方米左右，这个数字是具有代表性的。

由于空间的狭窄，吃饭、睡觉、学习、娱乐（看电视）都在一起，孩子们普遍缺乏一个独立、安静的学习环境，不少人在做作业的同时，还在看电视、吃零食、说话，虽然做作业时间不短（万蓓蓓的统计是平均每天 1.85 小时），但是效率比较低。

无论是机场路还是叶氏路，这些家庭都是没有卫浴设施的。机场路只有两个公共厕所，叶氏路邻近的街口才有一个公厕，而且都要收费。在机场路，一些居民不愿意出那几角钱，便在附近的废墟上或者草丛中就地解决。叶氏路处在城中，居民小便都是在自家的马桶解决，大便才去街口的公厕，夜深人静的时候，也有人直接在巷尾的垃圾场大小便。吴维平、王汉生对京沪两地流动人口住房状况的调查也发现，与当地居民和正式移民相比，流动人口的居住条件要差得多，拥挤成为流动人口住房的一大特征，很多人住在没有厨房和厕所的房屋里<sup>[33]</sup>。

除了房东和志愿者，这些聚居区平常都很少有“外人”进入。尽管叶氏路与复旦大学仅一墙之隔，而且复旦周边的“黑暗料理”<sup>[34]</sup>大多出自叶氏路房客之手，但我身边的绝大多数同学都不知道这个社区的存在。人们常常会驻足在那个弥漫着麻辣烫、烧烤和炒饭香味的巷口，殊不知那条狭长破落的巷子居然住着五百多号人！

在一些外来人口聚居的城中村与城郊村，治安状况堪忧。在机场路，甚至出现居民之间的打架斗殴。张轶超至今难忘这样一个场景：

这是个相当乖巧的女孩子，然而每次想起她，我的脑海中总是还会浮现这样一幕：“我们那里有个人和别人打架，好像把人家给捅了！”

“后来呢？”

“当然是被抓进去了呗！”

“如果杀了人的话肯定是要枪毙的！”

“没有！听我爸说，他和好多朋友都去帮忙说话，后来就给判了几年。”

“不可能吧，杀人肯定要枪毙的！”

“这有什么不可能的，只要有这个么。”

她当时的眼神又有些得意，又有些不屑。尤其令我难忘的是，她右手的拇指和食指夸张地上下摩擦着。

我们围坐在一家小饭店，我，孙彩霞，还有另外几个同学，都是住在机场的。这次的讨论是源于一个年轻人的被杀——也是机场里的，用孩子们的话说，一个小流氓。

对于孙彩霞，许多孩子多少是带着羡慕的眼光看她的，是的，也许她自己此刻也觉得有些得意，因为她爸爸能够把死的给弄成活的。<sup>[35]</sup>

或许是因为受到“暴力文化”的影响，不少男孩习惯以暴力方式解决问题，“放牛班”的学员方泽旺坦然地面对电视台的镜头：“我们班是混班的，有些人（指本地同学）老是惹我们（外地同学），我受不了了，就跟他们吵，后来我把他们两个给打了，一个牙齿掉了，一个流鼻血。”<sup>[36]</sup>而在我的印象中，方泽旺一直是一个乖巧、斯文的孩子。牛老师、李老师把孩子们的暴力倾向归咎于家长和乡土文化的影响：“他们原来的观念，就是觉得打架很厉害，就是了不起。农村家族里也经常打架嘛……我们的一个家长最近一瘸一拐来学校，也是打架打的。家长处理问题的方式对他们有很大影响。”“他们的家庭也经常跟别人闹矛盾。我的一个学生，他父母跟别人打架，结果赔了2万元。”<sup>[37]</sup>

但是，我们也不能过分夸大外来人口聚居区的危险性。正如雅各布斯所揭示的，从城市规划的视觉美学出发，贫民区或许是“无序”、



“混乱”的，而从当地居民的日常生活需要或者街区本身的功能来看，这里恰恰是有序的<sup>[38]</sup>。外界眼中脏乱无序的叶氏路，在当地居民看来，却颇有传统村落守望相助、温情脉脉的遗风。由于绝大多数居民都在复旦周边做小生意，不受单位变更和上班地点的限制，所以流动性很小，不少居民在这里一住就是十几年。好几户共用一个灶台，邻里之间经常串门，无论大人小孩，彼此都很熟悉，消息传播特别快，相互之间也乐于帮忙。刘伟伟、万蓓蕾等志愿者到一户人家补课，马上会有别家的孩子上门求教。

## 2. 链式移民与社会关系网络

在对进城农民工的研究中，学者们发现，农民工流动特别是初次外出所依靠的社会资源最主要的不是来自政府和市场，而是乡土网络，在农民工生活和交往的整个过程，这种社会网络都起着重要的作用<sup>[39]</sup>。李培林、赵树凯指出，市场化的变革和农民职业及生活方式的变化，并没有从根本上改变他们对血缘地缘关系为纽带的社会网络的依赖，这种乡土网络包括外出前就存在的初级乡土关系和外出后建立的次级乡土关系<sup>[40]</sup>。

王春光、王汉生、项飏等人对北京“浙江村”的研究，刘林平对深圳“平江村”的研究，都证明了以同乡网络为核心的社会资本对于农民工迁移、求职和适应城市生活的重要性<sup>[41]</sup>。这种主要依赖亲戚、朋友、老乡以及家人等先赋性社会关系的乡城迁移(Rural-urban Migration)，用查尔斯·蒂利的术语来说就是链式移民(Chain Immigration)<sup>[42]</sup>。

这种链式移民模式不仅造就了外来人口聚居区，也形成了所谓的“虚拟社区”(Virtual Community)，即农民工按照差序格局和工具理性构造出来的社会关系网络，相互之间的非制度化信任是构造这种虚拟社区的基础，而关系强度则是这种社区组织和构造的一种重要方式<sup>[43]</sup>。这些社会关系网络构成了一个跨越聚居区的非区域性社区(Non-territorial Community)。如果说聚居区是一个有形社区，那么社会关系网络的总和就是一个无形社区，二者既有重合，又有差异。

表 2-5 人际交往对象

	老乡	别地农民工	本地居民	没什么交流	其他
业余时间经常与哪些人交流	59.9%	16.7%	8.2%	9.1%	6.1%
工作单位经常与哪些人交往	55.4%	23.5%	10.9%	5.9%	4.3%

表 2-6 对于“你是否已经感到自己是一个城里人”的回答

合 计		完全不是		有一点是		除没有城市户口外， 很多方面已经感到了	
频数	百分比(%)	频数	百分比(%)	频数	百分比(%)	频数	百分比(%)
2 573	100	1 448	56.28	903	35.1	222	8.63

资料来源：钱文荣、黄祖辉：《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农民工市民化问题调查》，中国社会科学出版社 2007 年版。

农民工的这种居住与交往模式，导致了刘玉照所说的“反移民化”，他在对上海地区农民工和台商两个移民群体的研究中发现，如果把移民理解为当地社会与移民群体之间的同化与融合，那么我们在现实中观察到的则是一种反移民化的现象，具体表现在：

首先，新移民变得越来越不像当地人。由于一些农民工与城市市民的收入差距不断扩大，生活方式很难向城市靠拢；而与高收入群体的近距离接触对观念的影响，产生的可能不是认同，而是不满。随着越来越多的台湾地区的服务业入住上海，台商适应上海、融入上海的动力开始下降；其次，新移民的行为方式日益非正式化，即不像早期移民那样求助于当地的公共机构或者政府部门，而是利用穿透正式体制与制度的行为方式与非正式渠道；最后，新移民的社会支持网络日益封闭。对于早期的移民来讲，他们为了在城市中立稳脚跟，不得不与当地人打交道，并在与当地人的交往当中建立起自己的支持网络。但是随着移民群体的不断壮大，移民之间的社会支持体系变得越来越庞大，新移民的社会支持网络往往呈现出一个日

益封闭的倾向<sup>[44]</sup>。

因此,刘玉照认为,在农民工和台商这两个外来群体“移民化”的过程中,表现出的就不是一种与当地社会逐步同化与融合的过程,而是一个逐渐实现与当地社会“群体性共存”的过程,这是一种新的移民模式。

与父辈相似,农民工子女与上海本地小孩的交往也不多,从我们调查的数据来看,只有一成左右的孩子自称有很多上海朋友,有将近一半(44.6%)的孩子没有上海朋友;尽管这些孩子客观上与上海本地社会存在一定程度的隔绝,但他们主观上却有比较强烈的同本地人交往的意向,有61.3%的孩子表示“非常希望”或“希望”与上海的同龄人交朋友;有将近两成的孩子表示经常感觉到上海人的歧视,有45.5%的孩子表示有时感觉到上海人的歧视,两者合计约65%,而这些孩子之所以这么认为的主要原因是“他们态度很高傲,不愿意跟我们交往”(41.4%)、“他们喜欢称我们为‘乡下人’、‘民工’,说我们坏话”(21.4%),还有22.8%的受访者表示“说不清楚什么原因,反正就是这么觉得”。

由此我们可以发现,大多数农民工子女对社会歧视的认知源于社会孤立——一方面,他们确实很少与城市同龄人交朋友;另一方面,他们从主观上认定城里人不愿与他们交往;而有限的社会接触又进一步强化了他们对于本地人歧视外地人的固有观念(有一成左右的孩子表示自己曾经目睹本地人欺负外地人)。

表 2-7 你现在的朋友当中有上海人吗?

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
有很多	23	10.4	10.4
有少数几个	86	38.7	49.1
有一个	14	6.3	55.4
没有	99	44.6	100.0
合 计	222		

表 2-8 你希望和城市的同龄人交朋友吗？

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
非常希望	38	17.1	17.1
希望	98	44.1	61.3
无所谓	74	33.3	94.6
不希望	8	3.6	98.2
非常不乐意	4	1.8	100.0
合 计	222		

表 2-9 你是否觉得自己被上海人看不起

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
经常有这种感觉	43	19.2	19.2
有时候有这种感觉	102	45.5	64.7
从来没有	47	21.0	85.7
说不清楚	32	14.3	100.0
合 计	224		

表 2-10 感觉被上海人看不起的理由

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
他们喜欢称我们为“乡下人”、“民工”，说我们坏话	31	21.4	21.4
他们态度很高傲，不愿意跟我们交往	60	41.4	62.8
我身边的人都说	4	2.8	65.5
我看见过他们欺负外地人	17	11.7	77.2
说不清楚什么原因，反正就是这么觉得	33	22.8	100.0
合 计	145		

数据来源：笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008年4—5月)。

#### 四、家庭教育方式：放任与粗暴之间

早在 20 世纪 60 年代，M. L. 科恩在《阶级与遵从》一书就提出：不

同社会阶级的家长具有不同的价值观,上层社会阶级的家长(主要是父亲)更强调自我指导的行为和思维模式,而下层社会阶级则更强调对外部权威的顺从,以及个人的外在表现<sup>[45]</sup>。巴兹尔·伯恩斯坦(Basil Bernstein)则指出:虽然下层阶级(主要是工人阶级)家庭中的权威是明确的,但它所表现的价值并没有带来中产阶级孩子的那种时空上井然有序的世界。权威的行使不是诉诸一种稳定的奖惩制度,而是常常表现出任意性<sup>[46]</sup>。

之后,Chaffee、McLeod与Wackman对416对美国九年级学生及其家长进行了配对研究,结合社会心理学的角度以社会取向(Socio-orientation)和观念取向(Concept Orientation)两种社会互动关系将家庭沟通模式分为4种,分别是放任型(Laissez-faire)、多元型(Pluralistic)、保护型(Protective)、一致型(Consensual)。多元型家庭看重的是亲子之间积极的沟通和观点表达,而很少对子女施加压力,让子女服从父母的思想和观点;保护型家庭非常强调儿童对父母的服从,不重视親子间的交流和沟通,而是通过禁止親子之间的分歧来获得一种表面上和谐的亲子关系;放任型家庭同样不重视親子间的沟通和交流,但并不对儿童施加服从父母的压力,在这样的家庭中,父母与儿童都各自追求自己的个人目标,而不关心其他家庭成员的需要和愿望;一致型家庭鼓励儿童对沟通的问题提出自己的见解和主张,但不能扰乱家庭的等级和内部的和谐。研究结果发现在四种家庭沟通模式中,多元家庭沟通模式的子女,政治知识程度最高;一致型的子女,政治知识程度最高,政治参与程度也最高;放任型家庭的子女,在政治兴趣及参与上都要较其他家庭来得低。在家长方面,多元家庭的沟通模式的家长在政治知识、兴趣及参与均高于其他的家庭沟通模式<sup>[47]</sup>。

徐浙宁对上海农民工家庭与本地家庭的比较研究发现:农民工家庭对子女的成就鼓励和道德教育显著低于本地家庭,对子女的“控制性”显著高于本地家庭( $p < 0.01$ ),父母更要求子女“听话”,对孩子违反家规的行为处罚更加严厉;父母对子女的情感理解显著低于本地家

庭,对子女更少偏爱<sup>[48]</sup>。

把两个群体作为整体来看,这一结论可能是成立的。但实际上,农民工家庭的教育方式也是多样的,并不是都强调控制和惩罚。根据我们的访谈和观察,大多数家庭的教育方式处在“放任不管”和“简单粗暴”两个极端,套用 Chaffee 等人的分类,就是以放任型家庭和保护型家庭为主。我们把农民工家庭的教育方式大致分为三类:

第一类是简单粗暴型,对孩子关心程度和控制程度都很高,频繁使用暴力(包括语言暴力)来惩戒孩子。

以放牛班的孩子为例,李榴的父母相信棍棒底下出孝子,“我们大家(指叶氏路的家长们)都觉得,打就有用,打就变好了。老师,我们家小孩要是不听话,你们就打,打是为他好,我们绝对不会怪你”。<sup>[49]</sup>李榴的爸爸坦言,自己就曾经用湿毛巾抽过儿子李刚,还让儿子跪过玻璃瓶。虽然有时会严惩孩子,但李榴的父母对三个孩子都很疼爱。

对于父母的这种教育方式,不少孩子表现出抵触情绪,他们在作文中写道:

我想飞,飞到那没有唠叨没有指责的地方。每当我做错事时,哪怕很小很小,妈妈都会板起那“凶恶”的面孔,恨恨地指责我、骂我。于是,我都会机械性地走出家门打(找)个安静的地方,让自己好好清静一下。所以,我想飞,离开这寒冷的“冬天”,飞到温暖的“南方”。

——FR《我想飞》

啊!妈妈,这些都是我的心里话,请您不要让我做那么多的作业,也不要再在家里乱发脾气。我知道您这样做是爱我,是关心我的。但是您可以用另一种方式来爱我和关心我。

——LHB《妈妈,我想对你说》

另一个极端则是放任不管,对孩子的关心程度和控制程度都很低。

六一儿童节,别的孩子都跟着父母出去玩,而我呢?只能在

家自己玩……妈妈,每当你晚上出去搓麻将时,我就会躲在被窝里哭……妈妈,你知道吗? 每一个孩子都要家长的支持,家长的理解。而您有多少对我的支持,又有多少对我的理解?

——ZYY《妈妈,我想对你说》<sup>[50]</sup>

志愿者刘伟伟曾在锦绣学校担任一个学期的班主任,他发现不少学生在网吧玩游戏彻夜不归也无人过问,他对该校四、七、八年级的 15 名学生的深度访谈显示:放任型家庭在农民工子女当中占有相当的比例(表 2-11)。

表 2-11 农民工子女与父母的关系

议 题	人 数(人)
过得不快乐	13
很少与父母谈心	9
父母对自己作业不闻不问	14
父母从未带自己出去玩过	13

数据来源:刘伟伟:《中国社会工作之本土化探索——以农民工子弟的社会工作为例》,复旦大学社会工作系 2007 年本科学位论文。

除了这两个极端,还有一部分家庭的教育方式是溺爱与粗暴或放任与粗暴的混合物,即平时对孩子较为溺爱或放任,一旦孩子出现错误则施以体罚。牛老师告诉我们:

一些家长有自卑心理,孩子成绩不好,我每次一反馈,老是孩子挨打。教育方面没办法,简单的溺爱……我们班有个学生一到学习,就没有思考,没有主动性,我说了他,这个男生就拎着书包要走,我不让他走,他一定要走,我就(打电话)跟家长沟通,家长又是扇耳光,又是踢屁股。在家他爸爸基本不打,还比较宠他,主要听学校说成绩不好,就打。后来我就不再跟家长反馈了。<sup>[51]</sup>

从我们对农民工子女的问卷调查结果也可以看出家庭教育方式的端倪:孩子们最渴望父母为自己做的事情分别是“多听取你的意见,遇事与你商量”(约占四分之一)、“关心和辅导你的学习”、“给你更多

的自由”、“多陪你聊天或带你出去玩”(各占五分之一左右)。这说明,孩子们对家庭内部的“民主”、沟通、自由有很高的需求,换言之,他们的这些需求在现实生活当中没有得到满足。这也从另一个角度证明,一些农民工子女的家庭教育方式以“放任”和“粗暴”居多。

表 2-12 你最希望父母为你做什么?

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
关心和辅导你的学习	49	21.9	21.9
给你更多的自由	45	20.1	42.0
不再打骂你	11	4.9	46.9
给你更多的零花钱	15	6.7	53.6
多陪你聊天或带你出去玩	43	19.2	72.8
多听取你的意见,遇事与你商量	54	24.1	96.9
其他	7	3.1	100.0
合计	224		

数据来源:笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008年4—5月)。

那么,这些农民工家庭的这种教育方式对孩子们产生了什么影响?

一是暴力“基因”的遗传。在叶氏路义务家教的万蓓蕾同时也是“热爱家园”<sup>[52]</sup>的太阳花进城务工人员子弟助学项目的负责人,该项目在市中心的一个外来人口聚居区设有活动室,为农民工子女提供免费借阅的图书、义务辅导功课。她告诉我:

我们(太阳花项目)辅导的一个孩子,他爸爸打他打得很厉害,我们试图干预,他爸爸说:你们不让我打他,他越来越皮,我不打他都不知道怎么教育他了。你看看,除了打,就不知道还有什么教育方式了。所以有一个志愿者提出建家长学校。必须改变家长,就像张轶超说的,是两股相反的力量在拉(孩子),如果龙小海(引者按:一个喜欢打架的小孩)每周都来(参加“太阳花”项目),就会好一些,家长对他使用暴力,他也会对其他孩子使用暴



力……家长的教育方式，总体上是暴力水平比较高的。但是也要看家长的文化程度。有些家长除了打，不知道还有什么教育方式，这样一来，孩子也喜欢用暴力解决问题。<sup>[53]</sup>

二是激发孩子的逆反心理。一个孩子把自己“变坏”归咎于父母的“棍棒”教育：

爸妈，你们知道我为什么会这么坏吗？如果我七岁、十岁那两年，你们没有打我骂我的话，我想我一定不会变坏。爸妈，我想对你们说：我们不是以前的你们，请不要以当年的棍棒来管治现在的我们。我们是新一代的人，我们不能承受以前的教育，“棍棒出孝子”，这句古话对我们没用了，是应该用真理教育我们的时候了。

——HFZ《爸妈，我想对你们说》<sup>[54]</sup>

## 第二节 被治理者的政治：另类的政治社会化

### 一、城市公共政治的“局外人”

在西方的政治社会化文献中，儿童观察父辈的选举活动是获得政治知识的重要途径之一，父母被视为政治社会化过程的中间人(Middle-persons)，他们既是社会化的对象(Socializees)，又是社会化的主体(Socializers)，有意或无意地把自己继承和养成的政治观念传递给下一代<sup>[55]</sup>。学者们注意到，在一个经常讨论政治性话题的家庭，親子间政治倾向的传递会较为成功；反之，如果父母平时讨论政治并不频繁，其对于子女政治态度的影响程度自然不大<sup>[56]</sup>。晚近的研究还指出，总统选举作为一个重要的政治事件，会对未成年人产生一定的社会化效果：由于竞选过程中，媒体环境中充斥着各类政治信息，从而有可能激发未成年人进行政治讨论和政治沟通，使政治社会化的成果达到最大化<sup>[57]</sup>。

按照中国现行《选举法》，城市中的流动人口只有回到户口所在地

才能行使选举权和被选举权。近年来,不少城市开始从政策法律角度肯定流动人口参与居住地政治活动的权利,城市流动人口行使政治权利与政治义务得到了认可。但是,这种认可仅仅是抽象权利层面的认可,流动人口要真正参与城市社区的选举,不仅需要在本社区拥有固定居所、有固定合法生活来源、连续居住半年以上,还需要由户籍所在地的村(居)民选举委员会或者村(居)民委员会出具本人不在户籍所在地进行本届选民登记的证明。这些限制性措施大大增加了流动人口参与选举的成本,因此在实际选举活动中,流动人口参与城市选举活动的人数极少<sup>[58]</sup>。这就意味着流动人口事实上难以进入城市社区公共政治活动。

徐增阳、黄辉祥的调查发现:一、农民工对政治象征(譬如国家主席的姓名)的了解要远远高于具体的政治典则(如《劳动法》、《选举法》等政策法规);二、农民工在遇到困难时,首先考虑的是求助于业缘、地缘和血缘关系,而对城市政府和法院的信任度较低<sup>[59]</sup>。农民工在政治认知和政治态度上的这些倾向都与他们在城市政治生活中所遭遇的疏远有关。

我曾经专门询问邓小英的父亲对于政治事务的态度,访谈记录如下:

笔者:您平时关心政治方面的事情吗?

邓父:政治啊?不关心,政治跟我们农民不沾边的。

笔者:我觉得您对国家大事还蛮了解的(当邓父得知我是政治专业的学生,曾主动跟我聊起两岸关系)。

邓父:哈哈,我会看新闻联播。

笔者:都看些什么新闻呢?

邓父:什么美国打伊拉克啦,什么9·11啦。

笔者:主要是国际新闻对不对?

邓父:对。

笔者:那国内新闻、上海新闻看不看?

邓父：很少看。

笔者：这些不是离我们的生活更近吗？

邓父：没有国际的好看，国际上的事情热闹、好玩。国内的好像跟我们老百姓没啥关系，都是领导人讲话。

笔者：那您在上海参加过居委会选举吗？

邓父：没有，怎么可能嘛，外地人都不参加的。他们搞他们的，我们搞我们的。

笔者：你们平常的时候，会讨论政治方面的事情吗？

邓父：有时候会吧，很少。

笔者：比方说，会不会议论政府、警察、城管之类的？

邓父：这个啊，有时候会骂骂他们城管、公安，发发牢骚，我们这些人多多少少吃过他们的亏。不过现在（警察、城管）态度好一些了。过去老是查暂住证、身份证，没有就抓人啊，有时候有证件也照抓，他们警察也要完成指标。这不是瞎搞吗？抓人也要指标，没有那么多坏人也要抓那么多坏人？没道理对不对？这又不像小孩子考试，分数越多越好。这几年好多了。胡锦涛、温家宝还是很不错的，为老百姓办实事，我家里的田抛荒了好几年，现在不收农业税了，又有亲戚给种上了，我去年回家，路也很好走了，全是水泥路。问题就出在，上面挺好的，下面的有些人乱搞，但是，下面在做什么，上面又不知道。

笔者：你刚才说政府办的实事都在农村，像你们在外面的，有什么好处吗？

邓父：好也是好了一点，没有农村（实惠）多。少管我们一些，我们日子就好多了，比如说，前面那个路口卖早餐的摊子，现在只要你早上9点之前收摊，就没人管你。文明多了。以前就知道抓人、罚款。

笔者：在家里会跟小孩讲起这方面的事情吗？

邓父：那不会。跟小孩子讲这个干嘛，我跟老婆也不谈这些。

我们就是要小孩好好读书，跟你们一样成为大知识分子就好了。〔60〕

透过上述对话，我们可以看到：尽管农民工基本游离在城市公共政治生活之外，他们也往往自称对政治不感兴趣，但这并不意味着他们在政治上没有自己的看法。一个外号“胡子”的摊贩就曾经这样说：

我觉得我们中国的法律就是太有弹性了，像一个弹簧一样。本来十厘米，你一拉就把他拉到十五厘米，然后一压又压到八厘米。现在，这个弹性就变得少很多了。我在这里什么罪也没犯，就把我抓进去了，平白无故教育了十五天。〔61〕

从我对近十位家长的正式访谈，以及平时家访的观察来看，与中国的许多普通老百姓一样，他们喜欢把政治作为朋友之间茶余饭后的谈资；与大多数老百姓一样，他们对中央政府和国家领导人有着极高的认同，而对基层政府往往充满不信任〔62〕。只有极少数家长的政治态度，可以称之为“政治激愤”(Political Cynicism)，也就是对政治参与缺乏效能感，认为政府是为少数人服务的，完全不可靠〔63〕。我在采访李建林的时候，一位40岁左右的货车司机(离异，与前妻各抚养一个孩子)主动上前插话：

你们大学生就喜欢搞什么社会调查，都是骗人的，政府根本不会听你们的意见。你知道吧，股市还在跌，我今年炒股亏了一万多块。(李建林反驳道：你自己炒股赔了跟政府有什么关系?)当然有关系啦，政府没管好，股民的钱都被套光了，亏的全是老百姓。(该司机离开后，李建林感叹道：“他这个人思想太极端了。”)〔64〕

此外，在访谈中，我还发现男性家长更倾向于对政治发表议论，而女性家长更喜欢谈孩子的教育、抚养，以及生活中的实际问题；农民工对政治问题的讨论大多是在男性朋友(成年男子)的闲聊过程中发生的，换言之，政治是一个“男性化”的话题。在农民工家庭内部，鲜有对政治问题的关注与讨论，在家庭外部又极少有选举一类的政治事

件<sup>[65]</sup>，因此农民工的政治态度很少会直接“暴露”在下一代的面前，这是否意味着农民工子女的政治社会化是“没有政治的社会化”(Socialization Without Politics)?

## 二、日常生活中的被治理者

如果从制度化的公共政治来看，在农民工及其子女的日常生活中，政治似乎是缺席的。其实不然，一个人生活在社会中，是注定要与政治相遇的，差别仅在于遭遇政治的方式。

如果我们把视线转向农民工家庭的日常生活世界，我们就会发现，他们一直在以自己的方式参与和体验着城市的政治生活——在城市管理执法部门的眼中，他们是无证经营的摊贩；在公安机关的管理系统中，他们是需要重点控制的高犯罪率人群；在教育行政部门那里，他们是由劳动力转移而带来的义务教育新“问题”；对整个城市而言，他们既是需要利用的廉价劳动力，又是需要治理的流动人口。长期以来，政府都是“从管理者的角度、特别是从一种对城市稳定性的忧虑和对本地生活标准的维护的立场出发”，“而对流动者本身的福利或需求则没有考虑”<sup>[66]</sup>。这一切都清楚地表明了农民工及其子女在城市社会中的“被治理者”地位。

这就是本书所谓“被治理者的政治”(the Politics of the Governed)的含义。这一命题最早由查特杰(Partha Chatterjee)提出，他在对印度底层社会的研究中发现，底层的民众更多地是作为人口群体(Population)，而不是作为公民社会的组成部分而存在，不同于有组织的、同质化的公民社会，这些异质性的人口群体是由现代国家的治理行为(Governmentality)造就的——由于这些治理行为要求人口的多样化的、交叉的和变动的分类概念，作为多样化政策的目标，从而产生了社会的一种必然异质的构建<sup>[67]</sup>。

农民工/农民工子女也好，流动人口/流动儿童也好，都是社会类属，有学者认为，这种社会分类与城市本位的户籍制度和保障制度结合

在一起,使得这一部分人口事实上处于“非公民”(Noncitizen)地位<sup>[68]</sup>。

在西方的政治社会化文献中,青少年都是作为潜在的公民(Would-be Citizen)而存在,政治社会化的一个重要内容就是公民身份教育;本书则试图探讨,对于农民工子女这样一个缺乏地方性公民身份(Regional Citizenship)或城市公民身份(Municipal Citizenship)<sup>[69]</sup>的群体,他们的家庭在日常生活中总是处于被治理者的地位,这会对他们的政治态度和政治观念产生什么影响?

通过访谈和观察,我们发现,在农民工子女的政治社会化过程中,事件的作用十分显著。这些事件不是选举,而是作为“被治理者”在城市社会中的遭遇。以下是我整理的相关个案:个案1—2是农民工子女的父辈在城市中所遭遇的事件,个案3—4是农民工子女对这些事件的理解与反应,个案5—6是农民工子女自身在城市生活中所遭遇的事件。

### 个案1:我被平白无故地关了15天

我也被抓进去过的。当时我在马路上卖炒饭,突然冲出来两个人,问我:“身份证、暂住证呢?”我说没带在身边,他们就说:“跟我走!”然后就把我带到警察局。我问他们:“我犯了什么法?”他们说:“你犯的法还不够不上刑事犯罪,所以我们就把你关在这里,教育十五天。”我说:“既然我没犯法,你们干什么还要教育我?”他们说:“反正就是要教育教育你,要关十五天。”然后他们就把我关在那里关了十五天。

——外号“胡子”的中年摊贩<sup>[70]</sup>

### 个案2:猫捉老鼠的游戏

最开始的时候都是几十个城管成群出动,你想逃都逃不了。我也被城管抓到过的。抓到了你就罚款,想罚你钱的时候就罚你,不想罚的时候就没收你的东西,收上去的东西就再也要不回

来了。有时候一下子抓到很多，他们就把收上来的东西放在路当中围起来，当众砸掉。最严重的时候还要遣送人呢！现在政策变掉了，不会再遣送了。那时候他们还带着警察来的。罚钱罚得多的时候两、三百，少的时候五十块。1995年的时候抓到一次才罚五块，后来二十，再后来三十、五十、后来涨到一百，后来两百。罚款也是慢慢涨的。罚了钱基本上不收东西了……可是我们的东西都被砸坏了，都有损失的，总要补回来呀，不再出来做生意该怎么办呢？所以被罚了还是要再出来。当时我们还研究过城管都什么时候出来，我们该怎么逃。他们还有些人到街道里看着城管，只要那群人一出来就报信。我们在这一片做的，只要有一个得到消息走了，大家就都走了。我们在一起做生意，互相之间都认识的。不过城管来了，我么也只能乱逃……现在只要躲到他们看不见的地方就没事了。刚开始的时候特别厉害，如果被他们看到了逃跑，他们还会开着汽车跟在你后面拼命追。那时候真是不容易啊！

——秦爱国，中年摊贩，“放牛班”学员的家长<sup>[71]</sup>

### 个案 3：“黑猫”最坏了

我最讨厌“黑猫”了，管得那么严，我们从小就被他们吓得直哭，我没哭，有几个胆小的就经常哭。“黑猫”很坏，直接把车和车上的东西都拉走，几百块钱的东西都翻倒在地上，都是肉馅、面啊什么的，罚钱就算了，他们还糟蹋东西。对上海人和外地人就是不一样，有的城管就是看不起我们外地人。这种时候我就强烈地感觉到自己不是上海人，是外地人。

——李榴，来自安徽的 15 岁女孩<sup>[72]</sup>

### 个案 4：我应该不算新上海人

新上海人（这个说法）我知道，好像是电视上以前说过，说什

么外地来上海的人都是新上海人，我们老师也这么说过。（问：你觉得你自己是吗？）我觉得我应该不算新上海人。（问：为什么？）电视上采访的那些外地人，好像都是……都不是我们这样的人。（问：都是些什么样的人？）应该是白领吧，穿的挺好的。（问：你觉得你跟他们有什么不一样？）我也不知道，反正就是不一样……感觉他们更受尊敬吧！你不知道，有一次，我和我爸爸、我叔叔在大街上走，就被公安局（的人）拦住了，问我们要暂住证，我叔叔忘带了，结果就被带走了。怎么求情都不行，态度很凶的，我当时都吓哭了。后来好像还是交了钱才放人的。（问：这是很久以前的事情了吧？）嗯，我七八岁的时候吧。你说，他们为什么不查上海人呢？就专门查我们这样的。不过现在好多了，不会查证件了。但他们看你的眼光总是怪怪的，说不出味道。

——高军，来自湖南的14岁男生<sup>[73]</sup>

### 个案5：大声的“反抗”

李彤彤与张文娟从行知学校刚创办时就在这儿读书，“那次我们学校被警察封了，我们就坐在马路上大声读书，警察从旁边过直捂耳朵，他们越捂，我们越使劲读，特好玩”。这是校园生活给她们留下的最深刻的记忆。<sup>[74]</sup>

### 个案6：在老家我是上海来的，在这里又说我是乡巴佬

有一天，作为小组长的蕾蕾照例开始收同学的作业本，组里一个男生因为功课没做好，迟迟不肯把作业本拿出来。蕾蕾问他为什么不交，男生反骂道：“臭民工你管得着吗？”“臭民工怎么啦？”伤了自尊的蕾蕾当即一脚踢到了对方桌角。对方也毫不示弱地站起来狠狠推了她一把，两个人差点扭打起来。平时有心事，在学校里受了委屈，蕾蕾都不愿意告诉父母，那天回家却忍不住哭了。



尽管新学校(引者按:公立学校)条件比原先好得多,蕾蕾还是很想念原来的学校(引者按:农民工子弟学校)。家里附近有一所很有名的民工子弟学校——嘉定行知学校,去年爸爸就有意让她转到这里,但当时人早就已经招满了。“爸爸说,明年再看看不能让我去那儿上学。”蕾蕾眨巴着眼睛说。

——蕾蕾,来自湖北的11岁女孩<sup>[75]</sup>

首先,上述个案有助于我们认识农民工子女身份认同的形成机制。

农民工子女的父辈大多有过被城管处罚、被警察盘查甚至收容遣送的经历,对于这些,孩子们都看在眼里,并且对他们的身份认同产生深刻影响,所以个案3中的李榴会因为城管执法人员的粗暴行为而强烈地意识到自己的外地人身份;个案4中的高军因为目睹叔父被带走收容的经历而不认为自己是新上海人;个案6中的蕾蕾因为在公办学校受到同学的欺负而试图重新回到农民工子弟学校。也就是说,这些发生在“城里人—农村人”、“本地人—外地人”之间的事件激活了他们的身份边界。

其次,在这些个案中,城管、警察是频繁出现的人物。

在伊斯顿、丹尼斯等西方学者的研究中,儿童最初就是通过身穿制服、形象惹眼的警察意识到政治系统的存在,因而儿童通常视警察为政府的代表,并依据警察的表现来判断政府的作为。在未成年人那里,警察是政治系统合法性的重要象征;如果儿童对警察抱着轻蔑、不信任、鄙视或者拒绝的态度,那么,这很有可能会殃及他将来对于整个政治权威结构的接受程度,除非有别的机制介入<sup>[76]</sup>。后续的研究还发现,对警察的态度与接受政府权威(Authority-acceptance)之间的相关性仅仅适用于白人儿童,尽管黑人儿童对警察的印象非常糟糕,但他们对于政治系统的服从与信任程度跟白人儿童相差无几,这是因为黑人儿童受生活环境影响(当时美国的种族隔离仍很严重),从一开始就把警察视为敌人,他们对警察的敌意不会蔓延到更大的政治系统;

而白人儿童把警察当成朋友，一旦对警察感到失望，很容易迁怒于政治系统<sup>[77]</sup>。

农民工子女同样把城管和警察视为政府的象征，但是，父母的职业的不同，他们对城管和警察的态度也有所不同。父母为流动摊贩的孩子，他们大多把城管视为政府的第一代言人。由于流动摊贩属于无照经营，缺乏卫生保证，对市容整洁也有一定影响，因而成为城管执法部门的整治对象，摊贩们对城管常常是敬而远之、避犹不及的，有时甚至还会发生肢体冲突，因此，城管执法人员在农民工子女心目中的形象往往是“恶意”(Malevolent)的而非“仁慈”(Benevolent)的。个案3就是一个典型的例子。叶氏路的家长们大多为流动摊贩，他们的孩子基本有着与个案3相似的经历，对城管执法人员评价较差，而对警察的印象要好一些。“黑猫”的比喻很有意思，它一方面生动地揭示出摊贩与城管之间的“猫鼠关系”；另一方面也隐含地承认了城管执法行为的合法性，毕竟在中国的语境中，“老鼠”是见不得光的。所以，这些孩子虽然对城管的执法行为非常反感，但同时并不认同父母的职业，认为“太辛苦”、“不赚钱”、“偷偷摸摸”。

让我比较意外的是，虽然很多受访者对城管的印象很差，但是，对于城管的执法活动，高达65.8%的孩子还是表现出理性的态度，认为城管和摊贩都各有道理，只有8.6%的受访者认为这是欺负外地人。把父母的职业与这一道题的答案做交叉表分析，父亲为个体户的受访者有69.9%、母亲为个体户的受访者有68.4%选择“双方都有道理”这一选项；不过父母职业为个体户的受访者在选择“不应该”(选项4、5)的人当中也占据了最高比例，分别达到37.5%和30.4%，比例明显高于其他职业(工人、农民、管理人员和职员)。这就是说，不论父母的职业是什么，大多数农民工子女都能够比较理性和宽容地看待城管与摊贩之间的矛盾；对城管执法表现出较多不满的受访者当中，有3至4成是个体户(流动摊贩居多)的子女。

表 2-13 如果你看到城市管理执法人员正在处罚一个摆地摊的人，你怎么看待这件事

选 项	频数	百分比(%)	累计百分比(%)
1. 应该的,因为摆地摊会破坏市容卫生	12	5.4	5.4
2. 应该的,因为这违反了国家的规定	8	3.6	9.0
3. 双方都有道理,城市管理人员是为了市容卫生,摆地摊的人是为了生活	146	65.8	74.8
4. 不应该,因为这个人偷不抢,靠自己的双手吃饭	37	16.7	91.4
5. 不应该,因为这是欺负外地人	19	8.6	100.0
合 计	222		

数据来源:笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008年4—5月)。

如果孩子的父母在工厂上班或者是有固定门面的个体户,那么,他们对城管的反应就没有那么强烈,取而代之的是警察、工商、税务等部门的人员。父亲在农贸市场做生意的李莎(女,13岁,六年级)说:

城管好像不怎么到我们这边来,市场里面有管理员的。我们班张欣的爸爸妈妈,在马路上摆了个摊子,卖早点的,以前就被城管没收过三轮车。(问:对警察有什么印象吗?)警察啊,我感觉警察有点凶巴巴的。(问:你跟警察打过交道吗?)没有,就是有时候看到警察训人嘛。我小的时候,就是“非典”那一年,他们戴着口罩,在我们那里查的好严:你哪里来的?审犯人一样。(李父插话:这个是为了大家好,工作需要。)哦,但是,反正他们对我们外地人就是差一些。像我表姐家被偷了,报了案现在还没破呢。他们不重视外地人。我们那一片的治安他们也不怎么管,老是有人打架。(问:你觉得警察可以代表政府吗?)当然啦,他们不就是政府的人吗?(问:如果有警察在工作中犯了错误,那是不是政府的

责任?)嗯……(引者按:迟疑了片刻)要看情况,如果这件事是政府让他做的,就是政府的责任;如果不是,就是他自己的责任。[78]

从上面的访谈来看,虽然李莎对警察的评价包含了很多刻板化因素,但是她已经能够区分警察与政府之间的责任界限。放牛班的学员方泽旺(男,14岁,六年级)对政治的看法就要显得更为成熟一些,以下是我对方泽旺的访谈记录:

问:你觉得上海的警察怎么样?他们对人友好吗?

答:还好,有些是友好的,出现什么事故,有点偏向上海人。(什么事故?)都是出车祸嘛,如果是(发生在)外地人与上海人之间的话,警察不会把责任推向上海人。有些警察对我们外地人有区别。(你怎么知道的?)听说过,爸爸妈妈亲戚朋友都说过。

问:你觉得什么样的政府算是好政府?

答:为人民服务,为人民着想。(旁边一个小孩插话:不像那些横行霸道的当官的。)为国家经济方面奉献,发展什么要替国家着想,要从整体着想,不是只为一些城市着想,像上海就很发达,其他的城市和农村就较差。

问:你觉得政府领导人总是正确的吗?

答:不是,肯定不是。

问:如果一些官员犯了错误,我们还要不要服从他们?

答:不服从,理论上讲不服从,但政府官员说的话,农民就算不服从也没办法。

问:你觉得领导人应该怎样产生?

答:应该人民投票产生。

问:什么情况下领导人应该被撤换?

答:做了很多坏事,贪污,不按国家说的做,擅作主张,如果主张得好还可以理解,坏的不行了。像×××贪污只是坐牢,而一些平常老百姓抢几万块钱就被判死刑。[79]

### 第三节 小结：事件驱动的政治社会化

在本书第一章笔者提出了这样一个疑问：如何解释农民工子女日常生活中的无忧无虑与他们的身份认同危机？农民工子女的身份认同危机是我们想象的，抑或真实存在的？

结合本书第一、二章的分析，我们提出“事件—边界—故事”的解释框架：

首先，在日常生活中，农民工子女出于自我保护的本能，并不是时时刻刻把自己界定为“外地人”或“民工”，而是下意识地采用“去类属化”(Decategorization)<sup>[80]</sup>或“替代性身份”(Alternative Identities)的策略来规避身份认同危机。所谓“去类属化”，就是农民工子女用“个体化”(Personalization)的身份而不是群体成员身份同外界接触，譬如强调“我就是我自己”。所谓“替代性身份”，就是从自己的多重身份中选择一种对自己更为有利的身份来同外界交往，譬如强调“我是合唱队的演员”、“我是某某学校的学生”。放牛班的孩子在“回乡音乐之旅”就通过刻意掩饰自己的农村出身、突出自己来自上海的演员身份来争取外界的承认；而在金茂音乐厅面对城市观众时，他们则把自己与城里人的身份边界改写为演员与观众的关系，这种关系非但不像农村人与城里人的关系那样带来消极情绪，还有助于他们形成积极的自我形象。通过这两种方式，农民工子女在日常生活当中就无须为身份而焦虑。

其次，农民工子女身份认同的形成是由事件驱动(Event-Driven)的，冲突性事件激活了处于休眠状态的社会边界(Social Boundaries)，使潜在的身份可能性转化为明确的身份认同。“农民工子女”也好，“外地人”也好，都不是一个人本身所固有的属性，由于前面所说的“去类属化”、“替代性身份”策略，这些身份平时是处于“休眠”状态的。只有当特定的事件发生——通常是发生在两个不同群体之间的冲突性

事件,这些身份才会被激活。譬如在“回乡之旅”中,只有当直面“你不是上海人”这类问题时,农民工子女才会强烈地感知到自己不同于一般城市人的社会身份。直到激动的情绪得到平复,或者被生活中的其他事务转移视线,这些身份又重新进入休眠状态。也就是说,农民工子女的身份危机不是他们生活中的常态,而是特定情境下的非常态。

再次,事件会被冲突双方加工、储存为相应的“故事”,作为身份再生产的知识库存(Stock of Knowledge)。舒茨(Alfred Schutz)指出,普通人在面对外部世界时,不仅仅是在进行感知的活动,他们和科学家一样,也是运用一套极为复杂的抽象构造来理解这些对象;换言之,人们对外在世界的认识,并不是一个从无到有的认知过程,而是一个以“先入”结构为前提的。这样一些由抽象构造组成的“先入”结构就是知识库存。这些知识库存是如何形成的呢?一个行动者所在的任何情境都不仅仅是“现在”,同时也是“历史性的”,即涉及一个人的生活史。从这个意义上讲,知识库存就是我们各种经验与认识内容的储存室。知识库存里的“知识”是一种习惯性知识,不同于科学知识,往往是模糊的、不连贯的,不能也不需要清晰表达。生活世界的库存知识主要是类型化的,用以应对重复出现的典型情境。普通人总是可以将不断变化的情境标准化,变成例行的情况,然后索引手头的知识库存,用类型化的库存知识来处理<sup>[81]</sup>。

上一节分析的个案其实不是“事件”本身,而是当事人在事后对事件的描述,我们不妨称之为“故事”。从某种程度上讲,故事比事件本身更重要,“我们是什么以及我们想要成为什么,取决于我们所能讲述的关于我们自己的故事”<sup>[82]</sup>。故事包含了农民工子女自身的情感与解释框架,从而有助于我们理解和剖析农民工子女的内心世界。“人们修改故事,使其适合自己的‘身份’,反过来,他们剪裁‘现实’,使其适合自己的故事。”<sup>[83]</sup>

在同农民工子女的访谈中,我们经常可以听到很多类型化的“故

事”。这些故事往往都是涉及群际互动事件，譬如与老师、同学、城管、警察、记者、本地居民的交往经历，其中大部分是矛盾性的事件。事后，这些事件既不会被简单地遗忘，也不会被刻意地铭记，而是被农民工子女加工、储存为相应的故事，进入他们的知识库存。这些库存知识是“领域专用”的(Domain-specific)，<sup>[84]</sup>通常处于潜伏状态，当下次遭遇相似的情境时，就会被启动(Priming)和运用，为农民工子女提供意义框架和策略的工具箱。也正是因为这样的知识库存(以往经验的消极暗示)，农民工子女才会显得特别敏感：一些原本属于人际行为的事件就会被理解为群际行为；一些原本不是针对他们身份的行为也很容易被理解为身份的歧视。这种情况重复出现，就会使两个群体都小心翼翼地回避边界，结果反而使边界更加显著，导致两个群体事实上处于隔离状态。李榴的班主任为避免矛盾加剧，要求班上的农民工子女不要同本地同学交往，就属于这种情况。

其四，上述身份生产(Identity Producing)的特性可以用“运作性认同”(Working Identity)来概括。我之所以要使用“身份生产”而不是通常的“身份建构”概念，是基于以下考虑：第一，相对于身份的建构，身份的生产强调这样一个事实：身份的形成是需要以现实世界中的经验为原材料的，而绝不仅仅是基于个人利益和偏好的主观建构，这是一个“加工”的过程，因此，用“身份生产”的概念可以把主观与客观、建构与结构联结在一起；第二，身份的建构似乎是一劳永逸的，因为“建构”隐晦地承认了“定型”的存在，而身份的生产需要不断地投入原材料，才可以继续，我用 Working Identity 的概念来表示这一特性。一旦失去外力的推动，一种特定身份就可能停止运作了。如果说“身份建构”造就的是一件永久性消费品或者耐用品，那么，“身份生产”过程所形成的“产品”都是一次性的；第三，“身份建构”有可能让读者望文生义，将其与建构主义联系起来，为了避免这种误解，本书甘愿承担“标新立异”的风险。

在本书看来，农民工子女身份认同的形成既不是结构主义的，也

不是建构主义的，而是在群际互动事件的驱动下，间歇性地生产出来的，事件作为社会结构与社会行动的中介发挥了关键性作用。

最后，特定身份一旦被生产出来，便会立刻主导人们的政治判断。农民工子女在遭遇矛盾性事件之后，往往会对自己的身份更加敏感，对城市社会抱有更大的抵触情绪。这就是为什么本书要把身份的生产作为政治社会化的核心内容。

那么，这种事件驱动的政治社会化与农民工子女的家庭是什么关系呢？

第一，农民工子女之所以会遭遇这一类的事件，是由其家庭的社会经济地位和“被治理者”身份所决定的。在对上海本地儿童的访问中，我发现他们对“城管”一般没有什么概念（往往将其与保安或交通协管员混淆），对警察的评价也非常正面（认为警察都是好人，警察是专门抓坏人的）。

第二，农民工子女政治态度的形成更多地受到事件的影响，由于他们的家庭事实上游离在城市公共政治生活之外，他们的父辈很少像美国的父母那样在孩子面前讨论政治事务（这就是为什么美国公民的党派认同具有很强的代际传递性）<sup>[85]</sup>，因此，农民工子女很少直接接触到父辈的政治观点。如果说农民工子女的政治态度与父辈有一定相似性的话，那主要是由相似的社会环境所造成的。

## 注 释

[1] 陈陆辉：《政治文化与政治社会化》，载冷则刚等著：《政治学》（下），（台北）五南图书出版公司 2006 年版，第 3—33 页。

[2] F. I. Greenstein: *Children and Politics*, New Haven: Yale University Press, 1967. David Easton and Jack Dennis: *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969], p. 36.

[3] [美]加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小 G. 宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，曹沛霖、郑世平、宫婷、陈峰译，上海译文出版社 1987 年版，第 102 页。



- [4] M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*, Princeton University Press, 1974. M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1981. Allen Beck and M. Kent Jennings: Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations, *Journal of Politics*, 1991, 53(3): 742—63.
- [5] [美]阿尔蒙德、维巴:《公民文化:五国的政治态度与民主》第11章,马殿君译,浙江人民出版社1989年版。
- [6] 2007年10月3日对张轶超的访谈。
- [7] 陈苗苗:《参观上海博物馆有感》;宋秀玉:《一个特殊的星期六》,复旦大学TECC社团提供。
- [8] 陈文俊:《政治的孟德尔定律——家庭与国小学童的政治学习》,《国立中山大学社会科学季刊》2000年第4期。
- [9] 中国青少年研究中心课题组、赵霞、王磊:《北京市进城务工农民子女城市生活适应性调查报告》,《中国青年研究》2007年第6期。
- [10] 更详尽的抽样调查显示,上海农民工当中有47.3%的人月工资在1000元以下,1001—1500元的占27.3%,1501—2000元的占14.8%,高于2000元的仅占10.6%,而同期(2007年)上海市职工年平均工资达到34707元,月平均工资为2892元,这意味着7成以上的农民工工资仅达到上海平均水平的一半。参见钱文荣、黄祖辉:《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农民工市民化问题调查》,中国社会科学出版社2007年版;《2007年上海市职工年平均工资达到34707元》,2008年3月25日《新民晚报》。
- [11] 徐浙宁:《“90一代”城市新移民与当地青少年的家庭教育状况比较——以上海市为例》,《中国青年研究》2008年第1期。
- [12] 韩嘉玲:《北京市流动儿童义务教育状况调查报告(续)》,《青年研究》2001年第9期。
- [13] 张轶超:《无望的家庭教育》(未刊稿)。
- [14] 林颖:《“留守孩子”:进城后继续守“空巢”》,2008年3月28日《解放日报》。
- [15] 有句俗语叫“富养女儿,穷养儿子”,意思是通过“富养”女儿培养其高贵的品位和气质,通过“穷养”儿子培养其坚强自立的性格。
- [16][17] 2007年11月6日邓小英家长访谈记录。
- [18] 2007年11月10日邓小丽访谈记录。

- [19] 2008年4月11日李建林访谈记录。
- [20] 2007年10月9日韩莉莉访谈记录。
- [21] 2007年11月6日邓小英家长访谈记录。
- [22] 钱文荣、黄祖辉：《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农民工市民化问题调查》，中国社会科学出版社2007年版。
- [23] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [24] 万蓓蕾：《关于叶氏路的调查报告》（未刊稿），2007年。
- [25] 周沐君对秦爱国的访谈记录，2007年5月28日。
- [26] 2007年11月6日邓小英家长访谈记录。
- [27] 2007年11月15日蒋健家长访谈记录。
- [28] 2008年4月11日李建林访谈记录。
- [29] 万蓓蕾：《关于叶氏路的调查报告》（未刊稿），2007年。
- [30] 张轶超：《我辈的骄傲，我辈的责任——张轶超在复旦的演讲》（未刊稿）。
- [31] 周沐君：《另一群复旦人——一个卖肉夹馍的小贩和他的家人在学校社区》（未刊稿）。
- [32] 万蓓蕾：《建立社会网，融入上海城——从一个个案研究看外地人的融入上海过程》（未刊稿）。
- [33] 吴维平、王汉生：《寄居大都市：京沪两地流动人口住房现状分析》，《社会学研究》2002年第3期。
- [34] 由于这些小吃摊子往往要到晚上才会营业，所以被顾客戏称为“黑暗料理”。
- [35] 张轶超：《城市边缘生活速记》（未刊稿）。
- [36] 2008年7月9日田野调查日志《上海电视台来“久牵”拍摄纪录片》。
- [37] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [38] [美]简·雅各布斯：《美国大城市的死与生》，金衡山译，译林出版社2005年版。
- [39] 谭深：《农民工流动研究综述》，载中国社会科学院社会学所编：《中国社会学年鉴（1999—2002）》，社会科学文献出版社2004年版。
- [40] 李培林：《流动民工的社会网络和社会地位》，《社会学研究》1996年第4期；赵树凯：《纵横城乡——农民流动的观察与研究》，中国农业出版社1998年版，第61—69页。
- [41] 王春光：《社会流动和社会重构——京城“浙江村”研究》，浙江人民出版社1995年版；王汉生、刘世定、孙立平、项飏：《“浙江村”：中国农民进入城市的一种独特方式》，《社会学研究》1997年第1期；项飏：《跨越边界的社区——北京“浙江村”的生活史》，北京三联书店2000年版；刘林平：《外来人群体中的关系运用——以深圳

- “平江村”为个案》，《中国社会科学》2001年第5期。
- [42] [美]查尔斯·蒂利：《身份、边界与社会联系》，谢岳译，上海人民出版社2008年版，第161—179页。
- [43] 李汉林：《关系强度与虚拟社区——农民工研究的一种视角》，载李培林主编：《农民工：中国进城农民工的经济社会分析》，社会科学文献出版社2003年版，第96—115页。
- [44] 刘玉照：《“移民化”及其反动——在上海的农民工与台商“反移民化”倾向的比较分析》，《探索与争鸣》2005年第7期。
- [45] M. L. Kohn: *Class and conformity: A study in values*, Homewood, IL: Dorsey, 1969.
- [46] B. Bernstein: *Class, Codes and Control (Volume 1)*, London: Routledge & Kegan Paul, 1971. 转引自[美]李普塞特：《政治人：政治的社会基础》，张绍宗译，上海人民出版社1997年版，第91页。
- [47] S. H. Chaffee, J. M. Mcleod and D. B. Wackman: *Family Communication Patterns and Adolescent Political Participation*, In J. Dennis: *Socialization to Politics: A Reader*, New York: John Wiley and Sons Inc., 1973: 349—364.
- [48] 徐浙宁：《“90一代”城市新移民与当地青少年的家庭教育状况比较——以上海市为例》，《中国青年研究》2008年第1期。
- [49] 2007年10月9日李榴一家访谈记录。
- [50] 以上3篇均出自作文华东师范大学乡土建设学社编：《漫步苹果园——“同在蓝天下”：上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛纪念册》(内部资料)。
- [51] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [52] “热爱家园”是志愿者自发组织的民间社会团体，全称是“上海市闸北区热爱家园青年社区志愿者协会”，在上海市闸北区社会团体管理局登记注册。该组织倡导对生活和家园的热爱态度，宗旨是“针对平民百姓尤其是弱势群体，组织志愿者开展社区服务、推动社区参与、增进社区交流，建设弱势者的希望家园，丰富志愿者的精神家园，培育公共精神的绿色家园，最终推进以人为本的社会可持续发展”。2003年夏，热爱家园开始启动“太阳花进城务工人员子弟助学项目”(Sun Flower)，项目的宗旨是“帮助进城务工子弟获得更多的教育资源”。
- [53] 2008年4月6日万蓓蕾访谈记录。
- [54] 华东师范大学乡土建设学社编：《漫步苹果园——“同在蓝天下”：上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛纪念册》(内部资料)。
- [55] Paul Allen Beck and M. Kent Jennings: *Parents as “Middlepersons” in Political*

- Socialization, *The Journal of Politics*, Vol. 37, No. 1 (Feb., 1975), pp. 83—107.
- [56] M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*, Princeton University Press, 1974.
- [57] Nicholas A. Valentino and David O. Sears: Event-Driven Political Communication and the Preadult Socialization of Partisanship, *Political Behavior*, Vol. 20, No. 2 (Jun., 1998), pp. 127—154.
- [58] 熊光清:《中国流动人口中政治排斥问题产生的原因探析》,《社会科学研究》2008年第2期。
- [59] 徐增阳、黄辉祥:《武汉市农民工政治参与状况调查》,《战略与管理》2002年第6期。
- [60] 2007年11月6日邓小英家长访谈记录。
- [61] 2006年6月26日周沐君对“胡子炒饭”的访谈记录。
- [62] Shi Tianjian: Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan, *Comparative Politics*, Vol. 33, 2001(4): 401—19. Li Lianjiang: Political Trust in Rural China, *Modern China*, Vol. 30, No. 2 (April, 2004), pp. 228—258.
- [63] Catherine C. H. Chiu: Cynicism about Community Engagement in Hong Kong, *Sociological Spectrum*, 2005, 25:447—467.
- [64] 2008年4月11日田野调查日志。
- [65] 笔者曾经对上海市2006年度的社区选举进行过参与式观察,在不少社区,我们都发现儿童代家长将选票投入票箱的情景。
- [66] [澳]杰华:《都市里的农家女:性别、流动与社会变迁》,吴小英译,江苏人民出版社2006年版,第47页。
- [67] [印度]查特杰:《被治理者的政治:思索大部分世界的大众政治》,田立年译,广西师范大学出版社2007年版,第43页。
- [68] Dorothy J. Solinger: *Contesting Citizenship in Urban China: Peasant Migrants, the State, and the Logic of the Market*, Berkeley: University of California Press, 1999, p. 1.
- [69] [英]德里克·希特:《何谓公民身份》,郭忠华译,吉林出版集团有限责任公司2007年版,第135页。
- [70] 2006年6月26日周沐君对“胡子炒饭”的访谈记录。
- [71] 2006年6月26日周沐君对秦爱国的访谈记录。

- [72] 2008年5月11日李榴访谈记录。
- [73] 2007年10月18日高军访谈记录。
- [74] 李涛、李真：《农民工：流动在边缘》，当代中国出版社2006年版，第42页。
- [75] 夏燕：《农民工第二代问题透视：底层化意识加剧》，《观察与思考》2008年第1期。
- [76] David Easton, Jack Dennis: *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969], p. 221.
- [77] Harrell R. Rodgers, Jr. and George Taylor: The Policeman as an Agent of Regime Legitimation, *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 15, No. 1 (Feb., 1971), pp. 72—86.
- [78] 2008年4月11日李莎访谈记录。
- [79] 2008年5月11日方泽旺访谈记录。
- [80] 方文：《学科制度与社会认同》，中国人民大学出版社2008年版，第87页。
- [81] 李猛：《舒茨和他的现象学社会学》，杨善华主编：《当代西方社会学理论》，北京大学出版社1999年版，第1—44页。
- [82] [美]流心：《自我的他性——当代中国的自我系谱》，常姝译，上海人民出版社2004年版，第4页。
- [83] [法]赖蒂沙·布卡耶：《重塑冲突后社会的身份认同》，《国际社会科学杂志》(中文版)2007年第3期。
- [84] E. T. Higgins: Knowledge activation: Accessibility, applicability, and salience, In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski(eds.): *Social psychology: Handbook of basic principles*, New York: Guilford Press, 1996:133—168.
- [85] M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*, Princeton University Press, 1974, pp. 153—178.

### 第三章

## 底层与学校：阶级再生产阴影下的政治社会化

在现代社会中，学校无疑是最系统化的政治社会化媒介。学校除了可以通过正式的、有计划的课程设置（譬如公民教育课、思想政治课）之外，还可以通过校园氛围、课外活动、师生互动以及同学之间的互动，将政治观念与价值传递给学生；义务教育体制更使得学校可以一天8小时、一周5天、一年200天地对每个社会成员进行长达10年的强制性照看<sup>[1]</sup>，我们每个人从5—7岁开始，要在学校里度过白天的大部分时间，其长度甚至超过与父母相处。学校还能使学生们接触到了某些权威性的决策模式，学生所学到的服从模式会关系到他们今后作为政治顺从者和参与者时的行为<sup>[2]</sup>。因此，学校是青少年政治社会化的主要场所之一。

学校对于政治社会化的重要性还在于：一个人教育程度的高低，往往对公民的政治参与有重要影响。教育一方面可以提升个人的认知技巧，使其有能力理解较为复杂、抽象的政治现实，并懂得如何同官僚机构打交道。另一方面，教育程度较高的公民，也因为跟整个政治体系的关系更为密切，而受到社会期待的压力去参与政治生活，成为有责任感的“好公民”<sup>[3]</sup>。

对于农民工子女的政治社会化而言，学校类型是一个非常重要的

影响因素。截止到 2008 年上半年,在上海接受义务教育的外来流动人口的子女总人数 379 980 人,其中小学阶段是 297 000 人,初中阶段是 83 000 人。在全日制公办和民办中小学就读的学生大概占到 57.2%,其余的就读于农民工子弟学校<sup>[4]</sup>。对于政府而言,所谓的农民工子弟学校,与公办学校、民办学校最大的差别就在于:前者由流出地教育部门批准成立,在流入地(上海)教育部门备案并接受其“指导”;后者则是由当地教育部门批准成立并直接“领导”的。对于学生而言,二者最大的差别则在于,前者的师资、硬件等办学条件大多很差,教学质量远远落后于后者;前者是城市中的“孤岛”,学生与本地青少年相对隔绝,后者则同在一个屋檐下,有或多或少的接触。

1986 年通过的《义务教育法》规定,义务教育事业在国务院领导下,实行地方负责,分级管理,适龄儿童少年应在户口所在地接受九年义务教育,所需教育经费由当地政府负责筹措。然而,随着城市化、工业化进程的加速,越来越多的农民工子女进入城市生活,这种分级管理、就地入学的体制给农民工子女接受义务教育带来了很大困扰,不少青少年因此而失学。农民工子弟学校就是在这一背景下出现的,最初带有“自力救济”的性质,是“流动人口”为解决“流动儿童”的入学问题而自发创办起来的<sup>[5]</sup>,有的得到了流出地教育行政部门的批准(输出地政府为完成“普及九年义务教育”的任务而倾向于鼓励这类学校的发展),有的没有履行任何合法手续。据 2001 年统计,当时上海的 519 所民工子弟学校中,只有 124 所既经流出地有关部门同意,又在本市教育部门备案,其他大都无合法“名分”,只经流出地有关部门同意,而未在本市备案<sup>[6]</sup>。由于这些学校通常不具备城市政府规定的办学资格,无法获得办学许可证,而且有些学校还与危房等安全隐患联系在一起——这些学校虽然与城市政府没有直接隶属关系,可是一旦出现安全事故,责任却是“属地化”的——从而成为城市政府查封、取缔的对象。

针对进城农民工子女的入学问题,国家最初采取了“堵”的策略,

1998年的《流动儿童少年就学暂行办法》中明确规定：“流动儿童少年常住户籍所在地人民政府应严格控制义务教育阶段适龄儿童少年外流。凡常住户籍所在地有监护条件的，应在常住户籍所在地接受义务教育……招收流动儿童少年就学的全日制公办中小学，可按国家有关规定按学期收取借读费。”

这一政策显然没有收到实效，流动儿童的数量仍在逐年递增，2003年国务院的《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》指出：“进城务工就业农民流入地政府负责进城务工就业农民子女接受义务教育工作，以全日制公办中小学为主。”不再限制农民工子女流入城市，而是试图通过公办教育解决其入学难的问题，同时还规定：“流入地政府要制定进城务工就业农民子女接受义务教育的收费标准，减免有关费用，做到收费与当地学生一视同仁。”此后，全国各地的城市纷纷出台规定，公办学校不得向农民工子女收取借读费<sup>[7]</sup>。

2004年，上海市政府出台新规定：“凡持有流出地政府开具的证明，证实其确属进城务工就业农民，并由本市有关部门和单位证明其确实在本市务工就业、有合法固定住所并居住满一定时间的，可到暂住地所属区（县）教育部门或乡镇政府为其子女提出接受义务教育的就学申请。凡符合规定就学条件的，有关部门应准予其到相应的学校办理入学事项”，并且承诺“努力减轻进城务工就业农民子女教育费用的负担，切实维护进城务工就业农民子女在学校的权益……学校对就学的进城务工就业农民子女要一视同仁，在接受教育、参加团组织、担任学生干部、评优奖励、课外活动等方面，应与本市学生同等对待”<sup>[8]</sup>。

虽然政策上有了重大的调整，但实践中，农民工子女进入公办学校仍存在一定的障碍，最大的问题在于“凡符合规定就学条件的，有关部门应准予其到相应的学校办理入学事项”这句话。究竟需要哪些就学条件，这一问题的标准答案始终不明朗。通常必须“五证”（身份证、临时居住证、计划生育证、社会综合保险和工作证）齐全，其子女才有资格进入公办学校<sup>[9]</sup>。曾帮助多位农民工子女进入公办学校就读的



志愿者刘伟伟表示,这些要求没有考虑到农民工家庭的实际情况:

要这个证那个证的,大多数家长都没这些个证。比如社会保险的,计划生育的。办这个五证都要花钱的,而且很麻烦的。如果不是小孩要上学,他们根本就不会去办的,因为跟他们工作无关的呀!要花很多钱,跑很多路。<sup>[10]</sup>

与此同时,政府对农民工子弟学校的态度也在发生变化。1998年的《暂行办法》指出:“经流入地县级以上人民政府教育行政部门审批,企业事业组织、社会团体、其他社会组织及公民个人,可依法举办专门招收流动儿童少年的学校或简易学校。”2003年的国务院意见也强调要“加强对以接收进城务工就业农民子女为主的社会力量所办学校的扶持和管理”。之后“简易学校”便逐渐从政府公文中消失了。1998年的《暂行办法》中曾经有“简易学校的设立条件可酌情放宽”的规定。而之后的政府公文都强调社会力量办学也要达到相应标准。2004年上海市《关于进一步加强本市以接收进城务工就业农民子女为主学校管理工作的意见》就社会力量办学的办学目的、办学原则、办学者资格、校舍场地、教职员工、办学经费、招生原则等事宜做了详尽的规定。

由于政策只规定了“以全日制公办中小学为主”,没有具体规定怎样操作和对待农民工子弟学校,从而使得一些城市政府包括大都市政府在执行政策时,将以公办学校为主的政策精神在具体操作过程中理解为限制农民工子弟学校,通过设置严格的办学标准将绝大多数农民工子弟学校阻挡在标准之外,从而达到加以取缔的目的<sup>[11]</sup>。据统计,因不符合规定的办学标准,2002年闸北区22所农民工子弟学校全部砍掉,2004年长宁区20所全部砍掉,徐汇区15所全部砍掉<sup>[12]</sup>。本书所调查的Y区,农民工子弟学校的数目由高峰时期的30余所跌至2007年8月的4所,2008年5月,这仅存的4所学校也被区教育局宣告取缔。农民工子弟学校彻底告别了上海市的中心城区,而就读于这里的学生则大多被政府安排到公办学校<sup>[13]</sup>。事实上,公办学校中的绝大多数农民工子女都曾经就读于农民工子弟学校,其中少数人是通

过严格的选拔考试进入公办学校，而更多的则是因学校取缔或拆迁而被政府安排到公办学校就读。

通过对这些学生的访谈和调查，我们可以考察以下三个问题：其一，社会流动与阶级再生产对于农民工子女政治社会化的影响。对农民工子女而言，学校教育究竟意味着向上流动的机会，抑或只是简单地重复父辈的人生轨迹，这对他们的政治观念和行为模式会产生什么样的影响？我们的研究发现，农民工子女对于个人前景的预期（即对社会流动可能性的主观判断）会对他们的行为模式产生直接影响，而这种预期又与学校的类型密切相关。

其二，学校类型对其政治社会化的影响。有学者指出，如果学校的人口构成与社会的微观缩影尽可能接近，那么，学生就能够有效地理解和熟悉自己成长于其中的社会的多样性。公立学校和综合学校就属于这种类型的学校，私人学校、选择性学校或者特殊学校则不属于这种类型<sup>[14]</sup>。在公办学校，农民工子女与上海本地人有更多的社会接触(Social Contact)；在农民工子弟学校，则更多地处于社会孤立(Social Isolation)。通过对学校环境的比较，我们将重点探讨社会孤立与社会接触对于农民工子女价值观念和和行为模式的影响。

其三，学校课程体系中的思想政治教育或公民教育对于农民工子女价值观念的影响。在信息来源日益多样的当代社会，以灌输为特征的直接政治社会化还能够奏效吗？

## 第一节 编班的两难困境：公办学校中的城乡二元结构

大多数乡村的孩子以为来到城市，生活都会变得好起来。其实并不是这样子的。爸爸和妈妈起早摸黑地做生意，在上海赚钱是不容易的。

在上海的Y区沪城中学读书。曾经发生这样的一件事，和上海的同学交朋友，被班主任批评了。所以我们都不敢去和上海的

学生交朋友,我们觉得上海的同学看不起我们。不过老师对我们的生活也很关心,比如放学时总是会叮嘱我们小心一点。

在这里能学到在老家学不到的东西,比如礼仪。进校门敬礼问好;周一升旗仪式;见老师问好;要经常说谢谢、对不起等等。在老家从来不知道这些事。

虽然生活有一点苦,但能够学这么多的东西也是甜的。所以最主要是想对大家说一定要把学习学好,要做一个对社会有用的人,为自己的理想而奋斗。

——放牛班合唱队学员李榴《我们的生活》<sup>[15]</sup>

### 一、底层的班级：物理空间的阶层隐喻

来自四川的15岁女孩杨洋梦想成为一个街舞高手,与世界各国的街舞高手同台竞技。然而,现实与梦想之间总是存在距离,一个半月后,杨洋将进入上海市某职业技术学校就读酒店管理专业,在她看来,这是无可选择的选择,因为一共只有三个专业可供农民工子女选择,除此之外就是数控车床和烹饪。这三个专业与杨洋父辈们的职业(饭店服务员、工人、厨师)何其相近,可是,不管杨洋们有多么不情愿,还是有一只看不见的手把他们推上了与父辈相似的生活轨道——杨洋的父母称之为“命运”。

杨洋说最希望学习舞蹈或艺术类专业,但学校不同意,因为根据政策,这些热门专业还没有向农民工子女开放,这让她有些沮丧。但是,相比上一届毕业的农民工子女,杨洋们又是幸运的,因为中等职业教育向农民工子女免费开放,是上海市最新出台的政策。经过几个月的挣扎、犹豫,杨洋已经学会向生活妥协了:“人有一个目标,固然是好,有目标才有动力的嘛!但是动力也要建立在基础之上,所以我觉得应该要先把基础打好,再去追寻梦想!”

杨洋五岁时随父母来到上海,最初在农民工子弟学校就读,直到2006年5月,区教育局宣布她就读的学校校舍因城区建设被收回,杨

洋和妹妹被安排到公办学校沪城中学就读。杨洋念初二，妹妹念初一，两姐妹所在的班级分别叫初二（五）班和初一（五）班。在学校，农民工子女被独立编班，从预备班到初三年级，编号都是（五）班，所以（五）班就变成了“民工班”的代名词。更有意思的是，这些（五）班都被安排在教学楼的一楼，所以（五）班的学生形象地称上海生源的班级为“上面的班级”。杨洋说，原本学校的一楼是没有班级的，我们进来就变成（五）班的教室了。这种安排让人不能不联想到空间的隐喻色彩：一楼即底层，而班级和阶层在英文中对应的是同一个词汇（Class）。于是，农民工子女的班级构成了这所学校的底层，正如他们的父辈构成了城市社会的底层。

学校的老师则解释说：

我们这边由于人比较多，他们在那边文化课基础又比较差，所以两年前开始单独编班。之前由于（外地）学生比较少，都是插班的。这两年人多了，我们初一的时候只有十七个人，初二一下子多了二十一个人。因为很多民工子弟学校都撤了。我们现在实行小班化教学，一个班不能超过三十人，没办法让这么多人插班。〔16〕

但是杨洋对独立编班并不介意，她反问道：

如果把你和跟自己一样等级的人分在一起的话，说是别人对你的歧视，那把你和跟你不同等级的人分在一起那又是什么呢？不如别人那是事实，又不是别人故意捏造的，所以有点自知之明啊！独立编班说不定还是一件好事呢，可以使我们充满自信，至于由于自己的自卑感而带来的因素，那都是自己的问题，并不是世界上的人都这样认为的。〔17〕

杨洋是班里的文艺委员，之前参加校园艺术节的时候，曾经和上海的同学一起排练节目，感觉玩得挺好的，表演结束后接触少了，但见面还是会热情地打招呼，所以杨洋对上海同学的印象还不错。让她特别反感的是那些从上面的班级“掉”下来的“同类人”。

在杨洋进入学校之前，该校通过相对严格的考试招收了少量农民

工子女作为插班生。进入初三之后，由于农民工子女在上海不能考高中，而只能考中专或职高，物理、化学不在考试范围内，升学压力小，学生不免有所懈怠。由于担心这些学生会影响班上的学习风气，一些老师就开始间接施压，让他们申请转班，譬如总是在课堂上强调：“这些题不参加中考的同学就不用做。”“不参加中考的同学就不要买这些（教辅）材料了，反正没什么用。”这些学生感觉老师越来越针对自己，也就心灰意冷，申请转到同年级的（五）班。杨洋说：

“那几个‘掉’下来的插班生，以前跟上面的班在一起，到了我们班，还是用以前的眼光看我们，而忘记她们也是我们。后来发现她们心机好重，所以我们下课一起讲话，她们下课讲她们的，互相不讲话，也不一起干嘛了……反正就是觉得她们跟我们不一样了，没有放下在原班的态度，不愿意融入我们，后面就不再（彼此）说话了。更可气的是，她们还跟原来的班级说，我们班不是那么好，很乱的，比不上他们原来的班。其实我们班原先的成绩平均分在全年级一直是第二、第三的，她们来了之后就下降了。”<sup>[18]</sup>

我发现，杨洋已经在极力维护那条横亘在城市儿童与农民工子女之间的社会边界了。杨洋下一届的李榴告诉我：“我们班曾经有人跟上海学生玩得很好，后来又打架闹翻了，班主任就批评班里的同学，说以后不准与上海学生交往了。所以我们都不敢去和上海的学生交朋友，我们觉得上海的同学看不起我们。”如果说在后一个事例中，老师为了避免冲突而充当了社会边界的维护者，那么，从杨洋的叙述中，我们可以看到社会边界已经内化为她的“惯习”。同时我们也看到，存在于校园之内的城乡二元结构，其边界是如此的敏感，以至于学生打架之类的人际行为（Interpersonal Behavior）会被有关行动者理解为上海学生与农民工子女的群际行为（Inter-group Behavior）。为什么农民工子女的一举一动总是被贴上群体的身份标签呢？为什么他们不能作为“杨洋”、“李榴”这样的个体而存在，而必须时时刻刻作为“农民工子女”这样一个群体的成员而存在呢？二元化的社会结构仿佛已经

“身体化”(Embodied)了,成为他们无法摆脱的一部分。

那些从上面班级“掉”下来的同学,经历有些类似于路遥笔下的高加林,他们通过自身的努力(考试)进入了公办学校,也许有些孩子直到“掉”下来的前一刻,还在努力地“融入”班集体,然而,他们的“身份”决定了他们不得不回到“底层”的班级。在一定程度上,他们的“掉队”也是一个隐喻,暗示了农民工子女向上流动机会的稀缺,更显示了社会结构不动声色的力量。

我问杨洋:“那你们班到底乱不乱?”

“也确实很乱。(为什么呢?)反正快毕业了,不能参加中考,大家都放松了,不愿意学习。还有就是平行班(指以上海学生为主的班级)的班长,据说本来成绩很好的,就是因为不能参加中考,现在也不学习了,别人看他都不学习了,也跟着不学习了。再加上我们有些科目不用学了,全都是自修课,一天能有三个老师进门就不错了。”<sup>[19]</sup>

就这样,杨洋在无所事事中度过了初中的最后时光。她班上的其余十三名同学,五个女生和一个男生选择在本地接受职业教育,三个男生回老家上高中,另外四个女生觉得上学不能挣钱,还白白浪费了三年时间,已经开始做学徒工了。

就在杨洋参加中考的前夕,Y区教育局正式宣布,为深入贯彻《义务教育法》,落实市教委《关于进一步做好本市农民工同住子女义务教育工作的若干意见》的精神,切实提高农民工子女接受义务教育的水平,将于本学期终止该区最后四所农民工子弟学校的办学资格。这就意味着农民工子弟学校在上海市中心城区的终结(郊区仍允许农民工子弟学校的存在),这些学校的三千多名学生将和当年的杨洋一样进入公办学校。

## 二、编班的政治：社会空间的阶层区隔

正如我们从杨洋和李榴身上看到的,进入公办学校并不意味着社

会融合,更无法抹煞城乡二元结构的存在,毋宁说,城乡二元结构被压缩到了一个更小社会空间(校园)当中。在过去孩子们必须借助抽象思维才能感知它的存在,而现在孩子们已经可以清晰地看到它的存在了——在沪城中学,表现为“底层”的教室和统一的班级编号;而在其对面的小学,不仅空间是分隔的,时间也是分隔的,农民工子女集中于一幢小教学楼上课,就连上下课的时间也是与其他班级错开的。

可是,这种区隔的模式居然达到了减少冲突的目的;反而是更具“融合”色彩的混合编班模式,让孩子们强烈地感觉到不平等。在由农民工子女组成的“放牛班的孩子”合唱团,孩子们曾经进行过激烈的辩论:一方认为上海学生老是瞧不起外地学生,而老师也总是偏袒上海学生;另一方则认为老师对上海学生、外地学生一视同仁,甚至偏爱外地学生。让人费解的是,持前一种观点的孩子大多来自混合编班的学校,而持后一种观点的孩子主要来自独立编班的学校。同样让人惊讶的是,那些就读于农民工子弟学校的学生往往激烈地反对独立编班,认为这是对农民工子女的一种歧视,有悖于人人平等的原则;而就读于公立学校的大多数学生,不论所在学校是独立编班还是混合编班,反而更倾向于独立编班,认为混合编班容易产生歧视和自卑;少数反对“独立编班”的受访者也是从学业成绩的角度,而不是以平等的价值观为出发点。

对于独立编班还是混合编班的问题,学校试图将其定义为对教育方式的探索,然而身份因素的介入,使得这种努力每每遭遇质疑。有评论者将这种独立编班与“分离但平等”(separate but equal)的种族隔离制度相提并论<sup>[20]</sup>,一时引发了社会各界的热议。

“局内人”考虑的问题则更为实际,学业成为最主要的考量。一位学生家长秦爱国(摊贩)表示:

我现在就希望,学校能够把外地生的班级拆班。为什么这么想呢?因为其他上海人都分成好班和差班,我们小孩在外地班,也不知道算是好班还是差班。我就想让学校把这个班级拆了,让我小孩

到上海人的好班里去。我今年一开学的时候就跑到学校去问老师，我小孩在全校五个班级中处在什么位置，能不能进好班。〔21〕

而一些本地学生的家长则担心：农民工子女与自己孩子就读于一个班级，会不会把不良的生活习惯带进来，会不会降低整个班级的竞争力，从而影响到自己孩子的学习积极性？沪城中学的一部分上海家长就因为学校招收农民工子女而让孩子转学了。

沪城中学的副校长武老师认为：“如果让农民工子女直接插班，由于他们的基础比较差，跟不上进度，可能什么东西也学不到；但是如果单独开班，老师可以因材施教，而且大家基础差不多，不会自卑。我们这样做是尊重教学规律。”〔22〕

教育局负责农民工子女教育的鲁先生认为各有利弊，“如果独立编班，不容易有进步。如果不独立编班，本地家长有想法，怕影响自己孩子学习，反响比较大的是本地家长。毕竟家庭教育差远了，家长打工，很少管理，父母的文化程度也比较低。我觉得要针对这些孩子的具体情况来教育”。〔23〕

对于外地学生独立编班这个问题，农民工子女选择最多的是“要看学校是出于什么目的，然后再做决定”（40.2%），其次是出于人人平等，反对歧视的观念（33%）；本地儿童则首选“反对，因为人人平等，这是对外地同学的歧视”，比例高达53.8%，其次是根据学校的目的做判断（26.9%）。公办学校的农民工子女（该校实行独立编班）当中对独立编班持反对意见的比例要比农民工子弟学校低大约8个百分点，选择“视学校目的而定”的比例要高出后者13个百分点。也就是说，农民工子女对于“独立编班”的反对态度还不及本地儿童强烈，正处于独立编班状态的公办学校学生对独立编班的态度反而相对温和。这说明独立编班与混合编班并不是简单地对应着隔离与融合，通过对教师和学生的访谈，我们发现：

一方面，混合编班的确有利于提高农民工子女的学业成绩。尽管学校声称实行分类教学、独立编班是从教育规律出发——把学习能力和



和出身背景相似的学生编在一个班级进行教学，教师容易把握班上学生的学习进度，能更好地满足学生的需要。但是实际上，分类教学导致了永久性将学生分为优生和差生的倾向，一些农民工子女感受到学校和老师的歧视，会越发丧失学习的积极性。

另一方面，混合编班虽然强化了农民工子女与城市儿童的互动，但也同时增加了发生摩擦的概率。独立编班状态下，双方由于隔离而相安无事；混合编班反而使双方的差异变得更加显著，更容易发生冲突。儿童之间的人际冲突其实非常普通，但由于身份因素的介入，使这种冲突往往被解读为一种歧视，从而加剧双方的对立。混合编班能在一定程度上提高学生的成绩，但并不能有效地化解群体隔阂、促进社会融合。

美国学者对白人与黑人的研究也发现：社会接触可能加深，也可能减弱偏见与歧视，其效果视具体情况而定。如果一个群体支配和控制着另一个群体，而且他们间的接触不经常、不情愿，接触时的气氛又很紧张，这样的社会接触无疑会加深偏见与歧视；相反，如果彼此的文化程度、社会地位和职业状况大致相当，社会接触频繁，气氛缓和，偏见与歧视就可能降低<sup>[24]</sup>。

**表 3-1 如果学校要把包括你在内的外地学生独立编班，与上海本地学生分开，你会怎么样/如果你们学校决定将外地同学独立编班，与你们分开，你会怎么样**

儿童类型	选项	频次	百分比 (%)	累计百分比 (%)
农民工子女	1. 反对，因为人人平等，这是对我们的歧视	74	33.0	33.0
	2. 反对，因为这样不利于我们的学习	7	3.1	36.2
	3. 赞成，因为我更喜欢和外地同学在一起	17	7.6	43.8
	4. 赞成，因为这样更有利于我们的学习	17	7.6	51.3
	5. 要看学校是出于什么目的，然后再做决定	90	40.2	91.5
	6. 不知道	19	8.5	100.0
	合计	224	100.0	

(续表)

儿童类型	选项	频次	百分比 (%)	累计百分比 (%)
上海本地儿童	1. 反对, 因为人人平等, 这是对外地同学的歧视	14	53.8	53.8
	2. 反对, 因为这样不利于我们共同进步	3	11.5	65.4
	3. 赞成, 因为我讨厌和外地同学在一起	0	0	65.4
	4. 赞成, 因为这样更有利于我们的学习	1	3.8	69.2
	5. 要看学校是出于什么目的, 然后再做决定	7	26.9	96.2
	6. 不知道	1	3.8	100.0
	合计	26	100.0	

表 3-2 不同类型学校的农民工子女对于独立编班的态度

	1. 反对, 因为人人平等, 这是对我们的歧视	2. 反对, 因为这样不利于我们的学习	3. 赞成, 因为我更喜欢和外地同学在一起	4. 赞成, 因为这样更有利于我们的学习	5. 要看学校是出于什么目的, 然后再做决定	6. 不知道	合计
公办学校	20人 (29.0%)	1人 (1.4%)	2人 (2.9%)	6人 (8.7%)	34人 (49.3%)	6人 (8.7%)	69人 (100%)
农民工子弟学校	54人 (34.8%)	6人 (3.9%)	15人 (9.7%)	11人 (7.1%)	56人 (36.1%)	13人 (8.4%)	155人 (100%)

不管独立编班是出于什么考虑, 这种编班形式在事实上影响了农民工子女的机会。沪城小学的秦小瑚抱怨说: “他们(引着按: 指上海学生)比我们竞赛机会多。画画比赛也比我们参加得多。哎呀, 我们是农民班呀, 这种活动都不参加呀。”就读于沪城中学的哥哥秦小武也遇到同样的情况, 他们由于各种原因, 失去了很多参加课外活动的机会: “我们班有两个被选到学校合唱队了。不过刚进去就有被卡下来了。因为我们班要补数学的。平时数学老师要让我们做题目的, 没时间排练唱歌。那两个人就被开除了。这个合唱

队是我们自己学校里的。篮球队、橄榄球队的，我们班也一个人都没有。”<sup>[25]</sup>

2007年下半年，沪城小学推行了一项新举措，意在打破独立编班的僵化格局：农民工子女班级的学生只要成绩排在班级前9名，就可以进入“平行班”（兄弟班级的意思，即上海学生的班级）学习。这样，放牛班的秦小瑚和佟海文都进入平行班。对于沪城小学的这一做法，沪城中学的武校长评价道：

这也算是一种尝试吧，但我们学校不会这么做，因为什么呢？第一，我们初三（五）班有10来个学生，如果混合的话，他们根本学不到东西；第二，本来农民工子女班上还有几个成绩好的，现在你还把这几个人抽走，剩下的不全是差生了吗？如果成绩好的进入平行班，这个班就失去竞争力了，因为往往成绩好的也是文艺活动的尖子，这个班级就更加没有办法同别的班级竞争，学习积极性会更低。从我们学校的情况来看，农民工子女各个方面都处于下风，体育除外。<sup>[26]</sup>

### 三、天花板效应：社会流动预期与自我放弃

相对于女性在个人发展中所面临的“玻璃天花板”（Glass Ceiling）<sup>[27]</sup>，农民工子女所遭遇的则是“看得见的天花板”（Visible Ceiling）。这种天花板既表现为现实生活中个人发展的瓶颈，也表现为个人对自身前景的低水平预期。本文所谓的“天花板效应”，就是指一些农民工子女在与外界的互动过程中，对自身的前景产生了较低水平的预期（仿佛有一块天花板封住了自己向上流动的空间），从而主动放弃了学业上的努力。

在对沪城中学教师的访谈中，我发现，“聪明”、“活泼”、“机灵”/“贪玩”、“骄傲”这些形容词被慷慨地赋予城市儿童，而“勤奋”、“吃苦耐劳”/“胆怯”、“迟钝”则更多时候成为“民工子女”的标签。布迪厄早已敏锐地指出，教师在评语中所使用的形容词其实构成了一个差异体

系，词语的等级往往与学生的出身相对应，“它将社会关系上霸权者所具有的社会品行当作杰出的品行，并且神化他们的存在方式和他们的身份”<sup>[28]</sup>。正如一位老师在评价“上海小孩反应快，民工小孩吃得起苦，比较好学”之后，紧接着语气一转：“这些(农民工)小孩比上海小孩要努力一些，但努力有什么用呢？”<sup>[29]</sup>赞美之词(吃苦、好学)就这样走向了自我否定(徒劳、无用)，这是因为他在赞美的同时还可以把意思往“平庸”、“微不足道”之类的品质上引，而表示这些品质的词总是让人感到还缺少一个表示级别的附加词(譬如“优异”的)<sup>[30]</sup>。在他看来，那些城市孩子与生俱来或轻松具备的品质，农民工子女必须经过大家的共同努力才能获得。班主任牛老师说：

(我们班上的农民工子女)原来跟人打交道很胆怯的，现在通过我们的教育，学生变得很大胆、大方、自信。他要融入这个城市，那么在言行举止方面就要改变，就要学会做文明人。<sup>[31]</sup>

在这种城市本位的叙事中，农民工子女被建构为学业和素质上的“底层”。但实际上，农民工子女的学业成绩远不像他们所说的那么差劲。在沪城中学“掉”下来的学生中就有一位曾经担任班长，成绩优异，杨洋所在班级的平均成绩也一度名列年级前茅。2004年秋，在“放牛班”合唱团创办人张轶超的推荐下，一所公办学校破格招收了3个农民工子女，由于入学考试成绩很不理想，校方要求家长签署一份协议，声明如果这3个孩子第一学期的期末考试成绩依然达不到学校要求，就必须主动退学，结果这3个孩子很快就赶上了同班的上海同学，其中一个甚至在第二个学期就名列年级前茅。因此，张轶超坚信：“如果给外来工子弟同等的学习环境，他们将决不逊色于同龄的城市孩子。”<sup>[32]</sup>

如果说农民工子女与上海孩子在学业上还存在一定差距的话，这首先是因为家庭文化资本的欠缺，其次是由于制度性的自我放弃(Self-disqualification)。第一个原因很好理解，大多数农民工子女的父母都没有接受良好的教育，而现代的素质教育越来越倾向于“全方

位”和“立体式”，除了学校教育，父母、家庭教师、专业培训机构也参与其中，孩童之间的学业竞争也愈益提前，以至于出现了“幼儿园大战”，这就意味着教育投资的时间加长、投入加大，而很多农民工家庭显然无力负担如此昂贵的教育成本。同时，现行国民教育的课程设计也更有利于城市学生，渗透在各种课程中大规模的思想政治教育指向的是国家体制内的生活，而广泛的自然科学教育与精确的语文知识教育指向的是城市与工业体系内的生活<sup>[33]</sup>。这一切对于农民工子女及其家庭都是相对陌生的。

家庭文化资本的欠缺也造成了一些农民工子女在话语表达和语言技能上的劣势。巴兹尔·伯恩斯坦指出，来自不同家庭背景的孩子在早期生活中会发展出不同的符码(Codes)，即不同的说话方式，这种符码可能直接影响到他们此后的学校经验。他认为工人阶级子弟通常使用的是一种被称为“限定符码”的语言。限定符码是一种与说话者自身文化背景有着密切联系的言语类型。工人阶级子弟大多生活在亲密的家庭和邻里文化中。在这种文化氛围中，价值观和规范被认为是一种理所当然、无需通过语言表述的东西。因此，限定符码更适合实际经验的沟通，而不适宜抽象概念、过程及关系的探讨。而中产阶级子女却拥有一套“精密性符码”。精密性符码即“使词语的意义个体化，以适应专门情景要求的说话风格”，这使得来自中产阶级家庭的儿童们能够更加容易地概括和表达抽象的观念<sup>[34]</sup>。在调研中，我们发现：“限定符码”与“精密性符码”的分野同样存在于农民工子女与城市儿童之间。由于学校教育系统——无论是教材的书面表达还是教师的教学语言——所使用的语言都与农民工家庭的日常用语大相径庭，这导致他们的文化解码(Decode)能力要明显弱于城市同龄人。一些农民工子女在学校教育中的劣势，很大程度上是因为他们所使用的限定符码与学术文化之间存在明显的冲突。

我在调研过程中，就曾见证家长与教师因文化差异而引发冲突，

在沪城小学念一年级的吴子玉，由于之前在农村从未上过幼儿园，到上海之后直接进入一年级，基础很差，加之没有幼儿园的经历，对周围的一切都很好奇，上课老是东张西望，多门功课不及格；老师要求父母多教育孩子、多管管孩子，而其母文化程度很低，根本无法辅导孩子，久而久之双方就产生了矛盾，吴子玉的母亲认为老师瞧不起自己，而老师也感到很委屈。

第二个原因或许更为重要，我在调查中发现：就农民工子女而言，高年级要比低年级更加缺乏学习积极性，对前途更加悲观——农民工子弟学校的五、六、九年级学生选择初中毕业后“回老家念高中”的比例显著下降（参见表 3-4）；就读于农民工子弟学校的要比公办学校的孩子更加缺乏学习积极性，纪律性也更差——公办学校的农民工子女毕业后打算直接参加工作的比例要远远低于农民工子弟学校的学生；而打算回老家念高中的比例则比后者高出整整 10 个百分点（参见表 3-3）。之所以存在这样的差异，一个重要原因就在于孩子们对于升学和成功的预期。高年级比低年级更容易看到升学的制度性瓶颈，一方面在上海无法考高中、考大学；另一方面，由于这边的教材不配套、教学管理不严，回老家考高中也缺乏竞争力。一个明显的例子就是杨洋的班级，当他们发现就地升学无望的时候，多数人都放弃了努力。

表 3-3 不同类型学校的农民工子女初中毕业后的打算

学校类型	1. 直接找工作	2. 学一门手艺	3. 在上海念职高或技校	4. 回老家念高中	5. 其他	合计
公办学校	1人 (1.4%)	16人 (23.2%)	24人 (34.8%)	27人 (39.1%)	1人 (1.4%)	69人 (100%)
农民工子弟学校	12人 (7.7%)	38人 (24.5%)	55人 (34.5%)	45人 (29.0%)	5人 (3.2%)	155人 (100%)
合计	13人 (5.8%)	54人 (24.1%)	79人 (35.3%)	72人 (32.1%)	6人 (2.7%)	224人 (100%)

表 3-4 不同年级的农民工子女初中毕业后的打算

年 级	1. 直接找工作	2. 学一门手艺	3. 在上海念职高或技校	4. 回老家念高中	5. 其他	合计
五年级 (农)	2 人 (4.0%)	14 人 (28.0%)	13 人 (26.0%)	19 人 (38.0%)	2 人 (4.0%)	50 人 (100%)
六年级 (农)	8 人 (16.0%)	7 人 (14.0%)	11 人 (22.0%)	23 人 (46.0%)	1 人 (2.0%)	50 人 (100%)
七年级 (公办)	1 人 (2.9%)	7 人 (20.6%)	11 人 (32.4%)	14 人 (41.2%)	1 人 (2.9%)	34 人 (100%)
八年级 (公办)	0 人 (0)	9 人 (25.7%)	13 人 (37.1%)	13 人 (37.1%)	0 人 (0)	35 人 (100%)
九年级 (农)	2 人 (3.6%)	17 人 (30.9%)	31 人 (56.4%)	3 人 (5.5%)	2 人 (3.6%)	55 人 (100%)
合 计	13 人 (5.8%)	54 人 (24.1%)	79 人 (35.3%)	72 人 (32.1%)	6 人 (2.7%)	224 人 (100%)

数据来源：笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008年4—5月)。

在我们的调查问卷中，有一道题目是“如果你们班有个同学，理想是成为上海市长，你会觉得他/她”，三个选项分别代表三种态度：1. 认为社会流动机会很大，心态乐观；2. 认为社会流动机会不那么大，但心态积极；3. 认为社会流动机会渺茫，心态悲观。调查结果发现：

(1) 上海本地儿童对社会流动机会的看法要乐观得多，有多达 6 成以上的学生认为有志者事竟成，剩下的接近 4 成学生持第二种态度，没有人选择第三个答案；而农民工子女有超过半数的人持第二种态度，认为有志者事竟成的比例比上海本地儿童少了 20 多个百分点，同时还有 6.7% 的人对社会流动机会彻底绝望。

(2) 在受访的农民工子女当中，年级越高的学生对社会流动机会的看法越倾向于悲观，随着年级/年龄的增长，选择选项 1 的比例逐渐

降低，而选择选项 2 和 3 的比例逐渐升高，唯一的例外是八年级和九年级。我们推测，这可能是由于学校类型的干扰而造成的假象——由于研究条件的限制，八年级学生全部来自公办学校，九年级的学生全部来自农民工子弟学校<sup>[35]</sup>。

(3) 一些就读于公办学校的农民工子女要比农民工子弟学校的学生更加悲观，前者选择第一项的比例要低 20 个百分点，选择第二项的比例高出 15 个百分点，选择第三项的比例多了一倍。

**表 3-5 如果你们班有个同学，理想是成为上海市长，你会觉得他/她**

儿童类型	1. 有志者事竟成，他/她一定会成功	2. 有理想，即使不能实现，这种想法也是好的	3. 是不切实际的空想家，注定失败	合计
农民工子女	93 人 (41.5%)	116 人 (51.8%)	15 人 (6.7%)	224 人 (100%)
上海本地儿童	17 人 (63.0%)	10 人 (37.0%)	0 人 (0)	27 人 (100%)

**表 3-6 不同年级的农民工子女对于表 3-5 之问题的回答**

年 级	1. 有志者事竟成，他/她一定会成功	2. 有理想，即使不能实现，这种想法也是好的	3. 是不切实际的空想家，注定失败	合计
五年级	32 人 (64.0%)	18 人 (36.0%)	0 人 (0)	50 人 (100%)
六年级	26 人 (52.0%)	21 人 (42.0%)	3 人 (6%)	50 人 (100%)
七年级	13 人 (38.2%)	19 人 (55.9%)	2 人 (5.9%)	34 人 (100%)
八年级	6 人 (17.1%)	24 人 (68.6%)	5 人 (14.3%)	35 人 (100%)
九年级	16 人 (29.1%)	34 人 (61.8%)	5 人 (9.1%)	55 人 (100%)



表 3-7 不同类型学校的农民工子女对于表 3-5 之问题的回答

学校类型	1. 有志者事竟成,他/她一定会成功	2. 有理想,即使不能实现,这种想法也是好的	3. 是不切实际的空想家,注定失败	合计
公办学校	19 人 (27.5%)	43 人 (62.3%)	7 人 (10.1%)	69 人 (100%)
农民工子弟学校	74 人 (47.7%)	73 人 (47.1%)	8 人 (5.2%)	155 人 (100%)

数据来源:笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》(2008 年 4—5 月)。

## 第二节 反学校文化:农民工子弟学校的社会化与反社会化

### 一、同是异乡人:流动中的师生关系

我曾经短期执教的锦绣民工子弟学校,成立于 1995 年,从程序上讲,是由江苏省某县(创办人黎校长的家乡)教育局派出、上海市 Y 区教育局接管的“双管”学校,也是 Y 区规模最大、条件较好的学校之一。锦绣学校位于一个由老式公房组成的社区内,约有 1 500 名学生,43 名教师,租借当地一所公立小学十几年前废弃的校舍。在 Y 区的农民工子弟学校中,该校的硬件设施最好,即便如此,还是令初来乍到的支教志愿者大吃一惊:

学校占地面积极小,仅拥有一幢四层高的小型联体教学楼;一个破旧的篮球场和旁边的泥沙足球场是孩子们活动的唯一场所,楼道狭小,肮脏不堪;厕所上的标示早已不知所终,对于初访者而言,就只能循着浓烈的骚臭味找到……走进教室,在狭小的空间里挤着四五十个孩子,老式黑板(油漆)已经剥落,而课桌椅似乎还禁不住幼小身躯的施力,不时地发出“吱吱”声。<sup>[36]</sup>

与公办学校相比,农民工子弟学校在硬件方面相差甚远,大多没

有标准操场、实验室、图书馆、电脑房，更不要说多媒体教室。这所学校有一间由 NBA(美国职业篮球协会)“篮球无疆界”活动捐赠的电脑房，但长期以来都是作为摆设而闲置的，功能类似于展品，学校被取缔的前一年由于扩招，索性把电脑房改为一年级的教室。

### 1. 人称“老板”的校长

在访谈中，我发现：一些大学生支教志愿者和教育部门的官员，更习惯于称农民工子弟学校的校长为“老板”，甚至于一些高年级学生在私底下也是这么称呼校长的，言谈间少了尊敬。

农民工子弟学校的创办者，除少数曾在家乡当过教师，大部分是从工程项目承包者、小商小贩、建筑工、清洁工、保姆等职业“转岗”而来，大都没任职业资格，缺乏教学经历，个别连小学文化程度者也站上了课堂的讲台。农民工当中流传这样一句话，“放下屠刀，立地成校长”，意思是杀猪卖肉的，办起了学校也可摇身变为校长。“半路出家”办教育，既无资质，又少有人进行“充电”深造，虽然其中不乏为家乡子弟谋“将来”的耕耘者，但也有不少人将办学当作自己赚钱获利的一条“捷径”<sup>[37]</sup>。有调查显示：300 人左右中等规模的学校每学期能盈余 3.5 万元，600 人以上的学校的盈余就更加可观。即使规模在 100—200 人的学校，依靠学生的学杂费基本上也能维持学校的开支及支付办学者工资。<sup>[38]</sup>

有志愿者认为，正是由于农民工子弟学校的这种营利性质，导致学校硬件投入严重不足：

学校由私人投资兴建，追逐利润是大部分办学者的心衷，他们不肯把大把金钱投到学校的硬件建设上，从而导致学校校舍陈旧，办公设施落后，教具简单，不能有效地帮助教学。在一所民工子弟学校(引者按：即锦绣学校)，教室里没有任何电子设备，上英语课要用的录音机必须老师自己买，甚至上数学课要用的直尺、圆规等教具也是少得可怜，几个年级的老师要借来借去。<sup>[39]</sup>

农民工子弟学校的营利性质也引起了政府的担忧：1997 年 10 月

1日起实施的《社会力量办学条例》第1章第6条明确指出：“社会力量举办教育机构，不得以营利为目的。”2004年6月颁布的《上海市教育委员会关于进一步加强本市以接收进城务工就业农民子女为主学校管理工作的意见》（沪教委基[2004]44号文件）亦有同样的规定。农民工子弟学校作为一种市场办学的方式，追求一定的利润无可厚非——民办学校特别是“贵族学校”的逐利性有过之而无不及；问题在于，农民工子弟学校往往是家族生意，校长（老板）一人说了算，学校的管理人员大多是校长的亲戚，内部缺乏严格的财务管理制度，乱收费的现象时有发生，更有甚者，校长在收到学费之后卷款逃走，把烂摊子留给当地教育部门来收拾。<sup>[40]</sup>这些不规范现象的存在，极大地损害了办学者的声誉。平心而论，农民工子弟学校并非暴利行业，但学校攫取利润的对象是城市社会中最为贫穷、无助的群体，这使得校长们在道德上多少有些形迹可疑。Y区教育局负责农民工子女教育的鲁老师（退休返聘）曾当着校长们的面说：

说实话，我在上海当老师20多年，又在教育局工作这么多年，我办不起来一所农民工子弟学校？我请不到老师？我应该还可以比你们办得好一点。但是，我不想赚这个钱，年纪大了，再说这个钱没什么意思……我提醒你们，收入还是要在事业的前提下，合法收益，位置要摆平（正）了。<sup>[41]</sup>

曾在多家农民工子弟学校支教的魏文评价道：“虽然锦绣学校存在很多问题，但在我所教过的几个学校里面，锦绣的黎校长算是最负责的了。”<sup>[42]</sup>然而，也就是在这所学校，学生常常挂在嘴边的就是，“校长只知道赚钱”。一些学生甚至认为校长的轿车是“用我们的学费和外面的捐款买的”，不信任的程度可见一斑。

## 2. 教师：另一类弱者

教师是学生在学校政治社会化过程中的重要他人，其人格特质、价值观念、教学方法和政治态度都会对学生产生影响。不少农民工子弟学校都宣称聘请了大量上海退休教师，但实际上，相对优越的退休

待遇和报酬颇丰的家教市场,使得1000元左右的微薄月薪对本地人毫无吸引力,来沪务工的中青年教师构成了师资的主体,他们在家乡多为代课教师,并没有国家颁发的教师资格证书,学历大多为高中和中专,鲜有大专及以上学历的专职教师。还有一部分师资是来自周边大学的志愿者,在Y区农民工子弟学校发展的高峰阶段,也是大学生支教活动最盛行的时期,志愿者一度是各个学校招生宣传的主要筹码。据刘伟伟的参与式观察:

在工作态度上,民工子弟学校的老师大都抱着得过且过的态度,应付教学,每天上班的一开始就盼望着下班早点来临,下午学校放学铃一打,老师就像解放一样马上离开学校;在批改作业上,老师为图省事,让学生来批改,导致很多批改不当和错误的情况;甚至有部分老师素质低下,在对待学生时往往破口大骂,不注意用词,说出的话非常难听和不雅,给学生造成了一定的伤害。<sup>[43]</sup>

一些家长对农民工子弟学校的教学质量和老师的教学态度更是颇有微词,秦爱国回忆说:

民工学校的教学质量太差了,他们纯粹就是为了赚钱,根本就不考虑好好教小孩读书。有一次我小儿子回来跟我说,他语文期中考试考了一百分,我一听这个话,心里就特别生气,语文怎么能考一百分呢?!作文,你总要扣掉他两分吧。语文都得了一百分,就说明那里的老师对学生不负责任,随便就给了一个分。后来我才知道,那里的老师根本就不好好考试的,考试的时候竟然还让他们互相抄,你说这样怎么可能搞得更好。所以不能在民工学校上学,越学越差。<sup>[44]</sup>

另一位家长表示,学校根本不管孩子,“考试全得100分,老师把答案写在黑板上”,“我们老家小孩不听话、考试不好都要叫家长的,这里只说孩子好,连作业都不布置!”<sup>[45]</sup>

教学质量低下,教师责任心欠缺,导致学生普遍成绩不理想,厌学情绪严重,课堂纪律极差,逃学、打架之类的现象司空见惯。锦绣学校

初二某班级期中考试，各门科目的平均分无一及格，其中英语平均分46分，数学平均分仅39分。一位志愿者记录了这样一幕：

漫步在拥挤的走廊，孩子们的嬉闹声不绝于耳，老师们为了维持秩序只能采取体罚的措施，而遭受体罚的孩子却没有表现出应有的羞耻感，一个被叫到教室外罚站的孩子还顽皮地朝我做着鬼脸……由于人事的变动，我每次执教的班级都不同。课后，孩子们问的最多的一句话就是：老师，下次你还来不来？我们每次的老师都不一样！

的确，师资力量的匮乏使得学校只能安排志愿者来教授副课，授课人员的流动性对于学生受教育的稳定性是很不利的。临走时，面对他们期盼的目光，我所能做的也只能是无奈的一笑。<sup>[46]</sup>

在国家的统计数据里，这些老师同样属于流动人口，他们与农民工子女的父辈一样，也是这个城市的外来打工者；不同的是，农民工子女的父母大多从事为城市社会服务的行业，而他们的工作是为农民工子女提供教育服务。这是一个由农民大规模进城而派生出来的产业，与城市主流社会没有任何直接的联系，这就注定了这个群体的边缘地位。在政府的取缔行动之后，学生们往往被统一安置到公办学校就读，而教师们失业之后怎么办？很少有人考虑，失业教师也得不到任何补偿。

由于教师工资水平比较低，大多在每月800—1200元之间，校长和教务人员对教师也不大尊重，所以大多数教师都把农民工子弟学校作为一个临时的客舍、跳板，一旦找到别的工作，便立马跳槽。有时候，一门课程半年之内就更更换了好几个教师。在这里，变动是常数，稳定反而是意外。本书第一章提到的桐乡某农民工子弟学校，像江南那样毕业于全国重点大学的老师是独一无二的，另有一位刚刚从四川某师范学院毕业的女生，由于还没有办妥进入当地公办学校的手续，而把农民工子弟学校作为一个过渡阶段。江南有一个有趣的说法：“总

结一下学校的情况，低年级就是脏，因为他们常常趴在地上玩，回到教室也不洗手；高年级就是乱，纪律很差；老师就是动，流动很频繁。”<sup>[47]</sup>一项针对上海市闵行区民工子弟学校的调查显示：在 323 名受访教师中，有 66.6% 的教师有 2 次以上的“跳槽”经历，更换工作的主要原因是搬家和待遇问题<sup>[48]</sup>。

有关部门在关于流动儿童教育的调查报告中总结道：

打工子弟学校的教师中存在着大量门外汉，教学质量当然不可避免要受到影响。要招到并留住较高素质的人才，就要提高教师工资，而提高教师工资又减少了办学者的利润。对办学者来说，利润是第一位的，教师的好坏无关紧要，反正是小学生。在这里，经济动机压倒了教育的要求。<sup>[49]</sup>

除了待遇方面，整个学校的氛围也影响了教师的积极性，志愿者魏文表示：虽然多数老师都是混日子的，但是，“这也不能全怪老师，有些老师刚来的时候也像我一样，满怀激情，教了 2—3 周，发现学生不听话，不想学，就放弃了”<sup>[50]</sup>。在锦绣学校，不少老师就是因为班级太乱、无法“治理”而离开了学校。

### 3. 学校的权力结构

以往的研究已经发现，学校的结构与组织——譬如公立抑或私立学校，学术导向抑或职业导向，大规模抑或小规模，威权控制抑或民主管理——对学生的政治态度和行为有显著的影响。

农民工子弟学校的权力往往高度集中于校长/老板，行政、后勤人员大多是校长的亲戚，相当一部分教师与校长是同乡，或者是由熟人介绍而来的。普通的教师在学校里没有多少发言权，谈及学校的事务，老师们通常会表示自己是给老板/校长打工的，不会轻易发表自己的看法——一方面事不关己，少说为妙；另一方面说了也不起作用。魏文刚进入锦绣学校兼职的时候，就有一个老师善意地提醒他，“在这所学校里千万不要在办公室说学校或校长的半句坏话，否则立马就会被校长开除。原来就出过这样的事情，不管说什么很快就传到校长耳

朵里”<sup>[51]</sup>。

受学校的权力结构的影响,学生有事往往直接找校长,不怕一般的任课教师,而比较惧怕班主任,因为班主任掌握开除学生的权力。曾经尝试在农民工子弟学校进行社会工作干预的刘伟伟对此深有体会:

某民工子弟学校六(2)班学生都某,在班上调皮捣蛋,扰乱正常上课秩序,班主任在时,有所收敛,班主任一旦离开,便原形毕露。社工试图与他交谈,并参与他和同学的玩耍,刚开始还相处甚欢,但当问题涉及他上课时的行为表现时,他马上表现出很强的自我防卫状态,对社工的问题避重就轻,甚至对其不理不睬,认为那位社工只是个大学生,没有权力和资格来管教他。同时,他认为自己并没有任何问题,社工是多管闲事。最终,两人之间的互动以失败告终。

失败原因:社工在介入时,无法让案主很好地接受自己。在案主心中,该社工只是一个玩伴,可有可无,他既不是老师更不是班主任,没有权力对自己采取任何措施,因此有恃无恐……长期在民工子弟学校实践让我对这一点有了更深刻的体会,我的很多不成功的个案,很大程度上就是因为在他们眼里,我是局外人,不睬我对他们没有任何影响。但当我成为他们的班主任后,他们马上就收敛得多,由此可见,权力在社工工作的过程中是非常重要的。<sup>[52]</sup>

从目前掌握的资料来看,学校权力结构对农民工子女的影响一时还很难判断。当看到“久牵”的学生会干部或值日生用命令的口吻指使别人的时候,张轶超有些生气地感叹道:“这些孩子个个都想当皇帝,当个学生会干部就觉得自己是在当官,要对别人指手画脚,为什么不能够对别人说个‘请’字呢?”<sup>[53]</sup>而这个被批评的孩子来自氛围相对民主的公办学校。2008年7月,张轶超改组学生会之后,李榴由敬老院服务队的队长转变为社会服务处的处长,欣喜地说:“感觉现在升级

了。”<sup>[54]</sup>目前为止，我们只能说不少农民工子女具有权威主义人格，但我们还无法评定这是不是农民工子女的特性（城市儿童是否也如此），也不能确定这种权威主义源自何处——是父辈的遗传，是学校的影响，还是整个社会大环境使然？

## 二、安全第一：国家的在场与不在场

与公办学校相比，农民工子弟学校通常把安全摆在全部工作的首位，因为这类学校很多缺乏明确的法人地位，处境极其尴尬，一旦学生发生意外，学校便可能面临关停的命运。如是之故，每周的教职工例会都在强调安全，而很少讨论教学质量这一类话题。为了缩短在校时间，降低学校承担安全事故责任的风险，农民工子弟学校一般把放学时间定为下午3点半，比公办学校整整提前1个小时。由于在安全工作上投入了过多精力，学校对教学工作要求不严。

这种局面与国家政策和政府行为有很大关系。在对Y区教育局鲁老师的访谈中，我们发现，政府对农民工子弟学校的监管主要集中在安全和卫生两个方面（卫生实际上也是安全的一项内容）：

我们只能以安全为重心，为什么呢？考核他们的教学质量，我们人手这么少，没法考核，况且整体都很差，不考核也知道。安全问题相对好考核一点，说实话，也不能不重视，小孩子的事情，出了事就是大事，板子还要打在我们身上。我们上海市教委去年还出了好几千万，改善民工子弟学校的黑板、课桌椅、厕所、食堂这些硬件，把学校翻修一下，钱方面，我们配套一部分，他们自己也出一部分……我们过去关闭那么多学校，也是出于安全的考虑。<sup>[55]</sup>

从上海市教委颁布的一系列规范文件也不难看出“安全工作”的突出地位，7个文件当中，有5个以安全为主题：《关于进一步做好本市农民工同住子女义务教育工作的若干意见》（2008-01-17）、《关于为承担农民工子女义务教育的农民工子女学校统一投保校方责任险并做



好相关工作的通知》(2007-09-29)、《关于进一步改善本市农民工子女学校卫生和安全等办学条件的意见》(2007-01-04)、《关于进一步做好进城务工就业农民子女学校安全管理工作的意见》(2006-07-13)、《关于在本市部分区试点实施〈外来进城务工农民子女学校安全规范(试行)〉的通知》(2005-07-19)、《关于进一步做好进城务工就业农民子女学校安全管理工作的紧急通知》(2005-01-19)、《关于进一步加强本市以接收进城务工就业农民子女为主学校管理工作的意见》(2004-06-22)。

在农民工子弟学校这样一个社会空间里,国家既在场,又不在场。就农民工子弟学校属于“自力救济”而言,国家是不在场的——这是在国家权力的边缘地带(如城郊结合部)生长出来的“草根”社会空间,游离于国家的正式体制之外;就国家对安全的高度关注而言,国家又是在场的——国家始终在以强有力的方式干预这一类学校的发展。这注定是一个恶性循环:一方面,由于这些学校的硬件设施太差,存在安全隐患,所以城市政府要强行取缔之;另一方面,政府的取缔行动导致这些学校朝不保夕、四处流动,更不愿意对硬件进行投资。

2007年8月底,当我与上海市Y区教育局取得联系的时候,这里的农民工子弟学校已经从最初的30多所锐减到4所,基础教育科负责农民工子女教育的鲁老师告诉我:

由于我们区被划入中心城区,按照市里的政策,中心城区原则上不允许农民工子弟学校办学,在接下来的一年里,这些学校要么转为民工学校,要么就关闭,当然,如果“老板”(指校长)愿意到郊区办学,那是他自己的事,我们不管。郊区的公办学校可能暂时还无法吸收所有的农民工子女。我们这边现在(取缔农民工子弟学校的)条件基本成熟了,全区现在公办学校有农民工子弟2万多人,民工子弟学校只有5000人左右。<sup>[56]</sup>

整个Y区,政府都很关心农民工子女的教育问题。这个关系到教育公平的问题,不管是上海籍还是外地的孩子,都应该有平等的受教育权利。这是由Y区的区情决定的,我们的教育资源,

由于生源的不同或改变,也要进行调整。义务教育主要是政府投入,生源有高有低,现在本市户籍在减少,2006年的(生育)小高峰,要6年以后才到来,也就是说,上学、上幼儿园要再等5、6年。到2008年,基本可以把全部民工子弟学校的孩子接纳进来,理由有两条:一是教育部的规定,农民工子弟教育要属地化为主,公办学校为主,现在中心城区不再办民工子弟学校,P区还有2所,Y区有4所。市教委基教处(基础教育处)说,3年以内,不管是市区还是郊区,农民工子弟学校都要提高质量,按照《义务教育法》和《民办教育促进法》的有关规定,转民办学校,当然,转民办是有要求的。杨浦2008年全部要撤销民工子弟学校,这4所学校有没有可能保留?要根据90标准评估,达标就转民办,不达标就关闭。如果关闭呢,在校学生政府全盘接纳,享受义务教育的机会,条件比原来更好。(2007年)12月31日以前,愿意转民办(的民工子弟学校),就提出申请。<sup>[57]</sup>

虽然Y区的4所农民工子弟学校都提出了转民办学校的申请,但最终没有任何学校获得成功。2008年5月,区教育局宣布终止该区最后4所农民工子弟学校的办学资格,其所有的学生安排到公办学校就读。

2007年,在上海市的P区,发生了一起由关停农民工子弟学校引起的事件。被取缔的建英学校是一所以接收农民工子女为主的简易学校,成立于1996年,由安徽S县教育局派出,租借上海某技校的房子作为校舍。据P区教育局2006年12月摸底统计,该校共有共10个年级(学前班至初三),38个班级,60余名教职工,1995名学生。2007年1月5日P区教育局叫停建英学校办学,引发教育局与校方、家长的冲突。时至今日,身在局外的我们已经很难评判其中的是非曲直,因为真相是无法还原的,我们所能了解的只是另一种真实——从当事人的表达中发掘他们各自的立场与利益所在。

#### 1. 安徽媒体的报道:

建英希望学校是安徽S县教师姚为健1996年创办的。那时

候，全国各地的民工纷纷涌向上海，很多人的子女也一起来到上海。但是当时上海市的学校并不接纳这些孩子入学，导致很多孩子没地方读书，只能在街头闲逛，或者闷在家里。那时还在 S 县教书的姚为健听到这个消息，不禁萌发了去上海为这些民工子女办学的念头，说干就干，他和同为老师的爱人张玲来到了上海。

按照当时“流出地管理”的原则，学校经过了 S 县教育局的审批，并在 P 区教育局备案。学校刚创办时很艰难，学生只有 50 多名，而且经常还有人前来检查。姚为健说，“第一学期就被抄了三次家，黑板被敲掉，桌椅也被搬走。”2002 年，P 区对全区 13 所民工子弟学校进行整顿，很多学校因为不符合办学要求而在那一年都关闭了，但是姚为健不断改善硬件设施和师资力量，并经过我省有关方面与上海市沟通，终于坚持了下来。建英学校越办越大，声誉也流传更远，不止安徽的民工把子女送来读书，江西、江苏等省份的民工也把孩子送来。姚为健也在 2004 年被中国教育家协会评为“优秀教育家”。

建英学校的校舍是租用上海某化工厂技校的房子，合同到 2006 年 6 月份到期，由于该化工厂技校属于 P 区规划的动迁区域，因此学校和厂家没有续签合同。但是，姚为健一时没有找到新的校舍，另一方面化工厂还不急着动迁，因此双方协商让建英学校继续在此办学一学期，姚为健应当尽快找到新校舍，下个学期将学校搬出去。

2006 年 12 月 19 日下午，六七个不明身份的人来到建英学校门口，趁学生放学时散发传单，称学校将要拆迁，并与部分家长、学生发生冲突。2006 年 12 月 28 日下午 3 时左右，又有约 60 人手持铁棍、瓦刀来到学校门外，再次向学生、家长散发传单。学校教导主任甄茂辉出去阻止，被那群人殴打，造成头、颈、胸多处内外伤。

更让人想象不到的事情发生了。2007 年 1 月 5 日下午，约

300人突然闯进学校，据目击者称，其中有警察、保安、协管人员以及区教育局人士。这些人有的在操场上不让家长入内，有的冲进正在上课的教室内，将老师带到一间教室集合，学生则在教室里不准出来。一位教数学的王老师回忆说，区教育局范副局长当场宣布，建英学校停止办学，学生全部转到新开的曹杨小学上学。而这时，学校校长姚为健却在长风派出所里，他上午10时左右被带到这里询问情况，直到当晚7时才从派出所里出来。

学生和前来接孩子的家长都很吃惊，不知道到底发生了什么。而当第二天他们来到学校探听情况时，发现三辆巨大的挖掘机浩浩荡荡开进校园。读初二的女孩秀秀告诉记者：“挺害怕的，听说有的教室要拆了，书本都撒了一地。”初一年级的毛毛(化名)第一次看到这么多警察，“事先一点都不知道，有的低年级同学都被吓哭了。”与此同时，学校对面工地的工人也进入学校，将讲台、桌椅推在操场一角，然后进入教室安营扎寨。一位学生家长说，学生的教室瞬间变成了厨房，成了工人打牌玩乐的地方，真是让人寒心。<sup>[58]</sup>

## 2. 上海媒体的报道：

在P区教育局，记者首先获悉了一个好消息，建英学校的学生今天已经全部转至曹杨小学分部(公办学校)就读，对于此前学生和家长担心的教材、收费等问题，P区教育局保证他们和上海学生享受相同的待遇。新学校本学期不再向学生收取任何费用，免费提供校车接送，免费提供午餐。新学期将按照国家规定的公办学校收费标准收费。P区教育部门有关负责人表示，“我们保证，所有的学生都能读上书！”

“没有办学许可证、校舍简陋违章、办学违规收费……这些都是我们及时叫停建英小学的原因”，P区教育局的相关负责人向东方网记者列数了建英学校在办学中的种种问题。建英学校的校舍是租借了P区上海某化工厂技校规划动迁的房子，然而租借

合同早在半年前就已到期。学校在办学过程中还存在擅自跨区招生、班额数严重超标、32%以上教师没有教师资格证,学校无收费许可证等大量违规行为现象。

东方网记者在一探照片中看到,建英学校的校舍简陋,其中的24间“教室”都是违规用彩钢板搭出的违章建筑,没有避雷装置,消防安全检查也不合格,存在不小的安全隐患。而记者同时也了解到,作为一个有着近两千名学生的学校,建英小学却只有男、女厕所各两个,厕所内污水横流,家长反映学生裤脚经常被污水浸湿,卫生条件极差;接送学生上下课的校车也一直处于严重超载状态。

对于许多建英学校学生家长质疑的叫停时间问题,P区教育局的相关负责人告诉记者,之所以在临近期末采取快速行动,主要是为了学生的安全着想,而且由于部分学生将返乡过年,现在由公办学校接收学生,有助于衔接好新学期的工作。况且,建英学校一般在学期结束前就收取下学期学杂费,如果在缴费后再停止其办学,家长利益就会受损。

为了安置好建英学校的学生,不使他们的学习受影响,教育局专门启用了公建配套新校舍,作为公办曹杨小学的分部,让原建英学校学生全部进入公办学校就读。目前,建英学校的学生已经进入崭新的校舍上课,昨天早上,教育局部分教师跟随18辆校车分两批接送学生,据统计到校学生数共1852人。教育局还对于学生语数外三门主课期终复习、寒假生活等作了精心安排,教材也将继续使用人教版统编教材。经过P区教育局对于情况耐心仔细的通报说明,目前绝大部分家长对新校舍及教育教学等方面安排表示满意。[59]

### 3. 大学时期曾在建英学校代课的网友如是说:

我们一直知道,学校是没有正规手续的,曾经连安徽的教学证明都是假的,在2002年一度被取缔,但后来校长神通广大,学

校又慢慢恢复了，据说现在安徽的证明是真的了，但的确从来没有在P区备案。

学校所在的区域在上海属于比较偏僻的，租赁的房子是一家化工厂的废弃校舍，比较危险，姚校长还搭建了不少违章建筑，大约是正规校舍的4倍吧，这些建筑存在大量的安全隐患，曾经就有同学因此而受伤。学生有近2000人，学校每个学生收学费2500元/年，校车800元/年，还有其他杂七杂八的费用，根据不完全统计，校长的年营业额大约在800万元左右，净收入约300万元。校长他们全家几乎都是干学校的，副校长是他老婆，教导主任是他亲戚，平时挺牛的……校长是安徽的政协委员，但在我的眼里，他只是个不折不扣的商人罢了。现在还回忆地起学校的伙食，那时我们有一个明确的形容词——叫“猪食”！

教育局取缔建英学校的理由是(1)非法办学，必须取缔；(2)化工厂租赁合同早已到期，且存在重大安全隐患，为确保民工子弟明年继续有书读，必须转移。后来我才知道，原来教育局已经多次书面和口头告之过姚校长了，学校必须停止办学，他一直瞒着其他老师和学生，想通过各种渠道的来联络关系，但最终还是失算了。

校长还以扣发工资为名胁迫那些老师，真的是很善良的老师打电话给学生，说教育局取缔学校是非法的，教育局已经认错了，要求他们1月8日继续来建英上课，结果那天早晨的确来了几百名不明真相的学生，教育局和公安的工作人员闻讯后来现场继续阻止姚校长的行为，当然校长始终没有出面。场面一度混乱，校长的亲戚们冒充老师和学生家长接受那些记者的采访，幸亏那些人我是认识的。我问了好几个同事，他们对事态的发展也表示无奈，现在只能暂时和校长捆绑在一起，谁叫他还欠我们钱呢？

整个事件也许仍将继续，这是大人们的游戏，是政府？是商人？是利益？可怜的是那些孩子。只是希望经过这次折腾，能让

他们获得更好的教育。上海人也能够真正地平等地对待那些民工的孩子罢了。〔60〕

从上述3个“故事”版本来看，安徽媒体的报道明显代表校方的利益，上海媒体的报道则代表政府的观点，而前代课教师的看法则代表与资方（校长）相对立的“劳方”立场。在第一个故事里，建英学校的校长被塑造为一个致力于农民工子女教育事业的教育家，而上海市P区教育局的取缔行为则显得备受争议，无视学校的实际困难与学生的切身利益；在第二个故事里，P区教育局设身处地为农民工子女着想，建英学校变成了一个非法敛财、不顾学生安危的黑心学校，学生与家长则成为取缔行动的受益者；在第三个故事里，校长被刻画为一个坑害学生和教职工、并利用学生家长与政府对抗的无良商人，在这场政府与学校的博弈中，农民工子女和教职工是最大的受害者。

尽管从上述报道中我们无法确定农民工子女的真实感受与心理，究竟是冷眼旁观、愤愤不平还是欣然接受？但是，这类取缔行动对孩子们无疑是有影响的，尤其是执法过程中的暴力——无论是校方先动手还是警方先动手——可能会有损孩子们心目中的政府形象。

### 三、反学校文化：孩子们的叛逆与反抗

还记得开学初第一次踏进长江农民工子弟学校的初三教室时，便被眼前的景象惊呆了，男生们堂而皇之地在教室里打牌，而且还来钱的！再看他们的发型、穿着，透露出浓重的社会青年的习气，而女生呢，虽然比男生好一点，但脸上一副什么都无所谓的神气，也让我有点不知所措，事实明确地告诉我，这是一帮极为叛逆的学生，对我的工作来说，可以说是极大的挑战，我心里不禁泛（犯）着嘀咕。〔61〕

我一开始是充满激情和希望的，学生就对我说：“老师，你不用太管我们，我们本来就不是来读书的，我们就是来混的，混个初中毕业就行了。”所以他们一般都是得过且过，对自己不负责任。

我现在对他们就是鲁迅先生说的那句话：哀其不幸，怒其不争。<sup>[62]</sup>

志愿者刘伟伟所描述的这种场景，我在田野调查的过程中也曾经多次见证。与公办学校中的农民工子女相比，农民工子弟学校最大的不同就在于，后者流行保罗·威利斯(Paul E. Willis)所说的“反学校文化”(Counter-school Culture)<sup>[63]</sup>；很多高年级学生都不认同教师的权威，认为校长不过是一心赚钱的老板，不少人自愿辍学打工，有的甚至成为“街角青年”。在他们看来，学校所传授的知识大多是无用的，无法改变他们的命运或处境，学校所宣扬的“让打工者的子女不再打工”更是无稽之谈，混日子、早恋、打架斗殴被认为是“酷”的表现——正如威利斯笔下的工人阶级子弟追求“男子汉气概”(Masculinity)一样。进入公办学校与农民工子弟学校的教室，一个最大的分别就是：前者秩序井然，而后者明显缺乏纪律性。

我曾经在一所农民工子弟学校支教，每节课不得不用百分之三十甚至更多的精力来维持纪律，以声嘶力竭的方式来遏制学生的窃窃私语。长期在农民工子弟学校支教的大学生魏文有些悲愤地说：

我现在教书的那个民工学校，外观条件还比较好，硬件还可以，但是软件，老师啊、班风啊，全都是一塌糊涂……我想，那边的孩子长到十六七岁的时候，可能是犯罪的主力军。我觉得我班上百分之八十的人将来都有可能犯罪。<sup>[64]</sup>

这虽是过激之论，但无疑是老师对学生叛逆行为的一种反应。相比之下，由于公办学校当中存在一种学业至上的氛围，这大大提高了农民工子女选择继续深造的可能性。提及在农民工子弟学校的同学时，杨洋说：

他们一些人跟社会上的人混在一起的，觉得这样很酷，是老大或者怎么样。这在外地学生当中蛮多的。在长江学校(农民工子弟学校)的时候，我们班有五十多个人，到沪城中学的有十四个人，其他的去锦绣学校(另一所农民工子弟学校)了，去锦绣的同



学很多学坏了。(男生、女生都一样吗?)男生、女生都学坏了。在那种环境下,有再好的自控能力也会染上不好的习气,女生谈恋爱,跟男生出去玩,彻夜不归,打扮很前卫,男生有时甚至会偷车、打架,偷铁这种事情都会干……(女同学)开始跟我们有很明显的对比,化妆、成人的服装,见面都不知道说什么。[65]

魏文曾经执教的锦绣学校初中二年级某班,就有一个所谓的小“帮派”,成员有五六个,“老大”当时17岁,父母是浙江的富商,据说原先就读于老家的一所贵族学校,因为闯了祸而不得不转学。由于父母溺爱,零花钱颇多,便拉拢了几个同学和校外的无业青年跟着他“混”。让魏文感到痛心的是:“现在的学生都很羡慕这样的人,班里有几个女生就对这个学生特别有好感。”

据我的了解,几乎每一所农民工子弟学校的初中部都有类似的小“帮派”(少数成员甚至来自小学高年级)。有意思的是,这些“帮派”成员的班级荣誉感还很强,一般不会欺负本班的同学,遇到看不顺眼的外班同学就会伸手去“教训”。如果有外班学生欺负本班同学,他们往往也会“拔刀相助”,维护班级的荣誉。农民工子弟学校的孩子在校内外受到欺负,也有不少人请“帮派”成员出面摆平,于是不免打架滋事,让学校管理层头疼不已。这些“帮派”成员还喜欢以油嘴滑舌的方式来挑战老师的权威,譬如寻找老师的弱点或特征,背地里给老师起绰号;当老师在讲台上很严肃地讲一件事情的时候,他们会挑其中的语病而制造“笑场”;极个别的学生在受到老师处分之后,甚至还会公开宣称要报复。据魏文说:

他们对班主任还是怕几分的,对其他老师就不一定了,一些人有权力的倾向,这些学生知道班主任有权力开除他们,其他老师没有这个权力。所以,他们怕我并不是因为我对他们好,而是我有权力处分他们。他们那个老大对我意见还蛮大的,因为其他老师不敢管他们,就我管他们,所以对我有意见。但他也知道,惹火我没有有什么好处,怕被开除,所以一般还是相安无事。[66]

杨洋说，在沪城中学，也有少数这种情况，曾经一同参加“放牛班”合唱团的常力就“学坏”了，“跟不三不四的人混在一起，在班级是出了名的坏，去网吧，彻夜不归，泡在 QQ 上跟女的聊天，居然还学会了抽烟，还出去打架”。

据媒体报道，2000 年上海市的本地与外地户籍未成年犯人数比大致在 6 : 4，这个比例持续到 2002 年，但是 2003 年该比例开始倒置为 4 : 6，到 2005 年则变为 3 : 7，而这些外地户籍的未成年犯很多人是外地来沪的农民工子女<sup>[67]</sup>。

这正是张轶超最担心的地方。他说，关键的问题是孩子们的出路问题，而这却是他和其他志愿者无能为力的。初中毕业后，农民工子女面临三个选择：一是在上海念中专、技校或职高；二是回老家考高中；三是打工。共青团上海市委、上海市社区青少年事务办的一项调查显示，初中毕业后，有约一半的农民工子女留沪跟随父母一起经商、帮工，或进入成人中专、技校或其他中等学校就读，另有一半来沪务工人员子女散落在社会之中，处于就学就业两难境地<sup>[68]</sup>。

也就是说，选择读技校和打工的较多，只有少数成绩较好的学生（男生居多）回老家继续念书。魏文解释说：“他们对老家基本上也没啥印象，他们既不是老家那边的人，也不是上海人，是夹在中间的人。也有个别回去的，但是很少，一个班上只有成绩最好的少数几个，百分之九十都不回去。”<sup>[69]</sup>在这批念高中的学生当中，又只有极少数人可以进入大学（从而改变户籍身份、实现向上流动），毕竟城乡之间获得高等教育的机会差距高达 5.8 倍<sup>[70]</sup>。也就是说，农民工子女最有可能接近的教育资源（中专、职高、技校），并未有利于他们的社会流动。初中一毕业，很多孩子就被直接抛入社会，等待他们的，不是锦绣的前程，而是与父辈相近的“3D”职业，即难（Difficult）、脏（Dirty）、险（Dangerous）的工作。实际上，一些学生初中毕业后可能还找不到工作或者不愿意工作，于是便成为杨洋所说的“社会上的人”。在很大程度上，反学校文化是由农民工子女所面临共同生活机遇（Common

Life Chances)促成的,对未来的低预期使孩子们对学校教育失去了兴趣。

另一个重要原因则是,公办学校面临升学的压力,教学质量是第一位的,这就要求对学生的身心有更多的控制和规训,用沪城中学牛老师的话来说,就是“做人、做事道理的渗透”,而这种渗透确实发自内心的真诚。李榴说:“我们班主任经常给我们讲做人的道理,从来不粗暴,每次讲着都把自己讲哭了。”而对农民工子弟学校来说,学生的人身安全是首位的(教育部门对学校的考核也以安全和卫生为主),只要学生在上学时间“不出事”即可,因而学校对学生的管理侧重身体的控制,而不是心灵的教化;“师资队伍”的流动性也使得教师相对缺乏责任感,师生之间的情感交流较少,譬如公办学校常见的家访在农民工子弟学校几乎不存在。在后一种环境中,农民工子女很容易就发现学校与自身的利益冲突,锦绣学校的学生私下称呼校长为老板,认为校长的轿车是“用我们的学费和外面的捐款买的”,从而对学校的一切持怀疑的态度。有别于公办学校的农民工子女,农民工子弟学校的学生并不认为成绩差或中途辍学是人生的失败,高年级学生甚至迫不及待地想要步入社会,享受由工作所带来的成人地位。

威利斯通过对反学校文化的分析,强调工人阶级子弟在文化上的能动性与创造性。但是,反学校文化并不是一套独立的文化。正如我们颠倒一事物并不会改变事物的本质一样。对学校意识形态的“逆反心理”,使农民工子女倾向于对某些既有意识形态做简单的否定。与其说他们创造出独立于学校意识形态的底层文化,不如说他们创造了一个学校意识形态的简单对立面,即在学校提供的符号前面加一个“负号”。因此,反学校文化并不构成对“阶级再生产”的挑战,毋宁说,反学校文化是农民工子女对它的一种反应。一方面,通过反学校文化,孩子们(不自觉地)宣泄了自己的不满,这是其反抗和自主的一面;另一方面,反学校文化使得他们进一步丧失了个体流动的机会,更早地步入社会,这是其反讽和悖谬的一面。

但是，也切莫因为农民工子女对于前程的悲观心态，而误以为他们的生活充满愁云惨雾，恰恰相反，农民工子女似乎要比其他孩子更加无忧无虑，更加自得其乐，这让一心想要让孩子们奋发图强的刘伟伟倍感苦恼：

当我给六(2)班的学生补数学，在前面声嘶力竭，将一个问题讲了一遍又一遍，下面的学生却游离在他们自己的世界里，喊起来做题目，却不知所以，那一刻，我真想狠狠地揍他们，我恨他们太不懂事，恨他们太“贪恋”这注定不会长久的快乐，恨他们自甘堕落，可是，我又能做什么呢？骂他们？打他们？如果这样做真有效果的话，我愿意去试一试，但我知道，他们真是一群无可救药的人。

快乐是我向往的，正因为如此，我选择了这所学校，选择与这样一群历经磨难却从来不缺少笑容的孩子们相处，我以为这样我也会很快乐，但我错了，当我更深入地进入这所学校，进入他们的世界，我才发现我不能认同他们的许多东西，我更发现我原来是一个如此渺小的人，我实在是不能做什么，哪怕是很小的一件事，我不能让他们做到上课要遵守课堂纪律，不能让他们做到不懂就问，不能让他们意识到盲目追求快乐只会导致将来的痛苦，不能让他们听我的话。可难道我就能以此为借口推脱帮助他们进步的责任吗？或许我真的做不到，但我一定要去做，这样至少还会有百分之一的希望。<sup>[71]</sup>

迄今为止，还没有任何证据可以表明，农民工子女已经发展出一套独立于主流意识形态的价值体系。从我对农民工子女的问卷调查结果来看，农民工子女——无论就读于公办学校还是农民工子弟学校，无论年龄与性别——与城市儿童在价值观上的差异很小（包括对金钱、平等、正义、个人/集体、权力/权利的看法），价值倾向基本一致，只不过城市儿童的态度更趋近于政治正确性，也就是说，对于主流价值观认可的观点，城市儿童表示更强烈的支持；对于主流价值观否定

的观点,城市儿童表示更坚决的反对(调查结果将在本书第六章详加分解)。对农民工子女的访谈也支持这一结论,即使被称为“小混混”的学生也极少公然否定社会的基本价值规范。

布迪厄认为,学校是一个专门发明出来维护、传播、灌输一个社会的文化规范的机构,它实施的是文化再生产的功能<sup>[72]</sup>。如果仅仅从价值观的角度来看,这一观点是可以成立的,即教育体系通过符号暴力(Symbolical Violence)的运作成功地实现了文化再生产。但是,文化不仅仅是价值规范,它还包括知识库存。

如果说价值观是我们情感和体验的升华,那么知识库存就是我们日常生活经验的沉淀。价值观是明确的、成体系的,而知识库存则是不自觉的、下意识的。价值观是通过建制化的社会化媒介(家庭、学校、大众传媒等)传递的,而知识库存的形成则是个人化的,与个人的生活经历息息相关。我在研究中发现,农民工子女与城市儿童最大的文化差异不在于价值观,而在于知识库存,也就是本书第二章所说的事件驱动的政治社会化所带来的知识库存的差异。

### 第三节 信息不一致:思想政治教育的困局

#### 一、思想政治课

在当今世界任何一个国家,几乎都存在对未成年人的意识形态化,只不过名称上有所不同——思想政治教育、公民教育、品质教育或道德教育<sup>[73]</sup>。各国的学校教育也大多包含正式的政治课程,这样的课程设置无疑是政治社会化的一个重要方式。

学校的公民教育课程,常常是国家以有系统的方法,将有关政治制度运作的知识、价值以及规范,灌输给学生。阿尔蒙德与维巴对欧美5国(美、英、德、墨西哥、意大利)的调查研究发现,学校教育是公民学习政治知识和政治参与的重要渠道<sup>[74]</sup>。尼米等人对美国学生的经验研究则显示,学校的公民课程对于高中学生的政治涉入、政治兴趣

与政治行为没有显著的影响,但公民课程的数目与高中学生的政治知识却是显著相关的<sup>[75]</sup>。

据我们的调查,公办学校一般有专职的政治课教师,具体的课程名称包括《品德与生活》(小学低年级)、《品德与社会》(小学高年级)、《思想品德》(初中),上课内容多为照本宣科,也有一些学校采用多媒体教学,老师精心制作 PPT 课件,用生动形象、深入浅出的方式进行授课;而几乎所有的农民工子弟学校都没有专职的政治课教师,政治课作为副科一般由主课教师、行政人员或志愿者兼任,上课形式较为随意,有时候主课老师忙于批改作业或试卷,就变成了学生的自习课。近年来 Y 区的农民工子弟学校大幅度减少,周边大学的众多青年志愿者服务队突然间失去了服务对象,纷纷进入剩余的 4 所学校,这些学校也不便推辞,就索性把思想政治课、体育课等“无关痛痒”的课程让给志愿者“折腾”。有时候,锦绣学校一天就要接待好几个支教团队,人多课少,教务人员只好安排好几个志愿者上一堂课。而这些志愿者(多为大学一年级学生)没有任何教学经验,面对调皮捣蛋的学生往往束手无策,所谓的思想政治课大多变成了自我介绍、做游戏、才艺表演,在嘻嘻哈哈中草草收场。

从教科书的内容来看,主要体现了执政党的意志与弘扬社会主义主旋律的需要,譬如,2007 年中共十七大闭幕之后,教育部印发了《初中思想品德课和高中思想政治课贯彻党的十七大精神的指导意见》,强调“2008 年秋季开学后,未能根据十七大精神修订的教材不得继续使用”。人民教育出版社随即依据“意见”的精神对初中思想品德和高中思想政治全套教材进行了修订<sup>[76]</sup>。近年来的思想政治课的一个重要变化就是,除了传统的爱国主义教育 with 革命接班人教育,还大幅度增加了公民教育的内容。以下是初中《思想品德》涉及公民教育的部分内容:

七年级第七课第一框《走近法律》

七年级第八课第二框《善用法律保护自己》

八年级第一课《国家的主人,广泛的权利》

八年级第一课第一框《人民当家作主的国家》

八年级第二课第一框《公民的义务》

八年级第二课第二框《忠实履行义务》

八年级第四课第二框《人人享有人格尊严权》

八年级第七课第二框《财产留给谁》

八下第九课第一框《公平是社会稳定的天平》

九年级第一课第一框《我对谁负责，谁对我负责》

九年级第一课第二框《不言代价与回报》

九年级第二课《在承担责任中成长》

九年级第二课第一框《承担关爱集体的责任》

九年级第四课《了解基本国策与发展战略》

九年级第六课《参与政治生活》

九年级第六课第一框《人民当家作主的法治国家》

九年级第六课第二框《宪法是国家的根本大法》

九年级第六课第三框《依法参与政治生活》

九年级第三单元《融入社会，肩负使命》

但是，不可能存在与社会、政治背景相分离的公民身份教育<sup>[77]</sup>。阿尔蒙德和鲍威尔指出：社会化的结果取决于所有信息和条件的相互作用，尤其取决于有关信息内容的一贯性。政府常常会通过学校的课程向学生灌输特定的政治态度和价值取向，但是这些努力能否成功，在最理想的情况下，也取决于社会环境<sup>[78]</sup>。农民工子女在课堂上接受的是平等、自由、参与、权利这样一套公民社会话语，然而他们所处的社会环境有时候却充斥着不平等、暴力与机会限制，现实与书本的鸿沟让他们对“社会”看得很清楚，正如张轶超所言：

这些孩子有一个共同点就是对这个社会缺乏一种……怎么说呢？都不认为这个社会是一个美好的社会，对教材上的教育充满不屑，贪污、受贿、离婚、犯罪这些事情他们都看在眼里，所以他们不相信学校所宣传的精神文明的东西。对德育这一块不太

信任。<sup>[79]</sup>

下面这段文字，是一位志愿者在上完思想品德课之后的感言：

今天上的这节思想品德课非常特别。题目叫做《三百六十行，行行出状元》。这句话我倒是同意的，紧接着看课文：刘少奇同志紧紧握住淘粪工人时传祥的手说：“我是国家主席，是为人民服务的，你是淘粪工人，也是为人民服务的。我们是一样的，只是分工不同而已。”国家主席和淘粪工人是不是“一样”的，这是一个可以讨论的问题。但是很显然这些小孩子对每个职业的社会声望都有了相当的了解，今天有人跟我说将来要做主持人、记者、科学家、法官，但是没有人跟我说今后要做保姆，做清洁工，甚至没有人跟我说要做邮递员、司机、工人什么的。随之而来的是对他们现在接受到的教育产生一种不信任。<sup>[80]</sup>

## 二、课间操训话

学校每天举行的升旗仪式、课间操，以及开学典礼、毕业典礼、重大节庆或纪念活动，都要升国旗、奏国歌，政治氛围十分浓厚。学校希望通过这些仪式培养学生的爱国情操，强化对国家与民族的认同。学校还可以通过悬挂政治领袖、英雄人物的肖像，张贴标语等政治符号，向学生传达政治信息。

就符号体系而言，公办学校一般要比农民工子弟学校发达得多。在沪城中学，墙壁上到处悬挂着各种图案、标语，有的是名人头像和名言，有的则是本校学生的座右铭，还有先进个人的照片与事迹，以及各种竞赛的海报。所有的这一切都在昭示见贤思齐、力争上游的主流价值观。而在锦绣农民工子弟学校，粗制滥造的墙报上只有学费、就餐费和车费的公示、教师值勤表，以及各个职能部门就学生安全问题的规定，以学生作文和照片为主要内容的校园集锦早已色泽暗淡。

在锦绣农民工子弟学校，令我印象特别深刻的就是每天上午9点半的课间操。校长、教导主任和值日老师站在面向操场的阳台上，通



过高音喇叭指挥学生入场，在升旗仪式之后，学生开始做广播体操，教师则在队伍的后面监督，当某个班级表现不佳或有学生捣乱时，值日老师使用高音喇叭喊话，一些顽皮的学生会被要求事后到校长办公室接受训诫。体操完毕，校长或教导主任开始训话，常规内容主要有：一是点名表扬/批评最近表现优异/不佳的班级；二是对好人好事（大多是小额的拾金不昧）进行逐个点名表扬。如果政府职能部门将要前来检查，则会花不少时间告诫学生务必循规蹈矩，把教室和厕所打扫干净，有时候为保持厕所的清洁，甚至会要求学生在领导检查的那段时间不要上厕所。

相比之下，公办学校的符号体系和仪式较为强调学生的自主性、自律性，而农民工子弟学校更为强调学生对学校权威的服从，这也间接反映了农民工子弟学校“反学校文化”的盛行，以至于校方不得不反复地捍卫和强化自身的权威。

### 三、班会

无论是公办学校还是农民工子弟学校，每个星期都会召开一次班会。班会往往是教师进行思想政治教育和纪律规训的重要手段。班会上，班主任老师会对过去一周班级的表现进行大致的评价，对相应的学生进行表扬或批评。不同的是，公办学校的教师特别看重本班与平行班的竞争，主要是成绩、班风以及各项竞赛中的排名；而农民工子弟学校的教师主要是强调纪律，对班上表现较差的学生进行训诫。在锦绣学校，每逢班会时间，常常可以看到一些学生站在教室后面或者门口的走廊里。让老师们感到无奈的是，这些“罚站”的孩子并不觉得羞辱，往往还是嬉皮笑脸。

### 四、各类竞赛

在公办中学，往往存在各式各样的竞赛，譬如歌咏比赛、运动会、校园文化节、作文比赛等等。表面上，这些竞赛都是技能性的，而实际

上这些竞赛在一定程度上具有政治教化的功能。由于比赛的内容相对多元，一些成绩不理想的孩子可能因为体育、音乐、手工方面的优异表现而获奖，从而更加自信，以相对积极的心态面对生活和学习。据沪城中学初一（五）班的牛老师介绍：

他们（指该校的农民工子女）参加所有的比赛、所有的奖项，现在有同学的木工被选到区里比赛，通过了，还会被选到市里去比赛。我们班一个学生，体育比较好，有潜力，被选拔参加篮球训练，还参加了劳技、舞蹈，昨天晚上开家长会，他们表现很开心。这些孩子现在学习上也开始有钻研精神，主动性、积极性在增强。<sup>[81]</sup>

而在农民工子弟学校则鲜有这一类的竞赛活动。华东师范大学的乡土建设学社正是基于这一考虑，开始策划上海外来务工人员子弟学校的作文竞赛：

我们惊讶地发现：到目前为止，民工子弟学校之间还没有举行过任何形式的作文竞赛、英语竞赛、知识竞赛等形式的活动。实际上，即使在学校内部，类似的比赛也是少之又少。我们谁都无法估量这些小小的竞赛活动会对一个孩子产生多大的影响。可是太多的事实告诉我们：一次在外人看来可能微不足道的鼓励往往会改变一个孩子的一生！与之相比，教学条件的优劣也只在其次了……于是，我们决心尽己所能为那些孩子办一次像样的作文竞赛！——我们只有一个心愿：让这些孩子也能体验一次（也许是平生第一次）自己从来就不比任何孩子差的自豪感觉！<sup>[82]</sup>

让主办方感到欣慰的是，参加作文竞赛的学生在作文中写道：

以前，各种竞赛只向公办学校招手。因此，许多人才被埋没了。这次，华东师大举行的“外来务工人员子弟作文竞赛”使我们可以大展才华。我们要向众多的上海人民证明，我们并不输于上海小朋友。

——PWT：《上海的人民，我想对你们说》

这回，我有幸参加这次由华东师范大学的大哥哥、大姐姐们主办的“同在蓝天下”小学生作文联谊赛，这，更让我们知道自己也和别人一样——同在蓝天下，被四面八方爱的潮涌所包围着。

——WT：《温暖的大家庭》<sup>[83]</sup>

#### 第四节 小结：阶级再生产与政治社会化

从本章的第一节、第二节中，我们看到：农民工子女的政治社会化始终笼罩在“阶级再生产”的阴影之下。“一方面他们都很孝顺，对父母很看重，觉得父母才是真正值得信任的人；另一方面他们对父母的职业又是否定的。”<sup>[84]</sup>他们害怕重复父辈的人生轨迹，希望可以向上流动，他们也知道读书几乎是自己“出人头地”的唯一机会，但是，他们所处的社会环境，他们所面临的机会结构，注定了他们中的绝大多数即便付出更多的努力也未必能够取得与城市同龄人同等的成就。这让很多学生对未来产生了低预期，并自动放弃了对学业的追求。这种天花板效应在公办学校的农民工子女身上体现得尤为明显，他们比农民工子弟学校的学生更多地受到主流价值观的熏陶，同时却对前途表现出更多的悲观。相比之下，农民工子弟学校的孩子更加具有叛逆性，形成了与学校当局对着干的“反学校文化”。与公办学校的农民工子女不同，他们并不以成绩差和低收入职业为耻，而且为自己的反叛行为感到自豪（公办学校的农民工子女则认为这种“混混行为”是一种堕落）。但是，这种“反学校文化”并没有对主流价值观构成强有力的冲击。

公办学校向农民工子女开放，无疑是一项以人为本、意义深远的举措；但是，这项政策能否达到促进社会融合与社会公平的预期目标，还取决于其他的配套制度和政策，尤其是要解决“初中后”教育的瓶颈问题：如果农民工子女在城市完成九年义务教育后，无法就地升学，那么，这一举措对于促进社会融合与社会公平的作用将十分有限。对

此,张轶超有非常精到的分析:

从制度层面说,在今天的上海,外来工子弟已经获得了相比三四年前好得多的待遇,比如许多进了公立学校,比如那些依然留在民工子弟学校的孩子也可以享受到多得多的政府补贴……只是与此同时的是,公立学校的师资力量、硬件配备也在逐年上升,那些重点学校可以拥有室内游泳池、体育馆、先进的电脑房和实验室,以及最优秀的师资队伍(月薪至少都是五六千元),而普通学校则几乎没有多大变化,而且那些城郊结合部的普通学校正逐渐沦为收容民工子弟的学校,原先的本地优秀生源纷纷外逃到相对教育条件较好的公立学校。某种意义上说,如果不考虑民工子女所得到的教学条件在纵向上的改善的话,仅仅着眼于其与上海中上等学校的相对差异进行横向比较,我们会悲哀地发现,几年来的这种两级(极)分化并没有得到真正的改变,甚至情况可能更糟糕。而这种差异也将决定民工子女们踏上社会后的命运,他们中的绝大多数依然只能生活在他们父辈们的社会层面上,他们无法摆脱这一群体的整体命运。<sup>[85]</sup>

本章第三节则探讨了学校政治社会化的一种重要形式——思想政治教育或者公民教育对于农民工子女的影响。学校通过思想政治课、课间操训话、班会、竞赛等形式对学生进行政治说教。与农民工子弟学校相比,公办学校的思想政治课师资更为正规化,符号系统更加发达,竞赛活动也更加频繁多样。我们发现,在这个过程中,公办学校较为强调学生的自主性、自律性,而农民工子弟学校更加强调学生对学校权威的遵从,这也从一个侧面佐证了“反学校文化”在农民工子弟学校的盛行。总体来看,农民工子女思想政治教育的效果不甚理想,最大的原因就在于信息不一致:农民工子女在课堂上接受的是平等、自由、参与、权利这样一套公民社会话语,然而他们所处的社会环境却时而充斥着不平等、暴力与机会限制。在残酷的社会现实面前,温情的政治说教总是那么软弱无力。

从我对学校的个案研究来看，葛兰西的霸权理论和威利斯的文化生产理论都不能完全解释农民工子女阶层的再生产。但是，如果把文化分解为价值规范和知识库存，这两个看似矛盾的理论可以在一定程度得到整合：从农民工子女的价值观念来看，上层的精英文化的确对底层文化享有霸权；而从农民工子女的知识库存来看，底层文化拥有一套相对独立、只可意会不可言传的“框释”(Framing)系统，为农民工子女的行动提供文化的脚本。

因此，我们在这一章里并没有局限于对学校类型的探讨，而是把家庭的社会经济地位、文化资本存量与学校教育结合起来讨论。我们的研究发现与布迪厄关于“学校是一个生产与再生产社会与文化不平等的主要场域”<sup>[86]</sup>的著名论断大体一致。由于农民工子女只能在城市接受九年义务教育和中等职业教育，学校教育对于促进其社会流动的作用甚微；而回到老家继续学业，农民工子女及其家庭不仅需要付出极大的经济成本，而且需要承受因分离而带来情感代价。这一切都促进他们更多地选择了直接就业或接受中职教育。我推测，进城农民工子女接受高等教育的比例不仅远远低于城市青少年，而且很可能低于农村一般的青少年。这或许是农民工为中国的城市化与现代化所付出的一个隐性代价。

## 注 释

- [1] [澳]马尔科姆·沃特斯：《现代社会学理论》，杨善华等译，华夏出版社2000年版，第129—130页。
- [2] [美]加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小G. 宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，曹沛霖等译，上海译文出版社1987年版，第108—109页。
- [3] 陈陆辉：《政治文化与政治社会化》，载冷则刚等著：《政治学》(下)，(台北)五南图书出版公司2006年版，第3—33页。
- [4] 《沪加大投入引导农民工子女学校向民办学校发展》，东方网2008年4月7日。
- [5] 韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告》，《青年研究》2001年第8期；陈

水生：《责任政府的两难——以民工子弟学校取缔政策为例》（未刊稿）。

- [6] 流出地出具的资质证明也不正规,有的是“社会力量管理办”同意的,有的是乡镇义务教育办批准的,有的则盖了外地政府驻沪办的大印。缪毅谷、董宁：《上海规范民工子弟学校办学》，2001年9月10日《解放日报》。
- [7] 对农民工子女义务教育政策的梳理,参见易承志：《进城务工农民子女教育问题的政府治理——以上海为个案》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2007年第6期。
- [8] 《上海市人民政府办公厅转发市教委等七部门关于切实做好进城务工就业农民子女义务教育工作意见的通知》，沪府办发[2004]12号。
- [9] 从“久牵”志愿者帮助部分农民工子女申请就读公立学校的经验来看,这些就学条件大致包括:1.上海市临时居住证;2.在上海就业证明;3.子女学籍证明(即学籍卡);4.综合保险办理证明;5.独生子女证明(或准生证);6.子女参加免疫证明(即防疫卡);7.子女户口证明(即户口簿)。参见《新公民计划牵手音乐回乡之旅》(宣传手册),2007年。
- [10] 2007年6月25日周沐君对刘伟伟的访谈记录。
- [11] 易承志：《进城务工农民子女教育问题的政府治理——以上海为个案》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2007年第6期；陈水生：《责任政府的两难——以民工子弟学校取缔政策为例》（未刊稿）。
- [12] 华平生：《再城市化：农民工子女教育问题研究——对上海市闵行区的案例调查》，华东师范大学教育管理系2005年博士论文。
- [13] 据Y区教育局负责农民工子女教育的鲁老师介绍,政府原则上会妥善安排这些被取缔的学校的所有学生,但是,这些学生的家长还是需要出具一定的证件,最低限度是孩子必须有户籍,否则公办学校不会接收。而农民工子女当中有一部分是没有登记户口的“黑人”(通常是因为超生),这部分学生可能面临失学或者回老家就读。
- [14] [英]德里克·希特：《何谓公民身份》，郭忠华译，吉林出版集团有限责任公司2007年版，第179页。
- [15] 《新公民计划牵手音乐回乡之旅》(宣传手册),2007年。
- [16] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [17] 2008年3月30日久牵青少年活动中心访谈记录。
- [18][19] 2008年7月16日杨洋访谈记录。
- [20] 曹林：《独立编班：“隔离且平等”的公平幻觉》，2006年6月8日《南方周末》。
- [21] 周沐君对秦爱国的访谈记录,2007年5月28日。

- [22] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [23] 2007年12月19日Y区教育局访谈记录。
- [24] [美]乔恩·谢泼德、哈文·沃斯：《美国社会问题》，乔寿宁、刘云霞译，山西人民出版社1987年版，第79页。
- [25] 2007年6月12日周沐君、万蓓蕾对秦爱国一家的访谈记录。
- [26] 2008年5月9日沪城中学武校长访谈记录。
- [27] [英]杰西·洛佩兹、[美]约翰·斯科特：《社会结构》，允春喜译，吉林人民出版社2007年版，第66页。
- [28] [法]布尔迪厄：《国家精英——名牌大学与群体精神》，杨亚平译，商务印书馆2004年版，第63页。
- [29] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [30] [法]布尔迪厄：《国家精英——名牌大学与群体精神》，杨亚平译，商务印书馆2004年版，第69页。
- [31] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [32] 张轶超：《我辈的骄傲，我辈的责任》，2007年11月25日在复旦大学的演讲。
- [33] 李书磊：《村落中的“国家”——文化变迁中的乡村学校》，浙江人民出版社1999年版，第120页。
- [34] B. Bernstein: *Class, Codes and Control* (Volume 1), London: Routledge & Kegan Paul, 1971. 转引自朱伟珏：《一种揭示教育不平等的社会学分析框架——布迪厄的文化再生产理论》，《社会科学》2006年第5期。
- [35] 我们抽取的锦绣学校是2007—2008学年Y区最后一所保留有初中班级的农民工子弟学校，而该校初中部也仅有九年级一个班级的学生，所以无法对公办学校与农民工子弟学校的同年级学校进行对比分析。
- [36] 荆磊：《阳光照射不到的角落——城市农民工子女教育问题之我见》（未刊稿）。
- [37] 李蓓蓓：《上海外来民工子女义务教育调研》，《历史教学问题》2004年第6期。
- [38] 韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告（续）》，《青年研究》2001年第9期。
- [39] 刘伟伟：《中国社会工作之本土化探索——以农民工子弟的社会工作为例》，复旦大学社会工作系2007年本科学位论文。
- [40] 2007年12月19日对Y区教育局鲁老师的访谈记录。
- [41] Y区民工子弟学校校长例会记录，2007年8月28日。
- [42] 2008年7月31日魏文访谈记录。
- [43] 刘伟伟：《中国社会工作之本土化探索——以农民工子弟的社会工作为例》，复旦

大学社会工作系 2007 年本科学位论文。

- [44] 2006 年 6 月 26 日周沐君对秦爱国的访谈记录。
- [45] 洪泓、张晓露：《留守孩子上海度夏》，2006 年 7 月 14 日《人民日报》华东新闻。
- [46] 荆磊：《阳光照射不到的角落——城市农民工子女教育问题之我见》（未刊稿）。
- [47] 2007 年 6 月 10 日江南访谈记录。
- [48] 龙一芝、杨彦平：《上海市闵行区农民工子女教育现状调查报告》，《上海教育科研》2008 年第 3 期。
- [49] 原春琳：《谁在当老师——打工子弟学校生存纪实》，《中国青年报》2004 年 2 月 18 日。
- [50][51] 2007 年 6 月 17 日魏文访谈记录。
- [52] 刘伟伟：《中国社会工作之本土化探索——以农民工子弟的社会工作为例》，复旦大学社会工作系 2007 年本科学位论文。
- [53] 2008 年 3 月 19 日久牵青少年活动中心调查日志。
- [54] 2008 年 7 月 23 日久牵青少年活动中心调查日志。
- [55] 2007 年 12 月 19 日对 Y 区教育局鲁老师的访谈记录。
- [56] 2007 年 8 月 28 日 Y 区教育局鲁老师访谈记录。
- [57] 2007 年 12 月 19 日鲁老师访谈记录。
- [58] 项磊：《上海 P 区叫停民工子弟学校，数百人强行封校》，2007 年 1 月 8 日《新安晚报》。
- [59] 张海盈：《原民工子弟学校建英学校关闭，同时新学校曹杨小学分部顺利开学》，东方网，<http://www.ptq.sh.gov.cn/gb/shpt/ptxw/node49/userobject1ai21330.html>。
- [60] 亭亭玉立(网名)：《建英学校街头上演抢生大战的内幕》，<http://bbs2.iyaya.com/talk/t-1-705660-0.html>。
- [61] 刘伟伟：《别了，初三的同学们——周记之四》，2006 年 5 月（未刊稿）。
- [62] 2007 年 6 月 17 日刘伟伟访谈记录。
- [63] Paul E. Willis: *Learning to labor: how working class kids get working class jobs*, New York: Columbia University Press, 1981.
- [64] 2007 年 6 月 25 日周沐君对魏文的访谈记录。
- [65] 2008 年 7 月 16 日杨洋访谈记录。
- [66] 2007 年 6 月 17 日魏文访谈记录。
- [67] 肖春飞、苑坚：《农民工子女犯罪率上升，难以融入城市致心理偏差》，<http://nc.people.com.cn/GB/61937/4929006.html>。
- [68] 肖春飞、王蔚、刘丹：《城市高中因户籍难向农民工子女开放》，新华网。
- [69] 2007 年 6 月 25 日周沐君对魏文的访谈记录。



- [70] 2004年一项对全国37所不同层次高校的调查显示,城乡之间获得高等教育的机会整体差距为5.8倍,在全国重点院校中则达到8.8倍,即便在地方高校中也有3.4倍。李薇薇、李菲:《“十一五”:社会和谐发展需要解决“四大矛盾”》,http://www.mos.gov.cn/Template/article/display0.jsp?mid=20050914016451;张玉林:《中国教育:不平等的扩张及其动力》,《二十一世纪》(网络版)2005年5月号。
- [71] 刘伟伟:《要快乐,还是要未来?——周记之一》(未刊稿)。
- [72] [美]戴维·斯沃茨:《文化与权力:布尔迪厄的社会学》,陶东风译,上海译文出版社2006年版,第219页。
- [73] 陈永弟主编:《借鉴与参考——部分国家和地区未成年人思想道德建设掠影》,上海三联书店2006年版。
- [74] [美]阿尔蒙德、[美]维巴:《公民文化:五国的政治态度与民主》,马殿君等译,浙江人民出版社1989年版。
- [75] Richard G. Niemi and Jane Junn: *Civic Education*, New Haven: Yale University Press, 1996. 转引自陈陆辉:《政治文化与政治社会化》,载冷则刚等著:《政治学》(下),(台北)五南图书出版公司2006年版,第3—33页。
- [76] 《关于人教版思想品德和思想政治教材贯彻党的十七大精神的修订的说明》,http://www.pep.com.cn/sxpd/jszx/kcjc/jcjs/200804/t20080411\_458736.htm。
- [77] Orit Ichilov(ed.): *Citizenship and citizenship education in a changing world*, Portland, OR: Woburn Press, 1998, p. 80.
- [78] [美]加布里埃尔·A.阿尔蒙德、小G.宾厄姆·鲍威尔:《比较政治学:体系、过程和政策》,曹沛霖等译,上海译文出版社1987年版,第109页。
- [79] 2007年10月3日张轶超访谈记录。
- [80] 周沐君的博客:《今天闯祸了》,http://ourchildren.ycool.com。
- [81] 2008年4月29日沪城中学牛老师访谈记录。
- [82] 《华东师范大学首届上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛活动计划书》(内部文稿)。
- [83] 华东师范大学乡土建设学社编:《漫步苹果园——“同在蓝天下”:上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛纪念册》(内部资料)。
- [84] 2007年6月17日魏文访谈记录。
- [85] 张轶超:《写给大家看的一点东西》,参见http://jiuqian.5d6d.com/thread-101-1-1.html(久牵志愿者服务社论坛)。
- [86] [法]P.布尔迪厄、J. C.帕斯隆:《再生产:一种教育系统理论的要点》,邢克超译,商务印书馆2002年版,第12—79页。

## 第四章

# 榜样的政治：国家意识形态的社会化机制

在本书的第二章、第三章，我们在讨论家庭与学校对于农民工子女政治社会化的影响时，实际上已经涉及国家的角色，它有两层含义。前文所说的是城市基层政府——与农民工子女的“被治理者”身份相对应的政府，是具体的、与农民工子女近距离接触的国家；而在本章，我们将讨论抽象的、远离农民工子女日常生活的国家。它不是以政策或行动，而是以意识形态来影响农民工子女，其主要方式有二：其一，通过思想政治教育的课程设置和教科书来塑造农民工子女的价值观；其二，通过树榜样来实现国家意识形态的社会化。上一章已经讨论了第一种方式，本章将重点阐释第二种意识形态教化方式。

### 第一节 榜样的政治社会学

“榜样的力量是无穷的。”这句据说出自列宁的名言在当代中国可谓妇孺皆知<sup>[1]</sup>。国家机器和社会舆论对于榜样的重视，由此可见一斑。中国共产党及其领导的政权，历来将“抓典型”、“树榜样”作为思想政治教育的一个重要形式。刘胡兰、刘文学、雷锋、草原英雄小姐妹、张海迪、陈景润、张华……这样一长串名单，都曾是中国政府为青

少年树立的榜样。

从政治学的视角来看，榜样之所以成其为榜样，固然与其内在的精神特质（譬如不畏牺牲、乐于奉献、热爱集体）有关，但同时也深刻地反映了国家的需要和诉求，即国家希望通过有组织的学习榜样人物来塑造民众的人格与精神。因此，每一个榜样身上都或明或暗地传达着某种政治信号，或者说，在榜样的背后往往有着特定的政治符号——刘胡兰是关于革命与生命孰轻孰重的叙事，刘文学之死告诫人们不要忘记阶级斗争，草原英雄小姐妹宣示了集体高于个人的价值观，而陈景润的先进事迹则标志着知识分子的“春天”到了。从这个意义上讲，榜样就是国家意识形态的人格化。

由此观之，榜样不仅仅是自发“涌现”的，更是精心制作的产物——所以才有“抓”典型、“树”榜样之说。榜样的诞生从来都是一个政治过程。冯仕政认为：“树典型”在中国可以说是古已有之<sup>[2]</sup>，但作为一种自觉的、得到广泛遵从和应用的政治治理方式，却是最近几十年出现的。现在通常所见和所说的“树典型”，是毛泽东创造并为中国共产党长期奉行的一种工作方法，大量“典型”的诞生就是这种工作方法的直接结果<sup>[3]</sup>。严格说来，榜样与典型还是有所区别的，前者是后者的一种类型，因为典型不仅包括模范人物，还包括一些地方性的经验和制度，譬如鞍钢宪法、小岗村、华西村、张家港等等<sup>[4]</sup>。

有学者将树榜样与中国社会的“德治政体”（Virtuocracy）<sup>[5]</sup>或“新德治”联系起来，认为这是中国塑造“新人”并进而实现政治治理、进行权力合法性再生产的机制：“典型几乎都是经过精心的筛选、夸张的力量和渲染的文辞‘树’起来的，但它却旨在通过展示来将政党伦理日常化。‘树典型’可谓是德治社会中一项十分重要的权力技术。”<sup>[6]</sup>国家通过树立和宣传榜样，将自身的意识形态以“人格化”的方式灌输给民众。因此，对榜样的宣传和学习，也可以看作政治社会化的一种特殊形式。

“榜样教育”在青少年的政治社会化过程中尤其得到重视，正如时

任共青团中央书记处书记的李源潮所言：

榜样教育是思想品德教育的人格化载体。社会主义的育人目标是要培养四有的新一代，但是，如果我们仅把“有理想、有道德、有文化、有纪律”这四条简单地告诉少先队员，是很难使他们真正理解的，即使把这几条加上详细的注释，有严密的逻辑论证，对于习惯于形象思维的孩子来说也难以留下深刻印象。对于未成年的孩子，最生动的教育是形象教育，形象教育是其他各项思想教育的基础。

在对孩子的形象教育中，最重要的是榜样教育。榜样是典型的正面形象，在榜样的身上往往比较集中地反映出我们社会所希望具有的某些思想品德或能力素质。而榜样教育，正是选择那些能集中体现出我们社会希望的思想品德的典型人物，通过宣传教育的手段，在孩子中形成崇尚榜样，效仿榜样、学习榜样的心理，把我们所希望的思想品德目标人格化，并通过这样的载体，对孩子们进行下面思想品德的灌输和启示。因此，榜样教育不是独立的教育内容，而是为了某种目标进行形象教育的有效形式。

界别在当代中国的政治生活中有着特别的重要性<sup>[7]</sup>，树榜样的过程也不例外。解放军、残疾人、科研人员、工人、售货员、政府官员、医生、大学生、小学生，各行各业、各种身份群体都有自己的榜样。所以，榜样这个词汇注定与典型联系在一起。《现代汉语词典》对典型的解释是：①具有代表性的人物或事件：用典型示范的方法推广先进经验。②具有代表性的：这件事很典型，可以用来教育群众。③文学艺术作品中用艺术概括的手法，表现出人的某种社会特征的艺术形象，它既表现了人的一定的阶级特征，同时又具有鲜明的个性特征。<sup>[8]</sup>

国家在抓典型、树榜样的过程中，一个重要的政治考量就是代表性，即必须至少代表一个重要的社会群体。譬如，1982年为救老汉而牺牲的张华，其典型性就在于，“他不光是大学生，更重要的是，他还是共产党员，又是解放军”。这就是为什么，同在陕西、为抢救落水儿童

而先于张华牺牲的女大学生邵小利，由于典型性不够，就没有得到张华那样高规格的宣传和褒奖。

可是，当时为什么要特别为大学生群体树立一个榜样呢？

张华的大学同学解释说：当时“文化大革命”已经结束，改革开放刚刚开始，“对毛主席的全盘迷信开始动摇……人的自我价值观念也刚刚冒头，当时的人们简直不知道该信什么了”。“VOA、BBC评论中国这一代的青年是‘垮掉的一代’，张华的死，树立了一个新时代大学生和军人的形象，是一种很好的回击”。正是基于这种考虑，张华所在的第四军医大学才决定将他树立为榜样<sup>[9]</sup>。之后，陕西省委号召全省人民向张华学习，全国学联也发出向张华学习的号召。1988年11月25日，中央军委发布命令，授予张华以“富于理想、勇于献身的优秀大学生”的荣誉称号。《人民日报》对张华的报道也印证了这一解释：

张华迈进大学校门的1979年，正是我们党拨乱反正，人们思想异常活跃的历史转折关头。这时候，洪流滚滚，大浪淘沙。有的人激流勇进，有的人踟蹰彷徨，有的人落伍沉沦。张华在党的十一届三中全会路线指引下，像一条小溪汇入了奔腾的大海，注入了新的生命，他没有彷徨，没有动摇。他跟着时代的激流前进。<sup>[10]</sup>

由此可见，榜样的确立是服从国家的政治需要的，在一定程度上，是国家对当时比较突出的社会问题（主要是信仰、道德层面的问题）的一种回应。

农民工子女是伴随着中国特色的“半城市化”<sup>[11]</sup>而出现的社会类别。在快速而大规模的城市化进程中，越来越多的农民工子女随父母进入城市生活、学习、工作，他们的进入一方面解决了父母的后顾之忧，促使流动人口“沉淀”下来，向城市新移民转化；另一方面也给城市政府的公共服务体系（尤其是义务教育）带来了压力<sup>[12]</sup>，甚至还引发了一系列的社会问题，其中尤以青少年的犯罪问题引人注目。据报道，2000年上海市的本地与外地户籍未成年犯人数比大致在6：4，这

个比例持续到 2002 年,但是 2003 年该比例开始倒置为 4 : 6,到 2005 年则变为 3 : 7,而这些外地户籍的未成年犯人几乎都是外地来沪的农民工子女。<sup>[13]</sup>

进城农民工子女正是在这样一个背景下逐渐被“问题化”了:教育公平问题、社会稳定问题、心理健康问题、社会排斥/社会融入问题等等。面临这一堆新问题,城市社会开始忧心忡忡,而国家也不得不正视和重视这样一个新的社会群体。于是,榜样政治和界别政治的逻辑开始发挥作用了。

2005 年度全国十佳少先队员舒航涯就是国家为农民工子女精心挑选出来的一个榜样。从媒体对其“农民工子女”身份的强调,我们可以清楚地看到这一点(见表 4-1)。

表 4-1 新闻媒体对舒航涯的报道一览

标 题	媒 体
教育公平的体现,民工孩子当选全国十佳少先队员	新华网
农家娃娃城里长成“十佳少年”	《成都晚报》
成都一农民工孩子当选全国十佳少先队员	新华网
《人民日报》专题报道我省农民工子女舒航涯	四川省共青团网站
农民工孩子舒航涯当选“全国十佳少先队员”	《楚天金报》

舒航涯几乎正好站在上述“农民工子女问题”的对立面:她把自己当成“新成都人”,认为城市是自己的新家;她不介意在公办学校还是农民工子弟学校就读,认为只要自身努力,在哪里都一样;她对未来充满信心,积极主动地融入城市社会,自觉接受城市文化的洗礼和改造;她怀着一颗感恩的心,在受到帮助的同时,也主动地帮助身边更困难的人;她丝毫不为自己的身份感到困惑或焦虑,在她眼里,家既在“在绿油油的田野里”,也在“风景优美的城市里”。

我们可以把舒航涯视为国家设定的“模范农民工子女”,她集中地体现了国家关于农民工子女的理想。下面,我们就以舒航涯为个案,

分析其个人特质所承载的政治符号意义。

## 第二节 榜样背后的国家：舒航涯的政治符号意义

舒航涯，1995年7月出生在四川省彭州市丹景镇石牛村。两岁时随进城务工的父母来到成都，就读于成都市锦江区红专小学。多次被评为区“优秀学生干部”、“三好学生”、“红花少年”、“文明小公民”，多次在省、市、区青少年绘画、演讲、科普知识竞赛中获奖，2005年4月被评为“首届成都市十佳希望之星”，同年10月被团中央、教育部、全国少工委等部门联合评选为第十届“全国十佳少先队员”。

笔者收集了《人民日报》、《成都日报》、《成都晚报》等新闻媒体对舒航涯的报道<sup>[14]</sup>，对其进行了梳理和归类，我们可以从中看到五个舒航涯：

首先是勤奋好学、自强不息的舒航涯。

刚上学的舒航涯跟一般农村孩子一样，内向、腼腆，但她是个要强的姑娘。

“说实话，我羡慕城市孩子。羡慕他们的开朗活泼，羡慕他们的干净卫生，羡慕他们知识面那么广，更羡慕他们的自信……跟他们坐在同一间教室里学习，我好有压力哟！”舒航涯是个有心的姑娘，她偷偷地为自己列了一张表，把心目中城市孩子的“长处”统统写了下来，然后，一条条地照着做。（在接受《人民日报》的采访时，舒航涯否认了这一点：“我没有写下来，只是记在心里，我不能与他们比生活、比条件，只能比学习。我的生活条件不好，但还有很多人比我更困难。老师说一分耕耘一分收获，我相信自己不比谁笨，我会和别人一样出色。”）

很快，老师和同学们就都惊讶地察觉到了舒航涯的飞速进步。在班上，她是最刻苦的学生，每学期的各科成绩单上全是红彤彤的“优”。

为了“向城市孩子看齐”，舒航涯除了努力学习课本知识之外，还如饥似渴地参加到了各种业余兴趣小组之中。

“我认为贫穷不能成为自暴自弃的理由，渺小不能成为自我封闭的借口。”舒航涯认真地说，“越是贫穷，我越应该力求上进；越是渺小，我越应该抬头做人。”

主流社会的“素质”话语在此展现无遗：一般的农村孩子被描述为内向、腼腆的（包含了缺乏自信、自我封闭、资质平平的潜台词），而城市孩子则是活泼开朗、见多识广、充满自信、游刃有余的。在“我要和城市孩子一样出色”这一豪言壮语的背后，其实是把城市孩子看作一个优于农村孩子的整体。面对城市孩子，农村孩子的唯一出路就是奋起直追，笨鸟先飞。这与我们在第三章所讨论过的情形如出一辙，教师们总是倾向于用更积极的词汇来形容城市孩子，对农民工子女即便是称赞也有所保留。

农民工子女与他们的父辈一样，通过对现代性主体（城市精英）的模仿，才能够获得“自我发展”，提高“素质”，融入现代社会。从这个意义上讲，舒航涯就是这样一个不断进行“自我发展”的榜样。这就是为什么所有的报道给人以这样的印象：舒航涯的出色之处就在于她表现得不是一个农村孩子，而更像是城市孩子！

与舒航涯面对面，你很可能不会相信，这是一个来自农村的孩子。她那落落大方的举止态度，她那独立敏捷的思考能力，她那积极参与到公共事务中去的主人翁意识，她那开朗的笑容和健康的心态，与一般的城市孩子相比，简直有过之而无不及。

这个孩子的家庭是贫困的，学习是优秀的。她有胜过城市孩子的毅力，有胜过农村孩子的见识。

“我不能与他们比生活、比条件，只能比学习”则与“春晚”《心里话》当中的“别人与我比父母，我和别人比明天”有异曲同工之妙。主流媒体对个人奋斗的强调，无疑是在宣示这样一种价值观：

个体所生活的社会是有弹性的和可渗透的，因此不论出于什



么原因，只要他们对其所属的社会群体和社会范畴的成员身份所带给他们的生活状况不满意，他们就可能个体性地转移到更适合他们的群体中，无论通过天赋、努力、运气还是其他方式。<sup>[15]</sup>其次是具有城市主人翁意识、积极融入城市社会的舒航涯。

“每天一推开门，首先看到的，是一辆辆大货车轰隆隆地跑过门前那条马路，扬起满天灰尘，真是呛得死人！”舒航涯微笑着皱了皱眉。

“有一天，我从报纸上看到，市政府正计划‘改造’我们这里呢，我可高兴了，赶忙把这个消息告诉了爸爸妈妈和隔壁修摩托车的兰叔叔、开照相馆的张阿姨，可他们的反应却很冷淡，没我这么欢天喜地。”

“他们对这个城市的态度，和我有着显著的不同。”舒航涯的声音低了下去，脸上含着一种沉思的表情，“爸爸妈妈觉得自己的生活习惯、思维习惯都和城市人格格不入。而对我就不一样了，这个城市的每一个变化、每一个发展，我都关心。因为，这些变化和发展都有可能影响到我，都有可能使我受益。”

我和城市孩子有着平等的学习机会和生活权利。我希望爸爸妈妈、我身边的小伙伴也能跟我一样。其实，只要他们融入这个城市了，就会发现，他们一样可以找到尊严、找到爱。

在创建文明城市的活动中，她主动邀请爸爸妈妈参加“小手拉大手”的社区活动，参加城市精神的宣传活动……让曾经只知道打工挣钱的父母也在她的影响下积极投入到文明城市建设中去。

对邻居的小朋友，舒航涯当起“导师”来就更得心应手了。“有一次吴红妹妹的手被刀子划破了，她抓起一把泥就往伤口抹，我赶快告诉她，这样做是不科学的，伤口会感染。最后，我从家里找出一瓶蓝药水，给她涂抹在伤处……”

舒航涯就像一座小小的桥，引渡着她身边那些走出了农村、

却徘徊在城市边缘的人们，走向文明、卫生与公德。

主流社会一方面把农民工及其子女定义为“流动人口”，另一方面却又要求他们把城市当成自己的“家”。透过舒航涯之口，问题被归咎于农民工落后的观念（与现代城市精神格格不入），一言以蔽之，还是素质问题（公德）。在媒体的叙述中，舒航涯既是被改造者（在老师和同学帮助下成为先进者），又是改造者（帮助父母和其他人接受城市的规范和价值观），从而构成了“先进者”与“落后者”之间的一座桥梁。

舒航涯与父辈的不同也反映了第二代移民与第一代移民的差异。第二代移民有的很小就随父母进城，有的甚至就出生在城市，与户口本上的“农村”二字毫无瓜葛。与父辈不同，他们没有任何的务农经历，也不可能将农村的土地作为最后的退路或“社会保障”。

本分的父母总觉得自己是农村人，生活习惯、思维习惯和这座城市格格不入，但小航涯却不这样认为：“我觉得我的家就在成都，虽然我是农村的孩子，但我每天生活在这里，我就是一个成都人啊！”

再次是担任少先队干部、发挥先锋模范作用的舒航涯。

在2002年区教育局开展的“新世纪，好儿女”活动中，舒航涯表现非常突出。作为中队长，她不仅自己以身作则，还在班里展开了“如何做新世纪好儿女”的班级大讨论，号召同学们用自己的实际行动“在家做好孩子，在校做好学生，在社会做好公民”。在此次活动中，她被评为锦江区“文明小公民”、“好孩子”和“新世纪好儿女”。

在红专小学五（1）班的孩子们面前一提到舒航涯，大家都会开心地嚷起来：“哦，舒队长啊！”语气里充满了亲热和佩服。

舒航涯同学是学校红领巾监督岗的队员，她每天早早来到学校，协助学校老师和值周同学维持班级和校园内的秩序。看见哪里有垃圾，她总是第一个拿起扫帚打扫得干干净净。发现同学犯了错误，她总是善意的提醒，帮助其改正。认真负责的工作态度

让他得到了老师和同学们的一致好评。因为她在红领巾监督岗工作中表现特别突出，所以每学期都获得学校大队部优秀红领巾监督岗的光荣称号。

无论是中国共产党、共青团还是少先队组织，历来都特别强调干部的先锋模范作用，对舒航涯的宣传同样也突出了她的少先队干部身份。

其四是懂得感恩、回报社会的舒航涯。

在爱中，舒航涯学会了爱。尽管经济拮据，但学校每次开展募捐活动，舒航涯都积极带头参加。

不久前，舒航涯又把自己获得的“首届成都市十佳希望之星”的资助款全部捐了出来。小姑娘开心地笑了笑，“能帮助别人，我很高兴。”

她最大的愿望就是将这种爱延续下去，长大后也参加到希望工程中去，像关心、爱护、资助她的叔叔阿姨们一样，帮助那些和她一样需要帮助的农民工的孩子；帮助更多需要帮助的孩子，让他们也能和她一样接受好的教育，感受到社会大家庭的温暖，感受大都市的美。长大后她还想成为一名出色的城市建设者，她要种很多花草树木，让人们在和谐的环境中愉快地工作生活，让她深深热爱的成都变得更加美丽！

伴随着中国慈善事业的兴起，“感恩”这个词汇愈益频繁地亮相于媒体报道和社会舆论中，捐助者与受助者的关系也越来越微妙，甚至还出现了所谓的“感恩门”事件<sup>[16]</sup>。农民工子女作为城市社会中的边缘群体，近年来受到社会各界的广泛关注，许多企业、NGO组织、慈善机构和个人都向这一群体伸出了援助之手。在这种情况下，“学会感恩”也就成了农民工子女的“必修课”。

在上海市Y区民工子弟学校校长例会上，一位校长提出：

现在我们的管理负担减轻了，要投入更多的精力来抓学生的思想素质教育。现在很多孩子很木然，以往很懂得感恩，现在觉得理所当然了。他们要成为新一代上海人，要有主人翁意识，才能融入

上海。因此我们要加强教育，让他们学会感恩，否则无法成才。感谢社会，感谢上海对自己的包容、接纳，不能自己排斥自己。

这一观点立即得到其他校长的附和，另一位校长抱怨说：

以往设奖学金，发几百块钱，家长和学生都热泪盈眶，感激得不得了。现在发的钱多了，他们反而不在乎，觉得是应该的。我们应该让学生学会感恩，不能对关怀无动于衷。<sup>[17]</sup>

舒航涯的感恩对象不仅有那些帮助和资助的人们，还有成都这个城市，这无疑是最符合主流社会期待的。而我也注意到，《感恩的心》是“放牛班的孩子”合唱团经常演唱的曲目之一，这自是具有极强象征意义的。

最后是具有城乡双重认同的舒航涯。

我的家在哪里？我的家在绿油油的田野里。

我的家在哪里？我的家在风景优美的城市里。

我的家在哪里？我的家在金灿灿的太阳里……

——舒航涯三年级时写的诗《我的家在哪里？》

虽然我是农民工子女，我读的小学也是一所农民工子女学校，但我从来都认为我的家就在成都，我就是成都人。成都成为试验区，我们觉得很自豪！开学我就上初中了，现在我正在两所中学之间选择，这两所中学都是成都市很好的学校，感谢这座城市为我们农村孩子创造了和城市孩子一样的学习条件！小时候，我的愿望是和城里孩子“平起平坐”，这个愿望很大程度上已经实现了。现在我最大的愿望是好好学习，将来考上名牌大学，毕业后回成都发展！

“虽然我/我们是农民工子女，但……”在新闻媒体关于农民工子女的报道中，我们经常可以看到这一句式。当农民工子女接受社会捐助的时候，上台发言的学生代表往往也使用这样一个自我矮化的表达。与这句话相对应的就是，一些政府官员、学校老师、慈善机构甚至志愿者经常挂在嘴边的：“虽然你们是农民工子女，但是社会对你们是

很关心的/毫不歧视的。”一方面是农民工子女的自我矮化,另一方面是高高在上的俯视姿态。

长期以来,城市社会一方面为城市化的进程欢呼雀跃,而城市化的主要指标就是城乡人口比例的上升;另一方面却始终存有这样一种担心:这些进城的农民工/农民工子女会不会不再认同自己的家乡,会不会“赖”在城市不肯离去,那么,谁来建设“他们”的家乡呢?“我们”的城市能够承受如此巨大的人口与公共物品压力吗?双向流动与双重认同便变得至关重要了。2008年的上海高考满分作文便写道:

记得一位记者问一个打工子弟学校的孩子,学成后是否会回到家乡时,小姑娘毫不犹豫地说:当然,一定回去!那一刻,我差点落下泪来,为他们的成长。<sup>[18]</sup>

在作者的笔下,留恋大都市、乐不思农村被认为是不成熟的表现,而真正的成熟是时刻准备着,把在城市学到的一技之长带回农村,去建设自己的家园。这种表达其实仍然假定中国农村的流动是季节性或者循环的,农民工及其子女还是将自己的“家”视为农村,他们离开那个“家”在外逗留的时间是短暂的,尽管可能会一再重复<sup>[19]</sup>,而这正是国家将农民工及其子女作为流动人口的主要依据。一位务工女性在接受学者的访谈时,愤怒地指出:

为什么我们(农民工)应该回到乡下去?如果农村需要发展,他们自己为什么不去那儿?为什么他们不把自己的孩子送到乡下而是送到美国?……“文革”期间,城里人觉得被遣送到农村是一种下放;但是农村人怎么样?难道一辈子不得不忍受这样的下放,一代又一代?<sup>[20]</sup>

相对于这样一种隐含了公民权诉求的批判立场,舒航涯的城乡双重认同无疑是值得国家提倡和宣传的——这是对现状最无害的一种立场,既不会对既有的格局造成冲击,又符合国家所倡导的积极向上的人生态度。

上述的五个“舒航涯”就是国家心目中农民工子女的理想形象,国家

力图通过榜样的机制令更多的农民工子女具备这五种品质或者特性。

### 第三节 当榜样遭遇偶像：伦理国家与世俗化社会的互动

葛兰西认为：“每个国家都是伦理国家，因为他们最重要的职能就是把广大国民的道德文化提高到一定的水平，与生产力的发展要求相适应。”<sup>[21]</sup>与伦理国家相对应的，则是一个世俗化的社会。伦理国家总是试图改造国民性，按照自己的喜好与需要来塑造公民的精神面貌，而世俗化社会常常有更为实际的目标，人们或忙于生计，或追求享乐。因此，在伦理国家与世俗化社会之间存在着一种永久的张力。中国社会在经历了市场的洗礼之后，“政治挂帅”意识形态的退潮、个人主义和消费文化的兴起，这一切都给榜样政治带来了挑战。

2005年“全国十佳少先队员”评选工作刚刚结束，共青团中央、教育部、全国少工委、中央电视台联合发文，“号召广大少年儿童向‘全国十佳少先队员’学习，按照党的要求，从小树立为实现中华民族伟大复兴而奋斗的理想抱负，并落实到每一天的具体行动之中，从爱家乡、爱父母、爱老师、爱同学做起，培养报效祖国、奉献社会、服务人民的优良品德；从爱劳动、爱动脑、勤动手、上好每一节课、完成好每一次作业做起，培养有知识、能实践、会创造的实际本领；从坚持参加体育锻炼、养成良好的生活习惯、战胜每一个困难做起，培养健康的身体和心理素质，努力成长为有理想、有道德、有文化、有纪律的，德、智、体、美全面发展的中国特色社会主义事业建设者和接班人。”该决定还要求各级共青团、少先队组织、教育行政部门和电视台要认真贯彻落实《中共中央国务院关于进一步加强和改进未成年人思想道德建设的若干意见》，密切配合，深入做好典型宣传工作，广泛宣传“全国十佳少先队员”的先进事迹，激励广大少年儿童学习先进、奋发进取，为实现中华民族伟大复兴做好全面准备<sup>[22]</sup>。

笔者在网络上以“学习舒航涯”为关键词检索相关信息，除舒航涯

的母校红专小学以外,仅发现成都市的龙王庙小学、东光实验小学、祝国寺小学、龙王庙正街小学、娇子小学、锦官驿小学等少数几所学校开展过相关活动。从学校的分布来看,主要集中于成都市的锦江区,即舒航涯的居住地;从活动的内容上看,很大程度上已经被吸纳到学校的日常事务中来,譬如,红专小学的开学典礼被冠以“向舒航涯同学学习,争做锦江新三好”的主题,作为该校“向舒航涯同学学习”的第四次主题活动;东光实验小学则把优秀学生的评选活动命名为“学习舒航涯,争做阳光少年”<sup>[23]</sup>。笔者在同上海农民工子女的接触中发现,孩子们对舒航涯这个人几乎一无所知。

种种迹象表明:舒航涯当选为“全国十佳少先队员”,其意义主要是象征性的,即国家高度重视农民工子女这样一个社会群体;对于地方政府和团组织而言,舒航涯的当选则是一项突出的政绩。

我们已经知道,舒航涯是国家为农民工子女量身订制的榜样。那么,在现实生活中,农民工子女所崇拜或模仿的人究竟是什么样子呢?2007年6月,笔者在D民工子弟学校调研时,曾对该校七年级学生的作文《我也追星》做过统计(参见表4-2):

表 4-2 学生崇拜的对象列表

文学家、科学家、艺术家	安徒生、李白和杜甫、爱迪生(2)、童第周、居里夫人、冼星海、丰子恺、贝多芬、科学家	10人次 (23.3%)
演艺、体育明星	成龙(5)、李宇春(3)、姚明(2)、宋晓波(2)、刘德华、麦格雷迪、刘翔、陈浩明、周星驰、周杰伦、贾静雯、刘亦菲、王力宏、张含韵、歌星(3)、主持人、名人	27人次 (62.8%)
英雄人物(含虚构人物)	夏明翰、鲁宾孙、黄飞鸿	3人次 (7.0%)
其他	教师、星星、某同学	3人次 (7.0%)
合 计		43人次 (100%)

注:( )表示出现次数,无( )表示出现一次。

超过六成的孩子选择演艺、体育明星作为自己的崇拜对象，这与国家所期待的无疑存在着较大的差距，与学校教育所倡导的倾向也相去甚远。一位中学教师写道：

新编初中政治教材几乎每课都有一些典型人物或典型事例，有革命先辈、英雄模范和各行各业的先进代表等。学习这些典型的模范事迹和高尚情操，对学生进行思想品德教育，有不可低估的作用。它不仅能使学生的思想境界大有提高，也使学生深刻认识到，人不能只为自己活着，要树立正确的人生观和世界观。<sup>[24]</sup>

那么，我们不妨来看看，学校的思想政治教育所宣传的榜样人物有哪些？表 4-3 中是小学思想品德教科书所提及的榜样人物名单、类别、出现的频率和百分比：

表 4-3 小学思想品德课本所提及的榜样人物列表<sup>[25]</sup>

政治人物	马克思、恩格斯(2)、列宁、斯大林、毛泽东(5)、孙中山、周恩来(4)、刘少奇、朱德(2)、彭德怀、刘伯承(2)、陈毅(2)、叶剑英、宋庆龄、邓颖超、徐特立	27 人次 (38.0%)
英雄模范人物	雷锋(3)、张海迪(3)、吉鸿昌、瞿秋白、邓中夏、杨怀远、许海峰	11 人次 (15.5%)
文学家、艺术家	鲁迅(2)、高士其(2)、徐悲鸿、梅兰芳、巴金	7 人次 (9.9%)
科学家	爱因斯坦、达尔文、法拉第、罗蒙诺索夫、爱迪生、亚里士多德、伽利略、高斯、哥白尼、布鲁诺、居里夫人、诺贝尔、李四光、华罗庚、童第周、郑作新、顾懋林	17 人次 (23.9%)
古代历史人物	孔融、匡衡、车胤、孙康、苏武、郑成功、包拯、陈寿、李自成	9 人次 (12.7%)
合计		71 人次 (100%)

注 1：( )表示出现次数，无( )表示出现一次。

注 2：马克思、恩格斯本应归入哲学家、思想家行列，但在中国的思想政治教育中，他们主要是以革命导师的身份出现，与列宁、斯大林、毛泽东等革命家和政治家并列，因此将其归入政治人物行列。

对比表 4-2 和表 4-3，我们会发现，二者的重合度非常低。这意味



着什么呢？国家的榜样教育失败了吗？榜样们完全被星光四射的偶像取代了么？

桂林市也曾经对本市未成年人思想道德状况进行过问卷调查。在700多名小学生受访者中，选择雷锋和毛泽东作为自己心目中的榜样或偶像的分别占73%和56.5%，而选择周杰伦和李宇春的占55.75%，选择姚明和比尔·盖茨的分别占25.95%和37.45%<sup>[26]</sup>。这种“偶像驱逐榜样”的状况引起了各级团组织、家长和老师的担忧。

人们开始反思传统的榜样教育的弊端，认为过去那种“高大全”的榜样形象拉大了榜样与学生之间的距离。因此，上海市各级团组织注意选择青少年身边品学兼优的典型，对他们进行榜样教育，使学生感到真实可信，贴近可学<sup>[27]</sup>。在全国十佳少先队员的评选通知中，也特别强调要为“少年儿童树立可亲、可信、可敬、可学的榜样”<sup>[28]</sup>。

英国价值观教育协会的一项调查认为，小学生的善恶观念一般从实践中体会，而中学生和大学生比较容易接受政治和思想方面的抽象的价值观教育。但中国的情况却恰恰相反，“现在要给大学生上公民道德课，小学生在上政治课，整个儿倒过来了”<sup>[29]</sup>。

更有学者指出，偶像崇拜与榜样教育之间存在着某种对立：学生崇拜的偶像势必会冲击榜样教育的推广；学校树立或推广的榜样未必为学生真心接受。由此，便出现了下面的榜样教育困局：

(1) 学生自己选择的偶像与学校推广的榜样绝少重叠，甚至互相排斥；

(2) 学生的偶像崇拜成为教育的“三不管地带”（社会不管、学校不管、家长不管），任凭学生随意选择；

(3) 一方面学生不断更换自己崇拜的偶像，不在乎教育榜样的存在；另一方面学校又忙于加强榜样教育的力度，希望榜样驱走偶像。<sup>[30]</sup>

## 第四节 小结：直接政治社会化的式微

### 一、榜样政治的一般模式

美国学者戴维·伊斯顿和丹尼斯以美国政治为原型，提出了儿童政治社会化的四阶段论：儿童首先是通过总统或警察之类的政治权威人物意识到政治系统的存在（政治化）；随后儿童将总统和警察视为政府的象征（人格化）；进而将政治权威人物想象为强有力和仁慈的（理想化）；最后，随着儿童逐步迈向成熟，早期对政府的理想化与人格化认知会发展为对制度的正面认识，并将制度作为政府的象征（制度化）<sup>[31]</sup>。

而我们在当代中国榜样政治的运作过程中，同样也可以看到这四个阶段，只不过其主体不是个人（社会化对象）而是国家（社会化媒介）：

首先，制度化。树榜样已经成为党和政府的一种例行的工作方式。“‘培养典型，先行一步，以“典”带面，有序前进’是一种有效的工作方法。因此，聪明的组织者手中总是有能说服人的典型。”在当代中国，不仅有雷锋这样长盛不衰的榜样，党和政府还会根据形势的需要，不时推出新的具有时代特征和群体代表性的榜样。

其次，人格化，即树立某个特定的榜样人物。譬如选择舒航涯作为农民工子女学习的榜样。

再次，理想化，赋予榜样人物理想特质，或对榜样人物的特质进行加工和美化。譬如，通过新闻媒体对舒航涯进行宣传，重点突出那 5 项品质或特点，而这些特质又是与舒航涯的农民工子女身份联系在一起的。

最后，政治化，对榜样人物进行宣传，号召目标群体向榜样学习，学习活动往往变成一项政治任务。这个阶段是最消耗资源的，往往需要动员大量的人力、财力。因此，只有极少数的榜样才会进入到这个

阶段，譬如雷锋、焦裕禄、赖宁、孔繁森、任长霞。与舒航涯相比，这些榜样或更具普遍性，如雷锋是全体中国人的榜样，赖宁是广大青少年的榜样；或代表更高社会地位的群体，如焦裕禄、孔繁森代表地方党政首脑，任长霞则是公安局长的代表。

或许是因为在国家眼中，这个看起来像城里孩子的农民工子女并没有太高的“政治附加值”或社会效应，也可能是因为农民工子女的意识形态教化还没有进入核心的议事日程，舒航涯的榜样化过程在“理想化”阶段就戛然而止了。从这个角度来看，舒航涯不是一个完整意义上的榜样，她更多的是一个政治象征，国家借此表明了重视农民工子女的姿态。

## 二、榜样教育与政治灌输

美国学者 Dawson 和 Prewitt 从政治学习的角度出发，将政治社会化的方式分成间接与直接两种模式。所谓间接的政治社会化，就是指本身不具有政治性含义、但又会影响到政治人格发展的学习过程。譬如，童年时期的人际关系、情感经验、与权威人物的互动关系，会影响成年时期的政治态度；人们所形成的一般性的社会价值也会扩展到特殊的政治对象，一个公民对人与自然关系的态度，可能会影响他对于经济增长与环境保护孰轻孰重的判断，进而影响到他的党派认同。

所谓直接的政治社会化，指的是社会化的媒介以直接、明确的方式进行政治价值传递的过程。政治系统通过各种政治社会化媒介，例如学校、家庭、大众传播，直接且有计划地传递有关政治知识、信仰、价值与行为模式<sup>[32]</sup>。一些政府积极而有意识地起到了传授政治价值的作用。政治领导人把群众的政治教育看作他们不断发展的主要功能之一。直接的社会化不同于自然的社会化过程。在每个社会中，人们都希望找出一种指导的和自然的社会化的结合物来，差异只在于具体的结合。一个有意义的假设是，在稳定的政治制度中，自然的社会化过程处于支配地位；与此同时，不稳定和变革时期将指导的社会化推

到了前沿<sup>[33]</sup>。

改革开放以来，中国社会变得日益多元化、世俗化，在这一背景下，直接政治社会化特别是政府指导性的政治社会化逐渐式微，这一趋势从《人民日报》关于“榜样”的报道便可见一斑（见表 4-4）。

表 4-4 《人民日报》关于“榜样”的报道数量（以标题含“榜样”字眼为准）

时 期	条数/时间	年平均数
1946—1949/09/31(解放前)	11 条/3 年	3.7 篇/年
1949/10/01—1965/12/31(新中国成立至“文化大革命”前)	377 条/15.25 年	24.7 篇/年
1966/01/01—1976/12/31(“文化大革命”期间)	237 条/11 年	21.6 篇/年
1977/01/01—1991/12/31(改革开放前期)	132 条/15 年	8.8 篇/年
1992/01/01—2008/6/14(市场化改革)	112 条/16.5 年	6.8 篇/年

对于农民工子女而言，国家有意识的政治社会化（灌输型的社会化）低效甚至失效，国家无意识的政治社会化（反应型的社会化）——即国家针对农民工及其子女的政策和行为（譬如户籍制度、教育政策、城管执法行为）要比政治课堂和大众传媒上的说教更有影响力。

## 注 释

- [1] 据张才考证，列宁在《苏维埃政权的当前任务》文章里是这样说的：“在政权转归无产阶级掌握以后，在剥夺了剥夺者以后，情形就根本改变了，榜样的力量——如最著名的社会主义者多次指出过的那样——第一次有可能表现自己的广大影响。”（《列宁选集》（第3卷），人民出版社1960年版，第513页）可以看出，列宁说的是“第一次有可能表现自己的广大影响”，并没有说“是无穷的”。参见2008年1月25日《文汇报读书周报》。
- [2] 古代中国将道德教化——倡导正统的观念和行为——作为统治的基本方法之一，王国斌称之为意识形态控制手段。（参见[美]王国斌：《转变的中国：历史变迁与欧洲经验的局限》，李伯重、连玲玲译，江苏人民出版社1998年版，第94—95页。）这种意识形态控制在“大传统”中主要表现为儒家的君子理想，在“小传统”中则表

现为民间信仰和戏剧。在儒家经典和民俗文化中，都不乏“榜样”的身影。作为儿童启蒙读物的《三字经》几乎就是一份榜样花名册，孟母是父母的榜样，黄香是孝子的典型，尧舜是君王的典范，周公是人臣的楷模。以忠义著称的关羽，正是因为符合历代王朝政治教化的需要，才不断被追封，以至超凡入圣，被尊为“关帝”和“武圣”。

- [ 3 ] 参见冯仕政：《典型：一个政治社会学的研究》，《学海》2003年第3期。该文指出，最早将“树典型”作为一种工作方法来阐述的，是毛泽东于1943年发表的《关于领导方法的若干问题》一文，毛泽东在文中提出“共产党人无论进行何项工作，有两个方法是必须采用的，一是一般和个别相结合，二是领导和群众相结合”。所谓“一般和个别相结合”，就是领导人员“具体地直接地”从若干组织入手，“取得经验，然后利用这种经验去指导其他单位”；所谓“领导与群众相结合”，就是培养、团结和利用群众中的“少数积极分子作为领导的骨干，并凭借这批骨干去提高中间分子，争取落后分子”。参见《毛泽东选集》（第3卷），人民出版社1991年版，第897—898页。
- [ 4 ] Sebastian Heilmann: From Local Experiments to National Policy: The Origins of China's Distinctive Policy Process, *The China Journal*, January, 2008 (59): 1—30.
- [ 5 ] Susan L. Shirk: *Competitive comrades: career incentives and student strategies in China*, Berkeley: University of California Press, 1982.
- [ 6 ] 魏沂：《中国新德治论析——改革前中国道德化政治的历史反思》，《战略与管理》2001年第2期。
- [ 7 ] 譬如，在人大代表的选举和官员的提拔任用方面，中共的组织部门都会考虑界别的因素；而在人民政协会议和统一战线工作中，界别的重要性就更为突出了。
- [ 8 ] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室：《现代汉语词典》（第5版），商务印书馆2005年版，第304页。
- [ 9 ] 蒯乐昊：《26年后寻找英雄张华》，2008年4月23日《南方人物周刊》。
- [ 10 ] 江林、王宗仁：《当代大学生的榜样——记人民解放军第四军医大学学员张华》，1982年11月2日《人民日报》。
- [ 11 ] 王春光：《农村流动人口的“半城市化”问题研究》，《社会学研究》2006年第5期。
- [ 12 ] 易承志：《进城务工农民子女教育问题的政府治理——以上海为个案》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2007年第6期。
- [ 13 ] 肖春飞、苑坚：《农民工子女犯罪率上升，难以融入城市致心理偏差》，2006年10月19日《瞭望新闻周刊》。

- [14] 郑德刚：《舒航涯：我愿做一座桥》，《人民日报》2005年11月18日；宋永坤、杨炯：《成都试验区·关键词解读》，2007年7月30日《成都晚报》；周俏春、李栏：《成都一农民工孩子当选“全国十佳少先队员”》，新华网2005年10月14日；《城里的阳光把梦照亮——记四川省成都市锦江区红专小学少先队员舒航涯》，[http://www.61.gov.cn/gzzl/sxdfc/sxdy/2005/200707/t20070716\\_561514.htm](http://www.61.gov.cn/gzzl/sxdfc/sxdy/2005/200707/t20070716_561514.htm)；《第十届“全国十佳少先队员”舒航涯事迹材料》，[http://www.cycnet.com/cms/2004/kids/10jie10jia/grb/shijia/t20051010\\_35391.htm](http://www.cycnet.com/cms/2004/kids/10jie10jia/grb/shijia/t20051010_35391.htm)。
- [15] [英]亨利·泰菲尔、约翰·特纳：《群际行为的社会认同论》，载周晓虹主编：《现代社会心理学名著菁华》，社会科学文献出版社2007年版，第427—455页。
- [16] 争议的焦点在于：“感恩”是不是受助者的一项道德义务？“感恩”的形式是什么，是不是一定要公开表达或展示？如何在帮助穷人的同时不损害其尊严？捐助者与受助者反目，是因为前者虚伪功利，还是因为后者冷漠无情？不感恩是否就应该取消资助？参见潘晓凌：《“感恩的心”是什么样子？》，2007年8月30日《南方周末》。
- [17] “Y区民工子弟学校校长例会记录”，2007年8月28日。
- [18] 陈杰、王婧：《上海高考满分作文——他们》，2008年6月18日《新闻晨报》。
- [19] [澳]杰华：《都市里的农家女：性别、流动与社会变迁》，吴小英译，江苏人民出版社2006年版，第143页。
- [20] 同前书，第132页。
- [21] [意大利]安东尼奥·葛兰西：《狱中札记》，曹雷雨等译，中国社会科学出版社2000年版，第214页。
- [22] 《中青联发〔2005〕63号关于表彰第十届“全国十佳少先队员”的决定》，[http://www.61.gov.cn/gzzl/wjk/2005/zqf/200707/t20070723\\_565552.htm](http://www.61.gov.cn/gzzl/wjk/2005/zqf/200707/t20070723_565552.htm)。
- [23] 《学习舒航涯，争做阳光少年》，成都市东光实验小学网站，2006年4月7日，<http://www.cdsdgsyxx.com/News.aspx?id=17433>。
- [24] 薛锋：《也谈激发学生学习政治学科的兴趣》，人教网，[http://www.pep.com.cn/sxpd/jszx/jxyj/jxlw/200710/t20071008\\_413917.htm](http://www.pep.com.cn/sxpd/jszx/jxyj/jxlw/200710/t20071008_413917.htm)。
- [25] 基本资料来自刘胜骧的《大陆学校教科书中政治思想教育内容之分析》（《中国大陆研究》第43卷，2000年第9期），引用时剔除了虚构的、不具有榜样意义的人物，以及反面人物和中性人物；本文对人物重新进行了分类。
- [26] 陈娟、孙敏：《榜样的力量是无穷的，今天青少年心中榜样是谁》，2009年10月25日《桂林日报》。
- [27] 《刘翔比雷锋更贴近孩子心灵，力求成经典榜样》，2005年3月9日人民网。

- [28] 《中青联发〔2005〕10号关于评选第十届“全国十佳少先队员”的通知》，2005年5月27日，<http://www.61.gov.cn>。
- [29] 王俊秀：《关注青少年社会教育：社会是一本无字的书》，2007年11月28日《中国青年报》。
- [30] 岳晓东：《论偶像—榜样教育》，《中国教育学刊》2004年第9期。
- [31] David Easton, Jack Dennis; *Children in the political system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969], pp. 111—313.
- [32] Dawson R. and Prewitt K. : *Political Socialization: An analytic Study*, Boston: Little, Brown and Company, 1969.
- [33] [美]艾伦·C. 艾萨克：《政治学：范围与方法》，郑永年等译，浙江人民出版社1987年版，第253—256页。

## 第五章

# 献爱心与塑造新公民：社会干预的两种路径及其影响

记得初到久牵青少年活动中心调研的时候，张轶超善意地提醒我，“放牛班”的孩子是非常特殊的，他们所拥有的资源和机会非一般的农民工子女可比，以至于一些孩子对前途盲目乐观，因此，他担心“放牛班的孩子”是否能够代表上海的农民工子女。这促使我开始反思“久牵”这一个案的特殊性：个案研究并不担心统计学意义上的代表性问题，恰恰是特殊性构成了个案不可替代的价值——相对于上海农民工子女，“放牛班的孩子”无疑是微不足道的极少数，但它代表着一种可能性：当有张轶超这样的志愿者从外部介入时，农民工子女可能会发生这样或那样的变化。在我看来，这种可能性是不容忽视的，这40个孩子与张轶超的故事，在学理上和实践上的意义并不亚于其余的40万孩子。

随着田野调查的深入，我接触到越来越多关心农民工子女的组织和个人，像“热爱家园”一类的 NGO 组织、“乐群”这样的社工机构、财力雄厚的南都公益基金会，还有华东师范大学乡土建设学社、复旦大学 TECC 等大学生志愿者团体，以及像刘伟伟、万蓓蕾那样的“个体户”志愿者。我开始思考：这些背景迥异、活动方式和目标也不尽相同，但共同关注和帮助农民工子女的社会行动者，他们之



间存在什么样的共性与差异，他们对农民工子女而言又意味着什么呢？

如果从农民工子女的角度来看，这些形形色色的活动都可以称为社会干预。本章将对这些社会干预进行分类，并分别探讨其对于农民工子女价值观念与社会心理的影响。

## 第一节 社会干预行动的谱系

在同上述机构与个人的接触中，我逐渐发现了各种社会干预行动的内在差异：

首先，从目标上来看，可以分为献爱心与塑造新公民。所谓“献爱心”，就是侧重于物质层面和情感层面，譬如通过捐款、捐物和慰问来表达社会或个人对农民工子女的关怀，大多数献爱心活动都是一次性的；所谓“塑造新公民”，就是侧重于价值层面和理性层面，向农民工子女传播知识和价值观，将其塑造为具有现代公民人格的新一代。献爱心与塑造新公民不是截然对立的两极，而是一个类似于光谱的连续体，大多数的社会干预都是介于两者之间的。

其次，从行动的组织化程度来看，可以分为组织化与个人化的社会干预。所谓“组织化”，就是由职业化的机构来进行运作，如南都公益基金会、乐群社工服务社、上海市慈善基金会；所谓“个人化”，就是没有正式的组织或者组织化程度很低，没有一套正式的规章、制度，如刘伟伟、万蓓蕾等人在叶氏路的课外辅导。同样，组织化程度也是一个连续体，久牵青少年活动中心和热爱家园的“太阳花”项目的组织化程度就属于中等水平。

根据目标和组织化两个维度，本文制作了社会干预行动的谱系图，并在图中放入了具体的个案，以便于读者更多地了解象限图的内涵和社会干预行动本身：

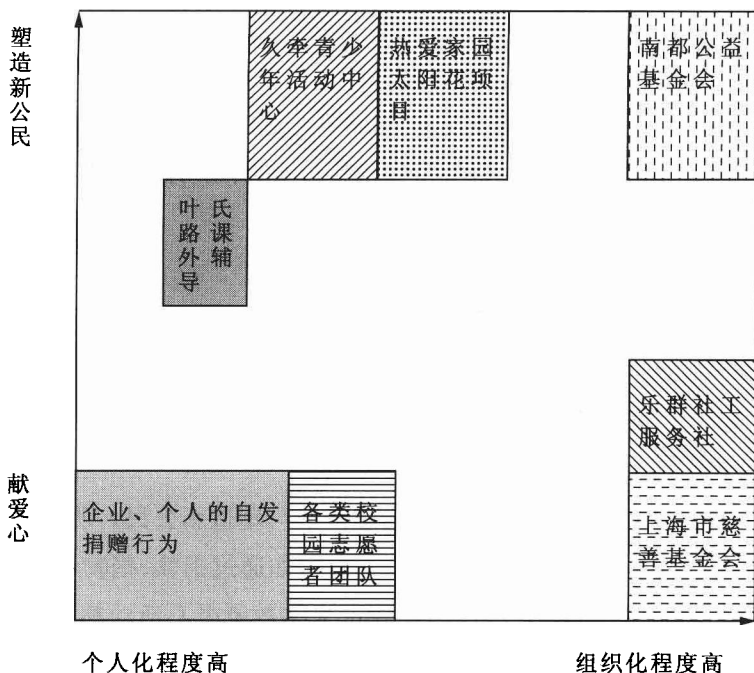


图 5-1 社会干预行动的谱系

下面我们简要介绍图 5-1 所列举的个案：

(1) 南都公益基金会“新公民计划”，其宗旨是改善农民工子女的成长环境。南都公益基金会成立于 2007 年，是一家经民政部批准成立的全国性非公募基金会，业务主管单位为民政部。南都公益基金会原始基金 1 亿元人民币，来源于上海南都集团有限公司。

随着中国城市化进程的加速，越来越多的农民工进城，农民工子女(包括“流动儿童”和“留守儿童”)的教育、心理健康、道德养成等方面存在许多困难和问题，这些问题如得不到妥善解决，不仅对农民工子女个人的成长产生不利影响，而且对国家和社会的未来也将带来严重的后果。为改善农民工子女的成长环境，南都基金会决定实施新公民计划，以项目招标的方式，资助非营利组织开展农民工子女教育、心灵关怀的志愿服务和公益创新项

目,捐建民办非营利农民工子女学校。南都基金会愿与社会各界一起,共襄义举,为农民工子女的健康成长,为和谐社会建设尽绵薄之力。〔1〕

新公民学校项目是新公民计划的子项目,是南都基金会资助的重点。为了解决流动儿童的入学难问题,南都基金会决定用5—10年时间捐建100所民办公益学校。学校将以“新公民学校”命名,意寓孩子们在这里学习励志,健康成长,成为有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义新公民。除了新公民学校项目,南都基金会每年还出资赞助一些小项目,譬如久牵青少年活动中心的“牵手音乐回乡之旅”、乐群社工服务社的“跨越心灵的彩虹——流动人口子女服务计划”都是在南都的资助下进行的。纵观2007年度首批12个新公民计划中标资助项目,大多侧重于公民教育和能力培养,可见南都基金会是以塑造新公民为目标的。同时,南都基金会是由公益领域的专业人士来运作的,实际负责人徐永光是中国青年基金会和希望工程的创始人,基金会的组织化程度很高,不仅有理事会和监事会,还有一整套内部管理制度和项目管理流程。

(2) 乐群社工服务社。上海浦东的“乐群服务社”成立于2003年,是一家非营利性质的社会服务机构,乐群对农民工子女进行社会干预的主要形式是“驻校社工”,通过向新区的民工子弟比较多的学校派遣专业社会工作者的形式,向民工子弟提供专业的服务。这一活动是由新区社会发展局提供资金,由社会工作协会进行管理。据“简易小学”项目的负责人梅舒介绍,乐群“驻校社工”的主要工作内容是:

一是个案(干预),学生、老师和家长都有;二是小组活动,主要是人际交往,培养自信心;三是引进外界资源,捐资办学等等;四是文艺汇演,让学生和老师展示自己的才能,邀请社会各界人士观看,然后他们就会提出帮助这帮助那,起到协调资源的作用。

孩子们都很欢迎社工,社工会带给孩子很多东西,不会很严厉,一般是鼓励你,不像老师有时候会骂你,所以孩子们觉得社工

很亲切,是一种心灵的关系。所以有些孩子跟别人有矛盾不找老师找社工,因为社工与服务对象是一种平等、尊重的关系。他们很多学生都叫我们社工姐姐、社工哥哥,说:“我觉得社工姐姐你比我们父母都好。”这跟我们的服务态度有关系,平等、真诚。<sup>[2]</sup>

此外,还有一些非常规项目,譬如在上海市慈善基金会的支持下举行“阳光童年”的作文竞赛和联谊会、在香港“爱心行动”基金的支持下为农民工子女免费体检、在企业的资助下设立“花蕊”奖学金。

作为一个专业的社工机构,乐群的组织化程度也很高,但“驻校社工”主要侧重于心理辅导和情感交流,目标上介于献爱心与塑造新公民之间;联谊会、笔友通信、体检和奖学金等活动更是献爱心的成分居多。

(3) 上海市慈善基金会。为了防止资金流入农民工子弟学校办学者的私人腰包,慈善基金会与农民工子弟相关的项目主要集中于硬件设施的捐助,一般不进行资金捐助。从目标上看,该机构的活动倾向于献爱心。

(4) 热爱家园的“太阳花”进城务工人员子女助学项目。热爱家园是志愿者自发组织的民间社会团体,全称是上海市闸北区热爱家园青年社区志愿者协会。从2003年开始,志愿者们于每周周日下午在某外来人口聚居区的太阳花活动室和孩子们一起活动,主要的项目有“课外知识拓展实验班”、“儿童图书室”、“益智游戏”等。该项目在《致志愿者的话》中写道:

一次太阳花活动,我们平均可以和二十个左右的孩子相处两个小时。在这段时间里,我们可以与孩子们分享对大自然,对社会,对生活的理解;可以和孩子们一起思考生存与发展,人与自然,今天与未来之间的种种关系……那些幼小但是敏锐的心灵会捕捉到你带去的所有善意,所有期待,所有祝福。未来的中国,是否会多一个富有自由思想和社会责任感的公民,有着今天您的一份影响!

项目组织者为“太阳花项目”设定的最高目标是：

小太阳花们在活动中学会了通过民主参与、协商沟通、互相妥协等方式解决资源分配和公共事务决策，成为一个有素质的公民；小太阳花们在活动中领悟到了谦逊、自信、自强、宽容、爱心等等人之美德，成长为一个顶天立地的真正的人！<sup>[3]</sup>

“太阳花”项目塑造新公民的意图很明显，但组织化程度较之前的南都基金会就有一定差距了。由于该组织特别强调志愿性和权力制衡，因此内部的组织结构一直很松散<sup>[4]</sup>。

(5) 久牵青少年活动中心。在第一章我们已经介绍过久牵的返乡之旅，本章的第三节还将以这个组织为个案进行专门的讨论。简言之，这个机构与太阳花项目相似，以塑造新公民为目标，但组织化程度较低，刚刚注册为民办非企业组织，且只有 2 名专职人员，内部的规章制度也处在探索阶段。

(6) 叶氏路课外辅导。这项活动的先行者是复旦大学社会工作系 2004 级的本科生刘伟伟，对家住叶氏路的农民工子女进行课外辅导，以避免他们进入公办学校后跟不上教学进度；2008 年刘伟伟毕业，就把接力棒交给了下一届的万蓓蕾，万蓓蕾又通过学校的 BBS 招募了 12 名志愿者，包含中文、英语、医学、数学、政治学、社会学等多个学科的本科生和研究生，开始对农民工子女进行一对一的辅导。这些活动主要侧重于学习上的辅导和生活上的关心<sup>[5]</sup>，尽管也涉及价值观的熏陶，但不像南都、久牵、热爱家园那样有明确的宗旨，同时组织化程度也非常低，只是一个很松散的志愿者网络。

(7) 各类校园志愿者团队。在上海的许多高校都有非常活跃的志愿者群体，仅锦绣学校就至少与 7 所高校的志愿者团队有合作关系。这些组织有的是团委领导下的青年志愿者服务队，如复旦远征青年志愿者服务队；有的则是学生社团，如华东师大乡土建设学社、复旦大学 TECC(国际科技教育交流协会)、上海海事大学三农服务社；还有的是以学院或专业为基础，如复旦大学社会发展与公共政策学院

2004级本科生支教团队。这些志愿者活动大多属于“社会实践”的性质，除个别中坚力量以外，大多数志愿者都属于“一次性”的献爱心，因此很难对农民工子女的价值观产生影响。

(8) 企业和个人的自发捐助。譬如，诺基亚赞助的 NBA(美国职业篮球协会)“篮球无疆界”活动为锦绣学校提供了新的塑胶篮球场和电脑房；还有企业为锦绣学校的学生提供奖学金。这一类的活动几乎不涉及价值观层面，主要是慈善性质的。社会名流的慰问、探望也可以归入此类。

下面我们将重点探讨大学生志愿者、久牵青少年活动中心与农民工子女的互动。

## 第二节 从爱心到责任：大学生志愿者与农民工子女的交互社会化

### 一、志在改变：理想主义者的激情与困惑

在 2005 年 Y 区教育局大规模整顿农民工子弟学校之前，大学生志愿者的支教活动一度如火如荼。一方面，朝气蓬勃的大学生希望借此帮助弱势群体，体现自己的社会价值，而高校通常也会要求学生参加一定的“社会实践”，从而获得相应的学分，团组织也起到了推波助澜的作用。另一方面，对农民工子弟学校来说，大学生志愿者不仅提供了免费的师资，而且可以为自己的招生广告增加筹码。所以，双方一拍即合，支教的局面可谓盛况空前：一所大学内往往有多支义务支教的队伍，而同一所农民工子弟学校，也常常有来自多所大学的支教老师。

张轶超的久牵青少年活动中心最初也是从支教起步的。2001 年，尚在复旦大学哲学系攻读硕士学位的张轶超偶然看到一则关于北京农民工子弟学校的报道，有着办报经验的他(张时任复旦学生报社《常识》的主编)，敏锐地意识到上海肯定也有这样的学校。于是他骑着自

行车,在复旦周边地区调查起来,不到 20 分钟的车程便发现了一片民工聚集区和四五所农民工子弟学校。随后,张轶超与《常识》的同事开始到民工子弟学校进行采访、调查,发现这些学校的教学质量不好,五年级的孩子大半 ABCD 都背不好,由于历史课没有胜任的老师,学校就让孩子们自修<sup>[6]</sup>。

一开始,张轶超等人以捐献实物为工作重点,到处寻找愿意捐献文具、电脑、体育用品、书籍、衣服的好心人。直到发生了一件事情,才促使张轶超将工作的重心从募集实物转向教育。

当时恰好有一个朋友因为听了我的介绍,决定来看看这些孩子。除了带来许多文具之外,她还带了一大袋糖果。我将文具分发给各个班级的班主任之后,看着那一大袋糖果,觉得有点麻烦。于是就直接将这些糖果交给了学校校长,请他帮忙来分发一下。然而我万万没有想到的是,当我刚从二楼的校长室下来,就听到上面传来一声兴奋的喊声:“孩子们,快来吃糖啦!”接着,当我回过身来,眼前就出现了在空中飞舞的糖果,以及,孩子们狼奔豕突般的争抢场面。然后,就有人打起来,就有人哭起来……对此,我久久无法释怀。

这个场景让张轶超感叹:

就算拥有了现代化的电脑房,拥有了标准足球场,在这样一个教育环境里,这些孩子又能学到什么呢?我问自己,并且有了答案:他们的生活依然不会有本质的改变,他们最需要的是优秀的老师和系统的教育,而非物质上的暂时改善。<sup>[7]</sup>

张轶超等人很快拉起了一支志愿者服务队,新闻学院、社会学系、天文协会、摄影协会等院系和社团纷纷加盟,服务对象是复旦周边地区农民工子弟学校的学生,承担英语、自然、电脑、体育等科目的教学。在 2002 年 5 月的课程表上,志愿者们给四、五年级和初一的孩子上语文课,包下所有年级的英语课和历史课,还开设了连公立学校都没有的副课:天文、摄影,由复旦天文协会和摄影协会的两位会长上课,带

领孩子们开展兴趣小组，音乐课教的是胡笳。同时还模仿西方的“童子军”，利用周末组织学生开展“雏鹰小队”的活动，这些活动以游戏为主，旨在培养学生的纪律意识、团队精神、卫生习惯和生活能力。在他们的影响下，复旦的支教团队迅速壮大起来。

相对于张轶超这样的开路先锋，刘伟伟、万蓓蕾等人加入支教行列的理由要平淡得多，万蓓蕾回忆说：

大一刚进来，很茫然，又没事可做，我进来的时间正是宣传冯艾<sup>[8]</sup>的时候，她是我们社会学系的学姐，觉得西部支教挺有意思的。可以满足自己当老师的愿望，小孩子总归会有要当老师的想法，觉得挺好玩的，有空上上课。<sup>[9]</sup>

但是，志愿者很快发现，孩子们并没有想象中那么听话，农民工子弟学校也不是积极配合，志愿者本身又缺乏教学经验，所以上课效果很不理想。

久牵的志愿者，开始在沪皖小学上课，他们面对的是现实，不是电影。

没有孩子拉着你的衣角，舍不得地望着你。现实是教室里混乱的秩序，纪律一团糟，你不够厉害甚至压不住这群捣蛋鬼。

当你站在讲台上讲你的梦想，想告诉孩子们一些高屋建瓴的思想，没有瞬间的转变，没有会意的眼神。现实是孩子们不想做题，争抢着你带来的糖果。不是每一个孩子的眼睛里都透着对知识的渴望，现实是大部分的孩子就跟你过去的同学甚至你自己一样只想着下课。

去支教的志愿者，发现支教活动并不如想象的美好、有趣，甚者带有点浪漫色彩，更多的是枯燥、劳累和责任，并且他们发现改变是多么的难，哪怕只是一个孩子。但有时现实却比电影更迷人。<sup>[10]</sup>

农民工子弟学校的师资中最薄弱的是英语教师，因此志愿者选择重点帮助他们的英语教学。张轶超为首的志愿者队伍曾一度包揽一



所学校一半的英语课程，包括最后的考试命题和评估，都是志愿者做的。可是一个学期之后，校方就说家长反映志愿者的教学质量太差，重新召回了原来的那位发音不准的英语老师。

事实上，家长确实向学校告状了，理由是孩子以前的英语成绩一直很好，每次考试都 90 多分，可是大学生来教了之后，就只有六七十分了。可另一个事实是，四、五年级的学生连听写 26 个英文字母都成问题，英语考试怎么可能考 90 多分呢？

其原因在于农民工子弟学校之间的存在着激烈的竞争。一般 8 月中旬开始，各个学校就开始进行招生宣传，有的学校甚至会挨家挨户地走访，而家长往往是根据学生的成绩来判断学校的教学质量。为了让家长满意，农民工子弟学校的考试一般都是走形式，最后的分数必须皆大欢喜，至少不能比其他学校差，否则家长就可能为孩子另择他校。所以，同样英语水平的学生，在一所民工子弟学校可以考 90 多分，而在一般的公立学校，可能连 20 分都考不到。这决不是教材的问题，也不仅仅是教学质量的问题，主要原因还在于学校故意欺骗家长。

当志愿者试图诚实地汇报学生的英语水平时，校方就立即表示了不满，不再把主要教学工作分配给志愿者，而只是象征性地安排每周 1—2 节课。至于出题、评分这一类事情则不再允许志愿者插手。

在这种情况下，张轶超等人决定开辟独立的教学场所，于是便有了后来的久牵青少年活动中心。之后，上海市的教育部门也逐渐加大了整顿农民工子弟学校的力度，随着越来越多的学校被取缔，支教活动的空间变得越来越狭窄。等到 2004 年万蓓蕾、周沐君去支教的时候，支教已经变成“校方市场”了：“我们那时候很早就要去联系学校，人家学校就说，很多人来找他们，安排不过来，我们就说我们教得很好，跟抢生意一样。”<sup>[11]</sup> 2008 年 5 月，Y 区农民工子弟学校的办学史宣告终结，这也给支教活动画上了一个终止符。

在支教的过程中，志愿者们也产生了许多困惑。

有人觉得自己被农民工子弟学校的经营者利用了：义务支教等于

为校方节约了人力成本。更有甚者，志愿者为了提高孩子们的英语听力，用支教队的钱买了录音机给小学，可不久他听孩子说，某学校向每个学生收取5元钱“听力费”。几所民工子弟小学为了抢夺生源，互相对立，甚至因此利用志愿者。万蓓蕾曾经问刘伟伟：

因为校方是出于赚钱的目的而办这所学校，我们是不是给他节省了成本，让他赚更多的钱？他就说，你不去，它也是这点老师、这点小孩，不会因为你不去而增加一个老师、增加一点开支的，但是你去了，你可以给这些小孩带去一些东西。我想想也蛮有道理的。<sup>[12]</sup>

有人开始怀疑自己是否有权力去教育那些孩子，志愿者按照自己的意志去改造这些孩子，其正当性何在？张轶超的回答是：

我们不是要给他们一条光明的前途，我们给的是比他们目前更多的可能性。做总比不做好。我们不是去为了锻炼自己的，更不是去开眼界的，而是去真正帮助那些孩子的。<sup>[13]</sup>

还有人对支教的意义产生了疑问：我们究竟对他们的生活产生影响了吗？一位志愿者在博客中写道：

三年前我很喜欢追问意义，然后不断否定。我不明白一群玩票或者不玩票的志愿者秉着慈善和体验生活的态度如何能够教育小孩，我不明白为什么要看那些以赚钱为目的的民工小学校长的脸色，还要巴结讨好他们，我不明白为什么媒体要把那些孩子写成可怜的异类来凸显志愿者的“崇高”，我不明白自己花了两年多的时间在一个地方到底最后给别人带来了什么，是好的，还是伤害？

现在很多事情我仍然不明白，但我知道如果只在那里问，永远做不了事情。

Education for change, 我很喜欢这句话。

这个世界上有太多人在那里指手画脚空说理想，只有很少的人在做。<sup>[14]</sup>

Education for change(志在改变的教育/为改变而教育)，这无疑

是许多志愿者加入支教行列的初衷。但是，究竟要“改变”什么？是改变农民工子女本身，还是一些不公平的现实，抑或兼而有之？在支教已成往事之际，我们不禁要问：大学生究竟给农民工子女带去了什么？志愿者究竟对他们产生了什么影响？一言以蔽之，他们“改变”了什么？在张轶超看来，这是一个“改变孩子灵魂的契机”：

如果我们不去教他们，那么这些孩子就只能能够在极其恶劣的教学条件下学习，他们不会学到多少知识，更不可能体会到学习的乐趣。无论我们会给他们带去什么，但是我觉得，至少要比现在他们的情况要好……那是一个契机：改变孩子灵魂的契机。某种程度上说，对于三年前的那群极度反感传统的应试教育、反感机械式的操练和标准答案的那群年青人，这是一个用全新的理念来进行教育的机会。虽然它的力量源泉只是一时的冲动。<sup>[15]</sup>

张轶超试图通过教育方式的改变，最终实现对一些农民工子女灵魂的改造。但张轶超也意识到，这种改变必须得到精英阶层的支持，他将希望寄托于精英的自尊、自信与自觉：

你应该有这样一种骄傲，你的自尊心要求这个世界的每个人都能够得到同等的教育机会，从而你可以和他们进行公平的竞争。因为如果没有这一前提，那么你所取得的一切成功将失去其重量……我辈的骄傲与尊严就在于，要让我们的子子孙孙都可以诚实地生活在这片土地上，并能够自信地跟自己的孩子说：“这是我所取得的成就，这一切都是用我的努力与拼搏换来的，没有一分一毫是牺牲了他人的机会而得到的。”<sup>[16]</sup>

周沐君则认为改变是双向的，不光是志愿者在影响农民工子女，反过来，农民工子女也在改变志愿者。我们不妨称之为一个“交互社会化”的过程：

我做志愿者一开始是想做拯救者，当时就是觉得他们是弱势群体，很不公平，想要给予他们一点东西<sup>[17]</sup>……我们去民工学校，也许更为重要的意义不是为流动儿童补习功课，而是带给他

们一些新鲜的东西,通过长时期的接触和交谈,让我们能够理解彼此的看法。我们并不是专职老师,即使出身“名牌大学”,未必就能胜任小学生的教学任务,比起民工学校的老板到人才市场上花钱雇来的老师们,我多出来的并不是专业素养,而是一颗真诚的心……这两年来工作越发让我体会到,最初居高临下的“拯救者”心态有多可笑……“支教”活动虽然有崇高的志愿者精神为内核,但不可否认的是,它同样是一种大学生开展的社会实践活动。而所有的社会实践活动都是需要消耗资源的,而这项活动的资源提供者,不是别人,正是外来务工者的那些正在读书的儿女们。[18]

在对长期支教的“铁杆”志愿者的访谈中,我发现,不少志愿者最初都是抱着“献爱心”的心态,但是,在同学校和孩子接触之后,他们逐渐形成了一种责任意识——他们很少会表述这样做的意义,并且拒绝把支教行为定义为高尚,他们只是表示自己做“很开心”、“心里很踏实”。一位志愿者说自己当初是被团学联的同学勉强拉过来的,说一次就好,结果他一来就是1年,每周给孩子们上2堂体育课,而当初的“大部队”只剩下他和另外一位同学。我问他为什么能够坚持下来,他说:“没什么特别的理由,就是觉得这些孩子需要我们这样的老师。”[19]

但是,支教的实际效果究竟如何?

从志愿者的博客里,我们看到最多的叙述是纪律如何之差,一些学生如何淘气,精心准备的课程内容如何被搅局了——“他们有时候的很多举动使我不免沮丧,他们可能不会去珍惜志愿者花很多时间准备的精彩的课程,依然大吵大闹;他们会不顾志愿者的关心,甚至不把支援者当老师看,态度冷淡甚至粗暴。”[20]周沐君坦言:

学校如果觉得我们这群无所事事的大学生到那个地方去对于学生一点用处都没有,我是完全可以理解的……作为志愿者,我扪心自问,我带给那些孩子什么了,我都教会他们什么了?学

高为师，身正为范。我现在既很难为师，有（又）很难为范。当然有好多人安慰我，你是复旦大学的，教那些孩子已经足够了，别人肯定没有你做得好。但是我想这根本就不是理由，我知道自己有多无知，也知道自己在孩子面前是如何掩饰自己的无知的。呵呵，我真的差得还很远。我似乎没有办法在一个学期的时间里把他们变得更守纪律、更有礼貌、更聪明、更用功。这些东西，学校也看到了，所以他们会不 care 我们，似乎很正常。<sup>[21]</sup>

志愿者队伍不稳定、一次性志愿者居多也可能影响到支教的效果。周沐君说他们组织的支教服务队“第一次报名的时候有 70 来个人，后来经常参加的人有 20—30 个。很多人都是上几次课之后就再也找不到人了。我们也没办法强制别人”<sup>[22]</sup>。万蓓蕾曾经做过一个统计，“太阳花”项目 2007 年的志愿者共有 100 多个人，只参加一次活动的占一半左右，参加 3 次活动的人数锐减。她笑称：“稳定性志愿者短缺，一次性志愿者过剩。稳定志愿者还是结构性短缺。”<sup>[23]</sup> 志愿者队伍本身不稳定，使得他们很难与孩子建立持久、亲密的关系。

为了摆脱志愿者的“外部人”身份，同孩子们建立更加稳定持久的关系，2006 年下半年，即将毕业的刘伟伟索性到锦绣学校做专职英语教师，并担任一个班的班主任。然而，最终的结果还是让刘伟伟“感觉很失败”：

因为从头到尾还是没有改掉他们的固有观念。开始的时候他们觉得自己一无是处，到了学期末还是这样想。我教他们最多的一句是 Impossible is nothing。就这句话他们现在记得最清楚了，也算唯一有点成功的地方了吧。<sup>[24]</sup>

我曾经专门询问锦绣学校六年级学生对于志愿者的态度，结果发现大多数受访者都不大清楚“大学生老师”与专职教师的区别，只是认为“大学生老师”比较和气，不会打骂学生，“爱讲大道理”，“不爱照着书本讲课，喜欢讲故事”，“作业布置得好难”。当我问他们从“大学生老师”身上学到了什么，大多数人都感到茫然，或者笼统地回答说“知

识”。但几乎所有受访者都表示自己喜欢“大学生”，理由还是他们比较和气、有趣。

从我本人在锦绣学校教书的经历来看，支教志愿者一旦进入学校，就必然会受到课程表、教学进度与作息时间表的支配，其结果志愿者的大部分精力用于完成教学任务，而很少有时间同学生进行更深入的个别接触与交流。

如果志愿者志在改变不公平的教育现状，那么他们在很大程度上是失败了；如果他们把目标定位为“价值观”而不是具体的“知识”，结果很可能也不尽如人意。但是，他们的出现，对于农民工子弟学校的孩子们而言，毕竟是一股清新的空气，他们所释放的爱心、善意和积极向上的人生态度，哪怕只是感染了百分之一的孩子，也是一种“改变”。正如社会发展与公共政策学院的支教队副队长所言：“我们常常会觉得我们改变不了什么，也许这是事实，但我们做了，就至少有一点改变。”<sup>[25]</sup>

## 二、后支教时代：走向亲密关系的社会干预

志愿者们将叶氏路的课外辅导称为“后支教时代”。这项活动最初只有刘伟伟一个人，当时这里的几个孩子都已经进入公办学校就读，为了避免他们跟不上教学进度，刘伟伟便开始上孩子们的家里义务做辅导。临近毕业的最后一个学期，刘伟伟每天从锦绣学校下班回来，顾不得疲倦，又要跑到叶氏路补课，最后干脆就在李榴家里住下了。对于补课，刘伟伟并不止于知识的传授，而是希望在长时间的交往中影响孩子们的世界观和价值观：

补课的效果只能说一般吧。因为那些小孩的基础本来就差，一时半会也都弄不好的。我跟他们在一起，并不仅仅是给他们补课，还要给他们些新鲜的东西。我觉得只要我长期跟他们在一起，他们就会受我的影响。他们会认同我们对于世界的看法，慢慢就接受了我们的价值观。平时我会跟他们聊天，当然聊的也都

是些生活上的话题。有的影响是潜移默化的。[26]

刘伟伟毕业去云南支教之后，叶氏路补课的事情便由万蓓蕾接手。万蓓蕾同时还是热爱家园“太阳花”项目的负责人，担心自己忙不过来，于是她通过学校的BBS招募了12名志愿者。一开始，万蓓蕾萧规曹随，主要是给孩子们答疑，帮助他们解决作业中的难题，以及其他学习、生活相关的问题，每天都是从东家到西家，逐户地辅导功课，和孩子们聊天，指出他们学习上存在的问题，帮助他们形成良好的学习习惯。但很快，万蓓蕾发现这种“一对多”辅导模式效果欠佳，变成“串门子”了，时间也周转不过来，“因为要跑的人家数比较多，走到最后两家已然过了十点，虽然孩子们一向睡得不早，但这不是什么好的生活习惯”，而且助长了孩子们的依赖心理，坐等志愿者来支招，“一有不懂就立刻开口询问，无助于学习能力和思考能力的进步”。于是，万蓓蕾对补课的方式进行了调整：

我们将活动的形式改变成以一对一为主的形式，根据每位参与的志愿者以及孩子的意向双向选择，每周补习时间减少为每个孩子至少一次，两个小时左右。从表面时间看，是减少了孩子接受补习的时间，但是这样做使得单位时间的效率提高了，孩子们有了充分的时间自己来思考，而不只是习惯性地张口询问。对于我们志愿者来说，也需要有更多的责任心，因为以前就好像“大锅饭”，虽然怀着想要照顾到每一个孩子之心，却又不可能面面俱到，反而泛泛。对于这次“改革”，我们戏称为“承包责任制”，要更加关心这一个孩子的学习生活，需要有针对性地给这个学生拾遗补漏，这样也可以有更深入的交流。当然，这样的“一对一”并不排斥其他孩子的提问，我们给每家的孩子都发了一份活动安排表，每天哪位老师在谁家教哪位学生都一目了然。我们鼓励孩子积攒下问题或者问老师或者自己努力想，但是如果当天的确有非解决不可的问题，也可以方便地找到我们的志愿者……经过一段时间的磨合，志愿者和孩子们都反映现在的形式更好，对于孩子，

这样可以给他们更多的帮助和提高，对于志愿者，这样可以和孩子建立起更加亲密的关系，孩子有什么事情也都愿意告诉大哥哥大姐姐了。〔27〕

从交流的内容来看，这些活动主要侧重于学习上的辅导和生活上的关心，但一对一的辅导模式使得志愿者与孩子建立了亲密关系，这可能有助于价值观的传递，这是过去的支教力所不及的——以前的支教是一个人干预一群人，而现在则转变为个案干预。“太阳花”项目的功课辅导与叶氏路大体相似，也是一对一辅导，只是辅导的地点不在小孩的家里而是在项目的活动中心。我问万蓓蕾是否有意识地向孩子们传播一些价值或者理念，万蓓蕾回答说：

目前这个阶段还比较少吧。我自己也比较迷惘。我举一个例子吧，我有一次带着孩子们去参加“根与芽”（引者注：一个环保NGO）的一个活动，是关于环保的，然后入口有志愿者给小孩发了一张卡，上面有8个地方可以敲章，比如说你提出一个环保小点子我给你敲一个章，你自带水杯了我给你敲一个章，因为它提倡环保嘛，看一场电影、听一场讲座就敲一个章，然后小孩进去了，就被他们里面的互动小游戏给吸引住了，在那边玩，也不愿意看电影或者听讲座。但是其中有个小姑娘就比较活络，她看到有个章放在台子上，没有志愿者管，就自己拿过去敲了，然后其他小孩也想这样就被志愿者发现了，不让他们敲了。集满8个章可以在活动的最后换一份小礼品，然后那个小姑娘就换到一份小礼品……其他的小孩也要，那些小孩就跑到各个展台去找志愿者敲章，当然志愿者不肯……当时我们有个志愿者跟“根与芽”的人还比较熟，她就说跟人家要几份，我就觉得这种做法不对，因为本来是说你参与了这些活动你才能有这些礼物，你不参与你自己在那边玩，那就不该得到礼物……当时这个过程中，这些孩子到处去求人，你看那个谁，她也没参加那么多活动，为什么她就能换到，在这种时候道理就跟他说不清楚。我就说，你去求人家就很没尊



严,其实那些小孩也不是很小了,因为要带出来嘛,都是四年级以上的,然后他们就到处拉关系,求人什么的,我就觉得你有明确的价值理念也没办法灌输,你也没有任何办法,这也可能是我们的专业程度不够……我另外一个朋友听到这件事情之后,他的反应是,其实在这些孩子整个成长的环境当中,他没有觉得开口向别人要这些东西有什么不对的,他还觉得这是一种能力的表现,那个小女孩回去肯定会受到家长的表扬的,你看我小孩多厉害,多聪明,多机灵,没花费什么就拿回一个东西啦。在他们的日常生活当中,也的确是这么一种感觉,开口向人家求,我又没损失什么,我还能获得,何乐而不为呢?所以说我还纠缠于这件事情,我至今还不知道怎么做为好。就是说,志愿者即使带着一个良好的愿望过去,也不一定是行得通的。加上你确实也不知道什么对他是最好的,你说这个尊严,可能你是在达到了物质生活或其他生活的满足之后,你才会提更高的要求。如果你在最基本的东西都得不到的时候,自尊这种东西是不是对他有帮助,还不知道。[28]

在我看来,万蓓蕾所说的这个案例是具有典型价值的,值得我们深入地探讨。

首先,“己所欲”,是否可以“施于人”?不少志愿者都感到困惑:我们所崇尚的价值,是否就可以一股脑地灌输给孩子们?我们教给他们的东西就一定是正确的,或者对他们是有利的吗?具体到这个案例,无匮乏之虞的志愿者自然而然地把自尊摆在第一位,而对于相对贫困的农民工子女而言,对于他们父母的那个阶层而言,自尊可能会危及生存。前文张轶超所说的哄抢糖果的场面可能就是他们生活的真实写照。张轶超将这些行为归结为孩子们的家庭教育以及平时物质资源的匮乏,他不断地看到“在物质的引诱下,人的占有欲的爆发”[29]。

其次,志愿者内部也存在千差万别,各自的观念和尺度都不一样。“说到志愿者的理念,一人一个理念,来的志愿者就五花八门,抛开这些,每个人对待孩子的方式,想要传输的理念都不一样。”[30]

最后，志愿者只是孩子们的社会化媒介之一。孩子们的大多数时间是和父母、兄弟姐妹、同学在一起，而志愿者每周只有2个小时和孩子们相处。一些为志愿者所否定或批评的行为，在孩子的父母那里很可能得到鼓励，所以，张轶超感觉自己就像在同几股相反的力量拉扯孩子一样。

### 第三节 塑造新公民：久牵的心灵教育与制度规训

#### 一、塑造新公民：久牵的教育目标

我们在前文已经说过“久牵”创始于2001年，一开始还没有名字，只是一支大学生志愿者服务队，为复旦周边农民工子弟学校的孩子上课、补课。顾名思义，“久牵”就是长久牵手，寓意志愿者要长久地为农民工子女提供教育服务。

在久牵志愿者服务社的宣传手册上，张轶超用自己的一段日记来解释为什么要创立久牵：

在Y区JW新城民工聚居区里，有两样东西总是那么突兀地出现在来访者面前。一是这里白天黑夜从不间断的集装箱大卡车——晴天，它们意味着尘土飞扬；雨天，它们意味着泥浆四溅。二是这里随处可见的堆成一座座小山似的垃圾堆，或盘踞在路边散发臭味，或漂浮在水面染黑溪流。四年来，这些始终没有变过。

六年前，我第一次踏进JW新城，目睹这一切的同时，我也认识了生活在这里的孩子。当时我带着一丝歉疚的心情问一个孩子。

“你长大后想做什么？”

“我要当老师。”

“当老师干嘛呢？”

“我要教出一群医生、歌星、作家、博士和老师，为祖国作贡献。”

天啊，我在心里想，可怜的孩子，祖国又为你做了什么呢？

可是当我的目光接触到孩子那清澈的眼睛和坚定的神情时，我突然意识到自己身上的那点自私来，意识到他给我带来的希望和勇气，于是便有了持续到今天的“久牵”……

2002年7月，张轶超从复旦哲学系毕业后，继续负责这支志愿者团队的运作，除正常的在农民工子弟学校开展英语、电脑等教学活动外，还在暑假为农民工子女组织夏令营活动。2006年3月，在上海根与芽青少年活动中心和来自美国的志愿者柯慧婕的协助下，久牵成立了“放牛班的孩子”合唱队，艺术教育开始成为久牵的一项基本服务内容。2008年5月，在浦东社会工作者的支持下，上海久牵志愿者服务社获浦东新区民政局批准，正式注册为民办非企业机构。久牵的目标是消除教育不平等，让那些外来工子弟享受到与城市孩子同等的教育服务；同时将社会责任感、志愿者服务意识植入到那些农民工子女心中。

久牵的服务对象为10—16岁的在沪农民工子女，服务内容是为这些农民工子弟免费开设艺术、电脑、英语、自然科学等课程——这些课程往往因一些农民工子弟学校的条件限制无法正常开设。除此之外，久牵还会不定期组织各种外出参观、调研、演出等活动来开拓农民工子女视野，帮助他们更好地融入城市。

从一开始，张轶超就不满足于“献爱心”，而是把目标定位于“塑造新公民”，他说：

最简单的方式是放下你捐献给他们的糖果和文具，然后就挥一挥手，不带走半片云彩。这就是我们常说的献爱心，但我一直怀疑这种做法和施舍一两元钱有什么区别？某种意义上说，我们的爱心是得到了满足，甚至我们可以对自己说：“我为创建和谐社会已经做出了一份力了。”然而，那些孩子们的需求是否得到满足了？一个曾经得到过一个崭新的漂亮的小熊维尼文具盒的民工子弟，和一个从来没有得到过这种文具盒的民工子弟，他们的

生活会有任何实质意义的差别吗？没有。

这种方式满足的不过是志愿者的爱心，以及为这个社会表面的和谐添上一笔罢了，然而它终究无法改变任何现实。任何一个勇于直面现实的志愿者都不会就此止步，他们必须前行。<sup>[31]</sup>

因此，在久牵志愿者服务社的主页上，开宗明义地指出了自身不同于慈善活动的性质：

久牵不是一个慈善项目，而是一个公民教育项目。

作为这个项目的运营者，我们始终难以忘记的，是我们初次看到这些孩子时他们的腼腆、胆怯，和现在他们面对陌生人所展现出来的笑容、自信。正是这样强烈的对比，支持了一些志愿者持续了6年，从兼职到全职，去运作这样一个为一群特殊的孩子带来快乐的青少年活动中心。

我们的理念，正是要为在教育体系中处于弱势的民工子弟提供平等的教育资源，让他们除了像自己的父母一样在大城市“打工”之外，走出自己的人生道路。久牵青少年活动中心不仅仅是一个慈善意义上的辅助性教育机构，同时也是一个能够充分发掘和发挥个人天赋的优秀学园。<sup>[32]</sup>

张轶超将“久牵”计划的宗旨确定为：为那些因为贫困而无法发展其天赋的孩子提供一个属于他们的教育环境，以唤醒其作为个人的自由天性与作为公民的公共意识……培养农民工子女的公民意识和社会责任意识，减少这些孩子的自我封闭与认同危机<sup>[33]</sup>。

## 二、久牵的课程设置与制度规训

在深感支教的局限性之后，从2002年2月起，除了继续安排志愿者去农民工子弟学校教授语文、数学、英语之类的课程之外，所有的兴趣类课程（包括历史、地理、天文、摄影、电脑硬件拆装、日语、马来西亚语等）一律都放在“久牵”内部进行。那是一个志愿者热情空前高涨的时期，独立的教学场所，小班化的教学方式（每个班的学生不会超过10

人),自主的教学管理,很大程度上支教模式所遇到的困难。学生逐渐变得不再调皮捣蛋了,在一个崭新的环境中,他们开始学会注意卫生,认真听讲,积极参加为他们设计的活动。2006年“放牛班的孩子”合唱队成立之后,久牵更是进一步走上了正轨,逐渐形成了自身的特色。久牵的教学与活动主要包括:

1. 艺术教育和常规课程。前者包括合唱、舞蹈、各类乐器演奏,后者包括作文、英语、历史、新闻、童话阅读、读者人生、电脑、实验、绘画、地理、摄影、健康与社会等等。课程主要由张轶超结合孩子们的成长需要与志愿者的专长来设置,学员们可以根据自己的兴趣自由选课。张轶超试图以此来矫正传统的应试教育,对抗“机械式的操练和标准答案”。张轶超说:

我们现在的应试教育培养的学生,进了大学还不知道应该干什么?所以,我让他们自己选课,很早就试错,我到底需要什么?自由选课,这是你的意志。今年我们特别强化纪律,培养他们的责任意识,选这门课,就要对此负责,付出一定的代价,你自己选的这门课,结果又不来上课,那就要接受惩罚。一个人要对自己的行为负责。而不是像学校那样,听老师、父母的话,追求好的分数就可以了<sup>[34]</sup>……如果有人不参加兴趣小组,就开除出小组;如果有人从不参加任何兴趣小组,就开除出合唱团。<sup>[35]</sup>

最初的时候,久牵开设的课程与学校教育极少重合,即便是英语课也侧重于故事性和趣味性。张轶超总是向孩子们传达这样一个信息:考试不重要,不要为考试而读书。但是,后来张轶超发现这样的做法行不通:如果久牵的孩子学业成绩不理想,家长可能就不再乐意让孩子们来这里“浪费时间”了。为了得到家长的认可与支持,久牵的课程设置不得不向学校的教育模式靠拢:

我感觉我们越来越像学校了。资源是少量的,如果不加选择地给别人,是一种浪费和低效。我们现在最大的问题就是有效的、适应时代的教育体系。上课如何上、如何管理,不能让学

生仅仅说玩得很开心。我们的第一步是让他们快乐自信；第二步是让他们知识和技能超过没来（久牵）的孩子。现在连在学校的成績都差不多，别人就质疑，家长说孩子退步了，这个最头疼了。我们只能想办法，不得不应用学校的那套东西：科目标准、考试标准、教师评估等等。我们开设了英语，还准备开数学。提高他们的应试能力，家长欢迎，对我们也很重要。当然，我们的英语课强调应用能力和对话，而不是做题目，这对到社会上找工作也很有用。我教他们数理逻辑，让他们处理事情更理性、更有条理。这两门课跟学校是重合的。下学期历史课不开了，效率不高，思维能力没达到那个层次。这边出来的孩子要具有同龄人不具备的素质。现在就是唱歌、跳舞，很无聊，感觉是欺骗社会，电视台只要我们亮相，不关心我们真正怎么样，长此以往，会把自己毁掉。所以我们得在课程上动脑筋，得有真正的进步。<sup>[36]</sup>

此外，久牵还不定期地组织“职业与人生系列讲座”。邀请作家、音乐家、律师、记者、学者、编导、经理、医生、IT 工程师等社会各界人士为孩子们做专题演讲。张轶超对讲座的要求是：

围绕自己所从事的职业，可以结合该职业的特殊经历，和学生们谈以下问题：自己为何选择这一职业？这一职业为自己的人生所带来的意义/价值何在？这一职业在今天这个社会的地位/作用又如何？自己是否还有许多困惑和问题，为什么？

2. 导师制。这是 2008 年上半年推行的新制度。张轶超认为孩子们尽管参加了兴趣班，但是有些心事、烦恼，比较个性化的东西无法跟任课老师沟通，任课老师也不会关注这些，因此决定实行导师制。先由学员自主选择导师，最后由张轶超对人选进行调整，以避免分配不均，平均每位导师辅导 4—5 名学生<sup>[37]</sup>。但是据我观察，导师制实行半年以来的实际效果并不理想，因为志愿者投入久牵的时间精力是不稳定的，譬如申海松进入研究生三年级之后，面临就业和毕业论文的

双重压力，到久牵的频率就明显减少了。师生见面的机会少，导师制也就名存实亡了。

3. 演出、音乐回乡之旅。组织专场音乐会、参与各类文艺演出，一方面是久牵筹措资金、扩大知名度的主要手段；另一方面，掌声与闪光灯也有助于提升孩子们的自信。本书第一章讨论过的“音乐回乡之旅”则被赋予更多的教化功能：

我们希望孩子们能够了解，音乐最主要的目的不是站在华丽的舞台上接受观众的掌声和喝彩，而是通过音乐，让人们获得欢乐与平静，懂得感受生活的美好与丰富。因此，舞台并不必须是高档的，听众也未必得是富人。只要是有人居住的地方，就应该有歌声；哪怕是飘着炊烟的农村，也应该响起动听的音乐。

所以，怀着这种信念，我们组织这些外来工子弟，回到他们的家乡，为他们的父辈们，为那些世代耕耘在土地上的人们，送去音乐，送去一份温暖与希望。

另外，对于这些早早就离开农村，随父母来到城市的孩子，我们也希望通过这次活动，能够让他们有机会去认识自己家乡，去感受那片土地的包容与博大，乃至去思考自己能为这片土地所奉献的力量与智慧……通过在乡村进行调研活动，锻炼孩子们的交流能力和调查能力，同时培养他们的社会意识。通过与那些土生土长的农村孩子的交流，让孩子们能够看到彼此的长短，拥有更为开阔的视野。<sup>[38]</sup>

4. 学生会自治。“自治”是久牵的一大特色，墙壁上张贴的各类规章制度大多是以“久牵学生自主管理委员会”名义发布的，虽然建立制度的动议大多是由张轶超提出，起草的人选也往往由张轶超指定，但对于制度的拟订过程，张轶超等人很少插手，只是对初稿提供修改建议，并发动学生进行讨论。就我一年来的观察而言，制度化是久牵的一个显著倾向，墙壁上张贴的制度越来越多——《授课志愿者须知》、《牵手之家规章》、《图书借阅规则》、《值日生工作须知》、《敬老院

活动要求》、《课代表须知》、《志愿者小教师须知》，诸如此类，不胜枚举。但是这些制度的执行情况并不理想：

违反的人太多，法不责众，惩罚措施不构成威胁，不让他们参加外出活动，他们不是以此为耻，而是算什么时候处罚到期。所以我们今年打算执行得更认真，每门课都认真做记录。<sup>[39]</sup>

5. 志愿者服务。久牵设有6个工作小组，分别是敬老院活动、图书管理工作、文字输入工作、值日生工作、清洁日工作和志愿者小教师，各有1名负责人。该项目作为“久牵课程体系”的一部分，旨在通过要求学生完成一定量的志愿者服务，来培养他们的社会服务意识和责任感。敬老院活动由李榴任组长，每周日早上在敬老院“为老人们歌唱”。张轶超希望通过这项活动向孩子们传达这样一个信念：你们不仅仅是受助者，你们也可以帮助别人。在久牵的乐谱上，《让世界充满爱》这首歌有这样一段旁白：“起初我们唱这首歌的时候，人们纷纷伸出援助之手。后来我们发现，自己也能够给他人送去温暖与快乐，于是，便有了与世纪敬老院的牵手之旅。”杨洋在作文中写道：

在学校和家里是必过的日子，而在敬老院却也成为了我生活的一小部分。

我渴望的生活也便在这里得到了好的开始！……

你要是问我在哪里最快乐，我会毫不犹豫地告诉你：“我在敬老院的日子最快乐！”

因为我已经习惯了在那里的放松，热情，尽情地展现自己，而在学校却让我封闭掩盖自己的一切。我不想引来别人对我的嘲笑、讥讽，而让我淹没了自已。

所以在敬老院是我最快乐的日子。

在学校只能让我充满知识，但却不能让我充满希望与自信。<sup>[40]</sup>



久牵要求小学低年级以外的每个学员至少参加一个工作小组，并根据出勤和服务的情况进行考核：

志愿者服务要求一学年至少 50 个小时，达到要求才有资格参加所有的活动和奖学金评定。这不是打工，打工是付钱的，这个是自愿的，是出自内心愿意为大家服务，至于具体做什么事情，是你自己选择。在具体的考核上面，我们有专门的志愿者活动表格，每次参加活动会给你签名，证明你做过这个事情<sup>[41]</sup>……什么叫志愿者？不是我要求你们做，而是你们自己要做，不要互相推诿责任，这才是志愿者的氛围。<sup>[42]</sup>

但不少学生都表示这套制度安排存在问题，方泽旺向负责敬老院项目的带队老师闻黎抱怨说：

如果当班干部、课代表，听一次课就算 2 个小时，很容易完成，而且课代表只需要做很少的事情，倒倒水、擦擦黑板。如果去敬老院，一次来回 2 个小时，但只能算 1 个小时，很难完成 50 个小时。太不公平了！<sup>[43]</sup>

闻黎回应说：“你们要调查，光说不公平没用，要说哪里不公平，要说明问题。譬如，现在已经过了半个学期，大家的工作量完成得怎么样？是不是很多人即使尽了全力也无法完成任务？学生会干部和一般同学到底有多大区别？然后你再把报告交给张老师。”在闻黎的指导下，方泽旺向张轶超提交了一份调查报告。张轶超随后对学生会进行了改组，成立了社会处（敬老院服务）、教务处（志愿者小教师）、总务处（图书、值日生和清洁队）和秘书处（学籍档案、文字输入和文件管理），方泽旺担任了秘书处的负责人；同时调整了考核制度，撤销了课代表一职。

### 三、久牵的“核心价值观”

“人生的成功，不在于拥有一副好牌，而是应该把一副坏牌打好。”这是久牵青少年活动中心墙报上的宣传语。

在久牵,类似的价值符号有很多。张轶超让孩子们从《南方周末》、《读者》或者网络媒体上挑选出好文章,张贴在墙上,内容既包括抗震救灾、北京奥运一类的重大事件,也包括石清华为流浪儿童创办学校、贫困地区儿童“飞索求学”这样的感人故事,还有媒体上关于农民工子女和“放牛班”自身的报道。

久牵的“核心价值观”到底是什么?张轶超希望带给孩子们什么?张轶超为孩子们开列的这份《推荐书目及影视》或许就是最佳答案:“自由”、“人性”、“成长”、“友谊”、“生命的意义”、“勇气”和“梦想”。这一系列关键词是我们理解久牵教育实践的钥匙。

### 推荐书目及影视

#### 关于自由

什么是自由?若失去自由我们还有什么?

电影:

- 1.《楚门的世界》
- 2.《神秘岛》
- 3.《飞越疯人院》

书籍:

- 1.《公主向前走》
- 2.《一只特立独行的猪》(王小波)

#### 关于人与机器

什么是人?人与机器或者其他生灵的区别在哪里?

电影:

- 1.《大都会》
- 2.《人工智能》
- 3.《机械公敌》

## 关于成长

成长中我们在不断失去什么？得到什么？

电影：

1. 《看上去很美》(有关幼儿园里的故事)
2. 《奇迹缔造者》(有关海伦·凯勒的故事)

书籍：

1. 《一年甲班 34 号》
2. 《小王子》
3. 《窗边的小豆豆》

## 关于友谊

友谊究竟意味着什么？在一起玩？在一起吃饭？相互帮助？相互支持？……

电影：

1. 《何处是我朋友的家》(伊朗)
2. 《蝴蝶》(法国)

书籍：

1. 《有你我不怕》
2. 《夏洛的网》
3. 《天蓝色的彼岸》

## 关于生命的意义

每个人似乎都在追求自己生命过得有意义，然而究竟什么样的人生才是有意义的呢？

电影：

1. 《死亡诗社》

书籍：

1. 《你在天堂遇见的五个人》

2. 《蓝熊船长的十三条半命》
3. 《给青年诗人的十封信》

### 关于勇气与梦想

你拥有足够的勇气去追求自己的梦想吗？

书籍：

1. 《牧羊王子奇幻之旅》
2. 《羽毛男孩》

### 关于自然

对于城市人而言，相比我们可以熟练使用的各种家电，我们对自然的了解还很少，很少……

电影：

1. 《微观世界》

书籍：

1. 《所罗门王的指环》
2. 《水母与蜗牛》
3. 《昆虫记》

但是，久牵所传播的这些价值究竟有多少为孩子们所接受，一时还很难判断。我曾经询问孩子们这样一个问题：你为什么要来久牵，你在“久牵”最大的收获是什么？孩子们的回答大同小异：

因为在合唱团，可以学到许多在学校里学不到的东西，还可以认识许多伙伴。可以在合唱队里学唱歌，唱歌会使我有一种很奇特，又说不出来的感觉。认识了许多好朋友和许多老师，还学到了许多东西。

因为合唱队使我获得更多的知识，让我开拓视野。合唱队最吸引我的是音乐，因为我酷爱音乐。发展“德、智、体、美”，多方面知识，多方面人才。

吸引我的是乐趣和信心,收获的是友谊。

因为可以了解课外的知识,我以前老是骂人,在这我已经改掉了;有的时候会发现友谊是重要的。

我想多学些东西。我认为这边许多的知识很吸引我,如中国历史课、法国文化课等这些都使我受益匪浅。我在合唱团最大的收获是我以前很骄傲,对别人凶巴巴不礼貌,我现在已经悔改了。

因为在久牵不会被人歧视,尽管我们的老师是上海人,但他不喜欢像学校有的老师一样歧视我们,在久牵可以交到很多朋友。在久牵最吸引我的是友情,久牵里的同学就像是自己的亲人一样,关心他人。我在久牵最大的收获就是学会了各种东西,乐器、合唱等,并且知道了友情的重要,还可以在久牵玩。

喜欢所以参加,喜欢一样东西是不需要道理的。吸引我的是我自己,不是某种东西吸引我过来,而是我自己把自己吸引过来。最大的收获是让我真正的认识自己,知道自己在这个世界上是有很多东西要去学要去看,世界上任何一件事都和自己有间接关系的。[44]

我们可以把他们的答案大致分为6类,分别是知识、才艺、友谊、快乐、做人和物质。其中有大约7成的孩子将获取“知识”作为自己的目标或最大的收获,其次是选择“才艺”和“友谊”的人数,分别达到45.5%和39.4%,选择“快乐”的也有将近3成人。仅有不到1成的学员认为自己最大的收获是“做人的道理”。应该说,前5类答案都是久牵试图带给孩子们的,从这一点来讲,久牵的教育取得了一定的成功。与一般的农民工子女相比,久牵的孩子显得更加大方、自信、积极、乐观,这已然是一项值得称道的成就。但久牵更高的目标显然是塑造孩子们的人格与品质,而不仅仅是传授知识、技能与交朋友。久牵的核心价值观能够在多大程度上渗透到孩子们的内心,还有待长期的观察。

表 5-1 你在久牵青少年活动中心最大的收获是什么

选 项	频次	百分比(%)
知识	23	69.7
才艺(音乐舞蹈技能)	15	45.5
友谊(结识朋友)	13	39.4
快乐	9	27.3
做人	3	9.1
物质(奖品)	1	3.0
受访者人数	33	100.0

数据来源：2008年3月3日久牵青少年活动中心访谈记录。

#### 第四节 小结：社会干预与政治社会化

本章区别了“献爱心”与“塑造新公民”两类社会干预，并通过个案来探讨这两类社会干预对于农民工子女的影响。我们可以把社会干预视为一种政治社会化媒介。但是，农民工子女作为一个具有独立人格与自主意志的主体，并不是一个供人同情和改造的对象，因此，社会干预所产生的政治社会化后果包含了巨大的不确定性，不是取决于单方面的愿望，而是由双方的复杂互动所决定的。应该承认，这两种社会干预都包含了对农民工子女的善意，在一定程度上也确实有助于改善他们的处境。但是，这两种社会干预也有可能走向自己的反面。

记得曾经在电视上看到这样一幕，某城市的公办学校邀请一群农民工子女去踢球，去感受现代的教育环境，结果到了晚上，这些孩子却纷纷躲在被窝里哭泣。这并非感动的泪水，而是充满委屈的泪水。因为一天下来，他们发现自己几乎事事不如人，论家境、论学校、论球技、论谈吐，都远远不及城里孩子。如果不顾及农民工子女的感受，而只是一厢情愿的“献爱心”，其结果可能适得其反。张轶超记录了这样一件事情：

那次杜文彬他们去的是北京，参加一个叫做春暖2007的晚会，当然，正如大多数中国的晚会，节目是录播的。当孩子们排着

队进场的时候，有人问：

“我们唱完就可以回宾馆了吗？”

“不行，要编导说行才可以。如果你们唱得不好，你们最后还要留下来重新唱。”一个电视台助理告诉孩子们。

于是，一阵忿忿迅速在孩子们周围传递。

杜文彬就回了句：“那我们不成了工具了吗？”

是的，现场还有许许多多和杜文彬一样的孩子，他们是否也会有同样的疑问呢？

亲爱的孩子们，我们帮助你们，绝不是为了让你们成为证明和谐社会的工具。我们努力将你们作为一个个独立的人来对待，是的，为了帮助你们能够成就你们自己。<sup>[45]</sup>

农民工子女是主体而不是工具，不仅是理性的动物，而且是情感的动物，不仅有对物质的需求，而且有对尊严的需求，这是决定社会干预效果的最重要因素。一位以社会工作为业的学者反思道：

作为常人，我们最坏的态度就是毫不掩饰地排斥，寻找各式各样的理由丑化、抹黑那些人们，明目张胆的歧视和欺压他们……但是还有一种不平等的心态更为隐蔽，更不容易察觉，所以危害反而也许更深更大。那是一种怜悯、一种居高临下的同情施舍，一种隐藏着的道德和生活方式的自大和傲慢。在慈善者的身上，在高度专业化、只懂技巧没有灵魂的社工身上，在一切以为只是自己在帮助那些外来的穷人、却毫不意识到他们在怎样地帮自己的人身上，这种态度遮蔽了他们的视界、蒙住了他们的耳朵，使他们不能真正地看到另一个生活世界和意义世界，不能真正听到生命的呼喊与抗争，并从中得着那应有的启迪和教诲。<sup>[46]</sup>

不得不承认，要评价社会干预对于农民工子女的影响是非常困难的，因为社会干预要发挥作用，不是一朝一夕的事情，张轶超的“久牵”已经7岁了，可是他也不清楚自己究竟改变了什么。一切都在路上，孩子们在路上，久牵在路上，志愿者和社会工作者也在路上，诚如刘伟

伟的口头禅：“一切皆有可能。”在充满不确定性的社会干预实践面前，为期1年的观察显得那么短暂和仓促，我只能做一个忠实的记录者，而把进一步的评价留给后续研究。

## 注 释

- [1] 《新公民计划资助手册》(内部资料),关于该机构的详情可登陆其网站 <http://www.nandufoundation.org/>。
- [2] 2007年6月26日梅舒访谈记录。
- [3] 《太阳花志愿者手册》(内部资料)。
- [4] 2008年4月6日“热爱家园”雷婷、万蓓蕾访谈记录。
- [5] 2008年4月2日万蓓蕾访谈记录。
- [6] 志愿者博客:《久牵,久久牵着手不放开》, <http://gracehu.ycool.com/post.1103807.html>。
- [7] 张铁超:《我辈的骄傲,我辈的责任》,2007年11月25日在复旦大学的演讲。
- [8] 冯艾,1977年生,先后就读于复旦大学社会学系与经济学院,曾两度赴西部地区支教,被评为中国十大杰出青年志愿者。
- [9] 2008年4月2日万蓓蕾访谈记录。
- [10] 志愿者博客:《久牵,久久牵着手不放开》, <http://gracehu.ycool.com/post.1103807.html>。
- [11] 2008年3月27日周沐君访谈记录。
- [12] 2008年4月2日万蓓蕾访谈记录。
- [13] 黄晨岚:《明天该往哪里去?》,《复旦青年》, <http://www.stu.fudan.edu.cn/epaper/fdyouth/>。
- [14] <http://cherylzhang.spaces.live.com/blog/cns!41d724004915ba38!1824.entry>。
- [15] 转引自志愿者博客:《最近忙的事——久牵的选题》, <http://gracehu.ycool.com/post.1102808.html>。
- [16] 张铁超:《我辈的骄傲,我辈的责任》,2007年11月25日在复旦大学的演讲。
- [17] 2008年3月27日周沐君访谈记录。
- [18] 周沐君:《另一群复旦人——一个卖肉夹馍的小贩和他的家人在学校社区》(未刊稿)。
- [19] 2008年4月22日锦绣学校调查日志。
- [20] 郑环明的博客:《锦绣民工子弟学校支教》,2008年5月30日, <http://hi.baidu.com>。



com/mmilu/blog/item/f77e10b3ea4dc6a2d9335afa.html.

- [21] 周沐君的博客:《这个星期我们没有见面》,http://ourchildren.ycool.com.
- [22] 2008年3月27日周沐君访谈记录。
- [23] 2008年4月6日雷婷、万蓓蕾访谈记录。
- [24] 2007年6月25日周沐君对刘伟伟的访谈。
- [25] 转引自《久牵,久久牵着手不放开》,http://gracehu.ycool.com/post.1103807.html.
- [26] 2007年6月25日周沐君对刘伟伟的访谈记录。
- [27] 万蓓蕾:《党员志愿服务——叶氏路外来务工人员社区孩子功课补习》(未刊稿),2007年。
- [28] 2008年4月2日万蓓蕾访谈记录。
- [29] 沈亮:《“放牛班”回乡》,2007年8月30日《南方周末》。
- [30] 2008年4月6日雷婷、万蓓蕾访谈记录。
- [31] 张轶超:《我辈的骄傲,我辈的责任》,2007年11月25日在复旦大学的演讲。
- [32] 《久牵合作伙伴计划》,http://www.jiuqian.org/html/juanzengyucanyu/20080504/3.html.
- [33] 参见《新公民计划牵手音乐回乡之旅宣传手册》、《久牵志愿者服务社宣传手册》。
- [34] 2008年3月5日张轶超访谈记录。
- [35] 2008年10月28日久牵学生会会议记录。
- [36] 2008年6月27日张轶超访谈记录。
- [37] 2008年4月18日申海松电话访谈记录。
- [38] 张轶超:《新公民计划牵手音乐回乡之旅活动总结》(内部文稿),2007年。
- [39] 2008年3月5日张轶超访谈记录。
- [40] 杨洋:《我与敬老院》(学生作文)。
- [41] 2008年4月20日张轶超访谈记录。
- [42] 2008年10月28日久牵学生会会议记录。
- [43] 2008年4月20日久牵班会调查日志。
- [44] 2008年3月30日对久牵学员的访谈记录。
- [45] 张轶超:《城市边缘生活速记》(未刊稿)。
- [46] 陈涛:《北京外来低收入家庭的生活经验——一个注重在“声音”的研究》,载古学斌、阮曾媛琪主编:《本土中国社会工作的研究、实践与反思》,社会科学文献出版社2004年版,第409—410页。

## 第六章

# 以身份生产为中心的政治社会化：媒介、过程与结果

作为结论，本章将对前文的论述作一个简要的回顾和总结，并系统地阐释本书的核心观点。本书的理论抱负在于，通过探讨农民工子女政治社会化的媒介、过程与结果——农民工子女的政治态度与行为模式，以及这种态度和模式是如何造就的——力图揭示政治社会化的一般性与特定身份群体政治社会化的特殊机制。

在前文中，我们探讨了农民工子女政治社会化过程中，家庭、学校、国家（包括基层政府和意识形态的国家）、志愿者与 NGO 等一系列媒介发挥作用的机制。我们发现，这些社会化媒介往往是纠缠在一起的：家庭的“被治理者”地位，决定了这些农民工子女通过城管、警察的执法活动与国家相遇；农民工子女在学校的处境与表现，不仅与其家庭的社会经济地位和文化资本存量密切相关，而且与他们对社会流动的预期高度相关，其政治社会化始终处于“阶级再生产”的阴影之下；对农民工子女的社会干预往往以学校和家庭作为中介，支教、社会工作和慈善捐助大多通过学校，课外辅导则主要通过家庭，“久牵”则是把自己办成一所特殊的学校。

这些政治社会化机制，往往都是先激活农民工子女的身份意识，进而塑造他们的政治观念与行为模式——这就是所谓“以身份生产为

中心的政治社会化”。这正是本书与传统政治社会化研究的主要区别所在：之前的研究大多关注阶级、阶层、社会经济地位（主要以受教育程度和收入来衡量）、种族等外在客观因素对于政治社会化的影响，而本书除了考察阶层、社会经济地位、户籍等变量对于政治社会化的影响，还引入了身份认同这样一个内在的主观因素——“我是谁”在很大程度上决定了我们能够接受什么样的文化与价值——从而兼具了外部的视角与内部的视角。

农民工子女的身份认同的形成，实际上是三个分类系统——农民工子女的自定义系统、城市主流社会的归类系统与国家的治理分类系统——之间相互作用的过程。在这三个分类系统中，农民工子女分别作为反思的主体、外来的他者与治理的客体而存在。尽管农民工子女内心并不接受“民工子弟”这样一个社会身份，但在主流社会的话语体系与国家的治理体系中，农民工子女不断地被“类属化”，被建构为一个如影随形、无从摆脱的身份标签，本书将这一现象称为“身体化的社会结构”。

农民工子女一方面受到学校、媒体、政府、社工、NGO 等建制化的社会化媒介的价值熏陶，另一方面在日常生活中通过事件来学习和理解政治现象。如此便导致了农民工子女政治社会化的二元产出：价值观和知识库存。前者是人们关于善与正义的一整套观念，它往往是通过学校、家庭、媒体等社会化媒介而传递的；后者则是经验性的，根植于个体的日常经验与人生际遇。从这个意义上讲，价值观与知识库存的二元格局正是由事件化与建制化的政治学习所决定的。我们在问卷调查中重点考察了农民工子女的金钱观、平等观、公平观、集体观和权力观。结果发现：农民工子女与城市儿童在价值观上的差异很小，价值倾向基本一致，只不过城市儿童的态度更趋近于政治正确性，也就是说，对于主流价值观认可的观点，城市儿童表示更强烈的支持；对于主流价值观否定的观点，城市儿童表示更坚决的反对。简言之，与城市儿童相比，农民工子女与主流价值观表现出轻微的疏离，但他们

并没有站在主流价值观的对立面。他们与城市孩子的不同更多地表现在知识库存：在遭遇群际冲突事件之后，农民工子女会对这些事件进行加工，将其整理为相应的“故事”，当日后再次出现类似的事件时，这些生活记忆所构成的知识库存将成为他们判断和行动的依据。也就是说，农民工子女在行动的时候，并不一定依据特定的价值和理念，而是诉诸以往的经验与记忆，事件被用来解释事件，我将这种机制称为“生活判例法”。

## 第一节 建制化与事件化的政治学习

在传统的政治社会化研究中，家庭、学校、同辈群体、大众传媒被视为最重要的社会化媒介。本书的研究则表明，除了上述媒介，农民工子女的政治社会化特殊之处在于：事件与社会干预对于他们的政治态度和行为模式具有重要影响。也就是说，事件与社会干预构成了特殊的政治社会化媒介。

对于农民工子女而言，家庭、学校、媒体与政府构成了一个相对制度化的社会环境，几乎所有的孩子（包括农民工子女）都是在这些因素的影响下成长起来的，这些社会化媒介以比较系统、可预期的方式向农民工子女传递相应的政治价值和理念，因此我们称之为建制化的政治学习（Political Learning）。与之对应的，则是事件化的政治学习，事件总是带有更多的偶然性和不可预期性，并不是所有的农民工子女都会遭遇群际冲突事件，这些事件对于个人的影响也不尽相同。社会干预则介于二者之间，一方面，NGO、社工组织、志愿者团体大多有一套目标—价值系统，并试图以此来影响农民工子女的观念与行为；另一方面，只有很少一部分农民工子女有机会与社会干预机构接触，对于他们的日常生活而言，社会干预实际上是从外部“闯入”的事件。

在现实生活中，建制化的政治学习与事件化的政治学习不是截然

两分的,而是相互纠结的:学校、社区、家庭不仅是事件发生的场所,而且这些事件往往是与学校的性质、户籍制度、流动人口政策、家庭的社会经济地位紧密联系在一起。农民工子女通过学校教育和舆论宣传所习得的价值观念(如平等、自由等),可能成为他们解释事件的理据;同样,事件也可能促使他们去反思学校和媒体所宣扬的价值观念,从而对政治现实形成自己的理解。

### 一、建制化的政治学习

建制化的政治学习主要以学校为媒介,与其他社会化媒介相比,学校的价值系统是高度制度化的。本书第三章指出,学校的性质、生活机遇结构,以及不同信息源的异质程度都会对农民工子女的政治社会化产生重要影响。

通过对农民工子弟学校与公办学校的比较研究,我们发现:虽然就读于公办学校的农民工子女学习积极性高于前者,但却更为强烈地感受到城市主流社会的疏离,对个人的前景也更加悲观,其成长过程中存在显著的“天花板效应”,也就是说,他们对社会流动的预期很低,特别是初中高年级学生,当他们发现无论自己多么努力,也无法改变自己的阶层地位,而是重复父辈的人生轨迹,他们就会主动放弃学业上的努力,一部分成绩较差的学生甚至会选择辍学就业。而在农民工子弟学校则盛行“反学校文化”,如果说公办学校的一些农民工子女是因为低预期而选择“自我放弃”,那么,一些农民工子弟学校的“反学校文化”并不是因为自暴自弃,恰恰相反,他们常常为自己离经叛道的行为感到自豪。通过否定学校的价值系统、蔑视校方和教师的权威,他们一方面获得了独立与自尊,另一方面则心甘情愿地进入了次级劳动力市场。

国家主要是通过思想政治课和榜样教育向农民工子女灌输主流意识形态或者说“主旋律”。这种政治社会化模式遭遇的最大困境就是:在信息高度发达和多元的社会,国家所释放的信息可能被其他信

息源所抵消。譬如农民工子女在课堂上接受的是平等、守法、谦让的价值观，而他们所处的社会环境，却常常让他们感受到人与人的不平等，在资源匮乏的状态下，“温良恭俭让”甚至无法生存。这种“信息不一致”会让国家与教育系统精心设计的政治社会化体系效果大打折扣。

## 二、事件化的政治学习

虽然之前也有学者注意到事件对于政治社会化的影响，但他们所关注的对象往往是国家元首遇刺（如肯尼迪被暗杀）、政治丑闻（如水门事件）、恐怖袭击（如 9·11 事件）等重大的政治事件<sup>[1]</sup>。而本书第二章所提出的“事件驱动的政治社会化”，乃是指农民工子女日常生活中亲身所经历或目睹的群际冲突事件，这些事件激发了农民工/农民工子女与外群体的社会边界，促使他们作为社会群体的成员而不是个体而存在。

我们的问卷调查中设计了这样一道题目：

[Q]小燕出生在安徽，爸爸妈妈在上海打工，把她交给爷爷奶奶抚养，直到 3 年前才被父母接到上海读书，而弟弟小明出生在上海。当别人问起他们是哪里人，小明认为自己是上海孩子，而小燕则不知道怎么回答，她觉得自己又像是安徽人，又好像不是，但肯定不是上海人。你认为小燕、小明是哪里人？

结果发现，有大约六成的农民工子女选择“户口在哪就是哪里人”，而有五成多的上海本地儿童选择“住在哪儿就是哪里人”（见表 6-1），也就是说，户籍是农民工子女确定自己身份归属的重要依据，而上海本地儿童则大多将居住地作为身份归属的主要依据，只有四分之一的上海儿童以户籍作为标准，这个比例要远远低于农民工子女。

表 6-1 你认为小燕、小明是哪里人

选 项	农民工子女 频次/百分比	城市本地儿童 频次/百分比
1. 户口在哪就是哪里人,小燕、小明都是安徽人	131(59.0%)	7(25.9%)
2. 哪里出生就是哪里人,小燕是安徽人,小明是上海人	16(7.2%)	3(11.1%)
3. 住在哪儿就是哪里人,小燕、小明都是新上海人	21(9.5%)	14(51.9%)
4. 喜欢哪里就是哪里人,看他们更喜欢哪个地方	11(5.0%)	0
5. 他们既不是上海人,也不是安徽人	4(1.8%)	0
6. 现在还不是上海人,将来考上大学、找到好工作才能变成上海人	12(5.4%)	1(3.7%)
7. 现在还不是上海人,将来有了钱、买了房子才能变成上海人	6(2.7%)	1(3.7%)
8. 说不清	21(9.5%)	1(3.7%)
合 计	222(100%)	27(100%)

我们应该如何解释这一结果,这是否意味着户籍制度是农民工子女身份认同的决定性因素?我们前面所说的“事件—边界—故事”的身份生产机制还能够成立吗?

如果户籍制度是塑造身份认同的首要因素,那么,为什么户口在城市儿童那里却没有显示出极端重要性呢?通过对部分受访者的访谈,我们发现:户籍制度是以事件为中介来发挥其作用的。

在 15 名受访者当中,有 3 人出生在上海,其余的 12 人来沪时的平均年龄为 4.08 岁。绝大部分受访者表示,自己是通过入学、关停学校一类的事件才认识到户口的重要性:

六年级某学生(男,13岁):我家旁边就有一所上海人的学校(引者按:指公办学校),离我家很近的,我爸爸就想让我进去,但是人家不收,因为我们不是上海人,没有上海户口。所以我就到

这里来了。

九年级某学生(女,15岁):当然是要有户口才算上海人啦!光有钱还不行,有些有钱人都买户口。我爸爸(建筑)公司的经理就在上海买了房子,落了户,他儿子现在读的是重点中学。没有户口,想都不要想!像我们以前学校的校长,也很有钱啊,还不是说关就关(指教育局取缔学校)。

九年级某学生(男,16岁):我们家的房东下岗了每个月还能拿一千多(元)呢,然后自己再当个保安,一个月又是一千多,还有两间房子出租,又有八九百。有一次他来我们家收房租,很臭美地说:“收你们这点钱都不够我股市赔的。”切,不就因为是上海人吗?我们老家那边的下岗职工饭都没得吃,你还炒股!……我表姐找工作,也是好多地方都要上海户口,她也是大学生,但很多单位都不要外地人,大学毕业都不行。<sup>[2]</sup>

从上述访谈记录,我们可以看到,事件化的政治学习是联结户籍制度与个人身份认同的中介机制。通过事件,农民工子女才认识到户口对于自身生存与发展的制约作用。而对于上海本地儿童而言,尽管户口在他们的生活中同样发挥了重要作用,但这一切都是“静悄悄”地发生的,他们也就无从感受到户口的重要性。

## 第二节 运作性认同与分类系统:政治社会化过程中的类属化

有时候我自己都搞不懂我们是谁,用温暖的词来形容我们的话,别人就叫我们“城市新市民”,用准确的词来形容我们,就叫“打工子弟”,我觉得用“弱势群体”这个词儿来形容我们会比较确切、准确。

我们生活在一个很狭小的圈子里。我们这代人从小就生活在北京这个繁华的大城市,希望永久地在这里生活,可是由于我



们身份的种种原因使我们不得不向命运低头,可是我们又不希望回老家过那种贫穷的生活,我们四海宾朋聚北京为了什么,不就是想远离家乡的那种贫穷的生活吗?难道我们一代代的人就要这样吗?我们不像我们的父辈那样从小生活在老家,习惯了那种艰难的生活,所以对他们无所谓,而我们就不同的了,我们不想回家去种地耕田,炎热的夏天在田野里干活,可是城市又不接纳我们。这让我们如何是好。想留到(在)北京过好日子,可是由于身份,城市不接纳我们。我们又不想回老家,使我们很矛盾。

——胡竞《给政府的一封信》

分类原则——它必然既是逻辑的又是社会学的——是在社会群体之间的斗争目的的内部、也是为了这个目的而发挥功能的。分类原则通过产生概念而产生社会群体,包括产生这种原则的群体以及由这种原则产生出来以便于加以控制的群体。在对社会世界的意义这一问题的斗争中至关重要是控制分类框架和分类系统的能力,这种框架与系统是群体再现的基础,因此也是群体的动员与解动员(Demobilization)的基础。

——布尔迪厄《区隔》<sup>[3]</sup>

细心的读者或许已经意识到,本书在一定程度上陷入了悖论:一方面,我的研究表明,“农民工子女”这样一个社会身份并没有得到这些孩子的认同,一些孩子甚至认为这是一种歧视性的称谓;另一方面,本书仍然沿用了这样一个为主流社会所广泛接受的名词。

我们应该如何称呼这群孩子,是流动儿童、农民工子女、外来务工人员子女、进城务工农民子女,还是第二代移民?如果称之为“流动儿童”,可是有相当一部分“流动儿童”事实上已经随父母在城市定居了;如果称之为“农民工子女”,可“农民工”本身就是个不确定的称呼,甚至有人认为“民工”这个称呼包含侮辱的成分;如果称其为“外来务工人员子女”,那么就无法将他们区别于外地城镇户籍的务工人员子女;如果称之为“城市新移民”,似乎又无视了这个群体与中上层移民之间

的阶层差异,这些孩子的处境与投资移民、技术移民的后代不啻于天渊之别。

在既有的制度安排与概念体系下,农民工及其子女处于一种既非公民亦非陌生人(Neither Citizen Nor Stranger)的尴尬境地<sup>[4]</sup>,这几乎是一个无法定义的群体。正是这样一种无法命名的状态,提示我们:农民工子女的自我认同与社会的分类原则之间存在着深刻的冲突。

### 一、自我认同、社会归类与治理分类

Jenkins 区分了“群体认同”(Group Identification)与“社会归类”(Social Categorization)<sup>[5]</sup>。他指出,“群体认同”是个人自己确认和界定的,是一种主动的认同;“社会归类”则是由他人,主要是外群体确定并界定的,是一种被动的认同<sup>[6]</sup>。

本书在 Jenkins 的基础上,区分了三套分类系统:自定义系统、社会归类系统和治理分类系统。

自定义系统。亦即个人的自我认同(Self-identification)或群体认同,其主体是反思性的个人。个人通过对群体/自我的建构,回答“我(们)是谁”的问题。自定义系统一般以社会互动和社会关系网络为基础。

社会归类系统。正如布迪厄所指出的,为群体命名是一种至关重要的权力。群体中间的分类斗争的中心是使用群体名义与分类,并把它们强化为一种官方的与合法的名义与分类的能力。掌握这种权力通常是居于多数或主导地位的群体,社会底层、少数民族群由于话语权的匮乏而不得不处于“被定义”的客体位置。如果说自定义系统是寻求认同的政治,那么,社会归类系统就是寻求承认的政治——每个群体都必须得到外群体的承认。社会归类不仅仅是一种认知工具,对社会环境进行切割、分类和秩序化,使社会世界系统化,而且也为自己参照提供了一个定向系统:它们创造和界定个体在社会中的位置<sup>[7]</sup>。如

果说自我认同是定义“自我”，那么社会归类就是在定义“他者”，回答的是“他（们）是谁”的问题，前者是“认同的政治”，后者是“承认的政治”。

治理分类系统(Official Classification)。所谓治理分类系统是国家(政治系统)对社会(社会系统)的一种抽象化建构。国家视角中的社会并不是实体意义上的社会，而是一个经过简单化、抽象化的社会<sup>[8]</sup>。治理分类系统构成了国家治理/公共政策的知识前提。当然，这里所说的知识是一种治理知识，不是一种客观真理，而是与权力和利益纠缠在一起，作为国家治理术的一个组成部分。在治理分类系统中，个人作为被治理的客体而存在。个人与治理分类系统遭遇的典型方式就是：个人在国家受理公共事务的窗口前排成一队，而国家则根据一定的标准对这些人进行类别化的处理，它回答的是“你（们）是谁”的问题。

为什么国家对社会的治理需要以治理分类系统为中介？这是社会系统的高度复杂性使然，如果不对其进行抽象化、简单化，国家就会面临信息超载的问题——从本质上讲，所有的治理对象都是异质的，同质性是建构出来的，而建构同质性的目的就是使社会简化，进入可治理状态。在很大程度上，国家(政治系统)的存在就是为了降低社会系统的复杂性，国家通过两种方式来达到这一目的：一是以政治系统内部的复杂化为代价(国家机器越来越精致)，以此来提升其处理外部信息的能力；二是从认知上对社会系统进行简化和抽象(治理分类系统)。

上述三个分类系统，既不同于以情感为中心的原始分类，也不同于以理智为出发点的科学分类<sup>[9]</sup>，这些分类从来不是一个科学的、价值中立的分类，因为它是以人为主体，以人为对象，不可避免地与权力和利益纠缠在一起，因而不可能是一个自然的文化过程，而是一个政治过程。

治理分类系统在一定程度上根源于社会归类系统，但又与自定义

系统和社会归类系统存在显著的区别：

首先，治理分类系统以公共权力作为后盾，其主体——国家——垄断了合法的“符号暴力”，只有国家才拥有为群体命名的公开权力与法律权力<sup>[10]</sup>。由于治理分类系统构成了国家治理与公共政策的知识前提，因而可以对分类对象的生活机遇产生强有力的影响，或者说，治理分类本身构成了一种再分配机制。譬如，一名公司白领通过到酒吧、咖啡馆消费建构和强化自己的“小资”认同，或者学者将一个月收入过万元的人界定为“中产阶级”，并不会对他们的生活产生实质性影响；而国家所定义的“高收入群体”与“低收入群体”，则在税负和社会福利方面存在显著的不同。治理分类系统不仅可以把个人或群体分为“合格/不合格”，“合法/非法”，它可以让特定的群体或个体在政策和法律意义上“不存在”，譬如我们前面提到的秦成凤，就因为超生、未登记户口，而成为统计上不存在“黑市人口”，这样她就无法进入公办学校就读，甚至因为无法购买保险而缺席了2008年度的牵手音乐回乡之旅。

其次，就治理分类系统而言，在分类主体和分类对象之间，还会有中介者，如法官、医生、公证人。它有别于民间的或科学的分类，但在系统化的程度上更接近科学分类。在科学分类中，常常是只有分类者（科学工作者）和被分类者（客观物），中介者不必要存在。不同于科学分类对自然事物、运动方式的分类，它的合法性基础实际上要差一些<sup>[11]</sup>，然而，治理分类系统却常常可以支配或影响人们的日常观念乃至科学思想，毕竟，社会科学经常要从官方的统计资料中提取数据<sup>[12]</sup>。我们的许多研究者常常会毫无保留地沿用国家关于“外来人口”或“流动人口”的分类标准，从而在一定程度上巩固了这种分类原则的合法性。

从这个意义上讲，“农民工子女”这一社会类属的形成机理与上海的“苏北人”颇为相似，正如苏北人作为一个族群(Ethnicity)不是基于传统，而是在上海被建构的<sup>[13]</sup>，“农民工子女”来自五湖四海，他们有

着不同的方言、生活习惯和文化传统，只有来到了城市，他们才会被视为一个整体，统称为“农民工子女”。不同的是，“苏北人”的建构过程中突出的是“籍贯”（地域），而“农民工子女”这一类属是围绕“户籍”（制度）而形成的。

毋庸讳言，“农民工子女”这样一个社会类属只是“农民工”的派生物。有学者呼吁：

这些农民工正在成为一个新的社会阶层，他们本身正在推动中国工人阶级发生结构性的改变，他们已经不再只是一个身份不明的人群，而是正在成为一个将会对整个城市的文化和社会生活带来深远影响的阶层，“农民工”这个称呼是对这个阶层崛起的不合时宜的歧视，它正如法国社会学家布迪厄所称的“象征暴力”，这类暴力把人群限定在那个只是给人们带来不安和威胁的不洁净的位置，但这种隐蔽的暴力实质上是企图压制着这一阶层生命力的进一步爆发。是为农民工正名的时候了，只有这样，才有可能听到更多他们自己的声音。<sup>[14]</sup>

## 二、运作性认同：身份生产的内在机制

正是由于自我认同、社会归类与治理分类之间存在矛盾，运作性认同(Working Identity)这样一种身份生产机制才应运而生。这一概念强调：

首先，身份认同既是我们安身立命的基础，也是一种包含计算的生存策略。农民工子女作为一个“被命名”的群体，他们的身份认同常常表现为一种权宜之计，是与社会归类和治理分类原则相互作用的结果。当他们感受到来自外群体和社会结构的约束时，更有可能形成“防御性认同”，以规避冲突的方式来维护自身的尊严与人格；当他们没有感觉到明显的外部约束时，更有可能形成“进取性认同”，以模仿的方式获取更高“社会附加值”的身份。在不同的社会情境下，同一个人可能表现出完全不同的身份认同，这是“运作性认同”的第一层

含义。

其次,对于农民工子女而言,由于他们的社会身份对自身常常构成一种约束或不利,因此,他们常常有意无意地回避身份问题。他们的身份生产需要不断地投入“原材料”,也就是需要有外部事件的推动,才可以继续,我用 Working Identity 的概念来表示这一特性。一旦失去外力的推动,一种特定身份就可能停止运作了。从这个意义上讲,身份是一种需要,只有在人们需要(自我展示/自我保护)的时候才会被激活。因此,无论身份的生产,还是身份认同危机,都具有间歇性的特征。这就解释了农民工子女日常生活中的无忧无虑与身份认同危机并存的现象。

### 第三节 价值观与知识库存:政治社会化的二元产出

前文已经将农民工子女政治社会化的终端产品分为两个部分,分别是价值观与知识库存。现在我们再来看农民工子女的价值观念具有什么样的特点,知识库存如何在农民工子女的日常生活中发挥作用。

#### 一、疏离但不反对:农民工子女与主流价值观

我们通过问卷调查考察了农民工子女的价值观念,内容主要涉及金钱观(命题 1)、平等观(命题 2—4)、公平观(命题 5—6)、集体观(命题 7—10)、知识观(命题 11)、政治观(命题 12—14)。我们有针对性地设计了 14 个命题,让受访者对这些观点进行判断,通过他们在一些具体问题上的立场来测量其价值观念。问卷要求受访者对这些观点进行判断,选项 1—5 分别代表“完全赞同”、“赞同”、“部分赞同”、“不赞同”、“完全不赞同”5 个选项供选择。我们将这 5 个选项依次赋值为 1、2、3、4、5,用平均值来代表受访者对观点的“赞成度”,数值越小表示赞成度越高,数值越大表示赞成度越低。同时,我们还设定了一个参考

值,其代表的是主流价值观,也就是我们的主流社会就这些观点所公开表达的立场<sup>[15]</sup>，“赞成度”越接近参考值,就表示同主流价值观越一致,反之则越偏离。我们用“近”、“中”、“远”来表示3个群体的立场与主流价值观的关系。调查结果如下:

表 6-2 3 个群体对于 14 个命题的赞同度及其与主流价值观的距离<sup>[16]</sup>

观 点	农民工子弟 学校学生	公办学校的 农民工子女	城市儿童	参考值 (主流价值观)
1. 金钱是万能的,有钱能使鬼推磨	3.67 中	3.50 远	3.74 近	5 坚决反对
2. 所有的人生来都是平等的,没有高低贵贱之分	1.64 远	1.46 中	1.15 近	1 坚决赞同
3. 吃得苦中苦,方为人上人,我们要努力成为上等人	2.05 中	2.09 近	1.67 远	3 态度暧昧
4. 从事体力劳动低人一等	3.98 远	4.08 近	4.07 中	5 坚决反对
5. 人人平均是最公平的,要穷大家一起穷,要富大家一起富	2.67 远	3.33 近	2.93 中	5 坚决反对
6. 贫穷是因为懒惰或无能,与社会无关	3.43 中	3.34 远	3.52 近	5 坚决反对
7. 各家自扫门前雪,哪管他人瓦上霜	3.89 远	4.03 中	4.22 近	5 坚决反对
8. 这个世界上除了父母,没有人靠得住	3.52 远	3.74 中	4.48 近	5 坚决反对
9. 一个人最大的价值就在于为国家和社会作贡献,为此可以牺牲自己的利益	2.44 中	2.94 远	1.93 近	1 坚决赞同
10. 只要是自己认为正确的事情,就可以去做,别人的看法不重要	2.72 远	2.93 中	3.15 近	5 坚决反对

(续表)

观 点	农民工子弟 学校学生	公办学校的 农民工子女	城市儿童	参考值 (主流价值观)
11. 知识可以改变命运	2.31 远	2.21 中	2.19 近	1 坚决赞同
12. 政府想干什么就可以干什么,没人管得着	4.34 中	4.21 远	4.78 近	5 坚决反对
13. 政府是为有钱有势的人服务的	4.05 远	4.13 中	4.67 近	5 坚决反对
14. 无论在什么情况下,我们都必须服从政府	3.09 远	3.28 中	3.33 近	4 反对

数据来源:笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》2008年4—5月。

我们发现:在14个命题中,城市儿童有11项同主流价值观最为接近,仅有一项与主流价值观相距最远(在一定程度上还是因为官方本身的态度不明朗);公办学校的农民工子女有3项同主流价值观最为接近,而农民工子弟学校的学生非但没有一个观点与主流价值观相近,而且有多达9项与主流价值观差距最远。也就是说,就读于公办学校的农民工子女,其价值观的确更加接近于官方所宣传的立场。其原因可能在于:公办学校的符号系统更为发达,价值灌输更为系统。我们在第三章已经论证了这一点。

但是,我们也不能过度夸大两类学校的差异,如果不考虑3个群体的排序,而从赞成度的数值来看,那么,不论是公办学校的农民工子女,还是农民工子弟学校的学生,他们与城市儿童的分歧很小,价值倾向基本一致,在农民工子女的内部,也未因性别、年龄、年级、进城时间长短、是否学生干部等因素而形成显著差异,只不过城市儿童的态度更趋近于政治正确性,也就是说,对于主流价值观认可的观点,城市儿童表示更强烈的支持;对于主流价值观否定的观点,城市儿童表示更



坚决的反对。简言之，与城市儿童相比，农民工子女与主流价值观表现出轻微的疏离，但他们并没有站在主流价值观的对立面（具体的数据资料参见附录二：《农民工子女的价值观调查报告》）<sup>[17]</sup>。对农民工子女的访谈也支持这一结论，即使被称为“小混混”的学生也极少公然否定社会的基本价值规范。因此，本书将农民工子女与主流价值观的关系定位为“疏离但不反对”。

## 二、知识库存与“生活判例法”

前文已经指出，农民工子女的价值观与城市儿童差距不大，但二者的知识库存却存在着较大的差异。人类的行为是由理性与文化共同决定的，而文化则包括价值观和知识库存两个层面，前者是社会创造并赋予个人的“显文化”，在一定程度上为社会中的大多数人所共享；后者是个人在与社会互动过程中创造的“潜文化”，是与个体的经验紧密联系在一起，不具有共享性。引入“知识库存”这一概念，主要是用来解释：首先，为什么个人的行为与价值观存在不一致；其次，为什么农民工子女与外群体的人际互动总是被理解为或者发展为群际互动？

从知识库存的视角来看，“昨日之我”并非不可留，正相反，“昨日之我”不仅没有离去，而且还在很大程度上支配着我们对于今日之事的判断，甚至充当着法官的角色。当一件事情发生时，人们总是习惯性地索引以往的类似经历，昨日的事件（故事）被用来解释今日之事件，成为我们做出判断的主要依据，这就是所谓的“生活判例法”。

这就导致了一个恶性循环：那些与外群体有着不良互动经历的农民工子女，往往会带着成见来处理与外群体的关系，从而使双方的关系进一步恶化。除非有强有力的“反常事件”介入，才能打破这种恶性循环。譬如，我们在访谈和学生作文中发现，虽然一些农民工子女之前与城市居民有过不愉快的交往经历，或者对后者形成了负面的刻板印象，但是如果他们后来得到城市好心人的帮助，也完全可能逆转他

们对于城市居民的看法。社会干预在一定程度上就构成了这样的“反常事件”，相对于一般的农民工子女，“久牵”的孩子能够比较客观地看待上海人，一般不会把上海人作为一个整体来否定，因为包括张轶超、闻黎、韩莉莉在内的许多志愿者都是上海人。

认识到文化不仅仅是价值观，还包括知识库存，我们就可以得出如下两个推论：首先，价值观的一致并不能保证阶层之间的和谐共处；其次，政治系统仅仅从价值上来整合底层是不够的，更重要的是生活世界里的群体互动实践。对于这种互动实践而言，最重要的是平等、友爱的制度/结构基础。因为个体的善意始终无法填平阶层之间的沟壑，友爱不可能成为政治的基础。在民族—国家框架内更具普遍性的公民资格(Citizenship)，或许可以为当代中国的身份政治提供帕累托改进的可能性。

#### 第四节 余论：本书结论的适用范围

本书虽然采用了多种研究方法，包括通常为定量研究所采用的问卷调查，但从本质上讲，本研究遵循的是个案的逻辑，即把农民工子女这样一个群体作为个案来加以考察。然而，对于社会科学的个案研究而言，其最终目标还是要“走出个案”，寻求超越个案的一般通则或概括性结论<sup>[18]</sup>。为了实现这一理论抱负，本书采取了“拓展个案法”的研究策略，所谓拓展个案法(The Extended Case Method)，用该方法的创建者布洛维的话来说，就是：

将反思性科学应用到民族志当中，目的是从“特殊”中抽取出“一般”、从“微观”移动到“宏观”，并将“现在”和“过去”建立连接以预测“未来”——所有这一切都依赖于事先存在的理论。<sup>[19]</sup>

与事先不做理论假设、直接诉诸观察，对原始资料进行归纳和概括的“扎根理论”不同，拓展个案法特别强调经验材料与既有理论的反复对话，以此来平衡特殊性与普遍性、微观与宏观之间的张力。

在最后一节，笔者将对本书的结论做一个简单的评估，探讨有关命题和概念的适用范围：

第一，“以身份生产为中心的政治社会化”可能具有理论上的普适性，也就是说，所有人的政治社会化过程都是以身份生产为中心的。在最初的研究设计里，我把身份认同视为影响政治社会化的一个重要变量，实际上也就是认为身份认同是独立于或外在于政治社会化过程的。然后，通过对农民工子女的经验观察，我发现，身份的生产是内在于政治社会化过程的，农民工子女与家庭、学校、国家、NGO、志愿者等社会化媒介的互动过程，往往是围绕着身份的确认与否认、斗争与妥协而展开的，最后形成的身份认同不是一成不变的，而是社会结构与具体情境共同作用下的权宜性结果，时过境迁，这一身份就会淡化，在外部事件的推动下，又会重新启动身份的生产——不同的事件、不同的互动所形成的身份认同可能是不一样的。在政治社会化过程中，一种特定的身份一旦被生产出来，就会在接下来的社会互动中发挥支配性的作用，在很大程度上决定着农民工子女的政治态度与行为模式。通过身份认同与政治社会化研究的文献回顾，我们发现，前人的某些研究也隐含了这样一个思想，即身份认同与政治态度是高度相关的，最新的政治社会化研究综述也提出要将认同过程放在政治社会化的核心位置。本书的贡献在于，明确地提出这样一个命题，并以经验的研究方法加以论证。但必须承认，身份认同涉及个体的内心体验，非常复杂，也难以从经验上进行观察和测量<sup>[20]</sup>，更重要的是，在现实世界里，身份生产与政治社会化是无法剥离的同一过程，因此，本书对于这一命题的论证，更多地是通过经验与理论的相互印证来完成的，是一种较弱意义上的证明。从这个意义上讲，本书的这一结论仍然具有逻辑上的脆弱性，更多地是一种理论猜想。

第二，“建制化的政治学习”与“事件化的政治学习”、“价值观”与“知识库存”的二分法可能是所有政治社会化过程的共性。一方面，我们所有人都通过学校、家庭、媒体等正式机构系统地学习政治价值；另

一方面，我们不仅仅是被动的信息接受者和学习者，我们也是积极的行动者和观察者——事件是我们认识世界的一种重要媒介。事件化的政治学习并非为农民工子女所专有，只是说，农民工子女更多地受到群际冲突事件的影响。对于一般儿童特别是中上层家庭的儿童而言，他们通过建制化的政治学习所接受一些政治观念，跟他们经由事件所观察到的政治现象往往是一致的，譬如，他们心目中的“警察叔叔”形象——打击犯罪，维护正义——与他们在日常生活中遭遇的“警察叔叔”差别不大，如此一来，事件化的政治学习与建制化的政治学习在效果上是相互强化的。而农民工子女在事件化的政治学习中所形成的政治观念与在学校习得的价值观往往是冲突的，譬如，他们发现“警察叔叔”不仅仅是抓坏人的，自己的父母或亲戚仅仅因为没有暂住证就可能被收容遣送。这种情况下，建制化的政治学习与事件化的政治学习在效果上就会相互抵触，后者往往会对农民工子女发挥更大的影响。“价值观”与“知识库存”在一定程度上是与两种政治学习类型相对应的，建制化的政治学习主要是型塑我们的价值观，而事件化的政治学习则更多地影响我们的知识库存。价值观是一套意义系统，为我们的生活提供意义和目标，但并不总是直接决定我们的行为和选择；知识库存是以往行为和事件的沉淀物，经由行动者无意识的选择、加工而形成的，知识库存所储存的故事往往被用来诠释我们当下的情境与互动。价值观与知识库存共同构成了理性选择之外的文化系统或习性系统。个人的行动总是同时受到价值观与知识库存的制约，区别仅在于二者的差异程度与影响大小。

第三，“天花板效应”、“反学校文化”这样一些机制除了适用于农民工子女，或许还可用来解释城市其他底层儿童的行为，譬如低收入蓝领工人或下岗职工子女，他们受限于家庭的社会经济地位，难以实现向上的社会流动，而不得不重复父辈的人生轨迹，他们与农民工子女同处城市社会的底层，而二者的政治社会化有着较为相近的社会环境——事实上，威利斯提出的“反学校文化”，最初就是用来描述西

方社会中的工人阶级子弟是如何获得蓝领工作的。我的一个判断是，如果将来取消户籍制度，农民工子女群体的“天花板效应”、“反学校文化”也不会自动消失，他们的处境会变得类似于低收入蓝领工人的子女。因为户籍制度的取消，只是解除了一些针对农民工子女及其家庭的政策限制，不会对农民工子女的社会经济地位造成实质性影响，从而也就不可能改变现有的社会分层结构，充其量有利于个体的社会流动，而很难改善整个群体的社会境遇。

第四，“运作性认同”的概念可能会适用于地位不稳定、存在多重身份的群体。对于这样一些群体而言，有必要交替采用“防御性认同”与“进取性认同”的策略，从而最大限度地维护自身的人格与尊严。自定义系统、社会归类系统与治理分类系统之间的斗争与妥协，也让我们看到了权力、身份与秩序之间的复杂关联。安德鲁·甘布尔充满睿智地指出，权力、身份与秩序构成了现代政治的三个基本维度：

权力是政治中的一个工具性维度，它所提出的问题是“谁得到了什么、何时得到以及怎样得到……”身份是政治中的表达性维度，它提出的问题是“我们是谁？”……秩序是政治中的调节性维度，它在问“我们应当怎样生活？”<sup>[21]</sup>

身份认同从来不是自由意志的表达，而是始终存在特定的权力结构之中。当农民工子女试图表达自己的身份认同时，不可避免地受到外部群体和国家治理行为的制约，防御性认同和进取性认同便应运而生，而这样的认同策略对既定秩序基本是“无害”的，从而也就默认了现有秩序和权力结构的合法性。

读者可能注意到，在评价这些概念与命题的适用范围时，笔者使用了一连串的“可能”、“或许”，这种谨慎的态度不仅仅是研究方法使然——个案研究在做一般性推论的时候往往显得底气不足——而是由社会科学的性质所决定的，即便我们采用严格的概率抽样甚至实验法，我们的结论也应当是“或然性”的，因为无论抽样方法多么科学，也无法消除样本与母体的差异；无论实验设计多么精巧，也无法还原真

实的社会情境,更何况人类不同于小白鼠。笔者相信,以严谨细致的田野调查为基础,借助前人的理论与自身的想象力,在众生的皮相中洞悉人性的本真,在无限的可能性中揭示人类行为的空间与限度,阐述其内在的机制与意义,由此构建的理论尽管缺乏自然科学的精度,却充满思想的火花与人性的温度,这也是社会科学的魅力所在。

## 注 释

- [1] Amiram Raviv, Avi Sadeh, Alona Raviv, Ora Silberstein and Orna Diver: Young Israelis' Reactions to National Trauma: The Rabin Assassination and Terror Attacks, *Political Psychology*, 2000, 21(2):299—322. Michelle Slone, Debra Kaminer and Kevin Durrheim: The Contribution of Political Life Events to Psychological Distress among South African Adolescents, *Political Psychology*, 2000, 21(3):465—488. Virginia A. Chanley: Trust in Government in the Aftermath of 9/11: Determinants and Consequences, *Political Psychology*, 2002, 23(3):469—483.
- [2] 2008年4月25日锦绣学校访谈记录。
- [3] 转引自[美]戴维·斯沃茨:《文化与权力:布尔迪厄的社会学》,陶东风译,上海译文出版社2006年,第214页。
- [4] David C. Earnest: Neither Citizen Nor Stranger: Why States Enfranchise Resident, *World Politics*, Vol. 58, No. 2(January, 2006), pp. 243—275.
- [5] 学术界大多将“Social Category”译为“社会范畴”,相应地,“Social Categorization”则译为“社会范畴化”。笔者认为这一译法有失精当,因范畴是相对抽象的哲学概念,当“Category”用于指涉特定社会群体时译为“类属”,“Social Categorization”译为“社会归类”,似更合理。
- [6] Richard Jenkins: *Social Identity*, Routledge, 1996.
- [7] 方文:《学科制度与社会认同》,中国人民大学出版社2008年版,第98页。
- [8] [美]詹姆斯·C.斯科特:《国家的视角:那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》,王晓毅译,社会科学文献出版社2004年版,导言第2—4页。
- [9] [法]爱弥尔·涂尔干、[法]马塞尔·莫斯:《原始分类》,汲喆译,上海人民出版社2000年版。

- [10] [美]戴维·斯沃茨：《文化与权力：布尔迪厄的社会学》，陶东风译，上海译文出版社 2006 年版，第 216 页。
- [11] 韩亦：《分类体系和世界体系》，《博览群书》2007 年第 8 期。
- [12] Paul Starr: *Social Categories and Claims in the Liberal State*, *Social Research*, 59: 2(1992; Summer) pp. 263—295.
- [13] [美]韩起澜：《苏北人在上海，1850—1980》，卢明华译，上海古籍出版社、上海远东出版社 2004 年版，第 3 页。
- [14] 朱健刚：《为农民工正名》，2007 年 3 月 10 日《南方都市报》。
- [15] 本文所谓的主流价值观既不是指社会上大多数人所持有的价值观，也不是指上层精英所持有的价值观，而是指主流社会尤其是官方所公开倡导的价值观。
- [16] 表格引自熊易寒：《天花板效应与反学校文化：学校类型对农民工子女政治社会化的影响》，载《复旦大学发展与政策研究中心第四届学术年会“危机治理与中国发展”学术研讨会论文集》，2009 年 5 月 9 日。
- [17] 熊易寒：《底层、学校与阶级再生产》，《开放时代》2010 年第 1 期。
- [18] 卢晖临、李雪：《如何走出个案——从个案研究到扩展个案研究》，《中国社会科学》2007 年第 1 期。
- [19] [美]麦克·布洛维：《公共社会学：麦克·布洛维论文精选》，沈原等译，社会科学文献出版社 2007 年版，第 79—80 页。
- [20] 研究过程中，笔者也参考了一些测量身份认同的心理量表，但发现这些量表很难用来解决本文所关心的理论问题。参见[美]埃里克·H. 埃里克森：《同一性：青少年与危机》，孙名之译，浙江教育出版社 1998 年版。
- [21] [英]安德鲁·甘布尔：《政治与命运》，胡晓进、罗珊贞等译，江苏人民出版社 2003 年版，第 7—8 页。

## 附录一： 主要人物一览<sup>[1]</sup>

张轶超(实名),男,34岁,上海人,复旦大学哲学系毕业,硕士期间从事志愿者工作,之后创立久牵志愿者服务社(原名为“久牵青少年活动中心”,下设“放牛班的孩子”合唱团),专门从事农民工子女的教育工作。

江南,男,30岁,湖南人,浙江桐乡某民工子弟学校语文教师,苏州大学中文系毕业,先后在企业 and 媒体工作,后因偶然机会在民工子弟学校任教,便喜欢上教师这个职业。

刘伟伟(实名),男,24岁,江苏人,复旦大学社会工作专业2007届本科毕业,本科期间长期在民工子弟学校任教,2007年上半年在锦绣民工子弟学校担任英语专职教师,兼任初二年级的班主任。

万蓓蕾(实名),女,复旦大学社会学系2008届本科毕业,同年进入复旦大学人口所攻读硕士研究生,曾长期在民工子弟学校支教,叶氏路农民工子女课外辅导团队、热爱家园“太阳花”项目的负责人。

周沐君(实名),女,复旦大学社会学系2008届本科毕业,同年赴美留学,曾在民工子弟学校支教。

申海松,男,26岁,安徽人,复旦大学环境工程系硕士生,2007年开始在久牵青少年活动中心担任志愿者,教授实验课。

魏文,男,复旦大学支教志愿者,曾在锦绣民工子弟学校支教。



闻黎,男,中年人,上海人,经营摄影工作室,久牵志愿者服务社理事,主要负责中心的后勤工作以及敬老院的活动,孩子们称其为“闻叔叔”。

韩莉莉,女,上海人,复旦大学化学系 2008 届本科生,长期在民工子弟学校任教,曾参加“放牛班”回乡之旅。

梅舒,女,2002 年毕业于中华女子职业学院,上海浦东乐群社工服务社,负责民工子弟学校项目。

雷婷,女,2006 年毕业于河北农业大学,曾任职于上海某广告公司,后成为热爱家园的专职工作人员,担任“太阳花”项目的主管。

鲁老师,男,Y 区教育局退休干部,受义务教育科返聘,负责管理和协调该区的农民工子弟学校。

武老师,男,沪城中学副校长。

牛老师,女,沪城中学初二(五)班班主任。

秦爱国,男,久牵学员秦小武、秦小瑚的父亲,摊贩。

李建林,男,37 岁,锦绣学校六年级李莎的父亲,个体户。

邓小英的父亲,男,送水工。

邓小英的母亲,女,钟点工。

李莎,女,锦绣学校六年级学生。

邓小英,女,锦绣学校六年级学生。

杨洋,女,15 岁,5 岁来沪,久牵学员,沪城中学 2008 届毕业生,就读于 Y 区职业技术学校酒店管理专业。

杜文彬,男,14 岁,5 岁来沪,初中二年级,久牵学员。

方泽旺,男,14 岁,5 岁来沪,初中一年级,久牵学员。

李榴,女,15 岁,沪城中学初中三年级学生,刚出生即来沪。

秦小瑚,女,12 岁,五年级,沪城小学学生,出生在上海。

## 注 释

[ 1 ] 本书所涉及的主要人物除标明实名的以外,其余均为化名。

## 附录二： 农民工子女的价值观调查报告

我们通过问卷调查考察了农民工子女的价值观，内容主要涉及金钱观、平等观、公平观、集体观、政治观（以下数据资料均引自笔者主持的《农民工子女的社会心理与政治意识问卷调查》）。我们有针对性地设计了14个命题，让受访者对这些观点进行判断，通过他们在一些具体问题上的立场来测量其价值观。

### 1. 金钱观

命题1“金钱是万能的，有钱能使鬼推磨”考察的是孩子们的金钱观。

被调查的农民工子女和上海本地儿童对这一观点持反对意见（即选择“不赞同”和“完全不赞同”）的均占多数，分别达到51.6%和62.9%，上海本地儿童要高出11.3%；农民工子女选择“部分赞同”的人数最多，达40.7%，而上海本地儿童选择“不赞同”的最多，也是40.7%。在主流意识形态看来，金钱万能的拜金主义无疑是应当否定的，无论是农民工子女还是城市儿童，他们当中的多数人都不赞同金钱万能的观点，但仍有4成左右的农民工子女部分地赞同这一观点，相比之下，城市儿童持反对意见的比例要高出许多，也即更加接近政治准确性。

表 1 金钱是万能的,有钱能使鬼推磨

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	8	3.6	3.6
	赞同	9	4.1	7.7
	部分赞同	90	40.7	48.4
	不赞同	67	30.3	78.7
	完全不赞同	47	21.3	100.0
	合计	221	100.0	
上海本地儿童	完全赞同	1	3.7	3.7
	赞同	1	3.7	7.4
	部分赞同	8	29.6	37.0
	不赞同	11	40.7	77.8
	完全不赞同	6	22.2	100.0
	合计	27	100.0	

## 2. 平等观

命题 2—4 考察的是孩子们的平等观。

对于命题 2“所有的人生来都是平等的,没有高低贵贱之分”,农民工子女选择最多的是“完全赞同”,达到 59.1%,表示“赞同”或“完全赞同”的有 88.6%;而上海本地儿童全部集中在“完全赞同”和“赞同”两项,选择其他三项答案的人数为 0。也就是说,农民工子女和上海本地儿童对“人人平等”的观念都有较高的认同度,但后者的认同度更高。

对于命题 3“吃得苦中苦,方为人上人,我们要努力成为上等人”,农民工子女选择最多的是“赞同”,占 39.6%,上海本地儿童选择最多的是“完全赞同”,占 51.9%;二者选择赞同或完全赞同的比例分别为 70.7%和 81.5%。这就与命题 2 的调查结果构成了一定的冲突。一方面,孩子们都高度认同“人人平等”的价值观;另一方面又都渴望成为“上等人”。无论是农民工子女还是城市儿童,都处于这样一种自相矛盾的状态,这恐怕跟我们的教育有很大关系,我们的家长、老师与社会舆论,一方面宣扬着“人人平等”的价值观,另一方面又以成为“人上人”来激励孩子们刻苦读书。

对于命题4“从事体力劳动低人一等”，农民工子女和上海本地儿童一致性最高，分别有75.7%和74.1%的人选择“不赞同”和“完全不赞同”。

表2 所有的人生来都是平等的，没有高低贵贱之分

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	130	59.1	59.1
	赞同	65	29.5	88.6
	部分赞同	16	7.3	95.9
	不赞同	4	1.8	97.7
	完全不赞同	5	2.3	100.0
	合计	220	100.0	
上海本地儿童	完全赞同	22	84.6	84.6
	赞同	4	15.4	100.0
	部分赞同	0	0	100.0
	不赞同	0	0	100.0
	完全不赞同	0	0	100.0
	合计	26	100.0	

表3 吃得苦中苦，方为人上人，我们要努力成为上等人

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	69	31.1	31.1
	赞同	88	39.6	70.7
	部分赞同	51	23.0	93.7
	不赞同	10	4.5	98.2
	完全不赞同	4	1.8	100.0
	合计	222	100.0	
上海本地儿童	完全赞同	14	51.9	51.9
	赞同	8	29.6	81.5
	部分赞同	5	18.5	100.0
	不赞同	0	0	100.0
	完全不赞同	0	0	100.0
	合计	27	100.0	

表 4 从事体力劳动低人一等

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	6	2.8	2.8
	赞同	11	5.1	7.9
	部分赞同	35	16.4	24.3
	不赞同	85	39.7	64.0
	完全不赞同	77	36.0	100.0
	合计	214	100.0	
上海本地儿童	完全赞同	0	0	0
	赞同	2	7.4	7.4
	部分赞同	5	18.5	25.9
	不赞同	9	33.3	59.3
	完全不赞同	11	40.7	100.0
	合计	27	100.0	

### 3. 公平观

命题 5—6 考察孩子们的公平观：什么是分配正义。

命题 5“人人平均是最公平的，要穷大家一起穷，要富大家一起富”是改革开放以来一直受到批判的平均主义价值观，命题 6“贫穷是因为懒惰或无能，与社会无关”则是强调个人竞争与优胜劣汰的社会达尔文主义的观点。对于命题 5，农民工子女与城市儿童选择“完全赞同”和“赞同”的比例差不多，都是 37%左右；前者选择“不赞同”和“完全不赞同”的比例则要高 6 个百分点。双方的差异不是很大，总体上都更倾向于平均主义，与国家意识形态有所偏离，这可能与校园生活所强调的分享（如零食、玩具）有关。

对于命题 6，农民工子女和城市儿童都有半数左右的受访者持反对意见，但城市儿童选择“赞同”和“完全赞同”的比例要低大约 8 个百分点。也就是说，城市儿童对社会达尔文主义的反对态度要更加明确，他们更多地看到了社会对于个人的责任，而不仅仅把贫穷归咎于个人因素。

表 5 人人平均是最公平的,要穷大家一起穷,要富大家一起富

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	37	16.9	16.9
	赞同	43	19.6	36.5
	部分赞同	68	31.1	67.6
	不赞同	53	24.2	91.8
	完全不赞同	18	8.2	100.0
	合计	219		
上海本地儿童	完全赞同	2	7.4	7.4
	赞同	8	29.6	37.0
	部分赞同	10	37.0	74.1
	不赞同	4	14.8	88.9
	完全不赞同	3	11.1	100.0
	合计	27		

表 6 贫穷是因为懒惰或无能,与社会无关

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	13	6.0	6.0
	赞同	44	20.2	26.1
	部分赞同	52	23.9	50.0
	不赞同	60	27.5	77.5
	完全不赞同	49	22.5	100.0
	合计	218		
上海本地儿童	完全赞同	2	7.4	7.4
	赞同	3	11.1	18.5
	部分赞同	7	25.9	44.4
	不赞同	9	33.3	77.8
	完全不赞同	6	22.2	100.0
	合计	27		

#### 4. 个人与社会关系

命题 7—10 考察孩子们对于个人与社会关系的认知(集体主义/个人主义、利他行为/利己行为)。命题 7“各家自扫门前雪,哪管他人瓦上

霜”，代表的是一种自私自利、不顾他人利益的立场；命题 8“这个世界上除了父母，没有人靠得住”，考察的是社会信任的程度；命题 9“一个人最大的价值就在于为国家和社会做贡献，为此可以牺牲自己的利益”，代表的是集体主义的价值观；命题 10“只要是自己认为正确的事情，就可以去做，别人的看法不重要”，代表的是自我中心主义的观点。

对于命题 7，有将近 9 成的城市儿童表示反对，而农民工子女的这一比例仅 7 成多一点。

对于命题 8，有 9 成左右的城市儿童表示反对，而仅有 6 成左右的农民工子女持否定态度。这说明农民工子女对社会的信任程度相对较低。

对于命题 9，农民工子女与城市儿童分别有 42.5%、74.1% 的受访者表示“赞同”或“完全赞同”，后者要整整高出 3 成；受访的城市儿童仅有 3.7% 的人表示反对，农民工子女的这一比例则接近 2 成。

对于命题 10，受访的城市儿童持反对意见的达到了 45% 左右，而农民工子女的这一比例仅 30% 左右；而前者选择“赞同”或“完全赞同”的比例则比后者低了 14 个百分点。

从上述 4 个命题来看，农民工子女的选择与主流价值观存在一定的疏离：城市儿童表现出更鲜明的集体主义倾向，强调个人对于他人、社会和国家的义务；而农民工子女更倾向于以自我和家庭为中心，对社会缺乏足够的信任。

表 7 各家自扫门前雪，哪管他人瓦上霜

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	6	2.7	2.7
	赞同	10	4.6	7.3
	部分赞同	46	21.0	28.3
	不赞同	87	39.7	68.0
	完全不赞同	70	32.0	100.0
	合计	219		

(续表)

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
上海本地儿童	完全赞同	1	3.7	3.7
	赞同	0	0	3.7
	部分赞同	2	7.4	11.1
	不赞同	13	48.1	59.3
	完全不赞同	11	40.7	100.0
	合计	27		

表 8 这个世界上除了父母,没有人靠得住

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	16	7.4	7.4
	赞同	21	9.7	17.1
	部分赞同	52	24.0	41.0
	不赞同	76	35.0	76.0
	完全不赞同	52	24.0	100.0
	合计	217		
上海本地儿童	完全赞同	0	0	0
	赞同	1	3.7	3.7
	部分赞同	2	7.4	11.1
	不赞同	7	25.9	37.0
	完全不赞同	17	63.0	100.0
	合计	27		

表 9 一个人最大的价值就在于为国家和社会作贡献,为此可以牺牲自己的利益

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	49	22.4	22.4
	赞同	44	20.1	42.5
	部分赞同	85	38.8	81.3
	不赞同	28	12.8	94.1
	完全不赞同	13	5.9	100.0
	合计	219		



(续表)

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
上海本地儿童	完全赞同	11	40.7	40.7
	赞同	9	33.3	74.1
	部分赞同	6	22.2	96.3
	不赞同	0	0	96.3
	完全不赞同	1	3.7	100.0
	合计	27		

表 10 只要是自己认为正确的事情,就可以去做,别人的看法不重要

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	43	19.6	19.6
	赞同	37	16.9	36.5
	部分赞同	75	34.2	70.8
	不赞同	53	24.2	95.0
	完全不赞同	11	5.0	100.0
	合计	219		
上海本地儿童	完全赞同	4	14.8	14.8
	赞同	2	7.4	22.2
	部分赞同	9	33.3	55.6
	不赞同	10	37.0	92.6
	完全不赞同	2	7.4	100.0
	合计	27		

### 5. 社会流动

命题 11“知识可以改变命运”考察孩子们对于社会流动(教育带来的向上流动机会)的看法。对于这个问题,农民工子女与城市儿童的态度非常接近,都比较乐观。

表 11 知识可以改变命运

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	56	25.5	25.5
	赞同	88	40.0	65.5
	部分赞同	49	22.3	87.7
	不赞同	13	5.9	93.6
	完全不赞同	14	6.4	100.0
	合计	220		
上海本地儿童	完全赞同	7	25.9	25.9
	赞同	12	44.4	70.4
	部分赞同	5	18.5	88.9
	不赞同	2	7.4	96.3
	完全不赞同	1	3.7	100.0
	合计	27		

## 6. 政治观

命题 12—14 考察的是孩子们的政治观。

对于命题 12“政府想干什么就可以干什么,没人管得着”(政府的权力是否存在边界),几乎所有受访的城市儿童都表示反对,而仍有 14.2%的农民工子女表示不同程度的赞同。

对于命题 13“政府是为有钱有势的人服务的”(公共权力的目的是什么),与上一道题相似,也是几乎所有受访的城市儿童都持反对意见,而有四分之一的受访农民工子女表示不同程度的赞同。也就是说,农民工子女心目中的政府形象要消极一些。

对于命题 14“无论在什么情况下,我们都必须服从政府”(公民是否有不服从的权利),农民工子女与城市儿童的态度比较接近,均有 2 成多一点的受访者表示“赞同”或“完全赞同”,有超过 6 成的受访者没有意识到公民具有不服从的权利。

表 12 政府想干什么就可以干什么,没人管得着

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	6	2.8	2.8
	赞同	5	2.3	5.0
	部分赞同	20	9.2	14.2
	不赞同	74	33.9	48.2
	完全不赞同	113	51.8	100.0
	合计	218		
上海本地儿童	完全赞同	0	0	0
	赞同	0	0	0
	部分赞同	1	3.7	3.7
	不赞同	4	14.8	18.5
	完全不赞同	22	81.5	100.0
	合计	27		

表 13 政府是为有钱有势的人服务的

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	10	4.6	4.6
	赞同	9	4.2	8.8
	部分赞同	34	15.7	24.5
	不赞同	65	30.1	54.6
	完全不赞同	98	45.4	100.0
	合计	216		
上海本地儿童	完全赞同	1	3.7	3.7
	赞同	0	0	3.7
	部分赞同	1	3.7	7.4
	不赞同	3	11.1	18.5
	完全不赞同	22	81.5	100.0
	合计	27		

表 14 无论在什么情况下,我们都必须服从政府

儿童类型	选项	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
农民工子女	完全赞同	13	6.0	6.0
	赞同	38	17.4	23.4
	部分赞同	97	44.5	67.9
	不赞同	44	20.2	88.1
	完全不赞同	26	11.9	100.0
	合计	218		
上海本地儿童	完全赞同	1	3.7	3.7
	赞同	5	18.5	22.2
	部分赞同	11	40.7	63.0
	不赞同	4	14.8	77.8
	完全不赞同	6	22.2	100.0
	合计	27		

## 附录三： 调查问卷 I（农民工子女）

各位同学：以下问题并非测试，没有错误答案与正确答案之分，你认为哪个选项是真实的，就在答案前的序号上打勾。另外，除了表明“多选题”的问题外，其他的问题只能选一个答案。注意填写时不要和其他人商量。不需要在问卷上留下你的名字。非常感谢！

1. 请问你生于\_\_\_\_\_年，出生在\_\_\_\_\_省(市)，\_\_\_\_\_年来到上海。
2. 你的性别是  
① 男 ② 女
3. 你现在\_\_\_\_\_年级，班级职务是\_\_\_\_\_
4. 你现在的政治面貌是  
① 少先队员 ② 共青团员 ③ 无
5. 家里有几口人  
① 两口 ② 三口 ③ 四口 ④ 四口以上
6. 你父亲的职业是\_\_\_\_\_，你母亲的职业是\_\_\_\_\_（不要打勾，填写答案序号）  
① 工人 ② 个体户 ③ 农民 ④ 管理人员 ⑤ 职员(办公室)

人员、售货员、服务员) ⑥ 无业 ⑦ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

7. 你父亲的学历是\_\_\_\_\_,你母亲的学历是\_\_\_\_\_ (不要打勾,填写答案序号)

① 没上过学 ② 小学 ③ 初中 ④ 高中或中专 ⑤ 大专及以上

8. 如果你跟别人打架,父母知道之后,最有可能怎样处理

- ① 不问缘由,先将你打骂一顿
- ② 先问清楚事情经过,如果发现是你的错,才会打骂你
- ③ 不打不骂,对你进行耐心细致的教育
- ④ 不管你

9. 当你出现以下哪种情况时,会受到父母的严厉惩罚,请勾出最为严重的三项

- ① 考试没及格 ② 在家长会上被老师点名批评 ③ 逃学
- ④ 放学后打电脑游戏不按时回家 ⑤ 和父母顶嘴 ⑥ 离家出走
- ⑦ 偷东西 ⑧ 丢钱了 ⑨ 打架 ⑩ 和社会上的不良青年混在一起

10. 如果你学习成绩显著提高,父母会

- ① 奖励金钱或礼物
- ② 口头表扬你
- ③ 没有任何表示

11. 你最希望父母为你做什么事情

- ① 关心和辅导你的学习 ② 给你更多的自由 ③ 不再打骂你
- ④ 给你更多的零花钱 ⑤ 多陪你聊天或带你出去玩 ⑥ 多听取你的意见,遇事与你商量 ⑦ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

12. 你觉得班长应该以怎样的方式产生

- ① 由班主任老师指定
- ② 由全班同学选举,谁的得票最多,就由谁担任
- ③ 班主任先征求同学们意见,再进行指定

13. 如果你们班要选举班长,你会把自己的一票投给谁

- ① 班里成绩最好的同学
- ② 工作认真负责、吃苦耐劳的同学
- ③ 品学兼优、全面发展的同学
- ④ 在老师面前最听话的同学
- ⑤ 跟你关系最好的同学
- ⑥ 选举过程中给你好处的同学
- ⑦ 你自己
- ⑧ 无所谓,随便投

14. 如果你是班长,老师让你维持课堂秩序,而你的好朋友小军老是违反纪律,这让你很为难:因为小军平时经常帮助你。这种情况下,你会怎么办,为什么

① 报告老师



因为

- (1) 当班长要公私分明,否则就会失去老师和同学的信任
- (2) 不能为了一个人而损害班级的荣誉
- (3) 这样是为了小军好,真正的好朋友就应该这样

② 不报告老师



因为

- (1) 先劝导小军,如果不听劝告再报告老师,这样小军就不能怪你了
- (2) 朋友之间要讲义气
- (3) 如果报告老师会失去一个好朋友

15. 如果老师错怪了你,你会怎么办

- ① 心怀不满,但默默忍受
- ② 回家向父母抱怨
- ③ 与老师当面对质,讲清楚
- ④ 通过写信或其他方式跟老师解释
- ⑤ 向校长或其他校领导告状
- ⑥ 以后不听这个老师讲课了
- ⑦ 以后专门跟这个老师作对

⑧ 谅解老师，因为老师也是为了你好

16. 如果你们班上有个同学，学习很刻苦，成绩也不错，他的理想是长大后成为上海市市长，你会觉得他/她

- ① 有志者事竟成，他/她一定会成功
- ② 有理想，即使不能实现，这种想法也是好的
- ③ 是不切实际的空想家，注定失败

17. 如果你们学校决定将包括你在内的外地同学独立编班，与上海本地学生分开，你会怎么样

- ① 反对，因为人人平等，这是对我们的歧视
- ② 反对，因为这样不利于我们的学习
- ③ 赞成，因为我更喜欢和外地同学在一起
- ④ 赞成，因为这样更有利于我们的学习
- ⑤ 要看学校是出于什么目的，然后再做决定
- ⑥ 不知道

18. 你是否感觉自己被上海人看不起

- ① 经常有这种感觉——→
- ② 有时候有这种感觉——→
- ③ 从来没有
- ④ 说不清楚

因为

- (1) 他们喜欢称我们为“乡下人”、“民工”，说我们坏话
- (2) 他们态度很高傲，不愿意跟我们交往
- (3) 我身边的人都这么说
- (4) 我看见过他们欺负外地人
- (5) 说不清楚什么原因，反正就是这么觉得

19. 你会说上海话吗

- ① 既不会说，也听不懂



- ② 听得懂,但不会说
- ③ 会说一点————→
- ④ 会说,但很少说————→
- ⑤ 经常说,而且很流利——→

你的上海话主要是从哪里学来的

- (1) 跟家里人(如父母、哥哥、姐姐)学的
- (2) 跟身边的上海人(如老师、房东、邻居等)学的
- (3) 跟电视上的节目学的
- (4) 说不清

20. 你希望和城市的同龄人交朋友吗

- ① 非常希望 ② 希望 ③ 无所谓 ④ 不希望 ⑤ 非常不乐意

21. 你现在的朋友当中有上海人吗

- ① 有很多 ② 有少数几个 ③ 有一个 ④ 没有

22. 如果你有烦心的事情,你最愿意跟谁说? 最多可以选 3 项

答案

- ① 同学和朋友 ② 父母 ③ 老师 ④ 兄弟姐妹 ⑤ 网友
- ⑥ 其他\_\_\_\_\_

23. 如果家里没钱给你交学费了,你会怎么办? 最多可以选 3 项

答案

- ① 退学算了
- ② 先去打工,等将来有钱再读书
- ③ 向亲戚、朋友、邻居家借
- ④ 向校长求情,看能不能减免学费
- ⑤ 给政府领导人写信请求帮助
- ⑥ 向电视台或报社请求帮助
- ⑦ 到大街上请求好心人帮助
- ⑧ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

24. 如果你看到城市管理执法人员正在处罚一个摆地摊的人，你怎么看待这件事

- ① 应该的，因为摆地摊会破坏市容卫生
- ② 应该的，因为这违反了国家的规定
- ③ 双方都有道理，城市管理人员是为了市容卫生，摆地摊的人是为了生活

- ④ 不应该，因为这个人偷不抢，靠自己的双手吃饭
- ⑤ 不应该，因为这是欺负外地人

25. 小燕出生在安徽，爸爸妈妈在上海打工，把她交给爷爷奶奶抚养，直到3年前才被父母接到上海读书，而弟弟小明出生在上海。当别人问起他们是哪里人，小明认为自己是上海孩子，而小燕则不知道怎么回答，她觉得自己又像是安徽人，又好像不是，但肯定不是上海人。你认为小燕、小明是哪里人

- ① 户口在哪就是哪里人，小燕、小明都是安徽人
- ② 哪里出生就是哪里人，小燕是安徽人，小明是上海人
- ③ 住在哪儿就是哪里人，小燕、小明都是新上海人
- ④ 喜欢哪里就是哪里人，看他们更喜欢哪个地方
- ⑤ 他们既不是上海人，也不是安徽人
- ⑥ 现在还不是上海人，将来考上大学、找到好工作才能变成上海人

- ⑦ 现在还不是上海人，将来有了钱、买了房子才能变成上海人
- ⑧ 说不清

26. 初中毕业后，你有什么打算

- ① 直接找工作
- ② 学一门手艺
- ③ 在上海念职高或技校
- ④ 回老家念高中
- ⑤ 其他\_\_\_\_\_（请写出）

27. 你将来最希望从事的工作是什么\_\_\_\_\_（请写出）

28. 你认为一个人获得成功的首要因素是什么

- ① 聪明 ② 勤奋 ③ 品德 ④ 有知识 ⑤ 交际能力  
⑥ 胆子大 ⑦ 有关系 ⑧ 父母的地位 ⑨ 运气

29. 对以下的看法你是否赞同(请在相应的数字上打勾):

观 点	完全 赞同	赞 同	部分 赞同	不 赞同	完全 不赞同
金钱是万能的,有钱能使鬼推磨	1	2	3	4	5
所有的人生来都是平等的,没有高低贵贱之分	1	2	3	4	5
吃得苦中苦,方为人上人,我们要努力成为上等人	1	2	3	4	5
从事体力劳动低人一等	1	2	3	4	5
人人平均是最公平的,要穷大家一起穷,要富大家一起富	1	2	3	4	5
贫穷是因为懒惰或无能,与社会无关	1	2	3	4	5
各扫自家门前雪,休管他人瓦上霜	1	2	3	4	5
这个世界上除了父母,没有人靠得住	1	2	3	4	5
一个人最大的价值就在于为国家和社会做贡献,为此可以牺牲自己的利益	1	2	3	4	5
只要是自己认为正确的事情,就可以去做,别人的看法不重要	1	2	3	4	5
知识可以改变命运	1	2	3	4	5
城市的各个方面都比农村好	1	2	3	4	5
政府想干什么就可以干什么,没人管得着	1	2	3	4	5
政府是为有钱有势的人服务的	1	2	3	4	5
无论在什么情况下,我们都必须服从政府	1	2	3	4	5

30. 你认为你最大的优点是\_\_\_\_\_ (请  
写出)最大的缺点是\_\_\_\_\_ (请写出)

## 附录四： 调查问卷Ⅱ（城市儿童）

各位同学：以下问题并非测试，没有错误答案与正确答案之分，你认为哪个选项是真实的，就在答案前的序号上打勾。另外，除了表明“多选题”的问题外，其他的问题只能选一个答案。注意填写时不要和其他人商量。不需要在问卷上留下你的名字。非常感谢！

1. 请问你生于\_\_\_\_\_年
2. 你的性别是  
① 男 ② 女
3. 你现在\_\_\_\_\_年级，班级职务是\_\_\_\_\_
4. 你现在的政治面貌是  
① 少先队员 ② 共青团员 ③ 无
5. 家里有几口人  
① 两口 ② 三口 ③ 四口 ④ 四口以上
6. 你父亲的职业是\_\_\_\_\_，你母亲的职业是\_\_\_\_\_（不要打勾，填写答案序号）  
① 工人 ② 职员（公司人员、售货员、服务员） ③ 专业人员（如教师、医生、律师） ④ 企事业管理人员（如经理、厂长） ⑤ 政府公务

员(如机关干部、警察) ⑥ 个体户 ⑦ 私营企业主 ⑧ 下岗或待业  
⑨ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

7. 你父亲的学历是\_\_\_\_\_, 你母亲的学历是\_\_\_\_\_ (不要打勾, 填写答案序号)

- ① 小学 ② 初中 ③ 高中或中专 ④ 大专 ⑤ 大学本科  
⑥ 硕士研究生及以上

8. 如果你跟别人打架, 父母知道之后, 最有可能怎样处理

- ① 不问缘由, 先将你打骂一顿  
② 先问清楚事情经过, 如果发现是你的错, 才会打骂你  
③ 不打不骂, 对你进行耐心细致的教育  
④ 不管你

9. 当你出现以下哪种情况时, 会受到父母的严厉惩罚, 请勾出最为严重的三项

- ① 考试没及格 ② 在家长会上被老师点名批评 ③ 逃学  
④ 放学后打电脑游戏不按时回家 ⑤ 和父母顶嘴 ⑥ 离家出走  
⑦ 偷东西 ⑧ 丢钱了 ⑨ 打架 ⑩ 和社会上的不良青年混在一起

10. 如果你学习成绩显著提高, 父母会

- ① 奖励金钱或礼物 ② 口头表扬你 ③ 没有任何表示

11. 你最希望父母为你做什么事情

- ① 关心和辅导你的学习 ② 给你更多的自由 ③ 不再打骂你  
④ 给你更多的零花钱 ⑤ 多陪你聊天或带你出去玩 ⑥ 多听取你的意见, 遇事与你商量 ⑦ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

12. 你觉得班长应该以怎样的方式产生

- ① 由班主任老师指定 ② 由全班同学选举, 谁的得票最多, 就由谁担任 ③ 班主任先征求同学们意见, 再进行指定

13. 如果你们班要选举班长, 你会把自己的一票投给谁

- ① 班里成绩最好的同学 ② 工作认真负责、吃苦耐劳的同学  
③ 品学兼优、全面发展的同学 ④ 在老师面前最听话的同学 ⑤ 跟

- 你关系最好的同学 ⑥ 选举过程中给你好处的同学 ⑦ 你自己  
⑧ 无所谓,随便投

14. 如果你是班长,老师让你维持课堂秩序,而你的好朋友小军老是违反纪律,这让你很为难:因为小军平时经常帮助你。这种情况下,你会怎么办? 为什么

① 报告老师



因为

- (1) 当班长要公私分明,否则就会失去老师和同学的信任
- (2) 不能为一个人而损害班级的荣誉
- (3) 这样是为了小军好,真正的好朋友就应该这样

② 不报告老师



因为

- (1) 先劝导小军,如果不听劝告再报告老师,这样小军就不能怪你了
- (2) 朋友之间要讲义气
- (3) 如果报告老师会失去一个好朋友

15. 如果老师错怪了你,你会怎么办

- ① 心怀不满,但默默忍受
- ② 回家向父母抱怨
- ③ 与老师当面对质,讲清楚
- ④ 通过写信或其他方式跟老师解释
- ⑤ 向校长或其他校领导告状
- ⑥ 以后不听这个老师讲课了
- ⑦ 以后专门跟这个老师作对
- ⑧ 谅解老师,因为老师也是为了你好

16. 如果你们班上有个同学,学习很刻苦,成绩也不错,他的理想

是长大后成为上海市市长,你会觉得他/她

- ① 有志者事竟成,他/她一定会成功
- ② 有理想,即使不能实现,这种想法也是好的
- ③ 是不切实际的空想家,注定失败

17. 如果你们学校决定将外地同学独立编班,与你们分开,你会怎么样

- ① 反对,因为人人平等,这是对外地同学的歧视
- ② 反对,因为这样不利于我们共同进步
- ③ 赞成,因为我讨厌和外地同学在一起
- ④ 赞成,因为这样更有利于我们的学习
- ⑤ 要看学校是出于什么目的,然后再做决定
- ⑥ 不知道

18. 你是否感觉上海人看不起外地人

- ① 经常有这种感觉————→
- ② 有时候有这种感觉————→
- ③ 从来没有
- ④ 说不清楚

因为

- (1) 他们喜欢称外地人为“乡下人”、“民工”,说他们坏话
- (2) 他们态度很高傲,不愿意跟外地人交往
- (3) 我身边的人都这么说
- (4) 我看见过他们欺负外地人
- (5) 说不清楚什么原因,反正就是这么觉得

19. 你希望与外地农村过来的同龄人交朋友吗

- ① 非常希望
- ② 希望
- ③ 无所谓
- ④ 不希望
- ⑤ 非常不乐意

20. 你现在的朋友当中有外地同学吗

- ① 有很多
- ② 有少数几个
- ③ 有一个
- ④ 没有

21. 如果你有烦心的事情,你最愿意跟谁说? 最多可以选 3 项  
答案

- ① 同学和朋友 ② 父母 ③ 老师 ④ 兄弟姐妹 ⑤ 网友  
⑥ 其他\_\_\_\_\_

22. 如果家里没钱给你交学费了,你会怎么办? 最多可以选 3 项  
答案

- ① 退学算了  
② 先去打工,等将来有钱再读书  
③ 向亲戚、朋友、邻居家借  
④ 向校长求情,看能不能减免学费  
⑤ 给政府领导人写信请求帮助  
⑥ 向电视台或报社请求帮助  
⑦ 到大街上请求好心人帮助  
⑧ 其他\_\_\_\_\_ (请写出)

23. 如果你看到城市管理执法人员正在处罚一个摆地摊的人,你  
怎么看待这件事

- ① 应该的,因为摆地摊会破坏市容卫生  
② 应该的,因为这违反了国家的规定  
③ 双方都有道理,城市管理人员是为了市容卫生,摆地摊的人是  
为了生活  
④ 不应该,因为这个人偷不偷,靠自己的双手吃饭  
⑤ 不应该,因为这是欺负外地人

24. 小燕出生在安徽,爸爸妈妈在上海打工,把她交给爷爷奶奶  
抚养,直到 3 年前才被父母接到上海读书,而弟弟小明出生在上海。  
当别人问起他们是哪里人,小明认为自己是上海孩子,而小燕则不知  
道怎么回答,她觉得自己又像是安徽人,又好像不是,但肯定不是上海  
人。你认为小燕、小明是哪里人

- ① 户口在哪就是哪里人,小燕、小明都是安徽人



- ② 哪里出生就是哪里人,小燕是安徽人,小明是上海人
- ③ 住在哪儿就是哪里人,小燕、小明都是新上海人
- ④ 喜欢哪里就是哪里人,看他们更喜欢哪个地方
- ⑤ 他们既不是上海人,也不是安徽人
- ⑥ 现在还不是上海人,将来考上大学、找到好工作才能变成上海人
- ⑦ 现在还不是上海人,将来有了钱、买了房子才能变成上海人
- ⑧ 说不清

25. 你将来最希望从事的工作是什么\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (请写出)

26. 你认为一个人获得成功的首要因素是什么

- ① 聪明 ② 勤奋 ③ 品德 ④ 有知识 ⑤ 交际能力
- ⑥ 胆子大 ⑦ 有关系 ⑧ 父母的地位 ⑨ 运气

27. 对以下的看法你是否赞同(请在相应的数字上打勾)

观 点	完全 赞同	赞 同	部分 赞同	不 赞同	完全 不赞同
金钱是万能的,有钱能使鬼推磨	1	2	3	4	5
所有的人生来都是平等的,没有高低贵贱之分	1	2	3	4	5
吃得苦中苦,方为人上人,我们要努力成为上等人	1	2	3	4	5
从事体力劳动低人一等	1	2	3	4	5
人人平均是最公平的,要穷大家一起穷,要富大家一起富	1	2	3	4	5
贫穷是因为懒惰或无能,与社会无关	1	2	3	4	5
各扫自家门前雪,休管他人瓦上霜	1	2	3	4	5
这个世界上除了父母,没有人靠得住	1	2	3	4	5
一个人最大的价值就在于为国家和社会做贡献,为此可以牺牲自己的利益	1	2	3	4	5

(续表)

观 点	完全 赞同	赞 同	部分 赞同	不 赞同	完全 不赞同
只要是自己认为正确的事情,就可以去做,别人的看法不重要	1	2	3	4	5
知识可以改变命运	1	2	3	4	5
城市的各个方面都比农村好	1	2	3	4	5
政府想干什么就可以干什么,没人管得着	1	2	3	4	5
政府是为有钱有势的人服务的	1	2	3	4	5
无论在什么情况下,我们都必须服从政府	1	2	3	4	5

28. 你认为你最大的优点是\_\_\_\_\_。

(请写出)最大的缺点是\_\_\_\_\_。(请写出)

## 附录五： 访谈提纲 I（农民工子女）

1. 你今年几岁了？出生在上海还是后来过来的？上几年级了？在什么学校读书？爸爸妈妈是干什么工作的？家里有几口人？都在上海吗？
2. 你喜不喜欢上海？你觉得上海的生活好还是老家的生活好？（追问：好在哪些方面？）觉得你现在算是上海人吗？（追问：你觉得符合什么条件才算是上海人？如果将来你的父母离开上海回老家，你还会留在上海吗？）
3. 你觉得从外地到上海来工作、生活的人是不是应该和上海人享受同等的待遇？为什么呢？（追问：如果对上海没什么贡献，是不是也应该享受同等的待遇呢？）
4. 你在上海的朋友多吗？都是怎么认识的？
5. 你跟上海本地人打过交道吗？你对他们的印象如何？
6. 你崇拜的偶像是谁？为什么呢？
7. 等你长大以后，你想从事什么工作？为什么？
8. 你觉得上海的警察怎么样？他们对人友好吗？（追问：对上海人和外地人的态度有差别吗？）
9. 你觉得什么样的政府算是好政府？
10. 老百姓可以批评领导人吗？什么情况下可以批评领导人？

11. 领导人可以做所有人都不愿意做的事情吗？
12. 你觉得领导人应该怎样产生？什么情况下领导人应该被撤换？
13. 当一个人自认为一件事情是正确的时候，他/她可以不顾整个集体的反对去做这件事情吗？

## 附录六： 访谈提纲Ⅱ（放牛班合唱团成员）

1. 你为什么要参加合唱队？你觉得合唱队最吸引你的东西是什么？你在合唱团最大的收获是什么？
2. 小强是班长，老师让他负责班里的纪律，可小强最好的朋友小军上课老是讲悄悄话，这让小强很为难：如果报告老师，可能会影响自己和小军的友谊；如果不报告老师，又会失去其他同学的信任，班里的纪律也会越来越差。你认为小强应该怎么办？为什么？
3. 小明跟随父母从家乡来到上海，进入公立学校后，发现自己这样的外来务工人员子女是独立编班的，爸爸妈妈觉得这样编班是对外地学生的歧视，而且不利于小明学习成绩的提高；学校说这样编班是为了避免让外地同学产生自卑感，使他们更加自信。你认为独立编班好，还是混合编班好？为什么？
4. 小丽即将初中毕业了，爸爸妈妈希望她找一份工作或学一门手艺，挣钱补贴家里；老师劝她考技校或职高，这样将来会有竞争力；哥哥勉励她回老家读高中，说只有考上大学才能出人头地；她自己则怀着一个当电影明星的梦想，想到北京去寻找当演员的机会。你认为小丽应该怎么办？为什么？

## 附录七： 学生作文二篇

### 上海的人民，我想对你们说

潘文通

近几十年来，由于中国经济的迅速发展，使上海成了一块风水宝地。成千上万的人涌入近（进）来，为上海的建设献出自己的毕生精力。但是这些外来务工人员的子女，却经常受到本地人的歧视。

这些来自五湖四海的人，靠的是他们自己的勤劳和智慧来养活自己，可是他们的子女为何要受到别人的歧视呢？答案只有一个，那就是因为他们是从乡下来的，使（是）穷苦人家的孩子。上海的人民，你们不该有这样的想法。我们外来（民工）子弟虽然没有你们富裕，但是我们不比你们笨。你们能做到的事，我们也能做到。而你们不能做到的事，我们未必不能做到。这是因为我们从贫困中磨练出了坚忍不拔的意志，锤炼出了永不言败的精神。

你们可以过着衣来伸手，饭来张口的奢侈生活，而我们却每年都要为学费犯愁。正因如此，我们更珍惜这来之不易的机会。我们每天都认真复习课文内容，认真完成家庭作业，以优异的成绩来回报家长，回报老师。我们的老师虽然比不上公办学校的老师，但是他们和我们

一样,是来自五湖四海的。因此,他们了解我们外来民工子弟的心,更了解那千千万万家长的心。

以前,各种竞赛只想(向)公办学校招手。因此,许多人才被埋没了。这次,华东师长期举行的“外来务工人员子弟作文竞赛”是(使)我们可以大展才华。我们要向众多的上海人民证明,我们并不输于上海小朋友。

各种各样的竞赛活动不仅可以满足我们的欲望,更可以温暖成千上万家长的心,是(使)家长不会因为孩子的是(事)再犯愁。上海的人民,我想对你们说:“不要再歧视我们外来民工子弟!”

[本文选自华东师范大学乡土建设学社编:《漫步苹果园——“同在蓝天下”:上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛纪念册》(内部资料)]。

## 假如我是桐乡市长

张 月

伴随着中国共和国(应为中华人民共和国)国歌,我成为了桐乡市长。来到市政府的第一天,我建议大家在“外地人与本地人之间建立友谊的基础”,于是我随全体官员一同去电视台。让导演在“幻想在线”栏目中增设了一个关于《怎样建设美好和谐的家园》的谈话节目。

当晚黄金时间,节目在欢乐的声音中拉开了帷幕。参加本次节目的是来自全国 56 个民族的人民代表。首先发言的是一位腼腆美丽的(的)青少年,她说:“现在本地人对外地人的行为真是越来越过分,使一些居住在桐乡,工作也在桐乡的外地人们更是受到本地人的羞辱与瞧不起的态度。桐乡是一个发展中的城市,它拥(有)科技的先进,物质的完备,是一个在任何地方都能闪闪发光的城堡。它拥有文明与爱的传统文化,是一个美丽的大都市。然而在它内部却掩藏着一些丑陋

不堪的恶习与惟恐天下不乱的一些粗鲁野民。沾(玷)污了它。”在新的世纪里,我将致力于这方面的研究与探讨。让更多的外地人感受到人人平等。法国思想家伏尔泰是启蒙运动的旗手。伏尔泰曾经说过“本身自由,周围的人与自己平等——这才是真正的生活”。所以让我们共同努力创建和平友爱的生活。

话音刚落,一片掌声在演播厅内回荡,大家都向他投去了赞许与鼓励的眼光。

接着发言的是一个自告奋勇,毛隧(遂)自荐的青少年,他说:“我是一个生活在都市的人。从小就过着一种幸福、无忧无虑的生活,从来都不知道什么是累,什么是苦,要风得风,要雨得雨,直到一天,我去一个乡村旅游,这个游历改变了我的一生,在这个乡村里我知道了人间的酸甜苦辣,心酸与艰辛。后来我改变了我的生活,我努力奋(发)向上,终于考上了北大,实现了自己的理想。据了解,中国有大多数的贫困山区的孩子没有了上学的机会。生活在苦难之中。希望在这次谈话节目中桐乡市的有志青年能够奋发学习,为社会献上自己的一点微薄之力,为贫困山区的孩子捐出自己的一点爱心。”

青年远大的志向让在场(的)人禁不住对新桐乡、新风向的未来产生无限遐想……这时,另一位略显成熟的男孩打断了人们的畅想,他充满激情的(地)说:“我认为,新世纪的学生,不应该是考试的奴隶,而应该是学习的主人。为此,我决定要研究新的实施素质教育的良策,并实现全球教育网络化。到那时,学生将提着笔记本电脑上课!”

在他的发言过程中,我看到一位皮肤白皙的年轻姑娘低头想着什么,便走上前去,轻声地问她:“你有什么想法要跟大家说说吗?”

年轻姑娘不假思索的(地)说:“我觉得世界上最重要的是和平与友谊。以前的人们曾饱受战争的伤害,有的人流离失所,有的人家破人亡。未来的社会里,我希望全世界的人都能和平相处,共建美好家园。”

年轻姑娘说完以后,似乎有一种无形的力量让在场的所有人都挽



起了手唱起了和平歌、中国共和国国歌，“起来……”

恰在这时，演播时间到了。大家一同唱起了“幻想在线”的主题歌——

“幻想在线，展示未来；希望与和平编织你和我。啦啦啦……”

“你不睡觉，还在乱叫什么？”爸爸的一句话，把我从梦中惊醒，我揉了揉睡梦中刚惊醒的眼睛，兴奋地对爸爸说：“我是桐乡市的市长了！”

（本文由桐乡市某农民工子弟学校语文教师江南提供）

## 参考文献

### 一、中文文献

#### (一) 著作、论文

[1] 《毛泽东选集》(第3卷),人民出版社1991年版。

[2] 阿尔蒙德、鲍威尔:《比较政治学:体系、过程和政策》,曹沛霖、郑世平、宫婷、陈峰译,上海译文出版社1987年版。

[3] 阿尔蒙德、维巴:《公民文化:五国的政治态度与民主》,马殿君等译,浙江人民出版社1989年版。

[4] 埃尔德:《大萧条的孩子们》,田禾、马春华译,译林出版社2002年版。

[5] 埃里克森:《同一性:青少年与危机》,孙名之译,浙江教育出版社1998年版。

[6] 艾萨克:《政治学:范围与方法》,郑永年等译,浙江人民出版社1987年版。

[7] 安东尼奥·葛兰西:《狱中札记》,曹雷雨等译,中国社会科学出版社2000年版。

[8] 布尔迪厄:《国家精英——名牌大学与群体精神》,杨亚平译,商务印书馆2004年版。

[9] 布尔迪约、帕斯隆:《再生产:一种教育系统理论的要点》,邢

克超译,商务印书馆 2002 年版。

[10] 布卡耶:《重塑冲突后社会的身份认同》,《国际社会科学杂志》(中文版)2007 年第 3 期。

[11] 布朗(Jonathon D. Brown):《自我》,陈浩莺等译,人民邮电出版社 2004 年版。

[12] 布朗(Rupert Brown):《群体过程》,胡鑫、庆小飞译,中国轻工业出版社 2007 年版。

[13] 布洛维:《公共社会学:麦克·布洛维论文精选》,沈原等译,社会科学文献出版社 2007 年版。

[14] 布若威:《制造同意——垄断资本主义劳动过程的变迁》,李荣荣译,商务印书馆 2008 年版。

[15] 查特杰:《被治理者的政治:思索大部分世界的大众政治》,田立年译,广西师范大学出版社 2007 年版。

[16] 陈陆辉、黄信豪:《社会化媒介:在学经验与台湾大学生的政治功效意识和政治参与》,《东亚研究》2007 年 38 卷第 1 期。

[17] 陈水生:《责任政府的两难——以民工子弟学校取缔政策为例》。

[18] 陈涛:《北京外来低收入家庭的生活经验——一个注重在“声音”的研究》,载古学斌,阮曾媛琪主编:《本土中国社会工作的研究:实践与反思》,社会科学文献出版社 2004 年版。

[19] 陈文俊:《政治的孟德尔定律——家庭与国小学童的政治学习》,《国立中山大学社会科学季刊》2000 年第 4 期。

[20] 陈义彦、陈陆辉:《台湾大学生政治定向的持续与变迁》,《东吴政治学报》2004 年第 18 期。

[21] 陈义彦:《台湾地区大学生政治社会化之研究》,德成书店 1979 年版。

[22] 陈映芳:《农民工:制度安排与身份认同》,《社会学研究》2005 年第 3 期。

[23] 陈永弟主编：《借鉴与参考——部分国家和地区未成年人思想道德建设掠影》，上海三联书店 2006 年版。

[24] 蒂利：《身份、边界与社会联系》，谢岳译，上海人民出版社 2008 年版。

[25] 董雅华：《知识·信仰·现代化：中国政治社会化中的高等教育》，复旦大学出版社 2005 年版。

[26] 方文：《群体符号边界如何形成？——以北京基督新教群体为例》，《社会学研究》2005 年第 1 期。

[27] 方文：《学科制度与社会认同》，中国人民大学出版社 2008 年版。

[28] 冯仕政：《典型：一个政治社会学的研究》，《学海》2003 年第 3 期。

[29] 傅晓芬：《台湾地区国小学童政治社会化之研究：家庭与学童的政治学习》，台湾中山大学政治学硕士论文 2002 年。

[30] 甘布尔：《政治与命运》，胡晓进，罗珊贞等译，江苏人民出版社 2003 年版。

[31] 高雯蕾：《转型期北京中下阶层市民的社会认同问题》，《北京大学研究生学志》2006 年第 2 期。

[32] 郭星华、储卉娟：《从乡村到都市：融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究》，《江海学刊》2004 年第 3 期。

[33] 郭贞：《社会学习，家庭沟通和政治认同达成对台湾地区大专学生的政治态度形成之影响：一个整合的结构模式》，《政治学报》1996 年第 27 期。

[34] 韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告》，《青年研究》2001 年第 8 期。

[35] 韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告（续）》，《青年研究》2001 年第 9 期。

[36] 韩起澜：《苏北人在上海，1850—1980》，卢明华译，上海古籍

出版社、上海远东出版社 2004 年版。

[37] 韩亦：《分类体系和世界体系》，《博览群书》2007 年第 8 期。

[38] 何成洲：《身份认同背后的利益(2006 年 4 月 12 日在南京大学的讲座提纲)》，<http://ias.nju.edu.cn/iascoursehechengzhou.htm>。

[39] 华平生：《再城市化：农民工子女教育问题研究——对上海市闵行区的案例调查》，华东师范大学教育管理系博士论文 2005 年。

[40] 黄平、罗红光、许宝强编：《当代西方社会学人类学新词典》，吉林人民出版社 2003 年版。

[41] 吉登斯：《现代性与自我认同：现代晚期的自我与社会》，赵旭东、方文译，三联书店 1998 年版。

[42] 杰华：《都市里的农家女：性别、流动与社会变迁》，吴小英译，江苏人民出版社 2006 年版。

[43] 金太军：《论中国传统政治文化的政治社会化机制》，《政治学研究》1999 年第 2 期。

[44] 卡斯特：《认同的力量》，夏铸九、黄丽玲等译，社会科学文献出版社 2003 年版。

[45] 柯尔库夫：《新社会学》，钱翰译，社会科学文献出版社 2000 年版。

[46] 李蓓蓓：《上海外来民工子女义务教育调研》，《历史教学问题》2004 年第 6 期。

[47] 李春玲：《社会阶层的社会认同》，《江苏社会科学》2004 年第 6 期。

[48] 李汉林：《关系强度与虚拟社区——农民工研究的一种视角》，载李培林主编：《农民工：中国进城农民工的经济社会分析》，社会科学文献出版社 2003 年版，第 96—115 页。

[49] 李猛：《舒茨和他的现象学社会学》，载杨善华主编：《当代西方社会学理论》，北京大学出版社 1999 年版，第 1—44 页。

[50] 李培林、李炜：《农民工在中国转型中的经济地位和社会态

度》，《社会学研究》2007年第3期。

[51] 李培林：《流动民工的社会网络和社会地位》，《社会学研究》1996年第4期。

[52] 李普塞特：《政治人：政治的社会基础》，张绍宗译，上海人民出版社1997年版。

[53] 李强：《中国城市中的二元劳动力市场与底层精英问题》，《清华社会学评论》第1辑，鹭江出版社2000年版。

[54] 李强：《中国大陆城市农民工的职业流动》，《社会学研究》1999年第3期。

[55] 李强：《中国的户籍分层与农民工的社会地位》，《中国党政干部论坛》2002年第8期。

[56] 李书磊：《村落中的“国家”——文化变迁中的乡村学校》，浙江人民出版社1999年版。

[57] 李涛、李真：《农民工：流动在边缘》，当代中国出版社2006年版。

[58] 李元书、杨海龙：《论政治社会化的一般过程》，《政治学研究》1997年第2期。

[59] 李元书：《政治社会化：涵义，特征，功能》，《政治学研究》1998年第2期。

[60] 梁治平：《被收容者之死——当代中国身份的困境与出路》，载吴毅主编：《乡村中国评论》，山东人民出版社2007年版，第1—14页。

[61] 刘豪兴、朱少华：《人的社会化》，上海人民出版社1993年版。

[62] 刘嘉薇：《大众传播媒介对大学生政治支持的影响：一项定群追踪的研究》，台湾政治大学政治学系博士论文2008年。

[63] 流心：《自我的他性——当代中国的自我系谱》，常姝译，上海人民出版社2004年版。

[64] 刘林平：《外来人群体中的关系运用——以深圳“平江村”为个案》，《中国社会科学》2001年第5期。

[65] 刘胜骥：《大陆学校教科书中政治思想教育内容之分析》，《中国大陆研究》2000年43卷第9期。

[66] 刘伟伟：《中国社会工作之本土化探索——以农民工子弟的社会工作为例》，复旦大学社会工作系本科学位论文2007年。

[67] 刘欣：《阶级惯习与品味：布迪厄的阶级理论》，《社会学研究》2003年第6期。

[68] 刘玉照：《“移民化”及其反动——在上海的农民工与台商“反移民化”倾向的比较分析》，《探索与争鸣》2005年第7期。

[69] 龙一芝、杨彦平：《上海市闵行区农民工子女教育现状调查报告》，《上海教育科研》2008年第3期。

[70] 娄淑华、杨勇：《中西政治社会化方法论之比较分析》，《政治学研究》2008年第2期。

[71] 卢晖临、李雪：《如何走出个案——从个案研究到扩展个案研究》，《中国社会科学》2007年第1期。

[72] 陆益龙：《户籍制度——控制与社会差别》，商务印书馆2003年版。

[73] 吕亚力：《政治社会化研究之重心》，《宪政思潮》1973年第24期。

[74] 洛佩兹、斯科特：《社会结构》，允春喜译，吉林人民出版社2007年版。

[75] 马振清：《中国公民政治社会化问题研究》，黑龙江人民出版社2001年版。

[76] 梅因：《古代法》，沈景一译，商务印书馆1959年版。

[77] 米德：《心灵、自我与社会》，霍桂桓译，华夏出版社1999年版。

[78] 米勒、波格丹诺（英文版主编），邓正来（中译本主编）：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社2002年版。

[79] 潘毅：《中国女工——新兴打工阶级的呼唤》，任焰译，明报

出版社有限公司 2007 年版。

[80] 潘泽泉：《社会、主体性与秩序：农民工研究的空间转向》，社会科学文献出版社 2007 年版。

[81] 潘泽泉：《社会分类与群体符号边界：以农民工社会分类问题为例》，《社会》2007 年第 4 期。

[82] 钱文荣、黄祖辉：《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农民工市民化问题调查》，中国社会科学出版社 2007 年版。

[83] 任远、姚慧：《流动人口居留模式的变化和城市管理——基于对上海的研究》，《人口研究》2007 年第 3 期。

[84] 上海市政府发展研究中心本年度热点系列立项课题：《民工子女教育的相关问题研究总报告》(项目编号 2004-R-10)。

[85] 施米特：《政治的概念》，刘宗坤译，上海人民出版社 2004 年版。

[86] 史柏年等：《城市边缘人——进城农民工家庭及其子女问题研究》，社会科学文献出版社 2005 年版。

[87] 斯科特：《国家的视角：那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》，王晓毅译，社会科学文献出版社 2004 年版。

[88] 斯沃茨：《文化与权力：布尔迪厄的社会学》，陶东风译，上海译文出版社 2006 年版。

[89] 孙立平：《断裂：20 世纪 90 年代以来的中国社会》，社会科学文献出版社 2003 年版。

[90] 泰菲尔、特纳：《群际行为的社会认同论》，收入周晓虹主编：《现代社会心理学名著菁华》，社会科学文献出版社 2007 年版，第 427—455 页。

[91] 谭深：《农民工流动研究综述》，载中国社会科学院社会学所编：《中国社会学年鉴(1999—2002)》，社会科学文献出版社 2004 年版。

[92] 汤普森：《英国工人阶级的形成》，钱乘旦等译，译林出版社 2001 年版。



[93] 特纳、斯戴兹：《情感社会学》，孙俊才、文军译，上海人民出版社 2007 年版。

[94] 涂尔干、莫斯：《原始分类》，汲喆译，上海人民出版社 2000 年版。

[95] 托克维尔：《论美国的民主》（上），董果良译，商务印书馆 2004 年版。

[96] 王春光：《农村流动人口的“半城市化”问题研究》，《社会学研究》2006 年第 5 期。

[97] 王春光：《社会流动和社会重构——京城“浙江村”研究》，浙江人民出版社 1995 年版。

[98] 王春光：《新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系》，《社会学研究》2001 年第 3 期。

[99] 王国斌：《转变的中国：历史变迁与欧洲经验的局限》，李伯重、连玲玲译，江苏人民出版社 1998 年版。

[100] 王汉生、刘世定、孙立平、项飏：《“浙江村”：中国农民进入城市的一种独特方式》，《社会学研究》1997 年第 1 期。

[101] 王建民：《社会转型中的象征二元结构——农民工群体为中心的微观权力分析》，《社会》2008 年第 2 期。

[102] 王星：《城市农民工形象建构与歧视集中效应》，《学习与实践》2006 年第 11 期。

[103] 王毅杰、高燕：《社会经济地位，社会支持与流动农民身份意识》，《市场与人口分析》2004 年第 2 期。

[104] 魏沂：《中国新德治论析——改革前中国道德化政治的历史反思》，《战略与管理》2001 年第 2 期。

[105] 沃尔夫：《合法性的限度》，沈汉等译，商务印书馆 2005 年版。

[106] 沃特斯：《现代社会学理论》，杨善华等译，华夏出版社 2000 年版。

[107] 吴霓、丁杰、邓友超、张晓红、中央教科所教育发展研究部专题研究组：《中国进城务工就业农民子女义务教育问题调研报告》，[http://219.234.174.136/snxx/juece/snxx\\_20040905153019\\_40.html](http://219.234.174.136/snxx/juece/snxx_20040905153019_40.html)。

[108] 吴维平、王汉生：《寄居大都市：京沪两地流动人口住房现状分析》，《社会学研究》2002年第3期。

[109] 吴文程：《政治发展与民主转型：比较政治理论的检视与批判》，吉林出版集团有限责任公司2008年版。

[110] 希特：《何谓公民身份》，郭忠华译，吉林出版集团有限责任公司2007年版。

[111] 项飏：《跨越边界的社区——北京“浙江村”的生活史》，三联书店2000年版。

[112] 熊光清：《中国流动人口中政治排斥问题产生的原因探析》，《社会科学研究》2008年第2期。

[113] 熊易寒：《城市化的孩子：农民工子女的城乡认知与身份意识》，《中国农村观察》2009年第2期。

[114] 熊易寒：《底层、学校与阶级再生产》，《开放时代》2010年第1期。

[115] 熊易寒：《天花板效应与反学校文化：学校类型对农民工子女政治社会化的影响》，《复旦大学发展与政策研究中心第四届学术年会“危机治理与中国发展”学术研讨会论文集》2009年版。

[116] 徐增阳、黄辉祥：《武汉市农民工政治参与状况调查》，《战略与管理》2002年第6期。

[117] 徐浙宁：《“90一代”城市新移民与当地青少年的家庭教育状况比较——以上海市为例》，《中国青年研究》2008年第1期。

[118] 雅各布斯：《美国大城市的死与生》，金衡山译，译林出版社2005年版。

[119] 严海蓉：《“素质”、“自我发展”和阶级的幽灵》，《读书》2001年第3期，第18—26页。

[120] 易承志：《进城务工农民子女教育问题的政府治理——以上海为个案》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2007年第6期。

[121] 易君博：《政治理论与研究方法》，（台北）三民书局有限公司1975年版。

[122] 袁颂西：《儿童与政治》，《政治学报》1971年第1期。

[123] 袁颂西：《家庭权威模式，教养方式与儿童的政治功效意识：景美研究》，《思与言》1972年10卷第4期。

[124] 袁颂西：《政治社会化：政治学中一个新的研究领域》，《思与言》1969年7卷第4期。

[125] 袁振国、朱永新：《试谈个体政治社会化的意义及过程》，《社会学研究》1988年第1期。

[126] 岳晓东：《论偶像——榜样教育》，《中国教育学刊》2004年第9期，第261—264页。

[127] 张静主编：《身份认同研究：观念、态度、理据》，上海人民出版社2006年版。

[128] 张昆：《大众媒介的政治社会化功能》，武汉大学出版社2003年版。

[129] 赵树凯：《边缘化的基础教育：北京外来人口子弟学校的初步调查》，《管理世界》2000年第5期。

[130] 赵树凯：《纵横城乡——农民流动的观察与研究》，中国农业出版社1998年版。

[131] 赵渭荣：《转型期的中国政治社会化研究》，复旦大学出版社2001年版。

[132] 赵志裕、温静、谭俭邦：《社会认同的基本心理历程——香港回归的研究范例》，《社会学研究》2005年第5期。

[133] 中国青少年研究中心课题组、赵霞、王磊：《北京市进城务工农民子女城市生活适应性调查报告》，《中国青年研究》2007年第6期。

[134] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室：《现代汉语词典》（第5版），商务印书馆2005年版。

[135] 周雪光：《制度是如何思维的？》，《读书》2001年第4期。

[136] 朱伟珏：《一种揭示教育不平等的社会学分析框架——布迪厄的文化再生产理论》，《社会科学》2006年第5期。

## （二）新闻报道

[1] 《2007年上海市职工年平均工资达到34707元》，2008年3月25日《新民晚报》。

[2] 陈娟、孙敏：《榜样的力量是无穷的，今天青少年心中榜样是谁》，2009年10月25日《桂林日报》。

[3] 《城里的阳光把梦照亮——记四川省成都市锦江区红专小学少先队员舒航涯》，成都少年先锋网，<http://www.snxfw.com.cn/shownews.asp?newsid=1086>。

[4] 《第十届全国十佳少先队员舒航涯事迹材料》，中国青年网，[http://www.cycnet.com/cms/2004/kids/10jie10jia/grb/shijia/t20051010\\_35391.htm](http://www.cycnet.com/cms/2004/kids/10jie10jia/grb/shijia/t20051010_35391.htm)。

[5] 《放飞希望的歌声》，2007年9月27日中央电视台社会记录，<http://news.cctv.com/china/20070927/107465.shtml>。

[6] 《刘翔比雷锋更贴近孩子心灵，力求成经典榜样》，2005年3月9日人民网，<http://sports.people.com.cn/aB/22155/22168/3230282.html>。

[7] 洪泓、张晓露：《留守孩子上海度夏》，2006年7月14日《人民日报》华东新闻。

[8] 杭晓琳：《民工子弟“放牛班的春天”无处“放牛”》，2006年7月11日《南都周刊》。

[9] 项磊：《上海P区叫停民工子弟学校，数百人强行封校》，2007年1月8日《新安晚报》。

[10] 陈杰、王婧：《上海高考满分作文——他们》，2008年6月18日《新闻晨报》。

[11] 《学习舒航涯，争做阳光少年》，成都市东光实验小学网站，2006年4月7日，<http://www.cdsdgsyxx.com/News.aspx?id=17433>。

[12] 张海盈：《原民工子弟学校建英学校关闭，同时新学校曹杨小学分部顺利开学》，东方网，<http://www.ptq.sh.gov.cn/gb/shpt/ptxw/node49/userobjectlai21330.html>。

[13] 陈洋钦：《张铁超：一个志愿者的坚持》，2006年9月19日《人民日报》华东新闻。

[14] 《中青联发[2005]10号关于评选十届“全国十佳少先队员”的通知》，2005年5月27日，<http://www.61.gov.cn>。

[15] 《中青联发[2005]63号关于表彰十届“全国十佳少先队员”的决定》，[http://www.61.gov.cn/gzzl/wjk/2005/zqf/200707/t20070723\\_565552.htm](http://www.61.gov.cn/gzzl/wjk/2005/zqf/200707/t20070723_565552.htm)。

[16] 曹林：《独立编班：“隔离且平等”的公平幻觉》，2006年6月8日《南方周末》。

[17] 黄晨岚：《明天该往哪里去？》，《复旦青年》，<http://www.stu.fudan.edu.cn/epaper/fdYouth/>。

[18] 江林、王宗仁：《当代大学生的榜样——记人民解放军第四军医大学学员张华》，1982年11月2日《人民日报》。

[19] 蒯乐昊：《26年后寻找英雄张华》，2008年4月23日《南方人物周刊》。

[20] 林颖：《“留守孩子”：进城后继续守“空巢”》，2008年3月28日《解放日报》。

[21] 缪毅容、董宁：《上海规范民工子弟学校办学》，2001年9月10日《解放日报》。

[22] 潘晓凌：《“感恩的心”是什么样子？》，2007年8月30日《南

方周末》。

[23] 沈亮：《“放牛班”回乡》，2007年8月30日《南方周末》。

[24] 石岩：《春晚“心里话”——“集体”是谁？》，2007年3月15日《南方周末》。

[25] 宋永坤、杨炯：《成都试验区·关键词解读》，2007年7月30日《成都晚报》。

[26] 王俊秀：《关注青少年社会教育：社会是一本无字的书》，2007年11月28日《中国青年报》。

[27] 夏燕：《农民工第二代问题透视：底层化意识加剧》，《观察与思考》2008年第1期。

[28] 肖春飞、王蔚、刘丹：《城市高中因户籍难向农民工子女开放》，新华网，<http://www.xinhuanet.com/>。

[29] 肖春飞、苑坚：《农民工子女犯罪率上升，难以融入城市致心理偏差》，2006年10月19日《瞭望新闻周刊》。

[30] 薛锋：《也谈激发学生学习政治学科的兴趣》，人教网，[http://www.pep.com.cn/sxpd/jszx/jxyj/jxlw/200710/t20071008\\_413917.htm](http://www.pep.com.cn/sxpd/jszx/jxyj/jxlw/200710/t20071008_413917.htm)。

[31] 于建嵘：《法国骚乱提示中国未雨绸缪》，2007年4月24日《南方周末》。

[32] 原春琳：《谁在当老师——打工子弟学校生存纪实》，2004年2月18日《中国青年报》。

[33] 郑德刚、舒航涯：《我愿做一座桥》，2005年11月18日《人民日报》。

[34] 周楠、林环：《“放牛班”的音乐回乡之旅》，2007年9月3日《解放日报》。

[35] 周俏春、李栏：《成都一农民工孩子当选“全国十佳少先队员”》，2005年10月14日新华网，<http://www.xinhuanet.com/>。

[36] 朱健刚：《为农民工正名》，2007年3月10日《南方都市报》。

### (三) 其他 (访谈记录、调查日志、内部资料、博客)

[1] 华东师范大学首届上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛活动计划书(内部文稿)。

[2] 久牵合作伙伴计划: <http://www.jiuqian.org/html/juanzengyucanyu/20080504/3.html>。

[3] 《上海市人民政府办公厅转发市教委等七部门关于切实做好进城务工就业农民子女义务教育工作意见的通知》，沪府办发[2004]12号。

[4] 太阳花志愿者手册(内部资料)。

[5] 新公民计划牵手音乐回乡之旅(宣传手册),2007年。

[6] 新公民计划资助手册(内部资料)。

[7] 2006年6月26日周沐君对“胡子炒饭”的访谈记录。

[8] 2006年6月26日周沐君对秦爱国的访谈记录。

[9] 2007年5月28日周沐君对秦爱国的访谈记录。

[10] 2007年6月10日江南访谈记录。

[11] 2007年6月25日周沐君对刘伟伟的访谈记录。

[12] 2007年8月28日Y区民工子弟学校校长例会记录。

[13] 2007年10月3日张轶超访谈记录。

[14] 2007年10月9日韩莉莉访谈记录。

[15] 2007年10月9日李榴一家访谈记录。

[16] 2007年10月12日张轶超访谈记录。

[17] 2007年10月18日高军访谈记录。

[18] 2008年10月28日久牵学生会会议记录。

[19] 2007年11月10日邓小丽访谈记录。

[20] 2007年11月10日申海松访谈记录。

[21] 2007年11月15日蒋健家长访谈记录。

[22] 2007年11月6日邓小英家长访谈记录。

[23] 2007年12月19日Y区教育局访谈记录。

[24] 2007年6月12日对六年级部分学生的访谈记录。

- [25] 2007年6月12日周沐君、万蓓蕾对秦爱国一家的访谈记录。
- [26] 2007年6月17日刘伟伟访谈记录。
- [27] 2007年6月17日魏文访谈记录。
- [28] 2007年6月26日梅舒访谈记录。
- [29] 2007年8月28日Y区教育局鲁老师访谈记录。
- [30] 2008年3月19日久牵青少年活动中心调查日志。
- [31] 2008年3月27日周沐君访谈记录。
- [32] 2008年3月30日久牵青少年活动中心访谈记录。
- [33] 2008年3月5日张轶超访谈记录。
- [34] 2008年4月11日李建林访谈记录。
- [35] 2008年4月11日李莎访谈记录。
- [36] 2008年4月11日田野调查日志。
- [37] 2008年4月18日申海松电话访谈记录。
- [38] 2008年4月20日久牵班会调查日志。
- [39] 2008年4月20日张轶超访谈记录。
- [40] 2008年4月22日锦绣学校调查日志。
- [41] 2008年4月25日锦绣学校访谈记录。
- [42] 2008年4月29日沪城中学访谈记录。
- [43] 2008年4月2日万蓓蕾访谈记录。
- [44] 2008年4月6日“热爱家园”雷婷、万蓓蕾访谈记录。
- [45] 2008年5月11日方泽旺访谈记录。
- [46] 2008年5月11日李榴访谈记录。
- [47] 2008年5月9日沪城中学武校长访谈记录。
- [48] 2008年6月27日张轶超访谈记录。
- [49] 2008年7月9日田野调查日志上海电视台来“久牵”拍摄纪录片。
- [50] 2008年7月16日杨洋访谈记录。
- [51] 2008年7月23日久牵青少年活动中心调查日志。



[52] 2008年7月31日魏文访谈记录。

[53] 陈苗苗：《参观上海博物馆有感》；宋秀玉：《一个特殊的星期六》，复旦大学 TECC 社团提供。

[54] 华东师范大学乡土建设学社编：《漫步苹果园——“同在蓝天下”：上海市外来务工人员子弟学校作文竞赛纪念册》（内部资料）。

[55] 荆磊：《阳光照射不到的角落——城市农民工子女教育问题之我见》（未刊稿）。

[56] 刘伟伟：《别了，初三的同学们——周记之四》（未刊稿）。

[57] 刘伟伟：《要快乐，还是要未来？——周记之一》（未刊稿）。

[58] 亭亭玉立（网名）：《建英学校街头上演抢生大战的内幕》，<http://bbs2.iyaya.com/talk/t-1-705660-0.html>。

[59] 万蓓蕾：《党员志愿服务——叶氏路外来务工人员社区孩子功课补习》（未刊稿），2007年。

[60] 万蓓蕾：《关于叶氏路的调查报告》（未刊稿），2007年。

[61] 万蓓蕾：《建立社会网，融入上海城——从一个个案研究看外地人的融入上海过程》（未刊稿）。

[62] 杨洋：《我与敬老院》（学生作文）。

[63] 张轶超：《城市边缘生活速记》（未刊稿）。

[64] 张轶超：《我辈的骄傲，我辈的责任》，2007年11月25日在复旦大学的演讲。

[65] 张轶超：《无望的家庭教育》（未刊稿）。

[66] 张轶超：《新公民计划牵手音乐回乡之旅活动总结》（内部文稿），2007年。

[67] 张轶超：《写给大家看的一点东西，“久牵志愿者服务社论坛”，<http://jiuqian.5d6d.com/thread-101-1-1.html>。

[68] 郑环明的博客：《锦绣民工子弟学校支教》，2008年5月30日，<http://hi.baidu.com/mmilu/blog/item/f77e10b3ea4dc6a2d9335afa.html>。

[69] 志愿者博客：《久牵，久久牵着你的手不放开》，<http://grace->

hu.ycool.com/post.1103807.html。

[70] 志愿者博客：《最近忙的事——久牵的选题》，<http://grace-hu.ycool.com/post.1102808.html>。

[71] 周沐君：《另一群复旦人——一个卖肉夹馍的小贩和他的家人在学校社区》（未刊稿）。

[72] 周沐君的博客：《今天闯祸了》，<http://ourchildren.ycool.com>。

[73] 周沐君的博客：《这个星期我们没有见面》，<http://ourchildren.ycool.com>。

## 二、英文文献

[1] Andrew, Abbott: Things of Boundaries, *Social Research*, 1995, Vol. 62:857—882.

[2] Duane F. Alwin and Jon A. Krosnick: Aging, cohorts, and the stability of sociopolitical orientations over the life span. *American Journal of Sociology*, 1991, Vol. 97:169—195.

[3] Christopher A. Bail: The Configuration of Symbolic Boundaries against Immigrants in Europe, *American Sociological Review*, 2008, Vol. 73:37—59.

[4] Paul Allen Beck and M. Kent Jennings: Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations, *Journal of Politics*, 1991, 53(3):742—763.

[5] B. Bernstein: *Class, Codes and Control* (Volume 1), London: Routledge & Kegan Paul, 1971.

[6] P. Bourdieu: What Makes a Social Class? On the Theoretical and Practical Existence of Groups, *Berkley Journal of Sociology*, 1987, Vol. 32.

[7] P. Bourdieu; *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*, Cambridge: Harvard University Press, 1984:467—470.

[8] S. H. Chaffee, J. M. Mcleod and D. B. Wackman; Family Communication Patterns and Adolescent Political Participation, In J. Dennis; *Socialization to Politics: A Reader*, New York: John Wiley and Sons, Inc. ,1973:349—364.

[9] Anita Chan, *Children of Mao: Personality Development and Political Activism in the Red Guard Generation*, Seattle: University of Washington Press, 1985.

[10] Catherine C. H. Chiu; Cynicism about Community Engagement in Hong Kong, *Sociological Spectrum*, 2005, 25:447—467.

[11] Timothy E. Cook; The Bear Market in Political Socialization and the Costs of Misunderstood Psychological Theories, *The American Political Science Review*, Vol. 79, No. 4 (Dec. , 1985), pp. 1079—1093.

[12] Dawson R. and Prewitt K. ; *Political Socialization: An analytic Study*, Boston: Little, Brown and Company, 1969.

[13] Dean Jaros, Herbert Hirsch, Frederic J. Fleron, Jr. ; The Malevolent Leader: Political Socialization in An American Sub-Culture, *The American Political Science Review*, Vol. 62, No. 2(Jun. , 1968), pp. 564—575.

[14] M. Douglas; *How Institutions Think*, NY: Syracuse University Press, 1986. David C. Earnest; Neither Citizen Nor Stranger: Why States Enfranchise Resident, *World Politics*, Vol. 58, No. 2( January, 2006), pp. 243—275.

[15] David Easton and Jack Dennis; *Children in the political*

*system: origins of political legitimacy*, Chicago: University of Chicago Press, 1980[1969].

[16] Edward S. Greenberg: Black Children and the Political System, *The Public Opinion Quarterly*, Vol. 34, No. 3 (Autumn, 1970), pp. 333—345.

[17] Thomas Hylland Eriksen: We and Us: Two Modes of Group Identification, *Journal of Peace Research*, Vol. 32, No. 4, 1995:427—436.

[18] Geoffrey Roberts: *A New Dictionary of Political Analysis*, A Hodder Arnold Publication, 1991.

[19] James M. Glaser and Martin Gilens: Interregional Migration and Political Resocialization, *Public Opinion Quarterly*, 1997, 61(1):72—86.

[20] Donald P. Green and Brad Palmquist: How stable is party identification? *Political Behavior*, 1994, 16:437—465.

[21] F. I. Greenstein: *Children and Politics*, New Haven: Yale University Press, 1967.

[22] F. I. Greenstein: A Note on the Ambiguity of “Political Socialization”: Definitions, Criticisms, and Strategies of Inquiry, *The Journal of Politics*, Vol. 32, No. 4 (Nov. , 1970), pp. 969—978.

[23] F. I. Greenstein: The Benevolent Leader: Children’s Images of Political Authority, *The American Political Science Review*, Vol. 54, No. 4 (Dec. , 1960), pp. 934—943.

[24] Amy Gutmann: The Primacy of Political Education, In Bernard Marchland (ed.): *Higher Education and the Practice of Democratic Politics: A Political Education Reader*, Dayton, OH: Kettering Foundation, 1991.

[25] Harrell R. Rodgers, Jr. and George Taylor: The Policeman as an Agent of Regime Legitimation, *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 15, No. 1(Feb. , 1971), pp. 72—86.

[26] Sebastian Heilmann: From Local Experiments to National Policy: The Origins of China's Distinctive Policy Process, *The China Journal*, January, 2008(59):1—30.

[27] R. Hess and J. Tomey: *The Development of Political Attitudes in Children*, Chicago: Aldine Publisher Co. , 1967.

[28] E. T. Higgins: Knowledge activation: Accessibility, applicability, and salience, In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski(eds. ), *Social psychology: Handbook of basic principles*, New York: Guilford Press, 1996:133—168.

[29] E. T. Higgins: Expanding the Law of Cognitive Structure Activation: The Role of Knowledge Applicability, *Psychological Inquiry*, Vol. 2, No. 2(1991), pp. 192—193.

[30] M. A. Hogg, K. S. Fielding, D. Johnson, B. Masser, E. Russell & A. Svensson: Demographic category membership and leadership in small groups: A social identity analysis, *The Leadership Quarterly*, No. 17, 2006:335—350.

[31] Leonie Huddy: From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory, *Political Psychology*, Vol. 22, No. 1(Mar. , 2001), pp. 127—156.

[32] Samuel P. Huntington: *Who are we? the challenges to America's national identity*, New York: Simon & Schuster, 2004.

[33] Herbert H. Hyman: *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*, Free Press, 1980.

[34] Richard Jenkins: *Social Identity*, Routledge, 1996.

[35] M. Kent Jennings: Residuals of A Movement: The Analy-

sis of the American Protest Generation, *American Political Science Review*, 1987, 81(2):367—382.

[36] M. Kent Jennings and Gregory B. Markus: Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three Wave Political Socialization Panel Study, *American Political Science Review*, 1984, 78(4):1000—1018.

[37] M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*, Princeton University Press, 1981.

[38] M. Kent Jennings and Richard G. Niemi: *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*, Princeton University Press, 1974.

[39] M. Kent Jennings: Political Socialization, In Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann(eds. ): *Oxford Handbook of Political Behavior*, 2007:29—44.

[40] Julia Kwong: Changing Political Culture and Changing Curriculum: An Analysis of Language Textbooks in the People's Republic of China, *Comparative Education*, Vol. 21, No. 2(1985), pp. 197—208.

[41] D. Kavanagh: *Political Science and Political Behavior*, London, Allen & Unwin, 1983.

[42] M. L. Kohn: *Class and conformity: A study in values*, Homewood, IL: Dorsey, 1969.

[43] M. Lamont, M. Fournier(eds. ): *Cultivating Differences: Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*, Chicago: University of Chicago Press, 1992.

[44] Leonie Huddy: From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory, *Political Psychology*,

Vol. 22, No. 1(Mar. , 2001), pp. 127—156.

[45] Sai-Wing Leung: *The making of an alienated generation: the political socialization of secondary school students in transitional Hong Kong*, Aldershot, Essex; Brookfield: Ashgate, 1997.

[46] Li Lianjiang: Political Trust in Rural China, *Modern China*, Vol. 30, No. 2(April, 2004), pp. 228—258.

[47] Seymour Martin Lipset(ed.): *The Encyclopedia of Democracy*, Congressional Quarterly Books, 1995(4 vols).

[48] Roberta Martin: The Socialization of Children in China and on Taiwan: An Analysis of Elementary School Textbooks, *The China Quarterly*, No. 62(Jun. , 1975), pp. 242—262.

[49] Richard G. Niemi and Jane Junn: *Civic Education*, New Haven: Yale University Press, 1996.

[50] Orit Ichilov(ed.): *Citizenship and citizenship education in a changing world*, Portland, OR: Woburn Press, 1998:80.

[51] Paul Allen Beck and M. Kent Jennings: Parents as “Middlepersons” in Political Socialization, *The Journal of Politics*, Vol. 37, No. 1(Feb. , 1975), pp. 83—107.

[52] Peter L. Berger and Thomas Luckmann: *The Social Construction of Reality*, Garden City, New York: Anchor Books, 1966.

[53] Kenneth Prewitt: Some Doubts about Political Socialization Research, *Comparative Education Review*, Vol. 19, No. 1(Feb. , 1975), pp. 105—114.

[54] Charles P. Ridley, Paul H. B. Godwin, Dennis J. Doolin: *The Making of A Model Citizen in Communist China*, Hoover Institution Press, Stanford University, 1971.

[55] V. Sapiro: Not Your Parents' Political Socialization: Introduction for a New Generation, *Annual Review of Political Science*,

2004, 7:1—23.

[56] R. T. Schaefer and R. P. Lamn: *Sociology*(5th ed.), New York; McGraw-Hill, 1993.

[57] Sherif M., O. J. Harvey, B. J. White, W. R. Hood: *Intergroup conflict and cooperation: the Robbers Cave experiment*, Norman: University of Oklahoma Book Exchange, 1961.

[58] M. Sherif: *In common predicament: Social psychology of intergroup conflict and cooperation*, Boston: Houghton-Mifflin, 1966.

[59] Tianjian Shi: Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan, *Comparative Politics*, Vol. 33, 2001(4):401—419.

[60] K. Slomczynski and G. Shabad: Can Support for Democracy and the Market be Learned in School? A Natural Experiment in Post-Communist Poland, *Political Psychology*, 1998, 19:749—779.

[61] Dorothy J. Solinger: *Contesting Citizenship in Urban China: Peasant Migrants, the State, and the Logic of the Market*, Berkeley: University of California Press, 1999.

[62] Paul Starr: Social Categories and Claims in the Liberal State, *Social Research*, 59:2(1992:Summer), pp. 263—295.

[63] H. Tajfel: *Human groups and social categories*, Cambridge University Press, 1981.

[64] Nicholas A. Valentino and David O. Sears: Event-Driven Political Communication and the Preadult Socialization of Partisanship, *Political Behavior*, Vol. 20, No. 2 (Jun., 1998), pp. 127—154.

[65] Paul E. Willis: *Learning to labor: how working class kids get working class jobs*, New York: Columbia University Press,



1981.

[66] Richard W. Wilson: *Learning to be Chinese: the political socialization of children in Taiwan*, Cambridge: M. I. T. Press, 1970.

[67] Andreas Wimmer: The making and unmaking of ethnic boundaries: A multilevel process theory, *American Journal of Sociology*, 2008, Vol. 113(4):970—1022.

## 后 记

曾经有人把博士论文的写作比喻为十月怀胎，从酝酿到分娩，有喜悦有痛苦。我以为十分贴切。对于学术青年而言，博士论文作为学术生涯的第一部著作，其地位堪比“长子”，自然是马虎不得，呕心沥血为之；但是，初生儿往往也是稍显丑陋的，皱巴巴的皮肤、黏糊糊的外表往往让心气高傲的父母大失所望。待精心哺育一段时日，幼儿渐渐饱满，眉宇之间也有了父母的神韵，加之日久生情，这时才越看越可爱，越看越喜欢。博士论文的命运与之何其相似：开题时踌躇满志，完工时诚惶诚恐，答辩时自惭形秽，通过时掩卷称幸，待束之高阁一年半载，笔者身份已悄然从学生转化为老师，终日在讲台上高谈阔论、指点江山，加之书稿喜获出版资助，好比犬儿被邻人夸奖，这才渐渐恢复了信心。重读旧作，心态稍稍平和，虽不能尽如人意，但总算可以从容面对，拿出刀笔细心雕琢了。

对于一篇以田野调查为基础的博士论文而言，写作过程不仅是智力和学养的总动员，也是社会资本的总动员。如果没有众多师友亲朋的无私帮助，这篇论文的写作将会艰难许多，甚至根本无法完成。所以这篇后记便不得不以“账本”的形式出现，用以记录我写作前后所欠下的巨额“人情债”。

感谢导师臧志军教授六年来的关心、指导。被师兄叶国文称为“慈师”的臧老师，对学生总是勉励多于要求，建议多于批评，身教多于言传。润物细无声，与臧老师相处久了，他那谦和宽厚的个性、从容超

脱的人生态度便开始悄悄地影响我，让我不得不反躬自问，反思自己为人治学的不足之处。博士论文开题之后，我在进入田野方面遇到困难，臧老师立即施以援手，使我顺利迈出第一步。我的论文每有进展，总会第一时间向臧老师汇报，而他对政治现象的独到见解让我受益良多。六年来，臧老师不仅为我授业解惑，还时常关心我的生活，帮助我解决实际困难。

感谢上海交通大学的彭勃教授将我领入实证研究的大门。在彭老师的指导下，我完成了平生第一篇实证性的研究论文，并初步掌握了质性研究的方法。在此后的学术研究中，我一直得到彭老师夫妇无私的关怀与提携。

复旦大学图书馆的龙向洋副研究员，多年来如兄长般关心和爱护我。他的宽厚、豁达、朴实，以及待人接物的真诚，常常让我望“洋”兴叹，自愧弗如。

要特别感谢博士论文指导小组的林尚立、陈明明、郭定平三位教授，论文评阅人刘建军教授、武汉大学张星久教授、华东师范大学齐卫平教授、上海师范大学商红日教授，他们为论文提出了许多中肯、精到的修改意见，令论文增色不少。刘建军教授多年来一直关心我的成长，时常给我以勉励和支持，在他和臧志军教授的共同推荐下，我才顺利获得了上海市学术著作出版基金的资助。

复旦六载，曹沛霖教授的与日俱新、林尚立教授的高屋建瓴、陈明明教授的勤勉严谨、郭定平教授的多才多艺、浦兴祖教授的和蔼敬业、刘建军教授的博学睿智、洪涛教授的温润儒雅，还有桑玉成教授、赵渭荣教授、周帆教授、任军锋副教授、郑长忠博士、顾丽梅副教授、李春成副教授、张怡副教授、蔡翠红副教授、李瑞昌博士、扶松茂博士、敬义嘉副教授、何俊志副教授、顾莺博士等众多可亲可敬的师长，他们的道德学问让我犹入宝山、如沐春风。

感谢复旦大学基层社会与政权建设研究中心这个团队：陈周旺副教授、刘春荣博士、桂勇教授、耿曙教授、冯筱才教授、李辉博士。陈周

旺副教授是我硕士时的任课老师和辅导员，思想敏锐，待人亲切，处处为我们这些后学着想，实乃良师益友。刘春荣博士年轻而富有活力，长于实证研究，理论功底深厚，在论文选题和写作的过程中，刘老师无私地贡献了自己的洞见与智慧。社会学系桂勇教授对问卷的设计提出了宝贵的修改意见。历史系冯筱才教授对文献的敏锐与对学术的激情，让我禁不住见贤思齐。论文写作期间，耿曙老师尚执教于海峡彼岸的台湾政治大学，须通过 E-mail 分享他的高见卓识，而今，他已是隔壁上海财经大学的教授，可以时常向他当面请教。

台湾政治大学陈陆辉研究员不仅为我提供了大量参考文献，而且还慷慨地同我分享他的研究心得，尤其令我感动的是，2008 年暑假期间，陈老师来沪讲学，舟车劳顿之际还对我的论文初稿做了精心批阅。澳大利亚国立大学的杰华(Tamara Jacka)教授、华东师范大学的陈映芳教授、上海大学的刘玉照副教授可谓古道热肠，在收到一个陌生的无名小辈的 E-mail 之后，为我的研究提供了中肯而富有建设性的批评意见。杰华教授在百忙之中，不仅屡屡拨冗指正我的论文，还欣然答应为本书作序，令我深受感动。我的新同事唐世平教授在批阅我的书稿之后，热心地向我推荐国际上相关主题的著作和论文，大大拓宽了我的视野。

需要特别说明的是，我的博士论文经历了一次换题，之前一度打算透过计划生育政策的执行过程来考察当代中国的国家与农民关系。这一研究计划得到上海师范大学萧功秦教授的热心帮助，并把我引荐给中国社会科学院的于建嵘教授。而我又在于老师的帮助下顺利地进入了田野调查的现场。虽然我后来更改了论文选题，但两位前辈学者的关心爱护，让我这个“小同乡”永志难忘。

室友李辉是论文思路的第一倾听者，与他的讨论常常帮助我理清头绪，进一步明确自己的概念和分析框架。有这样一位志同道合、才华横溢的学友是我读博期间的幸运，共同的研究兴趣和相异的知识结构，让我们的切磋变得富有成效，经常可以碰撞出学术的火花。在一

定程度上，我们扮演了彼此论文的“助产士”。

好友杨肖光为人豪爽、热情，颇有侠义风范，这位东北好汉先后攻读社会学与社会政策专业，长于问卷设计和定量研究，为我提供了从问卷设计到数据录入以至资料分析的一条龙服务。这一过程中，社会学系的青年才俊孙明亦出力不少。学弟李中仁不仅友情客串了我的访问员，而且还帮我认真校对了论文初稿。

感谢杨浦区人大常委会的沈贻初副主任、上海市委组织部的王刚、杨浦区教育局的卢老师为我的调研牵线搭桥，使我顺利地进入研究现场。

好友夏一行、谭京丽夫妇为我在浙江的调研提供了无私的帮助。夏一行不仅是一个忠实的朋友，也是一位敬业的老师，他的教学实践和心灵感悟对我的研究大有启发。上海海洋大学的段彦波师兄通过支教的学生为我搜集了大量第一手材料。上海市曹杨第二中学的王黎明老师在班上组织了有关放牛班回乡的讨论，使我了解到上海中学生对农民工子女的看法。

久牵志愿者服务社的张轶超、宋海生、李敏、徐卉丹、李韩英，华东师范大学乡土建设学社的刘玮玮、耿以孝、徐超，浦东乐群社工服务社的姚树梅，“热爱家园”青年社区志愿者协会的田蕾，复旦大学 TECC 的陆婧雅、郑环明，《南方周末》的沈亮，还有一些不方便公开姓名的朋友，他们都以不同的方式帮助过我的论文写作。对于这群可亲可爱的人，我只能通过这篇后记聊表我的敬意。

复旦大学社会发展与公共政策学院的刘伟伟、万蓓蕾、周沐君是参与农民工子女支教活动的志愿者，也是带着学术眼光进行参与观察的研究者，他们不仅接受我的采访，而且还慷慨地让我共享他们的访谈记录、调研日记和课程论文。耶鲁大学的凌旻华博士、台湾交通大学的刘嘉薇博士与我有着相近的研究兴趣，与她们的交流让我颇受教益。

华东政法大学的青年教师易承志是我的大学同学、同乡和室友，

相交多年，我们在学术讨论与“吃喝玩乐”当中见证了彼此的成长。复旦新闻学院的张洁、哲学系的曾德华，北京大学的李春、孔祥利，华东理工大学的俞楠，是我学术上和生活中的挚友，是他们让我更加坚定了自己对学术的追求。

感谢复旦浓郁淳厚的学术氛围，与唐皇凤、刘伟、周建勇、陈水生、余凯、容志、廖小东、高恩新等一帮“学术青年”的交往是我复旦生涯最可宝贵的财富之一；感谢我的同门田雪梅、李晚霞、冯静、陈金英、黄旭、谢鸣；感谢政治学专业 2003 级硕士班和 2006 级博士班的全体同学，与他们共同学习的经历是我最值得怀念的记忆；感谢多年来关心我的同学和师兄弟，他们是颜剑、李乐、杨洪刚、陆海生、李红利、李伟、张茂华、胡火明、谢文、陈玉聃、李剑、张琦荣、殷彦波……感谢我那些学术界之外的朋友，他们对我的关心、鼓励与支持，进一步激发了我对学术与生活的热爱，丰富了我略显贫乏的“学术外”生活。

感谢那些接受我采访的孩子们，倾听和叙述他们的故事，其实也是在体验我自己的生命。我的命运曾经与他们如此接近：我出生在一个亦工亦农的家庭，父亲是国企职工、母亲在家务农，而我自幼随外公外婆居住在县城边上；在农村念完小学后，我转入质量较好的城镇中学寄读，为了让每学期 100 元的寄读费有所减免，外婆不得不托教育局的亲戚帮忙，然后拿着领导的条子去敲开校长的办公室，这曾经深深刺痛我的心灵；我这个农村小学的尖子生、班长，在那里成绩一落千丈，上课犹如梦游，直到多年以后我依然不明白，为什么自己会突然间变得懵懂；但我清楚地知道，作为一个农村孩子，我没有成为农民工的一员，纯属偶然。念高中那年，母亲携弟弟妹妹进城，一家五口蜗居在父亲厂里的单身宿舍，母亲在厂里做临时工补贴家用，现在想起来，原来自己也是农民工子女！这或许可以解释：为什么多年以后，只因为看了春节联欢晚会的一个节目，我会选择更改自己的博士论文题目。

我不只是在书写他们，我也是在寻找自己。一个从中部农村走进大上海的青年，虽然只是一介穷书生，每月拿着微薄的津贴，不得不四

处兼课以求温饱，为什么却会与这些孩子及其父辈有着完全不同的生命体验？这就是阶层与身份政治的奥秘。不管我与底层有多么亲近，我还是逐渐地脱离了它，走上了一条通往城市中产阶级的康庄大道（尽管只是“慢车道”），而通过博士论文的研究，我试图回到那个决定我命运的岔路口，去看看，如果我走的是另外一条道路，我的人生将会怎样。

最后，我要感谢我的亲人和爱人。我是外婆一手抚养大的，虽然我一直是外婆心目中最听话、最懂事的孙子，但只有我清楚，那个外表温顺的少年曾经多么的无知和懵懂，从我立志以学术为业的那一天起，我就许下一个心愿，希望将自己的第一本学术著作献给我的外婆，如今终于得偿所愿；我的父母含辛茹苦地养育了三个孩子，他们起早贪黑、省吃俭用，贫穷而有尊严地活着，只是为了我们能够比他们过得更好；感谢我的弟弟，穷人的孩子早当家，他过早地步入社会，并与我一起在这个城市同甘共苦；感谢我的妹妹，是她在家乡陪伴和照顾父母；感谢我的舅舅、阿姨、姑姑，没有他们多年来在精神和物质上的无私帮助，我的命运可能会因此而改变。

感谢爱妻唐娜，感谢她的单纯、温柔与谅解，是她给了我无数惊喜与感动，也是她让我不时停下匆忙的脚步，去欣赏路边的风景，去仰望头顶的星空。如果没有她，我的生活会黯然失色。感谢我的岳父岳母，感谢他们对我无微不至的关怀，让我在上海有了一个家。

2008年10月18日写于复旦大学北区学生公寓

2009年12月29日改于国定路寓所

公众号：PDF电子书库

公众号：PDF电子书库



.....  
**马克思主义研究 哲学社会科学研究 第二十二辑 (2010年8月)**  
.....

中国报业广告经营优化 张耀伟 著

角色·责任·成长路径 胡键 著

次生社会化:偏差青少年边缘化的社会互动过程研究 费梅苹 著

心灵的自由思考 彭漪涟 著

弗洛姆自律道德研究 孔文清 著

马克思主义经济学的数学原理 冯金华 著

前近代中国总量经济研究(1600—1840)——兼论安格斯·麦迪森对明清 GDP 的估算 刘逊 著

苏共执政模式研究 周尚文 著

中国近代合作化思想研究(1912—1949) 张曼茵 著

小说本体论 刘阳 著  
.....

**博士文库 第十二辑 (2010年8月)**  
.....

农村土地股份合作制的制度解析与实证研究 张笑寒 著

社会保障权研究 郭曰君 著

公共物法律问题研究——以公用事业市场化为背景 朱冰 著

我国银行间货币市场利率研究——兼论货币市场基准利率的选择 张丽娟 著

汉唐漕运与军事 张晓东 著

语言学视角 科学化追求——吕叔湘语文教育思想研究 方有林 著

经济学中的自由骑士 黄雄 著

主观幸福感的经济学理论与实证研究 娄伶俐 著

海洋生物资源养护中的预警原则研究 褚晓琳 著

战略决策:过程与机制 刘丽珍 著

城市化的孩子:农民工子女的身份生产与政治社会化 熊易寒 著

[General Information]

书名=城市化的孩子：农民工子女的身份生产与政治社会化

作者=熊易寒著

页数=321

SS号=12670944

DX号=

出版日期=2010.08

出版社=上海人民出版社

书名

前言

目录

导论：当代中国的身份政治与儿童政治社会化

第一节 问题的提出：城市化的孩子及其理论意义

第二节 政治社会化与身份认同：两种研究进路的分殊与合流

一、政治社会化研究：真的过时了吗？

二、身份认同研究：结构主义与建构主义的视角

三、狭路相逢：将身份认同嵌入政治社会化研究

第三节 研究方法与资料来源

一、文献法

二、内容分析

三、深度访谈

四、参与观察

五、问卷调查

第一章 看不见的城墙：农民工子女的城乡认知与身份意识

第一节 农民工子女的身份认同危机：想象抑或现实？

第二节 由乡村到城市：以农民工子女的文本为分析对象

一、农民工子女文本中的城里人形象

二、农民工子女文本中的城乡对比

三、外地人：农民工子女的身份意识

第三节 从城市到乡村：放牛班的“寻根”之旅

一、戏中戏：“寻根”之旅与身份政治

二、我是谁：放牛班的自我表达

三、第二代下层移民：放牛班的类型学意义

第四节 小结：社会结构与社会情境中的身份认同

第二章 政治遗传学：家庭、文化与权力

第一节 外来的人：生计压力下的家庭教育

一、父辈的社会经济地位

二、望子成龙与“龙生龙”法则

三、有形与无形的社区

四、家庭教育方式：放任与粗暴之间

第二节 被治理者的政治：另类的政治社会化

一、城市公共政治的“局外人”

二、日常生活中的被治理者

第三节 小结：事件驱动的政治社会化

- 第三章 底层与学校：阶级再生产阴影下的政治社会化
  - 第一节 编班的两难困境：公办学校中的城乡二元结构
    - 一、底层的班级：物理空间的阶层隐喻
    - 二、编班的政治：社会空间的阶层区隔
    - 三、天花板效应：社会流动预期与自我放弃
  - 第二节 反学校文化：农民工子弟学校的社会化与反社会化
    - 一、同是异乡人：流动中的师生关系
    - 二、安全第一：国家的在场与不在场
    - 三、反学校文化：孩子们的叛逆与反抗
  - 第三节 信息不一致：思想政治教育的困局
    - 一、思想政治课
    - 二、课间操训话
    - 三、班会
    - 四、各类竞赛
  - 第四节 小结：阶级再生产与政治社会化
- 第四章 榜样的政治：国家意识形态的社会化机制
  - 第一节 榜样的政治社会学
  - 第二节 榜样背后的国家：舒航涯的政治符号意义
  - 第三节 当榜样遭遇偶像：伦理国家与世俗化社会的互动
  - 第四节 小结：直接政治社会化的式微
    - 一、榜样政治的一般模式
    - 二、榜样教育与政治灌输
- 第五章 献爱心与塑造新公民：社会干预的两种路径及其影响
  - 第一节 社会干预行动的谱系
  - 第二节 从爱心到责任：大学生志愿者与农民工子女的交互社会化
    - 一、志在改变：理想主义者的激情与困惑
    - 二、后支教时代：走向亲密关系的社会干预
  - 第三节 塑造新公民：久牵的心灵教育与制度规训
    - 一、塑造新公民：久牵的教育目标
    - 二、久牵的课程设置与制度规训
    - 三、久牵的“核心价值观”
  - 第四节 小结：社会干预与政治社会化
- 第六章 以身份生产为中心的政治社会化：媒介、过程与结果
  - 第一节 建制化与事件化的政治学习
    - 一、建制化的政治学习

## 二、事件化的政治学习

### 第二节 运作性认同与分类系统：政治社会化过程中的类属化

#### 一、自我认同、社会归类与治理分类

#### 二、运作性认同：身份生产的内在机制

### 第三节 价值观与知识库存：政治社会化的二元产出

#### 一、疏离但不反对：农民工子女与主流价值观

#### 二、知识库存与“生活判例法”

### 第四节 余论：本书结论的适用范围

附录一：主要人物一览

附录二：农民工子女的价值观调查报告

附录三：调查问卷（农民工子女）

附录四：调查问卷（城市儿童）

附录五：访谈提纲（农民工子女）

附录六：访谈提纲（放牛班合唱团成员）

附录七：学生作文二篇

参考文献

后记