

太平洋戰爭下美軍攻臺之計畫與轉折

杜正宇

摘 要

鋪道行動（Operation Causeway）是美軍於太平洋戰爭期間籌劃登陸臺灣的作戰計畫。為執行該計畫，美軍於1944年6月成立了第十軍團，直屬尼米茲（Chester William Nimitz）之太平洋戰區（Pacific Ocean Areas）。作戰目標為攻占南臺灣與廈門，以轟炸日本、支援中國戰區，並切斷日本與南洋的海、空交通。作戰計畫多編寫於7-9月間，預計動用之兵力在56萬人以上。本研究分析鋪道計畫的內容與轉折，包括第十軍團的組建、對臺作戰之目標與兵力、登陸作戰規畫、鋪道計畫轉折的原因。

關鍵詞：太平洋戰爭、鋪道計畫、臺灣

US Invasion of Taiwan in the Pacific War: the Planning Process and Dramatic Cancellation

Cheng-yu Tu*

Abstract

Operation Causeway was a US military plan for a massive invasion of Taiwan in the final days of the Pacific War. To occupy Taiwan, the US 10th Army was formed as the main landing force in June 1944, with General Chester William Nimitz in command. The targets were Southern Taiwan and Amoy, from which the Allied forces could bomb Japan, support the China theatre, and cutoff sea and air traffic between Japan and Southeast Asia. The operational plans were drawn during the months from July to September. The Allied forces needed were estimated to be over 560,000 troops. This essay examines the history of Operation Causeway, including the formation of 10th Army, the military objectives, the scale and components of forces, the landing plans, and the reasons why the operation was eventually abandoned.

Keywords: Pacific War, Operation Causeway, Taiwan

* Postdoctoral Fellow, Institute of Taiwan History, Academia Sinica

太平洋戰爭下美軍攻臺之計畫與轉折*

杜正宇**

壹、前言

20世紀的臺灣，出現了許多重大史事與轉折，特別是從二戰、接收到美援時期，不僅象徵著臺灣從日治走向戰後的轉變過程，更代表了臺灣自南進工業化，經歷戰火洗禮、處處廢墟，到接受美式思維，發展現代化產業，終而崛起，邁向已開發國家之林的過程。在戰後史上，美國無疑是對臺灣影響至深的國家，無論是政治、軍事、產業、社會或文教等發展，甚至影響至今。

美國於二戰時欲占領臺灣的軍政府規劃，¹ 或是冷戰時期的對臺戰略思

* 本文寫作期間承蒙匿名審查人提供寶貴的修改建議，謹此致謝。

收稿日期：2017年6月9日；通過刊登日期：2017年11月6日。

** 中央研究院臺灣史研究所博士後研究人員

¹ 美國對臺之軍政府計畫約可分為3個階段，1944年9月前為海軍主導，但考量占領臺灣後，陸軍在臺部隊遠勝海軍，故認為臺灣民政應由陸軍負責。參見Joint Chiefs of Staff “Responsibility for Civic Affairs for Formosa and Amoy Area,” J.C.S.1066, Sept. 24, 1944, RG338, 50418, Box 68 (NARA). 而策劃攻臺計畫之美軍第十軍團，亦提出民政管理的需求人力。參見Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 357: “Modification to Supporting and Service Forces – Causeway,” Sept. 28, 1944, RG 338, 50423, Box 91 (NARA). 至12月，美國成立了「國務院——戰爭部——海軍部協調委員會」（State-War-Navy Coordinating Committee, SWNCC），以討論軸心國占領區的行政與軍事問題，1945年後有關臺灣的討論便轉至該單位，如SWNCC所屬遠東小組委員會（Subcommittee for the Far East, SFE）。關於臺灣軍政府的討論已選譯出版，可見於高雄史料集成編輯委員會，《解密·國際檔案的二二八事件：海外檔案選譯》（高雄、南投：高雄市立歷史博物館、國史館臺灣文獻館，2018年），頁60-75。

維，²溯其源頭，均來自二戰時美國為占領臺灣而規劃的鋪道行動（Operation Causeway）。³在占領、統治臺灣的目標下，美國不僅進行對臺各式調查、訪談臺籍戰俘與曾居留臺灣的外籍人士、⁴規劃、討論統治臺灣的方案，更重要的是研擬進攻臺灣的軍事計畫、編定登陸部隊以及統治臺灣的人員。雖然鋪道行動因故停滯，並未實施，但仍值得關注，或可做為國防之參考。

王繩果曾撰文分析太平洋戰爭期間的美軍攻臺計畫，引用花崗石二號（Granite II）計畫大綱，概述鋪道作戰之戰略指導方針。至於鋪道中止的原因，王認為是麥克阿瑟（Douglas MacArthur）堅持登陸菲律賓以及尼米茲（Chester William Nimitz）缺乏勤務部隊所致。而1944年9月，日軍在中國戰場反攻，閩浙要點盡失，也使登陸廈門難以實施。⁵鈕先鍾曾於月刊發表文章，討論美軍未執行鋪道作戰的原因，他認為鋪道中止的原因是美軍缺乏後勤兵力，而中國東部機場淪陷，也使臺灣喪失原有的戰略意義。⁶

馬凱南曾評論王之研究，認為王文較缺乏徵引美國官方檔案與學界的研究論著；⁷加上未見細部的登陸作戰計畫，研究內容值得補充。鈕文則無注釋亦無徵

² 參見張淑雅，《韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策》（新北市：衛城出版，2011年）。

³ Causeway目前有不同譯法，包括堤道、堤路、鋪道等，亦稱「棧橋」，係指兩棲作戰時，架接船艦與灘岸間供人車通行之浮橋，為海軍術語。但本文以為鋪道之意為「占領臺灣是為鋪出一條通往日本本土的道路」，故譯為鋪道。

⁴ 杜正宇，〈二戰時期美國人眼中的臺灣認同：一個側面的觀察〉，《高雄師大學報（人文與藝術類）》，第42期（2017年6月），頁43-64。

⁵ 王繩果，〈太平洋戰爭期間美軍攻臺計畫分析〉，收入國史館編，《中華民國史專題第三屆討論會論文集》（臺北：國史館，1996年）頁471-546。根據王文之註24，其論點引自美國學者史密斯（Robert Ross Smith）之《第二次大戰指揮決心》（臺北：國防部史政局譯印，1965年）。該書或譯自美國陸軍軍事史中心（Center of Military History, United States Army）出版之*Command Decisions*。為多作者之論文集，討論二戰時期各地戰場之戰略得失，初版為1960年。史密斯之文為“Luzon versus Formosa”，收入Center of Military History, United States Army, *Command Decisions* (Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 1987, First edition 1960), pp. 461-477. 史密斯之論點亦可見於氏著專書：Robert Ross Smith, *Luzon versus Formosa* (Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 1960).

⁶ 鈕先鍾，〈第二次大戰時美軍為何不曾進攻臺灣〉，《三軍聯合月刊》，第20卷第8期（1982年10月），頁52-59。

⁷ 馬凱南之評論附於王繩果論文之後。參見王繩果，〈太平洋戰爭期間美軍攻臺計畫分

引書目，或未參考第一手檔案，以致仍有補充空間，將在本文中討論。

蘇瑤崇、泉水英計、許進發等學者的討論焦點多集中於美國海軍軍政學校之臺灣研究小組（Formosa Research Unit, the US Naval School of Military Government and Administration）對臺之研究，或美軍因調查臺灣、預備統治臺灣而編譯的資料。如蘇瑤崇與泉水英計曾透過典藏於台北二二八紀念館與沖繩縣公文書館的《葛超智（George Henry Kerr）文書》，論述海軍小組編譯之「臺灣民政手冊」（Civil Affairs Handbook）、⁸ 占領臺灣後的組織、各式人才的訓練，以及對臺空投傳單之內容等。⁹ 許進發則在日本尋獲《美國陸海軍聯合情報研究》第87號（*Joint Army-Navy Intelligence Study of Formosa, JANIS 87*），內容有15章，包括臺灣的氣候與天氣、港口設施、市鎮鄉村、資源與貿易等。他認為這批文件也是美軍為鋪道行動蒐集、編譯的資料。¹⁰

本文的問題意識為釐清鋪道軍事行動的相關單位、規劃內容、修改與討論過程，以及計畫未執行的原因。是兵力不足？後勤問題？財政負荷？或是軍方本身

析〉，頁546。

- ⁸ 11冊「臺灣民政手冊」現典藏於台北二二八紀念館。美國則已知密西根大學漢徹圖書館（Hatcher Graduate Library）與圖書特藏館（Buhr Remote Shelving Facility）保存7種：臺北州（Taihoku），新竹州（Shinchiku），臺中州（Taichu），臺南州（Tainan），高雄州（Takao），花蓮港廳與臺東廳（Karenko and Taito），澎湖廳（Pescadores）。而筆者走訪美國國家檔案館（NARA），另發現兩種：臺灣（Taiwan (Formosa)）、經濟補編（Economic Supplement）。
- ⁹ 蘇瑤崇，〈二戰中美軍攻臺計畫〉，收入《第三屆臺灣近代戰爭史學術研討會論文集》（高雄：高雄市關懷臺籍老兵文化協會，2013年），頁1-25；蘇瑤崇，〈沖繩縣公文書館藏葛超智（George H. Kerr）臺灣相關資料與其生平〉，《臺灣史研究》，第18卷第3期（2011年9月），頁229-256；蘇瑤崇，〈論臺灣省行政長官公署「軍事佔領體制」與其問題〉，《臺灣文獻》，第60卷第2期（2009年6月），頁1-43；泉水英計，〈米海軍軍政学校における台湾研究—台北二二八紀念館所蔵力一文書による再構成〉，《神奈川大学国際常民文化研究機構年報》，第5期（2015年1月），頁83-100。
- ¹⁰ 許進發，〈1944年美軍攻臺計畫的戰情資料〉，收入《戰時體制下的臺灣學術研討會論文集》（南投：國史館臺灣文獻館，2004年），頁45-73。許進發發現的JANIS 87有15章：“Brief,” “Military Geography,” “Oceanography,” “Coasts and Landing Beaches,” “Climate and Weather,” “Port Facilities,” “Transportation and Communications,” “Cities, Towns and Villages,” “Resources and Trade,” “People and Government,” “Health and Sanitation,” “Defences,” “Naval and Air Facilities,” “Gazetteer,” “Index”。這批資料在美國國家檔案館中，保存於RG319, NM3 82A, Box 421。

的爭論？當時究竟是終止還是暫緩？原因又為何？欲論述第十軍團的組建、對臺作戰之目標與規劃、登陸臺灣之作戰、占領臺灣後的指揮系統，分析計畫無疾而終的原因。至於研究一項未曾實施的登陸計畫，價值何在？相信在軍事上可做為國防戰略、區域安全之參考；政治上則鋪道行動衍生之軍政府計畫亦遷延至戰後，如臺灣省行政長官公署，就屬於軍政府形態。

本文運用文獻分析法，因而赴美國國家檔案館（National Archives and Records Administration, NARA）取得原始文件，並運用美國軍方出版品¹¹、第十軍團指揮官陸軍中將小巴克納（Simon Bolivar Buckner, Jr.）的日記，¹² 以及專書與論文等。

貳、美軍第十軍團的組建背景與作戰規畫

1941年12月太平洋戰爭爆發後，日軍迅速席捲東南亞，威脅澳大利亞。美軍則於1942年6月中途島戰役（Battle of Midway）後反攻，於8月展開瓜達康納爾（Guadalcanal）島等地之登陸戰。¹³ 臺灣當時被劃入美國海軍上將尼米茲主導之太平洋戰區（Pacific Ocean Areas），¹⁴ 該戰區第一次的反攻是1943年11月之塔拉瓦（Tarawa）島登陸戰，只用了數天便控制全島，戰果極為成功。¹⁵ 在西向反攻的局勢下，臺灣成為攻擊選項之一。1943年末，考量占領臺灣後的統治事務，海軍成立

¹¹ 如美國陸軍之軍事史中心、海軍陸戰隊司令部作戰署史政處（Historical Branch, G-3, Headquarters, Marine Corps）等。

¹² Nicholas Evan Sarantakes ed., *Seven Stars: The Okinawa Battle Diaries of Simon Bolivar Buckner, Jr., and Joseph Stilwell* (Collage Station: Texas A&M University Press, Williams-Ford Texas A&M University Military History Series, 2004).

¹³ Mark Stille, *Midway 1942: Turning Point in the Pacific* (Oxford: Osprey Publishing, 2010), p. 92.

¹⁴ 尼米茲管轄之太平洋戰區，包括了北、中、南三個太平洋戰區（North, Central and South Pacific Areas）。參見Robert Ross Smith, *US Army in World War II, War in the Pacific, Triumph in the Philippines* (Washington, DC: Defense Dept., Army, Center of Military History, 2015), p. 4. 臺灣在區域劃分上屬於中太平洋戰區。

¹⁵ Jetek A. Isely and Philip Crowl, *From: U.S. Marines and Amphibious Warfare* (New Jersey: Princeton University Press, 1951), pp. 192-252; John Wukovits, *One Square Mile of Hell: The Battle for Tarawa* (New York: Penguin Books USA, 2007).

了臺灣研究小組，進行對臺調查與官員訓練計畫。¹⁶

1944年3月，尼米茲的部隊已於馬紹爾（Marshall）群島之役突破了日本的防衛圈（Japanese defensive perimeter），蓄勢進軍加羅林（Caroline）群島、馬里亞納（Mariana）群島。麥克阿瑟領軍的西南太平洋戰區（Southwest Pacific Area, SWPA）則沿著新幾內亞（New Guinea）東岸，大膽地突襲俾斯麥（Bismarck）群島。美軍節節勝利的態勢，促使參謀首長聯席會（Joint Chiefs of Staff, JCS）的成員如馬歇爾（George C. Marshall, Jr.）、海軍上將李海（William D. Leahy）等人思考，未來的戰略目標該是臺灣或呂宋（Luzon）？¹⁷ 而海軍第二調查組就是在此情勢下成立，持續研究臺灣事務。¹⁸ 3月至該年年中的發展，則是JCS的海軍上將金恩（Ernest King）與聯合戰略調查委員會（Joint Strategic Survey Committee, JSSC）支持登陸臺灣，馬歇爾、李海、阿諾德（Henry H. Arnold）等人則主張觀勢而行。¹⁹

在此情勢下，美軍於6月初提出花崗石二號作戰大綱，²⁰ 預計攻擊時間與目標為：

1. 1944年6月15日，塞班（Saipan）島、關（Guam）島、天寧（Tinian）島。
2. 1944年9月8日，帛琉（Palau）島。
3. 1944年11月15日，民答那峨（Mindanao）島。
4. 1945年2月15日，南臺灣（Southern Formosa）與廈門（Amoy）或1945年2月15日，呂宋（Luzon）島。²¹

¹⁶ 葛超智為計畫主要負責人。參見蘇瑤崇，〈論臺灣省行政長官公署「軍事佔領體制」與其問題〉，頁5。

¹⁷ Charles F. Brower, *Defeating Japan: The Joint Chiefs of Staff and Strategy in the Pacific War, 1943-1945* (New York: Palgrave MacMillan, 2013), p. 102.

¹⁸ 有關海軍第二調查組的研究，參見泉水英計，〈米海軍軍政学校における台湾研究—台北二二八紀念館所蔵力一文書による再構成〉，頁83-100。

¹⁹ Charles F. Brower, *Defeating Japan: The Joint Chiefs of Staff and Strategy in the Pacific War, 1943-1945*, p. 102.

²⁰ Major Frank O. Hough, *Marines in World War II - The Assault on Peleliu* (U.S.: Pickle Partners Publishing, 2013), p. 278.

²¹ Major Carl W. Hoffman, *Marines in World War II - Saipan: the Beginning of the End* (U.S.: Pickle Partners Publishing, 2014), pp. 54-55.

但花崗石二號僅為作戰大綱，缺乏細部規畫。登陸南臺灣與廈門的作戰計畫，要待太平洋戰區所屬之第十軍團（Tenth Field Army/ Tenth Army）成軍後陸續擬定。第十軍團成軍於1944年6月，司令部位於德州之山姆休士頓堡（Fort Sam Houston），²² 目的是為執行登陸臺灣之鋪道行動。成軍前考量第十軍團的編制時，認為該軍團的兵力應有4個軍，3個軍用於攻臺，另一個軍用於廈門。²³ 司令的職責為作戰，後勤司令負責占領區之港口管理、機場與通訊、醫療、公共設施等。²⁴ 該部隊是唯一一支運用於中太平洋戰區（Central Pacific Area）的軍團，具有與其他戰區不同的特色。如第十軍團除戰鬥外，尚包括基地任務與發展；兵力亦有陸軍、海軍與海軍陸戰隊等不同來源，直屬海軍上將尼米茲。雖是跨軍種的合作，但不同軍種的戰鬥思維、指揮關係與協調等，亦顯得複雜與棘手。²⁵ 這些都是新任司令必須面對的問題。

軍團司令由陸軍中將小巴克納（Simon Bolivar Buckner, Jr.）出任。太平洋戰爭爆發時，他為阿拉斯加防衛司令（Alaska Defense Command），於1942-1943年，率15萬美軍抵禦日軍對阿留申群島（Aleutian Islands）的突襲。在戰場上協同陸、海軍作戰，²⁶ 曾率領大兵團作戰的經驗，相信是入選司令的原因。

²² Armed Forces Information School, *The Army Almanac: A Book of Facts Concerning the Army of the United States* (Washington, DC: U.S. Government Press, 1950), p. 501; Leonard L. Lerwill, *The Personnel Replacement System in the United States Army* (The Pentagon, Virginia: Department of the Army, 1954), p. 395; John B. Wilson, *Armies, Corps, Divisions and Separate Brigades*, p. 37.

²³ 鋪道任務登陸地點代號為Diaphram與Donation。由內文判斷，Diaphram指臺灣，Donation意指廈門。參見Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, RG338, 50418, Box 52 (NARA).

²⁴ Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, "Estimate of Requirements of Corps, Army, and Service Troops for Causeway Operation," May 10, 1944, RG338, 50418, Box 71 (NARA).

²⁵ Lida Mayo, *United States Army in World War II, The Technical Services, The Ordnance Department: On Beachhead and Battlefield* (Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 2009), p. 447.

²⁶ Nicholas Evan Sarantakes, *Keystone: The American Occupation of Okinawa and U.S.-Japanese Relations* (College Station, TX: Texas A&M Univ. Press, 2000), p. 5; Lida Mayo, *United States Army in World War II, The Technical Services, The Ordnance Department: On Beachhead and Battlefield* p. 447; Paul E. Cunningham II, "Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa," West Point, NY: Masters Thesis of Military Art and Science, Military History, United States Military Academy, 1994, pp. 34-36.

小巴克納接任後赴夏威夷就職，²⁷ 參謀人員包括阿拉斯加的舊屬、原在歐洲戰區任職的軍官，以及來自華府（Washington DC）的軍官，如美國陸軍地面部隊（Army Ground Forces）的兵工主任（Chief Ordnance Officer）丹尼爾上校（Col. Rober W. Daniels）等人。作戰部隊方面，第十軍團下轄陸軍第24軍（XXIV Corps, 24th Corps）、第3兩棲軍（III Amphibious Corps, IIIAC），以及戰術航空部隊（包括陸軍與海軍陸戰隊的航空單位）等。²⁸

第24軍於1944年4月8日在夏威夷州夏夫特堡（Fort Shafter）成軍，軍長為霍琦（John R. Hodge）。他在瓜達康納爾島戰役時，為登陸部隊第25步兵師（25th Infantry Division）副師長。布干維爾（Bougainville）島登陸戰時，為第23步兵師師長，具有豐富的登陸與島嶼作戰經驗。²⁹

第3兩棲軍前身為海軍陸戰隊第1兩棲軍（I Marine Amphibious Corps, I MAC），成軍於1942年10月1日。該軍指揮海軍陸戰隊第1師（1st Marine Division）、海軍陸戰隊第3師（3rd Marine Division），及紐西蘭第3師（3rd New Zealand Division）。³⁰ 曾在所羅門（Solomon）島、馬里亞納群島、帛琉等地與役，1944年4月15日，改制為第3兩棲軍。軍長蓋格（Roy Geiger）曾在瓜達康納爾島指揮海軍陸戰隊第一飛行聯隊（1st Marine Aircraft Wing），率兩棲部

²⁷ 第十軍團成軍後，指揮部位於夏威夷歐胡島之斯科菲爾德軍營（Schofield Barracks, Oahu）。Gordon L Rottman, *Okinawa 1945: The Last Battle* (Oxford: Osprey Publishing, 2012), p. 39.

²⁸ Lida Mayo, *United States Army in World War II, The Technical Services, The Ordnance Department: On Beachhead and Battlefield* (Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 2009), p. 447.

²⁹ Paul E. Cunningham II, “Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa,” p. 37.

³⁰ Gordon L. Rottman, *US Marine Corps Pacific Theater of Operations 1943-44* (Oxford: Osprey Publishing, 2004), p. 30. 另有一說，海軍陸戰隊第1兩棲軍下轄海陸第3師（3rd Marine Division）、第37步兵師（37th Infantry Division），及紐西蘭第3師第8旅群（8th Brigade Group of 3rd New Zealand Division）。但此為該軍第三任軍長凡德葛里夫特（Alexander A Vandegrift）可指揮之單位。參見Samuel Eliot Morison, *Breaking the Bismarck's Barrier; 22 July 1942-1 May 1944* (Urbana and Chicago: University of Illinois Press, 2011), p. 289. 但第37步兵師編制上隸屬第14軍（XIV Corps），前述情況應是戰役需求上的調度。參見Kevin T. McEnery, *The XIV Corps Battle for Manila; February 1945* (US: Pickle Partners Publishing, 2015), p. 37.

隊於布干維爾島、關島、帛琉等地作戰。³¹

第十軍團成軍後的首要任務便是擬定鋪道計畫，各式計畫多編寫於7-9月間。³²如8月17日時，便已研擬部隊需求，預計動用之總兵力達56萬餘人。登陸臺灣之部隊為41萬餘人，登陸廈門之部隊為15萬餘人；³³登陸部隊由陸軍、海軍、海軍陸戰隊組成，美軍預計動用於臺灣、廈門之兵力類別、軍種與人數，如表1、表2所列。陸軍為臺灣戰場主力，約近8成兵力，廈門以海軍陸戰隊為主，約占6成。³⁴

雖列出部隊需求，小巴克納認為仍有增加兵力與裝備之必要：1. 由於登陸區一帶有眾多機場，必須增加戰鬥機與中型轟炸機的單位；2. 登陸部隊包括8個陸軍師及3個海軍陸戰隊的團戰鬥群（Regimental Combat Team, RCT），但由於登陸區山丘廣布，兵力上應再增加1個輕裝師（Light Division），若能如此，戰區便可向北擴張。³⁵

³¹ Paul E. Cunningham II, "Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa," pp. 37-38; James B. Wellons, "General Roy S. Geiger, USMC: Marine Aviator, Joint Force Commander," Maxwell Air Force Base, Alabama: Thesis Presented to School of Advanced Air and Space Studies, Air University, Air Command and Staff College, 2007, p. 121.

³² 第3兩棲軍於1944年7-9月間，正參與關島及帛琉之貝里琉（peleliu）等戰役，皆在攻臺計畫制訂期間，顯示鋪道計畫當時為第十軍團成軍後的參謀作業，兵力仍投入中太平洋地區的戰役。參見III Amphibious Corps (III AC), FMFPac, in George Forty, *US Marine Corps Handbook 1941-1945* (Gloucestershire, UK: The History Press, 2013), no pages.

³³ 美軍預計動用之部隊為563,850人，登陸臺灣之部隊為412,520人、登陸廈門之部隊為151,330人。Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, p. 17, RG338, 50418, Box 52 (NARA). 另一份同日的部隊清冊則統計總兵力為566,094人："Forces – Causeway – Granite II," August 17, 1944, RG338, 50418, Box 71 (NARA).

³⁴ 美國陸軍預計動用346,557人，其中有320,284人用於臺灣。海軍陸戰隊為登陸廈門之主力，預計動用95,381人 "Preliminary Draft," Causeway Joint Staff Study, Hq CinCPOA and CinCPAC, June 21, 1944, cited from Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, p. 17, RG338, 50418, Box 52 (NARA).

³⁵ Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO No.957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, p.1, RG338, 50418, Box 52 (NARA). 此外，太平洋戰區亦提出海軍需動用之船艦類型與單位、人員數量等清冊：Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, "Naval Units for Causeway – Priorities for," August 24, 1944, RG338, 50418, Box 68 (NARA).

表1、鋪道行動登陸臺灣動用之兵力

類 別	陸軍 (Army)	海軍 (Navy)	海陸 (Marine)
遠征軍暨軍直屬部隊（非師屬單位）/ Expeditionary Force and Corps Troops (Non-divisional)	65,771	880	11,480
正規師/Divisions	66,016		36,288
勤務與工程/Service and Construction	133,933	21,351	8,344
戰術航空部隊/Tactical Air Force	28,892	810	4,909
特殊單位/Special Units	25,672	101	3,273
海軍附屬單位/Additional Naval Units		4,800	
各軍種總計/Total	320,284	27,942	64,294
兵力總數：412,520人			

資料來源：Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, p.17, RG338, 50418, Box 52 (NARA) .

表2、鋪道行動登陸廈門動用之兵力

類 別	陸軍 (Army)	海軍 (Navy)	海陸 (Marine)
遠征軍暨軍直屬部隊（非師屬單位）/ Expeditionary Force and Corps Troops (Non-divisional)	15,142	1,785	19,902
正規師/Divisions			54,432
勤務與工程/Service and Construction	8,900	27,891	8,054
戰術航空部隊/Tactical Air Force			5,429
特殊單位/Special Units	2,231		3,404
海軍附屬單位/Additional Naval Units			4,160
各軍種總計/Total	26,273	29,676	95,381
兵力總數：151,330人			

資料來源：Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, p.17, RG338, 50418, Box 52 (NARA) .

第十軍團的兵力規劃由高層檢視、評估。太平洋戰區司令（**Commanding General, Pacific Ocean Areas**）認為，該報告提出之6,000人的輕裝師並不在規劃的兵力內。是否有充足的船運，能支持更大範圍的作戰及更大規模的任務，為該軍團更應詳加考量。此外，火砲部隊是登陸任務成敗的關鍵，通信、工兵、化學、運輸等部隊則建議第十軍團刪減。³⁶

另一份意見認為，若作戰範圍擴及臺灣全島，增加輕裝師甚為合理。但太平洋戰區目前可動用的部隊，取決於軍方撤廢南太平洋戰區（**South Pacific Area, SOPAC**），將部隊併入西南太平洋戰區（**SWPA**）的時間。如果南太平洋戰區的部隊能在作戰時納入指揮，向美國本土尋求支援的需求就會減少，這批部隊應可在納編鋪道行動後6-8週內行動。³⁷

8月23日，太平洋戰區助理參謀長（後勤）李維（**Edmond H. Leavey**）少將評估，鋪道動用之陸軍兵力，已超過太平洋地區總兵力。除非能從歐洲戰場調來部隊，否則根本無法執行，相信海軍與海陸的情況也一樣。他認為制訂計畫前，應該先掌握海軍、陸軍及海陸的部隊與兵種。南太平洋戰區陸軍部隊的任務、動向，可否編入鋪道行動等問題，至為重要，他要求立即進行這方面的調查。³⁸

9月時，由於**SWPA**聯合參謀本部，已針對國王一號（**Operation King One**）及國王二號（**Operation King Two**）任務下達指令，³⁹預備登陸菲律賓雷伊泰（**Leyte**）。9月15日，**JCS**亦將雷伊泰之役訂為10月20日登陸。⁴⁰於

³⁶ ComGenPOA, “Comments by CINCPOA on Estimates Submitted,” RG338, 50418, Box 71 (NARA).

³⁷ “Comments by 4 on General Richardson’s 1st End. To ComGen 10th Army Basic 1tr, Troop Lifts for Causeway Operation,” RG338, 50418, Box 71 (NARA).

³⁸ Assistant Chief of Staff, Logistics, “Service Troops for Causeway,” August 23, 1944, RG338, 50418, Box 71 (NARA).

³⁹ 國王一號作戰，為美國西南太平洋戰區未付諸實施之兩棲作戰行動，原計畫在1944年11月15日於菲律賓民答那峨登陸，但依情報顯示，日本未於該地部署重兵而取消。國王二號作戰（**Operation King Two**），原定於1944年12月20日登陸菲律賓中部之雷伊泰島，後改為1944年10月20日。參見**Operation King I, II**, “Codenames,” accessed October 15, 2017, <http://codenames.info/>.

⁴⁰ Samuel Eliot Morison, *Victory in the Pacific, in History of United States Naval Operations in World War II*, Volume XIV (London: Book Sales, 2001), pp. 9-11.

是美軍太平洋艦隊與太平洋戰區司令部於9月16日，以尼米茲的名義，發文予第五艦隊（Fifth Fleet）司令、第十軍團司令以及太平洋艦隊之兩棲部隊司令（Amphibious Forces, Pacific Fleet），希望各司令能儘快對鋪道作戰的適切目標，提供具體意見。並要求第十軍團司令對任務部隊單位、數量及占領軍總兵力提交需求估計。

司令部針對鋪道計畫以及近來出現的種種影響因素，認為有必要檢討作戰目標。除了SWPA國王任務以外的其它因素尚包括：考量於西太平洋地區調撥特定碇泊設施的可行性；能否對太平洋戰略重新擬定方向，向北推進，最終進攻日本本土，以便在鋪道任務完成後，能儘快占領硫磺島及琉球，而非繼續沿著中國海岸執行中繼任務；特別是日本近來在中國戰場的勝利，意味中國部隊的效率低落，如參與陸上作戰，可能遭其拖累，降低整體效能。

司令部認為，欲占領之地區有以下考量：1. 臺灣全島；2. 臺灣與澎湖；3. 臺灣與廈門；4. （臺灣）南部與澎湖；5. （臺灣）南部與廈門。

至於占領行動的目的，則包括：1. 建立基地以轟炸日本、支援中國戰區，切斷日本本土與東南亞（菲律賓、馬來亞及荷屬東印度群島）的交通線；2. 建立連絡中國沿岸的海上與空中交通線；3. 剝奪日本自臺灣與華南取得之資源；4. 維持對日本持續性的軍事壓力。

鋪道行動與後續進攻日本本土的成敗，有賴於海軍與航空基地的建立。司令部推估，烏利西環礁（Ulithi Atoll）、聖佩德羅灣（San Pedro Bay，菲律賓雷伊泰灣北部）可於10月15日完成準備，雷伊泰灣（Leyte Gulf）亦可於次年1月15日後成為海軍泊地。廈門、澎湖與臺灣西部亦有許多泊地。而1945年6月15日以後或可取得琉球之泊地。9月15日在硫磺島與琉球，假定將有兩座轟炸機機場與8座戰鬥機機場可供使用。⁴¹

在此要求下，第十軍團於9月28日提出修正計畫，微調部隊與兵力，總人數

⁴¹ 以上有關9月16日文件之四段文字，引自：Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, "Causeway Objectives," Sept. 16, 1944, RG338, 50418, Box 71 (NARA).

較先前（563,850）略減千餘，仍達562,140人。⁴² 而南臺灣自安平至鵝鑾鼻一帶海岸則為預備登陸的地區。⁴³

參、登陸臺灣之規畫

根據第十軍團之情報，1944年9月時，臺灣約有69,000-82,000名日軍及668架作戰飛機（9月11日情報）。其中有40,000兵力與164架戰機是8月7日至9月11日間增加。⁴⁴ 因應戰事發展，日軍除增強臺灣之兵力，也將部分南方的部隊移至菲律賓（約4個獨立混成旅團）。⁴⁵ 美軍估算，臺、澎地區的日軍或有8個師團，其中三分之一個師團駐於澎湖。當登陸之日，島上有5個師團的兵力。另有相當於二又三分之二個師團的兵力用於小型機動戰鬥部隊、航空隊及海軍的保養人員、海防、防空與工兵部隊。機械化運輸則可支援2個師團的移動。⁴⁶

美軍預估，在登陸日（D day）前3天，日方無法再將增援部隊送入臺灣。而登陸日前，所有鐵公路主要橋樑均遭空襲與艦砲摧毀，但日軍可迅速地以浮橋代

⁴² Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 357: "Modification to Supporting and Service Forces – Causeway," Sept. 28, 1944, RG338, 50423, Box 91 (NARA).

⁴³ Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Models of Operational Area for Planning," Sept. 6, 1944, RG338, 50423, Box 91 (NARA).

⁴⁴ 以戰機數量而言，筆者曾以日本防衛省之《沖繩、臺灣、硫磺島方面作戰：陸軍航空作戰》、《臺灣方面軍作戰記錄 昭21年8月》等資料調查，成軍時駐臺之日本陸軍第八飛行師團，戰機在368架以上，8月後調派飛行第20戰隊、飛行第67戰隊一部赴臺。9月中以後，另有飛行第10、第11戰隊等來臺增援。海軍航空隊主力為14聯空，戰機約90架，另有953空、水偵隊與30艦攻隊等。7月末則221空之一部與341空約50架戰機進駐新竹。陸軍師團數量似有誤，當時駐臺為3個師團（10、50、66）及1個旅團（68）。參見第一復員局，〈第3章 捷号作戰準備〉（自昭和19年7月下旬至昭和19年10月中旬）／其の兵力の増減及兵力運用（JACAR: C11110354800）：<https://www.jacar.archives.go.jp/aj/meta/MetSearch.cgi>（2017/1/28點閱）。但日軍師團約2萬人、旅團約4千，外加獨立單位，總人數應與美軍估算相去不遠。

⁴⁵ 原文為Four independence mixed brigade，意為獨立混合旅團。美方估計後續將擴編為師團。

⁴⁶ 本段文字參見：Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, pp. 1-3, RG338, P50419, Box 75 (NARA).

替橋梁，日軍士兵行軍可達1小時2.5英哩、車載可達12.5英哩。以此估算，若利用車載運輸，可使1個師團的兵力在1日內移動125英哩，而步行僅1日15英哩、急行軍30英哩。但1個師團的卡車縱隊，若以每輛車200碼的間隔，車陣將延展125英哩長，行車時間14小時。⁴⁷

美方評估，日軍指揮官可用於臺灣戰役之戰機可達1,500架；800架駐防於本島，其餘700架駐於中國大陸（Mainland China）與琉球。臺灣各地機場總容量約1,500架，具有可彈性調度的特性。美軍登陸後，最具威脅的會是嘉義（Kagi）、臺東（Taito）、新竹（Shinchiku）、臺北（Taihoku）等機場。⁴⁸

當美軍登陸時，臺南－高雄－枋寮（Boryo）的日軍，估計有二又三分之一個師團可直接應戰，援軍由嘉義及以北地區增援，登陸戰發起12小時內，將有1個師團抵達戰場，12天內，可增援二又三分之一個師團，使日軍兵力達到四又三分之二個師團。而美軍參謀擬定並提供予指揮官狀況判斷的行動路線，有A、B、C三個方案：⁴⁹

一、A計畫

登陸日前3天（D - 3 day），以航艦之飛機對臺猛烈轟炸。開始登陸時，先以艦砲及空中轟炸，破壞交通系統，以防止或延緩日軍增援。第3兩棲軍搶灘鳳鼻頭（Hobito），另分兵1個營登陸琉球嶼（Ryukyu-Sho）。然後，第3兩棲軍在下淡水溪（Shimo-Tansui River，今高屏溪）之右翼部隊，盡最大力量攻入鳳山（Hozan），鞏固高屏溪防線並協助陸軍第24軍渡溪。最後與24軍會師占領高雄

⁴⁷ Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, p. 3, RG338, P50419, Box 75 (NARA)。此估算或是指西部各河川之橋梁以浮橋替換後，導致行車尚無法通暢。

⁴⁸ Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, p. 9, RG338, P50419, Box 75 (NARA)。

⁴⁹ "Commanders Estimate of the Situation, Causeway Operation: Formosa Phase," 1944, RG338, P50419, Box 75 (NARA)。另有一估算，認為日軍於登陸後12天內可集結之總兵力為5又1/3個師團。Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, p. 5, RG338, P50419, Box 75 (NARA)。

港，肅清曾文溪（Sobun River）以南海岸平原之日軍。

第24軍則搶灘枋寮西北的沙灘，占領水底寮（Suiteiryō）機場。⁵⁰ 另以1個團戰鬥群登陸大坂埤（Daihanratsu，今墾丁之南灣里），占領恆春（Koshun）機場，控制南灣（Nan Wan）一帶的海岸。隨後進軍里港（Riko），重整兵力後向西發起里港至屏東一線的攻勢。突破後，以主力沿里港至岡山方向進攻，占領岡山機場。該軍將保護美軍北面側翼，協同第3兩棲軍占領高雄及肅清曾文溪以南敵軍之任務，然後向北推進，鞏固臺灣西部海岸平原地區。

二、B計畫

陸軍第24軍於高雄南、北之沙灘搶灘，主要任務為奪取高雄港。北路軍登陸後向東攻入橋仔頭（Kyoshito），切斷南北鐵、公路要道，以防範或延緩日軍增援高雄。占領並鞏固岡山及機場設施，然後占領高雄。南路軍與北路軍同時登陸，以高屏溪的右翼部隊進軍鳳山，占領並鞏固所有機場，然後協同北路軍攻取高雄。

第3兩棲軍於枋寮西北的有利沙灘登陸，攻占佳冬機場後，進軍屏東，占領並鞏固附近所有機場。以火力支援第24軍的攻勢，保護陸軍的右翼。第5兩棲軍⁵¹ 則分兵一支配有兩個8吋砲營（Bn 8" guns）的團戰鬥群⁵²，搶灘琉球嶼。另兩個團戰鬥群登陸大坂埤、占領恆春機場，控制南灣一帶的海岸。這些部隊的任務後續由陸軍預備師接替（若預備師未被要求增援第24軍或第3兩棲軍）。各軍占領高雄港後，登陸之美軍重整兵力向北推進，掃蕩曾文溪以南的日軍，然後向北推進，鞏固臺灣西部海岸平原地區。

三、C計畫

⁵⁰ 意指佳冬機場。

⁵¹ 第5兩棲軍（V Amphibious Corps, VAC）成軍於1943年8月24日，為第5艦隊（Fifth US Fleet）所屬的兩棲登陸部隊，用於支援中太平洋戰區的任務。參見V Amphibious Corps, VAC, FMF/FMFPac, in George Forty, *US Marine Corps Handbook 1941-1945*, no pages.

⁵² Bn為Battalion（營）之縮寫。

為B計畫之調整，陸軍第24軍另可利用二層行溪（Nesoko/ Nisoko）河口沙灘，或以其替代岡山、鳳鼻頭其中一處。

3項計畫各有優劣。A計畫的優點是登陸地點相近，可互相支援；所選擇的沙灘，均屬海岸寬廣之地。缺點是日軍可運用臺南－高雄－枋寮的部隊，攻擊美軍兩條狹長如渠道的縱隊。B計畫的優點是逼迫日軍困守岡山－高雄－枋寮一帶，使美軍能在最短時間內，占領高雄港及登陸區之主要機場。可提供額外灘頭以作為補給之用，迫使日軍指揮官將部隊分散於更寬廣的區域。但B計畫的缺點是北路軍登陸之南、北沙灘相隔達15英哩。C計畫的優點與B計畫略同，缺點是登陸之沙灘相隔更加遙遠，達30英哩。⁵³ 三者相較下，美軍選擇B計畫，保留C計畫，作為B計畫的替代備案。⁵⁴ 日軍對此似有偵知，7-10月間強化鳳鼻頭、恆春、澎湖的兵力整備，並以海上挺進戰隊進駐楓港、枋山、高雄西子灣、二層行溪等地。⁵⁵

傷亡方面，美方估計攻擊部隊350,000人在登陸後60天內，傷亡達十分之一（35,000人，其中受傷人數為28,000人）。美軍醫療單位可醫治37,000人、可於當地醫院治療7,000人。傷患須撤出戰場21,000人，可後送傷患22,000人，包括6艘醫療船（AH，可運送7,200人）、3艘傷患後送運輸艦（APH，可運送2,100人）、40艘人員運輸艦（APA，可運送12,700人）。病床可提供17,000床，分別由南太平洋戰區（6,000）、夏威夷（6,000）、馬里亞納（5,000）提供。⁵⁶

由於美軍計畫在臺灣及中國沿海建立武裝力量，加上占領區廣大，與先前搶灘小島不同，尼米茲認為應設置臺灣地區司令（Commander Formosa Area），管轄臺灣、廈門的陸地，及北緯21-26度、東經117-123度間的海域，包括部隊、船艦與岸基航空部隊等。司令直接向太平洋戰區司令負責，但當情勢變化時，

⁵³ 如二層行溪溪口之白砂崙（北路）至鳳鼻頭（南路）約53公里，約合33英哩。

⁵⁴ A、B、C三項計畫之內容，參見：“Commanders Estimate of the Situation, Causeway Operation: Formosa Phase,”1944, RG338, P50419, Box 75 (NARA).

⁵⁵ 第一復員局，〈第3章 捷号作戰準備〉（自昭和19年7月下旬至昭和19年10月中旬）／其の兵力の増減及兵力運用（JACAR: C11110354800）：<https://www.jacar.archives.go.jp/aj/meta/MetSearch.cgi>（2017/1/28點閱）。

⁵⁶ “Logistics,” RG338, P50419, Box 75 (NARA).

也會由第五艦隊指揮。臺灣地區司令下，規劃有臺灣島（Island Commander Formosa；指揮官為陸軍少將，Major General, USA）、廈門基地（Base Commander Amoy；指揮官為海軍少將，Rear Admiral, USN）、岸基航空部隊（Commander Shore- Based Air Forces；指揮官為陸軍少將），以及海軍地方防衛部隊（Commander Naval Local Defense Forces；指揮官為海軍少將）。⁵⁷ 地區司令下的臺灣島指揮官曾一度考慮賈曼陸軍少將（Major General Sanderford Jarman）。⁵⁸ 鋪道作戰發動的時間，預計為1945年2月15日。之後為其它預定作戰計畫：如登陸硫磺島（Iwo Jima，4月15日）、琉球（5月1日）等。⁵⁹

肆、鋪道計畫之轉折

一、夏威夷會議（1944年7月26日）

葛超智認為，1944年7月26日羅斯福（Franklin Delano Roosevelt）於夏威夷召開軍事會議時，羅斯福似乎贊成先攻臺灣，卻因麥克阿瑟堅持先攻菲律賓，使他改變心意，贊成麥氏回到菲律賓。⁶⁰ 葛超智的說法或參考自海軍上將李海，⁶¹

⁵⁷ Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, "Command Relationships in the Formosa Operation," Sept. 13, 1944, RG338, P50418, Box 68 (NARA); "Commanding Organization Formosa Area," RG338, P50423, Box 91 (NARA); Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, Serial 000110, "Command Organization," Sept. 18, 1944, RG338, P50418, Box 68 (NARA).

⁵⁸ 此議於1944年9月4日提出，但9月15日時賈曼已調任馬里亞納地區司令（Marianas Area Command, Pacific Theater），因此9月17日時，太平洋戰區表示暫緩，待後續時機成熟再進行。Headquarters Tenth Army, APO 357: "Command Organization," Sept. 21, 1944, RG338, P50418, Box 68 (NARA). 賈曼職務調動時間參見The Worlds Military History Wiki, accessed January 18, 2016, http://theworldsmilitaryhistory.wikia.com/wiki/Sanderford_Jarman.

⁵⁹ "JCS 924," RG338, P50418, Box 68 (NARA).

⁶⁰ George H. Kerr, *Formosa Betrayed* (London: Eyre & Spottiswoode, 1965), pp. 32-33.

⁶¹ 葛氏曾將海軍上將李海撰寫之書*I Was There* (North Stratford, NH: Ayer Co Pub, 1979)，摘要頁228-230的部分。此摘要記載1944年3月至7月間，美國將領關於菲律賓與臺灣的討論，或許是葛氏參考後產生此說法的由來。參見"The Army-Navy conflict re Formosa: Summed

但鋪道各式計畫多編寫於1944年7-9月間，可見攻臺之籌劃並未停頓。按夏威夷會議，係羅斯福訪問珍珠港期間，會見尼米茲與麥克阿瑟。尼米茲見證此會的討論主軸是讓麥克阿瑟先進攻菲律賓中部之雷伊泰，後直指臺灣海峽，在掩護臺灣之役下，讓西南太平洋戰區的部隊進行登陸呂宋之事。⁶²但羅斯福並未在該會決定，雷伊泰戰役後，美軍就應該接著進攻呂宋。⁶³傳記作家詹姆斯（D. Clayton James）認為羅斯福於此會議支持麥克阿瑟登陸菲律賓呂宋，但他後來自承此說法未經證實（unprovable），美國軍事史家也不認為7月的夏威夷會議便已決定登陸呂宋。⁶⁴

筆者認為，與葛超智、詹姆斯類似之說法相當普遍的原因，或許是7月的夏威夷會議確定了後續進行的菲律賓雷伊泰登陸戰，加上臺灣之役並未執行，於是誤以為羅斯福支持麥克阿瑟登陸菲律賓，放棄了鋪道計畫。但後來的發展是海軍以金恩為首，主張接著攻打臺灣；陸軍以麥克阿瑟為首，主張下一步應登陸呂宋。兩派角力的是雷伊泰之後，接著要登陸呂宋或臺灣？並非在該會就已決定放棄鋪道計畫。

海軍支持登陸雷伊泰的原因，是因為時間並不緊迫。夏威夷會議後，7月底南太平洋戰區之海爾賽（William Frederick Halsey）的部隊，已在所羅門群島取得進展，將日軍孤立於個別的防禦陣地。麥克阿瑟也在新幾內亞執行跳蛙（leapfrog）戰術，將日軍圍困於布干維爾島、新不列顛（New Britain）、新愛爾蘭（New Ireland）等地。9月，麥克阿瑟發動摩洛泰（Morotai）島登陸戰，已威脅至民答那峨東南方，使海爾賽的快速航艦部隊找到可削弱菲律賓中部日軍抵抗的途徑。因應戰況的發展，西南太平洋的美軍武力已向北發展，海爾賽亦認為

up by Admiral Leahy (*I was There*) on pp. 228-230”（台北二二八紀念館館藏《葛超智文書》：GK-003-0001-028）。感謝蘇瑤崇教授提供。李海確實於7月26日的會議上，支持麥克阿瑟。麥、李主要為政治考量，認為馬尼拉的收復，有助於美國對外聲望與國內民眾的信心。

⁶² Letter: “Adm Chester W. Nimitz ltr to Adm Ernest J. King, dtd July 31, 1944” (OAB, NHD), cited from Benis M. Frank and Henry I. Shaw Jr, *Victory and Occupation*, and Vol. 5 (Washington DC: Historical Branch, G-3, Headquarters, Marine Corps, 1968), pp. 8-9.

⁶³ Benis M. Frank and Henry I. Shaw Jr, *Victory and Occupation*, p. 9.

⁶⁴ Charles F. Brower, *Defeating Japan: The Joint Chiefs of Staff and Strategy in the Pacific War, 1943-1945*, pp. 105-107.

美國應提早返回菲律賓，登陸雷伊泰，並中止其他既定計畫。⁶⁵ 於是JCS於1944年9月15日決定於10月20日登陸雷伊泰。由於雷伊泰之役預定於1944年10月進行，鋪道之役依花崗石二號作戰大綱則在1945年2月，以執行時間而言，雷伊泰在先而鋪道在後，自然先準備雷伊泰之役。

二、舊金山會議（1944年9月29日至10月1日）

康寧漢（Paul E. Cunningham II）認為，1944年10月的舊金山會議，尼米茲說服海軍上將金恩，將攻臺計畫改為硫磺島與琉球，第十軍團也因而轉為規畫琉球作戰計畫。⁶⁶ 莫里森（Samuel E. Morison）認為海軍上將金恩向來力主攻占臺灣，但麥克阿瑟想占領菲律賓。1944年9月29日至10月1日於舊金山舉行的會議裡，金恩、尼米茲、小巴克納、第五艦隊司令斯普魯恩斯（Raymond A. Spruance）等齊聚一堂。尼米茲提出放棄臺灣，改成攻占菲律賓後的兩階段作戰計畫：第一階段訂於1945年1月20日，預計占領父島（Chichi Jima）或硫磺島，以做為塞班之B-29轟炸機及護航戰鬥機的起降基地。第二階段訂於1945年3月1日，預計登陸奄美大島（Amami Oshima）或琉球，以鞏固、發展美軍之航空和海軍基地，準備進攻日本本土。根據斯普魯恩斯的觀察，金恩雖不情願放棄臺灣計畫，但在尼米茲有力的分析、建議下，只能勉予同意。於是10月3日參謀首長聯席會決議，由麥克阿瑟進軍菲律賓，並在後續之琉球戰役時支援尼米茲。尼米茲則於麥克阿瑟登陸菲律賓後，進攻包括父島、硫磺島在內的小笠原群島（Bonin Islands）。先硫磺島而後琉球的策略，是因應大批美軍在菲律賓作戰，兵力不足，海軍也無法同時提供兩地援助。相較於琉球，硫磺島目標較小，對美軍而言較可著力。⁶⁷

根據美國海軍的紀錄，鋪道計畫確實是由海軍主動放棄，並由尼米茲說

⁶⁵ William F. Halsey, J. Bryan, *Admiral Halsey's Story* (NY: McGraw-Hill Book Company, 1947), p. 199; Benis M. Frank, Henry I. Shaw Jr., *Victory and Occupation*, pp. 4-5.

⁶⁶ Paul E. Cunningham II, "Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa," p. 36.

⁶⁷ Samuel Eliot Morison, *Victory in the Pacific*, pp. 4-5.

服金恩。⁶⁸ 而金恩返回首都華盛頓後，10月2日便向參謀首長聯席會提出尼米茲的看法，獲得同意。但他並未完全放棄攻打臺灣，認為視太平洋與歐洲戰場未來情況，鋪道計畫仍可能實施。⁶⁹ 因此，臺灣仍被視為未來可再考量（reconsideration）的目標。⁷⁰ 美國陸軍軍事史中心出版之專書也認為，當時是海軍主動放棄鋪道計畫，轉而支持麥克阿瑟的計畫。⁷¹

1944年6月以降，JCS逐漸形成3派立場。金恩支持登陸臺灣、李海支持登陸呂宋、馬歇爾主張直接登陸九州。此3地以九州在日本本土，縮短戰爭的效益最高，但傷亡亦可能較高。呂宋距日本最遠，但具政治象徵，軍隊調動也較容易。臺灣位置適中，是馬歇爾心中理想的方案。JCS最終於10月選擇呂宋的主因是後勤問題，由於條件未成熟，馬歇爾轉而支持李海。⁷²

但金恩仍未放棄鋪道計畫，他認為接下來若麥克阿瑟登陸呂宋，太平洋艦隊為支援此役，會被拖住至少6週的時間，對海軍相當不利，因此無法接受呂宋計畫。⁷³ 麥克阿瑟的回應則是，呂宋登陸戰只需海軍編組一小群護衛航艦，提供一些時日的掩護，直到工程單位整備占領區的飛行基地。補給與增援部隊將在以民都洛（Mindoro）為基地的航空部隊之傘狀掩護下，從菲律賓中部供應，不需要海軍提供長期的掩護。此外，麥克阿瑟也評估，鋪道之役將使海軍艦隊陷入泥沼，困住更長的時間，特別是當呂宋仍在日本控制之下。⁷⁴

即便呂宋之役已成定局，但由於鋪道計畫未被正式放棄，相信這就是登陸臺

⁶⁸ Minutes, "CominCh-CinCPac Conference, Sept. 29 – Oct. 1, 1944," cited from Benis M Frank, Henry I Shaw Jr., *Victory and Occupation*, pp. 12-13.

⁶⁹ "CominCh-CNO Memo to JCS dtd Oct. 2, 1944, Subj: Future Operations in the Pacific" (OAB, NHD), cited from Benis M. Frank, Henry I. Shaw Jr., *Victory and Occupation*, p. 13.

⁷⁰ "JCS 713/19, dtd Oct. 3, 1944," cited from Benis M Frank, Henry I Shaw Jr., *Victory and Occupation*, p. 13.

⁷¹ Robert Ross Smith, *Luzon versus Formosa*, pp. 476-477.

⁷² Charles F. Brower, *Defeating Japan: The Joint Chiefs of Staff and Strategy in the Pacific War, 1943-1945*, pp.105, 107-108.

⁷³ Memo, "King for Marshall, Sept. 23, 1944," cited from Robert Ross Smith, *Luzon versus Formosa*, p. 475.

⁷⁴ Rads, "R. J. Marshall to MacAethur, Sept. 26, 1944," cited from Robert Ross Smith, *Luzon versus Formosa*, p. 475.

灣的各式計畫並未完全停滯的原因，1944年10月至12月間，仍有相關計畫擬訂，而駐臺日軍動向、沙灘等情報亦持續更新。⁷⁵

三、鋪道計畫中止的原因

前人論述美軍中止鋪道計畫的原因時，主要有幾種看法：

（一）美軍代價太高

貝洛特（James H. Belote）與康寧漢（William M. Cunningham）等人認為鋪道計畫中止的原因是代價太高，故軍方轉而規劃登陸琉球的冰山行動（Operation Iceberg）。⁷⁶ 但筆者認為，若以美軍預估攻臺部隊（350,000人）傷亡十分之一，則人數為35,000人。對比美軍投入呂宋戰役兵力為280,000人，實際傷亡超過十分之一，達47,190人。⁷⁷ 可見呂宋之役的傷亡人數與比例更高，且預估與實際傷亡的數目並不必然相同。從珍珠港會議（7月）到舊金山會議（10月），傷亡人數從來都不是軍方討論重點，代價太高之評論應係研究者的解讀。由於此說法的基礎來自動用兵力的人數比例，若是調降兵力，預估傷亡人數自然降低。

（二）兵力、後勤不足

莫里森認為鋪道會被中止，是因為要動用9個武裝師和更多的後勤部隊，但這些部隊得在德軍投降後才能補充。⁷⁸ 此說法應來自美軍聯合後勤計畫委員會

⁷⁵ Headquarters Tenth Army, Office of the Quartermaster, APO 357: “Quartermaster Troop Basis for Causeway,” Oct. 14, 1944, RG338, P50418, Box 62 (NARA); Headquarters Tenth Army, Office of the Quartermaster, APO 357: “Request for Substitute Quartermaster Unit (Causeway),” Oct. 21, 1944, RG338, P50418, Box 62 (NARA); Tenth Army, “Groupment Study Causeway,” Oct. 27, 1944, RG338, P50418, Box 62 (NARA); “Formosa,” Dec. 27, 1944, RG338, P50419, Box 99 (NARA).

⁷⁶ James H. Belote and William M. Belote, *Typhoon of Steel: The Battle for Okinawa* (New York: Harper & Row Publishers, 1970), p. 35; Paul E. Cunningham II, “Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa,” p. 61.

⁷⁷ William B. Hopkins, *The Pacific War: The Strategy, Politics, and Players that Won the War* (Minneapolis, MN: Zenith Press, 2008), p. 288.

⁷⁸ Samuel Eliot Morison, *Victory in the Pacific*, p. 4.

(Joint Logistics Committee)。該會審視計畫後認為當時的軍方無法滿足人力與物資的需求，除非是在德軍投降一段長時間後。⁷⁹ 小巴克納的日記亦記載，10月3日尼米茲在舊金山會議後返回，「看來我們最近的計畫，因為缺乏充足的部隊，將被改變或延緩。」⁸⁰ 但此論似有討論空間。

若對比呂宋戰役，美軍動用兵力為280,000人，⁸¹ 日軍兵力為275,000，⁸² 可見即使雙方人數在伯仲之間，登陸戰仍可進行。但根據前述之調查，臺灣僅有6-8萬日軍（1944年9月）。就算登陸時（1945年2月）概估日軍有8個師團（約16萬人），相信56萬美軍的人數也頗為龐大。太平洋戰區曾建議小巴克納刪減部隊，但第十軍團僅刪減千餘人。在56萬人的規模遠超過太平洋地區陸軍總兵力的情況之下，第十軍團應在修正計畫中大量刪減兵力才是。

本文認為，龐大的「紙上」兵力或許就是為當時海、陸軍潛在衝突的解套方式。登陸臺灣的兵力以太平洋戰區而言是不足的，勢必要動用麥克阿瑟之西南太平洋戰區的部隊，但麥克阿瑟向來主張攻打菲律賓，若執意調動麥帥部隊到海軍領導之太平洋戰區，或許會造成內部矛盾。而第十軍團司令小巴克納，在職期間極力避免不同軍種間的衝突（interservice confrontation），⁸³ 陸軍出身的他更力主攻打琉球，此舉似乎避開了選擇呂宋或臺灣的衝突；而兵力需求過大的理由，或許也是一種「暗助」麥克阿瑟的策略，因為尼米茲根本無法調齊足夠的部隊。

（三）戰略價值隨時間遞減

⁷⁹ Assistant Chief of Staff, Logistics, "Service Troops for Causeway," August 23, 1944, RG338, 50418, Box 71 (NARA).

⁸⁰ Nicholas Evan Sarantakes ed., *Seven Stars: The Okinawa Battle Diaries of Simon Bolivar Buckner, Jr., and Joseph Stilwell*, p. 17.

⁸¹ Suzanne Sparrow Watson and Kathleen Chapman Watson, In *The Enemy's Camp* (Bloomington, IN: iUniverse, Inc., 2004), p. 77.

⁸² Alan J. Levine, *The Pacific War: Japan Versus the Allies* (Connecticut: Greenwood Publishing Group, 1995), p.131; Robert Ross Smith, *US Army in World War II, War in the Pacific, Triumph in the Philippines*, p. 94.

⁸³ Nicholas Evan Sarantakes, *Keystone: The American Occupation of Okinawa and U.S.-Japanese Relations*, p.5. 此書引史迪威（Joseph Stilwell）將軍的日記為例，史迪威亦認為「小巴克納在戲弄海軍」、「令人厭惡」。

史密斯（Robert Ross Smith）認為，無論對海軍艦隊或陸軍航空隊而言，臺灣的戰略價值並不高。因為臺灣西南沿海缺乏可供美軍大型艦隊使用的深水港、泊地及後勤基地。此外，鋪道計畫預計於1945年2-3月執行，占領行動加上修建時間，B-29基地約春末夏初（約年中）才能竣工，但陸軍規劃中的馬里亞納等基地，1944年末即可啟用。因此，1944年9月底時，臺灣在海軍及陸軍參謀的眼中，戰略價值隨著時間遞減，軍事上已失去占領意義。⁸⁴

艦隊泊地方面，根據美軍之調查（1944年6月），高雄港水道位於本島及潟湖的沙洲之間。防波堤尾端與碼頭入口處，濬深後的深度達29英呎。而安平港碇泊區的深度，在距潟湖入口1,000碼處，僅有18英呎。⁸⁵ 以當時太平洋艦隊的航空母艦如愛賽克斯級（Essex-class），滿載吃水深度約為28呎，⁸⁶ 無論高雄港或安平港，對太平洋艦隊而言，確是不易利用。

但上述理由只是放棄登陸臺灣後的回顧。重點是：太平洋戰區擱置了登陸臺灣，由西南太平洋戰區主導進攻呂宋。但呂宋的緯度比南臺灣更低，距離日本更為遙遠。攻打臺灣的目的是為了切斷日軍南北聯絡，並支援中國戰區夾擊日軍。以此觀之，臺灣的地理位置較呂宋更為重要。若論臺灣戰略價值降低，也是在1945年以後。如金恩主張視太平洋與歐洲戰場未來情況，鋪道計畫仍可能實施，或許他認為若日本強烈抵抗，不願投降，為削弱抵抗，必要時仍須占領臺灣。只是隨著1945年後硫磺島、琉球的陷落，美軍取得了更為重要的航空基地與艦隊泊地，鋪道計畫自然失去效益。

（四）日軍發動「一號作戰」的影響

王繩果認為1944年9月日軍在中國反攻，閩浙要點盡失，使登陸廈門之舉難以實施。⁸⁷ 鈕先鍾則認為中國東部的機場淪陷也使臺灣喪失原有的戰略意義。⁸⁸

⁸⁴ Robert Ross Smith, *Luzon versus Formosa*, pp. 473-474.

⁸⁵ JANIS 87: *Joint Army-Navy Intelligence Study of Formosa (Taiwan)*, "Port Facilities," June, 1944, RG319, NM3 82A, Box 421 (NARA).

⁸⁶ World War II: USS Intrepid (CV-11), accessed January 20, 2016, <http://militaryhistory.about.com/od/worldwariwarships/p/World-War-II-Uss-Intrepid-cv-11.htm>.

⁸⁷ 王繩果，〈太平洋戰爭期間美軍攻臺計畫分析〉，頁471-546。

⁸⁸ 鈕先鍾，〈第二次大戰時美軍為何不曾進攻臺灣〉，頁52-59。

本文則以為，當時日軍在中國的反攻，是在一號作戰（1944年4月17日至12月10日）期間，目的是占領河南、湖南、廣西一帶的機場，防止盟軍第14航空軍（14th Air Force）的飛機透過中國沿海威脅日本至南洋的海上交通。⁸⁹ 9月之廣西會戰，戰場在桂林、柳州一帶，而閩浙要地，如鋪道預計登陸地點之一的金門，早在1937年已被日軍占領，日人且在金門修築機場，美軍對此亦有掌握，⁹⁰ 相信並非是造成太平洋戰場轉折的主因之一。

伍、結論

過往認為，1944年7月26日美國於夏威夷召開的軍事會議中，由於羅斯福支持麥克阿瑟登陸菲律賓而放棄了尼米茲的鋪道計畫。但這種說法，實際上是一種誤解，並非事實。美國並未在夏威夷會議時就已決定要進攻菲律賓而放棄臺灣，該會僅確定先登陸菲律賓雷伊泰，並未決定後續應登陸呂宋或臺灣。鋪道計畫的擱置，是在9月29日至10月1日的舊金山會議期間。在尼米茲的主導下，將攻臺計畫改為硫磺島與琉球。但鋪道也從未正式放棄，只是出現執行上的停滯。

過往探討鋪道終未執行的原因，不外乎美軍代價太高、兵力不足、戰略價值隨時間遞減、日軍發動「一號作戰」的影響等。但代價太高非軍方討論的重點，兵力不足相信也只是表象，龐大的「紙上」兵力或是第十軍團司令小巴克納為避開不同戰區潛在衝突的策略，因為尼米茲無法調動如此龐大的部隊。

鋪道雖然停滯，但太平洋戰區後續的發展則是硫磺島取代了南臺灣的航空基地、琉球取代了南臺灣的海軍基地，導致原先以臺灣作為基地，進攻日本的戰略失去了意義。鋪道雖然轉折，但對臺灣仍有相當之影響。

1944年10月，麥克阿瑟發動了菲律賓雷伊泰灣的登陸戰，海軍為掩護登陸

⁸⁹ 王奇生，〈湖南會戰：中國軍隊對日軍一號作戰的回應〉，《抗日戰爭研究》，2004年第3期（2004年9月），頁2。

⁹⁰ Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, pp. 1-3, RG338, P50419, Box 75 (NARA).

戰，於是臺灣迎來了自太平洋戰爭爆發以來，規模最大的一場空戰與空襲。至 1945 年 1 月，美國海軍艦隊為掩護菲律賓呂宋島登陸戰，再度大規模轟炸臺灣。陸軍第五航空軍（5th Air Force）亦被指派轟炸臺灣，目的是封鎖臺灣，以達成臺灣於戰局「中立化（或無力化、癱瘓）」（neutralization）的結果。⁹¹ 於是躲空襲竟成為戰爭年代裡臺灣人的集體記憶之一。

⁹¹ 杜正宇，〈論二戰時期的臺灣大空襲（1938-1945）〉，《國史館館刊》，第 51 期（2017 年 3 月），頁 59-95。

徵引書目

一、檔案

Records of U.S. Army Operational, Tactical, and Support Organizations (World War II and Thereafter): 1917–1999, Record Group 338. The National Archives at College Park, Maryland, USA.

Assistant Chief of Staff, Logistics, “Service Troops for Causeway,” August 23, 1944, RG338, 50418, Box 71.

ComGenPOA, “Comments by CINCPOA on Estimates Submitted,” RG338, 50418, Box 71.

“Commanders Estimate of the Situation, Causeway Operation: Formosa Phase,” 1944, RG338, P50419, Box 75.

“Commanders Estimate of the Situation: Causeway Operation, Formosa Phase, Amoy Phase,” 1944, RG338, P50419, Box 75.

“Commanding Organization Formosa Area,” RG338, P50423, Box 91.

“Comments by 4 on General Richardson’s 1st End. To ComGen 10th Army Basic 1tr, Troop Lifts for Causeway Operation,” RG338, 50418, Box 7.

“Estimate of Requirements of Corps, Army, and Service Troops for Causeway Operation,” May 10, 1944, RG338, 50418, Box 71.

“Formosa,” Dec. 27, 1944, RG338, P50419, Box 99.

Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, “Causeway Objectives,” Sept. 16, 1944, RG338, 50418, Box 71.

Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, “Command Relationships in the Formosa Operation,” Sept. 13, 1944, RG338, P50418, Box 68.

Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, “Estimate of Requirements of Corps, Army, and Service Troops for Causeway Operation,” May 10, 1944, RG338, 50418, Box 71.

Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, “Naval Units for Causeway – Priorities for,” August 24,

1944, RG338, 50418, Box 68.

Headquarters of the Commander in Chief, United States Pacific Fleet and Pacific Ocean Areas, Serial 000110, "Command Organization," Sept. 18, 1944, RG338, P50418, Box 68.

Headquarters Tenth Army, APO 357: "Command Organization," Sept. 21, 1944, RG338, P50418, Box 68.

Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "G-2 Estimate of the Enemy Situation: Formosa," Sept. 20, 1944, RG338, P50419, Box 75.

Headquarters Tenth Army, Office of the A.C. of S., G-2, APO 357: "Terrain Appreciation: Southwest Formosa," Sept. 19, 1944, RG338, P50419, Box 75.

Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 357: "Modification to Supporting and Service Forces – Causeway," Sept. 28, 1944, RG338, 50423, Box 91.

"Forces – Causeway – Granite II," August 17, 1944, RG338, 50418, Box 71.

Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Supporting and Service Forces," August 17, 1944, RG338, 50418, Box 52.

Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 957: "Models of Operational Area for Planning," Sept. 6, 1944, RG338, 50423, Box 91.

Headquarters Tenth Army, Office of the Commanding General, APO 357: "Modification to Supporting and Service Forces – Causeway," Sept. 28, 1944, RG 338, 50423, Box 91.

Headquarters Tenth Army, Office of the Quartermaster, APO 357: "Quartermaster Troop Basis for Causeway," Oct. 14, 1944, RG338, P50418, Box 62.

Headquarters Tenth Army, Office of the Quartermaster, APO 357: "Request for Substitute Quartermaster Unit (Causeway)," 1 Oct. 2, 1944, RG338, P50418, Box 62.

"JCS 924," RG338, P50418, Box 68.

Joint Chiefs of Staff, "Responsibility for Civic Affairs for Formosa and AmoyArea," J.C.S. 1066, Sept. 24, 1944, RG338, 50418, Box 68.

"Logistics," RG338, P50419, Box 75.

Tenth Army, "Groupment Study Causeway," Oct. 27, 1944, RG338, P50418, Box 62.

Records of the Army Staff, 1903 – 2009, Record Group 319. The National Archives at College Park, Maryland, USA.

JANIS 87: Joint Army-Navy Intelligence Study of Formosa (Taiwan), "Port Facilities," June 1944, RG319, NM3 82A, Box 421.

《葛超智文書》（臺北：台北二二八紀念館）

"The Army-Navy conflict re Formosa: Summed up by Admiral Leahy (*I was There*) on pp. 228-230" (GK-003-0001-028) .

二、期刊、專書、學位論文

- 王奇生，〈湖南會戰：中國軍隊對日軍一號作戰的回應〉，《抗日戰爭研究》，2004年第3期（2004年9月）。
- 王繩果，〈太平洋戰爭期間美軍攻臺計畫分析〉，收入國史館編，《中華民國史專題第三屆討論會論文集》。臺北：國史館，1996年。
- 杜正宇，〈二戰時期美國人眼中的臺灣認同：一個側面的觀察〉，《高雄師大學報（人文與藝術類）》，第42期（2017年6月）。
- 杜正宇，〈論二戰時期的臺灣大空襲（1938-1945）〉，《國史館館刊》，第51期（2017年3月）。
- 泉水英計，〈米海軍軍政学校における台湾研究—台北二二八紀念館所蔵カ一文書による再構成〉，《神奈川大学国際常民文化研究機構年報》，第5期（2015年1月）。
- 許進發，〈1944年美軍攻臺計畫的戰情資料〉，收入《戰時體制下的臺灣學術研討會論文集》。南投：國史館臺灣文獻館，2004年。
- 鈕先鍾，〈第二次大戰時美軍為何不曾進攻臺灣〉，《三軍聯合月刊》，第20卷第8期（1982年10月）。
- 鄭 梓，〈重返1945：再探終戰之際首批國軍如何登陸臺澎〉，收入《臺灣與抗戰學術研討會會議資料》。南投：國史館臺灣文獻館，2015年。
- 蘇瑤崇，〈論戰後（1945-1947）中美共同軍事佔領臺灣的事實與問題〉，《臺灣史研究》，第23卷第3期（2016年9月）。
- 蘇瑤崇，〈二戰中美軍攻臺計畫〉，收入《第三屆臺灣近代戰爭史學術研討會論文集》。高雄：高雄市關懷臺籍老兵文化協會，2013年。

蘇瑤崇，〈沖繩縣公文書館藏葛超智（George H. Kerr）臺灣相關資料與其生平〉，《臺灣史研究》，第18卷第3期（2011年9月）。

蘇瑤崇，〈論臺灣省行政長官公署「軍事佔領體制」與其問題〉，《臺灣文獻》，第60卷第2期（2009年6月）。

Cunningham II, Paul E., “Command and Control of the U.S. Tenth Army during the Battle of Okinawa,” West Point, NY: Masters Thesis of Military Art and Science, Military History, United States Military Academy, 1994.

Wellons, James B., “General Roy S. Geiger, USMC: Marine Aviator, Joint Force Commander,” Maxwell Air Force Base, Alabama: Thesis Presented to School of Advanced Air and Space Studies, Air University, Air Command and Staff College, 2007.

三、專書

高雄史料集成編輯委員會，《解密·國際檔案的二二八事件：海外檔案選譯》。

高雄/南投：高雄市立歷史博物館、國史館臺灣文獻館，2018年。

張淑雅，《韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策》。新北市：衛城，2011年。

Armed Forces Information School. *The Army Almanac: A Book of Facts Concerning the Army of the United States*. Washington, DC: U.S. Government Press, 1950.

Belote, James H., and Belote, William M. *Typhoon of Steel: The Battle for Okinawa*. New York: Harper & Row Publishers, 1970.

Brower, Charles F. *Defeating Japan: The Joint Chiefs of Staff and Strategy in the Pacific War, 1943–1945*. New York: Palgrave MacMillan, 2013.

Center of Military History, United States Army. *Command Decisions*. Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 1987.

Cooling, Benjamin Franklin, ed. *Case Studies in the Achievement of Air Superiority*. Alabama: Center for Air Force History, 1994.

Frank, Benis M., and Shaw Jr., Henry I. *Victory and Occupation*. Washington DC: Historical Branch, G-3, Headquarters, Marine Corps, 1968.

Forty, George. *US Marine Corps Handbook 1941-1945*. UK: The History Press, 2013.

Halsey, William F., and Bryan, J. *Admiral Halsey's Story*. New York: McGraw-Hill

- Book Company, 1947.
- Hoffman, Major Carl W. *Marines in World War II - Saipan: the Beginning of the End*. U.S.: Pickle Partners Publishing, 2014.
- Hopkins, William B. *The Pacific War: The Strategy, Politics, and Players that Won the War*. Minneapolis, MN: Zenith Press, 2008.
- Hough, Major F. O. *Marines in World War II - The Assault on Peleliu*. US: Pickle Partners Publishing, 2013.
- Isely, Jetek A., and Crowl, Philip. *From: U.S. Marines and Amphibious Warfare*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1951.
- Kerr, George H. *Formosa Betrayed*. London: Eyre & Spottiswoode, 1965.
- Lerwill, Leonard L. *The Personnel Replacement System in the United States Army*. The Pentagon, Virginia: Department of the Army, 1954.
- Levine, Alan J. *The Pacific War: Japan Versus the Allies*. Connecticut: Greenwood Publishing Group, 1995.
- Mayo, Lida. *United States Army in World War II, The Technical Services, The Ordnance Department: On Beachhead and Battlefield*. Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 2009.
- McEnery, Kevin T. *The XIV Corps Battle for Manila; February 1945*. Pickle Partners Publishing, 2015.
- Morison, Samuel Eliot. *Breaking the Bismarck's Barrier, 22 July 1942-1 May 1944*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press, 2011.
- Morison, Samuel Eliot. *Victory in the Pacific*. London: Book Sales, 2001. Oxford: Osprey Publishing, 2004.
- Rottman, Gordon L. *Okinawa 1945: The Last Battle*. Oxford: Osprey Publishing, 2012.
- Rottman, Gordon L. *US Marine Corps Pacific Theater of Operations 1943-44*. UK:
- Sarantakes, Nicholas Evan, ed. *Seven Stars: The Okinawa Battle Diaries of Simon Bolivar Buckner, Jr., and Joseph Stilwell*. College Station, TX: Texas A&M University Press Williams-Ford Texas A&M University Military History Series, 2004.
- Sarantakes, Nicholas Evan. *Keystone: The American Occupation of Okinawa and U.S.-Japanese Relations*. College Station, TX: Texas A&M University Press, 2000.

- Smith, Robert Ross. *Luzon versus Formosa*. Washington, DC: Center of Military History, US Army, 1960.
- Smith, Robert Ross. *US Army in World War II, War in the Pacific, Triumph in the Philippines*. Washington: Defense Dept., Army, Center of Military History, 2015.
- Stille, Mark. *Midway 1942: Turning Point in the Pacific*. Oxford: Osprey Publishing, 2010.
- Watson, Suzanne Sparrow, and Watson, Kathleen Chapman. *In the Enemy's Camp*. Bloomington, IN: iUniverse, Inc., 2004.
- Wilson, John B. *Armies, Corps, Divisions and Separate Brigades*. Washington, DC: Center of Military History, United States Army, 1999.
- Wukovits, John. *One Square Mile of Hell: The Battle for Tarawa*. New York: Penguin Books USA, 2007.

四、網路資料

- 第一復員局，〈第3章 捷号作戰準備〉（自昭和19年7月下旬至昭和19年10月中旬）／其の兵力の増減及兵力運用（JACAR: C11110354800）：<https://www.jacar.archives.go.jp/aj/meta/MetSearch.cgi>（2017/1/28點閱）。
- Operation King I, II, “Codenames.” Accessed October 15, 2017. <http://codenames.info/>（2017/10/15點閱）。
- The Worlds Military History Wiki. Accessed January 18, 2016. http://theworldsmilitaryhistory.wikia.com/wiki/Sanderford_Jarman.
- World War II: USS Intrepid (CV-11). Accessed January 20, 2016. <http://militaryhistory.about.com/od/worldwariwarships/p/World-War-Ii-Uss-Intrepid-cv-11.htm>.