

黄云明 著

马克思

劳动伦理

思想的

MAKESI LAODONG
LUNLI SIXIANG DE
ZEXUE YANJIU

哲学研究



人民出版社

作者简介



黄云明 (1963—)，男，河北沧州人。现为河北大学马克思主义学院教授，哲学博士。1984年毕业于中国人民大学哲学系。主要研究方向是马克思主义道德哲学、经济伦理、法律伦理。已经独立出版学术著作三部，与人合作多部，发表论文60余篇。

黄云明 著

马克思

劳动伦理思想的

MAKESI LAODONG
LUNLI SIXIANG DE
ZEXUE YANJIU

哲学研究



人民教育出版社

责任编辑:李椒元

装帧设计:徐 晖

责任校对:孟 蕾

图书在版编目(CIP)数据

马克思劳动伦理思想的哲学研究/黄云明 著. -北京:人民出版社,2015.11

ISBN 978-7-01-014959-2

I. ①马… II. ①黄… III. ①马克思,K.(1818~1883)-劳动关系-伦理学-研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 136983 号

马克思劳动伦理思想的哲学研究

MAKESI LAODONG LUNLI SIXIANG DE ZHIXUE YANJIU

黄云明 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限责任公司印刷 新华书店经销

2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.5

字数:246 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-014959-2 定价:33.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

伦理学是温暖人心的学问。她启人心智,引人向善,追求的目标是人人都生活于繁荣幸福的社会中。繁荣幸福的社会是什么样的?亚当·斯密在那部为西方主流经济学奠基的《国民财富的性质和原因的研究》中说,“下层阶级生活状况的改善,是对社会有利呢,还是对社会不利呢?一看就知道,这个问题的答案极为明显。各种佣人、劳动者和职工,在任何大政治社会中,都占最大部分。社会成员最大部分境遇的改善,决不能视为对社会全体不利。有大部分成员陷于贫困悲惨状态的社会,决不能说是繁荣幸福的社会。而且,供社会全体以衣食住的人,在自身劳动生产物中,分享一部分,使自己得到过得去的衣食住条件,才算是公正。”^①从亚当·斯密基于良知而来的话语中,我们可以发现如下内容。第一,他在争辩,在批驳。与谁争辩?批驳什么观点?在亚当·斯密时代,英国的社会历史转型正处于关键期。由于资本主义市场经济的高歌猛进,大批劳动者处于苦不堪言的境地。如何对待这些劳动者?一位几乎和亚当·斯密同时代、名为汤森的人说出了如下的重话:“饥饿可以驯服最凶猛的野兽,它会把礼节和谦恭,恭顺与服从教导给最顽固的人。一般而言,只有饥饿可以激使(穷人)去工作……使用饥饿为驱策手段不仅是和平的、平静的、不断的压力,而且,作为工业及劳动之最自然的动机,它也激使工人尽量发挥能力。”^②亚当·斯密与之争辩、进行批驳的观点之刻毒和泯灭人性,让人不寒而栗。与之形成尖锐对立之势的亚当·斯密观点,则是让人感到

^① [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》上卷,郭大力王亚南译,商务印书馆1972年版,第72页。

^② 转引自卡尔·波兰尼:《巨变》,黄树民译,社会科学文献出版社2013年版,第214页。

2 马克思劳动伦理思想的哲学研究

经济学家的良知在发挥作用。第二,亚当·斯密指证社会生活中的客观事实,社会全体成员赖以活命和从事其他活动的基本前提是劳动者创造的衣食住条件。在文明社会的任何时代,上至高官显贵,中至大款大腕,下至以哭丧医闹为挣饭吃的门道者,在这一点上没有任何区别,天寒要穿衣,饿了要吃饭,忙活一天之后要有“窝”睡觉。这种活命性条件的出现端赖劳动者终日劳作。第三,亚当·斯密提出“正义”社会即“繁荣幸福”社会的判断标准,只有劳动者生活过得好(即他所说的劳动者“活泼、勤勉和敏捷”)的社会才算是正义即繁荣幸福的社会。基于如上内容得出如下结论不能被认为是唐突之举,亚当·斯密是好人经济学家。

亚当·斯密的后继者们都以他的经济自由主义为旗帜。从萨伊和李嘉图开始,相千方百计地为资本家张目,把经济学的论证目标强行扭向有利于资本家一方。这说明,虽然经济自由主义的旗帜仍在高高飘扬,但内里的实质性内容已发生了天差地别的变化。这种学术视野中的劳动者由“活泼、勤勉和敏捷”的人变成了物,成了与其生产要素没有本质区别的生产要素。

到马克思即将登上社会历史舞台的1836年,牛津大学历史上的第一位政治经济学教授、铁杆的资本家代言人和典型的大款经济学家西尼尔在代表作《政治经济学大纲》中说出了如下的话,“经济学家把地主、资本家和劳动者说成是成果的共享者的那种通常说法,只是出于杜撰。差不多一切所生产的,首先是资本家的所有物。”^①尤其让马克思不能容忍的是,面对日渐严厉的约束资本家的工厂立法活动,曼彻斯特的资本家因对劳动者的刻薄残酷而陷入舆论、道德困境且已回天乏术,这位资本家的铁杆代言人竟然以学术权威身份作掩护,跑到曼彻斯特为其解围。基于此,马克思在《资本论》第一卷中罕见地专门设置一节,揭露和批判这位不顾劳动者死活的大款经济学家。

再到后来,资产阶级主流经济学家为资本家张目的心思未变但手法发生了变化,把自己的经济学理论挖空心思地打扮为科学,且是像自然科学一样的硬科学。鉴于这种实质未变只是手法发生变化的事实,马克思说,“现在的问题不再是这个或那个原理是否正确,而是它对资本有利还是有害,方便还是不

^① [英]西尼尔:《政治经济学大纲》,蔡受百译,商务印书馆1977年版,第145页。

方便,违背警章还是不违背警章。无私的研究让位于豢养的文巧的争斗,不偏不倚的让位于辩护士的坏心恶意。”^①话糙理不糙。马克思的批判道出了实情,击中了要害,使资产阶级主流经济学的内在本质暴露于光天化日之下。

资产阶级主流经济学的演化历史被写出来的是异彩纷呈,壮观夺目,群星璀璨,彼竟我逐。这样的例证有很多,通俗普及版,大学教材版,学术研究版,课堂讲演录版,不一而足。但是,从真实历史演变的角度看问题,结果却是与此大相径庭,亚当·斯密的好人经济学蜕变成了相对于劳动者而言要钱不要命的经济学。这种经济学的精致版本在西方,哈耶克和弗里德曼的自由市场原教旨主义经济学可为例证;粗糙版本在中国,在学术要津不断发声的人中就有代言者。例如,当矿工死于本可避免的井下事故,有一位所谓的著名经济学家却说,此为私营矿主没有经济自由所致。^②既违背学术常识又与客观事实较劲的观点之粗糙,只能用罗宾逊夫人的话形容——“经济学神学”。问题的关键在于,这种学术胆量能吞天的观点竟出现在21世纪的中国,实在让人无言以对。由此可见,大款经济学在当代中国已经强势到多么蛮不讲理的程度。

再回到亚当·斯密的话题上来。他暖人心扉的话语回答了何谓经济正义的问题,但没有提出也没有回答更深层次的问题:为什么说劳动者生活过得好的社会才是正义即繁荣幸福的社会?作为亚当·斯密精神遗产正宗正统继承人的马克思回答了这一问题。为了回答这一问题,他在四十年的时间内矢志不移,即便牺牲自己的“健康、幸福和家庭”也在所不惜。^③“为减轻人类痛苦”而进行的艰卓绝的求索成果丰硕,后人所见到者是博大精深的思想体系。用既为劳动说话其思想体系又是如此博大精深的标准衡量,只能用前无古人后乏来者的话形容。这个博大精深的思想体系中就包括劳动伦理思想,特别是劳动伦理思想的哲学基础性内容。

在很长的时间内,谈论马克思劳动伦理思想者不乏其人,成果也不断问世,但基于马克思政治经济学文献地挖掘马克思的劳动伦理思想,特别是这一

① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第17页。

② 见张维迎:《社会合作的制度基础》,《读书》2014年第1期。还见笔者的回应文字:《信笔“挥洒”非文章》,《社会科学论坛》2014年第9期。

③ 《马克思恩格斯文集》第10卷,人民出版社2009年版,第253页。

4 马克思劳动伦理思想的哲学研究

思想的哲学基础,还是一项有待深入和系统化的工作。在这样的学术情势下我们见到了黄云明博士改写博士论文而成的专著《马克思劳动伦理思想的哲学研究》。观其内容便知,上述状况将会有所改变。其中的诸多提法让人眼前一亮,由此而展示的内容则使潜在于马克思文献中的劳动伦理思想,特别是这一思想的哲学基础,得到了在当代学术语境中表示存在的机会,例如,劳动哲学本体论,劳动辩证法,劳动历史观,劳动者主权论,劳动人道主义,等等。从这一角度看问题,黄云明博士的著作既有开拓性质,又有贡献巨大的一面。开拓者,意谓到马克思的政治经济学文献中挖掘劳动伦理思想的哲学基础,并成功地做到了这一点;贡献巨大者旨在表明,黄云明的著作告诉世人,从亚当·斯密到马克思的劳动伦理思想传统确实客观存在,它与仅把劳动者当作生产要素的思想传统尖锐对立且形成双峰并峙之势。正是这一思想传统,才使世代被人看不起却又须臾离不开的劳动者作为人,重新出现于学术视野之中,其社会存在和发展的主体的一面被充分地展现于人们面前。

如上所说是我念马克思的书四十年、念资产阶级主流经济学的书二十年之后的肺腑之言。当然,不能排除人之常情的因素发挥作用,我作为黄云明的博士论文指导教师,由于喜欢论文的选题和内容而可能说过头话。实际情况何如?真正的判官是读者,他们读过黄云明的书后自会有结论。

宫敬才

目 录

导 论	1
第一节 马克思劳动伦理思想哲学研究的理论意义和现实意义	1
第二节 国内外马克思劳动伦理思想哲学研究的现状及分析	3
一、国外研究现状及分析	3
二、国内研究现状及分析	5
第三节 马克思劳动伦理思想研究要解决的问题	8
一、挖掘马克思的劳动伦理思想	8
二、梳理马克思劳动伦理思想体系	8
三、确定马克思劳动伦理思想在其哲学体系中的地位	8
四、分析研究中国特色社会主义建设中的劳动伦理问题	9
第四节 马克思劳动伦理思想研究运用的主要理论和方法	9
一、回到原生态的马克思哲学	10
二、注重马克思劳动伦理思想的现代诠释	11
三、事实分析与价值分析相结合	12
四、多学科方法相结合的综合分析	13
第五节 马克思劳动伦理思想哲学研究的基本思路 and 行文结构	13
一、马克思劳动伦理思想哲学研究的基本思路	13
二、马克思劳动伦理思想研究的行文结构	13
第一章 马克思劳动伦理思想的社会历史背景和理论渊源	17
第一节 马克思劳动伦理思想产生的社会背景	17
一、资本主义市场经济的发展	17
二、工业革命和科学技术的进步	20

2 马克思劳动伦理思想的哲学研究

三、工人阶级登上历史舞台	23
第二节 马克思劳动伦理思想的理论渊源	26
一、古典政治经济学的劳动思想	26
二、空想社会主义者的劳动思想	28
三、黑格尔的劳动哲学思想	31
四、费尔巴哈的人本主义思想	35
五、赫斯的行动哲学和货币异化思想	38
第二章 马克思劳动伦理思想的哲学基础	40
第一节 马克思哲学的劳动概念	40
一、劳动的主体性	40
二、劳动的客观性	43
三、劳动的主观性	45
四、劳动的社会历史性	46
第二节 劳动哲学本体论	48
一、关于马克思哲学本体论的不同认识	48
二、马克思哲学的劳动本体论	55
第三节 劳动哲学方法论	58
一、回归原生态的马克思辩证法	59
二、马克思劳动哲学中的辩证法思想	60
三、劳动辩证法的方法论意蕴	65
四、劳动辩证法的伦理旨归	68
第三章 劳动历史观与劳动关系伦理	70
第一节 马克思的历史观	70
一、马克思的唯物史观	70
二、马克思的劳动历史观	72
第二节 劳动关系发展与人类伦理道德的嬗变	76
一、马克思的社会发展阶段理论	77
二、不同历史阶段的劳动关系与伦理道德	80
第三节 资本主义劳动关系的伦理内涵	87
一、资本主义劳动关系的形成与发展	87

二、资本主义劳动关系基础上的伦理关系	92
三、资本主义社会劳动关系条件下的伦理道德	97
第四节 阶级关系的伦理意蕴	100
一、阶级和阶级斗争的经济原因	100
二、伦理价值观的阶级性	102
三、伦理价值观的超阶级性	104
第五节 社会主义劳动关系的伦理分析	107
一、社会主义劳动关系的伦理状态	107
二、社会主义劳动关系处理的伦理追求	109
第四章 劳动人道主义与劳动主体伦理	114
第一节 资本人道主义与劳动人道主义	114
一、资本人道主义	114
二、劳动人道主义	120
三、劳动人道主义对资本人道主义的继承与超越	122
第二节 对劳动者命运的伦理关怀	131
一、劳动的异化理论	132
二、对劳动无产者境遇的悲悯	135
三、对劳动无产者悲惨命运产生原因的分析	138
四、劳动无产者的解放	140
五、对人类自由解放的终极关怀	144
第三节 社会主义社会劳动主体的权利保障	148
一、劳动者社会主体地位的确立	148
二、社会主义初级阶段劳动者的劳动状态	150
三、社会主义劳动本位的道德追求	152
第五章 劳动者主权论与劳动制度伦理	154
第一节 马克思的劳动者主权论与自由主义天赋人权论	154
一、自由主义天赋人权论	155
二、马克思的劳动者主权论	157
三、劳动者主权论与天赋人权论的比较	160
第二节 对资本主义劳动制度的伦理分析	163

4 马克思劳动伦理思想的哲学研究

一、资本主义劳动制度的伦理价值观基础	163
二、资本主义的主要劳动制度	168
三、对资本主义劳动制度的道德批判	173
第三节 社会主义劳动制度的伦理建构	177
一、社会主义劳动制度建构的伦理价值观念	177
二、社会主义的劳动制度	179
第四节 共产主义劳动制度的道德理想性	192
一、理想的劳动组织方式	192
二、理想的劳动资料占有方式	195
三、理想的劳动成果分配方式	197
第六章 马克思劳动伦理思想对人类的伟大贡献	201
第一节 马克思劳动伦理对人类社会的影响	201
一、马克思为劳动无产者解放奋斗的伟大实践	202
二、马克思劳动伦理对现代欧美社会发展的影响	204
三、马克思劳动伦理对世界社会主义运动的影响	211
第二节 马克思劳动伦理思想的道德哲学价值	215
一、道德的劳动起源论	215
二、道德的劳动本质论	223
第三节 为中国特色社会主义核心价值观确立了哲学基础	231
一、马克思劳动伦理与社会主义的伦理旨归	232
二、劳动神圣与社会主义的根本伦理追求	233
三、将社会主义价值观念建构于劳动本体之上	235
结 语	240
参考文献	242
致 谢	253
后 记	256

导 论

当年,在第二个千禧年到来之前,世界范围内诸多社会组织进行了影响人类千年生活的思想家排名,在诸多类似的排行榜中,马克思都名列榜首。马克思是人类历史上最伟大的思想家之一,这是无论他的拥护者还是反对者都不可否认的事实。在人类伟大思想家的名单上,马克思大概也是争议最多的一位,信奉他的思想,将他的著作奉为圣典者为数众多;反对他,恨不能将其置之死地而后快或者因为仇恨、恐惧而故意置之不理者为数也不少。20世纪90年代,前苏联和东欧社会剧变后,资产阶级思想家大有拍手称快者,认为马克思主义终于被证明是错误的了,甚至于有的资产阶级学者宣称人类意识形态的斗争历史已然终结,资本主义已经被证明是人类社会现代化的不二法门。然而,近年中国特色社会主义的发展,特别是2008年西方资本主义国家全面陷入金融危机后,马克思再度引起社会广泛关注,甚至美国证券交易所的交易员也不得不感叹:“马克思毕竟是正确的!”^①

第一节 马克思劳动伦理思想哲学研究的 理论意义和现实意义

卡尔·马克思创立了一个以劳动范畴为核心的哲学体系,他的哲学应该

^① [美]查尔斯·德伯:《马克思的预言:危机中的世界》,李力译,人民日报出版社2013年版,第1页。

统称为劳动哲学。马克思的劳动哲学是一个系统的哲学体系,包括劳动本体论、劳动方法论、劳动自然观、劳动历史观和劳动伦理价值观。马克思的劳动哲学包含系统的劳动伦理思想,这些劳动伦理思想作为其劳动哲学的伦理价值观,是其劳动哲学的灵魂,是其理论出发点,也是其理论的伦理旨归。对马克思劳动伦理思想进行系统的哲学研究,可以帮助我们真正领会马克思哲学的根本之所在!

马克思从劳动出发认识世界,认识人、社会和自然,为社会科学和各种人文学科发展提供了劳动本体论的世界观、劳动辩证法的方法论以及劳动历史观的哲学指导,它为解决道德哲学中的一系列重要理论问题提供了新视角,马克思从劳动出发对道德起源、道德本质和道德社会功能等重大道德哲学问题的阐释,是对人类道德哲学的极大丰富和发展。

劳动伦理学可以理解为经济哲学或者经济伦理学的一个分支学科,所以,研究马克思的劳动伦理思想是研究马克思经济哲学和经济伦理学的需要,可以丰富和发展经济哲学和经济伦理学。劳动伦理关涉的劳动的伦理本质、劳动在社会历史中的作用、劳动制度的设定、劳动资料的所有权、劳动产品的分配等问题,不仅关涉到经济伦理问题和经济哲学,而且是与社会政治、经济、法律和社会道德文化都密切相关的重要社会问题。研究马克思的劳动伦理思想,不仅有助于理解马克思的政治学、政治经济学、哲学和社会主义、共产主义思想,而且也可以促进经济学、政治学、法学、哲学、伦理学和社会历史理论的发展。

马克思是无产阶级革命的思想领袖,马克思主义是世界劳工运动的思想纲领。正是在马克思主义思想指导下,世界劳工运动不断发展,劳动问题得到学者越来越多的关注,劳动者的生存状态得到社会越来越多的关心,即使是资产阶级思想家、政治家、法学家都不得不越来越重视劳工问题,制定了一系列尊重保障劳工权益的法律法规以及社会管理政策,这些甚至导致西方资本主义社会结构发生了重大变化。研究马克思的劳动伦理思想可以进一步完善劳工运动理论,推动世界劳工运动的发展,使劳动者得到越来越多的尊重,使劳动者的权益得到更多的保障和实现。

马克思主义是中国特色社会主义建设的根本指导思想,劳动伦理关涉的

问题不是社会生活某个特殊领域的问题,而是关涉国家经济、政治和法律等基本社会制度建设的问题,研究马克思的劳动伦理思想是马克思主义中国化的要求,是完善中国特色社会主义理论和制度的要求。

当前,中华民族正在进行一场伟大的社会变革,这场社会变革是中国共产党领导中华民族在社会主义体制之内进行的社会变革,同时,它也是中华民族实现伟大复兴的“中国梦”,中华民族从农业社会走来,步入工业社会,从自然经济社会走出,步入市场经济社会,中华民族将超越传统社会,进入现代社会。人类各民族在近代化和现代化的过程中,会面对一些相同性质的问题,所以,马克思劳动伦理思想中,不仅关乎社会主义劳动制度建设的内容,对我们建设有中国特色社会主义具有明确的指导意义,而且,马克思对资本主义劳动制度进行的批判,对于我们处理中国特色社会主义市场经济建设中的诸多问题,也具有极其重要的参考价值。

第二节 国内外马克思劳动伦理思想哲学研究的现状与分析

一、国外研究现状及分析

马克思劳动理论的研究,引起了国外历史学、哲学、经济学等多个学科学者的关注。历史学的代表性成果主要有法国历史学家芒图的《十八世纪产业革命》和福西耶的《中世纪劳动史》,英国历史学家托尼的《宗教与资本主义的兴起》等。经济学的代表人物主要是阿马蒂亚·森、迈克尔·佩罗曼和道格拉斯·多德等。西方历史学家和经济学家对马克思劳动理论,在劳动理论发展史上的地位,大都给予了充分肯定性评价,如马克思对劳动者的同情、对勤奋劳动的肯定以及关于劳动组织的思想等都得到了充分重视。从历史学和经济学角度进行的研究,对从伦理视角研究马克思劳动理论有重要参考价值。

西方马克思主义的哲学家对马克思劳动理论关注更多,其主要代表性成果有,卢卡奇的《历史与阶级意识》、汉娜·阿伦特的《人的境况》和《马克思与西方政治思想传统》、哈贝马斯的《作为意识形态的技术与科学》和《现代性的哲学话语》以及鲍德里亚的《生产之境》马尔库塞的《单向度的人》等。哲学家

对马克思劳动理论的研究,一方面是继承马克思的劳动异化理论,批判资本主义社会,以卢卡奇、马尔库塞等为代表,强调技术理性发展对主体性的负面效应,使人成为单向度的人。另一方面罗默、鲍尔斯、金里卡等则对马克思的劳资关系理论及其伦理意蕴进行了新思考,他们运用分析哲学方法研究马克思的劳动理论,力图重构一种契合分析哲学特色的马克思劳动哲学理论。罗默主张,要通过对现实经济运行过程的分析,揭露资本主义生产的剥削性质,说明资本主义生产方式的不道德性及其产生原因,对生产资料私有制为基础的经济制度进行道德批判。受罗默影响,赖特将人类社会划分为封建主义、资本主义、中央集权主义和社会主义四种阶级结构类型,他还把当代资本主义社会的主要剥削形式分为三种,即生产资料财产、组织财产和技能文凭财产剥削。金里卡坚持马克思主义的异化理论和剩余价值理论,对正义、平等概念进行了进一步诠释。鲍德里亚认为马克思把劳动界定于价值领域中,而劳动概念应该当作意识形态概念接受激进的批判,其最终理论目的是以象征交换理论修正马克思的劳动解放理论。哈贝马斯则从重建历史唯物主义出发,批判了马克思的劳动理论,哈贝马斯认为,马克思是“按照生产模式来理解反思的”,这种反思使历史唯物主义沦落为历史客观主义和实证主义,应该重建全面有效的自我反思机制。西方现代哲学家对马克思劳动理论的研究涉及丰富的劳动伦理思想,但是他们的研究大多更重视马克思的劳动异化理论,而对马克思的劳动价值论论及较少,而劳动价值论的伦理意义显然也不能低估,严格地说应该是更重要。

较之对马克思劳动理论的研究,国外学者对马克思伦理思想给予了更多的关注。20世纪50—60年代,西方马克思主义的结构主义、存在主义在欧洲大陆盛行。阿尔都塞、萨特等是具有代表性的思想家,他们沿袭了马克思对资本主义进行的道德批判,强调资本主义的罪恶在于压抑人性,导致人性异化。20世纪70年代,盛行于欧洲大陆的西方马克思主义开始衰落,分析马克思主义开始在英美壮大声势。英国牛津大学教授G.A.柯亨的《马克思的历史理论:一种辩护》、美国学者佩弗的《马克思主义、道德与社会正义》、米勒的《分析马克思:道德权力和历史》、史蒂文·卢克斯《马克思主义与道德》是代表性的研究成果。柯亨对于改变英语世界对马克思伦理思想的偏见居功至伟,他

在英美捍卫了马克思的荣誉,使马克思得到英美学者的尊重,开创了分析马克思主义。史蒂文·卢克斯、佩弗、米勒都是分析马克思主义者,卢克斯认为马克思强调对资本主义进行科学研究,而不是道德批判,但是马克思的思想具有重要的道德意义,只要将道德区分为法权道德和解放道德,就能够发现马克思道德思想的意义,因为马克思信奉的是革命道德、反对法权道德。佩弗对“马克思反道德论”进行了批判,对马克思的社会正义理论进行了全面系统的阐发。总体上,分析马克思主义强调要确立科学的和革命的马克思主义,即建立一个系统的、理论严谨的马克思主义关于人类解放的理论。尽管这些人自称是马克思主义者,对马克思的思想也有弘扬和捍卫,但是从方法论上来说,他们主张现代分析哲学方法,反对辩证法,主张个人主义方法论,反对整体主义的方法论。

二、国内研究现状及分析

其一,马克思经济哲学和劳动哲学思想研究。

为了打破前苏联哲学教科书在马克思主义哲学研究领域的统治地位,诸多学者提出了“走进马克思”(走近马克思)或者“回归原生态马克思哲学”的口号,他们不再拘泥于以往学者关注的马克思主义的那些哲学经典,而是全面展开对马克思文献的研究,特别是对马克思经济学文献的研究,研究马克思经济学文献中的哲学思想,马克思经济哲学和劳动哲学脱颖而出。宫敬才教授的《马克思经济哲学研究》《经济个人主义的哲学研究》和张雄教授的《市场经济中的非理性世界》《历史转折论:一种实践主体发展哲学的思考》《创新:在历史与未来之间》《经济哲学:从历史哲学向经济哲学的跨越》等是具有代表性的成果。

劳动哲学研究主要集中在政治经济学和哲学两个领域,主要成果有:第一,梳理马克思劳动哲学思想的理论来源,代表性成果是顾海良的《进一步深化对劳动价值论的认识》和刘乃勇的《马克思劳动二重性学说的理论来源》;第二,对马克思劳动价值论的哲学解读,代表性成果是曹亚雄的《马克思的劳动观的历史嬗变》。第三,对西方学术文献中涉及马克思劳动哲学的内容的回应。代表性成果有,龙霞的《从劳动逻辑到实践逻辑》、刘森林的《从劳动到

实践》和陈高华的《劳动和行动：阿伦特的马克思论述》。第四，对马克思劳动哲学的系统梳理，代表成果是刘永佶的《现代劳动价值论》《劳动社会主义》《劳动主义》和王江松《劳动哲学》。劳动伦理是劳动哲学的组成部分，各位学者在阐发马克思劳动哲学思想的过程中，对马克思劳动伦理思想也有很好的阐述。经过以上学者的努力，已经梳理出一个马克思哲学的思想体系，这个哲学思想体系包括：劳动本体论、劳动辩证法、劳动认识论、劳动自然观、劳动历史观和劳动伦理价值论。在中国学术期刊网络总库上以劳动哲学为关键词搜索得到王建红、王江松和刘永佶相关学术论文5篇，以劳动主义为关键词搜索有胡兵的论文2篇。马克思劳动哲学的研究拓宽了马克思哲学研究的视野，修正了受前苏联影响的教科书体系的所谓马克思哲学的失误，还原了马克思哲学的本来面目。对于中国特色社会主义建设具有重要的方法论意义。马克思劳动哲学研究也为分析研究马克思劳动伦理思想确立了恰当的哲学基础。

其二，马克思伦理思想和经济伦理思想的研究。改革开放以后，中国的马克思伦理思想研究取得了突破性进展，对马克思关于道德起源、道德本质、道德与法律的关系、道德的社会作用等相关理论都进行了广泛、深入的研究，与中国特色社会主义道德建设相关的马克思主义道德规范体系、集体主义、为人民服务、以人为本等理论与实践相结合的问题也得到了更充分的研究。宋希仁、宋惠昌、许启贤、安启念等学者对马克思和恩格斯的伦理思想进行了系统研究，代表性的成果是宋希仁的《马克思恩格斯道德哲学研究》、安启念的《马克思恩格斯伦理思想研究》。余达淮的《马克思的经济伦理思想研究》和吴兵的《马克思经济伦理思想及其当代价值》对马克思的经济伦理进行了系统的研究。胡贤鑫的《〈资本论〉经济伦理思想发微》和刘琳的《〈资本论〉的经济伦理思想研究》对《资本论》的经济伦理思想进行了更深入的开掘。在有关经济伦理的研究中，万俊人的《道德之维》和李建华的《走向经济伦理》、王小锡的《道德资本论》有专门的章节对劳动伦理问题进行了阐述。关于马克思伦理思想和经济伦理思想的研究本身包含了丰富的马克思劳动伦理思想的研究，同时，也为具体的马克思劳动伦理思想研究提供了不可或缺的伦理道德研究和经济伦理研究的背景。1978年到2013年发表的关于马克思伦理思想研

究的文章 500 多篇。

其三,劳动伦理的研究。1933 年陈振鹭在上海书店出版的《劳动问题大纲》一书是我国系统研究劳动理论的第一本专著,其中对劳动伦理也进行了系统阐述,强调劳动和伦理的关系是劳动伦理的主要问题。1989 年王昕杰、乔法容出版了《劳动伦理学》,为我国劳动伦理学奠定了基础。1993 年刘进才又出版了《劳动伦理学》,对劳动过程中劳动关系间各要素相关的伦理问题都进行了系统分析。2012 年夏明月出版了《劳动伦理研究——和谐劳动关系与和谐社会建构》,更加全面系统地勾勒了劳动伦理理论的基本构架。林燕玲 2011 年出版的《体面劳动——世界与中国》是关于体面劳动的力作。马子富、肖宏的《中国劳动关系导论》,常凯的《中国劳动关系报告:当代中国劳动关系的特点和趋向》、罗宁的《转型期劳资关系冲突与合作研究》,荣兆梓的《通往和谐之路:当代中国劳资关系研究》、刘晨晔的《休闲:解读马克思思想的一项尝试》、谭泓的《劳动关系:社会和谐发展的风向标》,袁凌的《转轨时期中国企业劳动关系研究》、王少波的《劳动关系热点问题研究》、陈兰通的《中国企业劳动关系状况报告》等著作,是对目前我国劳动关系的社会学和经济学研究,但是都涉及劳动伦理问题,对劳动伦理研究具有重要参考价值。关于劳动伦理的学术论文涉及的劳动伦理问题更全面和丰富,涉及体面劳动、劳动者的劳动时间、休闲时间和休闲权利、劳动安全、薪酬保障以及和谐劳动关系等问题。在中国学术期刊网络总库上,以劳动伦理为主题搜索有相关学术论文 38 篇,以劳动伦理为关键词搜索有相关学术论文 200 多篇,以体面劳动为关键词搜索有相关学术论文 150 篇,以劳动公平为关键词搜索得到相关论文 3 篇,以劳动正义为关键词搜索,得到相关论文 8 篇,以劳动平等为关键词搜索得到相关论文 18 篇。近年关于劳动伦理的研究成果大多集中在经济学和社会学中,基本上都是关于社会劳动具体问题的研究,尽管相关的伦理学的研究也取得了重要成果,但是大都缺乏哲学的高度,更多关注的仍然是社会劳动的具体问题,缺乏对劳动伦理的宏观把握。

马克思的劳动伦理思想研究,近年也得到学者们越来越多的关注,贺汉魂以《马克思的劳动伦理思想研究》为题完成了他的博士论文,对马克思的劳动伦理思想进行了比较系统的研究。另有,王虎林、管强、张永红、张伟等

曾经以马克思的自由时间、社会必要劳动时间以及劳动休闲等与劳动伦理相关的问题作为他们的学位论文选题,进行深入研究,王小锡、宋希仁、章海山、陆晓禾、周中之、徐大建、刘可风、陈泽环、余达淮、王初根等学者则从经济伦理出发对马克思的劳动伦理问题进行了比较深入的研究。关于马克思劳动伦理思想的学术论文主要集中在研究马克思对资本主义劳动状态的批判方面,也就是对马克思异化劳动理论的研究,文章数量巨大,在中国学术期刊网络总库上可以查阅到的2000年以后相关论文大致有1200多篇。随着学者们研究的深入,马克思劳动伦理思想体系日益丰富,理论分析日益深入,但是,从哲学高度出发,对马克思劳动伦理思想的全面系统阐释尚有待进一步加强。

第三节 马克思劳动伦理思想研究要解决的问题

一、挖掘马克思的劳动伦理思想

马克思没有写作专门的劳动伦理思想文献,他的劳动伦理思想存在于其哲学、政治经济学、社会学、社会历史理论、社会革命理论以及社会制度理论等等之中。本论文首先要通过对马克思文献的全面梳理,分析和提炼马克思哲学、经济学、社会学、社会历史理论、社会革命理论以及社会制度理论等诸多理论中蕴含的关于劳动伦理的思想和观念。

二、梳理马克思劳动伦理思想体系

马克思尽管没有写作专门的劳动伦理思想文献,但是,他的劳动伦理思想非常丰富,关于劳动主体、劳动对象、劳动资料、劳动关系、劳动制度等相关的各方面的劳动伦理问题,马克思都有系统而深刻的阐释,本论文要通过对马克思的劳动伦理思想进行系统的逻辑分析和理论分析,再现马克思劳动伦理思想的理论体系。

三、确定马克思劳动伦理思想在其哲学体系中的地位

目前学界对马克思劳动伦理思想已经有很多研究,有的研究也堪称细致

深入,但是,他们的研究大多仍然局限于前苏联教科书影响的马克思哲学背景条件下,仍然把马克思哲学理解为辩证唯物主义和历史唯物主义构成的思想体系,都还没有认识到马克思哲学的准确定位应该是劳动哲学,劳动是马克思哲学的本体概念。不能将劳动作为马克思哲学的本体概念理解,关于马克思劳动伦理的研究就必然局限于将劳动伦理视为应用伦理学的一个分支学科,也就不能确立马克思的劳动伦理思想在马克思哲学乃至马克思整个思想体系的灵魂地位。以劳动哲学为视角,审视马克思劳动伦理思想,我们才能确定马克思劳动伦理思想不仅是其哲学的出发点和归宿点,也是其整个思想体系的出发点和归宿点,整个马克思的思想体系的伦理旨归都在于维护劳动者的权益,追求劳动者的自由和解放。

四、分析研究中国特色社会主义建设中的劳动伦理问题

马克思认为以往哲学家的根本缺陷在于,他们只是努力地解释世界,而问题的关键在于改造世界。马克思毕生的努力就是为劳动者解放提供理论武器。马克思哲学这个特点显然也是后人研究马克思哲学必须遵循的思想路线。我们研究马克思的劳动伦理思想不仅要解读文献,还原马克思劳动伦理思想的本来面目,更要明确马克思主义是中国特色社会主义建设的根本指导思想。我们必须以马克思劳动伦理思想为指导分析研究中国特色社会主义建设中的劳动问题,遵循马克思的思维方式和价值观念,寻求解决现实劳动问题的途径和方法。

第四节 马克思劳动伦理思想研究运用的 主要理论和方法

本论文拟采用多学科知识综合以及多种研究方法综合运用方法展开研究。第一,我们将采取文献研究的方法,梳理出马克思劳动伦理思想;第二,历史分析法,将马克思的劳动伦理理论还原到其产生的具体历史背景中做更准确的理解;第三,对马克思的劳动伦理思想进行逻辑研究和理论分析,将其梳理成一个理论体系;第四,多学科综合分析方法,我们将运用哲学、经济学、历

史学、社会学等多学科知识对马克思劳动伦理思想做综合分析,在这个过程中,特别强调将事实分析与价值分析相结合;最后,理论联系实际的方法,我们将把马克思的劳动伦理思想运用于分析我国社会主义市场经济发展中的劳动伦理问题,以求为解决现实问题,提供一定指导。

一、回到原生态的马克思哲学

研究马克思的劳动伦理思想首先要系统研读马克思相关的文献著作,而不能以参阅第二手研究成果为主,这也是上世纪80年代后,整个中国马克思哲学研究的共识性思路,这也就是所谓的研究马克思要“走近马克思”或“走进马克思”,也有的学者将其称为,“回到原生态”的马克思,尽管这样倡导的学者他们彼此的研究也有些路径的差别,比如有的侧重在马克思著作文本的研究,有的更强调对马克思本来思想的解读,但总体精神是要站在马克思经典文献的基础上谈论马克思。解读马克思的文献,特别是马克思的一些手稿,当然意义重大,但是我们研究的根本目的还是要追求马克思本真的思想,所以,笔者更主张领会马克思思想实质的“回到原生态”马克思的研究方法。宫敬才教授在《回到原生态马克思主义哲学——创新马克思主义研究路径的尝试》一文中对“回到原生态”马克思的研究方法做了全面阐述,“所谓‘回到原生态’包括四个方面的内容。第一,把马克思文献的阅读与他所处的社会历史背景相联系。……第二,把马克思文献的阅读与他所处时代的学术背景相联系。……第三,把马克思文献的阅读与他的学术旨趣相联系。……第四,把马克思文献的阅读与他提出和所要解决问题的本然含义相联系。”^①在我国,由于马克思哲学研究长期受前苏联教科书的影响,所以强调“回到原生态”的马克思意义重大,理解马克思,不是看后来的马克思主义者或是非马克思主义者如何理解,而是阅读马克思自己的文献。阅读马克思的文献不能脱离文献写作的社会历史背景,即使是学术性概念,人们的使用也会与当时的社会历史背景密切相关,马克思哲学的核心概念——劳动,其含义的阐释就不能脱离当

^① 宫敬才:《回到原生态马克思主义哲学——创新马克思主义研究路径的尝试》,《河北学刊》2005年第1期。

时的历史背景。(关于这一点,笔者在下文讨论马克思劳动概念的时候,还会论及。)不仅要把马克思的文献还原到当时的历史背景中理解,而且要把马克思的思想还原到当时的学术背景中理解,马克思讨论的问题以及马克思使用的概念都与当时学者的研究密切相关,马克思学问渊博,阅读涉及广泛,他掌握当时自然科学和社会科学诸多领域的学术前沿性成果,当然也不可能摆脱他们的影响。阅读马克思的文献,还应该不拘泥于其具体的个别的语言表述,而应该综合考虑他的理论目的、宗旨及其核心精神,尊重其文献,也不应该犯本本主义的错误。

二、注重马克思劳动伦理思想的现代诠释

在尊重原典、理解原典的基础上,以其精神为指导,对其理论做合乎理性逻辑的推理,以求进一步发展其理论,应该也是研究不得不用方法。关于这一点,美国著名马克思主义学者 R.G.佩弗在其著作《马克思主义、道德与社会正义》中说:“我同意艾伦·伍德只有将下列三者区分开来才是一种‘负责任的解释实践’,(1)文本事实,(2)能够基于文本之上的解释,(3)与文本相符合的思维上的延伸,尽管——如伍德所说——‘这种区分通常没有明显的界限’。我将把符合第三种情形的例子称为‘理性的重建’,从而从总体上将其与第二种情形区分开来。”^①佩弗所谓“理性的重建”显然是说要对马克思的思想进行现代的诠释,从他的话中,我们还可以知道,这不仅是佩弗自己的观点。对马克思劳动伦理思想现代诠释,应该注重对中国社会以及整个世界劳动者的实际状态,不仅要用马克思劳动伦理思想分析研究中国社会劳动者实际情况,寻找解决问题的方式方法,而且要理论联系实际、实事求是,依据社会发展的实际情况,对马克思劳动伦理思想进行丰富和发展,乃至对其具有历史局限性的思想进行理论的矫正。这样做看起来是背离马克思的,实际上是坚持马克思主义的思想,因为这样做,从总体上符合马克思主义哲学的实事求是、具体问题具体分析的方法论精神。

^① [美]R.G.佩弗:《马克思主义、道德与社会正义》,吕梁山等译,高等教育出版社2010年版,第4页。

三、事实分析与价值分析相结合

事实分析与价值分析相分离,强调二者的区别,强调学术研究分清事实判断与价值判断,哲学特别是社会科学研究科学化,将价值判断从社会科学研究中驱逐,是现代西方学术研究的突出特点,特别是在经济学、法学和社会学等学科中表现突出。将事实分析与价值分析相分离、分清事实判断与价值判断,对于推进学术研究无疑有重大意义,但是,将它们对立起来,也必将导致一系列的问题。

事实分析与价值分析的关系,显然是一个对立统一的辩证关系。对一个事物的认识,事实判断确实不同于价值判断,一个事物是什么与应该什么确实不同,“有人偷东西”和“不许偷东西”含义是不一样的,他们的区别是事实判断可以验证真伪,如果真的有人偷东西,那么“有人偷东西”是真的,如果没有人偷东西,那么“有人偷东西”是假的,而“不许偷东西”则表达的是谴责偷东西行为的一种感情倾向,不能证明真伪。

但是,事实判断和价值判断也不是完全不同的。价值判断往往要以事实判断为基础。价值是事物为人所需要的属性,事物首先要有为人所需要的属性,才会有价值。当人们对事物进行应该还是不应该的价值判断的时候,首先要明了它是什么,否则,对事物的价值评判也一定存在很大差距。事实判断也不能脱离价值判断,任何事物都有多种属性,我们将事物的某种属性确定为根本属性,也就是事物的本质的时候,往往与人的主观需要有关,人们总是将和人的生活发生密切关系的事物属性确定为事物的本质,也就是说,人的主观愿望也会影响对事物的事实认识。现实存在的东西有的是应该的,有的是不应该的。当人们对事物的认识既符合实际,同时,也体现着这个事物的发展方向,而且这个事物的发展又符合社会大多数社会成员愿望的时候,事实判断和价值判断就会表现出更多的一致性。

马克思的哲学是广大劳动者求解放的方法,同时,也是对社会劳动客观规律的反映,马克思哲学体现着事实判断和价值判断的统一,真和善的统一。寻求社会的发展规律,同时,坚定不移地站在劳动者的立场上,为劳动者的利益疾呼,是马克思哲学也是马克思的劳动伦理思想的根本特点。研究马克思的劳动伦理思想也要将事实分析与价值分析相结合,将真理追求与善良、美好的

社会理想追求融而为一。正如恩格斯所说：“科学越是毫无顾忌和大公无私，它就越符合工人的利益和愿望。”^①

四、多学科方法相结合的综合分析

马克思将劳动作为世界的本体，是因为劳动问题关涉到对世界的方方面面的理解。在社会生活中，劳动问题关乎社会成员个体生活的方方面面，也涉及社会各种主要制度的制定和贯彻实施。所以，马克思劳动伦理的哲学研究不仅要用哲学、伦理学的方法进行总体理论反思，而且要综合运用经济学、政治学、法学、社会学、历史学多学科的方法分析具体的劳动问题。

第五节 马克思劳动伦理思想哲学研究的基本思路和行文结构

一、马克思劳动伦理思想哲学研究的基本思路

第一，要对马克思劳动哲学进行系统梳理；第二，阐明马克思劳动人道主义对劳动者的伦理关怀；第三，阐发马克思劳动社会关系变迁的劳动伦理意义的理论；第四，分析马克思对劳动制度公正性建设的理论贡献，研究其对资本主义劳动制度的批判以及对社会主义劳动制度的预测，对解决现实劳动问题政策的制定，提供理论参考。

二、马克思劳动伦理思想研究的行文结构

不论是从社会历史发展的角度说，还是从哲学思想发展的角度说，马克思在 19 世纪中叶创立一个劳动哲学的思想体系都具有历史必然性。到 19 世纪中叶，资本主义制度在欧洲取得决定性胜利，自由竞争的市场经济体制和多党制的民主政治制度已经获得法律制度的保障。市场经济体制的确立，极大地刺激了社会经济的发展，市场竞争催生了科学技术进步和工业革命，人的劳动能力在社会生活中的地位和作用迅速彰显，引起思想家们的特

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 2012 年版，第 265 页。

别关注,亚当·斯密、大卫·李嘉图、约翰·洛克、欧文、圣西门、傅立叶、黑格尔、费尔巴哈、李斯特、赫斯等诸多思想家都开始关注劳动在人类社会生活中的特殊作用,他们的思想都对马克思的思想产生了一定的影响。但是,马克思是第一个对劳动做出系统哲学研究的思想家,其劳动伦理思想超越了以往所有的思想家。市场经济的发展,不仅推进了经济繁荣,也导致欧洲社会关系产生了巨大变化,社会成员形成了明显的阶级对立,资产阶级和无产阶级的矛盾构成了社会生活的主要矛盾,资本主义政治制度标榜平等和自由,而实际上,政府只保障资本家追求利润最大化的自由,无偿占有无产阶级剩余价值的自由,而无产阶级则只有出卖自己劳动力的自由,马克思认为资本主义是一个极端不公平的社会,其劳动伦理思想就是要寻求劳动者解放的道路。

马克思为了对资本主义进行全面的批判,对资本主义社会进行了系统的哲学研究,构建了一个以劳动为本体的哲学体系。在对劳动的本质、构成要素和社会作用等问题全面研究的基础上,构建了其以劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观和劳动价值观为主体架构的劳动哲学体系。马克思的劳动伦理思想也是其劳动哲学的合理组成部分,是其劳动哲学的灵魂,彰显的是其劳动哲学的总体伦理价值追求。其劳动哲学思想为其劳动伦理思想奠定了本体论、方法论和历史观的基础。

马克思的劳动历史观从劳动出发解读人类历史,认为生产劳动是社会历史发展的决定力量,生产劳动方式的变化决定整个社会历史的发展变化;社会历史发展规律既具有客观必然性,同时,也具有主观偶然性,是社会成员主观意志合力的体现;人们道德观念大都是生产劳动方式决定的,其特点与生产劳动方式发展的不同历史时期相适应。资本主义劳动关系的形成,使人类跨过近代历史的门槛。资本主义社会的劳动关系表面上看是自由平等的,而实际上是不公平的,其伦理实质是剥削与被剥削、压迫与被压迫的关系。坚持阶级分析法是马克思哲学、伦理学的特色,人们在劳动关系中的地位决定其阶级属性,不同阶级的人道德观念具有根本性差异,但是也具有一致性。

马克思在批判资产阶级资本人道主义的基础上创立了劳动人道主义,强调劳动是主体性活动,是标志人的本性的活动;人的自我实现来自于劳动的主

动性和创造性,而不是来自于对物质财富的占有;尊重劳动、充分保障劳动者的权益是劳动人道主义核心价值观。资本主义社会之所以是不公平的社会,就是因为劳动者的剩余价值被资本家无偿占有,劳动者的权益没有得到尊重和保障。资本主义社会的罪恶是劳动者在劳动中不仅不能实现自己,而且使自己的人性异化、扭曲。劳动异化产生的根本原因是劳动生产资料的私有制,要消除劳动异化,就要消灭私有制,只有消灭私有制,才能够真正实现人与人的平等,才能实现人性的复归,才能使劳动者获得解放,实现个人全面自由的发展。共产主义社会是马克思为人类设计的个人全面自由发展的理想社会。

马克思在批判资产阶级自由主义天赋人权论的基础上提出了劳动者主权论。自由主义天赋人权论是资本主义社会劳动制度的伦理价值观,它的核心价值观念是私有财产所有权是天赋人权,天赋人权面前人人平等。天赋人权论的本质是财产面前人人平等,自由最根本的表现是对个人私有财产占有的自由。资本主义社会主要的劳动制度是自由竞争的市场经济制度以及由利润、工资和地租构成的财富分配制度。在市场上,资本家有购买劳动力的自由,无产阶级有出卖自己劳动力的自由,利润、工资和地租财富分配方式,表面看是以人们投入物质生产的要素作为分配依据,是公平合理的,实际上,这种分配制度遮蔽了资本家对无产阶级的剥削。劳动者主权论是马克思为社会主义建构的伦理价值观基础,其核心价值观念强调,劳动生产是社会财富分配和消费的基础,尊重劳动、保障劳动者的权益不受损害是一个社会制度公平的基础。充分保障劳动者的权益是社会主义的本质要求。社会主义的主要劳动制度,不论是生产资料公有制为主体,还是以按劳分配为主要分配方式,都是劳动者主权论的体现。

马克思是无产阶级的领袖和思想导师,马克思把自己毕生的精力都奉献给了无产阶级和人类解放的伟大事业。他不仅为无产阶级和人类解放提供了理论武器,而且亲自投身于无产阶级解放的伟大事业。在马克思思想影响下,第一次世界大战后,诞生了苏联第一个社会主义国家,第二次世界大战以后,社会主义在东欧和亚洲、美洲多个国家变为现实,尽管20世纪90年代,苏联和东欧一系列社会主义国家发生了社会性质的转变,但是,社会主义仍然是人类文明进步的趋势,特别是近年来,中国特色社会主义建设取得骄人成绩,更

进一步印证了马克思为人类解放设计的共产主义蓝图,为人类文明进步指明了前进方向。同时,我们必须坚信只有坚持马克思主义,中国特色社会主义建设才能保证正确方向。

第一章 马克思劳动伦理思想的社会历史背景和理论渊源

马克思说：“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”^①。马克思的劳动伦理思想也是当时社会生活的反映，要准确理解马克思劳动伦理思想就不能脱离马克思生活时代的社会背景和思想背景。

第一节 马克思劳动伦理思想产生的社会背景

马克思所处的时代是一个社会剧变的时代，资本主义社会制度确立，特别是市场经济体制的确立，极大激发了社会成员的内在创造力，社会财富急剧增加，马克思在《共产党宣言》中说，资本主义社会一百年创造了以往人类文明的总和。经济繁荣需要科技进步的支撑，同时，也为科技发展创造了超乎寻常的动力，科学技术的进步促使人们的思维方式和价值观念发生了重大变化。但是，社会进步却没有惠及社会大多数人，甚至是社会进步建构在大多数人生活境遇不断恶化的基础上，马克思的哲学特别是他的劳动伦理思想就是有感于这种社会极端的不公正，而创立的一种改变这种社会状态的思想理论。

一、资本主义市场经济的发展

希伯来和希腊是西方文明的源头，希伯来文明和希腊文明是海洋、山地和草原文明，这样的地理环境为手工业和商业发展奠定了自然基础。在犹太教

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1995年版，第220页。

基础上发展起来的基督教后来分化为天主教和东正教。早期天主教尽管有一系列观念不利于商品经济发展,但是,它也为商品经济发展提供了契约观念、平等和公正观念、法治观念等市场经济发展不可或缺的思想意识。基督教从公元四世纪开始,成为西方社会的主流意识形态,基督教成为可以与世俗国王贵族相抗衡,乃至凌驾于其上的社会力量。天主教势力与世俗国王的对立,为第三阶层也就是市民阶层的发展留下了充裕的空间。犹太教和天主教文化,既为商品经济发展提供了文化基础,也为商品经济发展创造了社会主体。

西方社会发展到十一世纪,商品经济获得了长足发展,现代市场经济意义上的公司已然产生,银行业也获得初步发展,由于商业交往的增加,人们交易中的利益冲突越来越多,教会和朝廷都加强法学研究,制定了保障市场经济发展所需要的多种法律制度,经济法、公司法、竞争法、银行法等现代市场经济的法律制度都开始出现。同时,市民社会初步形成,成为独立于教会和朝廷的第三方社会势力,逐渐发展成为当时社会的革命力量——资产阶级。

十六世纪由马丁·路德和让·加尔文领导的基督教改革,创立了基督教新教,西方著名思想家马克斯·韦伯认为,新教信仰在为西方资本主义市场经济发展扫清宗教阻碍的同时,还为市场经济发展提供了精神动力,“一切为了荣耀上帝”的信仰,奠定了新教信徒从事资本主义市场经济经营的敬业基础,同时也让新教徒克勤克俭,将节省下的金钱投资去赚取更大的利润。基督教新教信仰加速了西方资本主义市场经济发展所需要的原始资本积累,推动市场经济更加快速发展。市场经济就像魔瓶中释放出来的魔鬼,急剧发展。经济是社会的基础,经济发展导致西方社会日新月异的变化,马克思对这些社会变化进行了深入剖析。

其一,资本主义市场经济发展导致西方社会关系急剧变化。

资本主义社会结构简单化,形成两大对立的阵营:资产阶级和无产阶级。“从中世纪的农奴中产生了初期城市的城关市民;从这个市民等级中发展出最初的资产阶级分子。”^①资产阶级在与教会、国王贵族的三方较力中脱颖而出,经过数次革命,到19世纪中叶,资产阶级打败了封建教会和国王势力,在

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第32页。

欧洲获得统治地位。

“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用。”^①首先,资产阶级粉碎了封建社会田园诗般的人际关系,让社会成员摆脱了封建的宗法等级关系的束缚,将人置于赤裸裸的利害关系和冷酷无情的现金交易,“把宗教虔诚、骑士热忱、小市民伤感这些情感的神圣发作,淹没在利己主义打算的冰水中。”^②资产阶级甚至将笼罩在家庭关系上的温情脉脉的面纱撕下,使血缘亲情关系沦为纯粹的金钱关系。其次,资产阶级使社会急剧世俗化。资产阶级在与神圣的教会势力斗争中发展起来,在摧毁社会生活中宗教神圣力量统治的同时,也瓦解了人们心灵中的圣坛。“资产阶级抹去了一切向来受人尊崇和令人敬畏的职业的神圣光环。它把医生、律师、教士、诗人和学者变成了它出钱招雇的雇佣劳动者。”^③再次,资产阶级推动了社会城市化。市场经济的发展,加快了社会城市化的进程,在城市与乡村的经济竞争中,乡村快速衰退,农民在失去自己赖以生存的土地的同时,也逐渐摆脱农村原始愚蒙的生活。又次,资产阶级推动了世界全球化。商品经济发展需要更广阔的市场,于是有了哥伦布发现美洲新大陆,麦哲伦实现环球航行,反过来,这些又都为资产阶级开拓海外市场创造了条件,西方工业产品行销世界各国,各国本有的民族工业受到致命的冲击,新型大工业成为一切文明民族生命攸关的问题,与经济全球化相伴发生的是文化全球化,不仅物质生产而且精神生产也逐渐打破民族的片面性和局限性。最后,资产阶级推动了生产快速发展。“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。”^④

其二,资本主义市场经济发展的社会危害。

马克思说:“资产阶级的生产关系和交换关系,资产阶级的所有制关系,这个曾经仿佛用法术创造了如此庞大的生产资料和交换手段的现代资产阶级

① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第33页。

② 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第34页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第34页。

④ 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第36页。

社会,现在像魔法师一样不能再支配自己用法术呼唤出来的魔鬼了。”^①首先,资本主义社会生产力和生产关系的矛盾日益彰显出来。随着资本主义市场经济的发展,经济危机的出现已经呈现出周期性,在经济危机期间,生产相对过剩,大量产品需要被毁掉,而另一方面却是更多的社会成员生活贫困,甚至不能满足最基本的生活需求。马克思认为,这说明生产力已经发展到生产关系不能适应的地步,资本主义社会的生产关系已经成为生产力发展的桎梏。为了克服经济危机,资产阶级不得不在一定程度上毁坏生产力,或者开拓新市场以及更彻底地利用旧市场,而这必然导致新的更猛烈的经济危机。

二、工业革命和科学技术的进步

资本主义市场经济的发展推动了工业革命和科学技术的进步。19世纪科学技术的发展进一步推动了工业革命和市场经济的发展,他们共同为马克思创立新的世界观提供了社会经济和文化基础。

其一,科学技术的快速发展。

市场经济的自由竞争,为科学技术的发展提供了社会经济基础。英国是资产阶级革命最早的国家,市场经济体制最先得确立,科学技术的发展也走到世界前列。“从1660—1730年,英国进入了历时70年的科学高潮时期,在这期间,全国有60多名杰出的科学家,约占全世界科学家总数的36%以上。而且这些杰出科学家的平均年龄均在38—45岁之间,处在出成果的最佳时期。据不完全统计,仅这批杰出科学家的重大科学成果就占全世界总数的40%。”^②科技成果的不断出现,以及在生产中的运用改变了人们的生活,促使人们的思维方式和人生态度都更加理性化,也大幅度地推动了经济发展,特别是加快了煤炭、钢铁资源的开发和利用。煤炭和钢铁工业的快速发展,为工业革命创造了条件。

18—19世纪,欧洲国家形成了科学、技术、实验三者互相牵引、彼此促进

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第37页。

^② 熊承忠、姜德凤:《大循环—世界经济运行轨迹探索》,江西人民出版社1988年版,第50页。

的科学研究与应用的社会模式。西方人用实验验证科学理论的真伪,将实验验证的科学理论成果应用于技术改进,推进了科学技术进步,科学技术进步又对科学研究提出新要求、新课题。科学、技术、实验三者的相互促进,带来了欧洲国家科学的腾飞,产生了一大批对社会发展有整体影响的科学技术成果,其中对马克思产生影响最大的科学成就是细胞学说、能量守恒定律和达尔文进化论。细胞学说揭示了生命都是细胞的分化和繁殖的规律,使人们认识到所有生物有机体发育成长的共同规律,增强了人们对理性统一认识能力的信心;能量守恒定律揭示出自然界机械能、热能、光能、电磁能、化学能等都可以按照一定度量关系相互转化,而且各种能量的转化总能量是守恒的,能量守恒定律使人们进一步认识到各种物质之间相互联系、相互转化的同一性关系,进一步强化了人们对世界同一性的理性认识;达尔文进化论说明了世界上多种多样的生物有一个从低级到高级的进化过程,生物进化遵循着遗传与变异、自然选择和生存竞争的规律。达尔文进化论使人们从纵向历史的角度认识到事物的内在统一性。

细胞学说、能量守恒定律和达尔文进化论被称为 19 世纪科学的三大发现,这三大发现对马克思和恩格斯都有很大影响,对此恩格斯说:“由于这三大发现和自然科学的其他巨大进步,我们现在不仅能够说明自然界中各个领域内的过程之间的联系,而且总的说来也能说明各个领域之间的联系了,这样,我们就能够依靠经验自然科学本身所提供的事实,以近乎系统的形式描绘出一幅自然界联系的清晰图画。”^①描绘整个自然界的画卷,在以往的历史中,是由自然哲学用观念、幻想来补充事实完成的,现在科学的发现终结了自然哲学的历史。马克思不仅熟悉 19 世纪科学的三大发现,而且几乎掌握当时自然科学发展最前沿的大多数知识,特别是对作为自然科学发展基础的数学,马克思有深入的研究。马克思对当时自然科学前沿的把握不仅影响了他的世界观、思维方式,也影响了他的历史观和人生态度。马克思哲学突出事物矛盾斗争性在事物发展中的地位和作用,强调阶级斗争在人类社会生活中的作用,从中我们不难看出达尔文进化论的影响。

^① 《马克思恩格斯文集》第 4 卷,人民出版社 2009 年版,第 300 页。

其二,18世纪工业革命。

18世纪的英国,大量新的科学技术运用于生产过程,使生产形式和生产的组织方式急剧变化。大量机器投入生产过程,机器生产逐步取代手工劳动成为主要的生产方式,资本主义经济实现了从手工工场向机器大工业的过渡,历史学将这个过程称为工业革命。

18世纪的英国为工业革命的诞生奠定了社会基础。政治上,英国已经完成了资产阶级革命,资产阶级取得实际的统治地位,为市场经济发展扫清了政治障碍;经济上,英国有相对发达的农牧业和手工业,更重要的是英国的农牧业和手工业,已经进入了市场经济的经营模式;另外,市场经济为科技发展提供强大动力,当时英国不仅有全世界最多的一流科学家,在多领域引领人类科学发展,而且英国人已经充分认识到科学技术运用到工业生产的价值,这种开放的观念促使英国人将科学技术广泛应用于工业生产。

工业革命首先发生在英国本来就发达的纺织业领域。1733年,约翰·凯伊发明了飞梭使织布速度加快。18世纪60年代,飞梭技术普遍应用。1764年詹姆斯·哈格里夫斯发明了第一台多锭纺纱机,取名为“珍妮机”,1768年投入使用,1784年“珍妮机”的纱锭增至80个,纺纱效率提高几十倍。

工业革命的根本标志则是蒸汽机的发明。动力问题是当时工业发展的关键问题。工业革命之初,英国人已经用水力代替人力、畜力作为机械力的来源,提高了生产效率。但是,水力具有自然的局限性。18世纪末英国人开始探索使用蒸汽机代替其他机械动力,后来詹姆斯·瓦特发明了蒸汽机,使热工效率大大提高,并且大量节省燃料,才使机械动力问题得到根本解决。1759年瓦特获得蒸汽机发明专利,瓦特的蒸汽机首先运用于马修·波尔顿的索霍工厂,19世纪30年代,蒸汽机在采矿、铸造、纺纱等多个行业广泛运用。蒸汽机的广泛运用为工业提供了高效的动力源,是人类生产技术的重大飞跃,保证了工业革命向纵深发展。

工业革命不仅是产业技术革命,而且是深刻的社会变革。首先是生产组织形式变化,机器工厂代替了手工工场;其次,社会城镇化,农业在快速发展的工业面前萎缩,大量农民的土地被侵占,失地农民涌入城市充实了产业大军;再次,工业革命导致社会结构急剧变化,社会分化为有产阶级和无产阶级;又

次,工业革命特别是交通业革命,拉近了人们的空间距离,同时,大量工业产品需求海外市场,经济全球化进程迈开步伐;最后,工业革命推动社会现代化,与社会现代化相关的问题,诸如城市人口膨胀、贫富分化、住房拥挤、环境污染等,也随之产生。

其三,工业革命和科学技术发展对工人生活的影响。

工业革命和科技进步使无产阶级的生存状态日趋恶化。随着工业革命的开展,生产过程机器使用率越来越高,劳动日益简单化,工人每天从事单调机械的劳动,劳动过程变得更加枯燥无聊,工人越来越不能从劳动中感受创造的成就感;同时,生产过程机器使用率的提高,劳动的简化,使得妇女和童工可以完成本来壮年男性劳动力才可以完成的工作,资本家可以支付妇女和童工更少的工资,劳动者彼此竞争,壮年男性劳动力反而没有竞争的优势。

工业革命促进工人联合。工人的联合由于大工业所造成的日益发达的交通工具而得到发展,这种交通工具把各地的工人彼此联系起来,工人的联合将分散各地的各种各样的对资产阶级的反抗,转化为全国性的斗争,汇合成阶级斗争。工人联合组织的兴起要求相关的理论指导,马克思和恩格斯承担了这个光荣的任务。

三、工人阶级登上历史舞台

19世纪30—40年代,资本主义生产方式已经在英法等先进资本主义国家确立,特别是1848年欧洲革命以后,资本主义在西欧获得统治地位,社会基本矛盾从原来封建国王贵族与第三等级的矛盾转化为资产阶级和无产阶级的矛盾。资产阶级在自身发展的同时为自己准备了掘墓人,即无产阶级。

其一,无产阶级的诞生。

资产阶级的急剧发展不断侵蚀其他社会阶层的生存空间,在封建社会处于中下阶层的社会成员,即小工业家、小商人、小食利者、手工业者和农民的生存空间都不断被挤压和剥夺,手中可怜的资产不断被侵蚀,逐渐沦为无产者。马克思说小工业家、小商人、小食利者、手工业者和农民所有这些阶级“有的是因为他们的小资本不足以经营大工业,经不起较大的资本家的竞争;有的是因为他们的手艺已经被新的生产方法弄得不值钱了。无产阶级就是这样从居

民的所有阶级中得到补充的。”^①

马克思认为无产阶级的发展也有一个从自在阶级向自为阶级过渡的过程,只有当无产阶级拥有了自己的阶级意识和社会意识的时候,无产阶级才能进行主动的阶级斗争,它才成为自为的阶级。无产阶级只有当它真正认识到自己在资本主义社会被异化的命运、突破商品拜物教的禁锢,同时认识到自己解放全人类的历史使命的时候,无产阶级才成为人类解放的真正主体、历史主体和社会主体。马克思说:“正如经济学家是资产阶级的学术代表一样,社会主义者和共产主义者是无产者阶级的理论家。在无产阶级尚未发展到足以确立为一个阶级,因而无产阶级同资产阶级的斗争尚未带政治性以前,在生产力在资产阶级本身的怀抱里尚未发展到足以使人看到解放无产阶级和建立新社会必备的物质条件以前,这些理论家不过是一些空想主义者,他们为了满足被压迫阶级的需要,想出各种各样的体系并且力求探寻一种革新的科学。”^②马克思劳动伦理思想的发展有赖于无产阶级的发展,没有无产阶级的客观存在,马克思的劳动伦理就没有社会基础。同时,无产阶级的进步更有赖于马克思劳动伦理的武装。没有马克思的劳动伦理思想的指导,无产阶级不能算是一个拥有了自我阶级意识的阶级。

其二,资本主义社会工人的生存状态。

封建社会的农奴转化为现代社会的工人,表面看起来摆脱了人身依附关系,获得了自由,但是,无产阶级的自由是形式上的,“现代的工人只有当他们找到工作的时候才能生存,而且只有当他们的劳动增殖资本的时候才能找到工作。”^③也就是说,工人只有出卖自己劳动的自由,他们为了生存又不得不出卖劳动,把自己当成货物、当成商品出卖。

产业大军不断扩大,加之资本家追求利润最大化的本性,资本家不仅将工人工资压低到仅仅能够维持个人的基本生存,而且他们不愿意为改善工人的劳动环境做最起码的投入,工人们不得不在高温、高湿或者寒冷甚至是充满有毒物质的、或者其他高度危险的环境中进行生产劳动。资本家为了获取更多

① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第39页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第616页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第38页。

利润,千方百计地延长工人的劳动时间。资本家对劳动时间的延长,不仅打破了劳动时间的道德界限,而且打破了劳动时间的自然界限,工人不得不在超越自己身体承受能力的时间内,从事繁重而危险的体力劳动。工人的工作时间一天在 13 到 16 小时之间,甚至更多。因为薪水低,工人不能租赁正常的房屋,也无力购买新鲜的食物。多种因素聚集,导致工人死亡率比正常情况高出很多。马克思说资本家对剩余劳动的攫取像狼一样贪婪,他们对工人无限度地压榨。为此,马克思引证了约翰·威德在《中等阶级和工人阶级的历史》一书的话,“工厂主贪得无厌,他们追逐利润时犯下的暴行,同西班牙人征服美洲追逐黄金时犯下的暴行相比,有过之而无不及。”^①

马克思和恩格斯都非常关注当时工人的生存境况。恩格斯对当时英国工人的生存状态进行实地调查,撰写了《英国工人阶级状况》一书,马克思看了《英国工人阶级状况》一书后,充分肯定了恩格斯对资本主义剥削残酷性的揭露。同时,马克思还对反映当时英国工人劳动和生活状况的多方面的统计资料进行了深入研究,从《资本论》中,我们可以看到,马克思十分熟悉英国多年的《工厂视察员报告》以及英国童工调查委员会的大量报告。正是在了解工人的生存境况的前提下,马克思对工人的不幸境遇痛心疾首,将自己毕生的精力投入到无产阶级的解放事业。

其三,无产阶级反抗资产阶级的斗争逐渐发展。

无产阶级是资产阶级的天敌。无产阶级和资产阶级的斗争从他们产生的那一天就开始了。最初是一个人,然后是一个工厂的工人一起,再后来是某个地方或者某个部门的工人反抗资产阶级对他们的压迫。在与资产阶级的斗争中,无产阶级发现他们处于劣势,为了斗争取得预期的效果,他们不得不联合起来,形成工人自己的组织和政党。无产阶级在与资产阶级抗争之初,采取的往往是破坏机器、怠工等消极的斗争手段,无产阶级同盟形成以后,斗争逐渐正规化,斗争不仅是为了争取合理薪酬,而且逐步发展到维护无产阶级应该得到的各方面的权利。无产阶级解放运动蓬勃开展,马克思主义就是应无产阶级解放运动需要产生的理论。

^① 《马克思恩格斯文集》第 5 卷,人民出版社 2009 年版,第 282 页。

第二节 马克思劳动伦理思想的理论渊源

马克思是一个站在巨人肩膀上的思想家,他汲取了以前以及同时代多位思想家的思想,以往马克思主义哲学史所强调的英国古典政治经济学、法国空想社会主义以及德国古典哲学三大思想来源,只是强调了对马克思影响巨大的一些思想体系和思想家,实际上三大思想渊源不能涵盖马克思对其他思想家的批判和继承。

一、古典政治经济学的劳动思想

古典政治经济学产生于16世纪后半期的英国和法国,完成于19世纪初期。英国的主要代表人物是威廉·配第、亚当·斯密和大卫·李嘉图,法国的主要代表人物是布阿吉尔贝尔和西斯蒙第。英国古典政治经济学影响最大,甚至于当人们说古典政治经济学的时候指的就是英国古典政治经济学,其中斯密的贡献最大。

其一,斯密劳动理论对马克思的影响。

斯密接受了威廉·配第和约翰·洛克的“土地为财富之母,劳动为财富之父”的劳动价值理论,充分肯定劳动的价值,斯密说:“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度。任何一个物品的真实价格,即要取得这物品实际上所付出的代价,乃是获得它的辛苦和麻烦。”^①既然是劳动创造了财富,财富凝结的主要是劳动的价值,那么劳动就是衡量财富的尺度,是确定商品价值的标准,也就是人们进行商品交换的标准。斯密说:“只有劳动才是价值的普遍尺度和正确尺度,换言之,只有用劳动做标准才能在一时代和一切地方比较各种商品的价值。”^②

但是,斯密认为威廉·配第和约翰·洛克的劳动价值理论只适用于简单

^① [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因研究》上卷,郭大力、王亚南译,商务印书馆1972年版,第26页。

^② [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因研究》上卷,郭大力、王亚南译,商务印书馆1972年版,第32页。

商品生产的社会。在简单商品生产的社会,劳动产品全部归劳动者所有,所以劳动产品的价值完全可以用生产产品的劳动时间来确定,但是,进入真正的商品经济时代后,土地私有化,同时,劳动过程只有通过资本和劳动的结合才能实现,也就是说,在真正的商品经济中,劳动者和生产资料相分离,劳动者自己不能进行劳动产品生产,劳动者只有在资本所有者购买劳动,同时投入资本购买生产资料,才能完成劳动过程。所以,在劳动产品生产过程中,资本的投入者做出重大贡献,“劳动的全部生产物,不再属于劳动者,劳动者大都须与供给资本雇用他的雇主共分,于是,一种商品一般所应交换、支配或购买的劳动量,已不仅仅取决于生产这种商品,或者获取这种商品一般所投下的劳动量了,对于支付工资提供材料的资本,也要付利润。”^①在发达的商品经济中,土地也不再是公有的,而是私有的,土地也是创造劳动产品必需的前提条件,所以,最终劳动产品的价值计算,土地的因素也不能遗漏。总之,资本主义社会的商品价值来源包括资本、劳动和土地,相应地资本主义社会的劳动产品分配应该采取利润、工资和地租相结合的方式进行。

马克思从 19 世纪 40 年代开始研究古典政治经济学,他对斯密的理论给予了充分肯定。马克思认为,斯密劳动决定商品价值的思想具有合理性,他将资本作为商品生产的构成因素也是对配第和洛克劳动价值论的合理补充。斯密认为一切财富的原始源泉无外乎利润、工资和地租,是正确的,但是,斯密认为它们也是一切商品的交换价值的源泉就错了,马克思认为商品价值是由生产商品的社会必要劳动时间决定的。在斯密的时代,资本与劳动以及无产阶级与资产阶级的矛盾冲突还不是十分尖锐,这些矛盾还掩盖在资产阶级与封建贵族和教会势力的矛盾冲突中,斯密没有分析资本与劳动矛盾的社会契机,所以他将资本主义社会劳动财富的分配方式看成是天经地义、合情合理的。马克思在《资本论》中,对斯密资本、劳动力和土地与利润、工资和地租相对应的资本主义市场经济模式进行了深刻批判,认为斯密所肯定的资本主义社会财富分配模式掩盖了资本家对工人的剥削,资本主义的劳动制度不是合理的

^① [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因研究》上卷,郭大力、王亚南译,商务印书馆 1972 年版,第 57 页。

劳动制度,而是不公正的劳动制度。

其二,大卫·李嘉图对马克思劳动伦理思想的影响。

李嘉图继承和发展了斯密一般劳动是财富真正的乃至唯一的源泉的思想,认为商品价值由生产商品所耗费的劳动时间决定,这个规律不仅适用于简单商品经济,也适用于所有历史时期,并且进一步认识到,利润是由工人所生产的商品价值中支付工资以后的余额,地租是农产品价值超过工资和利润的余额,也就是说利润和地租也是劳动创造的价值的一部分,这为马克思剩余价值学说的诞生奠定了基础。

李嘉图认为劳动价值论与资本对商品价值有贡献并不矛盾,因为资本不过是积累起来的劳动或者叫做间接劳动,表现为生产工具或者生产资料,生产工具或者生产资料也是劳动创造的,它们的价值也是其包含的劳动量,资本虽然不生产新价值而只是转移旧价值,但是生产过程不可或缺的条件,所以,分享生产成果,获得利润是理所当然。

马克思认为李嘉图对斯密把耗费的劳动与购买的劳动混为一谈的观点,以及斯密用三种收入构成商品价值的观点的批判都是深刻的,李嘉图的劳动是人的而且是社会规定的人的活动,是价值的唯一源泉的思想也是正确的。

马克思批判古典政治经济学的过程中,创立了科学的劳动价值理论。古典经济学虽然研究了价值的实体,并把商品的价值归为劳动,但是他们没有对生产商品的劳动的性质和形式进行分析。马克思在批判古典政治经济学劳动价值论的基础上,提出商品二重性和劳动二重性学说,科学地说明了新价值的创造和生产资料价值的转移。古典经济学家认为资本主义生产方式是公平合理的,也是永恒的,马克思则通过剩余价值学说揭示了资本主义生产方式的不合理性,为无产阶级推翻资产阶级进行了合理论证。

二、空想社会主义者的劳动思想

社会主义运动至今已经有 500 年的历史,流派众多,影响不一,其中对马克思主义的科学社会主义影响最大的是以欧文、圣西门、傅立叶为代表的空想社会主义思想。

其一,圣西门对马克思的影响。

圣西门已经认识到阶级的存在,并且也认识到阶级斗争在社会生活中的作用。圣西门认为无产阶级是社会中的一个重要的阶级,他们是社会财富的创造者,但是却没有获得和享有财富,他们甚至会被社会剥夺创造财富的权利,所以,他宣称要做无产阶级的代言人。圣西门为无产阶级代言的担当精神不可能不得到马克思的欣赏。

圣西门对资本主义社会进行了强烈的道德谴责。圣西门认为,资本主义社会是一个不公平的社会,劳动者创造财富,却不占有和享受财富,资本家不劳动,却能够发家致富,资本主义社会各行各业都是没有才能的人统治有才能的人,没有道德的人支配高尚的善良的公民,罪恶滔天的人惩罚有小过错的人,资本主义社会不合乎理性、不合乎人性。马克思当然同意对资本主义进行道德批判,只是马克思认为对资本主义的批判不能停留在道德谴责的层面,而必须去发现产生这些不道德现象的原因,才能找到解决资本主义社会问题的有效途径。

圣西门认为,理想社会是合乎理性、合乎人性的。“社会组织的这些新基础完全符合绝大多数居民的利益,所以应当把它们看成是从神的道德原则引导出来的一般政治结论。这个原则是:人人都应当平等相待,互爱互助。”^①圣西门把这个理想社会称为实业体系,在这个社会中,人人平等,任何人没有特权,每个人都是劳动者,都为共同利益而劳动,为人类造福。马克思的共产主义社会和圣西门的实业体系有诸多不同,但是人人平等、人人互助互爱、人人劳动等诸多因素是相似的。

其二,傅立叶对马克思的影响。

傅立叶也认为资本主义是一个不合理、不公平的社会,是一个抑制情欲、扼杀人性的社会。资本主义社会最不合理的地方就是劳动者创造了所有财富,但是却不能保证自己最基本的生活条件,他们甚至要被剥夺劳动的权利,时常要面对失业的危险。傅立叶说:“每个人都觉察到社会世界绝对没有达到自己的目的,生产成就只不过是欺骗群众的诱饵而已。在备受夸奖的英国,有一半人口为了挣七个苏,竟被迫在这个生活费比法国昂贵的国家每天工作

^① 《圣西门选集》第1卷,王燕生、徐仲生、徐基恩等译,商务印书馆1982年版,第300页。

多达 16 小时之久,甚至往往不得不在臭气熏天的环境中工作这样久。大自然多么明智啊!它激发了蒙昧制度的人对文明制度这种生产劳动的蔑视。因为对从事生产劳动的人说来,文明制度是一场灾难,而对饱食终日无所事事的人和少数长官说来,却有利可图。如果生产只是为了产生这种可耻的结果,那么,上帝是不会创造它的,也不会把这种文明制度和野蛮制度的生产都不能满足的对财富的渴望赋予人们的。因为这种生产力为了使某些还自以为贫穷(如果在这一点上你相信他们的说法的话)的天之骄子发财致富,而让全体劳动者陷入贫困。”^①

傅立叶设计了协作制度来克服资本主义的不足。这种协作制度建立在契合人性、契合人的和谐欲或统一欲的基础上。资本主义将劳动变成令人厌恶的事情,协作制度则要把劳动变成与人的情欲满足相统一的活动,不是压抑人性的活动,而是人的本性的表现。在协作制度中,劳动者可以根据自己的兴趣从事多种劳动,在劳动中发挥自己的特长,劳动时间不会很长,劳动成果归劳动者个人享用。傅立叶的设想与马克思关于共产主义社会劳动分工的设想相似。

其三,欧文对马克思的影响。

劳动决定财富和价值。欧文从劳动价值论出发,主张生产物质产品的体力劳动是国民财富和国民繁荣的源泉,体力劳动,但是不是个人的、具体的体力劳动,而是人类的平均体力,即平均劳动或者叫做一般劳动,是衡量物质产品价值的尺度。

劳动者应该获得所有社会财富。欧文认为既然劳动是财富的唯一源泉,那么也就只有劳动者才有权获得、占有和享受全部社会财富。资本主义社会由于资本家占有生产资料,工人被迫劳动,工资只是工人创造的劳动产品的一部分,大部分劳动产品被资本家占有,工人由于工资低,陷于贫困和痛苦。所以,资本主义制度是一个不合理的社会制度。

资本主义制度不合理,所以要为劳动者建构一个理想社会,这个理想社会是一个劳动者拥有生产资料、共同劳动、共同消费的合作社,在此基础上,要在

^① 《傅立叶选集》第 1 卷,汪耀三等译,商务印书馆 1979 年版,第 79 页。

全社会范围内建立劳动公平交易市场 and 全国生产者大联盟,用劳动券代替货币,也就是劳动产品的自然价值尺度取代人为价值尺度,让各个合作社的商品按照自身所包含的劳动时间进行交换,以此实现消灭剥削。

欧文不仅是一个思想家,也是一个实干的社会改革家。他将自己关于理想社会的设计进行了实际的社会实验。从1800年到1829年间,在苏格兰的新拉纳克大棉纺厂进行了社会主义管理实验,在他的工厂中,工人的工作时间缩短到10小时,而当时英国同样的纺织工人一般都工作13—14小时;以说服教育取代对工人的惩罚制度;提高工人工资,改善工人生活水平;建立保险计划和互助储金会以及包括医院、社区中心、幼儿园、学校、商店和公共食堂等多种社会服务体系;开办扫盲学习班,提高工人文化水平,同时进行道德教育,培养工人的文明生活习惯;亲自设计、建造工人住宅新村。欧文的实验取得了很好的社会效果,新拉纳克大棉纺厂成为一个效益持续增长、工人素质良好的模范工厂,被誉为“幸福之乡”,甚至当地的社会总体状态也得到极大改善,那里没有酗酒和贫困,人们和谐相处,甚至不需要诉讼和警察。另外,欧文还对英国第一个限制妇女和童工法律的出台,做出了重大努力。他积极参加工人运动,曾经主持英国总工会第一次代表大会,并在大会上,当选为总工会主席,对推进英国工人运动做出了自己的贡献。

马克思和恩格斯对欧文的思想和实验都给予了很高的评价。马克思肯定欧文对劳动者的同情和关心,赞扬他为改变工人命运所做的一切努力,但是,马克思认为欧文对未来社会的设想是美好的,但是他实现理想的方法却不是切实可行的。

总之,对于马克思来说,空想社会主义者不论是圣西门、傅立叶还是欧文,他们对资本主义的批判以及对未来社会的设计都对马克思产生了很大影响,从劳动伦理的角度而言,他们对劳动者不幸的同情、劳动对人的本性的意义、理想的劳动状态等思想都得到马克思的充分认可。

三、黑格尔的劳动哲学思想

黑格尔是对马克思影响最大的思想家。黑格尔的劳动理论是马克思劳动伦理思想重要思想资源,更重要的是黑格尔在研究劳动问题过程中创立的辩

证思维方法——劳动辩证法,对马克思影响深远,马克思将劳动辩证法作为自己哲学研究的根本方法。

其一,黑格尔对劳动本质的揭示。

黑格尔说:“通过活动和劳动,这是主观性和客观性的中介。这里,需要的目的是满足主观特殊性,但是普遍性就在这种满足跟别人的需要和自由任性的关系中,肯定了自己。”^①黑格尔的劳动概念尽管强调的是精神活动,但是黑格尔认识到了劳动是主观性和客观性的中介,是人的主观力量的外化、对象化、客观化的过程,是沟通主客观的桥梁,劳动是人理性地制造和使用工具的过程,是人利用工具作用于世界,来满足自己需要的手段,是个人自我实现的方式。因为劳动是人自觉的理性活动,所以,劳动是人和动物的区别的根本标志。动物也通过自己的活动来满足自己的需要,但是动物满足自己需要的活动是直接的、感性的、个别的、暂时的和否定性的,动物只是单纯地把对象吃掉,从而把对象消灭,而劳动是创造性的,它不只是将对象消灭,而是再创造一个新对象,使这个对象能够持久和普遍地满足人的需要。抛开黑格尔对劳动理解的基本前提,只看他对劳动的具体阐述,我们几乎看不到他的唯心主义倾向。他解释了人类一般劳动的本质。正是由于黑格尔认识到了劳动的哲学本质,他也认识到劳动是人的内在规定性,是人与动物的根本区别所在。

黑格尔认识到社会性是劳动的本质属性。正是在个人满足自我需要的过程中,产生了普遍性,人要满足自己的需要不得不满足别人的需要。正是在社会实践活动中,人不断丰富和发展自己。黑格尔说:“通过劳动的实践教育首先在于使做事的需要和一般的勤劳习惯自然地产生;其次,在于限制人的活动,即一方面使其活动适应物质的性质,另一方面,而且是主要的,使能适应别人的任性;最后在于通过这种训练而产生客观活动的习惯和普遍有效的技能的习惯。”^②黑格尔特别强调了市场经济条件下的劳动与以往社会劳动对人的发展具有更大的意义,市场经济条件下的劳动是劳动者摆脱了对封建领主的人身依附关系,劳动者获得了人身自由,劳动者通过劳动获得自立、获得自在

^① [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第204页。

^② [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第209页。

自为的意识,更重要的是在市场经济中,任何劳动者都不是通过劳动来满足自己的需要,而是用劳动满足别人的需要,自己的需要则通过别人的劳动来满足,劳动是人与人联系的媒介,劳动是社会性的活动。

其二,马克思认为黑格尔从劳动出发对资本主义市场经济秩序做了深刻揭示。

黑格尔说:“个体满足它自己的需要的劳动,既是它自己需要的满足,同样也是对其他个体的需要的一个满足,并且一个个体要满足他的需要,就只能通过别的个体的劳动才能达到满足的目的。——个别的人在他的个别的劳动里本就不自觉地或无意识地在完成着一种普遍劳动,那么同样,他另外也还当作他自己的有意识的对象来完成普遍的劳动:这样,整体就变成了他为其献身的事体的整体,并且恰恰由于他这样献出自身,他才从这个整体中复得其自身。”^①德国历史学派的经济学家认为存在所谓“斯密问题”即斯密对人性的认识包含利己性和利他性的内在矛盾,尽管这是一个伪问题,斯密没有自我矛盾,是斯密认识到了人性的复杂性,但是,我们也不得不说,斯密从理性经济人假设出发,从人的自私本性出发解释市场经济,是导致人们误会的重要原因。从劳动出发认识市场经济,人人相互依赖,“需要和手段,作为实在的定在,就成为一种他人的存在,而他人的需要和劳动就是大家彼此满足的条件。当需要和手段的性质成为一种抽象时,抽象也就成为个人之间相互关系的规定。这种普遍性,作为被承认的东西,就是一个环节,它是孤立的和抽象的需要以及满足的手段与方法都成为具体的、即社会的。”^②与古典政治经济学不同,黑格尔不认为人是自私,人只是在满足自己欲望的同时客观上也满足了别人的需要,而是认为市场经济不仅仅是人自我满足的手段,市场经济本身就是人们合作的方式,在市场经济社会人们互相需要,彼此互为手段,“一个人的自为的存在本来即是普遍的,自私自利只不过是想象的东西:真正想象并不能把自己所设想的东西真正实现出来,即是说,并不能真实地做出某种只于自己有利而不促进一切人的福利的事情。”^③黑格尔对市场经济社会秩序本质的认

① [德]黑格尔:《精神现象学》,贺麟、王玖兴译,商务印书馆1979年版,第233页。

② [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第207页。

③ [德]黑格尔:《精神现象学》,贺麟、王玖兴译,商务印书馆1979年版,第46—47页。

识显然比西方主流经济学深刻。

其三,马克思认同黑格尔关于市场经济危害劳动者的思想。

虽然黑格尔时代的德国还没有进入市场经济时代,但是黑格尔通过对有关英国工业革命的文献资料的研究,已经认识到市场经济对劳动者的危害,这对马克思后来的劳动异化理论显然有很大影响。黑格尔说,在市场经济社会中,“必然需要和偶然需要的得到满足是偶然的,因为这种满足会无止境地引起新的欲望,而且它完全依赖外在偶然性与任性,同时它又受到普遍性的权力的限制。市民社会在这些对立中以及它们错综复杂的关系中,既提供荒淫和贫困的景象,也提供了为两者所共同的生理上和伦理上蜕化的景象。”^①也就是说,黑格尔已经认识到市场经济发展必然导致人的物欲膨胀,因为资本主义市场经济注定了需要不是人的理性需求,而是由追求利润的人制造出来的。黑格尔说:“英国人所谓 comfortable(舒适的)是某种完全无穷无尽的和无限度前进的东西,因为每一次舒适又重新表明它的不舒适,然而这些发现是没有穷尽的。因此,需要并不是直接从具有需要的人那里产生出来的,他倒是那些企图从中获得利润的人所制造出来的。”^②资本主义社会贫富两极分化,一方面生产荒淫,人的物质欲望无限度膨胀,另一方面生产贫困,劳动者的生存境遇会不断恶化。

其四,马克思认同黑格尔阶级分化导致统治者人性畸形的思想。

黑格尔认为主人和奴隶的关系是辩证关系,一方面,奴隶是劳动者,是劳动的主体,劳动的主人,但是同时,劳动者属于奴隶主,自己没有人身自由,奴隶主是奴隶的主人;另一方面,奴隶主自己不劳动,他们不得不依赖劳动者生产的劳动产品,没有劳动者的劳动他们就没有生活必须的物质产品,就一天都不能生活下去。他们要活下去就又不不得不依赖劳动者,从这个角度看问题,奴隶主又是从属于奴隶的。马克思在对资本主义进行批判的劳动异化理论中,恰当地运用了黑格尔关于主人和奴隶的辩证关系的思想。

其五,黑格尔认识到了私有制是不平等产生的原因。

① [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第199页。

② [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第206—207页。

关于不平等产生的原因,黑格尔说:“但是分享普遍财富的可能性,即特殊财富,一方面受到自己的直接基础(资本)的制约,另一方面受到技能的制约,而技能本身又转而受到资本,而且也受到偶然情况的制约;后者的多样性产生了原来不平等的禀赋和体质发展上的差异。这种差异在特殊性的领域中表现在一切方面和一切阶段,并且连同其他偶然性和任性,产生了各个人的财富和技能的不平等为其必然后果。”^①黑格尔认识到参与市场经济生产的资本、劳动、技术和劳动者的先天资质等最重要的生产要素,而且他认识到在这些因素中,技术居于十分重要的地位,资本居于主导地位,由于人们在以上这些方面,特别是在拥有资本方面非常不同,所以到最后分配到的社会财富非常不同,随着市场经济发展,日积月累,社会贫富差距必然性形成。

其六,黑格尔的劳动辩证法思想。

马克思认为,黑格尔最伟大的地方就是他认识到劳动在辩证法中的意义,或者说阐述了劳动中的辩证法。马克思说:“黑格尔的《现象学》及其最后成果——辩证法,作为推动原则和创造原则的否定性——的伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看做一个过程,把对象化看做非对象化,看做外化和这种外化的扬弃;可见,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为人自己的劳动的结果。”^②马克思就是在黑格尔对劳动的辩证分析中发现了真正辩证分析问题的方法,创立了真正的辩证法,也就是劳动辩证法,并将其作为自己思考问题的基本方法,贯彻在自己的整个思想体系中。

四、费尔巴哈的人本主义思想

受前苏联马克思主义哲学影响,以往很多马克思主义学者很重视费尔巴哈对马克思的影响,将费尔巴哈哲学作为马克思哲学的主要来源之一,但是关于费尔巴哈对马克思思想影响的程度,学者们早就有不同认识。过分贬低费尔巴哈对马克思的影响是不符合实际的。费尔巴哈在马克思世界观转变的过

^① [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆1961年版,第211页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第205页。

程中确实发挥过重大影响,但是从费尔巴哈对马克思思想影响的丰富性的角度而言,说费尔巴哈是马克思哲学的主要来源之一也许言过其实。单从对马克思劳动伦理思想的影响来看,费尔巴哈在马克思这里留下的痕迹也不是很多。

其一,费尔巴哈对马克思世界观转向的影响。

黑格尔将世界作为绝对精神自身发展的过程,费尔巴哈和马克思最初都受黑格尔思想的影响,后来,费尔巴哈受法国唯物主义思想影响,确定了人本主义的唯物主义思想,强调自然具有先在性,认识世界必须从自然出发。从自然出发认识人,人就是感性存在为基础的感性与理性的统一体,是以肉体存在为基础的肉体与灵魂的统一体,思想、意识和灵魂依赖自然、肉体存在,宗教、神都是人的本质的异化。费尔巴哈使德国古典哲学走出了唯心主义迷雾的笼罩。马克思受费尔巴哈的影响,对黑格尔哲学,首先是对黑格尔的法哲学,即关于国家和法律的哲学进行了批判,批判黑格尔从国家出发认识人和社会,强调必须从市民社会和人出发认识国家。马克思说:“政治国家没有家庭的自然基础和市民社会的人为基础就不可能存在。”^①还说,“正如同不是宗教创造人,而是人创造宗教一样,不是国家制度创造人民,而是人民创造国家制度。”^②

马克思实现了世界观从唯心主义向唯物主义的转化,在这个过程中,费尔巴哈的作用不能低估。但是,费尔巴哈世界观回到了十八世纪法国唯物主义,其本体概念是自然,而不是沟通主客观的实践或者劳动,这样他不仅丢弃了黑格尔的辩证法思想,也注定了他不能将唯物主义贯彻到底。马克思在费尔巴哈的影响下,开始关注人,关注社会,但是马克思的唯物主义和费尔巴哈的唯物主义根本不同,因为他的世界观的本体概念是实践,是劳动。所以,马克思在谈到自己和以往唯物主义的关系的时候说:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做感性的人的活动,当做实践去理解,不是

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第12页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第40页。

从主体方面去理解。因此,和唯物主义相反,唯心主义却把能动的方面抽象地发展了,当然,唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体,但是他没有把人的活动本身理解为对象性的活动。”^①

其二,费尔巴哈的宗教异化与马克思的劳动异化。

费尔巴哈和马克思都接受了黑格尔的异化概念,费尔巴哈实现了唯物主义转向以后,将研究的重点转向了人。在费尔巴哈时代的德国,桎梏人性的主要力量表现为宗教,为了人的解放,必须批判宗教。费尔巴哈正是用异化的观点对基督教进行了批判,强调宗教是人的本质的异化,神的本质就是人的本质。马克思在《黑格尔法哲学批判》充分肯定了费尔巴哈这个思想。只是马克思发现不只是宗教是人的解放的障碍,国家是人的解放的更现实、更重要的障碍,所以不仅要批判宗教,更要批判现实的国家。也可以说,人的异化是宗教的异化,在现实中,更是实际生活的异化,劳动的异化,要想真正实现人的解放,消灭劳动异化更重要。正是对劳动异化的重视,使马克思对人的关注与费尔巴哈不同,他不仅关注人的类本质,更关注现实的、具体的人,也正是对劳动异化的重视,使马克思和费尔巴哈世界观和方法论根本不同,马克思从劳动出发确立了人化自然的自然观、劳动本体论和劳动辩证法。

其三,费尔巴哈的人本主义的爱的宗教对马克思的影响。

费尔巴哈关注的是人的类本质,所以他的理想社会状态是人人互爱。他没有对现实的具体的人的关注,没有对真正的社会实践、对劳动的关注,当然也就不能找到实现人人相爱的社会途径,所以,他的理想是空想。以往,马克思主义学者更多认识到费尔巴哈人本主义,特别是他爱的宗教的思想和马克思主义阶级斗争学说的悖逆,对它进行了全面的批判,没有关注到这个思想对马克思思想深刻影响。实际上,以人为本的人本主义思想是马克思思想体系中一以贯之的思想,建立一个人人相爱的社会,消灭人的类本质的异化,实现人类的解放,是马克思劳动人道主义的根本追求,从马克思的共产主义学说中,我们不难发现费尔巴哈爱的宗教的影子。劳动人道主义和以往人本主义

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第499页。

的区别,在于他不只是将人本作为理想,而且为实现这个理想,脚踏实地努力,寻找解决社会实际问题的切实有效的途径,而这条途径毕竟有很多的迂回和曲折。在对待圣西门、傅立叶、欧文,当然也包括费尔巴哈的时候,我们看到马克思总是批判他们的理想不切实际,但是,我们绝对不能因为这种批判,得出结论说马克思不认同他们的理想,马克思只是批判他们没有找到实现这些理想的实际方法。

五、赫斯的行动哲学和货币异化思想

在马克思主义哲学史上,一开始人们更多的将莫泽斯·赫斯当成反面教材。自20世纪50年代起,莫泽斯·赫斯开始受到特别关注,人们开始强调赫斯对马克思的正面影响,从欧洲到日本和中国,甚至可以说产生了“回到赫斯”的马克思主义思想研究倾向。现在尽管人们仍然有争议,但是基本上都认为,赫斯的《来自瑞士的二十一印张》里的文章以及《论货币的本质》几篇文章影响了马克思从1843年到1845年从哲学到经济学的研究转向以及历史唯物主义思想的形成,影响了马克思《1844年经济学—哲学手稿》《关于费尔巴哈的提纲》《德意志意识形态》《论犹太人问题》等著作的写作。

其一,赫斯的行动哲学。

1843年,赫斯发表了《行动哲学》。赫斯说:“精神的自由性行为,是现代一切企图出发和归宿的核心……自由行动的基础,就是斯宾诺莎的伦理学,而现在的行动的哲学将只是这个伦理学的一个新发展。”^①赫斯主张要用行动哲学确立人的主体性,而且要用行动哲学改造旧的哲学,哲学不能仅仅停留在思想状态,行动哲学要实现此岸世界和彼岸世界的沟通,实现个体自由与社会自由、理论与实践的统一。尽管行动哲学的行动指的还是精神行动,但是这些思想对马克思关注社会实践、将实践作为认识世界的本体概念、强调哲学不仅要解释世界而且要改造世界等思想产生了影响。

其二,赫斯的货币异化思想。

1844年初,赫斯在《论货币的本质》中,将费尔巴哈的宗教异化概念运用

^① [德]莫泽斯·赫斯:《赫斯精粹》,邓习议编译,南京大学出版社2010年版,第99页。

到社会经济领域,用人的本质异化的思想研究社会私有制问题。赫斯认为,在私有制社会中,货币本来是人发明的用于交换的手段,是人创造的现实的生产力,是人类文化的财富,但是,在社会生活中,货币超越其作为一般等价物的历史使命,发生了异化,变成了扼杀人的生命的交往手段,使人也随之异化。货币异化表现为人与活动异化、人与类异化、人与人异化等多种形式。在异化的多种形式中,赫斯认为个体与类相异化更为重要,这是因为,赫斯受费尔巴哈影响,认为类本质是人的真正本质,货币异化使个人与类本质颠倒,个人成为目的,而类本质沦为手段。

马克思在《论犹太人问题》、《1844年经济学—哲学手稿》等文章中阐述的金钱异化、人的异化、宗教异化、社会异化、资本主义异化的思想中我们可以发现赫斯货币异化思想的影响。

成功者都站在巨人的肩膀上,马克思也不例外,除了斯密、李嘉图、圣西门、傅立叶、欧文、黑格尔、费尔巴哈、赫斯之外,细数对马克思产生很大影响的思想家,我们还可以开列一系列思想家的名单,他们至少还会包括配第、西斯蒙第、卢梭、伏尔泰、霍尔巴赫、莱辛、海涅、康德、李斯特、穆勒等等。

资本主义市场经济的发展导致社会结构分化,无产阶级和资产阶级的对立成为社会的主要矛盾,在这个社会中,无产阶级创造财富,却不能得到最起码的生活条件。资本主义社会是一个不公平的社会,这是马克思研究劳动伦理问题的社会总体背景。资本主义市场经济发展推动了工业革命和科学技术进步,工业革命和科学技术进步进一步促进了经济繁荣,但是,工业革命和科学技术进步的成果却没有被资本主义社会大多数社会成员分享,它甚至导致劳动者更悲惨的生活境遇。在资本主义社会上升时期,在理性主义和科学主义的时代,在西方人沉浸在理性科学文化的成就时,马克思就对理性科学文化进行了反思,其劳动伦理思想就是反思的一个方面。马克思的劳动伦理是马克思主义总体思想的价值旨归,马克思主义的目的就是要为全世界的劳动者寻求解放的道路。古典政治经济学家为马克思提供了学术研究的主要切入点,社会主义者为马克思提供了理想愿景,德国古典哲学则提供了相应的本体论和方法论。当然,这些思想家为马克思提供的只是研究的基础。不论是经济学还是哲学马克思都超越了以往的思想家。

第二章 马克思劳动伦理思想的哲学基础

马克思的哲学是以劳动为核心范畴的劳动哲学,包括劳动哲学本体论,劳动哲学方法论、劳动哲学社会历史观、劳动哲学价值观。马克思的劳动哲学是其劳动伦理思想的哲学基础,同时,马克思的劳动哲学价值观也是其劳动伦理思想的组成部分,其劳动伦理思想也可以说是其劳动哲学的组成部分。

第一节 马克思哲学的劳动概念

在马克思的哲学中,劳动是基本概念和核心概念,马克思将劳动作为哲学的本体概念,赋予其丰富的含义。马克思对劳动的认识既独特又全面。

一、劳动的主体性

马克思在哲学本体意义上使用的劳动概念,是对社会劳动现象最抽象的把握,具有超社会历史性,它“只是指人借以实现人和自然之间的物质变换的人类一般的生产活动,它不仅已经脱掉一切社会形式和性质规定,而且甚至在它的单纯的自然存在上,不以社会为转移,超越一切社会之上,并且作为生命的表现和证实,是尚属非社会的人和已经有某种社会规定的人所共同具有的。”^①从这个意义上界定劳动概念,劳动是人为了满足自己的需要而进行的社会实践活动。

^① 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第923页。

人在劳动中获得生存、发展和完善。劳动是人生存和发展的依据,是人之为人的确证,是人的世界的本源,从这个意义上讲,劳动超越具体社会历史阶段的局限。劳动是人的本质。在劳动中,人逐渐从自然界中挣脱出来,劳动创造了人自身,人通过劳动使自己和自然动物区别开来,并且人在劳动中不断丰富和发展自己。马克思说:“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人开始生产自己的生活资料,即迈出由他们的肉体组织所决定的这一步的时候,人本身就开始把自己和动物区别开来。人们生产自己的生活资料,同时间接地生产着自己的物质生活本身。”^①人在劳动中不仅创造了自己,也创造了自己的生存环境,“正是在改造对象世界的过程中,人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产,自然界才表现为他的作品和他的现实。因此,劳动的对象是人的类生活的对象化:人不仅像在意识中那样在精神上使自己二重化,而且能动地、现实地使自己二重化,从而在他所创造的世界中直观自身。”^②不论是任何历史阶段的劳动都由劳动者、劳动过程、劳动对象和劳动资料构成。劳动者主要是通过劳动过程结成社会,使劳动具有社会性,当论及劳动对象,马克思在更多的时候指的是自然界,但是,显然不应该将劳动对象简单地理解为自然界。

即使从最抽象的意义上使用劳动概念,马克思也经常将劳动理解为人和自然之间的物质交换活动,也就是物质产品的生产,这难免导致我们产生一定的疑问,那就是脑力劳动是不是劳动? 脑力劳动者是不是劳动者? 剥削阶级是不是劳动者? 在马克思的著作中,不论是他对劳动的定义,还是对劳动者的论述,总起来看似乎存在一个矛盾。在他关于劳动分为脑力劳动和体力劳动以及脑体分工导致私有制产生等诸多的论述中,显然,他是将脑力劳动也作为劳动,脑力劳动者也作为劳动者看待的,但是在论及剥削者和被剥削者以及统治阶级和被统治阶级的时候,又往往是将剥削者和劳动人民或者统治阶级和劳动人民相对而论,将剥削阶级和统治阶级排除在劳动者之外。

对于这个逻辑上的矛盾,马克思自己并没有做出理论解说。然而,尽管马

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第519页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第163页。

克思的理论在表述上是这样的,但是并不能因此断定马克思的理论存在逻辑矛盾。利用马克思的理论可以对相关的问题做出合理的解释。

首先,在私有制社会也就是阶级社会,劳动异化出自己的对立面,劳动者也因此形成对立的阶级,剥削阶级是劳动异化的产物。尽管他们也劳动,但是他们鄙视劳动,否认自己劳动,也否认自己是劳动者,他们把自己放到劳动者的对立面。体力劳动者不能否认自己是劳动者,由于他们受压迫、受剥削,他们当然也不愿意将自己与剥削阶级混为一谈,也不认为统治者是劳动者。马克思是劳动者的自觉的代表,站在哲学的高度,认识劳动的本质,马克思当然能够认识到脑力劳动也是劳动,剥削者的社会活动也具有劳动的性质,但是,马克思作为被剥削阶级的代言人,站在政治和经济的角度谈问题,当然要站在被剥削阶级的立场上,强调的不是剥削阶级和被剥削阶级的作为劳动者的一致性,而是强调他们的对立性,将他们分成对立的社会阵营。

其次,马克思将剥削阶级排除在劳动者之外,是遵从了当时社会的语言习惯。鄙视劳动特别是体力劳动是当时社会的共识。在阶级社会,社会成员鄙视劳动的原因是多方面的,劳动给劳动者造成身心疲惫是主要原因。所有劳动过程都是劳动者体力和智力的消耗,“如果把生产活动的特定性质撇开,从而把劳动的有用性质撇开,劳动就只剩下一点:它是人类劳动力的耗费。尽管缝和织是不同质的生产活动,但二者都是人的脑、肌肉、神经、手等等的生产耗费,从这个意义上说,二者都是人类劳动。这只是耗费人类劳动力的两种不同的形式。”^①不论是劳动时间长度还是劳动强度,都让劳动者感到痛苦,这种痛苦会随着劳动时间和劳动强度的增加不断增加,特别是简单的、重复性的体力劳动很容易使痛苦达到难以忍受的程度,所以贪图安逸,逃避劳动几乎成为人的本能。

在阶级社会,广大的劳动人民被迫从事繁重的体力劳动,而且他们的劳动成果被统治者用各种方式剥夺,他们的痛苦可想而知,统治阶级在悠闲中享受他人的劳动成果,其优越感不言而喻,对劳动的鄙视也就自然形成。马克思对劳动概念的这种使用,导致了后世学者对马克思主义劳动和劳动者概念产生

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第57页。

了很多误解,甚至引申出对马克思的劳动是人的本质的观点的质疑。很多人认为,马克思就是不认为剥削阶级或者统治阶级是劳动者,有的学者还对此进行了理论的分析论证。如,刘永佶教授说:“我并不否认不劳动的人是生物学意义上的人。除了病残者外,一生一世都不劳动的人只有统治阶级中靠世袭权位、财产所有权为生并作威作福的人。至于统治阶级中某些‘创业者’在其一生中或多或少从事一定的脑力劳动和体力劳动,而当其谋得政治权位或财产所有权以后,则放弃了劳动。统治阶级的成员,从总体上说是不劳动的,但他们作为生物学意义上的人,不是不具备劳动的基本能力,而是他们的社会地位要求他们不去劳动。”^①

马克思关于劳动者和劳动的阐述,确实在某些地方也有认为只有体力劳动者是劳动者的含义,将脑力劳动者排除在劳动者之外,但是,我们应该认识到马克思认为脑力劳动者是还是不是劳动者,是在不同意义上使用劳动概念,从哲学本体论的角度,马克思把劳动区分为脑力劳动和体力劳动,可以看出,马克思当然不是真将脑力劳动者、统治阶级排除在劳动者之外,而只是在论述具体的政治问题 and 经济问题时,才将剥削阶级和劳动者对立起来,这是针对于具体历史条件而言的。马克思确实把劳动更多地看成是物质产品的生产,有忽视其他劳动的倾向,这主要在于马克思根本关注的是工人阶级的命运,其哲学不是传统意义上的本体论,是无产阶级革命的理论。如果从哲学本体论的意义上,将脑力劳动排除在劳动之外,将统治阶级完全排除在劳动者之外,其理论后果是严重的。其一,这违背了马克思主义实事求是的基本原则,因为这显然不符合历史实际情况;其二,它必将导致“劳动人民是历史创造者”的命题不能成立;其三,它必将导致“劳动是人的本质”的判断不能成立;其四,它必将导致低估统治阶级在社会历史中的作用;其五,它必将导致严重低估脑力劳动的作用;最后,在现实生活中,共产党已然是中国社会的执政党,否认社会统治者是劳动者,就意味着说,大多数党员干部是不劳动的,这显然是荒谬的。

二、劳动的客观性

人是自然界发展的产物,是自然界的一部分。作为生命的存在,人有其存

^① 刘永佶:《劳动主义》上、下卷,中国经济出版社2011年版,第434页。

在的实体——肉体。人为了维持肉体的存在,就不得不从自然界获取生存所需要的物质生活资料。“劳动首先是人和自然之间的过程,是人以自身的活动来中介、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。人自身作为一种自然力与自然物质相对立。为了在对自身生活有用的形式上占有自然物质,人就使他身上的自然力——臂和腿、头和手运动起来。当他通过这种运动作用于他身外的自然并改变自然时,也就同时改变他自身的自然。他使自身的自然中蕴藏着的潜力发挥出来,并且使这种力的活动受他自己控制。”^①

人的劳动对象有客观性。人的劳动首先就是从自然界获取生存必须的物质生活资料的过程。自然界作为劳动对象是客观的存在,有自身运动的客观规律。为了生存,人必须遵循自然的客观发展规律。人类社会之初,人的劳动能力低下,人不得不从自然界直接获取生活资料,人被外在的自然环境所束缚,不得不依据自己面对的自然环境确定劳动方式,在特定劳动方式的基础上逐渐形成特殊的生存方式、思维方式以及价值观念系统,人类文明呈现出其最初状态,这种状态带有深深的自然环境的特色,从劳动对象的角度出发,可以将人类早期文明分为荒漠草原文明、山地文明、海洋文明和高原平原文明等等。人类早期文明中形成的生存方式、思维方式以及价值观念的浓郁自然环境特色,在后来的文明发展中,外在表现形式逐渐淡化的同时,其内在本质却成为各民族文化的种子,这些种子中保存了民族文化的内在基因。后来,各民族文化的特色往往不得不用各民族早期文明培育的这些种子文化去诠释,其中包含着民族文化特色最深层的原因。

劳动哲学承认劳动对象的客观性,不意味着将自然环境看成完全独立于人的客观存在,而要把它作为人的劳动对象来对待。作为劳动对象的自然不是完全独立于人的客观存在,而是人化的自然,是人的视野中的自然,是人的行为环境。随着人类劳动能力的提高,人类越来越摆脱自然环境的约束,必须站在劳动的角度认识自然世界。抛开劳动的视角,自然世界是不可思议的自在之物。人是自然界的一部分,但是劳动使人 and 自然相互转换。在劳动的过程中,人将自己的主观意识作用于自然界,将自然人化,将客观的自然改变形

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第207—208页。

态和结构,以适合人的需要,转换为人的生存环境和条件。

人的劳动工具有客观性。任何人都生活在特定的历史时期,在不同的历史时期,人创造劳动工具的能力是一定的,人要在既有的劳动工具的基础上进行劳动。劳动工具是人劳动能力的根本标志,从劳动角度出发认识社会,人类社会历史就是劳动工具不断改进的历史,依此,人类早期文明可以分为旧石器时期、新石器时期、青铜器时期、铁器时期。马克思认为,手推磨产生的是封建主为首的社会,蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会。他说:“各种经济时代的区别,不在于生产什么,而在于怎样生产,用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器,而且是劳动借以进行的社会关系的指示器。”^①

三、劳动的主观性

人类劳动不得不遵循自然规律,但是在自然面前人不是完全被动的,人类劳动是自主自觉的、能动的社会实践活动。劳动的主观性主要表现为劳动的目的性和计划性。

劳动具有目的性。人与动物不同,人不是本能地适应自然环境,人劳动具有主观目的性,劳动目的是人的主观愿望与客观条件的统一。劳动目的是人主观愿望的表达,是劳动者的理想、主观的愿景。人与动物的区别是人不仅生存,而且人设计自己的生存,人的存在先于本质,人在劳动中不断创造自己的本质。劳动过程是人遵从自然客观规律的过程,也是不断改造自然,使自然符合人的需要的过程。在劳动中,人通过自己的不断努力逐渐趋近主观的理想愿景,使主观的劳动目的逐渐转换为客观实际。劳动目的也是人的自身能力与客观条件的统一。劳动目的不是劳动主体随意设定的,不是没有根据的主观想象、幻想,脱离客观实际的主观愿景,不以劳动者的劳动能力以及劳动对象的条件为基础的主观愿景不能真正贯彻到劳动中、不能在劳动中获得实现,也就不能称为劳动目的。

劳动具有计划性。为了实现劳动目的,劳动者必须对劳动过程进行周密

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第210页。

的计划。劳动者制定劳动计划首先要在全方位认知劳动对象,把握劳动对象的特点、劳动对象自身运动发展变化的规律,其次才能在此基础上,对劳动量、劳动程序、劳动工具、劳动时间、劳动环境等做出具体规划。劳动作为人类自主自觉的理性活动,其内在本性注定了其计划性。劳动者把握劳动对象形成有效的劳动计划,是劳动技能的主要表现,劳动的理性计划程度是劳动进步的主要标志。资本主义市场经济与传统自然经济的主要差别在于此,自然经济是感性经济,市场经济是理性经济,市场经济的主体经济人必然是理性人。德国思想家马克斯·韦伯说资本主义市场经济最突出的特点就是理性主义,“对财富的贪欲,根本就不等同于资本主义,更不是资本主义精神。倒不如说,资本主义更多的是对这种非理性欲望的一种抑制或至少是一种缓解。不过,资本主义确实等同于靠持续的、理性的、资本主义方式的企业活动来追求利润并且不断地再生利润。”^①

四、劳动的社会历史性

劳动是劳动者个人作用于劳动对象的过程,但是,真正的劳动从产生的时候起,就注定了它是社会性活动。作为自然界的一员,人的竞争力与自然界的诸多动物比,并没有竞争的优势,人没有狮子、老虎凶猛,没有羚羊、斑马跑得快,没有猴子蹿得高……人为了在自然竞争中获得优势,不得不联合起来,当人们联合起来,实现劳动合作的时候,他们的活动也才能够算是真正的劳动。人在劳动的过程中创造了人自身,也创造了社会和历史。马克思认为,劳动是不以一切社会形式为转移的人类生存条件,是人类社会得以实现的永恒的自然必然性。“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程,所以关于他通过自身而诞生、关于他的形成过程,他有直观的、无可辩驳的证明。”^②劳动不仅开创了社会历史,也为社会历史提供了客观的判断标准。马克思说:“个人怎样表现自己的生命,他们自己就是怎样。因此,他们是什么样的,这同他们的生产是一致的——既和他们生产什

^① [德]马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》,简惠美、康乐译,三联书店1987年版,第8页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第196页。

么一致,又和他们怎样生产一致。”^①在社会历史生活中,劳动者的劳动更是被多种社会因素所制约,劳动者的劳动技术是社会培养的结果;劳动者使用的劳动工具更多是社会提供的,劳动对象也往往是经过他人改造加工过的。在劳动中,劳动者结成社会关系,劳动关系是人类社会最基本的、最重要的社会关系,它对其他社会关系具有决定性的影响,劳动关系的特点决定特定时代人际关系的主要特点。自给自足的小农生产劳动创造了农业社会,流水线上合作的生产劳动创造了工业社会。随着历史的发展,劳动的社会性日益加强,劳动社会化程度是劳动现代化的重要标志。

劳动制度具有社会历史性。人类劳动发展的总体水平,决定社会劳动制度的性质,人们不同时期的劳动方式,不论是生产什么,还是怎么生产,决定当时社会劳动制度的整体面貌和根本性质。当然,不同社会历史时期的劳动制度的设计者的利益、立场、思维方式和价值观念等因素决定劳动制度设计的具体环节和因素。不同历史时期的劳动制度,决定具体劳动者的劳动方式、劳动成果分配和对劳动成果享有的质和量。

劳动组织形式具有社会历史性。马克思主要是从劳动组织的社会历史延续性方面分析了劳动组织的社会历史性,马克思说:“正像各种不同的地质层系相继更迭一样,在各种不同的经济社会形态的形成上,不应该相信各个时期是突然出现的,相互截然分开的。在手工业内部,孕育着工场手工业的萌芽,而在有的地方,在个别范围内,在个别过程中,已经采用机器了。”^②劳动组织形式对劳动效率乃至整个社会发展都有至关重要的影响。在对资本主义的认识上,马克思·韦伯和卡尔·马克思有诸多的差别,马克思·韦伯把资本主义从本质上理解为一种理性的劳动生产方式,确实是马克思主义者不能接受的,但是,我们也应该看到,重视劳动组织形式在社会发展中的影响,是他们的共同点,对资本主义认识产生差异的主要原因是马克思·韦伯的出发点是经济社会学,而卡尔·马克思的出发点是政治经济学。

劳动资料具有社会历史性。劳动工具是劳动资料的主体部分,劳动工具

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第520页。

② 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第340页。

的水平体现着不同历史时期的人的生产创造力水平,是社会文明发展的主要标志之一。马克思说:“自然界没有造出任何机器,没有造出机车、铁路、电报、自动走锭精纺机等等。它们是人的产业劳动的产物,是转化为人的意志驾驭自然界的器官或者说在自然界实现人的意志的器官的自然物质。它们是人的手创造出来的人脑的器官;是对象化的知识力量。固定资本的发展表明,一般社会知识,已经在多么大的程度上变成了直接的生产力,从而社会生活过程的条件本身在多么大的程度上受到一般智力的控制并按照这种智力得到改造。它表明,社会生产力已经在多么大的程度上,不仅以知识的形式,而且作为社会实践的直接器官,作为实际生活过程的直接器官被生产出来。”^①实际上,即使是作为劳动对象的自然界,也具有社会历史性,在不同的历史时期,自然界在不同的角度和程度上,作为劳动资料存在。随着我们的进步,自然界作为劳动资料的意义不断拓展。

劳动关系具有社会历史性。劳动关系有两个方面的含义,其一是指劳动的内部诸要素劳动者、劳动过程、劳动对象和劳动资料以及它们与劳动结果之间的关系,其二是劳动者之间以及劳动者与劳动组织的关系。不论是从哪种意义上说,劳动关系在不同的社会历史时期都有不同的表现,正是在分析劳动关系的历史变化的基础上,马克思提出了劳动异化和阶级斗争的学说。

第二节 劳动哲学本体论

哲学是世界观,是人类对世界所做的总体反思。所谓本体是人把握世界的总的出发点,也是人对世界总体反思的结果,是对相对于事物的现象、表象的事物本原、本质的认知。本体论是哲学基础与核心。

一、关于马克思哲学本体论的不同认识

马克思没有对哲学本体论做过专门的系统研究,所以,关于马克思哲学本体论的认识发生在两个方面,其一,是马克思有没有哲学本体论思想;其二是,

^① 《马克思恩格斯全集》第31卷,人民出版社1998年版,第102页。

马克思的哲学本体是什么。

首先,关于马克思有没有哲学本体论的讨论。

在关于马克思哲学本体论的讨论中,有一种观点认为,马克思的哲学没有本体论,也不能有本体论,这种观点的代表者是《本体论研究》的作者俞宣孟。俞宣孟认为,不仅马克思的哲学,而且整个马克思主义哲学都没有本体论,其理由有三,其一,马克思主义的经典作家都很少使用本体论这个概念;其二,马克思主义哲学从根本上反对本体论这种形态的哲学,俞宣孟在《本体论研究》中说,本体论就是一种纯粹思辨的哲学,这种哲学的特征有三:第一,“本体论是与经验世界相分离或先于经验而独立存在的原理系统,这种哲学当然应归入客观唯心主义之列……第二,本体论采用的是逻辑的方法,主要是形式逻辑的方法,到了黑格尔发展为辩证逻辑的方法……第三,本体论是关于‘是’的哲学,‘是’是经过哲学家改造以后而成为一个具有最高、最普遍的逻辑规定性的概念,它包容其余种种作为‘所是’的逻辑规定性。Ontology 因之而得以命名,即它是一门关于‘是’的学问,其较适当的译名应为‘是论’。”^①马克思主义哲学从存在形态上来说,与本体论根本不同;其三,说马克思主义哲学有本体论,是把一个旧哲学概念强加给马克思,抹杀了马克思主义哲学和旧哲学的区别,也就否定了马克思主义哲学在哲学领域的变革意义。学者们对相应的观点提出了不同意见。宫敬才教授主要从三个方面,提出了反对意见,他强调:“第一,哲学著述中使用与否“本体论”概念与有否哲学本体论思想是两码事,不使用“本体论”概念的哲学著述并不说明其中不包括哲学本体论思想。”“第二,马克思主义中确实没有亚里士多德、黑格尔或费尔巴哈等人那样的哲学本体论,但这样的事实并不能证明马克思主义哲学中没有自己的哲学本体论。”“第三,马克思主义哲学革命性变革的意义不在于使用或抛弃哲学本体论概念,也不在于是否承袭传统哲学本体论尤其是黑格尔的哲学本体论,而在于用全新的哲学本体论去否定和代替旧有的哲学本体论。这种否定和代替除具有自身的理论意义外,还为马克思主义体系中的其他内容奠定哲学基

^① 俞宣孟:《本体论研究》,上海人民出版社1999年版,第27页。

础,这种理论意义的不可或缺性进一步验证了马克思主义哲学本体论的存在价值。”^①

这种批评显然是中肯的。其一,一个哲学家是不是使用某个概念确实和他有没有相关思想关系不大。其二,世界是无限的,人是有限的,作为理性的人,总想超越有限存在,把握无限。哲学就是人有限的认知对无限的追求,以有限把握无限,注定了不同的哲学家有不同的视角,不同的哲学流派有不同的本体论,所以,没有某一种现实的本体论确实也不能成为一个哲学思想体系是不是有本体论的依据。其三,哲学作为理论化、系统化的世界观,也就是对世界最根本的认识、最抽象的认识,本体的概念是这种抽象认识最集中的反映,它反映的对象是无限的,所以就必然有一定的超验性,换句话说,本体这个概念是抽象掉世界所有具象性后对世界的最高概括,作为概念具有最广阔的外延,而其内涵则只是存在本身。本体论是哲学的基础和核心,一个思想体系没有本体论就没有上升到哲学的理论高度。因此,只要承认马克思主义哲学作为哲学体系的存在,就应该承认马克思主义哲学本体论的存在。最后,马克思主义哲学在人类哲学发展史上确实具有革命性,与以往哲学存在根本不同,但是这种不同不是马克思主义哲学没有本体论,而是由于马克思主义哲学为自己确定的任务与以往哲学不同,“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界”^②,所以从全新的角度认知世界,把握世界,不是单纯从认知世界的角度,而是从把握世界、改造世界的角度,马克思主义哲学强调从实践出发,更具体地说从劳动出发把握世界,提出了实践本体、劳动本体的概念,马克思主义哲学本体论的革命性表现在其劳动本体论上。

其次,关于马克思哲学的本体是什么的讨论。

关于马克思哲学本体论的讨论不是集中在马克思的哲学有没有本体论,而是关于马克思哲学本体的概念是什么的问题。改革开放以后,马克思主义哲学的学者对马克思哲学本体论的认识产生了重大分歧,“有的论者认为马克思的哲学本体论是物质本体论;有的论者认为马克思的哲学本体论是实践

^① 宫敬才:《试论马克思的劳动哲学本体论》(上、下),《河北学刊》2012年第6期。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第502页。

本体论。还有的论者提出折中倾向的观点,认为马克思的哲学本体论是社会生产关系——实践本体论。”^①

其一,关于马克思哲学的物质本体论。

要说明马克思哲学的本体论问题,区分马克思哲学和马克思主义哲学两个概念是非常必要的,马克思哲学是马克思本人的哲学,马克思主义哲学则是马克思主义一系列经典作家的思想,其中主要的代表人物是马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东等人,马克思主义哲学本体论思想主要的代表是恩格斯和列宁,代表性著作是《反杜林论》《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》和《唯物主义与经验批判主义》,恩格斯和列宁倡导的本体论是哲学物质本体论,这样的思想被斯大林继承,在《联共党史·四章二节》中系统阐述,我国学者接触马克思主义哲学大都受《联共党史·四章二节》影响,把马克思主义哲学体系理解为辩证唯物主义和历史唯物主义,而辩证唯物主义由物质本体论、唯物辩证法以及客观真理论构成,后来我国在传播马克思主义哲学,编写《马克思主义哲学原理》教科书的时候,都沿用了这个思路。马克思主义哲学当然应该以马克思的哲学为核心和主导,但是,在长期的历史发展中,马克思主义的学者对马克思哲学思想的诠释产生了一定的误解和分歧,每位学者都难免用自己的思想理解和诠释马克思哲学的思想,有些人把后人对马克思的理解当成了马克思本人的思想,关于马克思哲学本体论的认识大致如此,人们觉得既然马克思主义的诸多经典作家都主张物质本体论,那么,马克思哲学当然也是物质本体论。

20世纪末,中国马克思主义哲学研究进入新纪元。诸多学者倡导马克思主义哲学研究要“走近马克思”乃至“走进马克思”或者“回归原生态的马克思”,主张从马克思经典文献出发,理解马克思哲学的本来面目,研究取得了诸多成果,马克思哲学的本体论不是物质本体论,而是实践本体论或者是劳动本体论,是其代表性成果。

宫敬才教授在《试论马克思的劳动哲学本体论》一文中,对物质本体论进行了系统的分析和批判,他认为,物质本体论的问题表现在六个方面,第一,马

^① 宫敬才:《试论马克思的劳动哲学本体论》(上、下),《河北学刊》2012年第6期。

克思主义应该以马克思的思想为基础,马克思的哲学本体概念不是物质,而是劳动;第二,哲学物质本体论在内在逻辑上不周延,客观的物质世界应该分为三部分,作为人的实践对象的客观世界、作为人的理性和想象对象的客观世界以及超越人的理性和想象的客观世界,物质本体论要确证世界的客观物质性,但是人只能确证作为人实践对象的世界的客观物质性,而不能确证作为人的理性和想象对象的世界和超越人的理性和想象的世界的客观物质性,作为人的理性和想象对象的世界已经具有了主观精神性,超越人的理性和想象的世界我们不仅不能言说它,甚至不能幻想它;第三,哲学物质本体论的认识论追求是认识客观物质世界,揭示客观物质世界的规律,但是人只能揭示作为实践对象的客观世界的规律性,不能揭示作为人的理性和想象对象的世界和超越人的理性和想象的世界的规律性;第四,马克思不是学院派的哲学家,马克思不像传统的哲学家那样意在解释世界,而是为劳动阶级提供理论武器,物质本体论不能实现马克思哲学的功能;第五,物质本体论不是马克思整个思想体系的基本概念,而劳动本体才是马克思哲学、政治经济学和科学社会主义思想体系的基础概念;最后,物质本体论不能承担马克思哲学追求真善美的理想,物质本体论的哲学求真,是科学方法论,却失却了求善求美的人文情怀,劳动本体论哲学不仅是科学哲学也是价值哲学或者人文哲学。

传统的唯物主义哲学以物质为本体,传统的唯心主义哲学以精神为本体,物质本体论和精神本体论作为世界观和方法论都有不可弥补的缺陷,物质本体论抛开人谈世界,忽略了世界的能动性部分,难免陷入形而上学的机械论。精神本体论则不能充分尊重世界的客观性,作为方法论难免陷入主观盲动性。马克思的哲学革命正是要超越物质本体论和精神本体论,进而超越传统的唯物主义哲学和唯心主义哲学,不是以客观的物质为本体、也不是以主观的精神为本体,而是强调主客观结合的实践或者劳动为本体。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》谈到自己的哲学与以往哲学的关系时说:“我们在这里看到,彻底的自然主义或人道主义,既不同于唯心主义,也不同于唯物主义,同时又是把这二者结合起来的真理。我们同时也看到,只有自然主义能够理解世界历史的行动。”^①

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009版,第209页。

其二,关于马克思哲学的实践本体论。

适应中国社会改革开放的需要,20世纪80年代,马克思主义哲学研究者意识到以往马克思哲学的诠释受前苏联影响太多,而前苏联关于马克思哲学的理解,局限于对20世纪30年代能够读到的、有限的马克思主义哲学著作的理解。前苏联哲学专家演绎的马克思主义哲学体系,不能涵盖马克思哲学的全貌,甚至很多核心观点扭曲了马克思的本意。我国马克思主义哲学专家对受前苏联影响的“教科书体系”的马克思主义哲学进行反思。这种反思的基本方式是,不是拘泥于前苏联哲学家对马克思主义哲学的理解,而是回归马克思的哲学、经济学著作,重新解读马克思的文本,特别是注重以往人们忽视的马克思的《1844年经济学—哲学手稿》《关于费尔巴哈的提纲》《德意志意识形态》《资本论》等著作的解读,研究最初的成果就是实践唯物主义概念的提出。

实践唯物主义认为,实践唯物主义是对马克思哲学的更准确的概括。马克思哲学的基本概念不是物质,而是实践,从实践出发,以实践为本体构建哲学体系,是人类哲学史的伟大变革,是超越以往哲学唯物主义和唯心主义党性之争的新的哲学思维,打破了以往哲学史只见哲学党争的对立思维,“作为马克思主义哲学的实践唯物主义就是对一切以前哲学的扬弃,在它之内包含着一切片面性哲学的合理性因素而它自身又不归结为任何一种片面的学说。它是对哲学史上的唯物论和唯心论、辩证法和形而上学、唯理论和经验论等的扬弃与超越。”^①

实践本体论克服了旧唯物主义与唯心主义的对立。旧唯物主义的物质本体概念是一个纯粹的受动性原则,唯心主义的精神本体概念是一个纯粹的能动性原则,所以唯物主义和唯心主义都不能理解人和世界的关系是一种有主观能动性的客观活动,都缺乏一种沟通内部主观世界和外部客观世界的中介。实践是主观见之于客观的活动,是沟通内部主观世界和外部客观世界的桥梁。实践本体论超越了唯物论和辩证法的对立。旧唯物主义将人理解为肉体的感受性,完全否认人的能动性,也就否认了人与自然之间矛盾运动的可能性,也

^① 李彦如、鲍训吾:《实践唯物主义导论》,团结出版社1992版,第13页。

就不可能有真正的辩证法的精神。黑格尔则以抽象的形式发展了辩证法,把辩证法理解为思维和存在之间的矛盾对立,但是这个过程局限在精神领域之内。马克思从实践出发理解人,规定人的本质,以实践概念为基础,黑格尔那里的纯粹精神运动转换成了现实的人与自然界的矛盾运动,把哲学的基本问题理解为人与自然相互作用的现实的历史过程,揭示了人的本质和社会生活的本质。

实践本体论超越了自然观和历史观的对立。旧唯物主义脱离人理解自然,人类社会和自然被分成两个领域。实践唯物主义将人与自然之间物质交换关系即物质生产实践作为全部人类社会历史的基础,将历史的观念带入自然领域,把自然理解为人生活在其中的自然,将自然观与历史观统一起来。

实践唯物主义使认识论与本体论在实践的基础上达成了统一。实践唯物主义是实践本体论,同时,也在实践的基础上构建认识论,实践唯物主义将人对世界的认识作为人的社会实践活动的一个环节,人们在实践的过程中认识世界,实践是认识的来源,同时,认识的目的是为了指导实践,实践也是检验认识真理性和价值性的唯一标准。

把马克思哲学归纳为实践唯物主义,反映了马克思哲学的基本面貌,把实践理解为马克思哲学的本体概念,也基本上能够解释马克思哲学在人类哲学发展史上的革命性。但是随着对马克思哲学研究的深入,人们逐渐认识到,将马克思哲学归纳为实践唯物主义,还不是对马克思哲学最准确的概括。对马克思哲学更准确的概括应该是劳动哲学。马克思哲学的本体论是劳动本体论。“‘实践’范畴在历史和逻辑两个层面说都不如‘劳动’范畴更基础和更根本,而劳动的社会制度演化论由于仅在社会基本矛盾辩证运动的层面上看问题,劳动的基础、本质和核心地位未得展示。马克思对劳动的发现是基础,基础的具体化是远比‘实践’范畴和劳动的社会制度演化论更丰富和更深刻的哲学思想,况且,这才是基于文献而来的马克思思想。”^①

^① 宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”——马克思使社会主义由空想变为科学的思想史考察》,《学术月刊》2011年第11期。

二、马克思哲学的劳动本体论

马克思虽然没有明确强调自己的哲学是劳动本体论,但是通过对其哲学总的梳理,不难得出马克思哲学劳动本体论的结论。宫敬才教授说:“用始自亚里士多德的传统哲学研究范式衡量,马克思围绕劳动而来的对人类社会历史的看法,实际是人类思想上的全新哲学本体论,即劳动哲学本体论。马克思并未明确指出自己的劳动观就是劳动哲学本体论,但把他有关劳动的思想加以梳理和综合便可发现,马克思文献中存在劳动哲学本体论思想是无法否认的客观事实。从基于经验事实而来的归纳角度看问题,劳动哲学本体论抽象层次最高,处于理论内容的最上端;从理论形态存在的角度看问题,劳动哲学本体论又处于最底层,是马克思思想体系的理论基础,其他理论因素都基于它而来,以它为自己的哲学依据。劳动哲学本体论是马克思思想体系最精华性的逻辑凝结。”^①以劳动为本体,梳理马克思哲学的体系,马克思哲学给我们展现一个全新的面貌。

首先,劳动本体论与哲学基本问题。

马克思劳动本体论的提出使人类哲学的基本问题发生了转向。从古希腊罗马哲学开始,特别是近代社会以后,唯物主义以物质为本体,唯心主义以精神为本体,对世界本体的不同界定,使哲学陷入了唯物主义和唯心主义的党争,哲学的基本问题被框定在物质与精神、存在与思维、客观与主观之间的关系问题上,哲学研究围绕物质、存在、客观和精神、思维、主观谁是第一性,谁决定谁展开,恩格斯在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中对近代哲学的这个基本问题进行了概括和总结,恩格斯说:“全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。”^②多年来,人们对恩格斯的论述存在多方面的误解,其一,人们误会了恩格斯所说的“全部哲学”,人们以为“全部哲学”当然是所有哲学,也包括马克思主义哲学,他们忽视了恩格斯著作的题目是《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》,没有理解所谓终结的含义,没有认识到,德国古典哲学是西方近代哲学的终结,而马

^① 宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”——马克思使社会主义由空想变为科学的思想史考察》,《学术月刊》2011年第11期。

^② 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第277页。

克思哲学是德国古典哲学的终结,马克思主义哲学与以往所有哲学都不同,他提出了劳动本体论,超越了唯物主义和唯心主义的对立,将哲学的基本问题从思维和存在的关系问题,也就是主观和客观的关系问题转换为主体和客体的关系问题,实现了人类哲学革命性的变革。

其次,劳动本体论与人化自然。

马克思劳动本体论的提出改变了哲学的自然观。传统的唯心主义哲学要么把自然看成是人的主观意识或者感觉的外化,要么把自然看成是客观精神力量的创造物,总而言之,不承认自然的客观实在性,传统的唯物主义则将自然看成是人和自然之外的独立的客观存在。由于传统的物质本体论和精神本体论,割裂了主观与客观,所以要么把世界理解为精神的,要么把世界理解为纯粹客观的,所以,他们不能真正说明主观是不是可以认识客观,也不能说明客观的世界怎样才能够真正被认识,哲学家给自己提出的任务是解释世界,然而,不论是物质本体论还是精神本体论哲学,其本体论就注定了不能真正实现解释世界的任务。马克思认为哲学的目的不是解释世界,而是改造世界,他强调哲学要从实践出发,从主观与客观相统一的社会实践,更进一步是物质生产实践也就是劳动实践出发,以劳动为本体,将主观与客观、客体与主体统一起来,结合社会实践解释世界,强调只有进入人的范围,作为实践对象的自然世界才是可以解释的世界,人对自然世界的认识来自于社会实践,也只有实践才能够检验人对自然世界的解释是不是准确的。作为劳动对象的自然世界不是纯粹客观的存在,是被施加了人的影响和作用的自然,是被改造、甚至是被再创造的自然,马克思把它称为人化自然。马克思的目的是要为社会提供改造世界的哲学武器,在这个过程中,也完成了解释世界的任务,对于人的劳动对象以外的世界,我们不可能真正认识,当然我们也可以对它展开想象,但是想象的世界不是客观存在的,另外我们还不得不承认,关于人想象之外的世界,我们除了说它不可想象,就什么也不能说了。

再次,劳动本体论与劳动辩证法。

马克思的劳动本体论使马克思扬弃了黑格尔的辩证法,马克思的辩证法是劳动辩证法。黑格尔的辩证法建立在其精神本体论上,他主张世界的本体

是绝对精神,世界是绝对精神这样一种客观的精神力量自身发展变化的结果,呈现出一个否定之否定的发展过程。马克思的辩证法建立在劳动本体论上,马克思没有对辩证法进行专门系统的研究,但是,马克思在《资本论》中研究资本主义社会基本矛盾和资本主义社会经济发展过程的时候,扬弃了黑格尔的辩证法,并在研究中做了运用。马克思的劳动辩证法不是像黑格尔那样把辩证法理解为绝对精神的变化的法则,也不是像后来的马克思主义者那样把辩证法理解为自然界事物发展变化的规律,它的对象和内容不单是自然物质,也不单是主观或者客观精神,而是社会实践,特别是物质生产实践就是劳动,是主体与客体的统一,真正的辩证法的精神就是体现在社会实践中,体现在劳动中。劳动辩证法对世界的把握反对离开人、离开劳动谈论客观世界,也反对离开自然、离开劳动来谈人和人的社会历史。马克思说:“我们看到,主观主义和客观主义,唯灵主义和唯物主义,活动和受动,只是在社会状态中才失去它们彼此间的对立,从而失去它们作为这样的对立面的存在;我们看到,理论的对立本身的解决,只有通过实践方式,只有借助于人的实践力量,才是可能的;因此,这种对立的解决绝对不只是认识的任务,而是现实生活的任务,而哲学未能解决这个任务,正是因为哲学把这仅仅看做理论的任务。”^①

又次,劳动本体论与劳动历史观。

马克思在劳动本体论基础上提出了劳动历史观,使历史观冲破了唯心主义的桎梏。马克思以前的哲学在本体论和认识论上,有唯物主义和唯心主义之分,但是,深入到社会历史领域,则都陷入唯心主义,以往的哲学家要么认为英雄创造历史,要么认为神仙创造历史,其原因就在于其物质或精神本体的概念,不能解释社会历史发展的必然性,也不能真正解释社会生活的偶然性。马克思的劳动本体论,强调从劳动出发,在劳动中人创造了自己、创造了自然,也创造了社会历史。马克思说:“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程”^②。所以恩格斯说:他和马克思是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”^③。劳动是在客观环境的基础上进行的,人的社

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第192页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第196页。

③ 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第313页。

会活动也具有客观必然性,劳动又是人的活动,人的社会活动也具有主观性,社会形象是客观必然性和主观偶然性的统一。

最后,劳动本体论和劳动价值观。

马克思在劳动本体论的基础上提出了劳动人道主义的思想,超越了资产阶级的资本人道主义。资产阶级在反对封建主义的过程中,祭出的最有感召力的旗帜就是人道主义或者叫人本主义。资产阶级的人道主义强调尊重人的价值和尊严,认为自然的人有权享受一切世俗的快乐,要保障个人权利特别是个人财产所有权、倡导个性的自由和解放,资产阶级的人道主义表面上看倡导的尊重人是抽象的人,不分种族、不分阶级,但是由于其以感性经验为基础,强调享受世俗物质生活的重要性,也就必然强调保障个人财产所有权的重要性,也就将人自然的分成两类,有钱人和没有钱的人、穷人和富人。资产阶级人道主义淹没在铜臭中,与其说是人道主义不如说是金钱主义,是资本人道主义,只有有钱人才是人,才能够得到人的尊重。马克思从劳动本体论出发,深刻地批判了资本人道主义,主张劳动是人的本质,劳动者是世界和世界历史的真正创造者,所以,劳动神圣、劳动者神圣,在社会生活中创造世界、拥有、分配和享有世界是不应该分离的,资本主义的非人道性就表现在创造世界、拥有、分配和享有世界是分离的,世界的创造者没有权利分配财富,也没有充分的权利拥有和享有世界。马克思的人道主义是劳动人道主义,是维护劳动者利益的哲学,是真正的人道主义。

第三节 劳动哲学方法论

改革开放以后,马克思主义哲学研究取得了突破性进展,其标志是“走进马克思”(走近马克思)或者叫做“回归原生态的马克思”口号的提出,其代表性的成果是明确马克思主义哲学的本体不是物质,而是实践,或者更准确地说是劳动,马克思主义哲学是实践唯物主义,是实践本体论,或者叫劳动本体论。不仅要在哲学本体论上回归原生态的马克思,在哲学方法论上,也应该回归原生态的马克思。原生态的马克思的辩证法不是唯物辩证法,而是实践辩证法,更准确地说是劳动辩证法。

一、回归原生态的马克思辩证法

关于马克思主义辩证法思想,哲学界已经形成共识的看法是,马克思在继承费尔巴哈唯物主义和黑格尔辩证法的基础上,使辩证法摆脱了唯心主义的束缚,形成了自己的唯物辩证法。哲学界关于马克思主义辩证法的思想来自于前苏联教科书的影响,而前苏联哲学家对马克思主义辩证法的概括总结,所依据的主要材料是恩格斯的《反杜林论》《自然辩证法》和《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》以及列宁的《哲学笔记》。基于此,说马克思主义的辩证法是唯物辩证法当然是不错的,但是,我们通过对马克思经典文本的梳理,不难发现,马克思个人的辩证法思想与马克思主义的辩证法显然存在共性,也存在着差异性。马克思的劳动哲学与以往斯大林式马克思主义哲学(或者称为传统哲学教科书式马克思主义哲学)有根本性不同,斯大林式马克思主义哲学包括辩证唯物主义和历史唯物主义两部分,其唯物主义以物质为世界本体,将辩证法理解为自然界的客观规律。唯物主义和唯物辩证法的目的是认识和占有物质。

劳动哲学将劳动作为本体,从实践出发认识世界,不是把世界理解为单纯的客观的存在,而是理解为人存在的环境,把自然理解为人化的自然,把世界纳入人的实践,特别是纳入劳动认识。劳动哲学的对象不是客观的自然界,也不是人的内在主观的精神世界,而是人,是实践中的人,是劳动者,是主客体的对立统一。马克思和恩格斯都从黑格尔的辩证法中得到了启示,但是,他们对黑格尔辩证法的继承侧重点不同。从恩格斯《自然辩证法》《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》和《反杜林论》等著作中不难看出,恩格斯受黑格尔《逻辑学》影响更大,恩格斯所强调的辩证法的三大规律以及六对范畴都是来自于黑格尔的《逻辑学》,更重要的,他们都将这些规律看成是事物自身固有的客观规律。分析马克思著作体现的辩证法精神,不难看出,对马克思影响更大的是黑格尔的著作《精神现象学》和《法哲学原理》。马克思是在批判继承黑格尔劳动理论的基础上,同时,通过对劳动的进一步分析,形成了自己的劳动辩证法思想。马克思说:“黑格尔的《现象学》及其最后成果——辩证法,作为推动原则和创造原则的否定性——的伟大之处首先在于,黑格尔把人的自我产生看做一个过程,把对象化看做非对象化,看做外化和这种外化的扬

弃;可见,他抓住了劳动的本质,把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为人自己的劳动的结果。”^①也就是说,马克思认为黑格尔解释了辩证法的基本形式,黑格尔辩证法中最核心的、最深刻的因素就是认识到了劳动在辩证法中的意义。但是,黑格尔将社会历史理解为绝对精神自我运动的过程,所以,他不能真正把握作为具体的人类社会历史活动的劳动,将绝对精神而不是把劳动作为其哲学的本体,也就使得他的辩证法被唯心主义所束缚。马克思说:“我的辩证方法,从根本上来说,不仅和黑格尔的辩证方法不同,而且和它截然相反。在黑格尔看来,思维过程,即甚至被他在观念这一名称下转化为独立主体的思维过程,是现实事物的创造主,而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反,观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”^②与黑格尔将辩证法理解为思维外化的现实事物的规律不同,马克思以劳动为本体,将辩证法理解为主客体的统一,将黑格尔辩证法从唯心主义的禁锢中解放出来,马克思认为,辩证法的本质在于主客体的对立统一,超越了黑格尔的辩证法。马克思的辩证法才是真正的劳动辩证法。

二、马克思劳动哲学中的辩证法思想

马克思的辩证法思想体现在其劳动哲学中。马克思运用辩证法为指导,展开他的劳动哲学研究。以往哲学将哲学的基本矛盾看作思维和存在的关系问题,马克思却将主体和客体的关系问题作为哲学的基本问题。主体和客体的矛盾是劳动哲学要面对的主要矛盾。主体和客体的关系是矛盾形成的基础,也是矛盾的主要内容。这注定了劳动哲学的思维方式是辩证思维,劳动哲学的方法论是辩证法。马克思的劳动哲学认为主客体关系的辩证法是辩证法的根本所在。劳动辩证法认为主客体的对立统一,具体表现为主观与客观的对立统一、人与自然的对立统一和人与社会的对立统一。或者换句话说,马克思哲学的根本特点在于将自然、社会和人放到劳动过程中,也就是放到主客体的对立统一中把握。

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第205页。

^② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第22页。

首先,从主客体的对立统一理解主观与客观的关系。从哲学认识论的角度讲,作为人认识对象的世界,是人认识的世界,人只能言说他们可以言说的世界,只能思考他们可以思考的世界,只能幻想他们可以幻想的世界。在人们的认识和想象之外的世界,人不能想象,也就相当于不存在。也就是在这个意义上,马克思说:“非对象性的存在物是非存在物”^①。也就是说,劳动辩证法在主客体的对立统一中把握世界,将主观与客观纳入主客体的对立统一来认识,认为脱离主体的世界,与主体不发生关系,至少是尚未发生关系,从社会生活的角度来说,就是不存在的、非存在、空无。马克思说:“被抽象地理解的、自为的、被确定为与人分隔开来的自然界,对人来说也是无。”^②

以往哲学认为将主观与客观的关系问题,也就是思维和存在的关系问题作为哲学的基本问题,没有将主观与客观的关系与人的社会生活联系起来看待,不是从主客体的对立统一来看待,认为世界是无限的,与之相对,人的主观认识也是无限的,认为人可以认识世界,至少最终可以认识世界,在人与世界关系问题上,呈现一种极度的理性乐观主义的世界观,甚至是理性霸权主义世界观。这种理性霸权主义世界观表现出来的近代文明对世界人类中心主义的态度,与资本主义市场经济体制的确立密切相关,同时,这也是导致人物欲膨胀、环境危机的最深刻的人的内在世界观原因。劳动辩证法将主观与客观的关系纳入主客体关系的角度把握,在主客体关系的思维架构中,世界不是无限的,而是有限的,只有作为客体的世界对于主体来说才有意义。主客体关系的哲学是现代生态哲学的哲学基础。在传统哲学思维和存在的矛盾架构中,人们产生了人类中心主义,将世界作为独立于人之外的客观世界,导致了环境危机,现代社会,人们认识到了人类中心主义的危害,反其道而行,提出了非人类中心主义,而非人类中心主义必然面对人不是世界中心,什么是世界中心的尴尬,面对危害人类生存的现象,人类如何与其平等相处?实际上,人类中心主义和非人类中心主义都是从思维和存在的矛盾出发把握世界的产物,劳动辩证法从主客体关系出发,把世界作为人生存的环境,可以使人摆脱人类中心主

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第210页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第220页。

义的问题,为生态平衡提供哲学支持,也可以使人摆脱非人类中心主义的问题,保护环境的目的是为了人,为了人所以要保护环境。

其次,从主客体的对立统一理解人与自然的关系。马克思从劳动出发,认识自然、社会和人。马克思的劳动辩证法体现在他对人与世界关系处理之中。与以往所有的唯物主义不同,马克思不是将自然理解为纯粹客观的存在,而是理解是人类活动的产物,理解为劳动的产物,理解为人的活动的对象。马克思说“人再生产整个自然界”^①。劳动辩证法并不是反对自然界是独立的客观存在,而是强调不从这样的角度把握和认知世界。劳动辩证法注重的是人对自然的关系的把握,将世界纳入主客体的对立统一中来认识,将世界作为人存在的环境和条件,作为实践的对象。人的劳动过程,是人不断从自然界获取生活资料的过程,在这个过程中,自然界不断被人化,为人类提供越来越多的生活资料,越来越作为人的对象而存在。但是在特定的历史时期,主体劳动总是有限的,主体有限性决定了其面对的自然是有有限的。“由于主体的存在和实践都是有限的,所面对的自然物质也是有限的,客体的有限不是自然形成的,而是由主体存在所界定的。”^②

在人类劳动的历史中,自然不断被人化,人化的自然不断扩张,非人化的自然不断退缩,这是历史发展的总趋势。在人类社会之初,由于劳动能力低下,自然几乎完全是人异己化的存在,人类进入资本主义社会,资本扩张的本性以及市场经济的体制极大地刺激了人的欲望,同时,哲学上主观与客观、物质与精神的对立彰显出来,人化自然的扩张与非人化自然的退缩都加快了进程。在主客体的对立统一中把握世界,世界是作为人的劳动对象的世界,是人感知到的世界,是感性世界。而“非对象性的存在物,是一种非现实的、非感性的、只是思想上的即只是想象出来的存在物,是抽象的东西。”^③不作为人的劳动对象存在的世界,超越了人的感性可以感知的范围,就是抽象的东西。马克思说:“在人类历史中即在人类社会的形成过程中生成的自然界,是人的现实的自然界;因此,通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界,是真

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第162页。

② 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第508页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第211页。

正的、人本学的自然界。”^①马克思的自然观与以往所有哲学的自然观不同。马克思在《德意志意识形态》中,批判了费尔巴哈的自然观。马克思认为,费尔巴哈自然观的根本缺陷与以往唯物主义哲学的自然观一样,把自然仅仅作为客观存在,脱离人、脱离社会历史认识自然,马克思认为,费尔巴哈“没有看到,他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就直接存在的、始终如一的东西,而是工业和社会状况的产物,是历史的产物,是世代活动的结果……甚至连最简单的‘感性确定性’的对象也只是由于社会发展、由于工业和商业交往才提供给他。”^②马克思还说:“只有在社会中,自然界对人来说才是人与人联系的纽带,才是他为别人的存在和别人为他的存在,只有在社会中,自然界才是人自己的合乎人性的存在的基础,才是人的现实的生活要素。只有在社会中,人的自然的存在对他来说才是人的合乎人性的存在,并且自然界对他来说才成为人。因此,社会是人同自然界的完成了的本质的统一,是自然界的真正复活”^③。所以,只有纳入人类社会历史的自然——人化的自然,对人来说,才是真实的自然、真正的自然、感性的自然,才是人的世界、真实的世界。

在劳动辩证法中,世界不再完全是受动的,它拥有了能动性。劳动辩证法将自然作为社会历史中的自然,关于这一点,卢卡奇说的更明确,卢卡奇说:“自然是一个社会的范畴。在任何特定的社会发展阶段上,无论什么被认为是自然的,那么这种自然是与人类相关的,人所涉及的自然无论采取什么形式,也就是说,自然的形式,自然的内容,自然的范围和客观性总是被社会所决定的。”^④

总之,主客体在劳动中的对立统一意味着,自然是人生存的环境,人不能脱离自然而存在,人不得不认识自然、改造自然,使自然符合人的需要,在劳动中,人不得不遵从自然规律,受自然的约束和限制。同时,人的劳动又是对自然的认识和改造,在这个过程中,自然不断被人化,成为属人的世界,人化的自

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第193页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第528页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第187页。

④ [匈]乔治·卢卡奇:《历史和阶级意识——关于马克思主义辩证法的研究》,杜章智等译,重庆出版社1989年版,第252页。

然。同时,人为了自己的生存,又不得不尊重自然,保护自然,顺应自然,维护自然生态和谐,这就是人与自然关系的辩证法。

再次,从主客体的对立统一理解人与社会的关系。人是社会的人,结成社会而生存是人类唯一的选择,人不能脱离社会而存在,但是,社会和其他人对于个体的存在无疑也是约束和限制。人与自然、人与社会的矛盾是主客体矛盾的核心和基本内容,也是主客体不得不面对的矛盾。人不得不将世界纳入人与自然和人与社会的矛盾中认识,也不得不将社会纳入人与自然和人与社会的矛盾中认识。

在人类历史发展中,人的社会存在形式不断发展变化,呈现出多种表现形式,氏族、氏族部落、部落联盟、家庭、家族、宗族、民族、国家和政府以致国际组织,所有组织与个人的关系都是对立统一关系,只是在不同时期、在不同组织中,对立性和统一性的表现程度不同。对人和社会组织的关系,不同学者对对立性和统一性的侧重不同,因此社会科学和人文学科中总是存在社会唯名论和社会实在论的差别以及个人主义和社群主义的对立。将人和社会纳入劳动,纳入对立统一的关系中认识,隐含着马克思主义对人性和社会本质的把握,它是马克思主义认识人和社会的出发点,也是马克思主义思考一切社会问题的指导思想、思维方式和思维方法。尽管马克思更强调人的社会性,但是劳动辩证法的思维方法注定了,马克思既不是个人主义者也不是绝对的社群主义者,他超越个人主义和社群主义,对人和社会有更深刻的把握。在个人与社会的对立统一中认识社会历史、社会现象以及社会制度是马克思主义的特色,更是马克思主义伦理学、政治学和法学的理论出发点和理论特色。当然,在不同的社会问题上,马克思对人与社会、人与人的对立性和统一性的侧重不同。在寻求劳动者解放,劳动者改变自己命运的革命中,马克思对人与社会的矛盾认识,更侧重阶级与阶级的矛盾。马克思抓住了当时社会的主要矛盾。但是,阶级与阶级的关系也是对立统一关系,马克思在其社会革命理论中更多强调阶级与阶级的对立,不意味着他不重视阶级与阶级统一性的重要性。因为马克思的劳动辩证法,强调在主客体的对立统一中把握所有问题,意味着阶级与阶级的统一性当然也很重要。

正是在这个意义上,现在有的学者主张应该区分革命的马克思主义和建

设的马克思主义。马克思在社会建设理论中,更强调阶级与阶级统一性,也就是他们彼此求同存异和睦共处的重要性。当然,即使在马克思主义的革命理论中,马克思主义也不是一味强调阶级与阶级的对立,也是强调对立统一,其统战理论是最典型的表现。把握革命的马克思主义和建设的马克思主义的对立统一,符合马克思哲学方法论的根本特点。

从劳动出发,将自然与社会统一认识,注定了马克思的社会观与以往社会观不同。将自然与社会统一认识,自然世界不再完全是受动的,拥有了能动性,将社会与自然统一认识,社会也不再是完全主观随意的,社会拥有了客观规律性,社会历史观第一次呈现出唯物主义的形态。

三、劳动辩证法的方法论意蕴

劳动哲学从劳动出发,将人、社会和自然纳入主客体的对立统一关系中把握,形成了自己独特的世界观、自然观和社会观。从世界观就是方法论的角度而言,这种劳动哲学本体论也具有方法论的意义。劳动中,主客体的矛盾,在世界观上,主要呈现为人与自然和人与社会的对立统一,在方法论上,主要呈现为真理与价值、逻辑与历史的统一。

首先,主客体的统一表现为真理与价值的统一。

18世纪英国经验主义哲学家休谟提出,在以往的伦理学中,普遍存在着一种思想的跳跃,即从“是”或“不是”为系词的事实命题,向以“应该”或“不应该”为系词的价值命题的跳跃。这就是著名的休谟问题。休谟问题提出后,对西方哲学乃至整个西方哲学社会科学都产生了深远影响。在现代哲学社会科学中,如果不区分事实判断和价值判断,会被认为缺乏现代哲学意识,乃至不能进入现代学术圈。在哲学中,实证主义语言分析哲学,一度成为哲学主流,在实证主义哲学影响下,实证主义成为西方现代社会科学普遍的思维方式,经济学、法学、政治学、社会学等重要的人文社会科学领域都盛行实证主义。特别是经济学,西方主流经济学都力求使经济学科学化,将价值判断从经济学中剔除。

在真理与价值、事实判断与价值判断的关系问题上,马克思劳动辩证法与现代西方哲学不同,它不仅强调他们的差异性,也重视他们的统一性,强调他

们的关系是对立统一关系。劳动辩证法承认事实判断和价值判断的差别,也认为伦理道德知识不同于科学知识,这一点在马克思对资本主义的批判方面表现最为突出,他认为空想社会主义的根本缺陷就表现在拘泥于对资本主义进行道德批判,而且希望通过道德说教的方式,解决资本主义社会的问题。马克思主张,对资本主义的批判不能停留在道德批判上,而必须透过对资本主义的道德谴责,深刻认识资本主义不道德发生的社会原因,认识资本主义社会发展的规律,才能够找到解决资本主义问题切实可行的方法。对此,恩格斯也这样认为:“道义上的愤怒,无论多么入情入理,经济科学总不能把它看做证据,而只能看做象征。”^①但是,马克思主义也强调真理与价值、事实判断与价值判断统一的重要性,认为一种社会现象或者一种经济事实,如果被社会舆论普遍谴责为不公正,那么,说明这种现象已经丧失了历史必然性,已经成为过时的了,所以,尽管马克思认为道德批判不能最终解决社会问题,但是并不贬低道德批判的价值,而是认为对一个社会普遍的道德批判往往昭示着社会历史的发展方向,在人们对某一种社会现象尚不能形成科学认识的时候,人们可能在道德上敏感地察觉其不合理性。道德判断反映事实,没有事实判断那么准确,但是,它往往更灵敏,更具有超前性。对立统一地把握真理与价值、事实判断与价值判断的关系,对于社会科学至关重要。做到这一点可以保证学者避免唯心主义的错误,避免认识社会历史问题不顾社会发展的客观规律,同时,坚持这一点,也可以促进学者使自己的主观价值立场符合社会客观规律,更加具有社会责任感和义务感,以推动社会历史进步为己任。

其次,主客体的对立统一表现为逻辑与历史统一。

马克思劳动辩证法从劳动出发,认识社会和人,在人、社会和自然的对立统一中把握世界,体现着逻辑与历史的统一。“劳动似乎是一个十分简单的范畴,它在这种一般性上——作为劳动一般——的表象也是古老的。但是,在经济学上从这种简单性上来把握的‘劳动’,和产生这个简单抽象的那些关系一样,是现代的范畴。”^②马克思的劳动辩证法,“对任何种类劳动的同样看待,

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社2012年版,第528页。

^② 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第27页。

以各种现实劳动组成的一个十分发达的总体为前提,在这些劳动中,任何一种劳动都不再是支配一切的劳动。所以,最一般的抽象总只是产生在最丰富的具体发展的场合,在那里,一种东西为许多东西所共有,为一切所共有。这样一来,它就不再只是在特殊形式上才能加以思考了。另一方面,劳动一般这个抽象,不仅仅是各种劳动组成的一个具体总体的精神结果。对任何种类劳动的同样看待,适合于这样一种社会形式,在这种社会形式中,个人很容易从一种劳动转到另一种劳动,一定种类的劳动对他们说来是偶然的,因而是无差别的。这里,劳动不仅在范畴上,而且在现实中都成了创造财富一般的手段,它不再是同具有某种特殊性的个人结合在一起的规定了。在资产阶级社会的最现代的存在形式——美国,这种情况最为发达。所以,在这里,‘劳动’‘劳动一般’、直截了当的劳动这个范畴的抽象,这个现代经济学的起点,才成为实际上真实的东西。所以,这个被现代经济学提到首位的、表现出一种古老而适用于一切社会形式的关系的最简单的抽象,只有作为最现代的社会范畴,才在这种抽象中表现为实际上真实的东西。”^①在马克思看来,劳动是人类最古老的行为,也是人类最现代的行为,劳动是人类最具体的行为,也是对人类行为最抽象的概括。马克思哲学的劳动本体概念就体现着马克思对历史和逻辑统一的追求。马克思在《资本论》中通过对劳动的理论分析,以及对资本主义社会劳动具体的研究,更全面系统地展示了其思维追求逻辑和历史统一的特点。劳动,也就是主客体的对立统一,是人类社会的核心问题,社会历史是人类劳动发展史,不同的社会形态是劳动发展的产物,也是劳动关系展现的具体形态,资本主义社会也是劳动关系的具体形态,资本主义社会的问题是劳动者的劳动与劳动成果的矛盾问题,劳资关系是资本主义社会的根本关系,劳资关系的根本转变是解决资本主义社会问题不二法门。

其一,“逻辑首先是针对社会生活现实的,而现实是历史的结果,又是历史过程的组成部分。”^②在社会历史中,事物发展遵循着自身的逻辑,现实是事物逻辑发展的结果,所以,逻辑是事物规律性的体现,也是对事物历史过程的

^① 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第28页。

^② 刘永信:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第537页。

表现。其二,“逻辑要揭示现实矛盾的规律,必须考察它的历史过程,从而认识现实矛盾各要素的历史来源及其相互关系。”^①现实是历史的积淀,事物的原始形态中往往已经包含决定事物今后命运的遗传密码,要把握现实事物的逻辑,不得不追溯其种子中的DNA。其三,“逻辑的进程与认识史相统一。”^②任何事物都有一个遵循自身逻辑发展的历史过程,这个历史过程制约着人对事物的认识,在事物自身逻辑尚未完全展开的时候,人类往往也难以对事物进行全面的把握;人的抽象理性思维能力又具有一定的超前性,在事物的逻辑尚未完全展开的时候,人的抽象理性思维能力也可以在一定程度上昭示事物发展的方向。“在运用逻辑的系统抽象揭示和论证历史规律上,最为成功者,是马克思。他的《资本论》一、二、三卷的系统论证,既是对资本主义现实经济矛盾的展示,也以从抽象到具体的概念运动揭示并论证了资本主义经济从发生到发展,乃至灭亡的历史规律。”^③

四、劳动辩证法的伦理旨归

劳动辩证法存在的基础和依据是广大社会成员的劳动实践,它是劳动者在实践中认识和改造世界和自身的方法。劳动辩证法的主体是劳动者,其客体既是客观世界,也是人自身。主客体的对立统一是劳动辩证法的核心观点。“主客体的关系,是矛盾得以形成的基础,也是矛盾的基本内容。”^④劳动辩证法的目的是为了人的自我实现,所以劳动辩证法是人本主义的。劳动辩证法与资产阶级的人本主义不同,它不是抽象的人本主义,它关心的主要对象是广大劳动者,其根本追求是劳动者的解放和自我实现。马克思主义和社会主义以劳动者为核心,相对于以资为本的资本主义而言,可以称为劳动本位主义或者称为劳本主义。马克思认为资本主义最根本的问题就是以资本为核心,以资为本,资本主义市场经济将对物质财富的占有作为人自我实现的根本,促进了社会经济和科学技术的发展,也将人性异化,将人性中丑恶的本性释放出来

① 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第538页。

② 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第538页。

③ 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第541页。

④ 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第508页。

并极度张扬,人的私欲和物欲膨胀,资本主义必然是一个个人物欲横流的社会。这也就注定了,在资本主义社会,劳动者作为社会财富的创造者,被压抑、受奴役,劳动者畸形发展。在以劳动为本位的社会主义社会,劳动和劳动者被解放,劳动不再是奴役劳动者的方式,而是劳动者自我实现和自我完善的方式,劳动者和劳动得到最充分的尊重。社会主义的核心价值观是劳动神圣、劳动者神圣。劳动者不再受压迫、受剥削、受奴役,劳动者的利益得到社会的充分尊重和保障。推翻资本主义社会,建立劳本主义的社会主义社会,为劳动者创造自由、全面发展的环境是劳动辩证法的根本伦理旨归!

劳动是马克思思想体系的核心概念,是其哲学的本体概念,马克思哲学的特色就是从劳动出发认识人、社会和自然即世界,将世界纳入主客体的对立统一来认识,这是理解马克思劳动伦理的本体论和方法论前提。

第三章 劳动历史观与劳动关系伦理

马克思的历史唯物主义,可以做广义和狭义两种理解,狭义的历史唯物主义可以称为唯物史观,广义的历史唯物主义则应该称为劳动历史观。从劳动历史观出发,分析人类道德生活发展史和道德哲学发展史,可以发现劳动关系的嬗变是社会道德生活和道德哲学发展的最重要的社会原因。

第一节 马克思的历史观

把马克思的历史观概括为劳动历史观是更全面、更准确的概括,可以说劳动历史观能够涵盖唯物史观,劳动历史观可以对社会历史做更全面的诠释,而局限于唯物史观,则有些社会问题不能得到很好的说明。

一、马克思的唯物史观

恩格斯在概括马克思的理论贡献的时候,把马克思的历史观概括为唯物史观,恩格斯说:“一切历史现象都可以用最简单的方法来说明,同样,每一历史时期的观念和思想也可以极其简单地由这一时期的经济的生活条件以及由这些条件决定的社会关系和政治关系来说明。历史破天荒第一次被置于它的真正基础上;一个很明显的而以前完全被人忽略的事实,即人们首先必须吃、喝、住、穿,就是说首先必须劳动,然后才能争取统治,从事政治、宗教和哲学等等,——这一很明显的事实在历史上的应有之义此时终于获得了承认。”^①由

^① 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第459页。

此可见,在恩格斯这里,唯物史观和劳动历史观没有什么区别,他一方面说,唯物史观和剩余价值学说是马克思两个最重要的发现,他又说马克思和自己是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”^①。

那么,恩格斯为什么不区分唯物史观和劳动历史观呢?其原因有三:首先,马克思和恩格斯历史哲学主要是批判唯心主义历史观,因为在当时,不论是唯物主义者还是唯心主义者其历史哲学都是唯心主义的,马克思说:“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候,历史在他的视野之外;当他去探讨历史的时候,他不是一个唯物主义者。在他那里,唯物主义和历史是彼此完全脱离的。”^②不论是强调社会物质生活条件还是强调创造社会物质生活条件的劳动是历史的本源,都与传统历史哲学迥异,都可以批判传统的唯心主义历史哲学;其次,批判者批判一种思想往往站在被批判者的对立面,而容易忽略被批判者思想的合理性,唯心主义历史哲学强调人的思想观念决定人的行为、社会事件,主观决定客观,唯物主义历史观就更多强调了客观决定主观,物质决定意识,所以,马克思和恩格斯都强调物质生活资料的重要性,强调人们只有满足衣食住行的基本需要,才能做其他的事情;其三,与马克思相比,恩格斯仍然认为哲学的基本问题是思维和存在的关系问题,哲学的本体是物质,而不是劳动,在恩格斯这里,历史唯物主义的社会存在决定社会意识,是哲学物质本体论的物质决定意识在社会生活领域的运用。

然而,马克思对物质与意识、主观与客观的关系不是做这种传统唯物主义的理解,而是将他们纳入主体与客体统一的劳动实践去理解,不是把他们理解为决定和反作用的关系,而是理解为在劳动实践中对立统一的辩证关系。所以,不能把马克思的历史唯物主义思想,社会存在决定社会意识、经济基础决定上层建筑理解为物质决定意识在社会领域的运用。社会存在与社会意识、生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的关系是对立统一的辩证关系,而不是决定和反作用的关系。

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社2012年版,第265页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第530页。

二、马克思的劳动历史观

马克思说：“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程”^①。劳动是理解人类社会历史和人自身的钥匙，对一切社会问题都应该从劳动实践出发去理解，历史是劳动的发展史，劳动是历史的基础，劳动的发展变化决定历史的发展变化，哪一种劳动实践是劳动实践的主要方式，那一种劳动实践就是社会进步的的决定性力量。

人类社会自古至今的历史上，人的主要劳动实践都以物质资料的生产为主，物质资料的生产劳动实践与其他社会实践相比处于支配地位。在《德意志意识形态》中，马克思和恩格斯说：“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身，而且，这是人们从几千年前直到今天单是为了维持生活就必须每日每时从事的历史活动，是一切历史的基本条件。”^②由此可见，恩格斯也并不是忽视劳动实践的意义，而是他没有严格区分劳动决定社会历史和物质生活也就是经济决定历史的区别，而马克思则区别对待二者，他从总体上强调劳动对历史的决定作用，而只把物质生活决定社会历史作为劳动决定历史的一种特殊的表现形式。

从物质还是从劳动出发认识社会历史，是唯物史观和劳动历史观的区别，由此决定了他们对一系列历史哲学问题的不同回答。

其一，社会历史的主体。

劳动历史观认为历史是人的发展演化的历史，那么社会历史的主体当然就是劳动者。唯物史观认为：“社会存在决定社会意识是历史唯物主义的最根本的原理，人民群众创造历史的观点是从这一原理中合乎逻辑地必然引出的结论。人们的社会存在就是他们的实际生活过程，主要是物质生活的生产过程。社会存在决定社会意识的观点，也就是物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程的观点，是物质生活的生产方式决定社会历史的观点，其核心为社会生产力是历史发展的最终决定力量的观点。

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第196页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第531页。

人民群众是一切生产力中最重要的因素,是社会生产方式的主体,因而也就是社会历史的主体,是历史的创造者。”^①也就是说教科书体系的马克思主义哲学从物质决定意识推出社会存在决定社会意识,由物质生活的生产方式决定整个社会生活,推出人民群众是历史的主体,而且他们所指的人民群众一定是社会物质生活资料的生产者,也就是体力劳动者。

劳动历史观当然也认为人民群众是历史的主体,是历史的创造者,但是,这不是从物质决定意识、社会存在决定社会意识推论出来的,而是从劳动决定历史,劳动者是历史主体来理解,人民群众是广大劳动者。尽管马克思也强调社会物质生活资料生产的重要性,但是,并不能直接推导出,马克思认为劳动者就是社会物质生活资料生产者,甚至就是体力劳动者。尽管马克思在很多时候所说的劳动者指的是物质资料的直接生产者,但是,毕竟马克思还有劳动可以分为脑力劳动和体力劳动的思想,劳动者既包括脑力劳动者也包括体力劳动者的思想与马克思的思想应该是契合的。

唯物史观从物质决定意识推出社会存在决定社会意识,以此批判唯心主义是合理的,但是,把物质与物质资料的生产劳动、精神与精神生活的生产劳动混为一谈显然是不对的,由物质决定意识,更不能推论出物质资料的生产劳动决定精神生活的生产劳动,唯物史观强调的物质资料的生产劳动决定其他社会现象,只有在生产劳动以物质资料的生产劳动为主的前提下成立,其成立的理由是人是习惯性动物,人往往习惯于用自己熟悉的概念、语言和理论解释社会生活的其他现象,在社会实践中,如果有某一种社会实践特别突出,那么很容易导致人们用在这种实践中形成的思维方式去思考类似问题甚至是不相关的问题,牛顿力学曾经是当时科学最尖端的成果,所以牛顿以后的相当长时间内,人们习惯于用力学概念解释其他问题,就相继产生了电力、生命力等诸多概念。人类迄今为止的历史都被物质生活困扰,社会生活中,人们不得不把更多的精力用于物质欲望的满足,物质生活资料的生产一直占据着社会实践的主要内容,这是物质资料的生产活动决定其他社会现象的根本所在,但是,不能由此推论出人会永远被物质生活困扰,人一直都要把自己的时间和精力

^① 肖前:《马克思主义哲学原理》下册,中国人民大学出版社1993年版,第433—434页。

更多地投入到物质资料的生产活动。社会历史发展的实际告诉我们的是,随着社会进步、科学发展、劳动技术的提高,人们用于物质资料生产劳动的时间应该越来越少,相反,用于精神生活的生产劳动越来越多,我们可以断定在未来世界,人们用于精神生活的生产劳动会超过用于物质资料生产劳动,那时,精神生活的生产劳动对其他社会生活现象就将产生根本性影响。当然精神生活的生产劳动对社会生活决定性的影响,不是唯心主义哲学家倡导的精神主宰世界,而仍然是劳动主宰世界。精神生活的生产劳动和物质资料生产劳动在生产劳动中所占的比例是社会历史进步的重要标志。

即使是在生产劳动以物质资料生产劳动为主的时代,也不能简单地说,物质资料生产劳动完全是由物质资料生产的劳动者也就是体力劳动者决定的。实际上,人类进入文明社会以后,劳心者治人,劳力者治于人,不仅是维护统治阶级利益的价值观念,也是对社会生活的一定程度的客观反映。人民群众作为历史的创造者其含义不能单纯的是指体力劳动者,而应该是全体劳动者。物质资料的生产劳动实际上怎样展开、尤其是向什么方向发展,往往不是取决于直接的物质资料生产劳动者,而是取决于社会历史的具体阶段的科学水平、劳动技术水平,也就是当时的生产力,另一方面取决于劳动生产活动的组织者和管理者,也就是当时的脑力劳动者。

生产力是社会历史的最终决定力量的准确表达应该是先进的生产力是社会历史的最终决定力量,如果生产力不发展,社会将原地踏步,生产力倒退社会也将倒退,生产力进步推动社会进步。所以,在社会生活中,只有先进生产力的代表者才能够认清社会发展的方向,顺应历史潮流,推动社会前进,成为社会历史的真正创造者,是历史的主体。中国共产党现在正在率领广大中国人民实现民族复兴的中国梦,我们能不能梦想成真在很大程度上取决于中国共产党是不是能够真正做到始终成为先进生产力发展方向的代表。

其二,社会发展的根本动力。

在唯物史观看来,社会存在决定社会意识,社会意识对社会存在只具有反作用,社会发展的最终力量是社会生产力,社会经济决定社会生活的其他社会现象,这样认识社会无疑是马克思和恩格斯开创的认识社会历史的新方法,它对解释诸多社会问题提供了一个合理视角。但是作为复杂认识对象的社会,

显然不应该只从一个视角去把握。德国思想家马克斯·韦伯向我们马克思主义者提出了一个问题,如果其他社会现象都是被社会经济决定的,那么什么决定经济,为什么有的民族可以创造繁荣的经济,而有的民族则贫穷落后?而且经济的繁荣与否与自然条件也不一定成正比,有的民族自然资源并不是很好,社会经济却也可以走在世界前列!

在劳动历史观看来,社会发展的最终力量是社会生产力,社会生产力的含义是人认识自然、控制自然的能力,也就是人从自然界获取生活资料的能力即劳动能力。劳动是社会发展的基础,是社会发展的最终决定性力量。人类劳动,从自然界获取生活资料,一方面当然受自然资源环境的影响,丰富的自然资源当然是社会经济发展的有利条件,但是,社会经济发展不完全取决于自然资源,更取决于劳动者的素质,劳动者的思维方式、价值观念、劳动技术等等都是经济发展的关键因素。在劳动历史观看来,社会历史的发展不是单一因素决定的,而是多种因素相互作用的结果,甚至,单单是经济发展,其原因也是多方面的,而不是单一社会原因。马克思说:“人本身是他自己的物质生产的基础,也是他进行的其他各种生产的基础。因此,所有对人这个生产主体发生影响的情况,都会在或大或小的程度上改变人的各种职能和活动,从而也会改变人作为物质财富、商品的创造者所执行的各种职能和活动。”^①唯心主义历史观认为人的思想、观念决定历史发展,显然是错误的,但是,不能充分认识到人的思想、观念、情感、意志等人的主观因素在社会发展中的作用,显然也是非常错误的。

其三,社会发展的基本规律。

在唯物史观看来,社会存在决定社会意识、社会意识对社会存在有反作用和经济基础决定上层建筑、上层建筑对经济基础有反作用的社会基本规律是物质决定意识、意识只是对物质有反作用在社会领域的运用,人类社会也是一个自然历史发展过程,人类社会规律与自然规律一样都具有客观性,是不以人的意志为转移的。

在劳动历史观看来,社会规律虽然和自然规律一样具有客观性,但是,其客观性的含义不同。自然规律的客观性指的是它是事物的根本属性,与人的

^① 《马克思恩格斯全集》第26卷第1册,人民出版社1972年版,第300页。

主观意识没有关系,人不能改变也不能违背它;社会规律的客观性指的是它是人类劳动发展的规律,人类的劳动实践不能脱离社会客观环境,再就是社会发展不取决于某个人的主观意志,是社会成员意志合力的结果。马克思在《资本论》第1卷第1版序言中说:“我的观点是把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程。不管个人在主观上怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物。同其他任何观点比起来,我的观点是更不能要个人对这些关系负责的。”^①但是,由此断定马克思认为社会历史和自然历史一样,社会规律和自然规律一样,那是对马克思的误读,他的意思很明确,社会发展的客观性是不以某个人的意志为转移,所以,不能让某个人为历史负责,而不是说社会历史的发展不以人的意志为转移,因为他主张社会历史的发展方向是人的意志的合力。

如果社会发展规律与自然发展规律一样,那么,社会规律也是绝对的,不以人的意志为转移的,不可违背的。然而,社会规律和自然规律不同,社会规律确有主观意志作用的成分,它不像自然规律那样绝对不可违背。比如,在平面内三角形的三个内角之和等于 180° ,我们无论如何做不到,使平面内三角形的三个内角之和不等于 180° 。生产关系适应生产力,上层建筑适应经济基础是社会规律,这个规律也有客观性,但不是绝对不可违背的,中国社会主义建设前30年,在一定程度上就是违背了这个规律,当然,也可以说,社会规律具有不可违背性,因为违背社会规律,人一定会受到社会的惩罚。把社会理解为社会物质环境发展变化的产物,不区分自然规律和社会规律的差别,就必然得出结论说,社会历史不是人民群众创造的,在社会生活中,人不可能决定或者改变自己的命运,在生活中只能随波逐流。这显然是宿命论,忽视了人在生活中的能动性。

第二节 劳动关系发展与人类伦理道德的嬗变

劳动历史观认为劳动是社会历史发展的基础,社会劳动关系的发展变化

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第10页。

推动社会整体以及各种社会现象的变化发展。劳动关系的变化导致人与人、人与社会伦理关系全方位的变化,进一步使人的伦理思想、观念以及社会道德规范发生全面的变化。

一、马克思的社会发展阶段理论

马克思从构成劳动的不同因素出发,对社会历史发展划分出不同阶段,进行了多方位的分析。马克思从劳动者的生存状态出发,将社会历史划分为三个阶段;从劳动者的社会关系出发,将社会划分为四个阶段;从生产资料的所有制出发,将社会历史划分为五个阶段,除此之外,马克思还有从劳动工具和劳动性质等角度出发对社会历史发展阶段的分析。

其一,劳动者生存状态与社会历史阶段。

马克思在《1857—1858年经济学手稿》中,依据劳动者的生存状态,将社会历史划分为三个形态。马克思说:“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),是最初的社会形式,在这种形式下,人的生产能力只是在狭小的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形式,在这种形式下,才形成普遍的社会物质变换、全面的关系、多方面的需要以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会的生产能力成为从属于他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。”^①也就是说马克思把社会历史划分为人的依赖性阶段、人独立但依赖物的阶段和人自由发展的阶段。

第一个阶段是人的依赖性阶段。从历史的时间发展看,马克思所指称的这个阶段相当于农业社会和农业社会之前的历史,或者说是前资本主义时期。这个历史时期,从人类社会诞生开始,人刚从自然界脱胎出来,劳动生产能力低下,“自然界起初是作为一种完全异己的、有无限威力的和不可制服的力量与人们对立的,人们同自然界的完全像动物同自然界的完全一样,人们就像牲畜一样慑服于自然界”^②。在这个阶段中,人作为个体还没有自我意识,

^① 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第52页。

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第161页。

而只具有“畜群意识”,个人不能脱离自己所属的氏族部落,个人完全融在氏族群体之中,“生活的生产方式以及与此相联系的交往形式就在这些束缚和界限的范围内运动着。”^①人类进入阶级社会后,个人仍然以群体生活,个体仍然依附整体而存在,但是,这时个人与动物已经表现出本质区别,“因为各个人所追求的仅仅是自己的特殊的、对他们来说是同他们的共同利益不相符合的利益,所以他们认为,这种共同利益是‘异己的’和‘不依赖’于他们的”^②。也就是说,这时劳动者个人已经明确个人利益和自我利益的差别,已经有明确的自我意识,迫于生存的环境,却不能在社会生活中表现个人自我利益与自己所属群体利益之间的分裂,个体不得不以依附群体的形式存在。

第二个阶段是物的依赖性阶段。马克思所指称的这个阶段相当于资本主义社会时期。在这个历史时期,人的劳动能力迅速提高,人获得了个性解放的物质条件,人不必再依附社会整体而存在。但是,这个时期人的劳动能力尚不足以为人提供全面自由发展的条件,物的生产和创造既束缚着人的身体也束缚着人的灵魂,人的劳动产品成为人崇拜的偶像,人们成为了商品拜物教的信徒。

第三个阶段是人全面自由发展的阶段,马克思所指称的这个阶段是后资本主义时期,严格地说应该是共产主义时期,因为作为共产主义初级阶段的社会主义时期,劳动能力也没有发展到能够充分满足社会成员各种需要的程度。

其二,劳动资料所有制与社会历史发展阶段。

人的劳动能力也就是从自然界获取生存资料的能力是社会发展的基础,马克思劳动历史观强调生产力决定生产关系,经济基础决定上层建筑,在所有经济关系中,生产资料所有制是马克思最重视的因素,从生产资料所有制出发,马克思对社会历史分阶段进行了全面分析。

马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中将社会生产方式分为四种,分别是亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的四种形式。在其他著作中,马克思也曾把亚细亚的和古代的生产方式合为一种,统称为古代生产方式,把人类

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第163页。

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第164页。

社会分为古代社会、封建社会和资产阶级社会三大历史时期,马克思对社会历史的这种分为三个或四个时代的理论,虽然不能说完全是按照生产资料所有制进行的,但是与生产资料所有制也有密切关系。当然在马克思的社会历史阶段划分的理论中,他依据生产资料所有制性质把人类历史划分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、共产主义社会的五阶段理论影响更大。原始社会是生产资料原始公有制,奴隶社会是生产资料奴隶主阶级所有制,封建社会是生产资料地主阶级所有制,资本主义社会是生产资料资产阶级所有制,共产主义社会是生产资料公有制。

其三,劳动者的社会关系与社会历史发展阶段。

从劳动出发,将劳动者进行阶级划分,虽然不是马克思的发明,但是马克思极大丰富了阶级和阶级斗争学说。阶级是劳动者在劳动中的相互关系,在阶级社会中,剥削阶级是生产资料所有者,被剥削阶级是真正的劳动者,往往没有或者很少占有劳动资料。从劳动者的社会关系出发,马克思把社会历史划分为三个阶段:原始的无阶级社会、阶级社会、共产主义的无阶级社会。

其四,劳动本身性质与社会历史发展阶段。

从劳动本身性质出发,马克思把人类历史划分为三个阶段。一是劳动统一的阶段,在这个阶段,劳动没有脑力劳动和体力劳动的分化,劳动者也是统一的,没有脑力劳动者和体力劳动者的区分,没有阶级甚至是社会阶层的分化,社会以自然部落的形式分成不同的群体。二是劳动异化、分化的阶段,劳动分化成脑力劳动和体力劳动,这个分化就是劳动的异化,劳动者也因此而分化成脑力劳动者和体力劳动者,分化出阶级,劳动者成为两个对立的社会集团——统治阶级和被统治阶级。三是劳动异化和分化的克服阶段,脑力劳动和体力劳动的界限日益模糊,相应的劳动者彼此关系的根本对立也逐渐消失,阶级作为一种社会现象成为历史。

其五,劳动工具与社会历史发展阶段。

劳动工具既是人们认识世界、改造世界的成果,也是人们认识世界改造世界的手段,是人和头脑的延长和拓展,同时,它也是人类文明发展的重要标志。马克思认为,可以从劳动工具出发划分历史阶段,马克思说:“尽管直到现在,历史学对物质生产的发展,即对整个社会生活从而整个现实历史的基

础,了解得很少,但是,人们至少在自然科学研究的基础,而不是在所谓历史研究的基础上,按照制造工具和武器的材料,把史前时期划分为石器时代、青铜器时代和铁器时代。”^①他还说:“各种经济时代的区别,不在于生产什么,而在于怎样生产,用什么劳动资料生产。劳动资料不仅是人类劳动力发展的测量器,而且是劳动借以进行的社会关系的指示器。”^②他还说:“手推磨产生的是封建主的社会,蒸汽磨产生的是工业资本家的社会。”^③

马克思特别重视劳动工具发展对社会发展的影响,特别讨论了劳动工具发展对社会近代化、资本主义产生的影响,马克思围绕劳动工具发展对资本主义的影响创造了系统的资本主义工艺学基础理论。

二、不同历史阶段的劳动关系与伦理道德

马克思在各种历史阶段划分的理论中,对各阶段的劳动关系及其对社会伦理关系的影响都做了深刻分析。在马克思的各种历史阶段划分的理论中,无疑社会历史五阶段的理论影响最大,马克思通过对每个阶段劳动关系和伦理关系相互影响的分析,进一步阐明劳动是社会的基础,劳动关系、劳动方式乃至劳动工具的变化对社会伦理关系以及人们头脑当中的道德观念有重大影响。

其一,原始社会的劳动关系和伦理道德。

原始社会是人类文明的史前社会,是人类从自然状态脱胎出来,摆脱原始蒙昧野蛮状态的过程。原始人还带有很多动物的特点,他们创造劳动工具的能力非常低下,基本上是直接从自然界获取生存资料。由于劳动能力低下,原始人不得不以氏族部落的形式生存,共同劳动,相互帮助。由于劳动成果只能基本满足社会成员的最基本需要,在原始社会大多数时期,劳动几乎都不能带来剩余产品,在这种情况下,为了维持氏族部落生存,不得不将劳动成果平均分配,非常简单的劳动工具也实行氏族部落公有制。美国著名人类学家理查德·沃特曼、摩尔根、英国人类学家马林诺夫斯基等大批人类学家对全世界很

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第211页。

^② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第210页。

^③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第602页。

多地方当时仍然存在的原始部落进行了人类学的调查研究,经过调查研究发现世界各地的原始部落都实行绝对平均主义的劳动成果分配方式和生产资料原始公有制。英国人类学家马林诺夫斯基曾经常年深入原始部落,他发现他送给原始人的毯子,原始人会分成平均的小块,也就是说,他们宁愿毁坏这张毯子,也不会让某个人独自享用。达尔文发现火地岛的原始人也保持着平均主义的分配方式,年轻的火地岛人,假如发现一条在海边搁浅的鲸鱼,即使他们特别喜欢这种食物,甚至饥饿的要死,也不会去触碰鲸鱼,而是会跑回去报告氏族成员,等大家都到现场,由年长者将鲸鱼平均分配给他们。原始人的劳动能力以及活动范围的狭隘注定了他们聚族而居,有血缘关系的氏族成员组成原始部落。原始社会的劳动关系建立在成员的血缘关系基础上。

原始人的劳动关系注定了他们的社会伦理关系。首先,在原始的伦理关系中,个人消融在氏族部落整体中,恩格斯说:“部落始终是人们的界限,无论对其他部落的人来说或者对他们自己来说都是如此:部落、氏族及其制度,都是神圣而不可侵犯的,都是自然所赋予的最高权力,个人在感情、思想和行动上始终是无条件服从的。这个时代的人们,虽然令我们感到值得赞叹,但他们彼此完全没有差别,他们都还依存于——用马克思的话说——自然形成的共同体的脐带。”^①原始人要在恶劣的自然环境中生存,他们不得不彼此依赖、相互协助,脱离氏族群体,人就不能生存,就可能变成其他凶猛动物的食物。原始人必须把自己完全消融在整体存在中,不能伤害氏族部落其他成员,其他成员被伤害往往也就意味着自己被伤害,所以,每一个氏族成员有为自己氏族成员复仇的义务,哪怕这种复仇可能会有生命危险,这就是原始的血亲复仇制度。其次,原始的伦理关系之所以被称为原始的伦理关系,不仅因为它是原始社会中的伦理关系,更重要的,它只是伦理关系的原始形态,还不是真正的伦理关系。这是因为,原始人还不是真正的人,不能构成真正的伦理主体。原始人尚处于人从动物界脱胎的过程,“本能的人,即野蛮人,没有把自己同自然界区分开来”^②,他们还带有更多动物的特点,心智还不足够发达,其行为还不

① 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第112页。

② 《列宁全集》第55卷,人民出版社1990年版,第78页。

是真正的人的自觉能动行为,劳动还只是原始形态的劳动,劳动本质上应该具有的创造性、自觉性尚处在萌芽状态,这种劳动水准也注定了他们彼此不可分离的相互依赖状态,个人不能有自我独立意识,不能区分自己和别人存在的不同,没有主体意识的人当然也不是真正的伦理主体,他们之间的相互关系,也就谈不上是真正的伦理关系。再次,氏族成员完全是相互平等的。在原始的伦理关系中,氏族成员是一个统一的整体,由于简单的生产资料氏族公有,氏族成员之间的关系尚未产生阶级分化,氏族成员都以氏族整体利益作为根本的利益追求,彼此之间尚未有尖锐的矛盾冲突,氏族首领、长老确实有令人尊敬的地位,但是这种地位往往是道德上的,不代表实际利益的差别,恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中说:“酋长在氏族内部的权力,是父亲般的、纯粹道义性质的;他手里没有强制的手段。”^①普列汉诺夫在《论艺术》中说,原始人为了不独享,他们甚至一块糖轮流含在嘴里。

由于原始人心智尚未发达,他们甚至不能区分梦境与现实,他们的语言还很贫乏,还没有形成明确的道德观念、道德规范,他们模糊的道德意识往往以风俗习惯、神话和历史混杂的故事以及原始宗教禁忌的形式存在,个人也尚未形成明确的良知,个人对社会道德要求的服从,主要是遵从传统习惯和禁忌,而不是内心自觉地选择,所以,那些看似高尚的道德风气也不应该给予太高的评价。原始道德不像中国儒家和法国18世纪浪漫主义思想家想象的那样,是人类道德的巅峰。恩格斯曾经说:“而这种十分单纯质朴的氏族制度是一种多么美妙的制度呵!没有士兵、宪兵和警察,没有贵族、国王、总督、地方官和法官,没有监狱,没有诉讼,而一切都是有条有理的。一切争端和纠纷,都由当事人的全体即氏族或部落来解决,或者由各个氏族相互解决;血族复仇仅仅当作为一种极端的、很少应用的威胁手段”^②。恩格斯的话只能理解为把原始氏族制度与阶级社会制度相比所发的感慨,不应该看成对原始制度的客观评价。

况且,原始社会还存在很多野蛮的风俗习惯,如:血亲复仇、杀死战俘和食人等。达尔文发现,南美洲的火地岛人在冬天寒冷饥饿的时候,他们会先杀死

^① 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第100页。

^② 《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第111页。

年老的妇女吃掉,再吃狗。当然也不应该对这些做法进行太多的道德谴责,在劳动不能创造剩余产品的时候,劳动者就还不是社会剩余财富的创造者,杀死战俘是不得已的选择。像那些高尚的做法一样,这些野蛮的做法也是当时社会劳动水平决定的。

其二,奴隶社会的劳动关系和伦理道德。

随着人劳动技术的提高,劳动产品开始出现剩余,劳动者不仅能够养活自身,而且能够创造剩余财富,部落冲突中抓来的俘虏没有必要再杀掉,而是强迫他们从事繁重而危险的劳动。剩余劳动产品的出现,也刺激了某些人贪婪的本能,他们从觊觎开始进而实际占有了本来属于氏族部落公有的物品,人性首先发生了本质性变化,自我意识、自我欲望和自我利益开始明确表现出来。其次,统一的社会劳动开始分化,产生了脑力劳动和体力劳动的区分。再次,统一的劳动者也开始分化,形成脑力劳动者和体力劳动者。最后,那些聪明的人也就是那些脑力劳动者,他们把占有他人劳动成果、也就是将氏族公有物品私有变成常规化行为,私有制就诞生了,他们成为社会的统治者,随着他们社会地位的提高,他们开始直接占有他人劳动成果,原始平均主义分配方式彻底消失。

与社会劳动关系的这种变化相适应,人们的社会伦理关系也发生了重大变化。首先,人类统一的社会整体分化了,个人自我意识的觉醒,使人不再将自我完全消融于整体,个人利益和整体利益的矛盾开始产生。人有了明确地追逐自我利益的意识。自我逐利意识的彰显,是万恶之源,个人为了自我的生存,追求自我利益本不是恶,道德上无可指责,但是劳动水平的局限,注定了自我逐利欲望的满足是非常有限的,自存自保的本能难以给自我逐利划定合理界限,而一旦合理界限被突破就是恶。当然,也不能在道德上贬低个人自我意识觉醒的意义,善恶是一对矛盾,他们相伴发生。有明确自我意识的人才是真正的人,个人自我意识的觉醒意味着人类史前史的结束,人类开始书写真正的历史,人从蒙昧和野蛮走出,开启了文明时代。马克思认为,个人是一切历史的前提。其次,人类统一的社会整体分化,人与人之间的平等的社会关系不复存在,劳动者分化为脑力劳动者和体力劳动者,脑力劳动者是社会的统治阶级,他们不再直接从事生产劳动,却要享有更多的劳动成果,他们成为剥削阶

级,他们残酷地剥削劳动者。尽管站在哲学的高度看,脑力劳动者也是劳动者,但是,他们自己不再认为自己是劳动者,他们剥夺别人的劳动成果,却蔑视乃至仇视直接的生产劳动。再次,社会阶级的分化,使本来基本平等、和谐的社会伦理关系发生了本质变化,社会人际关系从基本平等到根本不平等,从基本和谐到根本的对立冲突,甚至是你死我活的冲突,一些人甚至失去了做人的资格,他们被视为奴隶,被当成会说话的工具,社会道德规范发展了,但是他们却被驱逐出道德调节的对象,用中国古人的说法是“刑不上大夫,礼不下庶人”。又次,人身依附关系发生了变化,在原始社会,原始人之间彼此相互依存,原始人依附于共同体,依附于自然。人类进入阶级社会,奴隶被剥夺了人身自由,原始人之间彼此相互依存变成了奴隶对奴隶主的依附,奴隶主对待奴隶就像对待牲畜,任意奴役、奸淫、买卖、屠杀甚至活体殉葬。最后,社会劳动关系的变化也促生了人类两性关系的变化,两性关系在原始社会后期,已经产生了从两性平等到母系社会再到父系社会的变化,但是真正的男尊女卑的不平等关系到阶级社会才被政治制度化。

劳动关系和伦理关系的变化必然导致社会道德的变化。首先,社会道德呈现出成熟形态,社会阶级分化为道德成熟形态的形成提供了必要性;个人自我意识以及理性思维的发展为道德成熟形态的形成提供了可能性。其次,社会道德成为思想家系统研究的对象,伦理学或者叫道德哲学诞生。社会道德调节强化的必要以及脑力劳动者作为社会阶层的出现为道德哲学诞生提供了社会客观条件;人的理性思维发展,哲学思考的系统化为道德哲学诞生提供了主观条件。随着道德哲学研究的深入,道德不仅关注社会关系协调,也开始反省自身,协调主体内在自我本能、情感、意志和理性之间的相互关系,对个人自我生存的人生境界、自我修养、幸福等问题的认识也不断深入。再次,道德的阶级性开始产生。原始道德调节氏族部落内不同成员之间的关系,维护氏族整体利益,也就维护了每一个氏族成员的利益。阶级社会,统治阶级利用自己经济和政治地位的优势,在全社会贯彻他们的道德观念,社会从协调社会关系的基本方式,演变成维护统治阶级利益的工具和手段,而奴隶由于长期被强迫从事繁重的体力劳动,致使他们没有时间也没有能力提出自己的道德观念为自己的利益辩护,社会中只有个别人提出了非常罕见的为奴隶利益辩护的道

德观念和思想。

其三,封建社会的劳动关系和伦理道德。

生产劳动的发展,进一步推动社会发展。奴隶们越来越不能忍受奴隶主惨无人道的压迫,他们不断用消极怠工乃至揭竿起义的方式反对奴隶主的统治。新兴的地主阶级认识到,原来的奴隶主和奴隶之间的社会关系,已经不适应社会发展,他们开始给予奴隶越来越多的自由,不再完全剥夺他们的劳动成果,而是把一部分劳动成果留给劳动者。当时,劳动生产以农业生产为主,土地是最主要的生产资料,地主阶级掌握大多数生产资料,为了鼓励劳动者的劳动积极性,他们也允许农民拥有一定数量自己的土地。农民自己的土地,自己耕种、自己收获,产品归自己所有,这部分土地数量很少,大多数农民为了生存不得不从地主手中租用土地,每年为地主上交地租。由于地租的数量是提前约定的,所以农民的劳动和劳动收益联系起来,一份汗水一分收获,丰收意味着农民自己收入的增加,这样的劳动生产方式与奴隶制相比,极大地刺激了农民的劳动生产积极性,它为农民提供了勤奋劳动的内在动力。

劳动生产方式的改变导致了社会伦理关系的重大变化。首先,劳动者的社会地位有了明显的提高。在奴隶社会奴隶根本不被作为人看待,他们是奴隶主财产的一部分,是会说话的工具,奴隶主有权对他们随意处置,封建社会的农民大多有自己独立的社会身份,不必再完全依附他人生活,只有大地主贵族家的家奴依然和主人有人身依附关系。农民和奴隶比有了更多的自由,有了做人的权利。其次,封建社会仍然是一个宗法等级社会,社会结构是一个典型的金字塔。国王或皇帝高踞塔顶,之下由高到低分成不同等级。在西方,国王之下贵族分公、侯、伯、子、男五等爵位。中国各种等级划分更加明确,有人分五等说,有天子、诸侯、大夫、士和庶人;有四民说,人分士、农、工、商,还有所谓三教九流等各种说法。封建宗法制度等级森严,不同阶层不仅在官职、财产和特权方面存在不可僭越的鸿沟,而且在衣食住行各方面都有不可逾越的界限。大多数劳动者处于社会的最底层,法律赋予他们的权利本身很少,在不利的社会地位下,这些权利也难以得到真正的保证。再次,社会的差序格局。各民族的封建社会大都以农业生产为主要生产劳动方式,农业劳动把大多数劳动者都束缚在土地上,劳动者祖祖辈辈聚居在一起,他们大多数时候生活在有

血缘亲情关系的熟人社会,很少进入生人社会和陌生人打交道。熟人社会因为血缘辈分不同呈现出一种伦理差序,社会人际关系似乎是一张由血缘关系构成的网络,每一种社会成员都是这个网络上的纽结。最后,家庭是社会最基本的细胞。由于长期的聚族而居,家庭是最基本的社会细胞,个人往往不是以个人的身份面对世界,而是以一个家族姓氏的一员与他人交往,在中国古代社会,张三几乎不是张三而总是表现为老张家小三的身份。社会结构由家而国,皇帝就像整个国家的家长,天下一切归于帝王,“普天之下莫非王土,率土之滨莫非王臣”,家庭中的家长相当于家庭的帝王,家长高于一切。

社会道德适应社会劳动关系和伦理关系变化也产生了重大变化。首先,劳动者的社会地位提高,尽管社会生活中,歧视劳动的现象仍然存在,但是,劳动甚至是单纯的体力劳动在一定程度也受到社会尊重,勤奋劳动普遍被作为一种社会美德。在中国古代社会,农民的社会地位仅仅低于宦官,大多数朝代对士农工商四民的道德态度是“士农为本,工商为末”。很多家族将耕读传家作为优秀的家族传统,甚至历代有诸多帝王会在每年的立春日,亲赴先农坛祭祀,并亲自扶犁耕地,以示重视农桑。其次,宗法等级的政治制度和血缘宗亲的家族制度确定了农业社会中最基本的人际关系。社会道德与伦理关系相适应,也将对宗法制度的维护作为道德的根本追求,其中最典型的表现就是中国古代儒家提出了以三纲五常为核心的道德体系,所谓三纲就是君为臣纲、父为子纲和夫为妻纲。帝王是国家的统治者,国家的大家长,社会道德强调臣民对君主的绝对忠诚,家长是家庭的主宰,是小家庭的“帝王”,社会伦理道德在社会政治生活中强调严格的尊卑贵贱,下对上的服从,在家庭家族生活中,强调长幼有序。再次,由于家庭是社会基本细胞,加之家国同构的社会结构,社会伦理道德呈现出明确的整体主义价值取向,将维护国家和家庭的利益作为根本的价值追求,个人自我价值、自我利益不能得到应有的尊重的保障,一般家庭成员没有财产所有权,所有财产归家长所有。最后,由于有血缘关系的人构成的熟人社会,伦理亲情是维系社会关系最主要也是最有力的力量,情感温馨、忍让、和谐成为人际关系处理的伦理追求,公平、利益的准确分割被社会道德谴责为斤斤计较、不讲情面,情重于理成为社会关系处理的常态,理性的、客观的、普遍化的社会行为准则反而难以贯彻。

第三节 资本主义劳动关系的伦理内涵

马克思的主要研究对象是资本主义,他对西方社会从中世纪到近代社会的过渡,以及近代资本主义社会的社会关系进行了深入透彻的分析。马克思从劳动工具、劳动工艺的发展促使劳动关系变化,讲到了生产资料所有制的变化导致整个社会生活的变化。

一、资本主义劳动关系的形成与发展

马克思认为劳动工具是劳动水平的重要标志,从劳动工具产生过程的角度,马克思将劳动工具分为自然形成的劳动工具和由文明创造的劳动工具,耕地、水等属于自然形成的劳动工具,人自觉设计的是文明创造的劳动工具。劳动工具的进步对劳动方式、劳动效率以及劳动关系都有重大影响,最终导致整个社会的发展变化。马克思着重分析了劳动工艺发展导致资本主义产生的过程。

其一,由自然形成的劳动工具到文明创造的劳动工具。

马克思说:“在前一种情况下,即在自然形成的生产工具的情况下,各个人受自然界的支配,在后一种情况下,他们受劳动产品的支配。因此在前一种情况下,财产(地产)也表现为直接的、自然形成的统治,而在后一种情况下,则表现为劳动的统治,特别是积累起来的劳动即资本的统治。前一种情况的前提是,各个人通过某种联系——家庭、部落或者甚至是土地本身,等等——结合在一起;后一种情况的前提是,各个人互不依赖,仅仅通过交换集合在一起。在前一种情况下,交换主要是人和自然之间的交换,即以人的劳动换取自然的产品,而在后一种情况下,主要是人与人之间进行的交换。在前一种情况下,只要具备普通常识就够了,体力活动和脑力活动彼此还完全没有分开;而在后一种情况下,脑力劳动和体力劳动之间实际上应该已经实行分工。在前一种情况下,所有者对非所有者的统治可以依靠个人关系,依靠这种或那种形式的共同体;在后一种情况下,这种统治必须采取物的形式,通过某种第三者,即通过货币。在前一种情况下,存在着小工业,但这种工业决定于自然形成的

生产工具的使用,因此这里没有不同的个人之间的分工;在后一种情况下,工业只有在分工的基础上和依靠分工才能存在。”^①

也就是说在劳动以自然形成的劳动工具为主的时期,人主要受自然的支配,财产主要表现为自然物的形态,比如地产,劳动主要受自然资源的限制,人们由于土地耕种长期聚族而居,形成一个共同体,共同体中人们必须相互依赖,人们的劳动主要是从自然界换取产品,工业即使有也是小手工业,手工业者几乎都是自己完成手工产品的整个制作过程,手工劳动中还没有明确的分工。中世纪欧洲有些城市是由于获得自由的农奴不断涌入而发展起来的,这些人除了自身的劳动技能几乎一无所有,进入城市他们不得不服从城市的组织,手工作坊主可以控制所有的工人,因为他们掌握着全部生产技术。中世纪欧洲城市各行会的分工很少,各城市之间的交往数量也很少,这些都妨碍了分工发展和城市发展。

人们制造劳动工具的能力不断发展,当劳动进入以使用人自觉创造的工具为主的时代,劳动方式以及人们的劳动关系必将发生重大变化。那时,人的劳动能力大幅度增加,自然对人的约束力降低,人不再依赖从自然界直接获得生活资料。而更多依赖自己的劳动创造满足生活需要,人对自然的依赖转变为人对自己的劳动及其劳动产品的依赖,交换主要不再是发生在人与自然之间,而是发生在人与人之间。劳动的发展为个人独立存在也创造了更多的条件,人不必再依赖一个社会共同体来生活,而是能够独立地以自我的面目出现,统治者不必再利用社会共同体的力量或者是特殊的人际关系的力量保证自己的统治地位,而主要是通过货币的方式实现自己对社会关系的控制。这时,工业生产的分工日益精细,工业产品不像手工业产品那样可以由一个手工业者完成,而必须多位劳动者合作。

其二,商人阶级的产生。

马克思说:“分工的进一步扩大是生产和交往的分离,是商人这一特殊阶级的形成。”^②商人阶级的出现又反过来影响生产,交往和生产相互影响,导致

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第555—556页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第559页。

了“城市彼此建立了联系,新的劳动工具从一个城市运往另一个城市,生产和交往之间的分工随即引起了各城市之间在生产上的新的分工,不久每一个城市都设立一个占优势的工业部门。最初的地域局限性开始逐渐消失。”^①商业交往的增加密切了不同地域民族的关系,也促进了各民族文明的传承和传播,在商业活动普遍化以前,各民族的文明经常因为战争等各种原因失传,不同民族由于缺乏交流,很多劳动技术不断重新发明,商业交往促使劳动技术广泛传播,避免了重复发明,推动了生产劳动的发展。城市之间的分工导致了工场手工业的产生,工场手工业特别是织布是一种技术容易掌握而且可以分化为无数部门的劳动,这导致它要求摆脱行会的约束。“随着摆脱了行会束缚的工场手工业的出现,所有制关系也立即发生了变化。”^②商人资本超越自然形成的等级资本出现,由于它是活动的,所以可以算是现代意义上的资本。同时,工场手工业的发展也使工场主有了更多的自然形成的资本,但是这些自然形成的资本与以往自然形成的等级资本相比就有更多的活跃性。工场手工业的发展也给新进城的农民提供了摆脱行会约束的机会,使他们能够更自由的选择自己的职业。

其三,世界市场的产生。

“随着工场手工业的出现,各国进入竞争的关系”^③。这种竞争包括各种保护本国利益的关税以及其他各种禁令,冲突加剧也会导致战争,商业活动具有了政治意义。为了在竞争中获得优势,商业活动就要不断拓展新市场,在商业动力的推动下,通往美洲和亚洲的新航路开通,新航路的开通刺激了冒险者远征,殖民地的开拓,残酷的海外掠夺带回了大量金银,这些金银投入欧洲市场,又推动了工业和商业的发展。工业和商业的发展意味着需要更广阔的市场,新开拓的殖民地有大量的消费者,他们就逐渐演化为世界市场。

马克思以英国为例,对世界市场进行了更深入的分析。“在17世纪,商业和工场手工业不可阻挡地集中于一个国家——英国。这种集中逐渐地给这个国家创造了相对的世界市场,因而也造成了对这个国家的工场手工业产品

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第559页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第561页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第562页。

的需求,这种需求是旧的工业生产力所不能满足的。这种超过了生产力的需求正是引起中世纪以来私有制发展的第三个时期的动力,它产生了大工业——把自然力用于工业目的,采用机器生产以及实行最广泛的分工。这一新阶段的其他条件——国内的自由竞争,理论力学的发展(牛顿所完成的力学在18世纪的法国和英国都是最普及的科学)等等——在英国都已具备了(国内的自由竞争到处都必须通过革命的手段争得——英国1640年和1688年的革命,法国1789年的革命)。竞争很快就迫使每一个不愿丧失自己的历史作用的国家为保护自己的工场手工业而采取新的关税措施(旧的关税已无力抵制大工业了),并随即在保护关税之下兴办大工业。尽管有这些保护措施,大工业仍使竞争普遍化了(竞争是实际的贸易自由;保护关税在竞争中只是治标的办法,是贸易自由范围内的防卫手段),大工业创造了交通工具和现代的世界市场,控制了商业,把所有的资本都变为工业资本,从而使流通加速(货币制度得到发展)、资本集中。大工业通过普遍的竞争迫使所有个人的全部精力处于高度紧张状态。它尽可能地消灭意识形态、宗教、道德等等,而在它无法做到这一点的地方,它就把它变成赤裸裸的谎言。它首次开创了世界历史,因为它使每个文明国家以及这些国家中的每一个人的需要的满足都依赖于整个世界,因为它消灭了各国以往自然形成的闭关自守的状态。它使自然科学从属于资本,并使分工丧失了自己自然形成的性质的最后一点假象。它把自然形成的性质一概消灭掉(只要在劳动的范围内有可能做到这一点),它还把所有自然形成的关系变成货币的关系。它建立了现代的大工业城市——它们的出现如雨后春笋——来代替自然形成的城市。凡是它渗入的地方,它就破坏手工业和工业的一切旧阶段。它使城市最终战胜了乡村。”^①英国是资本主义市场经济发展最早的国家,马克思以英国为出发点,说明市场经济发展必然导致经济全球化,彰显了马克思对社会发展卓越的洞见力,而且,后来的历史也证明了,马克思对经济全球化的过程和途径的预测是非常准确的,科学技术与工业相互促进,推动产品更丰富,引发开拓海外市场的必要性,科技对交通技术发展的推进,导致工业产品具备了行销世界的可能性。

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第565—566页。

其四,工业革命与市场经济进一步发展。

市场经济刺激了劳动技术发展,劳动技术发展带来了工业革命,工业革命推进市场经济进一步发展。工场手工业首先代替了行会控制的手工作坊,进而导致工业代替了工场手工业,又导致了大工业代替工业。大工业的产生使劳动方式产生了革命性的变化。马克思说:“大工业的原则是,首先不管人的手怎样,把每一个生产过程本身分解成各个构成要素,从而创立了工艺学这门完全现代的科学。社会生产过程的五光十色的、似无联系的和已经固定化的形态,分解成为自然科学的自觉按计划的和为取得预期有用效果而系统分类的应用。工艺学也揭示了为数不多的重大的基本运动形式,尽管所使用的工具多种多样,人体的一切生产活动必然在这些形式中进行,正像机器虽然异常复杂,力学仍会看出它们不过是简单机械力的不断重复一样。现代工业从来不把某一生产过程的现存形式看成和当做最后的形式。因此,现代工业的技术基础是革命的,而所有以往的生产方式的技术基础本质上是保守的。”^①现代工业技术革命的进步,一方面使劳动分工更加详细,另一方面使劳动率的提高日新月异。

劳动生产率的大幅度提高,导致了产品的过剩,生产不仅满足人们的基本需要,而且有大量剩余,为了使这些产品的价值能够得到实现,就必须开拓更广泛的市场,然而,市场是由人的需要决定的,所以不得不刺激人形成过剩的需要,刺激人的需要无限度扩张,欲望无止境膨胀就是市场新的功能,于是,在经济中商业的意义越来越重要,“18世纪是商业的世纪。”^②所以,社会近代化是劳动生产的工业化,更是劳动生产的商业化,随着社会发展,市场比工厂的意义变得越来越重要。马克思说:“这一时期还有这样一些特征:禁止金银外运法令的废除,货币经营业、银行、国债和纸币的产生,股票投机和有价证券投机,各种物品的投机倒把等现象的出现以及整个货币制度的发展。资本又有很大一部分丧失了它原来还带有的那种自然性质。”^③金融市场的出现,其意义不仅在于它能够为资本主义生产提供资本支持,更重要的是几乎所有的金

① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第559—560页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第564页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第565页。

融产品的目的都是刺激人欲望的膨胀,而且让人不断成为这种无限膨胀的欲望的奴隶,进而通过过度消费和超前消费为经济发展提供内需。

其五,资本主义主要社会矛盾的产生。

工场手工业的出现也改变了当时欧洲的雇佣关系,在行会中,雇佣关系有浓厚的宗法色彩,而在工场手工业中,雇佣关系是资本家和工人的关系,是明确的金钱关系。工场手工业推动商业和工业发展,使过去行会在城市中的垄断地位受到根本冲击,从事商业和工业活动的人逐渐变成大资产阶级,而原来行会的人则变成小资产阶级。马克思说:“资产阶级本身开始逐渐地随同自己的生存条件一起发展起来,由于分工,它又重新分裂为各种不同的集团,最后,随着一切现有财产被变为工业资本或商业资本,它吞并了在它以前存在过的一切有财产的阶级(同时资产阶级把以前存在过的没有财产的阶级的大部分和原先有财产的阶级的一部分变为新的阶级——无产阶级)。”^①资产阶级和无产阶级的矛盾是资本主义社会关系的主要矛盾。

二、资本主义劳动关系基础上的伦理关系

资本主义劳动关系的出现是劳动历史的革命性进步,它使社会成员的内在欲望像魔瓶中释放出来的魔鬼,瞬间膨胀,为劳动生产提供巨大动力,劳动生产率快速提高,社会伦理关系也因此急剧发生变化。马克思说:“资本不是一种物,而是一种以物为中介的人和人之间的社会关系。”^②马克思正是通过对资本本质的深刻揭示,剖析了资本主义社会的劳动关系。

其一,劳动者自由和权利的不断增加。

欧洲中世纪教权和王权一直处于既相互利用又相互矛盾的状态中,二者的矛盾冲突为第三阶层的发展留出了空间。对于城市中的平民来说,虽然他们也是虔诚的基督教徒,但是他们未必有机会和能力甚至也未必愿意去做教士,寻求完全的宗教的自我实现。另一方面,他们没有贵族的身份,也不能谋求世俗政治生活中的自我实现,社会留给他们的机会似乎只有发展经济创造

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第570页。

^② 《马克思恩格斯全集》第44卷,人民出版社2001年版,第877页。

财富。第三阶层不断发展,成为重要的社会力量,以至教权和王权既不能不打压它,又不得不利用它,在各种权力制衡中,他们进一步壮大,最后摆脱教会和国王贵族的约束,成为新社会的主宰。

欧洲中世纪庄园中的农奴不断培养自己的劳动技术,慢慢积攒下一定的钱财,他们逐渐摆脱封建庄园主的束缚,进入城市,成为市民。马克思说:“单是维持农奴生存的必要性和大经济的不可能性(包括把小块土地分给农奴),很快就使农奴向封建主缴纳的贡赋降低到各种役租和徭役地租的平均水平,这样就使农奴有可能积累一些动产,便于逃出自己领主的领地,并使他有希望上升为市民,同时还引起了农奴的分化。可见逃亡农奴已经是半市民了。由此也可以清楚地看到,掌握了某种手艺的农奴获得动产的可能性最大。”^①农奴进入城市,就摆脱了他们与领主之间的人身依附关系,成为了自由人。

欧洲中世纪农奴进入城市,除了他们自己随身携带的劳动技术几乎一无所有,没有他们自己的组织保护他们,进入手工作坊工作,不得不服行业工会的约束和限制。后来,手工工场发展起来,手工工场摆脱了行会约束,但是,劳动者仍然受工场手工业主的约束。工业特别是大工业生产后,劳动者才逐渐成为真正的自由劳动者,当然,他们在社会中,除了自己的劳动力,一无所有,他们的自由只是出卖劳动力的自由。但是,与封建社会的与领主有人身依附关系的农奴相比,他们获得了人身自由,而且这些人身自由在资本主义社会得到了政治和法律的保证。

其二,雇佣关系的根本对立。

人类进入阶级社会就产生了阶级对立,社会发展到资本主义,阶级对立发展到极端。表面看起来,资本主义社会的政治和法律制度赋予了劳动者与资产阶级同等的社会地位,但是,实际上,劳动无产者与资产阶级在社会经济生活中处于绝对不平等的地位,雇佣矛盾的对立性充分彰显,统一性被遮蔽,劳动无产者不仅被剥削被压迫而且没有最低的生活保障、没有最起码的安全生产环境。大工业单调的生产劳动使工人人格严重畸形发展。在资本主义社会,劳资关系成了水火不容的敌我关系,至少在马克思之前的社会是这样。雇

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第572—573页。

佣关系成了不可调和的社会矛盾,所以马克思主张劳动无产者不能等着资产阶级良心发现,来改变自己的命运,而必须建立自己的组织和政党,武装起来用暴力推翻资本主义社会制度,彻底改变资本主义社会的劳动关系,才能改变劳动者的社会地位。

马克思对资本主义劳动关系的分析引起资产阶级思想家的震惊,马克思昭示的资本主义社会的发展方向促使资产阶级思想家警觉。马克思以后的资产阶级思想家在协调资本主义社会关系方面进行了深入研究,促成了资本主义社会制度的调整,这种调整一方面是加大了社会福利保障制度,为最底层的社会成员提供基本的生活保障,另一方面大幅度地提高了中产阶级的收入,并使中产阶级的队伍不断扩大,直至达到社会成员的大多数,使社会贫富的两极分化,转变为橄榄型社会结构,使社会处于一个基本稳定的社会状态。同时,在企业管理中,资本家使企业劳动者特别是高收入的白领和金领逐渐成为股份持有者,逐渐模糊雇佣关系的界限,缓解了雇佣矛盾。“二战以后,又出现了一些新的经济、政治和社会现象,使得劳资矛盾和阶级矛盾进一步缓和,甚至出现对立双方走向融合或同化的迹象或趋势;左右两翼或左中右三翼政治力量轮流或者联合执政;集体谈判、集体合同和劳资政三方机制成为处理劳资关系的基本制度;共决制、工人参与管理、员工持股、利润分享等工业民主、产业民主和企业民主的实验和实践此起彼伏、连绵不绝;社会保障的进一步健全标志福利国家的形成;白领工人和职员的数量超过蓝领工人;第三产业超过第二产业而成为主导产业;知识劳动或智力劳动在物质生产过程中的地位和作用超过体力劳动;人力资本这种新的资本形态在财富增长过程中的地位和作用超过物质资本;在传统无产阶级和资产阶级之间产生和发展起一个新的中产阶级……”^①马克思以后资本主义社会进行的这些社会调整,对于我们社会主义社会经济建设产生的劳动关系特别是工人、民营企业家以及管理人员、科技人员之间相互关系的处理具有重要的借鉴意义,和谐协调劳动、知识、资本和管理者之间的关系,使相关人员都能够激发创造性,是中国特色社会主义经济建设面临的重大问题。

^① 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第236页。

其三,劳动者为物所役。

资本主义社会的劳动者与封建社会的农奴比,摆脱了与封建主的人身依附关系,在政治上获得了人身自由,但是,他们仍然是被奴役的阶级。表面看来,他们是自由人,实际上所受的奴役从某个角度看还有加强。马克思说:“有个性的个人与阶级的个人的差别,个人生活条件的偶然性,只是随着那本身是资产阶级产物的阶级的出现才出现。只有个人相互之间的竞争和斗争才产生和发展了这种偶然性本身。因此,各个人在资产阶级的统治下被设想得要比先前更自由些,因为他们的生活条件对他们来说是偶然的;事实上,他们当然更不自由,因为他们更加屈从于物的力量。”^①

在资本主义社会,劳动者不是在政治上居于被奴役的地位,而是被物质奴役,资本主义社会从总体上来说就是一个物质奴役人的时代。资本主义社会的经济体制注定了人们将商品作为自己崇拜的偶像,马克思说:“劳动产品一旦作为商品来生产,就带上拜物教性质,因此拜物教是同商品生产分不开的。”^②也就是说,在资本主义社会,不论是资本家还是工人,人人都是拜物教的崇拜者。市场经济的经济体制,究其本质来说,必然刺激人物质欲望的不断膨胀,导致人们将物质生活享受、金钱作为生活的根本追求。当然,商品对资本家的奴役和对工人的奴役是不同的,商品对资本家的奴役主要是精神性的,对工人的奴役则是精神和肉体双重的。马克思说:“他们同生产力并同他们自身的存在还保持着的唯一联系,即劳动,在他们那里已经失去了任何自主活动的假象,而且只能用摧残生命的方式来维持他们的生命。而在以前各个时期,自主活动和物质生活的生产是分开的,这是因为它们是由不同的人承担的,同时,物质生活的生产由于各个人本身的局限性还被认为是自主活动的从属形式,而现在它们竟互相分离到这般地步,以致物质生活一般都表现为目的,而这种物质生活的生产即劳动(劳动现在是自主活动的唯一可能的形式,然而正如我们看到的,也是自主活动的否定形式)则表现为手段。”^③劳动者只能用摧残生命的方式来维持生命,而且不仅是成年人这样,尚未成为真正劳动

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第571—572页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第90页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第580页。

者的儿童也没有摆脱这种命运。马克思说：“自动工厂一出现就表现出一些绝非慈善的行为。儿童在皮鞭下面工作；他们成了买卖的对象，有人为弄到儿童而同孤儿院订立了合同。”^①

其四，个人的独立存在状态。

在原始社会，人几乎没有自我的存在，进入阶级社会，人开始形成明确的自我意识。奴隶社会和封建社会，家庭是社会经济实体，既是主要的消费实体，也是主要的生产实体，家庭、家族成员呈现出根本的利益一致性，个人几乎不能脱离家庭而存在，而往往是以家庭一员的面目在社会中出现。社会近代化，伴随着劳动生产工业化、商品化，社会城市化，原来被束缚在土地上的农民被解放出来，进入城市，人口的流动导致家庭关系巨大变化，数世同堂、聚族而居的时代过去了，由具有血缘关系的人构成的熟人社会被生人社会取代，家庭不再是最基本的社会细胞，家庭大多变为小的核心家庭，个人也不再以家庭一员的面目面世，在现代生人社会，每个人都是独立的自我。独立自觉自主的自我是人成为市场经济主体的前提条件，因为市场经济体制就是要通过竞争激发个人自我主体的创造性，而竞争的前提是个人对自我独立存在意义的确证。在欧洲基督教新教改革，不论是路德宗的“因信称义论”，还是加尔文宗的“预定称义论”，对传统天主教的改革都是使信仰者摆脱教会影响，确立信仰者个体自我存在的信仰价值，这种信仰的倡导显然是欧洲市场经济发展的要求，反过来这种信仰又推动了资本主义市场经济的发展，德国思想家马克斯·韦伯和英国思想家托尼等强调基督教新教信仰为资本主义提供精神动力，在很大程度上是由于这个原因。

马克思对资本主义市场经济导致的劳动者个人主义存在状态也有深刻认识。马克思认为资本主义市场经济竞争导致劳动分工日益明细，劳动逐渐被分解为简单重复性活动，劳动简单重复性的空前提高，一方面使人之间的联系有利于广泛，另一方面，技术的专门化，也使人性畸形发展，强化了个人“原子化”的生存状态，同一个产品不同环节的劳动者产生彼此有隔行如隔山的感觉。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第247页。

三、资本主义社会劳动关系条件下的伦理道德

市场经济的经济体制是资本主义的经济基础,资本主义社会主流的道德观念和道德价值都是为了维护这种社会经济基础提出的。另一方面,作为资产阶级的对立面,无产阶级在谋求解放的过程中,提出了自己的哲学。劳动者阶级第一次有了自己的道德体系和伦理思想体系。

其一,个人主义伦理价值观。

资本主义市场经济的发展打破了血缘宗法社会的人际关系网,社会的基本细胞由家庭转变为个人。市场经济的发展也需要独立自主自由的个体,自我作为经济主体,需要确立个人自我存在、个人自我价值、个性自由解放以及个人利益的伦理合理性。西方社会,从文艺复兴开始,资产阶级思想家就开始倡导人本主义思想,资产阶级人本主义(也称作人道主义)的核心价值观就是个人主义,个人主义伦理价值观的核心价值取向就是维护和保证个人权利的道德合理性。从经济学、法学和政治学的角度讲,所谓权利就是自由,所以个人主义也就是自由主义,其核心就是强调社会制度建设乃至整个社会文化建设都应该以尊重和保障个人基本权利为导向,资本主义最主要的道德价值就是自由,强调在享有这些基本的权利和自由方面人人平等,为了保证人的基本权利的平等享有,社会制度应该遵循的首要道德准则是公正,资产阶级思想家所谓公正的核心含义也就是在基本权利的享有上人人平等。人人平等意味着在社会生活中,人人遵守普遍的客观行为规范,废除封建社会个别主义的血亲宗法原则,人人用同样的态度互相关爱,人人为我,我为人人,资产阶级思想家倡导用博爱代替宗法社会有差等的私爱。自由、平等、博爱是个人主义、自由主义的伦理价值,是资产阶级最鲜明的、最有感召力的口号。

自由、平等、博爱的个人主义、自由主义伦理精神,是资产阶级价值观的核心,是资本主义社会宪法的核心精神,也是资本主义社会经济、政治和法律等主要社会制度建构的根本指导思想。资产阶级思想家也认识到了所有这些权利的实现需要特定的物质条件为基础,所以他们也强调个人财产所有权是最基本的人权同时也是其他人权实现的保障。他们把个人财产所有权视作神圣不可侵犯的天赋人权,但是,他们却不去探讨个人财产的来源是不是合理,个人财产所有权的伦理基础是什么,个人对自己财产的占有成为天经地义的事

情,马克思所做的主要工作是分析资产阶级财产的来源,揭示资本主义社会的剥削本质。资本家的财产是占有的无产阶级劳动者创造的剩余价值,是剥削的产物。自由,对于无产阶级来说,只是出卖自己劳动力的自由,却没有不出卖劳动力的自由,除非他想把自己饿死;平等,是在市场上,资本家和劳动者用货币交换劳动力的形式平等,他们关系的实质则是剥削与被剥削、压迫与被压迫;博爱,资产阶级爱的是劳动者的劳动能力,而不是劳动者本身,对劳动者只有虚伪的慈善和救助。马克思说:“在市场上,他作为‘劳动力’这种商品的占有者与其他商品的占有者相对立,即作为商品占有者与商品占有者相对立。他把自己的劳动力卖给资本家时所缔结的契约,可以说像白纸黑字一样表明了他可以自由支配自己。在成交以后却发现,他不是‘自由的当事人’,他自由出卖自己劳动力的时间,是他被迫出卖劳动力的时间;实际上,他‘只要还有一块肉、一根筋、一滴血可供榨取’,吸血鬼就决不罢休。”^①

其二,金钱主义伦理价值观。

追求经济效率是资本主义市场经济体制的本质属性,这注定了拜金主义、商品拜物教是资本家的信念。马克思说:“可见,商品形式的奥秘不过在于:商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质,反映成这些物的天然的社会属性,从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换,劳动产品成了商品,成了可感觉而又超感觉的物或社会的物。正如一物在视神经中留下的光的印象,不是表现为视神经本身的主观兴奋,而是表现为眼睛外面的物的客观形式。但是在视觉活动中,光确实从一物射到另一物,即从外界对象射入眼睛。这是物理的物之间的一种物理关系。相反,商品形式和它借以得到表现的劳动产品的价值关系,是同劳动产品的物理性质以及由此产生的物的关系完全无关的。这只是人们自己的一定的社会关系,但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。因此,要找一个比喻,我们就得逃到宗教世界的幻境中去。在那里,人脑的产物表现为赋有生命的、彼此发生关系并同人发生关系的独立存在的东西。在商品世界里,人手的产物也是这样。我把这叫做

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第349页。

拜物教。劳动产品一旦作为商品来生产,就带上拜物教性质,因此拜物教是同商品生产分不开的。”^①

资本主义市场经济将一切社会关系物化,货币作为一般等价物,是一切物的替代品,金钱就变成了一般价值尺度,拜金主义、金钱万能也就自然而然成了人们的基本信念。金钱本位的社会中,金钱多寡是人自我成功的标志、自我实现的象征、自我价值的尺度,资产阶级的人道主义是金钱人道主义,不是所有的人都可以得到人的待遇,受到人的尊重,只有有钱的人才是人,才有人的尊严。

资本主义金钱本位取代封建的宗法本位和官本位是巨大的社会进步。一个宗法本位的社会,社会成员的社会地位是既定的,个人努力的价值被划定了严格的界限,金钱本位的社会,社会成员的社会地位是可以通过赚钱改变的,这无疑可以激发社会成员劳动创造的积极性,推动社会的快速发展。

任何人不能没有社会物质生活。没有钱,在市场经济社会是万万不能的,但是,人的生活不仅是物质生活,所以,金钱不是万能的。金钱本位必然促使人物质欲望膨胀,人生追求低俗化。

其三,无产阶级的道德理念。

马克思和恩格斯都非常关心无产阶级的状况,他们发现在早期资本主义社会,特别是在英国工人承受着非人的待遇,超乎寻常的劳动强度、超常的工作时间、极其恶劣的生活环境,他们生活在狭窄的贫民窟,瘟疫肆虐。恶劣的生活状况下,他们为了找到值得工作的原因,寻找生活的刺激,因为缺乏教育,使他们没有足够的修养抵御各种诱惑,大部分工人沉溺于酗酒甚至服食鸦片等毒品。恶劣的生活环境、羸弱多病的肉体、苦闷压抑的精神促使很多工人道德堕落乃至犯罪。“当无产者穷到完全不能满足最起码的生活需要,穷到处境悲惨和食不果腹的时候,那就会更加促使他们蔑视一切社会秩序。”^②

当然,马克思没有因为当时工人阶级恶劣的道德状况而对工人失去信心,恰恰相反,马克思从工人阶级身上发现了以往社会劳动者都不具有的优秀道

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第89—90页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第429页。

德品质。封建社会的农民每天面朝黄土背朝天地劳动,他们不知道自己悲惨命运的原因,也不能找到改变自己命运的方法,与农民相比,工人阶级更具有自觉性,知道反思自己的命运,并努力寻求自我解放的道路;自给自足的自然经济社会的农民,日出而作日落而息,春种夏耘、秋收冬藏,一切跟着感觉走,与农民相比,工业化大生产使工人阶级有更准确的时间观念,有更理性的生活方式;自然经济社会的农民,家庭是生产的主要单位,可以各自为政,因此也自由散漫,各人自扫门前雪,不管他人瓦上霜。与农民相比,工业化大生产使工人阶级有更强的组织性、纪律性和真正的集体主义精神。马克思说:“英国工人是现代工业的头一个产儿。他们在支援这种工业所引起的社会革命方面肯定是不落在最后的,这种革命意味着他们的本阶级在全世界的解放,这种革命同资本的统治和雇佣奴隶制具有同样的普遍性质。”^①

第四节 阶级关系的伦理意蕴

阶级关系是阶级社会中主要的劳动关系,阶级矛盾是阶级社会中的主要社会矛盾,特别是资本主义社会将阶级矛盾激化到最尖锐的程度,阶级斗争成为社会冲突的主要方式。不同阶级有不同的伦理价值观,每个阶级的伦理价值观大都是为了维护其经济利益而提出的,不同阶级的伦理价值观有差异也有共性,不同阶级的伦理价值观共性存在的原因不同阶级的人的共同的社会生活。马克思对阶级关系特别是资本主义社会的阶级关系的伦理意义进行了深入研究。

一、阶级和阶级斗争的经济原因

阶级的产生是社会劳动关系发展的产物,是社会经济发展到一定阶段的产物。马克思说:“至于讲到我,无论是发现现代社会中有阶级存在或发现各阶级间的斗争,都不是我的功劳。在我以前很久,资产阶级历史编纂学家就已经叙述过阶级斗争的历史发展,资产阶级经济学家也已经对各个阶级作过经

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第580页。

济上的分析。我所加上的新内容就是证明了下列几点:(1)阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系;(2)阶级斗争必然导致无产阶级专政;(3)这个专政不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡”^①。

原始社会后期,生产劳动效率的提高使得劳动产品不仅可以满足人们日常生活的需要,而且有了一定的剩余产品,剩余产品的出现,使得社会关系分化,为一部分人不再从事体力劳动提供了物质条件,这些人开始专门担任氏族首领、祭司、军事首领等,他们利用手中的职权,将剩余产品占为己有,原始氏族劳动产品平均分配的制度也随之瓦解。另一方面,部落中有些人先天条件不足,或者在后天劳动中有不幸遭遇,劳动能力较弱,他们在劳动成果分配中获得的产品逐渐减少,沦为穷人,到一定程度上,他们为了生存不得不出卖自己,他们与在部落冲突中的俘虏一起,成为当时体力劳动的专门从事者。那些氏族中的特权人员逐渐将对他人剩余产品的占有长期化,财产私人占有制度化,历史上第一个剥削阶级——奴隶主阶级——就诞生了,那些专门从事体力劳动特别是将人身自由都出卖的人,与在部落冲突中的俘虏一起,沦为奴隶阶级。私有制的诞生使社会阶级分化制度化,是阶级产生的直接原因。

由于在社会权利分配中的地位不同,社会成员分成不同的阶级,这也就意味着不同阶级的人在社会生活中处于不同的利益集团,或者换句话说就是,究其本质来说,阶级是特定的生产劳动关系和物质利益的主体和承担着。不同阶级在社会生产劳动关系中的地位不同,与生产资料的关系不同,注定了他们在社会劳动组织中的地位和作用不同,最终在社会财富和权利分配中所得物质财富的多寡也不同。

为了保证个人自我权利,社会成员不得不联合自己阶级的成员反对敌对阶级。为了能够在阶级斗争中获得更多优势,不同阶级的人都会调动社会文化的方方面面,这就注定了阶级社会的社会生活围绕阶级斗争展开,社会各方面的文化建设都不能摆脱阶级斗争的影响。马克思说:“单个人所以组成阶级只是因为他们必须为反对另一个阶级进行共同的斗争;此外,他们在竞争中又是相互敌对的。另一方面,阶级对每个人来说又是独立的,因此,从而他们

^① 《马克思恩格斯文集》第10卷,人民出版社2009年版,第106页。

个人的发展是由阶级决定的,他们隶属于阶级。这同单个人隶属于分工是同类的现象,这种现象只有通过消灭私有制和消灭劳动本身才能消除。至于个人隶属于阶级怎样同时发展为隶属于各种各样的观念,等等,我们已经不止一次地指出过了。”^①

二、伦理价值观的阶级性

阶级关系是建构在劳动关系基础上的主要社会关系,伦理价值观是人们协调人际关系的指导思想,也是社会关系的反映,所以,伦理价值观具有明确的阶级性。马克思特别强调伦理道德是对社会经济关系的反映,也特别强调伦理道德的阶级性,甚至说所有伦理道德都是有阶级性的。

其一,每个阶级的伦理价值观都有明确的价值指向。

道德是人对世界进行的价值性把握,其主观价值取向非常明确。在社会生活中,社会成员都会依据自己的阶级地位选择自己的价值立场。马克思认为,人们的道德观念的价值指向都是主体社会利益决定的。阶级是社会成员由于利益一致结成的社会共同体,同一阶级的人有明确的共同利益,其伦理价值指向自然就呈现出一致性。阶级社会中,伦理道德本身大都是人们为了维护阶级利益提出的。

在历史的不同发展阶段,不同阶级的社会成员为了维护自己的利益提出了不同的道德观念。奴隶社会和封建社会都是宗法等级社会,奴隶主阶级和地主阶级都是宗法等级制度的受益者,所以他们倡导维护宗法等级制度的君权神授、忠君报国等道德观念,作为社会利益既得者他们倡导顺从、知足常乐的道德观念,资本主义社会,资产阶级要冲破宗法等级制度,所以倡导自由、平等,鼓励个人自我奋斗,作为社会财富的拥有者他们主张金钱面前人人平等,奴隶社会的奴隶被作为会说话的工具,他们自己没有能力创造属于自己的伦理观念,奴隶主阶级也努力把奴隶的伦理观念扼杀在摇篮里。封建社会的农民有了更多的自由,也有某些社会精英愿意成为他们的代言人,他们提出了属于农民自己的伦理观念,“王侯将相宁有种乎”“皇帝轮流做,今日到我家”“良

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第570页。

禽择木而栖,良臣择主而事”是被压迫的农民的呼声。无产阶级登上历史舞台,马克思是无产阶级的理论家、哲学家,劳动者第一次拥有了自己系统的哲学,马克思所有的思想都站在劳动者的立场思考问题、把维护劳动者利益作为根本的伦理旨归,从这样的角度而言,马克思的思想体系就是一个劳动伦理思想体系!

其二,阶级地位决定阶级道德的历史地位和作用。

尽管不同阶级有不同的伦理道德观念,但是,这些道德观念对历史的影响是非常不同的。各阶级的道德观念在社会生活中的影响取决于各阶级在社会生活中的地位,特别是在生产劳动关系中的地位。马克思说:“占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现,不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系”^①。占统治地位的阶级,会利用自己政治和经济地位的优势,控制社会意识形态的价值取向,在全社会强迫贯彻代表他们利益的伦理价值观念,同时,打压不利于统治者利益的伦理价值观念,在封建社会没有人敢公开宣讲“王侯将相宁有种乎”“皇帝轮流做,今日到我家”,公开宣传这样的观念无疑有杀头的危险,甚至会被诛灭九族。因此,历史上遗留下来的道德文化遗产基本上都是维护统治阶级利益的,不是推动社会革命,而是维护社会和谐稳定。马克思主义是人类历史上第一个系统的劳动者的思想体系,革命的思想体系。

受前苏联影响的教科书体系的所谓的马克思主义哲学,从物质本体论出发理解唯物史观,把社会存在决定社会意识作为物质决定意识在社会生活领域的运用,主张既然社会存在决定社会意识,那么物质生活就是社会的基础,物质财富的创造者就是社会的主体,人民群众创造历史的人民就是劳动人民,而且这个劳动人民就是直接进行物质生产的体力劳动者,就是被剥削阶级,被剥削阶级作为历史的创造者不仅是社会物质财富的创造者也是社会精神财富的创造者。

马克思确实主张人首先要满足自己的衣食住行等物质生活的基本需要才能够进行其他社会文化的创造,从这样的角度讲,物质财富的直接创造者是社

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第178页。

会的基础,任何人不能没有物质生活基础,所以体力劳动者在社会生活中的作用不能低估。但是,要说人类社会的发展是由体力劳动者决定的,体力劳动者不仅是社会物质生活条件的创造者,也是社会文化财富的创造者,就与历史的实际状况相去甚远,也不符合马克思的思想。单就社会道德文化而言,我们前面谈到,奴隶和农民作为奴隶社会和封建社会的体力劳动者,他们的社会地位决定了他们没有创造出属于自己的道德规范、观念体系和伦理思想体系,马克思创造了人类历史上第一个真正属于被剥削者的道德规范、观念体系和伦理思想体系。从劳动历史观出发,不是社会物质生活决定社会发展,而是创造社会物质生活资料的生产劳动决定社会历史,社会物质生活资料的生产劳动决定社会生活的维持,社会物质生活资料的生产劳动方式的进步决定社会历史的发展。生产力是社会历史的最终决定力量的意思是,劳动生产创造的物质财富是社会能够得以延续的物质基础,生产力的进步是社会历史发展的力量源泉。真正的社会生产力的主体是先进生产力的代表者,而不一定是直接从事物质生产劳动的人,哪个阶级代表了新的劳动生产方式,哪个阶级就是当时社会的主体,社会发展的引领者、创造者。

人民群众是历史的真正创造者,是历史的主体,这里人民的意思一定是劳动者,但是不一定是体力劳动者,也可能是脑力劳动者,是先进生产力发展方向的代表者。在这个意义上,“三个代表”重要思想是对马克思劳动历史观的继承,也是对劳动历史观进一步的明确。

劳动是有意识的自觉的活动,指导人们劳动的伦理价值观是劳动生活的反映,又是超越社会生活的,只有新的劳动生产方式的代表者才能够把握社会历史的发展方向,他们的伦理价值观才符合历史发展潮流,才能真正推动社会历史的进步,当然也就是社会道德文化的创造者。

三、伦理价值观的超阶级性

从马克思文献出发,不难得出马克思更重视道德阶级性的论断,甚至可以看到某些类似否定道德超阶级性的语言,但绝不能得出马克思否定道德具有超阶级性质的结论。马克思在道德阶级性上的某些极端的语言,更多的应该理解为,针对资产阶级过分宣扬其道德超阶级性,欺骗无产阶级,而发的道德

愤慨。

其一,否定道德的超阶级性不符合劳动辩证法。

劳动辩证法强调从劳动出发,用主客体对立统一的方法认识社会问题,主客体的矛盾在社会道德生活中主要表现为为我和为他的矛盾,也就是说,道德是主体自我实现的方式,这种自我实现的方式有二,其一是实现对自我合理权利的占有,这样讲就是说功利是道德的基础,人们的伦理道德观念是为自我功利辩护的,这种功利性道德当然都是有阶级性的;其二是自我牺牲的自我实现,不是追求自我对功利的占有,而是成就他人对功利的追求,自我追求神圣、崇高的精神性自我实现,这种道德的追求是超功利的,也就具有超阶级性。

在伦理学中一直存在道义论和价值论的理论争论,价值论就是强调从功利的角度看待一切道德问题,而道义论则强调抛开功利看道德问题。马克思确实有明显的功利主义倾向,非常重视利益和道德之间的关系,强调利益是道德的基础,他认为利益决定思想,“‘思想’一旦离开‘利益’就一定会使自己出丑。”^①马克思甚至说过,人们奋斗争取的一切都与他们的利益相关,但是,我们不能由此得出马克思是功利主义者的结论,劳动辩证法既反对纯粹的道义论,也反对纯粹的价值论,而是主张用对立统一的态度对待道义论和价值论。在劳动辩证法看来,道德既有功利性也有超功利性,道德既有阶级性也有超阶级性。

在社会生活中,有这样一种观点,认为一切道德都是对功利的追求,自我牺牲的利他行为也是对功利的追求。一方面,他人的功利也是功利,另一方面,功利有精神性与物质性之分,物质利益的自我牺牲实际上是对自我精神利益的追求。这种观点表面看起来有理论自洽性,在逻辑上可以自圆其说,但是,这种观点作为伦理学理论却是荒谬至极。因为,这样显然将为我与为他、利己主义和利他主义混为一谈,将崇高和卑鄙、善恶是非混为一谈。

其二,道德的超阶级性存在的依据。

马克思强调阶级社会中人的阶级性,但是,马克思也强调人作为人类其类

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社2005年版,第103页。

存在的意义。当人类作为类存在的时候,人类显然也是一个利益共同体,道德调节社会关系,维护某个阶级的利益,因此有阶级性,它也要维护整个人类的利益,所以也必须有超阶级性。那些维护整体人类利益的道德价值,在阶级社会常常以被遮蔽的方式存在,它不是直接体现自己,而是改变方式表现自己,所以被人忽视甚至扭曲。比如,人的全面发展和自由发展,这个伦理价值原则是马克思主义的根本原则,也是人类文化根本的伦理旨归,这样一个原则不仅是指导人类社会发展的根本原则,也是我们分析观察历史的指导思想,整个人类历史可以理解为人类不断追求更全面、更自由的发展过程,或者换句话说,人全面自由发展的程度是人类衡量社会进步最根本的尺度。人类社会每一个重大进步都是对这个伦理价值的追求。

在阶级社会中,阶级关系是劳动关系的主要表现,也是社会关系的主要表现,然而主要不是全部,人们除了阶级关系,还有血缘亲情关系、民族关系、宗教信仰关系等多种社会关系。阶级性是阶级社会中社会关系主要属性,血缘亲情关系、民族关系、宗教信仰等社会关系,难免受阶级关系影响呈现阶级性。但是,他们毕竟有超越阶级的独特性。同宗同姓的人有可能超越阶级互相帮助,或者反对其他家族的人;在民族矛盾中,同一民族不同阶级的人可能联合起来共同对付民族敌人;同一宗教的信仰者也可能超越阶级、超越民族甚至超越血缘亲情关系对待异教徒。

从劳动辩证法出发,劳动者在处理劳动的主客体矛盾的时候,一方面要强调主体要服从客体的发展规律,而另一方面要强调,主体对客体的超越,强调改造客体、征服客体。劳动既要遵循事物的规律,也要彰显主体的价值追求。劳动者受客观环境影响,他是阶级的一员,他思想行为有阶级性,但是,主体的超越性注定了主体自我的选择可以有超越性,社会成员有可能超越自己的阶级属性,选择自己的思想行为。马克思、恩格斯、毛泽东、周恩来等一大批真正的马克思主义者就出身而言不是无产阶级,但是,他们做到了终身站在无产阶级的立场上,为无产阶级利益鞠躬尽瘁。

人与自然的矛盾仍然是人类社会的重要矛盾,当人类面对自然,特别是面对重大自然灾害的时候,人类是一个利益共同体,人类应该超越阶级、超越民族共同抵御自然灾害。人与自然的矛盾是对立统一关系,人不仅要征服自然、

改造自然,也要遵从自然、保护自然。人不仅在面对自然灾害、征服自然的时候,是一个利益共同体,在遵从自然、保护自然上,人类也是一个利益共同体。在当代这样一个全球化的地球村时代,强调在遵从自然、保护自然方面,人类是利益共同体显得尤为重要,地球是人类共同生存的家园,不论是为了民族利益还是为了阶级利益都不允许破坏自然生态环境的和谐。现代生态伦理建设要求社会成员树立超阶级、超民族的普世伦理观念。

第五节 社会主义劳动关系的伦理分析

人类进入社会主义社会之后劳动关系发生了本质性变化,对于社会主义劳动关系的性质以及处理社会主义劳动关系的伦理价值观念,马克思有精彩的论述,这些论述,是我们现在处理劳动关系的指导思想。

一、社会主义劳动关系的伦理状态

与资本主义社会相比,社会主义社会的劳动关系发生了本质的变化,从根本上消除了资本主义社会劳动关系的非人道性和非道德性,平等、和谐是社会主义社会劳动关系的根本特点,我国目前尚处于社会主义社会初级阶段,社会主义劳动关系的优越性尚不能充分体现。马克思劳动关系伦理的思想是指导我们解决当前劳动关系问题的指导思想。

其一,劳动关系的基本和谐、平等。

社会主义社会推翻资产阶级生产资料私有制,消灭剥削阶级,劳动人民翻身当家做主人,资本主义社会中劳资关系的根本对立,你死我活的阶级斗争不复存在,劳动者由于基本利益一致,彼此之间不存在根本的利害冲突,其矛盾的对立性退居次要地位,统一性居于主导地位,劳动者内在的根本分裂弥合了,呈现出以和谐为主的相互关系。由于不再存在有产者和无产者的差别,社会成员的政治平等建立在稳定的经济基础之上。

在资本主义社会中,劳动者、资本家、政府是劳动关系的主体,资产阶级作为统治阶级,控制着国家权力,政府是资产阶级的代言人,资本主义的主要社会关系是资产阶级和无产阶级的对立关系。在社会主义社会中,劳动关系的

主体——劳动者、企业家和政府——成为统一的利益共同体,劳动者和投资者成为平等的合作关系,虽然利益冲突仍然存在,但是冲突不再是对抗性的。政府是最广大的人民群众利益的根本代表,而不是剥削阶级的御用工具,和谐是劳动者、企业家和政府三者关系根本特点,政府在劳资冲突中不单纯是资方或者工方的代表,对劳资矛盾的解决不能片面维护其中某一方面的利益,它不是用对抗性方式化解劳资矛盾,而是以促进合作的态度,协调劳资关系,促使劳资关系和谐共处。

其二,社会主义初级阶段劳动关系的不和谐表现。

社会主义初级阶段生产力还不够发达,劳动特别是体力劳动仍然是劳动者身体能量的大量消耗,脑力劳动和体力劳动的差别仍然非常悬殊,体力劳动者在劳动中感受到的主要是疲劳和痛苦,而不是创造享受,在这样的条件下,劳动者的劳动尚不可能成为其完全自觉自愿的行为,还必须具有外在强制力的督促,强制与被强制之间的矛盾冲突在所难免。

社会主义初级阶段生产资料所有制是以公有制为主体的多种所有制共存,为了发展经济,我们不得不鼓励民营经济乃至吸引外资,因此,全社会的阶级对立虽然已经消失,但是社会利益集团之间的矛盾在一定程度上存在,这种矛盾在特定的形势下,还会以非常极端的形式表现出来。我国目前某些民营企业生产环境恶劣,甚至不能保障工人最起码的身体安全和健康,拖欠克扣工人工资,甚至导致员工在短时间内连续跳楼。

社会主义生产资料公有制不仅应该建立在发达的生产力水平基础上,而且必须以人崇高的道德素质为前提,缺乏这两个前提,国家将垄断全部经济权力,进而垄断全部政治权力,为了保障国家政治和经济权力的集中,就会要求社会在思想上、精神上、言论和舆论上的高度统一,最终导致全能政府和无限政府,高度的集权必然导致公有制社会的管理者不断把公有财产私有化,逐渐变成社会的特权阶层。前苏联、东欧以及中国社会主义建设的历史都或多或少证明了这种现象产生的必然性。特权阶层势必与广大劳动人民群众的利益形成严重的矛盾冲突。这种矛盾冲突对社会和谐稳定的影响远远大于民营企业中劳资矛盾的冲突。

二、社会主义劳动关系处理的伦理追求

与资本主义社会相比,社会主义社会的劳动关系发生了本质性变化,处理劳动关系的伦理价值观念必须发生相应的变化,资本主义社会提出阶级对立、阶级对抗的价值观念,应该由协调、合作的观念所取代。

其一,满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求是社会主义本质的要求。

社会主义是劳本主义社会,社会主义的本质决定了社会主义建设必须站在广大劳动人民群众的立场上,维护广大劳动人民群众的利益,人类进入文明社会到社会主义以前的社会建设都是维护社会少数精英利益的社会,社会主义是人类社会性质的根本转变,社会建设从为少数人服务转变为为多数人服务,劳动人民翻身当家做主人,广大劳动人民群众第一次真正成为社会主体。满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求是社会主义本质的要求,是社会主义建设的根本宗旨所在,无论如何,背离了这一点就不是社会主义,它是社会主义劳动关系处理的根本原则,必须贯彻于社会主义劳动关系处理过程的始终。

其二,保持稳定的经济增长率是满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求的不二法门。

满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求不是一句空话,它以社会物质财富的不断增长为基础。为了保证经济的持续增长就必须调动一切有利于经济发展的因素,特别是要鼓励社会精英的积极性,要鼓励社会精英的积极性就必须保证与他们的积极努力相关的利益,因此,在社会财富分配中保持一定的差距是必要的。只是单纯强调或者是过分强调社会成员平等共享社会财富,势必挫伤社会成员特别是各种社会精英的积极性,导致社会物质财富增长速度的降低,满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求的社会主义根本追求也不能真正实现。这是中国社会主义建设的前30年最主要的教训。所以,我国改革开放的总设计师邓小平同志特别强调,贫穷不是社会主义,落后也不是社会主义,对于相对落后的中国来说,“发展是硬道理”,没有高效率的发展,就不能创造社会公平建设所需要的物质基础,社会公平就无从谈起,所以,为了实现社会主义社会成员共同富裕的目标,首

先必须鼓励一部分人先富起来,然后带动整个社会共同富裕。

改革开放 30 年,一部分人先富起来已经变成社会现实,但是全社会的共同富裕尚待努力。社会财富分配贫富悬殊,我国社会的基尼系数已经由改革开放前的全世界最低,转变为全世界最高。2013 年国务院新闻发布会上,国家统计局局长马建堂发布了最近 10 年我国居民收入的基尼系数,“2003 年是 0.479,2004 年是 0.473,2005 年是 0.485,2006 年是 0.487,2007 年是 0.484,2008 年是 0.491。然后逐步回落,2009 年是 0.490,2010 年是 0.481,2011 年是 0.477,2012 年是 0.474。”^①但是民间机构和媒体上普遍质疑官方数字,民间机构估计 2012 年我国基尼系数已经达到 0.61。即使我国基尼系数没有民间机构估计的那么高,然而无论如何,贫富差距悬殊是我国当前社会不争的事实,贫富悬殊已经成为我国社会稳定甚至是社会发展的瓶颈,所以在中共十八届三中全会上,习近平同志说:“全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度,推进国家治理体系和治理能力现代化。必须更加注重改革的系统性、整体性、协同性,加快发展社会主义市场经济、民主政治、先进文化、和谐社会、生态文明,让一切劳动、知识、技术、管理、资本的活力竞相迸发,让一切创造社会财富的源泉充分涌流,让发展成果更多更公平惠及全体人民。”^②也就是说,协调劳动、知识、技术、管理、资本之间的关系已经成为改革开放必须面对的重大问题,要使劳动、知识、技术、管理、资本的活力竞相迸发,就必须协调好劳动者、知识分子、技术人员、资本运营者和管理者彼此之间的利益,社会财富分配不能过分伤害其中任何一方的利益,挫伤他们的劳动积极性。

改革开放 30 多年,中国经济保持了平均 10% 年增长率,2009 年中国 GDP 超过日本,世界各国排名第二,但是,广大劳动者的生活水平却没有得到和经济发展同步的改善,劳动报酬占 GDP 的百分比不是逐年上升,而是在不断下降,发达国家劳动报酬占 GDP 的百分比在 50%—60% 之间,有的国家甚至到 70%,世界范围内各国劳动报酬占 GDP 的百分比平均也在 40%。“中国社科

^① 引自《2013 中国基尼系数近 10 年最低·统计局称符合国情》,新华网 http://news.xinhuanet.com/local/2014-01/20/c_126031680.htm。

^② 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,人民出版社 2013 年版,第 3 页。

院近日发布了 2012 年《社会保障绿皮书》及《中国社会保障收入再分配状况调查》。社会保障绿皮书指出,中国工业化进程中劳动报酬占 GDP 份额不仅没有像其他工业化国家那样出现上升,反而出现了在低水平上保持稳定甚至下降的‘非典型’状况。中国迅速从低收入国家转变为中等收入国家……中国的第二产业,特别是工业部门雇员劳动报酬占 GDP 份额明显低于发达国家。中国工业部门雇员劳动报酬占 GDP 份额在 1980—1995 年之间有一个上升的过程,从 27.8% 上升到 41.0%,之后却有所下降,2002 年为 38.8%,2004 年更是降至 35%。2002 年中国工业部门雇员劳动报酬占 GDP 份额比德国低 32.5 个百分点,比英国和美国均低约 20 个百分点,比加拿大、韩国低 6—7 个百分点。同时,与发达国家工业化中后期工业产值比重相对下降不同,1978 年以来中国工业产值比例一直较高,并没有呈现明显的下降趋势。工业部门雇员劳动报酬占 GDP 份额水平低和工业产值比例长期较高是中国总劳动报酬占 GDP 份额相对低水平稳定的重要原因。从第三产业雇员劳动报酬占 GDP 份额来看,中国也明显低于发达国家。2005 年中国第三产业雇员劳动报酬占 GDP 份额比韩国低 16.9 个百分点,比英国低 25.4 个百分点。但值得注意的是,中国第三产业内部并不是所有行业的劳动报酬占 GDP 份额都低于发达国家,如中国政府机关和社会服务部门的劳动报酬占 GDP 份额并不低,甚至还稍微高于部分发达国家;邮电运输业、商业和房地产服务业劳动报酬占 GDP 份额却明显低于发达国家,加上这几个行业的产值比重又相对较高,中国第三产业劳动报酬占 GDP 份额明显低于发达国家,进而使得中国总劳动报酬占 GDP 份额明显低于发达国家。”^①由此可见,目前我国协调劳动者、知识分子、技术人员、投资者和管理者的利益关系,必须以增加劳动者的收入为首要,这是改变目前贫富悬殊,财富分配不合理状况的要求,更是社会主义本质的要求,社会主义社会要求以劳动者的利益维护为根本,否则就不是社会主义。

其三,和谐、合作是社会主义劳动关系处理的基本导向。

^① 引自《我国劳动报酬占 GDP 份额不升反降》,新浪财经网 <http://finance.sina.com.cn/china/20130225/144914639400.shtml>。

社会主义社会建成后,社会劳动关系的根本对立冲突转化为建立在基本利益一致基础上的和谐稳定,处理劳动关系的指导思想也应该由重视劳动关系矛盾的对立性转换为重视劳动关系矛盾的统一性。忽视社会主义劳动关系性质的根本变化也是中国社会主义建设的前30年最主要的经验教训之一。在社会主义建设中,我们党没有及时实现自身从革命党到执政党的角色转换,在疾风暴雨的革命时代结束,进入社会主义和平建设时期后,仍然以革命哲学和斗争哲学作为指导思想,提出以阶级斗争为纲,强调阶级斗争年年讲、月月讲、天天讲,“与天斗其乐无穷、与地斗其乐无穷、与人斗其乐无穷”,社会经济发展以及社会和谐稳定都受到严重影响,到20世纪70年代末,改革开放,中国共产党的思维方式和方法论才实现从革命党到执政党的转变,其根本标志就是彻底否定“以阶级斗争为纲”的错误理论和实践,强调以经济建设为中心。毛泽东思想与中国特色社会主义理论都是马克思主义中国化的结果,但是,毛泽东思想是革命性马克思主义的中国化,而中国特色社会主义理论是建设性马克思主义的中国化。应该强调,即使是在民营经济或者外资经济企业,企业管理者和劳动者也都是社会主义劳动者和建设者,与资本主义社会劳资关系存在本质不同,在资本主义社会反抗阶级压迫的阶级斗争手段,不应该是社会主义劳资关系处理的主要方式,当然这样讲不是说要剥夺劳动者罢工等争取自我权利方式的合理性,而是说处理社会主义劳资关系应该以强调二者利益一致性为指导思想,不是通过一方战胜另一方的方式解决劳资纠纷,而是强调将促成二者紧密合作的方式作为劳资关系处理的根本方式。

其四,科学技术发展不仅是社会经济发展的根本手段,也是社会主义劳动关系矛盾解决的根本手段。

马克思哲学强调科学技术是第一生产力,随着科学技术的进步,科学技术必将成为社会财富创造的主要因素。我们不仅要认识到科学技术进步对于社会经济建设的重要性,还要认识到科学技术进步对于社会主义劳动关系矛盾解决的意义和价值。随着科学技术不断进步不仅劳动生产率不断提高,会为社会创造更多的物质财富,更重要的是劳动特别是体力劳动的强度会大大降低,随着劳动生产的机械化、自动化甚至智能化,劳动生产者的知识化不断加强。脑力劳动和体力劳动的界限不断模糊,是减少体力劳动被歧视的根本

方式,甚至使体力劳动成为人们向往的劳动。同时,科学技术在生产劳动中地位的提高,迎来了一个知本时代,知识甚至超过人力和财力在劳动生产中的作用,拥有先进劳动技术知识的社会阶层逐渐成为生产劳动的主导者,他们是劳动者,他们同时可以用自己的知识和技术作为资本进行投资,在他们那里将实现真正的劳资一体化,单纯的财力资本和物力资本在社会生产劳动中的作用逐渐降低,资本在社会财富分配中的优势也就会不断被弱化,所以,科学技术发展必将成为社会主义劳动关系矛盾解决的根本手段。

科学技术发展成为社会主义劳动关系矛盾解决的根本手段,意味着在社会劳动关系处理中,尊重知识、尊重人才具有极其重要的意义。社会主义是资本主义,社会主义的人本主义就是强调尊重劳动者、保障劳动者的权益。在信息时代,知识分子是最重要的劳动者,社会主义的以人为本的关键和核心应该落实到尊重知识、尊重人才。在未来社会中,知识分子是真正先进生产力的代表,是社会进步的主体。中国社会主义建设的前30年,没有充分尊重知识、尊重知识分子,只是把知识分子作为可以团结的对象,强调知识分子在社会中必须接受其他社会阶层的教育和改造,甚至把知识分子打到社会最底层,作为“臭老九”,不能不说是社会主义建设的特别沉痛教训之一。

劳动历史观以劳动为本体认识社会历史,确定社会历史主体是劳动者,是先进生产力的代表者,社会历史发展不仅是客观事物自身发展的结果,人的主观因素也是社会发展的重要动力。社会历史发展规律的客观性与自然规律的客观性不同,其含义不是绝对不可违背,而是不以某些个人的意志为转移,是社会众意的合意。马克思从劳动历史哲学出发对人类历史发展阶段进行了多种分期,其中原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义与共产主义的分期影响更大,马克思还对各个历史时期中的劳动关系,以及由劳动关系决定的人们的伦理关系和伦理观念进行了深入分析,特别是对资本主义社会的劳动关系以及建构于其上的伦理关系和伦理观念进行了深入剖析。另外,马克思将阶级关系作为社会劳动关系的根本表现形式,说明了阶级对立对劳动关系发展的影响。

第四章 劳动人道主义与劳动主体伦理

劳动人道主义是马克思整个思想体系的伦理价值原则。劳动人道主义主张,劳动是人的本质,劳动人道主义的根本追求就是克服人的本质的异化,实现人的本质的复归,最终达到人类每个人的全面自由发展。劳动人道主义的核心精神是对劳动主体的伦理关怀以及对人类命运的终极关怀。马克思把自己的劳动人道主义也称为完成了的人道主义或真正的人道主义。

第一节 资本人道主义与劳动人道主义

人道主义也称为人本主义、人文主义,具有悠久的历史传统,人类进入文明社会后就提出了相应的思想,但是人道主义作为一种思想体系是资产阶级思想家的创造。自西方文艺复兴运动开始,人道主义就成为资产阶级最鲜明的旗号。

一、资本人道主义

自文艺复兴开始的人道主义思想,首先是为了反对基督教神学的禁锢而产生的社会思潮,其次它适应了西方资本主义发展的需要。在文艺复兴时期人道主义思潮的基础上,后来的资产阶级思想家将人道主义完善成为一个包括哲学、经济学、政治学、法学等多门学科的思想体系,使其成为西方资本主义社会的总体理论基础。

其一,颂扬人的伟大,反对贬低人性。

在中世纪时期,基督教神学是欧洲文化的主宰。基督教神哲学抬高神性,

贬低人性,认为人生而有原罪,现实的世界是罪恶的世界、黑暗的世界。人生的意义和目的,就是赎清自身的罪恶,人生的道路就是要忍受上帝的惩罚,接受现实世界的一切痛苦,人生的理想在未来的彼岸世界,是死后升入天国。文艺复兴时期的思想家,反对基督教神哲学贬低人性、抬高神性,主张维护人的价值、恢复人的尊严,颂扬人的崇高和伟大。莎士比亚所说“人类是一件多么了不起的杰作!多么高贵的理性!多么伟大的力量!多么优美的仪表!多么优雅的举动!在行为上多么像一个天使!在智慧上多么像一个天神!宇宙的精华,万物的灵长!”^①是当时最具有代表性的呼声。

其二,享受世俗人生,反对禁欲主义。

基督教神学认为,人由灵与肉组成,一半是天使,一半是魔鬼,肉体是罪恶的渊藪,赎罪就要克制、压抑乃至禁绝肉体的欲望。新兴的资产阶级思想家用人道主义反对基督教神哲学,主张人是伟大的,一切属人的东西都是伟大的,人是自然的人,自然的人就是有肉体欲望的人,满足肉体的欲望有充分的道德合理性,压抑、扼杀人的欲望才是罪恶的。意大利早期人本主义者瓦拉主张,人的灵与肉是一致的,肉体享受的重要性不亚于灵魂得救,为了追求现世社会的乐趣,人应该摆脱基督教会的束缚。布拉乔里尼认为,财富是上帝对人的最大恩赐,占有和享受财富的多少是得到上帝恩惠多少的标志,追求物质财富不是罪恶,而是一种应该得到上帝嘉奖的善行。

资产阶级人道主义,从肯定人享受世俗快乐、追求物质财富的合理性出发,进一步把对物质财富的占有作为个人自我实现的方式,财富在他们心灵祭坛的位置逐渐提高,最终成为他们顶礼膜拜的偶像。马克思说:“恩格斯有理由把亚当·斯密称做国民经济学的路德。正像路德把信仰看成是宗教的外部世界的本质,因而起来反对天主教异教一样,正像他把宗教笃诚变成人的内在本质,从而扬弃了外在的宗教笃诚一样,正像他把僧侣移入世俗人心中,因而否定了在世俗人之外存在的僧侣一样,由于私有财产体现在人本身中,人本身被认为是私有财产的本质,从而人本身被设定为私有财产的规定,就像在路德那里被设定为宗教的规定一样,因此在人之外

^① 《莎士比亚全集》第5卷,朱生豪等译,人民文学出版社1994年版,第327页。

存在的并且不依赖于人的——也就是只应以外在方式来保存和维护的——财富被扬弃了,换言之,财富的这种外在的、无思想的对象性就被扬弃了。”^①

其三,倡导尊重个人利益,反对教会压迫。

天主教的信仰强调,天主教的专业神职人员是一般信仰者与神沟通的中介,教会组织的宗教仪式是人神际遇的桥梁,上帝只以圣灵的形式,在宗教仪式上附体于神职人员,一般信仰者才能感知上帝的存在,所以任何信徒都不能脱离教会组织而得救,若要死后得到上帝的饶恕、升入天国,今生就紧紧依靠教会组织,要维护教会的利益和形象,按时缴纳十一税,甚至要购买赎罪券、圣物等。天主教神哲学家托马斯·阿奎那认为上帝是世界的创造者,世界秩序是上帝意志的体现,社会是一个结构极其严谨的有机组织,国家和政治制度是人类道德秩序的自然体现,社会成员有共同的信仰、价值信念和统一的精神追求,社会是一个有机的统一整体。

马丁·路德和让·加尔文改革天主教就是要让信徒摆脱天主教教会对于信仰者的压迫。不论是路德的因信称义论,还是加尔文的预定称义论,都是要为信仰者创造一种个人主义的生活方式,路德倡导上帝在人的心中,就是强调人不用通过宗教仪式也可以和上帝进行心灵的沟通,加尔文的预定称义论更是强调一种绝对个人主义的生存状态,他强调,个人是不是能够得救是上帝预先决定的,上帝不会拯救所有人,唯有义民才是上帝的选民,至于称义,它与任何他人、组织、宗教仪式、宗教活动甚至自我善行都没有任何关系,只取决于上帝意志,每个人只能孤独地去面对自己是不是上帝选民的问题。R·H·托尼认为预定称义论从根本上打破了天主教神哲学的社会理论,基督教新教确立了新的社会秩序观念和个人生活理念,他说:“一方面,它们表现为一种新的宗教表述模式,其特征是由非神职人员进行布道、语言以及后来被热情的大众虔敬的宗教笃信和不在教会机构内展示神恩。在社会组织层面上,由分享圣餐者订立誓约的做法主要意味着同现存的教会和社区等联结纽带的决裂。通过一起订立誓约,清教徒还和现存主要社会流行的生活制度联系中心——教会、

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第178—179页。

村庄或教区——相分离,从而也与英格兰社会流行的社会身份相分离。”^①

资产阶级人道主义认为,人是自然界长期发展的产物,也是自然的一部分,和自然界的其他动物一样,也受自然规律的支配,自存自保是人的本能,人究其本性来说是自私的、利己的。人有权追求自己的个人利益,追求个人利益在道德上无可指责,在追求个人自我利益上,人人享有同样的权利,对于个人安全、宗教信仰以及私有财产占有等个人自我基本权利的享有方面,人人具有天赋权利。人是为了生存不得不结成一定的社会组织,社会只是人生活的方式和手段,在社会生活中,唯有个人才是真实的存在,社会只是作为人存在的形式、共相存在,因此,也只有个人利益才是真实的存在,所谓集体利益、社会利益、整体利益、组织利益等等都不过是个人的利益的机械累加。所以,个人追求自我利益是发自内心的本性的行为,具有天然的伦理合理性,社会制度设计以及一切社会文化建设都应该以尊重和保障社会成员的个人权利为最根本的价值导向,所以,马克思说,资本主义社会的个人自由权利,“不是建立在人与人相结合的基础上,而是相反,建立在人与人相分隔的基础上。这一权利就是这种分隔的权利,是狭隘的、局限于自身的个人的权利。”^②马克思还说,市民社会的伦理使人成为独立原子式的个人主义者,所以,“现代的市民社会是实现了的个人主义原则”^③。资产阶级人道主义就是个人主义、自由主义。

英国哲学家洛克认为,人是理性的,人的本性并非就是恶的,人爱自己也可以爱别人。人在自然状态是自由、平等的,人遵从理性自然法的约束,彼此尊重生命、健康、自由和财产权。人有趋乐避苦的本能,这种本能有可能导致一个人影响他人利益,为了协调人们之间的矛盾,大家彼此订立契约,国家就是保护人们的私有财产而彼此签订的一种契约。休谟对洛克建立在人性论基础上的国家学说进行了进一步丰富。休谟认为,人性是自私的、利己的,自私的本性在追求和占有财富方面表现最为突出。拥有财富就拥有权力,就受到人的尊敬;没有财富就没有权利,就被人鄙视,这是社会生活的普遍原则。当

^① [英]R.H.托尼:《宗教与资本主义的兴起》,赵月瑟、夏镇平译,上海译文出版社2006年版,第13页。

^② 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第183页。

^③ 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版,第101页。

然,人也有同情心,同情心是个人为公和利他的基础。所以,一切社会制度建设都应该以尊重和保障个人权利特别是私有财产权利为最基本的追求。经过洛克和休谟系统化的这种个人主义、自由主义思想为近代以后的西方各种社会科学奠定了理论基础和方法论指导。从休谟的思想中可以看出,资产阶级人道主义强调,有财产才被人尊敬,是典型的金钱人道主义、资本人道主义。

其四,弘扬个性自由解放,反对宗教禁锢。

基督教神哲学压抑人的个性存在,为了使社会成员服从教会组织,不仅为一般社会成员设置诸多的行为禁锢,诸如,必须严守宗教戒律、参加各种宗教活动、交纳十一税,而且要求社会成员以宗教精神生活为主,人生目的是宗教的自我实现,而不是对物质财富的占有,天主教甚至将神权完全垄断在教会和神职人员手中,强调只有神职人员具有通灵功,一般信仰者不通过教会和神职人员组织的宗教仪式,就不能与上帝际遇,一般信仰者必须接受基督教会的约束,过千人一面的生活。

自文艺复兴开始,资产阶级人道主义就弘扬个性自由解放的思想,鼓励人们摆脱教会的各种束缚。资本主义社会形成的过程,在很大程度上就可以视作资产阶级摆脱基督教教会和封建贵族禁锢争取自由解放的过程。文艺复兴时期法国作家拉伯雷在《巨人传》中塑造了一个理想的生活状态,他把那种理想的生活状态放到一个叫特来美的修道院中,一般来说教会对修士都颁布三个规定:贞洁不淫,贫穷自安,遵从教会命令,但是在特来美修道院“每个人可以公开结婚,可以自由致富,并随意过活。”^①“他们的整个生活起居,不是根据法律、宪章或规则,而是按照他们自己的意愿和自由的主张来过活的。他们高兴什么时候起床,就什么时候起床;其他如喝、吃、工作、睡觉,都是喜欢在什么时候就在什么时候。没有人来吵醒他们,没有人来强迫他们吃、喝,或者做任何别的事情。高康大是这样规定的,他们的会规只有这么一条:想做什么就做什么。”^②意大利文学家但丁在《神曲·序言》里也说:“走自己的路,让别人去说吧。”马克思对人道主义这种追求个性解放的思想显然是十分赞赏的,他将

① 周辅成:《西方伦理学名著选辑》上卷,商务印书馆1987年版,第402—403页。

② 周辅成:《西方伦理学名著选辑》上卷,商务印书馆1987年版,第403页。

但丁的这句名言视为自己人生的座右铭。

争取个性自由解放是反对基督教禁锢的需要,也是资本主义市场经济发展的需要。市场经济是竞争的经济,竞争不仅要求承认个人追求自我利益的伦理合理性,而且若要在竞争中获得优势,就必须有个性自由解放,在竞争优势上,要做到人无我有、人有我优。

其五,提倡科学理性,反对宗教蒙昧。

基督教神哲学宣扬上帝是全知、全能的,在上帝面前人只有信仰、匍匐在地,把神职人员的话当成上帝意志的体现,教会的教条就是真善美的标准和尺度,对于上帝人只能信仰,不能思考。人类的始祖亚当和夏娃就是因为偷吃了智慧之树的禁果,所以才犯罪,也就是说,在基督教神哲学中,人是因为有智慧、要独立思考,才有原罪。即使是经过宗教改革的加尔文宗也强调,在上帝面前,人不能有理性的怀疑和反思,宣扬人一思考上帝就发笑。

资产阶级人道主义提倡科学精神、理性精神和怀疑精神,主张人只能相信科学实验、感性经验以及理性推理可以验证的东西,强调理性是人的本质,人的理性可以科学地把握万事万物的规律,利用科学理性,人可以为自己解决一切问题,他们将古希腊阿基米德“给我一个支点我可以为你撬起地球”奉为至理名言。笛卡尔的名言“我思故我在”也是这种科学理性精神的典型体现。

西方哲学从休谟开始将这种科学理性精神更加突出出来,将可以进行科学验证的知识归为事实判断,将不能进行科学验证的归为价值判断,这对后来19、20世纪现代西方哲学产生了根本性影响,以至于现代西方哲学可以分为人文哲学和实证哲学。实证主义成为西方社会科学研究普遍方法。西方社会科学在人本主义的科学理性精神基础上构建了各自的学科体系,从不同的学科又对这种科学理性精神做了不同的诠释。特别是在经济学、政治学和法学这些以社会基本制度为研究对象的学科,科学理性精神不止表现为实证主义的研究方法,更表现为相信理性可以为人类制定出理想的社会制度的一种理性的乐观主义精神。

西方经济学的奠基人亚当·斯密在理性人的基础上提出了经济人理论,为西方经济学奠定了人性论基础。斯密认为每个人都是理性的人,都为自己的利益精打细算、殚精竭虑,每个人因为自己的努力利益不断增加,整个社会

财富也迅速增长,以经济人理论为基础,斯密对劳动分工、交换、需求、价值、工资、积累、流通、市场等经济问题进行了系统研究,开创了西方经济学。马克思对资本主义的研究主要就是通过通过对资本主义经济以及斯密和李嘉图的经济学学说的研究完成的。

二、劳动人道主义

马克思深入研究了英国政治经济学,他在批判作为资产阶级经济学理论基础的资本人道主义的过程中,创立了他的劳动人道主义思想体系。关于马克思的劳动人道主义思想,现在国内学者有很多研究,揭示了马克思劳动人道主义的核心内容,指出劳动人道主义的主旨是“劳动创造世界是人类社会历史的基础性事实。创造的目的不是像基督教宣称的那样为了证明上帝的伟大,而是为了人的生存和发展。此为看待一切问题的逻辑前提。劳动创造世界的目的性使人与被创造的世界之间具有全面性关系:确证人的创造性本质和促进人的自由发展;人在拥有世界的前提下支配和享用这个世界。创造世界与拥有、支配和享用世界这四者不可分离,分离它们是剥削的本质。在阶级社会中,创造世界者获得了‘劳动神圣’的空名,但拥有、支配和享用劳动创造的世界是统治者的‘专利’。这是‘剥夺剥夺者’的天然理由,目的在于创造世界、拥有世界、支配世界和享用世界的有机统一。由此看,劳动是人道主义的客观基础,这一客观基础的判定标准不是市场原教旨主义意义上的效率,而是‘合乎人类本性’。舍弃劳动的全部内容(创造、拥有、支配和享用世界)或肢解这一内容整体性(把创造世界与拥有、支配和享用世界加以分割)的人道主义带有虚伪性和欺骗性。”^①

其一,劳动人道主义的人性论。

马克思说:“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论诱入神秘主义的神秘的东西,都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决。”^②社会生活在本质是实践的,当然人的本质上也是实践的,人就是人的实

^① 宫敬才:《“阿尔都塞问题”与“人学公式”的误读》,《马克思主义与现实》2011年第2期。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第505—506页。

践活动,人是人的实践活动的创造物。

历来不同的思想家对人、人性和人的本质有不同的认识。马克思主义以前的唯物主义者往往从物质性的角度认识世界,因而也就从人的自然属性角度认识人,把人的自然属性作为人的本质,文艺复兴时期的人本主义者就有这种倾向。后来的资产阶级思想家更多从人本身出发认识人,认为人的本质是理性,人是理性的动物。总之,在资产阶级人道主义思想体系中,人的本质先于存在,总是把人理解为单个人固有的抽象物,人的存在只是人的本质的表现,而且人的这种本质是永恒不变的,这样人的本质就与现实社会生活没有关系。

人性就是人的属性,或者属人的性质,本质就是核心的属性、根本的属性。人的本质就是人的本性,即人性的核心和根本,在人的存在和发展中起根本决定作用的因素,也就是决定人之为人的那些规定性。对于人来说,这些规定性不是像资产阶级人道主义者说的那样是人先天就有的,而是人在社会实践中创造的,人的社会实践的性质决定人的本质。劳动是人类社会实践最根本的方式,所以劳动是人的本质,说劳动是人的本质,其含义是说劳动是表征人类本质的活动,是塑造人类本质的活动,是说要在劳动中寻找人的本质,而不是说劳动本身是人的本质,或者说人的本质就是能够进行劳动的动物。

劳动是社会性与个体性相统一的活动。人们为了生存必须劳动,为了劳动必须结成社会关系,劳动是社会关系产生的原因,劳动作为彰显人的本性的社会实践活动,注定了人的本性的社会性。马克思说:“为了进行生产,人们相互之间便发生一定的联系和关系;只有在这些社会联系和社会关系的范围内,才会有他们对自然界的影响,才会有生产。”^①在社会现实生活中,劳动都是通过社会的方式进行的,所以人性是在社会生活中体现出来的。阶级差别是阶级社会中人的最主要的社会关系,对人的思维方式、价值观念都有重大影响,这注定了人的社会实践必然带有浓厚的阶级性,甚至于可以说,在阶级社会,人的社会性主要表现为阶级性。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第340页。

其二,劳动人道主义的价值原则。

像诸多宗教将超自然力量即神奉为崇拜的对象,劳动人道主义祭出的神圣价值就是劳动,劳动人道主义的最高价值原则就是劳动神圣和劳工神圣。

宗教特别是一神教都强调神是世界的创造者,是全知、全能、全善的,是真善美的来源,是人的命运的主宰。劳动人道主义认为不是神创造了世界,而是人创造了世界,人的劳动创造了世界,神创造世界是人创造的神话,人在世界面前感到无奈的时候,将自我本性异化,以此放大自己,增强生活的信心。神创造世界、神的全知、全能是神话,劳动确实不是全知、全能的,但是劳动创造世界则是现实。人类文明的一切成果即所有的真、善、美都是劳动者创造的,在劳动过程中,人不能完全主宰自己的命运,确实要遵守自然规律,现实的劳动是有限的,但是人从来不是完全被动的,并且劳动却有着无限的潜力,随着历史的发展,人的命运越来越掌握在人的手中。劳动人道主义认为,劳动神圣,一个理想的社会是人的社会,是劳动创造的社会,同时,也应该是劳动者的天堂。

三、劳动人道主义对资本人道主义的继承与超越

马克思的劳动人道主义是对资产阶级资本人道主义的扬弃,它保持了资产阶级人道主义的积极因素,同时,在阶级立场、人性出发点以及最终的伦理宗旨各方面又有根本区别。“马克思的劳动人道主义思想处于前无古人的地位。第一,以劳动为基础来看待人和定义人,框定了研究人的正确视野,使人的客体性本质、主体性本质、创造性本质和历史性本质自然而然地呈现于我们面前。第二,以劳动为基础来看待人和定义人是人学研究的全新范式。这一范式的关注焦点不是权势或资本,也不是文化精英的民粹式个性,而是历史记载中处于空白地位的劳动者,他们的劳动状况及基于这种状况而来的生存状况。第三,以劳动为基础来看待人和定义人,过去、现在和未来的三维时间结构必不可少,人处于动态的历史演化中。把这样的历史演化及其规律揭示出来是全新的人学历史观,即劳动人学历史观。第四,以劳动为基础来看待人和定义人,其中的劳动是历史和现实的哲学凝结,这恰好做到了逻辑和历史的有机统一。这样的方法在维科和黑格尔那里有所提及和运用,但在劳动人学历

史观意义上的提出和运用,马克思是当之无愧的首倡者。”^①

其一,人性高于神性。

马克思继承和发扬了资产阶级资本人道主义对封建神学的批判,与资产阶级人道主义者相比,马克思是彻底的无神论者。从劳动哲学出发,他对基督教神学进行了更深刻的批判,他认为宗教也是人对社会生活的反映,只是这种反映是以颠倒的形式出现的,神是人性的异化。马克思说:“人创造了宗教,而不是宗教创造人。就是说,宗教是还没有获得自身或已经再度丧失自身的人的自我意识和自我感觉。但是,人不是抽象的蛰居于世界之外的存在物。人就是人的世界,就是国家,社会。这个国家、这个社会产生了宗教,一种颠倒的世界意识,因为它们就是颠倒的世界。”^②可见,马克思不仅与资产阶级资本人道主义一样反对抬高神、贬低人,而且科学地揭示了宗教产生的根源以及宗教的本质。

其二,人的自然属性和社会属性的对立统一。

文艺复兴时期的人道主义者为了批判基督教神学对人的欲望和本能的压抑,强调人是自然的人,是有欲望的人,人有权利满足自己的欲望和本能。同时资产阶级的利益在于,通过发展市场经济提高自己的经济地位,实现提高自己社会地位的愿望,而要发展市场经济就必须刺激人的本能和欲望。人之为人,有自然欲望和本能是共性,过分强调人的自然属性,就将人性抽象化了,人与人失却了丰富的社会差别。劳动哲学强调人是现实的人,现实的人是活生生的人,是有本能欲望的人,更是社会的人。马克思批判资产阶级的抽象人性论或者自然人性论,并不是否认人性有自然性和抽象性,而是强调人的社会性更重要。马克思与资产阶级的区别在于,不是强调满足人的欲望和本能的道德合理性,而是更着重分析,在资本主义社会,是谁的欲望和本能得到了满足,谁没有得到满足,这样的状态是不是合理。马克思和资产阶级思想家对人性认识的侧重面不同,是他们认识问题的出发点和目的不同导致的。

马克思批判资产阶级人道主义,强调人不只是自然的人,而且是社会的

^① 宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”》(下),《学术月刊》2011年第11期。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第3页。

人,人不仅具有一般本性,更有具体的历史性。马克思说:“假如我们想知道什么东西对狗有用,我们就必须探究狗的本性。这种本性本身是不能从‘效用原则’中虚构出来的。如果我们想把这一原则运用到人身上来,想根据效用原则来评价人的一切行为、运动和关系等等,就首先要研究人的一般本性,然后要研究在每个时代历史地发生了变化的人的本性,然后要研究在每个时代历史地发生了变化的人的本性。但是边沁不管这些。他幼稚而乏味地把现代的市侩,特别是英国的市侩说成是标准人。”^①

阅读马克思的文献,我们确实可以发现,马克思更强调人的社会性的重要性,他说:“各个人的出发点总是他们自己,不过当然是处于既有的历史条件和关系范围内的自己,而不是意识形态家们所理解的‘纯粹的’个人。”^②又说:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^③诸如此类的阐述还很多。也正是因为如此,有的学者就得出结论说,马克思主义的人道主义与资产阶级人道主义的一个重大区别就是,资产阶级人道主义强调的人是自然的人,突出的是人性的自然性、抽象性,马克思主义的人道主义强调的人是社会的人,突出的是人性的社会性、具体性、阶级性和现实性。强调马克思主义的人道主义与资产阶级人道主义存在这样的差别在理论上是可以成立的,但是,过分强调这一点,很显然也是不对的。劳动人道主义从劳动出发认识人,劳动的目的首先是要满足现实的人的衣、食、住、行的物质需要,满足人最基本的欲望和本能,脱离了这一点就没有了历史唯物主义,只是马克思更强调人自然欲望和本能的满足只能用社会的方式实现,在社会生活中,某些人的欲望得到了满足,而有些人的欲望却被压抑和扼杀,这样的社会不是公平合理的社会,应该被推翻。人的欲望和本能的满足不取决于欲望本身,而是取决于人与人之间的社会关系。从劳动辩证法讲,人显然是自然属性和社会属性的对立统一,同时,人性也是抽象性和具体性的统一,现实性和理想性的统一。人的抽象性寓于现实性和具体性之中,只要有现实和具体的人性,就有抽象的人性。

① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第704页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第571页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第505页。

中国社会主义建设前 30 年,把人道主义完全作为资产阶级思想,认为强调人的自然属性和人性的抽象性是资产阶级人道主义的观点,马克思主义反对人道主义,特别是资产阶级强调人的自然属性的人性论,在人性问题上突出人的社会性、阶级性,因此,社会主义建设强调以阶级斗争为纲,而不是把满足广大人民群众不断增长的物质生活要求作为社会主义的根本追求,使社会主义建设走了很大的弯路。最近 30 多年来,中国特色社会主义建设正是在这个问题拨乱反正,突出强调满足广大人民群众不断增长的物质生活要求的重要性和合理性,使党和国家的工作从以阶级斗争为纲转向以经济建设为中心。

其三,人的个性与社会性的对立统一。

资产阶级人道主义既是资产阶级认识社会问题的理论出发点,也是资产阶级思考问题的方式和方法,同时,还是指导他们行为的价值观。作为认识社会问题的理论出发点和思维原则,强调个人是认识一切社会问题的理论出发点,只有个人是真实的存在,社会只是个人存在的方式;作为伦理价值观,强调追求个人自我利益和个性自由解放的伦理合理性。

在马克思的劳动哲学中,劳动辩证法是劳动人道主义的方法论,劳动人道主义是劳动辩证法伦理宗旨。劳动辩证法强调从劳动出发认识世界,在主客体的对立统一中把握世界,所以,马克思认为从个人出发认识社会历史和社会问题具有合理性。马克思认为个人的存在是一切社会历史的前提,劳动是现实的个人的活动,劳动者都是活生生的现实的个人。马克思说:“说到生产,总是指在一定社会发展阶段上的生产——社会个人的生产。因而,好像只要一说到生产,我们或者就要把历史发展过程在它的各个阶段上一一加以研究,或者一开始就要声明,我们指的是某个一定的历史时代,例如,是现代资产阶级生产——这种生产事实上是我们研究的本题。”^①

劳动人道主义的个人与资本人道主义的个人不同,劳动人道主义的个人是现实的活生生的个人,是从事社会劳动实践的具体的个人,是社会生活中的个人,强调个人不可能脱离社会而存在。人们只有结成社会才能够进行劳动,才能生存。马克思说:“只有在共同体中,个人才能获得全面发展其才能的手

^① 《马克思恩格斯文集》第 8 卷,人民出版社 2009 年版,第 6—7 页。

段,也就是说,只有在共同体中才可能有个人自由。在过去的种种冒充的共同体中,如在国家等等中,个人自由只是对那些在统治阶级范围内发展的个人来说是存在的,他们之所以有个人自由,只是因为他们是这一阶级的个人。从前各个人联合而成的虚假的共同体,总是相对于各个人而独立的;由于这种共同体是一个阶级反对另一个阶级的联合,因此对于被统治的阶级来说,它不仅是完全虚幻的共同体,而且是新的桎梏。在真正的共同体的条件下,各个人在自己的联合中并通过这种联合获得自己的自由。”^①

马克思不仅承认资本人道主义从个人出发的方法论的合理性,而且分析了他们之所以这样认识和思考问题的原因,当然,更重要的是马克思深刻地揭示了这样认识问题的片面性。马克思认为,社会生产中的个人应该是经济学研究的出发点。但是,在任何社会中,个人都不是独立存在的。古典政治经济学作为出发点的单个独立的个人,是经济学家缺乏想象力的虚构。鲁滨逊代表的不仅仅是像文化史家所说的现代人回归自然生活的向往,而且是对18世纪以后成熟的市民社会的预感,是资本主义市场经济社会中,人的心灵状态文学展现。马克思说:“在这个自由竞争的社会里,单个的人表现为摆脱了自然联系等等,而在过去的历史时代,自然联系等等使他成为一定的狭隘人群的附属物。这种18世纪的个人,一方面是封建社会形式解体的产物,另一方面是16世纪以来新兴生产力的产物,而在18世纪的预言家看来(斯密和李嘉图还完全以这些预言家为依据),这种个人是曾在过去存在过的理想;这种人不是历史的结果,而是历史的起点。因为按照他们关于人性的观念,这种合乎自然的个人并不是从历史中产生的,而是由自然造成的。”^②

个人不论到什么时代都是社会的人,但是在不同的时代个人的存在方式不同。马克思认识到,“我们越往前追溯历史,个人,从而也是进行生产的个人,就越表现为不独立,从属于一个较大的整体:最初还是十分自然地在家庭和扩大成为氏族的家庭中;后来是在由氏族间的冲突和融合而产生的各种形式的公社中。只有到18世纪,在‘市民社会’中,社会联系的各种形式,对个

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第571页。

^② 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第5—6页。

人说来,才表现为只是达到他私人目的的手段,才表现为外在的必然性。”^①中国的情况与西方社会还存在很大不同,西方进入文明社会以后家族和氏族都受到根本的冲击,公社与家族相比已经不是自然血缘性社会组织,而中国社会上下五千年文明中,家族到近百年才受到根本冲击。在中国社会中,个人依附家族整体生存表现得更为突出。社会生活没有给社会成员提供更多的追求个人价值和尊严以及个人利益的空间,而西方社会成员在由氏族的冲突融合而产生的各种形式的公社中,也比中国人在家族组织更有利于个人的发展。同时,这也使西方社会成员培养了构建社会性社会组织的能力,为后来资本主义发展打下基础。

市民社会是个人主义社会,但市民社会中的人不能脱离社会存在。从劳动者角度说,社会成员更加社会化。那时,社会成员确实更多地摆脱了对周围较小整体的依附,特别是对自然血缘性社会组织的依附,个人获得了追求个人利益的权利。市场经济需要确立个人追求自我利益的伦理合理性。作为政治经济学出发点的抽象个人,是“经济学家缺乏想象力的虚构”,也是对当时社会人性的合乎理性的抽象。古典政治经济学以抽象的独立的个人作为出发点是历史性和逻辑性的统一,在当时社会具有历史必然性。市民社会里个性的张扬是前所未有的,个性张扬的基础、目的和结果都指向个人利益,特别是私有财产。古典政治经济学抓住了当时人性的特色。马克思说:“直观的唯物主义,即不是把感性理解为实践活动的唯物主义,至多也只能做到对‘市民社会’中的单个人的直观。”^②还说:“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会;新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化的人类。”^③肯定古典自由主义经济学的“个人”,不意味着说,否定人的社会性。马克思说:“人是最名副其实的政治动物,不仅是一种合群的动物,而且是只有在社会中才能独立的动物。孤立的一个人在社会之外进行生产——这是罕见的事,在已经内在地具有社会力量的文明人偶然落到荒野时,可能会发生这种事情——就像许多个人不在一

① 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第6页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第506页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第506页。

起生活和彼此交谈而竟有语言发展一样。”^①古典自由主义经济学的出发点是个人,与他们重视市场交换有关,马克思重视人的社会性与马克思关注生产劳动有关。

从文艺复兴到启蒙思想家,再到现代资产阶级思想家,其人道主义都强调个人本位,都将个人作为理论的出发点,现代英国哲学家哈耶克将这种理论发挥到极致,认为个人主义和社会主义是截然对立的,“‘社会主义’这个词乃是一些论者刻意杜撰出来用以反对个人主义的。”^②而“苏联模式”的社会主义也同样强调社会主义与个人主义的根本对立。马克思劳动人道主义的本意却是强调个人与社会的对立统一。

劳动人道主义也承认资本人道主义对个人利益和个性自由的肯定。劳动人道主义是无产阶级革命的哲学,追求打破旧世界、创造新世界,当然就必须肯定个性自由解放。马克思将但丁的名言“走自己的路,让别人去说吧”作为自己的人生格言。但是,马克思反对资产阶级人道主义的个人主义和自由主义,反对将个人自我存在与社会对立起来,马克思强调个性自由与社会和谐的对立统一,强调人有追求个性的权利,也重视人遵守社会原则规范、承担社会责任和义务的重要性。

劳动人道主义认为个人利益与集体利益也是对立统一的,既反对极端突出个人利益的利己主义,也反对过分强调整体利益的虚假集体主义。劳动人道主义认为个人和集体都是真实的存在,个人确实是集体存在的前提,没有个人就没有集体,但是,集体是个人的存在方式,个人也不能没有集体,脱离集体个人也不能生存。集体利益不是个人利益的机械累加,有其存在的独立价值,但是,集体利益也不是牺牲个人利益的充分理由。劳动人道主义承认个人利益和集体利益的矛盾,但是,强调追求二者统一性的价值。

其四,解释世界与改造世界的对立统一。

马克思的劳动人道主义,与资产阶级人道主义不同,它不仅是抽象的行为原则,而且是一种实践哲学。马克思创造劳动哲学的目的是为无产阶级改变

^① 《马克思恩格斯文集》第8卷,人民出版社2009年版,第6页。

^② [英]哈耶克:《个人主义与经济秩序》,邓正来译,三联书店2003年版,第9页。

自己的命运提供精神武器,马克思说:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^①全面理解马克思的理论,马克思的意思当然不是说哲学不用解释世界,解释世界显然也很重要,人类只有认识世界才能够改造世界,人们也只能依据自己对世界的理解去改造世界,不同的哲学对世界有不同的解释,不同的哲学对改造世界就有不同的影响。当然哲学不能停留于解释世界,出发点就是想解释世界的哲学,对人们改造世界的作用就会有很大局
限性。马克思创立劳动哲学的目的就是要为劳动无产者提供理论武器,所以较之人类以往的所有哲学,对社会生活产生的影响最大。

哲学本身不能直接改造世界,哲学要改造世界必须通过一定的方式,那就是要掌握群众、说服人民。马克思说:“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁;但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人。”^②对于这段马克思的名言,以往把马克思哲学理解为物质本体论的学者,更多强调了前面部分,批判的武器当然不能代替武器的批判,物质的力量只能用物质的力量来摧毁,由此也进一步强调暴力革命对于无产阶级革命的重要性,而忽视了马克思所说理论一经掌握群众,也会变成物质力量。哲学要把自己变成物质的力量,就要找到自己的社会主体,找到自己的物质的承担者,马克思劳动哲学之所以能够成为最具社会影响力的哲学,是因为“哲学把无产阶级当做自己的物质武器,同样,无产阶级也把哲学当做自己的精神武器;思想的闪电一旦彻底击中这块素朴的人民园地,德国人就会解放成为人。”^③马克思喊出了劳动者的心声,抓住了劳动者的心灵。

其五,科学理性的二重性。

资本人道主义确定的人的自我实现的方式就是对物质财富的占有,获取和占有金钱多寡是个人是否成功的标准,资本的本性就是追求利益最大化。资产阶级发现实现自己要求的最有利的工具就是科学技术,所以资本人道主义高举科学和理性的大旗,力倡科学和理性是人类的福音,主张科学和理性万

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第502页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第11页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第17—18页。

能,可以为人类解决一切问题,是科学和理性的极端乐观主义。资本人道主义对科学和理性的追求为近代资本主义发展提供了强劲动力,为科学技术发展和经济繁荣做出了巨大贡献。资本人道主义是典型的人类中心主义,将人对外在世界的征服、掠夺和占有作为人自我实现的方式,科学和理性在这个过程中产生了巨大的推波助澜的作用。然而,科学和理性不是万能的,不能为人类解决一切问题,不仅如此,科学和理性的彰显,本身还会产生一定的社会问题。发达资本主义社会中,人们的物质欲望膨胀、精神家园荒芜以及生态失衡等诸多社会问题,都与资本人道主义的盛行、科学主义和理性主义泛滥密切相关。

劳动人道主义在主体与客体的对立统一中把握世界,不是单纯的将对世界的征服和占有作为人自我实现的方式。从劳动出发把握世界,强调人与世界的关系是辩证关系,互动关系,强调作为人生活环境的世界,作为劳动对象的世界,有为人服务的一面,更有约束人、限制人乃至惩罚人的一面,人不仅要认识世界,把握世界,更要适应世界、顺应世界,所以,作为人认识世界、把握世界方式的科学和理性显然是双刃剑,一方面,劳动工具是劳动能力的根本标志,是劳动能力最重要的体现,所以马克思认为科学技术是第一生产力,另一方面,马克思主义反对科学万能主义,认为科学理性具有二重性,恰当发挥科学和理性的作用,就能够造福于人,否则也可能给人类带来严重伤害。马克思在19世纪中叶对科学和理性对资本主义社会发展可能产生的影响就做出了科学预见。现代人类社会的发展,已经用历史证明了资本人道主义的社会消极影响和马克思劳动人道主义科学观的正确性。

其六,资本与劳本的对立统一。

资本人道主义将对物质财富的占有作为人自我实现的根本方式,贫与富成为确定人社会地位的标准,资本家成为资本的人格化。资本人道主义是形式主义的人本主义,表面上以人为本,实质上则是以资为本,以金钱为本,所以,资本主义社会不仅劳动无产者是异化的,资本家也是异化的,资本统治着资本家的灵魂,资本家也是金钱的奴隶。资本主义社会,虽然政治上的人人平等具有法律保护,但是资本人道主义注定了,只有资本家能够真正享有人权,劳动者的人权没有经济基础的保障,在现实生活中也不能真正实现,他们不能得到真正的尊重,也不能真正保障自己的权利不受损害,他们的自由就是出卖

劳动力的自由,却没有不出卖劳动力的自由。

马克思劳动人道主义从劳动出发认识世界,认为资本主义社会劳动和劳动者是异化的,所以劳动人道主义将消灭劳动异化,以实现真正人的劳动为目的。劳动人道主义始终站在劳动者的立场上,为劳动者的利益辩护。寻求维护劳动者的利益不受损害的途径和方法是劳动人道主义的目的和出发点。劳动人道主义是社会主义的伦理追求。社会主义强调以人为本是以劳动者为本,而不是以金钱为本,衡量个人自我实现的标准不是占有财富的多寡,而是创造财富的多寡。另外,社会主义较之资本主义,劳动者和资产者的对立得到了相当大程度的消弭,随着社会主义建立,资产阶级作为一个剥削阶级被消灭,成为自食其力的劳动者。社会主义初级阶段,生产资料公有制为主体,多种所有制并存,意味着劳动和资本的矛盾仍然存在,在特殊时期还有可能表现得十分激烈,但是劳动、管理、资本和技术已经同时成为劳动生产不可或缺的因素,它们在生产劳动中重要性都应该得到充分尊重,政府不论是在社会财富总体分配制度的制定上,还是在社会矛盾具体问题的处理上,都应该更强调劳动、管理、资本和技术彼此的统一性,承认差异,求同存异,提出投资经营者、生产管理者和科技人员与一般的广大劳动者一样,也属于劳动者群体。政府协调他们之间的关系,是对劳动者群体内部各个不同组织部分之间关系的协调,应该以和谐、公平正义为原则,应该尽可能代表最广大人民群众的利益,而不应该站在某个社会阶层的立场上,维护特定阶层的利益。劳动人道主义作为社会主义的价值观强调的就是尊重劳动,保障劳动者的权益,只要能够为社会主义的劳动生产做出贡献,就应该得到尊重,其利益就应该得到国家的保障。

第二节 对劳动者命运的伦理关怀

马克思的劳动伦理是劳动者的哲学,对历代劳动者都给予了极大的同情,从其所处的时代出发,对于资本主义社会的无产阶级劳动者给予了更多的伦理关怀。他从哲学的高度分析资本主义对劳动者人性的摧残,也深入社会生活,观察和体验广大劳动者悲惨境遇,分析他们非人境遇产生的原因,为他们指出摆脱悲惨境遇的途径,同时,马克思为人类解放设计了光辉的前途。共产

主义作为人类社会发展的理想状态,对于人类个体生存来说,就是一个个人充分自由的社会。共产主义是劳动者的天堂,也是所有人的天堂。

一、劳动的异化理论

马克思在《1844年经济学—哲学手稿》提出著名的劳动异化理论,深刻地批判资本主义社会使劳动异化,劳动者沦为非人的生存状态。

其一,劳动产品异化。

马克思说:“工人生产的财富越多,他的生产的影响和规模越大,他就越贫穷。工人创造的商品越多,他就越变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比。劳动生产的不仅是商品,它还生产作为商品的劳动自身和工人,而且是按它一般生产商品的比例生产的。这一事实无非是表明:劳动所生产的对象,即劳动的产品,作为一种异己的存在物,作为不依赖于生产者的力量,同劳动相对立。劳动的产品是固定在某个对象中的、物化的劳动,这就是劳动的对象化。劳动的现实化就是劳动的对象化。在国民经济的实际状况中,劳动的这种现实化表现为工人的非现实化,对象化表现为对象的丧失和被对象奴役,占有表现为异化、外化。”^①

马克思认为资本主义社会劳动产品异化极端发展,劳动者生产的越多,占有的财富就越少,甚至于被饿死。马克思说:“工人在他的产品中的外化,不仅意味着他的劳动成为对象,成为外部的存在,而且意味着他的劳动作为一种与他相异的东西不依赖于他而在他之外存在,并成为同他对立的独立力量;意味着他给予对象的生命是作为敌对的和相异的东西同他相对立。”^②马克思还说:“工人在他的对象中的异化表现在:工人生产得越多,他能够消费的越少;他创造的价值越多,他自己越没有价值、越低贱;工人的产品越完美,工人自己越畸形;工人创造的对象越文明,工人自己越野蛮;劳动越有力量,工人越无力;劳动越机巧,工人越愚笨,越成为自然界的奴隶。国民经济学由于不考察工人(劳动)同产品的直接关系而掩盖劳动本质的异化。当然,劳动为富人生

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第156—157页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第157页。

产了奇迹般的东西,但是为工人生产了赤贫。劳动生产了宫殿,但是给工人生产了棚舍。劳动生产了美,但是使工人变成畸形。劳动用机器代替了手工劳动,但是使一部分工人回到野蛮的劳动,并使另一部分工人变成机器。劳动生产了智慧,但是给工人生产了愚钝和痴呆。”^①

其二,劳动行为异化。

马克思认为在资本主义社会不仅劳动产品对于劳动者来说是异己的东西,劳动本身也成为异己的东西。劳动本身的异化,首先表现在“劳动对工人来说是外在的东西,也就是说,不属于他的本质;因此,他在自己的劳动中不是肯定自己,而是否定自己,不是感到幸福,而是感到不幸,不是自由地发挥自己的体力和智力,而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。”^②其次,表现在工人劳动不是自愿的,而是被强迫的,只要自己肉体的强制或其他强制一停止,劳动者就会像躲避瘟疫一样逃避劳动。最后,劳动异化表现在,“这种劳动不是他自己的,而是别人的;劳动不属于他;他在劳动中也不属于他自己,而是属于别人。”^③就像宗教信仰者的心灵和行为被超自然力量控制,在资本主义社会中,劳动者被外在化的劳动控制。

其三,劳动者的异化。

马克思认为从劳动产品异化和劳动行为本身的异化可以推导出第三个异化,就是劳动者的异化。马克思说:“异化劳动,由于(1)使自然界同人相异化,(2)使人本身,使他自己的活动机能,使他的生命活动同人相异化,因此,异化劳动也就使类同人相异化;对人来说,异化劳动把类生活变成维持个人生活的手段。第一,它使类生活和个人生活异化;第二,它把抽象形式的个人生活变成同样是抽象形式和异化形式的类生活的目的。”^④劳动就其本质来说,本来是人自由自觉的活动,是人的生命活动,是人的类生活,但是,在资本主义社会,变成了单纯的维持肉体生存的手段,于是,“生活本身仅仅表现为生活

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第158—159页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第159页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第160页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第161—162页。

的手段。”^①

马克思说：“动物和自己的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是自己的生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己意志的和自己意识的对象……有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。正是由于这一点，人才是类存在物。或者说，正因为人是类存在物，他才是有意识的存在物，就是说，他自己的生活的对他来说是对象。仅仅由于这一点，他的活动才是自由的活动。异化劳动把这种关系颠倒过来，以致人正因为是有意识的存在物，才把自己的生命活动，自己的本质变成仅仅维持自己生存的手段。”^②人通过劳动实践，改造世界，证明自己是有意识的类的存在物，人把类看作自己的本质。在劳动中，人再生产创造整个世界，人可以摆脱自己的肉体需要进行真正的创造世界的生产活动，按照一个种的程度进行生产，并且人知道把这个固有的尺度运用于世界，人可以按照美的规律创造世界，人是自由的存在物。马克思说：“劳动的对象是人的类生活的对象化：人不仅像在意识中那样在精神上使自己二重化，而且能动地、现实地使自己二重化，从而在他所创造的世界中直观自身。因此，异化劳动从人那里夺去了他的生产的对象，也就从人那里夺去了他的类生活，即他的现实的类对象性，把人对动物所具有的优点变成缺点，因为人的无机的身体即自然界被夺走了。”^③

其四，人同人的异化。

马克思说：“人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人相异化。当人同自身相对立的时候，他也同他人相对立。凡是适用于人对自己的劳动、对自己的劳动产品和对自身的关系的东西，也都适用于人对他人、对他人的劳动和劳动对象的”^④。劳动异化不论是劳动产品还是劳动本身的异化是怎么产生的？马克思认为劳动异化的原因在人本身，在人与人之间的相互关系。他说：“如果劳动产品不是属于工人，而

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第162页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第162页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第163页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第163—164页。

是作为一种异己的力量同工人相对立,那么这只能是由于产品属于工人之外的他人。如果工人的活动对他本身来说是一种痛苦,那么这种活动就必然给他人带来享受和生活乐趣。不是神也不是自然界,只有人自身才能成为统治人的异己力量……如果人对自己的劳动产品的关系、对对象化劳动的关系,就是对一个异己的、敌对的、强有力的、不依赖于他的对象的关系,那么他对这一对象所以发生这种关系就在于有另一个异己的敌对的、强有力的、不依赖于他的人的这一对象的主宰。如果人把他自己的活动看做一种不自由的活动,那么他是把这种活动看做替他人服务的、受他人支配的、处于他人的强迫和压制之下的活动。”^①资本主义社会,工人的劳动就是被资本家强迫的,工人不能享受自己的劳动成果,他们除了获得维持自己生存的基本资料,其他都被资本家剥夺。阶级的分化是劳动异化的根本原因。工人通过异化劳动不仅生产被异化的自身,而且生产出不劳动的资本家,资本家不劳动,但是却占有和享受工人创造的劳动产品,他们拥有私有财产,所以私有财产既是异化劳动的原因也是异化劳动的必然结果。

二、对劳动无产者境遇的悲悯

马克思认为资本主义社会使阶级对立简单化了,“整个社会日益分裂为两大敌对的阵营,分裂为两大相互直接对立的阶级:资产阶级和无产阶级。”^②恩格斯在1888年《共产党宣言》英文版上加了一个注,恩格斯说:“资产阶级是指占有社会生产资料并使用雇佣劳动的现代资本家阶级。无产阶级是指没有自己的生产资料、因而不得不靠出卖劳动力来维持生活的现代雇佣工人阶级。”^③

其一,超常的劳动强度和劳动时间。

在《资本论》中,马克思以英国为例,深刻揭示了劳动无产者悲惨的劳动境遇。他指出资本家像狼一样贪婪,对剩余劳动的压榨欲望是无限度的,在某种程度上说,比奴隶制更残酷。马克思引用经济学家约翰·威德的话说,资本

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第165页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第401页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第31页。

家对工人的剥削比西班牙人对美洲红种人的暴虐有过之无不及。为了更多地榨取剩余价值,资本家总是千方百计地延长工人的劳动时间长度,增加劳动强度。马克思说:“资本由于无限度地盲目追逐剩余劳动,像狼一般地贪求剩余劳动,不仅突破了工作日的道德极限,而且突破了工作日的纯粹身体的极限。它侵占人体的成长、发育和维持健康所需要的时间。它掠夺工人呼吸新鲜空气和接触阳光所需要的时间。它克扣吃饭时间,尽量把吃饭时间并入生产过程本身,因此对待工人就像对待单纯的生产资料那样,给他饭吃,就如同给锅炉加煤、给机器上油一样。”^①马克思查阅了大量的反映工人超常劳动强度和超常劳动时间长度的文献资料,包括当时经济学家的著作、报纸以及关于工人劳动的各种调查报告,这些调查很多是当时英国官方组织的。通过这些材料,马克思特别说明了面包业、农民、铁路工人、铁匠等多种行业的工人超长时间劳动的情况。面包业工人每天劳动 13 到 15 小时,农民工每天劳动 13 到 14 小时,铁路工人的劳动时间延长到 13 到 18 小时甚至 20 小时。超长时间劳动和超强度劳动,导致了生产安全事故频发,工人过劳死,马克思在《资本论》中引证一位医生的文章,文章说当时英国铁匠的死亡率比一般男子高 11 个百分点。

其二,资本家剥削童工。

资本家不仅残酷地剥削成年工人,而且为了降低劳动力成本大量使用童工。马克思援引了 1850 年 1 月 16 日伦敦《每日电讯》的文章说明了当时英国童工的悲惨状况,“9 岁到 10 岁的孩子,在大清早 2、3、4 点钟就从肮脏的床上被拉起来,为了勉强糊口,不得不一直干到夜里 10、11、12 点钟。他们四肢瘦弱,身躯萎缩,神态呆痴,麻木得像石头人一样,使人看一眼都感到不寒而栗。”^②马克思还援引当时《童工调查委员会的报告》说,英国斯塔福德郡的陶器业,7—10 岁的童工每天竟然劳动 15 小时,超常的劳动时间长度使他们发育畸形,而且很多人夭折。英国火柴业也大量使用童工,“在委员怀特 1863 年询问过的证人当中,有 270 人不满 18 岁,40 人不满 10 岁,10 人只有 8 岁,5 人

^① 《马克思恩格斯文集》第 5 卷,人民出版社 2009 年版,第 306 页。

^② 《马克思恩格斯文集》第 5 卷,人民出版社 2009 年版,第 282 页。

只有6岁。工作日从12到14或15小时不等,此外还有夜间劳动,没有固定的吃饭时间,而且多半是在充满磷毒的工作室里吃饭。如果但丁还在,他会发现,他所想象的最残酷的地狱也赶不上这种制造业中的情景。”^①

其三,无产阶级恶劣的工作和生活环境。

资本家尽可能多地剥夺工人的剩余价值,支付给工人的工资只能够满足工人最低的生活水平,同时,资本家为了降低生产成本,尽可能减少投入,所以也不愿意改善工人的工作环境,工人不论是工作还是在工作之余,都生活在极其恶劣的环境中。马克思援引资料说明,英国多个行业的工人工作环境特别恶劣,导致工人疾病频发甚至短命夭折。陶工普遍身体退化,一般都身材矮小,发育不良,工作使他们大都胸部畸形,未老先衰,迟钝贫血,消化不良、肝脏病、肾脏病、风湿病、肺炎、肺结核、支气管炎等多种疾病都是陶工的多发病。19世纪30年代英国火柴业兴起,同时也使牙关锁闭症在火柴业的就业工人中流行,人人深知这个行业劳动的危害,所以只有家庭特别不幸,饿得半死的寡妇,才肯把衣衫褴褛、无人照管、未受教育的孩子送到这个行业谋生。

当时英国各种假冒伪劣产品盛行,工人每天食用的面包掺假的情况也非常严重。马克思说:“熟读圣经的英国人虽然清楚地知道,一个人除非由于上帝的恩赐而成为资本家、大地主或领干薪者,否则必须汗流满面来换取面包,但是他不知道,他每天吃的面包中含有一定量的人汗,并且混杂着脓血、蜘蛛网、死蟑螂和发霉的德国酵母,更不用提明矾、砂粒以及其他可口的矿物质了。”^②面包业的工人常年生活在高温高湿的环境中,而且每天工作14到18小时,恶劣的环境和超强的劳动促使他们患病和夭折,他们很少活到32岁。

其四,无产阶级在教育、思想、文化、道德上的贫困。

超常的劳动强度和劳动时间长度不仅严重摧毁了劳动者的肉体,也严重摧残了他们的精神。超常的劳动时间长度使得劳动者除了吃饭和睡觉没有其他多余的时间,事实是劳动之外的时间,还不足够让劳动者吃饭睡觉。资本家不愿意拿出钱来教育劳动者,劳动者自己没有金钱也没有时间来接受教育。

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第286页。

^② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第289页。

繁重的劳动,使工人全身肮脏、疾病缠身,思想匮乏、自尊心严重受损。工人由于没有得到基础教育所以缺乏社会常识,他们会认为3的3倍是8,而四个四是15,他们甚至不知道自己生活的国家是英国,他们会认为公主是个男人,他们不知道女王的名字,甚至认为耶稣基督是坏蛋。

马克思在论及资本家对妇女儿童剥削的时候,在《资本论》的注中援引《童工调查委员会。第4号报告》,报告说:“在斯塔福德郡和南威尔士,少女和妇女不但白天而且黑夜里都在煤矿和焦炭堆上做工。……这些妇女同男子一道做工,从衣服上很难区别出来,他们浑身是污泥和煤灰。这种不适合妇女的职业几乎必然使妇女丧失自尊心,而且使他们品性堕落。”^①繁重的劳动使劳动者身心俱损,很多工人会用酗酒以及生活放纵来排遣内心的郁闷,发泄压抑的心情。

马克思在描述资本家对工人的残酷剥削的情形的时候,对劳动者给予了无限的同情,而对资本家的愤恨,则溢于言表。

三、对劳动无产者悲惨命运产生原因的分析

马克思对劳动者的伦理关怀没有停留在揭示资本主义社会劳动者工作和生存状态的悲惨以及对资本家贪婪的丑恶心理和行为进行道德谴责的水平上,而是进一步科学地分析,劳动无产者悲惨命运产生的原因,并为他们指明摆脱悲惨命运,自我解放的道路。

其一,劳动者是无产者。

封建社会后期,摆脱了封建庄园主控制的农奴,进入城市,成为城市中的无产者。商品经济发展,导致土地兼并,大量的自耕农失去了自己的土地,加入到城市无产者的队伍中。这些劳动者来到城市,两手空空,不得不靠出卖自己仅有的劳动力生活。

资产阶级经济学家主张劳动是一切财富的源泉,工人拥有劳动,资本家拥有资本,资本家和工人平等交换,用金钱购买劳动力,公平合理。马克思却认识到问题的另一个方面,劳动创造财富是在一定的外在物质条件的基础上进

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第298页注(93)。

行的,没有这些物质条件,劳动就不能进行,解放的农奴两手空空来到城市,他们没有生产资料,所以,他们自己不能开展劳动,而不得被资本家雇佣,如果他们不想被雇佣,他们只有饿死,正是因为他们是无产者,所以不得不接受强迫劳动,不得不接受在恶劣的环境下进行超强度和超时间的劳动,不得不接受只能维持生存的工资水平的劳动,不得不接受剩余劳动被无偿占有的事实。通过分析,马克思得出结论:资产阶级占有生产资料是资本主义社会一切罪恶的渊藪。

其二,劳动者被强迫劳动。

表面看去,资本主义社会的劳动者与奴隶和农奴相比,在政治和法律上获得了人身自由,他们与劳动雇佣者在市场上平等地、自愿地进行交换,但是实际上,劳动者除了接受劳动,通过出卖劳动力获得生存资料,别无选择,这种雇佣劳动用平等交换的形式掩盖劳动者被强迫劳动的实质。马克思说:“在市场上,他作为‘劳动力’这种商品的占有者与其他商品的占有者相对立,即作为商品占有者与商品占有者相对立。他把自己的劳动力卖给资本家时所缔结的契约,可以说像白纸黑字一样表明了他可以自由支配自己。在成交以后却发现:他不是‘自由的当事人’,他自由出卖自己劳动力的时间,是他被迫出卖劳动力的时间;实际上,他‘只要还有一块肉、一根筋、一滴血可供榨取’,吸血鬼就决不罢休。为了‘抵御’折磨他们的毒蛇,工人必须把他们的头聚在一起,作为一个阶级来强行争得一项国家法律,一个强有力的社会屏障,使自己不致再通过自愿与资本缔结的契约而把自己和后代卖出去送死和受奴役。”^①

劳动是人自由自觉的活动,被强迫的劳动失去了劳动的本质,是异化劳动,劳动是人本质性的活动,劳动异化也就意味着人的本质的异化,只要人的劳动是被强迫的,劳动者就永远没有人的尊严。劳动者被迫劳动的原因一是他们没有生产资料,自己不能生产,二是他们自己要生存,需要生存必须的物质生活资料。生产资料私有制是异化劳动产生的原因,要想消灭异化劳动,就要消灭生产资料私有制。

其三,劳动者的剩余劳动被无偿占有。

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第349页。

劳动者由于没有劳动资料不得不出卖劳动力。劳动力的价值是生产和再生产工人及其家属的生活资料的价值,劳动力的使用价值是劳动。工人在劳动中创造的价值除了补偿劳动力价值外还有剩余,这些剩余价值被资本家无偿占有。马克思说:“劳动者在经济上受劳动资料即生活源泉的垄断者的支配,是一切形式的奴役的基础,是一切社会贫困、精神沉沦和政治依附的基础”^①。

马克思认为资本主义生产一方面是生产使用价值的劳动过程;另一方面是生产剩余价值和价值增值的过程,资本家的资本可以分为不变资本和可变资本,不变资本是用来购买生产资料的资本,可变资本则是用来购买劳动力的资本,不变资本不能实现价值增值,只是将价值转化到产品上,只有可变资本购买的劳动力才能够实现价值增值。

由于在资本主义生产中,资本家无偿占有了工人的剩余价值,工人只能获得维持生存的最低限度的生活资料,这注定了,在资本主义生产模式中,劳动者不能占有生产资料,是无产者,不能改变自己的命运,劳动者要想改变自己的命运,就要彻底改变生产资料私有制。

四、劳动无产者的解放

作为伟大的思想家,马克思自幼就确立了超越自我、为人类幸福奋斗的远大理想。他在自己的中学生毕业论文中就说:“在选择职业时,我们应该遵循的主要指针是人类的幸福和我们自身的完美。”^②马克思发现人类幸福的获得关键在于能够使社会底层的劳动者改变自己的悲惨命运,所以,马克思把为劳动者谋求解放作为自己毕生的伦理追求。

其一,劳动无产者解放的前提条件。

只要社会存在剩余劳动产品,而又不足以满足所有人对物质财富的占有欲望,剥削阶级就会强行占有剩余财富,特别是生产资料。生产资料私有制导致社会成员的阶级分化。只要有生产资料私有制和阶级分化,劳动者就被剥

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社2012年版,第171页。

^② 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第7页。

削和压迫。劳动者要改变自己的命运,就要消灭生产资料私有制和阶级。“劳动阶级解放的条件就是要消灭一切阶级;正如第三等级即市民等级解放的条件就是消灭一切等级一样。”^①无产阶级作为人类社会最后一个劳动阶级,注定了其承担消灭阶级、消灭私有制的重任,“如果说无产阶级在反对资产阶级的斗争中一定要联合为阶级,通过革命使自己成为统治阶级,并以统治阶级的资格用暴力消灭旧的生产关系,那么它在消灭这种生产关系的同时,也就消灭了阶级对立的存在条件,消灭了阶级本身的存在条件,从而消灭了它自己这个阶级的统治。”^②只有消灭私有制、消灭阶级,消灭阶级赖以存在的社会条件,才能真正消除一切社会不平等。无产阶级的历史使命是消灭阶级,其最终的历史命运就是自己也走向消亡,但是,无产阶级的消亡是自身真正的解放,也是整个人类的解放与人的自由全面发展。

其二,劳动无产者解放的途径和方法。

马克思认为资产阶级和无产阶级的矛盾是对抗性矛盾,彼此存在不可调和的利益冲突。资产阶级不愿意自动退出历史舞台,无产阶级要改变自己的命运,只有拿起枪来进行暴力革命。马克思说:“共产党人不屑于隐瞒自己的观点和意图。他们公开宣布:他们的目的只有用暴力推翻全部现存的社会制度才能达到。让统治阶级在共产主义革命面前发抖吧。无产者在这个革命中失去的只是锁链。他们获得的将是整个世界。”^③

马克思通过对早期资本主义的分析得出结论,资产阶级和无产阶级矛盾的解决必然只能通过暴力革命,而不能和平过渡。在资本主义市场经济的竞争过程中,“随着那些掠夺和垄断这一转化过程的全部利益的资本巨头不断减少,贫困、压迫、奴役、退化和剥削的程度不断加深,而日益壮大的、由资本主义生产过程本身的机制所训练、联合和组织起来的工人阶级的反抗也不断增长。资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断之下繁盛起来的生产方式的桎梏。生产资料的集中和劳动的社会化,达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第275页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第422页。

③ 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第66页。

夺者就要被剥夺了。”^①

然而马克思并不认为,资产阶级和无产阶级矛盾的解决方式只有暴力革命一种途径。暴力革命的必要性是马克思基于早期资本主义劳资矛盾的对抗性得出的结论。随着资本主义的发展,马克思发现了资产阶级和无产阶级矛盾和平解决的可能性。马克思认为只要具备了一定的客观条件,资产阶级和无产阶级矛盾的和平解决是可能的。1871年,马克思在纪念共产国际成立6周年的大会上说:“英国是唯一的这样一个国家:它的工人阶级的发展和组织程度,使这个阶级能够利用普选权来为自己谋利益。”^②后来,马克思又说,“我们知道,必须考虑到各国的制度、风俗和传统;我们也不否认,有些国家,像美国、英国,——如果我对你们的制度有更好的了解,也许还可以加上荷兰,——工人可能用和平手段达到自己的目的。”^③

马克思之所以得出资产阶级和无产阶级矛盾有可能和平解决的结论主要是依据他对工人合作工厂的认识,他认为工人自己的合作工厂是一种全新的生产方式,它可以取代资本家和工人的雇佣模式,又在资本主义社会法律允许的社会架构中。马克思说:“工人自己的合作工厂,是在旧形式内对旧形式打开的第一个缺口,虽然它在自己的实际组织中,当然到处都再生产出并且必然会再生产出现存制度的一切缺点。但是,资本和劳动之间的对立在这种工厂内已经被扬弃,虽然起初只是在下述形式上被扬弃,即工人作为联合体是他们自己的资本家,也就是说,他们利用生产资料来使他们自己的劳动增殖。这种工厂表明,在物质生产力和与之相适应的社会生产形式的一定发展阶段上,一种新的生产方式怎样会自然而然地从一种生产方式中发展并形成起来。”^④马克思在为国际工人协会成立所写的《宣言》中,对这种新的生产方式给予了充分肯定,他说:“劳动的政治经济学对财产的政治经济学还取得了一个更大的胜利。我们说的是合作运动,特别是由少数勇敢的‘手’独力创办起来的合作工厂。对这些伟大的社会试验的意义不论给予多么高的估价都是不算过分

① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第874页。

② 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第619页。

③ 《马克思恩格斯全集》第18卷,人民出版社1964年版,第179页。

④ 《马克思恩格斯全集》第7卷,人民出版社2009年版,第499页。

的。工人们不是在口头上,而是用事实证明:大规模的生产,并且是按照现代科学要求进行的生产,没有那个雇用工人阶级的雇主阶级也能够进行;他们证明:为了有效地进行生产,劳动工具不应当被垄断起来作为统治和掠夺工人的工具;雇佣劳动,也像奴隶劳动和农奴劳动一样,只是一种暂时的和低级的形式,它注定要让位于带着兴奋愉快心情自愿进行的联合劳动。”^①马克思对工人合作工厂制度的肯定,应该引起我们足够的重视,因为它对于理解马克思对未来社会主义制度的理解有很大启发。

在资产阶级和无产阶级矛盾的解决方式也就是无产阶级解放的方式问题上,后来的马克思主义者一直存在争论,很多人固守马克思最初的结论,否定和平解决方式符合马克思主义,认为和平解决方式是修正主义观点。这种左倾主义观点显然不符合马克思思想的本义,更重要的是这种观点危害深重。在社会生活中,暴力革命应该是社会最终的不得已的解决问题的方式,无产阶级暴力革命不应该是无产阶级解放的首选,只要有和平解放的可能,就不应该放弃努力,所有的暴力革命都意味着重大的牺牲。马克思关于资产阶级和无产阶级矛盾和平解决的思想,不仅是马克思对于资本主义社会发展得出的合理的科学结论,更说明了马克思对无产阶级劳动者的伦理关怀。恩格斯也认为假如有可能而放弃和平解决方式,那是发疯的行为。

其三,劳动无产者解放的过程。

马克思认为劳动无产者的解放不是一蹴而就的,而是一个从经济解放到政治解放再到社会解放的循序渐进过程。

马克思认为阶级是社会生活的基础,劳动者在社会生活中,受奴役、受压迫,政治依附、精神贫乏的根本原因都是在社会经济生活中没有地位,没有生产资料、不掌握劳动生产主动权导致的。无产阶级求解放首先要争取经济解放,而且这种经济解放不是简单地提高工资、改善劳动环境和缩短劳动时间长度,真正的经济解放也就是实现生产资料所有权的占有,只有通过政治解放来实现。

马克思认为政治解放是经济解放和社会解放的条件和手段。无产阶级的

^① 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第12—13页。

政治解放首先要通过参加资产阶级民主革命,推翻封建制度,获得政治和法律上的自由、平等,其次,无产阶级革命进一步就是要推翻资产阶级专政,实现无产阶级当家作主。

政治解放是社会解放的桥梁,马克思认为无产阶级革命的任务不是仅仅实现无产阶级的政治解放,社会解放才是无产阶级解放的最终形式。无产阶级革命通过政治解放获得政权后,应该尽快发展生产力,为广大劳动人民群众提供充裕的物质生活资料,为劳动者的最终社会解放,也就是人类的最终解放创造物质条件,同时应该尽可能提高广大劳动人民群众思想道德水平,为人类的最终解放创造思想文化条件,最终实现全人类的彻底解放。

五、对人类自由解放的终极关怀

马克思在中学生毕业论文中说:“历史把那些为共同目标工作因而自己变得高尚的人称为最伟大的人物;经验赞美那些为大多数人带来幸福的人是最幸福的人”^①。马克思毕生践履自己的诺言,他不仅对被压迫、被剥削的劳动者给予真切的伦理关怀,而且对整个人类的解放倾注了颇多的心血。

其一,对剥削阶级的伦理关怀。

马克思站在劳动哲学的高度,超越政治解放,认识人类的自由解放,马克思表现出对人类总体的伦理关怀,其中也包括对统治阶级、剥削阶级的伦理关怀。马克思认识到在资本主义社会,不仅无产阶级劳动者被异化,劳动异化也包括剥削阶级,资本家的人格异化。资本主义社会中,资本家成为了资本和利润的奴隶。当然,相比较而言,马克思对无产阶级劳动者赋予了更多的道德同情。马克思说:“有产阶级在这种自我异化中感到幸福,感到自己被确证,它认为异化是它自己的力量所在,并在异化中获得人的生存的外观。而无产阶级在异化中则感到自己是被消灭的,并在其中看到自己的无力和非人的生存的现实。”^②

其二,人类解放的前提条件。

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1995年版,第459页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第261页。

所谓人类解放就是要消除人类受奴役的异化生存状态,要消除异化就要消除异化产生的原因。导致劳动异化和人性异化的原因包括自然、社会和个人自身三个方面,也就是说,人类彻底解放的前提条件,既包括人和自然矛盾的彻底解决,也包括人和社会矛盾的根本解决,同时,还需要人的素质的全面提升,人的全面自由发展既是人类解放的标志也是人类解放的前提。

首先,是人和自然矛盾的解决。

在社会生活中,人的自由首先受人与自然矛盾的约束。人和自然矛盾的解决有赖于人认识自然以及协调人与自然关系能力的提高。马克思认为人和自然的关系是人不断人化自然的过程。对于人化自然的过程,以往人们认为,马克思的意思是人不断认识自然、改造自然、征服自然,成为自然的主人,显然,这不是对马克思相关思想的全貌理解。马克思认为自然的无限性意味着人永远不能彻底征服自然,人化自然的过程是人的自由性和自然必然性不断增加的双向过程,人与自然矛盾的解决不是人征服自然,而是人通过认识自然,增加协调人与自然的关系的能力,实现人与自然的和谐相处。马克思说:“这种共产主义,作为完成了的自然主义,等于人道主义,而作为完成了的人道主义,等于自然主义,它是人和自然界之间、人和人之间的矛盾的真正解决,是存在和本质、对象化和自我确证、自由和必然、个体和类之间的斗争的真正解决。它是历史之谜的解答,而且知道自己就是这种解答。”^①

其次,是人和社会的解决。

人和自然的矛盾是人与社会矛盾的基础。马克思说:“人们每次都不是在他们关于人的理想所决定和所容许的范围之内,而是在现有的生产力所决定和所容许的范围之内取得自由的。但是,作为过去取得的一切自由的基础的是有限的生产力;受这种生产力所制约的、不能满足整个社会的生产,使得人们的发展只能具有这样的形式:一些人靠另一些人来满足自己的需要,因而一些人(少数)得到了发展的垄断权;而另一些人(多数)经常地为满足最迫切的需要而进行斗争,因而暂时(即在新的革命的生产力产生以前)失去了任何

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第185—186页。

发展的可能性。由此可见,到现在为止,社会一直是在对立的范围内发展的。”^①

生产力水平发展不够高,某些人将社会财富占为己有,个人与社会、人与人因此陷入对立冲突。人和社会矛盾的解决也是人和人矛盾的解决,他以生产力的高度发展为前提,同时,在社会制度和社会文化建设上要消灭私有制,消灭阶级,消除人与人的对立。马克思说:“首先应当避免重新把‘社会’当做抽象的东西同个体对立起来。个体是社会存在物。因此,他的生命表现,即使不采取共同的、同他人一起完成的生命表现这种直接形式,也是社会生活的表现和确证。人的个体生活和类生活不是各不相同的,尽管个体生活的存在方式是——必然是——类生活的较为特殊的或者较为普遍的方式,而类生活是较为特殊的或者较为普遍的个体生活。”^②

再次,人自身素质的极大提高。

不论是人与自然矛盾的解决还是人与社会矛盾的解决都不仅依赖人协调人与自然、人与社会矛盾的能力,还有赖于人的素质的综合提高,对于人来说,自然是无限的,自然的无限注定了人在自然面前总有无奈;自然也是有限的,在特定的历史时期,它能够为人提供的生存资源必然是有限度的,自然的有限和无限注定了人类社会总是处在匮乏的状态下,即使生产力再发达,相对于人的需要特别是欲望而言,匮乏在所难免,所以,人与自然、人与社会的矛盾的解决,有赖于人能够理性地对待自己的欲望,合理节制欲望,甚至有赖于人们彼此忍让和关爱的自我牺牲精神。

其三,人类解放的目标。

首先,人类解放意味着劳动异化的消除,人性的复归。生产力高度发展,人与自然和睦共处,消灭了私有制,消灭了剥削,人和人和睦相处,随之,人的自私心也大大降低。马克思说:“对私有财产的积极的扬弃,作为对人的生命的占有,是对一切异化的积极的扬弃,从而是人从宗教、家庭、国家等等向自己

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第507页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第188页。

的合乎人性的存在即社会的存在的复归。”^①私有制社会以后,社会的阶级分化,使劳动异化、人性异化。在劳动中,人不是自我肯定,而是自我否定,劳动不能使劳动者感到幸福,而是让他们觉得屈辱,资本主义社会以后,劳动异化和人性异化达到了登峰造极的地步,人的一切感觉,不论是肉体的还是精神的,全部被异化的非人的感觉所代替,“人的本质只能被归结为这种绝对的贫困”^②,人的解放就是要实现对私有财产的扬弃,使人的感觉和特性解放,回归真正人的感觉和特性,“这种扬弃之所以是这种解放,正是因为这些感觉和特性无论在主体上还是在客体上都成为人的。眼睛成为人的眼睛,正像眼睛的对象成为社会的、人的、由人并为了人创造出来的对象一样。”^③

其次,人类解放意味着个人个性自由的实现。

劳动异化的消除,意味着劳动对人性的摧残的消除,劳动不再是导致人性畸形的活动,而是促进人全面发展的方式;人们选择职业的充分的自由,决定了劳动分工导致的人性的片面发展受到严格的限制;劳动生产力的大幅度提高,使劳动者用来生产满足生存需要的物质资料的时间大大缩短,用于其他创造和闲暇的时间越来越多。马克思说:“由于给所有的人腾出了时间和创造了手段,个人会在艺术、科学等等方面得到发展。”^④

最后,人类解放意味着一切人全面自由发展。

人类解放不是某个人个性自由的实现,而是每个人个性自由的实现。人是社会的人,任何个人的个性自由的实现依赖其周围的他人以及整个社会的发展,任何人只有在社会中并通过社会获得自我个性自由的发展。马克思说:“别人作为人在何种程度上对他来说成为需要,他作为最具有个体性的存在在何种程度上同时又是社会存在物。”^⑤个人个性自由的实现与一切人全面自由发展互为条件。“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^⑥一切

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第186页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第190页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第190页。

④ 《马克思恩格斯全集》第31卷,人民出版社1998年版,第101页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第185页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第422页。

人全面自由发展一方面有赖于社会生产力的大幅度提高,社会拥有满足社会成员需要的充分的物质基础,人与人矛盾冲突极度减弱,另一方面有赖于人与人之间的相互包容。不论是社会发展,还是人自身发展都意味着人必须在个性化和社会化两方面双向发展,才是理想状态。

第三节 社会主义社会劳动主体的权利保障

社会主义迄今已经有 500 年的历史,有林林总总的社会主义流派,马克思的社会主义与所有其他社会主义的根本不同在于,他的社会主义是劳动社会主义。

劳动社会主义之为劳动社会主义,不仅是因为其理论基础是劳动哲学和劳动经济学,更是因为它坚持劳动人道主义价值观,它把维护劳动者的利益,保证劳动者的权利作为最根本的价值追求,劳动社会主义换言之,就是劳动本位主义,简称劳本主义。

中国特色社会主义建设以马克思主义为指导思想,也就意味着要建设劳动本位社会主义。由于中国的社会主义没有像马克思所预言的那样建立在发达的资本主义基础上,所以中国的社会主义还存在很多问题,劳动者的诸多权益还不能得到有效的保障。但是,无论如何,确立劳动者主体地位,充分保障劳动者的权益应该是社会主义社会最鲜明的特色。

一、劳动者社会主体地位的确立

资本主义社会首先产生于欧洲。自 11 世纪开始,商品经济开始大幅度发展,封建领主相互兼并争夺霸权,在兼并中获胜的大领主逐渐建立起王国,封建国王为了发展势力大都采取了与商人结盟的重商主义路线,国王大量接受逃离封建领地的农奴进入城市成为市民,其中有商业经营能力和手工技术的市民,逐渐成为国王的主要财政收入来源,这些人逐渐成为一个独立的社会阶层,在欧洲世俗王权和教权的抗争中,他们成为第三阶层。当然,不是所有的进城的农奴都演化为市民,市民身份的获得和权利享有以男性以及特定的财产数量为前提,女性没有资格,没有足够金钱当然也不能,这决定了市民阶层

的人口数量,大致只占当时人口的 10%左右。但是,这些人逐渐掌握了社会发展的物质基础,成为了生产资料的主要占有者,同时,他们也掌握着最先进的生产技术,代表着新生产力的发展方向,所以逐渐成为当时社会的主宰,推翻封建专制,建立了资本主义社会。这个社会阶层赖以发展的基础就是占有物质财富,所以,其构建的资本主义制度自然而然将对物质财富私人所有权的保护作为社会的基础。

在资本主义社会,劳动者尽管是劳动主体,但是劳动者的主体地位不能得到彰显,劳动者只是被作为资本增值的手段。劳动者为了维护自己的利益争取应得的权利,不得不进行多方面的社会斗争,这个斗争就是社会主义运动,社会主义运动不断展开,形成了自己的政党和工会,才逐渐迫使资产阶级让步,争得政治和法律上的平等权,成为资本主义社会的公民。

社会主义运动的目的就是捍卫劳动者的利益,社会主义制度是社会主义运动的结果,其社会基础当然也应该是尊重和保障劳动者的权益。社会主义要保障劳动者的权益,当然就不能不发展生产力,创造日益丰富的物质财富,不然所谓保障劳动者权益就是一句空话,但是社会主义发展生产力的目的是满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化需求,而不是资本增值。所以,社会主义建设就不能以物质财富增值的 GDP 作为社会发展的主要指标,而必须把保障劳动者的权利和自由作为社会制度建构的原则,把劳动者生活的不断完善作为社会建设的根本指针。只有在社会主义社会,劳动者才是真正的社会主体,劳动者劳动主体的地位才能够得到真正表现。

资本主义和劳动主义的共同点都认为社会发展的基础是生产力,根本分歧在于如何理解生产力,生产力的根本是物质、金钱也就是资本,还是人,人的劳动素质和劳动技能。资本主义也强调以人为本是社会发展的根本,但是,在资本主义社会人的意义在于其占有多少物质财富,私有财产权是最基本的人权,人被抽象为“经济人”,是资本的人格化,这也注定了它强调的人是少数的有钱人,而不是劳动者。劳动主义当然不否认世界的物质性、也不否认物质、金钱的意义和价值,但是强调物质、金钱与人相比,人是根本,是人本而不是资本。劳动本位主义当然不否认劳动得以实现的物质条件的价值,但是更强调劳动的主体人的意义,劳动者是劳动的主体,劳动中最关键的因素、核心因素

不是物质,是劳动者的素质和劳动技能。正如刘永佶所说:“资本主义是将物质财富的增长并为少数人所有作为生产力发展的内容和标志,将劳动者视为增长物质财富的‘要素’和‘资源’,以有效利用和占有劳动力及其成果为目的;社会主义则将劳动者素质技能的提高与发挥作为生产力发展的内容和标志,以确立劳动者的主体地位,以劳动者素质技能提高和发挥创造必要社会条件为目的。”^①

二、社会主义初级阶段劳动者的劳动状态

从资本主义社会到社会主义社会,劳动者的社会地位发生了本质的变化,劳动者的劳动状态也发生了本质变化,但是,由于目前所有的社会主义国家的社会主义建设都不是像马克思所设想的,建立在发达资本主义的基础上,都存在着先天的不足,其最大的问题是生产力不够发达,这注定了我们目前的社会主义还是社会主义的初级阶段,劳动者的社会主体地位还不能得到充分彰显,劳动者的权益还不能得到充分保障。

其一,社会劳动的总体性质不再是异化劳动。

社会主义社会建立,消灭了资产阶级私有制,消灭了剥削阶级和剥削,劳动者成为国家的主人,成为社会主体,资本主义社会异化劳动产生的社会条件已经消除,社会劳动的总体性质发生了本质变化,异化劳动作为一种总体社会现象不再存在。

我国目前处在社会主义初级阶段,生产资料所有制是公有制为主体多种所有制共存,生产力水平不够发达,距离人民不断增长的物质和精神文化需求还相差比较大的距离,特别是在复杂的国际局势中,落后就意味着受人牵制,甚至直接挨打,为了社会经济发展,必须鼓励多种经济形式,发展市场经济,允许民营经济发展,在这样的社会条件下,劳动还不可能完全成为劳动者自觉自愿的活动,在很大程度上。劳动者仍然是为了生存不得不劳动,在劳动中,劳动者不一定感到愉快,而可能是感到压抑、痛苦,不能体会劳动创造的快乐,而是在为衣食奔波。在民营经济中,劳动者仍然不能得到自己劳动创造的全部

^① 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第383页。

价值,他们仍然是剩余价值的创造者,仍然是被剥削者。异化劳动在一定范围和一定程度上仍然存在。

其二,劳动者的权益保障状态。

社会主义社会是劳动者的社会,社会建构的根本目的就是要尽可能多地满足广大劳动人民群众不断增长的物质和精神文化的需求,国家总体社会经济、政治和法律制度的建构都以保障劳动者的权益作为核心价值导向。

当然,由于生产力水平低,多种经济形式共存,社会主义法治建设不够健全等多方面的原因,我国目前劳动者的权益还不能得到充分保障,各种形式损害劳动者利益的事情还很多,有的很严重,甚至到了令人发指的程度。

首先,劳动收入在总体社会财富分配中所占比例偏低。改革开放 30 多年,中国经济快速发展,但是,中国劳动者收入的增长与社会经济的总体发展不相匹配。不论是与 GDP,还是与国家财政收入的发展速度相比,劳动收入的增长速度都偏低。另外,利润、工资之间的比例以及它们在 GDP 中所占的比例,也是衡量一个国家财富分配合理程度的标准。与其他国家相比,我国劳动收入占 GDP 的比例不仅比发达国家低,甚至比很多发展中国家还要低。三十多年来,“中国制造”畅销全世界,其主要原因是价格优势,而价格优势就是建构在中国产品成本低的基础上,成本低的主要原因是劳动力价格低。换句话说,改革开放的经济成就是中国劳动者高付出、低收入的结果。在经济发展落后的状态下,广大劳动者愿意为国家发展做贡献,但是,经济发展后,长期保持这个状态是不合理的。

其次,劳动者的合理劳动报酬不能得到充分保障。改革开放的 30 多年来,克扣、拖欠甚至是逃避支付劳动者合理劳动报酬,在我国一直普遍存在,特别是社会最底层的农民工辛勤劳动一年,往往不能拿到自己应得的劳动报酬,而且这些劳动报酬往往是维持他们最基本的生存、为子女缴纳学费和为老人治病的费用,问题之严重甚至曾经导致国务院总理出面为农民工讨薪。尽管近年国家出台多项法规和政策限制和打击恶意拖欠、克扣农民工工资,但是,恶意拖欠、克扣的现象仍然广泛存在。

再次,劳动者的劳动安全不能得到充分保障。很多企业特别是小型的民营企业成本少、生产条件差,不能保障在安全生产方面的投入,致使劳动者劳

动条件恶劣,高温、高湿、粉尘弥漫、接触有毒乃至剧毒物质等,不具备安全生产的基本条件,是工作常态。一些矿业生产单位安全生产状态更差,导致矿难频仍。

再次,劳动者的劳动强度过大,劳动时间过长。“‘中国已成为全球工作时间最长的国家之一,人均劳动时间超过了日本和韩国,每年50万人过劳死。’我国劳动者特别是企业员工劳动时间普遍超过国家法律规定的劳动时间。国家规定每周5个工作日,而大部分企业特别是民营企业基本上都是6个工作日,周六工作也不算加班,五一、十一、端午节和中秋节等国家法定节假日也不能享受。平时每个工作日加班现象也普遍存在,一天劳动10小时甚至是14—16小时的现象也在相当大程度上存在。”“国内一家门户网站进行的关于你经常加班吗?这个问题的调查,近7000名被调查者中,64%经常加班,27%偶尔加班。从每次加班时间来看,2小时以上的多达78%,而超时加班能获得补贴的员工只占17%。”^①总之,很多劳动者承担着超时、超强、超危险甚至就是明知严重危害身体的劳动,而且还不能保证获得劳动报酬。除此而外,劳动者其他方面的权利也还有很多不能保障,如职业病的预防、医疗保障、按时休假、带薪休假等。

三、社会主义劳动本位的道德追求

尊重和保障劳动者的权益是社会主义制度本质性的要求。中国特色社会主义建设强调以人为本,其落脚点应该是尊重和保障劳动者的权益。

其一,社会主义必须充分实现体面劳动。

“体面劳动是国际劳工局长索马维亚于1999年第87届国际劳工大会上首次提出的,他在向大会提交的报告《体面的劳动》中指出,体面劳动是促进男女在自由、公正、安全和具有人格尊严的条件下获得体面的、生产性的工作机会。”^②社会主义应该为劳动者提供良好的劳动条件,使劳动者在劳动过程中能够充分地保持自我的尊严,在劳动中能够享受劳动创造的快乐,使劳动成

^① 黄云明:《马克思劳动时间界限理论对现代劳动伦理的启示》,《唐都学刊》2013年第3期。

^② 黄云明:《体面劳动的主体伦理观念前提》,《河北大学学报》2013年第2期。

为真正的“自由的有意识的活动”，真正能符合和体现劳动者的人类本性。

其二，社会主义必须充分保障劳动者的权益。

社会主义国家在国家经济制度上，要充分保障劳动者的经济利益，保障他们获得合理劳动报酬的权利、适度劳动权利、合理劳动时间长度的权利、合理休闲权利、带薪休假权利等。同时，在政治上，应该真正体现劳动者主权，保障劳动者在罢工、结社、组织政党和言论自由等方面享有充分的自由权利。这些权利在现代资产阶级国家大多也能够得到基本保障，社会主义社会必须比资本主义社会使劳动者能够更充分地享有这些权利。

其三，社会主义必须保障劳动者享受健康有益的文化生活。

在文化上，社会主义国家应该为劳动者提供不断提高自身素质的条件，使劳动者有可能培养高尚的情操、高雅的生活情趣，能够“自由和有意识”地创造，能够维护和享受健康有益的文化生活。

劳动人道主义是马克思主义的核心价值观，所以，也是劳动社会主义核心价值观，劳动人道主义价值观的核心内容是将劳动产品的生产、分配、占有和消费统一起来，其核心价值导向是劳动神圣、劳动者神圣。资本主义社会是不合理的社会，就是因为资本主义社会中劳动异化，严重违背劳动人道主义。社会主义特别是我国目前的社会主义尚处于社会主义初级阶段，劳动者的生存状态还存在很大问题，社会对劳动者权益的保障状态还应该进一步改善，但是，劳动人道主义是社会主义的本质要求，不能真正坚持劳动人道主义，就不是真正社会主义，所以劳动人道主义为中国特色社会主义发展指明了方向。

第五章 劳动者主权论与劳动制度伦理

劳动历史观认为对社会某个人和某些人的批判不能解决社会的根本问题,社会的根本问题是社会制度问题,马克思说:“也许为了造成一种改善的假象而不从本质上去改善事物,才需要把制度本身的客观缺点归咎于个人吧?”^①所以,马克思十分明确地知道,要真正改变劳动者的历史地位就必须建立符合伦理道德的社会劳动制度。

第一节 马克思的劳动者主权论与自由主义 天赋人权论

自然法权或天赋人权理论是资本主义制度建构的哲学基础。马克思的劳动哲学批判了资产阶级的自然法权或天赋人权理论,劳动哲学从劳动出发认识社会,强调劳动是社会的基础,人的权利不是天赋的自然权利,而应该是基于劳动才能享有的。劳动制度是社会制度的基础与核心,劳动制度建构的根本原则必须是劳动者主权论。劳动开展的前提是劳动对象和劳动资料的存在。所有权理论探讨的就是生产资料归属问题,它是劳动制度的核心问题。马克思主义与资产阶级自由主义在社会劳动制度建设方面的根本分歧就是对生产资料所有权归属的正当性的认识不同。

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1995年版,第109页。

一、自由主义天赋人权论

自由主义天赋人权论是资本主义社会劳动制度的伦理价值观基础。天赋人权的观念首先由荷兰法学家格老秀斯提出,格老秀斯主张,建立在理性人性基础上的自然法是正当的准则,个人私有财产占有权是基于自然法的普遍权利。荷兰哲学家斯宾诺莎强调,国家权力来自于人们签订契约的让渡,但是,人的某些权利具有不可剥夺和不可转让性,这些不可剥夺和转让的权利就是天赋人权。后来,天赋人权理论经过英国哲学家霍布斯,进而被洛克发扬光大,最后,由法国哲学家卢梭发展成为完整系统的哲学理论,为资产阶级政治学和法学奠定了哲学基础。

社会契约论是天赋人权理论的理论基础。社会契约论者几乎都认为,人类的原初状态是一种自由的状态,人可以依据自己的想法,在自然规律的范围内,采取任何行动,而不必征求别人的意见。原初状态是平等的状态,没有人拥有比别人更多的特权,人都是独立平等的,任何人都无权损害他人的生命、自由和财产所有权。但是,由于财富的匮乏,必然有人要侵害别人的权利,这时,人人都有权力反对别人对自己的侵害,反对侵害自然规律的人,保全无辜者,惩罚犯罪。这样必然导致人与人的相互冲突,使社会陷入混乱。为了维持社会秩序,于是人们彼此签订契约,按照一定社会规则行动,这些规则就是法律,人们将一部分权利让渡出去,形成社会公共权力,由社会公共权力贯彻执行社会规则,惩罚越轨行为,这样就形成了国家。

国家建立的目的是保护人的自然权利不受伤害,所以国家的基本职能就是维护个人权利。人们在缔约的时候,让渡了一部分自然权利,但是人的生命、自由和私有财产所有权是不可转让的。既然人们缔约建立国家的目的就是保障个人权利不受损害,如果国家权力损害个人权利,那么人民有权反抗,直至推翻统治者。为了使国家能够保护个人权利不受伤害,要保障国家权力的权威性,然而,这也是很危险的事情,一旦具有权威性的国家权力形成,它就有可能成为伤害个人权利的最危险的力量,所以又必须对国家权利做出严格限制,把国家权利限制在最小的范围内,让国家只发挥一个“守夜人”的作用,只保持社会固有的秩序,而不是努力改变社会秩序,尊重和保护每个人的权利,保证他们不彼此伤害,即对富翁的豪宅和穷人的茅庐给予同样的保护。一

个国家立法权是至高无上的权力,是神圣不可更改的权力,任何人不经过公众选举和委任的立法权的批准,都没有法律的力量和强制性,但是,立法权不能绝对任意地控制人们的生命和财产,而以注重社会公共福利为限。

生命、自由和财产所有权是人的天赋自然权利的主要内容,三者同样重要,表面看起来似乎生命权更重要,其次是自由权,再次才是财产所有权,但是,财产所有权是基础,在社会生活中,人与人之间更多的不是生死的利害冲突,而是物质性的利害冲突,同时,个人私有财产是个人生存和自由的前提和保障,没有物质财富人就不能生存,也不会有自由。在个人物质财富中,生产资料是劳动得以进行的条件,是创造财富的财富,是更重要的财富,生产资料的所有权是个人私有财产所有权的中心,生产资料所有制是国家劳动制度乃至整个国家制度的核心,国家的根本职能应该是保护生产资料所有权不受伤害。

天赋人权论的主要代表洛克认为,土地和各种自然产品是上帝恩赐给人的财富,在自然状态下,这些财富为人类共有,只有通过劳动这种拨归私有的方式,才能使这些财富被人类利用,是劳动使自然财富真正能够为人所用,使潜在的财富转变为现实的丰沛。自然财富附加了人类劳动,其原有的公共性就消失了,转化为私有财产。劳动赋予人对自然财富的私人占有权,人类自身中就蕴含着占有财产权利的基础,劳动是财产占有权利的正当性基础。洛克认为,劳动者“只要他使任何东西脱离自然所提供的和那个东西所处的状态,他就已经掺进他的劳动,在这上面参加他自己所有的某些东西,因而使它成为他的财产”^①。

后来,资产阶级政治学家和法学家,在社会契约论和天赋人权论的基础上,构筑了资本主义政治学和法学,强调国家政权和法律的功能就是保障个人私有权利,资产阶级经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图等在社会契约论和天赋人权论的基础上创立了经济学理论,强调劳动是经济人的基本活动方式,劳动的个人以自己劳动创造的产品与他人的劳动产品相交换来满足自己的需求,交换的比例是以付出的劳动量为标准的。资产阶级经济学家的劳动价值

^① [英]洛克:《政府论》下篇,叶启芳、瞿菊农译,商务印书馆2005年版,第18页。

论与其个人主义的核心价值观密切相关,每个人的个人素质和技能的发挥是其参与市场经济竞争并占有自己财富的依据,从个人主义出发,他们强调私有财产和劳动都是个人拥有的权利,既然劳动可以创造财富,那么,劳动拥有者和财富拥有者是平等的,资本家在市场上用资本购买劳动力是公平合理的等价交换。个人主义天赋人权论是资本主义社会财富私人占有制度的理论基础。

1776年美国《独立宣言》说:“人人生而平等,他们都从造物主那边被赋予了某种不可转让的权利,其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。为了保障这些权利,所以才在人们中间成立政府。”^①天赋人权说在《独立宣言》中第一次得到法律形式的表现,1789年法国大革命以后,发布了《人权宣言》,《人权宣言》对天赋人权论做了更具体的表述。而后,天赋人权论成为资本主义宪法的基本精神,也就是指导具体法律制度建设的基本价值观念。

二、马克思的劳动者主权论

马克思批判继承了资产阶级天赋人权论,创立了劳动者主权论,劳动者主权论是劳动者的哲学,是社会主义社会劳动制度的伦理价值观基础。资产阶级天赋人权论者已经认识到劳动在财富创造中的作用。马克思继承了劳动创造财富的思想,并进一步丰富和发展了劳动创造财富的思想。首先,马克思强调劳动的二重性,具体劳动必须具有劳动对象和劳动工具等客观外在条件才能够进行,也就是说要以生产劳动资料为前提;其次,生产资料的私人所有不能是讨论问题的前提,而必须说明其产生的过程;最后,劳动财富的创造与劳动财富的分配、占有和消费不能分割,劳动者主权论的核心就是强调劳动者应该享有劳动财富的分配、占有和消费权。

其一,人权具有社会历史性和阶级性。

人的权利不是抽象的,而是具体的历史的,是社会生活条件决定的,人只有生活在社会中,在处理人与人的关系的时候,人权才会凸现出来。马克思

^① 周一良、吴于廑:《世界通史资料选辑(近代部分)》上册,商务印书馆1964年版,第93页。

说：“权利决不能超出社会的经济结构以及由经济结构制约的社会的文化发展。”^①资产阶级人道主义者以及天赋人权论者最初强调人权的重要性本身就是当时历史发展的要求。十六世纪市民社会逐步发展，市民阶层为了反抗封建贵族特权和宗教特权，提出了天赋人权的思想。

人权思想从产生开始就有阶级性，不同的阶级对人权有不同的理解。天赋人权论强调上帝面前人人平等，强调人人具有人权，看似是为了所有人，实际上，当时强调的人权就具有历史文化的内涵，他们强调人都有自然属性，都有欲望和本能，人人都有权满足自己的欲望和本能，要尊重每个人的个性，更要尊重个人的权利，特别是私有财产所有权，这些权利明显是资产阶级特别强调的权利。而对于资本主义社会的无产阶级来说，最根本的权利是生存的权利、是劳动的权利，是暖衣饱食的权利。

其二，私有财产是劳动的凝结。

天赋人权论者虽然也主张劳动是财富的源泉，甚至是唯一的源泉，但是，他们更强调私有财产所有权是最基本的人权，是最应该受到尊重的人权，所以，他们主张社会财富分配不是按照劳动进行，而是按照生产劳动的投入因素进行，至于私有财产权利为什么应该被尊重，他们的回答是这种权利是天赋的，这就是说它具有天然合理性，不要什么现实的理由，或者换句话说，不用问人为什么有私有财产权利，它是讨论问题的天然合理前提。马克思说：“国民经济学从私有财产的事实出发。它没有给我们说明这个事实。它把私有财产在现实中所经历的物质过程，放进一般的、抽象的公式，然后把把这些公式当做规律。它不理解这些规律，就是说，它没有指明这些规律是怎样从私有财产的本质中产生出来的。国民经济学没有向我们说明劳动和资本分离以及资本和土地分离的原因。”^②马克思认为这是天赋人权论的首要问题，资本主义社会资本原始积累的历史是用血与火的文字记载的，而绝不是田园诗，在这个过程中，“广大人民群众被剥夺土地、生活资料、劳动工具，——人民群众遭受的这种可怕的残酷的剥夺，形成资本的前史。这种剥夺包含一系列的暴力方法，其

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第364页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第155页。

中我们只考察了那些具有划时代意义的资本原始积累的方法。对直接生产者的剥夺,是最残酷无情的野蛮手段,在最下流、最齷齪、最卑鄙和最可恶的贪欲的驱使下完成的。靠自己劳动挣得的私有制,即以各个独立劳动者与其劳动条件相结合为基础的私有制,被资本主义私有制,即以剥削他人的但形式上是自由的劳动为基础的私有制所排挤。”^①资本家用来投资的原始资本本身就凝结着劳动者的血和泪,天赋人权论却把它们理直气壮地作为分配社会财富的合理依据!

其三,资本的剥削本质。

马克思说:“所有现代的经济学家,无论偏重经济学方面或偏重法学方面,都把个人自己的劳动说成最初的所有权依据,而把对自己劳动成果的所有权说成资产阶级社会的基本前提。”^②马克思认为劳动确立所有权规律是资产阶级适用的第一规律,这个规律只适用于简单流通领域,而雇佣劳动同资本的关系相适应的所有权规律是资产阶级所有权的第二条规律。资产阶级经济学的天赋人权论笼统谈论劳动是财富的源泉,在简单商品生产时期是正确的,但是,到资本主义社会,劳动复杂化,劳动者和劳动资料分离,劳动者迫于生计不得不出卖劳动,资本家则是为了获取利润才出资购买劳动力和生产资料,组织生产。在这个过程中,劳动者完全是被动的,被强迫的,资本家不将全部劳动成果给工人,而是要将他们的大部分劳动成果占为己有。资产阶级经济学家在分析资本主义生产过程的时候,强调生产得以进行需要资本、劳动和土地,所以,财富分配应该有利润、工资和地租,这种形式上合理的分配方式,实质上掩盖了资本的剥削本质。马克思提出的剩余价值学说,揭露了资本主义剥削的本质,他将资本家投入的资本分为不变资本和可变资本,不变资本是用于购买一般生产资料的资本,可变资本是用于购买劳动力的资本,不变资本就是因为其不能创造超出自身价值的价值所以是不变资本,只有可变资本才能创造超出自身价值的价值,所以,所有的剩余价值都是工人创造的。马克思认为,资本的本质就是恶的,资本的本性就是攫取剩余价值、实现利润最大化。资本

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第873页。

^② 《马克思恩格斯全集》第31卷,人民出版社1972年版,第349页。

主义社会就是以资为本的社会,资本私有制决定了资本主义制度在本质上是剥削的,是不道德的。马克思说:“资本的实质并不在于积累起来的劳动是替活劳动充当进行新生产的手段。它的实质在于活劳动是替积累起来的劳动充当保存并增加其交换价值的手段。”^①所以,天赋人权论所强调的神圣不可侵犯的个人私有财产所有权,不仅不是神圣不可侵犯的,而且是不公平、不合理的。

其四,劳动是确立所有权的真正依据。

劳动者主权论揭示了资本主义财富生产、占有和分配的秘密,揭示其中的不合理和不公平,所以,建构一个公平合理的社会,就要打倒资本主义社会,消灭私有制、消灭剥削,确定劳动是财富的真正源泉,劳动是确定所有权的真正合理的依据,实现劳动产品生产、分配、占有和消费的统一,劳动者拥有劳动资料,劳动产品按劳分配,劳动者自己占有和享受自己的劳动成果。

三、劳动者主权论与天赋人权论的比较

劳动者主权论与天赋人权论是用不同的方法、站在不同的价值立场认识人和社会的产物。天赋人权论是资产阶级的,是资本主义制度的哲学基础;劳动者主权论是无产阶级的,是社会主义制度的哲学基础。天赋人权论的哲学基础是社会契约论,是抽象的历史哲学;劳动者主权论的哲学基础是劳动辩证法和劳动历史观。

其一,劳动者主权论与天赋人权论的方法论差异。

劳动者主权论与天赋人权论是两种不同哲学思维的产物。

天赋人权论的哲学基础是社会契约论。马克思说:“我们不要像国民经济学家那样,当他想说明什么的时候,总是置身于一种虚构的原始状态。这样的原始状态什么问题也说明不了。国民经济学家只是使问题堕入五里雾中。他把应当加以推论的东西即两个事物之间的例如分工和交换之间的必然关系,假定为事实、事件。神学家也是这样用原罪来说明恶的起源,就是说,他把

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第342页。

他应当加以说明的东西假定为一种具有历史形式的事实。”^①不论是政治学的、法学的还是经济学的天赋人权论者都将天赋人权论建构在社会契约论的基础上,而社会契约论的基础是社会的原始状态,在早期的社会契约论者那里,这种原始状态和人类实际的原始社会的关系很模糊,到现代的社会契约论者约翰·罗尔斯就明确地说,原始状态只是一种假设,与人类社会的实际历史的原始状态无关了。所以,天赋人权论的哲学不是从社会实际出发,不是从现实出发,其出发点决定了天赋人权论的人权理论是抽象的人权理论,是脱离实际、脱离历史的人权理论。

劳动者主权论的哲学基础是劳动辩证法和劳动历史观。劳动辩证法和劳动历史观要求在历史与现实、历史与逻辑、抽象与具体、真理与价值、主体与客体的对立统一中把握人权。马克思并不否认天赋人权论的价值,它不仅肯定天赋人权论在历史上反宗教、反封建的意义,而且也不反对作为抽象人权的价值,从哲学的角度而言,马克思反对的是只强调人权的抽象性忽略其具体性,强调其天赋先在性忽略其社会历史性。

其二,天赋人权论与劳动者主权论社会哲学基础不同。

天赋人权论的社会哲学基础是个人主义,劳动者主权论的社会哲学超越了个人主义和社群主义的对立。天赋人权论的社会哲学是社会唯名论,在他们看来,社会生活中,唯有个人是真实的存在,是实体性存在,而社会则只是人存在的形式,是共相和概念,只是思想性存在。由于社会是非真实存在,所以也无所谓社会整体利益,所谓社会整体利益不过是个人利益的机械累加。马克思说:“可见,任何一种所谓的人权都没有超出利己的人,没有超出作为市民社会成员的人,即没有超出封闭于自身、封闭于自己的私人利益和自己的私人任意行为、脱离共同体的个体。在这些权利中,人绝对不是类存在物,相反,类生活本身,即社会,显现为诸个体的外部框架,显现为他们原有的独立性的限制。把他们连接起来的唯一纽带是自然的必然性,是需要和私人利益,是对他们的财产和他们的利己的人身的保护。”^②马克思当然反对社会唯名论,更

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第156页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第42页。

反对对社会整体利益的否定。

与社会唯名论对立的是社会唯实论的社会哲学,即社群主义社会哲学。社会唯实论认为,不仅个人,社会、社会组织也是真实的存在,也是实在性存在。所以,社会整体利益也不是个人利益的机械累加,也是独立的存在。因为马克思强调社会整体和社会整体利益的实在性,很多人将马克思归为社群主义者,这显然是对马克思的误解。不论是社会唯名论还是社会唯实论都是将社会和个人对立看待的产物,劳动辩证法和劳动历史观强调在主客体对立统一、个人和社会的对立统一中把握人和社会,所以超越了个人主义和社群主义的对立。

其三,天赋人权论与劳动者主权论人性哲学基础不同。

天赋人权论中的人是个人、是理性的人、是自私的人。天赋人权论的基本人性假设在经济学中就是斯密的理性经济人,在政治学和法学中就是市民和公民假设。马克思说:“封建社会已经瓦解,只剩下了自己的基础——人,但这是作为它的真正基础的人,即利己主义的人。因此,这种人,市民社会的成员,就是政治国家的基础、前提。国家通过人权承认的正是这样的人。”^①既然人的本性就是个人、利己的个人、自私的个人,所以资产阶级强调的基本人权就是个人私有财产所有权了。

劳动者主权论是社会人性论,从劳动历史观出发,历史是劳动者劳动的历史,人是历史过程中的人,人永远不能脱离社会而存在,劳动需要人们结成社会组织,人也永远不能脱离历史,不同历史阶段的劳动行为决定人的生活的全部。

其四,天赋人权论与劳动者主权论对私有财产的态度不同。

天赋人权论将人对私有财产的占有作为人自我实现的根本方式和标志,马克思说:“私有制使我们变得如此愚蠢而片面,以致一个对象,只有当它为我们所拥有的时候,就是说,当它对我们来说作为资本而存在,或者它被我们直接占有,被我们吃、喝、穿、住等等的时候,简言之,在它被我们使用的时候,

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第441—442页。

才是我们的。”^①

劳动者主权论却把私有财产作为人性异化的表现,把劳动表现出来的人的创造性和自由性作为劳动者的自我实现和自我完善。马克思说:“私有财产不过是下述情况的感性表现:人变成对自己来说是对象性的,同时,确切地说,变成异己的和非人的对象;他的生命表现就是他的生命的外化,他的现实化就是他的非现实化,就是异己的现实。同样,对私有财产的积极的扬弃,就是说,为了人并且通过人对人的本质和人的生命、对象性的人和人的产品的感性的占有,不应当仅仅被理解为直接的、片面的享受,不应当仅仅被理解为占有、拥有。”^②劳动者主权论赋予劳动者权利的基础不是对财富的占有,而是对财富的创造,是劳动力所有权和对生产资料所有权的统一。以此为基础才能够真正确定劳动者的真正人权,也就是说劳动者经济上的主体地位才能够保障劳动者政治上的主体地位。

第二节 对资本主义劳动制度的伦理分析

资产阶级依据个人主义或者自由主义的价值观,建构了资本主义社会生产资料私有制、利润、工资和地租的劳动成果分配方式等劳动制度。马克思对资本主义社会劳动制度本身以及作为其建构基础的自由主义价值观都做了深入的分析 and 批判。

一、资本主义劳动制度的伦理价值观基础

自由主义是资本主义整体制度的价值观,其本质是一种个人主义和权利主义的价值观,其核心价值导向是尊重和保障个人权利不受侵害,个人私有财产所有权是个人权利的核心和根本,它既是最重要的个人权利,也是其他个人权利得到保障的基础。自由主义当然也是资本主义劳动制度建构的价值观。

其一,资本主义社会制度的自由价值观念。

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第189页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第189页。

从社会经济、政治和法律制度的角度而言,所谓自由就是权利,即社会制度赋予社会成员可以做某件事情的权利。资本主义在反对封建贵族特权和教会特权的基础上发展起来,这种制度建构的基本价值观就是个人主义和自由主义,也被称为人本主义和人道主义,其核心价值取向是尊重和保障个人人权。自由主义价值观从人的自然本性出发认识人,认为人是自然的一部分,人的本性就是人的自然本性,人的自由的基础是人的感性欲望的满足,所以,占有、享受能够满足人的感性欲望的物质生活资料是一切权利的前提。个人私有财产所有权是基本人权中的最基本的人权。资产阶级从文艺复兴开始就强调尊重个性自由解放的重要性,到美国《独立宣言》将其法律化,1789年法国大革命宣布《人权宣言》,将人人享有、不可让渡神圣不可侵犯的人权或者公民权权利更加系统化,概括为16个方面,其中第二条规定:“一切政治结合均旨在维护人类自然的和不受时效约束的权利。这些权利是自由、财产、安全与反抗压迫。”^①也就是说,自由、财产、安全与反抗压迫是人权中的最基本的人权。在第十七条又规定:“财产是不可侵犯与神圣的权利,除非合法认定的公共需要对它明白地提出要求,同时基于公正和预先补偿的条件,任何人的财产皆不可受到剥夺。”^②可见,个人私有财产所有权是基本人权中的最基本的,这是资产阶级自由主义价值观的核心和根本,而这种价值观的基础就是人的趋利避害的自然属性。

英国哲学家霍布斯认为,人的自然权利就是利用一切可能的办法来保卫我们自己,而这一切可能的办法都离不开对物质财富的占有和使用,所以占有物质财富是个人的基本权益。每个人都要维护自己的利益,彼此之间难免冲突,甚至战争,为了避免战争维护和平和谐,每个人就不得不让渡出一部分权利,人与人之间接受彼此的约束,就形成一种契约关系。“如果要建立这样一种能抵御外来侵略和制止相互侵害的共同权利,以便保障大家能通过自己的辛劳和土地的丰产使生活很满意,那就只有一条道路:——把大家所有权利和力量托付给某一个人或一个能通过多数的意见把大家的意志化为一个意志的

① 周一良、吴于廑:《世界通史资料选辑(近代部分)》上册,商务印书馆1964年版,第123页。

② 周一良、吴于廑:《世界通史资料选辑(近代部分)》上册,商务印书馆1964年版,第125页。

多人组成的集体……我们承认这个人或这个集体,并放弃我管理自己的权利,把它授予这人或这个集体,并放弃我管理自己的权利,但条件是你也把自己的权利拿出来授予他,并以同样的方式承认他的一切行为。这一点办到之后,像这样统一在一个人格之中的一群人就称为国家……国家的本质就存在于他身上。用一个定义来说,这就是一大群人相互订立信约、每人都对它的行为授权,以便使它能按其认为有利于大家的和平与共同防卫的方式运用全体的力量和手段的一个人格。”^①

自由主义思想家洛克用自然法理论进一步丰富了霍布斯的自然权利理论。洛克认为,自然法也就是人的理性,注定了人们是平等的和独立的,任何人不能侵害他人生命、健康、自由或财产。洛克说:“人类天生都是自由、平等和独立的,如不得本人的同意,不能把任何人置于这种状态之外,使受制于另一个人的政治权力。任何人放弃其自然自由并受制于公民社会的种种限制的唯一方法,是同其他人协议联合组成为一个共同体,以谋他们彼此间的舒适、安全和和平的生活,以便安稳地享受他们的财产并且有更大的保障来防止共同体以外任何人的侵犯。……当某些人这样地同意建立一个共同体或者政府时,他们因此就立刻结合起来并组成一个国家。”^②国家由个人协议联合组成,协议就是社会契约,即个人的自然权利集合起来形成一个共同体的总体权利。国家的最高权力是立法权,由民选的议会掌握,立法权以社会的公众福利为限,更没有毁灭、奴役、使民众贫困的权利。自然法是立法者的永恒规范。立法权是制定法律的权力,执法权是执行法律的权力,对外权是处理国际事务的权力。立法权、执法权、对外权应该由不同机构行使,洛克的思想后来被法国思想家孟德斯鸠发展成为立法权、行政权和司法权三权分立的资本主义国家基本权利体系。

卢梭将资本主义国家制度建立的理论基础做了更全面的完善。卢梭强调人类的不平等起源于私有财产,为了保护私有财产和自由,就要订立社会契约和建立国家,君主以其拥有的国家权力统治民众,民众又会以暴力推翻君主,

^① [英]霍布斯:《利维坦》,黎思复、黎廷弼译,商务印书馆1985年版,第131—132页。

^② [英]洛克:《政府论》下篇,叶启芳、瞿菊农译,商务印书馆1964年版,第12—13页。

社会又转变为不平等,并建立更高级的社会契约和国家,保证国家的权利不落于君主之手,而是“寻找一种结合的形式,使它能够保护每个结合者的人身和财富;而同时又使每个人与全体相联合的人只不过是在服从自己本人,并且仍然像以往一样的自由。”^①

霍尔巴赫是资本主义自然法权理论集大成者。霍尔巴赫认为,人的权利中,自由权和所有权是人的基本权利,自然法允许人用一切办法来实现自由权和所有权。自由权是保证人行为和思想自由的权利,所有权是人独立利用其凭借自己的才干、劳动和技艺创造的物品的可能性。自由权和财产权相互保障。政府是根据社会成员的意志建立的,只有它能够保障社会成员的利益的时候才是合法的。

英国和法国自由主义思想就是美国《独立宣言》的理论基础,后来被法国《人权宣言》法律化。集资本主义国家制度设计的指导思想,其核心就是尊重和保障公民的权利,特别是自由权和私有财产所有权。保障公民的自由权和所有权等基本人权是国家制度建立的目的之所在。并且他们早就认识到,虽然国家是为了保障公民权设立的,但是国家也最有可能给个人权利以最大伤害,所以,在国家制度制定之初,他们就强调必须用宪法限定国家权力,要将国家权力限定在“守夜人”的角色上,也就是说,让国家只发挥保护社会现有利益格局的水平上,而不允许国家干预社会利益的分配。

其二,资本主义社会制度的正义价值观。

美国思想家罗尔斯说,正义是制度的首要美德,就像真理是思想体系的美德一样。每一种社会制度都必然为自己社会制度的合理性做哲学的证明,资本主义社会以前的社会制度设计者使用的理论更多是天赋权利,即神赋权利,或者叫统治者“以德配天”。早期资本主义思想家主要用自然法思想论证资本主义社会制度的合理性,后来哈耶克、罗尔斯、诺齐克和阿玛蒂亚·森等将其发展为系统的正义理论。其中最具有影响也是最有代表性的是罗尔斯和诺齐克的制度正义理论。

罗尔斯认为,在一个公正的社会中,社会权利分配必须符合社会正义原

^① [法]卢梭:《爱弥儿》下卷,李平沅译,商务印书馆1978年版,第709页。

则,社会正义原则包括两个方面,“第一原则:每一个人对那种与所有人都拥有的类似的自由系统相容的具有最为广泛的平等之基本自由体系,都应拥有一种平等的权利。”^①从罗尔斯关于社会正义的第一原则我们不难看出,罗尔斯遵循了传统自由主义思想家的基本精神,那就是资本主义社会制度建构最基本的价值取向是尊重保障公民最基本权利不受侵害,在享有这些权利方面,每个公民都是平等的,这些权力之于国家来说应该是给予公民在可能范围内最广泛的,国家对这些权利的限制只是要保证公民这些权利的实现彼此不互相妨碍,也就是说,只要人们之间的权利获取不相互侵害,国家就应该尽可能不干预。

当然,罗尔斯认为正义的国家制度还应该遵循正义的第二原则,这个第二原则是强调国家在保障公民享有平等的自由权的基础上,也可以有一些不平等的安排,这些社会的和经济的的不平等安排应遵循两个原则:“(1)适合最少受益者的最大利益;(2)依系于在机会公平平等的条件下职务和地位对所有人开放。”^②罗尔斯正义的第二原则是对传统自由主义价值观的修正,他不再是单纯地强调正义是在享有权利方面所有人都平等,而是说社会公正还意味着国家、政府应该在社会和经济上还应该有一些不平等的安排,这些安排应该体现对社会弱势群体的关爱,不仅要让社会最少受惠者获得尽可能多的社会福利待遇,而且要为他们提供更多发展的机会。

罗尔斯认为社会的和经济的的不平等安排必须在以下两个前提下进行,首先,这些不平等的安排不能危及社会公共利益,所以,给予最少受惠者的最大利益必须在与正义的储蓄原则相一致的情况下进行;其次,这些不平等的安排不能影响机会公平原则,因为机会公平是平等的自由原则的要求,而且罗尔斯关于正义的两个原则还专门有一个正义原则的词典式序列原则,特别突出强调第一原则对第二原则的优先性。由此可见,罗尔斯正义理论的根本精神还是要求国家制度尊重和保障社会成员的权利,当然其中最重要的就是自由、平

^① [美]约翰·罗尔斯:《正义论》,何怀宏、何保钢、廖申白译,中国社会科学出版社 1988 年版,第 56 页。

^② [美]约翰·罗尔斯:《正义论》,何怀宏、何保钢、廖申白译,中国社会科学出版社 1988 年版,第 79 页。

等和所有权。

即使罗尔斯的正义理论对传统自由主义的修正并不违背自由主义的根本精神,但是他的理论提出后还是被很多资产阶级思想家所反驳。在西方社会,弗里德曼、哈耶克和诺齐克等都强调坚持古典自由主义的重要性,他们强调即使资本主义社会 and 经济发展出现了问题,也不是自由主义价值观有问题,而毋宁说是没有彻底坚持自由主义价值观的问题,即使古典自由主义理论不够完善,其价值观的总体精神也没有问题,所以要解决现代资本主义的问题,进一步完善自由主义理论也许是必要的,但是矫正自由主义的根本价值取向,却一定是非常错误的。

二、资本主义的主要劳动制度

资本主义劳动制度是资本主义的核心制度,它主要包括生产资料私有制、劳动产品交换的自由市场制度和利润、工资和地租为主的劳动财富分配制度,制定这些制度的伦理价值观是自由主义或者个人主义。

其一,生产资料私有制。

西方文明以地中海文明为源头,蓝色的海洋文明是开放的文明、流动的文明,在海洋文明基础上发展起来的是以手工业和商业为主的经济模式,手工业和商业的发展促进了人口流动,社会基本人际关系主要是由独立、个体的陌生人组成的平序社会。彼此尊重独立平等的人格以及权利是社会和谐的根本要求,所以西方社会从古希腊罗马社会就有个人主义和自由主义的伦理传统,这种伦理价值观贯彻到法律制度中,最重要的体现就是强调个人私有财产所有权神圣不可侵犯,西方社会在一定程度上一直保持着“我的家风可进、雨可进,皇帝不可进”的传统。这种传统虽然在天主教文化没有进一步被彰显,但是也被天主教所传承。

近代社会以后,资产阶级思想家用自然法理论对财产私有制进行了哲学、经济学、政治学和法学等多学科论证,私有财产制度成为资本主义社会的根本制度,也成为资本主义社会法律所捍卫的核心。

为了保障财产私有制,资产阶级思想家倡导绝对自由的市场经济体制,强调限制国家权力,要求政府是“最小限度政府”,政府只承担“守夜人”角色,反

对政府干预经济。但是,经济危机周期性爆发促使资产阶级经济学家认识到完全依赖市场调节经济的危害,于是以凯恩斯为代表的经济学家主张政府适度干预经济。另外大批的思想家如英国经济学家霍布斯和庇古、法国经济学家帕累托、美国经济学家萨缪尔森以及当代印度经济学家阿玛蒂亚·森,美国哲学家罗尔斯等都呼吁加强国家在社会生活中的调控作用,加强社会福利建设。但是,这些呼吁也被另外一些坚持自由主义的思想家所反对,为了回应对古典自由主义的批判,现代自由主义思想家对自由主义的思想进行了进一步补充,特别是美国哲学家诺齐克,对资本主义财产私有制做了更深入的哲学论证。

诺齐克是典型的社会唯名论者,他认为国家或社会不是实体性存在,所以也不存在任何超越个人之上的社会整体利益或国家利益,国家和社会只是保护个人权利的工具。社会正义的根本标准是有权利资格的人是不是真正得到了自己的权利,国家制度的正义就是看是否给予个人权利以充分的合法保护。在所有个人权利中,私有财产权是最基本的权利,是国家首先要保证的公民权利,甚至于可以说,只要国家能够做到公民的私有财产所有权不受侵害,那么这个国家的制度就维持了基本正义。所以,社会正义问题就是私有财产的占有资格问题,社会公正原则的合理性证明,实质是对个人占有财产资格的合法性证明。只要人们占有的私有财产是合理的,社会就是正义的。

诺齐克认为,只要私有财产符合以下标准中的一个,那么所有者对财产的所有权就是合理的:“1. 一个人按照获取的正义原则获得持有物,他对那个持有物是有权利的。2. 一个人按照转让的正义原则从另一个对持有物有权利的人那里获得持有物,他对那个持有物是有权利的。3. 除非对1和2的(重复)应用,无人对一个持有物有权利。”^①也就是说诺齐克认为一个人对其财产的占有是不是合理,就看财产是如何获得的,如果它的获得方式是合理的,那么他的占有就是合理的,他的所有权就是正义的。诺齐克的观点从表面看,或者说单从尊重市场经济发展规律的角度看,是没有问题的,但是如果一个社会是

^① [英] 乔纳森·沃尔夫:《诺齐克》,王天成、张颖译,黑龙江人民出版社1999年版,第86页。

这样的,那么这个社会就是一个优胜劣汰、权利和能力至上的社会。或者换句话说,诺齐克的公正原则与其说是公正原则不如说是丛林规则,如果这样,社会与物竞天择的动物世界就没有本质差别!况且,诺齐克到此并没有止步,他对私有财产的合理性还有更荒谬的辩护。诺齐克主张,即使所有者对财产的占有,既不符合获取的正义原则,也不符合转让的正义原则,只要符合补偿原则也是合理占有,也就是说,人们即使通过暴力、诈骗等非正义手段获得了财富,只要获得者愿意为自己获取财产的不正当行为作出补偿,对自己的不正义行为进行相应的矫正,那么他对财产的所有权也是合理的。

其二,自由竞争市场制度。

自由竞争市场制度可以说是对资本主义社会劳动生产组织方式或者经济运作方式的一个总体概括。尽管不同国家的自由竞争市场制度有很大不同,但是基本的制度精神一致,比如:尊重和保障财产私人所有权,尊重个人自我选择权;社会关系处理强调法无禁止即允许;国家应该尽可能少地干预社会经济;平等、自愿是经济交往的规则等。现代西方经济学的奠基人亚当·斯密首先对这种经济体制进行了理论的描绘,斯密说:“每一个人力图尽可能地使用他的资本去支持本国劳动,并指引劳动产品具有最大的价值,所以他必然是在力图使社会的年收入尽可能大。诚然,一般来说,他无意去促进公共利益,也不知道自己正在多大程度上促进公共利益。他宁愿支持本国劳动而不支持外国劳动,只是为了自己的安全,他指引这种劳动产品使它具有最大价值,也是为了自己的利得;在这种场合,也像在许多其他场合一样,他被一只看不见的手引导着,去达到一个他无意追求的目的。虽然这并不是他有意要达到的目的,可是对社会来说并非不好。他追求自己的利益,常常能促进社会的利益,比有意这样去做更加有效。”^①资本家将生活资料、劳动工具和原料积累起来,作为资本投入生产,每一个投资者都为自己逐利,推动了整个社会生产力的大幅度发展。斯密之后,门格尔、杰文斯、瓦尔拉斯、维塞尔、马歇尔等经济学家进一步完善了这种经济理论。

19世纪末到20世纪30年代,资本主义社会经济危机周期性爆发,人们

^① [英]亚当·斯密:《国富论》,杨敬年译,陕西人民出版社2001年版,第502—503页。

开始对自由竞争的市场经济体制产生了怀疑,宏观经济学的国家干预理论开始流行,并直接影响了资本主义国家主要制度的设计。20世纪中期以后,古典自由主义经济学理论再度复兴,产生了一大批遵循自由主义经济学的圭臬的经济学家,其中哈耶克、弗里德曼、斯蒂格勒、布坎南、科斯和贝克还获得了诺贝尔经济学奖。在他们的经济学理论影响下,西方社会的经济体制和经济政策也不断调整。20世纪后半叶以后,西方经济学中强调政府调控的学者与强调自由市场的学者一直处于争论之中,相应地政府的经济政策也经常左右之间摇摆。

其三,雇佣劳动制度和财富分配制度。

西方古典政治经济学的代表性思想家都认为,财富分配问题直接影响一个国家社会生产力的进步以及社会整体物质财富的增加,所以,社会财富的分配要以能够促进社会财富增加为主要考量,而实现分配促进生产的唯一方法就是鼓励生产要素的投入者都增加积极性,所以资产阶级思想家都强调要按照财富生产的投入因素进行分配。

斯密认为,一个国家劳动产品的全部价格,可以自然分解为地租、工资和利润,因为影响劳动生产的主要构成因素是土地、劳动和资本,所以社会劳动财富的分配应该主要分成三部分,即地租、工资和利润。地租、工资和利润构成文明社会三大主要阶级的收入,即地主获得地租,劳动者获得工资,资本家获得利润,社会生活中其他阶级的收入归根结底来自于这三个阶级。关于工资,斯密认为,工资是资本家支付给工人的劳动报酬,是工人创造的劳动生产物或者其价值的一部分,是工人维持自我以及家属基本生活所必须的收入,工资是劳动的价格或价值,劳动和其他商品一样,也具有市场价格和自然价格,劳动的市场价格取决于资本家和工人在市场上的竞争,它以劳动的自然价格为中心,随着劳动力市场供求关系的变化上下波动。当劳动力供不应求的时候,劳动的市场价格偏高;当劳动力供大于求的时候,劳动的市场价格偏低。充足的劳动报酬鼓励劳动者勤勉工作,丰富的生活资料有利于使劳动者养成强壮的身体,可以提高劳动者的劳动积极性。所以,在斯密看来,工资和利润也不是完全矛盾的。关于利润,斯密认为,利润是工人创造的价值的一部分,是工人对原材料进行加工创造的价值扣除工资的剩余部分,利润是维持资本

家以及家属生活的基本资料,是资本家的正当收入。当然,利润和工资也不是完全没有矛盾的,随着资本积累,投资越来越多,就会形成资本家在劳动力市场上的竞争,工资就会提高,利润就会下降。关于地租,斯密认为,地租也是劳动者创造价值的一部分,是投入在土地上的劳动创造的生产物扣除利润和工资的剩余部分,地租与利润不同,利润是资本家的合理收入,地租却是土地的自然报酬,是地主不劳而获的收入。

李嘉图继承斯密的观点,也认为地租、工资和利润是资本主义社会的基本收入,他进一步强调要让分配促进财富增值就要说明地租、工资和利润三种收入之间的关系。关于工资,李嘉图认为,工资是劳动创造的价值的一部分,劳动作为商品确实也有市场价格和自然价格之分,决定工资的是生产工人得到的生活资料所需要的劳动时间。关于利润,李嘉图认为,利润是资本所有者的收入,是劳动创造价值的一部分。工资和利润成反比,劳动生产率提高,生活资料的价值就下降,工资就降低,利润就增加;反之,劳动生产率下降,生活资料价值就提高,工资也提高,利润就降低。另外,李嘉图更多认识到了地租和利润的矛盾,随着生产发展,投资增加,需要的土地增加,资本在土地市场上的竞争,会导致土地地租的升高,从而降低利润率。与斯密一样,李嘉图也认为地租对于地主来说是不劳而获。

斯密和李嘉图对资本主义分配方式的解说有合理性,它基本上反映了资本主义社会的财富分配的事实,但是,他们的价值立场也是十分明确的,总体上反对封建主义,为资本主义合理性做论证,当然,更重要的是他们的理论掩盖了资本家对工人的剥削。

斯密和李嘉图对资本主义分配方式的解说的更大问题掩盖了资本主义经济运作的基本方式是资本雇佣劳动,资本雇佣劳动是资本主义劳动组织制度的关键和根本,从形式上看,资本家用资本购买劳动,也符合资本主义市场经济公平交换的规律,但是,他们忽视了,劳动者的劳动报酬也就是资本家支付给工人的工资只是他们创造价值的一小部分,工人劳动创造了更多的价值,而这些剩余价值被资本家无偿占有了,这种劳动组织方式是一种剥削压迫的不公平的劳动组织制度。

三、对资本主义劳动制度的道德批判

马克思把自己毕生的精力都用到了批判资本主义。当然他强调对资本主义的批判不能只是进行道德批判,更要进行“武器的批判”,但是,马克思从来没有贬低道德批判的意义,他也致力于对资本主义的道德批判,我们也不能因此低估马克思对资本主义道德批判的价值,因为它为“武器的批判”提供合理性依据。

其一,马克思对资本主义劳动制度的伦理价值观的批判。

自由、平等、公正等都是资本主义劳动制度设计者信奉的价值观,而且他们总是将他们这些价值观念作为普遍的、永恒的价值观念。马克思一方面承认资产阶级思想家所弘扬的这些价值观念的历史进步意义,同时,马克思更强调,自由、平等、公正这些观念都是历史的、具体的,更是有阶级价值立场的。在自由竞争的市场经济中,交易的双方看起来是自愿的,但是,工人由于没有任何生产资料,自己不能生产,没有生活资料,不能生活,他们不得不出卖劳动力。马克思说:“劳动力的买和卖是在流通领域或商品交换领域的界限以内进行的,这个领域确实是天赋人权的真正乐园。那里占统治地位的只是自由、平等、所有权和边沁。自由!因为商品例如劳动力的买者和卖者,只取决于自己的自由意志。他们是作为自由的、在法律上平等的人缔结契约的。契约是他们的意志借以得到共同的法律表现的最后结果。平等!因为他们彼此只是作为商品所有者发生关系,用等价物交换等价物。所有权!因为他们都只支配自己的东西。边沁!因为双方都只顾自己。使他们连在一起并发生关系的唯一力量,是他们的利己心,是他们的特殊利益,是他们的私人利益。正因为人人只顾自己,谁也不管别人,所以大家都是在事物的预定的和谐下,或者说,在全能的神的保佑下,完成着互惠互利、共同有益、全体有利的事业。一离开这个简单流通领域或商品交换领域,——庸俗的自由贸易论者用来判断资本和雇佣劳动的社会的那些观点、概念和标准就是从这个领域得出的,——就会看到,我们的剧中人的面貌已经起了某些变化。原来的货币占有者作为资本家,昂首前行;劳动力占有者作为他的工人,尾随于后。一个笑容满面,雄心勃勃;一个战战兢兢,畏缩不前,像在市场上出卖了自己的皮一样,只有一个前途——让人家来鞣。”^①所以,马克思认

^① 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第204—205页。

为,在资本主义自由竞争的市场经济中,自由的不是个人而是资本,工人不得不出卖劳动力,资本家却可以自由的赚钱,资本主义社会的平等也不过是资本家的平等,是资本家剥削劳动力的平等,能够平等地剥削劳动力是资本家要求的首要人权,工人与资本家之间是没有平等可言的。

其二,马克思对资本主义劳动资料私有制的批判。

马克思在研究古典政治经济学的时候就认识到古典政治经济学的理论建立在财产私有制合理合法的前提下,而没有去研究它是不是合理合法,或者其合理合法的原因。所以,马克思对资本主义的批判首先就是针对私有制进行的,马克思认为在私有制社会,个人的生产劳动都被生产工具和交往的有限性制约,劳动者不得不屈服于劳动分工和他们自己所拥有的生产工具。在私有财产制度下,“人变成对自己来说是对象性的,同时,确切地说,变成异己的和非人的对象;他的生命表现就是他的生命的外化,他的现实化就是他的非现实化,就是异己的现实……私有制使我们变得如此愚蠢而片面,以致一个对象,只有当它为我们所使用的时候,就是说,当它对我们来说作为资本而存在,或者它被我们直接占有,被我们吃、喝、穿、住等等的时候,简言之,在它被我们拥有的时候,才是我们的……因此,一切肉体的和精神的感受都被这一切感受的单纯异化即拥有的感觉所代替。人的本质只能被归结为这种绝对的贫困,这样它才能够从自身产生出它的内在丰富性。”^①

私有制导致人的异化,在私有制产生的时候就出现了,但是私有制发展到资本主义社会,人的异化极端化,马克思说:“无产和有产的对立,只要还没有把它理解为劳动和资本的对立,它还是一种无关紧要的对立,一种没有从它的能动关系上、它的内在关系上来理解的对立,还没有作为矛盾来理解的对立。”^②当有产和无产的对立发展为资本和劳动的对立,对立变成了不可调和的对立,无产阶级和资产阶级的矛盾是你死我活的矛盾。但是,也正是这种矛盾对立蕴含了社会变革的契机。“在资本对雇佣劳动的关系中,劳动即生产活动对它本身的条件和对它本身的产品关系所表现出来的极端的异化形

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第189—190页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第182页。

式,是一个必然的过渡点,因此,它已经自在地、但还只是以歪曲的头脚倒置的形式,包含着一切狭隘的生产前提的解体,而且它还创造和建立无条件的生产前提,从而为个人生产力的全面的、普遍的发展创造和建立充分的物质条件。”^①

要消除资产阶级对无产阶级的剥削和压迫,要打破生产工具对劳动者的束缚,就必须消灭私有制,所以,只有到共产主义,劳动者才能摆脱劳动工具的束缚。消灭私有制的意思是消灭某个人或者某些人对生产资料占有的垄断,是重建一种个人所有制,使每一个人都能够平等地占有和使用生产资料。马克思说:“在过去的一切占有制下,许多个人屈从于某种唯一的生产工具;在无产阶级的占有制下,许多生产工具应当受每一个个人支配,而财产则受所有的个人支配……不可能通过任何其他途径受一个个人支配”^②。

其三,马克思对资本主义自由竞争的市场经济体制的批判。

马克思认为,资本主义市场经济体制的确立需要两个社会前提,一是劳动者完全自由,而且一无所有,二是资本和雇佣劳动的关系,在生产关系中,具有决定性和支配性的地位。封建社会后期,农业生产被工业生产侵蚀,农民失去赖以生存的土地,劳动者与劳动所需要的客观条件分离,土地、原料、生活资料、劳动工具等都与劳动分离。马克思说:“劳动者同土地和土地所有权的分离是资本主义生产和资本的生产的的基本条件。”^③这时的劳动者从政治上来说,摆脱了封建的人身依附关系,获得了自由的身份。但是由于他们“自由的一无所有”^④,所以他们的自由是理论上的自由、是抽象的自由,他们只能自由的出卖自己的劳动力,而没有任何自由不出卖自己的劳动力。实际上真正的自由是资本可以自由的购买劳动力。在马克思看来,资本是财富,财富却不一定是资本,也就是说货币和财富都不一定生成资本主义劳动关系,货币和财富转化为资本,一方面要找到劳动的客观条件,另一方面要找到可以自由出卖自己劳动力的人,将二者结合起来才能生成资本主义劳动关系。资本主义劳动

① 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版,第520页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第76页。

③ 《马克思恩格斯全集》第26卷1,人民出版社1972年版,第25页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版,第510页。

关系生成的过程,看起来劳动和资本都是自由的,但是实质是资本对劳动者,不论是在人格上还是在利益上,都有优先权、自主权,这个过程中资本是自觉自主的,劳动是被迫不得已的。

另外,自由市场发展所需要的资本,也不是资本创造的。马克思说:“资本的原始形成,完全不是象人们所想象的那样,似乎是资本积累了生活资料、劳动工具和原料,一句话,积累了同土地相分离的、而且本身早已将人类劳动吸收在内的劳动的客观条件。决不是资本创造出劳动的客观条件。”^①资本原始积累的历史是罪恶的。马克思说:“货币‘来到世间,在一边脸上带着天生的血斑’,那么,资本来到世间,从头到脚,每个毛孔都滴着血和肮脏的东西。”^②资本的积累是资本家通过极为残酷的手段,通过对海外殖民地的无情掠夺以及对国内穷人的剥削实现的。资本积累和资本运作的过程都充满罪恶。在资本运作的过程中,人性异化,畸形扭曲,人们认钱不认人,唯利是图。马克思对资本运作过程中,资本家的罪恶进行了概括总结,资本家为了获取更多利润,使用女工、童工,恶意延长劳动时间,不仅突破劳动时间的道德界限,而且突破了劳动时间的自然界限,生产环境恶劣,污染环境,劳动产品交易尔虞我诈、坑蒙拐骗。马克思说:“资本是根本不关心工人的健康和寿命的,除非社会迫使它去关心。人们为体力和智力的衰退、夭折、过度劳动的折磨而愤愤不平,资本却回答说:既然这种痛苦会增加我们的快乐(利润),我们又何必为此苦恼呢?”^③

其四,马克思对资本主义劳动产品分配制度的批判。

马克思认为英国国民经济学从生产投入因素确定劳动产品分配的经济学说是对资本主义社会劳动制度的真实反映,资本主义社会财富的分配确实由利润、工资和地租三个主要方面构成。国民经济学家说的很清楚,他们研究的目的是通过对分配方式的研究,利用分配推动生产力发展,单从经济学研究追求生产效率的角度看问题,他们的研究无疑是有重大意义的。但是,他们的研

① 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版,第509—510页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第871页。

③ [德]马克思:《资本论》第1卷,《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第299—300页。

究忽视了分配问题的关键是分配的公正性问题。国民经济学家看似合理的经济学说背后是他们为资本家追求利润最大化所做的合理论证,是他们资产阶级的价值立场!利润、工资和地租的分配模式的核心和关键是促进资本的繁荣和发展。这种经济学说的最大问题是掩盖了资本对劳动价值的无偿占有,掩盖了资本家对工人生产的剩余价值的剥夺,掩盖了资本主义生产方式的剥削本质!在马克思看来,资本主义生产最不道德的就是资本家对工人劳动的剩余价值的无偿占有,按照国民经济学的标准,这个过程是一个合理的过程,但是马克思却认为这是赤裸裸的盗窃。科恩说,马克思对资本主义制度的非正义性进行了尖锐批判,“马克思不认为按照资本家的标准来看资本家是盗窃者,而马克思又确实认为资本家是在盗窃,因此,马克思的意思一定是资本家在某种适当的非相对主义的意义上是在盗窃。一般来说,盗窃就是不正当地拿来别人正当拥有的东西,因此盗窃就是做非正义的事,而以盗窃为基础的制度就是非正义制度。”^①

第三节 社会主义劳动制度的伦理建构

理查德·诺曼说:“马克思主义的内在吸引力在于它表现了对现存社会制度的批判和对未来更美好社会的向往,这种批判和向往来自于深刻的思考而不是简单的对阶级利益的反映,他是有理性基础的。”^②也就是说,马克思的劳动伦理不仅为打破旧世界,消灭资本主义做出了巨大贡献,而且马克思的劳动伦理对社会主义劳动制度的建立也具有重要的指导意义。

一、社会主义劳动制度建构的伦理价值观念

自由、平等和公正是资本主义社会劳动制度建构的主要价值观,也是社会主义劳动制度建构的主要价值观,但是,劳动人道主义认为,自由、平等和公正

^① [美]斯蒂文·卢克斯:《马克思主义与道德》,谢静雯、秦于理译,高等教育出版社2009年版,第63页。

^② [加]罗伯特·韦尔、凯·尼尔森:《分析马克思主义新论》,鲁克俭等译,中国人民大学出版社2002年版,第51页。

的价值观不同阶级对它们有不同理解,在不同的社会背景中人们也可以赋予其不同的含义,作为劳动制度建构的价值观,自由、平等和公正对于资本主义和社会主义有重大不同。

其一,社会主义劳动制度与自由。

从社会制度建构的角度看问题,不论是社会主义的自由还是资本主义的自由指的都是社会赋予社会成员的权利。但是,社会主义的自由和资本主义的自由的自由的价值指向不同,资本主义社会以资为本,所以,资本主义劳动制度的自由指的首先是要尊重和保障私有财产权不受侵犯,保障资本家的利益不受侵害,保障资本能够追求最大利润。社会主义社会以劳动为本,社会主义劳动制度的自由指的更多的是要保障劳动的权利,保障劳动者有劳动创造的权利,保障劳动者获得合理薪酬的权利、体面劳动和安全劳动的权利、休闲的权利等。

其二,社会主义劳动制度与正义。

资本主义的正义主要强调的是自由的平等权或者叫平等的自由权,即在享有基本权利方面人人平等,这些权利包括生命安全权、信仰自由权、思想和言论自由权和机会平等权等等,但是最突出强调的是私有财产所有权,不仅要保障财产占有者占有财产的权利,还有保障财产占有者利用财产为自己进一步创造财产的权利。社会主义的正义的核心也是强调自由的平等权,但是劳动面前人人平等,而不是财产面前人人平等,社会主义社会首先保障劳动者获得通过劳动自我实现的权利,社会要充分保障社会成员在获得劳动机会的时候人人平等。法律要赋予每一个劳动者相同的权利。

在社会主义社会,劳动资料当然也是劳动开展的前提。为了保障劳动者劳动权利的享有机会均等,就要保障生产资料全民所有。在社会主义初级阶段,为了经济发展,不得不鼓励民营经济发展,但是要保障劳动者的权利就必须保证全民所有制为主体。在多种所有制共存的前提下,社会公正当然也要保护私有财产所有权,既要保护私有财产的占有权,也要保护私有财产增值的权利,甚至鼓励私有财产所有者能够积极投资,追求自己私有财产的增值,保障在社会财富分配中资本应该的所得。但是,不能允许像资本主义社会那样资本对劳动者权利的危害,要保障劳动者获得合理薪酬的权利、体面劳动和安

全劳动的权利、休闲的权利等。

罗尔斯等资产阶级思想家强调资本主义社会公正不仅要保障平等的自由权,而且应该给予社会最少受惠者以特殊的惠顾,在相关思想的影响下,西方社会也加强了社会福利建设,相比较而言,社会主义与资本主义相比对公正的追求更不能只是停留在形式公正上,对社会的实质公正应该有更多的投入,也就是说,社会主义的公正应该在惠顾劳动者方面比资本主义有更多的努力。社会主义对劳动者的惠顾不仅是为了社会和谐稳定,而且是出自其本质的追求,这种追求本身就具有价值合理性。

二、社会主义的劳动制度

社会主义是共产主义的初级阶段,也可以说社会主义是资本主义向共产主义过渡的历史阶段,其社会制度应该已经具有共产主义社会的特点,但是,有多方面的社会条件的不具足,必然导致各种制度还不完备,还带有某些资本主义社会制度的特点。这种情况,在社会劳动制度中,也许表现更突出。

其一,社会主义劳动资料所有制。

社会主义应该消灭资本主义私有制,这是很多流派的社会主义者的共同主张,马克思在批判资本主义以及其他社会主义流派思想的过程中,也强调“共产主义的特征并不是要废除一般的所有制,而是要废除资产阶级所有制。”^①也就是要消灭私有制。但是,将取代私有制的这种所有制,马克思有时称为公有制,有时称为社会所有制,有时又称为国有制,有时又称为个人所有制。既然马克思不是特别强调这些概念的差别,那么社会主义所有制的具体含义就应该综合这些概念的内涵,统一理解这些概念。通观马克思的思想,这些概念至少应该有如下含义:

首先,社会主义所有制应该是劳动者所有制。“资本雇佣劳动制度的根本权利是对财产,主要是生产资料的所有权,只要这个权利还归少数人私有,资本雇佣劳动制度的性质就依然保持。劳动社会主义运动的制度化,或者说劳动社会主义制度建立的根本标志,即生产资料的创造者来拥有其所有权,由

^① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第45页。

此劳动社会主义势力成为社会主要矛盾的主要方面,在矛盾制衡态中居优势和主导。”^①劳动是一切财富的源泉,所以劳动财富的占有、分配、使用和消费必须与财富的生产相联系,一部分人无偿占有另一部分人的劳动成果,是不公平的,也就是说剥削是不合理的,必须被消灭。

其次,消灭私有制并不是取消个人所有制。马克思说:“共产主义并不剥夺任何人占有社会产品的权力,它只剥夺利用这种占有去奴役他人劳动的权力。”^②所以,社会主义甚至是共产主义所有制,不论是称为公有制、国有制、集体所有制还是全民所有制,他们都不能与个人所有制相矛盾,他们只是劳动者个人所有制的不同表现形式,他们的实质都应该是劳动者个人所有制,是劳动者个人联合占有制。

劳动者个人联合占有制不是一句空话,而必须落实到对劳动资料的使用、处置、成果分享等各方面。“劳动产权是劳动者根据其在企业运行过程中付出的劳动而享有的一系列财产权利,其中最重要的与非人力资产投入者一起分享企业的剩余控制权和剩余索取权。作为劳动者不可让渡、不容侵犯的基本权利,劳动产权应该在宪法文本中有充分明确的表述,从而使其得到社会各界的广泛认可和尊重,并在法律上得到政府的保护。”^③真正做到这一点,需要我们在理解公、国家、集体等概念时,确实坚持马克思的劳动辩证法,一定要坚持主客体对立统一以及个人与社会的对立统一分析问题的方法和视角,一定不能把公、国家、集体等概念理解为凌驾于劳动者个人之上的社会组织。不论是将任何社会组织凌驾于劳动者个人之上,都是将社会组织作为劳动者的异己力量,都会导致劳动者异化。凌驾于个人之上的社会组织不是真正的社会组织,不是马克思所强调的集体,而是他曾经明确批判的“虚假的集体”!

在以往社会主义建设相当长的历史时期,我们在很大程度上没有坚持劳动辩证法,没有坚持马克思对个人主义和社群主义的超越,而是将马克思理解为社群主义,甚至是极端的社群主义,强调社会、国家、集体绝对优先于个人,

① 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第650页。

② 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第47页。

③ [美]曹天宇:《劳动产权与中国模式——当代马克思主义在挑战中发展》,社会科学文献出版社2006年版,第25页。

集体利益绝对高于个人利益。“共产主义道德的基本原则只能是忠于共产主义事业的集体主义原则。这个原则的基本点,就是从无产阶级和劳动人民的整体利益出发,坚持集体利益高于个人利益;在二者发生矛盾时,个人利益必须无条件地服从集体利益,并在保证集体利益的前提下,把集体利益和个人利益结合起来。”^①既然要在社会、国家、集体与个人的对立统一中把握他们的关系,那么,就像个人利益不是伤害社会、国家和集体利益的合理理由一样,社会、国家和集体等的社会整体利益也不是伤害个人利益的充分理由,这并不是说,个人不能为社会整体利益做出让步,而是说在二者矛盾的状态下让步不应该是无条件的,而应该是有条件的,应该获得充分补偿的。改革开放以后,在我国社会主义建设中,尽管越来越强调国家利益、集体利益和个人利益的三者一致,但是,将社会整体利益凌驾于个人利益之上的观念仍然有很大影响,致使社会生活中,社会成员的个人利益不能得到有效保障,在社会生活中多次发生的野蛮强拆事件是其最典型的表现。

再次,劳动者个人所有制的目的是发展生产力,为劳动者实现全面自由发展创造社会条件。马克思认为消灭生产资料私有制是共产党的奋斗目标,也是建立社会主义社会的前提。无产阶级革命就是要推翻资本主义社会制度,消灭劳动资料私有制,实行土地国有、征收高额累进税、废除私有财产继承权,把银行和运输等社会重要产业收归国有等政策,逐步剥夺资产阶级的全部资本,把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里,并且尽可能快地增加生产力的总量,不断提高劳动者的生存条件,为劳动者全面自由发展创造条件。马克思:“在资产阶级社会里,活的劳动只是增殖已经积累起来的劳动的一种手段。在共产主义社会里,已经积累起来的劳动只是扩大、丰富和提高工人的生活的一种手段。”^②马克思所说共产主义社会在这里显然也应该包括社会主义社会。

最后,中国特色社会主义的公有制为主体多种所有制并存。“公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度,是中国特色社会主义制度的

① 罗国杰:《伦理学》,人民出版社1982年版,第226页。

② 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第46页。

重要支柱,也是社会主义市场经济体制的根基。”^①坚定不移地走中国特色社会主义道路是中国共产党为中华民族确定的民族复兴之路,坚持社会主义就必须坚持生产资料的公有制,这是马克思主义的科学社会主义对社会主义制度的根本规定。坚持社会主义公有制为主就是要以此保证广大劳动者在社会生活中的主体地位,单就发展生产力来说,建立在私有制基础上的资本主义市场经济确实也有它的优势,资本主义之所以应该被消灭不仅是因为资本主义的生产关系已经成为生产力发展的桎梏,更是因为在资本主义市场经济中劳动者被剥削被压迫,他们创造的剩余价值被资本家无偿占有。当然,中国还处在社会主义初级阶段,社会生产力的水平还不够发达,为了发展生产力,还要允许多种经济体制同时存在,要毫不动摇地巩固和发展公有制经济,坚持公有制主体地位,发挥国有经济主导作用,不断增强国有经济活力、控制力、影响力,也“必须毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展,激发非公有制经济活力和创造力。”^②

坚持社会主义公有制为主,以此保证广大劳动者在社会生活中的主体地位,不应该仅仅停留在思想层面。真正的公有制是每个劳动者联合占有制,一切社会政策制定应该充分体现劳动者的占有权,公有制经济决策应该公开透明,劳动者应该具有知情权;公有制经济应该更多地为社会公益事业服务;公有制经济的成果应该让所有劳动者共享,而不应该成为特权阶层垄断的特殊利益。

其二,社会主义市场经济的劳动组织方式。

劳动组织方式是劳动者在劳动过程彼此之间以及它们与劳动组织之间的关系。对劳动组织方式起决定作用的因素是生产力发展水平和生产资料的所有制。基于未来社会化大生产的生产方式和生产资料公有制,马克思对未来社会劳动组织方式的设想首先是全社会经济发展实行计划经济,劳动者在平等占有生产资料的基础上,享有充分的平等自由权。

^① 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,人民出版社 2013 年版,第 7—8 页。

^② 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,人民出版社 2013 年版,第 8 页。

首先,马克思的计划经济思想。

马克思在《共产党宣言》中说,消灭了资本主义所有制,未来社会实行公有制,在公有制社会中,要“按照共同的计划增加国家工厂和生产工具,开垦荒地和改良土壤。”^①马克思认为资本主义自由市场经济不能实现资源的充分合理配置,生产的无计划性,市场的自由调节必然导致生产的相对过剩,进而引发经济危机,自由市场经济决定了经济危机周期性爆发的必然性,为了更合理配置资源、有效遏制经济危机,未来的社会主义必然要在公有制的基础上实行计划经济,要有计划性地、社会性地实现更合理资源配置。马克思说:“在事实上承认现代生产力的社会本性,因而也就是使生产、占有和交换的方式同生产资料的社会性相适应。”^②在社会主义社会,要通过自觉合理的计划协调整个社会的资源配置,特别是要通过社会对劳动者的劳动时间进行自觉控制,做到全社会有计划地系统地应用劳动时间,将劳动时间合理地分配在社会生产的不同部门。马克思说:“时间的节约,以及劳动时间在不同的生产部门之间有计划的分配,在共同生产的基础上仍然是首要的经济规律。”^③

马克思的计划经济理论产生以后受到资产阶级思想家多方面批判,批判主要集中在以下几个方面:一是认为马克思要建立一个完美的经济体制,是不切实际的,“没有‘纯粹的’和完全‘一致的’社会。每一个实际体制都是建立在相互矛盾着的原则与需要的实际妥协之上的。”^④二是计划经济理论高估了人的理性能力,只有在人的理性能够全面准确地收集经济发展所需要的各种信息,并且能够合理及时处理这些信息时,才有可能制定出切合实际的经济发展规划,而实际上,人的理性能力是有限的,远远不能做到对信息的全面把握和准确及时处理;三是计划经济理论高估了人的道德品质状态,只有决策者拥有完美的道德人格才能保证其制定出有益于整个社会的经济计划,而实际上,人无完人,计划者的道德缺陷必然导致经济计划的偏差。哈耶克说:“各种经

① 《马克思恩格斯文集》第2卷,人民出版社2009年版,第53页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社2006年版,第240页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版,第120页。

④ [匈]科尔内:《矛盾与困境:关于社会主义经济和社会的研究》,沈利生等译,中国经济出版社1987年版,第114页。

济现象之间密切的相互依存使我们不容易使计划恰好停止在我们所希望的限度内,并且市场的自由活动所受的阻碍一旦超过了一定的程度,计划者就被迫将管制范围加以扩展,直到它变得无所不包为止。”^①而计划者的无限膨胀必然导致其成为一种个人的异己力量,凌驾于个人之上,成为奴役个人的力量。

资产阶级思想家对计划经济的批判无疑充斥着阶级偏见,但是,也应该引起我们足够的重视。计划经济是为了消除私有制条件下的自由市场经济而提出的一种劳动组织方式,它有克制自由市场经济缺陷的特点,不意味着说这种劳动组织方式就是完美的,计划经济导致国家和集体权力膨胀,导致大政府、小社会是所有社会主义国家不争的事实,并且膨胀的国家和集体权利,在现实生活中又必然变化为个人专权。某些精英个人会成为集体权利的化身,个人专权,是很多社会主义国家曾经上演的悲剧!

20世纪90年代前苏联和东欧发生剧变以后,人们一时之间相信,计划经济似乎不仅理论上存在不足,而且实践也证明失败了。实际上真的如此吗?答案应该是否定的。马克思计划经济的理论重要性不容否认。西方社会19世纪末20世纪初多次周期性经济危机导致了西方经济学家也认为单纯的自由市场并不是资源配置的最佳模式,在经济的诸多领域加强政府调控,也就是加强经济的计划性是非常必要的,西方凯恩斯主义的流行从另一个层面说明计划经济理论在一定程度上的合理性。马克思在《资本论》中强调自由市场经济的缺陷和加强经济计划性的必要性,自由市场经济发展“结果是全面的经常的生产过剩,价格下跌,利润下降甚至完全消失;总之,历来受人称赞的竞争自由已经日暮途穷,必然要自行宣告明显的可耻破产。”^②破产将导致大工业家会组成卡特尔甚至是托拉斯,调节生产,也就是说,自由市场经济发展到一定程度,它自身就要对社会生产进行有计划的调节。

也许在当下的生产力水平上,单纯的计划经济模式不是经济发展的理想模式,但是,计划经济与公有制一样,马克思提出这些理论的目的在于克服劳动异化,保障劳动者的主体地位,不论这种经济模式在实际的贯彻实施过程中

① [英]冯·哈耶克:《通往奴役之路》,王明毅、冯兴元、冯兴译,中国社会科学出版社1997年版,第103页。

② 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第496页。

存在多少实际问题,克服劳动异化,保障劳动者主体地位的劳动伦理追求是绝对不能否定的。

其次,自由人联合体与劳动合作制。

劳动合作制是空想社会主义者提出的改造资本主义私有制的劳动组织方式,欧文主义和蒲鲁东主义者都认为通过劳动合作制可以实现从资本主义向社会主义的和平过渡,基于当时的情况,马克思认为资产阶级不会心甘情愿退出历史舞台,希望通过合作制彻底改造资本主义社会是不切实际的幻想,无产阶级只有通过暴力革命夺取政权,才能建立社会主义。劳动合作制只有在无产阶级夺取政权以后,才能真正实施。但是,1848年欧洲革命以后,马克思认识到在欧洲短时间内进行无产阶级暴力革命的可能性不大,结合当时形势,马克思认为劳动合作制,是工人阶级争取自己自由的联合体,是同资产阶级进行经济斗争的合理方式,是工人阶级在资本主义社会保障自己权利的有效手段。

马克思认为,在相当长时间内,资本主义社会的劳动合作制不成功,如欧文的合作制的公司,原因在于没有适应当时市场经济发展规律的要求,1844年工人们创造的罗虚戴尔合作社之所以获得成功就是因为他们使合作社与市场经济发展相适应。

资本主义社会的股份制公司和劳动合作社都是资本主义私有制向联合生产方式的过渡形式。在股份制公司中,资本所有者可以不直接经营公司,而是雇佣专业的经理人进行直接经营,资本所有者获得的利润相当于资本的利息,“这个资本所有权这样一来现在就同现实再生产过程中的职能完全分离,正像这种职能在经理身上同资本所有权完全分离一样……在股份公司内部,职能已经同资本所有权相分离,因而劳动也已经完全同生产资料的所有权和剩余劳动的所有权相分离。资本主义生产极度发展的这个结果,是资本再转化为生产者的财产所必需的过渡点,不过这种财产不再是各个互相分离的生产者的私有财产,而是联合起来的生产者的财产,即直接的社会财产。另一方面,这是再生产过程中所有那些直到今天还和资本所有权结合在一起的职能转化为联合起来的生产者的单纯职能,转化为社会职能的过渡点。”^①也就是说,在

^① 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第495页。

马克思看来,股份制企业的重要性在于,它使劳动与生产资料所有权和剩余价值占有权相分离,生产资料所有权和剩余价值相分离,所以它是实现私有制向联合所有制过渡的方式,资本逐渐向社会资本过渡,同时,劳动也向社会劳动过渡,当然这种过渡还是限制在资本主义界限之内。

工人自己的合作企业和资产阶级股份公司不同。马克思说:“工人自己的合作工厂,是在旧形式内对旧形式打开的第一个缺口……资本和劳动之间的对立在这种工厂内已经被扬弃,虽然起初只是在下述形式上被扬弃,即工人作为联合体是他们自己的资本家,也就是说,他们利用生产资料来使他们自己的劳动增殖。”^①马克思认为,这说明一种新的生产方式可以从一种旧的生产方式中生产,工人合作企业就是以资本主义社会的工厂制度、信用制度等为基础形成的新的劳动组织。

“劳动社会主义制度的建立,标志着争取自由的联合体转变为保证自由的联合体,它依然要发展关于‘自由人的联合’的思想,并以法权的形式实现劳动者的自由发展。”^②劳动者的自由联合体应该是社会主义劳动组织的主要方式。在社会主义社会中,不论是国有企业还是集体企业其实质都应该是劳动者自由联合体的典型形式。在社会主义的这种劳动者自我合作的自由联合体中,劳动者应该完全平等,企业领导应该是通过民主选举方式产生的劳动者利益的代表,而不是以往旧社会的官吏,不是凌驾于劳动者之上的统治者,劳动者随时可以通过集体协议罢免他们。在这样的劳动者联合体中,劳动者共同占有生产资料,平等分享劳动成果。

再次,中国特色社会主义的劳动组织方式。

在20世纪50年代初期,中国社会经过大致三年社会主义改造,基本建成了社会主义经济体制,工业生产实现了国有化和集体化,农业生产实现了人民公社集体化,工业经济基本全面实施计划经济,主要的劳动组织形式是国有企业和集体企业,个人私有制企业全部被消灭,农业生产也大部分实现了计划经济,全国普遍实现了人民公社化。私有制被消灭,劳动组织方式国有化和集体

^① 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第499页。

^② 刘永佶:《劳动主义》下卷,中国经济出版社2011年版,第659页。

化意味着,社会人际关系与资本主义社会相比有了本质的不同,剥削阶级作为一个阶级被消灭了,大规模疾风暴雨式阶级斗争不存在了,社会形成了基本平等和谐的社会关系,甚至于在实际的劳动成果分配以及建立在此基础上的社会财富占有也实现了大致的实质平等,社会基尼系数在社会主义前 30 年的大多数时期都保持着世界最低。

建立在公有制基础上的国有企业、集体企业和人民公社的劳动组织模式的缺陷在实际运行过程中不断暴露。从社会总体上来说,国家计划难以适应范围广大、发展水平参差不齐的实际情况,导致诸多社会领域发展不平衡,诸多社会物资特别是关乎人民群众基本生活的物资匮乏甚至是极度匮乏,严重影响了人民群众生活水平的提高。社会核心价值观将国家、集体以及社会利益和集体利益绝对化,劳动组织成为人的异化力量,集体脱离组织成员成为“虚假集体”,一句“组织需要”成为扼杀个人所有需求的充足理由。另外,实际劳动收益的平等抹杀了劳动者劳动技能、劳动态度等劳动奉献的差异,分配的平均主义严重扼杀了劳动者特别是劳动精英的劳动积极性,严重影响了社会生产力的发展速度。

20 世纪 70 年代末到 80 年代初,中国社会开始改革开放,对中国特色社会主义劳动组织形式进行了多方面的探索,经过 30 多年的努力,逐渐形成了中国特色社会主义劳动组织的模式,社会经济的总体发展模式是中国特色社会主义市场经济,既强调自由市场的社会资源配置优势也重视政府发展计划对自由市场的调节作用。为了发展中国特色社会主义市场经济,强调社会所有制以公有制为主体多种所有制共存,同时鼓励国有资本、集体资本和非公有制资本共同发展,更鼓励各种资本的混合所有制经济的发展。

在多种所有制共存的前提下,劳动组织形式还不能都是劳动者的自由联合体,马克思的思想给我们的启示是在这种社会更应该发展股份制企业,特别是国家应该出台多种举措促使劳动者能够成为股份所有者,通过劳动组织的合作形式,逐渐弥合资本和劳动的对立,这种促使劳动与资本一体化的努力,在资本主义社会和谐劳资关系中已经产生了巨大作用,但是,在资本主义的架构中,劳资矛盾是不能根本弥合的。社会主义制度为劳资关系的统一、消弭对立创造了社会基础,马克思说:“资本主义的股份企业,也和合作工厂一样,应

当被看做是由资本主义生产方式转化为联合的生产方式的过渡形式,只不过在前者那里,对立是消极地扬弃的,而在后者那里,对立是积极地扬弃的。”^①那么,在社会主义条件下,我们有理由相信股份制企业也可以成为消弭劳资矛盾对立的积极形式。正是因为如此,所以《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》主张积极发展混合所有制经济,“国有资本、集体资本、非公有资本等交叉持股、相互融合的混合所有制经济,是基本经济制度的重要实现形式,有利于国有资本放大功能、保值增值、提高竞争力,有利于各种所有制资本取长补短、相互促进、共同发展。允许更多国有经济和其他所有制经济发展成为混合所有制经济。国有资本投资项目允许非国有资本参股。允许混合所有制经济实行企业员工持股,形成资本所有者和劳动者利益共同体。”^②推进混合所有制,促进劳动组织向劳动者联合制企业过渡,使劳动者逐渐获得企业主人的地位,使劳动者真正成为社会主体,实现真正的劳动社会主义。

国有资本的发展可以保证劳动者的社会主体地位,所以国有资本在中国特色社会主义建设中的地位不可动摇。但是,社会生产力的发展水平注定了我们还不能只鼓励国有资本发展,私营企业、合资企业和外资企业都是中国特色社会主义的合理劳动组织。需要强调的是私营企业、合资企业和外资企业也必须在社会主义总体性质约束下发展,至少应该充分尊重劳动、劳动者。不能违背充分保障劳动者权利的社会主义价值导向。从社会实际生活看,不仅在私营企业、合资企业和外资企业中,而且在国有资本企业和集体企业中,劳动者权益保护都严重匮乏,充分保障劳动者权益应该是中国特色社会主义法治建设当下最重要的任务。

其三,社会主义劳动产品的分配方式。

马克思认为,一定的生产和交换的方式决定社会劳动产品的分配方式。马克思说:“个人以雇佣劳动的形式参与生产,就以工资形式参与产品、生产成果的分配。分配的结构完全决定于生产的结构。”^③也就是说,社会劳动产

① 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第499页。

② 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,人民出版社2013年版,第8—9页。

③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版,第32页。

品的分配方式是与劳动生产方式以及劳动产品的交换方式相适应的。资本主义分配方式是劳动生产工业化和劳动产品交换市场化的结果,社会主义按劳分配原则是劳动生产工业化充分提高,生产劳动科技化,逐渐消弭脑力劳动和体力劳动差别的产物。

首先,按劳分配的合理性和必然性。

马克思认为,社会主义是资本主义向共产主义社会转化过程中的过渡阶段,“因此它在各方面,在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。”^①社会主义社会尽管消灭了生产资料私有制,实现了以集体的、以共同占有生产资料为基础的所有制,但是,社会分工仍然存在,在一定程度上,劳动仍然是劳动者谋生的手段,还不是生活的第一需要,社会财富的创造力还不够大,财富还不够丰富,为了为共产主义按需分配创造社会条件,就必须尽最大可能鼓励劳动者的劳动积极性,按劳分配就成为必然的选择。

其次,按劳分配的含义。

马克思认为所谓按劳分配是“以一种形式给予社会的劳动量,又以另一种形式全部领回来”^②的分配方式。马克思特别强调,不能机械地理解这种“全部领回来”,这种“全部领回来”一定不是说,劳动者的劳动报酬是劳动者不折不扣的劳动所得。马克思曾经专门对拉萨尔的“不折不扣的劳动所得”进行了批判,强调在任何时候劳动者都要为社会公益服务,当然,在社会主义社会,用于社会公益的劳动成果也不是说被别人剥夺了,而是所有劳动者都将一部分劳动成果拿出来,作为维持社会发展的基础,劳动者的劳动成果还是劳动者享用,只是享用的方式有差别。

再次,按劳分配的不合理性。

按劳分配是多种社会主义流派学者的观点,马克思在分析批判不同流派的社会主义学者的观点的时候,曾经谈到按劳分配或者按能力分配的缺陷和不足。按劳分配的实施,一定要以劳动时间为直接尺度,以劳动时间为分配的直接尺度,形式上是平等的,实际上,它遮蔽了劳动者先天的不平等,马克思

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社2006年版,第21页。

^② 《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社2006年版,第21页。

说：“这种平等的权利，对不同等的劳动来说是不平等的权利。它不承认任何阶级差别，因为每个人都像其他人一样只是劳动者，但是它默认不同等的个人天赋，因而也就默认不同等的工作能力是突出特权。所以就它的内容来讲，它像一切权利一样是一种不平等的权利。”^①也就是说，按劳分配承认人先天的自然的劳动能力的差别是在劳动成果分配中享有特权的合理依据，真正的理想社会，应该是真正平等的社会。马克思认为按劳分配显然还局限在资产阶级法权的思维方式内思考问题，真正理想的分配方式应该超越权利意识和公正意识。所以，最理想的分配方式是按需分配。

最后，按劳分配在中国社会主义建设中的贯彻。

中国社会主义建设 60 多年，劳动产品分配进行了多种方式的探索。社会主义建设前 30 年，尽管也实行了多种分配方式，但是总体是一个平均主义的分配方式，也就是说，实际上，中国社会主义建设前 30 年分配方式国家强调是按劳分配，而实际上劳动在分配中所占比重并不是主要的。比如，前 30 年农村人民公社实行的很多是平均分配，人八劳二或者人七劳三等，也就是说，以按人头平均分配占 80% 或者 70%，而劳动只占 20% 或 30%。这种分配方式的实施，大概与关于共产主义和社会主义的总体理解有关，认为社会主义只是向共产主义的过渡社会，而不是一个相当长的历史时期，以为这种平均主义分配方式是共产主义的按需分配。而实际上，按需分配绝对不是平均主义，因为平均主义不考量社会成员个人需求的差异，同样对待是形式平等而实际不平等，按需分配则是真正的实际平等。平均主义的分配方式严重影响了整个社会主义建设，这种分配方式基本上是干和不干一个样、干多干少一个样，严重挫伤了劳动者，特别是劳动精英分子的劳动积极性，严重影响了社会主义社会整体建设特别是社会经济建设的发展速度。

从 1978 年开始，社会改革首要举措就是针对这种平均主义“大锅饭”的分配方式进行的，安徽小岗村的农民在此之前自发进行的土地承包方式，说明农民自己已经认识到平均主义“大锅饭”分配方式的危害，所以，改革开放的

^① 《马克思恩格斯全集》第 19 卷，人民出版社 2006 年版，第 22 页。

全面铺开就是在广大农村实行联产承包责任制。随着改革开放的不断深入,中国特色社会主义确立了以按劳分配为主多种分配方式共存的分配制度,通过这种分配方式的实施,提高社会各阶层的劳动积极性以及投入经济建设的积极性。十八届三中全会强调加强社会主义建设,要“让一切劳动、知识、技术、管理、资本的活力竞相迸发,让一切创造社会财富的源泉充分涌流,让发展成果更多更公平惠及全体人民。”^①要充分调动劳动者、知识分子、管理人员和投资者多阶层社会成员的经济建设积极性,就要在社会财富分配中承认他们在社会财富创造中的不同贡献,确定依据不同贡献进行分配的伦理合理性。

按劳分配为主多种分配方式共存的分配制度是由我国目前社会生产力的发展水平决定的,具有历史必然性和合理性。同时我们不能忽视这种分配方式的不合理性产生的社会问题。其中最重要的问题表现在两个方面,一是社会贫富悬殊,我国的基尼系数 1978 年改革开放开始时是 0.16,差不多是全世界最低,2008 年上升到 0.491,差不多已经是全世界最高,尽管 2008 年以后有回落,2012 年仍然是 0.474,我国仍然是基尼系数最高的国家之一。况且,民间研究机构对官方基尼系数的统计有很大程度的怀疑,民间机构对基尼系数的测算是 2008 年以后仍然在一直飙升,2012 年的基尼系数不低于 0.6。由于统计条件限制,民间机构的统计未必准确,但是,也不可能完全是空穴来风。即使是官方所说 2012 年的基尼系数是 0.474,也已经是不可忽视的问题,因为一般来说 0.4 应该是社会稳定可以承受的基尼系数上限。二是劳动收入偏低。劳动薪酬占 GDP 的比例以及劳动薪酬与利润的比例都严重偏低,不仅比发达国家甚至比很多发展中国家都低。“近 30 年来,内外资企业年产值平均增长超过 10%,而除垄断国企外,劳动者的年工资增长率仅为 1%—3%。”^②这样的分配状态与社会主义应有的财富占有格局显然不匹配,社会主义应该贯彻劳动人道主义,坚持劳动者主权论,以劳动为本,充分保障劳动者的合法权益。

^① 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,人民出版社 2013 年版,第 3 页。

^② 夏明月:《劳动伦理研究》,人民出版社 2012 年版,第 90 页。

第四节 共产主义劳动制度的道德理想性

共产主义是马克思为劳动者也是为全人类设计的理想社会。共产主义作为理想社会,是人类生存状态的全面理想化,劳动制度的理想化是其核心。

一、理想的劳动组织方式

劳动组织方式是劳动生产过程中人与人以及人与劳动组织之间关系的存在方式。因为共产主义已经消灭了私有制,所以共产主义人人平等,消灭了一切特权,每一个人都是真正自由的人,社会是自由人的联合体。

其一,自由人联合体。

自由人联合体是马克思对人类未来理想的共产主义社会劳动组织方式的设想,也是对共产主义社会结构的总体设想。在《德意志意识形态》中,马克思说:“只有在共同体中,个人才能获得全面发展其才能的手段,也就是说,只有在共同体中才可能有个人自由。”^①

首先,马克思对自由人联合体实现的社会条件的限定。人与自然的矛盾基本解决,社会生产力大幅度发展,社会物质财富极大丰富;人与社会的矛盾基本解决,随着财产私有制被消灭,阶级和国家的历史终结;人与人的矛盾基本解决,限制人自由发展导致人异化的社会分工成为历史;人自身的素质全面提高,个人的生命和意志、思想和行为既实现了与外在社会协调,也实现了内在自我协调。“而无产者,为了实现自己的个性,就应当消灭他们迄今面临的生存条件,消灭这个同时也是整个迄今为止的社会的生存条件,即消灭劳动。因此,他们也就同社会的各个人迄今借以表现为一个整体的那种形式即同国家处于直接的对立中,他们应当推翻国家,使自己的个性得以实现。”^②“共产主义和所有过去的运动不同的地方在于:它推翻一切旧的生产关系和交往关系的基础,并且第一次自觉地把一切自发形成的前提看做是前人的创造,消除

^① [德]马克思、恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第199页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第573页。

这些前提的自发性,使这些前提受联合起来的个人的支配。因此,建立共产主义实质上具有经济的性质,这就是为这种联合创造各种物质条件,把现存的条件变成联合的条件。共产主义所造成的存在状况,正是这样一种现实基础,它使一切不依赖于个人而存在的状况不可能发生,因为这种存在状况只不过是各个人之间迄今为止的交往的产物。”^①

其次,马克思对自由人联合体内涵的规定。自由人联合体的目的是每一个人的全面而自由的发展,劳动成为真正的确定人的自觉性、创造性的活动,确定人的本性的活动,社会生活的方方面面,经济、哲学、道德、艺术等人类的所有文化的目的都真正实现为人的全面自由发展服务。因为消灭了私有制、阶级和国家,社会分工也不再是人自由发展的障碍,所以,人与人之间实现了真正的平等。“某一阶级的各个人所结成的、受他们的与另一阶级相对立的那种共同利益所制约的共同关系,总是这样一种共同体,这些个人只是作为一般化的个人隶属于这种共同体,只是由于他们还处在本阶级的生存条件下才隶属于这种共同体;他们不是作为个人而是作为阶级的成员处于这种共同关系中的。而在控制了自己的生存条件和社会全体成员的生存条件的革命无产者的共同体中,情况就完全不同了。在这个共同体中各个人都是作为个人参加的。它是各个人的这样一种联合(自然是以当时发达的生产力为前提的),这种联合把个人的自由发展和运动的条件置于他们的控制之下。而这些条件从前是受偶然性支配的,并且是作为某种独立的东西同单个人对立的。这正是由于他们作为个人是相互分离的,是由于分工使他们有了一种必然的联合,而这种联合又因为他们的相互分离而成了一种对他们来说是异己的联系。过去的联合决不像《社会契约论》中所描绘的那样是任意的,而只是关于这样一些条件的必然的联合(可以对照例如北美合众国和南美诸共和国形成的情况),在这些条件下,各个人有可能利用偶然性。这种在一定条件下不受阻碍地利用偶然性的权利,迄今一直称为个人自由。——这些生存条件当然只是各个时代的生产力和交往形式。”^②

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第574页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第573—574页。

最后,准确把握自由人联合体的思想必须以劳动辩证法思想为指导。劳动辩证法强调在主体与客体、个人与社会对立统一中把握世界。自由人联合体是个人与世界矛盾的解决,特别是个人与社会矛盾的解决,换句话说,自由人联合体是真正个人主义的,是每一个人充分的自由发展,自由人联合体又是真正集体主义的,是个人的个性自由与社会性同时极致的发展,是人的个性自由与社会性真正的融而为一。马克思说:“应当避免重新把‘社会’当做抽象的东西同个体对立起来。个体是社会存在物。因此,他的生命表现,即使不采取共同的、同他人一起完成的生命表现这种直接形式,也是社会生活的表现和确证。人的个体生活和类生活不是各不相同的,尽管个体生活的存在方式是——必然是——类生活的较为特殊的或者较为普遍的方式,而类生活是较为特殊的或者较为普遍的个体生活。”^①

其二,共产主义的社会分工。

马克思认为,劳动生产的进步导致了社会分工,社会分工导致了私有制和阶级的产生以及人的异化。马克思说:“当分工一出现之后,任何人都有自己一定的特殊的活动范围,这个范围是强加于他的,他不能超出这个范围:他是一个猎人、渔夫或牧人,或者是一个批判的批判者,只要他不想失去生活资料,他就始终应该是这样的人。”^②共产主义是人类理想社会,在共产主义社会人将获得全面自由的发展,所以,共产主义必然消除分工对人的异化的消极影响。马克思在《德意志意识形态》中说:“在共产主义社会里,任何人都没有特殊的活动范围,而是都可以在任何部门内发展,社会调节着整个生产,因而使我有可能会随自己的兴趣今天干这事,明天干那事,上午打猎,下午捕鱼,傍晚从事畜牧,晚饭后从事批判,这样就不会使我老是一个猎人、渔夫、牧人或批判者。”^③也就是说,在共产主义社会,社会成员将超越社会分工的局限,人们可以自由选择地从事生产劳动,劳动者不会因为一生从事单一的生产劳动而导

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第188页。

^② [德]马克思、恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第165页。

^③ [德]马克思、恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第165页。

致身心畸形发展。

关于共产主义社会的社会分工问题,现在学者认识分歧很多。有的学者认为,社会发展只能是社会分工越来越细化,而不可能导致社会分工的消除,认为共产主义社会将消灭分工是不符合社会发展规律的。实际上,全面把握马克思的思想,马克思的意思并不是说要消灭分工,他只是强调要消除分工导致的人在职业选择上的外在强制性,让人在选择生产劳动的时候有充分的自由,同时,让劳动者有改变职业的自由,不至于因为长期从事一种生产劳动限制身心的自由发展。共产主义社会,劳动分工可能仍然存在,甚至更加细化,但是,由于科学技术的进步,劳动强度极大减轻,劳动作为人自主自觉的活动,成为人的本质性活动,人们在劳动中,不是感到被压抑、被异化,而是充分展现自我的创造性,劳动异化被消除,劳动成为人自我实现的方式,同时,科学技术发展,导致社会必要劳动时间达到最低限度,每个人都拥有的更多自由支配的时间,去做符合自己兴趣爱好事情。马克思说:“个性得到自由发展,因此,并不是为了获得剩余劳动而缩减必要劳动时间,而是直接把社会必要劳动缩减到最低限度,那时,与此相适应,由于给所有的人腾出了时间和创造了手段,个人会在艺术、科学等等方面得到发展。”^①

二、理想的劳动资料占有方式

劳动制度是社会制度的基础,也是社会制度的核心,生产资料私有制是劳动制度的核心。马克思不论是对资本主义社会的批判还是对人类理想社会的设计,生产资料所有制都是其考虑的首要问题。关于未来社会理想化的生产资料所有制蓝图的描绘,在马克思那里有一个逐渐清晰的过程。马克思从哲学研究转向经济学研究一开始,马克思就发现所有制问题是社会劳动问题的关键。

在《1844年经济学—哲学手稿》中,马克思在批判资本主义私人所有制的时候,就提出未来理想社会的所有制形式,马克思说:“共产主义是对私有财产即人的自我异化的积极的扬弃”^②。马克思强调私有制是人异化的原因,所

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷(下),人民出版社1980年版,第219页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第185页。

以,要消灭异化就要消灭私有制,所以未来理想社会的所有制形式一定不是私有制的。马克思还说:“这种物质的、直接感性的私有财产,是异化了的人的生命的物质的、感性的表现。私有财产的运动——生产和消费——是迄今为止全部生产的运动的感性展现,就是说,是人的实现或人的现实。宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等,都不过是生产的一些特殊的方式,并且受生产的普遍规律的支配。因此,对私有财产的积极的扬弃,作为对人的生命的占有,是对一切异化的积极的扬弃,从而是人从宗教、家庭、国家等等向自己的合乎人性的存在即社会的存在的复归。”^①

在《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》中,马克思说:“劳动权就是支配资本的权力,支配资本的权力就是占有生产资料,使生产资料受联合起来的工人阶级支配,也就是消灭雇佣劳动、资本及其相互间的关系。”^②恩格斯认为马克思在这里强调的生产资料归社会公有,“这里第一次表述了一个使现代工人社会主义既与封建的、资产阶级的、小资产阶级的等形形色色的社会主义截然不同,又与空想的以及自发的工人共产主义所提出的模糊的财产公有截然不同的原理。”^③

在《1857—1858年经济学手稿》、《1861—1863年经济学手稿》和《1863—1865年经济学手稿》的三个手稿中,马克思对未来共产主义社会的所有制度又做了更详尽的说明。马克思说:“生产条件属于社会化的工人,工人作为社会化的工人进行生产,并把他们自己的生产作为社会化的生产从属于自己。”^④

在《资本论》中,马克思对未来理想社会所有制进行了更加深入的考察。马克思说未来理想社会所有制的目标是重新建立劳动者的个人所有制,“不是重新建立私有制,而是在资本主义时代的成就的基础上,在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上,重新建立个人所有制。”^⑤马克思认为,所有制是劳动生产过程中与生产资料的占有、配置相关的人与人

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第186页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第478页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社2012年版,第381页。

④ 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ,人民出版社1974年版,第583页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第300页。

的关系,所有权的拥有者不一定是劳动者,也可以是非劳动者,可以是自然的个人,也可以是集体、国家和社会。

1872年,马克思在《论土地国有化》一文说:“生产资料的全国性的集中将成为由自由平等的生产者的各联合体所构成的社会的全国性的基础,这些生产者将按照共同的合理的计划进行社会劳动。”^①显然,马克思的意思是未来理想社会的所有制是国有制。

后来人们对马克思关于未来理想社会所有制的理解分歧很多,与马克思文本中语义的模糊性有一定关系,这也是导致后来社会主义建设中,许多社会主义国家在所有制问题上走了弯路的原因,我们可以确定的是马克思认为未来理想社会的所有制肯定不是私有制,但不确定是公有制、全民所有制、集体所有制还是国有制。当然这里不仅是一个所有制主体的问题,还有主体支配生产资料的方式问题。未来理想社会的所有制问题显然还是一个应该继续深入研究的问题,但是,未来理想社会的所有制一定不是国有制,国有制只是从私有制向共产主义所有制转化的过渡形式,因为马克思认为国家是阶级社会的产物,共产主义社会不存在阶级,当然也不会有国家,更不会有生产资料的国有制。结合马克思所说,共产主义社会将是自由人联合体的思想,理解共产主义公有制,应该是全民所有制,这个全民所有制还不应该理解为社会占有,而应该理解为个人占有,是自由人共同占有,是真正自由、平等的每一个人的共同占有。

三、理想的劳动成果分配方式

劳动成果的分配方式必须要与劳动生产方式相适应,不能脱离社会物质财富生活的实际发展水平,但是真正理想的劳动产品分配方式,不仅要契合社会物质生活实际,更应该契合人的内在追求。马克思早年就确立了为人类幸福奋斗的理想,后来,受费尔巴哈影响,更坚定了人本主义信念,正是在人本主义信念的基础上创立了劳动人道主义。我们没有理由说马克思晚年背离了其早年的人本主义信念,恰恰相反,我们可以看到马克思把它贯穿于自己思想的

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社2012年版,第178页。

始终,共产主义是真正的人本主义,劳动人道主义是真正的人道主义。按需分配就是真正人道主义或者人本主义的分配方式。

其一,真正理想的劳动成果分配方式。

马克思认为资本主义社会的分配方式是不公平合理的,应该被取消,取而代之的应该是按劳动分配,按劳动分配也不是理想的分配方式,理想的分配方式是按需分配。马克思说:“‘按能力计报酬’这个以我们目前的制度为基础的不正确的原理应当——因为这个原理是仅就狭义的消费而言——变为‘按需分配’这样一个原理,换句话说:活动上,劳动上的差别不会引起在占有和消费方面的任何不平等,任何特权。”^①所以,只有按需分配才是最人道主义的分配方式,真正体现以人为本的分配方式,才是人类最理想的分配方式。

按劳动分配应该被取消,不是因为它不公正,而是它还不足够契合人本的追求。真正的人本主义就应该以每一个人为本,真正满足每个人的要求,不能因为人们劳动能力上的差别在劳动产品分配中享有特权,也就是说,不论一个人有没有劳动能力,也不论一个人劳动能力的高低,就是因为他是人,就享有和别人同样的劳动产品分配权。也就是说,按劳分配之所以被确立,不仅是因为这种分配方式更公正,马克思要强调更多的是,一定要超越资产阶级狭隘的正义观念,超越对个人利益的斤斤计较,而是把劳动作为生活的第一需要。

其二,按需分配的前提。

按需分配是共产主义社会的分配方式,共产主义的实现是按需分配的总前提,当然共产主义所需要的社会前提,也就都是按需分配的前提,即私有制被消灭,阶级、国家消亡,人们在经济、政治上的一切不平等都已经消失。但是,按需分配的社会前提还有一些因素是必须强调的,即劳动成为人的第一生活需要、物质财富的涌流和人的品质的本质性提高。

1875年,马克思在《哥达纲领批判》中说:“在共产主义社会高级阶段,在迫使个人奴隶般地服从分工的情形已经消失,从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后;在劳动已经不仅仅是谋生的手段,而且本身成了生活的第一需要之后;在随着个人的全面发展,他们的生产力也增长起来,而集体财富

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第637—638页。

的一切源泉都充分涌流之后,——只有在那个时候,才能完全超出资产阶级权利的狭隘眼界,社会才能在自己的旗帜上写上:各尽所能,按需分配!”^①只有劳动已经不仅仅是谋生的手段,而且本身成了生活的第一需要,劳动才是真正人的活动,才真正实现了人性的复归,才能真正地实行按劳分配。

按需分配不是人的需要的虚假的满足,而应该是真正的满足,不是幻想性的满足而是真实的满足,甚至不应该是要求人们克制、降低自己需要以后的满足,是每个人需要的充分满足。这意味着社会必须提供巨大数量的财富,既包括物质财富也包括精神财富。没有财富的极大丰富每个人的需要的真正满足一定是一句空话。

人的品质的提高也必然是人品质的全面提高,包括能够正确处理个人自我与社会整体的关系,能够充分尊重他人需要等,但是更重要的是能够真正理性地对待自我理性需求与欲望之间的关系,能够真正做到用理性克制欲望。欲望是人无止境的个人需求,欲壑难填,无论社会财富多么丰富,永远也不可能真正满足人的欲望!况且,不论社会发展到何种程度,某些社会资源的相对匮乏总是难免的,按需要分配只能满足人的理性需求。对于理性需求则必须真正满足,而不能要求社会成员克制和压抑,要求人们压抑理性需求那说明社会还没有做到真正的按需分配。

天赋人权论是资本主义社会的哲学基础,劳动者主权论是社会主义的哲学基础。天赋人权论强调人的生命、安全、自由特别是私有财产权是天赋的权利,不需要社会理由,具有天然合理性;劳动者主权论则强调人权是历史的产物,特别是私有财产有其产生的历史过程,私有财产所有权不具有天然合理性,社会劳动是确定财产所有权的依据,社会财富的占有、分配、使用和消费应该与社会财富的生产相联系。建立在天赋人权论基础上的资本主义劳动资料私有制、自由市场制度、雇佣劳动制度以及利润、工资和地租的主要劳动产品分配制度都看似公平合理,而实质上掩盖了资本家对工人创造的剩余价值的无偿占有,掩盖了资本家对工人的剥削,资本主义是一个不合理的社会,无产阶级必须推翻资本主义制度才能获得真正的解放。社会主义是资本主义向共

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社2012年版,第364—365页。

产主义过渡的历史阶段。社会主义的劳动制度应该实行生产资料劳动者联合所有制,社会主义的劳动组织应该是劳动者的自由联合体,劳动产品应该实行按劳分配。中国特色社会主义还处在社会主义初级阶段,劳动制度还不是完善的社会主义劳动制度,我国现在实行的是公有制为主体多种所有制共存的劳动制度,这注定了我国现在的劳动组织也不是劳动者的自由联合体,而有多种表现形式,社会分配方式是按劳分配为主多种分配方式并存。为了向发达社会主义发展,社会应该加强混合所有制经济建设,尽可能弥合资本和劳动的矛盾,促进资本劳动化、劳动资本化,劳资一体化。共产主义才是人类真正理想的劳动制度,共产主义是真正劳动者个人所有制社会,人人平等地拥有劳动资料,劳动组织真正成为劳动者的自由联合体,劳动产品实行按需分配,并且基本消除了劳动分工对人性异化的影响,真正实现人的自由全面发展。

第六章 马克思劳动伦理思想对人类的伟大贡献

马克思的劳动伦理思想将劳动作为世界观的本体概念,注定了它不是对社会生活的某个特殊领域进行的专门伦理思考,也就是说,不能将马克思的劳动伦理思想仅仅作为应用伦理的劳动伦理来看待,而是站在哲学的高度,对资本主义社会所做的总体理论批判以及对未来理想社会建构的总体反思。所以,马克思劳动伦理的意义不是影响了人类社会某个特殊领域的发展,而是影响了他以后的整个人类社会的发展。

第一节 马克思劳动伦理对人类社会的影响

1999年秋天,为了迎接21世纪的到来,英国广播公司在国际互联网上发起了影响人类千年发展的最伟大思想家排行,马克思荣登榜首,排在第一位。中国古人有做人三不朽之说,即指立德、立言、立功。所谓立德是人品崇高,堪为世人表率;所谓立言是有伟大深刻的思想,对社会历史产生重大积极影响;所谓立功则是为人类进步直接做出伟大功勋。纵观人类文明发展史,在立德、立言、立功三者之一方面能够传世者,也为数不多,能够做到两个方面就寥若晨星,三者皆备则是凤毛麟角,而马克思则是当之无愧的三者皆不朽之人。立德:马克思抛却唾手可得的荣华富贵,献身人类解放事业,纵使举家忍饥挨饿而无悔;立言:创立马克思主义思想体系,在哲学、经济学、社会学、政治学、法学等20多个学科领域有惊世创建;立功:投身人类解放事业,推进社会主义运动发展,为人类文明总体进步贡献非凡!

一、马克思为劳动无产者解放奋斗的伟大实践

马克思的一生是为无产者解放卓绝奋斗的一生,为了这个伟大的事业,马克思抛却了几乎唾手可得的荣华富贵,勤勤恳恳、兢兢业业,最后甚至不能养家糊口,子女甚至因疾病和饥饿夭折。马克思说:“我一直在坟墓的边缘徘徊。我不得不利用我还能工作的每时每刻来完成我的著作,为了它,我已经牺牲了我的健康、幸福和家庭。我希望,这样解释就够了。我嘲笑那些所谓‘实际的’人和他们的聪明。如果一个人愿意变成一头牛,那他当然可以不管人类的痛苦,而只顾自己身上的皮。但是,如果我没有全部完成我的这部书(至少是写成草稿)就死去的话,那我的确会认为自己是实际的。”^①马克思百折不挠,把为人类解放事业奋斗作为自己的最大幸福。马克思说:“如果我们选择了最能为人类而工作的职业,那么,重担就不能把我们压倒,因为这是为大家作出的牺牲;那时我们所享受的就不是可怜的、有限的、自私的乐趣,我们的幸福将属于千百万人,我们的事业将悄然无声地存在下去,但是它会永远发挥作用,而面对我们的骨灰,高尚的人们将洒下热泪。”^②

其一,从思想上武装无产阶级。

马克思认为无产阶级劳动者的解放事业是整个人类的解放事业,这样的伟大事业首先要有一个思想体系作为理论指导。马克思说:“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁;但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人。所谓彻底,就是抓住事物的根本。”^③以往教科书体系的马克思主义哲学从物质本体论出发,更多重视了这段话前面两句的含义,强调了物质力量的作用,强调了暴力革命的意义,而忽略了精神、理论和哲学的意义。

马克思为无产阶级劳动者求解放创造了完备的理论体系。首先马克思创立了以劳动哲学本体论、劳动辩证法、劳动历史观、劳动人道主义和劳动者主权论为主体理论架构的无产阶级的劳动哲学,其次,马克思以劳动哲学为指导,对资本主义社会的劳动现象、劳动关系、劳动制度进行了深入研究,创造了

^① 《马克思恩格斯文集》第10卷,人民出版社2009年版,第253页。

^② 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1995年版,第459—460页。

^③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第11页。

剩余价值学说,揭示了资本主义社会的剥削本质及其必然灭亡的规律,同时,指出推翻资本主义建立劳本主义的社会主义是无产阶级劳动者解放的必由之路,进而实现全人类解放的共产主义社会。

马克思充分认识到了正确理论指导的意义,所以特别重视理论斗争,他不仅创造了无产阶级的劳动哲学,而且批判了无产阶级解放道路上的各种错误理论。为了批判各种错误理论,马克思写作了《黑格尔法哲学批判》《论犹太人问题》《关于费尔巴哈的提纲》《神圣家族》《哲学的贫困》《德意志意识形态》《政治经济学批判导言》《哥达纲领批判》等著作。

在《黑格尔法哲学批判》《论犹太人问题》《神圣家族》和《德意志意识形态》中,马克思主要批判了青年黑格尔派哲学家鲍威尔的哲学理论。在《论犹太人问题》中批判了鲍威尔的宗教和政治理论,鲍威尔认为,只要犹太人放弃自己的信仰,就可以改变和社会整体对立的状态,就可以实现政治解放。马克思认为,宗教是社会生活的反映,社会问题不能靠宗教解决,宗教信仰问题却要通过改造社会来解决。

在《神圣家族》和《德意志意识形态》中,马克思批判了鲍威尔的唯心主义历史观,阐明了劳动历史观,说明了劳动人民创造历史的历史理论。在《哲学的贫困》中马克思批判了蒲鲁东等小资产阶级的思想。蒲鲁东主张保留小私有制,反对用革命的方式推翻资本主义。马克思主张小资产阶级改良主义不能解决资本主义社会的问题,无产阶级必须进行革命推翻资产阶级。

在《共产党宣言》中马克思对封建的社会主义、小资产阶级社会主义、“真正的”社会主义、资产阶级社会主义以及空想社会主义等多种错误的社会主义思潮进行了批判。

马克思的《哥达纲领批判》批判了拉萨尔主义。批判了拉萨尔将社会主义归为“铁的工资规律”和“公平分配劳动所得”,是把工人运动引向分配问题,主张只是分配问题上改变劳动者的地位,放弃反对雇佣劳动,是对无产阶级解放事业的严重危害。

马克思不仅创造了无产阶级解放的系统理论,而且非常重视将自己深奥的哲学、经济学理论通俗化,以便为广大无产阶级接受。他深知“哲学把无产阶级当做自己的物质武器,同样,无产阶级也把哲学当做自己的精神武器;思

想的闪电一旦彻底击中这块素朴的人民园地,德国人就会解放成为人。”^①没有正确的理论指导,无产阶级不能取得革命胜利,理论不能被无产阶级接受也是一纸空文。所以,马克思在《雇佣劳动与资本》一书中说,希望工人能够明白他的思想,为此,他力求把他的理论说的尽可能简单和通俗。

其二,领导无产阶级革命的实践。

马克思的一生都奉献给了无产阶级的解放事业,他通过自身的社会实践体现了对无产阶级劳动者最真切的伦理关怀。马克思说:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。”^②马克思不仅为无产阶级解放创造了理论武器,而且亲自投身到无产阶级的革命实践中。

马克思亲自参与组织工人政党。马克思认为无产阶级要求解放就必须团结起来,建立代表自己利益的政党组织。马克思直接参与了正义者同盟改组为共产主义者同盟的活动,并在会后起草了著名的《共产党宣言》,第一次系统地阐述了科学社会主义理论,并号召全世界无产者联合起来。马克思还亲自组织了国际工人协会,为国际工人协会起草了宣言、章程和决议,并亲自担任国际工人协会的德国通讯书记。

在指导无产阶级革命的过程中,马克思不断总结无产阶级革命的经验教训。马克思总结了1848年欧洲革命的经验教训,指出无产阶级解放不能通过资产阶级革命实现,无产阶级解放必须建立工农联盟,推翻资产阶级专政,建立无产阶级专政。通过对1871年巴黎公社革命的总结,马克思概括了无产阶级专政的性质和内容,同时对无产阶级专政建立后阶级斗争的状况、社会政治、经济的改革措施进行了概括和总结。

二、马克思劳动伦理对现代欧美社会发展的影响

马克思以后的这一个多世纪以来,欧美资本主义社会发生了巨大变化,特别是20世纪后半叶以来,欧美资本主义进入后现代社会,马克思的劳动伦理思想对资本主义发展未来的预见,在多方面被欧美资本主义发展的实际所印

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第17—18页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第506页。

证,其中有些预见似乎没有实现,但是,这并不意味着马克思当初对资本主义社会的分析是错误的,而更多恰恰是马克思的深刻分析惊醒了资产阶级思想家和政治家,他们对资本主义进行了一系列的改造,在一定程度上解决了资本主义发展的一些实际问题,实现了资本主义的内在调整。欧美国家对马克思关注的热情一直在持续。“法国《人道报》在报道 1998 年巴黎国际大会时有下面一段生动文字:今年(1998 年),从纽约到东京,从圣保罗到耶路撒冷,从新德里到伦敦,到处都奏起《共产党宣言》的乐章,而这次会议将‘再次让历史沸腾起来’。‘《宣言》对 21 世纪仍将发生重要影响’,‘马克思主义没有死,马克思仍然活着’。这些撼动人心的话语,道出了世界进步人类的心声。理论研讨是社会变革的前导。这许许多多马克思主义理论研讨活动,将汇成巨流,发出世界最强音,推动当代社会运动走出低谷,再度复兴。让我们高扬马克思的旗帜,昂首阔步,迈向 21 世纪吧。”^① 2008 年的世界金融风暴席卷欧美国家,西方人进一步认识到马克思对资本主义认识的深刻性,对马克思的关注掀起新高潮。

其一,马克思晚年对资本主义发展新动向的关注。

资本主义市场经济的发展促使西方社会科学技术飞速发展,科技进步反过来又推动经济更加繁荣。19 世纪 60 年代欧美资本主义国家发生了第二次产业革命,电力广泛运用于动力、照明和通讯等行业,催生了汽车制造、钢铁冶炼、化学工业等诸多新兴工业部门。劳动技术和劳动工具的进步,促使资本主义劳动关系迅速变化,资本主义从自由竞争向垄断过渡,经济危机的频率加快。资产阶级通过建立卡特尔、托拉斯等垄断组织,进一步协调社会劳动关系,这些方法能够解决资本主义经济发展中许多问题,矛盾的解决致使暴力革命的社会条件被解构。

马克思晚年充分认识到资本主义与以往相比发生了重大变化,这些变化意味着,在相当长的历史时期内,资本主义将持续和平发展,短时间内推翻资本主义的暴力革命不会发生,甚至于强调暴力革命并不是消灭资本主义的唯

^① 靳辉明:《马克思:20 世纪最伟大最有影响的思想家》,《中共云南省委党校学报》2000 年第 1 期。

一方式,他和恩格斯都认为,如果有可能采取和平主义的方式推翻资本主义,还要一味坚持暴力革命是非常愚蠢的做法。马克思说:“在和平的宣传鼓动能更快更可靠地达到这一目的的地方,举行起义就是发疯。”^①相应地,他以往反对的空想社会主义的经济合作社,在当时社会中对于保障工人利益具有重要意义,而且这样的探索对未来社会主义建设也有重要启示。

其二,马克思对资本主义社会的预言。

首先,社会经济结构单一化,资本主义市场经济发展,必然导致“大鱼吃小鱼,小鱼吃虾米”的企业兼并,资本主义经济必然从自由竞争向垄断过渡;其次,劳动者的生存境遇日益恶化;再次,社会阶级冲突日益加剧,随着经济从自由竞争向垄断过渡,贫富两极分化,无产阶级和资产阶级的对立冲突日益加剧;又次,资本主义大生产与生产关系之间矛盾更加尖锐,经济危机的周期频率加快、强度增加;最后,无产阶级必然拿起武器推翻资本主义,资本主义必然灭亡。

其三,当代资本主义社会发展的新趋势。

首先,当代资本主义社会劳动者生存状态的改善。

20世纪,特别是20世纪后半叶以来,西方资本主义社会劳动者的生存状态得到全面改善。“到了20世纪,社会主义运动和工人运动也就进入了一个新的历史阶段,那就是在资本主义制度框架内一步一步地实现工人阶级的生命、财产、自由、民主、社会保障、精神文化等多方面的人权和公民权利。”^②

劳动者的收入大幅度提高。不论是从劳动者个人收入的量上来说,还是从劳动收入与财产所有者收入的比例以及劳动收入与国民收入的比例来说,劳动者收入都明显增加。美国经济学家西奥多·舒尔茨在他的著作中强调,美国1900年—1920年,劳动者收入增长34%,1920年—1940年,美国劳动者收入增长35%,1940年—1970年,劳动者收入增长37%。1900年—1909年,雇员报酬在国民收入中约占55%,而到1960年上升为75%。而与此同时,财产所有者收入,从24%降至8%,租金收入从9%降至3%,净利息从5.5%降至

^① 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第611页。

^② 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第565页。

4%。劳动强度降低和劳动时间减少。现代欧美国家劳动者在收入增加的同时,劳动强度在降低、劳动时间在减少。美国1900年—1920年,劳动者工作时间减少37%,1920年—1930年,劳动者工作时间减少20%,1940年—1970年,劳动者工作时间减少17%^①。生活质量全面提高,各种权利得到更多保障。工人收入越来越多,休闲时间越来越多,为全面提升生活质量打下了物质基础。加之国家对劳动者权利多方面的保障,劳动者生存质量全面提高。

其次,资本主义劳动制度的改进。

早期资本主义劳动制度设计被自由主义思想垄断,单纯提出自由市场对社会经济发展的调节作用,经济危机周期性爆发,以凯恩斯为代表的经济学家认识到加强政府宏观调控的作用,积极主张改革资本主义劳动制度。在凯恩斯等制度经济学家影响下,西方资本主义国家劳动制度进行了诸多改革,诸如社会国民经济发展强调总体宏观调控的重要性;加强了国有经济、市政经济、合作经济在经济结构中的比重;市场经济的自由竞争必然导致商品拜物教,人们越来越将占有财富作为个人自我实现的唯一方式;加强个人收入所得税和遗产税征收,缩小贫富差距;产权结构开放,劳动资本化;加强了经济民主、产业民主和企业民主,强调工人在企业决策中的影响;健全社会保障体系,加强社会福利建设等一系列政策出台。凯恩斯主义的新经济政策不仅调控了整个经济过程,更重要的是社会结构和社会关系发生了重大变化。

再次,现代资本主义劳动关系的变化。

资本主义劳动关系的最大变化体现在总体社会结构,从两极社会向橄榄形社会的过渡。劳动者特别是从事科学发明、高级技术以及社会和企业经营管理、文化创造的知识型、技术性劳动者的经济收入的不断增加,以及他们人口数量的逐渐增加,加之,资本主义国家社会福利制度的加强,发达资本主义的社会结构逐渐变化,从过去贫富两极对立的社会,逐渐向以中产阶级为社会主体的橄榄形社会的过渡,把握大量物质财富的富豪和没有稳定收入的贫困阶层都成为人口中的少数人。

^① 资料来源于舒尔茨的《论人力资本投资》一书,吴珠华等译,北京经济学院出版社1992年出版。

资本主义劳动关系的另一个重大变化与社会总体劳动关系的变化也密切相关,即劳动资本化、资本劳动化、劳动、资本和管理一体化。一方面,科学技术突飞猛进的发展并更快捷地运用于生产实践,使科学技术作为第一生产力得到更多的彰显,知识分子对社会物质财富生产的意义进一步突出,他们可以通过自己的发明创造去争取企业股权,甚至于可以反过来雇佣资本,知本的地位就超越了资本;另一方面,科学技术发展促进了生产技术改进,劳动强度大大降低,乃至在诸多生产领域脑力劳动和体力劳动的界限逐渐模糊。20世纪后半叶,发达资本主义国家劳动者60%从事复杂劳动;再者,资本家为了减少劳资冲突,将一部分工资以股份的方式支付,同时鼓励工人更多购买公司股票,劳动者也获得了企业产权,拥有了私有财产,劳动和资本之间的壁垒打通了,根本对立消除了;最后,资本家为了和谐劳资关系,增加企业内在凝聚力,以便扩大竞争力,让更多劳动者进入企业监事会甚至是董事会,参与企业管理和决策,“德国的劳资共决甚至走得更远,法律规定在2000人以上的企业,其监事会(企业决策机构)由劳资双方数量对等的成员构成。也就是说,即使普通劳动者不拥有企业股票或缺乏人力资本,仅仅以劳动者的身份,也可以参与企业管理。”^①

现代西方社会对知识、技术、才能乃至价值信念在劳动生产中的重要性认识不断提高,不论是国家、企业还是劳动者个体都越来越重视劳动者内在素质的提高,在人力资源开发、教育和科技开发、应用方面的投入越来越多,美国学者西奥多·舒尔茨研究发现,美国劳工教育资本在1930年到1957年20多年的时间中从1800亿美元,上升到5350亿美元,劳工教育资本收益增长约占这个时期经济增长的五分之一。“在资本主义早期发展阶段,复杂劳动即人力资本不占主导地位,简单劳动和物质资本占主导地位。前者对经济增长的贡献约占20%,而后者对经济增长的贡献约占80%左右。”^②资本不是直接购买劳动力开展生产,而是投入到教育与科学等提高劳动者素质的领域,也使资本和劳动的界限趋于模糊。

^① 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第571页。

^② 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第402页。

其四,马克思对资本主义预言的意义。

对照马克思的预言和资本主义的实际,我们可能会发现马克思的诸多预言似乎并没有实现,社会经济结构不仅没有单一化,而是更加复杂化,经济危机的影响虽然仍然很大,甚至导致国家破产,但是周期似乎在拉长,劳动者的绝对贫困和相对贫困虽然都存在,总体生存状态却大大改善,社会贫富之间的差距虽然更大了,但是社会却不是简单两极分化,而是从两极分化逐步成为橄榄型社会,社会阶级冲突并没有极端化,加之,基督教的文化背景,强调财富和社会责任成正比,个人独立存在和自我实现的途径多种多样,社会成员并没有完全被商品拜物教击中,大多数社会成员特别是社会中产阶级改变社会结构的愿望并不强烈,疾风暴雨式的革命条件似乎被消解了,资本主义社会在短时期内不会灭亡,在多长时间会灭亡,似乎也难以预期。

在许多资产阶级思想家看来,资本主义现实与马克思的预言的相悖,说明马克思主义对资本主义的预言是错误的,是没有价值的,这显然是阶级偏见。评价任何理论,都不能只是寻章摘句。反对教条主义是马克思辩证思维方法的要求,劳动辩证法强调主客体矛盾对立统一,强调将理论放置到具体社会历史环境中认识,看到其在整个事物发展过程中的意义。

有的学者认为马克思的劳动关系理论就是强调劳资关系的对立性,认为马克思这样的思想不适合作为社会主义建设的指导思想。“在劳动哲学层面,马克思主义的劳动哲学或劳资关系理论是19世纪欧洲资本主义国家的历史产物,对于指导当时的工人运动和无产阶级革命是适用的,但其劳资零和博弈理论、暴力革命理论、你死我活的阶级斗争理论、无产阶级革命理论和无产阶级专政理论,后来不再适合于欧洲国家的实际情况,因而被社会民主主义所取代了。”^①对马克思劳动哲学的这种评价显然有失偏颇。马克思所强调的劳资关系的对立性,是对当时欧洲社会劳资关系的客观反映,是实事求是的,但是,当我们思考马克思的理论的时候,我们时时刻刻不能忘记马克思哲学的根本方法是劳动辩证法,马克思不仅强调矛盾的对立性也强调矛盾的统一性,并且他更强调依据事实,把握当时矛盾的对立性和统一性哪个方面占据矛盾主

^① 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第564页。

要方面,也就是说,马克思认为劳资关系的对立性突出只是当时历史时代的特点,并不是说劳资关系统一性就永远不能占据主导地位。社会民主主义更强调劳资合作的重要性,以往我们认为他们是对马克思主义的背叛,现在反过来说马克思的劳资关系理论过时了,而社会民主主义才是正确的,恐怕都更多看到了马克思主义和社会民主主义的差别,而没有看到马克思对社会民主主义的影响。马克思的暴力革命理论、无产阶级专政理论都有具体的历史条件,马克思并不主张他们是解决劳资关系的唯一途径,因为这并不符合马克思一贯的思维方式。

现代资本主义社会劳动者的生存状态有明显改善,确实是马克思的时代不能比拟的。资本主义社会劳动者的生存状态改善的原因是多方面的,其中一个最重要的原因是无产阶级与资产阶级斗争的结果,无产阶级之所以能够在与资产阶级斗争中取得巨大成就,与马克思劳动伦理思想对无产阶级的武装分不开,也与马克思领导的工人运动和社会主义运动不断发展密切相关。

现代资本主义经济没有结构完全单一化,经济危机没有像马克思所说的那样更加频繁,危害更大,因为西方制度经济学和福利经济学的发展,影响了资本主义社会经济政策的制定,制度经济学和福利经济学当然仍然是资产阶级经济学,但是其中诸多思想我们不难看出马克思思想的影响,如不能完全放任市场自由,应该加强政府对经济的调控,社会不能两极分化,两极分化将导致社会革命,所以资本主义社会强化了个人收入所得税和遗产税,提高了劳动收入,马克思为资本主义发展敲响了丧钟,尽管资本主义没有灭亡,但是,不能否认的是马克思为资本主义发展敲响的丧钟变成了资本主义发展的警钟,在马克思思想的启示下,资本主义进行政策调整,马克思的这种警示作用不能否认,同时,资本主义经济政策的调整从马克思对社会主义的设想中汲取了诸多营养。

现代资本主义社会改造的努力解决了资本主义社会发展中的诸多问题,但是马克思预言的资本主义发展中许多重大问题却不幸言中。资本主义经济尽管也加入了政府调控,但是自由市场与政府调控的矛盾难以避免,资本主义经济发展在强化自由市场和政府调控之间摇摆,政府调控的加入不仅没有完全解决自由市场的问题,相反它自身又带来新问题。经济危机尽管没有更加

频繁,但是经济危机的危害程度没有减低,甚至更加强烈,乃至于导致国家倒闭。劳动者的生存状态尽管发生了重大变化,但是劳动者的绝对贫困仍然存在,相对贫困在不断加深,同时,资本主义劳动仍然是异化劳动,劳动技术发展一方面确实减轻了劳动强度,另一方面也使劳动更加简单、机械,劳动者在劳动中创造性劳动的机会越来越少,劳动不是使人的本性得到完善和发展,而是畸形发展,成为单向度的人。最后,尽管推翻资本主义的革命没有爆发,但是,马克思所说资本主义因为生产资料私有制而有剥削,因有剥削而不公平,因不公平而必然灭亡的预言,虽然还没有实现,却是资本主义发展的必然趋势。资产阶级思想家认为否定财产私有制违背人的自存自保本能,所以永远也不可能实现。他们对人性的断言实际上是根据他们自己的人性做出的,再者,与其说是马克思反对私有制不如说他是反对某些个人垄断生产资料的私有制,某些个人垄断生产资料占有权是导致剥削和劳动异化的根源,而马克思主张的人人占有生产资料的公有制实际上也可以说是人人占有生产资料的私有制。

三、马克思劳动伦理对世界社会主义运动的影响

社会主义运动是现代人类社会作为社会真正主体的劳动者求解放的社会运动,从这个意义上说,社会主义的发展也是人类解放的脚步,马克思劳动伦理思想的最大价值就是极大地推进了这个过程。

其一,马克思劳动伦理思想为社会主义奠定了哲学出发点。

马克思的劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观、劳动人道主义和劳动者主权论共同构成马克思劳动哲学体系,劳动哲学贯彻在其整个思想体系之中,构成整个思想体系的哲学基础,为人类求解放的社会主义运动提供了世界观、历史观和价值论的理论指导,使哲学真正成为改造世界的力量。

马克思劳动伦理思想是其整个劳动哲学体系的重要组成部分。在马克思劳动哲学内在结构分析中,一方面,我们应该重视劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观对劳动人道主义的主体论、方法论和历史观的指导意义,另一方面更要看到劳动人道主义和劳动者主权论对劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观的价值观导向价值。马克思为劳动者求解放的伦理追求,促使他关注社会劳动现象,找到了把握人类社会历史乃至整个世界切入点,确定了劳动本体论的

世界观和历史观,也是由于对社会劳动现象的关注,使马克思认识到劳动是人类认识世界的出发点,必须要在主客体的对立统一中把握世界,创立了劳动辩证法,从这个意义上说,马克思的劳动伦理思想是马克思劳动哲学的出发点和基础,是从对劳动者的命运关注出发,马克思逐步构建起自己的哲学体系乃至整个思想体系。马克思哲学的这样一个研究的出发点决定了其哲学乃至整个思想体系的价值旨归,即马克思哲学是劳动者求解放的武器,实现每个人的全面自由发展是马克思思想的根本目的之所在。

其二,马克思劳动伦理为社会主义制度建设确定了核心价值导向。

社会主义社会是劳动者求解放的重要环节。尽管劳动者明确无产阶级只有解放全人类才能解放无产阶级自己,但是,社会主义阶段显然还不能实现每个人的解放,或者换句话说,在社会主义运动中,每个人的全面自由发展还是远大理想和长期目标,劳动者的解放则是社会主义的直接目的和当下目标,所以,劳动者是社会主义的社会主体,劳动神圣、劳动者神圣是社会主义最核心的价值观念。

既然劳动神圣、劳动者神圣是社会主义最核心的价值观念,那么它就应该贯穿于社会主义社会关系处理,特别是劳动关系协调的始终,在社会主义制度特别是劳动制度建设中,也要坚持其核心价值地位。

社会主义社会尽管剥削阶级被消灭了,但是社会仍然可以划分为多个社会阶层,各阶层之间仍然存在很多矛盾,彼此之间的矛盾冲突在某些社会历史时期甚至会表现为非常尖锐的对立和冲突,政府协调社会各阶层的关系应该以保障劳动者的社会主体地位、尊重保障劳动者的利益作为主要的价值追求。同时,应该加强对其他的社会阶层的引导、教育和改造,使他们逐渐成为社会主义劳动者。

社会主义制度特别是劳动制度建设突出劳动神圣、劳动者神圣,要注重这种价值观得以贯彻的所有制基础的建设,即劳动者所有制的建设,在多种所有制并存的社会主义初级阶段应该加强劳动资本化、资本劳动化的劳资一体化建设,在社会财富分配过程中,要充分保障劳动者的劳动所得,在尊重各阶层利益应得的基础上,更多关爱劳动者,特别是处于社会弱勢的劳动者。

其三,马克思劳动伦理对社会主义运动的实际影响。

社会主义思想与资本主义社会相伴而生,马克思主义产生后,社会主义从空想到科学,社会主义运动蓬勃发展。到20世纪后半叶,“社会主义在世界各国都成为一股强大的势力,作用于政治、经济、文化领域。发达的资本主义国家中,社会主义政党及工人组织已经成为其政治、经济生活中的重要力量,以至能够在一定程度上参与和制约社会体制和政策的改革;苏联、中国、东欧等国,则在文明主体的斗争中,建立起初级的社会主义制度;其他落后国家,则以社会主义为旗帜,展开了反对殖民制度、争取民族解放的斗争,并逐步取得民族的政治独立权,而且,在其新建立的制度中,又都程度不同地包含了社会主义的因素。”^①

20世纪初期,列宁将马克思主义俄国化,指导俄国社会主义实践,创立了第一个社会主义国家,20世纪中期以后,东欧和中国等13个社会主义国家相继建立,社会主义成为可以与西方资本主义国家相抗衡甚至有明显优势的强大阵营,人口近20亿,占人类总数的三分之一。尽管与马克思设想的诞生于发达资本主义基础上的社会主义国家不同,这些社会主义国家诞生于经济落后的民族,但是这些国家的领袖即社会制度设计者都明确强调马克思主义是社会制度设计的指导思想,马克思主义是这些社会主义国家的主流意识形态。特别是社会劳动制度的设计总体上,诸如,生产资料公有制、有计划的国民经济体制、按劳分配为主的劳动产品分配方式等都遵循了马克思劳动伦理思想。

20世纪80年代末90年代初,东欧八国和苏联、蒙古相继资本主义化,社会主义国家从13个,减少到3个,社会主义进入最低潮。西方资本主义的政治家和思想家欢呼雀跃,美籍日裔学者弗兰西斯·福山竟然宣布人类意识形态斗争的历史终结了,苏东剧变说明资本主义最终战胜了社会主义,马克思主义被证明过时了。当时,中国也还处在改革开放初期,改革开放的成就尚未彰显,相应的问题却非常突出。但是,作为占世界人口五分之一的大国,中国坚定不移地走社会主义道路,20多年来,中国特色社会主义取得了骄人成绩,给予那种社会主义已然失败的理论以强有力的回击,21世纪初,福山也不得不承认他关于人类意识形态斗争的历史已经结束的结论下的为时过早了。中国

^① 刘永信:《劳动人道主义——马克思主义的原则》,河南人民出版社1997年版,第453页。

特色社会主义建设的成就说明马克思为人类设计的社会主义劳动制度具有强大生命力。

马克思劳动伦理思想不仅影响了社会主义国家,对资本主义国家内的社会主义运动和工人运动也保持着持续影响,而社会主义运动和工人运动又对整个资本主义社会的运行产生了重大影响。现代西方发达资本主义国家中社会主义力量主要有三种,一是工人、知识分子乃至公务员等工薪阶层组成的工会组织,二是社会民主党,三是共产党。工会组织主要是与资本主义国家政府和资本家进行经济斗争,通过斗争实现提高工资、保障就业、增加福利和社会保险等目的。社会民主党则是坚持对资本主义进行和平演变,坚持以非暴力方式促进资本主义社会改革,其政治主张主要是限制资本、增加政府对经济的调控,发展国有企业,增加对利润和遗产的税收,促进选举制度改革争取更多民主权利。共产党则坚持列宁主义的国家革命学说,坚持对资本主义和资产阶级进行社会革命。工会和社会民主党的活动成就举世公认、有目共睹,极大促进了资本主义国家劳动者阶级生存状态的改善,不仅争取到更多的经济权利,而且获得越来越多的政治权利,社会民主党甚至在诸多地区和国家获得了执政地位,使他们的主张非常有效地贯彻到社会实际生活中。共产党的努力虽然没有取得直接的实际效果,但是也是资本主义社会抑制资本主义政府和资产阶级势力的重要力量。

发达资本主义国家的共产党与我们坚持的马列主义更切近,所以我们往往给予更高的评价,而对社会民主党则有更多异议。这样对问题的认识实际上在很大程度上违背了马克思主义辩证法。劳动辩证法突出强调实事求是、具体问题具体分析,用发展眼光看问题。坚持马克思主义本身就要求不将马克思主义教条化。中国特色社会主义是马克思主义的中国化、时代化,社会民主主义也是马克思主义的民族化和时代化,二者在一切为了改变劳动者命运的马克思主义基本立场上是一致的。否认社会民主主义对劳动者阶级的关心显然是不客观的。“西方国家大多数工人和劳动者基本上接受和认可了社会民主主义。如果我们还承认马克思主义强调的‘工人阶级的解放是工人阶级自己的事情’、‘各国工人阶级及其政党有权选择自己的道路’,那么,我们就不能再像改革开放前那样杞人忧天、夜郎自大、自作多情、自欺欺人地认为,西

方国家的工人阶级被资本主义、资产阶级和变相的资本主义(修正主义)和变相的资产阶级(工人贵族、工贼)欺骗和出卖了。”^①更重要的是,贬低社会民主党的价值在很大程度上是否定马克思对现代资本主义社会的影响。

第二节 马克思劳动伦理思想的道德哲学价值

马克思的劳动伦理思想是其整个思想体系的伦理旨归和价值导向,也就是其整个思想体系的灵魂,它的理论意义在前面我们谈到马克思劳动哲学本体论、劳动哲学辩证法、劳动哲学历史观、劳动人道主义和劳动者主权论的时候,多有论及,不再一一赘述。下面,我们专门论述马克思劳动伦理思想对人类道德哲学发展的贡献。马克思以劳动作为哲学的本体概念,从劳动出发认识自然、社会和人,对一系列重要的社会道德哲学问题,诸如道德的起源、道德的本质和道德的社会功能等,进行了全新的诠释,丰富和发展了道德哲学。

一、道德的劳动起源论

道德作为一种重要的社会文化现象,在社会历史中是怎么产生的,不同的伦理学家有不同的解释。关于道德起源的理论,不仅是对道德作为一种文化现象的历史描述问题,同时,是对社会生活中的道德现象何以是道德的,也就是善何以为善这个道德哲学重要问题的回答。以往哲学家尽管对道德起源做了诸多说明,但是,都没有真正对道德起源做出科学解释,马克思以劳动本体论为基础,对道德起源做出了更合理的解释。

其一,关于道德起源的诸种解释。

天赋道德论者说,善是人的本性,人们之所以做道德的事情,是因为人天生而有善根或者叫善端;神学哲学家说,道德是超自然的神圣力量为人类颁布的;动物本能论者说,道德是人动物本能的表现,是动物合群感的复杂化;还有的哲学家说,所谓道德、善就是对人的感觉欲望的满足。这些道德起源论对伦理学发展和社会道德建设都有重要意义,对社会道德生活的某些现象也能

^① 王江松:《劳动哲学》,人民出版社2012年版,第564页。

够给予一定的解释,但是,它们都不能给道德起源一个全面、准确的解说。

天赋道德论者认为,道德是人生而具有的人的本性,不是某种外在力量强加给人的,中国古代哲学家孟子是这种学说的代表人物,孟子说:“恻隐之心,人皆有之;羞恶之心,人皆有之;恭敬之心,人皆有之;是非之心,人皆有之。恻隐之心,仁也;羞恶之心,义也;恭敬之心,礼也;是非之心,智也。仁义礼智,非外铄我也,我固有之也,弗思耳矣。”^①孟子认为,人生而有善根、善端,仁义礼智就是人先天具有的善端。后来,明朝著名的哲学家王阳明对孟子的学说进行了丰富和发展,他认为,人生而具有良知,人的内在良知是一切善的本源,是伦理纲常的根基。德国著名的哲学家康德也是天赋道德论者,他认为,人们应该信奉的具有普遍价值的道德律,不是上帝的造物,也不是社会权威的规定,而是发自人的理性本身的善良意志,人的善良意志是生而具有的,基于这种善良意志的道德要求,人们应该将其视为绝对命令。

道德的超自然起源论,也被称为神启论。几乎所有的神学家都认为,人类社会生活中的伦理规范是超自然的力量即神(上帝、真主或者佛祖)为人们颁布的行为规范。犹太教——基督教的上帝显灵向摩西颁布十诫,是这种神学哲学的典型版本。某些哲学家虽然不主张道德是人格神的造物,但是,他们主张,道德是某种客观精神力量的产物,古希腊哲学家柏拉图认为至善的绝对理念是社会具体善的本源,中国古代哲学家二程、朱熹等,将道德归之于天理,实际上也是将神秘的天作为道德的本源。

道德的自然起源论,也被称为动物本能论。西方近代社会,自然科学快速发展,自然科学的知识和思维方式,在很大程度上影响着学者对社会问题的认识,特别是达尔文进化论产生后,很多学者用自然进化论的思想解释人类社会现象,道德的自然起源论就具有明显的社会达尔文主义的倾向,他们认为,人性就是其自然属性,人的一切社会属性都有自然属性的基础,人的道德性也是动物合群感的延续和复杂化,特别是人关爱自己子女等等这些行为与自然界动物的亲子本能并没有本质的差别,人类有赡养老人的道德行为,动物界也有乌鸦反哺的行为。俄国伦理学家克鲁泡特金丰富发展了社会达尔文主义思

^① 杨伯峻:《孟子译注》,中华书局1980年版,第259页。

想,他说:“当我们在动物的各纲,从本纲的初等代表者研究到高等代表者(如昆虫类之蚁、黄蜂、蜂;鸟类之鹤、鸚鵡;哺乳动物之反刍类、猿、人)我们就会发现在其中个体与集团的利益之一视同仁,有时甚至为集团利益之自我牺牲,也是以纲目的高下为比例而发展的。这种事实不仅是我們得到伦理的萌芽的自然起源之一不可否认的凭证,而且也把更高的伦理情感的自然起源之凭证给了我们。”^①

感觉欲望论的代表者是近代西方机械唯物主义思想家。西方社会,随着资本主义市场经济的发展,满足人们物质欲望的财富日益丰富,人本性中对感官享乐追求的本能被不断刺激,日益膨胀,对人的思想和行为的影响逐渐加大,到18世纪法国唯物主义者,甚至认为人的本性就是自爱自保,追求感官享受,社会道德是人类创造的满足自己感觉欲望的文化方式。马克思说:“直观的唯物主义,即不是把感性理解为实践活动的唯物主义,至多也只能做到对‘市民社会’中的单个人的直观。”^②人除却其社会性,当然就只剩下其自然属性,就只有他的感性欲望了。

其二,道德的劳动起源论。

马克思认为是劳动创造了道德的主体,也创造了主体对道德的需要。道德首先是人类为协调劳动关系而创造的一种文化,其根本功能是促进劳动者在劳动中的协作,随着人类劳动不断发展,道德也不断丰富发展,社会功能也越来越复杂。

劳动创造了道德主体。人是自然进化的产物,人在与自然界诸多动物的生存竞争中,在很多方面呈现劣势,人不如狮子、老虎等动物凶猛,不如兔子、鹿跑得快,不如猴子、猩猩跳得高……在自然竞争中,人的优势是脑容量大,人即使是史前的猿人,也比其他动物能够更多发挥大脑的作用,为了生存,他们在向自然索取生存资料的活动中,脑容量日益增大,逐渐直立行走,形成人的手和脚,史前人类不断调整自身,适应自然的挑战。

在劳动中,人的意识在猿人的本能基础上逐渐发展起来,人学会了使用工

^① [俄]克鲁泡特金:《伦理学的起源和发展》,巴金译,上海平明书店1941年版,第24页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第506页。

具,由于人不断地使用工具作用于外在世界,外在世界逐渐变成人的主观影像,随着劳动的发展,人对外在世界的影像越来越清晰,知道使用什么工具能够更好地从自然界获取生存资料,为了把握世界、改进劳动工具,人不得不开动脑筋,人的意识不断丰富和发展,劳动也逐渐成为人自觉自主的活动。

在劳动、人和意识的相互关系问题上,有的学者对劳动创造人,劳动是人有意意识的活动提出异议。远志明和薛德震在《社会与人》一书中说,劳动创造人的理论不能成立,因为他们在逻辑上是矛盾的,一方面说劳动是只有人才有的活动,一方面又说是劳动创造了人,那么,到底是先有人还是先有劳动呢?劳动和意识的关系也是这样,一方面说,劳动是有意识的自觉活动,一方面又说意识是在劳动中形成的,这也在逻辑上自相矛盾。这种对马克思劳动理论的批判,显然是缺乏马克思主义辩证思维的表现。理解什么是劳动、什么是人、劳动如何创造人必须有马克思主义辩证法的思想,事物是不断发展变化的,人对事物的认识也是不断发展变化的,反映事物的概念有确定含义,但是又应该有灵活性,应该将劳动和人以及人的意识理解为一个过程,正是在劳动过程中,人的意识不断发展,人逐渐成为人,其活动也越来越成为人的活动,成为真正的劳动。

劳动创造了人对道德的需要。在自然的生存竞争中,人为了避免自己的生存劣势,在从自然界获取生存资料的时候,不得不结成社会,通过劳动协作获得竞争的优势,要想实现劳动协作,原始人就不得不协调劳动者的行为,对人的行为提出一定的道德要求。所以,从最原初的意义上讲,道德是人为了生存协调劳动关系创造的文化。所以,马克思强调道德是社会关系的产物,因为人们不得不采取社会的方式生存,社会交往是道德产生的社会必要条件。马克思说:“动物不对什么东西发生‘关系’,而且根本没有‘关系’;对于动物来说,它对他物的关系不是作为关系存在的。”^①

劳动分工对社会道德的影响。随着原始人类劳动的不断发展,自然界逐渐人化,人逐渐社会化,社会劳动向两个方向发展,一方面,劳动开始分工,另一方面是协作更加密切。人类最初的分工是两性的分工,这个分工被人类学

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第161页。

家称为自然分工,农业和畜牧业的分工是第一次社会分工,第二次社会分工是农业和手工业的分工。劳动分工将人与人之间的关系固定在劳动过程中,同时劳动分工的产生和发展,使某些人不能完全依赖自己的劳动生存,劳动者不得不拿出自己的劳动成果来和别人进行交换,劳动成果的交换使社会成员的关系发生了本质的变化,不仅交往频率增加,而且交往中产生了更多的利益冲突,为了保证交往的顺利不得不约定交往的方式和交往的规矩,由于原始人思维不够发达,人类学家说原始人还没有明确的行为规范,这些规矩大多以原始宗教禁忌的方式表现出来,在原始宗教禁忌的基础上发展成为原始宗教戒律,这些原始宗教戒律后来发展成为人为宗教戒律、道德规范和法律法规。

劳动资料私有制的诞生对社会道德的影响。随着原始人类劳动的不断发展,劳动成果日益丰富,劳动成果丰富不仅可以满足人们的日常生活消费,而且出现剩余产品的时候,原始的社会关系受到严峻挑战。当劳动者的劳动能力不仅可以养活自己,而且能够产生剩余产品的时候,劳动者成为了社会财富的创造者,劳动和劳动者的存在意义发生了本质变化,社会关系也开始分裂,一些人将剩余产品窃为己有,他们剥削别人的劳动成果,而自己不再从事创造物质财富的劳动,社会出现更重要的社会分工——脑力劳动和体力劳动的分工,劳心者治人,劳力者治于人,劳动者分裂成对立的社会两极,形成了剥削阶级和被剥削阶级或者叫做统治阶级和被统治阶级。阶级的产生,使本来统一一致的原始社会关系分裂,人与人之间本来基本利益一致的关系,变成了对立关系,社会矛盾冲突加剧,为了协调社会关系,保住自己优越的社会地位,统治阶级做出了全方位的社会努力,构建了国家以及国家机器,强迫被压迫者接受既定的社会格局,同时,利用自己手中政治和经济的权力,进行社会文化建设,展开社会教化,使被压迫者自觉自愿地接受被奴役的社会地位,社会道德建设全面展开,道德摆脱了其原始形态,成为一种社会现象。

在原始的生产活动中,由于人的劳动能力弱,劳动产品勉强保证原始人的生存,这意味着他们必须采取绝对平均主义的生活方式,人与人、人与整体保持着根本一致,任何人不能有自我意识和自我观念,没有个人自我对利益的追求,如果有人有类似想法,就意味着他可能剥夺别人最基本的生存资料,也就是剥夺别人生存的权利,他人是自己生存的前提,剥夺他人生存权利会直接影

响自我的生存。这也是原始部落战争后一定杀光俘虏的根本原因。劳动发展到有剩余产品,社会中某些人觊觎这些剩余产品的时候,他的自我意识开始觉醒,同时他的私心也开始产生。自我意识觉醒和私心的产生为道德的成熟提供了善和恶两方面的条件。一方面,受原始社会条件约束的原始人,本能和欲望受现实社会条件的约束,不能张扬,只能有最低限的满足,所以,没有真正意义上的善恶,剩余产品出现,促成了私心形成,为个人本能和欲望的膨胀提供了前提条件。自我本能和欲望的满足不是恶,私欲的张扬才是恶。私欲不能不受到社会文化的约束,没有社会道德文化的约束,个人膨胀的私欲就会成为危害社会的渊藪。另一方面,人类的一切文化创造都是为了人类生存发展、人类的自我实现,人之为人,与动物的根本差别在于,人有意识、有思想,也就是理性上明确的个人自我意识,是人之为人的前提,更是人自我成就、自我发展、自我完善的前提,道德文化的旨归也是人的自我实现,道德究其根本是人自觉自愿选择的行为,有了有自我意识的人,道德才有了真正的主体。人类自我意识的诞生、确立的过程是人从原始蒙昧和野蛮走出进入文明社会的过程,道德也是在这个过程中完善,成为一种完备形态的社会现象。

其三,道德劳动起源论的道德哲学价值。

诸种道德起源的理论各具不同的道德哲学价值,但是又都存在诸多理论的不足,马克思道德的劳动起源论与历史上任何一种道德起源论相比对道德起源的解释都更准确、更科学,并且比其他道德起源论,能够说明更多的道德哲学问题。

道德的天赋起源论者将道德归之于人的天性,主张人之初性本善,从事实认识的角度讲,人性的天生属性是人的自然性,人的自然属性不放到社会生活中,人不与其他人发生社会关系,它基本上没有善恶的性质,道德是社会生活的产物,从准确描述道德起源历史的角度看,天赋道德起源论没有什么理论价值。但是,从价值认识的角度看,说人之初性本善,可以理解为不是人的本性本来是善的,而是强调人的本性本应该是善的,就有更多道德哲学的合理性,也就是说一个人有多少道德性或者说善性就有多少人性,缺乏多少善性就缺乏多少人性,以性善论作为道德哲学基础,道德修养就是人自我本性的开显,这样就为人的道德修养提供了人性论基础。但是,将道德修养过程仅仅看成

个人内在修为的锻炼,与社会生活相脱节,轻视甚至敌视对物质生活的追求,劳动者以及劳动在相关的道德价值体系中自然不会获得高度评价,这样的道德体系,必然为统治阶级歌功颂德。

道德的超自然起源论将道德归之于超自然力量的创造物,这样的理论当然更不可能科学解释道德产生发展的历史。从价值认识的角度看,道德的超自然起源论将道德建构在宗教信仰的基础上,为社会道德确立内在信仰的支持,增加了道德的权威性和神圣性,对于提高道德在社会生活中的地位和作用有积极的影响。但是,将道德建构在宗教信仰的基础上,道德修养就不是在劳动生产和社会生活过程中实现的,而是一个宗教修行的过程,所以,它显然比天赋道德论更脱离社会生活,更把对社会物质生活的向往看成是与道德修养相悖的追求,在这里劳动者也不会被视为道德的主体。

道德的自然起源论将人的道德归之于动物本能,把道德建立在科学知识的基础上,对于解释人的道德性,无疑是有帮助的,人的伦理意识、情感、行为确实有生理、本能的基础,但是,这种理论也不能科学解释道德产生发展的历史,因为这种理论将人与动物、自然界与人类社会混为一谈,人类确实从自然界发展而来,人也属于动物家族的一员,然而,人和动物、人类社会和动物世界还是有着本质区别,动物的生活都是实然的生活,人类不仅有实然的生活,也有应然的生活,道德虽然不能脱离实然生活,但道德更强调应然的生活,追求应然的生活状态。用人的本能诠释社会道德现象,无疑会为契合人的本能的感性追求做更多道德的肯定,而对约束、克制乃至压抑本能的追求给予道德否定性的判断,这种道德理论显然不利于弘扬超功利、崇高而神圣的道德精神。用自然科学知识解释社会现象,自然也没有将道德放到人类社会生产实践中去把握,也不能真正把握劳动者的道德主体地位。

道德的感觉欲望论,将道德的动力归之于人的感觉欲望,无疑有一定的道理,它认识到了主体需要在道德产生形成中的作用。但是,在这种理论中,人是抽象的自然人,而不是具体现实的社会人,把人的需要局限于感性欲望也是片面的。人的需要从简单的肉体生存需要到高级的精神需要,显然具有不同的层次,而且在人类早期生活中,人更多被低级需求的满足所束缚,社会发展意味着人用于满足自己低级感性欲望的精力应该日益减少,追求高级精神自

我实现的时间和精力应该不断加强。这种道德理论与道德的自然起源论一样不利于人高尚情操的培养。这种理论从主体需要出发解释道德起源,虽然也不能真正解释道德产生的历史,但是,它应该是最接近马克思主义道德劳动起源论的道德理论。

马克思的道德劳动起源论超越了以往所有道德哲学关于道德起源的理论,为道德哲学的进步和发展做出了贡献。马克思从劳动出发,从主客体的对立出发,将道德纳入具体的社会生活特别是生产劳动实践认识,从事实认识的角度看,道德的劳动起源论还原了道德产生发展的真正历史,给道德起源一个最客观、准确的解释。道德不是某种外在的神秘力量的创造物,也不是人生而具有的本性,道德以人的自然本能为基础,但是又与人的自然本能有本质的区别,道德是满足人的需要的方式,但不是仅仅满足人的感性欲望,更要满足人高尚的精神追求。道德是社会生活的产物,只有将道德作为一种客观的社会现象,从社会生活和社会现象的根本落脚点出发,才能够给道德的产生和发展一个科学的解释。唯有马克思的道德劳动起源论可以做到这一点。

原始文化是人类的史前文化,人类历史应该更多是文明的历史,人类的主要社会现象虽然很多在原始社会已经产生,但都只是萌芽状态,没有真正成型。人类的道德现象也是如此,虽然它产生于原始社会,但是其完备成型是文明社会的事情。研究道德的伦理学自然产生的就更晚。道德虽然也在一定程度上反映社会生活,但是道德的社会功能更多是协调、矫正社会生活,倡导应然的社会生活,从这个意义上说,伦理学更多的不是一门科学,而是人文学,伦理道德是人对世界的价值把握,既然是人文价值学,其每一个学说都有主观价值性。在阶级社会中,广大劳动人民被迫从事繁重的体力劳动,没有时间和精力进行精神创造。统治阶级为了维护自己的统治,促使劳动人民从思想上自觉接受其被压迫的位置,他们将道德作为社会教化的方式,为了更好地发挥这种教化方式的效果,他们鼓励伦理学的研究。以往的伦理学理论都是统治阶级至少是在统治阶级支持下发展起来的,所以,其根本宗旨都是为统治阶级辩护,他们都不会站在劳动人民的立场上,维护劳动者的利益,即使某些维护劳动者利益的思想,也是出于维护社会和谐稳定,为了统治阶级的长远利益而发的。马克思的道德劳动起源论是第一个真正的劳动者的伦理学说,从劳动出

发,解释道德的产生,把社会生产劳动实践作为道德存在的社会基础,其根本目的就是要为劳动者进行道德辩护,维护劳动者阶级的利益。从这一点上说,马克思的道德起源论也超越了以往其他哲学家所有的道德起源论。

二、道德的劳动本质论

道德起源问题和道德本质问题密切相关,因为道德作为一种社会文化现象是人创造的,人在以往的历史中怎样建构它,就是它的起源和发展。当然,道德的本质还与我们将怎样建构它相关,所以,它也与人们关于道德的理想和愿望密切相关。

其一,分析道德本质的多维视角。

道德作为人类社会最古老的文化现象之一,古今中外,人们对其本质的把握充满太多的歧义。有的人将它视为人生而具有的本性或者人的理性对自我的约束,有人将它视为神的诫命,有人将它视为追求幸福的方法,有人将它视为自我实现的方式,有人将它视为协调社会关系的手段。人们之所以对道德有不同的认识,是因为道德作为一种复杂的社会现象,可以从不同的视角入手去认识,“横看成岭侧成峰,远近高低各不同”,认识视角不同结论也就不同,所以,要真正把握道德的本质,关键在于选准视角和切入点。马克思的劳动本体论,将劳动作为哲学的本体概念,也就是将劳动作为认识人、自然以及社会的出发点,对主要社会现象的理解不能摆脱这个出发点。以往道德哲学之所以不能准确把握道德本质,在道德本质问题上众说纷纭,就是因为他们的道德哲学方法论存在问题。即使是马克思以后的一些自认为是马克思主义的伦理学学者,因为不能把劳动本体论和劳动辩证法作为道德哲学的哲学基础,在道德本质的阐释中,也各执一词、莫衷一是。

劳动是主客体的统一,主客体的矛盾是哲学的基本矛盾,世界的基本矛盾,也是社会生活的基本矛盾,一切社会现象都是主客体矛盾的不同展现。道德的主体性和社会性的矛盾是主客体矛盾的社会表现之一,是社会道德的最基本的矛盾。伦理学中的道德理论因为对这对矛盾解决方式方法不同呈现出千姿百态。从上世纪80年代到现在,中国伦理学关于道德本质的讨论持续了30年,发表文章数十篇,其中最有代表性的观点是道德的社会本质论和道德

的主体本质论以及对两种观点综合认识,之所以如此,是因为主客体的关系问题,在社会道德生活中表现为道德主体性和社会性的关系,或者称为道德主体性和规范性的关系,道德是人类为了自我发展创造的一种协调主体发展和其社会存在方式之间矛盾的文化。道德的社会本质论和道德的主体本质论的理论分歧就在于是重视道德的个体自我实现的功能还是更重视道德协调稳定社会关系的功能。

道德的社会本质论是我国主流伦理学一直坚持的观点。20世纪80年代,中国伦理学学者恢复伦理学研究,主流的伦理学学者以历史唯物主义思想为指导,研究道德本质问题,强调从社会出发把握道德的本质,认为道德的社会性是道德的本质属性,认为道德的本质是被社会经济关系决定的一种社会意识,其道德理论被称为道德的社会本质论。经过数年的讨论,道德的社会本质论将自己观点逐步深化,认为道德作为社会意识形态的根本属性是道德的一般本质,在社会生活中道德的社会性表现为道德是特殊的规范调节方式和一种实践精神。道德作为特殊的规范调节方式,其核心就是道德通过道德规范约束社会成员的行为,使社会和谐有序。与协调社会关系的政治规范和法律规范相比,道德规范是一种非制度化规范,它不是国家或政治团体制定的制度化规范;道德规范是一种非强制性规范,主要借助于传统习惯、社会舆论和内心信念实现对社会关系的调节,而不依赖政府、警察、监狱和军队等社会强力;道德规范是一种内化性规范,良心是其真正的力量源泉。道德作为实践精神不是被动地反映世界,而是从人的需要出发改造世界;道德的目的不是再现世界,而是对世界进行价值评价;道德把握世界不让人盲目听从外界权威,而是强调人的主体意识的自觉选择能力,抑恶扬善,追求道德理想。

道德的社会本质论在中国伦理学界一直占据主流,其原因在于,一方面其社会整体的道德价值追求,既契合中国数千年主流伦理道德的价值取向,又符合马克思主义集体主义道德价值观,就是说这种伦理学理论既能够获得中国传统文化的支撑,契合中国人的文化心理,又符合主流意识形态的价值观。

道德的主体本质论是上世纪80年代中期以后,一批年青的伦理学学者针对道德的社会本质论提出的关于道德本质的新见解。道德的主体论主张,从

人的需要出发,认识道德本质,认为道德是人自我实现和自我发展的方式,从道德的起源看,道德不是社会经济关系发展的产物,道德起源于主体的需要;道德作为人自我实现的方式,也是人类把握世界的方式,这种人对世界的把握,强调人对世界的占有;道德不是规范的总和,道德究其根本不是约束人和限制人的,道德要体现人的追求,帮助人自我实现,道德不能是社会压抑个人的工具,应该追求社会和谐进步,保证个人自我实现。

道德的主体本质论从人的需要出发,强调道德主体性的重要性,就是强调道德创造个人自我实现环境的重要性,强调道德不仅是社会现象,而且也是个人现象,道德不仅约束人,也实现人,约束人是手段,实现人才是目的,所以,实现人比约束人重要,道德的主体性比社会性重要。

道德的主体本质论强调道德对个人自我实现的重要性,是适应中国改革开放建设市场经济体制的社会需求产生的道德理论。不论是自然经济还是计划经济,都更强调人作为社会整体存在的重要性,所以,都不会彰显个人自我意识、自我价值、自我利益、自我个性的重要性,而会更多强调人的社会性、整体性的价值和意义。中国古代社会整体主义道德价值观以及中国社会主义初期对绝对集体主义价值观的弘扬都是社会经济关系的产物,二者之间道德价值观的吻合甚至是中国 20 世纪初期在多种思想交锋中马克思主义胜出的原因之一。

其二,道德的劳动本质论。

不论是道德的社会本质论,还是道德的主体本质论,都没有全面揭示道德的本质,其根本原因在于其哲学基础是物质本体论和唯物辩证法,而不是劳动本体论和劳动辩证法。只有坚持马克思的劳动本体论和劳动辩证法才能真正解释道德本质。

马克思劳动哲学认为,实践特别是劳动实践是马克思主义分析社会问题的出发点,旧唯物主义之所以不能正确分析社会问题正是因为他们不能从社会实践的角度出发认识社会。如果将马克思的哲学本体概念理解为物质,那么马克思哲学就与以往的唯物主义没有根本的区别。马克思说:“以前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做感性的人的活动,当

做实践去理解,不是从主体方面去理解。”^①也就是说,马克思主张,从实践、从主客体统一的角度认识世界,才能真正理解世界,把握世界,认识社会现象尤其如此。“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论诱人神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决。”^②所以,道德作为人类主要的社会现象,分析认识其本质,实践是唯一正确的理论出发点。

劳动是人类最重要的社会实践方式,在早期人类社会,由于人从自然界获取生活资料的能力低下,人不得不将自己的全部精力投入到获取生存必须的物质生活资料的活动中,所以,当时所谓的社会实践活动就是人的劳动生产活动,在劳动生产中,社会成员需要彼此合作,道德最初就是为了协调人们在劳动生产活动中的行为而产生的,也就是说,道德最初是人类协调劳动生产活动中人际关系的方法。

随着劳动的发展,人类社会日益进步,生产劳动实践的方式也越来越多,人类为了生存和发展不断进行各种文化创造。马克思认为,人的社会实践活动有四种主要方式:科学的、艺术的、宗教的和实践精神的。马克思说:“整体,当它在头脑中作为思想整体而出现时,是思维着的头脑的产物,这个头脑用它所专有的方式掌握世界,而这种方式是不同于对于世界的艺术精神的,宗教精神的,实践精神的掌握的。”^③所谓对世界的实践精神的把握就是道德的把握。由此可见,马克思认为,在各种生产劳动实践中,物质生活资料的生产劳动实践是基础,是最重要也是最主要的生产劳动实践。社会实践活动可以分为脑力劳动和体力劳动,体力劳动主要是生产物质生活资料的劳动,脑力劳动则主要是生产精神产品的劳动,在体力劳动中,人的主要思维方式是科学的,但是也有艺术、道德和宗教的思维方式。在脑力劳动中,主要是艺术、道德和宗教的思维方式。同时,科学、艺术、道德和宗教也是人类劳动生产实践的方式,是人类创造美、善、神圣等价值的文化创造活动。

人类对社会道德的建构以及道德活动本身,是劳动实践的方式之一。这

① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第499页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第505—506页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社2012年版,第701页。

种劳动实践的主要目的是创造一种文化,并运用它,协调人们在各种社会实践中的相互关系,形成良好的社会氛围,为提高劳动实践效率提供客观社会环境。在社会生活中,道德活动的目的是人的自我实现,但是其使用的方式却往往是对个体自我的约束和限制,道德既肯定个人自我发展,也追求社会和谐稳定,个人自我发展与社会和谐稳定既具有一致性也具有矛盾性,人类道德活动的根本就是要协调二者的关系,这种协调在更多的时候以限制个人自由、解放,节制个人欲望和要求来实现,道德是人自我实现的方式,也是调节社会关系的手段。道德调节社会关系的方式主要有两种,一是通过行为规范体系约束人,二是通过理想的价值体系引导人。约束人的行为规范具有命令性,往往必须通过传统习惯和社会舆论发挥作用,理想的价值体系则主要是表现为人的内心信念影响人们行为的动机。

总之,道德既是用来协调人们在劳动生产实践基础上形成的各种社会关系的文化机制,也是人类自身自我实现的劳动实践方式之一。

其三,道德的劳动本质论的道德哲学价值。

马克思以劳动本体论、劳动辩证法和劳动历史观为哲学基础,从劳动角度出发对道德本质的解释,超越了以前的各种道德本质论,对道德本质做了更深刻、更全面的阐释。道德本质问题是道德哲学的核心问题,对这个问题的回答直接影响对道德哲学中其他许多重大理论问题的回答。马克思道德的劳动本质论不仅是对道德本质的深刻揭示,对解决道德哲学中许多重大的理论问题,也具有重要的作用。

道德的社会本质论将道德作为一种社会现象认识,认为道德是被社会经济关系决定的一种社会意识,在一定程度上,符合马克思哲学的精神,是历史唯物主义思想的反应,但是这种历史唯物主义是将物质本体论作为历史观基础的历史唯物主义,是狭义的历史唯物主义,而不是以劳动本体论为基础的广义的历史唯物主义。广义的历史唯物主义认为人类历史是劳动发展史,在历史中,人不是完全被世界决定的,而是再创造世界,人不仅是环境的产物,而且创造环境,因此,道德不是完全被社会经济关系决定的,它本身就是创造经济关系的一种力量。马克思说:“有一种唯物主义学说,认为人是环境和教育的产物,——这种学说忘记了:环境正是由人来改变的,而教育者本人一定是受

教育的。因此,这种学说必然会把社会分成两部分,其中一部分凌驾于社会之上。环境的改变和人的活动的一致,只能被看做是并合理地理解为变革的实践。”^①真正解释道德本质必须以劳动本体论、劳动历史观为指导,而不是以物质本体论和唯物史观为指导。

狭义历史唯物主义之所谓狭义,是因为它将社会物质生活条件作为社会基础,而不是将劳动作为社会基础,是唯物史观而不是劳动史观。社会历史是劳动发展的历史,劳动是社会历史的决定性力量,物质生活条件是社会的基础,但是它对社会决定作用的含义是,生产物质生活条件的劳动实践决定历史,其正确性也以生产物质生活条件的劳动实践在社会实践中居于主导地位为前提,当然迄今为止,人类历史中,劳动实践一直以生产物质生活条件的劳动为主,但是,社会历史发展必然不断降低物质生活条件的劳动生产实践在社会实践总体中的地位,生产精神生活条件的劳动实践必然越来越重要。当人们将创造精神生活条件的劳动实践作为主要劳动实践时,生产物质生活条件的劳动实践决定人的社会生活的历史必将终结,因此,把道德作为被社会经济关系决定的社会意识,显然具有历史局限性。

道德的社会本质论将道德本质作为一种社会现象,从社会哲学上将个人和社会对立起来,在伦理价值观上,就必然将个人利益和社会利益对立起来,强调道德从本质上将社会利益看得高于个人利益,道德的根本功能不是个人自我实现而是维护社会秩序,所以,才把道德本质作为协调社会关系的规范体系的总和。劳动哲学从劳动出发认识社会,社会是个人和整体的对立统一,社会整体是生产劳动实践的方式,劳动者是生产劳动实践的主体,为了进行生产劳动,人不得不结成社会,为了维护社会秩序人不得不遵守社会伦理规范,维护社会秩序的目的是为了生产劳动实践顺利展开以及效率提高,而生产劳动的目的是人的自我实现。

道德的主体本质论从人的需要出发认识道德本质,认为道德是主体自我实现的方式,突出了人在社会道德生活中的主体地位以及主体的能动性,明确了人不仅受社会道德的约束,而且人也是道德的创造者,在社会实际生活中,

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第504页。

人对自己的行为也有主观选择性。但是,道德的主体本质论也不是从社会实践,从劳动角度把握道德本质,不是从主客体的对立统一中把握道德的本质,所以,他们突出了道德的主体性,忽视了道德的客体性,忽视了人的所有的需要都不是抽象存在的,都是社会生活的产物,也都只能通过社会生活来实现,人的社会劳动实践决定历史的发展,在不同的历史阶段人们有不同的需要,而且这种需要满足的程度也是由社会生活的实际情况决定的,更重要的是为了实现主体的自我需要,主体在更多的情况下不得不约束和限制自我,为了自我实现甚至不得不牺牲自我。

马克思道德的劳动本质论,从社会劳动实践出发,在主客体的对立统一中把握道德本质,揭示了人类社会生活的主要矛盾就是主体与客体的矛盾,社会道德要解决的核心问题就是个人和社会的关系问题,也就是个人自我实现与其社会环境的关系问题,这个问题在社会生活中更多表现为人与人、人与整体之间的利益协调问题。马克思道德的劳动本质论抓住了社会道德生活的根本和关键所在,使道德哲学中一系列人们长期争论悬而未决的问题,有了明确认识。

个人自我利益、他人利益、整体利益的关系问题是每一个道德哲学家不能回避的问题,伦理学中利己主义、功利主义和利他主义的斗争,自伦理学产生之日起一直持续下来,马克思从劳动出发认识道德,超越了这种争论,马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中说:“共产主义者既不拿利己主义来反对自我牺牲,也不拿自我牺牲来反对利己主义,理论上既不是从那情感的形式,也不是从那夸张的思想形式去领会这个对立,而是在于揭示这个对立的物质根源,随着物质根源的消失,这种对立自然而然也就消灭。共产主义者根本不进行任何道德说教,施蒂纳却大量地进行道德的说教。共产主义者不向人们提出道德上的要求,例如你们应该彼此互爱呀,不要做利己主义者呀等等;相反,他们清楚地知道,无论利己主义还是自我牺牲,都是一定条件下个人自我实现的一种必要形式。”^①这也就是说,马克思认为道德哲学的理论体现着道德哲学家的道德态度,但是,任何人的道德态度都不是凭空产生的,都是社会生活

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第275页。

的产物,都有其存在的理由,利己主义、功利主义和利他主义的斗争不仅仅是伦理分歧,而是更复杂的社会问题,问题不是靠简单的道德说教可以解决的,只有真正改变社会实际利益关系才能真正解决人们关于利益分歧的道德态度。道德就是要权衡主体个人利益和他人利益以及社会整体利益的关系,强调每一种利益都有道德合理性,都值得得到道德的辩护。当然这不意味着说,在社会生活的具体问题上,马克思对利己主义、利他主义和集体主义持同样的道德态度。

价值论和道义论是道德哲学思考道德问题的两种基本思路,它们在道德哲学方法论、道德价值观念等重大理论上存在根本分歧,以至构造了不同的道德哲学体系。伦理价值论也被称为伦理目的论或者价值目的论,认为道德哲学的根本意义在于确定人的行为的道德价值,行为的道德价值取决于行为在社会生活中产生的实际结果,结果的善恶首先看其之于行为主体的意义,其次才看其之于他人和社会的意义,也就是说,伦理价值论的核心是强调伦理道德价值取决于行为主体的主观目的在社会生活中产生的实际结果。伦理道义论认为判定一个人的行为的道德意义主要看这个行为与具有恒久、普遍意义的道德价值准则的契合程度,而不是行为对社会生活实际的影响。两种理论在社会实际生活中贯彻显然各有利弊,过分重视行为的结果一定会导致对歪打正着的纵容以及对好心办坏事过分严厉的道德谴责,而过分忽视行为的结果又必然导致社会效率的降低。价值论和道义论的分歧主要是道德哲学方法论的分歧。

马克思道德的劳动本质论以劳动辩证法为方法论指导,在方法论上强调主体与客体、价值与真理、历史与逻辑的对立统一,强调过程思维在认识中的地位和作用。将劳动辩证法思想用于分析价值论和目的论的分歧,首先应该认识到,人的行为是一个动机与效果相互作用的过程,评价行为只看动机或者只看结果显然都割裂了行为的过程,正确的方法应该是结合动机看效果,联系效果看动机,评价行为坚持动机和效果统一。其次,在主体与客体的对立统一中把握道德,任何主体的自我实现都不能脱离客体,客体是主体自我实现的条件,当然客体也是主体自我实现的约束和限制,实现主客体的统一是主体自我实现的不二法门,人的道德的自我实现方式的根本特点在于成就自己的同时

也要成就别人,只有成就别人才能够真正成就自己,社会生活中,剥夺他人的人性是自我人性丧失的标志。再次,人的自我实现有功利性自我实现和超功利性自我实现,任何人都不能摆脱社会实际生活,所以任何人都不能没有功利的算计,但是,如果人的心灵完全被功利的算计占据,那么,他的生活不是世俗的,而是庸俗的。超功利的生活确实不是现实的生活,而是应然的生活,但是,一个人如果没有对应然生活的追求,就必然完全沉浸在功利计算的冰水中,远离神圣和崇高。

马克思道德的劳动本质论不仅超越了利己主义和利他主义、价值论和道义论的理论分歧,对于解决伦理学中其他重大问题,诸如:道德理想与现实、个人幸福等道德哲学问题都具有重要理论价值。

马克思确实没有做过专门的伦理学研究,但是马克思有一系列道德哲学的精粹思想。将马克思哲学的劳动本体论、劳动辩证法和劳动历史观用于分析社会道德问题,可以使道德起源、道德本质问题有更深刻的诠释,同时,对解决道德哲学中人们长期争论的一系列问题也有重要的指导价值,诸如:自我利益与他人利益以及个人利益和社会利益的关系问题、价值论和道义论的关系问题、动机论和效果论的关系问题等等。

第三节 为中国特色社会主义核心价值观 确立了哲学基础

马克思主义是中国特色社会主义建设的指导思想,马克思劳动伦理思想对中国特色社会主义建设的指导意义是全方位的,前面我们论及马克思的劳动主体伦理、劳动关系伦理和劳动制度伦理时,对马克思劳动伦理思想对中国特色社会主义劳动关系改善和劳动制度建构的指导意义已经多有论及,最后,我们特别强调它对中国特色社会主义的总体指导价值。中国特色社会主义价值观体系是中国特色社会主义建设的总体价值导向,马克思劳动伦理思想对中国特色社会主义建设最重要的指导意义在于为其设定了哲学本体基础,确定了核心价值导向,或者说劳动神圣应该是中国特色社会主义核心价值观的核心。

一、马克思劳动伦理与社会主义的伦理旨归

中国特色社会主义核心价值观必须建构在马克思主义哲学基础上,社会主义核心价值观的本体依据就是马克思哲学的本体论。

20世纪80年代以后,伴随着改革开放,我国马克思哲学研究的视角和方法不断创新,取得了一系列的研究成果,在马克思哲学本体论问题上,学者们逐渐认识到马克思哲学的本体论概念不是物质,而是实践,更准确的表述则是人们的生产实践即劳动。马克思在《1844年经济学—哲学手稿》谈到自己的哲学与以往哲学的关系时说:“我们在这里看到,彻底的自然主义或人道主义,既不同于唯心主义,也不同于唯物主义,同时又是把这二者结合起来的真理。我们同时也看到,只有自然主义能够理解世界历史的行动。”^①马克思哲学本体论的革命,终结了近代哲学唯物主义和唯心主义的斗争历史,马克思哲学本体论既不同于以往唯物主义的物质本体论,也不同于以往唯心主义的精神本体论,它是二者结合起来的真理,超越了唯物主义和唯心主义的对立。马克思哲学之所以能够超越唯物主义和唯心主义的对立,就是因为其哲学的本体概念既不是纯粹客观的物质,也不是纯粹主观的精神,而是沟通二者的桥梁,即人类的实践活动。

马克思哲学的本体论是劳动本体论,就此宫敬才教授说:“用始自亚里士多德的传统哲学研究范式衡量,马克思围绕劳动而来的对人类社会历史的看法,实际是人类思想上的全新哲学本体论,即劳动哲学本体论。马克思并未明确指出自己的劳动观就是劳动哲学本体论,但把他有关劳动的思想加以梳理和综合便可发现,马克思文献中存在劳动哲学本体论思想是无法否认的客观事实。从基于经验事实而来的归纳角度看问题,劳动哲学本体论抽象层次最高,处于理论内容的最上端;从理论形态存在的角度看问题,劳动哲学本体论又处于最底层,是马克思思想体系的理论基础,其他理论因素都基于它而来,以它为自己的哲学依据。劳动哲学本体论是马克思思想体系最精华性的逻辑凝结。”^②

^① [德]马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第209页。

^② 宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”》(下),《学术月刊》2011年第11期。

马克思哲学的本体论是劳动本体论,因为马克思从劳动出发建构了自己的世界观、方法论,劳动既是马克思哲学的出发点也是马克思哲学的归宿。马克思说:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^①以往的唯物主义只是想解释世界,所以把世界理解为脱离人独立存在的客观世界,马克思创立自己哲学体系的目的不仅是要解释世界,更是要改变世界。因为马克思生活的社会是一个不公平的社会,马克思首先就是看到了在资本主义社会劳动者的不幸境遇,觉得劳动者遭受这种不幸境遇是不公平的,所以,他要改变世界,改变劳动者不幸的命运,消除劳动异化,使劳动回归为人的本性活动。所以,马克思哲学的伦理旨归就是创造一个真正属于劳动者的社会。

二、劳动神圣与社会主义的根本伦理追求

个人主义和自由主义是资本主义社会的核心价值观。资本主义价值体系以私有资产为本位,一切社会制度和社会文化的建设以尊重和保障个人权利特别是私有财产权不受侵害为前提、为核心,占有财富是个人自我实现的根本方式,这种价值体系必然导致资本压抑劳动,劳动异化,劳动者畸形发展。劳动者为了生存不得不革命,推翻资本主义,建立社会主义,社会主义是劳动者为自己建造的理想社会,社会主义社会制度设计的根本指导思想应该是尊重劳动、尊重劳动者,劳动神圣、劳动者神圣。

在资本主义社会中,劳动者因为没有生产资料,他们生产产品越多,自己占有的财富就越少,越被自己生产的产品奴役,甚至于饿死。马克思说:“工人生产的财富越多,他的生产的影响和规模越大,他越贫穷。工人创造的商品越多,他越变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比……这一事实无非是表明:劳动所生产的对象,即劳动的产品,作为一种异己的存在物,作为不依赖于生产者的力量,同劳动相对立。”^②在资本主义社会中,劳动不是劳动者自我实现的方式,而是扭曲自我人性的手段,马克思说:“工人的产品越完美,工人自己越畸形;工人创造的对象越文明,工人自己越

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第502页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第156页。

野蛮;劳动越有力量,工人越无力;劳动越机巧,工人越愚笨,越成为自然界的奴隶。……劳动为富人生产了奇迹般的东西,但是为工人生产了赤贫。劳动生产了宫殿,但是给工人生产了棚舍。劳动生产了美,但是使工人变成畸形。劳动用机器代替了手工劳动,但是使一部分工人回到野蛮的劳动,并使另一部分工人变成机器。劳动生产了智慧,但是给工人生产了愚钝和痴呆。”^①在资本主义社会中,工人在劳动中没有创造的快乐,不是感到幸福而是感到不幸,感受到的是肉体的折磨和精神的摧残。在资本主义社会中,劳动异化的原因是人与人的异化,马克思说:“如果劳动产品不是属于工人,而是作为一种异己的力量同工人相对立,那么这只能是由于产品属于工人之外的他人。如果工人的活动对他本身来说是一种痛苦,那么这种活动就必然给他人带来享受和生活乐趣。”^②资本主义社会,工人的劳动是被资本家强迫的,工人不能自己享受自己的劳动成果,除了维持自己生存的基本生活资料,其他都被资本家剥夺。资本家拥有私有财产,不劳动,却占有和享受工人创造的劳动产品,私有财产既是异化劳动的原因也是异化劳动的必然结果。

马克思认为劳动是人自由自觉的活动,是人的本质,资本主义应该被推翻,是因为劳动异化,使人性异化,取代资本主义社会的理想社会应该是消除劳动异化,还原劳动的本来状态,实现人性复归的社会,所以社会主义就其本质来说是劳动人道主义,或者叫劳动社会主义。较之资本主义社会,社会主义具有以下几个方面的本质属性。

其一,社会主义社会的主体是劳动者。资本主义社会以资为本,社会主体是资本的占有者,也就是资本家,没有私有资产的人也就是无产阶级,在资本主义社会没有社会地位,是被压迫、被剥削、受奴役的阶级,不是社会的主人。社会主义是劳本主义社会,以劳动为本位,社会主义社会消灭了资产阶级和无产阶级的阶级对立,社会大多数成员成为平等的劳动者,劳动者翻身当家做主人,成为真正的社会主体。社会生活中人与人的异化基本消除,社会成员之间的矛盾主要是人民内部矛盾,非对抗性矛盾。国家协调处理社

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第158页。

^② 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第165页。

会成员的相互关系应该充分保障各社会阶层的不同劳动者各自的利益,同时保证他们彼此之间利益分配不是过分悬殊,协调处理社会成员的关系必须以和谐统一的思维为指导,以促进他们彼此的团结增进社会内在凝聚力为目标。

其二,社会主义社会是一个消除劳动异化的过程。马克思认为资本主义社会的劳动异化表现为劳动行为异化、劳动产品异化、人的本质异化和人与人的异化。社会主义社会是一个逐步消除劳动异化的历史过程。中国现在处于社会主义初级阶段,剥削阶级作为统治阶级已经被消灭,大规模的阶级斗争不复存在,人与人之间的异化基本消除,但是劳动行为异化、劳动产品异化、人的本质异化还都在一定程度上存在,进一步消除劳动异化是社会主义发展的目的,社会主义社会建设必须围绕这个根本目标展开。

其三,社会主义核心价值观念是劳动神圣。马克思主义是社会主义的指导思想,而马克思主义的本体论是劳动本体论,劳动者是社会主义的主体,社会主义的目标是消除劳动异化,所以劳动是社会主义核心价值观念的本体基础。从劳动出发理解社会主义核心价值观念,劳动神圣、劳动者神圣是社会主义核心价值观念的根本,尊重和保障劳动者权益是社会主义核心价值观念的根本追求。

三、将社会主义价值观念建构于劳动本体之上

社会价值观是社会发展的基本导向。社会主义核心价值观是中国特色社会主义建设的价值取向。中国特色社会主义理论形成发展的过程中,对社会主义核心价值观有一个不断凝练的过程。2005年10月,在中共十六届六中全会上,胡锦涛同志第一次提出“社会主义核心价值体系”的概念:“马克思主义指导思想,中国特色社会主义共同理想,以爱国主义为核心的民族精神和以改革创新为核心的时代精神,社会主义荣辱观,构成社会主义核心价值体系的基本内容。”^①到2012年12月中共十八大,胡锦涛同志对社会主义核心价值

^① 《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》,《人民日报》2006年10月18日。

观进行更加具体丰富的阐述,“倡导富强、民主、文明、和谐,倡导自由、平等、公正、法治,倡导爱国、敬业、诚信、友善,积极培育和践行社会主义核心价值观。”^①中共十八大报告从社会、国家和个人三个层面对社会主义核心价值观体系进行了阐发。近年来,习近平总书记对培育和践行社会主义核心价值观体系也做了多方面的重要阐述。为了贯彻中共中央关于培育和践行社会主义核心价值观体系的精神,确立社会主义核心价值观的本体论基础意义重大。将马克思主义的劳动本体作为社会主义核心价值观的本体基础就是要在培育和践行社会主义核心价值观过程中坚持劳动人道主义,坚持从劳动出发理解社会主义核心价值观的每一个价值观念。

富强、民主、文明、和谐是指导中国社会建设的价值观念。富强就是国富民强。邓小平同志在改革开放之初就强调贫穷不是社会主义,社会主义要不断改善人民群众的物质和精神生活的水平,所以富强应该是社会主义的价值追求。从劳动出发,理解和践行富强价值观念,首先要强调通过劳动者的辛勤劳动,更要强调通过劳动创新实现富强;其次,社会主义要逐步克服劳动产品异化,经济发展,物质财富的丰富,是社会主义发展的条件,但不是社会主义发展的唯一目的,在追求经济效益的过程中,不能将富强作为唯一的价值追求,更不能将富强凌驾于其他价值追求之上,而且在社会成员的价值追求中要倡导克制物质欲望的膨胀,将对物质财富的追求限定在理性需求范围内。民主是人民当家做主。人民是一个历史概念,在不同的历史时期有不同的历史内涵,在中国特色社会主义建设中,人民就是广大劳动者,既包括从事物质生产劳动的工人农民,也包括进行精神财富创造的广大知识分子,还包括所有的社会管理者和资产经营者。社会主义民主建设是各阶层劳动者当家做主,国家应该充分尊重各阶层劳动者的利益,给予各阶层劳动者表达自己意愿的途径,并保证劳动者拥有通过自身努力改变自身所属社会阶层的渠道。文明是人类文化发展的成就。文明进步的标准是文化为人的自由全面发展提供更多的空间,也就是说人的自由全面发展是文明的尺度和目的。资本主义文明一定要

^① 胡锦涛:《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》,人民出版社2012年版,第31页。

被社会主义文明所取代,是因为资本主义社会劳动异化,人畸形发展。社会主义文明要逐步消灭劳动异化,不断开拓人自由全面发展的空间,当然,人自由全面发展空间的拓展只有通过劳动者的劳动来实现。和谐是社会成员求同存异和睦相处。社会主义消灭了人与人的异化,为社会成员的和谐相处奠定了基础。和谐作为价值观要求用合作统一的意识对待社会成员的相互关系,放弃革命时期对立斗争的革命思维,中国特色社会主义建设,前30年的重大教训之一就是指导革命的斗争哲学沿用到社会主义建设中,邓小平同志领导改革开放,停止以阶级斗争为纲,就是要将和谐作为指导中国特色社会主义建设的价值观念。

自由、平等、公正、法治是社会主义国家制度设计遵循的价值观念。自由、平等、公正、法治在资本主义社会同样被倡导,社会主义的自由、平等、公正、法治与资本主义的根本不同在于,它们建构在马克思主义的基础上,不是以个人主义和自由主义哲学为基础,不是以物质、财富、特别是私有财产作为社会本体,而是以劳动为本体,从马克思的劳动本体概念出发,理解自由、平等、公正、法治。自由从法学和政治学的角度理解,其基本含义就是权利,国家赋予公民什么样的权利,公民就拥有什么样的自由。资产阶级是资本主义社会的主体,资本主义社会国家制度设计的根本指导思想是充分保障资本所有者的权利,其核心是私有财产所有权不受损害;劳动者是社会主义社会的主体,国家制度设计根本的宗旨就是要保障劳动者的合法权利不受伤害。不论是在资本主义社会还是在社会主义社会,平等和公正都是社会成员应该获得的最基本的权利,资本主义社会的平等是金钱面前人人平等,所谓社会公正指的是社会利益依据利润、地租和工资的方式进行分配,是按照生产投入因素进行分配;社会主义则是劳动面前人人平等,社会公正更多强调的是按劳动分配。不论是资本主义还是社会主义都要依赖法律、以法治的方式来保障社会成员的平等和公正,但是资本主义法律保障的核心是资产阶级的私有财产权,社会主义法律保障的是劳动者的劳动权利,保障社会能够将社会财富分配、占有和消费都以劳动为依据。

爱国、敬业、诚信、友善是社会成员在社会生活中应该秉承的价值观念。爱国、敬业、诚信、友善等价值观念几乎是历代社会不同民族共有的价值观念,

但是不同时代、不同民族的人赋予这些价值观念不同的内涵。在中国特色社会主义建设中,社会成员表现自己爱国主义精神的主要方式就是勤奋劳动,劳动者要把自己的劳动特别是职业劳动作为为国家经济建设、文化建设和社会发展服务的根本方式,劳动者不仅要把职业劳动作为自己社会价值实现的主要方式,也要把它作为个人自我实现的主要方式,只有赋予职业劳动以神圣崇高的价值,才能够培养真正的敬业精神。

社会主义核心价值体系必须体现社会主义本质,以马克思主义为指导思想的中国特色社会主义的本质是劳动人道主义或者叫劳动社会主义。本体论是价值观的形而上基础,中国特色社会主义核心价值体系必须建构在马克思哲学本体论的基础上,马克思哲学的本体论是劳动本体论,所以劳动本体是中国特色社会主义核心价值体系的形而上基础,从劳动本体出发,认识社会主义核心价值观念,首先要强调的就是劳动神圣,劳动神圣落实到社会制度设计中就是社会主义制度要充分保障劳动者的合法权益,其次,要从劳动出发,从劳动者的立场出发,理解每一个社会主义核心价值观念。

马克思为了全人类的解放事业抛却了唾手可得的荣华富贵,宁愿忍受贫寒,他不仅为无产阶级和全人类的解放提供了思想武器,而且亲自投身工人运动。马克思深刻揭示了资本主义的发展规律,现代资本主义社会的许多问题都被他不幸言中,马克思的预言虽然有一些没有实现,但并不能证明马克思是错误的,因为其中很多就是因为马克思的理论产生了重要的警示作用,促使资本主义国家进行了政策矫正,避免了问题的恶化,其中马克思思想的价值不容否认。现在社会主义国家与马克思当年的设想虽然有很大距离,但是,马克思关于劳动制度设计的基本思想在社会主义建设中得到了贯彻,不可否认某些具体制度设计存在很多问题,但是不能因为问题的存在否定马克思的思想,因为导致问题的原因是多方面的,其中重要的原因有时恰恰是因为没有真正理解马克思。马克思的劳动伦理作为劳动哲学的一部分,对人类哲学总体发展都有重大贡献,在道德哲学上的贡献更加突出,它为人们认识道德起源和道德本质等道德哲学的重大问题提供了全新的认识视角。中国特色社会主义建设要坚持马克思主义的指导,坚持马克思主义一方面要回归原生态的马克思,另一方面不能寻章摘句,

犯教条主义。马克思关于社会主义劳动制度的具体设计都应该在社会主义实践中逐条检验,但是马克思劳动伦理思想的劳动者立场必须坚定不移地贯彻,应该以劳动神圣、劳动者神圣为基点构建整个社会主义价值观体系。

结 语

马克思是人类历史上最伟大的思想家之一,是立德、立言、立功三者都当之无愧的伟人。

马克思创立的劳动哲学为人类文明发展提供了正确的世界观、方法论和价值观。马克思的劳动伦理思想是其劳动哲学体系的重要组成部分,也是其整个思想体系的灵魂,因为它确立了马克思思想体系的伦理价值旨归,即一切为了劳动者的解放、个人的自由全面发展。

马克思深刻揭示了资本主义社会的发展规律,特别是资本主义社会劳动关系、劳动制度的本质及其发展规律。自由主义和个人主义是资本主义劳动制度制定的伦理价值观,天赋人权论是资本主义私有制的哲学基础。劳动资料私有制、劳动关系的自由市场调节以及利润、工资和地租的分配方式是资本主义主要的劳动制度。资本主义劳动制度、劳动关系看似公平合理,实则是保护资产阶级追求利润最大化的制度,资产阶级和无产阶级的关系是资本主义社会最主要的社会关系。资本家无偿占有工人的剩余价值,资产阶级和无产阶级的关系是剥削压迫和被剥削被压迫的关系。基于当时社会历史状况,马克思认为资产阶级和无产阶级的矛盾是对抗性矛盾,资产阶级出于其本性不会在与无产阶级的斗争中自动做出让步,也不可能通过道德劝善让资本家良心发现。无产阶级只有拿起武器,推翻资产阶级政权,建立无产阶级专政,才能真正实现自己的解放。当然,马克思晚年也认识到资本主义社会不断发展,到19世纪末,资本主义社会进入持续发展时期,社会在短时期不会爆发暴力革命,所以,无产阶级对资产阶级的斗争应该采取多种方式,甚至资本主义向社会主义的过渡,也不仅仅是只有暴力革命一种方式。

马克思对人类未来的社会状态既做了科学的设计,也做了理想价值性展望。生产资料公有制、计划经济和按劳分配是社会主义的主要劳动制度,是马克思对社会主义劳动制度的科学合理设计,社会主义社会劳动者是真正的社会主体,剥削阶级作为一个阶级被消灭了,社会主义社会各阶层之间的关系,是劳动者之间彼此平等的关系。后来的社会主义国家在很多方面没有真正执行马克思对社会主义制度的设计,有的自以为贯彻了马克思的思想,实则相去甚远,如中国社会主义建设前30年的劳动产品分配制度。

中国特色社会主义建设强调以马克思主义为指导思想。坚持马克思主义首先要“回到原生态的马克思”,在社会主义运动历史中,诸多马克思主义者有自己对马克思的特定理解,这些理解一方面可能是基于当时社会实际情况而做的,同时也难免他们理解的主观性。中国特色社会主义建设应该甄别这些思想和马克思思想的关系,当然,这也不意味着说,他们对马克思的理解就是错误的,只要和我们的理解不一样就是修正主义!中国特色社会主义建设也特别强调马克思主义中国化,马克思主义中国化不仅是要把马克思主义与中国社会实践相结合,用马克思主义指导解决中国现实问题,也包含将马克思主义与中国传统文化相融合,将马克思主义价值观与中国民族价值观相融合,将马克思主义方法论与中国传统智慧相融合。

马克思的共产主义理论建立在劳动哲学的基础上,是通过对资本主义社会科学的深入分析得出的合理结论,是真理与价值的统一,而不是凭空臆想。但是共产主义毕竟是未来的理想社会,现在就斤斤计较于某一个关于共产主义社会劳动制度的具体细节是不是合理,如,消灭分工等,是没有意义的。既然,我们现在并不将其作为制定社会制度的直接指导,而是作为社会理想,那么,我们就没有必要计较他设计的某个具体制度的科学性,而应该从总体上强调其作为社会理想的价值性。

共产主义作为个人全面自由发展的社会,应该成为有理想的仁人志士的坚定信仰!值得人们为它生命不息、努力不止!

参考文献

1. 马克思主义经典著作

- [1]《马克思恩格斯选集》第1—4卷,人民出版社1995年版。
- [2]《马克思恩格斯文集》第1—10卷,人民出版社2009年版。
- [3]《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1995年版。
- [4]《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社2005年版。
- [5]《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社2002年版。
- [6]《马克思恩格斯全集》第7卷,人民出版社2009年版。
- [7]《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社2006年版。
- [8]《马克思恩格斯全集》第26卷(I),人民出版社2014年版。
- [9]《马克思恩格斯全集》第26卷(III),人民出版社2014年版。
- [10]《马克思恩格斯全集》第31卷,人民出版社1998年版。
- [11]《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社2003年版。
- [12]《马克思恩格斯全集》第18卷,人民出版社1964年版。
- [13]《马克思恩格斯全集》第22卷,人民出版社1965年版。
- [14]《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版。
- [15][德]马克思、恩格斯:《德意志意识形态》(节选本),人民出版社2003年版。
- [16]《马克思恩格斯论法》,法律出版社2010年版。
- [17][德]马克思:《1844年经济学—哲学手稿》,人民出版社1979年版。
- [18][德]马克思:《剩余价值理论》第1册,人民出版社1975年版。
- [19][德]马克思:《资本论》第1卷,人民出版社2003年版。

[20]《列宁全集》第55卷,人民出版社1990年版。

2. 相关学术著作

[1][加]罗伯特·韦尔、凯·尼尔森:《分析马克思主义新论》,中国人民大学出版社2002年版。

[2][美]查尔斯·德伯:《马克思的预言:危机中的世界》,人民日报出版社2013年版。

[3][美]R.G.佩弗:《马克思主义、道德与社会正义》,高等教育出版社2010年版。

[4][英]彼得·沃斯利:《马克思与马克思主义》,江苏人民出版社2011年版。

[5][法]雅克·泰克西埃:《马克思恩格斯论革命与民主》,社会科学文献出版社2012年版。

[6][南非]达里尔·格雷泽、[英]戴维·M.沃克尔:《20世纪的马克思主义》,江苏人民出版社2011年版。

[7][法]路易·阿尔都塞:《保卫马克思》,商务印书馆2010年版。

[8][美]乔恩·埃尔斯特:《理解马克思》,中国人民大学出版社2010年版。

[9][美]奥尔曼:《异化:马克思论资本主义社会中的人的概念》,北京师范大学出版社2011年版。

[10][美]戴维·施韦卡特:《反对资本主义》,中国人民大学出版社2008年版。

[11][匈]阿格妮丝·赫勒:《超越正义》,黑龙江大学出版社2011年版。

[12][法]罗贝尔·福西耶:《中世纪劳动史》,世纪出版集团上海人民出版社2007年版。

[13][美]赫伯特·马尔库塞:《单向度的人》,湖南人民出版社1988年版。

[14][英]海曼:《劳资关系:一种马克思主义的分析框架》,中国劳动社

会保障出版社 2008 年版。

[15][德]汉娜·阿伦特:《人的境况》,上海人民出版社 2009 年版。

[16][英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因研究》上、下卷,郭大力、王亚南译,商务印书馆 1972 年版。

[17][英]亚当·斯密:《国富论》,杨敬年译,陕西人民出版社 2001 年版。

[18][法]圣西门:《圣西门选集》第 1 卷,王燕生、徐仲生、徐基恩等译,商务印书馆 1982 年版。

[19][法]傅立叶:《傅立叶选集》第 1 卷,汪耀三等译,商务印书馆 1979 年版。

[20][英]莎士比亚:《莎士比亚全集》第 5 卷,朱生豪等译,人民文学出版社 1994 年版。

[21][德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬等译,商务印书馆 1961 年版。

[22][德]黑格尔:《精神现象学》,贺麟、王玖兴译,商务印书馆 1979 年版。

[23][德]莫泽斯·赫斯:《赫斯精粹》,邓习议编译,南京大学出版社 2010 年版。

[24][法]保尔·芒图:《十八世纪产业革命》,杨人梗、陈希秦、吴绪译,商务印书馆 1997 年版。

[25][德]马克斯·韦伯:《新教伦理与资本主义精神》,简惠美、康乐译,三联书店 1987 年版。

[26][英]R.H.托尼:《宗教与资本主义的兴起》,赵月瑟、夏镇平译,上海译文出版社 2006 年版。

[27][匈]乔治·卢卡奇:《历史和阶级意识——关于马克思主义辩证法的研究》,杜章智等译,重庆出版社 1989 年版。

[28][匈]亚诺什·科尔内:《矛盾与困境:关于社会主义经济和社会的研究》,沈利生等译,中国经济出版社 1987 年版。

[29][英]洛克:《政府论》下卷,叶启芳、瞿菊农译,商务印书馆 2005 年版。

[30][英]霍布斯:《利维坦》,黎思复、黎廷弼译,商务印书馆 1985 年版。

[31][法]卢梭:《爱弥儿》下卷,李平沅译,商务印书馆 1978 年版。

[32][美]约翰·罗尔斯:《正义论》,何怀宏、何包钢、廖申白译,中国社会科学出版社 1988 年版。

[33][英]乔纳森·沃尔夫:《诺齐克》,王天成、张颖译,黑龙江人民出版社 1999 年版。

[34][英]哈耶克:《个人主义与经济秩序》,邓正来译,三联书店 2003 年版。

[35][英]哈耶克:《通往奴役之路》,王明毅、冯兴元、冯兴译,中国社会科学出版社 1997 年版。

[36][俄]克鲁泡特金:《伦理学的起源和发展》,巴金译,上海平明书店 1941 年版。

[37][美]哈拉尔:《新资本主义》,冯韵文、黄育馥译,社会科学文献出版社 1999 年版。

[38][英]汤普森:《英国工人阶级的形成》上、下册,钱乘旦等译,译林出版社 2013 年版。

[39][美]埃里克·奥林·赖特:《后工业社会中的阶级——阶级分析的比较研究》,陈心想、皮小林、杨玉明、陈阳译,辽宁教育出版社 2004 年版。

[40][美]R.K.默顿:《十七世纪英国的科学、技术与社会》,范岱年、吴忠、蒋效东译,四川人民出版社 1986 年版。

[41][美]西奥多·舒尔茨:《论人力资本投资》,吴珠华等译,北京经济学院出版社 1992 年版。

[42][英]戴维·柯茨:《资本主义的模式》,耿修林、宗兆昌译,江苏人民出版社 2001 年版。

[43]宫敬才:《马克思经济哲学研究》,人民出版社 2014 年版。

[44]宫敬才:《经济个人主义的哲学研究》,中国社会科学出版社 2004 年版。

[45]张雄:《历史转折论》,上海社会科学出版社 1994 年版。

[46]张雄:《创新:在历史与未来之间》,商务印书馆 2010 年版。

[47]张雄:《经济哲学:从历史哲学向经济哲学的跨越》,云南人民出版社

2002年版。

[48]张雄:《市场经济中的非理性世界》,上海立信会计出版社1995年版。

[49]沈汉:《资本主义史》,人民出版社2009年版。

[50]安启念:《马克思恩格斯伦理思想研究》,武汉大学出版社2010年版。

[51]宋希仁:《马克思恩格斯道德哲学研究》,中国社会科学出版社2012年版。

[52]吴兵:《马克思经济伦理思想及其当代价值》,四川大学出版社2012年版。

[53]曹亚雄:《马克思的劳动观的历史嬗变》,中国社会科学出版社2008年版。

[54]陈传胜:《马克思恩格斯的公平正义观研究》,合肥工业大学出版社2011年版。

[55]吕增奎编:《马克思与诺齐克之间/G.K.柯亨文选》,江苏人民出版社2007年版。

[56]王磊编:《马克思恩格斯论道德》,人民出版社2011年版。

[57]洪岩:《马克思市民社会理论研究》,吉林大学出版社2011年版。

[58]迟方旭:《〈马克思恩格斯文集〉私法思想考论》,中国社会科学出版社2011年版。

[59]陶艳华:《马克思政治伦理思想研究》,人民出版社2009年版。

[60]段忠桥:《理性的反思与正义的追求》,黑龙江大学出版社2007年版。

[61]余达淮:《马克思经济伦理思想研究》,江苏人民出版社2006年版。

[62]徐强:《马克思主义经济伦理思想研究》,人民出版社2012年版。

[63]胡贤鑫:《〈资本论〉经济伦理思想发微》,湖北人民出版社2010年版。

[64]刘琳:《〈资本论〉的经济伦理思想研究》,安徽大学出版社2008年版。

- [65] 乔法容、王昕杰:《劳动伦理学》,河南大学出版社 1989 年版。
- [66] 刘进才:《劳动伦理学》,华东理工大学出版社 1994 年版。
- [67] 王江松:《劳动哲学》,人民出版社 2013 年版。
- [68] 刘永佶:《劳动人道主义——马克思主义的原则》,河南人民出版社 1997 年版。
- [69] 刘永佶:《劳动主义》,中国经济出版社 2011 年版。
- [70] 荣兆梓:《通往和谐之路:当代中国劳资关系研究》,中国人民大学出版社 2010 年版。
- [71] 林燕玲:《体面劳动—世界与中国》,中国工人出版社 2012 年版。
- [72] 夏明月:《劳动伦理研究:和谐劳动关系与和谐社会构建》,人民出版社 2012 年版。
- [73] 刘晨晔:《休闲:解读马克思思想的一项尝试》,中国社会科学出版社 2006 年版。
- [74] 常凯:《中国劳动关系报告:当代中国劳动关系的特点和趋向》,中国劳动社会保障出版社 2009 年版。
- [75] 罗宁:《中国转型期劳资关系冲突与合作研究》,经济科学出版社 2010 年版。
- [76] 谭泓:《劳动关系:社会和谐发展的风向标》,人民出版社 2011 年版。
- [77] 袁凌:《转轨时期中国企业劳动关系研究》,湖南大学出版社 2012 年版。
- [78] 王少波:《劳动关系热点问题研究》,知识产权出版社 2012 年版。
- [79] 陈兰通:《中国企业劳动关系状况报告》,企业管理出版社 2012 年版。

3. 相关学位论文

- [1] 贺汉魂:《马克思劳动伦理思想研究》,湖南师范大学 2012 年硕士学位论文。
- [2] 董传民:《体面劳动价值论》,山东师范大学 2012 年硕士学位论文。
- [3] 熊越:《我国妇女体面劳动法律保障问题研究》,华东交通大学 2011

年硕士学位论文。

[4]王虎林:《关于马克思社会必要劳动时间含义的再认识》,华中师范大学 2002 年硕士学位论文。

[5]菅强:《马克思自由时间理论研究》,苏州大学 2010 年硕士学位论文。

[6]周俊:《自由时间与人的发展的理论研究》,华中师范大学 2012 年硕士学位论文。

[7]张永红:《马克思的休闲观及其当代价值研究》,中南大学 2010 年博士学位论文。

[8]张伟:《马克思休闲思想的哲学解读及其当代意义》,山东师范大学 2011 年硕士学位论文。

[9]李燕明:《农民工劳动权保护问题研究》,浙江师范大学 2009 年硕士学位论文。

[10]汪飞:《“过劳死”的法律规制研究》,贵州大学 2008 年硕士学位论文。

4. 相关学术论文

[1]宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”》(上),《学术月刊》2011 年第 10 期。

[2]宫敬才:《“两大发现”还是“七大发现”》(下),《学术月刊》2011 年第 11 期。

[3]宫敬才:《诂论马克思的劳动哲学本体论》(上),《河北学刊》2012 年第 5 期。

[4]宫敬才:《诂论马克思的劳动哲学本体论》(下),《河北学刊》2012 年第 6 期。

[5]宫敬才:《“阿尔都塞问题”与“人学公式”的误读》,《马克思主义与现实》2011 年第 2 期。

[6]宫敬才:《马克思向未来社会过渡的三种图式论纲》,《河北大学学报》2011 年第 3 期。

[7]宫敬才:《马克思主义政治伦理中的底线伦理论纲》,《社会科学论

坛》2010年第8期。

[8]宫敬才:《论马克思哲学思想的恩格斯化》,《北京行政学院学报》2010年第5期。

[9]宫敬才:《马克思劳动人道主义视野中的科学技术观》,《北京师范大学学报》2009年第1期。

[10]宫敬才:《经济哲学本体论研究的三类问题》,《哲学动态》2009年第9期。

[11]宫敬才:《用“问题域”方法解读马克思主义哲学的贡献与缺憾》,《马克思主义与现实》2010年第1期。

[12]宫敬才:《西方主流经济学中的价值立场观》,《河北学刊》2007年第4期。

[13]宫敬才:《论马克思的经济哲学传统》,《河北学刊》2008年第2期。

[14]宫敬才:《试论马克思对黑格尔劳动观的批判、继承和发展》,《河北大学学报》2011年第3期。

[15]宫敬才:《维科与历史唯物主义》,《河北学刊》2009年第1期。

[16]宫敬才:《市民社会概念的起源、流变和社会历史基础》,《河北大学学报》2009年第1期。

[17]宫敬才:《经济个人主义与达尔文生物学进化论》,《哲学研究》2004年第1期。

[18]汤卫东:《休闲:所有人的权利》,《搏击(体育论坛)》2011年第6期。

[19]李秀梅:《经济全球化与“体面劳动”》,《北京行政学院学报》2005年第4期。

[20]袁伯清:《实现体面劳动是工会组织义不容辞的责任》,《北京市工会干部学院学报》2008年第3期。

[21]刘文元:《从理念到行动——让“体面劳动”不再遥远》,《时代风采》2008年第4期。

[22]鲜开林、周春华:《论和谐社会的休闲权》,《中共福建省委党校学报》2007年第2期。

[23]曹凤月:《体面劳动与工作环境人性化》,《中国劳动关系学院学报》

2008年第6期。

[24] 余云霞等:《“体面劳动”与企业社会责任的同步实现》,《中国党政干部论坛》2009年第3期。

[25] 卿涛、闫燕:《国外体面劳动研究述评与展望》,《外国经济与管理》2008年第9期。

[26] 代利凤:《国内体面劳动研究进展和述评》,《辽宁行政学院学报》2010年第6期。

[27] 包雪英、包文才:《建立和谐劳动关系实现体面劳动》,《中国城市经济》2011年第3期。

[28] 伍先福、陈攀:《休闲权保障对社会和谐发展的历史意义》,《长春理工大学学报》2012年第3期。

[29] 贺汉魂、王泽应:《马克思体面劳动观的伦理阐释》,《道德与文明》2012年第3期。

[30] 黄河:《从劳动时间论员工“过劳”现象及其防止》,《中国人力资源开发》2010年第9期。

[31] 伍先福、陈攀:《西方休闲研究的福利取向及其启示》,《山西师大学报》2012年第2期。

[32] 郑娟:《体面劳动的意义和实现措施选择》,《理论界》2011年第3期。

[33] 胡开浩:《体面劳动的意义和实现途径》,《湖北经济学院学报》2008年第5期。

[34] 陈静媛:《我国体面劳动的现状和完善措施》,《青海社会科学》2010年第5期。

[35] 袁殷:《我国劳动者劳动时间变化趋势及原因初探》,《南方人口》2009年第3期。

[36] 刘梓缘:《体面劳动之哲学思考》,《华北水利水电学院学报》2011年第3期。

[37] 靳文欣等:《我国体面劳动的缺失及其实现路径》,《中国就业》2011年第1期。

[38] 苏海南:《我国劳动关系现状分析及对策研究》,《中国劳动科学》1997年第3期。

[39] 林燕玲:《体面劳动在中国的阐释和实践》,《北京市工会干部学院学报》2011年第1期。

[40] 余敏、余云霞:《体面劳动在中国》,《中国劳动关系学院学报》2007年第6期。

[41] 蒋阳飞、杨晓虎:《体面劳动的伦理内涵和道德诉求》,《伦理学研究》2010年第6期。

[42] 王传松、袁璋、沈进:《试论劳动时间在经济科学中的地位》,《学术月刊》1983年第7期。

[43] 王春来等:《试论和谐社会与体面劳动关系》,《吉林建筑工程学院学报》2012年第3期。

[44] 代利凤、张丽:《浅析体面劳动视域下的女性就业弱势》,《经济研究导刊》2010年第2期。

[45] 贺汉魂、王泽应:《马克思体面劳动观的伦理意蕴及其现实启示探析》,《当代经济研究》2012年第3期。

[46] 郭慧敏、李想:《劳动时间权利的性别差异》,《妇女研究论丛》2013年第1期。

[47] 袁仕友:《女工的哺乳时间算劳动时间吗》,《新农村》2008年第6期。

[48] 郭冬乐:《对缩短企业劳动时间的思考》,《中央财政金融学院学报》1992年第4期。

[49] 冯寅华:《浅析变相延长劳动时间》,《合作经济与科技》2013年第3期。

[50] 郎燕英:《高温作业劳动时间的研究概况》,《工业卫生与职业病》1989年第2期。

[51] 金奎方、卢东斌:《劳动时间的双重作用与经济效益》,《延边大学学报》1983年第2期。

[52] 冯华:《马克思劳动时间节约规律的理论与定位》,《湖北社会科学》

2011年第2期。

[53]于桂芝:《劳动和休闲的哲学基础》,《社会科学战线》2004年第4期。

[54]徐惠兰:《略论我国缩短劳动工时问题》,《财贸研究》1991年第2期。

[55]曾乃宁:《论工资收入与劳动时间和价格的变化关系》,《广西物价》1997年第2期。

[56]陆立军:《论社会主义社会的劳动和劳动价值》,《经济研究》2002年第2期。

致 谢

当毕业论文的最后一句话画上句号的时候,我很奇怪,奇怪自己心情那么平静。两年多来,经历了诸多事情,每一件事情都足以让人大发感慨,也许正是经历了太多事情,反而内心平静了吧。

2010年10月,在没有任何征兆的前提下,查出身患肾癌,从查出肾癌到切除左肾的手术实施,前后不到10天时间,开始的一周内,心灵经历了炼狱般的煎熬,尽管身患重症的人也很多,但是,为什么是我?这个问题在心头挥之不去。当真正住院准备手术的时候,我就基本想通了,我在想为什么不能是我?于是,平静地接纳一切,一系列的检查都很痛苦,我想没有什么,也许以后的痛苦会更多,10月30日傍晚,我躺在手术室一个多小时,等待北京专家来给我做手术,以往医为刀俎患为鱼肉的感觉反而没有了,平静地躺在手术床上,心如止水。尽管术后恢复很好,术后一个月,我就登上了讲台,开始给学生上课,但是,当时我想教书的生涯也许不多了,再写东西,特别是专著的可能应该没有了,学术生涯应该是已经结束了。所以,看专业书的心思没有,每天随手翻阅一些杂书,写些小的随笔。对我的状态,宫敬才教授给予了批评:是要保重身体,不能太累,但是该干的事情还是要干。就是在他的鼓励下,2012年,我报考了他的博士研究生,在报考之初就确定了现在这样一个研究题目,2012年暑假就开始查阅文献,对论文进行构思。

2012年9月初,就在我入学的第一天,母亲突发脑溢血!虽然病情得到及时控制,但是住院20多天后,回家时仍然不能走路,母亲的身体状态和刚刚开始的学习任务,都让我感到了重大压力,甚至不想再继续学业,但是,当我陪着母亲聊天、给她按摩的时候,她总是说去看书吧,我记得从我们小时候起,母

亲就把我们读书的事情看成对她来说天大的事情。好在她的身体恢复很快。为了不让她失望,我将自己全身心的精力投入到论文写作中。到2013年8月,我完成了初稿的三分之二。就在这个时候,岳母病危住院,母亲被哥哥和妹妹接去照料,我和妻子都把精力转过来照顾岳母。从8月到年底,岳母身体时好时坏,医院多次发出病危通知,我除了日常行政和教学工作,推掉了多个学术会议,停止了一切写作。

2013年11月15日,在岳母病危状态中,接到老家电话,母亲再发脑溢血,我和妻子匆忙往家赶,尚未到家,接到电话说母亲没有等到见我们最后一面,已经撒手人寰。我似乎一下被雷击中!我遭受了人生最大打击。幸好丧事在老家办理,有哥哥和众多亲戚、乡亲帮忙,让母亲入土为安。这个过程中,我一直懵懵懂懂,不知所以然,丧事处理完,我失声一周。

母亲的离去,让我真正感受到什么是生离死别!特别是她的匆匆离开,令我不能接受,觉得自己犯了不可饶恕的错误。我真的不想这样的遗憾再发生。所以,和妻子全身心的照顾岳母。2014年元宵夜,2月15日,岳母也走了。整整三个月,两位妈妈都走了。

人生之痛何至于此!

半年来,我让自己陷于不停的忙碌中,几乎不能静下心来看一眼书、写一行字。2013年8月中旬,到2014年七月中旬,近一年,论文放在那里一字未动。2014年七月中旬暑假后,我想再也不能这样了,若是我真的不能完成论文,两位妈妈都不会原谅我!能够从事学术研究,我有文章、专著发表一直是她们最引以为豪的事情。我极力克制自己集中注意力,开始了写作。现在,论文基本完成了,算是我对两位妈妈有一个交代吧。

论文能够顺利完成,要特别感谢我的导师宫敬才教授。在河北大学工作30年,他几乎是唯一经常批评我的人,不断地督促我进步。没有他的批评和督促,我都没有勇气去参加博士入学考试,当然也就谈不上完成这篇论文。从开始选题到确定提纲,再到写作,每个环节他都倾注了大量心血,一句简单的谢谢确实不足以表达我的心情。

我还要感谢李振纲教授。定下心来,参加博士入学考试,也是因为李老师给了我一贯的支持和鼓励。他是我的硕士导师,近30年来,在学习、工作和生

活中,他给过我无数帮助,感激之情不是用语言可以表达的。

我还要感谢程志华教授、张燕京教授、刘桂荣教授、刘京菊教授和宋薇教授,在近三年的学习中,他们的治学精神和渊博学识,都是我的榜样。

感谢梁宗宪、王晓朴和丁立磊三位同学,以前他们大都是我的学生,现在因缘际会,我们成为同学,三年中他们给了我诸多无私帮助,衷心谢谢他们。

最后,我要感谢我的妻子和儿子。我的妻子邵文潮女士,在我读博士的三年中,为了解除我的后顾之忧,精心照顾两位卧病在床的母亲,完成了绝大多数的家务劳动,在我突然失母,痛苦不能自拔的时候,给了我极大心灵的安慰,让我能够打开电脑,写完半途终止的论文,最后,她还为我校对了全书的书稿,剔除了我文稿中很多不应该有的错误。儿子黄逸超,在我论文写作过程中,为我查阅了大量的中文和英文资料。

感恩所有关心我的人,我愿孜孜以求回报世界!

后 记

呈现在大家面前的这本小书,是我的博士学位论文。在三年攻读博士学位期间,母亲和岳母的患病和去世,让我感受了人生不可承受之痛,家人、老师和同学们的关心也让我获得了最温馨的体贴和关爱。本书即将付梓,让我以此告慰两位母亲的在天之灵,也让我表达对所有关爱的衷心谢忱。

选择马克思的劳动伦理思想进行哲学研究,是诸多因缘和合的结果。多年来,进行伦理学研究,特别是经济伦理学的研究,使我对劳动伦理问题充满兴趣。考入马克思主义哲学专业攻读学位,特别是全面接受导师宫敬才教授关于马克思哲学是一个由劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观和劳动价值观构成的劳动哲学体系的思想以后,更加充分地认识到马克思劳动伦理思想的重要性。劳动伦理思想可以说是马克思哲学的灵魂,马克思哲学的突出特点就是从劳动出发把握世界,进而充分彰显了对劳动者的关爱。为劳动者寻求解放和自由发展的道路是马克思所有思想的旨归。准确把握马克思劳动伦理思想对全面把握马克思的思想体系具有重要意义。

论文能够顺利完成,首先应该感谢导师宫敬才教授的悉心指导。从选题到确定大纲,到最后论文的修改,都倾注了他非常多的心血。在知道本书即将出版之际,又慨然赐序。本书最后能够付梓,得到了河北大学哲学专业国家特色专业建设项目的经费支持,在此,对这个项目的总负责人宫敬才教授再一次表示特别感谢。

三年来,河北大学哲学一级学科博士点的导师都给了我无私帮助,在论文即将付梓之际,再一次表示衷心感谢。

最后,本书能够顺利付梓,人民出版社李椒元先生付出的非常多的辛劳,在此也让我表示衷心的感谢。

2015年6月16日于河北大学紫园

内容简介：

马克思哲学是一个由劳动本体论、劳动辩证法、劳动历史观、劳动价值观构成的劳动哲学体系。突破劳动伦理只是应用伦理的思想局限，从劳动哲学出发，可以发现马克思劳动伦理思想是马克思哲学的核心和伦理旨归。马克思从劳动哲学出发，构建了以劳动关系伦理、劳动主体伦理和劳动制度伦理构成的系统的劳动伦理思想体系。马克思劳动伦理的核心精神就是要给予劳动者人文关怀，为劳动提供解放和自由发展的道路。

责任编辑：李椒元

装帧设计：徐 晖



马克思劳动伦理思想的 哲学研究

ISBN 978-7-01-014959-2



9 787010 149592 >

定价：33.00元