

劉老庄連の殉難についての考証

A Textual Research on the Martyrdom of Liu Laozhuang lian (劉老莊連)

姜 克 實

JIANG, Keshi

岡山大学大学院社会文化科学研究科紀要  
第44号 2017年11月 抜刷  
Journal of Humanities and Social Sciences  
Okayama University Vol.44 2017

## 刘老庄连殉难过程考证

姜 克实

### 1. 引言

刘老庄的战斗，发生在抗日战争中的1943年3月18日，苏北淮阴县附近。是共产党新四军第3师一部与日軍第十七师团步兵第五十四联队一部之间的战斗。在日本，包括战史研究者并无人对此知晓，因为它只是一次小小的局部战斗，双方死伤者仅约百余人，並沒有在战史中提及的必要。但在有14亿人口的中国大陆，刘老庄的战斗却是一个脍炙人口的英雄故事，家喻户晓。由于缺乏史料，有关刘老庄战斗的研究并不存在。但介绍其事迹的通俗出版物，以1976年淮阴县刘老庄八十二烈士陵园管理处出版的《刘老庄八十二烈士》为首，至今已有四本书籍，百余篇期刊杂志文章出现。2013年，杨虎导演的电影《刘老庄八十二壮士》上映后受走红，连获得“第二十二届中国金鸡百花电影节最佳中小成本故事片奖”，“第二十二届中国金鸡百花电影节最佳美术奖”，“第二十二届中国金鸡百花电影节最佳男配角”三冠，此成功也更加促进了刘老庄英雄连在大众媒体中的认知度发展。

在抗日战争胜利70周年纪念之际的2015年，中国共产党举办了“纪念中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年大会”，此时刘老庄连的抗日事迹再次受到各种媒体青睐。之后9月3日的习近平大阅兵中，其所在部队作为共产党的“十大英雄模范部队”<sup>1</sup>之一在天安门广场戎装亮相，其威武的阅兵效果更加稳定了刘老庄英雄模范连在国内民众间的不动形象。

刘老庄连的事迹，不仅被宣传于媒体，还渗透于学校，被收录到大，中，小学各种学校的国定教科书内容中。今日，同“狼牙山五壮士”的事迹一样，刘老庄连82烈士的“殉国精神”和英雄形象被现政权认定为“民族的共同记忆、民族精神乃至社会主义核心价值观”的重要组成部分之一<sup>2</sup>。

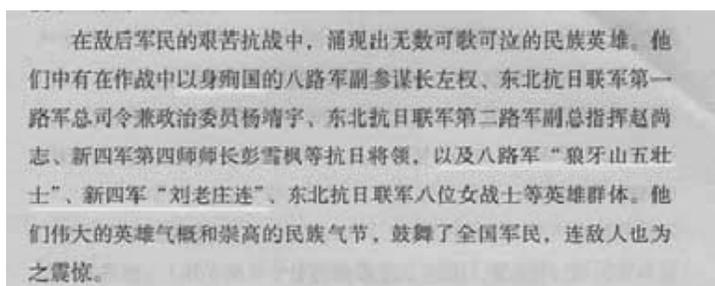


图1 中国近代史纲要（大学历史教本）2015年，165页

<sup>1</sup> “狼牙山五壮士”英模部队、“平型关大战突击连”英模部队、百团大战“白刃格斗英雄连”英模部队、夜袭阳明堡“战斗模范连”英模部队，夜袭阳明堡“战斗模范连”英模部队，“雁门关伏击战英雄连”英模部队，“刘老庄连”英模部队， “攻坚英雄连”英模部队，“东北抗联”英模部队，“华南游击队”英模部队，武警部队抗战英模部队。

<sup>2</sup> 《“狼牙山五壮士”名誉侵权案主审法官答记者问》最高人民法院网，2016年6月27日。

## 2. 刘老庄连英雄事迹的缘起

刘老庄连的战斗到底内容如何？先看 1995 年版《中国抗日战争全书》解释。

刘老庄战斗：新四军第三师一部在江苏淮阴以北刘老庄地区于日军进行的一次战斗。…1943 年 3 月 17 日，第三师部队与敌激战与老张集，朱杜庄地区。激战半日，第三师部队突围转至踈皮镇，刘老庄等地。18 日晨，敌军又向刘老庄等地扑来。第三师大部安全突围，但担负后卫的第七旅第十九团第四连在刘老庄遭敌千余合围。该连顽强抵抗，苦战整日，歼敌 170 余人，最后因寡不敌众，全连 83 人全部壮烈牺牲<sup>3</sup>。

再看 2015 年前，国内《百度百科》词条的文章（网络）

1943 年 3 月 16 日，日军第十七师团驻江苏省涟水、淮阴步骑兵 3000 余人，分十一路合击在淮阴县六塘河沿岸一带的淮海抗日根据地党政领导机关，企图一举摧毁。为掩护领导机关和主力部队转移，新四军第三师第七旅第十九团第二营第四连主动在刘老庄阻击敌人。18 日，敌 1000 余人与第四连激战，先后打退敌 5 次冲锋，毙伤日军 170 余人。最后，弹尽援绝，就与敌进行白刃格斗。政治指导员李云鹏、连长白思才等全连 82 人全部牺牲。战后，新四军第 3 师命名第四连为“刘老庄连”。（下点部分为后出新内容，笔者注）

以上是两年以前同词条对刘老庄连的简略事迹介绍。此内容经过前述抗战胜利 70 周年之际的宣传后，又出现了新发展。比如同一词条在最近追加的改版中，大量充实了英雄们英勇杀敌的细节，出现四连的战斗目的是为了“掩护地方机关和跑反的群众”撤退，战斗中曾“召开党支部支委会…接收一批战士火线入党申请书”，和最后“拆毁枪支，就地掩埋”，跃出战壕与敌拼杀，共“击毙日伪军 170 多人，击伤 200 多人”的新内容。

有关歼敌数字，2015 年 9.3 阅兵前，多数媒体持“毙伤敌军 170 人”的通说，而至如今，开始采用毙伤日伪军 300 余名的新说。如国家级纪念馆，“新四军刘老庄连纪念馆”的公式解说称此次战斗，共“击毙日伪军 170 多人，伤 200 多人”。2016 年 6 月 10 日《解放军报》文章《刘老庄连—不朽的番号》也称刘老庄连“连续打退日伪军 5 次进攻，毙伤日伪军 300 余人”。

可见刘老庄战斗的内容，随着政治形势的变化不断进步，发展。若想调查这种口传历史的真相，从学术角度看必须追溯到原始记录。刘老庄连战斗的原始记录到底来自于何处？实际上，除了传说中的事迹外，国内并没有多少真正的文献记载。甚至战斗中 82 名殉国者的名字，大半数都没有记录。笔者的管见，其中较早，较可靠的基本文献，出现在新四军代理军长陈毅（1901-1972）于 1943 年 7 月

<sup>3</sup> 王桧林主编《中国抗日战争全书》山西人民出版社，1995 年 6 月，626 页。

5日，即事后约4个月時写的报告《新四军在华中》的一节中<sup>4</sup>。内容节录如下：

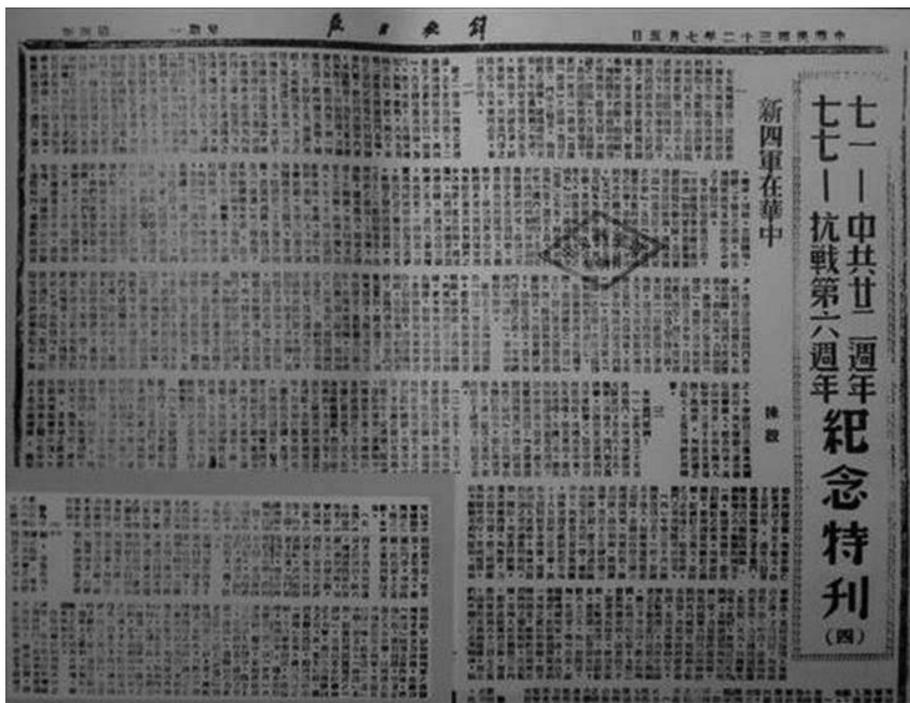


图1 陈毅《新四军在华中》，《解放日报》 1943年7月5日

今春三月十六日，淮海区敌寇分兵十一路，计敌兵千余人，包围我进驻梁岔之部队，…十六日晨敌三度合击，我军先头部队安全突围，而后卫则陷入重围中。我军乃就田畴间之交通沟进行抵抗。第一阶段，我军进行突围，屡次与敌肉搏均无效，乃决心固守待援。第二阶段，敌见我转攻为守，欺我力弱，以大队兵力向我猛冲，为我军击退；其冲至防御工事前沿之敌，下马肉搏，均为我刀毙。第三阶段，敌悉知我仍不易欺，乃选择较远距离，重新配备火力，以机枪、大炮集中放射，对我进行火力毁灭；是时敌寇知我军已突围无望，乃妄想降服我军，无耻的伪军乃开始其招我投降之火线喊话。我军将士坚不为动，乃从容将机枪步枪拆毁，并将文件杂物付火，将忠骨掩埋后，乃集中未伤者之二十余名，进行最后之突围战；至下午五时，终全部殉国！（下点是与今日宣传内容不同的部分，笔者注）

此原始记录内容是否准确？由于第十九团四连全员在作战中死亡，所以有关作战过程细节的描述并不会准确。特别是有关歼敌数字，在此类己方全军覆灭的战斗中根本无法统计，也无据，无人能报告。“其损失亦相近”可解释为是一个事后自我圆场的报告。陈毅的文章，推测是根据第十九团提出

<sup>4</sup> 参考陈毅《新四军在华中》（解放日报 1943.7.5）《陈毅军事文选》解放军出版社，1996年3月。

的战斗报告内容作出的想象还原。虽不一定准确，但对比起来，其内容却比今日流行的所有刘老庄英雄连的“故事”都真实得多。其中以下①②③的部分，应是较准确的记录，理由是可以和本文介绍的日军档案记录接轨。

- ① 第十九团先头部队突围成功，而后卫（四连）被日军截断后陷入重围，被迫在交通壕中抵抗。
- ② 日军“以机枪、大炮集中放射，对我进行火力毁灭”，摧毁了四连的战斗能力。
- ③ 日军判断四连被围困“已突围无望”后，曾一时停战，进行了劝降。

而今日宣传中出现的以下 1. 至 4. 的内容，在陈毅报告中并没有出现。

1. 四连寡兵 82 名英勇对战“1600-3000 余名”敌军（陈毅提到被“计敌兵千余人”包围）
2. 四连的作战目的是“掩护主力或普通群众转移”（陈毅文意为突围中不幸后卫被敌截断）
3. 四连激战一日曾“打退敌 5 次冲锋”（陈毅文章只提到打退敌一次冲锋，和数次突围）
4. 战斗中“歼敌 170-300 名”（陈毅文意为敌死伤与我相近，即推测敌死伤约 80 名）

可见英雄事迹在宣传美化过程中，会发生相当程度的失真。尤其是没有文字档案资料佐证的口碑。甚至可以无止境地发展。有关今日刘老庄战斗故事的形成过程，还可以参考以下的另一个文献《淮阴八十二烈士墓碑记》。此碑立在新四军刘老庄纪念园中，撰文者是当时新四军秘书长李一氓（1903-1990），立碑时间 1946 年 3 月 18 日，也算是原始记录之一。碑文以散文形式歌颂了此次战斗。其中有关部分内容如下：

三十二年三月十八日，拂晓，从淮阴城开出一支国际强盗的队伍——日寇，第六十五师团的三个步兵大队，一个骑兵大队；配备有野战炮、重机枪，过了老黄河、盐河向北，梳子样的‘扫荡’过去，一直扫到涧桥、刘老庄。刘老庄，在春天，交通沟在庄子里伸出来，散兵壕式的弯曲，不知去向；…这位置是一个连。新四军第三师第七旅第十九团第二营第四连，从连长白式才、指导员李云鹏到司号员、炊事员一共 82 个人。发现敌人，哨兵以连续的发射代替报告，一个连八十二个人，立刻进入交通沟，抵抗；交通沟是断绝的，不能够退却，抵抗；就是一个连，没有友邻部队，不能够得到援助，抵抗；优越的敌人，迅速的完成了几重包围。不能够突围，抵抗。…敌人，发起冲锋，一次，无效；二次，无效；三次，无效；四次，无效！敌人认清了对方不能退，集中了炮火，上一百门，轰；指向着一条蜿蜒的交通沟，轰。这个连，八十二个人，…一个一个的递减到不成为连，两个排，一个排，两个班，最后还不到一个班；…剩下的人的剩下来的子弹，最后还不到供一支枪的连放。绝望的牺牲下去，亦英勇的牺牲下去。…等到一条交通沟都寂静下来的时候，天已经同战场一样的昏暗……八十二个中国人民的战士，每一个都染洒着透红的中国人民的鲜血。注视一下，没有一支完整的短枪、步枪、机枪，全部折断了，炸碎了，弹药都射尽了，手榴弹都掷光了。敌人想要，但是不能拿走一支还像样的武

器，作为他们‘胜利’的代价。亦无可奈何的搬回他自己极丑恶的黄色军服包裹着的法西斯侏儒的腐臭的瘟尸，二百几十具，这便是他在新四军面前应有的‘缴获’。

碑文内容只是为了彰显追悼英雄功绩，并不是在认真记录史实。可以说是一个故事，文学作品的原本。比起三年前的陈毅报告，已经增加了不少渲染。日军“第六十五师团”（实际为第十七师团）出动四个大队（陈毅记录为 1000 人，一个大队），进行了“上一百门炮”的轰击，四连 82 人打退敌四次冲锋，歼敌二百数十名的内容描写，是文学式的发挥，在陈毅的记录中都找不到。当然碑文也不会去解释四连为何自投罗网地进入“不能够退却，抵抗”的死壕。由于鲜有对此战斗的文字记录，此碑



图 2 李一氓《淮阴八十二烈士墓碑记》

文的内容之后也被后人作为“不动的证据”继承下来，逐渐演变为今日的刘老庄连英雄“打退敌 5 次冲锋，歼敌 170 人”故事的骨骼。

故事内容之后还在继续发展，特别是出现政治宣传需要的场合。最近促使刘老庄连英雄事迹又出现新飞跃的证据，被称为来自“日方的史料”。

2015 年抗战胜利 70 周年大阅兵式前一天 9 月 2 日，全国各媒体同时转载了《新华日报》记者陈月飞的文章《日方史料还原刘老庄战斗细节》，报道了南京市方志办胡卓然等人“独辟蹊径”，从日本找到《步兵第五十四联队史》，考证了刘老庄连战斗过程，“还原出更多不为人知的细节”的新闻。称胡卓然的新研究证实了战斗中：

1. 敌我悬殊，日军投入联队主力：作战中“54 联队（约为团的编制）主力也赶到了。日军一个联队有约三千人，与我军 82 人可谓众寡悬殊”。所以从来的见解“四连连续打退日伪军 1000 余人的 5 次冲锋”的说法并不准确，“从日军记述看，可能来袭日伪军人数更多”。
2. 汉奸劝降，我军誓死不降：发现了“敌我不仅人数悬殊，火力差距也很大。图上日军部署的重火力即有联队的野炮中队、机关枪中队和大队的步兵炮小队”。“日军以为悬殊武力能迫使我军屈服，于是派出翻译“申得瑞”劝降。回答喊话的是 4 连的枪声”。
3. 发现了“日军发射大量炮弹”的证言，即消耗步兵炮弹 63 发。第九中队作为突击队自西向东进攻，同时第一、二、三中队从多个方向围攻我军。…此次冲锋的日军即五倍于我军。
4. “证实了白刃战中勇士全部牺牲”，并发现白刃战中消灭日军的成员中有一名是“第九中队长船越正大尉”。（下点为笔者注）

发现日军的战史纪录，固然是一件好事。可以使常年停留在口碑阶段的刘老庄连的事迹得到史料佐证。此次“发现”的日军史料确实也提供了不少重要的事实情报。如翻译申得瑞前来劝降，船越正大尉的死亡等。在国内都是前所未闻的事实。但利用此资料的目的到底是为了澄清事实，纠正从来政治宣传中的错误，还是配合政治宣传，为刘老庄连的虚像添枝加叶？从资料提供者“南京市方志办胡卓然的研究”和媒体报道者的解说中看，其采用的是后者立场。即故意掩盖了日军史料中的重要内容，只取其有利部分意图强化对刘老庄英雄连形象的渲染。结果在胡卓然提供日军史料和陈月飞的报道文章之后，“我军战史记载，毙伤敌 170 余人”的旧错不仅没有被史料记录纠正（同史料中明确记录了日方死者仅为 2 名），反而开拓了进化到毙伤 300 余日伪军的新途径<sup>5</sup>，82 勇士力战 1000 日军的神话故事，也由于得到日方史料“佐证”，发展到 82 勇士力战 3000 日军（也有 1600 名说）的阶段。“勇士们在交通沟中和日军拼刺刀，无人退缩，除一人跳出交通沟中弹牺牲外，其他在肉搏中全部殉国”，云云<sup>6</sup>。

此被事先安排好的适时报道，和全国媒体的同时转发，无疑，为翌日在天安门广场亮相的“刘老庄英雄连”的英模方阵又增添了新的一层光彩。

<sup>5</sup> 胡卓然文中并没提到歼敌数字，可认为歼敌 300 余名的新说是媒体的发挥。比如 2015 年 9 月 2 日报导之后，百度百科词条采用了毙敌 170，伤敌 200 的新说。《解放军报》文章《不朽的刘老庄精神是什么》中也称“毙伤日伪军 300 多人”（2016 年 6 月 16 日）。

<sup>6</sup> 《日方史料还原刘老庄战斗细节》《新华日报》2015 年 9 月 2 日。



图 3 2015 年 9.3 阅兵中的刘老庄英雄连方阵

### 3. 刘老庄连牺牲者的记录

对比之下，共产党一方面深切缅怀，积极宣传烈士事迹，另一面却不见对烈士档案记录的保存，调查和对家属，后人的抚恤，补偿。刘老庄连 82 名英雄烈士被宣传了大半个世纪，可是其上级机关连牺牲者的人名都没能掌握。1943 年 7 月陈毅报告中现的 7 名<sup>7</sup>，可能是唯一的原始记录，以后据说又逐渐查出了 17 名。但也不足全体牺牲者的三分之一。时至 2015 年 9.3 阅兵前，也是为了配合宣扬即将出现在天安门广场方阵中的“刘老庄英雄连”形象，其所属部队（解放军第五十四集团军第一二七师第三七九团）接到上级指示才时隔 72 年进行了首次调查，据《解放军报》报道：

82 名英烈中只有 17 人有名有姓，65 人成为无名烈士”。〈为了宣传需要〉“该团决定开展“无名烈士寻访”活动，先后派出多组人员到 82 名烈士殉国地刘老庄乡、刘老庄八十二烈士陵园、档案馆等地现地寻访、查阅史料。…经艰苦追寻和军史学家鉴定，如今已确定胡志法、靳宪珠等 9 位无名烈士的英名<sup>8</sup>。

下面出示的是现在新四军刘老庄纪念馆所藏的烈士名单，似乎又微有增加，但情报并不完全。有出身地，生年，入伍时间情报的牺牲者不过 15 名（如下表）。且靠此零碎的情报，是否能找到牺牲者的家属，后人也值得怀疑。不能确定人名，履历，当然也不会有对家属，后人的抚恤，补偿。这就是“革命烈士”所处的现状。其存在价值，难道仅仅在耀武扬威的阅兵，爱国主义教育，和鼓励殉国精神的政治宣传中？

<sup>7</sup>陈毅《新四军在华中》《解放日报》1943 年 7 月 5 日，（《陈毅军事文选》解放军出版社 1996 年 3 月）。

<sup>8</sup>刘慧超 马永生《刘老庄 82 烈士仅 17 人有名有姓 65 人成无名烈士》解放军报消息，人民网，2015 年 8 月 28 日。

烈士名单				
姓名	籍贯	出生年月	入伍时间	牺牲时职务
白崇才	陕西			连长
石学富	江苏沛县			副连长
李五鹏	江苏沛县	1920年	1936年	指导员
孙善卿	江苏沛县	1923年	1938年	文化教员
阳铁忠				排长
曹天选				排长
刘登高				排长
高立凡	江苏连云港	1923年	1941年	排长
王世科				排长
李润合				排长
马汉良				排长
胡志法	江苏泗阳	1915年	1941年	事务长
袁培培	江苏沛县	1916年	1934年	粮秣班班长
宋理春	江苏泗阳	1915年	1940年	粮秣班班长
刘忠烈				班长
王洪瑞				班长
魏志田	江苏连云港	1922年	1939年	班长
王中良				班长
高立元	江苏连云港	1922年	1939年	班长
罗桥	安徽五河			文书
杨林标				卫生员
王步珠	江苏灌南	1920年	1941年	战士
田扶信				战士
蔡美珠	江苏沛县	1919年	1938年	战士
谢建山	河南永城	1921年	1939年	战士
刘守金	江苏灌南	1911年	1938年	战士
高光法	江苏泗阳	1922年	1941年	战士
张立伦	江苏泗阳	1925年	1942年	战士
任国盛	江苏泗阳	1917年	1942年	战士
赵德顺	山东郯县			战士
杨家和				战士
王立立				战士
蔡立法				战士
朱永福	江苏沐阳	(亲属记忆)		战士
袁绍清	(第十九团老战士袁斗回忆文章)			
顾兴旺	(离休干部顾平回忆文章, 芦荡纪念馆有“顾兴立”)			
谢福友	(皖东北《周轩回忆文章(白金塔 风雨情)》)			
王德云	(邳州老干部张兴久回忆, 安徽萧县有王姓兄弟, 在刘老庄战斗中牺牲, 芦荡纪念馆有二人名字。)			
王德旺				

图5 刘老庄纪念馆所藏烈士名单

#### 4. 步兵第五十四联队概况

以下介绍一下日方的战史资料。留下了与刘老庄连作战记录的日军部队，是笔者大学所在地冈山县的乡土部队之一，步兵第五十四联队。先简单介绍一下与冈山有关的几个步兵联队概况。

步兵第五十四联队于1905年创建，最初属于小仓（福冈）的第十四师团，曾参加过日俄战争。战后1907年第十七师团在冈山新建时转属其麾下，1908年冈山市伊岛村兵营（津岛兵营，现冈山大学所在地）完工后，与第十七师团本部一起进驻冈山，成为冈山地区最早的乡土联队。第十七师团下属步兵第三十三、第三十四两个旅团。第四十一（广岛），第五十四（冈山）第二十一（滨田），第六十三（广岛）四个步兵联队。这四个步兵联队，后来都成为在中国国内知名的日军部队。作为中国人民英勇抗日的反面形象出现在多数影视剧本和故事，小说中。步兵第二十一联队（滨田联队）是平型关大

捷（共产党八路军）与平型关战役（国民党军）中的最重要的角色，第六十三联队则是台儿庄大战（国民党军）的城内攻坚部队。第四十一联队在第二期南部山东剿灭作战（第二期台儿庄作战）中在临沂攻城，南涝沟，北涝沟的激战中受到重创，而第五十四联队，则是在苏北与新四军作战的主力，刘老庄战斗的对手。



第17師団全景

右側手前から騎兵第21聯隊・歩兵第54聯隊・第17師団司令部・  
歩兵第33旅団司令部・兵器部・工兵第17大隊  
左側手前から輜重兵第17大隊・山砲兵第2大隊・野砲兵第23聯隊  
近くの土生の山上から砲兵隊が正午の時報に大砲をうった。住民は正午のドンと聞いて観しんだ

图6 第17师团津岛军营 1920年代

第十七师团创建十数年后于1924年宇垣裁军时被解散。建制取消后，第四十一联队转驻福山，与第二十一联队一起并归第五师团（广岛）管辖，第六十三联队（转驻松江）并入第十师团（姫路）。此时唯一被取消建制的是步兵第五十四联队。因为裁军的主导者宇垣一成陆相（1868-1956）是冈山县出身，为了镇静军部全体的愤懑，忍痛先裁割了自己出身地的部队。

步兵第五十四联队解散后，1924年姫路第十师团主力的步兵第十联队（原驻姫路城下三之丸内）进驻冈山津岛兵营，成为冈山第二代乡土联队。第十七师团解散同时第三十四旅团建制被取消，但津岛兵营的步兵第三十三旅团被保留下来，转入第十师团麾下。旧师团司令部等设施也被第三十三旅团

接管，下属有第十（冈山），第六十三（松江）两个步兵联队。卢沟桥事变后 1937 年 8 月，田岛荣次郎少将率步兵第三十三旅团从冈山军营出发赴大陆作战，部队名称田岛支队（-1938.2），后改为濑谷支队（1938.3-），是在国内传名的滕县，台儿庄作战的日军第十师团（矾谷廉介中将）精锐。第十师团属于“北支那方面军”第二军，1938 年后与广岛的第五师团配合沿津浦线南下作战，一路遭到国军部队顽强抵抗，经历了静海，沧州，德县，滕县，临城，台儿庄，徐州等大型作战，与第五师团同为北支那方面军中初年度死伤损失最惨重的部队。



图 7 步兵第 54 联队时代营门（现南宿舍入口），1920 年前后

由于战局的扩大和兵员不足，1938 年 7 月，大本营复活了被裁减的第十七师团建制，命第十师团援助其重新组建。新建第十七师团（三单位制乙师团）下属步兵第五十三（大阪），五十四（姬路），八十一（龙山）三个步兵联队。第五十四联队于此时再次复活，根据地还是设在冈山。

1938 年是日军大量增设新师团的一年。第十师团不仅协助重建了第十七师团，同时还组建了计划用于后方守备的第一一〇师团（姬路，四单位制乙师团）。两个新师团下属的 7 个步兵联队中，有 5 个都是由第十师团留守部组建。此时第 10 师团赴大陆作战将近一年，前线部队的战斗员早折损大半<sup>9</sup>，留守部为其准备增补新兵员都有困难，并没有组建新联队的实力。结果如同孕妇产子一般，第十联队的冈山留守部产出了第一一〇联队，第六十三联队的松江留守部产出了第一六三联队，第三十九联队的姬路留守部产出了第一三九联队。第四〇联队的鸟取留守部产出了第一四〇联队。如此扩展，当然

<sup>9</sup>至 1938 年 7 月中旬，第十师团死伤数已达 11214 名。「第二軍戦死傷表」 JACAR: Ref.C11111014300. 2/5. 此时师团实际规模约 21000 名前后，死伤者几乎都是步兵联队的战斗员。

质量要下降。好在此四个联队之后按计划被送到华北占领区维持治安，除最后一年半被调到河南与国军主力正面作战受到部分损失外，五年半没有出过晋察冀边区，也没去过炼狱般的太平洋战场。在解放区常年担当守备的步兵第一一〇，一六三，一三九3个联队，就这样成为了八路军的老搭档。在国内共产党宣传的黄土岭战斗，百团大战等光辉战绩，都和这几个守备联队有关。出现了“狼牙山五壮士”英雄故事的战斗，就是岡山第一一〇联队第一大队所为。由于主要与八路军在后方周旋（游击战），所以七年抗战中死亡率并不高<sup>10</sup>，大多数服役者都能平安返回日本，留下了与八路军作战的种种记录。

不同于在后方治安守备的第一一〇师团，恢复建制的第十七师团由于牌名老，再组建时被拟为前线作战部队。所以第五十四联队的组建比守备师团的新建联队要正规一筹，由步兵第十联队（岡山），步兵第四十联队（鳥取），步兵第六十三联队（松江）的各补充队（后备兵部队）抽调人员构成。在同期以同样目组建的还有的第十五师团（豊桥、恢复建制），第二十一（金沢，新建），第二十二（宇都宮，新建），第二十三师团（熊本，新建）。此5个作战师团原计划派往“满洲国”关东军，作为对苏作战的精锐使用，但由于根本没有实战经验，除了第23师团直接被派到海拉尔前线（诺蒙坎事件几乎全军覆灭）之外，其余以“实战训练”为目的先派到了华中（中支）战场，立即被投入到武汉会战中。不久，抗战进入持久战阶段，这四个师团由于在华中战场不能自拔，加上诺蒙坎的败北迫使日军将战略重点移向南方，原先的关东军派遣计划随之化为泡影。第十七师团就这样留在了苏州（第十三军管辖），变为在江苏一带治安，讨伐的地方守备部队。

第十七师团下属的3个步兵联队中，第五十三联队在大坂组建，第八十一联队在朝鲜龙山组建，第五十四联队在兵庫青野原组建<sup>11</sup>。由于是乙师团编制，兵员数和武器装备面相对薄弱。与甲师团相比除了短缺一个步兵联队外，联队的编制定员也少近四分之一。按1937年的陆军编制表，乙师团联队定员应为3222名<sup>12</sup>，但实际上达不到此数字。若参考1938年4月同时组编的步兵第五十三联队，第八十一联队的记录，可得知实际编成时联队总员数2909名，其中将校100名，马匹176头。联队下有3个步兵大队，12个步兵中队，3个重机枪中队（各8挺），3个步兵炮小队（92式步兵炮各2门），一个联队炮中队（41式山炮2门，94式速射炮4门）<sup>13</sup>。比起甲师团，除了兵员数量外，每联队还短缺两门火炮。

## 5. 史料介绍与考证

### 5.1 史料的价值判断

胡卓然提供的“日方史料”到底是怎样在描写刘老庄战斗？以下是笔者对同一资料的分析，解释。《刘老庄的战斗》一文，来自《步兵第五十四联队史》中《六塘河作战》一节，作者是本书编者

<sup>10</sup> 步兵联队月平均死亡数为对美军215名，对国军46名，对共产军9名。参见拙论《从日月间死亡数统计看国，共，美军三者的战力比较》爱思想网，笔者专栏，2017年4月25日。

<sup>11</sup> 『步兵第五十四聯隊史』步兵第五十四聯隊史刊行委員會編、1989年，51頁。

<sup>12</sup> 『歩兵（乙）聯隊（車輛）編制表』、JACAR: Ref.C01007658600100-101/440.

<sup>13</sup> 『鳥取綜合聯隊史』鳥取綜合聯隊史刊行委員會，1983年4月、764-765頁。『歩兵第八十一聯隊誌』同編纂委員會、1985年、15頁。

之一池田八郎。参加作战时的职务为第一大队步兵炮小队队长。

有关“联队史”类书籍的价值，笔者在「日本軍の戦史記録之台児庄敗北論」<sup>14</sup>一文 中已有过详细介绍。即联队史类的记述并不属于第一手史料，但可称为第二手的加工史料。所以作为历史学研究的利用价值并不太高。不像战斗详报那样准确，使用时必须顺藤摸瓜，寻出其使用的资料来源。引用此类史料时，必须先判断所记述部分是编辑者的综述还是原史料的引用；材料是来自于回忆录类，还是来自于战斗详报，阵中日志等文献。若是前者，即使是当事人的证言也绝不能轻信。从此点判断，《刘老庄的战斗》一文不是战斗详报，缺乏许多重要内容，如作战时间（资料甚至没有标明作战日期），具体地点，地形，命令文，作战部署，人数，敌情报告（部队番号，指挥官姓名，数量），敌遗弃死尸数量，消耗弹药等。

但又可以说此材料也不是个人的记忆，有一定代表性，提供了不少重要情报，还有能了解作战部署的要图。执笔者池田八郎在编辑说明中写道，“副史（战斗记录部分）是我借用了田坂联队长收集，记录，保存的战斗详报等文件，经长期精心的编辑作业集成。因作为史实价值连城，所以尽量保持不改变其原貌”（48 页）。从此记述判断，有原史料存在，且池田本人的编史态度也是可信的。此歼灭战斗，从战术面讲是一个成功的模范战例，联队史中也引其为自豪。所以考虑联队当时应有过详细的战例记录（战斗详报）。问题在此类记录由于日本的败战而逸散，现在不能去顺藤摸瓜。据笔者调查，防卫厅战史资料中心的日军档案中，现在并没有有关《六塘河作战》的记录。联队史编辑者也早已去世，现在无从去追查资料之源。所以，剩下的这本联队史，虽科学性不高，但源泉可信，又可谓是一份记录。相对看还是有价值的。记录不会有大的错，缺点只是记录情报不全。

## 5.2. 用兵数量和武器

此处要掌握的是日军当天实际上投入刘老庄战斗的兵力，而不是日军在六塘河扫荡中出动的兵力总数。按资料内容和作战图判断，从始至终，日方投入战斗的部队仅仅是一个大队，即步兵第五十四联队（平岛周平大佐）第一大队（照沼清松大尉）指挥的 4 个中队。附有二至三门火炮。资料中虽然记载了“联队主力”后来到达的事实，但从部署上看，并没有被投入战斗。因为敌手（第四连）数量微小，一大队兵力足以应付，所以没有动用更多兵力的必要。从作战图看，到达后的联队主力配置于第二线，主要用来警戒第十九团主力的回援。

参加作战的第一大队共有多少兵员？。按 1937 年的步兵乙联队的编制表，编制上每大队的战斗员为 871 名，一中队编制 192 名。实际上不足于此数。《步兵第五十四联队史》中（182 页）记录了 1942 年 8 月，同联队第三大队参加浙赣作战时混成原田支队的编制现状，可作为一个参考。可见第三大队有人员 765 名，同步兵第八十一联队第三大队人员为 719 名。平均约 750 余名兵员，4 挺重机枪，1 至 2 门步兵炮，一门联队炮，二十数挺轻机枪和同数的掷弹筒，可以称为是大队满员时战斗力的参考数据。

<sup>14</sup> 【岡山大学文学部紀要】63 号，2015 年 7 月。

區 分 部 隊	人員			馬匹		山 砲	聯 隊	大 隊	重 機	輕 機	迫 擊 砲	三 號 無 線 機	五 號 無 線 機	六 號 無 線 機	電 話 機	自 動 貨 車	電 話 線 (卷)	火 砲 發 射 器	担 架	
	將 校	下 士 官 以 下	計	日 馬	支 馬															計
旅團司令部	18	124	142	51	9	60					1									
53i (2大欠)	54	978	1032	135	30	165	1	1	5	31	32		5		4			2		
III/54i	25	740	765	99	27	126	1	2	4	26	25		2	4						5
III/81i	23	696	719	110	25	135	1	1	4	24	25		2							
I/23A	16	290	306	170		170	4				3	3			11		24			
I/17P	2	98	100	16	3	19					1	1								1
DTL(一部)	2	59	61	14	6	20						3	1		6		18			
I/17T	7	113	120	73	37	110					3	3				8				
兵器勤務隊	1	25	26								2	2								
野戰病院	9	190	199	27	2	29														
病馬廠	2	34	36	11		11					1									
計	159	3347	3506	706	139	845	4	3	4	13	92	92	3	10	4	21	8	44	1	5
備考																				

图8 第54联队的兵力参考。可看到第三大队的人员，武器装备。其中迫击炮为记载错误。应改为掷弹筒。第三行为半年前第三大队情况。全表是原田（次郎）旅团的编制 联队史 182 页

从联队史中的作战略图判断，被投入战斗的是第一大队主力的第一，二，三中队，及第三大队的第九中队，合计四个中队，重火器从作战图中可判断有重机枪一挺，步兵炮（九二式）一门，联队炮（四一式山炮）一门<sup>15</sup>。

此外有没有“伪军”？亦是一个争议问题。在国内，伪军的记录往往出现在计算歼敌战果之时，而伪军的实态——构成状态，出现在何时，何地，担任怎样的角色——一等，却鲜见有过认真研究。笔者接触的资料中，几乎不见其在正面战场作战的记录。可以说日军主力部队的运动战中不会有伪军配合。相反战争进入持久战阶段后，在敌后方的讨伐作战，地方治安战中，经常有当地日伪组织，武装的出现。这点当然可以在日军的战史记录中确认。比如《步兵第五十四联队史》209 页中出现的“李东海大队(归顺兵 800 名)”记载,212 页出现的“和平军与县警百名”的记载, 218 页中出现的“自卫团”的记载等，不用说，肯定都是协力的伪军组织。而只要参加扫荡作战，肯定也会留下记录。比如 1942 年 5 月 11 日至 14 日，山本登中尉指挥的“三岔河的战斗”的部队战斗序列中就有“和平军约 30 名”的记载，人数也算入讨伐队编成总数中（191 页）。但刘老庄战斗中只出现过“苦力约 200 名”的记录。此 200 名苦力可以看作是被迫协力者，不会是军人，也不会武装。很可能是扫荡作战中日军征用拉车，搬运的雇工。其作用，在战斗图上标注的也很清楚，即同行李车队于“平地前进”，作为

<sup>15</sup> 由于此图简图又是后来做成的示意图，所以武器数量等情报并不一定准确。机枪标识可认为是阵地示意。实际上轻机枪每中队装备 6 挺，全大队的重机枪也应有 4 挺存在。

“诱敌目标”<sup>16</sup>。所以刘老庄战斗中有伪军参战的说法并不正确，至少没有任何可以佐证资料。

### 5.3. 日军部署情况

从下图的部署看，日军是在进行拉网式讨伐。按本资料记载，六塘河作战是十七师团警备区域中的统一作战，从1943年3月16日至4月6日间实施。目的是“彻底扫讨洪泽湖东北地域的新四军”。部队从泾河镇出发经孙家圩，劉老庄，指向沐阳，从南向北，实行拉网式扫荡。联队全体分为几个纵队同时前进，照沼大尉指挥的第一大队在位置于最左端（西端）。每一大队又散开在东西约3-500米、南北约800米-1000米的范围内。为了不让敌方察觉，部队主力都隱蔽在交通壕内行军。各队除一名在平地监视敌情和负责与各队联络的士兵外，地面部队全体只有炮队的一小部分约10名（炮身也在壕内）和“200名苦力”在平地诱敌。

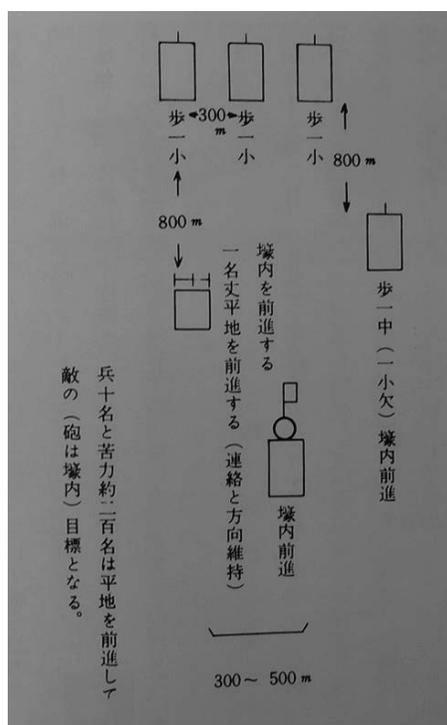


图9 第一大队扫荡时前进队形

交通壕是战时苏北地区的一种形于道路的特殊露天工事，四通八达。据联队史记载，作战地段深宽各达5米。是否有真有宽深五米的规模，还有待考证，笔者对其深度记载持怀疑态度。

在接近刘老庄前，池田八郎的大队炮小队的一部分在平地前进的理由除监视苦力行动外，还有借

<sup>16</sup> 「囿として苦力約200名と兵十名はが壕外を歩いていた」『鳥取総合聯隊史』同編集委員会、1983年、902頁。

助炮兵观测器具侦查敌情的任务。实际上首先发现敌情的就是炮兵的眺望镜。此时浓雾弥漫，视界约100米前后，从此点判断时间应是早晨。之后浓雾逐渐消散。在视界可达600米前后时，平地行进的大队炮部队发现了“由右向左”急行军中的敌大部队。此从东向西移动的大部队即是新四军第三师第七旅第十九团主力。第一大队位于第五十四联队的大拉网最西端，也就是说第十九团此时已经基本脱出了日军的布网范围。此点与陈毅的记录完全相同。所以现在英雄故事中的，四连为掩护村民，部队主力撤退，留下阻击敌军的说法并不能成立。

#### 5.4. 战斗过程

在大队炮小队发现敌情准备作战的同时，在壕内行进的尖兵小队(第二中队的森田小队)与一部分新四军在壕中遭遇，随即进入战斗。遭遇地点记载为交通壕拐角部。

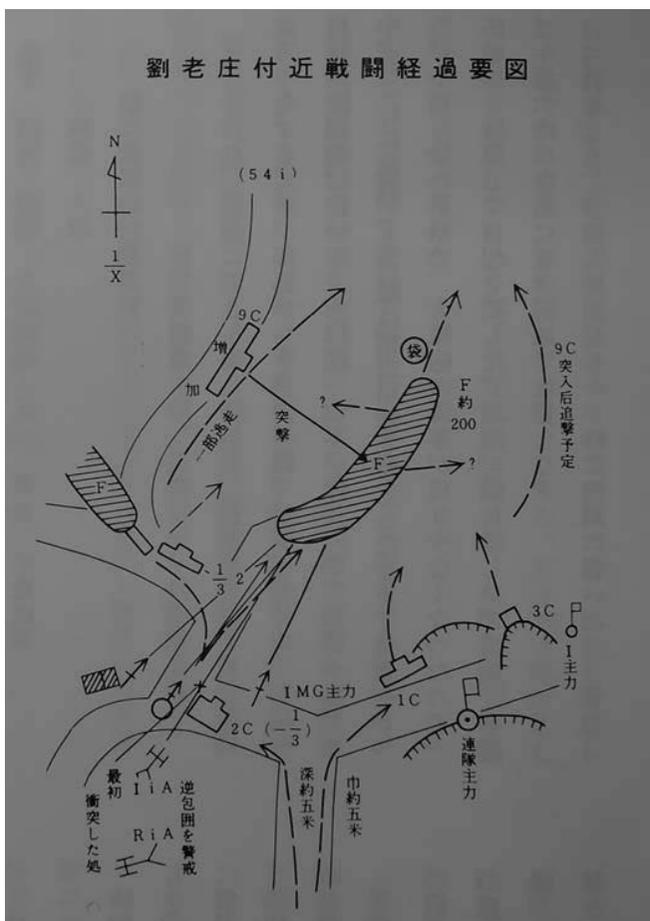


图 10 从战斗图中可看到战斗展开的仅是四个中队。也可看到第四连与 19 团主力被截断的情况 联队史 211 页

从地图判断，遭遇战地点是一个复杂的六岔路口（包括四連退入的死壕）。森田小队的奋战将十九团部队分截为两段。新四军大部队向西退走（图左方F）一小部分（第四连，图中部F）被堵在壕内拐角部路口，形成对峙。在对峙的同时，第一大队迅速展开，从地面对第四连形成包围。迫使被截断的第四连退入一条没有出口的死壕，日军记录称“袋冢”。当发现第四连进入死路后，大队长松了口气，在严密包围封锁的状态下，召集部下商讨如何“料理”（处置）这“袋中之鼠”<sup>17</sup>。

商讨后，大队长决定先以炮击方法将敌一步步压至死壕尽头，最后展开突击。此点也与陈毅记录相同（“以机枪、大炮集中放射，对我进行火力毁灭”）。从作战图看，此时第一，第三中队和大队本部，在死壕东端展开。封锁壕顶部并预备截击突击时向反方向突围的第四连残部。第二中队堵在拐角处壕口，这是四连进入的交通壕的唯一出路。重机枪和大队炮也配置在此。目的是封锁壕口，并炮击壕内之敌迫使其退向死壕尽头。第九中队（第三大队所属）配置在壕的西面担任突击任务。

使用的作战部队为四个步兵中队（合计 600 名左右），另外有大队的重机枪中队（92 式重机枪 4 挺），一个步兵炮小队（1-2 门九二式步兵炮），还有一门警备用的联队炮（RiA，41 式山炮），炮口对向第十九团撤去的西方，预防新四军主力的回援。

此为典型的歼灭战部署，日军至少 5 倍于四连，火力也处于绝对优势状态。在此状况下被包围压制在死壕沟底的第四连没有任何可抵抗，或突围的可能。所以突击前大队长照大尉决定暂时停战。池田八郎和翻译申得瑞一同，“举着白旗前进到距敌 50 米处劝降，云‘放下武器自动站出来投降的可保住一命’。此时日军守备部队为了维持少数人广区域的治安，采用的是一种宣抚民众，争取策反伪军的怀柔政策。可是四连的回答，却是对军使射击的枪声。见劝降无效，军使宣告‘自此战斗再开，抵抗者皆杀无赦’。大队长命令突击开始。此时，联队主力也闻枪炮声赶来。但从地图看，并没有部署的迹象、展开停留在后方一线观战。因为此时靠第一大队的兵力部署早已稳操胜券。



图 11 第九中队长船越正大尉  
联队史 668 页

实际上参加突击的部队仅仅为第九中队的约百余名。在支援炮火的“第五发炮弹在接近敌阵的突击队员前不远处刚炸裂后，突击队按步炮协定要领顶着炮弹的风压间不容发地突入壕内”。“除一名能脱出壕外被我拦截火力击毙者外，壕内之敌全部成为我刺刀之血锈”。

但突击中，率先带领突击的船越中队长也在进入壕前中弹倒毙。此日战斗结果联队史记录死亡两名。一名就是指挥突击的船越正大尉，倒在壕外。另一名死亡者并没有参战记载，从战没者名簿判断是联队本部的书记（文书）中地政美曹长（205 页）。并不能确定死于何处。因为是联队的文官（非斗员），所以考虑虽是这天（或这次战役）的死者，

<sup>17</sup>【鳥取総合聯隊史】同編集委員会、1983 年、902 頁。

但不会是此突击战斗中的牺牲者。

资料不仅没有记载作战日期,时间,对最终歼敌人数也没详细统计数字。称歼敌数“约 200”名。最终《六塘河作战》全体的统计中有“敌遗弃尸体”284 名的数据,但由于没有别的资料佐证,联队史也指出此数字只不过是一个概数。此记录对己方部队的负伤者数也称“不详”。此为记录的最大弱点,说明记录的原始资料不会是战斗详报。若是战斗详报绝不会有这种记载遗漏。由于记录者本人是步兵炮小队队长,所以对自己消耗的弹药数记录明确,称 63 发。

文章称此战斗如同《步兵操典》的理想战例一样,打的非常成功。若参考陆军《步兵操典》有关“步炮协同突击”的部分,可见第 190-191 款云:

中队长应使部下全体彻底理解炮兵射击要领,在最后突击前的支援射击开始时,命第一线小队前进,位于我炮弹集中部位后,在最后一发炮弹发射后,不失时机紧接炮火突入敌阵…中队长应身先士卒在最先头全力指挥突击。此时中队长的勇敢作为,是鼓舞部下奋起取胜的第一步<sup>18</sup>。

可见联队史所指的模范之处是默契的步炮协同和中队长身先士卒的突击行为。

## 6. 刘老庄战斗再评价

此资料虽不精确,但记录了不少从前不为人所知的刘老庄战斗细节。从中可得知或推测出以下几点:

1. 日军投入战斗的总兵力约 750 名前后,使用了 1 门步兵炮(联队炮没有使用),4 挺重机枪。此外还有约 200 名苦力的存在,但没有武装可能是担任拉车,搬运临时雇工,并没有参加战斗。
2. 四连部队是新四军十九团后卫部队,转移时遭遇日军不幸与主力部队间被截断,并退入死路。并不是为了掩护主力不撤,而是被截断包围后无路可撤。
3. 从地形,人数,火力面看,第一大队的 750 名战斗员,两门炮,4 挺重机枪对死壕内第四连 82 名成员的包围,有绝对优势。所以才停战进行劝降。
4. 拒绝投降被证明是一个明确的事实。
5. 突击部队为第九中队的兵士约百余名。如同照步兵操典规定一样紧跟炮火成功地突入。从第九中队的在壕外死亡者仅为一名的纪录看,壕内的“肉搏”对第四连来说是一个十分凄惨的景象。二十余名(陈毅记录)四连的残存者在未能形成有效抵抗的情况下被全部残杀。而日军在肉搏中无一死亡。
6. 第九中队长船越正大尉率领突击中中弹死亡于壕外。估计突击,肉搏战中第九中队还应该有名负伤者。

<sup>18</sup> 【步兵操典】川流堂,昭和 15 年,98-99 页。

从《刘老庄战斗》一文中，可以明确判断出日军的实际参战人数和死亡情况。所以如果利用“日军史料”重新解释，考证刘老庄连事迹时，应指出从来记载中的毙伤敌军 170 或 300 名的错误。怎能不纠正旧错，反而得出刘老庄连对战一个联队 3000 余名的新说？

像日军死亡记录为 2 名，刘老庄连死亡记录为 82 名的数字一样，双方都对自己所在部队的损失了如指掌。采用作战部队双方的自己的损失调查记录，才是正确记录战史的方法。在没有取得全胜（歼灭战）不能打扫战场的情况下，怎能知道敌方损失细情？何况刘老庄连是全部殉难，死人亦不能开口，到底是谁按照什么方法计算出刘老庄连毙伤的敌军数字为 170 或 300 名？

## 結尾

从来对刘老庄英雄连的表彰可考虑价值有二，一是以寡少兵力毙伤众多（170-300 名）之敌的成功（歼敌的价值），二是 82 名烈士的宁死不屈的殉国精神。

在利用日军资料澄清了刘老庄连“打退敌五次冲锋，毙伤日军 170 余人”的故事记载并不是事实之后，若继续表彰其英雄行为，剩下的只有一条，那就是不接受劝降的“殉国精神”。这也只是在当时历史条件下的一时性的价值。今日，可以教育后人缅怀先烈的这种精神，纪念抗战，但未有继续鼓吹此行为的必要。若在 21 世纪，世界各国大半能遵守日内瓦条约（保护优待俘虏，救护伤病，中国于 1956 年加入此公约）的今天，这种落后于时代的殉国精神是否值得作为“社会主义核心价值观”来讚美，那还是另一个问题。笔者个人认为，在今日的军队中，若不对兵士进行日内瓦条约教育，在还继续鼓吹讚美殉国行为，奖励自杀的话，如同战前日本的军国主义，这种“革命英雄主义”价值观弘扬的只是一种时代的错误，象征的也只是国家和军队的残酷，野蛮。