

国家出版基金资助项目

# 马克思主义史学思想史

第2卷

于沛·主编

李杰·著

中国社会科学出版社

# 马克思主义史学思想史

第2卷

早期马克思主义史学思想研究

于沛·主编 李杰·著

中国社会科学出版社



## 图书在版编目(CIP)数据

马克思主义史学思想史·第2卷,早期马克思主义史学思想研究/  
于沛主编;李杰著. —北京:中国社会科学出版社,2015.12

ISBN 978-7-5161-6583-6

I. ①马… II. ①于…②李… III. ①马克思主义—史学思想—  
研究 IV. ①A811.692

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第160097号

---

出版人 赵剑英  
选题策划 郭沂纹  
责任编辑 郭沂纹  
特约编辑 丁玉灵 耿晓明 郑彤  
责任校对 季静  
责任印制 李寡寡

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲158号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京鲁汇荣彩印刷有限公司  
版 次 2015年12月第1版  
印 次 2015年12月第1次印刷

---

开 本 710×1000 1/16  
印 张 24.75  
字 数 388千字  
定 价 138.00元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

## 作者简介

李杰，1954年11月生于昆明。云南大学教授。1983年毕业于云南大学历史系，1986年毕业于山东大学历史系史学理论专业。



# 序

庞卓恒

于沛教授主编和主笔、并约集国内诸多名家协力完成的6卷本《马克思主义史学思想史》，不仅卷帙浩繁，而且是一部以唯物史观为指导的马克思主义史学发展史上具有里程碑意义的巨著。

为什么说它具有里程碑意义呢？简单来说，就是因为它的论述范围涵盖了唯物史观及其指引下的马克思主义史学长达一个半世纪的一个发展阶段：从19世纪中叶初创之时开始，到20世纪中叶发展到辉煌的高峰，再到20世纪末随着世界社会主义运动遭遇空前挫折而走向低潮，但同时也预示着它必将从挫折中再度崛起，走向一个更加宏阔壮伟的新高潮。6卷本《马克思主义史学思想史》恰在此时面世，这个历史时刻本身就赋予了它一个里程碑的地位。

1976年，在20世纪国际史坛享有盛誉的英国著名史学家杰弗里·巴勒克拉夫（Geoffrey Barraclough），受联合国教科文组织的委托，负责编写一部对当代世界历史科学概况和趋势加以综合概述的著作。他在一批国际著名史家协助下，历经两年完成初稿，又经集体讨论后定稿。该书作为联合国教科文组织组编的《社会与人的科学研究的主要趋势》（*Main Trends of Research in Social and Human Sciences*）丛书之一，于1978年出版。该书的中文版就是杨豫先生翻译的《当代史学主要趋势》一书。巴勒克拉夫在该书中对唯物史观和它指引下的马克思主义史学的初创和发展历程做了简略但颇有深度的回顾，值得在此引述。

巴勒克拉夫认为：“马克思主义对历史学家思想所发生的真正影响直到第一次世界大战结束后才开始。其中有多种多样的原因，但最

根本的一个原因是1848年以来欧洲大陆普遍存在着对共产主义的仇恨和疑惧。在包括沙皇俄国在内的大多数国家里，高等学校的教学组织实质上排斥了马克思主义者和社会主义者。……如果说马克思主义在19、20世纪之交终于开始崭露头角的话，也还是被‘当成流行的崇拜实证主义的变态形式，是一种特别有害的形式’<sup>①</sup>。……促使这种状态开始真正转变的是1928—1930年的世界性大萧条和资本主义社会的深刻危机。马克思的历史判断的正确性这时看来得到了证实<sup>②</sup>。1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克思主义的时期。1930年以后，马克思主义的影响广泛扩展，即使那些否定马克思主义历史解释的历史学家们（他们在苏联以外仍占大多数），也不得不用马克思主义的观点来重新考虑自己的观点。这时历史学家所面临的任務，正像查尔斯·韦伯斯特爵士所说的，是应付马克思主义的挑战。然而，这次不是‘否定他对历史思想所作出的贡献’，而是‘用我们逐渐积累起来的而他却完全不知道的关于过去的大量证据，去对他的历史解释‘进行新的分析’。”<sup>③</sup>

我之所以在此大段地援引巴勒克拉夫的论述，因为他本人并不是一个马克思主义学者，如他自己所说，“我只是想在这里尽可能实事求是地简略说明马克思主义作为一种历史哲学所产生的影响”<sup>④</sup>。这种实事求是的态度是十分难能可贵的。而且他在这里阐明了一个十分深刻的认识：唯物史观的科学理论在多大程度上能够被人们接受，取决于人们能够在多大程度上从现实生活体验中感受到它言之有理。这就是巴勒克拉夫说“1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克

① H. S. Hughes, *Consciousness and Society*, New York, 1958, pp. 226 - 227——巴勒克拉夫原注。

② [法] J. 格伦尼松：《当代法国史学》，载《1949—1965年的法国历史研究》（*La recherche historique en France de 1949 a 1965*），1965年版，第21—22页——巴勒克拉夫原注。

③ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第31—32页。引文中提到的C. 韦伯斯特的话，见他所撰《历史教学和研究变化的五十年》，载《历史协会，1906—1956年》（*The Historical Association, 1906 - 1956*）——巴勒克拉夫原注。

④ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第261页注③。



思主义的时期”这句话包含的真理所在。这也正是实践唯物论的认识论揭示的人们的认识规律。

巴勒克拉夫还指出：“马克思主义作为哲学和总的观念，从五个方面对历史学家的思想产生了影响。首先，它既反映又促进了历史学研究方向的转变，从描述孤立的——主要是政治的——事件转向对社会和经济的复杂而长期的过程的研究。其次，马克思主义使历史学家认识到需要研究人们生活的物质条件，把工业关系当作整体的而不是孤立的现象，并且在这个背景下研究技术和经济的历史。再次，马克思促进了对人民群众历史作用的研究，尤其是他们在社会和政治动荡时期的作用。又次，马克思的社会阶级结构观念以及他对阶级斗争的研究不仅对历史研究产生了广泛影响，而且特别引起了对研究西方早期资产阶级社会中阶级形成过程的注意，也引起了对研究其他社会制度——尤其是奴隶制社会、农奴制社会和封建制社会——中出现的类似过程的注意。最后，马克思主义的重要性在于它重新唤起了对历史研究的理论前提的兴趣以及对整个历史学理论的兴趣。”<sup>①</sup>

巴勒克拉夫把唯物史观对历史学的影响归纳为上述五个方面，实际上这个时期唯物史观指引下的马克思主义史学的成就也主要体现在上述五个方面。巴勒克拉夫的归纳实际上可说是这个历史阶段上马克思主义史学的辉煌成就的即时记录。读了于沛教授主编的6卷本《马克思主义史学思想史》，我们对此会有更多体会。

那么，为什么到20世纪末它逐渐走向了低潮呢？这需要我们去认真做一番总结。我深信，通过这样的总结，马克思主义历史学必然会迎来一个空前宏阔壮伟的新高潮。

2015年2月9日

<sup>①</sup> [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第27页。

# 目 录

<b>第一章 恩格斯史学思想的形成与发展</b> .....	(1)
第一节 探寻共产主义历史必然性之途 .....	(1)
第二节 用历史事实论证和宣传唯物史观 .....	(13)
第三节 通过历史研究捍卫和发展唯物史观 .....	(26)
<b>第二章 恩格斯的历史认识论</b> .....	(42)
第一节 历史认识的起源、对象、概念和检验 .....	(42)
一 历史认识起源于什么地方？它的研究对象是什么？恩格斯从历史事实与思想材料的相互关系上阐述这一问题 .....	(45)
二 恩格斯认为历史认识有其自身的思维逻辑，按照这一思维逻辑进行历史认识有其方法论要求 .....	(47)
三 恩格斯认为人类的认识能力总的说来是无限的，但在一定的时期，受主客观条件限制，人的认识所达到的历史真理却是有限的，历史认识只能产生相对的历史真理 .....	(51)
第二节 “一切科学都是历史科学” .....	(53)
一 “一切科学都是历史科学”的思想，是恩格斯在批判黑格尔哲学的基础上，抛弃了从概念推论事实的唯心主义，从事实本身去发现事物的内在联系，改造了黑格尔的知识论而产生的 .....	(55)



二	对“一切科学都是历史科学”的思想的含义应如何理解?它所具有的时代特征和理论价值是什么?在今天对于我们认识世界还有没有意义和作用 ……	(58)
三	如何理解与把握“一切科学都是历史科学”的思想 ……	(62)
<b>第三章</b>	<b>恩格斯的人类历史道路演变理论</b> ……	(73)
第一节	西欧古代社会的历史道路 ……	(73)
一	西欧原始公社制的解体与奴隶制的起源 ……	(73)
二	西欧奴隶制的灭亡与封建制的兴起 ……	(77)
第二节	资本主义的历史过渡性与社会主义的历史必然性 ……	(85)
一	揭示资本主义社会的基本关系,论证资本主义社会的性质 ……	(85)
二	《共产党宣言》和资本主义历史过渡性 ……	(88)
<b>第四章</b>	<b>恩格斯的史学方法论</b> ……	(98)
第一节	历史研究的宗旨、学术价值与目的 ……	(99)
一	恩格斯认为历史研究必须与现实需要紧密结合,表达出先进阶级的愿望,做到科学性与价值判断相统一,这是唯物史观所要求的历史研究宗旨 ……	(99)
二	恩格斯认为阐明历史进程的总联系和历史因素之间的相互作用,是运用唯物史观研究历史的学术价值体现 ……	(103)
三	恩格斯认为运用唯物史观研究历史的目的是揭示历史发展规律,并对未来作出预测 ……	(105)
第二节	历史研究的基本方法和主要方法 ……	(109)
一	从对经济状况的分析中,发现决定历史事件和历史进程的原因,是运用唯物史观研究历史的基本方法,运用这一方法要从研究社会分工开始 ……	(109)

二 历史分析方法是运用唯物史观研究历史的主要方法之一 .....	(112)
三 阶级分析方法是运用唯物史观研究历史的另一个主要方法 .....	(118)
四 唯物史观是一种研究方法,在运用唯物史观研究历史时,要用它去反映出所要研究的历史事物的本质,揭示出其中存在的内在联系 .....	(126)
<b>第三节 恩格斯是如何研究德国三月革命的 .....</b>	<b>(133)</b>
一 恩格斯关于德国三月革命的研究,包括历史研究的方法论观点,它体现出运用唯物史观研究历史的方法论要求 .....	(135)
二 恩格斯关于德国三月革命的研究,运用了阶级分析方法 .....	(136)
三 恩格斯在对德国三月革命的研究中,运用了历史分析方法 .....	(140)
四 关于历史叙事的方法 .....	(143)
五 通过对恩格斯史学方法论的梳理,结合目前中国史学界的实际,有以下几点领会 .....	(145)
<b>第五章 马克思主义史学思想在欧洲的传播 .....</b>	<b>(153)</b>
第一节 拉法格的史学思想 .....	(153)
一 马克思主义是研究历史的科学方法 .....	(155)
二 人类历史在进化和革命的交替中演变 .....	(159)
第二节 考茨基的史学思想 .....	(166)
一 历史认识是人类经验的普遍性的总结 .....	(167)
二 修正科学的唯物史观 .....	(174)
三 对文明起源等基本历史理论的不同看法 .....	(184)
第三节 梅林的唯物史观历史叙述方法 .....	(192)
一 历史叙述内容的结构 .....	(195)
二 历史叙述形式的表现 .....	(202)

<b>第六章 普列汉诺夫对马克思主义史学思想的宣传和发展</b> …	(210)
<b>第一节 普列汉诺夫的历史认识论</b> ……………	(211)
一 唯物史观历史认识论的任务:科学地解释自我意识的属性及其本质 ……………	(211)
二 唯物史观历史认识论的基本观点:阐述历史认识的客体、主体及历史认识的客观性 ……………	(214)
三 唯物史观的知识论:历史认识与自然科学认识具有同一性,历史真理是对事实的反映 ……………	(216)
<b>第二节 普列汉诺夫的史学方法论</b> ……………	(219)
一 辩证法是一种哲学方法,它是历史研究的基本方法 ……………	(219)
二 唯物史观运用到历史研究中,使历史学成为了科学 ……………	(222)
三 唯物史观是历史研究的科学方法,也将在历史研究中得到发展 ……………	(224)
四 将唯物史观作为历史研究方法,应当注意的几个关键问题 ……………	(226)
<b>第三节 普列汉诺夫的历史理论</b> ……………	(229)
一 地理环境与人类历史进程的相互关系 ……………	(231)
二 人的行动的自由与历史必然性的相互关系 ……………	(234)
三 个人的行动与历史进程的相互关系 ……………	(239)
四 历史规律与历史进程的相互关系 ……………	(244)
<b>第四节 俄国历史相对特殊性的实证研究</b> ……………	(248)
<b>第五节 俄国社会思想史的实证研究</b> ……………	(253)
一 历史进程与社会思想演变相互作用的分析 ……………	(253)
二 经济社会结构与社会思想相互作用的分析 ……………	(256)
三 阶级关系与社会思想相互作用的分析 ……………	(261)
四 政治、宗教、文化、道德等社会思想相互作用的分析 ……………	(264)

第六节 普列汉诺夫史学思想评价 .....	(267)
一 历史认识论方面存在的局限 .....	(270)
二 史学方法论方面存在的局限 .....	(277)
三 历史理论方面存在的局限 .....	(279)
<b>第七章 列宁对马克思主义史学思想的运用和发展 .....</b>	<b>(285)</b>
<b>第一节 列宁的历史认识论 .....</b>	<b>(287)</b>
一 历史认识的起源与目的 .....	(287)
二 历史认识的对象与功能 .....	(291)
三 历史认识的价值与检验 .....	(296)
四 历史认识的意义与评价 .....	(299)
<b>第二节 列宁的史学方法论 .....</b>	<b>(306)</b>
一 列宁对马克思主义历史研究方法的理解 .....	(307)
二 列宁认为,只有把马克思主义作为一种方法来运用,才能够真正掌握马克思主义的精神实质,才能使理论的运用正确地与实践结合起来 .....	(321)
<b>第三节 应用马克思主义历史研究方法的实例 .....</b>	<b>(323)</b>
一 对影响俄国革命进程的各种历史因素及其相互作用进行整体分析 .....	(323)
二 对俄国革命史的历史发展过程及其规律性进行历史分析 .....	(329)
三 对俄国革命取得胜利的原因进行具体分析 .....	(333)
<b>第四节 列宁的世界历史道路理论 .....</b>	<b>(338)</b>
一 世界历史道路是普遍性与特殊性的辩证统一 .....	(338)
二 世界历史道路是质变与量变的辩证统一 .....	(343)
三 世界历史道路是资产阶级革命与社会主义革命的辩证统一 .....	(349)
四 俄国革命道路是世界历史普遍性和俄国历史特殊性的辩证统一 .....	(352)

主要参考文献 .....	(361)
索引 .....	(367)
后记 .....	(379)



## 第一章

# 恩格斯史学思想的形成与发展

马克思主义是在历史研究中创立起来的，并在历史研究中得到丰富和发展。正因为如此，作为综合考察和概括抽象人类历史演变过程最一般结果的唯物史观，成为马克思主义的同义词。恩格斯是马克思主义创始人之一，他在创立和丰富唯物史观的过程中，进行了大量的历史研究，形成了独创的马克思主义史学思想。恩格斯的史学思想是如何形成和发展的？这就是本章叙述的内容。

### 第一节 探寻共产主义历史必然性之途

1842年年底至1845年春，是恩格斯史学思想的开端时期，这一时期恩格斯史学思想的特点是，通过哲学与历史的结合，努力探讨唯物史观的创建之路。恩格斯的史学思想开始于他对英国历史的研究。1842年11月按照父亲的安排，恩格斯到英国曼彻斯特的欧门—恩格斯公司见习商业，一直住到1844年9月。在这段日子里，恩格斯把主要精力用在了共产主义事业上，他广泛地阅读政治经济学著作，深入各个工厂社区调查工人的生产生活情况，研究社会主义的文献，撰写了大量政论文章。为了阐明他的共产主义信念，他用历史的事例进行说明，开始了他的史学研究。

在此之前，恩格斯利用在部队服役的剩余时间，到“屹立于思想斗争舞台”的柏林大学旁听了黑格尔哲学课程，加入了青年黑格尔派的学术活动，深受黑格尔哲学人类的解放是一个实现自由的必然过程的思想影响。恩格斯曾谈道：“这种哲学竟敢从理论的风平浪静的港湾驶向事件的波涛汹涌的海洋……为了抨击现存事物的实际状况

而已经剑拔弩张?”<sup>①</sup>“迄今为止，任何哲学给自己规定的任务都是把世界理解为合乎理性的。一切合乎理性的，当然也是必然的；一切必然的，应当是或者至少应当成为现实的。”<sup>②</sup>“观念，人类的自我意识也就是那只奇异的凤凰，它用世界上最宝贵的东西筑起自焚的柴堆，从化旧事物为灰烬的火焰中恢复了青春，重新冉冉升起。在我们成为自由人以前，把我们所珍爱的一切、我们所喜爱的一切、我们视为神圣而崇高的一切都奉献给这凤凰自焚的柴堆吧！”<sup>③</sup>通过对黑格尔哲学的掌握，恩格斯确立了用哲学改造世界为人类服务的理想。继而恩格斯关注了当时的共产主义运动，对当代工人阶级的活动有所了解，他曾谈道：“还在1842年秋天，党的某些活动家就已得出结论说，光是实行政治变革是不够的，并且宣称，只有经过以集体所有制为基础的社会革命，才能建立符合他们抽象原则的社会制度。”<sup>④</sup>经过将崇高的理想与实践运动结合起来思考，恩格斯产生了共产主义信念，而这也是青年黑格尔派当时的一种思想状态。恩格斯曾说德国的哲学革命产生了社会革命思想，“共产主义是新黑格尔派哲学的必然产物”<sup>⑤</sup>。这样在去英国之前，恩格斯初步确立了财产公有制革命是实现人类自由的途径的信念，立志要为实现这一信念而工作。到英国后，恩格斯立即开始对英国的政治、经济、社会问题的研究。

恩格斯之所以研究英国并且将主要研究对象放在工人阶级身上，有两个主要原因：一是他认为英国是当时世界上工业最发达的国家，工人阶级最为集中，英国的发展以及工人阶级愿望的表达，具有典型意义，代表着世界历史发展的方向，考察英国的经济和工人阶级的活动，能够起到预测历史未来的作用。他说“工人阶级的状况是当代一切社会运动的真正基础和出发点，因为它是我们目前社会一切灾难的最尖锐最露骨的表现”，“但是只有在在大不列颠，特别是在英国本

① 《马克思恩格斯全集》第41卷，人民出版社1982年版，第151页。

② 同上书，第217页。

③ 同上书，第268—269页。

④ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第590页。

⑤ 同上书，第591页。

土，无产阶级的境况才具有完备的典型的”<sup>①</sup>。二是他认为由于德国经济的落后，现实的运动远远落后于英国，现代社会关系的对立还处于萌芽状态，工人阶级对自己的未来还看得不够清楚，还缺乏明确的观念和行动，加之德国民族是一个重视原则胜过重视事实的民族，而英国人则相反，用英国的事例对德国人进行宣传将会起到很好的教育作用。他说：“描述不列颠王国无产阶级的境况的典型形式，特别在目前对德国来说是具有极其巨大的意义的”，“在这个问题上我们德国人比任何人都缺乏实际知识”，而“对英国的灾难的揭露将推动我们去揭露我们德国的灾难”<sup>②</sup>。

恩格斯早期的史学思想散布于他对英国政治、经济、社会问题所写的政论文章以及史学专题研究中，也包括对德国研究的少量文章。涉及他的史学思想的政论文章是：《英国对国内危机的看法》《国内危机》《各个政党的立场》《英国工人阶级状况》《谷物法》《伦敦来信》《大陆上社会改革运动的进展》《英国状况·评托马斯·卡莱尔的〈过去和现在〉》《英国状况·英国宪法》《共产主义在德国的迅速进展》《在爱北斐特的演说》。在这些文章中，为了说明现实问题不时引用了历史的材料，从侧面反映出恩格斯的史学思想。专题性的史学研究成果是《英国状况·十八世纪》一文与《英国工人阶级状况》一书。《英国工人阶级状况》一书虽然主要是研究英国工人阶级现状的，就其表现形式而言也属于社会调查类型，但由于该书是恩格斯计划撰写的英国社会史的组成部分（后来这一计划没能实现），其中也使用了历史研究的方法和历史的材料，在某种意义上可以看作是历史社会学的研究，里面也包含着他的史学思想。该书的完成与他和马克思合作的《关于费尔巴哈的提纲》同为1845年春季，在《关于费尔巴哈的提纲》是唯物史观的创立的标志的意义上，本书将《英国工人阶级状况》一书的完成作为恩格斯早期史学思想结束的标志。

作为一个具有共产主义信念的人，恩格斯将研究英国的问题聚焦

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第278页。

<sup>②</sup> 同上书，第279页。

于英国会不会发生社会革命；如果发生，英国革命的世界历史意义是什么。到达英国之始，恩格斯最先写的两篇文章是，《英国对国内危机的看法》与《国内危机》，它们都在1842年的11月完成。在第一篇文章中，恩格斯论述了托利党和辉格党以及宪章派的政治立场后，得出结论说：“在英国目前的情况下，要实行‘合法的进步’和普选权就必然会引起革命。”<sup>①</sup>而在第二篇文章中，一开头就提出了“在英国发生革命是可能的吗？”<sup>②</sup>的提问。为此，恩格斯集中研究了英国产业革命对于工人阶级兴起的作用，英国的社会结构与阶级对立的关系，政党政治与社会关系的对立，早期工人阶级运动与宪章运动，经济规律与社会运动的关系等。在研究中，他常常与法国、德国的情况进行比较，阐述了不同的民族特性对于历史发展的作用，哲学思想对于民族特性的塑造，社会主义思想家的思想，共产主义运动在各个欧洲国家中的进展，历史上的农民战争与宗教改革。恩格斯在以上研究中体现出来的史学思想如下：

第一，阶级的形成与演变是分工、技术进步与经济发展的结果。恩格斯曾说：“分工，水力、特别是蒸气力的利用，机器的应用，这就是从18世纪中叶起工业用来摇撼旧世界基础的三个伟大的杠杆。”<sup>③</sup>这包括三个方面的内容，首先，是近代科技与产业革命的兴起与发展，产生了近代工人阶级。“英国工人阶级的历史是从18世纪后半期，从蒸汽机和棉花加工机的发明开始的。”<sup>④</sup>由于使用动力织机，“所有棉纺织业都革命化了”，并带动了毛纺织业、麻纺织业、丝纺织业、煤矿产业、铜铁产业、金属加工、机器制造、铁路公路的发展。规模化的生产，使工厂制度得以建立，促进了工业体系的建立。“发明推动了产业革命，产业革命同时又引起了市民社会中的全面变革。”<sup>⑤</sup>“英国工业的这一次革命化是现代英国各种关系的基础，

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第545页。

② 同上书，第546页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第300页。

④ 同上书，第281页。

⑤ 同上。

是整个社会的运动的动力。”<sup>①</sup>“最重要的结果就是：由于工业革命，产生了无产阶级。”<sup>②</sup>其次，导致土地占有关系的变化，自耕农与非贵族地主阶级消失。在产业革命以前，英国的土地占有者是贵族地主、非贵族地主、自耕农三个阶级，珍妮纺纱机“这架最初的很不完善的机器的出现，不仅引起了工业无产阶级的发展，而且也促进了农业无产阶级的产生”。产业革命产生后，土地的规模经营也被提上日程，大租佃者的竞争把小租佃者和自耕农从市场上排挤出去，使他们变成了雇工和靠工资生活的人。非贵族地主也没落了，占有土地的只剩下贵族地主。再次，导致资本占有关系的变化，小资产阶级趋向消灭。产业革命带来的规模化生产，使资本形成集中的趋势，大资本使用机器进行生产，把个体手工业者从市场上排挤出去，“人数众多的小资产阶级已经被工业所消灭，从他们当中一方面分化出富有的资本家；另一方面又分化出贫穷的工人”。

第二，政党政治是阶级对立的反映与表现，无产阶级进行的阶级斗争是社会进步的动力。恩格斯指出：“在英国，各个政党都有与它相当的社会阶层和阶级。”产业革命后“整个发展的结果是：英国人现在分成了三派，即土地贵族、金钱贵族和工人民主派。这是英国仅有的三派，是这里唯一起作用的动力”<sup>③</sup>。在贵族阶级、资产阶级、无产阶级这三个阶级的基础上，产生了三大政治派别，代表贵族阶级的是托利党，它是纯粹中世纪的反动的党，代表资产阶级的是辉格党，以商人和工厂主为核心组成，代表无产阶级的是社会主义的党，这个党还在形成中。除了这三个党派外，还有各种各样的中间派别。“实质上究竟是谁统治着英国呢？是财产。”恩格斯指出在当时的反对谷物法的斗争中，三个政治派别的立场是不一样的：托利党人为了保住高额的土地租佃费，企图维护谷物法，而辉格党人则为了从自由贸易中获取利润，反对继续实施谷物法，无产阶级则从改善自身经济

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第35页。

② 同上书，第37页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第677页。

地位的立场出发，也要求谷物自由进口。阶级之间的对立及党派斗争成了社会发展的动力。恩格斯进一步发现，无产阶级的利益表达与行动代表了当时英国社会的发展方向，他指出：“在英国，一个阶级的社会地位愈低，愈‘没有教养’（就一般的意义来说），它就愈进步，愈有远大的前途。”<sup>①</sup>“只有工人、英国的贱民、穷人，才是真正值得尊敬的人，尽管他们粗野，道德败坏。将来拯救英国的却正是他们。”“他们是有自己的利益和原则、有自己的世界观的独立的阶级，是和一切有产阶级相对立的阶级，同时也是国家力量所系并能推动国家向前发展的阶级。”<sup>②</sup>

第三，资本主义的经济规律必然导致社会革命，这是经济发展的规律性必然带来的社会后果。恩格斯指出，在英国，“竞争最充分地反映了流行在现代市民社会中的一切人反对一切人的战争”。“竞争的规律是供和求始终力图互相适应，但是正是因为如此，就从来不会互相适应。”“这个规律是纯自然的规律”，“是一个以当事人的盲目活动为基础的自然规律”。资本主义“照目前这样无意识地毫无思考地全凭偶然性来进行生产，那么商业危机就会继续下去”，而且越来越普遍、越来越严重，使更多的小资产者破产，失去工作的人数越来越多，“最后，这一切势必引起一次社会革命”。“社会革命将是我们现在的社会关系在任何条件和任何情况下必然引起的后果。”<sup>③</sup>因此竞争“是一个孕育着革命的规律”<sup>④</sup>。恩格斯发问道：“难道穷人的起义会在贫困和贫困的根源消灭以前停止吗？这是不可能的。承认这种事情就等于否认全部历史经验。”<sup>⑤</sup>他指出，事实上“工人对资产阶级的反抗在工业发展开始后不久就已经表现出来，并经过了各种不同的阶段”。开始是个别的工人以暴力破坏机器的方式表示反抗，后来争取到结社的权利后，就组成工会组织罢工进行反抗，继而发展到要

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第561页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第529页。

③ 同上书，第624页。

④ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第614页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第624—625页。

求改变法律，于是开展了宪章运动，“宪章主义是工人反抗资产阶级的集中表现”。为了争取宪章运动的胜利，举行了起义。但是，资产阶级对无产阶级的反抗进行了斗争，“资产阶级对无产阶级的最公开的宣战就是马尔萨斯的人口论和由此产生的新济贫法”。恩格斯着重指出，这说明无产阶级使用合法的手段并不能最终取得胜利，这是因为“在工人和宪章派心目中唯一的指导思想……就是合法革命的思想。这种思想本身就是矛盾，事实上是不可能实现的”<sup>①</sup>。因为，“工会的一切努力都不能改变工资决定于劳动市场上的供求关系这一经济规律”。要“消除影响这种关系的重大原因”，即变私有制为集体所有制，“只有通过暴力消灭现有的反常关系，根本推翻门阀贵族和工业贵族，才能改善无产者的物质状况”。<sup>②</sup>

第四，民族特性是制约历史发展的因素，不同的民族特性是产生不同的革命形式的原因。恩格斯从两个方面论述这一问题，首先他论述了18世纪德国、法国、英国产生不同的革命的原因。恩格斯指出，对于欧洲而言18世纪是一个力图解决普遍的对立的世纪，因而普遍产生了革命，但由于“英国人的民族特性在本质上和德国人、法国人的民族特性都不相同”，法国产生的是政治革命，德国产生的是哲学革命，英国产生的社会革命。“法国人是信仰古典古代唯物主义的民族，因而是政治的民族”，“法国的活动从来就是民族的活动，这种活动从一开始就意识到自己的整体性和普遍性”<sup>③</sup>，因此它“必须经过政治的道路来完成革命”。德国人是信仰基督教的民族，“认定唯灵论是绝对有根据的，因此竭力在宗教方面，后来又在哲学方面阐明人类的普遍利益”，结果经历的是哲学革命。而“英国人是最信宗教的民族，同时又是最不信宗教的民族”，它宣称矛盾是不可解决的，理性是不能胜任的，“无法解决矛盾这一点贯穿着全部英国哲学，并促使它走向经验和怀疑论”。“只有在英国，个人本身才促进

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第550页。

② 同上书，第550—551页。

③ 同上书，第661页。



了民族的发展并且使发展接近完成，而没有意识到要代表普遍原则。只有在这里，群众才作为群众为自己的单个利益进行活动；只有在这里，原则要对历史产生影响，必须先转变为利益”<sup>①</sup>，因此英国产生的是“更广泛的革命，即社会革命”<sup>②</sup>。

其次，他论述了共产主义革命在法国、德国、英国产生不同的形式的原因。他指出：“欧洲三个文明大国——英国、法国和德国——都得出了这样的结论：在集体所有制的基础上来改变社会结构的那种急剧的革命，现在已经是急不可待和不可避免的了。尤其值得注意的是，这个结论是由上述每个国家各自单独得出来的。”英国人“通过实践达到这个学说”，“法国人是通过政治达到的”，“德国人则是通过哲学，通过对基本原理的思考而成为共产主义者的”。这是因为，“法国在欧洲是一个最讲究政治的国家”，“社会改革运动有其政治根源”，“任何一种改良，任何一种学说，如果不具有某种政治形式，就不能在全国发生作用”<sup>③</sup>。当“人们发现，民主制度不能实现真正平等，于是就要求共产主义制度对它进行帮助”，于是产生了圣西门、傅立叶的社会改造哲学。而“德国人是一个哲学民族”，“是一个从不计较实际利益的民族”，在德国，社会舆论常常“集中讨论纯粹哲学性质的问题”，“当原则和利益发生冲突的时候，原则几乎总是压倒利益”。这使“共产主义建立在健全的哲学原理的基础上”<sup>④</sup>，“从康德到黑格尔”，“德国哲学思想的全部成果”的最终结果就是共产主义，它“是从德国本国哲学必然得出的结论”。《莱茵报》成为革命的策源地。“英国的社会主义者是纯实践家，……他们的哲学是纯英国的怀疑论哲学，就是说，他们不相信理论，而在实践中遵循唯物主义”，所以出现了欧文等以办共产主义移民区的办法实践共产主义纲领的做法。由于产生革命的形式不同，实现革命的目的“有各种不同的方法。英国人大概会从建立一些单独的移民区开始，然后让

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第22页。

② 同上书，第19页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第576页。

④ 同上书，第591页。

每一个人去决定自己是否参加移民区；法国人却刚刚相反，他们也许会在全国范围内准备和实行共产主义。至于德国人从什么地方着手还很难说，因为社会运动在德国还是一种新的现象”<sup>①</sup>。由于在英国爱尔兰移民很多，恩格斯也分析了他们的民族性，指出由于他们感情容易冲动，理性不足，缺乏必要的判断力，因此，“无论是宪章主义或社会主义，在爱尔兰都没有获得特别的成就”<sup>②</sup>。

第五，采用了原则与事实相结合、普遍与个别相结合的历史研究方法。恩格斯是从对德国哲学的学习中进入学术研究的，这使他开始研究英国历史时，十分注意从哲学方法论的高度切入，即注重探讨带有普遍性的问题。他批评欧洲大陆关于英国的研究尽管“卷帙浩繁，但却言之无物。没有一个人想到去钻研英国历史的和英国民族特性的本质”<sup>③</sup>的问题，同时也批评那些认为英国不会发生革命的英国人，只从“直接实践即物质利益的角度”看问题，“忽略了唤起人们投入运动的思想，受了表面现象的迷惑而忘记了实质，只见树木不见森林”。而在这一方面，德国人却早就知道“物质利益在历史上从来也不会是独立的主导的目的，而总是有意无意地为指出历史进步方向的原则服务”<sup>④</sup>。为此，他用哲学的方法分析18世纪的时代特点与任务，指出这是一个人类在走上自我认识和自我解放道路之前所走的一步，它存在着的实体和主体、自然和精神、必然和自由的对立，并且由于对立的极端的发展，产生了消除对立的要求，结果产生了普遍的革命。进一步又从法国、德国、英国的不同民族特性出发，阐述了三个国家产生的革命形式为什么会不一样的原因。与此相联系的是，他用同样的方法，分析了共产主义运动在法、德、英三个国家产生了不同形式的原因。

但是，恩格斯也受到英国人重视实际、重视利益观念的影响，他说“至于英国社会主义者，我们还要多多向他们学习……在一切有

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第614页。

② 同上书，第563页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第679页。

④ 同上书，第546—547页。

关实践、有关现代社会制度的实际事物方面，英国社会主义者大大超过了我们”<sup>①</sup>。他认为，产业革命的第一个结果就是，“利益被升格为对人的统治”。在英国，从来没有过原则斗争，只有物质利益的冲突。“每一个人的利益、福利和幸福同其他人的福利有不可分割的联系，这一事实却是一个显而易见的真理。”“人们的利益的背离，是社会存在剥削、压迫、危机的原因。”因此只要从分析利益冲突出发，“即使我们不用……哲学范畴也可以把英国那种进退维谷的矛盾状态揭示出来”<sup>②</sup>。在研究英国工人阶级状况时，恩格斯既研究了整个英国国家产业及工人整体的状况，又分别对棉纺织、纱纺织、丝纺织、金属冶炼、机器制造等部门的产业和工人的状况进行了分析，他指出从哲学上揭示的事物的本质，从事实上也可以得到证明。在《英国状况·十八世纪》一文中，恩格斯对英国从古代走向近代的历史历程的概括性分析，就是将哲学分析与利益分析结合起来进行的。恩格斯史学方法的另一个特点是采用了典型研究的方法。这体现在他以英国国家为代表论述早期资本主义的历史作用，以英国工人阶级的形成与发展为代表，论述世界历史上早期工人阶级的发展。以棉纺织业为代表论述工业革命的历史进步性和社会作用，以英国的大城市和工业集聚区为代表，论述英国工人阶级的生活状况。

恩格斯早期史学思想是恩格斯研究历史起步的记录，它像一个胚胎，包含着以后成长的各个方面的要素，在往后漫长的经历中，各种要素的成分不断地扩展，日益成长为博大精深的思想之树。在研究对象与目的方面，它以无产阶级的社会革命与人类解放的道路为中心，把与此有关的各种历史现象纳入其中，而重点则放在阐述革命的历史必然性与条件上面。在研究方法上，力图做到不仅仅是客观地叙事，而是在叙事中解释历史的经验与揭示历史的本质，为研究目的服务。在历史陈述方面，则以工人阶级为对象，尽量做到文字的浅显与生动，将其作为教育工人阶级思想的工具。这些史学价值的选择和取

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第1卷，第592页。

<sup>②</sup> 同上书，第548页。

向，为以后恩格斯自己的史学发展和整个马克思主义史学的发展，都产生了奠基作用。如关于分工和技术进步在历史发展中的作用的思想，后来发展为考察人类起源的思想；关于经济规律盲目起作用的思想，发展为考察人类社会历史发展规律的思想；关于阶级之间对立与冲突的思想，发展为社会历史发展动力的思想；关于阶级与政党政治之间关系的思想，发展为国家的地位在历史发展中的作用的思想；关于不同的民族特性形成不同的革命形式的思想，发展为不同的民族形成不同的国家道路的思想；关于历史研究的方法发展为系统的历史认识论和史学方法论，等等。恩格斯早期的史学思想是马克思主义史学的滥觞之地，日后，恩格斯中期的、晚期的史学思想，以及整个马克思主义史学的发展都可以在这里找到最初的起源。

值得提出来讨论的是，恩格斯早期史学思想中关于民族特性决定历史发展形式的问题，很可能是恩格斯这一时期中的一个非常有创见而又被忽略了的思想。从上面可以得知恩格斯认为在各个民族的历史发展中，由于世界历史的时代共同性，各个民族会面对相同的历史主题，产生相同的历史任务与目标，但因为各个民族的历史文化传统不同，特别是因为体现民族精神的哲学思维的不同，它们解决历史主题问题的形式是不一样的，这是产生历史发展道路多样性的原因之一。因此在解决共同的世界历史主题时，从不同的民族文化传统出发，制定不同的战略和策略是现实的客观要求。民族文化在历史中的作用，是当前世界历史理论讨论的重大问题，亨廷顿名噪一时的著作《文明秩序的冲突》一书发表后，将这一问题的重要性提高到了从来没有过的高度，如何从理论上阐明这一问题，是当前马克思主义史学理论应该回答的，恩格斯早期的史学思想可以给予重要启示。在某种意义上，恩格斯早期关于民族特性的历史作用的思想，对于历史理论的意义，和马克思早期关于人道主义、异化问题的思想，对于哲学理论的意义具有相同的价值，值得深入地进行研究，这也许是唯物史观的当代建构的一个生长点，关于这一问题，我们将另外撰文阐述。

恩格斯早期的史学思想是恩格斯从一个经历了哲学的洗礼而走向共产主义者的过程的记录，这是一个从具有共产主义信念到从事共产

主义实践，并进行共产主义历史研究的转变过程的记录。哲学不仅给了恩格斯以信念的力量，也给了他分析历史问题的科学方法，而在当时恩格斯还将哲学作为现实事物的原则和真理的体现，这反映出恩格斯的思想还留有德国哲学影响的痕迹。在恩格斯的研究中，我们可以在很多陈述中看到，他把无产阶级的解放与人类本性的解放等同起来，以人性作为无产阶级和人类解放的尺度，就反映了这种影响的存在。如他曾说：“我们可以满怀信心地做出所有这些结论，因为这些结论所依据的一方面是历史发展的无可争辩的事实，另一方面是人类的本性。”<sup>①</sup> 共产主义“是为所有的人创造生活条件，以便每个人都能自由地发展他的人性”<sup>②</sup>。恩格斯晚年曾对这样的说法作了更正，他说当年把人的解放理解为包括资本家的解放是不对的，因为资本家自己并没有要求解放，因此这样的观点是不妥当的。然而这种不成熟状态即将改变。

当恩格斯把哲学和实践结合起来之后，其实对原有哲学的超越就开始发生了。他曾说：“我们最需要的是干巴巴的几条结论，而是研究。结论要是没有使它得以成为结论的发展，就丝毫不足取。”<sup>③</sup> 这表明从事实中去阐述真理，而不是从哲学的原则去阐述真理的道路，已经开辟出来。哲学不再充当事物的原则和本质，而仅仅是一种方法，原则和真理需要从事实的研究之中获得。坦诚而谦虚的恩格斯，曾经谈到这一时期他关于英国、德国革命问题研究存在的不足，是现实中的经济必然性论证比较充分，而历史的必然性论证不足。他说：“有人还责备我们，说我们根本没有充分证明共产主义的历史必然性。这完全正确，而且也不能不是这样。……历史必然性只有经过研究和全面的论证才能得到证明。”<sup>④</sup> 这里恩格斯为自己的下一步研究提出了目标，他在《英国工人阶级状况》一书的结尾写道：“如果这些结论在这里还显得根据不够充分，那末我希望在别的地方有机会

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第586页。

② 同上书，第626页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，第642页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第617页。

来证明，这些结论是从英国历史发展中必然得出的。”<sup>①</sup> 恩格斯早期的史学思想在这里结束，然而它却意味着一个新的开始，即用历史事实证明共产主义的历史必然性，这样一种转变，开始了创立唯物主义历史观的工作，也标志着恩格斯从具有共产主义信念的学者，走上了确立唯物主义历史观的科学世界观的道路，标志着恩格斯早期史学思想向更高的阶段发展的开始。

## 第二节 用历史事实论证和宣传唯物史观

1845年夏季至1883年3月（马克思逝世），是恩格斯史学思想的形成时期。这一时期，恩格斯史学的特点是，用历史事实论证和宣传唯物史观。1845年春季马克思和恩格斯写完《德意志意识形态》之后，他们在思想上与近代德国哲学划清了界限，确立了新的世界观即唯物史观。他们认为，人的“‘解放’是一种历史活动，而不是思想活动，‘解放’是由历史的关系，是由工业状况、商业状况、农业状况、交往关系的状况促成的”<sup>②</sup>。从此他们便开始宣传自己的学说，并与无产阶级的解放运动紧密联系起来。1845年夏季至1849年期间，恩格斯与马克思积极与工人阶级的组织进行联系，投身于工人运动中。他们组织了共产主义者同盟，制订了无产阶级的斗争纲领《共产党宣言》，参加了工人阶级扮演重要角色的1848年欧洲资产阶级革命，以《莱茵报》为阵地，实际上领导了德国革命。恩格斯还以副官的身份亲自参加了武装起义。革命失败以后，结社自由、言论自由被禁止，工人阶级组织的领导人被通缉，无产阶级革命运动进入低潮时期。恩格斯按照父亲的安排，来到英国曼彻斯特的欧门—恩格斯公司从事商业，这时他的革命活动由实践转向理论研究。他利用经商的空余时间，深入研究了1848年德国资产阶级革命史、欧洲近代军事史、自然科学史等，利用美国资产阶级的报刊发表宣传唯物史观

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第2卷，第587页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第368页。

的文章。1857年资本主义国家爆发第一次经济危机，随着工人阶级贫困化的加重，工人运动逐渐复苏，“难忘的十年”结束了。恩格斯与马克思又投身于工人运动中，在他们的领导下，1864年第一个工人运动的国际组织“国际工人协会”成立了。1869年恩格斯从商界脱身，全身心地投入到无产阶级革命事业中。迅速恢复的工人运动由于其不成熟性，资产阶级、小资产阶级的各种非科学的社会主义思潮也蔓延开来，严重干扰着工人运动的健康发展。为了使工人运动能符合工人阶级的本质利益，马克思和恩格斯作了一个分工，马克思主要从事经济学理论研究，用唯物史观阐明无产阶级革命的历史条件，恩格斯则主要在报刊上批判各种非科学的社会主义，阐明唯物史观的科学性，指导工人运动。恩格斯说道：“马克思和我之间有分工，我的任务就是要在定期报刊上，因而特别是在同敌对见解的斗争中，发表我们的见解，以便让马克思有时间去写作他那部伟大的基本著作。因此，在大多数情况下，我都必须采取论战的形式，在反对其他种种观点的过程中，来叙述我们的观点。”<sup>①</sup>

恩格斯是如何通过论战来宣传唯物史观的呢？他是在对工业经济史、资本主义史、资产阶级革命史、科学技术史的研究的基础上，以回答历史问题的方式宣传唯物史观的基本原理的。当恩格斯这样做的时候，他阐述了唯物史观分析现实问题的认识论、方法论立场，这是一种将现实问题放到历史发展过程中寻找答案的立场，即从事物发生发展变化的过程，说明事物的现状。

普法战争中德国成为战胜国之后，资本主义经济快速发展起来，资本主义经济的发展带来了工人阶级的强大，欧洲无产阶级革命的中心，从1870年起从法国转移到德国。但当时的德国仍然是一个农业人口占2/3的国家，小资产阶级是国家的主体阶级，无产阶级要夺取革命胜利必须联合小资产阶级，但这样小资产阶级思想也打着社会主义旗号争取自己的利益，恩格斯对各种非科学社会主义思潮的批判，主要就是针对它们的。为此，恩格斯写了以下重要著作和文章：《共

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第134页。



产主义者和卡尔·海因岑》《论住宅问题》《流亡者文献》《反杜林论》《傅立叶论商业的片断》《对蒲鲁东的〈十九世纪革命总观点〉一书的批判分析》《俾斯麦先生的社会主义》《普鲁士宪法》《德国的制宪问题》《德意志帝国国会中的普鲁士烧酒》等。在上述论著中，针对海因岑宣称君主是一切贫困和灾难的原因，主张发动农民暴动消除私有制的观点，恩格斯指出，海因岑不知道历史发展的联系和工业领域中的必然性，由农民来担任革命的领导阶级是不可能的，因为小农是最不可能发挥革命首创精神的阶级，只有城市工人阶级才能成为革命的核心。针对蒲鲁东式的小资产阶级思想家主张在保留资本主义制度的条件下，通过说服资本家革除资本主义弊端实现工人解放的观点，恩格斯指出：“谁宣称资本主义生产方式即现代资产阶级社会的‘铁的规律’不可侵犯，同时又想消除它的种种令人不快的但却是必然的后果，他就别无他法，只好向资本家作道德说教。”<sup>①</sup> 针对布朗基主义者主张依靠少数人，特别是个别领袖人物的才能进行革命的空想，恩格斯指出他们的错误是认为革命是制造出来的，而不是自行成熟的，他们不能从历史联系中发现革命失败的原因，而只是归咎于个人<sup>②</sup>。针对巴枯宁主张消灭国家，再消灭阶级对立的无政府主义思潮，恩格斯指出不是国家决定阶级的存在，而是阶级决定国家的存在，当阶级对立还没有消除时，国家不可能消除，国家的消亡是一个历史过程，会随着阶级对立的消除而自行消亡。针对杜林主张抽象的人类平等、自由、真理、道德等观点，恩格斯指出这些范畴都是历史范畴，每一个时代都有自己的平等、自由、真理、道德观念，在资本主义社会无产阶级和资产阶级的这些观念是不一样的。针对拉萨尔宣称的除了工人阶级以外，其余一切阶级只是反动的一帮，用消除一切社会的和政治的不平等来代替消除一切阶级差别的观点，恩格斯指出，它们从历史的观点来看是错误的。针对俄国民粹派主张在残留的原始公社的基础上建立社会主义的观点，恩格斯指出，俄国现存的公

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第167页。

② 同上书，第242页。

社是不发达的形式，是人类早期历史上的遗留物，在资本主义到处在世界扩张的时代，必然走向解体而不会成为社会革命的基础。在以上批判中，恩格斯还联系空想社会主义的理论与实践，对其进行了分析评价，既指出了空想社会主义的功绩，也指出了局限，认为圣西门、傅立叶、欧文不是想解放无产阶级，而是想解放全人类，这种观点是超历史的。

但除了以论战的方式宣传唯物史观外，在这一时期，恩格斯还以专题性的历史研究阐述和宣传唯物史观，用唯物史观解释历史现象，说明历史发展的过程，开创了马克思主义历史研究的新境界。其研究领域涉及德国史、军事史、自然科学史、工人运动史、社会主义思想史、宗教史、俄国史、亚洲史、哲学史等方面，在德国史、军事史、自然科学史方面用力尤深。德国史研究方面的论著主要有：《德国维护帝国宪法的运动》《德国农民战争》及第二版序言《德国的革命和反革命》《德国状况》《论日耳曼人的古代历史》《法兰克时代》《马尔克》《布鲁诺·鲍威尔和早期基督教》《威廉·沃尔弗》。军事史研究方面的论著主要有：《匈牙利战争》《波河与莱茵河》《萨瓦、尼斯与莱茵》《欧洲军队》《克里木的战争》《1852年神圣同盟对法战争的可能性与展望》，在为《美国新百科全书》撰写的军事条目以及如《德国战争短评》这样的大量战争评论文章中亦贯穿了历史分析。自然科学史研究的成果集中地反映在《自然辩证法》中。其他方面的历史研究成果还有：《1847年的运动》《1877年的欧洲工人》《六月革命》《英国谷物法史》《论俄国社会问题》《爱尔兰史》写作提纲、《波斯与中国》，还计划编辑《外国杰出的社会主义者文献》丛书。

恩格斯是如何运用唯物史观研究历史，阐明唯物史观的基本原理的？我们先看看他关于德国史的研究。为了总结1848年德国革命的经验，恩格斯开始了德国史的研究。《德国维护帝国宪法的运动》一书，是恩格斯根据亲身参加巴登—普尔法茨起义的经历所写成的历史著作，关于写作这部书的方式和目的，书的开头写道：作者将依据“耳闻目睹的东西”，“说明整个运动的性质”。书中指出，由于小资产阶级充当了运动的领导阶级，而这一阶级从其本性上讲不足以领导

革命，这是起义失败的重要原因。当时欧洲的形势决定了起义应当由资产阶级或无产阶级来领导，但资本主义不发展的状况制约了这种可能性，恩格斯最后的结论是“任何起义的经验也代替不了阶级的发展”<sup>①</sup>。《德国农民战争》是在1848年革命失败后，工人运动转入低潮，恩格斯为了鼓舞士气而写的著作。该著作的第一句话就是“德意志民族也有自己的革命传统”，为了阐明这种传统该书将“把伟大的农民战争中那些笨拙的，但却顽强而坚韧的形象重新展示于德国人民之前”。书的结尾处恩格斯将300年前的德国农民战争与1848年的革命作了对比，指出德国的分裂割据状态是这两次革命陷入失败的共同原因，由于分散也就没有共同的行动，致使革命力量被各个击破。《德国的革命和反革命》一书共由19篇论文组成，是马克思建议恩格斯写作的，这部著作不仅叙述了德国革命产生的原因、进程、结局，再现了这一事件，也不仅仅分析了革命失败的原因，局限于分析具体的历史经验，而是从探讨历史规律性的高度进行了理论的总结。该书从革命前夕德国的经济、政治、社会状态着手分析，引出了各个阶级、阶层、集团、政治势力、社会组织、个别人物当时的利益需要，并把它们之间的相互斗争放在当时德国面临的民族关系、国际关系及相关的力量对比中进行了阐述，揭示了在错综复杂的形势下革命运动所具有的一些规律性问题。这是一篇马克思主义历史研究的典范之作，曾得到马克思的高度评价，标志着恩格斯唯物史观史学思想的成熟。在1878年至1883年之间，恩格斯为了指导德国社会民主党开展的农民运动，深入研究了德国古代土地所有制演变的历史，特别是对毛勒所写的著作给予了关注，写了《论德意志人的古代历史》、《法兰克时代》、《马尔克》三部著作，这三部著作是一个整体，它们探讨的共同问题是在生产活动和历史变迁中自然形成的土地公社所有制，如何产生了相关的社会制度、国家制度，而它们又如何在今后历史过程中，逐渐促使公社所有制走向消亡。马克思看过《马尔克》后说：“非常好。”

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第7卷，人民出版社1959年版，第234页。

从1852年起为了迎接下一次革命高潮的到来，恩格斯研究了欧洲近代军事史、战争史，他曾计划写一部1848至1849年革命时期的战争史。他自信地说：“我不久将前进一大步，能够大胆地在公众面前发表关于军事方面的独立见解”，那时“民主派的尉官们就要大吃一惊”。随后欧洲爆发了一系列战争，如英国在海外的殖民战争、土耳其战争、普法战争、意大利战争等，恩格斯结合自己的军事学知识，对这些战争进行了研究，写下了大量的军事评论文章和著作，从经济的状态所决定的军事实力、规模、力量对比说明战争的进程并预测其结局，宣传了唯物史观分析问题的方法。在为《美国新百科全书》撰写的军事条目中，恩格斯同样贯穿了唯物史观的分析，例如在一些关于军队发展史的条目中，恩格斯从科技、经济的发展分析军队的发展。马克思看了这些条目后曾写信告诉恩格斯，“非常好”，“军队的历史比任何东西都更加清楚地表明，我们对生产力和社会关系之间的联系的看法是正确的”<sup>①</sup>。

从1857年起至1882年的25年间，恩格斯为了证明唯物史观所依据的思维方法是辩证法，而这种方法是从事实中得来的，系统地研究了自然科学史。他说，为了恢复辩证法的革命性，“使我们不得不援引现代自然科学来证明辩证法在现实中已得到证实”。恩格斯对自然科学史的研究涉及的领域有生物学、生理学、细胞学、物理学、力学、地质学、化学、数学等。1873年起恩格斯开始总结他的研究心得，写作《自然辩证法》，但为了写《反杜林论》一度中断，后来断断续续地写到1882年，由于马克思逝世，最终未能完成。恩格斯对自然科学史的研究，始终贯穿着的指导思想是，“在自然界和历史的每一科学领域中，都必须从既有的事实出发，因而在自然科学中要从物质的各种实实在在的形式和运动形式出发；因此，在理论自然科学中也不是设计种种联系塞到事实中去，而是从事实中发现这些联系，而且一经发现，就要尽可能从经验上加以证

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第29卷，人民出版社1972年版，第183页。

明”<sup>①</sup>。他指出：“我们的整个的公认的物理学、化学、生物学都是绝对地以地球为中心的，只是针对地球的。……因此，如果我们要谈论对于从星云到人的一切物体都同样适用的普遍的自然规律，那么留给我们的也就只有重力，也许还有能量转化理论的最一般的提法，即通常所说的机械的热理论。但是，如果把这个理论普遍地彻底地应用到一切自然现象上去，那么这个理论本身就会变成一个宇宙系统从产生到消灭的过程中相继发生的变化历史表现，也就是说变成一部历史”，这样，“永恒的自然规律也越来越变成历史的自然规律”<sup>②</sup>。这里恩格斯指出自然科学研究要从自然的存在出发，探讨自然演变的过程，而对自然科学理论的探讨，需要注意“科学的产生和发展一开始就是由生产决定的”<sup>③</sup>。

恩格斯认为德国之所以会产生形形色色的非科学的社会主义思潮，除了小资产阶级是国家的主体阶级，他们的思想必然会在工人运动中表现出来以外，从思想认识上分析，是因为片面的、形而上学的思维方式还主宰着人们的头脑，人们还不善于从事实中去发现事物的联系，不善于从运动中把握事物的本质，要改变这种状况就必须宣传辩证法。在《卡尔·马克思〈政治经济学批判。第一分册〉》《卡尔·马克思》《反杜林论》《自然辩证法》《社会主义从空想到科学的发展》等著作中阐述了辩证法问题。他指出：“唯物主义历史观及其在现代的无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争上的特别应用，只有借助于辩证法才有可能。”<sup>④</sup>恩格斯从批判黑格尔哲学入手，分析了黑格尔哲学的性质与局限，指出合理的地方是用辩证法解释历史发展、思维的发展，不合理的地方是为了完成哲学体系的完整性，让思维自己决定自己，“从观念推论出现实”<sup>⑤</sup>，这样一种矛盾导致黑格尔把他的哲学看作终极真理，从而违反了辩证法的本性，而解决这一矛

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第288页。

② 同上书，第338页。

③ 同上书，第280页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第691—692页。

⑤ 同上书，第437页。

质的途径是，“抛弃德国唯心主义的最后残余，恢复物质事实的历史权利”<sup>①</sup>。恩格斯认为辩证法是普遍地存在于自然、社会、思维中的，“逐渐被人意识到”。它以对立统一规律、质量互变规律、否定之否定规律的运动发生作用，掌握辩证法可以使人们科学认识自由与必然、原因与结果、形式与内容、过程与规律的相互作用，正确把握事物的普遍联系、运动方式、终极原因等问题。恩格斯认为，他和马克思是把自觉的辩证法从德国唯心主义哲学中拯救出来并用于唯物主义的自然观和历史观的唯一的人。<sup>②</sup> 经过这一转化，黑格尔的唯心辩证法变成了唯物辩证法，后者成为了唯物史观的内在组成部分。

为了说明唯物史观是应用辩证思维对历史过程进行考察的世界观、认识论、方法论，恩格斯还研究了唯物史观如何认识科学知识的形成与作用的问题，阐明了唯物史观与历史知识的关系问题。恩格斯将整个认识领域分成了三大部分：第一部分是研究非生物界的科学，产生的认识即形成数学、力学、天文学、物理学、化学。第二个部分是研究活的有机体的科学，产生的认识即形成生物学、生理学、细胞学，等等。第三个部分是研究人的生活条件、社会关系、法的形式和国家的形式、哲学、宗教、艺术、道德等的科学，恩格斯将最后一个部分的科学统称为“历史科学”，指出历史科学是实证科学。经过这样的归类，恩格斯总结到“现代唯物主义本质上都是辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。一旦对每一门科学都提出要求，要它们弄清它们自己在事物以及关于事物的知识的总联系中的地位，关于总联系的任何特殊科学就是多余的了。于是，在以往的全部哲学中仍然独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了”<sup>③</sup>。

通过以上研究，恩格斯这一时期的史学思想表现为如下几个

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第622页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第349页。

③ 同上书，第364页。

方面：

第一，以具体的历史问题的说明，阐述唯物史观的基本原理。他指出：“‘历史唯物主义’表达一种关于历史过程的观点”<sup>①</sup>，“从这个观点来看，在充分认识了该阶段社会经济状况……的条件下，一切历史现象都可以用最简单的方法来说明，同样每一历史时期的观念和思想也可以极其简单地由这一时期的经济的生活条件以及由这些条件决定的社会关系和政治关系来说明”<sup>②</sup>。《论住宅问题》是恩格斯从历史问题阐述唯物史观的重要著作，以下我们通过对这一著作的介绍，体会上述恩格斯的做法。恩格斯论述道，1848年后的20年时间里，德国资本主义经济迅速发展，大批农民涌进城市，住房量增加，同时城市的扩张拆除了原有的一些住房，产生了工人住房紧张的问题。资产阶级和小资产阶级思想家主张在不触动社会制度的情况下，通过资产阶级的良心发现，让工人拥有自己的住房所有权办法解决问题。然而恩格斯指出道德解决不了这一问题，解决问题的方案隐藏在事实中，“近20年来德国的工业发展，对这一问题作了一个十分独特的解说”<sup>③</sup>。首先，恩格斯分析了德国工业发展的几个特点，一是比较英、法而言发展迟缓，二是工业的主要市场是国内市场，三是虽然在世界市场占有了一席之地，但以小商品出口为主，四是这些小商品主要依靠家庭手工业生产，“园艺业或小耕作业相结合的农村家庭工业”，“构成了德国新兴大工业的广大基础”。恩格斯指出这最后一个特点对于德国工业发展具有特殊意义，由于工人有自己的住房，减轻了生产成本，小商品才可以以较低的价格出售，这成为德国工业品进入世界市场的原因。接着恩格斯分析道，正是这一经济事实使资产阶级、小资产阶级思想家产生了让工人拥有自己住房所有权的意识，他们天真地认为只要资产阶级理解这一点，愿意以公平的观念解决问题，对他们是有好处的。然而，恩格斯指出这是反历史的观点，因为

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第704页。

② 同上书，第335页。

③ 同上书，第135页。



工人拥有住房是工业较早阶段的产物，随着大工业的发展，机器生产将消灭家庭工业，到那个时候，“不只是家庭工业转化为工厂生产，而且农民经济转化为资本主义的大农业，小地产转化为地主大地产”，当工人阶级沦为无产阶级之时，他们拥有的小块土地和住房也将丧失。一旦这样的情况发生，即“从事家庭工业的农民被机器剥夺”的同时，也就被“机器强制地推上起义的道路”，社会革命的时机就到来了，而在这时工人的住房问题才有可能随着社会制度的变更得到解决。恩格斯指出在资本主义社会中，工人住房紧缺不是偶然现象，它从历史中产生，只能在历史中解决。有人责备恩格斯关注工人住宅问题是“没有什么意义的琐事”，但恩格斯认为它关系到工人阶级的解放，只有从历史的过程才能说清楚。从《论住宅问题》中我们确实体会到了“德国的唯物史观是以一定历史时期的物质经济生活条件来说明一切历史事件和观念、一切政治、哲学和宗教的”<sup>①</sup>。恩格斯对俄国社会问题的分析同样是这样，他坚持从俄国经济发展水平探讨俄国农村公社的性质，指出这种较低形态上的所有制不可能成为新社会的起点，随着资本主义大工业移植到俄国后它将消失。

第二，通过将唯物史观运用于历史研究的实践，提供了运用唯物史观研究历史的范例，以实证的方式说明了唯物史观历史方法的价值。恩格斯认为：“共产主义者不是把某种哲学作为前提，而是把迄今为止的全部历史，特别是这一历史目前在文明各国造成的实际结果作为前提。”<sup>②</sup>唯物史观既然是对历史过程的观点的表达，为了说明历史的过程就要研究历史。虽然这一时期恩格斯没有系统地从理论上说明过唯物史观的历史方法是什么，但从他的历史研究实践的成果中，我们可以看到这一方法的运用。以下我们就以《德国的革命和反革命》来说明这一问题。

1848年3月爆发的德国革命，是一场资产阶级革命，恩格斯运用唯物史观对德国革命这一历史事件进行了广泛而深入的研究，从方

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第209页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第211页。

方法论上看他主要运用了历史分析与阶级分析方法，另外比较方法也运用得较多。以下着重谈谈历史分析方法和阶级分析方法的运用。

在历史分析方法运用方面，恩格斯从“国家的总的社会状况和生活条件中寻找”德国革命爆发的原因和最终形成的结果，为此，他曾经用了将近1/3的篇幅，叙述革命前夜的德国状况，包括工农业经济的基础与实力，由此构成的各个阶级的地位，国家体制与运作及意识形态等。他认为，这一做法，“足以说明这次运动中普遍存在的不一致、不协调和明显的矛盾等情况的一大部分”<sup>①</sup>，已经基本上说明了革命的起因与结果。恩格斯在叙述德国革命的时代背景、起义爆发的原因与进展、革命向反革命的转化及最后招致失败的全过程时，在每一个方面、阶段上，还将整体分析和局部分析结合起来，一方面，既概述全德国的状况，另一方面，又时时对普鲁士、奥地利和各小邦的情况分别进行论述，从这种辩证统一的发展关系中，揭示德国革命复杂而真实的进程。恩格斯还从历史事件与环境的相互作用的辩证统一关系考察问题，分析了巴黎革命的影响、泛斯拉夫运动的影响、匈牙利事件的影响、俄国企图侵略德国的影响、波兰边境问题的影响。

在阶级分析方法运用方面，恩格斯将阶级地位与其所处的社会经济状况联系起来，从对各阶级的经济状况的分析中，确定各个阶级的社会地位；将阶级的状况、意识与政治力量及其表现互相联系起来，从阶级状况及意识分析其政治表现；将阶级身份与历史人物联系起来，从阶级立场分析历史人物的作为；将阶级力量与国家权力互相联系起来，从阶级力量的构成分析国家权力的运用。在著作中，恩格斯对德国革命前夜的贵族阶级、资产阶级、小资产阶级、工人阶级、农民阶级的阶级构成与社会地位进行了分析，指出由于封建土地所有制差不多到处都还居于统治地位，贵族阶级仍然保持着大部分旧日的特权，是“国内第一阶级”。由于距大西洋太远，制约了商业的发展，三十几个邦的自治状态，又妨碍着国内统一市场的形成，工业规模小

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第489—490页。

且分散，资产阶级还很弱小。小手工业者和小商人组成的小资产阶级，有一定财产而财产又不足，是一个既想跻身于富有者行列，又怕沦为赤贫的阶级。工人阶级主要受雇于小手工业者，用差不多和500年前同样的生产方式进行劳动，绝大多数受着封建和资本主义的双重压迫。富裕农民、小自由农、封建佃农、农业工人构成的农民阶级，在小块土地上劳作，为封建地产所束缚。恩格斯指出贵族阶级的政治表现是想恢复旧秩序，资产阶级开始是革命的，后来却向旧势力妥协了，工人阶级只是作为资产阶级的同盟者而战，小资产阶级在革命中左右摇摆。恩格斯用了较多的篇幅叙述了法兰克福议会的作用，其分析建立在对议会的阶级力量构成的基础上。指出议会之所以陷入空谈，是因为它不过集中了中间阶级自由派所有的知名人士，由律师和学究式的教授们组成，资产阶级期待出现奇迹，但是却为自己和自己的代表赢得了耻辱。法兰克福议会的存在，最终成为德国革命半途而废的证明。对于唯物史观方法的运用，恩格斯指出：“我们那些历史编纂学家当然完全没有这种认识。”<sup>①</sup>

第三，阐明唯物史观是世界观、认识论、方法论的统一。恩格斯在批判各种非科学的社会主义思潮时，曾经提出：“把辩证方法在它成为唯一正确的思想发展形式的简单形态上建立起来……是一个其意义不亚于唯物主义基本观点的成果。”<sup>②</sup>他认为唯物史观在“应该用什么方法对待科学？”的问题上，首先“必须从最顽强的事实出发”<sup>③</sup>，“历史从哪里开始，思想的进程也应当从哪里开始”<sup>④</sup>，以唯物主义的态度对待世界。但唯物史观不仅仅是世界观，它还是认识论。因为唯物史观是从事物的运动变化看待事物的，而事物是发展变化的，所以“每一个时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，它在不同的时代具有完全不同的形式，同时具有完全不同的内容。因此，关于思维的科学，也与其他各门科学一

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第335页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第43页。

③ 同上书，第41页。

④ 同上书，第43页。

样，是一种历史的科学，是关于人的思维的历史发展的科学”<sup>①</sup>。这就是说从事实去发现辩证法的世界观，它本身也是发展的，而这种发展体现为认识的发展，因此世界观也是一种认识论。恩格斯曾明确指出这一点，他说：“世界体系的每一个思想映象，总是在客观上受到历史状况的限制，在主观上受到得出该思想映象的人的肉体状况和精神状况的限制。”<sup>②</sup> 更进一步，恩格斯指出唯物史观还是一种方法论，他说：“新的历史观，对于社会主义的观点有极其重要的意义。它证明了：至今的全部历史都是在阶级对立和阶级斗争中发展的；统治阶级和被统治阶级，剥削阶级和被剥削阶级是一直存在的；大多数人总是注定要从事艰苦的劳动而很少能得到享受。为什么会这样呢？这只是因为在人类发展的以前一切阶段上，生产还很不发达，以致历史的发展只能在这种对立形式中进行。”<sup>③</sup> “历史的进步整个说来只是极少数特权者的事，广大群众则注定要终生从事劳动……对历史的这种考察方法通过上述方式对至今的阶级统治作了自然而合理的解释。”<sup>④</sup> 这里恩格斯明确提出了掌握唯物史观要运用历史分析方法和阶级分析方法。

这一时期恩格斯史学思想的显著特点是解决人们接受唯物史观的认识问题，诚如他后来所说的，当时只有他和马克思两人在做唯物史观的理论宣传工作，要让人们接受唯物史观必须有一个前提，这就是在思想上达成一致，因此认识唯物史观理论价值的问题就成了宣传唯物史观的中心。无论是通过论战宣传唯物史观的基本原理，通过历史研究成果说明唯物史观的科学性、真理性，还是直接阐明唯物史观所使用的辩证方法，其目的都只有一个，这就是期望工人运动能够在科学世界观的指导下进行。唯物史观作为一种历史过程观点的表达，所要解决的认识问题只有通过历史来说明。恩格斯正是在研究工业经济史、资本主义史、资产阶级革命史、科学技术史的基础上，以回答

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第284页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第376页。

③ 同上书，第336页。

④ 同上。

历史问题的方式宣传唯物史观的。当恩格斯这样做的时候，他阐述了唯物史观分析现实问题的认识论、方法论立场，即从事物发生发展变化的过程，来说明事物的现状。“历史”一词是宣传唯物史观的主题词，它是解决人们认识唯物史观价值所在的核心。这一时期恩格斯还研究了人类文明的起源及其不同道路，原始公社所有制的历史地位与作用，阶级的产生与国家的形成，分工与奴隶制的历史发展，民族奴役与文化同化的相互作用等历史理论问题，提出了一系列富有创见的观点，他的晚年对它们进行了更为系统的阐述和发挥。

### 第三节 通过历史研究捍卫和发展唯物史观

1883年（马克思逝世）至1895年，这一时期是恩格斯史学思想的晚期，这一时期，恩格斯史学思想的特点是，通过历史研究的成果发展唯物史观。在这被恩格斯称之为世纪末的12年中，世界发生了很多变化。首先是欧美资本主义社会发生了经济革命，资本主义生产力向全世界扩张，资本主义进入一个和平发展时期，其明显的特征是继德国的工业发展迅速赶上英法之后，美国也紧跟上来，跻身于发达资本主义之列，以至于世界出现了英国、美国、德国都可以单独地“向市场供应全部商品需要量”的形势。<sup>①</sup>这时的俄国也将资本主义大工业移植到本土，资本主义经济发展起来，产生了资产阶级革命的需要，“正在接近它的1789年”。资本主义经济革命及其生产力向全世界的扩张，带来了两个极其重要的社会后果，其一是在世界范围内造就了大工业无产阶级，促使无产阶级革命运动也随之在世界范围内开展起来，“欧洲所有的广大的社会主义者，在德国和法国，在比利时，荷兰和瑞士，在丹麦和瑞典，以及在西班牙和葡萄牙，就像一支统一的军队在同一的旗帜下战斗着”<sup>②</sup>。在美国，工人阶级只用了10个月的时间，就走完了欧洲工人阶级10年走过的路程，将自己作为

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第36卷，人民出版社1974年版，第424页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第396页。

一个阶级组织起来，参与了国家的政治斗争，“处在欧洲 1848 年那种阶段上”。俄国在 1883 年也成立了第一个马克思主义组织劳动解放社。同时经济革命也表明了经济的发展“还没有成熟到铲除资本主义生产的程度”，这给无产阶级革命运动带来了新的特点。主要表现是，马克思主义得到广泛传播，工人阶级的意识有所提高，社会党人积极参加议会选举，通过议会斗争谋取工人阶级利益。1889 年第二国际宣告成立，随后成功地组织了全球统一的“五一”示威游行，要求 8 小时工作制。1890 年德国社会民主党人参加选举，得票 140 多万张，在帝国议会获得了 35 个议席，德国反社会党人法被迫宣布取消。法国社会主义者则在议院中占有了 50 个议席，推翻过一个总统和三个内阁。瑞士、意大利、罗马尼亚、保加利亚、丹麦都有社会主义者参加了议会。德国和法国的运动开始从城市走向农村。无产阶级开展的合法斗争取得了重大胜利，恩格斯欣喜地称之为“和平的革命”<sup>①</sup>。

经济革命也导致资本主义从自由竞争阶段向垄断阶段过渡，加剧了资本主义各国经济政治发展的不平衡。以德国、奥匈帝国、意大利组成的三国同盟，和以法国、俄国组成的法俄同盟两大军事政治集团，为谋取世界霸权互相之间展开了争夺，世界战争的危险出现了。这种复杂的政治形势给蓬勃发展的工人运动造成了极大的干扰，它极有可能破坏各国工人阶级内部以及国际工人运动的团结。另外，虽然经济革命迅速瓦解着旧的生产方式和制度，但中世纪的残余还在欧洲各国不同程度地存在，专制制度在俄国还是一种客观的现实，因此，小资产阶级的影响还对无产阶级革命产生着作用。

在这一时期，恩格斯亲身参与了国际工人运动实践，并做了大量理论工作，归纳起来主要是以下几个方面：第一，批判各种资产阶级、小资产阶级的社会主义。由于无产阶级革命事业的扩大，一部分资产阶级、小资产阶级知识分子也参加到运动中来，同时带来了他们的思想和利益表达，这对坚持科学社会主义产生了不利影响，对此恩

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第 36 卷，第 344 页。

格斯进行了坚决的斗争。他批判了拉萨尔主义的残余及德国社会民主党在帝国议会党团中的小资产阶级社会主义，指出他们企图在保留资产阶级国家形式的条件下，用建立合作社的办法实现社会主义是错误的。批判了德国讲坛社会主义、英国费边社用社会改良代替社会革命的主张，批判了德国社会民主党内存在的福尔马尔的机会主义，以及在革命形势尚不成熟的条件下鼓动街垒起义的机会主义，批判了法国社会党中存在的期望短时期内就把农民争取到社会主义运动中的空想，批判了英国社会民主同盟、美国社会主义政党中存在的脱离群众运动的宗派主义。恩格斯认为上述的一些小资产阶级思潮，在理论上与蒲鲁东主义、布朗基主义有关系，为了清除这些思潮于是再次批判了蒲鲁东主义和布朗基主义。

第二，指导国际工人运动和各国工人阶级政党工作。国际工人运动广泛开展以后，各国工人阶级的政党也纷纷建立起来，为了得到科学社会主义的指导，它们都向恩格斯求教。恩格斯通过给这些政党撰写文章、和领导人通信、参与制定纲领、会见交谈等方式，阐明对时局的看法，对国际工人运动和工人阶级政党进行指导，实际上担当了国际工人运动导师的责任。在如何把马克思主义与各国具体实践相结合、如何开展合法政治斗争、如何开展对资产阶级、小资产阶级思想的斗争、如何对待世界战争的危险、如何开展农民运动等方面都作出了具体的指导。他倡导和组织了第二国际，是第二国际的思想领袖，1890年5月4日，他亲自走上伦敦街头，参加了“五一”示威游行。

第三，整理出版亡友马克思的遗著，发起保卫马克思主义的运动。出版了马克思的《资本论》第2卷、第3卷，《哥达纲领批判》，再版第1卷，并翻译成多国文字出版。他还用多种语言再版他和马克思以前发表过的著作，主要有《雇佣劳动与资本》《法兰西内战》《社会主义从空想到科学的发展》《英国工人阶级状况》等，为这些著作撰写了大量的序言、导言、跋、评论。还撰写了大量宣传唯物史观及政论文章。1885年开始，针对资产阶级知识分子对马克思思想的曲解和攻击，恩格斯提出了捍卫马克思主义的任务，并率先给予澄清和回击。他批判了布伦坦诺、恩斯特、巴尔特、阿德勒、施拉姆、



门格尔等人的思想，指出这些人否定马克思在经济学理论上的贡献，将唯物史观曲解为经济决定论。恩格斯所做的这一切，是为了用理论武装工人阶级政党，提高工人阶级的阶级意识。他说党“需要社会主义科学”。<sup>①</sup>

第四，进行自己的历史、哲学、语言学研究。为了从事理论战线的斗争，恩格斯时时关注着有关领域的学术进展，结合着工人运动的需要，不断深化着他的学术研究。他在摩尔根《古代社会》和马克思的批注的基础上，吸收有关研究成果，深入研究了原始社会史。恩格斯为了阐明辩证法，研究了欧洲近代哲学史；为了阐明工人运动的特点，研究了早期基督教；为了阐明农民问题，研究了德国历史上的农民战争；为了应对可能发生的世界战争，研究了当代国际关系史；为了阐明俄国革命的前途，研究了俄国近代史。着手收集他与马克思在美国报刊发表的文章，为编辑他和马克思的全集作准备，计划撰写马克思传和德国社会主义工人运动史，指导德国社会民主党编撰《社会民主主义丛书》。

第五，培养年青一代的马克思主义理论工作者。国际工人运动的发展，迫切需要从理论上加强对运动的指导，这产生了运用马克思主义的需要，同时，也吸引了一批年轻学者进入到钻研马克思主义理论的行列中。为此，恩格斯十分注重发现与培养他们，对于他们的进步及时给予鼓励，对于他们的不足则给予帮助或批评教育。例如，他在肯定考茨基有理论天赋的同时，多次指出他存在轻易下结论和急于求成的缺点；在肯定拉法格关于原始社会风俗习惯的研究有成绩的同时，指出了存在不够严谨和深入的问题；在肯定梅林关于德国近代史的研究注意到了历史的总联系的同时，指出还存在对转折时期的论述不全面的缺陷；多次给施米特、拉布里奥拉、普列汉诺夫等指出学习黑格尔哲学的重要性和方法，分析他们写的著作和文章的长处和短处，向他们赠送书籍等。上述经他耳提面命的人，后来在马克思主义理论研究方面都做出了贡献。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第38卷，人民出版社1972年版，第88页。



体现在上述所做工作中的恩格斯的史学思想，在文本形式上分为三大类：一是专门的历史研究著作与文章（包括历史评论文章、人物传记、遗稿、历史笔记）；二是贯穿了历史分析的理论著作和文章，如《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》等；三是大量谈论历史研究问题的书信。恩格斯晚期的史学思想主要表现在以下几个方面：人类历史道路演变过程研究、国际工人运动史研究、原始基督教历史研究、唯物史观历史认识论研究、唯物史观史学方法论研究。这几个方面是互有联系的，它们围绕着国际工人运动史研究而展开，第二个方面的研究是核心。人类历史道路演变过程研究，为它提供着宏观历史视野，原始基督教史研究为它提供着运动形式的历史说明，唯物史观历史认识论研究为它提供着认识历史的立场和思维原则，唯物史观史学方法论研究为它提供着分析工具。

人类历史道路演变过程研究，是这一时期恩格斯史学思想的丰硕成果之一。恩格斯专业化的历史研究从《德国农民战争》开始，也就是从近代开始。后来为了深入研究这一课题，他的研究向近代以前的中世纪延伸，并扩展至古代。他研究了中世纪主要的土地制度马尔克公社的形成与衰落，研究了古代德意志民族的形成，形成了关于欧洲中世纪社会经济形态特征的思想。在马克思逝世后，他看到马克思阅读摩尔根《古代社会》一书的笔记，受到启发，运用马克思笔记的一些提示，结合摩尔根的研究成果，创作了《家庭、私有制和国家的起源》。这本名著是在两个月内完成的，之所以这么快，是因为恩格斯利用了他在前一时期对古代德意志民族形成研究的成果。《起源》的问世，阐明了唯物史观关于人类原始社会的性质及其向文明社会过渡的观点，为阐述人类历史道路演变过程奠定了基础。不仅如此，恩格斯的研究还从近代向现代扩展。他在深入研究了1848年资产阶级革命后，研究了德国统一国家形成的道路，写作了《暴力在历史中的作用》、《论封建制度的瓦解和民族国家的产生》《关于农民战争》《小册子〈暴力在历史中的作用〉序言草稿》《1849年的五月起义》等。这些研究是以德意志民族的历史为典型而进行的研究，正如他以雅典国家的形成作为人类文明开端的典型形式一样，它们具

有认识封建社会如何过渡到资本主义社会的一般意义。这充实了他的人类社会的三大奴役形态的论断，标志着恩格斯的人类道路演变理论基本形成。在《起源》一书中，他曾写道：“奴隶制是古希腊罗马时代世界所固有的第一个剥削形式；继之而来的是中世纪的农奴制和近代的雇佣劳动制。这就是文明时代的三大时期所特有的三大奴役形式。”<sup>①</sup>

恩格斯关于国际工人运动史的研究，写了如下著作和文章：《1845年和1885年的英国》《〈论住宅问题〉一书第二版序言》《美国工人运动》《伦敦的5月4日》《给〈社会民主党人报〉读者的告别信》《卡尔·马克思〈法兰西内战〉一书导言》《1891年社会民主党纲领草案批判》《德国的社会主义》《国际社会主义和意大利社会主义》《法德农民问题》《卡尔·马克思〈1848年至1850年的法兰西阶级斗争〉一书导言》等。在这些论著中，恩格斯研究了法国、英国、德国、意大利、美国、俄国等国的工人运动特点，总结了巴黎公社的历史经验，批判了拉萨尔主义。他分析了英国工人运动复苏的原因和意义，分析了美国工人运动的前景，对俄国工人运动寄予了厚望。他认为1848年资本主义经济革命发生后，工人运动主要以合法手段进行斗争是必要的，传统的街垒巷战武装起义形式已经过时。但这只是为争取最终废除私有制的目的而进行的中间阶段的斗争，由于统治阶级不会放弃暴力统治，无产阶级任何时候都不能放弃用暴力夺取政权的目标。他指出，应该继续坚持合法斗争，因为“用这种办法能获得最大的成果。但是这必须以敌人也在法律范围内活动为前提”。如果敌人要动用暴力镇压工人运动，社会民主党应当“重新走上它还剩下的唯一的一条道路，不合法的道路”<sup>②</sup>。恩格斯这一时期国际工人运动史的研究，是上一时期研究的继续。不同的是，他从总结英国宪章运动的历史经验及成就出发，较深入地研究了合法斗争的历史必然性，强调了各国工人运动要从各国实际出发制定具体的斗争

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第176页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第22卷，人民出版社1965年版，第91页。

策略。例如他指出虽然欧洲的主要国家都是资本主义国家，但却具有民主共和政体和君主专制政体的不同，对此工人运动应采取不同的斗争策略。

出于两个方面的原因，恩格斯研究基督教历史问题。一是他在研究16世纪德国农民战争时，发现它与路德、加尔文的宗教改革是互相联系在一起。这使他产生了基督教运动与底层群众反抗压迫的斗争存在相互关系的认识，认为如果要弄清楚历史上劳动人们反抗压迫的斗争，就要研究基督教历史。二是基督教是西欧各国人民普遍信仰的宗教，有非常广泛的社会性和影响力，对这一社会现象进行科学的认识，是运用唯物史观考察历史应当做的一项工作。恩格斯写下了三部专门研究基督教历史的论著：《布鲁诺·鲍威尔和原始基督教》《启示录》《论原始基督教的历史》。而在《家庭、私有制和国家的起源》《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》以及其他的许多论著中，都有论述基督教历史的言论。恩格斯论述基督教历史时，将它与一定的历史阶段联系起来进行分析，从特定的经济状况、民族特性、国家形式论述基督教的产生、发展、演变，分析它在当时产生的社会作用和历史影响。他指出：“古代一切宗教都是自发的部落宗教和后来的民族宗教，它们从各民族的社会和政治条件中产生，并和它们一起生长。宗教的这些基础一旦遭到破坏，沿袭的社会形式、继承的政治结构和民族独立一旦遭到毁灭，那末与之相适应的宗教自然也就崩溃。”<sup>①</sup>他认为基督教本身是历史的产物，自身也经历了历史发展的过程。它沿着部落宗教（自然宗教）——民族宗教（多神教）——世界宗教（一神教）的轨迹演变，当旧的生产方式和民族国家消亡时，它必然地改变着自己的形式。他研究了基督教在历史上起过的两种主要作用，即要么成为受压迫群众反抗压迫斗争的武器，要么成为统治阶级对劳动者阶级进行压迫的工具。恩格斯研究基督教历史问题的着眼点，是用它来对比当代的工人运动。他认为，从形式上看，早期基督教运动存在众多宗派的现象，同社会主义运动刚产生

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第333页。

时也存在形形色色的派别之间有相似之处。研究基督教历史有利于总结国际工人运动史。

恩格斯研究了历史认识论问题，这主要集中于《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》（以下简称《终结》）一书中。在这一著作中，恩格斯阐述了黑格尔哲学产生的背景，它的革命性、保守性，以及走向分化与解体的过程，阐述了费尔巴哈哲学在促使黑格尔哲学走向解体中的革命作用，存在的局限性。阐述了马克思世界观的产生，马克思对辩证法的继承，对旧唯物主义的改造。阐述了唯物主义世界观如何理解历史的辩证性质，如何看待宗教、道德、法律、国家形式、阶级斗争的历史作用。指出无产阶级是德国哲学的继承者。这些论述都联系着自然科学的进步、经济发展、国家形式的变化、意识形态的功能而进行。他认为之所以形而上学思维还在影响着人们的思维方式，与不能正确对待黑格尔哲学有关。为此，他论述了哲学基本问题，阐明了辩证法与形而上学的区别，可知论与不可知论的区别。指出辩证法的基本思想是把事物作为过程看待，认为如果人们掌握了辩证法，就可以达到唯物史观的认识境界。《终结》一书是《反杜林论》中关于辩证法问题的系统阐述，主要观点在《反杜林论》中都已提出过，所不同的是《反杜林论》是一本论战性著作，对问题的正面阐述不够系统。《终结》一书弥补了这一不足。它阐述了唯物史观是世界观、认识论、方法论的统一，从理论上证明了唯物史观的研究对象是历史事实，宣告了以构造逻辑体系为出发点和目的的哲学的终结。

恩格斯论述了运用唯物史观研究历史应当注意的方法论问题。他在这一时期的历史研究论著和大量通信中，主要是被称为关于唯物史观的9封通信中阐述了这一问题。主要观点是：不能教条地理解唯物史观，不能把它当做所要研究的问题的现成结论，或者用于构造理论体系。唯物史观是引导人们如何去分析一定国家的经济阶段、阶级构成、国家形式、意识形态特点等的一种方法，是研究工作的指南。“如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南，而把它当作现成的公

式，按照它来剪裁各种历史事实，那它就会转变为自己的对立物。”<sup>①</sup>经济状况是决定历史发展的最终因素，研究历史必须坚持从分析经济状况入手。但同时要注意政治、经济、意识形态等对经济的反作用，要从这些历史因素之间的相互作用阐述历史的演变，将历史表述为一个历史因素相互作用的过程。恩格斯说：“当一种历史因素一旦被其他的、归根到底是经济的原因造成的时候，它也能够对周围环境甚至对产生它的原因发生反作用。”<sup>②</sup>阶级分析与历史分析的统一是唯物史观研究历史的主要方法，在进行历史研究时，要将经济状况的现状与阶级的状况联系起来，“把政治冲突归结为由经济发展所造成的现有各社会阶级以及各阶级集团的利益的斗争，而把各个政党看作是这些阶级以及阶级集团的大体相应的政治表现”<sup>③</sup>。恩格斯还强调了比较方法的重要性，指出在历史研究中运用这一方法，能够清楚地表达出事物的特殊性或一般性。他认为掌握唯物史观必须从学习原著着手。要“根据原著来研究这个理论，而不要根据第二手材料来进行研究”<sup>④</sup>。他曾指出一些青年理论工作者在运用唯物史观时过多地注重内容而忽视了形式，即注意到了经济的决定作用，但对历史的相互作用重视不够。解决这一问题的方法是阅读原著，特别是历史研究著作，从原著中体会唯物史观的方法。

梅林在纪念恩格斯的文里谈道，如同马克思的活动重心在中年，恩格斯的活动重心在晚年。恩格斯发展期的史学思想达到了其史学思想的最高峰。在恩格斯晚期的史学思想中，历史方法论、历史理论、历史认识论的地位与作用是不一样的。这一时期恩格斯的突出贡献体现在历史方法论和历史理论方面，这是这一时期宣传与运用唯物史观的新形势所决定的。由于唯物史观的宣传与运用已经发展为一支由各国马克思主义者组成的队伍，其范围也由欧洲的几个大城市扩大到整个资本主义世界，因此面临的问题就由如何认识与接受唯物史观

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第688页。

② 《马克思恩格斯全集》第39卷，人民出版社1975年版，第96页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第507页。

④ 《马克思恩格斯全集》第37卷，人民出版社1971年版，第462页。

的价值，转向如何理解与运用唯物史观，方法论的重要性就突出出来了。同时随着研究范围的扩大和深入，一些新的问题得到解决，新的结论随之产生，理论的概括也进一步深化，一些过去所没有涉及的历史认识也产生了，历史理论的内容也就得到了扩展。我们要从方法论的角度理解恩格斯晚期史学思想的特点，这一特点是：恩格斯是在历史研究过程中阐发唯物史观理论的，唯物史观是进行历史研究的理论表达。唯物史观的理论研究是一种历史研究，这一视角是从方法论理解唯物史观的基点。

恩格斯从古希腊、罗马、德意志国家产生的历史研究中，形成了他的原始社会理论。其内容包括劳动在人类起源中的作用，自然选择机制在家庭的演变及人口生产中的作用，土地公有制是原始社会的本质特征，原始社会的局限性，生产及交换的发展是原始公社解体的基本原因等观点。

从对奴隶制、封建制、雇佣劳动制演变的历史研究中，形成了历史道路演变理论。这一理论阐述了人类历史的自然过程性质，偶然性与必然性的相互作用机制，自然规律与历史规律的区别与联系，历史的客观制约性与历史主动性的关系，历史演变的阶段性与目的性，历史发展的过程与历史的内在规律的关系，历史的进步与历史的代价的关系，三大奴役形态的进化与社会主义的历史必然性。

从国际工人运动史、雅典国家形成史研究中形成了分工理论与国家理论。它包括的内容有，分工与劳动的关系，分工是生产力的体现与阶级划分的基础，分工水平体现社会经济发达的程度。一切阶级斗争都是政治斗争，阶级斗争是政治斗争的最高阶段，阶级之间既有斗争也有合作，阶级斗争形式与国家政体形式的联系，合力在历史中的作用。国家的本质由统治阶级所决定，国家政体由占统治地位的阶级所决定，国家对历史发展的三种作用，国家暴力与经济社会发展的关系，国家消亡与社会主义的关系。

从基督教历史的研究中形成了宗教理论。内容有宗教的本质，宗教产生与演变的过程，宗教对社会生活的影响，宗教的历史作用，宗教消亡的历史条件，宗教的意识形态表现形式，宗教与社会主义群众

运动的关系。

从近代德国哲学史、空想社会主义史、原始社会史研究中，形成了思维科学理论。内容包括思维的起源、本质与表现形式，思维的规律与概念的形成，思维发展与社会经济发展的关系，思维的历史演变过程，形而上学思维方式的特征及认识功能，辩证法思维方式的特征及认识功能，主观辩证法和客观辩证法的联系与区别等。

从总结历史研究的经验及运用唯物史观指导各国工人运动的经验总结中，形成了唯物史观史学方法论。内容包括，历史研究的宗旨、目的、学术价值、社会功能，历史研究的基本方法和主要方法，历史叙述的形式，历史观与史学方法的关系等。

现在流行着一种观点，认为恩格斯晚年与青年们关于唯物史观的9封通信，“完善”了唯物史观理论“体系”。这种观点根据恩格斯自己的一些表白，如早年他和马克思在阐述唯物史观时重视内容而忽视了形式，这是一些过错，他和马克思都要负责，并依据恩格斯对政治、意识形态、国家权力对历史的反作用所作的一些说明，得出了恩格斯晚年“完善”了唯物史观理论体系的结论。这是值得商榷的。我们认为晚年恩格斯关于唯物史观的通信，只是“阐发了”唯物史观基本原理，这些原理是他们在德意志形态中就确立了的，在马克思在世时一直为他们所坚持，并运用到他们的各种理论的、历史的、经济等的研究中。这些研究所形成的一些理论概括观点，丰富了唯物史观的理论表述，但它们是为着解释现实问题的现象而总结出的规律性看法，并不是为了“完善”理论体系而作出的努力。我们的论据是：

第一，恩格斯就如何看待政治、意识、国家等因素对历史的反作用的言论，主要是针对巴尔特等人对唯物史观的不理解而有感而发的，是在批评这些人的错误时，重新对唯物史观基本原理而作的阐发，它们并不是恩格斯出于发展唯物史观的需要而作出的发现。恩格斯指出：“巴尔特说他在马克思的一切著作中所能找到的哲学等等依赖于物质生活条件的唯一的例子，就是笛卡儿宣称动物是机器，……既然这个人没有发现，虽然物质生活条件是原始的起因，但是这并不排斥思想领域也反过来对这些物质条件起作用，然而这是第二性的作



用，那末，他就决不能了解他所谈论的那个问题了。”<sup>①</sup> 如果巴尔特认为我们否认经济运动的政治等反映对这个运动本身的任何反作用，那他就简直是跟风车作斗争了。所以恩格斯强调指出：“根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思和我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素，那末他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。”<sup>②</sup>

第二，恩格斯就如何重视政治、意识、国家等因素对历史的反作用的言论，是针对当时存在于一些青年人中的急躁情绪而有感而发的，是在指出他们因理论修养不足而产生片面理解唯物史观的问题时，重新对唯物史观基本原理所作的阐发。恩格斯指出，这种片面性存在于“青年们有时过分看重经济方面”，这给巴尔特之流找到了歪曲唯物史观的借口。为此，恩格斯强调，过去他和马克思虽然在经济方面阐述得较多，然而那是因为理论阐述的对象性、针对性而造成的，他们自己在具体的历史研究中，并不存在这样的问题。他说：“只要问题一关系到描述某个历史时期，即关系到实际的应用，那情况就不同了，这里就不容许有任何错误了。”<sup>③</sup> 这里，恩格斯表明了论战性的理论阐述和唯物史观研究历史的实践是有区别的，他们在历史研究中是注意到政治、意识、国家等的反作用的。恩格斯指出：“我们称之为思想观点的东西”，“又对经济基础发生反作用，并且能在某种限度内改变它，我以为这是不言而喻的”<sup>④</sup>。这“只须看看马克思的《雾月十八日》，那里谈到的几乎都是政治斗争和政治事件所起的特殊作用，当然是在它们普遍依赖于经济条件的范围内”<sup>⑤</sup>。

第三，恩格斯所作的自我批评的那些话，是一个长辈规劝青年人的自谦态度的表露，他这样做是不希望他的批评对于他们过于严厉，

① 《马克思恩格斯全集》第37卷，第431—432页。

② 同上书，第460页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第698页。

④ 《马克思恩格斯全集》第37卷，第488页。

⑤ 同上书，第490页。



使他们难于接受。正因为这样，关于唯物史观的9封通信是写给青年们的，是为了教诲青年人而写的。如果如“完善论”所说，恩格斯是为了发展和完善唯物史观基本原理才作了关于反作用原理的阐释，那么，这些信应该写给倍倍尔、李卜克内西、伯恩斯坦等人才对，因为，这些人当时是重要的社会民主党的负责人，直接从事着领导工人运动的重任，恩格斯“发展”出的原理应当直接地、迅速地告诉他们，这样才有利于党的事业。如果说，在恩格斯晚年以前，唯物史观不重视反作用，那么，很难理解为什么恩格斯和马克思从1870年后，主张工人阶级进行合法斗争，合法斗争的一项关键内容就是争取普选权，而这是上层建筑的斗争。1873年恩格斯写作的《行动中的巴枯宁主义》一文可作证明。

第四，恩格斯在通信中讲过这样的话：“我们视之为社会历史的决定性基础的经济关系，是指一定社会的人们生产生活资料和彼此交换产品（在有分工的条件下）的方式。因此，这里包括生产和运输的全部技术。……包括在经济关系中的还有这些关系赖以发展的地理基础和事实上由过去沿袭下来的先前各经济发展阶段的残余（这些残余往往只是由于传统或惰性才继续保存着），当然还有围绕着这一社会形式的外部环境。”<sup>①</sup> 这被当作恩格斯“完善”唯物史观的重要论据，这等于说，这里指出的技术、地理基础、外部环境等因素对历史发展具有的作用，它们是恩格斯晚年之前的唯物史观所没有包含的内容。其实，恩格斯在这里只是有针对性地作了强调，并非为了“完善”唯物史观。从恩格斯早年的一些历史著作中，我们可以看到，这里指出的问题，已在他的实践中得到了体现。如在1848年所写的《奥地利末日的开端》中，恩格斯从地理基础分析了奥地利资本主义发展缓慢的原因。他论述道，奥地利所在的“这些远离海洋的地方因阿尔卑斯山脉而跟意大利的文明隔绝，因波希米亚山脉和莫拉维亚山脉而跟北德意志的文明隔绝，同时碰巧又都位于欧洲唯一反动的河流的流域之内。多瑙河非但没有为它们开辟通向文明的道路，

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第731页。

反而将它们和更加粗野的地区连接了起来”<sup>①</sup>。在1870年写的《爱尔兰史》中，恩格斯从自然和外部环境的因素，分析了爱尔兰遭受英国压迫的原因，书中论述道：“爱尔兰的不幸起源于远古的时代；这种厄运从石炭系岩层一形成就开始了。一个国家，煤层被冲蚀，而又紧邻一个煤产丰富的大国，因此好像大自然本身已经作出这样的判决：面对着这一未来的工业强国，它只好长期保持为一个农民国家。”<sup>②</sup>在1852年写的《德国农民战争》中，恩格斯分析了宗教在农民战争中的作用，论证了意识对历史的反作用。在随后写的《德国的革命和反革命》中，恩格斯用了大量篇幅分析法兰克福议会在革命中的立场及后果，论证了国家权力对历史的反作用。在1845年写的《英国谷物法史》中，恩格斯分析了当时英国的三个主要政治派别，在对待废除谷物法的过程中所持的不同立场及作用，论证了政党政治对历史的反作用。恩格斯指出：“经济状况自动的发生作用”，是“某些人为着简便而设想的”，并不是他们的所为。

第五，我们应注意到，恩格斯多次强调过的，唯物史观是马克思一人发现的，而且是早在《德意志意识形态》中就阐述过的话。在《德意志意识形态》中马克思、恩格斯都谈到，要从经济和阶级的存在来理解历史的冲突，其中包括理解政治斗争和意识形态的冲突。这实际上就阐述了政治、意识形态等对经济的反作用的观点。马克思逝世后，恩格斯为再版的《共产党宣言》写过好几个序言，在序言中他一再重申，唯物史观是马克思一个人早就单独发现的。如果认为历史反作用原理是恩格斯所“完善”的，那么，就必然得出马克思是用不完善的唯物史观进行《资本论》研究的，这不符合事实。马克思研究资本主义生产方式的计划，本来是包括国家、世界市场等内容的，只是他没有时间去研究了。没有去研究，并不等于马克思没有意识到需要研究。

第六，恩格斯晚年关于唯物史观的通信，强调的是必须用辩证法

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1965年版，第517页。

② 《马克思恩格斯全集》第16卷，人民出版社1965年版，第530页。

思维理解与运用唯物史观。他指出对历史因素的反作用之所以不能作出正确的理解，原因是，“这些先生们所缺少的东西就是辩证法。……对他们来说，黑格尔是不存在的”<sup>①</sup>。因此，他所提出的重视历史因素的反作用的问题，是一种思维方式问题，即形而上学思维方式影响着对唯物史观的理解的问题，而不是唯物史观本身缺乏相互作用观点，因而不够完备需要他发展的问題。

恩格斯自己是怎么看待他在唯物史观理论表述中的作用的呢？请听听他自己是怎么说的。与上述“完善论”不同的是恩格斯的自我评价。他说：“我和马克思共同工作40年，在这以前和这个期间，我在一定程度上独立地参加了这一理论的创立，特别是对这一理论的阐发。……我所提供的，马克思没有我也能够做到，至多有几个专门的领域除外。”<sup>②</sup>这里恩格斯把自己在唯物史观理论上的建树主要归纳为“对这一理论的阐发”，而不是完善或建构体系，这种阐发是通过一系列的历史研究体现出来的，如原始社会史、德国史、哲学史、宗教史、工人运动史、社会主义发展史等。如果要用一个简约的词来定义恩格斯晚期的史学思想，就只能是“阐发论”。

学术界流行的恩格斯晚年“完善”了唯物史观理论的观点是不准确的，“完善论”把恩格斯晚年的理论研究看作是为了制定唯物史观理论体系而进行的，一方面违背了唯物史观的方法论精神，另一方面也容易产生将唯物史观固定化的失误。根据恩格斯的意见，运用唯物史观的要求就是要研究历史，根据这种研究所产生的结论才能发展唯物史观。他曾经批评一些青年只掌握唯物史观的词句，而就此把它当做“不研究历史的借口”的错误。现在学术界的某些做法和恩格斯批评过的对象一样，把精力花在构建逻辑和体系方面，把发展唯物史观作为纯思维的逻辑推演过程。“完善”论忽略了从恩格斯所进行的历史研究中感受、体会、理解与运用唯物史观。唯物史观是在历史研究中形成的，是在历史研究中阐发的。进

① 《马克思恩格斯全集》第37卷，第491页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第242页。

行历史研究是发展唯物史观的途径。认识到唯物史观的理论研究具有历史研究的性质，是科学地发展唯物史观的前提。只要人类历史的过程还在继续，历史研究就是一项常新的事业，它是唯物史观理论创新的需要和条件。

## 第二章

# 恩格斯的历史认识论

本章叙述的是恩格斯的历史认识论。恩格斯的历史认识论是在解答唯物史观的科学性是什么的过程中逐渐形成的。恩格斯和马克思创立唯物史观后，就用它来分析资本主义的历史过渡性，指导无产阶级革命实践，其最初的体现就是《共产党宣言》。为了使无产阶级能够从理论上认识资本主义制度的本质，确立社会主义运动的正确方向，与形形色色的非社会主义思潮划清界限，恩格斯写了大量宣传唯物史观的论著，其中既包括以直接阐明唯物史观基本原理为目的的著述，也包括与各种非社会主义思潮论战的著述。任何一种历史理论，要让人们去接受、理解、运用，本身包含的前提是如何去认识这一理论。恩格斯的历史认识论正是在阐明用什么立场、价值观、思维方式理解唯物史观的过程中形成的。它包括了历史认识的前提和对象，历史认识的方法和过程，历史认识的内容和检验等问题。一切科学都是历史科学的论断，是恩格斯历史认识论的核心思想和最终结论，由此构建了唯物史观的知识论。

### 第一节 历史认识的起源、对象、概念和检验

恩格斯的历史认识论开始于恩格斯对英国经济社会问题的研究。1842年至1844年期间，他在英国时认真研究了英国资产阶级政治经济学和英国社会主义思想和实践。这时的恩格斯是一个黑格尔信徒，他虽然在经商，思想上关注的却是人类的自由与解放如何实现的问题。在研究中，他发现英国资产阶级政治经济学和社会主义思想，以个人物质利益为出发点，阐明社会现实问题的思维方式，是很特别的，也

是有科学性的。他指出，在政治经济学中，重商主义者阐述了垄断的规律，自由贸易者阐述了竞争的规律，而它们的相同之处是，阐述了个人利益及其相互对立的必然性。在社会主义思想中，它以“真正的事实”为立足点，“在论证自己其他的共产主义论点时都是以确实经过慎重选择的事实为论证依据的”<sup>①</sup>。这样一种以事实为出发点的认识论给予恩格斯极大启发。他认为，黑格尔哲学教会了他如何进行抽象思维，用普遍原则看待事物的发展，而英国人则让他知道了从事实出发认识事物的思维方法。他说：“我们还要多多向英国社会主义者学习。我们的基本原则固然给我们提供了一个比较广泛的基础，因为这些原则是我们从包罗人类全部知识领域的哲学体系中得出的，不过在有关实践、有关影响现存社会的实际状况方面所做的一切，我们发现，英国社会主义者远远超过了我们。”<sup>②</sup>《英国工人阶级状况》一书，就是恩格斯向英国社会主义者学习的结果。他在序言中谈到撰写该著作的目的：“通过描写现代大工业所造成的社会状态来给当时正在产生的、一味在空话中盲目兜圈子的德国社会主义提供一个事实的基础。”<sup>③</sup>从事实出发认识社会历史问题，是恩格斯研究英国经济社会问题的重要收获。这成为他以后在思想上超越黑格尔的起点，为他和马克思创立唯物史观开辟了道路。这一思想上的收获，在创立唯物史观过程中，和创办《莱茵报》时的马克思，通过实践认识到不是国家决定市民社会，而是市民社会决定国家，具有殊途同归的效果。

批判继承黑格尔哲学，是恩格斯历史认识论形成的重要环节。黑格尔哲学以理念作为出发点，认为理念是真实、是永恒、是绝对有力的存在，它显现在世界中。认识事物就是认识理念，而事实不过是理念的证明。他的哲学体系以思维逻辑为其起点。当恩格斯确立了从事实出发研究事物的思维方式后，就走上了超越黑格尔的道路。他说：“黑格尔的方法在它现有的形式上是完全不能用的。”“它是从纯粹思

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社2002年版，第433页。

② 同上书，第493—494页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第220页。

维出发的”，而要“发展一种比从前所有世界观都更加唯物的世界观”，就“必须从最顽强的事实出发”<sup>①</sup>。恩格斯指出：“同黑格尔哲学的分离在这里也是由于返回到唯物主义观点而发生的。”唯物主义要求在理解现实世界时，按照它本身在每一个对待它的人面前所呈现的那样来理解，“从事实本身的联系而不是从幻想的联系来把握的事实”<sup>②</sup>。就此，恩格斯批判了黑格尔哲学。但恩格斯并没有简单地抛弃黑格尔哲学，而是吸收了其中合理的成分，即辩证法。恩格斯指出，黑格尔哲学把自然、社会、思维描述为一个相互联系的发展过程，它们受同样的规律支配，整个世界被描述为一个有机的整体，任何事物的发展都有其内在原因与必然结果，“给我们指出了一条……达到真正地切实地认识世界的道路”<sup>③</sup>。由于认识到辩证法的科学性，恩格斯和马克思“从德国唯心主义哲学中拯救了自觉的辩证法并且把它转为唯物主义的自然观和历史观”<sup>④</sup>。通过确立从事实出发的唯物主义原则，并将辩证法作为认识论工具，恩格斯的历史认识论产生了。恩格斯的历史认识论在批判各种非历史主义观念中形成。恩格斯和马克思创立唯物史观后，结合无产阶级革命运动的需要，立即开展了宣传唯物史观的工作。从历史认识论的角度看，它是针对当时存在的非历史主义观念进行的。恩格斯曾经说，他和马克思与各种形形色色的非科学的社会主义所作的斗争，比任何人都多。在论战中，恩格斯批判了以下观念：一是观念决定论。针对一些资产阶级、小资产阶级期望用平等、博爱、正义等所谓人类终极真理，教化资产阶级，实现人类解放的观念，恩格斯阐述了解放不是思想活动，而是历史造成的思想。二是批判了无政府主义、冒险主义、国家社会主义的超越阶段发展论。针对它们或者主张立即消灭国家来实现阶级调和，或者主张实行与资本主义制度相容的合作制来消灭剥削，或者主张依靠少数人的觉悟与军事行动来夺取政权的观念，恩格斯阐述了革命是自行

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第41页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第242页。

③ 同上书，第220页。

④ 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第13页。

成熟的，不是制造出来的思想。三是批判了暴力决定论。针对社会不平等是暴力掠夺产生的，只要通过暴力也就可以消除不平等的观念，恩格斯阐述了阶级的对立是生产力相对不发达的结果，暴力也是一种经济力量，消除不平等必须以生产力高度发展为前提的思想。四是批判了将重大历史事件、重要历史人物作为决定历史发展的根本原因的观念，阐述了重大历史事件、重要历史人物的活动不会改变历史前进的方向，但会改变历史进程的时间表的思想。五是批判了形而上学的思维方式。恩格斯认为各种非历史主义观念的产生，其认识论根源在于形而上学思维还在影响着人们，它们不知道从历史的联系看问题，不懂工业发展带来的历史必然性。它们为了实现某种预定目的而努力的历史观念，是从头脑中臆想出来的，所缺乏的就是辩证法。为此，恩格斯指出，无产阶级的斗争只有借助辩证法才有可能实现。

### 一 历史认识起源于什么地方？它的研究对象是什么？恩格斯从历史事实与思想材料的相互关系上阐述这一问题

首先，恩格斯认为历史认识发生于人们对历史事实认知的需要，历史事实是历史认识的对象。他指出：“在自然界和历史的每一科学领域中，都必须从既有的事实出发”<sup>①</sup>，那么，什么是历史事实呢？恩格斯认为发生在人们的日常生活中并决定着历史发展，而又不以人们的主观想象为凭据的事实，就是历史事实。这主要就是围绕与生产力和生产关系的矛盾所形成的事实。他说：“生产力和生产方式之间的这种冲突，……存在于事实中，客观地、在我们之外、甚至不依赖于引起这种冲突的那些人的意志或行动而存在着。”<sup>②</sup>唯物史观之所以把生产力和生产关系的相互冲突作为自己的认识对象，就在于这些历史事实，对历史发展的方向起着决定作用，而它们在唯物史观产生之前就已经存在。唯物史观的产生，不过是把这些历史事实作为认识对象，并且揭示出其中的理论意义而已。他曾说，唯物史观是无产阶

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第288页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第618—619页。



级反对资产阶级的斗争的理论，在唯物史观产生之前，“一些在历史观上引起决定性转变的历史事实却老早就发生了”<sup>①</sup>。例如1831年里昂发生了第一次工人起义，1838—1842年英国发生了全国性的工人运动即宪章运动等。唯物史观就是在对这些历史事实的认识中发生的，是对这些历史事实进行理论总结的结果。

为此，他在阐述唯物史观的唯物主义性质时特别指出：“唯物主义历史观从下述原理出发：生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。所以，一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当到人们的头脑中，到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找，而应当到生产方式和交换方式的变更中去寻找；不应当到有关时代的哲学中去寻找，而应当到有关时代的经济中去寻找。”<sup>②</sup>“共产主义不是教义，而是运动。它不是从原则出发，而是从事实出发。共产主义者不是把某种哲学作为前提，而是把迄今为止的全部历史，特别是这一历史目前在文明各国造成的实际结果作为前提。”<sup>③</sup>这就是说，恩格斯认为唯物史观之所以得以产生，得益于从历史事实出发的历史认识论。他强调，和德国唯心史观不同的是，唯物史观是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”<sup>④</sup>。他甚至把历史事实强调到历史规律的高度来认识，认为历史事实本身包含着历史规律。他在评价马克思的科学理论贡献时特别指出，发现人类社会的发展规律和剩余价值规律，是马克思的两大功绩，而“现代科学社会主义就是以这两个重要事实为依据的”<sup>⑤</sup>。

其次，恩格斯认为以往根据事实形成的各种思想材料也是历史认识产生的根源。他认为从社会现实中产生的各种理论，一旦产生就有

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第364页。

② 同上书，第617—618页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第210—211页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第258页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社2001年版，第139页。

某种独立性和自身发展的逻辑。这就是说，作为一种观念产物，理论虽然来源于现实，却又有某种超现实性，因此以往的理论可以成为认识现实的借鉴。正因为这样，历史认识得以借助思想材料而产生。他指出：“每一个时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱传给它而它便由此出发的特定的思想材料作为前提。”<sup>①</sup>恩格斯认为，唯物史观就是在继承以往的思想观念的基础上产生的。他说：“现代社会主义，就其内容来说，首先是对现代社会中普遍存在的有财产者和无财产者之间、资本家和雇佣工人之间的阶级对立以及生产中普遍存在的无政府状态这两个方面进行考察的结果。但是，就其理论形式来说，它起初表现为18世纪法国伟大的启蒙学者们所提出的各种原则的进一步的、似乎更彻底的发展。同任何新的学说一样，它必须首先从已有的思想材料出发，虽然它的根子深深扎在经济的事实中。”<sup>②</sup>

恩格斯认为思想的独立性和发展还可以从另一方面得到证实。他认为，思想材料虽然产生于社会生活的事实，但是，其他的社会因素也影响着思想材料的形成。例如，“对哲学发生最大的直接影响的，是政治的、法律和道德的反映”<sup>③</sup>。而且思想材料一旦成为一种理论抽象，它也会与这些历史事实相脱离，作为一种独立的存在，可以将它们用于解释其他的历史事实。在这种解释中理论会得到进一步发展。由于这种理论移植作用，经济落后的国家也会产生先进理论。唯物史观产生于德国，但当时德国并不是欧洲最先进的国家，英国和法国都比德国先进。唯物史观是在吸收了英国的政治经济学、法国的阶级斗争学说，并结合德国的哲学传统而产生的。

## 二 恩格斯认为历史认识有其自身的思维逻辑，按照这一思维逻辑进行历史认识有其方法论要求

首先，恩格斯认为历史认识是对历史发展过程的认识，只有将历

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第703—704页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第355页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第704页。

史作为过程看待，才能正确认识历史。这是运用辩证法思维考察历史的基本要求。他指出：“辩证法在考察事物及其在观念上的反映时，本质上是从它们的联系、它们的联结、它们的运动、它们的产生和消逝方面去考察的。”<sup>①</sup> 其次，他认为要达到对历史过程的认识，首先必须研究个别事物，然后才能认识过程。他说：“必须先研究事物，尔后才能研究过程。必须先知道一个事物是什么，尔后才能觉察这个事物中所发生的变化。”<sup>②</sup> 那么，如何才能做到这一要求呢？恩格斯指出这里的思维逻辑是这样，“一切真实的、穷尽的认识都只在于：我们在思想中把个别的东西从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性；我们从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确立起来”<sup>③</sup>。当历史认识达到了对事物的普遍性认识，也就达到了对历史过程的认识。他举例说，摩擦是热的一个源泉，是史前时期人类关于机械运动与热的相互作用的认识。经过了数万年，至1842年人们根据这一特殊过程与当时已发现的其他类似的过程的关系，作出了一切机械运动都能借助摩擦而转化为热的认识。又过了三年，人们就提出了每一运动形式都表明能够并且必然转变为每一其他运动形式的认识。这里历史认识发生的变化，是在历史过程中发生的，也是这一过程的认识的结果。恩格斯指出，上述认识体现了“我们的关于运动性质的立足在经验基础之上的理论认识的发展过程”<sup>④</sup>。由于有了对历史过程的认识，从这一角度讲，“到目前为止的全部历史，可以称为从实际发现机械运动转化为热到发现热转化为机械运动这样一段时间的历史”<sup>⑤</sup>。

从恩格斯的上述要求来看，我们也可以把唯物史观对一定的社会经济形态的考察，看作是这一思维逻辑的结果。唯物史观是从经济状况考察社会的本质和历史过程的世界观，它对经济状况的分析，是从

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第361页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第244页。

③ 同上书，第341页。

④ 同上书，第334页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第456页。

分工出发的。为了了解社会的经济状况，首先它用分工范畴考察生产内部的结构，即弄清楚例如在工业生产内部采掘业、纺织业、运输业等各个行业的状况，以确定行业的生产力水平。这时，分工范畴是对社会经济形态的个别性的分析。其次，它用分工范畴考察社会的经济结构，例如对农业、工业、商业各自在社会中的地位进行分析，以确定社会的生产力发展水平。这种考察，可以确定一定的社会所处的历史阶段性，例如，它是自然经济性质的或是商品经济性质的等。进一步，当把一定的社会经济状况与阶级状况联系起来分析，则可以确定这一社会的生产关系性质，从而将一定的社会确定为是奴隶制、封建制或资本主义制的，等等。这时，分工范畴是对社会经济形态的特殊性的分析。最后，它用分工范畴考察历史发展过程，即对各个历史阶段的经济状况进行比较分析，并发现其中内在的联系，这时就可以看出分工经历了一个从低级向高级发展的过程，由分工所决定的生产关系也表现为一个由低级向高级发展的过程，这样，历史就可以表述为一个互相联系的社会经济形态过程。做到这一步，就达到了对社会经济形态的普遍性认识。

其次，恩格斯认为，要表达清楚历史的过程，必须运用相互作用概念分析事物。事物之所以表现为过程，是事物间发生了相互作用的结果。因此，只有运用相互作用概念才能将事物作为过程理解。他指出：“相互作用是事物的真正的终极原因。我们不能比对这种相互作用的认识追溯得更远了，因为在这之后没有什么要认识的东西了。”<sup>①</sup>他举例说，要揭示事物发展的原因和结果的关系，并将其表现为过程看待，“只有从这种普遍的相互作用出发，我们才能达到现实的因果关系”<sup>②</sup>。如何运用相互作用概念研究历史过程呢？从恩格斯的历史研究实践看，恩格斯是通过运用以下范畴达到的。这些范畴是：历史的原因与结果、历史的动力与目的、历史的偶然性与必然性、历史的进程与规律、历史运动的形式与内容等。恩格斯通过运用这些范畴，

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第328页。

② 同上。

揭示历史因素之间的相互作用，从而达到对历史过程的认识。恩格斯运用这些范畴理解历史因素的相互作用时，十分注意把握范畴内部的转化。他指出，运用历史的原因与结果范畴时，要注意到原因并不总是原因，结果也并非只是结果，而是在一定条件下，原因可以转变为结果，结果也可以转变为原因。非此即彼的状态是不存在的。运用历史的动力与目的的范畴时，既要注意从阶级、民族的动机与目的考察个人的动机与目的，更要注意既定的动机与预期的目的之间并不能画等号，历史结局常常以违背动机的方式体现出来，即表现为“历史的讽刺”。运用历史的偶然性与必然性范畴时，要注意历史事件总的说来是由偶然性支配着，但在偶然性起作用的地方，始终由必然性作为根据。运用历史的进程与规律的范畴时，要注意“历史进程是受内在的一般规律支配的”<sup>①</sup>。运用历史运动的形式与内容范畴时，要注意经济状况、阶级对立是决定历史的内容，但国家权力、意识形态等历史运动的形式也对历史发展起着反作用。

恩格斯探讨西欧封建制产生的过程时，就曾以上述历史认识论范畴为思维形式，论述了西欧封建制产生的内在原因与必然结果。他阐述到，公元五世纪，德意志人的游牧部落侵占了罗马帝国，建立了德意志国家。由于德意志人的游牧部落是一种还没有发展到奴隶制的社会组织，他们把公社公有制的传统带进了被占领的罗马帝国，和原来的大土地私有制相融合之后，形成了特别的土地赠予制，之后又演变为采邑制。采邑制是一种受封者可以终生使用受封土地，但所有权属于国王的制度。经历两条途径，采邑制变成了封建制。一是受封者对抗王权，逐渐将采邑变成世袭的；二是为了对抗受封者，王室将伯爵、公爵等采邑管理者变成了大土地所有者。这两条途径最终都导致了王权衰落。王室本来想通过采邑巩固自己的王权，其结果却走向了反面。历经400年的采邑制终于消亡，封建制在公元9世纪得到确立。论述中，恩格斯追溯了原始公社传统和战争因素是封建制得以形成的起源，揭示了追逐经济利益的必然性如何在王权与贵族的对抗中

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第247页。

发生作用，这种作用又如何通过偶然性的途径而实现，并最终在封地从王室所有变成贵族所有的过程中完成。像这样表述历史因素的相互作用的例子，还可以举出很多。如在论述历史上伟大人物的作用时，恩格斯也运用上述范畴进行评价。他指出：“恰巧某个伟大人物在一定时间出现于某一国家，这当然纯粹是一种偶然现象。”但是如果这个人物不出现，就会由“另外一个人来代替他”。他举例说：“假如没有拿破仑这个人，他的角色就会由另一个人来扮演。”<sup>①</sup>

三 恩格斯认为人类的认识能力总的说来是无限的，但在一定的时期，受主客观条件限制，人的认识所达到的历史真理却是有限的，历史认识只能产生相对的历史真理

恩格斯指出：历史从哪里开始，思想的进程也应当从哪里开始。“我们的主观的思维和客观的世界遵循同一些规律，因而两者在其结果中最终不能互相矛盾，而必须彼此一致，这个事实绝对地支配着我们的整个理论思维。”<sup>②</sup> 这里提出了历史与逻辑一致的原则。这一原则之所以能够确立，是从人的认识受到主客观两个方面的条件制约出发的。恩格斯指出：“世界体系的每一个思想映象，总是在客观上受到历史状况的限制，在主观上受到得出该思想映象的人的肉体状况和精神状况的限制。”<sup>③</sup> 从客观条件的制约看，是因为思想进程受历史进程制约，人们只能认识已成为现实的历史事实。恩格斯说：“认识在本质上是相对的，因为它只限于了解只存在于一定时代和一定民族中的，而且按其本性来说是暂时的一定社会形式和国家形式的联系和结果。”<sup>④</sup> “从历史的观点来看，……我们只能在我们时代的条件下去认识，而且这些条件达到什么程度，我们才能认识到什么程度。”<sup>⑤</sup> 从主观条件制约看，是因为每一个认识主体都因自身的局限，不可能

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第733页。

② 同上书，第364页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第376页。

④ 同上书，第430页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第337—338页。

认识所有需要认识的事物。恩格斯指出：“我们如果不能探索事物，那么这些事物对我们来说就是不存在的了。”<sup>①</sup> 我们只能“从我们的思维已经探索到和每天还在探索的东西中，来认识我们的思维究竟能探索到什么东西”<sup>②</sup>。因此，历史认识只能“沿着实证科学和利用辩证思维对这些科学成果进行概括的途径去追求可以达到的相对真理”<sup>③</sup>。最后的终极真理，是不存在的，如果有，只存在于老生常谈或陈词滥调中，如拿破仑死于1821年5月5日等。“历史同认识一样，永远不会在人类的一种完美的理想状态中最终结束。”

那么，如何检验历史认识的真理性的呢？恩格斯认为其标准就是看认识是否正确地反映了事实。他指出：“当我们按照我们所感知的事物的特性来利用这些事物的时候，我们的感性知觉是否正确便受到准确无误的检验。如果这些知觉是错误的，我们关于能否利用这个事物的判断必然也是错误的，要想利用也决不会成功。可是，如果我们达到了我们的目的，发现事物符合我们关于该事物的观念，并产生我们所预期的效果，这就肯定地证明，到此时为止，我们对事物及其特性的知觉符合存在于我们之外的现实。”<sup>④</sup> 从历史认识中形成的“原则只有在符合自然界和历史的情况下才是正确的”。

但是恩格斯同时指出，对于历史认识所反映的历史事实，与历史认识所形成的相对真理之间的对应关系，并不能作机械的理解。他认为，从历史事实中形成的思想概念或者说原则，只是从本质上对历史事实的认知，并不会与所反映的事实完全对等。他指出：“一个事物的概念和它的现实，就像两条渐近线一样，一齐向前延伸，彼此不断接近，但是永远不会相交。……概念并不无条件地直接就是现实，而现实也不直接就是它自己的概念。”<sup>⑤</sup> 恩格斯指出产生这一现象的原因，“部分地是由于它们所起的作用被其他规律同时起的作用打乱

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第337页。

② 同上书，第332页。

③ 同上书，第220页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第702页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第744页。

了，而部分地也由于它们作为概念的特性”。这里认为的概念由于其特性的原因，不能完全与现实对等，指的是，概念是抽象的，而现实是具体的，因此概念对现实的反映只能是本质的，而不可能是对等的。恩格斯曾举例论述道：当我们用封建主义来定义欧洲中世纪时，并不等于否定还同时存在其他的依附与奴役关系，否定这些奴役与依附关系的规律也对欧洲中世纪起着作用。而只不过是说，封建关系典型地反映了欧洲中世纪的本质特征而已。如果将概念和现实机械地对等起来，那么，我们就一定会产生这样的疑问，“难道封建主义曾经和它的概念相符合吗？”<sup>①</sup> 尽管如此，恩格斯还是指出，虽然概念并不会和现实相对等，但不能认为概念就是虚构。概念对事物的客观反映，并不是指每一种观念都直接地产生于一个特定的事实，而是有一定的时间范围和事实范围。从对历史过程进行认识的需要来讲，这种一定的时间范围和事实范围就是一定的历史阶段性。历史认识对历史事实的反映，由此形成的概念、原则，在历史阶段这个范围内会得到清晰的表现与检验。如在某一特定的历史阶段上，只会产生一定的意识形态。恩格斯阐述过的婚姻道德的历史发展过程可以进一步说明这一问题。他指出，在原始社会的群婚制阶段，一群男子同时与一群女子有性关系，在当时是合乎道德的。在母权制的专偶婚时代，婚姻道德以尊重女性的方式体现出来。在对偶婚制的文明社会中，婚姻道德以财产统治为基础。由于男子取得了财产统治权，婚姻道德以对女性的压迫体现出来。真正的性爱在中世纪只是偶然地出现于情人关系中，在近代资本主义社会中表现为例外，而无产阶级由于没有私有财产，反而成了婚姻道德的普遍基础。

## 第二节 “一切科学都是历史科学”

《德意志意识形态》一书，是马克思、恩格斯在他们仅有二十三、四岁时写作的，写作目的，是为了在思想上与黑格尔、费尔巴哈哲学

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第746页。



划清界限，确立一种新的世界观，这部书是一部体现了唯物史观的诞生的著作。书中，曾写下这样一句话，“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学”。不过，这句话是写在注脚里的，而且当时已被划上横线，意味着已被删除。马克思、恩格斯在世时这部书并没有出版。90年过去苏联人将它出版时，仍然保留了手稿的形式，这让我们知道唯物史观的创始人在他们创立自己的学说的时候，有了这样一个思想。

虽然这是一个在早年产生的思想，而且表述已被删除，但如果我们认为这已无关紧要就错了。因为恩格斯晚年对其进行了很多论述。恩格斯在《自然辩证法》、《反杜林论》、《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》等著作中，都论述过这一思想。在不同的场合，恩格斯的论述有所不同，大体上可以分为几个层次：第一，“不是自然科学的科学都是历史科学”<sup>①</sup>。他说：“历史在这里应当是政治、法律、哲学、神学，总之，一切属于社会而不是单纯属于自然界的领域的简单概括。”<sup>②</sup>第二，哲学一词被保留下来，成为思维科学的代名词，和历史科学一起构成社会科学。恩格斯指出：社会科学，“即所谓历史科学和哲学科学的总和”<sup>③</sup>。第三，广义的历史科学定义包含了自然科学、思维科学，指一切科学都是历史科学。恩格斯曾经论述过自然科学也是历史科学。他认为在辩证法的视野中，“自然界也被承认为历史发展过程了”<sup>④</sup>，因此，“永恒的自然规律也越来越变成历史的自然规律”<sup>⑤</sup>。如果把能量转化理论“普遍地彻底地应用到一切自然现象上去，那么这个理论本身就会变成一个宇宙系统从产生到消灭的过程中相继发生的变化的历史表现，也就是说变成一部历史”<sup>⑥</sup>。恩格斯还论述了思维科学是历史科学，曾说：“关于思维的科学，也和其

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第38页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第726—727页。

③ 同上书，第230页。

④ 同上书，第246页。

⑤ 同上书，第338页。

⑥ 同上。

他各门科学一样，是一种历史的科学，是关于人的思维的历史发展的科学。”<sup>①</sup>

— “一切科学都是历史科学”的思想，是恩格斯在批判黑格尔哲学的基础上，抛弃了从概念推论事实的唯心主义，从事实本身去发现事物的内在联系，改造了黑格的知识论而产生的

黑格尔曾经从“无”的概念出发，将人类知识体系划分为“精神现象学……逻辑学、自然哲学、精神哲学，而精神哲学又分成各个历史部门来研究，如历史哲学、法哲学、宗教哲学、哲学史、美学等等”<sup>②</sup>。黑格尔对人类知识体系的分类及研究的功绩是，“在所有这些不同的历史领域中……都力求找出并指明贯穿这些领域的发展线索”<sup>③</sup>，即阐述了各种事物都是在内在联系中发展变化的。而失误在于把这种变化看成是由概念的发展变化支配的，用绝对观念的坚定不移的意向构成历史事变的内在联系。黑格尔把一切知识都变成了哲学知识。当恩格斯倒转了黑格尔的思维方式，也就在知识论上实现了变革。恩格斯认为，从事实出发去发现事物的内在联系的唯物主义方法，消除了凌驾于一切知识之上、包罗一切知识的哲学的存在的必要性，一切科学知识都可以从每一事实领域中总结出普遍性而产生。由于从事实中发现事物的联系，“而且一经发现，就要尽可能从经验上加以证明”，一切知识都成为实证知识了，因而一切科学都是实证科学。恩格斯指出：“如果存在的基本原则是从实际存在的事物中得来的，那么为此我们所需要的就不是哲学，而是关于世界和世界中所发生的事情的实证知识。”<sup>④</sup>“一旦对每一门科学都提出要求，要它们弄清它们自己在事物以及关于事物的知识的总联系中的地位，关于总联系的任何特殊科学就是多余的了。”<sup>⑤</sup>对事物的研究产生的“不是哲

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第284页。

② 同上书，第219页。

③ 同上。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第375页。

⑤ 同上书，第364页。

学，而是实证科学。”<sup>①</sup> 例如，他指出，他对于国家和文明的起源问题的研究，是“根据希腊人、罗马人和德意志人这三大实例”进行的，通过对它们的实证研究，“探讨了氏族制度的解体”。

恩格斯进一步论证到，由于实证科学是经过发现事物的内在联系建立起来的，实证知识不过是对事物的连续发展过程的探索，在这个意义上，当一切知识都是实证科学时，一切实证科学也就成了历史科学。实证科学的另一个代名词就是历史科学。恩格斯对历史科学下了定义，曾经对历史科学作了狭义和广义的区分。狭义的定义与黑格爾的知识分类法相关，主要指研究人类社会状况的科学，在黑格尔那里就是精神哲学所包含的内容。

广义的历史科学定义包含了自然科学、思维科学，指一切科学都是历史科学。如，恩格斯论述了思维科学是历史科学。曾说：“关于思维的科学，也和其他各门科学一样，是一种历史的科学，是关于人的思维的历史发展的科学。”<sup>②</sup> 根据这一观点，他研究了辩证法思维形式的历史发展。指出，古希腊时代和近代德国是辩证法发展的两个重要阶段，在古希腊时代，辩证法思维以原始、朴素的形式出现，在近代德国时期，则获得了系统的精确的表现。从广义历史科学的定义上，我们确实体会到恩格斯所说的，他与马克思“比黑格尔更重视历史”的话的含义。黑格尔将一切知识都作为哲学看待，建立了一个“包罗人类全部知识领域的哲学体系”，恩格斯则将一切知识都作为历史科学看待。在《德意志意识形态》中，这样写道：“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。”<sup>③</sup>

更进一步，恩格斯认为，既然历史科学是关于人类发展状况的知识，那么，历史科学并不仅以人类以往的过程为研究对象，而是包含了研究现实在内。恩格斯指出，“自然界和历史”构成了“现实世界”<sup>④</sup>。既然一切科学都是历史科学，历史科学的认识来源于事实，

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第375页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第284页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第66页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第242页。

事实组成了现实世界，那么现实世界也就是历史研究的对象了。恩格斯曾从狭义历史科学的角度论述过这一问题。他在总结 19 世纪的知识进展时，对知识进行了分类，界定了不同的知识具有不同的研究对象。恩格斯将人类的知识领域分成三个部分。第一部分是研究非生物界和用数学方法处理的科学，即数学、天文学、力学、物理学、化学。第二部分是研究活的有机体的科学，即生物学。第三部分是包括“按历史顺序和现今结果来研究人的生活条件、社会关系、法的形式和国家形式及其由哲学、宗教、艺术等等组成的观念上层建筑的历史科学”<sup>①</sup>。这里需要注意的是，恩格斯提出了历史科学要“按历史顺序和现今结果来研究”的要求，明确指出了历史研究的对象不仅仅是以往的事实，而且是包含着现实中的事实在内。恩格斯在他的历史研究中就是将历史与现实的联系作为研究对象的。例如他在研究中世纪的德国农民战争时，把它和 1848 年的欧洲资产阶级革命进行对比；在研究西欧国家和文明的起源时，把它和资本主义的历史过渡性和社会主义的历史必然性联系起来进行分析；在研究基督教的起源时，把它和早期共产主义运动进行对比；在研究俄国的原始公社时，把它和欧洲的资本主义生产方式进行对比，等等。恩格斯曾研究了中世纪德国的马尔克公社制度，写作了《马尔克》一书。而这本书还有另一个名字，叫做《德国农民。他过去怎样？他现在怎样？他将来会怎样？》。<sup>②</sup> 在恩格斯看来，唯物史观就是一种历史研究的成果。他曾经指出：“‘历史唯物主义’这个名词”，“表达”了“一种关于历史过程的观点”。《共产党宣言》是一部“大体地说明了全部近代史”的著作。他还特别指出，马克思的政治经济学“本质上是历史的。它表明了从中世纪的封建主义生产方式起到今天发达的资本主义生产方式止的社会发展进程，表明了旧有各阶级和阶级对立的消失，以及具有新的对立利益的新阶级的形成，这种对立的利益除了表现在其他方

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 429 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 25 卷，第 770 页。

面外还表现在新的法权要求中”<sup>①</sup>。他指出,《资本论》全书,贯穿了“历史的见解”<sup>②</sup>。

二 对“一切科学都是历史科学”的思想的含义应如何理解?它所具有的时代特征和理论价值是什么?在今天对于我们认识世界还有没有意义和作用

这是我们在研究唯物史观的历史认识论时必须弄清的问题。以下仅就这些问题作出解答。首先,有必要对西方历史认识论与知识论的关系、哲学与历史学的同一性关系进行简要考察。在西方古典时期,即古希腊、古罗马时期,历史知识不被当作科学甚至不被当作知识看待。当时的人们认为,“能够成为真正的知识的对象的任何事物都必须是永恒的”<sup>③</sup>,如具体的一幢幢房屋建筑不能成为知识的对象,因为它们会毁坏,而只有构建房屋的几何、物理原理因其是不变的,才构成了知识的对象。这种思维方式经过哲学的总结,就产生了柏拉图认为的抽象的、不变的客观性,亚里士多德认为的人的心灵等才能构成知识的思想。“按照这种知识论只有不变的东西才是可知的。但是凡属不变的东西都不是历史的”<sup>④</sup>观点,历史认识被认为是对瞬息万变的事物的认知,它只能产生使用价值的知识,如保留重大事件的记忆,训练人的政治思想和道德情操等,而不能产生普遍性的、真理性知识。希罗多德撰写的《历史》和修昔底德撰写的《伯罗奔尼撒战争史》都被认为是这样的著述,而不是科学知识。当时西方的知识分类学将所有知识分为四类,即逻辑学、医学、神学、数学,历史知识被排除在科学知识的大门之外。

中世纪时期,由于基督教观念的支配,人们认为人的生存仅仅是作为完成上帝的目的的一种手段,因为上帝创造了人,只不过假手人

① 《马克思恩格斯全集》第21卷,人民出版社1965年版,第549页。

② 《马克思恩格斯全集》第16卷,第234页。

③ [英]柯林武德:《历史的观念》,何兆武,张文杰译,中国社会科学出版社1986年版,第22页。

④ 同上书,第48页。

生来实现他自己的目的而已。这对当时的历史编纂学产生的影响是：它把历史学的任务当作阐明神的意旨，在历史中的实现。历史编纂者“不想对历史的具体事实进行精确的和科学的研究，他们想要做的事乃是对神的属性进行精确的和科学的研究”<sup>①</sup>。这种历史学所产生的历史知识，并不是真正的人类生活的知识。

文艺复兴以来至18世纪末，由于对古希腊文化的推崇，历史知识恢复了它的人文性质，它又成为关于人类生活记忆的知识。培根曾将人文知识分为诗歌、历史学、哲学三大类，分别反映人类的想象、记忆和理解能力。历史知识有了一席之地，但仍然未被当作科学知识对待。在这一时期人们认为历史是一种故事之类的文学形式，充满了想象和虚构，不可信以为真。在人文知识里面，被当作科学知识的是哲学。如笛卡儿从批判信仰即知识的经院哲学出发，确立了知识来源于理性的知识观。他认为，人类对于真理的探讨，是从人的心灵开始的，心灵中天生存在的悟性，能够将事物的逻辑与秩序整理与表达出来，从而发现真理。这是心灵从事物最单纯的规定性，演绎出事物的复合规定性的过程。当悟性将事物以清晰、有序、合理的方式呈现出来，人的认识就形成了确凿的、真实的判断，由此形成的知识也就具有了真理的属性。笛卡儿认为事物的联系是通过逻辑的推导而找到的，真理由演绎所发现，为此，他认为真正的知识只能是哲学知识。历史知识因为只是事实的堆积，且其中掺杂了记述者和作者的想象与情感，人们无从知道它所描述的情况是不是真的，也无法对此进行验证，历史知识只是故事一类的东西，不能算做科学知识。最终，笛卡儿认为哲学与历史学是对立的。

稍后的意大利学者维柯不同意笛卡儿的观点。维柯认为，历史是由人的活动创造出来的，因此对人的活动进行考察，就可以认识历史的真理，这种知识是真实的。人的思想在历史活动中形成，考察人的思想必须考察人的活动，逻辑与历史具有一致性。维柯在世时，他的思想并没有产生应有的影响，哲学和历史学的关系问题，仍然沿着笛

<sup>①</sup> [英] 柯林武德：《历史的观念》，第63页。

卡儿的思路进行，但有了变化。康德在研究认识如何可能的问题时，也研究了历史认识如何可能的问题，这也就是历史知识如何成为科学的问题。为此，他提出了一个历史理性的目标，即从理性的发展认识人类历史的发展。康德认为，自然创造出人类就是为了使他们成为有理性的，理性是人的本质。但是单个的人不可能使理性得到完全的实现，理性一定是一个发展过程，它将伴随人类生命的始终。人类历史就好像是大自然的一个隐蔽的计划，是为着实现理性的发展而展开的，考察历史就是将理性的历史过程叙述出来。在康德的思想中，内含着这样的观念：反映理性的知识是哲学，所以哲学是科学，但由于理性是一个过程，因而历史能够反映理性，因此，历史知识也是科学，只不过它是一种从属于哲学的科学。这是对笛卡儿观念的重大突破，历史学知识开始被看作哲学与科学知识对待。

康德提出的任务，在黑格尔那里完成了，但他吸收了维柯历史与逻辑一致的思想。他依据康德的历史理性批判原则，从感性、知性、理性的区分上，把历史知识分为三种，即原始的、反省的、哲学的历史知识，这最后一种就是关于理性的历史的知识。黑格尔认为，为了证明理性的发展是一个过程，就必须对它进行历史的考察和说明，也就是说必须用历史事实来说明理性的发展。当黑格尔这样做的时候，他不自觉地实现了一个重大变革，即把历史看作一个有机的、前后相互连贯的过程，历史不再被看作是事实的堆积和偶然发生的行为。这使历史认识论自文艺复兴以来发生了质变。黑格尔指出，“忠实地采用一切历史的东西，是我们应当遵守的第一个条件”。但由于黑格尔理性历史观的唯心主义性质，他同时认为，“理解实际存在的东西，这是哲学的任务，因为实际存在的东西就是理性”<sup>①</sup>。他告诫人们，观察历史的时候，每一个人都“离不开他的范畴，而且从这些范畴来观察他心目中所见的各种现象”，“谁用合理的眼光来看世界，世界也就现出合理的样子。”理性是世界起点和归宿，自始至终主宰着

<sup>①</sup> 转引自《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，生活·读书·新知三联书店1974年版，第809页。

历史。这样我们看到，虽然黑格尔主张哲学与历史学具有同一性，但认为它们的关系并不等同，历史学知识是以在哲学中充当图解、注脚的方式获得知识的身份的。在黑格尔关于知识的分类体系中，一切知识都是哲学知识，历史学知识是哲学知识之一种。正因为如此，他的历史哲学不是独立的，而是精神哲学的一部分。但黑格尔毕竟在历史知识科学化道路上迈出了可喜的一步，历史知识借助哲学获得了科学知识的地位。梅林评价说：“黑格尔以他的历史辩证法攻占了精神方面的无数领域，并且以这样的方式把发展论的原则同历史科学结合起来。”<sup>①</sup>普列汉诺夫也说：“只有十九世纪才在有思想的人类前面提出了那个伟大任务，就是黑格尔哲学允诺予以回答的任务：科学地研究现实，科学地说明人类在社会、政治和精神方面的历史发展乃是必然的、因此是合乎规律的过程。”<sup>②</sup>

当马克思、恩格斯批判黑格尔哲学时，他们保留了黑格尔把历史看成一个过程的思想，而去掉了理性是世界的主宰的唯心主义。马克思、恩格斯终生将黑格尔视为自己的老师，认为他们从他那里学到的东西是辩证的思维形式，他们超出黑格尔的地方是将辩证法运用于历史研究。他们在批判黑格尔哲学时，指出其合理的地方是用辩证法解释历史、思维的发展，不合理的地方是为了完成哲学体系的完整性，让思维自己决定自己，“从观念推论出现实”。这样一种矛盾导致黑格尔把理性看作终极真理。而解决这一矛盾的途径是，“抛弃德国唯心主义的最后残余，恢复物质事实的历史权利”，“历史从哪里开始，思想的进程也应当从哪里开始”，当马克思、恩格斯倒转了黑格尔的思维方式，也就在历史认识论和知识论上实现了变革。恩格斯指出：“如果存在的基本原则是从实际存在的事物中得来的，那么为此我们所需要的就不是哲学，而是关于世界和世界中所发生的事情的实证知识。”<sup>③</sup>恩格斯认为，从事实中发现事物的联系，“而且一经发现，

① [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，张才尧译，何江校，生活·读书·新知三联书店 1980 年版，第 121 页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第 4 卷，第 459—460 页。

③ 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 375 页。



就要尽可能从经验上加以证明”，因而对事物的研究产生的“不是哲学，而是实证科学”<sup>①</sup>。恩格斯进一步论证，由于实证科学是经过发现事物的内在联系建立起来的，实证知识不过是对事物的连续发展过程的探索，在这个意义上，当一切知识都是实证科学时，一切实证科学也就成为了历史科学，实证科学的另一个代名词就是历史科学。黑格尔将一切知识都作为哲学看待，建立了一个“包罗人类全部知识领域的哲学体系”，马克思、恩格斯则将一切知识都作为历史科学看待，得出了一切科学都是历史科学的论断。普列汉诺夫正确地谈道：“马克思的理论，事实上是一个长期的历史观念的发展的合法产物。马克思的理论包括了一切有实际价值的历史观念，并且给予这些观念一个非常坚固的基础，比它们在盛行一时的时代所拥有的基础要坚固得多。因此，马克思的理论，用我们已经引证过的黑格尔的话来说，是最发展的、最丰富的、最具体的。”<sup>②</sup>

### 三 如何理解与把握“一切科学都是历史科学”的思想

第一，马克思主义是历史科学。马克思、恩格斯曾说，他们比黑格尔更重视历史。我们完全可以认为，如果没有不是十分重视历史认识论的作用，马克思、恩格斯不可能超越黑格尔。但我们应看到这是一个逻辑论证的结果。这一说法具有的是知识本质论的含义。一切科学都是历史科学的唯物史观知识论，不是说所有的科学知识都要冠以历史之名，而是指所有的知识都是以历史知识为基础的，都应运用历史的方法。它要求人们在研究任何有关人类社会问题时，都应追溯到它的起源，并将其置身于相互作用的过程中进行考察。恩格斯曾认为唯物史观既然是“一种关于历史过程的观点”的“表达”，理解与运用唯物史观的要求就是，所有科学研究都应当通过历史研究的途径达到科学的水准，即只有通过历史才能达到所要探求的事物的科学性。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第375页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，生活·读书·新知三联书店1961年版，第162页。

在恩格斯那里，“历史”是唯物史观的主题词。

恩格斯曾指出“历史”是科学世界观的代名词。1848年马克思和恩格斯为共产主义同盟起草纲领时，开始曾用《共产主义原理》作为名称，后来恩格斯建议改为《共产党宣言》，理由是“必须叙述历史”。他强调指出，《共产党宣言》用唯物史观理论“大略地说明了全部近代史”<sup>①</sup>。在《欧洲土耳其前途如何?》一文中，恩格斯用激昂的语言，表达了认识历史，是人们弄清重大社会现实问题的科学思维方式的思想。他说：“每一个人，只要注意研究历史，学会正确对待人类命运中永不停息的变革，知道在人类的命运中除了不固定本身之外没有任何固定的东西，除了变化本身之外没有任何不变化的东西；只要注意观察历史的不可阻挡的进程，看到历史的车轮是怎样无情地驰过了一个个帝国的废墟、常常毫不惋惜地毁灭整整一代人”；“总之，每一个人，只要”注重“平凡而明显的历史事实”的革命作用，他就能解答任何“历史性的问题”<sup>②</sup>。

这一视角是从方法论理解唯物史观的基点，在这里，理论与方法具有同构性，从某种意义上讲，历史科学是唯物史观的代名词。恩格斯曾指出：“德国的唯物史观是以一定历史时期的物质经济生活条件来说明一切历史事件和观念、一切政治、哲学和宗教的。”“共产主义者不是把某种哲学作为前提，而是把迄今为止的全部历史，特别是这一历史目前在文明各国造成的实际结果作为前提。”马克思、恩格斯在他们的科学研究工作中，运用了这一方法论。他们所写的著作和文章，要么直接地就是历史研究的，要么是贯穿着历史观点的政论性的，要么是以历史分析为论证过程的。

例如，恩格斯从古希腊、罗马、德意志国家产生的历史研究中，形成了他的原始社会理论。恩格斯指出，他对于国家和文明的起源问题的研究，是“根据希腊人、罗马人和德意志人这三大实例”进行的，通过对它们的实证研究，“探讨了氏族制度的解体”。其内容包

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第506页。

② 《马克思恩格斯全集》第9卷，人民出版社1965年版，第37页。

括劳动在人类起源中的作用，自然选择机制在家庭的演变及人口生产中的作用，土地公有制是原始社会的本质特征，原始社会的局限性，生产及交换的发展是原始公社解体的基本原因等观点。

恩格斯从对奴隶制、封建制、雇佣劳动制演变的历史研究中，形成了历史道路演变理论。这一理论阐述了人类历史的自然过程性质，偶然性与必然性的相互作用机制，自然规律与历史规律的区别与联系，历史的客观制约性与历史主动性的关系，历史演变的阶段性与目的性，历史发展的过程与历史的内在规律的关系，历史的进步与历史的代价的关系，三大奴役形态的进化与社会主义的历史必然性。

恩格斯从国际工人运动史、雅典国家形成史研究中形成了分工理论与国家理论。它包括的内容有，分工与劳动的关系，分工是生产力的体现与阶级划分的基础，分工水平体现社会经济发达的程度。一切阶级斗争都是政治斗争，阶级斗争是政治斗争的最高阶段，阶级之间既有斗争也有合作，阶级斗争形式与国家政体形式的联系，合力在历史中的作用。国家的本质由统治阶级所决定，国家政体由占统治地位的阶级所决定，国家对历史发展的三种作用，国家暴力与经济社会发展的关系，国家消亡与社会主义的关系。

恩格斯从基督教历史的研究中形成了宗教理论。内容有宗教的本质，宗教产生与演变的过程，宗教对社会生活的影响，宗教的历史作用，宗教消亡的历史条件，宗教的意识形态表现形式，宗教与社会主义群众运动的关系。

恩格斯从近代德国哲学史、空想社会主义史、原始社会史研究中，形成了思维科学理论。内容包括思维的起源、本质与表现形式，思维的规律与概念的形成，思维发展与社会经济发展的关系，思维的历史演变过程，形而上学思维方式的特征及认识功能，辩证法思维方式的特征及认识功能，主观辩证法和客观辩证法的联系与区别等。

恩格斯从总结历史研究的经验及运用唯物史观指导各国工人运动的经验总结中，形成了唯物史观史学方法论。内容包括，历史研究的宗旨、目的、学术价值、社会功能，历史研究的基本方法和主要方法，历史叙述的形式，历史观与史学方法的关系等。

第二，唯物史观理论研究是一种历史研究，进行历史研究是发展唯物史观的路径。恩格斯认为从唯物史观的观点看，历史研究是一种理论研究，不研究历史就不能理解唯物史观，不能成为马克思主义者。他曾经批评当时德国的一些青年知识分子，把唯物主义这个词“大体上只当作一个套语”，“当作标签”贴到各种事物上去，尽速构成各种知识体系。这些把唯物史观“当作不研究历史的借口”的人，很少去下工夫钻研经济学史、商业史、工业史、农业史和社会形态发展史。他们只能是唯物史观的朋友，而不是马克思主义者。他也曾指出当时美国的社会主义运动理论水平不高，原因是缺乏对历史的理解。

恩格斯用是否理解历史，作为衡量工人政党理论水平的标准。在普法战争爆发后，德国工人政党经受了严峻考验。恩格斯指出：“德国工人以自己在战争期间的模范行为证明，他们知道问题的实质所在，在所有的政党中，只有他们对当代的历史有一个正确的认识。”<sup>①</sup>

恩格斯用“历史”作为衡量学术水平的科学标准。《资本论》第一卷发表后，恩格斯在书评中从历史科学的角度对它进行了肯定性评价。认为，由于该著作“用完全新的唯物主义的自然科学的方法考察了经济关系”<sup>②</sup>，产生了“贯串于全书的历史的见解……像关于奴隶制的经济条件和规律，农奴制和人身依附的各种不同形态，自由工人的起源等这样的研究，对于我们那些专门经济学家，到现在为止还是完全陌生的”<sup>③</sup>。

恩格斯用历史科学成就总结马克思一生的学术贡献。在宣传马克思生平的传记中，恩格斯提出了马克思的两个重要学术贡献是，发现了人类历史发展的规律和价值规律。他指出：“现代科学社会主义就是以这两个重要事实为依据的”<sup>④</sup>，这里强调的“重要事实”意指历史。马克思逝世后，恩格斯在纪念文稿中谈道，马克思的一生是

① 《马克思恩格斯全集》第33卷，人民出版社1973年版，第192页。

② 《马克思恩格斯全集》第16卷，第254页。

③ 同上书，第234页。

④ 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社2001年版，第139页。

“运用他所掌握的渊博的知识，特别是有关历史的一切领域的知识”<sup>①</sup>，为无产阶级奋斗的一生，马克思的逝世对于历史科学是“不可估量的损失”<sup>②</sup>。

马克思逝世后，在他悉心指导下，一些青年理论家通过历史研究成长为马克思主义理论家。如法国社会党创始人拉法格对人类史前状态的研究做出了成绩，写过《母权制。家庭起源研究》《财产及其起源》《思想起源论》等。德国社会民主党领导人考茨基，在他的成长过程中，恩格斯多次向他提出如何进行历史研究的建议和直率批评，是他得以进步的因素。考茨基曾写过《矿工和农民战争》一文，恩格斯对此指出，这是他首次写得最好的文章，因为文章“仅限于研究事实”，而没有像以前写的一些书那样，“去论证一些成见”。俄国社会主义运动创始人普列汉诺夫曾多次得到恩格斯的亲自教诲，所写的有关论述黑格尔历史哲学的论文，得到恩格斯的赞扬。他对俄国思想史有深入研究，写过大部头的《俄国社会思想史》。在当时的青年理论工作者中间，德国的梅林是非常受恩格斯器重的人，他的《莱辛传奇》出版后，恩格斯评价道：“令人鼓舞的是，二十年来唯物史观在年轻党员中的作品中通常不过是响亮的辞藻，现在终于开始得到恰当的应用——作为研究历史的引线来应用。”受到鼓舞的梅林，后来陆续写出了《德国社会民主党史》《中世纪末期以来的德国史》等著作，体现出了理论才华，从这里可以看出，恩格斯认为不研究历史的人，是不懂唯物史观的，因为他们不会从方法上运用唯物史观。

通过梳理恩格斯的历史认识论，我们得出以下几点认识：

有人认为恩格斯的历史认识起源论是二元论，批评恩格斯一方面认为历史认识起源于事实，另一方面又将思想材料并列为历史认识的起源。这种意见是值得商榷的。我们应注意到，恩格斯将历史事实作为历史认识的起源时，是从唯心主义与唯物主义的对立立论的，因此是从历史本体论的角度进行论述的。而在将思想材料也作为历史认识

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社2001年版，第592页。

② 同上书，第594页。

的起源时，是从历史认识的主体与历史认识的客体的相互关系立论的，即是从历史认识论的角度进行论述的。从不同的角度论述问题，自然会产生不同的观点。但由于本体论与认识论之间存在相互关系，本体论决定认识论，认识论反映本体论，这些观点也是互有联系的。以往的思想材料之所以会成为历史认识的起源，是因为其中包含着以往的历史事实在内，所以归根到底，历史认识还是以历史事实为对象和起点。思想材料不过是一种经过主体加工的历史事实。恩格斯的历史认识起源论，是以历史事实为本原的、历史事实与思想材料相互作用的一元论。恩格斯曾对此作了很好的解释，他说：“历史地出现的政治经济学，事实上不外是对资本主义生产时期的经济的科学理解，所以，与此有关的原则和定理，能在例如古代希腊社会的著作家那里见到，只是由于一定的现象，如商品生产、贸易、货币、生息资本等等，是两个社会共有的。就希腊人有时涉猎这一领域来说，他们也在其他一切领域一样，表现出同样的天才和创见。所以他们的见解就历史地成为现代科学的理论的出发点。”<sup>①</sup>

将恩格斯的历史认识论说成是黑格尔哲学的再现，同样是不对的。麦克莱伦认为恩格斯用“自然”一词，代替了黑格尔的“意识”一词，从此出发，建立了类似于黑格尔哲学体系那样的包罗万象的哲学体系，<sup>②</sup>这完全是误读。恩格斯历史认识论的本原和出发点是事实，不是自然。他研究自然辩证法的目的只是想证明辩证法在自然界中也是发生作用的，要将自然界作为历史过程来研究。而这种研究必须是运用辩证法的过程。正因为如此，恩格斯在研究中，用大量的事实来说明自然界的辩证运动。他指出，为了恢复辩证法的革命性，“使我们不得不援引现代自然科学来证明辩证法在现实中已得到证实”。在恩格斯那里自然就是事实，并非如麦克莱伦所指。

被沃尔什在其《历史哲学导论》中所称为的分析历史哲学，将

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第573页。

<sup>②</sup> [英] 麦克莱伦：《马克思以后的马克思主义》，李智译，中国人民大学出版社2004年版，第12页。

黑格尔的历史哲学、唯物史观等统归于思辨历史哲学，并且断言在认识论问题上，思辨历史哲学是一种排斥了主体认识作用的“符合论”，即机械地让主观认识去符合事实的认识论。这并不完全符合事实。黑格尔的历史哲学本身包含着丰富的所谓分析历史哲学的思想。黑格尔曾经论述过思维的形式、思维的概念、思维的逻辑等问题，深刻地指出过思维形式在认识现实世界中的主导作用。在他的思想中，认识历史过程的问题，是与如何去认识的问题不可分割地联系在一起。黑格尔的历史哲学是所谓的思辨历史哲学与分析历史哲学的有机统一。恩格斯认真研究过黑格尔关于思维的形式、概念、逻辑的作用的思想。他指出，黑格尔对知性和理性的区分，“其中只有辩证的思维才是理性的——是有一定的意义的”<sup>①</sup>。“辩证的思维——正因为它是以概念本身的本性的研究为前提——只对于人才是可能的，并且只对于已处于较高发展阶段上的人（佛教徒和希腊人）才是可能的，而其充分的发展还要晚得多，通过现代哲学才达到。”<sup>②</sup>黑格尔的“这种分类法的内在真理性和内在必然性是明明白白的”<sup>③</sup>。恩格斯强调：“单凭观察所得的经验，是决不能充分证明必然性的。”<sup>④</sup>这表明黑格尔阐述了人在认识中的作用，阐述了思维的形式及其作用。恩格斯一生都在同各种非科学的社会主义思潮进行斗争，他曾经多次地、广泛地阐述了形而上学思维是这些思潮得以产生的认识论根源，指出立场的错位怎样在其中发生了作用。他也批评过考茨基过于“贬低抽象”的错误，批评过一些党内青年作家，因缺乏社会实践，只会记诵唯物史观的几条基本原理，不会创造性地运用唯物史观的错误。这怎么能说，黑格尔的历史哲学和唯物史观排斥了历史认识主体的作用呢？

所谓的分析历史哲学把历史认识的价值判断直接等同于历史事实，从而将历史看作是认识主体建构出来的，否认了历史事实的客观

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第331页。

② 同上。

③ 同上书，第333页。

④ 同上书，第330页。

性和历史规律的存在。虽然它在阐明历史认识主体的特性、作用等方面有深入的论述，但从整体上讲，却导致历史哲学发生了倒退。它否定历史哲学以事实为出发点的原则，割裂了历史本体论与历史认识论的关系，将认识论独立于本体论之上，这就丢掉了 19 世纪的历史哲学遗产。从这一方面看，所谓分析历史哲学恰恰是机械论的。所谓的分析历史哲学认为它是重视历史认识主体作用的，但却从来没有认真地阐述过主体如何形成的问题。相反，黑格尔的历史哲学、唯物史观对这一问题倒是有过论述。例如恩格斯曾明确指出，历史认识主体的能力来源于经验。他在论述数和形的概念的形成时谈道：“数和形的概念不是从其他任何地方，而是从现实世界中得来的……为了计数，不仅要有可以计数的对象，而且还要有一种在考察对象时撇开它们的数以外的其他一切特性的能力，而这种能力是长期的以经验为依据的历史发展的结果。”<sup>①</sup> 这里提到的“能力”就是分析历史哲学津津乐道的所谓主体的东西，对于它，分析历史哲学没有去追究如何产生的问题，而恩格斯却指出了它是经验为依据的，这说明历史认识论脱离了历史本体论就谈不清楚。

分析历史哲学的代表人物克罗齐、柯林武德，在一切历史都是当代史，一切历史都是思想史的论断中，论证了这样的观点：现实中存在的困惑、疑虑是追问历史的兴趣所在，历史认识要以今天的思想观念为凭据，探究历史事件发生的思想动机。这是他们的思想中合理的科学的成分。而这些在 20 世纪提出的东西，已在恩格斯的历史认识论中得到体现。卡西尔曾经认为：“伟大历史学家的才能正是在于：把所有单纯的事实都归溯到它们的生成，把所有的结果都归溯到过程，把所有静态的事物或制度都归溯到它们的创造性活力。”<sup>②</sup> 恩格斯所做的不正是这样吗？但目前，在历史研究中排除宏大叙事，不将历史作为过程进行表达，只研究具体的事实，不联系现实的倾向在一定程度上存在着。这样一来就丢掉了辩证法，把历史研究倒退为根据

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 377 页。

② [德] 卡西尔：《人论》，上海译文出版社 1985 年版，第 235 页。



往事就事论事的行为，而不是反映历史过程和规律的实证科学。

一切科学都是历史科学的论断构成了唯物史观的知识论。这一知识论将所有的科学都当作以经验为凭据的实证科学，从而都当作历史科学来理解。它的实质要求是：由于事物都处在变化之中，社会现实中产生的各种问题，都是历史演变的结果。所以探讨社会现实问题的各门科学，为了要求得正确的答案，都要以历史的追问为根据。即，要从历史过程看待事物的起源、发展和性质，用事实证明观念的真理性。恩格斯认为，自然科学研究离不开对自然科学史的认识，思维科学研究离不开对辩证法史的认识，社会现实问题研究离不开对社会发展史的认识。恩格斯毕生对于历史研究倾注了最为宝贵的精力。他的第一部学术专著《英国工人阶级状况》，是为写作英国社会史而进行的研究。直至逝世前都在做重写《德国农民战争》的准备。他重要的学术论著都是历史著作，或者是以历史研究为支撑的论战性著作。他拓展了文明、国家起源史、自然科学史、军事史、哲学史、宗教史研究的新方法、新局面。开创了社会主义运动史、工人阶级政党史研究的先河。他对德国历史的研究博大精深，涉及古代、中世纪、近代，形成了系统的历史过程观点。他对重要历史事件和历史人物的研究，为如何运用唯物史观研究历史作出了榜样。他对运用唯物史观研究历史的方法进行了理论总结，丰富了唯物史观理论宝库。他曾说：“历史就是我们的一切。”<sup>①</sup> 在这一意义上，我们完全有理由说，没有历史研究就没有唯物史观，唯物史观的形成发展史是一种历史研究的过程。恩格斯认为从唯物史观的观点看，历史研究是一种理论研究。他说：“要知道在理论方面还有很多工作需要做，特别是在经济史问题方面，以及它和政治史、法律史、宗教史、文学史和一般文化史的关系这些问题方面，只有清晰的理论分析才能在错综复杂的事实中指明正确的道路。”<sup>②</sup> 中国马克思主义史学的开拓者郭沫若研究中国古代史的志向，是要写出《家庭、私有制和国家的起源》的续篇，这

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第650页。

② 《马克思恩格斯全集》第37卷，第283页。

体现了发展唯物史观所要求的科学态度。在我国马克思主义史学发展的过程中，曾发生过运用唯物史观的简单化失误，然而有人将这种不成熟性，归结为假、大、空，认为历史研究不应当运用理论视角进行概括说明，考据式的实证研究才是历史研究的正宗做派。这种思潮降低了历史科学的理论思维水平。

“十九世纪是个尊重事实的伟大时代。”当时西方学术界普遍认为“历史不仅是最切要的学问，它简直就是唯一的学问，其他一切尽在其内。它是真正的记事史诗，是普遍的神圣经典”<sup>①</sup>。“那个时候，历史是唯一可以传授智慧的工具。”<sup>②</sup>以事实为研究对象，还是以观念为研究对象，这在当时是一门知识是否成为科学的标志。古奇著的《十九世纪历史学与历史学家》，总结了历史学如何以事实为基础建立学术大厦的成就。德罗伊森著的《历史知识理论》，则反映了历史学作为19世纪时代精神的理念。伊格尔斯著的《德国的历史观》，对这一重要学术现象进行了理论说明。它们从一个侧面验证了唯物史观提出的关于人类社会的科学研究是一种历史研究的思想，正是19世纪时代精神的展现。它以事实为出发点和基础建立的科学世界观，反映了当时以事实为基础追求真理的学术研究趋势。而且唯物史观的科学性处于时代最高峰，因为它所尊重的事实不是一般的如兰克对政治、军事、外交事实的尊重，而是生活中起着基础作用的经济的事实，这就使唯物史观在说明历史真相方面具有了最为客观的事实基础，使唯物史观成为历史科学的代名词。

唯物史观的知识论，产生于这样一个“科学的实证内容重新胜过其形式方面的时代”<sup>③</sup>。它是20世纪知识发展体系的科学总结，是唯物史观在知识形态上的理论表达。为此，唯物史观不仅仅是世界观、认识论、方法论的统一，而且是世界观、认识论、方法论、知识论的统一。它们是从不同的侧面对辩证法的认知。当把辩证法作为客

① [英] 古奇：《十九世纪历史学与历史学家》，商务印书馆1989年版，第525页。

② 同上书，第218页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第41页。

体对待的时候，它以世界观的方式体现出来，当把辩证法作为主体对待的时候，它以认识论的方式体现出来，当把辩证法作为认识工具使用的时候，它以方法论的方式体现出来，当把辩证法作为科学知识体系看待的时候，辩证法反映出的内容就是历史科学。辩证法为实证的历史研究提供着世界观、认识论、方法论，而历史研究为辩证法知识体系提供着素材。它们之间的关系是，“逻辑的发展完全不必限于纯抽象的领域。相反，它需要历史的例证，需要不断接触现实”<sup>①</sup>。认识到唯物史观是上述四论的统一，对于认识与把握今天的知识经济时代，有重要理论意义。它提示我们，每一种与人类生存相关的知识，都是以人的经验为基础的，知识创新必定来源于对人类历史发展经验的总结。恩格斯的历史认识论已经证明，没有哪一门科学不在积累自身的经验中发展，也没有哪一门科学不在解答社会现实问题中得到确立。

20世纪科学知识的发展，在很多方面都证实着恩格斯这一思想的科学性。例如由于与生态问题紧密联系的资源、环境、人口等全球性问题的胁迫性，解决这些问题的基础性学科生态学成为当今的显学。犹如17世纪被称为科学的世纪，18世纪被称为哲学的世纪，19世纪被称为历史学的世纪，21世纪被称为生态学的世纪。自然科学、社会科学、人文科学领域内的各学科，都纷纷在各自的领域内开展对于生态问题的研究。可持续发展理论成为这些学科研究生态问题的聚焦点，由此也催生了许多新兴学科的兴起，例如历史学科中的环境史研究。然而，我们看到，可持续发展理论的世界观基础正是生态历史观（生态文明观）。新兴学科的发展必须借助于历史知识的积累这一问题说明了什么？说明了理论知识必须与实际相结合才有生命力，结合的前提是从事实出发，而事实就是历史。因此一切关于人类社会现实问题的研究都必须借助历史研究，正是在这一意义上所有科学都是历史的。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，第45页。

## 第三章

# 恩格斯的人类历史道路演变理论

恩格斯认为，唯物史观作为一种表达历史过程的观点，是以生产力决定生产关系和由此而产生的阶级对立与斗争，阐明社会的基本结构及历史发展动力的，并由此通过阐明各种历史因素的相互作用，说明历史的发展过程。他运用唯物史观研究了西欧和东方的历史发展道路，而主要是前者，并以西方道路为典型阐述了人类历史发展的一般前景，形成了他的人类历史道路演变理论。

恩格斯关于西方历史道路演变的理论，涉及西方原始公社制的解体与奴隶制的起源、奴隶制的解体与封建制的起源、封建制的解体与资本主义的兴起等整个西方历史发展过程。他曾作出这样的论断：“奴隶制是古希腊罗马时代世界所固有的第一个剥削形式；继之而来的是中世纪的农奴制和近代的雇佣劳动制。这就是文明时代的三大时期所特有的三大奴役形式。”<sup>①</sup> 恩格斯阐述人类历史道路演变过程的目的，是为了说明人类历史未来发展的一般趋势，这在理论上和《共产党宣言》阐述的资本主义的历史过渡性有直接联系。以往对恩格斯历史理论的研究主要是从社会发展理论角度进行的，从实证历史科学的角度进行研究较少，本书的研究将弥补这一不足。

## 第一节 西欧古代社会的历史道路

### 一 西欧原始公社制的解体与奴隶制的起源

与恩格斯同时代的历史学家、人类学家曾经对人类史前时期的社

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第176页。

会结构、社会制度、社会风俗习惯等进行过开创性研究。恩格斯广泛吸收了他们的成果，并运用唯物史观基本原理对古希腊、古罗马、古德意志人如何从野蛮的原始状况进入到文明社会进行了研究。他从原始社会的生产、生活的事实出发，分析了当时的劳动工具的使用情况、经济水平，以及由此构成的社会关系与社会制度之间的相互作用，探讨了古希腊、罗马、德意志人国家形成的不同道路。在进行实证研究的基础上，恩格斯对这些历史事实进行理论抽象，将其上升到一般人类文明历史起源的高度进行总结，形成了人类史前时期的社会理论与文明起源理论。它包括原始社会的本质与局限、解体的原因与过程，阶级、国家的形成与文明起源的关系，婚姻道德的历史发展等。恩格斯关于西方原始公社制的解体与奴隶制起源的研究，既是具体历史事实的实证研究，又具有一般历史理论的价值。

恩格斯从历史事实出发，阐述了古希腊、罗马、德意志人国家形成的道路。他指出，古希腊国家是在奴隶阶级与自由民阶级的对抗中形成的，主要经历了提修斯、梭伦、克利斯提尼的制度改革而实现。古希腊国家的形成在没有外来因素的作用下自然形成，体现出了国家形成的纯粹而典型的状态。罗马国家是在贵族与平民的斗争中形成的，从外地涌来的自由民与原住在该地区的罗马公民之间的斗争，促成罗马国家的建立。德意志国家则在外来征服的过程中形成。德意志人的游牧部落通过征服罗马帝国，建立了德意志国家。它保留了原始公社财产公有的习俗，并将其与罗马的财产统治结合起来，嫁接出一种新的制度即马尔克制度，这种制度后来构筑了欧洲中世纪封建制度的基本社会结构。恩格斯指出，虽然罗马国家、德意志国家通过暴力的途径而形成，但这仍然是由经济状况决定的。如罗马国家之所以被征服，是因为先前存在的奴隶制经济已经过时，维系国家生存的经济基础已经坍塌，所以它被征服了。德意志国家之所以以马尔克制度为基础，是因为征服前的德意志游牧部落还没有发展到奴隶制，财产公有的传统力量被带入原罗马领土后继续发挥作用的结果。

恩格斯将古希腊国家的产生看作纯粹而典型的形式，并从中总结出了人类从史前状态过渡到文明状态的一般理论。他从分工和交换出

发，分析了原始社会的经济状况，揭示了原始社会的性质。他认为，在原始社会中，分工是自然形成的，只存在于男女两性之间。人们共同占有生产资料，共同劳动，共同消费。生产是自给自足的，生产多少，消费多少，生产者自己知道。生产者掌握着生产的支配权。在这种经济关系基础上产生的社会关系特征是：部落内部不存在权利与义务的区别，个人之间彼此不存在差别，从而也就没有阶级对立。他指出，个人与集体互为一体，每个人的存在与集体的存在互为条件。“部落始终是人们的界限，无论对别一部落的人来说或者对他们自己来说都是如此：部落、氏族及其制度，都是神圣而不可侵犯的，都是自然所赋予的最高权力，个人在感情、思想和行动上始终是无条件服从的。”<sup>①</sup> 由于原始部落就是原始人的整个世界，它与它之外的世界就构成了敌对关系，当部落人口增多，生产和交换发展起来，为了生存的需要，部落之间不可避免地发生为争夺资源而进行的战争，这就促使原始社会走向解体。

恩格斯首先从生产力的发展论证原始社会走向解体的原因。他认为，从石制工具到青铜器工具，再到铁制工具的过渡，促进了原始社会生产力的发展。由此形成了三次社会大分工：即游牧部落与野蛮人的分离，农业与手工业的分离，手工业与商业的分离。分工促进了交换的发展，促进了人口的流动。人们并非必然地按血缘关系聚居在一起了。英雄时代产生的提修斯制度改革，规定只要是雅典公民，即使他居住在不属于他的部落的地区，也可以得到雅典法律的保护和权利。其次，恩格斯从阶级的产生论证原始社会走向解体的过程。他指出，生产的发展带来了剩余，财富开始向个人手中聚集。部落之间的掠夺战争，加强了部落首长的权力，权力世袭逐渐成为制度。从荷马史诗中反映出的英雄时代开始，雅典人的氏族制度发生了转变，“原始的自然形成的民主制变成了可憎的贵族制”<sup>②</sup>。战俘被利用为做活的工具，奴隶制发明出来了。社会分裂为自由民和奴隶，富人和穷

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第96页。

<sup>②</sup> 同上书，第169页。

人。公元前594年梭伦实行了政治改革，“公民的权利和义务”“按照他们的地产的多寡来规定的”<sup>①</sup>。氏族制度过时了，原来的“一切问题，都由当事人自己解决，在大多数情况下，历来的习俗就把一切调整好了”的社会状况已成为历史。最后，恩格斯从国家的产生论证原始社会走向解体的社会后果。他指出，公元前509年，克利斯提尼的改革，实行以居住地划分公民归属的共同体，以此代替以血缘族籍划分的传统。氏族解体后，社会划分为各种阶级和阶层。雅典全盛时期，自由公民的总数约为90000人，而奴隶总数为365000人，被保护民、外地人、被释奴隶约为45000人。为了调和阶级利益冲突，使之在一种合法形式中存在，国家产生了。它按照地域关系管理社会事务。由于国家权力由管理国家的官吏行使，而官吏的组成由社会上占统治地位的阶级成员构成，国家成了占统治地位的阶级的国家。权利和义务发生了分离，权利集中于统治阶级手中，义务则由被统治阶级承担。恩格斯指出：“文明时代”“几乎把一切权利赋予一个阶级，另一方面却几乎把一切义务推给另一个阶级”<sup>②</sup>。“统治阶级把自己与整个社会等同起来了。”<sup>③</sup> 据此，虽然国家的产生是人类从野蛮走向文明的标志，但从奴役关系的产生看，人类文明的进步又是以平等倒退为代价的。恩格斯指出：“文明每前进一步，不平等也同时前进一步。随着文明而产生的社会为自己所建立的一切机构，都转变为它们原来的目的的反面。”<sup>④</sup>

恩格斯之前的历史学家、人类学家曾经研究过文明起源问题，恩格斯和他们不同的是强调了经济状况在其中起到的决定作用。他指出：“文明时代是社会发展的这样一个阶段，在这个阶段上，分工，由分工而产生的个人之间的交换，以及把这两者结合起来的商品生产，得到了充分的发展，完全改变了先前的整个社会。”<sup>⑤</sup> 在谈到阶

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第114页。

② 同上书，第178页。

③ 同上。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第482页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第174页。

级的产生时，特别指出，分工和交换的发展，使“人也可以成为商品”<sup>①</sup>，“人们刚刚开始交换，他们本身也就被交换起来”。所以，分工的特点是“生产资料奴役生产者”<sup>②</sup>。正是因为恩格斯突出强调了经济的作用，所以他在吸取摩尔根等人的研究成果时，就把它们放在经济基础上进行解释。如恩格斯从人口生产规律也是支配原始社会发展规律之一的观点出发，解释亲属制度在社会进化过程中的作用，他指出在这一规律作用下，家庭制度发生了从血缘家庭、普那路亚家庭、对偶制家庭到专偶制家庭的变化。专偶制家庭的出现，是文明的标志之一，而它的实质是以财产私有制为基础的。恩格斯还从经济发展程度分析婚姻道德的历史发展。由于从经济状况说明历史变动的原由，恩格斯的研究就深刻得多，科学得多。

我们在理解恩格斯关于国家的形成与文明的起源理论时应注意到其中包含一般与个别的关系。一方面，要注意到它既是对西方文明起源问题的实证研究，从而不能将古希腊国家的形成道路作为一切民族的国家形成模式看待。另一方面，又要看到它所包含的一般历史理论，即原始社会的性质、分工与交换的历史作用、阶级与国家的本质、文明的标志，等等，对于研究其他民族的国家形成问题所具有的方法论价值。至今，人们在研究人类文明起源问题时，已经不能脱离这些概念进行思考。将一般历史理论的方法论与具体的民族的历史实际相结合，考察某一民族的国家形成与文明起源的道路，这是运用唯物史观研究历史的要求。

## 二 西欧奴隶制的灭亡与封建制的兴起

恩格斯认为，西欧奴隶制的灭亡和封建制的兴起是在德意志国家的形成中完成的。古希腊罗马时期的奴隶制曾经创造出了高度发达的生产力和商品经济，创造出灿烂的科学艺术文化。但到公元5世纪时走向了衰落。恩格斯首先从当时城乡的分工关系分析奴隶制衰落的原

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第176页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第642页。



因。他认为古罗马时期是城市统治乡村的时期，城市工商业的发展支撑着城市的存在，也支撑着乡村农业经济。但由于罗马帝国是用武力扩大自己的领土的，“商业和工业向来不是统治着各民族的罗马人的事业”<sup>①</sup>，罗马国家不承担生产职责，只是以掠夺各民族作为统治的基础，这样的统治，让“捐税、国家徭役和各种代役租使人民大众日益陷于穷困的深渊；地方官、收税官以及兵士的勒索，更使压迫加重到使人不能忍受的地步”。尤其到了罗马末期，“罗马统治的目的已经放在残酷剥削被征服的各行省上了”。“商业所得到所保持的东西，都在官吏的勒索下毁灭了”。随着商业、手工业和艺术的衰落，普遍的贫困化产生了，人口减少，都市走向衰落。产品市场的消失，使农业失去了工商业的支撑，“农业退回到更低的水平”，“田庄田产及其园艺业”都“随着主人的贫穷和城市的衰落而衰败了”。“以奴隶劳动为基础的大庄园经济，已经不再有利可图”<sup>②</sup>，于是“无论在乡村的大规模农业方面，还是在城市的工场手工业方面，它都已经不能提供值得费力去取得的收益”，“古典古代的奴隶制，已经过时了”。“这就是罗马人的世界霸权的最终结果。”<sup>③</sup>

德意志人的游牧部落征服了庞大而衰败的罗马帝国，在帝国废墟上建立了封建制国家。然而这是一个漫长的过程。从公元前400年开始，德意志人就一直不断往西、往南方向迁徙。这种迁徙被罗马人的有力抵抗而阻止，并使德意志人受到罗马人的奴役。公元9年，德意志人与罗马统帅瓦鲁斯的会战，“是历史上最有决定意义的转折点之一。这次会战使德意志永远摆脱罗马而取得了独立”<sup>④</sup>。德意志人在莱茵河、多瑙河岸边定居下来，并和罗马帝国形成对峙局面。但公元3世纪末，民族大迁徙又开始了，至公元5世纪终于摧毁了罗马帝国。随后，在长达400年的时间里，即墨洛温王朝和加洛林王朝时期，德意志人在他们占领的罗马领土上，实行采邑制的依附关系，或

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第149页。

② 同上。

③ 同上。

④ 《马克思恩格斯全集》第25卷，第222页。

者说是贵族民主制，直至9世纪才正式确立了封建等级制。

在此之前，德意志人的游牧部落是一种还没有达到奴隶制的社会组织，在其内部还盛行着财产公有的制度。它们占领罗马后，把财产公有的传统带进了广大的征服地区，形成了一种土地公有制的农村公社制度，即马尔克制度，此后这一制度成为西欧1500年之久的社会生活的基础。恩格斯指出：“为了管理归民族直接占有的土地和监督在它领土以下的下级马尔克，整个民族在最初阶段构成一个统一的大马尔克公社。”<sup>①</sup> 财产公有制的存在，使得在征服战争中成为经常制度和握有实际权力的王权，实现了将所有占领地变成王室财产的转变。同时，为了统治的需要，又不断将其赠送给教会和扈从队。昔日罗马帝国自由的大土地所有制消失了，扫清了实行封建制的障碍。但赠地的做法不久就显露出了弊端，一些豪绅显贵势力太大，对王室构成了威胁，于是赠地改为了采邑授予。采邑制的特点是：采邑可以终生使用，但封主或受封的任何一方死去，封地都要归还王室。在这种关系下，豪绅显贵成了王室的佃农。采邑制是封建制的前身。“由采邑造成的社会等级制度，就是从国王起，经过大的受采邑者（帝国公爵的前身），到中等受采邑者（后来的贵族），并且从中等受采邑者起，下至绝大多数生活在马尔克团体内的自由的和不自由的农民，在这样一个社会等级制度中，我们看到了以后的森严的封建等级制的基础。”<sup>②</sup>

采邑制为封建制所取代，经历了两条途径。第一条途径是采邑从终生使用变成了世袭制，受封者逐渐取得了封地的司法权，导致采邑的性质发生改变。在几百年的历史演变中，一些豪绅显贵以欺诈、暴力掠夺等手段获得的土地越来越多，以至于“大的受采邑者恰恰比国王还强大”，王室实际上已经无法控制它们，采邑逐渐变成了世袭的。与此同时，王室为了保证在遇到战争时，受封者能够组织自由佃农来保卫王室，不得不把原来委托给伯爵、公爵对佃农的部分管理权

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第19卷，第354页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第25卷，第269页。

让渡给豪绅显贵，“封君对于他的臣属也就取得了一定的处罚权”<sup>①</sup>。这样，采邑制已名存实亡。第二条途径是，王室为了对抗豪绅显贵，授予伯爵、公爵土地，让他们从封地管理者变成大土地所有者。恩格斯指出：“改变伯爵的地位，使他在行使权力的物质手段方面能与其伯爵领地内的豪绅显贵至少势均力敌。这只有使伯爵同样加入大土地占有者的行列才能做到。”<sup>②</sup>当历史需要这样做的时候，事情也就发生了。国王“将各个区的若干土地，作为赠予地拨给伯爵官职，由在任的伯爵作为公务来管理，并取得土地的收入”<sup>③</sup>。这样一来，原来处于管理职位的伯爵，现在却成为收入优厚的地主了。历史再次重演，当伯爵的势力扩大后，也发生了王室难于控制之事，伯爵逐渐成为世袭的了，伯爵领地也就具有了封建性质。

在封建领主产生的另一极，是农奴阶级的产生。由于封建领主获得了其领地的司法权，“自由佃农的政治地位，也起了重要的变化。他们过去不管在经济上多么依附于地主，但在法律上同他们的地主是平等的，现在他们在法律上也成了地主的臣属了”。地主成为领主、老爷，佃农成了他的人；“主人”成了“人”的长官。“自由人法律上的平等地位，一去不复返了。”除了司法权改变的影响外，战争因素的影响加速了农奴阶级的形成。为了逃避服兵役的负担，“大群的小自由人宁愿将他们剩余的田产，甚至他们自己及他们后代的人身奉送给豪绅显贵，尤其是奉送给教会”<sup>④</sup>。“于是，普通的自由人日渐消失了。如果说他们日益跟土地分离，已驱使他们中间的一部分人沦为新兴大地主的臣仆，那么由于害怕服兵役造成直接破产，则驱使另一部分人干脆当了农奴。”<sup>⑤</sup>农奴阶级取代了以前的自由农阶级。随着封建领主阶级和农奴阶级的产生，社会经济、政治结构发生了改变。“以前由国王和伯爵直接行使国家权力的方法，日益让位于一种间接

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，第274页。

② 同上书，第276页。

③ 同上。

④ 同上书，第279页。

⑤ 同上书，第280页。

行使的方法；在普通的自由人和国家之间，出现了领主，普通的自由人在人身上越来越效忠于领主。”这种新的“社会阶级，不是在垂死文明的沉沦中，而是在新文明诞生的阵痛中形成的”。“公元9世纪后半叶”，“分封土地以取得一定的人身服役和贡赋”的“领主制已经到处盛行”，“封建经济的基本关系”已经形成。

恩格斯研究了西欧封建制的解体与资本主义的兴起。恩格斯从导致封建制瓦解的一般社会经济原因开始分析西欧封建制的解体。他认为，西欧中世纪漫长的历史演变过程中，其内部逐渐生长出一些新的社会经济因素，瓦解着封建制度的基础。从10世纪开始，“被压迫阶级的静悄悄的劳动”已在“破坏着整个西欧的封建制度，创造着使封建主的地位日益削弱的条件”<sup>①</sup>。至14世纪，这些新的社会经济因素已经日益明显地社会结构中占据了重要的位置。首先是具有自治性质的城市已独立于旧的封建关系而存在。在意大利、法国南部和莱茵河畔，城市开始在农村周围出现了。城市工商业的发展重新确立了城市对乡村的统治权。一定范围的世界贸易发展起来，从地中海到大西洋彼岸，从北海到波罗的海之间的贸易日益繁荣。货币作为交换手段而不仅仅是作为纳税手段得到普遍使用，成为“市民阶级的巨大的政治平衡器。凡是在货币关系排挤了人身关系和货币贡赋排挤了实物贡赋的地方，封建关系就让位于资产阶级关系”<sup>②</sup>。其次，商品经济的发展在社会关系方面造成了新的变化。在15世纪，“市民对社会来说，已经比封建贵族更为必要了”。“贵族越来越成为多余并且阻碍着发展，而市民却成为体现着进一步发展生产、贸易、教育、社会制度和政治制度的阶级了。”<sup>③</sup>在广大的农村，“农民都向主人缴纳货币，而不是徭役租和实物租了；在那里，主与奴都已经向变为地主与佃农迈出了踏实的第一步”，“因而封建主义的政治制度在农村中也丧失了它的社会基础”。

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第448页。

② 同上书，第450页。

③ 同上书，第449页。

新的社会关系也反映到国家、民族关系和文化领域中。恩格斯指出，为了有利于经济与贸易的发展，历史已经发展到这样一个阶段：打破封建割据，建立统一民族国家。统一民族国家有利于国内统一市场的建立，这与市民阶级的发展是吻合的。在这一过程中，王权出于巩固自己统治的需要，也反对封建割据。市民阶级和王权结盟的必然性产生了。从10世纪开始，它们就已经携手开展反对封建贵族的斗争。由于得到新兴经济社会力量的支持，日益强大的王权逐步组织自己的军队，向贵族阶级开战。这一“最后步骤向封建贵族表明：他们统治社会和国家时期结束了，他们即使在战场上作为骑士也不再需要了”<sup>①</sup>。在文化领域中，“印刷术的推广，古代文化研究的复兴，从1450年起日益强大和日益普遍的整个文化运动，所有这一切都给市民阶级和王权反对封建制度的斗争带来了好处”。以上“所有这些原因的共同作用”，王权在15世纪下半叶“就保证了对封建制度的胜利”。意大利、法国、英国、比利时、德国的北部和西部都已经摆脱了封建的野蛮状态。

恩格斯进一步分析了促使封建制走向解体的社会动力机制。他认为，资产阶级反对封建主义的阶级斗争，摧毁了封建统治的基础。他指出，自15世纪起，从市民阶级中成长起来的资产阶级，已经在经济领域中占据了主导地位，开始争取政治上的统治权。这引发了资产阶级反对封建制度的三次大决战。第一次是德国的宗教改革及德国农民战争。恩格斯指出：“路德的和加尔文的宗教改革——这是包括农民战争这一危急事件在内的第一号资产阶级革命。”<sup>②</sup>宗教改革确立了一种新的信条，一种适合于专制君主需要的宗教，因此引发了反对封建制的政治性起义——德国农民战争。战争的纲领中曾规定，不再向诸侯、贵族、僧侣缴纳任何捐税、什一税、杂税、赋税；废止农奴制度，没收寺院及其教会财产，除皇帝一人外不承认任何其他君主。制定出了“最终目的是要转变封建土地所有制为资产阶级土地所有

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第21卷，第455页。

<sup>②</sup> 同上书，第459页。

制”的社会改革方案。这一将人在世俗生活中的成败归结为至高的经济力量所左右的信条，“正适合当时资产阶级中最果敢大胆的分子的要求”。第一次资产阶级革命，极大地动摇了德国封建主义的基础。

第二次大决战是英国起义。起义的“发动者是城市中间阶级，完成者是农村地区的自耕农”。起义中各种社会政治力量之间展开了生死较量。但起义所引起的动荡使资产阶级的经济利益受损，于是资产阶级与封建主阶级之间达成妥协，以“光荣革命”结束了起义，使革命以前的制度和革命以后的制度因袭相承。“封建贵族不但不再反对发展工商业，反而力图间接地从中获益”，甚至把自己造就为“资产阶级地主”。而资产阶级也把“俸禄和官职”这些政治上的战利品留给了大地主家庭，以换取“金融的、工业的和商业的中间阶级的经济利益”。这样，“资产阶级就成了英国统治阶级中的卑微的但却是公认的组成部分了”<sup>①</sup>。第二次资产阶级革命取得了部分成果。

“法国大革命是资产阶级的第三次起义。”<sup>②</sup>这是完全抛开了宗教外衣、在毫不掩饰的政治战线上作战的首次起义；这也是真正把斗争进行到底，直到交战的一方即贵族被彻底消灭而另一方即资产阶级完全胜利的首次起义。“革命同过去的传统完全决裂，扫清了封建制度的最后遗迹，并且在民法典中把古代罗马法……巧妙地运用于现代的资本主义条件。”法国大革命“废除了长子继承权或出卖领地的禁令，取消了贵族的一切特权，这样便消灭了特权贵族、土地贵族的势力”<sup>③</sup>。在法国的影响下，1848年产生的欧洲资产阶级革命，使意大利、德国、匈牙利获得了独立，继英国和法国之后走上发展资本主义的道路。

恩格斯分析了资本主义制度得以最终确立的决定因素。他认为，政治革命、阶级斗争是摧毁封建制度的有力武器，但促使资本主义代

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第709页。

② 同上书，第710页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第235页。

替封建主义的的决定性因素是资本主义经济的发展。他指出：“资产阶级反对封建贵族的斗争是城市反对乡村、工业反对地产、货币经济反对自然经济的斗争，在这一斗争中，市民的决定性的武器是他们的经济上的权力手段，这些手段由于工业……的发展和商业的扩展而不断增长起来。”<sup>①</sup> 18世纪产生的工业革命，特别是分工的发展、水力、蒸汽机的发明，最终奠定了资本主义制度的确立。恩格斯指出：“当革命在法国保证资产阶级赢得政治胜利的时候，在英国，瓦特、阿克莱、卡特赖特等人，发动了一场工业革命，把经济力量的重心完全转移了。”“蒸汽和新的工具机把工场手工业变成了现代的大工业，从而把资产阶级社会的整个基础革命化了。”<sup>②</sup> “1830年的资产阶级，与前一个世纪的资产阶级大不相同”，它要求完全的统治权，而它也做到了。1831年英国下院通过了选举改革法案，“使资产阶级在议会中获得了公认的和强大的地位”。“随后，谷物法废除了，这又永远确立了资产阶级、特别是资产阶级中最活跃的部分即工厂主对土地贵族的优势。这是资产阶级的最大的胜利。”<sup>③</sup> 资本主义制度首先在英国得到确立。法国的七月革命和英国的改革法案巩固了资产阶级的最后胜利。

恩格斯指出：“人类历史不仅有上升的过程，而且有下降的过程。”<sup>④</sup> 他在研究中世纪向近代的过渡时，提出了农奴制再次起源的问题。认为在13、14世纪解体的农奴制，在15世纪中叶在德国复活了，到17世纪末重新成为德意志境内的普遍现象。他在《马尔克》中写道：“农奴制度现在成了普遍的制度。自由农民正如白色的乌鸦那样少见。”<sup>⑤</sup> 从这里可以看到，唯物史观虽然是一种表达历史过程的观点，但并不是如一些人所说的，是人类历史道路直线上升的历史观。恩格斯曾经指出，由于向封建势力妥协，法国曾一度从共和政体

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第507页。

② 同上书，第728页。

③ 同上书，第712页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第217页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第19卷，第366页。

倒退到君主政体。

## 第二节 资本主义的历史过渡性与社会主义的历史必然性

恩格斯认为，资本主义的历史正当性是开创了人类历史的世界性，为工业生产力在全世界的发展奠定基础，同时这也是为人的能力的全面发展创造条件的过程。他指出：“大工业创造了像蒸汽机和其他机器那样的手段，使工业生产在短时间内用不多的费用便能无限地增加起来。”它“所引起的生产无限扩大的可能性，使人们能够建立这样一种社会制度，在这种社会制度下，一切生活必需品都将生产得很多，使每一个社会成员都能够完全自由地发展和发挥他的全部力量和才能”<sup>①</sup>。由于一切生产工具的迅速改进，由于交通的极其便利，由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。一切民族甚至最野蛮的民族都被卷到文明中来。生产的变革，一切社会状况不停的动荡，永远的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。它在不到 100 年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。资本主义大工业把世界各国人民互相联系起来，把所有地方性的小市场联合成为一个世界市场，到处为文明和进步作好了准备。

### 一 揭示资本主义社会的基本关系，论证资本主义社会的性质

恩格斯指出，资本主义所有制破除了封建等级制及其依附关系，使“金钱代替刀剑成了社会权力的第一杠杆”<sup>②</sup>。但“工业革命创造了一个大工业资本家的阶级”，“也创造了一个人数远远超过前者的工业工人的阶级”。所以资本主义形成和增殖的条件以劳动和资本的分离为基础，雇佣劳动和财富在私人手里积累构成资本主义社会的本

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，第 237 页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 723 页。



质。这就决定了“个别工厂中生产的组织性和整个社会中生产的无政府状态之间的对立”，构成资本主义社会的基本矛盾。而“社会的生产和资本主义占有的不相容性”<sup>①</sup>，则构成无产阶级和资产阶级两大阶级的对立，并由此决定它成为资本主义社会的主要矛盾。恩格斯还指出，竞争规律是资本主义经济发展的规律，一方面它决定了资本主义经济有无限扩张的趋势，另一方面也决定着周期性的经济危机不可避免。经济危机的爆发要求改善管理，必然地带来了生产所有权和经营权的分离。生产由劳动阶级中的管理阶层经营，证明资本家阶级已经成为社会上多余的阶级。经济危机还将导致无产阶级贫困化，无产阶级为了争取自己的生存，必然开展反对资产阶级的斗争。这就产生了资本主义的历史过渡性。无产阶级革命的目的是消灭资本主义私有制，实行生产资料的社会占有制，从而使“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”<sup>②</sup>。这就是社会主义的实现。

恩格斯认为社会主义的实现与无产阶级的解放是联系在一起的。他指出，工业革命引起了全面的社会变革，而最重要的是产生了无产阶级。无产阶级是“有自己的利益和原则、有自己的世界观的独立的阶级，是和一切有产阶级相对立的阶级，同时也是国家力量所系并能推动国家向前发展的阶级”<sup>③</sup>。在资本主义社会，同资产阶级对立的一切阶级中，只有无产阶级是真正的革命的阶级。无产阶级争取自身解放的斗争，同人类历史发展的趋势是吻合的。先进阶级的政治要求体现着人类历史的进步，由此产生了社会主义的必然性。过去的一切运动都是少数人的或者为少数人谋利益的运动，无产阶级的运动是绝大多数人的、为绝大多数人谋利益的独立的运动。恩格斯认为无产阶级的解放运动推动着历史的进步，它经历了几个阶段：

第一个阶段是无产阶级作为资产阶级的附庸，跟随资产阶级开展资产阶级民主革命，在革命中得到锻炼并提出了自己独立的斗争目标

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第744页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第294页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第529页。

的时期。他说：“在每一个大的资产阶级运动中，都爆发过作为现代无产阶级的发展程度不同的先驱者的那个阶级的独立运动。例如，德国宗教改革和农民战争时期的再洗礼派和托马斯·闵采尔，英国大革命时期的平等派，法国大革命时期的巴贝夫。”<sup>①</sup> 1831年在里昂发生过第一次工人起义。作为“近代第一个工人政党”的英国宪章派，1838—1842年组织过第一次全国性的工人运动。在1848年欧洲资产阶级革命中，无产阶级曾经作为战斗的主力军进行过斗争。

第二个阶段是无产阶级尝试用武装起义夺取政权，建立自己的政治统治时期。它以巴黎公社起义为标志，同时是无产阶级革命的中心处于法国的证明。1848年的欧洲资产阶级革命中，巴黎曾经爆发了“无产阶级和资产阶级争夺统治权的第一次大搏斗”，预示着历史已经展现出“少数人革命变成多数人革命的前景”。1871年巴黎公社起义，是无产阶级第一次用武力夺取政权的斗争，无产阶级曾经建立过短暂的统治。

第三个阶段是无产阶级通过宣传教育组织群众，利用合法手段进行革命的时期。1848年以后，经济革命席卷了整个欧洲，改变了无产阶级进行革命的条件。一是社会财富大量增长，资产阶级国家的专政机器有了更多的物质支持，通过街垒巷战夺取政权的传统的无产阶级革命方式已经过时。二是资本主义经济危机的周期性得到推迟，无产阶级的经济收入有所提升，绝对贫困化现象得到一定缓解。三是政党政治的发展，使无产阶级政党获得公开斗争的舞台，可以利用合法手段进行斗争。正是在这样的社会背景下，无产阶级把宣传组织教育群众和进行议会斗争作为了主要任务。在法国、英国、德国，无产阶级政党都在议会斗争中获得了空前胜利。1870年后国际工人运动的中心转移到德国。

恩格斯认为，无产阶级用合法手段取得的重大进展，是历史发展的新形势带来的必然，因为“革命不能故意地、随心所欲地制造，革命在任何地方和任何时候都是完全不以单个政党和整个阶级的意志

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第721页。

和领导为转移的各种情况的必然结果”<sup>①</sup>。但另一方面仍然必须保持阶级斗争观念，虽然“共和国是无产阶级将来进行统治的现成的政治形式”，但“只要它是资产阶级的统治形式”，“就把社会主义的使命委托给它”，是“毫无根据的幻想”。“我们可以迫使它作出某些让步，但是决不能把我们自己的工作交给它去完成。”恩格斯认为社会主义代替资本主义具有历史必然性。他说：“雇佣劳动完全是建立在工人的自相竞争之上的。资产阶级无意中造成而又无力抵抗的工业进步，使工人通过结社而达到的革命联合代替了他们由于竞争而造成的分散状态。于是，随着大工业的发展，资产阶级赖以生产和占有产品的基础本身也就从它的脚下被挖掉了。它首先生产的是它自身的掘墓人。资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。”<sup>②</sup>那种认为恩格斯晚年放弃了暴力革命的观点，是不符合事实的。他在主张进行合法斗争的同时，一直清醒地指出，历史证明革命总是与暴力相联系，“革命权总是唯一的真正‘历史权利’，——是所有现代国家无一例外都以它为基础建立起来的唯一权利”<sup>③</sup>。就在《卡·马克思〈1848年至1850年的法兰西阶级斗争〉一书导言》，这部被认为证明恩格斯放弃暴力革命观点的书中，恩格斯在结尾时曾用罗马帝国镇压基督徒，但最终却不得不宣布基督教为国教的历史典故，说明暴力革命的历史命运。

## 二 《共产党宣言》和资本主义历史过渡性

1848年恩格斯和马克思合著的《共产党宣言》，首次公开阐述了资本主义向社会主义过渡的历史必然性问题。恩格斯曾明确指出了这一点，他说，《共产党宣言》的理论价值是用唯物史观基本原理大略地概述了全部近代史。其后他们的理论研究和宣传一直是围绕着阐述资本主义的历史过渡性而进行的。以上恩格斯的人类历史道路理论，

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第239页。

② 同上书，第284页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第522页。

以实证的历史研究阐明了人类历史的发展过程，其价值取向即是揭示资本主义向社会主义过渡的历史过程，即以历史事实进行说明的方式，证实《共产党宣言》阐述过的基本思想。在历史已走过160年的今天，《共产党宣言》还有生命力吗？也就是说，资本主义历史过渡性的基本观点还有说服力吗？对这一问题作出判断的尺度来自两个方面：一是它还能不能认识今天的现实？二是它有没有为其他更为科学的理论所代替？以下我们就来回答这两个问题。

马克思逝世以后，恩格斯单独为再版的德文、英文、波兰文以及初版的意大利版《共产党宣言》分别写过序言。在这些序言中，恩格斯不仅回顾了《宣言》传播的历史和欧洲各国工人运动的历史，而且不断重申了《宣言》的基本思想和实现这一思想所需要的条件。恩格斯指出，贯穿《宣言》的基本思想，“每一历史时代的经济生产以及必然由此产生的社会结构，是该时代政治的和精神的历史的基础；因此（从原始土地公有制解体以来）全部历史都是阶级斗争的历史，即社会发展各个阶段上被剥削阶级和剥削阶级之间、被统治阶级和统治阶级之间斗争的历史；而这个斗争现在已经达到这样一个阶段，即被剥削被压迫的阶级（无产阶级），如果不同时使整个社会永远摆脱剥削、压迫和阶级斗争，就不再能使自己从剥削它压迫它的那个阶级（资产阶级）下解放出来”<sup>①</sup>，这即是“宣告现代资产阶级所有制必然灭亡”<sup>②</sup>。恩格斯指出实现这一基本思想的条件是：“共同行动和共同讨论必然会产生工人阶级的精神的发展”<sup>③</sup>，而它又取决于，“正如《宣言》中所说的，随时随地都要以当时的历史条件为转移”的客观制约性。<sup>④</sup>

长期以来，我们对恩格斯反复重申过的上述思想，过多地注意了基本思想方面，而对于实现基本思想所需要的条件注意不够，以至于产生了马克思主义认为资本主义很快就要灭亡的观念。而出于20

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第252页。

② 同上书，第261页。

③ 同上书，第263页。

④ 同上书，第258页。

世纪资本主义持续发展的现实，又从这种观念中产生了《共产党宣言》已经过时的观念。因此要说清楚资本主义历史过渡性的观点还有没有生命力，有必要弄清楚恩格斯对实现这一过渡的条件说明。恩格斯在阐述资本主义历史过渡性时，即阐述《共产党宣言》的基本思想时，是以历史条件为转移的，他的思想一直随着历史的变化而发展，随时都根据已变化的现实进行阐述。

从1870年起至恩格斯逝世的25年，恩格斯花了相当大的精力研究国际工人运动史。包括：1848年欧洲资产阶级革命中工人阶级的斗争；巴黎公社起义的历史经验；英国宪章运动的客观成就、消极后果及其原因；巴枯宁主义者在西班牙策动起义而招致失败的教训；德国工人阶级开展议会斗争取得的重大成就及意义。他认为，这25年来资本主义的历史过渡性一直在持续着，无产阶级革命的历史使命并没有超出《共产党宣言》所预示的范围，但有一些新的因素影响它产生时的资本主义历史进程，也影响着工人运动的斗争方式和进程。

第一，资本主义国家出现了经济革命，资本主义世界市场进一步扩大，这表明资本主义生产方式还没有成熟到该铲除的时候。恩格斯对资本主义历史过渡性的分析，首先建立在这样一个观点上：资本主义生产方式是一种依靠自身的不断扩张而得以存续的生产方式，如果哪一天，它不能再继续进行扩张了，它的生命力才到了该停止的时候。恩格斯指出：“必须经常扩大是资本主义生产的基础”，“这正是资本主义生产易受伤害的地方，它的阿基里斯之踵”。<sup>①</sup> 扩张，是资本主义生产力的本质表现，是资本主义生产方式的命运，只要扩张还继续存在，资本主义生产力就还有发展的可能。在这种情况下，资本主义还会继续发展。当年，恩格斯曾一度过于乐观地认为资本主义的扩张“越来越不可能了”。但在1870年资本主义经济革命持续进行后，他改变了早先的看法。在1892年写的《关于英国的经济和政治发展的若干特点》的札记中写道：“1868年以来之所以没有出现危机，世界市场的扩大也是一个原因。由于世界市场的扩大，英国的，

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第21卷，第230页。

从而欧洲的过剩资本，就以交通工具投资等等的形式分配于全世界，分配于许许多多的投资场所。……就使得危机没有可能发生。”<sup>①</sup> 资本主义生产方式扩张的地域范围是全世界，它如果不在全世界落脚，就不会停下扩张的步伐。当俄国民粹派想在避免资本主义苦难的前提下进行社会革命时，恩格斯指出这是不可能的，历史的进步只能以历史的代价为补偿，资本主义在俄国的扩张是历史的必然。恩格斯关于中国是资本主义扩张的最终归宿的看法，用象征方式同样表明了这一立场。他说：“中日战争意味着古老中国的终结，意味着它的整个经济基础全盘的但却是逐渐的革命化，意味着大工业和铁路等等的发展使农业和农村工业之间的旧有联系瓦解，因而中国苦力大批流入欧洲。对我们来说，这是加速崩溃并使冲突加剧到危机的地步。这又是历史的一个奇妙的讽刺：资本主义生产只有中国尚待征服了，最后它征服了中国，但它本身在自己祖国的存在却成为不可能了。”<sup>②</sup> 恩格斯的结论是，“在资产阶级社会的生产力正以在整个资产阶级关系范围内所能达到的速度蓬勃发展的时候，也就谈不到什么真正的革命”<sup>③</sup>。

第二，资本主义具有自我调节的能力，统治阶级能在一定条件下，缓和阶级矛盾，作出让步，延缓自身的生命力。恩格斯指出，虽然资本主义国家是资产阶级统治的国家，但“也例外地有这样的时期”，“互相斗争的各阶级达到了这样势均力敌的地步，以致国家权力作为表面上的调停人而暂时得到了对于两个阶级的某种独立性”<sup>④</sup>。在这种状况下，工人阶级一般是利用资产阶级的让步，进行合法斗争，改善生产、生活条件，而不进行推翻资本主义的暴力革命。由于在经济发展时期不可能产生无产阶级革命，工人运动出现了通过报刊、集会和工会以及组成工人党进行斗争的新形式，阶级斗争以政治斗争的方式体现出来。工人阶级开展合法斗争是现实的经济、政治条

① 《马克思恩格斯全集》第22卷，第384—385页。

② 《马克思恩格斯全集》第39卷，第288页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第206—207页。

④ 同上书，第172页。

件决定的。

第三，无产阶级的阶级意识的成熟是无产阶级革命的先决条件之一。恩格斯指出，无产阶级的合法斗争将千百万工人阶级动员起来，并迅速取得明显成效这一事实表明，无产阶级革命不能依靠自觉的少数人带领群众的方式进行，而要依靠广大的工人阶级和农民阶级在明白自己的使命的前提下进行，而树立无产阶级的阶级意识是一个长期的过程。为此，他强调了普选权赋予了工人阶级是一种卓越的行动手段，应当认真加以利用的意义，强调了在农民中间开展社会主义宣传的重要性。他说：“为了把有产阶级赶下台，我们首先需要使工人群众的意识来一个转变，而这种转变尽管比较缓慢，但现在无疑正在进行。”<sup>①</sup>也曾说道：“《共产党宣言》早已宣布，争取普选权、争取民主，是战斗的无产阶级的首要任务之一。”<sup>②</sup>这些都是着眼于提高无产阶级的阶级意识而讲的。他认为只要无产阶级的阶级意识提高了，即使没有委员会等组织机构的存在，无产阶级也会采取有组织的共同行动开展斗争。恩格斯在总结德国工人的合法斗争经验时指出，德国无产阶级的阶级意识提高后，“无产阶级不再需要正式的组织，无论是公开的或秘密的；思想一致的阶级同志间的简单的自然联系，即使没有任何章程、委员会、决议以及诸如此类的具体形式，也足以震撼整个德意志帝国”<sup>③</sup>。

第四，国家权力的运作会对资本主义的历史进程产生影响，使资本主义的全球化进程复杂化、曲折化。恩格斯晚年非常注意研究国家权力在历史进程中的作用。如他曾经研究了德国走向统一的过程，分析了俾斯麦的铁血政策如何使德国实现了现代化，分析了俄国沙皇政府如何利用国家的外交手段谋取世界霸权，形成世界大战策源地。他指出，普法战争后形成的普、奥、意同盟和法、俄同盟之间的对抗，产生了爆发世界大战的危险。各国加紧扩军备战，煽动民族沙文主

① 《马克思恩格斯全集》第38卷，第58页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第516页。

③ 同上书，第209页。

义，影响了无产阶级反对资产阶级的斗争。世界大战一旦爆发，资产阶级国家之间将形成严重对立，从而阻碍自由资本主义在全世界扩张的进程。各国工人阶级被迫应战，国际工人阶级的联盟将受到重大影响，不得不中断无产阶级反对资产阶级的斗争进程。他希望一旦发生战争，俄国能发生社会革命，结束俄国沙皇政府的统治，终止帝国主义战争。“这样一来，西方就有可能不受外来干扰地、一心一意地致力于自己当前的历史任务：解决无产阶级和资产阶级之间的冲突和把资本主义社会改造为社会主义社会。”<sup>①</sup>

第五，合法斗争是无产阶级革命的手段，如果将这一手段当作目的，放弃消除私有制的最终目的，将造成无产阶级革命运动的曲折化。恩格斯在分析宪章运动的成败时指出，英国的社会主义运动曾有一个冬眠期，造成这一现状的原因是，英国工人阶级分享到资产阶级的垄断利润，一定程度上资产阶级化了，在合法斗争面前止步不前。他指出，资产阶级共和国是无产阶级与资产阶级决战的战场，开展合法斗争可以取得最大的成果。但作为统治阶级的资产阶级，为了继续维持自己的统治，决不会放弃用暴力镇压革命。合法斗争只是无产阶级实现自己目的的中间站，无产阶级夺取政权并实行无产阶级专政是不可避免的。为了眼前的暂时利益，为了运动的现在而忘记了根本大计，将把党引入歧途，牺牲运动的将来。

恩格斯所论述的这些影响资本主义历史进程的因素，在 20 世纪都发生了作用，从而延缓了资本主义的历史过渡性进程。

20 世纪首先是以民族国家化、全球政治化载入人类史册的。两次世界大战的爆发，最终促成一大批民族获得独立和解放，并产生了社会主义国家。在冷战时代，世界处于分裂之中。各种不同类型的国家都按照自己的方式壮大国家实力，争取在世界格局中占有一席之地。19 世纪资本主义生产方式在世界上自由扩张的趋势，就这样被民族独立的潮流所阻断。实现与保存国家的生存权利这一政治目标代替资本主义经济的扩张，成为 20 世纪第一次世界大战后世界历史进

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第 22 卷，第 56 页。



程的首要目标。

资本主义国家在与社会主义国家的对抗中增强了自身的调节能力，采用国家权力干预市场和社会发展的措施，推行新政，调整经济结构，解决就业问题，增加社会福利，缓和劳资矛盾。这产生了缓和资本主义经济危机的作用，避免了资本主义社会阶级斗争的激化，维护了资本主义社会的稳定。

欧洲主要资本主义国家的工人阶级政党——社会党，把在资本主义体制内争取工人阶级状况的改善作为斗争目标，将工人阶级的解放斗争引向建立福利国家的道路。它们曾长期执政，成为资产阶级政党的同路人。它们提出的经济、社会改革措施，目的是希望资本主义制度更完善，而不是促使其走向结束。这延长了资本主义的生命。

20世纪70年代后，资本主义经济的扩张再次出现高潮。所不同的是，这次扩张为科技革命所带动，为此它以加入游戏规则的方式，而不再以强权政治的方式为推动力。世界进入和平与发展的新时期，战争的因素虽然存在，但受到了遏制。正因为这样，这一时期的战争都是局部战争。

同时，在科技带动下的产业结构调整，使西方工人阶级的队伍发生了结构性变化，一个具有知识文化的中间阶级产生了。“他们要求为自己的高收入的工作实行贸易保护主义”，“享受”“发达资本家国家的繁荣”，反对自由贸易。因为“自由贸易会把蛋糕转移出去分给其他国家的低收入工人”<sup>①</sup>。西方发达国家的工人阶级已成为世界资本主义的一部分，阶级意识发生了重要转变。

资本主义历史进程发生了这些变化，那么它的历史过渡性还存在不存在？

恩格斯认为，资本主义生产方式的性质是造成其历史过渡性的根本原因，只要资本主义生产方式的性质不改变，资本主义的历史过渡性就始终存在。这由以下两个因素决定：一是事物的存在为事物本质

<sup>①</sup> [英] 梅格纳德·德赛：《马克思的复仇》，汪澄清译，郑一明校，中国人民大学出版社2006年版，第329—330页。

决定。资本与劳动的分离这一资本主义生产方式的前提，资本主义自身不可能使其改变，如果这一前提改变了，资本主义也就不成其为资本主义了。这决定了资本主义生产与人的生存目的存在不可调和的矛盾。资本与劳动的分离的社会后果，从资本主义社会内部来说，它所产生的社会对立，现时（资本主义经济发展的黄金时期）虽然是缓和的，为资本主义社会中各个阶级所接受，但从根本上讲，只要这种分离不消除，仍然存在着发生社会阶级激烈冲突的可能性。从资本主义社会外部来看也一样。现时代，和平与发展虽然是世界历史发展的主流，资本主义国家和非资本主义国家的矛盾处于非对抗性矛盾状态，但矛盾的缓和并不等于矛盾的消除。一切取决于历史条件。二是事物的发展受规律支配。竞争规律这一资本主义发展的根本规律，其作用是有边际的，资本主义的全球扩张就是这一边际。当资本主义实现了全球化，竞争却仍然不会停止。到那时，竞争的正当性和合理性就会消失，它所产生的作用就将是破坏性和毁灭性的。当资本主义不能解决其自身的问题时，那么，它被新的社会形态所取代，就是人类历史延续发展的希望。恩格斯指出，自从有了唯物史观，共产主义不再是偶然现象。《共产党宣言》的生命力就在于此。研究全球史的权威专家海格纳德·德赛赞同恩格斯的观点。他在《马克思的复仇》一书中认为，马克思揭示的资本主义的历史过渡性在今天得到了新的证实。他说，21世纪资本主义在全球扩张的现实，是19世纪资本主义历史的继续，“经济的或者事实上的不平等，与政治的或者权利上的平等一直处于一种不稳定的存在状况之中。这与马克思所描述的资本主义条件下劳动者的自由没有什么不同。在财富和权力的结构性不平等之下，潜藏的就是这种现象的不平等水平”<sup>①</sup>。这就是说，资本与劳动的分离仍然是资本主义的前提，资本主义的历史必然性仍在继续。这里的马克思可以当作包含了恩格斯来理解。

恩格斯逝世以后，产生过斯宾格勒、汤因比、福山的历史理论，它们对资本主义的历史命运作过探讨，但基本立场是维护资本主义

<sup>①</sup> [英] 梅格纳德·德赛：《马克思的复仇》，第334页。

的。在他们的理论中，即使有批判的成分，也在改良主义的范畴之内，也就是说，不具备马克思主义的革命性。它们对于马克思主义探讨过的这样一些问题，而且也是今天继续存在的问题，并没有创新性的回答。这些问题是：资本主义能够永远存在下去吗？抑或它会走向终结而为另一种生产方式所代替吗？这种生产方式是更符合穷人的利益，更符合普通人的利益，更符合当前富国的利益，还是更符合穷国的利益呢？资本主义扩张有没有任何极限呢？如果有，这些极限是什么？资本主义有没有内在限制或外在限制？未来是否存在根本不同于社会主义的社会制度安排？尽管这种未来在下一个或者两个世纪不会到来。

上述理论家要么没有回答这些问题，要么是回答不彻底，而对这些问题是不能不进行深刻探究的。站在维护资本主义的立场上对资本主义所作的批判之所以不如马克思主义深刻，是资本主义社会本身的客观性质决定的。海格纳德·德赛正确地指出：“资本主义不是一个友好的或慈善的体制。它是迄今为止在财富创造方面所能发现的最有效率的生产方式。它没有至高无上的目标，因为它是通过数以百万计的资本家追求利润的努力而运行的。它创造了经济的增长、繁荣和作为副产品的就业。它也以自己不断变化的趋势造成了大量的痛苦和破坏。”<sup>①</sup> 目前发生于美国并影响到世界的金融危机，可以说是一场帝国主义向世界发动的金融侵略战争。这证明了德赛的上述判断。这样的社会并不是符合人的真正生存目的的社会，希望这样的社会能够长存的历史理论，和希望它能被更高的、更合理的社会所取代的历史理论，自然是后者的目标更为远大，也更有价值，更科学。因为，后者所主张的社会是这样一种社会，“个体生存斗争停止了。于是，人在一定意义上才最终地脱离了动物界，从动物的生存条件进入真正人的生存条件”<sup>②</sup>。这就是义务和权利保持原初统一的原始共产主义社会的复活，然而是在每个人的自由发展成为所有人的自由发展的前提的

① [英] 梅格纳德·德赛：《马克思的复仇》，第338页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第633页。

更高阶段上的复活。除非有那么一天，人类已经变成不再有理想的动物，如福山所说成了“最后之人”，那么，说《共产党宣言》已经过时了或许就有了根据。但我们认为与福山不同的是，恩格斯所主张的更有根据。恩格斯认为，我们不是处于历史的终结时代，而是“很可能我们还差不多处在人类历史的开端”<sup>①</sup>，在这样的时代，为了争取自由和平等，人类仍然需要理想，仍需用科学历史观认识资本主义。恩格斯的历史道路理论揭示了这样一个真理，“一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段。每一个阶段都是必然的，因此，对它发生的那个时代和那些条件说来，都有它存在的理由；但是对它自己内部逐渐发展起来的新的、更高的条件来说，它就变成过时的和没有存在的理由了；它不得不让位于更高的阶段，而这个更高的阶段也要走向衰落和灭亡”<sup>②</sup>。

“社会主义自从成为科学以来，就要求人们把它当作科学看待，就是说，要求人们去研究它。”<sup>③</sup> 在今天的全球化时代，发展马克思主义的历史理论是一个迫切需要面对的课题，恩格斯的人类历史道路演变理论能给予当代有益的启示。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第426页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第217页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2卷，第636页。

## 第四章

# 恩格斯的史学方法论

恩格斯的史学方法论是恩格斯在运用唯物史观研究历史的过程中形成的，是唯物史观理论的一个组成部分。唯物史观理论由恩格斯和马克思一起创立，但由于以下几个方面的原因，恩格斯在唯物史观史学方法论上做出了独特的贡献。首先，因为马克思与恩格斯之间有分工。马克思和恩格斯创立唯物史观后，马克思把主要精力放在政治经济学研究上，恩格斯则担负起在期刊上以论战的方式宣传唯物史观的工作。论战中，为了向对方阐明唯物史观的科学性，恩格斯需要从方法论的角度宣传唯物史观，这促使他在阐述唯物史观基本原理的同时，考虑用什么方法进行宣传的问题。其次，因为唯物史观是一种表达历史过程的观点，宣传唯物史观必须用历史研究的事例进行说明。为此，恩格斯比马克思更多地进行了历史研究，大量的历史研究实践，增加了他对历史研究方法的认识。再次，是因为国际共产主义运动向北欧、美洲、亚洲扩展后，产生了唯物史观如何与这些地区的社会主义实践相结合的问题，这促使恩格斯对运用唯物史观的方法进行了专门研究。最后，因为马克思逝世后，国际共产主义运动的影响日益增大，一批具有理论兴趣的青年加入到马克思主义研究队伍中来，为了培养后备力量，恩格斯注重从方法论上指导他们。由于以上原因，形成了恩格斯的史学方法论。以下从几个方面论述。

## 第一节 历史研究的宗旨、学术价值与目的

一 恩格斯认为历史研究必须与现实需要紧密结合，表达出先进阶级的愿望，做到科学性与价值判断相统一，这是唯物史观所要求的历史研究宗旨

恩格斯指出，唯物史观的创立是“历史学方面”的“变革”<sup>①</sup>，为了“科学地论证我们的观点”，“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点”<sup>②</sup>。所以，他对唯物史观的宣传是以历史研究的方式进行的。恩格斯指出历史研究要达到的宗旨，是使无产阶级“深入理解”他们“所进行的斗争的性质、条件以及由此产生的一般目的”<sup>③</sup>。他认为，历史研究与无产阶级解放事业具有内在一致性，表现在：历史研究要阐明历史发展的进程与趋势，而无产阶级的解放事业则体现了历史发展的方向性。所以，历史研究是无产阶级解放事业不可缺少的，它必须与现实需要紧密结合起来。正因为这样，恩格斯声明道，“我们决不想把新的科学成就写成厚厚的书，只向‘学术’界吐露”，而是要使无产阶级“相信我们的信念是正确的”<sup>④</sup>。为了阐明历史的进程是由经济状况决定的，他研究了工业革命史、科学技术发展史、经济革命史。在研究人类文明的起源、国家的形成、历史发展的阶段性以及重大历史事件发生时，都注重从一定的经济状况进行说明。为了阐明阶级斗争是历史进步的动力，他研究了历史上的各种奴役形态的对立和斗争，并由此解释与评价重大历史事件的结局与重要历史人物的功过。为了阐明资本主义的历史过渡性与社会主义的历史必然性，他研究了资产阶级、无产阶级的形成史、工人运动史、工人阶级政党史，论述了农民在无产阶级

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第248页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第692页。

③ 《马克思恩格斯全集》第21卷，第248页。

④ 同上。

革命中的地位与作用。为了阐明人类从奴役状态到实现解放的进程，研究了文明的起源、国家的形成，以及奴隶制、封建制、资本主义制的历史更替。为了阐明历史因素之间的相互作用，他研究了政治、军事、道德、宗教、哲学等问题，从经济的决定作用，解释它们对历史的反作用。

历史研究与现实需要相结合的内在联系，决定了运用唯物史观研究历史必须做到客观性与价值判断相统一。所谓的客观性就是指用事实揭示历史与现实的联系，阐明历史的进程与趋势。价值判断指历史研究的立场应当站在劳动者阶级一边，阐明他们创造历史的主动性。恩格斯吸收了黑格尔历史哲学中“凡是现实的都是合乎理性”的思想中的合理成分，认为一切在历史上出现过的阶级都曾经是劳动者阶级，都创造过社会财富，推动过历史的进步。例如奴隶主阶级、封建贵族阶级、资本家阶级，当它们还没有取得统治地位的时候，也曾经是劳动者阶级，它们积极地从事生产和创造，逐渐改善了自己的社会地位。在它们成为统治阶级的初期和发展期，也还是具有历史合理性的阶级。人类历史的进步就是在劳动者阶级的进化中逐渐实现的。为此，恩格斯曾高度评价了奴隶制、封建制、资本主义所有制在历史上所起的进步作用。他指出：“奴隶制才使农业和工业之间的更大规模的分工成为可能，从而使古代世界的繁荣，使希腊文化成为可能。……没有奴隶制，就没有罗马帝国。没有希腊文化和罗马帝国所奠定的基础，也就没有现代的欧洲。我们永远不应该忘记，我们的全部经济、政治和智力的发展，是以奴隶制既成为必要、同样又得到公认这种状况为前提的。”<sup>①</sup>指出，封建制取代奴隶制之后的欧洲中世纪，孕育了文化领域的扩大、富有生命力的大民族的形成和巨大的技术进步。指出资本主义制度创造了人类历史上最为先进的生产力，打破了民族和国家的范围，为每个人的自由发展和人类社会的最终平等创造着物质前提。

同时恩格斯也指出，当人类分裂为阶级之后，人类的生存斗争不

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第524页。

再单纯地“围绕着生存资料进行，而是围绕着享受资料和发展资料进行”<sup>①</sup>，产生了权利在一边积累，义务在另一边积累的不平等状况。历史上占有生产资料的阶级，在成为占有统治权利的阶级后，利用拥有的享受权和发展权，不事劳动、耽于享受，把社会财富大都用于奢侈性消费，逐渐变成了社会上多余的阶级。在历史的演变中，由于生产力的发展，新的历史条件的出现，它们成为历史淘汰的对象，被新的劳动阶级所取代。在《论封建制度的瓦解和民族国家的产生》一文中，恩格斯曾描述了“在中世纪后期的社会中，封建贵族是怎样在经济方面开始成为多余”，“怎样在政治上”也“阻碍着”“国家的发展”，甚至“在战场上作为骑士也不再需要了”，以至成为社会进步的“障碍”的过程。<sup>②</sup>在《必要的和多余的社会阶级》一文中，恩格斯阐述了资产阶级正在成为多余的阶级的事实。他指出：“我们现实社会的经济发展，越来越趋于集中，趋于生产的社会化，使生产成为不能再由单个资本家来管理的大企业。”<sup>③</sup>私人企业逐渐变成了股份公司，并“由实际上处于工资较高的高级工人地位的职员代为经营”<sup>④</sup>。握有股票的资本家，虽说是公司董事，但却无事可做，已经“变得多余”。

恩格斯还指出，历史上统治阶级为了维持自己的享受和发展，不断剥削和压迫劳动阶级，使劳动阶级丧失了生产资料，丧失了享受权和发展权，变成仅仅为了生存而生活的阶级。统治阶级的剥削和压迫甚至将劳动阶级推向生死存亡的境地，劳动阶级为了生存，不得不进行反抗，人类的平等就是在劳动阶级争取自身解放的过程中逐渐实现的。恩格斯曾经高度赞扬了劳动阶级反对压迫阶级所进行的斗争。例如，他在研究资产阶级革命史时，总结了德国农民战争、英国1938年大起义、法国大革命的历史经验，认为这是摧毁封建制度基础的三次大决战。在研究工人运动史时，曾总结了英国宪章运动和1848年

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第372页。

② 《马克思恩格斯全集》第21卷，第454—455页。

③ 《马克思恩格斯全集》第25卷，第537页。

④ 同上书，第535页。



的革命经验，认为宪章运动是英国首次出现的全国性社会主义运动，虽然保守，但取得了一定成效。德国无产阶级在1848年革命中开展的反对资产阶级的斗争，虽然不成熟，但锻炼了队伍。他在评价法国工人阶级反对资产阶级的历史作用时指出：“他们始终是进步的战斗大军。在法国历史上的每一次大危机中，他们总是走上街头，用一切办法把自己武装起来，筑起街垒，向敌人挑战。他们的胜利或失败都决定着法国以后多少年的命运。”<sup>①</sup> 恩格斯指出：“一个阶级的社会地位愈低，愈‘没有教养’（就一般意义来说），它就愈进步，愈有远大的前途——这一情况是非常显著的。一般说来，任何一个革命时代都有这种情况。”<sup>②</sup> 由于劳动阶级社会地位的提升推动着历史的发展，要正确反映历史的进程与趋势，就要表达出劳动阶级的愿望，这就是历史研究必须做到科学性与价值判断相统一的事实基础。

恩格斯对普法战争结局所作的评价，典型地反映出了上述要求。普法战争是普鲁士和法国之间发生的战争，作战双方有不同的动机。法国想维持在欧洲的霸权，普鲁士想实现德国的统一。结果是普鲁士打败了法国。恩格斯认为这是德国资产阶级的胜利，它们得到了想要的统一市场。德国资产阶级的发​​展吻合当时历史发展的趋势，因此德国在战争中获胜有其必然性。但恩格斯还认为，战后德国向法国索取50亿法郎的巨额赔款，吞并了阿尔萨斯和洛林两个省是反历史潮流的。恩格斯揭示了这一结局的反动性质和随之带来的灾难所在。恩格斯指出，德国霸占阿尔萨斯和洛林违背了当地人民的意愿。虽然这两个省早先曾属于德国，后来也没有法国化，但是在法国革命后，当地人民从封建枷锁下获得了解放，得到了生产资料，成为自由人，享受着共和制带来的好处。他们热爱法国，视法国为自己的祖国。德国对他们的所谓“解放”，重新将他们推进到独裁统治中，是他们所不愿接受的。而法国不甘于受辱，势必报复，为此它将向沙皇俄国寻求支持。俄国是封建贵族专制国家，它一心想做的，是维持欧洲旧势力的

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第25卷，第176页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第1卷，第561页。

统治，并伺机争夺世界霸权。法俄结盟将强化旧势力的统治，引起德国的不满和对抗，这样将产生爆发世界大战的危险。如果战争爆发，自由资本主义的正常发展和无产阶级的解放运动都将受到影响，从而延缓世界历史的发展进程。

## 二 恩格斯认为阐明历史进程的总联系和历史因素之间的相互作用，是运用唯物史观研究历史的学术价值体现

恩格斯指出：“‘历史唯物主义’这个名词来表达一种关于历史过程的观点”，“这种观点认为一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展，是生产方式和交换方式的改变，是由此产生的社会之划分为不同的阶级，是这些阶级彼此之间的斗争”<sup>①</sup>。“经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的政治形式及其成果——由胜利了的阶级在获胜以后确立的宪法等等，各种法的形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学的理论，宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。”<sup>②</sup>历史进程的总联系就存在于它们之间，唯物史观所要表达的历史过程，首先必须通过阐明经济状况和阶级状况，以及由此决定的政治、意识形态的相互作用得到说明。

《德国农民战争》一书，是恩格斯研究历史的典范作品，该书1870年第二版序言，是恩格斯阐述唯物史观史学方法论的重要文献，对于如何运用唯物史观进行历史研究有重要指导意义。序言中指出，《德国农民战争》一书的材料都来自戚美尔曼的《伟大农民战争史》，这部书写得“很富于现实主义精神”，“是德国唯心主义历史著作中值得嘉许的一个例外”。为什么恩格斯还要重新撰写呢？恩格斯认为，这是因为“戚美尔曼所作的论述还是缺乏内在联系”，他未能把这个时代的宗教上政治上的争论问题作为当时阶级斗争的反映表现出

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第704—705页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第696页。

来，在阶级斗争中只看到压迫者和被压迫者、善良者和凶恶者的区别，对于决定斗争的开端与结局的那些社会关系所持的见解带有很大的缺点。<sup>①</sup>为此，恩格斯利用威美尔曼书中的材料，重新撰写了德国农民战争这一重大历史事件。而他撰写的思路是：大致地阐明战争的起源与历史进程，参加战争的各个党派的立场以及它们的政治、宗教理论，从阶级存在的社会生活条件中说明必然产生的阶级斗争与结局。

恩格斯认为各种历史因素之间的相互作用是复杂的，不仅表现为经济基础决定上层建筑、意识形态，以及上层建筑、意识形态对经济基础的反作用，也表现为各种历史因素之间的相互作用，如政党、国家权力与思想观念之间的相互作用等。恩格斯论述过国家权力对经济发展的三种反作用，分析过不同的作用对历史进程产生的影响。具体地论述了国家通过保护关税、自由贸易、财政制度对经济发生的作用。论述过联邦制国家和单一制国家政治作用的区别。论述过“史前时期的低级经济发展有关于自然界的虚假观念作为补充，但是有时也作为条件，甚至作为原因”的问题。<sup>②</sup>在《俄国沙皇政府的对外政策》一文中，恩格斯叙述了叶卡捷林娜二世以来的沙皇俄国，一直将攫取世界霸权作为国家的目标的过程，阐述了国家权力如何对历史进程产生了重要作用。恩格斯指出，当时俄国的军事实力不如法国和德国，防御有余，进攻不足。于是它利用聚集在俄国的一批外国冒险家，巧妙地利用了美国独立战争、法国革命、普法战争、希腊起义、波兰起义、匈牙利起义、1848年欧洲资产阶级革命的复杂形势，相继以“解放各族人民”，或“恢复正统”为幌子，实施外交攻势，挑拨法国和德国互相争斗，使其两败俱伤，并伺机发动侵略波兰、匈牙利、土耳其的战争，终于实现了“在欧洲不再有对手”的目标。恩格斯指出，俄国谋取世界霸权的行为，是带有封建落后性的领土扩张行为，它干扰了自由资本主义

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第623页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第703页。

的发展，也干扰了无产阶级的解放运动，使俄国成为欧洲旧势力“最后的反动堡垒”。在《法兰克时代》著作中，恩格斯论述了自主地如何产生了相应的社会、国家制度，而这种社会制度、国家制度又如何地消灭了自主地。他还在很多论著中谈到了宗教、哲学、法律、道德等意识形态对政治、经济的反作用。

恩格斯还指出，相互作用还存在直接相互作用和间接相互作用的区别。例如，他认为对于哲学的发展来说，经济与哲学的相互作用只是表现为经济“决定着现有思想材料的改变和进一步发展的方式”，“并不重新创造出任何东西”，这种作用是间接的。而“对哲学发生最大的直接影响的，是政治的、法律的和道德的反映”<sup>①</sup>。他在《1852年神圣同盟对法战争的可能性与展望》这部第一次对军事学术的发展作了唯物主义的解释的文稿中，对于近代欧洲军队的作战体系，不仅从新的生产力水平进行解释，而且从文化的角度进行解释。认为，军队的运动性，作战方法的众多性，进攻武器的大量出现，都与较高的文化水平存在着间接的联系。他在杰出的军事史论文《欧洲军队》中亦指出，虽然经济社会发展水平相差不大，欧洲各国军队在体制、组织和管理制度上大体一致，“然而民族性格、历史传统、特别是不同的文化水平，却又造成了许多差异，并形成了各个国家军队所特有的长处和短处”<sup>②</sup>。

### 三 恩格斯认为运用唯物史观研究历史的目的是揭示历史发展规律，并对未来作出预测

恩格斯认为，唯物史观是一种表达历史过程的观点，但这种表达并不仅仅是对事实的说明，而是在说明事实的基础上，揭示出历史发展规律并对未来进行预测的阐释。他指出：“历史进程是受内在的一般规律支配的。”<sup>③</sup>“现代唯物主义把历史看作人类的发展

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第704页。

② 《马克思恩格斯全集》第11卷，人民出版社1962年版，第466页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第247页。

过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。”<sup>①</sup>从方法论的角度看，这实际上提出了将辩证法贯穿到历史研究中的要求。恩格斯曾经指出：辩证法“是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学”<sup>②</sup>。历史研究既然要以发现历史的规律为己任，就不能不运用辩证法，即用主观的辩证思维规律去揭示客观历史的辩证存在。所谓历史规律，一方面表现为客观历史内在的、必然的联系；另一方面，也表现为人的主观思维对这一内在、必然联系的认识。恩格斯指出，对立统一规律、质量互变规律、否定之否定规律，是辩证法的三大规律。在历史研究方法中贯穿辩证法，首要的就是要将这三大规律作为出发点，去发现历史发展的规律。历史如何在对立统一中运动？如何在质量互变中转化？如何在否定之否定中前进？用考察这些问题的视角去研究历史，就能发现历史发展的规律。

恩格斯在自己的历史研究中，对如何运用辩证法研究历史，进而去发现历史规律作出了很好的榜样。例如，恩格斯在研究欧洲资产阶级革命史时，曾运用对立统一观点总结资产阶级执政的历史规律。他通过研究英国、法国资产阶级革命及执政经过，发现资产阶级从来都未曾单独地掌握过政权，要么它向封建贵族妥协，与其一起执政，实行君主共和政体；要么它向工人阶级寻求支持，依靠工人阶级维持统治，实行议会共和制。其原因存在于主、客观两个方面。客观上是资产阶级刚一产生，它的背后就站立着无产阶级，当资产阶级登上政治舞台，还没有取得牢固的统治的时候，无产阶级已作为独立的政治力量出现了，资产阶级不得不联合无产阶级进行推翻封建主义的斗争。但无产阶级有自己的斗争目标和纲领，资产阶级要取得无产阶级的支持不得不对无产阶级妥协。主观上是资产阶级标榜自己是全人类自由、民主、平等、博爱的代表，为了掩饰其背后的阶级利益，不得不在形式上有所表现。因此，资产阶级的执政规律是，它在形式上不可

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第364页。

<sup>②</sup> 同上书，第484页。

能长久地实行独裁统治。恩格斯还研究过无产阶级政党发展的规律。他在分析社会主义运动中存在宗派现象的必然性，及总结反宗派斗争经验时说：“看来任何大国的工人政党，只有在内部斗争中才能发展起来，这是符合一般辩证发展规律的。”<sup>①</sup>

恩格斯在研究 1848 年后无产阶级革命的经验时，曾运用质量互变观点研究无产阶级革命的历史进程，总结革命的历史规律。他指出，在 1848 年的资产阶级革命中，由于无产阶级还不成熟，无产阶级反对资产阶级的斗争失败了。但 1871 年法国工人阶级举行了巴黎公社起义，表明斗争仍在继续。虽然巴黎公社起义失败了，但无产阶级最强有力的发展，真正开始了。无产阶级利用普选权作为武器，向资产阶级展开政治斗争，取得了重大胜利。恩格斯指出，这一历史进程所展现出来的历史规律是：“第一次胜利的成果，只是由于较激进的一派取得第二次胜利才会巩固下来。”<sup>②</sup> 这种规律在历史上的其他革命斗争中也是有所表现的，他说：“从 17 世纪英国大革命起的近代一切革命，都显示了这些似乎是与任何革命斗争分不开的特征。”<sup>③</sup> 这里用质量互变规律考察历史进程，显示出了无产阶级革命的阶段性、连续性及其特点。

恩格斯在研究历史上的民族关系时，曾用否定之否定观点揭示民族关系发展的历史规律。他在说明古代德意志人占领罗马帝国以后所发生的历史变化时，总结了野蛮民族征服文化先进的民族，其文化反而被所征服的民族同化的规律。指出：“在长时期的征服中，比较野蛮的征服者，在绝大多数情况下，都不得不适应由于征服而面临的比较高的‘经济状况’；他们为被征服者所同化，而且多半甚至不得不采用被征服者的语言。”<sup>④</sup> 他在说明近代德国与波兰的侵略与反侵略的关系时，指出如果德国继续压迫波兰，势必引起反抗，而这样必然使德国处于紧张的民族对抗关系中，影响到自身的自由发展。他从这

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 651 页。

② 同上书，第 511 页。

③ 同上。

④ 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 526—527 页。

一事实中总结出的另一条民族关系发展规律是：“一个民族当它还在压迫其他民族的时候，是不可能获得自由的。”<sup>①</sup>恩格斯还指出，迄今为止的人类社会的发展过程，也是一个否定之否定的过程，他说：“文明每前进一步，不平等也同时前进一步。”这一过程，“按本性说是对抗的、包含着矛盾的过程，一个极端向它的反面的转化，最后，作为整个过程的核心否定的否定”<sup>②</sup>。他曾经按照这样的观点，研究了西欧奴隶制、封建制、资本主义所有制的历史演变过程，形成了他的人类历史道路理论。

唯物史观要求历史研究要发现历史规律，其目的是要对未来作出预测，掌握创造历史的主动性。恩格斯研究过资本主义生产方式扩张的必然性，指出，只要非资本主义国家采用资本主义生产方式，就一定会经受资本主义生产方式带来的苦难。这在彼得大帝实行改革后的俄国，得到了证实。他和马克思都曾经预言，普法战争后，德国攫取法国领土阿尔萨斯—洛林两省，必将法国推入俄国的怀抱，并产生爆发世界大战的危险，这也得到了证实。恩格斯曾经在《英国工人阶级状况》一书中，对资本主义生产方式带来的社会后果，以及工人阶级斗争方式做过一些预言。事隔40年后，他说：“值得惊奇的并不是这些预言中有那么多没有言中，倒是竟然有这样多已经实现了。”<sup>③</sup>这些预言包括对资本主义经济危机爆发周期的预言，包括“十分可怕的人民宪章，实质上已经成了……工厂主们自己的政治纲领”的预言等。<sup>④</sup>恩格斯对1847年欧洲资本主义的迅速发展进行研究后，曾预言资产阶级将在一些落后国家取得统治，预言德国将发生资产阶级革命，这在1848年得到了证实。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第309页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第483页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第424页。

④ 同上书，第426页。

## 第二节 历史研究的基本方法和主要方法

一 从对经济状况的分析中，发现决定历史事件和历史进程的原因，是运用唯物史观研究历史的基本方法，运用这一方法要从研究社会分工开始

恩格斯认为，唯物史观主张人们首先要吃、穿、住，就是说首先必须劳动，然后才能争取统治，从事政治、宗教和哲学，等等，所以生产和生活条件构成了历史的基础和连续性。恩格斯指出：“一说到生产资料，就等于说到社会，而且就是说到由这些生产资料所决定的社会。”<sup>①</sup>唯物史观要求将历史作为过程表达出来，必须揭示出各个事件和一系列事件的内在因果联系，而要做到这一点，只有将历史事件归结为最终是经济原因的作用。恩格斯强调：“在充分认识了该阶段社会经济状况……的条件下，一切历史现象都可以用最简单的方法来说明，同样每一历史时期的观念和思想也可以极其简单地由这一时期的经济的生活条件以及由这些条件决定的社会关系和政治关系来说明。”<sup>②</sup>恩格斯认为，旧的历史编纂学将重大历史事件作为历史发展的根本原因，是一种过时的观念。只有从经济状况的变动中才能找到这一原因。他曾举例说，1848年后德国发生了1866年普奥战争、1870—1871年普法战争、德意志帝国成立这些震撼世界的重大历史事件。但比这些重大历史事件意义重大得多的是，从1848年起在德国开始的工商业、铁路、电报和海洋航运业的高涨。重大历史事件只是加快了历史运动的速度，并不能使历史运动的方向发生什么变化。对这段时期的历史进程进行研究，要从经济的状况开始。恩格斯在研究西方军队的历史发展过程时，以“军队的全部组织和作战方式以及与之有关的胜负，取决于物质的即经济的条件”为出发点。<sup>③</sup>在研

① 《马克思恩格斯全集》第36卷，第170页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第335页。

③ 同上书，第514页。



究近代科学技术发展史时，特别强调“科学的产生和发展一开始就是由生产决定的”<sup>①</sup>。在研究资产阶级的人权观时，指出，这是由于世界贸易体系的建立，个人的活动超出了国家的范围，自由与平等才被宣布为人权。

那么，如何对经济状况进行分析呢？恩格斯认为，最直接的方法就是考察分工的状况。他说：关于整个历史唯物主义的问题，从分工的观点来看是最容易理解的。考察分工可以看到一个社会的发展水平，从而判断其所处的发展阶段。他指出，分工有两种，一种是社会内部的分工，另一种是生产机构内部的分工，如农业部门、工业部门，或者工业部门内部的采矿业、运输业、纺织业等的分工。他曾从社会内部分工的角度，解释了东方国家的形成道路，指出古代东方国家具有经济管理职能是社会分工的结果。他说，由于大河灌溉和宗教信仰的需要，东方产生了专门的社会管理职能，一些人获得了授权，从原来的部落首领或军事首长变成了管理者阶级。他还从生产机构内部的分工，考察了资本主义的兴起。他指出：“分工，水力、特别是蒸气力的利用，机器的应用，这就是从18世纪中叶起工业用来摇撼旧世界基础的三个伟大的杠杆。”<sup>②</sup>他从“凡是存在着社会规模的分工的地方，单独的劳动过程也都成为相互独立的”观点出发，<sup>③</sup>详细地论述了纺纱机、织布机的发明，使“所有棉纺织业都革命化了”，并带动了毛纺织业、麻纺织业、丝纺织业、煤矿产业、铜铁产业、金属加工、机器制造、铁路、公路、运输业发展的过程。指出由于规模化的生产，使工厂制度得以建立，并促进了工业体系的建立。他的结论是：“发明推动了产业革命，产业革命同时又引起了市民社会中的全面变革”<sup>④</sup>，产生了资产阶级、无产阶级两大新兴阶级。

在《论住宅问题》中，针对资产阶级和小资产阶级思想家，主张在不触动社会制度的情况下，通过资产阶级的良心发现，让工人拥

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第280页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第300页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第699页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第281页。

有住房所有权办法解决工人住宅紧张的观念，恩格斯从1860年前后的德国生产内部分工欠发达、自然经济还占有一定份额的状况出发，阐述了工人住宅紧张的根源。恩格斯论述道，当时的德国，“园艺业或小耕作业相结合的农村家庭手工业”，“构成了德国新兴大工业的广大基础”，以小商品为出口市场的工业品主要依靠家庭手工业生产。由于工人有自己的住房，降低了生产成本，小商品才可以以较低的价格出售，这成为德国工业品进入世界市场的原因。正是这一事实使资产阶级、小资产阶级思想家产生了让工人拥有自己住房所有权的意识，他们天真地认为只要资产阶级理解这一点，愿意以公平的观念解决问题，对他们是有好处的。然而，恩格斯指出这是反历史的观点，因为工人拥有住房是工业较早阶段的产物，随着大工业的发展，机器生产将消灭家庭手工业，到那个时候，“不只是家庭手工业转化为工厂生产，而且农民经济转化为资本主义大农业，小地产转化为地主大地产”，当工人阶级沦为无产阶级之时，他们拥有的小块土地和住房也将丧失。资产阶级和小资产阶级的解决方案是不现实的。

在《德国的革命和反革命》一书中，恩格斯对1848年德国革命这一历史事件进行了广泛而深入的研究，这是他的史学方法运用于历史研究实践的又一典范作品。他从“国家的总的社会状况和生活条件中寻找”德国革命爆发的原因和最终形成的结果。为此，曾经用了将近1/3的篇幅，叙述革命前夜的德国状况，包括工农业经济的基础与实力，由此构成的各个阶级的地位，国家体制与运作及意识形态等。他认为，这一做法，“足以说明这次运动中普遍存在的不一致、不协调和明显的矛盾等情况的一大部分”<sup>①</sup>，这样做已经基本上说明了革命的起因与结果。他在研究西方的历史道路演变时，就是用奴隶制、封建制、资本主义所有制的概念为线索，概括地表述了历史的进程。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第489—490页。

## 二 历史分析方法是运用唯物史观研究历史的主要方法之一

恩格斯指出，运用唯物史观进行历史研究时，要采用历史分析方法，这是历史研究的一种主要方法。运用这一方法的首要要求是：对事物的历史起源进行考察，从而说明事物的发展和性质。它的作用是通过说明事物发生变化的根源，从而将历史阐述为一个过程。这可以使人看到某一事物的现实存在，不是从来就有的，而是经历了不断的演变与发展。恩格斯在研究资本主义生产方式的私有制性质时，曾经追溯到了私有制的起源，认为它是从原始公社的解体开始的，指出原始公社公有制是一切文明民族的历史起点。在此基础上，他对西欧历史发展过程作出这样的论断：“奴隶制是古希腊罗马时代世界所固有的第一个剥削形式；继之而来的是中世纪的农奴制和近代的雇佣劳动制。这就是文明时代的三大时期所特有的三大奴役形式。”<sup>①</sup> 在研究社会主义运动史时，追溯了社会主义起源于空想社会主义的思想与实践，指出社会主义运动是伴随着资本主义生产方式的产生而兴起的事物。然后论证了社会主义从空想到科学的变化的条件及发展过程。在研究基督教时，探讨了基督教的历史起源，认为它原来具有多神论的形式，是受苦受难的群众的宗教，只是在后来的演变中，变成了统治阶级利用的工具，具有了一神论的形式。在资本主义社会中它不可能再发展了，因为，在资本主义社会中金钱拜物教已经取代了神的作用。在研究近代自然科学史时，恩格斯认为它起源于15世纪中叶，并以“自然界绝对不变”的自然观统治自然科学研究达4个世纪。但在18世纪中叶康德关于天体论的研究开始突破了这种观念。之后，地质学、物理学、化学、生物学、地理学等科学迅速发展，整个自然界被证明为在永恒的流动和循环中运动的自然观产生了。关于研究历史起源的重要性，恩格斯在评价马克思关于原始资本积累的研究成果时曾经给予了强调。他指出：“马克思研究任何事物时都考查它的历史起源和它的前提，因此，在他那里，每一单个问题都自然要产生一

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第176页。

系列的新问题。他研究原始时代的历史，研究农学、俄国的和美国的土地关系、地质学等等，主要是为了在‘资本论’第三卷中最完善地写出关于地租的章节，而在他以前没有人试图这样做过。”<sup>①</sup>

运用历史分析方法的第二个要求是，对历史存在的前提条件进行考察，从而说明历史发展的客观制约性。恩格斯认为历史发展的机遇和前景，都以已往的历史存在为基础，人们只能在这个基础上进行历史的创造。但由于人的观念的独立性，人们总是会产生出超越历史的动机和想法来，表现出“随心所欲”地创造历史的状态。阐明历史的客观制约性，可以有效地解决这一问题。恩格斯曾经批评过蒲鲁东式的社会主义，指出它企图用两个生产者之间的直接交换来代替普遍的交流，从而消灭剥削，实现永恒的公平的方案是一种幻想。批评过布朗基主义的冒险主义，指出它的错误是随时随地都想制造暴力革命。批评过俄国的民粹派，指出他们企图在原始公社残余的基础上，通过劳动组合的方式实现社会主义革命理想的错误。

恩格斯对古代日耳曼人与罗马帝国对抗，争取独立的斗争的事实分析，充分说明了揭示历史客观制约性的重要性。在《论日耳曼人的古代历史》书稿中，恩格斯写道，公元前4世纪至公元1世纪的400年间，还处于游牧部落时代的古代日耳曼人一直从莱茵河、多瑙河东北部向西南方向迁徙，在受到罗马帝国的抵抗后，逐渐定居下来，以莱茵河、多瑙河为界与罗马帝国形成对峙。罗马帝国企图征服日耳曼人，以便把他们的居住地变成罗马帝国的行省。开始时，罗马人的进攻取得了胜利，占领了日耳曼人的领地，当时担任驻日耳曼尼亚军队总司令的罗马人是瓦鲁斯。为了把被占领地变为国库和总督收入的来源，瓦鲁斯利用罗马行省总督的最高司法权，把罗马法强行施加于日耳曼人。他像对待奴隶一样对他们发布命令，像对待臣民一样对他们索取金钱，企图用更快的速度和更大的压力把日耳曼人改造过来。不堪忍受压迫的日耳曼人团结起来，举行暴动。公元9年，日耳曼人击溃了瓦鲁斯统率的3个军团，瓦鲁斯被迫自杀。日耳曼人

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第22卷，第400页。

“同瓦鲁斯的会战，是历史上最有决定意义的转折点之一。这次会战使日耳曼尼亚永远摆脱罗马而取得了独立”<sup>①</sup>。自此以后的几个世纪，日耳曼人和罗马人对峙的疆域都没有发生变化。

强大的罗马人为什么失败了？恩格斯指出这是由于罗马人忽视了历史的客观制约性所致。他认为，瓦鲁斯“这个文明传播者”，在日耳曼人占领地采取的措施，“走在历史前面差不多有一千五百年左右”<sup>②</sup>。日耳曼人实行的土地公有制的习俗，使他们认为罗马法及其对私有财产关系的经典分析，是荒谬的。而对于司法权的运用，日耳曼人习惯于根据祖传的风习，在公开的民众法庭上面，在几个小时以内就可以自己作出判决，所以罗马审判程序上的隆重仪式、抗辩和无休止的延期，在他们看来，不外是一种拒绝审判的花招。日耳曼人在极少数的情况下被殴打，只有僧侣有权殴打他们，只有在背叛自己的部落时才被处死，在其他的场合，任何过失甚至杀人也可以用罚金来赎罪。他们还习惯于替自己及自己的血亲报仇。要这样的日耳曼人遵守罗马法和屈从于罗马人的木棍和斧钺之下，是不可能的。恩格斯指出了罗马人把先进的制度强加于落后的日耳曼人是导致其失败的原因。

历史的客观制约性还反映在自然地理条件上。不同的历史时期，由于生产方式、生产力的水平不同，对自然地理条件的利用是不一样的。这也会对人的历史创造活动产生影响。恩格斯研究历史时十分重视阐述自然地理的客观制约性。他曾经分析了东方古代国家由于全都处在大河流域的冲积平原上，出于利用大河灌溉农田的需要，发展出较强的公共事务管理职能，使之成为它们产生专制主义政体的一个基础。在研究奥地利的资本主义为什么落后于英国、法国等时，他指出了自然地理条件的限制是一个重要原因。恩格斯谈道：“早在中世纪的后半期，意大利、法国、英国、比利时以及德国的北部和西部都已纷纷摆脱了封建的野蛮状态，那里的工业已经发展起来了，商业扩大了，城市兴起了，市民取得了政治势力，在这样的時候，德国的一部

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第19卷，第505页。

<sup>②</sup> 同上书，第500页。

分却落后于西欧的发展水平。”原因之一是，“资产阶级文明沿着海岸、顺着江河传播开来。内地，特别是贫瘠而交通阻塞的山区就成了野蛮和封建的避难所”，“多瑙河、阿尔卑斯山脉、波希米亚的悬崖峭壁，这就是奥地利的野蛮和奥地利君主国赖以存在的基础。”<sup>①</sup>他在分析拿破仑征战沙皇俄国终陷于失败的原因时也曾指出，俄国地域辽阔、气候恶劣是其重要原因。

运用历史分析方法的第三个要求是，对历史的发展进行典型比较。恩格斯认为，人类历史是在不平衡的发展中前进的。这种不平衡性，要么表现为处于同一历史时期的各民族或国家，具有先进与落后的不同发展程度；要么表现为不同的历史时期，某些民族或国家的发展具有相似性等。通过对典型比较研究，可以发现各个民族或国家历史发展的共同性与差异性，更清晰地表达出历史的过程。所谓典型比较方法就是选取某一历史阶段上，发展比较充分的民族或国家作为典型，与其余民族或国家进行比较，或者是对同一的民族或国家的不同历史阶段的特点进行比较，从而说明历史发展的一般过程的特点的方法。前者所作的比较是横向比较，后者所作的比较是纵向比较。典型比较方法也用于典型历史事件的比较，典型历史人物的比较，典型思想观念的比较，等等。

恩格斯在历史研究实践中常常使用典型比较方法。他最经常做的就是把德国与法国、英国进行比较，从而阐释德国的历史特殊性与人类历史未来发展的一般性。这种比较可以说是贯穿了他的历史研究实践的全过程。当英国、法国早期的社会主义运动蓬勃开展，法国社会主义运动成为国际工人运动的中心时，恩格斯所进行的比较，是为了阐明德国资本主义发展缓慢的原因及社会主义运动的特点。在1844年所写的《英国工人阶级状况》一书中，恩格斯写道：“只有在大不列颠，特别是在英国本土，无产阶级的境况才具有完备的**典型的形式**”，“描述不列颠王国无产阶级的境况的**典型形式**，特别在目前对德国来说是具有极其巨大的意义的”，“对**英国的灾难的揭露**将推动

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第4卷，第517页。

我们去揭露我们德国的灾难”<sup>①</sup>。恩格斯还谈道：“在研究德国历史……时，我始终认为，只有拿法国的相应的时代来作比较，才可以得出正确的标准，因为那里发生的一切正好和我们这里发生的相反。”<sup>②</sup>恩格斯指出，当英国、法国都成了统一的大民族独立国家时，德国还是分裂为30多个小邦的封建割据国家。“在英国从17世纪起，在法国从18世纪起，富有的、强大的资产阶级就在形成，而在德国则只是从19世纪初才有所谓资产阶级。”“法国和英国是城市统治着乡村，而德国却是乡村统治着城市”，资本主义发展不充分成为德国落后于英国、法国的原因。当1870年后，德国成为国际工人运动的重心以后，恩格斯就德国和英国、法国所作的比较研究就是，阐明资本主义发展的一般趋势和社会主义运动的一般特点，他指出，在德国、英国、法国“都是同样的经济规律在起作用，所以产生的结果虽然不是各个方面都相同，却仍然属于同一性质”。而且，他还指出这些特点已在北欧、北美、俄国等国家出现，即将在印度、中国出现。

恩格斯时时注意运用典型比较的方法进行历史研究。如他在研究国家的起源时，对雅典国家、罗马国家、德意志国家的形成，进行了比较研究，指出雅典国家是国家产生的典型形式，以雅典国家的形成阐述了国家形成的一般理论。恩格斯还比较了“原始基督教的历史与现代工人运动……值得注意的共同点”，指出：“对起初极其强大的世界作斗争，同时又在革新者自己之间作斗争，这既是原始基督教教徒的特点，也是社会主义者的特点。”<sup>③</sup>通过比较，恩格斯揭示了群众运动的一般形式特点，指出早期群众运动一定会“表现为形成许许多多的宗派，彼此进行斗争，其激烈至少不亚于对共同外敌的斗争。在原始基督教是如此，在社会主义运动的早期也是如此”<sup>④</sup>。用历史事实论证了宣传唯物史观与形形色色的非科学的社会主义进行论战的客观必然性。恩格斯在研究英国和法国的资产阶级各派的政治斗

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第278—279页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第729页。

③ 同上书，第457、469页。

④ 同上书，第469页。

争时指出：“在法国，资产阶级各派从1848年六月胜利时起在共和国里互相进行的斗争，在英国从改革法案通过时起也在议会里进行了。不言而喻，这两个国家的条件完全不同，而产生的后果也完全不同。”<sup>①</sup> 通过比较阐明了它们各自的特殊性。在比较欧洲各国的社会主义运动时，他指出，德国的社会主义运动之所以后来居上，是因为德国比之英国、法国有正确的现代社会主义理论作指导。他还比较了俾斯麦与路易·波拿巴在普法战争中，路德、闵采尔在德国农民战争中所起的不同作用。

历史分析方法是表达历史过程的一种方法，其特点是，通过对历史事实的发生、发展、变化，说明历史的过程。它是一种关于历史事实的实证研究方法。时间、地点、人物活动、事件经过、结局、影响等要素，构成了历史分析方法的基本对象。所以，历史分析方法必然地包含着史料收集、辨伪、整理的方法。恩格斯在历史研究中十分重视史料的收集与整理。他的《英国工人阶级状况》《德国维护帝国宪法的运动》，是根据他亲身的调查或自己的经历形成史料的。他在修改、再版《家庭、私有制和国家的起源》一书时，对初版发行后8年期间与该书相关的著作都进行了收集研究。为了研究德国中世纪的社会状况，他认真研读了历史学家毛勒的主要著作。在研究早期基督教问题时，对重要的史料《启示录》进行了考证。他曾动员他的同志撰写回忆录，为研究社会主义运动史提供史料。也曾提出过收集、出版《外国杰出的社会主义者文丛》的计划。他在研究军事史时发现，有一些著作作用滔滔不绝的浮夸，代替事实的阐述，于是有针对性地提出，撰写历史著作必须严格地遵循准确的事实，选择稳妥的和实事求是的叙述方法。他曾经用比较语言学的方法，考证有关记载古代德意志人部落的材料真实性。他在研究爱尔兰史时，为了发现历史的总联系，“严格地按照各个历史时期的顺序研究资料”<sup>②</sup>。

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，第281页。

② 《马克思恩格斯全集》第32卷，人民出版社1975年版，第403页。



### 三 阶级分析方法是运用唯物史观研究历史的另一个主要方法

马克思、恩格斯认为，虽然阶级分析方法首先是法国、英国的资产阶级历史编纂学家采用的，但唯物史观吸收了这一方法后，在两个方面有了新的突破。一是把这一方法用于考察整个人类社会的发展，认为自进入文明社会以来人类的历史都是阶级斗争的历史，而没有局限于近代资产阶级反对封建主义的历史。二是将阶级斗争与一定的经济状况联系起来，解释了阶级的产生和存在，论证了阶级消亡的历史条件。运用阶级分析方法研究历史，恩格斯认为要从以下几个方面入手。

以经济状况为基础，把握阶级的产生、存在与消亡。例如，恩格斯研究资本主义取代封建主义的过程时，论证了资产阶级产生和贵族阶级消亡的条件。他指出：“世界各国的资产阶级都是从小资产阶级的队伍中分离出来的，它的产生是由于世界贸易和大工业的发展以及由此而引起的自由竞争和财产集中。”<sup>①</sup>“资产者代表世界贸易、全世界范围内商品的直接交换、银钱业、以机器劳动为基础的大工厂工业。”<sup>②</sup>他们只是和商业家打交道，顾客遍布各地，从世界上每个角落收进期票。资产者代表的经济部门需要尽可能大的地盘、最大数额的资本和最快的资本周转率，它们所引起的竞争是普遍的、剧烈的。为此，“资产者代表的是普遍利益”，他们“如果不直接地、经常不断地控制本国的中央行政机关、对外政策和立法，就无法保障自己的利益”<sup>③</sup>。

如果说世界贸易催生了资产阶级的兴起，那么，它却成为封建贵族消亡的利器。恩格斯指出，正是因为世界贸易，使生产费用越来越高，竞争越来越激烈，贵族已经不能有利地经营已有的庄园和采用新的农业技术。“构成贵族收入的那3%是抵抗不住构成资产阶级利润的那15%的。”<sup>④</sup>因此他们只好去典押不动产，向信贷机构借钱，而

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第51页。

② 同上。

③ 同上书，第52页。

④ 同上书，第54页。

这样只是使自己走向破产。为了避免破产，一些贵族“把农业当做实业、当做工业来经营，并采用资产阶级的手段——资本、专门知识和劳动”。而这样做使他们成了“资产阶级的一部分”。要么破产沦为无产者，要么成为资产阶级，当封建贵族阶级失去了自己的经济地位，就只有走向消亡。

恩格斯还认为，在同一个阶级当中，由于经济、政治地位的差异，还存在阶层或等级的区别。例如在封建贵族阶级中存在上层贵族阶级、下层贵族阶级等。在资产阶级中存在工业资本家阶级、农业资本家阶级、金融资本家阶级等。在工人阶级中存在工厂工人阶级、农业工人阶级、流氓无产者阶级，等等。在小资产者阶级中，存在小手工业者阶级、小商业者阶级，小土地所有者阶级，等等。进行阶级分析，要将阶级与阶层或等级结合起来。他在分析16世纪初期的德国的阶级状况时指出，那时“帝国各种不同的等级——诸侯，贵族，僧侣，城市贵族，市民，平民和农民形成一种极其庞杂的人群，他们的要求极其悬殊而又错综复杂。……整个民族分裂为两大营垒的情形……在当时德国的条件下乃完全是不可能的事”<sup>①</sup>。恩格斯认为运用阶级分析方法，要把阶级、阶层或等级的分析结合起来。

联系阶级的利益与愿望，揭示国家权力的地位与作用。恩格斯认为，国家是社会中占统治地位的阶级的国家，统治阶级利用自己的阶级地位运用国家权力，使国家权力为统治阶级服务。但国家也是独立于社会之上的管理社会事务的权力机关，它通过管理社会的公共事务，维系国家的存在。国家权力的运用会发生遮蔽国家的阶级实质的情况，这时需要用阶级分析方法将其揭示出来。恩格斯对俄国封建专制国家的分析，在这方面作出了典范。有俄国学者认为，俄国国家机关“在人民的经济生活里没有任何根基，它自身并不体现任何阶层的利益”，它不像西方国家“用双脚站在资本上面”，“这个国家可以说是悬在空中的”<sup>②</sup>。针对这种观点，恩格斯从土地占有、交纳税收、

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，第398页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第273页。

工商业的经营、官僚阶层等方面揭示了俄国国家的封建专制性质。恩格斯指出，在俄国的欧洲部分，贵族几乎占有一半土地的现实，是以俄国国家权力为后盾的。在土地税交纳方面，农民为自己这一半土地一年交纳 19500 万卢布的土地税，而贵族只交纳 1300 万。而且农民还要交纳省和县的捐税。庞大的官僚体系正依赖农民的捐税而供养。这是通过法律的实施来执行的，而法律的实施则体现着国家权力的存在。经营粮食、大麻、亚麻和油脂的商业，以及铁路、制造业的大工业，它们的存在依赖于国家恩赐的保护关税。通过分析，恩格斯的结论是，俄国是一个封建贵族专制的国家。

在《暴力在历史中的作用》一文中，恩格斯叙述了 19 世纪 60—80 年代德国如何在铁与血的国家暴力中逐渐实现统一的过程，揭露了国家权力的运用如何深藏着阶级的愿望的事实。恩格斯指出当时的德国面临着双重任务：既要实现资本主义的自由发展，又要争取国家的统一。这两个任务有内在必然联系，这就是实现资产阶级统治。俾斯麦执政后，用发动战争和压制民主的办法，完成了这一过程。1864 年普鲁士对丹麦的战争，拉开了实现德国统一的序幕，普鲁士吞并了丹麦的两个公国，壮大了自己。1866 年的普奥战争，普鲁士得到奥地利的 4 个邦，又一次壮大了自己。1870 年的普法战争，普鲁士打败了法国，在对外战争中显示了强大的实力，之后，完成了德国的统一，成为欧洲第一强国。除了发动战争，俾斯麦还用驱逐议会，制定帝国宪法，颁布反社会党人法等手段建立独裁统治，实现资产阶级统治。用攫取法国 50 亿法郎战争赔款，发展德国工业，使德国一跃成为工业强国。

从阶级对立关系阐述民族对立关系，揭示民族对立的阶级性质。恩格斯认为，在阶级社会中，民族之间的利益冲突是由阶级对立关系决定的，是阶级对立在国际上关系的体现。因此，要从民族关系的背后，看到阶级关系。恩格斯总结 1848 年革命时曾分析了当时的民族利益与革命的关系，指出：“1848 年革命强迫欧洲的一切民族表明态度：是拥护这次革命，还是反对这次革命。在一个月內，已经成熟到能够进行革命的一切民族都进行了革命，而没有成熟到能够进行革命

的一切民族都联合起来反对革命。”<sup>①</sup> 例如斯拉夫民族就是反对革命的。在这里恩格斯对民族成熟性所作的分析，建立在阶级分析的基础上。他认为斯拉夫民族整个地说来，是一个缺乏历史发展的民族，一个没有发展出工商业的民族，因而也是没有资产阶级和无产阶级的民族。恩格斯在分析普法战争爆发的形势时，也论证了同样的问题。他指出俾斯麦为了进行这场战争，曾通过宣扬让德国“人民只看到了这样一个事实：这是一场……为了民族生存的战争”，从而获取了人民的支持，在“民族高潮面前，一切阶级差别都消失了”<sup>②</sup>，民族仇恨遮盖了阶级仇恨。恩格斯指出，实际上，普法战争是普鲁士国家为了建立资产阶级统治而进行的战争，这是这场民族战争的阶级实质。恩格斯在分析民族对立关系时，曾对弱小民族所受到的民族压迫给予了深厚的同情，曾强烈地批评了德国、俄国、英国等对波兰、匈牙利、爱尔兰、中国等的侵略行径，赞扬波兰、匈牙利、爱尔兰、中国等反抗殖民主义的斗争。他曾计划写作匈牙利战争史、爱尔兰史。这种立场亦源于他从民族对立关系的背后，看到了阶级对立关系。例如他对英国资产阶级为了争夺原料市场而侵略中国的殖民战争所作的评价，典型地表达过这一立场。他指出：虽然这场战争充满了这个民族（中华民族）的目空一切的偏见、愚蠢的行动，饱学的愚昧和迂腐的野蛮，但它终究是人民战争，是保卫社稷和家园的战争，“对于起来反抗的民族在人民战争中所采取的手段……应当根据这个反抗者民族所刚刚达到的文明程度来衡量”<sup>③</sup>。这一评价就是站在中国劳动者阶级的立场上作出的。

从阶级利益的对立，阐述宗教关系的实质。恩格斯认为，宗教作为一种意识形态，是阶级意识的反映，它建立在不同的阶级利益的基础上，只有揭示出阶级利益的对立，才能看清楚宗教的实质。在《德国农民战争》一书中，恩格斯分析了德国宗教改革与农民战争的

① 《马克思恩格斯全集》第6卷，人民出版社1961年版，第337页。

② 《马克思恩格斯全集》第21卷，第502页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第710页。

关系，认为德国农民战争是一场资产阶级革命。由于在中世纪教会取得了在当时的封建制度里万流归宗的地位，一般针对封建制度发出的一切攻击必然首先就是对教会的攻击，因而使反封建斗争带上了反神学的色彩。他指出，“16世纪的所谓宗教战争也根本是为着十分明确的物质的阶级利益而进行的”。“如果说各阶级的利益、需要和要求都还隐蔽在宗教外衣之下，那末这并没有改变事情的实质”<sup>①</sup>。恩格斯还分析了路德和闵采尔两个宗教改革领袖的政治纲领分别代表的不同的阶级利益，及其对农民战争的不同态度及结果。他指出，路德代表的是市民阶级反对派，这一派别是资产阶级的前身，它的政治理想是建立资产阶级共和国。由于它已在城市中取得了一定的政治地位，所以在其宗教改革宣传中仅限于主张“取消教会中一切糟蹋钱的事情”，主张用社会改良的办法，如通过等级会议中的有利地位去争取自己的解放。闵采尔代表的是农民和平民阶级反对派。平民在当时是完全被摒于正式存在的社会之外的唯一阶级，是无产阶级的先驱。他们认为一切建立在阶级对立基础上的各种社会形态所共有的制度、观点都是有问题的，为此从上帝儿女的平等推论出了市民社会的平等，甚至已经多少推论到财产的平等，以幻想的方式推论出了共产主义。所以闵采尔在布道中所宣传的天国，是没有阶级差别、没有私有财产、没有高高在上的和社会成员作对的国家政权的社会。闵采尔的宗教哲学接近无神论，政治纲领接近于共产主义。正如不同的阶级利益决定了路德和闵采尔的不同宗教观念，它也决定了他们在对待农民战争中的不同态度。路德以消极抵抗的调子对待农民战争，变成诸侯的仆人。闵采尔则成了农民战争的领导者。

从阶级的地位与作用，阐述政党政治与斗争，阐述阶级派别的斗争策略及后果。恩格斯认为，政党政治是阶级斗争的一种形式，阶级划分，是议会中党派划分的基础。理解政党政治要从阶级的地位与作用分析入手。他对英国、法国、德国等的党派政治斗争，都进行过研究。例如，他在研究英国时认为，“在英国，各个政党都是与社会阶

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第7卷，第400页。

层和阶级相一致的；托利党是与贵族和高教会派中偏执的真正正统派相一致的；辉格党由工厂主、商人和非国教徒……宪章派则在工人，在无产者当中拥有自己的力量”<sup>①</sup>。他曾用这一结论研究了英国围绕废除谷物法史的斗争，撰写过《英国谷物法史》。他认为，托利党人为了保住土地利益，反对粮食进口，因而坚持谷物法的实施。辉格党则为了发展工业的需要，需要解除粮食进口的限制，提出废除《谷物法》，并利用工人起义来实现自己的目的。但由于废除《谷物法》并不会提升工人的工资，工人退出了斗争。几经曲折，《谷物法》终于被废除了，它成了资产阶级政党战胜封建贵族政党的标志。

恩格斯认为在对阶级斗争进行阶级分析的时候，还要注意到阶级派别的存在及其斗争策略的不同，注意党派中间的派别的存在与作用。他指出虽然目标一致，但由于阶级觉悟、理论水平、斗争策略的不同，同一阵营中会产生不同的政治派别，并因此对阶级斗争产生不同的后果。他曾对德国农民战争中的路德派和闵采尔派进行过分析。认为路德派由于其温和的路线赢得了广大群众的支持，但也正因为其温和的路线使其不能将斗争进行到底。闵采尔派斗争坚决，但因只能团结少数人，所以不能组织起强大的队伍。革命力量分散成为战争失败的重要原因。恩格斯还研究了美国工人运动，指出他有三大政治派别：中央劳动联合会、劳动骑士、社会主义工人党。它们有各自的群众基础和斗争策略。由地域性的群众组成的中央劳动联合会以地方性斗争为主，以全国性群众组成的劳动骑士以全国性斗争为主，以德国侨民为主组成的社会主义工人党以理论斗争为主。不同的策略决定了不同的斗争后果。对于巴黎公社经验的总结，恩格斯也曾从布朗基派与蒲鲁东派所起的不同作用的角度进行过分析。

从阶级的愿望与目标，阐明历史主动性。阶级分析方法的运用，最终要落实到阐释历史的创造性上来，而要做到这一点，就要阐明阶级的历史主动性。恩格斯认为历史主动性与阶级地位相联系。首先，这表现为拥有经济地位的阶级才能发挥出历史主动性。恩格斯曾经指

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第3卷，第423—424页。

出，历史的进步只是少数享有特权者的作为，广大的劳动者阶级则只是为生活而生存。曾经客观地评价过奴隶制、封建制、资本主义所有制在历史上的创造作用。他认为，英国、法国的资产阶级是从小资产阶级（市民阶级）中产生出来的，当他们拥有生产资料以后，就着手进行争取政治统治权的斗争。它们作为资产阶级革命的核心，领导了反对封建制度的革命。其次，还表现为没有经济地位的劳动者阶级，为争取自己的经济地位所进行的斗争，也是发挥历史主动性的活动。恩格斯对农民起义、工人起义、工人政党所进行的斗争曾经给予了高度的评价。指出，正是这些斗争，扫除了被历史淘汰的多余的阶级，推动了历史的进步。他曾经指出，在无产阶级反对资产阶级的斗争中，小资产阶级是丧失了历史主动性的阶级，农民阶级是没有任何历史首创精神的阶级。“官僚政治之所以产生就是为了统治小资产者和农民。”<sup>①</sup>但当他们的生产资料遭到资本主义生产掠夺之后，就会成为工人阶级的同盟者，与工人阶级一起，进行争取生产资料的斗争。恩格斯还分析过英国工人阶级一度缺乏历史主动性的状态，指出，当还保持着英国工业垄断地位的时候，英国工人阶级在一定程度上也分沾过这一垄断地位的利益，英国无产阶级实际上日益资产阶级化了。这就是自从欧文主义灭绝以后，英国未曾有过强大的社会主义运动的原因。

恩格斯认为，阶级的历史主动性有一个逐渐成熟的过程，它与阶级的经济地位相联系，也与阶级的政治力量相联系。因为如此，阶级斗争也是有妥协和合作的。恩格斯分析过英国资产阶级对工人阶级的妥协、让步。他指出宪章运动开展以后，资产阶级意识到“没有工人阶级的帮助，资产阶级永远不能取得对国家的完全的社会统治和政治统治”<sup>②</sup>。于是它们逐渐地接受了工厂法，接受了罢工，接受了工联，接受了普选制。在德国，也发生了取消反社会党人法，承认反对党为合法政党，实施普选制的事实。至于资产阶级在反对封建主义的

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第61页。

② 《马克思恩格斯全集》第21卷，第226页。



斗争中向封建贵族阶级妥协之事更是经常发生。恩格斯指出，资产阶级一旦遇到封建贵族的顽强抵抗，“用立刻放弃自己政权的代价，换取自己逐渐的社会解放”<sup>①</sup>。恩格斯也分析过无产阶级向资产阶级妥协、进行合作的历史事实。他曾经指出，巴黎公社革命失败之后，封建势力一度复辟，工人运动陷于低潮，当时的政治力量较量表现为是要民主资产阶级的共和制，还是要封建专制。工人阶级这时只有暂时放弃自己反对资产阶级的斗争，站在资产阶级共和派一边。恩格斯指出，这时工人阶级虽然做了资产阶级的尾巴，但也只有这样，才能继续进行历史创造活动。恩格斯认为，为了使社会不至于在阶级斗争中毁灭，阶级的妥协和合作是必要的，但这种妥协和合作通常经过阶级斗争而实现。所以，阶级斗争包含着政治斗争，而政治的本质就是妥协和合作。恩格斯曾经批评达尔文的生物进化论只讲生存斗争、自然选择是不完善的。他指出：“达尔文的证明方法（生存斗争、自然选择）只是对一种新发现的事实所作的初步的、暂时的、不完善的说明。……自然界中物体……的相互作用中既有和谐，也有冲突，既有斗争，也有合作。”<sup>②</sup>他是通过对阶级斗争的理解看到这一问题的。

恩格斯认为阐明历史主动性，还要注意研究思想观念的作用。为此，他深入研究过以下问题：由于资本主义不发展导致的无产阶级的不成熟性，并由此产生出的空想社会主义思想及其实践；由于资产阶级的软弱性不能在实践中进行革命，而将其理想在理论上进行倾诉的近代德国哲学；由于小资产阶级加入到社会主义运动中，为此产生了形形色色的各种非科学的社会主义思潮。特别是后者，恩格斯曾说，他和马克思与它们所作的斗争比任何人都多。他指出理论对于实践的指导作用是不容忽视的。无产阶级解放运动开始于英国、法国，后来被德国超过，正是由于德国无产阶级有科学社会主义指导。

研究历史主动性问题，还需要从阶级愿望出发，阐述个人在历史上的作用。虽然唯物史观主张人类文明史是阶级斗争的历史，但并不

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第633页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第621页。



否认个人在历史上的突出作用。它只是认为在评价历史人物的功过时，要将其阶级地位联系起来，与历史发展的进程联系起来。个人的性格、兴趣、爱好、私人生活，都会表现出阶级的历史主动性。恩格斯在历史研究中，评述过不少历史人物，如路德、闵采尔、拿破仑、俾斯麦、蒲鲁东、布朗基、黑格尔、傅立叶、欧文、圣西门等。他在分析法国革命与德国资本主义的发展的关系时曾指出：“德国资产阶级的创造者是拿破仑。由于他的大陆体系，由于在他的压迫下普鲁士必然实行的经营的自由，德国人才有了工业。”<sup>①</sup>在阐述德国实现统一的过程时，对俾斯麦个人在历史中的作用进行了专门评述，强调“由于资产阶级渴望消除由小邦造成的交往阻塞状态，渴望在世界市场上同它的国外竞争者争得同等地位，才引起了俾斯麦的革命”<sup>②</sup>。恩格斯还专门为早期的国际共产主义活动家写过传记或生平纪念文章，如《威廉·沃尔弗》《约翰·菲利浦·贝克尔》《格奥尔格·维尔特》《卡尔·肖莱马》《燕妮·龙格》等。恩格斯对马克思一生的学术追求和共产主义活动进行过多次的介绍和评价，指出马克思的名字是和国际共产主义运动联系在一起，撰写马克思的传记就是撰写国际共运史。

**四 唯物史观是一种研究方法，在运用唯物史观研究历史时，要用它去反映出所要研究的历史事物的本质，揭示出其中存在的内在联系**

恩格斯指出，运用唯物史观研究历史，是使历史学走向科学化的途径。不能发现历史的内在联系，不揭示历史的规律，历史学就不是科学的。这是马克思主义史学与当时的批判历史学的区别所在。他认为当时流行的整理史料的历史批判方法是有用的，但由此形成的历史学派并不是科学的。他在研究爱尔兰史时，曾经广泛收集有关爱尔兰研究的著作，发现后来收集到的一些资料比之以前的有了更多的可靠性，原因是多了一些历史批判态度。在对《人类和其他生物的起源

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第4卷，第52页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第21卷，第515页。

和变异》所作的批评中，恩格斯指出：“这本书没有任何价值”，“作者所举出的每个证据，都需要再用新的证据来加以证实”，因为他“不会作最起码的历史文献批判”<sup>①</sup>。这里的评价就是从赞同批判历史学派的立场出发的。

但恩格斯指出了19世纪旧的编年史的缺陷，由于对历史的联系缺乏了解，因而不能正确地反映出历史的进程。他在不少地方谈到德国历史学存在这样的问题，认为“德国的历史科学在三十年战争以后，曾经由于德国的政治极端腐败而堕落到卑贱的地步，现在竟然由于德国上升到欧洲第一强国的地位而再次堕落到同样卑贱的地步”<sup>②</sup>。他指出，由于它以国家观念为历史研究的世界观，使其并不能真正反映出历史的内在联系。相反他认为梅林的《莱辛传奇》就高明得多，“是现有的对普鲁士国家形成过程的最好的论述……正确地揭示出相互联系”<sup>③</sup>。认为考茨基在《一七八九年的阶级对立》一文中，对兰克的《论近代史的几个时代》所作的批评很好。<sup>④</sup>他认为格罗特、尼布尔、蒙森以及当时的其他一切古典古代历史编纂学家，都没能弄清氏族的关系，将其看作是幻想的产物。而摩尔根由于自己发现的唯物史观为此却作出了重大贡献。他吸收了摩尔根的成果，对原始社会进行了全新的研究，认为蒙森学派在罗马史上已不可能为难他。当时托克维尔、泰纳写作了《旧制度与大革命》《现代法国的起源：旧制度》很有名气，但恩格斯认为这不过是被庸人奉为神明而已。恩格斯非常重视历史学家毛勒的著作，认为毛勒的著作是研究古德意志公社所有制的经典作品，但他仍然指出了他的研究方法存在五个方面的不足：引用证据和事例时缺乏历史感；不能用发展的眼光理解历史；对暴力的作用认识不足；不能真正认识历史进步的对抗性质；将历史看作是直线上升的过程。<sup>⑤</sup>不难看出，恩格斯认为由于毛勒缺乏辩证

① 《马克思恩格斯全集》第31卷，人民出版社1972年版，第258—259页。

② 《马克思恩格斯全集》第36卷，第375页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第728页。

④ 《马克思恩格斯全集》第37卷，第147页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第35卷，人民出版社1971年版，第123页。

思维，产生了这些不够科学的错误。

恩格斯在《评基佐〈英国革命为什么会成功？英国革命史讨论〉》一文中指出，如果没有唯物史观的观点，即使是天才的历史学家，也不能完全正确理解历史。文中谈到，基佐认为英国革命比法国革命顺利的原因，在于英国革命浸透着宗教性质，丝毫没有抛弃过去的传统，革命力量是作为保守力量，而不是作为破坏力量出现。而这又是因为英国人特有的稳重作风起到了决定作用。法国革命之所以遭受了反动势力的反扑，是由于法国人品质恶劣。恩格斯指出，这种观点并不符合事实。事实是法国革命的思想正是从英国输入的，而在革命初期，法国革命比英国革命还保守。基佐的错误在于“没有能力来阐明宗教运动和资产阶级社会的发展之间的联系”<sup>①</sup>，实际上，英国革命的保守性是因为资产阶级与大部分大土地所有者之间建立了长期的联盟，这使得大土地所有者阶级的地产事实上不是封建财产，而是资产阶级财产。为此，革命才采取了保守的形式。法国革命之所以具有破坏性，是因为用分散土地来消灭大土地所有制。决定英国革命和法国革命产生不同后果的原因，是不同的利益追求机制在起作用。

恩格斯指出，唯物史观是进行历史研究的指南，不能教条地理解，亦不能停留在唯物史观已有的原则上。谁要是掌握了唯物史观的方法论实质，运用到历史研究中，从中得出新的历史结论，谁就能做出成绩，超群出众。这是唯物史观包含的辩证法在转化为历史思维时对历史认识主体提出的要求。辩证法将历史的发展看作永恒的运动过程，反映这一过程的历史思维也应是发展变化的。恩格斯指出：“我们最需要的不是干巴巴的几条结论，而是研究。结论要是没有使它得以成为结论的发展，就毫不足取。”“结论如果变成一种故步自封的东西，不再成为继续发展的前提，它就毫无用处。”<sup>②</sup>作为方法来运用的唯物史观，它的要求是什么呢？是“对包含着一连串互相衔接

① 《马克思恩格斯全集》第7卷，第250页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第642页。

的阶段的发展过程的阐明”<sup>①</sup>。将唯物史观作为方法运用，它要求在研究各个不同的民族和国家的历史过程时，研究世界历史发展的不同时期时，都要跟随时代的进步，作出新的概括和说明。恩格斯指出：“马克思的历史理论是任何坚定不移和始终一贯的革命策略的基本条件；为了找到这种策略，需要的只是把这一理论应用于本国的经济条件 and 政治条件。”<sup>②</sup>“如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南，而把它当作现成的公式，按照它来剪裁各种历史事实，那它就会转变为自己的对立面。”<sup>③</sup>恩格斯在批评恩斯特时指出了这种错误。恩斯特在研究挪威历史时，把恩格斯对德国小市民阶层的分析的结论，直接硬加在挪威小市民阶层身上，以此作为对它的研究的结论。恩格斯指出，它们是根本不同的。挪威的小资产者是自由农民之子，他们有自己的性格和首创精神，而德国小市民阶层是革命失败的产物，和德国小市民相比他们是“真正的人”。恩格斯认为这是一种没有将理论与具体历史实际正确结合的错误，这样做非常容易，但不会产生历史真知。

恩格斯认为从唯物史观的观点看，历史研究是一种理论研究，不研究历史就不能理解唯物史观，不能成为马克思主义者。他曾经批评当时德国的一些青年知识分子，把唯物主义这个词“大体上只当作一个套语”，“当作标签”贴到各种事物上去，尽速构成各种知识体系。这些把唯物史观“当作不研究历史的借口”的人，很少去下工夫钻研经济史、商业史、工业史、农业史和社会形态发展史。他们只能是唯物史观的朋友，而不是马克思主义者。他也曾指出美国的社会主义运动理论水平不高，原因是对历史缺乏理解。在马克思刚逝世时，他曾经感叹，理论工作只有马克思和他两个人做，但在他悉心指导下，一些青年理论家通过历史研究成长为马克思主义理论家。如法国社会党创始人拉法格对人类史前状态的研究就作出了成绩，写过

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第680页。

② 同上书，第669页。

③ 同上书，第688页。

《母权制：家庭起源研究》《财产及其起源》《思想起源论》等。他在语源学上的成就，深得恩格斯欣赏。德国社会民主党领导人考茨基，写过大量历史著作。在他的成长过程中，恩格斯多次向他提出的如何进行历史研究的建议和直率批评，是他得以进步的因素。考茨基曾写过《矿工和农民战争》一文，恩格斯指出，这是他首次写得最好的文章，因为文章“仅限于研究事实”，而没有像以前写的一些书那样，“去论证一些成见”<sup>①</sup>。俄国社会主义运动创始人普列汉诺夫对俄国思想史有深入研究，写过大部头的《俄国社会思想史》。他曾多次得到恩格斯的亲自教诲，所写的有关论述黑格尔历史哲学的论文，得到恩格斯的赞扬。意大利共产党领导人拉布里奥拉写过《论历史哲学》等著作，恩格斯看到后，曾写信与之讨论。在当时的青年理论工作者中间，德国的梅林是非常受恩格斯器重的人，他的《莱辛传奇》出版后，恩格斯评价道：“令人鼓舞的是，二十年来唯物史观在年轻党员的作品中通常只不过是响亮的词藻，现在终于开始得到恰当的应用——作为研究历史的引线来应用。”<sup>②</sup>受到鼓舞的梅林，后来陆续写出了《德国社会民主党史》《中世纪末期以来的德国史》等著作，体现出了理论才华，后来恩格斯将写作马克思传的任务交给了他。

恩格斯指出了运用经济状况是决定历史的最终原因，这一唯物史观的基本方法存在的困难以及解决困难的方法。他在评价马克思所写的《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》一书时指出，这部著作是“马克思用他的唯物主义观点从一定经济状况出发来说明一段现代历史的初次尝试”，“照作者看来，就是把政治事件归结为最终是经济原因的作用”<sup>③</sup>。接着恩格斯谈道，由于事变的突然性和经济资料的不易获得，要直接从经济上说明事件是困难的。马克思如何解决这一困难呢？恩格斯指出：“唯物主义的方法在这里就往往只限于把政治

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第37卷，第266页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第38卷，第310页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第506页。

冲突归结为由经济发展所造成的现有各社会阶级以及各阶级集团的利益的斗争，而把各个政党看作是这些阶级以及阶级集团的大体相应的政治表现。”<sup>①</sup>“把所研究的时期开始时存在的经济状况看作是在整个时期内不变的，或者只考虑这个状况中那些从现有的明显事件本身产生出来因而同样是十分明显的变化。”<sup>②</sup>这里，实际上就提出了用阶级状况代替经济状况作为说明历史事件的社会背景的方法，这一方法的事实基础是，“分工的规律就是阶级划分的基础”<sup>③</sup>，阶级地位是经济状况的固定的表现。马克思通过用这种办法弥补了经济资料与经济分析的不足。

同时恩格斯指出，从经济状况入手分析历史问题，不能作机械的理解，不能把一切历史变迁的原因都直接地与经济对应起来，这并不是唯物史观史学方法所要求的。他指出：“史前时期的低级经济发展有关于自然界的虚假观念作为补充……经济上的需要曾经是，而且越来越是对自然界的认识不断进展的主要动力，但是，要给这一切原始状态的愚昧寻找经济上的原因，那就太迂腐了。”<sup>④</sup>还指出近代德国的勃兰登堡之所以成为各小邦中的强国，首要的一个原因是，“勃兰登堡由于掌握了普鲁士而卷入了波兰事件，并因而卷入了国际政治关系”，从而得到了国际援助。“要从经济上说明每一个德意志小邦的过去和现在的存在，或者要从经济上说明那种把苏台德山脉至陶努斯山所形成的地理划分扩大成为贯穿全德意志的真正裂痕的高地德意志语的音变的起源，那么，很难不闹出笑话来。”<sup>⑤</sup>

恩格斯认为运用唯物史观研究历史必须有好的学风。他指出：“即使只是在一个单独的历史事例上发展唯物主义的观点，也是一项要求多年冷静钻研的科学工作，因为很明显，在这里只说空话是

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第507页。

② 同上书，第507页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第632页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第703页。

⑤ 同上书，第696—697页。

无济于事的，只有靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料，才能解决这样的任务。”<sup>①</sup>他曾批评过考茨基不够踏实，“在那些自己明知没有把握的领域下武断的论断”<sup>②</sup>，用贫乏的知识驾驭大的题材。针对考茨基写的《婚姻和家庭的起源》《人口增殖对社会进步的影响》等著作，指出：“一般说来，在所有这些范围如此之广和材料如此之多的科学研究中，要取得某些真正的成就，只有经过多年的工作才是可能的。在一些个别问题上探索到新的正确的观点比较容易……但是，要把全部材料一下子掌握住，并用新的方法加以系统化，这只有在充分加工之后才是可能的，否则象《资本论》这样的著作就会是很多很多的了。”<sup>③</sup>对考茨基提出打出“马克思主义历史学派”标牌的建议，批评道“为时太早”<sup>④</sup>。恩格斯还批评过拉法格不能正确处理科学性与价值判断统一的关系，将价值判断凌驾于科学性上，“把经济学上的‘政治的和社会的理想’强加给马克思”的错误。<sup>⑤</sup>恩格斯也批评过杰维尔以为我所用的态度运用唯物史观的错误，指出他“把马克思认为只在一定条件下起作用的一些原理解释成绝对的原理”，而杰维尔删去了这些条件，因此那些原理看来就不正确了。恩格斯提出，运用唯物史观的前提是学习唯物史观，而这要求读马克思和他所写的原著。要理解马克思就要读《资本论》，就要读《反杜林论》《费尔巴哈论》等，不能依赖阐释性的读物。他指出为了读懂马克思主义的经典作品，要努力学习哲学，特别是黑格尔哲学。认为只有具有理论修养，才能将事物联系起来，正确反映出事物的内在联系。为此他曾多次指导施米特、普列汉诺夫等如何学习黑格尔哲学。

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第39页。

② 《马克思恩格斯全集》第36卷，第209页。

③ 同上书，第61页。

④ 同上书，第211页。

⑤ 同上书，第198页。

### 第三节 恩格斯是如何研究德国三月革命的

恩格斯曾经在《论住宅问题》一文中说过，他和马克思之间是有分工的，马克思的精力主要是集中于艰深的经济理论研究，他自己则更多的是利用报刊进行唯物史观的宣传和普及。但还有一个分工虽然恩格斯没有明确地说过，事实上也是存在的，这就是在他们早期的历史研究中，马克思侧重于法国史的研究，恩格斯侧重于德国史的研究。因此，在方法论的意义上我们可以说，恩格斯写作的《德国的革命和反革命》一组论文，和马克思所写的《路易·波拿巴的雾月十八日》有相似的价值。如果说，《路易·波拿巴的雾月十八日》一文，是马克思的经典史学论著，那么，恩格斯的《德国的革命和反革命》也可以作如是观。

《德国的革命和反革命》是恩格斯在亲身参加了事件过程的基础上，并且写有另外两组文章的前提下，经过深入研究后写出的，它是恩格斯研究德国史的代表性著作之一。与此相关的两组文章是：《德国维护帝国宪法的运动》和《德国状况》。前者记录了恩格斯参加德国革命的过程、感受及分析，以记叙事件为主，其中也包括对事件的阶级斗争与政治力量较量的分析，所形成的观点后来在《德国的革命和反革命》中得到了展开和阐述。《德国状况》则是对革命前夜的德国所作的社会背景的研究，这为后来恩格斯研究德国革命的起因及失败的教训作了基础性的准备。有了对事实研究的前期成果作为铺垫，《德国的革命和反革命》是以理论分析为特色的，而且分析得极为出色。

1848年3月爆发的德国革命，是一场资产阶级革命，它不像法国二月革命那样因影响了整个欧洲而具有先导性，也不像其后的匈牙利革命因有过多的流血而异常激烈，但它却具有复杂性的特点。封建割据与国家统一的斗争、民族独立与泛斯拉夫运动的倒退行为、对抗俄国的侵略与各小邦反对奥地利的抗争，这些因素与封建专制极力维护旧制度、资产阶级力图掌握政权、小资产阶级左右摇摆、工人阶级



日益增长的觉悟、农民阶级革命意识的朴素性，在革命——这种非常时期错综复杂地交织在一起，共同对革命的进程产生着作用。恩格斯运用唯物史观对德国革命这一历史事件进行了广泛而深入的研究，把这种复杂性揭示得十分清楚。从史学方法论的角度理解、分析恩格斯在其研究中是如何运用唯物史观的，这对于领会唯物史观对于史学研究的指导意义，有重要的启发价值。

1848年2月法国巴黎人民起义，要求推翻君主政体，建立共和政体，这次起义影响了德国。3月13日，维也纳人民首先举行起义，推翻了梅特涅公爵的政权。18日柏林人民起义，国王宣布下台，同时德国各小邦也进行了起义，建立了立宪政府。原先存在的国民议会召集了由各邦选出的代表，组成了一个新的议会（史称法兰克福议会）作为全德意志民族的最高权力机构。但革命初步胜利后，新政权和旧制度的势力很快就妥协了，这时，斯拉夫人中的极端分子趁着局势的混乱，掀起了复国主义运动，反动势力在镇压泛斯拉夫运动的过程中集聚了力量。1848年6月巴黎工人再次走上街头，向资产阶级宣战，但起义遭到镇压，这同样影响到德国，成为革命的转折点。7月维也纳召开制宪会议和宣布国王还都，旧制度的秩序开始恢复，并动用曾经是反专制的国民自卫军镇压工人阶级争取补助金的起义，革命同盟趋向瓦解。10月奥地利皇帝下令军队前往匈牙利镇压那里的人民起义，维也纳人民阻止军队进发，但遭到围剿。此时，普鲁士和奥地利内阁解散了制宪议会，斯拉夫人失去了在议会中的权力，1849年3月后，德国各邦都恢复了君主专制制度。为了促成德国的统一，法兰克福议会在奥地利宣布退出的情况下，选举普鲁士的威廉四世国王为德国皇帝，并颁布帝国宪法，威廉四世给予拒绝。5月起，南德各邦举行维护帝国宪法的起义，遭到镇压，法兰克福议会迁往国外，德国革命就此结束。

以上是恩格斯叙述的德国革命的过程的概要。对于这样一个历史事件，恩格斯是如何进行研究和评价的呢？他持有什么样的方法论观点？采用了哪些研究方法？下面就恩格斯所采用的史学方法论观点，从历史研究的方法论、阶级分析方法、历史分析方法、历史叙事方法

四个方面进行论述。

一 恩格斯关于德国三月革命的研究，包括历史研究的方法论观点，它体现出运用唯物史观研究历史的方法论要求

这体现为以下几个方面：

首先，恩格斯认为，从事实出发而不是从意识或者个别人物的动机出发，是唯物史观运用于历史研究的基本方法论要求。唯物史观的一个基本观点是，历史首先是由人的吃穿住行构成的，因此历史事实是历史研究的出发点。对此，恩格斯提出，对于德国三月革命的研究要“根据确凿的事实找出合理的原因来说明那个运动的主要事件和根本性的转折”<sup>①</sup>。

其次，恩格斯认为，研究历史事件重要目的是揭示出历史事件发生的原因以及结局的原因，因为只有对原因的揭示才能对将来的历史发展趋势有所启示。唯物史观主张历史研究是为了推动人类历史的进步，要达到这一目的，需要认真总结历史的经验教训，而研究历史事件的原因，可以很好地满足这一要求。所以，恩格斯指出：“研究和揭示革命动荡及其被镇压下去的原因，从历史的观点来看，具有极重要的意义。”<sup>②</sup>

再次，恩格斯认为，要从“国家的总的社会状况和生活条件中寻找”<sup>③</sup>德国三月革命爆发的原因和最终形成的结果。唯物史观认为生产力和生产关系及其相互作用，以及由此导致的阶级斗争，是历史演变的原因和动力，对于历史事件的形成与结局起着根本的作用，只有对此进行分析，才能正确解释历史事件。恩格斯将这一思想贯穿到研究中。恩格斯指出：“1848年2月和3月突然爆发的运动，不是个别人活动的结果，而是民族的要求和需要的自发的不可遏止的表现。”<sup>④</sup>为此，恩格斯曾经用了将近1/3的篇幅，叙述革命前夜的德

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第484页。

② 同上书，第483页。

③ 同上。

④ 同上。

国状况，包括工农业经济的基础与实力，由此构成的各个阶级的地位，国家体制与运作及意识形态等。他认为，这一做法，“足以说明这次运动中普遍存在的不一致、不协调和明显的矛盾等情况的一大部分”<sup>①</sup>，已经基本上说明了革命的起因与结果。

最后，恩格斯认为，历史研究要抓住本质的东西，从发展的趋势和进程中说明其意义，要把注意力放在揭示历史与现实的联系的方面。唯物史观主张历史研究是以现实需要为取舍的，应当为现实服务，如马克思研究资本起源史，为的是说明现实中的资本主义生产方式的历史性质。鉴于此，恩格斯指出，对于德国三月革命“无须叙述”“发生这些事件的全部历史”，只需“阐明这些起义的性质以及居民中各个阶级对起义所采取的立场”<sup>②</sup>，不考察细节。

## 二 恩格斯关于德国三月革命的研究，运用了阶级分析方法

阶级分析方法是从生产资料的占有状况对社会群体做出的划分，恩格斯运用这一方法，体现在以下几个方面：

第一，恩格斯将阶级地位与其所处的社会经济状况联系起来，从对各阶级经济状况的分析中，确定各个阶级的社会地位。在文章中，恩格斯对德国革命前夜的贵族阶级、资产阶级、小资产阶级、工人阶级、农民阶级的阶级构成与社会地位进行了分析。恩格斯指出，由于封建土地所有制差不多到处都还居于统治地位，贵族阶级仍然保持着大部分旧日的特权，是“国内第一阶级”。由于距大西洋太远，制约了商业的发展，34个邦、4个自由市的自治状态，又妨碍着国内统一市场的形成，工业规模小且分散，资产阶级还很弱小。小手工业者和小商人组成的小资产阶级，有一定财产而财产又不足，是一个既想跻身于富有者行列，又怕沦为赤贫的阶级。工人阶级主要受雇于小手工业者，用差不多和500年前的生产方式进行劳动，绝大多数受着封建和资本主义的双重压迫。富裕农民、小自由农、封建佃农、农业工人

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第489—490页。

<sup>②</sup> 同上书，第484、511页。

构成的农民阶级，在小块土地上劳作，为封建地产所束缚。

恩格斯认为，德国工业发展的滞后，使代表历史发展方向的资产阶级和工人阶级还不成熟，而代表旧势力的封建贵族势力强大，与落后的生产方式相联系的小资产阶级和农民阶级人数虽多，但不能成为社会的主导阶级。德国革命缺乏明确的目标，坚定的领导，有组织的行为等问题，大部分原因源于此。

第二，恩格斯把阶级状况、意识状态与政治力量及其表现互相联系起来，从阶级状况及意识状态分析其政治表现。恩格斯分析了贵族阶级的状况和作用，他指出，封建贵族的代表普鲁士国王威廉四世从维护封建统治的立场出发，其政治表现是保有和恢复旧的秩序，因此他企图通过发行公债，强化自身的经济实力，但却因为恢复旧秩序是一种倒行逆施的行为，所以激化了阶级矛盾，成为革命爆发的直接原因。

恩格斯分析了资产阶级的状况和作用。他认为，资产阶级在革命的前夜以传播宗教的形式散布革命意识，在革命的初期以社会主义的名义动员工人阶级参加革命，由此形成的社会主义派别在革命中发挥了重要作用，利用小资产阶级中激进的人民党和农民反专制的愿望充分地动员了社会力量，为此建立了革命同盟，取得了革命的领导权并使革命获得初步胜利。其标志是成立了实现革命愿望的法兰克福议会和制定代议制宪法。但局势动荡影响了经济秩序的正常运行，影响到资产阶级的经济利益，为了维护经济利益不受损失，资产阶级转而与封建旧势力携起手来，共同反对工人阶级和革命。其体现是法兰克福议会成为名义上的革命机构，没有起到应有的作用。恩格斯指出：“奥地利和普鲁士的资产阶级没有掌握足够的力量保持自己的政权并使一切国家机构适应于他们自己的需要和理想。”<sup>①</sup>

恩格斯分析了工人阶级的状况和作用。恩格斯指出，由于工人阶级还很弱小，只是作为资产阶级的同盟者而战，资产阶级革命的性质使“运动的直接要求和环境不允许把无产阶级党的任何特殊要求

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第518—519页。

提到首位”<sup>①</sup>，尽管如此，他们是起义者真正战斗的主力，他们代表整个民族的真正的和被正确理解的利益，所以尽量加速革命的进程。<sup>②</sup>一旦资产阶级背叛革命，转而镇压他们时，他们也敢于起来反抗。恩格斯指出，工人阶级在斗争中得到了锻炼，在第二次维也纳起义期间，他们已经意识到德国资产阶级无法领导革命取得成功。

恩格斯花了很多篇幅描述小资产阶级的政治表现。指出小资产阶级是城市居民的主体，他们跟随资产阶级行动，当革命对他们有利时，他们就参加革命，否则则放弃革命。他们革命不坚定，是革命失败的重要原因。如在维护帝国宪法的运动中，南德各邦普遍起义，由于没有大城市的参与，小资产阶级充当了革命的领导，但是在革命需要进行决战的紧要关头，他们退却了。恩格斯指出这是因为这个阶级所从事的小本经营方式，给他们的性格打上了缺乏魄力和进取心的烙印，不敢作任何的冒险，因此它的政治活动也自然具有同样的特点。

第三，恩格斯把阶级身份与历史人物联系起来，从阶级立场分析历史人物的作为。虽然恩格斯认为“把革命的发生归咎于少数煽动者的恶意那种迷信的时代，是早已过去了”<sup>③</sup>，但这并没有影响他注意到个别人物在历史事件中的特殊作用。恩格斯在对个别人物的历史行为进行分析时，是将其阶级身份联系起来考察的。例如，恩格斯指出威廉四世国王虽然性格软弱，却是一个有抱负、有见解的人，这使他轻视普鲁士君主专制中的官僚主义，而他这样做仅仅因为他想尽可能地恢复贵族在社会中的统治地位，以维护自己的皇权。对于奥地利皇帝，恩格斯则是通过一个事件勾勒出他的心机和为人。这个皇帝颇费心思地安排了一场检阅国民自卫军的活动，使国民自卫军感到得到了皇帝的恩宠，接着就宣布取消一向发给工人阶级的补助金，当工人阶级起来反抗时，国民自卫军奉命进行了镇压。这样，奥皇通过施行小恩小惠，使国民自卫军和工人阶级的革命联盟分裂了。这是一种反

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第516页。

② 同上书，第569页。

③ 同上书，第483页。

革命的立场所导致的行为。恩格斯还分析道，当第二次维也纳起义爆发时，具有军事才能的贝姆不被信任，领导委员会选举了只有文学才能的梅森毫泽担任军事指挥，这成为起义失败的一个因素，也成为小资产阶级不能独立领导革命的证明。法兰克福议会的议员勃鲁姆平时是议会里最雄辩的人之一，他喜欢传教士式的清谈，所言既缺乏哲学的敏锐，又缺乏实际的知识。但就是这样一个人却在起义中只身来到流血的前线，担负了指挥战斗的责任，使维也纳的陷落延迟了一个时期。恩格斯指出，这是因为勃鲁姆“按其天性却是一个地地道道的、然而又是文质彬彬的平民，在决定性的关头，他的平民的本能和平民的气魄就战胜了他的模棱两可以及由此造成的动摇不定的政治信念和见解”。<sup>①</sup>

第四，恩格斯把阶级力量与国家权力互相联系起来，从阶级力量的构成分析国家权力的运用。恩格斯曾经用了较多的篇幅叙述了法兰克福议会的作用，对议会阶级力量的构成与政治表现作了深入的分析。恩格斯指出，法兰克福议会是经过选举产生的，“议会的召开是德国确曾发生过革命的首要证据”<sup>②</sup>，但这一名义上是全德国的最高权力机关，“不坚持最高权力，不把人民武装力量聚集在自己周围”。如，没有废除在革命前存在的议会，反而选举普鲁士国王为德国皇帝，没有强制性地实施帝国宪法，当维护帝国宪法的起义在南德地区发生后，没有坚定地领导起义。恩格斯认为，之所以产生这样的行为，是因为，这些议会迷相信，“整个世界，它的历史和它的未来，都要由有幸以他们为议员的这个代议机关的多数票来支配和决定；他们议院四壁以外发生的所有一切——战争、革命、建筑铁道、所有新大陆的殖民地化、加利福尼亚金矿的发现、中美洲运河、俄罗斯的军队、以及任何其他多少可以影响人类命运的事情——同取决于目前正受到他们的可敬的议院的关注的重要问题的解决的那些无可比

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第547页。

<sup>②</sup> 同上书，第576页。

拟的事件比较起来，都是微不足道的”<sup>①</sup>。恩格斯认为，议会之所以陷入空谈，是因为它只是集中了中间阶级自由派所有的知名人士，由律师和学究式的教授们组成，这些人并不足以领导一场革命。资产阶级期待出现奇迹，但是却为自己和自己的代表等到了耻辱。法兰克福议会的存在，最终成为德国革命半途而废的证明。

### 三 恩格斯在对德国三月革命的研究中，运用了历史分析方法

历史分析方法的要求是按照事物的本来面目，将历史事实放在一定的时间和空间范围内，分析它的起源、发展和规律性。恩格斯对这一方法的运用，体现在以下几个方面：

首先，恩格斯从整体发展和局部发展的辩证统一关系考察问题。1848年前后的德国，是一个地区发展十分不平衡的国家，它有两个中心邦普鲁士和奥地利，其余三十几个小邦和自由市处于依附它们的状态。恩格斯在叙述德国革命的时代背景、起义爆发的原因与进展、革命向反革命的转化及最后招致失败的全过程时，在每一个方面、每一个阶段上，都将整体分析和局部分析结合起来。一方面，既概述全德国的状况，另一方面，又时时对普鲁士、奥地利和各小邦的情况分别进行论述，从这种辩证统一的发展关系中，揭示德国革命复杂而真实的进程。如恩格斯详尽地叙述了普鲁士和奥地利在革命中的不同表现及原因，具体地解释了它们在革命中的不同立场和作用。恩格斯指出，由于普鲁士的工业化程度在全德国处于领先水平，资产阶级革命的目标比较先进，在革命前夕就提出了以立宪改革为旗帜的目标，它的这种先进性也是它成为其余各小邦追随的领头羊的原因。而奥地利则由于工商业发展十分滞后的原因，封建统治秩序较为稳固，各阶级对政府有较多的依赖性，在革命前夕仅出现行政改革的要求。但在巴黎革命的影响下，维也纳首先爆发起义，而且起义“可以说几乎是全体居民一致完成的”，带有较为纯粹的反封建性质。普鲁士的起义却由于巴黎“二月革命在法国所推翻的那种政府，正是普鲁士资产

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第559—560页。

阶级在他们自己国内所要建立的”<sup>①</sup>，资产阶级害怕工人阶级在起义中壮大起来反对自己，因此当国王为代表的封建势力在革命中作出一些让步，资产阶级就和被推翻的旧制度的拥护者在柏林的街垒订立了同盟。在德国统一问题上，普鲁士和奥地利也持不同观点，普鲁士主张建立统一的德国，奥地利则将自己置身于德国之外，希望保持独立。恩格斯指出由于地区发展不平衡带来的行动不一致，导致了革命力量的分散，这成为革命失败的原因之一。

其次，恩格斯从历史事件与环境的相互作用的辩证统一关系考察问题。在研究中，历史事件指的是革命本身，环境就是当时德国所处的国际关系。恩格斯指出德国革命的国际关系与它的国内关系一样复杂，其表现主要在几个方面：巴黎革命的影响、泛斯拉夫运动的影响、匈牙利事件的影响、俄国企图侵略德国的影响、波兰边境问题的影响。巴黎革命对德国革命的影响是一种正相关的影响，巴黎革命导致了德国革命，而巴黎革命的失败是德国革命不能取胜的原因之一。泛斯拉夫运动的影响则是一种负值的影响，它的出现使革命局势复杂化，旧制度的势力利用它加强了自身。匈牙利的影 响是一种既可为革命力量利用也可为反革命力量利用的影响，只可惜由于匈牙利人民的保守态度，德国革命未能得到匈牙利的支援，匈牙利革命被镇压下去后，这成为一个转折点，反革命在德国占据了上风。俄国企图侵略德国的影响以消极的面目出现，但又加强了促使德国统一的动力。在德国革命中要求独立的波兰运动遭到德国的镇压，这使德国革命掺杂了民族因素而更加复杂化，因为这使波兰人和德意志人之间的民族仇视复活了。

再次，恩格斯从历史必然性和偶然性的辩证统一关系考察问题，这体现在对泛斯拉夫运动的兴起和结束的分析上。斯拉夫族散居在欧洲东部好几个国家中，历史上的德国一直向东部推进，造成了边境问题和民族矛盾问题。德国三月革命期间，泛斯拉夫运动兴起，企图在混乱的局势中建立斯拉夫国家，但德国使这一企图破产了。恩格斯分

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第514页。



析泛斯拉夫运动失败的原因是，斯拉夫人从来不重视工商业，历史发展程度偏低，所以它们在革命中提出的要求是：“反历史的运动，其目的无非是要使文明的西方屈服于野蛮的东方，城市屈服于乡村，商业、工业和文化屈服于斯拉夫农奴的原始农业。”<sup>①</sup>因此，“泛斯拉夫主义的浪潮，……到处都与欧洲的革命运动相冲突”。恩格斯指出，这是逆历史潮流而动的运动，它的失败是必然的。但在这一过程中却出现了偶然的情况，即德国的反动势力在阻止泛斯拉夫运动的同时加强了自身的力量，成为对德国革命不利的因素，反动势力“以战胜外国人来重新赢得人心，到处都挑起旧日的民族仇视，在以后反对自由派，将政权交还给旧制度的代表人物”。这一历史的必然性与偶然性的辩证统一的分析，指出了必然的是历史的客观制约性，偶然的是与事件进程相反的因素。

最后，恩格斯从历史的目标与历史的结果的辩证统一关系考察问题。预先设定的历史目标与其最终实现的结果，有时可以达到一致，有时也不会形成一致，这取决于历史的进程。在这方面，恩格斯着重分析了帝国宪法的作为与法兰克福议会的命运。对于帝国宪法的评价，恩格斯指出，帝国宪法的原则是在1848年春、夏之交确定的，当时革命正处于高潮，由于它没有反映出工人阶级反对资产阶级的意志和愿望，不代表历史发展的方向，因此，“在当时来说是十分反动的”<sup>②</sup>。但在革命被终结，封建专制已经复辟的情况下，“它们却是十足自由主义的、甚至民主主义的了”。这是因为帝国宪法所体现的自由主义精神相对于封建专制来说是历史的进步。对于法兰克福议会的命运，恩格斯则分析到，议会的成立本来是革命的产物，推翻封建专制是它的宗旨和目标，这是它得以存在的理由。但在革命的后期，议会却通过立法，选举出德国皇帝，革命的初衷与结果相违背到了如此的地步，“这真是历史的一个绝大的讽刺”，“德国革命的结果就是这

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第527页。

<sup>②</sup> 同上书，第562页。

样!”<sup>①</sup> 历史走向了反面。

#### 四 关于历史叙事的方法

历史叙事方法也是一种研究方法，由于叙事表现的是研究的结论，而结论是观点的表达，因此叙事包含着评价。《德国的革命和反革命》的叙事风格是以评价统领叙述，整部著作从题目到叙事都是从评价开始并结束的，使之呈现出观点引导叙事，陈述统一于评价格局。这可以从三个方面理解。

首先，恩格斯采取了事实陈述与理论分析相结合的方法。这一方法的运用，在叙述德国三月革命后期维护帝国宪法运动时有典型的表现。恩格斯在陈述维护帝国宪法起义的事实时叙述道：1849年5月法兰克福议会和德国各邦政府之间的冲突终于演变为公开的敌对行动，各邦政府到处聚集反对议会的力量，而拥护议会的民主派，则动员群众保护帝国宪法，起义在德国南部各小邦普遍发生。在做了这一段事实的陈述后，恩格斯插入了一段理论分析文字，主要讲了起义的规律问题，他谈道：起义也正如战争和其他各种艺术一样，是一种艺术，它要遵循一定的规则，这些规则如果被忽视，那么忽视它的政党就会遭到灭亡。规则的要点是，第一，起义要有充分的准备，因为起义是一种用若干极不确定的数进行的演算；第二，起义一旦开始，就必须以最大的决心行动起来并采取进攻。防御是任何起义的死路。从恩格斯的做法中我们可以看到，历史叙事虽然是以事实的陈述为线索的，但并不排斥理论分析，因为理论分析会将陈述引向深入。在历史研究中进行理论分析，是一种从事物的本质解释事物的现象的做法，这样做可以深刻地揭示历史事件的命运。

其次，恩格斯采取了实证研究与揭示规律相结合的方法。恩格斯在叙述第一次维也纳起义之所以取得胜利时，用事实证实了胜利的原因。他指出，这是因为国民自卫军、武装起来的中间阶级、大学生、工人、农民在一致对敌中建立了同盟，资产阶级全身心投入了运动，

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第560—561页。

领导了起义。但紧接着，恩格斯就以揭示规律的笔法写道：“不同阶级的这种联合，虽然在某种程度上向来是一切革命的必要条件，却不能持久，——一切革命的命运都是如此。在战胜共同的敌人之后，战胜者之间就要分成不同的营垒，彼此兵戎相见。”<sup>①</sup> 由于有了这种规律性的揭示，就使读者刚刚知道了革命胜利时，就预感到革命的必然失败，而总结革命失败的原因，是恩格斯研究德国革命的重心，因此，这样的叙述有力地烘托了主题思想。在叙述第二次维也纳起义失败的原因时，恩格斯指出，这有很大一部分责任在于法兰克福议会没有勇气领导革命，在起义过程中议会忙于辩论，最后仅派出两名议员到起义前线进行观察，对这种无能的行为，恩格斯总结道：“在革命中，也像在战争中一样，在决定性关头，不计成败地孤注一掷是十分必要的。历史上没有一次胜利的革命不证明这个原理的正确。”<sup>②</sup> 接着，恩格斯将第一次维也纳起义的胜利和第二次起义的失败进行了归纳，指出，“顽强奋战后的失败是和轻易获得的胜利具有同样的革命意义的”，也许失败“会在活着的人的心里留下一种复仇的渴望，而在革命时期，这种渴望是采取坚决激烈的行动的最有力的刺激之一”<sup>③</sup>。从恩格斯的论述中我们可以认识到，历史研究不能就事论事，因为历史研究是为着未来的，而要说明历史向未来的发展，不揭示历史的规律是做不到的。

最后，恩格斯采取了历史评价和道德评价相统一的方法。当恩格斯叙述到柏林起义胜利后软弱的资产阶级向封建专制妥协，转过身来对清算封建私有制的农民进行打击时，他愤怒地说：“再没有比这更可耻的事实可以用来谴责他们了。历史上从来没有任何一个党派这样出卖自己最好的同盟者，出卖自己。”<sup>④</sup> 历史研究是有鲜明的党派立场的，在历史研究中，历史评价应该和道德评价结合起来，虽然资产阶级是德国革命的领导阶级，德国革命是一场资产阶级革命，资产阶

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第511—512页。

② 同上书，第549页。

③ 同上书，第550页。

④ 同上书，第518页。

级正处于上升的时期，总的方向上代表着历史的进步，但这并不能成为掩饰它背叛革命的罪行的理由。恩格斯还谴责了第二次维也纳起义中的匈牙利人。这次起义本来是维也纳人民为阻止奥地利政府军前往匈牙利镇压革命而举行，按理说，匈牙利人应当和维也纳人携手反对共同的敌人，但匈牙利人却借口兵力不足和没有得到维也纳议会的请求为借口而隔岸观火。对此，恩格斯发问道：“当40万维也纳人把要开去征服1200万匈牙利人的军队吸引来攻击他们自己的时候，难道他们就不冒一点危险吗？”“只用合法手段去反抗对这种循规蹈矩报以嘲笑的敌人，那是完全不适当的。”<sup>①</sup>“历史永远不会承认这是一个充分的理由。”在说完这些话后，恩格斯写道：“在这里我们应以历史学家的公正态度记述事实。”<sup>②</sup>这句话再清楚不过地表达了历史叙事中包括道德评价的意思。

以上是对恩格斯运用唯物史观研究德国三月革命这个历史事件的方法论所作的初步分析。从中可以看到，恩格斯把这样一个复杂的历史事件分析得既清晰又非常深刻，这说明唯物史观是历史研究十分有用的、重要的方法论工具，运用唯物史观是科学地总结历史经验，为今后的历史发展提供有益教训的理论前提。也说明运用唯物史观研究历史不是一件简单的事情，它所要求的哲学素养和判断力，不经过艰苦的训练是不可能达到的。

## 五 通过对恩格斯史学方法论的梳理，结合目前中国史学界的实际，有以下几点领会

恩格斯的历史研究是马克思主义史学的开创之业。什么才能叫做马克思主义史学，恩格斯作出了榜样。恩格斯的历史研究题材和范围是与他的研究目的紧密联系着的，凡是无产阶级解放事业需要的，就是他所要研究的。对于恩格斯而言，历史研究不是个人谋生和谋取名声或私利的工具，也不是纯粹满足个人好奇心理的消遣。他一直将为

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第542—544页。

<sup>②</sup> 同上书，第544页。

“公众写作”作为人生目标之一。因此，马克思主义史学是有一定规范的：它关心社会现实中的重大问题，努力发现历史与现实的联系；它的题材围绕劳动者阶级的解放问题而形成；它是一种理论性质的研究，以揭示历史发展的规律为己任。有一些历史研究，尽管对马克思主义的个别观点感兴趣，在个别历史事实上能够达成共识，但如果不能与人类解放事业相关联，不能阐明历史的进程与趋势，不能对劳动者阶级的愿望作出表达，就不能称为马克思主义史学。恩格斯曾针对当时“极力把唯物史观的发现归功于历史学派的普鲁士浪漫主义者的主张”进行了批驳。<sup>①</sup>指出虽然那些人有“从生产中引伸出经济形态”的一些提法，但他们不是从事实而是从抽象中得出这些观点的，这就像“某些动物偶尔也会发现一颗珍珠”一样，“在普鲁士的浪漫主义者中，这样的动物比比皆是”<sup>②</sup>。至于只是掌握了马克思主义的一些词句，并不会从方法论的角度运用的历史研究，也不能算是合格的马克思主义史学。而那些将兴趣集中在宫闱秘事、以“奴才遵旨”的心态写作的帝王系列，是一种史学，但绝对不是马克思主义史学。马克思主义史学并不反对考据式的、事实排列式的史学，但认为那是属于旧的历史编纂学的一种，或者是一种基础性的历史学。重视发展马克思主义史学，并不需要把一切史学都包揽在其中，也不应将其定义为唯一科学的史学，需要的只是阐释它的科学性所在，价值所在。每一种史学的存在都有一定的理由，但各种史学的价值并不都是相等的。恩格斯曾指出，由于德国是一个小资产阶级为主体的国家，由此产生出了各种形形色色的社会主义派别。这一论断对分析中国今天的史学界有借鉴意义。宣布唯物史观已经过时，奉中国传统的实证历史研究为正宗历史学，以及一些名为通俗实为庸俗历史学等的存在，都可以在小资产阶级是目前中国的主体阶级的现实中找到根源。

恩格斯的史学方法论阐明了运用唯物史观研究历史的方法，同时它本身就是唯物史观是一种方法论的证明。从方法论与世界观同一的

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第38卷，第479—480页。

<sup>②</sup> 同上书，第482页。

角度理解，恩格斯的史学方法论就是唯物史观。唯物史观体现为方法论的特点，是世界观与方法论的统一。它对历史进程的概括，同时是研究历史的方法。它要求历史学家必须在洞察历史发展进程的基础上，进行历史研究实践，而这种实践的结果也要反映出历史发展的进程。经济决定论和历史因素的相互作用论的统一，是唯物史观史学方法特有的本质，它提供了考察历史进程的宏观理论视野。虽然历史分析和阶级分析是唯物史观研究历史的主要方法，但它们也是其他史学流派常用的方法，它们是具有通用性的方法。马克思主义史学是一种科学，作为科学，它要求遵循科学的法则进行历史研究，即发现历史过程的内在联系，并用理论叙述的方式表达出来。唯物史观所要求的历史叙述方法的特点是：事实陈述与理论阐释相结合。运用唯物史观所进行的历史研究，不仅要清楚阐述历史事实，用历史事实阐明所要解决的问题，而且要通过发现历史规律的研究，用理论阐释的方式表达出观点。恩格斯曾经指出：“我们描述——而每一真实的描述……同时也就是说明事物。”<sup>①</sup> 这里所强调的描述与说明是同一的，也就是指出了事实陈述与理论阐释必须相结合。

从唯物史观是当今世界上唯一还有生命力的历史观的立场理解，它的方法论作用是不可替代的。放弃唯物史观史学方法，就等于放弃对历史发展进程的研究。如果连历史科学都放弃了对历史发展进程的考察，那么，还有哪一个学科能做到呢？20世纪以来，各种社会科学的兴起与发展，极大地改变了历史研究的实践。巴勒克拉夫曾总结了经济学、社会学、人口学、心理学方法运用于历史研究中取得的成就。他在评估20世纪史学发展趋势时，高度赞扬了这些方法的运用使历史科学走向了社会科学化。但他仍然认为技术手段的运用，并不能代替历史观的作用。当今著名的美国历史学家麦克尼尔也认为，人类的进化是宇宙进化中最复杂、最顶级的进化，研究这一进化过程，技术性的方法是有局限的。历史研究还是离不开“万物有灵论”那

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第207页。

样的哲学思维，历史研究要发展科学的世界观。<sup>①</sup> 重视历史观的方法论作用，在中国历史学界的老一辈学者中，不乏其人。吴承明先生的《经济史：历史观与方法论》一文，堪称代表作。文章认为采用当代经济学方法研究历史必不可少，但由于经济问题是在一定的历史过程中发生的，对历史过程进行概括的历史描述是运用具体经济分析方法的基础。为此，文章精当地概述了中国、西方的各种历史观的方法论意义，强调了唯物史观的理论基础作用。同时指出，各种经济学的分析方法，如宏观经济分析、边际效用分析法、回归分析方法、计量统计方法、制度经济分析方法等，为唯物史观的运用提供了精确方法，为科学使用唯物史观研究历史提供了技术性手段。这种观点正确处理了理论与方法的关系，是运用唯物史观研究历史所需要的科学态度。目前中国史学界存在放弃唯物史观的暗流，原因之一是存在一定的畏难情绪。个别人借着批评运用唯物史观简单化这一失误的时机，长舒一口气，不再去攻读艰深的哲学理论著作，满足于用技术性的研究方法进行实证研究，这就使历史研究因失去了哲学的洞见而流于肤浅。如在一定范围内流行的文化史观方法，就是基佐所使用的方法，只不过比起基佐来更精致、更理论化一些。这种观念从文化基因的不同寻找决定历史发展的最终原因，在事实层面是有说服力的。但由于只能将产生不同的文化形态的原因追溯到民族性格的不同，而不是如唯物史观那样追溯到生产方式，其理论性并不彻底。

20世纪后半期兴起的后现代主义史学观，对历史哲学发难，恩格斯史学方法论所主张的研究方法受到挑战。后现代主义史学观认为，历史事实不是客观的，而是历史学家的构造，历史观不是对历史过程的表达，而是历史学家的创作。认为历史研究不应该追溯历史起源，因为，一个起源的前面还有起源，历史起源无法追溯。认为历史不是连续的，而是间断的，应该放弃表述历史过程的做法，转而研究历史的间断。认为历史规律不是一种客观存在，历史认识只有主观相

<sup>①</sup> [美] 麦克尼尔：《历史与科学世界观》，载陈新主编《当代西方历史哲学读本》，复旦大学出版社2004年版，第336—349页。

对性，历史知识并不能预测未来。后现代主义史学观要颠覆历史的存在及反映这一存在的历史科学，它的整个立场建立在反对历史分析方法的运用上。如果历史分析方法被解构了，历史科学也就不成立了。但结果如何呢？历史科学是用事实说话的，这里指出三个事实。第一，海登·怀特认为的历史研究不是科学研究，而是文学创作观点，没有被历史研究实践接受。它把历史研究应有的价值判断，和文学创作等同起来了。没有哪一个历史学家在研究历史时，把自己的研究看作是创作。而是认为，历史研究首先是反映事实的，其次才是评价。虽然历史学家在反映历史事实时，是依凭一定的理论思维的，但思维所反映的对象仍然是历史事实。而且历史学家思维方式的形成，也依赖于历史事实的塑造。这一问题可以从历史比较方法的运用上清楚地看出。历史比较研究方法是一种常见的历史研究方法，运用这一方法起决定作用的因素是知识结构，而不是历史比较方法的概念。一个历史学家如果他的知识是丰富的，通晓古今中外，在历史研究中他自然而然地会进行比较。相反，如果他的知识是贫乏的，即使掌握了历史比较的概念，也无法进行比较。由此可知，事实胜过概念。第二，福柯虽然主张研究历史的间断性，但他却是在连续性中研究间断性的。例如他研究欧洲性意识史时，开始只将 17、18 世纪作为研究对象，但在研究过程中发现，如果不弄清楚 15、16 世纪的情况，不能说清问题，于是向前追溯。在研究了 15、16 世纪的情况后，又发现必须追溯到 11、12 世纪才行。最终，他一直追溯到公元前 5 世纪的古希腊时期。福柯和怀特不同，他是一位历史学家，当他企望在历史研究实践中获得历史真理时，他不得不遵循科学探索的法则。于是他在历史理论上提出的观点，被自身的历史实践超越了。伊格尔斯正确地评论道：“尽管福柯强调历史并没有统一性而是被‘断裂’所标志的”，然而似乎成为悖论的是，“福柯那么多著作……却反映出了一种彻底的历史眼光”<sup>①</sup>。第三，20 世纪末期，历史叙事重新兴起。斯通在有

<sup>①</sup> [美] 伊格尔斯：《二十世纪的历史学》，何兆武译，辽宁教育出版社 2003 年版，第 139—140 页。



关叙事史复兴的文章里分析了原因所在，指出历史的事实性始终是历史学的基础，这是任何理论都无法替代的。从这一结论我们可以知道，对于历史研究来说，只要历史事实构成历史研究的对象，历史分析方法就是必须采用的方法。社会需要用事实回答了后现代史学观的挑战，证明了19世纪的历史科学遗产就像一个幽灵，你从前门把它赶出去，它又从后门进来了。

在和平发展时期，重新认识阶级分析方法，是运用唯物史观研究历史的一个重要问题。一段时间以来，人们将唯物史观的阶级分析理解为一种天然暴力革命论，以至于造成了这样一种文化观念：似乎一谈到阶级斗争，就一定是你死我活的斗争，就是一个阶级推翻另一个阶级的斗争。这是对唯物史观阶级分析方法的简单化理解。唯物史观主张用暴力推翻反动阶级的统治是有前提的，这就是当被压迫人民不能用教育的、政治的、经济的等方式获得自身解放的时候，就应该采用暴力手段。恩格斯曾经指出：“新的、富有生命力的现实的东西就会代替正在衰亡的现实的东西，——如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替；如果旧的东西抗拒这种必然性，那就通过暴力来代替。”<sup>①</sup> 阶级分析方法是一种包含着说明阶级差异、阶级对立、阶级斗争的工具，阶级分析方法并不必然导致对这些关系的处理都要通过暴力来解决，而是要根据历史条件作出不同策略的决断。恩格斯曾经指出，无产阶级在追求自己解放的过程中，虽然最终目标是推翻资本主义制度，但由于资产阶级奴役无产阶级，“不仅靠资本对劳动的剥削，而且还靠国家的力量，靠军队、官僚和法庭”<sup>②</sup>。在这一斗争过程中，“一切旨在限制竞争和限制大资本聚积在个别人手里的措施，一切限制或废除继承权的办法，以及一切通过国家来对劳动进行组织的办法等等，所有这些措施作为革命的措施不仅是可能实行的，甚至是必须实行的”<sup>③</sup>。进行这些斗争时，“普选权赋予我们

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第216页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，第639页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，第201页。

一种卓越的行动手段”<sup>①</sup>。就是说，阶级斗争也是政治斗争，阶级斗争包含阶级妥协与合作。试想，如果没有阶级妥协与合作，社会主义国家能够 and 资本主义国家做生意吗？中国又怎么能够实行一国两制呢？因此，阶级分析包含着政治的、社会的分析，阶级分析方法是阶级分析与政治、社会分析的统一。

坚持运用阶级分析方法进行历史研究在今天有新的现实意义。随着改革的深入进展，中国的社会结构发生了越来越多的变化，社会分层状况也复杂了许多。为了弄清现实中的社会结构问题，必须追溯到它的起源与演变，历史研究更显重要。由于过去把阶级分析理解为天然暴力革命论，曾把中国古代历史上的“让步政策”现象批判为阶级调和论，把近代史上的社会改良政策视为折中主义，对西欧社会党人的社会政策评价过低。而出于对以前简单化理解阶级分析方法的否定，目前则出现了回避与放弃阶级分析方法的倾向。放弃阶级分析方法就否定了唯物史观。阶级分析方法是一种解释社会结构构成、社会结构进化、历史发展动力机制的方法。运用这一方法为着眼点，是要弄清楚劳动者阶级在社会中所处的地位，以及它们为了提升自己的社会地位所具有的历史主动性是什么。弄清楚社会中多余的阶级是如何丧失历史主动性的，清除它们所需要的历史条件是什么。

历史上曾经出现过的有产阶级、剥削阶级或阶层，并不是从其诞生之日起就是“反动的一帮”，而是随着生产力的发展、生产关系的改变，逐渐成为历史淘汰对象的。这里存在的界限是：它们是否成为了社会上“多余的”阶级或阶层。所谓多余的阶级或阶层，指的是从劳动者阶级蜕变为不劳而获的阶级或阶层。一旦发生了这样的蜕变，它们就丧失了现实存在的合理性。有产阶级、剥削阶级或阶层并非天生就是革命的对象，只有在它们成为“多余”时，并且为了维护自身的既得利益，反抗历史潮流时，它们才是革命的对象。清除社会上“多余的”阶级或阶层，是历史进化的路径。如何区别有产阶级、剥削阶级的历史合理性、反动性，是运用阶级分析方法必须掌握

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，第639页。

好的尺度之一。

劳动者阶级是创造社会财富的阶级，它们的地位的提升，表明社会结构的进化。一个社会对处于社会底层的劳动者阶级提供上升机会的多少，体现着这个社会的社会结构进化的程度。如果一个社会对底层劳动者最大限度地开放着让他们发挥聪明才智的机会，在他们中间能够不断地涌现出杰出人物，这个社会一定是发展最快的，也是最稳定的。生产资源、社会资源、管理资源的占有，是劳动者阶级提升社会地位的前提。在阶级社会中，由于权利与义务的分裂，劳动者阶级往往是只承担义务而没有权利的阶级，劳动者阶级要占有这些资源，必须通过阶级斗争。而阶级斗争是以阶级对抗的方式，还是以阶级妥协与合作的方式，即政治斗争、社会斗争的方式体现出来，这要依据客观条件。阶级分析方法作为一种科学工具，可以用来弄清楚社会结构进化的方式、动力和目的。放弃对历史事实进行阶级分析，只会导致对历史发展过程理解的肤浅化。

历史科学是探索历史进程，表达历史真理的科学。19世纪是历史学成为科学的世纪，是历史学发展历程上的里程碑。历史学向前发展，应该从这一里程碑出发，而不是后退。恩格斯的史学方法论是这一里程碑的标志之一，从而是现时代历史学向前发展的出发点之一。

## 第五章

# 马克思主义史学思想在欧洲的传播

马克思、恩格斯创立唯物史观后，将其运用于人类社会历史研究，他们取得的学术成就，吸引了欧洲的社会主义青年革命者。他们追随马克思主义创始人，学习运用唯物史观研究历史，使马克思主义史学思想在欧洲得到了传播。拉法格、考茨基、梅林是或者曾经是这批马克思、恩格斯学生中的佼佼者，本章主要叙述他们的史学思想。

### 第一节 拉法格的史学思想

保尔·拉法格（1842—1911），马克思、恩格斯亲自教诲过的学生，马克思主义理论家和宣传家，法国工人党创建人，法国和国际工人运动著名活动家。他在为此奉献了一生的革命事业中，宣传唯物史观和运用唯物史观研究历史，取得了重要科学成果，形成了独特的史学思想，在马克思主义史学思想史上具有承前启后的地位。

拉法格的史学思想深受马克思、恩格斯的影响。他认为马克思、恩格斯创立了一种历史哲学，即从经济生活状况解释历史发展的终极原因、政治、宗教、意识形态等的各种表现和作用的哲学，这是迄今为止人类文明最为科学的历史理论。为此，他自觉地将唯物史观作为历史研究的方法论。他从马克思关于原始资本积累的研究，和恩格斯关于原始社会的研究中得到启发，对人类社会所有制演变的历史、原始社会的思想观念、民俗习惯产生了浓厚的研究兴趣。同时，他也受到近代历史哲学之父维柯思想的影响，接受了维柯主张的研究历史应当以研究人类各民族历史的共同规律为宗旨，研究人类的思想观念应当从原始人的风俗习惯和观念着手的思想。作为医学博士，拉法格有

非常深厚的自然科学素养，这使他把自然科学的一些知识，特别是生物学知识也运用到历史研究中。他批判地吸收了圣伊雷尔、居维叶生物进化与器官的平衡的观点，凯斯勒尔的生物互助定律论，达尔文的生物进化论等，十分关注生物进化过程中的合作作用，以及环境在人类历史发展中的作用问题。这些都为拉法格形成自己独特的史学思想奠定了认识论基础。在宣传和运用唯物史观的过程中，拉法格深化了自己的历史研究，将人类社会财产的起源、思想的起源作为专门的历史研究对象。

拉法格的史学思想是他的革命事业的组成部分，在与形形色色的非科学的社会主义思潮、唯心史观的论战中，他以科学的历史研究实践，回应论敌的各种观点。他批判了社会达尔文主义者用生物进化的竞争理论解释人类进化的错误，尤其对斯宾塞主张的人类社会将像自然界一样永远不可能消除不平等的观点进行了批驳。他还批判了法国社会主义运动中的可能派所主张的社会改良思想，和饶勒斯的唯心史观进行了直接的理论交锋。他也批判了无政府主义思潮。为此，拉法格留下了一批马克思主义的历史研究文本。这些文本，有的属于在政论中援引历史事例、贯穿了历史观点的论著，有的则是专门化的历史研究著作。前者如，《进化——革命》《卡尔·马克思的经济唯物主义》《1876—1890年的法国社会主义运动》《唯心史观与唯物史观》《卡尔·马克思的历史方法》。后者如，《财产及其起源》《美国托拉斯及其经济、社会和政治意义》《思想起源论》等。德国著名的社会活动家、理论家、历史学家梅林认为，拉法格的著述，“属于那些有永久意义的马克思主义的文献之列”<sup>①</sup>。拉法格的史学思想是在宣传和运用唯物史观并进行历史研究的实践中形成的，它主要包括两个方面的内容：一是如何运用唯物史观进行历史研究，这体现出拉法格的史学方法论。二是如何运用唯物史观解释人类历史的进化过程，这涉及拉法格的历史理论。以下就从这两个方面进行论述，并作出相应的

<sup>①</sup> [法] 拉法格：《思想起源论》，王子野译，生活·读书·新知三联书店1963年版，第4页。

评价。

### 一 马克思主义是研究历史的科学方法

拉法格认为，从方法上讲，运用唯物史观研究历史要把握住三个方面：即从经济状况出发探究历史的终极原因和规律，运用辩证方法研究各种历史联系的相互作用，把唯物史观作为研究方法使用，而不是作为一成不变的公理、公式来固守。

拉法格认为，唯物史观是一种科学的决定论，即经济决定论，运用唯物史观研究历史首要的一个要求是，将经济状况看作决定历史运动的终极原因。他指出，自进入文明社会以来，人类一直在不断地从纷扰繁复的事实中，探寻决定历史发展的终极原因和规律。他说：“历史，这是一堆混乱不堪的事实，不受人们的控制，时而进步，时而倒退，互相冲突，出现也罢，消灭也罢，都看不出明显的理由。”<sup>①</sup>在古代社会，“一切民族都曾认为上帝支配他们的历史”，把人间产生的幸福、业绩或灾难、罪恶等归结到上帝或神的身上。在近代社会，人们“满足于从对思想进化的认识上去获得历史的规律”。认为决定历史发展的终极原因是理性、进步、正义、自由、平等、博爱、善等观念。如黑格尔认为，“思想自己产生出来，通过自身的进化创造出世界和历史”。自唯物史观产生以后，马克思、恩格斯将生产方式作为决定历史发展的终极原因，认为生产方式发展的规律中隐藏着历史发展的规律，生产方式演变的过程就是历史的发展过程。这种新的历史决定论，为解释历史的进程、事变，以及各种思想观念的作用提供了科学依据。拉法格指出：“经济决定论，这是马克思交给社会主义者的新的工具，以便靠它的帮助在历史事件的混沌状态中确立某种秩序。”<sup>②</sup>并强调说：“当人们想发现历史运动的基本原因时，就必须到物质生活的生产方式中去寻找，如马克思所说，物质生活的生产

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（下），人民出版社1985年版，第297页。

<sup>②</sup> 同上书，第296页。

方式一般地规定社会生活、政治生活和精神生活的发展。”<sup>①</sup>拉法格举例说，现代社会开展的无产阶级反对资产阶级的斗争，使“消灭寄生者阶级之所以成为当前的历史必要，并非因为正义、平等、博爱以及人的头脑中对实际运动的其他一些形而上学观念要求如此，而是因为工业机体和无产阶级群众的进化绝对需要这样”<sup>②</sup>。

拉法格认为，运用唯物史观研究历史有特殊的科学价值，这即是它要求运用辩证方法研究历史的内在联系和外部关系，正确揭示各种历史联系的相互作用，这使唯物史观史学能够深入解释历史的本质和意义。拉法格指出：“为了研究一切自然现象或社会现象，可以采取同一种科学方法，即辩证方法”，辩证方法是“思维的最高形式”。他批评一些不懂唯物史观的学者，由于缺乏辩证方法的运用，在他们的历史研究中只能进行就事论事的研究，作一些事实的陈述，而不能发现历史运动的原因、本质、规律。他说：“他们只给我们描写了历史，而社会科学应当不仅是描写，而且还作解释。”<sup>③</sup>如，斯宾塞虽然享有盛名，但他只能“把他所研究的事物按照表面现象进行分类整理”，不能“分析事物的内在特性和外部原因”。拉法格提出，正因为有这样的局限，马克思之前的历史学家、思想家，都没有正确揭示近代欧洲资本主义社会兴起的原因。拉法格认为，“历史的实际情况向我们表明，一些民族在发展道路上停滞不前，而另外一些民族以急速的步伐走向前了，还有一些民族却从它已达到的发展阶段向后倒退了。这些停滞、进步和倒退的原因”，都只有从分析特定的生产方式以及这种生产方式与所产生的人为环境的关系才能得到科学的解释。拉法格认为，由于马克思认真研究了资本主义生产方式的兴起，所以正确地揭示了欧洲由古代社会转向近代社会的原因。

拉法格指出，运用唯物史观一定要将它作为一种方法来使用，马克思就是这样做的，如果将唯物史观所阐述的道理作为固定的公理来

① 《拉法格文选》（下），第323页。

② 《拉法格文选》（上），人民出版社1985年版，第46页。

③ 《拉法格文选》（下），第313页。

坚守，就违背了唯物史观的精神实质。他说：“对于一个事实人们还很少注意，这就是马克思不是用公理、定理、系论和辅助定理的理论形式来叙述自己的解释历史的方法；他只把这种方法当作研究的工具，用简练的语言表述这一方法并在实践中加以检验。”<sup>①</sup>拉法格把马克思的方法和维柯的方法作比较进行说明。他指出，近代历史哲学之父维柯和马克思都主张历史研究要发现历史的规律，在这一方面，马克思和维柯持相同的观点。“维柯认为人类社会发展的普遍规律是，一切民族不论他们的种族起源和他们的地理环境如何不同，都通过同一的历史道路，就是说某一民族的历史是另一个达到更高发展阶段的民族的历史的重复。”“一个世纪以来关于野蛮部落、关于古代和现代民族的研究光辉地证明了维柯规律的正确性。”马克思曾“在《资本论》的初版序言上说：工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象”。但马克思和维柯的不同之处在于，他们揭示历史规律的做法不一样。维柯认为残酷、吝啬和野心这三种人天生的恶习，是历史发展的不自觉的动力，它们在产生出军队、商业和政治的同时，又创造出勇敢、财富和智慧，于是人类逐渐走向文明和幸福。拉法格认为，维柯把历史的动力看作是永恒不变的，这就使他的规律论罩上了宿命论的影子。所有民族都“按着预先规定好的道路走到它预定的归宿”，“所有民族不论在什么情况下都应当以同样的发展速度和唯一的、相同的道路前进”<sup>②</sup>。而马克思认为，历史发展的动力是生产方式，人们从生存的需要出发，不断进行生产、改进生产，促进了社会的进步。人们之所以会发生政治斗争、思想斗争、民族战争等，只不过是争取生存的权利罢了。历史进化的因素是物质的，而物质在不断变化，“同样的生产方式在不同的民族和在各个历史时期不会引起绝对相似的历史事件”。拉法格认为：“马克思的经济决定论剥夺了维柯的历史发展的统一规律的宿

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（下），第296页。

<sup>②</sup> 同上书，第323页。



命性。”<sup>①</sup> 维柯用不变的人性研究历史规律，马克思用变化的生产方式研究历史规律，这就是他们的根本区别。把唯物史观作为方法研究历史，不是从某种既定的公式出发，而是“研究经济领域发生的变化”，因为，“一个民族的生活中的历史事件取决于应受改造的人为环境和这个民族被自然环境以及遗传的和获得的习惯所创造的那种形态之间所建立的关系如何”。

拉法格认为，运用唯物史观研究历史要把握住上述三个方面，他是这样主张的，也是这样做的，他身体力行把唯物史观运用于历史研究实践。《思想起源论》一书是拉法格实践他的唯物史观史学方法论的创举，已经成为研究意识的起源的经典著作，以下对这部著作中的研究方法作出分析，从实践的层面佐证拉法格的史学方法论。

首先，拉法格从经济生活状况阐释抽象思想的起源。他认为，人类的抽象思想，即理性，如关于数的概念、关于原因和结果的概念、关于善、平等、正义概念等，并不是人天生固有的，而是人从生活经验中总结出来的，是物质生活的需要产生了抽象思想。拉法格论证道：例如数的概念的产生，是人在长期的生活中逐渐形成的。一切物体都有的一个属性是，根据形状和所占位置的不同，而和其他物体区别开来，这个属性成了进行计算的起点。人的生产活动是一个运动行为，总是发生着人在空间中的位置和其他物体的位置的移动。经过长期的、往返重复的位移运动，人终于发现并总结出了直线是两个物体之间的最短距离的概念，从这个认识起步，人类开始形成了数的概念。当人用直线来划分土地的时候，直线就具有了平等的抽象性，成为形成平等思想的起源。又如善的思想的起源也和生产方式相关。拉法格指出，在欧洲主要国家的语言中，表示财富和善的词都是同一个词，这说明善的概念和财富有关。原来在欧洲从野蛮时代过渡到文明时代的时期，当时流行的一种社会风尚是，只有拥有私有土地的人，才能拥有祖国，因此只有私有者才有保卫祖国的权利。这在生活行为上体现为只有贵族和自由人才有佩带武器的权力。由于现实生活中不

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（下），第323页。

断发生的冲突需要解决，勇敢被赋予了美德的意义，并因而成为善的体现。这样财富就和善的概念发生了关系。拉法格指出，这种关系的实质是，“物质财产把这些德行传给它的所有主”<sup>①</sup>。

其次，拉法格从历史的内在联系和外部关系的相互作用阐述抽象思想的起源。在拉法格看来，正义思想起源于原始人的报复渴望和平等感情，而它们是原始人特殊的生存经历所决定的。由于原始人处于共同劳动、共同消费的条件下，每一个原始人都把自己作为部落的一分子，和部落具有生死相依的关系，这即是原始人和部落之间存在的内在联系。所以当—一个部落成员受到其他部落的伤害时，就等于整个部落受到了伤害，全体部落成员都要为之复仇，这即是同等报复。同等报复发生在各个部落之间，这即是原始人所处的外部关系。同等报复是部落生活的重要组成部分，它维系着部落的生存。正义感正是从同等报复中起源的，随后，私有财产出现后，保护私有财产的渴望，促成了仲裁行为的产生，这最终促成了正义思想的形成。又如，灵魂观念也是在各种历史联系中起源的。拉法格认为，灵魂观念的起源和人做梦的行为相关，人在梦醒以后，当发现梦中的自己和现实生活中自己具有两种不同的行为时，就认为自己的灵魂离开身体去游荡了，于是产生了灵魂观念。由于部落社会遵行平等分派一切生活条件的规则，原始人毫不例外地把自己的灵魂赠予部落一切成员，并且还把灵魂观念延伸到自然界，认为和人一样，各种自然物质都有自己的灵魂。

## 二 人类历史在进化和革命的交替中演变

拉法格认为，自然环境和人为环境是人类历史演变的基础，在不同的时期，自然环境和人为环境对历史发生的作用是不同的。人类历史的演变具有进化和革命两种形式，不同的形式对历史的作用也是不同的。这些观点形成了拉法格的历史理论。

环境与人类历史发展有密切关系，研究人类历史的进程，必须研

<sup>①</sup> [法] 拉法格：《思想起源论》，第104页。

究环境与历史发展的相互作用。他提出，环境分为自然环境和人为环境两种（拉法格又称人为环境为社会环境），自然环境是人类还没有诞生时宇宙在其形成过程中的天然产物，是人类得以诞生的物理条件，以及人类诞生后现成地面临的外部世界。人为环境则是由人类的活动创造出来的，“由经济的、社会的、政治的和法律的设施，由传统、风俗、风尚和道德观念，由常识和社会舆论，由宗教、文学、艺术、哲学、科学、生产方式和交换方式等以及生活于其中的人们所组成”<sup>①</sup>。“人类生活在双重的环境里：在宇宙的环境或自然的环境里和在经济的或他们自己所创造的人为的环境里。这两种环境的共同的作用和反作用决定人和人类社会的进化。”<sup>②</sup>拉法格认为，自然环境和人为环境因其各自的特性，对人类历史发展的作用和影响是不同的。自然环境因为“宇宙环境进化是缓慢的，要出现一种重大的改变就需要几千年，因此，动物种和植物种在我们看来似乎是没有变动的，因为给予它们生命的条件变化是不显著的”。而“社会环境的属性之一是，进化一天比一天加速，所以人类及其社会的历史同动物和植物的历史相比有着异常活跃的性质”<sup>③</sup>。

从比较自然环境和人为环境的属性的不同出发，拉法格批判了社会达尔文主义者将自然界的生存竞争法则引用到人类社会历史中的做法。拉法格指出，社会达尔文主义者把生存竞争法则搬到人类社会历史领域中是错误的，他们只看到自然环境、而没有看到人为环境对人类社会历史的影响，但实际上，人为环境对人类社会历史的发展影响更大。尽管在人类的野蛮时期，人类还像动物一样生活时，“生活的竞争，生存竞争，像我们在动物中所看到的，也是原始人类的生活规律”。但在人类进入文明时期以后，人类已经能够使用自己发明和创造的工具改造自然，自然环境对人类社会历史的影响就逐渐减少了，而人为环境的影响和作用则增大起来。所以，“达尔文主义者先生们

① 《拉法格文选》（下），第318页。

② 《拉法格文选》（上），第168页。

③ 《拉法格文选》（下），第317页。

所宣传的生存竞争不能解释人类社会的发展，因为人同动物和植物比起来时生活在另一种条件之下”。“谁想弄清楚人类的进化，就应当分析人们所经过的人为环境及其对人和人类社会的影响。”<sup>①</sup>

那么，人为环境对人类社会历史的影响是如何发生作用的呢？拉法格认为认识这个问题的关键是，找到“什么是社会环境的最不稳定的、经常在数量上和质量上发生变化、并且是社会环境各部分中最能动摇整个建筑的部分”，也就是找到人类社会结构中处于决定性因素的部分。拉法格指出，这个问题已经由马克思解决了，它就是马克思提出的生产方式。生产方式是社会环境影响人类历史进程的物质原因，因为，“一切人都在或大或小的经济上受着生产方式对他们的肉体的和精神的生活的影响”。进一步，拉法格还认为，人为环境影响人类生活，是通过人这个中介起作用的。这是因为“人为环境的各部分只有靠人的中介才能彼此发生影响”<sup>②</sup>。生活于生产方式中的人，由于占有生产资料的不同分为了不同的阶级，因此人对人为环境发生的中介作用，就以集体的方式体现出来，这就是阶级斗争成为历史进步的动力的原因。用阶级斗争理论解释人类的进化，是马克思主义者和社会达尔文主义者的又一区别。社会达尔文主义者用生存竞争解释人类的进化，只着眼于个体的进化，而马克思主义者用阶级斗争理论解释人类的进化，着眼的是群体的进化。显然后者的解释更符合人类历史的实际。

拉法格认为，生产方式制约着人类的生活，不同阶级展开的阶级斗争影响着生产方式，这两者之间的相互作用决定着文明时期人类历史的发展，人类历史的发展以进化和革命这两种形式体现出来。进化指的是社会发展中的量变过程，革命指的是社会发展中的质变事件。拉法格谈道：“自然和社会中的任何革命，事先都要有一个相当长的进化阶段。在这一进化阶段的过程中开始出现新的机体；这一机体强而有力，可以一举突破孕育着它的旧形式，而且迫于死亡的威胁不得

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（上），第170页。

<sup>②</sup> 《拉法格文选》（下），第318页。

不摧毁这一形式，以求继续它的进化生存。”<sup>①</sup>

拉法格用辩证的眼光解释历史发展的这两种形式。他认为，对于这两种形式，不能截然分开来看，而是要从它们的相互作用、相互关系来看，既看到它们的区别，又看到它们的联系。人类历史有时在进化中平稳地发展，有时通过革命的爆发促成急速的发展。进化孕育着革命，革命促进着进化。这两种形式的交互作用，促成了整个人类历史的运动。拉法格认为，生产方式的状况和演变是进化和革命发生的原因，因此从生产方式的运动可以看到进化和革命的作用。拉法格用这样的辩证观点解释了人类财产的历史运动，在拉法格的论述中，财产是所有制、生产方式的同义词。拉法格论述这一问题的中心思想是：通过说明财产的起源，论证财产个人占有的私有制如何从原始公有财产中产生出来，它在历史上经历了什么样的形式变化。在资本主义时代，私有制为何采取了社会化的形式，社会化的个人占有制本身存在什么样的矛盾。拉法格认为，财产个人占有和财产社会化之间矛盾的存在，说明了财产个人占有已经发展到了该扬弃的时候，预示着它将为新的财产占有关系所取代。而这种新的财产占有方式，将通过消除个人占有来实现。财产社会化占有很可能是原始公有制的复活，那将是财产的本质和形式的统一在更高历史阶段的重新实现。对此，拉法格指出：“所有制不是静止的、不变的，而是像一切物质的和精神的现象一样在发展和经历着各种不同的形式，由一种形式产生另一种形式。”<sup>②</sup>

拉法格论述了原始社会从氏族部落到原始家庭公社、农村公社时期的进化、革命及其原因。他指出，原始氏族部落社会中，原始人依靠采集和狩猎为生，在大地上生长的一切都为原始氏族部落成员共同分享。但由于男性和女性之间的性别分工的存在，财产的固定使用产生了某种专属权，如，武器、马匹、渔猎工具等属于男性占有。这些动产中，以后逐渐演变成了个人财产。个人财产是从原始的公有制中

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（上），第26页。

<sup>②</sup> 《拉法格文选》（下），第74页。

产生出来的。经过禁止氏族内部的性交，孩子跟随母亲生活后，母系氏族家庭出现了，“动产和不动产按妇女系统继承”<sup>①</sup>，“丈夫是自己妻子的第一个仆人”。但男性动产的积累，使男性的地位提升，并最终夺取了妇女的统治权，父系家庭公社代替了母系家庭公社。母系和父系家庭公社共同构成了原始家庭公社阶段，它是原始氏族部落社会进化的产物。原始家庭公社时期土地虽然是共有的，但家庭单独占有依靠自己劳动获得的产品。“于是就出现了血族集产制”<sup>②</sup>，即“因血统而联系起来的若干家庭的共产主义”<sup>③</sup>。家庭财产演变为个人财产，是原始社会进化的第三阶段，其标志是土地的私人使用和土地产品的个人占有。这时，家庭公社过渡到了农村公社。每一个农村公社都是一个行政单位，村长统治着公社。土地这一不动产私有化促成了原始社会的最终瓦解。为了增加土地的肥力，原来一年一次分配土地使用权的习惯，被改为二年、三年甚至七年和二十年，长期使用同一块土地的做法，最终导致土地私有。拉法格认为，土地私有制的出现是原始社会长期进化累积后发生的一次质变，“是一项比我们时代再将不动产复归为公有财产还要带有革命性质的新措施”<sup>④</sup>。

拉法格提出，土地私有制的出现同封建财产的产生相关，封建财产从“建立在集产制之上的农村公社里面生长起来”<sup>⑤</sup>，它建立在交换服务的基础上。封建主从其上司那里领到土地管辖权的同时，也承担了保卫其上司的责任。在驱使农奴为其劳作并占有他们的产品的同时，也要承担使他们免受侵犯的义务。封建主对上对下都有军事首领的职责。由于军事首领总是从同一家庭中选出，于是对于领地的管辖，逐渐变成世袭的土地私有化了。拉法格还指出，封建财产还产生于另一种途径。当野蛮部落战胜农村公社后，会派出将士负责管理征

① [法]拉法格：《财产及其起源》，王子野译，生活·读书·新知三联书店1962年版，第68页。

② 同上书，第71页。

③ 同上。

④ 同上书，第77页。

⑤ 同上书，第94页。

战之地，开始他们也只是承担军事首领的责任，但后来也逐渐取得了领地的管理权，这使农村公社变成了采邑。当对采邑的统治又逐渐变成实际的世袭统治时，封建领地也就变成了自有地而私有化了。拉法格指出，封建财产就这样经历了农村公社到封建庄园、封建领地到世袭领地的进化，从而使封建制确立起来，而封建制的确立，赋予了土地财产一种新的形态。中世纪盛行的教会财产与贵族的封建财产有相同的性质。

拉法格认为，封建财产是进化的结果，本身也处于进化中，封建财产的进化产生了资产阶级财产。资产阶级财产的形成依赖于商品交换的发展。封建领地管辖下的农村公社内部，商业没有地位。但随着动产的增加，动产进入交换领域，商人阶级产生了。交通要道变成了商品交换的市场。交换的发展改变了农村公社中的手工业性质，为卖而生产的商品生产发展起来。市场的扩大引起手工业中心的形成，工场手工业出现了。工商业的发展要求国内形成统一市场，但贵族的特权阻碍着这一要求的实现。于是1789年法国爆发了资产阶级革命，清除封建制的束缚，“资产阶级财产就为自己的发展取得了完全的自由”<sup>①</sup>，资本主义得到快速发展。19世纪，资本主义生产发展到了机器大工业的阶段，“社会生产的每一个部门都集中在某些地点，彼此位置相距很远，但又由相互的需要而紧密联系着”<sup>②</sup>。资本主义国家已经以经济特点来划分地域，如，产棉区、制酒区、甜菜区、煤炭区、冶金区，等等。资本主义机器大工业的发展，扩大了资本的需求，私人积累已不能适应需要，金融资本应运而生。金融资本依靠股票、证券交易运行，突破了民族界限，互不相识，分散在各地的民族，“共同占有企业”。同时，工业的集中和规模的扩大，促成了托拉斯企业的出现。与资产阶级财产进化过程相同步的是，无产阶级革命的必然性产生了。因为在这一过程中，工人劳动的工具，逐渐从个体所有发展出了社会性。在手工业阶段，“每个工匠都有自己的工具

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（下），第117页。

<sup>②</sup> 同上书，第125页。

箱”，但在机器大工业阶段，工具变得复杂和规模巨大，不再属于劳动者，但它却为资本家个人占有着。劳动工具的社会化，产生出了无产阶级共同占有劳动工具的需要，无产阶级革命的必然性于是出现了。无产阶级革命的目的是要实现生产资料的社会性占有，即实行全体公民的公有制，这在某种程度上是原始公有制在更高阶段的复归。这种重演的历史性是辩证法的体现。拉法格说：“人类并不是如圣西门所设想的那样沿直线发展的，而是像天体围绕它们的中心或叶子围绕它们的茎干那样做螺旋运动。在运动的某些阶段，人类达到相应的地步，这时重新出现被认为已永久消失的原有形式，但这些形式是由于在间隔时期出现的经济现象而不断发生深刻变化的形式。”<sup>①</sup>

拉法格将唯物史观运用于历史研究时是有创造性的。拉法格认为，唯物史观是在研究历史的过程中形成的，也将会随着历史研究的实践，不断丰富其内容。恩格斯曾经号召德国的青年学生研究历史，指出不研究历史就不会掌握唯物史观。拉法格遵照恩格斯的教诲把研究历史作为学习和运用唯物史观的实践，体现出对待唯物史观的正确态度。他对恩格斯提到过但没有展开研究的一些历史问题，进行了深入研究，产生出了新的结论。如他对人类历史的进化和革命的关系的论述，是对恩格斯提出的历史必然性和偶然性关系思想的具体化。它充分论证过的血族集产制，是对恩格斯尚未展开的家庭公社、农村公社研究的深化。他对抽象思想的起源的研究，可以看作恩格斯关于资产阶级道德、宗教的起源研究的续篇。拉法格对垄断组织的研究，关于资本主义进入垄断阶段的提法，丰富了《共产党宣言》中资本主义历史过渡性的认识。他对垄断组织取消竞争、毁灭资本家个人自由的行为，视为倒退到某种中世纪行会性质的行为，并指出它将成为发生战争的渊藪。时隔一个世纪，这个论断仍然不失新意，且接受了历史的考验。第一次世界大战的爆发，证明了他的观点的预见性。

恩格斯对拉法格的历史研究一直给予了直接的关注和支持，他在

<sup>①</sup> 《拉法格文选》（上），第33页。



读了《财产及其起源》之后，称赞该书有独到见解<sup>①</sup>，这是对拉法格运用唯物史观研究历史具有创造性的中肯评价。曾经有一种观点认为，拉法格对财产的进化所作的历史叙述，从原始所有制一步就跳到了封建制，中间缺乏奴隶制阶段，是一个缺陷，这一评价并不准确。拉法格这样做体现了客观的态度。由于拉法格主要是以法国历史的材料为根据，而法国民族的形成，是从农村公社直接进入到了封建制的，历史上并没有奴隶制阶段，所以没有关于奴隶制的叙述是很自然的。恩格斯曾看到了这一点，他在评价《财产及其起源》一书关于原始所有制的论述时谈到，该书叙述了“法国的氏族共产主义的这种独特性质”<sup>②</sup>，明确指出了该书的史料范围。拉法格非常注重从方法论的角度运用唯物史观，这是他在运用唯物史观研究历史的实践中取得创造性成就的原因，他的成就在马克思主义史学思想史上具有典范意义。

## 第二节 考茨基的史学思想

考茨基（1854—1933）是马克思主义史学思想史上重要而特殊的人物，他曾在马克思、恩格斯身边工作过，宣传和捍卫过马克思主义。也曾做过共产主义第二国际的领导人，而且一度握有马克思主义的解释权，被称为“马克思主义的教皇”。第一次世界大战爆发后，他主张在资本主义的发展中开展争取工人阶级利益的政治斗争，成为第二国际中的机会主义者。俄国十月革命中及社会主义俄国建立后，他反对列宁主义，成为无产阶级革命的叛徒。他是书写马克思主义发展史、国际共运史时无法回避的人物。当今天研究马克思主义史学思想史时，也同样如此。列宁曾指出，考茨基是“懂得怎样做一个马克思主义的历史学家的；虽然他后来成了叛徒，他的那些著作仍将永

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第39卷，第434页。

<sup>②</sup> 同上书，第435页。

远是无产阶级的财富”<sup>①</sup>。在此之前，恩格斯也对考茨基的历史著作作过一些零散但重要的评价，它们为我们分析批判考茨基的史学理论提供了指导性意见。考茨基运用唯物史观研究历史始于1883年撰写的《莫尔及其乌托邦》一书，其后发表了《基督教的基础》《自然和社会中的繁殖和进化》《近代社会主义的先驱》《婚姻和家庭的起源》《种族和犹太人》等史学著作。其研究历史的晚期以《唯物主义历史观》为代表，系统地阐述了作者的历史认识论、史学方法论和历史理论。他声称这部书是他毕生著述的总结和精华，本书的研究以这部著作作为主要对象。

考茨基史学思想的复杂性，是其史学思想最突出的特征，但它可以归结为三个方面：第一，有一些史学思想是以唯物史观为依据的，这包括他是如何理解唯物史观的，如何应用唯物史观史学方法论的，这是他作为马克思主义史学家身份的证明。第二，有一些史学思想是考茨基自己的，这包括他自己如何理解历史的发展过程和史学研究的方法论，其中可以看到其非马克思主义的成分。第三，有一些思想是反对列宁主义的，从中可以看到他的史学思想的错误。

### 一 历史认识是人类经验的普遍性的总结

考茨基对唯物史观的历史认识论进行较广泛的阐述，《唯物主义历史观》第六分册整整一部书都是论述这一主题的。其内容包括：历史认识的起源与目的、历史认识的方式与特点、历史认识的过程与内容、历史认识的价值与表现等问题。考茨基的历史认识论思想来源于恩格斯，他关于历史认识起源于经验，一切科学知识都是历史知识，历史认识要揭示历史规律，历史认识包含价值判断等观点，都可以在恩格斯那里找到最初的表达。但考茨基把恩格斯提到的东西进行了详细的论述。这些论述是结合当时发生的学术论争进行的。如历史学是自然科学还是精神科学？历史学是艺术还是科学？等等。从这些问题的答案来看，考茨基的历史认识论思想基本上是唯物史观的，可

<sup>①</sup> 《列宁全集》第35卷，人民出版社1985年版，第269页。

以算是唯物史观历史认识论回应分析历史哲学的初次系统阐述。

首先，考茨基从考察经验与知识的相互关系出发，分析了经验的本质、历史认识的起源及目的等问题，论证了一切知识都是历史知识的观点。

考茨基认为历史认识来源于总结经验的需要，历史认识本质上是对经验的认识。他认为，人的阅历是有限的，实践活动也是有限的，为了丰富人生阅历，提升人的智慧，只有向前人以及他人学习，这就产生了历史认识的需要，历史认识就是对经验进行总结。“历史能使青年人具有老年人的智慧，又能使老年人在他们已经获得的经验以外还更增加许多倍的其他经验。”<sup>①</sup> 扩大人的认识范围，这就是经验的本质，也是历史认识的本质。但人们对于经验的总结，不仅仅是针对过去的，而且是对未来有所预期的。考茨基说：“在人的心灵中，过去和未来是分不开的……我如何为未来而工作，取决于我如何看待过去。”<sup>②</sup> 所以历史认识是对过去与未来联系的认识。在“唯物主义历史观里，研究过去和研究将来显然从来就是极紧密地联结在一起的，正如理论和实践以及编写历史和创造历史也是从来就极紧密地联结在一起一样”<sup>③</sup>。“人们只知道情况，即只有经验，还不等于就有知识。这只是走向知识的第一步而已。只有当我们把个别的情况联系起来，使它们不发生矛盾的时候，我们才能够取得实际的认识。我们越能够把所有的已知情况联系成一个没有矛盾的体系，我们就越有知识。”<sup>④</sup>

考茨基认为把过去与未来联系起来，是唯物史观历史认识的特点，从这里出发形成了唯物史观的知识论。他说：“唯物主义历史观提供了向历史学习的可能性，而且它同时使历史研究成了一种必需。因为，不研究历史我们就不能完全理解当前的时代，就不能全部认清我们所面临的任务。”<sup>⑤</sup> 正是从历史认识的特点出发，考茨基对历史

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，上海人民出版社1965年版，第20页。

② 同上书，第8页。

③ 同上书，第117页。

④ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，上海人民出版社1984年版，第434页。

⑤ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第61页。

研究方法下了一个广义的定义：“历史方法，即对现时现象和过去现象进行比较的方法。”<sup>①</sup> 进一步，考茨基认为既然历史认识是从经验中产生的，而历史认识的表现形态就是知识，当经验构成历史认识的来源时，也构成了知识的来源。因此，这必然得出一切知识都来源于经验，一切知识都是历史知识的结论。他说：“我们所获得的任何认识，不仅狭义的历史认识，都是对于过去的认识。要想对于别的有所认识，是根本不可能的，因为我们的一切认识都是从已经成为我们的过去的那些经验里产生出来的。从这个意义上说，我们的全部知识，连同自然科学知识在内，都是历史性的知识。”<sup>②</sup>

其次，考茨基从考察事物一般与特殊的关系出发，提出探讨一般性是科学研究的本质，论证了事物的一般就是规律性。进而分析了一般规律和特殊规律的关系，提出了揭示历史的特殊规律是唯物史观历史认识论的本质特征，并使历史学成为科学的观点。

考茨基认为：“我们在历史中所要研讨的一切现象，都是不会重复出现的唯一的现象。不仅那些在历史中有过活动的人物是如此，各别的历史事件乃至世界上整个的时代也都是如此。”“在自然界也是这种情形。自然界的任何一种现象都是唯一的，都是不会以完全相同的方式重复出现的个体。”“如同一棵树上个别的叶子一样，地球史的各个时期以及今日和过去种种有机体的各个种属，在它们的时代过去了和它们的生存条件不存在了以后，也都是唯一的和不会重复出现的。”“然而，这些还不过是事情的一面。在另一面我们发现，世界上没有全然是单一的、全然是唯一的个体和事件。”“每一个体或事件都显露出一些也可以在其他个体或事件上发现的特征，使该个体或事件因而和其他个体或事件结合成为一个共同的种属。”因此，“每一种现象都包含着单一和一般”<sup>③</sup>。“每一事物都因其特殊的特征而有别于一切其他的事物。……又没有一种事物不是有着一些和其他事物

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第94页。

② 同上书，第3页。

③ 同上书，第35页。

相同的特征。”考茨基认为，根据事物具有的客观属性，我们必须“在每一事物之中都看出它的特殊的特征和一般的特征”，并且将探究一般作为科学研究的要求。由于一般体现着事物的共同性和重复性，因而也就体现着事物的规律性，研究一般也就是研究规律性。

他认为，规律分为一般规律和特殊规律两种。一般规律是适合于一切事物的规律，如一般自然规律适合于一切自然现象，一般社会规律适合于一切社会。特殊规律是仅仅为特殊事物所有的规律，如不同的社会形态具有不同的规律。一般规律和特殊规律的关系是，前者为后者提供观察的基础，后者使前者成为历史的。因此特殊规律就是历史规律，它在一般中探讨个别。将规律作为特殊规律或者说历史规律进行研究，“乃是唯物主义历史观所赖以建立的那许多认识之中的一项，是唯物主义历史观所以优于其他一般历史观和社会观的那些最重要的认识之中的一项”<sup>①</sup>。它是“对于历史中的同时是一般的那种个别和单一、对于可以归结到一定的生产阶段上去的那些一定的社会结构和社会阶段所具有的特殊历史特点的探究。这种同时既是一般的特殊，它作为一种特殊，本身也包藏着自己的特殊社会规律”<sup>②</sup>。“唯物主义历史观就是以这种认识为依据。这个历史观固然向我们指出社会发展的特殊规律，却也向我们指出这些规律并不与自然发展的规律相矛盾，而毋宁可以说是自然发展规律的自然继续。”如，马克思的精神“越来越浸润了我们时代的经济科学，并且越来越使之变成一种历史的科学——其所以是历史的，是因为它探究特殊，即探究每一经济阶段的历史特点。其所以是科学，是因为它探究一般，即一方面探究每一阶段和其他阶段的共同之处，另一方面在每一阶段以内则探究支配该阶段的独特现象的特殊规律”<sup>③</sup>。马克思“只是从资产阶级科学中接受了必然性观念”，他“不否认政治经济学的规律”，“但却能够揭示这些规律的历史性质。他把它们看做只是在特殊的历史条件下

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第43页。

② 同上书，第46页。

③ 同上书，第53页。

才有效的规律”。“每一历史阶段的这些特殊的规律性，对于历史的进程并从而也对于认识历史进程说来，不仅比偶然性的单一事物重要得多，而且也比一切历史时期所共有的那些社会规律重要得多，没有这些特殊的规律性，就无法了解一个特殊时代的历史。我们对于一个特殊时代的特殊规律愈有清楚的认识，我们就愈能更好地了解这个特殊时代。”<sup>①</sup>

考茨基认为：“探究每一历史时期的特殊规律，乃是唯物主义历史观的一个本质性的特征。正是这一特征，才使得唯物主义历史观有别于今天统治着‘资产阶级科学’的那两大类型的历史观。那两大类型的历史观，一个只承认适用于任何社会的一般自然规律，另一个则根本否认在社会中有任何自然规律性。”<sup>②</sup>他说：“探究历史的一般自然规律，决不会使我们认识历史过程。”因为，“在我们所确定的那样一般性的东西里面”，“是适用于一切社会形态的”。我们可以将这从一般性的东西中推断出来的规律，“看作是全部社会的自然规律。这些规律正因为非常普遍，所以才常常使我们觉得不过是一些寻常道理而已”<sup>③</sup>。同时，“那种拒绝根据历史规律进行研究、而只对永远不会重复出现的个别事物、单一事物感兴趣的历史著述”，将永远不会带来纯粹的真理。虽然它们是一些独具匠心而且严肃认真的劳动产物，可以使我们观赏赞叹，从中汲得许许多多美感上的和伦理上的启发，但它们却不可能让我们从中找到对于人类发展过程的深刻认识。因为，孤立的历史事物，差不多和孤立的物自体一样难以认识。记述个别事物和单一事物的历史著述作为任何一种历史科学的出发点，乃是不可缺少的。“问题仅仅在于，历史科学是否可以越出这一出发点，历史科学是否有了这一出发点就算已经完全揭示出了历史的本质。”“如果根本没有历史规律，如果历史上表现出来的仅仅是个别性、不可预测性和偶然性，那末历史就当然不再是一门科学了。那

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第59页。

② 同上书，第50页。

③ 同上书，第59页。

它就变成一种艺术了，科学只研究普遍性。”因此结论必然是，“不论是探究为一切历史情况所共有的规律，或是搜集过去时代的种种异乎寻常的个别现象，都不能够使我们获得较深刻的历史认识”。“搜集过去时代的种种异乎寻常的个别现象，会给我们带来一箱珍奇古董；探究一切历史情况的共同规律，会给我们带来一套老生常谈。”<sup>①</sup>

考茨基认为，唯物史观要求历史科学要做到将一般性与个别性结合起来，从中发现历史的特殊规律。例如，“让我们以恺撒为例来说明这种情形。恺撒是独一无二的，他的人格和他的行为永远不再出现。但是，在他身上就没有一般的东西么？”在唯物史观看来，他的一般性表现在几个方面：第一，“恺撒不仅仅是一个罗马人，而且属于掌握罗马的权力手段和剥削手段的那个罗马贵族的阶级”。第二，“恺撒属于负债累累的那一部分贵族，这些贵族不得不竭尽全力来取得国家权力，以便让国家替他们偿还债务。这一点也是某种一般的东西，它使恺撒的特殊行为可以为我们所理解”。第三，“使得恺撒最后成为独裁统治者的那种现象，也同样是一般性的：恺撒那个时代在罗马能够使人获得权力的那两个因素，即民主制度和雇佣军，逐渐失去平衡，雇佣军日益强大起来，民主制度则相对地日益失去力量，以致掌握着最强大和最能取胜的军队的那位将军，就终于凌驾国家之上了”<sup>②</sup>。

当然恺撒也有其个别性，这就是他的个人能力。“使得恺撒在这样的一般情况下取得特殊地位并成为单一现象的乃是这样一种事实：他在政治阴谋和领兵作战方面都比被他战胜了的那些竞争者们更有本领。”这“当然是一个单一现象，是无法用一般关系来解释的。根据我们所能利用的那些历史资料，我们固然必须承认这一情况是一个偶然的、不可归因于任何规律性的情况。但是，这一点难道恰恰就是罗马民主衰落过程中最具有历史重要意义的事件吗？”如果我们脱离了上述的一般性，仅仅把恺撒的个人天赋和能力作为罗马发生的那

<sup>①</sup> [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第46页。

<sup>②</sup> 同上书，第57页。

些重大事件的原因，那么，我们能得到多少有价值的历史认识呢？可见，“单一现象在历史中以及对于历史著述实际上都是没有什么重要意义的”<sup>①</sup>。“对于一种历史现象，人们只有同时考虑到了其中的一般和特殊，才能取得全面的认识。”而“只有根据唯物主义历史观开展历史研究的人，才会在他所考察的每一历史现象中有步骤地把个别从一般中分离出来”<sup>②</sup>。

最后，考茨基从分析历史认识与时代、历史认识与个人经验的关系出发，提出了说明客观因果关系并进行道德价值判断，是历史认识的价值所在，历史认识关于未来的预见是历史认识的的目的的观点。他认为，“对周围世界的一切研究，总是以个人自身为出发点。个人根据自身的经历，形成一幅身外事物的图景。并且，根据现在而形成一幅过去的图景”。人是按照自己的经验来解释事实的，“他在过去的事实里首先见到的是那些和他现在的经验相一致的东西”<sup>③</sup>。“在这种情况下，任何一个历史著作家都很自然地会有一种倾向，要从他自己的立场出发来看待过去，把他自己的感觉方式和思想方式放到过去的时代里面去。而每一个时代却各有它自己的思想方式和表达方式。”<sup>④</sup>唯物主义历史观在其实际应用中，是为无产阶级的利益服务的。例如“过去时代的人物，一旦通过我们的研究而在我们的心目中重新栩栩如生起来，我们也会对他们有所爱憎”。但历史认识的价值判断，应当在揭示历史的客观因果联系的基础上进行。例如研究历史人物时，“我们必须竭力把历史人物作为他们当时各种关系的产物来加以研究”，当要对其作出有益于社会或有害于社会的评价时，“这些评价决不可以起决定性的作用”<sup>⑤</sup>。

考茨基认为，历史认识的目的是实践性的，它要求对未来作出预见。他说：“我们认识过去和我们确立未来目标极其密切地互相联系

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第58页。

② 同上书，第59页。

③ 同上书，第9页。

④ 同上书，第30页。

⑤ 同上。



着。而我们的关于过去的知识愈全面，我们就能愈深远地预见到我们的现时行动的未来后果，我们所确立的目标就愈远大”，所以历史认识除了需要阐明世界的因果关系之外，也要“根据过去的经验作出关于未来的推论”<sup>①</sup>。人们“对于因果关系没有一定的认识就不可能采取任何行动，同样，对于未来没有一定的预见也不可能采取任何行动”。预见是“对于即将到来的事件预作准备，以便或者保护自己免受这些事件的损害，或者利用这些事件来取得自身的利益”<sup>②</sup>。因此，在历史认识中，关于未来的预见是必不可少的。

考茨基认为，预见以一个事态的反复出现为依据，它可以是对一个历史事件的出现的预见，也可以是对历史运动方向的预见。这第二种预见的发生，是因为在历史运动中，历史事件会发生同一方向的不断重复，这种重复虽然是新事物代替旧事物的过程，但它使历史呈现为一个发展过程。“如果我们能够观察到足够长的一系列这样的重复，那末我们就有可能认识到发展的方向，从而在一定程度上预见到发展将会带来的新事物。”这两种预见都是根据“我们对于曾经存在过的以及当前正在存在着的旧事物的经验，来认识未来的新事物。除了经验这个源泉以外，没有任何别的认识源泉”<sup>③</sup>。他认为马克思在这两种预见上都提出了惊人的观点。他对未来社会发展的预见，乃是在这一类预见中独一无二的，至今还不曾另外出现过的预见。而对于仅只出现一次的异常事件的那些预见，只消回忆一下1870年马克思在色当战役以后立即作出的那个预言就够了。那时他就预见到，德法战争的结局将使欧洲大陆工人运动的重心从法国转移到德国。

## 二 修正科学的唯物史观

考茨基的史学方法论包括三个方面的内容：即运用唯物史观的部分，修正唯物史观的部分，所谓的发展唯物史观的部分。考茨基说：

<sup>①</sup> [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，第117页。

<sup>②</sup> 同上。

<sup>③</sup> 同上书，第122页。

“无论在研究过去的时候，或者是在实际参加当前的斗争的时候，以及在认识决定着我们的未来的趋势的时候，至今仍同马克思和恩格斯在方法及其运用上是一致的，尽管我对有机界的种的发展和人类社会发展的辩证法的看法与他们略有不同，从而离开了他们的哲学基础。”<sup>①</sup> 这道出了他的史学方法论的复杂性与实质。

关于第一方面的内容，考茨基认为唯物史观是科学的历史观，它从经济关系出发解释历史发展的最终原因，从历史的相互作用中阐明历史的总联系，从历史的普遍性中阐述历史的特殊性。

考茨基认为：“从唯物史观的立场出发叙述历史，是远比以前大多数历史编纂学都复杂得多的过程。通常的历史编纂学，或者不外是单纯地叙述史实，这种叙述，诚然是研究的出发点，但不是研究的终结，它恰好在真正的问题刚开始时就打住了：或者企图从所要说明的问题本身来说明在社会中起种种不同作用的思想，这些问题本身或者总结为某个英雄人物杰出的精神力的结果，或某一种族的传统的精神的结果，或者总结为‘时代的精神’。至于为什么恰恰那个时代、那个种族、那个英雄，能够带来那种新思想，并赋予它以形成历史的力量，这些历史观却没有加以研究。所有这些历史观都停留在表面现象上，它们只是研究个别现象的本身，而不把这些个别现象结合成为一个总关系。”<sup>②</sup> 考茨基认为高级种族对低级种族的斗争是历史的动力的历史观，认为历史进程是由认识能力、天赋理性的进步来决定的历史观，它们都是虚妄的。各种非科学的历史观有一个共同的特性，就是“把目前的过渡状态当作永久状态”，“不研究过渡性”，“而把所要研究的对象简单地假定为固定不变的原因”。而唯物史观则主张“要完全理解一种现象……人们还必须知道，它是怎样形成的，它是从哪些现象中产生出来的。并且必须知道，是一些什么动力使那些先行的现象不断发展和变化，终于从其中产生出了这种新的现象”。“唯物史观的意义，主要在于它迫使人们把一切时代的一切历史现象

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第364页。

② 同上书，第392页。

看作是一个统一的总关系。这不是朴素的、褊狭的简单化，如果认真考虑它的任务的话，这是历史研究的非常复杂化。”<sup>①</sup>

考茨基认为历史虽然是在新的思想、社会制度的推动下发展的，但归根结底是经济状况决定的。应当从经济状况研究新的思想、新的社会制度的形成。“如果站在唯物史观的立场来研究一个历史时期，就必须永远从这样的观点出发，即无论在各个时代的经济中或意识形态中都要区分旧事物和新事物，如果这样做，思想中的新事物将毫不费力地还原为经济关系中的新事物。”<sup>②</sup>“新的思想在新的物质条件的影响下出现，旧的思想与新的关系适应，反对不能同新思想相容的旧思想的斗争，以及旧思想最后被淘汰，这就是产生新的技术或经济的一切时代的精神斗争的内容。”“在这样的斗争里起着巨大作用的，除了经济上的需要和力量而外，还有野蛮的暴力和精神文化上的优越性。我们的历史观决不否认这一点，它只是把这类暴力和优越性的一切变革和差别，也像经济需要和经济力量的一切变革和差别一样，统统归因于生产关系的变革。”<sup>③</sup>

考茨基认为运用唯物史观必须考察历史因素的相互作用。考茨基说：“如果认为只研究一个民族某一时代的生产方式，就足以掌握这个民族在那个时代的行为和意向，那是不正确的。不可以这样理解历史唯物主义。”“物质的基础包含着许多精神成分；另一方面，意识形态的上层建筑也决不是纯粹精神的”，例如“如果自然科学没有技术手段日益增多的观测所和实验室，音乐没有乐器，戏剧没有剧场、服装、布景和照明装置，绘画没有画布、画具和画笔，雕塑没有石膏、大理石和青铜，它们将会怎么样呢？建筑艺术更需要大量的物质来表现它的观念！”<sup>④</sup>

他认为：“人们的相互经济关系的成立，不仅决定于当时生产的物质条件”，而且“也决定于人们的知识和能力；而在人们需要一定

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第392—393页。

② 同上书，第392页。

③ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，上海人民出版社1964年版，第280页。

④ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第375页。

的生产关系来满足他们的利益时，人们的相互经济关系的成立也决定于他们的各种利益，不只决定于利己主义的利益，而且也决定于社会的、性的、审美的和求知的利益”<sup>①</sup>。因此，“唯物主义方法为了理解一定的历史时期，还不能只满足于弄清那个时代的各种事件”。它要求必须从弄清那个时代的事件出发，要求把这些事件同当时的生产方式、各种问题、各种条件和各种解决办法联系起来。“唯物主义方法必须研究一个民族面临这些问题时曾处于什么样的精神状态，也就是必须研究这个民族是怎样养成这种精神素质的。”“唯物主义历史观决不使生产关系的发生和以此为基础而产生的历史发展，同人们在意向和知识、从而同人们的精神分开。相反，唯物主义历史观以意向和知识为必要的前提，但要限定他们的作用范围，提出在一定条件下由一定意向和知识必然产生的结果，以及这种意向和知识是怎样作为一定条件的结果而必然产生的。”<sup>②</sup>

考茨基认为运用唯物史观研究历史应当将历史的普遍性与特殊性结合起来。他说：“我们只要环视一下周围，立即可以发现资本主义生产方式的各种规律在任何地方都是一样的，然而这些规律的作用在英国与在俄国就不同，在瑞典与在意大利也不同，在日本与在加拿大又不同，等等。”<sup>③</sup>他认为，同一生产方式绝不是对任何民族都以完全相同的方式发生影响。各个民族不仅有自己的特殊外界，即不仅有自己的地势、土质等特殊的地理环境，而且各个民族都有自己的历史发展，过去所经历的迁徙过程，所交往过的民族，所受过各种影响，都与同时代的其他民族不同。这些对各个民族的历史进程来说，都是十分重要的，它们形成了各个民族的历史特殊性，所以同一生产方式在不同的民族中也不一定发生完全相同的影响。“因此，要想掌握一定地方的某个社会，不仅应当知道其目前的占据统治地位的生产方式，而且必须知道它的特殊地理条件以及那里的人们在历史上形成的

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第374页。

② 同上书，第370页。

③ 同上书，第357页。

特性。”<sup>①</sup>

关于第二方面的内容。考茨基认为唯物史观是可以也是应当进行修正的。他说：“马克思和恩格斯给我们带来的认识”，虽然“是比在它们以前的和被它们战胜了的那些知识更高些的真理”，但不是“应用于一切未来时代的绝对的永恒真理”，“不时修正马克思主义乃是不可避免的，简直可以说是必不可少的”<sup>②</sup>。他从对辩证法的理解与运用，决定历史发展的最终原因、历史运动的机制三个方面，提出了修正唯物史观的观点。

考茨基认为他对辩证法的理解，“与恩格斯在他的《反杜林论》中所阐述的辩证法并不完全一致。我们的辩证法，在某些点上与其说接近恩格斯的辩证法，不如说接近黑格尔的辩证法”。这主要在辩证法只适用于人类社会，不适用于自然界这一点上体现出来。他说：“恩格斯把正题本身为自己制造反题的辩证法看成是一般的自然规律，看成是自然界中的一切发展的规律，而我们跟黑格尔一样，认为这种辩证法只适用于社会中的人的发展。”<sup>③</sup>辩证法只存在于在人类社会中的证明，是人不仅被动地适应自然，而且还能创造出一个人相对立的外界。他说：“真正黑格尔式的那种辩证发展，如黑格尔正确观察过的，只限于人类。人的精神力远远超过动物，所以不仅能够通过不自觉的适应，而且能够通过自觉的适应而与希望同外界适应的要求相一致。所谓自觉的适应，就是创造新的器官，自觉地发明和应用这些器官作为辅助手段。但是，其中的一部分又变为自然外界，首先是社会外界，所以不自觉地创造出一个新的外界。”<sup>④</sup>

考茨基提出在决定历史发展的最终原因的问题上，与生产关系相比，技术是更为根本的因素，他认为技术是决定历史发展的最终原因。他说：“人们在生产过程中的相互关系，决不能是决定生产方式的独一无二的东西。人对自然的关系，即对技术的关系，对于了解生

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第357页。

② [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第336页。

③ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第349页。

④ 同上书，第351页。

产方式的性质，永远具有重大的决定性作用。”<sup>①</sup>“政治和经济自始就处于不断的密切的相互作用之中，不过，这种相互作用的动力归根到底总是技术的进步。”<sup>②</sup>“我们所谓文化，是指使人类超越于其自然状态之上的全部业绩的总和，而这些业绩归根到底都是建立在人类的技术上的。”<sup>③</sup>

他认为，“技术的发展是经济发展的基础”，生产关系从属于技术，从而阶级斗争也是从属于技术的。人类依赖技术的进步组成了社会，形成了最初的生产关系，进入了文明社会。在文明社会中，技术推动着生产关系及其阶级斗争的发展，从而推动着历史的发展。例如“希望结成社会集团的趋向，也像人们希望建立其他许多制度的趋向一样，早在动物界就已经出现。但是，同其他趋向一样，这种趋向也是在人们的技术发展的影响下发展起来的”<sup>④</sup>。“在技术进步的影响下，各个氏族的规模扩大了，它们的成员增加了，它们所占的地区更广阔了。随着这种情况的发展，每个人同自己氏族的其他全体成员的关系就必然弛缓。各个成员已经不再经常而密切地同氏族的其他全体成员接触了。”而在阶级社会中，技术及其产生的生产方式的发展同样是决定性因素，“这是因为阶级力量对比的变化由这个发展而来，而如果没有这个变化，阶级社会中的社会继续进步就几乎是不可能的”。因此，“在对一个地方的一个时代的生产方式发生决定性作用的各种因素中”，技术是第一位的，其次是“该地区的自然特点——气候、土地资源、地势和交通状况”，再次才是财产关系和阶级斗争。考茨基认为，技术革新向我们揭露了过去我们所不了解的外界的情况。技术并不仅仅是向人类提供一个对外界发生作用的新器官。技术手段往往也会成为直接或间接促使人类从自己的外界取得新的感性认识的器官。新的技术和经济是通过如下的方式对自然科学发生变革作用的，即：它向自然科学提供自然领域内的新情况，如果没有新的

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第295页。

② [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第四分册，第167页。

③ 同上书，第284页。

④ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第408页。

技术和经济，这些情况就不会进入人们的意识。

考茨基用社会发展的一般理论修正唯物史观的历史动力机制理论。他认为，“虽然我们置身于阶级社会，必须在其中活动，所以在实践上，阶级社会的阶段也就对我们具有最重要的意义”。但由于“有文字记载的历史时期在整个人类发展史中只占有很短一个时期”，阶级斗争不过是人类发展中的比较短暂的、很快就过去的一段插曲，所以，“人类发展的理论，不与阶级斗争联系起来，也应当是可能的”，“不用阶级来说明社会发展的机制的理论，对我们也十分必要。”<sup>①</sup>他认为，自从1859年以来，即自从马克思写作《〈政治经济学批判〉序言》的那一年以来，如果说“原始时代的历史已经揭示出了阶级社会和阶级国家出现以前的一段巨大而丰富的社会发展，那末，在另一个方面，经济史的研究也在古代东方史和古代史上投下了极多新的光明，让我们能够更清楚地认识东方的和古代的社会特点”。这样就迫使我们对《序言》中提出的，至今所有一切社会的历史都是阶级斗争的历史的观点，“再来提出另一个限制”，即：不但在无文字记载的历史的范围内，阶级斗争不是历史发展的动力，“就连在有文字记载的历史范围以内，社会革命这条规律也不是普遍适用的，甚至即使在具有最激烈的阶级斗争和社会变革的传统的地方，也不是总能适用的”<sup>②</sup>。

例如在中世纪以前，人类的历史运动是通过国家与国家之间、民族与民族之间的外部冲突而进行的，“历史在这个阶段上，就像是一个周而复始的循环，它不像是一种被社会斗争所促进的不断上升的运动，而像是一种不从内部而从外部获得推动力的循环。当然，这个循环也并不是完全封闭的。每一个东方国家和古代国家固然不仅都有它的上升时期，而且也有它的下降时期。但是，它每一次因受蛮族的新的侵略打断从而达到的下降终结的那一点，并不就是它上升起始的那一点，而是比起点略为高一些。取得胜利的蛮族所承继的技术遗产和

① [德]考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第362页。

② [德]考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第323页。

文化遗产，毕竟一次比一次都有所增多，因而胜利者以此遗产为基础而建立起来的社会，一般地毕竟要比它以前的社会优越些。所以，精确地说，历史的循环是一种缓慢地向上进展的螺旋”<sup>①</sup>。“中世纪开始以前的社会运动的机制，就是这种螺旋上升的循环，而不是社会革命。”“只是在日耳曼人占领了罗马帝国的时候，这些日耳曼人才遇着一种关系，而这种关系经他们继续发展，就使一种新的社会运动形式，即通过社会革命的社会运动形式有可能出现。”<sup>②</sup>考茨基主张，严格地说，马克思在1859年看作是社会发展的普遍规律的东西，在今天只能算是工业资本主义出现以来的社会发展规律。生产力的发展少着重于奢侈品的生产而多着重大量产品的生产，以及与此相随的生产关系和需求的改变，劳动阶级生活条件和斗争条件的改变，都只是由于工业资本的缘故才达到了一种很高的程度，致使生产力越来越和相沿下来的财产关系不能相容。自从中世纪结束以来，新的生产力在世界历史上第一次和传统的财产制度有了冲突。首先是和封建的所有制有了冲突，从19世纪起，和商品生产所依存的那种所有制有了冲突。

关于第三方面的内容。考茨基认为认识自然的问题，是马克思和恩格斯的唯物史观中没有涉及的，他对唯物史观的发展，就从认识自然出发。为此，他认为他发现了普遍的自然规律，这条规律制约着自然和人类社会的发展。通过对这条规律的认识，就扩展了唯物史观，形成了社会发展的一般理论，而“我们不能把阶级社会的历史发展理论同社会发展的一般理论等量齐观”<sup>③</sup>。考茨基说：“虽然我很早就受过马克思和恩格斯的决定性影响”，但是他自己建立“唯物主义历史观时经历的道路，却与他们选择的道路大不相同”<sup>④</sup>。“马克思在他的序言中只谈到竖立在‘社会的经济结构’的‘现实基础’上面的‘社会意识形态’。他还谈到了人类用来克服他们的社会冲突的‘那

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第324—325页。

② 同上书，第325页。

③ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第363页。

④ 同上书，第364页。



些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的，简言之，意识形态的形式’。他虽然谈到‘物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程’，但是，他在任何地方都没有谈到认识自然的问题。”<sup>①</sup>但“不仅在社会的‘物质的’基础中，而且在它的精神的上层建筑中，对自然的认识都是一个重要的因素。正如人们所知道的那样，从唯物主义历史观的立场来看，对自然的认识在历史中的作用的确是一个很复杂的问题”。“‘物质生产力’的发展，在实质上只不过是自然的知识的发展的另一个说法而已。”“由此可见，认识自然这一精神过程就成为人类意识形态的‘现实基础’、‘物质基础’的最深刻的基础。”因此，“我尽力扩大唯物主义历史观的领域，以求涉及生物学的领域”<sup>②</sup>，从中发现人类社会与动物和植物的种属的内在关联，发现人类历史和有生命的自然界的普遍规律的关联，在自然界的普遍规律的基础上解释人类社会的独特规律。

通过对自然的研究，考茨基认为他发现了一条适合于自然界和人类社会的普遍规律。考茨基说：“我的研究方向使我从我身边这些显而易见的事实里，推论出一个普遍的历史规律”，“就是：社会的改变是和物种的改变一样都可归因于环境的改变，如果环境保持不变，这个环境里居住的有机体和社会组织也就不变。有机体和社会组织的新形态是由于适应改变了的环境才出现的”。“生物适应改变的环境条件的规律，适用于任何有机体，因而也适应于地球上最高的有机体，即人类的有机体。即便是文明人，也受这些规律的支配。”<sup>③</sup>“人不会从自身产生任何新事物，而只是以新观念来对外界的新推动作出反应，而这些新观念的因素同那些外界的推动一样，都是由外界产生的。”<sup>④</sup>

考茨基进一步认为，这条规律是普遍适用于自然界和人类社会的，但是在人类社会中有特殊表现。他说：“这一条规律如果说是普

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第423页。

② [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第336页。

③ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第3页。

④ 同上书，第209页。

遍适用的，那末，应该说，适应的方式却是在植物的、动物的和人的不同范围内各不相同的。”<sup>①</sup>这条规律在人类社会中的特殊表现是，人类社会是在适应人所创造的人为环境中发展的。

考茨基认为，人对于新环境的适应方式，不是被动的，而是主动的，这使“人的智力和技巧都达到了很高的程度，因而能够有意识地创造人为的器官，亦即劳动工具和各种组织，以应付新的需要”。“人所创造的新的人为器官，连同这些新器官所招致的新组织，就成了环境的一个新因素。”这种人工外界以技术的、经济的和社会的发展体现出来，它一旦产生就“不受自然外界的变化制约而独立了”，“本身的内部也具有前进的动力”。人类社会的发展，就在人与人工外界的相互作用中进行。“这种人工外界，随着它本身不断扩大，而变得比自然外界更重要了。同时，由于自然同人工外界相比好像是静止不动的，而人工外界则经常不断地变化运动，所以人工外界对人的作用比自然外界大。”例如，“任何一项社会革新，最终不外是实行一种新的社会劳动，而这种社会劳动归根到底又是由新技术中产生出来的。任何一项这样的社会革新一经完成，就成为一个新的外界，而这个外界便向人提出新的问题，驱使人利用新的手段去解决所提出的问题，于是又要创造新的器官和组织，接着新的器官和组织本身又成为社会外界的一部分，并使社会外界具有新的形式”。“因此，社会发展的过程一旦成为人的自然外界而开始运动，便不断地进行下去，即使自然完全相同而没有变化时也是如此。社会发展的过程一旦被来自自然的动力一推而开始运动以后，就变成自身创造动力的传动机构。”<sup>②</sup>

考茨基认为人类之所以会形成不同的种族或民族，是因为不同的生活环境造成的。而不同的种族或民族形成之后，它们相互之间又成为了各自的人工外界，它们的发展也在彼此的相互适应中进行。这也是人适应自己创造的人工外界的一种方式。他说：“人类种族的不同的

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第336页。

② [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第346页。

同，首先是由于他们进入不同的生活环境造成的。只要这样固定为不同的种族类型，各种族类型对于同一的环境也要起不同的反应。”<sup>①</sup>“任何一个民族都不是单独由自己发展起来的。从前，各种不同的共同生活组织曾经以多种多样的方式相互接触。这些共同生活组织并不是全都得到了同样的发展，有的在特殊的地理影响之下，发展了社会生活的某个方面，也有的发展了社会生活的另一个方面。这样一来，一个共同生活组织就可以向其他共同生活组织学习，而实际上也已经进行了学习。”<sup>②</sup>

### 三 对文明起源等基本历史理论的不同看法

考茨基的历史理论是他的历史认识论、历史方法论的论证，它诉说了阶级与国家的形成、人类文明的标志、古代东方国家与西方国家的特点、封建制与资本主义的起源等问题。其重点在前面几个问题上，他在很多方面都以恩格斯为讨论对象，提出了许多不同观点。

考茨基从人与环境的相互作用，从部落与部落之间的外部关系，说明阶级和国家的形成。他说：“任何人探求阶级和国家所以出现的经济基础，大概都要以劳动分工为出发点。”但他认为，这种分工不是社会内部的分工，而是发生于社会外部的分工，即部落之间的分工。部落之间的分工导致阶级和国家的形成。他说：“原始的民主，不容许个人利用财产去剥削属于同一个共同体的其他比较贫穷的公民。因此，在原始的民主制的范围之内，贫富悬殊，财产差别的出现，不能产生阶级差别和阶级对立。”“奴隶制不是从公社内的劳协分工产生出来的，而是从反抗异族公社的战争、从暴力中产生出来的。”<sup>③</sup>

考茨基认为，各个民族“都曾有过同样的蒙昧时代的初始状态”，但“不同地区和不同民族，由于自然条件不同，在野蛮时代里

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，第20页。

② 同上书，第84页。

③ [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第四分册，第84页。

其食物的生产和获取方式也是各不相同的”。“有的地方狩猎民族成为畜牧民族，另外的地方，则成为从事垦殖的农业民族。二者都是从狩猎时期形成出来的。”在蒙昧时代，各部落共同体内部已有男女分工和占有自然环境上的差别。但只有在野蛮时代才产生了一种新的分工，即“生活于不同的存在条件下的不同部落之间的劳动分工”。这“构成了野蛮时代不同于蒙昧时代的一个特征”<sup>①</sup>。

考茨基认为，部落之间存在的分工，以及在各个部落之间发生的战争，导致阶级的形成。他说：“在国家出现以前，确有不少部落已经有了阶级的萌芽。但是这些萌芽不是从公社内部生长出来的，而是从它同别个公社的接触中，从战争中生长出来的。”“战争提供了奴隶，从而就有了第一批不是为自己或自己所在公社，而是为一个外族的主人劳动的劳动者”，并且“征服的行动将这些部落接合在一起并使它们之间有了上层下层之分”。所以，历史上最初出现的剥削形式有两种：第一种是奴隶制，它以单个的人被强制着为别人劳动的方式表现出来。“在第二种剥削形式中，受强制的则是整个部落。”“当两个部落融合成为一个共同体，有了共同的最高领导和由剥削的部落制定的共同的法律，从而使剥削的部落成为统治的阶级，使被剥削的部落降为被统治的阶级，——只有在这时候，两种人才形成两个阶级。”<sup>②</sup>

考茨基认为，国家是在游牧部落和农耕部落之间发生的战争中建立的。他说：“国家是从特殊经济条件中、从游徙的牧民和定居的农民的分工中产生出来的。”“只有游牧人和农民相会合，国家才得以建立。”<sup>③</sup>“游牧民族只要在向他们有纳贡义务的部落的中心地区定居下来，并且永久地住在他们中间，在这种情况下就有了国家。当贡赋之大和负有贡赋义务的百姓之多足以使统治阶级有了可能抛弃他们的游牧经营而生存时，构成上述情况的条件就具备了。”“国家的形成

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第四分册，第291页。

② 同上书，第127—128页。

③ 同上书，第123页。

也就是阶级和阶级矛盾的形成”，这是国家形成的第一个标志。但“还有第二个标志”，即“国家则自始就一直是以许多部落之联合成为一个单一的更大的共同体为基础的”<sup>①</sup>。在国家出现以前，每一个单独的部落都是一个独立的主权共同体，国家的出现使部落的主权发生了转移。考茨基主张，“在有国家之前，不可能由一个部落联盟中产生出一个新的更大的共同体，并使各个部落的自主性和分散性都被克服。要做到这点，就需要有一种强大的行政力量，但是这是在所有这种部落联盟中都不可能出现的。只有一个征服者的部落才能把那些臣服的部落联盟合为一个持久的共同体，并把每个被征服的部落的自主和自决加以扑灭。”“在整个国家出现以前的阶段中，一个部落联盟决不会发展成为一个巩固的共同体。”

国家形成后对人类历史发展的最大影响是什么？考茨基说：“国家的形成的最初的也许是最重要的后果，就是所有制的精神的改变。”<sup>②</sup>在人类历史的原始时期，“公有制与私有制自始就是同时出现的”。“所有权，无论是私人的还是公共的，在国家出现以前总是负有帮助劳动者的使命，减轻他们的劳动，确保他们的劳动成果。”“国家一出现，情况就根本改变了；在共同体内部占统治地位的不再是劳动群众了，而是极少数掌握‘政治手段’，奴役和剥削群众的人。所有权成了推动剥削的手段。”<sup>③</sup>

考茨基承认“文明时代开始于国家的出现”，将国家的形成看作人类进入文明时代的标志，同时他还认为“私人商业、货币、科学、作为职业的艺术和工业、市政等等，都像文字一样是文明的标志，都是一起从国家中生长出来的东西”<sup>④</sup>。

考茨基主张上述阶级与国家形成的道路，既是古代东方国家形成的道路，也是古代西方国家形成的道路，只不过它们在形式上有所区别。考茨基所指的东方国家，包括从“东方广阔的河流平原上，从

① [德]考茨基：《唯物主义历史观》第四分册，第139页。

② 同上书，第172页。

③ 同上。

④ 同上书，第293页。

北非到中国这段干燥的狭长地带”的国家，而西方国家指古代的希腊、罗马。

他认为，东方和西方在国家形成道路方面的区别与自然环境有关。“东方大河流域可以使千百万人民的劳动换来丰富的收获，这些人民没有被巨大的自然阻碍隔离开来，因而能够容易地被一个占优势的力量联合成为一个统一的整体。”<sup>①</sup>“希腊只有少数国家的土地面积达到一千平方公里以上。”“那里有许许多多通海的河谷，他们在每一个河谷里都建立了一个特殊的国家。”“每个地区只有很少的人从事农业，他们生产的粮食是微不足道的。”为了换取足够的粮食，希腊国家发展出了工商业和城市。“在希腊，几乎每一个国家都连接着海。向海洋扩张，这是东方的专制暴君所考虑不到的，他们只力求增加能为他们服劳役的农民的数目。”<sup>②</sup>

考茨基认为，东方和西方国家生产方式的不同，国家形态的不同，导致阶级奴役关系的表现形式也不尽相同。东方国家领土辽阔，使许多农产丰富的小型共同体有可能结为一个大的国家，“国家的统治阶级在财富和权力上，都远远超过了劳动阶级，农民和手工业者。在希腊则只可能有一些大抵土地贫瘠的小国家。这些国家中的统治阶级，只要他们仅仅依靠剥削农民过活，数量就不大，收入也很微薄，他们既不能在文化上，也不能在权力手段大大高过被剥削阶层”。“另一方面，这几千人住在一个狭小地区里比几百万人住在一个辽阔平原上要更容易彼此了解些。”由于这些原因，“如果说在东方，君主专制国是典型的国家形式，那么在希腊或者更确切地说在城邦，共和国乃是典型的国家形式”<sup>③</sup>。

东方和西方在国家形成道路上的区别，成为它们形成不同的奴役形态的原因。考茨基认为，“在希腊，从来就没有过像东方农民和手工业者在统治阶级面前所表现出来、并且自己也感觉到的那种奴隶般

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第5页。

② 同上书，第6页。

③ 同上书，第13页。

的屈从”。相反，“我们不仅看到了阶级对立和偶发性的暴动，而且还有经常性的，进行得很顽强的阶级斗争。这些斗争，尽管偶尔也遭到失败，但是一般地说，导致了下层阶级、民主制度的不可阻挡的逐步上升”<sup>①</sup>。“阶级斗争在这里成了国家的一个生活要素。参加阶级斗争非但决不会受到指斥，而且被规定为公民的义务。在雅典，自梭伦以来就有这样的法律：任何人，在爆发了内部斗争时，如果不参加一个党派，拿起武器来保卫它，就要失掉他的公民权。”<sup>②</sup>

考茨基认为古代西方国家比东方国家更容易衰落，是因为西方城市国家在生产过程中更多地依赖奴隶劳动，因此，它们需要经常胜利地向外扩张，以便可能一再从新的地区获得奴隶。由于国家捕捉奴隶的地方必然越来越远，奴隶到达他们的“买主”手里必经的路越来越长，因此，奴隶的价格也就越来越昂贵。当奴隶开始变得很罕见和很昂贵时，这些城市国家的大地主便试图用像许多农业国家特别是东方大陆国家早已拥有的那种隶农来代替奴隶。地主把自己的土地分为许多小块土地，把它们租出去，大部分是租给他们的奴隶，企图用这种办法给奴隶提供建立健全家庭与增殖劳动力的可能。但人口并没有增加起来，奴隶制衰亡了。而奴隶制的衰亡导致了古代罗马国家的衰亡。

隶农制代替奴隶制成为中世纪西方国家的特点，也是其进入到封建制时代的标志。虽然奴隶制的残余还继续存在，但它已经不在经济生活中起决定作用了。考茨基说道：“在罗马帝国时代曾使奴隶制趋于衰落并导致隶农制来代替奴隶制的那些强大动因，在中世纪也迫使强制劳动只能采取隶农制的形式，迫使奴隶制始终只是一种例外的现象，奴隶制虽然从来都没有根本废除，但在经济上是丝毫不起作用的。”<sup>③</sup>中世纪国家和古代国家的不同，还表现在国家权力为军事贵族所掌握。内地道路崎岖、交通工具缺乏、农业劳动生产力薄弱和自然经济的存在，构成封建制的基础。采邑世袭、官职世袭制度的形成，构成封建

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第18—19页。

② 同上书，第19页。

③ 同上书，第76—77页。

制的体制。这些都在军事贵族的独特定居方式上得以体现。“在这样的情况下，领主们不能联合成为巨大的军事阵营，从而统治国家领土，进行剥削。每个领主都必须带着他的扈从住在给他纳租税和服役的农民们中间。”<sup>①</sup>

中世纪的封建制过渡到资本主义，以城市为起点。考茨基认为，中世纪的城市，“自始就是把自己的全部经济活动建立在自由劳动上”<sup>②</sup>。这可以说是国家里的一种全新的现象，它完全不同于东方城市和古代城市。手工业者的生存完全依赖于自己的劳动产品跟别人的劳动产品的交换。“在这种社会情况下，劳动价值规律日益发挥作用。”劳动成为光荣的事情。阿拉伯人的种种科学成果被吸收了。一种中庸有度克勤克俭的精神，一种生活节俭和生产积累的精神发展出来了。它产生的深远后果是，“自然科学的成就改进了技术，新技术的经验又给科学提供了新的知识”。劳动成为社会力量的基础，这种基础，使劳动者阶级得以在城市里向商人、高利贷者和城市贵族等凌驾于他之上的阶级争取自由与平等，对国家施加影响，迫使王权节节让步。“最后，城堡领主对于整个城市行政根本没有发言权了。城市于是有了自己的法庭、警察和自治机关。”<sup>③</sup>

于是资本主义生产方式出现了。这在世界历史上第一次出现了这样一种剥削制度，它最终不是造成它现有的生产力趋于萎缩，反而是使之有所提高，而且提高得日益迅速。在这里，造成历史发展的“最重要的根源是在于有了大规模雇佣工业劳动者以谋取利润的那种可能性”。“这样一来，国家和社会就进入了一个崭新的时代”，即工业资本主义时代。考茨基认为，“清教主义肯定是大大有助于发展工业资本主义和使英国成为工业资本主义的典型国家的。关于这一点，韦伯曾经作了十分深刻而重要的论述。但是他的论述既没有驳倒唯物主义历史观，也没有驳倒马克思在《资本论》里所作的关于工业资

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第77页。

② 同上。

③ 同上书，第79页。



本主义的成长过程的说明。”<sup>①</sup>

考茨基的史学思想在其历史认识论方面，基本是符合唯物史观认识论的。他继承了恩格斯历史认识来源于经验的观点，对历史认识的过程和特点，历史认识的真理性作了较多的论证，这在马克思主义史学思想发展史上有独特的价值。当年，他的这些观点是针对所谓分析历史哲学有感而发的，今天也还没有完全失去意义。但其中也存在不容忽视的缺陷，这就是对马克思主义历史科学的革命性与科学性的统一问题，并没有进行应有的论述。

考茨基的史学方法论，既有坚持唯物史观的部分，也有偏离唯物史观的成分。这突出地反映在他用人与环境相互作用的规律，修正生产力与生产关系的相互作用的规律，用社会发展的一般理论，修正阶级理论和社会革命理论，其中真理的成分和谬误的成分可以说是对半开。他说马克思忽视了对自然的研究，这并不符合事实。马克思曾十分重视达尔文的学说，并将自己对资本主义生产关系的研究，比喻为类似达尔文在生物学中的研究。就算马克思对自然没有专门进行过研究吧，那么，恩格斯呢？恩格斯研究过的自然领域十分广阔，考茨基却闭口不谈。考茨基研究过的自然领域，仅限于生物领域，这只是恩格斯研究过的1/10。并不像考茨基说的，马克思和恩格斯十分重视自然环境在人类历史发展中的作用，他们在论述资本主义的起源及发展时，深刻地阐述过这一问题。

考茨基对辩证法理解与运用有重大偏差，他只是从黑格尔辩证法的形式方面理解，完全忽视了辩证法的实质，所以他把辩证法理解为正题、反题、合题的推演，将恩格斯总结的辩证法的三大规律放置一边，不予理睬。这在辩证法的掌握与运用上是一个倒退，并导致他的史学方法产生了一系列矛盾或肤浅性。如，他用技术决定论，修正唯物史观的经济决定论，认为技术是决定历史运动的最终原因。但在论述人类社会从野蛮走向文明的过程时，却又回到了以分工为出发点上。这是自相矛盾的。理论和实践不一致，就降低了理论的逻辑性，

<sup>①</sup> [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第104页。

从而降低了理论的说服力。恩格斯曾说，从分工状况最容易理解唯物史观，考茨基的修正并没有超出这个观点，而是带来了歧义。又如，考茨基对马克思关于资本主义历史过渡性的观点理解也存在矛盾性。他一方面认为，“无产阶级在许多起着决定性作用的大国家里，已接近于要成为统治阶级了。这样，资本主义生产方式，用马克思的序言中的话来说，‘在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前’不会灭亡，就必然显得是不可能的事了”<sup>①</sup>。另一方面又认为，马克思的“‘新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的’这句话自从写下以来，肯定地不曾在任何方式下失去它的正确性”<sup>②</sup>。

考茨基的历史理论运用了新的材料，在一些局部方面也不乏思想亮点，如对东西方历史特殊性的说明等。但由于它建立在所谓的人与环境相互作用的普遍规律的基础上，所以仍然存在重大缺陷。如，他反对恩格斯阶级与国家形成的理论，将部落之间的交往作为历史发展的动力机制，忽视了这种交往在部落内部产生的作用，或者说没有将外部动力机制与内部动力机制联系起来进行分析，从而把阶级与国家的形成仅仅看成是部落外部的原因造成的。正因为这样，考茨基没能就氏族的解体作出说明。他只是认为，国家建立后，氏族并不会解体，它被包裹在国家中。那么，它是在什么时候、什么条件下解体的呢？考茨基并没有作出论证。国家产生后存在的奴隶制，它与氏族的关系是怎样的？这是应当回答的问题，然而，考茨基也没能进行说明。

考茨基认为，他发现了一条比马克思、恩格斯的历史规律更为普遍的自然规律，这是不能成立的。人要适应环境才能生存，这是当时时代的一个常识，考茨基不过把这个常识放大为社会运动的机制，这不能说是一个普遍的历史规律，只是一个涉及历史交往方面的规律，它不是普遍有效的，只是局部有效的。族际之间的社会分工，是人类历史发展的重要原因，但不是根本原因。人类生存的环境分为自然环

① [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，第329页。

② 同上书，第330页。

境和人为环境，人能通过创造人为的器官，发展自身的智力和体力，从而大大增强在与自然的适应的相互作用中的能力，这是拉法格首先提出的观点，发明权属于拉法格。考茨基运用与发挥了这一思想，却没有作出交代，就把它归为己有了。

考茨基在承认受到马克思、恩格斯思想影响的前提下，非常强调他的唯物主义历史观与马克思、恩格斯的不同，强调他是在1876年就形成了基本思想。他的这些话隐藏的含义是，他的唯物主义历史观是独立的发现，而且由于在马克思、恩格斯之后晚出，应是更为完整和科学的。这其实仍然犯了恩格斯一直向他指出的错误，“在那些自己明知没有把握的领域下武断的论断”。他的《唯物主义历史观》有100多万字，将其与马克思、恩格斯写过的作品相比较，社会发现，在论述问题的深刻性方面，远远不如马克思，在获取知识的广泛性与敏感性方面，远远不如恩格斯。他的自负和自大，在马克思主义史学思想史上留下了坏的形象。

### 第三节 梅林的唯物史观历史叙述方法

弗兰茨·梅林（1846—1919）是19世纪末20世纪初德国工人运动著名的活动家、理论家、政论家，杰出的马克思主义历史学家和文艺评论家。梅林一生著作甚丰，民主德国的迪茨出版社曾出版过他的全集。最重要、也最能体现他的历史研究特色的史学著作已翻译介绍到国内。即：《德国社会民主党史》1—4卷（1897—1898年初版，120多万字），《中世纪末期以来的德国史》（1910年初版，20万字），《马克思传》（1919年初版，50万字）。《德国社会民主党史》是博大精深的专门史著作，它展现了19世纪德国工人运动的历史风貌，是马克思主义史学发展史上第一部以工人运动为研究对象的杰作，曾刊印了十多次。《中世纪末期以来的德国史》是一部培训工人政党干部的教材，它深入浅出而又简明扼要地概述了近代德国成为一个统一民族国家的过程，文字生动，感染力强，是讲授这一段德国历史不可多得的优秀之作。《马克思传》是科学性兼文学性的人物传

记，在多种马克思传记中至今仍具有不可替代的价值，被誉为最好的马克思传记作品。

梅林以唯物史观为理论指导研究历史，在他 1892 年所写的《莱辛传奇》一书中就崭露头角。恩格斯高度赞扬了该书，认为是“现有的对普鲁士国家形成过程的最好的论述……很正确地揭示出相互联系”<sup>①</sup>。并说，这证明梅林很擅长“用唯物主义观点理解历史事件”<sup>②</sup>。恩格斯的评价指出了梅林历史著作的特点是：能够运用唯物史观研究历史，而其特点是以正确地揭示出历史因素的相互联系体现出来的。从这里我们可以看到，恩格斯将能否正确揭示出历史因素的相互作用，作为衡量历史学家唯物史观理论素质高低的标准。恩格斯对梅林的评价是有针对性的。与梅林同时代而且也追随马克思恩格斯的青年中，还有拉法格、考茨基等人，恩格斯对他们都有过批评，认为他们虽然也运用唯物史观研究历史，但运用得并不是完全正确，问题就出在不能正确地揭示出历史因素的相互联系。恩格斯所看重的标准，也正是梅林自己的追求。梅林在《中世纪末期以来的德国史》一书的序言中，就该书的撰写意图说道：“从一开始，我就认定，讲解的重点不应该是单纯的日期和人名或历史事件的扼要介绍，也就是外在的帮助记忆的资料。必须根据历史的内在联系来阐述历史的发展，哪怕只是最一般的基本要点和十分有限的范围。”<sup>③</sup>梅林强调的“必须根据历史的内在联系来阐述历史的发展”的目标，也就是恩格斯所说的能否揭示出历史的相互联系的问题。梅林是马克思主义史学的开拓者之一，和拉法格、考茨基、普列汉诺夫等人不同的是，他没有专门论述历史理论和方法的文字，而是把主要精力投入到了实证历史研究中。他的史学著作，向来以深刻、生动兼而有之见长，为其他人所不及。它们是马克思主义史学发展史开拓时期最优秀的代表作，典型地体现着运用唯物史观研究历史的价值和意义。以梅林的著作作为

① 《马克思恩格斯全集》第 39 卷，人民出版社 1974 年版，第 96 页。

② 同上书，第 77—78 页。

③ [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，张才尧译，何江校，生活·读书·新知三联书店 1980 年版，第 1 页。

分析对象，探讨什么是唯物史观的历史叙述方法是适合的、有益的。

一种一直流行的认识是，运用唯物史观研究历史，就是先谈谈经济状况，然后再叙述政治、文化、社会生活、意识形态，并用阶级斗争观点分析历史事件和人物，最后再结合历史结局作出历史评价。这种认识认为，运用唯物史观研究历史是很简单的。一些历史著作就在这种观念主导下撰写出来。我们认为，这种认识充其量只是反映出了唯物史观初学者的状态。运用唯物史观研究历史，除了以上所说以外，一个基本的要求是：在历史的相互联系中叙述历史过程，总结历史运动的规律性经验。这样的目标，上述历史著作是没法达到的。在这些著作中，环境、经济、政治、文化、社会等各种历史因素，是孤立地存在的，它们之间缺乏相互联系。这类作品只是将历史作为各个方面而不是作为过程叙述，深度是有限的。梅林的作品超越了它们。

历史研究与历史叙述具有同一性，这表现在两个方面：一是研究表现为过程，叙述表现为逻辑，如何研究历史与如何叙述历史相辅相成。二是研究决定内容，叙述决定形式，内容和形式也是相辅相成的。把历史叙述方法独立出来作为史学方法之一种进行研究，有其独特的意义。例如，是按照形式思维逻辑、还是辩证思维逻辑编排历史事实，这对于历史研究过程是有影响的。如果采用前者，一些反映历史转折或过渡的事实，可能就不一定会得到采用。同样，形式对内容也有制约性。如历史叙述结构的安排，决定着哪些历史事实得到强调，在哪些历史时间得到强调，等等。总之，探究历史叙述对历史研究的影响，可以从另一角度加深对历史研究方法的理解。作为历史研究的理论和方法的唯物史观，学术界从历史研究方法的角度进行的研究已经较多，而专门对其历史叙述的研究还没见到。这里，我们以梅林的历史叙述方法为例进行初步的探讨。本节围绕如何揭示历史的内在联系这一问题，从历史叙述内容的结构，和历史叙述形式的表现两个方面，分析梅林的历史叙述方法。看看梅林是从哪些“基本要点”和“有限的范围”，来实现“根据历史的内在联系来阐述历史的发展”的目标的。

### 一 历史叙述内容的结构

如何安排历史事实？它们的先后顺序应该是怎样的？它们应该得到详细的说明，还是简明介绍即可？这些就是关乎历史叙述方法内容结构的问题。梅林历史叙述方法的内容结构由以下五个方面构成，即：通过叙述历史的起源表现历史的矛盾运动；通过叙述历史的矛盾运动表现历史的转折；通过叙述历史的转折表现历史的过程；通过叙述历史因素的相互作用表现历史构成；通过叙述历史人物的活动表现历史的演变。它们从内容方面体现了梅林揭示历史相互联系的历史叙述方法的特点。

通过叙述历史的起源表现历史的矛盾运动，是揭示历史内在联系的第一个要求。通过对历史起源的叙述，可以看到任何事物在历史上的出现都不是偶然的，而是有着必然的历史联系。也可以看到，在历史的起源的性质中，包含着历史的矛盾运动展开的形式。梅林在叙述德国社会民主党的历史时，就采用了这种方法。他曾说：“要深入研究德国社会民主党的历史，反复回顾西欧的社会主义，回顾英国和法国无产阶级的阶级斗争是必要的。因此，为了简明起见，对于德国工人运动和德国社会主义诞生以前的历史情况先作一个导言式的简述是适当的。”<sup>①</sup>梅林这样做符合历史实际。因为，近代德国经济发展迟缓，资本主义的起源比之英国和法国都要晚得多，社会主义运动也因之发生较晚。所以德国社会民主党是在英国和法国的影响下组建和开展工作的。要讲清楚德国社会民主党的历史，就必须追溯到英国和法国的社会主义运动。为此，梅林在其研究德国社会民主党的历史著作中，首先叙述了英国和法国社会主义的历史，说明它们经历了大资产阶级社会主义、小资产阶级社会主义、手工业工人共产主义、无产阶级社会主义几个阶段。然后他才追溯了德国的基督教——封建的社会主义、资产阶级的社会主义、哲学——纯文学的社会主义、国家社会

<sup>①</sup> [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1963年版，第4页。

主义过渡到科学社会主义的过程。梅林认为，他这样做是为了达到从历史的起源反映出历史的矛盾运动的目标。他说，这种“追究事物的根底”的做法，是“比较有效的办法”<sup>①</sup>。因为，历史的起源中包含了历史的矛盾运动的性质，对历史起源的说明，为解释历史的矛盾运动作出了铺垫。梅林在叙述马克思为什么会成为一个具有深刻思想的理论家的时候，也曾追溯到马克思的思想的源头。指出，还在马克思的中学作文中，他就“表述了一个思想……‘我们并不总是能够选择我们自认为适合的职业；我们在社会上的关系，还在我们能够对它们发生决定性的影响之前，就已经在某种程度上被规定了’”。梅林认为，这一客观制约性思想的表露，就是以后马克思唯物史观的萌芽。他说：“可见，在少年马克思的头脑中，就已闪现着一种思想的火花，这种思想的全面发展就是他在成年时期的不朽贡献。”<sup>②</sup>从历史的起源叙述历史的矛盾运动的方法，解释了历史的目的性和人的活动的选择性的统一。

梅林指出，从历史的起源叙述历史的矛盾运动的方法，并不是人人都能理解和运用的。他曾举了自己的一个例子来说明问题。梅林曾在《德国社会民主党史》第2卷的最末一章，专门叙述了“普鲁士宪法纠纷”问题。这是一个发生在资产阶级内部的历史事件。对于这一章，“资产阶级批判家……带着一种天真的惊奇的神情问道，普鲁士的宪法纠纷同社会主义又有什么关系呢？”<sup>③</sup>认为叙述德国社会民主党的历史没有必要写资产阶级的内部纷争。而梅林认为非常有必要，因为这一事件是资产阶级无力继续推进资产阶级革命的证明，说明它们才能反映出结社、出版自由、议会斗争等只能通过工人运动才能深入开展的历史条件。这样做为第3卷叙述拉萨尔创立德国社会民主党并促使工人运动的复苏做了起源的说明。

通过叙述历史的矛盾运动表现历史的转折，是揭示历史内在联系

① [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，第258页。

② [德] 梅林：《马克思传》，樊集译，持平校，人民出版社1965年版，第10页。

③ [德] 梅林：《德国社会民主党史》第2卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1964年版，第366页。



的第二个要求。叙述历史的转折是表达历史内在联系的关键之一，而叙述历史的转折要从揭示历史的矛盾运动着手。梅林认为，转折是变化的体现，是历史阶段形成的起点，而变化之源在于历史本身的矛盾。梅林对近代欧洲专制主义政体的产生和作用的分析就贯穿了上述方法。他认为，近代欧洲专制主义的产生和资本主义的产生有同构性，它既是建构资本主义统一市场的力量，同时，资本主义统一市场的建立，也成了淘汰专制主义的因素。正是对这种矛盾运动的分析，梅林科学地解释了近代欧洲专制主义的历史命运。他指出：“在历史上，专制主义出现在那种过渡时期，那时旧的封建等级走向没落，从中世纪的市民等级中产生了现代资产阶级，还没有一个正在斗争的党派能够制约另一个党派。专制主义的历史使命是发展资产阶级，专制主义的历史命运是被资产阶级使自己成为不必要，因而专制主义在最后关头往往投入过去反对过的封建主义的怀抱，同它一起走向灭亡。”<sup>①</sup>从专制主义的这一内在矛盾入手，梅林展开了分析一系列的历史事件和历史人物的活动，解释了德国从古代社会转向近代社会的过渡时期的特点。

在分析德国资产阶级的历史发展时，梅林也从分析它自身固有的矛盾出发进而展开叙述。梅林指出，德国资产阶级身上固有的矛盾是，由于德国资本主义发展的缓慢，当资产阶级开展反对封建主义的斗争时，无产阶级也已经产生了独立的阶级意识。所以德国资产阶级既必须依靠无产阶级实现资本主义，但又对无产阶级存有防范之心。因此，德国资产阶级发展资本主义的信念和行动就带上了犹豫不决的特点。他说：“在德国，资产阶级革命不是依靠自己的力量取得胜利的，而是随着已经带有明显的无产阶级印记的法国革命而胜利的，当然它的性质也就改变了。因此，一开始，德国资产阶级的革命热情就受到挫折，……保障结社自由、出版自由以及其他权利，争取这些权利本来是德国资产阶级的历史使命，可是它由于害怕无产阶级就暗中

---

<sup>①</sup> [德] 梅林：《德国社会民主党史》第4卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1966年版，第331页。



想放弃它们。”<sup>①</sup> 梅林的这一段叙述，说明了德国资产阶级发展的曲折性，解释了德国资产阶级革命之所以在前进中发生倒退的原因。从历史的矛盾运动出发叙述历史的转折的方法，解释了历史的客观制约性和人的主观能动性的统一。

通过叙述历史的转折表现历史的过程，是揭示历史内在联系的第三个要求。历史之所以被叙述为一个过程，一个必要的条件是它通过叙述历史的转折，使历史构成不同的阶段，然后再通过叙述历史各个不同阶段之间的联系，最后构成历史的过程。梅林在叙述历史时，不是简单地以时间顺序安排作品的结构，而是以事件作为历史阶段的节点，反映出历史的演变过程。时间因素是存在的，但它被隐藏在事件的背后了。这样，不仅历史的时间由生物学时间变成了社会学时间，而且，历史叙述不是由简单的事实排列而构成，而是作为历史问题的阐释而得到说明。梅林的历史著作都以能够典型地反映某一阶段历史本质的历史事实或历史人物安排章节，而没有简单地以时间来划分。如《中世纪末期以来的德国史》一书的内容，一共安排了七章，每一章的题目分别为：德国宗教改革及其后果，普鲁士邦和古典文学，法国革命及其后果，两次革命之间，德国革命及其后果，自上而下的革命，德国社会民主党。这种安排，突出地反映出了历史的各个阶段的特点，反映出了历史进程的内在联系。在修订《德国社会民主党史》第二版时，梅林对其中的一部分改动曾作了这样的说明：“在第一版中总括为‘社会民主党的青年时代’的1863年至1878年这一时期，现在分为三个阶段：第一阶段到拉萨尔去世为止，第二阶段到普法战争为止，第三阶段到反社会主义者法颁布为止。”为什么要作这样的改动？梅林解释说：“这样做是为了使历史发展的内在联系更清楚地显露出来。”<sup>②</sup> 这种改动之所以能够更清楚地体现出历史的内在联系，是因为它以历史转折的拐点反映出不同的历史阶段，从而反映

<sup>①</sup> [德] 梅林：《德国社会民主党史》第2卷，第95—96页。

<sup>②</sup> [德] 梅林：《德国社会民主党史》第3卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1965年版，第372页。

出了历史作为一个过程的演变。第一阶段叙述的是工人运动在拉萨尔的鼓动下得到复苏，社会民主党创立的历史。第二阶段叙述了社会民主党人领导的工人运动分为拉萨尔派和爱森纳赫派，以及这两派独立领导工人运动的历史。第三阶段叙述了在新形势下，党实现了合并，工人运动蓬勃开展的历史。这样的划分，就比仅仅以“党的青年时代”的划分更好地反映了社会民主党的发展过程及其原因。从历史的转折中叙述历史的过程，表明了历史的阶段性与连续性的统一。

通过叙述历史因素的相互作用表现历史构成，是揭示历史内在联系的第四个要求。梅林坚持了唯物史观从经济状况说明历史演变的基本做法。他在叙述德国从中世纪走进近代的过程时，首先叙述了商人资本的出现及其历史作用，这一内容是作为著作篇章开始的部分来安排的。梅林还坚持了唯物史观用阶级斗争观点分析历史事件和历史进程的要求，他在叙述近代德国历史时，对一系列重大事件，如德国宗教改革和农民战争，法国大革命和1848年欧洲革命，德法战争和德国的统一，资产阶级的统治和工人运动，等等，都贯穿了阶级分析。如他在阐述德国无产阶级革命运动的前提时，不仅写了空想社会主义，也写了英国的宪章运动和法国无产阶级的革命斗争。在叙述德国早期的无产阶级革命运动时，写了经济条件如何决定着阶级状况，以及各种阶级意识在社会斗争中的特点和作用，写了魏特林、蒲鲁东的思想和形形色色的社会主义。从经济状况和阶级状况出发，叙述历史发展的基本原因和动力，这些做法是重要的，但大家都较为熟悉，这里不再详细分析。

这里着重论述的是，梅林在叙述环境、经济、政治、社会、文化等历史因素时，并非总是把经济放在前，文化放在后，而是让它们按照其发生的历史作用的先后顺序出场，以体现出历史因素之间的相互关系及对历史过程所具有的作用。这种安排突破了按照经济、政治、社会、文化等几大块叙述历史的形式逻辑结构，形成了反映历史运动的辩证逻辑结构。梅林叙述德国古典文学和哲学的历史作用的做法典型地反映出了这一特点。德国古典文学和哲学的出现与兴盛是近代德国历史中的重大事件，梅林在叙述它们的时候，没有像一些著作

所做的那样，把它们放在经济、政治之后作为单独的一块最后叙述。《中世纪末期以来的德国史》一共分为七章，在第二章和第三章分别叙述了德国古典文学和哲学的出现与兴盛。第二章以“普鲁士邦和古典文学”冠名，首先叙述了荷兰、英国、法国等这些国家资本主义发展的概况，意在交代近代德国所处的国际环境。接着叙述了德国的分裂和落后，说明普鲁士、奥地利两个大邦之所以成为大邦的原因。紧跟着就叙述了德国资产阶级文化的开端，叙述了莱辛、歌德、席勒初期的文学活动，叙述了康德。在第三章法国大革命及其后果中，继续叙述德国古典文学和哲学，专门写了名为“美学光辉的王国”，和名为“费希特和黑格尔”的章节，与法国大革命后引起的欧洲革命放在一起叙述。为什么梅林在著作的叙述开始不久，就写到了它们？是因为《中世纪末期以来的德国史》叙述的是德国资本主义发展的历史，无产阶级与资产阶级斗争的历史，在叙述的时候，必然要讲到资产阶级的兴起。由于德国经济落后，政治分裂，资产阶级十分软弱，它在走向近代的、反对封建主义的斗争中，不敢直接追求自己的社会解放，只好诉诸文学和哲学，利用它们表达追求自由的渴望。梅林指出，德国“资产阶级的社会解放是以18世纪的古典文学和哲学来开始实现的”<sup>①</sup>。这和英国、法国资产阶级的反封建斗争情况大不一样。德国古典文学和哲学的内容被安排在第二章和第三章，就是为了反映出近代德国历史进程的这一特点。如果按照形式逻辑的安排，简单地按照意识形态是上层建筑，将它们放到著作的末尾来叙述，就不可能准确地反映历史真实了。梅林在其后的章节中还写到了无产阶级文学和马克思主义的内容，在叙述它们的时候，都是按照历史的顺序安排出场的。梅林的这一做法是很特殊的，它确实让人看到了活生生的历史的辩证运动。历史虽然是由环境、经济、政治、文化、人物等因素构成的，但在某一特定的历史关头，是哪一种因素发生了独特的作用，从而将历史推向前进，就应该适时地让哪一种历史因素出场，以便反映出历史因素的相互作用对历史的塑造作用。在历

<sup>①</sup> [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，第68页。

史因素的相互作用中叙述历史的构成，表明了历史的可能性与现实性的统一。

通过历史人物的活动叙述历史的演变，是揭示历史内在联系的第五个要求。梅林对历史人物的叙述颇具匠心而又不显雕琢的痕迹，他将历史人物的活动穿插在历史过程中进行叙述和评价，历史人物的活动和历史进程达到了浑然一体的程度。在他的史学著作中，读者可以非常清楚地看到，是什么样的情形促使历史人物出场，历史人物的活动对历史产生了什么样的影响。梅林史学著作中涉及的历史人物分为两种情况：一种限于仅介绍其历史活动或者思想，另一种是除了介绍其活动或思想外，还附有小传的介绍。这样的安排体现出后者的分量较重，名字往往会出现在目录中。什么时候是历史人物出场的时间？一般情况下，当一个历史人物开始其重要的历史活动时，他就被安排出场了。例如，魏特林是《德国社会民主党史》里第一个附了小传进行介绍的历史人物，他是作者在叙述正义者同盟成立这一历史事实时被安排出场的。他之所以被介绍，是因为他是正义者同盟的杰出人物，叙述正义者同盟的创始时不能不讲到他。梅林在介绍历史人物时的做法是：当其历史人物出场时，顺便把历史人物从其出生到出场之前的经历作一简介。这样做，能使读者对他之所以成为正在叙述的历史事件的重要人物有了背景知识，进而通过其生活经历充分了解到历史人物活动的必然性。读者在读了小传后，会知道这一历史人物为什么会成为一个革命者或者是政治家等。在其后的历史叙述中，梅林会继续在叙述历史的过程时介绍这一历史人物的活动。因为之前有了小传的介绍，历史人物在其后历史过程中的所作所为，就成了历史过程的一部分了。当历史人物逝世了，该退出历史的叙述了，梅林会给出一个历史评价。概括地说，梅林对历史人物的叙述是以出场及其简介、活动、评价三部分构成的，它们又分别与一定的历史进程的叙述相联系。这种叙述方法，使历史人物的活动和历史的进程真正做到了融为一体，让历史人物活动的必然性和历史进程的必然性交互发生作用。为此，梅林曾说：“16世纪的路德和闵采尔是什么样的人物，……18世纪的康德和莱辛、歌德和席勒，19世纪的黑格尔和海

涅、拉萨尔和马克思是什么样的人物，知道这些将十分有助于人们对这些上下交替时代的了解，尽管有人认为现代工人本来就不必去了解这些人物的历史作用。”<sup>①</sup> 通过历史人物的活动叙述历史的演变，表明了历史的偶然性和历史的必然性的统一。

## 二 历史叙述形式的表现

如何作出历史意义的评价？即历史学家的思维、情感、立场、语言技巧如何通过历史叙述得到表达？这些就是关系到历史叙述形式的表现问题。梅林在评价俾斯麦的回忆录《思考与回忆》时表达了这样一个思想，即历史叙述既包含着历史事实“实际上是怎样的那样去描述它们”，也包含着写历史的人怎样看待这些历史事实的叙述。而作者的“主观见解只要它干预了历史的发展，就具有历史的意义”<sup>②</sup>。在梅林的史学著作中，这主要是通过论说风格的叙事、历史评价与价值判断的统一、科学语言与艺术语言的有机结合三个方面得到体现的。

以论说风格的叙事为主的历史叙述表现形式，表现在三个方面：一是没有堆砌史料，历史叙述的叙事风格是分析性的、说理式的，而非材料证明式的。这在梅林使用史料的方式上直接体现出来。梅林的历史著作，使用的史料非常广泛、宏富，但作者在正文中直接引用的史料却很少，甚至可以说达到了寥寥无几的程度。作者一般是在文章的末尾附上注释，分段说明著作的每一章的材料出处。由于正文中几乎没有史料的引用，所有的历史叙述都是作者用自己的语言完成的，这种做法大大增加了语言的流畅性，为历史叙述成为分析式、说理式奠定了基础。在《德国社会民主党》这部 120 多万字的巨著中，作者对于材料的引用情况大致是每二、三页就有一条打着引号的直接引用的史料，而页下注很少见到。

<sup>①</sup> [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，第 2 页。

<sup>②</sup> [德] 俾斯麦：《思考与回忆——俾斯麦回忆录》第 3 卷，杨德友、同鸿印等译，生活·读书·新知三联书店 2006 年版，第 238—239 页。

二是在文章的每一章和每一节的开头，几乎都有概括性的说明，阐述出前后章节的历史事实的衔接。一方面对前面的历史叙述内容进行概括，另一方面对将要叙述的历史事实进行简要的提示，在章节的开头直接进行叙事的很少。这种不是以事实排列的方式，而是以说明问题的方式开头的叙述方法，使历史事实的叙述从属于说明历史问题的需要，极大地加强了历史叙述的理论色彩。在这样的叙述中，往往包含着对历史规律性经验的总结。例如，《德国社会民主党史》第四卷第五部分第一章第一节叙述普法战争的文字是这样开头的：“1866年以来，俾斯麦和波拿巴之间一直在进行着外交战，不过较大的王牌始终掌握在俾斯麦手里。俾斯麦代表着一种经济上的必然性，即形成一个广大的经济区域的民族统一，而波拿巴只是受那种腐朽的专制制度的日益加深的困难所驱使、也许还受到法国资产阶级的利欲所驱使。”<sup>①</sup> 这样的表达既概括了前面所叙述过的普鲁士和法国的矛盾，又为交代即将爆发的普法战争的一般原因埋下了伏笔，并蕴涵着某种历史规律性的说明。在第五部分第三章第一节叙述经济革命产生后工人运动的新形势和新发展时，在文章的开头这样写道：“工人运动很快就从战争的打击下恢复过来。如果说1866年以后的危机教会工人运动思考，那么1870年以后的工业发展就教会工人运动行动。”<sup>②</sup> 这里的表述同样也是总结性和提示性的，同样包含着规律性的说明。

三是对重大的历史事实直接进行理论概括，从事物的本质上说明问题所在。这样的叙述比单纯的历史事实的叙述，更能表达出作者对于历史的理解，更能帮助读者了解历史事实的本质和意义。例如，梅林对马克思领导第一国际时期所表现出来的才能作了这样的叙述：“对历史发展规律的清楚透彻的认识，追求必要的东西的毅力，满足于可能的东西的足够的忍耐，对误入歧途的人的错误的宽容和对积重难返的无知的铁面无情。在这里，马克思能够在比革命时期的科伦更加广泛得多的领域内发挥他通过教育和领导工作来赢得人们敬仰的无

① [德] 梅林：《德国社会民主党史》第4卷，第3页。

② 同上书，第38页。

比才能。”<sup>①</sup> 通过这种概括性文字的叙述，读者就获得了比之仅用事实来进行说明的方式，更能理解马克思的领导才能。梅林对《共产党宣言》的叙述也具有同样的效果。梅林写道：“《宣言》肯定是一个历史性的文件”，“它那不多的篇幅包含着”“丰富的思想世界”。它“胜利地经受了五十年的考验，胜过了许多企图永久生效的纲领和体系，并在巨大变革的时代里日益成为全世界无产阶级的共同旗帜”，它取得的成就是“世界历史性的”<sup>②</sup>。这里将《宣言》表述为“胜过了许多企图永久生效的纲领和体系”的文献，就是对事物的本质所作的概括。

以上三个方面语言叙事的风格，使梅林的历史叙述成了理论性的而非事实排列式的，使历史叙述体现出理论的深刻性。梅林这种做法，体现出了他运用理论驾驭历史事实的高超才能。

在历史叙述中做到历史评价和价值判断的统一。所谓历史评价就是把一定的历史事实放到历史过程中进行评价，以确定历史事实的客观性。价值判断就是根据一定时期的劳动者阶级的利益进行评价，以确定历史事实的道德性。历史叙述应将这两种评价有机结合起来。梅林的史学著作在实践这一目标时堪称典范。梅林认为这两种评价不存在谁先谁后、谁高谁低的问题，只存在是否能否有机地结合起来的问题。

他批评了将历史评价置于价值判断之上的错误。他在论述近代欧洲的专制主义制度时指出，不能只看到专制主义制度带来的客观历史进步性，而且要注意指出它对劳动者阶级的压制作用。他说：“按照资产阶级历史著作所述，专制制度居然是在它保护弱者反对强权的过程中成长起来的。不过，这只能被理解为专制君主制度对经济状况的干预。这种干预为的是促进所谓民族财富，也就是促进商品生产。这种干预对劳动阶级并无好处，而只有利于资本主义生产方式。……对

<sup>①</sup> [德] 梅林：《马克思传》，樊集译，持平校，人民出版社1965年版，第423页。

<sup>②</sup> [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，第366页。



于劳动阶级，专制制度是从来不关心的。”<sup>①</sup> 在评价普鲁士邦在德国统一过程中所起的作用时也指出，不能只从历史进步的客观方面进行评价而忽略了道德评价。他指出，德国最终实现了统一，“按照资产阶级史家的说法，有一个德意志邦和一个德意志诸侯家族指出了走出这一民族不幸的得救之路，那就是普鲁士邦和霍亨索伦家族”<sup>②</sup>。他认为，这种把德国统一的实现完全归功于普鲁士邦和霍亨索伦家族的观点，仅仅着眼于客观历史过程并不完全对。他特别强调，除了历史的客观进步性之外，还应注意：“普鲁士邦之所以强大，是由于它一向背叛皇帝和帝国，并且对它的劳动阶级进行了敲骨吸髓的剥削。在这两方面再没有别的德意志邦能够超过它。”<sup>③</sup> 梅林认为，忽视对德国统一过程进行道德评价，并不能真实地反映出历史。

梅林还批评了将价值判断置于历史评价之上的错误。他在叙述中世纪末德国农民战争的历史时，批评拉萨尔以工人阶级的利益衡量战争性质，过低地估计了战争的意义。他说：“拉萨尔对德国农民战争所作的轻蔑的评断，是由于过分形式主义观点所致。他只肯承认那种以新的原则代替了旧的原则的革命才是真正的革命；他把土地占有理解为中世纪的原则，把工业理解为近代的原则；他错误地否认了农民战争的革命性质，因为他认为这次农民战争墨守了土地占有的原则，而对工业这一原则却一无所知。”<sup>④</sup> 在叙述德国古典文学的成就时也指出，不能因为德国古典文学是资产阶级创立的，就简单地认为随着资产阶级的灭亡它也就应跟着消失。梅林指出：“如果以为统治阶级一垮台，艺术也就随之而没落，那就没有什么比这种想法更愚蠢的了。它当然会没落，但不是作为艺术本身，而是作为一种特权而没落；它将抛掉使它变成丑恶畸形的躯壳，而变成按照它的本质应该成为的那种东西：人类原有的财富。”<sup>⑤</sup>

① [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，第 82 页。

② 同上书，第 60 页。

③ 同上书，第 61 页。

④ 同上书，第 39 页。

⑤ 同上书，第 115 页。



梅林在其史学著作中将历史评价和价值评价结合起来的一个范例，是对马克思和恩格斯的革命思想的评价。他一方面指出了马克思、恩格斯存在过早地估计革命即将到来的客观失误，另一方面又满怀正义地为这种失误作出了辩护。梅林在叙述马克思创办《莱茵报》的历史事实时论述道：“今天，《新莱茵报》的内容，有一些已被风雨侵蚀了，有许多仍然傲然挺立在那里。但是它的一切缺点最终都归于一个错误，当时这个错误像一根红线贯穿着马克思和恩格斯的行动，就是他们对欧洲阶级斗争的发展水平估计得比它实际上已经达到的高得多。不过这个错误也正是他们用来彻底观察现代资产阶级社会的阶级斗争的深刻洞察力这个光明面的阴暗面。因此这个错误从没有使他们气馁，反而给他们增加了勇气，他们的斗争从来没有松懈，而是不断加强；在每次新的失败中，这个错误只给他们以胜利更加接近的保证。”<sup>①</sup>在论述唯物史观的历史价值时也指出：“毋庸讳言，恩格斯（马克思也是这样）特别是在他们的青年时代，有时过高地估计了革命的工人运动的步伐。”但是对于这样的失误，梅林认为，这不过是“因为他们清晰地看到了道路的终点，所以他们才把这条道路估计过短”<sup>②</sup>。“在为伟大事实进行的一场堂堂正正的斗争中，战士们在某些情况下不产生超过可以达到的目标的胜利希望是不可想象的！”<sup>③</sup>那些“没有头脑的人，过去和现在都认为他们用这一点就证明了马克思和恩格斯的历史观是没有根据的”的想法，是错误的。

将科学语言与艺术语言有机地结合起来。梅林受莱辛“在完美的叙述中，概念和形象应当像夫妇一样互相结合在一起”的思想的影响，<sup>④</sup>主张“历史向来同时既是艺术又是科学”<sup>⑤</sup>。他在进行历史叙述时，十分注重运用文学的比喻、讽刺、夸张、幽默、想象等修辞的手法，将其从头到尾地贯穿在整个叙述过程中，使他的史学著作充

① [德] 梅林：《德国社会民主党史》第2卷，第133页。

② [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，第311—312页。

③ [德] 梅林：《德国社会民主党史》第2卷，第131页。

④ [德] 梅林：《马克思传》，第295页。

⑤ 同上书，第2页。

满了感性和形象色彩。梅林的史学著作生动地否定了这样一种怀疑：运用唯物史观研究历史，必然导致历史作品的概念化。从梅林的著作中可以了解到，唯物史观的历史叙述方法对于文学修养的要求同样是很高的，它要求做到将科学语言与艺术语言有机地结合起来。这可以从下述的一些摘录得到验证。

梅林在论述法国资产阶级革命对欧洲的影响时，有这样的比喻：“这个旧欧洲已经今非昔比了。革命的犁已经把直到俄国雪原为止的欧洲大地深翻了一遍，因为犁得太深，以致要恢复 1789 年前的欧洲的旧观已不可能了。”<sup>①</sup>

在叙述歌德对待法国资产阶级革命的态度时，形象地谈道：“随着法国大革命的爆发，外界的风暴就在歌德给自己所造成的与世隔离的美的世界周围怒吼着，但他却厌恶地转过身去背对着法国革命，对历史没有丝毫理解，还不如地位比他低微得多的许多同时代的德国人。”<sup>②</sup>

在论述德国的发展状况时，讽刺了一下：“直到 19 世纪初叶，德意志民主的神圣罗马帝国还像一个衣衫褴褛的稻草人站在欧洲文明的国家之中。”<sup>③</sup>

在叙述欧洲资产阶级文化的兴盛时，写了惊人的一笔：“16 世纪的伟大发现和伟大发明给资产阶级的野心开辟了多么迷人的道路！薄伽丘和拉伯雷乃至莱辛和伏尔泰以多么不朽的笑声吓退了封建主义的阴影！”<sup>④</sup>

在评价空想社会主义者圣西门的功绩时，想象到：“在圣西门的天才的预见中，还掺杂着一些资产阶级的，甚至是僧侣的观念的糟粕，但是他所播下的种子却使后来的社会主义在各个不同的方面取得了成果，而且像从行云中透出星光一样，从他致力思想中不断地射

① [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，第 100 页。

② 同上书，第 105 页。

③ [德] 梅林：《德国社会民主党史》第 1 卷，第 5 页。

④ 同上书，第 7 页。

出预言的光芒。”<sup>①</sup>

在评价德国古典哲学的历史成就和实效性时，夸张地表示：“德国资产阶级在一定程度上把它的活动和意图作为世界史的记录反映在古典哲学中。只要它能够发展它的物质力量，这个记录就成为一张废纸。工业越是自由地在工厂的浓烟中展开它的旗帜，哲学的空中楼阁垮得也就越快。”<sup>②</sup> 费尔巴哈和马克思的区别是：“四十岁的中年人只想穿着哲学家的高贵的古代长袍走过感性世界，而二十五岁的青年人则想用利剑征服这个世界。”

揭示历史内在联系的辩证叙述方法，既是梅林历史叙述方法的特征，也是唯物史观历史叙述方法的基本要求。因为“历史唯物主义……只是研究人类发展过程的科学方法”<sup>③</sup>。要满足“研究人类发展过程”这一要求，必须注意叙述历史的起源、历史的矛盾运动、历史的转折、历史的过渡等内容。必须将政治、经济、文化、道德等历史因素的相互作用和历史过程结合起来进行叙述，将历史人物的活动与历史过程融为一体地进行叙述。只有这样做，才能真正使历史叙述具有辩证性质。做到这一步并不容易。在历史叙述中，是否重视并能够驾轻就熟地对历史的起源、矛盾、转折、过渡等历史内容进行叙述，是辩证逻辑和形式逻辑历史叙述的分野。前者能够说明事物的变化及其原因，后者只能孤立地排列出历史事实。我们不难看到，由于一些历史著作只能用形式逻辑进行历史叙述，大大降低了其科学性和感染力。如沙尔·拉波波夫撰写的《饶勒斯传》，把饶勒斯一生分为三个部分来写，第一部分写生活中的个人的饶勒斯，第二部分写社会批判者之思想家的饶勒斯，第三部分写社会主义者的饶勒斯。<sup>④</sup> 这种历史叙述方法只能反映出历史的各个方面，而很难反映出历史的联系和过程，它的历史逻辑力量，即历史感是非常肤浅的。虽然它被认为

① [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，第10页。

② 同上书，第124页。

③ [德] 梅林：《保卫马克思主义》，吉洪译，人民出版社1982年版，第25页。

④ [法] 拉波波尔：《饶勒斯传》，陈祚敏、王鹏译，生活·读书·新知三联书店1982年版。

是一本名著，但将其与梅林撰写的《马克思传》比较，可以很容易地看出，后者的客观性以及给人启发之深是前者难望其项背的。《马克思传》既是马克思个人生活经历和他的革命生涯的述说，又是马克思的思想发展史和国际工人运动史的概述。作为普通凡人的、革命家的马克思和作为思想家的马克思，被有机地融合起来，并在近代欧洲的资本主义发展史和社会主义运动史中得到叙述。发生这种区别的原因，是因为《饶勒斯传》用形式逻辑叙述历史，而《马克思传》则用辩证逻辑叙述历史。

另外，虽然有一些历史著作，也通过叙述历史过程来叙述历史，但仍然存在客观性不足、感染力不强的问题，这也是因为它们不能成功地运用辩证逻辑叙述历史，达到历史与逻辑的一致性的要求。它们对历史过程的叙述只是反映在形式上，即它们只能简单地按照时间顺序将历史事实和人物排列出来，而不能做到揭示出历史的内在联系。这些史学著作就是所谓的客观主义历史学或实证主义历史学的作品。梅林的史学著作高出于它们之上，是因为梅林的历史叙述方法是以辩证法为方法论的。梅林能够在其历史叙述中做到揭示出历史的相互联系，指的就是按照辩证法的要求，将历史看成一个变化、运动的过程，从事物内部的矛盾说明历史的起源和变化，从历史的必然性说明历史的发展。梅林在论述狄慈根的哲学思想时曾谈道：“狄慈根是天生的辩证论者。他善于把自然现象始终在它们的总的相互依赖之中加以把握，他的著作的最大魅力亦在于此。”<sup>①</sup>梅林对狄慈根的评价，也可以作为我们对梅林的评价。梅林以辩证法的原则安排历史事实，把揭示历史过程的内在联系作为历史叙述的轴心，把各种历史因素的相互作用作为叙述的主要内容，把能够反映矛盾、促成变化的历史事实作为叙述重点，把说明历史的转折和过渡作为叙述的必要环节，并能对历史的经验进行规律性总结和理论化表达，从而实现了揭示历史内在联系的目标。

<sup>①</sup> [德] 梅林：《保卫马克思主义》，第155页。

## 第六章

# 普列汉诺夫对马克思主义史学 思想的宣传和发展

格奥尔基·瓦连廷诺维奇·普列汉诺夫（1856—1918）是俄国马克思主义革命家，社会民主工党创始人，杰出的马克思主义哲学家、历史学家、文艺理论家，学识非常渊博的学者。普列汉诺夫忠实于马克思主义，他的史学思想是在马克思、恩格斯曾提到多次、但没有充分论述的地方开始的。如地理环境在人类历史发展中的作用，个人在历史上的作用，必然性与偶然性的关系的理论。在这些论述中体现了他对马克思主义史学思想的发展。他对俄国社会思想史的研究，俄国历史的特殊性的研究，则体现出唯物史观运用于历史研究的创新。他的理论影响了列宁，影响了中国。很长的一段时间，他的思想成为中国史学理论界的马克思主义的代名词。中国人把他对马克思主义的理解和运用当作了自己对马克思主义的理解和运用。他的思想方法，包括正确的和不正确的都对中国人产生了影响。他对马克思主义理解的成就帮助中国人知道如何去理解和运用马克思主义，他对马克思主义理解的局限，也影响到中国人，成为中国人理解与运用马克思主义的局限。今天我们对他的史学思想进行研究，就是要弄清楚，他在哪些方面正确地理解与阐述了马克思主义，在哪些方面没有正确地理解，在哪些方面对马克思主义有所创新，在哪些方面存在局限。以他作为一面镜子，看看我们中国人在理解与运用马克思主义上有什么经验教训。本章将从历史认识论、史学方法论、历史理论、俄国社会思想史研究分析、史学思想评价五个方面对普列汉诺夫的史学思想进行论述。

## 第一节 普列汉诺夫的历史认识论

普列汉诺夫的历史认识论是在论述以下问题的过程中形成的：第一，针对有些人提出的唯物史观不重视研究自我意识、理性、思维形式等观点，普列汉诺夫提出唯物史观也有自己的认识论。第二，针对唯心主义把认识主体作为认识发生的起点和归宿的观点，普列汉诺夫提出认识主体和认识客体是可以互相转化的，认识主体也可以是被认识的客体。第三，针对将历史知识和自然科学知识对立起来的观点，普列汉诺夫提出它们具有同一性的观点。第四，针对将历史认识真理看成是认识主体的属性的看法，普列汉诺夫提出了历史真理是认识对客观事物的反映的观点。以下分别论述并作出评价。

### 一 唯物史观历史认识论的任务：科学地解释自我意识的属性及其本质

普列汉诺夫认为，唯物史观历史认识论的理论来源是费尔巴哈的认识论，它具有唯物主义的特性，但由于唯物史观历史认识论吸收了黑格尔的辩证法，超越了费尔巴哈。唯物史观历史认识论和唯心主义历史认识论不一样，它们在历史认识的对象、起源、目的方面都形成了质的区别。通过阐述以上问题，普列汉诺夫论述了唯物史观历史认识论的本质。

普列汉诺夫说明了唯物史观历史认识论与费尔巴哈认识论的联系与区别。他指出，在认识是对外部世界的感知这一方面，唯物史观继承了费尔巴哈的唯物主义，但不同的是，唯物史观还主张从人的主体认识世界。他说：“费尔巴哈说我们的‘我’只是因为受客体的影响才认识了客体。马克思反驳道：我们的‘我’因为自己对客体的影响才认识了客体。”<sup>①</sup>从这里我们看到，普列汉诺夫认为唯物史观历史认识论和费尔巴哈认识论的区别首先就在于，前者不仅从客体的角

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，生活·读书·新知三联书店1962年版，第146页。

度看待历史认识，也从主体的角度看待历史认识。进一步，普列汉诺夫阐述道：唯物史观从主体方面看待历史认识的视角，是人的实践活动，而不是人的思想。他说：“马克思看到了……费尔巴哈唯物主义的这个缺点而提出了纠正它的任务。他的‘经济’唯物主义是对于人的”具体活动“怎样发展起来的，怎样由于它发展了人的自我意识，怎样形成了历史的主观方面这一问题的回答”<sup>①</sup>。从人的主体性、实践性看待历史认识的产生和作用，是唯物史观历史认识论和费尔巴哈认识论的区别所在。

普列汉诺夫阐述到，人的认识从根本上说来是对自我意识的认识，所谓自我意识就是人对于在其中所生存的世界的感觉，这种感觉是为了人而存在的。普列汉诺夫认为，自我意识也就是理性，认识自我意识就是认识理性。唯物史观并不排斥理性，如马克思、恩格斯曾高度赞扬黑格尔的辩证法。在这一方面，唯物史观历史认识论和唯心主义历史认识论具有共同性。但唯物史观对于理性的认识和唯心主义者不一样，它们具有三个方面的重要差别：

第一，唯物史观从历史的角度看待理性，而不是从不变的人性角度看待理性。这样，唯物史观将人对自我意识的认识作为历史认识看待。普列汉诺夫指出，只有把自我意识看作历史认识，才能说清楚认识的产生、发展和归宿。他说：“人只在历史上才成为‘主观’，因为他的自我意识只在历史中才发展起来。”“诉诸人类本性有时也许在鼓动的意义上是有益的，然而对历史学这门科学来说却从来没有什么益处。”<sup>②</sup>“我们所叙述的学说并没有忽视理性的作用；它只企图说明为什么理性在每一个特定的时期内是这样地动作，而不是另外一样；它并不蔑视理性的成功，而只是企图给它找出充分的原因来。”<sup>③</sup>

第二，普列汉诺夫认为，唯物史观历史认识论不是从认识主体建

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，生活·读书·新知三联书店1959年版，第747页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，生活·读书·新知三联书店1974年版，第339页。

<sup>③</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第685页。

构认识客体出发并且形成历史认识的，而是从认识客体和认识主体的相互作用出发形成历史认识的。他认为，感觉是客体和主体相互作用的结果。十分自然，这个结果不仅依客体的特性、依被认识者的特性为转移，而且也依认识者的特性为转移。哲学一定必须掌握新的出发点现实的我只是这样的我，它同你对立，而且对另一个我来说也可以变成你，即变成客体，对自己来说，我是主体；对别人来说，我是客体。他说：“这种关于主体和客体统一的概念是最新唯物主义的灵魂。”<sup>①</sup>

第三，普列汉诺夫认为，唯物史观认识理性的目的，是为了改造现实，在对现实的改造中，理性就变成现实。唯心主义历史认识论仅仅将历史认识的作用理解为解释现实。他说：“一切在人类头脑中是理性的东西，即一切不是幻想，而是现实的真理的认知的东西，必然地要转入这个现实，必然将自己那一部分的理性加进现实中去。”普列汉诺夫的这一观点，使人很容易地联想到马克思所说过的，哲学不仅解释世界，而且还要改造世界的名言。

普列汉诺夫认为，研究历史认识论是唯物史观的重要任务，完成这一任务，是发展无产阶级自我意识的需要。这是唯物史观历史认识论的价值所在。他明确指出：“实际上，马克思认为解释人的‘自我意识’是社会科学的最重要的任务。”<sup>②</sup>“马克思和恩格斯曾有理想而且是确定的理想：使必然性服从自由，盲目的经济力服从人的理性力。就从这个理想出发，他们指挥自己的实践活动，这活动显然不是在替资产阶级效劳，而是在发展那些将来应该成为自己生产物的主人的生产者的自我意识。”<sup>③</sup>在这里，普列汉诺夫把解释人的自我意识认定为社会科学最重要的任务，并认为这是唯物史观创始人马克思的思想，从而反驳了唯物史观不重视认识论的主张。他认为唯物史观一直将提高无产阶级的阶级意识作为重要的任务，是唯物史观重视历史

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第568页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第746页。

③ 同上书，第782页。



认识论的证明。

## 二 唯物史观历史认识论的基本观点：阐述历史认识的客体、主体及历史认识的客观性

普列汉诺夫结合历史认识产生的条件和历史认识的性质问题，回答了什么是历史认识主体，什么是历史认识客体，它们之间的关系是什么，历史认识是否具有客观性等问题，从而阐明了唯物史观历史认识论的基本观点。

普列汉诺夫认为，历史认识的产生是历史认识客体和历史认识主体相互作用的结果，因此，历史认识产生的条件首先是认识客体和认识主体的存在。他指出：认识需要有两个客体：第一，被认识的客体，第二，认识的客体。认识的客体也叫做主体。接着他指出，在历史认识客体和主体之间存在着两种相互关系。一种是客体产生主体。他说：依照现代进化论的思想，主体只是在客体发展到一定阶段之后才可以再现。另一种是客体和主体可以互相转化。他说：“我是我——对自己来说，同时又是你——对别人来说。我是主体，同时又是客体。主体和客体之间没有一条不可逾越的鸿沟。彻底的哲学思想使我们相信主体和客体是统一的。”<sup>①</sup> 主体如何变成客体？普列汉诺夫举例说：“感觉和认识的主体本身不仅可能，而且在某种情况下应当被看成客体：例如病人，在他身上一定的物引起不平常的感觉。如果在健康的人看来蜂蜜是甜的，而在病人看来蜂蜜是苦的，那末由此只能得出结论说：在某种情况下人的器官获得以不平常的形式反应一定刺激的能力。这种能力就是可供研究即可供认识的客观特性。”<sup>②</sup>

对于什么是客体，普列汉诺夫特别指出，它分为自在客体和主体的观念中的客体两种。他说：自在的客体是一回事，在主体的观念中的客体又是一回事。当自在之物作用于我们时，唤起我们一系列的感觉，根据这些感觉就构成我们关于该物的表象。表象一经出现，物就

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第568页。

<sup>②</sup> 同上书，第566页。

有两重的存在，其一是自在，其二是存在于我们的表象中。它的属性也完全是这样的，例如，它的结构，第一是自在的，第二是存在于我们的表象中的。自在的客体不依赖于主体的意识而存在。又如，自然规律在人出现以前，即还没有谁去研究它们的时候，就已经在地球上发生作用了。就因为它们在那时候已经发生作用，最后才出现了人，以及对自然界的系统认识。普列汉诺夫认为，只有在承认自在客体存在的情况下，“我们才有可能建立科学的理论，用来解释人类本身及其各种意识的出现”<sup>①</sup>。

普列汉诺夫认为，存在于主体的观念中的客体形态，取决于主体的组织。在这种意义上，任何知识都是主观的。被认识就是为别人存在。但不能由此认为，这个为别人的存在不符合自在的存在，它是具有客观性的。对于人的认识来说真实的东西具有一种不限于人类的客观意义。普列汉诺夫举例说，人和蜗牛看待世界的方式不一样，蜗牛眼中的世界和人看到的世界肯定是不一样的，“然而不能由此就说，外部世界的属性只有主观的意义。完全不是这样的！假如人和蜗牛由A点移动到B点，那末，无论是对于人和对于蜗牛，在这两点之间的距离，直线同样是最短的距离；假如这两个有机体都走曲线，他们都得要费更多的力气来移动。这是说，空间的诸属性也有客观的意义，虽然在不同发展阶段的有机体看来，是不一样的”<sup>②</sup>。这说明，空间和时间是有不依赖于人的客观属性的。那种认为“空间和时间作为意识的形式要素不存在于我们之外，而存在于我们本身”的观点是不对的。如果空间和时间只是我所具有的直观形式，那么，当还没有我的时候，显然也就没有这些形式，即不存在时间和空间。但是这样的观点不能解释历史事实。比如，作为历史人物的伯利克里和布利安，后者生活的时代晚于前者。为什么我们不能相反地认为，布利安活在伯利克里之前呢？难道不是因为这里我们的判断适合于事件的不依赖于人类意识的客观顺序吗？所以，除了通过物体所给予我们的那

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第560页。

② 同上书，第267页。

些印象而得到的知识以外，是没有而且也不可能有任何其他知识的。人类认识它的程度取决于人类通过在其动物生存和历史生存的长期过程中由人类得到的印象而熟悉它的各种属性的程度。经过以上论证，普列汉诺夫指出：“‘没有主体就没有客体’的这一有名命题是根本错误的。”“混淆‘自在’的客体和主体心目中存在的客体，就是各种各色的唯心主义者想用来‘推翻’唯物主义的那种混乱思想的来源。”<sup>①</sup>

### 三 唯物史观的知识论：历史认识与自然科学认识具有同一性，历史真理是对事实的反映

普列汉诺夫阐述了历史知识的性质、历史真理的客观性等问题。他认为，历史认识的结果就是历史知识的形成，历史知识和自然科学知识是具有相同性质的两种知识形态。历史认识的正确认识形成历史真理，历史真理具有客观性。

普列汉诺夫批判了李凯尔特将历史认识和自然认识截然分开的观点，从知识论的角度论证了唯物史观历史认识论的作用。李凯尔特主张历史认识和自然科学认识是不同的两种认识，前者认识个别，具有文化价值，后者认识一般，具有科学价值。普列汉诺夫认为这种观点是错误的。他指出，历史认识与自然科学认识具有同一性。

首先，普列汉诺夫从认识范围方面，论证了自然科学要认识一般和特殊，历史学也要认识一般和特殊的共性。他说：在自然科学中有些科学既是自然科学，同时又是历史科学。比如地质学就是这样。地质学研究的是地球的历史，而不是其他任何天体的历史，正如俄国史研究的是我们祖国的历史，而不是其他任何国家的历史一样。地球历史的个别化毫不次于俄国史、法国史等等。在这里，普列汉诺夫指出，自然科学也是需要认识个别的。不仅如此，普列汉诺夫还指出了历史科学也要认识一般。他说：“在李凯尔特看来，从过程的个别形式描述某些发展过程的历史是与概括的自然科学对立的。但是，除去

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第255页。

历史（广义的）之外，还有和自然科学一样地研究‘一般东西’的社会学。历史所以成为科学，只是因为它能够从社会学的观点来说明它所描述的过程。因此，它与社会学的关系完全像地质学与‘概括的’自然科学一样”<sup>①</sup>，一国历史的任何特点都不能使该国逃出一般的社会学规律的作用。李凯尔特把文化科学同自然科学对立起来是没有丝毫站得住脚的根据的。

其次，普列汉诺夫从如何确定认识的价值上，探讨了能否认识事物的本质，是衡量认识的价值唯一尺度，它对于自然科学和历史学都同样适用的命题。他认为，认识的价值从确定事物的本质和非本质的方面的判断而产生，而不是从把认识分为文化价值和科学价值的对立而产生。那种从文化科学和自然科学的区分衡量认识的价值说法是错误的。在自然科学认识中，科学家通过确定事物的本质，从而达到对事物的科学认识。“在历史方面也是这样。无可争辩的，每个历史学家要从一定价值的观点来挑选自己的科学材料——把本质的和非本质的分开。”<sup>②</sup> 区分历史本质和非本质的科学材料的标准是，能够反映历史过程的历史事实是反映历史本质的材料，反之，是反映非历史本质的材料。普列汉诺夫指出：历史学家认为有助于他确定那些事件（其总和构成他所研究的个别发展过程）的因果关系的東西是本质的东西，而与此无关的东西是非本质的东西。普列汉诺夫的理解是对的。恩格斯曾说过，“‘历史唯物主义’这个名词来表达一种关于历史过程的观点”<sup>③</sup>。所以在唯物史观看来，反映历史过程的历史事实，是反映历史本质的历史事实。

普列汉诺夫认为，历史认识具有客观真理性，它的客观性指的是认识中存在的自然和社会中的关系，真理性指“主体的判断和客体的实际状况之间一定的关系”<sup>④</sup>。即“正确地表象这些关系的观点是真理的；曲解它们的观点是错误的”。具体说：“那正确地把握着自

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第585页。

② 同上书，第584—585页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第704页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第554页。

然现象的互相关系的自然科学的理论是真理；那些正确地描写那存在于被描写时代中的社会关系的历史描写是真理。”<sup>①</sup> 普列汉诺夫认为，真理是观念与其客体之间的一致。判断历史认识是否具有真理性的标准是客观的。普列汉诺夫说：真理的标准不在我身上，而在存在于我之外的关系上。那种认为“只有真理对主体的关系才是可能的”的观点是错误的，因为，“每当互相争论的主体从自己的立场说都对的时候，关于真理的问题他都从怀疑论的角度来解决”<sup>②</sup>。这里，普列汉诺夫指出，从认识主体确立历史真理性，是产生历史认识相对主义的原因所在。

普列汉诺夫进一步指出，认为真理具有客观属性，并不排除历史认识的主观性，因为每一个历史学家都是从自己的立场出发，形成对历史的同情或批判态度。但这种主观性和客观性并不抵触，而是可以相互融合的，主观的也可以是客观的。他说：“在那历史家不得不描写对立的社会力量的斗争的地方，如果历史家自己不变为一个干燥无味的书呆子的话，他不可避免地要同情斗争的某一方面。在这上面他将是主观的，不管他同情少数或多数。可是这种主观主义并不妨害他成为完全客观的历史家，只要他不去曲解那些斗争着的社会力量所据以产生的真实的经济关系。”<sup>③</sup> 普列汉诺夫认为，由于历史认识虽然具有主观性，但是由于它反映的内容是客观的，这就为评价历史认识的真理性提供了客观标准。他说：为了判断谁犯的错误较小，只要确定谁的利益同社会利益分歧较小就够了，这就是判断历史真理的客观性的标准。他反问道：“难道说解决这个问题就没有任何客观标准吗？”普列汉诺夫指出：“历史是社会发展的过程。当社会处在自己发展过程中的时候，促进这个过程的一切对它都是有利的，而延缓这个过程的一切都是有害的。停滞状态从来都不利于社会。这个毫无疑问的情况就给了我们一个客观标准，来判断互相争论的两个派别中哪

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第745页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第576页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第745页。

一个错误较小或根本没有错误。”<sup>①</sup>

承认主观立场的客观性会不会发生有人为了本阶级的利益而歪曲历史事实的情况？如果发生这种情况又如何辨别呢？普列汉诺夫认为，当统治阶级处于没落时期时，可能发生这种情况，它将会“有意识地弄虚作假”。在这种情况下，有益的东西和真理就会发生分离。而先进阶级是不需要弄虚作假的，因为它“只要真正确信这个阶级的利益符合整个社会的利益就够了。当产生这种信念时——而个人在周围环境的影响下是自然会产生这种信念的——，人的最优良的本能，如献身整体，自我牺牲等等，就一定会使他把那些可能给他的阶级带来‘可怕的后果’的思想看成是错误的……相反地，把那些可能有益于这个阶级的思想看成是合乎真理的。在构成某个社会阶级的各个个别人物看来，有益于这个阶级的就是合乎真理的”<sup>②</sup>。以上普列汉诺夫论述的历史真理观，是唯物史观历史认识论发展史中第一人。它详细地说明了历史认识如何体现阶级意识，历史真理的客观属性如何在历史认识主体上反映出来，充满了辩证意味。

## 第二节 普列汉诺夫的史学方法论

普列汉诺夫的史学方法论是普列汉诺夫在宣传和运用唯物史观的过程中形成的，他主要包括：辩证法在历史研究中的运用，唯物史观的运用使历史学成为科学，唯物史观是历史研究的科学方法，运用唯物史观进行历史研究应当注意的几个问题等内容。以下分别叙述。

### 一 辩证法是一种哲学方法，它是历史研究的基本方法

普列汉诺夫认为唯物史观是进行历史研究的科学方法，所以他的史学方法论的核心和主要内容是如何在历史研究中运用唯物史观。但他认为，唯物史观是一种哲学，而且这种哲学来源于黑格尔哲学。要

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第576—577页。

<sup>②</sup> 同上书，第713页。

掌握唯物史观就必须掌握哲学，特别是黑格尔的辩证法。为此，他将哲学方法也作为了历史研究的基本方法看待，并阐述了哲学方法对于历史研究的作用和意义。

普列汉诺夫认为，要从方法论的角度认识和掌握辩证法。掌握辩证法就是掌握哲学方法，哲学方法是历史研究的基本方法。他在评价黑格尔哲学的贡献和意义时阐述了这一观点。他说，辩证法是黑格尔哲学对人类作出的最重要的功绩，在黑格尔那里，辩证法作为确立科学世界观和研究人类社会事务的方法而得到论述的。他说：黑格尔体系在哲学思想史上之所以占有最首要的位置，“是因为它确立了一些极其重要的理论原则，它们不仅是力求在理论上树立正确世界观的思想家所必须掌握，而且是一切自觉地力求改变其周围社会制度的实际活动家所必须掌握。黑格尔自己就说过，哲学中主要的是方法，而不是结果”<sup>①</sup>。方法是任何哲学体系的灵魂。普列汉诺夫还说，黑格尔自己就是从方法论的角度强调辩证法的作用和意义的，他曾经论述了这一问题。普列汉诺夫指出，“黑格尔说过：‘辩证法是……科学研究工作的灵魂，是科学内容借以取得内在联系和必然性的唯一的原则。’”<sup>②</sup> 这里所说的辩证法是科学研究工作的灵魂的含义，泛指一切科学研究，历史研究自然也包括在其中。

具体说，哲学方法或者说辩证法在历史研究中具有哪些作用呢？普列汉诺夫总结出了四个方面：第一，辩证法使我们得以把历史看作一个有规律的过程，这使历史研究成了科学。他说：“辩证方法应用在社会现象上（我们仅仅就这一方面说），就造成了一个全盘的革命。我们可以毫不夸张地说，我们靠这个方法得到了把人类历史当作一个有规律的过程的看法。”<sup>③</sup> 第二，辩证法提供了判断事物的相互作用的观点，使我们可以正确分析事物发展的原因和结果。他在论述如何把人类历史看作一个合乎规律的、必然的过程时说，如果掌握了

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第728页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第494页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，生活·读书·新知三联书店1961年版，第143页。

辩证法，就不由得要想起辩证法的因果学说，就会知道原因和结果经常交换位置，在此时或此地是结果的东西，在彼时或彼地会成为原因，反之亦然。在论述如何看待个人活动和历史过程的相互作用的相互关系时说：“个人活动与事物自然发展过程的对立……这种对立在理论上是完全站不住的。事物的自然过程不排除个人的作用，而是相反，以这种作用为前提，是经过它来完成的。对于历史学家和社会学家，整个问题在于阐明哪些社会条件造成某一个人的活动，哪些条件促进和妨碍这种活动。”<sup>①</sup> 第三，辩证法给我们指出了如何追求真理的道路，要求我们在科学研究中“不能作任何绝对的论断，因为绝对的断定必然会是抽象的，而抽象的真理是没有的，真理总是具体的，并且一切都是依地点和时间的状况为转移的。”<sup>②</sup> 普列汉诺夫在研究空想社会主义如何向科学社会主义过渡时，把这一转变归功于辩证法的运用。他指出：“如果说马克思曾予空想主义以致命的打击，那他就应该归功于他从黑格尔那里借来的……那个方法。黑格尔的方法之所以好，正是因为它排除了对事物作抽象判断的可能性，并且要求从时间和地点的条件观点去估计事物。”<sup>③</sup> 而他在评价车尔尼雪夫斯基在历史上的贡献时，也正是依据这样的方法。他说：“我们站在马克思的观点上，可以对车尔尼雪夫斯基的理论论断和实际计划中的许多东西加以指责。但是，对他的时代和他的国家来说，甚至现在我们应该认为是错误的他的那些观点，也终究是极其重要和有益的，因为它们激发了俄国的思想，并且把俄国思想推上了它在前个时期尚未能走上的道路，即推上了研究社会问题和经济问题的道路。”<sup>④</sup> 第四，辩证法是科学研究的基本方法，同时也是正确的方法，而正确方法的运用，是科学研究少犯错误的保证。普列汉诺夫说：“黑格尔在自己的哲学中给有关方法的问题以这样重要的地位，不是徒然的……”

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆1990年版，第199页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第787页。

③ 同上。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第85页。



结果里面如有错误，在进一步应用正确的方法的时候一定会被发现和被纠正，至于错误的方法则相反，只是在罕有的个别场合可以得到与某一个个别真理不相矛盾的结果。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫把辩证法作为方法看待，认为辩证法是哲学方法、基本的科学研究方法，这是把辩证法作为科学研究的方法论看待。他指出，掌握辩证法是必要的，但又是容易做到的，一个社会或者一个研究工作者，缺乏哲学修养是掌握不了辩证法的。他说：严肃地对待方法论上的问题只有在受过严肃哲学教育的社会才可能。他指出，俄国学术界由于反对黑格尔，对他的那顶不久以前还在他们眼里备受尊敬的“哲学帽子”大加嘲弄，结果降低了自己的理论要求的严格性，放弃了用社会发展的客观进程来证明自己的否定的正确性的思想，而满足于使这种否定符合他们自己的情绪这曾导致俄国学术界理论思维水平下降。

## 二 唯物史观运用到历史研究中，使历史学成为了科学

普列汉诺夫认为，唯物史观运用到历史研究中，使历史学发生了革命性变革。它改变了以前人们用意识说明历史发展的状况，转而以社会的经济状况解释历史发展，特别是从生产力的状况说明历史发展的规律。这为正确地揭示历史发展的原因提供了理论，从而为历史学成为科学奠定了基础。

普列汉诺夫认为，在唯物史观诞生以前，人们用人性、地理环境、意识等解释人类历史的发展，都不能使历史学成为科学。他说：“当学者以人性为最高级的审判官时，他们必然地应该用人们的观点、他们的意识的活动来解释社会现象；可是意识的活动乃是人的这样一种活动，它必然被他认为是自由的活动。自由的活动排斥着关于必然性的、即规律性的概念，而规律性乃是任何科学地解释现象的必要的基础。关于自由的表象遮蔽了关于必然性的概念，这便妨害了科

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第184—185页。

学的发展。”<sup>①</sup>

历史资料的积累和丰富，急需一种科学方法的介入，使历史学上升为科学。他说：社会科学和哲学的以前的历史积累了堆积如山的矛盾，坚持地要求得到解决。唯物史观产生后，历史研究的这一需要得到了满足。唯物史观在历史研究中的运用，使历史学成为了科学。这犹如达尔文的进化论在生物学领域中实现的革命一样。普列汉诺夫说：“用达尔文的观点表述物种的全部长期的历史——这是现代科学的理想……用这种观点才能理解物种的历史。在现代历史科学上情形亦完全一样”<sup>②</sup>，马克思的理论出现以后，借助于它们将解决一切烦扰着以前思想家的矛盾。

普列汉诺夫认为，唯物史观“乃是由‘几个具有综合性的，彼此极密切地联系着的思想’组成的”<sup>③</sup>。这即是，“为了生产，人们就必定要跟自然界发生一定的关系。不仅如此。社会生产过程还以生产者之间的一定的相互关系为前提。生产者之间的这种相互关系决定于各个时期的生产力状况。在历史上，生产力每向前跨进一大步，就会引起生产者的相互关系以及整个社会结构的一系列变革”<sup>④</sup>。他指出，将唯物史观运用到历史研究中，使历史学上升为科学，这体现在以下几个方面：第一，“唯物主义历史观是使我们有可能把人类历史当作有其自己规律的过程来理解的唯一理论。换言之，这是对历史的唯一的科学的说明”<sup>⑤</sup>。第二，唯物主义历史观既然提供了从必然性的观点来看社会的人之自觉的活动的可能性，因此就替历史学之过渡到科学的水平铺平了道路。第三，历史被看作一门科学的历史，“它不仅研究现象是怎样发生的，而且希望知道现象为什么那样发生而不按其他方式发生”<sup>⑥</sup>。而人类历史发展的最终原因和动力，只有在唯物

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第706页。

② 同上书，第751页。

③ 同上书，第753页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第227—228页。

⑤ 同上书，第384页。

⑥ 同上书，第720页。

史观中才能找到科学的根据。

### 三 唯物史观是历史研究的科学方法，也将在历史研究中得到发展

普列汉诺夫认为，将唯物史观运用于历史研究，其基本要求是将它作为科学方法运用，决不应将其作为固定不变的原则照搬。方法是唯物史观的生命力，将唯物史观作为方法才能正确运用唯物史观。普列汉诺夫主张方法和原理具有同一性，通过方法的运用，不仅使原理得到贯彻，同时，这种运用中所产生的结论，也会起到丰富原理的作用。将唯物史观运用到历史研究中是历史学成为科学的保证，也是使唯物史观得到发展的途径。

普列汉诺夫指出，唯物史观运用于历史研究，使历史学上升为科学，这仅仅意味着一个开始，而不是结束。马克思决不能在自己的研究中包括一切历史时期，正如达尔文不能写一切动植物的历史一样。因此，唯物史观只是给一切想成为科学的人类社会学说提供了必要的序言，只是认识社会现象领域的真理的方法，而决不是一堆现成的结论。所以，在认识唯物史观和历史研究的相互关系这个问题上，应该把握的是唯物主义历史观首先具有方法论上的意义。“一般说来，马克思和恩格斯在唯物主义方面的最伟大的功绩之一，就是他们制定了正确的方法。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫指出，运用唯物史观进行历史研究，必须了解历史唯物主义的方法论的意义。这一意义是：“历史在忠于自己的基本原则的同时，应该缜密地研究在他想要说明的那个现象之前和同时发生的一切事实。基本原则可能而且应该仅仅是分析历史现实的指导线索。”<sup>②</sup>如他认为，社会存在决定社会意识，是唯物史观的基本原理，也是唯物史观的基本方法论，“谁想要表示自己不愧为这种方法的信徒，他就不能只限于简单地重复：不是意识决定存在，而是存在决定

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第158页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第723页。

意识；恰恰相反，他应该力求弄清楚，这个存在决定意识的过程实际上是怎样进行的。而要做到这一点，除了研究事实和发现它们的因果联系之外，别无其他途径。”<sup>①</sup> 普列汉诺夫一生写过两部巨著，一部是关于车尔尼雪夫斯基的，一部是《俄国社会思想史》。在后一部著作中，他以自己的历史研究活动，实践了他将唯物史观作为方法运用于历史研究的主张。在这部著作的开头，他就开宗明义地告知读者，“在这部研究俄国社会思想史的著作里，我是从历史唯物主义的一个基本原理、即不是意识决定存在，而是存在决定意识出发的”<sup>②</sup>。

普列汉诺夫认为，将唯物史观运用于历史研究中，不仅是使历史学上升为科学的保证，而且这种科学化的历史研究也是使唯物史观得到发展的前提。这是同一个事情的两个方面。唯物史观本身是历史观念长期发展的结果，历史科学的进步必定会促成它的丰富和发展。他指出：“马克思的理论，事实上是一个长期的历史观念的发展的合法产物。马克思的理论包括了一切有实际价值的历史观念，并且给予这些观念一个非常坚固的基础，比它们在盛行一时的时代所拥有的基础要坚固得多。因此，马克思的理论，用我们已经引证过的黑格尔的话来说，是最发展的、最丰富的、最具体的。”<sup>③</sup> 普列汉诺夫指出，唯物史观本身形成的历史证明，达到通过历史研究发展唯物史观的目的，“只有一个办法：正确掌握它的唯物主义方法，并运用这一方法来研究马克思及其朋友和战友恩格斯很少研究过或根本没有研究过的历史发展的那些方面——例如研究思想史”<sup>④</sup>。普列汉诺夫满怀希望地期待能在几十年里取得成果，认为那将是马克思主义极其伟大的理论胜利。如果对唯物史观采取“一味地重复自己毫无批判地接受下来的”<sup>⑤</sup> 思想，在概念上兜圈子，“批判就不成其为批判而变成正好

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第336页。

② [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆1988年版，第7页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第162页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第219页。

⑤ 同上书，第217页。

和它相反的一种东西”，那是达不到发展唯物史观的目的的。

#### 四 将唯物史观作为历史研究方法，应当注意的几个关键问题

普列汉诺夫认为，运用唯物史观进行历史研究绝不是一件简单的事，而是一种很高的要求，是不容易做到的。在运用时，既要看到经济的决定作用，更要具体问题具体分析，特别要分析各种历史因素之间的相互作用。由于有些历史因素之间的相互作用是隐蔽的，或者是曲折的、迂回的，更需要引起注意。普列汉诺夫提出了以下几个方面：

第一，虽然唯物史观主张“人类的历史运动是由引导到经济关系变化的生产力的发展决定的。因此，任何历史研究的事业不得不从研究某一国度的生产力和经济关系的状态开始”<sup>①</sup>。但是，历史“研究不应再停留在这上面”，它还应该深入研究政治、意识形态等问题。“应该指明：经济的枯燥的骸骨怎样为社会政治形态的生动的血肉包裹着，然后——这是任务的最有趣和诱人的方面——怎样为人类的观念、感觉、意图和理想的血肉包裹着。”<sup>②</sup>在社会历史领域中，“没有一件历史事实的起源不能用社会经济说明”，与“没有一件历史事实不为一定的意识状况所引导、所伴同、所追随”，“是同样正确的”。这说明，“社会心理学异常重要”，“在法律和政治制度的历史中都必须估计到它，而在文学、艺术、哲学等学科的历史中，如果没有它，就一步也动不得”<sup>③</sup>。只有充分估计到各种因素的相互作用，历史研究的成果才能反映出历史的全过程。不过，普列汉诺夫还指出，在注意历史的相互作用时，要避免折中主义，不能掉进十八世纪的思想家的“环境创造人，人创造环境”的循环圈子中。这种循环的相互作用观点，由于没有看到社会的经济结构，以及决定社会经济结构的生产力的最终决定作用，是不能解释社会现象的。

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第753—754页。

② 同上书，第754页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第273页。

第二，虽然唯物史观主张社会的经济状态决定着思想意识形态，从社会的经济结构中，可以找到思想意识形态的最终根源，但仍然不排斥“每个特定时代的思想体系永远是和前一时代的思想体系有密切的——肯定的或否定的——联系”<sup>①</sup>。因此，在研究思想史时，不能忘记，任何社会的特定时代的智慧状态只有在与前一时代的智慧状态的联系中才能理解。也就是要把思想史的资料来源作为研究思想史的重要内容。普列汉诺夫在研究车尔尼雪夫斯基的思想时，就认真研究了车尔尼雪夫斯基的老师费尔巴哈的思想。通过研究，他指出，由于俄国经济社会发展的落后，尽管车尔尼雪夫斯基的天赋已经达到做出像马克思那样的成就的地步，但他还是未能超出费尔巴哈，费尔巴哈的局限也是车尔尼雪夫斯基的局限。普列汉诺夫说：“归根到底，他未能补救和纠正对他具有最大影响的那位思想家的哲学的缺陷和缺点。在车尔尼雪夫斯基的唯物主义观点中，他的导师没有很好地加以发展的那个方面，也仍然没有得到发展。”车尔尼雪夫斯基“还绝不具有现代的唯物主义历史观，而在他靠了自己的智慧力量接近于现代唯物主义历史观的地方，则往往赋予这种历史观以十分幼稚的形式”<sup>②</sup>。

第三，虽然唯物史观主张社会的经济状态决定着政治、法律、思想意识形态等历史因素，但决不否定各种历史因素之间也有相互作用，唯物史观的方法要求说明历史发展的各不同因素之间的相互作用。普列汉诺夫指出：“马克思虽然用社会经济的发展来解释一切社会运动，但是他往往只是在最后才用社会经济的发展来说明，就是说，他要用许多其他各种‘因素’的中间作用来作前提。”<sup>③</sup> 历史“‘因素’之间存在着相互作用：每一个因素都影响其他一切因素，而本身又受其他一切因素的影响。结果形成这样一个错综复杂的网，相互影响的、直接作用以及反射作用的网”<sup>④</sup>。例如，在不同范围的

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第740页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第46页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第188页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第265页。

概念和观念之间存在着相互影响，一方面是宗教影响法律，另一方面是法律领域所发生的变革，也反映在宗教观念方面，如此，等等。普列汉诺夫指出，在研究各种历史因素的相互作用时，不能将“因素”实体化，让其脱离它所由生长的经济结构，如果那样，将走向用意识说明历史发展的错误方向。他说：因素论本来就是没有根据的，因为它竟把社会生活中某几方面随便提了出来，将它们看作独立的实体，将它们看作是来自各个不同方面并具有程度不同功效的引导社会人类走向进步的一种特殊力量。实际上，“人们并没有创造出若干种不同的历史——法律史、道德史、哲学史等——，而是只创造了一种历史，他们自己的社会关系史；这些社会关系，乃是每个一定时期的生产力的状况所决定的。所谓的思想体系，只不过是这一个唯一而不可分的历史在人们头脑中的各式各样的反映而已”<sup>①</sup>。

第四，历史研究所揭示的历史规律，是具有科学性的知识，它将对未来的发展做出预见，预见具有科学属性。普列汉诺夫说：“科学在经验的基础上建立一些概括（‘思想体系’），这些概括本身又是对各种现象的某种预见的基础。但是预见是属于将来时的。所以远不是任何关于将来的想法都是没有科学的基础的。”<sup>②</sup>但这种预见只是方向性的，不是对个别事件的预见。普列汉诺夫指出：“某一社会过程的性质和方向是一回事，其总和构成该过程的那些个别事件又是一回事。假如我了解了它的过程 and 方向，那末我就能预言它的结局；但是不管我对该过程的理解如何深刻，这一理解不能使我预言它里面的一些个别事件。”<sup>③</sup>认为历史科学知识不能起到预见未来的作用，和认为可以预见所有事件都是不对的。前者的错误是没有把历史研究作为科学看待，后者的错误则是把社会的过程与社会的现象混淆起来了。

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第294页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第29页。

<sup>③</sup> 同上书，第52页。

### 第三节 普列汉诺夫的历史理论

普列汉诺夫的历史理论研究是从下列问题出发的：第一，如何看待地理环境在人类社会发展中的作用。他批判了当时流行的地理环境决定论，从唯物史观的角度重新努力地论述了这一问题。流行的地理环境决定论认为，地理环境因素会影响人的生理，从而改变人性，进而影响人类社会的发展。普列汉诺夫指出：自然环境之成为人类历史运动中一个重要的因子，并不是由于它对人性的影响，而是由于它对生产力发展的影响。“只有当科学放弃了那些暧昧的、‘假想的’看法，不再以为地理环境直接影响‘人的精神’的某一特性，并且开始努力决定地理环境在各个民族生产力的发展上，以及——通过生产力为媒介——在社会发展与精神发展、总之在历史发展上所占的地位时，我们才能获得科学。”<sup>①</sup>

第二，如何理解历史的必然性与人的有意识的活动的关系，以及它们在人类社会中的地位和作用。普列汉诺夫批判了将两者对立起来，要么只承认历史必然性的作用，要么只承认人的有意识的活动的作用的片面观点，重新阐述了唯物史观在这一问题上的立场。他指出：“一个很大的哲学史问题，即一般历史和其中的思想史的有规律进程同个别人物的有意识活动有什么关系的问题。要彻底解决这个问题，就必须了解：历史的有规律进程决定于各个个别人物的活动的总和，因而后者决不应该同有规律的历史运动对立起来。”<sup>②</sup>“人们常常认为在唯物主义的历史观里有一种学说，证明人类是屈服在一种顽强的、盲目的必然性的羁绊之下。没有比这更荒谬颠倒的了！正是唯物主义的历史观，给人类指出了从必然性的领域引向自由的领域的道路。”<sup>③</sup>

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第175页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第754页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第205页。



第三，如何确定决定人类社会历史发展的最终原因和动力？普列汉诺夫批判了以人的天性或意识作为最终根据的观点，强调了唯物史观从经济发展揭示这一问题的方法论。他说，我们应从研究人的天性转到研究社会关系的本性，我们应该理解这些关系为合乎规律的、必然的过程。而这便使我们回到这一个问题上来，即社会关系的本性是由什么决定的。社会学要能变成科学，必须具备这样的条件，就是它能把社会人的目的的发生视为社会过程的必然结果，而社会过程归根到底是由经济发展的行程来决定的。

第四，如何看待历史的必然性和偶然性及其相互关系。普列汉诺夫批判了将历史偶然性与必然性对立起来，并将偶然性作为决定历史发展的因素的观点，提出，应将揭示历史发展规律作为历史理论研究的目的。他指出：“任何必然的过程是规律性的过程。为人们所没有预见、然而由于他们行动的结果而必然地出现的社会关系的变化，显然是按一定的规律完成的。理论哲学应该发现这些规律。”<sup>①</sup>“由变化了的社会关系所加于人们的生活目的中的变化，加于人们自由活动中的变化，显然亦是同样的。换言之，从必然向自由的过渡亦是按一定的规律完成的，这些规律能够而且应该为理论哲学发现。”<sup>②</sup>

第五，如何看待俄国历史的特殊性问题。普列汉诺夫既不同意俄国历史完全与西方一样、并不存在特殊性的观点，也反对认为俄国历史根本不同于西方的完全特殊说。他认为：“俄国的历史过程虽非完全特殊，却毕竟由于某些非常重要的特点而与法国不同。而且不仅与法国不同。在俄国历史过程中，有些特点使它显然有别于所有西欧各国的历史过程，而与东方伟大专制国家发展过程相类似。此外，使问题变得非常复杂的是，这些特点本身也都有其颇为特殊的发展过程。它们时增时减，因而俄国仿佛是动摇于西方和东方之间。……这一切对于全面阐明我国的历史过程，是再重要也没有了。”<sup>③</sup> 普列汉诺夫

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第661页。

② 同上书，第661—662页。

③ [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第14页。

如何论述以上问题？下面我们分别叙述。

### 一 地理环境与人类历史进程的相互关系

普列汉诺夫认为，研究地理环境与人类历史进程的相互作用是阐述唯物史观的一个重要方面，为了批判地理环境影响“人性”或“精神”，从而影响人类历史进程的地理环境决定论，有必要对地理环境对人类历史进程的影响奠定唯物主义的基础。他提出，地理环境与人类历史进程存在着相互作用的关系，表现在地理环境决定生产力的产生、地理环境对历史进程起促进或阻滞作用、地理环境对历史进程施加作用几个方面。

地理环境决定生产力，是生产力产生的第一个推动力。普列汉诺夫认为，在地理环境、生产力、生产关系的相互作用中，生产力决定生产关系，地理环境决定生产力。他说：人们在生产过程中的相互关系，决定于他们的生产力状况，而生产力又极其密切地依赖于该一民族的自然生存条件，即依赖于该一民族在其中生活的地理环境。生产力发展的头一项条件就是这种地理环境的特性。“生产力的发展归根到底决定着一切社会关系的发展，而决定生产力的发展的则是地理环境的性质。”<sup>①</sup>

地理环境是如何成为决定生产力的要素的呢？普列汉诺夫认为，如果没有地理环境的存在，生产力无由产生。他说：“只因为地理环境的某些特殊属性的荫赐，我们的人类的祖先才能提高到转化为 tool-making animals（制造工具的动物）所必要的智慧发展的高度。”<sup>②</sup> 这样看来，地理环境是产生生产力的最初动力。普列汉诺夫说：围绕着人的地理环境，是促进生产力发展的第一个推动力。因为生产力发展本身是为环绕着人的地理环境的属性决定的。这样，自然本身给了人使它自己服从于人的手段。所以，“自然界本身是推动社会生产力发

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第167页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第681页。

展的原始推动力”<sup>①</sup>。

普列汉诺夫认为，地理环境之所以成为产生生产力的动力，是因为如果没有地理环境所提供的物质材料，不可能形成物品，也就不会形成生产力。他认为，无论是用来满足人的需要的自然物品的性质，或者是人们自己为着同样的目的而生产的物品的性质，都是受着地理环境的特性来决定的。没有金属的地方，土著部落就不能用他们自己所有的力量越过我们称做石器时代的那个界限。同样，原始的渔猎部落要转变到畜牧业和农业，就必须要有相当的地理环境的特性，换句话说，在上面这个场合下，就需要有相当的动物区系和植物区系。

地理环境在人类历史进程中的作用。普列汉诺夫主张，虽然地理环境产生生产力，但生产力产生以后，就产生了生产关系。而一旦生产关系存在了，地理环境对人类历史进程的相互作用就成为间接的，而不是直接的决定作用了，它是经过社会环境影响人类历史进程的。他说：“社会人的属性在每一个特定的时间是为生产力发展的程度决定的，因为，整个社会联合的制度是取决于这些力量发展的程度。这样，归根结底，这个制度是由地理环境的属性决定的，它给予人们以发展他们的生产力的或大或小的可能。可是既然产生了一定的社会关系，他们的往后发展就按自己本身的内部规律进行……人对地理环境的依赖从直接的变成间接的了。地理环境经过社会环境影响于人。”<sup>②</sup>

那么，地理环境的这种间接作用，相对于人类历史进程而言是一种什么样的作用呢？普列汉诺夫认为，它的作用表现为影响着人类历史进程的速度和方向。他说：“研究原始制度的科学到处都发现譬如说氏族生活方式。显然，人类有着同一个出发点。但是，由于生存斗争的自然条件不同，因此人类共同生活的形式也渐渐具有不同的性质。到处相同的氏族生活方式让位给各种不同的社会关系。”“由于某个社会地理环境的这种或那种性质，经济发展才以或快或慢的速度进行，并采取这种或那种方向。……雅典社会的制度不同于中国的制

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第250页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第766页。

度；西方的经济发展进程根本不同于东方的经济发展进程。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫还认为，地理环境对形成一定的民族特性产生了作用，而一定的民族特性又对人类历史产生着影响。他说不仅地理环境的特性决定生产力的较快或较慢的发展，而生产力的发展程度则最终地决定整个社会制度，也就是决定社会环境的全部特性。而且这种特性又制约着个别人们的意图、情感、观点，总之，整个心理状态。“每一个民族的气质之中，都保存着某些为自然环境的影响所引起的特色，这些特色，可以由于适应社会环境而有几分改变，但是决不因此完全消灭。这些民族气质的特色，形成所谓种族。种族对于某些思想体系的历史，譬如艺术史，给予一种毫无疑问的影响。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫在研究哥萨克民族的特性时，曾运用了上述理论观点。他认为，哥萨克民族之所以成为近代俄国较落后的民族，是因为他们在阶级压迫下选择了逃往大草原的缘故。俄国南部草原的顿河、雅伊克河、伏尔加河、捷列克河等大河流域接受了他们，使他们得以生存。但在那里他们远离了文明中心，长期生活在落后的生产方式中，给他们的历史发展造成了不利影响。虽然“哥萨克为了人民受压迫而对莫斯科的官僚实行了残酷的复仇。然而他们反对官僚，最好也只能破坏当时存在的社会政治秩序。他们不能用新的秩序来代替它”。“为要用新的秩序来代替旧秩序，他们必须带来新的生产方式，而在他们所创造的自由自在的草原生活里，却是连新生产方式的影子也没有的。”<sup>③</sup>为此，“他们的社会抗议在历史上都无结果”。普列汉诺夫指出：“在西方的先进国家，不满的人们离开农村便集结在城市，因为他们再也无处可逃了。在城市里产生了新的经济关系，货币经济亦以城市为中心而推行于国内。我们的不满分子却逃往草原，那里的经济生活必然更远远落后于莫斯科国的中央地带。因此，西方这些分子是无可代替的进步分子，而我国哥萨克则是一种防止旧制度爆

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第44页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第274页。

③ [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第103页。

炸的阀门。”<sup>①</sup>

地理环境在人类历史进程中发生作用的方式。普列汉诺夫认为，在地理环境和生产力的相互作用中，地理环境决定着生产力，但生产力也对地理环境产生反作用。这种反作用，首先体现为人对自然的控制的加强。他说：人跟地理环境的关系并不是不变的：人的生产力越是增长，社会的人跟自然界的的关系也就变化得越快，人也就能更加迅速地使自然界服从自己的控制。从另一方面来说，生产力越是发展，生产力的进一步前进也就更加迅速和容易。但更重要的是，也体现为在不同的生产力情况下，地理环境对人提供着比原来更多的物质资源。在地理环境与生产力的相互关系中，地理环境是可变量，而生产力是不变量。普列汉诺夫说：“在生产力发展的历史过程中，人的‘制造工具’的能力，首先应该看做是不变量，而使用这个能力的周围的外间条件——看做是经常变动的量。”<sup>②</sup>之所以“地理环境对于社会人类的影响，是一种可变的量”<sup>③</sup>，是因为只有地理环境能够给这个新的‘制造工具’的能力以使用和改造的余裕。地理环境对社会人的影响在不同的生产力发展阶段中产生着不同的结果。例如，地理环境对于恺撒时代的不列颠人的影响和对现代英国居民的影响大不相同。这样，结论必然是，“不同的人类社会所达到的不同的结果（文化发展的阶段），其原因正在周围条件不允许不同的人的种族在同等程度上使用自己的‘发明’能力”<sup>④</sup>。

## 二 人的行动的自由与历史必然性的相互关系

普列汉诺夫认为，人的行动的自由与历史必然性具有对立统一的关系，这是唯物史观的基本原理。这一原理说明了人的自由是在对必然的认识的基础上产生的。人的行动既受到必然性的制约，也能产生

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第106页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第681—682页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第170页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第682—683页。

自觉的行为。唯物主义的历史观，给人类指出了从必然性的领域引向自由的领域的道路。如“发展工人的自觉是马克思和恩格斯一开始从事社会活动就提出的直接的实际任务”<sup>①</sup>。普列汉诺夫从以下几个方面论述了这一问题。

自由与必然的关系是人类社会中的一种客观存在，这两者之间的关系是互相转化的。普列汉诺夫指出，人的行动的自由是否能与历史必然性相调和这一问题，可以在唯物主义的基础上得出答案。在自然界，不存在自由与必然的关系问题。如太阳的升落同人类的社会关系没有任何因果的联系。所以，我们可以把它当做一种自然现象，而跟人的自觉的志向对立起来，因此，人的志向也是跟它没有任何因果联系的。但社会现象和历史就不是这样。我们已经知道，历史是人创造的，因此，人的志向不能不是历史运动的因素。在社会生活中，任何事物都不是“自然而然地”完成的，一切都是以社会的人的活动为前提的。但是人所创造的历史所以是这样，而不是那样，是由于人的行为是在一定的地理环境以及由这种地理环境所产生出来的社会关系中发生的，因此，它是某种“必然”的结果。“人们的志向并不排除必然，而志向本身却是由这种必然决定的。”<sup>②</sup>自由与必然的关系，是人类社会中的一种客观存在。

普列汉诺夫进而认为，自由与必然的关系不是不变的，而是可以互相转化的。自由转化为必然所发生的途径是，从一些个别的人们底自觉的自由的行为中必然地产生出出于他们意料之外的，为他们所没有预见的有关于整个社会的结果，即影响于这同一些人们的互相关系的总和的结果。这样我们从自由的领域转入于必然的领域。必然转化为自由的途径则是，“如果为人们所没有意识到的、他们的个人的行动之社会结果引导到社会制度的变更（这是永远发生着的，虽然其速度极不相同），那末在人们面前又产生着新的个人的目的。他们的自由活动必然带有新

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第556页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第210页。

的形态。从必然的领域我们重又回到自由的领域”<sup>①</sup>。

普列汉诺夫得出的结论是：“这个人所尽知的矛盾，自由和必然的这个所谓二律背反，是根本不存在的。自由不仅不排斥必然，而且是它的前提和根据。”<sup>②</sup>

认识到历史具有必然性，是人的行动表现出最大自由的前提。普列汉诺夫指出，把自由与必然对立起来的观点是站不住脚的，若认为我们只要一确信某些事变必然到来，我们就失去了促进或阻挠这些事变到来的任何心理上的可能性，那就未免大错特错。他认为，十分流行的宿命论的观点，从一个侧面做出了相反的证明。他说：历史告诉我们，甚至宿命论也不仅不总是妨碍坚毅实际行动，而且相反，在某些时代，宿命论还是这种行动的一种心理上的必要基础。“如穆罕默德那样自认是替天行道的使者，或如拿破仑那样自认是不可逃避的天运所选定的人物，或如十九世纪的某些社会活动家那样自认是代表着历史运动的不可遏止的力量的人物，那他就会表现出几乎是自发式的强大意志力量。”<sup>③</sup>

普列汉诺夫认为，从哲学上完全可以对上述宿命论作出清楚的论证。用对立统一观点进行解释，可以得出这样的看法：“当我认为我的意志不自由只是表明我主观上和客观上完全不能不如我作的那样去作时，当我了解我的这种动作也就是各种可能动作中最合我的心愿的动作时，那我就会认为必然性是与自由同一，自由是与必然性同一的，于是我不自由的地方就只在于我不能违反自由与必然性的同一，只在于我不能使二者彼此对立，不能觉到我自己是受必然性所拘束。然而这样缺乏自由，也正是表明有极完备的自由。”<sup>④</sup>“必然的认识是完全能同最坚毅的实际行动相融洽的。至少迄今历史上的情形常是如此。否认意志自由的人，往往要比其一切同代人都有更坚强的意志，

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第661页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第742页。

③ 同上书，第341页。

④ 同上。

并且对于自己意志的要求也最大。”<sup>①</sup>

能否预见社会发展趋势是衡量是否对历史产生必然性认识的要求。普列汉诺夫认为：“生产关系、社会关系，以其发展的本身的逻辑使人意识到经济必然性奴役他的原因。这就给了意识战胜必然性，理性战胜盲目的规律的新的和最后的胜利的可能。”<sup>②</sup> 所以，历史必然性不是不可改变的，但这种改造从来不是自行发生，而是始终需要由人们来干预的，因此，人们担负有伟大的社会任务。当某一阶级谋求自己的解放而实行社会改革的时候，它的行动多少是带有一定目的的。普列汉诺夫指出，能否完成这样的任务，就取决于能否认识到历史的必然性，而能否做到认识历史的必然性，其衡量的标准是能否预见到社会发展的趋势。他说：“只有当我能够预见我周围人的行动，我才能相信我的行动的后果，而为了我能够预见他们的行动，则他们的行动就必须服从某种规律，就是说，他们的行动必须受什么东西制约，他们的行动必须是必然的。由此可见，别人行动的必然性，是我的行动的自由的首要条件。”<sup>③</sup> 这就是说，一切都要依我自己的活动是否为必然事变链条中必要的一环为转移，“预见”是认识到历史必然性的证明。

社会心理既受历史必然性制约，同时又能够促成人的行为的自由。普列汉诺夫社会心理的产生及其作用，是说明人的行为的自由与历史必然性的相互关系。在这一层面上，可以看到社会心理如何从历史必然性中产生出来，又如何成为人的行为的自由的表现。普列汉诺夫所指的社会心理概念，包括了时代精神或民族精神，而它们分别体现为宗教信仰、哲学、艺术、道德、法权观念等等，其实就是意识形态的另一种说法。

普列汉诺夫认为，一定的社会心理产生于一定的经济结构及其由此所决定的社会关系中，只要这些关系不改变，社会心理也不改变。

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第340页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第767页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第743页。



他说：某一经济结构所产生的法权的和政治的关系，对于社会人类的全部心理有着决定的影响。只要社会关系不改变，社会心理也就不改变。人们会“习惯于当时流行的信仰、观念、思想方式以及那满足一定审美要求的方法”<sup>①</sup>。而“如果生产力的发展在社会经济结构中引起了某种本质上的变化，因而在各个社会阶级的相互关系方面也引起了某种本质上的变化，那末这些阶级的心理也会发生变化，同时‘时代精神’和‘民族性’也就跟着变化。这个变化，表现于新的宗教信仰或新的哲学概念以及新的艺术风尚或新的审美要求的出现之中”<sup>②</sup>。

普列汉诺夫指出，研究社会心理问题，仅仅看到它由社会关系所决定是不够的，还要看到不同的社会心理因素之间的相互影响。他说：人的概念是在社会关系的基础上产生的，它们一旦产生，不同范围的概念和观念之间也存在着相互影响：宗教影响法律；法律领域所发生的变革，正如我们看见的，也反映在宗教观念方面，如此等等。普列汉诺夫认为，更多的时候，人们是从这些社会心理因素的相互作用来解释某种社会心理的。例如从特定的风俗习惯来解释某种艺术形式所表现的精神。他说：“要了解‘米努哀脱’舞，单是知道十八世纪法国的经济是完全不够的。这里我们要研究的是表现非生产阶级的心理的舞蹈。所谓正规社会的大多数‘习惯和礼仪’就是用这种心理学来说明的。因此，在这里经济的‘因素’就让位给心理的因素了。”<sup>③</sup>

普列汉诺夫还指出，虽然社会关系决定着社会心理的产生，但社会心理也对社会关系产生着反作用。他认为，概念一旦产生，它们就必然要反过来影响社会关系。而社会心理对社会关系的反作用，是以社会心理积极主动地改变社会关系的方式，而不是被动适应的方式体现出来的。普列汉诺夫谈道：“社会的一些成员坚持旧制度，这是

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第273页。

② 同上。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第186页。

停滞的人们。另一些人——旧制度对他们不利的人们，赞成前进的运动；他们的心理变向那随着时间的到来将会代替旧的、过时的经济关系的生产关系方面去了。可以看到，心理对于经济的适应继续着，可是迟慢的心理进化先于经济革命。”<sup>①</sup>“实质上，现在欧洲的无产阶级正经历着这同一的心理过程：它的心理已经适应着新的、将来的生产关系。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫认为，社会心理不是被动地适应社会关系，而是积极主动地改变社会关系，这正是人的行为的自由的表现，它体现出了人的历史的创造性。他说：“社会关系有它自己的逻辑：当人们还处于某种相互关系时，他们的感觉、思维和行为也就一定是这样，而不是那样。一个社会活动家要想反对这种逻辑，也会是徒劳无益的，因为自然的客观事变行程（即这种社会关系逻辑）定会把把他的一切努力化为乌有的。然而我如果知道社会关系因社会经济生产过程中发生某种变化而朝着什么方向变更，我也就会知道社会心理将朝着什么方向变更，因此我就有可能影响这个心理了。影响社会心理，也就是影响历史事变。可见，在相当意义上说，我毕竟能够创造历史，因此我也不必等候历史去‘自行造成’。”<sup>③</sup>

### 三 个人的行动与历史进程的相互关系

普列汉诺夫认为，个人的行动与历史进程具有同一性。人的行动创造了历史，应该承认历史人物对创造历史所作出的特殊贡献。但人的行动不是无条件发生的，其间存在着某种历史必然性。不应该脱离历史进程许可的条件，评价历史人物的功绩与局限。

普列汉诺夫认为，个人在历史上所起的作用的大小、所起的作用的方式，是受到历史客观条件制约的，这可以从几个方面看出：

生产力发展程度的高低，是最终决定个人在历史上发挥作用的普

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第719页。

② 同上。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第374页。

遍条件，这个因素制约着个人在历史上发挥作用的可能性。普列汉诺夫说：“总之，领导人物的个人特点能决定各个历史事变的局部外貌，所以我们所说的那种偶然成分在这种事变进程中始终表现着相当的作用，但这种进程的趋势归根到底要由所谓普遍原因来决定，即实际上是由生产力的发展以及依此种发展为转移的社会经济生产过程中的人们相互关系来决定。”<sup>①</sup>

社会结构、社会力量的对比，或者说社会关系的发展程度和范围，是个人发挥历史创造活动的时势背景因素，这个因素决定了个人在历史中的作用的程度和影响的范围。普列汉诺夫说：“个人因其性格带有某种特点而能影响到社会的命运。这种影响有时甚至是很大的，但这种影响表现的可能及其范围，却要依当时的社会结构以及当时的社会力量对比关系来决定。个人的性格只有在社会关系所容许的那个时候、地方和程度内，才能成为社会发展的‘因素’。”<sup>②</sup>

当前的社会形势所提出的紧迫任务，是个人发挥历史创造性的机遇，这个因素决定着个人是否有机会施展自己的才干。普列汉诺夫说：“当一定的社会局势在其精神代表人物面前提出相当任务的时候，那末这些任务在杰出人物尚未把它们解决以前是始终引起杰出人物注意的。而当他们已能解决这种任务时，他们的视线就会转注到另一种对象上去。当一个杰出人物 A 已把任务 X 解决时，于是杰出人物 B 就会离开这个已经解决的任务而去注意另一个任务，即注意任务 Y。当你问到如果 A 还没把任务 X 完成就不幸死去，那末结果又会怎样的时候，人们就会发生一种错觉，以为社会智慧发展的线索将因此中断。殊不知 A 死去之后，这个任务是会由 B 或 C 与 D 去担任解决的，所以虽然 A 不幸早死了，但社会智慧发展的线索依然是会完整无缺的。”<sup>③</sup>

个人在一定的社会中所处的社会关系，或者说阶级地位、经济地

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第369—370页。

② 同上书，第359—360页。

③ 同上书，第366页。

位、政治地位，是个人发挥历史创造性的舞台，这个因素决定了个人是否有平台发挥自己的才能。普列汉诺夫说：“也许有人会说，个人影响的范围是与个人才能也有关系的。是的，我们同意这种意见。但个人只有在社会上占有为此所需的地位时，才能够表现出自己的才能。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫认为，生产力发展程度、社会关系结构、时代背景状况、个人的阶级地位四个因素是个人在历史上起作用的客观制约条件，它们分别对个人在历史上的作用产生着可能性、作用范围、机遇条件、出场状态等限制。在对俄国伟大的思想家车尔尼雪夫斯基的总体评价中，他从这些因素出发作出了分析。他认为，如果仅凭车尔尼雪夫斯基的个人天赋，他是有可能做出像马克思、恩格斯那样的业绩的，但由于俄国经济社会发展的落后，他甚至未能超出他自己的老师费尔巴哈。车尔尼雪夫斯基仅给自己提出了在俄国传播外国先进思想的任务，而不是发现和提出新思想的任务。普列汉诺夫说：“如果抽象地进行议论，那末也许可以认为，他作为一个生来具有卓越的、出类拔萃的、非常活跃的头脑的人，能够注意到缺点并补救他老师观点中的缺陷，也就是说，他有能力去做马克思和恩格斯所做的那个工作。但是，要在科学史上开辟一个时代，光有才能还是不够的，还必须使这种才能用于适当方向的有利的外部条件，在这方面，我们这位作者周围的条件是否有利呢？他生活在一个无论在经济上或政治上都不发达的国家。纯科学思想和哲学思想在这个国家里也很不发展。无论哪一个俄国的学者都还没有说过一句对欧洲的思想和科学的前途具有决定影响的话。我们知道，车尔尼雪夫斯基是怎样解释这种现象的，并且曾向自己祖国的最有才干的儿子提出了怎样的任务。这些任务就是，在俄国传播那些在文明大道上走在我前面的国家所创立的‘真理、科学和艺术的崇高观念’。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫认为，个人的行动能够对历史的进程产生作用，但它

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第360页。

<sup>②</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第45—46页。

们是有一定限度的。这些作用可以归结为几个方面：

个人特点与社会趋势的需要相吻合，适应社会需要而发挥作用。普列汉诺夫认为，评价历史人物在历史上的作用的出发点，首先要考察的是这个历史人物的作为与社会发展的需要是否吻合，即个人的行动是否具有一般的历史意义。只有从这样的角度观察，才能找到评价这个历史人物的支点。他说：“一个伟大人物之所以伟大，并不因为他的个人特点使各个伟大历史事变具有其个别的外貌，而是因为他自己所具备的特性使他自己最能致力于当时在一般和特殊原因影响下所发生的伟大社会需要。”<sup>①</sup> 例如，“在说到别林斯基在我国思想发展史中的意义时，我以为可以而且应当问一问自己：他的个人的特点，他的私人的特性有没有一般的历史意义呢？只有这样提出问题，我们才十分全面地了解一个伟大人物的历史作用”<sup>②</sup>。之所以要这样，是因为，历史必然性规定着个人活动的自由，只有与历史必然性相吻合的个人意识，才是具有必然性的行动。而这样的行动，才能起到推动历史进步的作用。他说：“任何一个历史时代的伟大人物的有意识活动，只有从下述意义上来说，才是自由的，即他们所实现的是自己的而不是别人的理想，同时他们的意识活动是必然的，因为他们想为该理想服务的决心决定于以前整个的社会发展进程。而且，个别人物的即使最自由和最有成效的活动，也总会引起他们完全意想不到的结果。甚至从表面上一看就可以明白，这些结果只有在社会现象的一定的必然的有规律的联系中才能找到自己的解释。”<sup>③</sup>

个人的行动能够改变事变的个别面貌，而不能改变一般趋势。普列汉诺夫认为，历史人物凭借他们特殊的才能，能够对历史事件产生影响，使其具有历史人物特性的印记。但这样的作用只能是改变事件的个别性质，而不会扭转历史进程的一般趋势。因为，个人的意识和行动对于历史发展趋势来说，是否能发生作用，只是一种可能性，它

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第373页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第511—512页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第754—755页。

要变成事实，必须看其是否和一般趋势相吻合。不能吻合的，这种可能性就不能变成事实；能吻合的，就可以将自己的个性特征加之于一般趋势中，使一般趋势具有鲜明的、丰富的个性。他说：“大人物凭靠他们那种头脑和性格上的特点，虽然也能使各个事变的单个外貌以及各个事变的某些局部后果改变一个样子，但这些特点终究不能改变事变的一般方向，因为这种方向是由别种因素决定的。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫指出：“早已就有人说过，凡是有便于杰出人物发挥其才能的社会条件的时候和地方，总会有杰出人物出现的。这就是说，每一个真正显出了本领的杰出人物，即每一个成了社会力量的杰出人物，都是社会关系的产物。但由此就可看出，杰出人物，正如我们所说过的，只能改变当时事变的个别外貌，却不能改变当时事变的一般趋势；他们自己是完全顺应着这种趋势出现的；没有这种趋势，他们永远也跨不过由可能进到现实的门阶。”“若是拉斐尔、米开朗基罗和达·芬奇在童年时期就被一些与意大利社会政治和精神发展进程没有关系的机械原因或生理原因击死了，意大利的艺术也许不会发展得那样完备，但它在文艺复兴时期发展的一般趋势终究会同是那样的。”<sup>②</sup>“不过，大家知道，量的区别归根到底是会转变为质的区别的。既然到处都是如此，历史上的情形当然也不能成为例外。某一艺术潮流中如果有好几个能够成为它的代表者的杰出人物都因时运不济而相继夭亡了，那末这一潮流也许始终不会有什么出色的地方。”<sup>③</sup>

个人行动对历史进程的影响，体现为偶然性对历史进程的影响。普列汉诺夫认为，个人的性格特征，能够改变事变的个别面貌这一作用，在历史进程中就表现为偶然性对历史进程的作用。因为，这除了是这个人、还是那个人参与到影响历史进程的行动中来是偶然的外，参与进来的人的个性也是具有偶然性的。他说：当经济关系适合于当时生产力状况的时候，那末一个人物无论有怎样的特点，也不能把这

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第365页。

② 同上书，第368—369页。

③ 同上书，第369页。

种经济关系消除。但是一个人物究竟在什么程度上能够从事于满足当时经济关系所引起的社会需要或阻碍这种满足，却要由这个人物的个人特点来决定。“既然个人有可能表现出受社会结构制约的社会影响，于是那些所谓偶然现象就能影响各国人民的历史命运。”<sup>①</sup> 由此普列汉诺夫指出：“社会活动家个人特点及其他‘偶然性’的作用，因为有这些个别原因的作用，于是事变就具有其个别的外貌。个别的原因不能根本改变一般原因和特殊原因的作用，而且个别原因影响的范围和方向是由这种一般原因和特殊原因所制约的。虽然如此，但如果影响了历史的那些个别原因已被别种个别原因所替代，那末这个历史无疑是会具有别一种外貌的。”<sup>②</sup>

#### 四 历史规律与历史进程的相互关系

普列汉诺夫认为，历史必然性与人的行为的自由的相互关系，同历史规律与历史进程的相互关系这对范畴具有同一性，只不过，前者主要是用于哲学方法论研究，后者则在历史研究中经常使用。而且，必然向自由的转化，本身就是一个按照一定规律完成的过程，这本身就是这必然与规律的同一性的表现。他说：“任何必然的过程是规律性的过程。为人们所没有预见、然而由于他们行动的结果而必然地出现的社会关系的变化，显然是按一定的规律完成的。”<sup>③</sup> 又说：“由变化了的社会关系所加于人们的生活目的中的变化，加于人们自由活动中的变化，显然亦是同样的。换言之，从必然向自由的过渡亦是按一定的规律完成的”，因此，“规律性同必然性这两个概念是相符的”<sup>④</sup>。

那么，什么是历史规律？普列汉诺夫指出，历史规律是由社会历史的内容和形式的相互作用决定的，社会历史的内容和形式指的就是生产力和生产关系。他说：“社会的人在生产上对于自然界所起的作用以及在在这一作用过程中所发生的生产力的增长，这是内容；社会的

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第360页。

② 同上书，第372页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第661页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第754页。

经济结构，它的财产关系，这是形式。”<sup>①</sup> 普列汉诺夫认为，社会历史的内容和形式的相互作用，就是生产力决定生产关系，生产关系要适合生产力的发展。社会历史的内容和形式的相互作用是一种矛盾，这一矛盾就是马克思揭示的人类社会发展的历史规律。这一规律在任何社会、任何历史时期都是存在的，除非人类的生命历程停止了，它才会失去作用。它是伴随人类生命始终的普遍的、永恒的规律。普列汉诺夫论证道：“这一由一定的内容所产生的形式，由于同一内容之进一步增长而被抛弃的这一伟大规律，事实上是一普遍的规律，因为不论是社会生活的以及有机体生命的发展都服从于它。而这一规律在这个意义上确实是永恒的，即它的作用只在任何发展都停止的时候才停止。但是这一伟大、普遍和永恒的规律同时也是一个‘矛盾的公式’，他几乎比所有一切的公式都更好地表达了马克思对社会发展过程的想法。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫认为，历史规律在历史上所起的作用是，它决定着历史的进程。不同的生产力和生产关系的相互作用，产生了不同的历史进程。他说：“某种社会关系一旦发生以后，它本身对于生产力的发展就给予很大的影响。这样，起初是结果的东西，现在又变成原因了；在生产力的发展和社会制度之间发生了相互影响，这种相互影响在不同的时代带着各种不同的样式。”<sup>③</sup>

如果说历史规律在任何社会、任何时期都存在，那么，这是不是等于说，任何社会、任何时期的历史都是同一个样式呢？普列汉诺夫认为，如果这样说就不符合历史事实了。历史事实证明，没有两个社会或者两个历史时期是完全相同的。历史规律的同—性，并不排除各个民族的历史进程具有自己的相对特殊性。历史规律的同—性和历史进程的多样性是统一在一起的。之所以发生这种状况，是因为，历史进程除了受历史规律的制约外，还受到多种历史条件的影响。历史条

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第615页。

② 同上书，第614—615页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第167页。



件对历史进程的影响，是形成历史进程多样性的原因。“人们在创造历史，但人们之所以这样地、而不是那样地创造历史，并不是因为他们自觉地要这样地、而不是那样地创造历史，而是因为他们的行动决定于不以他们意志为转移的那些条件。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫在他的论述中，对形成历史多样性的条件，除了前面谈到的地理环境外，主要地讨论了以下一些因素：

特定的生产方式所产生的经济发展方向决定着不同的历史进程。他认为，征服、没收、垄断这些因素，会对历史发展产生影响，但不是形成社会制度的原因，因而不会决定历史的进程。决定历史进程的因素是经济发展的方向。他说：“没有人说，在西欧历史上没有过征服、没收和垄断。但是，要知道它们也曾存在于古希腊、印度和中国，然而这些国家的经济制度无论过去或现在都与现代欧洲的经济制度有着极大的区别。这种区别是由什么造成的呢？是否由于：所有这些征服、没收和‘垄断’都远没有决定经济发展的方向，而相反地，它们本身的形式和以后的社会后果都反而由经济发展方向所决定呢？古希腊、印度或中国的经济发展方向和进程，不同于中世纪和近代的欧洲的经济发展方向和进程，——因此，在那里，征服及其一切后果也就导致了不同于西欧的另一种制度。”<sup>②</sup> “不仅俄国——象（像）西欧一样——经历过封建制度的阶段。此外，我们知道埃及、迦勒底、亚述、波斯、日本、中国——总之，东方所有，或差不多所有文明国家，都同样及时经历过同一阶段。因此，我们没有任何权利说，埃及的历史过程与法国的历史过程相比，具有完全的特殊性。然而这并不是说，我们可以宣布这两种过程是相同的。完全不可以。”<sup>③</sup>

特定的历史环境对历史进程产生影响。普列汉诺夫在这里谈的历史环境，有时他又称为国际关系。他认为，历史环境是每一个社会或民族的生存条件，不存在孤立地生存的社会或民族。由于每一个社会

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第332—333页。

② 同上书，第57页。

③ [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第13页。

或民族，所处的历史环境都不相同，因而每一个社会或民族的历史进程都是不一样的。他论证道：“我们不知道有这样的文明社会，它们可以不与邻邦发生接触。每一个文明社会都有一定的历史环境，这种环境必然影响于它的发展。每一个文明社会的历史环境都是互不相同的。这便给历史运动的过程带来多样化的因素。这便在很大的程度上解释了何以没有，也不可能有两个发展过程完全相同的社会。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫认为，从历史上看，历史环境影响历史进程是通过两种途径发生的。一种是商品交换，另一种是军事冲突。对于第二种途径，他曾作过这样的论述：在两个社会之间发生军事冲突时，较落后的社会为了保证自身的生存，不得不学习和掌握先进社会的军事技术，而当它这样做的时候，就必须改进生产和制度，这样它也就促进了生产力的发展，从而改变了历史进程。他说：“如果落后的国家没有一个由于更高的经济发展而具有更强大的军事技术的邻邦，其经济政策便不会采取这样的姿态。统治者开始创办工厂，采取发展贸易和工艺的措施，——总之，促进国家生产力的发展。因此，一个社会在一定的经济基础上产生的军事需要，在一定历史条件下，对这个基础的继续发展是有其巨大影响的。这一情况可在某些西方国家里看得很明显。普鲁士政府在同被革命的风暴振兴起来的法国进行较量、惨遭失败后，便实行许多改革，大大促进了这个国家的进一步经济发展。在莫斯科罗斯，也可看到同样的情况，只不过程度更大而已。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫认为，地理环境对许多民族的历史发展有巨大的影响，而正如上面所论述的，“国际间的关系对这种发展也许有更大的影响。地理环境和国际关系联合起来的影响，说明了我们在许多民族的历史中所遇见的那种巨大的差别，虽则社会发展的根本规律是到处相同的”<sup>③</sup>。在论证历史多样性这一问题上，普列汉诺夫得出结论：历史因素是形成历史多样性的普遍原因。他说：“因为差不多每个社

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第254页。

② 同上书，第255页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第204页。

会都受到其邻近社会的影响，所以可以说，对于每一个社会都有一定的影响其发展的社会的历史的环境。每个特定的社会从其邻近的社会方面所受到的影响的总和是永远也不会等于另一个社会在同时所受到的影响的总和。因此，任何社会生活于自己的特殊的历史环境中，这个历史环境也许——而实际上亦时常有过——和其他民族的历史环境很相类似，可是永远也不会和永远也不能和它完全同一样。这给社会发展的过程加上异常有力的多样性的因素。”<sup>①</sup>

#### 第四节 俄国历史相对特殊性的实证研究

普列汉诺夫以俄国封建制的特殊性研究为例，论证俄国有不同于西方的历史进程。他认为，封建制度曾经普遍地存在于世界各国，但由于历史环境的影响，各个国家的封建制度具有不同的样式和历史进程。他说：“不仅俄国——象（像）西欧一样——经历过封建制度的阶段。此外，我们知道埃及、迦勒底、亚述、波斯、日本、中国——总之，东方所有，或差不多所有文明国家，都同样及时经历过同一阶段。因此，我们没有任何权利说，埃及的历史过程与法国的历史过程相比，具有完全的特殊性。然而这并不是说，我们可以宣布这两种过程是相同的。完全不可以。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫从社会内部的社会关系和社会外部的国际关系两个方面对俄国封建制特殊性进行研究。他指出：“任何分为阶级的某一社会的发展过程，都取决于这些阶级的发展过程及其相互关系。这就是说，第一，在问题涉及国内社会制度时，取决于这些阶级的相互斗争；第二，在涉及保卫国家抵御外国侵略时，取决于这些阶级的或多或少友好合作。因此，俄国历史进程的无可争辩的相对特殊性，必须用组成俄国社会的各阶级的发展过程及其相互关系来解释。”<sup>③</sup>

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第728—729页。

② [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第13页。

③ 同上书，第15页。

普列汉诺夫从俄国农奴制的形成，讨论俄国社会内部的社会关系的特殊性，即形成俄国封建制特殊性的社会内部原因。

他指出，在12、13世纪，俄国发生了“将土地发给官员”的事件，这意味着给他们以一定的、比较广泛的权利去支配居留在这种土地上的农民的劳动。官员自己不耕种土地，而从这种土地所得收入，则保障了他们的生活，使他们能够为自己的主子服务。在这一过程中，官员企图把这个权利尽可能扩大，而农民则相反。这一矛盾是如何解决的呢？公爵为了保证自己对官员的完全政治控制，让后者对农民实行尽可能广泛的经济剥削。这导致了农民对地主的农奴依附地位，这便是农奴制的产生。

普列汉诺夫认为，在历史上，农奴制产生的过程是通过限制农民的迁移权利而实现的。他具体叙述了这一过程：“在奥卡河和伏尔加河之间的地带，从西南罗斯迁出的移民首先汇集于此，这里的居民愈来愈加稠密了，因为他们很难向东和向北移动了。”居民密集并定居下来，这就有利于地主和政府农民进行控制。“自十五世纪中叶，地主即已力争对农民的迁移，实行法律调节。甚至有口皆碑的著名的‘尤里耶夫日’便是对地主这一要求的答复”<sup>①</sup>。尤里耶夫日是俄国旧历11月16日，规定在这一天前后的一个星期内，农民获准从某一地主转投另一地主，唯对地主的债务必须事先清偿。由于农民无法偿还债务，实际上限制了农民的迁移。

但“‘尤里耶夫日’只是限制了农民的迁移权，却未取消其迁移权”。在16世纪，大批居民从奥卡河和伏尔加河之间的中部沿伏尔加河涌向东南，沿顿河涌向南方。为此，政府发布公文，取消了农民的迁移权。农民被取消迁移权的历史很长，在彼得堡时期才告结束。“叶卡捷琳娜二世将农奴制推行到小俄罗斯，而保罗一世则将它推行到新俄罗斯。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫认为，俄国的农奴制是一种封建制，但它具有不同于

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第68页。

② 同上书，第69—70页。

西方的特殊性。把农民固定在它上面的土地属于谁，是了解俄国封建制不同于西方的特殊性所在的关键问题。普列汉诺夫经过研究，认为从彼得一世于1722年开办人头税、国家实行土地重分制这两个问题看，都证明土地的真正所有者是国家而不是农民。他说：“国家对农民的奴役，由土地重分制补充，而土地重分制又完成了国家对农民的奴役。”这样的一种土地占有形态，是什么性质的呢？它所具有的特殊性是什么？普列汉诺夫认为，农民受国家奴役这一状况，使俄国社会性质与东方国家靠近。他说：“凡在农民受国家奴役的地方：在古埃及、迦勒底、中国、波斯和印度，完全相似的情形都曾存在。当然，这种关系不是在一切地方都发展到同样的程度。”<sup>①</sup>他还指出，农民受国家奴役的状况属于封建制范畴，说：“在形成伟大东方专制国家的东方地方，也经历过封建制度阶段。但这些地方的土地占有者虽曾作过努力，却未能将封地转变为世袭私产。国王不仅在原则上保持了对土地的最高权利，而且在实践上也经常使用这一权利。”<sup>②</sup>而西方却没有这种情况，例如，法国是谈不上将贵族土地转变为国有土地的，相反，莫斯科罗斯的经济条件却坚决要求这一转变。因此，俄国世袭土地占有制同封地制相比，是大为逊色的。“俄国农民的不自由生活同东方伟大专制国家农民的生活，有如两滴水一般相似。”<sup>③</sup>虽然普列汉诺夫指出，农奴制属于封建制的范畴，但他同时认为，国家占有土地的这种状况使得农奴制实际上成为一种奴隶制。普列汉诺夫指出：“莫斯科社会生活的基础，归根到底，还是国家对居民一切阶级的奴役，而奴隶制是完全不利于文化发展的。”<sup>④</sup>他认为，国家奴役一切居民所造成的奴隶制是一种完整的奴隶制，由于所有劳动者都没有自由，所以限制了对文化的创造。西欧从来没有像东方各国和莫斯科罗斯那样完整的奴隶制，所以它创造了大得不可比拟的生产力和昌盛得多的文明。与这种文明相比，东方各国的特殊文明可能是显得

① [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第73—74页。

② 同上书，第81页。

③ 同上书，第74页。

④ 同上书，第121页。

过于薄弱了。当农民自身成为属于国家的生产手段的时候，对他就不能实行剥夺他的那部分财产和自由的处罚了，因为他既无财产，也无自由。国家奴役农民的状况，是一种属于封建制范畴的奴隶制，它的特殊性就表现在，经济上农民依附于地主，被束缚在土地上，政治上农民受到国家束缚，缺乏公民权利，这就是俄国乃至东方国家的封建制的特殊性。这便是普列汉诺夫的结论。

普列汉诺夫从俄国所处的国际环境来讨论俄国历史进程的社会外部原因，论证了形成俄国历史进程的特殊性的历史环境原因。

普列汉诺夫指出，在10—11世纪时，周边的游牧部落对定居的俄国部落进行了军事侵略战争。在双方的对抗中，由于俄国“向农业过渡所逐步造成的社会分工”，形成“农民在军事方面的相对脆弱的一个来源。游牧民族的全体、或几乎全体成年男子，都是战士；而在农民中，从军则只是某一部分人的职业。例如，在基辅罗斯，只是公爵和他的侍卫的职业。”而且，同俄国步兵的剑相对峙的，是游牧骑兵的马刀。游牧部落在人数和武器方面的实力上占了上风。结果是游牧民族取得了对基辅罗斯的胜利。这产生了几个直接的后果：“第一，种种侵袭妨碍俄国居民推进到黑海海岸，甚至迫使他们退向北方和西北。这种从海岸线的被迫退却，必然要延迟罗斯的经济发展。第二，游牧部落将罗斯人从黑海沿岸赶走之后，继续袭击他们的商船，妨碍他们同克里米亚和拜占庭的来往，因而给罗斯的经济发展造成新的障碍。第三，他们周期性地毁坏定居的俄国部落的地区，妨碍了他们的福利的增长。”<sup>①</sup> 其长远的影响则表现为：第一，以鞑靼人为代表的游牧部落完全阻止了西南罗斯的独立发展，使俄国历史生活的重心转移到东北，而这里的地理环境则是更少利于居民生产力的迅速发展的，这成为俄罗斯经济长期发展缓慢的原因。第二，“农民要战胜游牧人只有一个条件，即将农民联合成为一个巨大的政治联盟，期待于它的是把一定地域的农业人口分散于个别政治联盟的努力结合起

<sup>①</sup> [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第49—50页。

来”<sup>①</sup>。公爵及其侍从他们执行了保卫公国以抵御敌人侵袭的职能，使得官宦阶层的力量大过贵族的力量，从而妨碍了在俄罗斯产生一个能够提出明确的政治要求并于必要时用实力来支持的有权势的贵族等级。这就促使俄国社会生活及制度逐渐接近伟大的东方专制国家的生活和制度。

普列汉诺夫认为，在特殊的封建制和历史因素的相互作用下，俄国形成了君主专制的国家。他说，使俄国生活接近东方专制国家生活的主要特点，是所有人民各阶级完全被国家奴役。“莫斯科国的官员难怪自称为大公的‘奴隶’，然后又自称为沙皇的‘奴隶’。象（像）农民受国家的奴役一样，他们也受国家的奴役。”<sup>②</sup>“俄国的社会政治生活仿佛是一栋二层楼的建筑物，其下层居民的被奴役是用上层居民的被奴役来辩解的：农民和城市工商业者的被奴役是为了使大贵族有为国家负担奴役的经济可能。”<sup>③</sup>这种君主专制国家，和分散的自然经济形成了相辅相成的依托关系。普列汉诺夫指出：“自然经济的条件……排除了劳动的经济分工并将辽阔国家的农业人口分散为小的集团；正因为这些集团的经济和社会地位完全相同，所以它们彼此之间互无需求，因而也就互不关心”<sup>④</sup>，只有用强制的办法将其聚合起来，这就为君主专制制度的实施提供了经济基础。

君主专制国家由于将居民束缚在土地上，不得迁移，阻滞了城市的发展，工业活动不曾集中于城市，而是分散在农村人口之中。这一情况的直接结果是技术进步的延缓，这使俄国也具有了东方国家的社会发展十分缓慢的特点。但由于俄国的西边紧邻西方国家的地理环境因素，定居的俄罗斯欧洲在变得非常类似定居的亚洲以后，其社会发展虽很迟缓，但是一贯转向西欧方面。这对于俄国历史过程而言，又形成了有利于进步的特点。

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第49页。

② 同上书，第88页。

③ 同上书，第110页。

④ 同上书，第78页。

## 第五节 俄国社会思想史的实证研究

普列汉诺夫认为，唯物史观是一种研究历史的方法，是一种使历史学成为科学的方法。现在我们就以普列汉诺夫所撰写的巨著《俄国社会思想史》，分析他运用唯物史观研究历史的方法论特点。普列汉诺夫说：“在这部研究俄国社会思想史的著作里，我是从历史唯物主义的一个基本原理、即不是意识决定存在，而是存在决定意识出发的。”<sup>①</sup> 这表明，普列汉诺夫运用唯物史观指导他的俄国社会思想史研究。那么，在他的研究中，他是如何运用唯物史观的呢？以下我们进行分析。

### 一 历史进程与社会思想演变相互作用的分析

恩格斯曾指出，唯物史观的实质是将历史表达为一种历史过程。运用唯物史观研究历史，首先要求做到将历史的运动过程阐述出来，这也就是用发展的眼光看待历史，叙述出历史的起源、变化、结局和影响，并揭示导致历史运动变化的原因和规律。普列汉诺夫在研究16—18世纪的俄国社会思想史时，就力图做到这一要求。普列汉诺夫认为，按照唯物史观的基本原理，历史的进程决定思想的进程，研究俄国社会思想在近代的历程，首先要说明当时的历史进程状态。普列汉诺夫在说明这一问题时，是从俄国历史的特殊性着手的。

普列汉诺夫认为，社会思想是在一定的历史实践活动中发生的，是为了适应历史实践活动的目的而不断发生变化的，社会思想的进程取决于历史实践活动的进程。社会思想一旦发生，总是企图按照自己的愿望改造历史，使历史按照人的某种既定的目标演变，但这种目标能否实现，能在多大程度上实现，又取决于历史的客观条件。普列汉诺夫阐述了俄国近代历史的特殊性及其形成的原因。

普列汉诺夫指出，俄国的地理环境有几个特点：第一是地域辽

<sup>①</sup> [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第7页。



阔，迁徙空间很大，当遭受到不能忍受的民族或阶级压迫的时候，人民往往以迁徙的方式进行摆脱。第二是俄国处于东方和西方之间，西方和东方历史的变迁都对其产生了影响，这种情况，尤其因为当时的俄国既落后于西方也落后于东方而被强化了。第三是俄国在其民族国家的形成过程中，不断受到处于周围的游牧民族的侵扰，动荡的生活条件不利于发展生产力，导致俄国经济社会发展迟缓。同时为了抵御游牧民族的侵扰，不得不强化国家的军事防御职能，这对形成君主专制制度产生了直接作用。“俄国历史过程的相对特殊性是由俄国人民不得不在其中生活与活动的地理环境的相对特殊性来解释。地理环境的影响是非常大的。然而地理环境的影响之所以非常大，是因为自然条件的相对特殊性决定了俄国经济发展过程的相对特殊性，因而出现了同样特殊的莫斯科国社会政治制度的相对特殊性。”<sup>①</sup>

由于以上原因，俄国历史形成了以下特殊性：第一，“俄国的历史是一个在自然经济条件下被拓殖的国家的历史”<sup>②</sup>。第二，“拓殖意味着居民的职业单调化和经常迁移；我应补充指出，这二者都妨碍社会分工所造成的阶级差别的深化。这就是说，由于上述条件，俄国的内部历史不可能以各社会阶级的相互强烈斗争为特点”<sup>③</sup>。第三，莫斯科社会生活的基础，归根到底，还是国家对居民一切阶级的奴役。普列汉诺夫认为，“在这个俄国社会发展相对特殊性中、在这些次要的、但简直很重要的特点中，也应当找到在我们思想发展和在我们所谓国民精神中看到的特征的说明”<sup>④</sup>。他以俄国的社会思想是转向东方还是转向西方为线索，以此作为进步还是倒退的尺度，将16—18世纪的俄国社会思想史划分为三个时期进行探讨：即彼得改革前时期，彼得改革时期，彼得改革后时期。

普列汉诺夫指出，在彼得改革前时期，“由于历史的发展将莫斯科国王的权力范围扩大到东方‘世袭君主制’的相应权力所特有的

① [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第100—101页。

② 同上书，第85页。

③ 同上。

④ 同上书，第15页。

那样广度”，目光自然不是向西方看，而是向东方看。所以，莫斯科的社会思想也就越加具有东方的气质了。”<sup>①</sup> 发展沙皇制度是这一时期社会思想的特点。

在彼得改革时期，“罗斯不断出现西方启蒙运动的拥护者。俄国的社会思想就是在这种人中发展起来的”，产生了对俄国生产力的发展表现出完全自觉的巨大关怀，对技术工作也很尊重的社会思潮。但“彼得改革没有消除莫斯科‘世袭君主制’的基础。它在相当长期内更加扩大和巩固了这些基础”。所以，“在彼得改革时期，莫斯科罗斯所需要的不是一般思想，——例如 18 世纪的法国感到真正需要的思想——而是技术知识”<sup>②</sup>。这一时期社会思想的特点是，学习西方的先进技术，但不去触动沙皇专制制度。

在彼得改革后时期，特别是叶卡捷琳娜二世王朝是我国先进知识界历史的新时代的开始——尽管这个开始还很微弱。这个先进知识界对于过去因受彼得改革的直接影响而忠心耿耿地服务过的政权，业已开始采取否定的态度。一些先进的思想家，对法国的解放学说采取了肯定的态度，提倡宗教自由思想和人道主义，为政治的自由思想铺平了道路，引起社会各阶级的某些各种反响。虽然“在 18 世纪下半期……在他们那里，还不可能对宣称必须进行根本社会改造的哲学理论，发生认真的兴趣”<sup>③</sup>。

普列汉诺夫不仅探究了各个时期的不同特点，揭示出 16—18 世纪俄国社会思想发展的过程，而且他还注意分析了不同时期之间的过渡情况。例如他分析了彼得改革前至彼得改革时期的社会思想的过渡状态，指出在那一阶段中，曾产生了俄国最早的启蒙思想家，他们也产生了一些诸如议会制度的先进民主思想。但是俄国的社会存在是不利于这种思想的比较重大发展的。因此，这种思想未及开花，便已凋谢。他还分析了彼得改革后时期先进思想家们发生的思想动摇的状况

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第 1 卷，第 167 页。

② [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第 2 卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆 1990 年版，第 36 页、第 21 页、第 4 页。

③ [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第 2 卷，第 24 页。

及原因，其表现是有时主张给予农奴以自由，有时又认为，人的成为不幸是由于自己的罪过，是自己堕落的结果。他们这样摇摆不定，其原因是他们的贵族阶级地位决定的，他们不能放弃自己对于农奴的优越的社会地位。这种状况显示了后来平民知识分子代替贵族知识分子、成为社会解放代言人的过渡状态。

普列汉诺夫同时还注意分析了这一过程中发生的曲折情况。如他指出，在彼得改革时期，出于反对改革的心理，曾发生了民族主义反动思潮。“商业使各种部族和民族接近。他们一方面相互交换产品，同时也交换思想。……但如在交换过程中，一方对另一方具有巨大优势，则其暂时的后果便可能在弱者一方出现宗教和民族局限性的强化。”<sup>①</sup>结果是改革反对派对从西部罗斯、希腊来宣传学习西方的学者下逐客令，并促使教派发生分裂运动，鼓动不愿跟随改革的人们逃向荒野，以反对俄国转向西方的历史进程。分裂运动本身便是民族主义反动的一种表现。这种反动不是没有原因的。“它是由于转向西方所造成的新的生活条件这样或那样地破坏了人民中各种不同阶级的比较重大的利益。不幸的是，这种利益迫使莫斯科国的反对派思想不去向前看，而是朝后看。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫还指出，在彼得改革后时期，出现了对18世纪解放哲学的反动思潮。彼得改革使俄国的贵族接受了法国解放哲学，但很快大部分人就觉得农奴制不能废除，转而放弃法国解放哲学，但思想在哪里找到安身之所呢？已经不可能再回到旧宗教观念。18世纪的神秘主义搭救了他们。贵族思想家转向神秘主义寻求解脱，在理论上都接受对恶不加抵抗的理论，其原因是，“由于害怕西方对俄国的革命影响，开始对西方采取否定的态度”<sup>③</sup>。

## 二 经济社会结构与社会思想相互作用的分析

普列汉诺夫认为，在俄国逐渐从贵族封建制向君主专制制度演

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第320页。

② 同上书，第355页。

③ [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第282页。

变的过程中，因受到西方影响，经过彼得大帝的改革，封地地产逐渐转变为世袭所有。国家是最高的地主，所有阶级、阶层都受它的奴役，原有的经济社会结构有了改变。加之政治束缚的松绑，贵族阶级逐渐获得解放，成为一个独立的统治阶级。但君主是国家的最高地主的状况依然存在，广大农奴仍然受到国家剥削，经济基础仍保留着东方专制主义的性质，这使俄国成为了君主专制的贵族国家。对于这一过程，普列汉诺夫指出：“在十七世纪，封地已逐渐与世袭领地相溶合。彼得制订的1714年长子继承法，将封地和世袭领地平等对待，统称为不动产，因而完成了这一溶合。”<sup>①</sup> 安娜“女皇于1736年12月31日发布命令，限制大贵族的强制服役期限为二十五年，此外，还给父亲以保留一个儿子在家管理家务的权利。这是俄国官员阶级解放的开始。”“彼得三世的1762年2月18日上谕更给‘全部俄国高贵的贵族以自由’。23年后，叶卡捷琳娜二世批准了这种自由。”<sup>②</sup>

普列汉诺夫指出，俄国在经济社会结构方面的这种特殊性，是既不同于西方也不同于东方的，毋宁说是东西方两者的因素的结合。在贵族通过彼得的改革获得解放的同时，农民的被奴役状态却更加东方化了。“随着贵族接近于‘自由’了，他们对国家的作用，便与东方专制国家官宦阶级的作用不再相同，而与西方君主专制国家的上层等级的作用比较相似了。”<sup>③</sup> “‘贵族’等级的社会地位是朝着一个方向——即朝着西方的方向变化的，而与此同时，‘下等人’的社会地位，却继续朝着相反的方向——即朝着东方变化。”<sup>④</sup> 这种特殊的经济社会结构反映在阶级关系上，也是和西方不一样的。普列汉诺夫认为，按照常理，俄国西方化以后，阶级对立应该日益明显才对，但是由于俄国社会经济发展的滞后，以及阶级结构存在于等级结构中的状况，使“俄国历史过程”产生了“一个值得注意的特点”，“我国阶

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第109页。

② 同上。

③ 同上书，第119页。

④ 同上。

级斗争时常停留于潜伏的状态，在很长的时期中不但不曾动摇我国已存的政治秩序，而是相反，异常地巩固了这一秩序”<sup>①</sup>。

这种独特的经济社会结构，影响到这一时期俄国的社会思想状况。其主要表现是：第一，由于“俄国是一个君主专制的贵族国家”，“贵族，——特别是他们当中‘靠近皇帝’的代表人物，只要有可能，是比较易于满足其对知识的需要的”<sup>②</sup>。能够了解西方先进各国人民的社会生活和社会思想的俄国人，几乎都完全属于官宦阶级。这一事实导致了俄国社会思想状况的分裂。彼得改革使上层等级接近西方，而使下层等级离开它，因而增加了后者对一切来自欧洲的事物的不信任。这便是在人民和比较开明的社会之间的上述脱节的最深刻的社会原因。第二，这也决定了俄国的启蒙运动是在贵族思想家中发动起来的。作为得到解放的贵族阶级，从中产生出了一个知识分子阶层，他们接受了西方启蒙运动的思想，开始对俄国社会进行批判性的思考，提出了一系列社会改良的主张，开辟了近代俄国社会思想史上的贵族知识分子时期。普列汉诺夫指出：“自彼得改革以来，我们看到在罗斯不断出现西方启蒙运动的拥护者。俄国的社会思想就是在这种人中发展起来的。”<sup>③</sup>

普列汉诺夫分析了这一时期俄国知识分子阶层与社会思想的相互关系。但他在分析时，首先追溯了俄国启蒙思想产生的起源，认为西方对俄国的影响在彼得改革前就已发生，产生了最初的俄国的启蒙思想，它们为后来俄国的社会思想的发展奠定了基础。他指出，在彼得改革前时期曾产生了“初期的西方派和启蒙思想家”。戈利岑是俄国西方派的鼻祖，赫沃斯季宁、纳晓金和科托希欣是当时的俄国社会思想西方派的代表。克里扎尼奇虽是一个泛斯拉夫主义派，但他希望莫斯科国欧化，放弃东方专制制度特有的制度，将俄国建成像法兰西王国那样的国家。这些人中不少是索菲娅的宠臣，对拜占庭教会仪式

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第113页。

② [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第2卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆1996年版，第138页。

③ 同上书，第36页。

深感厌恶，提倡宗教自由的思想。他们为了实现其改革计划，都力图通过这样那样的途径，对最高当局发生个人的影响。他们的努力很少产生良好的结果。这些人往往是在没有结果，但按照他们的处境却在无法避免的阴谋上耗尽很大一部分精力之后垮台的。“俄国的西方派在反对俄国的停滞的斗争中感到完全无能为力时所表现的那种失望情绪……便是在最勇敢和最热情的西方派中，也每每浸透了他们的心灵。”<sup>①</sup> 他们成为莫斯科从东方转向西方的最早牺牲者。

对于彼得改革和发生直接影响的时期，普列汉诺夫曾分析了两个知识分子派别，即“学术侍从”和极端西方派。在对“学术侍从”的分析中，他指出，这些人因向往彼得的改革，在西方派营垒中促使以下观点的传播：即我国的伟大改革只能从上而下地进行。由此成为俄国君主专制制度的最早思想的代表。普罗科波维奇、塔季谢夫、坎捷米尔、波索什科夫是这些“彼得的小学生”中的代表。学术侍从的成员在许多方面都是很值得注意的，甚至是非常卓越的。例如塔季谢夫主张，历史过程中起主要作用的是知识的积累和传播。在知识的积累和传播过程中，有许多事情取决于人民的勤奋，以及统治者的关怀。坎捷米尔在遇到自然与人的关系、道德问题时，虽然坚持自己的宗教信仰，却不曾求助于神学和圣书，而是求助于哲学。他的思想是俄国欧化思想界在哲学和自然科学方面的初期成果。波索什科夫主张保护农民利益，反对征收人头税，主张按地产征税。“学术侍从”提出了某些符合历史进步的、真正对人民有利的要求。在对极端西方派的分析中，他指出，这一派主要由枢密院的官员构成，这些人有对“自身的人类尊严的自觉”<sup>②</sup>。想在俄国建立有权威的贵族政治，设想出一系列不完全适合于君主专制的改革方案。“枢密院成员是希望以幕后阴谋的方式战胜君主专制的。他们的希望没有得逞。”<sup>③</sup> 对以上知识分子思想家的分析，普列汉诺夫得出一个结论：“我国 18 世纪

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第 1 卷，第 266 页。

② [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第 2 卷，第 186 页。

③ 同上书，第 201 页。

上半期的启蒙思想家，在社会改革方面没有对纲领提出任何愿望。”他们“热情地教育了本国的居民，但从来不敢教育女皇的政府”<sup>①</sup>。

对于彼得改革后时期知识分子思想状况的分析，普列汉诺夫指出了两个特点，第一，有些人，直接通过18世纪的哲学，亦即通过唯物主义，确乎达到了政治的自由思想。叶卡捷琳娜时代文学所吸收的人道主义的崇高的、尊贵的一切，也都应归功于这一意识形态。当时的知识界的最先进部分——开始逐渐丧失其对君主制的信仰。他们在为俄国社会思想探求新的道路。拉季科夫便是这不多的人们当中的最优秀人物。更多的人则是动摇于维护与否定农奴制这两种态度之间。方·维津·克列切托夫是其代表。普列汉诺夫指出，在方·维津身上，“自由思想没有使他了解法国启蒙思想家具有的对仆役的人道主义态度。但是自由思想毕竟使他对于农奴制的优越性发生某种动摇。在他结束其宗教自由思想之后，他的这种动摇似乎也结束了。”<sup>②</sup>而克列切托夫已吸收了法国资产阶级思想家的政治学说，在他的剧本中，歌颂了共和派。他主张，农民应从其奴役地位解放出来，应该制定出使贵族畏惧的法律。但他又认为‘群氓’的解放是一种对社会生活极为危险的事，反对实行社会革命。

第二，产生了个别的平民知识分子，他们以神秘主义者的身份进行活动。神秘主义是莫斯科蔷薇十字会的活动宗旨和方式，它既拥护农奴制，又最热心教育和慈善事业。对这种矛盾的现象，普列汉诺夫尽可能仔细地研究了莫斯科蔷薇十字会会员的社会观点，说明这些观点在一定历史条件下所由产生的社会关系之后指出：这是因为他们当中出现了平民知识分子。俄国非贵族出身的知识分子，是在对18世纪先进思想的精神反动的旗帜下出现于社会活动的舞台的。那些出身于平民阶层的知识分子，对劳动群众抱有最大的同情。所以他们尽其所为地为他们的利益着想。诺维科夫便是这种知识分子的最优秀思想代表。诺维科夫成为神秘主义者的原因在于，他不能同他周围社会的

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第2卷，第154页。

② [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第78页。

邪恶妥协，又未能在人间找到克服这种邪恶的手段。

### 三 阶级关系与社会思想相互作用的分析

是维护和加强俄国君主专制制度，还是批判、否定这一制度？是倾向于促使俄国向西方学习，还是有利于俄国保留东方政治文化传统？普列汉诺夫在分析俄国社会各阶级在社会思想斗争中的表现，以及评价它们的观念的进步与否时，把它们作为进行考察的两个基本问题和最终评价尺度。

对于第一个问题，普列汉诺夫主要是从统治阶级内部各阶级、阶层的相互斗争，以及统治阶级与被统治阶级之间的社会斗争两个方面进行分析的。普列汉诺夫认为，在俄国统治阶级内部，存在着小贵族和大贵族之间的斗争，大贵族和沙皇之间的斗争，贵族和官宦阶层之间的斗争，等等，这些斗争中所表现出的社会思想，无不代表着它们各自的阶级、阶层利益。例如小贵族在同大贵族的思想交锋中，提出要限制大贵族的力量和权势，这虽然有助于清除一些政治弊端，从而体现出一定的进步意义，但他们认为“实现这一要求的最好办法，是发展沙皇专制制度”，在客观上又为巩固俄国的君主专制制度做出了辩护。普列汉诺夫指出，小贵族和沙皇联合的目的是为了加强自身的地位，所以最终小贵族的思想状况仍然是不能有利于历史进步的，他们“想也不想，沙皇的专制制度本身便可能成为全国被奴役和国内一切恶行的根源”<sup>①</sup>。在大贵族与沙皇的斗争中，他们的斗争方式总是防御性的，既没有提出明确的政治要求，也从未想到要利用明确规定的法则标准来限制沙皇的权力。他们也曾提出过一些不同于沙皇的政治意见，但这仅表明，“他们与其说是提出要求，不如说是作过建议，而且他们的建议也没有涉及国家制度、而只是涉及国家管理”<sup>②</sup>。他们最大程度也只能具有社会改良的思想，他们所做的主要

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第163页。

② 同上书，第168页。



是“怎样在理论上将自己的地主利益和君主专制的利益统一起来”<sup>①</sup>。

普列汉诺夫认为，在被统治阶级反对统治阶级的斗争中，被统治阶级发生过不少抵抗行为，如著名的普加乔夫起义。这些反抗斗争，是为着清除被统治阶级身上的枷锁而发生的，无疑具有历史正当性。但是，它们斗争的目标仅仅是改变统治阶级中的个别人的位置，未能提出改造社会制度的要求，最终却是不能代表历史发展的趋势的。普列汉诺夫指出：“在普加乔夫的观念里，农民的自由等于对‘我们王位’的‘奴隶’依附。……对于他们，成为自由人就是改变领主。”<sup>②</sup>“人民追随普加乔夫，期望从自己身上卸除地主国家的压迫，这样或那样，在这种或那种程度上恢复在这个国家完全形成和巩固以前就已存在的旧秩序。”造成这种状况的原因，普列汉诺夫认为主要还是经济社会发展不充分，所以“这是一种历史的必然性，这种必然性根源于我们熟习的俄国历史过程的相对特点”<sup>③</sup>。

对于第二个问题，普列汉诺夫主要是从俄国的各个等级以及阶层之间的斗争进行分析的，如工商业者阶层与农民阶级、贵族阶级的斗争，贵族等级与官宦等级的斗争，沙皇与官宦等级的斗争。普列汉诺夫指出，这些斗争中所表现出的思想，也都是为着争取各自的利益的。18世纪的俄国商人“申请将所有在罗斯从事商业和手工业的人们都列入他们的阶层”<sup>④</sup>。商人这样做，是为了让更多的人来分担对国家的义务。这引起了农民和贵族的反对。“唯独商工阶层享有经营工商业的权利，对于农村手工业者是一个带来巨大打击的威胁。”而贵族也不愿意选择做商人，实际上他们已经有了不少的工厂和作坊。“农民和贵族的团结一致，是一种极为罕见的现象。”<sup>⑤</sup>这并不是贵族大公无私。而是从事工商业的依附地主的农民，愈是能够规避加于商工阶层的义务，便愈是能够向他们的主人支付更高的租赋。对于发生

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第2卷，第70页。

② 同上书，第297页。

③ 同上书，第308页。

④ [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第121页。

⑤ 同上书，第124页。

在工商业者阶层与农民阶级、贵族阶级之间的这场斗争中所体现出的社会思想，普列汉诺夫分析到，工商业者从自身的经历中知道自由的重要，意识到学习的必要。但他们仅从西方秩序中抄袭那些增加商人的身价和自由的东西。而农民和贵族的反对，仅仅是从维护旧的经济社会秩序出发的，“不把眼光朝前看，而朝后看，不看未来，而看过去”，也缺乏进步意义。农民和贵族的利益都不能代表历史发展的趋势，其根本原因在于“足以成为前进的反对派运动基础的客观实际还没有形成”<sup>①</sup>。

在贵族等级和官宦阶层的斗争中，贵族不但对于叶卡捷琳娜赐予他们这个等级的自由十分满意，而且对于女皇奴役农民的政策，也是十分满意的。对于“俄国应否吸收西欧文化问题，他们的答复虽然是肯定的，但也附有重大保留。十分清楚，他们作出这种保留是由于受了等级利己主义的驱使：他们正确地感到，完全吸收西欧文化，对于他们所代表的那个等级的特权，是有危险的”<sup>②</sup>。所以他们认为，彼得的改革有历史必然性，但由于使人们产生了追求享受的思想和行为，可能又是多余的。而官宦等级却极力主张，法国的君主专制制度和俄国的沙皇制度之间没有任何差别。但他们主张俄国欧化，其间也包括期望通过维护彼得的改革加强自身权力的愿望。

在沙皇与官宦等级的斗争中，欧化的官宦等级中的代表人物，想通过限制独裁政体来达到限制君主政体的目的，如帕宁兄弟曾提出这样的思想：授予君主最高权力只是为了谋求他的臣民的福利；在独断独行统治着的地方，是没有巩固的社会（“共同的”）联系的，那里有国家，但无祖国；有臣民，但无公民。普列汉诺夫特别指出，这个意见，是值得重视的。谢尔巴托夫公爵也想过与帕宁相同的思想，提出俄国应该有个根本法的观点。他认为，贵族制比君主制更好些。他以“使俄国从君主独裁制的国家转变为君主制的国家为自己的实际

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第131页。

② 同上书，第196页。

目的”<sup>①</sup>。但以叶卡捷琳娜二世为代表，俄国的君主政权“又一次击退了一部分欧化官宦等级把它限制于一定范围的企图”。“经过这一失败，帕宁兄弟及其为数很少的同道们，不仅要对付叶卡捷琳娜本人和她的无数宠臣的君主制，而且要对他们独断专横的政权，俯首听命了。”<sup>②</sup>但由于欧化官宦等级所持的立场是促使俄国朝更加西方化的方向发展，普列汉诺夫评论道，帕宁兄弟的政治反对立场在实际意义上是极端脆弱的，在理论上也是殊少令人满意的。这一切都很显然。尽管这样，这种立场对于俄国解放思想的发展，却不是没有积极影响的。而叶卡捷琳娜二世却不属于热爱先进解放意图，并为其献出自己力量的人物之列。

#### 四 政治、宗教、文化、道德等社会思想相互作用的分析

普列汉诺夫在研究俄国社会思想时，十分注意研究政治、宗教、文化、道德等各种历史因素之间的相互作用。他认为，这些历史因素本身就是社会思想的表现，它们之间的相互作用是客观存在的，对它们进行研究，能够更清楚地看出当时的社会思想表现和意义。

普列汉诺夫首先分析了政治与宗教的相互作用。他指出，在俄国存在着这样一种思想状况，即“圣徒”的权力同“人间的”权力，两者究竟以何者为高呢？在西方，“社会力量的对比，长期对这一问题作有利于‘圣徒’权力的解决”；在俄国，“相反地，对这个问题作出了有利于人间权力，——最初有利于大公权力，后来有利于沙皇权力——的解决”。这是因为，“在一切社会力量都受国家奴役的地方，教会权力是不能对世俗权力保持独立的”<sup>③</sup>。其标志是东正教事务管理局的设置。自那时起，再也谈不上有世俗与宗教当局之间的冲突了，想做理论探讨的教会主教，便只能证明君主意志

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第225页。

② 同上书，第206—207页。

③ [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第137页。

合于真理了。俄国的普通大众也认为，沙皇的威慑是必要的。如果没有沙皇的威慑，则人们不会斋戒，不会忏悔，也不会尊敬神父。而所有政论家，不分党派，都认为“沙皇是国内的最高宗教维护者”<sup>①</sup>。

普列汉诺夫认为政治与文化的相互作用也是十分明显的。他特别指出，俄国的文化曾经历了三个时期，即贵族知识分子时期、平民知识分子时期、无产阶级知识分子时期。他说：“彼得改革后，从西方渗入俄国的新文化，长期具有贵族的特征。这种情况在这一文化的最好成果——文学——上表现得特别明显。”<sup>②</sup>但无论在文学和艺术里，贵族的领导权在19世纪中叶已为平民知识分子的领导权所代替。而到了19世纪末期，只有历史唯物主义才能既对西欧，又对俄国的社会存在作出满意的分析。普列汉诺夫认为，不同的文化时期的形成，都同当时的政治状况相关。因为在一定的情况下，“国家的政府必然起着或大或小的进步作用，这种作用使它能在一定时间内得到国内先进思想界的同情”，从而激发出文化的创造力。例如贵族知识分子时期所做的就是这样。普列汉诺夫进一步指出，只有从这种相互作用的立场出发，才能对贵族知识分子时期作出正确的判断。别林斯基曾经赞美过彼得，把他看作使我们重获生命的神。我们只能从“彼得改革的进步意义才能解释别林斯基赞美彼得的观点……如果我们不懂得这一历史辩证法，我们便对俄国社会思想史的整整一个时期不能理解”<sup>③</sup>。

普列汉诺夫还分析了宗教与文化的相互作用。他指出：“在文化发展的长期过程中，道德甚至法律，都是由于宗教而受到尊崇的。”<sup>④</sup>他从这个观点出发，分析了莫斯科蔷薇十字会的神秘主义。普列汉诺夫认为，18世纪，法国革命业已在俄国社会中引起巨大的慌乱。一些企图挽留农奴制的人，给灵魂带来和平的神秘主义吸引了他们，因

① [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，第178页。

② 同上书，第128页。

③ 同上书，第256页。

④ 同上书，第349页。

为它是对第三等级的革命意向的反动。他们用死后幸福的约许来转移人们对社会上层建筑的注意，组成了莫斯科蔷薇十字会。法国革命在俄国所遇到的敌人，几乎没有比莫斯科蔷薇十字会会员更自觉、特别是更彻底的了。在这里，普列汉诺夫指出了宗教被作为一种文化选择来使用的状况。莫斯科蔷薇十字会反对俄国欧化的企图说明，莫斯科人在用道德和宗教的名义起来反对什么的时候，必然要依靠死板的教条。正是从分析这种关系出发，普列汉诺夫揭开了莫斯科蔷薇十字会神秘的面纱，他指出：“神秘主义是由从另一方面引起法国解放哲学的同一社会发展过程产生的，它是反对第三等级运动的精神武器之一，它比旧基督教的教义和仪式更能给经历过‘伏尔泰主义’的灵魂带来完全的安宁。”<sup>①</sup>

普列汉诺夫对俄国社会思想史的研究，坚持了唯物史观思想的进程与历史的进程一致的方法，坚持了从社会经济状况说明社会思想的性质和表现，坚持了从阶级分析中探究思想状况的分野和斗争，坚持了从社会历史的发展说明社会思想的作用。但他在这样做的时候，并没有公式化、简单化，而是体现出了具体问题具体分析的高度灵活性，做到了他在方法论中提出的只是把唯物史观作为方法运用的要求，做到了将唯物史观作为指导线索探讨具体问题的要求。在这部著作中，不存在剥削阶级的思想一定是坏的，被统治阶级的思想一定是正确的局限，而是细致地分析了各种阶级、阶层、社会群体在历史的运动过程中，思想状况如何随着经济社会的发展而变化，思想的进步和退步的各种表现。也没有统治阶级的思想是铁板一块，被统治阶级的思想也是铁板一块的局限，而是细致地分析了各个阶级、各个阶层、社会群体思想中存在的一般状况和各种差异。它将分析个别历史人物的思想与探究一般社会心理的状态结合起来，在个别中体现一般，在一般中说明个别。既具体生动地叙述历史事例，又抽象概括地总结历史经验，既浮现历史的现象，又展示历史的本质。它对于知识分子的历史作用的分析独到而精辟。揭示了一个全新的阶层如何在适

<sup>①</sup> [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第273页。

应社会的变迁中发生演变和进化，担当起社会的启蒙教师的角色，描绘了它如何在历史的缝隙中挣扎求生，而又不惜委曲求全追求真理的困境。这一创造性的发挥，极大地丰富了唯物史观对知识分子历史作用的认识，是唯物史观理论宝库中的精品。普列汉诺夫对俄国社会思想史的研究，是唯物史观研究思想史作品中的典范，对于学习如何运用唯物史观研究思想史具有开创性的启发意义。

### 第六节 普列汉诺夫史学思想评价

普列汉诺夫是伟大的马克思主义史学理论家、历史学家，他在马克思主义史学发展史上的地位是特殊而重要的。他是把马克思、恩格斯的史学思想，从西方语言转述为东方语言的桥梁。由于他所做的工作，中国人受到了马克思主义史学思想的启蒙教育。在 20 世纪五六十年代的中国，他的《论一元论历史观之发展》《论个人在历史上的作用问题》，是干部、知识分子人人知晓的名篇。普列汉诺夫一生忠实于马克思主义，他不仅殚精竭虑地研究马克思主义理论，而且也运用唯物史观研究俄国的历史和文化，在俄国社会思想史研究上用力尤深。对他的史学思想的评价，我们认为应当采取三个视角：一是他对唯物史观的传播，二是他对唯物史观的阐释，三是他对唯物史观的运用。他对唯物史观的传播，忠实于马克思、恩格斯的思想，所做的工作，主要是结合当时社会思想状况的需要，将马克思、恩格斯的思想转述出来。他对唯物史观的阐释，是在马克思、恩格斯提到而没有充分论证的观点的基础上，通过逻辑的演绎和思想的发挥，进行理论的系统化工作。他对唯物史观的运用，这里指的是他将唯物史观作为方法论进行的历史研究，所做的主要工作是进行了俄国历史道路和俄国社会思想史研究。从第一个视角看到的普列汉诺夫的史学思想，是正确的。由于他有深厚的哲学修养，他对马克思、恩格斯的思想的领会是到位的，所以在他的转述中，也就能将他们的思想正确地叙述出来。从第二个视角看到的普列汉诺夫的史学思想，较为复杂。既不乏杰出的、独到的发挥，又存在矛盾和失误。这需要认真地分析和研

究。正是在这一部分，当今的学术界对他的思想的评价存在不少分歧。从第三个视角看到的普列汉诺夫的史学思想，是令人惊讶的、佩服的，在他的历史研究实践中，他全然没有了对唯物史观的阐释上具有的那些矛盾和失误，而是相反，通过他的研究得出的结论，丰富和发展了唯物史观。这是一个可以深入探讨的课题。

普列汉诺夫的历史认识论，功绩和失误各占一半。普列汉诺夫在论述中强调的认识论的唯物主义性质，历史认识主体也是认识客体，历史认识的客观真理性，历史科学知识的特性等，都体现了唯物史观历史认识论的本质。特别是在历史认识的客观性和真理性的阐述上，对唯物史观的历史认识论的发展做出了贡献，至今仍然具有现实意义。但关于费尔巴哈的认识论就是唯物史观的历史认识论，社会存在决定社会意识是唯物史观历史认识论唯一的方法论，唯物史观只不过是唯物史观运用到对于历史过程的概括中而形成的，历史认识主体在历史认识过程中大体只能作为客体看待等思想，则是较多的局限的。

普列汉诺夫的史学方法论，成就大过局限。将哲学思维作为考察历史的基本方法看待，是这一方法论对于历史研究方法的特殊贡献。把唯物史观作为历史研究的根本的方法论，把历史研究看作发展唯物史观的路径，把经济状况作为理解历史发展的原因，在经济、政治、意识、文化、宗教、道德、法律等的相互作用分析历史的运动等，这些都很好地坚持了唯物史观。但是，把历史因素的相互作用视为一种折中主义的观点，则是不对的。

普列汉诺夫的历史理论，成就是主要的，但也存在个别突出问题。广泛、系统地研究地理环境在历史中的作用，个人在历史上的地位和作用，人的行为的自由与历史必然性的关系，历史规律和历史进程的关系，这些都是这一历史理论所着重研究的内容，其中绝大部分观点都是正确的。它们为丰富唯物史观做出了特殊贡献，曾长期对中国史学界如何理解和运用唯物史观起到了启蒙作用。但地理环境决定论倾向，生产力决定论倾向的存在，是这一历史理论的失误的方面。

普列汉诺夫关于俄国历史道路的特殊性的研究，是他把唯物史观

运用到俄国历史进程研究中的力作。他把唯物史观的一般科学原理与俄国的具体历史事实结合起来，深入地探讨了俄国历史进程的运动方式，并从中总结出了规律性的表现。这对于用唯物史观考察俄国历史进程做出了开创性贡献，也丰富了唯物史观。它还在方法上具有一种典范作用：即将唯物史观运用到非西方国家时，应该如何处理一般和特殊的关系。普列汉诺夫所做工作的创新性，长期影响了后人。

普列汉诺夫关于俄国社会思想史的研究，是他把唯物史观运用到俄国社会思想史研究中的杰作。经过他的研究，不仅俄国社会思想史的面貌被清楚地揭示出来，而且还让人看到了作为科学方法的唯物史观的重要性。在他的研究中，我们看到了普列汉诺夫对于唯物史观的把握和运用已经达到了炉火纯青的地步，不仅看不到简单模仿的痕迹，也没有生硬的概念搬弄，有的尽是对各种错综复杂的关系的淋漓尽致剖析。如果没有高深的哲学素养，没有唯物史观的科学方法的掌握，是不可能做到的。普列汉诺夫关于俄国社会思想史研究的著作，成为了至今无人超越的丰碑。社会心理如何在历史进程中发生作用，在这部著作中得到了深刻而具体的说明。在这一方面，普列汉诺夫用成功的事例证明了，他在史学方法论中提出的通过历史研究丰富和发展唯物史观的主张。

在这里，我们不想对普列汉诺夫的史学思想进行全面评价。关于他对唯物史观的原理的传播，已经有了很多的评价。而如果我们想了解他所传播的唯物史观，可以直接从马克思、恩格斯的著作中学习。关于他对俄国社会思想史研究的评价，有相当的内容应当属于历史研究和历史评价的范围，而不属于史学理论的范围，所以这里也不进行专门评价。关于他对唯物史观的阐释，是我们进行评价的重点。但我们这里所做的分析研究，主要不是对他的贡献进行评价，因为这些方面也有人做了很多工作。在这里，我们着重是针对中国马克思主义史学理论的需要，对普列汉诺夫的史学思想的局限进行分析。因为，这些问题曾经是长期存在于我们身上的问题，而且至今并没有得到清理。



### 一 历史认识论方面存在的局限

普列汉诺夫在阐述唯物史观的历史认识论时，认为费尔巴哈的认识论已经用唯物主义战胜了唯心主义，他所提出的社会存在决定社会意识的原理，构筑了唯物主义认识论的辩证关系，为马克思、恩格斯所继承。普列汉诺夫认为：从这一意义上说，费尔巴哈的认识论可以作为唯物史观历史认识论看待。实际上，费尔巴哈的认识论存在辩证因素不足的缺陷，普列汉诺夫所持的这一观点说明，普列汉诺夫对唯物史观历史认识论的理解是不准确的、有偏差的。

普列汉诺夫认为：“马克思的认识论是直接从费尔巴哈的认识论发生出来的，或者要是你愿意的话，也可以说马克思的认识论实际就是费尔巴哈的认识论，只不过因为马克思做了天才的修正而更加深刻化罢了。”<sup>①</sup> 普列汉诺夫之所以得出上述结论，是因为他认为在认识论方面，费尔巴哈已在马克思之前完成了最主要的工作，他说：“马克思阐明他的唯物主义历史观是从批评黑格尔的法权哲学开始的，他所以能够这样做，只是因为批评黑格尔的思辨哲学的工作早已为费尔巴哈所完成了。”<sup>②</sup> 费尔巴哈的认识论的最主要的观点是什么呢？普列汉诺夫指出：“不是意识决定存在，而是存在决定意识。……这个构成费尔巴哈哲学基础的原理。”<sup>③</sup> 普列汉诺夫认为，这一认识论原理是马克思、恩格斯终身坚持的一般哲学信条。他说：“马克思和恩格斯也曾一度是费尔巴哈的信徒。而且，他们一直到生命结束时始终保持着对主体和客体的关系的一般哲学观点。”<sup>④</sup> 从普列汉诺夫的论述中，很容易得出一个印象，辩证唯物主义在费尔巴哈那里就奠定了。也许，就是从这样的认识出发，普列汉诺夫才把费尔巴哈的认识论与唯物史观的历史认识论等量齐观。普列汉诺夫把费尔巴哈的认识论论证为唯物史观的历史认识论是不对的，这一观点大大简单化了唯

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第146—147页。

② 同上书，第145页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第298页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第778页。

物史观历史认识论的基本原理。

普列汉诺夫说：“认识论的根本原理：除了意识中的存在之外，还有自在的存在。”<sup>①</sup>“只有认为这些客观关系存在，我们才有可能建立科学的理论，用来解释人类本身及其各种意识的出现。”<sup>②</sup>普列汉诺夫把社会存在决定社会意识作为历史认识论的根本原理，甚至是唯一的原理，这一说明只能说部分正确，而不能说是完全正确的。他这里仅仅从存在和思维的关系理解认识论，而没有从形而上学与辩证法的对立理解认识论，这是不全面的。

在认识论的基本问题上，除了社会存在与社会意识的对立之外，辩证法与形而上学的对立也是必须注意到的。在认识发生时，是抽象地看问题，还是具体地看问题，是有原则区别的。解决这一问题仅靠社会存在决定社会意识的原理是做不到的。费尔巴哈在这一问题上，恰恰属于抽象地看问题的一类人。恩格斯指出：“费尔巴哈在每一页上都宣扬感性，宣扬专心研究具体的东西、研究现实，可是这同一个费尔巴哈，一谈到人们之间纯粹的性关系以外的某种关系，就变成完全抽象的了。”<sup>③</sup>辩证法要求从发展的、具体的观念看待事物，费尔巴哈没有把辩证法结合在认识论中。恩格斯指出，正因为费尔巴哈不能辩证地看待问题，所以他不能正确地论述什么是唯物主义，也不能正确地论述基督教，他将把唯物主义这种建立在对物质和精神关系的特定理解上的一般世界观同这一世界观在特定的历史阶段即18世纪所表现的特殊形式混为一谈了。他不能将这些意识形态作为历史过程来研究，而只能抽象地进行议论。

普列汉诺夫在阐述唯物史观历史认识论时还认为，费尔巴哈已完成制定认识论的一般原则的任务，马克思、恩格斯所做的不过是将其应用到历史研究领域中而已。为此，普列汉诺夫忽略了黑格尔的辩证法是唯物史观的理论出发点这一问题，没有看到辩证法在认识论的形

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第560页。

② 同上。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第236页。

成中的作用，仅仅从唯物主义的角度定义唯物史观历史认识论，这是他的历史认识论明显地带有费尔巴哈局限的原因。

如前所述，普列汉诺夫认为制定了社会存在决定社会意识的原理后，辩证唯物主义的工作早已为费尔巴哈所完成，但他还有一件事没有做，那就是把它贯彻到历史领域中，用历史上的社会存在说明历史上的社会意识。普列汉诺夫说：“在费尔巴哈的时代，哲学思想的任务有所不同，它首先必须消灭唯心主义的一切形态和变种，费尔巴哈的力量也就用在这个方面。因此，他的哲学观点只能看作是现代唯物主义的第一步，他只是提供了某些前提；而另一些必要的前提以及从这些前提作出的许多最光辉的结论，则应当归功于马克思和恩格斯。在费尔巴哈的世界观中，构成现代唯物主义的力量和光荣的那个历史的方面还没有得到发展。”<sup>①</sup>普列汉诺夫认为，这一工作后来马克思、恩格斯做到了。他说：“马克思和恩格斯的唯物主义世界观……既包括自然界，也包括历史。无论是在自然界或是在历史方面，这种世界观‘都是本质上辩证性的’。但因为辩证唯物主义涉及到历史，所以恩格斯有时将它叫作历史的。这个形容词不是说明唯物主义的特征，而只是表明应用它去解释的那些领域之一。还能有什么比这更简单的吗？”<sup>②</sup>又说：“存在的只是一个‘体系’——辩证唯物主义体系，在这个体系中既有政治经济学，也有对历史过程的科学解释，还有许多别的东西。”<sup>③</sup>“唯物主义历史观确是马克思主义的最主要特征之一。但是这一历史观只是马克思和恩格斯的唯物主义世界观的一部分。”<sup>④</sup>

普列汉诺夫的理解对不对呢？我们认为它存在两个失误：第一，普列汉诺夫认为，因为辩证唯物主义涉及历史，所以恩格斯有时将它叫作历史的。这一阐述并不准确。在马克思、恩格斯的世界观里，“历史”一词的地位不仅仅是用唯物主义去解释的领域，而且还有方

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，第45页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第311页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第106页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第420页。

法论的含义。在唯物史观中，“历史”在某种程度上是辩证法的代名词，它表示着一种思维方式和研究方法，它是构成唯物史观的出发点之一。而这个出发点不是由费尔巴哈提供的，即不是社会存在决定社会意识的原理所能包括的，它是马克思、恩格斯从黑格尔那里继承下来的辩证法。恩格斯指出，黑格尔哲学把自然、社会、思维描述为一个相互联系的发展过程，它们受同样的规律支配，整个世界被描述为一个有机的整体，任何事物的发展都有其内在原因与必然结果，“给我们指出了一条……达到真正地切实地认识世界的道路”<sup>①</sup>。这个“伟大的基本思想”，“在哲学领域内”敲响了“旧形而上学的丧钟”，是唯物史观的理论出发点之一。在《欧洲土耳其前途如何？》一文中，恩格斯用激昂的语言，表达了认识历史，是人们弄清重大社会现实问题的科学思维方式的思想。他说：“每一个人，只要注意研究历史，学会正确对待人类命运中永不停息的变革，知道在人类的命运中除了不固定本身之外没有任何固定的东西，除了变化本身之外没有任何不变化的东西；只要注意观察历史的不可阻挡的进程，看到历史的车轮是怎样无情地驰过了一个个帝国的废墟、常常毫不惋惜地毁灭整整一代人”；“总之，每一个人，只要”注重“平凡而明显的历史事实”的革命作用，他就能够解答任何“历史性的问题”。

第二，普列汉诺夫将“历史”表示为马克思、恩格斯世界观的领域之一，这种表示也不完全正确。“历史”一词的分量在马克思、恩格斯那里比之普列汉诺夫的理解要重很多，有时候，他们将历史领域看成唯物史观的全部，而不是领域之一。比如，在恩格斯看来，唯物史观就是一种历史研究的成果。他曾经指出：“‘历史唯物主义’这个名词”，“表达”了“一种关于历史过程的观点”，“共产主义者不是把某种哲学作为前提，而是把迄今为止的全部历史，特别是这一历史目前在文明各国造成的实际结果作为前提。”在《德意志意识形态》中，这样写道，“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学”。恩格斯在《反杜林论》《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第220页。

结》等著作中，多次论证过这一思想。如在后一本书中，恩格斯曾指出，“历史科学”是一种“包括哲学在内”的知识体系。恩格斯曾从历史科学的成就的角度总结马克思一生的学术贡献。在宣传马克思生平的传记中，恩格斯提出了马克思的两个重要学术贡献是，发现了人类历史发展的规律和价值规律。指出“现代科学社会主义就是以这两个重要事实为依据的”，这里强调的“重要事实”意指历史。马克思逝世后，恩格斯在纪念文稿中谈到，马克思的一生是“运用他所掌握的渊博的知识，特别是有关历史的一切领域的知识”<sup>①</sup>，为无产阶级奋斗的一生，马克思的逝世对于历史科学是“不可估量的损失”<sup>②</sup>。普列汉诺夫对上述唯物史观的基本观点是知道的，他说：“马克思的理论，事实上是一个长期的历史观念的发展的合法产物。马克思的理论包括了一切有实际价值的历史观念，并且给予这些观念一个非常坚固的基础，比它们在盛行一时的时代所拥有的基础要坚固得多。因此，马克思的理论，用我们已经引证过的黑格尔的话来说，是最发展的、最丰富的、最具体的。”<sup>③</sup>从这段话可以看出，普列汉诺夫十分重视历史知识、历史科学在唯物史观形成与发展中的作用，把它作为唯物史观得以产生的前提条件，这和前述所引的他的话是矛盾的。但普列汉诺夫并没有就此进行深入的探讨。

普列汉诺夫忽略了观念在整理感觉时所发生的过程，没有论证认识主体在形成知识方面的能动作用，在强调知识的内容的客观性时，忽视了探讨知识的主观形式问题。唯物史观认为所有的知识都是一定阶段上产生的科学假设，这一点没有被论述，这是忽略了认识客体和认识主体的相互作用所致。

普列汉诺夫说：“除了通过物体所给予我们的那些印象而得到的知识以外，是没有而且也不可能有任何其他知识的。”<sup>④</sup>虽然普列汉诺夫在谈论这个问题时，紧接着就说，人类在认识对于物体所给予我

① 《马克思恩格斯全集》第25卷，第592页。

② 同上书，第594页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第162页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第257页。

们的那些印象时，取决于人类“熟悉它的各种属性的程度”<sup>①</sup>。但并没有为此展开论述。他只是着重强调知识的形成来源于客观事物对人的作用。普列汉诺夫曾经阐述了马克思批评费尔巴哈的一段话，从他的阐述中，我们仍然可以看到普列汉诺夫的上述错误。普列汉诺夫所引用的马克思的话是这样的：“从来的唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义在内）的主要缺点是在它只在客观的形式中或直观的形式中观察了现实、为外间感官所感受的对象世界，而不是在具体的人的活动的形式中，不是在实践的形式中从主观方面去观察。因此，能动的方面，与唯物主义相反，至今是为唯心主义发展了，可是抽象地发展了，因为唯心主义自然不知道具体的活动之为具体的活动。”<sup>②</sup>在这段话中，马克思指出，唯物主义存在着忽视认识主体的能动作用的缺陷，消除这一缺陷的办法是，从主观方面、也就是从思维的形式方面研究认识的产生。但普列汉诺夫在对这段话的阐述中，却话锋一转，强调的仍然是客观方面。他说：客观现实帮助我们弄清楚历史的主观方面。普列汉诺夫在他的历史认识论中，将主体也论证为客体，他说：认识需要有两个客体：第一，被认识的客体，第二，认识的客体。认识的客体也叫做主体。也是从强调客观方面来说明认识的产生。从这里我们看到，由于只把社会存在决定社会意识作为认识论的原理，费尔巴哈的局限也成为了普列汉诺夫的局限。在他们的认识论中，主观形式在认识论中的作用被忽略了。

所以普列汉诺夫的结论是，从认识主体的角度谈论认识的形成是没有必要的。虽然他曾知道费尔巴哈的认识论和马克思的认识论的区别在于，是否看到主体在认识过程中的作用，如他指出：“费尔巴哈说我们的‘我’只是因为受客体的影响才认识了客体。马克思反驳道：我们的‘我’因为自己对客体的影响才认识了客体。”<sup>③</sup>但他并没有就此展开论述，他展开论述的角度仍然是客观方面。他

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第257页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第746—747页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第146页。

说：“我们只能通过物体对我们产生的印象来认识物体，那末，任何一个会思考的人都会明白：假使我们舍弃掉这些印象，我们除了能说该物体是存在的以外，关于它绝对不能说出其他什么。所以，如果谁要求我们舍弃掉从物体所得到的印象而给物体下定义，就是提出极端荒谬的要求。这一要求就其逻辑的意义来说，或正确些说，就其逻辑的废话来说，是等于当客体对主体没有任何关系的时候问客体对主体是怎样的关系的问题。”这里，普列汉诺夫的失误是明显的，他只是强调了认识客体对主体的决定作用，而对于主体在认识发生时的作用避而不谈，这是需要作出论证的。实际上，认识主体对认识客体也有反作用。在认识什么、不认识什么这一层面，它的反作用还是决定性的。因此，认识主体在知识形成中的作用，绝不是可有可无的。

恩格斯指出：“我们如果不能探索事物，那么这些事物对我们来说就是不存在的了。”<sup>①</sup>我们只能“从我们的思维已经探索到和每天还在探索的东西中，来认识我们的思维究竟能探索到什么东西”<sup>②</sup>。这指出了认识主体在认识发生时所具有的决定作用。恩格斯认真研究过黑格尔关于思维的形式、概念、逻辑的作用的思想。他指出，黑格尔对知性和理性的区分，其中只有辩证的思维才是理性的——是有意义的，黑格尔的“这种分类法的内在真理性和内在必然性是明明白白的”<sup>③</sup>。主观的思维形式对认识的制约性是需要作出论证的，也是可以论证的，这就是历史观念的前提假设问题。恩格斯在论述思维形式与自然科学的发展的关系时曾指出：“只要自然科学运用思维，它的发展形式就是假说。一个新的事实一旦被观察到，对同一类的事实的以往的说明方式便不能再用了。从这一刻起，需要使用新的说明方式。”<sup>④</sup>这里恩格斯提出了自然科学知识的假说性质的问题，指出，在一定的理论概念的指导下进行的科学研究所形成的知识，具有主观

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第337页。

② 同上书，第332页。

③ 同上书，第333页。

④ 同上书，第336页。

形式。他虽然论述的是自然科学知识发展的认识论问题，但对于历史科学也同样适用。

## 二 史学方法论方面存在的局限

普列汉诺夫认为，历史认识论的根本问题是唯物主义和唯心主义对立的问题，因此，他把社会存在决定社会意识作为认识论的根本原理。主张从解决这一问题的立场出发，确立历史认识论。但在马克思、恩格斯甚至黑格尔那里，形而上学和辩证法的对立也是认识论的根本问题。普列汉诺夫在这一问题上的局限，也反映在他对相互作用的理解上，他把相互作用解释为折中主义。

普列汉诺夫说，相互作用这个观点是一个不仅仅合理而且完全不可避免的观点，“然而，如果忘记了这个自在自为的观点什么也不能说明，那也同样是荒谬的”<sup>①</sup>。“互相作用存在于诸民族的国际生活中，同样亦存在于其内部生活中；它是完全自然的和无条件必然的，可是本身说来，它还什么也不能解释。”<sup>②</sup>为什么普列汉诺夫会得出这样的结论呢？他把相互作用理解为18世纪的环境决定社会、意见决定环境的折中主义了。他说：“在意见和环境之间存在着无疑的互相作用。但是科学研究不能停留在承认这个互相作用上，因为互相作用远不能给我们解释社会现象。为着理解人类的历史，也就是说，一方面，人类意见的历史，另一方面，人类在其发展上所经历的那些社会关系的历史；应该要超越于互相作用的观点之上，如果可能的话，应该发现那些决定社会环境发展和社会发展的因素。19世纪社会科学的任务正就是在发现这个因素。”<sup>③</sup>普列汉诺夫认为，19世纪对这个因素的发现，有唯心主义的发现和唯物主义的发现两种，前者是黑格尔的发现，后者是马克思的发现。他说：“我们要应用这个观点，必须经常寻找那个‘第三者’，‘更高者’；这个‘更高者’，在黑格

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第203页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第733页。

③ 同上书，第578页。



尔就是概念，在我们则是各个民族和国家的经济状况。”<sup>①</sup> 普列汉诺夫认为，相互作用这个观点是被一种因素所决定的，只有将相互作用奠定在这个决定它的最终因素上，才有可能运用将其作为一种分析工具使用。

普列汉诺夫的上述阐述不是完全正确的。第一，环境决定社会、社会决定环境是一种折中主义，但是相互作用观点决不能等于折中主义。在唯物史观看来，相互作用观点是辩证法的核心，运用辩证法必须使用相互作用的分析。恩格斯对此谈得很清楚，他认为，如果说对立统一是事物得以存在的方式，那么，相互作用是对立统一的条件。他说，“辩证法根据我们直到目前为止的自然科学实验的结果，已经证明了：所有的两极对立，都以对立的两极的相互作用为条件；这两极的分离和对立，只存在于它们的相互依存和联结之中”<sup>②</sup>。只有从这种普遍的相互作用出发，我们才能达到现实的因果关系。这就是说，相互作用具有普遍性，它是事物得以存在的必需条件。在辩证法看来，没有相互作用就没有事物的存在。所以，更进一步，恩格斯说：相互作用是事物的真正的终极原因。我们不能比对这种相互作用的认识追溯得更远了，因为在这之后，没有什么要认识的东西了。普列汉诺夫由于仅仅从唯心主义与唯物主义的对立，也就是仅仅从社会存在与社会意识的对立规定认识论原理，并且忽略了辩证法在认识论中的作用，这就使得他对唯物史观的历史认识论的理解产生了偏差。

第二，19世纪社会科学的任务，不是发现因素，而是发现过程。普列汉诺夫认为，对于19世纪社会科学任务的完成，“在黑格尔看来，社会生活的辩证法，和一切有限物的辩证法一样，最后总有一个神秘的原因，即无限者绝对精神的本性。在马克思看来，这个辩证法归属于一些完全实在的原因：归属于社会所掌握的生产资料的发

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，生活·读书·新知三联书店1961年版，第203页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第349页。

展”<sup>①</sup>。这个解释并不完全正确。他在阐述这一问题时所持的立场是从唯物主义和唯心主义的对立问题而立论的，马克思、恩格斯则更多地是从形而上学和辩证法的对立来解决这一问题的。马克思、恩格斯多次强调，黑格尔有伟大的历史感，他的哲学的合理的内核是把历史作为一个过程看待，其错误是把这一过程看作由意识所引导的过程。马克思、恩格斯多次讲过，唯物史观是一种表达历史过程的观点。对于19世纪社会科学的任务，马克思、恩格斯强调的重点和普列汉诺夫是不一样的。马克思、恩格斯强调的是过程，在他们的论著中，他们所针对的批判对象主要是非历史观点。恩格斯指出：“整个伟大的发展过程是在相互作用的形式中进行的（虽然相互作用的力量很不相等：其中经济运动是最强有力的、最本原的、最有决定性的），这里没有什么绝对的，一切都是相对的。”<sup>②</sup>而普列汉诺夫强调的是因素。这种区别的存在，就是因为马克思、恩格斯是从形而上学和辩证法的对立而立论的。

### 三 历史理论方面存在的局限

普列汉诺夫的历史理论的局限主要表现在三个方面：一是在阐述地理环境与生产力的关系时，具有地理环境决定论倾向；二是在阐述生产力和生产关系的相互关系时，存在着孤立地强调生产力的倾向；三是在阐述人的自由行动与历史必然性的关系中，存在过分强调历史必然性的倾向。

普列汉诺夫在阐述生产力和地理环境的关系时，有时过多地强调了地理环境的作用，在部分论述中形成了地理环境决定论。他的观点不同于将地理环境决定人性、民族性或精神的地理环境决定论，那是一种唯心主义的地理环境决定论。而普列汉诺夫的是一种唯物主义的地理环境决定论，他把生产力的产生和发展归结为由地理环境的特性所决定。他在批判唯心主义的地理环境决定论时，走向了一个相反的

<sup>①</sup> 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第176页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第705页。

方向，这个方向并不是完全正确的。他把生产力的产生归结为地理环境的自动作用，他曾说：“只因为地理环境的某些特殊属性的荫赐，我们的人类的祖先才能提高到转化为 toolmaking animals（制造工具的动物）所必要的智慧发展的高度。”<sup>①</sup>“荫赐”一词的采用，说明普列汉诺夫把生产力的产生看成地理环境自动的行为，这里人的主观能动作用被低估了。他还把地理环境对生产力的作用归结为原始的第一动力，认为在人类的发展过程中，地理环境的作用是变量，而人的制造工具的能力是不变量，等等，都体现出过多地强调地理环境作用的思想。他曾说：“地理环境对于社会人类的影响，是一种可变的量。被地理环境的特性所决定的生产力的发展，增加了人类控制自然的权力，因而使人类对于周围的地理环境发生了一种新的关系。”<sup>②</sup>人类历史之所以形成不同的文化发展阶段，就在于生产力对于地理环境的适应能力。“不同的人类社会所达到的不同的结果（文化发展的阶段），其原因正在周围条件不允许不同的人的种族在同等程度上使用自己的‘发明’能力。”<sup>③</sup>这里的表述中，也存在着人被动地适应地理环境、文化被动地适应自然的倾向。普列汉诺夫的思想中，存在地理环境决定论的倾向，这同他过分地追求决定历史发展的最终因素的历史认识论相关。他期望找到一个物质的因素，来证明历史发展的唯物主义的原因，以便同唯心主义对抗。他说：“我们可以很容易地相信，我们自己在心理学的领域中，在一门研究那些可以描述成最高精神现象的事实的科学领域中，如果把自然放在第一位，把精神活动当成物质运动的必然结果看待，是会作出较大的成绩的。”<sup>④</sup>

普列汉诺夫在阐述生产力和生产关系的相互关系时，过多地从生产力产生生产关系的角度强调生产力对生产关系的决定作用，较少地从生产力和生产关系的相互作用的角度，论述生产关系对生产力的反作用，以致产生生产力比生产关系重要的误读。

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第681页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第170—171页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第682—683页。

④ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第154页。

他说：“马克思的基本思想可以归结如下：（1）生产关系决定着社会生活中人们之间所存在的其他一切关系。（2）生产关系本身又决定于生产力的状况。”<sup>①</sup> 这种概括是有缺陷的。首先，马克思的基本思想不能归结为一种因素，因为马克思是在生产力与生产关系的相互关系中确立自己的思想的。马克思一直认为，对历史发展过程的概括要从两个方面进行，一是从历史的客观性方面，另一是从人的有目的的活动方面，并且不能忽略它们之间的相互作用。马克思说：“人们在生产中不仅仅影响自然界，而且也互相影响。他们只有以一定的方式共同活动和互相交换其活动，才能进行生产。为了进行生产，人们相互之间便发生一定的联系和关系；只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的影响，才会有生产。”<sup>②</sup> 这段话说明，没有生产关系也就不会有生产力。在马克思的思想中，他一直认为，在生产力和生产关系的相互关系中，存在着两种相互决定的关系。第一种是，从谁产生谁的角度看，生产力决定生产关系，因为生产力产生生产关系；第二种是，从相互作用的关系的角度讲，生产力和生产关系是相互决定的，因为，如果起作用的双方中的一方不存在，另一方也不会存在。在马克思的思想中，他是从事物之间的关系阐述他的思想的，并没有去寻找一种最终因素。普列汉诺夫对马克思基本思想的归结，简单化了。

诚然，普列汉诺夫也注意到马克思的上述这段话，他曾经用自己的话作了转述。他说，为了生产，人们就必定要跟自然界发生一定的关系。不仅如此。社会生产过程还以生产者之间的一定的相互关系为前提。生产者之间的这种相互关系决定于各个时期的生产力状况。在历史上，生产力每向前跨进一大步，就会引起生产者的相互关系以及整个社会结构的一系列变革。这一转述是符合马克思的原意的。但问题在于，普列汉诺夫仍然坚持了生产力是最终的决定历史的因素的观点。他说：“应该把生产力发展情形看作人类历史运动的终极和最一

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第747页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第344页。

般的原因，人类社会关系方面的历次变迁是由这种生产力决定的。除这种一般原因外，发生作用的还有一些特殊原因，即某个民族生产力发展进程所处的历史环境，但这种历史环境本身归根到底又是由其他民族共同的生产力发展状况，即是由一般原因造成的。”<sup>①</sup>

其次，依照普列汉诺夫的思路，他认为决定历史发展的原因应该归结为一种因素，在马克思那里，这种因素也不是生产力。马克思在讲述自己撰写《资本论》的立场和思路时指出：“至于作者的倾向，也同样需要加以区别。当他说明现代社会，从经济上来考察孕育着一个新的更高的形态时，他只是在社会关系方面揭示出达尔文在自然史方面所确立的同一个逐渐变革的过程。”<sup>②</sup> 马克思在这里所说的他对资本主义经济过程的研究，主要是在社会关系方面，这是他对自已思想的特色的强调。从这可以看出，普列汉诺夫对马克思基本思想的归结是有问题的。

由于普列汉诺夫坚持要寻找一种因素，作为决定历史的最终的原因，并且只注意到生产力产生生产关系这一种决定作用，导致他产生了唯物主义的地理环境决定论倾向。从以下这段话，我们可以看到他的这一思想。他说：“现在我们知道，生产力的发展归根到底决定着一切社会关系的发展，而决定生产力的发展的则是地理环境的性质。”<sup>③</sup> 他认为，社会关系的发展取决于生产力，而生产力的发展又取决于地理环境，这是一种忽略了相互作用的辩证法的思想倾向，是一种带有明显的唯物主义机械论的倾向。

普列汉诺夫在阐述人的行动的自由与历史必然性的关系时，过多地强调了历史必然性方面，而对人的行动的自由方面阐述不足。

他说：“我们总想唤起人们集中地注意客观的而非主观的方面，不是注意个别人物的思想、感情——哪怕这些人物有独裁者的称号——而是注意这些独裁者所必须考虑的社会条件，注意他们所要解

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第372页。

② 《马克思恩格斯全集》第31卷，人民出版社1972年版，第410页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，第167页。

决的社会任务的涵义。”<sup>①</sup>又说如果发生“个人活动与事物自然发展过程的对立”的争论，“争论的双方都承认这一对立为合情合理的时候，我们不禁要问：他们当中哪一方更接近于社会发展规律性的认识呢？由于把人们的自觉活动看为他们的自由的，即无规律的活动，所以很明显，那些求助于事物自然发展过程的人们是更接近于社会过程的规律性认识的。求助于事物自发过程，这本身就是对规律的模糊认识的表现”<sup>②</sup>。因为，“一国历史的任何特点都不能使该国逃出一般的社会学规律的作用”<sup>③</sup>。正因为他有这样的认识，所以在他的历史理论中，阶级理论、国家理论、政党理论是较为缺乏的。他过多地看到了历史条件的客观制约性对历史发展的影响，较少地注意人的历史主动性在历史发展中的作用。

上述普列汉诺夫思想上的局限，从认识论上分析，总体上是由于以下原因：普列汉诺夫把马克思主义理解为辩证唯物主义，而且主要是从唯物主义的角度对马克思主义是什么进行论证，这就忽略了作为认识论和方法论的辩证法的作用和意义。普列汉诺夫从唯物主义与唯心主义的对立的角度强调辩证法，而不是从形而上学与辩证法对立阐述辩证法。

普列汉诺夫从唯物主义和唯心主义的对立的角度看认识论问题，忽略了相互作用概念在辩证法中具有的核心价值。所以，他的认识论只是重申了费尔巴哈的认识论。但费尔巴哈在批判黑格尔时，丢掉了辩证法，没有把辩证法和认识论结合起来，他的这一局限也成为普列汉诺夫的局限。由于缺乏辩证法思维，在历史认识论中就忽视了主体的主观观念在认识中的能动作用，这成为过去一段时间内，唯物史观历史认识论中主体意识长期缺位的原因。

普列汉诺夫简单地认为，唯物史观只是由于辩证唯物主义贯彻到历史领域而产生的一个结果。所以他只是从唯物主义和唯心主义对立

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第342页。

② [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，第199页。

③ 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第332页。

的角度来理解唯物史观。这导致他认为，马克思主义在历史观上实现的变革，不过是把唯心史观变成唯物史观而已，这低估了唯物史观在历史观方面实现变革的意义。唯物史观不仅仅是从唯物主义的角度改造唯心史观，不仅仅是批判意见改造环境的产物，不仅仅是找出那个决定历史的根本的物质原因，唯物史观是在把辩证法贯穿到历史观察中去而产生的。马克思、恩格斯多次强调，辩证法是唯物史观的理论出发点，唯物史观是德国哲学的继承和发展，这些在普列汉诺夫那里很难见到。马克思、恩格斯一生对形而上学的批判超过对唯心主义的批判，这些积极的战斗精神的继承和发扬，在普列汉诺夫那里也很难见到。

但总的来讲，普列汉诺夫在马克思主义史学思想史上的贡献是突出的，这是因为，他是马克思主义史学理论研究专家，撰写了专门的有影响的史学理论著作，在这一方面上，普列汉诺夫比梅林强。梅林是杰出的马克思主义历史学家，但他的理论兴趣是在文艺理论方面，虽然他撰写了优秀的马克思主义历史著作，但没有留下专门的史学理论著作。另外，普列汉诺夫还是杰出的马克思主义历史学家，他撰写的《俄国社会思想史》是至今无人企及的马克思主义俄国社会思想史著作，这一著作是马克思主义历史学发展史上运用唯物史观研究历史的典范作品。在这一方面，他比考茨基强。考茨基虽然也写出了专门的史学理论著作和历史学著作，但能成为传世著作的却没有。

## 第七章

# 列宁对马克思主义史学思想的运用和发展

弗拉基米尔·伊里奇·列宁（1870—1924）是俄国和世界伟大的无产阶级革命领袖、马克思主义理论家、宣传家，他的一生都献给了俄国和世界的无产阶级革命事业。列宁从事革命事业时，为了掌握和运用马克思主义，总结俄国革命的经验，曾努力学习和运用历史知识，并进行了必要的历史研究。虽然他不像普列汉诺夫那样以专业的历史研究为学术追求，但由于唯物史观是建立在历史科学的认知上，掌握历史知识是理解和运用唯物史观的内在要求；加之俄国革命是一项前无古人的创举，必须重视实践经验的总结，这使得列宁十分重视运用历史知识和历史研究。

1905年10月俄国第一次资产阶级革命发生时，列宁为此撰写了文章，其中谈到，“详细的历史还是留待后人去写吧。我们面前是人类所经历过的一次最伟大的内战、一次争自由的战争的动人情景，应该赶快把自己的一切力量贡献给这场战争”<sup>①</sup>。1917年8月至9月十月革命前夕，列宁写作《国家与革命》，计划共7章。但“原来打算写的第七章《1905年和1917年俄国革命的经验》只开了一个头”。列宁说：“这一章除了题目以外，我连一行字也没有来得及写，因为1917年十月革命前夜的政治危机‘妨碍’了我。对于这种‘妨碍’，只有高兴。”“做出‘革命的经验’是会比论述‘革命的经验’更愉快、更有益的。”<sup>②</sup>十月革命成功后，在俄国退出第一次世界大战、

① 《列宁全集》第12卷，人民出版社1987年版，第1页。

② 《列宁全集》第31卷，人民出版社1985年版，第116页。



结束国内战争、恢复经济等问题亟待解决的情况下，列宁也谈道：“现在还没有到编写苏维埃政权历史的时候。即使已经到了这样的时侯，那我要代表我个人说，并且我想也可以代表中央委员会说，我们不预备做历史学家，我们所关心的是现在和将来。”<sup>①</sup>

列宁是在身处领导世界第一场社会主义革命的位置运用历史知识和研究历史的，其在革命实践中形成的史学思想，具有非常鲜明的个性特征。列宁深入研究过俄国第一次、第二次资产阶级革命，以及十月革命的历史经验，研究过俄国资本主义发展史、土地制度史、政党政治史、工人运动史，研究过巴黎公社的历史经验、资产阶级民主革命、帝国主义的历史演变，研究过俄国1861年改革，评价过俄国重要的历史人物。列宁没有写过专业的历史著作，但他在政论文章、演讲报告等形式中，贯穿的历史分析以及应用的历史知识却是非常多的。例如：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》《俄国资本主义的发展》《莫斯科起义的教训》《游击战争》《反对抵制》《社会民主党在1905年—1907年俄国第一次革命中的土地纲领》《两个世界》《列·尼·托尔斯泰》《列夫·托尔斯泰是俄国革命的镜子》《欧洲工人运动中的分歧》《关于纪念日》《纪念公社》《斯托雷平与革命》《俄国土地问题的实质》《革命的高涨》《奥古斯特·倍倍尔》《各等级和阶级在解放运动中的作用》《俄国报刊的历史》《工人运动中的思想斗争》《革命的教训》（2篇）、《论民族自决权》《帝国主义是资本主义的最高阶段》《社会主义与战争》《关于1905年革命的报告》《远方来信》《国家与革命》《俄国革命和国内战争》《全俄工兵代表苏维埃第三次代表大会文献》《俄共（布）第七次（紧急）代表大会文献》《论国家》《共产主义运动中的“左派”幼稚病》《十月革命四周年》《论我国革命》《第三国际及其在历史上的地位》，等等。

掌握列宁的史学思想，对于理解和掌握马克思主义史学理论、马克思主义史学的本质有独特的价值。以下从历史认识论、史学方法

<sup>①</sup> 《列宁全集》第38卷，人民出版社1986年版，第268页。

论、历史理论三个方面叙述列宁的史学思想。

## 第一节 列宁的历史认识论

列宁的历史认识论是在与各种社会和党派思潮的交锋中形成的。他指出,“工人运动的历史现在表明,在一切国家中,工人运动都必然(而且已经开始)经历一种斗争,即正在成长、壮大和走向胜利的共产主义运动首先而且主要是同各自的(对每个国家来说)‘孟什维主义’,也就是同机会主义和社会沙文主义的斗争;其次是同‘左倾’共产主义的斗争”<sup>①</sup>。列宁在批判俄国民粹主义、共运第二国际修正主义、各种小资产阶级或左或右倾的机会主义、孟什维克派别的错误策略、布尔什维克党内对德和约问题上的错误观点的过程中,通过运用历史知识或研究历史的方式进行论战和反驳,形成了一系列如何认识和研究历史的作用、价值和意义的观点。将这些观点用历史认识论的范畴加以整合,可以表现出列宁的历史认识论。以下从列宁如何论述历史认识的起源与目的、历史认识的对象与功能、历史认识的价值与检验、历史认识的意义与评价等几个方面,叙述列宁的历史认识论。

### 一 历史认识的起源与目的

列宁认为,历史认识起源于弄清现实问题的需要,是现实中存在的问题,迫使人们去追问历史,从而产生出历史认识。历史认识是一种从历史经验中寻求解决现实问题答案的认识。列宁在阐述小资产阶级社会主义和无产阶级社会主义的区别时曾说:“在俄国,各种落后的社会主义学说之所以根深蒂固,自然是由于俄国落后的缘故。最近25年来的全部俄国革命思想史,就是马克思主义同小资产阶级民粹派社会主义作斗争的历史。”<sup>②</sup>这里,列宁把一部“俄国革命思想史”

<sup>①</sup> 《列宁全集》第39卷,人民出版社1986年版,第70页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第12卷,第38页。

的形成，从客观方面作了解答，即它是“俄国落后的缘故”；也从主观方面作了解答，“是马克思主义同小资产阶级民粹派社会主义作斗争的历史”。显然，列宁认为，关于俄国革命的历史认识的产生，起源于弄清楚19世纪末20世纪初俄国社会现实的需要，起源于当时各种社会思潮和思想流派之间的交锋。

列宁在批判民粹派理论家米海洛夫斯基对唯物史观的曲解时，阐述过唯物史观历史认识起源于现实需要的问题。米海洛夫斯基在评说唯物史观的理论价值时曾认为，第一，“事物的历史进程的实质根本不可捉摸”<sup>①</sup>，第二，“唯物主义者把自己的社会学理论建立在黑格尔的三段式上”<sup>②</sup>，因此，唯物史观对于人类历史的解释是不能成立的。米海洛夫斯基的评说是针对恩格斯关于什么是唯物史观的论证有感而发的，列宁为恩格斯作了辩护。列宁认为，恩格斯虽然用起初是原始共产主义，接着是私有制，然后是资本主义的例子来说明唯物史观解释历史的认识价值，但“恩格斯立论的重心在于：唯物主义者的任务是正确地 and 准确地描绘现实的历史过程”<sup>③</sup>。列宁着重指出，唯物史观的创始人马克思、恩格斯“从未打算用黑格尔的三段式来‘证明’任何事物”，他“只是研究和探讨现实过程”。列宁认为，马克思、恩格斯在分析和回答现实问题时，并不是从所谓的“三段式”等概念出发的，而是从人们的实践活动出发的。他曾举例说：“马克思和恩格斯参加1848—1849年的群众革命斗争的时期，是他们一生活动中最令人瞩目的中心点。他们从这一中心点出发来判定各国的工人运动和民主运动的成败。他们为了最明白最清楚地判定各个不同阶级的内在本性及其倾向也总是回过来研究这一中心点。”<sup>④</sup>

无产阶级专政学说是列宁在继承马克思、恩格斯相关思想的基础上，做出重大发展的学说。列宁发展这一学说，是为了解决俄国革命的现实问题，即如何建设革命后的国家政权问题。列宁在论说这一问

① 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第30页。

② 同上。

③ 同上书，第31页。

④ 同上书，第748页。

题时，学习运用了上述马克思、恩格斯追溯历史，从历史中寻求答案的方法。他指出：“在国际范围内，革命专政学说的历史尤其是无产阶级专政学说的历史，同革命社会主义的历史特别是马克思主义的历史是吻合的。其次，——这一点自然是最重要的——被压迫被剥削阶级反对剥削者的一切革命的历史，是我们对专政问题的认识的最主要材料和来源。”<sup>①</sup> 这里列宁把认识无产阶级专政的历史、马克思主义的历史、社会主义革命的历史，看作现实中“对专政问题的认识的最主要材料和来源”，鲜明地体现出了列宁认为历史认识起源于现实需要的思想。列宁认为，关于无产阶级专政的历史认识，是解决现实中如何建立无产阶级专政的保证。他说：“无产阶级专政问题，毫无例外是一切资本主义国家现代工人运动的根本问题。要透彻地说明这个问题，必须知道这个问题的历史。”<sup>②</sup> 为此列宁曾花了很大的精力，研究法国巴黎公社起义和1905年俄国革命的经验教训，从中获取历史智慧，为形成无产阶级专政学说提供了历史依据和事实证明。

列宁认为，历史认识的目的是为了提<sup>高</sup>劳动者阶级的自我意识，增强他们的历史自觉性和主动性，让他们充分发挥出创造世界历史的主体作用。列宁指出，这一思想是马克思、恩格斯的一贯思想，运用马克思主义必须掌握这一思想。他说：“马克思和恩格斯对工人阶级的功绩，可以这样简单地来表达：他们教会了工人阶级自我认识和自我意识，用科学代替了幻想。”<sup>③</sup> 又说：“马克思学说中的主要的一点，就是阐明了无产阶级作为社会主义社会创造者的世界历史作用。”<sup>④</sup> 列宁认为，掌握马克思、恩格斯的这一思想，是推进俄国革命进程的需要。他在总结1905年俄国革命经验时，针对孟什维克忽视革命中工人和农民群众表现出来的历史主动性问题，特别指出：“马克思最重视的是群众的历史主动性。要是我们俄国社会民主党人从马克思身上学到怎样来估计俄国工人和农民在1905年10月和12

① 《列宁全集》第39卷，第367页。

② 同上。

③ 《列宁选集》第1卷，第89页。

④ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第305页。

月所表现的历史主动性，那该多好啊！”<sup>①</sup>

列宁进一步提出，历史认识有助于工人运动的健康发展，因为工人和农民自我意识的提高，将使他们能够更多地掌握马克思主义的精髓，正确地吸取社会主义运动的经验教训，制定更为科学有效的革命策略。列宁指出：“各国工人运动的经验，帮助我们根据具体实践问题来理解马克思主义策略的实质。”“俄国过于长久的惨痛的血的经验，使我们确信这样一个真理：决不能只根据革命情绪来制定革命策略。制定策略，必须清醒而极为客观地估计到本国的（和邻国的以及一切国家的，即世界范围内的）一切阶级力量，并且要估计到历次革命运动的经验。”<sup>②</sup> 这里，列宁屡次提到的注重经验的问题，就是加强对历史认识的问题。列宁在批判民粹主义的错误时指出，由于民粹主义不能客观地估计俄国历史的进程，因此不能正确地判断俄国社会的现实问题，它所形成的理论脱离了俄国革命的需要。能够符合俄国社会革命需要的理论，应当“以详细研究俄国历史和现实为基础”，使“这种理论合乎科学要求”，这样，“无产阶级反抗思想的任何觉醒都必然会把这种思想引上社会民主主义的轨道”<sup>③</sup>。列宁从重视历史经验的角度，批判了民粹主义。

列宁在解答俄国革命性质问题时，也批判了社会革命党人将民主主义和社会主义革命混淆起来的错误观点，而这种批判也是立足于历史认识作出的。列宁深刻地指出，具有小资产阶级意识的社会革命党人，主张俄国跳过民主主义革命阶段，直接进行消除一切剥削和压迫的社会主义革命，这是一种不切实际的幻想。他们看不到“在我们俄国，眼前摆着两种不同的社会力量的两种不同的斗争。无产阶级在一切存在着资本主义生产关系的地方……进行反对资产阶级的斗争。作为小土地占有者阶层，即小资产者阶层的农民进行反对一切农奴制残余；反对官吏和地主的斗争”<sup>④</sup>。对此列宁指出，社会革命党人之

① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1988年版，第379页。

② 《列宁全集》第39卷，第43页。

③ 《列宁选集》第1卷，第77页。

④ 《列宁全集》第12卷，人民出版社1987年版，第42—43页。

所以产生“‘用不着’区别两种性质不同的社会战争”的错误认识，是由于“完全不懂政治经济学和世界革命史”。

## 二 历史认识的对象与功能

列宁认为，历史认识的对象是处于特定历史时期中的社会关系，认识社会关系就是认识人的活动、认识人自身，因为人的活动体现了人是处在一定社会关系中的。列宁批评了民粹派理论家把个人作为历史创造者的观点，指出，“历史是由个人创造的这一原理在理论上毫无意义。全部历史本来由个人活动构成，而社会科学的任务在于解释这些活动”<sup>①</sup>。列宁主张：“唯物主义的社会学者把人与人间一定的社会关系当作自己研究的对象，从而也就是研究真实的个人，因为这些关系是由个人的活动组成的。”他强调指出：“我从来不说‘历史是由活的个人创造的’（因为我觉得这是一句空话），但是，我在研究实际的社会关系及其实际的发展时，也正是研究活的个人活动的产物。”<sup>②</sup> 马克思、恩格斯认为，人的本质是社会关系决定的，研究社会关系才可能正确反映人的本质，从而反映社会的本质，历史认识的科学化就是从这一决定论开始的。列宁从它出发来界定历史认识的对象，坚持了唯物史观历史认识论的科学性。列宁在这段话里谈到的社会学指的是社会科学，因此对历史学是适用的。

从历史认识的对象是社会关系出发，列宁提出了社会事实的概念。列宁认为，“个人的社会活动，即社会事实”<sup>③</sup>。这里，列宁进一步把历史认识的对象概括为社会事实。列宁提出这一概念，仍然强调的是“社会”二字。他主张，历史认识的对象是个人，这毫无疑问，但唯物史观主张的个人是从事社会活动的个人，社会活动就是社会事实。社会活动或社会事实是历史认识的对象。列宁举了一个例子来说明这个问题。他在研究俄国农村的土地制度和土地政策时提出，弄清

① 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第359—360页。

② 同上书，第370页。

③ 同上书，第367页。

楚俄国土地制度并制定出科学的土地政策，必须以俄国农村的社会关系为基础。列宁说：“我们认为阶级斗争在俄国土地制度方面也是一个关键性的事实。我们制定自己的全部土地政策（当然，土地纲领也在内）的根据，就是始终承认这个事实及其产生的一切后果。”<sup>①</sup>这里列宁将阶级斗争作为社会事实进行表述，而阶级斗争体现了社会关系的本质。

列宁认为，自由主义民粹派忽视研究生产过程中人与人之间的社会关系，即社会生产关系，是导致其理论不切合俄国社会实际的原因。他指出，只有按照马克思主义理论所提出的社会生产关系决定历史发展的原理，才能形成包括历史学在内的科学的社会科学理论。他指出：“理论工作的方向应当是具体地研究俄国经济对抗的一切形式，研究它们的联系和一贯发展”，“应当把我国现实作为一定生产关系的体系给以完备的说明，应当指明劳动者在这个体系下遭受剥削和剥夺的必然性，指明经济发展所昭示的摆脱这个制度的出路”<sup>②</sup>。这对历史认识的对象是社会关系的定义作出了高度的概括。

对什么是历史认识的功能，列宁从三个方面作出了说明。列宁认为，认识人类历史发展的趋势，是历史认识的第一个功能。他指出：“马克思主义和其他一切社会主义理论的不同之处在于，它出色地把以下两方面结合起来：既以完全科学的冷静态度去分析客观形势和演进的客观进程，又非常坚决地承认群众（当然，还有善于摸索到并建立起同某些阶级的联系的个人、团体、组织、政党）的革命毅力、革命创造性、革命首创精神的意义。”<sup>③</sup>马克思、恩格斯认为，人类的历史既是一个自然过程，又是人的有目的的活动的产物，这是人类历史的两个基本特征，在解释人类历史的进程时，要将这两个方面结合起来。列宁继承了这一思想，并从历史认识论的角度进行了阐述。

列宁在研究俄国资本主义发展问题时，结合批判民粹派和合法马

① 《列宁全集》第6卷，人民出版社1986年版，第318页。

② 《列宁选集》第1卷，第77页。

③ 同上书，第747页。

克思主义的错误，论述了上述问题。列宁认为，在俄国开展社会主义革命必须弄清楚的一个前提是，俄国现阶段处于什么历史发展阶段，只有对俄国社会发展程度作出科学判断，才有可能制定出正确的革命纲领。为此，列宁对俄国资本主义发展问题进行了开创性的、深入的研究。通过研究，列宁发现，对于俄国资本主义的发展，民粹派和合法马克思主义都只对其中的一个基本特征给予了注意，而忽视了它们的统一，陷入了理论的片面性。民粹派看到了资本主义的剥削给劳动者阶级带来的危害，但没有看到资本主义的历史进步性。合法马克思主义看到了资本主义的历史合法性，但却没有谴责资本主义给劳动者阶级带来的危害。列宁指出：“民粹派认为，批判资本主义，只须肯定剥削的存在，只须肯定剥削和政策之间的相互作用等等就够了”，“只须从自己的理想出发，从‘现代科学和现代道德观念’出发把它加以斥责就够了”<sup>①</sup>。而合法马克思主义是客观主义者，他们“谈论‘不可克服的历史趋势’”时，“证明现有一系列事实的必然性时，总是有站到为这些事实辩护的立场上”<sup>②</sup>。列宁指出，与民粹派和合法马克思主义不同，马克思主义在解释俄国资本主义历史进程时，总是首先确定它的生产关系或者说特殊的社会经济形态性质，并对“这种经济形态的活动规律和发展规律”作出“客观研究”。对资本主义的批判，“不是建立在对‘个人’的道德判断上，而是建立在对实际发生的社会过程的确切表述上”<sup>③</sup>。其次，列宁不仅指出俄国资本主义“过程的必然性，并且阐明究竟是什么样的社会经济形态提供这一过程的内容，究竟是什么样的阶级决定这种必然性”。“确切地肯定现有社会经济形态和它所产生的对抗关系”，“揭露阶级矛盾，从而确定自己的立场”<sup>④</sup>。

列宁认为，从以往的历史事件中吸取经验教训，作为制定现实斗争策略的依据，是历史认识的第二个功能。列宁指出，“一切革命史

① 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第404—405页。

② 同上书，第363页。

③ 同上书，第404—405页。

④ 同上书，第362—363页。



的全部经验教导我们，当我们在进行任何一种群众运动或阶级斗争的时候，尤其是现在这种不仅席卷了整整一个国家，甚至是一个幅员辽阔的国家，而且波及各种国际关系的阶级斗争的时候，首先和主要的是必须把估计客观情况作为自己策略的根据，必须用分析的态度来考察革命的进程迄今为止的情况”<sup>①</sup>。列宁认为，以往的历史事件之所以能够为现实提供依据，是因为历史常常有许多相似之处，吸取历史经验教训，能够为人们认识现实的需要提供客观性。

十月革命成功后，俄国建立了苏维埃政权，以列宁为首的共产党人主张和德国单独签订和平协议，退出第一次世界大战，以便集中人力物力恢复俄国经济。但党内的“左派共产主义者”却主张继续进行战争。这是事关新生的红色政权生死存亡的大事。为了帮助他们转变立场，争取到多数人的支持顺利签订合同，列宁在多个场合、多家报刊上演讲和发表文章阐明自己的观点。列宁在演讲和文章中援引了德国和法国签订《蒂尔西特和约》的历史事件为自己的观点作论证。

在拿破仑第一对德国的战争中，1807年7月德国不堪战争重负，被迫与法国签订《蒂尔西特和约》。《蒂尔西特和约》是一个对德国极其苛刻的和约，德国要向法国提交足以使其财政破产的大量赔款，出让一半以上的土地，还要派军队随同拿破仑征战。但列宁指出德国签订这个和约在当时是必要的，因为这给了德国喘息之机。“几年之后，普鲁士恢复了元气，并且在解放战争中，利用了决不是同拿破仑进行解放战争而是同他进行帝国主义战争的强盗国家的援助，推翻了拿破仑的压迫。”<sup>②</sup>“这个和约并没有使德国沦亡，相反，它是一个转折点，使民族得到保护和复兴。”列宁指出，俄国的情况和德国有共同点，“我们也正处在这种转折点的前夕，情况大体相似”<sup>③</sup>。列宁坚定地认为，如果新生的俄国和德国签订和约结束战争，将同样会使俄国得到喘息之机，并在以后争取到废除和约的条件。他说：“我们签

① 《列宁全集》第34卷，人民出版社1985年版，第86页。

② 《列宁全集》第33卷，人民出版社1985年版，第385页。

③ 《列宁全集》第34卷，第100页。

订了蒂尔西特式和约，我们也会取得我们的胜利，获得我们的解放，正如德国人在1807年签订蒂尔西特和约之后，在1813年和1814年便达到了从拿破仑压迫下解放出来的目的——一样。”<sup>①</sup>在列宁的争取下，俄国终于与德国签订了布列斯特和约结束了战争。签订布列斯特和约是列宁运用历史经验解决现实问题的典型例证，充分证明了历史认识的社会功能。

列宁认为，根据历史事实和经验提供的依据，对历史的未来发展提出预见，是历史认识的第三个功能。列宁指出：“马克思的社会主义”“不仅仅限于解释过去，而且大胆地预察未来，并勇敢地用实际活动来实现未来”<sup>②</sup>。列宁生活的时代是一个资本主义发展到垄断阶段的时代，垄断资本主义和自由资本主义的重要区别在于，在历史的运动中，垄断资本主义更多地和国家政权、民族冲突相联系，资本这时已经不再像19世纪那样能够由资本家个人自由地扩张和积累。国家力量、民族意志成为历史运动的重大影响力。在这样的时代背景下，列宁对人类历史未来发展的预见，更多的是从国家演变、帝国主义战争、民族独立等角度提出的。列宁作出这些预见时，是以历史事件和历史经验为依据的。

列宁指出，由于国家力量、民族意志在历史发展中作用的增强，19世纪曾经风靡一时的无政府主义、社会改良主义思潮退出了历史舞台，不使用暴力、不依靠革命政权不可能改造社会了。他说，20世纪“使人们再也不能提出旧的改良主义和无政府主义。旧的改良主义和无政府主义已被战争所埋葬。谈论用各种改良办法来改造这个把几千亿卢布投入战争的资本主义社会，谈论不通过革命政权和暴力、不经过一些极大的动荡改造这个社会，现在已经不行了”。相反，列宁预见到将来帝国主义战争的不可避免性，由此引发的民族独立运动兴起的必然性，社会主义国家诞生的可能性。列宁指出：“只要帝国主义者和资产阶级仍然掌握政权，一场新的同样的战争就不可

① 《列宁选集》第3卷，人民出版社1995年版，第433页。

② 《列宁选集》第2卷，第440—441页。

避免。日本和美国之间新的争吵和冲突有增无已。这些争吵和冲突是两国在几十年的外交斗争中积累起来的。在私有制的基础上战争不可避免。在抢夺了大批殖民地的英国与自认为是受骗上当的法国之间战争不可避免。”<sup>①</sup> 列宁的预见为历史所证实，资本主义国家间争夺资源的第二次世界大战在十月革命十几年后爆发。根据对人类未来历史发展作出的判断，列宁曾组织了共产国际，在世界范围内开展民族解放运动和社会主义革命。在领导国际共产主义运动的过程中，列宁对“左派”共产党人否认党的领导、党的纪律的错误进行了批判，强调在帝国主义时代，要争取革命胜利，没有党的坚强领导是不可能的。在列宁的领导下，共产国际取得了重大进展。对此，列宁指出：“共产国际所以强而有力，在于它吸收了全世界帝国主义大厮杀的教训”，它是在总结世界历史运动的事件和经验的基础上取得成就的。

### 三 历史认识的价值与检验

列宁认为，历史认识的价值是用事实说话，即用事实说明事物，用事实检验观念。在列宁看来，事实就是历史，事实就是知识，事实就是预言。列宁说：“马克思主义是以事实，而不是以可能性为依据的。”“马克思主义者只能以经过严格证明和确凿证明的事实作为自己的政策的前提。”<sup>②</sup> 他还说，“既然提到历史，就应该说明各种具体问题”<sup>③</sup>。这些观点指出了历史认识用事实说话的历史认识价值。列宁在解答布尔什维克和孟什维克的争论的方法论问题时曾说：“事变使人们抛弃了解决派别分歧的旧办法，抛弃了那种大量发表文字材料、不停地进行争论、动辄实行分裂的旧办法，而掌握了一种新的学习的办法。这个办法就是用事实、事件和世界历史的教训来检验一切。”<sup>④</sup> 从这里我们可以看到，列宁认为，用逻辑的一贯性、彻底性论证观念的严密性、完整性，是哲学认识事物的方式，但是仅有这种

① 《列宁全集》第38卷，第220页。

② 《列宁全集》第47卷，人民出版社1990年版，第477页。

③ 《列宁全集》第25卷，人民出版社1988年版，第213页。

④ 《列宁全集》第34卷，第12页。

方式还不能有效论证事物。论证事物的合理存在，还需要一种方式，这就是历史认识的方式，即用事实说话的方式，而用事实说话就是用历史作出论证。列宁指出了事实就是历史的含义。他说，“当马克思主义者谈到俄国资本主义的必然性、不可避免性和进步性的时候，他们是从大家公认的事实出发的”<sup>①</sup>。他还说：“事实是顽强的东西。”列宁指出了事实就是知识的含义。他说：“我们不要死记硬背，但是我们需要用对基本事实的了解来发展和增进每个学习者的思考力”，我们应该“用对一切事实的了解来丰富自己的头脑，没有这种了解就不可能成为一个现代有学识的人”<sup>②</sup>。列宁指出了事实就是预言的含义。他说：“神奇的预言是童话。科学的预言却是事实。”<sup>③</sup>

列宁还以是否包含了丰富的事实，作为评价历史书籍价值的标准。列宁认为，如果一部书缺乏事实，那么价值就不大，如果事实丰富，那么价值就比较大。例如，当列宁看到《俄国历史概要》一书时，认为它“结构和叙述都很新颖。读起来很有趣味”，“应该成为一本教科书”，并“译成欧洲各国文字”。但在赞扬的同时，列宁也提出了“一点小小的意见”，即补充一个年表和著作的页码索引。列宁认为，“学生要想不是肤浅地了解，要想知道事实，要想学会对比新旧科学”就必须如此。<sup>④</sup> 列宁还对《从革命走向革命》一书，提出过相同的意见。列宁指出：“在小册子里作者革命信念的坚定性、他对革命坚定不移的信心是好的。关于党应当是什么样的党，论述得好，对社会民主党人的批评也是好的。”在经过这一番赞扬后，列宁指出该书“一个极大的缺点是——完全缺乏事实。这就使小册子没有力量”。列宁认为，应当改写一下，全书55页当中，“用44页来写确切的事实（社会民主党和革命的历史，以及匈牙利反革命的历史）——提供事实的梗概，留下15页写评论”。“不这样改写，小册

① 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第356页。

② 《列宁全集》第39卷，第300页。

③ 《列宁全集》第34卷，第441页。

④ 《列宁全集》第50卷，人民出版社1988年版，第40页。

子就毫无力量，不能用”<sup>①</sup>。与上述两部书的作者不同，《现代史。从法兰克福和约到现在》一书的作者是“一个坏蛋”、一个“俾斯麦主义者”。列宁在读到这部书的时候，并没有因为作者的立场否定了书中的历史认识价值。他一方面指出：“由于作者顽固的反动，关于社会主义谈得非常少。”但另一方面也指出：“这本书作为事实的综合材料和参考资料，还是很有用的。这种简单的综合提供了作为时代主要特征的帝国主义和民主运动的图景。”<sup>②</sup>列宁在研究帝国主义问题时，大量参考了资产阶级、小资产阶级民主派学者的著作，对于书中收集的原始资料和历史事实，进行摘录和使用。

从以上不难看出，列宁用事实说明事物，用事实检验思想的观点，赋予了事实等于真实、等于客观的含义。在这一意义上，可以说，列宁认为，历史认识的价值就是真实性、客观性。事实和历史、真实、客观可以画等号。但列宁认为，在历史认识中，并不是所有叙述事实的认识都是真实、客观的，都能构成历史。那些只是孤立地表述事实、罗列事实的历史认识，并不能正确反映历史真实，反映历史的客观性。事实是有联系的，没有不发生联系的事实，孤立的事实是不真实的，孤立的事实不是事实。列宁对《英美钢铁工业和纺织工业的组织形式》一书批注道，“主要是讲历史，没有多大意思，罗列事实”<sup>③</sup>，指的就是这种情况。对《殖民史》一书也有同样批注，“本身看来是枯燥无味的事实罗列”。列宁对这类书籍的批评，指出了它们在叙述事实时，缺乏辩证法思维、缺乏科学的认识论的指导，受到了形而上学思维的束缚，片面地、孤立地、静止地叙述事实。列宁认为，在历史认识中要消除罗列事实的不全面性，“要真正地认识事物，就必须把握住、研究清楚它的一切方面、一切联系和‘中介’”。要“从事物的发展、‘自己运动’……变化中来考察事物”<sup>④</sup>。列宁强调指出，从历史认识论的角度看，“马克思主义的全部精神，

① 《列宁全集》第50卷，第68页。

② 《列宁全集》第54卷，人民出版社1990年版，第769页。

③ 同上书，第58页。

④ 《列宁全集》第40卷，人民出版社1986年版，第291页。

它的整个体系，要求人们对每一个原理只是（ $\alpha$ ）历史地，（ $\beta$ ）只是同其他原理联系起来，（ $\gamma$ ）只是同具体的历史经验联系起来加以考察”<sup>①</sup>。能不能正确地反映事实，叙述事实，是一个关系到能不能科学地运用马克思主义的事情。列宁指出：“要继承黑格尔和马克思的事业，就应当辩证地探讨人类思想、科学和技术的历史。”<sup>②</sup>列宁写作《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书，参考了大量文献，目的就是从事物的联系中把握事实。列宁“阅读了经济史、科学技术史、政治史、外交史、战争史、殖民史、民族解放运动史、工人运动史等方面的许多文献，收集了世界经济地理和国际贸易等方面的重要资料。他查考过的用多种文字出版的各国的书籍、学术论文、报刊文章和统计资料有几百种”<sup>③</sup>，摘录资料和草拟的札记合计共有700多万字。从列宁列举在“《1870年以来世界历史主要资料综合试作》表格纲目草稿”的内容，可以看到列宁关于帝国主义论的写作，是从经济、社会、工人运动、政党政治、社会改革、民族运动、民主运动、外交政策、殖民政策等相互联系的各种事实方面着手的。

#### 四 历史认识的意义与评价

列宁认为，历史认识对历史事件和历史人物作出历史意义的判断和历史道德的评价，需要处理好决定论和意志自由、历史必然性和个人作用之间的关系。虽然历史意义判断表现了历史的客观性方面，历史道德评价表现了历史的主观性方面，但列宁主张，这两种关系处于对立统一之中，必须在它们既互相对立又互相统一的关系中把握它们。列宁指出：“决定论思想确认人的行为的必然性，屏（摒）弃所谓意志自由的荒唐的神话，但丝毫不消灭人的理性、人的良心以及对人的行动的评价。恰巧相反，只有根据决定论的观点，才能作出严格正确的评价，而不致把什么都推到自由意志上去。同样，历史必然性

① 《列宁全集》第47卷，第464页。

② 《列宁全集》第55卷，人民出版社1990年版，第122页。

③ 《列宁全集》第54卷，前言，第2页。

的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用：全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的。”<sup>①</sup>

列宁主张的只有依据历史必然性才能给予历史意义奠定客观性的思想，在列宁批评孟什维克忽视历史必然性，仅从人的行动评价俄国1905年革命的错误时，得到了充分体现。1905年12月发生的俄国革命，是一个重要的历史事件，曾为1917年十月革命的成功奠定了基础。但孟什维克编辑的《1905年12月的莫斯科》一书，没有对起义的内容和性质作任何完整的叙述，只是通过起义中发表的一些言论来表达自己的见解。列宁指出，这种做法体现出的历史认识存在三个错误：第一，把起义表现为为数不多的战斗队同军队的冲突。但又在许多地方谈到全体民众走向街头。这种矛盾的表述是在玩弄文字游戏，不能算作“科学的分析”。第二，“编者根本不想剖析一下军事组织同军事技术的联系问题，直接的武装斗争和辅助斗争的相互关系的作用问题”，而只是“摘引了战斗组织的宣言的一些片断”就作出结论，“这里连一点进行严肃历史研究的影子也没有”<sup>②</sup>。第三，“编者先生的结论是，无产阶级作为群众并没有行动起来”，这表明编者“迂腐到这般地步”，“竟从极其严肃的历史资料中得出这样庸俗的结论”<sup>③</sup>。从以上的分析可以看出，列宁认为，由于该书没有对革命发生的历史必然性进行叙述，只是根据起义中的人的行为意向，并且是不完整的行为意向就对起义作出评价，这样的评价不可能是科学的历史认识。

列宁认为，必须深入研究1905年革命发生的历史进程和隐藏于其中的历史必然性，才能对革命作出客观正确的评价。他指出：“在每一个急剧的历史转变关头，我们要估计到各个阶级整个的阶级对比关系，而不是抽出个别例子和个别特殊事件，只有这样，我们才会感到自己是稳固地立足于对可靠事实的分析之上。”<sup>④</sup> 列宁多次在演讲、

① 《列宁选集》第1卷，第26页。

② 《列宁全集》第13卷，人民出版社1987年版，第385页。

③ 同上书，第386—387页。

④ 《列宁全集》第34卷，第92页。

报告、文章中总结 1905 年革命的经验，阐述其历史意义，并作出历史评价。列宁叙述了革命从罢工开始启动，后来转向起义的整个进程，分析了革命产生的客观条件、进行起义的方式、军队转到人民方面来的条件、起义的战术、起义力量的组织等方面的经验教训。列宁的结论是：“由罢工和示威进而构筑个别街垒。由构筑个别街垒进而构筑大批街垒并同军队进行巷战。无产阶级的群众性的斗争走到了各种组织的前面，由罢工发展成了起义。这是俄国革命在 1905 年 12 月取得的最伟大的历史成果。”列宁认为，无产阶级已经行动起来，实行夺取国家政权的革命，这就是 1905 年革命的历史意义。从这里我们看到，列宁通过阐述历史必然性，客观评价了 1905 年革命，否定了孟什维克随意的历史评价。

列宁还从历史必然性的角度，评价了十月革命的历史意义。他指出，十月革命的“国际意义是指我国所发生过的事情在国际上具有重要性，或者说，具有在国际范围内重演的历史必然性”。这种历史意义的重要体现是，“无产阶级实现无条件的集中和极严格的纪律，是战胜资产阶级的基本条件之一”<sup>①</sup>。列宁认为，这个“基本条件”产生于俄国历史的特点。他指出：“布尔什维主义所以能够建立并且在 1917—1920 年异常艰难的条件下顺利地实现极严格的集中和铁的纪律，其原因仅仅在于俄国有若干历史特点。”<sup>②</sup>“一方面，布尔什维主义是 1903 年在最坚固的马克思主义理论上产生的。”“另一方面，在这个坚如磐石的理论基础上产生的布尔什维主义，有了 15 年（1903—1917 年）实践的历史，这段历史的经验之丰富是举世无比的。”<sup>③</sup>从列宁的分析中我们可以看到，列宁阐述了十月革命的历史必然性和历史意义的内在联系。它表现为，十月革命是马克思主义在俄国革命实践中的产物，无产阶级意志的集中和行动的严密纪律性，是十月革命成功的保证。如果其他国家要取得社会主义革命的胜利，

① 《列宁选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 135 页。

② 《列宁全集》第 39 卷，第 5 页。

③ 同上书，第 6 页。



同样要走提高无产阶级战斗力的路子。列宁指出：“要真正使整个阶级，真正使受资本压迫的广大劳动群众”都站到革命立场上来，跟随革命政党前进，“需要这些群众自身的政治经验。这是一切大革命的一条基本规律”<sup>①</sup>。“由此我们可以得出一个对我们极其重要的、应当作为我们全部活动的指南的结论：在历史上，取得胜利的是能够带领多数居民前进的阶级。”<sup>②</sup>

列宁认为，马克思主义者对于历史作出的道德评价是有党性原则的，这就是：应当从一定的阶级立场出发评价历史，而这一出发点的依据是历史主动性。列宁指出：“马克思最重视的是群众的历史主动性。”“唯物主义本身包含有所谓党性，要求在对事变作任何评价时都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上。”<sup>③</sup>列宁的依据历史主动性才能为历史道德评价提供正确的主观性标准的思想，在列宁评价人类历史上的革命事件时得到了充分体现。列宁指出：“从马克思的全部历史观点出发，必然会对人类发展的革命时期给予高度的评价，因为正是在这样的时期，所谓和平发展时期慢慢积累起来的许多矛盾才能够解决。正是在这样的时期，各个不同的阶级在确定社会生活形式方面的直接作用才得到最有力的表现，而后来长期以更新的生产关系基础为依托的政治‘上层建筑’的基本方面才得以建立。”列宁认为，人类历史上发生的大革命事件，虽然有些没有取得当时想要的成果，却为历史的长远发展提供了前提，作出了铺垫，从这一意义上看，这些革命事件也可以说是成功了。因为，在这些革命事件中，人们的历史主动性发挥得最为充分。

列宁在评价法国大革命的历史功过时指出：“拿法国大革命来说吧”，“任何一个自觉地对待历史的人都会说，法国革命虽然被粉碎了，但它毕竟是胜利了，因为它为全世界莫立了曾是无法消灭的资产阶级民主、资产阶级自由的基石”<sup>④</sup>。

① 《列宁选集》第4卷，第201页。

② 《列宁全集》第37卷，人民出版社1986年版，第341页。

③ 《列宁全集》第1卷，人民出版社1984年版，第363页。

④ 《列宁全集》第36卷，人民出版社1985年版，第354页。

列宁在评价 1848 年德国革命、1871 年巴黎公社起义中的马克思、恩格斯的行为时指出：“马克思和恩格斯在估计革命时机很快到来这一点上，在希望革命（例如 1848 年的德国革命）获得胜利这一点上，在相信德意志‘共和国’很快成立这一点上……有很多错误，常常犯错误。他们在 1871 年也犯了错误——当时他们一心一意为‘把法国南部发动起来……使巴黎公社得到挽救。’”他们“为此而牺牲了一个人所能牺牲的一切，冒了一个人所能冒的一切危险”。但他们所犯的这种错误，与反对革命的立宪派“表现的平庸智慧比较起来，要千倍地高尚，千倍地伟大，千倍地有历史价值”<sup>①</sup>。

列宁在新生的苏维埃俄国面临欧洲帝国主义的严重挑战有可能被颠覆的危急关头，评价俄国十月革命时指出：“即使明天帝国主义者把布尔什维克的政权推翻，我们一点也不会为我们夺取了政权而后悔。任何一个代表劳动群众利益的觉悟工人都不会为这一点而后悔，都不会怀疑我们的革命毕竟是胜利了。”<sup>②</sup>“俄国工人阶级一定能用他们充满错误的革命行动来争得自由，推动欧洲前进。让那些在革命方面没有行动的庸人以没有错误而自夸吧。”<sup>③</sup>

也正是从历史主动性出发，列宁对劳动者的历史创造精神给予了高度评价。他指出：“1919 年 5 月 10 日莫斯科—喀山铁路工人在莫斯科举行的第一次共产主义星期六义务劳动，要比兴登堡或者福熙和英国人在 1914—1918 年帝国主义大战中的任何一次胜利具有更大的历史意义。”<sup>④</sup>而对于资产阶级学者忽视劳动者创造精神的历史认识给予了批评。列宁在一篇书评中谈道，《现代史。从法兰克福和约到现在》这部书的“突出的特色是：白痴作者以学究式的精确性提供了有关每一个小国王和王族的活动以及荷兰女王的流产（原文如此！第 440 页）等等的日期等，可是一笔也没有提到 1907 年罗马尼亚的

① 《列宁选集》第 1 卷，第 728 页。

② 《列宁全集》第 36 卷，第 354 页。

③ 《列宁选集》第 1 卷，第 728 页。

④ 《列宁全集》第 37 卷，第 16 页。

农民起义!!”<sup>①</sup>

从以上可以看到，列宁认为，如果缺乏历史主动性的视觉，缺乏党性原则，就不可能站在劳动者的立场上评价历史。而不能做到这一点，就不可能对历史事件和历史人物作出正确的历史意义的判断和历史道德评价。

列宁对托尔斯泰这个19世纪俄国伟大的作家、思想家所作的评价，充分体现了列宁在评价历史人物时，将决定论和意志自由、历史必然性和个人作用结合起来的的思想。当列宁从决定论和历史必然性的角度进行评价时，列宁指出，由于“几百年来农奴制的压迫和改革以后几十年来的加速破产，积下了无数的仇恨、愤怒和生死搏斗的决心。要求彻底铲除官办的教会，打倒地主和地主政府，消灭一切旧的土地占有形式和占有制度，清扫土地，建立一种自由平等的小农的社会生活来代替警察式的阶级国家，——这种愿望像一根红线贯穿着农民在我国革命中的每一个历史步骤”<sup>②</sup>。“作为俄国千百万农民在俄国资产阶级革命快要到来的时候的思想和情绪的表现者，托尔斯泰是伟大的。”<sup>③</sup>当列宁从意志自由和个人在历史上的作用进行评价时，他指出，托尔斯泰的思想是俄国“农民起义的弱点和缺陷的一面镜子，是宗法式农村的软弱和‘善于经营的农夫’迟钝胆小的反映”。“作为一个发明救世新术的先知，托尔斯泰是可笑的。”由于列宁能够从上述两个方面对托尔斯泰进行评价，就使列宁关于托尔斯泰的历史认识深刻而正确，经受住了历史长时期的考验。

列宁的历史认识论对于建设当代中国唯物史观历史认识论有重要的现实和理论意义，这体现在以下几个方面：

第一，列宁指出了唯物史观历史认识发生论与非唯物史观历史认识发生论的区别，前者从事实出发，后者从概念出发。列宁指出：“过去任何一门科学都从形而上学开始，其最明显的标志就是：还不

<sup>①</sup> 《列宁全集》第54卷，第769—770页。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第2卷，第243页。

<sup>③</sup> 同上。

善于着手研究事实时，总是先验地臆造一些永远没有结果的一般理论。”<sup>①</sup> 列宁在阅读黑格尔的《历史哲学》时摘录了书中的这样一段话：“我们德国人多半在应当如何写历史这方面费尽心思，而不是去写历史”，并写下批语：“机智而聪明！”<sup>②</sup> 这从一个侧面说明了唯物史观历史认识发生论的实践意义。西方分析历史哲学认为，历史认识起源于先天假设判断，是人的头脑中先验地存在的价值观决定了历史认识的发生，否定历史认识发生于社会实践。受这种观点的影响，当代一些历史学工作者较少关注现实，而把主要精力放在历史认识概念的梳理上，离弃了唯物史观历史认识论的视域。列宁的历史认识论可以为解决这一争论提供启示。

第二，列宁强调了唯物史观历史认识目的论与非唯物史观历史认识目的论的区别。前者主张历史认识的目的是提高人们的自我意识，提高无产阶级的阶级觉悟，帮助人们认清历史和现实的联系，把握历史的趋势，自觉地从事人类历史进步事业。后者主张历史认识是一种文化活动，主要目的是为了文化本身，忽略了历史认识对于现实的实践作用。列宁指出：“社会主义学说正是在它抛弃了关于合乎人的本性的社会条件的议论，而着手唯物主义地分析现代社会关系并说明现在剥削制度的必然性的时候取得成就的。”列宁的这一思想发展了唯物史观历史认识论，它提供了一个简明的判断标准，将马克思主义史学和非马克思主义史学区别开来了。在历史认识乃至历史学走向多元化的今天，我们仍然需要将体现社会主义价值观的历史认识和历史学作为主流史学，列宁的唯物史观历史认识目的论为此提供了指导。

第三，列宁突出强调了历史认识具有党性原则，他指出，唯物史观历史认识的本质，是站在劳动者阶级的立场上评价历史。西方分析历史哲学曾认为，列宁主张的历史认识具有党性原则的观点，会导致历史认识进而是历史科学不可能做到客观，这是不对的。社

<sup>①</sup> 《列宁选集》第1卷，第11—12页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第55卷，第269页。

会关系的存在、阶级的存在、社会集团的存在是客观的事实，认为历史认识受到这一客观事实的制约，赋予了历史认识的客观性，这怎么能说违反了历史认识的客观性要求呢？将主观意识作为客观事实进行研究和判断，比之将其作为主观现象进行研究和判断，是更为科学的做法，它是唯物史观历史认识论和非唯物史观历史认识论的一个基本区别。

第四，西方马克思主义认为，列宁主张的认识是对物质的反映，是一种倒退到康德的二元论的观点，这是应该讨论的。结合列宁重视历史主动性的观点，可以认为，列宁是重视认识主体的作用的。列宁高度强调了认识主体的能动性，包含着有什么样的认识主体，就会产生什么样的历史认识的判断，这怎么能说列宁忽视认识主体的能动作用，认为认识只是简单地、机械地、照相一般地反映物质呢？列宁提出的历史主动性概念具有丰富的内涵，它是历史本体论和历史认识论的统一。一方面，它表明了列宁重视人类历史上出现过的历史主动性，认为它是推动历史进步的动力，另一方面，也表明了列宁主张历史认识主体要发挥人的主观能动性认识历史，历史主动性概念包含着重视认识主体的能动性的思想。

## 第二节 列宁的史学方法论

列宁是伟大的马克思主义者，在俄国革命艰难而光辉的岁月里，他坚持把马克思主义运用到理论和实践运动中。列宁认为，马克思主义“革命理论的正确性，不仅为整个19世纪全世界的经验所证实，尤其为俄国革命思想界的徘徊和动摇、错误和失望的经验所证实。在将近半个世纪里，大约从上一世纪40年代到90年代，俄国进步的思想界在空前野蛮和反动的沙皇制度的压迫之下，曾如饥似渴地寻求正确的革命理论，专心致志地、密切地注视着欧美在这方面的每一种‘最新成就’。俄国在半个世纪里，经受了闻所未闻的痛苦和牺牲，表现了空前未有的革命英雄气概，以难以置信的毅力和舍身忘我的精神去探索、学习和实验，经受了失望，进行了验证，参照了欧洲的经

验，真是饱经苦难才找到了马克思主义这个唯一正确的革命理论”<sup>①</sup>。作为马克思主义的继承者和无产阶级革命事业的领袖，为了指导现实斗争，他高度重视运用马克思主义指导历史研究，注重从历史中获取经验和智慧，特别是无产阶级革命史的经验 and 智慧，为此形成了特别的历史研究方法论。

### 一 列宁对马克思主义历史研究方法的理解

列宁的史学方法论是在学习、领会和运用马克思主义的基础上形成的，是马克思主义的史学方法论。列宁认为，马克思主义是研究社会历史问题的科学理论，它超越了以往历史理论的局限，能够帮助人们透过问题的现象看到本质，透过问题的效果看到动机，能够揭示社会历史问题发生的总根源，发现社会历史运动的规律性。掌握马克思主义是研究社会历史问题的理论前提。列宁指出，马克思、恩格斯“发现唯物主义历史观，或者更确切地说，把唯物主义贯彻和推广运用于社会现象领域，消除了以往的历史理论的两个主要缺点。第一，以往的历史理论至多只是考察了人们历史活动的思想动机，而没有研究产生这些动机的原因，没有探索社会关系体系发展的客观规律性，没有把物质生产的发展程度看作这些关系的根源；第二，以往的理论从来忽视居民群众的活动，只有历史唯物主义才第一次使我们能以自然科学的精确性去研究群众生活的社会条件以及这些条件的变更。马克思以前的‘社会学’和历史学，至多是积累了零星收集来的未加分析的事实，描述了历史过程的个别方面。马克思主义则指出了对各种社会经济形态的产生、发展和衰落过程进行全面而周密的研究的途径，因为它考察了所有各种矛盾的趋向的总和，把这些趋向归结为可以准确测定的、社会各阶级的生活和生产的条件，排除了选择某种‘主导’思想或解释这种思想时的主观主义和武断态度，揭示了物质生产力的状况是所有一切思想和各种不同趋向的根源。人们自己创造自己的历史，但人们即群众的动机是由什么决定的，各种矛盾的思想

<sup>①</sup> 《列宁选集》第4卷，第136—137页。

或意向间的冲突是由什么引起的，一切人类社会中有所有这些冲突的总和是怎样的，构成人们全部历史活动基础的、客观的物质生活的生产条件是怎样的，这些条件的发展规律是怎样的，——马克思对这一切注意到了，并且指出了科学地研究历史这一极其复杂、充满矛盾而又是有规律的统一过程的途径”<sup>①</sup>。

列宁主张，马克思的社会经济形态概念和阶级斗争学说是历史研究的主要方法，它们体现了马克思主义史学方法的本质。

列宁指出，马克思主义阐明了人们的社会关系是人类社会结构、历史运动形成的本质因素，形成了科学的社会经济形态概念和阶级斗争学说，在研究社会历史问题时，必须把它们作为科学方法来运用。他说：“马克思主义者从马克思的理论中，无疑地只是借用了宝贵的的方法，没有这种方法，就不能阐明社会关系。”<sup>②</sup>“从来没有一个马克思主义者认为马克思的理论是一种必须普遍遵守的历史哲学公式，是一种超出了对某种社会经济形态的说明的东西。”<sup>③</sup>又说：马克思主义“提供了用唯物主义观点研究历史、分析每个阶级以至一个阶级内部各个集团或阶层所处地位的光辉而深刻的范例”，为分析纷繁复杂的各种社会关系以及阶级关系的矛盾、斗争和转化，“从过去到将来的各个过渡阶段”提供了启示。<sup>④</sup>

列宁是如何看待马克思社会经济形态概念的形成、定义、作用和意义的？列宁指出，社会经济形态概念是一个反映社会结构和历史运动本质的概念，这一概念是从社会关系的角度总结出来的，体现了马克思主义的基本思想。他说，马克思、恩格斯“他们在说明自己的世界观时，只是把它叫作唯物主义而已。他们的基本思想……是把社会关系分成物质的社会关系和思想的社会关系”<sup>⑤</sup>。社会经济形态概念就是物质的社会关系的概括。列宁指出，马克思、恩格斯“一分

① 《列宁选集》第2卷，第425页。

② 《列宁选集》第1卷，第60页。

③ 同上书，第58页。

④ 《列宁选集》第2卷，第427、428页。

⑤ 《列宁选集》第1卷，第18—19页。

析物质的社会关系（即不通过人们的意识而形成的社会关系：人们在交换产品时彼此发生生产关系，甚至都没有意识到这里存在着社会生产关系），立刻就有可能看出重复性和常规性，把各国制度概括为社会形态这个基本概念”<sup>①</sup>。这里的社会形态概念与社会经济形态概念是同义词。社会经济形态概念的定义指的是：决定国家制度的社会生产关系。社会经济形态概念的作用是：从这一概念可以看到不同国家的共同的经济结构，从而将不同的国家看成处在同一历史阶段的国家。它的意义是：“这个假设第一次把社会学提高到科学的水平。”它“提供了一个完全客观的标准，它把生产关系划为社会结构，并使有可能把主观主义者认为不能应用到社会学上来的重复性这个一般科学标准，应用到这些关系上来”<sup>②</sup>。

在社会经济形态决定国家制度，也就是决定国家本质的解释的基础上，列宁还指出，社会经济形态概念还体现出人类历史的自然过程性质。他认为，因为社会经济形态是一种物质关系，不以人的意志为转移，国家演变受社会经济形态演变制约，人类历史就呈现出自然历史过程的性质。社会经济形态的演变决定了人类历史的发展是一个自然历史过程。列宁指出：“把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平”，是“把社会形态的发展看作自然历史过程”的根据。<sup>③</sup>从列宁的解释可以看到，他认为，马克思主义将决定人类社会结构和历史运动的因素看成物质的社会关系即生产关系，因此将人类历史的发展看成社会经济形态演变的过程，这一过程之所以是“自然”的，是因为如同宇宙自然的演化过程不受人们的思想制约，人类历史的演变也具有不为人们的思想决定的性质。列宁指出，马克思的这一思想“推翻了那种把社会看作可按长官意志（或者说按社会意志和政府意志，反正都一样）随便改变的、偶然产生和变化的、机械的个人结合体的观点，探明了作为一定生产关系总和的社会经济

① 《列宁选集》第1卷，第8页。

② 同上。

③ 同上书，第8—9页。



形态这个概念，探明了这种形态的发展是自然历史过程，从而第一次把社会学放在科学的基础之上”<sup>①</sup>。

列宁认为，马克思研究资本主义发生发展的历史时，就成功地运用了社会经济形态概念，作为一种分析方法的运用，马克思对资本主义制度“作了科学的解释，把这个在欧洲和非欧洲各个国家表现得不同的现代制度归结为一个共同基础，即资本主义社会形态，并对这个社会形态的活动规律和发展规律作了客观分析”。列宁指出，马克思对资本主义形态的研究具有典范意义，为运用马克思主义进行历史研究提供了榜样，是后人应当继承的事业。他指出，“既然运用唯物主义去分析和说明一种社会形态就取得了这样辉煌的成果，那么，十分自然，历史唯物主义已不再是什么假设，而是经过科学检验的理论了；十分自然，这种方法也必然适用于其余各种社会形态，虽然这些社会形态还没有经过专门的实际研究和详细分析”<sup>②</sup>。

列宁是如何理解马克思主义的阶级斗争学说的？列宁认为，阶级斗争学说是马克思主义的重心，它的科学性体现在，“它十分确切而肯定地规定了把个人因素归结为社会根源的方法”<sup>③</sup>。这包括两个方面：一是通过分析人们谋取生活资料方式的不同，把社会历史上的个人的活动系统化了，个人的活动被归结为阶级的活动。列宁指出：“所谓阶级，就是这样一些大的集团，这些集团在历史上一一定的社会生产体系中所处的地位不同，同生产资料的关系（这种关系大部分是在法律上明文规定了的）不同，在社会劳动组织中所起的作用不同，因而取得归自己支配的那份社会财富的方式和多寡也不同。所谓阶级，就是这样一些集团，由于它们在一定社会经济结构中所处的地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。”<sup>④</sup>由于有了阶级划分，人们“极为多样的似乎不能加以任何系统化的活动，已被概括起来，并归结为各个在生产关系体系中所起的作用上、在生产条

① 《列宁选集》第1卷，第10页。

② 同上书，第13页。

③ 《列宁全集》第1卷，第372页。

④ 《列宁全集》第37卷，第13页。

件上、因而在生活环境的条件上以及在这种环境所决定的利益上彼此不同的个人集团的活动，一句话，归结为各个阶级的活动”<sup>①</sup>。二是通过阶级划分的办法，把社会历史上的人们的基本社会关系表达出来，并把它看作决定国家制度、法律、政治等的根本因素，这样就可以从阶级斗争看到社会发展的动向。列宁指出：“某一社会中一些成员的意向同另一些成员的意向相抵触；社会生活充满着矛盾；我们在历史上看到各民族之间，各社会之间，以及各民族、各社会内部的斗争，还看到革命和反动、和平和战争、停滞和迅速发展或衰落等不同时期的更迭，——这些都是人所共知的事实。马克思主义提供了一条指导性的线索，使我们能在这种看来扑朔迷离、一团混乱的状态中发现规律性。这条线索就是阶级斗争的理论。只有研究某一社会或某几个社会的全体成员的意向的总和，才能科学地确定这些意向的结果。其所以有各种矛盾的意向，是因为每个社会所分成的各阶级的地位和生活条件不同。”<sup>②</sup>

列宁认为，阶级斗争学说和社会阶级形态概念两者有着必然的联系。从某种意义上可以说，正是看到社会历史上的人们由于占有生产资料的不同的事实，才形成了社会经济形态概念。社会经济形态概念是以阶级的划分为基础的。列宁指出，阶级斗争学说“制定了社会经济形态的概念。它以人类任何共同生活中的基本事实即生活资料的谋得方式为出发点，把这种生活资料谋得方式和在它影响下形成的人与人之间的关系联系起来，并指出这些关系……的体系是社会的基础，政治法律形式和某些社会思潮则是这个基础的外表”<sup>③</sup>。社会经济形态概念在说明社会历史上的社会结构是什么的时候，必然贯穿阶级斗争学说。为此，列宁提出：“一个即使稍微熟悉马克思的人，能够否认阶级斗争学说是马克思全部观点体系的重心吗？”<sup>④</sup>

列宁在研究俄国资本主义的发展与规律问题时，将社会经济形态

① 《列宁全集》第1卷，第373页。

② 《列宁选集》第2卷，第426页。

③ 《列宁全集》第1卷，第372页。

④ 同上书，第272页。

概念和阶级斗争学说的运用结合起来，既“分析了俄国社会经济制度，因而也分析了俄国阶级结构”<sup>①</sup>。他对当时俄国的社会性质作出了精辟的分析和科学的结论。

例如，在《俄国资本主义的发展》一书中，列宁分析了俄国农村社会经济制度和阶级结构，阐述了俄国农村的社会经济形态性质。在研究中，列宁分析了农民经济和地主经济中现存的社会经济关系结构，阐述了地主从工役经济制度向资本主义经济制度的过渡问题。考察了农村从自然经济向商业性经济转变的过程，论述了商业性农业的各种形式特有的社会经济关系，得出了资本主义在俄国农业中已经是一种现实的结论。例如，列宁在研究农村社会经济关系结构时，从农户占有的土地、播种面积、牲畜等生产资料方面，将农户分为上等户、中等户、下等户。他发现农户处于分化之中，有的成为业主，有的沦为了无产者。列宁指出：“在下等‘农户’中，劳动力变成了商品，而在上等农户中，生产资料变成了资本。”“因此，农民变为农村无产阶级，建立了以消费品为主的市场，而农民变为农村资产阶级，则建立了以生产资料为主的市场。”<sup>②</sup> 列宁特别选择了农户占有马匹这种具有代表性的生产资料的情况，分析货币和实物的收入和支出的比例问题，确定农民分化和市场的关系。经过统计分析，列宁指出，无马户和多马户的经济具有的商业性质最为明显，双方都是为出卖商品而生活，只不过前者是靠出卖劳动力生活，后者是靠雇佣劳动生活，他们的状况表明，农村的经济已采取了资本主义形式。列宁的结论是，农村的经济“在很大程度上已经变成了商业性经济”，“农民的分化建立了资本主义的国内市场”<sup>③</sup>。列宁的最后结论是，现代俄国农民所处的社会经济环境是商品经济，农村中的经济关系结构是小资产阶级结构。

列宁还分析了俄国工业中社会经济关系的结构和变迁即社会结构

<sup>①</sup> 《列宁全集》第3卷，人民出版社1984年版，第11页。

<sup>②</sup> 同上书，第139页。

<sup>③</sup> 同上书，第129页。

的变化。列宁指出，俄国的资本主义经历了三个阶段，即小手工业、工场手工业、大机器工业。每一个阶段中，各个行业的劳动方式和生产效率都是不同的，在经济行为和文化水平方面也是不同的。“在小商品生产中，手工业者还未完全从农民蜕变出来”，“在工场手工业中这种脱离已经很明显。……工业的主要代表者已经不是农民，而是一方面为商人与手工工场主，另一方面为‘工匠了’”<sup>①</sup>。但“在小手工业及工场手工业中，我们始终看到宗法关系及各种人身依附形式的残余”。“大机器大工业彻底完成了这种改造，使工业与农业完全分离”，把“往往是来自全国各地的大批工人集中在一起”，“创造了一个与旧式农民完全不同的特殊的居民阶级”，即工人阶级。“他们绝对不再与宗法关系和人身依附的残余相妥协，并且以真正‘轻蔑的态度对待过去’”。大机器工业的特点是劳动的社会化，它表现在，在购买原料及辅助材料上同国内各个地区及各个国家的密切的商业联系的发展，庞大的企业所造成的生产与人口的集中，人口流动性的形成，巨大的技术进步，工人物质需求和精神需求的提高，等等。列宁认为，这些都为国内市场和国际市场的形成奠定了基础。因为，国内市场的形成，是以城市的增加、工厂村镇和工商业村镇的增长、外出做非农业零工人数的增加等为标志的，而它们都是资本主义经济发展的体现。

列宁认为，把马克思主义作为研究社会历史问题的方法，要掌握和运用辩证法，因为辩证法正确反映了社会历史的构成和运动。

列宁指出，在历史研究中运用辩证法，体现了马克思主义的精神，它主要有几点原则的要求：“马克思主义的全部精神，它的整个体系，要求人们对每一个原理都要（ $\alpha$ ）历史地，（ $\beta$ ）都要同其他原理联系起来，（ $\gamma$ ）都要同具体的历史经验联系起来加以考察。”<sup>②</sup>因此，“要真正地认识事物，就必须把握住、研究清楚它的一切方面、一切联系和‘中介’。”要从事物的发展、“自己运动”考察事

<sup>①</sup> 《列宁全集》第3卷，第501页。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第2卷，第785页。

物。<sup>①</sup>要“把人的全部实践——作为真理的标准”<sup>②</sup>。

列宁在历史研究中对辩证法的运用主要体现在，对历史问题进行历史分析、具体分析、整体分析几个方面。

在历史分析方面，列宁深刻指出：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内。”<sup>③</sup>列宁认为，每一个社会问题的产生，都有其历史根源，只有弄清楚问题得以产生的来龙去脉，才可能正确认识问题的性质。进行历史分析是客观地认识社会问题的前提。他举例说，“每个国家社会主义和工人运动的结合，都是历史地形成的，都经过了独特的道路，都是以地点和时间为转移的”<sup>④</sup>。当我们要认识某一国的社会主义和工人运动存在的问题时，就要考察问题产生的历史根源。如，列宁在回答如何看待游击战争形式这个问题时，强调了历史分析的作用和重要性。他指出，对于俄国革命中是否要运用到游击战争这种形式，不应该用战争的模式是什么，按照模式的要求去做的思维方式去思考，而是应当根据具体的环境来思考，通过对环境的历史考察得出如何去行动的结论。革命斗争的形式是需要去总结的，但不应将其固定化，用来束缚人的头脑。列宁指出：“马克思主义要求我们一定要历史地来考察斗争形式的问题。脱离历史的具体环境来谈这个问题，就是不懂得辩证唯物主义的起码常识。在经济演进的各个不同时期，由于政治、民族文化、风俗习惯等等条件各不相同，也就有各种不同的斗争形式提到首位，成为主要的斗争形式，而各种次要的附带的斗争形式，也就随之发生变化。不详细考察某个运动在它的某一发展阶段的具体环境，要想对一定的斗争手段问题作肯定或否定的回答，就等于完全抛弃马克思主义的立脚点。”<sup>⑤</sup>列宁认为，游击战争形式是存在于两次革命高潮中的一种革命斗争形式，由于革命高潮此时处于

① 《列宁选集》第2卷，第557页。

② 《列宁全集》第40卷，第291—292页。

③ 《列宁选集》第2卷，第375页。

④ 《列宁全集》第4卷，第335页。

⑤ 《列宁选集》第1卷，第689页。

酝酿和准备之中，革命斗争出现了分散状况，因此，它的产生是由客观环境决定的。“游击斗争是群众运动事实上已经达到起义地步，以及国内战争中两大战役间的一段较长的间隔时期内不可避免的一种斗争形式”，它的出现，是特殊的环境决定的。列宁指出：“在我国如此常用的、不把游击战争同起义环境联系起来的分析方法，是完全不正确的、非科学的、非历史的。”<sup>①</sup>

列宁认为，掌握历史分析方法的要点是，在对问题进行分析时，考察存在于事物之间的基本历史联系。十月革命后不久，俄国和国际上，国家问题、国家学说、国家理论是引起争议的重大的问题，不同的国家、不同的政党、不同的思想流派都有自己的主张，如何对待这一现象呢？列宁认为，首先要有正确的思想方法，而这就是历史分析的方法。他指出：“要非常科学地分析这个问题，至少应该对国家的产生和发展作一个概括的历史的考察。在社会科学问题上有一种最可靠的方法，它是真正养成正确分析这个问题的本领而不致淹没在一大堆细节或大量争执意见之中所必需的，对于用科学眼光分析这个问题来说是最重要的，那就是不要忘记基本的历史联系，考察每个问题都要看某种现象在历史上怎样产生、在发展中经过了哪些主要阶段，并根据它的这种发展去考察这一事物现在是怎样的。”<sup>②</sup> 列宁强调，历史分析方法，是马克思主义的历史研究方法之一，掌握历史研究方法，要学习马克思主义。他说，如在研究国家问题的时候，应当先看看恩格斯的著作《家庭、私有制和国家的起源》，“它在这方面提供了正确观察问题的方法。它从叙述历史开始，讲国家是怎样产生的”<sup>③</sup>。

列宁在回答无产阶级在社会主义革命中如何对待保卫祖国这个问题时所作的解释，运用了历史分析方法。针对有人提出，社会主义革命是一场世界革命，无产阶级应当反对一切民族战争，列宁指出，这

① 《列宁全集》第14卷，第6页。

② 《列宁全集》第37卷，第61页。

③ 同上书，第62页。

种观点带有片面性和形式逻辑的毛病。“祖国这个概念要历史地看待。在为推翻民族压迫而斗争的时代，或者确切些说，在这样的时期，祖国是一回事；在民族运动早已结束的时期，祖国则是另一回事。关于祖国和保卫祖国的原理不可能……在一切条件下都同样适用。”<sup>①</sup>例如，当一个国家正在进行民主运动时，“无产阶级不能拒绝支持这个运动”，“也不能拒绝在民族战争中保卫祖国”<sup>②</sup>。也就是说，当民主的资本主义国家受到专制的资本主义国家的侵犯时，无产阶级应当起来保卫祖国，因为在这个时候，保卫民族国家就是保卫民主，而民主是无产阶级所需要的。

在如何评价1906年沙皇政府解散杜马的事件时，列宁运用了历史分析方法，得出对问题的不同看法。列宁认为，沙皇政府解散杜马的行为，是俄国革命进程中的一个重大事件，标志着俄国革命进入到一个新的阶段。杜马的存在，是立宪民主党人“幻想不推翻旧政权而从农奴制、专横暴虐、亚洲式的野蛮状态和专制制度下解放出来”的努力，杜马被解散意味着什么呢？当时，孟什维克提出，应当把维护杜马和重新召集杜马作为斗争口号。列宁指出，这一提法只是从以前制定的纲领中重复得出来的，并没有根据现实发生的变化而具有新的内容。列宁提出，要认识这一事件的历史意义，需要“对伟大的俄国革命的主要阶段作一总的观察”，“必须估计具体的历史形势，研究革命的全部发展和整个过程，不是从纲领原则中，而是从运动已往的步骤和阶段中得出我们的任务。只有这样的分析才是辩证唯物主义者所应当作的真正的历史分析”<sup>③</sup>。列宁在回顾了杜马存在的几个阶段后提出，历史表明，“杜马的解散就是完全转向专制制度”，“客观的政治形势现在提出的不是有没有人民代表机关的问题，而是这个人民代表机关有没有权力的问题”，“杜马的解散无疑成为争取建立有权力的人民代表机关的全民斗争的导火线”<sup>④</sup>。列宁的结

① 《列宁全集》第47卷，第464—465页。

② 同上书，第465页。

③ 《列宁全集》第13卷，第310页。

④ 同上书，第309页。

论是，在这个特殊的历史事件发生后，应当提出的俄国革命的口号不是去建立新的杜马，而是准备夺取政权的武装起义。

列宁指出，学会历史分析是正确评价历史的保证，在这一问题上，应当向恩格斯学习。他提出：“记住恩格斯的名言：‘在经济学的形式上是错误的东西，在世界历史上却可以是正确的。’”列宁将这一做法用于评价民粹派，对民粹派的历史作用作出了客观评价。他指出：“民粹派的民主主义在经济学的形式上是错误的，而在历史上却是正确的；这种民主主义作为社会主义乌托邦是错误的，但是，作为农民群众的特殊的、有历史局限性的民主主义斗争的表现，却是正确的，因为这种斗争是资产阶级改革不可或缺的因素，同时是这一改革获得全胜的条件。”<sup>①</sup>

在具体分析方面，列宁提出：“马克思主义的精髓，马克思主义的活的灵魂：对具体情况作具体分析。”<sup>②</sup>列宁在这里提出的具体分析，指的是发现事物的特殊性的思维方法，这一方法是辩证法的体现之一。列宁认为，马克思、恩格斯十分善于运用具体分析方法发现事物的特殊性，为如何领会掌握具体分析方法提供了启示。他指出：“把马克思和恩格斯有关英美工人运动的言论同有关德国工人运动的言论比较一下，是大有教益的。如果注意到在德国和英美两国，资本主义处于不同的发展阶段以及资产阶级这个阶级在各该国家全部政治生活中的统治形式各不相同这一事实，那么这种比较的意义就更大了。从科学的角度看，我们在这里可以看到唯物主义辩证法的典范，看到善于针对不同的政治经济条件的具体特点把问题的不同重点和不同方面提到首位加以强调的本领。”<sup>③</sup>

列宁提出，运用具体分析方法有两个思维方式需要掌握，一是在一般中发现特殊。列宁在分析帝国主义时代的战争形式时指出，在帝国主义时代所发生的战争，并非一律都是帝国主义战争，而是还有其

① 《列宁选集》第2卷，第300页。

② 《列宁全集》第39卷，第128页。

③ 《列宁选集》第1卷，第710页。



他的战争形式。帝国主义战争是帝国主义时代的一般战争形式，但同时也还存在其他战争，例如民族战争。他指出：“试问，能不能从先进欧洲（以及美国）的资本主义已经进入帝国主义新时代这一事实得出结论说，现在只可能发生帝国主义战争呢？作这样的论断是荒谬的，这是不善于把某一具体现象和该时代可能发生的各种现象的总和区别开来。”<sup>①</sup> 列宁在这里谈到的要把具体现象和现象的总和区别开来的说法，指出了要在一般中发现特殊的要求。只有这样，才能对事物进行具体分析。列宁指出：“时代之所以称为时代，就是因为它包括所有的各种各样的现象和战争，这些现象和战争既有典型的也有不典型的，既有大的也有小的，既有先进国家所特有的也有落后国家所特有的。”<sup>②</sup> 同样，列宁还举了民族战争为例说明问题。他指出，不是在民族国家形成时期所发生的战争都是民族战争，民族战争只是那个时期发生的战争的典型形式，同时发生的战争还有其他许多形式的战争。他说：“1789—1871年那个时代，对于欧洲来说是一个特殊时代。这是无可争辩的。不了解那个时代的一般条件，就不能了解对于那个时代来说特别典型的任何一次民族解放战争。这是不是说，那个时代的一切战争都是民族解放战争呢？当然不是。这样说是极其荒唐的，是用可笑的死板公式代替对每一次战争的具体研究。在1789—1871年间，既发生过殖民地战争，也发生过压迫许多其他民族的反动帝国之间的战争。”<sup>③</sup> 具体分析能够使人们做到对事物的分析不一般化。二是对事物进行比较，在比较中发现同中之异和异中之同的特殊性。第一次世界大战期间，在无产阶级领导的革命运动中，如何处理民族自决权问题，当时是一个引起重大争议的问题。卢森堡等人认为，不应该在党的纲领中写上民族自决的条款，因为在帝国主义时代，不可能有民族自决。以列宁为首的布尔什维克党人认为，资本主义的发展有两个时代，一个时代是封建制度和专制制度崩溃的时代，

① 《列宁选集》第2卷，第741—742页。

② 同上书，第742页。

③ 同上书，第741页。

是资产阶级民主制的社会和国家形成的时代。另一个时代，是资本主义国家已经完全形成、宪制早已确立、无产阶级同资产阶级的对抗大大发展的时代。西欧处于第二个时代，它的民族自决问题，在民族国家形成的过程中已经解决。亚洲资本主义的发生发展落后于西欧，还处在第一时代。因此，亚洲仍然存在民族自决问题。所以，在俄国的社会主义革命纲领中写上民族自决条款，是俄国的时代性决定的。卢森堡把俄国社会与奥地利相比，无视资本主义有两个时代的区别，把不可能比较的两个国家放在统一视角下论述，这就不可能发现同中之异和异中之同的特殊性。为此，列宁指出：“把各个国家的政治经济的发展情况加以比较，把各个国家的马克思主义纲领也加以比较，从马克思主义观点看来，具有极大的意义，因为各现代国家无疑具有共同的资本主义本性和共同的发展规律。可是，这样的比较必须作得适当。这里有一个起码的条件，就是要弄清所比较的各个国家的历史发展时期是否可比。”<sup>①</sup>

列宁认为，在民族解放运动问题上缺乏用辩证法的眼光看问题，是一个突出的问题，表现就是不能对事物进行具体分析。列宁在对《土地问题及其同社会主义的关系》一书的评析中指出：“本书所探讨的问题，即民族运动的意义和作用，民族运动和国际运动的相互关系等等，当然是目前特别使人注意的问题。”但“人们谈论这个问题时最常见最主要的毛病，就是缺乏历史观点和具体分析”<sup>②</sup>。该书也存在这一毛病，它“缺乏历史观点、含糊不清、偏重细节”<sup>③</sup>。正是有了具体分析的视角，列宁坚持了在民族自决问题上的一贯主张。他说：“对于东欧和亚洲来说，在资产阶级民主革命已经开始的时代，在民族运动兴起和加剧的时代，在独立无产阶级政党产生的时代，这些政党在民族政策上的任务应当是两方面的：一方面是承认一切民族都有自决权，因为资产阶级民主改革还没有完成……另一方面是主张

① 《列宁选集》第2卷，第379页。

② 《列宁全集》第28卷，人民出版社1990年版，第363页。

③ 《列宁全集》第56卷，人民出版社1990年版，第88页。

该国各民族的无产者建立最密切的、不可分割的阶级斗争联盟，不管该国的历史怎样变迁，不管资产阶级怎样变更各个国家的疆界。”<sup>①</sup>

在整体分析方面，列宁认为，对事物的分析必须建立在对整体事实的把握的基础上，而不是只抽取个别事实就下判断。他在说明革命事变与阶级力量对比的关系时，指出了整体分析的重要性。他说：“在每一个急剧的历史转变关头，我们要估计到各个阶级整个的阶级对比关系，而不是抽出个别例子和个别特殊事件，只有这样，我们才会感到自己是稳固地立足于对可靠事实的分析之上。”<sup>②</sup> 列宁指出，同样是在如何理解民族解放运动问题上，缺乏辩证法的运用的问题还表现为孤立地而不是整体地看待问题的思维方式。他针对一些人混淆不同国家的民族状况，否认无产阶级革命在一些国家必须开展民族自决运动的观点，指出这种错误认识之所以产生，原因在于没有对所需要研究的对象进行整体分析，而只是抽取个别事例就得出结论。列宁指出：“在社会现象领域，没有哪种方法比胡乱抽出一些个别事实和玩弄实例更普遍、更站不住脚的了。挑选任何例子是毫不费劲的，但这没有任何意义，或者有纯粹消极的意义，因为问题完全在于，每一个别情况都有其具体的历史环境。如果从事实的整体上、从它们的联系中去掌握事实，那么，事实不仅是‘顽强的东西’，而且是绝对确凿的证据。如果不是从整体上、不是从联系中去掌握事实，如果事实是零碎的和随意挑选的，那么它们就只能是一种儿戏，或者连儿戏也不如。”<sup>③</sup> 为此，列宁运用统计法，对欧洲国家进行了整体分析。列宁论证到，西欧国家共12个，共有居民24200万人，当中只有大约1500万人是异族，异族指不属于每个国家主要民族的居民，占人口总数的6%。在这些国家中“民族不平等这种特殊的政治现象，在这里所起到的作用是很小的”<sup>④</sup>。但在东欧9个国家，异族居民占到53%；严重存在着民族不平等问题。在这些国家中，民族自决问题仍

① 《列宁全集》第25卷，第263页。

② 《列宁全集》第34卷，第92页。

③ 《列宁全集》第28卷，第364页。

④ 同上书，第367—368页。

然是无产阶级革命需要面对的问题。在进行了整体分析后，列宁指出：“由此得出的结论是显而易见的：应当设法根据准确的和不容争辩的事实来建立一个基础……必须毫无例外地掌握与所研究的问题有关的全部事实，而不是抽取个别的事实”，从而发现“全部历史现象的客观联系和相互依存关系”<sup>①</sup>。

二 列宁认为，只有把马克思主义作为一种方法来运用，才能够真正掌握马克思主义的精神实质，才能使理论的运用正确地与实践结合起来

列宁指出：“我们决不把马克思的理论看作某种一成不变的和神圣不可侵犯的东西；恰恰相反，我们深信：它只是给一种科学奠定了基础，社会党人如果不愿落后于实际生活，就应当在各方面把这门科学推向前进。我们认为，对于俄国社会党人来说，尤其需要独立地探讨马克思的理论，因为它所提供的只是总的指导原理，而这些原理的应用具体地说，在英国不同于法国，在法国不同于德国，在德国又不同于俄国。”<sup>②</sup> 他认为，“马克思主义同任何抽象公式、任何学理主义方法是绝对不相容的”<sup>③</sup>。列宁指出，因为各个国家的历史现实情况不同，运用马克思主义必须从实际出发。

列宁在总结第三国际的历史经验时，从阐述资本主义发展不平衡的角度，论述了无产阶级革命中心和革命领导权转移的情况。列宁在论述时，充分考虑到了法国、英国、德国国情的不同特点，体现了从实际出发运用马克思主义分析问题的精神。列宁指出：“当法国实现伟大的资产阶级革命、促使整个欧洲大陆走向历史上新的生活时，资本主义比法国发达得多的英国竟成了反革命同盟的首领。而当时的英国工人运动却英明地预示了未来马克思主义中的许多东西。”<sup>④</sup>

“当英国发生世界上第一次广泛的、真正群众性的、政治上已经

① 《列宁全集》第28卷，第364—365页。

② 《列宁选集》第1卷，第274—275页。

③ 同上书，第688页。

④ 《列宁全集》第36卷，第292页。

成型的无产阶级革命运动即宪章运动的时候，欧洲大陆发生的革命大都是软弱的资产阶级革命，而在法国却爆发了无产阶级和资产阶级之间的第一次伟大的国内战争。资产阶级在不同的国家用不同的手段把无产阶级队伍各个击破了。”<sup>①</sup>

“英国，照恩格斯的说法，是资产阶级同资产阶级化的贵族一起造成了极端资产阶级化的无产阶级上层的典型国家。从无产阶级的革命斗争来看，这个先进的资本主义国家竟落后了几十年。法国工人阶级在1848年和1871年先后两次举行了反资产阶级的英勇起义，对世界历史作出了重大贡献，在这两次起义中，法国无产阶级的力量好像是用尽了。这以后，即从19世纪70年代起，工人运动国际中的领导权转到了在经济上比英法都落后的德国。”<sup>②</sup>

是否把马克思主义作为方法使用，还是陷入固守马克思主义词句的学理主义，在如何对待波兰民族独立的问题上十分突出地显示出来。在这一问题上有三种观点：一种是波兰社会党人的观点，继续坚持把波兰独立运动作为最重要的任务；另一种是以卢森堡为代表的观点，认为波兰不应当要求民族自决权，不支持波兰的独立运动；第三种是列宁等人的观点，认为在无产阶级革命时代，波兰的独立是民主运动应当完成的目标，但应当成为无产阶级革命的组成部分。列宁批评了波兰社会党人的观点。他指出，波兰社会党人坚持波兰独立的观点，来自于固守马克思主义词句的错误，没有考虑到时代的变化。在19世纪中期，马克思、恩格斯曾积极支持波兰的独立运动，列宁认为，这一观点在当时那个奥地利、德国的资产阶级革命时代和俄国的彼得改革时代来说，是完全正确的。只要俄国和大多数斯拉夫国家的人民群众还在沉睡不醒，只要这些国家还没有什么独立的群众性的民主运动，从全欧民主运动的观点来看，波兰贵族的解放运动就有头等重大的意义。但马克思的这种观点，“到20世纪就不再是正确的了”。“在大多数斯拉夫国家，甚至在其中最落后的国家之一俄国，

<sup>①</sup> 《列宁全集》第36卷，第292页。

<sup>②</sup> 同上书，第293页。

都掀起了独立的民主运动，甚至独立的无产阶级运动。贵族的波兰已经消失而让位给资本主义的波兰了”，“阶级的对抗已经使民族问题远远地退居次要地位了”，在这种条件下，波兰不能不失去其特殊的革命意义。波兰社会党“企图把适用于另一时代的马克思观点‘固定下来’，这已经是利用马克思主义的词句来反对马克思主义的精神了”<sup>①</sup>。“坚持马克思主义的旧的答案，那就是只忠于学说的字句，而不是忠于学说的精神，就是只背诵过去的结论，而不善于用马克思主义的研究方法来分析新的政治局势。”<sup>②</sup>

### 第三节 应用马克思主义历史研究方法的实例

列宁是为了革命事业的需要进行历史研究的，出于指导俄国革命的现实需要，他在历史研究实践中，把俄国革命史作为主要研究对象和内容。列宁的俄国革命史研究，在实证的意义，是他的史学方法论的证明。以下我们从三个角度谈谈列宁如何把他的史学方法论贯彻到历史研究实践中，以加深对列宁史学方法论的理解。

#### 一 对影响俄国革命进程的各种历史因素及其相互作用进行整体分析

列宁认为，俄国革命的发生和发展是多种历史因素相互作用的结果，研究俄国革命史，要弄清楚这些历史因素的相互作用。为此，列宁研究了世界历史的进程、趋势，国际间发生的民族战争，俄国专制主义的历史命运，国际工人运动，俄国政党政治，等等。

列宁把俄国革命史放在了世界历史的大背景、大趋势下进行研究。列宁认为，俄国革命是在世界历史进程中发生的，只有了解了世界历史，才能说明俄国革命史。他指出，19世纪后期和20世纪初期的世界历史，是资本主义走向终结，社会主义开始出现的时代，这个

<sup>①</sup> 《列宁全集》第25卷，第262页。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第1卷，第462—463页。

时代是“社会主义革命时代”<sup>①</sup>。他说：“就世界历史来说，议会制‘在历史上已经过时了’，这就是说，资产阶级议会制时代已经告终，无产阶级专政时代已经开始。”<sup>②</sup>他认为，这个时代提供了一个机遇，使落后的俄国能够跳过资本主义民主制阶段，直接进入社会主义民主社会。列宁把无产阶级革命历史进程作为世界历史进程看待的思想，体现出这一时代观。列宁提出：“世界历史显然分为三个主要时期：（1）从1848年革命到巴黎公社（1871年）；（2）从巴黎公社到俄国革命（1905年）；（3）从这次俄国革命至今。”<sup>③</sup>这一历史分期标准，把无产阶级革命的历史阶段作为世界历史的进程，揭示了俄国社会主义革命符合世界历史发展趋势的全球性。列宁指出：“亚洲的觉醒和欧洲先进无产阶级夺取政权斗争的开始，标志着20世纪初所开创的世界历史的一个新阶段。”<sup>④</sup>

列宁研究了国际工人运动史。列宁认为：“马克思学说中的主要的一点，就是阐明了无产阶级作为社会主义社会创造者的世界历史作用”<sup>⑤</sup>。运用马克思主义研究历史，必须重视研究国际工人运动史。列宁指出，在国际工人运动中，一直存在着马克思主义与修正主义和无政府主义的斗争。修正主义常常以各种机会主义、改良主义的面貌出现，无政府主义主要以无政府工团主义、无政府社会主义的面貌活动。列宁指出，产生修正主义和无政府主义这两种思潮的经济根源是，资本主义经济发展的程度和制度的性质。“在大工业最发达的条件下，工人阶级和它的思想家领会马克思主义最容易、最迅速、最完整、最扎实。落后的或发展上落后的经济关系，往往使那些拥护工人运动的人只能领会马克思主义的某些方面，只能领会新世界观的个别部分或个别口号和要求，而不能坚决与资产阶级世界观的特别是资产

① 《列宁全集》第34卷，第32页。

② 《列宁选集》第4卷，第166页。

③ 《列宁全集》第23卷，人民出版社1990年版，第1页。

④ 同上书，第161页。

⑤ 《列宁选集》第2卷，第305页。

阶级民主主义世界观的一切传统决裂。”<sup>①</sup>另外，“引起工人运动参加者彼此分歧的一个非常重要的原因，就是统治阶级特别是资产阶级的策略的改变”。列宁认为，世界各国的资产阶级在对付无产阶级方面都有两手，“第一种方法就是暴力的方法，拒绝对工人运动作任何让步的方法，维护一切陈旧腐败制度的方法，毫不妥协地反对改良的方法。……第二种方法就是‘自由主义的’方法，即采取扩大政治权利、实行改良、让步等等措施的方法”<sup>②</sup>。“资产阶级在策略方面的动摇，从暴力方式向所谓让步方式的转变，是一切欧洲国家最近半个世纪以来历史的特点，而各个不同的国家在一定时期内又总是主要采用某一种方法。例如英国在19世纪60年代和70年代是采用资产阶级‘自由主义’政策的典型国家，而德国在70年代和80年代则始终采取暴力方法等等。”列宁认为，随着资产阶级对付无产阶级策略的改变，也会对无产阶级革命事业产生影响，它们也是工人运动中产生修正主义和无政府主义思潮的原因。国际工人运动的状况对俄国革命发挥着重要作用，为此国际修正主义和无政府主义思潮在俄国革命中也产生着影响。列宁深入研究了共产国际的历史，把共产第一国际时期称为“社会主义思想产生和无产阶级的阶级斗争萌芽的时期”，共产第二国际时期称为“无产阶级组成的群众性的社会主义政党建立、发展和壮大的时期”。第三国际时期是无产阶级在世界范围内争取实现社会主义的时期。

列宁还研究了俄国工人运动史。例如，列宁研究了1905年的俄国无产阶级革命。他指出，这是俄国第一次革命，它不是偶然形成的，而是伴随着俄国资本主义发生以来的历史产物。他说：“为了正确评价革命的日子，应当总观一下我国工人运动最近的历史。”<sup>③</sup>“我们不妨回顾一下已经走过的道路上的几个主要里程碑。1885年，发生了广泛的罢工……1891年，彼得堡工人参加了为舍尔古诺夫送葬

① 《列宁选集》第2卷，第274页。

② 《列宁全集》第20卷，人民出版社1989年版，第68页。

③ 《列宁全集》第9卷，人民出版社1987年版，第232页。



时举行的游行示威……1896年发生了几万工人参加的彼得堡罢工。”“1901年，工人支援了大学生。示威性的运动开始了。无产阶级走上街头高呼：打倒专制制度！……1902年，罗斯托夫大罢工变成一次出色的示威。无产阶级的政治运动不再依附于知识分子、大学生的运动，而是自己直接从罢工中发展起来。……1903年，罢工又同政治示威相结合，但是基础更广泛了。……1905年来到了，1月9日事件再次揭穿了一切忘掉自己身世的渺小的知识分子。无产阶级运动立即上升到更高的阶段。总罢工在全俄国大概动员了不下100万工人。”<sup>①</sup>

列宁研究了日俄战争对俄国革命的影响。列宁从俄国战败将削弱俄国专制主义，从而促进俄国社会主义革命时机成熟的角度，认同俄国战败的结局。列宁认为，资本主义发展到帝国主义，必然发生帝国主义战争，这将是资本主义命运终结的象征。从这一认识出发，列宁将帝国主义战争作为资本主义历史发展的阶段性标志。他提出：“帝国主义，作为美洲和欧洲然后是亚洲的资本主义的最高阶段，截至1898—1914年这一时期已完全形成。美西战争（1898年），英布战争（1899—1902年），日俄战争（1904—1905年）以及欧洲1900年的经济危机，——这就是世界历史新时代的主要历史里程碑。”<sup>②</sup>列宁从这种认识出发，研究了在帝国主义战争时代的背景下发生的日俄战争的世界意义。他指出，在日俄战争中俄国战败是“现代史上最重大的事件之一”<sup>③</sup>。它是“进步的先进的亚洲给予落后的反动的欧洲以不可挽救的打击”，“俄国人民从专制制度的失败当中得到了好处。旅顺口的投降是沙皇制度投降的前奏”。俄国“军事上的破产不可能不成为深刻的政治危机的开端”，战败成为俄国“整个政治制度崩溃的标志”。“最不相信革命的人也开始相信革命了。普遍相信革命就已经是革命的开始。”<sup>④</sup>

列宁研究了俄国社会民主党史。他提出：“要了解俄国革命的发

<sup>①</sup> 《列宁全集》第9卷，第232—234页。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第2卷，第705页。

<sup>③</sup> 《列宁全集》第9卷，第134页。

<sup>④</sup> 同上书，第142页。

展，首先必须研究主要政党的情况，这些政党维护哪些阶级的利益，所有这些政党的相互关系怎样。”<sup>①</sup>在布尔什维克主义产生的前夜，列宁研究了俄国社会民主党的历史进程，论述了俄国革命必须有一个坚强的无产阶级政党领导的必要性，为布尔什维克主义的产生作了理论准备。同时也说明了俄国革命政党是在革命实践中逐步成熟起来的。列宁将俄国社会民主党的历史分为四个时期。他指出：第一个时期包括大约十年，大致是 1884—1894 年。这是社会民主党的理论和纲领产生和巩固的时期。第二个时期是 1894—1898 年。这时，社会民主党已经是作为社会运动，作为人民群众的高潮，作为政党出现了。这是它的童年和少年时期。知识分子普遍地热衷于反民粹派的斗争，纷纷到工人中去，工人普遍热衷于罢工，运动取得了很大的成绩。第三个时期（1891—？），是混乱、瓦解和动摇的时期。领导者的自觉性却在广泛而强大的革命的自发高潮面前屈服了；这时在社会民主党人中间占优势的已经是另外一批活动家，他们几乎纯粹是靠“合法”马克思主义的书刊培养出来的。“第四个时期一定会使战斗的马克思主义巩固起来，俄国社会民主党一定会度过危机而变得更加坚强和更加壮大，机会主义者的后卫队一定会被最革命的阶级的真正的先进部队所‘代替’”<sup>②</sup>。列宁提出：“从过去的历史中，我们得出的教训是什么呢？”列宁回答道：“在历史上，任何一个阶级，如果不推举出自己的善于组织运动和领导运动的政治领袖和先进代表，就不可能取得统治地位。”<sup>③</sup>

列宁研究了布尔什维克党的历史。首先，他研究了布尔什维克党的历史进程。“布尔什维主义作为一种政治思潮，作为一个政党而存在，是从 1903 年开始的。”<sup>④</sup>因此，从 1903 年开始，列宁将这一进程分为几个阶段，并说明了不同阶段的特点。第一，革命准备年代（1903—1905）。这一期间，自由主义资产阶级派、小资产阶级民主

① 《列宁选集》第 3 卷，第 97 页。

② 《列宁全集》第 6 卷，第 173 页。

③ 《列宁选集》第 1 卷，第 286 页。

④ 《列宁选集》第 4 卷，第 135 页。

派和无产阶级革命派这三个主要政治派别，在纲领观点和策略观点上进行着十分激烈的斗争，预示着和准备着行将到来的公开的阶级斗争。第二，革命年代（1905—1907）。这一期间，一切阶级都公开登台了。一切纲领观点和策略观点都受到群众行动的检验。苏维埃这种组织形式在自发的斗争进程中诞生了。第三，反动年代（1907—1910）。这一期间，沙皇制度胜利了。一切革命党和反对党都失败了。消沉、颓丧、分裂、涣散、叛卖和色情代替了政治。第四，高潮年代（1910—1914）。这一期间，布尔什维克战胜了孟什维克，在最反动的杜马中，布尔什维克把整个工人选民团都争取过来了。第五，第一次帝国主义世界大战年代（1914—1917）。布尔什维克党战胜了各种机会主义，并且通过合法斗争壮大起来。第六，俄国的两次革命年代（1917年2月至10月）。这一期间，先是沙皇政府被推翻，后来无产阶级战胜资产阶级，取得社会主义革命胜利。

列宁还研究了布尔什维克主义在和各个社会民主派别进行论战的过程中成长的历史。他指出，“不深入研究我们党的历史”<sup>①</sup>，就不能正确了解布尔什维克的策略和俄国社会民主党的现状。列宁认为，布尔什维克主义所代表的正确路线经历了以下斗争：1894—1903年，旧《火星报》和“经济主义”的斗争。经济主义是俄国社会民主党内的一种机会主义思潮，其政治主张是，只组织工人进行合法的经济斗争。1903—1908年，布尔什维主义和孟什维主义的斗争，这期间，“经济主义”变成了“孟什维主义”。孟什维主义的实质是主张以社会改良为手段改造社会。1908—1914年，马克思主义和取消主义的斗争。取消派作为一支政治力量依附于自由派资产阶级，马克思主义派则依靠工人和农民。1914—1915年，马克思主义和社会沙文主义的斗争。在第一次世界大战爆发的情况下，取消派支持俄国参战，变成了社会沙文主义。列宁指出：“布尔什维主义是在同小资产阶级革命性作长期斗争中成长、成熟和得到锻炼的”，并不断成长起来，而“同我们党进行斗争的各社会民主派别的整个历史，是一部崩溃和瓦

<sup>①</sup> 《列宁全集》第26卷，人民出版社1988年版，第355页。

解的历史”<sup>①</sup>。列宁指出，布尔什维克党的成熟是俄国革命胜利的原因，而布尔什维克党的成熟的标志是严密的纪律性，这种纪律性是布尔什维克党长期与社会民主派别斗争的结果。列宁说：“只有布尔什维主义存在的整个时期的历史，才能令人满意地说明，为什么它能够建立为无产阶级胜利所必需的铁的纪律并能在最困难的条件下坚持住这种纪律。”<sup>②</sup>

从以上列宁的历史研究可以看出，列宁非常注意考察各种影响俄国革命史的历史因素及其相互联系，这种研究方法在广义上可以看作是整体分析方法的运用。

## 二 对俄国革命史的历史发展过程及其规律性进行历史分析

列宁认为，俄国革命史有其发生发展的过程，弄清这一过程并揭示其规律性，才能说明俄国革命史的历史性。为此，列宁研究了俄国解放运动、1905年革命、二月革命与十月革命的历史联系。

列宁在俄国的解放运动进程中阐述俄国十月革命的必然性和现实性。这包括1861年的农奴制改革与资产阶级民主革命的关系，资产阶级民主革命与社会主义革命的关系等。列宁认为，俄国十月革命是近代俄国解放运动的组成部分，它与资产阶级民主革命有着继承关系。他指出：“俄国解放运动经历了三个主要阶段”，“这三个主要阶段就是：（1）贵族时期，大约从1825年到1861年；（2）平民知识分子或资产阶级民主主义时期，大致上从1861年到1895年；（3）无产阶级时期，从1895年到现在”<sup>③</sup>。这三个阶段与曾给过该运动以深刻影响的俄国社会的三个主要阶级是相适应的，即贵族阶级、资产阶级、无产阶级。

在贵族时期，起来反抗俄国专制制度的“只是极少数没有得到人民支持的软弱无力的贵族。然而贵族中的优秀人物”，如“十二月

① 《列宁全集》第26卷，第361页。

② 《列宁选集》第4卷，第135页。

③ 《列宁全集》第25卷，第98页。

党人和赫尔岑”，虽然“他们同人民的距离非常远，但是，他们的事业没有落空”<sup>①</sup>，他们“帮助唤醒了人民”。赫尔岑是俄国社会主义即“民粹主义”的创始人。<sup>②</sup>这里，列宁把民粹主义作为早期社会主义看待，揭示了农奴制改革与社会主义革命的历史联系。

在平民知识分子或资产阶级民主主义时期，资产阶级自由派和车尔尼雪夫斯基分别是资产阶级自由主义和民主主义的倾向和力量的代表，响应、扩大、巩固和加强了反对专制的革命鼓动的，“是平民知识分子革命家，从车尔尼雪夫斯基到‘民意党’的英雄们”。这两种倾向和力量“从那时起一直到今天都决定着为建立新俄国而斗争的结局”<sup>③</sup>。“自由主义君主派资产阶级建立了立宪民主党和十月党”，社会主义和民主主义派建立了社会民主党。

在无产阶级时期，解放运动成为群众自身的运动，“无产阶级这个唯一彻底革命的阶级，起来领导群众了，并且第一次唤起了千百万农民进行公开的革命斗争”。列宁从无产阶级的阶级觉悟逐渐被唤醒，最终独立地成为俄国解放运动的领导者的事实，说明了俄国十月革命同之前的贵族解放运动、资产阶级和知识分子解放运动的继承关系，从而阐明了十月革命是俄国解放运动的继续和升华。1905年是俄国工人阶级登上政治舞台的标志性年份，列宁特地指出：“1861年产生了1905年。”<sup>④</sup>

列宁研究了1905年革命与十月革命的历史联系。1905年俄国爆发了全国性工人罢工，人数达100万以上，从此开始了俄国无产阶级革命的进程并形成第一次革命高潮，这一革命高潮至1907年才结束。列宁研究了1905年资产阶级革命的特点。列宁认为：“1905年的俄国资产阶级革命显示了世界历史上的一个异常独特的转变：在一个最落后的资本主义国家里，罢工运动范围之广和力量之大在世界上第一

① 《列宁全集》第21卷，第267页。

② 《列宁选集》第2卷，第285页。

③ 《列宁全集》第20卷，第175页。

④ 同上书，第178页。

次达到了空前未有的程度。”<sup>①</sup>如此大规模的罢工在世界历史上是罕见的，它预示了“俄国革命的特点就在于：按其社会内容来说是资产阶级民主革命，按其斗争手段来说却是无产阶级革命”<sup>②</sup>。“无产阶级给予沙皇专制制度第一次打击。俄国人民见到了第一道自由的曙光。”<sup>③</sup>列宁还指出，1905年的运动还有一个“历史特点，就是俄国绝大多数的居民即农民把土地问题提到了第一位”，“不仅是经济的而且是政治的农民运动已在俄国兴起”。

列宁从这一特点中总结出1905年的“历史意义”是：人民群众“开始具有政治觉悟并且起来进行革命斗争”<sup>④</sup>。列宁指出：“把1905年俄国的军人起义和1825年十二月党人的军人起义对比一下是特别有趣的。在1825年，领导政治运动的几乎全是军官，即由于拿破仑战争期间接触到欧洲民主思想而受了感染的一些贵族军官。当时还是由农奴组成的士兵群众抱消极态度。”而“1905年的历史向我们表明的情形却完全相反。当时的军官，除少数人外，不是具有资产阶级自由主义和改良主义情绪，就是具有直接反革命的情绪。而身穿军装的工人和农民则是起义的灵魂：运动成了人民性的运动，它在俄国历史上第一次席卷了大多数被剥削者”<sup>⑤</sup>。列宁揭示了1905年革命与十月革命的关系，他指出，无产阶级革命需要千千万万的革命者参加才能取得成功，而提高革命者的觉悟是革命取得成功的前提。革命斗争是帮助革命者提高觉悟的最好的途径。为此，列宁说：“离开群众本身的独立政治斗争特别是革命斗争，在这种斗争之外，永远不可能对群众进行真正的教育。只有斗争才能教育被剥削的阶级，只有斗争才能使它认识到自己的力量有多大，扩大它的眼界，提高它的能力，启迪它的智力，锻炼它的意志。”<sup>⑥</sup>正是在教育和组织人民群众参加斗争

① 《列宁全集》第39卷，第69页。

② 《列宁全集》第28卷，第318页。

③ 《列宁全集》第19卷，人民出版社1989年版，第413页。

④ 《列宁全集》第28卷，第317页。

⑤ 同上书，第325页。

⑥ 同上书，第320页。

这一意义上，列宁指出：“1905年可以说是举行了一次革命的演习，部分是由于这个原因，俄国才成功地利用了帝国主义战争再也打不下去了的时机，使无产阶级取得了政权。”“没有1905年的‘总演习’，就不可能有1917年十月革命的胜利。”<sup>①</sup>

列宁研究了俄国1905年革命与二月革命的关系，二月革命与十月革命的关系。1917年2月27日，俄国无产阶级和一部分在战争进程中觉醒过来的农民以及资产阶级，共同推翻了君主制。1917年4月21日，又推翻了帝国主义资产阶级独掌的政权，把政权转到同资产阶级妥协的小资产阶级妥协派的手里。7月3日，城市无产阶级自发地举行游行示威，震撼了妥协派的政府。10月25日，它推翻了这个政府，建立了工人阶级和贫苦农民的专政。那么，二月革命与1905年的革命存在什么联系？列宁指出：“二月革命最初获得胜利的原因，就在于当时跟着无产阶级走的不仅有农民群众，而且还有资产阶级。因此我们轻而易举地战胜了沙皇制度，达到了我们在1905年没有能够达到的目的。二月革命时期工人代表苏维埃的自动的、自发的建立，再现了1905年的经验。于是我们宣布了建立苏维埃政权这一原则。群众根据自身的斗争经验懂得革命的任务。”<sup>②</sup> 利用1905年革命中群众创造的建立苏维埃的经验，工人阶级在二月革命中发动了夺取政权的斗争，结果胜利了。建立苏维埃政权，这是二月革命取得胜利的保证，它是对1905年革命的遗产的继承，这就是二月革命和1905年革命的历史联系。

二月革命和十月革命的关系又是怎样的呢？列宁指出，“为了更好地了解苏维埃政权的基本状况，我们应当回顾一下过去，注意一下从1917年开始的我国革命的进程。我国革命分两个时期”<sup>③</sup>。“革命的第一阶段首先向我们表明，当时有两种力量共同打击沙皇制度：一方面是俄国整个资产阶级和地主连同他们所有不自觉的追随者，再加

① 《列宁选集》第4卷，第138页。

② 《列宁选集》第3卷，第434页。

③ 《列宁全集》第37卷，第166—167页。

上他们所有自觉的领导者，即英法两国的大使和资本家；另一方面是已经开始在吸收士兵和农民代表参加的工人代表苏维埃。”在推翻沙皇政权以后，国家政权转到资本家的主要政党“立宪民主”党手中。立宪民主党人在取得政府权力以后，便想方设法继续推进第一次世界大战。它期望“俄国资本家在战争胜利后可以占领君士坦丁堡、加里西亚和亚美尼亚等地”。由于立宪民主党违背了人民要求结束战争的意愿，人民抛弃了这个资本家政党。无产阶级发动十月革命取代资产阶级取得了政权。列宁总结道：“由此我们可以得出一个对我们极其重要的、应当作为我们全部活动的指南的结论：在历史上，取得胜利的是能够带领多数居民前进的阶级。”<sup>①</sup>十月革命否定了二月革命，这就是它们之间的历史联系。

### 三 对俄国革命取得胜利的原因进行具体分析

列宁在把俄国与西欧作比较的基础上，从帝国主义战争中的民族关系特点、俄国自然环境的特点、农民阶级的特点、俄国的历史进程特点、布尔什维克的特点的阐述中，具体分析了俄国革命胜利的客观、主观原因。

列宁深入研究了俄国十月革命取得胜利的客观原因。列宁认为，俄国当时的特殊时代条件是十月革命取得胜利的客观原因，这些特殊条件是：首先，俄国革命“有可能把苏维埃革命同结束（通过苏维埃革命）给工农带来重重灾难的帝国主义战争联结起来”<sup>②</sup>。列宁在十月革命进行的当天曾指出：“我们当前的任务之一，就是必须立刻结束战争。可是大家都很清楚，要结束同现在的资本主义制度密切联系着的这场战争，就必须打倒资本本身。”<sup>③</sup>列宁认为这一任务是历史客观地赋予布尔什维克的，“不经过布尔什维克的斗争和布尔什维克的革命，就不能摆脱帝国主义战争以及必然会产生这种战争的帝国

<sup>①</sup> 《列宁全集》第37卷，第341页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第39卷，第44页。

<sup>③</sup> 《列宁全集》第33卷，人民出版社1985年版，第2页。



主义世界”<sup>①</sup>。

其次，俄国革命“有可能在一定时期内利用称霸世界的两个帝国主义强盗集团之间的殊死斗争，当时这两个集团不能联合起来反对苏维埃这个敌人”。列宁指出，“一些帝国主义者当时所以顾不上我们，那只是因为现代世界帝国主义的全部巨大的社会政治力量和军事力量，由于内讧当时已分裂成为两个集团。卷入这场斗争的帝国主义强盗都全力以赴，进行你死我活的搏斗，以致无论哪一个帝国主义集团都无法集中较大的力量来反对俄国革命。在10月的时候，我们恰好碰上了这样一个时机，我国革命恰好碰上了一个幸运的时机……当时绝大多数帝国主义国家都遭受了空前的灾难，千百万人的生命遭到毁灭；战争所引起的空前灾难使各国人民吃尽了苦头；战争已进入第四个年头，各交战国都陷入绝境，处于进退维谷的境地；客观形势提出了这样的问题：陷于这种境地的各国人民还能继续打下去吗？只是由于我国革命碰上了一个幸运的时机，即两大强盗集团，无论哪一个都不能马上向对方猛扑过去，也不能立即联合起来对付我们；我们的革命只是由于能够利用而且利用了国际政治和经济方面的这个时机，才在欧俄实现了光辉的胜利进军”<sup>②</sup>。促成十月革命胜利的“这个万能的‘导演’，这个强有力的加速者，就是世界帝国主义大战”<sup>③</sup>。

再次，俄国革命“有可能坚持比较长期的国内战争，其部分原因是俄国幅员广大和交通不便”。列宁指出：“在这个国家里，大部分居民对于俄国边疆上居住的是些什么民族，俄国发生了什么事情，都是毫不关心的。”帝国主义战争客观上必然要异常加速和空前加剧无产阶级反对资产阶级的阶级斗争，必然要转变为各敌对阶级间的国内战争。

复次，“当时农民中掀起了非常深刻的资产阶级民主革命运动，无产阶级政党就接过了农民政党……的革命要求，并且由于无产阶级

① 《列宁选集》第4卷，第567页。

② 《列宁选集》第3卷，第439—440页。

③ 同上书，第3页。

夺取了政权而立即实现了这些要求”。列宁指出：“在国内，农民中很大一部分人都说：我们不再跟资本家打交道了，我们要同工人一道干。我们只要颁布一项废除地主所有制的法令，就可以赢得农民的信任。”“我们无产阶级政府的第一个步骤就是：在1917年10月26日（旧历），即革命后第二天，我们政府就颁布法令，承认了还在克伦斯基时代农民苏维埃和农民大会就表达过的全体农民的夙愿。这就是我们的力量所在，因此，我们才这样容易地赢得了压倒多数。”<sup>①</sup>

最后，“帝国主义战争要求各种力量极度紧张化，大大地加速了落后的俄国的发展进程”，使俄国一下子“就赶上了意大利和英国，并且几乎赶上了法国”。列宁指出：“沙皇制度的极端腐朽和衰败（加上极其痛苦的战争的打击和负担）造成了一种摧毁这个制度的极大力量。”经过二月资产阶级革命，“俄国就变成了比世界上任何国家都自由（在战争环境里）的资产阶级民主共和国”。但由于资产阶级的软弱性，俄国资产阶级革命迅速被社会主义革命所代替。

列宁特别强调，“俄国在1917年那种历史上非常独特的具体形势下，开始社会主义革命是容易的”，“是轻而易举的事情”。“这些特殊条件”，“在西欧是没有的，而且重新出现这样的或类似的条件也不是很容易的”<sup>②</sup>。所以，期望“在资本主义发达的、资本主义为每个居民提供了民主的文化和组织的国家里，如果没有准备就开始革命，那是不对的，荒谬的”<sup>③</sup>。

列宁深入分析了俄国十月革命取得胜利的主观原因。他认为这主要是四个方面：

第一，“巴黎公社作出了把来自下面的首创精神、独立性、放手的行动、雄伟的魄力和自愿实行的、与死套公式不相容的集中制互相结合起来的伟大榜样。我们的苏维埃走的也是这条道路”<sup>④</sup>。但“俄国革命产生了和西欧革命截然不同的结果”。第一次创立了公社这种

① 《列宁选集》第3卷，第707页。

② 《列宁全集》第39卷，第44页。

③ 《列宁全集》第34卷，第13页。

④ 《列宁选集》第3卷，第382页。

苏维埃政权萌芽的巴黎工人，仅仅支持了两个月零10天，就被反革命势力枪杀了。之所以如此，是因为“当时法国绝大部分农民”，“对成立这个政府的意义和目的，是不了解的”。但“俄国工人和农民的处境不同于巴黎的无产阶级政权”，苏维埃政权为全国所了解，“得到绝大多数群众的同情，受到他们最热烈、最衷心的拥护”，因此，俄国的“苏维埃政权是不可战胜的”<sup>①</sup>。

第二，布尔什维主义是1903年在最坚固的马克思主义理论上产生的。列宁指出，19世纪下半叶，俄国革命者在沙皇政府的迫害下侨居国外，他们同国际的联系相当广泛，对世界各国革命运动的形式和理论十分熟悉。他们通过比较，寻找到马克思主义这个最先进的革命理论，并创造性地运用于解决俄国的革命问题。

第三，在马克思主义理论上产生的布尔什维主义，“有了15年（1902—1917年）实践的历史，这段历史的经验之丰富是举世无比的。这是因为任何一个国家在这15年内，在革命经验方面，在各种运动形式——合法的和不合法的、和平的和激烈的、地下的和公开的、小组的和群众的，议会的和恐怖主义的形式——更替的迅速和多样性方面，都没有哪怕类似这样丰富的经历”<sup>②</sup>。

第四，“俄国无产阶级专政取得胜利的经验向那些不善于思索或不曾思索过这一问题的人清楚地表明，无产阶级实现无条件的集中和极严格的纪律，是战胜资产阶级的基本条件。”<sup>③</sup>“一个弄得精疲力竭的又弱又落后的国家竟战胜了世界上几个最强大的国家，如果想一想出现这种历史奇迹的根本原因究竟在哪里，那么，我们可以看出，根本原因就在于集中、纪律和空前的自我牺牲精神。”<sup>④</sup>

学习和掌握列宁的史学方法论，对中国马克思主义史学有特殊意义。马克思主义的故乡在西欧，列宁把它运用到非西欧的俄国，这种运用具有的方法论意义是，如何把马克思主义与不同于西欧的国家的

① 《列宁选集》第3卷，第401页。

② 《列宁选集》第4卷，第137页。

③ 同上书，第135页。

④ 同上书，第113页。

实践需要结合起来。列宁通过自己的历史研究实践提供了榜样。

列宁对马克思主义史学方法的理解主要集中在三个方面，一是社会经济形态概念和阶级斗争学说，二是辩证法的运用，三是把马克思主义作为方法论看待。唯物史观有两个基本思想，一个是把历史看成一个自然过程，另一个是把历史看成人的有目的的活动，列宁对马克思主义的社会阶级形态概念和阶级斗争学说的理解，正确地诠释了唯物史观的基本思想。列宁对辩证法的方法论作用的阐释，也正确领会了马克思、恩格斯把辩证法作为唯物史观的理论前提的思想。列宁正确领会了马克思主义的精神实质，精辟地阐述了马克思主义的科学性和价值，这使他掌握了当代最先进的历史科学理论和方法，为正确地分析俄国的社会历史问题奠定了思想的方法论。

列宁把历史研究和俄国的革命事业紧密结合起来，围绕俄国革命史进行一系列历史研究，如工人运动史、战争史、国际共运史、政党政治史等，体现了马克思主义史学为无产阶级的解放而研究历史的本质。历史有很多方面可以去研究。和有些人喜欢以宫闱之事或细碎的日常生活小事为题材不同，列宁选择和劳动者阶级利益相关的领域作为历史研究的对象和范围，通过它们表达劳动者的利益和愿望，使历史研究融入到时代大潮之中，直接为当前的实践服务，为促进社会的进步发挥积极作用。列宁围绕俄国革命史所作的一系列历史研究，高屋建瓴地总结了俄国革命史的特殊经验、一般经验和规律，不仅为指导当时的俄国革命提供了历史智慧，而且也为人研究俄国历史提供了启示和借鉴。马克思、恩格斯在他们的历史研究中，也曾是围绕无产阶级的革命运动进行历史研究的，列宁继承了他们的做法。列宁对俄国革命史的研究，构成马克思主义史学发展史的重要篇章。

列宁的史学方法论是 20 世纪时代精神的写照。20 世纪是一个政治全球化的世纪，资本主义世界民主国家和法西斯国家的矛盾和冲突，资本主义世界无产阶级和资产阶级的矛盾和冲突，社会主义国家和资本主义国家的矛盾和冲突，帝国主义国家和殖民地国家的矛盾和冲突，以及它们之间错综复杂的纠葛，持续了大半个世纪。还在 19 世纪末 20 世纪初，列宁就以一个杰出的政治家的本领，敏感地抓住

了时代的本质，从政治全球化的背景下理解和运用马克思主义。这使他的历史研究充满了时代感和创新性，发挥出了提高无产阶级的阶级觉悟，提高无产阶级领导者领导水平的积极作用。史学是属于时代的，只有满足了时代需要的史学，才能成为人类文明的精神财富。列宁的史学方法论为诠释20世纪的时代精神，留下了宝贵的理论遗产。

#### 第四节 列宁的世界历史道路理论

列宁的世界历史道路理论指的是，列宁用辩证法思维对世界历史演变的形式所作的思考。出于俄国革命的需要，列宁的思考主要集中在通常学术界所说的世界近代史范围内。围绕着近代世界历史的变迁，特别是由于俄国革命而产生的历史变迁，列宁阐述了近代世界历史演变形式的最基本的内在联系。

##### 一 世界历史道路是普遍性与特殊性的辩证统一

列宁在论述俄国社会主义革命的条件、资产阶级革命的历史任务、社会主义革命的前途等问题时，思考和回应了俄国社会主义革命条件成不成熟的问题，阐述了世界历史道路是普遍性和特殊性的统一观点。列宁认为，人类经历的原始社会所有制、奴隶制、封建制、资本主义所有制，和将来必将经历的社会主义所有制，这样一种社会经济形态更替的序列，体现了世界历史的普遍性。但同一社会形态在各个国家有不同的表现形式，同一历史任务各国在不同的历史时期完成，同一历史前途各国有不同的历史选择，则体现出世界历史的特殊性。所以世界历史是普遍性和特殊性的统一。

列宁认为，世界历史道路是有普遍性的。他指出：“我们始终都要记住历史上社会划分为阶级的这一基本事实。世界各国所有人类社会数千年来的发展，都向我们表明了它如下的一般规律、常规和次序：起初是无阶级的社会——父权制原始社会，即没有贵族的原始社会；然后是以奴隶制为基础的社会，即奴隶占有制社会。整个现代的文明的欧洲都经过了这个阶段，奴隶制在两千年前占有完全统治的地

位。世界上其余各洲的绝大多数民族也都经过这个阶段。”<sup>①</sup>“在历史上继这种形式之后的是另一种形式，即农奴制。在绝大多数国家里，奴隶制发展成了农奴制。”<sup>②</sup>“后来，在农奴制社会内，随着商业的发展和世界市场的出现，随着货币流通的发展，产生了一个新的阶级，即资本家阶级。”从18世纪末起和19世纪，“世界各地发生了革命。农奴制在西欧各国被取代了”。“应当时刻注意到社会从奴隶制的原始形式过渡到农奴制、最后又过渡到资本主义这一基本事实”，“在人类史上有几十个几百个国家经历过和经历着奴隶制、农奴制和资本主义”<sup>③</sup>。

列宁主张，世界历史道路是有特殊性的，首先，这种特殊性可以体现为，同一社会形态在各国有不同表现形式。列宁指出：“国家形式是多种多样的。在奴隶占有制时期，在当时最先进、最文明、最开化的国家内，例如在完全建立于奴隶制之上的古希腊和古罗马，已经有各种不同的国家形式。那时已经有君主制和共和制、贵族制和民主制的区别。君主制是一人掌握权力，共和制是不存在任何非选举产生的权力机关；贵族制是很少一部分人掌握权力，民主制是人民掌握权力（民主制一词按希腊文直译过来，意思是人民掌握权力）。所有这些区别在奴隶制时代就产生了。”<sup>④</sup> 奴隶制对社会资源占有的本质是同一的，但在国家形式上，却表现多种多样的形式。列宁认为，世界历史特殊性的产生，是因为每一个国家具体的历史条件不同所导致的。

列宁在分析和回答俄国社会主义革命的条件成不成熟这个问题时，就是从俄国的具体历史条件作出论述的。第二国际领导人考茨基等人认为，俄国应当等到资本主义发展成熟以后，才能进行社会主义革命，否则就违背了世界历史发展的规律。列宁认为，虽然社会主义是比资本主义更高级的社会形态，它应当以资本主义的充分发展为基

① 《列宁选集》第4卷，第28—29页。

② 同上书，第29页。

③ 同上书，第30页。

④ 同上书，第32页。

础。俄国是一个资本主义发展并不充分的国家，但不能由此认为，俄国不能进行社会主义革命，因为俄国面临着特殊的国际环境，即第一次世界大战。这个特殊的国际环境，产生出俄国人民希望摆脱战争的愿望，让俄国取得了超越资本主义充分发展再进行社会主义革命的条件。这是一个不同于西欧社会主义革命的具体历史条件。虽然俄国和西欧同属于资本主义社会形态，但第一次世界大战的国际环境，使俄国产生了不同于西欧的历史道路选择。列宁指出，第二国际领导人反对俄国社会主义革命的理由是不能成立的，他们没有充分考虑到世界历史发展的特殊性。列宁指出，“他们根本不相信任何这样的看法：世界历史发展的一般规律，不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出特殊性，反而是以此为前提的。他们甚至没有想到，例如，俄国是个介于文明国家和初次被这场战争最终卷入文明之列的整个东方各国即欧洲以外各国之间的国家，所以俄国能够表现出而且势必表现出某些特殊性，这些特殊性当然符合世界发展的总的路线，但却使俄国革命有别于以前西欧各国的革命”<sup>①</sup>。列宁论述道，虽然俄国还没有“实行社会主义的客观经济前提”，但“面对第一次帝国主义大战所造成的那种革命形势的人民，在毫无出路的处境逼迫下，难道他们就不能奋起斗争，以求至少获得某种机会去自己争得进一步发展文明的并不十分寻常的条件吗？”<sup>②</sup> 俄国社会主义革命“是和第一次帝国主义世界大战相联系的革命。这样的革命势必表现出一些新的特征，或者说正是由于战争而有所改变的一些特征”，使俄国“能够用与西欧其他一切国家不同的方法来创造发展文明的根本前提”<sup>③</sup>。

列宁认为，世界历史是普遍性和特殊性的统一，还表现在同一历史任务在不同的时期完成这个方面。列宁论述了西方和东方在不同的历史时期完成和开展资产阶级革命这个历史任务的问题。列宁指出，

① 《列宁全集》第43卷，人民出版社1987年版，第370页。

② 同上书，第371页。

③ 同上。

完成资产阶级革命是世界历史的普遍性，人类在经历现代化的过程中，必须经历这一阶段。但各个民族和地区并不会在相同的历史时期完成这一历史任务，这是因为，各个民族和地区的具体历史条件不同。列宁指出：“在西欧大陆上，资产阶级民主革命时代所包括的是一段相当确定的时期，大致是从1789年到1871年。这个时代恰恰是民族运动以及建立民族国家的时代。这个时代结束后，西欧便形成了资产阶级国家的体系，这些国家通常都是单一民族国家。”“在东欧和亚洲，资产阶级民主革命时代是在1905年才开始的。俄国、波斯、土耳其和中国的革命，巴尔干的战争，就是我们这个时代我们‘东方’所发生的一连串有世界意义的事变。”从这一串事变中可以“看出一系列资产阶级民主民族运动的兴起”<sup>①</sup>。

列宁认为，东方的资产阶级革命面临着不同于西方的两个特殊性，一是民族国家的存在，已经成为世界历史发展的消极因素，而在西方进行资产阶级革命时，民族国家是促进世界历史发展的积极因素。因为，东方进行资产阶级革命时，世界历史已经发展到了帝国主义阶段，“帝国主义是资本主义发展的最高阶段，这个阶段只是在20世纪才达到的。过去，不建立民族国家，资本主义就不能推翻封建主义，然而现在，旧的民族国家已经束缚资本主义的发展了。资本主义使集中发展到这样的程度，以致整个整个的工业部门都掌握在辛迪加、托拉斯这些资本家亿万富翁的同盟手中，几乎整个地球已被这些‘资本大王’所瓜分”<sup>②</sup>。二是进行资产阶级革命的国际背景不同了，西方进行资产阶级革命时，与革命相对立的国际环境是落后的，反对革命的势力十分强大；而东方进行资产阶级革命时，与革命相对立的国际环境是先进的，支持革命的力量正在增长。列宁指出：“18世纪末资产阶级民主革命时期的法国是被落后得多的半封建的国家包围着，这些国家是复辟的后备军，而20世纪初资产阶级民主革命时期的俄国是被先进得多的国家包围着，在这些先进的国家里有能够成为

<sup>①</sup> 《列宁选集》第2卷，第380页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第26卷，第324—325页。



革命后备军的社会力量。”列宁认为，因为所处时代不同，东方资产阶级革命不同于西方，东方的资产阶级民主革命任务同民族革命任务联系在一起。

列宁还从俄国十月革命的普遍性和特殊性的统一的角度，论述了同一历史前途各国不同的历史选择的问题。列宁认为，俄国十月革命开辟了人类的新纪元，世界历史有可能走向社会主义历史时期，这即是俄国十月革命的普遍性。列宁指出，“人类历史现在正经历着一个最伟大、最困难的转折，这个转折，可以毫不夸大地说，具有解放全世界的巨大意义。它由战争转到和平；由强盗们为重新瓜分最大的强盗已经抢到的赃物而驱使千百万被剥削劳动者去厮杀的战争，转到被压迫者为摆脱资本枷锁而反抗压迫者的战争；由痛苦、灾难、饥饿、野蛮化的深渊，转向共产主义社会，共同幸福和持久和平的光明未来”<sup>①</sup>。列宁还指出，俄国十月革命“在国际上具有重要性，或者说，具有在国际范围内重演的历史必然性”。“具有国际意义”是俄国革命的“基本特点”<sup>②</sup>。为此，列宁提出了东方落后民族在俄国帮助下，跨越资本主义阶段，直接进行社会主义革命的观点。他指出：“目前正在争取解放、而战后已经有了进步运动的落后民族的国民经济必然要经过资本主义发展阶段这种说法究竟对不对。我们对这个问题的回答是否定的。如果胜利了的革命无产阶级对落后民族进行系统的宣传，而各苏维埃政府以其所拥有的一切手段去帮助它们，那么，说落后民族无法避免资本主义发展阶段就不对了。”<sup>③</sup>“在先进国家无产阶级的帮助下，落后国家可以不经过资本主义发展阶段而过渡到苏维埃制度，然后经过一定的发展阶段过渡到共产主义。”<sup>④</sup>

同时，列宁认为各个民族国家在进行社会主义革命时，要从各国的具体条件出发，注意民族差别所形成的特殊性，虽然俄国十月革命的经验值得推广，但各国在吸收十月革命经验时，不能忽视自己的特

① 《列宁选集》第3卷，第469页。

② 《列宁选集》第4卷，第132页。

③ 同上书，第279页。

④ 同上。

殊性。列宁指出：“只要各个民族之间、各个国家之间的民族差别和国家差别还存在（这些差别就是无产阶级专政在全世界范围内实现以后，也还要保持很久很久），各国共产主义工人运动国际策略的统一，就不是要求消除多样性，消灭民族差别（这在目前是荒唐的幻想），而是要求运用共产党人的基本原则（苏维埃政权和无产阶级专政）时，把这些原则在某些细节上正确地加以改变，使之正确地适应于民族的和民族国家的差别，针对这些差别正确地加以运用。在每个国家通过具体的途径来完成统一的国际任务，战胜工人运动内部的机会主义和左倾学理主义，推翻资产阶级，建立苏维埃共和国和无产阶级专政的时候，都必须查明、弄清、找到、揣摩出和把握住民族的特点和特征，这就是一切先进国家（而且不仅是先进国家）在目前历史时期的主要任务。”<sup>①</sup>

## 二 世界历史道路是质变与量变的辩证统一

首先，列宁认为，世界历史道路的质变与量变的辩证统一的第一个内容是，社会革命和社会改良的辩证统一。列宁阐述这一观点的出发点是两个方面：一是在十月革命前，就如何对待武装起义夺取政权问题，列宁批判了第二国际领导人反对武装起义的立场，阐发了革命是解决俄国社会现实问题唯一出路的观点，而改良只能作为革命的副产品对待。二是十月革命成功后，在如何处理社会主义革命和建设的关系问题上，列宁批判了继续沿用革命时期的工作态度和作风的做法，阐发了改良应当成为主要的工作态度和作风的观点。列宁认为，在世界历史的演变中，一定的历史时期总有一个中心环节决定着未来历史道路的走向，只有抓住这一中心环节，彻底解决所提出的任务，历史才能继续前行。列宁指出，在特殊的帝国主义时代开展社会主义革命，“必须善于在每个特定时机找出链条上的特殊环节，必须全力抓住这个环节，以便抓住整个链条并切实地准备过渡到下一个环节；而在这里，在历史事变的链条里，各个环节的次序，它们的形式，它

<sup>①</sup> 《列宁全集》第39卷，第71页。

们的联接，它们之间的区别，都不像铁匠所制成的普通链条那样简单和粗陋”<sup>①</sup>。

列宁认为，十月革命前，决定世界历史发展的中心环节是革命，只有通过革命，才能解决俄国当时急需满足的需要。他指出：“既然特殊的环境把俄国卷入了西欧所有多少有些影响的国家也被卷入的帝国主义世界大战，其次使处于东方即将开始或部分已经开始的革命边缘的俄国，发展到有条件实现”农民战争同工人运动的联合，在这样的时刻，还能拒绝武装起义吗？但“机会主义者先生们，包括考茨基分子在内，嘲弄马克思的学说，他们‘教导’人民说：无产阶级应当首先利用普选权争得多数，然后根据这种多数人的投票表决来取得国家政权，最后在这个‘彻底’（有些人说：‘纯粹’）民主的基础上组织社会主义”。“而我们却根据马克思学说和俄国革命经验说：无产阶级应该首先推翻资产阶级并为自己争得国家政权，然后用这一国家政权即无产阶级专政作为本阶级的工具来取得大多数劳动者的同情。”<sup>②</sup>正是从这一判断出发，列宁提出：“马克思主义者是主张阶级斗争的，而不是主张社会和平的。在尖锐的经济危机和政治危机的一定时期，阶级斗争就会径直发展成为国内战争，即两部分人之间的武装斗争。”<sup>③</sup>列宁认为，在社会主义革命夺取政权的过程中，社会改良措施及其目标，将会作为革命的副产品顺带得到解决。他指出：“要巩固俄国各族人民所取得的资产阶级民主革命的成果，我们就应当继续前进，而我们也确实前进了。我们把资产阶级民主革命的问题作为我们主要的和真正的工作即无产阶级革命的、社会主义的工作的‘副产品’顺便解决了。”<sup>④</sup>“资产阶级民主改造是无产阶级革命即社会主义革命的副产品。”<sup>⑤</sup>所以，列宁的结论是，“在资产阶级专政和工人阶级专政之间，不可能有中间道路”，“这一点已为全部

① 《列宁选集》第3卷，第505—506页。

② 《列宁全集》第38卷，第13页。

③ 《列宁全集》第14卷，第8页。

④ 《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第172页。

⑤ 同上。

革命史所证实，每一个熟悉革命史和社会主义运动史的人都知道，19世纪各政党的整个发展都可以归结为这一点”<sup>①</sup>。

充分认识到革命对于解决俄国无产阶级和劳动人民命运的意义，列宁由此对俄国历史上的农奴制改革评价不高。列宁指出：“改革的概念，无疑是同革命的概念相对立的；忘记这种对立，忘记划分两种概念的界线，就会经常导致在一切历史问题的论述上犯最严重的错误。”<sup>②</sup> 和一些人认为农奴制改革是对俄国人民的伟大解放的观点不同，列宁认为，虽然“1861年2月19日标志着从农奴制时代中成长起来的资产阶级的新俄国的开端”，但“‘伟大改革’是农奴制的改革，而且不可能是别的改革，因为它是由农奴主实行的”，它不可能真正解放俄国广大的劳苦大众。它所谓的对农奴的“‘解放’，是对农民的无耻掠夺，是对农民施行一系列的暴力和一连串的侮辱”。改革发展了资本主义，但“资本主义制度下的文明、自由和富裕，常常叫人想起一个脑满肠肥的财主，他在活活地腐烂，但又容不得新东西生存”。由于劳动人民并没有获得真正的自由和平等，列宁认为，“对当今的俄国来说，特别适用的是那个被世界历史几百次地证实了的真理，这就是：改革只能作为完全摆脱改良主义的任何狭隘性的运动的附带结果”<sup>③</sup>。

十月革命成功后，俄国步入建设社会主义国家时期，新的形势和新的任务出现了，这就是在全国范围内组织生产和实现分配。列宁认为，在这样的时期，社会改良将成为历史发展的中心环节，必须采用改良的办法，促使社会进步。列宁指出：“无产阶级哪怕在一个国家取得胜利以后，在改良同革命的关系中就出现了某种新东西。从原则上说情况还和从前一样，但在形式上发生了变化。”“无产阶级取得胜利以前，改良是革命的阶级斗争的副产品。取得胜利以后，改良在国际范围内仍然是一种‘副产品’，但对取得胜利的国家来说，如果

① 《列宁全集》第37卷，第121页。

② 《列宁全集》第20卷，第168页。

③ 《列宁全集》第23卷，第418页。

经过极度紧张的斗争，实力显然不足以用革命手段来实行某种过渡，那么改良又是一种必要的、合理的喘息时机。”<sup>①</sup>有人提出：“既然你们试用革命方法以后承认这种方法失败而改用改良主义方法，那岂不证明你们是在宣布革命就是根本错误的吗？那岂不证明根本不应该从革命开始，而应该从改良开始，并且只限于改良。”针对这一问题，列宁指出，这是不懂社会革命和社会改良的辩证统一，一味推崇革命所产生的认识问题。列宁指出：“对于一个真正的革命者来说，最大的危险，甚至也许是唯一的危险，就是夸大革命作用，忘记了恰当地和有效地运用革命方法的限度和条件。真正的革命者如果开始把‘革命’写成大写，把‘革命’几乎奉为神明，丧失理智，不能极其冷静极其清醒地考虑、权衡和验证在什么时候、什么情况下、什么活动领域要善于采取革命的行动，而在什么时候、什么情况下、什么活动领域要善于改用改良主义的行动，那他们就最容易为此而碰得头破血流。”<sup>②</sup>

列宁指出，在世界历史的演变中，社会革命和社会改良的作用是不一样的。“革命本身在发展过程中总是要造成非常复杂的环境的。因为革命，真正的、深刻的、‘人民的’……革命是旧事物无比复杂而痛苦的死亡过程和新社会制度即千百万人新生活方式的诞生。革命是最尖锐、最激烈、你死我活的阶级斗争和国内战争。”<sup>③</sup>革命“是在人的一切才能高度和集中地调动起来的时刻，由千百万被最尖锐的阶级斗争所激发的人们的意识、意志、热情和想象来实现的”<sup>④</sup>。而社会改良是各种社会力量相互妥协的产物，是在保持旧事物性质的状态下，缓和的、逐渐的改变事物的过程。列宁在十月革命前极力宣传的是社会革命的作用和意义，在革命后，则强调社会改良的作用和意义，这不是搞折中调和，而是根据不同的历史条件，突出历史的某一方面。列宁指出：“所谓改良主义的办法，就是不摧毁旧的社会经济

① 《列宁选集》第4卷，第617页。

② 同上书，第612页。

③ 《列宁全集》第32卷，人民出版社1985年版，第312页。

④ 《列宁选集》第4卷，第203页。

结构——商业、小经济、小企业、资本主义，而是活跃商业、小企业、资本主义，审慎地逐渐地掌握它们，或者说，做到有可能只在使它们活跃起来的范围内对它们实行国家调节。”<sup>①</sup>“在历史事变的链条中，在1921—1922年我国社会主义建设的各种过渡形式中，商业正是我们无产阶级国家政权、我们居于领导地位的共产党‘必须全力抓住的环节’。如果我们现在能紧紧‘抓住’这个环节，那么不久的将来我们就一定能够掌握整个链条。否则我们就掌握不了整个链条，建不成社会主义社会经济关系的基础。”<sup>②</sup>

其次，列宁认为，世界历史是直接道路和曲折道路的辩证统一，这也是世界历史道路质变与量变的辩证统一关系的一个内容。列宁认为，在世界历史发展的转折关头，不时会遇到走直接道路还是走曲折道路的问题，处理这样的问题，需要用辩证法进行分析。列宁认为，世界历史的发展已经证明，“在力量占压倒优势时，用直接的正面攻击也能取得胜利。在力量不足时，就可能需要走迂回的道路，需要等待时机、曲折行进、实行退却等等”<sup>③</sup>，这是直接道路和间接道路的辩证关系。列宁指出，在革命时期世界历史常常是走直接道路的，而俄国正好处在这样的革命时期。他说：“革命时期正好多半是这样的历史时期，即斗争着的各种社会力量的冲突要在相对短的时间内解决国家在一个相对说来很长的时期内是走直接发展道路还是走曲折发展道路的问题。”重视曲折的道路是必要的，但这绝不排斥马克思主义者应该在历史的决定关头“善于向群众解释走直接道路的好处，应该善于帮助群众为选择直接的道路而斗争，善于提出这种斗争的口号等等”<sup>④</sup>。

列宁通过对1905年至1907年俄国革命第一次高潮中发生的是否抵制国家杜马的问题，具体深入地说明了直接道路和曲折道路的辩证统一关系。在1905年至1907年俄国第一次革命高潮期间，沙皇政府

① 《列宁选集》第4卷，第611页。

② 同上书，第614页。

③ 《列宁选集》第1卷，第733页。

④ 同上书，第734页。

迫于工农运动的压力，连续召开了三届国家杜马，企图以君主立宪制延续旧政权的生命。布尔什维克宣布进行抵制，以不参加、不合作、甚至向旧政权发动冲击的策略，回应国家杜马的成立。但是孟什维克主张响应沙皇政府成立国家杜马的举措。为此，列宁在一系列文章中，通过阐述世界历史的直接道路和间接道路的辩证关系，说明了抵制策略的正确性。列宁指出，这是一个俄国各种社会力量进行较量的实际问题，对于这个问题，应当通过总结历史经验来做出回答。列宁认为，1905年全俄政治罢工曾经成功地抵制了布里根杜马，这一经验说明，工人运动的力量足以实行抵制策略。列宁指出：“历史通常都是循着曲折的道路发展的，马克思主义者必须善于重视历史的极其复杂奇特的曲折道路，这是无可争辩的。但是，当历史本身提出是选择直接道路还是曲折道路这个问题让斗争着的各种力量去解决的时候”<sup>①</sup>，应当从历史事实中吸取智慧并作出判断。列宁指出：“研究俄国革命抵制布里根杜马的经验得出的第一个结论是：抵制的客观根据是一场由历史提到日程上来的决定下一步发展道路形式的斗争，是一场决定由旧政权还是由新的自发的人民政权来召开俄国第一次代表会议的斗争，是一场决定走直接的革命道路还是（在一定时间内）走君主立宪道路的斗争。”<sup>②</sup> 列宁认为，孟什维克反对抵制，主张支持国家杜马的行为，是不理解直接道路和曲折道路的辩证关系所致，直接道路和间接道路的辩证关系，在社会现实中就是妥协和进攻的关系，这种关系处于转化之中，是由各种力量的对比和消长决定的。列宁指出：“马克思主义对历史的曲折道路的态度，实际上同它对妥协的态度是一样的。历史的任何曲折转变都是妥协，是已经没有足够的力量彻底否定新事物的旧事物同还没有足够的力量彻底推翻旧事物的新事物之间的妥协。马克思主义并不拒绝妥协，马克思主义认为必须利用妥协，但这决不排斥马克思主义作为活跃的经常起作用的历史力

① 《列宁选集》第1卷，第734页。

② 同上书，第733页。

量去全力进行反对妥协的斗争。”<sup>①</sup> 列宁通过论证直接道路和曲折道路的辩证统一关系，论述了无产阶级向沙皇政府发动进攻，有利于促进俄国革命条件走向成熟的问题。

### 三 世界历史道路是资产阶级革命与社会主义革命的辩证统一

列宁认为，世界历史道路是资产阶级革命和社会主义革命的辩证统一。他指出，资产阶级革命和社会主义革命是既有区别又有联系的，在这种联系和区别中产生了资产阶级革命和社会主义革命的辩证统一性。

在十月革命前，针对孟什维克主张的俄国应该先发展资本主义，待资本主义成熟以后再进行社会主义革命的观点，列宁指出，可以先建立社会主义政治制度，再创建社会主义物质文明。他说，为什么不能首先在俄国为社会主义文明创造前提，“如驱逐地主，驱逐俄国资本家，然后开始走向社会主义呢？”谁说过“通常的历史顺序是不容许或不可能有这类改变的呢？”<sup>②</sup> 列宁认为，资产阶级革命可以转化为社会主义革命，因为，资产阶级民主革命和无产阶级社会主义革命之间存在相互转化的关系，使“前一革命可以转变为后一革命。后一革命可以顺便解决前一革命的问题”<sup>③</sup>。列宁论证道：“在具体的历史环境中，过去和未来的成分交织在一起，前后两条道路互相交错。雇佣劳动及其反对私有制的斗争在专制制度下也有，甚至在农奴制时代就已经萌芽。但是这丝毫不妨碍我们从逻辑上和历史上把发展过程的几大阶段分开。我们大家都认为资产阶级革命和社会主义革命是截然不同的东西，我们大家都无条件地坚决主张必须把这两种革命极严格地区分开，但是，难道可以否认前后两种革命的个别的、局部的成分在历史上互相交错的事实吗？难道在欧洲民主革命的时代没有许多社会主义运动和争取社会主义的尝试吗？难道欧洲未来的社会主义革

<sup>①</sup> 《列宁选集》第1卷，第734—735页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第43卷，第372页。

<sup>③</sup> 《列宁全集》第42卷，第172页。



命不是还有许许多多民主主义性质的任务要去最终完成吗?”<sup>①</sup>

列宁认为,因为资本主义发展不平衡的客观事实,是资本主义革命向社会主义革命转化的原因。列宁指出,在资本主义国家的发展中,“有时是资本主义和工人运动的这一方面、这一特征或这一类特点特别突出,有时是另一方面、另一特征或另一类特点特别突出。发展过程从来都是不平衡的”<sup>②</sup>。如果承认俄国“经济‘力量’和政治力量不相称,‘因而’就不应该夺取政权,那就犯了不可救药的错误。……‘相称’是永远不会有,在自然界的发展中,也和在社会的发展中一样,这样的相称都是不可能有的”<sup>③</sup>。“经济和政治发展的不平衡是资本主义的绝对规律。由此就应得出结论:社会主义可能首先在少数甚至在单独一个资本主义国家内获得胜利。”<sup>④</sup>

在十月革命后,列宁也从资产阶级革命和社会主义革命的区别和联系,论证了它们之间的辩证统一关系。列宁指出,资产阶级革命和社会主义革命的重大区别是,资产阶级革命是从封建制度中成长起来的,当封建制度还存在时,资产阶级的经济组织就在旧制度中逐渐出现了,资产阶级革命的任务是用暴力扫除掉阻碍资本主义经济的政治障碍,为资本主义经济的成长开辟道路。而社会主义革命不同,社会主义革命是在资本主义经济还没有得到充分发展的俄国开始的,它用暴力革命的手段同时扫除封建制度和资本主义制度,在完成社会主义革命的过程中,顺带解决资产阶级革命的任务。资产阶级革命是经济革命在先,社会主义革命是政治革命在先。列宁指出:“资产阶级革命和社会主义革命的基本区别之一就在于:对于从封建制度中生长起来的资产阶级革命来说,还在旧制度内部,新的经济组织就逐渐形成起来,逐渐改变着封建社会的一切方面。资产阶级革命面前只有一个任务,就是扫除、屏(摒)弃、破坏旧社会的一切桎梏。任何资产阶级革命完成了这个任务,也就是完成它所应做的一切,即加强资本

① 《列宁选集》第1卷,第591页。

② 《列宁全集》第36卷,第292页。

③ 《列宁选集》第4卷,第498页。

④ 《列宁选集》第2卷,第554页。

主义的发展。”<sup>①</sup> 列宁援引历史的事例进行说明。他指出：“在 18 世纪末的法国，新的、更高的生产方式的经济基础建立在先，而强大的革命军队则是结果，是上层建筑。法国先于其他国家推翻了封建制度，经过几年胜利的革命消灭了封建制度，于是带领没有被任何战争弄得疲惫不堪的、争得了自由和土地的、由于铲除封建制度而增强了力量的人民去同许多经济和政治落后的国家打仗。”“封建制度被战胜，资产阶级自由得到巩固，由吃饱饭的农民来对付那些封建国家，——这就是 1792—1793 年军事‘奇迹’的经济基础。”<sup>②</sup> 而“社会主义革命的情况却完全不同”。在俄国，“新的经济上更高的制度还不存在”，“陷于饥饿、受尽战争折磨、刚刚开始医治自己创伤的小农国家要对付技术水平和组织水平更高的劳动生产率，——这就是 1918 年初的客观情况”。俄国的“农民还只有一个土地社会化法令，还没有干过一年自由的（摆脱了地主和战争苦难的）劳动。我国工人已经开始抛开资本家，但是还没有来得及组织生产、建立产品交换、整顿粮食供应、提高劳动生产率”<sup>③</sup>。

列宁认为，社会主义俄国面临着重大历史任务是，全面组织社会主义生产和经济，而这种做法就是发展国家资本主义。国家资本主义体现了社会主义和资本主义的联系。列宁指出：“德国和俄国在 1918 年最明显地分别体现了具体实现社会主义的两方面的条件：一方面是经济、生产、社会经济条件，另一方面是政治条件。”德国体现的是前一方面的条件，俄国体现的是后一方面的条件，为此，社会主义俄国的“任务就是要学习德国人的国家资本主义，全力仿效这种国家资本主义，要不惜采用独裁的方法，不惜用野蛮的斗争手段对付野蛮，以促使野蛮的俄罗斯加紧仿效西欧文化”<sup>④</sup>。“国家资本主义虽然不是一种社会主义形式”，但却“是我们能够加以限制、能够规定其范围的资本主义，这种国家资本主义是同国家联系着的，而国家

① 《列宁选集》第 3 卷，第 436 页。

② 《列宁全集》第 33 卷，第 356 页。

③ 同上。

④ 《列宁选集》第 4 卷，第 494 页。

就是工人，就是工人的先进部分，就是先锋队”<sup>①</sup>。列宁主张的社会主义俄国要经历国家资本主义时期的观点，说明了社会主义不能脱离资本主义文明单独地建立起来，也说明了世界历史道路是有连续性的。

#### 四 俄国革命道路是世界历史普遍性和俄国历史特殊性的辩证统一

19世纪最后十年和20世纪最初十年，就俄国是否是资本主义国家，是否应该进行社会主义革命的问题，俄国的各种革命力量有着不同的观点。列宁把马克思主义和俄国革命实践结合起来，主张俄国已经走上资本主义道路，本质上是一个资本主义国家，无产阶级和资产阶级的矛盾是社会的主要矛盾，存在进行社会主义革命的必然性。列宁认为，俄国进行社会主义革命，是俄国革命道路的世界普遍性的体现。他说：“俄国已经成为资本主义的、资产阶级的国家。”又说，虽然俄国“十分落后而且具有小资产阶级的性质”，必然有一些不同于先进国家的特点，“但是俄国的基本力量以及社会经济的基本形式却是同任何资本主义国家一样的，所以这些特点能涉及的只是非最主要的方面”<sup>②</sup>。还在列宁和民粹派论战时期，针对民粹派他认为，由于俄国农村村社十分特殊，俄国可以避免走资本主义道路。列宁提出，在俄国农村，“资本主义农业制度也已经确立，并且在不断发展。地主经济和农民经济正向这方面演进”。俄国的制度，“实质上与西欧并无区别”<sup>③</sup>。列宁专门写了《俄国资本主义的发展》一书，和民粹派展开论战。列宁和第二国际领导人和孟什维克展开的论战，也是从俄国的世界历史普遍性着手的。列宁认为，虽然俄国的资本主义并不发达，但在帝国主义战争条件下，完全可以通过工农群众的革命热情先行进行社会主义革命，待夺取了政权以后，再进行社会主义

<sup>①</sup> 《列宁全集》第43卷，第84页。

<sup>②</sup> 《列宁选集》第4卷，第60页。

<sup>③</sup> 《列宁全集》第44卷，人民出版社1990年版，第2页。

的物质基础建设。

列宁认为，与西欧国家已经完成了资产阶级民主革命，无产阶级仅面临实现社会主义革命任务的时代条件不同，俄国革命有自己的特殊性，这即是：俄国必须通过社会主义革命带动资产阶级民主革命的完成。列宁指出，俄国革命道路的特殊性是俄国的国情决定的，俄国国情的特殊性表现在两个方面：经济上，农奴制还在很大程度上存在着；政治上，专制主义还是控制社会的制度性体制。

列宁指出，俄国国情的特殊性在经济上的表现是，“土地占有制在很大的程度上仍然是农奴制的：无论是地主的土地占有制，还是份地的即农民的土地占有制都是如此。经营制度在很多场合仍然是农奴制的：工役制、徭役制”<sup>①</sup>。列宁曾仔细分析了土地占有制存在的农奴制残余情况。他指出，应该把土地占有情况分为四大类：大量受农奴制大地产压迫的农民、为数甚少的中等农民、为数甚少的富裕农民、农奴制大地产。这里，列宁指出的农奴制大地产规模远远超过资本主义农庄的情况，说明了农奴制残余的广泛存在。对于农奴制在农业经营制度中的表现，列宁也进行了仔细分析。他认为，徭役制、工役制的广泛存在，是农奴制经济残余的表现。他指出，徭役制是农奴用地主的农具为地主劳动的经济形式，作为回报农奴获得份地，“徭役制在欧俄的中部的、俄罗斯本土各省，即在我国农业的心脏地区流行得特别广”。而“工役制是徭役制的直接残余，是从徭役制向资本主义的过渡。工役制的实质就是农民用自己的农具和牲畜耕种地主的土地，从而得到一部分货币报酬和一部分实物报酬”，“是巧加粉饰和改头换面但实质未变的农奴制经济”<sup>②</sup>。

列宁指出，俄国国情的特殊性在政治上的表现是，专制制度还是现实中的体制性力量。列宁认为，农奴制大地产占有制的存在，为政治上实行专制主义提供了经济基础。他说：“亚洲式的政府需要有亚洲式的大土地占有制作为支柱，需要有农奴制的‘分配领地’制度

<sup>①</sup> 《列宁全集》第25卷，第316页。

<sup>②</sup> 《列宁全集》第15卷，人民出版社1988年版，第126页。

作为支柱。”<sup>①</sup>“专制制度（专制政体，无限君主制）是一种最高权力完全地整个地（无限制地）由沙皇一人独占的管理形式。沙皇颁布法律，任命官吏，搜刮和挥霍人民的钱财，人民对立法和监督管理一概不得过问。因此，专制制度就是官吏和警察专权，而人民无权。”<sup>②</sup>“正像过去农民是地主的农奴一样，现在全国人民都是官吏的农奴。俄国人民没有权利选举官吏，没有权利选举代表来为全国立法。俄国人民甚至没有权利集会讨论国家的事务。正像从前老爷不必征得农民同意就委派总管一样，现在委派官吏来管我们也不用征得我们同意，可是没有这些官吏的许可，我们甚至不能印书报，不能在大家面前给大家讲讲全国的事务！”“专制制度同任何独立、正直、信仰自由、引人自豪的真才实学是不相容的。”<sup>③</sup>

列宁认为，俄国国情的特殊性决定了俄国革命必须把消灭农奴制和专制主义作为斗争的目标。他说：“俄国中世纪的半农奴制度的残余还异常强而有力（比西欧），它像一副沉重的枷锁套在无产阶级和全体人民身上，阻碍着一切等级和一切阶级的政治思想的发展，所以我们不能不主张反对一切农奴制度”斗争的重要性。又说：“整个俄国社会主义的历史，决定了社会主义的最迫切任务是反对专制政府，争取政治自由。我国的社会主义运动，可以说是集中在反专制制度的斗争上的。”<sup>④</sup>

列宁认为，由于俄国历史的特殊性，在社会主义革命中完成资产阶级民主革命任务，这是俄国革命应走的历史道路。他指出：“到1917年，俄国农奴制度究竟还有那些主要表现、残余或遗迹呢？还有君主制、等级制、土地占有制、土地使用权、妇女地位、宗教和民族压迫。”俄国革命的“资产阶级民主主义内容，指的是消灭俄国社会关系（秩序、制度）中的中世纪制度，农奴制度，封建制度”<sup>⑤</sup>。

① 《列宁全集》第5卷，人民出版社1986年版，第81页。

② 《列宁全集》第4卷，第219—220页。

③ 《列宁全集》第5卷，第294页。

④ 《列宁全集》第4卷，第335页。

⑤ 《列宁选集》第4卷，第564页。

“在现代俄国，构成革命内容的不是两种斗争力量，而是两种不同性质的社会战争：一种是在目前的专制农奴制度内部发生的，另一种是在未来的、正在我们面前诞生的资产阶级民主制度内部发生的。一种是全体人民争取自由（争取资产阶级社会的自由）、争取民主，即争取人民专制的斗争，另一种则是无产阶级为争取社会主义社会制度而同资产阶级进行的阶级斗争。”“俄国的全体工人和全体贫苦农民应该左右开弓进行两个方面的斗争：一方面和全体工人结成联盟同一切资产者作斗争；另一方面和全体农民结成联盟同农村中的官吏、地主—农奴主作斗争。”<sup>①</sup>“社会主义革命和资产阶级民主革命之间并没有隔着一道万里长城。”

十月革命成功后，列宁在总结其历史意义时指出：“我国革命充分完成了的只是资产阶级民主性的工作。我们完全有权以此自豪。在我国革命中，无产阶级的或者说社会主义的工作可以归纳为三大项：（1）通过革命手段退出世界帝国主义战争。”“（2）建立苏维埃制度这一实现无产阶级专政的形式。”“（3）从经济上建设社会主义制度的基础。”<sup>②</sup>列宁的总结，阐述了俄国革命道路是世界历史的普遍性和俄国历史的特殊性的辩证统一性。一方面，列宁把俄国十月革命的成功，称之为“社会主义的工作”，这是俄国革命的世界历史普遍性的说明；另一方面，列宁又指出，十月革命只是完成了“资产阶级民主性的工作”，说明了俄国革命的历史特殊性。列宁指出：“俄国革命直接的迫切的任务是资产阶级民主性的任务：打倒中世纪制度的残余，彻底肃清这些残余，扫除俄国的这种野蛮现象、这种耻辱、这种严重妨碍我国一切文化发展和一切进步的障碍。”“我们有权引以自豪的是，从对人民群众的深远影响来看，我们所做的这种清除工作比125年多前的法国大革命要坚决、迅速、大胆、有效、广泛和深刻得多。”<sup>③</sup>“我们比谁都更彻底地进行了资产阶级民主革命。”<sup>④</sup>

① 《列宁全集》第7卷，人民出版社1986年版，第155页。

② 《列宁选集》第4卷，第613页。

③ 同上书，第563页。

④ 同上。

列宁的历史理论是帝国主义时代无产阶级的革命历史哲学，它在帝国主义战争的条件下，阐述了无产阶级革命道路与世界历史演进的关系。列宁的历史理论是以马克思主义为指导而形成的，是马克思主义的历史理论在新的历史阶段的发展。列宁把马克思、恩格斯无产阶级解放条件的学说，与俄国无产阶级革命斗争结合起来，发展成了俄国和第三国际无产阶级解放运动的理论和策略。列宁的历史理论有其自身的独创性，它立足于近代俄国革命运动的实际，从俄国历史和现实结合的联系中，从世界历史发展的趋势和俄国历史的具体情况的结合中，总结了俄国革命的经验教训，形成了俄国无产阶级革命道路的理论。这一革命历史道路理论有如下特点：

第一，列宁的历史道路理论之所以是革命的历史哲学，是因为，在思考世界和俄国的历史道路的决定因素时，列宁把政治放在经济之前。列宁指出：“18世纪末的阶级斗争向我们表明，它是怎样变成政治性的斗争的，它是怎样达到真正‘全民族的’形式的。”<sup>①</sup>“政治同经济相比不能不占首位。不肯定这一点，就是忘记了马克思主义的最起码的常识。”<sup>②</sup>列宁的这一思想，是时代条件的反映。自18世纪末以来，“资本主义和无产阶级都有了巨大发展”，特别是到了19世纪末20世纪初，资本主义进入到帝国主义阶段后，世界性的阶级斗争、政治斗争、民族矛盾、国际矛盾错综复杂地纠集在一起，世界历史进入到全球化研究权威德赛所说的政治全球化时代。作为这些矛盾的集中反映，就是帝国主义第一次世界大战的爆发。帝国主义第一次世界大战是俄国革命遇到的时代条件。列宁指出：“政治事态总是非常错综复杂的。它好比一条链子。你要抓住整条链子，就必须抓住主要环节。不能你想抓哪个环节就挑哪个环节。1917年的整个关键是什么呢？是摆脱战争，这是全体人民的基本要求，因此这压倒了一切。革命的俄国摆脱了战争。”<sup>③</sup>这段话指出，结束战争的需要，将

① 《列宁全集》第23卷，第252页。

② 《列宁选集》第4卷，第407页。

③ 同上书，第692页。

广大工农群众动员到革命中来，这是俄国革命取得成功的政治条件。因为，“帝国主义战争，必然会导致极少数‘先进’强国变本加厉地压迫、抢劫、掠夺和扼杀各落后的弱小民族”，这“从1914年起就成为世界各国全部政策中的基本问题。这是一个攸关千百万人生死存亡的问题”。另一方面，俄国政府陷入战争困境之中，无力继续维持统治了，战争条件提供了夺取政权的机遇，这是俄国革命成功的另一个政治条件。列宁指出：“在我国，既没有高度的文明，也没有妥协的习惯。”<sup>①</sup> 当社会矛盾激化时，解决矛盾的手段就只有革命。列宁总结道：“一切革命，尤其是20世纪俄国三次革命所证实了的一条革命基本规律就是：要举行革命，单是被剥削被压迫群众认识到不能照旧生活下去而要求变革，还是不够的；要举行革命，还必须要剥削者也不能照旧生活和统治下去。只有‘下层’不愿照旧生活而‘上层’也不能照旧维持下去的时候，革命才能获得胜利。”<sup>②</sup> “全部历史，特别是历次革命的历史，总是比最优秀的政党、最先进阶级的最觉悟的先锋队所想象的更富有内容，更形式多样，更范围广阔，更生动活泼，更‘难以捉摸’。这是不言而喻的；因为最优秀的先锋队也只能体现几万人的意识、意志、热情和想象；而革命却是在人的一切才能高度和集中地调动起来的时刻，由千百万被最尖锐的阶级斗争所激发的人们的意识、意志、热情和想象来实现的。”<sup>③</sup> 列宁的世界历史道路理论总结了俄国革命的必然性。

今天，有人否定十月革命的必然性，认为十月革命使俄国历史走了一段弯路，如果没有十月革命，今天的俄罗斯和革命前的俄罗斯衔接起来，俄国的历史道路就是直线发展的了。这种观点缺乏历史哲学的判断。列宁的世界历史道路理论揭示了十月革命的历史必然性，列宁主张，如果没有十月革命，俄国的工农群众就不可能得到解放，就必然继续陷入战争带来的无止境的牺牲和痛苦之中。列宁的观点应该

① 《列宁全集》第34卷，第284页。

② 《列宁选集》第4卷，第193页。

③ 同上书，第203页。



得到支持，因为，如果不利用环境和历史提供的机遇争取解放，这对俄国被压迫阶级是不合理的。列宁指出：“布尔什维克革命使地球上一亿人首先摆脱了帝国主义战争和帝国主义世界”，这是一个开创了世界历史新纪元的胜利，“即使明天帝国主义者把布尔什维克的政权推翻，我们一点也不会为我们夺取了政权而后悔。任何一个代表劳动群众利益的觉悟工人都不会为这一点而后悔，都不会怀疑我们的革命毕竟是胜利了”<sup>①</sup>。为了证明这一观点，列宁用历史上的事例进行说明。他说：“看起来这可能像是玩弄字眼，但是为了说明这是事实，且让我们举一个历史上的具体例子。”“拿法国大革命来说吧”，“任何一个自觉地对待历史的人都会说，法国革命虽然被粉碎了，但它毕竟是胜利了，因为它为全世界莫立了曾是无法消灭的资产阶级民主、资产阶级自由的基石”<sup>②</sup>。

第二，列宁的世界历史道路理论主张历史的阶段是可以跨越的，这一理论是马克思主义的历史道路跨越论。它主张帝国主义时代条件下，没有经历过资产阶级革命的非西欧国家和地区，应该用民族革命取代民主革命，用社会主义革命取代资产阶级革命，实现跨越式发展。第三国际在如何发展殖民地和半殖民地国家的社会主义革命运动问题上，曾发生了“共产国际和各国共产党应该支持落后国家的资产阶级民主运动，这样说在原则上和理论上是否正确”的争论，列宁对争论下了一个论断，明确第三国际今后领导世界革命时，“不提‘资产阶级民主’运动，而改提民族革命运动”<sup>③</sup>。显然，列宁主张用民族革命运动代替资产阶级民主革命运动，实现民族革命对民主革命的跨越。

列宁还提出，前资本主义的非西欧国家和地区，在俄国苏维埃政权的影响和帮助下，可以不经资本主义发展阶段，直接进行社会主义革命。他指出：“农民苏维埃、被剥削者苏维埃这种手段不仅适用

① 《列宁全集》第36卷，第354页。

② 同上。

③ 《列宁选集》第4卷，第276页。

于资本主义国家，也适用于还保留资本主义前的关系的国家”<sup>①</sup>，因为资产阶级议会制已经过时。“正在争取解放、而战后已经有了进步运动的落后民族的国民经济必然要经过资本主义发展阶段这种说法究竟对不对。我们对这个问题的回答是否定的。如果胜利了的革命无产阶级对落后民族进行系统的宣传，而各苏维埃政府以其所拥有的一切手段去帮助它们，那么，说落后民族无法避免资本主义发展阶段就不对了。”<sup>②</sup>“苏维埃这种组织一定能够适应资本主义前的社会制度的条件”，“在先进国家无产阶级的帮助下，落后国家可以不经过资本主义发展阶段而过渡到苏维埃制度，然后经过一定的发展阶段过渡到共产主义”<sup>③</sup>。

对列宁历史跨越论的理解，中国改革开放前的理论界、学术界主要是从社会主义否定资本主义的立场进行的，把社会主义理解为对资本主义的全面否定、根本否定、彻底否定，这就犯了某些绝对化的错误。列宁的历史道路跨越论，不仅论述了社会主义对资本主义的否定，而且也论述了社会主义与资本主义的联系，这一方面的内容，是改革开放后才进入理论界、学术界的视野的。列宁在苏维埃俄国必须实行新经济政策的一系列阐述中，论述了社会主义道路和资本主义道路的联系。列宁认为，在苏维埃俄国实行国家资本主义，体现了社会主义和资本主义的历史联系，通过国家资本主义建设社会主义，是非西欧国家社会主义历史道路的必经阶段。他说，俄国“用无产阶级国家直接下命令的办法在一个小农国家里按共产主义原则来调整国家的产品生产和分配。现实生活说明我们错了”。“为了作好向共产主义过渡的准备”，“需要经过国家资本主义和社会主义这些过渡阶段。不能直接凭热情，而要借助于伟大革命所产生的热情，靠个人利益，靠同个人利益的结合，靠经济核算，在这个小农国家里先建立起牢固的桥梁，通过国家资本主义走向社会主义”<sup>④</sup>。“无产阶级国家必须成

① 《列宁选集》第4卷，第278页。

② 同上书，第279页。

③ 同上。

④ 同上书，第570页。

为一个谨慎、勤勉、能干的‘业主’，成为一个精明的批发商”，“批发商这类经济界人物同共产主义似乎有天壤之别。但正是这类矛盾在实际生活中能把人们从小农经济经过国家资本主义引导到社会主义”<sup>①</sup>。从列宁的话里我们可以理解到，对历史跨越论只能从政治、革命道路的视角理解，不宜在建设时期使用。搞革命，应当着眼于政治、着眼于生产关系的调整、着眼于历史的超越性。搞建设，要更多的从经济、生产力、历史的连续性着眼。列宁指出：“假定在千百万小农旁边没有电缆纵横的先进的大机器工业”，“那么商业就是千百万小农与大工业之间唯一可能的经济联系”。俄国作为“最落后的资本主义国家之一，在试图马上直接实现即实现建立工业和农业之间的这种新的联系时未能用‘强攻’方法完成这项任务，现在就不得不采取一系列缓慢的、渐进的、审慎的‘围攻’行动来完成这项任务”<sup>②</sup>。列宁这里所说的“强攻”，指的就是用政治的、甚至是暴力的、革命的手段实现社会变革，“围攻”说的是用经济的、改良的、发展生产力的、渐进的手段促进社会经济的进步。列宁认为，小农和小生产是产生资本主义的温床，但“改造小农，改造他们的整个心理和习惯，这件事需要花几代人的时间。只有有了物质基础，只有有了技术，只有在农业中大规模地使用拖拉机和机器，只有大规模电气化，才能解决小农这个问题，才能像人们所说的使他们的整个心理健全起来。只有这样才能根本地和非常迅速地改造小农”<sup>③</sup>。在这一方面列宁阐述不多，实践也不多，但很可贵。在这方面，邓小平理论和改革开放后的中国有更多的理论和实践的发展。

① 《列宁选集》第4卷，第570页。

② 同上书，第615页。

③ 同上书，第447页。

## 主要参考文献

- 《马克思恩格斯全集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社1956年至1985年第一版。
- 《马克思恩格斯全集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社1995年至今还在陆续出的第二版。
- 《马克思恩格斯文集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社2010年版。
- 《马克思恩格斯选集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社1995年版。
- 《列宁全集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社1984年至1990年版。
- 《列宁选集》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社1995年版。
- 《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，生活·读书·新知三联书店1959年版。
- 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，生活·读书·新知三联书店1961年版。
- 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，生活·读书·新知三联书店1962年版。
- 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷，生活·读书·新知三联书店1974年版。
- [俄]普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第1卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆1988年版。

- [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第2卷，孙静工译，郭从周校，商务印书馆1996年版。
- [俄] 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》第3卷，孙静工译、郭从周校，商务印书馆1990年版。
- 《拉法格文选》，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局国际共运史研究室编，人民出版社1985年版。
- [法] 拉法格：《思想起源论》，王子野译，生活·读书·新知三联书店1963年版。
- [法] 拉法格：《财产及其起源》，王子野译，生活·读书·新知三联书店1962年版。
- [法] 考茨基：《唯物主义历史观》第一分册，上海人民出版社1964年版。
- [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第二分册，上海人民出版社1965年版。
- [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第三分册，上海人民出版社1984年版。
- [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第四分册，上海人民出版社1964年版。
- [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第五分册，上海人民出版社1964年版。
- [德] 考茨基：《唯物主义历史观》第六分册，上海人民出版社1965年版。
- [德] 考茨基：《基督教之基础》，叶启芳等译，生活·读书·新知三联书店1955年版。
- [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，张才尧译，何江校，生活·读书·新知三联书店1980年版。
- [德] 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1963年版。
- [德] 梅林：《德国社会民主党史》第2卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1964年版。

- [德] 梅林：《德国社会民主党史》第3卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1965年版。
- [德] 梅林：《德国社会民主党史》第4卷，青载繁译，生活·读书·新知三联书店1966年版。
- [德] 梅林：《马克思传》，樊集译，持平校，人民出版社1965年版。
- [德] 梅林：《中世纪末期以来的德国史》，张才尧译，何江校，生活·读书·新知三联书店1980年版。
- [德] 梅林：《保卫马克思主义》，吉洪译，人民出版社1982年版。
- [德] 梅林：《论历史唯物主义》，李康译，生活·读书·新知三联书店1958年版。
- [法] 奥古斯特·科尔纽：《马克思恩格斯传》第一卷，刘丕坤，王以铸，杨静远译，持平校，生活·读书·新知三联书店1963年版。
- [法] 奥古斯特·科尔纽：《马克思恩格斯传》第二卷，刘丕坤，王以铸，杨静远译，生活·读书·新知三联书店1965年版。
- [法] 奥古斯特·科尔纽：《马克思恩格斯传》第三卷，管士滨译，生活·读书·新知三联书店1980年版。
- [英] 麦克莱伦：《卡尔·马克思传》，王珍译，中国人民大学出版社2005年版。
- 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编：《回忆恩格斯》，人民出版社2005年版。
- [苏] 米·约夫楚克、伊·库尔巴托娃：《普列汉诺夫传》，宋洪训，纪涛，谢梅馨，李兴耕译，生活·读书·新知三联书店1980年版。
- [法] 拉波波尔：《饶勒斯传》，陈祚敏，王鹏译，生活·读书·新知三联书店1982年版。
- [英] 梅格纳德·德赛：《马克思的复仇——资本主义的复苏和苏联集权社会主义的灭亡》，汪澄清译，郑一明校，中国人民大学出版社2006年版。
- [英] 戴维·麦克莱伦：《马克思以后的马克思主义》，中国人民大学出版社2004年版。
- [德] 奥托·冯·俾斯麦：《回忆与思考——俾斯麦回忆录》第1—3

- 卷，杨德友、同鸿印等译，生活·读书·新知三联书店2006年版。
- [意] 维柯：《新科学》，朱光潜译，商务印书馆1997年版。
- [英] 罗素：《西方哲学史》，何兆武、李约瑟、马元德译，商务印书馆1982年版。
- [法] 费尔南·布罗代尔：《文明史纲》，肖昶，冯裳，张文英，王明毅译，广西师范大学出版社2003年版。
- [美] 威廉·麦克高希：《世界文明史——观察世界的新视角》，董建中、王大庆译，新华出版社2003年版。
- [美] 理查德·E. 苏里文、丹尼斯·谢尔曼、约翰·B. 哈里森：《西方文明史》，赵宇烽，赵伯炜译，海南出版社2009年版。
- [法] 皮埃尔·米尔盖：《法国史》，蔡鸿滨等译，商务印书馆1985年版。
- [英] 佩里·安德森：《从古代到封建主义的过渡》，郭方、刘健译，上海人民出版社2001年版。
- [美] 伊格尔斯：《二十世纪的历史学——从科学的客观性到后现代的挑战》，何兆武译，辽宁教育出版社2003年版。
- 高放、高敬增：《普列汉诺夫评传》，中国人民大学出版社1985年版。
- 黄楠森、曾盛林：《列宁传》，河南人民出版社1989年版。
- 恩格斯和马克思主义编写组：《恩格斯和马克思主义》，中国人民大学出版社1985年版。
- 赵修义、童世骏：《马克思恩格斯同时代的西方哲学——以问题为中心的断代哲学史》，华东师范大学出版社1994年版。
- 李善明主编：《马克思恩格斯经济学创建纪略》，河北人民出版社1984年版。
- 万斌，金利安：《马克思恩格斯宗教理论探要》，社会科学文献出版社2006年版。
- 鲍世修：《马克思恩格斯军事理论研究》，军事科学出版社2004年版。
- 旷三平主编：《唯物史观前沿问题研究——现代哲学视域下的一种理

- 论探索》，中国社会科学出版社 2004 年版。
- 叶卫平：《西方马克思学研究》，北京出版社 1995 年版。
- 安启念：《东方国家的社会跳跃与文化滞后——俄罗斯文化与列宁主义问题》，中国人民大学出版社 1994 年版。
- 安启念主编：《马克思主义哲学中国化研究》，中国人民大学出版社 2006 年版。
- 吴家华：《理解恩格斯——恩格斯晚年历史观研究》，安徽大学出版社 2005 年版。
- 孙麾、吴晓明主编：《唯物史观与历史评价》，中国社会科学出版社 2009 年版。
- 黄楠森主编：《马克思主义哲学史》，高等教育出版社 1998 年版。
- 周穗明主撰：《20 世纪西方新马克思主义发展史》，学习出版社 2004 年版。
- 赵家祥主编：《马克思主义历史哲学》（共五卷），吉林人民出版社 2006 年版。
- 韩震主编：《20 世纪西方历史哲学》，北京师范大学出版社 2003 年版。
- 邹兆辰、江湄、邓京力：《新时期中国史学思潮》，当代中国出版社 2001 年版。
- 庞卓恒：《唯物史观与历史科学》，高等教育出版社 2004 年版。
- 李杰：《马克思社会经济形态理论及其论争》，云南人民出版社 2011 年版。
- 李杰：《历史进程与历史理性——唯物史观史学方法论》，人民出版社 2010 年版。
- Paul Q. Hirst, *Marxism and Historical Writing*, Boston: Routledge & Kegan Paul, 1985.
- S. H. Rigby, *Marxism and History: A Critical Introduction*, Manchester: Manchester University Press, 1998.
- Harvey J. Kaye, *The British Marxist Historians: An Introductory Analysis*, Berkeley: University of California Press, 1978.



Wim P. van Meurs, *The Bessarabian Question in Communist Historiography: Nationalist and Communist Politics and History-writing*, New York: Columbia University Press, 1994.

Arif Dirlik, *Revolution and History: The Origins of Marxist Historiography in China, 1919 - 1937*, Berkeley: University of California Press, 1978.

Curtis Anderson Gayle, *Marxist History and Postwar Japanese Nationalism*, New York: Routledge Curzon, 2003.

Terry Brotherstone and Geoff Pilling, eds., *History, Economic History and the Future of Marxism: Essays in Memory of Tom Kemp (1921 - 1993)*, London: Porcupine, 1996.

Harvey J. Kaye, *The Education of Desire: Marxists and the Writing of History*, New York: Routledge, 1992.

R. S. Neale, *Writing Marxist History: British Society, Economy & Culture since 1700*, New York: B. Blackwell, 1985.

Bearbeitet von Brigitte Galanda, *Marxismus und Geschichtswissenschaft*, Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, Wien: Europaverlag, 1984.

Ellen Meiksins Wood, *In Defense of History: Marxism and the Postmodern Agenda*, New York: Monthly Review Press, 1997.

# 索引

## B

- 巴枯宁 15, 38, 90  
巴黎公社 31, 87, 90, 107, 123, 125, 286, 289, 303, 324, 335  
暴力革命 88, 91, 113, 150, 151, 350  
俾斯麦 15, 92, 117, 120, 121, 126, 202, 203, 298, 363  
必然性 12, 15, 35, 43, 49, 50, 64, 68, 82, 86, 102, 107, 108, 116, 142, 150, 164, 165, 170, 201 - 203, 209, 210, 213, 220, 222, 223, 229, 230, 234 - 237, 242, 244, 262, 276, 292, 293, 295, 297, 299, 305, 329, 352, 357  
辩证法(辩证方法) 16, 18 - 20, 24, 25, 29, 33, 36, 39, 44, 45, 48, 54, 56, 61, 64, 67, 69 - 72, 106, 128, 155, 156, 165, 175, 178, 190, 209, 211, 212, 219 - 222, 265, 271, 273, 277 - 279, 282 - 284, 298, 313, 314, 317, 319, 320, 337, 338, 347  
伯恩斯坦 38

布朗基 15, 28, 113, 123, 126

## C

- 采邑制 50, 78 - 80  
产业革命(工业革命) 4, 5, 10, 84 - 86, 99, 110  
车尔尼雪夫斯基 221, 225, 227, 241, 330

## D

- 大工业 21, 22, 26, 43, 84, 85, 88, 91, 111, 118, 120, 164, 165, 313, 324, 360  
道德 6, 15, 20, 21, 33, 47, 53, 58, 74, 77, 100, 105, 144, 145, 160, 165, 173, 204, 205, 208, 228, 237, 259, 264 - 266, 268, 293, 299, 302, 304  
德国革命 12, 13, 16, 17, 22 - 24, 111, 133, 134, 136, 137, 140 - 142, 144, 198, 303  
《德国农民战争》 16, 17, 30, 39, 70,

103,121  
 德国农民战争 17, 32, 57, 82, 101,  
 104,117,122,123,205  
 德国三月革命 132, 135, 136, 140,  
 141,143,145  
 德国史 16,40,61,66,130,133,192,  
 193, 198, 200, 202, 204, 207,  
 362,363  
 德意志民族 17,30,134  
 《德意志意识形态》 13, 39, 53,  
 56,273  
 地理环境 157, 177, 210, 222, 229,  
 231 - 235, 246, 247, 251 - 254,  
 268,279,280,282  
 地理环境决定论 229,231,268,279,  
 280,282  
 帝国主义 93,96,286,294 - 296,298,  
 299,303,317,318,326,328,332 -  
 335,337,340,341,343,344,352,  
 355 - 358  
 东方国家(东方、东方各国古代东方、  
 古代东方国家) 73, 110, 114,  
 142,180,184,186 - 189,230,232,  
 246, 248, 250 - 252, 254, 255,  
 257 - 259, 261, 267, 340 - 342,  
 344,365

## E

俄国 15,16,22,23,26,27,29,31,57,  
 66, 91 - 93, 102, 104, 105, 108,  
 113,115,116,119 - 121,130,133,

141,166,177,207,210,216,221,  
 222,225,227,230,233,241,246 -  
 269,283 - 295,297,300,301,303,  
 304,306,311 - 317,319,321 -  
 345,347 - 362  
 恩格斯 1 - 40,42 - 58,61 - 148,150,  
 152,153,155,165 - 167,175,178,  
 181,184,190 - 193,206,210,212,  
 213,217,224,225,235,241,253,  
 267,269 - 274,276 - 279,281,  
 282,284,288,289,291,292,303,  
 307,308,315,317,322,337,356,  
 361 - 365  
 恩格斯史学思想 1,13,25,26,30

## F

法国二月革命(巴黎二月革命) 133  
 法国资产阶级革命(法国革命、法国大  
 革命) 83,87,101,102,104,106,  
 126,128,197 - 200,207,265,266,  
 302,355,358  
 法律 7,31,33,47,54,70,75,80,103,  
 105,120,160,182,185,188,226 -  
 228,238,249,260,265,268,310,  
 311,354  
 方法论 9,14,20,23 - 26,33,35,40,  
 47,63,71,72,77,98,106,128,  
 133 - 135,145 - 148,153,166,  
 167,209,220,222,224,230,244,  
 253,266 - 268,273,283,296,307,  
 336,337

- 费尔巴哈 3, 30, 32, 33, 53, 54, 132, 208, 211, 212, 227, 241, 268 - 273, 275, 283
- 封建关系 53, 81
- 封建土地所有制 23, 82, 136
- 封建制 30, 35, 49, 50, 64, 73, 74, 77 - 79, 81 - 83, 100, 101, 108, 111, 122, 124, 164, 166, 184, 188, 189, 246, 248 - 252, 256, 318, 338, 350, 351, 354
- 封建主义 53, 57, 81 - 84, 106, 118, 124, 197, 200, 207, 341, 364
- 封建专制 119, 120, 125, 133, 142, 144
- G**
- 改良主义 96, 295, 324, 331, 345, 346
- 感性 52, 60, 179, 192, 207, 208, 271
- 工人(雇佣工人) 1, 5 - 7, 10, 15, 16, 21, 22, 24, 46, 47, 65, 85, 87, 88, 91, 92, 101, 110, 111, 123, 124, 134, 136, 143, 153, 164, 195, 202, 235, 289, 290, 299, 303, 313, 325 - 328, 330 - 333, 335, 336, 351, 355, 358
- 工人阶级 2 - 4, 10, 13 - 15, 22 - 24, 26 - 29, 38, 70, 89 - 94, 99, 102, 106 - 108, 111, 119, 124, 125, 133, 134, 136 - 138, 141, 142, 166, 205, 289, 303, 313, 322, 324, 330, 332, 344
- 工人运动 13, 14, 17, 19, 25, 27, 29, 31, 32, 36, 38, 46, 64, 87, 89 - 91, 116, 123, 125, 174, 192, 195, 196, 199, 203, 206, 286 - 290, 299, 314, 317, 321, 322, 324, 325, 343, 344, 348, 350
- 工人运动史 16, 29, 40, 99, 101, 286, 299, 325, 337
- 《共产党宣言》 13, 39, 42, 57, 63, 73, 88 - 90, 92, 95, 97, 165, 204
- 共产主义 1 - 4, 8, 9, 11 - 13, 15, 22, 43, 46, 57, 63, 95, 96, 98, 122, 126, 163, 166, 195, 273, 286 - 288, 294, 296, 303, 342, 343, 359, 360
- 古罗马(罗马、罗马帝国) 50, 58, 74, 78, 79, 88, 100, 107, 113, 181, 188, 207, 339
- 古希腊(希腊、古代希腊) 31, 35, 56, 58, 59, 63, 67, 68, 73, 74, 77, 100, 104, 112, 149, 187, 246, 256, 339
- 雇佣劳动制 31, 35, 64, 73, 112
- 贵族(贵族阶级、封建贵族) 5, 7, 23, 24, 50, 51, 74, 75, 79, 81 - 84, 100 - 102, 106, 118 - 120, 123, 125, 136 - 138, 158, 164, 172, 188, 189, 250, 252, 256 - 263, 265, 322, 323, 329 - 331, 338, 339
- 国际工人运动 27 - 31, 33, 35, 64, 87, 90, 115, 116, 153, 209, 323 - 325
- 国家 2, 6, 8 - 11, 14, 15, 17, 19, 20, 23, 26, 27, 30, 32, 33, 35 - 37, 39, 43, 44, 47, 50, 51, 56, 57, 63, 64, 74, 76 - 78, 80 - 82, 85 - 88, 90 - 95, 99 - 102, 104, 105, 108, 110,

111, 114 - 117, 119 - 122, 124,  
127, 129, 133, 135 - 137, 139 -  
141, 146, 150, 151, 157, 158, 164,  
172, 180, 184 - 189, 191 - 193,  
195, 200, 207, 216, 221, 230, 233,  
241, 246 - 248, 250 - 252, 254,  
257, 258, 261 - 265, 269, 277, 283,  
285 - 290, 294 - 296, 301, 304,  
309 - 311, 313 - 322, 325, 330,  
333 - 345, 347, 348, 350 - 354,  
358 - 360

国家的起源(国家起源) 70, 116

国家形式 28, 32, 33, 51, 57, 187, 339

## H

合法斗争 27, 31, 38, 88, 91 - 93, 328

黑格尔 1, 2, 8, 19, 20, 40, 42, 43, 53,  
55, 56, 60 - 62, 67 - 69, 126, 155,  
178, 190, 200, 201, 211, 212, 220 -  
222, 225, 270, 271, 273, 274, 276 -  
279, 283, 288, 299, 305

黑格尔历史哲学 66, 100, 130

黑格尔哲学 1, 2, 19, 29, 33, 43, 44,  
55, 61, 67, 132, 219, 220, 273

环境 23, 34, 38, 39, 72, 137, 141, 154,  
156, 158 - 161, 182 - 184, 190 -  
192, 194, 199, 200, 219, 226, 229,  
232, 233, 247, 248, 251, 277, 278,  
284, 311, 312, 314, 315, 335, 340,  
341, 344, 346, 358

## J

机会主义 28, 166, 287, 324, 327, 328,  
343, 344

基督教 7, 16, 29, 30, 32, 33, 35, 57,  
58, 64, 88, 112, 116, 117, 167, 195,  
266, 271, 362

《家庭、私有制和国家的起源》 30,  
32, 70, 117, 315

价值判断 68, 99, 100, 102, 132, 149,  
167, 173, 202, 204, 205

交往 13, 126, 177, 191

阶级斗争 5, 19, 25, 31, 33, 35, 47, 64,  
82, 83, 88, 89, 91, 94, 99, 103, 104,  
118, 122 - 125, 130, 133, 135,  
150 - 152, 161, 179, 180, 188, 194,  
195, 199, 206, 258, 292, 294, 308,  
310 - 312, 320, 325, 328, 334, 337,  
344 - 346, 355 - 357

阶级对立 4, 5, 15, 25, 47, 50, 57, 73,  
75, 120 - 122, 127, 150, 184,  
188, 257

阶级分析 23, 25, 34, 118, 119, 121,  
123, 134, 136, 147, 150 - 152,  
199, 266

阶级力量 23, 24, 139, 179, 290, 320

阶级意识 29, 92, 94, 121, 197, 199,  
213, 219

进化 35, 64, 77, 100, 125, 147, 151,  
152, 154 - 157, 159 - 167, 214,  
223, 239, 267

- 经济革命 26, 27, 31, 87, 90, 99, 203, 239, 350
- 经济规律 4, 6, 7, 11, 116
- 经济基础 37, 74, 77, 91, 104, 184, 247, 252, 257, 351, 353
- 经济决定论 29, 147, 155, 157, 190
- 经济危机 14, 86, 87, 94, 108, 326, 344
- 精神哲学 55, 56, 61
- 军事史 13, 16, 18, 70, 105, 117
- ### K
- 康德 8, 60, 112, 200, 201, 306
- 考茨基 29, 66, 68, 127, 130, 132, 153, 166 - 193, 284, 339, 344, 362
- 科技革命 94
- 科学技术史(科学技术发展史) 14, 25, 99, 110, 299
- 科学社会主义 14, 27, 28, 46, 65, 125, 196, 221, 274
- 客体(认识客体) 67, 71, 211, 213 - 218, 268, 270, 274 - 276
- 空想社会主义(空想社会主义者) 16, 36, 64, 112, 125, 199, 207, 221
- ### L
- 拉法格 29, 66, 129, 132, 153 - 166, 192, 193, 362
- 拉萨尔 15, 28, 31, 196, 198, 199, 202, 205
- 理性 2, 7, 9, 59 - 61, 68, 95, 100, 151, 155, 158, 175, 211 - 213, 237, 276, 299, 365
- 历史必然性 1, 10, 12, 13, 31, 35, 45, 57, 64, 85, 88, 95, 99, 141, 165, 229, 234, 235, 237, 239, 242, 244, 263, 268, 279, 282, 299 - 301, 304, 342, 357
- 历史编纂学 24, 59, 109, 118, 127, 146, 175
- 历史创造性 240, 241
- 历史道路 30, 35, 64, 73, 84, 88, 97, 108, 111, 157, 267, 268, 340, 343, 354, 356 - 359
- 历史发展动力(历史动力) 11, 73, 151, 180
- 历史发展规律(历史规律、历史规律性) 11, 17, 35, 46, 64, 69, 105 - 108, 147, 148, 157, 158, 167, 170, 171, 182, 191, 203, 228, 230, 244, 245, 268
- 历史方法论(史学方法论) 11, 30, 34, 36, 64, 98, 103, 134, 145 - 148, 152, 154, 158, 167, 174, 175, 184, 190, 210, 219, 268, 269, 277, 286, 306, 307, 323, 336 - 338, 365
- 历史分析(历史分析方法) 16, 23, 25, 30, 34, 63, 111, 113, 115, 117, 134, 140, 147, 149, 150, 286, 314 - 317, 329
- 历史过程 15, 17, 20 - 22, 25, 37, 48 - 50, 53, 57, 60, 62, 67, 68, 70, 73, 84, 89, 98, 103, 105, 117, 129, 147, 148, 171, 194, 199, 201, 204, 205,

- 208, 209, 217, 221, 230, 234, 246,  
248, 252 - 254, 257, 259, 262, 268,  
271 - 273, 279, 288, 307, 309, 310
- 历史环境 246 - 248, 251, 282,  
320, 349
- 历史经验 6, 17, 31, 90, 101, 145, 266,  
286, 287, 290, 294, 295, 299, 313,  
321, 348
- 历史科学 20, 42, 53 - 58, 61 - 63, 65,  
66, 70 - 73, 127, 147, 149, 150,  
152, 171, 172, 190, 216, 223, 225,  
228, 268, 273, 274, 277, 285, 305,  
337, 365
- 历史理论 11, 26, 34, 35, 42, 73, 74,  
77, 95 - 97, 129, 149, 153, 154,  
159, 167, 184, 191, 193, 210, 228,  
230, 268, 279, 283, 287, 307, 356
- 历史评价 144, 194, 201, 202, 204 -  
206, 269, 301, 365
- 历史人物 23, 45, 70, 99, 115, 126,  
138, 173, 195, 197, 198, 201, 202,  
208, 215, 239, 242, 266, 286,  
299, 304
- 历史认识论 11, 30, 33, 34, 42 - 44,  
46, 50, 58, 60 - 62, 66, 67, 69, 72,  
167 - 169, 184, 190, 210 - 214,  
216, 219, 268 - 272, 275, 277, 278,  
280, 283, 286, 287, 291, 292, 298,  
304 - 306
- 历史事实 13, 33, 45 - 47, 51 - 53, 60,  
63, 66 - 68, 74, 89, 116, 117, 125,  
129, 135, 140, 146 - 150, 152, 194,  
198, 201 - 204, 206, 208, 209, 215,  
217, 219, 226, 245, 269, 273, 295,  
298, 348
- 历史思维 128
- 历史条件 14, 35, 64, 89, 90, 95, 101,  
118, 150, 151, 170, 196, 245, 247,  
260, 283, 339 - 341, 346
- 历史问题 12, 14, 21, 26, 32, 43, 131,  
165, 198, 203, 307, 308, 313, 314,  
337, 345
- 历史叙述 36, 64, 147, 166, 192, 194,  
195, 198, 201 - 204, 206 - 209
- 历史知识 20, 58 - 62, 71, 72, 149,  
167 - 169, 211, 216, 274, 285 - 287
- 历史主动性 35, 64, 123 - 126, 151,  
283, 289, 302 - 304, 306
- 历史主义 44, 45
- 列宁 166, 167, 210, 285 - 365
- 罗马 27, 31, 35, 56, 63, 73, 74, 77 -  
79, 83, 112 - 114, 127, 172,  
187, 303

## M

- 马尔克 16, 17, 30, 57, 74, 79, 84
- 马克思 1 - 15, 17 - 34, 36 - 40, 42 -  
58, 61 - 63, 65 - 73, 75 - 79, 81 -  
105, 107 - 133, 135 - 137, 139,  
140, 142, 144 - 147, 150, 153 -  
158, 161, 165, 166, 170, 174, 175,  
178, 180, 181, 189 - 193, 196,  
202 - 204, 206, 208 - 213, 217,  
221, 223 - 225, 227, 235, 241, 245,

- 267, 269 - 279, 281, 282, 284, 288, 289, 291, 292, 295, 299, 302, 303, 307 - 311, 317, 321 - 324, 337, 344, 356, 361 - 365
- 马克思主义(马克思主义理论) 1, 16, 17, 27 - 29, 34, 62, 65 - 67, 89, 96 - 98, 129, 132, 146, 153 - 155, 161, 166, 167, 178, 190, 200, 208 - 210, 225, 267, 272, 283 - 285, 287 - 290, 292, 293, 296 - 299, 301, 302, 306 - 311, 313 - 315, 317, 319, 321 - 324, 327, 328, 336 - 338, 344, 347, 348, 352, 356, 358, 363 - 365
- 马克思主义史学 1, 11, 70, 71, 126, 145 - 147, 153, 166, 190, 192, 193, 210, 267, 269, 284 - 286, 305, 308, 336, 337
- 马克思主义史学家(马克思主义历史学家) 167, 192, 284
- 梅林 29, 34, 61, 66, 127, 130, 153, 154, 192 - 209, 284, 362, 363
- 民粹派(民粹主义) 15, 91, 113, 287, 288, 290 - 293, 317, 327, 330, 352
- 民族关系 17, 82, 107, 108, 120, 333
- 民族特性 4, 7, 9, 11, 32, 233
- 民族文化 11, 314
- 摩尔根 29, 30, 77, 127
- 57, 79, 127, 162 - 166, 184, 185, 286, 335
- 农民阶级 23, 24, 92, 124, 134, 136, 137, 262, 263, 333
- 农民战争 4, 17, 29, 30, 39, 66, 82, 87, 103, 121, 122, 130, 199, 205, 344
- 农奴制(农奴) 31, 65, 73, 80, 82, 84, 112, 142, 163, 249, 250, 256, 257, 260, 265, 290, 304, 316, 329 - 331, 339, 345, 349, 353 - 355
- 奴隶制(奴隶占有制) 26, 31, 35, 49, 50, 64, 65, 73 - 75, 77 - 79, 100, 108, 111, 112, 124, 166, 184, 185, 188, 191, 250, 251, 338, 339

## O

- 偶然性 6, 35, 49 - 51, 64, 141, 142, 165, 171, 202, 210, 230, 243, 244

## P

- 蒲鲁东 15, 28, 113, 123, 126, 199
- 普法战争 14, 18, 65, 92, 102, 104, 108, 109, 117, 120, 121, 198, 203
- 普列汉诺夫 29, 60 - 62, 66, 130, 132, 193, 210 - 285, 361 - 364

## Q

- 启蒙思想家 255, 258, 260
- 全球化 92, 95, 97, 337, 338, 356

## N

- 农村公社(公社) 16, 17, 22, 30, 50,



## R

人类解放 10,12,44,146  
人类社会 11,31,46,56,62,71,72,  
97,100,106,108,118,153,154,  
157,160,161,175,178,181-183,  
190,220,224,229,230,234,235,  
245,280,282,308,309,338  
人性 12,158,212,222,229,231,279  
认识论 14,20,24-26,33,43-45,  
67-69,71,72,154,211-213,  
268,270,271,275,277,278,  
283,298

## S

沙皇专制制度 255,261,331  
上层建筑 38,57,103,104,176,182,  
200,266,302,351  
社会革命 2,4,6-8,10,16,22,28,  
91,93,180,181,190,260,290,  
343,346  
社会关系 3,4,6,18,20,21,57,74,  
75,81,82,104,109,218,228,  
230-232,235,237-241,243-  
245,248,249,260,277,281,282,  
291,292,305-309,311,354  
社会经济形态 30,48,49,293,307-  
312,337,338,365  
社会运动 2,4,9,181,191,227,327  
社会主义革命 113,286,289,290,

293,296,301,315,319,323,324,  
326,328-330,335,338-340,  
342-344,349-355,358  
社会主义(社会主义学说) 1,4,5,9,  
14-16,19,24,25,27-29,31,32,  
35,40,42-44,47,57,64-66,68,  
70,85,86,88,89,92-94,96-99,  
102,107,112,113,115-117,  
123-125,129,130,137,146,151,  
153,154,166,167,195,196,199,  
207,209,286-290,292,295,298,  
305,314,317,319,323-325,330,  
337-340,342,344,345,347,  
349-352,354,355,359,360,363  
社会主义者 8-10,16,26,27,43,  
116,117,155,198,208  
社会组织 17,50,79,182  
生产方式 15,24,27,32,39,45,46,  
57,90,91,93-96,103,108,112,  
114,136,137,148,155-158,  
160-162,176-179,182,187,  
189,191,204,233,246,351  
生产关系 45,49,73,135,151,176-  
179,181,190,191,231,232,237,  
239,244,245,279-282,290,292,  
293,302,309,310,360  
生产力 18,26,35,45,49,64,73,75,  
77,85,90,91,100,101,105,114,  
135,151,181,182,188-191,222,  
223,226,228,229,231-234,  
238-241,243-245,247,250,  
251,254,255,268,279-282,307,  
309,360

- 剩余价值规律 46  
 十月革命 166, 285, 286, 294, 296,  
 300, 301, 303, 315, 329 - 335,  
 342 - 346, 349, 350, 355, 357  
 实证 22, 55, 56, 61, 62, 70 - 73, 89,  
 143, 146, 193, 209, 289, 323  
 实证科学 20, 52, 55, 56, 62, 70  
 实证研究 56, 63, 71, 74, 77, 117, 143,  
 148, 248, 252  
 史前 45, 48, 66, 73, 74, 104, 114, 129,  
 131, 338, 342  
 史学思想 1, 3, 4, 10, 11, 13, 17, 20,  
 30, 34, 35, 40, 153, 154, 166, 167,  
 190, 210, 267 - 269, 286, 287  
 世界大战 92, 93, 103, 108, 165, 166,  
 285, 294, 296, 318, 328, 333, 340,  
 344, 356  
 世界观 6, 13, 20, 24, 25, 33, 44, 48,  
 54, 63, 71, 72, 86, 127, 146, 147,  
 220, 271 - 273, 308, 324  
 世界历史 2, 4, 10, 11, 93, 95, 103,  
 129, 181, 189, 204, 289, 296, 299,  
 317, 322 - 324, 326, 330, 331,  
 338 - 349, 352, 355 - 358  
 世界市场 21, 39, 85, 90, 111, 126, 339  
 市民 81, 84, 114, 119, 129, 197  
 市民社会 4, 6, 43, 110, 122  
 市民(市民阶级) 81, 82, 122, 124  
 手工业 5, 21, 24, 75, 78, 84, 111, 119,  
 136, 164, 187, 189, 195, 262, 313  
 私有制 7, 15, 31, 50, 77, 86, 93, 112,  
 144, 162, 163, 186, 288, 296, 349  
 思维 11, 18 - 20, 24, 30, 33, 36, 40,  
 43 - 45, 47, 48, 50 - 52, 54 - 56,  
 61, 64, 68, 71, 106, 128, 147, 149,  
 156, 194, 202, 211, 222, 239, 268,  
 271, 273, 275, 276, 283, 298,  
 317, 338  
 思维方式 19, 33, 36, 40, 42, 43, 45,  
 55, 58, 61, 63, 64, 149, 273, 314,  
 317, 320  
 思维科学 36, 54, 56, 64, 70
- ## T
- 特殊规律 169 - 172  
 统一市场 23, 82, 102, 136, 164, 197  
 土地所有制 17, 79, 82, 128
- ## W
- 唯物史观(唯物主义历史观) 1, 3,  
 11, 13, 14, 16 - 22, 24 - 26, 28 -  
 30, 32 - 48, 54, 57, 58, 62 - 66,  
 68 - 74, 77, 84, 88, 95, 98 - 100,  
 103, 105, 108, 109, 111, 116, 118,  
 125 - 136, 145 - 148, 150, 151,  
 153 - 158, 165 - 194, 196, 199,  
 206 - 208, 210 - 214, 216, 217,  
 219, 220, 222 - 227, 229 - 231,  
 234, 252, 253, 266 - 274, 278, 279,  
 283 - 285, 288, 291, 304 - 306,  
 337, 362, 364, 365  
 唯物主义 7, 8, 20, 21, 24, 33, 44, 46,  
 55, 57, 65, 66, 103, 105, 110, 129 -

131, 154, 176, 177, 193, 211 - 213, 216, 217, 224, 225, 227, 229, 231, 235, 253, 260, 265, 268, 270 - 273, 275, 277 - 280, 282 - 284, 288, 291, 302, 305, 307, 308, 310, 314, 316, 317, 363

维柯 59, 60, 153, 157, 158, 364

文化 11, 26, 59, 70, 77, 82, 94, 100, 105, 107, 142, 148, 150, 176, 179, 181, 187, 194, 199, 200, 207, 208, 216, 217, 234, 250, 261, 263 - 268, 280, 305, 313, 335, 351, 355, 365

文明 8, 11, 22, 26, 30, 31, 38, 46, 53, 56, 57, 63, 70, 72 - 74, 76, 77, 81, 85, 99, 100, 108, 112, 114, 115, 118, 121, 142, 153, 155, 157, 158, 160, 161, 179, 182, 184, 186, 190, 207, 233, 241, 246 - 248, 250, 273, 338 - 340, 345, 349, 352, 357

文明史 125, 364

无产阶级革命 13, 14, 26, 27, 42, 44, 86, 87, 90 - 93, 100, 107, 164 - 166, 199, 285, 307, 320 - 322, 324, 325, 328, 330, 331, 344, 356

无产阶级(无产者) 2, 3, 5 - 7, 10, 12 - 17, 19, 22, 26, 27, 31, 33, 42, 45, 53, 66, 86 - 89, 92, 93, 99, 102, 103, 105 - 107, 110, 111, 115, 119, 121 - 125, 137, 145, 150, 156, 165, 166, 173, 191, 195, 197, 199, 200, 204, 213, 239, 265, 274, 287 - 290, 300 - 302, 305, 312, 315, 316, 318 - 320, 322 - 338, 342 - 345,

347, 349, 352 - 356, 359

无政府主义 15, 44, 154, 295, 324, 325

## X

宪章运动 4, 7, 31, 46, 90, 93, 101, 102, 124, 199, 322

小资产阶级 5, 14 - 16, 19, 21, 23, 24, 27, 28, 44, 110, 111, 118, 124, 125, 133, 136 - 139, 146, 195, 287, 288, 290, 298, 312, 327, 328, 332, 352

形而上学 19, 33, 36, 40, 45, 64, 68, 156, 271, 273, 277, 279, 283, 284, 298, 304

## Y

一般规律 50, 105, 169, 170, 338, 340

艺术 20, 57, 77, 78, 143, 160, 167, 172, 176, 182, 186, 202, 205 - 207, 226, 233, 237, 238, 241, 243, 265

异化 11

意识形态 23, 33 - 36, 39, 50, 53, 64, 103 - 105, 111, 121, 136, 153, 176, 181, 182, 194, 200, 226, 227, 237, 260, 271

《英国工人阶级状况》 3, 12, 28, 43, 70, 108, 115, 117

游牧部落 50, 74, 75, 78, 79, 113, 185, 251

原始部落(部落、原始氏族部落、部落社会) 32, 75, 110, 114, 117, 157,

- 159, 162, 163, 184 - 186, 191, 232, 251
- 原始公社 15, 26, 35, 50, 57, 64, 73, 74, 112, 113
- 原始社会 29, 30, 35, 36, 40, 53, 63, 64, 74 - 77, 127, 153, 162, 163, 338
- 1848 年革命(1848 年欧洲革命) 17, 102, 120, 199, 324
- 1905 年革命 286, 300, 301, 329 - 332
- Z
- 真理性 10, 12, 15, 19, 25, 44, 46, 51, 52, 58, 59, 61, 68, 70, 71, 97, 149, 152, 171, 178, 190, 211, 213, 216 - 219, 221, 222, 224, 241, 265, 267, 268, 276, 290, 313, 345
- 政党 3 - 5, 11, 28, 29, 34, 39, 65, 70, 87, 94, 99, 104, 107, 122 - 124, 131, 143, 192, 283, 286, 292, 299, 302, 315, 319, 323, 325, 327, 333, 334, 337, 345, 357
- 政治经济学 1, 19, 42, 43, 47, 57, 67, 98, 170, 180, 272, 291
- 知识论 42, 55, 58, 61, 62, 70, 71, 168, 216
- 中世纪 5, 27, 30, 31, 53, 57, 58, 61, 66, 70, 73, 74, 81, 84, 100, 101, 112, 114, 117, 122, 130, 164, 165, 180, 181, 188, 189, 192, 193, 197 - 200, 202, 204, 205, 207, 246, 354, 355, 362, 363
- 主体(认识主体、主体性) 9, 14, 19, 51, 67 - 69, 72, 128, 138, 146, 211 - 219, 268, 270, 274 - 276, 283, 289, 306
- 专制制度(专制主义) 27, 114, 134, 197, 203, 204, 252, 254, 256 - 259, 261, 263, 316, 318, 323, 326, 329, 349, 353, 354
- 资本家 5, 12, 15, 47, 85, 86, 94, 96, 100, 101, 119, 165, 295, 333, 335, 339, 341, 349, 351
- 《资本论》 28, 39, 58, 65, 132, 157, 189, 282
- 资本主义(资本主义所有制) 6, 10, 14 - 17, 21, 22, 24 - 27, 31, 32, 34, 38, 39, 42, 44, 49, 53, 57, 67, 73, 81, 83 - 97, 99, 100, 103, 104, 108, 110 - 112, 114 - 116, 118, 120, 124 - 126, 136, 150, 151, 156, 162, 164 - 166, 177, 181, 184, 189 - 191, 195, 197, 200, 204, 209, 282, 286, 288 - 290, 292, 293, 295 - 297, 299, 310 - 313, 316 - 319, 321 - 326, 330, 333, 335, 337 - 342, 345, 347, 349 - 353, 356, 358 - 360, 363
- 资产阶级 5 - 7, 13 - 15, 17, 19, 21, 23, 24, 27, 28, 42, 44, 46, 81 - 89, 91, 93, 94, 99, 101, 102, 106 - 108, 110, 111, 115 - 126, 128, 133, 134, 136 - 138, 140 - 144, 150, 156, 164, 165, 170, 171, 195 - 200, 203 - 208, 213, 260, 290, 295, 298,

- 301 - 303, 312, 317, 319, 320, 322,  
324, 325, 327 - 337, 341, 343 -  
345, 350 - 352, 354, 355, 358, 359
- 资产阶级革命 13, 14, 22, 25, 26, 30,  
57, 82, 83, 87, 90, 101, 104, 106 -  
108, 122, 124, 133, 137, 140, 144,  
164, 196 - 198, 285, 286, 304, 321,  
322, 330, 335, 338, 340 - 342, 349,  
350, 358
- 资产阶级民主革命 86, 286, 319, 329,  
331, 334, 341, 342, 344, 349, 353 -  
355, 358
- 自然地理 114
- 自然观 20, 44, 112
- 自然规律 6, 19, 35, 54, 64, 170, 171,  
178, 181, 191, 215
- 自然环境 158 - 160, 185, 187, 190,  
191, 229, 233, 333
- 自然科学 18, 19, 33, 54, 56, 67, 70,  
72, 112, 154, 167, 169, 176, 179,  
189, 211, 216 - 218, 259, 276 -  
278, 307
- 自然科学史 13, 16, 18, 70, 112
- 宗教 7, 16, 20, 22, 32, 33, 35, 39, 40,  
55, 57, 63, 64, 70, 82, 83, 99, 100,  
103 - 105, 109, 110, 112, 121, 122,  
128, 137, 153, 160, 165, 182, 228,  
237, 238, 255, 256, 259, 260, 264 -  
266, 268, 354, 364
- 宗教改革 4, 32, 82, 87, 121, 122,  
198, 199

## 后 记

本书是6卷本《马克思主义史学思想史》第2卷，本卷的作者是李杰。马克思主义史学思想史的研究，是我国史学理论与史学史研究的重要内容之一。在课题立项、课题进行各阶段的检查，以及课题结项时，都得到了中国社会科学院科研局、中国社会科学院世界历史所科研处的大力支持和具体指导；世界史所科研处的马渝燕、陆晓芳等同志还承担了大量繁杂的事务性工作，保证了本课题的顺利完成，在本书出版之际，一并表示感谢。

中国社会科学出版社社长赵剑英先生、副总编辑郭沂纹女士，对《马克思主义史学思想史》的编辑出版给予了全力的支持、鼓励和具体指导。他们热情关注和精益求精的科学态度，有力地提高了本书的学术质量，给编写者留下了深刻的印象。特约编辑丁玉灵，历史与考古出版中心的刘志兵、安芳、张湑、郑彤、耿晓明、刘芳等同志做了大量具体工作。他们的敬业精神，是保证本书顺利出版的基本条件。他们不仅在学术思想上，而且也在体例的准确性、规范性等方面严格把关，加班加点做了大量深入细致的工作，使本书可能出现的一些错误得以避免。在此，向中国社会科学出版社的领导和诸位编辑朋友表示真诚的敬意和谢意。

任何一项科学研究成果，在本质上都是阶段性的成果，而不可能是穷极真理、达到真理顶峰的成果。《马克思主义史学思想史》就更是如此。迄今为止，这是国内，也是国外第一部系统阐释马克思主义史学理论与研究实践的专著，但限于时间和研究条件，特别是课题承担者的理论素养和学识有限，毋庸讳言，这项成果不尽如人意之处在

所难免。诚挚地欢迎各界读者提出批评建议，我们将认真汲取、改正，努力在研究马克思主义史学思想史这一时代的课题方面，做出更多更有贡献。

编者

2015年12月4日



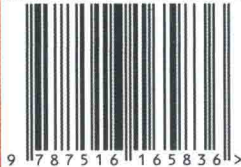
马克思主义史学思想史

第2卷



扫一扫  
获得更多新书信息

ISBN 978-7-5161-6583-6



9 787516 165836 >

定价:138.00元