

跨海峽新社會研究： 台灣之中國研究典範更新與新興領域 Trans-Strait New Social Research: An Emerging Field in Taiwan's China Studies

吳介民 陳志柔 陳明祺

國立清華大學當代中國研究中心

Jieh-min WU, Chih-jou Jay CHEN, Ming-chi CHEN

Center for Contemporary China

National Tsing Hua University

摘要

海峽兩岸關係的複雜互動與歷史性變遷，乃是處在後冷戰、全球化、第三波民主化等三股世界潮流之中。處在這樣的歷史大變動中，對於「新海峽關係」結構的浮現以及新質素的剖析，正在成為重要的學術議題。本文將從前述三股世界潮流所匯流之歷史脈絡中，整理臺灣方面中國研究之新舊典範的更迭現象，分析以下幾套數據：1)歷年來國科會贊助中國研究相關計畫之議題與成果；2)臺灣有關中國研究之博碩士論文；3)臺灣主要中國大陸研究期刊之論文。最後，以上述中國研究領域之回顧為基礎，提出跨海峽新社會研究領域的十個重要議題，並且分別從兩個啟發性的概念架構——跨海峽治理場域、歷史結構比較分析——以及對應到其所涉及的社會科學基本問題，來定位這個新興的研究領域。

中國研究的重新聚焦

學術研究反映了政治的現實。在兩岸歷史關係叢結中，國家機器之間追逐最高的支配權，亦即主權之爭，宰制著過去六十年來的互動節奏。對於北京而言，台灣這個存在者，在一層意義上，指涉其未完成的民族國家建構的事業。¹對台灣而言，中國這個存在者，則是

纏雜著身分認同的疑題，以及追求自主性的障礙。²

高階政治 (high politics) 如無上命令般的運作原則，妨礙著社會的自我認識以及社會與社會之間的正常化交往。學術研究的自由與自主，也在各種壓力之下遭受審查與自我審查。

從上世紀八十年代開始，兩岸社會之間，儘管在政治緊張、軍事對峙的陰影之下，持續

¹ 借用Benedict Anderson (2001) 的說法，事實上，當代的中國共產黨，仍在艱困努力著將「中國」從傳統帝國（「天朝」）轉型為現代國家。

² 非但如此，「中國因素」也阻礙了台灣本身處理國民黨威權遺緒以及追求轉型正義。參見吳介民 (2005a)。

形構著綿密而複雜的經濟與社會關係，而形成「政治疏離、經濟融合」，或「政治僵持、經濟躍進」的格局。³ 這種社會經濟關係的重要性與日俱增，然而，因著政治的干擾而被漠視、誤解或扭曲，相對使得這個領域在學術研究上也處於滯後發展的狀態。當務之急，就是要創造有利於自由研究的條件和風氣。

對於社會領域之如實而自由的研究，首要擺脫「政治」的干擾。中國研究在冷戰的高峰期，在台灣被定性為「匪情研究」。國民黨政權與共產中國的生死鬥爭，使得對彼岸的研究一開始即是政治掛帥的。冷戰時代毛政權的封閉性，固然使得外界取得資料極端困難，而在台灣，由於國共鬥爭，這個研究領域一直被黨國壟斷，使得一般學術公眾更無法獲得正確而有用的資訊。讀大陸的書，聽大陸的廣播，當然是禁忌，只有少數被國家容許的單位和個人得以接觸。在此情況下，對於中國社會的理解，也成為幽閉的場域。同時期，中國對於台灣的研究，也處於類似的、甚至更為困難的結構困境。

台灣的「匪情研究」在1980年代之後逐漸沒落。同樣的，在全世界以冷戰為背景所成立的機構或期刊，也面臨同樣的處境。⁴ 幾個同時發生的因素，都促成了這個趨勢，包括冷戰結束所開啟的開放機會，台灣民主化的進程，以及新世代社會科學研究社群的成長。於是，打開了一條對中國大陸認識正常化的轉型之路。這是崎嶇而漫長的旅程。台灣目前正處在這個

研究正常化的過渡階段。正常化，首先意味著開放性，更多的學術公眾，能夠自由無礙地參與這個領域的研究，共同致力於建構新的研究典範。目前，台灣的中國研究社群在研究取向上，或多或少都朝向以下幾個方面在變化。

第一，強調實作與實證經驗分析的重要性。於是，田野調查、實地考察成為資料取得的重要來源。

第二，嚴格而多樣化的方法訓練。從高度依賴文本分析，轉變到注重各種質化與量化的方法訓練。

第三，與全球社會科學社群的接軌。著重與既有學術成果、文獻基礎的對話。以社會科學的命題提出論證。

基於上述的思惟，本文提議一個從國家中心觀點向社會觀點轉換的研究方向，對於海峽兩岸正在發生的社會互動，進行實事求是的分析。這樣的研究觀點，必須先要超越民族國家的分析框架，也要超越國家中心主義的分析層次。近年來，許多研究東亞資本移動以及華人網絡的國際學者，不約而同地呼籲，從超越單一民族國家的格局來研究區域問題。劉宏、廖赤陽最近的論文，對此議題有相當詳細的討論。⁵ 日本學者濱下武志指出：「在這幾十年中，民族國家和民族主義的時期正在大大改變。傳統的、主要基於民族國家的世界和世界觀開始被由全球的、區域的、國家的以及地方的層次所組成的多層次、多邊的世界觀所取代。」⁶

³ 參見吳玉山(1997)、吳介民(1997)。

⁴ 例如，美國研究共產主義國家的專業期刊，最主要的一個是1952年創刊的Problems of Communism，發行者為設於Washington, D.C. 的美國官方機構 Documentary Studies Section, International Information Administration (1952-1992)。該期刊最後一期，為冷戰結束後不久的Volume 41, No. 3，發行日期為May-June 1992。該刊於1994年，更名為Problems of Post-Communism重新發行，發行者改為Armonk, NY 的 M.E. Sharpe，出版了 Vol. 41, No. 4-6 的特刊（“special issue” or “premier issue”）。

⁵ 劉宏、廖赤陽(2006)。關於此議題的文獻頗多，茲舉幾個著作：Hamilton (1991), Chan (2000), Gomez and Hsiao (2001), 蕭新煌、王宏仁、龔宜君 (2002)。

⁶ 轉引自劉宏、廖赤陽(2006: 367-368)。

對於兩岸的學者而言，從事兩岸關係的研究，需要「抗拒」的壓力，除了傳統之國家中心研究框架的束縛之外，更要擺脫多種民族主義之間混戰狀態所帶來的政治干擾。主權之爭一直與國家中心論點存在著親和性。關於此議題，晚近的理论檢討指出，研究者可以從多元的社會角度來處理主權議題。⁷ 從這個觀點，主權不過是促成以及維繫社會秩序的一套制度機制。國家對於主權的壟斷關係，在規範的層次以及在經驗實作的層次，是可能脫勾的。

本文將從社會的觀點，提出一個探討兩岸正在形成的社會經濟關係的研究提綱。這個研究提綱，是從議題導向提出，而非著眼於特定理論觀點。⁸ 本文將指出，跨海峽新社會關係作為一個實存的社會場域 (social domain)，本身也將帶動一個相對自主的研究領域 (academic field)。這個研究領域的浮現，表徵著台灣之中國研究典範的轉型。

兩岸關係新議題的浮現

目前，海峽兩岸複雜互動的歷史性變遷，乃是處在後冷戰、全球化、第三波民主化等三股世界力量的匯合激流之中。

首先，後冷戰時代，帶來美中台三邊關係重新結構。美國在七十年代末到八十年代與中國的結盟，使冷戰的藩籬在東亞撤離，遠早於歐洲地區。後冷戰開啟了國際政治結構的變動契機，使中國在兩岸關係中開始採取積極的攻勢，而更重要的是，在該結盟關係中，美國對中國開放其產品市場。

第二股力量是全球化：全球化帶動國際新分工體系，資本開始大量進出中國，使中國作為生產要素市場和消費市場的作用力大幅提升。座落於後冷戰與全球化這兩個歷史脈絡，兩岸關係的啟動力 (initial momentum)，就是來自於資本的移動。換言之，資本移動是帶動兩岸社會關係變遷的核心力量。

第三股力量是台灣的民主化。台灣處在第三波民主化的浪潮當中，在國內外潮流以及新興經濟力、新興社會力量的推動下，邁向了民主政治。民主的浪潮，一方面推動兩岸關係的開放，另一方面則約束了兩岸關係發展的方向與範圍。

資本西移開啟了兩岸關係的新議題，從1980年代迄今，大致可以分成三個階段。第一波資本移動，以外銷導向之勞力密集的中小型製造業為主。這個階段，大約從1980年代末期直到1990年代的中期。台灣資本主要集中於華南，以及一部份在華東。此時進入中國的台商人員，以中小企業主，以及工廠管理幹部為主。這個階段由於中國本身對於吸納外資的相對制度配套未臻完善，尋租活動也較為嚴重。因此，許多台資企業多與地方政府合作採取各式各樣虛假產權關係安排，或是具有彈性的夥伴關係。⁹ 這樣的夥伴關係，兼具迴避尋租壓力與爭取優惠待遇的作用，有學者稱之為「去鑲嵌策略」或「空中堡壘策略」。¹⁰

第二階段，大約從1990年代中期到2000年代初期。中國經濟與世界的接軌更加成熟，與台灣之間的工商網絡更加綿密。中國政府轉向吸引高新科技。經濟發展的地理區位佈局起了

⁷ 參見Latham (2000)。

⁸ 從特定理論觀點出發，例如李英明教授2004年的國科會研究計畫主題：從新制度主義向社會資本轉移——中國研究典範的重建。

⁹ Wu (1997, 2001)。

¹⁰ 鄭陸霖 (1999)、Chen Ming-chi (2006)。此種「同床異夢」般的合作關係，到今天依然為許多台商所採用。

明顯的變化。長江三角洲作為中國對外經濟的龍頭地位已然確立。台灣的高科技代工業大量進入長三角地帶，並帶動新一波的人員移動。這波移民以高科技工程師、白領管理階層、服務業、文化娛樂業人員為特徵。¹¹ 在這波移民中，浮現一個新現象，就是愈來愈多的台資企業幹部，將家庭遷移至中國就業地點，購置房產，並且安排子女就讀外僑學校或當地學校。舉家遷徙的現象，產生了幾個重要的議題，包括家庭搬遷導致的夫妻與親子關係調適與變遷，形成新的跨海峽家庭親屬關係網絡；¹² 身分認同的變遷、變遷過程、以及認同的構造。¹³ 這個階段台商協會組織也明顯增加，直到目前已經有一百個台商協會於各地成立。¹⁴ 台商協會研究，也在台灣的中國研究領域中佔據相當重要的份量。¹⁵

從第二階段開始，台灣資本在中國的產業佈局與採購網絡也不斷深化，這有助於帶動大陸當地的配套廠商的競爭能力，¹⁶ 同時內資廠開拓外銷的能力也大為增強。另一方面，許多台資企業對於內銷市場的開拓也大有進展。

最新的發展階段，大約從胡錦濤等第四代領導人接班之後開始。中國政府採取單邊主義處理台灣關係，單邊決定給予台商與台灣人若干優惠與國民待遇，包含貸款、農產品

進口、醫療服務與身份證取得等項目。¹⁷ 大陸當局新的政策，帶來的一個重要意涵是台灣居民在中國的公民身分議題。從現代公民身分理論來看，目前愈來愈多的台灣人，由於長期的移居，在大陸的身分，很接近一種準公民身分狀態 (denizenship)，既非擁有完整公民權（尤其是參與當地政治），也不是非公民 (non-citizen)。¹⁸ 這樣的身分狀態是否具有明確而固定化的傾向，或者只是一種過渡狀態，是非常值得注意的議題。¹⁹ 這個階段，台資企業在台灣招聘的員工，許多人是第一次進入就業市場，工作地點就在大陸。這樣的就業經驗，對於台灣人而言是嶄新的體驗。

在海峽兩岸互動中，由西向東的移動，由於種種政治條件的限制，數量上遠低於東西向的移動；在時間上也晚了許多。但是最近幾年，大陸人進入台灣的顯著性正在增加之中。主要有四類人員：長期的婚姻移民、充滿不確定性的偷渡者、短期的文教交流以及工作簽證者、極短期的觀光客。台灣的研究者對於這些議題的研究興趣正在興起當中。²⁰

台灣在中國研究領域的成果積累

對於台灣之中國研究成果的整理，是一件

¹¹ 耿曙稱之為「資訊人世代」(2002)。

¹² 參見王君琳(2002)、吳孟潔(2006)。

¹³ 例如汪宏倫、耿曙、方孝謙等學者近年來的國科會研究計畫。

¹⁴ 根據中央通訊社的資料，截至2007年十月，有100個台商協會在中國設立。「2007年大陸台商協會名錄」，http://tbm.cna.com.hk/links/tbm_listpage.php。2007/10/13查閱。

¹⁵ 參見吳介民(2005b)、Chen Chih-jou(2006)。

¹⁶ 參見張家銘(2006)。

¹⁷ 關於台商在中國取得身份證的問題，參見中國網<http://www.china.com.cn/chinese/TCC/1173118.htm>，2007/10/13查閱。

¹⁸ 曾經出現一次例外個案：一位台商廈門，在2006年登記參選廈門市思明區人大代表（但沒有當選）。參見新華網http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.fj.xinhuanet.com/zb/2006-12/19/content_8823275.htm，2007/10/13查閱。

¹⁹ 參見吳介民、曾熾芬(2007)。

²⁰ 關於婚姻移民，參見趙彥寧(2004, 2005)。關於台灣人民對於外來配偶移民政策的態度，參見陳志柔、于德林(2005)。

龐大的工程。理想上應該兼顧「質」與「量」兩個方面。由於受限於時間與經費，我們的整理工作，在這個階段以數量分析為主軸，以呈現變遷趨勢。此外，這份報告也沒有將國內學者發表於國外期刊論文，以及中英文專書包括在內。以下，我們分析幾套數據：(1) 主要中國研究期刊論文；(2) 有關中國研究之博碩士論文；(3) 歷年來國科會贊助中國研究相關計畫之議題。

一、《中國大陸研究》

我們先分析歷史悠久、最老牌的期刊，《中國大陸研究》。這份期刊是由國際關係研究中心出版的機關學報，創刊於1958年，原來名稱為《匪情月報》，於1985年7月，第28卷第1期起，改名為《中國大陸研究》（以下簡稱《中大研》）。期刊改制，反映了台灣政治領域以及學術規範的轉變趨勢。國關中心從政府高層智庫的性質，於1996年改為隸屬於政治大學的一個研究中心。在冷戰高峰期，國關中心擔任類似對中國大陸以及國際關係之政策研究智囊，條件相當優厚，研究人才編制也相當齊備。²¹ 從總統府的智庫，轉變為大學的一個正規研究機構，代表著國關中心的任務轉型。國關中心的研究人員因此也須承擔更多來自於學術規範的要求，以及出版的壓力，尤其是投稿於有嚴格審查制度的期刊。極可能是在此背景之下，《中大研》也逐步轉型，2002年從月刊改為雙月刊，再於2004年改為季刊。同時也逐步建立比較嚴格的審查制度。

我們整理了從1994年到2005年的《中大研》，²² 總共登錄了576篇論文。在月刊時期，從九十年代中期到2001年，刊登數量已經呈現遞減的趨勢。1994年刊登數是78篇，2001年，48篇。改為雙月刊的2002年，比前一年刊登量減半，只有24篇論文；2003年增加為32篇。2004年改為季刊，又減少為25篇；2005年更加減少為18篇。改制一方面自然減少了出版的頻率，另一方面可能由於實施較嚴格的審查制度，使得論文刊登數量減少。請參見表1。

表1：《中國大陸研究》論文刊登數量統計（1994-2005年）

年度	刊登論文數量
1994	78
1995	58
1996	61
1997	57
1998	60
1999	61
2000	54
2001	48
2002	24
2003	32
2004	25
2005	18
Total	576

從這576篇論文的研究主題，我們大致區分出九個類別：

1. 中國黨政軍議題（包含法制、政策、意識形態等議題）。

²¹ 國關中心成立於1975年，原名「國際關係研究會」，於1953年創立，成立時係向內政部註冊為「人民團體」，以其研究供政府參考。該中心於1961年改為「中華民國國際關係研究所」，擴大對國內外學術研究機構之聯繫與合作。1996年起完全併入政治大學組織架構。參見國關中心簡介 <http://www.nccu.edu.tw/server/publichtmlmut/html/wL00/cwL00.html>，以及其發展沿革 http://iir.nccu.edu.tw/habout/aboutiir_2.htm。

²² 之所以從1994年的資料開始整理，主要是因為研究人力和經費尚不足以進行全面整理。然而，從1994年開始，已可清晰發現研究社群焦點轉移的趨勢。

2. 經濟議題（包含經改、人口、環保、農村產權改制、不均等發展、所得差距、城鄉差距、區域發展模式等議題）。

3. 社會議題（包含文教、宗教、社會不平等、農民、民工、社會抗爭等議題）。

4. 外交與國際關係議題（包含全球化、入世、外貿、ODA等議題）。

5. 兩岸關係（包含中共的對台政策、台灣的大陸政策、關於兩岸關係的民意調查等議題）。

6. 台商研究。

7. 香港、澳門相關議題。

8. 西藏、外蒙、內蒙以及少數民族相關議題。

9. 理論與社會文化思潮（包含非屬黨國領域之意識形態議題）。

其中前四類，就佔了總數的75.7%。港澳藏蒙少數民族議題（七、八兩類），佔6.9%。理論、思潮（第九類）佔4.9%。兩岸關係佔11.3%。而台商研究則只有極少量的7篇論文，佔1.2%。這充分顯示了《中大研》作為中國大陸研究之專業刊物的「專業性」與「正統性」。國關中心向以研究「匪情」和中共黨政軍歷史、權力菁英著稱，因此，第一類就佔了22%。從另一個角度看，也顯示了這類議題在台灣之中國大陸研究中的集中度與影響力。

經濟議題佔四分之一，顯示中國自從改革開放以來經濟議題的重要性。而社會議題和外交國關領域也獲得相當顯著的注意。兩岸關係自從1980年代以來急遽變化，因此，這些議題得到關注乃是必然，但是仍以傳統的國家安全等政治性議題為主流。令人好奇的是關於台商研究的刊登數量絕少。以兩岸目前的經濟交流的數量與密度，這樣的刊登量的確令人意外。一個可能性是中國大陸的專業研究者涉及台商領域的原本就較少。另一個可能是台商研究者較集中於管理學和經濟學科，不傾向將研究成果投稿於《中大研》，而選擇投稿到相關專業

期刊。參見表2。

表2：《中國大陸研究》論文主題分類統計（1994-2005年）

論文類別	論文篇數	百分比 (%)
中國黨政軍、法制、政策、意識形態	126	21.9
經濟議題	147	25.5
社會議題	82	14.2
外交、國關、全球化、入世、外貿等議題	81	14.1
兩岸關係	65	11.3
台商研究	7	1.2
香港、澳門相關議題	26	4.5
藏、蒙古、少數民族相關議題	14	2.4
理論與社會文化思潮	28	4.9
合計	576	100.0

以上是針對十二年總量的分析，進一步看逐年統計，更可看出動態。第一類中國黨政軍議題，到了近年來已經不再佔據核心的地位，從1994年佔26.9%，2003年下降到9.4%。代之而起的經濟類議題，2003年時佔了43.8%。這一方面顯示了中國經濟興起所帶動的研究潮流，另一方面也顯示了台灣之中國研究興趣的轉向趨勢。2004、2005兩年，第一類議題的比重又急遽回升。對於此現象的詮釋，不能太快下判斷。首先，如前所述，由於《中大研》出刊頻率改制，刊登論文數驟減。因此，基於先前出刊頻率所觀察的趨勢，不能適用於這兩年。或許待學界適應了新的出刊頻率與審稿制度後，黨政軍議題的比重便又回復原先下降的趨勢。另一種可能是，此類議題的分析架構以及研究方法，正在歷經一場變動。或可稱之為從傳統的「黨史人事組織分析」，向「社會科學方法」的轉向，進而使此類議題再度崛起。參見表3。

表3：《中國大陸研究》論文分類逐年統計（1994-2005年）

Year	中國黨政軍	經濟	社會	外交、國關、入世	兩岸關係	台商	港、澳	藏、蒙、少數民族議題	理論與社會、文化思潮	合計
1994	26.9	15.4	16.7	10.3	9.0	0.0	7.7	6.4	7.7	100.0
1995	25.9	20.7	20.7	10.3	5.2	0.0	5.2	1.7	10.3	100.0
1996	23.0	29.5	13.1	16.4	9.8	1.6	1.6	0.0	4.9	100.0
1997	21.1	22.8	19.3	14.0	12.3	1.8	3.5	0.0	5.3	100.0
1998	21.7	26.7	16.7	10.0	13.3	1.7	6.7	3.3	0.0	100.0
1999	19.7	23.0	11.5	16.4	23.0	0.0	4.9	1.6	0.0	100.0
2000	16.7	25.9	11.1	16.7	7.4	0.0	7.4	5.6	9.3	100.0
2001	16.7	35.4	6.3	16.7	10.4	2.1	4.2	2.1	6.3	100.0
2002	20.8	33.3	16.7	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	4.2	100.0
2003	9.4	43.8	9.4	18.8	12.5	3.1	0.0	3.1	0.0	100.0
2004	32.0	28.0	12.0	8.0	8.0	4.0	4.0	0.0	4.0	100.0
2005	33.3	11.1	11.1	22.2	16.7	5.6	0.0	0.0	0.0	100.0
total	21.9	25.5	14.2	13.9	11.5	1.2	4.5	2.4	4.9	100.0

* Unit: 論文數量佔當年總量百分比。

《中大研》作為政大國關中心的機構期刊，也表現於作者的工作單位上。樣本總數中有62.8%由國關中心的研究人員發表。若再加上政大其他系所教師以及政大研究生，則高達73.3%。參見表4。

進一步看逐年趨勢，國關中心研究人員的比重則快速遞減，從1994年的78.2%，減少到2004年的20%，2005年的33.3%。似乎，《中大研》正在擺脫刊登「自家人」論文的形象。這或許也顯示，國關中心研究人員在中國研究領域的出版比重上，正在面臨的挑戰。參見表5。

但是，如果把政大其他系所教師以及政大研究生加總，則顯示稍微複雜的訊息。1994-2002年之間，三類作者合計一直維持在六成與九成的高比例。2003年的五成，以及2004年的三成二，則似乎是例外。2005年又高達七

成二。這一年特別突出的是，政大研究生佔了22.2%。不過值得注意的是，在這十二年間，非政大學術機構人員的稿件持續增加，而佔了顯著的比重。這一方面表示，《中大研》的開放性在增加；另一方面，中國研究社群正在擴大當中。

來自國外學術機構人員的論文一直都不顯著。來自中國大陸學者的論文則有2004年的兩篇。²³ 參見表4。

²³ 分別是蕭功秦，上海師範大學歷史系，〈中國大陸的發展型權威政治演變的過程及其對經濟與社會的影響〉，2004，第47卷，第4期；以及閻鳳橋，北京大學教育學院教育經濟與管理系，〈中國大陸私立大學組織特徵的環境因素分析〉，2004，第47卷，第1期。

表4：《中國大陸研究》作者單位統計（1994-2005年）

作者單位*	發表論文數	百分比 (%)
政治大學國際關係研究中心	362	62.8
政治大學其他系所	32	5.6
國內非政大學術機構	82	14.2
國內國安相關機構	20	3.5
智庫、基金會	13	2.3
國外學術機構	16	2.8
中國大陸學術機構	2	0.3
政大研究生	28	4.9
國內其他學校研究生	12	2.1
國外學校研究生	3	0.5
中國大陸研究生	1	0.2
其他	5	1.1
合計	576	100.0

* 統計上以第一作者之工作單位為準。此處之數據乃是作者人次統計，一個作者可能刊登多篇論文。例如，在1994-2005年期間，比較突出者，劉勝驥發表17篇，蕭真美12篇，石之瑜12篇。

表5：《中國大陸研究》作者單位逐年統計（1994-2005年）*

Year	政大國關中心	政大其他系所	非政大機構	國安相關機構	智庫、基金會	國外學術機構	中國大陸學術機構	政大研究生	其他研究生	合計
1994	78.2	2.6	5.1	0.0	3.8	6.4	0.0	1.3	1.3	100.0
1995	81.0	1.7	10.3	1.7	0.0	1.7	0.0	3.4	0	100.0
1996	54.1	8.2	8.2	8.2	4.9	4.9	0.0	6.6	3.2	100.0
1997	68.4	1.8	8.8	7.0	1.8	1.8	0.0	5.3	3.6	100.0
1998	70.0	1.7	16.7	3.3	0.0	1.7	0.0	5.0	1.7	100.0
1999	65.6	4.9	8.2	8.2	6.6	1.6	0.0	0.0	1.6	100.0
2000	77.8	7.4	5.6	0.0	0.0	3.7	0.0	5.6	0	100.0
2001	47.9	2.1	25.0	0.0	2.1	0.0	0.0	10.4	12.5	100.0
2002	50.0	25.0	20.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0	100.0
2003	37.5	9.4	34.4	6.3	3.1	3.1	0.0	3.1	3.1	100.0
2004	20.0	8.0	44.0	4.0	0.0	4.0	8.0	4.0	8	100.0
2005	33.3	16.7	27.8	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2	0	100.0
Column total	62.8	5.6	14.2	3.5	2.3	2.8	0.3	4.9	2.8	100.0

* Unit: 作者發表人次佔當年總量百分比。其他類不計入。

二、Issues and Studies

*Issues and Studies*是台灣極少數列入SSCI (Social Science Citation Index) 的期刊，在國際中國研究學界有一定的份量。這份期刊也是政治大學國關中心所創辦。投稿者除了國內學者之外，國外許多知名的中國專家也有相當大量的投稿。我們整理了1990-2005年的資料，總共有624篇與中國研究相關的論文。就總量而言，

在論文主題分布上，與《中大研》類似。其中中國黨政軍議題、經濟與開放改革議題、外交國際關係，總共佔了62%。兩岸關係議題佔了14.4%，其中仍以高層政治的國安議題為主。台商研究非常稀少，總共只有六篇。參見表6。值得注意的是，當我們觀察逐年之主題分布的變化時，各主題類型之間的消長趨勢，並不明顯。參見表7。這與《中大研》顯然有顯著的差異。

表6：Issues and Studies論文主題分類統計（1990-2005年）

論文類別	論文篇數	百分比 (%)
中國黨政軍、法制、政策、意識形態	155	24.8
經濟議題	113	18.1
社會議題	59	9.5
外交、國關、全球化、入世、外貿等議題	119	19.1
兩岸關係	90	14.4
台商研究	6	1.0
香港, 澳門相關議題	43	6.9
西藏、蒙古、以及少數民族相關議題	13	2.1
理論與社會文化思潮	26	4.2
合計	624	100.0

表7：Issues and Studies論文分類逐年統計（1990-2005年，單位：%）*

年度	中國黨政軍	經濟	社會	外交、國關、入世	兩岸關係	台商	港、澳	藏、蒙、少數民族議題	理論與社會、文化思潮	合計
1990	44.1	10.2	16.9	6.8	8.5	0.0	6.8	3.4	3.4	100.0
1991	17.5	21.1	5.3	24.6	21.1	0.0	3.5	0.0	7.0	100.0
1992	34.6	19.2	7.7	13.5	11.5	0.0	5.8	0.0	7.7	100.0
1993	23.5	23.5	5.9	9.8	25.5	0.0	7.8	2.0	2.0	100.0
1994	23.5	13.7	13.7	27.5	11.8	2.0	2.0	2.0	3.9	100.0
1995	22.4	18.4	12.2	20.4	18.4	0.0	6.1	2.0	0.0	100.0
1996	24.0	26.0	6.0	14.0	18.0	2.0	6.0	0.0	4.0	100.0
1997	13.6	16.9	3.4	30.5	15.3	0.0	16.9	1.7	1.7	100.0
1998	30.6	16.3	6.1	20.4	6.1	4.1	10.2	4.1	2.0	100.0
1999	22.7	13.6	4.5	4.5	9.1	4.5	27.3	4.5	9.1	100.0
2000	16.7	30.0	6.7	30.0	10.0	0.0	0.0	3.3	3.3	100.0
2001	42.3	11.5	11.5	15.4	7.7	3.8	0.0	3.8	3.8	100.0
2002	8.0	12.0	12.0	24.0	28.0	0.0	0.0	0.0	16.0	100.0
2003	5.3	21.1	31.6	21.1	15.8	0.0	0.0	5.3	0.0	100.0
2004	0.0	33.3	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0
2005	36.8	10.5	15.8	21.1	0.0	0.0	10.5	0.0	5.3	100.0
total	24.8	18.1	9.5	19.1	14.4	1.0	6.9	2.1	4.2	100.0

* Unit: 論文數量佔當年總量百分比。

在作者的分布方面，*Issues and Studies* 有一大特色，即來自國外學術機構，尤其是美國的投稿量佔了絕大比重，在總數中佔了將近六成。其次則為國關中心研究人員的稿件，佔了 26.1%。而國內非政大系統之學術機構人員的稿

量則只佔 10.3%。再看逐年數據，國關中心人員的登稿量有減少的趨勢，而來自國內非政大系統之學術機構人員以及國外稿件，則有增加的趨勢。從這些數據觀察，這份期刊在國內外的重要性，也在增加之中。

表8：*Issues and Studies* 作者單位統計（1990-2005年）

作者單位*	發表論文數	百分比 (%)
(1) 政治大學國際關係研究中心	163	26.1
(2) 政治大學其他系所	17	2.7
(3) 國內非政大學術機構	64	10.3
(4) 國內國安相關機構	3	0.5
(5) 國外學術機構	370	59.3
(6) 中國大陸機構	2	0.3
(7) 其他	5	0.8
合計	624	100.0

* 統計上以第一作者之工作單位為準。此處之數據乃是作者人次統計，一個作者可能刊登多篇論文。

表9：*Issues and Studies* 作者單位逐年統計（1990-2005年。單位：%）*

年度	政治大學國際關係研究中心	政治大學其他系所	國內非政大學術機構	國內國安相關機構	國外學術機構	中國大陸機構	其他	合計
1990	33.9	6.8	5.1	0.0	47.5	0.0	6.8	100.0
1991	33.3	7.0	8.8	0.0	50.9	0.0	0.0	100.0
1992	26.9	1.9	11.5	1.9	55.8	0.0	1.9	100.0
1993	31.4	2.0	11.8	0.0	54.9	0.0	0.0	100.0
1994	29.4	9.8	5.9	0.0	54.9	0.0	0.0	100.0
1995	36.7	0.0	8.2	0.0	55.1	0.0	0.0	100.0
1996	34.0	2.0	18.0	0.0	46.0	0.0	0.0	100.0
1997	20.3	0.0	6.8	0.0	72.9	0.0	0.0	100.0
1998	24.5	2.0	4.1	2.0	67.3	0.0	0.0	100.0
1999	13.6	0.0	4.5	0.0	81.8	0.0	0.0	100.0
2000	30.0	0.0	10.0	0.0	60.0	0.0	0.0	100.0
2001	7.7	0.0	15.4	0.0	76.9	0.0	0.0	100.0
2002	8.0	0.0	20.0	0.0	64.0	8.0	0.0	100.0
2003	15.8	0.0	15.8	5.3	63.2	0.0	0.0	100.0
2004	16.7	0.0	33.3	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0
2005	0.0	0.0	21.1	0.0	78.9	0.0	0.0	100.0
total	26.1	2.7	10.3	0.5	59.3	0.3	0.8	100.0

* Unit: 作者發表人次佔當年總量百分比。

（三）五份台灣社會科學期刊

整理台灣幾家重要的政治、社會學期刊，包括《臺灣政治學刊》、《政治學報》、《臺灣社會學刊》、《臺灣社會學》、《臺灣社會研究季刊》等五家學報，從1988-2005年，總共36篇有關中國研究與兩岸關係的論文。主題則集中在中國的經濟、社會，以及兩岸關係。數量的稀少，有幾個可能。第一，台灣「主流的」社會科學研究者，缺乏研究中國議題的興趣。第二，中國研究者，傾向投稿於屬於區域研究的《中大研》，而非以社會科學學門為導向的期刊。第三，這幾家期刊都屬於第一階的刊物，審稿制度相當嚴格，刊登不易，同時每年刊登的論文篇數也較少。參見表10。

表10：台灣五家政治、社會學期刊中國研究論文主題分類（1988-2005年）

論文類別	論文篇數	百分比 (%)
中國黨政軍、法制、政策、意識形態	3	8.3
經濟議題	9	25.0
社會議題	5	13.9
外交、國關、全球化、入世、外貿等議題	1	2.8
兩岸關係	11	30.6
台商研究	2	5.6
香港、澳門相關議題	1	2.8
藏、蒙古、少數民族相關議題	0	0.0
理論與社會文化思潮	4	11.1
合計	36	100.0

（四）台灣博碩士生學位論文

搜尋台灣有關當代中國研究的博碩士學位論文，從1970年到2006年，總共有3,132筆，其中博士論文234部，碩士論文2,898部。1970

年只有3部，到了2003年則多達334部。參見表11。

分析這些論文的主題分類。其分布的比例結構，與《中國大陸研究》的論文分類比例相當類似。其中前四類，就佔了總數的66.6%。港澳藏蒙少數民族議題（七、八兩類），佔2.5%。理論、思潮（第九類）佔3.8%。兩岸關係佔11.4%。比較突出的則是台商研究比例較高，佔12.8%，有400部。此外，傳媒研究有76部論文，佔總數的2.4%。參見表12。

表11：中國研究之博碩士學位論文逐年數量（1970-2006年，選擇年度）

年度	學位論文數量
1970	3
1975	9
1980	12
1985	47
1990	38
1995	120
2000	170
2001	184
2002	256
2003	344
2004	198
2005	301
2006	45
Total	3,132

表12：中國研究之博碩士學位論文主題分類統計

論文類別	學位論文數量	百分比
中國黨政軍、法制、政策、意識形態	826	26.4
經濟議題	645	20.6
社會議題	218	7.0
外交、國關、全球化、入世、外貿等議題	395	12.6
兩岸關係	356	11.4
台商研究	400	12.8
香港、澳門相關議題	30	1.0
藏、蒙古、少數民族相關議題	46	1.5
理論與社會文化思潮	118	3.8
傳媒	76	2.4
其他	22	0.7
合計	3,132	100.0

再參照學位論文的學校分布。政治大學佔了21.2%。政大有國關中心以及老牌的東亞研究所，訓練的學生數量很多，在台灣的中國研究學界以及相關的工作崗位例如大陸新聞領域，有相當大的影響力。其他設有中國大陸研究相關研究所的學校，也佔有很高的比例。其中淡江大學佔16.0%，文化大學13.0%，中山大學8.5%，台灣大學6.6%，政治作戰大學6.0%，東華大學則有2.7%。²⁴ 這七家大學總共指導了2,320部博碩士論文，佔總數的74.0%。其他48家學校，佔總數之26%，顯見台灣之中國研究在教學機構上之集中程度。其中尤其以政治大學之影響最為深遠。這是三十幾年來總量上的態勢。參見表13。

然而，近年來，這幾個學校的總體影響力在下降，而其他學校的影響力則在上升當中。尤其是政治大學，從1970年代的一枝獨秀；但

是最近幾年，在指導學位論文的總量上，中山大學和淡江大學已經超過許多。參見表14。這樣的總體趨勢，和中國研究社群之教學與研究機構的擴張有關。2003年成立的清華大學中國研究學程，與中央研究院密切合作，目前已經有兩屆碩士班畢業生。

表13：中國研究之博碩士學位論文學校分布(1970-2006年)

學校	學位論文數量	百分比
政大	665	21.2
淡江	501	16.0
文化	407	13.0
中山	266	8.5
台大	208	6.6
政戰	188	6.0
東華	85	2.7
其他	812	26.0
合計	3,132	100.0

表14：博碩士學位論文學校分布歷年統計(百分比，1970-2005年，選擇年度)

年度	政大	台大	文化	東華	淡江	中山	政戰	合計
1970	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1975	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1980	58.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0
1985	27.7	0.0	42.6	0.0	0.0	0.0	29.8	100.0
1990	39.5	18.4	7.9	0.0	5.3	5.3	7.9	84.3
1995	30.8	2.5	9.2	0.0	15.8	12.5	5.0	75.8
2000	17.1	7.6	14.7	8.2	18.2	8.8	0.6	75.2
2001	19.0	10.3	9.8	4.9	16.3	9.2	0.0	69.5
2002	16.8	6.6	11.3	2.7	16.8	9.0	0.0	63.2
2003	11.6	11.3	7.8	1.2	20.6	12.5	0.3	65.3
2004	4.5	4.5	6.6	0.5	24.2	15.2	1.5	57.0
2005	7.3	4.3	4.7	1.7	13.3	13.6	1.0	45.9
合計	21.2	6.6	13.0	2.7	16.0	8.5	6.0	74.0

²⁴ 東華大學的大陸研究所，已於2002年因系所調整，而併入公共行政研究所與財經法律研究所。

進一步分析學位論文主題。中國黨政軍議題從冷戰時代的超高比例，已經急遽下降。外交國關議題也呈現下降的趨勢。經濟議題的顯著性從1990年代以來一直維持不墜。值得注意的是，台灣的博碩士研究生，近年來在兩岸關係議題上，尤其是台商議題上的興趣。

1990年代中期以來，台商議題的論文數量比例節節上升。到了最近幾年，幾乎佔了總數的四分之一。這個比例，對照《中大研》中刊登台商研究的超低比例，以及國科會研究計畫中台商議題的低數量（詳下），顯示了台灣研究生對此議題之貢獻。參見表15。

表15：博碩士學位論文主題分類歷年統計（百分比，1970-2006年，選擇年度）

Year	中國黨政軍	經濟	社會	外交國關	兩岸關係	台商	港澳	少數民族議題	理論與社會文化思潮	傳媒	其他	合計
1970	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1975	44.4	11.1	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	11.1	11.1	11.1	0.0	100.0
1980	50.0	0.0	8.3	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	8.3	0.0	100.0
1985	46.8	8.5	2.1	31.9	0.0	0.0	0.0	2.1	4.3	4.3	0.0	100.0
1990	31.6	21.1	15.8	15.8	5.3	0.0	0.0	5.3	5.3	0.0	0.0	100.0
1995	22.5	24.2	8.3	10.0	10.8	10.0	1.7	1.7	8.3	2.5	0.0	100.0
2000	22.4	30.0	9.4	10.0	11.2	9.4	1.2	1.2	4.7	0.0	0.6	100.0
2001	21.7	22.8	7.1	11.4	16.8	13.0	1.1	1.1	2.2	2.2	0.5	100.0
2002	20.7	19.9	7.4	10.9	15.2	19.9	0.4	0.8	2.3	2.0	0.4	100.0
2003	20.9	21.8	6.1	9.9	14.5	19.8	1.2	0.6	0.9	3.2	1.2	100.0
2004	12.6	18.2	8.1	12.6	18.7	25.3	1.5	1.0	0.5	1.0	0.5	100.0
2005	15.6	26.2	7.3	10.0	8.3	23.9	0.0	0.7	3.0	3.0	2.0	100.0
合計	26.4	20.6	7.0	12.6	11.4	12.8	1.0	1.5	3.8	2.4	0.7	100.0

（五）國科會研究計畫

國家科學委員會（簡稱國科會）贊助的研究計畫具有指標性質。對這些計畫做分析，可以充分顯現學術界之前沿，對於議題的興趣，以及未來若干年的出版趨勢。1988年以來，國科會在政治學門與社會學門，總共贊助了387件研究計畫案。我們從這387件研究計畫案的主題，大致區分出十一個類別：

1. 政治：國家體制、政策、中央－地方關係、國家－社會關係、治理模式。
2. 經濟：市場、國家－市場關係、產權、工業化模式。
3. 社會：階級、社會福利、都市、民工、

鄉村自治、民眾意向調查、社會心理。

4. 外交/國際關係/全球化/入世/外貿/ODA等議題。
5. 兩岸關係：政治、安全議題。
6. 兩岸關係：經濟議題。
7. 兩岸關係：社會議題。
8. 兩岸關係：制度、模式、政策比較（包含兩岸的跨國比較）。
9. 台商。
10. 少數民族（包含藏蒙議題）。
11. 理論研究、論述分析。

從這些研究計畫中可以觀察到幾個趨勢：

第一，整體而言，台灣之政治與社會學

界，以國科會研究補助計畫的管道，進入中國領域乃晚近之事。政治學者早於社會學者。政治學門第一件補助案出現於1988年，社會學門則到1994年才有第一件補助案。參見表16。

第二，中國改革開放之前，外界前往從事田野研究是極度困難之事。從1980年代開始，西方學者逐漸被允許進入中國參訪研究。台灣方面，學者進入從事實地考察，進行田野調查，是更加晚近之事。觀察國科會所贊助的計畫案，在總數387件補助案中，有一半獲得出國從事研究工作的補助。按其性質，絕大多數應是到大陸從事田野調查。資料顯示，直到1997年才有赴大陸研究的補助，當年有7件，佔所有補助案的三分之一。2006年，赴大陸田野調查有17件，佔總數的63%。實地調查成為獲得研究資料的主要渠道。

第三，政治學者仍以高層政治為主要興趣。政治學門的計畫案集中於(1)、(4)、(5)類。第五類屬於兩岸關係中的政治與國家安全議題。參見表17。

第四，社會學者對於中國經濟改革以及社會本身的發展相當關心，(2)、(3)兩類佔了很高的比例。此外，對於兩岸關係中的經濟、社會議題也有相當的研究關懷。

第五，跨海峽比較研究有興起的趨勢，這是非常值得注意的趨勢。政治學門中有20件，社會學門有16件。

第六，跨海峽社會經濟關係研究，仍然佔極少數。跨海峽經濟議題的研究計畫，在政治學門中，只有2件；在社會學門中只有6件。跨海峽社會議題的研究計畫，在政治學門中，只有5件；在社會學門中只有8件。而且主要是近年來的計畫案。參見表18。這樣的低比率，對照於兩岸經濟社會關係網絡的密度，頗令人意外。

第七，台商研究仍然屬於少數興趣。在政治學門中，只有6件；在社會學門中只有13件。

第八，台灣政治學者與社會學者申請國科會計畫的資料中，對於跨海峽之經濟社會關係以及台商研究之低度興趣，也表現在期刊論文主題的分布上。但是，對照於台灣研究生對於兩岸關係與台商議題逐年增強的興趣，這個現象頗值得思索。

表16：國科會補助中國研究計畫件數1988-2006年

年度	政治學	社會學	補助計畫件數合計
1988	1	0	1
1989	0	0	0
1990	0	0	0
1991	2	0	2
1992	3	0	3
1993	5	0	5
1994	10	1	11
1995	4	4	8
1996	7	4	11
1997	17	5	22
1998	17	5	22
1999	16	7	23
2000	36	14	50
2001	29	6	35
2002	28	10	38
2003	29	14	43
2004	38	11	49
2005	25	12	37
2006	17	10	27
Total	284	103	387

表17：國科會補助中國研究計畫件數：政治學門與社會學門比較：1988-2006年

計畫類別	1. 政治學門		2. 社會學門		3. 總數= (1) + (2)	
	件數	佔學門百分比(%)	件數	佔學門百分比(%)	件數	百分比(%)
政治	74	26.1	1	1.0	75	19.4
經濟	31	10.9	32	31.1	63	16.3
社會	11	3.9	26	25.2	37	9.6
外交國際關係	61	21.5	0	0.0	61	15.8
兩岸：政治、安全議題	65	22.9	0.0	0.0	65	16.8
兩岸：經濟議題	2	0.7	6	5.8	8	2.1
兩岸：社會議題	5	1.8	8	7.8	13	3.4
兩岸：制度、模式、政策比較	20	7.0	16	15.5	36	9.3
台商	6	2.1	13	12.6	19	4.9
少數民族	6	2.1	0.0	0.0	6	1.6
理論研究、論述分析	3	1.1	1	1.0	4	1.0
Total	284	100.0	103	100.0	387	100.0

表18：國科會補助中國研究計畫件數歷年統計：1988-2006年

年度	政治	經濟	社會	外交 國關	兩岸：安全	兩岸：經濟	兩岸：社會	兩岸：比較	台商	少數 民族	理論 研究	total
1988	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1989	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
1990	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
1991	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1992	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1993	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1994	18.2	0.0	9.1	36.4	18.2	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	9.1	100.0
1995	37.5	25.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	100.0
1996	45.5	36.4	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
1997	13.6	22.7	9.1	13.6	18.2	0.0	0.0	22.7	0.0	0.0	0.0	100.0
1998	13.6	22.7	0.0	18.2	18.2	0.0	4.5	9.1	4.5	9.1	0.0	100.0
1999	13.0	17.4	4.3	17.4	17.4	0.0	0.0	21.7	4.3	4.3	0.0	100.0
2000	18.0	16.0	10.0	16.0	20.0	0.0	0.0	8.0	6.0	6.0	0.0	100.0
2001	25.7	11.4	8.6	14.3	28.6	0.0	8.6	0.0	2.9	0.0	0.0	100.0
2002	15.8	15.8	2.6	18.4	23.7	5.3	2.6	7.9	7.9	0.0	0.0	100.0
2003	14.0	14.0	9.3	14.0	14.0	4.7	7.0	14.0	9.3	0.0	0.0	100.0
2004	14.3	18.4	8.2	14.3	20.4	2.0	6.1	10.2	2.0	0.0	4.1	100.0
2005	18.9	16.2	21.6	18.9	5.4	2.7	2.7	2.7	8.1	0.0	2.7	100.0
2006	25.9	14.8	14.8	11.1	7.4	7.4	3.7	7.4	7.4	0.0	0.0	100.0
Total	19.4	16.3	9.6	15.8	16.8	2.1	3.4	9.3	4.9	1.6	1.0	100.0

跨海峽新社會研究領域

以上分析了中國研究的期刊、博碩士論文以及國科會補助計畫。總體而言，我們發現幾個重要的趨勢。第一，台灣學者對於中國黨政軍系統、國家體制、國家－社會關係、外交與國際關係等領域，有很濃厚的研究興趣。第二，台灣學者對於經濟改革以及改革的制度與社會後果，已經產生一些高水準的研究成果，除了刊登在台灣重要的社會科學期刊之外，也刊登於國際期刊。²⁵ 第三，在兩岸關係方面，研究與論文出版的數量頗多，但是主要集中於傳統的安全議題、兩岸國際競爭議題等。這相當程度反映了兩岸目前政治僵持狀態所帶動的知識興趣。第四，值得特別注意的是，兩岸之間目前在經濟與社會文化方面，有相當高密度的互動，但是在研究與出版方面卻顯出一種研究滯後的現象，尤其是在台商研究、跨海峽經濟社會關係研究這兩個方面。²⁶ 第五，兩岸之間關於發展與制度演變的比較，近年來有比較多的關注。總體而言，過去幾十年來台灣之中國研究領域的成果，仍然以國家層次的分析為大宗，而且帶有強烈的國家中心主義的關懷。

當然，我們必須聲明，這些分析侷限於上述以國內期刊為主的資料收集。在中文專書方面，以及台灣學者在國外期刊發表的論文以及出版的專書等，則需要進一步的整理工作，方能使整體輪廓更加明確。

如前文所述，海峽兩岸互動的歷史性變遷，乃是處在後冷戰、全球化、第三波民主化等三股世界力量的匯合激流之中。這個歷史變動的潮流，也是中國市場社會興起的背景。因此，就本文開頭所揭櫫的方向，如何將二十年

來台灣資本西進中國所帶動的兩岸社會經濟關係變動，置於中國市場社會興起的歷史結構中，予以妥當的分析，是當前中國研究典範轉型的重要課題。

在這個新的研究視野中，台灣傳統上對於中國研究集中於高層政治之政治議題（管轄權、主權、國際關係、國防安全）的基調，正在產生微妙的變化。這個變化本身並不表示這個領域的重要性下降，而是表示其研究取向的更新。例如，在研究主題上，從傳統的黨政軍人事議題，過渡到以國家－社會關係為主軸的研究旨趣。在方法上，從依賴報紙廣播文本分析，過渡到系統性的資料收集以及實地田野調查工作。

處在這樣的歷史大變動中，最值得我們關注的典範轉型，牽涉到如何看待跨海峽社會經濟互動關係所牽動的新研究議題領域。新的結構關係、新的社會互動質素的剖析，正在成為重要的學術議題。近年來，許多區域研究與歷史學者，不約而同呼籲從超越單一民族國家的格局來研究區域問題。這種研究取向，首先需要擺脫將社會文化議題血緣化、本質化的傾向，也就是，不能將社會關係的變遷，視為一種文化本質主義的外顯化。這種研究方式，將使得社會關係的研究變成教條式的探究，沒有生產性，而且可能造成反效果。因為，這樣的研究取向，乃是與強權國家機器的權力意志配套的。對於在政治能量上弱勢一方而言，反而會引起反彈，從而使得互動的雙方在實證的學術研究上，無法取得信任與合作。

基於這樣的省思，對於正在形構中的跨海峽經濟社會關係這個新興場域，本文提出十個

²⁵ 台灣之新世代中國研究者之中國社會研究刊登於國際重要期刊者，最早的一篇是劉雅靈的溫州研究，刊登於China Quarterly (Liu, 1992)。

²⁶ 由於本文在資料方面，集中於整理政治與社會這兩個學門，相對缺乏對於經濟學門和區域地理學門的分析，因此這個結論可能需要將來進一步的求證。

綱領性質的研究議題。這些議題有些已經有初步的研究成果，有些則亟待開拓。

第一，台灣資本在中國市場社會形成過程中，所扮演的角色，以及限制。在制度擴散以及制度學習上，台商是否扮演著某種「示範作用」？²⁷ 例如昆山發展經驗所顯示的。²⁸ 這種制度經驗的傳遞機制是什麼？這種制度經驗的傳播與擴散有何內在與外在限制？從另一個角度思考，中國之後國家社會主義的發展路徑，其市場社會的形構過程，以何種方式、在多大的程度，影響了台灣資本在大陸的運作？是否可能進一步回饋到台灣資本在台灣運作？

第二，台商行為研究。台資企業管理階層與大陸官方、²⁹ 大陸工人，以及台資企業主與大陸人管理階層之間的互動關係。³⁰ 台資管理階層如何在中國的制度環境中塑造其勞動體制？這種勞動體制是否有其特殊性？³¹ 或者相反地，台資與其他外資並無顯著的差異。整體而言，關於台資與台商研究，需要更加系統化、規模化與細緻化。

第三，台商協會研究。目前對於台商協會的研究仍然相當缺乏。台商協會在大陸當地社會政治系統中扮演著何種角色？是作為向政府（包括海峽兩邊）利益團體而存在？還是作為純聯誼性組織？或只是中國政府社會控制的外緣組織？台商協會對於台資的生產網絡有何積極性的功能存在？台商協會對於當地社會，是否產生某種社會互動的連帶？某種組織上的模

仿作用與示範效果？³²

第四，中國之區域工業化模式：深圳東莞模式，溫州模式、新溫州模式，新蘇南模式。³³ 在這些不同的工業化模式中，哪些與外資、台資有比較高的親和性？外資（外國直接投資 [FDI]）比例的高低，帶來何種差異的工業化後果？什麼樣的制度與社會後果？

第五，台灣人在中國之身分認同形構與變遷。隨著移居長期化以及與當地社會鑲嵌程度的加深，台灣人在中國社會政治結構中的位置，也產生變化。二十年來的兩岸互動，由經濟利益所牽引，已經在社會場域帶來不可小覷的影響與後果。這樣的社會後果具有哪些特徵？如何影響兩岸政府各自的政策，及其互動？晚近中國政府對台灣移民施行準國民待遇政策，也使得台灣人進入一種準公民身分。這樣的身分狀態是否具有明確而固定化的傾向，或者只是一種過渡狀態？³⁴ 處在兩岸國家競爭關係中的台灣移民，產生了什麼樣的身分認同移動，以及情感結構的變化？

第六，跨海峽婚姻關係。目前之跨海峽婚姻移民，以大陸女性與台灣男性之婚姻關係為大宗。大量從大陸來台的婚姻移民，已經對台灣社會產生什麼影響？³⁵ 未來的變化趨勢可能如何？如何影響到台灣之國界想像？如何影響到台灣的福利分配體制？處在兩岸國家競爭關係中來台的中國大陸移民，產生了什麼樣的身分認同移動，以及情感結構的變化？³⁶

²⁷ 王振寰 (1997)。

²⁸ 參見潘毅、柏蘭芝 (2003)；張家銘 (2006)。

²⁹ 參見邢幼田 (1996)。

³⁰ 參見鄧建邦 (2002)。

³¹ 關於台資廠勞動體制的一個深度田野調查，參見彭昉 (2007)。

³² 參見吳介民 (2005b)、Chen Chih-jou (2006)、徐長春 (2006)。

³³ 參見劉雅靈 (2003)。

³⁴ 參見吳介民、曾熾芬 (2007)。

³⁵ 參見伊慶春、章英華 (2006)。

³⁶ 參見趙彥寧 (2004, 2005)。

第七，隨著台資西進量與質的變化，工作移民使得台灣人舉家遷徙愈來愈多的情況下，一種新形式的跨海峽親屬網絡正在形成。這些「飄洋過海」的「流動的家」，正在經歷著一個在大陸當地落地生根的社會過程。³⁷ 舉家遷徙所引起的家庭內部夫妻權力協商關係、親子關係變化，以及性別政治與資本全球化的互動等議題，亦值得探討。³⁸

第八，國家－社會關係變遷中公民社會的形成。中國之後國家社會主義黨國機構對社會的管控，對比於台灣後威權時期國家機器對於社會的治理模式變遷，「民間」以及「民間力量」，以何種方式甦醒、復活？民間社會如何過渡、轉化為具有現代文明意義之下的市民社會、公民社會？³⁹ 自主性的社會力量如何自嚴密的黨國體制中產生？⁴⁰ 中國公民社會形成的過程中，台灣人社群已經扮演了什麼角色？或者可以扮演什麼角色？台灣的歷史經驗，在什麼意義之下可以作為中國的借鏡？台灣的實踐經驗，可能以什麼管道影響大陸的發展？或者，相反地，這樣的跨海峽影響有其根本的困難？

第九，民主化的可能途徑，文化、情感價值扮演著關鍵的中介角色。台灣的經驗指向一個重要的中介因素：省籍族群區分與族群間政治權力分配不均所帶動的自由民主化過程。這個因素以體制外組織與行動（「黨外運動」）的方式衝擊國家之社會控制力。中國大陸之民族、族群問題似乎並無法構成民主化的中介力

量。那麼，民主化的推動力量可能來自何方？新興中產階級的力量，經常被認為和市民社會的形成息息相關，那麼，這個新興階級的社會力，將由何種文化價值或論述（話語）來承載？

第十，兩岸發展模式的比較。兩岸之間由於若干類似的政治社會經濟特徵，可比程度相當高。這些特徵包括：華人文化社會結構、列寧主義式黨國體制 (Leninist party-state) 遺緒等因素。值得比較的議題相當多，包括：工業化模式與時間序列，以及其對社會結構、所得分配的影響；國家－社會關係的變遷；⁴¹ 新興經濟力、社會力量的出現時機與形態，如何轉介成為政治性的力量？國家機器如何試圖轉化或壓抑經濟社會力向政治場域的轉介？

以上所列舉的十個議題，基於現有學術社群的積累而提出，只是眾多尚待深入研究之重要題目的一部份。我們無法在此窮舉所有的議題。我們可以進一步將這些議題放置在理論意涵層次更高的範圍，則這些議題涵蓋了經濟組織與制度、身分與認同、政治與社會、比較發展等學科領域。在更抽象的理論想像上，我們可以界定出兩個啟發性的概念架構，一個是跨海峽治理場域 (Trans-Straits Governance Field)。過去關於兩岸關係，在組織、制度、身分與認同等範疇，少從「跨海峽治理場域」的觀點，來考察其跨社會網絡效應與政策影響。這個概念分析架構有助於我們把分析的眼光從兩岸內部各自的社會領域，提到兩岸社會網絡的層次

³⁷ 參見王君琳 (2002)、吳孟潔 (2006)。

³⁸ 參見Shen (2005), Chou (2007)。

³⁹ 李丁讚、吳介民 (2007) 指出：civil society 這個英文概念，包括文明社會、市民社會、公民社會三個不同層次的意義，也代表現代社會三個階段的演變。吳介民、李丁讚 (2005) 指出民間社會的英文相對概念為 folk society，如台灣經驗所顯示的，folk society 向 civil society 轉變的過程乃是充滿不確定性、曲折而漫長的。

⁴⁰ 以目前風行於中國的NGO為例，兩岸的發展脈絡，明顯有很大的差異。大陸脈絡中，NGO 主要仍然掛靠、依託於黨或政府組織，而變成GONGO或QUANGO，與國家形成共生關係 (symbiotic relationship)。參見王信賢的專書 (2006)。關於中國官方的婦聯與許多婦女組織的關係，參見韓玲 (2006)。

⁴¹ Cf. Lin Jih-wen and Hsu Szu-chien (2000).

來考察。這樣的分析方式，將使我們對於問題的理解，產生迥異於以往的認識，例如最為敏感而複雜的身分政治 (identity politics) 議題。⁴² 另外一個啟發性概念架構是：兩岸歷史結構比較分析。兩岸之間發展脈絡的可比較性很高。以往已經有一些學者注意到兩岸戰後黨國機制的相似性所蘊含的理論意義。但是，兩岸之間的可比較性不僅於此。這個層次比較的意義，在於可能幫助我們釐清華人社會文化結構的特徵，並且在此基礎上在未來將東亞社會與全球華人社會，也逐步納入參考與比較架構之中。例如，就研究議題而言，一個可能的題目是：

台商在中國與越南（或東南亞）的比較研究。越南與中國一樣，正在經歷全球化潮流下的後社會主義市場經濟轉型，因此對於台商之組織行為在兩地表現的異同分析，將產生很豐富的理論意涵。這只是指出一個例子，類似的議題，還包括跨國婚姻與新移民等領域，可以發揮研究想像的空間很廣闊。表十九鋪陳出這個整體性構想，分別從啟發性概念架構、議題焦點、社會科學分支領域等方面，定位我們所提出來的十個研究議題；並嘗試將每個研究議題在抽象理論層次上，對應到其所涉及的社會科學基本問題。

表19：跨海峽新社會研究領域的研究議題、學科、與啟發性構想

啟發性的概念架構	議題焦點	經驗研究議題	社會科學分支領域	涉及的社會科學基本問題
跨海峽治理場域	經濟組織與制度	台灣資本在中國的角色，組織與制度經驗的傳遞機制，對台灣資本運作的反饋。	經濟社會學、制度經濟學	後發資本主義之跨國發展的機制與模式
		台商管理行為，對中國勞動體制的影響。	勞動研究	勞動過程與勞動體制
		台商協會的組織與功能，與當地社會的鑲嵌關係，與政治場域的互動，國家介入的模式與影響。	經濟社會學、政治社會學	跨國資本組織在威權國家的運作模式
		中國區域工業化模式，全球化的影響，FDI比例與工業化後果、制度、社會經濟的差異性影響。	發展社會學	全球化與國際分工結構重整，對於後發人口與市場大國之工業化模式的影響
	身分與認同	台灣人在中國身分認同形構與變遷，對於兩岸政府之移民政策的影響。	文化社會學、移民研究	民族國家建構過程中的移民政策
		跨海峽婚姻，對於台灣社會的影響，國界想像的變遷，對於福利分配體制的影響，中國移民身分認同的變遷。	性別、權利、與權力	婚姻移民與社會福利體制的互動
台灣工作移民的跨海遷徙，對於親屬社會網絡的影響，性別權力關係的變遷，性別政治與資本全球化的互動。		全球化下之移民社會網絡的形成與變遷		
歷史結構比較分析	政治與社會	中國民主化的可能進程，新興中產階級的政治潛能，社會力的政治論述。	政治社會學、民主化與政體轉型研究	資本主義、階級結構變遷、與民主化的複雜關係
		中國公民社會的形成：民間力量與現代文明，自主性社會組織的誕生，台灣經驗的可能影響。NGO, GONGO, global NGO的作用。		民間社會、文明化、公民社會的歷史進程
	比較發展	兩岸政治經濟發展模式比較：國家與社會結構，工業化模式與時間序列，國家－社會關係，經濟力、社會力、與政治力的互動。	發展社會學、政治社會學	工業化模式與國家－社會關係的歷史性變遷

⁴² 吳介民與曾熾芬在分析台灣人在中國之身分變遷時，使用跨海峽治理場域的觀點，解釋台灣移民對於兩岸各自移民政策影響 (2007)。

結語

本文一開頭已經表明，對於社會領域之如實而自由的研究，首要擺脫「政治」的干擾，因為在國家的影子下，社會關係的面貌難以辨明。本文主張將海峽兩岸正在形構中的社會經濟文化關係，視為一個具有相對自主性的場域，而相應於這個場域，則需要催生一個免於國家力量干涉的學術領域。在這個前提下，我們根據歷年來的數據資料，整理了台灣的中國研究成果，從中耙梳幾條線索，並指出需要補強的研究議題。本文整理了十組亟待系統化研究的議題，拋磚引玉，作為跨海峽新社會研究之綱領性提議。

最後，我們提出了兩個啟發性的概念構想。這個構想也是在回應本文開頭所引用的濱

下武志的觀點，將兩岸社會領域的分析，由民族國家的結構束縛，導向多層次、多邊的世界觀的視野。但是，要走向這一步，我們除了觀念上的「革命」之外，還要先在基礎學科領域的研究上打下紮實的根柢。

謝國雄近來提倡「第二社會」的概念：以台灣為出發點的社會研究，應該納入其他社會的比較研究，將台灣與該對照社會做深入的比較，從中突顯台灣社會的特殊之處，並促成在地問題意識之動力。⁴³ 本文提出的兩個啟發性架構——跨海峽治理場域，以及兩岸歷史結構比較——既是呼應第二社會的概念，也是與之對話。

期待這份報告激起學界的辯論火花。

參考書目

- 王君琳，2002，《流動的家：大陸台商女性配偶的家生活與認同》。國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 王信賢，2006，《爭辯中的中國社會組織研究：「國家－社會」關係的視角》，台北：韋伯文化。
- 王振寰，1997，〈跨國界區域經濟形成的統理機制：以台灣資本外移南中國為例〉，《台灣社會研究季刊》27：1-36。
- 伊慶春、章英華，2006，〈對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉，《臺灣社會學》12：191-232。
- 吳介民，1997，〈經貿躍進，政治僵持？後冷戰時代初期兩岸關係的基調與變奏〉，《台灣政治學刊》第一期，頁211-255。
- 吳介民，2005a，〈台海上空的粉紅色幽靈〉，《台灣社會研究季刊》第56期，頁219-234。
- 吳介民，2005b，〈台資協會在中國：象徵主權的競技場〉，日本中國研究學會 (The Japan Association for Modern China Studies) 年會，愛知大學，10月22-23日。
- 吳介民、李丁讚，2005，〈傳遞共通感受：林合社區公共領域修辭模式的分析〉，《台灣社會學》9：119-163。

⁴³ 參見謝國雄 (2007)。

- 吳介民、曾熾芬，2007，〈兩岸交流社會現象：跨海峽治理場域中的公民身分政治〉。頁 233-254，收錄於《兩岸開放20年：回顧與展望》，台北：財團法人兩岸交流遠景基金會。
- 吳玉山，1997，《抗衡或扞從：兩岸關係新詮》。台北：正中。
- 吳孟潔，2006，《漂洋過海的生活：台商配偶的遷移與轉變》。國立清華大學社會學研究所碩士論文。
- 李丁讚、吳介民，2007，〈公民社會的概念史考察〉，收錄於謝國雄編，《群學爭鳴：台灣社會學發展史》（即將出版）。
- 邢幼田，1996，〈台商與中國大陸地方官僚聯盟：一個新的跨國投資模式〉，《台灣社會研究季刊》23:159-182。
- 柏蘭芝、潘毅，2003，〈跨界治理：台資參與昆山制度創新的個案研究〉，《城市與設計學報》15/16，59-91。
- 徐長春，2006，《大陸台資企業協會組織角色功能之研究》，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文。
- 耿曙，2002，〈「資訊人」抑或「台灣人」？：大上海地區高科技台商的國家認同〉，佛光人文社會學院政治研究，「第二屆政治與資訊研討會」，4月11至12日。
- 張家銘，2006，〈全球接軌與社會鑲嵌：蘇南鄉鎮企業與台商協力生產的個案分析〉，收錄於張家銘，《台商在蘇州：全球化與在地化的考察》（台北：桂冠），頁199-225。
- 陳志柔、于德林，2005，〈台灣民眾對外來配偶移民政策的態度〉，《臺灣社會學》10: 95-148。
- 彭昉，2007，《宿舍，食堂，工作現場：珠三角工人的日常生活與生產政治》。國立清華大學社會學研究所中國研究學程，碩士論文。
- 趙彥寧，2004，〈現代性想像與國境管理的衝突－以大陸女性配偶為研究案例〉。《臺灣社會學刊》32：59-102。
- 趙彥寧，2005，〈社福資源分配的戶籍邏輯與國境管理的限制：由大陸配偶的入出境管控機制談起〉，《台灣社會研究季刊》59: 43-90。
- 劉宏、廖赤陽，2006，〈網絡、認同與海外華人研究：反思二十世紀的東亞區域秩序〉，原載於東南亞研究（京都大學）43卷4號（2006年3月）。
- 劉雅靈，2003，〈經濟轉型的外在動力：蘇南吳江從本土進口替代到外資出口導向〉，《台灣社會學刊》30：89-133。
- 鄭陸霖，1999，〈一個半邊陲的浮現與隱藏：國際鞋類市場網絡重組下的生產外移〉，《台灣社會研究季刊》(35): 1-46。
- 鄧建邦，2002，〈接近的距離：中國大陸台資廠的核心大陸員工與台商〉，《臺灣社會學》3：211-251。
- 蕭新煌、王宏仁、龔宜君主編，2002，《台商在東南亞：網絡、認同與全球化》。台北：中央研究院亞太計畫。

- 謝國雄，2007，〈攜手共創清華社會學：清華大學社會學研究所所長就職演說〉。10月17日，新竹，國立清華大學。
- 韓玲，2006，《轉型中的中國婦女運動：新興婦女組織的運動者、資源與政治機會》。國立清華大學社會學研究所碩士論文。
- Anderson, Benedict, 2001, "Western Nationalism and Eastern Nationalism: Is There a Difference that Matters?" *New Left Review* 9 (May-June): 31-42.
- Chan, Kwok Bun, ed., 2000. *Chinese Business Networks: State, Economy and Culture*. Singapore: Prentice Hall.
- Chen, Chih-jou Jay, 2006, Forging Social Capital in the Alien Motherland: Taiwanese Business Associations in China, Paper presented at the Association for Asian Studies Annual Meeting, San Francisco, April 6-9.
- Chen, Ming-chi, 2006, Fortress in the Air: The Organizational Model of Taiwanese Export Manufacturing Transplants in China, Paper presented at the Association for Asian Studies Annual Meeting, San Francisco, April 6-9.
- Chou, Bih-Er, 2007, "Boss Wife of TaiShang: Wife or Boss, Before and After," paper presented the Annual Meeting of the British Association of Chinese Studies, September 6-7, Manchester University.
- Gary Hamilton, ed., 1991. *Business Networks and Economic Development in East and South East Asia*. Hong Kong: Centre of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Gomez, Edmund Terence and Hsin-Huang Michael Hiao, eds., 2001. *Chinese Business in South-East Asia: Contesting Cultural Explanation, Researching Entrepreneurship*. Surry: Curzon.
- Latham Robert, 2000, "Social Sovereignty," *Theory, Culture & Society* 17 (4): 1-18.
- Lin, Jih-wen and Szu-chien Hsu, 2000, "An Agency Theory of State-Society Relations in Mainland China and Taiwan," paper prepared at the Annual Meeting of the American Political Science Association, August 31 - September 3. Marriott Wardman Park.
- Liu, Ya-Ling. 1992. "Reform from Below: The Private Economy and Local Politics in the Rural Industrialization of Wenzhou," *China Quarterly* (130): 293-316.
- Shen, Hsiu-hua, 2005, "'The First Taiwanese Wives' and 'the Chinese Mistresses: The International Division of Labour in Familial and Intimate Relations across the Taiwan Strait." *Global Networks* 5 (4): 419-437.
- Wu, Jieh-min, 1997, "Strange Bedfellows: Dynamics of Government-Business Relations between Chinese Local Authorities and Taiwanese Investors," *Journal of Contemporary China*, Vol. 6, No. 15.
- Wu, Jieh-min, 2001, "State Policy and *Guanxi* Network Adaptation: A Case Study of Local Bureaucratic Rent-Seeking in China," *Issues and Studies* Vol. 37, No. 1, pp. 20-48.

* 本研究的部份經費來自國科會專題研究計畫，特此致謝。作者們感謝研究助理劉清耿、李宗義、鄭傑憶、葉國豪以及清大社會學研究所中國研究學程第一屆研究生們協助整理部份資料；邱銘哲、張貴閔、劉嫻楓協助校讀並提供修改意見；在論文定稿階段，廖卿樺與謝國雄啟發性的修改意見，使本文最後一節的分析更加充實，作者們特別感謝。