分类号：I206.2
密　级：公开
单位代码：10422
学　　号：201520145

山东大学
SHANDONG UNIVERSITY

博士学位论文

Dissertation for Doctoral Degree

论文题目：《文心雕龙》与《文选》比较研究

A Comparative Study of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan*

作者姓名　赵亦雅
培养单位　儒学高等研究院
专业名称　文艺学
指导教师　戚良德 教授
合作导师

2021 年 06 月 04 日

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

分类号：I206.2　　单位代码：10422

密　级：公开　　学　　号：2015201451

山东大学

SHANDONG UNIVERSITY

博士学位论文

Dissertation for Doctoral Degree

论文题目：《文心雕龙》与《文选》比较研究.

A Comparative Study of WenXinDiaoLong and WenXuan.

作者姓名　赵亦雅

培养单位　儒学高等研究院

专业名称　文艺学

指导教师　臧宜德 教授

合作导师

2021年 06月 04日

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

原 创 性 声 明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的科研成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律责任由本人承担。

论文作者签名：赵亦雅　　日　期：2021.6.6

关于学位论文使用授权的声明

本人同意学校保留或向国家有关部门或机构送交论文的印刷件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权山东大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

（保密论文在解密后应遵守此规定）

论文作者签名：赵亦雅　导师签名：[illegible]　日期：2021.6.6

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

目 录

摘 要 I

ABSTRACT V

绪 论 1

一、 选题背景及研究意义 1

二、 文献综述及研究方法 3

第一章 《文心雕龙》与《文选》的产生 14

第一节 社会思潮和文艺风气 14

一、儒学复兴与文化政策 14

二、文坛风尚与文学新变 18

第二节 身份定位和价值取向 24

一、萧统：寄予厚望的皇位继承人 24

二、刘勰：渴望建功立业的文士 29

第三节 不同的编著动机 35

一、《文选》的编纂 35

二、《文心雕龙》的撰著 38

第二章 《文心雕龙》与《文选》的文体学（上） 46

第一节 刘勰与萧统的诗歌思想 46

一、齐梁诗坛与刘、萧诗论 46

二、对历代诗歌的评选 51

三、诗歌的评价标准 74

第二节 刘勰与萧统的赋体观 79

一、对赋的基本认识 79

二、对历代赋的评选 90

三、赋体的评价标准 109

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第三章 《文心雕龙》与《文选》的文体学（下）.....122

第一节 论颂、赞、铭、箴.....122

一、颂文观及其评选.....122

二、“赞”与“史述赞”.....127

三、铭文观及其评选.....131

四、箴文观及其评选.....136

第二节 论诔、碑、哀、吊.....143

一、诔文的性质与功用.....143

二、碑文观辨疑.....153

三、哀文的产生与功用.....163

四、吊文观的异同.....169

第三节 论章表、檄文.....174

一、章表的性质与功用.....174

二、檄文的价值和意义.....182

第四章 《文心雕龙》与《文选》的文章论.....192

第一节 评选范围.....192

第二节 评价标准.....199

一、情采兼重的倾向.....199

二、辨析文体的差异.....203

三、审美趣味的异同.....207

第三节 政治属性.....221

结 语.....230

参考文献.....234

致 谢.....245

攻读学位期间发表的学术论文.....246

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

CONTENTS

Chinese Abstract I

Abstract V

Introduction 1

1. Background and significance of the research 1

2. Literature review and research methods 3

Chapter1 The Background of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* 14

1.1 Ethos and literary atmosphere 14

1. 1. 1 Rrevival of Confucion and cultural prosperity 14

1. 1. 2 Literary atmosphere 18

1.2 Identity and values of Xiao Tong and Liu Xie 24

1. 2. 1 Xiao Tong: a crown prince had great expectations 24

1. 2. 2 Liu Xie: aimed at engaging in politics 29

1.3 Different creation motives 35

1. 3. 1 *Wen Xuan* 35

1. 3. 2 *Wen Xin Diao Long* 38

Chapter2 The stylistics of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* Ⅰ 46

2.1 Comparative study on poetry 46

2. 1. 1 Poetic theories 46

2. 1. 2 Criticism on poetry 51

2. 1. 3 Evaluation criteria on poetry 74

2.2 Comparative study on Fu 79

2. 2. 1 Theories on Fu 79

2. 2. 2 Criticism on Fu 90

2. 2. 3 Evaluation criteria on Fu 109

Chapter3 The stylistics of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* Ⅱ 122

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

3.1 Comparative study on Song, Zan, Ming and Zhen 122
3. 1. 1 Comparative study on Song 122
3. 1. 2 Comparative study on Zan 127
3. 1. 3 Comparative study on Ming 131
3. 1. 4 Comparative study on Zhen 136
3.2 Comparative study on Lei, Bei, Ai and Diao 143
3.2.1 Comparative study on Lei 143
3.2.2 Comparative study on Bei 153
3.2.3 Comparative study on Ai 163
3.2.4 Comparative study on Diao 169
3.3 Comparative study on Biao and Xi 174
3.3.1 Comparative study on Biao 174
3.3.2 Comparative study on Xi 182
Chapter4 Literature view of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* **192**
4.1Study scope 192
4.2 Evaluation criteria 199
4.2.1 Emphasize content and rhetoric 199
4.2.2 Different opinions on Stylistic differentiaion 203
4.2.3 Aesthetic standard 207
4.3 Political attribute 221
Epilogue **230**
reference **234**
Acknowledgment **245**
Academical papers Published During the study **246**

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

摘 要

五四以来，以西律中成为中国古代文学和文论研究的大趋势。对《文心雕龙》和《文选》的褒扬或批评，往往关注于二书是否区分了现代意义上的文学。以往我们异常重视萧统的文学身份而忽视他的政治身份。萧统是梁武帝寄予厚望的皇位继承者，这是对他认识的出发点。刘勰的人生观里有着强烈的立功意图和阳刚进取精神。对于刘勰来说，“垂文”只是“穷”时的“独善”，他更在意的是建功立业，成为国之栋梁，处理军国事务。从他们的身份定位出发，是研究这两部书的基础。从创作动机而言，萧统编辑《文选》无疑受到了其父梁武帝的影响。就当时的文学风气而言，萧统也隐有树立文学风气、彰显文化实力的意图。《文心雕龙》的创作动机首先是刘勰受到理想人格感召而意图纠正现实问题。此外，也有求文名以入仕的意图。

齐梁诗坛有古今新旧之争的讨论，为当时文坛上引人注目的重大问题，每一个批评家都会对这一问题做出自己的思考。诞生在这样的时代思潮下，《文心雕龙》和《文选》继承了自《诗大序》以来情志统一的诗歌观，而《文心雕龙》更明显地强调了诗歌秉情而作的特性。

《文心雕龙》和《文选》都体现了对《诗经》的尊崇，但其出发点却大不相同，刘勰认为《诗经》是“为情而造文”的代表，而萧统更重视它的典范地位。对于汉代诗坛，《文心雕龙》和《文选》提到的代表诗人和作品篇目基本吻合。在五言诗的起源问题上，刘勰以为五言诗源于先秦时期，而萧统则以为五言诗源于汉初的李陵诗。关于建安诗坛，《文心雕龙》的《明诗》《乐府》两篇提到的七位诗人除了徐幹之外，《文选》都有收录，只不过刘勰出于乐府诗的雅正观而不喜三曹为代表的汉乐府诗作，显示了《文心雕龙》浓厚的辨体意识。对于正始诗坛，《文选》所选的三位诗人恰好是《明诗》里提及肯定的。《明诗》夸赞的左思和张华这两位西晋诗人，《文选》均以较多的数量收录。但是对于西晋诗坛，《文选》收录最多的是陆机诗，而《文心雕龙》以陆机诗为“繁”，显示了二书的不同看法。东晋诗坛玄风大盛，《文心雕龙》和《文选》都以各自的方式表现了对郭璞诗的肯定。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

在诗歌的评价标准上，刘勰不同意新变派一味追求辞采，更不像复古派对辞采、性情完全排斥，在当时的新变派和复古派之间采取了一种折衷的立场。《文选》既重视诗作的审美特色，看重“能文”，但也重视对儒家风雅精神的继承，显示出包容的态度。

对于赋的起源问题，《文心雕龙》和《文选》都认同《诗经》、楚辞以及荀宋赋的开拓作用。汉魏时期骚赋混称现象常见，而《文选》和《文心雕龙》都不同程度地区别了骚、赋。二书都有意识地对赋的种类进行了区分，《文心雕龙》将赋分为“鸿裁之寰域”“小制之区畛”两大类，并对其内容和风格特色做了具体的说明。《文选》赋则分为京都、郊祀、耕藉等十五类。

先秦是赋的发轫期，《文选》和《文心雕龙》都谈到了荀子、宋玉在赋体发展史上的先导之功。对于西汉赋作，《文选》收录了贾谊、司马相如、王褒、扬雄四位作家的八篇赋，而这四位也在刘勰称赞的“辞赋之英杰”里，然而刘勰肯定的枚乘赋未被《文选》收录。对东汉赋，二书均对班固、张衡、王延寿的赋作表示了肯定。二书不同之处在于《文选》还收录了班彪、曹大家、傅毅、马融的作品。对曹魏赋，《文心雕龙》和《文选》都表现了对王粲、何晏赋作的肯定。而刘勰称许的徐幹未收入《文选》，以及《文选》收录曹植《洛神赋》、嵇康《琴赋》和祢衡《鹦鹉赋》，刘勰在《铨赋》中并未提及。对西晋赋，《文心雕龙》与《文选》共同肯定了左思、潘岳、陆机、成公绥四位作家的赋作。二书不同在于《文选》对木华、向秀赋作的肯定。对东晋赋，二书都表达了对郭璞赋作的肯定，不同在于刘勰认为袁宏也是此时的代表作家，而《文选》收录了孙绰的《游天台山赋》。

《文心雕龙》和《文选》重视赋这一文体的政治功能。刘勰认为赋应当秉承教化作用，反对那些过分华丽臃肿的作品。《文选》对赋的政治属性的重视表现得更为突出。京都、郊祀、耕藉等居赋类乃至全书之首，这些赋作均与国家统治密切相关。从总体上说，《文选》《文心雕龙》都体现了情采兼备、文质彬彬的赋学观。这是由二书的编撰宗旨决定的。二书对代表作家的评选有一些相似之处，但也存有很大不同。尤其表现在对待西晋作家的态度上。潘岳的赋作受到萧统重视，盖因其情深意浓、善用典故、文辞清绮的特点。刘勰并不推崇晋代作品，而

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

且更强调赋的讽谏意义。

对颂这一文体，《文心雕龙》和《文选》都突出强调了其“美盛德”的特性；刘勰推崇摹仿《诗经》古颂的颂文，而《文选》所收五篇颂文中有三篇在立意和体制上都与古颂文相异。在赞的起源问题上，萧统与挚虞相同而与刘勰不同，《文选》单独列“史述赞”一类，而《文心雕龙》所论赞文包括了《文选》中的“赞”和“史述赞”两类，这显示了二书文体分类观念上的不同。对铭这一文体，《文心雕龙》与《文选》都指出铭文简约润泽的特点，在铭文的选篇上，刘勰最为推重的是师法《尚书》的蔡邕之作，而萧统则推重典雅华美的陆倕铭文。对于箴文，《文选》只收一篇《女史箴》，既与箴文的政治敏感性有关，也与《文选》对辞藻华美的重视程度有关，同时从侧面反映了“官箴王阙”类箴文的衰落。刘勰推重师范《虞箴》的扬雄等人的箴文，既与贯穿全书的师法经典的观点一致，也反映出了他重视“矢言之道”的政治胸怀。

对于“诔”这一文体，《文心雕龙》和《文选》都表现了对潘岳的认可，此外刘勰还推重东汉的诔文作家。刘勰认为诔文中的叙述哀情是在记颂功德之上的引申，但是《文选》所收以叙哀浓厚的曹植诔文为首，入选最多的潘岳诔文也为情感充沛之作。《文选》所选诔文实际上反映了魏晋以来诔文偏重于抒发哀情的趋势，而刘勰意图规范诔文文体，更以“大夫之才”的眼光看待诔文的写作。对于碑文，《文心雕龙》和《文选》都以蔡邕作为碑文的代表作家，《文选》所收碑文种类则较《文心雕龙》更广。梁武帝推行儒学、宣扬勤政，故而孙绰碑文中评定人物时浓重的玄学痕迹使其未被收入《文选》。刘勰只论及墓碑文并且强调墓碑文的铭功作用，与墓碑文在国家政治中的作用有关。对于哀文，《文心雕龙》和《文选》对它的施用范围有着不同认识，前者重视潘岳为幼子所作的哀辞，而后者选择的是潘岳悼念妻子而作的《哀永逝文》。同时，二书对哀策文的性质认识不同，刘勰由读策告神的祭祀传统将之置于《祝盟》篇中，而萧统则将之归于“哀”类。对于吊文，二书的注意力均在怀古类吊辞，这与二书性质以及其他两类吊辞难于流传有关。对陆机《吊魏武帝文》的认识，再次反映了二书对简约文风的不同态度。

萧统对任昉表文十分重视，任昉之文兼具文雅和华采，这正契合萧统的审美

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

趣味。曹植之文则是刘勰所提倡的情理和辞采的统一。刘勰指出“章表奏议，经国之枢机”，他是从经国大业的立场上去理解和看待表文的。《文心雕龙》和《文选》都体现出对武檄的强调和重视。陈琳极富文采的檄文与萧统重视艺术美的观念十分契合。刘勰在谈论檄文的写作规范时展示了他的军事思想，其中不少地方可以看到《孙子兵法》的影响。刘勰的军事思想体现在兵以定乱、厉辞为武、重视战前谋划、兵诈相参等方面。

从《文心雕龙》与《文选》的评选的范围看，《文选》不录经、史、子，与刘勰的大文学观不同。在评价标准上，面对当时“文过其意”的文风，二书兼重情采。在选定各类文体时，刘勰重视作品的正式和传统写作规范，而萧统并不重视这一点。在审美标准上，《文心雕龙》和《文选》均重视典雅。对陆机、潘岳作品的评、选反映了《文心雕龙》与《文选》对文辞繁简的不同态度。《文选》对西晋作家的重视反映了萧统对绮丽文风的欣赏，而刘勰在《文心雕龙》中列《风骨》为其艺术理想。在古代文论话语体系中，文学具有强大的实用性功能，包含功利用途和道德属性，尤其在国家事务中发挥着重要作用，这是中国文学不可回避的特征。从文学的国家政治属性而言，刘勰重视各类文体在国家政治中的重要作用，《文选》则可以称之为一项优秀的国家文化工程。这是二书不容忽视的政治属性。

关键词：《文心雕龙》；《文选》；文体学；文章论；政治属性

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

ABSTRACT

From the May 4th movement, it had been a major trend in the study of ancient Chinese literature and literary theory to learn the West. However, the praise or criticism of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* often focus on whether the two books distinguish literature in the modern sense. In the past, we attached great importance to Xiao Tong's literary identity but ignored his political identity. Xiao Tong was a crown prince had great expectations. Liu Xie's outlook on life had a strong intention to do meritorious service and masculine enterprising spirit. Liu Xie was more concerned about making contributions, becoming a pillar of the country and handling military affairs. Starting from their identity was the basis of studying these two books. In terms of creative motivation, Xiao Tong's *Wen Xuan* was undoubtedly influenced by his father, Emperor Liangwu. In terms of the literary atmosphere at that time, Xiao Tong also had the intention of establishing literary atmosphere and highlighting cultural strength. The creative motive of *Wen Xin Diao Long* was that Liu Xie was inspired by his ideal personality and intended to correct the realistic problems. In addition, Liu Xie wrote books with the intention of seeking the title of the article to become an official.

There was a heated debate sparked by Yongming Poetry and Gong Ti Poetry in the Qi and Liang Dynasty. As an inevitable issue, each critic would give his own answer to this question. Born in this era, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* inherited the theory of The Preface of Mao Poetry and the former clearly emphasized that poems based on human emotions.

Wen Xin Diao Long and *Wen Xuan* all showed great respect to The Book of Odes, but out of different considerations. Liu Xie commended The Book of Odes because it was rich in both content and style of writing. Xiao Tong just regarded it as an unshakable classic and paid more attention to its status. *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* agreed on the excellent poets and representatives of Han poetry. In addition,

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

they disagreed on the beginning of five-character lines. In Liu Xie's opinion, five-character lines originated in the Pre-Qin period, but Xiao Tong believed that it originated from Li Ling's poems. Except Xu Gan, *Wen Xin Diao Long* referred seven poets which were just contained in *Wen Xuan* about Jian'an poetry. Liu Xie did not like Yuefu Poems which were represented by Three Caos poetry for Confucianism, and this result showed an awareness of discrimination. There were three Zhengshi poets selected by *Wen Xuan* that they were just referred and praised by *Wen Xin Diao Long*, which reflected a high degree of consistency in the choice of the representative poets. *Wen Xin Diao Long* praised two famous Western Jin poets, Zuo Si and Zhang Hua and their poems were selected in *Wen Xuan* in large numbers. Lu Ji took the first place with poems selected in Wen Xuan compared to other Western Jin poets. *Wen Xin Diao Long* viewed Lu Jin's poems as repetitive and disagreed with *Wen Xuan* on the flowery language. Xuanxue was the focal school of thought in Eastern Jin, Guo Pu's poems were acclaimed by *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* together.

Liu Xie's viewpoint represented a compromise position. *Wen Xuan* not only paid attention to the aesthetic characteristics of poems but also valued the importance of the inheritance of Confucian artistic theory. Not focusing on the artistic skills and denying the development of literature, it showed tolerance and gentleness.

As for the origin of Fu, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* both agreed with that Fu based on The Book of Odes, Chu Ci and Xun Song Fu. In the Han and Wei dynasties, the phenomenon of Sao Fu's mixed names was common, but *Wen Xuan* and *Wen Xin Diao Long* differentiated them in different degrees. They consciously distinguished the types of Fu. They divided Fu into two categories: the great Fu and the mionr Fu, and explained the content, style and characteristics of Fu. There are 15 types of Fu in *Wen Xuan*, including Jingdu, Jiaosi, Gengji and so on.

The pre Qin period was the beginning of Fu. Both *Wen Xuan* and *Wen Xin Diao Long* talked about Xun Zi and Song Yu's leading role in the development of Fu. For the the Western Han Dynasty, *Wen Xuan* included eight fu works written by Jia Yi,

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Sima Xiangru, Wang Bao and Yang Xiong. They were also praised by Liu Xie as "the representative of Fu", reflecting the consistency of the two books, while Mei Cheng's Fu affirmed by Liu Xie was not included in *Wen Xuan*. For the Eastern Han Dynasty, the two books both praised the Fu of Ban Gu, Zhang Heng and Wang Yanshou. The difference between the two books was that *Wen Xuan* also included fu of ban Biao, Cao Dajia, Fu Yi and Ma Rong. For Cao Wei's Fu, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* both showed their compliment to Wang Can and He. The difference between the two books were reflected in Xu Gan, who was praised by Liu Xie, but was not included in *Wen Xuan*. Cao Zhi's Luo Shen Fu, Ji Kang's Qin Fu and Mi Heng's parrot Fu, were included in *Wen Xuan* which Liu Xie did not mention in Quanfu. For the Fu of the Western Jin Dynasty, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* praised the fu of Zuo Si, Pan Yue, Lu Ji and Cheng Gong Sui. The difference between the two books lay in the compliment of the fu of Mu Hua and Xiang Xiu in *Wen Xuan*. For the Fu of the Eastern Jin Dynasty, both of the two books expressed the affirmation to Guo Pu's Fu. The difference between the two books lay in Liu Xie's view that Yuan Hong was also a representative writer at that time, while *Wen Xuan* included Sun Chuo's Tiantai Mountain Fu.

Both of the two books emphasized the political function of Fu. Liu Xie thought that Fu should uphold the role of moralization and opposed those works which were gorgeous and bloated. *Wen Xuan* paid more attention to the political attribute of Fu. Fu of capital, Jiaosi, Jitian were among the top Fu categories and even the whole book. These fu were closely related to a nation. Generally speaking, *Wen Xuan* and *Wen Xin Diao Long* all embodied the view of Fu with both emotion and elegance. This was determined by the compilation purpose of them. There were some similarities in the selection of representative writers of the two books, but there were also great differences. Especially in the attitude of the writers in the Western Jin Dynasty. Xiao Tong attached great importance to Pan Yue's Fu because of his motional expression, good use of allusions and literary expression. Liu Xie didn't praise the works of Jin

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Dynasty, but emphasized the satirical significance of Fu.

As for the style of Song, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* both emphasized the characteristics of praising virtue; Liu Xie highly praised the Song which imitated the ancient Song , but three of the five Song collected in *Wen Xuan* were different from the ancient Song. On the origin of Zan, Xiao Tong was same as Zhiyu, but different from Liu Xie. *Wen Xuan* listed "Shi Shuzan" separately, while *Wen Xin Diao long* included "Zan" and "Shi Shuzan" which in *Wen Xuan*. This showed that *Wen Xuan* was different from *Wen Xin Diao Long* in stylistic classification. Both *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* pointed out the trait of Ming was simple. In the selection of Ming, Liu Xie most valued Cai Yong's works, which were imitated *Shang Shu*, while Xiao Tong emphasized the Lu Chui's elegant and beautiful Ming. From the perspective of specific selection, *Wen Xuan* only included "Nv Shi Zhen", which was related to the political sensitivity of Zhen and its rhetoric beauty. At the same time, it reflected the decline of Zhen to the emperor. Liu Xie's admonitions of Yang Xiong's writing were not only consistent with the views of studying Confucian classics, but also reflected his political mind of expostulation.

As for the style of "Lei", *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* both showed their recognition of Pan Yue. In addition, Liu Xie also attached great importance to the writers in the Eastern Han Dynasty. Liu Xie viewed that the narration of mourning was an extension of praising merits and virtues. However, in *Wen Xuan*, Cao Zhi's Lei was the first one, and Pan Yue's Lei was also full of emotion. The Lei selected in *Wen Xuan* actually reflected the tendency of emphasizing the expression of sadness since the Wei and Jin Dynasties. Liu Xie intended to standardize the style of Lei, and viewed Lei from the perspective of political ability. For the style of Bei, Cai Yong was an important representative writer in *Wen Xin Diao Long* and Wen Xuan, and the types of Bei in *Wen Xuan* were diverse compared to those in *Wen Xin Diao Long*. Emperor Wu of the Liang Dynasty ruled the country with Confucianism and advocated diligence. Therefore, Sun Chuo's Bei were not included in *Wen Xuan*

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

because of the strong traces of metaphysics. Liu Xie only talked about tombstone of Bei and emphasized the function of praise, which was related to the role of tombstone inscriptions in national politics.

As for Ai, *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* had different understanding of its application scope. The former paid attention to the Ai for children, while the latter choosed the Ai for the adult written by Pan Yue in memory of his wife. At the same time, the two books had different understanding of the feature of Ai Ce. Liu Xie put it in the chapter of *ZhuMeng* according to the sacrificial tradition of reading Ce to inform divinities, while Xiao Tong classified it in "Ai". As for the Diao, the two books valued the topic of meditating on the past, which was related to the character of the two books and the difficulty of spreading of the other two kinds of Diao. Lu Ji's Diao reflected the different attitudes of the two books to the simple style of writing again.

Xiao Tong attached great importance to Ren Fang's Biao. Ren Fang's Biao were elegant and literary, which was in line with Xiao Tong's aesthetic taste. Cao Zhi's writing were the unity of thought and diction advocated by Liu Xie. Liu Xie pointed out that Biao was important to the nation, he understood and valued the Biao from the standpoint of the nation. *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* both showed the emphasis on Xi. Chen Lin's elegancy and Xiao Tong's idea of attaching importance to artistic beauty fit well. Aiming at participating in national affairs, Liu Xie showed his military thoughts when he talked about the writing standard of Xi, and the influence of *The Art of War* could be seen in many places. Liu Xie's military thought was embodied in the following aspects: to settle the turmoil by the army, importance of planning, and the importance of deception.

In terms of the scope of selection, *Wen Xuan* did not record books of Jing, history and Zi, which was different from Liu Xie's view of literature. In terms of evaluation criteria, facing the attention to artistic skills at that time, the two books paid attention to both sentiment. In choosing various styles, Liu Xie valued the formal and traditional writing norms, while Xiao Tong did not. In terms of aesthetic standards,

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

both of the two books attached importance to elegance. Lu Ji's writing mainly reflected the different attitudes of *Wen Xin Diao Long* and *Wen Xuan* towards the simplicity of the text. The emphasis on Western Jin writers in *Wen Xuan* reflected Xiao Tong's appreciation of the beautiful style of writing. But Liu Xie listed "Fenggu" as his artistic ideal. In the ancient literary theory system, literature had practical function, including utilitarian purposes and moral attributes, especially played an important role in state affairs, which was an unavoidable feature of Chinese literature. Liu Xie attached great importance to the role of various literary styles in national politics, and *Wen Xuan* could be called an excellent national cultural project.

Keyword: *Wen Xin Diao Long*; *Wen Xuan*; Stylistic comparison; Literature theory; Political function

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

绪 论

一、 选题背景及研究意义

（一）课题来源

《文心雕龙》与《文选》分别是中国第一部文论专著和现存第一部诗文总集，对于两书的价值，魏素足先生称赞道："二者一为理论之明示，一为作品之实践，堪称为六朝文坛之双璧，在中国文学史上闪耀着令人不可忽视之光芒。"①

《文心雕龙》与《文选》一为文论著作，一为诗文总集，可以说本来并不具备相比较的条件，但是《隋书·经籍志》首先将二者相提并论，同归入总集类。《四库全书总目提要·集部·总集类序》认为总集分为两类，第一是"网罗放佚"，这是文献学上的意义，第二类是"删汰繁芜……菁华毕出"②，这是作为选集的意义。《文选》显然属于第二类，而这"删汰繁芜"的过程，必先有一个评价标准，选出来的"菁华"会或隐或现地体现出这种标准。所以，总集除了"集"的基本属性之外，还能够不露声色地显示出评价属性。

明代胡应麟亦将《文选》与《文心雕龙》并称："萧统之选，鉴别昭融；刘勰之评，议论精凿。"③对于这一论断，齐益寿先生评论道："文论家当然重在'议论'，但在'议论'之前，不能没有论文的观点和宗旨做为依据，否则便漫无准则可言。选文家当然重在'鉴别'，而'鉴别'其实也就是一种'议论'，一种不露痕迹的'议论'，因此亦不能没有品文的观点和宗旨做为标准。"④由此，我们可以说正是由于总集也具有文学批评的性质，那么欲有"略其芜秽，集其清英"⑤之功的《文选》自然在选录上体现了编者的评价，而这正是《文选》与《文心雕龙》真正具有可比性的关键所在。

因为《文心雕龙》和《文选》具有这种可比性，前代学者早已指出对它们进

①魏素足：《〈文选序〉与〈文心雕龙〉之比较研究》，《空大人文学报》第10期，2001年12月。

②[清]永瑢等：《四库全书总目》，北京：中华书局，1965年，第1685页。

③[明]胡应麟：《诗薮·内编》，上海：上海古籍出版社，1979年，第38页。

④齐益寿：《文心雕龙与文选在选文定篇及评文标准上的比较》，《古典文学》第三集，台北：台湾学生书局，1981年，第101页。

⑤[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（一），上海：上海古籍出版社，1986年，第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

行比较研究的方法。清代孙梅认为“昭明太子纂辑《文选》，为词宗标准。彦和此书，实总括大凡，妙抉其心。两书宜相辅而行者也”①，在他看来，《文心雕龙》和《文选》的选文尺度和文体观念十分接近，两书表里相资，应当“相辅而行”地进行研究。

近代学者骆鸿凯认为“《刘勰传》载其兼东宫通事舍人，深被昭明爱接；《雕龙》论文之言，又若为《文选》印证，笙磬同音。是岂不谋而合，抑尝共讨论，故宗旨如一耶”②。因为史书记载刘勰曾经担任萧统的东宫通事舍人，所以骆鸿凯在此认为，二者互相印证的部分可能不仅是不谋而合，更可能是二人共同讨论的结果，这样才会形成“宗旨如一”的结果。骆氏更明白地点出了《文心雕龙》中的选文定篇与《文选》中的入选之作“篇目虽小有出入”，但“大体实适相符合”，从而认为刘勰与萧统评价作品的尺度堪称“同其藻镜”③。

黄侃先生云：“读《文选》者，必须于《文心雕龙》所说能信受奉行，持观此书，乃有真解”。④穆克宏先生也说：“研究《文心雕龙》应与《文选》相结合，参阅《文选》，可以证实《文心雕龙》许多论点的精辟。同时……研究《文选》亦应与《文心雕龙》相结合，揣摩《文心雕龙》之论断，可以说明《文选》选录诗文之精审。”⑤以上众多学者之论皆证明两书体例虽然不同，但是很具有可比性，通过参照研究，可有相得益彰的效果。

（二）研究的目的及意义

第一，对二书的进一步认识。南朝是一个文学发展的大转变时期，文章蜂涌，文士辈出，文学思想发展呈多元化。本文强调两书产生的时代思潮背景，试图在材料的比较研究后，指出两书对时代问题做出了何种回应和解答，继而揭示二者时代意义，更深入地认识两书。

第二，认识二者的相关性问题。在二者关系这一问题上，学界基本肯定《文

①[清]孙梅：《四六丛话》卷三十一，北京：人民文学出版社，2010年，第626页。

②骆鸿凯：《文选学·纂集》，北京：中华书局，1989年，第10页。

③骆鸿凯：《文选学·体式》，第124页。

④黄侃平点，黄焯编次：《文选平点》，上海：上海古籍出版社，1985年，第1页。

⑤穆克宏：《昭明文选研究》，北京：人民文学出版社，1998年，第218页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

选》受到《文心雕龙》的影响[①]，但是具体到各个文体上，并没有完整系统的梳理和研究二书在选文定篇和代表作家的选择上有多大的相似之处。通过文体比较，能够更好地认识两书的相似性和相异性。

第三，力图进行中国文论“文”的还原。戚良德教授多次指出：“刘勰心目中的‘文章’、刘勰所论之‘文’，与我们今天的‘文学’并不一致，并非我们今天的文学”[②]，《文选》与《文心雕龙》所论之“文”，远远超过了我们当今的“文学”所涉及的范围，二者都体现了中国传统的“文”的语境。20 世纪以来，中国接受了西方的文学观，而现在所谓的纯文学观是从西方的知识体系中诞生的，杨义先生说这“跟我们的文学实际、文学经验以及文学智慧存在着错位或偏差”，“过度强调纯文学，就是对文学与文化，对文学与整个人类的生存状态的一种阉割”[③]。本文对二者进行的比较研究，也是回归中国古代文化和文论语境的一次尝试。

第四，为当代文艺学和文艺创作提供思考。林其锬先生提出“历史……有时在某些方面会出现惊人的相似”，我们当代社会和 1500 年前刘勰所处的社会环境有相似之处：都处于社会变革时期；面临外来文学的冲击和影响以及如何处理本土文化与外来文化关系的问题；当代文艺有着前所未有的发展和变异，文坛上有不良文风。[④]所以我们和刘勰、萧统的时代是很相似的，这两本书都以其独有价值对后世产生影响，本论文或许有助于破解其跨越千年的生命力之所在，并为当下的文艺建设提供借鉴。

二、 文献综述及研究方法

目前尚没有《文心雕龙》和《文选》比较研究的专著，一般只是在《文选》与《文心雕龙》各自研究的范畴内有所提及。近代以来，在二者关系问题上，学

①穆克宏：《昭明文选研究》，第 111 页。

②戚良德：《文章千古事——儒学视野中的〈文心雕龙〉》，《儒学视野中的〈文心雕龙〉》，上海：上海古籍出版社，2014 年，第 787 页。

③杨义：《读书的启示：杨义学术演讲录》，北京：生活·读书·新知三联书店，2007 年，170 页。

④林其锬：《〈文心雕龙〉文论资源与当代文艺学研究——兼谈张光年〈骈体语译文心雕龙〉的启示》，首都师范大学文学院主编：《文学前沿》第 13 辑，北京：学苑出版社，2008 年，第 4 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

界基本肯定《文选》受到《文心雕龙》的影响[①]，如骆鸿凯[②]、户田浩晓[③]、穆克宏[④]等学者，均认为《文选》的选文定篇受到了《文心雕龙》的影响。

但也有学者持反对意见，认为《文选》不受或较少受到《文心雕龙》的影响，此说以清水凯夫[⑤]、齐益寿[⑥]、郭绍虞[⑦]、顾农[⑧]等学者为代表。

以研究内容为标准，对二者比较研究可分成以下两类：

第一类，整体上的比较研究。

王运熙《萧统的文学思想和〈文选〉》[⑨]一文认为二书文体分类和选文定篇上具有一致性，开建国以来大陆《文选》与《文心雕龙》相关性研究的先河。

台湾学者齐益寿的《〈文心雕龙〉与〈文选〉评文标准的比较》[⑩]首次使用统计的方式比较二书中的选文，以赋、诗、章表、奏启、论、书等作为主要研究对象，通过精确的数字统计，得出二书在选文定篇上有极大差异的结论。此外，他认为二书在评文标准上也是不同的。

郭绍虞的《〈文选〉的选录标准和它与〈文心雕龙〉的关系》[11]一文指出刘勰对当时的文学颇有微词，而《文选》对宋以后的诗选得很多，这是二书根本分歧之点。

吴林伯《〈文心雕龙〉与〈文选〉》[12]，认为二书具有互相印证、补充、修正的作用。

清水凯夫在对二书的相关性上持完全否定的态度，他的《〈文选〉与〈文心

①穆克宏：《昭明文选研究》，第111页。

②骆鸿凯：《文选学》，北京：中华书局，1989年，第124页。

③[日]户田浩晓著，曹旭译：《文心雕龙研究》，上海：上海古籍出版社，1992年，第95页。

④穆克宏：《昭明文选研究》，第111页。

⑤[日]清水凯夫著，韩基国译：《六朝文学论文集》，重庆：重庆出版社，1989年，第91页。

⑥齐益寿：《〈文心雕龙〉与〈文选〉在选文定篇及评文标准上的比较》，俞绍初、许逸民主编：《中外学者文选学论集》，北京：中华书局，1998年，第728页。

⑦郭绍虞：《照隅室古典文学论集》（下），上海：上海古籍出版社，2008年，第152页。

⑧顾农：《试论〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉的相互关系》，《南开学报》1995年第1期。

⑨王运熙：《萧统的文学思想和〈文选〉》，《光明日报》1961年8月27日。

⑩齐益寿：《〈文心雕龙〉与〈文选〉在选文定篇及评文标准上的比较》，俞绍初、许逸民主编：《中外学者文选学论集》，第728页。

11郭绍虞：《照隅室古典文学论集》（下），上海：上海古籍出版社，2008年，第152页。

12吴林伯：《〈文心雕龙〉与〈文选〉》，《武汉大学学报》（社会科学版）1986年第5期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

雕龙〉的相互关系》《〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响——关于散文的研讨》《〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响——关于韵文的研讨》[①]以及《再论〈文选〉与〈文心雕龙〉之关系》[②]，从刘勰与萧统关系、散文、韵文等多方面比较，得出结论是二书文学观不同，《文选》编纂几乎没有受到《文心雕龙》的影响。

莫砺锋的《从〈文心雕龙〉与〈文选〉之比较看萧统的文学思想》[③]认为《文心雕龙》详古略今、重古轻今而《文选》详今略古、重今轻古。

穆克宏《昭明文选研究》，从刘勰东宫任职、文体分类、文笔区分、选篇、赋体分类五个方面认为《文选》受到《文心雕龙》的影响[④]。

顾农《试论〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉的相互关系》认为全然否认《文心雕龙》对《文选》的影响是偏颇之见，而认为《文选》全然依据《文心雕龙》的文学论而构成也是偏至之论。[⑤]

傅刚《〈昭明文选〉研究》中“《文选》与《诗品》《文心雕龙》《文章缘起》的比较”一节，考证了两个问题，一是刘勰入职东宫是因为佛学修养；二是二者在文体分类和代表作家作品评定方面存有不少差异。认为《文选》编纂似乎与《文心雕龙》没有什么关系[⑥]。

李金坤的《论〈文心雕龙〉对〈文选〉之影响》[⑦]《笙磬同音 宗旨如一——略论〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》[⑧]和《从“文学观点”与“文体选目”看〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》[⑨]认为二书“沉思”“瀚藻”的文学观点一脉相承，且文体选目大同小异，肯定了《文心雕龙》对《文选》的影响。

力之的《〈文心雕龙〉对〈文选〉不可能产生太大的影响——〈文选〉与〈文

①[日]清水凯夫著，韩基国译：《六朝文学论文集》，第94-124页。

②南京大学古典文献研究所主编：《古典文献研究》第十四辑，南京：凤凰出版社，2011年，281页。

③莫砺锋：《从〈文心雕龙〉与〈文选〉之比较看萧统的文学思想》，《古代文学理论研究》第十辑，上海：上海古籍出版社，1985年，第168页。

④穆克宏：《昭明文选研究》，第111页。

⑤顾农：《试论〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉的相互关系》，《南开学报》1995年第1期。

⑥傅刚：《〈昭明文选〉研究》，北京：中国社会科学出版社，2000年，第202-217页。

⑦李金坤：《论〈文心雕龙〉对〈文选〉之影响》，《文学前沿》2002年第1期。

⑧李金坤：《笙磬同音 宗旨如一——略论〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》，《江苏大学学报》（社会科学版）2002年第1期。

⑨李金坤：《从“文学观点”与“文体选目”看〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》，《中国文化研究》2004年冬之卷。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

心雕龙〉比较（上）》[①]，《关于〈文选〉与〈文心雕龙〉文学观的同异问题——〈文选〉与〈文心雕龙〉比较(下)》[②]，两篇文章考证《文选》或受到《文心雕龙》的某些影响，然这一影响肯定不会太大。《文心雕龙》与《文选》对文学的价值取向存在着巨大差异，主要是著者对“文”本身价值取向有别。

第二类，对文体或某一问题的专项研究。

张少康《〈文心雕龙〉的文体分类论——和〈昭明文选〉文体分类的比较》[③]认为《文心雕龙》作为一部理论著作，重在研究和阐述各类文体的历史发展及创作特征；而《昭明文选》是一部文学作品的选本，重点在选出各类文体中最优秀的代表性作品。尹伟《〈文心雕龙〉与〈文选〉文体分类辨析》[④]提出他们各自采取了不同的方式来表达自己的文体分类思想，刘勰以文体评论为主考察文体，从理论的高度对文学样式进行了总结，萧统以选文为主，以文代评。

在同类文体比较研究中，诗歌研究的成果最多，力之的《〈文选·诗〉与〈文心雕龙〉诗论和〈诗品〉之比较——兼论无以判断舍人与昭明和记室对陶诗识力之高低》认为诗歌领域内《文心雕龙》对《文选》影响不大[⑤]；林其锬《略论萧统为何钟爱陶渊明》从陶渊明入手比较了萧统和刘勰思想上的差异[⑥]；周伟《说〈文选〉中的四言诗——兼论萧统与刘勰和钟嵘诗学观的异同》认为在四言诗上萧统与刘勰观点相近[⑦]；赵曾银《论南朝诗论对儒家诗教说的继承和发展——以萧统、刘勰、裴子野的诗学观为例》认为萧统和刘勰都属于继承儒家诗教说的代表人物[⑧]；周振华《〈文心雕龙〉和〈文选〉中“杂文”和“杂诗”的比较》认为

---

①力之：《〈文心雕龙〉对〈文选〉不可能产生太大的影响——〈文选〉与〈文心雕龙〉比较（上）》，《广西师范大学学报》2005年第4期。

②力之：《关于〈文选〉与〈文心雕龙〉文学观的同异问题——〈文选〉与〈文心雕龙〉比较（下）》，《广西师范大学学报》2006年第3期。

③张少康：《〈文心雕龙〉的文体分类论——和〈昭明文选〉文体分类的比较》，《江苏大学学报》（社会科学版）2007年第1期。

④尹伟：《〈文心雕龙〉与〈文选〉文体分类辨析》，《西藏大学学报》（社会科学版）2009年第3期。

⑤力之：《〈文选·诗〉与〈文心雕龙〉诗论和〈诗品〉之比较——兼论无以判断舍人与昭明和记室对陶诗识力之高低》，《江汉论坛》1999年第11期。

⑥林其锬：《略论萧统为何钟爱陶渊明》，《镇江高专学报》2003年第2期。

⑦周伟：《说〈文选〉中的四言诗——兼论刘勰与萧统和钟嵘诗学观的异同》，《钦州学院学报》2009年第1期。

⑧赵曾银：《论南朝诗论对儒家诗教说的继承和发展——以萧统、刘勰、裴子野的诗学观为例》，《忻州

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《文心雕龙》杂文与《文选》杂诗在认识上大体一致[①]；胡大雷《〈文选〉诗研究》一书中有“《文选》诗与《文心雕龙》”一节，较为简单地比较并分析了《明诗》《乐府》两篇与《文选》的差异。

对于乐府一体，唐春亮和顾农的《刘勰与萧统乐府诗观之异同》认为萧、刘二人对乐府诗持有传统的儒家观念，但侧重点各不相同[②]；杨毅《〈文选〉和〈文心雕龙〉中乐府定位之比较》认为由于在乐府音乐性上的不同认识造成了两书对乐府定位的不同[③]；刘群栋《〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观比较研究》指出《文心雕龙》与《文选》两书对乐府的处置在细节方面略有差异，其中既反映了刘勰和萧统相似的文体观念，也反映了他们不同的文体细分观念[④]，李建松《论〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观之异同》认为《乐府》篇重视从音乐的角度评价乐府，重视古代雅乐，轻视新曲，对用新乐创作的作品大多持否定或轻视态度。而《文选》无论雅乐、俗乐，只要符合其“事出于沉思，义归乎翰藻”的选录标准，均全部加以收录。这是二书对待乐府诗的态度有明显差异的重要原因。[⑤]

对赋体的比较研究也较为集中，韩晖《〈文心雕龙〉论赋与〈文选〉赋分类定篇》[⑥]认为《文选》赋分类定篇与《文心雕龙》论赋在“原始表末”“释名章义”“别体分类”与“选文定篇”四方面都不同程度地存在着相同或相异之处。于景祥《〈文心雕龙〉与〈文选〉所揭示的赋体骈化轨迹》[⑦]提出《文心雕龙》对赋体骈化的初始阶段和形成过程的阐述比较详尽，但对南朝骈赋没有论列，所以不够完整。而《文选》做了很好的补充，二者相得益彰，互为表里。岳进《〈文心雕龙〉与〈文选〉的选赋情况比较》[⑧]指出《文心雕龙》与《文选》在汉大赋的选择上体现出了高度的一致性，在“情”赋的选择上也显现了文学观念的共同性。

师范学院学报》2012年第3期。

①周振华：《〈文心雕龙〉和〈文选〉中“杂文”和“杂诗”的比较》，《安徽农业大学学报》（社会科学版）2012年第2期。

②唐春亮、顾农：《刘勰与萧统乐府诗观之异同》，《山东师范大学学报》（人文社会科学版）2002年第1期。

③杨毅：《〈文选〉和〈文心雕龙〉中乐府定位之比较》，《文学教育》2013年第1期。

④刘群栋：《〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观比较研究》，《河南社会科学》2014年第11期。

⑤李建松：《论〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观之异同》，《天中学刊》2016年第2期。

⑥韩晖：《〈文心雕龙〉论赋与〈文选〉赋分类定篇》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2005年第4期。

⑦于景祥：《〈文心雕龙〉与〈文选〉所揭示的赋体骈化轨迹》，《社会科学辑刊》2006年第6期。

⑧岳进：《〈文心雕龙〉与〈文选〉的选赋情况比较》，《江汉大学学报》（人文科学版）2007年第3期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

二者取材的差异主要体现在有关“哀伤”一类的赋及有关“志”类的赋。方圆《从赋体看〈文心雕龙〉对〈昭明文选〉之影响》[①]认为萧统对刘勰赋的接受既有继承和发展，也有删减和摈弃。冯莉《论〈文选〉选赋与〈文心雕龙〉论赋之同异》[②]认为《文选》选赋与《文心雕龙》评赋既有相同之处又存在明显差异。

赵俊玲是近年来持续进行二者文体比较研究的学者，发表了十数篇相关文章，成果颇丰。她的《“铭”体源流与文体特征简论——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉“铭”文评录之异同》，认为二书对于“铭”文的评录有同有异，反应了两部书作为文学批评专著和文章选本的不同性质。[③]《说“官箴”“私箴”——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉对箴文的评录》[④]提出《文心雕龙》只认同“官箴王阙”类箴文，论述颇不全面，但却可见刘勰辨体的努力。《文选》“箴”体只选张华《女史箴》一篇，与政治环境的变化、萧统的身份等因素相关。《〈文心雕龙〉与〈文选〉吊文观辨析》[⑤]认为二书分别评录了吊文一体，表现出较为一致的看法，即皆重吊古类吊文，吊丧类吊文在二书中均处于缺失状态。《〈文心雕龙〉与〈文选〉碑文观辨析》[⑥]指出二书碑文观存在差异：刘勰专论墓碑文，而不及碑文的其他种类，是由于他高度认同蔡邕墓碑文和整肃文体的目的。《〈文心雕龙〉与〈文选〉表文观辨析》认为刘勰所论基本都是传统的表文类别，萧统则亦重表体在魏晋及以后的新发展[⑦]。《〈文心雕龙〉与〈文选〉祭文观辨析》[⑧]谈到二人的祭文观存在着差异，表现在《文心雕龙》不论祭古人文和《文选》不重潘岳祭文两个方面。

①方圆：《从赋体看〈文心雕龙〉对〈昭明文选〉之影响》，《长春师范大学学报》2016年第9期。

②冯莉：《论〈文选〉选赋与〈文心雕龙〉论赋之同异》，《人文论丛》2016年第2期。

③赵俊玲：《“铭”体源流与文体特征简论——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉“铭”文评录之异同》，《洛阳师范学院学报》2009年第6期。

④赵俊玲：《说“官箴”“私箴”——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉对箴文的评录》，《前沿》2011年第20期。

⑤赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉吊文观辨析》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2011年第6期。

⑥赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉碑文观辨析》，《兰台世界》2012年第15期。

⑦赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉表文观辨析》，《兰州学刊》2013年第4期。

⑧赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉祭文观辨析》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版）2013年第2期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《〈文心雕龙〉与〈文选〉论体观辨析》[①]指出二书都非常重视论体文，刘勰看到了玄学论文是魏晋论体文创作的主流，但《文选》未反映这一事实。《〈文心雕龙〉与〈文选〉诔文观辨析》[②]提出刘勰与萧统都颇重视诔文一体，不同处体现在刘勰最重视东汉诔文，萧统选文未及一篇，二是刘勰对曹植诔文持批评态度而萧统欣赏曹植诔文。《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀体观辨析》[③]分析得出对以哀名体的哀辞和哀策，刘勰和萧统的认识存在差异。《〈文心雕龙〉"封禅"与〈文选〉"符命"文体命名辨析》[④]中通过追溯封禅、符命的文体命名史发现，刘勰对"封禅"体的内涵外延不甚明晰，所以虽更早被命为文体，反不如"符命"这一命名影响深远。《〈文心雕龙〉与〈文选〉书信观辨析》[⑤]认为刘勰与萧统虽重视书信体，但二人的书信观不甚相同。《〈文心雕龙〉与〈文选〉檄文观辨析》[⑥]指出刘勰与萧统对于檄体的认识不甚相同，而这个结论无疑可为研究《文选》编纂是否受到《文心雕龙》重大影响这一课题提供有益参考。《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂体观辨析》[⑦]指出二书颂体观差异甚大，最突出的表现为"禀经以制式"与"随时变改"的区别。

对其他文体的研究还有杨德才《刘勰和萧统的楚辞观》[⑧]，认为刘勰、萧统共同的楚辞观是突出其文体、重视其文采、推崇其神话象征表现方式和哀怨情致，从中可看到齐梁人文学意识的觉醒。于"表"这一文体，潘思宇《〈文选〉表体研究》里有比较二书的部分，认为它们既有相同也有差异，是由著书目的和著作体例不同而导致文学审美价值取向不同所致。[⑨] 陈学举《〈文选〉与〈文心雕龙〉

①赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉论体观辨析》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版）2014 年第 3 期。

②赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉诔文观辨析》，《河南社会科学》2014 年第 11 期。

③赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀体观辨析》，《文艺理论研究》2015 年第 4 期。

④赵俊玲：《〈文心雕龙〉"封禅"与〈文选〉"符命"文体命名辨析》，《西南交通大学学报》（社会科学版） 2015 年第 5 期。

⑤赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉书信观辨析》，《聊城大学学报》（社会科学版）2016 年第 3 期。

⑥赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉檄文观辨析》，《西南交通大学学报》（社会科学版）2018 年第 1 期。

⑦赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂体观辨析》，《许昌学院学报》2019 年第 1 期。

⑧杨德才：《刘勰和萧统的楚辞观》，《荆州师专学报》1999 年第 1 期。

⑨潘思宇：《〈文选〉表体研究》，广西师范大学硕士学位论文，2012 年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

对史部文章评录标准之差异》[①]，认为二书对史部文章的看法有较大差异。高明峰《试论〈文选〉与〈文心雕龙〉对“颂”“赞”二体评录之异同》提出二书对“颂”“赞”的评录有同有异。不能否认《文心雕龙》对萧统编选《文选》时的影响，也要看到萧统在选录时也有他自己的去取标准。[②]王京州《刘勰与萧统论体观之异同》[③]认为《文心雕龙》的论体文是名家的论体文，开合有度，偏重约省，风格多为精约，且刘勰具有严格的辨体意识，《文选》的论体文是纵横家的论体文，下笔纵放，崇尚茂美，风格多为博赡。

高明峰《〈文心雕龙〉与〈文选〉“论”体评录发微》[④]认为二书对论体的评录，可谓同中有异。刘可、高明峰《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀祭类文体探究》[⑤]指出两书在哀祭类文体的体类划分和篇目选择上既有相似也有不同。

孙少华《试论中古文学的“文体流动”现象——以萧统、刘勰“吊文”分类认识为中心》[⑥]通过分析萧统、刘勰“吊文”分类的差异认识，探讨了中古文学的“文体流动”现象。申慧萍、张志勇《论刘勰、萧统颂赞观对话的可能性》[⑦]认为二人对颂赞文的态度具有对话的可能性，其现实基础就是“永明文学”；对于颂赞二体的关系，《文选》也明显受到《文心雕龙》的影响。

除文体比较外，还有朱浩《〈文心雕龙〉与〈文选〉对曹植评价的比较》，认为《文心雕龙》对曹植作品有赞扬、有贬低，也有完全不予提及，而《文选》对曹植作品的选录并没有因循其观点，《文心雕龙》是带有复古倾向的著述，而《文选》是以文学随时代的推移而发展的观念为基本理念，所以它们各自文学思想的

①陈学举：《〈文选〉与〈文心雕龙〉对史部文章评录标准之差异》，《南京社会科学》1998年第12期。

②高明峰：《试论〈文选〉与〈文心雕龙〉对“颂”“赞”二体评录之异同》，《绥化师专学报》2004年第1期。

③王京州：《刘勰与萧统论体观之异同》，《燕赵学术》2008年秋之卷。

④高明峰：《〈文心雕龙〉与〈文选〉“论”体评录发微》，《中国文学研究》2017年第2期。

⑤刘可、高明峰：《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀祭类文体探究》，赵昌智主编：《扬州文化研究论丛》第22辑，扬州：广陵书社，2019年。

⑥孙少华：《试论中古文学的“文体流动”现象——以萧统、刘勰“吊文”分类认识为中心》，《铜仁学院学报》2019年第4期。

⑦申慧萍、张志勇：《论刘勰、萧统颂赞观对话的可能性》，《阜阳师范学院学报》（社会科学版）2019年第6期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

异同也多少会反映在对曹植的评价上。[①]赵福海《〈文心〉时序篇与〈文选〉时义观比较研究》[②]认为观《文选序》和选篇，可知《时序》影响所在，且《文心雕龙》详古略今，而《文选》与之相反。力之《论〈文选〉与〈文心雕龙〉工作量之可比性诸问题》[③]认为二书“论文叙笔”部分有着切实的可比性，编纂《文选》的工作量要远小于撰写《文心雕龙》“论文叙笔”部分。马朝阳《〈文选序〉与〈文心雕龙〉比较分析》[④]从宇宙本体论、儒家思想、选评标准、文体分类四方面对二书进行了比较分析，阐释它们在文学认知上的内在联系和差异。

李金坤《刘勰与萧统关系原论》[⑤]和孙蓉蓉《刘勰与萧统考论》[⑥]，两篇都认为二人关系深厚，所以可以肯定《文心雕龙》对《文选》的影响。马朝阳《萧统与刘勰关系刍议》[⑦]认为刘勰任萧统的“东宫通事舍人”，二人在思想构建、文学观、文体观等方面也多有印证。

关于二书比较研究的学位论文有：唐春亮《刘勰与萧统诗歌观之异同及其成因》[⑧]主要比较了刘勰和萧统对建安、西晋、刘宋三个时期的诗歌思想以及对《诗经》和乐府诗的认识，是诗歌领域内比较颇为全面、详尽的一篇文章；赵亦雅《〈文心雕龙〉与〈文选〉诗歌思想比较研究》[⑨]认为从先秦到刘宋的诗歌发展历程中，两书对历代代表诗人的选择多有吻合，但是于西晋和刘宋诗坛则体现出了不同的看法。在对诗歌的评价标准上，两书均表现了折衷的思想，同时又具有各自特色。李珊珊《〈文选〉与〈文心雕龙〉乐府观的对比研究》[⑩]指出刘勰与萧统都将乐府看作为诗的一类、但与诗有着不同的艺术特色和侧重点。刘勰的乐府观是侧重于

①朱浩：《〈文心雕龙〉与〈文选〉对曹植评价的比较》，《安庆师范学院学报》（社会科学版）2011 年第 11 期。

②赵福海：《〈文心〉时序篇与〈文选〉时义观比较研究》，《长春师范学院学报》1999 年第 3 期。

③力之：《论〈文选〉与〈文心雕龙〉工作量之可比性诸问题》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2016 年第 6 期。

④马朝阳：《〈文选序〉与〈文心雕龙〉比较分析》，《古籍整理研究学刊》2018 年第 3 期。

⑤李金坤：《刘勰与萧统关系原论》，《苏州教育学院学报》，2003 年第 2 期。

⑥孙蓉蓉：《刘勰与萧统考论》，《江苏社会科学》，2005 年第 4 期。

⑦马朝阳：《萧统与刘勰关系刍议》，《长春师范大学学报》2017 年第 3 期。

⑧唐春亮：《刘勰与萧统诗歌观之异同及其成因》，扬州大学硕士学位论文，2003 年。

⑨赵亦雅：《〈文心雕龙〉与〈文选〉诗歌思想比较研究》，山东大学硕士学位论文，2015 年。

⑩李珊珊：《〈文选〉与〈文心雕龙〉乐府观的对比研究》，广西师范大学硕士学位论文，2017 年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

音乐性的批判，且推崇雅乐，萧统《文选》所选录的乐府作品大都着眼于文本而忽视音乐性，且偏爱魏晋时期的文人拟乐府。孙亚萍《〈文心雕龙〉与〈文选〉序体比较研究》[①]认为二书在序体的论述与选录上，既有共同点，又有不同点。这与萧统和刘勰身处的时代环境有关，也与他们的价值观和人生观有密切的关系。

2019 年 3 月 29 日至 30 日，江苏省镇江市召开了“昭明文苑 增华学林 ——《文选》与《文心雕龙》国际学术研讨会”。研讨会的召开体现了学界对《文心雕龙》与《文选》交叉研究的重视。会议论文集中关于《文心雕龙》与《文选》之关系的主题论文有：林中明《〈文心〉创艺 〈文选〉串华——〈文心雕龙〉的当代应用与〈昭明文选〉的古典涵接》[②]记述了作者在过去二十五年间，对这两大经典渊源和本质的探讨以及从《文心雕龙》展开对多种文艺的对应，而增进相互的了解。董玮《从〈文选〉和〈文心雕龙〉的选录标准看齐梁文学重采轻骨之风》[③]从文体出发，研究《文选》和《文心雕龙》对作品的审美偏好，并与齐梁文学风气相联系。张玉梅《〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉之关系考：字象与诗象融合视角下再读〈招隐士〉》[④]，从骚体小赋《招隐士》入手，认为二书不仅在宏观文论上有一致之处，而且《文选》骚体诗选篇是《文心雕龙》理论的落实。赵亦雅《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂、赞二体评选比较》[⑤]辨析了二书对颂、赞的文体认识和评选特点，认为它们在成书目的、选篇标准和文学思想上的差异值得重视。

通过以上的梳理可以看出，从王运熙先生开当代《文选》与《文心雕龙》相互关系研究的先河以来，《文选》和《文心雕龙》领域内的专家学者纷纷著文以抒写他们在这一问题上的思考，而且半个世纪以来研究界对这一问题的热情不减

①孙亚萍：《〈文心雕龙〉与〈文选〉序体比较研究》，辽宁师范大学硕士学位论文，2017 年。

②林中明：《〈文心〉创艺 〈文选〉串华——〈文心雕龙〉的当代应用与〈昭明文选〉的古典涵接》，《〈文选〉与〈文心雕龙〉国际学术研讨会论文集》，2019 年，第 169 页。

③董玮：《从〈文选〉和〈文心雕龙〉的选录标准看齐梁文学重采轻骨之风》，《〈文选〉与〈文心雕龙〉国际学术研讨会论文集》，2019 年，第 58 页。

④张玉梅：《〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉之关系考：字象与诗象融合视角下再读〈招隐士〉》，《〈文选〉与〈文心雕龙〉国际学术研讨会论文集》，2019 年，第 473 页。

⑤赵亦雅：《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂、赞二体评选比较》，《〈文选〉与〈文心雕龙〉国际学术研讨会论文集》，2019 年，第 507 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

反增。研究方向和特点从刚开始偏重于整体研究两者相关性的问题并提出基本肯定（骆鸿凯、穆克宏为代表）或基本否定（清水凯夫为代表）的态度，到逐渐聚焦到某一具体文体或问题上，并且对二者的相关性的认识逐渐趋向于折中，这体现了专业研究的精细化和学者们的谨慎态度。

本文在前人的研究基础上展开，力图从更全面的角度比较《文心雕龙》和《文选》，通过对二书作者的比较、文体评选的比较以及文学思想的比较实现研究目的。本文强调二书作者各自的身份定位、价值取向以及由此而来的编著动机，以求最大可能地接近二书作者的编著意图。在比较二书之诗、赋、颂、赞、铭、箴、诔、碑、哀、吊、表、檄等文体时，主要从文体认识、作品评选以及评价标准三方面进行研究。关于二书文学思想的宏观分析，则探讨了其收录范围、评价标准、政治属性等三方面的异同。以古代文学的国家政治属性视角贯穿全文，亦是本文的创新之处。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第一章　《文心雕龙》与《文选》的产生

《文心雕龙》作于南朝齐末，《文选》约编成于南朝梁普通年间至中大通年间[①]，相差大约三十年；前者为“笼罩群言”的论文之作，后者为包罗众体的文章选集，它们继踵而作，辉映齐梁文坛。二者体制虽然不同，但是有着共同的时代背景，面临的问题和需要解决的问题相同；同时它们均含有文学批评的性质，能够体现出各自对文学、文化等相关问题的思考和评判。这是对二者进行比较的前提和依据。

第一节　社会思潮和文艺风气

一、儒学复兴与文化政策

无论是《文心雕龙》里面对历代作品的点评分析，还是《文选》里对各类文体的划分和选录，都是文化昌盛、文学发展的结果。南朝时期的经济繁荣、社会发展，这为文化发展奠定了社会和经济基础。虽然南朝充满了战乱与动荡，但宋、齐、梁三朝都各有一段安定发展的时期。宋文帝刘义隆在位期间“内清外晏，四海谧如”[②]，正是所谓“元嘉之治”。这段时期区宇宴安、兵戈平息，物资充足、百姓安康，所以被学者认为是南朝“最安稳的时期”[③]。齐武帝永明年间也较为稳定，萧赜在位期间注意减免百姓租调负担及苛捐杂税、严课农桑，注重章规制定、轻刑明法，从而都邑富盛，士庶安逸。史称“外表无尘，内朝多豫。机事平理，职贡有恒。府藏内充，民鲜劳役，宫室苑囿，未足以伤财；安乐延年，众庶所同幸”[④]，“永明之世，十许年中，百姓无鸡鸣犬吠之警，都邑之盛，士女富逸，歌声舞节，袨服华妆。桃花绿水之间，秋月春风之下，盖以百数”[⑤]，萧赜也被李延寿称为“有齐之良主”[⑥]。

---

①参见穆克宏：《昭明文选研究》，第101页。

②[梁]沈约：《宋书·宋文帝本纪》，北京：中华书局，1974年，第103页。

③白寿彝总主编、何兹全主编：《中国通史 第5卷 中古时代·三国两晋南北朝时期》（上册），上海：上海人民出版社，2011年，第233页。

④[梁]萧子显：《南齐书·武帝本纪》，北京：中华书局，1972年，第63页。

⑤[梁]萧子显：《南齐书·良政传》，第913页。

⑥[唐]李延寿：《南史·齐武帝本纪》，北京：中华书局，1973年，第127页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

在位近五十年的梁武帝在其执政早期也可以称得上是一位励精图治的帝王，他重视恢复农业、轻徭薄赋，并厉行节俭。又招贤纳士、广开言路，注重提携来自寒门的有才之士。他重视教育，恢复了国子学，置五经博士。重新修订礼仪，制定律法。《梁书》称：

> 辟四门弘招贤之略，纳十乱引谅直之规。兴文学，修郊祀，治五礼，定六律，四聪既达，万机斯理，治定功成，远安迩肃。加以天祥地瑞，无绝岁时。征赋所及之乡，文轨傍通之地，南超万里，西拓五千。其中环财重宝，千夫百族，莫不充牣王府，踧角阙庭。三四十年，斯为盛矣。自魏、晋以降，未或有焉。①

> 自江左以来，年逾二百，文物之盛，独美于兹。②

这些记载都展示了当时安宁富庶的社会环境。

在文化政策上，南朝自宋开始就大力崇兴儒学、移风易俗，打破了魏晋以来以玄学为主导的学术思想。宋武帝刘裕曾发感叹："学尚废弛，后进颓业，衡门之内，清风辍响。良由戎车屡警，礼乐中息，浮夫恣志，情与事染，岂可不敷崇坟籍，敦厉风尚"，"非唯志学者鲜，或是劝诱未至。"③所以他建国不久后就下诏"选备儒官，弘振国学"④，宋文帝下诏修复鲁郡学舍，招收生徒。⑤齐高帝萧道成召问儒者刘瓒为政之道，刘瓒说："政在《孝经》，宋氏所以亡，陛下所以得之是也"，高帝称："儒者之言，可宝万世"。⑥因而齐代也延续了刘宋重视儒学的政策，《南齐书》载：

> 建元肇运，戎警未夷，天子少为诸生，端拱以思儒业，载戢干戈，遽诏庠序。永明纂袭，克隆均校，王俭为辅，长于经礼，朝廷仰其风，胄子观其则，由是家寻孔教，人诵儒书，执卷欣欣，此焉弥盛。⑦

> （王）俭弱年便留意《三礼》，尤善《春秋》，发言吐论，造次必于儒教，

①[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，北京：中华书局，1973年，第97页。

②[唐]李延寿：《南史·梁武帝本纪》，第226页。

③[梁]沈约：《宋书·臧焘传》，第1544页。

④[梁]沈约：《宋书·武帝本纪》，第58页。

⑤[梁]沈约：《宋书·文帝本纪》，第89页。

⑥[唐]李延寿：《南史·刘瓒传》，第1236页。

⑦[梁]萧子显：《南齐书·刘瓒陆澄传》，第687页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

由是衣冠翕然，并尚经学，儒教于此大兴。[①]

王俭以辅佐王命起家，又位至宰辅，然而他熟稔儒学，尤其擅长朝廷礼仪法度，他对儒学的尊崇无疑与齐武帝的文化政策相吻合，所以得到礼遇和重视，武帝甚至在王俭宅内置学士馆，并移交总明观四部图书，令其以家为府。在推动儒学发展和复兴方面，王俭做出了巨大贡献。

梁武帝广开庠序、立教劝学，重视宣扬礼教，因此儒学在梁代极为兴盛，史称：

语云："上好之，下必有甚焉者。"是以邹缨齐紫，且以移俗，况禄在其中，可无尚欤。当天监之际，时主方崇儒业，如崔、严、何、伏之徒，前后互见升宠，于时四方学者，靡然向风，斯亦曩时之盛也。自梁迄陈，年且数十，虽时经屯泼，郊生戎马，而风流不替，岂俗化之移人乎。古人称上德若风，下应犹草，美矣，岂斯之谓也。[②]

梁武帝虽然晚年佞信佛教，但其执政的主要思想还是儒学。梁武帝提出"朕思阐治纲，每敦儒术"[③]，"建国君民，立教为首，砥身砺行，由乎经术"[④]，他认为"二汉登贤，莫非经术；服膺雅道，名立行成。魏、晋浮荡，儒教沦歇，风节罔树，抑此之由"[⑤]，因此他下诏立国学、置五经博士，规定"年未三十，不通一经，不得解褐"[⑥]，"于是穆穆恂恂，家知礼节"[⑦]，从而改变了魏晋以来儒教沦歇、经学衰落的景象。

同时，文学发展也呈现繁荣景象。《陈书》称："自魏正始、晋中朝以来，贵臣虽有识治者，皆以文学相处，罕关庶务，朝章大典，方参议焉，文案薄领，咸委小吏，浸以成俗，迄至于陈。"[⑧]也就是说，整个南朝都浸润着这股文学风气。《南齐书》称："宋氏以文章闲业，服膺典艺"[⑨]，宋文帝"好为文章，自谓人莫

①[唐]李延寿：《南史·王俭传》，第595页。

②[唐]李延寿：《南史·儒林传》，第1757页。

③[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第49页。

④[唐]姚思廉：《梁书·儒林传》，第662页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·儒林传》，第662页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第41页。

⑦[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第96页。

⑧[唐]姚思廉：《陈书·后主本纪》，北京：中华书局，1972年，第120页。

⑨[梁]萧子显：《南齐书·刘瓛陆澄传》，第686页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

能及”①，设立玄、儒、史、文四馆，宋孝武帝“好文章，天下悉以文采相尚”②，其诗“雕文织彩，过为精密”③，因此有学者认为其对刘宋文学场的影响大于刘义隆，④根据就在于裴子野在《雕虫论》中的论述。⑤大明乃孝武帝刘骏的年号，《建康实录》称：

（孝武皇帝大明六年）八月……乙亥，置清台令。初，武帝自永初迄于元嘉，多为经史之学，自大明之代，好作词赋，故置此官，考其清浊。⑥

该书记载了清台令的职能，补《宋书》《南史》二书记载之缺。⑦也可与裴子野之论相互参照。宋明帝设立总明观，分为儒、道、文、史、阴阳五部，他本人更是“好读书，爱文义，在藩时，撰《江左以来文章志》”⑧，“博好文章，才思朗捷。尝读书奏，号称七行俱下，每有祯祥，及幸宴集，辄陈诗展义，且以命朝臣。其戎士武夫，则请托不暇，困于课限，或买以应诏焉”⑨。他命臣子作诗时并不限于文臣，以至于武将们不得不买诗应对。刘宋宗室南平王刘铄、建平王刘宏、庐陵王刘义真、江夏王刘义恭、临川王刘义庆也都爱好文义、延揽才学之士。

齐高帝萧道成“博涉经史，善属文”⑩，宗室子弟如萧锵、江夏王萧锋、豫章王萧嶷、武陵王萧晔也多好文章，文惠太子也乐于招揽文士，最负盛名的莫过于竟陵王萧子良门下萧衍、沈约、任昉、陆倕、萧深、范云、谢朓、王融等八人组成的文学集团。这样的结果自然是“天下向风，人自藻饰，雕虫之艺，盛于时矣”[11]的时代风潮。

---

①[唐]李延寿：《南史·鲍照传》，第360页。

②[唐]李延寿：《南史·王俭传》，第595页。

③[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，北京：人民文学出版社，1980年，第63页。

④王欣：《文学盛衰的权力因素——中国中古文学场域研究》，苏州：苏州大学出版社，2013年，第120页。

⑤《雕虫论》称：“宋初迄于元嘉，多为经史。大明之代，实好斯文，高才逸韵，颇谢前哲，波流相尚，滋有笃焉。自是闾阎年少，贵游总角，罔不摈落六艺，吟咏情性。学者以博依为急务，谓章句为专鲁。”（[梁]裴子野：《雕虫论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），上海：上海古籍出版社，2001年，第324页。）

⑥[唐]许嵩：《建康实录·中宗世祖孝武皇帝》，北京：中华书局，1986年，848页。

⑦参见唐燮军：《史家行迹与史书构造——以魏晋南北朝佚史为中心的考察》，杭州：浙江大学出版社，2014年，第142页。

⑧[梁]沈约：《宋书·明帝本纪》，第170页。

⑨[梁]裴子野：《雕虫论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第324页。

⑩[梁]萧子显：《南齐书·高帝本纪》，第38页。

11[梁]裴子野：《雕虫论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第324页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

梁武帝本人学养深厚，“少而笃学，洞达儒玄。虽万机多务，犹卷不辍手，燃烛侧光，常至戊夜”①，不仅“博雅通经，精义不穷”②，而且“笃好文章”③，“躬制赞、序、诏诰、铭、诔、说、箴、颂、笺、奏诸文，又百二十卷”④，史书赞其“天情睿敏，下笔成章，千赋百诗，直疏便就，皆文质彬彬，超迈今古”⑤。受其影响，梁宗室子弟也多有文采。上有所好，下必甚焉。正是由于统治者的表率引导，奠定了这一时期富饶的文化土壤。

同时，梁武帝看重文学之士、大力延揽人才，《梁书》《南史》多有记载：

自中原沸腾，五马南度，缀文之士，无乏于时。降及梁朝，其流弥盛。盖由时主儒雅，笃好文章，故才秀之士，焕乎俱集。⑥

高祖聪明文思，光宅区宇，旁求儒雅，诏采异人，文章之盛，焕乎俱集。每所御幸，辄命群臣赋诗，其文善者，赐以金帛，诣阙庭而献赋颂者，或引见焉。其在位者，则沈约、江淹、任昉，并以文采，妙绝当时。至若彭城到沆、吴兴丘迟、东海王僧孺、吴郡张率等，或入直文德，通宴寿光，皆后来之选也。⑦

高祖招文学之士，有高才者，多被引进，擢以不次。⑧

以上史书记载明确反映了在统治者的大力提倡下，梁代才士云涌辈出，形成了文章作品“众制锋起，源流间出”⑨的文坛盛貌。

从上我们可以看出，南朝刘宋开始的崇儒政策改变了魏晋以来玄学的主导地位，奠定了整个社会的文化风气，齐梁帝王大多好文章，由于在位者的提倡，当时的环境十分有利于文化的发展和文学繁荣。

二、文坛风尚与文学新变

具体到文学领域，南朝文学也出现了新的变化。东晋文坛是“理过其辞、淡

①[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第96页。

②[宋]叶适：《习学记言序目》，北京：中华书局，1977年，第469页。

③[唐]李延寿：《南史·文学传序》，北京：中华书局，1973年，第1762页。

④[唐]李延寿：《南史·梁武帝本纪》，第223页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第96页。

⑥[唐]李延寿：《南史·文学传序》，第1762页。

⑦[唐]姚思廉：《梁书·文学传序》，第685-686页。

⑧[唐]姚思廉：《梁书·刘峻传》，第701页。

⑨[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

乎寡味”的玄言作品的天下。对于当时的文学环境，《宋书·谢灵运传论》说的很清楚：

> 有晋中兴，玄风独振，为学穷于柱下，博物止乎七篇，驰骋文辞，义单乎此。自建武暨乎义熙，历载将百，虽缀响联辞，波属云委，莫不寄言上德，托意玄珠，遒丽之辞，无闻焉尔。[①]

因为这一时期人们的思想中心是老庄，文学作品的主题也限于此。从晋元帝到晋安帝近百年时间，文学的中心都是玄学。对此，沈约持一种遗憾态度，“遒丽之辞，无闻焉尔”，抒发的是一种叹息之情。“遒丽之辞”包括遒劲有力和华词丽藻两方面，分别来自于情感的充沛浓烈以及艺术技巧，而这是玄言作品不具备的。

这一情形至刘宋开始有了变化，而变化体现在创作题材的拓宽丰富以及艺术技巧的发展，可以归纳为“情”（思想内容）与“采”（艺术技巧）两个方面，而这正是对玄言作品的反拨：

首先是抒情性的加强。罗宗强先生指出，宋、齐以来，思想领域的主导已不再是玄学思想，高门士族逐渐脱离政治权力中心，都使得重抒情的文学思潮发展起来。[②]东晋玄言诗犹如老庄思想的注脚，这就会导致作品内容的乏味和感情的平淡，毫无慷慨激昂、感情浓烈的气势，所以钟嵘才会评论说“平典似道德论，建安风力尽矣”[③]。玄言作品禁锢了情感抒发，而作者一旦加强了诗歌的情感投入，就会以开放的眼光拓宽作品领域，带来的就是主题的丰富性。

我们可以看到，宋齐以来的作家在山重水复的景色中书写自己的快意，在羁旅途中的天地间描摹自己的愁思与愤懑；他们以欣赏玩味的眼光环视周围的花鸟物色，以优美的语言吐纳情思与才华，并以此往来酬答、切磋技艺，以诗歌为例，诗人将写作的领域拓展至山水、边塞、羁旅、咏物、闺情、游戏等各方面。

比如大力写作山水诗的谢灵运，他纵情山水，遨游其中，东晋时期的山水诗往往多是以玄对山水，而谢灵运更多地将自我置于山水中。《宋书》本传称其“兴会标举”[④]，钟嵘称其“兴多才高，寓目辄书，内无乏思，外无遗物”[①]，鲍照认

①[梁]沈约：《宋书·谢灵运传论》，第1778页。

②罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，北京：中华书局，1996年，183页。

③[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第2页。

④[梁]沈约：《宋书·谢灵运传论》，第1778页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为“谢五言如初发芙蓉，自然可爱”[②]，梁简文帝赞其“吐言天拔，出于自然”[③]，皎然《诗式》赞谢灵运“为文真于情性，尚于作用，不顾词彩而风流自然”[④]，纷纷指出其文章情致丰富、感受真挚的一面，认为其诗有“自然”之美，而这一特色这与情感的直接流露密切相关。罗宗强先生说：“自南朝始，中国士人对于山水的接受，逐渐由理入情，以情之所需，情之所好，来体貌山川。”[⑤]谢灵运确实打开了这一大门。

诚然，谢灵运诗歌还有玄言的尾巴，以感情浓烈作为特点的非鲍照莫属，他将个人压抑遭遇带来的不平之鸣化而为诗，全篇流动着激荡奔涌的感情。钟嵘称之为“险俗”[⑥]，这是以一种批评的方式评价他的个人特色。《南齐书·文学传论》中评学鲍照者文风是“发唱惊挺，操调险急，雕藻淫艳，倾炫心魂。亦犹五色之有红紫，八音之有郑卫”[⑦]。所谓“红紫”“郑卫”也是指其“俗”，而其来自于“发唱惊挺，操调险急”“倾炫心魄”的猛烈性情感，与雅致的士大夫风度不同，也就是钟嵘说的“险”。虽然萧子显对其评价不高，但也将该派列为当时流行的三派之一，也可见这种文风在当时的接受程度。

萧子显在《南齐书·文学传论》称：“文章者，盖情性之风标，神明之律吕也。”[⑧]他强调文章应当表现人的性情、神明，这可以说明评论家已经意识到表达感情作为文章的必要条件之一。

南朝文学的新变其次体现为艺术技巧的增加。沈德潜在《说诗晬语》中提出“诗至于宋，性情渐隐，声色大开，诗运一转关也。”[⑨]虽然沈德潜的议论对象是诗，但实际上他的结论也适用于整个文坛。声色大开，指的就是在文学作品的艺术技巧上的突飞猛进，体现在声律、骈俪、辞采等诸多方面。这是南朝时期突出的文学现象。正如刘勰所说“俪采百字之偶，争价一句之奇；情必极貌以写物，

①[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第29页。

②[唐]李延寿：《南史·颜延之传》，第881页。

③[唐]姚思廉：《梁书·庾肩吾传》，第691页。

④[唐]皎然著，李壮鹰校注：《诗式校注》，北京，人民文学出版社，2003年，第118页。

⑤罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，第186页。

⑥[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第47页。

⑦[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第913页。

⑧[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第907页。

⑨[清]沈德潜著，霍松林校注：《说诗晬语》，北京：人民文学出版社，1979年，第203页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

辞必穷力而追新：此近世之所竞也”[①]，他指出当时文坛驰骋比拼如精巧的对偶、新颖的表达、细致的刻画、用字的奇特都属于艺术技巧方面。

这一趋向的突出表现是永明体。时人已很注重文辞的音韵美。周顒“音辞辩丽，出言不穷，宫商朱紫，发口成句”，“每宾友会同，顒虚席晤语，辞韵如流，听者忘倦”[②]。沈约等人“文皆用宫商，以平上去入为四声，以此制韵，不可增减”[③]，被称为“永明体”。时人发现了四声，并将之运用于诗歌创作之中。对于这一现象，《梁书·庾肩吾传》中称：“文章始用四声，以为新变。”[④]因为这种四声制韵给诗歌带来了新的气象，从而不同于汉以来的古诗，所以称为“新变”。《梁书·王筠传》记载：

> 约制《郊居赋》，构思积时，犹未都毕，乃要筠示其草。筠读至“雌霓（五激反）连蹐”，约抚掌欣抃曰：“仆尝恐人呼为霓（五鸡反）。”次至“坠石磕星”及“冰悬堮而带坻”，筠皆击节称赞。约曰：“知音者希，真赏殆绝，所以相要，政在此数句耳。”
>
> 筠为文能压强韵，每公宴并作，辞必妍美。[⑤]

可见当时以沈约为代表的永明体诗人对声律之美的重视和追求，并以此作为诗赋文章的得意之处。梁武帝萧衍虽然“不遵用”沈约的四声说[⑥]，但也曾以“后牖有榴柳”与刘孝绰、沈约等人作五字叠韵联句诗，可见当时对音韵的普遍兴趣和应用。据《太平广记》载，在这次联句游戏中何逊所作不当，吴均没有做出来，“高祖愀然不悦，俄有诏曰：“吴均不均，何逊不逊，宜付廷尉”[⑦]。梁武帝的评价肯定不只来自于这次作诗，但也可见当时以用韵水平作为考量文士的一个途径。

这一时期修辞技巧也有了显著提高，使事用典也是当时盛行的风气。萧子显

---

①[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，上海：上海古籍出版社，2008 年，第 63 页。

②[梁]萧子显：《南齐书·周顒传》，第 731、732 页。

③[梁]萧子显：《南齐书·陆厥传》，第 898 页。

④[唐]姚思廉：《梁书·庾肩吾传》，第 690 页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·王筠传》，第 485 页。

⑥《梁书·沈约传》：“撰《四声谱》，以为在昔词人，累千载而不悟，而独得胸衿，穷其妙旨，自谓入神之作，高帝雅不好焉。帝问周舍曰：‘何谓四声？’舍曰：‘天子圣哲是也’。然帝竟不遵用。”（[唐]姚思廉：《梁书·沈约传》，第 243 页。）

⑦[宋]李昉等编，张国风会校：《太平广记会校》（九），北京：北京燕山出版社，2011 年，第 3925 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

和钟嵘都评述了以这一现象：

缉事比类，非对不发，博物可嘉，职成拘制。或全借古语，用申今情，崎岖牵引，直为偶说。唯睹事例，顿失清采。[①]

颜延、谢庄，尤为繁密，于时化之。故大明、泰始中，文章殆同书钞。近任昉、王元长等，词不贵奇，竞须新事，尔来作者，寖以成俗。遂乃句无虚语，语无虚字，拘挛补衲，蠹文已甚。[②]

萧子显指出行文过于讲求典故的使用、句式的对偶，虽然称得上“博物”，但却造成了写作上的板滞，失去了自然清新的风格。这里钟嵘认为“吟咏性情”的诗歌，不应该以用事为贵；他指出自从颜延之、谢庄开创了这种风气，近来任昉、王融等人更将这种风格扩大了。“浸以成俗”说明了当时用典风气的影响力。虽然萧子显、钟嵘提出批评意见，也可看到该派的影响力。

除了用典，对偶的应用也比较成熟。谢灵运的诗歌就已经十分注意对仗，严羽评价其诗“已是彻首尾成对句”[③]。萧绎曾直接地说：“作诗不对，本是吼文，不名为诗”[④]，将对偶视作诗的标准。刘勰在《丽辞》篇中探讨了对偶的几种类型，包括正对、反对、言对、事对，并指出其优劣短长，反映了当时人们对对偶的使用和研究已经十分普遍和深入。

可以说，在这一时期，对文章形式美的要求已经达到了一个新的高峰。萧纲提出“至如文者，惟须绮縠纷披，宫徵靡曼，唇吻道会，情灵摇荡”[⑤]，他认为“文”应当包括文辞的华美、声韵的优美和感情的抒发。不过在作品感情和艺术技巧的天平上，后者的发展则更为突出和瞩目，得到了更多的关注。以诗歌为例，相较于情感抒发与艺术技巧完美交融的唐诗，南朝诗歌有着突出重视语言艺术技巧的倾向。叶燮称：“六朝之诗，始知烘染设色，微分浓淡；而远近层次，尚在形似意想间，犹未显然分明也。”[⑥]所谓“烘染设色，微分浓淡”都是艺术技巧的问题。《梁书·庾肩吾传》称当时“文章始用四声，以为新变，至是转拘声韵，

①[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第908页。

②[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第4页。

③[宋]严羽著，郭绍虞校释：《沧浪诗话校释》，北京：人民文学出版社，1983年，第158页。

④[日]遍照金刚：《文镜秘府论》南卷《论文意》，北京：人民文学出版社，1975年，第140页。

⑤[梁]萧绎：《金楼子·立言》，许逸民校笺：《金楼子校笺》，北京：中华书局，2011年，第966页。

⑥[清]叶燮著，霍松林校注：《原诗·外篇》，北京：人民文学出版社，1979年，第61页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

弥尚丽靡，复逾于往时”[①]，“转拘声韵，弥尚丽靡”代表了齐梁以来的文学发展特色。詹福瑞先生称：“形式的变化仅仅是一种征象，一个信息，同时也蕴涵着诗的内容，诗人的审美情趣，乃至整个时代诗歌思想的新变”。[②]

儒学兴盛、文化繁荣的大环境，带来了文学的激烈发展变化，产生了前所未有的绚烂面貌。孙力平教授提出南朝诗歌在文学史上的意义正在于艺术形式上的创新而不在诗歌内容。[③]相较于感情的抒发与表达，南朝文学在艺术技巧上的发展确实更为瞩目。《北史·文苑传》称：“暨永明、天监之际，太和、天保之间，洛阳、江左，文雅尤盛”，“江左宫商发越，贵于清绮”，“清绮则文过其意”，[④]“文过其意”确实道出了南朝文学的特色。

第二节　身份定位和价值取向

以西律中、以今律古是中国古代文学和文论研究的大趋势。在此背景之下，人们惊叹古代中国产生了收罗宏富的《文选》和系统严谨、理论精深的《文心雕龙》，赞美它们立于世界之林而毫无愧色。但无论是极高的褒扬，或是毫不留情的批评，比如认为《文选》的积极价值在于区分了文学作品与学术著作、反映了文学发展的要求[⑤]，周扬先生认为《文心雕龙》“是世界水平的，是一部伟大的文艺、美学理论著作”[⑥]，杨鸿烈先生则指出《文心雕龙》“最大的缺点，最坏的地方，就是‘文笔不分’，换句话说，就是他把纯文学和杂文学的界限完全的打破混淆不分罢了”[⑦]，这样看来十分有趣，《文选》和《文心雕龙》的意义和价值难道在于是否区分了现代意义上的文学，抑或是促进了文学的独立发展吗？上述几例评语都是从现代文艺学角度做出的评价，它们是否符合作者的初衷和价值判断就很成问题。对于这两部书，我们不应当迷信西方的文艺理论观念，而应当从作者本人的立场和价值判断去细细探究，这就首先需要我们回归和重视作者的身份定位和价值观念。

---

①[唐]姚思廉：《梁书·庾肩吾传》，第690页。

②詹福瑞：《走向世俗——南朝诗歌思潮》，天津：百花文艺出版社，1995年，第88页。

③孙力平：《中国古典诗歌句法流变史略》，杭州：浙江大学出版社，2011年，第161页。

④[唐]李延寿：《北史·文苑传》，第2781、2782页。

⑤敏泽：《中国美学思想史》，长沙：湖南出版社，2004年，第555页。

⑥周扬：《关于建设具有中国民族特点的马克思主义文艺理论问题》，《社会科学战线》1983年第4期。

⑦杨鸿烈：《文心雕龙的研究》，《晨报》副刊1922年10月24日至29日。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

一、萧统：寄予厚望的皇位继承人

对于《文选》，我们虽然皆知萧统的太子地位，但实际上对这一身份也存有不同程度的忽视。20世纪以来受到西方文论的影响，学者多将关注范围囿于“文学总集”的限定范围，多围绕在《文选》编纂过程、沉思翰藻说、区别文学与非文学、重视陶渊明等几方面，将萧统视为一个“文史大家”、文学评论家，这就严重忽视了他本人的实际身份和价值取向。对此，陈延嘉先生曾经指出“对萧统的太子身份、特别是对这个政治身份与编纂《文选》之间的关系似乎缺乏足够的重视”[①]，所以我们首先应当明确萧统正确的身份定位。

萧统出生于齐和帝中兴元年（501），当时萧衍已年近四十岁，此前因一直未有子嗣，不得已过继其兄之子萧正德。因此萧统的出生带给萧衍的欣喜是可以想见的，他在次年就被立为太子，直至于中大通三年（531）去世。萧统字“德施”，意为德行施于天下，寄予了梁武帝的殷切期望。萧衍在教育太子上也精心安排，据统计，“先后被萧衍安排在萧统身边的师友有范云、沈约、谢览、王泰、张充、陆倕、到洽、明山宾、殷钧、陆襄、张率、刘孝绰、王筠、张缅、萧子范、萧子显、萧子云、到溉、许懋、到沆、刘勰等，这些人都是有名的儒者和文士，朝廷的英杰几乎都到过东宫”[②]。萧统完全是按照皇位接班人来培养的。关于萧统的史料和著述遗存数量较少，从这些记载中，我们可以归纳出几个特点：

第一，事亲以孝，注重维护皇族内部的和谐稳定。这首先体现在萧统对萧纶的态度。普通五年，萧衍第六子萧纶被任为西中郎将并摄徐州事。然而其在任上，却劣迹斑斑，做出了许多匪夷所思的事情，史载：

> 在州轻险躁虐，喜怒不恒，车服僭拟，肆行非法。遨游市里，杂于厮隶。尝问卖鳝者曰：“刺史何如？”对者言其躁虐，纶怒，令吞鳝以死，自是百姓惶骇，道路以目。尝逢丧车，夺孝子服而著之，匍匐号叫。签帅惧罪，密以闻。帝始严责，纶不能改，于是遣代。纶悖慢逾甚，乃取一老公短瘦类帝者，加以衮冕，置之高坐，朝以为君，自陈无罪。使就坐剥褫，捶之于庭。忽作新棺木，贮司马崔会意，以辒车挽歌为送葬之法，使妪乘车悲号。会意

①陈延嘉：《太子的意图与〈文选〉之根》，《河南大学学报》（社会科学版）2013年第3期。

②刘志伟、史国良、李永祥著：《齐梁萧氏文化概论》，上海：上海古籍出版社，2015年，第239页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不堪，轻骑还都以闻。帝恐其奔逸，以禁兵取之，将于狱赐尽，昭明太子流涕固谏，得免，免官削爵土还第。[①]

萧纶性格喜怒无常且暴虐，车马衣服皆越过等级，并且常常混迹市井，不务正职。一次他问一个卖鳝鱼的人对刺史的印象，回答称“躁虐”，他因此大怒，竟让对方吞下鳝鱼而死，可谓残酷狠戾；碰上丧车队伍，他抢过别人的孝服穿上，大声嚎哭；他还作了棺材，让司马崔会意钻进去，进行送葬仪式，可谓癫狂无常。如果说这些还不涉及挑战统治者权威，那么另一件事就是对其父梁武帝赤裸裸的挑衅和忤逆了：他找来一个长得像梁武帝的老头，令其穿着皇帝的服装坐在上座，然后向其朝拜叩头，陈述自己无罪。一转眼又将老头衣服剥下，在园子里鞭打他。所以这次梁武帝没有像之前那样将其免职，而是命禁兵捉拿并打算赐其自尽。然而太子萧统“流涕固谏”，大力劝阻，所以萧纶才免遭一死。

吕思勉称梁武帝“于诸王，宽纵尤甚，遂为异日之祸根”[②]，萧统确实过分地宽纵子侄，但在处理萧纶这件事上，萧统的态度对梁武帝的决定可能也起到了一定作用。此事可见萧统秉持恺悌之义、重视手足之情，尽力维护皇室内部的稳定。萧纲曾赞美萧统“垂辞岂弟，笃此棠棣，善诱无倦，诲人弗穷，躬履礼教，俯示楷模”[③]，歌颂其对兄弟的关怀爱护之意。

萧统在母亲丁贵嫔去世时哀毁过度的表现，更表现了其仁孝：

贵嫔有疾，太子还永福省，朝夕侍疾，衣不解带。及薨，步从丧还宫，至殡，水浆不入口，每哭辄恸绝。高祖遣中书舍人顾协宣旨曰：“毁不灭性，圣人之制。《礼》，不胜丧比于不孝。有我在，那得自毁如此！可即强进饮食。”太子奉敕，乃进数合。自是至葬，日进麦粥一升……体素壮，腰带十围，至是减削过半。每入朝，士庶见者莫不下泣。[④]

丁贵嫔病重时，他不辞辛劳，早晚侍疾。丁贵嫔去世后，他饮食俱废，悲恸欲绝，即使萧衍诏令他强制进食，也不过每天喝一升麦粥。葬礼后，原本健壮的身材已

①[唐]李延寿：《南史·梁武帝诸子传》，第1322-1323页。

②吕思勉：《两晋南北朝史》，北京：中国友谊出版公司，2009年，第427页。

③[梁]萧纲：《昭明太子集序》，[梁]萧统著，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，郑州：中州古籍出版社，2001年，第248页。

④[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第167页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

经清减过半。从这件事上反映出一位哀毁逾礼的孝子形象。

《梁书·萧统传》则用更长的篇幅记载了一件关于皇亲丧礼之事，普通三年，萧统叔父始兴王萧憺去世，根据旧制，“东宫礼绝傍亲，书翰并依常仪”，萧统对此感到疑惑，并召刘孝绰、徐勉、周舍共同议此事，认为刘孝绰所论“即情未安”，命再议。明山宾、朱异认为“慕悼之解，宜终服月”，萧统认同这一观点，“令付典书尊用，以为永准”，[①]将之作为依行准则。对于王叔去世后的礼制如此上心，也体现了他的事亲仁孝、重视礼法的特点。

以上三例都体现了萧统的仁孝品德，《南史》称其“孝谨天至”[②]，史载他七岁就能讲释《孝经》：

> 太子生而聪睿，三岁受《孝经》《论语》，五岁遍读《五经》，悉能讽诵……性仁孝，自出宫，恒思恋不乐。高祖知之，每五日一朝，多便留永福省，或五日三日乃还宫。八年九月，于寿安殿讲《孝经》，尽通大义。讲毕，亲临释奠于国学。[③]

正是因为他自小熟悉《五经》《孝经》，所以他对母亲、对叔父、对兄弟的行为无不体现了儒家思想的熏陶，并以儒家思想作为事亲之准恒。萧纲称赞萧统对母亲“丧过乎哀，毁几乎灭”的行为时说：“率由至要之道，以为生民之则”[④]，儒家以孝作为“至德要道”，《孝经》称：“先王有至德要道，以顺天下，民用和睦，上下无怨”[⑤]，孔子认为这就是“孝”的功能和价值。萧纲赞美萧统遵行孝德，更具备治理天下、养育人民的“生民之则”。

此外，萧统对孝的重视也受到其父梁武帝的影响。萧衍多次亲自讲授《孝经》，还写过《制旨孝经义》《孝经讲疏》等书，中大通四年三月特置“制旨《孝经》助教一人，生十人”[⑥]，专通其所作的《孝经义》一书。这也是萧衍重视儒家教育的表现。自晋代开始，统治者就重视《孝经》对于稳固统治的重要性。唐长孺

①[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第166-167页。

②[唐]李延寿：《南史·梁武帝诸子传》，第1311页。

③[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第165页。

④[梁]萧纲：《昭明太子集序》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第248页。

⑤《孝经·开宗明义》，[唐]李隆基注，[宋]邢昺疏，金良年校点：《孝经》，上海：上海古籍出版社，2014年，第3页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第76页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

先生说："建立晋室的司马氏是河内的儒学大族，其夺取政权却与儒家的传统道德不符，在'忠'的方面已无从谈起，只能提倡孝道以掩饰己身的行为"[①]。萧梁的建立者也存在这个问题，所以梁武帝对孝的重视也有维护自身缺陷的作用。

第二、为政以勤、以仁治国御民。

萧统自十五岁起，梁武帝便有意让他在政事中磨炼，增长治国能力。史称：

> 太子自加元服，高祖便使省万机，内外百司奏事者填塞于前。太子明于庶事，纤毫必晓，每所奏有谬误及巧妄，皆即就辨析，示其可否，徐令改正，未尝弹纠一人。平断法狱，多所全宥，天下皆称仁。[②]

萧统通晓庶务、处事公正，并且性格宽仁、执法以慈。《梁书》称其"仁德素著"[③]，他对百姓十分关怀，普通年间梁军北伐导致米价上涨，他就节衣缩食；碰到雨雪天气，则会派心腹周济贫家和流民，还把自己的衣物送给冻馁者，并帮助收敛亡者。

《梁书》中还保留了一份萧统的上书，当时吴兴郡多年来因水灾而歉收，有人上书提议应当开挖漕渠导泻太湖，于是在中大通二年春天，武帝命交州刺史王弁发吴郡、吴兴、义兴三郡民丁服役。听闻此事后，萧统奏称：

> 伏闻当发王弁等上东三郡民丁，开漕沟渠，导泄震泽，使吴兴一境，无复水灾，诚矜恤之至仁，经略之远旨。暂劳永逸，必获后利。未萌难睹，窃有愚怀。所闻吴兴累年失收，民颇流移。吴郡十城，亦不全熟。唯义兴去秋有稔，复非常役之民。即日东境谷稼犹贵，劫盗屡起，在所有司，不皆闻奏。今征戍未归，强丁疏少，此虽小举，窃恐难合，吏一呼门，动为民蠹。又出丁之处，远近不一，比得齐集，已妨蚕农。去年称为丰岁，公私未能足食；如复今兹失业，虑恐为弊更深。且草窃多伺候民间虚实，若善人从役，则抄盗弥增，吴兴未受其益，内地已罹其弊。不审可得权停此功，待优实以不？圣心垂矜黎庶，神量久已有在。臣意见庸浅，不识事宜，苟有愚心，愿得上启。[④]

---

①唐长孺：《魏晋南北朝史论拾遗》，北京：中华书局，1983年，第238页。

②[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第167页。

③[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第171页。

④[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第168-169页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

他首先肯定通渠泄水是一件一劳永逸、持续受益的好事，是一项造福人民、眼光长远的政策。但是，萧统详细分析了吴郡三地的具体情况，提出了他的担忧：首先，吴兴累年歉收，已经造成了流民现象，吴郡的收成也一般，只有义兴去年秋天的收成不错。其次，最近东部地区粮食价格较高，常有偷盗抢劫的情况发生，这些情况地方官员并没有全部上报。第三，服兵役者未归，能服役的人数不多，如果此时官吏强征，容易引发暴动。第四，各地民丁出处远近不一，等到聚齐时势必会妨碍当年春天蚕农养蚕。第五，去年虽然称为丰年，但公粮和私粮都不够，若今年民丁出去服役，则趁火打劫的盗匪之事将增多，那样吴兴还没有尝到开通水渠的好处，其他内陆地区倒有了新问题。

这封上书分析严密、考虑周全，充分展示了他作为储君的治国才干。萧统提出暂停征丁的出发点不只是关怀疾苦、简单减轻人民徭役的仁慈心态，而是有着更深层的现实考量。从“无复水灾”“吴兴累年失收，民颇流移”“在所有司，不皆闻奏”等句来看，他对国内经济、治安和吏治情况十分熟悉，对贸然征丁导致的可能后果做出了合理的预判（影响农桑、引发暴动、波及内陆地区），可谓有理有据、运思深远，所以这封劝谏书得到了武帝的高度肯定。这封上书恰好印证了《梁书》“每所奏有谬误及巧妄，皆即就辩析”的记载，由此我们可以知道“太子明于庶事，纤毫必晓”这句话绝非史官虚美之词。

从为数不多的历史记载看，萧统堪称是储君的楷模，这应该是我们对他认识的出发点。以往我们异常重视萧统“恒自讨论篇籍，或与学士商榷古今；闲则继以文章著述，率以为常”，“名才并集，文学之盛，晋、宋以来未之有也”，[①]大多从文学的一面去看待一位太子，而事实上，《文选》是萧统“监抚余闲，居多暇日，历观文囿，泛览辞林”[②]的产物，将萧统只视为一个文学家、评论者，无视他的政治身份显然是不正确的，也会影响我们对《文选》性质的判断。正是因为皇太子身份的特殊性，所以我们不应忽视《文选》的政治作用。毕竟萧统“明于庶事，纤毫必晓”“省万机”，他的所有行为基本上都是围绕着皇位继承人这一点展开的，《文选》的编成也不应脱离这一范围。作为皇位继承者编辑的选集，《文

①[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第167页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

选》也体现了萧统对当时的文学现象的文化思考。

二、刘勰：渴望建功立业的文士

称刘勰为伟大的文论家，这固然不算错。但这一认识是否与刘勰的自己的价值观一致呢？成复旺先生提出“中国文化是一种典型的人文文化，人是什么，怎样做人，做个什么样的人，是其核心问题”，“人学是中国古代文化的核心”①。我们应当从刘勰个人立场出发看待《文心雕龙》。刘勰是一个具有强烈入世观念、建功立业的底层文士，他的价值观在《程器篇》中有着直接表达。

王元化先生在《刘勰身世与士庶区别问题》一文中曾指出，就论证“刘勰家世的更直接的材料来说”，“《程器篇》是一篇最值得重视的文字”，“刘勰在这篇文章中论述了文人的德行和器用，藉以阐明学文本以达政之旨。其中寄慨遥深，不仅颇多激昂愤懑之词，而且也比较直接正面地吐露了自己的人生观和道德理想”。②这是非常正确的，但王先生该文意在探讨刘勰的身世，重在分析士庶问题，尚未就人生观问题展开讨论。

《程器》有云：

> 是以“君子藏器”，“待时而动”，发挥事业。固宜蓄素以弸中，散采以彪外；楩楠其质，豫章其干。摛文必在纬军国，负重必在任栋梁；穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩：若此文人，应“梓材”之士矣。③

笔者认为，这段话涉及刘勰的人生价值观、修养观、人生态度三个方面，值得认真分析。

首先是人生价值观。刘勰说写文章必关乎军国大事，做事业必为国家担当大任，穷困时独善其身著文立说，腾达时顺应时机而建立功业。这样豪情满怀的激语，可见刘勰的志向抱负和人生理想。他认为一个人在具备一定的综合素质后，即使是穷困时也应该著书立说，更应顺应时机主动积极地参与政治，投身于报效国家、建功立业的事业之中。

刘勰不仅是这样说的，更是这样做的。从他的生平来看，其少孤又家贫，依僧祐门下在定林寺里度过了十多年岁月。这绝对是他一生中的“穷时”了，而他

①成复旺：《中国美学、人学与文化》，《哲学动态》1995 年第 11 期，

②王元化：《文心雕龙讲疏》，上海：华东师范大学出版社，2017 年，第 7 页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 560 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

勤奋学习，博通经论，广览众书，在三十多岁完成了规模宏大的《文心雕龙》。在可以看作全书总序的《序志》篇中刘勰坦诚地说："夫宇宙绵邈，黎献纷杂；拔萃出类，智术而已。岁月飘忽，性灵不居；腾声飞实，制作而已。……形甚草木之脆，名逾金石之坚，是以君子处世，树德建言。岂好辩哉？不得已也。"① 面对人非金石、生命短暂的实际情况，要想在大千世界脱颖而出靠的是智慧，通过建树功德、著书立说，便能够战胜生命的脆弱而留名后世，这甚至比金石更加坚固。这里，刘勰道出了他写作此书以建言的想法。

在《诸子》篇的论述中，刘勰也表达了同样的"建言"思想，可以看作是上引《序志》一段的注脚，他说："太上立德，其次立言……君子之处世，疾名德之不章。唯英才特达，则炳耀垂文，腾其姓氏，悬诸日月焉"，"身与时舛，志共道申；标心于万古之上，而送怀于千载之下；金石靡矣，声其销乎"②，他再次说明只有英才之辈的著作可与日月同辉，从而获得比金石还要长久存在的名声。显然，刘勰垂文的目的，已经实现了。千年来《文心雕龙》的研究无疑证实了其不朽的价值。

然而需要注意的是，对于刘勰来说，"垂文"只是"穷"时的"独善"，他更在意的是建功立业，成为国之栋梁，处理军国事务，这才是刘勰心中最大的理想。他举汉代的扬雄和司马相如的例子，"彼扬、马之徒，有文无质，所以终乎下位也"，这二人虽然文采超群但是地位始终很低，"庾元规才华清英，勋庸有声，故文艺不称；若非台岳，则正以文才也"③，而东晋庾亮才思清俊，功勋卓著而有声望，文才也很出众。从而可见刘勰强调追求"勋庸"，不可"有文无质"的思想。他在"起家奉朝请"之后开始步入仕途，先任萧宏记室，后迁车骑将军的仓曹参军。之后外迁当了太末县令，史称"政有清绩"④。清廉而有政绩，可谓是史官给予的高度评价了，这充分证明了他治理一方的政治才干。之后刘勰又回到朝廷中央，任萧绩记室兼职太子通事舍人。再后来上陈郊祀改制之事后，升迁到步兵校尉。综合这些经历，可见他逐步"骋绩"的过程。从他的仕途履历来看，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第564页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第197-205页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

④[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，北京：中华书局，1973年，第710页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

他一生都在孜孜以求实践着“纬军国”“任栋梁”的人生理想。

其次是修养观。刘勰认为一个人想要事业有成，首先应培养自己的道德而使得内心充实，又要将内涵充分展现到外表，文采翩翩。要像楩树、楠树一样具有坚实的质地，又像枕木和樟木那样具有真才实干。这些说的是一个人的综合素质和修养，又可以细分为三类：

一是道德修养。“蓄素以弸中”的“素”有根本、本质的意思，在这里指道德。《鹖冠子·学问》篇有云：“道德者，操行所以为素也。”陆佃注曰：“道德，操行之本，故曰素也。”[①]“蓄素以弸中”就是说要培养自己的道德而使得内心充实。《程器》篇一开始就是从道德评价入手的，面对曹丕评价“古今文人，类不护细行”[②]而和者风从的情况，刘勰使用了他一贯的“擘肌分理，唯务折衷”[③]的论证方法，分别指出司马相如等十六位文士以及管仲等七位将相在品德上的不足，同时也举出了屈原等六人具有的忠贞、机觉、淳孝、沉默的优秀道德品质。用事实说明并非所有文士都有品德上的不足，德行有瑕疵并非是文士独有的问题，并且指出“将相以位隆特达，文士以职卑多诮”[④]是造成文人无行论的原因所在。所以文人“不护细行”的说法是不能成立的。这里刘勰虽然以包容的心态认为人非圣贤，不必苛求，但是也流露出文人应注意道德修养并以屈原等人为道德榜样的意图。在《宗经》篇他提出“夫文以行立，行以文传”[⑤]，一个人的文辞由他的德行决定，而他的德行又能够通过他的文辞表现出来。所以文士尤其应当注意自己的道德修养。可见，刘勰对道德问题是十分重视的。

二是文采修养。“散采以彪外”是说一个人的外在能展现出他内在的文采。文采修养体现为一个人的文章能力。对于如何进行文章写作，是《文心雕龙》全书探讨的重要问题，他在“文之枢纽”中通过征圣宗经确立了“六义”的基本原则，又在“论文叙笔”部分梳理了各类文体的写作法则，继以“剖情析采”阐明了文章写作之“术”，即各项具体写作方法，可以说从各个方面给予了指引。刘

①黄怀信：《鹖冠子汇校集注》，北京：中华书局，2004年，第322页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第555页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第571页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第28页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

勰在《神思》篇中还谈到平时的学识修养的提升，那就是“积学以储宝，酌理以富才，研阅以穷照，驯致以绎辞”[①]，刘勰认为一个人应当积累学问丰富自己的知识，精研事理从而丰富自己的才干，反观人生经历来探求事物究竟，梳理自己的情致从而恰当地运用文辞。此外。刘勰还尤其重视“博见”，即广泛学习，增长识见。他提出“将赡才力，务在博见”[②]，并将之视为“馈贫之粮”[③]。

三是“器用”修养。《程器》开篇说到“《周书》论士，方之‘梓材’，盖贵器用而兼文采也”[④]。在《周书》中，实用和文采兼备的士人，才能称得上是“梓材”，所以刘勰也很看重这两方面，他认为器用和文采是一个人所应该具备的，就如同器具和朱漆、墙壁和其粉饰一样紧密相关。当然他也意识到二者兼备是不容易做到的，所以发出了“难矣哉，士之为才也！或练治而寡文，或工文而疏治”[⑤]的感叹。而“楩楠其质，豫章其干”就是说一个人应具备实际的才干，他极力强调士人应具有处理政事的能力，所谓“盖士之登庸，以成务为用”[⑥]。“成务”是其着力所在。《程器》赞语中“雕而不器，贞干谁则”[⑦]再一次显示了他对实际才干的重视。

刘勰在《议对》篇中讲“议”这一文体的写作时说：“采故实于前代，观通变于当今：理不谬摇其枝，字不妄舒其藻。郊祀必洞于礼，戎事宜练于兵，田谷先晓于农，断讼务精于律……若不达政体，而舞笔弄文，支离构辞，穿凿会巧：空骋其华，固为事实所摈；设得其理，亦为游辞所埋矣。”[⑧]这虽然是对“议”这一文体而发，但是他所论述的为政之道是具有普遍意义的。士人应当熟悉历史，借鉴经验教训，而又了解现实社会，掌握各项政务管理工作。假如不精通政务，只会舞笔弄文，就算写出了一些事理，也会被虚浮的文辞所埋没。于此可见刘勰对实干的看重。与此相关，刘勰对政务相关的公文也很重视，《文心雕龙》中《诏

①[梁]刘勰：《文心雕龙·神思》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第321-322页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第431页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·神思》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第325页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第555页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第295页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第561页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第289-291页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

策》《檄移》等篇就可以视为公文写作论，刘勰认为“章表奏议，经国之枢机”[①]，认为它们具有极其重要的价值，于此林中明先生说刘勰“以大量的篇幅讲《祝盟》《诏策》，谈《章表》《奏启》，其实以文论为表，而政功为用”[②]，这确实道出了彦和心中所想。

刘勰对于“器用”修养的标准是“文武之术，左右为宜”。这里，刘勰突出强调不偏废武功。他说：“郤縠敦《书》，故举为元帅，岂以好文而不练武哉？孙武《兵经》，辞如珠玉，岂以习武而不晓文也？”[③]刘勰认为士人应当具备文韬武略，为此，他举了两个例子，春秋时候的晋国元帅郤縠，因为注重《诗》《书》，所以被选为元帅，他并没有因为喜好文章就放松了武艺，而孙武的兵法写的如珠玉般优美，说明并没有因为修习武艺而放松对文章的研习。从而可以看出刘勰对于人的要求是全面的，是能文能武。当然刘勰这种提法也有时代的考量，齐梁时期时局动荡，战争频仍，通晓军事乃是具有现实意义的。《陈书》论魏末以来，“贵臣虽有识治者，皆以文学相处，罕关庶务”[④]，所以颜之推才会说：“吾见世中文学之士，品藻古今，若指诸掌，及有试用，多无所堪。居承平之世，不知有丧乱之祸；处庙堂之下，不知有战陈之急；保俸禄之资，不知有耕稼之苦；肆吏民之上，不知有劳役之勤，故难可以应世经务也”[⑤]。刘勰面对当时士人的器用与文采分离，难以“应世经务”的社会现实状况，强调实际才干，“文武之术，左右为宜”，正是他所提出的应对策略。

最后是人生态度。刘勰说：“君子藏器，待时而动。”[⑥]一个“动”字，强烈地显示出他的积极进取意识。显然刘勰不认同具备实际才干的士人去选择姜太公钓鱼的方式，而是应该顺应时机主动出击，获得机会。这种认识也与当时的时代背景和刘勰的经历有关，南北朝时期士族形成了世代相传的贵胄，而寒门庶族则

①[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263-264页。

②[美]林中明：《刘勰、〈文心〉与兵略、智术》，《史学理论研究》1996年1期。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

④[唐]姚思廉：《陈书·后主本纪》，第120页。

⑤[北齐]颜之推：《颜氏家训·涉务》，王利器：《颜氏家训集解》，北京：中华书局，1993年，第317页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第560页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

入仕艰难。而刘勰“早孤”“家贫不婚娶”[①]，后在定林寺生活十多年，很难获得入仕的途径。面对士庶天隔的这种现象，刘勰虽然流露出不满之情，也批评“将相以位隆特达，文士以职卑多诮”[②]，但他还是以积极的态度入世，并且在现实中亲自实践了“君子藏器，待时而动”的理念。《梁书·刘勰传》载《文心》书成之后，“未为时流所称。勰自重其文，欲取定于沈约；约时盛贵，无由自达，乃负其书，候约出，干之于车前，状若货鬻者”[③]。对此，林中明先生说：“刘勰成功运用兵略，一击突破困境，千载之下，犹令人拍案称绝。”[④]这是一次富于智慧和勇气的行动，结果是刘勰获得了沈约的赏识。可与这件事相提并论的是刘勰上书郊祀改制，这是一项积极主动的政治行为，“时七庙飨荐已用蔬果，而二郊农社犹有牺牲”，刘勰明白梁武帝礼佛之心意，所以上表提出“二郊宜与七庙同改”，这次上表的最后结果是“依勰所陈”。[⑤]刘勰后来升为步兵校尉，未必不是这件事的功劳。这两件事都十分鲜明地体现出刘勰正是“待时而动”的践行者，他的一生都是积极入世的。

《序志》篇说“耿介于《程器》”[⑥]，耿介有光明正大、正直廉洁之意。一个人何以“耿介”？总结以上刘勰人生观的三个方面，他认为应该具有高尚的道德品质、出众的文采修养以及文武兼备的实干品格，培养积极进取的人生态度，从而实现成就事业的宏图抱负。这是一个很高的标准，而刘勰也正是这样做的。同时，这也是他对广大文士寄予的期望。

从《文心雕龙》可见，刘勰立身行事是以儒家思想为主导的。儒家强调人生应当积极有为，追求的人生价值以《左传·襄公二十四年》里提出的“立德、立功、立言”三不朽理论和《礼记》中提出的“修身、齐家、治国、平天下”为典型代表。儒家强调个体对社会负有责任和义务，强调关心社会现实，以天下为己任。刘勰的人生观里有着强烈的立功意图和阳刚进取精神。这些都体现出强烈的儒家色彩。在20世纪的《文心雕龙》研究史上，刘勰思想属儒家还是佛家曾是

①[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，北京：中华书局，1973年，第710页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

③[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，第712页。

④[美]林中明：《刘勰、〈文心〉与兵略、智术》，《史学理论研究》1996年1期，第38-56页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，第710页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第570页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

一个热议的论题。佛教追求的是超脱有无生死的永恒世界，是出世的；而从刘勰的人生观和理想人格来看，刘勰的人生追求是处理军国大事、建功立业，《文心雕龙》体现出鲜明的文化忧患意识和社会责任感，这是儒家入世的人生观。可以说，《文心雕龙》洋溢着的是儒家精神。这是我们对待《文心雕龙》时应当注意的。

第三节　不同的编著动机

前文已经说明应当从作者自身的身份定位和价值观念去看待《文心雕龙》和《文选》，而本节将主要探讨刘勰和萧统著书的直接创作动机，

一、《文选》的编纂

萧统编辑《文选》无疑受到了其父梁武帝的影响。萧衍虽然以武功起家，但其文治也取得很大成就。就个人的文化修养而言，萧衍是“六艺备闲，棋登逸品，阴阳纬候，卜筮占决，并悉称善”，“草隶尺牍，骑射弓马，莫不奇妙”，“历观古昔帝王人君，恭俭庄敬，艺能博学，罕或有焉”[①]，他在儒学、文学、围棋、音乐、书法等诸多领域中都有不容忽视的成就，堪称全才。据《梁书》本纪，他作《制旨孝经义》《周易讲疏》《老子正言》等二百余卷，以及佛教典籍讲释数百卷，“又造《通史》，躬制赞序”，共六百卷；萧衍“天情睿敏，下笔成章，千赋百诗，直疏便就”[②]，著有文集共一百二十卷，还写有关于卜筮的《金策》三十卷。史称“梁武敦悦诗书，下化其上，四境之内，家有文史”[③]，作为一国之君，梁武帝文化建设的成果是非常瞩目的。

梁武帝编有《历代赋》，并主持编修了《寿光书苑》《华林遍略》，又纂集了五千四百卷佛教经典。他在天监元年即命刘杳等人编《寿光书苑》，后来又召集群臣编《华林遍略》以求超过刘峻所编一百二十卷的《类苑》，《南史》称《华林遍略》“八年乃书成，合七百卷”[④]，可谓体量广大。唐代高俭说：“魏之《皇览》，登巨川之滥觞，梁之《遍略》，标崇山之增构”[⑤]，表达了对此书的赞誉和推崇。

---

①[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第96、97页。

②[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第96页。

③[唐]魏徵等：《隋书·经籍志》，北京：中华书局，1973年，第907页。

④[唐]李延寿：《南史·何思澄传》，第1783页。

⑤[唐]高俭：《文思博要·序》，周绍良主编：《全唐文新编》（第1部第3册），长春：吉林文史出版社，

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

郭英德等先生在《中国古典文学研究史》中说："自《皇览》以来，类书的编纂就成为王朝统治者显示其'文治'的一种方式，也与历代君主爱好文学以及当时的文学风气有着密切关系。"[①]南朝时士人喜用典故来彰显自己的文学修养。晁公武在《郡斋读书志》中提到"齐梁间士大夫之俗，喜征事以为其学浅深之候，梁武帝与沈约征粟事也。类书之起，当在是时。"[②]关于类书是否源自此时学界仍有争议，但是武帝敕修类书和时人争驰典故确实存在密切联系。孙康宜、宇文所安教授指出"类书一方面是整理知识的方式之一，另一方面也为个人在写作中用典隶事这一现实需求提供服务"[③]。台静农先生也认为类书"名为博览，实则专为临文时掇拾之用。既有这一类工具书，那么越抄辑得多，越显得博览，用在诗文上也越显得丰富与新奇。因而文士以此相矜，有大力者则以集体力量为之"[④]。大型类书多诞生于文化盛世，是国家文化建设的重要代表，以彰显帝王文治。

萧统自襁褓被立为太子，行事作风一直效仿追随武帝。萧纲在《昭明太子集序》称赞其兄萧统的十四种美德，第一德便是"有悦皇心"[⑤]，表明萧统的行事多以梁武帝为准则。因此，萧统编选文集也是追随梁武帝文化政策的行动。除了萧统，萧纲召集诸儒编《法宝连璧》三百卷、《长春义记》一百卷，萧绎则编《内典博要》一百卷，这些类书的编纂可以说无疑是受到了其父萧衍的影响。

另外，就当时的文学风气而言，萧统也隐有树立文学风气、彰显文化实力的意图。史载萧统"引纳才学之士，赏爱无倦。恒自讨论篇籍，或与学士商榷古今，闲则继以文章著述，率以为常。于时东宫有书几三万卷，名才并集，文学之盛，晋、宋以来未之有也"[⑥]。萧统周围的文学集团影响了当时的文风。[⑦]东宫学士中萧统最看重的是刘孝绰和王筠，刘孝绰的"雍容"[⑧]文风、王筠的"好书"博学[①]

2000年，第1518页。

①郭英德等：《中国古典文学研究史》，北京，中华书局，1995年，第253页。

②[宋]晁公武撰，孙猛校证：《郡斋读书志校证》，上海：上海古籍出版社，1990年，第646页。

③[美]孙康宜、[美]宇文所安主编，刘倩等译：《剑桥中国文学史》（上卷），北京：三联书店，2013年，第291页。

④台静农：《中国文学史》（上），上海：上海古籍出版社，2012年，第200页。

⑤[梁]萧纲：《昭明太子集序》，[梁]萧统著，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第248页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第167页。

⑦参见傅刚：《汉魏六朝文学与文献论稿》，北京：商务印书馆，2016年，第143-171页。

⑧《颜氏家训·文章》称："扬都论者，恨其（何逊）每病苦辛，饶贫寒气，不及刘孝绰之雍容也"。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

与萧统的文学观念十分契合。刘跃进先生说："养士优谈，历来是显宦达官为抬高自己声望、扩大政治影响的一个重要手段"，此外也具有崇尚学问、猎取名誉的作用。[②]而萧统东宫文学集团也无疑会影响、推动当时的文坛形成雍容典雅的文学风气。

萧统所编《文选》这一大型选集显然承载着他的文学观念和文化政策。刘志伟教授指出"萧统重视国家意识形态与文化审美高度的关系"，"以国家文化发展方向的引领者自任，更加重视编纂作为总集的《文选》的教化作用"[③]。萧统去世，他周围的文学集团自然也烟消云散，他所倡导的文学风气和文化政策也并没有得到继任者的肯定。萧纲在《与湘东王书》中提出"比见京师文体，懦钝殊常，竞学浮疏，争为阐缓。"[④]对此，曹旭先生指出"所谓'懦钝殊常，竞学浮疏，争为阐缓'，指的是一味模仿儒家的经书，因雍容而阐缓，因质朴而枯槁，引经据典、坐而论道以致浮疏。这种出于经书，而非出于人的性情，出于盲目模仿、生搬硬套，而非出于对客观物象有敏锐审美感受的作品，绝无真挚感人的艺术魅力。"[⑤]从这里看，曹先生也认为"懦钝"文风不可取，并指出了它源自对经典的学习、对雍容风格的效法。萧纲这封书信写于继立太子之位后，他所说的"京师文体"背后无疑有着萧统的身影[⑥]。

萧纲对"京师文体"毫不客气的开火批评，显然表明萧纲对这种引经据典的京师文风非常不满，隐含了重新树立文学潮流的想法。萧纲反对文学宗经、依赖前人作品，重视寓目写心、抒发己情，固然有助于抒发真情实意、脱离一味模拟前人的窠臼。但他提倡的宫体诗确实与萧统所欣赏的那种典雅、雍容的风格是大

（王利器：《颜氏家训集解》，北京：中华书局，1993年，第298页。）

①《梁书·王筠传》载"余少好书，老而弥笃，虽偶见暂观，皆即疏记，后重省览，欢兴弥深，习与性成，不觉笔倦。"（[唐]姚思廉：《梁书》，第486页。）

②刘跃进：《门阀士族与文学总集》，西安：世界图书西安出版公司，2014年，第76-77页。

③刘志伟：《萧统主编〈文选〉的编纂理想——兼谈对未来"文选学"研究系统的展望》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版），2014年9月。

④[梁]萧纲：《与湘东王书》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，上海：上海远东出版社，2012年，第484页。

⑤曹旭、田鸿毛：《萧纲评传》，上海：上海古籍出版社，2018年，第209页。

⑥曹道衡、傅刚先生指出："从梁天监至普通年间（502～527），京师文学确以萧统为中心，形成了一个不同于永明文学的面貌。正是基于这个原因，萧纲甫至京城，立刻就要组织新的文学集团，提倡新的文学思想。"（曹道衡、傅刚：《萧统评传》，郑州：中州古籍出版社，2018年，第119-120页。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不相同了。

二、《文心雕龙》的撰著

《文心雕龙》的创作动机有以下两个方面。首先是刘勰受到理想人格感召而意图纠正现实问题。所谓理想人格，蔡明田先生说："是指能表现文化精神或价值，而为人们崇奉、取法的人格。因此这种精神往往是民族精神或学术文化价值的表征。"①通观《文心》全书，孔子的文化精神正是刘勰取法的对象，

在可以看作全书总序的《序志》篇中，刘勰谈了他的著书缘起。面对"岁月飘忽，性灵不居"的状况，刘勰认为著书是实现"腾声飞实"的方式。接着话锋一转，谈到了他的两个梦。在第一个梦里，他见到"彩云若锦"并"攀而采之"②，据周勋初先生考证，魏晋南北朝时期的史书中有不少关于文人做了与彩色之物有关的梦的记载。而"文"字的本义就是花纹、纹饰，南北朝时期又盛行文辞华丽，所以周先生指出"因为彩色之物象征文学，在当时的风气之下，若有文士言及梦见'文''采'之物，也就说明了他在文学事业上得天独厚"③。刘勰在第二个梦中执礼器而随孔子南行，醒来后他为圣人的垂梦欣喜不已。刘勰写这两个梦意在说明他要写的书与文章、与孔子有关。

刘勰接着说："自生人以来，未有如夫子者也。"④他对孔子的尊崇可谓无以复加，在《征圣》篇里刘勰说："夫子继圣，独秀前哲；雕琢性情，组织辞令；木铎起而千里应，席珍流而万世响，写天地之辉光，晓生民之耳目"⑤，赞颂了孔子因整理经典而对传承民族的文明做出的无与伦比的贡献。正如司马迁在《太史公自序》中总结的"周室既衰，诸侯恣行。仲尼悼礼废乐崩，追修经术，以达王道，匡乱世反之于正，见其文辞，为天下制仪法，垂六艺之统纪于后世"⑥。一个"悼"字突出了孔子对文化深重的忧患意识，体现了他对文明强烈的社会责任感。怀着这样的心情，孔子制仪法、垂统纪，完成了他那个时代的经籍整理工

①蔡明田：《德合天地·道济天下——先秦儒道思想中的理想人格》，刘岱主编：《中国文化新论·思想篇一·理想与现实》，台北：联经出版事业公司，1982年，第49页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第565页。

③周勋初：《刘勰的两个梦》，《南京大学学报》1982年第1期。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·原道》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第6页。

⑥[汉]司马迁：《史记·太史公自序》，北京：中华书局，1959年，第3310页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

作。《孔子世家》称“自天子王侯，中国言六艺者折中于夫子，可谓至圣矣”[①]，而刘勰尊崇孔子也正是因为孔子在中华文明史和文化史上的贡献。

刘勰在自己的书序中提及孔子以及对孔子的崇拜，是颇有用意的，这正说明他的著书是以孔子为典范的。孔子的人文忧患意识、文化责任感也被刘勰所继承。对比之下可以发现，刘勰与孔子的著书时代有很大的相似之处，都处于社会动荡的时代背景，尤其是文化环境上也有许多不良现象。面对当时文坛上的情况，刘勰表露了他的担忧和思考：

刘勰说当时的文风有追新求奇的倾向。《通变》篇刘勰评论历代诗歌发展变化时认为“宋初讹而新”[②]，“讹”为奇怪、怪诞之意。《明诗》篇里也提到了时人“辞必穷力而追新”[③]的现象，如果诗人过分追求新颖的技巧和表达方式，有时不免成了求怪。所以他说诗歌的发展是“从质及讹，弥近弥澹”，并认为是“竞今疏古，风末气衰”[④]造成的。他认为当时的才颖之士在学习文章写作时有“多略汉篇，师范宋集：虽古今备阅，然近附而远疏”[⑤]的情况。《定势》篇刘勰也提到这个问题，他说：“近代辞人，率好诡巧。原其为体，讹势所变；厌黩旧式，故穿凿取新。”[⑥]他认为追求奇巧的原因在于违背文体规范而一味创新。这种创新方法也并没有什么特别之处，只是违反常态而已。

刘勰观察到当时人们流行对自然景物作极其细致的描绘，《物色》篇称：“自近代以来，文贵形似；窥情风景之上，研貌草木之中。吟咏所发，志惟深远；体物为妙，功在密附。故巧言切状，如印之印泥；不加雕削，而曲写毫发。”[⑦]应当说刘勰的此段论述比较客观，未加褒贬。但是如果联系该篇刘勰推崇的是《诗经》“以少总多，情貌无遗”[⑧]的描写方法，那么可知他对当时流行的这种描写方式实在是不够满意的。

---

①[汉]司马迁：《史记·孔子世家》，第1947页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第348页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第348页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第349页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第360页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第517页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第515页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《指瑕》篇里刘勰提出在文章写作的用字和立义问题上，晋末开始就有旨意模糊的问题了，他说："晋末篇章，依希其旨……悬领似如可辩,课文了不成义：斯实情讹之所变，文浇之致弊。而宋来才英，未之或改；旧染成俗，非一朝也。"[①]他认为这是感情虚假、文意浅薄所造成的，并且刘宋以来，这种文气已经浸染成俗。

他又说当时的文士多"猜忌"，文坛存在着"比语求嗤、反音取瑕"的问题，对此，陆侃如、牟世金先生在《文心雕龙译注》中说："刘勰对这点只是作为当时存在的一个问题提出来，从他所说'近代辞人，率好猜忌'看，这种'猜忌'，刘勰并不是很赞同的。"[②]此外，在《程器》篇刘勰说到 "近代词人，务华弃实"，并不像《周书》所论"梓才"之士那样"贵器用而兼文采"[③]，这也是刘勰所不满的。

在《序志》篇刘勰对当时的文风状况有一个概括性的描述，"去圣久远，文体解散。辞人爱奇，言贵浮诡；饰羽尚画，文绣鞶帨：离本弥甚，将遂讹滥"[④]，这涉及三方面：文体解散，言辞浮诡，与经典作品的差距越来越大。虽然寥寥数语，但点出的问题确是切中要害的。反过来我们看《文心雕龙》中刘勰征圣宗经以确立文的典范，梳理文体历史以确立文体标准，分析文术从而确立情经辞纬的行文标准，这样看来他建构的这个体大思精的文论体系，是具有救弊的现实意义的。

刘勰著书时身处佛寺，虽为一介布衣，但他仍对当时的文化问题做出了自己的思考。他关怀人文、世风，具有强烈的社会责任感与时代使命感。面对文风浮诡、文体衰败，刘勰的著书立说，具有匡乱反正的主动意识，传承了孔子为后世"制仪法，垂统纪"的忧世情怀与立法目的。这归根结底是一种富有文化使命感和社会责任感的人格精神，是一种以天下为己任的风度和人文关怀。《序志》中刘勰批评之前的文论"不述先哲之诰，无益后生之虑"[⑤]，可见他自视己书是继

①[梁]刘勰：《文心雕龙·指瑕》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第458页。

②陆侃如、牟世金：《文心雕龙译注》，济南：齐鲁书社，2009年，第527页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第555页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第568页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

往开来、惠及后世的。刘勰赞颂孔子“写天地之辉光，晓生民之耳目”[①]，而实际上刘勰也具有这样的胸怀。他对当时的文风不满，对文体衰败表示担忧，推重并继承孔子的文化忧患意识和社会责任感，并以自己的方式制定文艺的法则。

此外，刘勰著书有求文名以入仕的意图。前文提到，刘勰的人生观是“穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩”，而且刘勰是更看重后者的。他著书固然包含垂文后世之意，但他一生都在积极追求“骋绩”的现实功业。从他的个人抱负来说，著书是实现他入仕追求的途径，这与当时的整个文化环境和风气有关。

本章第一节中提到，南朝齐梁以来崇兴儒学，整个社会的文化风气比较浓厚，文学也获得了较大发展，并获得了来自于统治阶层的重视和提倡。《南史·王俭传》称“宋孝武好文章，天下悉以文采相尚”[②]，这是一个重要的时代背景。刘宋皇帝在宫廷宴饮时往往命群臣赋诗，逼得武将们甚至不得不买诗以对，下面就是南朝时两位武将作诗的著名例子：

> 上尝欢饮，普令群臣赋诗，庆之粗有口辩，手不知书，每将署事，辄恨眼不识字。上逼令作诗，庆之曰：“臣不知书，请口授师伯。”上即令颜师伯执笔。庆之口授之曰：“微生遇多幸，得逢时运昌。朽老筋力尽，徒步还南冈。辞荣此圣世，何愧张子房。”上甚悦，众坐并称其辞意之美。[③]

> （曹）景宗振旅凯入，帝于华光殿宴饮连句，令左仆射沈约赋韵。景宗不得韵，意色不平，启求赋诗。帝曰：“卿伎能甚多，人才英拔，何必止在一诗？”景宗已醉，求作不已，诏令约赋韵。时韵已尽，唯余竞病二字。景宗便操笔，斯须而成，其辞曰：“去时儿女悲，归来笳鼓竞。借问行路人，何如霍去病？”帝叹不已。约及朝贤惊嗟竟日，诏令上左史。于是进爵为公，拜侍中、领军将军。[④]

沈庆之是刘宋名将，《宋书》本传载明明是一个不识字的武将，孝武帝却逼他作诗，这实在是有些强人所难。但沈庆之却从容应对，诗文质直疏荡有豪气。梁代名将曹景宗屡破北魏、战功赫赫，谥壮侯，他也曾于宴饮时作诗。曹景宗凯旋归

①[梁]刘勰：《文心雕龙·原道》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第6页。

②[唐]李延寿：《南史·王俭传》，第595页。

③[唐]李延寿：《南史·沈庆之传》，第958页。

④[唐]李延寿：《南史·曹景宗传》，第1356页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

来，公宴上武帝命群臣赋诗，没有得到韵的曹景宗很不高兴，竟然主动求韵作诗。武帝为他开脱，不欲令其为难，这时韵只剩下“竞”“病”两个别人不选的字，曹景宗却很快完成。这首诗词短情浓，雄健豪气跃然纸上。王士禛称沈、曹二诗“皆见英雄本色，有文士所不能道者”[①]。难怪曹诗令武帝和沈约等文臣“叹不已”“惊嗟竟日”。武帝诏令史官将此事记载下来，并因此将曹景宗进爵为公。这两个例子无疑印证了“天下悉以文采相尚”，一方面说明重视文采的风气深入人心，同时文采出众更能得到来自统治者的肯定。

崇尚文学的风气影响了当时人们的评价标准，《南史》本传载江淹“不事章句之学，留情于文章”[②]，《宋书·宗悫传》载：“时天下无事，士人并以文义为业，炳素高洁，诸子群从皆好学。而悫独任气好武，故不为乡曲所称”[③]，“时叡内兄王憕、姨弟杜恽，并有乡里盛名。祖征谓叡曰：‘汝自谓何如憕、恽？’叡谦不敢对。祖征曰：‘汝文章或小减，学识当过之；然而干国家，成功业，皆莫汝逮也。’”[④]，显然相较于习武，乡曲所称许的乃是“文义为业”。

文学既然为时代潮流，才学之人自然能引起高官王侯的重视和注意。据《宋书》记载，“（刘义庆）爱好文义”，“招聚文学之士，近远必至。太尉袁淑，文冠当时，义庆在江州，请为为卫军咨议参军；其余吴郡陆展、东海何长瑜、鲍照等，并为辞章之美，引为佐史国臣”[⑤]。《宋书·始兴王濬传》载：“濬少好文籍”，与“建平王宏、侍中王僧绰、中书侍郎蔡兴宗等并以文义往复”[⑥]。《建平王景素传》称：“景素好文章书籍，召集才义之士，倾身礼接，以收名誉。”[⑦]南朝诸多王侯中以萧子良身边的竟陵八友最为出名，“永明末，京邑人士盛为文章谈义，皆凑竟陵王西邸”[⑧]。萧子良本人“少有清尚，礼才好士”，“倾意宾客，天下才学皆游集焉”，“夏月客至，为设瓜饮及甘果，著之文教。士子文章及朝贵辞翰，皆发

①[清]王士禛撰，湛之点校：《香祖笔记》卷十一，上海：上海古籍出版社，1982年，第224页。

②[唐]李延寿：《南史·江淹传》，第1447页。

③[梁]沈约：《宋书·宗悫传》，第1971页。

④见[唐]姚思廉：《梁书·韦叡传》，第220页。

⑤[梁]沈约：《宋书·刘义庆传》，第1477页。

⑥[梁]沈约：《宋书·始兴王濬传》，第2436页。

⑦[梁]沈约：《宋书·刘景素传》，第1861页。

⑧[梁]沈约：《宋书·刘绘传》，第841页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

教撰录”[①]。他命人抄录士子的优秀文章和朝中权贵之文。这样看来，士子以文学身份也获得了与朝中权贵相同的重视程度，有时甚至比权贵更受礼遇。《南史·陆倕传》载：

及昉为中丞，簪裾辐凑，预其宴者，殷芸、到溉、刘苞、刘孺、刘显、刘孝绰及倕而已，号曰“龙门之游。”虽贵公子孙不得预也。[②]

这里记载的是任昉文学圈的活动，当时任昉为御史中丞，“后进皆宗之，时有彭城刘孝绰、刘苞、刘孺，吴郡陆倕、张率，陈郡殷芸，沛国刘显及溉、洽，车轨日至，号曰‘兰台聚’”[③]，兰台为御史台之代称，“兰台聚”和“龙门之游”分别是从任昉和后进文士的角度对这个聚集活动的雅称。

梁武帝博学能文，身边也聚集着一批文士，“武帝每所临幸，辄命群臣赋诗，其文之善者赐以金帛。是以缙绅之士，咸知自励”[④]，武帝“雅好辞赋，时献文章于南阙者相望焉。其藻丽可观，或见赏擢”[⑤]。《梁书·刘苞传》载：“自高祖即位，引后进文学之士，苞及从兄孝绰、从弟孺，同郡到溉、溉弟洽、从弟沆，吴郡陆倕、张率并以文藻见知，多预宴坐。”[⑥]可见，梁武帝青睐并提拔了一大批文学才士。

因而，文学也成为取仕的条件。陈代姚察说：“观夫二汉求贤，率先经术；近世取人，多由文史。”[⑦]范晔的《后汉书》在《儒林传》外始有《文苑传》，刘跃进先生对此指出《文苑传》重在词章而《儒林传》重在学术，“说明从刘宋时代开始，人们已明确地把文学创作与学术文章区别开来，不再混为一谈”[⑧]，这是符合当时的实际的。梁代“时膏腴贵游，咸以文学相尚，罕以经术为业”[⑨]，《南史·文学传》中评价作者，“以经业进，而博涉文史，雅有词笔，不为醇儒”

①[梁]萧子显：《南齐书·萧子良传》，第694页。

②[唐]李延寿：《南史·陆倕传》，第1193页。

③[唐]李延寿：《南史·到溉传》，第678页。

④[唐]李延寿：《南史·文学传序》，第1762页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·袁峻传》，第689页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·刘苞传》，第689页。

⑦[唐]姚思廉：《梁书·江淹任昉传》，第258页。

⑧刘跃进：《门阀士族与永明文学》，北京：生活·读书·新知三联书店，1996年，第16页。

⑨[唐]姚思廉：《梁书·王承传》，第585页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[①]，当时认为涉猎文史、有文采的人比纯粹的儒者更值得被肯定。可以说，文学上的成功更容易收获名誉声望、受到在位者的关注，更可能成为入仕的一条捷径。《南史·始安王遥光传》称："文义之事，此是士大夫以为伎艺欲求官耳"[②]，对这种现象已经说得十分直白。

刘勰的人生观是待时而动、意图建功立业，因此他作《文心雕龙》有以此扬名、并以书取仕之目的。刘勰在《文心雕龙》书成之后，并没有引起关注和重视，他选择沈约作为赠书干谒的对象自然也是深思熟虑的结果。沈约在齐末贵盛煊赫，为"当世辞宗"[③]，他不吝夸赞、善于提携后进，有时则直接举荐他人做官。史书中有许多相关记载：十四岁的谢举将所作五言诗赠予沈约，得到了沈约的称赏；齐建武三年，十二岁能属文、十六岁已作诗千首的张率同陆倕一起拜访时任左将军的沈约，沈约向任昉大力称赞二子道："此二子后进才秀，皆南金也，卿可与定交"。从此，张率"与昉友善。迁尚书殿中郎"[④]；王筠七岁能属文，少有才名，沈约每见其文，就会吟咏嗟叹，认为自己比不上，还对王筠说："昔蔡伯喈见王仲宣称曰：'王公之孙也，吾家书籍，悉当相与。'仆虽不敏，请附斯言。自谢朓诸贤零落已后，平生意好，殆将都绝，不谓疲暮，复逢于君"。其爱惜、欣赏之意溢于言表。并对梁武帝说："晚来名家，唯见王筠独步。"[⑤]后王筠累迁太子洗马、司徒左长史、度支尚书。何逊八岁能赋诗，弱冠便被举为秀才，范云见其对策，结为忘年之交。沈约爱其文，还对其诗给予了很高评价："吾每读卿诗，一日三复，犹不能已。"[⑥]刘杳少好学，博综群书，一次他跟沈约论及宗庙牺樽之事，他的见解得到沈约肯定。沈约郊居宅院新建阁斋，刘杳写了两首赞，沈约即命人将所写赞文题写于壁上。何思澄作《游庐山诗》，沈约读后十分称赞，也把其诗题于其阁斋之壁。

除了慷慨地称赏后进，沈约也乐于提携他们进入仕途。刘孺起家中军行参军，当时沈约听闻其名，引之为主簿，常与之宴游赋诗；刘显幼而聪敏，被誉为神童。

①[唐]李延寿：《南史·岑之敬传》，第1788页。

②[唐]李延寿：《南史·始安王遥光传》，第1040页。

③[唐]姚思廉：《梁书·王筠传》，第484页。

④[唐]姚思廉：《梁书·张率传》，第475页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·王筠传》，第485页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·何逊传》，第693页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

沈约“坐策显经史十事，显对其九”，而“显问其五，约对其二”，[①]充分展示了博学多识。沈约任太子少傅时，就引荐刘显为五官掾，后又兼任廷尉正，以上诸多例子都表明沈约对后进欣赏、提拔，如果能得到沈约的肯定，必然会获得美誉甚至是入仕之便。

然而沈约读《文心雕龙》后“大重之，谓为深得文理，常陈诸几案”[②]，但史书中也没有什么下文。刘勰起家奉朝请后，先任临川王萧宏记室，考虑到萧宏对僧祐执弟子之礼，因此刘勰由萧宏推荐而入仕的可能性还更大一些。

①[唐]姚思廉：《梁书·刘显传》，第570页。

②[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，第710页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第二章　《文心雕龙》与《文选》的文体学（上）

作为两部性质不同的作品，《文心雕龙》和《文选》最堪比较的是它们的文体论。前者有《明诗》《乐府》《铨赋》等二十篇“论文叙笔”，涵盖了当时所能见到的数十种文体；后者的选文亦包括赋、诗、颂、赞等各种文体，包罗了齐梁之前几乎所有的文章类型。因此，刘勰和萧统的文体学将是我们对《文心雕龙》和《文选》进行比较的中心内容。

第一节　刘勰与萧统的诗歌思想

一、齐梁诗坛与刘、萧诗论

无论是《文心雕龙》对历代诗歌的点评分析，还是《文选》对种类繁多的诗作的划分和选录，都是文学发展、诗歌昌盛的结果。在统治者的大力提倡下，梁代才士云涌辈出，形成了文章作品“众制锋起，源流间出”[①]的文坛盛貌。

《文心雕龙》和《文选》就是诞生在这样的时代文化背景之下，而具体到诗坛上，当时影响最大的当属永明体。永明是齐武帝的年号，此时诗坛上出现了运用声律的新体诗，《南齐书》中详细记载了永明体的来历：

> 永明末，盛为文章。吴兴沈约、陈郡谢朓、琅琊王融以气类相推毂。汝南周颙善识声韵。约等文皆用宫商，以平上去入为四声，以此制韵，不可增减，世呼为“永明体”。[②]

可见，在永明年间，人们以四声制韵并运用到诗歌中去，这就是永明体产生的过程。对于这一诗作上的创新，《梁书·庾肩吾传》中称：“文章始用四声，以为新变。”[③]因为这种四声制韵给诗歌带来了新的气象，从而不同于汉以来的古诗，所以称为“新变”。其积极意义在于使诗人有了掌握和运用声律的自觉意识，能够增加诗歌的艺术美感，这为后来格律诗的成熟奠定了基础。不过从另一方面来说，对“四声八病”的严格追求也会给诗人在创作中的自然抒发带来一些限制。永明体代表诗人如沈约、谢朓、王融，大多善写景色，清新自然，辞意隽美，在诗的

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

②[梁]萧子显：《南齐书·陆厥传》，第898页。

③[唐]姚思廉：《梁书·庾肩吾传》，第690页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

意象营造、炼字用词、格律声韵、排偶对仗上都比前代之诗更加工巧精美、严整精密。

由永明体的特色可以看出，齐梁年间，诗歌朝着词采华艳的方向发展，于此，罗宗强先生指出，“巧形尚似，骈俪与声律已成为必然之发展趋势”，此时的文学思想主潮是“重娱乐、尚轻艳”[①]。诗歌发展沿着建安以来华丽的道路前行，发展到南朝，人们发现四声并运用到诗歌创作中，再加上对偶、用事的讲究，使得诗的艺术性大大增强了。萧子显《南齐书·文学传论》中“雕藻淫艳，倾炫心魂”[②]之语，更显示南朝对诗歌审美特性的认识发展到了一个前所未有的程度，此时的诗坛与秦汉、魏晋都不一样，表现出“性情渐隐，声色大开”[③]的诗风特征。

面对文坛上的这种创作变化，时人有着不同的态度。守旧者如裴子野，《梁书》本传载其“为文典而速，不尚丽靡之词”[④]，其文与当时的文风格格不入，他坚持传统儒家的文艺观，集中体现在所作的《雕虫论》中，裴子野称赞“既形四方之风，且彰君子之志，劝美惩恶，王化本焉”的《诗经》，强调诗教作用，对《诗经》之后的文学发展多有不满，尤其是刘宋以后，“自是闾阎年少，贵游总角，罔不摈落六艺，吟咏情性。学者以博依为急务，谓章句为专鲁，淫文破典，斐尔为功，无被于管弦，非止乎礼义。深心主卉木，远致极风云，其兴浮，其志弱。巧而不要，隐而不深，讨其宗途，亦有宋之风也。若季子聆音，则非兴国，鲤也趋庭，必有不敢”，那些“贵游总角”的子弟，不再“发乎情，止乎礼义”，而是“摈落六义，吟咏情性”，说明当时摆脱了礼义制约而抒写性情的诗歌作品是越来越多了，并且他还引用荀子“乱代之征，文章匿而采”[⑤]来表现对绮靡文风的不满。

支持诗歌新变的代表者有沈约、萧纲等人，沈约说“古情拙目，每伫新奇”[⑥]，傅刚先生认为沈约“所谓‘新奇’，也即他同篇所说的‘声和被纸，光影盈字’以及他《报刘杳书》的‘词采研富，事义毕举，句韵之间，光影相照’，这正是

①罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，第404、406页。

②[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第908页。

③[清]沈德潜著，霍松林校注：《说诗晬语》，第203页。

④[唐]姚思廉：《梁书·裴子野传》，第443页。

⑤[梁]裴子野：《雕虫论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》第一册，第324-325页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·王筠传》，第485页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

南朝‘声色大开’新诗的特征”[①]，这体现了沈约对文风新变的肯定。萧纲在《与湘东王书》这篇文章里表达的观点与裴子野等人针锋相对，他批评了那些“懦钝”“阐缓”的没有生命气力之作，又说“未闻吟咏情性，反拟《内则》之篇，操笔写志，更摹《酒诰》之作，迟迟春日，翻学《归藏》，湛湛江水，遂同《大传》”[②]，认为吟咏性情的诗文应当继承风骚、比兴的艺术风格，不应只向《易》《书》《礼》等儒家典籍学习，萧纲还征引古代才颖之士为例，认为其遣词用心都不相似，强调对他们的学习不应该徒有其貌而不知变化。沈约、萧纲为代表的新变派体现了南朝人对文学审美的认识和追求，表现了诗歌发展在这一历史时期下的新特征。

齐梁文坛古今新旧之争为当时文坛上引人注目的重大问题，每一个批评家都会对这一问题做出自己的思考。《文心雕龙》和《文选》就是诞生在这样的时代思潮下，二者对诗歌的所评、所录必将对这一问题做出自己的回答。

萧统在《文选序》中论及诗歌，其谓：

> 诗者，盖志之所之也，情动于中而形于言。《关雎》《麟趾》，正始之道著；桑间濮上，亡国之音表。故《风》《雅》之道，粲然可观。自炎汉中叶，厥途渐异。退傅有“在邹”之作，降将著“河梁”之篇；四言五言，区以别矣。又少则三字，多则九言，各体互异，分镳并驱。[③]

首先萧统引用《毛诗序》“诗者，志之所之也，在心为志，发言为诗。情动于中而形于言”[④]之论来解释诗，《毛诗序》这种情志统一的观点，发展了荀子以来的情志结合观念，点明了诗的抒情言志特点，其说影响很大，萧统此处也是继承了《毛诗序》的传统。

其次，萧统十分看重诗的风雅传统。《毛诗序》曰：“《关雎》《麟趾》之化，王者之风，故系之周公。南，言化自北而南也。”[⑤]萧统认为《关雎》《麟趾》，体现的是正王道之作。《汉书·地理志》称：“卫地有桑间濮上之阻，男女亦亟聚

①傅刚：《〈昭明文选〉研究》，北京：中国社会科学出版社，2000年，第108页。

②[梁]萧纲：《与湘东王书》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》第一册，第327页。

③[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2页。

④[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，北京：北京大学出版社，2000年，第7页。

⑤[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第22-23页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

会，声色生焉。”[①]《郑风》《卫风》中的许多诗歌描绘了男女相会，这种“桑间濮上”之诗，被萧统视为亡国之音，故而他强调体现在诗歌创作中的《风》《雅》精神。

从以上两点我们可以看出，萧统的诗歌观基本上继承了汉代以来的儒家诗乐观，萧统自幼学习儒家经书，立身行事也以儒家思想为本。这与他的太子身份和其父梁武帝尊崇儒学颇有关系，所以在诗歌观上体现出浓厚的儒家精神也就不足为奇了。

再来看《文心雕龙》对诗的认识，《明诗》云：

> 大舜云：“诗言志，歌永言。”圣谟所析，义已明矣。是以“在心为志，发言为诗”，舒文载实，其在兹乎！故诗者，持也，持人情性。“三百”之蔽，义归无邪，持之为训，信有符焉尔。人禀七情，应物斯感，感物吟志，莫非自然。昔葛天乐辞，《玄鸟》在曲；黄帝《云门》，理不空弦。至尧有《大唐》之歌，舜造《南风》之诗，观其二文，“辞达而已”。及大禹成功，九序惟歌；太康败德，五子咸讽：顺美匡恶，其来久矣。[②]

刘勰首先于开篇对诗歌“释名以章义”，引用《尚书·尧典》“诗言志，歌永言，声依永，律和声”[③]以及《毛诗序》“诗者，志之所之也，在心为志，发言为诗，情动于中而形于言”[④]之论。先秦时期的言志主要指的是抱负志趣，而到了《毛诗序》将志情统一。“诗者，持也”，见于《诗纬·含神雾》，刘勰引孔子评价《诗经》的经典之论“思无邪”[⑤]来解释“持”的含义。而正是因为诗是志情统一的，所以才能体现出人的性情。

如果说上述体现出刘勰继承了儒家的诗教传统的话，那么“人禀七情，应物斯感，感物吟志，莫非自然”，则体现了他对于情的强调。诗人首先“禀情”，从而有“感物”，最后“吟志”，这样的一个诗歌生成过程，是从“情”开始的，显示了他对情的重要性的认识。朱自清先生指出：“这个‘志’明指‘七情’；‘感

①[汉]班固：《汉书·地理志》，北京：中华书局，1964年，第1665页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第54-55页。

③[汉]孔安国传，[唐]孔颖达疏：《尚书正义》，北京：北京大学出版社，2000年，第95页。

④[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，2000年，第7页。

⑤《论语·为政》，杨伯峻：《论语译注》，北京：中华书局，1980年，第11页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

物吟志’既‘莫非自然’，‘缘情’作用也就包在其中。”[①]刘勰系统而明确地概括出了“感物吟志”的诗歌生成过程，使之成为中国诗学的重要组成部分。童庆炳先生认为其“一定程度上摆脱了诗者‘承’也‘持’也的理论束缚，突出了先天的‘情’与对象物以及‘感’的心理中介”，对后世诗歌创作和诗论都有很大影响[②]。

刘勰通过对诗歌发展初期的考察，认为诗歌自古以来具有“顺美匡恶”的作用。因此，刘勰对诗歌的认识包含两个方面，首先是个人意志和情感的表达，其次，诗可以持人情性，顺美匡恶。

需要注意的是，《明诗》中强调“情”的作用并不偶然。《文心雕龙·情采》有云：“故情者，文之经；辞者，理之纬。经正而后纬成，理定而后辞畅：此立文之本源也。”[③]于此，戚良德先生认为：“整个《文心雕龙》的创作论，正是以感情之表现为根本和中心，对感情之产生、感情表现的原则以及感情表现的方法等问题进行全面、系统的阐述，从而构成一个‘以情为本，文辞尽情’的‘情本’论话语体系。”[④]在刘勰的话语体系里，“禀情”并不只是针对诗歌，所有文体都应该“禀情”，这才能做到“以情为本，文辞尽情”。

由上文所引，《文心雕龙》和《文选序》都体现了对诗的情志统一的认识，尤其是《文心雕龙》更明显地体现出了对情的重视。应当说，这是时代发展的结果。自汉代《礼记·乐记》提出“凡音者，生人心者也。情动于中，故形于声”[⑤]，“是故情深而文明，气盛而化神，和顺积中，而英华发外，唯乐不可以为伪”[⑥]，强调了乐与情的关系，到了《毛诗序》，更进一步继承发展了其音乐美学思想中“情”这一关键字，从而在其自身的体系中比较明确地提出了诗歌是通过抒情来达到言志这一效果，初步进行了“志”“情”的统一。《毛诗序》提出的“诗者，在心为志，发言为诗，情动于中而形于言”，诗歌是感于内心而外发为语言的，

①朱自清：《朱自清说诗·诗言志辨》，上海：上海古籍出版社，1998年，第37页。

②童庆炳：《中国古代文论的现代意义》，北京：北京师范大学出版社，2001年，第175页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第21页。

④戚良德：《〈文心雕龙〉与当代文艺学》，北京：中央编译出版社，2012年，第21页。

⑤《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，北京：北京大学出版社，2000年，第1254页。

⑥《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1295页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

这无疑把“情”在艺术创作中的位置提高了许多，对后世的影响很大。但需要注意的是当时占统治地位的还是儒家正统的“温柔敦厚”“发乎情止乎礼义”的诗教观。

到了魏晋南北朝时期，伴随着社会变动和朝代更迭，占据统治地位的儒家诗学不复受到重视，在脱去皇家标准的束缚之后，文化自由带来了新鲜的气息。从而逐渐这个时期形成了与两汉歌功颂德、温柔敦厚相异的一种文化风气，具体表现于诗坛中则体现在“言志”向“抒情”的过渡，陆机《文赋》说“诗缘情而绮靡”[①]，不再突出志，而只有情字，南朝诗坛“缘情”气息越来越浓厚，给诗歌带来了新的改变。以至于到了梁元帝萧绎那里十分强调文之抒发感情、以情动人的这样一种特点，他说：“至如文者，惟须绮縠纷披，宫征靡曼，唇吻遒会，情灵摇荡”[②]。钟嵘《诗品序》中说：“若乃经国文符，应资博古……至乎吟咏情性，亦何贵于用事？”[③]把“吟咏情性”的诗和经国大业的文书一类区分开来，也体现出了情在诗歌创作中的重要性。

《文选》和《文心雕龙》所在的南朝，正是自先秦形成的诗言志传统向“缘情”的过渡时期，两书对诗歌的认识都能体现出这种诗歌发展史上的转关。二者引《毛诗序》“情动于中而形于言”，可以说是对志情统一观的认可和继承，而《文心雕龙·明诗》中“人禀七情，应物斯感，感物吟志，莫非自然”[④]以及《情采》篇中“情者，文之经。辞者，理之纬。经正而后纬成，理定而后辞畅：此立文之本源也”[⑤]，更是突出了“以情为本”的理论中心，应当说，在对诗歌的释名章义上，《文心雕龙》显示了对“情”更多的要求。

二、对历代诗歌的评选

刘勰在《明诗》篇中彻底贯彻了他在《序志》篇提出的“原始以表末，释名以章义，选文以定篇，敷理以举统”[⑥]的写作原则。从解释诗歌的含义，追溯诗

①[晋]陆机：《文赋》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第51页。

②[梁]萧绎：《金楼子·立言》，许逸民校笺：《金楼子校笺》，北京：中华书局，2011年，第966页。

③[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第3页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第55页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第21页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第569页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

歌的发展起源和历代发展，并在这一过程中列举优秀代表作品，最后总结诗歌写作特点。对诗歌的发展史的叙述，上至葛天氏、黄帝，下迄南朝刘宋，是一部名副其实的诗歌史。而《文选》原本是以诗类区分，与诗歌史没什么直接关系。但正如穆克宏先生所说："如果我们将《文选》所选录的作品，按时代顺序加以排列，《文选》就好像是一部文学史。"[①]从这个意义上看，《文选》之选诗亦可称之为一部诗史，其中涉及诗人及作品数量见下表[②]

时代	诗(首)	诗人及其诗歌收录数量							
先秦	1首	1位	荆轲1						
汉	36首	6位	韦孟1	古乐府3	班婕妤1	刘邦1	古诗十九首	李陵3	苏武4
			张衡4						
建安	57首	7位	曹植25	王粲13	刘桢10	曹丕5	曹操2	缪袭1	应玚1
正始	25首	3位	阮籍17	嵇康7	应璩1				
西晋	132首	24位	陆机52	左思11	张协11	潘岳10	陆云5	束晳6	张华6
			卢谌5	潘尼4	刘琨3	何劭 3	张载3	曹摅2	郭泰机1
			石崇1	傅玄1	傅咸1	王讚1	枣据1	张翰1	应贞1
			孙楚1	欧阳建1	司马彪1				
东晋	10首	4位	郭璞7	王康琚1	殷仲文1	谢混1			
宋	105首	11位	谢灵运40	颜延之21	鲍照18	陶渊明8	谢瞻5	谢惠连5	袁淑2
			刘铄2	王僧达2	王微1	范晔1			
齐	23首	2位	谢朓21	陆厥2					
梁	54首	7位	江淹32	沈约13	范云3	任昉2	丘迟2	徐悱1	虞羲1

将《文选》中的诗作按诗人所处的时代纵向排列，编者对于各个朝代的选择一目了然，非常类似于《文心雕龙》"选文以定篇"的工作，那么按照这种理解，《文选》的诗歌部分也可以算的上是一部以具体诗篇写成的诗歌史。两书性质一

①穆克宏：《昭明文选研究》，第31页。

②魏晋南北朝政权更迭频繁，许多诗人身历多朝，不易分别，此处的时代划分与诗人的朝代归属参考《文心雕龙·明诗》篇、穆克宏《昭明文选研究》、傅刚《〈昭明文选〉研究》而得。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为评述，一为选录，正如冯友兰论中国哲学史的两种体裁时所说的：

> 写的哲学史约有两种体裁：一为叙述式的；一为选录式的。西洋人所写之哲学史，多为叙述式的。用此方式，哲学史家可尽量叙述其所见之哲学史。但其弊则读者若仅读此书，即不能与原来史料相接触，易为哲学史家之见所蔽；且对于哲学史家所叙述亦不易有明确的了解。中国人所写此类之书几皆为选录式的；如《宋元学案》《明儒学案》，即黄梨洲所著之宋、元、明哲学史；《古文辞类纂》《经史百家杂钞》，即姚鼐、曾国藩所著之中国文学史也。用此方式，哲学史家文学史家选录各哲学家各文学家之原来著作；于选录之际，选录者之主观的见解，自然亦须搀入，然读者得直接与原来史料相接触，对于其研究之哲学史或文学史，易得较明确的知识。惟用此方式，哲学史家或文学史家之所见，不易有系统的表现，读者不易知之。①

《文选》诗歌部分作为一部选录式的诗史，必然注入了编选者的主观见解，正因为选录体作品有这样隐含的评论意味，才能与作为一部评述式诗史的《明诗》进行比较。两书对于历代诗歌作品的所选、所论的共同时间范围主要涵盖了先秦至东晋这一时间段，所以本文对两书的诗歌史论对比研究也主要在上述范围中进行。

1．先秦诗歌评选

诗歌作为中国最古老的文学形式之一，最早是与音乐、舞蹈紧密联系在一起的，《礼记·乐记》中“诗，言其志也。歌，咏其声也。舞，动其容也”②，以及《尚书》《左传》中的相关记载都反映了先秦时期诗乐舞一体的宏大场景，这是中国诗歌发生期的重要特征。先秦时期的诗歌，主要收录在《诗经》里，其它则散见在《礼记》《尚书》等一系列典籍中。

《诗经》古称《诗》，作为收集先秦诗歌最多的一部诗歌总集，反映了周代的政治、军事、生活、婚恋等各个方面的情况，反映了人们真实的生活和情感，文辞优美，又具有很高的文学价值。《史记·孔子世家》称：“古者《诗》三千余篇，及至孔子，去其重，取可施于礼义，上采契后稷，中述殷周之盛，至幽厉之

①冯友兰：《中国哲学史》（上），上海：华东师范大学出版社，2010年，第11页。

②《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1295页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

缺，始于衽席，故曰‘《关雎》之乱以为《风》始，《鹿鸣》为《小雅》始，《文王》为《大雅》始，《清庙》为《颂》始’。三百五篇孔子皆弦歌之，以求合《韶》《武》《雅》《颂》之音。礼乐自此可得而述，以备王道，成六艺。”[①]经过孔子的删定，《诗》成为儒家六艺之一，后来在汉武帝“罢黜百家，表章六经”[②]的政策下，被封为经书，称为《诗经》，自此确立了儒家经典的崇高地位。

先秦时期的诗歌，《文选》只收录了荆轲的《歌》一篇，荆轲其诗虽然只有两句，但胜在感情悲慨雄壮，颇具风骨。不过，只此一篇的数量可谓极少。

与《文选》不选《诗经》不同，《文心雕龙》里有多处提及《诗经》，其中《明诗》云：

> 自商暨周，《雅》《颂》圆备，“四始”彪炳，六义环深。子夏鉴绚素之章，子贡悟琢磨之句，故商、赐二子，可与言《诗》矣。自王泽殄竭，风人辍采，春秋观志，讽诵旧章，酬酢以为宾荣，吐纳而成身文。逮楚国讽怨，则《离骚》为刺。[③]

因为《文心雕龙》全书多次提及《诗经》，故刘勰在此只以相对较小的篇幅论述《诗经》，他说《诗经》所包含的从商代到周代的作品，已经逐渐发展成熟。《国风》《大雅》《小雅》《颂》均文采焕发，而其中“风”“赋”“比”“兴”“雅”“颂”这六种艺术手法运用精到。子夏和子贡在从“素以为绚兮”“如琢如磨”这样的诗句中体会出了更深刻的道理之后，孔子才认为他们二人具备了谈论《诗经》的资格。自从周王室衰微后，采诗官也不再去各地采诗了。春秋时期通过人们吟诵的《诗经》里的话来观察其意志，人们常在宴饮的觥筹交错之间吟咏《诗经》来显示宾客与主人的尊荣与文采。在这里，刘勰从内容到艺术都对《诗经》进行了很高的评价。此外，还提到《离骚》发挥了诗的“匡恶”作用，表现了楚国人的讽怨之情。

结合《文心雕龙》全书来看，《诗经》的两个特点是刘勰尤其看重的。首先，在《文心雕龙》的体系中，开篇“文之枢纽”部分，《征圣》《宗经》两篇共同

①[汉]司马迁：《史记·孔子世家》，北京：中华书局，1959年，第1936-1937页。

②[汉]班固：《汉书·武帝纪》，第212页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第569页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

向儒家经典致意，刘勰认为儒家经典具有“洞性灵之奥区，极文章之骨髓”[①]的深度，刘勰指出儒家经典之根本特征在于性情所铸、文质兼备。具体到《诗经》，刘勰进一步说：“《诗》之言志，诂训同《书》；摛风裁兴，藻辞谲喻；温柔在诵，最附深衷矣。”[②]因为运用了赋、比、兴等多种艺术手段，所以辞藻丰美而又富有深意，再加上情意脉脉，最能贴近读者的心灵深处。

刘勰点出了《诗经》“最附深衷”的特点，着重强调了其感情力量。所以他在《情采》一篇中总结出《诗经》之所以动人的原因正在于此，“昔诗人什篇，为情而造文；辞人赋颂，为文而造情……盖《风》《雅》之兴，志思蓄愤，而吟咏情性，以讽其上：此为情而造文也。诸子之徒，心非郁陶，苟驰夸饰，鬻声钓世：此为文而造情也。故为情者要约而写真，为文者淫丽而烦滥”[③]。刘勰认为《诗经》中的作品，是因为作者内心充满了真实的感情，吟咏而成诗篇，这是一个“为情而造文”的写作过程，而一些写作辞赋的人，心中没有真实的感情，只是为了炫耀文辞技巧，沽名钓誉，这种文章是“为文而造情”的。所以刘勰正是从深入挖掘作为文学经典的《诗经》入手，从而提出了贯穿《文心雕龙》的“情经辞纬”的文学观。

“为情造文”“最附深衷”是刘勰总结出《诗经》的第一个且是最根本的特点，在《物色》篇中，刘勰提出了《诗经》的第二个特点，那就是“以少总多，情貌无遗”。对此，本文第四章第二节有进一步说明。上文所总结《诗经》的这两个特点，鲜明地反映在刘勰提出的“六义”中，即“情深而不诡”和“体约而不芜”[④]这两个方面。

《文选》并未收录《诗经》之诗。对于《文心雕龙》和《文选》对《诗经》的态度和认识，首先应当指出的是，两书都对《诗经》抱有无以复加的尊崇之情。刘勰对《诗经》的重视已如前论，而萧统在《文选序》中说：“若夫姬公之籍，孔父之书，与日月俱悬，鬼神争奥，孝敬之准式，人伦之师友，岂可重以芟夷，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第20页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第23页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

加之剪截？”[①]他认为包括《诗经》在内的儒家经典，其重要性如日月高悬于天空，其深奥玄妙之理可与鬼神较量，它们可以作为人伦道德的准则和提醒，这样的经典是绝对不可以进行节选、剪裁录入选集的。在这里，萧统对儒家经典的尊崇比刘勰有过之而无不及，而这正是他对于《诗经》一篇不录之原因所在。

由此可以看出萧统和刘勰对《诗经》有着不同的认识。萧统因为对包括《诗经》在内的儒家典籍的尊崇，所以不能对其进行删选而添加到他的选集里面去，这说明了在他的心目中，《诗经》首先是一部不能轻易动摇的经典。而刘勰固然对《诗经》作为经典而宗尚，但是他的着眼点在于“义既埏乎性情，辞亦匠于文理”[②]，即感情表达和文章写作的范本，在《明诗》中更是将其还原成一部诗歌集来讲的，是把它当作诗集而不是一部让人叩拜而不可触碰的经典。

面对先秦时期最重要的诗歌集，《文心雕龙》和《文选》都体现了对《诗经》的尊崇，但其出发点却大不相同，刘勰认为作为诗集，《诗经》体现了极高的文辞水平，并且感情充沛，是“为情而造文”的标准和典范，而萧统只是将其作为一部不可动摇的经典进行瞻仰，更重视它的典范地位，而忽视了其原本的诗歌性质。

2．汉代诗歌评选

汉代诗歌在中国诗歌发展史上的第一个重要特点就是与音乐开始趋离。先秦时期诗乐舞一体，诗歌的重要特征是与音乐和舞蹈紧密相关，作为其自身而言并不独立，然而从汉代开始，有一部分诗歌开始与歌分离，独立发展下去。第二个特点是五言诗的兴起。先秦时期主要是四言诗，而到了汉代，新的诗歌样式即五言诗开始兴起。西汉的乐府诗和歌谣中可以见到五言诗，而东汉的文人五言诗逐渐增多，班固、张衡、蔡邕等人对五言诗的发展均起到过积极的推动作用。以《古诗十九首》为代表的文人五言诗代表着五言诗的成熟。

《文选》共选录了包括六位署名作家在内的共三十六首汉代诗歌，见下表

刘邦	《歌》

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

韦孟	《讽谏诗》
班婕妤	《怨歌行》
无名氏	古乐府三首
	《古诗十九首》
李陵	《与苏武诗》
苏武	诗四首
张衡	《四愁诗》四首

《文心雕龙·明诗》在论及汉代诗歌时说到：

汉初四言，韦孟首唱；匡谏之义，继轨周人。孝武爱文，柏梁列韵。严、马之徒，属辞无方。至成帝品录，三百余篇，朝章国采，亦云周备。而词人遗翰，莫见五言；所以李陵、班婕，见疑于后代也。案《邵南·行露》，始肇半章；孺子《沧浪》，亦有全曲；《暇豫》优歌，远见春秋；《邪径》童谣，近在成世：阅时取证，则五言久矣。又《古诗》佳丽，或称枚叔；其《孤竹》一篇，则傅毅之词。比采而推，固两汉之作也。观其结体散文，直而不野，婉转附物，怊怅切情：实五言之冠冕也。至于张衡《怨篇》，清典可味；《仙诗》缓歌，雅有新声。①

对于韦孟的《讽谏诗》，刘勰认为其继承了周人在《诗经》中体现出来的讽谏精神。汉武帝和成帝对文学大力支持，所以诗歌也得到了发展。苏李诗、班婕妤的诗虽然遭到怀疑，但是经考证，五言诗的源流已久，所以也未必不是真的。对于东汉诗歌，刘勰赞扬了《古诗十九首》和张衡的诗。

由上述所引，我们可以看出两书都涉及汉初韦孟的讽谏四言诗。汉高帝时韦孟作为楚元王傅，辅佐其子楚夷王刘郢客及孙刘戊，刘戊荒淫无道，后来因叛乱自杀。韦孟曾作诗以讽谏，其诗四言写就、语言典雅，颇似《诗经》之文，在《文选》中属于劝励诗，列于《文选》诗卷第三类，前两类是补亡诗和述德诗，其后是献诗。这里又是一处萧统对《诗经》作为经典而推崇的印证，而刘勰也从“匡谏之义，继轨周人”即继承了《诗经》的讽谏传统的意义上对韦孟诗作进行了肯定。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第57-59页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第二个共同涉及的诗篇是《古诗十九首》，其在《文选》作为一个整体被置于“杂诗”之首。应当说萧统最早发现了他们的价值，把他们选录进了《文选》，从而得以保存和流传。《古诗十九首》内容多写游子思妇的离愁别绪和彷徨失意，艺术上长于抒情，善于烘托，情景交融，语言上具有“深衷浅貌，语短情长”[①]的特点。钟嵘说：“古诗眇邈，人世难详。”[②]可见在南朝对其作者已难得知，刘勰根据它们的文辞运用情况，推断它们是汉代的作品，给予极高的评价，他认为这些诗篇语言直率而不粗糙，委婉地描写景物，又能深入表达情感世界，足以堪称五言诗之冠。应当说，《古诗十九首》的价值得到了各文家的承认，钟嵘评其“文温以丽，意悲而远。惊心动魄，可谓几乎一字千金”[③]，王世贞称其“谈理不如《三百篇》，而微词婉旨，遂足并驾，是千古五言之祖”[④]，陆时雍则云“十九首谓之风余，谓之诗母”[⑤]。陆说可谓更加直接地点出了《古诗十九首》的意义所在，它在内容和技巧上继承《诗经》传统，又标志着汉代五言诗的成熟，它的艺术水准奠定了此后五言诗发展的基础，后世的高度评价说明萧统和刘勰都以十分准确的眼光把握到了《古诗十九首》的价值。

两书共同涉及的还有汉高祖刘邦的《大风歌》。《史记·高祖本纪》里面提到了这首豪情满怀的诗篇，“高祖还归，过沛，留。置酒沛宫，悉召故人父老子弟纵酒，发沛中儿得百二十人，教之歌。酒酣，高祖击筑，自以为歌诗”[⑥]。《史记》称此歌为《三侯之章》，后人题为《大风歌》则始于《艺文类聚》[⑦]。此诗于《明诗》中虽未提及，但在《文心雕龙·时序》中提到“高祖尚武，戏儒简学。虽礼律草创，《诗》《书》未遑，然《大风》《鸿鹄》之歌，亦天纵之英作也”[⑧]，刘勰认为汉初刘邦崇尚武功，轻视学术，但他这两首歌，也堪称天才式的作品了。

苏武、李陵和班婕妤的诗作，多抒写离愁别怨，感情真挚，沈德潜称苏武诗

①[明]陆时雍选评，任文京、赵东岚点校：《诗镜》，保定：河北大学出版社，2010年，第14页。

②[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第1页。

③[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第17页。

④[明]王世贞：《艺苑卮言》卷二，南京：凤凰出版社，2009年，第28页。

⑤[明]陆时雍选评，任文京、赵东岚点校：《诗镜》，第18页。

⑥[汉]司马迁：《史记·高祖本纪》，第389页。

⑦参见穆克宏：《昭明文选研究》，第39页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第494页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“写情款款，淡而弥悲”[①]，堪称五言诗的佳作。今天看来可以认定为后人伪作，不过从《明诗》篇的描述看来，南朝人也对这些诗作的真实性持怀疑态度。刘勰虽然没有下明确的结论，但是他认为，五言诗的传统可以追溯至《诗经》时代，《诗经·召南·行露》与可见于《孟子》的《沧浪歌》，都有五言之句，较早的五言诗有见于《国语》中优施所唱的《暇豫歌》，近世的五言诗有汉成帝时的童谣《邪径》，既然五言诗早已有之，那么在刘勰看来苏李诗不一定为伪作。而关于五言诗的起源，《文选序》中有“退傅有‘在邹’之作，降将著‘河梁’之篇。四言五言，区以别矣”[②]的评论，认为五言诗起源于汉代的李陵诗，这与刘勰认为五言诗出自《诗经》时代的观点不同，是值得注意的一点。

在对东汉诗人张衡的评价中，值得注意的是刘勰称赞了其“《怨》篇，清典可味；《仙诗》缓歌，雅有新声”，此处提及了张衡的两首作品，《怨诗》是一首四言诗，写兰草的幽香与品德，以兰花喻人，语言清丽典雅，颇有余味。“仙诗”可能是指《同声歌》，这是一首五言诗，用词典雅，又受到了俗乐的影响[③]，正是所谓“新声”。而《文选》选的却是张衡的另一首名篇《四愁诗》，此诗通过“美人”“珍宝”“雨雪”等一系列意象，表达了诗人“思以道术相报，贻于时君，而惧馋邪不得以通”[④]的苦闷心情。此诗以象征手法抒写怀抱，情韵悠长，是一篇七言的佳作。作为《文选》中仅有的八首七言诗之一，它确实能够反映出当时人对七言诗的看法。在汉代，七言不被认为属于诗的范畴，《后汉书·东平宪王苍传》中说（刘苍）“章奏及所作书、记、赋、颂、七言、别字、歌诗”[⑤]，《后汉书·张衡传》也写道“所著诗、赋、铭、七言……凡三十二篇”[⑥]，《后汉书》的作者是南朝宋人范晔，说明在南朝人看来七言是不属于诗歌的。晋朝傅玄《拟张衡四愁诗序》云：“昔张平子作《四愁诗》，体小而俗，七言类也。”[⑦]说明了在时

①[清]沈德潜：《古诗源》卷二，北京：中华书局，1963年，第48页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

③参见王渭青：《张衡〈同声歌〉的文化透视》，《青海社会科学》2008年第1期。

④[汉]张衡：《四愁诗·序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1356页。

⑤[南朝宋]范晔：《后汉书·东平宪王苍传》，北京：中华书局，1965年，第1441页。

⑥[南朝宋]范晔：《后汉书·张衡传》，第1940页。

⑦[晋]傅玄：《拟四愁诗·序》，赵光勇、王建域：《〈傅玄集〉辑注》，西安：陕西师范大学出版总社，2014年，第319页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

人心目中，七言不仅不属于诗，还是一种格调不高的作品，刘勰不论此诗，或许正是在于此。七言体的《四愁诗》抒写怀人之愁思，真切生动，对七言诗的发展具有重要作用。《明诗》里面提及“孝武爱文，柏梁列韵”，指的是汉武帝在柏梁台上与群臣所赋的七言诗，每句押韵，是七言诗的先河。《柏梁台诗》与《四愁诗》均为七言诗，胡大雷先生认为：“《四愁诗》的艺术性高于《柏梁台诗》，而《柏梁台诗》早于《四愁诗》。显然，《明诗》与《文选》在七言诗的问题上，所用标准不一样。”①

汉代乐府民歌，据郭茂倩《乐府诗集》，今存约四十余首。《文选》选录《古乐府》三首，即《饮马长城窟行》《伤歌行》《长歌行》，数量不多。而《乐府》一篇里刘勰认为诗乐具有“必歌九德”“化动八风”的作用，与儒家诗教一脉相承。他推崇先秦雅乐，对“秦燔《乐经》”以来“中和之音，阗其不还”的状况痛心疾首，大概因为民歌多数来自于普通百姓的歌唱，情感真实而浓烈鲜明，《汉书·艺文志》称其“感于哀乐，缘事而发”②，所以刘勰发出“若夫艳歌婉娈，怨诗诀绝，淫辞在曲，正响焉生”③的感叹，正如黄侃先生所言“彦和此篇大旨，在于止节淫滥”④，关于乐府诗的议论体现了刘勰传统的儒家诗乐观。

总结而言，对于汉代诗坛，《文心雕龙》和《文选》提及的代表诗人和作品篇目基本吻合，唯有在张衡的代表作上，显示了两书对七言诗的不同看法。另外在五言诗的起源问题上，两书的观点也是不同的。

3. 建安诗歌评选

《文心雕龙·时序》先对建安的时代风气做了明确的总结，其云：“观其时文，雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也。”⑤汉末战乱频仍，以至于“白骨露于野，千里无鸡鸣”⑥“出门无所见，白骨蔽平

①胡大雷：《〈文选〉编纂研究》，桂林：广西师范大学出版社，2009年，第214页。

②[汉]班固：《汉书·艺文志》，第1756页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·乐府》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第71-78页。

④黄侃：《文心雕龙札记》，北京：中华书局，2014年，第33页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。

⑥[汉]曹操：《蒿里行》，逯钦立辑校：《先秦汉魏晋南北朝诗》，北京：中华书局，1983年，第347页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

原”[①]，在这样的时代气息下，诗人继承了汉乐府诗和汉末五言诗的诗歌传统，如钱志熙先生所说，“注重现实而又不失理想精神，重视实际才干同时又充满艺术情趣，蒿目时艰，奋发有为”[②]，形成了诗人“志深笔长”的文笔和“梗慨多气”的风格，在文学风气上，就是人们常说的建安风骨。

《明诗》云：“建安之初，五言腾跃。文帝陈思，纵辔以骋节；王徐应刘，望路而争驱。”[③]首先以“腾跃”二字抓住了建安时代的诗歌总貌，说明在中国诗歌发展史上五言诗的兴盛期开始了。曹丕、曹植兄弟以及王粲、徐幹、应玚、刘桢等人，开始在诗坛上纵横驰骋。钟嵘在《诗品》中也描绘了这样的场景，他说：“降及建安，曹公父子，笃好斯文；平原兄弟，郁为文栋；刘桢、王粲，为其羽翼。次有攀龙托凤，自致于属车者，盖将百计。”总之，这是一个文士辈出、创作繁荣的时代，真可谓“彬彬之盛，大备于时”[④]。

接着刘勰说：“并怜风月，狎池苑，述恩荣，叙酣宴，慷慨以任气，磊落以使才；造怀指事，不求纤密之巧，驱辞逐貌，唯取昭晰之能：此其所同也。”[⑤]这一段主要讲诗人们流连风花雪月的自然美景而畅饮游宴，他们在写作上的共同特征是抒情写事不求纤密的技巧，写景状物寻求刻画鲜明。以上，是刘勰在《时序》《明诗》中对建安文学做出的评论。

钱志熙先生在《魏晋南北朝诗歌史述》中提到“从诗歌风格看，建安诗歌经历了由早期的质朴向邺下时期的文质相谐的发展过程”，认为建安诗歌的发展经历了三个时期，分别是汉末乱世时期、邺下时期、魏朝前期（以曹植去世的太和六年为下限）[⑥]。参考其说法，下面将汉末乱世时期（建安之初）和邺下时期（建安之末）分而论之。

首先说汉末时期，即建安之初。此时的背景正是汉王室衰微，汉献帝被各诸侯挟持辗转飘零之时。与东汉盛平之世的清词丽句、哀乐任情的风格有所不同[⑦]，

①[魏]王粲：《七哀诗》，逯钦立辑校：《先秦汉魏晋南北朝诗》，第365页。

②钱志熙：《魏晋南北朝诗歌史述》，北京：北京大学出版社，2005年，第20页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第60页。

④[梁]钟嵘著、陈延杰注：《诗品注》，第1页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第60页。

⑥钱志熙：《魏晋南北朝诗歌史述》，第25页。

⑦钱志熙：《魏晋南北朝诗歌史述》，第26页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

此时北方尚未统一，时局动荡，文人们身居乱世，用诗歌抒写触目惊心的乱世景象和心中的悲怨之情，代表作如曹操《蒿里行》、王粲《七哀诗》之类。这个时期的作品风格更贴近于《时序》中“观其时文，雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也”[①]的描述。

其次是邺下时期，即建安之末。建安十年，曹操破邺城，十三年秋，又破荆州，这奠定了他在北方的统治，这正是刘勰在《时序》所说的“建安之末，区宇方辑”[②]。荆州、邺城两地的文化发展颇具规模，是建安文学发展的前提。建安十六年，曹丕被任命为五官中郎将，以此名义担任丞相之副，再加之其本人也十分喜好文学，身边渐渐聚集了一批文士，如建安七子大多依附于曹丕周围，曹丕在《与吴质书》中追忆他们“行则连舆，止则接席，何曾须臾相失。每至觞酌流行，丝竹并奏，酒酣耳热，仰而赋诗，当此之时，忽然不自知乐也”[③]，刘勰《时序》中“傲雅觞豆之前，雍容衽席之上，洒笔以成酣歌，和墨以藉谈笑”[④]的叙述是极符合这一时期的特点的。《明诗》中所说的“并怜风月，狎池苑，述恩荣，叙酣宴”[⑤]应指的是此时的场景，《文选》中属于这个时期的公宴类、赠答类、游览类诗歌也是在这样的背景下产生的。

《文选》对于建安时期诗人所选见下表

诗人	诗作
曹植	25
王粲	13
刘桢	10
曹丕	5
曹操	2
应玚	1
应璩	1

①[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。

③[魏]曹丕：《与吴质书》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》第一册，第165页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第60页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

缪袭	1

《文选》对于建安时期收 8 人之作共 58 首，占诗歌总数 443 首的百分之十三。其中曹植以几乎占据整个时代之一半的收录数量，位列第一，其次为王粲、刘桢，再次为曹丕和曹操。

刘勰在《明诗》《乐府》提到的代表诗人有曹操、曹丕、曹植、王粲、徐幹、应玚、刘桢，除了徐幹一人，其余在《文选》中全都选有作品，这显示了两书对于建安时期代表作家的认识是比较一致的。

曹操，不仅是一代枭雄，有卓越的政治军事才能，文学上也可称道，刘勰称其“雅爱诗章”①，《文选》录其两首乐府诗作：一首是《短歌行》，诗风庄重雄厚，将慨叹时光的沉郁悲凉、广揽人才的宏伟气魄和建功立业的昂扬精神融合为一体。另一首《苦寒行》是曹操在征讨袁绍下属高干时所作，用白描叙述的方式道出了行军路上的艰辛，语言苍凉沉郁，感情浑厚。《文选》虽然录其诗歌不多，但是这两首能够反映出曹操诗歌的风貌。

曹丕，刘勰称其“妙善辞赋”②，又说“魏文之才，洋洋清绮”，还对认为曹丕之作不如曹植的说法提出了批评，认为“俗情抑扬，雷同一响，遂令文帝以位尊减才，思王以势窘益价”，刘勰认为曹丕和曹植各有所长，“子桓虑详而力缓，故不竞于先鸣，而乐府清越，《典论》辩要：迭用短长，亦无懵焉”③。《文选》选录了他的五首诗，游览诗《芙蓉池作》，景真词美，是游宴诗中的佳作；《杂诗》二首，其一“漫漫秋夜长”，其二“西北有浮云”，写游子思乡之情，语言清丽而感情动人；乐府诗两首，其中一首《燕歌行》（“秋风萧瑟天气凉”）写思妇怀人之情，辞采优美华丽，刻画细腻，感情凄清委婉，是今存最早的一首七言诗。《善哉行》是一首四言诗，抒发了游子思归和岁月易逝的伤感之情。应当说，刘勰的“洋洋清绮”十分准确地概括了曹丕的诗作特点。

对于曹操、曹丕等人的乐府诗，刘勰在《乐府》一篇中称赞“魏之三祖，气爽才丽”，承认他们的气质和才华，又说“宰割辞调，音靡节平”，是指他们的创作将词、乐分开，用乐府古题写时事，这已经与古乐府传统不同了。“观其《北

①[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 500 页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 500 页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 531 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

上》众引，《秋风》列篇，或述酣宴，或伤羁戍，志不出于慆荡，辞不离于哀思。虽三调之正声，实《韶》《夏》之郑曲也。”[①]《北上》《秋风》之作指的就是曹操的《苦寒行》（其首句为“北上太行山”）和曹植的《燕歌行》（首句为“秋风萧瑟天气凉”），因为情志激荡、文辞哀怨，被刘勰评为“韶夏之郑曲”。这里体现了刘勰在《乐府》中所坚持的正统儒家诗乐观。他在《乐府》里认为“乐本心术，故响浃肌髓”，故而诗乐具有“情感七始，化动八风”作用，刘勰推崇先秦雅乐，认为汉代以来“中和之响，阒其不还”[②]，这里很明显地体现了刘勰对儒家“中和之美”思想的继承，所以对“志不出于慆荡，辞不离于哀思”这种不够中和的内容和文辞自然是评价不高的了。

曹植的入选诗作数量于65位诗人中位列第四，《文选》所收的二十五首诗，分属八类，体裁广泛。既有像《公宴诗》“秋兰被长坂，朱华冒绿池。潜鱼跃清波，好鸟鸣高枝”[③]这样记录公子王孙欢乐宴游生活而刻画精工、传神精湛、诗风清爽之诗，也有在曹丕称帝受到打压后在压抑心境下写就的悲愤之作，如《赠白马王彪》，此诗表现了曹植恐怖、悲伤和愤怒相互交织的复杂感情，语言不饰华彩，感情浓烈悲壮，是千古传诵的名篇。对曹植诗的收录状况体现了萧统对曹植诗歌的极大肯定，同样，《文心雕龙》对曹植也是不吝溢美之笔，如“陈思以公子之豪，下笔琳琅”[④]，“陈思，群才之英也”[⑤]，“陈思之文，群才之俊也”[⑥]，“思捷而才俊，诗丽而表逸”[⑦]，此外还在《明诗》篇中专门说曹植兼擅四言诗和五言诗（“兼善则子建、仲宣”[⑧]）。

刘勰评王粲“仲宣溢才，捷而能密，文多兼善，辞少瑕累”[⑨]，“仲宣举笔似宿构……亦思之速也”[⑩]，“仲宣躁锐，故颖出而才果”[①]，也称其能兼擅四言诗

①[梁]刘勰：《文心雕龙·乐府》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第75页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·乐府》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第71-73页。
③[魏]曹植：《公宴诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第943页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第432页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·指瑕》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第457页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第531页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。
⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第532页。
⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·神思》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第324页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

和五言诗能，《文选》收录其《赠蔡子笃》《赠士孙文始》《赠文叔良》三首赠答之作，都是四言诗中的佳作。王粲诗以《七哀诗》二首为代表，第一首以悲凉痛苦的笔调写了当时的战乱景象，第二首以苍茫清冷的思绪抒发自己的思乡之情，均属佳作。因王粲文才杰出，《才略》篇里被刘勰赞为“七子之冠冕”②。

刘桢的诗作《文选》收《公宴诗》《赠五官中郎将》四首、《赠徐幹》《赠从弟》三首以及《杂诗》。其诗多直抒胸臆，不尚雕饰，风格遒劲、以气势胜，所以刘勰说“公幹气褊，故言壮而情骇”③，从作家个性分析文风之差异，认为刘桢心胸不阔达，所以言辞激烈而情势壮大，可谓十分到位。《明诗》最后说到四言诗和五言诗的代表诗人时认为“偏美则太冲、公幹”④，并未明说其偏美何处，不过结合刘桢诗作，应当是指其擅长五言诗的特点。

以上《文选》所选三曹的诗作，多为传诵至今的名篇，而同时著名的建安七子，只有王粲、刘桢、应玚三人入选，其余四人一首未选，可见《文选》取舍的严格性。刘勰的“王徐应刘”一句，或许是骈文对仗的限制，不能过多叙述诗人之名，但是与《文选》的诗人相比较对照而言，或许并不是泛泛而论，可能正是刘勰想提及的几位诗人。

总之，《明诗》、《乐府》提到的七位诗人除了徐幹之外，《文选》都有收录。在选择代表诗人方面显示了两书较高的一致性，只不过刘勰出于对乐府诗的雅正观而不喜三曹为代表的汉乐府诗作，显示了《文心雕龙》浓厚的辨体意识。

4. 正始诗歌评选

正始是魏齐王曹芳的年号，这时进入了曹魏统治的后期，司马懿父子掌权，一方面剪除曹氏宗室，另一方面诛杀异己，以高压政策对待文士。何晏、夏侯玄、嵇康等许多文士被杀。这个时期的诗人，政治理想衰落，反映出危机感和幻灭感，不再抒发豪情壮志和远大抱负，而多抒写个人悲愤和感慨。学术上的玄风影响，逐渐与诗歌结合，诗风由建安时期的慷慨悲壮变为兴寄遥深。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第532页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《文心雕龙·时序》中的“于时正始余风，篇体轻澹”[①]，点出了当时思想上的时代背景，《明诗》篇说：“及正始明道，诗杂仙心”，因为在当时黑暗高压的政策下，诗人们在思想上向老、庄靠拢以求得精神上的超脱和远祸全身，所以诗歌体现出了玄言意味。接着说了四位诗人，“何晏之徒，率多浮浅。唯嵇志清峻，阮旨遥深，故能标焉。若乃应璩《百一》，独立不惧，辞谲义贞，亦魏之遗直也”[②]。

这里提到了四位诗人。首先是何晏，刘勰认为其“浮浅”，今观其仅存的《拟古》二首，已经不能知晓其诗歌全貌。《拟古》其一：

鸿鹄比翼游，群飞戏太清。常恐天网罗，忧祸一旦并。岂若集五湖，
顺流唼浮萍。逍遥放志意，何为怵惕惊？[③]

以比兴手法，表现了心内的忧惧，具有浓重的危机感和无力感，倒也不算太“浮浅”，刘勰此论，或许是认为何晏其诗有太重的玄学痕迹，而少诗歌的情感和艺术性。

《文选》于正始时期，只选了三位诗人，收阮籍 17 首诗、嵇康诗 7 首、应璩诗 1 首。阮籍的《咏怀诗》有八十二首，非一时之作，反映了诗人一生复杂的思想感情。《文选》收录了他十七首五言《咏怀》诗，这些诗多抒发愤世嫉俗的情怀和壮志难酬之苦闷，体现了他对人生的思考，抒发了他的人生悲哀之感。《咏怀》其一云：

夜中不能寐，起坐弹鸣琴。薄帷鉴明月，清风吹我衿。孤鸿号外野，
翔鸟鸣北林。徘徊将何见，忧思独伤心。[④]

诗人夜不能寐，起身弹琴，“孤鸿”“翔鸟”的意象更加衬托出诗人心中忧思、伤怀之意难以言表。方东树说：“此是八十一首发端，不过总言所以咏怀不能已于言之故，而情景融会，含蓄不尽，意味无穷。”[⑤]“徘徊将何见，忧思独伤心”实在可以作为《咏怀》诗的总旨和思想基调。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 502 页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 61 页。
③[魏]何晏：《拟古》，逯钦立辑校：《先秦汉魏晋南北朝诗》，第 468 页。
④[魏]阮籍：《咏怀诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第 1067 页。
⑤[清]方东树：《昭昧詹言》卷三，北京：人民文学出版社，1961 年，第 80 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

独坐空堂上，谁可与欢者？出门临永路，不见行车马。登高望九州，

悠悠分旷野。孤鸟西北飞，离兽东南下。日暮思亲友，晤言用自写。[①]

此篇《咏怀》首两句将读者引入一个孤独悲伤的世界，满目所见唯有“孤鸟”“离兽”，寂寥之情跃然纸上。何焯认为《文选》“所选十七篇，作者之要指已具矣”[②]，根据上文所述，确为的论。阮籍诗风自然放达，语言朴素朗练，显示了他“志气宏放，傲然独得”[③]的高古气质，刘勰评价他“使气以命诗”[④]，其多用比兴、象征的手法来表达感情，故而刘勰“遥深”二字极为准确地点明了其隐约曲折的诗歌艺术风格。

嵇康性格傲岸，卓荦不群，《世说新语》中形容他“岩岩若孤松之独立”“傀俄若玉山之将崩”[⑤]，其诗作多表现独立高洁、追求自然的高尚情操。《文选》共选录七首嵇康诗，而且这七首全是四言诗。而刘勰认为四言诗“雅润为本”[⑥]，所举的代表诗人就是嵇康。《幽愤诗》是他在狱中生命的最后时光中写就，以内心独白的方式反复抒情，语言爽直峻切，其诗反映了他在《与山巨源绝交书》中自称的“刚肠嫉恶，轻肆直言，遇事便发”[⑦]的气质。刘勰称“叔夜俊侠，故兴高而采烈”[⑧]，突出了嵇康的气质与文风之间的关系。最著名的代表作《赠秀才从军》，是嵇康赠其兄嵇喜的诗，描述嵇康想象其兄在军中的生活，“风驰电逝，蹑景追飞。凌厉中原，顾盼生姿”，“目送归鸿，手挥五弦。俯仰自得，游心泰玄”，[⑨]这种潇洒、清爽是独属于嵇康的。刘勰在《明诗》中称嵇康诗“清峻”，在《赠秀才从军》中尤其显露“清”的气质，《幽愤诗》更倾向于“峻”的气质。总体看来，嵇康的诗歌有清逸之姿又有峻切之情，刘勰以“清峻”评之可谓十分精到。

应璩《百一诗》主要是对曹爽的规劝，以“下流不可处，君子慎厥初”[⑩]作

①[魏]阮籍：《咏怀诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1075页。

②[清]何焯：《义门读书记·文选·诗》，北京：中华书局，1987年，第900页。

③[唐]房玄龄等：《晋书·阮籍传》，北京：中华书局，1974年，第1359页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。

⑤[南朝宋]刘义庆编，徐震堮校笺：《世说新语校笺》，北京：中华书局，1984年，第335页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。

⑦[魏]嵇康：《与山巨源绝交书》，[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（五），第1927页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。

⑨[魏]嵇康：《赠秀才从军》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1128、1129页。

⑩[魏]应璩：《百一诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1016页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为提醒，语言质朴而不峻切，态度和缓，故而刘勰称“辞谲义贞”，在正始時期文人多谈玄避祸时应璩仍然坚守儒家的风人之旨，李善题注《百一诗》谓“讥切时事，遍以示在事者，咸皆怪愕”①，因有忠贞之气，所以刘勰赞其无所畏惧，有建安遗风。

由上观之，《文选》所选的三位正始诗人恰好是《明诗》里提及并持赞扬态度的三位诗人，因此《文选》和《文心雕龙》在正始时期的代表诗人的选择上具有高度一致性。

5. 西晋诗歌评选

从正始到西晋，文风又变，刘勰在《时序》篇称：“然晋虽不文，文才实盛：茂先摇笔而散珠，太冲动墨而横锦；岳、湛曜‘联璧’之华，机、云标‘二俊’之采。应、傅、三张之徒，孙、挚、成公之属，并结藻清英，流韵绮靡”②。此段说了两个方面的问题，首先刘勰认为晋代的统治者不像魏之三祖那样雅善文辞，但是晋代文坛人才济济，如张华、左思、潘岳、夏侯湛、陆机、陆云、应贞、傅玄、孙楚、挚虞、成公绥等众多作家都活跃在文坛上。所以刘勰认为“晋世文苑，足俪邺都”③，这两个时期都是崇尚文章、延揽人才的盛世。刘勰此处将晋代文苑与邺都文坛相提并论，体现出刘勰对晋代文学的重视和认可。

其次，此时的文坛风格与正始玄风的清淡大不相同，走向了重视辞藻音韵的道路。钱志熙先生在论及此时的诗风时认为“自汉末以来文人群体那种激烈、自由、浪漫的精神”，到此消失了，发展成的是“审慎、谦柔、明哲保身的群体性格”④。《宋书·谢灵运传论》称其时文风为“缛旨星稠，繁文绮合”⑤，而刘勰则用“结藻清英，流韵绮靡”概括晋代文坛之特征。

《明诗》篇说：“晋世群才，稍入轻绮。张左潘陆，比肩诗衢，采缛于正始，力柔于建安。或析文以为妙，或流靡以自妍，此其大略也。”⑥刘勰这里从建安和

①[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(三)，第1015页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第503页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第537页。

④钱志熙：《魏晋南北朝诗歌史述》，第64页。

⑤[梁]沈约：《宋书·谢灵运传论》，北京：中华书局，1974年，第1778页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第61页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

正始诗歌的角度评判西晋诗歌，指出此时文采繁多、骨力柔弱从而形成了雕琢字句、精工华美的诗风。此外，刘勰在《通变》篇中说“魏晋浅而绮”[①]，用“绮”字形容晋代，显示了他对西晋文坛特征的整体概括。

对于西晋诗坛重视语言辞采、音韵的特点，其实刘勰本人并不是完全反对的。“赋、颂、歌、诗，则羽仪乎清丽”[②]，“圣贤书辞，总称‘文章’，非采而何？”[③]，都能够体现出刘勰对“采”的重视，但是在上文论及刘勰对《诗经》的认识时已经提及，刘勰肯定的是“为情而造文”的文章，他认为“采”应当是为“情”服务的。

《明诗》提到的代表诗人“张左潘陆”指的是张华、左思、潘岳、陆机四位诗人。而《文选》收了二十四位西晋诗人，以陆机为首，收 52 首，左思、张协各 11 首，潘岳 10 首，张华 6 首。其余诗人每人诗歌收录数量不足 6 首。从数量上看，《文选》对西晋诗坛颇为重视，不仅西晋诗人的收录数量是最多的，而且西晋诗歌的收录总量也位列《文选》各代收录数量之首。

陆机被钟嵘称为“太康之英”[④]，是西晋最富盛名的文士，《文选》收录他的 52 首诗。《晋书·陆机传》中称其“伏膺儒术，非礼不动”[⑤]，《文心雕龙·体性》里说“士衡矜重，故情繁而辞隐。触类以推，表里必符，岂非自然之恒资，才气之大略哉”[⑥]，刘勰认为作家的先天资质及才气和作品风格是相符合的，陆机是一个矜持庄重之人，所以他的作品情思繁多且文辞隐晦。在《镕裁》篇中说：

> 至如士衡才优，而缀辞尤繁；士龙思劣，而雅好清省。及云之论机，亟恨其多，而称“清新相接，不以为病”，盖崇“友于”耳。夫美锦制衣，修短有度，虽玩其采，不倍领袖，巧犹难繁，况在乎拙？而《文赋》以为“榛楛勿剪”“庸音足曲”，其识非不鉴，乃情苦芟繁也。夫百节成体，共资荣卫；万趣会文，不离辞情。若情周而不繁，辞运而不滥，非

①[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 348 页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 358 页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 365 页。

④[梁]钟嵘著，陈延杰注：《诗品注》，第 2 页。

⑤[唐]房玄龄等：《晋书·陆机传》，第 1467 页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 333 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

夫镕裁，何以行之乎？①

刘勰称赞陆机“才优”，这是对他的赞扬，同时也指出他的缺点在于文辞繁芜，而这一缺点连他的弟弟陆云也多次提到了，像陆机这样有才华的作者还尚且难以避免繁杂，更何况是才资不如他的人了。刘勰认为陆机在《文赋》里提出的杂草丛生也不必修剪，音调平平也能谱曲的观点，并不是没有见识，而是因为感情上的删减很难做到。这个时候，就需要规范剪裁之功，才能使文章情感充分表达而没有累辞之害。此外，刘勰还在《才略》里谈到了陆机之文风，“陆机才欲窥深，辞务索广，故思能入巧，而不制繁”②，认为陆机想要展现其才华，广阔其文辞，虽然构思巧妙，但是缺点在于繁杂。通过以上引文可以看出，刘勰虽然肯定了陆机才华出众，但是同时也提及了一个关键字——“繁”，具体而言是“情繁”和“辞繁”。

陆机的代表作是《赴洛道中作二首》，是他携弟陆云离开家乡奔赴洛阳时所作，描绘了途中所见和自己所感。其一为：

> 总辔登长路，鸣咽辞密亲。借问子何之？世网婴我身。永叹遵北渚，遗思结南津。行行遂已远，野途旷无人。山泽纷纡余，林薄杳阡眠。虎啸深谷底，鸡鸣高树巅。哀风中夜流，孤兽更我前。悲情触物感，沉思郁缠绵。伫立望故乡，顾影凄自怜。③

前四句写在“世网”缠身的不得已下，诗人离别亲人奔赴洛阳。“行行”一句开始，大力铺陈描摹了沿途所见之景，荒无人烟的山泽和树林，有虎啸、鸡鸣的声音传来，身边只有哀风、孤兽，在这样险恶的环境下，唯有伴随孤独的身影自叹自伤，更突出了诗人内心的“悲情”和“沉思”。这首诗从头至尾都透露出浓浓的悲情心境，从首句离别故乡的不舍，到沿途所观景物触目伤心，到最后心中的思乡之情，悲情之意贯穿全篇。

此诗中出现了多组偶句，这种铺排写法必将使得刻画精细、文辞繁复，以至于清代沈德潜认为陆机已经开始有意使用对仗，称其“开出排偶一家，西京以来，空灵矫健之气，不复存矣。降自梁陈，专攻对仗，边幅复狭，令阅者百日欲卧，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第377-378页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。

③[晋]陆机：《赴洛道中作二首》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1231页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

未必非士衡为之滥觞也”①。

陆机的诗体现了词藻的华丽、描写的繁复、句式的骈偶，显示出一种繁缛绮丽的特点。这与刘勰专门提到的“繁”是很贴合的，同时与时代背景的“绮”也是很一致的，所以他是西晋诗坛的典型诗人。而陆机作为《文选》中收录诗歌数量最多的诗人，是很说明《文选》的眼光的，这表示《文选》重视文采辞藻，从而体现出重视语言审美的倾向。这与《文心雕龙》多次评论其“繁”的态度是很不相同的，在刘勰看来，像《诗经》那样“以少总多，情貌无遗”②的作品才是最值得学习的。

如果说刘勰对陆机之“繁”不满意的话，那么《明诗》里面有两位西晋诗人得到了刘勰的赞扬，刘勰认为四言诗“雅润为本”，五言诗“清丽居宗”，而张华的诗具有“清”的特点（“茂先得其清”），左思具有偏美（“偏美则太冲、公幹”）。

张华其诗以《文选》收录的《情诗》为代表：

清风动帷帘，晨月照幽房。佳人处遐远，兰室无容光。襟怀拥灵景，轻衾覆空床。居欢愒夜促，在戚怨宵长。拊枕独啸叹，感慨心内伤。③

此诗情景交融，将思妇怀人之情娓娓道来，语言清丽深婉，含蓄绵缈，最终形成了一股绵绵不绝又清新绮丽的诗风。这与刘勰评价张华得五言诗之“清”十分符合。

左思诗《文选》收录 11 首，是在西晋诗人中收录数量位列第二的诗人，其代表作为《咏史》八首，被《文选》全部收录，可见《文选》对此诗的看重。《咏史》诗名最早见于班固，其诗质木少文采。左思的这八首诗，不受班固限制，独辟蹊径，主要表现了寒士的不平之鸣和对“上品无寒门，下品无势族”④的不满，并从诗中流露出自己的高洁品质，诗风雄健有力。如其二写对当时门阀制度的不满：

郁郁涧底松，离离山上苗。以彼径寸茎，荫此百尺条。世胄蹑高位，英俊沉下僚。地势使之然，由来非一朝。金张籍旧业，七叶珥汉貂。冯公岂不

①[清]沈德潜：《古诗源》卷七，第 156 页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 515 页。

③[晋]张华：《情诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第 1369 页。

④[唐]房玄龄等：《晋书·刘毅传》，第 1274 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

伟？白首不见招。①

其五：

皓天舒白日，灵景耀神州。列宅紫宫里，飞宇若云浮。峨峨高门内，蔼蔼皆王侯。自非攀龙客，何为欻来游？被褐出阊阖，高步追许由。振衣千仞岗，濯足万里流。②

诗人不羡慕荣华富贵，只愿与许由同道。“振衣千仞岗，濯足万里流”，是这组诗中的最强音，尽显诗人睥睨万物之意。左思其诗不重骈偶俪句，体制上酷似汉魏之作，与陆机、潘岳等人不同。《文心雕龙·才略》篇说“左思立才，业深覃思；尽锐于《三都》，拔萃于《咏史》，无遗力矣”③，对《咏史》评价很高。前文提到《明诗》中刘勰说左思具有“偏美”，虽然并未指出左思如何“偏美”，不过根据左思的诗歌创作来看，应当是对他以《咏史》为代表的气质高昂的五言诗的称赞。

被《文心雕龙·明诗》夸赞的左思和张华，《文选》均以较多的数量收录，其中《文心雕龙》夸赞的《咏史诗》，《文选》全部收录。但是此阶段《文选》收录了最多的是陆机诗，体现了《文选》对其繁缛绮丽的诗风的肯定，说明《文选》录诗十分重视诗歌的审美特性，而《文心雕龙》以陆机诗为“繁”，显示了在丽的接受程度上两书有着不同看法。

6. 东晋诗歌评选

西晋末年，宗室诸王争权夺位，爆发了长达十六年之久的“八王之乱”，社会动荡引起了各地起义，五胡乱华之祸后，西晋处于崩溃边缘。镇守建康的司马睿在以王导为首的北方士族的拥戴下重建晋室，史称东晋。

这个时期的思想背景是玄风又起。西晋的永嘉时期，已经开始盛行玄风，钟嵘说“永嘉时，贵黄、老，稍尚虚谈，于时篇什，理过其辞，淡乎寡味”④。《文心雕龙·时序》说：“自中朝贵玄，江左弥盛；因谈余气，流成文体。是以世极

①[晋]左思：《咏史》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第988页。

②[晋]左思：《咏史》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第990页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。

④[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第1页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

迍邅，而辞意夷泰；诗必柱下之旨归，赋乃漆园之义疏。故知文变染乎世情，兴废系乎时序。”[①]刘勰认为东晋贵玄，影响所及，被及一代文风，虽然时代背景动荡混乱，但是文士之词却是平和安夷的，诗歌辞赋都成了老庄思想的注释，这种情况如此明显，以至于刘勰强调文风会受到时代风气的影响，提出了“文变染乎世情，兴废系乎时序”的著名观点。

具体到东晋诗歌，《明诗》称：“江左篇制，溺乎玄风，羞笑徇务之志，崇盛忘机之谈。袁孙已下，虽各有雕采，而词辄一揆，莫能争雄，所以景纯《仙》篇，挺拔而为俊矣”[②]。这里再次强调了东晋的玄风背景，正是在这样的时代风气下，人们不再壮志满怀抒写报国伟业，而是喜欢沉浸在忘却世情的空谈里。刘勰提到了三位诗人，袁宏、孙绰是玄言诗人的代表，他们之后的玄言诗如出一辙，难与之争雄，而这样的背景下，郭璞的《游仙诗》就是出类拔萃的作品了。

《文选》于东晋诗坛选了四位诗人，郭璞收入 7 首，剩下三位诗人王康琚、殷仲文、谢混，每人各收一首。这里《文选》选择的代表诗人与刘勰所说有较大的不同。

郭璞一人以七首《游仙诗》占据了《文选》中东晋诗歌的最大比重，在东晋诗坛真可谓独秀一枝了，这显示了《文选》对其《游仙诗》的认可。

其《游仙诗》其五：

> 逸翮思拂霄，迅足羡远游。清源无增澜，安得运吞舟？珪璋虽特达，明月难暗投。潜颖怨青阳，陵苕哀素秋。悲来恻丹心，零泪缘缨流。[③]

全诗流露出他对有才之士不能使其才的悲慨和伤心，抒发了壮志难酬、才不能用的苦闷情怀。李善诗下题注说：“璞之制，文多自叙，虽志狭中区，而辞无俗累，见非前识。”[④]郭璞借游仙的外象以咏怀自己的情志，表现了对现实的不满，虽然以玄言为工具，但是诗意高迈，与钟嵘所称的“平典似《道德论》”[⑤]的同代作品不同。刘勰在《才略》里激赏郭璞“景纯艳逸，足冠中兴，《郊赋》既穆穆以大

①[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 505 页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 62 页。

③[晋]郭璞：《游仙诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第 1021 页。

④[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（三），第 1018 页。

⑤[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第 2 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

观，《仙诗》亦飘飘而凌云矣”[①]，认为《游仙诗》是飘飘凌云之作，亦是对郭璞《游仙诗》的肯定。

《文心雕龙》和《文选》都以各自的方式表现了对郭璞诗的肯定，体现了在平淡寡味的玄言诗风下对这位杰出诗人的称赏。

以上比较了《文心雕龙》与《文选》自先秦到东晋的诗歌评价和选录情况，总结而言，除了《诗经》作为经书而不被《文选》选录之外，两书对历代代表诗人和代表作品的认识多有吻合，显示出了较高的一致性，但是对待西晋的诗歌则体现出不同的倾向。可以看出《文选》和《文心雕龙》在诗歌艺术的重要性上认识不同。《文选》十分重视诗歌的美感，而《文心雕龙》以情为本的诗歌观决定了它虽然重视文采而不会将其放在首位。

三、诗歌的评价标准

1.《文心雕龙》的诗歌评价标准

戚良德先生认为刘勰所谈论的“文章”有两大内涵，“一是心学，二是美学。前者体现了《文心雕龙》以情为本的理论中心，后者体现了《文心雕龙》辞采芬芳的文章美学观念。二者相辅相成，构成了刘勰基本的文学观念”[②]。《镕裁》篇说“万趣会文，不离辞情”[③]，可以说，“情”“辞”是刘勰探讨文章写作的着眼点。刘勰极重视“情”的作用，“情”字在《文心雕龙》中出现了一百多次[④]，除了专门论“情采”问题的《情采》篇外，全书论及“情”的地方也随处可见。即使在《宗经》一篇中，刘勰对儒家经典的考察角度也与一般征圣者不同，他认为儒家经典是“洞性灵之奥区，极文章之骨髓”“义既埏乎性情，辞亦匠于文理”的作品，谈到“文能宗经，体有‘六义’”时，第一条便是“情深而不诡”[⑤]。

同时，刘勰也十分重视“采”的作用。《情采》篇说：“圣贤书辞，总称文章，非采而何？”说明“采”在圣贤文章中具有重要的作用。刘勰说：“若乃综述性

①[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第535页。

②戚良德：《〈文心雕龙〉与当代文艺学》，第2页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第378页。

④严明：《〈文心雕龙〉中的诗歌批评》，《镇江高专学报》2002年第1期。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

灵，敷写器象；镂心鸟迹之中，织辞鱼网之上：其为彪炳，缛彩名矣。”[①]为了抒发思想、描绘事物而精心推敲、组织语言的文章，其风貌文采焕发，正是借助了繁华的文采。刘勰这里甚至用“缛采”一词，说明他对文采的追求并不排斥。因为没有文采，文章也就不复存在了。刘勰重视语言修饰的作用，所以《文心雕龙》里还有《章句》《声律》《练字》《比兴》《丽辞》《镕裁》《夸饰》等许多篇章来具体分析如何使艺术修饰到达更为完美的境界。

然而在情和采之间，刘勰对二者重要性的认识是不同的。他说：“夫铅黛所以饰容，而盼倩生于淑姿；文采所以饰言，而辩丽本于情性。故情者，文之经；辞者，理之纬。经正而后纬成，理定而后辞畅：此立文之本源也。”[②]虽有铅黛修饰之功，但是顾盼神飞的神采是源于人本来的美好姿容，同理优秀的文章也是如此，不是靠华辞修饰，而是源于作者的感情，所以刘勰提出了“情经辞纬”的观点，这是文章写作的根本，在《情采》篇的赞语中，刘勰直接道出了“繁采寡情，味之必厌”[③]的观点。

具体到诗歌上，就更是体现出《文心雕龙》以情为本的观点。《情采》通过分析《诗经》得出了两种不同的写作方式：“昔诗人什篇，为情而造文；辞人赋颂，为文而造情……盖《风》《雅》之兴，志思蓄愤，而吟咏情性，以讽其上：此为情而造文也。诸子之徒，心非郁陶，苟驰夸饰，鬻声钓世：此为文而造情也。故为情者要约而写真，为文者淫丽而烦滥。”[④]《诗经》之作，是因为作者心中充满了真实的情感，所以他们的作品文辞精炼而抒发真情；而辞赋家们内心没有真实的情感充塞胸中，却只为炫耀语言技巧，只是“为文而造情”，华丽的文采过于泛滥，故而不会写出最优秀的作品。

前文介绍时代背景时说到，齐梁时期文风新变，文辞的华美特性逐渐增强，流行的“永明体”讲求音韵、辞藻。正由于此，《情采》篇中“而后之作者，采滥忽真，远弃《风》《雅》，近师辞赋：故体情之制日疏，逐文之篇愈盛”[⑤]和《序

①[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第365页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第367页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第371页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

志》篇中“辞人爱奇，言贵浮诡；饰羽尚画，文绣鞶帨：离本弥甚，将遂讹滥”[①]的说法就有了很强的现实针对性。《情采》中刘勰提出“情经辞纬”，既然情为文经，那么刘勰说的“离本弥甚”，就是指人们忘却了情为文章的根本。

从西晋以来，人们就开始对文采给予了较多关注，所谓“采缛于正始，力柔于建安。或析文以为妙，或流靡以自妍”[②]，到了刘宋时期，更形成了“俪采百字之偶，争价一句之奇，情必极貌以写物，辞必穷力而追新”[③]的风气。

有感于诗风如此，刘勰并不打算同裴子野代表的复古派一样强调回归儒家的伦理道德说教，而是欲从古代诗歌的源头即《诗经》“为情而造文”的优点入手，强调诗歌中“情”的重要性。他不同意新变派一味地追求辞采，更不像复古派对辞采、性情完全排斥，在当时的新变派和复古派之间采取了一种折衷的立场。他在《序志》中提出的“唯务折衷”[④]思想贯穿全书，使得他全面完整地看待情辞问题，而不只强调某一方面，这种“情经辞纬”的观点也是刘勰折衷思想的典型体现。

2.《文选》的诗歌评价标准

对于《文选》选录的标准，一般认为体现在《文选序》里的这一段：

> 若夫姬公之籍，孔父之书，与日月俱悬，鬼神争奥，孝敬之准式，人伦之师友，岂可重以芟夷，加之剪截？老庄之作，管孟之流，盖以立意为宗，不以能文为本，今之所撰，又以略诸。若贤人之美辞，忠臣之抗直，谋夫之话，辨士之端，冰释泉涌，金相玉振。所谓坐狙丘，议稷下，仲连之却秦军，食其之下齐国，留侯之发八难，曲逆之吐六奇，盖乃事美一时，语流千载。概见坟籍，旁出子史，若斯之流，又亦繁博，虽传之简牍，而事异篇章，今之所集，亦所不取。至于记事之史，系年之书，所以褒贬是非，纪别异同，方之篇翰，亦已不同。若其赞论之综缉辞采，序述之错比文华，事出于深思，义归乎翰藻，故与夫篇什，杂

①[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第61页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第571页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

而集之。[①]

学者一般将“事出于深思，义归乎翰藻”作为《文选》的选录标准。但实际上将这两句理解为针对“记事之史，系年之书”中的赞论、序述而发更为妥当。萧统认为史书的赞论、序述出于作者的精心思考又富有文采，故而入选。从这一点看，《文选》的入选标准确实是很注重文采的。

不过为什么《文选》重视“辞采”“文华”？《文选序》在论及当时的文坛盛貌时说“众制锋起，源流间出。譬陶匏异器，并为入耳之娱；黼黻不同，俱为悦目之玩”[②]，这里道出了《文选》之作能归于一统，在于“入耳之娱”“悦目之玩”，这是审美的要求，体现出《文选》对作品美的欣赏。

正是因为《文选》承认踵事增华的文学发展、重视赏心悦目的艺术美感，所以，《文选》收录诗歌数量最多的朝代分别是“结藻清英，流韵绮靡”[③]的西晋、“俪采百字之偶，争价一句之奇”[④]的刘宋，收录数量最多的诗人是“才高词赡，举体华美”[⑤]的陆机、“丽典新声，络绎奔会”[⑥]的谢灵运、“骨气奇高，辞采华茂”[⑦]的曹植，这都显示出对华采美章的时代风气和诗人特色的肯定。

《文选》选诗注重文采、丽辞，重视作品给人带来的美的体验，但是如果仅凭此就下结论说《文选》只重视文采华茂和行文技巧，则不免有失草率。前文提到《文选序》中论及诗时所说的“《关雎》《麟趾》，正始之道著；桑间濮上，亡国之音表。故风雅之道，粲然可观”，体现了对于儒家雅正的诗歌传统的重视，而且《文选》的前几个诗类分别是补亡、述德、劝励、献诗，且语言形式多为四言，这些具有《诗经》遗风的诗歌题材，《文选》将其置于诗卷之首，表现了对儒家传统雅正思想的继承。

从其收录的历代作品看来，《文选》的收录虽然重采，也并没有像宫体诗风那样倾向绮艳，比如汉代只收了三首古乐府，而不收乐府民歌，也没有收录南朝

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2-3页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第503页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。

⑤[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第24页。

⑥[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第29页。

⑦[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第20页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

兴盛的咏物诗、艳情诗等。骆鸿凯在《文选学》中说："昭明芟次七代，荟萃群言。择其文之尤典雅者，勒成一书，用以切劘时趋，标指先正。迹其所录，高文典册十之七，清辞秀句十之五，纤靡之音百不得一。以故班、张、潘、陆、颜、谢之文，班班在列，而齐梁有名文士若吴均、柳恽之流，概从刊落。崇雅黜靡，昭然可见。"[①]他点出《文选》虽然重文，但也重雅，所以能起到标正时风的作用，《文选》之诗在后世受到了极大的重视，就可以印证这一观点。不过在此处举吴均和柳恽的例子，并不十分恰当，因为此二人虽是梁代宫体诗人，但是诗文清拔，算不得"靡"。不如举出陶渊明的例子更有说服力，萧统是第一位发现陶渊明文学价值的人，《文选》录其八首，亦不算少，他平淡自然的风格与当时崇尚华丽的风气大相径庭，但是萧统以其独到的眼光承认陶诗的优秀，这是一个很明显的《文选》重质的例子。

萧统在《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》的一段话，也常被用来作为他讲求文质并重的证据，他说："夫文典则累野，丽亦伤浮；能丽而不浮，典而不野，文质彬彬，有君子之致。吾尝欲为之，但恨未逮耳。"[②]萧统表示"丽而不浮，典而不野"才是文质彬彬之作，文字太过质朴而不美固然是粗鄙，而只有外表华丽而不注重作品内在也会流于浮靡，这里可见萧统并不是只求华丽，不重典正。《文选序》的议论和《文选》所录之诗都能够体现出其重视作品的赏心悦目的艺术美，这在当时自然是推崇新变的了，但是同时它也强调儒家的雅正思想。《文选》的诗歌选录体现了重文尚雅的风格，所以也可以归入折衷思想一派了。

《文心雕龙》论诗强调"为情而造文"的同时也并不忽视文采的作用，而《文选》重视作品悦目赏心的审美功能的同时也强调对质的肯定。不过刘勰是以情为经、以辞为纬，强调文章优美是情、采互相配合的结果，而文质合一的作品，才是最佳之作。萧统在文与质二者之中，他以"能文"为选文之标准，不选老、庄、管、孟之作因其"以立意为宗"，不以"能文为本"，不选史书但选其赞论、序述因其"沉思翰藻"，故同样主张文质合一。

①骆鸿凯：《文选学》，第32页。

②[梁]萧统：《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第155页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

综上所述，《文心雕龙》和《文选》继承了自《诗大序》以来情志统一的诗歌观，在南朝重情气氛的沐浴下，《文心雕龙》更明显地体现出了对情的重视。在从先秦到刘宋的诗歌发展历程中，两书于历代代表诗人的认识多有吻合。但是于西晋和刘宋诗坛则体现出了不同的看法。《文选》于此二代收录最多，但是《文心雕龙》却分别认为其时之文“浅而绮”“讹而新”，虽承认其文采华妍却对“离本弥甚”表示不满。

在对诗歌的评价标准上，刘勰尊重《诗经》，但是他对《诗经》的认识与裴子野代表的复古派并不相同，他是从《诗经》“为情而造文”的典范意味而言的，他不同意新变派一味追求辞采，更不像复古派对辞采、性情完全排斥，在当时的新变派和复古派之间采取了一种折衷的立场。《文选》的选诗在齐梁时期是较有自己的特色的，它重视诗作的审美特色，看重“能文”，但是也重视对儒家风雅精神的继承，不像新变派那样激进而只看重文辞等艺术技巧，也不像保守派那样守旧而否定文学发展踵事增华的趋势，而是显示出宽容、中和的君子风度。两书均属于折衷的思想，但《文心雕龙》以情为本的观点贯穿全书，认为情为立文之本源，而《文选》对文学发展“踵事增华”的肯定和入耳悦目作用的强调体现了其对诗歌的审美属性是更为看重的。

罗宗强先生说刘勰“文学思想的许多重要方面，都与这个潮流并无二致，甚至比他同时的其他任何一位批评家和理论家都更体现这个潮流的实质（如有关文术的许多论述），只不过是更带理论色彩，更深刻的体现而已。刘勰站在其时文学思想的发展潮流中，而比同时的其他思想家更冷静地思考问题。对于其时文学思潮发展的许多实质问题，他是接受的，认可的”[①]，《文心雕龙》反映出来的是如此，其实《文选》亦然，只不过作为一部选集不很明显地露出批评色彩而已。二者对文采华丽的新变风气做了肯定，又以各自的方式将这股潮流引向雅正，这是二者对齐梁诗坛古今之争做出的回答。

第二节　刘勰与萧统的赋体观

一、对赋的基本认识

《文选》以赋类为首，无疑体现了它在萧统心目中的地位。全书收录了自先

①罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，第283页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

秦至梁代的31位作家的52篇作品，以题材分为京都、郊祀、耕藉、畋猎、纪行、游览、宫殿、江海、物色、鸟兽、志、哀伤、论文、音乐、情十五个小类。《文心雕龙》中有《铨赋》专篇，然而此外论赋的篇章涉及《宗经》《辨骚》《颂赞》《哀吊》《杂文》《谐隐》《神思》《风骨》《通变》《定势》《情采》《镕裁》《声律》《章句》《丽辞》《比兴》《夸饰》《事类》《练字》《指瑕》《总术》《时序》《物色》《才略》《知音》《序志》等二十余篇，尤其在全书下篇“剖情析采”的二十五篇中频繁出现。据研究者统计，刘勰共论及25位赋家的41篇赋作，并征引了59次。[①]可见，萧统和刘勰对赋这一文体都是十分重视的。

1. 赋的起源

对于赋的起源问题，《文心雕龙》和《文选》的相同之处是都认同《诗经》、楚辞以及荀宋赋的作用。首先，二书都认同《诗经》对赋的影响。《文选序》说：

> 《诗序》云：“诗有六义焉。一曰风，二曰赋，三曰比，四曰兴，五曰雅，六曰颂。”至于今之作者，异乎古昔，古诗之体，今则全取赋名。荀宋表之于前，贾马继之于末。自兹以降，源流寔繁。[②]

萧统在《文选序》中论及各类文体并表达了他的文学观，赋是首先被分析的文体。萧统从《诗经》的六义谈起，他认为赋是“古诗之体”，曾经是《诗经》的一部分。荀子、宋玉是作赋的先导，贾谊、司马相如相继为之。此后赋的流派繁多、日益壮大。在《文心雕龙·铨赋》中，刘勰对赋寻根讨源，同样认为赋来自《诗经》：

> 《诗》有“六义”，其二曰赋。赋者，铺也，铺彩摛文，体物写志也。昔邵公称：“公卿献诗，师箴瞽赋”。《传》云：“登高能赋，可为大夫。”《诗》序则同义，《传》说则异体；总其归涂，实相枝干。故刘向明“不歌而颂”，班固称“古诗之流也”。至如郑庄之赋《大隧》，士蒍之赋《狐裘》，结言短韵，辞自己作，虽合赋体，明而未融。及灵均唱《骚》，始广声貌。然则赋也者，受命于《诗》人，而拓宇于《楚辞》也。于是荀况《礼》《智》，

①程章灿：《魏晋南北朝赋史》，南京：江苏古籍出版社，2001年，第288页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第1页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

宋玉《风》《钓》，爰锡名号，与诗画境，“六义”附庸，蔚成大国。[①]

刘勰论赋同样从《诗经》的六义谈起，他以“铺”解释赋，即通过铺排文采以描写景物、书写情志。他指出《毛诗序》中将赋与比、兴、风、雅、颂并列为六义，而《毛传》等著作则将之视为一种文体。总体来看，赋和《诗经》的关系是枝和干的关系。所以刘向认为赋“不歌而颂”，班固称赋为“古诗之流”。刘勰认为郑庄公与母亲见面时所作的“大隧之中，其乐也融融”、春秋时晋国大夫士蔿所作的“狐裘龙茸，一国三公，吾谁适从”等辞句，文辞简单、篇幅短小，也都是自己创作的。它们虽然有“赋”体的特点，但却还不是成熟之作。直到屈原的《离骚》，“赋”体才有了较大发展。刘勰总结认为：赋源于《诗经》而发展于楚辞。荀子有礼、智、云、蚕、箴等《赋篇》，宋玉有《风赋》《钓赋》，正式地以“赋”名篇，从而与诗区别开来。“赋”本是《诗经》“六义”之一，从而变成了独立的文体。此外，刘勰还在《铨赋》篇末赞语总结道：“赋自《诗》出，分歧异派”；《宗经》篇称：“赋颂歌赞，则《诗》立其本”[②]，明确地强调了《诗经》对于赋体的源头地位。

由上可见，刘勰和萧统都认为赋源于诗经，当然，认为赋源于《诗经》显然不是萧刘二人的原创，而是汉代以来人们的共识：

> 或曰：赋者，古诗之流也。[③]　　（班固《两都赋序》）

> 《传》曰：“不歌而诵谓之赋，登高能赋可以为大夫。”言感物造端，材知深美，可与图事，故可以为列大夫也。古者诸侯卿大夫交接邻国，以微言相感，当揖让之时，必称《诗》以谕其志，盖以别贤不肖而观盛衰焉。故孔子曰：“不学诗，无以言”也。春秋之后，周道寖坏，聘问歌咏不行于列国，学《诗》之士逸在布衣，而贤人失志之赋作矣。大儒孙卿及楚臣屈原离谗忧国，皆作赋以风，咸有恻隐古诗之意。其后宋玉、唐勒，汉兴枚乘、司马相如，下及扬子云，竞为侈丽闳衍之词，没其风谕之义。[④]（班固《汉书·艺文志》）

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第84-85页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第26页。

③[汉]班固：《两都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第1页。

④[汉]班固：《汉书·艺文志》，第1755-1756页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

赋者，敷陈之称，古诗之流也。古之作诗者，发乎情，止乎礼义。情之发，因辞以形之；礼义之旨，须事以明之。故有赋焉，所以假象尽辞，敷陈其志。前世为赋者，有孙卿、屈原，尚颇有古诗之义，至宋玉则多淫浮之病矣。《楚辞》之赋，赋之善者也。故杨子称赋莫深于《离骚》，贾谊之作，则屈原俦也。[①]（挚虞《文章流别论》）

孔子采万国之风，正雅颂之名，集而谓之《诗》。诗人之作，杂有赋体。子夏序《诗》曰：一曰风，二曰赋。故知赋者，古诗之流也。至于战国，王道陵迟，风雅寖顿。于是贤人失志，辞赋作焉。是以孙卿屈原之属，遗文炳然，辞义可观。存其所感，咸有古诗之意。皆因文以寄其心，托理以全其制，赋之首也。及宋玉之徒，淫文放发，言过于实。夸竞之兴，体失之渐，风雅之则，于是乎乖。[②]（皇甫谧《三都赋序》）

以上论述可以明显看出，汉代以来的学者们大多奉行赋为“古诗之流”的说法，萧统和刘勰不过是继承前人之说。

然而对于此种说法的不当之处，现代学者也纷纷表达其观点。褚斌杰先生提出班固“实际并没有把作为文体之一的‘赋’，跟《诗经》中所谓‘六义’联系起来的意思”，“（班固）的意思不过是说，赋体作品，是与《诗经》的‘雅’‘颂’相通的”，“（班固）认为《诗经》的雅、颂有‘通讽谕’‘宣上德’的功用，汉赋的作用也是如此，所以说《诗》是源，‘汉赋’是流”。[③]程千帆先生评价了刘勰对赋的认识，“今观此言，未以为得。《大隧》《狐裘》，遗文具在，乃三百篇之形貌，非《楚辞》之祖祢也。其云‘赋体’，则应对比兴而言，乃修辞之法门，又非文章之体式也”。“《三百篇》与楚辞，原为二事。赋者古诗之流，其说似是而非，故赋有二义焉。《周官》《诗序》所言赋，则一种修辞法门也，后世所言赋，则一种文章体式也。顾赋之本义，实为铺陈，故在修辞，则为直叙；为文体，则尚夸张。其理致未殊，其源流则异也。”[④]褚先生认为班固是从赋的讽喻、颂美功

①[晋]挚虞《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第190页。

②[晋]皇甫谧《三都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第2038页。

③褚斌杰：《论赋体的起源》，彭黎明编：《二十世纪中国文学史论文精粹：散文赋卷》，石家庄：河北教育出版社，2000年，第303、304页。

④程千帆：《〈汉志·诗赋略〉首三种分类遗意说》，《闲堂文薮》，济南：齐鲁书社，1984年，第248-249页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

能理解“赋者古诗之流”的，而程先生指出赋有修辞、文体“二义”，二说均有合理之处。其实刘勰也谈到了赋的几层含义，首先是作为修辞手段之一的“铺叙”，第二是咏诵，即所谓“登高而赋”，春秋时期的大夫往往吟咏《诗经》以抒己志。到战国荀子、宋玉那里，赋则逐渐成为一种文体名称，即刘勰所说“爰锡名号，与诗画境”。

其次，《文心雕龙》和《文选》都提到了荀子、宋玉赋的先导之功。《文选序》称：“荀宋表之于前”，刘勰在《铨赋》篇中也说：“于是荀况《礼》《智》，宋玉《风》《钓》，爰锡名号，与诗画境”[①]，更明确指出了荀子、宋玉以赋名篇，从而与诗分道扬镳。而荀宋二人之中，宋玉的贡献更大。清代程廷祚称宋玉为“赋家之圣”，其《骚赋论》说：“赋何始乎？曰：宋玉。荀卿《礼》《知》二篇，纯用隐语，虽始构赋名，君子略之。宋玉以瑰伟之才，崛起骚人之后，奋其雄夸，乃与《雅》《颂》抗衡而分裂其土壤，由是词人之赋兴焉”[②]，他指出荀子之赋因为用隐语写就，所以重要性不可与宋玉赋同日而语。

《文心雕龙》和《文选》关于赋体起源的差异之处则体现在刘勰还提及了楚辞、纵横家的作用。前文提到刘勰说：“及灵均唱《骚》，始广声貌。然赋也者，受命于《诗》人，拓宇于《楚辞》”，这里他明确指出了屈原《离骚》在赋体发展史上的重要作用。然而萧统并没有在《文选序》中明确提及楚辞对赋的产生的作用。这是二者的不同之处。

汉代以来，学者就认同楚辞对赋的影响。王逸论屈原影响时说到：“名儒博达之士，著造词赋，莫不拟则其仪表，祖式其模范，取其要妙，窃其华藻，所谓‘金相玉质，百岁无匹，名垂罔极，永不刊灭’者矣。”[③]班固称：“其文弘博丽雅，为辞赋宗，后世莫不斟酌其英华，则象其从容”[④]。程廷祚称：“盖《风》《雅》《颂》之再变，而后有《离骚》；《骚》之体流而成赋。赋也者，体类于《骚》而义取乎《诗》者也。”[⑤]都清晰地指出了楚辞孕育了赋的诞生。关于骚赋关系问题，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第85页。

②[清]程廷祚：《青溪集·骚赋论》，合肥：黄山书社，2004年，第66-67页。

③[汉]王逸撰，黄灵庚点校：《楚辞章句》，上海：上海古籍出版社，2017年，第39页。

④[汉]班固：《离骚序》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第89页。

⑤[清]程廷祚：《青溪集·骚赋论上》，第65-66页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

在下一部分还会分析。

此外，刘勰还谈到了纵横家对辞赋的影响。《时序》曰："春秋以后，角战英雄；'六经'泥蟠，百家飚骇……屈平联藻于日月， 宋玉交采于风云：观其艳说，则笼罩《雅》《颂》。故知炜烨之奇意，出乎纵横之诡俗也。"[①]他认为纵横家神采飞扬的文采也滋养了赋的产生。

2. 骚赋之分立

汉魏时期人们往往骚赋不分，司马迁《史记》称："（屈原）乃作《怀沙》之赋"，提到楚有宋玉、唐勒、景差之徒"皆好辞而以赋见称"[②]，《汉书·贾谊传》云："(屈原)被谗放逐，作《离骚赋》"[③]，《汉书·艺文志》说："大儒孙卿及楚臣屈原离馋忧国，皆作赋以风。"[④]《汉书·扬雄传》："赋莫深于离骚"，"辞莫丽于相如"[⑤]。挚虞称："前世为赋者，有孙卿、屈原"，"《楚辞》之赋，赋之善者也，故扬子称赋莫深于《离骚》"[⑥]。上述记载反映了当时骚、赋名称的混用现象。对此，许学夷在《诗源辩体》说："屈原诸作，当时皆谓之赋。《汉（书）·艺文志》所列诗赋一种，而无所谓骚者。"[⑦]《汉书·艺文志》将赋分为屈原赋、陆贾赋、孙卿赋、杂赋四类，并不称"骚"。反映了汉人对赋、骚的认识。

但骚、赋确实也有所不同，《四库全书总目》有"骚"目，其称："他集不与楚辞类，楚辞亦不与他集类。体例既异，理不得不分著也。"[⑧]而对于骚赋的各自特点和区别，历代学者也做出了分析。刘熙载《艺概·赋概》云："《楚辞》按之而愈深，汉赋恢之而弥广。《楚辞》尚神理，汉赋尚事实。"[⑨]这里刘熙载的分析还比较笼统，"愈深""弥广"似乎差别不大。"神理"似指文章的旨意精神，刘熙载认为楚辞偏向于作者精神精神的表达，而汉赋更着重于对事物的描画。元代袁桷说："屈原为骚，汉儒为赋。赋者实叙其事，体物多而情思少。登高能赋，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第493页。

②[汉]司马迁：《史记·屈原贾生列传》，第2486、2491页。

③[汉]班固：《汉书·贾谊传》，第2222页。

④[汉]班固：《汉书·艺文志》，第1756页。

⑤[汉]班固：《汉书·扬雄传》，第3583页。

⑥[晋]挚虞：《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》(一)，第190页。

⑦[明]许学夷：《诗源辩体》卷二，北京：人民文学出版社，1987年，第42页。

⑧[清]永瑢等：《四库全书总目》，第1267页。

⑨[清]刘熙载：《艺概·赋概》，上海：上海古籍出版社，1978年，第93页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

皆指物喻意。汉赋如扬、马、枚、邹，皆实赋体；至后汉，杂骚词而为赋，若左太冲、班孟坚《两都赋》，皆直赋体；如《幽通》诸赋，又近《楚辞》矣。”[①]他更加明确强调赋“体物多而情思少”，这是相对骚的不同之处。明胡应麟《诗薮》则称：“骚与赋句语无甚相远，体裁则大不同。骚复杂无伦，赋整蔚有序；骚以含蓄深婉为尚，赋以夸张宏巨为工。”[②]这里胡应麟主要是从艺术风格入手分析了骚、赋“含蓄深婉”“夸张宏巨”的不同。

较为全面地分析了骚赋关系的当属程廷祚之《骚赋论》，他分析了骚、赋的源头、发展以及艺术风貌。他认为“赋与《骚》虽异体，而皆原于《诗》”，“盖《风》《雅》《颂》之再变而后有《离骚》，《骚》之体流而成赋”。他还比较分析了二者在艺术表达上的优劣：“骚则长于言幽微之情，而不可以登清庙；赋能体万物之情状，而比兴之义缺焉”，“《骚》主于幽深，赋宜于浏亮”。“骚之近于《诗》者，能具恻隐，含风谕。故观其述谗邪之害，则庸主为之动色；叙流离之苦，则悍夫为之改容；伤公正之陵迟，则义士莫不于邑。至于赋家，则专于侈丽闳衍之词，不必裁以正道，有助于淫靡之思，无益于劝戒之旨，此其所短也”[③]。至此已将骚赋的差异辨析得更清晰了。

前文说过，汉魏时期骚赋混称现象常见。而《文选》和《文心雕龙》都不同程度地区别了骚赋。《文心雕龙》有《辨骚》《铨赋》二篇对这两种文体分别立论。首先需要指出的是这两篇文章的性质不同，《辨骚》属于全书“文之枢纽”部分，通过评价和分析楚辞谈到了文学写作的基本问题，而《铨赋》篇属于“论文叙笔”的文体论，重在分析该文体的源流发展和写作风格。刘永济先生称：

> 舍人论文，骚赋分篇，与刘班志《艺文》，纳骚于赋，似异实同。盖刘班以骚亦出于古诗六义之赋，欲明其源，故概以赋名之也。舍人谓汉赋之兴，远承古诗之赋义，近得楚人之骚体，故曰“受命于诗人，拓宇于《楚辞》”，盖以析其流也。至其推究汉赋之本源，以为出于荀宋，亦具特识。详观汉人之作，凡入刘向所定《楚辞》者，皆依仿屈子之体，以幽忧穷蹙，怨慕凄凉为主者也。《文选》所载马班扬张京殿苑猎诸赋，意主讽谏，而辞极敷张，

①[元]袁桷：《清容居士集·答高舜元十问》，杭州：浙江古籍出版社，2015年，第1004页。

②[明]胡应麟：《诗薮·内编》，第5页。

③[清]程廷祚：《青溪集·骚赋论》，2004年，第65-69页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

所谓侈丽闳衍之辞也。二者虽同出六义之赋，而分别显然。故辨章流别者，未容混为一谈也。[①]

他认同骚赋出于《诗经》六义的观点，但也指出二者“分别显然”，因此不应混为一谈，也有较多学者认为刘勰并未真正从文体意义上区分骚赋。黄侃称：“自彦和论文，别骚于赋，盖欲以尊屈子，使《离骚》上继《诗经》，非谓骚赋有二。观《铨赋》篇云：灵均唱骚，始广声貌。是仍以《离骚》为赋矣。”[②]这里他谈到两点，第一是刘勰于书中分论骚赋的事实，第二是说《辨骚》篇表达对屈原的尊崇，仍然是以离骚为赋。

应当说刘勰虽为骚赋分立二篇，但也常常合论骚赋。相比之下，《文选》则更鲜明地区别骚、赋。首先在《文选序》论各文体时，萧统分别论赋、骚、诗以及其他文体，萧统论赋已如本节开头所论，并未提及楚辞的影响。其论骚，则云：

又楚人屈原，含忠履洁，君匪从流，臣进逆耳，深思远虑，遂放湘南。耿介之意既伤，壹郁之怀靡愬。临渊有怀沙之志，吟泽有憔悴之容。骚人之文，自兹而作。[③]

这里专门谈屈原和骚，并未谈及赋，突出了骚的独立性。《文选》实际收录中也分立赋骚。胡应麟云：“昭明《文选》分骚、赋为二，历代因之，名义既殊，体裁亦别。”[④]刘师培说：“观班《志》之分析诗赋 ，可以知诗歌之体，与赋不同，而骚体则同于赋体。至《文选》析赋、骚为二，则与班《志》之义迥殊矣。”[⑤]他指出萧统此举与前人迥异。钱穆先生对此说：“宋玉与荀卿并举，列之在前，顾独以骚体归之屈子，不与荀宋为伍，此一分辨，直探文心，有阐微导正之功矣。”[⑥]则称赞萧统在文学源流认识上的积极意义。

对于萧统区别骚赋的做法，许多学者提出反对意见。南宋钱文子曰：“梁萧统选文，乃特名之以‘骚’。彼徒习其读，不得其义，又为畏之，不敢以齿诸赋，则遂摭其目而名之。夫《关雎》《鹊巢》，不系曰《诗》，而夫人知其为《诗》。《离

①刘永济：《文心雕龙校释》，武汉：武汉大学出版社，2013年，第21页。

②黄侃：《文心雕龙札记》，第22页。

③[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第1页。

④[明]胡应麟：《诗薮·杂编》，第239页。

⑤刘师培著，舒芜校点：《论文杂记》，北京：人民文学出版社，1984年，第116页。

⑥钱穆：《读〈文选〉》，《中国学术思想史论丛》3，北京：三联书店，2019年，第123页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

骚》不系曰赋，而王逸、萧统遂不知其为赋。不亦异哉。”[①]《林下偶谈》云：“太史公言离骚者，遭忧也。离训遭，骚训忧，屈原以此命名，其文则赋也。故班固《艺文志》有屈原赋二十五篇。梁昭明集《文选》，不并归赋门，而别名之曰骚，后人沿袭，皆以骚称，可谓无义。篇题名义且不知，况文乎。”[②]都对萧统将骚赋分立表示不满。

高步瀛提出：“《汉书·艺文志》有屈原赋二十五篇，骚即赋也。昭明析而二之，颇为后人所讥。然观此序，则骚赋同体，昭明非不知之。特以当时骚赋已分，故聊从众耳。”[③]认为萧统分别骚赋不过是继承前人观点。许结提出，“萧选是取法前人如王逸《楚辞章句》而立‘骚’，但又有本质的不同，王逸编骚是‘依经立义’，萧统别‘骚’，则在剥离了其对经义的依存，突出的是‘怨慕凄凉’之‘文’，而与‘闳衍博丽’之‘赋’加以区分。从这层意义上，萧选别立‘骚’体是由‘宗经’转向‘尚文’，这对后世‘楚之骚’与‘汉之赋’的‘一代文学之胜’之史观的形成，有重要的前导作用”[④]。他是从文学发展的角度肯定了《文选》独立楚辞的积极意义。上述这些对萧统区别骚赋的批评或肯定，主要是从文学发展或是目录学角度出发，然而除此以外，萧统更是以政治的立场区别骚赋，因为楚辞多吐露幽情而难登清庙，赋则有体国经野之功。从政治的角度，二者区别十分鲜明。关于赋的政治功能，本节第三部分还有进一步说明。

3. 赋的分类

《文心雕龙》和《文选》都有意识地对赋的种类进行了区分，《文心雕龙·铨赋》称：

> 若夫京殿苑猎，述行叙志，并体国经野，义尚光大。既履端于唱序，亦归馀于总乱。序以建言，首引情本；乱以理篇，写送文势。按《那》之卒章，闵马称“乱”，故知殷人辑《颂》，楚人理赋。斯并鸿裁之寰域，雅文之枢辖

①[宋]钱文子：《离骚集传序》，[宋]钱杲之撰，黄灵庚点校：《离骚集传》，上海：上海古籍出版社，2017年，第270页。

②吴氏：《林下偶谈》卷二，北京：中华书局，1985年，第13页。

③高步瀛：《文选李注义疏》，北京：中华书局，1985年，第14页。

④许结：《〈文选〉“赋篇”批评三题》，《东北师大学报》（哲学社会科学版）2018年第1期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

也。

至于草区禽族，庶品杂类，则触兴置情，因变取会。拟诸形容，则言务纤密；象其物宜，则理贵侧附。斯又小制之区畛，奇巧之机要也。①

刘勰指出那些描绘京都、宫殿、苑囿、狩猎以及述写行旅、抱负的赋作，多与国家有关，气象宏大。其行文往往以序言开篇，文末以“乱辞”结尾。序作为开端用以说明文章创作缘由，结尾的“乱辞”则起到进一步发挥文章气势的作用。《诗经·商颂·那》的最后一章被闵马父称为“乱”，可见殷人编辑《诗经》和楚人的辞赋，都有这个称呼。这些都是鸿篇巨制的作品，属于典雅类的文章。至于描写草木动物以及各种杂物的赋作，则来自于作者的触景生情、随意而发，其文描摹形容，力求细致入微，阐发事物道理时多用侧面描写。这些是短小精悍的小赋，属于奇巧类的文章。

刘勰将赋分为“鸿裁之寰域”“小制之区畛”两大类，并对其内容、体裁、风格特色做了具体的说明。这里刘勰是用客观的态度概括大赋与小赋的特点，并没有对某一类表现出明显的褒贬。

《文选序》也谈到赋体分类，其云：

述邑居则有“凭虚”“亡是”之作，戒畋游则有《长杨》《羽猎》之制；若其纪一事，咏一物，风云草木之兴，鱼虫禽兽之流，推而广之，不可胜载矣。②

萧统指出描述都邑的有《西京赋》《上林赋》之类的作品，劝诫游猎的有《长杨赋》《羽猎赋》等作品。此外，记叙一事、歌咏一物，表现风云草木，刻画鱼虫鸟兽的赋作，更是不可胜载。《文选序》也是先谈与国家政治相关的大赋，后论小赋。在实际收录中，《文选》赋共十五类，分别为京都、郊祀、耕藉、畋猎、纪行、游览、宫殿、江海、物色、鸟兽、志、哀伤、论文、音乐、情。对此，姚鼐《古文辞类纂序目》指斥《文选》“分体碎杂，其立名多可笑者，后之编集者或不知其陋而仍之”③。俞樾在《第一楼丛书》详细说明：“《文选》一书，词赋家奉为准绳。乃其体例实多可议，如赋诗宜以时代为次，多为标目，反或拘牵，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第87-88页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第1页。

③[清]姚鼐纂集，胡士明、李祚唐标校：《古文辞类纂》，上海：上海古籍出版社，2016年，第19页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

且特立‘耕籍’一目，而所录止潘安仁《藉田赋》一首；特立‘论文’之目，而所录止陆士衡《文赋》一首，然则耕籍即潘赋之正名、论文乃陆赋之本意，题前立题，犹屋上架屋矣。”[①]他以《文选》赋专为潘岳《藉田赋》、陆机《文赋》列耕藉、论文类为例，说明《文选》赋类分目有失精准。

有研究者认为，《文心雕龙》影响了《文选》的赋的分类。[②]对于这个问题，首先应当说明的是，二书在赋的分类上有相似之处。《铨赋》篇提到的“京殿苑猎，述行序志，草区禽族，庶品杂类”的描述，涉及到《文选》京都、宫殿、畋猎、纪行、游览、志、物色、鸟兽等几类，确实是有重合之处。但是如果直接得出《文心雕龙》影响了《文选》赋的分类的结论，则不免失之武断。

比刘勰更早的班固《汉书·艺文志》将赋分为屈原赋、陆贾赋、孙卿赋、杂赋四类。前三类赋各以作者区别，而杂赋以题材又分为：客主赋、杂行出及颂德赋、杂四夷及兵赋、杂中贤失意赋、杂思慕悲哀死赋、杂鼓琴剑戏赋、杂山陵水泡云气雨旱赋、杂禽兽六畜昆虫赋、杂器械草木赋、大杂赋、成相杂辞、隐书。与《文选》赋分类相比，见下表

《汉书·艺文志》	《文选》
杂行出及颂德赋	纪行、游览
杂中贤失意赋	志
杂思慕悲哀死赋	哀伤、情
杂鼓琴剑戏赋	音乐
杂山陵水泡云气雨旱赋	江海
杂禽兽六畜昆虫赋	鸟兽
杂器械草木赋	物色

以上可见《文选》与《汉书》中杂赋的题材分类也有相似之处，《文选》赋的分

①[清]俞樾：《第一楼丛书·湖楼笔谈》，[清]俞樾撰著，赵一生主编：《俞樾全集》（第七册），杭州：浙江古籍出版社，2017年，第416页。

②比如，“《文心雕龙》不是影响《文选》赋分类和选赋定篇的唯一作品，但它是影响《文选》赋分类及选赋的较直接的重要作品之一”。（韩晖：《〈文心雕龙〉论赋与〈文选〉赋分类定篇》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2005年第4期。）“《文选》选赋19卷，前12卷基本上属于骋辞大赋，后7卷则以体物言志小赋为主，这一编辑所暗含的对两种不同体制赋作的分辨意识显然是从《文心雕龙·铨赋》中来。”（冯莉：《论〈文选〉选赋与〈文心雕龙〉论赋之同异》，《人文论丛》2016年第2辑。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

类也可能受到了《汉书·艺文志》的影响。总之，《文选》赋分类确实与前人著作有着共同点，所以骆鸿凯、黄侃等人都表示萧统在赋的分类问题上继承前人。[①]但在缺乏直接证据的前提下，也只能说《文心雕龙》可能是《文选》赋分类的参考之一。

二、对历代赋的评选

《文选》收录赋的情况见下表[②]，因为刘勰对近代作者的态度是“世近易明，无劳甄序”[③]，并不评价南朝作者，因此两书对于历代赋作的评选的范围包括先秦至东晋这一时间段，所以对两书的赋论比较研究也主要在上述范围中进行。

时代	赋(篇)	作者及收录数量							
先秦	4	1位	宋玉 4						
西汉	8	4位	扬雄 3	司马相如 3	贾谊 1	王褒 1			
东汉	12	8位	班固 2	张衡 4	班彪 1	曹大家 1	王延寿 1	祢衡 1	傅毅 1
			马融 1						
魏	4	4位	王粲 1	何晏 1	嵇康 1	曹植 1			
西晋	15	7位	左思 1	潘岳 8	陆机 2	木华 1	张华 1	向秀 1	成公绥 1
东晋	2	2位	孙绰 1	郭璞 1					
宋	5	4位	鲍照 2	谢惠连 1	谢庄 1	颜延年 1			
梁	2	1位	江淹 1						

1. 先秦赋评选

先秦是赋的发轫期，《文选》和《文心雕龙》都谈到了荀子、宋玉在赋体发展史上的先导之功。萧统称；“荀宋表之于前”[④]，刘勰说：“荀况《礼》《智》，宋玉《风》《钓》，爰锡名号，与诗画境”[⑤]，都认可荀宋二人在赋体文学的开创

①骆鸿凯称：“赋之分类，昭明仍前贯也。”(骆鸿凯：《文选学》，第 27 页。) 黄侃：“赋之分类，昭明亦沿前贯耳。”(黄侃平点，黄焯编次：《文选平点》，第 4 页。)

②参见傅刚：《昭明文选研究》，第 230 页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，537 页。

④[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第 1 页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·诠赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 85 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

性贡献。

刘勰在《铨赋》篇列举了十位“辞赋之英杰”，首两位便是荀、宋。刘勰肯定了荀子的赋作，然而《文选》赋类并未收录，这应当与荀子赋作的特征有关，对于荀子，刘勰说：“观夫荀结隐语，事数自环”[①]，指出荀子的赋作多为隐语，采用了自问自答的方式。下引其《礼赋》为例：

> 爰有大物，非丝非帛，文理成章。非日非月，为天下明。生者以寿，死者以葬，城郭以固，三军以强。粹而王，驳而伯，无一焉而亡。臣愚不识，敢请之王。王曰：此夫文而不采者与？简然易知而致有理者与？君子所敬而小人所不者与？性不得则若禽兽，性得之则甚雅似者与?匹夫隆之则为圣人，诸侯隆之则一四海者与?致明而约，甚顺而体，请归之礼。[②]

隐语类似谜语，刘勰在《谐隐》篇称其特色是“遁辞以隐意，谲譬以指事”[③]，即言辞隐约文意含蓄，常使用曲折的比喻。荀子此赋自问自答，结构完整，全篇都在在描述事物（“礼”）的特点和价值，基本上没有个人的感情流露。语言典正大方，恰如其说理文章，透出强大的理性色彩。然而与宋玉赋相比，显然艺术性有所不足。不过，刘勰在书中对荀赋给予了高度评价，《才略》篇称：“荀况学宗，而象物名赋；文质相称，固巨儒之情”[④]，刘勰对荀子的定位是“学宗”“巨儒”，认为他的文章文质相称，反映了其作为大学者的文化修养。

《文心雕龙》和《文选》都高度肯定了宋玉赋。《史记》曰：“屈原既死之后，楚有宋玉、唐勒、景差之徒者，皆好辞而以赋见称。”[⑤]可见，汉人已将宋玉视为屈原之后的优秀赋家。《文选》收宋玉《高唐赋》《神女赋》《登徒子好色赋》《风赋》共四首，除《风赋》属“物色类”，前三篇皆属于“情类”。程廷祚说：“赋何始乎？曰：宋玉。荀卿《礼》《智》二篇，纯用隐语，虽始构赋名，君子略之。宋玉以瑰玮之才，崛起骚人之后，奋起雄夸，乃与《雅》《颂》抗衡而分裂其土壤，由是词人之赋兴焉。”[⑥]可以说是《文选》对荀、宋赋态度的补充说明。荀赋

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

②《荀子·赋篇》，[清]王先谦：《荀子集解》，北京：中华书局，1988年，第472-473页。.

③[梁]刘勰：《文心雕龙·谐隐》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，170页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，525页。

⑤[汉]司马迁：《史记·屈原贾生列传》，第2491页。

⑥[清]程廷祚：《青溪集·骚赋论》，合肥：黄山书社，2004年，第66-67页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“纯用隐语”而文采缺乏，宋赋以瑰玮之才肇兴了赋体。以宋玉《神女赋》为例，该赋描写巫山神女时，可谓精雕细刻、满目艳丽：

其始来也，耀乎若白日初出照屋梁。其少进也，皎若明月舒其光。须臾之间，美貌横生。晔兮如华，温乎如莹。五色并驰，不可殚形。详而视之，夺人目精。其盛饰也，则罗纨绮绣盛文章。极服妙采照万方。振绣衣，被袿裳。襳不短，纤不长。步裔裔兮曜殿堂。忽兮改容，婉若游龙乘云翔。嫮被服，倪薄装。沐兰泽，含若芳。性和适，宜侍旁。顺序卑，调心肠。

其状峩峩，何可极言。貌丰盈以庄姝兮，苞温润之玉颜。眸子炯其精朗兮，瞭多美而可观。眉联娟以蛾扬兮，朱唇的其若丹。素质干之醲实兮，志解泰而体闲。既嫮姆于幽静兮，又婆娑乎人间。宜高殿以广意兮，翼放纵而绰宽。动雾縠以徐步兮，拂墀声之珊珊。①

刘勰在《物色》篇说：“《离骚》代兴，触类而长；物貌难尽，故重沓舒状：于是‘嵯峨’之类聚，‘葳蕤’之群积矣。”②他指出《离骚》开始对事物进行繁复的描绘，例如“嵯峨”“葳蕤”等形容词就大量出现了。宋玉的赋也具有“重沓舒状”即反复描绘的特点。如果我们对比上文的荀赋，同样是描述事物（人），宋玉赋几乎句句比喻，在语言上华丽、丰美，富于视觉冲击性，且句式更丰富多变，富有高超的艺术技巧。刘熙载谓赋之正格“以色相寄精神，以铺排藏议论”③，宋玉文特长正在于善于“色相”“铺排”等艺术技巧。

然而正因其作品重艺术性，自汉代以来，宋玉的作品就一直受到批评。扬雄在《法言》中说：“或问：景差、唐勒、宋玉、枚乘之赋也，益乎？曰：必也淫。淫、则奈何？曰：诗人之赋丽以则，辞人之赋丽以淫。”④他将宋玉赋定性为“丽以淫”的作品。班固在《汉书·艺文志》中说：“春秋之后，周道寖坏，聘问歌咏不行于列国，学《诗》之士逸在布衣，而贤人失志之赋作矣。大儒孙卿及楚臣屈原离馋忧国，皆作赋以风，咸有恻隐古诗之义。其后宋玉、唐勒，汉兴枚乘、

①宋玉：《神女赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第887、888页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，516页。

③[清]刘熙载：《艺概·赋概》，上海：上海古籍出版社，1978年，第103页。

④[汉]扬雄：《法言·吾子》，韩敬：《法言注》，北京：中华书局，1992年，第27页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

司马相如，下及扬子云，竞为侈丽闳衍之词，没其风谕之义。”[①]认为宋玉作品失去了《诗经》的讽喻性。皇甫谧《三都赋序》云：“是以孙卿、屈原之属，遗文炳然，辞义可观。存其所感，咸有古诗之意。及宋玉之徒，淫文放发，言过于实，夸竞之兴，体失之渐，风雅之则，于是乎乖”[②]，挚虞《文章流别论》称：“前世为赋者，有孙卿、屈原，尚颇有古诗之义，至宋玉则多淫浮之病矣”[③]。皇甫谧、挚虞的评价基本可以说是班固的复述。到了宋代的朱熹则说：“《高唐》卒章，虽有思万方、忧国害、开圣贤、辅不逮之云，亦屠儿之礼佛，倡家之读《礼》耳，几何其不为献笑之资，而何讽一之有哉？”他指出宋玉赋劝百讽一，未有讽谏的功效，说宋玉是“礼法之罪人”。[④]可见对宋玉的批判自汉以来呈愈演愈烈的趋向。

刘勰在《文心雕龙》里也指出宋玉赋开启了后代的夸饰之风，[⑤]但宋玉作为“辞赋之英杰”之一，刘勰对宋玉主要是持肯定态度的。其肯定态度体现在以下两方面：首先刘勰对宋玉的才力十分称赏。《辨骚》称：“屈宋逸步，莫之能追”[⑥]，《杂文》云：“宋玉含才，颇亦负俗，始造《对问》，以申其志，放怀寥廓，气实使文”[⑦]，《才略》篇说：“屈宋以《楚辞》发采”[⑧]，《事类》篇说：“观夫屈、宋属篇，号依《诗》人；虽引古事，而莫取旧辞”[⑨]，《时序》称：“宋玉交彩于风云”[⑩]，其中有些赞赏虽为屈宋并称，但刘勰对宋玉的修辞水平、才情都做了很高评价。

其次，刘勰在《谐隐》中明确肯定了宋玉赋具有讽谏功能。他说：“宋玉赋《好色》，意在微讽，有足观者。”[11]刘勰认为宋玉赋虽然是“微讽”，但也值得称道。当然，认可宋玉作品讽谏意义的不止刘勰。《文选》李善注《高唐赋》转

①[汉]班固：《汉书·艺文志》，北京：中华书局，1964年，第1755-1756页。

②[晋]皇甫谧：《三都赋序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第35页。

③[晋]挚虞：《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第190页。

④[宋]朱熹：《楚辞集注·楚辞后语序》，上海：上海古籍出版社，1979年，第9页。

⑤《铨赋》说：“宋发夸谈，实始淫丽”，《夸饰》篇说：“自宋玉、景差，夸饰始盛”，认为其夸饰之词，开启了淫丽的文风。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·辨骚》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第49页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·杂文》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第156页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第525页。

⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第428页。

⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第493页。

11[梁]刘勰：《文心雕龙·谐隐》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，168页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

引《汉书注》称："此赋盖假设其事，风谏淫惑也"[①]，称《登徒子好色赋》"此赋假以为辞，讽于淫也"[②]。《文选》吕向注《风赋》称："时襄王骄奢，故宋玉作此赋以讽之。"[③]以上诸人都肯定了宋玉作品的讽谏功能。

萧统于《文选》列"情"赋四篇，宋玉占其三，另一作品《洛神赋》堪为宋玉之仿作。李善对情解释为"性者，本质也；情者，外染也。色之别名"[④]。萧统肯定宋玉赋作为抒情作品的价值，体现了他对文章审美性、艺术性的重视。当然不可忽视的是，情赋位列赋类最末，而赋类第一为国家相关的京都赋，体现了萧统对不同题材赋作的重视程度不同，这一问题我们将在后文论及。

综上可见，二书都表现了对宋玉赋的肯定。刘勰肯定宋玉之才，指出他对后世夸饰文风的影响，但能肯定其作品的讽谏意义。从萧统对"情"类赋的定名和位置安排看，显然他主要是从艺术性上看待宋玉作品的。二书虽然都认可荀卿赋在赋史发展上的地位，但《文选》并未收录荀赋而刘勰视其为"辞赋英杰"，反映了二书的差异。

2．西汉赋评选

汉代赋体大兴，可谓作者鱼贯、佳作叠兴。皇甫谧在《三都赋序》论汉赋："博诞空类，大者罩天地之表，细者入毫纤之内；虽充车联驷，不足以载，广厦接榱，不容以居也。其中高者，至如相如《上林》，扬雄《甘泉》，班固《两都》，张衡《二京》，马融《广成》，王生《灵光》，初极宏侈之辞，终以约简之制，焕乎有文，蔚尔鳞集，皆近代辞赋之伟也。"[⑤]刘勰《铨赋》篇称："汉初词人，循流而作：陆贾扣其端，贾谊振其绪，枚马同其风，王扬骋其势；皋朔以下，品物毕图。繁积于宣时，校阅于成世，进御之赋，千有余首"，认为赋"兴楚而盛汉"[⑥]，皇甫谧、刘勰都描绘了赋大盛于汉代的热烈景象。

对于西汉赋作，《文选》收录了贾谊、司马相如、王褒、扬雄四位作家的八

①[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(二)，第875页。

②[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(二)，第892页。

③[梁]萧统编，[唐]李善等注：《六臣注文选》，北京：中华书局，1987年，第246页。

④[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(二)，第875页。

⑤[晋]皇甫谧：《三都赋序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第35页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第86页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

篇赋，而这四位也在刘勰称赞的“辞赋之英杰”里，反映了二书的一致性。《文选》收录贾谊的《鹏鸟赋》，刘勰称“贾谊《鹏鸟》，致辨于情理”[①]，认为该赋抒写了人情道理。作为一位受到打击的杰出政治家，贾谊的赋文表露了个人遭遇及思考感悟。皇甫谧称：“逮汉贾谊，颇节之以礼。自时厥后，缀文之士，不率典言，并务恢张。”[②]他说贾谊的赋“节之以礼”，正是指贾谊赋较少夸饰华丽，多质朴厚重，而用朱熹的话说，就是“以卓然命世英杰之才，俯就骚律，所出三篇，皆非一时诸人所及”[③]。该赋反映了贾谊以一个政治家的身份“俯就”写文的结果。

《文选》收录了王褒《洞箫赋》，刘勰《铨赋》称：“子渊《洞箫》，穷变于声貌”[④]，指出此文之长在于对声音的极力描摹。《才略》说：“王褒构才，以密巧为致，附声测貌，泠然可观”[⑤]，又提到了他“密巧”地描写“声貌”的过人之处。该赋对箫的生长环境、制作、演奏、乐曲意境等方面铺排描绘、锐意刻画，文采飞扬，因而赋成之后，太子命令后宫贵人诵读。该文的行文范式影响了后世音乐赋，影响深远。

《文选》收录了司马相如的《子虚赋》《上林赋》《长门赋》三篇。在《史记》《汉书》中《子虚》《上林》二赋合作一篇，《文选》分为二篇。王世贞称：“《子虚》《上林》材极富，辞极丽，而运笔极古雅，精神极流动，意极高，所以不可及也。”[⑥]刘勰在《铨赋》篇说：“相如《上林》，繁类以成艳”[⑦]，指出其文内容繁复、气象富丽。虽然刘勰这里囿于骈偶行文的字数所限，但也概括指出了司马相如作品“繁”“艳”的特点。此外，《物色》说：“及长卿之徒，诡势环声；模山范水，字必鱼贯：所谓诗人丽则而约言，辞人丽淫而繁句也”[⑧]，《夸饰》云：“自宋玉、景差，夸饰始盛；相如凭风，诡滥愈甚。故《上林》之馆，奔星与宛

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

②[晋]皇甫谧：《三都赋序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第35页。

③[宋]朱熹：《楚辞集注·楚辞辩证下》，第206页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，527页。

⑥[明]王世贞著，陆洁栋、周明初批注：《艺苑卮言》卷二，南京：凤凰出版社，2009年，第32页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，516页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

虹入轩；从禽之盛，飞廉与焦明俱获”[①]，《才略》还说：“相如好书，师范屈、宋，洞入夸艳，致名‘辞宗’；然覆取精意，理不胜辞，故扬子以为‘文丽用寡者长卿’，诚哉是也”[②]，多次强调其文“繁”“夸艳”“丽”的特点，刘勰在《体性》篇还从作者个性分析提出“长卿傲诞，故理侈而辞溢”[③]，认为其文辞繁富来自于傲慢不羁的个性。

虽然刘勰提倡文辞简约、“以少总多”的写作原则。但他还是高度称赞司马相如的作品，《风骨》称：“相如赋仙，气号‘凌云’，‘蔚为辞宗’，乃其风力遒也”[④]。《风骨》反映了刘勰的审美理想，里面只提及两篇示例文章，相如赋那种“凌云之气”富有巨大的艺术感染力，刘勰十分推崇。扬雄说：“长卿赋不似从人间来，其神化所至耶？”[⑤]正是就其意气风发而说的。

值得注意的是，《文选》收录了扬雄的《甘泉赋》《羽猎赋》《长杨赋》共三篇，收录数量与司马相如相同。《汉书》称扬雄以为“赋莫深于《离骚》，反而广之；辞莫丽于相如，作四赋：皆斟酌其本，相与放依而驰骋云”[⑥]。扬雄学识深厚、著作广博。他倾慕司马相如，《羽猎》等赋有明显的模拟《子虚》《上林》的痕迹。当然扬雄也有其创新之处。刘勰称：“子云《甘泉》，构深伟之风”[⑦]，认为其文深厚峻伟。《才略》又说：“子云属意，辞人最深：观其涯度幽远，搜选诡丽，而竭才以研思，故能理赡而辞坚”[⑧]，扬雄为文构思用心深远，寻求诡奇艳丽的文辞，竭尽所能而钻研思考，所以才能达到“覃思文阔，业深综述”[⑨]的结果，《知音》篇云：“扬雄自称‘心好沉博绝丽之文’，其（不）事肤浅，亦可知矣”[⑩]。“深”是刘勰对扬雄的评价，也是其文特点。李善注引桓谭《新论》载《甘

①[梁]刘勰：《文心雕龙·夸饰》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第420页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，527页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·风骨》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第339页。

⑤[汉]刘歆撰，[晋]葛洪集：《西京杂记》卷三，向新阳、刘克任校注：《西京杂记校注》，上海：上海古籍出版社，1991年，第147页。

⑥[汉]班固：《汉书·扬雄传》，第3583页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，527页。

⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·杂文》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第156页。

⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·知音》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第549页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

泉赋》“始成，梦肠出，收而内之，明日遂卒”[①]，虽然未必属实，但也从侧面反映了扬雄刻苦冥思的创作状态。扬雄是学者型作家，他在选词造句上体现了这一特点。

宋神宗曾对司马光说：“古之君子，或学而不文，或文而不学，惟董仲舒、扬雄兼之”。[②]强调了扬雄学、文兼胜的特点。其文章擅长用典隶事，文风典丽厚重，反映了鲜明的知识性写作倾向，《文心雕龙·才略》有言：“自卿、渊以前，多役才而不课学；向、雄以后，颇引书以助文”[③]，《事类》称：“以子云之才，而自奏不学；及观书石室，乃成鸿采”[④]，都强调了其学问对文章的影响。扬雄之文学养深厚，因此受到刘勰和萧统的重视。萧统重视典雅华丽的文章，因此青睐学养深厚的扬雄之文也是情理之中了。

二书的不同之处在于刘勰还谈到了枚乘赋，他说：“枚乘《兔园》，举要以会新”[⑤]，认为其《兔园赋》概要而又有新意。《铨赋》云：“枚、马同其风，王、扬骋其势。”刘勰以枚马并称，显示了对枚乘赋的认可。《才略》称：“枚乘之《七发》，邹阳之《上书》，膏润于笔，气形于言矣。”[⑥]认为其气盛旺盛、文采丰富。今天我们只能看到《古文苑》中的残篇《兔园赋》。由上可见，《文选》中的西汉赋作者刘勰都表示了肯定，唯有枚乘赋未见《文选》收录收录。

3．东汉赋评选

从西汉末年开始，赋作中的抒情成分不断增强。这一变化与当时的整个社会背景密切相关，西汉大赋的创作源自西汉的繁盛强大，而东汉的社会矛盾冲突不断，社会现实改变了作家们的创作形式。抒情小赋取代了西汉大赋，成为了这一时期的引人注目之处。

对东汉赋，二书相同之处是均对班固、张衡、王延寿的赋作表示了肯定。《文

①见[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第321页。

②[元]脱脱：《宋史·司马光传》，北京：中华书局，1977年，第10762页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第530页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第430页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第88页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第526页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

选》收录王延寿《鲁灵光殿赋》，刘勰亦赞“延寿《灵光》，含飞动之势”[①]，认为其包含飞扬灵动的气势。该赋以恢弘的铺陈刻画了宫殿形制，对宫殿的雕刻、绘画以及壁画的描摹尤为细致逼真。《后汉书》载“蔡邕亦造此赋，未成，及见延寿所为，甚奇之，遂辍翰而已”[②]，可作参证。

《文选》收录班固《两都赋》《幽通赋》，班固博通众家、学识渊博。刘勰称“孟坚《两都》，明绚以雅赡”[③]，认为其文明丽、雅正、丰美。《两都赋》位于“京都赋”卷首，同时也是《文选》全书第一篇。这篇赋有着鲜明的政治色彩，班固称：“西土耆老，咸怀怨思，冀上之睠顾，而盛称长安旧制，有陋洛邑之议。故臣作《两都赋》，以极众人之所眩曜，折以今之法度。”[④]《西都赋》极力刻写西都宫苑和奢侈之风，寓有讽刺。《东都赋》则对比宣扬了东都的德治教化、仪典法度。何焯称：“前篇极其炫耀，主于讽刺”，“后篇折以法度，主于揄扬”，“二赋犹雅之正变，五诗则兼乎颂体矣”[⑤]，可谓精要概括了《两都赋》的结构和特点。班固曾说赋“或以抒下情而通讽喻，或以宣上德而尽忠孝，雍容揄扬，著于后嗣，抑亦雅颂之亚也”[⑥]，该赋充分实现了这一目标。其文典雅遒劲，独有自己的风格。《幽通赋》是“志”类赋第一篇，为班固青年时作品，全篇感情深重浓郁，典故颇多。

《文选》还收录了张衡《二京赋》《南都赋》《归田赋》《思玄赋》共四篇。刘勰称“张衡《二京》，迅拔以宏富”[⑦]，认为《二京赋》刚健有力且气象壮大。《后汉书》称：“时天下承平日久，自王侯以下，莫不踰侈。衡乃拟班固《两都》，作《二京赋》，因以讽谏。精思傅会，十年乃成”[⑧]。《二京赋》近八千字，司马相如《子虚》《上林》二赋总共才三千余字，班固《两都赋》共四千余字，可见《二京赋》篇幅之巨。该文对西汉的社会风貌的刻画，诸如“百戏”“大傩”、商

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

②[南朝宋]范晔：《后汉书·王逸传》，北京：中华书局，1965年，第2618页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

④[汉]班固：《两都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第4页。

⑤何焯：《义门读书记·文选·赋》，第857页。

⑥[汉]班固：《两都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第3页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。

⑧[南朝宋]范晔：《后汉书·张衡传》，第1897页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

贾、游侠、辩士的描绘极为生动细腻。《归田赋》则语言清新，情感真切，篇幅短小，与铺张扬厉的汉大赋迥异。该赋开启了抒情小赋的序幕，因而在赋史上有重要作用。

二书不同之处在于《文选》还收录了班彪、曹大家、傅毅、马融的作品。班彪《北征赋》写于其离京避难之时，全篇笔调深沉、情感浓郁。虽然在文中细致地描写景物、挥洒文辞，却能鲜明地感受到作者的情感：

> 隮高平而周览，望山谷之嵯峨。野萧条以莽荡，回千里而无家。风猋发以漂遥兮，谷水灌以扬波。飞云雾之杳杳，涉积雪之皑皑。雁邕邕以群翔兮，鹍鸡鸣以哜哜。游子悲其故乡，心怆恨以伤怀。抚长剑而慨息，泣涟落而霑衣。揽余涕以于邑兮，哀生民之多故。①

该篇被视作纪行赋的鼻祖。班彪之女班昭的《东征赋》乃仿其父之作，在写法和情感上都有所继承。相较而言，班彪的语言则更为朴实、自然。《北征赋》与《东征赋》篇幅较短，行文素朴，抒情意味强烈，显示了与铺张扬厉的大赋迥异的风貌。

傅毅《舞赋》将盘鼓舞的舞动动作和舞者情态描绘得淋漓尽致。

> 其始兴也，若俯若仰，若来若往。雍容惆怅，不可为象。其少进也，若翱若行，若竦若倾。兀动赴度，指顾应声。罗衣从风，长袖交横。骆驿飞散，飒遝合并。
>
> 绰约闲靡，机迅体轻。姿绝伦之妙态，怀悫素之洁清。修仪操以显志兮，独驰思乎杳冥。在山峨峨，在水汤汤。与志迁化，容不虚生。明诗表指，喟息激昂。气若浮云，志若秋霜。②

生动展现了东汉赋在舞蹈刻画上成功。马融《长笛赋》继承了王褒《洞箫赋》、枚乘《琴赋》的写作模式，书写了笛子材料的生长、取材、制作以及笛乐的优美和感化作用。对笛乐的描写，善用多种比喻，可谓精彩纷呈。马积高指出“此赋在语言上却力求脱出前人窠臼：它里面交替使用着骚体句、四言句和散文句，还有两段用五言诗句与七言诗句。这种语言的变化颇能配合文意的变化，增加文章

①[汉]班彪：《北征赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第429页。

②[汉]傅毅：《舞赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第800页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

的音乐美”[①]。

上述《北征赋》《东征赋》《舞赋》《长笛赋》四篇也确是东汉名篇，它们并非是典型的汉大赋，而是抒情、描绘为主的小赋。虽然刘勰在《铨赋》赞赏的班固、张衡、王延寿三位作家的作品列入《文选》，但《文选》还收录了班彪等人的赋作，反映了东汉赋的变化。而刘勰在《铨赋》中提及的三篇东汉作品，全部都是大赋。或许是限于骈文行文限制，但也确实值得我们深思。

4．曹魏赋评选

这一时期，传统“铺张扬厉”的汉大赋不复昔日辉煌，以抒情为主的小赋此时大量涌现。刘勰说：“观其时文，雅好慷慨，良由世积乱离，风衰俗怨，并志深而笔长，故梗概而多气也。”[②]概括了当时的时代文风。刘熙载说：“建安名家之赋，气格遒上，意绪绵邈；骚人清深，此种尚延一线”，“《楚辞》风骨高，西汉赋气息厚，建安乃欲由西汉而复于《楚辞》者”[③]，这种变化与其时动荡的社会背景带给人们的心理变化有关。此外，这个时期叙事咏物赋逐渐兴盛，飞禽走兽、草木瓜果、宝物乐器，都成为赋的写作对象。曹植就有《白鹤赋》《鹞赋》《鹦鹉赋》《迷迭香赋》《车渠碗赋》《酒赋》等多篇咏物赋。并且此时的咏物赋较以往而言抒情性加强，出现了一些咏物抒情的佳篇，如祢衡《鹦鹉赋》、应玚《愍骥赋》等。

《文心雕龙》《文选》的相同之处在于都表现了对王粲赋作的肯定。王粲被视为建安七子冠冕，他的诗作成就较高，《七哀诗》为其代表作。曹丕认为他“长于辞赋……虽张、蔡不过也”[④]。现存赋二十余篇，刘勰在《铨赋》称：“及仲宣靡密，发篇必遒”[⑤]，认为其赋文辞细密，开篇强劲有力。《文选》收录了王粲《登楼赋》，该赋既有怀念故土之情，也表达了怀才不遇、壮志难酬的愤懑。登楼之所见之景，都伴随着这样浓重的情感表达：

①马积高：《赋史》，上海：上海古籍出版社，1987年，第122-123页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·时序》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第500页。

③[清]刘熙载：《艺概·赋概》，第92、93页。

④[魏]曹丕：《典论·论文》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》(一)，第158页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

风萧瑟而并兴兮，天惨惨而无色。兽狂顾以求群兮，鸟相鸣而举翼。原野阒其无人兮，征夫行而未息。[①]

这是一副萧索的风景图，作者“虽信美而非吾土”的悲慨跃然纸上。该文篇幅短小，感情深沉，抒发了动荡时代背景下的忧愁苦闷。明邹思明评其“意致幽沉，辞气古雅，哀惋之情超于笔墨之外，如清猿夜啸，孤雁晨鸣”[②]，对该篇评价很高。

其次，二书也肯定了何晏《景福殿赋》。何晏尚老庄，是著名玄学家。该篇与王延寿《鲁灵光殿赋》同入《文选》“宫殿”类。该文通过描写许昌的景福殿，歌颂曹魏政权。开篇即提出“不壮不丽，不足以一民而重威灵。不饰不美，不足以训后而永厥成。故当时享其功利，后世赖其英声”[③]。该文是此时大赋的代表作。全长三千余字，铺张华丽。对宫殿结构如斗拱、飞檐等精雕刻画、细腻描绘。与前代大赋不同的是，该篇在每一段宫殿刻画之后，均有抒情性的议论。刘勰称：“何晏《景福》，克光于后进”[④]，认为此文能光照后世作家，可以说是很高的评价了。

两书的不同之处体现在两处。首先，除了王粲，刘勰在《铨赋》肯定了徐幹，而徐幹赋被未收入《文选》。刘勰称“伟长博通，时逢壮采”[⑤]，称其文采壮美。曹丕说：“幹时有齐气”，认为《玄猿》《漏卮》《圆扇》《桔赋》等赋，“虽张、蔡不过也”[⑥]。然其赋大多散佚，今天见到的多为残篇。

其次，文选收录曹植《洛神赋》、嵇康《琴赋》、祢衡《鹦鹉赋》，刘勰在《铨赋》中并未提及。曹植诗赋兼善，他自称：“余少而好赋，其所尚也，雅好慷慨，所著繁多。虽触类而作，然芜秽者众”。[⑦]所谓“触类而作”，指作品因事而发、自然而至。他在《与杨德祖书》称辞赋为“小道”，“固未足以揄扬大义，彰示来世也”。曹植是有着远大政治抱负的，他向往“戮力上国，流惠下民，建永世之

①[魏]王粲：《登楼赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第491页。

②赵俊玲辑著：《文选汇评》，南京：凤凰出版社，2017年，第261页。

③[魏]何晏：《景福殿赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第524页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90页。

⑥[魏]曹丕：《典论·论文》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第158页。

⑦[魏]曹植：《前录自序》，赵幼文校注：《曹植集校注》，北京：人民文学出版社，1984年，第434页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

业，流金石之功”[①]。他虽然胸怀壮志，但现实并没有给予他这样的机会。

《洛神赋》继承了宋玉《高唐》《神女》二赋的写作范式，语言细腻优美，尤其是对洛神形貌的描写极为精彩：

其形也，翩若惊鸿，婉若游龙。荣曜秋菊，华茂春松。髣髴兮若轻云之蔽月，飘飖兮若流风之回雪。远而望之，皎若太阳升朝霞；迫而察之，灼若芙蕖出渌波。

体迅飞凫，飘忽若神。陵波微步，罗袜生尘。动无常则，若危若安。进止难期，若往若还。转眄流精，光润玉颜。含辞未吐，气若幽兰。[②]

洛神之美，不仅是容貌端丽，更在于轻盈灵动的情态和优雅神秘的气质，因而成功塑造了流传千古的神女形象。

嵇康《琴赋》写了琴的取材制作以及演奏赏析等方面，赞美琴“性洁净以端理，含至德之和平”，提出“众器之中，琴德最优”，[③]同时表达了自己的音乐美学思想。他作为音乐家，以绝妙之笔刻画了音乐之美妙。该赋虽然与王褒、马融等音乐赋一脉相承，但仍有其新意。余英时具体指出“王、马诸赋大体仅能于乐声之描绘曲尽其致，而叔夜则能借琴音而论乐理，用意显与前人违异”[④]。嵇康也在此赋中托琴言志，“然非夫旷远者，不能与之嬉游；非夫渊静者，不能与之闲止；非夫放达者，不能与之无吝；非夫至精者，不能与之析理也”，“能尽雅琴，唯至人兮”[⑤]。这里“旷远者”“渊静者”“放达者”“至精者”“至人”何尝不是嵇康自喻。刘勰在《才略》篇称：“嵇康师心以遣论”[⑥]，认为其作品贵在抒写自我感情，展现了人格独特风范。将高洁的性情融入音乐和乐理，正是此文的出众之处。

祢衡“少有辩才”，刘勰赞其“思锐于为文”[⑦]。其《鹦鹉赋》虽然传承了《鹏鸟赋》的主题，但有很大不同。鹏鸟并非贾谊的写作中心，而本赋却全程围绕鹦

①[魏]曹植：《与杨德祖书》，赵幼文校注：《曹植集校注》，第154页。

②[魏]何晏：《景福殿赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第897、899页。

③[魏]嵇康：《琴赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第847、836页。

④余英时：《士与中国文化》，上海：上海人民出版社，1987年，第367页。

⑤[魏]嵇康：《琴赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第849、846页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，533页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，530页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

鹦体貌才性以及遭遇发挥成文。虽写鹦鹉，实际是自我写照，抒发了自己去国怀乡、郁郁不得志的愁苦心情。正因灌注了情感力量，祢衡作此文时一气呵成、文不加点。全篇抒情意味十分浓厚，反映了汉末以来咏物赋的写作变化。

5．西晋赋评选

晋武帝司马炎推行的各项政策使社会得以安定复苏，反映在文化的突出表现就是太康文学的繁荣。钟嵘《诗品序》称："太康中，三张二陆两潘一左勃尔复兴，踵武前王，风流未沫，亦文章之中兴也。"[①]《宋书》曰："降及元康，潘、陆特秀，律异班、贾，体变曹、王，缛旨星绸，繁文绮合。缀平台之逸响，采南皮之高韵，遗风余烈，事极江右。"[②]此时文坛人才济济，作者们有意识地追求文采富丽繁缛、声律和谐。

据考证，现存晋代150余位作家的500多篇赋作，其中西晋90余位作者共近400篇赋作。[③]这一时期，自然现象、植物、动物、器物都进入了赋的题材领域。程章灿指出："西晋赋家对赋的题材领域的拓展，正可以用'何物不感''罔不兴咏'来形容"。[④]此时，大赋、抒情小赋的创作都取得了显著成就。

《文心雕龙》与《文选》共同肯定了左思、潘岳、陆机、成公绥四位作家的赋作。刘勰在《铨赋》篇称赞："太冲安仁，策勋于鸿规；士衡子安，底绩于流制。"[⑤]指出左思和潘岳大赋写作成就突出，而陆机与成公绥则有一些特色的赋作。左思《三都赋》在其构思十年而写成之后，被竞相传抄，洛阳因之而纸贵。刘勰称："左思立才，业深覃思；尽锐于《三都》，拔萃于《咏史》，无遗力矣。"[⑥]认为其《三都赋》集中代表了左思的才华。该赋分写蜀都、吴都、魏都。左思认为前代作品"考之果木，则生非其壤；校之神物，则出非其所。于辞则易为藻饰；于义则虚而无征"，因而提出"美物者贵依其本，赞事者宜本其实"，他写作时遵循"其山川城邑则稽之地图，其鸟兽草木则验之方志。风谣歌舞，各附其俗；魁

①[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第1页。

②[梁]沈约：《宋书·谢灵运传论》，第1778页。

③程章灿：《魏晋南北朝赋史》，第116页。

④程章灿：《魏晋南北朝赋史》，第124页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，533页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

梧长者，莫非其旧”。[①]写尽了三地的自然风光、风物特产、宫殿建筑、历史事迹、典章制度，继承了富丽堂皇、浩浩荡荡的汉大赋特点，堪为此时最杰出的大赋代表。

陆机《文赋》以赋论文，对文章的构思过程做了细致入微的分析，说明了不同文体的特点，并提出了“应、和、悲、雅、艳”的审美理想。全文对仗工整，音韵和谐，典雅华美，精深奥妙。不过刘勰虽然在《铨赋》篇称赞陆机之赋，但也在《总术》篇说：“昔陆氏《文赋》，号为‘曲尽’；然泛论纤悉，而实体未该”[②]，认为《文赋》没有抓住要害。

成公绥《啸赋》是极有特色的一篇音乐赋。《晋书·文苑传》赞其“辞赋壮丽”，刘勰《才略》篇称其“选赋而时美”[③]，肯定了其赋作。成公绥雅好音律，文中他极尽夸饰、酣畅淋漓地描绘啸声的奇妙。他认为啸“声不假器，用不借物。近取诸身，役心御气”，赞赏其“良自然之至音，非丝竹之所拟”[④]的特性。啸是魏晋名士的风尚，反映了玄学的生活审美态度。作者寄啸抒怀，更表现了作者“愍流俗之未悟，独超然而先觉”“心涤荡而无累，志离俗而飘然”[⑤]的超然独立的情怀。

《文选》收录潘岳《藉田赋》《射雉赋》《西征赋》《秋兴赋》《闲居赋》《怀旧赋》《寡妇赋》《笙赋》八首，共涉及耕藉、畋猎、纪行、物色、志、哀伤、音乐等七个子类，毫无疑问地列于众赋家之首。其中位列《文选》赋类第三的“耕藉”，其下唯一一篇正是潘岳《藉田赋》，《晋书》载：“泰始中，武帝躬耕籍田，岳作赋以美其事”[⑥]。籍田，是源于周代的礼制，帝王于春耕时率王公亲耕农田，以示国家统治者对农业的重视，也寓有劝农之意。[⑦]相较于动辄数千言的大赋，本篇篇幅较短，全文最后三分之一的篇幅以议论突出主旨，与前人不同：

---

①[晋]左思：《三都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第173-174页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·总术》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，484页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，534页。

④[晋]成公绥：《啸赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第867页。

⑤[晋]成公绥：《啸赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第866、869页。

⑥[唐]房玄龄等：《晋书·潘岳传》，第1500页。

⑦《礼记·月令》载孟春之月：“天子乃以元日，祈谷于上帝。乃择元辰，天子亲载耒耜，措之于参保介御之间，帅三公、九卿、诸侯、大夫，躬耕帝藉。天子三推，三公五推，卿诸侯九推。”（[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第539页。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

有邑老田父，或进而称曰：盖损益随时，理有常然。高以下为基，民以食为天。正其末者端其本，善其后者慎其先。夫九土之宜弗任，四人之务不壹。野有莱蔬之色，朝靡代耕之秩。无储蓄以虞灾，徒望岁以自必。三季之衰，皆此物也。今圣上昧旦丕显，夕惕若慄。图匮于丰，防俭于逸。钦哉钦哉，惟谷之恤。展三时之弘务，致仓廪于盈溢。固尧汤之用心，而存救之要术也。若乃庙祧有事，祝宗谒日。簠簋普淖，则此之自实。缩酌萧茅，又于是乎出。黍稷馨香，旨酒嘉栗。宜其民和年登，而神降之吉也。古人有言曰：圣人之德，无以加于孝乎！夫孝，天地之性，人之所由灵也。昔者明王以孝治天下，其或继之者，鲜哉希矣！逮我皇晋，实光斯道。仪刑孚于万国，爱敬尽于祖考。故躬稼以供粢盛，所以致孝也。劝穡以足百姓，所以固本也。能本而孝，盛德大业至矣哉！此一役也，而二美具焉。不亦远乎，不亦重乎！[①]

这一大段议论，如果不知道题目，很像是奏议之类的公文。先强调“民以食为天”“惟谷之恤”，指出粮食、农业在国家政治中的重要性。潘岳认为籍田一举两得，“躬稼以供粢盛，所以致孝也；劝穡以足百姓，所以固本也”，既是供给祭祀所用的粮食，也是国家的根基。

农业是国家的基础产业。元代祝尧称：“奠都、籍田，国家大事，则不可以不颂。”[②]萧统选择该篇的主要原因也是从国家政治的角度出发。梁武帝萧衍也十分重视农业，兴修水利。天监十三年“亲耕籍田，赦天下，孝悌力田赐爵一级”，十五年下诏“长吏劝课，躬履堤防，勿有不修，致防农事”，普通四年下诏强调“夫耕藉之义大矣哉！粢盛由之而兴，礼节因之以著，古者哲王咸用此作”[③]，且萧衍本人就写有籍田诗，曾命数十人奉诏而作。[④]中国是农业国家，历代帝王都十分重视农业生产。潘岳的《藉田赋》体现了赋的政治价值，体现了萧统以政治眼光收录赋作。

“哀伤”类赋选潘岳赋两篇，这与潘岳善写哀文有关，关于潘岳之哀诔文，

①[晋]潘岳：《藉田赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第242-244页。

②[元]祝尧：《古赋辨体》，徐志啸编：《历代赋论辑要》，上海：复旦大学出版社，1991年，第40页。

③[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第54、55、66页。

④“及高祖为《籍田诗》，又使勉先示孝绰。时奉诏作者数十人，高祖以孝绰尤工。”（《梁书·刘孝绰传》，第482页。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

本文第三章第二节也有相关论述。潘岳其赋情感细腻真挚，擅长寓情于景：

启开阳而朝迈，济清洛以径渡。晨风凄以激冷，夕雪暮以掩路。辙含冰以灭轨，水渐轫以凝迕。途艰屯其难进，日晼晚而将暮。仰睎归云，俯镜泉流。

今九载而一来，空馆闻其无人。陈荄被于堂除，旧圃化而为薪。步庭庑以徘徊，涕泫流而沾巾。[①]（《怀旧赋》）

自仲秋而在疚兮，逾履霜以践冰。雪霏霏而骤落兮，风浏浏而夙兴。雷泠泠以夜下兮，水濂濂以微凝。意忽怳以迁越兮，神一夕而九升。庶浸远而哀降兮，情恻恻而弥甚。愿假梦以通灵兮，目炯炯而不寝。夜漫漫以悠悠兮，寒凄凄以凛凛。气愤薄而乘胸兮，涕交横而流枕。[②]（《寡妇赋》）

二赋分别营造了空旷凄凉、冰天雪地的环境背景，从而强化了作者的悲情，体现了潘岳高超的艺术技巧。

《西征赋》规模极为宏大，此赋的特点在于并不像前代纪行赋那样注意描写沿途景物，而是重在追述所到之处的历史，追昔抚今，并表达对历史人物和事件的分析评价，也抒写了自己的政治观念。该赋展现了潘岳深厚的学养和知识，不仅大量用典，也在遣词造句上力求生新，更融叙述、抒情、议论为一炉，体现了晋人对汉大赋的突破和创新。如其路经渑池的一段描写：

经渑池而长想，停余车而不进。秦虎狼之强国，赵侵弱之余烬。超入险而高会，杖命世之英蔺。耻东瑟之偏鼓，提西缶而接刃。辱十城之虚寿，奄咸阳以取俊。出申威于河外，何猛气之咆勃。入屈节于廉公，若四体之无骨。处智勇之渊伟，方鄙吝之忿悁。虽改日而易岁，无等级以寄言。[③]

作者无一字写渑池当地风貌，而是由战国时著名的渑池之会，抒发对蔺相如的赞美。“耻东瑟之偏鼓”等八句，就是关于蔺相如史书记载的化用融会，包括渑池之会上蔺相如回击秦王命赵王鼓瑟、秦臣提议以赵十五城为秦王寿，以及回避与廉颇的冲突、谦抑自处等事，可谓颇具匠心。刘勰高度评价了《西征赋》，称“辞

①[晋]潘岳：《怀旧赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第731-732页。

②[晋]潘岳：《寡妇赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第738页。

③[晋]潘岳：《西征赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第447页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

自和畅，钟美于《西征》，贾余于哀诔，非自外也”[①]，认为该赋是潘岳才华的集中体现。

张华《鹪鹩赋》亦收入《文选》“鸟兽”类，张华博览群书，著有《博物志》。刘勰在《才略》篇称：“张华短章，奕奕清畅；其《鹪鹩》寓意，即韩非之《说难》也”[②]。该赋提出“言有浅而可以托深，类有微而可以喻大”，认为鹪鹩这样的小鸟“不怀宝以贾害，不饰表以招累。静守约而不矜，动因循以简易。任自然以为资，无诱慕于世伪”[③]，相比鹰鹞、雕鹐、鹄鹭、鹞鸡、孔翠、晨凫、归雁、苍鹰、鹦鹉等“美羽而丰肌”的鸟类更能全身避祸。韩非子《说难》运用寓言故事，达到生动形象、说理透辟的效果，刘勰以此篇作比，说明张华此篇也有同样的特点。

二书不同在于《文选》对木华、向秀的赋作的肯定。木华《海赋》是一篇奇伟之赋，何焯说：“奇之又奇，相如、子云无以复加”。[④]该赋用夸张、想象、比喻等多种表现手法，围绕大海“为广，为怪，为大”的特征展开书写，结构宏伟，气魄宏大，因为语言富有生命力和动态美，因而在江海赋题材中极为突出。[⑤]该文铺张扬厉，对象却不再是庙堂之高，反映了晋代赋的发展新变，也体现了《文选》赋类题材的多样性。

向秀《怀旧赋》形制短小，情感含蓄真挚，以淡笔写景，营造出悲凉的气氛。值得注意的是，刘勰在《指瑕》对此文提出了一点批评意见，“若夫君子，‘拟人必于其伦’”，“向秀之赋嵇生，方罪于李斯：与其失也，虽‘宁僭无滥’。然高厚之诗，‘不类’甚矣”[⑥]，这里刘勰认为比拟人物应当适当，虽然有时候可以比得过头一些，但向秀在《怀旧赋》中将嵇康与李斯作比，是不伦不类的。

由上可见，《文心雕龙》与《文选》对西晋赋的作家作品评选上有不少相同

①[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，533页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，533页。

③[晋]张华：《鹪鹩赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第617、618页。

④[清]何焯：《义门读书记·文选·赋》，第875页。

⑤曹道衡称：“《海赋》和《江赋》用的也是排比铺张的手法，但题材却已从庙堂走向自然，在写景方面取得了新的成就。但这类赋由于描写的题材广大，需要渊博的知识和卓越的才华，所以后继者较少。至于其创造的一些手法，则于后人多有沾溉。如南朝鲍照《登大雷岸与妹书》与张融《海赋》即受二赋影响。”（曹道衡：《汉魏六朝辞赋》，上海：上海古籍出版社，1989年，第122页。）

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·指瑕》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，457页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

之处，但《文选》收录潘岳一人的作品数量堪比西汉司马相如和东汉张衡二人总合。反映出萧统对潘岳赋的偏爱和二书的差异。

6. 东晋赋评选

东晋时期的赋作远不如西晋繁盛。《晋书》称："爰在中兴，玄风滋扇，溺王纲于拱默，挠国步于清虚，骨髓蹇谔之风盖亦微矣。"[①]此时玄风大振，从而将文风引向恬淡。

二书都表达了对郭璞赋作的肯定，郭璞博学高才，注《尔雅》《山海经》，史称"词赋为中兴之冠"[②]。刘勰在《才略》篇称："景纯艳逸，足冠中兴"[③]，《铨赋》称："景纯绮巧，缛理有余"[④]，肯定郭璞的文章堪称东晋之首，认为其赋绮丽巧思，道理丰富。《文选》收录郭璞《江赋》。该赋与木华《海赋》相映生辉，描绘了长江的源流、气势和物产，写尽了长江的雄伟。在介绍长江的特点和物产时，作者条理分明地叙写鱼类、奇怪的水下动物、奇石水草、鸟类、植物以及附近湖泽。文中多用奇字、僻字，虽有艰涩之弊，也同时增强了文章的奇特之感。如果说《海赋》以气势胜，那么《江赋》以作者的才思取胜。

二书不同在于刘勰认为袁宏也是此时的代表作家，而《文选》收录了孙绰的《游天台山赋》。孙绰以善写碑文闻名于时，该赋以简约清淡的语言描绘神奇秀美景色风光，抒发了"浑万象以冥观，兀同体于自然"的情怀。《晋书》称：

> 尝作《天台山赋》，辞致甚工。初成，以示友人范荣期，云："卿试掷地，当作金石声也"。荣期曰："恐此金石非中宫商。"然每至佳句，辄云："应是我辈语。"[⑤]

古人认为宫音雄厚平和、商音悲凉，《论衡》称："音中宫商之声，声彻于天"[⑥]。这段记载说明友人范荣期很了解孙绰的写作风格，认为其文并不具有激昂慷慨的气势，但读过之后仍对此文表示了欣赏。

---

①《晋书·王雅传》，第2180页。

②[唐]房玄龄等：《晋书·郭璞传》，第1899页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，535页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90页。

⑤[唐]房玄龄：《晋书·孙绰传》，第1544、1547页。

⑥[汉]王充：《论衡·纪妖》，长沙：岳麓书社，2015年，第268页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

袁宏其人“有逸才，文章绝美”，著有诗赋诔等杂文三百首，以及史书《后汉纪》三十卷。他才思迅捷，于军中作文，倚马可待。袁宏有《东征赋》《北征赋》，见誉当时，然今天仅存残篇。袁宏被视为“一时文宗”[①]，桓彝之子桓温和陶侃之子胡奴更因《东征赋》不提及其父而质问袁宏，亦可见其文章的影响力。刘勰《才略》篇说：“袁宏发轸以高骧，故卓出而多偏。”[②]赞其作文立意高远、不同凡响。《铨赋》则称：“彦伯梗概，情韵不匮”[③]，认为其赋慷慨豪放，充满激情。

由上可见，《文心雕龙》与《文选》都肯定郭璞之赋，此外，刘勰还以袁宏为此时代表作家，而萧统则选了孙绰的作品。

三、赋体的评价标准

1. 政治功能

从《文心雕龙》和《文选》对赋的编辑、评选来看，二书都体现了对赋这一文体的政治功能的重视。刘勰认为赋应当秉承教化作用，反对那些过分华丽臃肿的作品。在《铨赋》篇末他指出“文虽杂而有质，色虽糅而有仪：此立赋之大体也。然逐末之俦，蔑弃其本，虽读千赋，愈惑体要。遂使繁华损枝，膏腴害骨，无实风轨，莫益劝戒。此扬子所以追悔于雕虫，贻诮于雾縠者也”[④]。他认为赋应当文质相宜，一些写赋的人只抓住细枝末节，而抛弃了赋的根本，虽然读了很多赋作仍然抓不住要点。如果赋不能够起到教育劝诫作用，就如同繁花影响了枝干、肥胖影响了骨骼。因此扬雄才会后悔写了那些属于“雕虫小技”的赋作，并以女工织薄纱作比喻。刘勰所谓“末”指的是过度的文采，而“本”是指发挥赋的劝诫功能。

班固《两都赋》中提出赋“以兴废继绝，润色鸿业”，“或以抒下情而通讽喻，或以宣上德而尽忠孝，雍容揄扬，著于后嗣，抑亦雅颂之亚也”，[⑤]班固认为“抒

①[唐]房玄龄等：《晋书·袁宏传》，第2391页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，536页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，91页。

⑤[汉]班固：《两都赋序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2、3页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

下情”“宣上德”是赋的重要内容。皇甫谧《三都赋序》中认为赋“非苟尚辞而已，将以纽之王教，本乎劝戒”[①]。可以说，刘勰继承了汉代以来赋宣化王教的价值观。

相较于《文心雕龙》，《文选》对赋的政治属性的重视表现地更为突出。徐复观先生曾提出：

> 对西汉文学的误解，实始于《昭明文选》。萧统以统治者的地位，主持文章铨衡，他会不知不觉地以统治者对文章的要求，作铨衡的尺度，而偏向于汉赋两大系列中表现‘材知深美’的系列，即他所标举的‘义归乎翰藻’”。同时，他把赋与骚完全分开……这样一来，不仅时代错乱，文章发展的流变不明；并且很显明地是重赋而轻骚，贬损了楚辞对西汉文学家所发生的感召作用，因而隐没了楚辞这一系列在汉代文学中的实质的意义。[②]

徐先生指出萧统的统治者视角可谓是切中要害。其实在《文选》的编辑中，昭明太子本人绝非“不知不觉地以统治者对文章的要求”，而是鲜明坚定地从政治角度编辑《文选》。

《文选》赋类位列全书之首，且赋类前四种分别是京都、郊祀、耕藉、畋猎，这四类显然与国家政治密切相关。《公羊传》曰：“京师者何？天子之居也。京者何？大也。师者何？众也。天子之居，必以众大之辞言也。”[③]王国维说：“都邑者，政治与文化之标征也。”[④]都城无疑是国家的象征。萧统将班固《两都赋》分为《西都赋》《东都赋》，将张衡《二京赋》分为《西京赋》《东京赋》，将左思《三都赋》分为《蜀都赋》《魏都赋》《吴都赋》。这招致了一些批评意见，[⑤]但这样拆分不仅易于阅读，同时也增加了“京都”赋的篇目数量。

《文选》以赋为首招致了不少批评意见。袁枚认为“文以赋装头， 始于《文

①[晋]皇甫谧：《三都赋序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第35页。

②徐复观：《中国文学论集·西汉文学论略》，北京：九州出版社，2014年，第347页。

③《春秋公羊传·桓公九年》，[汉]公羊寿传，[汉]何休解诂，[唐]徐彦疏：《春秋公羊传注疏》，北京：北京大学出版社，2000年，第110页。

④王国维：《观堂集林·殷周制度论》，北京：中华书局，1959年，第451页。

⑤如王观国：“夫赋题者纲领也，纲领正则文意通，昭明太子何为其多析也。”（[宋]王观国：《学林》，长沙：岳麓书社，2010年，第211页。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

选》，刘禹锡曰：‘文章家先立言而后体物。今以赋装头者，非也。’”[①]章学诚曾批评道：“而萧统选文，用赋冠首。后代撰辑诸家，奉为一定科律，亦失所以重轻之义矣。如谓彼固辞章家言，本无当于史例，则赋乃六义附庸，而列于诗前；骚为赋之鼻祖，而别居诗后，其任情颠倒，亦复难以自解。”[②]傅刚先生认为赋在诗先，表达了萧统的文学史观，“尽管汉魏六朝时期的文体观念在诗赋连称的时候，诗居赋先，但目录学和编集体例却以赋居篇首，这已成为一个习惯。其中的原因可能与《七略》、班《志》的影响有关，也可能与赋在当时的地位有关”[③]。对于萧统置赋于卷首，以上结论不管是批评还是肯定，都是从文学的角度出发的。

赋可以美化帝王之业，可以弘扬国家的政策。这是大赋的重要的内容。以班固《东都赋》为例，该文大部分篇幅围绕东汉明帝刘庄的政策层层展开。首先是叙述增建宫室、修建苑囿：

> 于是皇城之内，宫室光明，阙庭神丽。奢不可逾，俭不能侈。外则因原野以作苑，填流泉而为沼。发蘋藻以潜鱼，丰圃草以毓兽。制同乎梁邹，谊合乎灵囿。[④]

其次是记述出狩田猎的仪度：

> 若乃顺时节而蒐狩，简车徒以讲武。则必临之以《王制》，考之以《风》《雅》。历《驺虞》，览《驷铁》，嘉《车攻》，采《吉日》。礼官整仪，乘舆乃出。[⑤]

再次记录接见诸侯、安抚四夷的景象：

> 覲明堂，临辟雍。扬缉熙，宣皇风。登灵台，考休徵。俯仰乎乾坤，参象乎圣躬。目中夏而布德，瞰四裔而抗稜。西荡河源，东澹海濒。北动幽崖，南燿朱垠。殊方别区，界绝而不邻。 ……春王三朝，会同汉京。是日也，天子受四海之图籍，膺万国之贡珍。内抚诸夏，外绥百蛮。尔乃盛礼兴乐，

①[清]袁枚：《随园随笔》卷二十四，王英志编纂校点：《袁枚全集新编》（第十四册），杭州：浙江古籍出版社，2015年，第452页。

②章学诚：《文史通义·永清县志文征序例》，长沙：岳麓书社，1993年，第279页。

③傅刚：《昭明文选研究》，第228页。

④[汉]班固：《两都赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第32页。

⑤[汉]班固：《两都赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第33页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

供帐置乎云龙之庭。陈百察而赞群后，究皇仪而展帝容。①

最后申明昭行节俭、重农的国策：

于是圣上睹万方之欢娱，又沐浴于膏泽，惧其侈心之将萌，而怠于东作也，乃申旧章，下明诏。命有司，班宪度。昭节俭，示太素。去后宫之丽饰，损乘舆之服御。抑工商之淫业，兴农桑之盛务。遂令海内弃末而反本，背伪而归真。女修织纴，男务耕耘。器用陶匏，服尚素玄。耻纤靡而不服，贱奇丽而弗珍。捐金于山，沈珠于渊。②

班固的赋作层层展开、环环相扣，写了东都的礼仪制度，典丽宏雅，叙写了国家事务的主要方面。《景福殿赋》称“不壮不丽，不足以一民而重威灵，不饬不美，不足以训后而永厥成。故当时享其功利，后世赖其英声。”京都赋可谓很好地表现了这一点。

《文选》赋类最能够体现萧统的的政治目的，本文第一章第二节曾谈到以往研究多忽视了萧统太子身份与《文选》编集之间的关系。赋类居首的是京都、郊祀、耕藉、畋猎，都属于国家统治密切相关的题材，而以哀伤、音乐、情类为赋类最末，体现出鲜明的重视文学政治属性的特点。刘勰指出大赋“体国经野，义尚光大”的特点正是从宣扬国家政策、美化帝王功业的政治功能说的。萧统将骚、赋分列也有这方面的考虑，萧统无疑知晓楚辞为赋之来源，二者排列应以楚辞为先，但骚擅长抒发幽情，情感浓郁深沉，并不是适合宣扬上德的文体，而以赋为首可以最大化的突出文学的政治属性。

萧统以京都、郊祀、耕藉等居赋类乃至全书之首，绝不能只从“六义附庸”或者目录版本学的角度理解，这些赋作与国家统治密切相关，记载了国家政治、经济、文化的方方面面，发挥了润色鸿业的作用，能够起到教化示范、引领文化风气的功能。

2. 情采兼备

从总体上说，《文选》《文心雕龙》都体现了情采兼备、文质彬彬的赋学观。这是由二书的编撰宗旨决定的。萧统在《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》中

①[汉]班固：《两都赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第35-36页。

②[汉]班固：《两都赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第37页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

说："夫文典则累野，丽亦伤浮；能丽而不浮，典而不野，文质彬彬，有君子之致。"[①]因过分典正造成文字太过质朴固然不足称道，而只有外表华丽而不注重作品内在也会流于浮靡，他表示"丽而不浮，典而不野"才是文质彬彬之作，他在《答玄圃园讲颂启令》还提出"得书并所制《讲颂》，首尾可观，殊成佳作。辞典文艳，既温且雅"[②]，可见其强调文辞的"典""温""雅"以及"艳"。刘孝绰在《昭明太子集序》中说："深乎文者，兼而善之，能使典而不野，远而不放，丽而不淫，约而不俭，独擅众美，斯文在斯。"[③]刘孝绰是萧统的心腹，他所说的可以视为萧统的观点，以上引文都证明萧统在作品风格上提倡典正与华丽共存。

萧统高度重视赋的政治功能，体现了《文选》的著述目的远非一部寻常的"文学总集"可以概括。他重视赋的讽谏教化作用，其《陶渊明集序》曰："白璧微瑕，惟在《闲情》一赋。扬雄所谓劝百讽一者，卒无讽谏，何足揺其笔端？惜哉！亡是可也！"[④]刘孝绰《昭明太子集序》称："子渊淫靡，若女工之蠹；子云侈靡，异诗人之则"[⑤]，均表达对赋的讽谏教化功能的重视。但与此同时，他对赋的多样性有着极大的包容态度。

《文选》所收赋作上至先秦、下至梁代，题材上共有京都、郊祀、耕藉、畋猎、纪行、游览、宫殿、鸟兽、志、哀伤、音乐、情十余种，可谓包罗丰富，既包括润色鸿业、慷慨磅礴的大赋，也有悠然抒情、怡然自得的小赋，反映了唐代以前赋的兴起和发展状况。尤其是他还专列"情"类赋，可谓是一大突破。李善注"情"类赋曰："《易》曰：利贞者，性情也。性者，本质也；情者，外染也。色之别名，于事最末，故居于癸。"[⑥]此外，《文选》中"哀伤"类赋收录最多，一方面是由于魏晋以来时代动荡造成悲伤题材增加，但也反映出萧统对题材的兼收并蓄。传统赋学观强调讽喻说，而像"情""哀伤"这类肆意表达"非正统"感情的题材也被《文选》大力吸收，确实是一种进步。说明萧统并不只以讽谏教化功能来收录赋作，体现了他兼容并包的创作胸怀。

①[梁]萧统：《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第155页。

②[梁]萧统：《答玄圃园讲颂启令》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第152页。

③[梁]刘孝绰：《昭明太子集序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第467页。

④[梁]萧统：《陶渊明集序》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第200页。

⑤[梁]刘孝绰：《昭明太子集序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第467页。

⑥[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（二），第875页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

本章第一节已经分析了二书的诗歌评选标准，刘勰在《文心雕龙》提出的写作原则是“情经辞纬”，“情者，文之经；辞者，理之纬。经正而后纬成，理定而后辞畅：此立文之本源也”[①]。刘勰以纺织的经纬作比，他认为是“情”“采”分别犹如文章的经线纬线，纺织中先有经线才能加纬线，相应地性情为本，辞采才得以焕发。《征圣》《宗经》篇总结了圣人的写作特点，“圣文之雅丽，固衔华而佩实者也”[②]，“文能宗经，体有‘六义’：一则情深而不诡，二则风清而不杂，三则事信而不诞，四则义贞而不回，五则体约而不芜，六则文丽而不淫”[③]，“衔华佩实”以及“六义说”都体现了刘勰“情经辞纬”的文章原则。

因而，《铨赋》提出赋的写作准则是：“丽词雅义，符采相胜，如组织之品朱紫，画绘之差玄黄，文虽杂而有质，色虽糅而有仪，此立赋之大体也。”[④]刘勰认为赋应当以华美的文辞和雅正的内容相配合，正如美玉与其花纹相得益彰，文采的新颖华丽必须以充实的内容做根本。

3. 评选差异

《文心雕龙》与《文选》的评、选范围共同涉及了先秦至东晋的赋家以及赋作。其中，刘勰没有论及南朝赋作，对此，程章灿曾提出“这不是巧合，也不是刘勰一时疏忽，而是与刘勰对南朝赋风贵族化和唯美化颇有不满的一贯态度密切相关的。在这一点上，刘勰比《文选》更有过之而无不及。《文心雕龙》成书时业已辞世的宋齐赋家谢灵运、颜延之、沈约、谢朓、鲍照等人的赋作，皆因不合刘勰的取舍而被忽略不论。当然，宋齐二代距刘勰之世未远，所谓‘世近易明，无劳甄序’（《文心雕龙·才略》），也是一个应该考虑的因素，但那毕竟是第二位的原因。”[⑤]然而此说却有不当之处。

刘勰的著书态度是“同之与异，不屑古今；‘擘肌分理’，唯务折衷”[⑥]，他对一些前代著名作者如陆机、曹植等人都提出批评意见。因此说他因不满而不提某些作者并不符合《文心雕龙》的实际情况。刘勰对于南朝作者作品呈回避态度，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第367页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第16页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第91页。

⑤程章灿：《魏晋南北朝赋史》，第281-282页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第571页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

南朝的诗、赋、文，他都没有品评具体作品，在《才略》篇他泛泛而论："宋代逸才，辞翰鳞萃；世近易明，无劳甄序"[①]。纪昀对此曾说："阙当代不言，非惟未经论定，实亦有所避于恩怨之间"[②]，是比较符合实际的。刘勰著书时只是一介布衣，点评当代作家作品无疑会招致非议。

刘勰在《铨赋》选出的"辞赋之英杰"是荀况、宋玉、枚乘、司马相如、贾谊、王褒、班固、张衡、扬雄、王延寿，"魏晋之赋首"是王粲、徐幹、左思、潘岳、陆机、成公绥、郭璞、袁宏。其中，《文选》未收录荀况、枚乘、徐幹、袁宏四人赋作。单从这一点看，二书在选择作者上确实有相似性，但如果就此而论《文心雕龙》对《文选》选赋影响很大，则不免轻率。《文选序》及相关文献中没有直接记载《文选》学习借鉴《文心雕龙》，且二书共同评选的作家、作品大多为名家、名篇，因此很难便说《文选》受到了《文心雕龙》影响。

虽然二书对代表作家的评选有一些相似之处，但也存有很大不同。尤其表现在对西晋作家的态度上。《文选》收录西汉赋 8 篇，东汉赋 12 篇，西晋赋 15 篇，西晋潘岳一人就收录了 8 篇，比司马相如和张衡的收录数量加起来还多一篇，傅刚先生也曾谈到这一点，他说："《文选》与时评略有不同的是对西晋赋作的选录"，"西晋的作家作品超过了西汉和东汉，是先秦以来所占比重最多的，这的确令人感到惊异，看来汉、晋两代赋文学创作，是《文选》评价的重点。汉赋的成就是后人所公认的，但对西晋赋的评价如此之高，是我们没有想到的。"[③]这确是值得注意的现象，反映了萧统的收录标准和审美评价。

《文选》诗类收录最多是西晋陆机，涉及八类五十余首。而赋类收录最多的潘岳共 15 首，涉及七个子类（耕藉、畋猎、纪行、物色、志、哀伤、音乐）。赋和诗两个大类中，收录最多的是西晋著名作家潘岳、陆机二人，这绝非偶然。潘岳"少以才颖见称，乡邑号为奇童"，"美姿仪，辞藻绝丽，尤善为哀诔之文"[④]，他的行事又被后世批评，《晋书》称其"性轻躁，趋世利，与石崇等谄事贾谧，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，537 页。

②[梁]刘勰著，[清]黄叔琳注，[清]纪昀评，刘咸炘阐说，戚良德辑校：《文心雕龙》，上海：上海古籍出版社，2015 年，第 262 页。

③傅刚：《昭明文选研究》，第 231 页。

④[唐]房玄龄等：《晋书·潘岳传》，第 1500、1507 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

与崇辄望尘而拜。构愍怀之文，岳之辞也。谥二十四友，岳为其首。谥《晋书》限断，亦岳之辞也”[①]，可以说很不客气。

钟嵘称：“陆机为太康之英”[②]，这是南朝人的评价。唐代对潘岳的评价也比较高。沈东美云：“兴逸潘仁赋，名高谢朓诗”[③]，李林甫更说：“作赋推潘岳，题诗许谢康”[④]，更是明确称赞其赋作。胡应麟说：“潘、陆俱词胜者也，陆之才富，而潘气稍雄”[⑤]，王世贞认为“陆士衡翩翩藻秀，颇见才致，无奈徘弱何。安仁气力胜之，趣旨不足”[⑥]。何焯说：“安仁气质高于士衡数倍。”[⑦]胡应麟、王世贞、何焯等几位学者认为潘陆二人中潘岳以“气质”“气力”胜于陆机。

历代对潘岳多从人品贬低其文章。元好问诗“心画心声总失真，文章宁复见为人。高清千古《闲居赋》，争信安仁拜路尘”[⑧]，影响甚广。沈德潜称：“人品如此，诗安得佳”[⑨]，叶燮认为六朝诗家“最下者潘安、沈约，几无一首一语可取，诗如其人之品也”[⑩]，以上对潘岳的大加批评主要是从道德出发的。

潘岳的赋作受到萧统重视主要有以下几个因素：

第一，情深意浓。《文选》收潘岳的八篇赋，题材多为抒情言志叙哀之作，其中叙写哀情的《怀旧赋》《寡妇赋》，前者以洗练的语言表达对亡者的思念，后者叙写少妇痛悼亡夫的幽情，无不是直抒悲情。“步庭庑以徘徊，涕泫流而霑巾。宵展转而不寐，骤长叹以达晨”[11]，“哀郁结兮交集，泪横流兮滂沱；蹈恭姜兮明誓，咏柏舟兮清歌。终归骨兮山足，存凭托兮余华。要吾君兮同穴，之死矢兮靡佗”[12]。他在《闲居赋》华丽的文辞中抒写自己“有道吾不仕，无道吾不愚。何

①[唐]房玄龄等：《晋书·潘岳传》，第1504页。

②[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第2页。

③[唐]沈东美：《奉和苑舍人宿直晓玩新池寄南省友》，《全唐诗》，北京：中华书局，1960年，第2866页。

④[唐]李林甫：《秋夜望月忆韩席等诸侍郎因以投赠》，《全唐诗》，第1213页。

⑤[明]胡应麟：《诗薮·外编》，第142页。

⑥[明]王世贞著，陆洁栋、周明初批注：《艺苑卮言》卷三，第40页。

⑦[清]何焯：《义门读书记·文选·诗》，第915页。

⑧[元]元好问：《论诗三十首》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（二），第449页。

⑨[清]沈德潜：《古诗源》卷七，第162页。

⑩[清]叶燮著，霍松林校注：《原诗·外篇》，第62页。

11[晋]潘岳：《怀旧赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第732页。

12[晋]潘岳：《寡妇赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第740页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

巧智之不足，而拙艰之有余”[①]的愁闷，《秋兴赋》中他感叹“嗟秋日之可哀兮，谅无愁而不尽”[②]，用秋景表达了自己的浓浓愁绪，《西征赋》更是在历史的追溯中夹杂自己的遭遇感想，无论是褒贬史事“危素卵之累壳，甚玄燕之巢幕。心战惧以兢悚，如临深而履薄”，抑或抒写个人情绪如“岂地势之安危，信人事之否泰”，[③]都以浓烈的感情充溢全篇。刘勰称：“潘岳敏给，辞自和畅；钟美于《西征》，贾余于哀诔，非自外也。”[④]所谓“非自外也”，正是强调其感情真挚、发自内心的特点。

其次，善于用典。前文分析过潘岳的《西征赋》，可谓动辄用典。以典故史实贯穿全篇，固然是一种创新的写作方式，同时也表现了个人的写作风格。说明潘岳对用典写作方式的喜好。他善用典故且方式富于变化，如《秋兴赋》，虽然主要景物描写，也用经典来增加意象，如“登春台之熙熙兮，珥金貂之炯炯。苟趣舍之殊涂兮，庸讵识其躁静。闻至人之休风兮，齐天地于一指”[⑤]用《老子》《庄子》中的典故、词汇入赋。潘岳善于化用典故，达到如其口出的效果：“纷吾既迈此全节，又继之以盘桓。问休牛之故林，感征名于桃园。发阌乡而警策，憩黄巷以济潼。眺华岳之阴崖，觐高掌之遗踪。忆江使之反璧，告亡期于祖龙。不语怪以征异，我闻之于孔公。”[⑥]

第三，文辞清绮。祝尧说：“建安七子，独王仲宣辞赋有古风，至晋陆士衡辈《文赋》等作，已用俳体。流至潘岳，首尾绝俳。”[⑦]指出其行文已经十分注意对仗工整，以《闲居赋》一段为例：

> 三桃表樱胡之别，二柰曜丹白之色。石榴蒲陶之珍，磊落蔓衍乎其侧。梅杏郁棣之属，繁荣藻丽之饰。华实照烂，言所不能极也。菜则葱韭蒜芋，青笋紫姜。堇荠甘旨，蓼蒌芬芳。蘘荷依阴，时藿向阳。绿葵含露，白薤负

①[晋]潘岳：《闲居赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第700页。
②[晋]潘岳：《秋兴赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第587页。
③[晋]潘岳：《西征赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第442、451页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，533页。
⑤[晋]潘岳：《秋兴赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第588页。
⑥[晋]潘岳：《西征赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第453页。
⑦[元]祝尧：《古赋辨体》，徐志啸编：《历代赋论辑要》，第48页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

霜。[①]

音韵和谐，色彩动人，对仗工整。善于炼字但不过分生僻，充分展现潘岳的文采。《晋书》论潘岳："安仁思绪云骞，词锋景焕；前史俦于贾谊，先达方之士衡。贾论政范，源王化之幽赜；潘著哀词，贯人灵之情性。机文喻海，韫蓬山而育芜；岳藻如江，濯美锦而增绚。混三家以通校，为二贤之亚匹矣。"[②]从情、辞两个方面都对潘岳文章做了高度肯定。萧统对潘岳的推崇，集中体现了他对情感丰沛、文辞秀雅的作品的喜好。这与萧统《文选》兼重雅艳以及对文采的重视是一致的。

然而《文心雕龙》中刘勰对魏晋以来作品总体呈批评态度，并分析了文风趋势走向寡淡、奇异的原因：

> 商周丽而雅，楚汉侈而艳，魏晋浅而绮，宋初讹而新：从质及讹，弥近弥滥。何则？竞今疏古，风末气衰也。今才颖之士，刻意学文；多略汉篇，师范宋集：虽古今备阅，然近附而远疏矣。夫青生于蓝，绛生于茜；虽逾本色，不能复化。桓君山云："予见新进丽文，美而无采；及见刘、扬言辞，常辄有得。"此其验也。故练青濯绛，必归蓝茜；矫讹翻浅，还宗经诰。斯斟酌乎质文之间，而槩括乎雅俗之际，可与言通变矣。[③]

刘勰认为商周时代作品典雅华丽，汉代作品铺张艳丽，魏晋作品浅显绮靡，宋初的作品怪诞奇异，这种文风转向怪诞、寡味的原因是人们追逐新异之文而忽略了古代的作品，导致了文章气势的日益衰落。当今文人不学习汉代作品而以宋代作品为榜样。虽然博览古今，但显然是重今轻古。东汉大学者桓谭曾说他曾看过一些新作，美丽而没有收获，读刘向、扬雄的作品则每有所得。刘勰认为要提炼青色和绛色，需要蓝草和茜草，纠正怪异浅薄的文风，则需要回归经书。把握好质与文、雅与俗的尺度，才能谈得上懂得文章的创新。

在《文心雕龙》的其他篇章，刘勰多次表达对魏晋以来过分追逐修辞艺术的不满，《情采》："而后之作者，采滥忽真 ，远弃《风》《雅》，近师辞赋：故体情之制日疏，逐文之篇愈盛"[④]，他指出表达感情的作品越来越少，而追逐文采的

①[晋]潘岳：《闲居赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第705页。

②[唐]房玄龄等：《晋书·夏侯湛潘岳张载传论赞》，第1525页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第349页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

篇章却越来越多；《丽辞》称："至魏晋群才，析句弥密：联字合趣，剖毫析厘；然契机者入巧，浮假者无功"[①]，他认为魏晋作家造句精密，对字偶意极为细致，然而表达精当才称巧妙，拼凑字词则为徒劳；《比兴》说："炎汉虽盛，而辞人夸毗，讽谏道丧，故'兴'义销亡。于是赋颂先鸣，故'比'体云构；纷纭杂遝，信旧章矣"，"若斯之类，辞赋所先；日用乎'比'，月忘乎'兴'：习小而弃大，所以文谢于周人也"[②]，虽然汉代以来"比"的运用风起云涌，但却忽视了"兴"，这是"习小弃大"的行为。具体到赋体，《诠赋》里提出对赋的要求：

> 原夫登高之旨，盖睹物兴情。情以物兴，故义必明雅；物以情睹，故词必巧丽。丽词雅义，符采相胜。如组织之品朱紫，画绘之差玄黄，文虽杂而有质，色虽糅而有仪：此立赋之大体也。然逐末之俦，蔑弃其本，虽读千赋，愈惑体要。遂使繁华损枝，膏腴害骨，无实风轨，莫益劝戒。此扬子所以追悔于雕虫，贻诮于雾縠者也。[③]

刘勰认为"登高能赋"的原因在于因景生情。外物触发了作者的感情，则内容应当明雅；外物体现了作者的感情，则文辞应当巧丽。华丽的文辞和雅正的内容相结合，正如花纹之于美玉，相得益彰。应当做到文采新颖内容充实，这才是赋写作的根本。刘勰认为许多文士抛弃了根本，写出来的赋没有教化、讽谏之功。他反对一味追求文辞华丽、形式新颖，强调"丽词雅义，符采相胜"。这与他在《宗经》《情采》《通变》等篇提出的"情经辞纬""斟酌乎质文之间，而檃括乎雅俗之际"是一致的。并且刘勰强调赋"风轨""劝解"的讽喻劝谏功能，体现了他对汉代赋的传统政治教化功能的认同。

汉代以来学者们大多强调赋的讽喻意义，挚虞说："古诗之赋，以情义为主，以事类为佐。今之赋，以事形为本，以义正为助。情义为主，则言省而文有例矣；事形为本，则言富而辞无常矣。文之烦省，辞之险易，盖由于此。"[④]刘熙载认为齐梁小赋"虽小却好，虽好却小，盖所谓'儿女情多，风云气少'也"[⑤]，祝尧

①[梁]刘勰：《文心雕龙·丽辞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第403页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·比兴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第412-413页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诠赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第90-91页。

④[晋]挚虞：《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第191页。

⑤[清]刘熙载：《艺概·词曲概》，第123页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

称："汉以前之赋，出于情；汉以后之赋，出于辞"，"盖西汉之赋，其辞工于楚骚，东汉之赋，其辞又工于西汉，以至三国、六朝之赋，一代工于一代。辞愈工则情愈短，情愈短则味愈浅，味愈浅则体愈下。"[①]他们都对赋的艺术化、唯美化倾向提出不满。

刘勰在《铨赋》中分析"体国经野，义尚光大"的大赋和"触兴置情，因变取会"的小赋时，并没有明显的褒贬之语。但是就他在篇末对"无实风轨，莫益劝戒"的批评看，他坚守者赋的讽谏意义，因此他更推崇大赋的价值。只有传统大赋才具有篇末的讽谏传统，具有教化意义。这与刘勰贯穿全书的"正体"思想是一致的。

从文学的政治属性看，二书都表现了对赋的政治教化功能的重视，《文选》赋鲜明反映了萧统作为皇太子的政治身份和文化态度。二书的文学观念都兼重情采，强调文质彬彬的美学原则，然而在具体作品评选上，《文选》推重潘岳赋，刘勰并不推崇绮丽的晋代作品，而且更强调赋的讽谏意义。

综合以上三部分所述，赋体是《文选》与《文心雕龙》中最重要的文体之一，对于赋的起源问题，《文心雕龙》和《文选》都认同《诗经》、楚辞以及荀宋赋的作用。汉魏时期骚赋混称，而《文选》和《文心雕龙》都不同程度地区别了骚赋。《文心雕龙》和《文选》都有意识地对赋的种类进行了区分，《文心雕龙》将赋分为"鸿裁之寰域""小制之区畛"两大类，并对其内容、体裁、风格特色做了具体的说明。《文选》赋共十五类，分别为京都、郊祀、耕藉等十五类。

先秦是赋的发轫期，《文选》和《文心雕龙》都高度肯定了宋玉赋，而《文选》并没有收录荀子赋。对于西汉赋作，《文选》收录了贾谊、司马相如、王褒、扬雄四位作家的八篇赋，而这四位也在刘勰称赞的"辞赋之英杰"里，反映了二书的一致性。刘勰肯定的枚乘赋未被《文选》收录。对东汉赋，二书相同之处是均对班固、张衡、王延寿的赋作表示了肯定。二书不同之处在于《文选》还收录了班彪、曹大家、傅毅、马融的作品。对曹魏赋，《文心雕龙》和《文选》都表现了对王粲、何晏赋作的肯定。两书的不同之处体现在刘勰称许的徐幹未收入《文

①[元]祝尧：《古赋辨体》，徐志啸编：《历代赋论辑要》，第39页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

选》，以及《文选》收录曹植《洛神赋》、嵇康《琴赋》以及祢衡《鹦鹉赋》，刘勰在《铨赋》中并未提及。对西晋赋，《文心雕龙》与《文选》共同肯定了左思、潘岳、陆机、成公绥四位作家的赋作。二书不同在于《文选》对木华、向秀的赋作的肯定。对东晋赋，二书都表达对郭璞赋作的肯定，二书不同在于刘勰认为袁宏也是此时的代表作家，而《文选》收录了孙绰的《游天台山赋》。

从《文心雕龙》和《文选》对赋的编辑、评选来看，二书都体现了对赋这一文体的政治功能的重视。刘勰认为赋应当秉承教化作用，反对那些过分华丽臃肿的作品。《文选》对赋的政治属性的重视表现地更为突出。京都、郊祀、耕藉等居赋类乃至全书之首，这些赋作与国家统治密切相关，记载了国家政治、经济、文化的方方面面。《文选》和《文心雕龙》都体现了情采兼备、文质彬彬的赋学观。这是由二书的编撰宗旨决定的。二书对代表作家的评选有一些相似之处，但也存有很大不同。尤其表现在对西晋作家的态度上。潘岳的赋作受到萧统重视因其情深意浓、善用典故、文辞清绮的特点。刘勰并不推崇晋代作品，而且更强调赋的讽谏教化功能。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第三章　《文心雕龙》与《文选》的文体学（下）

以上我们对《文心雕龙》和《文选》中两种最重要的文体——诗和赋进行了专门比较。除了这两种文体之外，两书还涉及了当时所能见到的各种文体，但就二者的比较而言，我们以往的关注还很不够。有鉴于此，本章将就刘勰和萧统关于颂、赞、铭、箴、诔、碑、哀、吊，以及章表、檄文等文体的看法，展开较为详细的比较。

第一节　论颂、赞、铭、箴

一、颂文观及其评选

1. 对“颂”的文体定义

《文心雕龙》和《文选》都谈到了对“颂”这一文体的认识。《文心雕龙·颂赞》篇称：“‘四始’之至，颂居其极。颂者，容也，所以美盛德而述形容也。”[①]《毛诗序》称：“颂者，美盛德之形容，以其成功，告于神明者也”，并指出风、小雅、大雅、颂“是谓四始，诗之至也”，孔颖达疏曰：“‘诗之至’者，诗理至极，尽于此也”。[②]可见刘勰对“颂”的解释完全来自于《毛诗序》，他认为颂是叙述形容状貌而赞美盛德的，并且他将颂的地位推举于四始中的最高地位，体现了对颂这一文体的重视。刘勰还补充说：“雅容告神谓之颂”，“风雅序人，故事兼变正；颂主告神，故义必纯美”[③]，强调了颂的对象是神明，而这一点与叙写人事的风和雅不同，风、雅中有“伤人伦之废，哀刑政之苛”[④]的变风、变雅的部分，而颂的修辞必须是纯美的。刘勰还认为周公所作的《周颂·时迈》是模范的“规式”之作，该诗颂扬周武王的武功和文德，文辞典正淳雅，故而为刘勰所推崇。

萧统在《文选序》中说：“颂者，所以游扬德业，褒赞成功。吉甫有‘穆若’

①[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，上海：上海古籍出版社，2008 年，第 96 页。

②[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第 21-22 页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 96 页。

④[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第 17 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

之谈，季子有‘至矣’之叹。”[①]他指出颂的作用是宣扬美德、赞颂成就的。其中《大雅·烝民》篇称颂仲山甫的美德和政绩，文中有“吉甫作诵，穆如清风”[②]之语，而季札在鲁国观《颂》，发出了“至矣哉！……五声和，八风平，节有度，守有序，盛德之所同也”[③]的感叹。而“穆若”“至矣”的评价和称许，正是由于颂以称扬“德业”“成功”为内容决定的。

可见，在文体定义方面，《文心雕龙》和《文选》都突出强调了颂这一文体“美盛德”的特性，当然前者对颂体释名章义并系统阐述其发展演变，所以比《文选》的叙述更加系统和详备。

2. 对历代颂文的评、选

刘勰认为“子云之表充国，孟坚之序戴侯，武仲之美显宗，史岑之述熹后”，“或拟《清庙》，或范《駉》《那》，虽深浅不同，详略各异，其褒德显容，典章一也”[④]，这里他指出扬雄的《赵充国颂》、班固的《安丰戴侯颂》、傅毅的《显宗颂》、史岑的《和熹邓后颂》或是模拟《周颂·清庙》，或是学习《鲁颂·駉》《商颂·那》，虽然在文辞深浅和详略上有所不同，但是在褒奖美德彰显形容上是非常一致的，体现了刘勰对这四篇颂文的认可态度。挚虞《文章流别论》也有相似的评论：“昔班固为《安丰戴侯颂》，史岑为《出师颂》《和熹邓后颂》，与《鲁颂》体意相类，而文辞之异，古今之变也。”[⑤]挚虞认为班固《安丰戴侯颂》、史岑的《出师颂》《和熹邓后颂》三篇颂文在体裁和思想内容上类似《鲁颂》，不过文辞上有古今的区别。

刘勰对颂的写作要求是“颂惟典懿，辞必清铄；敷写似赋，而不入华侈之区；敬慎如铭，而异乎规戒之域。揄扬以发藻，汪洋以树仪。虽纤巧曲致，与情而变；其大体所弘，如斯而已。”[⑥]由此可见刘勰认为颂在语言上应当典雅而清丽，叙述类似赋却不过分华丽，庄敬严肃类似铭文却又不同于其劝诫警示的特点。歌颂赞扬而铺陈文采，气势宏大以树立表率。以《赵充国颂》为例，《汉书》载：“成帝

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

②《诗经·大雅·烝民》，程俊英：《诗经译注》，上海：上海古籍出版社，2012年，第309页。

③[汉]司马迁：《史记·吴太伯世家》，第1453页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第99页。

⑤[晋]挚虞：《文章流别论》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第78页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第101页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

时，西羌尝有警，上思将帅之臣，追美充国，乃召黄门郎杨雄即充国图画而颂之”[①]，在这篇颂文中，扬雄记述了赵充国屯田御边、平定西羌的武功，并以周宣王之重臣方叔、召虎相比，赞扬其对汉代中兴的贡献。文辞典正肃雅，气势威仪庄重，符合刘勰对颂体的要求。

刘勰称许了扬雄等四人的作品，相对照的是他还批评了许多篇颂文的写作不合规范。他说：“至于班傅之《北征》《西巡》，变为序引，岂不褒过而谬体哉！”[②]他认为班固的《车骑将军窦北征颂》和傅毅的《西征颂》成了“序引”一类的文体，傅毅《西征颂》现存残句，班固的颂文尚可见，其中传统的“颂”体部分只有最后的“亹亹将军，克广德心。光光神武，弘昭德音。超兮首天潜，眇兮与神参”[③]六句，全文首先赞美窦宪的德才，接着长篇铺叙他率军出征和破敌制胜的战争过程，句式上三、四、五、六字句交错使用，具有赋的风貌。对比刘勰称许的《赵充国颂》，可以发现它们在文体特征上的差异是显著的，所以刘勰称之为“谬体”。

刘勰还批评“马融之《广成》《上林》，雅而似赋，何弄文而失质乎”，“雅而似赋”[④]一句，《文心雕龙译注》称：“雅是‘风、雅、颂’的雅，这里指有‘雅’的用意、内容”[⑤]，再具体一些来说，就是指讽谏，与扬雄指出“靡丽之赋”“曲终而奏雅，不已亏乎”[⑥]之“雅”用意相同。结合《广成颂》的写作背景来看，“是时邓太后临朝，骘兄弟辅政。而俗儒世士，以为文德可兴，武功宜废，遂寝蒐狩之礼，息战陈之法，故猾贼从横，乘此无备。融乃感激，以为文武之道，圣贤不坠，五才之用，无或可废。元初二年，上《广成颂》以讽谏”[⑦]。《上林颂》的写作背景是“议郎马融，以永兴中，帝猎广成，融从。是时北州遭水潦、蝗虫”，所以“撰《上林颂》以讽”[⑧]。马融两篇颂文是针对“猾贼从横”“北州遭水潦、

①[汉]班固：《汉书·赵充国传》，第2994页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第100页。

③[汉]班固：《窦将军北征颂》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，北京：商务印书馆，1999年，第252页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第100页。

⑤陆侃如、牟世金：《文心雕龙译注》，济南：齐鲁书社，2009年，第176页。

⑥[汉]司马迁：《史记·司马相如列传》，第3073页。

⑦[南朝宋]范晔：《后汉书·马融传》，第1954页。

⑧[魏]曹丕：《典论·论文》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第13页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

蝗虫”的社会现实讽谏而作，《上林颂》今已不存，《广成颂》行文全为赋体，刘勰称其“似赋”是符合事实的，所谓“弄文而失质”就是指责其卖弄文辞而失去了颂的特点。刘勰又称“崔瑗《文学》，蔡邕《樊渠》，并致美于序，而简约乎篇”[①]，指出崔瑗的《南阳文学颂》和蔡邕的《京兆樊惠渠颂》，都在序文上颇为用力，而颂本身的篇幅就相对短小了。

《文选》共收录五篇颂文，其中包括王褒《圣主得贤臣颂》、史岑《出师颂》、刘伶《酒德颂》、陆机《汉高祖功臣颂》以及刘勰称许的扬雄《赵充国颂》。其中史岑的《出师颂》在立意和写法上与《赵充国颂》类似，褒扬邓骘“允文允武，明诗悦礼。宪章百揆，为世作楷”[②]的德行，用助周宣王伐猃狁的尹吉甫比喻邓骘的功勋，称颂了他平定羌人叛乱的功绩。全文气势威仪，用语典懿。清代何焯曾对该篇主旨提出异议，认为“文虽曰颂，其实刺也”[③]，考《汉书》所载，邓骘此次出征的结果是汉军大败，然而“朝廷以太后故，遣五官中郎将迎拜骘为大将军。军到河南，使大鸿胪亲迎，中常侍赍牛酒郊劳，王、主以下候望于道。既至，大会群臣，赐束帛乘马，宠灵显赫，光震都鄙”[④]。邓骘此役虽为败仗却“以太后故”获封，相比较《赵充国颂》中对具体战略描写，本篇颂文的内容就显得笼统一些。不过，被颂之人的实际功绩与颂文是否意在讽刺是两回事，不应一概论之。为帝王以及名臣武将歌功颂德不只是一种个人行为，还往往是一种政治行为。前文曾提及挚虞《文章流别论》称“史岑为《出师颂》……与《鲁颂》体意相类”[⑤]，《文选》也将其与《赵充国颂》同收，说明至少挚虞、萧统都没有对此文歌颂的意图有所质疑。

从以上《文心雕龙》对部分颂文的批评来看，除了《赵充国颂》和《出师颂》，《文选》中剩余的三篇颂文都是刘勰不认可的。首先是《圣主得贤臣颂》，此文以颂名篇而实为论说文，王褒以丰富的历史典故和巧妙的比喻说明“圣主必待贤臣而弘功业，俊士亦俟明主以显其德”[⑥]的道理，虽然行文造语庄重、说理清晰

①[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第100页。

②[汉]史岑：《出师颂》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第504页。

③[清]何焯：《义门读书记·文选·杂文》，第964页。

④[南朝宋]范晔：《后汉书·邓寇列传》，第614页。

⑤[晋]挚虞：《文章流别论》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第78页。

⑥[汉]王褒：《圣主得贤臣颂》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第2093页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

而富有文采，但是与《诗经》周颂在文体风貌上相去甚远。

刘伶的《酒德颂》也与传统颂文有别，刘伶本身是一个放浪形骸之人，曾因“泰始初对策，盛言无为之化”[①]而被罢官。在此文中，刘伶通过描写“大人先生”饮酒的态度表达了对礼法名教的嘲弄，表现了自己不与“搢绅处士”同流的情怀。其文称：

> 先生于是方捧罂承槽，衔杯漱醪。奋髯踑踞，枕麴藉糟。无思无虑，其乐陶陶。兀然而醉，豁尔而醒。静听不闻雷霆之声，熟视不睹泰山之形。不觉寒暑之切肌，利欲之感情。俯观万物，扰扰焉若江汉之载浮萍。[②]

这段文字细致刻画了“大人先生”的形象，这是一个捧着酒碗频频举杯、抖着胡子分腿而坐、卧在酒糟之上又快乐阔达、超脱世俗荣利的形象。该篇被誉为“撮庄生之旨，为有韵之文，仍不失潇洒自如之趣，真逸才也”[③]，“真阔大，真风流，拂落俗尘三斗许矣”[④]。同王褒《圣主得贤臣颂》一样，本文也是名为颂而实际与《诗经》之颂文完全不同，主人公“大人先生”的形象既谈不上“美盛德之形容”，其潇洒恣肆的语言更非“典懿”“敬慎”，与刘勰所提出的颂的写作要求相去甚远。

《文选》所收陆机《汉高祖功臣颂》叙写赞扬了刘邦三十一名臣下，典故丰富而重点突出，文辞宏阔富丽，体现了高超的写作水平。陆机在《文赋》中称“颂优游以彬蔚”，谓颂应当盛大而富于文采，他的这篇颂文确实做到了。不过即使如此，也被刘勰指出是“讹体”，刘勰说：“陆机积篇，惟《功臣》最显。其褒贬杂居，固末代之讹体也。”[⑤]“讹”为奇怪、怪诞之意，刘勰一方面说陆机的《汉高祖功臣颂》乃其颂文之首，另一方面指出它褒贬兼杂，是颂文发展到后世的变体了。该颂文评价韩信等人“谋之不臧，舍福取祸”，总结卢绾“人之贪祸，宁为乱亡”的教训都为贬意，[⑥]显然不是“美盛德”了。

从前文来看，刘勰明确指出“哲人之颂，规式存焉”，他推崇摹仿《诗经》

---

①[唐]房玄龄：《晋书·刘伶传》，北京：中华书局，1974年，第1376页。

②[魏]刘伶：《酒德颂》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第2099页。

③[清]何焯：《义门读书记·文选·杂文》，第964页。

④[清]王符曾辑评，杨扬标校：《古文小品咀华》，北京：书目文献出版社，1983年，第156页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第101页。

⑥[晋]陆机：《汉高祖功臣颂》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第2106-2107页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

古颂的颂文，认为后世发展过程中，那些行文似赋、用力于序文却正文简短、褒贬夹杂的颂文都是“谬体”“讹体”，是违反写作规则的行为。相较之下，《文选》所收五篇颂文中只有《赵充国颂》和《出师颂》两篇是师法《诗经》之作，另外三篇在立意和体制上都与古颂文不同，不符合刘勰对待颂文的文体要求，这是值得注意的。从《文选》所收录的颂文来看，虽然萧统在《序》中也指出“颂者，所以游扬德业，褒赞成功”，但他在篇目的选择上富有更大的包容性。陆侃如、牟世金先生指出“刘勰过分拘守其本意，因而对待汉魏以后发展演变了的作品，就流露出较为保守的观点。”①相较于《文选》颂文的选篇，这一说法是符合实际的。

需要指出的是，刘勰的这种保守与他的著书目的有关。刘勰多次在《文心雕龙》中提起文体的讹变问题，《通变》篇评论历代诗歌发展变化时认为“宋初讹而新”②，《定势》篇称：“近代辞人，率好诡巧。原其为体，讹势所变；厌黩旧式，故穿凿取新。”③面对当时文士在文章写作时“多略汉篇，师范宋集：虽古今备阅，然近附而远疏”④的情况，刘勰具有匡乱反正的主动意识，他征圣宗经以确立文的典范，梳理文体历史以确立文体标准，所以在对历代作品“选文以定篇”的时候，常常从是否符合文体规范着眼。他批判那些“谬体”“讹体”的颂文就体现了这一点。

二、“赞”与“史述赞”

1.“赞”的起源与历代赞文

对于“赞”体的起源，《文选序》称：“图像则赞兴”⑤，吕延济说：“若有德者，后世图画其形，为文以赞美也”⑥，萧统认为赞体的起源与为称扬贤者而画像有关。李充在《翰林论》中也表达了类似观点，“容象图而赞立”⑦。可见在赞体起源的问题上，萧统与李充观点相同。

---

①陆侃如、牟世金：《文心雕龙译注》，第172页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第348页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第360页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第349页。

⑤[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2页。

⑥[梁]萧统编，[唐]李善等注：《六臣注文选》，第3页。

⑦[晋]李充：《翰林论》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第91页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《颂赞》篇中刘勰则认为“赞者，明也，助也。昔虞舜之祀，乐正重赞，盖唱发之辞也”①。他认为赞是说明、辅助之意。上古虞舜时期的祭祀，赞作为歌唱之前的说明，受到了乐官的重视。刘勰指出赞辞特点是“颂言以明事，嗟叹以助辞”②，即用鲜明的语言说明事理，加强语气以辅助言辞。这里可以看出刘勰认为赞体可以追溯到虞舜的时代，且与祭祀有着密切联系。据今人张立兵先生考证，“赞起源于上古风俗及礼制仪式中用来辅助行礼的赞词”，“赞与颂的起源相近，俱起源于仪式活动。但颂最初专用于宗庙祭祀等仪式，而赞广泛用于各种礼仪场合，尤其婚礼中的赞沿用至今；颂的对象最初为神灵或先王，而赞的对象一般为仪式中的行礼者或受礼者，颂最初的功能主要为颂先人功勋、强调等级、祈福等，而赞最初的功能为仪式导引，后用来赞美德行”③。在赞的起源问题上，萧统与挚虞相同而与刘勰不同，《文选序》中“图像则赞兴”的说法是不够准确的，画赞仅是赞文的一个分支，而并非其源头。

《文选》所收的两篇赞文都是晋代作品，其一是夏侯湛的《东方朔画赞》，该文赞颂了东方朔“雄节迈伦，高气盖世”“出不休显，贱不忧戚”的高尚人格，表现了作者的钦仰，感情真挚而用语简洁。赞文共四十八句，篇幅较长。其二是袁弘《三国名臣序赞》，抒写了他对二十位三国名臣品德和功业的颂赞，同时也表达了“古之君子不患弘道难”而患“遇君难”的认识和感慨。赞文共二百五十六句，堪称鸿篇巨制。该篇名为赞，却在体制上与陆机《高祖功臣颂》没有明显区别。

刘勰总结赞体的写作特点时说：“古来篇体，促而不旷。必结言于四字之句，盘桓乎数韵之辞。约举以尽情，照灼以送文。此其体也。”④他指出赞辞自古以来篇幅较为短小，一般为四字句式，数韵而已，简要地阐述内容，清楚地写成文辞。然而从袁弘《三国名臣序赞》来看，刘勰所说的赞文“促而不旷”的特点已经不明显了。东汉刘熙《释名》云：“称人之美曰赞。赞，纂也，纂集其美而叙之也。”

①[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第102页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第102页。

③张立兵：《赞的源流初探》，《文学遗产》2008年第5期。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第104页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[①]桓范曰："夫赞像之所作，所以昭述勋德，思咏政惠，此盖《诗颂》之末流矣。"[②]可见时人对"赞"这一文体的认识已近乎"颂"。刘师培先生说："三国之时，颂赞虽已混淆，然尚以篇之长短分之。大抵自八句以迄十六句者为赞，长篇者为颂，其体之区划，至为谨严。……及西晋以后，此界域遂泯。"[③]《文选》所收《三国名臣序赞》正是一个表明晋代以来颂、赞趋同的典例。

2. 对"史述赞"的不同态度

司马迁和班固分别在《史记·太史公自序》和《汉书·叙传》的文末对书中各篇进行总结评论，如：

> 秦失其道，豪桀并扰；项梁业之，子羽接之；杀庆救赵，诸侯立之；诛婴背怀，天下非之。作项羽本纪第七。　（《史记·太史公自序》）[④]

> 孝景莅政，诸侯方命，克伐七国，王室以定。匪怠匪荒，务在农桑，著于甲令，民用宁康。述景纪第五。　（《汉书·叙传》）[⑤]

对此，刘勰称之为"及史班因书，托赞褒贬，约文以总录，颂体而论词"[⑥]，谓司马迁和班固以赞辞进行褒贬，用简要的文辞加以总结，用颂的形式进行评论，从上述两例来看，刘勰所说的"约文""总录""颂体""论词"这几个关键词可谓十分准确地指出了其特点。范晔的《后汉书》首次将《汉书》纪、传末尾发表评论的"赞曰"[⑦]用以四言有韵的形式，如：

> 赞曰：元侯渊谟，乃作司徒。明启帝略，肇定秦都。勋成智隐，静其如愚。子翼守温，萧公是埒。系兵转食，以集鸿烈。诛文屈贾，有刚有折。（《后汉书·邓寇列传》）[⑧]

《后汉书》的赞文运思精严，语言宏丽，范晔本人也非常自得，称："赞自是吾

①[汉]刘熙：《释名》，北京：中华书局，1985年，第101页。

②[魏]桓范：《世要论·赞像》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第26页。

③刘师培：《中国中古文学史讲义》附录《〈文心雕龙〉讲录二种》，南京：凤凰出版社，2011年，第228页。

④[汉]司马迁：《史记·太史公自序》，第3302页。

⑤[汉]班固：《汉书·叙传》，第4237页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第102页。

⑦《史记》、《汉书》中纪、传等篇末的"太史公曰""赞曰"，实为史论，多为散体。

⑧[南朝宋]范晔：《后汉书·邓寇列传》，第633页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

文之杰思，殆无一字空设，奇变不穷，同合异体，乃自不知所以称之。”[①]他这里所说的“同合异体”，正是指将史论和赞体结合起来而说的。

对于以上这部分内容，《文选》独列“史述赞”一类，收录了《汉书》中的《述高祖纪赞》《述成纪赞》《述韩彭英卢吴传赞》以及《后汉书》的《光武纪赞》。这四篇赞文均总结并颂赞传主的丰功伟绩，篇幅相对短小，善于突出典型事例，在用韵上或灵活换韵，或一韵到底。以其中《述成纪赞》为例：

孝成皇皇，临朝有光。威仪之盛，如圭如璋。

阉闱恣赵，朝政在王。炎炎燎火，亦允不阳。[②]

该文共四言八句，一韵到底，以极其简洁的语言概述了汉成帝的功绩和过失，前四句赞颂成帝政事处理得当和容仪之盛，后四句则指出了其在位时独宠赵氏姐妹以及王姓外戚家族擅权这两大问题。文辞既具有刘勰所说赞文“必结言于四字之句，盘桓乎数韵之辞。约举以尽情，照灼以送文”[③]的特点，也体现出了《汉书》典雅的语言风貌。

萧统在《文选序》中明确指出意在“褒贬是非，纪别同异”的史书不被选录，然而又说：“若其赞论之综缉辞采，序述之错比文华，事出于深思，义归乎翰藻，故与夫篇什，杂而集之”[④]，声明史书中部分赞论构思深刻、辞藻华美，故而入选。相较于《史记》“文直”“辨而不华，质而不俚”[⑤]的语言风格，《汉书》的赞文善于概括且文辞典正，故而入选三篇赞文，体现了《文选》对文采的重视。

《文选》单独列“史述赞”一体，这与刘勰的观点明显不同。刘勰说：“史班因书，托赞褒贬……仲洽《流别》，谬称为‘述’，失之远矣。”[⑥]挚虞在《文章流别论》中的评论已不可知，但可以参考颜师古所说：“史迁则云为某事作某本纪、某列传。班固谦，不言（作）而改言述，盖避作者之谓圣，而取述者之谓明也。但后之学者不晓此为《汉书》叙目，见有述字，因谓此文追述《汉书》之事，

①[南朝宋]范晔：《狱中与诸甥侄书》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第162页。

②[汉]班固：《述成纪赞》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第2227页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第104页。

④[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

⑤[汉]班固：《汉书·司马迁传》，第2738页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第102页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

乃呼为‘汉书述’，失之远矣。挚虞尚有此惑，其余曷足怪乎！”[①]从颜师古的这段议论可以看出，许多人把《汉书·叙传》里的赞辞称为“汉书述”，挚虞就是其中的代表。显然刘勰是不同意这种“汉书述”的叫法，他明确写了这是“托赞褒贬”。所以《文心雕龙》所论赞文包括了《文选》中的“赞”“史述赞”这两类的，而《文选》中独列“史述赞”的类名说明《文选》虽认可其为赞文，却又仍然使用了“汉书述”称呼，这显示了《文选》文体分类观念上与挚虞相同而与《文心雕龙》不同。

萧统将“史述赞”单列一体，置于“史论”体而非“赞”体之后，体现了萧统将文（“篇什”）与史进行区分的鲜明态度，同时反映出了他与刘勰不同的文学观念。萧统在《文选序》中明确表达了他不收经、史、子，他认为经书是“孝敬之准式，人伦之师友”，不能“重以芟夷，加之剪截”，子书“以立意为宗，不以能文为本”，史书“褒贬是非，纪别异同，方之篇翰，亦已不同”。[②]而《文心雕龙》论文涉及了经、史、子书，显然《文选》与《文心雕龙》对“文”的评选范围大有不同。关于这一点，本文第四章第一节还会专门分析。

三、铭文观及其评选

1. 对“铭”的认识

铭文最初刻铸在钟鼎等器物之上，其作用一是借鉴警戒，如郑玄注《礼记·大学》“汤之盘铭”曰：“盘铭，刻戒于盘也”[③]，扬雄的《法言》说：“或问铭。曰：铭哉！铭哉！有意于慎也”[④]，朱熹说：“铭，名其器以自警之辞也”[⑤]，均指出了铭文的这一功能。铭文的第二个作用是称颂功德，《礼记·祭统》载：“铭者，论撰其先祖之有德善、功烈、勋劳、庆赏、声名，列于天下，而酌之祭器，自成其名焉，以祀其先祖者也。显扬先祖，所以崇孝也。身比焉，顺也；明示后世，教也。夫铭者，壹称，而上下皆得焉耳矣”。[⑥]因为铭文既记录了先祖的功德，又给后代以教化，所以被称作“上下皆得”。汉代刘熙在《释名·释言语》称：“铭，

①[汉]班固：《汉书·叙传》，第4236页。

②[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

③[汉]郑玄注、[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1861页。

④[汉]扬雄：《法言·修身》，北京：中华书局，1985年，第7页。

⑤[宋]朱熹：《四书章句集注》，北京：中华书局，1983年，第5页。

⑥[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1590页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

名也，记名其功也”[①]，《释名·释典艺》云：“铭，名也，述其功美，使可称名也”[②]。蔡邕的《铭论》总结了春秋以来铭文的发展，他说：“《周礼》司勋，凡有大功者，铭之太常……钟鼎礼乐之器，昭德纪功，以示子孙。物不朽者，莫不朽于金石，故碑在宗庙两阶之间。近世以来，咸铭之于碑。”[③]指出了由于金石不朽，在钟鼎上铸刻铭文表达了古人对声名永传的期望，并且揭示了从“皆铭于鼎”到“咸铭于碑”的变化趋势。

刘勰在《文心雕龙》里也谈到了铭文的这两种作用，首先他征引了古代圣贤的例子：黄帝在车厢和案桌上刻写铭文帮助自己警惕过错，夏禹在悬挂钟磬的架子上雕刻铭文来征求进谏之言；商汤的《盘铭》写了“日新”的规诫，周武王的《户铭》和《席四端铭》写了需要警戒的教训；周公在《金人铭》里强调说话谨慎，孔子看到欹器的铭文而肃然动容。这些事例都证明了“列圣鉴戒，其来久矣”[④]，从而指出铭文的鉴戒功能。对于铭文的纪功功能，刘勰引用了《左传》臧武仲论铭的言论，指出铭文的写作有着“天子令德，诸侯计功，大夫称伐”[⑤]的不同。

《文选序》称：“铭则序事清润”[⑥]，萧统这里强调铭文的语言应当简洁润泽。刘勰称铭具有“警戒”作用，并且又兼“褒赞”的功能，所以“体贵弘润”[⑦]，即文辞宏伟圆润。“其取事也必核以辨，其摛文也必简而深”[⑧]，应该做到记事清晰，文辞深刻而简要。以上可见萧统和刘勰都指出了铭文简约润泽的特点。这里似乎可以看到陆机的影响，《文赋》称“铭博约而温润”，李善注曰：“博约谓事博文约也。铭以题勒示后，故博约温润”[⑨]。陆机提出铭文应当“约”“润”的观点都被刘勰和萧统吸收。

2. 对历代铭文的评、选

①[汉]刘熙：《释名》，北京：中华书局，1985年，第53页。

②[汉]刘熙：《释名》，第101页。

③[汉]蔡邕：《铭论》，郭丹主编：《先秦两汉文论全编》，上海：上海远东出版社，2012年，第826页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第121页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第122页。

⑥[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第129页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第129页。

⑨[晋]陆机：《文赋》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（二），第766页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

刘勰对历代铭文“选文以定篇”时肯定的不多，批评的倒是不少。他认为商纣大臣飞廉和卫灵公得到天赐且有铭文的石椁、《韩非子》中赵武灵王和秦昭王刻于大山之上的铭文，都是以虚妄不实的“夸诞”之事昭示后人的。刘勰强调“取事也必核以辨”的铭文写作原则，铭文的内容无论警戒或是纪功都应该做到这一点。他认为东汉冯衍所作刀、剑之类的铭文，虽取法周武王，但“事非其物，繁略违中”；崔骃品评事物的铭文“赞多戒少”；李尤的一些铭文“义俭辞碎”，并且还把关于龟甲之类的神物的铭文放到《围棋铭》之下，把《权衡铭》放到关于杵臼的铭文之后，这是“名品之未暇”的行为，更谈不上熟知事物的道理了；魏文帝曹丕的《剑铭》，言辞钝拙，也不可取。①

刘勰称许秦始皇泰山刻石之文润泽、疏通，认为班固的《封燕然山铭》、张昶《西岳华山堂阙碑铭》“序亦盛矣”。他称赏西晋张载的《剑阁铭》“清采其才”，可谓后发先至，并且晋武帝将之刻在剑阁山上，是非常适宜的。②在列举的所有代表作家中，刘勰盛赞蔡邕的铭文“独冠古今”，但是也指出其《鼎铭》“全成碑文”，刘勰认为这是蔡邕沉溺于所长的结果，而这是刘勰不认同的。他认为蔡邕的《黄钺铭》“吐纳典谟”，③“典谟”指的是《尚书》中《尧典》《皋陶谟》，清代谭献称《黄钺铭》“浑健从《尚书》出”④，也指出蔡邕铭文学习《尚书》这一特征。《黄钺铭》乃赞颂东汉末名臣桥玄而作，与蔡邕《东鼎铭》《中鼎铭》《西鼎铭》三篇的主旨相同。相较于《黄钺铭》，这三篇铭文模拟《尚书》的痕迹更为明显，以《中鼎铭》为例：

> 维建宁四年春三月丁丑，延公登于玉堂前廷，乃制诏曰：“其以司空桥玄为司徒。”公拜稽首以让。帝曰：“俞，往哉！”三让然后受命。公允迪厥德，宣力肆勤，战战兢兢，以役帝事，率夫百辟，媚于天子。天子曰：“都，慎厥身，修思永。同寅协恭，以和天衷。德则昭之，违则塞之。”回乃不敢不弼，枉乃不敢不匡。股肱之事既充，三事之由允备。灾眚作见，乃引其责，曰：“凡庶征不若，彝伦不叙，是惟臣之职，祗以疾告表。”越十月庚午记此。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第125-126页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第126页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第124页。

④[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》卷二十二，长沙：岳麓书社，1992年，第488页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

①

叙写了桥玄任司徒时谨慎修身的品德，文风极力模拟《尚书》，大量使用或化用《尧典》《皋陶谟》中的语句词汇，如“帝曰：‘俞，往哉’”“允迪厥德”“慎厥身，修思永”“同寅协恭，以和天衷”“庶征”等等，语言风格上也完全承袭了《尚书》简朴厚重的特点。刘勰对蔡邕“全成碑文”的《鼎铭》表示不满，而对于模拟经典的铭文则是非常认可的。蔡邕现存铭文10篇[②]，为桥玄所作的这四篇铭文和《鼎铭》篇幅较长，剩下的《警枕铭》等都颇为短小，那么抛开《鼎铭》，刘勰“独冠古今”的评语很大程度上指的就是《黄钺铭》等学习《尚书》的铭文，从中可见刘勰对模拟经典的铭文作品尤为推重。

汉末以来铭文的写作充斥着虚假之风，桓范在《世要论·铭诔》中写到：

> 为臣无忠诚之行，而有奸欺之罪。背正向邪，附下罔上。此乃绳墨之所加，流放之所弃。而门生故吏，合集财货，刊石纪功，称述勋德，高邈伊、周，下陵管、晏，远追豹、产，近逾黄、邵，势重者称美，财富者文丽。后人相踵，称以为义。外若赞善，内为己发，上下相效，竞以为荣。其流之弊，乃至于此。欺耀当时，疑误后世，罪莫大焉！[③]

由这段论述可见当时在铭诔的写作中存在着大量虚美、伪饰、利己(“内为己发”)的现象，造成了欺瞒时人和贻误后世的恶劣影响。在这样的背景下，刘勰提出“取事也必核以辨，摛文也必简而深”的铭文写作要求是有着现实意义的，他抨击“夸诞示后”的铭文，强调实事求是、言简意赅的文风，推重简约雄健的蔡邕铭文，就是对汉末铭文不良作风的纠正。

以上刘勰称赞的铭文中，班固《封燕然山铭》、张载《剑阁铭》同被收入《文选》，体现了二书对这两篇铭文的共同认可。此外，《文选》还收录有崔瑗的《座右铭》、陆倕的《石阙铭》《新刻漏铭》。从作品收录的数量上看，萧统更欣赏陆倕的铭文。史称梁初“礼乐制度，多所创革，高祖雅爱倕才”，先后敕撰《新刻漏铭》《石阙铭》，得到了梁武帝“辞义典雅，足为佳作”[④]的高度评价和赐绢三

①[汉]蔡邕：《中鼎铭》，[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》，第488页。

②陈海燕：《蔡邕研究》，北京：清华大学出版社，2013年，第173页。

③[魏]桓范：《世要论·铭诔》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第27页。

④[唐]姚思廉：《梁书·陆倕传》，第402页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

十匹的赏赐。

《石阙铭》的具体写作背景是梁武帝于天监七年建造神龙、仁虎二阙于建康端门、大司马门外，陆倕在该文的长序中叙写了萧衍的文治武功，首先歌颂了其灭齐的正义性和救黎民于涂炭的功勋，之后描写建国后治礼创法、文教修明的新气象，最后叙述了建立此华阙的历史渊源和意义，即达到“观而知法”“识百重之典”的效果。其中有关象阙渊源的一段描写：

北荒明月，西极流精；海岳黄金，河庭紫贝；苍龙玄武之制，铜雀铁凤之工；或以听穷省冤，或以布化悬法，或以表正王居，或以光崇帝里。[①]

历数神话传说中的象阙以及汉代之阙门，以及象阙制度的作用。将典故巧妙化入文中，毫无涩滞之感。对偶工整，语言华丽，又具有节奏美。铭文最后的正文部分叙写了石阙的壮观：

伟哉偃蹇，壮矣巍巍！旁映重叠，上连翠微。……郁崛重轩，穹隆反宇。形耸飞栋，势超浮柱。色法上圆，制模下矩。周望原隰，俯临烟雨。前宾四会，却背九房。北通二辙，南凑五方。暑来寒往，地久天长。神哉华观！永配无疆。[②]

全文从建造象阙而赞颂了梁武帝的功业，气象开阔，语言典雅华美、富丽堂皇，受到萧衍的青睐也就是必然的了。

清代吴汝纶认为陆倕“二铭并不见精采，《昭明》特以阿好入选耳”[③]，应当说这个评论不太符合实际。这里有两个问题，首先是陆倕的铭文水平。从前文对《石阙铭》的分析来看，其文采斐然、语言弘丽，颇有可称道之处。其次是萧统本人对陆倕的态度。作为竟陵八友之一，陆倕的铭文得到了梁武帝的称赏，编辑《文选》时考虑最高统治者的态度，这确实是入选的原因之一。但更重要的是，萧统本人也对陆倕颇多赞许，其《宴阑思旧诗》说：“佐公持方介，才学罕为邻”[④]，佐公是陆倕的字，可见对陆倕文才学识的赞扬。萧统在《与晋安王纲令》中

①[梁]陆倕：《石阙铭》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2419-2420页。

②[梁]陆倕：《石阙铭》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2422页。

③[明]张溥编、[清]吴汝纶选：《汉魏六朝百三家集选》：长春：吉林人民出版社，1998年，第598页。

④[梁]萧统：《宴阑思旧诗》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第46页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

称："陆生资忠履贞，冰清玉洁，文该四始，学遍九流，高情胜气，贞然直上"[①]，对其品行和才学评价很高。梁元帝也在陆倕的墓志铭中称赞其"词峰飙竖，逸气云浮"[②]，所以明人张溥说："一人之身，荣知三祖，亦云通矣"[③]，指出陆倕一人得到了来自梁武帝、昭明太子和元帝的称赏。《南史·纪少瑜传》载"少瑜尝梦陆倕以一束青镂管笔授之，云：'我以此笔犹可用，卿自择其善者。'其文因此遒进。"[④]以上证据皆说明陆倕是当时公认的优秀作家，其文采得到了社会的广泛认可。所以萧统选择陆倕的铭文或许受到其父态度的影响，但不存在"阿好"的问题。

如果我们比较萧衍父子三人对陆倕的评价，还可以发现一些细微的不同。萧衍、萧绎称赞的是其语言风格（"典雅""飙竖""逸气"），而萧统褒扬的重点是其品行、才学。史载陆倕"勤学"，其少时"昼夜读书，如此者数载。书读一遍，必诵于口"[⑤]，可见是一位勤奋饱学之士。萧统推重才学之士，《文选》中被收录诗歌和文章数量最多的陆机和任昉也是以才学著称之文士。所以，陆倕的铭文得到萧统的赏识也就是很自然的了。

四、箴文观及其评选

1. 对箴文的认识

对于"箴"文的定义，刘勰在《铭箴》篇中说到："箴者，针也；所以攻疾防患，喻箴石也。"[⑥]他认为"箴"就是针刺，它能够指出失误、防止祸患，犹如治病的针石。这是一种提出建议、意在劝诫的文体，王应麟《辞学指南·箴》曰："箴者，谏诲之辞，若箴之疗疾，故名箴"[⑦]，徐师曾认为"盖医者以箴石刺病，故有所讽刺而救其失者谓之箴，喻箴石也"[⑧]，他们也都是从用针治病的角度阐释箴文的含义。

---

①[梁]萧统：《与晋安王纲令》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第185页。

②曹旭、陈路、李维立选注：《齐梁萧氏诗文选注》，上海：上海古籍出版社，2015年，第502页。

③[明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，北京：人民文学出版社，1960年，第236页。

④[唐]李延寿：《南史·纪少瑜传》，北京：中华书局，1975年，第1786页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·陆倕传》，第401页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第126页。

⑦[宋]王应麟：《玉海·辞学指南》（七），京都：中文出版社，1986年，第3833页。

⑧[明]徐师曾：《文体明辨序说》，北京：人民文学出版社，1998年，第140页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

对于箴的产生时间，刘勰提出“斯文之兴，盛于三代。《夏》《商》二箴，余句颇存”[①]，在他看来，箴文可以追溯到夏、商、周时期，有一些残存的语句可以证明当时箴文的存在。《逸周书·文传解》和《吕氏春秋·应同》中分别有《夏箴》和《商箴》的残句，对此，杨伯峻先生认为“《逸周书》所载夏、商之箴，皆后人妄作”[②]。不过杨先生并没有给出具体的说明，而裴传永先生则认为《尚书·盘庚上》所说的“无或敢伏小人之攸箴”“就是目前保存较完整的殷商时期的一部官箴文献，从而取代《虞人之箴》而成为我国古代存传下来的最早的一部官箴文献”[③]。

刘勰称：“周之辛甲，百官箴阙，唯《虞箴》一篇，体义备焉。”[④]《左传》载：“昔周辛甲之为大史也，命百官，官箴王阙。”[⑤]辛甲原本为商纣王的大臣，数次进谏而不被采纳，至周而得召公引荐，被周文王任命为太史，他倡议百官各献箴言戒王之过失，现仅存《虞人之箴》一篇。而该篇被刘勰称为“体义备焉”，认为其体制和内容都堪称完备。

对于箴文的起源，《文选序》称：“箴兴于补阙”[⑥]，指出了箴文的产生是裨补过失的需要。《国语·周语上》载：“故天子听政，使公卿至于列士献诗，瞽献曲，史献书，师箴，瞍赋，蒙诵，百工谏，庶人传语，近臣尽规，亲戚补察，瞽、史教诲，耆、艾修之，而后王斟酌焉，是以事行而不悖”[⑦]；《国语·楚语上》载“凡百箴谏”[⑧]；《左传·襄公十四年》称“工诵箴谏”[⑨]。这些文献记载都表明了三代是尤其是周代，官箴王阙是一种常见的政治行为，这与当时氏族部落宽松的政治氛围密不可分。

不过箴文在先秦时期，并非只是针对君王而作，周代的《大正箴》就是君王对臣下的劝诫之作。裴传永先生考证指出“稍晚于《虞人之箴》的《大正箴》则

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第126页。

②杨伯峻：《春秋左传注》（三），北京：中华书局，1981年，第938页。

③裴传永：《先秦时期官箴文献考论》，《东岳论丛》2010年第8期。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第126页。

⑤《左传·襄公四年》，杨伯峻：《春秋左传注》（三），第938页。

⑥[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

⑦《国语·周语上》，上海：上海古籍出版社，2015年，第7页。

⑧《国语·楚语上》，第371页。

⑨《左传·襄公十四年》，杨伯峻：《春秋左传注》（三），第1017页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

开启了先秦官箴文献中君诫臣的先河。《耄箴》《勤箴》这两篇分属春秋早中期的箴文的存在无可置疑地表明，进入春秋时期之后，君诫臣已成为官箴创作的常见现象。传统所谓君诫臣之箴产生于春秋之后、秦汉以后、唐代、宋代等等观点是不能成立的”①。也就是说，在箴文的初期，箴其实就有臣箴君和君箴臣两种形式存在，而其中“官箴王阙”是更普遍的形态。

从箴的文体定义方面来看，《文心雕龙》指出了“攻疾防患”的特性，并认为《虞箴》甚为完备，而《文选》强调其源于“补阙”，二书对箴文的功能认识基本相同。

2. 对历代箴文的评、选

刘勰盛赞扬雄始作、崔骃和胡广续补而成的《百官箴》，他说：“至扬雄稽古，始范《虞箴》，作《卿尹》《州牧》二十五篇。及崔、胡补缀，总称《百官》。指事配位，鞶鉴有征，可谓追清风于前古，攀辛甲于后代者也。”②认为它们师法《虞箴》，根据官位的不同提出相应的箴戒事项，能够发挥鉴戒作用，可以说是追慕古人的清明之风，将周代辛甲的精神在后世发扬光大了。《汉书》本传载：“（扬雄）意欲求文章成名于后世，以为……箴莫善于《虞箴》，作《州箴》；赋莫深于《离骚》，反而广之；辞莫丽于相如，作四赋：皆斟酌其本，相与放依而驰骋云。”③严可均辑《全汉文》收录扬雄箴文 34 首，可见他是一位大力写作箴文的作家。扬雄的州箴、官箴皆是仿照《虞箴》而作，《虞箴》其文为：

> 芒芒禹迹，画为九州，经启九道，民有寝庙，兽有茂草，各有攸处，德用不扰。在帝夷羿，冒于原兽，亡其国恤，而思其麀牡。武不可重，用不恢于夏家。兽臣司原，敢告仆夫。④

虞人掌管山泽苑囿及田猎之事，举夏代后羿（夷羿）游嬉田猎的教训从而劝诫君王，行文以四字句式，语言典重，被刘勰称为“体义备焉”。扬雄州箴之一的《青州箴》其文为：

---

①裴传永：《先秦时期官箴文献考论》，《东岳论丛》2010 年第 8 期。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 127 页。

③[汉]班固：《汉书·扬雄传》，3583 页。

④[周]辛甲：《虞箴》，[清]严可均辑，许少峰等审订：《全上古三代文》，北京：商务印书馆，1999 年，第 29-30 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

茫茫青州，海岱是极。盐铁之地，铅松怪石。群水攸归，莱夷作牧。贡篚以时，莫怠莫违。昔在文武，封吕于齐。厥土涂泥，在邱之营。五侯九伯，是讨是征。马殆其衔，御失其度。周室荒乱，小白以霸。诸侯会服，复尊京师。小白既没，周卒陵迟。嗟兹天王，附命下土。失其法度，丧其文武。牧臣司青，敢告执矩。①

叙写了青州的位置、物产、历史兴衰，最后以州牧的身份对在位者提出箴戒，语言精约典雅，颇具《虞箴》风范。

刘勰在文中批评了一系列箴文：潘勖的《符节箴》“要而失浅”，温峤的《侍臣箴》“博而患繁”，王济的《国子箴》“引多事寡”，潘尼的《乘舆箴》“义正体芜”，认为这些箴文作品“鲜有克衷”。“王朗《杂箴》，乃寘巾履，得其诫慎，而失其所施。观其约文举要，宪章武铭；而水火井灶，繁辞不已：志有偏也”。②刘勰认为王朗《杂箴》甚至写到了头巾、鞋子，虽然有警戒之意，但却并不恰当。虽然文辞简要，取法周武王的铭文，但所写的水火井灶之类显得十分繁杂，文章的立意有所偏失。与上述潘勖等人在写作时不够恰到好处不同，刘勰认为王朗《杂箴》的根本问题是立意偏颇，所谓偏颇指的就是这些箴并不是像《虞箴》那样的“箴王阙”之作，没有“攻疾防患”和“御过”的作用。王朗的杂箴反映了汉末以来箴文以咏物为题材的变化趋势，但显然刘勰是不认可这一倾向的。

《文选》并没有收录被刘勰肯定的扬雄的箴文，而只收录了张华《女史箴》一篇。首先这不是一首箴王阙的作品，《周礼》称：“女史，掌王后之礼职，掌内治之贰，以诏后治内政。逆内宫，书内令。凡后之事，以礼从”③，《毛传》称：“古者后夫人必有女史彤管之法：史不记过，其罪杀之”④。既然女史是王后的女官，那么此文的箴戒对象显然是后妃无疑。关于此文的创作背景，《晋书》中说的很明白：“华惧后族之盛，作《女史箴》以为讽”⑤。贾后为人“妒忌多权诈”“性酷虐”，本传中记载了她凶妒、残暴、荒淫之行，自从她登上皇后之位，大

①[汉]扬雄：《青州牧箴》，张震泽校注：《扬雄集校注》，上海：上海古籍出版社，1993年，第321-322页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第128页。

③[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《周礼注疏》，北京：北京大学出版社，2000年，第233页。

④[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第205页。

⑤[唐]房玄龄：《晋书·张华传》，第1072页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

力委任亲党，史载“侍中贾模，后之族兄，右卫郭彰，后之从舅，并以才望居位，与楚王玮、东安公繇分掌朝政。后母广城君养孙贾谧干预国事，权侔人主”①，同时她又铲除异己，接连杀了太傅杨骏、汝南王司马亮、楚王司马玮，又设计废去并杀害愍怀太子，可见其专权恣肆、霍乱朝政。

《女史箴》开篇提出“妇德尚柔”，历举楚庄王之樊姬、汉成帝之班婕妤等后妃榜样，并从物无不盛极而衰的道理，振聋发聩地发出“无矜尔荣，天道恶盈。无恃尔贵，隆隆者坠”②的警示，其感情色彩之浓厚非传统箴文可比。《文赋》称：“箴顿挫而清壮”，张铣注曰：“箴所以刺前事之失者，故须抑折前人之心，使文清理壮也。”③张华此文颇具风力，堪称“清壮”。时人裴頠也有《女史箴》，文风却柔顺和婉许多了，对比之下可见张华的胆识。史书称其“尽忠匡辅，弥缝补阙”④，从这篇箴文可见一般。

自西汉初吕后专权以来，外戚干政常见于史，西汉元帝之后王氏“历汉四世为天下母，飨国六十余载，群弟世权，更持国柄，五将十侯，卒成新都”⑤，东汉时期更是发展为外戚与宦官势力轮流控制朝政，所以东汉以来出现了一些针对后宫和外戚的箴文，比如皇甫规《女师箴》、傅干《皇后箴》《外戚箴》等等。张华此文既是贾后当权的现实反映，也是后宫类箴文发展壮大而形成的产物。

如果我们从萧统和刘勰所处的时代背景来看，刘勰批评书写头巾、鞋子的《杂箴》“志有偏也”，萧统选择了箴戒后妃的《女史箴》，均体现了传统的“官箴王阙”类箴文的衰落。裴传永教授指出“两汉以后，规诫君王的官箴随着封建专制的日益强化而越来越少……与此相反，官箴中规诫百官者却如雨后春笋一般层出不穷，不仅历代学者型官僚醉心于官箴的创作，而且一些封建帝王也参与其中”⑥。南北朝时期，箴文数量锐减，“官箴王阙”类作品较少，而箴官类和咏物类的箴文则更多了。

---

①[唐]房玄龄：《晋书·惠贾皇后传》，第963-964页。

②[晋]张华：《女史箴》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2405页。

③[梁]萧统编、[唐]李善等注：《六臣注文选》，第312页。

④[唐]房玄龄：《晋书·张华传》，第1072页。

⑤[汉]班固：《汉书·元后传》，第4035页。

⑥裴传永：《“箴”的流变与历代官箴书创作——兼及官箴书中的从政道德思想》，《理论学刊》1999年第2期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

从起源来看，箴文作为一种意在裨补过失的文体，具有强烈的政治色彩，往往与国家的最高统治者紧密相关。崔瑗《叙箴》说："昔扬子云读《春秋传》，虞人箴而善之，于是作为九州及二十五官箴规匡救。言君德之所宜，斯乃体国之宗也。"[①]潘尼《乘舆箴》序言也称："人主所患，莫甚于不知其过；而所美，莫美于好闻其过……自《虞人箴》以至于《百官》，非唯规其所司，诚欲人主斟酌其得失焉。《春秋传》曰'命百官箴王阙'，则亦天子之事也。"[②]在崔瑗和潘尼看来，箴文不仅是"体国之宗"，更是"天子之事"，其重要性不言而喻。三代时期氏族部落的政治气候孕育了箴文的产生，然而随着君权逐渐走向专制，[③]箴王阙类的箴文呈逐渐衰落的态势，清代学者孙梅认为箴"昔盛而今尠"[④]，正是针对这一类箴文而言的。而箴官类的箴文却日益发展，到了元明清时期，这类箴文成为了官箴的主体，并且以官员自箴为主，[⑤]汉代《百官箴》的盛况已不可复见。

有研究者指出，"刘勰所列箴文，温峤《侍臣箴》外，皆属官箴中的君主箴，换言之，在刘勰眼中，箴基本即是'官箴王阙'类箴文，如王朗《杂箴》之类私箴已走入歧途。他实际将'箴'这一文体的外延大大缩小了，对箴体存在认识不够全面之嫌。"[⑥]本文认为，这一结论仍有值得商议之处。

刘勰对"官箴王阙"类箴文的重视有其自身的原因。《文心雕龙》中体现出来刘勰立身行事是以儒家思想为主导的。他孜孜以求的是经邦纬国的政治抱负，而刘勰认为经邦纬国之事是离不开"文"的，他说："'五礼'资之以成，'六典'因之致用；君臣所以炳焕，军国所以昭明"[⑦]。文章关乎国家的礼制、法典、朝廷上下的沟通、国家大事的阐明，文章能力与刘勰所追求的建功立业息息相关。

刘勰确实更为看重《虞箴》所代表的"官箴王阙"类的箴文，箴君类的箴文

①[汉]崔瑗：《叙箴》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第452页。

②[晋]潘尼：《乘舆箴》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，北京：商务印书馆，1999年，第1008页。

③何兹全：《中国社会形态演变——从三权鼎立走向专制》，《中国文化研究》1999年冬之卷。

④[清]孙梅：《四六丛话》，北京：人民文学出版社，2010年，第435页。

⑤仝晰纲、唐百成：《从"官箴王阙"到官吏自箴——传统官箴形态的演变》，《理论学刊》2018年第5期。

⑥赵俊玲：《说"官箴""私箴"——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉对箴文的评录》，《前沿》2011年第20期。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

向统治者提供治国安民的政策和意见，往往具有强烈的现实针对性，体现了作者家国天下的责任感，在国家政治中发挥着重要作用。刘勰在论及箴文的发展时指出，“战代以来，弃德务功”而“箴文萎绝”“矢言之道盖阙”[①]，可见刘勰对箴文衰微、直言之风衰落的状况是感到遗憾和痛心的，他呼吁文士不应忽略这一文体并且继承这种深刻的文学传统。刘勰期望“秉文君子，宜酌其远大者焉”[②]，正是希望文士不废直言诤谏的箴文传统，为国家政策的“攻疾防患”尽一份力。这时刘勰就不是一个文学家的身份而是一个士人的身份去看待箴文的。

对于《文选》只收录《女史箴》一篇，赵俊玲教授指出“梁朝偏安于江南一隅，一直有统一祖国的壮志且多次付诸行动，但最终都不能实现，这样的现实也使如扬雄那样热烈歌颂祖国统一与强盛的系列箴文，在《文选》中出现显得不合时宜”，“萧统的父亲萧衍还写过《凡百箴》，箴诫的对象既包括百官，也包括民众，突出的当然是君主的无上权威。这也正可佐证萧统何以不选‘官箴王阙’类箴文”[③]，确实道出了箴文所具有的政治敏感性。此外，萧统重视文采辞藻，《文选序》说：“众制锋起，源流间出。譬陶匏异器，并为入耳之娱；黼黻不同，俱为悦目之玩”[④]。扬雄箴文虽为名篇，但在语言风格上体现为典重精约，和《文选》所强调的词藻华美的语言风貌还是有所不同的，这一原因也不应当忽略。

综上所述，在文体定义方面，《文心雕龙》和《文选》都突出强调了颂这一文体“美盛德”的特性；刘勰推崇摹仿《诗经》古颂的颂文，而《文选》所收五篇颂文中有三篇在立意和体制上都与古颂文相异，与刘勰对颂文的文体要求不同。在赞的起源问题上，萧统与挚虞相同而与刘勰不同，《文选》单独列“史述赞”一类，而《文心雕龙》所论赞文包括了《文选》中的“赞”和“史述赞”两类，这显示了《文选》文体分类观念上与《文心雕龙》的不同，从而反映出萧统与刘勰不同的文学观念。对于“铭”这一文体，《文心雕龙》与《文选》都指出铭文

①[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第127、129页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第129页。

③赵俊玲：《说“官箴”“私箴”——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉对箴文的评录》，《前沿》2011年第20期。

④[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

简约润泽的特点，在铭文的选篇上，刘勰最为推重的是师法《尚书》的蔡邕之作，而萧统则推重典雅华美的陆倕铭文，体现出二书在选文标准上的差异。对于“箴”体，二书对箴文的功能认识基本相同，从具体选文来看，《文选》只收一篇《女史箴》，既与箴文的政治敏感性有关，也与《文选》对辞藻华美的重视程度有关，同时从侧面反映了“官箴王阙”类箴文的衰落。而刘勰推重师范《虞箴》的扬雄等人的箴文，既与贯穿全书的师法经典的观点一致，也反映出了他重视“矢言之道”的政治胸怀。从颂、赞、铭、箴这几类文体来看，《文心雕龙》与《文选》在选文标准和成书目的上显示出的差异值得我们重视。

第二节　论诔、碑、哀、吊

一、诔文的性质与功用

1. 对诔文代表作家的认识

诔是周代“六辞”之一[①]，是我国古代重要而独特的文体。诔文与周代赐谥制度密切相关，《周礼·大史》载：“大丧，执法以莅劝防，遣之日，读诔。凡丧事，考焉。小丧，赐谥”[②]；《礼记·曾子问》郑玄注曰：“诔，累也。累列生时行迹，读之以作谥”[③]；《檀弓上》孔颖达疏曰：“作谥宜先列其生时行状，谓之为诔”[④]。诔文叙列逝者的德行功绩等情况，在赐谥的仪式上宣读。正因为诔与谥的关系，许慎直接将二者画上了等号，《说文》称：“诔，谥也。”段玉裁对许慎的说法进行了纠正，“当云所以为谥也”[⑤]。《礼记》中“贱不诔贵，幼不诔长”以及“天子称天以诔之”的记载[⑥]，反映了早期诔文严格的写作制度。随着时代发展，汉代有专门的谥策以定谥，诔逐渐脱离了谥，诔文写作打破了“贱不诔贵，幼不诔长”的禁锢，至东汉形成了一种述德叙哀、四言有韵的稳定的文体形式。魏晋以来，诔文的抒情色彩越发浓烈，之后逐渐与哀辞、哀策等文体混淆。

---

①《周礼·春官· 大祝》：“作六辞，以通上下亲疏远近，一曰祠，二曰命，三曰诰，四曰会，五曰祷，六曰诔。”郑玄注曰：“诔，谓积累生时德行，以锡之命，主为其辞也。”（[汉]郑玄注、[唐]贾公彦疏：《周礼注疏》，第777页。）

②[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《周礼注疏》，第819-820页。

③[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第701页。

④[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第292页。

⑤[汉]许慎著，[清]段玉裁注：《说文解字注》，郑州：中州古籍出版社，2006年，第101页。

⑥[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第701页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

《文选》共收录八篇诔文，包括曹植一篇、潘岳四篇、颜延年两篇、谢庄一篇。潘岳的四篇诔文分别是《杨荆州诔》《杨仲武诔》《夏侯常侍诔》《马汧督诔》，在《文选》所收的诔文中占了一半，可谓独领风骚。此外，潘岳还有一篇哀文收入《文选》。潘岳的哀诔文不仅受到《文选》的青睐，并且得到了时人的公认，《晋书》本传云："岳美姿仪，辞藻绝丽，尤善为哀诔之文"①，王隐《晋书》云："潘岳善属文，哀诔之妙，古今莫比，一时所推"②。

《文选》中这四篇诔文前三篇是潘岳为亲友而作，情感细腻、文辞典丽。刘勰赞潘岳作诔"巧于叙悲，易入新切"③，刘师培对此阐释道："夫诔主述哀，贵乎情文相生。而情文相生之作法，或以缠绵传神，轻描淡写，哀思自寓其中；或以侧艳丧哀，情愈哀则词愈艳，词愈艳音节亦愈悲。古乐府之悲调，齐梁间之哀文，率皆类此。安仁诔文以后者胜，故彦和谓其'巧于序悲，易入新切'也"，并总结出"盖安仁各篇情文相生，变化甚多，笔姿疏朗，毫不板滞，实为诔之正宗"的结论。④

潘岳常在诔文中使用富丽的词藻，如：

春兰擢茎，方茂其华。荆宝挺璞，将剖于和。含芳委耀，毁璧摧柯。呜呼仲武，痛哉奈何！(《杨仲武诔》)⑤

英英夫子，灼灼其俊。飞辩摛藻，华繁玉振。如彼随和，发彩流润。如彼锦绩，列素点绚。(《夏侯常侍诔》)⑥

潘岳于诔文中多用典故，且能够化用经典如同己出，如：

鸟则择木，臣亦简君。投心外朝，策名委身。

子囊佐楚，遗言城郢。史鱼谏卫，以尸显政。　(《杨荆州诔》)⑦

安平出奇，破齐克完。张孟运筹，危赵获安。汧人赖子，犹彼谈单。(《马

①[唐]房玄龄等：《晋书·潘岳传》，北京：中华书局，1974年，第1507页。

②见[隋]虞世南：《北堂书钞》，北京：中国书店，1989年，第391页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

④刘师培：《中国中古文学史讲义》，南京：凤凰出版社，2011年，第231页、第238页。

⑤[晋]潘岳：《杨仲武诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2447页。

⑥[晋]潘岳：《夏侯常侍诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2450页。

⑦[晋]潘岳：《杨荆州诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2440、2443页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

汧督诔》）[①]

他还善于使用环境烘托来渲染哀情，达到融情于景的效果：

朝济洛川，夕次山限。归鸟颉颃，行云徘徊。临穴永诀，抚椁尽哀。（《杨仲武诔》）[②]

日往月来，暑退寒袭。零露沾凝，劲风凄急。惨尔其伤，念我良执。适子素馆，抚孤相泣。前思未弭，后感仍集。积悲满怀，逝矣安及！（《夏侯常侍诔》）[③]

此外，他还常用睹物思人的手法来叙述哀情，如：

披帙散书，屡睹遗文。有造有写，或草或真。执玩周复，想见其人。纸劳于手，涕沾于巾。（《杨仲武诔》）[④]

望子旧车，览尔遗衣。恸抑失声，迸涕交挥。非子为恸，吾恸为谁？（《夏侯常侍诔》）[⑤]

通过以上诸例可以看出潘岳的诔文具有多样的艺术表现手法，且对仗工整、声律和谐，文采出众而又富于深情，确实称得上是“情文相生，变化甚多”。

刘勰也在《文心雕龙》全书中对潘岳的才思和哀诔的写作给予了很高评价，“潘岳为才，善于哀文”[⑥]，“义直而文婉，体旧而趣新”[⑦]，同时刘勰还进一步指出了潘岳擅长哀诔之文来自于本身的性格特点：“安仁轻敏，故锋发而韵流”[⑧]，“潘岳敏给，辞自和畅；钟美于《西征》，贾余于哀诔，非自外也”[⑨]，“虑赡辞变，情洞哀苦”[⑩]。这里刘勰强调了潘岳性格敏感以及由此带来的丰富的内心感受（“非自外也”）和细腻的情感洞察力（“情洞哀苦”）。《晋书》亦称“潘著哀词，

①[晋]潘岳：《马汧督诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2461页。
②[晋]潘岳：《杨仲武诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2447页。
③[晋]潘岳：《夏侯常侍诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2453页。
④[晋]潘岳：《杨仲武诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2447页。
⑤[晋]潘岳：《夏侯常侍诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2453页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·指瑕》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第457页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。
⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。
⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

贯人灵之情性”[①]，林纾认为潘岳“以深情为人述哀，自能动听”[②]，均指出了敏锐的情感感受能力和以情为文是潘岳哀作取得成功的重要原因。

不过与《文选》对潘岳的突出强调不同，刘勰更多地称赞了东汉的一系列作家。刘勰认为傅毅的诔文“文体伦序”，即文辞体制颇有条理，而苏顺、崔瑗之作“辨洁相参”，刘勰认为他们的诔文叙事堪比传记，文辞精美而音律和谐，堪称“诔之才”。[③]此外，刘勰指出崔骃《诔赵》之文和刘陶《诔黄》之文都称得上符合诔文的法度，写得简明扼要。结合时代背景，西汉崇儒重丧，诔文是非常重要的文体[④]，东汉诔文大兴[⑤]，创作可谓繁荣。“会大司马吴汉薨，光武召诸儒诔之，笃于狱中为诔，辞最高，帝美之，赐帛免刑”。[⑥]《后汉书》中的这条记载即可表明统治者对诔文的看重。刘勰对东汉作家的推重正是建立在当时丰富的创作基础之上的。

本文认为对于诔文的代表作家，刘勰推重东汉诔文，也赞扬潘岳之文，专门强调潘岳与东汉苏顺“隔代相望，能徽厥声”[⑦]，说明在刘勰心目中，潘岳能与苏顺为代表的东汉作家相提并论。而萧统显然不怎么欣赏汉代诔文，《文选》一篇未选。这显示了二书的差异。

2. 对诔文“序述哀情”的认识

刘师培云：“东汉之诔，大抵前半叙亡者之功德，后半叙生者之哀思。”[⑧]然而需要注意的是，“叙亡者之功德”和“叙生者之哀思”这两个部分的比重是不等的，汉代诔文正是以叙德为主，兼有述哀。刘勰认为诔文叙述死者的功勋源自

①[唐]房玄龄等：《晋书·列传第二十五》，第1525页。

②林纾：《春觉斋论文·流别论》，林纾：《春觉斋论画：外一种》，杭州：浙江人民美术出版社，2016年，第112页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第136页。

④《汉书·景帝纪》载：“（中元）二年春二月，令诸侯王薨、列侯初封及之国，大鸿胪奏谥、诔、策。列侯薨及诸侯太傅初除之官，大行奏谥、诔、策。”（[汉]班固：《汉书》，第145页。）

⑤赵厚均指出“据《后汉书》，著录曾作诔者有：桓谭、冯衍、贾逵、桓麟、班固、马融、蔡邕、卢植、服虔、杜笃、王隆、傅毅、李胜、李尤、苏顺、曹众、刘珍、葛恭、王逸、崔琦、张升、赵壹、班昭、卫宏、岑子孝、子牙等26人”。（赵厚均：《汉魏两晋诔文述论》，《上海大学学报》（社会科学版）2011年第3期。）

⑥[南朝宋]范晔：《后汉书·杜笃传》，北京：中华书局，1965年，第2595页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

⑧刘师培：《中国中古文学史讲义》，第230页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

于《诗经》的写作手法，像是商代大臣歌咏商汤而作《玄鸟》之诗，周代史官为歌颂文王而作《生民》，所以他说："诔述祖宗，盖诗人之则也"。接着刘勰又说："至于序述哀情，则触类而长"。[①]"触类而长"语出《周易·系辞》，"引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣"[②]，紧接上文谈"诔述祖宗"来说，刘勰这里认为诔文中的叙述哀情是在叙德歌颂基础上的引申发展。他提出："傅毅之诔北海，云：'白日幽光，雰雾杳冥。'始序致感，遂为后式；影而效者，弥取于切矣。"[③]认为从傅毅的《北海王诔》开始细致地描写哀情，从而成为后世效法的对象。那些学习他的人，感情表达的更为贴切。傅毅此文全貌已不可见，从这两句来看似乎是通过景物描写来达到侧面烘托哀恻之情的效果。诔之序云北海静王死后，"境内市不交易，涂无征旅，农不修亩，室无女工。感相惨怛，若丧厥亲。俯哭后土，仰诉皇旻"[④]。这里的前四句也是用侧面烘托来表达哀情。我们比较一下西汉扬雄《元后诔》中叙哀的部分：

> 呜呼哀哉，以昭鸿名。享国六十，殂落而崩。四海伤怀，擗踊拊心。若丧考妣，遏密八音。呜呼哀哉，万方不胜。德被海表，弥流魂精。去此昭昭，就彼冥冥。忽兮不见，超兮西征。既作下宫，不复故庭。爰缄伊铭，呜呼哀哉！[⑤]

真正诉说哀情的也就是"四海伤怀"到"万方不胜"这六句，描述方式也是平铺直叙的。相较而言，刘勰指出的《北海王诔》"白日幽光"二句确实是在叙述哀情的层次上细腻一些。但是同时我们也应该明白，这种感情描写实际上是很有限的。

汉代诔文中的哀情书写主要是为了叙述功德服务的。前文谈到《北海王诔》和《元后诔》中的"感相惨怛，若丧厥亲。俯哭后土，仰诉皇旻"，"四海伤怀，擗踊拊心。若丧考妣，遏密八音"，这些叙哀并非是个体性的抒情，而是较为空泛的和程式性的描写。直到魏晋时期，叙述个体的哀情才开始逐渐成为诔文的重

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

②《周易·系辞上》，黄寿祺、张善文：《周易译注》，上海：上海古籍出版社，2004年，第513页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

④[汉]傅毅：《北海王诔》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第434页。

⑤[汉]扬雄：《元后诔》，张震泽校注：《扬雄集校注》，第306-311页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

要部分。而这个转变，与曹植的诔文创作密切相关。

《文选》诔文以曹植《王仲宣诔》为首。从曹植开始，诔文的写作风格有明显变化，主要表现在叙哀的部分抒情性的增加。刘勰曾批评曹植《文帝诔》的末尾“百言自陈，其乖甚矣”①。在此文末尾一段，曹植使用了骚体句式，与汉代诔文四言有韵的形式大不相同，最后几句是：

嗟微躯之是效兮，甘九死而忘生，几司命之役籍兮，先黄发而陨零。天盖高而察卑兮，冀神明于我听。独郁伊而莫告兮，追顾景而怜形。奏斯文以写思兮，结翰墨以敷诚。②

曹植一直胸怀壮志，“捐躯赴国难，视死忽如归”③是他一生心志的写照，但深受文帝、明帝忌惮，一生郁郁寡欢。在《文帝诔》中他仍然在抒发自己的抱负，“嗟微躯之是效兮，甘九死而忘生”和他少时所作《白马篇》中的志向丝毫未改。他对曹丕的感情是非常复杂的，所以他在篇尾陈词明帝表达自己的心迹（“结翰墨以敷诚”），刘勰说这是“自陈”，是十分准确的，而“其乖甚矣”指的就是这洋洋洒洒的陈述不符合诔文的写作规范，因为刘勰给诔的定义是“累其德行，旌之不朽”④。对于刘勰“其乖甚矣”的评论，林纾说：“凡诔体，入己之事实，当缘情而抒哀。陈思王之诔文帝，数语以外，即自陈己事，斯失体矣”⑤；刘师培说：“惟碑铭以表扬死者之功德为主，若涉及作者自身未免乖体耳”⑥。对于刘勰指出“乖体”的问题，林、刘二位学者表示了认可。

如果说《文帝诔》主要在颂扬曹丕的文治武功，抒情的篇幅较少，那么《文选》所收《王仲宣诔》吐露的两心相契的真挚友情则是该文的主题。王粲是曹植的好友，曹植于诔文中除了赞颂王粲的才德功业之外，还表露了自己的浓浓哀思。“吾与夫子，义贯丹青。好和琴瑟，分过友生。庶几遐年，携手同征。如何奄忽，弃我夙零！”⑦该篇超越了一般歌颂功德的诔文，而是抒发了作者本人的强烈感情。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

②[魏]曹植：《文王诔》，赵幼文校注：《曹植集校注》，第344页。

③[魏]曹植：《白马篇》，赵幼文校注：《曹植集校注》，第412页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第134页。

⑤林纾：《春觉斋论文·流别论》，林纾：《春觉斋论画：外一种》，第112页。

⑥刘师培：《中国中古文学史讲义》，第231页。

⑦[魏]曹植：《王仲宣诔》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2437页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

曹植《卞太后诔》云："铭以述德，诔尚及哀。是以冒越谅阴之礼，作诔一篇。知不足赞扬明明，贵以展臣蓼莪之思。忧荒情散，不足观采。"[①]说明其写作诔文着意在宣泄哀情（"忧荒情散"）。诔文创作中，曹植确实是强烈抒发自我感情的第一人，《文选》以曹植《王仲宣诔》为首，体现的显然是对个体抒情成分的肯定，突破了诔文以述德为主的传统范式。

刘勰认为叙述哀情是在颂德之后的引申，但是《文选》所收诔文以叙哀浓厚的曹植诔文为首，入选诔文最多的潘岳之作也为情感真挚之作。潘岳四篇诔文中《马汧督诔》尤其突出，此文是为屈死狱中的马敦而作，一反其缠绵凄怆的文风，而是情感激烈、语言恣肆，今日读毕仍令人感慨不已，所以这篇诔文也得到了最多的激赞。高步瀛云："词旨沉郁，声情激越，部司之嫉才，烈士之冤愤，俱能曲曲传出。宜曾文正笃好斯篇，并深许其子惠敏称为沉郁似《史记》之言也"[②]；张溥云："予读安仁《马汧督诔》，恻然思古义士，犹班孟坚之传苏子卿也"[③]。前文也提及刘勰认为潘岳"情洞悲苦"，承认其诔文创作中情感的丰富和真挚。《文选》所收诔文实际上反映了魏晋以来抒发哀情在诔文中占有越来越大的比重，诔文的功能由赞颂功德转向抒发悲情。《晋书·江统传》载："及太子薨，改葬，统作诔叙哀，为世所重"[④]，这里所说的"作诔叙哀"和东汉光武帝招诸儒为大司马吴汉作诔表彰其功勋的意图是大大不同了。

3. 对诔文风格的认识

对于诔文的写作，刘勰在《诔碑》篇中两次批评繁秽的文风，他指出"扬雄之诔元后，文实繁秽"[⑤]，明代张溥说："元后诔哀思文母，盛誉宰衡，犹然美新"[⑥]，扬雄《元后诔》中有对王莽新朝的较多歌颂，所以刘勰称其为"繁秽"。刘勰对曹植的诔文也不太满意，批评"陈思叨名，而体实繁缓"，认为其诔文繁杂冗长。前文已经谈到曹植的诔文抒情成分大大增加，常在文中"自陈"，所以比汉代诔文篇幅增加不少。同时，刘勰在《诔碑》篇大力提倡"辨洁相参""工在简

①[魏]曹植：《卞太后诔》，赵幼文校注：《曹植集校注》，第417页。

②高步瀛选注，陈新点校：《魏晋文举要》，北京：中华书局，1989年，第125页。

③[明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，第124页。

④[唐]房玄龄等：《晋书·江统传》，第1538页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第135页。

⑥[明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，第23页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

要”[①]的诔文。他赞赏的杜笃为吴汉所作之诔，也是短小的文章。

相较魏晋之后的诔文来说，汉代诔文篇幅短小，刘师培还指出“魏晋以上之诔，序甚简当，无一句与诔文重复”[②]。而《文选》中所收的八篇诔文，皆为长篇。不仅诔文的正文部分较汉代诔文长了许多，而且诔序也增加了篇幅。高胜利指出潘岳“开启了诔文的大序时代”，“从汉魏时期的诔文小序发展到南朝及以后的哀诔文之大序，潘岳的哀诔文之序则正是这种过渡趋势中的桥梁，其具有不可或缺的重要地位”[③]。

增加诔序的篇幅固然能丰富诔文内容，但同时不免与诔文的正文内容重复，造成文章繁冗。面对魏晋之后诔文增长的情况，刘勰赞赏东汉诔文作家，提倡“辨洁”“简要”的诔文风格，是有着积极的现实意义的。在《物色》篇中，刘勰指出了《诗经》“以少总多，情貌无遗”的特点，《物色》篇末说“物色虽繁，而析辞尚简：使味飘飘而轻举，情眇眇而更新”。面对外界事物的繁杂，作家应当使用简要的文笔，从而达到“物色尽而情有余”的境界。[④]“析辞尚简”不但是刘勰从《诗经》总结出来的特征，而且也是全书中一以贯之的美学观点。

4. 对诔文文体的认识

《文心雕龙·诔碑》对诔的解释是“诔者，累也；累其德行，旌之不朽也。”[⑤]认为诔文意在累述死者德行，表彰使之不朽。《文选序》称“美终则诔发”[⑥]，“美终”一词突出了诔文记录亡者功德、荣勋的文体职能。二书对诔的定义都从诔文的原始面貌出发，指出了诔的颂美功能。但是通过前文的比较可以很明显地看出，《文选》所选诔文更多地体现了魏晋以来偏重于叙述哀情的特色，这与其定义的诔文“美终”性质以及刘勰对诔文的态度都是不相同的。

诔最早是定谥之用，故而记颂亡者功勋，兼有述哀。刘勰遵循诔文产生初期的文体特征，推崇东汉的诔文作家，认为叙述哀情只是在歌颂德行之上的引申，提倡诔文的简朴风貌。这与他在《文心雕龙》全书反映出来的规范文体的观念一

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第136页。

②刘师培：《中国中古文学史讲义》，第232页。

③高胜利：《潘岳研究》，北京：中国文史出版社，2015年，第174-175页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第515-519页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第134页。

⑥[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（一），第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

脉相承。刘勰多次在《文心雕龙》中提起文体的讹变问题，《通变》篇评论历代诗歌发展变化时认为“宋初讹而新”[①]，《定势》篇称：“近代辞人，率好诡巧。原其为体，讹势所变；厌黩旧式，故穿凿取新。”[②]刘勰认为近代的作家追求奇巧，常常违背文体规范。刘勰具有匡乱反正的主动意识，在对历代作品“选文以定篇”的时候，常常从是否符合文体规范着眼。面对魏晋诔文述哀日益浓重、抒情性内容大幅增加的现象，刘勰显然也并不认可这种趋势，他批评曹植《文帝诔》中的“自陈”就是非常明显的例子。

除了规范文体的意图，本文认为刘勰对诔文的一系列认识，还与《文心雕龙》的性质和刘勰的人生价值观有关。《文心雕龙》中体现出来刘勰立身行事是以儒家思想为主导的。刘勰的人生观里有着强烈的立功意图和阳刚进取精神，“摛文必在纬军国，负重必在任栋梁；穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩”[③]，这是刘勰的人生价值观。他孜孜以求的是经邦纬国的政治抱负。刘勰在《文心雕龙》中还极力强调士人应具有处理政事的能力，他说：“盖士之登庸，以成务为用。”[④]“成务”是其着力所在。《程器》赞语中“雕而不器，贞干谁则”[⑤]，也显示了他对实际才干的重视。与此相关，刘勰对政务相关的公文也很重视，《文心雕龙》中《诏策》《檄移》等篇就可以视为公文写作论。诔文不是严格意义上的公文，也并非刘勰所说的“经国之枢机”[⑥]，但“读诔定谥，其节文大矣”[⑦]，毕竟也在国家政治生活中发挥着作用。虽然从西汉开始诔文不再用于评定谥号，但其用于褒赞王公重臣的作用依然延续下来。《北海王诔》中“惟王勋德，是昭是明。存隆其实，光曜其声，终始之际，于斯为荣”[⑧]，很清晰地表明了诔文的这一功能。

诔文赞颂亡者的德行功勋，常常是符合国家统治者的需要的。桓范《世要论·铭诔》说：“且夫赏生以爵禄，荣死以诔谥，是人主权柄。”[⑨]既然诔文由“人

①[梁]刘勰：《文心雕龙·通变》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第348页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第360页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第560页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第561页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263-264页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。
⑧[汉]傅毅：《北海王诔》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第434页。
⑨[魏]桓范：《世要论·铭诔》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第28页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

主”掌控，其政治属性则毋庸置疑。蔡邕在《陈寔碑》中说：“褒功述德，政之大经”[①]，王充在《论衡》里指出“表德颂功，宣褒主上，诗之颂言，右臣之典也”，“古之通经之臣，纪主令功，记于竹帛；颂上令德，刻于鼎铭。文人涉世，以此自勉”，“不颂主上，无益于国，无补于化”[②]，都指出“褒功述德”是对国家重要且有益的一种政治需要，而早期的诔文也正是满足于这种政治需求的文体。《诗经·定之方中》毛传曰：“丧纪能诔……可以为大夫”[③]，刘勰也称“大夫之才，临丧能诔”[④]，认为大夫需要具备写作诔文的才能。刘勰正是从“大夫之才”的角度出发去看代诔文的，所以他推崇写作内容以述德褒功为主的东汉诔文作家，认为叙哀只是述功的引申并提倡简洁的文章风貌，这都是因为他视诔文作为一种政治文体，他不止是以一个文学欣赏家的眼光看待诔文的。他所赞许的《大司马吴汉诔》，其文为：

笃以为尧隆稷、契，舜嘉皋陶，伊尹佐殷，吕尚翼周。若此五臣，功无与畴。今汉吴公，追而六之，乃作诔曰：

朝失鲠臣，国丧牙爪。天子愍悼，中宫咨嗟。四方残暴，公不征兹，征兹海内，公其攸平。泯泯群黎，赖公以宁。勋业既崇，持盈守虚。功成即退，挹而损诸。死而不朽，名勒丹书。功著金石，与日月俱。[⑤]

此文语言朴质，但是从整体风貌来看大气磅礴、端重典正，以简要的文字赞颂了吴汉的功勋，凸显了汉代泱泱气象。这就是刘勰心目中典型的诔文。

《文选》对历代作品“略其芜秽，集其清英”，不失雅正的大基调，但对“入耳之娱”“悦目之玩”[⑥]的强调，体现出对审美目的重视。他选择的曹植、潘岳、颜延年、谢庄等四位作家的诔文均是文采斐然、情感细腻的作品，文学色彩较为浓厚。《文赋》称“诔缠绵而悽怆”[⑦]，认为诔文应当表达深厚而悲伤的感情，陆

①[汉]蔡邕：《陈寔碑》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第782页。

②[汉]王充著、张宗祥校注：《论衡》，上海：上海古籍出版社，2010年，第404页、第405页、第412页。

③[汉]毛亨传、[汉]郑玄笺、[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第236页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第134页。

⑤[汉]杜笃：《大司马吴汉诔》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第284页。

⑥[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2-3页。

⑦[晋]陆机：《文赋》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第58页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

机的这个论述更接近于晋代以来诔文的实际发展，《文选》中所选的诔文则更切近于此。

二、碑文观辨疑

碑文是不是一种文体？宋代的孙何首次提出反对意见，其《碑解》称“碑非文章之名也，盖后人假以载其铭耳”，认为陆机“碑披文以相质”是“本末无据”的说法。[①]持相同观点的还有纪昀、赵翼、刘师培等人。[②]实际上，《仪礼》《礼记》等书中已有关于“碑”的记载，当时碑的用途主要有三，一是在宫殿中识日影之用，二是在宗庙处系牲畜、取毛血之用[③]，三是大木制成，下棺时作为鹿卢使用[④]。后来人们逐渐将姓名功绩等信息书于这些用于下葬的碑上[⑤]，再加之刻石文字以及钟鼎铭功传统的多种影响[⑥]，碑这一文体逐渐形成。东汉时碑文大兴，这与其时崇孝重丧的葬礼制度、经学兴盛的文化环境、清议盛行的社会风气乃是密切相关的。

1. 蔡邕碑文何以受到推重？

《文选》收碑文五篇，其中蔡邕碑文两篇，居于第一。刘勰亦对蔡邕作了大篇幅地称赞，认为东汉碑文作家中“才锋所断，莫高蔡邕”，总论式地肯定其碑文成就在东汉无出其右；接着列举其代表作品，“观杨赐之碑，骨鲠《训》《典》；

①[宋]孙何：《碑解》，曾枣庄等主编：《全宋文》（第五册），成都：巴蜀书社，1989年，第184页。

②纪昀：“碑非文名，误始陆平原，孙何纠之，拔俗之识也”。（见[梁]刘勰著，[清]黄叔琳注，[清]纪昀评，李详补注，刘咸炘阐说，戚良德辑校：《文心雕龙》，第78页。）赵翼：“碑有序有铭，谓之碑文可也，碑铭可也，而直谓之碑则非也。”（[清]赵翼撰，曹光甫校点：《陔馀丛考》，上海：上海古籍出版社，2011年，第563页。）刘师培：“树碑之风，汉始盛行，而东都尤盛。惟乃刻石之总名，而非文体之专称。”（刘师培：《中国中古文学史讲义》，第239页。）

③《仪礼·聘礼》郑玄注：“宫必有碑，所以识日景，引阴阳也。凡碑，引物者，宗庙则丽牲焉，以取毛血。其材，宫庙以石，窆用木。”（[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《仪礼注疏》，北京：北京大学出版社，2000年，第474页。）

④《礼记·檀弓》：“公室视丰碑。”郑玄注：“丰碑，斫大木为之，形如石碑，于椁前后四角树之。穿中，于间为鹿卢，下棺以绋绕。”（[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第346页。）

⑤《释名·释典艺》：“碑，被也。此本王葬时所设也。施其辘护，以绳被其上，以引棺也。臣子追述君父之功美，以书其上，后人因焉。故建于道陌之头，显见之处，名其文，就谓之碑也。”（[汉]刘熙：《释名》，第101-102页。）孙宗鉴《东皋杂录》：“周、秦皆以碑悬棺，或木或石，既葬，碑留圹中不复出矣。后稍书姓名爵里于其上，后汉遂作文字。”（[清]赵翼撰，曹光甫校点：《陔馀丛考》，第561页。）

⑥参见黄金明：《汉魏晋南北朝诔碑文研究》，北京：人民文学出版社，2005年，第48-52页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《陈》《郭》二文，句无择言；《周》《胡》众碑，莫非清允”[①]，指出它们具有学习经典、合乎规范、清新允当的优点。其中所谓“《陈》《郭》二文”，即蔡邕为陈寔和郭泰所写的碑文，被收入《文选》，体现出《文心雕龙》与《文选》对蔡邕碑文成就的一致态度。

蔡邕是东汉末年通才式的大学者，《后汉书》本传载其“少博学”，“好辞章、数术、天问，妙操音律”，他在东观校书时，组织刊定五经文字，续修《东观汉记》十志，史书载其著作有四百余篇，时人称其“旷世逸才”。[②]对于其碑文作品，不止刘勰和萧统，历代称颂之声亦不绝于耳。[③]

刘勰认为蔡邕给杨赐所作之碑文有《尚书》风骨，实际上熔铸经典是蔡邕碑文的显著特色。以《郭有道碑文》为例[④]，其中“寔有懿德，文王咨焉”句出自《诗经》“我求懿德”[⑤]以及《国语》“（文王）及其即位也，而咨于二虢”[⑥]，“贞固足以干事”直接引自《周易》[⑦]，“收文武之将坠”出《论语》“子贡曰：‘文武之道，未坠于地’”，[⑧]“犹百川之归巨海，鳞介之宗龟龙也”则语出《曾子》“介虫之精者曰龟，鳞虫之精者曰龙”[⑨]。以上诸例或直接引用，或灵活化用，展现了蔡邕学养的深厚功力以及由此形成的渊雅的文字风貌。《文心雕龙·事类》篇中指出蔡邕同崔骃、班固等人同属于“捃摭经史，华实布濩：因书立功，皆后人之范式”[⑩]的几位作家之一，《才略》篇中刘勰称蔡邕“精雅”，正是侧重其文辞典雅雍容的特点。

范晔《后汉书》评蔡邕“心精辞绮”[11]，“精”指的是其学识渊博，广闻多

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第139页。

②[南朝宋]范晔：《后汉书·蔡邕列传》，北京：中华书局，1965年，第1980、2006页。

③晋李充《起居诫》中称：“中世蔡伯喈长于为碑”。（[唐]虞世南：《北堂书钞》，天津：天津古籍出版社，1988年，第417页。）李兆洛说：“表墓之文，中郎为正宗。”（[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》卷二十四，第520页。）

④[汉]蔡邕：《郭有道碑文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2501-2502页。

⑤《诗经·时迈》，周振甫：《诗经译注》，北京：中华书局，2002年，第469页。

⑥《国语·晋语》，上海：上海古籍出版社，2015年，第259页。

⑦《周易·乾卦》，黄寿祺、张善文：《周易译注》，上海：上海古籍出版社，2004年，第9页。

⑧《论语·子张》，杨伯峻：《论语译注》，第203页。

⑨王永辉、高尚举辑校：《曾子辑校》，北京：中华书局，2017年，第67页。

⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第429页。

11[南朝宋]范晔：《后汉书·蔡邕列传》，第2008页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

识，“绮”则指出了其文章语言特色。刘勰谓蔡邕作品“体奥而文炳”[①]“崇盛丽辞”，赞其“如宋画吴冶，刻形镂法；丽句与深采并流，偶意共逸韵俱发”[②]，称许其骈俪为文、文采富丽。刘跃进先生指出：“蔡邕生活的时代，以浮华相尚，以雕丽为文，已经成为文坛的主流。蔡邕的碑铭创作自然也不免染上浓重的时代色彩。”[③]

我们以《文选》所收两篇碑文为例，可见其骈俪为文的突出特色：

考览六经，探综图纬。周流华夏，随集帝学。救文武之将坠，拯微言之未绝。于时缨绥之徒，绅佩之士，望形表而影附，聆嘉声而响和者，犹百川之归巨海，鳞介之宗龟龙也。(《郭有道碑文》)[④]

含元精之和，应期运之数。兼资九德，总修百行。

用行舍藏，进退可度，不徼讦以干时，不迁贰以临下。(《陈太丘碑文》)[⑤]

以上句子无不排列整齐，对仗工整，用语典雅庄重。正是由于渊博的学识，蔡邕碑文辞采富雅，文气畅达，气象壮大。这些特点和《文选》的选文标准是十分符合的。萧统在《答玄圃园讲颂启令》则说“得书并所制《讲颂》，首尾可观，殊成佳作。辞典文艳，既温且雅”[⑥]，可见他兼重文辞的“典”和“艳”。《文选》收录诗类、文类最多的作家分别是陆机和任昉，他们也都是学识渊博、用典高妙，能在经典中“任力耕耨，纵意渔猎”[⑦]的作者，并且也是辞藻出众、文采斐然之士。因此蔡邕之碑文得到《文选》的推重也就是很自然的了。

刘勰总结蔡邕的碑文特点为：“其叙事也该而要，其缀采也雅而泽；清辞转而不穷，巧义出而卓立：察其为才，自然而至。”[⑧]考虑到刘勰是碑文高手，史称“京师寺塔及名僧碑志，必请勰制文”[⑨]，因此其对蔡邕碑文特点的把握是十分

①[梁]刘勰：《文心雕龙·杂文》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第158页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·丽辞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第403页。

③刘跃进：《蔡邕的生平创作与汉末文风的转变》，《文学评论》2004年第3期。

④[汉]蔡邕：《郭有道碑文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2501-2502页。

⑤[汉]蔡邕：《陈太丘碑文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(六)，第2504-2505页。

⑥[梁]萧统：《答玄圃园讲颂启令》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第152页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第431页。

⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第140页。

⑨[唐]姚思廉：《梁书·刘勰传》，第712页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

全面而准确的。他将蔡邕叙事简洁的特征列于首位，可见对该特点的重视程度。蔡邕在碑序中十分注意对碑主事迹的取舍剪裁，往往重点突出，简要得当。蔡邕为陈寔所作碑文共有三篇，三篇的叙述重点或叙生前、或写死后，各不相同[①]，而《文选》所收的这篇《陈太丘碑文》重在写生前，其中对陈寔出仕经历的概括性描述十分精炼，堪称典型：

四为郡功曹，五辟豫州，六辟三府，再辟大将军，宰闻喜半岁、太丘一年。[②]

所谓“属碑之体，资乎史才”[③]，碑序中对碑主的生平事迹叙写，正是需要史才的地方。《文心雕龙·史传》曾谓“寻繁领杂之术，务信弃奇之要，明白头讫之序，品酌事例之条”[④]，这些纲领性的写作要求，放在碑序的写作上也是合适的。蔡邕恰是一位修史之人，其碑文叙事简洁有法，也与他本人的修史经历有关。从其碑文叙事简洁的风格来看，其史才素养毋庸置疑。刘勰将“叙事该要”列于蔡邕碑文特点之首，正是因为“析词尚简”[⑤]是《文心雕龙》一书的审美标准。

不过，碑文写作自然不等同于史书传记，李兆洛称：“碑志之文，本与史殊体，中郎之作，质其有文，可为后法”[⑥]，指出了蔡邕之碑文高明地处理了文质关系，这才是其碑文成为后世学习榜样的原因。刘勰谓：“孔融所创，有摹伯喈；《张》《陈》两文，辩给足采，亦其亚也”[⑦]，称许孔融碑文的同时也是对蔡邕碑文的再一次肯定。

2.《文选》何以收入《头陀寺碑文》？

明代徐师曾在《文体明辨序说》中将碑文分成山川之碑、城池之碑等十四类[⑧]，虽然详尽却不免繁冗。李兆洛《骈体文钞》则分为两类：碑记类和墓碑类。

---

①刘师培：“如《陈太丘碑》共有三篇：一篇但发议论，不叙事实；两篇同叙事实，而一详生前，一详死后，使非谋篇在前，安能选材各异？”（刘师培：《中国中古文学史讲义》，第159页。）

②[汉]蔡邕：《陈太丘碑文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2505页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第142页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第191页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第519页。

⑥[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞·序》，第21页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第140页。

⑧[明]徐师曾：《文体明辨序说》，北京：人民文学出版社，1998年，第144页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

褚斌杰先生在《中国古代文体概论》中将古代碑文按照内容和用途大致分为三类：纪功碑文、宫室庙宇碑文和墓碑文[①]，基本概括了碑文的主要类型。

刘勰在《诔碑》篇论述的只有墓碑文一类，而《文选》所收的五篇碑文中则有四篇墓碑文和一篇宫室庙宇碑文，后者即王巾的《头陀寺碑文》。日本的清水凯夫教授认为《头陀寺碑文》“实为记述刘誾之功绩”，并推测刘孝绰与刘誾关系亲密，《文选》的实际编者刘孝绰因“徇私情”将该碑文录入《文选》。[②]此说遭到屈守元、顾农等学者的反对。[③]

本文认为《头陀寺碑文》并未突出刘誾功绩，清水氏的观点多为推测，并没有实际证据。据载王巾撰有《僧史》，《头陀寺碑文》的序文在论述佛理时，显示了作者深厚的佛学修养。钱锺书先生对此文评价很高，从佛理阐说和文辞两方面都给予了肯定：“按余所见六朝及初唐人为释氏所撰文字，驱遣佛典禅藻，无如此碑之妥适莹洁者。叙述教义，亦中肯不肤；窃谓欲知彼法要指，观此碑与魏收《魏书·释老志》便中，千经万论，待有余力可耳。刻划风物，如‘崖谷共清，风泉相涣’，‘桂深冬燠，松疏夏寒’，均绝妙好词；‘爱流成海，情尘为岳’，运使释氏习语，却不落套。”钱先生引宋代陆游对此碑文的评价：“骈俪卑弱，初无过人，世徒以载于《文选》，故贵之耳……后进之士，虽有工拙，要皆近古；如此篇者，今人读不能终篇，已坐睡矣，而况效之乎！”[④]并认为陆游“论诗、文好为大言，正如其论政事焉。其鄙夷齐梁初唐文若此”，“皆不特快口扬己，亦似违心阿世”[⑤]，对其贬低此文表示了不满。然而后世鄙夷齐梁文章，“读不能终篇，已坐睡矣”的又岂止是陆游一人！

《头陀寺碑文》语言清美，李善注引《姓氏英贤录》称其“词巧丽，为世所重”[⑥]，谭献亦称它为“南朝有数名篇”[⑦]，体现了古人对其文辞水平的肯定和赞

①褚斌杰：《中国古代文体概论》，北京：北京大学出版社，1990年，第427页。

②[日]清水凯夫著、韩基国译：《六朝文学论文集》，第22-23页。

③见屈守元：《“新文选学”刍议》，中国文选学研究会等编：《文选学新论》，郑州：中州古籍出版社，1997年，第55页。顾农：《文选论丛》，扬州：广陵书社，2007年，第20页。

④钱锺书：《管锥编》（四），上海：三联书店，第385-386页。

⑤钱锺书：《管锥编》（四），第386页。

⑥[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2527页。

⑦[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》卷二十三，第508页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

许。其中关于寺院形状的一段描述历来为人称颂：

> 亘丘被陵，因高就远。层轩延袤，上出云霓。飞阁委迤，下临无地。夕露为珠纲，朝霞焉丹矱。九衢之草千计，四照之花万品。崖谷共清，风泉相涣。[①]

景物描绘生动，语言华美，对仗工整，展现了作者高超的语言水平。可以说，此文是以佛理阐述妥帖清简和文采斐然，才被萧统录入《文选》。有学者认为，萧统收入该篇是因为其对佛教、佛学的尊崇。然而南朝寺院众多，郭祖深上书梁武帝时称："都下佛寺五百余所，穷极宏丽。"[②]这还仅仅是建康城的佛寺数量。由此估计寺院碑文的数量也十分可观，可是《文选》中佛寺碑文只此一篇，因此萧统尊崇佛教并非他收入《头陀寺碑文》的原因。

由王巾的这篇碑文，可见《文心雕龙》和《文选》论及碑文的不同之处：刘勰所论述的碑文类型只有墓碑文一类，而《文选》所收录的碑文种类较《文心雕龙》更为丰富。

3. 孙绰碑文何以不入《文选》？

孙绰文名卓著，《晋书》称其"博学善属文"，"少以文才垂称，于时文士，绰为其冠。温、王、郗、庾诸公之薨，必须绰为碑文，然后刊石焉"。[③]然而这样一位以碑文见称的作家，《文选》却并未收录。刘勰说："孙绰为文，志在于碑；《温》《王》《郗》《庾》，辞多枝杂；《桓彝》一篇，最为辨裁。"[④]虽然承认孙绰有志于碑文写作，但指出他给温峤、王导、郗鉴、庾亮诸位当世重臣所写的碑文却文辞繁杂，只有《桓彝碑》剪裁得当。《南齐书·文学传论》则谓："孙绰之碑，嗣伯喈之后。"[⑤]萧子显认为孙绰称得上继蔡邕之后的碑文作家代表，与刘勰之见显然不同。

从现存孙绰碑文来看，大多篇幅简短，文风清丽，语言不如蔡邕典雅，而工丽胜之。史载时人"或爱其（孙绰）才藻"，凸显了他文采出众的特点。而刘勰

①[南朝齐]王巾：《头陀寺碑文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（六），第2538页。

②[唐]李延寿：《南史·郭祖深传》，第1721页。

③[唐]房玄龄：《晋书·孙绰传》，第1544、1547页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第141页。

⑤[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第908页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

所说辞多枝杂的问题，应当指的是孙绰在具体叙述上的铺陈过多。比如《王导碑》论王导祖先时说“公胄兴姬文，氏由王乔，玄圣陶化以启源，灵仙延祉以分流”[①]，仙人王子乔相传为周灵王太子晋，孙绰即用此典故，“玄圣”二句就是对“胄兴”二句的进一步展开说明。《太傅褚褒碑》有云：“公资清刚之正气，挺纯粹之茂质，深量体于自然，冲识足乎弱冠。含章内映，而不运皦察之明；玄识沉通，而不以浮藻曜物。穆然忘容，尘务不干其度；默尔独得，肤受莫测其奥。”[②]对褚褒的品行、气度描写铺叙极多。刘师培曾针对蔡邕碑文指出：“试观蔡伯喈所作碑铭，凡两句可包者，绝不衍为四句，使齐梁人为之，既不能如此。”[③]孙绰的铺衍行文较蔡邕而言就已经增长不少，钱基博先生曾指出：“碑志之文，自蔡邕后，皆逐节敷写。”[④]可以看出，孙绰碑文中已经表现出了这种敷写增多的倾向。

具体到对碑文内容的评价，蔡邕主要是用“用行舍藏”的儒家处世态度去评定传主，而孙绰碑文则突出表现了逝去之人的玄学风格。当然这是由东晋的社会大环境和孙绰个人因素共同决定的。史载晋武帝于咸康三年立太学、招收生徒，“而士大夫习尚老、庄，儒术终不振”[⑤]，罗宗强先生曾指出，王导、庾亮等人作为清谈的倡导者，“他们和司马氏政权的几代皇帝，都是江左玄风的保护者”。[⑥]因此社会呈现出的状态是：“学者以老庄为宗而黜六经，谈者以虚荡为辨而贱名检，行身者以放浊为通而狭节信，进仕者以苟得为贵而鄙居正，当官者以望空为高而笑勤恪。”[⑦]这样的风气影响到朝政，就体现为熊远上疏晋武帝时所说：“当官者以治事为俗吏，奉法为苛刻，尽礼为谄谀，从容为高妙，放荡为达士，骄蹇为简雅。”[⑧]从中可见当时执政者对“从容”“放荡”“骄蹇”等个性特征的推崇。

孙绰自称“托怀玄胜，远咏《老》《庄》，萧条高寄，不与时务经怀”[⑨]，反

①[晋]孙绰：《丞相王导碑》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第646页。

②[晋]孙绰：《太傅褚褒碑》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第648页。

③刘师培：《中国中古文学史讲义》，第157页。

④钱基博：《中国文学史》（上），上海：东方出版中心，2008年，第186页。

⑤[宋]司马光：《资治通鉴·晋纪十七》，北京：当代中国出版社，2001年，第687页。

⑥罗宗强：《魏晋玄学与士人风度》，天津：天津教育出版社，2005年，第232页

⑦[唐]房玄龄：《晋书·孝愍帝纪》，第135-136页。

⑧[宋]司马光：《资治通鉴·晋纪十二》，第649页。

⑨[南朝宋]刘义庆编：《世说新语·品藻》，北京：中华书局，2011年，第510页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

映了老庄超功利的思想精神，代表了东晋玄学的人格风度。孙绰在碑文中称庾亮“雅好所托，常在尘垢之外，虽柔心应世，蠖屈其迹，而方寸湛然，固以玄对山水”[①]；赞颂王导“雅好谈咏，恂然善诱。虽管综时务，一日万机，夷心以延白屋之士，虚己以招岩穴之俊，逍遥放意，不峻仪轨”[②]；认为刘真长“居官无官官之事，处事无事事之心”[③]，都体现了浓重的玄学处世思想。可以说，这正是萧统不收录孙绰碑文的原因所在。

梁武帝下诏立国学、置五经博士，从而改变了魏晋以来经学衰落的景象。他在大同十一年（545）的诏书中称其执政近五十年来，“宵漏未分，躬劳政事；自日西浮，不遑飧饭”[④]，《梁书·武帝本纪》称武帝“勤于政务，孜孜无怠”[⑤]。萧统自襁褓起被立为太子，行事作风一直效仿追随武帝。史载“太子自加元服，高祖便使省万机，内外百司奏事者填塞于前。太子明于庶事，纤毫必晓，每所奏有谬误及巧妄，皆即就辨析，示其可否，徐令改正，未尝弹纠一人”[⑥]，统治者尚且如此勤政忧劳，那么孙绰碑文中“逍遥放意，不峻仪轨”“居官而无官官之事，处事而无事事之心”的这些晋人所崇尚的评价，就不适合萧统所处时期的价值观了。立碑乃为“昭忠厉俗，作范后昆”[⑦]，但孙绰的部分碑文体现了梁武帝所不满的“魏晋浮荡，儒教沦歇”的状况，显然与统治者的观念相去甚远，不入《文选》也不足为怪了。

4. 刘勰何以重视墓碑文？

《诔碑》篇主要论述墓碑文，刘勰并未涉及宫室庙宇碑文，而这与他对碑文的认识有关。关于碑文之起源，刘勰说：“上古帝王，纪号封禅，树石禅岳，故曰碑也。周穆纪迹于弇山之石，亦碑之意也。又宗庙之碑，树之两楹，事止丽牲，未勒勋迹。而庸器渐阙，故后代用碑，以石代金，同乎不朽。自庙徂坟，犹封墓

①[晋]孙绰：《太尉庾亮碑》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第648页。

②[晋]孙绰：《丞相王导碑》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第647页。

③[晋]孙绰：《刘真长诔》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第646页。

④[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第89页。

⑤[唐]姚思廉：《梁书·武帝本纪》，第97页。

⑥[唐]姚思廉：《梁书·昭明太子传》，第167页。

⑦[汉]梁鸠：《诏告光禄勋汝南太守》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第85页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

也。”[①]所谓古代帝王封禅时，刻石纪功，所以叫碑。这个说法其实是不准确的。清代学者刘宝楠《汉石例》指出：“纪功德亦以石，但不名碑，故《史记·封禅书》引《管子》《秦始皇本纪》并云刻石，不言立碑。”[②]叶昌炽也同意此观点，并且认为将刻石通称为碑，是汉以后的事情了。[③]

刘勰指出“庸器渐阙，故后代用碑”，即除了上古帝王封禅立石，铭功的铜器（“庸器”）也与碑文的产生有关。“以石代金”指出了碑对制器铭功传统的继承，“自庙徂坟”指出了碑由宫庙转向墓地的变化，“犹封墓也”说明碑和封墓表彰功勋的作用是一致的。刘勰在碑文的溯源中，将铭功与碑文紧紧地联系起来。他也谈到了古时碑之系牲兽（“丽牲”）的功能，着意强调“未勒勋迹”，说明在他看来，碑这一文体功能与记载功勋（“勒勋迹”）有着密切的关系。他认为碑文“标叙盛德，必见清风之华；昭纪鸿懿，必见峻伟之烈”[④]，即应当彰显去世之人的德行、优点，从碑文中能见到其风采、业绩，这是碑文的写作要求。在《诔碑》赞辞中，刘勰认为碑、诔“铭德纂行，光采允集”[⑤]，再次强调碑文重在对逝者德行、功勋的发扬光大。

这种对德行功勋的铭记，体现的正是儒家立德、立功、立言“三不朽”的价值观念。白居易说：“陵谷虽迁碑独存，骨化为尘名不死”[⑥]，作为一种饰终之文，碑文体现了对个体价值的肯定，所谓“诔碑文在对生命的礼赞之中，表达了个体生命的社会价值观念”[⑦]。而对于统治者来说，碑文铭德载勋的职能具有儒家所重视的“厚人伦，美教化，移风俗”[⑧]的社会作用。东汉名臣周举去世，诏书特下：“封墓轼闾，以光贤哲。故公叔见诔，翁归蒙述，所以昭忠厉俗，作范后昆。”

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第139页。

②[清]刘宝楠：《汉石例》（一），北京：中华书局，1985年，第3页。

③清代金石学家叶昌炽称：“《史记·始皇本纪》，‘上邹峄、泰山’，皆云‘刻所立石’，不言立碑。则秦时‘碑’字尚仅用之于宫、庙系牲之石及窆木。凡刻石之文皆为之碑，当是汉以后始。”（[清]叶昌炽著，韩说校注：《语石校注》，北京：今日中国出版社，1995年，第282页。）这里叶昌炽说了三点，第一，秦始皇封禅立石，不称为立碑。第二，秦代碑指的是宫庙之物。第三，汉代以后，才把刻石统称为碑。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第142页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第142页。

⑥[唐]白居易：《青石》，《白居易集》（一），北京：中华书局，1979年，第74页。

⑦黄金明：《汉魏晋南北朝诔碑文研究》，第312页。

⑧[汉]毛亨：《毛诗序》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第63页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[①]前文提及刘勰认为碑文的作用犹如“封墓”，作用正在于彰显逝者功绩和对后世的模范作用。蔡邕在《郭泰碑》中说：“于是树碑表墓，昭明景行，俾芳烈奋于百世，令问显于无穷。”[②]东汉时期的《冀州从事郭君碑》亦称：“建石立碑，显扬洪贞。摅抒功美，表示后生。”[③]都体现了碑文的这一功能。

魏晋禁碑，而自东晋太兴元年（318）禁令渐松，“大臣长吏，人皆私立”[④]。针对这种情况，裴松之上书指出“碑铭之作，以明示后昆”，然而发展过程中“勒铭寡取信之实，刊石成虚伪之常，真假相蒙，殆使合美者不贵，但论其功费，又不可称。不加禁裁，其敝无已”。在分析私立碑石的弊端后，他认为应当将立碑的权力归于朝廷，“以为诸欲立碑者，宜悉令言上，为朝议所许，然后听之。庶可以防遏无徵，显彰茂实，使百世之下，知其不虚，则义信于仰止，道孚于来叶。”[⑤]裴松之一方面指明了私碑泛滥带来的弊端，同时也重视碑文的感召教化作用。正是因为碑文所具有的社会政治影响力，立碑才会受到统治者的严格控制。[⑥]

刘勰立身行事是以儒家思想为主导的。“摛文必在纬军国，负重必在任栋梁，穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩”[⑦]，这是刘勰的人生价值观。与此相关，刘勰对政务相关的文体也很重视，虽然墓碑文不直接作用于“经邦纬国”，但也对国家政治、社会风俗有潜移默化的作用。蔡邕《陈寔碑》说：“褒功述德，政之大经。”[⑧]白居易《青石》诗云：“长使不忠不烈臣，观碑改节慕为人。慕为人，劝事君。”[⑨]皆反映了碑文的政治影响力。《文心雕龙》文体论部分往往将相似的两种文体列入一篇。同诔文一样，墓碑文既体现了儒家追求“三不朽”的生命价值观，又是一种在国家政治中发挥重要作用的饰终文体，所以刘勰将诔、碑二体并列而论。他在论述碑文时之所以重视墓碑文这一类别，也正是因为其所具有的

①[汉]梁鸠：《诏告光禄勋汝南太守》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第85页。

②[汉]蔡邕：《郭泰碑》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第765页。

③[汉]无名氏：《冀州从事郭君碑》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第1043页。

④[梁]沈约：《宋书·礼志》，北京：中华书局，1974年，第407页。

⑤[梁]沈约：《宋书·裴松之传》，第1699页。

⑥南朝时碑文多由朝廷许可诏立。《南齐书》载萧子良去世后，“故吏范云上表为子良立碑，事不行”。（[梁]萧子显：《南齐书》，第701页。）

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第560页。

⑧[汉]蔡邕：《陈寔碑》，[清]严可均辑，许振生审订：《全后汉文》，第782页。

⑨[唐]白居易：《青石》，《白居易集》（一），第74页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

政治影响力。所谓“安有丈夫学文，而不达于政事哉？”[①]刘勰不仅是一个文学家，而且经常从文以达政的视角去看待各种文体。他在《文心雕龙》的“论文叙笔”部分，有时只着重叙述某一类文体的某一种类型，这实际上反映了他在文体辨析时的儒家视角，论述碑文而只重视墓碑文这一类别，正以此也。

三、哀文的产生与功用

1．哀辞的施用对象

对于“哀”类文章，《文选》收录三篇，包括一篇哀文，两篇哀策文，刘勰在《哀吊》篇从谥法入手探讨“哀”的含义，他说：“赋宪之谥，‘短折曰哀’”[②]，《逸周书·谥法解》称：“恭仁短折曰哀”。[③]对于“短折”，《尚书·洪范》中提到“六极。一曰凶短折。” 孔安国传称：“短未六十，折未三十。”孔颖达疏引郑玄曰：“未冠曰短”。[④]虽然二人的解释不一致，但都体现了短寿、非寿终正寝之意，[⑤]因此哀与短寿（“短”“折”）之意是紧密联系的。

刘勰说：“哀者，依也。悲实依心，故曰哀也。以辞遣哀，盖下流之悼，故不在黄发，必施夭昏”。[⑥]他认为哀辞之名源于抒发内心的悲伤之情，尤其是表达对年幼之人的悼念。所谓“下流”指子孙、后辈，“黄发”代指老人，对于“夭昏”，《释名》称：“少壮而死曰夭，如取物中夭折也”，[⑦]杜预称：“短折曰夭，未名曰昏”，而孔颖达解释“昏”是“未三月而死也”[⑧]。可见被称“夭昏”者去世年龄较小，这里刘勰明确指出哀辞其对象不是长者，而是夭折之人。

赵俊玲教授认为《文心雕龙·哀吊》中哀辞的“施用对象实际包括两种人：童殇夭折及不幸暴亡者”[⑨]，应当说，“不幸暴亡”这个解释不够准确，因为夭折

---

①[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，上海：上海古籍出版社，2008年，第146页。

③黄怀信、张懋镕、田旭东：《逸周书汇校集注》，上海：上海古籍出版社，1995年，第731页。

④[汉]孔安国传，[唐]孔颖达疏：《尚书正义》，第383-384页。

⑤《汉书·五行志下》称：“兄丧弟曰短，父丧子曰折。”虽与《尚书》释义不同，但也与早逝之意相关。（[汉]班固：《汉书》，第1441页。）

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第146页。

⑦[汉]刘熙：《释名》，第131页。

⑧[周]左丘明传，[晋]杜预注，[唐]孔颖达正义：《春秋左传正义》，北京：北京大学出版社，2000年，第1593页。

⑨赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉“哀”体观辨析》，《文艺理论研究》2015年第4期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

强调的是年龄之早而非死亡方式。相较而言，挚虞认为哀辞“率以施于童殇夭折、不以寿终者”[①]，这一解释更准确一些。章太炎提出“今人以哀辞施诸寿终，斯所谓失伦者”[②]，正可供参照。

对于哀辞，刘勰追溯至《诗经》中为殉葬秦穆公的“三良”所作的《黄鸟》、以及汉武帝为悼念霍嬗所作的诗。他提出“崔瑗哀辞，始变前式”[③]，认为东汉崔瑗在哀体发展史上有着不容忽视的地位。但对于崔瑗如何“变”，却并没有进一步说明。任昉《文章缘起》认为哀辞始于东汉班固《梁氏哀词》[④]，然已不传于世。根据《后汉书·文苑列传》中的记载，当时哀辞已经是同赋、颂、诔并列的文体。可见，哀辞在东汉已经较为流行。

《文心雕龙》和《文选》对于哀辞的施用范围有着不同认识，而这一点是从二者对潘岳哀文的肯定中表现出来的。刘勰在《指瑕》篇中说：“潘岳为才，善于哀文”[⑤]，在《哀吊》篇中更是作了大篇幅的夸赞：

> 潘岳继作，实钟其美。观其虑赡辞变，情洞哀苦，叙事如传，结言摹诗，促节四言，鲜有缓句。故能义直而文婉，体旧而趣新；《金鹿》《泽兰》，莫之或继也。[⑥]

他认为潘岳的作品可谓集中了哀辞的优点。其文思虑丰富而文辞多变、悲情浓重，叙事如同传记，语言上摹仿《诗经》，大多以音节短促的四言写成，少有舒缓的句子。所以能达到文意清晰而言辞婉丽、沿用旧的体式却有所创新。刘勰还指出《金鹿哀辞》《为任子咸妻女作泽兰哀辞》为其代表作品。

潘岳擅长哀悼文章乃是时人的公认，《文选》共收录八篇诔文，其中潘岳诔文就占了一半。《文选》“哀”类共收录三篇作品，其中潘岳一篇，另两篇是哀策。如果把哀策和哀文区别来看，实际上《文选》只收录了潘岳一人之哀文，也凸显出萧统对潘岳哀文的极大肯定。

不过需要注意的是，《文选》中潘岳《哀永逝文》是为亡妻所作的。作为一

①[晋]挚虞：《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第192页。

②章太炎：《国故论衡》，上海：上海古籍出版社，2006年，第79页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第147页。

④[梁]任昉：《文章缘起》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第200页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·指瑕》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第457页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

篇哀辞，其特殊之处在于并没有延续《诗经·绿衣》类悼亡作品睹物思人、回忆往昔的常见写作模式，而是以丧礼过程中作者本人的情绪变化流动串联全篇，可谓颇具匠心，刘勰称哀辞写作“情往会悲，文来引泣，乃其贵尔”[①]，潘岳此文情感真挚浓烈，所以成为经典之作。

然而，这篇文章与刘勰在《哀吊》篇中夸赞潘岳的写作风格很是不同。钱基博早已指出这一点，他说：“今观《哀永逝文》，所以祖送其妇之殡而为之辞也。长短句如《楚辞》之《九歌》，其文以哀痛为主，缘以叹息之辞；则挽歌之类，情洞悲苦而已，不见所谓‘叙事如传，结言摹诗’也”。[②]诚然，《哀永逝文》在语言形式上如《楚辞》之《九歌》，并不具有刘勰所说“结言摹诗，促节四言，鲜有缓句”[③]的特点；从内容言，该文主要写自己的哀痛感受，没有丝毫追忆的成分，所以也谈不上“叙事如传”；从题材言，这篇哀文的写作对象是妻子，而刘勰称赞的、认为无人可继其后的《金鹿哀辞》《为任子咸妻女作泽兰哀辞》都是对幼子所作。这里我们可以很清楚的看到一点：虽然刘勰和萧统都对潘岳的哀文表现出很高的认可，但是在代表作品的选择上却表现出很大的差异。

这种差异的原因与两书的性质有关。《文心雕龙》注重辨体，刘勰在对哀体“敷理以举统”时强调：“哀辞大体，情主于痛伤，而辞穷乎爱惜。幼未成德，故誉止于察惠；弱不胜务，故悼加乎肤色。”[④]刘勰认为哀辞重在表现对儿童的悲伤爱惜之情。因为描述对象年幼，还谈不上有什么立德、立功之举，所以主要是嘉许其聪慧和外貌。显然刘勰将年幼者视为哀辞的主要写作对象，所以他称许的是潘岳为幼童所作的两篇文章。

而《文选》的评选标准则是注重雅丽，看重文章本身的质量而非其体式，比如《文选》“颂”类所收录的王褒《圣主得贤臣颂》、刘伶《酒德颂》，二者皆名为颂而实际与传统颂文的风貌完全不同，但文章本身确属佳作。前文已经指出《哀永逝文》在写法上别出心裁、与众不同，而又感情深挚，诚如明代邹思明所说：

①[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。

②钱基博：《后东塾读书杂志》，武汉：华中师范大学出版社，2014年，第51页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“情之所钟，景真语彻，神气萧疏，音旨凄切，殆积象哀于中，麾毫曲尽耳”，[①]因此被收入《文选》也是很自然的了。同时也说明，《文选》认为哀辞的适用范围较广，不只限于孩童。这是二书的不同之处。

2．对哀策的不同认识

前文指出刘勰认为哀辞的主要写作对象是幼童，而《文选》在“哀”类中收录了颜延年《宋文元皇后哀策文》和谢庄《齐敬皇后哀策文》两篇哀策。对此，詹锳先生指出“《文选》哀下所收对皇后的两篇哀策文，和刘勰所论似不属于一体”[②]。萧统将哀策归入“哀”类，但刘勰是在《祝盟》篇中分析哀策这一文体的。

那么哀策到底是一种什么文体？刘勰在《祝盟》篇里也只是大略论及：

> 汉代山陵，哀策流文。周丧盛姬，内史执策；然则策本书赠，因哀为文也。是以义同于诔，而文实告神；诔首而哀末，颂体而祝仪，太祝所读，固祝之文者也。[③]

刘勰指出汉代帝王陵墓，有哀策流传下来。周穆王妃子盛姬逝世，有“内史执策”的记载。策本来是书写送葬之物，表达哀伤之情的文章。所以它的意义和诔相同，而目的在于禀告神灵。在文体形式上，它的开头像诔文，文末表示哀悼之意，文章整体类似颂文而在使用仪式上与祝文相同。太祝所读的哀策，其实就是祝文。

关于哀策的形成时间，《文章缘起》称：“汉乐安相李尤作《和帝哀策》”[④]。此文今已不传。现存最早明确以哀策为题的是曹丕《魏武帝哀策文》，[⑤]收录于《艺文类聚》，且似非全貌。赵翼《廿二史札记》称：“周制，饰终之典，以谥诔为重。汉景帝始增哀策。”[⑥]考《后汉书·礼仪志》，“太尉读谥策，藏金匮……太史奉哀策苇篋诣陵”，“司徒跪曰‘大驾请舍’，太史令自车南，北面读哀策……司徒、

①赵俊玲辑著：《文选汇评》，第1863页。

②詹锳：《文心雕龙义证》，上海：上海古籍出版社，1989年，第464页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·祝盟》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第113页。

④[梁]任昉：《文章缘起》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第199页。

⑤严可均将《后汉书·东平宪王苍传》中刘苍葬时之策文收入《全后汉文》，题为《东平宪王哀策》。此文是否为哀策，学界仍有争议。

⑥[清]赵翼撰，曹光甫校点：《廿二史劄记》，南京：凤凰出版社，2008年，第177页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

太史令奉谥、哀策”。[①]对此，黄金明教授指出此时皇帝丧葬已不再用诔。[②]从记载中可见，相较于放在金制匣子中的谥策，哀策被放在苇草编成的盒子里且被太史带到陵墓。作为皇家丧葬礼制的一部分，宣读哀策有着严格的程序规定。正是因为这一宣读过程具有极强的仪式性，与祭祀中官员宣读祝文的程序类似，所以刘勰说哀策具有“祝仪”。

哀策用于皇家丧葬仪式，其施用对象为帝王、后妃、太子等。其内容是简要地述功、叙哀，这与诔文的写作内容是很相似的。挚虞在《文章流别论》里也说认为哀策有“古诔之义”[③]。诔文与周代赐谥制度密切相关，《礼记·曾子问》郑玄注曰：“诔，累也。累列生时行迹，读之以作谥”[④]。诔文叙列逝者的德行功绩等情况，在赐谥的仪式上宣读。然而随着诔的抒情性功能的发展，诔的定谥功能被削减，发展至东汉形成了一种述德叙哀、四言有韵的稳定的文体形式。江藩在《炳烛室杂文》对诔文的发展说：“盖三代时诔而谥，于遣之日读之。后世诔文，伤寒暑之退袭，悲霜露之飘零。巧于序悲，易入新切而已。交游之诔。实同哀辞，后妃之诔，无异哀策。”[⑤]他已经指出诔文发展的后期，为后妃所作诔和哀策已经没有什么区别了。《宋书·谢庄传》载：“初，世祖宠姬殷贵妃薨，庄为诔云……”[⑥]，《南史·后妃传》则作：“谢庄作哀策文奏之”[⑦]。可见南朝人已经分不清楚诔和哀策的界限了。与此相参照的是《文选》“诔”类收录谢庄此文，题为《宋孝武宣贵妃诔》。然而此文与传统诔文四言体式有所不同，所以李兆洛指出该文“不作四言，与哀策之体相乱矣”[⑧]，正是批评了这一点。

这里还有一个问题，既然刘勰也认为哀策“义同于诔”，为什么不在《诔碑》篇中论述却将其置于《祝盟》篇？祝、盟这两类文体皆是“告于神明”[⑨]的文体。而策最早作为一种书写载体其书写内容正包括“告神”之语。《仪礼·聘礼》称：

①[南朝宋]范晔：《后汉书·礼仪志》，第3145-3146页。

②黄金明：《汉魏晋南北朝诔碑文研究》，第253页。

③[晋]挚虞：《文章流别论》，郭绍虞主编：《中国历代文论选》（一），第192页。

④[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第701页。

⑤[清]江藩：《炳烛室杂文·行状说》，第5-6页。

⑥[梁]沈约：《宋书·谢庄传》，第2177页。

⑦[唐]李延寿：《南史·后妃传》，第324页。

⑧[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》卷五，第99页。

⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·祝盟》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第115页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“若有故，则卒聘。束帛加书将命，百名以上书于策，不及百名书于方。”郑玄注：“名，书文也，今谓之字。策，简也。方，板也。”[①]蔡邕说：“策书，策者，简也。《礼》曰：‘不满百文，不书于策’。其制长二尺，短者半之，其次一长一短，两编，下附篆书，起年月日，称‘皇帝曰’，以命诸侯王三公。其诸侯王三公之薨于位者，亦以策书诔谥其行而赐之，如诸侯之策。三公以罪免，亦赐策。”[②]从郑玄和蔡邕的解释来看，策最早指的是记载文字的竹简，并且《仪礼》还对其字数作了限定。刘勰也称：“策者，简也。”[③]随着时代发展，策逐渐发展为一种帝王发布诏令的文体。

简策最初作为一种文字载体，用于包括书写通神祭祷、诰命文书、史书等在内的多种用途。[④]《尚书·洛诰》记载了成王七年冬祭时，成王宣布了由周公治理洛邑的任命，文末有：“王命作册，逸祝册，惟告周公其后”，孔颖达疏：“‘王命作策’者，命有司作策书也。读策告神谓之‘祝’，‘逸祝策’者，使史逸读策书也。”[⑤]成王命史官逸宣读策文，将任命结果告知神明。“读策告神谓之祝”正说明了“策”与“祝”的联系正在于“告神”。

具体到丧礼，策用来书写随葬品（“遣”），并有“读遣”仪式。《仪礼·既夕礼》称：“书赗于方，……书遣于策。”郑玄注：“遣犹送也，謂所当藏物茵以下”。[⑥]《公羊传·隐公元年》：“赗者何？丧事有赗。赗者，盖以马，以乘马束帛。车马曰赗，货财曰赙。”[⑦]“赗”指送给丧家的车马等物，“遣”指的是随葬物品；前者写在木板上，后者写在简上。刘勰说“策本书赗”只是大略而言，准确地说是“策本书遣”。《穆天子传》载：

> 盛姬告病，口天子哀之。是曰哀次。天子乃殡盛姬于穀丘之庙。……内史执策。

①[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《仪礼注疏》，第522页。

②[汉]蔡邕：《独断》，北京：中华书局，1985年，第3-4页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诏策》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第227页。

④参见刘光裕：《先秦两汉出版史论》，济南：齐鲁书社，2016年，第87-89页。

⑤[汉]孔安国传，[唐]孔颖达疏：《尚书正义》，第494、495页。

⑥[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《仪礼注疏》，第864页。

⑦[汉]公羊寿传，[汉]何休解诂，[唐]徐彦疏：《春秋公羊传注疏》，北京：北京大学出版社，2000年，第23-25页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

对于“内史执策”，郭璞注曰：“所以书赠赙之事。”[①]。《仪礼·既夕礼》中还记载了“读赙”“读遣”的过程：

主人之史请读赙……公史自西方东面，命毋哭，主人、主妇皆不哭。读遣，卒，命哭。灭烛，出。[②]

刘勰将哀策的源头追溯至读策告神的祭祀传统以及与丧葬相关的“书遣于策”“读遣”等周礼记载。他是从礼仪、告神等角度看待哀策的起源，所以将哀策置于《祝盟》篇中。但需要注意的是，书写随葬品的简策与作为皇室成员饰终文体的哀策之间的联系，似乎并不紧密。

另一方面，《诔碑》中，刘勰对诔的解释是“诔者，累也；累其德行，旌之不朽也”[③]。认为诔文意在累述死者德行，表彰使之不朽。“至于序述哀情，则触类而长”。[④]刘勰认为诔文中的叙述哀情是在叙德歌颂基础上的引申发展，而不是诔文的重点和中心。他对诔文坚守“读诔定谥”、褒扬功德的传统设定，他又认为哀策“因哀为文”，所以不将哀策置于《诔碑》中也就可以理解了。

四、吊文观的异同

1. 对怀古类吊文的重视

在《哀吊》篇中，刘勰实际上谈到了“吊”的三种类型。一是丧事吊唁。刘勰认为“吊者，至也”，并引《诗经·天保》“神之弔矣”为证，认为“君子令终定谥，事极理哀，故宾之慰主，以至到为言也”[⑤]。许多学者对此提出反对意见，刘咸炘认为此解不确，“国灾民亡，岂有至到之义”[⑥]；牟世金先生指出“神之弔矣”之“弔”即迿，意为“至”，但“和哀吊的吊不是一回事，刘勰这里是勉强混用”。[⑦]

《说文解字》解释“吊”字的释义为“弔，问终也”，段玉裁注曰：“谓有

①[晋]郭璞注，洪颐煊校：《穆天子传》，北京：中华书局，1985年，第34页。

②[汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏：《仪礼注疏》，第873-874页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第134页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诔碑》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第137页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第149页。

⑥[梁]刘勰著，[清]黄叔琳注，[清]纪昀评，李详补注，刘咸炘阐说，戚良德辑校：《文心雕龙》，第85页。

⑦陆侃如、牟世金：《文心雕龙译注》，第219页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

死丧而问之也”，[①]指的是对丧事给予慰问。《礼记·曲礼》：“知生者吊，知死者伤。知生而不知死，吊而不伤。知死而不知生，伤而不吊。”郑玄称：“人恩各施于所知也。吊、伤皆谓致命辞也。”孔颖达说：“吊辞乃使口致命，若伤辞当书之于板，使者读之而奠致殡前也。”[②]孔颖达认为伤辞、吊辞的区别在于前者有文字记载，而后者是口头性质的。

同时，吊礼的施用者也有讲究。《礼记·檀弓》：“死而不吊者三：畏、厌、溺”，分别指被人构陷而不辩解的死者、在危险的地方被压死的人、溺水而死的人，孔颖达曰：“除此三事之外，其有死不得礼亦不吊。”[③]刘勰也说：“压溺乖道，所以不吊矣。”[④]所谓“乖道”正是《礼记》所说“死不得礼”。

二是外交吊礼。刘勰说：“宋水郑火，行人奉辞，国灾民亡，故同吊也。及晋筑虒台，齐袭燕城，史赵、苏秦，翻贺为吊：虐民构敌，亦亡之道。”[⑤]春秋时期宋国发生水灾，郑国发生火灾，各国使者奉命前往慰问，因为是国家的灾难，人民伤亡，和丧礼的吊唁性质是一样的。此外，刘勰还举了两个例子，春秋时晋国建成虒祁宫，齐国趁乱袭击燕国，史赵和苏秦认为应当把庆贺改为哀吊，因为这属于残害人民、结怨敌人的亡国之道。

《周礼》中有所谓“五礼”，分别是嘉礼、凶礼、吉礼、宾礼、军礼，陈来教授指出“‘五礼’显然是以国家为主体而行者”[⑥]，其中“凶礼”的作用是“以凶礼哀邦国之忧”，而凶礼又可分以下五种情况：“以丧礼哀死亡，以荒礼哀凶札，以吊礼哀祸灾，以禬礼哀围败，以恤礼哀寇乱。”对于“以吊礼哀祸灾”，郑玄注：“祸灾谓遭水火”。[⑦]《周礼》记载大宗伯、小行人等都负责吊礼相关的职务。《周礼·春官》载“大宗伯之职，掌建邦之天神、人鬼、地祇之礼，以佐王建保邦国”，“以吊礼哀祸灾”[⑧]；《周礼·秋官》载“小行人掌邦国宾客之礼籍，以待四方之

①[汉]许慎著，[清]段玉裁注：《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1988年，第383页。

②[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第90页。

③[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第224页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第149页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第149页。

⑥陈来：《古代宗教与伦理：儒家思想的根源》，北京：三联书店，2017年，第237页。

⑦[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《周礼注疏》，第543-545页。

⑧[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《周礼注疏》，第529、545页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

使者……若国有祸灾，则令哀吊之”[①]。国家间的外交吊礼正是刘勰所说的“宋水郑火，行人奉辞”的行为。

三是怀古吊文。清代王之绩云：“吊有二，并时而吊者不待言。有相去千百年而相吊。”[②]他说的正是怀古类吊文。章太炎提出：

> 自伤辞出者，后有吊文，贾谊《吊屈原》，相如《吊二世》，录在赋篇。其特为文辞而迹可见于今者。若祢衡《吊张衡》，陆机《吊魏武帝》，斯皆异时致闵，不当棺柩之前，与旧礼言吊者异。[③]

他这里指出后世怀古吊文，已经与“棺柩之前”的口头吊文迥异。

怀古吊文表达了作者对古人的追思之情。然而书写怀古吊文的原因并不仅仅在于对于亡者的悼念，更在于抒发作者的内心感情。吴曾祺谈到祭文和吊文的区别时说：“吊祭并言，然吊文实与祭文不类。祭文对死者而言，吊文则自致伤悼之意，故用之怀古为多”[④]，刘师培称：“吊文哀词贵抒己悲”[⑤]，异时而吊并不具有丧葬礼仪的功能，写作怀古吊文的目的往往是有感而发、以古写今。

显然刘勰和萧统都重点都在怀古类吊文。对此，赵俊玲教授指出“《文心雕龙》与《文选》皆重吊古类吊文，吊丧类吊文在二书中均处于缺失状态”，她还提出“这种缺失在《文心雕龙》是出于规范文体的需要，在《文选》是编者优胜劣汰的结果。”[⑥]这一论断是符合两书的性质的。当然，对怀古类吊文的突出是有着客观原因的，葬礼吊辞是口头性质的，这就导致往往难于保存，而诸侯国之间的“以吊礼哀祸灾”正与周代礼制密切相关，更是有时代特性，因此这两类吊文很难流传下来。

2. 选文定篇上的异同

《文选》收录的两篇吊文分别是贾谊的《吊屈原文》和陆机《吊魏武帝文》，

---

①[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《周礼注疏》，第1182、1185页。

②曾枣庄：《中国古代文体学》附卷三《清代文体资料集成（一）》，上海：上海人民出版社，上海书店出版社，2012年，第221页。

③章太炎：《国故论衡》，上海：上海古籍出版社，2006年，第78页。

④吴曾祺：《涵芬楼文谈》，北京：金城出版社，2011年，第127页。

⑤刘师培：《中国中古文学史讲义》，第179页。

⑥赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉吊文观辨析》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2011年第6期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

而二者都是刘勰所赞许、认可的。刘勰提出吊文的四种情况，“或骄贵以殒身，或狷忿而乖道；或有志而无时，或行美而兼累：追而慰之，并名为吊”[①]。贾谊《吊屈原文》，正属于“有志而无时”。此文的写作背景是贾谊受文帝赏识，然却遭到周勃、灌婴等人排挤，正因为贾谊与屈原的遭遇有颇多相似之处，引发了强烈的共鸣，故而借悼念屈原以浇胸中块垒。

刘勰称：“自贾谊浮湘，发愤吊屈；体周而事核，辞清而理哀，盖首出之作也。”[②]他认为贾谊此文乃是发愤而作，体制周密且内容严谨，文辞清新而饱含哀情，是最早的吊文。章必功先生说：“这篇赋从内容上看，虽痛逝者，实以自悼，突破了吊辞吊死问丧的限制；从用途上看，它也突破了吊辞只用于吊丧场合的限制，开后来吊古之赋和吊古之文的先河。”[③]

不仅如此，刘勰还认为贾谊该文代表了屈原主题吊文的最高成就，他说：“扬雄吊屈，思积功寡，意深反《骚》，故辞韵沉腿。班彪、蔡邕，并敏于致诘，然影附贾氏，难为并驱耳”。[④]刘勰指出扬雄的《反离骚》虽然用力但成就不高，其立意在于反诘《离骚》，导致了音韵的阻滞。班彪《悼离骚》、蔡邕《吊屈原文》都擅长诘问，但都是效仿贾谊之文，难与之并驱。

陆机《吊魏武帝文》一文则构思巧妙，开头由观魏武帝的遗令而生感慨入手，书写了吊古伤今的情怀，在行文中展现了作者高超的才力。方廷珪称：

> 按若不将操生前惊天动地事业极力扬厉，亦安见遗令之可哀？此是作文声东击西法。然后叙其死由出师西夏，复由平日遇险必济，何至一疾便死，谁想到有此番遗令，此又是借彼形此法。然后将序文各截遗令，叙事间以议论，岭断云横，不使粘连一片，浑雄深厚，不特拍肩陈思，直可揖让两汉，真晋文之雄也。[⑤]

方氏细致分析了陆机的写作方法的过人之处，“晋文之雄”的评价不可谓不高。陆机是《文选》诗类收录最多的作者，此文仍然展现了他“为文才多”式的写作

① [梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第149页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第150页。

③章必功：《汉语文体史话》，上海：同济大学出版社，2006年，第187页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第150页。

⑤赵俊玲辑著：《文选汇评》，第1919页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

风格。不过刘勰的评价是“序巧而文繁”[①]，可谓褒贬兼具，既指出了陆机在写作方式上的别具匠心，同时批评了篇幅过长、行文繁冗的缺点。刘勰在《文心雕龙》中多次批评了陆机繁缛的文风，因为他倡导的是“析词尚简”[②]的写作风格。这再次反映了二书对于文风简约的不同态度。

除了上述提及的吊文，刘勰还以赞许态度提及了许多篇目，包括司马相如《哀秦二世赋》、胡广《吊夷齐文》、阮瑀《吊夷齐文》、祢衡《吊张衡文》，认为“降斯已下，未有可称者矣”[③]。这四篇文章，《文选》并未提及。

综上所述，对于“诔”这一文体，《文心雕龙》和《文选》都表现了对潘岳的认可，此外刘勰还推重东汉的诔文作家。刘勰认为诔文中的叙述哀情是在记颂功德之上的引申，但是《文选》所收以叙哀浓厚的曹植诔文为首，入选最多的潘岳诔文也为情感充沛之作，体现了对诔文叙哀的重视。刘勰提倡简洁的诔文，反对繁秽的文风，《文选》中诔文却多为长篇。二书对诔的定义指出了诔的颂美功能，但《文选》所选诔文实际上反映了魏晋以来诔文偏重于抒发悲情的趋势，而刘勰意图规范诔文文体，更以“大夫之才”的眼光看待诔文的写作。二书对诔文代表作家、诔文中“序述哀情”的态度以及诔文的文章风格和文体认识上表现出的差异，反映了它们在选文标准和文学思想上的不同。对于碑文，《文心雕龙》和《文选》都以蔡邕作为碑文的重要代表作家，《文选》所收碑文种类则较《文心雕龙》更广。梁武帝宣扬勤政，故而孙绰碑文中评定人物时浓重的玄学痕迹使其未被收入《文选》。刘勰只论及墓碑文并且强调墓碑文的铭功作用，与墓碑文在国家政治中的作用有关，同时反映了刘勰文体辨析时的儒家视角。

对于哀辞，《文心雕龙》和《文选》对它的施用范围有着不同认识，而这一点是从二者对潘岳哀文的肯定中表现出来的。前者重视为幼子所作的哀辞，而后者选择的是悼念妻子所作的《哀永逝文》。同时，二书对哀策文的性质认识不同，刘勰由读策告神的祭祀传统将之置于《祝盟》篇中，而萧统则将之归于“哀”类。对于吊文，二书的注意力均在怀古类吊辞，这与二书性质以及其他两类吊辞难于

①[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第152页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第519页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第152页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

流传有关。在吊文代表作品的选择上，二书既有相同也有差异，对陆机《吊魏武帝文》的认识，再次反映了二书对简约文风的不同态度。

第三节　论章表、檄文

一、章表的性质与功用

1. “章”“表”还是“章表”？

“章表”是中国古代独特而重要的文体。刘勰的《文心雕龙》有《章表》专篇，萧统的《文选》则列有“表”体。通过他们对历代表文的评、选情况可以发现：三国时期孔融的《荐祢衡表》、诸葛亮的《出师表》以及曹植的表文，二书均给予了肯定；晋代羊祜《让开府表》、庾亮《让中书令表》、刘琨《劝进表》，也均出现在两书中。当然其中许多表文之优秀早已得到当时公认，并不只是他们二人的个人喜好。

作为选集，《文选》并未专门论及对表文的认识。而《文心雕龙·章表》篇中首先论述了章表的产生和形成过程。刘勰首先引用《尚书》“敷奏以言，明试以功”之语，孔安国注释说：“敷，陈。奏，进也。诸侯四朝，各使陈进治理之言，明试其言，以要其功，功成则赐车服以表显其能用”①。说明在尧舜时期朝臣向天子口头陈奏，天子据此论功行赏。刘勰以此强调“敷奏以言，即章表之义也”②，他认为这个时期朝臣的口头陈奏虽然没有书面成文，但已经具有章表的意义了。至于书面奏陈的形成，刘勰提出：“至太甲既立，伊尹书诫；思庸归亳，又作书以赞：文翰献替，事斯见矣。”③商代伊尹作《伊训》《太甲训》对君主劝诫、赞美，因此用书面文章来劝善规过就由此开始了。刘勰认为：“周监二代，文理弥盛。再拜稽首，对扬休命，承文受册，敢当丕显：虽言笔未分，而陈谢可见。”④由于借鉴夏、商二代的制度，周代的礼仪更为隆重，那些再三叩头、敢当重任的言辞，虽然没有口头表达和书面陈述的区别，但陈辞答谢之意是明白可见的。刘勰接着说：“降及七国，未变古式；言事于王，皆称上书。秦初定制，改

①[汉]孔安国传，[唐]孔颖达疏：《尚书正义》，第72页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第261页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第262页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第262页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

书曰奏。”[①]战国时期臣下向君主论政事，皆称上书。而秦代把“上书”称为“奏”。汉代进一步细分，把“上书”分为四品：“章”“奏”“表”“议”；四者之不同，在于“章以谢恩，奏以按劾，表以陈请，议以执异”[②]。章、表之名就这样确立下来。刘勰进而指出：“章者，明也”，“表者，标也”[③]。刘勰认为所谓“章”，就是明显；所谓“表”，就是表明。章、表的名称，就取自于这样的意义。

现存最早对章、表进行介绍的是蔡邕的《独断》，其云：

> 凡群臣上书于天子者有四名：一曰章，二曰奏，三曰表，四曰驳议。章者，需头，称“稽首”，上书谢恩、陈事，诣阙通者也。……表者，不需头，上言“臣某言”，下言“臣某诚惶诚恐，顿首顿首，死罪死罪”，左方下附曰“某官臣某甲上”。文多，用编两行；文少，以五行。诣尚书通者也。公卿、校尉、诸将不言姓；大夫以下有同姓官别者言姓。章曰“报闻”。公卿使谒者；将大夫以下至吏民，尚书左丞奏闻报可。表文报“已奏如书”。凡章表皆启封；其言密事，得帛囊盛。[④]

蔡邕早刘勰约三百年，从其论可见当时对章、表的区分还是比较明确的，具体体现在有无需头[⑤]、称呼和落款以及交付官员的不同。虽然设立之初有“表以陈请”“章以谢恩”的不同，但二者在使用上渐渐趋同。张立斋先生指出“（章表）立体虽殊，而用事常浑，只可大别，未遑细判”[⑥]。例如《文选》所收陆机的《谢平原内史表》，虽然表达谢恩之情，却名为“表”而非“章”。相较于表文的内容丰富，也即刘勰所说的“表体多包”的特点，章则渐渐衰落。明代徐师曾称：“自唐而后，此制（章）遂亡。”[⑦]据仇海平先生考证，随着实际发展，“东汉末，章表之界限已模糊。魏晋以后，章表尤难区分”，“两汉时期，表文内容已涉及陈事、贡物、让谢、举荐等。魏晋以后，表文颇为盛行，内容涉及政务之方方面面”，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263页。

④[汉]蔡邕：《独断》，第4页。

⑤据代国玺先生考证，需头指“臣民上章奏之时留数枚空简于其末，以供皇帝批答之用”。（代国玺：《汉代章奏文书‘需头’与‘言姓’问题考论》，《兰州学刊》2017年第8期。）

⑥张立斋：《文心雕龙注订》，北京：国家图书馆出版社，2010年，第202页。

⑦[明]徐师曾：《文体明辨序说》，北京：人民文学出版社，1962年，第121页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

同时，“‘章’与‘表’二体互渗，其文体功能遂广。然而，与其他奏议类文体不同的是，由于谢章无关政要，史书多不收录，其体渐衰”①。

《章表》篇的行文结构也可以从一个侧面说明南朝时章表之界限模糊，该篇在行文上与《文心雕龙》文体论中其他两体一篇的行文结构不同，比如《铭箴》是先讲铭再讲箴，《颂赞》是先说颂后说赞，《章表》篇却是章表并列、齐头并进的行文结构。这说明在齐梁时期，博学如刘勰亦难以用某种标准严格地区分章、表了，所以他在《章表》中是合而论之的。

2. 萧统为什么推崇任昉的表文？

《文选》收表文共一十九篇，除诗、赋这两大类之外，这个数量在其余文类里面排名第二，不可谓不多。其中涉及作家及作品数量见下表：

时代	表文	作家及作品数量							
三国	4	孔融 1	诸葛亮 1	曹植 2					
晋	8	羊祜 1	李密 1	陆机 1	刘琨 1	张俊 1	庾亮 1	恒温 1	殷仲文 1
南朝	7	傅亮 2	任昉 5						

可以看出，《文选》收录表文最多的是任昉、曹植和傅亮三位。被《文心雕龙》称为表文“独冠群才”的曹植，在《文选》中只选了两篇，而任昉一人就收录了五篇，于此可见萧统对其作品的重视。任昉以善作表、奏、书、启而闻名其时，与以诗闻名的沈约并称“沈诗任笔”。史称其“雅善属文，尤长载笔。才思无穷，当世王公表奏，莫不请焉。昉起草即成，不加点窜。沈约一代词宗，深所推挹”。②这段记载生动展示了其运笔高妙的潇洒风神。《文选》所收的《为范始兴作求立太宰碑表》《为齐明帝让宣城郡公第一表》《为萧扬州荐士表》《为范尚书让吏部封侯第一表》《为褚谘议蓁让代兄袭封表》均为其代笔之作，从这些表文题目中便可以知道史书中“当世王公表奏，莫不请焉”所言不虚。

沈约于任昉墓志铭中写道：“天才俊逸，文雅弘备。心为学府，辞同锦肆。

①仇海平：《秦汉魏晋南北朝奏议研究》，河北师范大学博士学位论文，2009 年。

②[唐]姚思廉：《梁书·任昉传》，第 253 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

含华振藻，郁焉高致。”[①]这里道出了任昉文章的两大特点：一是文雅，二是华藻。任昉表文的文雅跟他善于使事用典密不可分。任昉用典之高妙，于《为范尚书让吏部封侯第一表》可见一斑。在辞让封侯的理由时，他援引了汉代以来众多封侯者的事迹：

> 或足食关中，或成军河内，或制胜帷幄，或门人加亲，或与时抑扬，或隐若敌国，或策定禁中，或功成野战，或盛德如卓茂，或师道如桓荣，或四姓侍祠，已无足纪，五侯外戚，且非旧章。[②]

短短14句话包含12处典故，涉及萧何、寇恂、张良、邓禹、叔孙通、邓骘等十几位历史人物，既做到了一气呵成，对仗工整，而又举重若轻，灵动潇洒。谭献评此文时说：“一意之运，必缀以藻辞。”[③]明代张溥称赞任昉“骈体行文”而又“无伤逸气”[④]，刘师培则有更精到的评论：

> 傅季友与任彦升实为一派。任出于傅，《梁书》已有明文。二子之文有韵者甚少。其无韵之文最足取法者，在无不达之辞，无不尽之意，行文固近四六，而词令婉转轻重得宜。……且其文章隐秀，用典入化，故能活而不滞，毫无痕迹，潜气内转，句句贯通，此所谓用典而不用于典者也。今人但称其典雅平实，实不足以尽之。[⑤]

任昉表文文笔被认为是出自傅亮一脉，却青出于蓝而胜于蓝。“其文章隐秀，用典入化”，可谓高度集中地概括了任昉表文的特色，“隐秀”可指文意内敛丰富、语言优美，而这正是与他“活而不滞”“毫无痕迹”的高妙用典分不开的。

如此得心应手地使用典故，源自于任昉的博学。《梁书》本传载其担任过秘书监一职，“自齐永元以来，秘阁四部，篇卷纷杂，昉手自雠校，由是篇目定焉”。他与殷钧一起整理了梁代藏书，编成了《梁天监六年四部目录》。除了参与整理国家藏书的工作，任昉个人也酷爱藏书，史载他为官清廉，家境贫寒，却“坟籍

---

①[梁]沈约：《太常卿任昉墓志铭》，陈庆元校笺：《沈约集校笺》，杭州：浙江古籍出版社，1995年，第206页。

②[梁]任昉：《为范尚书让吏部封侯第一表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（四），第1738-1739页。

③参见[清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》卷十六，第282页。

④[明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，第230页。

⑤刘师培：《中国中古文学史讲义》，第152页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

无所不见”，“聚书至万余卷，率多异本”，他去世后，梁武帝派沈约等人“勘其书目，官所无者，就昉家取之”①。沈约在其墓志铭中所说的“心为学府”，毫无虚美的成分。正是因为博览多闻，所以任昉学识渊博、才力丰赡，形成了用典入化、属辞文雅的风格。

引经据典不仅是任昉文章的特色，也是当时整个社会的文化风气。而萧统在《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》中直接提出“远兼遂古，傍暨典坟，学以聚益，居焉可赏”②。说明萧统非常推崇这种采撷经典的行为。《文选》收录诗类最多的作家是陆机，他也是一位旁征博引而辞藻丰沛的作者。

任昉表文的突出特点还有文采上的“锦肆”“华”“藻”。《梁书·文学传序》亦称其“以文采妙绝当时”③。如其《为齐明帝让宣城郡公表》云：

> 但命轻鸿毛，责重山岳，存殁同归，毁誉一贯。辞一官不减身累，增一职已黩朝经，便当自同体国，不为饰让。至于功均一匡，赏同千室，光宅近甸，奄有全邦，殒越为期，不敢闻命。④

对偶工整、韵律和谐，在骈句中使用了七字句“辞一官不减身累，增一职已黩朝经”，寓散于骈，使文章节奏富于变化，流利自然。再如《为萧扬州荐士表》：

> 伏惟陛下，道隐旒纩，信充符玺，六飞同尘，五让高世。白驹空谷，振鹭在庭，犹惧隐鳞卜祝，藏器屠保。⑤

对仗更为工整，“信充”句之后每句皆用典故，精炼而自然，毫无涩滞之感，且能够做到平仄协调，抑扬顿挫，声韵优美。以上两例体现出任昉之表文辞藻优美、对仗工整、用典自如、声律讲究，展示了高超的行文艺术，无愧于“文采妙绝”的评价。

任昉之文兼具文雅和华采，这正契合萧统文质彬彬、雅丽并重的审美趣味。所以，《文选》收录最多的是博学渊雅、语言精丽的任昉之表文也就是情理之中了。

---

①[唐]姚思廉：《梁书·任昉传》，第254页。

②[梁]萧统：《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》，穆克宏主编：《魏晋南北朝文论全编》，第456页。

③[唐]姚思廉：《梁书·文学传序》，第685页。

④[梁]任昉：《为齐明帝让宣城郡公表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1732-1733页。

⑤[梁]任昉：《为萧扬州荐士表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1742页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

3. 刘勰为什么说曹植的表文“独冠群才”？

下面我们看刘勰对历代表文的评选。刘勰批评了魏初之表章，其云：“曹公称：为表不必三让，又勿得浮华；所以魏初表章，指事造实；求其靡丽，则未足美矣。”①与政治和经济上提出的简化政令相一致，曹操对传统表文的程序以及浮华的文风进行了改革。他提出上表不必三让，也不要浮华。所以魏初章表据事直陈，但刘勰对此提出批评，认为这类章表虽然能够符合实际，但文辞修饰不够。这里可以明显地看出，刘勰认为表文除了满足讲述事实的基本条件，还应具有文辞之美。

刘勰高度赞扬了张华之表，“逮晋初笔札，则张华为俊：其三让公封，理周辞要；引义比事，必得其偶；世珍《鹪鹩》，莫顾章表”②。刘勰叹息世人只夸赞张华的《鹪鹩赋》，却忽视其章表的佳作。张华之表文好在何处？那就是“理周辞要”，即说理周详而文辞简要，排比事类上使用了对偶的手法。从刘勰对张华表文的评价上可以看出他认为章表应当讲究情理和辞采的统一。

在论及章表的写作要领时刘勰说：“章以造阙，风矩应明；表以致禁，骨采宜耀。”章表是要上达王庭呈献给帝王的，那么情思辞采都理应完备。“繁约得正，华实相胜，唇吻不滞，则中律矣。”③刘勰认为能做到繁简得当、华实结合、声律调畅，就算得上符合章表的要求了。刘勰在《章表》中虽然一再强调表是上达王庭的文章，应当“君子秉文，辞令有斐”④，但他也同时指出“然恳恻者辞为心使，浮侈者情为文出”⑤，这和《情采》“为情者要约而写真，为文者淫丽而烦滥”正是如出一辙。所以《章表》篇也贯彻了刘勰“情经辞纬”的理念。

刘勰于《章表》中称赞曹植表文“独冠群才”，曹植之文正是刘勰所提倡的情理和辞采的统一。以《文选》中收录的曹植《求自试表》《求通亲亲表》为例，这两篇表文的写作背景均反映了曹植在武帝死后深受文帝、明帝忌惮和打压的政治境遇。纵然如此，曹植仍在《求自试表》中上书明帝请求给予他建功立业的抱

①[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第264-265页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第266页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第268页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第269页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第266页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

负。“虽未能擒权馘亮，庶将虏其雄率，歼其丑类，必效须臾之捷，以灭终身之愧，使名挂史笔，事列朝荣，虽身分蜀境，首悬吴阙，犹生之年也”①，荡气回肠的情感与气势分毫未减其少年时“捐躯赴国难，视死忽如归”②的初衷。《求通亲亲表》里，曹植对“婚媾不通，兄弟永绝，吉凶之问塞，庆吊之礼废。恩纪之违，甚于路人；隔阂之异，殊于胡越”③的状况不满，通过大量援引典故和使用比喻的婉转手法，表达对朝廷解除禁令的企望，如其在文中称“远慕《鹿鸣》君臣之宴，中咏《棠棣》匪他之诫，下思《伐木》友生之义，终怀《蓼莪》罔极之哀”④，使用富于感情性的慕、咏、思、怀四字及《诗经》的四处典故，表明求通亲亲之企盼。其表文感情恳切沉郁，文采蔚然。何焯称：“此文可匹《出师表》，而文彩辞条更为蔚然。”⑤正因其表文达到了情理和词采的高度一致，刘勰在《章表》篇中不惜笔墨地赞美曹植之文：“观其体赡而律调，辞清而志显；应物制巧，随变生趣；执辔有馀，故能缓急应节矣。”⑥指出其体制完整而音律协调，文辞清朗而情志显达，随物赋形而技巧圆熟，具有很高的驾驭能力从而恰到好处。在《才略》中刘勰称赞曹植“思捷而才俊，诗丽而表逸”⑦，与《章表》篇中的赞扬也是一致的。

反观《文选》，所选殷仲文《解尚书表》一文，便不符合“为情而造文”的原则。该文的写作背景乃是东晋元兴二年桓玄篡位安帝司马德宗，后安帝复辟帝位，作为桓玄亲信的殷仲文上书引咎辞职。这篇表文以简约的文辞，陈述了作者自请解职的原因，凝练简洁，用词精当。但参考史实，其人政治行为实属士无特操，却一再于文中称“受制于巨力”“质微莫以自保”。情辞相违，实为虚伪。应当指出，这样的文章是不符合刘勰“恳恻者辞为心使”的标准的。

4. 章表之文，经国枢机

从萧统对任昉表文的态度来看，《文选》对历代作品“略其芜秽，集其清英”，

①[魏]曹植：《求自试表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(四)，第1679页。

②[魏]曹植：《白马篇》，赵幼文校注：《曹植集校注》，第412页。

③[魏]曹植：《求通亲亲表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(四)，第1686页。

④[魏]曹植：《求通亲亲表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(四)，第1687页。

⑤[清]何焯：《义门读书记·文选·杂文》，第950页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第265页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第531页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不失雅正的大基调，但对“入耳之娱”“悦目之玩”[①]的强调，体现出对审美目的重视。而刘勰写作《章表》，评选历代佳作，树立章表的写作规范，却并不只是出于一种审美和文学上的目的。刘勰的人生观里有着强烈的立功意图和阳刚进取精神，他孜孜以求的是经邦纬国的政治抱负。而刘勰认为经邦纬国之事是离不开“文”的，任何一个参政的人都要面对写文章的问题，所以文章能力与刘勰所追求的建功立业息息相关。刘勰对政务相关的公文也很重视，《文心雕龙》中《章表》《诏策》《檄移》等篇就可以视为公文写作论。

而章、表正是与政事密切相关的文类。刘勰认为“章表奏议，经国之枢机”[②]，认为它们具有极其重要的价值。刘勰指出“及后汉察举，必试章奏”[③]，东汉时官吏的选拔已经必然考察章奏的写作。这里他举出两个代表作家，“左雄表议，台阁为式；胡广章奏，‘天下第一’：并当时之杰笔也。”[④]东汉左雄、胡广的章表皆为佳作，并称为当时之“杰笔”。刘勰的议论于史可考，《后汉书·左雄传》载：“自雄掌纳言，多所匡肃，每有章表奏议，台阁以为故事。”[⑤]左雄于汉安帝时举孝廉，后任冀州刺史，顺帝初年，公车征拜任议郎。上书直谏，言辞深切，对朝政多有匡扶肃理。故《后汉书》赞其“雄作纳言，古之八元。举升以汇，越自下蕃。登朝理政，并纾灾昏”[⑥]，认为左雄堪比上古时期的才德之人，为国家选拔人才和解决灾祸立下了汗马功劳。史载胡广举孝廉，“既到京师，试以章奏，安帝以广为天下第一”[⑦]。《后汉书·顺帝纪》载阳嘉元年十一月“初令郡国举孝廉，限年四十以上，诸生通章句，文吏能笺奏，乃得应选”[⑧]。由此可见章表在汉代国家政治中的重要作用。

李密上给晋武帝的《陈情表》，被《文选》所收而未见称于《文心雕龙》。时晋武帝立太子后征李密为太子洗马，李密通过陈述自己与祖母之间的深厚感情，

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(一)，第2页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263-264页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第264页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第264页。

⑤[南朝宋]范晔：《后汉书·左雄传》，第2022页。

⑥[南朝宋]范晔：《后汉书·左周黄列传赞》，第2043页。

⑦[南朝宋]范晔：《后汉书·胡广传》，第1505页。

⑧[南朝宋]范晔：《后汉书·顺帝纪》，第261页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

用报答养育之恩为由，婉拒了晋武帝的征召。表中祖孙间的亲情及个人身处忠孝之间的两难境地，被李密写得如泣如诉、婉转畅达。该文情真意切，语言也堪称精彩。对于该文在《文心雕龙》中未有评论的现象，有学者指出“纵观《文心雕龙·章表》所论表文，虽亦多重情感的抒发……皆乃事关君国之‘公’，而很少只关涉一己之私情者”，“《文心雕龙》不论此篇，则因它在表文一体中较为特殊，其以私情的表达为主要内容与同时代的其他表文不甚相同”①。此论确有一定道理，因为刘勰正是在《章表》中指出“章表奏议，经国之枢机”②，他是从经国大业的立场上去理解和看待表文的。

对于章表，刘勰指出“原夫章表之为用也，所以对扬王庭，昭明心曲”③。章表的用途是上书朝廷，表达自己的心意。他在篇末的赞中总结道：“敷奏绛阙，献替黼扆。言必贞明，义则弘伟。肃恭节文，条理首尾。君子秉文，辞令有斐。”④首先重申了章表“对扬王庭”的这种特点，接着指出应当言辞清晰，意义深远宏伟。接下来才是语言的技巧问题，即“条理”和文采（“有斐”）。作为治理国家的重要文献之一的章表，其佳制或痛陈时弊，或匡世辅政，正是刘勰所说的“经国之枢机”，意义不可谓不“宏伟”。所以刘勰认为章表“既其身文，且亦国华”⑤，指出优秀的章表不仅是个人的荣誉，更是国家的光耀，而这正体现了《程器》篇末所提出的“雕而不器，贞干谁则？岂无华身，亦有光国”⑥的观点。刘勰强调士人应具有处理政事的能力，不然只是徒有文采，是不能称之为“贞干”的。一个既有实干又有文采的人写出来的文章，不仅是自身的荣耀，也是国家的光彩。这里充分体现了刘勰看待文学的政治眼光。

二、檄文的价值和意义

1. 二书对武檄的重视

“檄”是我国古代重要而独特的文体。刘勰《文心雕龙》有《檄移》专篇，萧统的《文选》则列有“檄”体。作为公文，檄文的功用并不单一。徐望之先生

①赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉表文观辨析》，《兰州学刊》2013年第4期。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第263-264页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第267页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第269页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第267页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第561页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

总结为六点："一曰讨敌，如陈琳作讨曹操檄。二曰威敌，如耿恭移檄乌丝，示汉威德。三曰征召，如汉申屠嘉为檄召邓通。四曰晓谕，如司马相如谕巴蜀檄。五曰辟吏，如汉毛义闻府檄当守令，捧檄持以白母。六曰激迎，《释名》曰：'檄，激也。下官所以激迎其上之书文也。'汉《范丹传》，少为县吏，奉檄迎督邮，即其例也。"[①]这个阐释比较详尽，以上六点大致又可归纳为声讨、晓谕、征召三类情况，刘勰也在《檄移》篇里说："檄移为用，事兼文武"[②]。其中声讨类的武檄作为一种军事文体，尤为引人注目，而《文心雕龙》和《文选》都体现出对武檄的强调和重视。

《文心雕龙·檄移》篇一上来就强调了檄文和军事的关系。"兵先乎声，其来已久"，接着指出"帝世戒兵，三王誓师"的传统，祭公谋父对周穆王所说的"古有威让之令，有文告之辞"[③]就是檄文的源头，刘勰认为真正意义上檄文最早出现在春秋时期齐国管仲诘问楚国不入贡包茅和晋国吕相责问秦国焚毁箕郜之地。二人之辞都有理有据，咄咄逼人，达到了从气势上压制对方的效果，故而为刘勰着意指出。"暨乎战国，始称为檄。"[④]刘勰认为到了战国时期，开始称这种文辞为"檄"。

刘勰在本篇一开始就提出"出师先乎威声""听声而惧兵威"，强调"兵先乎声"[⑤]的重要性，而"兵先乎声"的手段就是檄文。刘勰提出"故分阃推毂，奉辞伐罪，非唯致果为毅，亦且厉辞为武"，他认为将帅出征，靠的不仅仅是行军作战的果毅，严厉的文辞也是军事行动的一部分。檄文的内容大致有两个方面，"或述此休明，或叙彼苛虐"，一方面叙述我方的美好，另一方面罗列敌方的残暴。他以生动的比喻强调檄文应像"冲风所击""欃枪所扫"，列数对方之罪恶，展现我方之威德，从而达到"使百尺之冲，摧折于咫书；万雉之城，颠坠于一檄"的效果[⑥]。

刘勰在选文以定篇的部分论及了隗嚣的《移檄告郡国》、陈琳的《为袁绍檄

①徐望之：《公牍通论》，北京：档案出版社，1988年，第12-13页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第247页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第240-241页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第242页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第240页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第242-245页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

豫州》、钟会的《檄蜀文》以及桓温的檄胡文，这四篇檄文分别是隗嚣诸将讨伐王莽、袁绍征讨曹操、钟会进军蜀汉、桓温北伐后赵之时所作，都属于武檄无疑。他对檄文的总的要求是“植义飏辞，务在刚健”，这里指出檄文的立意遣辞，必须刚健有力。具体来说就是“不可使词缓”“不可使意隐”“必事昭而理辨，气盛而辞断，此其要也”，强调檄文的文气不能舒缓，意义不能隐晦，必须事实清楚而说理明白，气势充足而而文辞果断，这就是檄文的基本要领。刘勰特别强调“若曲趣密巧，无所取才矣”①，如果檄文写得曲折隐晦，就没有可取之处了。

通过以上分析可见，虽然刘勰指出檄文分文武两类，但他“原始以表末”“选文以定篇”“敷理以举统”的内容都是针对武檄而言的。全篇只有一句提及文檄，“又州郡征吏，亦称为檄，固明举之义也”②。刘勰指出用于州郡征召官吏的文书，也称作檄文，是公开选拔之意。这属于征召一类的檄文。

《文选》檄文共四篇③：司马相如《喻巴蜀檄》、陈琳《为袁绍檄豫州》《檄吴将校部曲》以及钟会的《檄蜀文》。其中《喻巴蜀檄》被认为是现在所能看到的最早的完整檄文。据《汉书》记载，唐蒙出使夜郎时征发巴蜀吏卒千人，又征发万余人转运辎重，引发了蜀人的不满和惊恐，司马相如此文意在劝喻、安抚巴蜀百姓，意深而言婉，被李充赞为“可谓德音矣”④，被金圣叹称为“最得宣慰远人之体”⑤，体现的是檄文的晓谕功能。其余三篇皆为军事类檄文，可见萧统认为军事檄文最能展现檄文特色。其中《为袁绍檄豫州》《檄蜀文》两篇与刘勰选定相同，体现了二书选篇上的一致性。

2.《文选》何以推崇陈琳的檄文？

《文选》檄文共收录四篇，而陈琳就入选了两篇，这无疑表明了萧统的态度。陈琳是建安七子之一，文采出众，其章表书记被曹丕赞为“今之隽也”⑥，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第246页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第246页。

③《文选》的檄文不包括司马相如的《难蜀父老》。这牵扯到《文选》的分类问题，在《文选》的几个版本中，李善注系统的尤刻本、六家本系统之明州本、六臣注系统之赣州本与建州本等均为三十七类，其中，司马相如的《难蜀父老》位于檄类最末，反而在钟会的《檄蜀文》之后，并不符合《文选》“同类之中，以时代相次”的编纂原则。据游志诚、傅刚等学者考证，《难蜀父老》应属“难”体。

④[晋]李充：《翰林论》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第92页。

⑤[清]金圣叹批，张国光点校：《金圣叹批才子古文》，武汉：湖北人民出版社，1986年，第219页。.

⑥[魏]曹丕：《典论·论文》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第12页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

曹丕还在《与吴质书》中说："孔璋章表殊健，微为繁富"[①]，可谓赞誉连连。裴松之注《三国志·魏书》曾引《典略》说："琳作诸书及檄，草成呈太祖，太祖先苦头风，是日疾发，卧读琳所作，翕然而起曰：'此愈我病。'数加厚赐。"[②]这个记载未必没有渲染的成分，但也从侧面体现出陈琳书檄的劲健。

建安五年，袁绍将与曹操一决雌雄。陈琳的《为袁绍檄豫州》正是在这样的背景下写成的。正如刘勰对此文"抗辞书衅，皦然暴露"的评价，陈琳用严厉的文辞书写曹操的罪过，使得他的劣行暴露无遗。全文记述了曹操的丑恶家世和种种劣行，控诉其"残贤害善""污国虐民"的罪恶，极力渲染袁绍的军事实力，意在昭示曹操必败的结局。该篇文辞浩荡，气若江海，极富煽动性。比如文中讲袁绍大军的威势：

> 而乃大军过荡西山，屠各左校，皆束手奉质，争为前登，犬羊残丑，消沦山谷。于是操师震慑，晨夜遁遁，屯据敖仓，阻河为固，欲以螗蜋之斧，御隆车之隧。幕府奉汉威灵，折冲宇宙，长戟百万，胡骑千群，奋中黄育获之士，骋良弓劲弩之势，并州越太行，青州涉济漯，大军泛黄河而角其前，荆州下宛叶而掎其后。雷霆虎步，并集虏廷，若举炎火以焫飞蓬，复沧海而沃煤炭，有何不灭者哉？[③]

写袁绍平定匈奴的所向披靡和曹师惊恐逃遁，用对比的手法扬袁抑曹，用"越""涉""泛""下"四个不同的动词表示袁绍大军自并、青、冀、荆四州分别而发呈包围之势，"角""掎"表明袁军将曹军视如困兽，剿灭势在必行，"若举炎火以焫飞蓬，复沧海而沃煤炭"两句以高妙的比喻展现了袁绍大军志在必得的气势，多为人称赏。此文气势雄壮、雄辩滔滔，张溥认为此文"奋其怒气，词若江河"[④]，正是从整篇的气势着眼而发的，刘勰说此文"壮有骨鲠"[⑤]，也是就此而发。明人孙鑛赞称陈琳此文："是平铺体格，中间一曹一袁，短长错出，以鼓其跌宕之势。机轴运用，亦在有意无意之间，迅笔扫去，翻见圆而不板。""其妙处大约

①[魏]曹丕：《与吴质书》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第17页。

②[晋]陈寿：《三国志·魏书·王粲传》，北京：中华书局，1964年，第601页。

③[汉]陈琳：《为袁绍檄豫州》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（五），第1972-1973页。

④[明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，北京：人民文学出版社，1960年，第75页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第244页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

惟在锻语。锻语工，故遂觉色浓而味腴，以细为宏，以琢为肆。”[①]指出了此文长处在于章法有度、锻语精工。官渡之战之后袁绍战败，曹操指责陈琳檄文“上及父祖”，却“爱其才而不咎”[②]，正体现陈琳此篇檄文的高妙。

《檄吴将校部曲文》是否为陈琳所作尚有争议[③]。该篇以春秋吴王夫差和汉代吴王濞灭亡的经验教训以及袁绍、袁术、吕布、张鲁覆亡的现实教训，以古今对照的方式说明孙权难以抵抗势如雷霆的天子大军，并阐述区别对待的政策，对吴将校部曲进行分化，富有鼓动性和说服力。比如下面一段：

> 谓为舟楫足以距皇威，江湖可以逃灵诛，不知天网设张，以在纲目，罾罾之鱼，期于消烂也。若使水而可恃，则洞庭无三苗之墟，子阳无荆门之败，朝鲜之垒不刊，南越之旌不拔。[④]

此段意在说明孙吴不能凭借江湖之险抵挡王师的征伐。“洞庭无三苗之墟”四句用三苗、东汉公孙述、朝鲜、南越四个例子突出了水不可恃的观点，用整齐的句式增强不可辩驳的气势。这样整饬凝练的句式在全文中时常可见，便于诵读，增强了全文的渲染力量。

陈琳的这两篇檄文都气势壮阔，阐述清晰说理有据，文辞肆意酣畅，善于运用古今对照、正反对比之法抑敌扬己，长短句奇偶错落铺排，展现了慷慨沉雄的建安风骨。刘勰说陈琳檄文“壮有骨鲠”；钱基博说：“陈琳、阮瑀，则文帝所云章表书记之隽；……武帝并以为司空军谋祭酒，管记室；军国书檄，多琳、瑀所作也，而琳尤健爽”[⑤]；章太炎在《国故论衡》中说：“檄之萌芽，在张仪檄楚相，徒述口语，不见缘饰。及陈琳、钟会以下，专为恣肆。”[⑥]“壮”“骨鲠”“健爽”“恣肆”都体现了陈琳檄文的独特风貌，这种文风正契合刘勰指出檄文所需要的“务在刚健”“事昭而理辨，气盛而辞断”[⑦]的文体特点。

---

①赵俊玲辑著：《文选汇评》，第1482、1483页。

②[晋]陈寿：《三国志·魏书·王粲传》，第600页。

③参见王德华：《震雷始于曜电 出师先乎威声（下）——〈文选〉陈琳〈檄吴将校部曲文〉解读》，《古典文学知识》2013年第4期。

④[汉]陈琳：《檄吴将校部曲文》，[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（五），第1977页。

⑤钱基博：《中国文学史》（上），北京：中华书局，1993年，第116页。

⑥章太炎：《国故论衡》，第70页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第246页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

陈琳极富文采的檄文与萧统重视艺术美的观念十分契合。《文选》中收录诗类、表类最多的作家分别陆是陆机和任昉，他们都是博学渊雅、文采妙绝的作家，体现了萧统对语言艺术的重视，所以陈琳的檄文收录得最多也就是情理之中了。

故而《文选》没有收录隗嚣的《移檄告郡国》也就可以理解了。《文心雕龙》云："观隗嚣之檄亡新，布其'三逆'；文不雕饰，而辞切事明：陇右文士，得檄之体也"①。刘勰大力称赞此文用词确切而事实清楚，最能体现檄文的文体特点，林纾在其《春觉斋论文》中评论："嚣文简括严厉……文中匪语不精，亦匪状弗肖"②，王礼卿《文心雕龙通解》亦说："述莽一生恶迹，辞无虚夸，事皆明晰，如史家之传"③，以上诸人都对隗嚣文辞精炼明晰称赏有加，但是该檄文不加雕饰的文风，与《文选》重视文采的美学趣味是不符的。

3.《檄移》篇中的军事思想

有学者指出刘勰强调檄文的军事征伐，"对檄体的功用进行了刻意规范，缩小了其使用范围，把该体功能相对单一地定位于军事征伐，这无疑强化了该体的特殊功能，但同时也有对其认识不够全面之嫌"④。类似的观点也有认为"刘勰将檄文作为一个狭义的'振此威风，暴彼昏乱'的军事文书加以研究，其文体溯源及文体功能演变的论述，都存在着密而不周的瑕疵"⑤。笔者看来这种认识仍有值得商榷之处，假如刘勰意在规范文体功用，那反而应该对檄文的三种功能均详细描述，而非只强调军事性质的武檄一体。本文认为刘勰强调檄文的军事功能是有意为之的，这与《文心雕龙》的性质和刘勰的人生价值观有关。前文多次强调，《文心雕龙》中体现出来刘勰立身行事是以儒家思想为主导的。他孜孜以求的是经邦纬国的政治抱负，而刘勰认为经邦纬国之事是离不开"文"的。刘勰在《文心雕龙》中极力强调士人应具有处理政事的能力。

①[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第244页。

②林纾：《春觉斋论文》，王水照：《历代文话》第7册，上海：复旦大学出版社，2007年，第6355页。

③王礼卿：《文心雕龙通解》，台北：黎明文化事业股份有限公司，1986年，第393页。

④赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉》檄文观辨析》，《西南交通大学学报》（社会科学版）2018年第1期。

⑤宋雪玲：《论汉晋檄文文体功能演变及其定型——从刘勰论檄文文体功能之得失谈起》，《浙江学刊》2014年第4期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“国之大事，在祀与戎”。[①]“兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。”[②]军事关乎国家存亡、人民生死，必须高度重视。檄文是作战前的军事文书，利害攸关，其价值正如刘勰所说的“君臣所以炳焕，军国所以昭明”，是当之无愧的“经国枢机”。从经邦纬国的人生价值观出发，刘勰在谈论檄文的写作规范时，其实展示了他的军事思想，其中不少地方可以看到《孙子兵法》的影响。刘勰的军事思想具体体现在以下几个方面：

第一，兵以定乱。刘勰称“夫兵以定乱，莫敢自专”，出兵的目的是平定动乱，不能自作主张，这是刘勰对战争的认识。所以他认为出师必有名，“天子亲戎，则称恭行天罚；诸侯御师，则云肃将王诛”[③]，天子出兵打着秉承天意的旗号，诸侯出征用兵也要说敬奉天子之名以讨伐。肆意兴兵带来的是生灵涂炭、国家覆亡，所以出兵应以平定祸乱为目的，而坚决不能将武力扩张视为国家之幸。汉代班固在《汉书》中反思战争带来的危害和军事的意义时说：“秦始皇即位三十九年，内平六国，外攘四夷，死人如乱麻，暴骨长城之下，头卢相属于道，不一日而无兵。由是山东之难兴，四方溃而逆秦。秦将吏外畔，贼臣内发，乱作萧墙，祸成二世。故曰‘兵犹火也，弗戢必自焚’，信矣。是以仓颉作书，止戈为武。圣人以武禁暴整乱，止息兵戈，非以为残而兴纵之也”。[④]班固认为武力的意义应当在于止息兵戈，刘勰兵以定乱的思想也表达了相同的认识。

第二，厉辞为武。“故分阃推毂，奉辞伐罪，非唯致果为毅，亦且厉辞为武。”[⑤]刘勰认为将帅出征行军，不仅靠军事行动的果敢坚毅、雷厉风行，也要以严厉的文辞作为武器，这里的“厉辞”指的就是檄文。从《檄移》篇来看，可以说写作檄文本身就是一种军事行为。厉辞为武的实现靠的是文章能力。刘勰曾在《程器》篇提出“文武之术，左右为宜”。这里，刘勰突出强调不偏废文才武略，提倡文武兼备。他说：“邵毅敦《书》，故举为元帅，岂以好文而不练武哉？孙武《兵经》，辞如珠玉，岂以习武而不晓文也？”[⑥]他举了两个例子，春秋时候的晋国元

①《左传·成公十三年》，杨伯峻：《春秋左传注》，北京：中华书局，1990年，第861页。

②《孙子兵法·计》，郭化若：《孙子兵法译注》，上海：上海古籍出版社，2012年，第1页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第242页。

④[汉]班固：《汉书·武五子传》，第2771页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第242页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

帅郤縠，因为注重《诗》《书》，所以被选为元帅，并没有因为喜好文章就放松了武艺，而孙武的兵法写的如珠玉般优美，说明并没有因为修习武艺而放松对文章的研习。刘勰所选的几篇代表檄文的作者中，除了陈琳是一位文士，其余隗嚣、钟会、桓温三人皆为将领，他们所做的檄文也非常出色，诚可谓是“岂以习武而不晓文也”。

第三，不战而屈人之兵。刘勰并不一味强调武力的行动，而强调军事手段的多样性。因为檄文“惩其恶稔之时，显其贯盈之数；摇奸宄之胆，订信顺之心”，即书写对方恶贯满盈的罪过，揭示其在劫难逃，动摇奸恶之人，安抚忠信顺从之民，从而能够达到“使百尺之冲，摧折于咫书；万雉之城，颠坠于一檄也”①的客观效果。这并不是刘勰的夸大之词和艺术效果，陈琳的《为袁绍檄豫州》在当时就给曹操一方带来不小的震动。《孙子兵法·谋攻篇》中说：“不战而屈人之兵，善之善者也”，“故上兵伐谋，其次伐交，其次伐兵，其下攻城。攻城之法为不得已”，“故善用兵者，屈人之兵而非战也”②，在军事家孙武看来，攻城这样的硬仗实属下策，应以伐谋为上。《三国志》载马谡说：“夫用兵之道，攻心为上，攻城为下，心战为上，兵战为下”③，其攻心论显然继承了孙武的观点。而战前发布的檄文，正是伐谋和攻心的一种手法。而这正是檄文的意义所在。

第四，重视战前谋划。刘勰提出檄文的内容不外乎“述此休明”和“叙彼苛虐”这两个方面，而这两部分内容来源于写作前“指天时，审人事，算强弱，角权势；标筮龟于前验，悬鑿鉴于已然”④的谋划思量，就是说在战前应当指明天时，审查人事，分析敌我强弱，综合衡量彼此的情势，才能够预测未来必然的命运，展示已有的前车之鉴。《孙子兵法》中云：“主孰有道？将孰有能？天地孰得？法令孰行？兵众孰强？士卒孰练？赏罚孰明？吾以此知胜负矣。”⑤正是强调在知己知彼又从天时人事等各个方面周密谋划的前提下，才能取得战争的胜利。

第五，兵者诡道。刘勰在《宗经》篇提出写作基本准则“六义”，其中“一

①[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第243页。

②《孙子兵法·谋攻》，郭化若：《孙子兵法译注》，第17-19页。

③[晋]陈寿：《三国志·蜀书·马谡传》，第983页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第245页。

⑤《孙子兵法·计》，郭化若：《孙子兵法译注》，第100页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

则情深而不诡”“三则事信而不诞”[①]，强调真实而不虚假，但在《檄移》提出檄文“虽本国信，实参兵诈”，要“谲诡以驰旨，炜晔以腾说”[②]，用巧诈之词宣传自己的主张，用富丽的语言来渲染声势，这里并不能说是前后矛盾，而是从更好地为实际军事效果服务而发。《孙子兵法·军争篇》说：“故兵以诈立”[③]，《计篇》里讲“兵者，诡道也”。孙武这里强调的是作战技术上的诡谲，所谓“故能而示之不能，用而示之不用，近而示之远，远而示之近”[④]，刘勰强调以兵诈入檄文，同样也是尽最大可能为我方创造有利的军事条件。李充亦云：“军书羽檄，非儒者之事，但家奉道法，言不及杀。语不虚诞，而檄不切厉，则敌心陵，言不夸壮，则军容弱。”[⑤]也指出了檄文言辞夸壮对军容的影响。

魏晋南北朝是我国历史上动荡不安的一个时期，从曹魏到隋统一历时 361 年，先后建立的政权有三十多个，东晋以来，长期南北分裂，政权林立更导致了常年的动乱和战争，因此军事活动也十分频繁。在这样一个国家四分五裂、朝代更迭频仍、战争连绵不断的时代中，通晓军事乃是具有现实意义的。《陈书》论魏末以来，“贵臣虽有识治者，皆以文学相处，罕关庶务”[⑥]，所以颜之推才会说：“吾见世中文学之士，品藻古今，若指诸掌，及有试用，多无所堪。居承平之世，不知有丧乱之祸；处庙堂之下，不知有战陈之急；保俸禄之资，不知有耕稼之苦；肆吏民之上，不知有劳役之勤，故难可以应世经务也”[⑦]。从以上对《檄移》篇分析可见，刘勰在探讨檄文的文体规范时，其眼界远远超过了一位文论家的范围，而充分体现了他经邦纬国的政治抱负。他是以一个政治家的眼光而不是文学家的眼光去看待“檄”这一文体的。

综上所述，对于表文，《文选》收录最多的作家是任昉，其文用典入化、辞采丰蔚，这正契合萧统的审美趣味，因而受到萧统重视。刘勰称赞曹植表文“独

①[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 27 页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 245 页。

③《孙子兵法·军争》，郭化若：《孙子兵法译注》，第 55 页。

④《孙子兵法·计》，郭化若：《孙子兵法译注》，第 5 页。

⑤[晋]李充：《起居诫》，[清]严可均辑，何宛屏等审订：《全晋文》，第 557 页。

⑥[唐]姚思廉：《陈书·后主本纪》，第 120 页。

⑦[北齐]颜之推：《颜氏家训·涉务》，王利器：《颜氏家训集解》，第 317 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

冠群才”，曹植之文正是刘勰所提倡的情理和辞采的统一。刘勰在《章表》中指出“章表奏议，经国之枢机”，他是从经国大业的立场上去理解和看待表文的。武檄作为一种军事文体，《文心雕龙》和《文选》都体现出对武檄的强调和重视。陈琳极富文采的檄文与萧统重视艺术美的观念十分契合。从“纬军国”“任栋梁”的人生价值观出发，刘勰在谈论檄文的写作规范时，也展示了他的军事思想，其中不少地方可以看到《孙子兵法》的影响。刘勰的军事思想体现在兵以定乱、厉辞为武、重视战前谋划、兵诈相参等方面。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第四章　《文心雕龙》与《文选》的文章论

《文选》和《文心雕龙》是两部性质不同的著述，但又是产生在同一个历史时段、有着密切联系的两部集大成之作，在中国文学史上有着深远的影响。在上面文体学比较的基础上，本章试图对两部著述的文章理论进行比较和概括，以进一步看清其文体学何以有着种种的同与异。

第一节　评选范围

关于《文选》的收录范围，萧统在序中明确表示他不收经、史、子类的文章，这与刘勰是截然不同的，可以说是《文选》和《文心雕龙》的一大不同。

首先是对经书的态度，萧统说："若夫姬公之籍，孔父之书，与日月俱悬，鬼神争奥，孝敬之准式，人伦之师友，岂可重以芟夷，加之剪截？"[①]这里他认为儒家经典的地位是无以复加的，堪与日月同辉、与鬼神争胜，是人们立身处世、事亲奉君的行为准则，决不能对其删削剪辑，体现了他对儒家典籍无以复加的尊崇思想。

本文第二章分析二书对《诗经》的评选态度时已经提及这个问题，刘勰认为《诗经》有"为情造文""最附深衷"以及"以少总多，情貌无遗"的特点，并将之作为写作的准则。同刘勰相比，萧统更加重视的是其经典属性而非诗歌总集属性。虽然未录《诗经》之作，《文选》中对《诗经》的致意也是相当明显的。《诗经》以四言为主，代表着四言诗的鼎盛期，而《文选》所收录的四言诗有补亡、劝励、献诗、公宴、哀伤、赠答、郊庙、乐府、杂诗八类共 38 首。其中补亡、劝励、献诗、郊庙四类只收录了四言诗，而《文选》总诗类只有 23 类，不得不引人深思。《文选》前四种诗类分别为：补亡、述德、劝励、献诗，除述德诗外，其余全为四言诗。并且具体到同一作家的作品安排上，也体现出四言优先的倾向。

《文选》诗类第一首是束晳的《补亡诗》，他所补的正是《诗经·小雅》里有目无辞的六篇，《毛诗序》称此六篇是"有其义而亡其辞"[②]，而束晳正是根据

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第 2 页。

②[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，北京：北京大学出版社，2000 年，第 711

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

《毛诗序》指明的含义而作。其《补亡诗》序称："晢与司业畴人肄脩乡饮之礼，然所咏之诗，或有义无辞，音乐取节，阙而不备。于是遥想既往，存思在昔，补著其文，以缀旧制"①。束晢面对《诗经》中无辞的六篇"阙而不备"的情况，他声明补写诗作是为了"以缀旧制"。那么《文选》列此为首，用意也是极为鲜明的，也同样是束晢所说的"以缀旧制"。作为"集其清英"的总集，《文选》以"补亡"类为诗类第一，显示了一种完善经典的努力和传承经典的意图。

相较于萧统的态度，刘勰虽然高举"征圣""宗经"的旗帜，但他是用具体分析和实事求是的态度去对待经书典籍的。《征圣》《宗经》二篇两位一体、目的一致，就是向我们展示圣人为文的榜样力量。

学习儒家经典是《文心雕龙》"文之枢纽"乃至全书重要论题。《征圣》《宗经》都围绕圣人经典的优点展开的。刘勰无以复加地赞美儒家经典："经也者，恒久之至道，不刊之鸿教也。故象天地，效鬼神，参物序，制人纪；洞性灵之奥区，极文章之骨髓者也"，②它们洞达人们的灵魂，通晓文章写作的根本。刘勰认为五经是后代各类文体的源头："论说辞序，则《易》统其首；诏策章奏，则《书》发其源；赋颂歌赞，则《诗》立其本；铭诔箴祝，则《礼》总其端；记传盟檄，则《春秋》为根：并穷高以树表，极远以启疆，所以百家腾跃，终入环内者也"③，是毫无疑问的"群言之祖"④。

他多角度地总结了经书的写作特点：

> 然则志足以言文，情信而辞巧，乃含章之玉牒，秉文之金科矣。
>
> 繁略殊制，隐显异术；抑引随时，变通适会。
>
> 体要与微辞偕通，正言共精义并用：圣人之文章，亦可见也。
>
> 然则圣文之雅丽，固衔华而佩实者也。⑤
>
> 义既埏乎性情，辞亦匠于文理。
>
> 辞约而旨丰，事近而喻远。①

页。

①[晋]束晢：《补亡诗》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第905页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第20页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第28页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第12-16页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

圣人之文章情感真挚、富于文采，能够作到语言精要和文义曲折共存，言辞准确与义理精深并用。由此可见刘勰在《征圣》《宗经》篇中的态度与其说是尊崇，不如说是一种实事求是的学习态度。刘勰不以守旧的眼光对待经典，而以一种积极的眼光汲取其中的养分。《宗经》篇中刘勰将经书的优点系统归纳为“六义”：

故文能宗经，体有‘六义’：一则情深而不诡，二则风清而不杂，三则事信而不诞，四则义贞而不回，五则体约而不芜，六则文丽而不淫。②

认为圣人文章是情感、风格、真实、说理、简练、文采等多方面的和谐统一。正因为儒家经典已经树立优良的写作典范，能够达到“开学养正，昭明有融”③的效果，因此他强调应以圣人作品为师，这也是他写征圣、宗经的目的。他苦口婆心的强调：

征之周、孔，则文有师矣。

若征圣立言，则文其庶矣。④

是以往者虽旧，而余味日新；后进追取而非晚，前修久用而未先：可谓太山遍雨，河润千里者也。

若禀经以制式，酌雅以富言，是即山而铸铜，煮海而为盐者也。⑤

刘勰极为强调对经典的学习，并一再强调经典的垂范效果，谆谆劝导读者如果能够学习圣人的文章，那么就离成功不远了。

刘勰征圣、宗经有着现实意义，刘勰认为“迈德树声，莫不师圣；而建言修辞，鲜克宗经，是以楚艳汉侈，流弊不还”⑥，虽然由楚辞和汉赋开启了富丽繁复文风的大门，但“艳”“侈”确实也是南朝时的文风特点。刘勰不反对辞采的艳丽、文辞的丰富，他分析儒家经典时提出“博文以该情”⑦，在刘勰看来，丰富的文采应是为“该情”服务的。他的期望是回归以经书为根本的轨道上来。

对于子书，萧统说：

①[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第21、25页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第28页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第21页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第14、16页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第25、26页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第28页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第13页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

老庄之作，管孟之流，盖以立意为宗，不以能文为本；今之所撰，又以略诸。

若贤人之美辞，忠臣之抗直，谋夫之话，辨士之端，冰释泉涌，金相玉振。所谓坐狙丘，议稷下，仲连之却秦军，食其之下齐国，留侯之发八难，曲逆之吐六奇，盖乃事美一时，语流千载。概见坟籍，旁出子史，若斯之流，又亦繁博，虽传之简牍，而事异篇章，今之所集，亦所不取。①

这里萧统明确指出《老子》《孟子》等子书以树立思想为宗旨，并不以写作文章为根本，所以不予收录。这里萧统还提到那些流传千载并收集在经、史、子书中的谋士之论、忠臣之辞，比如鲁仲连一言以退秦军，郦食其劝降齐王，张良对刘邦提出八条反诘，陈平为刘邦六出奇计，虽然写的十分高妙，为人称颂，“冰释泉涌，金相玉振”，但是过于“繁博”，不是“篇章”，所以不予选录。

萧统不录子书，也与刘勰不同。《文心雕龙·诸子》篇开门见山地说：“诸子者，述道见志之书”②，认为它们是阐述道理表达思想的著作，这一解释和萧统近似。刘勰在概述了先秦至魏晋的子书情况后指出“繁辞虽积，而本体易总；述道言治，枝条五经；其纯粹者入矩，踳驳者出规”③，刘勰认为虽然子书著作繁多，但主要的情况还是易于掌握的，子书发表思想议论治国，是五经的支流。其中有些符合经书的法度，有些则不符合，尤其指出世人对子书的批评主要集中在“混洞虚诞”这一点上。这里他明显以经书作为评判子书的标准，与他在《辨骚》篇以“四同四异”评价楚辞的写作方式如出一辙。同时刘勰秉持“唯务折衷”的叙述方式，指出“然洽闻之士，宜撮纲要；揽华而食实，弃邪而采正。极睇参差，亦学家之壮观也”④，应以一种开放的眼光去吸取子书的精华。接着他从文章写作的角度对十几部子书进行大略分析：

研夫孟、荀所述，理懿而辞雅；管、晏属篇，事核而言练。列御寇之书，气伟而采奇；邹子之说，心奢而辞壮。墨翟、随巢，意显而语质；尸佼、尉缭，术通而文钝。鹖冠绵绵，亟发深言；鬼谷眇眇，每环奥义。情辨以泽，

①[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第2-3页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，197页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，201页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，202页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

文子擅其能；辞约而精，尹文得其要。慎到析密理之巧，韩非著博喻之富；吕氏鉴远而体周，淮南泛采而文丽。斯则得百氏之华采，而辞气文之大略也。①

刘勰多从情和采两个方面去辨析它们的特点，前者如“理懿”“事核”“气伟”“心奢”“意显”“深言”“奥义”“情辨以泽”“密理”“鉴远”“泛采”，后者如“辞雅”“言练”“采奇”“辞壮”“语质”“术通”“文钝”“辞约而精”“博喻”体周”“文丽”，可以说大部分评价很高。虽然刘勰将诸子之书视为五经之附属，但对其中优秀的文章持一种赞赏和学习的态度。

刘勰提到了古今子书的不同，他说：“夫自六国以前，去圣未远，故能越世高谈，自开户牖。两汉以后，体势漫弱；虽‘明乎坦途’，而类多依采，此远近之渐变也。”②刘勰认为战国以前的诸子多能超越当世，独抒胸臆，自成一家，而汉代以后，作者大多依附、因袭前作，所以子书呈现衰落的趋势。

总结而言，刘勰认为子书“辨雕万物，智周宇宙”③，认为子书以深沉的智慧认识整个世界，而用精彩的文辞阐述万物。相较而言，萧统较为重视诸子“智周宇宙”的特性，而刘勰则不偏废其“辨雕万物”的长处。

对于史书，萧统提出：

至于记事之史，系年之书，所以褒贬是非，纪别异同，方之篇翰，亦已不同。若其赞论之综缉辞采，序述之错比文华，事出于沈思，义归乎翰藻，故与夫篇什，杂而集之。④

对于史书萧统将其分为两个部分，首先他认为史书的性质是批判人、事之是非曲直，区分异同，与他要选的“篇翰”是不同的，所以不选。但是对于史书中的赞论、序述部分，因其文思丰富，辞采华美，所以收入《文选》。在本文第三章第一节也已经谈到萧统对“史述赞”的认识。

《文心雕龙》第十六篇为《史传》，刘勰在列叙从先秦至晋代的史书后指出，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，203页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，205页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·诸子》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，206页。

④[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（一），第3页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“原夫载籍之作也，必贯乎百氏，被之千载，表征盛衰，殷鉴兴废”[①]，他认为史书的写作必须贯通百家，传之千秋万世，彰显盛衰之道，以作为后世兴衰的借鉴。因此“立义选言，宜依经以树则；劝戒与夺，必附圣以居宗。然后诠评昭整，苛滥不作矣”[②]，对于内容和语言运用，应当以经典为原则，劝戒、警示的选择，必须以圣人为根据，这样对史实的书写和评价就比较规范，不会产生错误、失实的记载了。

刘勰进一步展开，指出史书写作的“二难”，一是“总会”之难，二是“铨配”之难，前者指的是对各种事件的梳理记叙，后者指的是对同一事件在不同章节的统筹调度，可谓抓到了史书写作的要害。此外，刘勰着重提出了著史真实性的问题，这表现在对“代远多伪”和“时同多诡”批判。“代远多伪”指的是对遥远时代的记述失实，刘勰说：“然俗皆爱奇，莫顾实理。传闻而欲伟其事，录远而欲详其迹。于是弃同即异，穿凿傍说，旧史所无，我书则传。此讹滥之本源，而述远之巨蠹也”[③]，正是因为世俗爱好奇闻异事，所以导致了枉顾实理，对于一点传闻便要大书特书、添油加醋，因追求异闻便牵强附会地将前史没有的故事加入自己的书中，而这正是史书错乱的根源，追述历史的大害。“时同多诡”指的是对当代历史的记述失实，刘勰认为这是“世情利害”所导致的。他感慨地提出“勋荣之家，虽庸夫而尽饰；迍败之士，虽令德而常嗤。吹霜煦露，寒暑笔端，此又同时之枉，可为叹息者也！”[④]因为世态人情的缘故，勋贵之家的无能之辈也会被粉饰，困顿之人即使有德行也被嗤笑，任意褒贬、肆意书写，怎能不令人叹息呢。

由此，刘勰提出“析理居正，唯素心乎”，应以纯正的心灵去分析记录历史，他说：“尊贤隐晦，固尼父之圣旨”，刘勰一贯宗经尊圣，但这个“固”还是隐含这刘勰对此的不满意，他认为“奸慝惩戒，实良史之直笔，农夫见莠，其必锄也。若斯之科，亦万代一准焉”[⑤]，认为史家应当如农夫除草一般，以正直的笔法惩

①[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第187页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第187页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第189页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第189页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第190页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

戒奸邪，这是万代的准则。此外“寻繁领杂之术，务信弃奇之要，明白头讫之序，品酌事例之条，晓其大纲，则众理可贯”[①]，即提纲挈领抓材料，舍弃奇闻异事，叙述清晰有序，对事件品评得当，都是基本的写作要领。

史书有“居今识古”之效，具有“彰善瘅恶，树之风声”的作用，因此史家“负海内之责，而赢是非之尤”，[②]意义不可谓不重大，因此刘勰强调“若任情失正，文其殆哉”再次表达对历史记述真实性的重视。

从以上《文心雕龙》和《文选》选、评对象来看，显然二者有着很大差异，萧统在《文选序》中多次说到“篇翰”“篇什”。对此，阮元指出：

> 昭明所选，名之曰“文”。盖必文而后选也，非文则不选也。经也，子也，史也，皆不可专名之为文也，故《昭明文选序》后三段特明其不选之故。必沉思翰藻，始名之为文，始以入选也。
>
> 言必有文，专名之曰文者，自孔子《易·文言》始。传曰：“言之无文，行之不远。”故古人言贵有文。孔子《文言》实为万世文章之祖。此篇奇偶相生，音韵相和，如青白之成文，如咸韶之合节，非清言质说者比也，非振笔纵书者比也，非佶屈涩语者比也。是故昭明以为经也，子也，史也，非可专名之为文也，专名为文，必沉思瀚藻而后可也。[③]

阮元认为萧统所选之“文”，是排除经、史、子类，并具有“沉思翰藻”特质的文章。

相较而言，刘勰的文学观念，则是一种大文学观念。对此，罗宗强先生对刘勰的文学观念曾总结说：“刘勰是从大文化的背景上着眼，来论述文体和文术的，他的‘文’的概念，实际上包含了广义和狭义的多层意思。自广义言之，他所说的‘文’，是指一切事物的文采”，而《文心雕龙》狭义的“文”“既包括文学，也包括非文学（如哲学、史学、科技方面的文章，以至包括一切应用文）。这是传统的‘文’的概念，与其时讨论的文、笔之分所反映的文学与非文学分开的趋势异趣。……它是一种观念的回归。这个传统的文的概念，是一个泛文学或者说

①[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第191页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第191页。

③[清]阮元：《揅经室集·书梁昭明太子文选序后》，北京：中华书局，1993年，第608页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

杂文学的概念，而不是纯文学的概念。”[①]刘勰的大文学观和萧统所选的“篇什”有别，从范围上说，显然前者包含了后者。

第二节　评价标准

一、情采兼重的倾向

本文第一章论南朝文风时已经谈到《北史·文苑传》的观点，即“暨永明、天监之际，太和、天保之间，洛阳、江左，文雅尤盛，彼此好尚，互有异同。江左宫商发越，贵于清绮”，“清绮则文过其意”[②]，“文过其意”可以说是南朝文学的一大特征。当时的作者在艺术技巧如用典、声律、对仗等运用上锐意求新，往往刻意为文。

面对当时的文学状况，《文心雕龙》和《文选》都体现了重情的倾向。首先，关于《文选》之选诗，从古诗十九首和陶渊明诗的收录上即可窥斑见豹。他将无名的《古诗十九首》整体收录于书中，本文第二章已经列举历代诸家对它的高度评价。如果我们从用词来看，古诗十九首的突出特点即是行文质朴，甚至可以说是用词平淡，毫无雕琢的气息，比如《今日良宴会》：

> 今日良宴会，欢乐难具陈。弹筝奋逸响，新声妙入神。令德唱高言，识曲听其真。齐心同所愿，含意俱未申。人生寄一世，奄忽若飙尘。何不策高足，先据要路津。无为守贫贱，坎坷长苦辛。[③]

这首诗由宴会音乐引发到人生感慨，感情也是直抒胸臆。诗人对宴席和乐声的刻画不过寥寥，行文的重点是感情的表达，后六句表达了要占据高位、毋守贫贱的想法。这里我们比较一下庾肩吾的一首宴饮诗：

> 阊苑秋光暮，金塘牧潦清。荷低芝盖出，浪涌燕舟轻。逆湍流棹唱，带谷聚笳声。野竹交临浦，山桐迥出城。水逐云峰暗，寒随殿影生。[④]（《山池应令诗》）

庾肩吾、庾信父子是萧纲的亲信，也是宫体诗的代表人物。他的这首公宴诗，对景物的刻画十分精细，语言秀美，对仗工整，声韵和谐，但是和古诗十九首相比

①罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，第195页。

②[唐]李延寿：《北史·文苑传》，第2781、2782页。

③《古诗十九首·今日良宴会》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1344页。

④[梁]庾肩吾：《山池应令诗》，逯钦立辑校：《先秦汉魏晋南北朝诗》，第1896页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

差异十分明显，全篇全是对景物的刻画，没有一句直接情感抒发，虽然说其景色描写成功地营造出一种清丽意境，但我们实在看不出一点作者个人的主观感情，令人想到刘勰所说“窥情风景之上，研貌草木之中”[①]的时代风气，对比两首诗中景色和环境的描写水平，后者无疑是大步上了一个台阶，但是其情感则淡得令人察觉不到了，缺少了前诗中那种鲜明个性化的表达。

再比如陶渊明诗，萧统非常欣赏陶渊明，编辑其作品并为之作序，并给予了高度评价。陶诗往往将丰富的个体经验融入到平淡朴实的字词中。比如收入《文选》的这首《辛丑岁七月赴假还江陵夜行塗口》：

> 闲居三十载，遂与尘事冥。诗书敦宿好，林园无世情。如何舍此去，遥遥至西荆。叩枻新秋月，临流别友生。凉风起将夕，夜景湛虚明。昭昭天宇阔，皎皎川上平。怀役不遑寐，中宵尚孤征。商歌非吾事，依依在耦耕。投冠旋旧墟，不为好爵荣。养真衡茅下，庶以善自名。[②]

这首诗是他由家乡返回江陵任上所作，作为行旅诗，沿途的物色风光可描摹者甚多，但这首 20 句的诗中，景色描写只有六句，并且诗人也以情开篇，一上来就表达自己隐逸之情，通过描绘开阔疏荡的景色，反映了作者的高洁品行，之后又直接表达了他不慕荣利、向往田园的心绪。正是情感真挚浓郁，所以萧统才会评价其作品“语时事则指而可想，论怀抱则旷而且真……尝谓有能观渊明之文者，驰竞之情遣，鄙吝之意祛，贪夫可以廉，懦夫可以立”[③]，正是由于抒情方式“旷而且真”造就了强烈的个人风格和情感力量，才能有如此强大的精神感召能力。

《文选》赋类，除了列于篇首京都、郊祀、耕藉、畋猎关乎国家的大赋外，抒情主题赋有志、哀伤、情，其中哀伤类赋作最多，从赋来看，萧统虽然极重视赋的体国经野政治作用，但也并不忽视抒情主题的赋作。

其中赋作收录最多（八篇）的潘岳也以情感浓烈著称。陈祚明称：“安仁情深之子，每一涉笔，淋漓倾注,宛转侧折，旁写曲诉，刺刺不能自休。夫诗以道情,未有情深而语不佳者。所嫌笔端繁冗，不能裁节，有逊乐府古诗含蕴不尽之

①[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 517 页。

②[晋]陶渊明：《辛丑岁七月赴假还江陵夜行涂口》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(三)，第 1234 页。

③[梁]萧统：《陶渊明集序》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第 200 页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

妙耳。安仁过情，士衡不及情；安仁任天真，士衡准古法。”[①]刘勰也多次强调其文章感情“非自外也”，其情深特色尤为学者公认。

《文心雕龙·情采》篇可谓是刘勰对“文过其意”问题的解答。开篇他首先肯定了采的重要性，“圣贤书辞，总称‘文章’，非采而何”[②]，这是对文采存在的意义的肯定。刘勰说：

> 研味《孝》《老》，则知文质附乎性情；详览《庄》《韩》，则见华实过乎淫侈。若择源于泾渭之流，按辔于邪正之路，亦可以驭文采矣。[③]

对比了《孝经》《老子》与《庄子》《韩非子》两组不同的写作风格后，刘勰尤其提出“驭文采”三字，不能不引起我们的注意。接着，刘勰提出他的“立文之本”：

> 夫铅黛所以饰容，而盼倩生于淑姿；文采所以饰言，而辩丽本于情性。故情者，文之经；辞者，理之纬。经正而后纬成，理定而后辞畅：此立文之本源也。[④]

他以女子化妆为例，化妆品只能起到辅助作用，动人的风采来自于原本的美貌，文采也是起到类似的修饰作用，文章的精彩根源来自于作者的情性。刘勰再以织布为例，先立经线后加纬线，而感情如同经线，文采则如纬线，以性情为根本，才能文采焕发。

刘勰的这一认识来自于经典，在《征圣》《宗经》篇中，他认为“恒久之至道，不刊之鸿教”的儒家经典，具有“洞性灵之奥区，极文章之骨髓”[⑤]的深度。刘勰指出儒家经典之根本特征在于性情所铸，文质兼备，“义既埏乎性情，辞亦匠于文理”[⑥]。《征圣》篇总结经典时提出“志足以言文，情信而辞巧，乃含章之玉牒，秉文之金科”[⑦]，他认为思想充实从而表达清晰，感情真挚而辞采斐然，这是文章写作的金科玉律。这里，刘勰强调了“志足”“情信”，这两点都是从作品内容和思想感情而言，刘勰“六义观”的第一条便是“情深而不诡”，显然作

①[清]陈祚明评选，李金松点校：《采菽堂古诗选》，上海：上海古籍出版社，2019年，第339-340页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第365页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第366页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第367页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第20页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第21页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第16页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

品有无感情是他最重视的。

《情采》篇中，刘勰以《诗经》为“以情为本”的典例，他说：“昔诗人什篇，为情而造文；辞人赋颂，为文而造情……盖《风》《雅》之兴，志思蓄愤，而吟咏情性，以讽其上：此为情而造文也。诸子之徒，心非郁陶，苟驰夸饰，鬻声钓世：此为文而造情也。故为情者要约而写真，为文者淫丽而烦滥”①。刘勰认为《诗经》中的作品，是因为作者内心充满了真实的感情，吟咏而成诗篇，这是一个“为情而造文”的写作过程，而一些写作辞赋的人，心中没有真实的感情，只是为了炫耀文辞技巧，沽名钓誉，这种文章是“为文而造情”的；前者文辞简约并情感真挚，后者过于华丽而内容杂乱。但问题在于后世作者往往“采滥忽真，远弃《风》《雅》，近师辞赋”，“为文而造情”，这样的结果就是“体情之制日疏，逐文之篇愈盛”②，就是《北史》所说的“文过其意”的文风。刘勰强调“言”与“志”的统一，认为“言与志反，文其足征”，“联辞结采，将欲明理；采滥辞诡，则心理愈翳”③，文采是为了说明事理，如果文辞泛滥诡异，则会导致内容模糊不明，唯有不以文采妨害作者的情感，才能算是文质彬彬的和谐境地。

《文心雕龙》全书中贯穿了他的“情经辞纬”观，《辨骚》篇刘勰从经书的视角、以“四同四异”分析楚辞之后，他从“情采”的角度提出提出：

> 《骚经》《九章》，朗丽以哀志；《九歌》《九辩》，绮靡以伤情；《远游》《天问》，瑰诡而惠巧；《招魂》《招隐》，耀艳而深华；《卜居》标放言之致，《渔父》寄独往之才。故能气往轹古，辞来切今，惊采绝艳，难与并能矣。④

“哀志”“伤情”“放言之致”“独往之才”等评价表明刘勰极为强调写作者的感情，正因为情感真挚浓郁，才能“气往轹古”、文采华美，“惊采绝艳”正是因为达到了情采和完美统一，故而令后世作家难以超越。黄侃说：“其实屈、宋之辞，辞华者其表仪，真实者其骨干，学之者遗神取貌，所以有伪体之讥”⑤，从刘勰

①[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第368页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·情采》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第369页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·辨骚》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第48页。

⑤黄侃：《文心雕龙札记》，第23页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“六义”“情深而不诡”“情经辞纬”的观点来看，楚辞的“真”“实”主要指的是情的浓郁，从而达到“叙情怨，则郁伊而易感；述离居，则怆怏而难怀”[①]的艺术效果。

此外，《文心雕龙》许多篇章也表达了对作者情感的重视强调。《哀吊》篇说：“隐心而结文则事愜，观文而属心则体夸。夸体为辞，则虽丽不哀。必使情往会悲，文来引泣，乃其贵耳”[②]；《章表》提出“恳恻者辞为心使，浮侈者情为文出”[③]；《体性》说：“吐纳英华，莫非情性”“辞为肤根，志实骨髓”[④]；《定势》称：“绘事图色，文辞尽情”“情固先辞”[⑤]，《夸饰》称：“说《诗》者不以文害辞，不以辞害意”，“饰穷其要，则心声锋起”[⑥]；《养气》说：“至于文也，则申写郁滞，故宜从容率情”[⑦]；《附会》称：“以情志为神明”[⑧]，《才略》赞赏潘岳“贾余于哀诔，非自外也”[⑨]；《知音》“缀文者情动而辞发，观文者披文以入情”[⑩]，都从不同角度强调了以情为本的观点。

总结而言，面对“文胜其质”的文坛状况，二书都以各自的方式提出了对作品思想情感的重视。刘勰认为没有真情实感，必将使人厌倦。晋代开始“析文以为妙”“流靡以自妍”[11]，“稍务文丽”[12]，而刘勰的时代更是大力追求对仗工整、精细地刻画各种事物，言辞上不遗余力地追逐新异，可以说都是在文采上下功夫，甚至极端的文学作品如一些药名诗、地名诗，只有“文”而没有“情”。《文心雕龙》和《文选》都以各自的方式体现了重视作品情感的特点。

二、辨析文体的差异

刘师培：“文章各体，至东汉而大备。汉、魏之际，文家承其体式，故辨别

①[梁]刘勰：《文心雕龙·辨骚》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第49页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第148页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第268页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第 332、335页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第357、360页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·夸饰》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第419 、423页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·养气》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第469页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·附会》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第474页。
⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。
⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第549页。
11[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第61页。
12[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第294页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

文体，其说不淆”[①]。《后汉书》中记载的文体已有三十多种。伴随着文学创作的繁荣、文体种类增加，文体间的混乱现象也出现了。桓范在《世要论·序作》称：“世俗之人，不解作体，而务泛溢之言，不存有益之义，非也。”[②]指出当时的文章缺乏文体应有之义。曹丕《典论·论文》谈到了奏议、书论、铭诔、诗赋的差异，陆机《文赋》进一步分析了诗、赋、碑、诔、铭、箴、颂、论、奏、说等十种文体的特点，挚虞《文章流别集》和李充《翰林》则是颇有规模的文体分类研究著作了。

《文心雕龙》和《文选》都以各自体例辨析文体。但二书态度时有不同。刘勰有着强烈的正体意识，强调文体的传统功用和写作范式。以颂体为例，刘勰提及了很多作品，实际上反映了汉代以后颂文的显著变异。他说：

> 若夫子云之表充国，孟坚之序戴侯，武仲之美显宗，史岑之述熹后，或拟《清庙》，或范《駉》《那》，虽浅深不同，详略各异，其褒德显容，典章一也。至于班傅之《北征》《西巡》，变为序引，岂不褒过而谬体哉！马融之《广成》《上林》，雅而似赋，何弄文而失质乎！又崔瑗《文学》，蔡邕《樊渠》，并致美于序，而简约乎篇。挚虞品藻，颇为精核，至云“杂以风雅”，而不辨旨趣，徒张虚论，有似黄白之伪说矣。及魏、晋杂颂，鲜有出辙。陈思所缀，以《皇子》为标；陆机积篇，惟《功臣》最显。其褒贬杂居，固末代之讹体也。[③]

他认为汉代扬雄等四人的《赵充国颂》《安丰戴侯颂》《显宗颂》《和熹邓后颂》符合传统颂文的写作法则，而班固《车骑将军窦北征送》和傅毅《西征颂》成了序、引一类的文体，马融的《广成颂》《上林颂》写的像赋，有违“颂”的规范。崔瑗的《南阳文学颂》和蔡邕的《京兆樊惠渠颂》序写得比正文长。魏晋时期的颂，大多符合规范。曹植《皇太子生颂》和陆机《汉高祖功臣颂》虽为优秀之作，但褒贬混杂，是颂文的变异之体。由此可见，刘勰十分看重颂文“美盛德”[④]的传统功用，他对写的像赋或褒贬混杂的颂都表示了批评。

---

①刘师培：《中国中古文学史讲义》，第23页。

②[魏]桓范：《世要论·序作》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第29页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第100页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·颂赞》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第96页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

相较而言，《文选》五篇颂文中有三篇即王褒《圣主得贤臣颂》、刘伶《酒德颂》、陆机《汉高祖功臣颂》都是刘勰认为的“讹体”，陆机的这篇颂文被刘勰专门列出，王褒《圣主得贤臣颂》虽然名为颂而实为论说文，探讨的是圣主与贤臣的相互依附关系；刘伶《酒德颂》全无传统颂文的典雅厚重，而是以游戏的心态刻画了一位旷达之士，实则体现了作者的任性潇洒，且这两篇都是长短句交迭使用，与《诗经》周颂的四言体制迥然不同。

对于诔文，第三章已经指出诔最早作为定谥之用，与宣扬逝者的功业德勋密切相关。刘勰提出“至于序述哀情，则触类而长”，显然将哀情的写作视为引申辅助，他说：“大夫之才，临丧能诔”，正是以“大夫之才”的眼光去看代诔文。刘勰推崇肯定的是记颂功德为主要内容的汉代诔文，他认为曹植《文帝诔》的末尾“百言自陈，其乖甚矣”，所谓“乖”指的就是曹植在文末的抒情与传统诔文的颂扬目的不符。而《文选》诔文以曹植《王仲宣诔》为首。曹植的诔文写作风格与前代不同，主要表现在对叙哀写情的强调。这体现了《文选》对诔文叙哀目的的接纳，《文选》所收8篇诔文，多为情感真挚流露之作，尤其是《杨仲武诔》，杨仲武虽出身世家，但未入仕途，也并不以文名见称，二十九岁便去世了。可以说并没有什么突出的功勋德业，但潘岳也为之写了诔文，从日常生活中抓住杨仲武的一些优点，充分表达了对这位妻侄的欣赏之意和怀念之情。这与刘勰提倡的汉代诔文不同，反映了诔文重点由纪功向叙哀的演变。

对于哀体，二书的认识也不同。刘勰指出“盖下流之悼，故不在黄发，必施夭昏”“辞之所哀，在彼弱弄”[①]。他认为哀文的写作对象是幼童。他以潘岳为哀辞的代表作家，并选《金鹿哀辞》《为任子咸妻女作泽兰哀辞》为其代表作品。这两首哀辞的写作对象都是儿童。而萧统也收录潘岳的一篇作品，却是《哀永逝文》，这是悼念亡妻的作品。显然《文选》并不只以幼童作为哀辞的写作对象，其收录范围比《文心雕龙》更广。

刘勰注重文体的传统写作范式，大力批评文学发展过程中的“讹体”，这也贯穿了全书的“论文叙笔”部分。对于诗歌，刘勰说：“若夫四言正体，则雅润

①[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第146、153页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为本；五言流调，则清丽居宗”[①]，对乐府，刘勰认为曹操等人的作品“虽三调之正声，实《邵》《夏》之郑曲”“俗听飞驰，职竞新异”[②]。对于祝文，刘勰提出“秘祝移过，异于成汤之心；侲子驱疫，同乎越巫之祝：礼失之渐也。至如黄帝有《呪邪》之文，东方朔有《骂鬼》之书，于是后之谴呪，务于善骂。唯陈思《诘咎》，裁以正义矣”[③]。他感慨祝文的体制渐渐败坏，他不满后世的祝文只追求尽力责骂。他还批评蔡邕的铭文，认为其《鼎铭》“全成碑文，溺所长也”，他批评“敬通杂器，准矱武铭，而事非其物，繁略违中。崔骃品物，赞多戒少；李尤积篇，义俭辞碎。蓍龟神物，而居博弈之下；衡斛嘉量，而在杵臼之末：曾名品之未暇，何事理之能闲哉。”[④]他认为冯衍的铭文事不称物，崔骃的铭文赞多戒少，李尤的铭文不能够辨别写作对象。对于箴文，他批评“王朗《杂箴》，乃置巾屨，得其戒慎，而失其所施。观其约文举要，宪章武铭，而水火井灶，繁辞不已，志有偏也”，[⑤]他认为王朗的杂箴甚至写到了头巾、鞋子等物，虽然有警戒之意，但不免意义不大。虽然取法武王铭文，文辞简要，但写了水火井灶之类，则失去了箴的意义。对于吊文，他提出“夫吊虽古义，而华词未造；华过韵缓，则化而为赋”[⑥]。认为吊辞过于华美，就变成赋了。对于谐隐，他强调“古之为隐，理周要务”[⑦]。对于奏启，他认为“近世为文，竞于诋诃，吹毛取瑕，次骨为戾，复似善骂，多失折衷。若能辟礼门以悬规，标义路以植矩，然后逾垣者折肱，捷径者灭趾，何必躁言丑句，诟病为巧哉！”[⑧]。刘勰认为近代的弹奏之文尖酸刻薄、吹毛求疵，有失折衷，弹奏不应以文辞丑恶为荣。

第一章谈到刘勰在《序志》批评了“去圣久远，文体解散。辞人爱奇，言贵浮诡；饰羽尚画，文绣鞶帨：离本弥甚，将遂讹滥”的文学风气，“文体解散”是当时的突出问题。刘勰著书有着强烈的社会责任感，他自视己书能惠及后世，

①[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·乐府》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第75、78页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·祝盟》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第112页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第124-125页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第128页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·哀吊》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第153页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·谐隐》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第173页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·奏启》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第278页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

也能做到“不述先哲之诰，无益后生之虑”[①]，他认为圣人之作能“开学养正，昭明有融”，他对自己也有这样的写作要求。而萧统在辨体中并不绝对强调某一文体的“正式”，而是择优收录，并不排斥文体的新变。

三、审美趣味的异同

1．均重典雅

在《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》中，萧统说：“夫文典则累野，丽亦伤浮；能丽而不浮，典而不野，文质彬彬，有君子之致。”[②]因过分典正造成文字太过质朴固然不足称道，而只有外表华丽而不注重作品内在也会流于浮靡，他表示“丽而不浮，典而不野”才是文质彬彬之作，可见萧统在作品风格上提倡典正与华丽共存。他在《答玄圃园讲颂启令》还提出“得书并所制讲颂，首尾可观，殊成佳作。辞典文艳，既温且雅”[③]，可见其强调文辞的“典”“温”“雅”以及“艳”。刘孝绰在《昭明太子集序》中说：“深乎文者，兼而善之，能使典而不野，远而不放，丽而不淫，约而不俭，独擅众美，斯文在斯。”[④]作为昭明太子最为亲近的文臣之一，刘孝绰此论实在可以看作萧统认可的观点。他这里所提出的“典而不野，远而不放，丽而不淫，约而不俭”的雅丽并重、折衷不偏的文学观与萧统《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》的认识正是如出一辙。由此，萧统的文学观点也就很明显了。正如穆克宏先生说：“将萧统的儒家雅正的文学思想与‘沉思’‘翰藻’结合起来，才是萧统的文学观，《文选》的选录标准。”[⑤]

陆机诗歌的收录数量位列《选》诗第一，那么其诗何以得到萧统的青眼？自宋代以来，人们不喜六朝作家的绮靡，对陆机的批评不鲜于耳，严羽说“陆士衡独在诸公之下”[⑥]，陆时雍批评“士衡病靡”，称其诗“缛绣而不华”[⑦]，黄子云说：“平原四言，差强人意。至五言乐府，一味排比敷衍，间多硬语，且踵前人

①[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第568页。

②[梁]萧统：《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第155页。

③[梁]萧统：《答玄圃园讲颂启令》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第152页。

④[梁]刘孝绰：《昭明太子集序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第467页。

⑤穆克宏：《昭明文选研究》，第110页。

⑥[宋]严羽：《沧浪诗话·诗评》，郭绍虞：《沧浪诗话校释》，北京，人民文学出版社，1983年，第155页。

⑦[明]陆时雍：《诗镜总论》，丁福保：《历代诗话续编》，北京：中华书局，1983年，第1405页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

步伐，不能流露性情，均无足观”[①]，沈德潜称陆机“通赡自足，而绚彩无力”[②]，时至今日人们在对待陆机作品时仍不免带着有色眼镜，批评的火力主要集中在其雕琢和繁冗的行文特点上。萧统重视的难道只是陆机的辞采华丽吗？从萧统的文学观点来看，显然不只是如此。本文认为，萧统看重的是陆机诗的典雅和华美。

被后世或有意或无意轻视的是陆机诗风的典雅。这种典雅风格首先来自他的家庭背景，江东陆氏家族具有忠厚的儒家士风和深厚的文化修养，《晋书》本传说陆机“伏膺儒术，非礼不动”[③]，就体现了来自家学的熏陶，章太炎也认为陆机“文章彬彬，不尚浮艳，又无魏晋荡肆之言，斯皆大吴之化”[④]，指出其文章堪称文质彬彬，正是来自故土的熏陶。陆机诗风的典雅风格还来自于对经典的广泛涉猎。他在《文赋》中提出“颐情志于典坟”“游文章之林府，嘉丽藻之彬彬”[⑤]，体现出对经典的学习和重视。陆机诗中所涉经典相当广泛，包括《诗经》《周易》《尚书》《左传》《论语》《孟子》《老子》《庄子》、楚辞等众多著作。其中，陆机尤爱引用或化用《诗经》中的句子。比如收入《文选》的《赠冯文罴迁斥丘令》：

> 于皇圣世，时文惟晋。受命自天，奄有黎献。阊阖既辟，承华再建。明明在上，有集惟彦。奕奕冯生，哲问允迪。天保定子，靡德不铄。迈心玄旷，矫志崇邈。遵彼承华，其容灼灼。嗟我人斯，戢翼江潭。有命集止，翻飞自南。出自幽谷，及尔同林。双情交映，遗物识心。人亦有言，交道实难。有颊者弁，千载一弹。今我与子，旷世齐欢。利断金石，气惠秋兰。群黎未绥。帝用勤止。我求明德，肆于百里。佥曰尔谐，俾民是纪。乃眷北徂，对扬帝祉。畴昔之游，好合缠绵。借曰未洽，亦既三年。居陪华幄，出从朱轮。方骥齐镳，比迹同尘。之子既命，四牡项领。遵涂远蹈，腾轨高骋。庆云扶质，清风承景。嗟我怀人，其迈惟永。否泰苟殊，穷达有违。及子春华，后尔秋

①[清]黄子云：《野鸿诗的》，申骏：《中国历代诗话词话选粹》，北京：光明日报出版社，1999年，第218页。

②[清]沈德潜著，霍松林校注：《说诗晬语》，第202页。

③[唐]房玄龄等：《晋书·陆机传》，第1467页。

④章太炎：《太炎文录初编·陆机赞》，《章太炎全集》，上海：上海人民出版社，2014年，第238页。

⑤[晋]陆机：《文赋》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第50页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

晖。逝将去我，陟彼朔垂。非子之念，心孰为悲？①

曾经共事三年的同僚即将去外地赴任，陆机作诗相赠。一般而言赠别诗重在抒情，并不太需要引经据典，可陆机在这首六十四句的四言诗中，直接引用或化用了25处《诗经》里的句子，从而赋予了整首诗典雅、堂皇的气质。在这首诗里，《诗经》的引用数量是压倒性的，参考李善的注释，此篇中对其他著作如《尚书》、楚辞等的引用加起来总共也就是15处左右。

赠答诗以表达感情为主，却引用了如此多的《诗》句，不能不说是一种刻意为之和个人好尚。虽然创作四言诗在用词上难免会受到《诗经》的影响，但并不是每个诗人写四言诗都会引用这么多《诗经》。如果我们读一下同为四言诗且收入《文选》的韦孟的《讽谏诗》和张华的《励志诗》，就会明显感受到这种差异，这两首诗里引用或化用《诗》句的数量均是4处。另外，潘岳替贾谧作了一首四言诗赠予陆机，同为《文选》所收，共八十八句，用了10处《诗》典，而陆机作答的《答贾长渊》，诗句数量相同，却有20处引用《诗经》的地方，足足是潘岳的一倍。当然，陆机并不是每首诗作都大量地引用《诗经》，但上述例子已经非常明显地看出他足以称得上是一位精研《诗经》的作家了。除了熟谙《诗经》《尚书》等经典著作，陆机还常常征引汉乐府、《古诗》以及司马相如、贾谊、张衡、蔡邕、班固、曹植、王粲、刘桢、嵇康等人的诗文作品入诗。在《遂志赋序》中，他列举崔篆、冯衍等前代作家的作品并说："余备托作者之末，聊复用心焉"②。可以说，陆机对前代作家的优秀作品都十分"用心"地研究过了。

《文心雕龙·定势》篇称："模经为式者，自入典雅之懿。"③陆机诗歌因援引经典著作而雍容，所以即使他在抒情时也散发着一种典正和文雅。如《文选》所收其《赠从兄车骑》，此诗送给堂兄陆晔，表达了陆机对故乡思念眷恋和深深的孤独感。其诗为：

孤兽思故薮，离鸟悲旧林。翩翩游宦子，辛苦谁为心？

髣髴谷水阳，婉娈崌山阴。营魄怀兹土，精爽若飞沈。

寤寐靡安豫，愿言思所钦。感彼归涂艰，使我怨慕深。

①[晋]陆机：《赠冯文罴迁斥丘令》，[梁]萧统编、[唐]李善注：《文选》（三），第1136-1137页。

②[晋]陆机：《遂志赋序》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第55页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第356页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

安得忘归草，言树背与衿。斯言岂虚作，思鸟有悲音。[①]

开篇以“孤兽”“离鸟”起始，表明自己宦游身份和对家乡的思念。“髣髴”为隐约、依稀之意，出自《远游》“时髣髴以遥见兮”[②]。谷水阳、崌山阴不是一般概称的地名，而是陆机先人居住、坟冢所在之地。“营魄”二句典故颇多：“营魄”指魂魄，出自《老子》“载营魄抱一，能无离乎”[③]；“兹土”出自《论语》“子曰：小人怀土”[④]，谓怀念乡土；“精爽”一词见《左传》“乐祈曰：……心之精爽，是谓魂魄”[⑤]，这两句仍表示思乡之意。“寤寐”语出《周南·关雎》“寤寐思服”[⑥]，而“愿言思……”是《诗经》里常见的句式，《卫风·伯兮》有“愿言思伯”[⑦]，《邶风·二子乘舟》有“愿言思子”[⑧]，嵇康《赠兄秀才入军》说：“思我所钦”[⑨]。“安得”二句全化用《卫风·伯兮》“焉得谖草，言树之背”[⑩]而来，《毛传》称：“谖草令人善忘”[11]，这里陆机明确写了自己的意图是“忘归”，再次凸显思乡之情。最后全诗以“思鸟”结尾，和开头的“故薮”“旧林”相契合，达到了首尾呼应。在陆机的诗作里，这算的上感情比较浓烈的一首了，可是诗人的语言有一半都是从经典和前代优秀作家中所出。这样的旁征博引使得其词藻极为丰蔚，也难怪张华评价陆机“人之为文，常患才少，而子更患其多”[12]。《晋书》高度称赞陆机“文藻宏丽，独步当时；言论慷慨，冠乎终古。高词迥映，如朗月之悬光；叠意回舒，若重岩之积秀。千条析理，则电坼霜开；一绪连文，则珠流璧合。其词深而雅，其义博而显，故足远超枚马，高蹑王刘，百代文宗，一人而已”[13]。

①[晋]陆机：《赠从兄车骑》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》（三），第1147页。

②[战国]屈原：《远游》，董楚平：《楚辞译注》，上海：上海古籍出版社，2012年，第111页。

③《老子·十章》，陈鼓应：《老子注译及评介》，北京：中华书局，1984年，第96页。

④《论语·里仁》，杨伯峻：《论语译注》，第38页。

⑤《左传·昭公二十五年》，杨伯峻：《春秋左传注》，北京：中华书局，2009年，第1456页。

⑥《诗经·周南·关雎》，周振甫：《诗经译注》，北京：中华书局，2002年，第1页。

⑦《诗经·卫风·伯兮》，周振甫：《诗经译注》，第90页。

⑧《诗经·邶风·二子乘舟》，周振甫：《诗经译注》，第63页。

⑨[晋]嵇康：《赠兄秀才入军十八首》，殷翔、郭全芝注：《嵇康集注》，合肥：黄山书社，1986年，第11页。

⑩《诗经·卫风·伯兮》，周振甫：《诗经译注》，第90页。

11[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第287页。

12[唐]房玄龄等：《晋书·陆机传》，第1480页。

13[唐]房玄龄等：《晋书·陆机传》，第1487页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

指出了其语言精深典雅的特点。

引经据典并不只是陆机自己的喜好，而是当时整个社会的风气的表现。刘师培在《中国中古文学史》中指出："盖南朝之诗，始则工言景物，继则惟以数典为工。因是各体文章，亦以用事贵。"[①]《南齐书·文学传论》将当时作家分为三派，一派源出谢灵运，一派学习鲍照，还有一派"缉事比类，非对不发，博物可嘉，职成拘制。或全借古语，用申今情。崎岖牵引，直为偶说"[②]。该派以用典繁密，大量使用偶句为特色。钟嵘说："宋大明、泰始中，文章殆同书抄"，"近任昉、王元长等，词不贵奇，竞须新事，尔来作者，寖以成俗。遂乃句无虚语，语无虚字；拘挛补衲，蠹文已甚"[③]，直接指出任昉就是这种"文章殆同书抄"的典型代表。据钟嵘《诗品序》所说，使事用典的风气起于宋大明、泰始之时，其实刘勰指出这种风气产生得更早，《文心雕龙·才略》篇说："卿、渊以前，多役才而不课学；向、雄以后，颇引书以助文"[④]。刘勰指出司马相如、王褒之前作家创作大凭借才力和非学问，从扬雄、刘向开始，则经常引经据典了。《事类》篇还称："夫经典沉深，载籍浩汗，实群言之奥区，而才思之神皋也。扬、班以下，莫不取资：任力耕耨，纵意渔猎。"[⑤]刘勰认为经典精深而繁多，实是语言和才思的宝库，扬雄、班固以来，作家无不从经典中采撷摘取。冈村繁先生也总结道："汉代的赋颂文学在扬雄以前主要由以辞赋为职业的专门作家所写，其主要依靠的是作者的才智，作品也以文辞华丽为特色；自扬雄以后则明显而大幅度地转变为进而讲究表现精专渊博的学问知识。"[⑥]

陆机也是这样一位在经典中"任力耕耨，纵意渔猎"的作者，故而《诗品》称其"咀嚼英华，厌饫膏腴，文章之渊泉也。张公叹其大才，信矣"[⑦]，指出了陆机"大才"与学习历代典籍与前人优秀作品的关系。在诗歌创作上，钟嵘提倡"自然英旨"的美学趣味，对"文章殆同书抄"的情况虽然不满，但也认为这是

①刘师培：《中国中古文学史讲义》，第117页。

②[梁]萧子显：《南齐书·文学传论》，第898页。

③[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第4页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第530页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·事类》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第431页。

⑥[日]冈村繁：《周汉文学史考》，上海：上海古籍出版社，2002年，第192-193页。

⑦[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第24页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“虽谢天才，且表学问”[①]的一种退而求其次的方式。而萧统在《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》中直接提出“远兼遂古，傍暨典坟，学以聚益，居焉可赏”[②]。这与钟嵘的观点很是不同的，说明萧统非常推崇这种采撷经典的行为。

刘勰也十分看重典雅。首先，宗经是《文心雕龙》的核心思想，而典雅正是宗经的结果。《体性》篇说：“典雅者，镕式经诰，方轨儒门者也。”[③]《定势》则称：“模经为式者，自入典雅之懿”[④]。刘勰说的很明白，典雅是学习儒家经典著作而形成的风格。

学习儒家经典是《文心雕龙》“文之枢纽”乃至全书重要论题。《征圣》《宗经》都是围绕圣人经典的优点展开的。刘勰无以复加地赞美儒家经典，他还多角度地总结了经书的写作特点并总结为“六义”，以供读者学习。正因为儒家经典已经树立了优良的写作典范，这也是他写征圣、宗经的目的。刘勰认为文士如果能够“禀经以制式”，那么自然能够形成典雅的风格。对此，徐复观曾分析说：

> 又谓“正言所以立辩，体要所以成辞”（《征圣》篇），此乃总括圣人立言之标准，实即‘典雅’一词的具体注脚；而彦和固明以“镕式经诰，方轨儒门”（《体性》篇）为典雅之所自出；《文心雕龙》凡说到典雅时，无不与五经有关，实际可说是五经文体的总括。
>
> 雅是来自五经的系统，所以代表文章因为内容之正大而来的品格之正大；丽是来自楚辞系统，所以代表文章形相之美，即代表文学的艺术性。
>
> 雅丽合在一起，即体要之体，与体貌之体，融合在一起的理想状态。[⑤]

徐先生也强调刘勰以雅来自五经，甚至可以说是五经的概括。刘勰既然宗经，也就自然以雅为文章标准。

其次，刘勰认为应当首先学习典雅风格的作品。他在《体性》篇提出典雅、远奥、精约、显附、繁缛、壮丽、新奇、轻靡等八种文章风格。刘勰强调作家的天资，但也极其重视后天的学习，他认为文章风格是先天性情和后天学习的共同

---

①[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第4页。

②[梁]萧统：《答湘东王求文集及〈诗苑英华〉书》，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，第155页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第331页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·定势》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第356页。

⑤徐复观：《中国文学论集·〈文心雕龙〉的文体论》，第43-45页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

结果。所谓“八体屡迁，功以学成”，刘勰认为八体是常常变化的，而成功关键在于学问。所以他指出：

夫才有天资，学慎始习.斫梓染丝，功在初化；器成彩定，难可翻移。故童子雕琢，必先雅制；沿根讨叶，思转自圆……故宜摹体以定习，因性以练才：文之思南，用此道也。①

刘勰认为作者虽然有天然的才华，但在学习初期一定要慎重。就像制作木器和染丝，往往开始就决定了是否能够成功，如果等到木器制成、颜色染好，那就很难再改变了。所以儿童学习写文章，应当从雅正的作品开始，由本及末，才能够融会贯通。应当学习确定的艺术风格来培养自己的写作习惯，根据自己的天性发展写作本领。这是文章写作的正确方向。而刘勰认为学习写作应从典雅入门。

第三，典雅位列“八体”之首，刘勰在书中对典雅风格的作品也极为赞扬。如：

若夫四言正体，则雅润为本。②

潘勖《九锡》，典雅逸群。③

孟坚《两都》，明绚以雅赡。④

其“十志”该富，“赞”“序”弘丽，儒雅彬彬，信有遗味。⑤

五子作歌，辞义温雅，万代之仪表也。⑥

张衡通赡，蔡邕精雅，文史彬彬，隔世相望。⑦

这些雅润、雅赡、儒雅、温雅、精雅的作品，都是刘勰高度肯定的。可见典雅是刘勰极为推崇的艺术风格。

2．对文辞繁简的不同态度

对陆机的评、选集中反映了《文心雕龙》与《文选》对文辞繁简的态度。陆机有52首诗被收入《文选》，居诗类入选作家之冠，文章也收录了七篇。相较于

①[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第334页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第63页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·诏策》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第230页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第89页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·史传》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第182页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第523页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第530页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

《文选》的突出肯定，刘勰在《文心雕龙》里不止一次地对陆机文风的繁缛提出批评。《文心雕龙·体性》里说“士衡矜重，故情繁而辞隐。触类以推，表里必符。岂非自然之恒资，才气之大略哉”[①]，刘勰认为作家的先天资质及才气和作品风格是相符合的，陆机是一个矜持庄重之人，所以他的作品情思繁多且文辞隐晦。杨明先生指出：“陆机的诗文，无论描写、述说还是抒情、议论，都是淋漓尽致，似乎唯恐不能将所见所感和盘托出。”[②]陆机的繁缛既有情繁也有辞繁。刘勰在《镕裁》篇称：

> 至如士衡才优，而缀辞尤繁；士龙思劣，而雅好清省。及云之论机，亟恨其多，而称‘清新相接，不以为病’，盖崇‘友于’耳。夫美锦制衣，修短有度；虽玩其采，不倍领袖。巧犹难繁，况在乎拙？而《文赋》以为‘榛楛勿剪’‘庸音足曲’，其识非不鉴，乃情苦芟繁也。[③]

刘勰称赞陆机“才优”，但同时指出他的缺点在于文辞繁芜，而这一缺点连其弟陆云也多次提到了，像陆机这样有才华的作者尚且难以避免繁杂，更何况是才资不如他的人了。刘勰认为陆机在《文赋》里提出的“彼榛楛之勿翦”“放庸音以足曲”[④]的观点并不是没有见识，而是因为感情上的删减很难做到。此外，《议对》篇也谈到陆机“腴辞弗剪，颇累文骨”[⑤]；《才略》篇称：“陆机才欲窥深，辞务索广，故思能入巧，而不制繁”[⑥]，认为陆机想要展现其才华，广阔其文辞，虽然构思巧妙，但是缺点在于繁杂。

刘勰不喜陆机诗风的繁缛是因为刘勰是尚简的。刘勰在《征圣》篇提出“论文必征于圣，窥圣必宗于经”，在援引圣人文章时，他提出了两点，“《易》称‘辨物正言，断辞则备’，《书》云‘辞尚体要，不唯好异’”[⑦]。这里有两点，一是对“正言”“体要”的强调，二是对“好异”的否定，即准确把握事物、简要叙事的写作能力以及不追求新奇的写作态度，他接着说：“故知正言所以立辨，体要

①[梁]刘勰：《文心雕龙·体性》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第333页。

②杨明：《陆机集校笺·前言》，上海：上海古籍出版社，2016年，第4页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第377-378页。

④[晋]陆机：《文赋》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第52-53页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第289页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·才略》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第533页。

⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第15页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

所以成辞，辞成则无好异之尤，辩立则有断辞之美。虽精义曲隐，无伤其正言；微辞婉晦，不害其体要。”[①]这里刘勰不厌其烦、反复讲述了《周易》《尚书》提出的观点那就是应当使用准确的语言来表述观点，行文应当简洁核要，这样的文章没有追求奇异的毛病，观点清晰而文辞准确。虽然内容精深曲折、文词含蓄婉转但并不妨碍其文章的精要和准确性。刘勰这里提出的两点颇有其用心，一方面，文辞简要是他的一贯提倡，另一方面，追新求异是当时的普遍风尚。南北朝时无论用典、选词、用韵都喜欢求新求异。《征圣》称：“体要与微辞偕通，正言共精义并用；圣人之文章，亦可见也”[②]，“辞约而旨丰，事近而喻远”[③]，虽然刘勰认为文章写作时“抑引随时，变通适会”[④]，圣人的文章也有“简言”和“博文”的区别，但相较而言他更强调圣人文章的“体要”“辞约”。他指出，圣人文章可以做到文辞简要和文意曲折同时共存，准确的语言和精深的文义并行不悖。这里，刘勰以圣人之文表达对现实的批评，更增添了说服力。“故《春秋》一字以褒贬，丧服举轻以苞重，此简言以达旨也。《邠诗》联章以积句，《儒行》缛说以繁词，此博文以该情也。”[⑤]他举例说明《春秋》《礼记》等经典著作或使用简练的语言表达思想，或用丰富的文辞抒发感情，或直抒胸臆以晓谕主旨，或含蓄蕴藉敛藏锋芒。刘勰认为文章风格各不相同，行文有繁与简、隐与显的区别，写作时需要灵活应对、随机应变，更进一步说明刘勰不是单纯的反对繁缛，而是认为文章应该达到“博文以该情”的效果。

刘勰从《诗经》总结出来“析辞尚简”的特征，而且也是全书中一以贯之的美学观点。《物色》篇有云：

> 故“灼灼”状桃花之鲜，“依依”尽杨柳之貌，“杲杲”为出日之容，“瀌瀌”拟雨雪之状，“喈喈”逐黄鸟之声，“喓喓”学草虫之韵。“皎”日、“嘒”星，一言穷理；“参差”“沃若”，两字连形：并以少总多，情貌无遗矣；虽复思经千载，将何易夺？[⑥]

①[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第15页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第15页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第25页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第14页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·征圣》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第14页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第515页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

刘勰指出了“灼灼”等一系列《诗经》中的例子，赞叹其“一言穷理”的表达效果，这种“以少总多”的描摹刻画的技巧，能做到对描绘对象和诗人情感的高度概括，虽历经千载而不可改易。这种“以少总多”的方式，显然是刘勰所推崇的。《物色》篇还说“至如《雅》咏棠华，‘或黄或白’……摛表五色，贵在时见；若青黄履出，则繁而不珍”①，以《诗经》为例，刘勰认为颜色的描摹，重在适当，若过分繁冗则不足为贵。所以他在《物色》篇末说“物色虽繁，而析辞尚简：使味飘飘而轻举，情眇眇而更新。古来辞人，异代接武，莫不参伍以相变，因革以为功；物色尽而情有余者，晓会通也。”②面对外界事物的繁杂，作家应当使用简要的文笔，从而达到“物色尽而情有余”的境界。

《文心雕龙》全书也贯穿了这一观点，《铨赋》称：“辞剪稊稗”③，《铭箴》篇论铭箴的写作时说：“其取事也必核以辨，其摛文也必简而深，此其大要也”④，《论说》云：“敬通之说鲍、邓，事缓而文繁，所以历骋而罕遇也”，认为写作论文时就必须做到“义贵圆通，辞忌枝碎”⑤，《章表》篇谈到“章”体时说：“章式炳贲，志在‘典’‘谟’；使要而非略，明而不浅”⑥，《檄移》评价“陆机之《移百官》，言约而事显”⑦，《议对》称：“文以辨洁为能，不以繁缛为巧；事以明核为美，不以环隐为奇”⑧，《奏启》篇刘勰谈到“启”体篇幅较简短，所以写作时应做到“辨要轻清，文而不侈”⑨，《章表》强调文章应当“繁约得正”⑩，《书记》说：“随事立体，贵乎精要：意少一字则义阙，句长一言则辞妨；并有司之实务，而浮藻之所忽也。”11以上这些观点都体现了刘勰提倡文辞的简约美。

面对当时文章写作繁冗的问题，刘勰在“剖情析采”部分单列《镕裁》一篇

①[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第517页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·物色》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第519页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·铨赋》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第519页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·铭箴》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第129页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·论说》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第215、220页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第268页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第246页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第290页。
⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·奏启》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第280页。
⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第268页。
11[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第314页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

来讲如何熔意裁辞。“万趣会文，不离辞情。若情周而不繁，辞运而不滥，非夫镕裁，何以行之乎？”[①]刘勰认为写文章是由感情和文辞组成的，“规范本体谓之镕，剪截浮词谓之裁”，要靠镕裁之功才能做到“情周而不繁，辞运而不滥”的理想状态，可以看出，刘勰认为首先是“情”的简洁，其次再是“辞”的简洁，他是将情、辞二者统一来谈的，体现了他贯穿全书的“情经辞纬”观。

对于“镕意”，刘勰提出“草创鸣笔，先标‘三准’：‘履端于始’，则设情以位体；‘举正于中’，则酌事以取类；‘归余于终’，则撮辞以举要”[②]，提笔为文时首先应以思想感情确定主体，其次是选定相关素材，最后选用合适的语言，“若术不素定，而委心逐辞，异端丛至，骈赘必多”[③]，刘勰认为如果不能做到这一点，那么必将导致文辞的繁冗杂芜。对于“裁辞”，刘勰提出“句有可削，足见其疏；字不得减，乃知其密”[④]，如果尚有能删削之语说明文辞仍属粗疏，如果文章不能删减则说明文辞周密。刘勰认为文辞繁缛或简略是作家的个性爱好，文思丰富者善于铺陈，善用不同的辞句表达思想，文思简要者善于精简，能做到文辞短少而文意不缺。这样才是值得肯定的。

在文末赞曰部分刘勰说：“辞如川流，溢则泛滥”，“芟繁剪秽，弛于负担”[⑤]，刘勰对文章的“滥”“繁”“秽”都不满，所以他强调需要规范剪裁之功，才能使文章情感充分表达而没有累辞之害。

钟嵘在《诗品·序》中亦云：“若但用赋体，患在意浮，意浮则文散，嬉成流移，文无止泊，有芜漫之累矣。”[⑥]指出过度使用铺排描写的手法造成了繁冗琐碎的文风。钟嵘评谢灵运“颇以繁富为累”“若人兴多才高，寓目辄书，内无乏思，外无遗物，其繁富，宜哉”，[⑦]评颜延之“体裁绮密”[⑧]，可见这是时人特色，文辞繁复也是当时文学技巧发展的表现。《文选》并没有直接评论，并不能直接说明

①[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第378页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第375页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第375页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第376页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·镕裁》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第379页。
⑥[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第2页。
⑦[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第29页。
⑧[梁]钟嵘：《诗品》，陈延杰注：《诗品注》，第43页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

萧统欣赏繁冗的文风，但是《文选》赋类收录最多的作家潘岳、诗歌类收录最多的作家陆机都有文繁的特点，相较于刘勰大力提倡简约之美。二书在这一点上的差异还是明显的。

3．华丽与风骨

《文选》诗类收录最多的陆机以辞藻华美著称，如其《拟青青河畔草》：

靡靡江离草，熠耀生河侧。皎皎彼姝女，阿那当轩织。粲粲妖容姿，灼灼美颜色。良人游不归，偏栖独支翼。空房来悲风，中夜起叹息。①

《古诗》原诗为：

青青河畔草，郁郁园中柳。盈盈楼上女，皎皎当窗牖。娥娥红粉妆，纤纤出素手。昔为倡家女，今为荡子妇。荡子行不归，空床难独守。②

这两首诗的内容相同，场景也十分相似，但是语言风格大不相同。陆机诗前六句每一句的用字都十分考究，“靡靡”“熠耀”“皎皎”“阿那”“粲粲”“妖容”“灼灼”，都是具有强烈视觉冲击力的形容词，“空房”一词涵盖了原诗“荡子行不归，空床难独守”两句的含义，可谓用词精准，加了“中夜起叹息”一句，更突显了思妇怀人的哀怨之情，全诗可谓对偶工整、雕琢精心、华丽异常，体现了陆机诗风的华美。

陆机虽熟谙《诗经》，诗风却不同于《诗经》的简朴而趋向于华丽。《晋书》本传称其“天才秀逸，词藻宏丽”③，钟嵘认为其作属于“篇章之珠泽，文采之邓林”④。不只是拟诗，总体而言，陆诗体现了词藻的华丽、描写的繁复、句式的骈偶，显示出一种繁缛绮丽的特点。而他作为《文选》中收录诗歌数量最多的诗人，是很说明《文选》的眼光的，这表示《文选》重视文采辞藻，从而体现出重视语言审美的倾向。

《文选序》说：“众制锋起，源流间出。譬陶匏异器，并为入耳之娱；黼黻不同，俱为悦目之玩”⑤，对此，戚良德先生说：“萧统的‘文学园地’无疑也是

①[晋]陆机：《拟青青河畔草》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(三)，第1428页。

②[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，第1344页。

③[唐]房玄龄等：《晋书·陆机传》，第1480页。

④[梁]钟嵘：《诗品序》，陈延杰注：《诗品注》，第5页。

⑤[梁]萧统：《文选序》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，第2页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

一个‘杂货摊’‘大杂烩’，但确又归于一统，那就是‘入耳之娱’‘悦目之玩’，也就是艺术之‘美’。”[①]正是因为《文选》对艺术美的重视，所以才高词赡、雕凿华美的陆机诗受到萧统的重视。

刘勰在《风骨》篇提出了他对文章的审美理想，他说：“结言端直，则文骨成焉；意气骏爽，则文风清焉……是以缀虑裁篇，务盈守气；刚健既实，辉光乃新：其为文用，譬征鸟之使翼也。”[②]这里刘勰强调的是“端直”“骏爽”“守气”“刚健”，他还做了比喻，说风骨于文章，就像翅膀于“征鸟”，征鸟谓远飞之鸟，《礼记》曰：“（季冬之月）征鸟厉疾。”孔颖达疏曰：“征鸟，谓鹰隼之属也。”[③]这里的比喻不是随手而来的，征鸟是鹰隼等猛禽，体型较大、翅膀有力，刘勰以此为喻，更相信说明了风骨特点在于动态的气势。刘勰认为风骨来源于情、辞两个方面。他说：

> 故练于骨者，析辞必精；深乎风者，述情必显。捶字坚而难移，结响凝而不滞，此风骨之力也。若瘠义肥辞，繁杂失统，则无骨之征也；思不环周，索莫乏气，则无风之验也。[④]

具有风骨的作品，必然文辞精研、情感丰沛。内容贫乏、语言繁冗、思虑不周、没有生命力的文章，都不是有风骨的作品。

刘勰认为潘勖《册魏公九锡文》和司马相如的《大人赋》是风骨遒劲的代表作。对于相如赋，王世贞说：“《子虚》《上林》材极富，辞极丽，而运笔极古雅，精神极流动，意极高，所以不可及也。”[⑤]“精神流动”正如猛禽展翅，是一种动态美。对于潘勖之文，周勋初在其《潘勖〈九锡〉与刘勰崇儒》中讲到：“潘勖《九锡》中最受刘勰青睐的地方，可能并不在其间十一段称颂功绩的文字，因为这里这里只是直叙时事，铺张扬厉，倒是近于纵横家的笔法。而在此文开头和后半段，却是可以明显地看出‘思摹经典’的地方”，“潘勖继承了经诰写作上的一些优点，形成一种朴茂高雅的风格，这才成了摹古的上乘之作”[⑥]。

---

①戚良德：《〈文心雕龙〉与当代文艺学》，第169-170页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·风骨》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第338页。

③《礼记·月令》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第654页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·风骨》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第339页。

⑤[明]王世贞著，陆洁栋、周明初批注：《艺苑卮言》卷二，第32页。

⑥周勋初：《文心雕龙解析》，南京：凤凰出版社，2015年，第48-49页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

该文首尾确实是模拟经典之体，但正如潘先生所说，模拟经典是“朴茂高雅”的风格。本文认为恰那十一段称颂功绩的文字才是突显风骨的部分，且看其文：

昔者，董卓初兴国难，群后失位，以谋王室。君则摄进，首启戎行，此君之忠于本朝也。后及黄巾，反易天常，侵我三州，延于平民。君又讨之，剪除其迹，以宁东夏，此又君之功也。韩暹杨奉，专用威命，又赖君勋，克黜其难。遂建许都，造我京畿，设官兆祀，不失旧物，天地鬼神，于是获乂，此又君之功也。袁术僭逆，肆于淮南，慑惮君灵，用丕显谋，蕲阳之役，桥蕤授首，稜威南厉，术以殒馈，此又君之功也。回戈东指，吕布就戮，乘轩将反，张扬沮毙，眭固伏罪，张绣稽服，此又君之功也。袁绍逆常，谋危社稷，凭恃其众，称兵内侮，当此之时，王师寡弱，天下寒心，莫有固志。君执大节，精贯白日，奋其武怒，运诸神策，致届官渡，大歼丑类，俾我国家，拯于危坠，此又君之功也。济师洪河，拓定四州，袁谭高干，咸枭其首。海盗奔迸，黑山顺轨，此又君之功也。乌丸三种，崇乱二世，袁尚因之，逼据塞北，束马悬车，一征而灭，此又君之功也。刘表背诞，不供贡职，王师首路，威风先逝，百城八郡，交臂屈膝，此又君之功也。马超成宜，同恶相济，滨据河潼，求逞所欲，殄之渭南，献馘万计，遂定边城，抚和戎狄，此又君之功也。鲜卑丁令，重译而至，箪于白屋，请吏帅职，此又君之功也。[①]

这段话分别叙述了曹操的十一项功绩，一气呵成、气势恢宏，正是潘先生所说的“铺张扬厉”“纵横家的笔法”。而这种流动的精神，正是风骨所在。

刘勰认为“若能确乎正式，使‘文明以健’，则风清骨峻，篇体光华。能研诸虑，‘何远之有’哉”[②]，刘勰多次强调“文明以健”，将之视为文章“正式”。王小盾先生指出“风骨是说明一种具有阳刚性质的风格的术语，《周易》‘天行健’思想是它的理论根源”[③]。风骨是一种如猛禽一般、阳刚、雄健的艺术风格。在对各类作品的评价中，也体现了刘勰对阳刚雄健的作品的赞赏：

《宗经》篇里他认为圣人之作深厚雄健，“道心惟微，圣谟卓绝；墙宇重峻，

①[汉]潘勖：《册魏公九锡文》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》(四)，第1624-1628页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·风骨》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第339页。

③王小盾：《〈文心雕龙〉和〈周易〉的关系》，《上海师范大学学报》1986年第1期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

吐纳自深：譬万钧之洪钟，无铮铮之细响矣”[①]，他称赞建安诗歌“造怀指事，不求纤密之巧”，批评西晋诗歌“力柔于建安”，[②]他认为檄文“植义飚辞，务在刚健。插羽以示迅，不可使辞缓；露板以宣众，不可使义隐。必事昭而理辨，气盛而辞断”[③]，他肯定李斯为秦始皇写的泰山封禅文“体乏弘润，然疏而能壮，亦彼时之绝采也”[④]，他指出“邯郸《受命》，攀响前声，风末力寡，辑韵成颂：虽文理颇序，而不能奋飞。陈思《魏德》，假论客主，问答迂缓，且已千言：劳深勣寡，飙焰缺焉”[⑤]，批评邯郸淳《受命述》和曹植《魏德论》是缺乏力量的作品。《奏启》篇提出“必使笔端振风，简上凝霜”[⑥]，也强调奏文应当风骨凛然。

骆鸿凯先生提出：“世称潘江陆海，然二子但有丽词，苦无风骨，而《文选》取之亦颇多”[⑦]。《文选》对潘岳、陆机等作家的重视，体现了他对绮丽文风的欣赏。而刘勰在《文心雕龙》中列《风骨》为其艺术理想，反映了二书在审美标准上的不同。

第三节　政治属性

近一个世纪以来，以西律中、以今律古是中国古代文学和文论研究的大趋势。现代文艺学的“文学”一词见证了百年来西方文艺理论对传统概念的侵蚀改造，对此，周兴陆教授指出，“国人接受了西方的审美主情论，特别是戴昆西‘知的文学’与‘情的文学’的分野，走出大文学、杂文学的传统，确立了‘纯文学’的观念”[⑧]，纯文学观侧重于表情达意、艺术技巧等特性。然而在古代文论话语体系中，文学具有强大的实用性功能，包含功利用途和道德属性，尤其在国家事务中发挥着重要作用，这是中国文学不可回避的特征。

首先，文学在国家事务中具有重要作用。中国古代文论肯定文学在国家事务中的价值，《左传》载：“叔向曰：‘辞之不可以已也如是夫！子产有辞，诸侯赖

①[梁]刘勰：《文心雕龙·宗经》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第27页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·明诗》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第60、61页。

③[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第246页。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·封禅》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第253页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·封禅》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第256页。

⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·奏启》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第276页。

⑦骆鸿凯：《文选学》，第29页。

⑧周兴陆：《“文学”概念的古今榫合》，《文学评论》2019年第5期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

之，若之何其释辞也？《诗》曰：“辞之辑矣，民之协矣；辞之绎矣，民之莫矣。”其知之矣。’”[①]《说苑》亦载：“昔子产修其辞，而赵武致其敬；王孙满明其言，而楚庄以惭；苏秦行其说，而六国以安；蒯通陈说，而身得以全。夫辞者，乃尊君、重身、安国、全性者也。故辞不可不修，而说不可不善”。[②]叔向对子产言辞的褒扬以及主父偃对文辞的议论都反映了他们认识到文学对沟通上下、稳定国家的意义。

对于曹丕“盖文章，经国之大业，不朽之盛事”[③]的观点，学界以往视其为魏晋文学自觉的标志，而多忽视了其含蕴的政治意图。对此，张岳林教授指出“《典论·论文》是以‘国家本位’构建自己的话语体系的，是对‘诗言志’以来政教伦理思想的继承与发展，以文学独立、审美等来批评之，反而忽视了其在当时的话语建构意义”。[④]

正是因为文学在国家事务中的地位，文学能力被视为参政能力。《诗经·定之方中》毛传称：“建邦能命龟，田能施命，作器能铭，使能造命，升高能赋，师旅能誓，山川能说，丧纪能诔，祭祀能语，君子能此九者，可谓有德音，可以为大夫。”[⑤]这里的“君子九能”指的是在建国时能写作卜辞，田猎时能写诏令，能写刻在金石器上的铭文，出使四方时能写外交辞令，登高时能够铺陈事势、赋其形状，出征时能写誓师之辞，途径山川能写描述、说明的文字，在国家葬礼活动中能写述德叙哀的诔文，祭祀时能写敬告天地的祝祷文辞。《左传》称“国之大事，在祀与戎”，[⑥]而“九能”正涉及了建国、祭祀、军事、外交等多种国家场合，且都与写作能力有关。

以外交活动为例，《左传》记载了春秋时期列国诸侯会盟、大夫往来时的精彩辞令，而这些文采灿烂的外交辞令反映的是外交官们处理变幻莫测的国际事务的政治能力。子产是郑国著名的政治家，尤其善于知人任事，他十分看重大臣的

①《左传·襄公三十一年》，杨伯峻：《春秋左传注》，第1189页。

②[汉]刘向著，程翔评注：《说苑·善说》，北京：商务印书馆，2018年，第486页。

③[魏]曹丕：《典论·论文》，穆克宏、郭丹主编：《魏晋南北朝文论全编》，第15页。

④张岳林、杨洋：《“文章”经国与“作者”自觉——〈典论·论文〉原文学批评的话语建构》，《文艺理论研究》2019年第1期。

⑤[汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，第236页。

⑥《左传·成公十三年》，杨伯峻：《春秋左传注》，北京：中华书局，2009年，第861页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

文学能力：

子产之从政也，择能而使之：冯简子能断大事；子大叔美秀而文；公孙挥能知四国之为，而辨于其大夫之族姓、班位、贵贱、能否，而又善为辞令。裨谌能谋，谋于野则获，谋于邑则否。郑国将有诸侯之事，子产乃问四国之为于子羽，且使多为辞令；与裨谌乘以适野，使谋可否；而告冯简子使断之。事成，乃授子大叔使行之，以应对宾客。是以鲜有败事。[①]

这里提到了冯简子、子大叔、公孙挥（子羽）三位大夫，从其中“美秀而文”“善于辞令”“多为辞令”“应对宾客”可以看出文学能力和文辞水平是子产极为看重的，在国家大事尤其是外交事务中发挥着重要作用。《论语·宪问》也有相关的记述：“为命，裨谌草创之，世叔讨论之，行人子羽修饰之，东里子产润色之。”[②]命指诏令，一篇外交公文需要经过四位大夫之手：最先由裨谌打草稿，之后经游吉研讨，又经公孙挥修改，最后由子产润色。正是因为文辞严谨，才能出色完成外交任务，使郑国在晋、楚等大国间得以发展。

《左传·襄公二十六年》记载了一次关于选派外交人员的冲突：

秦伯之弟鍼如晋修成，叔向命召行人子员。行人子朱曰：“朱也当御。”三云，叔向不应。子朱怒曰：“班爵同，何以黜朱于朝？”抚剑从之。叔向曰：“秦、晋不和久矣。今日之事，幸而集，晋国赖之。不集，三军暴骨。子员道二国之言无私，子常易之。奸以事君者，吾所能御也。”拂衣从之。人救之。[③]

秦国派人来晋国求和，叔向特命人召来外交官子员，当值的子朱表示不满，甚至拔剑相向。叔向解释说，秦晋二国不合已久，此次商谈如果成功则福泽后辈，不成则必将兵戎相见、三军暴骨。而子员传达宾主的话不具私心，子朱却常擅自改动。叔向提出的“不易二国之言”固然是一个忠诚报国、有无私心的道德问题，更是外交官的文辞能力问题。

《晏子春秋》中记载了晏子对社稷之臣的认识，“公曰：‘何谓社稷之臣？’对曰：‘社稷之臣，能立社稷，别上下之宜，使当其理；制百官之序，使得其宜；

① 《左传·襄公三十一年》，杨伯峻：《春秋左传注》，第1191页。

② 《论语·宪问》，杨伯峻：《论语译注》，第147页。

③ 《左传·襄公二十六年》，杨伯峻：《春秋左传注》，第1111页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

作为辞令，可分布于四方’”[①]。作为著名的政治家、外交家，晏子将写作能力与治国本领并列而提，可见对文学能力的重视。他本人的辞令水平也名扬天下、令人忌惮。晏子出使楚国时，楚王谓左右曰：“晏婴，齐之习辞者也，今方来，吾欲辱之，何以也？”[②]楚王深知晏子是“习辞者”，特命手下出主意想折辱他的办法。宴会时楚王命人带上来一个在楚国犯了盗窃的齐人，面对楚王“齐人固善盗乎”的咄咄逼人，晏婴以“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳”“楚之水土使民善盗”的巧妙作答，使楚王甘拜下风，承认自取其辱。当时齐国式微，面对强大的楚、吴等国，晏子以过人智慧、高超见识、从容辞令完成了多项外交任务，维护了国家尊严。《国语·楚语》中王孙圉也说：“楚之所宝者，曰观射父，能作训辞，以行事于诸侯，使无以寡君为口实”，[③]楚国的观射父正是因为“训辞”能力出众，被认为是国家之荣耀，体现了古人以文学能力作为参政能力的认识。

文学也具有社会教化功能。《礼记》指出作为国家治理措施的礼、乐、政、刑“其极一也，所以同民心而出治道也”[④]，其中乐有着不可忽视的道德伦理作用。《乐记》提出了“审乐以知政”的观点，认为文艺与社会风貌相关联：

> 治世之音，安以乐，其政和。乱世之音，怨以怒，其政乖。亡国之音，哀以思，其民困。声音之道，与政通矣。
>
> 乐者，通伦理者也。……是故审声以知音，审音以知乐，审乐以知政，而治道备矣。[⑤]

《礼记》认为文艺具有强大的认识功能，能够反映国家面貌和社会情况。《左传·襄公二十九年》中吴公子季札在鲁观乐所提出的不同评价正反映了这一点。同时从另一方面，《礼记》认为文艺又能够起到移风易俗的教化伦理作用：

> 是故先王之制礼乐也，非以极口腹耳目之欲也，将以教民平好恶，而反人道之正也。
>
> 乐也者，圣人之所乐也，而可以善民心。其感人深，其移风易俗，故先

①《晏子春秋·内篇杂上》，卢守助：《晏子春秋译注》，上海：上海古籍出版社，2012年，第129页。

②《晏子春秋·内篇杂下》，卢守助：《晏子春秋译注》，第156页。

③[战国]左丘明著，[三国]韦昭注，胡文波校点：《国语·楚语下》，上海：上海古籍出版社，2015年，第390页。

④《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1253页。

⑤《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1254、1259页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

王著其教焉。

故乐行而伦清，耳目聪明，血气和平，移风易俗，天下皆宁。[①]

因为乐能够促进人身、社会的和谐，达到天下安宁的境界，因此历代统治者都十分重视文化建设对国家稳定、改良风气的积极作用。《梁书》称："然经礼乐而纬国家，通古今而述美恶，非文莫可也"[②]，正是强调了文学的这一功能。

可以说，中国古代文学具有鲜明的国家政治属性，《文心雕龙》和《文选》也是如此，而这一点长久以来是被忽略的。南朝宋文帝设立了文学馆，这并非现代的文学创作场所，史伟教授指出"'文学馆'乃是负责国家文书的机构，而文学也主要是指国家公文，这反映了汉代以降国家对公文写作人才的需求和重视"。[③]刘勰在《文心雕龙》中更直接地提出"安有丈夫学文，而不达于政事哉"[④]，在他的眼中，写作文章而为国家政事服务是必然的，他是从政治而非文学的角度去看待文章的。

作为治理国家的重要文献之一的章表，其佳制或痛陈时弊，或匡世辅政，正是刘勰所说的"经国之枢机"[⑤]，意义宏伟。历代佳作如左雄之表奏，"其辞深切""皆明达政体"[⑥]；诸葛亮《出师表》中对蜀汉政务的安排、对后主亲贤远佞的劝谏；庾亮《让中书令表》痛陈两汉、西晋因宠幸外戚并由此导致的倾覆，总结"抑后党安，进婚族危"[⑦]的经验教训；刘琨在《劝进表》中提出"以黔首为忧""多难以固邦国""柔服以德、伐叛以刑""前世之不忘，后代之元龟"[⑧]等一系列政治思想，均可堪称有功于社稷，其价值意义无愧于刘勰在《序志》中提出的"君臣所以炳焕，军国所以昭明"[⑨]。所以刘勰认为章表"既其身文，且亦国华"

①《礼记·乐记》，[汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏：《礼记正义》，第1260、1285、1293页。

②[唐]姚思廉：《梁书·文学传》，第685页。

③史伟：《中国古代文献中的"文学"概念考论》，《苏州大学学报》（哲学社会科学版）2019年第2期。

④[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，上海：上海古籍出版社，2008年，第559页。

⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第264页。

⑥[南朝宋]范晔：《后汉书·左雄传》，第2022页。

⑦[晋]庾亮：《让中书令表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，第1716-1718页。

⑧[晋]刘琨：《劝进表》，[梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，第1705-1708页。

⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

①，指出优秀的章表不仅是个人的荣誉，更是国家的光耀，由此可见章表等文体在国家政治中的重要作用。

刘勰提出封禅“兹文为用，盖一代之典章”②，指出移文“移宝易俗，草偃风迈”③，认为章表之文“既其身文，且亦国华”④，奏启为“体国之忠规”“明宪清国”，而其作者应当做到“献政陈宜，事必胜任”⑤，认为议对有“敬慎群务，驰张治术”“治体高秉，雅谟远播”的效果⑥，书记等诸多文体“虽艺文之末品，而政事之先务”⑦，《程器》篇指出“士之登庸，以成务为用”⑧。刘勰在《序志》篇提出：“五礼资之以成，六典因之致用；君臣所以炳焕，军国所以昭明”⑨。文章关乎国家的礼制、法典的实施，朝廷上下的沟通、国家大事的阐明也离不开文章的作用。

然而现实中文士往往并不具有兼备实干才能与公文写作的能力，所以刘勰指出“近代词人，务华弃实”。因此《议对》篇感慨“难矣哉，士之为才也！或练治而寡文，或工文而疏治。对策所选，实属通才；立足文远，不其鲜欤”⑩，《书记》说：“然才冠鸿笔，多疏尺牍，譬九方堙之识骏足，而不知毛色牝牡也。”[11]面对文士疏于书札写作的现实，刘勰写《文心雕龙》是有着很强的现实写作指导意义的。

刘勰的人生观是“摛文必在纬军国，负重必在任栋梁；穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩。”他将文人、文章和国家联系在一起。优秀的文章被视为国家之光彩，《文心雕龙》出现多次，《书记》称：“言既身文，信亦邦瑞；翰林之士，思理实焉”[12]，《知音》称“书亦国华”①，《程器》“雕而不器，贞干谁则？岂无

①[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第267页。
②[梁]刘勰：《文心雕龙·封禅》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第257页。
③[梁]刘勰：《文心雕龙·檄移》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第247页。
④[梁]刘勰：《文心雕龙·章表》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第267页。
⑤[梁]刘勰：《文心雕龙·奏启》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第274、276、282页。
⑥[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第289、295页。
⑦[梁]刘勰：《文心雕龙·书记》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第307页。
⑧[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第559页。
⑨[梁]刘勰：《文心雕龙·序志》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第566页。
⑩[梁]刘勰：《文心雕龙·议对》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第295页。
11[梁]刘勰：《文心雕龙·书记》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第314页。
12[梁]刘勰：《文心雕龙·书记》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第314页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

华身，亦有光国”[②]，刘勰于《文心雕龙》中多次强调“国华”“光国”，这不是偶然的，这表明他绝不仅仅是以一个文学家的眼光的而是以一个政治家的眼光去看待文章的价值和意义的。

昭明太子萧统所编《文选》是一个国家文化建设的正面典型。今天我们对《昭明文选》的评价多以现代文艺学概念为标准，视其为最早的文学总集，强调其区分了文学与非文学。然而它作为一部皇家文化工程的教化功能则往往则被忽视了。《梁书·庾肩吾传》称：“齐永明中，文士王融、谢朓、沈约文章始用四声，以为新变，至是转拘声韵，弥尚丽靡，复逾于往时”，[③]“转拘声韵，弥尚丽靡”代表了永明文学以来的文学发展特色，这一时期对音韵、对仗、用典等艺术形式的追求达到了一个新的高峰。本文第一章第一节也有说明。对此，萧统正是以雅丽并重、文质彬彬的审美原则为指导思想编纂了《文选》。因编选得当，《文选》不仅在当时颇受瞩目，唐代以来渐渐成为士子的必读书，宋代更有“《文选》烂，秀才半”[④]的说法，可谓影响深远。《文选》这一大型选集显然承载着萧统的文学观念和文化政策。《北史·文苑传序》称：“梁自大同之后，雅道沦缺，渐乖典则，争驰新巧。简文、湘东启其淫放，徐陵、庾信分路扬镳。其意浅而繁，其文匿而彩，词尚轻险，情多哀思，格以延陵之听，盖亦亡国之音也。”[⑤]“简文、湘东，启其淫放”以及“亡国之音”的评价可能有所夸张，但却道出了萧纲等人开启了一种与萧统迥异的文学审美风格。《北史》的撰者极其敏锐地将萧统去世（531）后的梁大同（535-545）作为一个文化风气的标志点，实在不能不令我们深思。当时在萧统周围，刘孝绰的“雍容”[⑥]文风、王筠的“好书”博学[⑦]与萧统的文学观念十分契合。萧统东宫集团十分注重文学的“雅道”和“典则”，他们编选的《文选》引导着文坛形成雍容典雅的文学风尚，从而影响了梁天监（502-519）、

①[梁]刘勰：《文心雕龙·知音》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第551页。

②[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第561页。

③[唐]姚思廉：《梁书·庾肩吾传》，第690页。

④[宋]陆游著，柴舟校注：《老学庵笔记》卷八，上海：上海远东出版社，1996年，第283页。

⑤[唐]李延寿：《北史·文苑传序》，北京：中华书局，1974年，第2782页。

⑥《颜氏家训·文章》称：“扬都论者，恨其（何逊）每病苦辛，饶贫寒气，不及刘孝绰之雍容也”。（王利器：《颜氏家训集解》，第298页。）

⑦《梁书·王筠传》载“余少好书，老而弥笃，虽偶见瞥观，皆即疏记，后重省览，欢兴弥深，习与性成，不觉笔倦。”（[唐]姚思廉：《梁书》，第486页。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

普通（520-527）年间的文化风气[①]。我们可以将其视为一项优秀的国家文化工程。

回顾整个 20 世纪，古代文学研究面临的是西方思想文化的强势入侵，长期以来沿用西方文艺观阐释中国文论的行为，早已引起了学界的反思，学者纷纷提出回归中国文化传统本位的研究路径。

童庆炳先生指出："50 年代的'学习苏联'时期；六七十年代的'反修批修'时期；80 年代的改革开放时期。这三个时代的中国的文论发展是很不相同的，但却有一个共同的特征，那就是搬用外来的东西或教条式的东西，而没有自己的'话语'。"[②]其实学习、搬用"外来的东西"这种方式，从 20 世纪初五四运动以来就开始了。傅斯年先生在 1919 年就指出中国的学问界虽然"去西洋人现在的地步，差不多有四百年上下的距离，但是我们赶上他不必用几百年的功夫，若真能加紧的追，只须几十年的光阴，就可同在一个文化的海里洗浴了。……他们发明，我们模仿。他们'众里寻他千百度'，我们'俯拾即是'"[③]。这番说明，真可谓未卜先知地预见了未来一个世纪的中国文论话语的以西（苏）释中模式。而"俯拾即是"的结果，就是失去了我们自己的特色。

王刚先生指出："现时中国文论的症结不仅是'失语'，关键还在于'失魂'了。在与西方话语模式并存和交融的过程中，恰恰是由于我们缺乏对于本民族文化思想的观照、审视、理解和阐发，才造成了中国本土文论的寂寞。本土文论的活力要靠内在的生命精神来激发，而不是仅仅将视野局限于话语范畴的现代转换上。"[④]在 20 世纪"纯文学"观念影响下，已经造成不少现实问题：不仅表现为古今知识的割裂，也表现为当代文学写作的衰落。沈昌在 1918 年就敏锐提出："今之学者常务末而弃本，其为文也，唯求华丽雄伟之作，以耀人耳目。一旦为社会服务，求其作一小简，订一规程，则反瞠目搁笔而不能达。嗟乎，此岂所谓能文者乎？"[⑤]。

整个 20 世纪在西学东渐的背景之下，中国文学正是在西方的参照下建立起

①参见傅刚：《汉魏六朝文学与文献论稿》，北京：商务印书馆，2016 年，第 170 页。

②童庆炳：《中国当代文论建设：对话与整合》，《文艺争鸣》1998 年第 1 期。

③傅斯年：《译书感言》，《中国人的品德》，北京：金城出版社，2014 年，第 199 页。

④王刚：《"主体精神"范畴与中国古代文论的文化研究》，《咸阳师范学院学报》2007 年第 1 期。

⑤沈昌：《寄友论国文当注重应用文字书》，《江苏省立第四中学校校友会杂志》1918 年第 3 期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

了现代学科体系，而现在我们发现这样的学习之后却造成了今日“失语”“失根”的状态。正因为长久以来过多关注于西方思想而忽视了传统文化资源，我们丧失了对于传统文化的自信力和创造力。曹顺庆先生曾说：“在当今的文化发展与竞争中，我们注定了总是一个后知后觉者，总是一个西方文化的追随者。”①正如有的学者所指出的那样，“我们只有拥有自己独特的理论话语，才能谈得上与西方以及国际学术同行进行平等的交流和对话。否则，我们充其量只能扮演某种西方理论话语在中国的阐释者和实践者的角色。”②

古代文学有着强大的实用性功能，在国家事务中发挥着重要作用。在当今文化建设中，我们应突破“纯文学”的范围，以深厚宏大的国家视野传承中华文脉，并认真思考文学的社会价值和意义，而这正是《文心雕龙》与《文选》的政治属性给我们的启示。

①曹顺庆、李安光：《中国的文化“失根”和文化自信力的缺失——以中国文学领域的表现为例》，《探索与争鸣》2013年第10期。

②王宁：《“全球本土化”语境下的后现代、后殖民与新儒学建构》，《南京大学学报》（哲学人文社会科学版）2008年第1期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

结 语

《文心雕龙》与《文选》均诞生于齐梁时期，是当之无愧的南朝文学之双璧，更是中国古代文学的宝库。前者体大思精、弥纶群言，后者编选精当、包罗宏富，千年来人们的学习和研究早已证明了它们的重要价值。

关于《文心雕龙》与《文选》的比较研究已有几十年的历史，研究者们对这一问题的探讨也颇具规模。值得注意的是，早期研究者多认为二书在文学思想和选文定篇上较接近，甚至认为《文心雕龙》影响了《文选》成书（以骆鸿凯、日本户田浩晓、穆克宏等学者为代表）。本文在比较了二书关于诗、赋等十余种文体的议论和评选情况后，认为“《文心雕龙》影响了《文选》成书”这一观点是很难成立的。因为二者在选篇和文学观念上的差异是无法忽视的。

从各类文体的比较来看，就诗歌的评、选来说，刘勰极为推崇《诗经》，他从《诗经》总结出了“情经辞纬”“以少总多”的写作经验，前者是《文心雕龙》全书关于文章写作的首要原则，后者更是针对南朝繁缛文风提出的审美标准。而《文选》诗类收录最多的前三人是陆机、谢灵运、江淹，而刘勰明确提出“魏晋浅而绮”“宋初讹而新”，对晋、宋以来的作品表示不满。就赋体而言，刘勰提出的“辞赋之英杰”有八位是汉代作家。《文选》赋类收录最多的是潘岳、宋玉和张衡。其中潘岳一人收录八篇，分属七个类别，极为鲜明地表现了《文选》对其作品的肯定。诗、赋是《文心雕龙》“文体论”首先分析的文体，在《文选》中更是占据了一半的篇幅，《文选》对晋代作家陆机、潘岳的肯定绝非偶然，与刘勰的态度迥异。

就宏观而言，《文心雕龙》与《文选》在收录范围上差别极大，萧统不录经、史、子而与刘勰不同。萧统认为儒家经典无可超越，他对之顶礼膜拜并束之高阁，并不敢加以删削剪裁。而刘勰虽然也表现了对儒家经典的尊崇，但他更能够从文章写作的实践出发去分析经典之长处。对于子书，萧统认为其目的在于著书立说而非文章写作，因此不予选录。刘勰于《诸子》篇也谈了他对子书的看法，他认为子书是五经的支流，目的在于表达思想。但他更以一种开放的眼光去吸收子书在写作上的长处。对于史书，萧统认为其性质在于评价人、事的是非曲直，所以

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不收。然而其中文思精深、辞采华美的赞论、序述部分则可收录。刘勰作《史传》篇也是围绕着史书写作展开的，认为史书作为后世的兴衰借鉴应以经典为准则。他分析了史书写作的难点，强调史书的真实性，并应以正直的笔法秉笔直书。而相较于《文选》独列“史述赞”，并将之放在“史论”而非“赞”类之后的做法，刘勰《颂赞》篇所论赞文是包含了《文选》的“赞”“史述赞”两类的。

在辨析各类文体时，二书也表现出了差异。刘勰有强烈的正体意识，在对文体“原始以表末”的过程中，他着意强调文体写作的固有规范和传统功能。在这一过程中，他多次批评文体发展中出现的“讹体”问题。他对当时文体错讹现象表示了不满和担忧。而《文选》对此则并不在意，《文选》坚持文质彬彬、情采兼重的原则，而其收录王褒《圣主得贤臣颂》、陆机《汉高祖功臣颂》和刘伶《酒德颂》、曹植的诔文、潘岳《哀永逝文》等作品都被刘勰视为不符合文体的传统规范。

刘勰从《诗经》提炼出“以少总多”的写作原则，《文心雕龙》全书都贯穿了他对文风简约的肯定。然而《文选》诗类、赋类收录最多的陆机、潘岳两位代表作家，前者为文多才，后者为文多情，都以文笔繁冗著称。当然我们并不能就此推断萧统肯定这种文风，但是相对照的是刘勰指名批评了陆机“文繁”的特点。并专写《镕裁》篇讲如何镕意裁辞。

以上无论从宏观的收录范围、文体辨析、语言审美等方面，还是具体文体的评、选上，两书都存有显著差异。因此我们无法说《文心雕龙》影响了《文选》的成书。

从五四以来，我们大量引进了西方的文论话语体系。20 世纪初把英文 literature 翻译为“文学”，但这并不符合古代文论的传统，导致了古今文论的割裂。现代文艺学中的“文学”一词和包括《文心雕龙》在内的中国古代文论中的“文学”完全不同，现代“文学”的范围包括诗歌、小说、散文、戏曲。相较于古代“大文学观”，现代“纯文学”更强调的是感情表达和辞藻修饰[①]，而古代文学中对政治和道德意义的重视则相对被忽视。以往从纯文学的角度评价，认

①周兴陆称：纯文学的内涵是“美术”“以情为主”“重辞彩”，杂文学反之。纯文学外延包括诗歌、小说、戏剧，杂文学则几乎无所不包。（周兴陆：《“文学”概念的古今榫合》，《文学评论》2019 年第 5 期。）

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为《文心雕龙》是一部伟大的文艺理论著作，立于世界之林而无愧色；认为《文选》作为现存第一部文学总集，体现了时人意图区分文学与非文学的界限。这都是从现代文艺学角度的出发评价，而忽视了古代文学的国家政治属性。

《文选》突出地重视赋的政治属性。萧统将骚、赋分列，且以赋居全书之首，引起了后代学者的争议。萧统自然知道二者之间的源流关系，但他这一行为富有政治意味。大赋有体国经野、义尚光大的特点，而骚则多叙惆怅幽情，其社会功能差别很大。萧统又将京都、郊祀、耕藉等居赋类之首，这些赋作与国家统治密切相关，记载了国家政治、经济、文化的方方面面。《文选》诗类除了补《诗经》之缺的“补亡”类居首，接着便是述德、讽谏、献诗、应诏、公宴等与国家政治密切相关的类别，《文选》文类收录更是将召、令、教、表、上书、启、弹事、笺等公务文书置于前列。以上均体现了萧统以太子身份编著这一总集时带有的影响社会教化的政治目的。

对《文心雕龙》而言，它成为真正意义上的“龙学”则是近百年的事。学界对《文心雕龙》的研究主要集中在下篇中被认为是“创作论”“批评论”的部分，究其原因，下篇中谈到许多语言形式、灵感、创作过程、艺术风格等问题在西方文论都有其对应之处，而《文心雕龙》上篇的各种文体，尤其是诏、策、颂、赞、哀、吊、檄、移等古代文体在现代文艺理论中并没有什么用武之地。《文选》中除了诗、赋、骚属于现代“文学”范围，其余一般诏、策、表、启等文体也不太受到重视。

与太子萧统相比，刘勰著书时虽为一介布衣，但《文心雕龙》中的政治胸怀是不能被忽视的。《程器》篇集中体现了刘勰的政治抱负，所谓“摛文必在纬军国，负重必在任栋梁。穷则独善以垂文，达则奉时以骋绩”[①]。他写《文心雕龙》固然是谈如何写作，但目的绝非是纯粹的艺术创作，而是为了让文士更好地实现经邦纬国的入仕抱负。他在《文心雕龙》全书中多次将文章视为“国华”“邦瑞”，说明他绝非以文学家的身份，而是以政治的眼光去看待文学的价值和意义的。

《文心雕龙》与《文选》富有丰富的文化学、政治学、社会学价值，从这两部经典作品出发，我们应超越纯文学的视野，以更为深厚宽广的胸怀传承中华文

①[梁]刘勰：《文心雕龙·程器》，戚良德：《文心雕龙校注通译》，第560页。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

脉。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

参考文献

一、著作类

[1][汉]毛亨传，[汉]郑玄笺，[汉]孔颖达疏，《十三经注疏》整理委员会整理：《毛诗正义》，北京：北京大学出版社，2000年。

[2][汉]郑玄注，[唐]孔颖达疏，《十三经注疏》整理委员会整理：《礼记正义》，北京：北京大学出版社，2000年。

[3][汉]孔安国传，[唐]孔颖达疏，《十三经注疏》整理委员会整理：《尚书正义》，北京：北京大学出版社，2000年。

[4][汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏，《十三经注疏》整理委员会整理：《周礼注疏》，北京：北京大学出版社，2000年。

[5][汉]郑玄注，[唐]贾公彦疏，《十三经注疏》整理委员会整理：《仪礼注疏》，北京：北京大学出版社，2000年。

[6][汉]司马迁：《史记》，北京：中华书局，1959年。

[7][汉]班固：《汉书》，北京：中华书局，1962年。

[8][汉]王逸撰，黄灵庚点校：《楚辞章句》，上海：上海古籍出版社，2017年。

[9][汉]刘熙：《释名》，北京：中华书局，1985年。

[10][汉]许慎著，[清]段玉裁注：《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1988年。

[11][南朝宋]范晔：《后汉书》，北京：中华书局，1965年。

[12][梁]沈约：《宋书》，北京：中华书局，1974年。

[13][梁]萧子显：《南齐书》，北京：中华书局，1972年。

[14][梁]萧统编，[唐]李善注：《文选》，上海：上海古籍出版社，1986年。

[15][梁]萧统编，[唐]李善等注：《六臣注文选》，北京：中华书局，1987年。

[16][梁]萧统著，俞绍初校注：《昭明太子集校注》，郑州：中州古籍出版社，2001年。

[17][梁]萧绎撰，许逸民校笺：《金楼子校笺》，北京：中华书局，2011年。

[18][梁]钟嵘著，陈延杰注：《诗品注》，北京：人民文学出版社，1980年。

[19][北齐]颜之推：《颜氏家训》，王利器：《颜氏家训集解》，北京：中华书局，1993年。

[20][唐]房玄龄等：《晋书》，北京；中华书局，1974年。

[21][唐]姚思廉：《梁书》，北京：中华书局，1973年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[22][唐]姚思廉：《陈书》，北京：中华书局，1972年。

[23][唐]李延寿：《南史》，北京：中华书局，1973年。

[24][唐]李延寿：《北史》，北京：中华书局，1974年。

[25][唐]魏徵等：《隋书》，北京：中华书局，1973年。

[26][宋]晁公武撰，孙猛校证：《郡斋读书志校证》，上海：上海古籍出版社，1990年。

[27][宋]李昉等编，张国风会校：《太平广记会校》，北京：北京燕山出版社，2011年。

[28][宋]黎靖德编，王星贤点校：《朱子语类》，北京：中华书局，1985年。

[29][明]胡应麟：《诗薮》，上海：上海古籍出版社，1979年。

[30][明]王世贞：《艺苑卮言》，南京：凤凰出版社，2009年。

[31][明]陆时雍选评，任文京、赵东岚点校：《诗镜》，保定：河北大学出版社，2010年。

[32][明]张溥：《汉魏六朝百三家集题辞注》，北京：人民文学出版社，1960年。

[33][明]徐师曾：《文体明辨序说》，北京：人民文学出版社，1998年。

[34][清]永瑢等：《四库全书总目》，北京：中华书局，1965年。

[35][清]吴淇：《六朝选诗定论》，扬州：广陵书社，2009年。

[36][清]沈德潜著，霍松林校注：《说诗晬语》，北京：人民文学出版社，1979年。

[37][清]沈德潜：《古诗源》，北京：中华书局，2006年。

[38][清]何焯：《义门读书记》，北京；中华书局，1987年。

[39][清]方东树：《昭昧詹言》，北京：人民文学出版社，1961年。

[40][清]孙梅：《四六丛话》，北京：人民文学出版社，2010年。

[41][清]叶燮著，霍松林校注：《原诗》，北京：人民文学出版社，1979年。

[42][清]程廷祚：《青溪集》，合肥：黄山书社，2004年。

[43][清]姚鼐纂集，胡士明、李祚唐标校：《古文辞类纂》，上海：上海古籍出版社，2016年。

[44][清]李兆洛选辑，楚生点校：《骈体文钞》，长沙：岳麓书社，1992年。

[45][清]阮元：《揅经室集》，北京：中华书局，1993年。

[46][清]陈祚明评选，李金松点校：《采菽堂古诗选》，上海：上海古籍出版社，2019年。

[47]杨伯峻译注：《论语译注》，北京：中华书局，1980年。

[48]逯钦立辑校：《先秦汉魏晋南北朝诗》，北京：中华书局，1983年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[49]徐震堮：《世说新语校笺》，北京：中华书局，1984 年。

[50]赵幼文校注：《曹植集校注》，北京：人民文学出版社，1984 年。

[51]张震泽校注：《扬雄集校注》，上海：上海古籍出版社，1993 年。

[52]周振甫译注：《诗经译注》，北京：中华书局，2002 年。

[53]杨伯峻编著：《春秋左传注》，北京：中华书局，2009 年。

[54]郭化若：《孙子兵法译注》，上海：上海古籍出版社，2012 年。

[55]杨明校笺：《陆机集校笺》，上海：上海古籍出版社，2016 年。

[56]詹锳：《文心雕龙义证》，上海：上海古籍出版社，1989 年。

[57][日]清水凯夫著，韩基国译：《六朝文学论文集》，重庆：重庆出版社，1989 年。

[58][日]户田浩晓著，曹旭译：《文心雕龙研究》，上海：上海古籍出版社，1992 年。

[59]牟世金：《文心雕龙研究》，北京：人民文学出版社，1995 年。

[60]戚良德：《文心雕龙学分类索引》，上海：上海古籍出版社，2005 年。

[61]戚良德：《文论巨典——〈文心雕龙〉与中国文化》，开封：河南大学出版社，2005 年。

[62]戚良德：《文心雕龙校注通译》，上海：上海古籍出版社，2008 年。

[63]陆侃如、牟世金：《文心雕龙译注》，济南：齐鲁书社，2009 年。

[64]张立斋：《文心雕龙注订》，北京：国家图书馆出版社，2010 年。

[65]戚良德：《〈文心雕龙〉与当代文艺学》，北京：中央编译出版社，2012 年。

[66]刘永济：《文心雕龙校释》，武汉：武汉大学出版社，2013 年。

[67]黄侃：《文心雕龙札记》，北京：中华书局，2014 年。

[68]王元化：《文心雕龙讲疏》，上海：华东师范大学出版社，2017 年。

[69]高步瀛：《文选李注义疏》，北京：中华书局，1985 年。

[70]骆鸿凯：《文选学》，北京：中华书局，1989 年。

[71]穆克宏：《昭明文选研究》，北京：人民文学出版社，1998 年。

[72]俞绍初、许逸民主编：《中外学者文选学论集》，北京：中华书局，1999 年。

[73]傅刚：《〈昭明文选〉研究》，北京：中国社会科学出版社，2000 年。

[74]王立群 ：《现代〈文选〉学史》，北京：中国社会科学出版社，2003 年。

[75]胡大雷：《〈文选〉编纂研究》，桂林：广西师范大学出版社，2009 年。

[76]李乃龙：《文选文研究》，桂林：广西师范大学出版社，2013 年。

[77]冯莉：《文选赋研究》，北京：北京语言大学出版社，2016 年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[78]赵俊玲辑著：《文选汇评》，南京：凤凰出版社，2017 年。

[79]郭绍虞编选：《清诗话续编》，上海：上海古籍出版社，1983 年。

[80]唐长孺：《魏晋南北朝史论拾遗》，北京：中华书局，1983 年。

[81]刘师培著、舒芜校点：《论文杂记》，北京：人民文学出版社，1984 年。

[82]程千帆：《闲堂文薮》，济南：齐鲁书社，1984 年。

[83]马积高：《赋史》，上海：上海古籍出版社，1987 年。

[84]李泽厚、刘纲纪：《中国美学史》，北京：中国社会科学出版社，1987 年。

[85]余英时：《士与中国文化》，上海：上海人民出版社，1987 年。

[86]曹道衡：《汉魏六朝辞赋》，上海：上海古籍出版社，1989 年。

[87]褚斌杰：《中国古代文体概论》，北京：北京大学出版社，1990 年。

[88]章学诚：《文史通义》，长沙：岳麓书社，1993 年。

[89]詹福瑞：《走向世俗——南朝诗歌思潮》，天津：百花文艺出版社，1995 年。

[90]郭英德等：《中国古典文学研究史》，北京，中华书局，1995 年。

[91]罗宗强：《魏晋南北朝文学思想史》，北京：中华书局，1996 年。

[92]朱自清：《朱自清说诗》，上海：上海古籍出版社，1998 年。

[93]周勋初：《魏晋南北朝文学论丛》，南京：江苏古籍出版社，1999 年。

[94]郭绍虞主编：《中国历代文论选》，上海：上海古籍出版社，2001 年。

[95]李泽厚：《美的历程》，天津：天津社会科学出版社，2001 年。

[96]程章灿：《魏晋南北朝赋史》，南京：江苏古籍出版社，2001 年。

[97]敏泽：《中国美学思想史》，长沙：湖南出版社，2004 年。

[98]罗宗强：《魏晋玄学与士人风度》，天津：天津教育出版社，2005 年。

[99]钱志熙：《魏晋南北朝诗歌史述》，北京：北京大学出版社，2005 年。

[100]黄金明：《汉魏晋南北朝诔碑文研究》，北京：人民文学出版社，2005 年。

[101]章太炎：《国故论衡》，上海：上海古籍出版社，2006 年。

[102]郭绍虞：《照隅室古典文学论集》，上海：上海古籍出版社，2008 年。

[103]吕思勉：《两晋南北朝史》，北京：中国友谊出版公司，2009 年。

[104]童庆炳：《中华古代文论的现代阐释》，北京：中国人民大学出版，2010 年。

[105]冯友兰：《中国哲学史》，上海：华东师范大学出版社，2010 年。

[106]刘师培：《中国中古文学史讲义》，南京：凤凰出版社，2011 年。

[107]穆克宏、郭丹编著：《魏晋南北朝文论全编》，上海：上海远东出版社，

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

2012 年。

[108]郭丹主编：《先秦两汉文论全编》，上海：上海远东出版社，2012 年。

[109]赵敏俐主编：《中国诗歌史通论》，北京：人民文学出版社，2013 年。

[110]陈海燕：《蔡邕研究》，北京：清华大学出版社，2013 年。

[111]徐复观：《中国文学论集》，北京：九州出版社，2014 年。

[112]刘跃进：《门阀士族与文学总集》，西安：世界图书西安出版公司，2014 年。

[113]高胜利：《潘岳研究》，北京：中国文史出版社，2015 年。

[114]刘跃进、柳宏主编：《现代学术视野下的〈文选〉研究》，北京：中国社会科学出版社，2016 年。

[115]傅刚：《汉魏六朝文学与文献论稿》，北京：商务印书馆，2016 年。

[116]曹道衡、傅刚：《萧统评传》，郑州：中州古籍出版社，2018 年。

[117]王一涵：《先唐哀祭文体研究》，北京：中央编译出版社，2018 年。

[118]曹旭、田鸿毛：《萧纲评传》，上海：上海古籍出版社，2018 年。

二、论文类

[1]莫砺锋：《从〈文心雕龙〉与〈文选〉之比较看萧统的文学思想》，《古代文学理论研究》第十辑，上海古籍出版社，1985 年。

[2]吴林伯：《〈文心雕龙〉与〈文选〉》，《武汉大学学报》（社会科学版）1986 年第 5 期。

[3]顾农：《试论〈昭明文选〉与〈文心雕龙〉的相互关系》，《南开学报》1995 年第 1 期。

[4]陈学举：《〈文选〉与〈文心雕龙〉对史部文章评录标准之差异》，《南京社会科学》1998 年第 12 期。

[5]杨德才：《刘勰和萧统的楚辞观》，《荆州师专学报》1999 年第 1 期。

[6]赵福海：《〈文心〉时序篇与〈文选〉时义观比较研究》，《长春师范学院学报》1999 年第 3 期。

[7]力之：《〈文选·诗〉与〈文心雕龙〉诗论和〈诗品〉之比较——兼论无以判断舍人与昭明和记室对陶诗识力之高低》，《江汉论坛》1999 年第 11 期。

[8]李金坤：《论〈文心雕龙〉对〈文选〉之影响》，《文学前沿》2002 年第 1 期。

[9]李金坤：《笙磬同音 宗旨如一——略论〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》，《江苏大学学报》（社会科学版）2002 年第 1 期。

[10]唐春亮、顾农：《刘勰与萧统乐府诗观之异同》，《山东师范大学学报》（人文社会科学版）2002 年第 1 期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[11]李金坤：《刘勰与萧统关系原论》，《苏州教育学院学报》，2003 年第 2 期。

[12]高明峰：《试论〈文选〉与〈文心雕龙〉对“颂”“赞”二体评录之异同》，《绥化师专学报》2004 年第 1 期。

[13]李金坤：《从“文学观点”与“文体选目”看〈文心雕龙〉对〈文选〉的影响》，《中国文化研究》2004 年冬之卷。

[14]孙蓉蓉：《刘勰与萧统考论》，《江苏社会科学》，2005 年第 4 期。

[15]力之：《〈文心雕龙〉对〈文选〉不可能产生太大的影响——〈文选〉与〈文心雕龙〉比较（上）》，《广西师范大学学报》2005 年第 4 期。

[16]韩晖：《〈文心雕龙〉论赋与〈文选〉赋分类定篇》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2005 年第 4 期。

[17]力之：《关于〈文选〉与〈文心雕龙〉文学观的同异问题——〈文选〉与〈文心雕龙〉比较（下）》，《广西师范大学学报》2006 年第 3 期。

[18]于景祥：《〈文心雕龙〉与〈文选〉所揭示的赋体骈化轨迹》，《社会科学辑刊》2006 年第 6 期。

[19]张少康：《〈文心雕龙〉的文体分类论——和〈昭明文选〉文体分类的比较》，《江苏大学学报》（社会科学版）2007 年第 1 期。

[20]岳进：《〈文心雕龙〉与〈文选〉的选赋情况比较》，《江汉大学学报》（人文科学版）2007 年第 3 期。

[21]王承斌：《刘勰、萧统大赋观之比较》，《广西社会科学》2007 年第 11 期。

[22]王京州：《刘勰与萧统论体观之异同》，《燕赵学术》2008 年秋之卷。

[23]尹伟：《〈文心雕龙〉与〈文选〉文体分类辨析》，《西藏大学学报》（社会科学版）2009 年第 3 期。

[24]赵俊玲：《“铭”体源流与文体特征简论——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉“铭”文评录之异同》，《洛阳师范学院学报》2009 年第 6 期。

[25]赵俊玲：《说“官箴”“私箴”——兼及〈文心雕龙〉与〈文选〉对箴文的评录》，《前沿》2011 年第 20 期。

[26]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉吊文观辨析》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2011 年第 6 期。

[27]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉碑文观辨析》，《兰台世界》2012 年第 15 期。

[28]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉祭文观辨析》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版）2013 年第 2 期。

[29]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉表文观辨析》，《兰州学刊》2013 年

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

第 4 期。

[30]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉论体观辨析》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版）2014 年第 3 期。

[31]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉诔文观辨析》，《河南社会科学》2014 年第 11 期。

[32]刘群栋：《〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观比较研究》，《河南社会科学》2014 年第 11 期。

[33]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀体观辨析》，《文艺理论研究》2015 年第 4 期。

[34]赵俊玲：《〈文心雕龙〉“封禅”与〈文选〉“符命”文体命名辨析》，《西南交通大学学报》（社会科学版）2015 年第 5 期。

[35]李建松：《论〈文心雕龙〉与〈文选〉乐府观之异同》，《天中学刊》2016 年第 2 期。

[36]冯莉：《论〈文选〉选赋与〈文心雕龙〉论赋之同异》，《人文论丛》2016 年第 2 期。

[37]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉书信观辨析》，《聊城大学学报》（社会科学版）2016 年第 3 期。

[38]力之：《论〈文选〉与〈文心雕龙〉工作量之可比性诸问题》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2016 年第 6 期。

[39]高明峰：《〈文心雕龙〉与〈文选〉“论”体评录发微》，《中国文学研究》2017 年第 2 期。

[40]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉檄文观辨析》，《西南交通大学学报》（社会科学版）2018 年第 1 期。

[41]赵俊玲：《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂体观辨析》，《许昌学院学报》2019 年第 1 期。

[42]刘可、高明峰：《〈文心雕龙〉与〈文选〉哀祭类文体探究》，赵昌智主编：《扬州文化研究论丛》第 22 辑，扬州：广陵书社，2019 年。

[43]王运熙：《萧统的文学思想和〈文选〉》，《光明日报》1961 年 8 月 27 日。

[44]陈复兴：《〈文选〉京都赋与汉代的空间意识》，《社会科学战线》1989 年第 3 期。

[45]曹虹：《〈文选〉赋立“物色”一目的意义》，《社会科学战线》1991 年第 1 期。

[46]穆克宏：《论〈文选〉的文学价值》，《福建师范大学学报》1993 年第 2 期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[47]力之：《〈闲情赋〉之评价种种——兼说萧统在〈陶集序〉与〈文选〉中之不同价值取向》，《湖北民族学院学报》（社会科学版）1998 年第 4 期。

[48]穆克宏：《〈文选〉与文学理论批评》，《文学遗产》1998 年第 4 期。

[49]俞绍初：《读〈文选序〉三问》，《中国文学研究》（第四辑），2001 年第 1 期。

[50]穆克宏：《萧统研究三题》，《文学遗产》2002 年第 3 期。

[51]穆克宏：《读〈文选〉随笔》，《江苏大学学报》（社会科学版）2003 年第 1 期。

[52]林其锬：《略论萧统为何钟爱陶渊明》，《镇江高专学报》2003 年第 2 期。

[53]力之：《关于“骚”“赋”之同异问题——兼论吴子良等批评〈文选〉别“骚”于“赋”之得失》，《钦州师范高等专科学校学报》2003 年第 3 期。

[54]韩晖：《〈文选〉京都赋置首的文化分析》，《广西师范大学学报》（哲学社会科学版）2004 年第 1 期。

[55]力之：《〈文选〉不可能受到〈文章缘起〉的什么影响》，《湖北教育学院学报》2007 年第 11 期。

[56]陈延嘉：《太子的意图与〈文选〉之根》，《河南大学学报》（社会科学版）2013 年第 3 期。

[57]郭宝军：《试论〈文选〉经典化之可能与生成》，《文学遗产》2016 年第 6 期。

[58]侯迎华：《萧统〈文选〉公文批评研究》，《郑州大学学报》（哲学社会科学版）2017 年第 3 期。

[59]陈延嘉：《选学 文学 儒学——三论〈文选〉之根是儒学元典》，《厦大中文学报》第四辑，厦门：厦门大学出版社，2017 年。

[60]许结：《〈文选〉“赋篇”批评三题》，《东北师大学报》（哲学社会科学版）2018 年第 1 期。

[61]袁济喜：《〈文选〉不录赵壹〈刺世疾邪赋〉探研》，《中国文学研究》2018 年第 2 期。

[62]赵厚均：《〈文选〉赋序论争与两汉赋序辨析》，《人文杂志》2019 年第 8 期。

[63]杨鸿烈：《文心雕龙的研究》，《晨报》副刊 1922 年 10 月 24 日至 29 日。

[64]翁达藻：《刘勰论》，《温州师范学院学报》1963 年第 1 期。

[65]周勋初：《刘勰的两个梦》，《南京大学学报》1982 年第 1 期。

[66]王运熙：《刘勰论宋齐文风》，《复旦学报》（社会科学版）1983 年第 5 期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[67]王小盾：《〈文心雕龙〉和〈周易〉的关系》，《上海师范大学学报》1986年第1期。

[68]易健贤：《六义附庸 蔚为大国——谈刘勰对汉赋的评述》，《贵州教育学院学报》，1987年第4期。

[69]张灯：《〈文心雕龙·颂赞〉疑义辨析举隅》，《贵州大学学报》1992年第4期。

[70]穆克宏：《诗必柱下之旨归，赋乃漆园之义疏——刘勰论东晋文学》，《福建师范大学学报》（哲学社会科学版）1994年第4期。

[71]张启成：《〈文心雕龙〉的诗学观》，《贵州社会科学》1996年第6期。

[72][美]林中明：《刘勰、〈文心〉与兵略、智术》，《史学理论研究》1996年1期。

[73]于浴贤：《刘勰赋学观的缺失——从魏晋赋首谈起》，《文史哲》2005年第2期。

[74]岳进：《〈文心雕龙〉中的赋体论》，《中国韵文学刊》2008年第3期。

[75]罗宗强：《〈文心雕龙〉的成书和刘勰的知识积累——读〈文心雕龙〉续记》，《社会科学战线》2009年第4期。

[76]张叹凤：《刘勰〈文心雕龙〉对曹丕的评鉴与曹丕文学的独特审美价值》，《四川大学学报》（哲学社会科学版），2009年第4期。

[77]涂光社：《〈文心雕龙〉的当代价值与传承》，《辽宁大学学报》（哲学社会科学版）2010年第2期。

[78]高林广：《〈文心雕龙〉的司马相如辞赋批评》，《内蒙古师范大学学报》（哲学社会科学版）2012年第3期。

[79]许结：《刘勰赋论及其赋学史意义》，《社会科学研究》2016年第2期。

[80] 周兴陆：《纯文学，还是大文学——现代“龙学”理论基础之反思》，《中国社会科学院研究生院学报》2019年第6期。

[81]周振甫：《释建安风骨》，《文学评论》1983年第5期。

[82]曹道衡：《论任昉在文学史上的地位》，《齐鲁学刊》1993年第4期。

[83]裴传永：《“箴”的流变与历代官箴书创作——兼及官箴书中的从政道德思想》，《理论学刊》1999年第2期。

[84]刘跃进：《蔡邕的生平创作与汉末文风的转变》，《文学评论》2004年第3期。

[85]王渭青：《张衡〈同声歌〉的文化透视》，《青海社会科学》2008年第1期。

[86]张立兵：《赞的源流初探》，《文学遗产》2008年第5期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[87]吴承学、刘湘兰：《颂赞类文体》，《古典文学知识》2010 年第 1 期。

[88]裴传永：《先秦时期官箴文献考论》，《东岳论丛》2010 年第 8 期。

[89]赵厚均：《汉魏两晋诔文述论》，《上海大学学报》（社会科学版）2011 年第 3 期。

[90]宋雪玲：《论汉晋檄文文体功能演变及其定型——从刘勰论檄文文体功能之得失谈起》，《浙江学刊》2014 年第 4 期。

[91]代国玺：《汉代章奏文书‘需头’与‘言姓’问题考论》，《兰州学刊》2017 年第 8 期。

[92]仝晰纲、唐百成：《从“官箴王阙”到官吏自箴——传统官箴形态的演变》，《理论学刊》2018 年第 5 期。

[93]周扬：《关于建设具有中国民族特点的马克思主义文艺理论问题》，《社会科学战线》1983 年第 4 期。

[94]童庆炳：《中国当代文论建设：对话与整合》，《文艺争鸣》1998 年第 1 期。

[95]何兹全：《中国社会形态演变——从三权鼎立走向专制》，《中国文化研究》1999 年冬之卷。

[96]潘立勇：《“人文化成”传统与中华审美人文精神》，《南京师范大学文学院学报》，2004 年第 3 期。

[97]王刚：《“主体精神”范畴与中国古代文论的文化研究》，《咸阳师范学院学报》2007 年第 1 期。

[98]王宁：《“全球本土化”语境下的后现代、后殖民与新儒学建构》，《南京大学学报》（哲学人文社会科学版）2008 年第 1 期。

[99]祁志祥：《国学人文精神的现代传承》，《文艺理论研究》2008 年第 4 期。

[100]周兴陆：《古代文论现代化之审思》，《文艺理论研究》2008 年第 4 期。

[101]曹顺庆、李安光：《中国的文化“失根”和文化自信力的缺失——以中国文学领域的表现为例》，《探索与争鸣》2013 年第 10 期。

[102]张岳林、杨洋：《“文章”经国与“作者”自觉——〈典论·论文〉原文学批评的话语建构》，《文艺理论研究》2019 年第 1 期。

[103]史伟：《中国古代文献中的“文学”概念考论》，《苏州大学学报》（哲学社会科学版）2019 年第 2 期。

[104]周兴陆：《“纯文学”观的意义与局限》，《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）2019 年第 4 期。

[105]周兴陆：《“文学”概念的古今榫合》，《文学评论》2019 年第 5 期。

[106]周兴陆：《才性与事功：中古“文士”观念的确立》，《中国人民大学学

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

报》2020 年第 3 期。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

致 谢

研二的春季学期，我在中国文化大学交换学习。当时面临中期开题，跟老师汇报了关于《文心雕龙》和《文选》二书诗歌部分比较研究的想法，老师回信说："可能有一定的难度。如果你觉得可以做出来，那就定这个好了。"一早在图书馆收到老师的回信，心中充满了信心。这个题目也一直做到现在，这几年的研究都源自那个鸟语花香、树木葱茏的清晨。

这个题目确实不好写，但能同时研究《文心雕龙》和《文选》的我是幸福的。还记得初读《文心雕龙》时对其"诘屈聱牙"产生畏惧，但后来一次在博物馆欣赏西周青铜器时脑中突然蹦出"深文隐蔚"来，我便知道它已经成为生命的一部分。《文选》作为作品集就更不用说了，除了跟随前贤才士的感情起伏摇荡之外，更从其文中学习到古代礼仪、政治、经济、军事等各方面知识，从而对刘勰"安有丈夫学文不达于政事哉"有了更深的认识。

感谢导师戚良德先生对我的教诲和关怀。正是老师将我领入了学术的殿堂，使我能从一个文学爱好者转变为文学研究者。读博以来，我的每次进步都离不开老师的悉心指导。古人说："经师易遇，人师难遭。"跟随老师学习多年，他那一丝不苟的治学态度、高效简洁的行事作风、睿智的谈吐、文雅的仪表风度，都给我树立了最好的榜样。在日常生活中，老师也经常高屋建瓴地拨开我头脑中的迷雾，教我如何为人处世，让我更好地适应社会。

感谢刘培老师、赵睿才老师、孙微老师、周纪文老师在预答辩时提出的诸多宝贵意见，使我获益良多。

感谢外审评阅专家对本论文的认可和鼓励。

感谢我的父母给予我的爱和鼓励。谢谢我的先生对我的支持和包容。

感谢我遇到的每一位老师和帮助过我的每一个人。

读博经历赋予我智慧和勇气，我会带着这份宝贵的财富，更勇敢地迎接未来。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

攻读学位期间发表的学术论文

1.《中国古代文学的国家政治属性探析》,《学术前沿》2020年10月（下）。

2.《〈文心雕龙〉与〈文选〉颂、赞二体评选比较》,《昭明文苑　增华学林：〈文选〉与〈文心雕龙〉国际学术研讨会论文集》，江苏大学出版社，2020年。

3.《〈文心雕龙〉与〈文选〉诔文观之比较》,《中国文论》第六辑，山东人民出版社，2019年。

4.《〈文心雕龙〉与〈文选〉的檄文观》,《中国文论》第五辑，山东人民出版社，2019年。

5.《〈文心雕龙·章表〉与〈文选〉表文的比较》,《千古文心：牟世金先生诞辰九十周年纪念文集》，凤凰出版社，2018年。

6.《中国文论话语还原的可贵实践——杨义诗学思想新议》,《中国文论》第四辑，上海古籍出版社，2018年。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

学位论文评阅及答辩情况表

<table>
<tr><td rowspan="6">论文评阅人</td><td colspan="2">姓　名</td><td>专业技术职　务</td><td>是否博导（硕导）</td><td>所在单位</td><td>总体评价※</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="12">答辩委员会成员</td><td colspan="2">姓　名</td><td>专业技术职　务</td><td>是否博导（硕导）</td><td colspan="2">所在单位</td></tr>
<tr><td>主席</td><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td rowspan="9">委员</td><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td colspan="2">答辩委员会对论文的总体评价</td><td></td><td>答辩秘书</td><td></td><td>答辩日期</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">备注</td><td colspan="5"></td></tr>
</table>

※**论文评阅**：“A”为优秀、“B”为合格、“C”为不合格。

※**答辩委员会对论文的总体评价**：“A”为优秀、“B”为良好、“C”为合格、“D”为不合格。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net