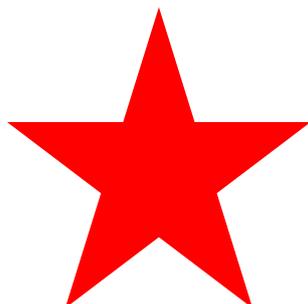


帝国主义、战争和革命问题文集

第一卷

主编：没有主编

副主编：没有参编



美帝国主义看起来是个庞然大物，其实是纸老虎，正在垂死挣扎。现在世界上究竟谁怕谁？不是越南人民、老挝人民、柬埔寨人民、巴勒斯坦人民、阿拉伯人民和世界各国人民怕美帝国主义，而是美帝国主义怕世界各国人民。一有风吹草动，它就惊慌失措。无数事实证明，得道多助，失道寡助。弱国能够打败强国、小国能够打败大国。小国人民只要敢于起来斗争，敢于拿起武器，掌握自己国家的命运，就一定能够战胜大国的侵略。这是一条规律。全世界人民团结起来，打败美国侵略者及一切走狗！

没有网站等进步网站联合发布

整理者前言

中国左翼内部对于现代中国社会性质的讨论存在大量分歧,为了方便今人、后人的讨论、研究、工作,因此整理者尽可能多的收录了有关帝国主义、战争与革命问题的文章。

本文集所收录的文章可以分为三种观点:

一、中国是殖民地国家

这种观点主要为 2010 年之前老同志所认同的。

由于老同志们经历了中国改革开放的全过程,亲身感受到了中国在加入资本主义世界分工体系后的糟糕处境——“用几亿条裤子换回一架空客 380 飞机”, 国企私有化浪潮中的大下岗、入世后遍布沿海的外资血汗厂等等物质生活中劳动人民的惨状反映在了老同志们所表达的“中国沦为殖民地”之上,这是“中殖论”的物质基础。

二、中国是帝国主义国家

这种观点是 2010 年至今大部分小资产阶级左翼(学院派左翼)所认同的。

随着中国更加深刻的融入资本主义世界,依靠着对中国亿万劳动者残酷剥削,中国资本主义得到了高速发展,综合国力的提高,GDP 的高速增长,小资产阶级得以在经济发展之际获得一般劳动人民所无法获得的改革红利,这为小资产阶级民族主义的“星辰大海”、小资产阶级学院派左翼的“中帝论”提供了物质基础。

三、中国是半外围资本主义国家

这种观点是近年来小部分小资产阶级左翼、大部分无产阶级左翼所认同的。

相信“半外围论”的左翼主要来自于过去的“中帝论”左翼、带有一定民族主义情节的左翼、经由现实中阶级斗争教育的无产阶级左翼。由于中国资本主义的高速增长是建立在对劳动人民的残酷剥削之上,是建立在出口部门高速发展的前提下,这使得中国资产阶级无法满足小资产阶级、无产阶级日益增长的物质需要(这需要劳动收入份额持续上升),也同时无法真正的满足小资产阶级的民族主义“精神需求”(这需要对周围国家大打出手),强国大业永远只是“在路上”,民族主义永远只是“赢”在观察者网。

因此,近年来小资产阶级对“中华帝国”的忠诚已呈现消散之势,无产阶级通过自己的斗争更是直接认识到了资产阶级、官僚集团并非“中帝论”者鼓吹的那般强大且不可战胜的,内外资产阶级的剥削让中国无产阶级唯有奋起反抗,用自己的力量和局部的胜利证明“死亡不属于无产阶级”。

本卷为文集的第一卷,主要收录 2010 年左右至 2018 年“中帝论”大论战前夕的文章,其中有相当部分文章持“中殖论”观点。

星火 1921
2022 年,于上海

目录

某国究竟是不是帝国主义国家？	1
1、先看列宁给帝国主义所下的定义。	1
2、再把此定义来对照一下某国。	2
3、有别国的资本输出是否影响对被输出国是帝国主义国家的定性？	2
4、经济相对落后的国家，是否影响对其是帝国主义国家的定性？	3
5、是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准（新旧帝国主义之间的区别） ..	3
6、对资本输出、势力范围、工业原料特别是对石油的争夺，是当前某国与其他帝国主义国家之间争夺的显著特点。	4
结论	4
崛起后的“特色”要走的是反霸还是与列强争霸的道路？（提纲）	6
1. 大国崛起的历史是帝国主义兴起的历史	6
2. 中国崛起的可能性	6
3. 反霸与争霸的区别	8
4. 爱国主义问题	9
A. 进步的或革命的爱国主义	9
B. 反动的或法西斯式的爱国主义	10
5. 美帝是人类历史上最后的一个霸权【不久的将来，还有一个“和谐国”的霸权】	10
“和谐国”已经是帝国主义国家还是正在“试图成为一个相对独立的帝国主义国家”？——与德东网友探讨	12
中国的资本主义发展及其在世界帝国主义体系中的兴起	18
一、中国不再是一个社会主义国家，而是一个发展中的复杂变量	18
二、中国的快速增长由外国资本及出口依赖驱动	19
三、作为一个有战略目标的新兴经济力量的中国	21
当前形势与社会主义革命	24
（一）资本主义危机	24
（二）左翼改良派	25
（三）社会主义革命者	26
（四）中国工人阶级	26
（五）社会主义革命	29
我们为什么总被帝国主义欺负？！	33
中国，一个新的帝国主义者	35
中华民族不需要向帝国主义乞讨	37
20 世纪结束了，中国要习惯帝国主义	38
美国和中国哪个是帝国主义？	54
中国全面展示其帝国主义野心	56
新帝国主义对我国的掠夺已远远超过老牌帝国主义	57
一、新帝国主义垄断网的形成	57
二、新帝国主义对我国的掠夺已远远超过老牌帝国主义	58
人人网左派青年的共识	64
一、当前中国社会的性质不是社会主义，而是资本主义	64
二、中国已经进入资本主义的最高阶段——帝国主义阶段	66

三、中国社会三十年来最大的矛盾不是民族矛盾，而是阶级矛盾.....	68
四、反对当前网络上盛行的民族主义与逆向民族主义.....	69
五、用唯物史观分析历史，反对神化与妖魔化历史.....	71
六、民主主义是左派必须坚持的一面旗帜.....	73
七、当前的工作重点.....	74
论帝国主义与中国的社会性质.....	76
（一）关于帝国主义的定义.....	76
（二）拥有极大的殖民地.....	77
（三）拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）.....	79
结束语.....	87
文章数据及资料主要来源.....	88
对刘玉玺同志关于特色是否为帝国主义的反对看法.....	89
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈.....	92
（一）左派的工作重点与帝国主义问题.....	92
（二）帝国主义、全球化与中国资产阶级.....	95
一、问题的提出.....	95
二、关于帝国主义的几种理论.....	96
三、对中国资产阶级分析国际分工方面.....	97
四、中国资产阶级未来展望.....	100
五、无产阶级怎么办.....	103
（三）远航一号、水边、五百二谈《帝国主义、全球化与中国资产阶级》.....	105
（四）中国革命的动力与策略.....	108
（五）左派当前的口号与群众斗争的经验.....	111
（六）帝国主义、无产阶级的统一战线策略.....	113
（七）对红中国网编辑部笔谈的概括.....	116
（八）无产阶级当前应积蓄力量.....	117
（九）辞旧迎新的思考.....	118
一、过去的一年是更多中国人痛醒的一年.....	118
二、未来的一年将是各个方面都更加痛苦的一年.....	119
三、工人阶级和其它劳动阶级的出路.....	120
（十）对讨论的总结.....	120
在不均衡中向前进——读红色中国网新年笔谈.....	123
我关于中国和帝国主义的一些看法.....	125
帝国主义的核心是垄断——与刘杰同志商榷.....	129
一、帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断.....	129
二、特色国的垄断和资本输出.....	129
三、特色国已经发展到一国资本垄断的最高形式。.....	130
四、忽视特色国是一个新的帝国主义国家带来的危害.....	131
结语.....	131
中国的垄断资本及其输出的相关资料.....	132
一、概要.....	132
二、“和谐国”国具体的对外资本输出.....	132
对现实的一些认识——浅析中国的国企和帝国主义.....	140
一、央企和国企.....	140

二、国企的改制与国企的生产关系.....	141
三、中国在帝国主义体系中的作用.....	142
四、我们斗争的突破点.....	143
中修帝国主义的特点与中国工人阶级的历史命运.....	145
一、全球资本主义体系下的中国工人阶级.....	145
二、中国工人阶级简史.....	146
三、中修帝国主义的主要特征及其对中国工人阶级的影响.....	148
从社会主义复辟而来.....	148
官僚资产阶级的独霸地位.....	148
世界工厂.....	148
处在上升期的二流帝国主义.....	150
四、中国工人阶级的未来.....	150
工人阶级是革命的主力军.....	150
要确立一条正确的革命路线.....	151
战胜改良主义.....	151
俄国革命和中国革命的经验.....	152
当今时代是帝国主义，还是帝国主义？.....	152
简答红中时评——帝国主义的标准究竟是什么？.....	155
斥鸚每闻欺大鸟，昆鸡常笑老鹰非.....	156
关于福利国家与帝国主义的讨论.....	161
福利国家与资本主义的灭亡.....	161
帝国主义和工人贵族.....	164
关于福利国家回答远航一号和“05txlr”网友.....	165
中国“左翼”否定中国是帝国主义是错误的.....	168
当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？.....	171
万里雪飘同志的误区在哪里？.....	177
1、什么是帝国主义？.....	177
2、资本是什么？.....	177
3、货币关系并不等于资本关系。.....	177
4、什么是金融资本？.....	177
5、帝国主义国家的货币之间的争夺，主要反映的是帝国主义国家之间的瓜分世界和重新瓜分世界的状况。.....	178
6、万里雪飘同志的这种认识所导致的后果.....	178
小结.....	178
对于清源同志的误区的批判.....	180
与万里雪飘同志的再探讨——不是国际资本与特色资本的对立，是世界资本与世界雇佣劳动的对立.....	187
1、什么是货币？什么是资本？.....	187
2、什么是金融资本？.....	188
3、是不是歪曲了万里雪飘同志？.....	188
小结.....	189
社会主义者应该如何看待中国的对外投资？.....	190
中国究竟是资本主义还是帝国主义？.....	192
关于帝国主义的特点变与不变的一组讨论.....	193

缅甸问题、中华帝国主义与左派对外政策的社会民主党化.....	195
希腊左翼能和中国站一条道吗?	197
我们这个时代的帝国主义与中国.....	199
资本主义化的中国能颠覆世界金融霸权吗?	201
关于特色中国不是帝国主义国家的讨论.....	203
写在前面的话	203
帝国主义就是战争	203
关于特色中国不是帝国主义国家的讨论.....	206
特色中国不是帝国主义国家.....	206
近现代世界上都有哪些帝国主义国家?	208
特色中国为什么不是帝国主义国家.....	210
特色中国表面上的“帝国主义特征”的本质	211
帝国主义国家和特色中国的两种截然不同的转嫁经济危机的方式.....	224
崛起的中国，战争的导火索.....	230
战争的引子.....	230
美国说：开始战争动员、征兵.....	231
征兵制粉墨登场.....	231
变帝国主义战争为阶级战争.....	232
特色中国现在是不是帝国主义国家?	233
二十一世纪的帝国主义.....	234
引言.....	234
第一部分：全球化及帝国主义.....	234
第二部份：剥削理论	238
结论.....	241
Notes	242
读列宁的帝国主义论.....	244
资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义?	247
一、资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义?	247
二、社会主义国家是否可以以全民武装代替常备军?	247
三、公有制能否在资本主义社会自发产生并与私有制和平相处?	248
四、腐朽的东西能否为先进的社会制度提供保护?	248
五、资本主义的国有、国营经济与社会主义国有、国营经济的区别?	248
在钓鱼岛问题上，不怕犯民族主义的错误.....	249
论钓鱼岛问题上的社会护国主义立场	250
中国的国家性质.....	250
无产阶级与今日民族国家	251
中日不会轻易开战.....	252
革命社会主义的态度	253
注释.....	254
关于所谓中华“帝国主义”问题，兼论中国无产阶级的历史命运.....	255
中国在世界资本主义体系中的地位.....	255
帝国主义问题	256
中国无产阶级的历史命运	257
“中帝论”可以休矣——评洞朗事件告一段落.....	260

从纯军事角度谈谈洞郎事件.....	262
中国是半殖民地.....	264
殖民地.....	264
殖民资本.....	264
伪共是什么阶级?.....	266
伪共中央与国务院是什么关系?.....	267
中国是不是殖民地?.....	267
对伪共的命运的看法.....	268
内政: 不改名无以继续统治.....	268
外交: 不卖国就不能苟合.....	268
怎么卖, 怎么改?.....	269
中国也是半帝国主义.....	270

某国究竟是不是帝国主义国家？

清源，2008. 5.

（一）07年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》认为是某国是沙俄那样的二流帝国主义国家的观点。

下面是07年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》中的关于某国是不是帝国主义国家中的一段话。

“有证据表明‘和谐国’已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。这个国家已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。但是这个自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前后而又贫穷的帝国主义俄国。”

国内不少的左派认为，某国是其他帝国主义国家的附庸，还够不上帝国主义国家。有的则赞同上面《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》中的观点。

（二）某国为什么已经是一个帝国主义国家。某国究竟是不是帝国主义国家？

1、先看列宁给帝国主义所下的定义。

列宁说：

如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。

列宁接着说：

关于简短的定义.....毕竟是不够的。.....同时也应该给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。¹

列宁又说：

¹列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本80页。

资本输出成了鼓励商品输出的手段。²

以上列宁给帝国主义下的定义归纳起来就是：帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。

2、再把此定义来对照一下某国。

某国在垄断上是不成问题的，因为某国根本就不需要经过一般资本主义国家那样的自由竞争阶段来发展到垄断阶段，而是官僚垄断资产阶级在一夜之间不费吹灰之力的就把原毛泽东的社会主义国家的全部经济据为己有而直接进入到垄断阶段，所以，它们因此也叫官僚垄断资产阶级和官僚垄断资本。

在商品和资本输出上也是不成问题的，因为某国的商品和资本输出现在已经遍布全世界，虽然其输出的重点在亚洲、非洲、拉美和南美洲，仅在非洲，不算工业资本和工业资本与银行资本的合体—金融资本的输出，仅就银行资本对非洲的输出就超过西欧北美的总和而达到 2300 亿美元之多。但在西欧、北美、日本和俄罗斯同样有它大量资本输出的身影。并且某国现在已经成了全球最大的资本输出国，同时也是对美国进行资本输出最多的国家，某国持有美国债券 1.06 万亿美元，其中包括五千多亿美元美国国债和四千多亿美元（政府支持）机构债券。这就是左右全球经济的四大怪兽（跨国公司、对冲基金、亚洲特别是这个的主权资本——外汇储备和石油美元）之一的这个主权资本（外汇储备 18000 亿美元）对美国和欧共体的输出。

最近中投又砸 600 余亿美元巨资抄底海外，继续投资美国、英国、法国、日本等资本市场，收购其产业，并且首次进日本证券市场，某国的海外投资又现高潮（见附文 1）。这是某国资本输出的又一力证。而正是某国对西欧北美等发达国家的资本输出这一点，一般最容易被人们所忽视，误以为某国仅仅单纯的是西欧北美的资本的被输出国和殖民地。

在实际上，某国既是资本的被输出国，同时又是资本的输出国，这种情况在资本主义全球化的开始阶段就已经是普遍存在的现象，而在资本主义全球化高度发展的今天，也就是资本主义的交往方式发展的更加紧密的今天，这种现象更是你中有我、我中有你的司空见惯了。

3、有别国的资本输出是否影响对被输出国是帝国主义国家的定性？

不错，某国里现在到处充斥着其他国家的资本输出，但这里首先要指出的是，是否是帝国主义国家，标准不是资本输出国对其有无资本输出，而是列宁上面那个帝国主义的定义和标准。被其他国家输入资本，这并不妨碍其是帝国主义国家。

请看列宁的相关论述。

英国为了巩固它在反对自己的敌人西班牙和法国的斗争中的阵地，保护了葡萄牙及其殖民地领土。英国以此换得了商业上的利益，换得了向葡萄牙及其殖民地输出商品、尤其是输出资本的优惠条件，换得了利用葡萄牙的港湾、岛屿、海底电缆等等的便利。³

这里列宁说的是英国（甲国）对葡萄牙（乙国）的资本输出和殖民情况，而葡萄牙（乙国）同时又是中国等国（丙国）的殖民者和帝国主义国家。

²列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 58 页。

³列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 78 页。

列宁又说：

法国的情况不同，它的国外投资主要是在欧洲，首先是在俄国（不下 100 亿法郎），并且多半是借代资本即公债，而不是对工业企业的投资。⁴

当时法国对俄罗斯的投资多半是借代资本即公债，这一点与现在的某国对美国和西欧的资本输出是类似的。我们有些人只看到西欧北美对某国的资本输出，却没看到某国对前者的资本输出。如果说资本的被输出国不是帝国主义国家和以此为是否是帝国主义国家的标准的话，那么美国现在是某国的最大的资本被输出国，那岂不是美国这个当今的头号帝国主义国家就不是帝国主义国家了？所以，有别国的资本输出并不是是否为帝国主义国家的标准，资本被输出国并不影响其是帝国主义国家的定性。

4、经济相对落后的国家，是否影响对其是帝国主义国家的定性？

关于这一点，其实列宁早已有明确的结论，列宁说：

另一方面有老牌的资本主义国家（法、英），它们近来的进步比前面几国慢得多；另外还有一个经济上最落后的国家（俄国），这个国家的最新资本主义，可以说被资本主义前的关系的层层密网缠绕着。⁵

列宁在这里清楚明白的指出了当时非常落后的俄罗斯是“最新资本主义国家”。

那种认为某国落后而不是帝国主义国家的说法，其实并没有搞清什么是帝国主义，帝国主义的本质究竟是什么。对于这一点，《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》也说：

但是‘和谐国’自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。

《宣言》中的这一句话正好与列宁的结论相一致而与这个《宣言》本身的结论相矛盾，那就是有其他资本输出国的资本输出，而且经济落后的国家，这并不影响对其是帝国主义国家的定性。

5、是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准（新旧帝国主义之间的区别）

新殖民主义是第二次世界大战以后西方强国对非西方国家实施的一种侵略政策和手段。在民族解放运动的打击下，赤裸裸的暴力和强权已经被国际社会所唾弃，西方发达国家被迫改变了直接的殖民统治的旧方式，而采取更隐蔽的、间接的殖民侵略手段。它们充分利用其经济优势，对非西方国家进行政治、经济、文化侵略（必要时也使用军事手段），把已取得政治独立的国家置于它们的控制之下，以使这些国家继续充当其商品市场、原料产地和投资场所，最大限度地榨取财富。国家政权和跨国公司是新殖民主义侵略渗透的两大支柱。

⁴列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 57 页。

⁵列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 73 页。

二战后，尤其是二十世纪五六十年代，随着民族民主国家的独立，以军事占领为特征的殖民主义被“新殖民主义”所取代，新殖民主义的特征是：

- (1) 通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；
- (2) 通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；
- (3) 低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；
- (4) 利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

新殖民主义和旧殖民主义虽然采取了不同的是统治方式，但其本质都是以金融资本统治为基础的对发展中国家剥削、掠夺、控制和压迫的关系。所以，是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准。

6、对资本输出、势力范围、工业原料特别是对石油的争夺，是当前某国与其他帝国主义国家之间争夺的显著特点。

根据列宁的帝国主义论思想和 20 世纪以来世界发生的历史和现实，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺霸权，就是根据各自的实力瓜分世界和根据各自实力的消长、变化而重新瓜分世界。（见附文 3）由于利益的关系，帝国主义国家之间的同盟和勾结和妥协是暂时的、相对的，其争夺是绝对的、永恒的。不是吗？某国不正是在对资本输出、势力范围、工业原料特别是对石油的争夺方面与其他帝国主义国家特别是美国的争夺正在全球范围内如火如荼的展开着吗？（见附文 2）

试问，在资本主义基础上，要消除生产力发展和资本积累同金融资本对殖民地和“势力范围”的分割这两者之间不相适应的状况，除了用战争以外还能有什么其他办法呢？⁶

所以，帝国主义就是战争。目前，上合组织与北约之间的矛盾和争夺终有一天会演变成一场新的世界大战的，因为这是资本的本性使然，是帝国主义的本性使然。

结论

综上所述，某国完全具备了一个帝国主义所具有的主要特征——垄断、商品和资本输出，这完全符合列宁对帝国主义的定义和标准。更符合列宁的“社会帝国主义者，即口头上的社会主义者，实际上的帝国主义者”⁷的社会帝国主义国家，而不是“试图成为一个相对独立的帝国主义国家”，更不是单纯的其他资本输出国的被输出国和殖民地。

弄清某国是否是帝国主义国家的意义。

下面是列宁关于在帝国主义战争中本国无产阶级应采取的态度的两段话：

革命的阶级在反动的战争中只能希望自己的政府失败。……促使自己的政府在这场帝国主义战争中失败……。⁸

关于“自己的”政府在帝国主义战争中的失败主张自己的政府在这

⁶列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 89 页。

⁷列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 99 页。

⁸《关于自己的政府在帝国主义战争中的失败》（1915 年 7 月 13 日），《列宁全集》第二版第 26 卷第 297 页。

场战争中胜利的人和主张‘不胜不败’口号的人，同样都是站在社会沙文主义立场上。革命的阶级在反动的战争中不能不希望自己的政府失败，不能不看到自己的政府在军事上的失利会使它更易于被推翻。……社会党人应当向群众说明：他们没有别的生路，只有用革命推翻“自己的”政府；他们应当正是为了这个目的而利用这些政府在目前这场战争中的困难。⁹

认识了某国已经是帝国主义国家以后，在和谐国与其他帝国主义国家出现矛盾、争夺或发生战争的时候，本国的无产阶级和劳动人民的正确态度，应该是列宁以上说的使本国的统治者归于失败的正确态度，而不是像韩德强、张宏良等相当数量的人那样，去站在所谓的民族主义立场来支持和帮助本国的统治者。

⁹ 《社会主义与战争（俄国社会民主工党对战争的态度）》（1915年7—8月），《列宁选集》第三版第2卷。

崛起后的“特色”要走的是反霸还是与列强争霸的道路？（提纲）

阳和平，2011.4.10，来自：红色中国网

（红色中国网编者按）阳和平同志是国际共产主义战士阳早和寒春的儿子，他本人也是一个坚定的马克思主义信仰者。这篇文章是阳和平同志去年写的，现在在此重新发表。中国的改革开放使中国不可避免地成为了世界经济全球化的一部分。在这个过程中，中国的命运会是什么？是会沿着当年欧美的道路，最终成为类似“中华帝国主义”这样的新的霸权主义国家，还是会沿着当年印度和今日巴西的道路，很快坠入殖民地的深渊？今天中国的当政者的所作所为更具有“崛起”大国领导人的气魄，还是更具有一个殖民地买办的嘴脸？由此引申出下一个更严肃的问题：我们还要不要坚持爱国主义？本网最近发表了清源同志的《某国究竟是不是帝国主义国家？》一文，这里，阳和平同志也提出了他自己的观点。我们希望就此开展一次讨论。

1. 大国崛起的历史是帝国主义兴起的历史

前几年人们所看到的《大国的崛起》其实就是各个帝国在瓜分世界而战中的兴起过程。

【正确】

这些现代帝国主义的崛起过程中，得利的是各国垄断资本统治阶级的利益。受害的不光是被残害屠杀的其他国家和殖民地的人民，受害的也是各帝国的平民百姓。后者也为各帝国的侵略扩张付出了沉重的代价。欧洲人民在两次世界战争中的代价就是证据。美国人民仍然在为美帝国主义的世界霸权每月每日每时做出牺牲。

所谓“发达国家”就是帝国主义国家。列宁对帝国主义在近百年前做出的判断仍然有效。我们现在所处的时代仍然是帝国主义时代。**【正确】**

当前美国是个超级大国。基于美国在世界近半数的国家中均有它的军事基地这一事实，我们可以说她是人类历史上最强大的世界霸权。

但是其他所谓发达国家也是帝国主义国家，只不过不是超级大国罢了。近期欧盟，尤其是法国对利比亚的积极军事进攻就充分的显示了它的帝国本性。**【正确】**

帝国主义是资本主义发展的必然结果。资本主义在每一个国家的发展都会使得本国的资本为了资源和市场不得不向全球扩张，后崛【是崛】起国家的资本不得不挑战先崛起国家的资本利益，这一挑战必然激化不同国家资本利益集团的矛盾，解决这一挑战的根本方法就是战争！**【这是列宁的帝国主义论思想，正确】**

因此，只要有资本主义就有帝国主义，只要有帝国主义就有战争。战争在帝国主义时代只是个迟早的问题。**【帝国主义就是战争，这是列宁的帝国主义论思想，正确】**人类要摆脱战争的折磨就不得不推翻帝国主义和其赖以生存的资本主义。二战以后的60年没有世界大战不是因为世界大战今后不可能了，而是因为能够挑战美帝世界霸权的帝国时还未出现。

【非常正确！】

2. 中国崛起的可能性

毛主席早就说过：“只有社会主义才能救中国”。那时因为世界的列强不会允许中国和他

们平起平坐，不会放弃他们的霸权，不会让中国的发展威胁到他们的利益，因此他们不会允许中国创立自己的独立自主的工业体系，因此中国的出路是社会主义。

但是毛泽东时代所创立的独立自主的工业体系为中国资本主义近 30 年的发展创造了丰厚的物质和社会条件。【这就是“和谐”这个新的帝国主义国家的垄断和资本输出发展壮大的坚实基础】西方列强虽然一方面在中国大量投资，但是另一方面又害怕中国的资本主义发展威胁自己将来的利益，因此才有所谓的“中国威胁论”。

西方列强极力推广新自由主义和“普世价值”的目的就是要阻碍中国和其它第三世界国家的崛起，预防他们对自己的挑战。

早先崛起的资本主义国家(如英国、法国、美国等国家)是在自由主义的旗帜下崛起的，但是后崛起的资本主义国家(如德国、日本、意大利等国)中的资产阶级由于先前崛起帝国的压制，不得不越来越依赖国家的参与来扶持自己的崛起。这就是法西斯和军国主义在这些国家得以立足的根本原因。【非常正确!“和谐国”正是走的这一条道路】

私人资本掌权的第三世界国家是不可能从根本上威胁西方列强利益的，【独到的真知灼见】它只能是西方资本的附庸。这也就是所谓“中等收入国家病”的根源。韩国本有可能加入所谓“发达国家”的行列，但是西方列强利用 1997 年的经济危机把他给制服了。

在美帝独揽世界霸权的今天，后起的资本主义国家要想加入帝国的行列，成为世界列强的一员就完全不能依靠自由主义了。最后崛起的资本主义国家中的资本势力只能以新式官僚资本的形式出现来推动自己的崛起。【独到的真知灼见，非常正确】

这一新式官僚资本的特征和蒋介石时代的旧式官僚资本大为不同。新式官僚资本是一个继承【承】了原社会主义国家的高度统一的全民所有制的国家体制的官僚资本，而不是一个从封建时代官商勾结中演变出来的那种旧式官僚资本。【这就是“和谐国”走法西斯道路的基础，这里应该提起毛主席关于社会主义一旦被资本主义所演变，就会是法西斯的几段话】

相对私人资本来说，现代新式官僚资本政权有其突出的特征。以中国的官僚资本为例，首先它是一个集中左右国家经济命运的在如金融、能源、交通、电讯、冶金、机电、化工和国防等大型或垄断行业中占主导地位的政权，因而它是一个政治和经济权力高度统一的政权，是私人资本政权远远达不到的一种政权。其次它可以不顾国内中小私人资本的利益，强行扩展官僚资本利益，极其有效的进行资本的高速积累。【近年来“和谐国”的做大做强国有企业正是这样干的】各地层出不穷的强拆事件就是一例。这种政治和经济权力的高度统一又使得它可以应用高效的、“集中优势兵力打歼灭战”的方法在如高铁，军工等领域加速中国工业技术的升级和提高，形成对西方列强的隐性挑战。全国快速建成的高铁网络就充分的体现了这种官僚资本的特点，体现了它所独有的其他资本主义国家望尘莫及的优势。【此处后面提供一参考文】

社会帝国主义是毛泽东早于 70 年代就担忧过的现象。如不是苏联社会帝国主义，由于统治阶级内部的深层矛盾，最后表现出它的外强中干本质，溃败于以美帝国主义为代表的老牌私人资本政权的攻击，【出处值得商榷，主要是修正主义路线、资本主义复辟的这个内因造成了其垮台的结果】我们今天可以理解为什么当初毛泽东把社会帝国主义看成是最危险的敌人。【当时毛主席将其视为最危险的敌人，是与当时的美国做比较的，也就是两害相权取其轻，不是它的高度垄断这个原因】

李毅在《中国社会各阶级阶层的分析》一书中说到：“中国国有经济则从事着高科技和资本密集型产品的生产，这些产品是中国作为一个现代民族国家所不可或缺的、而美国决不会卖给中国的东西，特别是大规模杀伤性武器，如战斗机、航空母舰、核潜艇、先进的雷达、先进的通讯设备，以及更为重要的用来生产这些产品的机器制造业和高级材料制造业。只有公有部门有能力研究、开发、制造这些产品。这就是为什么公有部门现在还雇用着大部分教育精英，尽管非公经济产出中国 GDP 的 3/4 到 4/5。只要美国不向中国出售、并禁止其他国

家向中国出售这些高技术产品，中国就必须维持一个强有力的公有经济。中国资产阶级在这些领域里基本上无能为力”。他这里所说的“中国资产阶级”就是中国的所谓“民营”或私人资本那一部分，他所说的“公有”和“国有”的那一部分其实就是中国的官僚资本所有那一部分。【国家垄断资本、官僚垄断资本，正确】

中国无论是私人资本还是官僚资本都不会满足于两头在外的、低技术含量的、劳动密集型的、产业链底端的世界资本分工，正在进行着“转型”的努力。【正确】

正是因为中国有个较强大的新式官僚资本集团，中国的资产阶级才有崛起的可能性。【非常正确】这就是西方列强一再的强烈的反对把西方的资源卖给中国有官方背景的中国企业的根本原因。

崛起后的中国将要面临的的就是走反霸还是与列强争霸的道路。【根据列宁对帝国主义所下的定义：“帝国主义就是垄断，就是商品特别是资本的输出”，“和谐国”现在已经是新的帝国主义国家，“和谐国”不是反霸的问题，而是争霸的问题。要说它的“反霸”，其实就是争霸】

3. 反霸与争霸的区别

只有无产阶级领导的政权才会是在自己崛起后成为反对帝国列强霸权的政权，其他资产阶级领导的政权在自己崛起后要么是向日本那样在战败后“甘当孙子不争霸”，要么是向前苏联冷战时期那样“不当孙子必争霸”，要么是像有些人像想的那样“先装孙子后称霸”。【非常正确】

反霸者像毛泽东那样抗强扶弱，宣传无产者只有解放全人类才能解放自己的道理，坚决支持各国人民的反帝、反美和反霸斗争。

当时并不富裕的中国先是在朝鲜战场和以美国为首的世界霸权进行了一场意义深远的较量，尔后就有无私援助坦桑铁路建设、全力支援越南反美斗争等等一系列的举动，赢得了第三世界国家人民的爱戴和支持，在联合国成为第三世界国家的代言人。

争霸者欺软怕硬，窝里横，狭隘民族利益优先，面对其他民族的灾难幸灾乐祸、趁火打劫，期望的是媳妇熬成婆，受压者翻身压别人。【惟妙惟肖，非常正确】

早先崛起的苏联在斯大林时代就有大国沙文主义的倾向，从赫鲁晓夫时代起，苏联就一步步的走上了世界霸权的道路。【斯大林的大国沙文主义错误还没有超出国际共运的利益底线，赫鲁晓夫时代则发生了质变】

当前中国外交所遵循的韬光养晦的逻辑是“先装孙子后称霸”的逻辑，而不是反霸的逻辑。韬光养晦骗不了美帝国主义，只不过是自欺欺人的伎俩而已。官方宣布的“永远不称霸”的许诺就像“永不翻案”一样不可信。【好】

中国舰队在中海海域的出现证实了它已经走上了帝国主义的第一步。就连郎咸平这样的一个非马列主义者都看得很清楚的“索马里海盗问题”就是由于帝国列强肆意践踏一个主权国家所造成的。

当索马里人民走投无路，连近海打鱼的生路都被跨国远洋渔船摧毁了，除了当“海盗”以外他们还有什么活路？

在“索马里海盗问题”上，反霸者就会努力帮助索马里人民重建家园，争霸者就会利用这一机会磨练自己的“制海权”。【独到的视角和敏锐而正确的眼光】

在中东问题上，反霸者就不会允许美帝打着联合国的旗号干预石油国家的内政，争霸者就会和西方列强狼狈为奸，默许帝国的霸道行为。

最近有学者张文本出版了一本叫《全球视野中的中国国家安全战略》的书。他在此书中卷上册自序中主张“中国需要经营和治理世界的经验”。【这一点后面提供没经证实的胡的一

个内部的讲话，与张文的思想、说法高度的一致】他没有问中国人民会不会允许其他国家掌握“经营和治理”中国的经验？如果不会，那么有什么理由相信世界人民会欢迎中国掌握“经营和治理世界的经验”？【这是“和谐国”这个新帝国主义国家的运行轨迹】

他在自序第一页中说：“经营和治理世界是各主权国家应当享有的平等权利，是国际民主的最重要表现”。但是我们想一想，在帝国主义时代有什么“国际民主”可言？紧接着他就为帝国主义辩护：“国不分大小，都有经营和治理世界的权力，但不一定都能担当起治理世界的责任”“对世界和平和进步做出的贡献大，所尽义务相对多的那些国家，必然要在世界政治中被赋予较多的主导权”，帝国主义只不过是“世界主导权的过渡申张”而已。【这正是帝国主义的逻辑】

这和美帝国主义者的宣传如同一辙！按照美帝的逻辑，美国这样一个世界宪兵对“维护”世界的和平和推动世界“民主”进程所做出的“贡献”最大，因此它在世界上应该是“当仁不让”的享有“领导权”。【“和谐国”必然会不美国这个老牌帝国主义国家的后尘的】

张文木的主张带有浓厚的中华帝国色彩。此书中卷下册的最后一章，也就是第三章较系统的表达了帝国主义的所谓“国家安全”理论，在第 898 页提到了中国需要“制海权”的理念，在 907 页提出“随着中国经济对外依存度的进一步加深，保护中国海外的经济利益就成了中国国家安全不能不考虑的问题”，在 909 页提出“中国经济及其利润的海外延伸使当代中国国家安全，已不是生存意义上而是发展意义上的概念”。【后面提供一篇解放军报和今年两会期间胡接见军队代表的报道文章，借以正是张文的思想和提法的依据】这不是列宁近百年前所讲述的帝国主义的逻辑是什么？

什么是国家利益？它就是一个国家的统治阶级的利益。难道说中国人民会认可中国的统治阶级重踏各帝国崛起的血腥道路，欺软怕硬，把中国人民当做自己崛起的炮灰，踩在人民的血迹上，寻求大国的势力、市场和威望？中华帝国的崛起代表了哪个阶级的利益不是很清楚吗？【非常正确】

由此可见，称霸与否不是以个人的意志或愿望为转移的，而是由其阶级利益所决定的。资产阶级是个只有在各个领域都相互争霸才能生存的阶级，而只有无产阶级才具有国际主义的精神。【非常正确】中国人民 50 年代的抗美援朝斗争就证实了只有像毛泽东那样的一个坚定的国际主义者才是一个真正的爱国主义者。

4. 爱国主义问题

A. 进步的或革命的爱国主义

受压迫民族的爱国主义是反帝和争取民族独立的爱国主义，是这些民族的工人阶级获得解放的首要条件，是为大多数人民服务的，因此它是进步的或者是革命的。

进步的爱国主义是落后的或发展中国家民族资产阶级领导的，以狭隘民族利益而不是以解放全人类为其最终目的的爱国主义。

革命的爱国主义是在帝国主义横行霸道的时代以无产阶级的长远利益和全局利益为其出发点的，批判狭隘民族主义的爱国主义。

第三世界很多的民族资产阶级领导的反帝斗争（如印度、印度尼西亚、巴西等 50—60 年代）所打着的爱国主义旗帜就是进步的爱国主义。【正确】

相比之下，苏联二战时期所高举的爱国主义旗帜就是革命的爱国主义。【正确】

中国工人阶级及其政党中国共产党领导的反帝反封建的新民主主义革命时期所高举的爱国主义旗帜也是革命的爱国主义。这一爱国主义把日本人民和日本帝国主义区分开来，把

美国人民和美帝国主义区分开来。这一爱国主义是建立在国际主义基础上的爱国主义。【正确】

朝鲜战争证明了只有坚定的国际主义者才是真正的爱国主义者！那些狭隘的民族主义者是不会在新中国刚刚建立的艰难岁月里迎接美帝国主义的挑战的。但是事实证明，没有那场国际主义的反帝战争，中国的经济建设就不会有近 60 年的和平。【正确】

B. 反动的或法西斯式的爱国主义

压迫其他民族的发达国家的爱国主义就是反动的法西斯的爱国主义。美国、欧洲和日本的爱国主义就是反动反共的爱国主义。这种爱国主义之所以是反动的是因为它为了转移国内工人阶级的斗争矛头，是为少数本国垄断资本利益服务的爱国主义。有了对外的侵略战争，这些帝国就可以转嫁国内危机，转移国内人民视野，镇压本国工人阶级的崛起。

同样的，其他后崛起国家的爱国主义就很有可能变成帝国主义之间称霸的工具。头次世界大战中的各帝国人民在各自的爱国主义号召下相互残杀，伤亡惨重。二次世界大战中的德国和日本人民又一次在爱国主义的号召下为本国的统治阶级付出了沉重的代价。

二次世界大战后，美国人民在爱国主义的旗帜下，为当今的美帝国主义在世界的霸权地位不断的在朝鲜战场、越南战场以及如今的伊拉克、阿富汗战场上付出惨重的代价。

因此崛起后帝国的爱国主义是虚伪的，是反动的，是为少数统治阶级服务的。【这个落脚点非常正确】

在崛起后的中国我们要警惕那些“祖国荣誉高于一切”的狭隘民族主义的口号。我们要警惕那些仅仅从狭隘民族主义角度来“高举毛泽东思想”的人，那些打着毛泽东思想的旗帜来反对马列主义毛泽东思想中的国际主义和共产主义精神的、为官僚资本服务的政客和投机家。【非常正确】毛主席从来就是反霸的而不是争霸的！“高举毛泽东思想”的争霸者是对毛泽东思想的背叛！

在帝国主义时代，哪一国工人阶级的崛起就是那一国民族的崛起。十月革命和中国革命都是本国工人阶级的崛起造就了民族崛起的先例。但是一个民族的崛起却不一定是那国工人阶级的崛起。日本的崛起就是证据。【崛起的阶级性，好】

占中国人口 60%—70%的中国工人阶级在中国资本与西方列强争霸的斗争中一定要保持自己的独立性，要在资本势力集团的混战中寻找自己成长壮大的机会，要争取的是自己阶级的崛起，而不是去充当任何一国资本的炮灰。【同时还要使自己的政府归于失败。列宁、毛主席的话：】

只有崛起的中国的工人阶级才有可能成为全世界反帝、反霸的中坚力量。但是，在中国这样一个官僚资本占强势的国度里，恰恰是官僚资本最善于以民族主义的口号来镇压工人阶级的崛起，因为崛起的工人阶级会彻底的粉碎他们在世界上称王称霸的梦想。【正确】

5. 美帝是人类历史上最后的一个霸权【不久的将来，还有一个“和谐国”的霸权】

在核武器的时代，由于美国拥有足以多次炸平世界的核武器、遍布世界海洋和为数众多国家陆地上的武装到牙齿的军事力量，美帝国主义是绝不会允许其它任何势力挑战它的霸主地位，它也不会主动的放弃自己的霸主地位。

就像中国的崛起在帝国主义时代是不可能和平的，美国的没落也是不可能和平的。【帝国主义就是战争，非常正确】但是它的没落又是不可避免的。这是由列宁所说的资本主义发

展的不均衡性所决定的。

资本主义的发展必然导致帝国主义，后发展的资本主义国家必然要和其它列强争夺市场和资源。走在资本主义道路上的中国也不例外。【先见之明】

毛泽东思想告诉我们当今中国走的是资本主义的道路。马列主义告诉我们资本主义必然导致帝国主义，帝国主义迟早必然导致战争，这是不以人的意志为转移的一个客观规律。

美帝国主义的世界霸权今后再维持 50 年的可能性不大，它的衰落已经很明显了，它越来越依靠自己的军事力量而不是它的经济力量来维持它的世界霸权地位了。【正确】

因此世界人民在今半个世纪中会面临着两个选择：要么在帝国之间发动战争之前在全世界范围内推翻帝国主义和其赖以生存的资本主义制度来避免战争对人类的摧残，要么全世界的人民会在帝国之间的战争中认识到帝国主义和其赖以生存的资本主义制度的腐朽性、反动性和荒谬性，进而在全世界范围内最终的推翻资本主义。【帝国主义国家之间的战争不可避免。还是毛主席的那一句话：“战争引起革命，革命制止战争”】

那种以为全球化的资本主义世界就会避免帝国之间战争的想法是个危险的空想。资本的全球化改变不了帝国主义的本性。【正确】即便是各国资本在跨国公司里的相互渗透也改变不了资本主义政权的隶属性：美国的军事力量最终是要为身为美国公民的美国资本服务的，维护的是有利于美国资本的世界资本主义秩序，听从的是华尔街的诉求。

但是由于美帝国主义在核武器时代的庞大，不太可能有任何一个国家像美国当年在二战后替代英国那样的将来替代美国成为一个新的超级大国。【此处值得商榷，核武器不在数量的多少，几千颗毁灭地球与几十颗毁灭地球的结果是一样的。核武器的作用不在它的数量上，而是在它的威慑上。也就是它的威力是在发射架上，而不是在发射以后。“和谐”新帝国完全有可能成为与美国争霸的一个旗鼓相当、甚至是超过美国的对手。因为这是你前面对“和谐国”强大的国家垄断的分析而必然导出的结论。】美帝国主义与其它帝国之间的矛盾总有一天会造成世界范围的灾难，教育包括美国人民在内的全世界人民帝国主义的本质，迫使人民起来最终的推翻帝国主义和其赖以生存的资本主义制度，把无产阶级专政的社会主义推向全世界。美帝的核武器在对付美国人民的革命面前将是无能为力的。

帝国之间的一战造就了头一个无产阶级专政的社会主义政权，帝国发起的二战造就了一个社会主义阵营，如果帝国主义胆敢发动第三次世界大战的话，它必将埋葬整个资本主义制度！【正确】

还是马克思那一句话：全世界无产者联合起来！

（责任编辑：柳实）

“和谐国”已经是帝国主义国家还是正在 “试图成为一个相对独立的帝国主义国 家”？——与德东网友探讨

冬子，2008.8.20，来自：马列毛论坛

就本人的《10.6 是阶级专政性质发生突变的分界点》一文（见星火共运论坛：<http://www.hackmatrix.cn/bbs/viewthread.php?tid=4435&extra=page%3D1>），德东网友在跟贴中提出问题——“我是赞同将党内资产阶级划分为走资派、官僚主义者阶级的，也是赞同官僚资产阶级左右翼的划分的。但对将官资右翼定性为官僚买办资产阶级，从近年来和谐国日益加强的资本输出和政治触角不断向外延伸的情况来看，值得商榷。就像当年的沙俄对国际垄断资本有较强的依赖性，但沙俄依然是帝国主义国家。”

另外，本人注意到，德东网友在《读“再剥华国锋的画皮”一文有感》（见星火共运论坛：<http://www.hackmatrix.cn/bbs/viewthread.php?tid=4432&extra=page%3D1&page=21>）12楼的跟贴里，将本人《10.6 是阶级专政性质发生突变的分界点》一文（简称《分界点》）的绝大部分段落作为自己认同的观点进行了引用，但与此同时，德东网友对《分界点》一文最后的那句话未予采用。

（未被采用的话是：“而从 78.12 三全开始近 30 年来，由于特色派主流始终占据上风，这个国家垄断资本主义一步步地演变为带有浓厚半殖民地化色彩的官僚买办资本主义经济。”）

德东网友倒是提出了自己的看法，即“而从 78.12 三全开始近 30 年来，由于主流特色派始终占据上风，这个国家垄断资本主义经济逐渐地演变为‘多种所有制共同发展’的‘自由’资本主义经济。”

德东网友似乎不赞同“将 76.10.6 以后的‘官僚资产阶级右翼’定性为官僚买办资产阶级”，理由是“近年来和谐国日益加强的资本输出和政治触角不断向外延伸”。

德东网友的问题确实值得探讨。其实，早先在广州街坊论坛上、天涯若比邻论坛上就有人提出诸如“和谐国已是帝国主义国家”之类的观点，天涯若比邻论坛的版主工言似乎也是支持这种观点的。当然也有人反对这个观点。当时本人并未参与讨论。

现在，就德东网友的问题，本人陈述一下个人的浅见，权作抛砖引玉之用吧。

关于“‘和谐国’是否已经是帝国主义国家”这个问题，由国际上十余个马列毛主义政党（组织）于 2007 年共同签署的《关于重申反修斗争与无产阶级文化大革命的重要性及指导意义的宣言》（简称《宣言》，全文后附）中有所论及，兹摘引于下

（见下文[]内，《宣言》的来源为：

https://host284.ipowerweb.com/~chicagog/bbs/read.php?f=5&i=10364&t=10364#reply_103641）：

[关于重申反修斗争与无产阶级文化大革命的重要性及指导意义的宣言

2007 年 5 月 1 日

签署日期截至 2007 年 8 月 10 日

…有证据表明中国已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。中国已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。但是中国自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。…]

需要说明的是，《宣言》的附注中注明，参与签署《宣言》的阿根廷革命共产党在两个关键点上提出了与宣言文本不同的意见：一是他认为“今天的中国是帝国主义国家”；二是他认为中国资产阶级夺权是在1978年12月而不是在1976年。

那么，怎样解读《宣言》精神及其附注说明呢？

其一，在这两个关键问题上，国际马列毛主义政党（组织）中认识是有分歧的，但同时，我们也看到，在这两个关键问题上，阿根廷革命共产党的意见在参与签署《宣言》的十余个马列毛主义政党（组织）中“仅此一家”，属于少数派。

其二，《宣言》文本反映了当代国际共运中相当一部分马列毛主义政党（组织）的共同意志，具有相当的代表性，应予充分重视，具有重要指导参考价值。

其三，从《宣言》文本精神看，参与签署《宣言》的绝大多数国际马列毛主义政党（组织）对2007年的“和谐国”的定性是确定的、明确的——“有证据表明中国已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。中国已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。”

其四，从《宣言》文本精神看，参与签署《宣言》的绝大多数国际马列毛主义政党（组织）对2007年的“和谐国”的走向也做出了预测性的分析，尽管不很确定——“但是中国自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。”

其五，就本人的理解，完稿于2007年12月25日、为纪念毛泽东主席诞辰114周年而作的《有所思：论毛泽东时代党内资产阶级的两大集团》（简称《有所思专论》）一文中，关于“‘和谐国’定性、‘和谐国’走向”的结论，是和《宣言》文本精神基本一致的。兹将《有所思专论》中有关段落摘录于下：

『…10.6 华叛徒上台后，直接导致原本的社会主义经济在短暂的时间内总体上转变为由官僚资产阶级所主导、由复辟了的大小官僚资产阶级分子掌控的国家垄断资本主义经济；而从十一届三全开始近30年来，由于D走资集团始终占据上风，这个国家垄断资本主义一步步地演变为带有浓厚半殖民地化色彩的官僚买办资本主义经济，到了D的中后期，至迟在86——92前，也就是城市实行劳动合同制（雇佣劳动与资本的关系“法制”化）、开始砸铁工资、铁饭碗、铁交椅而农村的集体企业（所谓“乡镇企业”）被瓜分完后，也就是说“‘计划’经济”基本式微、而“市场经济”已成燎原之势、所谓的“国有”经济也相当一部分被掏空、转移（官方的说法是“建立社会主义市场经济体制”）的时候，城市小资、“国有”工人、中农等也已分期分批地被D走资从“特色”号列车上往下赶、往下抛了。经济上已然完成了国家垄断资本主义向垄断（“计划”、调控）为辅、市场（自由竞争）为主的买办官僚主导下的自由资本主义的转型。政治上，则形成了官僚买办资产阶级（大资产阶级）与城乡一般资产阶级的联合专政。近年来则又有转向对外扩张的官僚买办资本主义的迹象。…——摘自有所思文革专论

《论毛泽东时代党内资产阶级的两大集团》六、走资派与官僚主义者阶级的历史嬗变】

其六，谈一下本人的态度：本人完全赞同“《宣言》文本中关于‘和谐国’定性、‘和谐国’走向的意见”。

总起来说，前边引用的《宣言》文本的第15段谈论的是两个问题，一是关于2007年的“和谐国”的定性问题；二是关于2007年后“和谐国”的走向问题。

本人的观点是：1. 直到写作此文的当下，“和谐国”的定性仍然是一个附属于帝国主义阵营、臣服于帝国主义阵营、作为国际垄断资本集团附庸、由官僚买办资产阶级（大资产阶级）所主导、以城乡自由资本主义为基础、官僚买办资产阶级与城乡一般资产阶级联合专政的、带有半殖民地色彩、具有法西斯体征的二流资本主义国家。

“和谐国”的骨干经济仍然是买办官僚主导下的官僚买办资本主义。

所谓“私营经济三分天下有其二、国有企业数目不断减少”确属事实，但却只是现象并未揭示本质，本质为：数目仍在不断减少的“国企”是臣服于国际垄断资本的官僚买办“国企”，而且经济总量依然可观；本质为：所谓“三分天下有其二”的“私企”从属于官僚买办的“国企”、从属于帝国主义经济秩序，而且其中相当大的成分就是原本的官僚买办资本主义性质的“国企”，是刚刚完成“改制”而实现“脱壳”的原本的官僚买办资本主义性质的“国企”，“脱壳”之后，或被台上的买办官僚以“红顶商人”方式、以委托代理人方式所操纵，或被“弃官从商”的原买办官僚（原国企厂长经理）所“私有”。“国有”转“私有”，改变的只是形式，其中相当一部分企业官僚买办资本主义的本质属性尚未改变。

“和谐国”确如《宣言》所讲，是“美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。”

在“和谐国”这个矛盾对立统一体中，其“在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响”并非矛盾的主要方面，不占据矛盾的主导地位，因而不能够决定矛盾的性质，不能够改变“和谐国”目前具有的“官僚买办资本主义”的本质属性。

2. 关于2007年后“和谐国”的走向：确如《宣言》所讲，“和谐国”“也试图成为一个相对独立的帝国主义国家”，而且积极地、见缝插针地“在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响”，的确与“布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国”十分相像。

但“试图”毕竟是成为“已然”、“必然”之前的“主观努力”，“试图”不等于“已然”，更不等于“必然”。“试图”仅只是一种“走向”而已。是否会成为“已然”或“必然”，取决于国内、国际矛盾的演变发展。譬如：假使发生帝国主义世界大战，其积极推行对外扩张、对内镇压的军国主义政策，并且有本事改变美、俄等帝国主义国家的势力范围，那么，其作为“崛起”的“帝国主义国家”是确定无疑的了。而在马列毛主义者看来，这个假设不过是军国主义者的乌托邦罢了，不过是资产阶级的“爱国主义者”、“民族主义者”、“沙文主义者”、“国家主义派”以及狂热的小资产阶级保皇派鼓吹的肥皂泡罢了。如果发生新的帝国主义世界大战，必定会改变世界政治格局。但在马列毛主义者看来，这个世界政治格局的改变，是以第三波社会主义革命浪潮、民族解放浪潮为标志、是以新的社会主义国家阵营的产生为最终结局的，是以河蟹的灭亡、马列毛无产阶级革命旗帜的胜利来向全球宣告的！

下边打算再从4个方面试析一下“和谐国”到底是不是一个“帝国主义国家”：

1. 从统治阶级的阶级属性进行分析。

前边讲过，德东网友与本人都赞同《有所思专论》“将76.10.6以后的官僚资产阶级划分为左右两翼”。《有所思专论》中说（见以下【】内）：

【为便于辨析，本文认为可以把D走资一方称为76.10.6后官僚资产阶级的右翼（主流）、其前身主要是76.10.6之前毛时代毛主席亲自定义、并亲自打倒的刘邓走资派及其骨干力量（譬如61人叛徒集团等）；而把对D走资“既亲又恨”的一方称为76.10.6后官僚资产阶级的左翼（支流），其前身主要是76.10.6之前毛时代毛主席亲自定义、部分打倒后来基本解放而在毛后却积极支持华叛徒上台、支持D走资上台的官僚主义者阶级。…他们之间的区别，可以用甲网友的话来概括：一方“以改变社会主义公有制为分散的、自由资本主义私有制为主”，而另一方则以“变公有制为集中的、国家资本主义私有制为主”。——摘自有所思文革专论《论毛泽东时代党内资产阶级的两大集团》六、走资派与官僚主义者阶级的历史嬗变】

的确，10.6以来32年的历史，基本上就是由D走资及其继承人为代表的官僚资产阶级右翼所操控的历史。自78.12D走资掌控大位后，官僚资产阶级右翼一直沿着D的路线图稳妥前进，而同时，官僚资产阶级左翼——以陈云、李先念为代表、与D走资有矛盾、闹意见的一方（包括华叛徒集团在内）愈益沦为附庸势力，日渐消弥，现已基本上完全退出权力中枢。

迄今为止，D走资及其继承人为代表的官僚资产阶级右翼作为统治阶级的主流，操纵着“和谐国”的内政外交，孵化催生出一大批超级富豪家族——最高层的D氏、J氏、L氏、ZHU氏、H氏、W氏等等，几乎清一色的官僚买办资本。其中，坊间议论的H氏与美籍资本家联姻、W氏与平安保险的关系、平安保险的汇丰银行背景以及ZHU氏的中金公司、中金与摩根的关系等等话题，应不能一概视为流言蜚语。

而省部级的海归派们可不可以视为官僚买办资本家阶级的代表？视“引进外资”为第一“要务”、将国际垄断资本大鳄奉为上宾的地方诸侯们又岂能不列官僚买办资本家阶级的代表？

当前的统治阶级的主体就是官僚买办资产阶级，这一点，有什么疑问吗？根据又是什么呢？

《宣言》对于当前的“和谐国”的定性是正确的，其就是“美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。”

2. 从“和谐国”的经济现状来分析。

分析经济现状，需要翔实的资料论证，这一方面，本人缺乏深入的研究。但有一点应是客观事实——迄今为止，国际垄断资本集团在“和谐国”的制造业、采矿业、铁路、航空、大型商业、电讯业、金融业等方面是步步为营的，直至目前在相当的领域已经由参股转为控股，在一些核心关键环节譬如金融领域取得了控股地位。

国际垄断资本集团已然实现了对“和谐国”的产业控制、金融控制，随心所欲操纵汇率，疯狂进行资本输出、商品倾销、资源掠夺，而肉食者厚颜无耻地甘当那拉氏之类“量中华之物力，结与国之欢心”的儿皇帝，甘当国际垄断资本集团雇佣的“和谐保安”。人民群众沦为官僚买办资本主义与国际垄断资本集团的双重奴隶。

所有这些，可以说明“和谐国”是帝国主义国家吗？

3. 从“和谐国”的外交政策来分析。

在D走资及其继承人的操控下，“和谐国”奉行“韬光养晦”、“不称头”的政策，领土问题上，执行“搁置争议，共同开发”的卖国策略。以致如今，台湾问题上，完全视美帝

为主子，忠实贯彻美帝意图，“保持现状格局”。南海，任由他国纵横驰骋。大使馆被炸，军机在自己领土被撞，统统“韬光养晦”，所谓“勘界协议”中，与北极熊、与印度搞了什么肮脏交易，讳莫如深，利用人民群众来对应帝国主义在西藏、在奥运会等问题上的讹诈，却又煞有介事地警告人民群众要“‘理性’爱国”，反过头来又公然与藏独头子密切接触，甚至至于置海内外同胞反对声浪于不顾，在东海问题上慷慨卖国。

所有这些，可以说明当今的“和谐国”是帝国主义国家吗？

不错，“近年来和谐国日益加强的资本输出和政治触角不断向外延伸”，《宣言》中 also 说，其“在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响”。依我看，这的确是“和谐国”试图成为一个相对独立的帝国主义国家的努力表现，但更主要的，是由于其忠诚地履行了帝国主义阵营交办的“做一个‘负责任’大国”的职责而得到了国际垄断资本集团的些微赏赐罢了。

由于其充当“和谐保安”的尽职尽责，由于其慷慨卖国的豪爽大方，由于其在国际政治上充当走狗的卖力表现，再加上其自身面对帝国主义主子的“据理力争”，抑或其乘帝国主义主子焦头烂额之际见缝插针、投机揩油，总算时不时地凑到国际垄断资本集团的上流社会分上了一杯羹、喝上了一点儿汤汁，但这却不能够说明其已经改变了国际垄断资本体系的格局，不能够说明其货真价实地成为了国际垄断资本体系的成员单位，不能够改变其作为国际垄断资本集团跟班、哈巴狗的身份角色。

首要的一点，他们这个阶级是靠国际垄断资本集团、过帝国主义国家扶持的，他们中任何一个分子，一旦敢于在国际垄断资本集团面前分庭抗礼，立即就会被帝国主义集团直接或间接地予以重击直至将其扳倒废黜。

这一点，是符合历史规律的。历史上，无论是袁世凯、袁的门生————北洋军阀段祺瑞、冯国璋、曹锟、吴佩孚，抑或是蒋宋孔陈四大家族，每个人后边都站有一个帝国主义集团的成员。为什么？因为他们是附属于国际垄断资本集团的官僚买办资产阶级，官僚买办资产阶级离开了帝国主义集团、国际垄断资本集团的扶持，就根本无法立足，就一天也坚持不了，就得完蛋。

4. 从官僚买办资本集团大管家的自供状来分析。

首先请看两则时讯（见『』内）：

『中新网 8 月 10 日电国务院国有资产监督管理委员会主任李荣融在今天举行的新闻发布会上表示，企业重组在奥运会以后会有一个转折，步伐将会加快。

李荣融称，关于重组，不仅仅是中央企业。应该说我们国家各种所有制企业都面临这种任务，因为我们国家的集约化程度越来越低。按照国务院公布的，关于国有经济布局调整所要求的，中央企业到 2010 年将会减少到 80 户到 100 户，这个目标不变。

http://www.maoflag.net/Forum ShowNote.asp?board_id=1-1&id=393463 』

『李荣融承认美国投资者首先享受到中国的央企改革成果

…当美国侨报记者问李主任，中国大型的国有企业到华尔街去上市情况以及今、明年的打算时，李荣融回答说，我们在美国纽约上市的企业大概有 68 家，而且都是中央企业当中优秀的企业，他们实现的利润大概占中央企业利润的 30% 以上。因此我可以这样说，中央企业改革的成果，美国的投资者首先享受到！

http://www.maoflag.net/Forum ShowNote.asp?board_id=1-1&id=393915 』

这两则时讯说明了什么呢？

其一，官僚买办资产阶级认为，由这个阶级推演的“以国家垄断资本主义为过渡、以国家垄断资本实体为肢解对象、催生孵化大大小小买办化色彩的私人资本家阶级、进而完成向买办官僚资产阶级主导下的自由资本主义的转型、实现与帝国主义资本输出的全面接轨”已

经基本结束；

其二，官僚买办资产阶级认为，在基本达到“完成转型、实现全面接轨”这个既定目标的情况下，为了“又好又快‘发展’”，需要遵循“资本运行规律”、需要借鉴“帝国主义主子”的“先进”经验，加速资本集中、资本扩张，为名正言顺地进入到国际垄断资本体系创造条件；

其三，官僚买办资产阶级急于通过资本集聚催生“和谐国”标记的金融寡头，奈何在国际垄断资本集团的大圈子里，胳膊是扭不过大腿的，所以，“和谐国”的资本集聚必须在帝国主义“大佬”的主导下进行操作，“和谐国”的资本集聚所产生的利益（所谓“中央企业改革的成果”），必须由“美国的投资者首先享受到！”

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书的《法文版和德文版序言》中指出：【资本主义的寄生性和腐朽，是资本主义的最高历史阶段即帝国主义所特有的。…资本主义现在已经划分出极少数特别富强的国家…它们专靠“剪息票”来掠夺全世界。】【帝国主义国家“资本输出”所产生的“大量的超额利润”“是在资本家从‘自己’国家工人身上榨取的利润之外得来的”】

“和谐国”官僚买办资本集团大管家的自供状中所谓“中央企业改革的成果，美国的投资者首先享受到！”对列宁的话做了直白的说明。

“和谐国”官僚买办资本集团大管家的自供状中清楚地说明，“和谐国”当前正在操作的资本集聚，必须首先经帝国主义“大佬”“剪完息票”方能持证上岗。

由此看来，且不说“和谐国”急于推进的资本集聚到底能否孵化出其日思梦想的“金融寡头”，即便其心想事成，那么，这个“和谐国”催生的“金融寡头”也必然是国际垄断资本集团操纵的傀儡，也必然是国际垄断资本体系里一个先天不足的脑残患者。

这样的“金融寡头”能有多大的经济能量、政治影响？凭这样的“金融寡头”就可以跻身国际垄断资本集团、跻身帝国主义阵营而与那些龙头大哥们争夺势力范围么？

的确，“近年来和谐国日益加强的资本输出和政治触角不断向外延伸”，但其资本输出的落脚点都是些什么地方？对国际垄断资本格局有多大冲击？其政治触角延伸到了哪些范围？其政治触角的延伸是否首先符合国际垄断资本集团的整体利益、是否最起码需要得到国际垄断资本集团的默许？其资本输出和政治影响为何不能够延伸到东海、南海等自己的胸口、脚下？其资本输出和政治影响的威力是怎样在产业资本、金融领域、财政、外交上体现的？

这样一个“和谐国”如何能算得上“帝国主义国家”？

总之，本人认为：

1. 当前，“和谐国”的确“试图成为一个相对独立的帝国主义国家”，但“和谐国”的确还依然是“美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手，”“和谐国”仍然尚未成为一个“相对独立的帝国主义国家”。

2. 当前，“和谐国”的基干经济仍然是买办官僚主导下的官僚买办资本主义。

3. 当前，占据“和谐国”首要统治地位的，仍然是 76. 10. 6 以后的官僚资产阶级右翼——官僚买办资产阶级。

据此，所谓“…这个国家垄断资本主义经济逐渐地演变为‘多种所有制共同发展’的‘自由’资本主义经济”的说法似不确切。

以上言论，敬请德东网友阅批。

很希望能够与德东网友取得更多的共识。为达此目的，一些积极的思想斗争或难以避免，“共产党人的哲学就是斗争的哲学”嘛，我想德东网友也是这样看的。

愿通过争论促进个人的提高和进步。

致礼！

中国的资本主义发展及其在世界帝国主义体系中的兴起

Raymond Lotta/Revolution, 2008.7.24

本文简介：

讨论世界经济力量的平衡如何在主要帝国主义国家间转移以及新的地缘经济区如何形成。各国家、或国家的联盟体获得更大的地缘政治力量、挑战美国主导权的可能性正在增加。在这个时期不必通过一些直接的冲突，只需通过一些战略上的手段就能达到目的。这些发展变化与世界上的其他矛盾、冲突及斗争在相互起作用。

美国仍在世界帝国主义经济中占据主要地位。它是世界上最大的经济体，整个世界金融系统的结合剂，以及全球秩序的政治、军事保证者，至少现在，这对所有大国来说都是有益的。

美国的经济地位正在下降。但美帝国主义拥有与当前的竞争及未来的竞争有关的无与伦比的军事力量。从2001年以来，它充分利用这一优势发动了以伊拉克、阿富汗为重点的全球侵略战争，以确保未来数十年霸权的无可挑战。

但美国在执行它的全球计划的过程中遭遇到了一些困难。它的金融系统经历了巨大的动荡。世界经济的转移与改变正在影响着美帝国主义战略行动的自由。

一句话，帝国主义体系正在发生变化，中国是这个帝国方程中的一个很有活力的变量。中国的发展情况、中国在世界帝国主义体系中兴起的意义，是这篇文章的主题。

一、中国不再是一个社会主义国家，而是一个发展中的复杂变量

很多人想象中国是一个社会主义国家，毕竟，中国的领导们称自己的国家为社会主义国家，且在名称上，执政党仍叫共产党。但中国已不存在社会主义。

新生资产阶级统治了中国。它们归顺并被主宰于帝国主义之下。实际上，通过跨国投资、国际金融活动、帝国主义控制的世界银行与WTO等之类的机构、各种文化及意识形态渠道等等，帝国主义已经深深地渗入中国的社会与经济之中。

中国在大规模的国外投资资本的流入、美国、日本、德国等发达资本主义国家的出口市场的准入上依赖于帝国主义。这就是过去和现在中国资本主义发展的最重要的决定因素。

同时，中国的经济正在飞速增长，因它有巨量的可供无限压榨的劳动力资源，这被称为中国在世界经济体系中的“比较优势”。随着这种情况的继续以及中国的领导者在不断强化他们在政权及主动权上的基础，中国的影响力正在增强。这些都正发生在帝国主义，特别是美帝国主义主宰了中国的框架范围之内。

中国的领导们在这个框架内，在对劳工奴役剥削的基础上，正在拓展发展的空间，寻求自己的地缘战略利益。但在寻求自身利益的同时，中国的领导者们对这一对美帝国主义极其有利的框架发起了挑战。

中国实际上可能正处在成为一个帝国主义政权的过渡时期。无论如何，它将不仅只是经济因子、当然也不仅是中国的那些内因的一个函数。这将引发国际经济、政治、军事上的一些发展变化，包括不可预期的一些变化：危机、战争、阶级斗争，以及革命。

总之，对外依赖与自身力量的增长这一复杂的变量正在塑造中国在世界帝国主义体系中的发展与兴起，同时反作用于这一体系。结果尚难预料。但它已是一个主要的决定世界发展前景的因素。

二、中国的快速增长由外国资本及出口依赖驱动

中国目前是世界上仅次于美国的第二大经济体。中国的增长率在世界所有主要经济体中是最快的，在过去 20 年中它每年的 GDP 增长率都接近 10%，与此相对照的是，帝国主义国家们的年增长率仅在 2-4% 之间。中国的 GDP，即它的产品及服务的产出，在 1990-2005 年间翻了一倍。然而，中国仍是一个贫穷国家，人均产出或收入仍远低于发达的帝国主义国家。

中国在过去 20 年内持续的高速增长及工业化在世界资本主义史上是史无前例的。持续增长，使中国具有了巨大的生产能力，使中国对世界资本主义发展具有了深刻的影响力，使中国能快速成为一个世界主要经济力量。

1、世界经济中的中国

中国正在成为世界制造的中心。这些年以来，中国是世界上吸引外国投资最多的前五个地区之一，是吸引外国工业投资的主要地区。中国已成为世界帝国主义经济增长的引擎。中国消耗着全球 20-25% 的铁、钢、铝、铜。中国占世界石油需求增长的三分之一。

中国经济已深深融入世界经济。它是美国之外世界上最大的美元持有者。它与美国及其它帝国主义国家一起参与了在非洲及其它一些地方的对原料及能源的竞争。它在世界上正成为一个越来越自信的地缘经济力量。美帝国主义为了自身利益，越来越把中国作为其潜在的长期竞争对手及敌人。

中国的快速增长无疑是来自于巨大的外国资本的流入。外资已控制了 28 个主要工业行业中 21 个行业的主要资产。早在前几年，通用电气之类的跨国公司就占了中国工业产值的三分之一以上。外资公司的进出口几乎占了 60%。

外国资本的进入在中国的沿海地区产生了大量的制造企业，那里集中了中国 80% 的外资企业。在过去的 20 年里，2 亿多农民工去那里找工作。这支可超级压榨的候鸟般的劳动力大军，在面对低收入以及住房、服务方面的歧视的同时，满足了那些制造企业的劳动力需求。

这些外资主要投资在服装之类的低成本、低价值产品的制造上。中国也制造电子产品，现在它是美国计算机、电子产品及其它 IT 产品的最大出口国。但这些出口产品中的很大部分由外资企业或由本国私营企业制造，其高科技部件由国外制造。这是中国畸形发展的一个例子。

中国是第三世界国家中最大的外国直接投资接收地。跨国公司从与中国的合作中取得超额利润。美国在华制造业投资的投资回报率是在欧盟国家的两倍，也高于在拉美国家的投资回报。

另一个帝国主义统治下的发展的例子是：当帝国主义资本涌入中国的企业时，利润却极不对称地流归帝国主义。如在美国，iPod 售价 299 美元，留给中国组装企业的只有 4 美元，美国的设计、运输、零售企业拿走了 160 美元。

国际资本已把中国打造、集成为高利润、出口外向型制造的东亚区域体系中的关键节点。

中国高度依赖美国的市场，它是中国最大的产品出口地。因此中国的经济命运主要由美国的市场需求决定，而美国的需求越来越由债务支撑。中国也以另一种方式依赖于出口市场：它必须指数级地增加其出口以偿付其日益高涨的能源、矿物、食品、半成品、资本产品（如机械）、迎合暴富阶级的奢侈品等的进口账单。

2、历史回顾及中国新生产资产阶级的罪恶

19 世纪，西方资本主义者通过战争、不平等条约及划分势力区统治了中国。外国的经

济和军事渗透残酷地存在着：美国要求中国“开放”市场的经济压力、日本在 1930 年代的侵略与占领、美国支持的 1945-1949 年内战中腐败、反动的蒋介石军队。在帝国主义的统治下，中国失去了主权，经济发展被扭曲与阻滞。

中国 1949-1976 年的革命改变了这一切。它摆脱了外国的控制。摧毁了剥削的基础。推翻了地主、官僚资本家们的统治。中国的资源现在全只为了满足中国全面发展的需要。在毛泽东的领导下，中国建立了自给自足且平衡发展的经济。现代工业的基础建成了。服务于这一平衡经济的交通和电站等基础设施也在社会主义集体的努力下建成了。工业扩展到了乡镇和村子。农村建立了公社：农业合作在不同的层次进行，农民们联合起来建起了巨大的灌溉及洪水控制系统，卫生服务及教育以极低的价格提供。熟练的、健康的大量劳动力是这的结果。

1976 年之后，帝国主义，与中国国内新生资产阶级一起，侵入且把中国过去的社会主义发展成果改变成了为资本的积累服务。新统治阶级剥夺了工人阶级的权利并把他们变成外国与本国资本的工薪奴隶。他们解散了公社。农民们被夺去了土地，或者无法依靠农业生存而不得不离开绝望，在高收入的诱惑下，去沿海繁荣地区的城市，成为灵活的、可超级压榨的、可随意处置的、用完即扔的、一次性的工人阶级。社会主义时期建起的基础设施则成为帝国主义主导的发展的一种津贴、补助或奖金。

3、中国的资产阶级与国营经济

国营经济，包括国有的工业企业及银行，占中国经济的约 35%。私营经济（私人资本主义经济）以比国营经济被私有化更快的速度增长。从 1995 年以来，中国的国营经济在被不断地重组。它已经解散了大量的企业，让数千万的工人失去了工作。但重工业及关键服务业仍由一些核心国企控制。……

在银行业和保险业方面，即使当它们已向私人及外国投资者出卖股份，国家对它们的控制仍然很强。

在帝国主义的支配及技术依赖的框架内，中国的国有企业已经，在一定程度上，决定着中国发展的方向。它的一个目标是让中国转变发展方式，去制造更多的高技术产品。中国正在制造更多的资本密集产品，正努力搞模块化制造（技术先进、标准化的），等等。

中国的领导们正设法扩大其工业技术基础，使其多样化，以对发展模式施加影响。

以大众、通用等外资企业领头的汽车工业正在中国快速发展。但作为进入中国市场的一项条件，中国政府要求这些跨国公司必须转让这些技术。政府坚持让国内汽车制造商与其外国竞争对手成立合资公司。

很重要的是，中国正投资于大规模的、长期的研究与开发。政府推动、鼓励私营和国有企业成为国家在计算机、电信等行业的领跑者。

中国的领导者们正在试图把帝国主义的、外国主导的发展转变为强化中国地位的一个基础，以便在此基础上谋划与扩大这种力量，使其成为一个世界级的经济力量。

然而，中国已显露出来的高速发展仍在外国资本的统治之下并依赖于国际市场。在世界需求市场的波动中它是脆弱的。它必须吸引外资，但资本们总在寻求成本更低的制造地区，从墨西哥……到中国……到越南。这个计划需要社会和经济的社会政治稳定作为它的前提条件，但同时，它也造成工农业的极端尖锐的扭曲以及大量的地区间的、社会的不平等。中国城市与农村间的收入差距，据一些统计资料的估计，大于世界上任何一个国家，这是极大的不稳定因素。

4、现实的检验

低成本、高利润、快速增长是中国领导者们的唯一目标。它建立在对劳工及农民工们的剥削上，建立在中国人民的血肉和白骨之上。它是混乱的、毁灭性的、环境灾难型的经济发展。

世界上十个污染最严重的城市中有五个在中国。三峡工程，人类历史上规模最大的工程，对当地生态系统造成了极大破坏，大量人口被搬迁。贪婪的商业开发以日益加快的步伐在毁灭着农田，农民们在本地政府官员们权力的逼迫下出卖自己的土地，很少得到合理的补偿。中国现在已失去了它一半的湿地。资本主义发展是一场生态灾难。据估计，在中国由于空气污染、水污染及其它形式的环境恶化而造成的疾病和早夭导致的死亡人数每年达 40 多万。

中国的经济发展是人类的一个灾难。2008 年春四川的地震对中国的穷人们来说是个更大的灾难，偷工减料建成的学校倒塌了，很多孩子死了。农民们必须为医疗服务交费，为孩子们上学交钱。最近的一个对中国卫生系统的调查总结道：“穷人们根本没有多少医疗保障。”

在中国的一些城市，工资很低的劳工在出口加工区的一些工厂里每周工作 80 小时，这些工厂的医疗卫生及安全状况非常糟糕，这种情况并不少见。在西方，我们听说含铅涂料的玩具是中国制造的，但我们却没听到那些玩具工厂里的工人们正呼吸着有毒烟雾、受伤、失去手脚。据一项中国政府的调查，在一亿多的流动民工中，有 72% 的人被欠薪，这就是私营内资与外资企业们资本积累的一个重要来源。

中国 1990-2002 年的经济繁荣实际上导致了正式工的减少（即有保护和标准的固定工作），当时国有企业正在寻求获得更高的效率与更好的盈利能力。很多新增的工作由私营企业特别是由所谓的非公企业创造：无安全保障的不固定的工作、中国宏大工程中的建筑队的临时工作（城市里的摩天大楼、2008 奥运会基础设施、江河上的大坝），街上的摊贩，以及其它非法活动。

这些趋势的一个明确表达是中国正萌发的“性产业”。一些妇女组织估计中国有两千万性工作者，她们中的绝大多数来自于农村，在遍地都是的新兴工商业中心的红灯区工作。

留在农村的妇女面对新的重担，她们的丈夫、儿子都去城市打工。她们的生活被限制死了。中国农村一个最悲伤、极少被报道的社会发展问题是，妇女，年青妇女，自杀的数字是史无前例的。这是从毛泽东时代来的一声遥远哭喊。反对压迫妇女的斗争曾是当时继续革命、改造社会的中心任务。

三、作为一个有战略目标的新兴经济力量的中国

中国正在东亚凝结形成一个以中国为中心的资本主义制造区域网络，日本帝国主义在其中扮演组织角色。东亚是世界上最有活力的生产制造地区。中国的领导们正在培植与全东亚的政治经济联络关系。中国也在加强它的军事力量以突出于这一地区。它正在向外推进，进入世界的其他部分。

1、增长的金融杠杆力量

中国已成为世界货币与金融市场的主角。中国有 1.8 万亿美元的外汇储备，一笔可被用作国际支付的财富。外汇储备来自于出口所得及其他投资所得。中国是一部超级出口机器，美国从中国进口的产品比从任何其它国家进口的产品多得多。中国现在已经超过日本，成为世界上最大的外汇储备持有国。这些外汇储备主要是美元，投资在美国的国债、政府债及其它金融产品上。

中国的美元储备是世界帝国主义经济中的一个重要金融杠杆。美国有巨额的政府赤字，他们花在战争、社会项目、利息支付等上的钱远多于他们的国内税收所得。美国有巨大的贸易赤字，他们进口多出口少。为消除它的国际金融不平衡它向其他国家借了巨量的资金。美国特别依赖中国这样的可持续借钱给它的国家。

在 2007-08 年，中国的“主权财富基金”，因有由政府管理的巨量财富，很受华尔街金融及经纪公司如摩根斯坦利的仰赖，因它可以向他们提供急需的资金。

中国是一个巨大的石油及矿产进口国,从1995年以来它占世界这些产品市场增长的40%。由于中国高速的、全球化发展的技术基础与日本等国相比不够好,生产同样的产品,中国用掉的能源是日本的七倍,是印度的三倍。

为满足工业的需要中国正在寻找可靠的原材料供应。在拉美和非洲,中国投资于冶炼业,并收购这类企业。中国的对外直接投资从2003年的18亿美元增加到2006年的161亿美元。差不多一半都投资在自然资源行业。

一场激烈的控制石油与矿产供应的争夺战在非洲开始形成。美国的石油公司已投资到安哥拉、尼日利亚、赤道几内亚等国家。

2007,美国军队建立了一个新的联合非洲司令部,AFRICOM。(此前,美军在非洲的部署听从于非洲之外的命令)。这是美帝的一个主要创新,目的是为了确保其石油供应以及控制其他自然资源,同时吸收非洲更多国家来搞美国的“反恐战争”。作为这的一部分,美国已提升了与很多非洲国家政府的军队转移及军事支持协议。

从1990年代中期,中国加快了在非洲的活动步伐。现在中国是非洲的第三大贸易伙伴。中国的国有石油公司在苏丹的主要石油公司中获得了控股权。它已成为阿尔及利亚石油工业的一个主要投资者。同时它也尝试在安哥拉及尼日利亚的油田地区进行投资。现在中国进口的石油中有约30%来自于非洲。中国寻找钴、铀、铜及其它工业原料的矿业公司,在国家的帮助下,已扩大了对刚果民主共和国、津巴布韦及赞比亚的经济援助,与它们形成了牢固的关系,并在这些国家投资。

所有这些中国在非洲的投资活动与美国与欧洲的来比是微不足道的。但竞争在加剧,包含中国在内的一场激烈竞争正在形成。

中国利用政治、外交关系、武器销售、培训协议及低息贷款来增进它的利益。它意识形态上地把自己定义为第三世界国家中的一部分,指责美国的统治及其一些政策是对第三世界国家的压榨。它也利用了美国集中精力但已被陷在了中东这个有利条件,在那儿美国为当更伟大帝国的战争正在进行。

美国正日益把中国定为一个战略竞争对手。从2006年以来,美国国防部在它的年度中国报告里已把与中国的资源竞争等同于台海冲突,称都有可能引发中美之间的战争。

只有在弄明白中国在世界经济中的兴起及美国与中国竞争的情况时,我们才会开始看到美国统治了中国,中国成了它的替罪羊:出口不安全的食品与药品、侵犯知识产权、侵犯人权、军事扩张。

2、地缘政治野心及中俄关系

中国快速的、资源匮乏的、单一的经济增长,及帝国主义资本的统治,客观上正驱使它迫切希望成为一个有地缘政治野心的世界强权。

据斯德哥尔摩国际和平研究院的估计,在过去10年内中国的军费开支增长了三倍。2006年,它超过日本,成为东亚军费支出最大的国家,现在它的军费预算排名世界第三。中国已在升级它的空军力量、改进它的导弹、进入高新技术领域,如太空军事化。中国的军费开支与美国相比虽然极少,但它的军事力量在国际关系中是一个增长着的重要因素,特别是在东亚。

从如何增进美帝的利益出发,两位美国的前政策顾问在描述美国在这一关键地区面临的变化着的地理政治处境时,提到了这一现实的某些方面:“在美国主导了60年之后,东北亚力量的平衡在转移,美国在相对下降,中国在上升,日本、韩国在变化。为维持美国在这一地区的力量,美国应认清形成这种转变的趋势并采用新工具新办法去拓展美国的权力基础。”

目前状况的特征之一是,中俄在这一关键地区的共同利益正在越来越多,中俄的联系与合作也越来越多。2006年,中国成为俄罗斯第一经济合作伙伴,中国也对俄国的重要管道

工程给予金融支持。在这一系列的另一期中它将被讨论。

中俄都为第三世界的石油、天然气生产者提供军火。都增强了它们在这些关键的能源生产地区的军事力量。两个国家在 2001 年联合起来建立了中亚国家的上合组织。

上合组织（SGO）是世界关系中的一个重要发展。中国经济发展及在世界经济中的上升正日益表现在地缘政治及军事上。上合组织是一个中亚的地区能源及安全联盟。它的核心成员国是中国、俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦及乌兹别克斯坦。

上合组织把中国的经济力量与俄罗斯的军事力量及能源结合在一起。2007 年夏天，上合组织联合搞了第一次军事演习。这也是中国的空军第一次在国外行动。

上合组织的目标明显是为了削弱与抵消美国在中亚的影响，发挥中俄各自的长处，克服各自的弱点，把它们周围的国家拉过来。虽是一个新东西，但它是在这一世界上不稳定的、能源丰富的地区竞争的一个好工具。

3、一些新问题

一些新问题被中国在世界经济中的快速上升摆出来了。

中国会摆脱对美国出口市场的依赖并放弃对美国赤字的财政支持意愿吗？

答案看来是不。如果中国快速抛出美元，美元价值将暴跌，中国将承受巨大损失，这将造成巨大的震荡，且中国依赖性的扭曲的发展需要大规模的出口市场。看来中国要想从西方出口市场转向刺激国内市场需求是很困难的。

从中期及长期来看，脱钩的可能性看上去很不同，特别是与世界经济及地缘政治转移相联系时。

中国的高增长率及帝国主义资本到中国就能赚大钱是世界经济的一个十分重要的刺激因素，对美帝也是这样。与些同时，一个更有凝聚力的更具竞争力的西欧经济区，欧盟，现在正在世界经济与金融中扮演一个更重要的角色。

仍然，如本文前面提到的那样，美国在世界帝国主义经济中占据了最重要的位置。由于中国已深深地融入世界帝国主义经济，如果它遭受了全球经济崩溃的打击，它也将反过来对整个世界经济造成巨大的不稳定的影响。中国如何应对走出 2008 年的世界金融危机将有长期的地缘政治后果。

中国在保持高增长率。但它是一个资本主义经济。它无法避免经济的不稳定与危机。据估计中国 75% 的产业存在产能过剩，也就是说，相对于市场，投资太多了。中国的通货膨胀正在加速。社会两极分化在加大：近年来各地因腐败、征地及环境破坏引起的罢工、抗议及冲突增加了很多倍。

中国兴起的动力是复杂的。然而，有一个正在形成的矛盾：依赖与经济力量的增长。中国依赖于外资及国外市场。但中国也在成为一个世界经济力量，一个世界制造中心。随着手中美元的增长，它积累了巨额的外汇储备，获得了相当大的经济杠杆力量。中国在寻找第三世界市场及投资海外时更具侵略性了。

再折回来，指导中国领导者们的看来是一个长期的，战略性的，有竞争力的东西：多样化及强化国内工业基础，扩展国外经济金融活动范围，加强军事力量的同时不引起美帝的直接翻脸。

中国会发展成为一个帝国主义国家吗？这个问题有点难。但也有真实的可能性——中国或许正处在成为一个帝国主义国家的过渡阶段。那样的一个质的发展会是什么样的呢？通过什么路径进行呢？这些都是历史的偶然结果，要视中国的资本主义运动发展与中国的阶级斗争，与世界经济的大变动、转移及爆发，与大的不可预期的世界政治发展变化、包括战争及其它冲突，以及革命的结果而定。

2010/9/8，中云译

当前形势与社会主义革命

程广胜，2009. 4. 3

（一）资本主义危机

当前正在深化的全球资本主义危机，我们乐观其变。我们认为，这次危机更加不可克服的局面还没有出现，危机正处于第一个阶段，即经济衰退正在发生，其后是一个相继持续数年的停滞阶段：第二个阶段美元面临崩溃，美国首先出现经济的滞胀，即经济停滞并伴随通货膨胀的阶段：第三个阶段，由美国一国的经济滞胀发展到全球资本主义经济滞胀。这是我们对未来十年全球资本主义经济状况的大致估计，其中能源、资源和环境问题是资本主义起死回生的最大制约因素。目前我们看不到资产阶级克服这次资本主义重大危机的可能途径，全世界无产阶级反对资本的运动也将成为日常现象。在这次危机中，除欧美外，被称为“金砖四国”（BRIC）的巴西、俄罗斯、印度和中国尤其是我们关注的重点。这四个国家都有如下共同特征：高度依赖欧美帝国主义国家的市场：二、人口基数大，工人阶级数量和力量相对增长较快，斗争进一步在发展：三、都存在严重的能源、资源和环境问题。也就是说，是帝国主义的脆弱地带。

中国资产阶级目前还有一些本钱，即 2 万亿美元的外汇储备和股实的财政收入及较强的投资能力。在全球危机进一步加深的情况下，其财力却也是个不断消耗的过程。美元贬值导致外汇储备缩水，外贸顺差转变为逆差，国内税收逐渐减少和挽救危机不断消耗财政资金的过程。期间也不排除出现阶段性繁荣的可能（当前中国金融货币状况理应处于资产阶级可控制的范围内。出口减少主要打击私营企业，不会对整体经济造成致命的影响。就业问题引发社会群体事件是个逐渐表现的过程）。但是，随着以美国为核心的超帝国体系走向瓦解，中国的中央集权体制也将是个分化瓦解的过程。它的两根支柱（中央军队和中央财政）之一的中央财政趋于枯竭可能会导致政治危机的发生。中国的政治危机更可能的是中央集权制的瓦解面对危机，中国资产阶级究竟采取何种政治统治形式，他们内部是存在分歧的。一般来说，资产阶级为了自身的统治，总是要加强专政的。只有当自己的统治面临危机，无产阶级的力量足够强大的时候，他们才会做出让步以保全自己。当前，中国统治集团坚持采取一党专制是有利于整个资产阶级的（今年两会强调“人民代表大会制度”而谢绝“三权分立”，证明是在统一认识一政权的稳定，抑制工人的斗争是资本增殖的保证）。只有当危机深化，“下层‘不愿照旧生活而’上层”也不能照旧维持下去”的时候：资产阶级面临被无产阶级革命所推翻时，为避免革命的发生，资产阶级便有可能利用人民痛恨“党腐败”和渴望“民主监督”而做出表面的让步，即玩弄欺骗人民的两手：一手“打倒共产党”，并宣布共产党非法，共产主义者为恐怖主义；一手实行“宪政民主”，推行议会民主制度，以此把小资产阶级争取到自己一方面来。但是资产阶级的这种类似演双簧的伎俩，却使一些所谓左派人士一时欢喜一时愁。某些“保皇派”人士把人民的民主要求看作洪水猛兽，对人民遭受的专制压迫视而不见，鼓吹统治集团内部存在着什么“社改派”与“资改派”，进而用“资改派”的“颜色革命”吓唬人民，用“社改派”的“和谐社会”让人民产生希望，这种行为不是愚蠢便是反动。另一些“开明派”人士却不能正视政权的资产阶级一党专制的性质，时不时地把它同无产阶级一党专政相提并

论，这种混淆阶级专政甚至拒绝承认阶级专政的思想，使他们完全陷入了“民主”的空想，其结果不能不成了资产阶级的尾巴。事实上，统治集团中根本不存在什么“社改派”和“资改派”之分，而只有资产阶级一党专制与多党制之别。“零八宪章”分子只不过是后者的摇旗呐喊者、资产阶级队伍中的投机分子罢了，但是，它却产生了显著的效果，这就是对小资产阶级的迷惑作用。

（二）左翼改良派

改革的极右道路把广大劳动人民推向了立面，对市场经济抱有幻想的小资产阶级也随着危机的加深逐渐成为“改革”的反对者。他们的加入使得左翼阵营壮大了，伴随人数的增长所必然产生的思想混乱也逐步加剧起来。分歧尤其表现在两个相互关联的问题上：中国社会的性质及其主要矛盾，以及对它进行社会主义革命还是改良的任务选择上。

改良派的基本认识是：中国是依附性资本主义，主要矛盾表现为官僚买办资产阶级同广大人民之间的矛盾，“民族资产阶级”是人民的一部分。社会主义革命不能毕其功于一役，经济上需经一个混合经济的阶段，发展一段国家资本主义；政治上须经一个民主革命的阶段，主张建立无产阶级和所谓进步资产阶级联合执政的多党民主政治体制。但改良派在实现途径上有两种不同的主张：一部分人主张通过加强“共产党内社改派”的力量，促其左转，最后“和平长入社会主义”。另一部分人则主张通过与所谓“民族资产阶级”的自由民主派联合，结束一党专制，实行议会民主道路，实现社会民主主义。左翼改良派的共同特点是惧怕资产阶级，惧怕革命：缺乏对无产阶级的信心，本质上是一条精英思想路线，改良派不能认清或承认中国资本主义的实质就是依附于美帝的国家垄断资本主义，一党专制正是资产阶级的一党专制，工农被剥夺了管理国家和经济事务的权利。他们往往通过强调中国对美帝的依附性买办性而掩盖它本身正在膨胀的帝国主义倾向，从而错误地把革命目标确定为本国范围内的资产阶级性质的民主革命。鼓吹国家资本主义和工农民主政权（同时打着为我所用包装起来的“毛主义”和民主自由两面旗帜）就是他们的既定政策。这只不过表明了一些人寄托于“党内社改派”（似乎对国有经济成分逐年减少的事实视而不见）对工农的开明，另一种寄托于“工农民主要求”对统治者的胁迫罢了（后一种认识往往基于如下借口：今天的腐败独裁专制制度即将崩溃，代替它的将是民主监督的多党制度，工农将在未来的民主政治结构中拥有一定的权力，从而能够与“民族资产阶级”形成力量的制衡）

我们认为这是小资产阶级立场在对待中国革命问题上的当代反映。一方面，他们否认今日中国资本主义是由社会主义直接复辟为国家垄断资本主义这一事实（忘记了这是一个在帝国主义时代积极参与帝国主义在世界范围内推行新自由主义的“改革开放”过程），从而要么把这种国家垄断资本主义误判为政权上的社会主义与经济上的资本主义的混合物，幻想在这个基础上由

“党内社改派”加大国有化成分把中国“改回”到社会主义（应该是邓小平时期的国家资本主义）：要么把资产阶级简单地划分为腐败的官僚买办资产阶级和所谓进步的“民族资产阶级”，并夸大两者之间的矛盾，幻想后者具有革命要求，企图与其建立统一战线的关系。促成他们宁走改良道路而不思社会主义革命道路的另一方面原因是，他们对无产阶级专政的历史经验进行了错误的总结并从根本上否定了无产阶级专政的必要性和必然性，对工人阶级未来作为革命阶级和领导阶级丧失信心，形而上地理解暴力革命甚至惧怕革命，而失去了革命的想像力。由此看来，如果说刘少奇当年的“巩固新民主主义秩序”是对社会主义革命的停止不前，那么，左翼改良主义的路线在今天就是种历史的倒退。

今天看似进步的改良派，由于它的主张满足了一部分群众的要求和愿望，因此会得到部分急切希望改变自身处境的群众的追随和呼应。但由于它最终将把无产阶级引入到资产阶级

的制度体系中这一根本性的错误，从而削弱无产阶级的力量并成为无产阶级革命取得成功的重要干扰力量。

（三）社会主义革命者

社会主义革命者比较完整地继承了马列毛主义关于帝国主义、修正主义和无产阶级专政的理论。认为当今中国是一个资产阶级全面复辟的资本主义社会，主要矛盾是不断激化的无产阶级同资产阶级的矛盾，革命的性质是消灭资本主义生产关系的社会主义革命。社会主义革命者不会简单地理解中国的资产阶级，我们认为这个资产阶级的形成、壮大及其所表现出来的阶级特征，是与修正主义集团复辟、国际垄断资产阶级施行的政策（新自由主义）以及共同瓜分公有财产、剥削压榨工人农民紧密相关联的。中国的资产阶级从历史形成来看，主要来源于两个部分，一部分来源于走资派修正主义集团，一部分来源于修正主义政策培养的新兴资本家。由于现代修正主义是以美国为首的帝国主义和国际垄断资产阶级政策的产物，所以它对外极具投降买办性，对内推行大官僚资本集团专制；而新兴资本家阶级不仅继承了历史上资产阶级两面性和软弱性的传统，而且形成于修正主义卵翼之下共同瓜分公有财产，具有资本原始积累特征的短期暴富，所以精神上自满，政治上幼稚胆怯。它不但惧怕和屈从于美帝国主义和中国官僚专制集团，同时惧怕任何形式的革命打烂自己的坛坛罐罐。因此，社会主义革命者既不会寄希望于腐朽腐败的官僚买办集团改弦易辙，也不会对新兴资本家阶级抱任何革命的幻想。但无产阶级革命并不排除对在修正主义政策下缓慢积累资本的部分资本家以社会主义改造的机会与政策。

社会主义革命者认为，只有工人阶级才是与社会主义的命运息息相关的一个阶级，农民阶级是工人阶级最可靠的同盟军。社会主义革命和建设必须始终坚持以工人阶级为领导阶级，工农联盟为基础的基本方针。指导无产阶级解放事业的思想理论基础是一以贯之的马列毛主义，反对任何人将马列主义与毛泽东主义割裂和对立起来，采取为我所用的伎俩诠释和包装“毛泽东主义”。一个社会主义革命者，不仅要承认阶级斗争和无产阶级专政，还要始终贯彻“相信群众，依靠群众，放手发动群众”的毛主义群众路线。反对以任何借口以任何形式推行那种“相信少数，依靠少数，发动少数”来“运动群众”的反动精英路线。

（四）中国工人阶级

国际垄断资产阶级向中国大举输入资本获取超额利润的同时，中国修正主义集团为了自身利益，不惜与跨国资本合流把中国劳动人民创造的公共财富进行了最直接最野蛮的剥夺。如果说这是一次阶级报复，一次反攻倒算也是毫不夸张的。摧毁公有制经济导致老工人丧失了稳定的工作岗位和福利保障，迫使他们成为待价而沽的商品：中止了农村集体化进程排挤出大量的青壮年农民，迫使他们背井离乡充当了国际国内资本增殖的廉价劳动力，劳动力商品化的这一过程伴随着的是工人的自相竞争加剧，众多的老工人或者接受工资福利的消减，或者被排挤出了生产领域。伴随着中国成为世界加工厂，新工人的数量也在急剧增长，然而经济危机的发生迫使资产阶级必须毁灭掉一部分生产力，这其中就包含一部分资本家不再使用的劳动力—越来越多的人失业了，其他的人为了保持住工作岗位不得不接受更加苛刻的条件。这就使工人越来越意识到自己同其他商品一样，在资本主义条件下只有交易成功或者卖个好价钱才能生存。

但是，工人毕竟是人，它除了具有商品的一般属性外，还有其特殊性。

这一特殊性就是他能形成阶级联合并与资本相对立，否则，他将会任由资本来宰割。最

能体现无产者反抗力量的是工人作为阶级的组织力量和思想精神力量。犹如衡量一个人的机能和健康状况往往从他的肌体协调性和大脑思维逻辑性两方面进行考查一样。那么，当代中国工人阶级的反抗力量究竟会是个什么样子呢？要回答这个问题，首先必须对中国工人阶级队伍的特殊组织成分做出说明。

中国工人阶级的时代特性需要从这个阶级的形成过程中得到考察。它的独特性是基于其间出现了一个社会主义阶段，从而中断了“劳资对立形成阶级”的传统形式。归根结底，它与中国近六十年来工业化进程中出现的社会主义道路和资本主义复辟道路的交替具有直接相关性。有鉴于此，我们把中国工人阶级队伍的组成按照他们的形成历史和条件分为老工人和新工人这两类来说明这一问题。

老工人不完全是一个年龄的、个体的概念，他们是指这样一类工人：都具有在公有制经济单位中体验一定阶段工人角色的经历，并能够把个人与单位集体看作为一个共生的统一体：观念上把自己所属单位的生产资料看作为集体创造公共所有而非官僚或经理私有，一旦管理者对单位用工制度、生产制度、分配制度或所有制进行资本主义生产关系的变更时能够意识到自己的被剥夺被雇用处境。新工人同样不完全是一个年龄的、个体的概念：他们是随着中国城乡资本增殖扩张、境外资本输入所建立起来的劳资关系中成长起来的雇用工人。这类工人的基本共识是：企业是企业家或资本家的企业，自己是仅靠工资为生的、别无其他出路的劳动者。

关于中国工人，我们常听到一些议论，归纳起来表述如下：中国的大多数老工人已经被排除在生产领域之外，失去了组织起来的条件，就职于企业之中的此类工人由于官方工会的控制和工作岗位的竞争，完全趋于保守：他们的阶级意识是毛泽东时代因为政治斗争的需要附加上去的，随着原来公有制体系的崩溃，他们便成为了散兵游勇，阶级意识随之消散；如果他们有斗争，也只是为了眼前的蝇头小利：他们怀念历史只是一次回光返照，他们没有未来。新工人是中国工人的主体，他们居于资本主义生产关系之中，此起彼伏的罢工斗争说明他们正在经历着“劳资对立形成阶级”的进程中，毫无疑问，他们将在汲取国内外工人阶级斗争的历史经验中成长，其斗争成长的轨迹完全符合马列关于欧洲工人阶级的论述。鉴于列宁曾经讲过：“工人阶级单靠自己本身的力量，只能形成工联主义的意识”，“而工联主义正是意味着工人受资产阶级的思想奴役”，它的“阶级觉悟只能从外面灌输给工人”。因此，今天社会主义革命者的主要任务不是去关注老工人而是要向新工人灌输社会主义的理论。

前面提到，有一种改良派他们形而上地割裂历史联系地把中国的资产阶级划分为官僚买办资产阶级和所谓民族资产阶级，然后把前者说成是坏资产阶级，后者看作为好资产阶级并企图与其建立统一战线关系。显而易见，我们不能同意这种人为地割断历史，任意扼掉了几乎 60 年社会主义建设和资本主义复辟过程的分析方法，似乎今天的中国资本主义只是消除了土地封建因素并在量上发生了一些赋有时代特征的变化，其社会性质基本保持了新民主主义革命前的状态，从而得出须经一个民主革命阶段的结论。同样，社会主义革命者不能像上述改良派一样也犯割裂历史的错误，把中国的工人阶级简单地划分成所谓保守的老工人和激进的新工人，并断言背负“伤痕历史”、丧失斗争手段的老工人退出革命的舞台是生命的自然规律所决定的，而新工人是工人运动的主体，并肩负着未来则是不言而喻的。这种分析思路，联系到今天大量的农民处于小生产状态、新工人大量来自于农民这一事实，得出社会主义革命须经一个民主革命阶段的结论也不是不可能的了。因此，我们不但要用辩证统一的历史的观点分析认识中国的资产阶级，避免将资产阶级的成分进行简单地切割和对立，同样必须运用这一观点分析认识中国的工人阶级，从而才能说明为什么我们的革命是社会主义性质的，而不是民主革命性质的。

中国的老工人，也可以称作为城市传统工人，是伴随着中国 30 年的社会主义工业化进程和 30 年资本主义复辟过程形成的。这一过程包含着两个对立的社会制度的交替，但对老

工人而言时间上是连续的，无论就某个个体来说他处于时间序列的哪一个点上。如果我们能把其阶级的组织化程度和阶级意识进行量化并作为纵坐标，时间作为横坐标，那么，有人也许会得出两者在六十年里的变化轨迹均表现为一个正态分布的结论。我们认为这是不符合实际的。工人的组织化程度由于容易受外力干预，比如国家政权的扶持或打击，它的确更接近于一个正态分布；而工人阶级的阶级意识却是由无数个个体的经验和认识统一形成的集合体，同时，两个阶级的对立越激烈越显著，就越会加强各自的阶级意识，对资产阶级是这样，对无产阶级也是这样。例如对前三十年与后三十年的评价，老工人与修正主义集团得出的结论则是完全对立的，对文化大革命的评价尤其能说明这一问题。因此，老工人的阶级意识不是一个呈现正态分布的状态，这个曲线呈现出来的恰恰应该是一个逐步增长增强的趋势。但是，综合考虑老工人群体的年龄因素、组织化程度和阶级意识，显现在我们面前的却更像是一个头脑发达、肢体残缺的事物，无产阶级这样的状态将怎样同有组织的资产阶级决战呢？这个问题我们留待后面做进一步的阐述。

中国的新工人，通常被认为形成历史短暂，只有不到 30 年。有两个方面似乎可以说明这一结论：一是这一群体本身的形成历史时段，二是从它被隔断与老工人之间的阶级意识联系。前者容易理解，它形成于 30 年来资本主义生产关系的建立过程。第二个方面我们需要做些分析（由于中国的新工人没有自己的政治和社团组织，甚至缺乏形成“工联主义”的组织条件，所以后面在分析新工人的时候忽略了对他们的组织化程度的考察。）。这里讲的新工人，主要来源于农民和城市工人的后代（大中专院校毕业生分别按出身包含在各自部分），显然农民占其中的最大多数。无论从农民的视角，还是他成为工人，即便是接受了大中专教育之后成为工人的视角，他们眼中的老工人都有着完全不同于自己的历史。不管是过去还是现在，是工作还是生活，他们很少能够把自己与老工人建立起什么联系。即便是在某些存在新老工人工作岗位混合的场合，这些有“特权”的老工人也是新工人表示不公平的对象。就是对那些下岗工人，他们一方面认为自己比他们强（自己有土地保障和竞争力），另一方面对这些“计划经济的弃儿”、“吃大锅饭的懒汉”仍然获得政府的经济补贴深表不理解和不认同。总之，不了解及认同度低是来自农民的新工人对老工人的基本认识。尽管这些老工人中的相当大一部分都是上世纪来自农村的农民，是这类新工人的先辈，但这却是他们所不知道的，也很少有人向他们提供了解这一历史事实的材料。在这里，新老工人的历史是断裂的。但是，需要引起我们注意的是，在统治阶级利用种种手段制造新老工人之间隔阂的时候，我们不能把这种结果加罪于农民及新工人。众所周知，疏于同老工人发生联系的新工人获得信息的主要来源是主流媒体和官方的宣传，那么在他们的头脑中形成这种对老工人乃至与老工人的命运紧密相联系的社会主义制度的扭曲的认识就不奇怪了。当资产阶级学者以专家教授的名义向他们大量灌输毛泽东时代“城乡二元结构”导致城乡对立、导致城市传统工人优越于农民的时候，新工人能有什么样的阶级意识和阶级觉悟抵挡得了这些精英们的说教呢？没有，他们刚刚形成的一点劳工阶级的意识和经验会被这种“权威解释”击得粉碎。这种无非是要分裂新老工人阶级队伍，堵塞新工人产生丝毫社会主义要求的伎俩，要被这类新工人彻底看穿还需要一个较为漫长的过程。而在这个过程中，资产阶级学者是会不断制造出种种谬论迷惑和麻痹工人为建立劳动解放制度进行斗争的意志。可以设想，某一天由精英们普遍呼吁“组织独立工会，争取罢工自由权”的时候，我们也不会感到有多么令人惊奇。相对于修正主义集团开出的“农民工是中国工人阶级的重要组成部分”、是领导阶级成员的空头支票，实则默认甚至怂恿“血汗工厂”的存在而言，精英们的“呼吁”对新工人来说要更吸引人一些，那么，那些是为老工人的后代的新工人有什么样的阶级意识呢？首先，他们是在耳闻目睹自己的长辈被推入深渊的过程中成长起来的，毫无疑问，他们不会简单接受主流宣传加在老工人身上的种种诬陷，但同时，长辈的悲惨命运也促使他们产生强烈的摆脱本阶级队伍的愿望，然而，其中的大部分最终还是成为了雇佣劳动者，从逻辑上讲这种新工人正是联系新老工人之间阶级意识

和阶级历史的一个纽带。首先，他们清楚地看到，老工人是个由企业的主人自上而下进入劳动力商品市场的过程，来自农民的新工人是个由下而上进入劳动力商品市场的过程，最后两者共同汇集到劳动力市场出卖自己，受资本家压迫和剥削。其次，他们从父辈那里得到了一些关于社会主义制度优越性的模糊认识，同时又能深刻体会到血汗工厂对工人的摧残，这样，我们可以把这一群体的特征看作为联系新老工人的过渡状态。过渡状态是一个力量相对均衡的状态。但是，鉴于资产阶级与工人阶级的阶级对立的客观存在，阶级力量的对比是个不断发生变化的过程，因此，本阶级内部的这种均衡就只能是相对的暂时的。如果资产阶级的危机引起大规模的阶级斗争在近些年来广泛展开，老工人因为仇恨和绝望所产生的清算修正主义集团的斗争必将达到一个新的政治高度，那么其后代的政治意识就会向着自己长辈的水平看齐，并将这种力量传导给新工人的主体部分，使其阶级意识迅速迈过“工联主义”实现阶级意识和政治意识的跨越式发展；如果资产阶级的力量长期保持优势于工人阶级，那么，兼具无产阶级政治意识与资产阶级经济意识的这类新工人被以农民为主体的新工人的工联主义倾向所拖累的可能就会大大增加。因此，如果我们静态地观察中国工人阶级的队伍组成，并忽略掉来自老工人的后代建立在新老工人之间的历史联系，且假设资产阶级长期处于优势地位，那么，新老工人之间的阶级历史就中断了，我们就可以做出新工人的阶级历史不到 30 年的结论。而要改变这一结论的，将是一场把所有工人阶级都卷入其中的大规模的阶级斗争，这一阶级斗争的方向将是指向社会主义革命的。

（五）社会主义革命

革命的爆发总是要具备一定的主客观条件，尤其社会主义革命，是否取得成功还需要满足更多的条件，其中革命路线正确与否和无产阶级与资产阶级的力量对比是决定胜负的关键因素。

从世界体系来看，今天垄断资产阶级已经把全球联系成一个更加紧密的、结构分明的整体，帝国主义的腐朽性和垂死性表现得更加明显了，无产阶级的贫困化在不断加剧。包括国际资产阶级在内的有识之士也不得不承认，以美国为核心的超帝国主义世界体系正在走向衰落，那么，列宁关于链条将在帝国主义最薄弱环节断裂的观点能否再次成为现实，这是每一个社会主义革命者都特别关注的问题。前面提到的被称为帝国主义脆弱地带的“金砖四国”，其中就包括中国，而且在帝国市场依赖、无产阶级的数量质量以及能源资源环境问题三个方面较其他三国表现得更为突出。从亚洲来看，唯一的资本主义发达国家日本十多年来经济低迷，它在能源和资源上又严重依赖国际市场，可以预计，这次持续的全球危机必将重创日本经济，进一步削弱日本资产阶级力量。俄罗斯横跨欧亚大陆，是一个资产阶级主要依靠能源资源和军事力量（所谓井架加导弹）维持统治的国家，危机不仅对它的能源出口国地位产生微妙的影响，同时使其安抚俄国无产阶级的能力大打折扣。印度同中国一样，是亚洲一个人口大国，全球危机致使国内两极分化越发严重，它的持续蔓延的人民武装力量为世人所瞩目。可以说，全球“金砖四国”中有二个半在亚洲，占全球人口总数的大约五分之二。

中国除了具有“金砖四国”的上述一般特征外，还有着自己突出的一面，这就是中国工人阶级的政治觉悟和严重缺乏基本保障的数量达三亿之众的阶级队伍。修正主义集团在摧毁社会主义工业体系的同时又把中国变成为帝国主义的世界加工厂，这就不可避免地为自己锻造了一个置自身于死地的庞大的革命无产阶级队伍。中国一旦发生社会主义革命，不仅会对世界各国无产阶级革命产生辐射作用，而且将大大加速世界帝国主义体系的崩溃，中国资产阶级的腐朽腐败与堕落遭到全国人民的唾弃为世人所共知。不仅如此，他们的贪得无厌和短视、他们同国际垄断资产阶级的勾结致使中国东部和西部发展差距与贫富两级分化均超出了临界状态，这无异是掘好了埋葬自己的坟墓。中国的东部及沿海一带是资本主义相对发达的地

区，国际垄断资本和中国的大资本家也主要盘踞在这里，大量来自外省城市和农村为他们服务的无产者却只能取得“暂住”的条件。资产阶级借用“户籍制度”来达到自己最反动的目的，使这种居无定所、岗位不稳定的无产者不断处于流动状态，这无疑会削弱无产阶级的凝聚力量和队伍的稳定性，成为资产阶级取得对当地无产阶级绝对优势的重要影响因素。相反，中国的中西部是资本主义欠发达的地区，它没有能力吸收和消化因大量国有集体企业私有化或产业向东部转移而排挤出的老工人，另一方面，这一地区又是新工人劳动力的主要供应地，当经济危机导致失业发生时，他们往往必须从东部退回到当地，这就为中西部新老工人阶级对当地资产阶级形成力量上的优势创造了重要条件。其次，西部是少数民族聚居区，不断激化的民族矛盾本质上是阶级斗争的反映。应该说，中国是全球帝国主义体系的一个缩影。全球有“金砖四国”，中国也有“金砖西部”。

那么，中国的无产阶级应该怎样利用国际国内的有利条件壮大自己的力量，力争中国首先实现社会主义革命呢？

超帝国主义体系走向衰落是作为外因影响着中国革命的发生和发展的，中国革命的是否发生并取得一定胜利，归根结底在于中国的资产阶级与无产阶级的力量对比，以及无产阶级采取正确的战略路线。这就是，找到中国资产阶级的薄弱地带，充分发挥工人阶级的革命优势。

中国的地区发展严重不平衡，贫富两级分化加剧是垄断资本主义发展的必然结果，是垄断资本的本性所决定的，是其自身无法克服的。经济危机只能加剧而不是缓解这一趋势。中西部一方面是东部沿海一带的能源、资源和廉价劳动力供应地，另一方面又是东部金融资本输入和商品倾销地。同时，东部及沿海一带又连接着世界帝国主义市场，充当着国际垄断集团蓄血池的角色。因此，切断西部与东部之间的输血管道，无疑将会削弱核心帝国主义国家的经济，重创国际跨国集团和中国买办集团，增强东部沿海一带无产阶级的力量，改变这一地区资产阶级对工人阶级的优势地位。

中西部地区是近现代革命爆发的策源地，无论是资产阶级的辛亥革命，还是无产阶级的土地革命均是从这里发生发展的，因而是一个具有革命传统的地区。近年来频频发生的直接挑战当地政权的群体性事件，就主要集中在这一地区。今天，这一地区又集中了中国最革命的阶级—中国工人阶级的一支特殊队伍：千百万曾受社会主义大工业三线建设训练，深得毛泽东革命思想影响，后遭修正主义集团阶级报复，生活极其艰辛而渴望革命改变自己命运的老工人；数量庞大的遭受资本家“血汗工厂”压榨今又因危机而承受更加严酷剥削的以及失业回乡才真切体验到自己一无所有而艰难寻找出路的新工人。

从以往老工人的反私有化“护厂运动”以及近年来为争取生活保障待遇同地方政府发生对峙和新工人为争取提高工资，改善劳动条件进行的罢工斗争来看，他们均缺乏有形的组织而表现为自发运动。这一方面因为专制政权不择手段地压制和打击，工人没有条件建立自己的组织；另一方面，恰恰因为不存在有形的组织才使得斗争以群众运动的形式表现出来。这种群众运动的形式通常都局限在一厂一事的范围内，资产阶级力量的强大很难使他们跨越这一范围进行更广泛的动员。然而，无论是有组织的抗争，还是群众运动，都是斗争的外在形式，真正推动运动前进的是斗争的实际内容。对于老工人而言，他们的斗争内容是分层次的，既有最低要求也有最高目标。最低要求就是大家通常看到的，表现为经济的内容，反映的是个体生活的要求。诸如

“要吃饭，要生存”的口号便是这一目标的表述。这一要求能最广泛地动员群众，也可以最大限度地保护工人免遭政权的打击。其次是保护或夺回工厂的斗争，具有反私有化的性质，表达的是一个单位工人集体的共同利益。这斗争反映的是工人这样的理念：工厂企业是工人劳动积累而不是资本家的，是政府做嫁通过官商勾结私分了工人的财产，打碎了工人的饭碗。因此，工人阶级的斗争矛头直指当地政府，而较少与资本家或管理层发生纠葛。

“保护国有资产”、“惩治腐败分子”等口号便是表达这一层次斗争内容的。如果需要用经济斗争和政治斗争的概念来表述，那么，这一阶段的斗争就是经济斗争与政治斗争之间的过渡。老工人的最高要求便是政治的并涉及社会制度的要求，这一层次的要求很少在可观察到的现实斗争中表现出来。2002年东北一个地级城市辽阳发生的工潮，是在同一个城市由多家工厂联合并有数万工人参加的持续数日的群众运动，他们打出的主标语“罢免XXX，解放辽阳市”就表现出了浓厚的政治斗争取向。这可以说明，工人的斗争一旦超出工厂范围并表现为阶级的行动，便可能向着政治斗争的方向发展。

在修正主义集团的专制统治下，老工人无比艰难地进行着反复辟斗争，新工人还处在为争取工资和劳动条件的自发斗争中，还没有建立起为自己的未来进行斗争的阶级意识。这时候我们一些革命同志便产生了悲观的情绪，认为既然没有暴力革命的条件，资产阶级的多党制度总是要比专制来得好些，它至少可以给工人以组织的权利。怎样看待这一问题呢？首先，今天的资产阶级是有民主自由的，这可以从资本的自由程度上来考察；如果说还不充分，那是因为自由竞争资本主义已成历史，中国是国家垄断资本主义之故。缺乏民主和自由的正是工农劳动人民，老工人缺乏抵制企业私有化的民主自由，新工人缺乏实行罢工对抗资本家的民主自由，农民缺乏反抗官僚压榨的民主自由。工农的民主自由多了，资产阶级的民主自由就少了，资产阶级怎么会赐予工农民主自由来反对自己呢？其次，如果资产阶级开放党禁，那只能是因为他们面临被推翻危险的时候，或者如俄罗斯的叶利钦一般，只为了最上层的官僚和大资本的利益不惜牺牲整个资产阶级利益和国家民族利益的时候。这种民主既然是资产阶级为一时之利对无产阶级的让步，那么，一旦他们的统治得到巩固，马上就会收回这种民主自由的承诺，甚至向人民的民主发起进攻。叶利钦炮轰俄国议会应该还存留在人们的记忆之中。俄国工人阶级至今不能有效组织起来捍卫自己的利益，根本的原因是俄国的工人阶级没有真正的民主自由。多党制对于无产阶级来说，只不过是一种资产阶级玩弄的游戏。中国工农渴望真正的民主自由，但这只能由工农自己去同资产阶级战斗来争取。今天，工农的斗争表现为群众运动的形式也是有着它的优越性的。小规模不断的群众斗争，剔除了群众团体固有的顽疾，即社团组织条件下的个人利益追求和官僚气息，从而能够筛选出最优秀的最能代表群体利益的先进分子：自发的群众运动也是一个群众自我教育的过程：群众对组织的渴望，会在一定条件下成为组织起来的强大动力。

我们有理由相信，在一定的地区一定的条件下，工人斗争表现为阶级的联合斗争后，斗争的方向将是指向社会主义革命的，而不会停留在资产阶级性质的民主自由要求阶段。其理由是，一、今天老工人的处境完全是由于企业的私有化造成的，这一点他们有着深刻的体会并已经认识到了。二、清算官僚和资本家是他们的强烈愿望，这种清算不是简单的经济补偿（谁为他们补偿？），而是政治的清算。日常的斗争已经使他们看到，即便自己提出的要求是经济的内容，却也在经济的范围内得不到解决。大多数老工人都有向个目标一当地政权示威的经历，他们只需要一个能使自己产生联合的机会或条件。三、一旦群众运动充分展开，不但会按照历史上革命运动的一般规律发展，而且老工人将很容易回忆起文化大革命期间的斗争经验一自下而上地充分动员起来，组织起来，夺取政权！四、新工人掌握着生产，但却没有维护自己利益的组织。但是我们可以作出大胆的预见，由于工人阶级利益的一致性，他们将被政治觉悟高、斗争经验丰富的老工人引入到社会主义革命的道路上来，到那时，将是老工人的政治觉悟同新工人的革命热情充分结合的时候，阶级意识的“灌输”将会在短时期产生出显著的效果。五、斗争会使工人阶级的先进分子充分涌现出来，一个党只有由这样的先进分子组成，才能领导无产阶级战无不胜。无产阶级的团结和组织的有力本身就是种暴力。五、由于老工人有过当家作主的经历，新工人渴望当家作主，因此他们将有能力管理好一个企业，同样有能力管理好一个国家。

在一九六五年九十月间召开的中央工作会议上，毛泽东提出：“如果中央出了修正主义，

你们怎么办？很可能出，这是最危险的。”接着十月在与各大区第一书记谈话中，毛泽东又提出：“中央出了修正主义，你们怎么办？如果中央出了修正主义，你们就造反，各省有了小三线，就可以造反嘛。”历史似乎就是按照他的预计发展着。他为中国西部留下了三线建设的巨大成就，同时也为西部造就了一个经过社会主义大工业建设训练的先进的工人阶级队伍。今天修正主义集团再为自己造就了一个年富力强的掘墓人一新工人阶级队伍。

2009年4月初稿

我们为什么总被帝国主义欺负？！

严冬，2009.2.09，来源：乌有之乡

从最近中国遭遇到的一系列尴尬事件，再想想中国近年来在国内外重大问题上的屈辱经历，我在想：为什么我们总是被帝国主义欺负？！

有人说，这是因为中国不够强大。不错，这是问题的核心所在。但是，中国为什么不够强大呢？！有人说，是因为中国经济实力不够强大、军事实力不够强大。这也是实情。那么，为什么我们的经济和军事实力不够强大呢？！原因只有一个，那就是我们的领导人不够强大。也就是说，因为中国的领导人不够强大，所以中国才不够强大。

我们现在的经济和军事实力，跟发达国家比的确还有相当大的差距。但与解放初相比不知要强了多少倍！可那时我们仍然敢跟世界上最强大的美帝国主义及其帮凶走狗叫板，而我们现在却要仰帝国主义者之鼻息，这是为什么？！因为以前我们有强大的领导人，而现在的领导人都是懦夫，是自私自利的胆小鬼。那么，当时的领导人在如此艰难困苦的条件下，怎么还能这样强大呢？！原因只有一个，因为他们有坚定的共产主义信仰！所以他们无所畏惧，一身是胆，敢于为中国乃至全世界无产阶级的正义事业牺牲一切！而现在我们的生活虽然好了很多，可我们的领导人却丢掉了最可宝贵的信仰，说白了，没有骨气。所以他们才变得怯懦、虚伪、自私自利、软弱可欺。领导人都这样，地方官员和老百姓自然同流合污，甚至变本加厉，有过之而无不及。整个国家就阳痿了。帝国主义才敢爬到我们头上拉屎。如果我们以牺牲环境、牺牲信仰、甚至牺牲尊严的巨大代价才换来经济的畸形发展，是不是有点得不偿失呢？！

孔子有句名言，叫做自古皆有死，民无信不立。意思是，人都会死的，但是如果没有坚定的信仰这个民族就不会强大，就不能真正屹立于世界民族之林。这个观点是孔子在与他的一位学生谈话时提出的。当时孔子的学生问他：怎样才能使国家强大？孔子说：足兵、足食、民信之矣。就是说只要有强大的军队、足够的粮食加上老百姓对国家有强烈的认同和坚定的信仰这三个要素，这个国家就一定能够强大。孔子的学生又问：如果不得已要去掉其中一个要素，那么可以去掉哪个？孔子沉吟了一会儿说：去兵。就是可以不要军队。孔子的学生又问：如果不得已还要去掉一个要素，那您觉得二者中哪个可以不要？孔子毫不犹豫地回答：去食。就是说甚至可以没有粮食。紧接着孔子就说出了这句千古名言：自古皆有死，民无信不立。人没有不死的，但人民对国家没有了认同这个国家是不可能强大的。孔子的足兵、足食相当于我们今天的强大军事实力和经济实力。而民信之则相当于我们今天的坚定信仰，人民对国家的认同从哪里来，就来自于共同的坚定信仰。有了共同信仰，就会劲往一处使，国家自然就会强大。俗话说：人心齐，泰山移，众人拾柴火焰高。有了共同的坚定信仰，强大的军事和经济实力指日可待。我们在建国之初以及日本在二战之后均在极端困难的物质条件下取得了辉煌成就和迅猛发展就充分说明了这一点。否则，就会出现经济畸形发展了、人心却散了的可悲局面。现在我国的社会现实和日本近年来长期的经济低迷，就充分证明了信仰的重要和失去信念的危害，这一点毋庸置疑。没有了远大理想和坚定信仰的指引，人们就会鼠目寸光，只顾眼前。大家的精力都放到为自己挣钱上去了，就会有越来越多的人变得唯利是图、自私自利。甚至倒行逆施、无恶不作。忽视甚至抛弃了共同的正确信仰，就会让人倍感迷惘、空虚，就会导致见利忘义的事情屡屡发生。

国家拼命发展经济，本来无可厚非。但是经济发展的成果必须先让老百姓充分享受。可是现在经济发展的成果主要都被贪官污吏和不法奸商先瓜分了，等分到老百姓的手里已经少得可怜了。主人辛辛苦苦挣来的好处却被一群仆人分得干干净净，这就是中国的现状。恶奴欺主就是这种现状的最好注脚。

如上所说，仆人占了上风，主人反倒成了仆人。这种荒唐的局面，叫主人的积极性和主观能动性如何发挥呢？！主人的积极性发挥不出来，国家当然强大不了。这种仆人独断专行、骄奢淫逸，主人俯首帖耳、忍气吞声的国家怎么可能得到别人的尊重呢？！不被欺负才怪呢。

要想我们的国家真正强大，办法只有一个：就是让劳动人民真正当家作主。就是彻底消灭一切独裁和专制！废除所有特权！只有这样，中国才能真正强大，我们中华民族才能昂然屹立于世界民族之林！只要这样，我们消除与发达国家之间的差距就会指日可待。因为消除差距要靠人——特别是人才，而中国最不缺的就是人！尤其不缺人才！只是这些人才的积极性和能动性都被畸形的政治体制所压抑、束缚、磨灭甚至抹煞罢了。

所以最重要的就是解放大家，从制度上、思想上、舆论上、观念上解放中国人民。这才是真正的解放！只有这样才能发挥群众巨大的伟力！否则，我们就无法激发大家的活力尤其是调动人才的创造性，我们与世界的差距就会越拉越大，中华民族的伟大复兴就会变得遥遥无期，甚至遥不可及。

写于 2008 年 4 月

中国，一个新的帝国主义者

铁血狼心，2009. 3. 20，来源：乌有之乡

毛泽东曾经豪气干云，胆气十足的说：“原子弹是纸老虎。”“帝国主义是纸老虎。”“一切反动派都是纸老虎。”他不止一次的用纸老虎来形容自己的敌人，用来表达对他们的蔑视和不屑。

但是，在他一手缔造的共和国成立六十周年之际，恐怕他老人家从来就没有想到，他的共和国，如今也成为了别人眼里的一只纸老虎。

历史往往充满了这样的戏剧性，现在那些帝国主义和邻國小邦，民族分裂势力，也在用纸老虎回敬于他的共和国了。那么，是不是中国变成了一个帝国主义者，走上了帝国争霸的行列？原来是中国奴役殖民侵略了美国日本这些懦弱胆怯的民族。让这些弱小国家奋起反抗，打起了帝国反击战。为了表示信心比黄金更重要，给自己壮胆，来了一个战略上蔑视敌人，所以可怜美国人、日本人就把中国侵略者称为一个貌似强大，实则不堪一击的纸老虎。

中国这个新的帝国主义者，真是罪该万死，他竟然抢占日本的琉球群岛，宣布对其拥有主权，他胆敢悍然轰炸美国在韩国的大使馆，事后竟然以轻蔑的口气说是误炸。他还派侦察机在美国的夏威夷上空侦察。美国战斗机前去阻拦，被无理的中国帝国主义给撞了下来，然后强行在夏威夷机场降落。可怜的美国飞行员直到现在也没有打捞上来。美国总统忍无可忍，下令扣留中国的侦察机和机组人员。让高傲自大的中国人道谦。可是不幸的是，中国快要过中秋节了，这在中国是一个非常重要的节日，如果机组人员扣留不放，不能回去过中秋节，那么会引起全体中国人民的不满，他们会说美国是一个不人道的国家，这样美国就输理了。为了顾全大局，照顾中国人民的感情，也好在谈判中争取有利的地位，美国总统以大无畏的英雄气概吞下了中国强塞给他的苦果。把中国人都放走了，让他们和家人团聚，过了一个快乐的中秋节。事后，中国的领导人高度赞扬美国总统，说他是一个务实的人，一个有教养的人。决定邀请美国总统访华。美国总统听到这个消息非常惊喜。连忙回应说中美两国是一个友好邻邦。在中国访问其间，兴奋异常。为了表示对中国的领导人邀请的感激之情，当场拿出自己的绝活，用撒克斯吹了一首中国的著名乐曲二泉映月。当美国总统热情的请中国领导人拉二胡时，被中国领导人微笑而有礼貌的拒绝了。

最让世界震惊的是，中国这个帝国主义国家，竟然敢于向一个比他强大百倍万倍的超级大国——菲律宾发起挑战。菲律宾宣布南沙群岛自古以来就是自己的领土，但中国人却不予理会，强占了十几处海岛。在上面修机场，移民，建立永久性设施。宣布拥有主权，菲律宾提出主权有我，搁置争议，共同开发，但这满足不了丧心病狂的中国人。中国国防部的一位官员狂妄的说不惜发动一场战争也要夺取南沙。吓得超级大国菲律宾急急忙忙让自己的驻华大使出来紧密斡旋。菲律宾驻华大使在中国求爷爷告奶奶的拜见中国的各级官员。他就南沙群岛和黄岩岛主权问题谈到菲律宾的立场，强调该岛屿及毗邻的海域一向是菲律宾领土的一部分。他说，“为维持菲中两国友好关系，两国可以自由投资，共同发展岛屿的经济。”驻华大使先生用几近乞求，肯乞，跪求的口气对中国人说“如果包括菲律宾和中国在内的南沙群岛问题相关诸国继续采取你争我夺的态度，恐怕对各方都不会有什么好结果，不如大家携起手来，友好合作，共同开发这片岛屿及所属海域。”菲律宾还派了一条自己国家最大渔政执法船 311 号去南沙海域巡航。目前中国的侵渔行为有所收敛。

真是老天报应，万恶的中国帝国主义遇到了最大的麻烦，因为贪婪无度，可恶又无耻的中国暴发了金融危机。但是，这场金融危机不但没有让中国陷入灭顶之灾，反而给了中国人一个表现自己有多么卑鄙，阴险，下流，无耻的机会。

中国的领导人在北京召开了二十国峰会，向各国推销自己的垃圾国债。拥有 2 万多亿美

元外汇储备的美国当然在邀请之列，会上就忽悠美国总统，说美国是世界上负责任的大国。应该担当起世界经济的责任。听得美国总统当时就飘飘然，用激动的口吻说，美国会担当一个负责任的大国的。美国的国务卿跑到中国，对中国的工商界人士发表讲话，说出一句名言，信心比黄金更重要。而可恶的中国人却对这个敬爱的国务卿说，黄金归我，信心你拿去吧。

现在，美国购买的中国国债已经高达 7970 亿美元，加上其它七七八八的垃圾债券，美国在中国的投资将近 1.4 万亿美元。也就是说，美国 2 万多亿的外汇，大部分都投资在中国的国债和各种垃圾债券上了。最近，美国的外管局在海外的投资损失了 800 亿美元。这让那个一向以信心比黄金更重要的美国国务卿破天荒的也表示对美国的在华资产安全担心了。他在一次记者会上可怜巴巴的说：“我们把巨额资金借给美国，当然关心我们资产的安全。说句老实话，我确实有些担心。”不是信心比黄金重要吗，怎么也担心起来了呢。

中国强盗对此迅速做出了回应，他们说投资中国的国债是世界上最安全的投资，请你们放心好了。美国的外汇还在源源不断的投资到中国贪婪的无底洞中。可怜的美国人民，浑然不觉，还真的以为自己是大国崛起，担当起负责任的大国来。

令人不能容忍的是，中国一边忽悠美国购买自己的垃圾国债，解救自己的经济危机。一边在美国周边修建军事基地，挑拨邻近国家抢占美国的海岛，卖武器给夏威夷的独立分子。支持接见美国加利福尼亚州的民族分裂分子，一个流亡的牧师。一边利用美国，一边图谋分裂肢解美国，帝国主义的狼子野心令人发指。所以，美国，日本这些生性懦弱，胆小温和，善良好客的国家，决定发起反击，反击中国这个霸权主义者。毛泽东说过，帝国主义是纸老虎，那么中国这个妄自尊大，内外交困，内忧外患的纸老虎，在国内外敌人的联合打击下，还能坚持多久呢。

（本文纯属虚构，如有雷同，纯属巧合，希望不要对号入座）

中华民族不需要向帝国主义乞讨

付明泉, 2010. 4. 18

<http://fumingquan197409.spaces.live.com/>

毛泽东在七届二中全会上说：“中国人民不但可以不向帝国主义乞讨能够活下去，而且会比帝国主义国家活的更好些”。尔后呢，改革的先富起来“精英”告诉我们，毛泽东就是穷苦的时代，我们需要和帝国主义做生意，我们需要招商引资，我们需要融资外资，我们需要更多外国技术，我们需要和帝国主义友好，我们不要交往穷国。结果呢？一个融资，一个引资，逐渐变成了租赁土地，逐渐变成了严重依靠国外，使得帝国主义开始在中国开设工厂，污染环境，破坏水源，使得我们自主研发的东西越来越少，使得我们严重的依靠国外。

曾经依靠民众的独轮车和精神物质的全力支持，中国军队用大炮，小米加步枪和被全部美式装备武装的国民党机械化军队决战，而将之驱逐到台湾，曾经穷苦的中国，依靠一种伟大的不甘受辱的精神，和美国军队在朝鲜相遇，中国军队依然用铁血之躯让美国退到了三八线；曾经不富的中国和苏联在珍宝岛之战，中国依然没有任何退却，曾经依然困难的中国，81岁的毛泽东依然指挥了西沙保卫战。

这就是近代的中华民族，这就是当年毛泽东主席宣布站起来的中国人民，不论后来者如何宣布“十年浩劫”，不论后来者如果宣称国内所谓当时如何混乱，但是中国人民的脊梁是挺直的，中国依然成功实现了原子弹，氢弹的爆炸，我们依然实现了民族不可丝毫侮辱的铁统江山。

直到今天，帝国主义恐惧的中国的力量依然是毛泽东的时代显示出的力量，帝国主义一点点仅存的胆寒依然是毛泽东时代与之几战的余威。改革精英享受着这成果，又大批毛泽东的当时好战和对帝国主义“不友好”的错误。当帝国主义将刀架在我们的脖子上，还有什么友好可言么？

改革32年来，精英特权阶层说要对西方国家“韬光养晦”，多么动听的词汇啊，韬光养晦，对外面，精英告诉我们，我们要韬光养晦，从不要用大炮和武器，我们要忍耐。但是对内，我们却对那本可以和平解决的有语言权的反腐败的学生引导的全民运动，动用了大炮和坦克。而这对帝国主义的韬光养晦之策，我实在看不出和晚清时期的“洋人船坚炮利，再战必亡”有什么不同，我也看不出和那种“量中华之物力，结与国之欢心”有什么不同，我更看不出和曲线救国有什么不同！32年来，帝国主义从经济到政治，到军事，不断对我们施压，一旦不合他们的意，他们就开始向我们施压，先是资金的鲸吞，然后是“误炸”我们的使馆，接着是撞毁我们的飞机，之后是逼迫人民币升值。他们除了为我们鸣响礼炮欢迎，邀请去牧场吃烤肉，或者大大赞美中国的大国影响力，还做了什么呢？这就是他们给我们的最高礼节么？

离开帝国主义就不好过，那是精英的意思，那是特权显贵的意思，不是中国十几亿人民的意思。让我们重温那句话，那句代表中国人民的思想的宣言，那就是毛泽东主席在七届二中全会上豪迈的宣言：“中国人民不但可以不向帝国主义国家乞讨能够活下去，而且会活的比帝国主义国家更好些”。

20 世纪结束了，中国要习惯帝国主义

马前卒，2010.12.5，来自：少年中国评论

一直习惯于把自己 20 岁之前的生活看成一条线，而把 20 岁之后的生活看做一个点。需要玩点怀旧情调的时候，总是想 20 岁之前的事情，而 20 岁之后的事情基本上是我的“当代史”。说起来就在眼前，还谈不上回忆二字。混着混着，一不小心，我就发现 2010 年春节已经在眼前了，当年那个说起来好似科幻小说的 21 世纪，原来不声不响已经过了 10 年，怎么也不能再用一个“点”来形容。作为一个三十的中年秃头宅男，不光要有少年和童年可以怀念，还得承认自己不知不觉溜过去的青年时代也变成了历史。

21 世纪的宅男回忆，自然还是从网络开始。这几天看了好几个关于这十来年的帖子。有人说中国好像这 10 年彻底翻了个身。从一个大使馆被人扔炸弹，飞机被人撞，海岛被人占，经济赶不上发达国家零头的穷国弱国一下变成了打个喷嚏世界都要感冒的帝国主义——以往都是中国外交部靠空头声明抗议别人的帝国主义，咋一转眼，换了中国满世界地收抗议了呢？但也有人说，中国十年前很烂，遍地下岗工人，现在遍地躲猫猫、周老虎，买办资本和官僚资本合起来欺负老百姓，给人打工拿空头国债，还是一天天的继续烂下去。有人说，民主自由思想靠网络大行其道，十年硕果累累。还有人说，这 10 年的网络就是一个民主自由臭大街的历程。我这里也倚老卖老地扯几句这十年，说的都是一家之见，说错莫怪，跑题也正常。要是实在跑的太远，大家就当没看见标题吧……去年这个时候，俺写了个《世界从来不简单历史何尝会温柔？》，今年过年就接着那个话茬写，那里写过的东西这里就不再废话了。乐意捧场的兄弟可以先看看那篇文章。

从大处说，这几天有两件事挺值得一说。一是统计出来的 09 年钢产量，09 年钢产量 5.67 亿吨，世界第一，等于第二名到第二十四名之和。more 其实第 25 名的钢产量只有 500 万吨，全国的钢铁工业凑成一个企业，拿到中国一个地级市开发区都算不上头牌项目。简而言之，中国造了全世界差不多一半的钢铁（ $5.67/12.19=46\%$ ）。自从工业革命以来，只有英国、美国这两个世界老大曾有过这种场面。要注意的是，中国这个产量是爆发出来的，04 年的时候，世界钢产量已经 10 亿吨多了，中国还只有 2.8 亿吨。现在世界钢产量 12.19 亿吨，相对数增长百分之十几，绝对数增长了 1.49 亿吨，中国却用 5 年时间翻了一番，绝对数增长了 2.8 亿吨。结果就是中国生产辆近半，同时还抢了其他国家的买卖。按这个趋势发展下去（当然不太可能），用不了几年，其他国家就不必保留钢铁工业了。这无可争辩的表明了中国的工业规模。

另一件事就是 CNMD 了，台湾从美国买了一票武器，中国政府一如既往地抗议之后忽然玩了个中段反导出来。美国过几天也玩一票，悲剧的失败了。自从苏联垮台以来，美国在顶级军事竞争中第一次碰上了旗鼓相当的对手——还被人家占了小小的先手。这说明中国也不是一味地靠数量混江湖，在顶级技术对抗上也不算怎么吃亏。

如果说钢铁是夕阳产业，战略武器对抗又太尖端，发电量算是一个能够在数量和质量之间取平衡的指标。09 年中国的发电量 3.6506 万亿千瓦时——是美国的 90%。这基本说明了两国现在的实力对比。自从 1900 年以来，这还是第一次有另一个国家和美国的实力如此接近（苏联发电量曾在 86 年达到美国的 60%），再考虑到发展速度和加速度，可以说抢班夺权指日可待。这不能不让人感慨要变天了。如果说 21 世纪前 10 年还是在 20 世纪 90 年代的震荡中往前走。现在终于可以从国际秩序的角度宣布 20 世纪结束了。被两次世界大战和十月革命搅起的滔天巨浪已经平息，下一浪长什么样尚待观察。

在 bbs 上被网友羞辱多了，老马久病成医，也有了点经验，其中重要的一条就是读历史的时候不要把目光集中在少数标志性事件上，标志性事件顾名思义就是个标志，背后的历史

趋势才最值得关注。比如中国连着反卫星打导弹，这绝不是外贸做了几笔大单就能花钱砸出来的热闹。同样的，钢产量接近世界一半，打翻所有国家的一般钢材行业也不是几个开发区的招商局长能策动的事情，甚至不是印度这种同样上十亿人口的国家能一咬牙就能干的事情。

现代工业社会就是这样，具有足够重要性的大项目必然是一个复杂系统集成项目，而这样的项目从立项到出成果总要花上几十年时间积累。而这几十年时间的积累又必须以一个完整的工业国实力做依托。美国的 f22 刚刚开始天上耀武扬威了，可它的立项要追溯到 70 年代初，基本确定技术路线在 80 年代初，试飞的时候是 90 年，苏联还没解体。前后差不多 40 年时间，才有了今天独步天下的空军实力。而翻开 1987 年保罗肯尼迪的《大国兴衰》，447 页有一个基于华国锋时代经济数据的预测曲线，在那张表上，2010 年的中国 GDP 是德国和英国之和，毫无疑问地和美苏（他没有预测到苏联解体）旗鼓相当。64 事件，邓小平南巡这种惊天动地的大事，在这种长时段的曲线上都不值一提。

在这个导弹射程之内才有真理的野蛮世界上，要想当一个和美苏同级别的大国，光富不强是不可能的。之所以中国而不是当时更富裕的工业国能够在一代人之后和美国平起平坐。一个很重要的原因就是 2010 年开年的 CNMD。这玩意追根溯源是 640 反导工程，1967 年立项，比 F22 还要古老。到 70 年代末，中国尽管还没有美苏那种级别的反导能力，却也有了自己的超级反导雷达、反导导弹，反导大炮。是 20 世纪美苏之外唯一一个制造反弹道导弹武器的国家。（有人说这玩意低级，比不得美苏，这没错。可战略武器是一种永远用不上的东西，用上那天就是世界末日，所以从无到有的差别根本就不是从好到坏能够比的）差不多同时，能砸到美苏的东风四号导弹也列装了。正是有了这一堆多半永远用不上的东西，中国才能在 2010 年开年 show 自己的 CNMD，才能让自己的经济直追美国。

当然，保罗肯尼迪没有预测到苏联解体，但也用了相当的篇幅论述苏联的相对衰败和日益增长的内部问题。而 60 年代就有人写书提问《苏联能活到 1984 年吗？》。总的来说，60 年代末中苏分裂之后，苏联在长期竞争中的危机已经不是一个另类的话题——毕竟苏联要在没有任何强大盟友的情况下对抗其他所有工业国。苏联人和苏共的信仰而苏联的衰败又必然和欧洲卫星国、非俄罗斯族领土的离心同步进行，即使苏联的工业经济和美国的差距越来越小，但和整个西方的差距却越来越大。91 年的巨变，看似突然，但深层诱因也是在几十年前就埋下了。不是 91 年几个疯子一闹就能闹成的。再把眼光放得宏观一点，其实俄罗斯和其他加盟共和国，乃至不少东欧国家解体前后的统治阶层根本就是换汤不换药。一部分党委书记在解体的动荡中出局，但另一批党委书记取得了比以前更实惠的权利——这种事情即使没有苏联解体也是经常发生的。比如说 1968 年，中国有一场“清理阶级队伍”的运动，野战军出身的工农干部痛快淋漓地修理地下党出身的知识分子干部。在苏联后期，克格勃首脑越来越接近真正的权力中心，如果从安德罗波夫拉一条曲线到叶利钦、久加诺夫再到普京，完全可以把苏联解体看成特务系官僚势力上升、僵化的党务官僚靠边站这两个趋势中的较大插曲罢了。

再回到刚才的话题。老马说说 2010 年 CNMD 一声巨响，20 世纪结束了。这句自相矛盾又貌似很 NB 的话其实是山寨埃里克·霍布斯鲍姆的。他老人家按照实际的标志性事件而不是整 100 的年头来分，把“漫长的 19 世纪”的结束放到了第一次世界大战前夕。而这个“短暂的 20 世纪”结束在苏联解体之时。现在看来，把苏联解体看做 20 世纪的结束未免太高估了苏联解体的意义，也太偏欧美视角化。20 世纪历史的主流应该是自由资本主义的彻底灭亡和垄断资本主义在全球的扩张。苏联解体之时，自由资本主义的门面还能忽悠人，中国还没有摸到能过河的石头，因此还算不得时代的结束。所以老马才把这个界限划到了 2010 年。

垄断资本主义也就是帝国主义，凡是被政治课折磨过的弟兄们都应该记得列宁有个著名的总结：

生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织。

银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头。

与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义。

瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成。

这个总结放到 1916 算是比较准确了。它很准确地描述了工业革命发展到 20 世纪之后的现实，即资本在这个年头，要不联合起来变成垄断资本，养科研机构，养军队，养政府，养黑社会，好保证自己的存活和增殖；要不就被人吞并，然后让人家养科研机构，养军队，养政府，养黑社会。在 1916 年那个年头，像无畏战列舰和装备重炮机枪的现代集团军已经太贵，不是一个几百万人口的小国可以独立开发并维护的东西，所以世界上只有那么四五个国家能玩世界大战这种游戏。而世界就那么大，英法德美俄再加上各自的势力范围就差不多了。

既然世界分割完了，那么下一步就是世界大战，列宁盘算着大战的结果就是共产主义。战后列宁这个乱世赌徒带着几千靠得住的布尔什维克就拿下一个俄国，自然有时来天地皆同力的感觉，以为世界革命就在眼前，也需费精力给资本主义再算命了。结果呢……不等资本主义灭亡，苏联自己就先修后亡。很关键的一点是列宁那一代人实在想不到苏联这个大块头一旦出现，世界的游戏规则也就跟着变了。

毫无疑问，苏联这个共产主义势力的存在是资本主义减缓内部竞争压力，改善分配方式，从而摆脱 1929 式大危机的重要原因。但作为美帝的对立面，苏联从建立的那一天起其实也谈不上共产主义，列宁对此也毫不讳言。“如果沙皇制度由于有了 13 万贵族便能维持几个世纪，为什么我们不能依靠拥有 24 万忠诚活动分子的党坚持几十年呢？”战时共产主义也罢，新经济政策也好，都是布尔什维克掌握工业资源下的策略问题，国家资本主义是苏联的立国之本。列宁盘算着靠这个坚持几十年怎么也等到世界革命了。斯大林则干脆不想什么世界革命，直接就盘算着怎么把这个国家资本主义的家当做大。在付出巨大代价之后，苏联的国家资本主义确实成功了——不过从马克思主义的角度来看，成功的是资本。资本选择了一群共产党官僚当代理人，认定他们能让资本取得最佳的扩张速度。从这个角度说，苏联只是一个由共产主义者建立，一些靠共产主义旗号以取得执政合法性的官僚统治的国家。列宁没有料到，苏联没有推动欧洲工业国发生革命，自身反而成了新的工业国，成了新的帝国主义国家。对于这个新帝国主义国家，过多的强调它的共产主义出身或是认为它一直是个共产主义国家都不合适。但毫无疑问，红旗褪色褪到和白色差不多的那一天，就是它的死期。

有句话说得好，你天天打人耳光，偶尔有一天不打，那叫善意。你天天给人蛋糕，有一天不给，那叫悲剧。苏联承诺的太多，实际上还是一切以资本增值为目标的资本主义，只是带上一些共产主义色彩的改良和主动给的福利。即使福利绝对值一样，效果也不如承诺一个丛林世界，然后再“善意”地给一些福利的资本主义好。何况苏联本来就没有和整个西方对抗的本钱，所以垮了。但在苏联跨之前，共产主义色彩可以说已经消退的差不多了。中国也一样，只是苏联官僚发现自己弄垮了苏联，可以获得更实在的权力，中国官僚先有控制地撕下遮羞布，然后发现保持这个壳才更实惠，又有苏联休克疗法的前车之鉴，所以不用搞一次解体的折腾——虽然折腾也不过是一次内部大洗牌。

说到休克疗法，这倒是比苏联解体还重要的多的荒谬笑话。因为那种激进的自由市场改革，本身就是 19 世纪都未曾实施过的一种幻想，至多只能在那种不配谈垄断资本主义的依附性小国玩玩。苏联这种世界上规模数一数二的经济体，在 20 世纪还要搞什么彻底的私有化，让政府退出经济领域，指望市场自己组织自己。那简直就不能用悲剧来形容了。问题是这种闹剧还真就发生了。余波持续到 20 世纪，俄罗斯本来还可以保持一个地区大国的经济规模，实际上连这 1/3 都没保住，到今天还是个往下滑的命。这次忽悠战术的成功，还是得

追溯到苏联成立之前。

在列宁那一代人的青年时代，或者是马克思恩格斯那一代人的晚年，也就是那个“漫长的十九世纪”。资本主义远不是今天这个样子的。那是一个真正的丛林时代，也是一个赤裸裸宣扬富人权利的时代。工人们在生产线上工作到肢体畸形，然后被一脚踢出门等死。养老保险、社会福利、政府对企业的干预、对弱势群体的扶助……凡是干预企业和市场自由的行为，在整个资本主义世界，尤其是靠这种制度这种先行一步的英国、蒸蒸日上的美国，都是绝对大逆不道想法。然而，这样的制度无论在逻辑上还是实际运行中，都创造了自身消化不了的生产能力，不断地要从外部获取市场才能运行。因此工人的贫困化和生产力的高涨同步进行，工人越努力工作，日子越难过。资本家则头疼于如何开拓新市场，干掉自己邻国的竞争对手。因此国内国外的局势都一天比一天紧张，小摩擦不断，劳资冲突不断，世界大战的轮廓也渐渐浮出水面。对于这么一个因为生产力发展而越来越艰难的世界，一个因为太富裕而让大多数人陷于贫困的世界。马克思和列宁都觉得必须靠“有计划的生产和消费”来解决问题。换言之，消灭市场和企业主导的经济秩序，给平民享受工业财富的权利和社会福利，之后天下大同。

在世界大战到来之前，马克思那一套还是异端邪说，列宁还是个丧家之犬。资本家、贵族和知识分子为了保卫自己的既得利益，毫不客气地垄断政府，并认为这是上等人天然的权利。虽然已经有议会制度，但选举人资格受财产和学历限制这不仅在欧美国家被认为是合情合理的做法，还被那些照猫画虎搞议会的国家，如中国日本作为先进经验学过来。1867年之后的英国经历了重大改革，把选举权在城市里开放到每年房租10英镑以上的阶层。这才让13%的成年人有选举权，而且还实行等级选举制和复票制。有钱人和有知识的人拥有普通选民数倍乃至数十倍的投票权，好比说你读了211大学，就可以在老家的街道和大学各投一票，当了讲师就能投10票，这种制度在当时就是资产阶级的普世价值。在俄国，每个土地贵族的一票相当于大资本所有者的4票、中产阶级的65票、农民的260票、工人的543票。屁股决定脑袋，这样的选举会产生什么样的政府可想而知。马克思批判的，列宁盘算着要推翻的政府就是这么一种政府。所以他们认为普选制离共产主义已经没多远了。

经济上让企业市场主导，拖着整个世界去经济危机，政治上放不开普选制，有钱人和旧贵族拉上知识分子垄断政权，制造社会分裂。当时的马克思主义者认定这样的世界没有前途，早晚在世界大战的震荡中自取灭亡，而新社会将因此浴火重生。这个论点熟悉不熟悉？用时髦的话说，列宁那一拨人当时想说的就是“历史的终结”。资本主义社会乃至剥削社会的历史到此为止，共产主义的千年帝国即将到来。当世界大战在1914年如约开场时，虽然一大票和民族主义牵扯不清的左翼（今天这样的左翼也不少）急忙赶回国，和当局一起把几千万人送到壕沟里去互相填沟，但这只是略微让剩下的共产主义者感到不快而已，因为恩格斯那个帝国主义自取灭亡的预言已经完全应验，接下来的问题只是如何给这个罪恶的制度收尸。苏联的建立既是在这个理论指导下的实践，也是对这个理论的进一步证明。对于列宁个人来说，苏联的建立不是为振兴俄罗斯而进行的一次换壳操作，而是终结资本主义历史的一个序幕。从事后诸葛亮的角度来说，我们都知道这个说法不成立。但对于那一代人来说，再荒谬，再残酷的事情，也比不过第一次世界大战（暂且不提第二次）和1929年大危机——人类因为自己生产能力太强而必须自相残杀，必须让一部分人饿死！

列宁之所以对“历史的终结”自信满满，就是因为他对帝国主义特性的第五条总结。

最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕。换句话说，从此不会再有新的帝国主义了。

以往的帝国主义发展，英国、法国、德国、美国直到日本，再加上勉强算半个的意大利。都是靠一批企业把本国工资压低，把东西卖给别人，换回不能吃不能穿的金银发展起来的，

然后企业纳税养军队，出去再抢市场抢资源，对内镇压温饱线上线下的工人，把廉价的东西卖出去再赚钱进入下一循环。在这个过程中，大企业逐步整合成个位数的寡头集团，行动协调一致，小企业放弃实质独立性，变成附庸。平民闹事要么被镇压，要么信了民族主义，也被绑上出去抢劫的战车。最后，还必须有几个外国国家倒霉，变成殖民地和附庸国，才能有资源供本国企业滚雪球，从散漫的小作坊变成气派的垄断企业。从英国到日本，可用来掠夺的外部空间越来越小，这条路走的越来越艰难。英国万把核心部队扫印度，几艘战列舰横扫中国沿海，日本打甲午战争、日俄战争，赌上全国资源也只是打赢了两场基本上在失败边缘的战争。进了赌场，要是赔率一场比一场不利，你上一个玩家连扔2个六点才勉强还本，那你最明智的选择就是不玩。列宁就是基于这个结论认定资本主义的扩张已经完毕的。而资本主义是一种不扩张就要死的玩意，所以新时代要来了。

1914年，20世纪正式开场（还是用埃里克·霍布斯鲍姆的定义）。现在差不多100年过去了，政府早就开始搞福利了，大企业受政府调控了（或者反过来说，也是一个意思），理论上人人一票都平等了。共产主义还是没有出现，反倒是苏联垮了。咋回事？原因也很简单，国家资本主义还在竞争呢，还在竞争中蒸蒸日上呢。苏联发卫星，美国也跟着发一个，苏联发飞船，美国也不能落下，美国登月，苏联发和平号。在意识形态对峙和核恐怖平衡下，国家资本主义的竞争既没有导致世界大战（或许这应该归结为运气），也提高了技术水平，消耗了剩余产品，甚至还向底层和落后国家再分配了财富，从而缓解了矛盾。再加上第二次世界大战夹缝中窜出来的中国争分夺秒地发展，这就是20世纪的基本脉络（参见上一篇：世界从来不简单历史何尝会温柔？）

不过，分析问题不能就事论事，还是要把纷繁的事实归纳到少数规律上来。即使列宁那一拨人预测错了，也必须注意到第一次世界大战之前他们是唯一预测对的人。也必须注意到共产主义运动给二十世纪带来的巨大进步。至少，我们得闹明白，他们错在哪里？

再次跑题，先说一个不相干的故事

某市有一个新建的政府办公区，相当的宏伟壮观。壮观到里面每一栋主要单体都包括好几个复杂的回型走廊，和几个完全一样的巨大天井，各层的平面结构还不完全相同，最要命的是还没安装路标、门牌和平面图！不熟悉的人在里面很难找到正确的路。偏偏没见过世面的老马和那里的某一间小小的办公室里的小小干部有一点小小的业务关系，必须到这个足以拍科幻片的大建筑里面去找到这位公仆。第一次去，人家快下班了，老马东绕西绕，估计走了直线距离四五倍的路，才在4点40摸进人家办公室。第二次去，又赶上高速堵车，又是四点半多才到人家大门口。本来老马去过一次了，大致知道那个办公室的方位，就算问不到人，也能隐约猜出应该有更便捷的路线。奈何时间不等人，老路线虽然绕路，但起码能保证我在下班前找到那地方。寻找新路线可能成功，但也可能失败，彻底把事情拖到第二天。两相权衡，老马还是沿着老路线，上楼下楼，迂回包抄，气喘吁吁地跑到目的地。

第三次，好吧，这次时间更紧，虽然没下班，但负责走这道手续的爷们在电话里说马上就要出去。老马没时间迂绕了，情急之下直接依照自己猜测的大概方向直冲而去，能走楼道走楼道，走不了就穿过天井，穿过天井后的方向对不对？跟着感觉走吧。最后，踹开一道防火门，目标就在眼前……基本就是直线距离的一倍半就到了。

办完事回去的路上，我就琢磨，这几次折腾，和国家寻求发展路线也差不多。基本上大国发展都有自己的惯性，不到火烧眉毛的时候不会急转弯。火烧眉毛的时候，没空仔细琢磨往哪个方向转，如果前面有成功先例，那跟上就是，实在跟不上了才需要自己趟。英国第一个误打误撞地趟出工业资本主义的路来，其他国家穷则思变的时候也只能把这一条路走到黑，哪怕像日本那样不成功就成仁的走法也顾不得了。至少这条路有人走通过，至于这条路绕远不绕远，好走不好走，那不是生死存亡的关头该考虑的事情。可是俄国这条路刚走到一半，就发现路越来越窄，俄国这个大胖子有卡在这里的危险（日本刚刚把自己饿瘦了钻过去

了)。正在进退两难之际，世界大战来了，彻底把那点家底打的粉碎。再走英国的老路既不可能也没时间，只好权且让列宁这个标新立异的家伙接手——反正情况也不可能更坏了。

列宁没几年就挂了，斯大林左看右看，世界革命一时也来不了，自己先活下去是正经——这就把国策基本定了。在一个狼和羊的世界上，不想当羊，那就是当狼，起码也是条和狼差不多的猛兽。西方国家先搞自由资本主义，小企业逐步滚成垄断集团，再操纵国家机器保证进一步的扩张。斯大林虽然没打算走这条路，但也深知没有强大的工业就没活路，因此用国家权力强行建设工业经济——不管有没有市场。这正好从另一个方向走进了国家资本主义的大门。靠企业和独立资本家来搞国家，还是靠国家反过来直接搞企业，搞工业经济。结果都是一样的。这一点列宁没有想清楚，觉得资本主义已经没有发展空间了，应该搞革命。恰恰是这个革命给了资本主义发展的新方式——以革命党组成强大的国家机器，用国家机器来实现资本的扩张！苏联的国家资本主义经济就这样成长起来，而且后发先至，国家机器与工业经济的结合更加紧密，更能提供足够的需求，更有利于调动资源协调经济发展。再过几年，1929 大危机来了，苏联不仅不受影响，反而趁机快速发展，这就是国家资本主义的力量。美国出了个罗斯福，也用国家力量提供需求，还带着美国去打世界大战，也解决了资本主义发展所需的市场问题。至于德国日本意大利，早就以法西斯的方式实现了国家和工业经济的结合。只有死抱着殖民帝国不放，觉得没必要加速变革的英法悲剧了，在接下来的二战中彻底边缘化，二战后才扭扭捏捏地转向。

革命成了工业资本主义扩张的新方式，但要成功的扩张，还有一个前提是这个国家足够大。因为只有大国才能从原有的农业社会中汲取足够的资源（从外面弄已经不可能了），打造最初的国家资本主义上层建筑，为弱小的工业提供需求和投资。比如说新疆建设兵团的工商业启动资金，就是王震从兵团官兵的军装里省出来的，每年两套改一套不说，全部军装都减少两个口袋，节约布料卖钱搞工业。小国显然玩不了这一套，因为攒起来也没几个钱。此外，最初的国家资本主义上层建筑就是一个壳，这个壳除了苦练内功搞工业社会外，还必须挡住其他如狼似虎的帝国主义，你可以设想志愿军的轻步兵在苏联援助没到的情况下从鸭绿江冲到汉城，却不可能设想匈牙利红军在日翻捷克部队之后再去围歼协约国联军。这个世界太野蛮了，以至于小国从来没有主导自己命运的机会。

这就限制了苏联道路的后继者。如果说日本是因为个头小才在英国的卵翼下成长起来，中国就是因为足够大，才可能自成体系地搞国家资本主义。其他国家自主地搞场革命都难，更不要说靠革命红利搞国家资本主义了。东欧，朝鲜，东南亚那些国家其实只能算苏联和中国体系的延伸。

不管咋说，咱们这些事后诸葛亮站在苏联的尸首上可以随便展示自己的见识，说什么共产主义者主导的革命也可以是国家资本主义的发展方式。其实这从苏联之前的历史来看，也有脉络可循。从英法美到德国日本，国家对企业的扶持、干预，乃至直接投资一个比一个多，原因很简单，外面可盘剥的地盘越来越少了，如果国家不伸手干预，那本国的工业资本主义很难形成能出去拼杀的体格。只是当时还没到 1914，外面的地盘就算少了，毕竟还不是没有，1929 年大危机也没有到。所以各国政府终究没有迈出靠政府信用来解决需求这一步。因此列宁觉得资本主义制度已经变无可变，共产主义指日可待了。

再回到刚才的话题。俺说苏联的解体不算大事，俄罗斯的休克疗法才是个历史拐点。因为休克疗法本身是自由主义大忽悠的一个笑话。好比个街头卖假药的，本来也就想忽悠个百八十块的拉倒，没想到俄罗斯这个继承了亿万家财的憨货说啥信啥。那，说不得要骗他个妻离子散，家破人亡。骗的有多惨？前几天在 sb 看了个回复很贴切：“戈尔巴乔夫在台上时，俺有一次看新闻联播，他去考察农业，听播音员说苏联全部粮食年产一亿九千万吨！可损耗居然占四分之一！败家子呀……后来听说俄罗斯产量才 7、8 千万吨，大吃一惊，听说还出口……..就没话说了”。其实，俄罗斯最低谷的时候，粮食产量到了四千万吨。一向

被指为苏联弱项的农业都这德行，自由主义大忽悠战果辉煌。

然而，正如我一个做业务员的同学所言：“骗人要骗的成功，第一条就是得自己真信”。诚哉斯言！谁也不是傻子，要想骗的一个大国团团转，光靠几条白纸黑字的方案是不行的。要有一批立场一贯坚定的知识分子搞理论体系，还要有成功的案例当样板。为啥已经进入国家资本主义时代的北约集团能拿出这两样东西给苏联呢？

这就要回到列宁的青年时代去看问题。那个下限放到 1914 年的“漫长 19 世纪”其实就是一个资本主义适应工业时代的过程。现代工业一方面扩大人类的经济能力，一方面也扩大了有效率的经济单位的规模。企业越来越强，联合越来越多，从卡特尔、辛迪加到托拉斯。这确实是一个自由经济向垄断经济转型的趋势。但列宁看不到身后的事情，看不到 1929 大危机和苏联本身对资本主义的冲击。以为垄断化过程到第一次世界大战已经到头了，以为垄断企业养私兵，养议员就够牛了，殊不知这个进程到他死只进行了一半。后面的官僚化，国有化、军事化、虚拟金融化、法西斯化他都没看到。直到冷战开场，垄断资本主义的结构才算基本确定下来。

马克思主义者信奉经济基础决定上层建筑，这个是对的。但问题在于人类社会还有自己的惯性。即便经济模式和结构彻底变了，从一种文化，一种政治外壳转向另一种总需要几代人时间。受过原来那种文化影响的人口越多，影响越深，这个惯性就越大。但无论如何，人的记忆和习惯会随着生命结束而结束，所以几代人时间一般也能过渡过去。在农业社会，社会结构的转型可能需要上百年，正好给了上层建筑过渡的时间。相比过渡期前后上千年的稳定期，过渡期被忽略掉也无关大局。现代社会就不一样了，经济结构可能几十年就要转型，稳定个几十年后再花几十年往另一个模式转，文化、艺术、社会心理、社会分层肯定也要跟着变，但问题是上层建筑变化不能无限提高，结果就是一路小跑也跟不上经济结构的变化，许多上层建筑的结构和表现甚至落后于经济结构一个时代。即经济结构不可逆转地改变几十年之后，已经要再往新时代转了，上一次经济调整带来的社会结构转变才走到台面上来。

打个比方，我们上中学时都学过内燃机的基本原理。无非就是四个冲程，进气、压缩、做功、排气，每个冲程曲轴转 180 度，一个周期下来转 2 圈。从理论上说，气缸的进气口出口口都有单向阀控制，进气冲程进气口开，排气口闭，排气冲程相反，压缩和做功冲程两个口都关。往返循环，做功不止。这个简单的理论模型放在低速转动的机械中是很符合实际的，也很容易被理解。但问题在于实际应用的内燃机几乎都是高速转动，这时空气本身的惯性就不可忽视了。可能是压缩冲程已经开始了，进气口还没闭，空气的惯性可以使气缸内的气体一边进气一边压缩，也可能是排气冲程已经结束了，但排气口还要再开一会，一边排气一边进气，既利用了空气惯性，也使气缸里残气变少，燃烧充分。但发动机始需要稳定地转，这种滞后不能阻止本冲程的继续进行，也不能阻止下一个冲程及时开始。所以实际应用的发动机理论必须充分考虑这种滞后。

类似的，经济基础变革就好比发动机从上一个冲程进到下一个冲程，在竞争下必须及时更新；社会结构和各种社会学理论就好比空气的流向，在自己的惯性下，不一定和经济基础完全同步。再考虑到整个世界的发展水平并不平衡，在一个地区过时的思想和社会结构在其他地方未必没有生存空间，这个问题就更复杂了。具体到我们这个地球的 20 世纪初来说，已有的工业国成功案例基本都是靠私人企业的自发扩张起来的。其中最成功的英国（截止到 1914 年），正是在其他地方完全没有工业的情况下，放自己的企业和商人出去跑马圈地，圈成世界霸主的。政府和舰队只是个保驾护航的守夜人，企业碰了壁（比如鸦片卖不动），才出手干预。因此亚当斯密那一套颇能忽悠人。西方也一直打着这旗号搞行国家资本主义。实际上已经左右国家政权的垄断企业打着“尊重私有产权”“保持企业活力就是保持国家活力”的自由主义旗号行垄断之实，说着说着，自己也就相信了。

等到世界大战打完，世界上多了一个苏联，和美国控制的其他工业国打对台戏。这场对

抗实质上是两个国家资本主义集团之间的对抗。既然是对抗，就要在宣传中体现出自己和对方的不同，好定义道德制高点。苏联自命共产主义，美国自然不能说咱们其实是一个操作系统，就得强调自己是自由世界，自己的经济因自由而有活力。这样，本来应该跟上经济发展的上层建筑又因为阵营分明的冷战而固化乃至宗教化。冷战的结果是用3亿工业人口对抗6亿工业人口的苏联解体，一时间原苏联统治集团也被这几十年的忽悠迷茫了。糊里糊涂地就把对手的面子当里子，真心实意地学习“西方经验”搞休克疗法，搞市场经济。苏联解体变成俄罗斯，本来不过是个悲剧，俄罗斯可以保持一个50年代英国那种准大国的架子，这个忽悠结束后，完全就是个惨剧了。

对了，成功的忽悠还需要成功案例，越近越好，这个西方也不缺。在日本也加入工业国的行列之后，各个工业国都像列宁一样，认为新增一个工业国不太可能。但工业实力薄弱，资本不足的殖民地和弱国不妨诚心诚意地相信自由市场经济，做好殖民地和资源产地的本分工作。所以殖民地小国颇有不少代理人认真地搞市场经济。再客观一点说，对于那些弱国来说，确实搞工业是亏钱的，如果工业搞不出一个完整体系来，搞多少亏多少，远不如顺应市场规律，挖矿卖资源，进口物资来的合算。所以自由资本主义的思想相当诱人，也能在特定国家收到实效。苏联是91年倒的，就在不久前的70年代末，智利就靠休克疗法翻过一次身。可智利是什么国家啊，那是一个除了铜矿就是石油，除了石油就是金矿，除了金矿就是森林，除了森林就是海岸线（打渔啊）的国家。这样的国家当然是玩命挖矿就行，私人放开了挖肯定比政府绞尽脑汁培养本国制造业强。所以休克疗法一试就灵。可惜苏联不是一个光靠卖石油吃饭的国家，卖资源一向是个贴补而不是大头。苏联经济几乎包括了所有的经济门类，水准还相当不错。这种复杂程度的经济交给市场去配置，让政府撤出对经济部门的管制和协调，在理论上不是不能混，但实际操作中恐怕要300年才能达成最优资源配置——到那时候没准其他国家都不住地球了，或者说市场经济所必需的“试错法”已经把整个经济试没了。所以苏联经济在比智利还爷们的休克疗法中变成了大茶几。到现在，久病成医，俄罗斯已经拥有了对休克疗法的免疫力——变成了一个纯粹吃资源的国家。休克就休克，谁怕谁？现役坦克减到2000辆又怎样？苏联的核武库还要20年才过期呢，休克了你就敢动我？

20年之后的事情到时候再说，现在回头来看中国这个也是靠革命来推行国家资本主义的案例。

1949年，中国革命胜利，中国人民的力量是如此之大，几乎完全靠自己的力量取得了胜利。而蒋介石政权是如此残暴无能，以至于中国人民只用了3年就取得了胜利，以至于战争能力过剩的美国，也不再愿意支持这个没法支持的盟友——可惜他们在越战时没这么聪明。胜利的第二年，朝鲜局势急转直下，美国军队直抵鸭绿江。鉴于500年来中国受到的致命进攻均从东北和朝鲜开始，中国志愿军又斗志昂扬地拿着十几种口径的万国造武器出国作战。虽然没有海空支援，补给断断续续，但以轻步兵为主的志愿军还是把美国人赶到了三八线以南，然后艰难地守住了这条防线。志愿军的无畏战斗一下子使中国真正获得了大国地位。对敌人而言，中国从此不可轻侮，对盟友而言，中国值得下本钱支持，尤其是没有一个重量级盟友的苏联。

中国对美作战的战果让乐观其成却又缺乏正面对抗美国信心的斯大林大吃一惊，然后苏联武器援助和米格战斗机都来了，一起把朝鲜的局面维持住。更重要的援助是一整套现代工业体系，苏联人提供了关键物资，还有各行各业的专家手把手地教中国建立工厂、研究所和大学。这些援助折合成现金和工时并不算多，也就是数亿美元。远不如美国援助台湾，苏联援助东欧的规模。但从实际效果来说，这是有史以来最大的一次技术转移。因为在这之前（可能也包括之后），从未有一个国家主动促成自己的邻国（一个巨大的邻国）工业化。只有不靠外部需求发展的苏联才可能在特定时期这么干。

诚心诚意的技术援助和中国人前所未有的建设精神结合，迅速创造了人间奇迹。1949年，

中国还是一个纯粹的农业国，纯粹到全国钢铁产量 15 万吨。相比之下，1947 年，人口更少的印度已经有 100 万吨产能。15 万吨是啥概念呢？北京那个鸟巢就用了 11 万吨钢——这是修改设计之后的结果，原设计要 15.7 万吨，正好是 49 年全年的钢产量。要是造个鸟巢，全国人民连个菜刀都不能买。这意味着普通人家很少见到钢铁制品，农具往往只在关键部位用铁包一层，车轮是木头的，稍上点档次的马车才有包铁轮子。家里的水桶、水瓢，不是木头的，就是一个大葫芦一剖两半。我奶奶从那个年代过来，直到 90 年代还习惯性地收集一切钢铁、玻璃容器，认为把这些宝贵的物资卖废品是极大的浪费。直到她老人家 1997 年去世为止，弄的我家老院子的墙根下一直摆满了各种各样的罐头瓶。

和革命前已经是地球一霸，钢铁产量和法国相当，能够在外国技术支持下自造战列舰的俄国（当然，大部分现代工业都是英法资本控制）相比，中国这个基础可以说是一穷二白。甚至和当了上百年殖民地，英国人留下五万五千公里铁路的印度相比，中国也差得远。殖民帝国的统治者当然不是什么好东西，但问题是殖民者也不能先知先觉，不会想到有一天要灰溜溜地卷铺盖卷回欧洲，还以为自己的帝国可以千秋万代呢。所以殖民帝国还是在大部分亚洲殖民地留下了不错的基础设施，尤其是矿山和交通设施。为了保证对殖民地的基层控制，往往还会建设一个工业时代的教育体系，培养二鬼子的同时也传播工业化知识。这些东西在二战后都成了独立国家的宝贵资产。但偏偏中国太大了，一直没有被一个帝国主义独占过。19 世纪时，大清国靠中法战争和左宗棠西征，还有那么一点点威风 and 架子在，中国因此只能算半殖民地，人家只能零散地投资修点铁路。等到甲午战争一败涂地，庚子年八国联军进京后，中国实质上只是个军阀割据地区的地理名词。可中国还是太大，没法被人独吞，殖民地经营太晚的美国就跑上来提出“门户开放”政策，中国成了列强的公用殖民地，只有台湾被日本割掉，日俄共享的东北在帝俄崩溃后也被日本独吞。其他地方都是列强共处，利益均沾。公用殖民地+军阀割据就意味着没人投资投技术搞全国的基础设施，列强一起在上海修个豪华办事处就算了，其他地方任用代理人一味掠夺。结果就是中国的基础设施水平和工业化教育水平平均下来还不如朝鲜、东南亚。日本当年占了东北和中国东部之后，还是缺钢铁，缺石油，必须发动太平洋战争去抢东南亚，为抢东南亚不惜先打珍珠港和美国开战。其实不是因为东南亚比中国腹地资源潜力大，也不是因为东南亚的人力动员潜力大。而是因为那地方基础设施完备，占了就能用。中国就算占了，找到资源并开发出来也要一代人之后，说啥都晚了。所以就算鬼子知道大庆油田，也不会真的往那边修铁路专线，也不会钻研深井技术，还是得左手打珍珠港，右手去印尼抢油田。

1949 年的时候，全国称得上有工业人口和基础设施的地方就三处，东北、上海、台湾。其中上海是个点，无关大局，其他两个地方算是有一定的工业化交通设施、零散的几处现代企业、相对系统的中级教育体系和普遍化的小学教育（还谈不上普及）。这种地区在农业国内战中就有决定性作用了。共产党抢先去拿了东北，奠定全国胜局，国民党靠海军拿了台湾，因此内战至今还没终局（海南岛开始也在国民党手里，但对全局影响不值一提）。只是这种资源对内是决定性的，横向一比就不行了。日本本来就是最弱的工业国，投到殖民地的资源还优先济着被视为本土的朝鲜台湾用。东北虽然也摊了一些，但在日本撤退、苏联拆迁、内战争夺之后，剩下的玩意和其他前殖民地比实在寒碜的多，朝鲜战争的时候造不出飞机大炮也就罢了，连胶轮大马车和棉衣都得动员后才呲牙咧嘴的抽出来。东北尚且如此，其他地方的工业化水平不问可知。

直到 1966 年的时候，搞了 10 年工业的中国农业产值还占经济总量的一半，小学教育还没普及，各个工业部门还停留在仿造外国产品，抄袭工业标准，知其然不知其所以然的水平上。幸而此时中国的工业不需要摆开了和外国产品竞争。闭关锁国之下，中国的流水线上生产的产品、技术学校里教的工业技术可能不是国际上最一流的东西，但问题在于马上就要到 10 亿的人口大部分还停留在几个世纪之前的农业时代。赶快用手里的东西把这近十亿人拉

到工业化社会的门槛上才是最要紧的任务。

接下来的 10 年，中国在苏联援助结束的情况下自力更生，造三线，笨手笨脚地把工业复制了一份到西部；把几千万教育水平稍高的知青赶到农村，当民办教师，当赤脚医生，搞乡村科普；同时被赶到县城以下的还有无数电影放映队、宣传队、剧团、乐队、医疗队；上千万的农民被招工、征兵，走出家乡，以平等而不是仰视的角度去见识工业社会。用今天的话来说，那是一个伟大的山寨时代，原来被少数人垄断，移植于欧美苏联的工业技术、神奇科学、贵族文化、高雅艺术，统统被放到中国这个大染缸里山寨，然后以最通俗乃至粗俗的方式向最底层普及。等到这个时代结束的时候，中国已经有了门类齐全，运行顺畅的工业体系，有了完全国产的卫星、导弹、原子弹、核武器和反导武器，有了成昆铁路和超高压输电网。几乎每个县都建起了自己的小水泥、小化工、小五金、小纺织厂，这些厂子如果放开了和欧美的跨国集团竞争，估计是一触即溃，但在封闭的环境下，这些红砖厂房+中专技术员的破烂企业却使中国的县城第一次在真正意义上变成工业城市，变成生产性城市而不仅仅是附近农村的一个行政中心，千千万万人开始购买本国工业品。最后也是最重要的事情，中国有了一个普及性的中小学教育网络。县级师范训练的年轻人在夯土的操场上教学生打篮球，夜校老师在没有电灯的教室里讲电路原理；民办教师在农忙的打谷场上带着学生仰望人造卫星缓缓飞过，下放的工程师在学工的火柴厂里给农村学生讲元素周期表，头脑灵活的农民跟着县科技站的实习生放引雷增氮火箭弹，打防雹高射炮………。

这就是我父亲那一代下乡知青或回乡知青的青年时代，是他们多年以后回想起来牢骚满腹的年代。因为教育在他们面前展现了一个充满诱惑的工业社会，现实却告诉他们，不能上了学，往大城市里或者工业国一跑了之，必须继续在这个贫困的农业社会里流汗，才可能享用那个未来。在大部分国家，教育和工业训练如果超前于经济发展，必然导致社会动荡，但毛泽东和他的党勉强压制住了这种动荡，坚持在穷困的社会里继续训练最庞大的农业人口。于是中国有了以亿计算，受过基本工业纪律和技术训练的劳动力，有了一个中高端完整的工业结构，但人均消费品生产则未必比海地这种国家强多少。至于训练了人口之后怎么办？是把人口拉出去打工还是靠自己这点小资本慢慢滚？说实话，当时的中国还没想好。但无论如何，凭直觉判断，这是一条比海地乃至拉美更有前途的路。

这就是 1978 年的中国，是那个周恩来宣布要用一代人时间实现四个现代化的中国。从建国算起只建设了 29 年，从一五计划算起是 23 年，从志愿军回国，彻底进入和平时期算起只有 20 年。80 后的宅男回忆一下从记事到看这篇文章的时间，就能对毛泽东时代的和平建设期长度有一个直观感受。

1980 年之后的事，对老马来说算是亲身经历了。现在回想 80 年代，和本文有关的事情大概有这几样。

首先能想起来的就是 80 年代的自由主义忽悠阶段。那时候听美国之音理论上是敌台，实际上是风尚。一个政治笑话或是一个政治传言头天晚上在美国之音里出现，第二天晚饭后就能在街头乘凉的人群里流传。我当时还是这乘凉的人群中打闹的小孩子，但也模糊记得那些受教育程度较高的居民（教师、青工）在谈到工作、生活中不如意的事时，往往要加一句“这事要搁在国外……”。快到 89 年时，《丑陋的中国人》，《酱缸震荡——再论丑陋的中国人》这一类东西影响极大，封面上那几个恶心的扭曲人形我至今都认为是平面设计的典范。那时候电视少，成人看《河殇》，孩子也没选择不看。现在 20 多年过去了，内容几乎全忘，只有重看结束词才能回忆一二，唯有危机时低沉的语音，描写中国文明时昏黄的色调给我留下了深深的印记。最后画面一转，黄色文明转成天蓝色的西方先进文明，高楼大厦，蓝天白云，林荫大道，立刻让人有扑过去洗个澡，彻底冲掉身上黄色尘土和肤色的想法。现代传销手段+只有一个台 cctv。这个宣传效果真是没治了。河殇播出之后，有一段时间，人民日报登载的解说词成为知识分子之间最受欢迎的传阅品，因此不少单位的人民日报第五版

都没了。对于我这样的小学生来说，将来最好的前途莫过于重点中学、大学……乃至留学。这个“留”学一度也被我理解成一个学历级别。总之外国就是好就是好就是好，资本主义就是好，偶尔有几个非洲拉美的援外人员说起国外的实情，让我这样的听众感觉非常的矛盾——还有这样的外国？

尽管中国不如外国好。但生活还是在改善，在城市里，企业开始真正变成一个独立的财务单位，能不能攒钱搞技术升级不一定，但肯定能够拿出钱来给职工盖房子。成排的5层楼房取代了原来由成排平房构成的工村，单位里的人开始为了奖金和彩电票而打架，领导们也把朝鲜战争缴获的美国吉普换成了国产新车。在农村，分田到户没啥意思，但是农产品收购价格上涨是实实在在的，电泵和农电也相对便宜了，保证了分田之后的灌溉问题。农村老家的主作物是玉米高粱，现在老乡们每年吃细粮的时间从用天计算改成了用月计算。粮票从硬通货变成了换鸡蛋的零花钱。70年代末期的时候，公社已经有了剩余劳动力，中间头脑灵光，读过中学的那一部分被公社抽到供销社、社办企业见习，现在他们拥向南方打工，赚到了几十块钱的月工资，回家拉上自己的孩子一起去赚钱（中学入学人数直到80年代中期才在人口增长的基础上止跌回升）。在他们去打工的地方，70年代的县办企业被个人承包，社办企业被个人以租代买的经营。在下放工程师设计的生产线上，廉价的轻工业品和小机械源源不断地流入市场。比如孩子们过年时得到的化纤新衣服，比如修鞋师傅那全国一律的补鞋机，乃至爆米花小贩的制式膨化机。上一代人攒出来的山寨工业社会终于为十亿人转化出农业社会不可能提供的财富与奢侈品。只是城乡差距依然巨大，由于待业青年和回城知青的存在，农民被国企招工基本上只在需要拆迁征地的时候发生了。在城市里，尽管行政干部和知识分子的收入也增加了，但比起手头活泛的企业干部，看看生活水平和自己差距越来越小的普通工人农民，这批人反而越来越不满，越来越期待进一步的变革。所谓端着碗吃肉，放碗骂娘就是这个时候的事情。反正有个虚幻的国外天堂在那里比着，怎么可能不吃肉骂娘呢？

骂娘最狠的是企业和机关里新来的大学生，如果他们没赶上被领导干部知识化年轻化这一拨机会，那骂的还要花样翻新。我就听人背后议论某几个新来的大学生喝酒时放狂言“用不了几年，这个企业就是咱们管了”。这种心态一直持续到1989年，在那场超级狂欢中达到了高潮，然后悲剧。

89年之前，其实那几个大学生的闹腾也就在86年上了次台面。对普通人和我这样的孩子来说，88年大涨价才是80年代末最深刻的记忆。冰棍从5分到了一毛，今天拿到的彩电指标，当天没从银行取到钱，第二天就要再找亲戚借上50块才能提货。在这种气氛下，原本存上几百块钱觉得足以老来花用的退休工人赶快去提前支取定期存单，原本就是月光族的青工更有理由潇洒消费。商店里挤满了购物的人群，人们一面咒骂着传说中倒卖物资致富的太子党，一面把商店里所有的商品，从过时的搪瓷缸到自己家里摆不开的家具一并买走。上海火柴厂在88年2月还积压着6000万盒火柴，每月还要新产出2000万盒，结果到4月份时，库存空空如也。这在一个打火机迅速普及的年代真是奇闻——这不是因为中国人真的需要这些东西，而是因为他们觉得钱“毛”（土话贬值之意）的太快。所以人民拒绝相信人民币的信用。真正的社会危机来了。

这个危机其实还是和年轻人的狂欢有关系。1986年胡耀邦因为“反资产阶级自由化不力”而被换马，之后上台的赵紫阳并其实还是沿着他的路往下走。一批指点江山的年轻人在赵紫阳周围继续体会到什么叫如鱼得水、君臣相知。他们以一个叫做政治体制改革研究室的机关为中心，用自己在80年代学到的西方经济学来给中国经济动手术。进而还要设计中国在下一个世纪的政治结构。1984年，遵循西方经济学原理的主刀医生提出了双轨制，然后包括赵紫阳的儿子赵大军在内的太子党们一拥而上倒卖物资。到了88年，官倒带来的资源损失和社会危机已经如此严重，严重到这些医生只能高喊着“长痛不如短痛！”进行“价格闯关”。据说这是更符合经济学原则的改革，只是普通居民必须站出来为官倒买单，这显然

带来了极大的不满。

西方经济学告诉我们，湮没成本不是成本，边际效益才是效益。换句话说，一个买卖是不要做下去，决策原因不应该取决于之前损失多大或是赚了多少钱，而是下一步到底是亏是赚。尽管自由主义经济学的信奉者们已经在中国制造了足够的社会危机，但对聪明人而言。利用这个危机谋取最大利益才是最紧要的事情，解决危机如果没有效益，则不妨放一放。于是，从4月份胡耀邦挂掉开始，大学和知识分子开始骚动，部分工厂也跟着不稳。虽然骚动的人群并不是很清楚自己要什么，但至少有人清楚自己需要什么，这就足够了。此时旧执政元老虽然未必猜不出骚动的用意（他们自己策动过类似的事情后面另说），怎奈何执政集团内部就有人煽风点火，所以火越来越旺。

骚动的人群有三种人，1 模糊地相信西方民主自由、市场万岁的小知识分子和学生，2 因为涨价和官倒而不满的普通城市居民 3 直接或间接地从某些新兴官僚或美国大使馆领受任务，煽风点火的骨干。其中1和2在普通教师、青工上有交集；1和3在某些自以为加入新型文化、宗教或学术组织的知识分子身上有交集。第二种和第三种人，大家不难想象他们的心理。第一种人作为运动的标杆，我可以说不小段子来谈谈他们。

北方某城市，大学不多，驻军不少。学生们在从收音机里听到了其他城市狂欢节的进度，决定发动一次游行来显示自己的存在。几个学生领袖在宿舍里谋划不已，你拍桌子我讲道理，好不热闹。但书生造反，三年不成，几个人议论好久也拿不出个方案。这惹恼了上铺趁停课睡懒觉的一位仁兄，此人素来对政治无兴趣，但觉得不帮帮这几个废物自己就没法睡觉。于是翻身下床，拿出地图，三下五除二拿出个方案。如何集结，如何整队，如何喊口号显示气势，如何绕几步躲开驻军，如何整肃纪律博得市民同情……几个民主精英虽然不服，但肚子里没货，只能言听计从。第二天，这位仁兄继续睡觉，游行大获成功。又过了几天，各地都在搞“高自联”。本地自从游行结束后也没啥成型的组织，一时间为了赶潮流，也没法搞普选，讲究程序正义了。于是几个精英一商量，就把这个老兄推举成了省高自联主席，反正他也整天睡觉，不会出来夺权搅局。等到秋后算账，毕业分配的时候，那老兄才搞清楚当年那一冲动的代价，只能认倒霉了。这就是当时民主精英的典型面貌，既无组织和管理能力，也没有一个包含实施细节的政治目标；只有一个模糊的不满和对虚幻的民主自由天堂的向往，最多再加上几分不明确的野心。

真正在运动中起主力作用的还是第二种人，对官倒和涨价不满的群众，简而言之，无产阶级。这次政治风波，深层因素本来是胡耀邦-赵紫阳代表的激进“改革”集团引发的经济问题。只是通过第一和第三种人的中介，运动的风向才转向所谓的“民主自由”，转向怀念胡耀邦，支持赵紫阳以及他身边的人，赵大军以军车搞官倒的事情被轻轻放过了。在事后的宣传中，国外媒体需要渲染这场运动的自由主义色彩，国内低调的自由派媒体需要羞答答的表功，出手镇压的旧集团也自然不希望把事情描绘为底层民众的不满，三方难得的在宣传口径上达成了一致。所以，我们今天看到的89事件成了一次年轻人策划的可笑闹剧，那些打着毛主席像游行，保护天安门上毛主席像的工人职员队伍被默契的无视了。其实，如果只是几千几万知识分子的政治运动，旧执政集团根本没有必要大张旗鼓地派数个野战军重装进驻。就算需要动用军队，如果不是公交部门的破坏和怠工，向广场的推进完全可以好好利用发达的地铁和人防系统，而不需要在地面上推开一个又一个客车街垒，并造成数百人伤亡。当然，第三种人包括一些极端的恐怖分子，躲在人群中主动向军警发动攻击乃至开枪，他们是不怕流血的，尤其不怕流人民的血。因为事情闹得越大，对他们越有利。但军队保持了毛泽东时代的传统，对平民保持了相当的克制，在确实受到攻击的情况下也没有把北京变成另一个光州。如果像各方宣传的那样，他们只需要对付那些一小撮松散的知识分子联盟，即使有几个恐怖分子也不会导致开枪流血，杀伤无辜。

对于执政旧集团来说，他们并不是因为道德上的特殊原因才出手制止这场骚动的。事实

上，十多年前的北京，他们已经借着周恩来去世做过类似的事情。1976年，返城后暂时赋闲的高干子弟们充当了通讯兵，他们往来串联，在各个单位进行地下动员，把普通城市居民对稳定增长的期盼巧妙地引导到邓小平复出上——正是他当年主持了反右和大跃进，并在自己离开权力中心时授意中层官僚怠工，造成经济停滞。这些事实随着当年参与者得意忘形的表功而逐渐披露。89年的时候，新官僚集团想在老官僚面前玩这一套，着实是嫩了点。

赵紫阳、胡耀邦以及他们代表的新官僚集团和邓代表的老官僚集团在立场上并无实际矛盾。从21世纪回望，赵紫阳计划实施的一些经济政策均被后继的几任总理更激进的继承；赵紫阳去广场作秀时的拥趸在反戈一击后也坐上了他的位置，在作秀表演上更上一层楼，成功地完成了从官僚到政客的转变，赵紫阳如果真的把他的经济政策和政治作风当做理想（而不是工具），那他大可含笑九泉。事实上，两派均对新时代的国家资本主义经济都没有深刻认识，都被西方经济学的休克陷阱忽悠过。只是新派急于利用激进改革来树立旗号，博取政治资源，吃相难看，这才引发老官僚出手干预，稳定局面。俄罗斯的叶利钦也是声讨旧特权集团上台，赢了之后立刻营造自己的新特权集团。两者区别只在于胜败不同。

那么，为啥俄罗斯的旧官僚输了，中国的旧官僚赢了？难道俄罗斯的坦克还不如中国的老59？大的历史转折点不能从个人特性上做文章，必须到两国的社会结构上寻找答案。

中国直到21世纪都是一个城乡二元社会。没办法，底子太差，农业人口太庞大，1949年的时候貌似有11%的城市化比例。但那时的城市其实就是附近农村地区的一个中心而已，除了基本行政管理外，不做任何直接促进农业生产的事情，几乎不生产大众工业品给农村，倒是每年消费不少资源和生命（因为卫生条件差，城市的死亡率高于出生率）。除了二三百万人之外，几千万城市居民都不是现代工业人口。到了1978年，城市化比率勉强地增加到了20%。然而这20%实打实的都是现代工业人口，是从1%不到的比例硬生生增出来的现代工业人口，（多余的都派下乡，改造农村去了）。这些人口拥有极强的生产能力和工业复制能力，享有基本的福利和相当程度的教育、卫生服务。如果中国学习拉美印度那种城市化方式，可以立刻让城市人口扩张3倍，但也只能像印度拉美那样，让这些新增人口拥入毫无基础设施的贫民窟，让其中一半失业，另一半从事低价值的三产糊口。我们作为只需动嘴的后人，当然可以左手批判城乡二元体制是封建制度，右手批判知青下乡是历史倒退，也可以昨天批判工资标准20年不变，今天批判工农剪刀差。但对于当时的决策者来说，在工业资源极端紧缺的中国，一边用二元体制吸引相对优秀的人力从事最要紧的工业社会建设，一边尽量扩大工业化生活覆盖的人群，同时还要尽量降低工业化人群超出平均水平的消耗，积攒尽可能多的资源用于积累，这是一个必然的策略。

甭管怎么解释吧，到1989年的时候，中国人口的大部分还是农民。在一个准工业国（1976年中国工业产值占工农业产值的72%），工业人口的政治态度要比松散的农民重要的多。这些工人是一个相对富裕，生活有保障的阶层，享受着超出国民平均水平的工业化生活，这和1976年没有本质区别。这就意味着这个阶层在一定程度上具有工业国中产阶级的特性——保守，求稳定。激进的改革，即便在理论上大大加快整个国家发展速度的可能，但如果激进的改革或革命会破坏眼前这种二元体制，哪怕仅仅是有可能采取更平均主义的工业发展策略，都可能导致工人阶级趋向于支持旧秩序。

依靠这个“民意”基础、旧部在政府内部的配合，以及高干子弟老红卫兵的串联，1976年邓小平就曾经在城市中汲取过政治资源。只是当时毛泽东还在，在城市民众中拥有更高的威望和动员能力，骨干分子没有发动起89年那样的运动规模。结果毛泽东老练地派只携带木棍的一万多民兵去驱散这次政治闹剧，未尝流血即取得完胜。邓小平和他的同盟很遗憾地没有看到真正的流血和事态扩大，只能在得到一定的政治成果后暂时蛰伏，等待毛泽东去世再说。这一事件也促使工人阶级更加趋向于保守和短视。

到了1989年，历史重演，城乡二元体制依然使大部分工人乐于保持现状。只是邓发现

自己的位置正好和当年反了过来。当年工人中的一部分很容易就被忽悠到广场去反对文革派的“折腾”，抱怨自己的子女被送到农村。现在他们中的大部分虽然对官倒表示愤慨，对涨价表示恐慌，但如果一定要做出一个选择，他们宁愿选择看起来似乎“不折腾”的官僚。此外，当年表示反对折腾需要上街，现在表示反对折腾只需要留在家里。因此情况还没有失控。对于平民的这个选择，我虽然当时不在北京，也深有体会。我生活的矿区是中央企业，常有人要去北京出差，在1989年春天去北京的人，回来都表示：“可回来了，北京太乱了，你们要出差也快去快回”，“军队和便衣真多，不能造次”。虽然这些人平时在晚饭后的聚会中也对社会表示了严重不满，但这依然不足以让他们跟着那个虚无缥缈的民主自由旗帜走。在许多城市，学生占据了广场道路，不许公交车通过，工人们就步行几个小时继续上班。既没有兴趣参与，也不打算参加工人纠察队去镇压。尽管在货币贬值之下，上街的人远多于76年，但经验老道，经历过战争和政治斗争的老官僚们依然很快得出结论：局势依然可控，可以在少量流血后恢复秩序。于是，想政治投机的军官被替换，部队坚决地攻击前进。在接近广场的地方，急于完成任务的军队还进行了小规模集体开火，之后受到攻击的人群和民主精英一哄而散，89年的狂欢结束了。

城乡二元体制误打误撞地帮助了当局。所以，在中央电视台热播《河殇》的中国，尽管知识分子几乎完全丧失了对本国的自信。中国还是没有像苏联那样，先解体，然后拆散自己的工业体系卖旧货。在1989年这个转折点，旧官僚的胜利使中国的政治经济改革趋于保守，有了坐下来想想的时间，没有一味地往自由主义的套里面跳。当年冬天，天安门还没恢复正常开放，东欧即出现剧烈动荡，共产党政权一个接一个的倒台，在无数的谣言中，齐奥塞斯库被私刑枪毙。一大批东欧前共产党官员反戈一击，加入自由阵线，然后在几年后排挤掉动荡时期的风云人物，重新上台。这个榜样实在太有说服力，一部分夏天时还有投机心理的旧官僚们现在都暗暗庆幸自己半年前下了狠心，回头给那些心急的新官僚又加了几条罪状。

1991年，苏联倒台了。中国没有在天安门的狂欢中转型，没有顺手拆了自己的工业体系。因此苏联人和接手俄罗斯的得势官僚不知道一个大国拆了自己的工业体系是啥下场，心甘情愿地走进了前面说的休克陷阱。这下子，倒轮到中国看热闹，吸取经验，顺便到苏联低价收购宝贝了。

苏联解体改变了很多东西。比如说中国不再需要和一个充满敌意的超级大国当邻国，在节约大批军事资源的同时，还可以用白菜价买一大堆高级技术兵器。事实上，授人以鱼不如授人以渔，中国人不等人家送你渔网，直接就上手挖了几百个高级人才过来，好多研究所的分支机构被中国连窝端了（当然美国端的更多）。中国因此节约了一大笔防备苏联的军事资源。90年代中期那阵子，一度老式作训服和老式电子元件满大街都是，也是以稀烂贱的价格往外卖，以至于有了个“民工迷彩”的说法。那就是头几年，更穷困的中国辛苦积攒的对苏作战物资的九牛一毛。在这种情况下，大裁军，军队经商，驱逐舰拿来走私都暂时行得通。这也进一步增加了中国保持社会繁荣的资源。同时期美国不再给中国提供军事技术支持，因为不再需要中国去拖住小半个苏联，但这部分援助本来就没什么。倒是美国重新重视扶植东南亚和台湾的举动更提高了中国对自由主义陷阱的警惕，放慢了开放的步伐。

89年之后，邓继续保持自己幕后元老的位置，由在89年表现良好的江出面组织政府。然而官僚们依然没有搞清楚一个二战后的国家资本主义经济体系是如何运行，如何兴旺。江泽民犹犹豫豫地想当个裱糊匠，一方面已经实行的改革方案一律留下，未曾实行的则暂放一边。另一方面，重新向毛泽东时代寻求道统和法统支持。像《大决战》这一系列的主旋律作品就是那个时代的官方文化代表。当然，作品要有时代特色，邓小平在历史上的地位被电影赤裸裸地提高了；曾和他一起挨批，本质上区别不大的林彪也借机恢复了历史地位。1993年初，毛泽东百年诞辰纪念按早就定好的计划搞的热火朝天，但这个短暂的回潮很快就要结束了一一在头一年冬天，邓小平以幕后元老的身份巡游全国，宣布改革要继续深化。

改革没有办法不深化，因为正如邓自己形容的那样“摸着石头过河”，改革本身是被一个虚幻的西方天堂激发的盲目行为。每一步都在试图纠正前面的问题，或者说取决于上一步的疯狂程度。这倒也没啥，你不能要求统治集团全知全能，未卜先知，但问题在于，统治集团的自身利益也在这一过程中深深地卷入了决策。1992年对于执政集团自身来说，也是一个发展拐点。在此前的十几年中，除了少数高干子弟外，大部分政府官员只能在缓慢提升的工资中分享经济增长的成果。相对于体制外私营企业主丰厚的利润，相对于国企滥发的奖金和福利，同为社会精英的政府官员竟成了相对的经济利益下降阶层，干部们抱怨不已，非常不满这个让自己在分配体制中边缘化的阶层。

干部的怨气既因为苏联式的官僚体系被相对削弱，也因为干部队伍丧失了精神支柱。80年代以来，唯一不变的思路只有一条摸着石头过河，事实上等于啥也没说。对文革的彻底否定又彻底消灭了基层组织自行构建精神支柱的可能。这个党曾在执政后二十多年依然以革命党自命。革命党和执政集团的最大区别在于有一个改造社会的目标，这是革命党的合法性和道德优越感所在，也是一切行动的最终动力来源。现在这个党既不能从中央也不能从基层获得明确目标，只能变成一个以维稳自命的统治集团。80年代自由主义风潮尽管事后看来浅薄可笑，但当时好歹也提供了模糊的一点理想主义，粉饰了80年代的黄金时代。这点理想主义色彩也在89年的骚动后从党内消逝，于是革命党只能转变为执政集团，把维持稳定和少量国家主义（民族主义）作为合法性的来源。

到了90年代初，这个转变彻底结束。92南巡一方面宣布要继续改革，另一方面继续否定六四，继续走中国特色的社会（资本？）主义道路。很显然，一个虚无缥缈的市场经济（还是中国特色的）天堂没法当做具体的目标。谁也不知道前面的路在哪，但还必须沿着这条路往前走。邓小平亲口封了这种糊涂路线100年不动摇，还用南巡讲话这种方式高调表示。干部们迷茫之余发现这意味着他们自由了。领导们从革命党的遗产上继承了强大的社会控制力和庞大的财富控制权，在中国这片土地上毫无对手，同时行动又不必被一个明确的目标所约束，可以随心所欲地为自己谋福利。80年代缩手缩脚的干部们现在有的在干休所里后悔，剩下的一齐撕下遮羞布捞钱，为自己过去十年的“利益受损”寻求补偿。在我的直观感受中，80年代和90年代的干部最大的区别对以权谋私的道德评判太多。在二人以上参加的私人聚会中，80年代的干部尽管也会谈论别人以权谋私，但很少会承认自己在类似的位置上也会有同样的选择。90年代的干部尽管不会愚蠢到谈论自己以权谋私的细节，但绝对不会羞于承认自己有类似的动机。共产党干部身份在80年代可以被认为是负担，在90年代，就是饭碗，而且是金饭碗。虽然对干部们的硬性制约并没有太大变化，但是同样的事情，知耻和不知耻，知羞和不知羞还是不一样的。

说到89年的时候已经说了，在二分化中国社会中，最要命的问题还是在工业。江试图当一个裱糊匠，混得一时再说，但问题在于此前改革带来的问题还在那里堆着呢。

比如说，国有企业不再受全盘管制，上面收走了国企技术改造甚至资产折旧的资金，又把这部分资金拿去维系繁荣，补贴新兴的私企和外企，还放任国企给自己的员工超越经济水平的福利，给自己的领导超额报酬。这样的企业自然在一时繁荣后难以为继，竞争不过实际税率低得多，还可以用几百块工资就挖走国企高级人才的私有企业、外资企业。开始只是国企的一部分业务被更有竞争力的企业外包，慢慢地就是整个国企在走向亏损。国企亏损，还有一部分原因是装备制造业的市场被外国人抢走。购买先进设备，提高眼前的效率，用折旧资金来粉饰利润，成了一个个企业，一个个地方争夺短期竞争优势的行为，而不是整个国家全盘考虑，尽量少购买，多消化的理智行为。结果就是机械工业等上游工业逐步被放血。还有一些试验型企业、研究所，本身就是国家花钱锻炼工业队伍，培养长期竞争力的地方，本身不具备作为独立企业的盈利能力，如今更是悲剧。但所有的这一切，都比不过军工领域的全面下马、队伍解散厉害，运十的故事不过是其中不太重要的一个结果而已。

随着国企技术设备的磨损和人才的消耗、流失。国企再也无法在高税率下持续为财政提供支持。这些生产上的欠账逐步摆上台面，最终体现为三角债，银行坏账等问题。政治新星朱镕基亲自坐镇东北，徒劳无功地清理了几个月三角债之后。决心快刀斩乱麻，彻底把自由主义经济学改革引入 80 年代未曾大改的国企。同时加大对民企、外资的支持力度，试图堤内损失堤外补，靠这些更“市场化”，更“符合现代经济需要”的企业来支撑中国的未来。一场和苏联休克疗法类似的经济大屠杀就此开幕，只是时间拖的更长。但时间长有长的好处，时间长了，就有反思的机会，砍自己的基础就不会砍的斩钉截铁。何况美国还一如既往地制造台湾大选危机、银河号事件、大使馆被炸事件来逼迫中国统治集团反思，逼迫中国统治集团手忙脚乱地收拾自己的军队，收拾自己的军事工业，进而收拾整个工业经济和社会。饶是如此，90 年代国企和内地（尤其是东北）城市的危机回顾起来还是相当骇人。总结下来就是两个字——“下岗！”

下岗的意思不是说失业那么简单。毫无疑问，为了吸引相对优秀的人力进入工业部门，按照苏联模式建立的工业体系给予了工人们明显高于农村居民的待遇，而且这一待遇在 80 年代得到了明显提高。但待遇不等于现金收入，工人的报酬主要体现在良好的福利待遇上，如公费医疗、退休金、福利分房、副食品分配、低价粮食、免费教育等方面，以现金体现的工资收入在整个工人家庭的实际物质消费中只占一小部分。一旦企业破产，或工人下岗，这些待遇和工资一并消失。这意味着下岗工人很难靠积攒下来的工资应付这种局面。在 90 年代中期，下岗操作非常野蛮，许多工人拿了每年工龄 100 元或更少的补偿后，直接失去了一切，包括自己的退休金。这使他们一下子沦为赤贫阶层。同时，社会上再次爆发了恶性通货膨胀（93 年），越来越多的服务转为市场化，（教育医疗住房），价格一路攀升。城市生活越来越艰难。等到这种变化带来的不满使政府官员倾向于谋求

无产阶级如果缺乏组织，那么永远只能对社会做消极的抵制，做出本能的无意识反应。苏联式的革命，往往在革命后 80 年代以来，一盘散沙他们可以很明确表达自己对政策的不满。但基本上不可能提出明确考虑到数千万人口的基数，这种反应可能看起来声势浩大。但实际即便 80 年代城市工人得到了超出以前的报酬，依然无法改变国企一向低工资高福利的现实。

98 年左右，京津一带的繁荣地区流行一句话“东北虎，唐山狼”。说的是这两种口音的人惹不得。为啥惹不得？因为这种人拉帮结伙，而且动起手来无所顾忌。这说的就是老工业城市的下岗失业问题相当严重，失业人口中年轻力壮的那一部分纷纷去繁荣地区求生。能打工则打工，不能打工则走进黑社会。不管是干什么，他们因为工业训练而有纪律，因为既然国企不行，就从另一边收钱大力鼓励恶性循环。没有人不犯错误，不犯错误一心发展的国家可能 2 代人就翻身平世界，或者说错误正确大部分不是有意选的。

美国和中国哪个是帝国主义？

至诚大兵，2011.1.16，来源：乌有之乡

今日，看到了国内各大网站在显著位置转载的美军上将詹姆斯·莱昂斯的文章，中国人民很生气，这位美军前太平洋舰队司令詹姆斯·莱昂斯，身为上将为美国的帝国主义霸权事业忙碌了一生，却反诬蔑一贯受到美国欺负打压的中国是帝国主义，美海军上将诬称“中国全面展示其帝国主义野心”，这不是贼喊捉贼吗？！

美国《华盛顿时报》网站1月11日文章，题《中国全面展示其帝国主义野心》：为实现其帝国主义目标，中国在过去20年里大力投资，进行前所未有的军事扩张计划。鉴于其本土没有任何已知的威胁，所以中国的计划一目了然：对解放军进行现代化改造，进一步实现其扩张主义目标。

对美海军上将“中国全面展示其帝国主义野心”的诬称观点，至诚大兵我有话要说，比较一下，美国和中国，到底哪个是帝国主义。

谁是这世界上的帝国主义国家，按说是黑白分明的事情，黑的说不白，白的也说不黑。至于什么是帝国主义，理论上的事似乎太复杂，我们不鬼扯，我们就以公众常识中的帝国主义标准衡量一番吧。

在公众的常识中，帝国主义国家的标准，应该是在自己的国土之外，拥有众多的海外军事基地，在海外驻扎大量军事力量，五大洋到处游弋着庞大军舰舰队，动辄对其他国家恫吓威胁，想方设法插手他国内政，甚至是以莫须有的理由不惜开战，维护或达到其国家的利益。

对照看看吧，中国不过就是因为防御的需要，因为被欺人太甚的缘故，因为疆域被侵占的严峻，被迫打造自己的航空母舰，被迫研制核武器等杀手锏，被迫研制J-20飞机，然而，中国至今难道在哪个国家建立了军事基地？难道在哪个国家派驻了一兵一卒？中国舰队除了索马里护航威胁过谁？难道中国军队非正义地打了哪个国家？

可是，反观美国军队呢，美国的军事预算高达7120亿美元，远远超过世界前20位国家军事预算的总和，美军在全世界拥有无数的军事基地，美军想方设法浸透到世界的各个角落，美军是兵力驻扎海外最多的国家，五大洋没有一处不游弋着美军的庞大舰队，动辄以武力对其他国家恫吓威胁，只要美国认为需要，甚至是以莫须有的理由不惜开战，维护或达到其国家的利益。好似中国那句古语说的那样，美军的帝国主义霸权“十处打锣十处在”。

正是这样的帝国主义行径，全世界的动乱与点火几乎无不与美国相关。

在号称美国后院的拉丁美洲，封锁并多次入侵古巴，是美国美军；出动美军推翻格林那达政府，出动美军推翻巴拿马政权，并逮捕诺列加，是美国美军；以人道理由轰炸南斯拉夫，颠覆其政权并肢解南斯拉夫，是美国美军；不顾西方盟国反对，以拥有大规模杀伤性武器为由，攻打伊拉克公然推翻他国政权，是美国美军；在中东的也阿以冲突中，偏袒以色列，以庞大军事援助支撑以色列，是美国美军；在东欧在前苏联地域，用金钱甚至军力推行“颜色革命”的，是美国美军；就是表面看是俄国与格鲁吉亚的“奥运之战”，实质上仍然是美国美军的捣鬼挑唆引起。

在围堵扼制中国上，美国美军更是最充分地体现了其帝国主义材质嘴脸。以“误炸”为由，轰炸我大使馆的，是美国美军；在我国南海，撞毁我战机导致飞行员王海牺牲的，是美国美军；围绕中国海洋活动，声称“中国近海是美国后花园”的，是美国美军；不顾中国抗议交涉，航母及其编队仍然要进入黄海军演的，是美国美军；以威慑朝鲜为由，调集三艘航空母舰压制吓唬中国的，是美国美军；高调声称“美国回来了”而频频动作插手中国南海的，是美国美军；不顾台湾海峡两岸形势和缓、不顾中方屡屡抗议甚至中断中美两军交流而坚持军售，甚至对台售出进攻性武器，据说正在酝酿64亿对台军售的，是美国美军；……

然而，美国的帝国主义与霸权主义虽然赤裸裸的，却仍然感到不体面，要为美军的帝国主义遮挡一下面子，因此美军的帝国主义霸权主义常常就以“世界警察”自居，以维护人权啊推广民主啊为美妙理由。

亲爱的美军上将詹姆斯·莱昂斯先生，美国和中国哪个是帝国主义呢？贼喊捉贼这个成语，我们中国的老祖宗总结得是真好！如果贼喊捉贼这成语您水平有限开不明白，敬请您不耻下问，在美国就近找个中国留学生询问一番，好吗？！

中国全面展示其帝国主义野心

美国《华盛顿时报》网站1月11日文章，题：中国全面展示其野心

为实现其目标，中国在过去20年里大力投资，进行前所未有的军事扩张计划。鉴于其本土没有任何已知的威胁，所以中国的计划一目了然：对解放军进行现代化改造，进一步实现其扩张主义目标。

日本《朝日新闻》在去年12月31日刊登一篇文章，说解放军制定了一个内部战术计划，准备用武力夺取南海有争议岛屿的控制权。文章说，解放军陆海空部队在去年7月和11月举行演习，以测试这个计划。一名来自广州军区的消息人士表示：“我们有能力向外界展示，我们能够摧毁一艘美国航母。”

此外，共同社在今年1月5日报道说，一旦中国发现自己和另一个核大国爆发战争，若对方用优势常规武器对中方重要战略目标发起袭击，“中国军方将考虑在危急情况下发动先发制人的核打击”。这种新说法和中国不率先使用核武器的既定政策相矛盾，代表着中国“降低核威胁的门槛”。

最近解放军试飞第五代隐形战斗机歼-20，它和反舰弹道导弹对美国及其盟友产生很大威胁。据美国太平洋司令部司令罗伯特·威拉德海军上将表示，中方的反舰弹道导弹已经拥有初步作战能力。很显然，我们不能再对中国的军力发展放任不管了。

《中国的军事现代化》一书作者理查德·费希尔指出，第五代隐形战斗机歼-20是“真正有分量的威胁”。

中国的反舰弹道导弹显然是为了针对美国航母。要瞄准一艘移动中的航母并不容易，但中国人一直在积极想办法。他们初步发展了一个由卫星和超视距雷达构成的网络，并以西太平洋规模最大的潜艇舰队和大量“渔船”作辅助，以便提供准确的定位信息。在未来，海上巡逻机和无人驾驶飞行器还会进一步增强这些系统的定位能力。

威拉德上将表示，迄今为止美方尚未发现中国进行任何测试反舰弹道导弹来对付移动中目标的试验。但中国显然正在进行必要的部署，以实现他们的反接近和反封锁战略。不幸的是，我们对中国的反舰弹道导弹并无明确的应对办法。如果解放军成功在反舰弹道导弹上安装多个独立制导弹头，那么情况就更严重了。根据过去的经验，我们必须预见到中国向朝鲜和伊朗出售反舰弹道导弹或导弹技术。

要制约中国的反舰弹道导弹，一个办法是装备最新型的SM-2和SM-3导弹，使用新的双重模式反导和反舰弹头。我们可以把这种弹头（使用SM-2导弹）卖给日本、韩国和其他亚洲盟友。这种做法无疑会大大提高军事威慑力。

我们还应当发起一个优先升级F-22“猛禽”战斗机的计划，这样F-22战斗机就能优于俄罗斯和中国的第五代战机。此外，我们必须加速实施激光、轨道炮等定向能量武器计划。

另外，我们要向中国明确无误地表示，我们认为解放军部署反舰弹道导弹是“不友好之举”。如果中方将反舰弹道导弹用于对付美国航母，我们会把这样的袭击视为袭击美国本土，并作出强烈回应。

另一个复杂的因素是中国领导层最近决定支持朝鲜更新换代。这使得朝鲜的政权更迭错失良机。解放军还有可能是朝鲜新的S300型地对空导弹的来源。目前中国正为伊朗发展类似的导弹计划提供支持。到目前为止，六方会谈尚无法解决朝核问题。中国的目标很明确——摧毁美国与韩日的同盟。（作者：詹姆斯·莱昂斯美军前太平洋舰队司令）

（本文来源：新华网）

新帝国主义对我国的掠夺已远远超过老牌帝国主义

——为纪念中国共产党成立 90 周年和毛泽东同志诞辰 118 周年而作

元泽华，2012. 1. 12

我学习了郎咸平教授著的《新帝国主义在中国》1、2 册和英国福斯卡斯著的《新美帝国主义》后，受到很大启发，又从《百度》搜索到大量有关资料，也只有 1/20，但是也能说明新帝国主义与新殖民地的实质。用马列主义、毛泽东思想的基本观点，即阶级斗争的观点、对立统一规律的观点、抓主要矛盾的观点，来分析大量的社会实际事物，在原有“新殖民主义”论述的基础上，梳理成如下材料，供同志们研究、参考。

因为此文主要是揭露社会主要矛盾，泼冷水，在头脑发热时加上一剂马克思主义的清醒剂，所以对社会在前进中的成绩，没有加以叙述；回想 1958-1960 年为了纠正共产风、浮夸风等五风错误，毛主席、党中央先后开了四次中央扩大会议，学习社会主义经济理论，严肃批评这一左倾路线错误，但仍无法纠正这股形左实右的歪风，最后，毛主席只好给省到小队六级干部写信，又陆续发表了十几篇批判五风的文章，这一错误才得到彻底纠正。

这充分说明纠正党内一种错误倾向是很不容易的。何况，这次新自由主义全球化的路线，是以美帝国主义为首的国际垄断资产阶级全力推行的，反映在我们党内是右倾投降主义错误，纠正起来更难。这一点一定请同志们注意，并加以谅解。

“如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”

这是列宁给帝国主义下的定义。自 20 世纪 60 年代，老牌帝国主义垮台后，80 年代英国撒切尔夫人和美国里根总统上台执政以来，推行了一条新自由主义全球化，也即新帝国主义全球化的反动路线，他们总结了奴隶私有制、土地私有制、资本私有制三种私有制社会形态的经验，概括为私有化、市场化、自由化、民主化十二个字，要求各国按此路线进行改革，谁推行这条路线，就给谁资金、技术、管理经验等支援，于是各国无奈地纷纷效仿，它们在不知不觉中又陷入了新帝国主义的垄断网中。这就是新帝国主义，它的这张网是以资本追逐利润最大化为径、以各国需求为纬而编织成的，这张网的名字就叫垄断，一旦被这张网网住，想挣脱出来也十分困难。

一、新帝国主义垄断网的形成

1、新帝国主义是由老帝国主义演变而来的

二战以前，老牌帝国主义的掠夺方式是以武装侵略、抢占殖民地、屠杀殖民地人民、抢夺殖民地的资源及财富的方式为主，以强制贸易与自由贸易相结合占领市场为辅的战略；二战以后，老牌帝国主义被殖民地人民的反侵略斗争赶回了老家，它们接受了以往武装侵略的教训，改变了策略，一手拿着资金、技术、援助落后国家的经济建设的橄榄枝，又占领了这些国家的资本、技术、商品、文化市场；但另一手又以武装打击和经济制裁的铁拳牢牢地控制着这些国家；对社会主义国家则采取了“和平演变”战略，修正主义与新帝国主义相结合的手段打败了原苏联社会主义阵营和其它一些社会主义国家。这样，资本帝国主义的全球化战略便可以顺利地实施了。它们由万恶不赦的侵略者变成了现代的援助第三世界的和平天使，以这样的新花招瞒住了受援国政府和人民的眼睛，把他们视为朋友、贵宾，甚至神明对

待。

由于资本帝国主义对殖民地四百多年的统治，掠夺了大量的经济财富，发明并掌控了许多专利技术和强大生产力，生产了大量的优美商品，积累了巨额资金，所以，必然需要有与其相适应的市场，除了发达国家互为市场外，发展中国家和原社会主义国家便成了新帝国主义开拓的新市场，新帝国主义与老牌帝国主义追逐利润最大化的本质没有变，改变的只是形式和手段。

新帝国主义的花招也欺骗了许多共产党人，有些甚至认为“马克思主义未能在社会主义实现，却在资本主义实现了，许多资本主义比社会主义还好”等等，它们纷纷放弃社会主义制度，改学资本主义的政治经济模式，掀起了与资本帝国主义全面接轨的高潮，深深陷入了新殖民地的泥潭，不能自拔，还自以为得计，美其名曰是“发展了的新马克思主义”等等，这便是典型的现代修正主义。

2、新帝国主义垄断网的形式

它是以联合国、北大西洋公约联盟、美国在 132 个国家驻军、建立了 725 个军事基地、美国中情局、世界金融组织、世界贸易组织、世界卫生组织、世界法庭、新自由主义全球化、以美元、欧元垄断世界经济、西方媒体影视舆论文化宣传覆盖全球，以追逐利润最大化为目的，它们以这些游戏规则、垄断权、话语权为工具，组成了强大的纵力；以世界跨国公司这些强大的经济、政治、科技、文化为武器，打着援助经济落后国家的幌子，与各国政府及经济体签署协议，骗取它们的信任，把大量的资金、专利技术输送到各国，利用当地的资源、廉价劳动力，生产各种商品，占领其全部市场，以此将各国牵连起来，形成了一个强大的横力；编织了一个强大的政治、经济、金融、贸易、科技、文化、服务、军事等垄断网络，已经把全世界网住，各国只准按照联合国宪章、金融、贸易游戏规则办事，如有哪一个国家不听话，发出与新帝国主义不同的声音，便会招致他们的批驳，轻则给以经济制裁、重则给以军事打击、颠覆其政权、培植傀儡政府。如世界贸易组织的游戏规则主要是为发达国家的贸易服务的，发达国家可以起诉制裁经济落后国家，而经济落后国家无力反诉经济发达国家，一是打不起诉官司，二是游戏规则规定：美国有 310 特别条款，可以否定它认为对它不利的一切贸易行为，这样，你再反诉也无用；又如近期联合国通过对利比亚制裁决议（这是由于修正主义国家不敢投反对票，致使这一错误决议得以通过），并未规定对利比亚进行军事打击，但美、法、英等新帝国主义国家，主动派飞机轰炸利比亚军事设施，公开支持反政府军，强逼卡扎菲下台、交权，这就是新帝国主义的本质表现；又如以美帝为首的新帝国主义者，纷纷派出类似约翰·珀金斯一类的经济杀手，到各国游说、宣扬、贿赂、腐蚀、收买政府官员，使各国政府欢迎并积极接受其经济、技术等援助，为跨国公司进入该国打开方便之门，编织垄断网，安插吸血管道，以便把大量鲜血输送到资本帝国主义的体内，供少数吸血鬼享受。

二、新帝国主义对我国的掠夺已远远超过老牌帝国主义

从我国改革开放以来的大量事实便能充分说明这个问题

（一）高盛集团对金融等领域的掠夺

高盛长期以来视中国为重要市场，自二十世纪九十年代初开始就把中国作为全球业务发展的重点地区。

高盛 1984 年在香港设立亚太地区总部，又于 1994 年分别在北京和上海开设代表处，正式进驻中国内地市场。此后，高盛在中国逐步建立起强大的国际投资银行业务分支机构，向中国政府和国内占据行业领导地位的大型企业提供全方位的金融服务。高盛也是第一家获得上海证券交易所 B 股交易许可的外资投资银行，及首批获得 QFII 资格的外资机构之一。

高盛在中国的股票和债务资本市场中已经建立起非常强大的业务网络,并在中国进入国际资本市场以及参与国际资本市场交易的过程中发挥了积极的作用。在过去的十年中,高盛一直在帮助中资公司海外股票发售中占据领导地位,其中具有里程碑意义的交易包括:中国移动通信于1997年进行的首次公开招股发售,筹资40亿美元,成为亚洲地区(除日本外)规模最大的民营化项目之一;中国石油于2000年3月进行的首次公开招股发售,筹资29亿美元;中国银行(香港)于2002年7月进行的首次公开招股发售,筹资26.7亿美元;平安保险于2004年进行的首次公开招股发售,筹资18.4亿美元;中兴通讯于同年进行的香港首次公开招股发售,筹资4亿美元,这是第一家在香港上市的A股公司;中国交通银行于2005年进行的海外上市项目,筹资22亿美元,成为第一个在海外上市的中国国有银行;以及中国石油于同年进行的后续股票发售,筹资27亿美元。2006年,高盛还成功完成了中海油价值19.8亿美元快速建档发行项目以及中国银行111.9亿美元H股首次公开上市项目。这是至发售日中国最大以及全球第四大的首次公开上市项目。

在债务融资方面,高盛在中国牵头经办了40多项大型的债务发售交易。高盛多次在中国政府的大型全球债务发售交易中担任顾问及主承销商,分别于1998年、2001年、2003年和2004年10月完成了10亿美元以上的大型交易。高盛是唯一一家作为主承销商全程参与中国政府每次主权美元债务海外发售项目的国际投行。

与在世界其他地区一样,高盛在中国市场同样担当着首选金融顾问的角色,通过其全球网络向客户提供策略顾问服务和广泛的业务支持。近年来,高盛作为金融顾问多次参与在中国的重大并购案,如日产向东风汽车投资10亿美元;戴姆勒-克莱斯勒向北汽投资11亿美元;TCL与汤姆逊成立中国合资企业;汇丰银行收购中国交通银行20%股权;联想收购IBM个人电脑部;中国石油收购哈萨克斯坦石油公司以及中海油收购在尼日利亚的石油资产等等。

据中国现代国际关系研究院经济安全研究中心主任经济学博士江涌在“看美国高盛集团在中国的罪行”一文指出:

1、世纪金融大危机不仅重创了美国,更重创了世界。作为金融资本主义图腾的五大投资银行,作恶多端、罪孽深重,不论是依照市场规律还是道德标准,五大投行理当全死,而且还死有余辜。但是,在美国政府的全力救助下,作为华尔街“最赚钱的机器”——高盛与摩根斯坦利,一起摇身一变,成为银行控股公司,不仅得以保全,而且还在积蓄能量,有可能在未来国际金融市场更加“嚣张”。以高盛为代表的美国投资银行,是美国金融霸权的重要爪牙。在自由市场经济的旗帜下,美国牺牲了雷曼;但是当自由市场经济威胁美国霸权手段时,美国毅然决然选择了干预。高盛这个“华尔街最诡秘的投行”,自1994年进驻中国以来,于中国市场积极布局,不仅赚取巨额垄断利润、控制主导中国的相关产业,而且误导我国政府与企业经济决策,涉嫌危害中国经济安全。

高盛进入中国市场后,迅速创造令国内外同行羡慕不已的众多“第一”,甚至“唯一”:唯一一家作为主承销商全程参与中国ZF每次主权美元债务海外发售项目的国际投行;第一个外资机构投资中国金融企业股份(平安保险,1994年);第一家获准交易B股的外国证券公司;第一批获得合格境外机构投资者(QFII)资格的外资机构之一;第一次成功地使中国通信、中国航空、金融以及石化行业踏上民营化和公开发行之路的外国证券公司;第一家中标处理中国银行业不良资产的外资机构;第一个组建合资资产管理公司,处置中国不良资产的外资金融机构等等。高盛将大量的时间、精力还有资金用于在华公关,主攻目标就是政府高官与国企高管,这是高盛在华后来居上的重要原因。

2007年高盛税前收入第一次有超过一半来自美国以外的地区,其中中国是高盛收入增长最快的市场。像在美国本土市场一样,高盛在中国的所作所为充满了神秘色彩,令人质疑。

2、钻法律漏洞进入中国证券市场

2004年12月，中国证监会批准高盛与北京高华证券有限责任公司合资成立高盛高华证券有限责任公司，“恰逢其时”地在一轮牛市开始之前介入了中国证券市场。

根据《外资参股证券公司设立规则》的规定：境外股东持股比例或者在外资参股证券公司中拥有的权益比例，累计（包括直接持有和间接持有）不得超过1/3。高盛名义拥有合资公司33%股权，高华拥有67%的股权。但是，高华是由高盛借款1亿美元组建的，另一出资人高盛的重要客户联想集团则只是扮演“掩护”角色。高盛高华证券近乎100%是高盛控股，这是业内早已公开的秘密。而且有报道显示，监管机构对高华证券与高盛高华证券的组建的内幕心知肚明。在高盛高华成立之初，双方协议规定，高盛集团具有“选择权”，即拥有收购相关中方持有的股权的权利，一旦监管环境允许，马上就能控制高华证券。而且高华证券成立的注册资金均为“待缴”。

事实证明，高盛曲线进入中国内地市场的策略非常高明，不仅取得了一家中国投行的管理和财务控制权，而且一举奠定了高盛在中国境内大型投行项目的主导地位，创立了一个又一个里程碑，平安保险、中兴通讯、交通银行、中国石油（后续股票发售）、中国银行、中海油海外上市等具有全球影响的皇冠级IPO融资项目被悉数收入高盛囊中。许多业内人士认为，高盛高华的审批只是个特殊个例，个中缘由在于高盛为帮助海南证券重组“捐款”，捐出的5.1亿元人民币主要用于偿还海南证券挪用的客户保证金。发人深思的是，高盛的捐款虽然缓解了当时中国问题券商处置的燃眉之急，但这家只是形式上合乎中国法律的中外合资证券公司，却享受着“超国民待遇”。

3、以隐形渠道渗入中国房地产市场

2001年初，华融资产管理公司进行的不良资产的国际拍卖，2001年12月高盛中标。2003年，高盛与华融成立合资公司——融盛资产管理公司，收购了价值19亿元人民币的不良贷款及地产资产组合。同年，高盛与华融资产和长城资产签署的近百亿元的不良资产处置协议中，约50%属于地产不良资产。通过处置不良资产，高盛悄悄地进入了中国尚对外资限制进入的房地产市场。

4、积极参与炒作人民币升值活动

2003年以来，国际炒作人民币币值低估，施压人民币升值的浪潮一浪高过一浪，大量热钱由此纷纷涌向中国，房地产是热钱栖身的重要领域。擅长投机的高盛当然不会坐失良机，2005年底，向21世纪中国不动产公司注资2200万美元，成为该公司的第二大股东；2005年，在上海以亿美元的价格买下凯德置地有限公司的百腾大厦（商业写字楼）用于出租，成为上海成交价格最高的地产买卖，直接拉抬上海房地产价格；2006年10月，高盛以7000万美元买下了上海虹桥花苑酒店式公寓。当时就有专家评论，高盛进入商业写字楼与高档住宅市场，很可能是进行短线炒作，将因为人民币升值而获利。

5、通过对国有骨干企业债券主承销等渠道，掌握中国重要行业的商业及战略信息。美国大型投资银行都有自己的情报部门，研究能力惊人，信息采集、处理、分析的能力超乎想象。一家大型投资银行对于经济信息的处理能力远远超过一个普通国家的水平。在高盛等境外机构的游说下，中国大型骨干企业纷纷于海外上市、引进战略投资或海外并购。而企业海外融资必须请外资中介服务机构（包括投资咨询、审计、评级等）进行全面、彻底的“家底盘点”。凡是经过外资中介机构“周密服务”的，都近乎无秘密可言。

高盛因为在全球金融市场的突出地位，在中国大型骨干企业“走出去”的过程中一直扮演关键角色。中石油、中石化、中海油与中化等中国石油巨头，在股份配售承销、账簿管理、海外并购等各方面都得到高盛等相关美国金融机构的“周密服务”。如此不难发觉为什么美国对中国石油企业的海外布局了如指掌，为什么国际金融炒家总能轻易利用“中国因素”进行成功炒作。当然高盛介入的中国战略行业远不止石油。

6、2001年，高盛收购了中国三大综合固线电信服务公司中国网通价值6000万美元的

股份。其他如金融、汽车、大众传媒、医药等行业高盛早就染指，而且无一例外都是龙头骨干企业。

7、更值得关注的是，高盛还担任一些省政府的财务顾问，多次在中国 ZF 的大型全球债务发售交易中担任顾问及主承销商。上面提到的德勤从 1993 年开始，就作为项目顾问参与××部制定中国会计准则，此后长期协助该部推进此发展方案。而高盛与德勤等会计师事务所都有着紧密的业务合作，因此美国机构对我国中央及重要地方的财政运行状况相当清楚。近年来，高盛对中国经济的预测与国家统计局等相关部门事后发表的报告数据，经常出现惊人的一致，有时连小数点后数字都分毫不差！

8、中国不良资产处置问题重重

国内证，摩根斯坦利暴露出在中国不良资产处理中的利润达到 900%。在中国不良资产处理上，高盛比摩根斯坦利更加活跃，因此国内外舆论也不断怀疑高盛存在内幕甚至欺诈交易。

9、操控股市

2006 年 7 月 20 日，高盛全资子公司 Delaware 投资 9615 万元持有西部矿业 10% 的股份，每股约为 3 元。到 2008 年 7 月上市交易时，高盛以不到 1 亿元的投资成功套现 70 亿元。业内人士质疑，高盛先签约后注册的做法涉嫌编造虚假合同，因为 Delaware 于 2006 年 7 月 24 日才在美国特拉华州成立注册。就在与高盛签约注资前，西部矿业其他投资者（如维维集团等）的股权转让价格每股为 7~8 元。转增和送红股后，高盛持有西部矿业的股权，从 3250 万股猛增至 19230 万股。高盛大规模减持之时，恰逢全球金融危机爆发、A 股市场雪崩，西部矿业股价亦从历史最高价 68.5 元最低跌至 5.30 元，许多人认为高盛是在割肉大甩卖。实则不然，高盛持股西部矿业 1.923 亿股的全部投资成本只有 9610 万元，以减持市值和持股成本计算，单单西部矿业 5% 股权减持就已全部回收投资，且取得了投资回报高达 974.3% 的惊人暴利，而此时中国股市的投资者却是伤痕累累、哀鸿遍野。

2005 年 2 月，高盛、英联等国际著名投资基金共向无锡尚德投资近 8000 万美元。在纽约证交所上市之后，高盛获得超额回报。

巴菲特有意增持比亚迪股份，去年 9 月 29 日，巴菲特投资 18 亿港元买进了 2.25 亿股比亚迪股份。今年 7 月 30 日，中国监管层最终批准了这一交易，巴菲特正式完成入股比亚迪。而今年以来中国汽车市场的一枝独秀，也促进了比亚迪的汽车业务一路攀高，巴菲特他老人家不到一年狂赚了 103.5 亿元！尝到甜头的“股神”表示有意增持比亚迪股份。在比亚迪股份发布的 2009 年上半年业绩报告中显示，公司上半年净利润增长了近一倍，其中汽车业务收入大增 133%。而在股神的推动下，王传福也成为中国大陆首富。

10、配合美国对华政策的需要，引导、误导中国经济决策

在相关媒体追捧以及相关重要人士的偏爱下，高盛在中国金融界拥有极大声望，高盛也不断利用这种声望积极谋取利益。中国大型骨干企业纷纷于海外上市、引进境外战略投资者的决策的始作俑者就有高盛。

高盛一直善于以中国最习惯、最受用的方式表达自己的利益诉求。2001 年 11 月，高盛发表了题为《全球需要更好的经济之砖》的报告，即将巴西、俄罗斯、印度和中国四国的英文起首字母组合起来为 BRICs（译称“金砖四国”）。2002 年 8 月，高盛发布题为《关于中国与世界的五大神话》的报告称：中国要主导全世界。2003 年 10 月，高盛在《与 BRICs 一起梦想：通往 2050 年的道路》的全球经济报告中预言，如果不出意外的话，中国可能会在 2015 年赶超日本，在 2039 年超过美国成为世界第一经济大国。前任总裁保尔森直接吹捧中国已经成为“全球经济的领袖”。

高盛对中国的大肆吹捧，讨好相关官员，一方面是炒作公关的需要，另一方面不仅有自己的私利，而且还有配合美国对华政策的需要。美国布鲁金斯学会外交政策研究所高级研究

员黄靖博士认为,吹捧中国是要中国承担更多的“国际责任”:第一,经济和物质上的责任,在国际问题上更多地出钱出力。第二,开放金融市场方面的责任,中国ZF必须放弃对金融市场的控制,让外国企业进入中国金融市场。许多发展中国家向西方大开金融之门,导致经济受制于人。第三,道义上的责任。西方想让中国逐步按照他们的价值理念和博弈规则来出牌。

11、近年来,高盛及其分析师针对中国宏、微观经济不断发表报告与评论,影响相关部门决策,影响金融市场走势。当国际油价攀升至120美元时,高盛发表报告预计未来6-24个月,油价有可能每桶升到150-200美元,诱导中国加快购进价格不断上涨的石油,填充刚刚建成的四个战略储备基地。根据海关统计,2008年中国进口原油9亿吨,累计用汇1292亿美元,平均单价1435555美元/吨。而实际上,身为中国相关机构的投资顾问的高盛本身就是国际石油期货市场的“四大玩家”之一。业内人士披露,高盛非常肯定且一再强调2008年人民币要升值10%,直接诱导热钱涌向中国;利用A股与港股连动,不失时机发表评论,引发内地A股与港股暴涨暴跌,从中获利。关键是高盛的一些报告明显存在误导中国决策嫌疑,如:人民币应一次性大幅升值;资本项目应尽快开放;“港股直通车”有利于解决流动性过剩问题;热钱对中国不是大问题等等。

12、《美国经济评论》编委黄明发表题为“高盛亚洲所为远超本土”的评论,认为高盛衍生品事件涉诉不令人意外,国际投行在美国复杂衍生产品市场上的所作所为,与其在亚洲市场上的某些行为相比,只能算是小巫见大巫。黄明教授明确指出,“高盛在与中航油(新加坡)的交易过程中涉及的问题要远比在本土的问题严重得多。”2003年下半年开始,在高盛新加坡杰润公司(J. ARON)的悉心指导下,中航油大量卖出原油的看涨期权,之后又不断补仓,在亏损的泥潭中越陷越深。2004年1月26日,中航油与交易对手高盛签署了第一份重组协议,双方同意结束前面的期权交易而重签一份更大的合约。根据协议,中航油在平仓后,买进了更大的卖出期权。但自2004年1月签署重组协议至当年6月,油价并未如中航油预期的下跌,反而一涨再涨。到二季度,因期货产生的亏损已高达3000万美元。中航油再次选择“后挪”,在6月28日同交易对手高盛订立第二份重组协议,风险成倍扩大。而在此期间,高盛则直接作为中航油的第二大交易对手,积极做多国际油价,与目前美国SEC指控高盛欺诈案相比更是有过之而无不及。在美国华尔街,高盛只是隐瞒与投资者利益严重冲突的重大信息,在中航油事件上,身为中航油石油期权交易投资顾问的高盛,自己暗中反向操作,其间的利益冲突更加赤裸、强烈。2004年年底,中航油(新加坡)在与高盛的复杂衍生产品交易中巨亏40多亿元,在进行公司债务重组时,高盛新加坡杰润公司居然堂而皇之地成了中航油的重要债权人之一;2009年4月15、16、17日,国内三大航空公司南方航空、东方航空、中国国航先后颁布2008年年度报告,分别亏损48.29亿元、139.28亿元、91.49亿元,合计亏损279.06亿元。东方航空因高达139.28亿元巨亏陷入财务困境。时至今日,不少善良的国人都认为,石油100多美元时,没有人会想到这么短时间内能跌到40美元,但这一看法却是非常错误的。

自20世纪80年代后期纽约、伦敦两大期货交易所成立,石油期货交易之后,石油价格的定价权已经从欧佩克逐渐转移到了华尔街,高盛、摩根士丹利、花旗集团和JP摩根大通是当今世界四家参与石油期货的最大玩家,而高盛又是这一轮石油价格上升中的最大赢家。美国金融危机全面爆发后,国际原油价格从147美元最低跌至30多美元。在这轮原油暴跌中,JP摩根大通、高盛集团、巴克莱银行及摩根士丹利控制了石油商品掉期交易头寸的约70%。早在2007年11月份,高盛首席经济学家JanHatzzius发表一份非对外的题为《TheSubprimeMess》研究报告,详细分析了美国次贷危机和可能造成的影响,准确预测了美国的金融危机和经济衰退。而高盛当时也已开始全面做空,并于2007年获得历史最高的利润。高盛通过第一份合约将这个传导时间设定为10个月后,也就是2008年3月到当年12月底,

现在看来，非常精准。面对高盛的天价索赔和最后通牒，伤痕累累的中国国企还在准备为当时的陷阱付出代价，区别是希望少付一点。我们迄今无法得知这些国有企业甘为鱼肉的真实原因是什么。据了解，高盛策略投资（亚洲）公司里，有一伙中国汉奸，为了个人发财，给美国高盛集团的金融吸血鬼当买办，内外夹击，祸害中国。

人人网左派青年的共识

郑炜，2011.8.12，来源：少年中国评论

（少年中国评论编者按）常常有左派朋友对少年中国的政治观点表示疑惑，表示天马行空，捉摸不透。之所以造成这种情况，一方面是因为发文多侧重理论而现实性相对较弱；另一方面，长期以来确实没有推出全方位阐述观点的文章。这次借着人人网著名左派网友陆遥遥君抛出建立人人左派共识的想法之机，郑炜同志就当前左派争论的焦点问题做了提纲挈领的阐释。我们认为，在这些重大的理论和现实问题上，他的文章代表了少年中国评论网友们的主流观点，因此我们全文转载，以便广大革命同志详细了解。当然，革命左派的共识绝不会因为一篇文章就完全建立起来，更希望的是能引起进一步的思考和讨论，在这个过程中实现真正的联合。愿闻其详者，请细全文。

此文是受陆遥遥兄邀请，对其人人网左派青年的共识（供讨论稿）进行一些必要的理论论证和修正补充。

有一些左派同志因陆兄曾经的伯恩斯坦主义立场而对我有一些善意的提醒，我认为在此应该申明这个问题：首先，伯恩斯坦的反动性与民族主义是密不可分的，而陆兄已无数次表态与民族主义划清界限。其次，伯恩斯坦的时代，欧洲各国有社会民主工党，且有第二国际的统一领导，今天我们什么都没有。再次，陆兄已经就自己对列宁主义的敌视致歉，主动伸出橄榄枝，谋求整个左派的和解与共识，难道我们应该冷面以对搞宗派主义山头主义吗？

一个显而易见的现实摆在眼前，而许多泛左翼青年却没有看清或不愿看清——即便是孟什维克和第二国际右派、无政府主义者、民粹派都比沙皇走狗进步一万倍。

当前的左派声音，似乎被这样一些关键词所充斥：反转基因、中医、共济会、汉奸。从这些词语中，充斥着阴谋论和道德审判。我们希望以真正科学的社会理论来发出自己的声音，愿所有不希望自己的青春耽于空谈的左派青年加入这个工作，对此提出宝贵的意见和批评。

我们痛感当代中国左翼思潮内的意识形态混乱，并忧心这种混乱会葬送中国的左派运动，或者将这种付出不小牺牲和努力才达到今天规模的运动引向彻底错误的归路。有感于此，我们本着开诚布公的原则，首先交换了我们之间的看法，并达成以下若干简单的共识，我们选择将这些共识公布出来，以接受各界人士的批评。若能引起讨论，则达到了我们的目的；若能成功地消除一些在我们看来无疑是错误思想的影响，便是我们工作的大大意义所在。

以下是共识部分：

一、当前中国社会的性质不是社会主义，而是资本主义

拜改革开放三十年来的宣传所赐，社会主义的形象被无限抹黑，成为官僚、威权、僵化的代名词，而资本主义的形象则被无限美化，成为民主、自由、福利的代名词。而事实上是如此么？曾经在历史上，社会主义是一个让人趋之若鹜的名词：民主社会主义、阿拉伯社会主义、伊斯兰社会主义、基督教社会主义……形形色色的意识形态都要用社会主义来装饰自己。而历史上真实的资本主义，是生产线上加班的女工童工、是嗷嗷待哺的婴儿和资本家倒掉的牛奶、是国家警察与资本家护厂队枪杀罢工工人代表。这一切的改变，是在20世纪70年代以后，资本主义世界逐渐建立起较为温和的可持续的剥削制度。但是这一切绝不是资产阶级的赐予，而是一次次的罢工和起义和整个社会主义阵营的威胁换来的，总而言之是全世界工人阶级斗争的结果。

清除了以上概念被赋予的想象光环，我们可以认真审视一下资本主义和社会主义这一对概念。

马克思本人并没有给资本主义下一个明确的定义，在其著作中“资本主义”这一概念都是与资本主义生产方式、资本主义社会和资本主义的生产等联系在一起的，他对资本主义生产的解释是：“资本主义生产是这样一种社会生产方式，在这种生产方式下，生产过程从属于资本，或者说，这种生产方式是以资本和雇佣劳动的关系为基础，而且这种关系是起决定作用的、占支配地位的生产方式。”说白了，资本主义生产的就是为了赚取利润。

社会主义这一概念在马克思恩格斯的著作中，是非常含糊的，大部分时间社会主义被马克思与恩格斯当作共产主义的同义语使用。但是，马克思在《哥达纲领批判》中提出了共产主义第一阶段的概念：

“这样的共产主义社会，它不是在它自身基础上已经发展了的，恰好相反，是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。所以，每一个生产者，在作了各项扣除以后，从社会领回的，正好是他给予社会的。他给予社会的，就是他个人的劳动量。

所以，在这里平等的权利按照原则仍然是资产阶级权利，虽然原则和实践在这里已不再互相矛盾，而在商品交换中，等价物的交换只是平均来说才存在，不是存在于每个个别场合。虽然有这种进步，但这个平等的权利总还是被限制在一个资产阶级的框框里。

这种平等的权利，对不同等的劳动来说是不平等的权利。它不承认任何阶级差别，因为每个人都像其他人一样只是劳动者；但是它默认，劳动者的不同等的个人天赋，从而不同等的工作能力，是天然特权。所以就它的内容来讲，它像一切权利一样是一种不平等的权利。”

而列宁在这个基础上进行了更为详尽的阐述，为了澄清过去人们对社会主义这一概念的误读，以下不得不大段引用《国家与革命》中的原话：

“马克思说：这是一个‘缺点’，但在共产主义第一阶段是不可能避免的，如果不愿陷入空想主义，那就不能认为，在推翻资本主义之后，人们立即就能学会不需要任何法权规范而为社会劳动，况且资本主义的废除不能立即为这种变更创造经济前提。

可是，除了‘资产阶级法权’以外，没有其他规范。所以在这个范围内，还需要有国家来保卫生产资料公有制，来保卫劳动的平等和产品分配的平等。国家正在消亡，因为资本家已经没有了，阶级已经没有了，因而也就没有什么阶级可以镇压了。但是，国家还没有完全消亡，因为还要保卫容许在事实上存在不平等的‘资产阶级法权’。要使国家完全消亡，就必须有完全的共产主义。”

由此可见，真正的社会主义，即共产主义第一阶段的特点是：生产资料公有、按劳分配、没有阶级、国家保卫资产阶级法权。

当今中国的生产资料所有制，全民所有制的国营经济，在改换名称为国有经济后，为大官僚所窃取，并改变为利润导向的资本主义企业；国企改制将大量的国有资产半卖半送私有化，其中受益者主要为当时的各级领导干部厂长经理；所谓的集体所有制经济，在发达地区已经失去其“劳动群众集体所有制”的本意，变成了资本所有集体剥削劳动群众，而这种形式中，主要生产资料，实际上是掌握在官僚手中；大部分民营企业的资产阶级，事实上也是完全依附在官僚资产阶级身上，譬如各种矿老板；而外资在全球金融越发紧密的今天，也与官僚资产阶级有着千丝万缕的联系。分配制方面，按资本分配早已取代按劳分配成为主流。新的阶级已经分化形成，在住房医疗教育的产业化完成后，我们不禁要问：如今还有不为利润生产的行业吗？这一切事实都表明，当今中国社会的性质，不是社会主义，而是资本主义。

二、中国已经进入资本主义的最高阶段——帝国主义阶段

拜我们所受过的僵化教育所赐，帝国主义的形象，往往是大炮巨舰、法西斯、侵略、军备竞赛的同义词。事实上，这只是军事帝国主义的表现形式，而且侵略扩张的资本主义不等于帝国主义，鸦片战争时英国就还没有进入帝国主义阶段。列宁于《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，提出了著名的论断：

帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有突出意义、国际托拉斯开始分割世界、一些最大的资本主义国家已把世界全部领土瓜分完毕这一阶段的资本主义。

资本主义进入垄断阶段后，所处市场范围内的竞争已经不复存在，并且在这以前市场的购买力就已经饱和，所以它必须进行扩张，乃至不惜与其他帝国主义以武力形式争夺市场。帝国主义就是资本主义的垄断阶段。

20 世纪初各个老牌资本主义国家相继进入帝国主义阶段，第一次世界大战与第二次世界大战均是帝国主义逻辑的产物。而第一次世界大战的炮火中诞生了人类历史上第一个社会主义共和国苏联，第二次世界大战的炮火中诞生了占全世界三分之一人口和四分之一土地的社会主义阵营，从而印证了列宁的论断——“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”。

帝国主义是辩证逻辑的一部分，它一方面消耗了先进资本主义国家的能量，一方面促进了落后国家的发展，最终必然导致资本主义的灭亡。列宁没有想到他的理论会以这样一种方式被验证：资本主义阵营被美帝所统一，先用凯恩斯主义解决了就业问题，然后在国际间实行利润倒流，允许小弟们搞工业且放开国内市场任其冲击，在国内实行福利制度，大量资金用于改善工人待遇，也因此缓和了阶级矛盾。最后就是军备竞赛，过剩的生产力用于攀科技，以至于冷战期间还顺带爆发了第三次科技革命。用这种方式资本主义熬到了中国改革开放东欧剧变苏联解体，其中中国的改革开放，让全世界拥有最多潜在工业人口的国家加入了资本主义阵营，1978 年 12 月十一届三中全会召开，宣布改革开放开始。1979 年 2 月邓小平访美，中国向帝国主义伸出了橄榄枝。1979 年 2 月到 3 月对越自卫反击战，中国给资本主义阵营奉上了投名状。1981 年里根就任总统，启动了美国的去工业化进程。最后有了如今的世界工厂中国和负债大王美国，期间还有东欧剧变苏联解体的插曲，可惜对于世界资本来说，中国的庞大的工业人口已经够用了，这就是为什么大部分原苏联和东欧国家的民众生活水平直到本世纪头十年才追上上世纪八十年代末。由此回到开头那句话，2008 年的经济危机暴露了这样一个事实：美帝国主义衰落了，整个资本主义世界衰落了，法国工人大罢工、英国学生与无业者骚乱、美国占领华尔街运动，而形成鲜明对比的是，中国虽然也在一天天烂下去，但是相比腐朽到骨子里的老牌资本主义国家，中国似乎一夜之间崛起了，并且向世界彰显了帝国主义的力量：4 万亿人民币救市与 1.5 万亿美元债权。

更详细的经济数据可以列举很多，在垄断程度上，我们可以看看金融资本的垄断程度，在此仅举银行业一例（在此感谢马列毛主义论坛提供的资料）：

从机构类型看，资产规模较大的依次为：大型商业银行、股份制商业银行和农村中小金融机构，三类机构资产占银行业金融机构资产的份分别为 50.9%、15.0%和 11.0%。——《银监会 2009 年年报》

根据各主要银行（政策性银行、大型商业银行、股份制银行、重要城市商业银行）的 2009 年年报，官僚资本对国家开发银行、中国进出口银行、农业发展银行、工商银行、建设银行、中国银行、农业银行、中信银行、光大银行、广东发展银行 10 家银行拥有绝对控股权，可

以控制约 47.4 万亿的资产，占银行业总资产的 60%左右。

交通银行、招商银行、上海浦发银行、兴业银行、恒丰银行、渤海银行，以及大量城市商业银行的股权比较分散而官僚资本则是大股东，实质上拥有控股权，能够控制 10 万亿以上的资产，约占银行业总资产的 12.4%。

邮政储蓄银行约占 3.43%，也属于官僚资本，以上三部分官僚资本已经达到 75%。

而且农村商业银行、农村合作银行、农村信用社、非银行金融机构的资产中也必然有大量官僚资产，所以全部官僚资产所占的比例会达到 80%以上。

只有少数银行如：宁波银行、浙商银行、民生银行中的民营资本比例较高，但不足于实质控股，而且这些银行的资产也只有 2 万亿左右，约占 3%。

华夏银行、深圳发展银行、北京银行的第一大股东是外资，但股份都没有超过 20%，远达不到控股的程度，

所以国内银行没有一家被外资控制。而外资银行的资产只有 1.35 万亿，约占 1.7%左右，比例很小。

从工业产值在资本主义世界的地位来看，根据《2010 中国统计年鉴》，工业数据如下：

一、基础工业数据：

1、粗钢产量：6.27 亿吨，同比增长 9.3%，占世界总产量的 44.3%，超过第 2-第 20 名的总和；

2、钢材产量：7.98 亿吨，同比增长 14.9%

3、水泥产量：18.68 亿吨，同比增长 15.53%，占世界总产量的 60%；

4、电解铝产量：1565 万吨，同比增长 21.4%，超过世界总产量的 65%；

5、精炼铜产量：457 万吨，同比增长 10.6%，占世界总产量的 24%；进口 429 万吨，消费当量达 880 万吨，超过世界总产量的 50%；

6、煤炭产量：32.4 亿吨，同比增长 8.9%，占世界总产量的 45%；

7、原油产量：2.02 亿吨，同比增长 6.9%；进口 2.39 亿吨，同比增长 17.4%；表观消费量达 4.39 亿吨；

8、乙烯产量：1418.9 万吨，同比增长 31.7%，世界第二（美国第一）；当量消费 2400 万吨，自给率约为 59%；

9、化肥产量：6740.6 万吨，同比增长 5.6%，占世界总产量的 35%；

10、塑料产量：5550 万吨，同比增长 20.9%，占世界总产量的 20%；

11、化纤产量：3090 万吨，同比增长 12.44%，占世界总产量的 42.6%；

12、玻璃产量：6.3 亿重量箱，同比增长 10.9%，超过世界总产量的 50%

二、工业产品数据：

1、汽车产量：1826.47 万辆，同比增长 32.44%，占世界总产量的 25%；

销量 1806.19 万辆，同比增长 32.37%，超越了美国创造的新车销售 1750 万辆的历史最高纪录。

2、船舶产量：造船完工量 6560 万载重吨，同比增长 54.6%，占世界总量的为 41.9%；

新接订单量 7523 万载重吨，同比增长 290%，占世界总量的 48.5%；

手持订单量 19291.5 万载重吨，占世界总量的 40.8%；

其中造船完工量和手持订单量所占世界份额均比 2009 年有较大提升；

出口额首次突破 400 亿美元，同比增长 42.07%。

3、工程机械产量：590 亿美元，同比增长 20%，占世界总产量的 43%（工程机械：挖掘机、装载机、推土机、起重机、混凝土泵、叉车、压路机等）

4、计算机产量：2.46 亿台，同比增长 35%，占世界总产量的 68%，份额比 2009 年提升 8 个点；

5、彩电产量：1.18 亿台，同比增长 19.5%，占世界总产量的 50%，份额比 2009 年提升 2 个点；

6、冰箱产量：7300 万台，同比增长 23%，占世界总产量的 65%，份额比 2009 年提升 5 个点；

7、空调产量：1.09 亿台，同比增长 35%，占世界总产量的 80%，份额比 2009 年提升 10 个点；

8、手机产量：9.98 亿部，同比增长 61%，超过世界总产量的 70%；份额比 2009 年暴增 20 个点；

9、洗衣机产量：6100 万台，同比增长 21%，占世界总产量的 44%，份额比 2009 年提升 4 个点；

10、微波炉产量：6800 万台，同比增长 12%，占世界总产量的 70%；

11、数码相机产量：8200 万台，占世界总产量的 65%；

12、数字电视机顶盒：1.5 亿台，占世界总产量的 73%；

三、基础设施数据：

1、电力：新增装机容量 9118 万千瓦，总装机容量达到 9.62 亿千瓦（美国为 10 亿千瓦），同比增长 10.07%；

2、发电量：42065 亿度，同比增长 13.2%，占世界总发电量的 22%，首次超越美国（美国 2010 年约为 41100 亿度），跃居世界第一；

美国在这个位置上已经坐了 100 多年了，发电量超过美国是个里程碑的标志；3、公路：新增公路通车里程 10.5 万公里（含高速），公路网总里程达到 398.4 万公里；新增高速公路 8258 公里，总里程达到 7.41 万公里（美国 9 万公里）；

4、铁路：投产新线 4986 公里，其中客运专线 1554 公里；投产复线 3747 公里；营业总里程达 9.1 万公里（仅次于美国），其中高速铁路 8358 公里。

5、能源：一次能源消费量为 32.5 亿吨标准煤，同比增长 6%，首次超越美国，跃居世界第一，这也是个里程碑的标志。

四、轻工产品及其他：

1、纱产量：2717 万吨，同比增长 17.5%，占世界份额的 46%；

2、布产量：800 亿米，同比增长 6.2%；

3、黄金产量：340.876 吨，同比增长 8.57%，世界第一；

从纱产量、布产量的增长率来分析，中国在世界纺织品的份额只会增加不会减少。

至于中国拟在海外建立的军事基地，瓦良格航母与歼-20 战斗机、对拉丁美洲和非洲的商品输出和资本输出，以及高铁大跃进的意义，篇幅有限在此不作详细阐述。

21 世纪初，一个新兴资本主义国家进入帝国主义阶段，或许后世的历史学家会沿用日本游行者对它的称呼：中华帝国主义。

最后还需要澄清部分人对帝国主义的美化，即帝国主义国家的人民，必然会得到超额利润的分红。事实上在一战前夕，无论是日不落帝国英国，还是落后的帝国俄国，普通工农都处于极其贫困的境地，美帝国主义采用福利政策的原因，前文已经论述。有网友用一句话精确概括了这个现象：每个人都可以说我的祖国，但只有统治者才能说我的帝国。

三、中国社会三十年来最大的矛盾不是民族矛盾，而是阶级矛盾

在论述了上述两条共识后，关于社会矛盾的共识就不言而喻了。

中国左派与民族主义搅在一起，首先是一个阶级性问题，这一点苏拉密《论张宏良及左派的阶级基础和历史使命》说得比较有道理，不过我比较反对他文中流露出的民粹和反智倾

向。我们这些左派的确都不是什么纯粹的无产阶级，但同情弱势群体的人道主义者和实践先进理论的革命知识分子，始终是唯物历史中体现人类自身能动性的尖兵。然后这个问题还是一个历史问题，从历史角度阐述，或许可以让直观体会到我们的工作可能产生的意义。

上世纪 80 年代是一个思想空前解放的时代，当然除了质疑改革开放的思想，事实上与一些人想的不同，80 年代初几乎没有人质疑改革开放，过去扣帽打倒的右派和官僚平反了，工厂里取消鞍钢宪法推行厂长责任制，技术官僚们的权力也大起来了，文革中政治挂帅那套不搞了，于是必要的物质刺激——奖金和福利让工人也高兴，在中央的推动下，一些将信将疑的农民也把土地分到了自家。似乎没有多少人关心那些被打成反革命的文革造反派。1989 年中国发生了著名的敏感词运动，运动的根源是物价闯关带来的通货膨胀和价格双轨制带来的腐败不公，当时的主要口号是反官倒反腐败，民主自由主要是少数知识分子提的，《人民日报》的著名社论里都这样说：“全国人民，包括广大青年学生所希望的改革开放，治理整顿，建设发展，控制物价，改善生活，反对腐败现象，建设民主与法制。”所以说这事儿其实是典型的阶级矛盾总爆发。在这之后，思想界很受打压了几年，直到南巡讲话才逐渐放宽。

90 年代中后期，互联网开始在中国兴起，伴随着的是国企改制的深入、贫富差距进一步拉大、美国反复挑起事端、日本反复祭拜神社。这时候网上的愤青一边批判社会不公，一边抱怨着国家软弱。那时候在南方周末里还能读懂中国，在揭露社会阴暗面的同时也高举爱国旗帜，有兴趣的可以去搜南周针对美帝炸我南联盟使馆事件的社论《没有高度的纪念碑》。而即便是如此，真正国内的主要矛盾依然是阶级矛盾而非民族矛盾，即使在民族矛盾最为尖锐的 1999 年。学生们恐怕只记住了当年美帝使馆门前的散步喊口号仍东西，而 2000 年前后，国企的反私有化斗争和农村的抗税斗争，恐怕就没有多少人提起。拿老工业基地东北来说，从 1997 年，国企改制进入了大跃进时期，上千万工人对此进行了斗争，曹征路的小说《那儿》、张猛的电影《钢的琴》，讲的都是那时候的故事。国企的问题非常敏感，所以直到近年来反思才逐步兴起。但是三农问题就不一样了，在 2004 年逐步取消农业税之前，中国农村的暴力抗税每年多达数十万起，也有很多学者是靠做这方面研究起家的，比如现在变成右派的于建嵘，中间派的秦晖，左派的温铁军。

进入新世纪后，中国进入帝国主义阶段，无论是左派和右派都能在网络上意识到民怨问题，有一拨最为反动的所谓左派，时而炮制阴谋论、时而祭出毛泽东大旗，动辄扣人以“汉奸”“带路党”帽子，试图用民族矛盾掩盖阶级矛盾。不但理论批判让他们的观点站不住脚，欧美日逐渐衰落铁的事实也将撕破他们的画皮。

说中国社会三十年来的最大矛盾不是民族矛盾，而是阶级矛盾。这个时间段都过于保守，毛泽东晚年就提出过资产阶级就在党内的论断，甚至从反右扩大化开始，阶级矛盾或许就一直是中国社会的主要矛盾。不过在此就不作对于这个问题的具体论述了。

四、反对当前网络上盛行的民族主义与逆向民族主义

将要到来的战争

不是第一次。在它以前

有过其他的战争

上次战争结束时

有胜者也有败者

失败者那里，贱民们在挨饿。

胜利者那里，贱民们也挨饿。

——布莱希特《德国战争课本》

一不小心又给自己写了一个大题目，看到这两个主义，隐隐有些头疼，这种题目系统地论述下来恐怕一本书都不够。而且又涉及到当前论战最尖锐的问题，稍有不慎汉奸带路党的帽子就把我淹了。好在前面已经进行了社会性质的论述，并且考虑到文章的读者主要是左派同志，将会省去许多不必要的口舌。

先界定概念，除特别指明外，本节所述的民族与国家为同义词，在英文中均作 nation。民族主义与国家主义为同义词，在英文中均作 nationalism。

马克思主义认为，现代民族(nation)是人们在共同语言、共同生活和共同地域的基础上，通过长期稳定经济联系形成的社会共同体。与此相应，人群内部逐渐形成相同的文化心理和归属感(nationalidentity)。作为承前启后的社会发展阶段，民族有自己的开端与终结，而非万古不变的天然产物。它的诞生，取决于资本主义生产关系的初步崛起——新的生产关系造就了广大的地区市场以及在此基础上的人群共同体(民族)；统一的市场要求统一的语言、教育、行政和税制，而新生资产者热望着划定国界和组建常备军来保护自己控制的资源与市场，符合上述要求的民族国家(NationState)和爱国主义(patriotism)便应运而生。

民族国家的统治功能——除了保护(和掠夺)资源与市场，还包括征税、鼓励实业、发行单一货币、担保商业信用、推广国语(nationallanguage)等等；这些功能进一步地巩固和发展着资本主义生产关系(即民族存在的各项先决条件)。资本主义社会生产的性质，决定了民族无可避免地分裂为利益根本对立的两部分——“黄袍加身”的资产阶级(及其有产盟友)与遭到剥削压迫的劳动大众。“屈居少数”的资本家不光拥有生产资料，更把持着国家机器和文化界，可以最大限度地盘剥、欺压和愚弄无产者；尽管劳动大众(包括小资产阶级的下层)构成民族的形式多数，但它始终处于被统治地位。究其本质，民族国家建筑于阶级社会之上，等同(以保护统治者利益为最高宗旨的)有组织暴力机器，即所谓阶级国家(classstate)。

从以上的论述可以看出，民族主义这一概念，随着社会的进化，被分成了两部分。

一部分是形而上的民族国家主义，这一部分所强调的爱国主义，与中国古代的三纲五常没有本质区别，完全是一种道义上的绑架，从文化上来说，君主与宗教都逐渐淡出了意识形态领域，对国家的忠诚代替了对君主和教会的忠诚。无论是中国封建士大夫还是欧洲封建骑士，恐怕都是君要臣死臣 Facebook，如今看来似乎很可笑，而事实上这个君王已经被置换成了国家。即便是日本与英国，如今君主对于文化的象征意义都远大于实际意义。而在缺乏现代性的国家，诸如利比亚，反政府武装一旦胜利，马上就要祭出伊斯兰教的旗帜，根本原因还是人们长期生活在部族中，缺乏对于民族国家基本的概念，不得不依靠宗教来强化新政府的统治。中国曾经的革命扫荡了君主和宗教，但统治者的合法性主要不是建立在全民对于民族国家的忠诚上，而是一种全新的观念，即社会主义革命上，这是一种要消灭国家而不是强化国家的意识形态。当然，曾经无产阶级先锋队选择结束自己的历史任务后，他们不得不动用其他法统进行辅助，当前的新儒家兴起就是一例。右派在本世纪的启蒙中，喊出了一个“爱国不等于爱政府”，从以上论述可以看出这个口号不够有力，因为他们连国家这一概念的物质起源和文化起源都没有辨析清楚。

另一部分则是形而下的自然亲近情感，即人们在共同语言、共同生活和共同地域的基础上，通过长期稳定经济联系形成的社会共同体。与此相应，人群内部逐渐形成相同的文化心理和归属感(nationalidentity)。人是一切社会关系的总和，而社会也是个人组成的共同体。国家这一概念作为一个社会范围来说，实际上是构成这一社会的人群总和。然而在阶级

社会中，相同的文化心理和归属感，首先同一个阶级才会具有。有没有跨阶级的文化心理和归属感？有，在阶级社会中，由于统治阶级在意识形态上的全面专政，被统治阶级不免带有统治阶级文化的烙印，这一点就需要革命知识分子在意识形态领域的批判与斗争。正如罗莎·卢森堡所言：“在阶级社会，民族作为浑然一体的社会-政治现象并不存在。任何一个社会生活领域（坚硬真实的物质基础也好，细腻复杂的精神生活也好）里，统治阶级和觉悟的无产阶级都不可能真正找到共同语言，更谈不上（在此前提下）构成一致对外天衣无缝的‘完整民族’。”无产阶级最需要提防的是资产阶级将这种朴素的自然情感，上升到对国家的不容置疑的忠诚上去。

民族主义辨析清楚了，逆向民族主义就不难理解了。这是一小部分比较容易接触外来文化的知识分子，在本国统治阶级的宣传不敌外国统治阶级的宣传之后，产生了对外国统治阶级的文化心理和归属感。人人网的圈 A 党魁巴赫金曾经开玩笑说：我群中心主义，相对的是他群中心主义，例如逆向种族主义，逆向民族主义。对这种卑微的奴隶式的身份认同，源于对原初共同体认同感的彻底崩溃后替代以其他共同体的认祖归宗，应归因于智力上的不发展而无法产生对人类主体性与整体主义思维的批判性感知和超越。而这两个群体每天攻击来攻击去，你一个美分我一个五毛帽子满天飞，各自秀着虚无缥缈的道德和智力优越感，不知与当年的“六九圣战”有什么区别？

行文至此，我们或许可以提出一种全新的爱国观，这种爱国观中的国家不是在固化而是逐步在消亡，这种爱国观的对象爱的不是那个想象或者被灌输的共同体，而是爱与自己有同样文化心理与归属感的一个阶级兄弟姐妹。用几十年前的一句话提炼这个观点就是“亲不亲，阶级分”。可能有人对这种文革式的口号心存抵触，那么我们或许可以这样说，爱国就是爱这个国家的普罗大众。

五、用唯物史观分析历史，反对神化与妖魔化历史

人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。一切已死的先辈们的传统，像梦魇一样纠缠着活人的头脑。当人们好像刚好在忙于改造自己和周围的事物并创造前所未闻的事物时，恰好在这种革命危机时代，他们战战兢兢地请出亡灵来为他们效劳，借用它们的名字、战斗口号和衣服，以便穿着这种久受崇敬的服装，用这种借来的语言，演出世界历史的新的一幕。——马克思《路易·波拿巴的雾月十八日》

中国人是幸运的，从小就接受马克思主义的教育。中国人也是悲哀的，因为从小只被灌输马克思主义的结论，而没有学习它的论证过程。不仅如此，宣传机器还把“唯一科学”“普遍真理”“放之四海而皆准”等等标签粗暴地贴在马克思主义上面，引起人们的本能反感，可谓粉到极点就是黑，淋漓尽致地体现了辩证法的威力。

科学能解释世界，神学一样可以解释。但是科学可以改造世界，神学就不行了。历史唯物主义之所以是科学，不在于它的结论可以解释历史，而是因为在它的论证过程中，人既是历史的客体，也是历史的主体，人的历史客体性在于至今为衣食住行等“再生产”所迫，与动物在本质上是一样的；而人的主体性在于被压迫阶级的劳动创造了历史本身，其斗争使历史流动起来，而不是空洞的时间。人既被当下历史条件所限制，也能发挥自己的能动性改造未来的历史，历史唯物主义是可以改造世界的理论。科学还有一个关键特征，即用理论指导实验后，还能根据实验结果对原有理论进行修正补充，这一重意义上来说，历史唯物主义是

可以改造包括自身在内的世界的理论，这样的理论符合科学的定义。

我们可以用历史唯物主义看看这个时代的历史图景。

在不利的历史条件方面：

1. 毋庸置疑，这个时代的绝大多数人依然要为个体的再生产而劳动。

2. 这个时代，统治阶级的专政力量空前强大，从镇压性国家机器到意识形态国家机器，可谓武装到了牙齿。3. 意识形态国家机器是我们尤其要引起高度重视的，这个时代已经有娱乐至死的趋势，赫胥黎的《美丽新世界》预言或许就要成真。

以上是我们不得不面对的现实，是我们在历史舞台上起舞时最沉重的镣铐，看起来这是最坏的时代，但是这也是最好的时代。

在有利的历史条件方面：1. 这是生产力空前发达的时代，这个时代生产力与生产关系的矛盾已经到了一个非常尖锐的地步。2. 这是工业人口占总人口比例最大的时代，尤其是放在中国近几十年的历史上看，几乎是一个飞跃。3. 互联网，它的意义怎么估量都不过分，古登堡印刷术与文艺复兴及资产阶级革命的关系密不可分，而互联网在历史中将会扮演一个更重要的角色。

然后我们还需要对于当前网络上错误的历史观做一个清算，只有树立了对历史科学的认知，才会有正确的实践。

首先是五毛的唯经济论，常见的说法有“中国资本主义发展程度不够，需要补课”、“现在搞社会主义生产力还不够，只能搞特色社会主义”、“中国没有经历资本主义，搞社会主义必然失败”。这是典型的用庸俗进化论和诡辩论代替革命的辩证法，这种观点中，人本身在历史中没有任何意识和能动性，永远只是作为历史的客体随波逐流，与动物无异。“卡夫丁峡谷”不可跨越，这是历史内在的逻辑决定的，并不是什么宿命论。但是可以选择“不通过”，这是历史发展多样性的表现，也是人作为历史主体可以发挥的最大能动性。这种观点是官方理论的核心之一，是当前最为反动的一种历史观。

其次是草泥马与五毛之间的妖魔化历史和庸俗化历史，常见的说法有“感谢美军飞行员感谢蛋炒饭”、“文革是毛为了巩固权力发起的”、“列宁是得梅毒死的”、“蒋光头才是得花柳死的”。在这一类言论的来源者眼里，历史是由极少数权力的掌握者主导的，而不是阶级斗争的产物。正因为奉行这种极其唯心的精英史观，他们才会津津乐道于权力上层那些鸡零狗碎的传闻。这类段子之间往往逻辑不能自洽，危害远低于唯经济论。但是它极大地消解了意识形态，使得大家对于现实的不满和对于进步的追求，流于分享转发段子的嘻嘻哈哈，这一点上看它也算是维稳先锋了。

最后是一种神化历史的唯心史观，较常流行于知识水平稍高的人群中，常见的是把前三十年夸成一朵花，后三十年贬成豆腐渣，以及陈丹青等公知的民国范儿。这些人并不是试图解释历史，反而是在宗教化神化历史。在他们眼里，历史只是属于某一个阶级的历史，自然就理所当然认为历史变革不是由于阶级力量的对比决定的，不是由于社会矛盾的种种错综复杂的运动，导致任何人都无法阻遏的必然趋势，而是由某些伟人和阴谋家私底下设计好的。当然这种历史观更容易反驳，把毛时代夸成一朵花的人，无法解释为什么教育锻炼了一代人，却由一场宫廷政变，资本主义就轻易复辟了，而陈丹青们的民国范儿，在当时民间饿殍遍地的铁证面前，恐怕只会引人反胃。

人人网上好谈国事的青年，恐怕生成关键词，最大的就是“历史”了。左派青年在对待历史问题上，一定要自身理论过硬，认真学习弄懂历史唯物主义，才能有效批判各种错误的历史观，也能避免造成自身一些偏执错误，避免一粉顶十黑的反面效果。

六、民主主义是左派必须坚持的一面旗帜

当尔·恩·斯之流的先生们就拥有权力的地方自治机关的权利或宪法问题同政府讨价还价时，我们却要为民权共和国而斗争。只是我们不要忘记，为了推动别人，就要始终把手放在他的肩上。无产阶级政党应当善于在任何一个自由派打算移动一寸的时候及时抓住他，强迫他移动一尺。如果他固执不动，我们就抛开他，越过他而继续前进。——列宁《政治鼓动和“阶级观点”》

当今在左派群体中存在着一种强烈的反民主情绪，不对这种错误的思潮进行鞭辟入里的分析，不一一驳斥这种错误思潮的方方面面根源，势必会造成极大的思想混乱。民主曾经是各国共产党夺取政权最重要的一面旗帜，在左翼未来的理论和政治斗争中，它还将一次次地被树立起来。而在此节中，或许还可以回答一个如何跳出历史循环的难题。

错误观点 1：通常人们说的民主是资产阶级民主，最后的结果依然导向不正义，不值得追求。

现代资本主义国家的民主制度，发轫于古希腊，继承于资产阶级革命时期，它不仅反映了新兴资产阶级的政治诉求，某种程度上也同样反映了小资产阶级以及广大工人的政治诉求。

的确资产阶级民主最后结果依然导向不正义，但是官僚专制制度下，没有组织工会和政党的权利、没有进行罢工和散步的自由、无法建立相对独立的宣传机构，其斗争条件比之西方国家“虚伪”的资产阶级民主下的工人，不知恶劣多少倍。

与曾经共产主义运动时代的环境不同，今天镇压性国家机器与意识形态国家机器已经达到了无孔不入的地步，而资产阶级民主也将极大地促进无产阶级的阶级意识形成。

错误观点 2：人民只需要改善经济条件，不需要民主权利。

这种经济主义的观点在历史上已经被批透了，但是近年来又有沉渣泛起的态势。

人民对于政治不关心，与其说是天然如此，不如说是没有受到政治锻炼，长期处于政治高压与愚民宣传下的结果。一个未受过教育的人不会喜欢看书，一个未经常体育锻炼的人喜欢宅在家里，这种解释更唯物主义。

不得不承认的是，人民的确容易为眼前利益而放弃一些根本原则，这在历史上发生了无数次，将来或许还将发生。但这不是因此歧视人民的原因，反而需要觉悟的左派同志反复重申这一原则：不要为一碗红豆汤放弃了长子权。

错误观点 3：民智未开而行民主，最后反而会坏事。

这一条有其道理，但是犯了与上一条类似的逻辑错误。

事实上，民众的政治智慧，除了启蒙知识分子的说教之外，更重要的来源，是从现实的政治斗争中来。斗争而来的政治智慧，可以轻易秒杀书本上教条，这也是我对龚知宇之前诘问的回答，即左派青年为什么写文章老喜欢引用马克思列宁怎么说的。首先他们是理论家，其理论逻辑是一以贯之的，但更重要的是，他们是斗争领袖，他们的政治智慧，直接来源于整个无产阶级。老实说其实我并不希望总引用一两百年前导师（包括毛泽东）的话，因为这个时代跟他们那个时代差别太大。只可惜近几十年没出过什么可称得上导师的人物，但是我们依然要最广泛地学习理论，以寻找我们这个时代的破局模式，比如认识无产阶级政党的重要性，仅仅是从列宁的《怎么办》中还不够，还需要阅读葛兰西的《现代君主论》。

错误观点 4：民主是西方反动势力妄图颠覆我人民政权的阴谋。

兰州烧饼

在一一驳斥了几种错误观点后，说个题外话，回答开头所说的跳出历史循环的问题。需

要明确的是：跳出历史循环的追求，对于人类只是换一个高级的进化秩序，而不是什么乌托邦主义弥赛亚主义，终极拯救的想法最后只会导向对现世的悲观。作为一个真正懂理论的左派，要抛弃性善性恶的无谓争论，而是去发现善恶行为的物质基础，为改造这种物质基础而努力。资产阶级在历史上的复辟，首先根源在于阶级力量对比悬殊，拿中国历史来说，在文化大革命中，不仅仅是工人阶级数量并不多，还存在着组织联合上的不足。造反派基本上一直是处于被动挨打的局面，比如二月镇反和挑起武斗，都是官僚集团与保皇派发起的先手，这种阶级力量严重不平衡的局面决定了在毛逝世后运动的迅速失败。第二个根源即意识形态国家机器，在马克思定义的传统国家机器外，阿尔都塞提出了意识形态国家机器的概念，区别于镇压性国家机器运用暴力发挥功能，而意识形态国家机器则运用意识形态发挥功能。以下这些机构都是意识形态国家机器的一部分：宗教、教育、家庭、法律、政治、传播、文化。各国的共产党革命砸碎重建了镇压性国家机器，但最后依然导向了官僚化的工人国家，不可避免地复辟了资本主义，只有中国的文革对重建意识形态国家机器提出了诉求。解决后一个问题，必须依靠民主，让劳动人民参与到政治文化生活中来，这或许也是毛泽东与黄炎培延安谈话内容的深意。

民主并不是神圣的，并不能保证无产阶级的最终解放。民主只是为这种解放提供更好的条件。但左派们不应该因为资产阶级的民主的局限性，而完全拒绝它。理论上的纯粹是值得追求的，但是不能仅仅着眼于理论的纯粹而忽略了群众的实际需要，无视专制制度是当前工人运动的最大障碍这一现实。如今官方暗地里反民主，一些五毛公然地反民主，一些草泥马在搞臭民主，可以说间接反民主。那么我们左派应该勇于扛起这面旗帜。

七、当前的工作重点

以下对于“现代君主”的分析主要来源于黑夜里的牛作品《“唯心主义”与社会主义必然性》，感谢他对这一部分的启发。

马克思主义天生的实践性，决定了唯实践论的大行其道。行动主义者搬出马克思的名言“一步实际运动比一打纲领更重要”，仿佛无论自己行动有什么意义，都可以稳稳站住一个道德制高点，而对于行动主义者的指责，可以称得上是严重的政治不正确了。列宁在其不朽著作《怎么办》中，冒天下之大不韪地批评这种行动主义，认为在理论混乱的时候谈这个是不合时宜的，而他则进一步旗帜鲜明地提出“没有革命的理论，就不会有革命的运动”。

这一个判断是意义深远的。尽管马克思恩格斯不断与各种非无产阶级的错误思想作斗争，但他们却未明确提出理论跟运动的这种关系。相反，他们对于群众在斗争中阶级意识抱有过高期望，认为群众最终都会导向理论正确。列宁则断然否定了这种自发性崇拜，他认为“社会主义意识是一种从外面灌输到无产阶级的阶级斗争中去的東西，而不是一种从这个斗争中自发产生出来的东西。因此，旧海因菲尔德纲领说得非常正确：社会民主党的任务就是把认清无产阶级的地位及其任务的这种意识灌输到无产阶级中去”。

列宁以前所未有的理论勇气，阐述了历史唯物主义中的重大秘密。在批判民族主义就被称为托派的今天，他恐怕要会被打成布朗基主义者。列宁主义区别于布朗基主义的根本，在于在列宁的历史叙事中，党是斗争智慧的保存者，而群众则是社会变革的力量之源，人在历史中的主体性和客体性得到了统一。对于人类历史的这一大变革时期，政治革命是唯一具有巴迪乌所谓的“真理”性的事件。而所谓真理，就是要超越出现存社会既有的约束（constraints）性条件所规定的可能性空间，创造出新的能够创造出新的约束条件，新的可能性空间的行动。显然，真理总是在进行着政治谋划的大脑中诞生的。最早表述这一理论的马基雅维利，在他那里，书写真理的是被人民赋予期望的“新君主”；而另一个意大利人，葛兰西，则指明了能够领导无产阶级解放运动的新君主——无产阶级政党——所具有的真理

性意义。

葛兰西关于“新君主”的思考集中在《狱中札记》的第二部分。在提出“现代君主”即政党，接着讨论党存在条件时，他指出党要存在就必须达成三个基本要素的结合。那三个要素呢？他认为是“最通常的要素——普通的正常的人”、“主要的联系要素”“将领或首长”、“中间要素，结合第一要素和第二要素”。葛兰西所说的实际上就是，普通工人阶级，无产阶级政党的领袖，以及联系二者的革命知识分子。在这三个要素之中，纯粹由于受到生产力和生产关系的矛盾运动作用，受到阶级压迫、资本主义零散的或者集中的即危机的打击而产生出来的要素只是第一个，即我们平常说的工人阶级。我们必须看到，第一个要素的确是最直接地反映了资本主义的发展，构成了广义的革命主体，但同时又不得不承认他们在最狭义的革命实践即政治谋划的意义上，不是作为主体，而是作为客体出现的。对此，葛兰西说到：“无疑义的是没有他们，党是不能存在的，但是同样无疑义的是如果党‘仅仅’由他们组成，党也是不能存在的。只有在有人保证他们集中、组织和纪律的时候，他们才成为力量：假使没有这种联系力量，他们就会分散成为无数的小部分，彼此削弱，从而消灭得无影无踪”，“他们的贡献并不在于拿出创造精神或高度组织精神，而在于他们的纪律性和忠实”。资本主义的大生产塑造了工人阶级的纪律性，而罪恶的现实又让普通工人阶级必然具有对共产主义这一社会发展趋向保持忠实的潜质。但他们并不是构成革命的最为特别是因素。

理解了这一点，就不难理解左派同志们对于领袖的崇拜。但领袖是可遇不可求的，他们只能在斗争的大风大浪中被培养出来，而不是自封或者造神的结果。那么这个时代我们最值得追求的要素就只剩下一个，即中间要素——革命知识分子。以上大段篇幅是论述了“现代君主”在我们的左翼运动中的重点作用，那么重点中的重点，革命知识分子就清晰地凸显出来了。

民主对于“现代君主”诞生与成长的重大作用，前面已经论述。而现在，知识分子却处于极大的思想混乱之中，同时还不断有人以“爱国”等所谓的政治正确不断加剧着这种混乱，痛感于这种混乱很可能葬送掉近年来复兴的左翼思潮，我们人人网上一些左派青年才决心先达成一个基本的共识，在这个共识的基础上，我们还可以进一步扩大共识，同时与形形色色的错误思潮展开论战与批判。只有树立起理论的旗帜，把种种错误观点清算干净，革命知识分子才会汇聚到旗帜下，而之前那种和稀泥的态度，无疑是造就一群乌合之众。

行文至此，我们运动中的策略问题，也谈得比较清楚了。正如一百多年前导师们在《共产党宣言》中的呼喊：“全世界无产者，联合起来。”觉悟的个人依然是孱弱的，就像一滴水，太阳一出来就蒸发了。只有无数多滴这样的水，汇聚成事业的洪流，才能拥有解放人类的力量。

论帝国主义与中国的社会性质

刘玉玺（网名：liuyuxi1948），2011.1.21

对一个国家性质的正确判断，是这个国家无产阶级及其人民大众进行革命的重要问题，是制定正确路线的基本依据。某国已经是资本主义的国家了，这一点没有太多的异议。但有一部分人认为不仅是资本主义，而且发展为帝国主义了。如网友工声在《马克思主义评论》网发表的《就左派的原则与策略与张勳德商榷》就是这样论述的。这就有必要（仅就关于帝国主义这一问题）进行进一步的探讨。

（一）关于帝国主义的定义

判断一个国家是不是帝国主义，我们一般都是引证列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》著作中，列宁给帝国主义所下的定义。网友工声的文章也是这样：

【列宁说：“如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”列宁接着说：“关于简短的定义……毕竟是不够的。……同时也应该给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本80页）

列宁又说：“资本输出成了鼓励商品输出的手段。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本58页）

以上列宁给帝国主义下的定义归纳起来就是：帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。】

列宁的定义是明确的。问题是作者最后的归纳：“帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。”我认为是片面的。因为垄断、商品输出、资本输出都是经济特征。而帝国主义不仅是具有经济特征，也具有明显的政治特征。

我们知道，列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》的写成时间是1916年1—6月，列宁在其后的《帝国主义和社会主义运动中的分裂》（1916年10月）一文中再次谈到帝国主义的定义。

列宁说：

首先必须给帝国主义下一个尽量确切完备的定义。帝国主义是资本主义的特殊历史阶段。这种特殊性分三个方面：（1）帝国主义是垄断的资本主义；（2）帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义；（3）帝国主义是垂死的资本主义。

垄断代替自由竞争，是帝国主义的根本经济特征，是帝国主义的实质。垄断制有五中主要表现：（1）成立卡特尔、辛迪加和托拉斯；生产集中达到了产生这种资本家垄断同盟的阶段；（2）大银行占垄断地位，

三五个大银行支配着美法德三国的全部经济生活；(3) 原料产地被托拉斯和金融寡头占据（金融资本是和银行资本溶合起来的垄断工业资本）；(4) 国际卡特尔开始瓜分世界（从经济上瓜分）。这种国际卡特尔的数目已经在一百个以上，它们占据了全部世界市场，并且“和睦的进行瓜分（当战争还没有重新瓜分它以前）。资本输出这种特殊显现和非垄断资本主义时期的商品输出不同，它同从经济上、政治上和领土上瓜分世界有着密切的关系；(5) 从领土上瓜分世界（瓜分殖民地）已经完毕。

接着列宁论述了帝国主义的寄生或腐朽性和垂死性。

然而，很少人注意，在其后文中列宁的一句话。列宁指出：

帝国主义的两大特征：(1) 拥有极大的殖民地；(2) 拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。

列宁在谈到英国是帝国主义并批判考茨基时说“英国的工业垄断地位虽然已被破坏，但是其殖民地垄断地位不仅依然存在，而且更加变本加厉了，因为全世界被瓜分完毕了。”进一步阐述了帝国主义的两大特征和它的重要意义。

如同网友工声一样，不少论述帝国主义的文章都是引证列宁前面的定义，而且重点又没有放在瓜分世界市场和瓜分世界领土的问题上。尤其是没有更好的注意后面的话：“帝国主义的两大特征：(1) 拥有极大的殖民地；(2) 拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。”

而我认为这后面的话对深刻理解列宁关于帝国主义的定义和用这个定义来判断一个国家是不是帝国主义是十分重要的。

（二）拥有极大的殖民地

(1) 帝国主义最重要的政治特征就是殖民主义。殖民主义是资本主义国家采取军事、政治和经济手段，占领、奴役和削弱小国家、民族和落后地区，将其变为殖民地、半殖民地的侵略政策。西方强国压迫、奴役和剥削‘落后’国家，把它变成自己的殖民地、半殖民地的一种侵略政策。资本主义在资本原始积累时期，大都采取赤裸裸的暴力手段，如武装占领、海外移民、海盗式的掠夺、欺诈性的贸易、血腥的奴隶买卖等。在自由资本主义时期，主要通过“自由贸易”形式，把不发达国家、民族和地区变成自己的商品市场、原料产地、投资场所，以及廉价劳动力和雇佣兵的来源地。在帝国主义时期，除了采取上述各种手段外，资本输出成为剥削这些国家、民族和地区的主要形式。19世纪末20世纪初，世界上沦为殖民地、半殖民地的国家和地区形成了帝国主义殖民体系。

(2) 第二次世界大战后，殖民地、半殖民地的民族独立运动高涨，大批亚洲、非洲国家获得独立，摧毁了帝国主义的殖民体系。奉行殖民主义政策的国家转而采用间接的、比较隐蔽的、更具有欺骗性的形式，来维护和谋求殖民利益。在政治上，一方面允许和承认殖民地、半殖民地独立，另一方面通过培养或扶植代理人来实行控制；经济上以提供“援助”的形式，通过附加苛刻条件的贷款、不平等贸易、组织跨国公司等手段，控制这些国家的经济命脉，对这些国家实行掠夺；军事上以提供军事“援助”的形式，在这些国家建立军事基地、驻扎军队、派遣军事顾问、帮助训练军队等，实行变相的军事占领。为了实现其战略目的，它们甚至策动政变、挑起内战、扶植傀儡政权。这些被统称为新殖民主义。

以军事占领为特征的殖民主义被“新殖民主义”所取代，新殖民主义的特征是：

- 1) 通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；
- 2) 通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；
- 3) 低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；
- 4) 利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

新殖民主义和旧殖民主义虽然采取了不同的是统治方式，但其本质都是以金融资本统治为基础的对发展中国家剥削、掠夺、控制和压迫的关系。

有专家学者认为“当代资本主义还出现了一些新的特征。一是随着经济国际化、全球化的发展，相互依存性加深，彼此在竞争和斗争的同时，国际联合、协调和合作明显增强。二是与列宁所处时代帝国主义以军事和经济实力为依托争夺殖民地和势力范围不同，现在主要是开展以科技为中心的综合国力的竞争和较量。在当今科技革命突飞猛进的情况下，科技作为第一生产力的地位越来越重要，各资本主义大国以科学技术为中心的综合国力的较量空前激烈。三是当代资本主义是生产力空前高度发展、生产关系有重要调整、运行机制更加完备、管理经验与方法更加成熟的资本主义。现代资本主义已不是“资本主义总危机”概念所描述的那种‘全面危机’的现象。”的观点，虽然有一定的正确成分，但是帝国主义的霸权主义和强权政治的肆虐，自2008年从美国开始爆发的资本主义有史以来的最严重的经济危机，已经证明这些观点是荒谬的。

郎咸平在《新帝国主义在中国·序》讲到列宁当年是如何概括帝国主义的特征的后说：

【“帝国主义以新的面目出现，我姑且称之为“新帝国主义”。按照列宁的思路来分析，这里的‘新’主要体现在：

1) 垄断组织今天发展得更为强大，不仅仅通过控制全球的产业链，在经济生活中起决定作用，而且在政治文化上也起着某种程度的决定作用。君不见，某些帝国主义大国的总统、首相、议会，不就是这些垄断组织的跟班吗？各位读者如果好好看看本书中沃尔玛的案例，就会明白，沃尔玛以“贪吃蛇”的方式，是如何整合和控制产业链，并形成巨大的垄断组织的。

2) 今天，帝国主义的金融寡头，已由传统的银行转变为现代的“投资银行”了。他们不仅仅与产业资本融合，而且与传统的银行资本融合；这种融合已经不是简单的合作，而是通过各种金融工具，控制产业资本和传统的银行资本。不仅如此，他们还充分利用他们的“聪明才智”，发明了各种金融产品和杠杆工具，撬动全球全社会的资本，呼风唤雨，为一己私利，牢牢控制全球的经济资源。他们不仅能使某个产业破产，还能做到使某个国家破产。

3) 今天已经不是简单的资本输出的时代了，而是资本自由化的时代。资本自由流动的力量，已经今非昔比。请各位读者好好思考一下今天的金融危机，回头再看看南美金融危机和亚洲金融风暴，就会明白金融寡头的“资本输出”战略，是如何利用资本自由化规则，来搞垮一个国家或者一个地区的。我们的“秀水街模式”，是很难与金融寡头操纵的“华尔街模式”对垒的，用“产品输出”来和“资本输出”竞争，输赢一开始就已见分晓。

4) 国际垄断组织已经形成强大的同盟。通过产业链高效整合的形式，牢牢控制着某个行业或者产业。这些国际资本垄断同盟，已经超过了枪炮的力量。例如“孟山都、四大粮商和华尔街”形成的国际垄断同盟，并操控全球农业的。

5) 最大的帝国主义大国，已经不满足于瓜分土地了，而是通过资本来瓜分世界市场。过去主要是通过战争来瓜分土地从而占领市场，现在省事多了，通过资本或者垄断联盟来直接瓜分国际市场，以实现资本的目的。也就是说，过去的“瓜分土地”已经演变成现在的“经济殖民地”了。

根据列宁的定义，帝国主义的核心，不在于“国”，而是在于其背后的“垄断组织”。

新帝国主义，其帝国主义的本性并没有变。产业资本、金融资本和国家之间配合得更加娴熟和默契。它们利用资本和军事实力，创建所谓的游戏规则，设置圈套，套牢弱势国家和

民族。新帝国主义不仅仅是要自然资源，而是要牢牢控制从农业到工业到各种可能牟利的产业，最终实现从思想上控制一个国家和民族，在产业上让你完全依附宗主国。这就是我们现在看到的帝国主义的新本质。”】

这里主要论述的也是帝国主义在现代，随资本主义的发展出现的新特点。也是从经济特征上讲的。

(3)有人说，是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准。其实并不是这样的。应该看到，新殖民主义从来就没有放弃赤裸裸的军事手段。

二战后以美国为首的帝国主义集团所发动的朝鲜战争，美国进行的越南战争就是例证。20世纪和21世纪之交，美国和以美国为首的“北约”发动了赤裸裸的侵略战争，以血淋淋的事实说明，以美国为首的西方国家并未改变其武装侵略的本性，它们仍然会向没有足够抵御能力的国家发动不需要任何借口的战争。一个国家如果没有足够强大的军事力量，仍然可能遭到以美国为首的“北约”的军事侵略，遭受国家被占领、被分裂、经济生活被严重破坏的惨祸。

(1)在1999年的科索沃战争期间，以美国为首的“北约”借口“维护人权”、“保护塞尔维亚科索沃阿尔巴尼亚族人的民族自决权”，对奋起捍卫国家主权和领土完整的南斯拉夫进行了几十天的狂轰滥炸，给南斯拉夫塞尔维亚造成了巨大的破坏和人员伤亡；随后北约军队进占了塞尔维亚科索沃地区，肢解了独立的主权国家南斯拉夫。后来在占领科索沃地区的北约军队的庇护下，科索沃阿尔巴尼亚族公然宣布独立，分裂了独立的主权国家塞尔维亚。北约的这场侵略战争使南斯拉夫的塞尔维亚一片破败，经济一蹶不振。

(2)2001年，美国以反恐为由，武装入侵阿富汗。阿富汗战争是以美国为首的包括英国、德国、波兰、捷克、斯洛伐克等北约国家发动的，以及哈萨克斯坦、日本、韩国、菲律宾等国为美军提供了后勤支援并在战后派遣军队驻扎阿富汗。阿富汗战争历时近10年至今，超过越南战争成为美国历史上最漫长战争，给阿富汗人民造成极大的灾难。

(3)2003年美国悍然发动侵略伊拉克、推翻萨达姆政权的战争，不仅没有任何站得住的理由，没有得到联合国的授权，甚至还受到法国等西方盟国的反对；在全世界各国的大城市中都出现了巨大的群众性示威浪潮，反对美国发动这场公然侵略的战争。在这样遭到全世界反对的情况下，美国仍然发动了侵占伊拉克的战争，推翻了伊拉克的萨达姆政权，以后还以“审判”的丑剧处死了萨达姆。美军侵占伊拉克之后，遭到了反美武装力量的沉重打击，美军在这场战争中已经死亡了4千人以上。但是伊拉克也从此实际上分裂，由十叶派、库尔德人、逊尼派各自控制一些地区，而且许多地区战火纷飞、流血袭击不断，平民伤亡惨重。

应该说，某国到目前还没有，也没有参与过这样的侵略战争。某国没有殖民地和殖民经济。

(三) 拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）

某国资本主义垄断是随着资本主义复辟，官僚资产阶级的产生，在社会主义公有制基础上产生的。

有文章说：毛主席说过，社会主义的国家一旦变质，这套体制最容易演变成法西斯专政。所以，在上个世纪60年代，他对当年的苏联社会的定性是“大资产阶级专政，法西斯专政，希特勒式的专政”。这个专政的基础就是原社会主义社会的公有制经济转变成官僚大资产阶级集体占有的国家资本，这个国家资本的特点是高度的集中和垄断，这就省略了过去资本主义的那个从自由竞争到垄断的发展过程。

但是，也应该清楚，这种垄断，更多的是国家垄断，仅仅是一种国内垄断，而不是国际垄断。而这种国内垄断，由于新生的官僚资产阶级的国际竞争经验不足，错误的、过早的、

大规模的、过度的引进外资，使这种脆弱的垄断受到国外垄断资本的冲击十分严重。不少行业已经失去了国内垄断地位。更谈不到国际垄断和拥有国际垄断利润。正是在这一点上，就是列宁所说的帝国主义的两大特征之一，在某国还没有表现出来。

中国目前的现实是：

(1) 新华网资料显示：某国目前，28 重要行业，除电力，军工等极少数国家核心行业以外。21 个被外资控制。

2005 年 12 月 24 日，据商务部《2004 跨国公司在华报告》显示，在轻工、化工、医药、机械、电子等重要行业中，跨国公司子公司所生产的产品已占据国内 1/3 以上的市场份额。据《某国产业地图》(某国并购研究中心)一书指出，某国每个已开放产业的前 5 名都由外资公司控制，在某国 28 个主要产业中，外资在 21 个产业中拥有多数资产控制权。就连某国生产比较集中和国家垄断的石油化工领域，外资的市场控制力度，也在 20-30%以上。

钢铁行业：2008 年，钢铁行业总产值占 GDP 比重约为 6%，由于国家对钢铁行业并购有控制，阿塞洛-米塔尔、俄罗斯、必和必拓等大量外资觊觎中国钢铁行业纷纷受挫，即使这样，外资对我国钢铁行业的股权控制度仍超过 10%，市场控制度超过 12%。

汽车行业：外国品牌销售占 90%以上，虽然外资股权占比不超过 50%，但无论技术、品牌还是研发等，外资实际控制力均高达 60-70%以上。

机械行业：2008 年，机械行业总产值占 GDP 比重约为 12%，外资股权控制率为 35.2%，总体控制力度达 40%以上，机械制造业 5 大细分行业中，仪器仪表制造业外资市场占有率最高，超过 60%，金属制品业为 37%，电气机械及器材制造业 32%，通用设备制造业、专用设备制造业约为 30%。

水泥行业：2009 年全国水泥行业总产能 16 亿吨，外资控制产能 5、6 亿吨以上，控制力及总产能占 30-40%以上。

玻璃行业，最大的 5 家已全部合资，外资控制度为 40%以上。

酿酒行业：啤酒业，啤酒行业的外资控制力度，达 95%以上。

批发零售业(商业百货业)：目前在华国内流通领域，在商业百货行业占有主导份额的大型超市，外资控制的比例已高达 80%以上。

第一产业：外资四大粮商 ABCD 威胁 4000 万豆农生产，种植大豆赖以生存的无数豆农，年年赔本，不得不改种其它经济作物，造成 2000 万豆农集体“下岗”事件，2.3 亿民工，或许从中能发现许多豆农的身影。大量豆油压榨企业倒闭，由于“大豆危机”，2004-2005 年，1000 多家内资榨油企业构成的“中国大豆军团”，瞬间烟消云散，随后倒闭率达 90%以上，导致 10 多万人失业。

据《某国统计年鉴 2007》资料统计：

外资在若干行业的市场占有率(2006 年)	行业全部工业产值(亿元)	外资工业企业产值(亿元)	外资市场占有率(%)
纺织服装、鞋、帽制造业	7600.36	3430.45	45.1
皮革、毛皮、羽毛(绒)及其制品业	5153.49	2587.06	50.2
家具制造业	2424.94	1127.12	46.9
文教体育用品制造业	2098.79	1285.24	61.2
塑料制造业	8120.41	3206.69	39.5

交通运输设备制造业	27147.40	12364.77	45.5
通讯设备、计算机及其他电子设备制造业	38223.77	32966.71	84.0
文化、办公用机械制造业	4307.99	2707.00	62.8
工艺及其他制造业	3387.71	1294.73	38.2

特别值得警惕的是，电子信息产业外资企业对某国市场的控制度 2004 年以后均在 80% 以上，外资在该领域发明专利控制度平均达到 36%。另外，作为经济发展新的决定性因素，高技术产业总体外资控制度近几年已经达到近 70% 的水平。

(2) 帝国主义的金融寡头，已由传统的银行转变为现代的“投资银行”。他们与产业资本融合，与传统的银行资本融合；通过各种金融工具，控制产业资本和传统的银行资本。他们还利用各种金融产品和杠杆工具，撬动全球全社会的资本，牢牢控制全球的经济资源。他们不仅能使某个产业破产，还能做到使某个国家破产。从而获取超额利润。

由于美国利用美元的垄断地位，华尔街金融大鳄操纵汇率，从 2005 年 7 月 21 日，某国汇率改革，至 2008 年 8 月，三年兑美元升值 21%，累计损失约 3.4 万亿人民币；2010 年 6 月 19 日央行宣布汇率改革，专家称预计到年底人民币兑美元升值 5%，预计损失 1.3 万亿人民币。2009 年 6 月 16 日，美国的房利美、房地美退出股市，某国外汇管理局购买两房债券 3763 亿美元，工行、建行，中信等几家大银行，买了约 250 亿两房债券，合计 4013 亿美元。约合 2.5 万亿人民币。三项合计 7.2 万亿人民币。有资料预测，我国预计今年税收 8 万亿，相当于 90% 将白白送给美国。

这就是中国的资本输出。

网友工声在文中有这样一段论述：

【在商品和资本输出上也是不成问题的，因为某国的商品和资本输出现在已经遍布全世界，虽然其输出的重点在亚洲、非洲、拉美和南美洲，仅在非洲，不算工业资本和工业资本与银行资本的结合体一金融资本的输出，仅就银行资本对非洲的输出就超过西欧北美的总和而达到 2300 亿美元之多。但在西欧、北美、日本和俄罗斯同样有它大量资本输出的身影。并且某国现在已经成了全球最大的资本输出国，也同时是对美国进行资本输出最多的国家，某国持有美国债券 1.06 万亿美元，其中包括五千多亿美元美国国债和四千多亿美元（政府支持）机构债券。这就是左右全球经济的四大怪兽（跨国公司、对冲基金、亚洲特别是某国的主权资本——外汇储备和石油美元）之一的这个主权资本（外汇储备 18000 亿美元）对美国 and 欧共体的输出。最近中投又砸 600 余亿美元巨资抄底海外，继续投资美国、英国、法国、日本等资本市场，收购其产业，并且首次进日本证券市场，某国的海外投资又现高潮（以上资料截止于 08 年上半年，其后某国的资本输出有了更进一步的发展）。这是某国资本输出的又一力证。】

这些都是事实。但是，由于国际金融资本的垄断权不为中国所掌握，对于发达国家的资本输出，等于给人家白送钱。对于欠发达国家的资本输出，由于没有：

- 1) 通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；
- 2) 通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；
- 3) 低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；
- 4) 利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

再加上某国的资本输出规模小，又受到行业限制，缺乏经验等原因。因此，这种资本输出没有垄断性，更多的是互利。在目前还不具有帝国主义的特征。

2010 年 11 月 2 日，第二届某国对外投资合作洽谈会在京举行。某国产业海外发展和规划协会常务副会长范 XX 认为，某国总体上已经由资本输入国，演变成了资本输出国。多位

与会业内人士对《经济参考报》表示，某国已经进入了资本输出时代，从商品输出走向商品输出和资本输出并举的阶段。国家发改委副主任张 XX 在 2 日的论坛上表示，今年 1-9 月，某国境内投资者又对全球 118 个国家和地区的 2246 个境外企业进行了投资，累计实现非金融类对外直接投资 363 亿美元，同比又增长了 10.4%。截至目前，某国境外企业资产总额超过 1 万亿美元，对外直接投资累计净额 2457.5 亿美元，居全球第 15 位和发展中经济体第 3 位。

据德意志银行 2010 年 1 月 15 日发布的最新研究报告预计在未来五年某国对外直接投资的年均增长率很可能超过 20%，某国对外直接投资额将在 2011 年达到 600 亿美元。这份报告预计，到 2011 年某国将成为亚洲地区最大的对外投资国。

某国在未来几年中，将面临着一个难题，那就是投资难，拿着真金白银，却很难买到想要的资源资产与控股权。渣打银行的估计数是，某国 2009 年对外直接投资将超过 1500 亿美元，但实际投出去的不到 600 亿美元。这也说明，某国要做一个资本输出大国，还真不容易。即某国确实实是准备真金白银投资 1500 亿美元，收购海外资产，包括矿山、油田等资源性资产。但是，资源性海外投资却总是不如人意，有一些项目流产了，其中最著名的案例就是中铝斥资 195 亿美元的力拓注资案。

2004 年某国石油收购优尼科的失败、2009 年某国铝收购力拓计划的流产，直到最近的 X 钢在美投资受阻——当前某国海外投资的首选项是资源能源资产，一旦与政治因素挂钩，涉及核心技术等，就很容易流产。

资本输出是帝国主义、社会帝国主义国家用来控制经济落后国家的经济、政治和军事的有力手段。帝国主义、社会帝国主义国家通过资本输出，把资本渗入经济落后国家的主要经济部门，控制这些国家的经济命脉，在那里培植代理人，使这些国家在政治上依附于自己。建立军事基地，供应武器，把这些国家纳入自己的军事集团，从而使经济落后国家在经济上、政治上和军事上受制于自己。

某国现在还没有达到这种程度，暂时也没有这个能力。某国现在在国外还没有军事基地，没有驻军，更没有参加像“北约”这样的军事集团。

(3) 多少年来，当某国沉迷于 GDP 数字和外贸进出口额的时候，美国却一直在隐秘地实施着针对某国的经济掏空战略。美国借某国的钱，再投到某国，消灭某国的名牌，控制某国的矿产，入股某国的银行，炒某国的股市、楼市，但是，美国却不许某国购买美国的企业，不出售给某国高技术和武器，只许某国大量的金钱买美国的国债——其实就是“借”钱给美国，供美国循环用于掏空某国。这方面的事例不胜枚举。这是必须引起注意的严重问题。

不管是不是美国故意制造的金融危机，美国将利用这次金融危机，全面洗劫某国财富，彻底遏制某国的发展势头。

以石油为例，伊拉克战争前，石油是 25 美元一桶。2003 年伊拉克战争之后，石油价格被推高到 140 美元一桶，我们在那个价位开始战略储备。我们要知道，世界很多大石油公司都在美国人手上，而且石油是用美元结算的，价格高美国可以从这个地方弥补自己的损失。中国的损失从哪里弥补？但是，美国没有料到的是，俄罗斯趁机起来了，因为它是石油输出国。美国一看，这不是养虎遗患吗？于是又开始打压。有专家在 2004 年预测到美国绝对不敢打伊朗。当时俄罗斯连续给伊朗先进武器，想激怒美国开战，因为那样石油会涨到 200 美元一桶，俄罗斯会加速复兴。但美国人没有上当，不仅不打伊朗，从伊拉克都准备撤军了。

美国在太空产业、航空产业、船舶制造，以及计算机产业、生物科技、现代农业占据绝对垄断地位。成就了它世界第一的军事强国的地位。这些垄断产业提供了美国的 GDP，是主要组成部分。

日本在汽车工业、电子工业占据绝对垄断地位。是这些产业，奠定了日本在世界上第二经济强国的位置。

某国的 GDP 主要是由房地产和纺织品产业所提供。其出卖土地（土地租出）就占了整个 GDP 的三分之一。某国以世界加工厂自居。可是某国进入美国市场的产品中，服装鞋袜、玩具箱包、电子电器等日用消费品占 75%左右。大都是低技术含量、低附加值、劳动密集型、污染严重的初级产品。甚至廉价出卖自然资源。根本没有竞争力。更不存在国际市场有垄断地位问题。在国际市场没有垄断地位的商品输出，就不可能获取垄断利润。

（4）美国，西欧，日本等国，在某国投资收益丰厚，出口高速增长，拥有绝对的垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。

以美国为例：

据某国商务部统计，截至 2010 年底，美对某国投资项目累计 5.9 万多个，实际投入 652.23 亿美元，某国已逐渐成为众多美资企业的利润中心。据某国与美商会去年发布的调查报告，2009 年 71%的美国在某国企业实现盈利；46%的受访企业在美国市场的利润率高于其全球利润率。

不仅如此，加入世贸组织 10 年来，某国承诺开放的 100 个服务业部门均有美国企业投资。在会计、银行、保险、证券、商业等领域，美国在华服务企业“赚头很大”，经营业绩良好。

目前，某国是美国第二大贸易伙伴，也是美国出口增速最快的市场。据某国海关总署发布的最新数据，2010 年某国与美两国贸易额为 3853.4 亿美元，同比增长近三成，其中某国自美进口 1020.4 亿美元，同比增长 31.7%。

通过对某国出口快增，美方分享了某国经济增长的红利。10 年来，美国制造业和农产品对某国出口增长 330%，远高于美对世界其他地区 29%的出口增速。某国已成为美国大豆、棉花的最大单一海外市场以及汽车、飞机等机电产品的重要出口市场。

在对某国经贸合作中，美国不仅直接受惠于对某国出口和投资，而且获得了广泛、巨大的宏观经济利益，这首先表现在某国对美出口大大增加了美国消费者的福利。

据统计，在进入美国市场的某国产品中，服装鞋袜、玩具箱包、电子电器等日用消费品占 75%左右。这些质优价廉的某国产品极大丰富了美国人民的生活，扩展了美国消费者的选择范围，给美国居民尤其是中低收入群体带来实惠，也使美在巨额“双赤字”压力下仍得以维持较低的通胀率。

某国与美经贸合作还有效增加了美国的就业岗位。2010 年 1 月，美国商务部部长骆家辉在美与某国贸易全国委员会演讲中表示：“对亚洲出口每增长 1 个百分点，就能为美新增 10 万个就业机会。”据此测算，2001 年至 2008 年，美对某国出口为美新增 257 万个就业机会。

某国企业对美直接投资近年增势强劲，也为当地就业做出了积极贡献。一些在美投资的某国大企业如某国远洋、某国石油、联想等，给当地提供了就业机会，经济社会效益可观。

某美经贸合作的发展，是在全球化背景下国际分工愈趋深化的结果。在此过程中，美国自身优势得到进一步发挥，特别是某国丰富的劳动力资源与美国企业的资金、技术、管理优势相结合，提高了美国产品和美国企业的国际竞争力，扩大了美国企业的国际市场占有率，也为美产业向高附加值领域转移创造了条件。

某国目前是美国国债第一大持有国。据美国财政部统计，截至 2010 年 10 月，某国持有美国国债余额达到 9068 亿美元。国际金融危机期间，某国不仅没有抛售美国国债，反而增持，这对美国保持金融市场稳定、增强流动性、缓解信贷紧缩、促进贸易融资都起到了重要作用，有利于美宏观调控目标的实现。美国国会研究局 2009 年 7 月发表报告指出，如果某国没有大规模购买美国国债，美国利率将提高 0.5 个百分点。据此估算，美一年为此节省国债利息支出约 616 亿美元。

（5）某国农业银行、某国人民工商银行的股票上市全流通。某国人民保险集团做好引

进战略投资者准备择机上市。届时，资本主义可以用其印刷的纸币收购某国的银行。

在已经股改的某国中央和地方上的各大银行，在外狼内鬼的忽悠下，某国人民的金融资产，在股市上，大搞“一个股票、境内境外两种股票价格”，大肆侵吞贱卖某国公有银行类企业。一夜间，某国劳动者创造的巨大财富变成了帝国主义的财富。根据调查数据整理的有限罪证如下：

一是某国工商银行向美国高盛集团、德国安联集团及美国运通公司出售 10% 的股份。每股贱卖 1.16 元，国内发行价每股 3.12 元，是对外资发行价的 2.69 倍。三家外资公司不到一年时间净赚 2018 亿元人民币。

二是某国银行向苏格兰皇家银行、新加坡淡马锡控股、瑞银集团和亚洲开发银行出售不到 20% 的股份，贱卖价格 1.22 元，国内发行价 3.08 元，是外资购买价的 2.52 倍。四家外资公司不到一年时间净赚 1932 亿元人民币。

三是某国交通银行向汇丰银行（汇丰）贱卖 19.9% 的股权，每股为 1.86 元。国内发行价 7.9 元，是外资购买价的 4.25 倍。交行 2006 年 5 月在香港上市，2008 年价 10 港元，净赚近 800 多亿。

四是某国建设银行向美洲银行和淡马锡公司以每股 0.94 元港币贱卖。而 A 股发行价为 6.45 元，是外资购买价的 6 倍多。按照 2007 年 9 月 25 日上市首日 9.05 元市价计算，外资市值已达 2932 亿人民币，净赚 2600 多亿元。

五是兴业银行向香港恒生银行、新加坡新政泰达和国际金融公司贱卖 10 亿股、每股 2.7 元，国内发行价格每股 15.98 元，是外资购买价的 5.92 倍，2007 年初上市后，当年股价就达 62.8 元，三家外资公司净赚约 600 亿。

六是 X 圳发展银行向美国新桥投资集团以每股 3.5 元贱卖 3481 股，2008 年股价已超过 40 元，投资增殖 10 倍，净赚 130 多亿。七是华夏银行向德意志银行和萨尔”奥彭海姆银行联合组成的财团贱卖股份 14%。每股价格 4.5 元，2008 年股价 23 元，净赚 112 亿多人民币。目前已被德国银行控股。

八是 X 东发展银行以每股约 2.96 元，向花旗集团贱卖 4.62% 的股份，2008 年股价超过 57 元，花旗净赚 100 亿元。

九是 X 信银行以每股价格 2.77 元出售 5% 股权，该股国内发行价 5.8 元，是外资购买价的 2.1 倍。且之后有权增持至 9.9%，按照 2007 年 8 月 28 日盘中 12.88 元价格计算，净赚近 200 亿人民币，日后行权将再赚取数倍。

十、X 京商业银行 2001 年 11 月 28 日以每股 1.21 元的价格贱卖 1.81 亿股股份，该股国内发行价 11 元，是外资购买价的 9.1 倍。2005 年，法国巴黎银行购入 X 京市商业银行 19.2% 股权，按照 2007 年 8 月 2 日盘中价格计算，净赚 51 亿多人民币。

十一、X 波银行以每股 2.28 元，于 2006 年向新加坡华侨银行贱卖 2.5 亿股，该股国内发行价是 9.2 元，是外资购买价的 4 倍多。按照 2007 年 8 月 3 日盘中价格计算，市值已超过 80 亿人民币，一年赚取 78 亿元人民币。

十二、北 X 银行以每股 1.78 元向荷兰国际集团下属 ING 银行贱卖 19.9% 的股权，成为北 X 银行第一大股东。该股国内发行价 12.5 元，是外资购买价的 7 倍。同时，国际金融公司购入北 X 银行 5% 的股份。按照上市首日盘中价格 25 元计算，两家外资公司获利近 300 亿，控制市值 1550 亿。该银行 1996 年成立，利润累计 100 亿，各项指标在亚洲银行排名中都名列前茅。

十三、X 海银行以每股 2.49 元的价格贱卖 4.68 亿股给国际金融公司和汇丰银行等三家外资金融机构，占总股本 18%。上市后三家外资公司至少能赚 140 亿元以上。

十四、X 州发展银行被美国花旗银行以联合收购的名义控股。某国移动、国家电网和某国信托共投进去 180 亿。

十五、某国平安保险股份有限公司 2004 年 6 月 24 日在香港成功上市，发行价 11.88 港元，2008 年已上升到 100 港币。汇丰集团控股平安寿险 99%、控股平安产险 99%、控股平安信托 99.3%、控股平安海外 100%、控股平安银行 73%、控股平安证券 75%。

十六、X 生银行向淡马锡控股旗下的亚洲金融公司出售股份 4.55%，每股约 3.72 元，净赚约 40 亿。

十七、新 X 人寿以每股 5.25 元让瑞士苏黎世保险公司公开持股比例为 19%，加上苏黎世公司通过某国公司暗中控股部分，所持股份总数已超过 56%。苏黎世公司投资 34 亿，控制市值至少 800 亿，净赚大约 500 亿。

十八、110 家城市银行在贱卖中。渤 X 银行被渣打银行以 1.23 亿美元购入 19.9% 的股份。x 安银行被国际金融公司和加拿大丰业银行参股 5%，在未来四年内以期认购西安银行总股份的 24.9%。X 南市银行被澳洲联邦银行购入 11% 的股权，并规定对方有权在 2008 年 5 月将所持股份增至 20%。X 州市银行被澳洲联邦银行斥资 6.25 亿元获取 19.9% 的股权……

仅 2005 年年底数据，115 家城市商业银行的股权结构为，国有企业法人股 41.66%、地方财政股 17.34%、外资剥削资本股 4.17%、私有剥削资本股 29.42%。国内外私有剥削阶级所占的股份合计 33.95%，仅次于国有企业法人股（某国银监会副主席蒋定之 2006 年 4 月 22 日在博鳌亚洲论坛举行的“某国银行业的改革和开放进程”分论坛上发言透露）

这仅仅是 2005 年的股权结构，现在，肯定远高于这个比重。至于四大窃贼在抢劫金融企业时，低价进高价出所窃取的财富数更无从知晓。

从下面三个表我们可以清晰的看到，某国的资本输出、输入的利润收益情况。根据彭博资讯和有关公司公告统计：

表 1：近年某国企业主要套期保值亏损估算（亿美元）

单位	截止日期	运用金融工具	账面亏损
某国国航	2008.12 末	航油期权	10
x 方航空	2008.12 末	航油期权	9
X 信泰富	2008.12 初	澳元累计期权	24
X 南电	2008.12 末	原油期权	1.8
X 国远洋	2008.12 中旬	远洋航运指数结构性汇率产品	5.1
X 国 X 铁	2008.12 末	结构性汇率产品	4.9
X 国铁建	2008.12 末	结构性汇率产品	1.2
合计			56

表 2：近年 X 国企业主要国际金融投资项目盈亏估计（亿美元）

单位	时间	投入资金	股权	09.2 末市值	账面盈亏	总回报率
X 铝投资力拓	2008.1	140.5	12%	22	-118.5	-84%
x 安投资富士通银行	2007.11	32	4.99%	2	-30	-94%
X 投投资黑石	2007.5	30	10%	5.4	-24.6	-82%
X 投投资摩根斯坦利	2007.12	50	9.9%	20.8	-29.2	-58%
X 投投资德国 HRE	2008.6	5.1	==	0.1	-5	-98%
X 开行投资 英国 BKL 银行	07.8-08.6	33.4	3.1%	3.5	-29.9	-90%
人行 (X 港) 投资 法国道达尔	2007.1-3	28	1.6%	17.1	-10.9	-39%
人行 (X 港) 投资 华盛顿互惠银行	2008.4 10	不详	0	-10		-100%
工行投资 南非非标准银行	2007.10	54.6	20%	19.6	-35	-64%
合计		383.6	==	90.5	-293.1	-76%

表 3: 海外机构收购中国金融股权收益情况 (亿美元)

单位	时间	初始资金	股权	09.2 末市值或套现值	账面盈	总回报率
美洲银行投资建行	05-08	49	10.75% (251.33 亿股)	128.1	79.1	(+26)
						214%
汇丰银行投资交行	2004	17.5	18.6% (93.1 亿股)	56.6	39.1	
						223%
国际银行投资工行	2005	37.8	10% (241.8 亿股)	99.2	61.4	
						162%
国际银行投资 X 行	2005	67.8	21.85% (353 亿股)	98.8	30	
						44%
苏格兰皇家银行投资 X 行	2005	15	4.3%	23 (套现值)	8	
						53%
瑞士联合银行投资 X 行	2005	5	1.33%	8.35 (套现值)	3.35	
						67%
合计		172.1			235.6	
						137%

据公开的市场统计数据 displays, 外资一年从某国银行身上赚取的利润超过 10000 亿元。仅 2006 年, 境外投资者在工、建、X、交等银行身上就狂赚 7500 亿元, 加上从其他某国股份制商业银行享受到的利润, 外资投资者成了国有银行上市的最大赢家。

结论: 某国现在还不是帝国主义国家。但这不表明某国今后不会走上帝国主义的道路。

结束语

毛主席有一段话, 说中国“为什么不走资本主义”的问题。毛主席说:

如果没有外国资本主义的影响, 中国也将缓慢地发展到资本主义社会。

帝国主义列强侵入中国的目的, 决不是要把封建的中国变成资本主义的中国。

事情不是那么简单, 人家资本主义制度发展了几百年, 比社会主义

制度成熟得多，但中国走资本主义道路走不通。中国的人口多，民族多，封建社会历史长，地区发展不平衡，近代又被帝国主义弱肉强食，搞得民不聊生，实际上四分五裂。我们这样的条件搞资本主义，只能是别人的附庸。帝国主义在能源、资金等许多方面都有优势。美国对西欧资本主义国家既合作又排挤，怎么可能让落后的中国独立发展，后来居上？过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，我看还是走不通。要走，我们就要牺牲劳动人民的根本利益，这就违背了共产党的宗旨。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化，搞不好，还会被敌人利用。

中国已经走上了资本主义的道路，成为资本主义国家了。但是正如毛主席所说，中国搞资本主义只能是别人的附庸；就要牺牲劳动人民的利益。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化。这就是中国目前的现状。也证明了毛主席的高瞻远瞩。

文章数据及资料主要来源

- (1) 郎咸平：列宁的《帝国主义论》，一针见血！（郎咸平文集：乌有之乡）
- (2) 高粱：外资在华并购与国家经济安全形势（2011-3-11. 360doc）
- (3) 张宏良：中国经济到了最危险的时刻（2011-01-17 中华论坛）
- (4) 江西李建军：认贼为友背民而行者将被人民唾弃！（2010. 12. 7. 乌有之乡）
- (5) 肖枫：列宁的“帝国主义论”与当代资本主义（中国党政干部论坛）
- (6) 张一君辛平：国有银行上市便宜了谁：外资一年净利润超 10000 亿元（2009. 10. 31 中国经营报）
- (7) 彭俊明：关于中国国际金融投资的损失估计和改善建议（2009. 07. 24. 人民网经济频道）

对刘玉玺同志关于特色是否为帝国主义的 反对看法

花枝俏

内因是主要的。所以，不能说仅仅国外的垄断利润是垄断利润，国内的垄断利润不是垄断利润。况且，特色国早已经开始面向全球竞争的产业的战略转型的努力了，并且这个努力有了很好的效果。

在资本主义进入到帝国主义阶段，全世界的国家就分为压迫国家和被压迫国家，压迫国家的民族主义因而是反动的，被压迫国家的民族主义则是进步的。所以，马克思说，“压迫国的工人所持有的民族主义将他们与统治者绑在一起，并且对他们只有害处。”

什么是压迫国家？压迫国家就是新老殖民主义国家。因此，压迫国家（新老殖民主义国家）与帝国主义国家是等号关系。

什么是老殖民主义国家？老殖民主义国家就是以武装侵略、领土占领为主要方式来推行资本输出的国家。

什么是新殖民主义国家？新殖民主义国家就是以经济侵略（资本输出）为主要方式来推行资本输出的国家。

如果仅仅按照主帖中所说的帝国主义国家的两个标准（1、拥有极大的殖民地；2、垄断利润。）而不是列宁在《帝国主义论》里判断帝国主义国家的主要标准来判断“特色”是否为帝国主义国家的话？（况且“特色”现在已经在全世界进行了它广泛的资本输出—新殖民主义、殖民地）那么问题就来了：

1、马克思在他的《资本论》第一卷里说的很清楚，资本就是资本主义的社会关系，就是资本主义的生产关系。因此，资本的输出就是资本主义的生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。“特色”遍布全世界的资本输出是不是资本主义的压迫关系的输出？“特色”因而是不是一个新的压迫国家（帝国主义国家）？

2、当年被列宁称作二流帝国主义国家、被英法等帝国主义国家资本输出的葡萄牙、沙皇俄国等国，在全世界取没取得垄断利润？马克思所说的“压迫国家”的本质是什么？“特色”在全世界是压迫国家还是被压迫国家？

1、说马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的思想不适用于帝国主义时代是站不住脚的。

列宁的帝国主义论没有过时，马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的理论难道就过时了吗？换言之，《共产党宣言》发表时资本主义也没有发展到帝国主义时代，

《共产党宣言》里的思想和原则过时了吗？马克思的共产主义理论都是在资本主义还没有发展到帝国主义时代创立的，难道这些理论的基本原理现在就过时了吗？因此，说马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的思想不适用于帝国主义时代是站不住脚的。

2、“特色”向全世界广泛的资本输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。

资本就是资本主义的社会关系，就是资本主义的生产关系。资本的输出，就是资本主义的生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。“特色”一方面是全世界资本的被输出国家，同时也是资本向全世界输出的国家。这一点是资本主义的交往方式发展到高级阶段的特点。试想，日本一方面对全世界进行资本输出，同时也是包括中国在内的全世界资本的被输出国家。难道日本也是这些国家的殖民地不成？以资本输出为主要表现形式，就是新殖民

主义的主要表现方式。“特色”向全世界广泛的资本输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。这是任何人否定不了的一个客观现实的存在。

3、如果现在的中国仍然是毛泽东时代的第三世界国家的话，前一段革命派批判乌有系的资产阶级爱国主义、资产阶级民族主义就是错误的和反动的。

如果现在的中国仍然是毛泽东时代的第三世界国家的话，第三世界国家是被压迫国家，而被压迫国家中的爱国主义和民族主义都是积极的和进步的。这样的话，前一段革命派批判乌有系的资产阶级爱国主义、资产阶级民族主义不是错误的和反动的吗？这岂不是要革命派也站在他们的爱国主义和民族主义的资产阶级立场上来支持“特色”与以美国为首的国际垄断资本之间所进行世界霸权的争夺吗？列宁说过，帝国主义时代就是几个帝国主义国家根据彼此的势力瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。只有把握住帝国主义时代的这一特点，才能看清当前世界中国和美国的既相互勾结、妥协又相互争夺世界霸权的这一条主线。

列宁对帝国主义垄断的阐述是包括国内和国际两个方面，我们不能只看到和片面的强调列宁对帝国主义的定义中的某一点而缺乏对列宁的帝国主义定义的整体上的把握。从而看不清“特色”的帝国主义本质而加入到资产阶级爱国主义、民族主义的乌有系列中去，从而成为支持和维护“特色”的社会思潮和社会势力。

因此，掩盖和抹杀“特色”的帝国主义本质，就是掩盖和抹杀了当今中美争霸而主宰当今世界风云这一条主线。从而就会陷入到与当年列宁的“使自己的政府归于失败”的相反的资产阶级民族主义的立场。

4、毛主席的三个世界理论中的原则和策略。

毛主席是一位伟大的无产阶级策略大师，毛主席的三个世界的划分及其理论，是毛主席为以国家面目出现的中国无产阶级所制定的一个全球的战略和策略。是为了团结一切可以团结的力量，以便更好的来打击苏美帝国主义而制定的全球战略。这个战略是在全球范围内同资本主义进行斗争的策略，而不是与整个资本主义这个社会制度进行斗争的原则。原则是在全世界消灭资产阶级和资本主义。这个原则是根据全世界的无产阶级与资产阶级的这个主要矛盾来确立的。但在具体的斗争阶段，是要讲究斗争策略和斗争艺术的。

这个斗争策略和艺术，就是仗要一个一个的打，饭要一口一口的吃。就是要团结一切可以团结的力量，来解决当前最主要的威胁。对于这一点，当时阿尔巴尼亚的霍查等人不理解这一点，错误的批判毛主席是共产主义运动的叛徒，其原因是不能理解和混淆革命的原则和策略之间的区别。

5、时过境迁，“特色”早已经不是毛泽东时代的那个属于第三世界的社会主义国家了。

今天，“特色”早已经不是毛泽东时代的那个毛主席巧妙而策略的将中国划入第三世界的社会主义国家了，而是一个打着社会主义的旗号、对全世界进行了广泛的资本输出（压迫关系的输出）的社会帝国主义国家和新的压迫国家了。

1、马克思所处的时代，虽然资本主义还没有进入到帝国主义阶段，但是，马克思所说的压迫国家与殖民主义、帝国主义的概念相通的，其本质是一样的。

2、仅就非洲而言，前南非总统姆贝基说中国在非洲实行的是新殖民主义。而殖民主义与帝国主义二者也是相通的、近似的，其本质是一样的。

3、水陆洲老师并没有将“特色”定义为第几世界，而帖主却明确的将“特色”定义为第三世界国家。第三世界国家是什么含义？第三世界国家就是被第一世界压迫和第二世界剥削和压迫国家。而第三世界被压迫国家中的民族主义和爱国主义对无产阶级来说，依然存在着应该肯定的积极意义。帖主的意思很清楚，既然是“特色”是第三世界国家，那么，就应该支持被美国帝国主义压迫的“特色”。这就是帖主顺理成章的结果。而帖主攻击批判“特色”的资产阶级民族主义是“其用心也是险恶的”，这与乌有系的立场有什么区别吗？

4、07年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》认为“特色”已经是沙俄那样的二流帝国主义国家的观点。请看：

有证据表明“和谐国”已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。这个国家已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。但是这个自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。

那么要问帖主的是：《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》也是“其用心也是险恶的”的吗？

你既然赞成《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》的基本精神和原则。认为宣言对中国社会性质的论述是准确的。那么，这个宣言认为“特色”已经是沙俄那样的二流帝国主义国家。当年列宁面对沙俄帝国主义在一战中的态度和策略是什么？你的“抽掉或掩盖列宁的论述是针对帝国主义世界大战这一具体历史条件下，对社会沙文主义进行的批判这一事实。其用心也是险恶的。”这一句话是什么意思？

资本主义的垄断有自由资产阶级的垄断，有国家垄断，国家垄断是资本主义在国家范围内的最高垄断形式，是恩格斯指出的资本发展方式的最高表现形式。国家垄断怎么能说不是帝国主义的核心标准呢？

对特色二流帝国主义国家的定性，是综合因素来考虑的，而不是根据一个方面来判断。如果片面的考虑问题，只将特色国在国外的垄断利润的标准来判断，而置国内的垄断利润于不顾，那么，其结论必然是不准确的。如果按照片面的标准而不是综合的标准来判断，当年沙俄这个被法国等国资本输出的二流帝国主义国家的超额利润又从何而来？

2013年的这个国内的部分马列毛主义者的结论，尽然还赶不上《2007年国际马列毛主义政党宣言》对特色国为沙俄那样的二流帝国主义国家的结论。真不知道国际马列毛主义者对国内的马列毛主义者作何评价。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈

（红色中国网）编注：2012 年是中国的马列毛左派战斗的一年、经受考验的一年。值此辞旧迎新之际，红色中国网编辑部为了总结过去、展望未来，在内部进行了一次由编辑部全体同志参加的笔谈活动。自今日起，我们将逐篇发表各位编辑同志的笔谈，以飨读者。在笔谈过程中，同志们探讨了当前马列毛左派所面临的各项重要问题，既坚定了信心和立场，也坦率地提出了问题和分歧，为今后的工作打下了基础。

（一）左派的工作重点与帝国主义问题

远航一号：

2012 年即将过去。2012 年，中国年轻的马列毛队伍经历了一次政治上的考验；通过这次考验，我们锻炼了队伍，积累了经验，加强了与广大群众以及社会上各种进步团体的联系，为未来的大进步、大变革做了准备。

世界资本主义经济危机之后，中国资产阶级的困难加深。由于这种困难，资产阶级内部的各种矛盾急剧激化，斗争白热化、公开化。以跨国资本、出口制造业资产阶级为基础的中国资产阶级主流派，妄图通过瓜分剩余的、为数不多的国有企业来缓和自身的矛盾。另一方面，资产阶级上层中的少数人物，出于自身的政治考虑，提出了改良主义的政治号召，愿意触动一小部分资产阶级的一小部分利益，以换取社会矛盾的缓和。这些改良主义措施，对人民是有利的，可以暂时减轻人民群众在某些方面的痛苦。但是，也正因为如此，这就引起了资产阶级绝大多数的惊恐和不安。在绝大多数资产阶级的支持和胁迫下，资产阶级的政治代表对他们当中的少数优秀分子进行了疯狂的政治迫害。重庆改良主义实验的失败，说明中国资产阶级已经极端地腐朽和反动，不仅早就脱离了广大劳动群众，而且正在脱离一般小资产阶级。

众所周知，21 世纪初期的中国左派还年轻，还不成熟。就其社会来源来说，主要有经历过无产阶级文化大革命的造反派人士、经历过毛主席时代和资本主义复辟时代的老干部、参加过反私有化斗争的国企工人以及少数思想进步的青年学生。由于这种社会来源，中国左派不可避免地带有中国革命的历史烙印，不可避免地携带着中国革命的历史优点和缺点。

就其优点来说，在 1989 年之后，新自由主义泛滥、资本主义复辟甚嚣尘上的最黑暗的年代，中国的社会主义传统没有断裂。只经过很短的时间，左翼进步思潮就在意识形态领域形成了与新自由主义势力分庭抗礼的局面；怀念毛主席、怀念社会主义的思潮日益深入人心，成为右派不敢小觑的力量。

就其缺点来说，中国今日的左派也继承了中国革命历史上的一些缺点，这就是历史唯心主义的影响和资产阶级民族主义的影响。中国左派今日的各种问题，如果单就理论上来说，都来源于割裂毛泽东思想与马克思列宁主义在理论上、政治上和历史上的联系，用历史唯心主义来解释毛泽东思想、解释阶级斗争，将毛泽东思想降低为资产阶级民族主义。犯有这种错误的，不仅包括乌有之乡方面的同志，也包括许多站在批判乌有之乡立场上的同志。

中国左派的这些缺点，在今日的历史条件下，在一定意义上，是不可避免的。就中国今日左派的社会基础和阶级基础来说，无论是左派的积极分子还是群众，主要是来自于社会上的小资产阶级。左派的政治主张，主要地也是反映小资产阶级中下层的利益和立场。这种状况，只有在中国无产阶级兴起并登上政治舞台之后才能得到根本的改变。

中国的无产阶级正在兴起。中国无产阶级的规模已经达到四亿八千万人，并且正在以每

年增加八百万的速度发展。可以预期，在不远的将来，中国无产阶级将成为一支在政治上不可侮的力量。

中国的无产阶级已经在开展广泛的经济斗争以及少量的政治斗争。中国无产阶级已经初步提出了自己的经济要求和政治要求。这些要求，有些是超越资本主义的，比如反对私有化的斗争；有些在形式上是在资本主义范围内的，比如一般的要求提高工资和改善劳动待遇的斗争。无论是否在形式上超越资本主义，中国无产阶级的这些要求，如果按照其自身的逻辑发展下去，都必然与中国的资本主义制度发生尖锐的、不可调和的冲突。正因为这样，中国无产阶级的一切要求，就其本质来说，都是革命性的。

中国资本主义虽然貌似庞大，但是在世界资本主义体系中只是一个二流的、半外围的角色。它的地位，比殖民地半殖民地要强一些，但是决不能与居于霸权地位的美帝国主义相提并论，与欧、日帝国主义相比也等而下之。在世界体系中，中国资本主义的职能是专门从事中低端制造业，因而它依赖帝国主义国家的市场、依赖帝国主义国家的先进技术设备，也依赖海外的能源、矿产和农产品，并因而依赖美帝国主义海军的保护。由于这些特点，与俄罗斯、巴西、伊朗、南非等依赖能源、矿产出口的半外围国家相比，中国资本主义对美帝的依附性更强、斗争性更差。

由于这些原因，中国资产阶级在世界资本主义分工中只能获取剩余价值的小头，而获得不了足以用来进行社会改良、缓和阶级矛盾的超额利润；没有超额利润，就没有发展修正主义工人运动的物质基础。

那种认为中国已经或者正在成为帝国主义的观点是不符合实际的。这种观点的错误，在于它将某些个别的现象（如中国企业对外投资）同中国资本主义整个的特点割裂开来，又同世界资本主义体系的整个结构割裂开来。这种观点的错误，还在于它完全脱离现实的阶级斗争。试问，号称盛世的中华帝国主义拿得出超额利润来收买工人贵族吗？号称强大的中华帝国主义敢于同其它帝国主义国家进行争霸战争吗？列宁说，马克思主义的活的灵魂是具体问题具体分析。列宁的帝国主义理论是为了指导无产阶级斗争和革命的。如果没有这些资本帝国主义的政治后果，给中国资本主义冠以“中华帝国主义”的美名又有什么政治价值呢？没有政治价值的东西，又有什么理论价值呢？

可以预期，在不远的将来，中国的无产阶级必将掀起广泛的工人运动高潮，并为争取各种经济、社会和政治权利而斗争。这种斗争，可能一开始就具有要求社会主义的性质；也可能暂时不是社会主义性质的。即使暂时不是社会主义性质的，中国无产阶级的各种经济和政治要求，一旦按照其自身逻辑发展下去，也必然是中国的资产阶级所满足不了乃至不能忍受的。中国的资产阶级敢于让各地工人普遍成立真正自主的、不为资本家所操纵的工会吗？中国的资产阶级愿意接受八小时工作制吗？中国的资产阶级能够依法支付加班工资吗？中国的资产阶级能够保证工人在工作场所的健康并对工伤给予充分的赔偿吗？中国的资产阶级，一旦离开了警察和黑社会的保护，还能有人身和财产安全吗？

中国的资本主义，不仅与无产阶级的利益根本冲突不可调和，而且与城市小资产阶级的利益也已经日益不能调和。中国的城市小资产阶级，原本是“改革开放”的坚定支持者、资本主义复辟的主要社会基础。发展到今日，小资产阶级也已经陷入买不起房、开不起车、看不起病、养不起孩子、人身安全无保障、环境污染无处躲的窘境。2012年，四川什邡、江苏启东、浙江镇海三起大规模群体性事件，参加主体都是小资产阶级，都与环境问题有关。

围绕环境问题的斗争，表面上不是社会主义的，但是它是中国资本主义根本无法解决的。中国资本主义要“发展”，环境代价只能越来越大、破坏越来越严重、后果越来越无法忍受，这是不以人的意志为转移的。而一切资本主义无法解决的问题，就必然导向社会主义；一切围绕这些问题展开的斗争，就必然是指向社会主义的斗争。

类似的问题，还有钓鱼岛问题和台湾问题。我们反对资产阶级民族主义、拥护无产阶级

国际主义。但是，我们不是在书本上拥护无产阶级国际主义，而是在实际的斗争中拥护。在实际的斗争中，真正合格的马列主义者必须始终与本国的无产阶级相结合，与本国的阶级斗争相结合。

在领土和边疆问题上，要区别两类不同性质的问题。一类，是在原殖民地、半殖民地国家之间由于过去帝国主义的侵略和挑拨以及其它历史原因所遗留下来的争端。对于这类争端，应当由有关各国在平等的基础上、主要以和平的方法协商解决。毛主席、周总理在中印边界争端上的立场就是这一方法的典范。中印边界争端以及中国与南海周边各国关于南海诸岛的争端都属于这个性质。

另一类问题，是在原殖民地、半殖民地国家与帝国主义国家之间所发生的因为帝国主义侵略所导致的领土争端以及国家统一问题。无论是台湾问题，还是钓鱼岛问题，都是美、日帝国主义在近现代侵略中国的结果。中国人民保卫钓鱼岛的斗争以及争取祖国统一的斗争，在这个意义上是中国人民近代反对帝国主义斗争的继续，也是世界上殖民地和半殖民地人民近代民族解放运动的继续，是必须进行到底的。

不仅如此，尽管中国的资产阶级政权，慑于人民的反对，不敢公开放弃对台湾的主权，也不敢公开出卖钓鱼岛。但是，这两个问题都是中国资产阶级根本解决不了的，因为他们自己的根本的阶级利益不允许他们解决。如果他们想动手解决，就要破坏世界资本主义的大局，东亚乃至全世界的资本主义秩序就会陷入混乱，无论是美国、日本，还是中国的资产阶级都会守住这个底线。

另一方面，这两个问题，又是中国人民不可能忘记的，也是决不可能长期搁置、永远不解决的。一旦中国的各种社会矛盾激化，钓鱼岛问题或者台湾问题是有可能发挥革命导火索作用的。

从长远来说，中国马列毛左派的前途只能是到无产阶级当中去。只有无产阶级起来了，只有无产阶级上升为领导阶级，马列毛左派才有自己的历史地位。另一方面，资本主义的矛盾和危机有一个客观的历史发展过程。即使在今天，国内外各种矛盾加速发展的形势下，各种矛盾的全面激化也仍然需要五到十年的时间。这是对中国资本主义的各种经济和社会指标认真研究后得出的一个谨慎的结论。

在这个过程中，在中国工人运动的全面高潮来临以前，马列毛左派，除了大搞调查研究、向工人阶级学习以外，必须广泛发展各种非无产阶级的进步群众工作，特别是青年学生工作。

资本主义复辟以来，资产阶级占领大学讲坛，污染了青年学生的思想，妄图将青年人培养成他们巩固的社会基础以及为资产阶级统治服务的工具。但是，情况正在起变化。资本主义的各种社会矛盾，不可能不在大学校园中有所反映。资产阶级要求青年学生做为资本积累服务的驯服的工具、消费的奴隶，这与青年人要求自由解放的本性是根本冲突的。资本主义两极分化的残酷现实打消了一部分青年人在资本主义制度范围内出人头地的幻想，迫使他们对资产阶级说教产生怀疑，进而对中国的社会主义历史重新认识。

过去一个时期，大学校园中的马列毛小组正在迅速成长起来。虽然新成长起来的进步青年，不可避免地有这样那样的局限，但是这些局限，是进步过程中的局限，是改造过程中的局限。与老同志、造反派同志主要依赖以往的政治经验不同；青年同志正在创造全新的、未来的政治经验。

把工作做到大学校园中去，把工作做到青年学生中去！中国的马列毛左派要有这样的信心，与资产阶级争夺青年是可能的，也是必须的！与资产阶级争夺青年并且赢得青年，不仅是可能的，而且是必然的！

（二）帝国主义、全球化与中国资产阶级

（红色中国网）编注：下面这篇文章，是某马列毛学习小组一次讨论的纪要，由五百二同志整理。参加讨论的同志对远航一号同志的某些观点提出了不同意见。

一、问题的提出

中国是个资本主义国家，资本主义的生产方式占据着统治地位，这是没有疑义的。

但是，中国是个什么样的资本主义国家，却是有争论的，有很大争论。有人说中国是半殖民地国家，有人说是中国是个二流的帝国主义国家，还有一种说法，中国是正在走向帝国主义。有人说中国资产阶级非常强大，二十一世纪将是中国世纪。有人说非常脆弱，大约明天就会崩溃。各执一词，各有根据。

对此问题的态度，也不尽相同。有人因对修正主义、资产阶级深恶痛绝，因此，他们的工作是批判、批判、再批判，影响他们做进一步的、较为客观的分析。有人则套用无产阶级领袖的观点，中国资产阶级具有先天软弱性、妥协性，对中国资产阶级嗤之以鼻，认为他们没有多少出息，不屑去探讨此问题。作为一般群众的愤慨之言，这是可以的。作为自称信仰马列毛的共产党人，这样似乎不够，还应做进一步的分析。

总之，关于中国资本主义性质的问题，是个应予以认真对待的问题。

知己知彼，百战不殆，战略上藐视敌人，战术上重视敌人，这是千古不变的真理。今天中国革命的性质，是社会主义革命。无非是两大阶级：无产阶级与资产阶级。同时也要重视小资产阶级。但随着资本主义的充分发展，无产阶级数量的急剧增长，阶级对立的简单化和明朗化，相比中国新民主革命时期俄国十月革命时期，这个重视程度恐怕要大为降低。

研究中国的资产阶级，不是一个小问题，不仅是经济学家和资产阶级内部需要关心的问题，而是关系到主要矛盾如何确定、未来的斗争和统战工作如何开展的问题。比如，持半殖民地论者，一些人据此得出的结论是美帝和汉奸是主要敌人，“颜色革命”是最大的威胁。持帝国主义论者，得出的结论是中国的“官僚资产阶级”是主要矛盾的主要方面。当然，还有一些其它的看法。

今天中国资本主义的产生和发展有其特殊的历史过程。即，中国是由资本主义很不发达的半殖民地半封建国家，经由共产党领导的新民主主义革命和社会主义革命，初步建立起一个有完整工业体系和拥有一定的技术能力和强大的政治、军事力量的社会主义大国，并由此复辟而来的资本主义国家。世界上找不到任何参照物。与同是社会主义国家复辟而来的俄国，也有显著的不同：1、中国无产阶级经由文化大革命的训练，阶级意识的完整性与战斗性高于俄国，2、中国资产阶级采用渐进的办法改造社会主义的上层建筑与经济基础，不同于俄国休克疗法式的复辟过程。尽管中国保留了红色的外衣，但这个改造过程却已基本完结。

中国资本主义的复杂性表现于：既能制造航空航天产品和一些尖端军事产品，也造裤子和鞋袜，大量占据着国际分工产业链的中低端。既参与国际分工，也有相对完整的工业体系（相对一般资本主义国家而言）。与西方国家的垄断组织既有合作，也有竞争。既有资本的输入，也有输出。既有依附的一面，也有扩张的一面（在非洲、南美和亚洲部分地区）。只看一点，不及其余，都是盲人摸象。任何类比都是蹩脚的，都只能说明问题的一个侧面。

列宁：为了说明这种客观情况，应当利用的，不是一些例子和个别的材料（社会生活现象极其复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点），而必须是关于所有交战大国和全世界的经济生活基础的材料的总和。

目前，张勤德同志的意见，中国是一个半殖民地国家。

网上则有赤眉、张角、清源等人提出的关于中国为二流帝国主义国家的观点。只要是严肃的讨论，我们应予以认真对待。李民骥同志提出一个否定意见，中国不是“中心国家”，是“半外围国家”，因此不是帝国主义国家。然而，我们注意到，“帝国主义”与“中心国家”并不是等同的概念。列宁写帝国主义论时，俄、日都不是中心国家，资本主义发展水平较低，对西方发达国家都有较强的依附性，但他们是帝国主义国家。因此，还需要进一步展开论述。

二、关于帝国主义的几种理论

如何认识这问题？有几种理论体系：帝国主义论、依附论和世界体系论。后两种相对“时髦”，西方左派与国内知识份子应用较多。简单梳理一下这几种理论的异同。

1、帝国主义论

列宁：“如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”（列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》）。关键词是“垄断”。

2、依附论（中心—外围论）

与帝国主义理论主要研究帝国主义中心的扩张过程和对世界的统治不同，依附论研究更侧重于资本主义经济体系中居于外围的国家，主要研究垄断资本主义的世界性扩张对外围国家经济和社会结构变化的影响，以及外围国家的变化对世界资本主义积累总进程的影响。从这一点来看，可以把依附论看做帝国主义理论的补充和有机组成部分。的确如此，依附论有时也被称为“新帝国主义理论”。依附论不是一人创立的，流派众多，并不统一。

依附论把外围国家和地区的发展作为自己的中心议题。绝大多数依附论者都认为，外围地区的不发达与依附的形成，是在于世界性的资本主义生产体系及其形成的国际分工格局、国际交换体系和不平等的国际经济秩序。

3、世界体系理论

世界体系理论（World system theory）是20世纪70年代在美国兴起的一种有广泛影响的全球化理论。美国纽约州立大学伊曼纽尔·沃勒斯坦（Immanuel Wallerstein）1974年出版其四卷本的《现代世界体系》第一卷《16世纪的资本主义农业与欧洲世界经济体的起源》，标志着世界体系理论的基本形成。

沃勒斯坦以劳动分工为基础，根据经济活动的复杂性、国家机器的实力以及文化的完整性等衡量标准，把它分为核心区（core）、边缘区（periphery）和半边缘区（semi periphery）3个部分。在他那里，半边缘区是介于中心和外围之间的缓冲地带，起平衡资本主义世界体系的作用，没有这个半边缘区，资本主义将会遭受毁灭性的经济危机。这种“核心、边缘和半边缘式”的结构，从“现代世界体系”经济、政治和文化3个基本维度来看，都表现明显。

三种理论的关系与异同：

1、互为补充

都对资本主义发达国家与落后国家的关系做出了解释。帝国主义论更侧重于研究发达资本主义国家的情况。依附论更侧重落后国家。世界体系论则兼而有之。

2、哲学思想

帝国主义论：强调内因，即从资本主义生产关系的发展，从资本积累的规律，分析资本主义国家的垄断组织的产生与发展，由此来分析他们与外部世界的联系。

依附论：强调外部原因，强调不平等的国际分工格局、国际交换体系和不平等的国际经济秩序，以及这种不平等的强化。

世界体系论：综合，试图超然于所有理论之上。强调多种因素：经济、政治、文化。即强调不平等因素的强化，也认为世界体系并非一成不变，有角色转换的可能。

后两者都强调分工的作用。“资本主义世界体系是以世界范围的劳动分工为基础而建立的,在这种分工中,世界经济体的不同区域(我们名之为中心区域、半边缘区域和边缘区域)被指定承担特定的经济角色,发展出不同的阶级结构,因而使用不同的劳动控制方式,从世界经济体系的运转中获利也就不平等”。(《现代世界体系》)

但是,分工又由什么决定呢?并没有明确的答案。

3、均衡方面

帝国主义论:强调世界政治经济发展的不平衡是资本主义的绝对规律。帝国主义国家间非铁板一块。他们之间存在激烈的竞争。帝国主义意味着战争。这为一国建成社会主义提供了可能性。斯大林在论述一国建成社会主义问题时则特别指出,“技术的空前发展和资本主义国家发展水平的日趋均衡,使一些国家可能并易于跳过另一些国家,使不很强盛但在迅速发展的国家可能并易于排挤比较强盛的国家。”

依附论:忽视发达国家内部及之间的竞争与冲突,忽视发达国家内和全球范围内的阶级矛盾。强调世界资本主义体系两极分化的趋势。强调发达国家与不发达国家的矛盾。有某种固化论、宿命论倾向。

世界体系论:三元结构:中心—半边缘—边缘。强调半外围国家的稳定作用。这种结构并非一成不变,中心国家可落为半边缘国家,半边缘可发展为边缘国家,也可落为边缘国家。

三、对中国资产阶级分析国际分工方面

整体来看,现阶段中国制造业仍然以生产劳动密集型产品为主导,处于国际垂直分工体系中的中低端。目前中国制造业在参与国际分工时,主要只能充当以下两种配角:

一种是发展来料加工型的制造业。由于中国劳动力成本相对较低,跨国公司就把中国作为工业品的生产加工基地。原材料和零部件的供应及产成品的销售都由跨国公司控制,通过大进大出的方式,实现利润的最大化。中国作为生产加工基地主要赚取人工费用,并实现劳动力的就业。

第二种角色是原材料的采购和零部件的制造实行本土化为主,跨国公司控制着研发和市场销售网络,中国企业仍然充当着跨国公司的生产车间。而随着经济全球化与信息化的发展,国际制造业分工方式又出现了一些新的变化,即在继续发展不同制造业的垂直分工的同时,制造业内部的垂直分工也在不断扩大,一种产品可以由不同的国家和地区的相关企业共同完成,国家或地区之间进行高度的专业化分工,每个国家或地区只从事同一产品中的某些环节的生产。核心技术和关键零部件的生产依然由跨国公司控制,并实行全球采购,从而把发展中国家劳动力成本低廉的优势与发达国家的竞争优势结合起来,实现在全球范围内的资源优化配置。而在这样的国际分工格局中,中国目前依然处于不利地位。(章玉贵:中国产业国际分工格局待突破)微笑曲线(研发、制造、营销):中国占据中间那个低点。

郎咸平“6+1”理论:“1”指的是“产品制造”;“6”指的是“产品设计、原料采购、仓储运输、订单处理、物流管理、批发与终端零售”。中国企业占“1”缺“6”,等于将产业链价值的90%拱手让人。

另一个角度看问题:

全球资本主义的产业转移使得欧美日帝国主义更加腐朽了,他们越来越脱离实物生产、越来越依赖金融投机为生;另一方面却使中国资产阶级在全球资本主义体系中居于举足轻重的地位。目前,由于工资的上涨,导致中国劳动力成本并不比一些东南亚国家低,但是,由于基础设施、工业体系的完整性等因素,跨国公司想找到替代伙伴并不容易。

近年来的一些变化:

国际商报报道:中国国际分工角色正在变化

中国在部分技术含量较高、增值率较高的产品上逐渐形成新的竞争优势，开始出现一批具有自有创新技术、自有知识产权、自有品牌和技术含量高、附加值高、产业化高的“三自三高”产品。

数据显示，从2001年到2010年，我国规模以上电子信息制造业收入增加近4.6倍，软件业收入增加17倍，电信业务总量增长近7.6倍。另外，在光纤接入和互联网市场上，世界前五大生产商中，3家中国企业分居第一、二、四位。

“在新兴产业不断出现、产业竞争力不断提升的同时，我们原有产业增值链条有所提升。我国的加工贸易在整个对外贸易中的比重从2001年的47.4%下降到2010年的38.9%，与此同时，增值率从2001年的56.9%提升到2010年的77.4%。”王超说。

他指出，随着产业升级步伐加快，中国与发达国家之间的经贸关系已经跳出传统上互补性强的纵向分工关系，中国在包括装备制造业在内的众多领域的竞争力正日益增强，与发达国家的制造业在全球范围内的竞争也有所加强。因此，目前中国与发达国家之间的横向分工关系也有所增加。

对外投资：

中国对外投资现已遍布全球178个国家，涵盖农业、工业、服务业和高新技术产业等多个领域，投资存量接近4000亿美元，跃居全球对外直接投资国家的第五位。（中国对外投资驶入快车道 <http://news.163.com/12/0411/04/7UPIA1RJ00014AED.html>）

（今年）第一季度，南美是中资企业的首选投资目的地，中资企业从事的海外并购活动中有43%位于南美。报告同时显示，一季度，欧洲是中国对外投资的第二大目的地，占中国对外兼并和收购总额的16%。国企交易占比98%。以投资南美和非洲等地能源和资源类企业为主。

中国资产阶级的对外投资中也产生了对外国工人的压迫：

俄罗斯和哈萨克斯坦的一批共产党左翼活动人士、反对派领袖、独立工会领导人、以及石油工人星期六在莫斯科市中心举行示威，抗议哈萨克斯坦当局加紧镇压和迫害当地为维护自身权益而示威的石油工人。

集会的参加者说，在离里海不远的哈萨克石油城市扎纳奥津的悲剧发生后，哈萨克当局目前大批逮捕当地石油工人和同情他们的支持者。一些参加示威的石油工人被法院判处重刑，许多人更受到当地安全部门和警方的拷打和刑讯逼供。

哈萨克人要求与中国人等同待遇

哈萨克斯坦社会主义运动领导人，反对派人士库尔马诺夫说，扎纳奥津以及附近其他石油城市工人示威事件同中国有联系。示威石油工人提出的主要诉求是增加工资，使他们的工资同在当地工作的中国人的工资相等。

库尔马诺夫说：“当地社会同中国资本的关系很紧张。但目前尚未出现把中国资本赶出哈萨克斯坦的要求。人们仅要求当地人的工资应同中国人一样。因为哈萨克技术人员和工人干同中国人一样的活，但哈萨克人的工资只相当于中国人工资的一半或三分之一。”

（哈萨克工人示威反对中资：中国***不是真正***了。

http://www.199.com/EditText_view.action?textId=498750）

国内资产阶级集团分析：

中国资本主义的性质，就其外部联系而言，有其依附性的一面（以加工贸易业为代表），也有其扩张性的一面，但政治上是独立的（这点比日本强，尽管日本是中心国家，但政治上不独立，军事上被占领，曾被迫接受广场协议，而中国目前没发生这样的事）。就其内部而言，国家垄断资本主义占统治地位，国有企业及与国家有密切关系的少数大型私有垄断企业仍占据这个国家的统治地位。至于中国能否上升到中心国家的地位，是另外一个性质的问题，不影响对这个问题的判断。只要中国保持这个国家垄断资本主义的性质，无论他怎样韬光养

晦、怎样表现出融入全球化的姿态，都会让以美帝为首的西方国家感到不安。这与同是“金砖国家”的印度、巴西、南非等国有着显著的区别。

一些相关数据：

2009 年我国规模以上工业企业中，国有及国有控股企业的单位数量、总产值、资产总额、利润总额和从业人数占全部规模以上企业的比重分别为 10.1%、33.3%、48.1%、44%和 27.2%，从这些数据来看，国有经济已不占优势。

但从另一组数据来看，在 2011 中国企业 500 强中，国有及国有控股企业共有 316 家，占总数的 63.2%，实现营业收入 30.08 万亿元，占 500 强企业营业收入总额的 84.69%。中央企业在世界 500 强上榜数量也逐年上升，目前是 30 余家。在上市公司里面，70%以上都是国有控股的，或者是国有股占很大比重的。

从行业来看，国有资本进一步向关系国家安全和国民经济命脉的重要行业和关键领域集中的趋势。目前，中央企业 80%以上的资产集中在石油石化、电力、国防、通信、运输、矿业、冶金、机械工业等行业和领域。（《以主导地位标准观察国企重组》，2011 年 06 月 17 日，中国企业报）。

这就说明，尽管从数量上，国有经济并不占多数。但从质量上，从结构上，从其在国民经济中的地位来讲，国有经济仍是占主导地位的。

而以加工贸易业为代表的外贸，对中国经济的贡献并没有人们想象的那么高。按商务部官员的说法，外贸对经济的贡献率，德国是 60%，日本是 33%，中国大约 20%左右。商务部是没必要刻意缩小他们的政绩的（商务部：外贸对中国经济贡献率为 20%德国为 60%，<http://news.163.com/11/1207/19/7KMOKFEU00014JB5.html>）。而“对外依存度”（用一国进出口总额除以该国的 GDP）是个莫名其妙的指标，特别是中国的外贸加工业，是大进大出，两头在外，进出口额度很大，附加值却很小，这个指标并不能说明什么问题，不能以此说明外贸加工业在中国经济中占主导地位。仅仅是在数据上占重要地位。富士康这样的公司，在深圳也不被待见了。富士康名声很大，产值不小，对深圳地方财政的贡献却很小，制造的问题却不少，所以只好内迁。（富士康内迁低调进行地方政府态度转变是重要原因 <http://news.cnfol.com/100702/101,1609,7955369,00.shtml>）

作为一个资本主义大国，中国只要维持目前的国家垄断资本主义地位，就足以令美国不安，就是对原有资本主义世界体系的重大挑战。

我们分析中国工人阶级，并不是简单地从数量和年龄趋势来以新工人代表整个中国无产阶级。同理，我们分析中国资产阶级，也不能以加工制造业资产阶级来代表中国资产阶级。中国存在一个较高水平的老工人阶层，与之对应，也存在一个较高水平的资产阶级集团。他们社会化程度最高，垄断组织的发展程度最高，管理水平最高，特别是由于他们继承了公有制企业的衣钵，对付工人阶级的水平也最高。这个资产阶级集团，只能是中国国家垄断资产阶级集团。这个垄断资本集团，以国企的负责人为主，也包括一些与国家密切关系的大型私企老板。为着资产阶级的整体利益计，需要一个强大的民族国家，一个强大的国家机器。事实上，关于韬光养晦的争议，不绝于耳。以前是资本家要求韬光养晦，现在同样是资本家要求不再韬光养晦。我们不能无视这个现实。海军少将杨毅说，我们很多成功的民营企业家，都表示可以捐出自己全部的资产，让中国拥有航母。这不是虚言。将中国变成美国殖民地，象日本人那样（尽管日本是中心国家）甘心接受广场协议，恐怕不符合中国资产阶级利益。仅资产阶级内部一些言论，解读为要全面买办化，太夸张，说不通。中国不是撮尔小国，不是几个人说卖就卖的。

改革开放以来，公有制的企业变成了不断被改制、被私有化，工人阶级丧失了当家作主的地位，这是三十余年的中国经济领域的主要变化。

但是，2009 年成为一个重要转折点。一方面工人阶级持续不断的抗争，导致原有模式

的私有化进程无法继续。这个转折点以通钢事件为标志。另一方面，伴随着全球经济危机的发展，在资产阶级内部，关于国有经济的争论也在不断进行，即所谓国进民退的争论。在中国，新自由主义长期甚嚣尘上，对于打击工人阶级功不可没，但并未在资产阶级内取得统治地位。而经济危机的发生，客观上宣布了新自由主义破产。在这种情况下，形成了一种均势，一种目前较为稳定的结构，这种结构是有益于资产阶级的整体利益的，即大规模的私有化已不可能进行了，国有经济在国民经济中的地位相对稳定下来，形势相对明朗了。这也使得我们有可能认真地研究中国资本主义的问题了。

关于铁路私有化的问题：应注意到与之前的私有化不同。全球经济危机之前的私有化，是存量私有化，即一个“卖”字。国家退出相关领域。经济性质改变，由国有资本变为私有资本。

网上也有种流行的说法，铁路资本太大，中国资本家无法消化，私有化必将是买办化，只能卖给外国资本。这种说法似乎是典型的“左派主观主义”的表现。将铁路卖给外国人，对国家垄断资本不利，私企恐怕也得不到好处。私企的依附性是很明显的，要么依附于跨国公司，要么依附于国家。对他们而言，给外国人当孙子并不好受。

王勇平（铁道部新闻发言人）：“铁路是关系国民经济命脉的重要行业，不可能搞私有化。但是，通过铁路投融资体制改革，吸收社会资本参与铁路建设发展，可以壮大铁路发展实力、提高铁路经营活力，这不会改变铁路行业的国有性质和铁路企业国有资本控股的股权结构。”

因此，此次为增量改革，即以国有资本为主体，吸收一些私有资本参与。目前的私有化，应是此种模式，即国家垄断资本与私人资本尽管达成“双赢”。以往的私有化模式无以为继了。

此种改革并不改变其国家垄断资本的属性。国家垄断资本来就有三种形式：一是国有，一是国、私共有，一是私有（但与国家关系密切）。比如，象华为这样的企业，所有权是私有的，据说有政府背景，也可以视为国家垄断资本。华为在美国、欧洲、澳大利亚曾遭到抵制。

结论：从无产阶级的角度讲，中国资产阶级的复辟行为是对全世界无产阶级的背叛和帝国主义的投降，这是毫无疑义的。

但是，中国资产阶级的一切做法都是服务于其资本的积累与集聚的，中国是个主权国家，中国资产阶级利用这个国家机器来服务于其目的，它的行为都是自愿的，并非是屈从于外部力量的压迫。在国际分工中，中国处于半外围地位，既受人剥削，也剥削他人。

中国资产阶级由于继承了社会主义的遗产，存在一个较为强大的国家垄断资本集团，这个集团是中国资产阶级参与国际竞争中最大的资本，中国资产阶级已达成共识，要保留并发展这个集团。

中国是否为二流的帝国主义国家，目前不好下结论，有了内部的因素，还需要更多的外在表现来证明。

四、中国资产阶级未来展望

我们对中国资产阶级的发展方向，应有一个基本的判断。这种判断，应是站在资产阶级总体利益之上来进行，资产阶级尽管有不同的利益集团，有竞争，但还没形成外部分裂，民主集中制还是存在的，有集中的意志。这个集中意志的代表就是中国共产党。最近一篇文章：中国共产党：美国 CEO 们的榜样（http://news.xinhuanet.com/world/2012-05/21/c_123167292.htm）：“一名 CEO 表示，‘虽然我们不喜欢中国的某些政策，但至少我们知道这些政策是什么’。他还抱怨道，‘美国的问题在于政策都是短期的……没有人知

道接下来会发生什么’”。尽管很有讽刺意味，但却是实情。因此，我们主要应从三个因素来判断，一是无、资力量的对比，二是国内的资本主义发展水平，三是国际大环境。资产阶级内部的不同派系之争，是个相对次要的因素，排在这几个因素之后。

比如，叶利钦与普京，似有天壤之别。但他们的做法，都是符合俄国资产阶级总体利益的。叶利钦年代的中心任务，是要稳固新生的资产阶级政权，至于俄国资本主义发展如何，发展得好不好，是个相对次要的问题，叶急需解决的问题是私有化，是要利用新自由主义打垮无产阶级，美国的支持很重要，因此表现得很“卖国”。普京年代，资产阶级已站稳脚跟，作为一个大国，也有些谈判的本钱，没必要向美国低三下四，正好相反，他可以用强大的国家机器来保障资产阶级的利润，因此，表现得很“爱国”。这里的“爱国”与“卖国”，都不是资产阶级的本性。资产阶级所热爱的，首先是本阶级的安全，其次是利润。为着这些目的，可以一天之内从“卖国者”变成“爱国者”，也可在一天发生相反的变化。这种戏剧我们看得太多。叶、普是一脉相承的。梅普组合，我看合作的也挺好，据说是一个卖国，一个爱国。人家是为了共同的目的，分工不同。俄国确有俄奸，但对俄国资本主义发展不起决定性的作用。

一些朋友痛骂汉奸，固然很过瘾，但说明不了问题的本质，或不能完全说明问题的本质。甚至误导了对问题的认识。

我们看到，中国资产阶级已经基本打垮了无产阶级，原有的公有制企业要么彻底私有化，要么股份化改制（严格讲也是私有化）。目前，可以说私有化基本完成了。剩下的是如何调整的问题。

在当前全球危机的情况下，俄国，拉丁美洲系列国家，包括巴西这样的国家都在朝着强化民族国家、加强国家资本主义的方向前进。中国资产阶级，有何种理由自毁长城？对他们有什么好处？以前，可以解释的理由是大规模私有化的要求，是向无产阶级进攻的需要。现在，不存在这样的理由。有些短视的资本家和帮闲文人在那里叫唤，但他们能决定资产阶级的未来吗？果真要改改，抛弃红色外衣，那将是大地震，大动荡，对资产阶级风险极大。这样做，成败几何？恐怕温心里也没底。与俄国不同，中国私有化已基本完成，社会经济结构已改变，中国已经是一个正宗的资本主义国家，资产阶级今天没必要冒这个险。披红色外衣尽管心里不舒服，但历史上假社会主义多得去了（真的倒没几个），也不是什么大不了的事。去年的中国上演的**花革命就被证明是场闹剧，一个笑话，没有哪个资产阶级集团当回事，没有哪个资本家支持他们，颜色革命在中国缺少内在的动力（资产阶级的支持），更多是西方国家和丧家的民运份子在鼓噪。或者说中国的颜色革命已通过渐进的方式完成，只留下一张皮。这也是与苏联跨台前的重大区别。

从经济危机的爆发至今，发生了几件事。这些事，比薄的存亡问题有百倍以上的价值。但就是没引起左派内多少人注意。或者有人注意到了，为了其特殊目的，在宣传时有意忽略了。

事件一：吴邦国的五不搞。

事件二：南方报系的《新京报》阵地的被转变。

事件三：普世派重要媒体《中国改革》杂志被降格发落给浙江私人资本。

事件四：温在南方关于政改讲话曾被封锁。

事件五：针对世行报告，国资委由“卖国资委”变成“爱国委”。

事件六：最近一段主流媒体对于私有化、自由化等言论的抵制。

事件七：主流大力宣传走转改、红色经典主题、延安文艺座谈会。并非像韩德强说的偃旗息鼓了。

中国的小资产阶级的择业观，也由过于热衷于去外企，变为更向往国企。这种变化也不能不引人注目。小资产阶级的意识形态，过去是普世价值为主导，今天加入民族主义成份，一

些人左转。

人们津津乐道于宫廷消息，却忽略了更有长远意义的消息。一些人由“卖国贼”变成“爱国者”，他们不去分析，却十分欣喜地认为“健康力量”越来越多了。政治上越右，健康力量越多，这真是十分讽刺的事情。江忽然也成了健康力量。

重庆事变，可以解释为温大获全胜，同样可解释为温的最后一搏。温想用普世价值来忽悠人，但不得民心，也不得官心。目前处于较孤立的地位。薄事实上是得分了，温则名声扫地。网络上关于温的负面消息不绝于耳。这说明，温掌控不了局面。

祖龙魂死业犹在，商鞅车裂变法存。个人存亡是个小事。资产阶级内部的个人存亡更是小事。资产阶级的路线、方针则是大事。商鞅、祖龙是伟人，薄不及万一，但意思是一样的。资产阶级的路线调整的方向会不会因薄的存亡而改变？恐怕不会。

国内主流媒体民族主义情绪的高涨，是个不争的事实。包括南方周末的这样的“汉奸媒体”也不例外。对钓鱼岛、南海的强势。我们可以感觉到，中国资产阶级是在对外关系方面是在逐渐变强硬的。不是出于对民心的退让，更多的利益驱使。也有转移矛盾的作用。主要是利益驱使：为保障商品与能源通道的顺畅，为资本输出的安全，为争得南海丰富的油气资源。

黄岩岛事件，事实上控制黄岩岛。此为一个标志性的事件。从 97 年开始，除动嘴以外，一直不管不问。此次参与，动用准军事力量，并取得事实上的成果。深海钻探技术的取得，深水钻井平台“海洋石油 981”的建成投产。

中国近些年伴随资本主义发展，在军事方面，特别是海军方面的发展是有目共睹的，否则，美帝也没必要在最近调整其战略部署。中国是有能力在西太平洋地区（超出这个范围则不好说）与美国建立某种恐怖平衡的。中国在毛泽东年代即奠定了军事大国的基础，中国资产阶级继承了 this 遗产并有所发展。俄国资产阶级也是如此，他们今天正在使用这个遗产并服务于资产阶级。至于中国资产阶级何时使用这个遗产、怎么使用，这是另一回事了。而关于韬光养晦政策是否继续的问题，资产阶级内部正在发生激烈的争论。（超半数代表委员赞同改变“不干涉内政”原则

<http://military.china.com/important/64/20120314/17090685.html>)

我们还是要用列宁的方法的分析问题，即判断一个国家的性质，资本主义的发展程度，应主要看一个国家内部占统治地位的垄断组织的发展程度，而不能用一个国家与他国的外部联系来分析问题，这样就比较容易理解为什么一些国家能上升成为半外围、核心国家，而另外一些国家却无法上升甚至越来越边缘化了。内因总是决定性的因素。今天的资产阶级，仍是以民族国家为基本单位，强大的民族国家是资产阶级获取巨额利润的后盾。中国资产阶级也懂得这一点，在利用新自由主义打败无产阶级之后，他们会越来越“爱国”，越来越发展民族主义，他们已看到俄罗斯和拉美的前车之鉴，没必要步其后尘。

未来的世界，各主要资本主义国家之间，发展不均衡的规律仍会发生作用，全球体系并非一成不变。无论是联合国，还是世界银行、世贸、北约还是上合组织，无论是国际分工还是区域间的分工，都是外在的限制条件，而非决定条件。仅用国际分工来说明问题，是片面的，形而上学的，倒因为果的。国际资本主义体系并非一成不变的。起决定作用的，仍是全球主要资本主义国家内的垄断组织和阶级矛盾的发展。中国也是主要的资本主义大国之一。从来没有一个凌驾于所有民族国家之上的国际体系。我们看到，象美国这样的超级大国，对伊朗这样的国家也是无能为力的。全球化年代里，民族国家并没有消失，而是极大的发展了。2002-2009 年，全球军费支出增长了近一倍。经济危机后军费开支仍节节上涨。美帝的衰落与中国的相对上升是明显的。将来的冲突以何种方式出现，不好预测。由于原子武器的发展，大国间的军事冲突意味着共同死亡。但是，贸易壁垒的增加、区域合作联盟的组建、代理人战争和大国间军事冷战的格式仍有可能出现。我们可以看到，日本、东南亚诸国资产阶级，

如能克服与中国领土争端的障碍，是十分愿意与中国靠拢的，而不满足于与美国间的关系。美国也意识到这样的危机，强化在亚太的存在。以往在我们印象中固若金汤的欧盟，在危机面前，接近土崩瓦解。世界大动荡、大改组时代有可能来临。

五、无产阶级怎么办

对于资产阶级两大集团（我们估且简化为国企集团和私人资本集团）之间的差异的看法及无产阶级应采取的态度。

左翼内部，有三种表现：

1、视情况的变化，摇摆于两者之间。

当着新自由主义大行其道、私有化十分猖獗之时，他们设想着颜色革命发生后、多党制条件下该如何办的问题，他们将私人资本美称为“民族企业家”，视为主要“统战”对象。当着经济危机到来，新自由主义遭受重大挫折，美帝威信大受损害之时，他们摇身一变，将国家垄断资本视为主要依靠对象。与《国企》杂志的合作。这种表现是偶然的，还是经过深思熟虑的？这是值得我们深思的。

2、统一战线说。

一种观点认为，资产阶级已分化为左、右翼。他们之间的内部矛盾会达到严重激化并且公开化的程度，此次薄事件是个典型的表现。其中的左翼“出于其自身利益的考虑出现了向人民靠拢的倾向”。“由于资产阶级内部矛盾严重激化及‘红二代’面临被全面排挤的命运，一旦阶级矛盾全面激化，不排除资产阶级中以“红二代”为代表的一部分，将向无产阶级和劳动人民方面靠拢，乃至参加革命阵营。如果发生了这种情况，在政治上将对无产阶级有利。”

3、利用矛盾说。

资产阶级各集团间可能有分歧。但是，在无产阶级革命面前，这种分歧可以忽略不计。这种分歧，恐怕更多的策略上的分歧。可以利用其矛盾，但谈不上统一战线。中国社会革命的性质决定，资产阶级是革命对象，只有小资产阶级才是统战对象。今天无产阶级的人数已足够多。所谓的“民族资产阶级”或资产阶级左派已成为历史名词。

赞成第三种态度。“内部矛盾严重激化并且公开化”，倒不如说是资产阶级民主政治发展的结果。可以吵吵闹闹，可以表达不同观点，媒体和会议上的吵吵闹闹，与行动的一致，不是一码事。随着老一辈强势领导人的去世，资产阶级愈益强调集体领导的重要性，更重视权力的均衡分配。从朱容基始，国家领导人开始认真学习资产阶级的做秀技术，逐渐形成中国特色的资产阶级民主体制。他们之间既有竞争，也有集中的意志，这个意志的代表就是中国共产党。

美国资产阶级在无法用“民主”手段解决问题的时候，也会采用极端手段。肯尼迪、里根是这样的牺牲品。中国资产阶级内的斗争，似乎还没达到这样的疯狂的程度。

对“红二代”不可有过于浪漫的看法。“出于其自身利益的考虑出现了向人民靠拢的倾向”。毛主席的名言：高干子弟是一大灾难。“红二代”，以及他们的父辈，一直以来就是今天中国现实的参与者、创造者，中国的资产阶级，就是在他们的父辈和他们的培育、参与下发展壮大的，他们与资产阶级的所有集团都有着千丝万缕、密不可分的关系，怎么会一下子就变成了边缘的力量，甚至于要与无产阶级结盟了？对“红二代”个别人来说，确有同情无产阶级的，或本人就属于无产阶级。红二代本身也不是一个阶级，只是一种特殊的身份。任何阶级、集团里面都有异端。但这绝不是整体的状况。

对于国企垄断集团的态度，我们不是象清源同志那样的“败北论”者。

中国的国家垄断资产阶级，相对于中国的外资和私企，就其社会化程度的提高和对无产阶级组织性的加强而言，就其对于无产阶级的剥削水平相对较低而言，就其减轻美帝国主义

对全世界无产阶级的压迫而言，我们认为是有其进步意义的。但这种进步意义，也仅是从中国和世界无产阶级的利益出发，而不是任何别的角度出发。

我们须臾也不可忘记，这个在中国占统治地位的资产阶级，是十分仇视中国工人阶级的。直到不久以前，都是与私人资本一道我们须臾也不可忘记，这个在中国占统治地位的资产阶级，是十分仇视中国工人阶级的。直到不久以前，都是与私人资本一道来对付无产阶级的。即便在工人捍卫国有财产的时候也是如此。只是最近由于私有化的基本完成和国际环境的变迁，才有一些变化。但对工人的仇视是没有变化的。（国资委：警惕敌对势力借维权煽动企业职工罢工，<http://news.0101f.com/system/2012/05/20/010229298.shtml>）

国企用工完全实行了雇佣化，并对工人进行最彻底的分化：大量劳务派遣工和外包工的使用，合同工的不同层级。一般而言，国企的工人待遇稍好于同样地区的私企，但国企工人还面临超经济压迫的问题：长官意志、毫无道理的规章制度。完全无视劳动法：沿海一带新工人尚可以到劳动仲裁解决，国企工人基本上是上告无门。

中国的国家垄断资产阶级，相对于汉奸卖国贼而言，固然是“最坏”的敌人，然而，却是与无产阶级矛盾中占主导地位的方面。也就是说，“最坏的敌人”与“主要矛盾”并不是同一概念，对此我们千万不可糊涂。在一堆坏蛋里总能找出一些看上去稍好的蛋，这不是我们的主要工作。

“凡是敌人反对的我们都支持，凡是敌人支持的我们就反对”，毛主席经典语录，包含深刻的哲理。然而，这里的前提是主要矛盾要确立，敌我友要分清楚。否则，将一些非主要的和较愚蠢的敌人当作主要敌人，比如将民运和轮子功当作主要敌人，凡事和他们对着干，那我们也是十分愚蠢的了。民运在口头上支持工运和群众维权抗争，则我们是否也要反对工运？

项观奇同志十分正确地提出了“矛盾焦点”的观点。的确，我们应十分重视矛盾焦点，利用之为我们服务，看不到这一点，我们会犯错误。

同时，我们也应注意到，“矛盾焦点”也不等同于“主要矛盾”，很多情况下甚至会掩盖主要矛盾。资产阶级的政治技术的发达，可以十分容易的制造各种各样的焦点。看不到这一点，我们会犯更大的错误。对于统治集团内的任何人，凡有利于人民的举措，我们欢迎，但有个度的问题。“只要再多走一小步，仿佛是向同一方向的一小步，真理便会变成错误。”（列宁《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

关于薄的问题。对于薄有利于无产阶级方面的措施，我们应当予以热情的支持。但是，这种支持应不超过对资产阶级内部产生幻想的程度。任何人为的拔高，短期看似是有利的，长期来看是贻害无穷的。资产阶级在关键时候会利用这一点。例如，在将来烂摊子不可收拾之时，重新启用薄这样的人以安抚无产阶级，是完全可能的。我们的着眼点是无产阶级自身的意识的成熟和组织性的增加，而不是别的任何东西。无产阶级应做的，是得寸进尺，而不是感恩戴德。感恩戴德是得不到任何东西的，得到的东西也会失去，这已由乌有之乡的实践所证明。我们不要忘了，在某些特殊的情况下，为了阻碍无产阶级自身的成长，资产阶级是宁可给予无产阶级部分物质利益的。邓上台初期，为了推行复辟路线，即给予了工农部分的物质上的“好处”，却瓦解了工农的斗志。血的教训，历历在目。

由于中国资产阶级最近两三年来的变化，国有企业工人阶级斗争焦点与方式的也发生了相应的转变，即由以往的大规模的反对改制、反对私有化的斗争转化为反对压迫和剥削的斗争。国有与私有部门、新老工人的斗争正在趋同。阶级斗争的焦点正在发生转移。今年爆发了几场国企工人罢工事件都是因为要涨工资：川化、攀成钢、一汽通用红塔罢工。在这些斗争中，一些工人有意识地学习了沿海新工人的经验。老工人的政治经验与新工人的日常斗争经验一旦结合，将对于中国的社会主义运动产生深远的影响。中国资产阶级正在创造他们进行大联合的条件。这个历史潮流是谁也阻挡不了的。

（三）远航一号、水边、五百二谈《帝国主义、全球化与中国资产阶级》

（红色中国网）编注：在这篇笔谈中，远航一号、水边、五百二围绕着由五百二同志整理的某马列毛学习小组讨论纪要“帝国主义、全球化与中国资产阶级”（见新年笔谈2）展开了进一步的交流。

远航一号：

“帝国主义、全球化与中国资产阶级”这篇文章是国内某马列毛学习小组的一次讨论纪要，由五百二同志代笔。五百二同志是红色中国网编辑部成员。读者不难看出，在一些重大问题的看法上，五百二同志与远航一号同志既有一致的方面，也有有差别的方面。

应当说，在几个方面，双方对一些问题的看法比几个月前更接近了，或者说，五百二同志对一些问题的描述，更清晰了。比如，双方都认为，在今天的世界资本主义体系中，中国资本主义既有依附的一面、又有对外剥削的一面。双方都认为，薄熙来的改良有一定进步意义。双方都认为，在中国今天具体的历史环境中，国有资本有一定的进步意义。

在有些方面，双方的看法是一贯一致的，那就是都认为今天的中国是完全复辟的资本主义，都认为当前的主要矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，都认为无产阶级的历史任务是社会主义革命。

区别在于，五百二等同志认为，国家垄断资产阶级是中国资产阶级中的主导方面，并据此认为，中国资产阶级有可能走向民族主义、强国、帝国主义争霸的道路；而远航一号同志对于这个问题的看法是，虽然国家垄断资产阶级在中国资产阶级中有一席之地，但居于主导地位的是跨国资本以及依附于跨国资本的出口制造业资产阶级。

现在的问题是，如果五百二等同志是正确的，那么对于未来的阶级斗争将产生怎样的影响呢？如果说，国家垄断资产阶级是资产阶级的主导方面，但又有一定进步性，对于实践中的反对私有化斗争又应当采取什么态度呢？对于群众性的保卫钓鱼岛斗争又应当采取什么态度呢？

远航一号同志认为中国在世界资本主义体系中属于半外围，这是有明确的阶级斗争含义的。那就是，一方面中国有一个比较强大、比较有阶级觉悟的无产阶级，另一方面，中国资产阶级在世界资本主义体系中又无法获得缓和阶级矛盾所必需的超额利润，因而这个矛盾是资本主义范围内所无法解决的，只能以社会主义革命的方式来解决。

当年毛主席正确地提出了中国属于半殖民地半封建社会的论断，因而形成了无产阶级领导、以中国人数最广大的农民作为无产阶级最可靠的同盟军、团结城市小资产阶级以及民族资产阶级的革命策略。

今天，如果我们认定，中国资产阶级的主导方面是国家垄断资产阶级，中国正在走国家垄断资本主义的道路，中国资本主义正在强大起来，对于我们的阶级斗争又有什么样的帮助呢？

极而言之，如果中国资产阶级真地能够掌握强大的垄断利润（而不是现在所谓中央垄断企业的一两万亿利润），真地有条件用其超额利润来搞社会改良，收买工人贵族；如果这是客观的社会现实，这难道是马列毛左派的主观努力所能改变的吗？五百二等同志也说了，当年邓在改革初期搞收买，工人阶级也只有上当。这是历史实际，也可以说是历史必然。

当年第二国际搞修正主义，列宁、卢森堡进行了深刻的批判，但是并没有阻挡住修正主义的泛滥。第二次世界大战以后，社会民主主义还一度十分流行。这都是历史的客观规律。

如果中国资本主义真得很强大，那么改良主义在工人运动中就是有客观基础的，不是我们主观上反对就能反对掉的。反之，如果中国资本主义没有那么强大，如果中国资本主义拿不出收买工人贵族的超额利润，或者由于其自身矛盾有一点超额利润也不愿意拿出来，那么

改良主义在工人运动中就站不住脚。

将来资本主义危机了，资产阶级会不会把薄或类似人物请出来挽救危局呢？这个可能有。也不一定，因为最近的事情表明，中国资产阶级确实腐朽，确实经常为了眼前的、局部的利益而损害其长远的、根本的利益。

如果将来薄或类似人物确实出来了，我们是不是要急于提醒无产阶级不要上他改良的当，要得寸进尺不要感恩戴德，要有成熟的阶级意识等等？我看也不见得。薄或类似人物的历史局限性，还是要由无产阶级通过自己的亲身实践来认识。

毛主席那样伟大，那样苦口婆心，中国人民还是要吃二遍苦、受二茬罪。我们并不比毛主席高明。另一方面，如果薄或类似人物，为历史大势所趋，确实能倒向无产阶级，我们也不要拒绝人家进步。

无产阶级只要有力量，自然会提出自己的历史要求。这些要求，如果不超出资产阶级所能容忍的最大限度，那就是中国资产阶级命不该绝。反之，如果这些要求，必须要超出资产阶级所能容忍的最大限度，天王老子也救不了他们。

识时务者为俊杰！这个道理，薄熙来同志或许是了解的。

水边：

五百二和远航的意见我都看过了，这样的讨论很可贵。

总的来说，我更倾向于远航的意见。帝国主义归根结底的，还是要看这个经济体是不是能从别的地方获得超额利润。

垄断程度大小本身，并不能作为帝国主义的判断标准（所以我不喜欢引用列宁这方面的分析）。举例子来说，拉美的经济长期是高度垄断的，农村是大地主，城市里是大资产阶级大买办，而且相比较起来，拉美长期是军人执政，拉美的人均收入比我们还高，而且阿根廷不是还直接和老牌帝国主义国家英国打过一仗吗。但是能不能说在历史上拉美国家当过帝国主义？应该是不行的。

所谓的国有企业掌握命脉是不是判断帝国主义的标准呢？恐怕也不是，英国，美国在成为帝国主义势力之后很久，国家掌控的成分还是相对较小的，到了真正的福利社会时期（50，60年代），国家的成分才显著变大。而且，如果说所谓国家垄断资本是中国资产阶级的最大武器，那么他们80年代到现在都在进行的私有化难道是一种战略失误？五百二同志认为国有经济是越来越集中在某些核心领域，但是这其实就是越来越蜷缩在某几个领域吧？

五百二同志另外指出的一点非常正确，那就是长期以来，中国的政治在很大程度上区别于拉美或者日本，保持了很大的独立性。但是对这一点是不是维持得住，我很怀疑。独立的意愿是一回事，但是中国资产阶级已经成为全世界秩序重要的参与者，不可能不按照规矩出牌（这个规矩当然就是其在国际当中的分工），有美国学者以美国首仆来形容中国，也不是没有道理的。这当然不排除，有某些领导人，某些军人心里不舒服，有国际气魄等等，但是大部分情况下，胳膊拗不过大腿，脑袋决定不了屁股。

但是，对于中国有没有成为帝国主义的潜质，我觉得是可以充分探讨的。我非常确定的是，中国没法成为第二个美国，但是是不是以后世界格局也不需要像美国这样一个靠赤字维持世界运转的中心国家？我还说不好。不过，拉美的历史其实也意味着，国际分工和秩序不是那么容易改变的。

如果我们同意社会定性这个问题要想从科学的意义上弄明白，不是一件短时间内就说的清楚的任务。这个时候，远航的另外一个政治考虑就很值得我们讨论了，那就是社会定性和革命任务的关系。其实，当年毛主席提出的中国是半殖民地半封建性质，难道就一定是“科学”的？实际上，当时在所谓马克思主义者内部有各种各样的看法，有过很多讨论，比如亚细亚生产方式等等。但是毛主席的这个论断，从事后看来，是最能指导革命发展的，因为指

出了非常明确的革命任务和革命力量，团结了最大多数的人，突出了最反动的对手。这个问题就是我们讨论社会定性的政治意义所在了，那就是怎么能促进革命事业的进一步发展。说句也许不正确的话，分析社会性质本身是难以有定论的，到现在还有人能靠分析几十年前，上百年前的社会性质混饭吃，咱们则是要时刻明确社会定性对于我们工作的意义：怎么更多的说服，发动基本群众，争取更多的同情力量，孤立最险恶的敌人。

五百二：

一、关于是否帝国主义，我其实是没有定论的。

需要一些外在的标准，比如远航和水边指出的从外部获取超额利润等。但是，我的观点是，这是“果”而不是“因”，包括国际分工在内，我也是这样看的。我们应更注重“因”，关注其较长期的发展趋势，这个“因”只能是一国内部形成并能长期维持的垄断组织。我在文章里也是如此表述的。从现象来看，中国要从乌克兰这样的国家获取军事技术，从分工的来说甚至不如乌克兰，但中国能利用其国家力量来消化这种技术，并生产出整体性能超越乌克兰甚至俄罗斯的军工产品，这是中国资产阶级最大的资本。仅从分工讲，一些人得出的结论中国甚至不如东南亚一些国家，这显然是不全面的。

这涉及到目前的资本主义国际体系内部是否会发生变化的问题，我认为显然不是固定的。超越美国不可能，但也不必要。列宁斯大林论述这个问题时，涉及到一国是否能建成社会主义来论述的。也就是说，不要将分工看得太重了。水边谈到拉美的垄断组织，我以为拉美与中国是没法比的，无论是经济规模、国家的政治军事资源还是中国继承的社会主义遗产，中国是独一地二的。可与俄国比一下。但俄国资本主义走了些弯路，不如中国资产阶级聪明。

二、关于国有企业，我的重点也不是讨论是否帝国主义问题。

也不是以国有企业的比重来论述是否帝国主义，且国家垄断资本也不一定非得是国有的，与国家保持密切关系的大资本也可以算。我重点是要说明国家垄断资本仍是中国占统治地位的资本。中国的私有化对于资产阶级来说，不算战略失误，要搞资本主义，当然要进行私有化。但是，国企私有化是一分为二的，一方面，大量的中小企业卖了分了，另一方面，少数大型国家垄断资本又发展壮大，两个趋势同时存在，不矛盾，私有化的两种不同方式。十多年前，中国没有一家世界五百强，今天是几十家。今天青年择业的标准，首选是公务员，次是国企。没有关系和金钱，进国企不容易。这是十多年或几年前不可想象的。以前是抢着进外企。且从近来形势来看，我不认为这些超大型企业有卖给私人的现实可能性，尽管有些右派在那瞎叫唤。

三、关于国家垄断资本的进步性问题，我认为仅在于与私企和外企比较时才产生。

但是，只要是资产阶级，就是中国无产阶级的敌人，除非我们承认要进行二次革命。光明日报说得很清楚，国企与私企是骨与肉的关系，我认为这是正确的。中国资产阶级由于其规模和历史，不可能堕落到以前拉美国家的程度。我们对中国革命的标准，也要相应高些，不能认为中国搞了些民族主义，算是进步的。对委内瑞拉这样的国家，可以这样说。对中国应直接提出更进一步的要求，否则是作了资产阶级一部分的尾巴。近年来的民族主义是由资产阶级主导的，如果说有所谓左右合流的现象，我认为主要存在于这方面。

四、水边与远航强调的是“最反动的”，我强调的是主要矛盾的主要方面。

其实是两个问题，侧重点不一。分清这两个概念并非没有意义，举例：邓相对于赵，看上去不是那么“反动”的，毕竟还提了四个坚持之类的。但邓却是中国资产阶级的现实代表。是否集中火力用“邓”批“赵”？我认为从历史上来看，改革后我们的一些老左派就是这样走过来的，今天的乌有也是这样干的。毛主席似乎不是这样的，他老人家就宁可“支持的不多，反对的不少”，粉身碎骨也要干。我认为今天的条件比毛主席那个时候要好，真懂马列的人比那时候要多一些，无产阶级的总体水平比那时要高一些，人也要多得多。今天网络左派的

主流民意，到底有多大程度代表无产阶级的真正要求，也是个问题。

说实话，对于所有这些判断，没有充分的接触“地气”加上充分的理论学习，我都是没有底气的，有所思有所想有所怀疑，提出供大家参考。对我个人而言，我希望明年能稍微远离一点“左派”的圈子，多接触社会生活，特别是工人，同时多学习。我是感到北京的“左派”在这方面是很欠缺的，进步作用当然是有的，但是，承担更大的重任就要存疑了。我本人也是做面子工作较多，离社会反而较远了。我个人的想法仍是低调、学习、研究。我是认真如此考虑的，从参与工作至今也有七年多了，将来的路也还很长，我想应有个从长计议。也请同志们提出建议。

（四）中国革命的动力与策略

（红色中国网）编注：在这篇笔谈中，路石同志针对远航一号、五百二等同志的讨论发表了自己的看法并系统阐述了当前革命的动力及突破口等问题。

过去的一年里，左派内部就一些重大理论问题进行了反复的争论，尽管各执己见，但各方总算能够较清楚地表达出自己的主张，基本轮廓出来了，这是一件好事情，可以避免打烂仗。五百二的笔谈中基本梳理了这些观点：

其一，中国在当今资本主义体系中的地位和作用，以及统治者如何提升或巩固自己在该体系中的地位和作用。即所谓中国是不是帝国主义或能不能、甚至想不想是的问题。其二，官僚资本与跨国资本、中国私人资本究竟哪一部分主导着中国的资本主义发展，以及无产阶级如何对待它们。

下面，我粗略地写一些自己不成熟的看法。

“路线是个纲，纲举目张”，左派自觉不自觉地都学会了举纲张目，但却是路径不同，各自为战。首先争论发生在中国当前的社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务上，是为“纲”。其次是“目”，即因“纲”的不同所产生的关于革命的动力和突破口的战略选择上的分歧。深刻地认识到革命的动力源泉，是把工作着重点准确定位在或日常工作落在依靠谁、组织谁、发动谁的前提。突破口选择是为实现一定时期的革命任务所确定的战略战术。不凝聚革命的动力，找不到突破口，就会望洋兴叹。误判革命的动力，找错突破口，就会为人作嫁。

我们分两个层次说明这个问题。

一、先说“纲”：中国当前的社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务

中国已经是一个资本主义生产方式占统治地位的资本主义社会，其主要矛盾是无产阶级与资产阶级的矛盾（即便是在发生国与国之间的战争情况下），革命的性质是社会主义革命，革命的任务是消灭资本主义生产关系，建立按劳分配的社会主义生产关系，直至实现共产主义。

1. 关于中华帝国主义问题

上述认识我们没有分歧，但却是在抛开世界体系并根据马克思主义基本原理观察中国的时候取得的一致认识。当我们把中国资本主义看作是世界资本主义体系中的有机组成部分，在如何评估它在世界体系中的地位和作用的时候分歧便出现了。一种认为中国已经是或者将要帝国主义（即便是二流的），与各帝国争霸势必不可避免（列宁：帝国主义即战争），从而影响无产阶级革命的政策策略选择（列宁的变帝国主义战争为国内战争，使本国政府在帝国主义战争中失败；或毛主席的主要矛盾由阶级矛盾转化为民族矛盾，实行广泛的统一战线）。另一种观点认为，中国在世界资本主义体系中属于半外围国家，它不是也没有能力成为帝国主义国家。帝国主义是一种国际现象，今天要判断一个国家是不是帝国主义，一是看它是否有能力从世界资本主义体系中获得超额垄断利润，二是这种超额利润使它有条件收买

工人贵族，以此缓和国内阶级矛盾。否则，中国无产阶级与资产阶级的阶级矛盾的激化，只能以社会主义革命的方式来解决。

关于中国是不是或者会不会成为帝国主义的分歧，看似是一个需要未来形势发展变化验证的问题，只要我们在上述社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务等问题上认识一致，也许不会出现其他负面影响。但是，如果中华帝国主义是个伪命题，即便我们一些同志是站在批判那些主张帝国主义的立场上的，那么，客观上可能因此偏重民族主义问题而忽视无产阶级的工作，从而做了乌有小资产阶级民族主义的尾巴。

100年前列宁认为，当时的资本主义已经发展成为垄断资本主义，世界进入帝国主义和无产阶级革命的时代。这一结论今天看来仍然适用。但是，100年来两次世界大战以及苏东和中国等社会主义革命的成功及其失败对帝国体系产生的影响，使我们不能简单照搬列宁的帝国主义理论分析当今的世界。

因二战产生了众多民族独立国家及其随后形成的资本主义和社会主义两大阵营的世界格局，无疑极大地破坏了传统的帝国主义体系，到上世纪七十年代，世界形成中美苏三足鼎立的世界格局，我们假设社会主义阵营没有出现修正主义，那么，原有帝国体系就有崩溃的可能。当然，历史不能假设，到八十年代，中美结盟，10年后苏东垮台，三极格局变为美国一极独大的帝国体系。在这个新的帝国体系中，战争似乎成了美国的专利，但却几乎不能打赢一场局部战争，所以，不战而屈人之兵才是美国的基本国家战略，美军成了维护以美国为中心的世界秩序的警察。中国是遵守了这一规则并通过参与国际分工渐进融入这一体系的，韬光养晦的外交政策使它保持了主权和政治上的独立性，但即便如此，也看不出这一秩序能够凭借包括中国在内的哪个资产阶级国家可以打破的。

至于中国令人骄傲的世界工厂，自然不能与自由竞争资本主义时代的英帝国以商品输出为特征的世界工厂同日而语。低廉的原材料和输出高附加值的商品，可以保证英国获得超额利润，而今天中国资本家却只能为跨国公司打工，赚取工人的血汗钱。不可否认中国这个世界工厂制造炮舰的能力，对此美国这个世界警察也不会视而不见，但指望中国资产阶级打破游戏规则，就像说扛枪的士兵理论上是可以哗变一样的确有些“纸上谈兵”。

我们倒是可以大胆设想，世界工厂把工人阶级队伍集中在了中国，而中国工人阶级的革命斗争也许可以给这一逐渐衰落的帝国体系致命一击。

2. 关于如何看待国家垄断资本的问题

中国资本主义的复辟经过近三十年来参与国际分工、引进外资和经济市场化，共同拆分和瓜分了公有制经济，逐渐形成了国家垄断资本、跨国资本和数量庞大的私人资本三分天下的局面。

2008年的全球经济危机阻止了中国拆分国有资本的进程，这一方面是因为危机推动资本集中的规律在起作用，另一方面是国有部门工人阶级对私有化的抵制。随着全球危机的深化，以出口制造业为主的新兴资产阶级企图通过拆分国有部门来缓解自己的困境，并为此不惜联合跨国资本。这就是我们看到的围绕所谓“国进民退”、世界银行《2020年的中国》报告所进行的争斗。

国家垄断资本从维护本国资产阶级的整体利益出发，放弃新自由主义政策，努力保存一部分国有企业，以便实行宏观经济调控，制定并实施经济计划，这是以往资产阶级国家摆脱危机的基本措施。但这并不意味着国家垄断资产阶级成了中国经济的主导方面，也不意味着这部分力量必然的增强。近几年来，不是有很多人在呼吁中国向普京的俄罗斯学习，发展国家资本主义吗？也未见统治者有采纳的意向。

在讨论中国资产阶级的时候，我们很多左派同志容易混淆一些概念。在今天资本主义生产方式覆盖全球的情况下，我们一些同志总是习惯于沿用中国半封建半殖民地时期对资产阶级的分类来描述当前中国的资产阶级，用官僚资产阶级、买办资产阶级和民族资产阶级等概

念套用到今天的各类资产阶级身上，而且还套用毛主席新民主主义论里的结论为今天的各类资产阶级归类做结论。比如把今天中国的国家垄断资产阶级等同于官僚资产阶级，把各级官吏均归为官僚资产阶级，乱用汉奸、买办概念，更有甚者，把拥有私人资本的所谓新兴资产阶级称作民族资产阶级。似乎那些靠浪费资源、破坏环境、血汗工厂压榨工人为跨国公司生产，赚取微薄利润的资本家成了好资产阶级，爱国资产阶级，热爱民主的资产阶级。好像这样的资本主义发展得还不够，我们取得革命成功的第一步还要保护和壮大他们。结果，国家垄断资产阶级成了中国人民最大的敌人，而新兴资产阶级却成了可以联合统战的进步资产阶级。不知道做出这样的结论，跟今天的自由主义者、自由派有什么区别。

中国资本主义复辟是经由一个国家资本主义的过渡过程的，现存的国有企业不能不留有毛时代的一些痕迹。我们在分析对待国有企业的时候，不能切断这个历史的联系。不能忽视近千万国有企业职工是阻止私有化的主力军。通钢工人反对私企建龙，却欢迎国企首钢兼并；林钢工人反对私企兼并，却欢迎国企安阳钢铁收购，等等。列宁也曾所过，国家垄断资本主义为社会主义提供了物质基础，“是社会主义的入口”。所以，我们应该从有利于社会主义革命的角度分析对待这些新的情况，而不能跟着右派一起高喊打倒国企，“把洗澡水连同婴儿一起倒掉”。

二、关于革命的动力和突破口的战略选择

这是个哲学问题，要用哲学来思考。前者是历史唯物主义回答的问题，后者是辩证法，即认识矛盾和解决矛盾的方法论问题。我没有信心回答好这个问题，但提出来问题来供大家思考。

1. 革命的动力问题

革命导师讲，阶级斗争是社会发展的直接动力，是社会进步的源泉。而阶级斗争产生的原因在于阶级之间在根本利益上的对立和矛盾，所以，一切阶级斗争都是围绕着争夺利益而展开的。在资本主义社会，无产阶级和资产阶级、工人阶级和资本家之间的矛盾是资本主义社会最主要的阶级矛盾。

那么很清楚，我们的日常革命工作，就是把无产者、工人组织成为阶级，并使这个阶级明确意识到，获得自己利益的根本途径就是进行阶级斗争，推动无产阶级由自在向自为转化。反之，无产阶级没有意识到自己的利益，或者不愿意做出努力去争取自己的利益，我们的革命就失去了动力，或者动力不足，革命就不能开展，革命也不能取得成功。

城市无产阶级是革命的物质力量，所以，我们应该排除一切干扰，围绕无产阶级开展我们的工作，为革命积蓄足够的动力。

同中国资产阶级有国家垄断资产阶级、外国资产阶级和新兴资产阶级之分一样，中国的无产阶级也相应地与公有制经济有千丝万缕历史联系的城市传统无产阶级队伍、受雇于外资的白领蓝领工人和受雇于新兴资本家的新工人阶级队伍之分（可简称为老工人新工人）。他们的工作生活、阶级意识和阶级斗争形式各不相同，我们工作的基本原则就是一个：走群众路线。篇幅所限，不再赘述。

2. 选择突破口

毛泽东是辩证法大师，他曾经说过“我们不但要提出任务，而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河，但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题，过河就是一句空话。不解决方法问题，任务也只是瞎说一顿。”（见毛泽东 1934 年《关心群众生活，注意工作方法》一文，建议有时间一读）

的确，我们确定了社会性质，认识到了主要矛盾，规定了革命的性质和任务，但是如果解决不了要完成任务所采取的方法，就只能天天说空话。这是当前左派队伍中的普遍现象。

都知道彼岸水草充盈，是理想之地。即便虎狼叫嚣那里封闭僵化，是寸草不生的荒漠；即便河中聚集有无数凶猛的鳄鱼，角马（牛羚）们也会义无反顾，奋蹄击水，涉险过河。这

最悲壮的一幕每年都会发生在马拉河上。尽管死伤不可避免，但数量上的优势保证了角马物种的延续。角马过河，有群众路线，有突破口选择的问题。

今天我们左派队伍中，坐而论道者多，望河兴叹者多，苦思冥想过河者少。更有甚者，把希望寄托在某些人来摆渡自己，据说某些人的讲话中有着这种意向，而且某些人的先辈就是摆渡者，是为人民服务的人。的确，等待摆渡者大有人在，这无疑影响了人们过河的决心。

我们无需一味地谴责那些观望者，我们要学习角马，选择突破口，强渡马拉河。革命的突破口问题，我个人理解，是指在一定的时空中，两个对立阶级的力量对比变化出现有利于革命的阶级，并一举采取行动。其过程是个量变质变过程。

列宁通过马克思主义政治经济学说分析了当时世界资本主义的新变化，发现了帝国主义时期资本主义发展不平衡规律，从哲学上提出了“薄弱环节理论”，领导俄国无产阶级利用这一薄弱环节，取得了十月革命的伟大胜利。

当毛泽东把民主革命的主力军确定为农民以后，又从战略上提出“工农武装割据”的思想（即在中国共产党领导下，以武装斗争为主要形式，以土地革命为中心内容，以农村革命根据地、战略阵地的三者密切结合）（见1928年写的《中国的红色政权为什么能够存在？》、《井冈山的斗争》），直至后来提出“农村包围城市，武装夺取政权”的全国革命的总战略（见1930年写的《星星之火，可以燎原》和《反对本本主义》等著作）。其中所应用的方法论原理就是“薄弱环节理论”。

其实，古代兵法中的避实击虚，围魏救赵同样是对这一原理的运用。甚至邓的改从解体人民公社发端也是“薄弱环节理论”的使用。因为正是农村是毛时代社会主义的薄弱环节。从农村释放劳动力商品，私有化社队企业（乡镇企业），沿海特区引进外资，培植资本主义生产关系，进而农村包围城市等等。

我们甚至可以追溯到500年前，商品经济正是在中央集权虚弱的基督教世界萌芽，并进而向全球扩张的。而穆斯林世界和儒家世界强大的封建中央集权，客观上制约着商品经济的发展。毕竟资本主义生产方式对封建的生产关系具有摧古拉朽的威力。

当前或者未来中国的薄弱环节会出现在哪里呢？想必是二三线的工业城市，想必是有资本主义的发展又比之东部欠发达的西部。

当年“立三路线”是“左”倾冒险路线无疑，换成在今天的西部，也许就有实现的可能。今天左派在这个区域的活跃，显示出革命传统的作用。当然，也许不是武装暴动，而更可能的是“工人民主区域自治”。

最后引用1965年10月10日毛泽东的一段谈话供思考。他在同各大区第一书记的谈话中说：要备战。各省要把小三线建设好。不要怕兵变，不要怕造反。他又说：“中央出了修正主义，你们怎么办？如果中央出了修正主义，你们就造反，各省有了小三线，可以造反嘛。过去有些人就是迷信国际，迷信中央。现在你们要注意，不管谁讲的，中央也好，省委也好，不正确的，你们可以不执行。”

其实，毛时代在上层建筑领域搞了文化大革命，同时，在经济基础领域还搞了大三线建设。1964年到1978年，“三线建设”历时17年，涉及中国中西部13个省区市，国家累计投资2052亿元人民币，先后安排1100多个大中型建设项目。只不过1979年1月1日中美建交，三线建设的作用和意义便被否定了。

同研究文化大革命比较而言，“三线建设”这份遗产却少有人研究。

以上所谈，谬误自然不少。那就让我们大胆假设，小心求证吧。

（五）左派当前的口号与群众斗争的经验

（红色中国网）编注：在第四篇新年笔谈中，路石同志阐述了自己对于当前革命动力和

突破口等问题的看法。读后，柳实同志提出了一些疑问。受柳实同志的启发，远航一号同志进一步说明了对当前工作的一些认识；路石同志也做了简短答复。

柳实：

路石的文章很不错，但“突破口”在哪里还是没有说清楚。建立区域性的工人自治，理论上说得通，实际上很难。最重要的一点是组织工作，而组织工作的难点是口号问题，即，用什么样的利益口号动员群众。所谓的“复兴社会主义”在眼下是动员不起来群众的，至于所谓的“新五有”更是等待嗟来之食的空想。重要的是，工人阶级争取自己利益的时候要有的一种强制对方接受的手段，而在“量变”阶段，这个手段又不能造成大的流血牺牲。

远航一号：

我理解，路石同志的看法是，有生命力、有战斗力的口号是要在实际阶级斗争中产生的。无产阶级与资产阶级根本利益不可调和，这是资本主义矛盾客观发展的结果。这是根本的前提，没有这个前提，什么主观能动性都不管用。作为马列毛积极分子来说，我们的任务，是在具体的历史条件下，将这个根本不可调和挖掘出来、体现出来。有些矛盾，是属于现在暂时可调和、可控制、可维稳的，但是从长远趋势来说是根本不可调和的，我们就指明这种趋势。

柳实同志说，复兴社会主义这个口号，在眼下是动员不起来群众的，也不尽然。连资产阶级自己的报告都承认，百分之五十的民众有民粹化倾向。什么叫民粹化倾向，实际上就是怀念社会主义，就是对资产阶级统治不满。遍布全国、一年数度的群众性纪念毛主席的活动就是表达了人民群众回到社会主义的愿望。所以，在这个意义上，复兴社会主义的口号实际上是深入人心的，并且随着时间的发展，将更加深入人心。这个根本的、长远的信心，是我们一切工作的出发点。

另一方面，柳实同志意见的一个隐含前提，即目前不是革命形势，并且未来几年也不会是革命形势，是正确的。路石同志说，工人区域自治，也不是指现在、眼前。

那么，在现在的工作中，是不是有什么口号、纲领能够帮助我们有效地把群众组织动员起来呢？这要分两个方面。第一个方面，就是工人阶级以及其他劳动群众在日常为维护自身经济、社会权益而经常展开的斗争。关于这个方面，到目前为止的经验是，工人阶级和其他劳动群众的斗争有其自身的发展规律，拔苗助长是不行的。无论是左派的政治积极分子还是右派的政治积极分子，企图直接加入到工人运动中去，（宣传集体谈判、工会、罢工自由等）并利用它来达到自己的目的，目前没有成功的案例。我们应当有这样的信心，那就是，一旦资本主义危机总爆发，越来越多的工人阶级将从他们的实际斗争中，以“革命中的一天等于平常时期一年”的速度，认识到个人与阶级根本利益的所在，认识到只有走社会主义的道路，才能解决自己的最低限度的要求。

所以，目前阶段，就工人工作来说，恐怕还是要大搞调查研究，而不是越俎代庖。

从我们实际工作的经验来说，目前有巨大工作潜力的是青年学生这个社会群体。从社会条件上来说，资本主义的各种社会矛盾不可避免地要在青年学生中集中反映出来。从个人物质条件上来说，青年学生有可能在资本主义的重重压迫之下比其它各个社会阶层稍稍多一点独立思考、批判社会的空间。从我们的经验来说，青年学生中对资本主义制度怀疑与不满、追求进步乃至向往社会主义的倾向十分明显，并且在加速发展。

中外历次革命运动中，青年学生充当革命运动先锋队几乎是无例外的。在目前阶段，将我们的工作重点放到青年学生中去，既有利于短期，也有利于长期，属于事半功倍。

路石同志提出，应当重点做青年工人工作，特别是作为老工人后代的“工三代”的工作。这是值得探索的，但是这要摸索一条前人没有走过的路。

关于口号、纲领的问题，还有第二个方面。随着中国资本主义矛盾的发展，每隔一个时期，就会爆发一定的、全国范围的政治危机。重庆事变与薄熙来被迫害就是这样的危机。保卫钓鱼岛事件也是这样的危机。在这种危机中，往往会出现有各种社会阶层（但一般以城市小资产阶级为主）参加的、有一定政治主张和要求的群众性运动。

当出现这种危机的时候，确实存在着提出一定的口号和纲领的问题。显然，这种口号和纲领不同于革命形势来临时的口号和纲领。然而，2012年的经验恰恰表明，在这种全国性政治危机中，能够起有效动员作用的口号，恰恰不是直接针对具体经济利益的口号，也不是诸如民主人权一类的口号，而是与具体政治事件相关但是实际上有明确阶级性的口号。挺薄降温是有明确阶级性的，举毛主席像是有明确阶级性的，打倒日本帝国主义也是有明确阶级性的。

当这种危机来临的时候，没有现成的公式可套，必须根据当时当地的实际政治状况，从错综复杂的形势中找到本质的东西，找到符合工人阶级长远利益的东西。在这种危机中所形成的政治口号往往既是具体的又是有一定的一般性、抽象性的。这些口号是具体的，因为它们必须与具体的政治事件相呼应。这些口号又是有一定的一般性、抽象性的，因为它所要面对的、所要动员的，往往已经不是最基本、最普通的群众，而是有初步政治觉悟的群众。在这种情况下，即在实际阶级斗争中所产生出来的口号，往往是可以说明问题的，可以预示将来一定时期的政治发展方向，也就是人们通常所说的人心所向。

实际上，资产阶级已经在提醒我们了，那就是他们无限地恐惧一切民粹主义。文革是民粹主义、怀念毛主席是民粹主义、社会主义是民粹主义、妇女解放是民粹主义、民族解放和反对帝国主义都是民粹主义。好极了！我们就加入到广阔的民粹主义的政治舞台中去，挥舞起各种民粹主义的大旗。试看来日天地翻覆！

路石：

柳实说的对，这篇笔谈中没有说清“突破口”在哪里。在笔谈里，一是我照葫芦画瓢先提出问题（通过政治经济的分析后，从哲学上做结论），有些问题考虑到不宜公开只是点到为止。

其次，关于革命动力和当前中国薄弱地带，逻辑推理的成分更重，且侧重于预计未来五年十年阶级斗争的形势（工人阶级—二三线工业城市—民主区域自治—西部）。我认为，

关于如何组织领导，斗争的主要形式，斗争的中心内容还需要形势的进一步发展，矛盾的进一步暴露，我们的深入调查研究后才能有个大致的描绘。有了这些便能提出切实可行的口号（口号是一定时期革命任务的体现）。所以，我同意柳实的看法，“复兴社会主义”以及什么“新五有”在当前没有动员作用。“清算私有化”、“我们要当家做主”还能靠谱。

（六）帝国主义、无产阶级的统一战线策略

（红色中国网）编注：有感于路石同志的笔谈，五百二同志进一步阐述了关于中国资本主义帝国主义倾向的观点。远航一号同志与五百二同志交换了意见，提出“在斗争策略方面... 我们要学邓小平，不要学四人帮。”

五百二：

共产党人最讲究认真，故我要认真一把，努力向共产党人靠拢。路石关于突破口方向的思考我是赞成的。这里只谈不同的看法。

关于帝国主义的问题，我未下结论，还要进一步观察。但是，我强调的是内因而不是外因（国际分工），强调的是因（垄断组织）而不是果（超额利润）。我认为世界原有的政治经

济格局最近几年一直在发生变化，所谓帝国体系无非是各大国博弈的结果，游戏规则本身就在不断的变化之中的。欧洲在边缘化，日本在没落，美帝的衰落是明显的，将来如何变，可以再观察，只是以美国为首的格局还未发生根本性的变化。将这个游戏规则神圣化，本身就是对帝国主义的崇拜。帝国主义本身也不意味着资产阶级的成功，相反，意味着腐朽与死亡。内因的驱动（资本扩张的要求）与外因的限制，肯定有矛盾，但是，恐怕阻止不了资本的本性。今日中国军事建设的服务于资本扩张要求的，有很强的内驱力，这与甲午战争时的被动防御有天壤之别。列宁也更看重的是这个内因，象旧俄国，在世界体系中远不是中心地位，应该说还不如今日的中国，但它有这个内因和条件，故成为帝国主义链条上最薄弱的环节。这里，俄国仍是帝国主义国家，有相对的独立性，否则，一国建成社会主义本身也会很困难。

关于中国资产阶级，我认为“中国令人骄傲的世界工厂”这个描述似乎不符合事实。上世纪九十年代的中国主流是这样宣传的，今天中国资产阶级不是这样宣传的，他们早不认为世界工厂是骄傲了。他们提出要创新，产业升级，能实现多少另说。我认为中国资产阶级成功的关键还是党的统治能力和国家对经济的控制能力。所谓的“中国模式”无非就是这样的。这也是我反复强调的问题的关键。也就是说，有能力做加工厂的国家很多，有能力搞北斗系统的国家很少，后者才是中国资产阶级的与一般资本主义国家不同的根本特征。卫星导航系统，欧洲和日本目前也只有羡慕的份，欧洲搞得比中国早，至今没多少成果，日本则仍缺少核心技术。关于中国资产阶级的特征，我强调的是我们应是看到两点，而不是一点，现有的国际分工的低下只是其对外联系中的部分表现，且不是决定因素。我认为我们的同志有轻视中国资产阶级的倾向，套用半殖民地半封建社会的一些说法，这是轻敌。

关于国家垄断资本的地位，应有相应的数字来说明。我列举了些数字，认为还是可靠的。

关于“打倒国企”这个说法，我的文章里没这样提法，不知路石针对所在，我想不应该有这样的误解吧。国企里有两个阶级，我提的是国家垄断资本，即资方，他们跟国企里的无产阶级尖锐对立。这个资方代表中国整体资本家的利益来行使他们的权力，当然要是无产阶级的强大敌人。即便是几年前私有化狂潮中，工人反私有化，这个集团的代表国资委却主张私有化！这个集团里的成员一直与私企老板勾结，瓜分全民的资产。

也就直到最近，这种情况才发生变化。但是，国企内部对工人的压迫与剥削仍是严重的。他们仇视工人阶级的立场丝毫不会改变。李融荣之流今天似乎变得“爱国”了，但当年怎样迫害国企工人下岗的，我们恐怕不能忘记。

不错，国家垄断资本主义为社会主义提供了物质基础，但现在不是社会主义，它只能是资产阶级的中坚。这两者不矛盾，我们承认这点也不困难吧？尽管喜欢用“残存”一词来说明国企，但这个词是用来形容社会主义根基的，对资产阶级国家而言，似乎不能说一个控股的股东“残存”了30%的股份。关于俄国，我查到的数据是俄罗斯国有经济固定资产的比重约40%，比中国略高一些。且普京执政是经历私有化—国有化—再私有化的过程的，一切以资产阶级利益为转移。中国过去是俄国军火头号客户，今天已大为减少，原因是中国军工已有能力制造很多产品并在部分领域实现了超越。我认为中国资产阶级比俄国资产阶级总体要高明。

我们当然要反对私有化，国企里的无产阶级愈是独立，愈是认清国家垄断资本的面目，愈是表现出自己的力量，这个私有化进程就愈困难。我们所有工作的出发点只能是这样的。而不是“团结”资产阶级的某一方，我认为那是与虎谋皮。这才是我强调的重点。光明日报说国企与私企是（资产阶级）的骨与肉的关系，联合骨头打倒肉，我认为很滑稽。这样的“团结”与“联合”，除了能混淆无产阶级的视线外，增加其幻想外，我不认为能起什么事实上的作用。

也就是说，我们一切工作的出发点只能是无产阶级的意识与组织的发展，从这个出发点，再谈联合、团结和统一战线。反对国企私有化，目前更多的理论上的意义，更多的演变成了

资产阶级内部的斗争，而不是现实中阶级斗争的焦点，我们应正视这个新情况。无产阶级应在此基础上提出新的要求来，即更多地关注国企工人的日常斗争与生活，关注到新老无产阶级斗争的趋同与逐渐融合，这对于无产阶级的进步与发展有着重大意义，这才是最近两年来阶级斗争的新动向。

远航一号：

五百二同志更加清晰地阐述了自己的观点。五百二同志反复提到当年俄国也是落后的，但是同样是帝国主义国家。这个我同意。并且我也同意，中国今天在世界资本主义体系中的地位与当年的俄国是有相似性的；不仅相似，而且还是最薄弱的环节。五百二同志既然举十月革命前的俄国为例，那么请问五百二同志，是否也认为今日中国是世界资本主义体系的最薄弱环节呢？如果是，那么到底薄弱在哪里，无产阶级革命的切入点在哪里？如果不是，那么今日中国与当年俄国的区别又在哪里？

我想调整一下思路，谈一谈方法论问题。那就是，我们搞革命，为什么能胜利？是因为我们特别聪明吗？是因为我们掌握真理吗？还是因为我们比右派更善于说服群众？还是因为我们在无产阶级面前天然有魅力？恐怕都不是。我们左派搞革命，首先面临的问题就是，无人、无钱、无枪、无媒体，势孤力单、吃力不讨好，搞不好还要坐牢。

既然如此，我们搞革命的信心来自哪里呢？当然是来自马列主义毛泽东思想。不是说来自于对马列毛的迷信，而是说，马列主义毛泽东思想可以帮助我们正确地认识、掌握社会发展的客观规律并运用于革命实践。

中国的无产阶级革命能够胜利，归根结底，是因为中国资本主义有着自身不可克服的矛盾，这些矛盾通过其自身的客观发展过程反复地、有力地教育着无产阶级和广大劳动群众，并最终使他们认识和掌握马列毛真理。这有一个时间积累的过程，有一个自发到自觉的过程，要经历革命知识分子与无产阶级大众之间的有机结合，要经历革命高潮的大风大浪。但是，归根结底，只要资本主义的矛盾是自身不可克服的，无产阶级革命就是社会发展的必由之路。

反之，如果如五百二和其他一些同志所设想的，中国的资产阶级实际上很强大、很高明、很有办法，很多矛盾都是它有力量解决的，那么革命的前途在哪里呢？如果说，资产阶级对外能打赢战争、能抢来市场、能把超额利润分给工人搞改良。国内有一位同志当面吹嘘说，胡温免了农业税、搞了新农合，是大改良，比薄熙来强。薄熙来打黑不是改良。如果是这样，无产阶级凭什么跟着马列毛走呢？凭什么不跟胡温走呢？难道是因为我们演戏的本领比宝宝强？你向无产阶级宣传革命，革命有什么好处呢？

五百二同志提出，我们一切工作的出发点是无产阶级意识和组织的发展。非常正确。但是，像我与柳实同志谈的（见新年笔谈5），工人运动的发展有其自身的发展规律。我们目前既没有必要也没有能力越俎代庖，而主要是大搞以工人为对象的调查研究。今后一个时期的真正的工作重点恐怕是在青年学生。

除了青年学生以外，在今天的条件下，在资本主义正常发展时期，我们势必还要做大量的针对一般社会群众的宣传鼓动工作。这些宣传鼓动工作，在形式上未必是无产阶级的，但是这种工作可以扩大革命积极分子的队伍，可以为未来革命做思想上和理论上的准备，也可以为无产阶级在未来革命中准备潜在的同盟军。

五百二同志提出先发展无产阶级组织，再搞团结和统一战线的问题。这里有两方面的问题。第一个，对于现实发展中的工人运动，我们能帮上什么忙呢？我们有什么资源呢？我们在哪方面比实际斗争中的工人阶级更加高明呢？相当一个时期，还是我们向工人阶级学习而不是去领导工人阶级。

第二个，在工人运动高潮来临之前，是不是我们对于社会其他各阶级、各阶层都要采取不理不睬的态度呢？具体说，对于乌有之乡什么态度？对于社会上的一般进步小资产阶级什

么态度？对于民族主义倾向的群众运动什么态度？对于资产阶级内部由于政治路线分歧引起的分裂又是什么态度？我个人的看法，该参与的还是要参与，该团结的还是要团结。对乌有之乡要团结，对保卫钓鱼岛要团结，对挺薄要团结。不仅要团结，而且还要积极团结、诚恳团结。

无产阶级只有解放全人类才能解放自己。即使是将来，无产阶级要胜利，靠自己单打独斗也是不行的。要团结小资产阶级的大多数，这是一定的。除此以外，在有利条件下，也要争取分化瓦解资产阶级的一部分。我不是说，我们现在对挺薄势力说几句好话，人家就稀里糊涂跟着无产阶级走了（人家现在还看不上无产阶级），或者我们就稀里糊涂跟着人家走了（我们现在对人家也没有多少政治价值）。团结，不等于不要原则，但是也不需要一天到晚把“你们是资产阶级的骨头！我们对你们保持高度警惕！”挂在嘴边。警惕可以，有的时候可以说出来，有的时候放在心里就是了。

我们这样做团结工作有什么好处呢，可以广交朋友。我们与乌有之乡的同志交朋友，乌有之乡的群众也就可以与我们交朋友。我们支持挺薄，挺薄的群众也就可以与我们交朋友。我们这样做，会不会增加无产阶级幻想、混淆无产阶级视线呢？我想不会的。我们还没有那样大的影响力。红色中国网的工人读者还不多。我们也不是李宏志，一发功，别人就懵懵懂懂被幻想了、被混淆了。

无产阶级也好、小资产阶级也好，主要还是要通过亲身实践来认识资本主义、认识通过革命求解放的道理。这是历史唯物主义的基本原理。我们要信历史唯物主义，要摒弃历史唯心主义。

文革失败，除了更根本的原因以外，与当时的革命派受了历史唯心主义的影响是有关系的，与四人帮搞小集团、唯我独革、不讲团结、不讲策略，最后终于脱离群众成了孤家寡人，也是有关系的。像周恩来这样的无产阶级革命家，江青同志、张春桥同志为什么不

能好好团结呢？像陈云这样的中间派，为什么不能利用使其中立化呢？像华国锋这样的志大才疏的野心家，为什么不可以将欲取之、必先予之呢？

现在，薄熙来被迫害被置于死地。我们同情他、支持他，动动嘴皮、写写文章，有什么损失呢？挺薄的朋友里，认识是不一致的，有的是反对文革的，有的是反对社会主义的。这些都是可以变化的。魏巍老的思想也是经过变化的。我们许多同志的思想都是经过变化的。当客观事实使资本主义成为死路一条的时候，很多人的思想都会变的。

在斗争策略方面，邓小平是卓越的资产阶级反革命政治家；而江青、张春桥等同志是十分不成熟的、蹩脚的无产阶级革命家，辜负了毛主席的期望。我们要学邓小平，不要学四人帮。

（七）对红中国网编辑部笔谈的概括

（红色中国网）编注：在新年笔谈的第七部分，而东编辑就红色中国网目前面临的各种问题直抒己见，并提出了若干新的思路。

而东：

远航，五百二，水边对于中国是否为帝国主义的讨论让我学习了很多。我的想法是，基于中国无法以超额利润收买工人的事实，在理论上不将中国归为帝国主义是正确的。然而在实践的某些特定情况下，比如在团结国际工人阶级的问题上，我们是否可以利用“帝国主义”这个封号予中国资产阶级以打击呢？在红色中国网上半年支持过波兰工人、非洲工人对中资企业的罢工，在这样的运动中，外国工人将中国资本家对他们劳动力的剥削，土地的占用称为帝国主义也是无可厚非的，我们是否有必要去反驳？

柳实问到突破口问题，远航在文章中似乎已经提到了。在当前的各种群众运动中无产阶级提出的要求每一个都是资产阶级无法满足的，因此都是可以指向社会主义的，这是否意味着我们应该深入到这些运动中去，无论是争取生存工资的，反抗环境破坏的，反对国有企业私有化的，反对集体所有土地被征用的，都要去研究分析他们，把这些要求与资本主义的根本冲突揭示给参与运动的群众，以联合更多的力量。对红色中国网站而言，是否意味着可以将政治板块细分为以上几个专题，搜集或原创高质量的文章，并制成宣传小册子，参与到社会运动中去。

远航文中最后说到要把工作做到青年人中去，我也完全赞同。青年学生现在最沉重是课业压力和毕业去向，他们也亲见各种不平等现象（笼统来说，有权有钱的家庭背景下的同学在达到同样目标时往往付出较少努力），因此他们迷茫，无助。对尚未进入大学的学生，往往最重要的问题是解答如此辛苦的学习是为什么；对于进入大学的青年学生及刚毕业的绝大多数非精英青年工人，也许烦恼在于生活的压力，人生的意义。如果有好的回答，帮助他们竖立正确的人生观价值观就是好的。对此，我认为红色中国网可以征集好文佳作谈青年人理想的树立（编辑可以从个人经历出发），或以编辑部名义发表“至青年人的一封信”，与广大学生探讨相关的重要问题。

（八）无产阶级当前应积蓄力量

（红色中国网）编注：在新年笔谈的第八部分，新愚公同志以其特有的风格阐述了对当前时局的看法；特别是新愚公同志提出的求导观察法对于我们认识社会发展趋势很有帮助。

新愚公：

谈谈我对时局的一点看法。这个题目很大，而我的时间又很少，所以这里只能是略谈，略谈会省掉很多论证的过程，这与我的习惯不符，但本篇既然有时效性，所以也只能如此了。

所谓“局”，用通俗的话来说就是“场景”，而我将所有具有稳定边界的“场景”都当成是一个系统，当然“局”与“场景”相比更多了一层“趋势”的含义，在数学中，“趋势”往往用对时间的导数来表示，因此“时局”就是“局”对“时”取导，用符号表示就是 $d(\text{“局”})/dt$ 。那么，对当前中国改开这个“局”，对时间取导之后会得出什么样的“趋势函数”呢？

这三十多年来，从宏观的角度来看中国社会主要有两条线索，对内的“改革”，和对外的“开放”；“改革”主要以解构社会主义的经济基础为主要内容，归纳起来无非是“私有化”三个字，无论是遮遮掩掩的用“土地承包”变相私有化国家土地经营权，还是明目张胆的“关停并转”外加管理层持股(MBO)大规模私有化国企，对内的“改革”始终奉行的是一个“卖”字。目前该卖的卖得差不多了，“历股份”的学生开始琢磨着再用“城市化”来哄骗农民手中的土地，通过变卖国家土地所有权，再获得一个十年经济发展动力，当然这是饮鸩止渴的措施，为彻底埋葬“改开大局”而打下坚实的阶级基础，改开大鳄们的理想很丰满，想通过释放农民手中的土地从而钓出资本来，为改开再添动力，但现实非常骨感，资本从来都不是活雷锋，他们的任何动作都是为了利润，完成土地兼并的过程中将是更加血腥的“大拆迁”以降低土地的收购价，而兼并之后利润则将由“新城市市民们”来承受，一方面城市生活成本将急剧升高，各种资源由于新市民的涌入而猛涨，另外一方面由于农民进城而带来的“刚需”将进一步刺激房地产的“发展”，“保障性”住房将只是城市化的一个诱饵，只有少部分新市民能尝到这个诱饵的味道，一旦大规模城市化开始，资本将从各个方向逼近“新市民”阶层，没有退路的“农民工”将成为改开大局的掘墓人。而“开放”则是“招商引资”为主要特征，一方面通过“改革”解散已有的社会资源组织模式，另外一方面则通过税收、补贴等形式“引入”国际资本重构资源组织模式，“引资”的实质是购买国外资本的组织管理模

式，“招商引资”的巅峰形式就是通过购买美债这种当代“岁币”，从而买来了国际和平发展的“和谐大局”，这三十多年的对外开放，基本上可以用一个“买”字归纳，买波音，或者是买空客，买转基因大豆，买国债，在国际政治中通常也是用钱去摆平，那就是买赞成票，最终买来了伟大复兴的2008年奥运会资格。所以，这三十年的改开大局只需要用“买卖”两个字就可完全归纳。

当然，如果从“改革开放”造就的利益集团来看，“改革”形成的利益集团主要与权力关系密切，因为任何变卖国家资产的行为，首先获利的肯定是与管理者靠得最近的人，所以“改革”形成的经济基础可以称之为“权贵经济”；而“开放”形成的利益集团则是与国际资本关系密切的人，他们起到的作用如同当年上海滩的买办，所以开放造就的经济基础可以称为“买办经济”。权贵经济与买办经济就是改革开放的两大经济基础。这两大经济基础确定了改革开放的基本格局。就目前来看，这两大经济基础都遭遇到了前所未有的挑战，权贵经济因为国内贫富差距巨大已难以为继，而买办经济则因为美国的金融危机而俯冲着地。历史给了改开集团机会，那就是所谓的重庆模式，但改开集团在矮子家族的瘸子家主领导下，鼠目寸光，将他们的拯救者打了下去，于是剩下的就只能是赤裸裸的铁与血了。

十八大之后，曾经短暂的认为中国社会又要进入一个麻醉期了，但随着矮子家族走向前台，押着新主向矮子集团输诚，我突然又对中国社会的变革充满了希望。上帝要其灭亡，必先让其疯狂，瘸子家主犯了战略性的错误，在该收的时候不知道收敛，该退让的时候不知道退让，一味逞强，连简单的进三退一的策略都不懂，非得在一个方向做到极致，这不是自寻死路吗？瘸子比他的矮子爹差得太远，不懂现在是改开集团韬光养晦的时期，只是因为恐慌被清算而先下手为强，这就为他们的彻底覆灭埋下了伏笔。事情永远不会只在一个方向上运动，反作用力很快就会产生的。

那么无产阶级怎么办？团结起来，组织起来，行动起来，为嬗变点积蓄力量。静待潮水退到最低位，一切裸泳者都露出来的时候，就应该是无产者们出击的时候了。

（九）辞旧迎新的思考

（红色中国网）编注：红色中国网编辑部新年笔谈的第九篇是柳实同志的“辞旧迎新的思考”。柳实同志提出了一个重要的问题，即经过三十多年的“温水煮青蛙”，终于痛醒了以后怎么办。嘲笑“保皇派”，批判“普世价值”，都解决不了根本问题，只有将自己作为工人阶级的普通一员，组织起来，才能种下未来胜利的种子。

辞旧迎新的思考

柳实

现在是美东时间12月31日下午三点，位于东方的中国已在睡梦中进入2013年，而位于西方的美国还在数着2012年的最后几个小时。这是个很特殊的辞旧迎新的时刻，它让人感慨不已。

一、过去的一年是更多中国人痛醒的一年

有人用“温水煮青蛙”来形容过去三十几年那些“改革家们”对中国老百姓的欺骗和压榨。直到2012年的年初，煮青蛙的水温大体上是控制得比较适度的；水中大多数的“青蛙”并没有意识到他们即将被煮死的命运，他们跟那些等着吃他们的肉的人一起唱着一首叫做“和谐社会”的歌。但是，发生在三月的一场突如其来的“重庆事变”却使水温骤然升高，被煮的许多“青蛙”突然被痛醒了。

重庆的那位前领导人被其所在的执政党指控为涉嫌刑事犯罪。在他的“罪行”还没有被法院最后确定之前，一位叫胡德平的执政党前总书记的儿子兼退休“高官”的人清楚地告诉人们：那位重庆前领导人的最大“罪过”是搞了“无产阶级专政下的改革开放”。这个罪名匪夷所思，但也非常发人深省。

于是，越来越多的人醒了。醒来的人突然发现，所谓“共同富裕”不仅只是个梦想，而且连做这个梦都是罪行；醒来的人突然发现，他们不过是别人过河的垫脚石，河对岸和他们毫无关系；醒来的人突然发现，所谓“和谐社会”不仅是个骗局，而且它完全就是屠宰厂的代称；醒来的人突然发现，那个被聒噪了三十多年的“特色”其实是黑色的同义词。

这一醒实在是非同小可，它让中国社会很多模糊的东西突然变得清晰了。传统的反共反华势力和被执政党取缔的某某功突然在一夜之间成了执政党的坚固同盟，而执政党的传统阶级基础却突然成了被“维稳”的对象。网上，“政改”的喧闹甚嚣尘上，网下，愤怒的呐喊此起彼伏。中国社会被彻底撕裂，撕裂成越来越势不两立的两半；一方举着“普世价值”的招牌劝说执政党改旗易帜，另一方举着自己领袖的画像召唤更多的老百姓掌握自己的命运。

就在这样的背景下，执政党召开了最近一次全国代表大会。如果说这次代表大会做了什么有实际意义的事情的话，那么，它唯一做到的，就是喊了几句令人迷惑的口号，将煮青蛙的水再次略微降了点温。这样的降温有没有点功效呢？有的。一方面，又有人在宣布某某群体“在起点上赢了”，又在教导人们寄希望于新的领导人带领他们去“复兴”连他们自己都搞不清是什么的东西；另一方面，也有人公开上书寻找“改革共识”，试图消弭根本无法消弭的社会裂痕。但是，这一切都是表面的和暂时的，中国社会分裂的基本矛盾和问题一个都没有解决，而且在目前的政治经济格局下完全不可能解决。

二、未来的一年将是各个方面都更加痛苦的一年

执政党将继续推动他们“顶层设计”好了的改革，大体上，这些属于“深层次”的改革将包括对仅存的国有企业的继续私有化、以“城镇化”为借口的土地私有化和旨在剥夺“中产阶级”的事业单位的改革。许多人都将这些年发生在中国的变化称为经济改革，这其实是个误解。中国的改革是经济基础的改革，它的对象是决定社会性质的生产资料所有制形式和分配制度以及人与人之间的社会关系，这种改革早已极大地改变了社会的意识形态和道德体系。因此，中国的改革是地地道道的政治改革。至于所谓的“政治体制”不过是国家机器的一种管理形式而已，无论它变还是不变，只要它的职能是维护私有制的生产关系的，它的本质就都是一样的。前述的几个最后大项的改革，将是中国彻底沦为法西斯式的私有制和彻底的殖民地的最后步骤。

因为是最后的改革，它必然会深刻地触动各个方面的根本利益。不仅传统的产业工人和农民的利益将进一步受到损害，而且相当部分此前的改革受益者的利益也将受到强烈冲击。这其实没有什么可奇怪的，资本的天性就是唯利是图，资本主义发展的必然趋势就是越来越严重的两极分化。因此，这样的改革必然带来更强烈的抵抗，每进行一小步都将是改革者和被改革者之间的生死搏斗，搏斗的双方必然都将是十分痛苦的。

因为是最后的改革，那些高喊“普世价值”口号的“自由主义者”也将变得更加焦躁。这些人和目前在台上的统治者在本质上并没有区别，他们之间的争夺属于不同的狗对于同一块肉的争夺。眼看着剩下来的肉越来越少，这种以利益分配为核心的所谓“旗帜”和“体制”的争夺也将变得越来越残酷、越来越向你死我活的方向上发展。同时，由于这些年参与对劳动者欺骗的斑斑劣迹，这些“自由主义者”在普通百姓心目中的恶劣印象也将变得更加不堪。他们很可能在没有做成自己的黄粱美梦之前就会成为社会的实际统治者的替罪羊而首先被百姓唾弃甚至清算。

在这样的撕破脸皮的格局下，“改良”将变得毫无市场，它不仅会受到“在野”各方的嘲笑，而且会受到统治者的直接打击。

三、工人阶级和其它劳动阶级的出路

在经济资本和权力资本面前，普通劳动者永远是弱勢的，他们与这些资本抗衡的唯一力量就是他们的劳动能力本身，而这样的能力又只有在形成合力的时候才能发挥作用。因此，劳动者争取自身利益的唯一手段就是组织起来。这其实不是什么新概念，《共产党宣言》的最后一句话就是“全世界无产者联合起来”。

在今天的中国，劳动者怎样组织起来，他们组织起来的直接目的是什么？从长远的观点上看，不消灭私有制，工人阶级和其它劳动阶级就不可能获得彻底的解放，但是，从当前的观点上看，他们又必须较长时间地承受资本的剥削。和任何事物发展的规律一样，工人阶级的解放也要经历一个量变到质变的过程。那种“今天晚上就打冲锋，明天一早就把蒋介石几百万军队都消灭掉”的想法，是典型的左倾冒进的想法，而那种安于眼前微小利益的获取，放弃根本利益争取的想法又是典型的右倾保守的想法。

有些“左派”喜欢嘲笑那些站在“体制”立场说话的“保皇派”，却看不到这些人虽然可能政治不正确，却毕竟有可操作的方针和路线。还有的“左派”猛烈地批判“普世价值”派的危害，却看不到这些人虽然可能用心险恶，却毕竟有一个清晰的纲领和口号。更有些“左派”有超脱于民族利益之上的很“纯”的阶级立场，却看不到中华民族固有的大一统文化对劳动人民的深刻影响；他们将阶级利益与民族利益对立起来，提出完全脱离实际的甚至是与中国人民的长远利益相违背的反对所谓“中华帝国主义”的口号，最终被人骂为“左派带路党”。这些不同的“左派”们一般都喜欢坐而论道，虽然有时也会说几句“同工农相结合”的话，但却忘记了一个根本的事实，那就是，在资本面前，即使你不是直接的产业工人，你一样是个无产者。因此，他们应该解决的，不是什么是与工农相结合的问题，而是给自己定位的问题；不是要不要以一个“精英”的身份为工农争取利益的问题，而是要不要以一个工人阶级普通一员的身份争取自身解放的问题。换句话说，相当多的“左派”都是站在工人阶级“左边”，以一种富有正义感的同情者的心态来看待和研究社会的。他们在组织能力和手段上连“传销”和“邪教”的人都不如。他们口头上说自己是毛泽东思想的信徒，却连实事求是、群众路线和独立自主这些毛泽东思想核心理念都不懂。

那么，实现工人阶级组织起来的途径在哪里？我以为，我们将自己定位准确了，组织起来的途径就有了。只要我们明确自己就是工人阶级的一员，那么，我们自身的组织，就是工人阶级组织的开始。这样的散在的、微小的、甚至眼前目标比较具体的千千万万这样的组织，就是未来工人阶级争取更大成果乃至整个阶级胜利的种子。这样的种子可能会出稗草，也可能出毒草，但那又怎么样呢？总会有最终成长起来的好种子，总会有些组织在失败和挫折中发展壮大起来。

因此，在新的一年里，工人阶级的出路只有一个，那就是：丢掉幻想，组织起来，在斗争中和失败中学会掌握自己命运的办法、学会走出一条中国工人阶级独立走上政治舞台的道路。

（十）对讨论的总结

（红色中国网）编注：在最后一篇新年笔谈中，玉表同志对讨论做了总结。玉表同志的这篇文章，写得有激情、有水平、有深度、有文采，将国内国际政治大势、阶级斗争的根本

趋势以及马列毛左派面临的问题和挑战，娓娓道来，堪称青出于蓝而胜于蓝。

玉表：

2012年不平静，国内的两件大事薄案和十八大，扯不开的关联，充斥各种表演。胜负是否已决，大局是否已定，直至年末看来一切不过是未完待续罢了。拨开政治臆测的层层迷雾，我想有两点是渐渐明朗的：其一是改开派无法容忍任何体制内修改现行路线的尝试，其所作为已经离心离德，越来越无法赢心服众，同时也丧失了为其整个阶级长远利益做考量的智慧和气度；其二是这种严峻的明暗兼备的斗争形势将在比较长的时期内成为常态，左派应抛弃“向上看”、“新气象”的幻想，坚持“向下走”置身工农成其一员，团结起来做好准备。

过去这一年全球资本主义的危机还没有过去，中国资产阶级的出口困境没有缓解，矛盾重重，风波不断。资产阶级代言人还在演着脚踏实地的“亲民”，实则仰望美帝的星空。资产阶级学者继续打着“权利自由”的旗号为私有化鸣锣开道，制造舆论。有幸的是，人民群众的眼睛是雪亮的。群众不但在革命中有“一天等于一年”的认识速度，在政治危机（如重庆试验失败、钓鱼岛事件），在现实丑剧（如一场场拼爹、表叔）中也可能快速清醒和并成长出阶级觉悟。年初各大论坛上转载的人民改革十六条每一条都直指现有政权下的既得利益集团，还未提及社会主义就已经让资产阶级胆战心惊。针对人民日报评论说“宁要‘不完美’的改革不要不改革的危机”，我们要问，改革不完美的根源是什么？改革不改革的危机是对哪个阶级、哪个群体的危机？如果针对的群体不同，凭什么宁要改革？谁有这个权威来做这个判断？！

“这些年，我们工人挺起了中国”。中国的无产阶级数量巨大，且逐渐开始阶级自觉。从消极反抗的富士康自杀案到各地越来越多的积极的罢工、堵路集体抗争，中国无产阶级的成长凸显了对团结起来集体行动的逐步认同以及进一步政治化的可能。中国的资产阶级能否像美国上世纪初所谓的“进步时代”那样高瞻远瞩通过牺牲小部分利益（做出些许立法上经济上的妥协改善工人条件）来保全资产阶级整体利益，消除社会主义威胁？这既取决于远航、水边提到的“国际分工”“超额利润”，也取决于中国资产阶级的政治意愿和阶级共识，更是对中国工人阶级斗争水平和无产阶级先锋队理论认识和组织水平的现实考验。

新自由主义资本全球化政策已经推行三十多年，世界范围内的阶级矛盾、民族矛盾、环境矛盾和其他社会矛盾都不断激化，国际经济危机发生的深度与广度都今非昔比，这又反过来迫使美帝国主义放手实行更加冒险的全球侵略政策。可以预见的是资本全球化下的帝国主义世界统治将愈发动荡和脆弱，越来越多的不可克服的矛盾与障碍正在成片地浮出水面，环球同此凉热。社会主义的突破在哪里？我倾向于仍然赞同列宁的判断，首先在薄弱环节突破，那里的资本主义依附性强，矛盾集中频发。工人阶级数量庞大，斗争水平在上升。工人在城市中相对贫困化加剧、受失业威胁加大，农民日益面临破产，城市小资产阶级日子也越来越难过。在加上能源、资源和环境问题严重，承受力相当弱。包括中国在内的所谓“金砖国家”正是如此，快速增长的GDP引擎遇阻，政治不确定性也将加大。顺便说一句，五百二回复中对国企实事求是的讨论对我很有启发，但老实说我对中国的“独一无二”是否能持续没有那么自信。历史证明新自由主义建构下的国际秩序及其三大国际机构是艘贼船，它们摧毁了不少国家曾经自豪的“独一无二”，其破坏性之大我们不能小觑。另外资产阶级的“国际性”未必要以投资、兼并等直接形式出现，在根本利益上的一致性也能以“维稳”等共识或“韬光养晦”等含蓄来表现，这种沉湎一气反而能让我们拨开竞争的迷思看到其阶级本质和利益。

资本主义体系自身无法解决的矛盾为马列毛思想的回归提供了丰腴的土壤，但更直接的是催生了对现实贫富差距的愤懑和不公平的控诉。这些正是左派应该有所团结有所依赖的现实基础。革命需要同路人，运动需要同盟者。尽管民粹化是不是就等于“怀念社会主义”或要求“复兴社会主义”，这在我看来要打个问号。但不容否认的是民粹化代表了对当今中国

资本主义发展模式、贫富差距拉大、新“三座大山”等的强烈不满和不少群体事件的怒潮。我们要做的不是想当然的乐观，而是支持一切进步运动对这些不满的表达，投身到对这种不满根源的揭露以及对替代方案的准备上。值得强调的是对现实的愤懑、对未来的期望离不开对社会主义过去和遗产的正确理解和反思。右派对过去毛时代歇斯底里的“泼脏水”已经成为主流宣传的浓墨重彩，我们需要的不仅仅是口号，更是对过去思想认识上的“拨乱反正”“正本清源”，这种研究不是埋“故纸堆”“无用功”，而恰恰是负责任的学习和借鉴。只有这样才能真正理解分析这种不满的现实基础，并最终引导这种不满同资本主义制度作坚决的斗争。

相比于远航最后“把工作做到大学校园中去，把工作做到青年学生中去”的呼吁，我个人更倾向于路石强调的“把工作做到工人群众中去”，至少是有“火星”、有组织的工人群众中去。这其中我们要有信心争取的青年学生自然也包括其中，但这种工作只有和无产阶级的历史命运、只有和中国工人的现实要求结合起来才能真正产生社会主义的新希望！

草草成文，就此煞笔，愿红色中国网在新的一年里继续坚持马列毛立场，成为理论学习思考、“把马列毛主义的普遍真理同当今革命的具体实践相结合”的阵地，成为左派思想动态的讨论平台，成为配合国内外一切进步运动的网络助力，并像列宁在1901年《从何着手？》一文中指出的那样，“应当在一切稍有觉悟的人民阶层中激起进行政治揭露的热情”，为工人阶级提供“全面和生动的政治知识”，配合他们将这种知识变成积极的斗争，争取早日“过河”。无产阶级团结起来，中国资产阶级必将葬身于其自己造就的掘墓人手中。

在不均衡中向前进——读红色中国网新年 笔谈

插一句，2013.1.8

最近阅读、学习了红色中国网 2013 新年笔谈的连载，很有些感想，也写一篇自己的浅见供大家参考。我的意见完全是个人观察和体会的结果，很难避免不准确乃至错误。

总体来讲，我个人赞同在不远的将来，资本主义世界累积的各种矛盾会带来一次经济危机的总爆发，从而在中国这样一个低端世界工厂造成阶级矛盾极度尖锐化，促使中国的革命形势发生一个比较大的变化。我感觉有几个命题值得思考。

1、经济危机会否在全球范围内促进革命形势的发展

我认为肯定有促进作用，但这个作用不是均衡的。其中，发达国家所受到的促进作用不会大到颠覆其生产关系和上层建筑的程度，中国则有机会进入迈向社会主义的革命，至于其他地方，则主要是阶级矛盾激化引发的、各种矛盾交织在一起的动乱（当然这种动乱也可能在局部上形成革命）。

2、帝国主义的战略收缩

就我有限的见识而言，虽然垄断资本家一样重视财产继承这样的一些东西，但他们不是中国式的土财主。中国式土财主的特点就是不愿割肉，能搞出薄熙来事件，就是这种处事风格的典型反映；而西方的垄断资本家在形势逼迫的情况下，进行割肉式的战略收缩来缓冲经济危机的打击是没有问题的，最近法、美两国的发展可以反映出这一点。总体而言我认为他们会恢复对高收入人群的高税率，然后在一定程度上重新加强社会福利，甚至再大胆点，进一步减少法定工作时间。

支撑这些做法的基础是他们相对强大的农业。当然要这样做，军费开支肯定要下降，对其经济殖民地只能采取比较温和的做法，垄断利润必然跟着要下降；在其国内，微观经济领域的雇佣成本肯定会上升，经济发展肯定停滞通货膨胀却降不下来；在日常生活上，大家还有饭吃，但都没有多余的钱；从劳动力市场上看，就是人又开始变得比较“懒”了。

如果进行这种收缩，又没有立即出现强大社会主义国家的挑战，那么他们就会进入一个相对平稳的阶段，黯淡甚至痛苦，但不会马上垮掉，再捱上它至少 20 年。

3、成熟生产关系和上层建筑对自身被否定的强烈抗拒

这是对上面第 2 点的进一步思考。我有一个看法，一个民族或国家，在掌握了当前社会发展阶段最先进的生产关系，并依此建立了一个相对完善的上层建筑后，其统治阶级以及相关的上层建筑各方面，就会以各种方式，遏制任何发展到更先进生产关系和更高级社会形态的企图和趋势，而这种遏制是异常强大的，甚至被统治阶级的落后意识也会帮上忙。

顺便说一句，我甚至把这个看法套用到古代中国的资本主义发展上，用它来解释从宋朝开始，无论出现多少所谓的资本主义萌芽，中国始终进入不了工业资本主义阶段的事实。

人类历史上，不同地方、不同民族在各个社会发展阶段上的跃进，是不均衡的、非线性的，这是我的一个基本观点。

4、通过革命来建立和发展可靠的社会主义革命根据地

从上面第 3 点认识出发，所谓全球同时进入共产主义或者目前的发达国家率先进入共产主义的说法，在我看来都是不着边际的瞎扯蛋。我认为：在不远的将来，大的、有影响力的革命地点，不会首先出现在帝国主义国家；实际可行的革命途径，应该是根据地式的，是一种不均衡的、局部带动全局的发展。

我就是用这个观点来看待现在的中国的，因为中国具有比别的地方更多的、更有利于革命的条件，既是当前世界资本主义体系矛盾的汇聚地，又是毛泽东思想的原发地。中国如果能再次胜利完成社会主义革命，有毛泽东思想和文革的经验教训，有发展多年的工业技术以及掌握技术的人群，站得住脚、成为一个可靠的社会主义革命根据地的概率就会很高，就可以为最终在世界范围内彻底搞垮资本主义创造条件。

5、中国革命需要一个具有高度组织性、纪律性的政党和一群职业革命家

革命需要组织和谋略，没有党和职业革命家，一盘散沙又没有足够的手段，就没法和具备高度组织性、擅长玩各种阴谋诡计的帝国主义及其附庸较量。所以那些试图完全取消这种集中的论点，比如完全依靠工人革命、工会代替党之类的，在我看来也都是瞎扯蛋。

对这个认识，我有亲身的体会。我在国外打理工类白领工，还算有点时间学习时事政治。即便如此，仍然对深度参与各种活动力有不逮，毕竟谋生不易啊！呵呵，上网多看一点中文时政，老婆就要抱怨道“为什么不多干正事”。革命要单纯依靠我这样的群众，必然缺乏组织和谋略，也就必然失败。

当然我们也需要民主乃至群众专政，来抑制上述职业革命家中的任何叛卖倾向，这是个话题，深入讨论超过了我的能力，而且网上已经有很多相关的讨论了。

6、割据和工业化社会的革命

远航一号谈到在革命过程中可能出现的割据现象，恰好我也曾经对此很感兴趣，专门看了不少历史类网文（呵呵，比较惭愧，学习的机会和范围真的很有限）。其实能够形成割据乃至根据地的一个关键，就是割据范围内，你的阶级矛盾要比别的地方更为缓和。从这点来讲，薄熙来的改良就是一种政治割据。中国要是出现革命，割据肯定会有，但其形态会是怎样的，值得研究。单纯的工人自发的经济类割据我感觉不太站得住。阿根廷经济危机时外资大量撤走，工人也尝试进行过某种自治，到后来应该是不了了之啦。

中国有更好的革命条件，中国社会也基本上是一个工业化社会了。如果大家努力，现在就开始进行思想凝聚，在危机开始出现的时候能赶得上进行组织凝聚，那就不需要这种分散，而是很有可能走一条类似俄国十月革命的路子。

我关于中国和帝国主义的一些看法

刘杰

看过十篇新年笔谈，我学到了很多，我也对笔谈中的两个主要问题说明我的看法。由于我以前没有参与过这些争论，所以对各方面观点了解不深，有时可能误解了别人的意思，有时会说些没用的话，还请见谅并指教。

两个主要问题，一是中国是不是帝国主义的问题，或者退一步，中国有没有帝国主义倾向，会不会走上帝国主义道路的问题；二是如果中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润收买工人阶级，这将对形势发展造成怎样的影响。以下是我对这两个问题的看法。

问题一：中国是不是帝国主义？有没有帝国主义倾向？会不会走上帝国主义道路？

在笔谈中，对于中国是不是帝国主义的问题存在这样几个判断标准。一是根据列宁《帝国主义论》所说，帝国主义是资本主义的垄断阶段，所以根据资本主义垄断与否或者垄断的程度来判断是否帝国主义。二是根据帝国主义的通常结果，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，判断是否帝国主义。三是根据一些政治和经济现象判断是否帝国主义，如国际分工地位的变化，如对外投资的多少，如军事力量的强弱，如某些重要人物的强国言论。

我的看法是，以上三个标准都不足以回答问题。

首先，帝国主义是资本主义的垄断阶段——这句话的重点，我认为不在“垄断”二字，而在“垄断阶段”四个字上。帝国主义是资本主义的一个历史阶段，是资本主义发展到一定程度乃至即将寿终正寝的历史阶段。凡是历史阶段，就必然有历史阶段的形成条件、具体形式和变化方式。也就是说，在不同历史时期，帝国主义的形成条件、具体形式和变化方式不一样。不能套用列宁判断十九世纪末、二十世纪初帝国主义的标准来判断当今的帝国主义，也不能把中国和一百年前的某个帝国主义国家做对照，来判断中国是否帝国主义。

当今世界与一百年前至少有两个方面截然不同。其一，当今世界在可供剥削的殖民地上远远少于百年前的世界。从前的殖民地基本上取得了政治独立，建立了国家，即使第三世界国家仍受制于、依附于发达资本主义国家，但发达资本主义国家想要向百年前那样剥夺、剥削第三世界国家是不可能了，这也促使他们发明出新的剥夺、剥削方式。其二，与发明新的剥夺、剥削方式的目标相一致，当今世界垄断的程度也比百年前的世界大大加深了。垄断石油集团动辄影响局部战争的发动，垄断农业集团动辄决定一国人民的生死，垄断金融集团动辄对一国经济产生狂风暴雨式的打击——石油、粮食、金融成为垄断资本最看重的地方，垄断的程度最大，垄断的影响最深。

把帝国主义看成不断经历变化的历史阶段，就能看出，“垄断”二字不足以把中国定性为帝国主义，甚至不足以认为中国正在走向帝国主义。中国资本主义的垄断主要是国民经济内部的垄断，而且在石油、粮食、金融等方面的所谓“垄断”也只值得在国内一提，一旦和国际上大的垄断集团相比较，中国的垄断企业即使规模相对宏大，但从全球榨取剩余价值的的能力相对弱小，大部分垄断利润还是从国内产生的。可以说，中国的确有垄断、垄断资本和垄断资产阶级，但这种垄断在国际上还处于不入流的地位。不入流的垄断固然也是垄断，但这种垄断的国家也入不了帝国主义的流。性质上和帝国主义不一样，算不算二流就没有意义了。

第二，判断帝国主义所采用的第二个标准，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，也有一个问题。我把这句话拆成两句话，一是帝国主义有超额利润，二是超额利润用来收买工人阶级。前一句话我同意。这里的超额利润不是一般的利润，甚至不是一般的超额利润，而是垄断资本凭借全球性的垄断地位剥削、剥夺而来的利润。后一句话我也同意，超额利润数量巨大，资产阶级拿出一部分来收买工人阶级对他们来说是在能力上可以承受。但是两句话

放在一起我就不同意了。

百年前的帝国主义所收买的不是整个工人阶级，而是工人贵族，是工人运动领袖、工会干部，最多扩展到部分技术工人。帝国主义谈得上收买整个工人阶级，还是在苏联社会主义工业化取得重大成绩、资本主义经济面临重大危机以后发生的。收买的标志，一是在国家经济政策上把保障就业作为目标之一，二是建立起比较全面的社会保障体系，三是建立起工资随生产增长的机制。那么，既然帝国主义在十九世纪末、二十世纪初就已出现，为何到了半个世纪以后才收买工人阶级？这说明，收买工人阶级的能力不等于收买工人阶级的意愿，也不等于收买工人阶级存在合适的条件和切实可行的方式。

我说第二个标准有问题，就是因为这是一个“事后”的标准。有了超额利润又收买了工人阶级，我同意把这个国家划为帝国主义；但是有了超额利润却没有收买工人阶级，这个国家就不是帝国主义吗？也不能这样认为。

第三，判断帝国主义所采用的第三个标准，一些政治和经济现象，问题比较多。我仅举几个例子。国际分工地位的提高，有时是相对的提高，有时是相对的降低。相对提高时，发达国家分工不变，我们向其靠拢。相对降低时，我们提高，发达国家也提高，距离拉大。所以，但从中国生产什么来看，判断不出国际分工地位的变化。从反面说，任何帝国主义国家是因为某种生产可以获得垄断利润才从事这种生产，而不是相反，不是从事这种生产才获得垄断利润，进而成为帝国主义国家。对外投资的增加，有时是主动的增加，有时是被动的增加。主动增加时，中国的垄断资本姿态强大，为了攫取利润而走出去。被动增加时，中国的垄断资本姿态卑微，为了缓解国内资源压力而捡拾别人留下的残羹冷炙。所以，对外投资单纯数量上的增加并不说明问题。最后，某些重要人物的强国言论，还是不仅听其言，而且观其行，而且还要看是主流还是支流。

以上评价了判断帝国主义的三个标准。既然三个标准都有问题，那么，什么是合理的标准？我认为，合理的标准应该综合考虑以下几个方面。

第一，中国的垄断资本所剥削、剥夺的利润中，是国内占主导，还是国外占主导？主导不仅是数量上占优势，而且在重要性上占优势，在剥削、剥夺的方式上的容易程度和稳定程度上占优势。以此来看，中国垄断资本的主要利润来源是国内，并经常被迫与国外垄断资本分享利润，所以中国不是帝国主义。

第二，当今世界的帝国主义国家美国剥削、剥夺利润的三个重要途径，石油、粮食和金融，中国垄断资本在什么程度上参与其中？既然帝国主义是一个历史阶段，那么，判断是否帝国主义就要从具体的历史阶段出发。如果中国垄断资本在石油、粮食和金融这三个方面建树很少，那么就称不上帝国主义。

第三，除了石油、粮食和金融之外，一般地看，中国的对外贸易和对外投资中，是否有违资本主义等价交换的“平等”原则？帝国主义能够依靠本国的军事、政治、金融、技术、甚至是文化优势在国际贸易中推行不等价交换，在对外投资中剥夺外国人民的资源和财富。以此来看，中国的对外贸易和对外投资基本是不违反等价交换原则的，甚至与发达国家的贸易对中国来说是不平等的。在第三世界国家爆发的针对中国资本的抗议事件，起因或是责备中国商人倾销，或是责备对当地工人待遇差，是资本主义下劳资之间或者资本与资本之间的一般性矛盾，而并非建立在违反资本主义“平等”原则的基础上。

由此来看，中国目前不是帝国主义国家。至少从目前来看，中国还不具备成为帝国主义的条件。那么，中国是否有帝国主义的倾向？中国是否会走上帝国主义的道路？这个问题无论是我所评价的三个判断标准，还是我所说的综合考虑的三个方面，都给不出答案。在新年笔谈中，我的感觉是，笔谈是通过判断中国资产阶级的性质来回答这一问题的。在新年笔谈中，如果中国资产阶级是国家垄断资产阶级占主导，那么中国就有帝国主义的倾向；如果中国资产阶级是跨国资本以及依附于跨国资本的出口制造业资产阶级，那么中国就没有帝国主

义的倾向。我认为，从资产阶级的性质到帝国主义倾向中间有必要的逻辑步骤，不考虑这些步骤而单从资产阶级的性质做出判断是简单化的。

这些步骤包括，国家垄断资产阶级是否有在世界范围内攫取剩余价值的必要性、动机、能力、历史条件，以及成功的可能性有多大。必要性是有的，主要因为生产过剩的加剧、劳动力成本的上升、资源的日益匮乏，所以通过扩张解决国内矛盾具有一定的必要性。动机可以探讨，国家垄断资产阶级对中华民族复兴的认识是怎样。是小富即安，出现矛盾努力在内部克服？还是目标远大，成为世界中心？不能完全按照一般资产阶级的动机推测国家垄断资产阶级，后者有它的特殊性。能力有没有也可以探讨。国家动员能力强，但前提是目标与资产阶级的利益一致，并且，动员能力强也可能导致局面混乱，超过国家的控制能力。历史条件也可以探讨，美国在衰落，但百足之虫死而不僵，美国的衰落过程是否给中国的帝国主义化提供时机，中国国内条件和世界资源状况是否能承担这一过程，都是问题。

在此，我并不对资产阶级的性质和帝国主义之间的逻辑关系深入讨论。我想说明另一个问题，中国资产阶级的性质是什么？是国家垄断资产阶级占主导，是跨国资本以及依附跨国资本的本国资产阶级占主导，还是别的？

我想，我们既要强调资产阶级内部的矛盾，也要看到资产阶级不同部分相互勾结的方面。正如笔谈里所引用的，国企和民企是骨与肉的关系。我想进一步引申，有骨有肉才是一个完整的有机体，骨和肉都不能独立存活。因此，我们要区分的是资产阶级内部不同的有机体，而不是骨与肉。那么，怎样区分不同的有机体？这就要看有机体，也就是资产阶级的一个部分，是如何赚取利润的。赚取利润的方式不同，资产阶级不同部分就有矛盾。赚取利润的方式可能主要有以下两种。

一是依靠国家的金融动员能力，通过国家大规模投资，直接或间接参与大规模投资及其相关的生产活动而赚取利润。在这种方式中有多个参与者：国家决策机构、金融机构、参与投资和生产的国有企业、私有企业、外资企业。固然，国家主要依靠国有银行和国有企业进行投资，但是国有企业会把工程分包给私有企业，国有企业还要从私有企业购买原材料，有些国企的管理层还同时在私企任职，所以从国家大规模投资中直接受益的私有企业不在少数，好处也不一定就比国企少。这个有机体，或者称作资产阶级集团，和所有制不相关，和垄断与否也不相关。

二是依靠中国较低的劳动力成本和特殊的汇率体制，通过霸占国际产业链的低端，向发达资本主义国家和第三世界国家出口产品而赚取利润。这种方式的参与者主要是私有企业和外资企业。他们对劳动政策、汇率政策和资源性商品的价格政策极为敏感，所以也常与国有企业发生矛盾。

从两种赚取利润的方式看，把第二种有机体称作“跨国资本以及依附跨国资本的本国资产阶级”是合理的，而把第一种有机体称作“国家垄断资产阶级”就不合理了，因为它既有垄断的一面，也有不垄断的一面，既有国有的一面，也有非国有的一面。当然，我一时也想不出什么好词来代替“国家垄断资产阶级”。以下为了简便，我分别称集团 I（国家）和集团 II（跨国）。

那么，谁占主导？我看谁占主导有个发展变化过程。90年代直到新世纪初几年，都是集团 II 占主导。这一时期，人民币一再贬值，外贸依存度增加，中国不惜大刀阔斧改变经济体制适应 WTO 要求，而作为集团 I 重要组成部分的国有企业则经历改革。加入 WTO 是集团 II 发展的高峰。2005 年汇率改革，人民币开始逐渐升值，形势开始不利于集团 II。与此同时，国有企业产业集中度提高，银行呆坏账被财政消化，银行通过股份制改革资本充沛起来，国家大规模投资增加，国有企业盈利能力提高。2008 资本主义经济危机的发生是一个转折点，集团 I 成为国家避免经济衰退的主力，集团 II 因世界市场萎缩和人民币的进一步升值而陷入低迷。2008 年之后的显著变化是，集团 II 提出打破国企“垄断”，要求利益均沾。

与其说这是国企和私企的矛盾，不如说是集团 II 主动向集团 I 靠拢的信号。所以我认为，以经济危机为转折点，集团 I 开始占主导，并且随着世界资本主义危机的进一步加深，集团 I 占主导的形势会更加明显。

稍微总结一下我的看法：中国目前不是帝国主义；中国将来会不会走上帝国主义道路要视具体的历史情况而定；“国家垄断资产阶级”的说法不合理；经济危机以前占主导的是集团 II，之后是集团 I；集团 I 占主导也不一定会走上帝国主义道路。

问题二：如果中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润收买工人阶级，这将对形势发展造成怎样的影响？

如同我前面提到的，即使中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润，资产阶级也不一定用超额利润收买工人阶级，此其一。

其二，中国走上帝国主义道路需要长时间准备，克服重重困难，能够、愿意并且条件允许收买工人阶级也需要长时间准备，克服重重困难。阶级矛盾的深重要坚持到资产阶级把准备做完、把困难克服完的那一刻而不爆发，是不太可能的。

其三，就算阶级矛盾不爆发，中国顺利走上帝国主义道路，资产阶级吸取历史教训，迅速收买工人阶级，缓和阶级矛盾，情况会怎样？到那时，中国是否就从资本主义的薄弱环节，变成资本主义的牢固环节乃至无法突破了？我看不是这样。

社会变革首先在旧制度的薄弱环节爆发，这个命题要辩证地看。薄弱环节搞不好旧制度，打扫干净屋子请进新制度更为容易，所以薄弱环节在社会变革方面有领先的可能。但同时，旧制度搞得好的地方，可供新制度支配的经济剩余也多，旧制度可供利用和借鉴的东西也多。新制度犯了错，纠正了重新再来的成本也能承受，特别是人民的基本生活需要能够满足，不用担心吃饭问题。所以旧制度的牢固环节也有突破的可能。

收买工人阶级不一定要等到帝国主义，事实上，中国资产阶级已经开始收买工人阶级、农民阶级和小资产阶级。对工人阶级，他们提高国有企业职工工资，提高退休职工养老金；对农民阶级，他们建立社会保障网；对小资产阶级，他们给予一定的言论自由，建设高铁网、高速路网，优化城市服务。但是，收买的同时，贫富分化依然严重，阶级矛盾仍然突出。

这种现象提醒我们，收买政策可以缓和阶级矛盾，但解决不了阶级矛盾。贫富分化很可能更为突出，因为资产阶级的收买政策往往以更严重的剥削为前提。收买的完成绝不是资产阶级万事大吉的时候，而是阶级矛盾变化形式的时候。既然是帝国主义，工人阶级总要去国外战场当炮灰，遇到金融危机，工人阶级总要首先被牺牲，这些都是阶级矛盾的新形式，都可以被利用来作为牢固环节的突破口。

最后一点我想说明，在目前中国不是帝国主义、未来中国不一定是帝国主义的情况下，讨论帝国主义之后中国收买工人阶级如何如何，即使仅仅作为一种对发展趋势的不准确的预测，也是不利于抓住主要矛盾的，并容易引起思想上的混乱。所以，否定中国是帝国主义，不仅更合理，而且更务实。

帝国主义的核心是垄断——与刘杰同志商榷

清源，2013.1.16，来自红旗网

不赞成否定特色国是帝国主义的看法

一、帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断

刘杰同志在他的《我关于中国和帝国主义的一些看法》（见于《红色中国网》）一文中对特色国已经是帝国主义国家的看法持否定的态度。

刘杰：“对于中国是不是帝国主义的问题存在这样几个判断标准。一是根据列宁《帝国主义论》所说，帝国主义是资本主义的垄断阶段，所以根据资本主义垄断与否或者垄断的程度来判断是否帝国主义。二是根据帝国主义的通常结果，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，判断是否帝国主义。三是根据一些政治和经济现象判断是否帝国主义，如国际分工地位的变化，如对外投资的多少，如军事力量的强弱，如某些重要人物的强国言论。”

1、刘杰同志在这里是有意还是无意或是疏忽，竟将列宁为帝国主义所下的定义中的“商品，特别是金融资本的输出”这个重要的标准漏掉了。

2、帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断。

二、特色国的垄断和资本输出

刘杰：“把帝国主义看成不断经历变化的历史阶段，就能看出，“垄断”二字不足以把中国定性为帝国主义，甚至不足以认为中国正在走向帝国主义。中国资本主义的垄断主要是国民经济内部的垄断，而且在石油、粮食、金融等方面的所谓“垄断”也只值得在国内一提，一旦和国际上大的垄断集团相比较，中国的垄断企业即使规模相对宏大，但从全球榨取剩余价值的的能力相对弱小，大部分垄断利润还是从国内产生的。可以说，中国的确有垄断、垄断资本和垄断资产阶级，但这种垄断在国际上还处于不入流的地位。不入流的垄断固然也是垄断，但这种垄断的国家也入不了帝国主义的流。性质上和帝国主义不一样，算不算二流就没有意义了。”

1、帝国主义国家的本质是什么？

马克思说过，世界分压迫国家和被压迫国家。资本就是资本主义的生产关系，就是压迫关系。资本主义全球化下的新殖民是相互的。这是资本主义的交往方式发展到高级阶段的现象。特色国一方面被新殖民，另一方面又对全世界（包括西欧、北美、日本等）进行广泛的资本输出，这种输出就是对全世界压迫关系的输出。反之亦然，西欧北美、日本一方面是资本的输出国，同时也是资本的被输出国。

2、特色国在全世界的垄断和资本输出是不是不入流？

金融资本是银行资本与工业资本的结合体。特色国的资本输出完全是工业资本与银行资本的联合行为，二者完全融合在了一起。

（1）特色国的央行资产规模超美联储。

<http://qihong22.com/forum.php?mod=viewthread&tid=7806&extra=page%3D1>（2）从全世界银行排名看特色国的垄断和资本输出。

据德国《法兰克福汇报》日前报道，金融危机严重打乱了世界大银行的市值排名，花旗银行、美国银行和瑞士银行等从前占据主导地位的银行排名纷纷下滑，而中国银行业的领头羊则进一步提升了它们的榜上位置。

[淘股吧]在2010年全球银行市值排行榜上，前10名银行依次是：中国工商银行(601398)、中国建设银行(601939)、中国银行(601988)、英国汇丰银行、美国摩根大通银行、美国富国银行、西班牙国际银行、日本三菱UFJ银行、美国高盛公司、中国交通银行(601328)。

(3) 特色国的资本输出(见资料1)

三、特色国已经发展到一国资本垄断的最高形式。

刘杰：“一是依靠国家的金融动员能力，通过国家大规模投资，直接或间接参与大规模投资及其相关的生产活动而赚取利润。在这种方式中有多个参与者：国家决策机构、金融机构、参与投资和生产的国有企业、私有企业、外资企业。固然，国家主要依靠国有银行和国有企业进行投资，但是国有企业会把工程分包给私有企业，国有企业还要从私有企业购买原材料，有些国企的管理层还同时在私企任职，所以从国家大规模投资中直接受益的私有企业不在少数，好处也不一定就比国企少。这个有机体，或者称作资产阶级集团，和所有制不相关，和垄断与否也不相关。”

通过邓小平先进行30多年来的经济改革，官僚资产阶级与自由资产阶级早已经合为一体，已经构成了一个利益共同体，它们以集团的、集中的、规模的、合作的垄断方式出现。

刘杰：“所以我认为，以经济危机为转折点，集团I开始占主导，并且随着世界资本主义危机的进一步加深，集团I占主导的形势会更加明显。”

1、资本主义的国家垄断是一国资本垄断的最高表现形式。

在公有制代替私有制的时候，是无产阶级先夺取政权以后，再改变所有制的性质。而在私有制代替公有制的资本主义复辟的时候，是政权的性质决定所有制的性质。76政变以后，原来在毛泽东时代的官僚主义者阶级、党内资产阶级就演变为社会上的与无产阶级相对立的官僚资产阶级，原来全民所有制的性质就由社会主义的公有制变成官僚资产阶级所有制。这就是国家官僚垄断资本。而国家垄断资本是恩格斯所说的资本方式在一个国家里资本垄断的最高表现形式，也就是最高垄断形式。

2、特色国早已经完成了由自由竞争阶段到垄断阶段的发展。

在邓小平的改革开放期间，开始阶段，为了扩大他的官僚资产阶级的统治的阶级基础，就大力扶植起来了一个一般(自由)资产阶级。其表现形式就是所谓的“国退民进”。资本主义发展的必然趋势，就是由自由竞争向垄断的发展。为了资产阶级的整体利益和与国际垄断资本相竞争的需要，就必然会改“国退民进”为“国进民进”。这样，垄断不是削弱了，而是加强了。是官僚资产阶级与自由资产阶级一体性的垄断。

3、从2012年中国企业500强看国家官僚垄断资本。

国家垄断是资本主义一国垄断发展的最高阶段。从2012年中国企业500强排行榜里，我们可以清楚的看到，所谓的民营企业只占15家，而且排名均靠后。靠前的均是国家官僚垄断企业，无论在经营规模诸方面都占据了绝对的优势和主导地位。这就是毛主席生前所说的社会主义国家一旦被资本主义复辟，就会变成法西斯专政的国家。而国家垄断资本就是这个法西斯专政所依赖的经济基础。也是特色的资本主义垄断发展到了极高阶段的标志。(见资料2)

四、忽视特色国是一个新的帝国主义国家带来的危害

刘杰：“最后一点我想说明，在目前中国不是帝国主义、未来中国不一定是帝国主义的情况下，讨论帝国主义之后中国收买工人阶级如何如何，即使仅作为一种对发展趋势的不准确的预测，也是不利于抓住主要矛盾的，并容易引起思想上的混乱。所以，否定中国是帝国主义，不仅更合理，而且更务实。”

恰恰相反，如果认清了特色国已经是一个帝国主义国家，就能够看清楚当前和今后中美争霸这一条全球帝国主义时代帝国主义国家之间相互争夺世界霸权的主线，在全球围绕这一条主线所发生的一切中美之间的矛盾现象就会得到合理的解释。反之，如果将特色国归于不是帝国主义国家中的被压迫国家，而被压迫国家中的民族主义则是进步的。这样，就会陷入到乌有系的那种资产阶级民族主义、“爱国主义”、新纳粹主义的泥坑。

2007年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》

(<http://qihong22.com/forum.php?mod=viewthread&tid=4637&extra=page%3D1>)中，已经将特色国定性为如沙俄那样的一个二流帝国主义国家。而在2013年的中国国内的马列毛主义者却还在为其是否是帝国主义国家进行争论，真不知道国际马列毛主义者对国内的马列毛主义者作何评价。凡事往往是旁观者清，在特色国是不是帝国主义国家这个问题上，国内的马列毛主义者是不是有一点当局者迷，不识庐山真面目，只缘身在此山中的味道？

不错，特色的经济有其依附性的一面。但由于有在国民经济中占压倒优势的、同时也是特色法西斯统治的经济基础的国有企业、官僚资本，这就决定了它同时也存在着与老牌帝国主义国家争夺的一面，这两面是同时并存的。

结语

帝国主义国家的标准的三个方面：垄断，商品和金融资本的输出，超额利润收买工人阶级。这三个方面要综合考虑。但帝国主义标准的核心是垄断。特色国的垄断已经发展到恩格斯所说的资本发展方式的最高方式——国家垄断阶段。再兼顾到商品和金融资本的输出，超额利润收买工人阶级两个方面，特色国已经是一个新的帝国主义国家了。帝国主义国家不分大小强弱，至于特色这个新的帝国主义国家的大小强弱，那已经是另外的问题了。

如果忽视了特色新帝国主义遍布全球的资本（既压迫关系、压迫国家）输出，就无法解释在全球发生的主要是特色国与美国争夺世界霸权的种种现象，尽管现在这种现象还不是很激烈。如果忽视了特色新殖民主义的另一面，将会抹杀当前和今后特色新帝国主义与美国帝国主义在全球范围内争夺世界霸权的这一条主线。如果将特色国归于不是帝国主义国家中的被压迫国家，而被压迫国家中的民族主义则是进步的。这样，就会陷入到乌有系的那种资产阶级民族主义、“爱国主义”、新纳粹主义的泥坑。

资料（1）

《“和谐国”对全世界的资本输出概况》

(<http://qihong22.com/forum.php?mo...=549&extra=page%3D1>)

中国的垄断资本及其输出的相关资料

清源

(此资料截止到 2011 年 2 月 25 日)

一、概要

“走出去”战略早已有之，并且从来就是以国企为先。中央文献研究室第四编研部副主任陈扬勇将这一战略的提出追溯到上世纪 90 年代中期，不过当时的“走出去”战略主要考虑的是开拓海外市场。他写的文章称，1997 年，江泽民第一次正式提出“走出去”战略，当时他说，“关键是要有领导有步骤地组织和支持一批国有大中型骨干企业走出去，形成开拓国外投资市场的初步规模。”“既然是国家战略，国企，特别是央企，自然当仁不让”。国资委相关人士就此向南方周末记者评论说。

不过，从 2001 年开始，尽管有以海尔、长虹、TCL 为代表的中国商业企业启动其海外市场攻略，对国外进行并购投资，但这场昙花一现的“走出去”最终虎头蛇尾。2002 年，走出去战略作为中国经济的重要战略之一，进入了“十六大政治报告”，到了 2003 年国资委设立，大型国企的改制基本完成，中国对海外的直接投资才开始大规模启动，而“走出去”的成果，也因而成为考察央企的领导者的行政能力的主要标准之一。

而随着中国经济的发展，成为“世界工厂”的中国更需要稳定的资源供应。近年来，中国与亚非拉等诸多第三世界国家的战略合作协议中，都包括一揽子援助计划。上升到国家层面的经济合作，最终都要依靠相关央企具体执行。这也促进了央企的海外扩张。

近年来，国资委主任李荣融多次在不同场合表示，国资委的目标之一，就是到 2010 年培育 30-50 家具有国际竞争力的跨国企业。或许是应验，“世界 500 强”中的中国央企，确实从 2003 年的 6 家世界 500 强增长至 2008 年的 24 家。为了央企的“做大做强”，掌握了大量国家资源的央企获得了金融，政策等各方面的便利，以利他们海外收购。

中新网 11 月 1 日电：国新办今日在京召开新闻发布会发布《对外投资合作发展报告 2010》和《对外投资合作指南》，商务部副部长陈健在会上表示，截至 2009 年底，中国 1.2 万家境内投资者在境外设立对外直接投资企业 1.3 万家，分布在全球 177 个国家和地区，境外企业资产总额超过 1 万亿美元，对外直接投资累计净额 2457.5 亿美元。

央企领衔中国企业海外并购并购额已居全球第二。有专家研究分析，即使按照年均 30% 的增速保守测算，到 2015 年，中国每年的对外投资就将达 3507 亿美元，将成为世界第一大对外投资国。(中国经济网作者：董伟 2011 年 01 月 24 日)

二、“和谐国”国具体的对外资本输出

(由于收集条件的限制，此资料为不完全资料，截止于 2011 年 2 月 25 日)

1、“和谐国”对美国的资本输出。

- (1) 某国以借贷资本成为美国的最大债权国，也同时是美国的最大资本输出国。
- (2) 海尔集团很早就投资美国市场。
- (3) 中企强势进军美国高档酒店市场万豪酒店易主(中国新闻网)
- (4) 中海油与 BP 等巨头竞购北美油气资源，收购独立石油及天然气生产商美国戴文能源公司(DevonEnergy)部分资产。据悉，这笔资产的总价值超过 50 亿美元。(中国新闻网)

- (5) 中国投标美国的高铁项目。同时积极加大向欧洲和南美洲出口铁路技术。(美联社)
- (6) 汉龙 8000 万美元入资美国世界最大铝矿。(马列毛主义论坛)
- (7) 中海油和中石化以 13 亿美元联合收购了美国马拉松石油公司持有的安哥拉一超深水石油区块 20% 的权益。(马列毛主义论坛)
- (8) 中投收购狂潮下赌美国大型企业。在全球经济走软的环境下还手握大笔现金，中国主权基金——中国投资公司 (China Investment Corp, 简称中投) 去年悄悄地买进 90 多亿美元的美国大型企业股票，其中包括摩根士丹利、美国银行 (Bank of America) 和花旗集团。
- (9) (14) 中投海外投资的公司包括: ALESSA、Teck Resources、摩根士丹利、黑石、visa、美国石油、美国银行、花旗、威尔士法果银行、辉瑞、可口可乐、强生、苹果电脑、摩托罗拉、新闻集团、AIG 等等。(新华网 2010 年 09 月 01 日)
- (10) 美联合航空将与大陆航空合组世界最大航空公司。(中国新闻网 2011 年 01 月 21 日)
- (11) 中投等亚洲主权基金投资美国天然气公司。(2010-06-24 网易财经)
- (12) 中国方面持有“两房”债券高达数千亿美元。中国证券报 (2010 年 06 月 18 日)
- (13) 中新韩三国主权基金 15 亿美元入股美国能源公司。(2010 年 06 月 18 日中国经济网)
- (14) 中投购 10% 摩根士丹利股份获美批准。(新华网 2010 年 09 月 01 日)
- (15) 2010 年上半年，除中石化以 46.5 亿美元收购美国康菲石油拥有的加拿大油砂开采商股份外，还有 16 桩交易均属于采掘领域。(中国经济网作者: 董伟 2011 年 01 月 24 日)
- (16) 趁美元贬值转购实物资产中投加速投资美国房产。去年帮助凯雷集团共同所有的一栋曼哈顿办公大楼进行了再融资，这表明这家拥有 3000 亿美元资产的主权财富基金正在加快投资美国房产市场的步伐。(中国新闻网 2011 年 01 月 05 日)
- (17) 中投公司与 AREA 共同收购优先股，成为一栋位于麦迪逊大道 650 号的 27 层办公大楼的所有者之一，据悉，中投还持有中国工商银行的 35% 股权，而工商银行纽约分行在去年六月还向凯雷集团发放了第一笔商业地产贷款。(中国新闻网 2011 年 01 月 05 日)
- (18) 中投公司已收购了美国第二大购物中心运营商 General Growth Properties 的 7.6% 股权。中投子公司持有中国银行的控股权，后者在十一月同意向投资者发放 8 亿美元贷款，向位于曼哈顿公园大街的一栋办公大楼提供融资。(中国新闻网 2011 年 01 月 05 日)
- (19) 中国南车将与美方签署高铁合作协议。(中国资本证券网 2011 年 01 月 21 日)
- (20) 工行斥资 1.4 亿美元收购美国东亚银行 80% 股权。(来源: 新京报 2011 年 01 月 24 日)
- (21) 国家电网公司与美国电力公司签署协议，将广泛开展技术合作，共同推进特高压、智能电网和新能源建设。(中国资本证券网-证券日报 2011 年 01 月 24 日)
- (22) 中海油二度收购美能源公司页岩油气项目权益。(2011-01-31 新华网)
- ## 2、“和谐国”对全世界的资本输出。
- (1) 伊拉克第二轮油田对外招标首日拍出两块油田，由中石油、法国道达尔以及马来西亚国家石油公司组成的竞标团以每桶 1.4 美元的服务费回报竞得哈勒法耶油田。中石油在该竞标团中占 50% 股权。(来源: 新华网 2009 年 12 月 11 日)。
- (2) 几内亚矿业部长蒂亚姆 (Mahmoud Thiam) 透露一家中国公司已经与该国外签署了价值 70 亿美元的矿产开发协议。(《华尔街日报》)
- (3) 加纳政府叫停了埃克森-美孚 (Exxon Mobil Corp.) 与 Kosmos Energy 公司就加纳近海 Jubilee 油田开发一事进行的排他性谈判。布隆博格报道说，加纳政府插手这笔交易的主要原因是中国国家海洋石油公司开出了更高的报价，并愿意出让该项目部分股份给加纳国家石油公司 (GNPC) (www.6park.com)

(4) 在拓展非洲能源和矿产资源开发市场上中国几大国有石油公司几乎全数出马，以中石油、中石化和中海油为代表的中国能源巨头频频现身于非洲大陆。从西部沿海的加纳到南部非洲的博茨瓦纳，从位于东北部的苏丹到中部非洲都能看到中国公司活动的身影。

(www.6park.com)

(5) 中国三大国有能源巨头之一的中海油(CNOOC)本月底将开始在肯尼亚北部的一个区块勘探石油。中海油目前正与尼日利亚进行谈判，收购 60 亿桶原油储量油田。

(www.6park.com)

(6) 中国砸 90 亿美元：投资几内亚基建换采矿权。

(7) 几家中国公司目前已经在几内亚中央银行存入了 1.5 亿美元资金以资助该国修建两座发电站。

(8) 英媒曝中国财团 10 亿镑购曼联 (<http://www.sohu.com/>)

(9) 山东兖煤 200 亿收购澳矿发改委已批准收购案 (中国新闻网 2009 年 12 月 14 日 07:51)

(10) 顺德民企收购智利一铁矿 (大洋网-广州日报 2009 年 12 月 27 日)

(11) 中国铁建和铜陵有色将获得厄瓜多尔 17 个矿区的开采权。(证券日报))

(12) 中国铁建联手铜陵有色收购加拿大铜矿 (中国经济网 2009 年 12 月 30 日)

(13) 中国将向刚果投资 90 亿美元改善矿场和交通 (华西都市报)

(14) 如今，在一些非洲国家，中国移民的数量已经超过了殖民时期欧洲移民的数量。

(15) 中国去年超越德国首次成为全球最大出口国 (人民网东京 2 月 9 日电记者于青)

(16) 朝鲜将从中国获得百亿美元投资修建铁路和住宅 (环球时报-环球网 2010 年 02 月 15 日)

(17) 2009 年 5 月 25 日，中石油宣布以 10 亿美元的价格完成对“新加坡石油”45%股权的并购。(马列毛主义网)

(18) 2009 年 6 月 25 日，中石化则宣布以 72 亿美元的价格收购 Addax 石油公司。(马列毛主义网)

(19) 2009 年 7 月 9 日，中石油拟耗资 145 亿美元收购西班牙 YPF 公司阿根廷资产 75% 的股权。(马列毛主义网)

(20) 2009 年 7 月 10 日，国家发改委公告，中石油收购新日本石油大阪炼厂的 49% 股权的计划已于 6 月通过核准。(马列毛主义网)

(21) 2009 年 7 月 20 日，中海油和中石化以 13 亿美元联合收购了美国马拉松石油公司持有的安哥拉一超深水石油区块 20% 的权益……(马列毛主义网)

(22) 2009 年中国国家开发银行向安哥拉提供了 40 亿美元贷款，在安哥拉没有偿还能力的情况下，两国约定用未来开采出来的石油偿付，以此启动了安哥拉战后重建，此模式也被称为中国援助非洲的“安哥拉模式”。“安哥拉模式”成为中国援助非洲的一个范本，此后的中非投资合作中，很多都采用这种模式。

(23) 2009 年 7 月 19 日，中海油和中石化正式确认从美国马拉松石油公司手中收购了安哥拉 32 区块 20% 的油田权益。同时，在此模式带动下，中国央企还援建了安哥拉机场、港口等基础设施。(马列毛主义网)

(24) 2008 年，中国高层访问希腊，确立两国全面战略合作伙伴关系。而作为战略关系的重要体现之一，中远集团旗下中远太平洋中标希腊比雷埃夫斯港部分码头的特许经营权，由此，中远成为首个在国外获得港口特许经营权的中国企业。(马列毛主义网)

(25) 中国成斯里兰卡最大贷款提供国超过世行和亚行 (中国经济网北京 3 月 4 日讯)

(26) 根据协议，Quadra 将以价值 9 亿美元的 SierraGorda 项目和 Franke 铜矿资产入股，国家电网旗下的国家电网国际发展有限公司 (下称“国网国际”) 将注入 9 亿美元资

金，双方各占合资公司 50%的权益。此后如需要继续增资，双方可各自负担 50%以维持该股权比例。后期建设成本将由这两家合作伙伴等额分摊。预计该项目的总成本要超过 20 亿美元。（马列毛主义网）

(27) 作为占股 40%的单一最大股东，国家电网正式接手经营菲律宾国家电网公司，2009 年全年共取得投资回报 4860 万美元，约占国家电网公司实际投资额的 12.17%。（马列毛主义网）

(28) 国网国际和外接矿业将分别持有该合资公司 50%的股权，并由外接矿业公司负责开发这一项目。外接矿业也将负责运营开发智利 SierraGorda 项目以及现有的 Franke 矿，上述项目总资产达到 9 亿美元。国网国际将出资 1.52 亿加元（合 1.48 亿美元）以每股 13.91 加元的价格认购外接矿业约 1090 万股股票，相当于外接矿业 9.9%的股份。（马列毛主义网）

(29) 中国投资利比里亚最大项目正式启动（2010 年 04 月 25 日新华网）

(30) 武钢控股利比里亚邦矿项目。2009 年 1 月 9 日，中利联将获得利邦矿（铁矿）开发权为期 25 年，总投资额预计为 26 亿美元。当年 12 月，中利联又向中非基金转让了协议 85%的股权。此番，武钢正式以投资人的身份进入邦矿项目并获得控股权。（马列毛主义网）

(31) 中国铁路已输出至沙特和委内瑞拉（2010 年 01 月 08 日中国证券报-中证网）

(32) 中海油（0883.HK）2009 年 3 月 14 日晚间宣布，拟收购阿根廷布利达斯能源控股有限公司 50%的股权，交易价格约为现金 31 亿美元。

(33) 中海油与 BP 等巨头竞购北美油气资源。据悉，这笔资产的总价值超过 50 亿美元。（2010 年 03 月 16 日中国新闻网）

(34) 中铝联手力拓开发几内亚铁矿年产 7 千万吨销中国（新华网 2010 年 03 月 19 日）

(35) 中国民企逐朝鲜经济特区，延边企业投资朝鲜总额达 6823 万美元（中国网 2010 年 03 月 22 日）

(36) 吉利获得沃尔沃轿车 100%的股权以相关资产（包括知识产权）（2010 年 03 月 28 日新华网）

(37) 安永：中国矿业海外并购两年达 400 亿美元（马列毛主义网）

(38) 有色金属收购巴西矿企产量或将仅次于淡水河谷（经济参考报 2010 年 04 月 06 日）

(39) 中国建筑与刚果（布）政府签署“刚果（布）1 号公路项目二期多利吉—布拉柴段”设计施工总承包合同。合同金额 14.79 亿美元，折合人民币约 100.96 亿元，涉及道路长约 415 公里，合同工期 48 个月。（<http://www.sohu.com/>）

(40) 湖南株洲南车时代电气股份有限公司（下称时代电气）正式搞掂国内轨道交通行业首例跨国并购案。时代电气总裁兼丹尼克斯董事长卢澎湖与 Dynex（下称丹尼克斯）——加拿大多伦多上市公司——CEO Paul Taylor 双手紧握：时代电气以现金每股 0.55 加元收购丹尼克斯 75%股权，成为后者控股股东，收购总价约 1630 万加元（折合人民币约 9000 万元）。（2008 年 12 月 17 日《21 世纪经济》）

(41) 中国与尼日利亚签署 230 亿美元石油合作大单尼日利亚国家石油公司 14 日发布的一份公告指出，尼日利亚已经与中国达成建造 3 座炼油厂和 1 座石油化工厂的协议，价值 230 亿美元。（环球时报-环球网 2010 年 05 月 16 日）

(42) 中国超日本成澳大利亚第二大海外投资国。澳大利亚外国投资评估委员会（The Foreign Investment Review Board）发布的最新数据显示，2009 年中国对澳大利亚的合计投资已经高达 266 亿美元，成为澳大利亚第二大海外投资来源地，仅次于美国。报告显示，中国对澳大利亚的投资大部分都流向了矿产、能源等资源类行业。（中国经济网北京 5 月 17 日讯）

- (43) 中国投资近 1 亿美元帮助苏丹修建公路 (2010《俄新社》)
- (44) 冀东水泥 2 亿美元南非建厂。中非发展基金和冀东发展集团宣布, 将与南非当地企业合资建造一个至少价值 15 亿兰特 (合 2 亿美元) 的水泥厂。冀东发展集团与中非基金成立合资公司, 股权比例大概为 6:4, 绝对控股的。(2010 年 5 月 13 日《搜狐网》)
- (45) 投资加拿大北极地区玛丽河 (Mary River) 矿脉从事铁矿石开发的巴芬兰铁矿公司 (2010 年 03 月 05 日中国经济网)
- (46) 中国成套设备进出口集团 12 亿美元开发刚果钾盐矿。(中国经济网北京 2009 年 2 月 2 日)
- (47) 山东如意集团收购日本 Renown 41% 股份 (《金融时报》东京报道)
- (48) 中海油和中化国际竞得伊拉克 Missan 油田合同。将开发该国南部储量 25 亿桶的 Missan 油田。(马列毛主义网)
- (49) 每日经济新闻 3 月 5 日讯中国海洋石油总公司和中国中化集团公司或将同意伊拉克政府较低的报价, 从而获得开发拥有 25 亿桶石油储量的伊拉克米桑油田群 (Missan) 的服务合同。(2010-03-05 每日经济新闻)
- (50) 2007 年 10 月, 中石油投资 41.8 亿美元收购哈萨克斯坦 PK 石油公司全部股权。
- (51) 2008 年 10 月, 中海油耗资 25 亿美元收购挪威海上钻井公司 AWO。
- (52) 2008 年底, 中石化以 17 亿美元完成加拿大石油公司 Tanganyika Oil 的收购案。2009 年 2 月, 中石油以 4.99 亿加元收购加拿大一油气公司在利比亚的石油资产。
- (53) 2009 年 4 月, 中石油联合哈萨克斯坦国家石油和天然气公司收购曼格什套石油天然气公司的全部股权。
- (54) 2009 年 6 月, 中石油收购英力士位于苏格兰 Grangemouth 的炼油厂。
- (55) 2009 年 6 月, 中石油完成收购新加坡石油公司 45% 股权。
- (56) 2009 年 7 月, 中石油和 BP 石油公司联合中标伊拉克鲁迈拉油田服务项目。
- (57) 2009 年 8 月, 中石化以近 75.6 亿美元收购 Addax 石油公司。
- (58) 2009 年 12 月, 中石油以 116.11 亿元人民币购买加拿大两项待建油砂项目 60% 股份。
- (59) 2010 年 1 月, 中国石油联合道达尔勘探生产伊拉克公司、马来西亚石油公司联合中标伊拉克哈法亚油田服务项目。
- (60) 中国投资俄罗斯远东铁矿。(环球时报-环球网 2010 年 06 月 18 日)
- (61) 中国金川控股南非铂金公司。(2010 年 05 月 27 日中华工商时报)
- (62) 武钢 8 亿美元购赞比亚西煤矿股权。(2010 年 06 月 25 日京华时报)
- (63) 阿根廷将斥资 10 亿美元引进中国铁路技术。(2010-07-03 环球时报-环球网 (北京))
- (64) 山东钢铁 15 亿美元巨资入股非洲矿业。(2010-07-13《新世纪》-财新网)
- (65) 中海油获准开发乌干达油气收购交易总额为 15 亿美元。(2010 年 07 月 13 日北京日报)
- (66) 中国将向阿根廷铁路行业投资 100 亿美元。(2010-07-13 网易财经)
- (69) 铝与力拓 29 日在京签订了具有约束力的协议, 该协议是基于中国铝业股份有限公司的母公司中铝公司和力拓于今年 3 月签署的谅解备忘录。根据协议, 力拓所占西芒杜项目的 95% 的股权将由双方新成立的合资公司持有。中国铝业将在未来 2 至 3 年内, 向合资公司分期投入总共 13.5 亿美元用于项目资本开支, 最终获得合资公司 47% 的股权。(中国新闻网 2010 年 07 月 29 日)
- (70) 据日本财务省公布的数据, 自年初以来, 中国已经连续六个月增持日本政府债券, 使总额达到 1.75 万亿。中国已经成为日本最大的债权国之一。(大纪元 8 月 12 日讯)

(71) 鞍钢：在意大利建立首个海外钢材加工厂。(来源 <http://www.chinese.wsj.com/gb/20...sp?source=whatnews2>)

(72) 鞍山钢铁总经理张晓刚曾于3月份称，该公司此前已经在西班牙和意大利投资了一些钢铁加工生产线，希望在今年收购欧洲的一到两条加工生产线。(来源 <http://www.chinese.wsj.com/gb/20...sp?source=whatnews2>)

(73) 中国五矿集团在港上市公司五矿资源12月19日晚间发布公告称，其拟以18.46亿美元收购五矿有色全资子公司MMG的方案，获澳大利亚当局批准。(2010年12月21日人民网)

(74) 2010年6月25日，中国石化集团国际勘探开发公司宣布以46.5亿美元的价格收购康菲公司在加拿大Syncrude合资公司9.03%的股权。(人民网-国际金融报)

(75) 2010年10月8日，中国石化集团国际勘探开发公司斥资71.09亿美元收购雷普索尔巴西公司40%股权。(人民网-国际金融报)

(76) 2009年6月，中石化集团以72.4亿美元收购瑞士石油公司Addax。(人民网-国际金融报)

(77) 中石化集团宣布通过其全资子公司中国石化集团国际石油勘探开发有限公司与美国西方石油公司(OXY)签署确定性协议，以24.5亿美元收购OXY阿根廷子公司100%股份及其关联公司(合称“OXY阿根廷”)(人民网2010年12月13日)

(78) 记者20日从国家电网获悉，此次从4家西班牙公司手中收购的项目包括7家输电公司及其输电资产30年经营特许权，特许权期满后可经巴西电监局批准续约20年。(新华网2010年12月21日)

(79) 中国有色金属华东地质勘探局以12亿美元收购巴西铁矿石采矿企业Itaminas100%股权的交易。(新华网2010年12月21日)

(80) 中国国家电网近10亿美元收购巴西7家输电公司。(新华网2010年12月21日)

(81) 中国企业收购了在巴西中西部一家输电公司75%的股份。(网易财经2010-05-19)

(82) 国家电网斥资17亿美元收购巴西企业。(网易财经2010-05-19)

(83) 中铁建总公司出资20余亿接手沙特轻轨。(新华网2011年01月22日)

(84) 日企成中国海外并购新目标。自今年1月1日以来，中国公司在日本共进行了44次收购，涉及金额高达4.377亿美元，这是10年来收购金额最高的一年。(环球时报2011年01月06日)

(85) 2010年，中国已经成为巴西接受外国直接投资的第一大国。(中国证券报2011年02月12日)

(86) 武钢海外疯狂拿矿成全球钢企最大资源拥有者。(2011-02-18 来源：第一财经日报)

(87) 法国媒体报道称，中粮集团经过三年谈判，终于收购了占地21公顷的维奥酒庄。该酒庄属于一流葡萄园，地处波尔多地区久负盛名的“拉蓝-德-波美侯”产地。(2011年02月12日法制晚报)

(88) 中国外长杨洁篪周四抵达哈拉雷开始对津巴布韦进行为期两天的访问。这是近10年来中国外交部长对津巴布韦的第一次访问。英国《电讯报》今天援引津巴布韦经济计划部长TapiwaMashakada的话报道说，杨洁篪此行将为津巴布韦带来100亿美元的投资。(2011-02-11 中国经济网)

(89) 中国投26亿在巴哈马建西半球最大度假村。(中国经济网2011年02月22日)

(90) 泛美能源收购埃克森美孚在阿根廷资产中海油持股。(2011年02月17日07:26 京华时报)

(91) 中投8.03亿美元在加拿大成立合资公司开采油砂。(2010年05月14日中国经

济网)

(92) 中石油拟 300 亿收购加拿大能源公司油区 50%权益。(2011-02-10 新华网)

(93) 中国经济网北京 4 月 21 日讯(王丰) 中国最大的炼油商——中国石油天然气集团公司(CNPC, 简称中石油) 今天在该公司一份内部刊物上发表文章说, 公司计划今年将伊拉克鲁迈拉油田(Rumaila) 开发项目的油气产量增加 10%以满足需求。(中国经济网北京 4 月 21 日讯)

(94) 昨天, 我国第一能源巨头中石油集团宣布, 海外油气风险勘探和滚动勘探持续推进, 在非洲和中亚地区获数个重要油气发现。(2009 年 11 月 25 日京华时报)

(95) 中石油 54.5 亿美元收购加拿大峻岭油区 50%资产。(2011 年 02 月 10 日中国经济网)

(96) 中海油击败埃克森美孚斥 50 亿美元购加纳油气资产。(2010 年 10 月 22 日中国经济网)

(97) 中海油或百亿收购泛美能源分食 BP 资产。(2010-09-26 21 世纪经济报道)

(98) 中国海洋石油总公司(下称“中海油”) 更是“双喜临门”——其不仅完成了与美国第

二大天然气生产商切萨皮克能源公司的交易, 进军澳大利亚昆士兰州的投资计划也得到了澳大利亚国库部长韦恩·斯旺的首肯。(2011 年 02 月 18 日人民网)

(99) 据上海证券报报道, 备受关注的伊拉克第二轮油田对外招标上周五正式“开锣”。在当天的招标中共有两块油田被成功拍出, 其中, 中国第一大石油公司——中石油率领的竞标团拿下其中的哈勒法耶油田开发项目。(2009 年 12 月 14 日新华网)

(100) 中海油出资 102 亿美元竞购 BP 在阿根廷资产。(2010 年 09 月 19 日中国经济网)

(101) 2 月 17 日, 鞍钢集团总经理张晓刚与英国斯坦科集团总经理 Julian 在比利时布鲁塞尔签署协议, 成立鞍钢英国控股公司, 联合收购英国 USS 加工中心, 开启鞍钢集团布局英国的征程。(2011 年 02 月 22 日京华时报)

(102) 日前, 中石化集团宣布通过其全资子公司中国石化集团国际石油勘探开发有限公司与美国西方石油公司(OXY) 签署确定性协议, 以 24.5 亿美元收购 OXY 阿根廷子公司 100%股份及其关联公司(合称“OXY 阿根廷”), 这也是中国石油企业首次进入阿根廷油气勘探市场。(2010 年 12 月 13 日人民网)

(103) 中航工业斥资 6500 万美元收购德国洪堡公司。(2011 年 02 月 25 日新华网)

资料 2

(<http://qihong22.com/forum.php? mod=viewthread&tid=3013&extra=page%3D1>)

中国企业 500 强发布: 新华网

新华网长春 9 月 1 日电(记者何宗渝王晓明) 中国企业联合会、中国企业家协会 1 日在长春发布 2012 中国企业 500 强, 中石化以 2011 年营业收入 25519.5 亿元连续 8 年领跑榜单, 中石油、国家电网、工商银行、建设银行、中国移动、农业银行、中国银行、中国建筑、中海油分列第二至第十位。

与去年相比, 除中石化、中石油、国家电网、工商银行仍依次雄踞前四位外, 榜单前十位的其他企业及排位出现了较大变化: 中国移动由第五位退居第六, 中国中铁、中国铁建、中国人寿退出前十位; 建设银行、农业银行分别上升 3 位至第五位和第七位, 中国银行、中国建筑、中海油跨入前十位。

虽然榜单前十位变化较大, 但整个 500 家企业中, 仅有 38 家企业换榜, 为中国企业联合会、中国企业家协会发布中国企业 500 强 11 年来最低, 说明中国大企业格局已经具有相

当的稳定性。

在入围门槛方面，今年中国企业 500 强的入围门槛达到了 175.1 亿元，比上一年度提高了 33.1 亿元。其中，营业收入超过 1000 亿元的企业数量大幅增加，达到 107 家，比上一年度增加了 27 家；中石化、中石油的营业收入均突破 2 万亿元。值得注意的是，在千亿元俱乐部中，民营企业达到 15 家，比上一年度增加了 6 家。

在经营效益方面，虽然这 500 家企业的营业收入总额达到 44.9 万亿元，比上年增长了 23.6%，但收入利润率为 4.7%，比上年下降了 1.07 个百分点；资产利润率为 1.6%，比上年下降了 0.32 个百分点。这说明在复杂经济形势下，这些企业的营业收入虽然保持了较高增长水平，但盈利水平并未实现同步增长。

值得关注的是，在这 500 家企业中，内部差距仍然非常大。如中石化的资产规模达到 1.75 万亿元、营业收入达到 2.55 万亿元，但排名第 500 的哈药集团的资产规模和营业收入仅为 180.65 亿元和 175.07 亿元。排名后 10 位的企业资产规模和营业收入分别为 0.12 万亿元和 0.18 万亿元，只有前 10 位企业的 0.2% 和 1.69%。

（文集整理者注：原文中，此处清源将 500 强的 500 家公司都列出来了，非常的长，整理者觉得这么做就跟个傻逼一样，便只保留标题。）

对现实的一些认识——浅析中国的国企和帝国主义

宣武, 2013. 3. 8

原本我是设想专门分析帝国主义的,但是发现,对于国企这种复杂的资本形式必须进行必要的分析,才有助于我们看清中国的整个全球帝国主义体系中的作用,从而为我们的现实斗争找到突破点,提供一些思路。另外,本文不过是博文一篇,所以分析的不是很详细,只能说提出一些观点,达到抛砖引玉的作用。

一、央企和国企

国企可以分为两类,中央国企(简称央企)和地方国企。这两者是不同的,往往很多人说起国企垄断实际上只是指的央企的国家垄断。

那么央企有哪些呢,名单我就不列了,网上可以搜到。简单的说,都是国家垄断必须控制的基础资源、能源、交通、军工、航天等企业。这些企业,一方面保证了国家稳定,保证了国家机器的稳固(对内和对外),另一方面,还有一个很重要的作用,就是保证中国这个制造业大国(或者说是工业帝国,后面会详细分析)在劳动力再生产上的廉价。要知道,劳动力廉价本身看起来很简单,但是,要达到劳动力再生产也廉价,就不简单了。衣、食、住、行这些“刚需”实际上就是完成劳动力再生产的生产资料。在中国,对于在工厂打工的新工人,这些刚需的价格基本上是很低廉的。其中衣服就不用说了,中国每年生产的服装已经严重过剩了,普通人只要不买名牌,买衣服的花费并不高;其次是食物,虽然近些年中粮对价格控制有些失控,但是总体来说,普通人要想吃饱肚子干活,问题都不大;看起来成本比较高的就是住房,但是这个问题对于大多数在制造工厂里的新工人又完全不是问题,因为一般都会包吃住(富士康虽然例外了,但是也有补贴);最后是行,大多数城市的城市交通与其他国家处于差不多水平,而中国铁路客运的多年价格浮动很小(尤其是绿皮车),安全事故少,就完全是中国的优势。这些,对比印度,就会发现中国的劳动力再生产优势太明显了。

总而言之,央企的一个很重要的作用,就是保证今天中国劳动力的再生产,可以维持在很低的水平上,甚至可以出现“负工资”——“欠薪”现象。因此有人感叹“一个美国或者欧洲或者日本的资本家,投资在中国,开工厂生产,然后把生产出来的产品运回去销售,利润居然比直接在本地生产还高”。这也是为什么中国能成为全球最大的制造业国家,而且这种制造业的优势很难随着劳动力价格的提升(不是劳动力的实际工资的提升)而再次转移出去的原因(当然还有其他原因,譬如中国相比其他第三世界国家,地区差异并不很严重,所以,即使沿海劳动力价格上升,也可以轻松的转移到内地城市)。关于这部分,我不再做更详细的分析,大家可以看这篇微博:体制的优势——中华区经济成功的真正原因(<http://weibo.com/1740924574/zfe0IwuoZ>),我基本认可其中对央企作用的分析。

当然,央企作为国家垄断的超级资本,他本身当然也要赚取利润,而且是超额利润。虽然普遍来说,中国的央企雇佣员工的规模都比国内外同利润水平的企业要大,但是,央企内部复杂的生产关系,就保证了央企高管的收入。这一点上,央企跟一般的地方国企是相同的。所以,我们较为详细分析一下国企内部的生产关系。

二、国企的改制与国企的生产关系

去年，我去通钢，听到一个工人总结国企改制，说的特别好，既准确又通俗易懂：国企改制，就是让原来工厂的主人变成工厂的奴隶，让原来的公仆变成工厂的主人。那么具体国企改制改成了什么样子？那些破产的，私有化的，自不用说，工人买断下岗，国有资产被糟蹋干净了，只肥了那些贪官。其他保留下来的国企，实际上形成了一种等级差别极大，对工人剥削的比私企还严重的形式。

首先，说国企的内部管理。国企的内部管理保留了不少原先的管理形式。分两方面，一方面，国企还保留了一部分员工福利，过年过节发些东西，组织员工活动（现在一部分以白领为主的私企也有），工会也做做社区居委会都能干的事等等。但是，另外一方面，国企里工人加班是没有加班费的，有很严苛的管理制度，可以随意让工人下岗。在这里，管理制度和下岗是联系在一起的，譬如一些铁路客运段的职工管理制度里就有这样的内容：服务必须做到XXX，否则下岗X天。私企的工人还可以通过劳动仲裁等法律途径去要求非法用工的补偿（虽然大多数都不会有结果），而国企工人对这样的管理制度和不给加班工资的企业行为则完全没机会去要求补偿，根本不会被受理。当年通钢的工人之所以会有那么激烈的行动，主要就是因为死者一直不离口的两个字：下岗。而这一切，都是以改制为名义的。很多人可能以为改制就是那么一下子，其实不是，对于保留下来的国企，可以说一直在改制，几年就说改制一次，频繁的时候年年都改制。改的结果就是让原来工厂的主人变成工厂的奴隶，让原来的公仆变成工厂的主人。

其次，再说一下国企中一个最特别，也最恶劣的现象：劳务派遣。现在国企里，一线工人只有少部分是原来的工人，大量从事一线工作的都是临时工、派遣工。他们从事着最累，最危险的工作，却拿着最低的工资，同时他们的工资也不会被统计在国企员工平均工资里。另外，前面说的国企福利，他们也基本不能享受。象电力企业，就形成了一个庞大的农电工群体。建筑行业更是如此，建筑项目都是层层转包，工作在一线的，都是各包工队的农民工。而且，这种劳务派遣，与一般制造业的转包行为不一样，后者还可以说是一种产业链的自由形式，而前者就完全是为了压低劳动力成本，同时分化瓦解工人，形成劳务工与正式工之间的对立。关于劳务派遣制度以及相关的工人斗争的特点，我就不详细讨论了，这不是本文的重点。

这样下来，国企的生产关系就变得等级差别特别大，其剥削是最严重的。

所以国企工人的斗争也很激烈。下岗买断工人在斗争、退休工人在斗争、在岗工人在斗争、派遣工人也在斗争，而且彼此渐渐联合起来，斗争水平比较高的地方基本上可以实现互相配合。最近这两天大庆油田的下岗工人又组织起来斗争了。这种斗争可以解决暂时的一些问题，但根本性的矛盾依然存在。而对方对待退休工人和下岗工人的战术就是耗时间，耗到退休工人都去世了，耗到下岗工人到退休年龄了，这种斗争的烈度自然就下去了。也因此，国企工人的斗争主力越来越偏向在岗工人和劳务派遣工人。总的来说，这种斗争要想取得根本性的胜利，是几乎不可能的。改制之初，国家作为一种政府行为，一种政策，必然不会允许走回头路的，而且这关键是为中国培育资产阶级，所以，国企工人的斗争敌人实际上是整个国家机器，当然基本不可能胜利。而随着改制的深入，国企，尤其是央企的身份发生了变化，变成了这个国家维持劳动力再生产的基石，国企工人的敌人变成了全球帝国主义体系（这点非常重要，这关乎中国在帝国主义体系中的作用），更加不可能胜利。通钢工人的斗争性质就介乎这两者之间。

这样的国企，其实很难将其定位为民族资本，实际上在今天中国，也不存在什么民族资本的概念，所以同样，也不存在什么官僚买办资本的概念，只有资本的大小。因为民族资本，只是由于民主革命未完成，因而整个民族国家还存在一个为发展资本主义创造条件的需要，

而中国今天的资本主义已经发展到腐朽的程度了。中国经历过最彻底的新民主主义革命，又经历了 30 年社会主义的工业化建设，如果说今天中国还需要发展资本主义，那是无视新民主主义革命以及毛主席时代的工业化。既然不存在民族资本，也就不存在官僚买办资本，因为这两者是在资本形式上是对立的：一个发展民族国家的资本主义，一个阻碍前者的发展。那么，今天中国的资本主义特性是什么呢？这需要分析中国今天在全球资本主义体系中的地位。

三、中国在帝国主义体系中的作用

在分析中国在帝国主义体系中的作用前，我们有必要简要的分析一下，今天帝国主义的特点，实际上是要分析今天的垄断资本的特点。不同于列宁时代的垄断资本，那个时代，垄断资本的特点是国家垄断，从而在世界各地建立和争夺殖民地以便资本输出。今天的垄断资本都是跨国资本，所以垄断的规模扩大到了全球，是全球垄断，同时全球竞争。资本无国界，在这里得到了完全的展示。全球寻找最低廉的能源、原材料，寻找最低廉的劳动力进行生产，生产出产品再销往全球，即资本的全球化（以前的资本时代，也有过全球化，但是无论是资本的规模，还是分工的复杂，都完全不能与现在相比）。由于垄断资本在全球达到了这样的程度，所以垄断资本之间发展的不平衡，之间的竞争也处于内部，即，在全球的不平衡，在全球的竞争。国界在资本面前已经不重要了，譬如，在中国的资本，大多数你很难界定其来源。中国号称制造业大国，但是沿海的制造业资本，大多不是中国的资本。互联网行业也是一样，我们熟悉的新浪、搜狐、百度，都不是什么国内资本，他们只是在国内进行生产的资本。简单的说，资本主义发展到今天，他自身已经消灭了民族国家了，虽然其还需要用民族国家来统治无产阶级，也同时需要民族国家来组织劳动力进行生产。

所以，列宁对他那个时代帝国主义的论断已经不适用于今天。今天全球只有一个帝国主义，或者说是帝国主义体系。这个帝国主义体系也不是当年列宁批判考茨基的超帝国主义，因为帝国主义体系内部发展极不均衡，存在严重的斗争（这方面我就不展开论述了，今天太多对资本全球化的分析都证明了这点）。关于这个体系，我有一个比较形象的比喻：列宁时代各国的帝国主义，就好像几棵大树，各有各的根系，也就是工人阶级。这些大树有高有矮，成长的不均衡。而现在，则是这些大树全都连接在了一起，变成了一颗巨树。巨树有很多枝桠，枝桠也许是从原来的大树演变而来的，也许是原来大树的枝条重新组合而成的，但是会比原本单独的大树更粗大。这些枝桠共用一个根系，同时，彼此之间互相争夺对根系营养的掠夺。

我们知道资本就其增值方式主要有两类，职能资本与金融资本（虽然可能形式上是融合的）。前者的增值过程，需要一个完整的生产流程（马克思的《资本论》里有严密的公式，我就不列举了），后者只是资本到资本。两者之间的关系也很复杂，形式上是长合在一起的，我也不详细讨论了。只说一点，整个资本主义生产关系的基础就是职能资本，这是很显然的道理，没有实物生产，金融资本就无从增值。但是同时，今天统治全球的却是金融资本，这也是毋庸置疑的。那么在这个体系中，中国，或者说中国这个民族国家的国家机器起到了什么作用呢？基于前面我对中国的央企的分析，其作用就是让中国成为全球工业生产的中心，即职能资本的生产主要在中国完成。同时，作为这个体系的划分，美国那个国家机器主要作用是集中全球的金融资本。这样，这个全球帝国主义体系，就由两个最重要，彼此之间又相护依赖的帝国构成：作为工业帝国的中国和作为金融帝国的美国，这个构成，在 08 年金融危机后可以越发明显看出来。当然，在中国的资本也有金融资本，而且还起到很重要的作用——不光是直接服务于工业生产，还有为工业生产扩大需求（中国的城镇化建设），进一步逼迫农民工成为彻底的无产阶级，从而为工业生产提供劳动力等等。同样，其他国家也有工

业资本，但是这都不影响这个帝国主义体系的基本结构。

今天全球帝国主义体系的这种结构与特点，与列宁时代的也完全不一样了，所以，列宁时代对于帝国主义的很多观点已经不适用于今天的现实了，譬如帝国主义就意味着战争——当然今天美帝还在打仗，但是大国之间几乎不可能有战争，尤其是核大国之间，而中国也基本没有对其他国家动武的打算（所以即使今天中国军费开支很高，但是仍然没有超过维稳的开支）。同时，这个体系里是否还存在中心和外围也是值得探讨的，譬如，在中国的很多资本，当然也有其他国家的一些资本都是在开曼群岛注册的，但是你很难说开曼群岛在这个体系里占据一个较中心的地位，甚至完全没有地位，因为它仅仅是一个避税的天堂。也许把中心与外围换成顶端与末端是合适的。总而言之，我们很多关于帝国主义的既有经验，可能都需要重新审视，不过这不是本文的重点，本文重点仅仅在于提出这个观点，并且根据目前对这个结构的特点，提出现实斗争的一些推论，供所有有志于现实的从事无产阶级革命的同志探讨。

这个体系在结构上是相对稳定的，但是并不代表其不腐朽，以及存在根本性的矛盾。这个根本性矛盾就是职能资本与金融资本之间的矛盾，通俗的说，就是金融资本自身的发展趋势其实是要毁灭掉职能资本的，因为它必须从职能资本中瓜分剩余价值。08年金融危机所引发的全球危机就是这个矛盾的一个集中表现。另外，这一两年，对央企的私有化的争论，也是这个矛盾的一个体现。央企自身的作用，我前面已经分析了，是为保证用低廉的成本进行工业生产劳动力的再生产。而杜建国打断佐利克发言，其目的也是为了保障这个，当然同时，佐利克代表的是金融资本的本能。因此可以说，这个体系其实存在结构性矛盾，帝国主义发展到这个阶段，再也不会象以前的帝国主义那样还可以通过战争去转化矛盾。这个体系最终的结果，会是整个体系的崩溃，从而开启真正意义上的世界革命。所以，中国应对08年危机的作为，实际上就是为了拯救这个体系，当然也是拯救资本主义，而其结果是表面上拯救了危机，实际上是把危机推向了更深更广的层次。这个体系未来会如何发展、危机如何表现，我就不做具体分析了，我只想具体分析今天我们现实斗争的突破点在哪里。

四、我们斗争的突破点

所谓寻找斗争突破点，就好像列宁时代寻找帝国主义链条中的薄弱环节突破，毛主席革命时寻找资本统治薄弱的农村突破。我们今天要找的是，在中国这个现实环境下，资本统治薄弱的地方。

正象前面说的，今天的社会主义革命，是真正意义上的世界革命。而资本的全球化，以及资本全球化下建立起的工业生产中心：中国，也就同样在资本的作用下，培养了世界上规模最大的无产阶级。因此，中国无疑是整个帝国主义体系中无产阶级力量最强大的地方。同时，对资本主义工业生产的打击，是最直接的促使整个帝国主义体系崩溃的方式，同时也是成立无产阶级专政政权的物质保证。

那么具体到中国，还是要找更准确的突破点。是国企吗？国企，尤其是央企，是不行的。那是为帝国主义工业生产保驾护航的，工人的斗争是与全球垄断资本直接对抗。沿海地区的制造业工厂也不行，因为那里不仅是职能资本，而且也是在中国的金融资本最集中的地区。

其实，随着沿海地区劳动力的价格上升和短缺（当然本质原因还是工人觉着工资低），很多工厂选择将工厂迁移到内地城市，譬如，富士康在成都、山西都搞了分厂，三星落户西安等等。迁移到这些地方，有几个好处：首先，当然是劳动力价格相对沿海地区低廉；其次，劳动力再生产的成本也相对低廉，尤其工厂往往要包工人吃住；第三，劳动力流动不那么快，虽然对资本而言，劳动力流动越快，劳动力成本就越低，但是对于有一定规模，订单相对稳定的工厂而言，过于快速的劳动力流动，对生产造成的损失也是相当大的；最后，可以享受

更多的地方政策优惠。这是对资本而言。对工人而言呢。首先，当然是工人流动性慢，自然容易形成比较稳定的工人队伍，有利于工人自组织起来。其次，这里在地域上离国企老工人也近很多，国企工人的后代，即工二代或者工三代也更愿意再这里工作。同时，这里还会有从国企改革当中退出来的资本，这有利于跟国企工人的联合。最后，这里的金融资本相对弱小。

因而，我个人认为，内地大中城市的新兴工业区，或者开发区之类的，可能会是资本统治相对薄弱，工人力量相对强的地区。譬如，富士康在深圳的工厂，工人力量太小，只能进行个体的、消极的斗争，所以出现十几连跳。而一到山西，马上出现千人规模的骚乱，也许就是基于这个原因。

不过，这个突破点，只是我个人基于一些表面的观察和一些逻辑推理得出的判断，并不严谨，还需要详细的调查来验证。

总而言之，中国目前既不是帝国主义，也不是帝国主义化（从外围或准外围到中心），更不是什么被新殖民主义统治，而是全球帝国主义体系中非常重要的一部分。任何与民族国家相关的观点，都可能需要重新审视，譬如这两年在中國崭露头角的工业党，看起来有些像民族主义，但实际上完全没有关系。而今天我们要搞的革命，只有社会主义革命，而且是世界革命，必须从这个高度看待今天我们的革命斗争。从这个观点下出发，才有利于我们找到现实斗争的途径，找到促使整个帝国主义体系崩溃的动力，找到斗争的突破点。

中修帝国主义的特点与中国工人阶级的历史命运

赤眉，2013.7.13，来自：红色中国网

（红色中国网编注：以下文章原载马列毛网和红旗网。近日，本人曾经有机会与红旗网的同志就一些重大理论问题进行交流和争论。这篇赤眉同志的文章，虽然仍然使用了诸如“二流帝国主义”等不很准确的说法，但是也认识到中国的“上升”是不可能成功的，中国资产阶级不可能获取超额利润而中国工人阶级又十分强大，因而中国是“帝国主义链条”最薄弱的环节。这些正确或比较正确的观点值得马列毛网、红旗网以外的左派同志关注。）

（马列毛网编者按：赤眉同志此文非常犀利。亮点见：“中国工人阶级因此也就成为了全球资本主义物质财富的主要生产者，即全球资本主义剩余价值的最主要生产者。”是故，中国仍是世界革命的中心，帝国主义体系最关键的环节，中国反修反复辟的社会主义革命重要性由此可见一斑。中国工人阶级的胜利也即世界革命胜利的起点。中国的马列毛主义者任重而道远。）

一、全球资本主义体系下的中国工人阶级

由“富士康十二连跳”引发的媒体大量报道中，为我们画出了一幅当代中国工人阶级的素描：他们从事着规模巨大的工业生产、为全球提供着主要商品，他们工资微薄、长期超时加班，他们仅仅被当做机器的附属品，做着单调乏味的劳动，遭受着资本家严厉的管理，没有任何前途和希望……这不是别的，就是资本主义大生产下最典型的工人阶级的状态。河蟹帝国主义的特点使得资本主义条件下工人阶级所遭受的剥削压迫以最典型、最纯粹的形式在中国工人阶级的身上体现。

河蟹在 1976 年的资本主义复辟，对全球资本主义体系造成了重大的影响，可以说正是河蟹的资本主义复辟，拯救了当时已经陷入深重危机、摇摇欲坠的全球资本主义。

欧美日发达资本主义国家的垄断资产阶级二战以后为了对抗社会主义阵营、缓和阶级矛盾，同时也由于其在二战后的重建中和在对第三世界的掠夺中攫取了大量超额利润，而制造了所谓“福利国家”，即从超额利润中拿出一部分来建立一整套福利体系，以收买工人贵族，削弱工人阶级的斗争性，维持资产阶级的统治。但到 70 年代“福利国家”却已陷入深重危机，这是因为资本主义生产要不断发展就要求最大限度地攫取剩余价值，要求工人阶级的相对和绝对贫困化。但“福利国家”却限制了垄断资本对国内工人阶级的剥削（即所谓抬高了“劳动力成本”），这必然使得资本主义生产发展陷入停滞，而垄断资本为了维持资本主义生产，就不得不越来越多地动用资产阶级国家的力量，大量举债，同时也不得不引发通货膨胀——这就是 70 年代全球资本主义的所谓“滞涨”危机。欧美日垄断资产阶级想要摧毁福利国家制度，却又不得不恐惧于本国工人阶级的奋起反抗，这使得他们感到走投无路。

就在这时河蟹复辟了，一个初步实现了工业化的，有着较好基础设施和海量素质良好的廉价劳动力的资本主义大国出现在了世界的东方，这拯救了全球资本主义，拯救了欧美垄断资本。

欧美日垄断资产阶级发现，自己不用在本国维持劳动力成本高昂的，因此无利可图的工业生产，而可以大量地把其转移到河蟹，而本国仅保留科技研发、金融业和服务业就够了。这样，通过产业转移，可以使资本主义生产不受“福利国家”的约束自由发展，从而保证垄断

资本的利润率，使全球资本主义暂时摆脱危机，同时也可以使得本国工人阶级被逐步打散、瓦解，从而既能逐步削弱摧毁“福利国家”，又能避免工人阶级的大规模反抗。

而河蟹作为新兴的帝国主义国家，缺乏能够有效掠夺第三世界的跨国金融资本，但却有着工业化的基础和独立的垄断资本，又存在海量的素质良好的廉价劳动力特别是有待于从农村转移出去的剩余劳动力，又由于在文革的较量中，工人阶级遭到了历史性的失败，因此一时之间无法组织起大规模的反抗，这一切使得对河蟹资产阶级来说，大力发展工业生产最为有利可图。

这样，由于全球资本主义的内在逻辑，由于河蟹帝国主义的特点，在复辟后的30多年里，发生了规模宏大的“产业转移”，最终使得河蟹成为了“世界工厂”。也就是说，河蟹成为了全球资本主义实物生产的主要承担者，而中国工人阶级因此也就成为了全球资本主义物质财富的主要生产者，即全球资本主义剩余价值的最主要生产者。

河蟹复辟以来全球资本主义的产业转移一方面使得欧美日帝国主义更加腐朽了：他们居于全球资本主义体系的顶端，越来越脱离实物生产、越来越依赖金融投机、越来越依靠“剪息票”为生；另一方面却使河蟹帝国主义在全球资本主义体系中居于越来越举足轻重的地位。尽管河蟹帝国主义仍处于欧美日帝国主义的下游，只能与欧美日帝国主义共同分享本国工人阶级创造的剩余价值，同时在掠夺第三世界的超额利润中也只占较少的份额，但是由于河蟹集中了最主要的资本主义物质生产，使其成为维持全球资本主义体系运转的不可缺少的关键环节。而且全球资本主义物质生产向河蟹集中，也使得河蟹帝国主义相对来说最具有活力，力量处于相对上升期。这导致了全球资本主义体系中河蟹帝国主义的相对上升，欧美日帝国主义的相对衰落。

而在这个过程中，中国工人阶级成为了全球最庞大的一支工人阶级队伍，资本主义生产方式所带来的一切压迫和苦难也以最典型、最鲜明的方式体现在中国工人阶级身上。同时，全球资本主义体系的命脉却也被握在中国工人阶级的手中。

这就是全球资本主义体系下中国工人阶级的特殊地位。

二、中国工人阶级简史

为了更深入认识当代中国工人阶级的特点，我们有必要回顾一下中国工人阶级的简史。

中国工人阶级诞生于半殖民地半封建的旧中国。旧中国是个农业国，工业非常弱小，因此中国工人阶级的数量少，力量弱，所以尽管它是旧中国最先进和最革命的阶级，但却不能成为当时中国革命的主力军。旧中国工人阶级对革命的领导作用，主要体现在由它的先进分子（主要的是接受了工人阶级世界观和革命纲领的职业革命者）组成的中国共产党对民主革命的领导上。中国民主革命的基本形式是工人阶级先锋队领导下的农民革命战争。而工人阶级群众本身的斗争，由于自身数量的微小，由于反动统治阶级的专制统治，由于长期战争的影响，再加上反动统治和帝国主义掠夺下工业的长期凋零，总的来说没有也不可能发展到很高的水平。旧中国工人阶级的群众斗争，没有发展到全国总罢工、广泛建立工人代表会（苏维埃）即工人政权和发动全国武装起义的水平。因此旧中国工人阶级群众总的来说缺少自下而上组织起来进行大规模政治经济斗争的经验，缺少自己直接建立政权的经验，没有形成广泛的基层斗争骨干和组织网络，整体来说在阶级斗争经验和政治成熟水平上是有所欠缺的。

由于旧中国阶级斗争和工人阶级的特点，使得民主革命胜利后建立的无产阶级政权，一开始只能是事实上的“代表专政”——即权力集中在代表无产阶级根本利益的革命干部集团手中，而不是“群众专政”，因为当时工人阶级的群众客观上并没有这个力量和水平来直接管理国家和上层建筑。这样的无产阶级政权当然是不成熟和不稳固的。掌握权力的干部集团如果蜕变为资产阶级特权集团、背叛了无产阶级的根本利益、放弃了马列毛主义的革命路线，

那就必然导致无产阶级专政的被颠覆。而没有无产阶级群众的监督和斗争，这种蜕变的过程就是不可避免的。但这是阶级斗争的历史条件所造成的不成熟和不稳固，要解决它，只能有赖于继续革命的实践，有赖于阶级斗争的进一步发展。而对当时无产阶级政权的弱点，无产阶级先进分子也需要有一个在实践中逐步认识的过程。

中国的工业化是在无产阶级专政下，在社会主义制度中完成的。因此新中国工人阶级的主体，是在社会主义条件下进入工人阶级队伍的。他们一开始就享有较高的福利保障和政治经济地位，而这些，不是经过他们亲身斗争得来的。如前所述，工人阶级中经历过旧社会的部分，也缺乏群众斗争的经验，没有给工人阶级留下群众斗争的深厚传统。再加上文革前十七年，一方面党内资产阶级的阻挠破坏，另一方面无产阶级司令部对发动工人阶级继续革命和直接管理上层建筑有一个认识和落实的过程，使得工人阶级的主人翁地位没有充分发挥，工人阶级没有充分动员起来参与政治斗争、管理上层建筑。这一切使得新中国的工人阶级仍旧缺乏群众斗争和政治斗争的经验。他们对共产党有着朴素深厚的感恩之情，习惯于在党的干部领导下，搞好生产，享受福利保障和较高的社会地位，而不习惯于关心国家大事、辨别政治路线、直接管理国家机器和上层建筑，缺少自下而上组织起来进行政治斗争的经验。

无产阶级文化大革命发动了千万工人群众投身到政治斗争中来，这是中国工人阶级斗争迄今发展的最高峰，而论工人阶级群众参与政治斗争的广度和深度以及斗争所达到的高度，也是世界工人运动的一个巅峰。但是新中国工人阶级的弱点也在这场斗争中充分暴露了出来。主要是工人阶级群众在斗争发生了分裂，有相当大一部分工人群众，怀着对共产党干部的感恩和对自身福利保障与社会地位的满意之情，而看不到继续革命斗争的需要，甘愿维护17年旧体制，受党内资产阶级操纵，成为保守派。另一方面，造反派工人群众中，也普遍存在不能正确区分不同矛盾、打击面过大和闹派性的情况。总之，整个工人阶级队伍未能团结起来形成统一的力量来与资产阶级进行斗争，反而被党内资产阶级拉一派打一派。而这归根到底还是由于新中国工人阶级群众缺少政治斗争的经验，他们缺少在斗争中识破资产阶级欺骗和把握本阶级根本利益的经验，缺少求同存异、实现阶级团结的经验，缺少组织工人阶级自己的群众代表机构以整合本阶级力量的经验，没有大量的经过长期斗争考验的基层群众骨干和组织网络。新中国工人阶级在政治上还不够成熟。

正是新中国工人阶级队伍在斗争关键时刻的分裂，使得工人阶级与党内资产阶级的实力对比失衡，无产阶级司令部的斗争缺少了本阶级群众力量的有力支撑，而不得不在文革最高潮的时候实行退却，在一个时期内从大规模自下而上的群众斗争转为以上层和自上而下斗争为主，以保存有生力量、整理队伍，以期再战。

文革中后期，工人阶级的先进力量（革命造反派）与党内资产阶级进行了反复曲折的斗争，总的来说是在不断成熟发展当中，但是直到毛主席逝世，整个工人阶级队伍在政治上的团结与成熟还未尽全力，仍有相当数量的工人群众不理解继续革命，工人阶级的基层斗争骨干和组织网络还是弱小的，造反派工人没有形成足以自下而上遏制资产阶级复辟的群众力量。使得在反革命军事政变后，在丧失中央政权的情况下，工人阶级不能凝聚起强大力量进行有效反击，最终导致了资本主义复辟。

反革命政变后，工人阶级的先进力量——造反派工人遭到了残酷清算，中国工人阶级被打断了脊梁，丧失了整整一代斗争骨干，重新由一个自为的阶级成为了自在的阶级。

正是工人阶级在文革较量中的历史性失败，才使得资本主义复辟后，对工人阶级各项社会经济权利进行系统性剥夺时没有遭到工人阶级重大的反抗。

复辟后，随着全球资本主义实物生产向河蟹集中，中国工人阶级数量继续有着巨大的增长。但河蟹资本主义需要的工人是在资产阶级统治下创造剩余价值的廉价劳动力。因此，一方面是享受较好福利保障的原国营和集体企业工人阶级被瓦解和打散，另一方面是大批的农村劳动力转化为新工人阶级。本来随着工业体系的初步建成，社会主义中国的工业发展也必

然需要大量的农村劳动力转化为工人阶级。在社会主义制度下，转化可以通过国营企业有计划的招工、通过人民公社就地兴办社队工业来实现，也就是说，农村劳动力可以作为国家和社会的主人有保障有尊严地完成这一转化。而资本主义复辟后，这一转化只能采取残酷痛苦的形式：农村劳动力大规模的背井离乡、在血汗工厂中转化为工人阶级。

复辟三十多年来，原国营和集体企业中的享受稳定保障的工人阶级——即所谓“老工人”，已经基本被打散和瓦解，在典型的资本主义大生产中遭受残酷剥削的打工者——新工人阶级已成为工人阶级的主体。

当代中国工人阶级与旧中国的工人阶级也有着根本的不同。第一河蟹已经是**二流帝国主义国家**，是资本主义工业大国，工人阶级不再是社会中的“一小撮”，而是接近劳动者的多数，是举足轻重的社会力量；第二当代工人阶级的质量也远远超过旧中国工人阶级，这是一支掌握全球资本主义生产命脉，各项素质优秀的工人阶级队伍；第三，社会主义时期中国工人阶级的史诗性斗争为当代工人阶级留下了伟大的政治遗产。

现在，中国工人阶级已经摆脱了童年的孱弱、青春期的浮躁与天真，成长为一个**筋肉强健的青年**，开始了新的出发！

三、中修帝国主义的主要特征及其对中国工人阶级的影响

要掌握中国工人阶级未来的发展特点，首先要对中修帝国主义的主要特征及其对中国工人阶级的影响做一全面的估量。

从社会主义复辟而来

中修帝国主义是从社会主义复辟而来的，从新民主主义革命到社会主义革命，伟大的中国革命留下了工业化的基础，留下了丰厚的革命遗产，特别是留下了马列毛主义的伟大革命理论，这必将对**中国工人阶级的斗争产生伟大的促进作用**。

官僚资产阶级的独霸地位

正是因为中修帝国主义是从社会主义复辟而来的，所以由社会主义时期的党内资产阶级转变而来的**官僚资产阶级**（通过篡夺无产阶级政权）就成为了中修帝国主义的统治阶级。这个阶级攫取了庞大的原国营经济作为自己的经济基础，把国营经济转化为**官僚垄断资本**，随后又通过所谓国有企业改革，转变成了**国有垄断资本**。正是这个阶级扶植起了私人资产阶级，引进了跨国资本。复辟 30 余年来，它始终牢牢把持着中修政治和经济的统治地位，其他资产阶级只能在它的恩赐下分享一些权利。官僚资产阶级的独霸地位和国有垄断资本的特别强大，这是中修帝国主义不同于其他帝国主义的一个主要特征。这个特征，一方面造成了中修统治阶级相对而言的“强大有力”，在应付各种危机中体现出较强的能力。但另一方面，也造成了社会各阶级与官僚资产阶级之间的深刻矛盾，就连资产阶级中也有许多人对官僚资产阶级有着深刻的不满。官僚资产阶级的独霸地位促进了社会矛盾的尖锐化。官僚资产阶级表面上非常强大、不可一世，实际上却坐在火山口上。而工人阶级就是那潜行的地火。

世界工厂

中修帝国主义成为老牌帝国主义国家产业转移的主要目的地，成为全球资本主义实物生

产的主要集中地。这个事实，使得中国工人阶级成为整个世界历史上从未有过的最庞大的一支工人阶级队伍，成为全球剩余价值生产的最主要承担者，因而也就掌握了全球资本主义的命脉。所以在中国工人阶级中蕴藏了巨大的革命力量。这一革命力量一旦爆发出来，不仅中修资产阶级将被扫进历史垃圾堆，整个资本主义世界都将受到致命打击。

二十世纪六七十年代以来，资产阶级学者不断鼓吹老牌帝国主义国家进入了“后工业”、“后现代”社会：工人阶级不断萎缩，已经被资产阶级所同化，不再是资本主义的掘墓人了。实际上，老牌帝国主义国家的工人阶级的萎缩和革命性的减弱都是建筑在以下基础上的：帝国主义国家从全世界掠夺超额利润和资本主义工业生产向不发达国家转移。这两者实际上都是帝国主义寄生性和腐朽性的表现。正是因为老牌帝国主义国家有从全世界掠夺而来的超额利润，所以才能建立“福利国家”，收买本国工人阶级；而正是为了追求不受限制的利润，为了解决“福利国家”所造成的社会经济与财政危机，为了瓦解本国工人阶级，发达资本主义国家才积极地将工业生产向不发达国家转移。事实实际上是这样：老牌帝国主义国家的工人阶级有所萎缩，革命性一定程度上减弱了，但全世界的工人阶级却在大大增加，所蕴藏的革命力量也大大增强了！

如果说在中修复辟以前，资本主义工业生产的转移还是小规模涓涓细流，还不能有力改变资本主义工业生产的分布、有效缓解当时资本主义世界的深重危机，那么在中修复辟后，资本主义工业生产的转移就逐渐发展成了巨大的洪流，这一洪流的主要目的地就是中修。这是因为资本主义工业生产的转移也不是无条件的。除了冷战中的少数反共前线地区，帝国主义国家不会援助不发达国家实现工业化，不会帮它们建立一个完整的工业体系，因为这对他们来说成本太高、获利太少。对那些没有实现工业化的广大半殖民地半封建国家，工业生产缺乏必要的技术和人力支援、缺乏必要的配套体系，因此，除了为掠夺资源而开发一些矿产资源生产外，只能是转移一些简单基本的低技术含量的劳动密集型的工业，而要转移更多更重要的工业对帝国主义来说并无利可图。而中修不同，中修复辟时已经初步实现了工业化，建立了完整的工业体系，中修又有着海量的劳动力储备，因此，资本主义几乎所有重要工业生产都可以向中修转移，并且转移后都能够有效降低成本、获得更多利润——即攫取更多剩余价值。所以中修正是资本主义工业生产转移的最佳对象。正是中修的复辟，最终解决了发达资本主义国家工业生产转移的问题。可以这么说，所谓老牌帝国主义国家的“后工业”、“后现代”社会，相当程度上正是建立在中修的“世界工厂”的基础上的。

这里再探讨一下中修能否从“世界工厂”也发展成“后工业”、“后现代”社会。前面我们已经指出，正是中修的十几亿人口的工业化社会再加上其他二流帝国主义国家和半殖民地半封建国家几亿工业化、半工业化社会人口以及几十亿农业社会人口所承担的工农业生产，并由此所创造的超额利润，才供养了老牌帝国主义国家几亿人口的“后工业”社会。那么十几亿人口的中修也转变为“后工业”社会，就意味着第一中修必须取代老牌帝国主义国家在世界上的霸权地位，独占全世界的超额利润；第二必须建立新的并且规模要超过目前中修的世界工厂来取代中修，这意味着要在除了中修以外其余世界人口中至少再制造出十几亿工业化社会的人口来，也就意味着要使相当多的半殖民地半封建国家在不改变被帝国主义压迫的前提下实现全面的工业化。——上述二者的难度都是显而易见的，特别是后者根本是不可能的。

因此，中修资产阶级所一再鼓吹的，改良主义者所一再幻想的，中修的“欧美化”——即像欧美日那样成为工人阶级萎缩的“后工业社会”（包括什么“福利社会”、“中产阶级社会”、“橄榄形社会”等等——其实说的都是一个概念），只能是一枕黄粱。

中修必将长时期保持世界工厂的地位，保持庞大的工人阶级，从而使中国工人阶级成为最伟大的革命力量。

处在上升期的二流帝国主义

中修是帝国主义国家，即垄断资本主导的，独立的并且参与全球市场和势力范围争夺的资本主义国家。

但中修又是一个二流的帝国主义。它的二流性表现在：综合实力仍逊于欧美日老牌帝国主义国家；不具备美国为首的老牌帝国主义国家的世界霸权地位，势力范围还较小并且是不稳固的；作为世界工厂相当程度上仍处于老牌帝国主义经济的下游，中国工人阶级创造的剩余价值仍有相当部分中修要与老牌帝国主义分享；在帝国主义从全世界掠夺的超额利润中中修只占了较小的份额，与老牌帝国主义还有较大差距。

但是由于老牌帝国主义国家寄生性越来越大，越来越腐朽，使得老牌帝国主义处于深刻的危机中，实力日益衰落。而中修作为世界工厂，成为全球资本主义体系的关键环节，相对于老牌帝国主义，仍相对具有活力，实力相对处于上升期。我们说中修帝国主义处于上升期，不是说中修真的朝气蓬勃、蒸蒸日上，而只是指由于老牌帝国主义的极端腐朽和逐步衰落，使得后起的中修帝国主义相比之下实力相对上升。这种实力对比的变化，必然要引起帝国主义之间的激烈争夺。

而中修的内部矛盾也逼得中修资产阶级要“上升”——即与老牌帝国主义争霸。正是由于作为二流帝国主义国家，中修有着庞大的、遭到深重压迫和剥削的工人阶级，有着深刻尖锐的社会矛盾，使得中修资产阶级为了维持统治、缓和社会矛盾，只能努力与老牌帝国主义争夺霸权地位、争夺超额利润，不这样做他就始终摆脱不了严重的革命危机。

但中修“上升”的过程不可能是一帆风顺的。首先必然要遭到老牌帝国主义的强大反击，老牌帝国主义绝不会放弃自己的霸主地位，而是会为了捍卫霸主地位进行殊死搏斗。其次，在争霸的过程中也必然导致内部各种矛盾的激化。

因此，我们说中修帝国主义处于上升期，并不意味着中修真能“上升”到一流帝国主义，取得世界霸权地位。恰恰相反，中修必然在“上升”过程中激化内外矛盾，陷入深重危机，从而为工人阶级创造伟大的革命机会。

中修帝国主义的主要特征决定了中国工人阶级蕴藏着极其巨大的革命力量，有着极其伟大的革命前景。

四、中国工人阶级的未来

要将中国工人阶级蕴藏的巨大的革命力量释放出来，把伟大的革命前景变为现实，就需要中国工人阶级做好主观的准备。所谓主观的准备就是要使工人阶级从自在变为自为，形成自觉的革命力量，确立一条正确的革命路线。中国工人阶级的未来命运就取决于此。

工人阶级是革命的主力军

首先我们要对中修的社会性质和中国工人阶级的革命潜力有正确的认识。如前所述，中修是帝国主义国家，帝国主义的性质决定了中修的主要矛盾就是工人阶级和资产阶级的矛盾，工人阶级将直接为无产阶级社会主义革命而斗争。但中修又是二流的而又处于上升期的帝国主义：一方面由于中修缺乏充足的对外掠夺的超额利润来缓和矛盾、只能主要依靠剥削国内劳动人民，再加上官僚资产阶级的独霸统治，因此国内社会矛盾十分尖锐；另一方面又由于中修实力相对上升所必然带来的与老牌帝国主义国家对世界霸权的激烈争夺，外部矛盾也十分尖锐。而作为世界工厂，中修又拥有世界上最庞大的且受到深重剥削和压迫的工人阶

级。——上述一切决定了中修就是帝国主义各种矛盾的交汇点，就是帝国主义链条的薄弱环节。因此，中修必将成为世界社会主义革命的一个主要策源地。而这一革命的主力就是中国工人阶级。

与新民主主义革命不同，这次革命，工人阶级将不仅提供政治领导，而且也将是革命的主力军。革命必须最广泛地发动工人阶级群众，必须最坚决地依靠工人阶级群众的斗争来取得胜利。这次革命也必须吸取文化大革命的经验教训。工人阶级必须要在斗争中认识到自己的根本利益，识破资产阶级的欺骗，善于把本阶级的力量最大限度地凝聚起来对准主要的敌人；工人阶级必须掌握开展大规模自下而上政治经济斗争的经验，必须学会总罢工等各种斗争武器，学会直接建立并运用本阶级的政权；工人阶级必须在斗争中锻炼出千百万基层群众斗争骨干及其组织网络。——一句话，工人阶级必须通过斗争成长为一个政治上成熟强大的阶级。有了这样一个阶级，社会主义革命就能胜利，无产阶级专政就能建立，无产阶级专政下就能继续革命。

要确立一条正确的革命路线

工人阶级在政治上成熟强大起来，最关键的是要确立一条正确的革命路线。这条革命路线应该总结中国和世界工人阶级的斗争经验，把马列毛主义的普遍真理与当代革命实际相结合，为工人阶级的革命斗争提供纲领、道路和策略。而有了这样一条路线，还要让广大工人群众都掌握，把这条路线和工人群众的斗争实践结合起来，并根据群众的实践经验不断改进和完善这条路线。——这一从群众中来、到群众中去的伟大工作就是一切工人阶级的先进分子所必须努力去做的。

战胜改良主义

而要确立一条正确的革命路线，面临的一个最重要的任务就是要战胜改良主义。十月革命以来为什么还没有一个国家取得以本国工人阶级为主力军的社会主义革命的胜利？其中一个最重要的原因就是工人运动被改良主义所主导了。所谓改良主义就是把工人运动局限于资产阶级法律和游戏规则的范围，把工人斗争的目的局限于在资本主义内部争取更好待遇。如果一个国家的工人运动主要并且长期是这样的：工人组织为工会，工会与老板为多一点工资、多一点福利讨价还价，工会也不时组织罢工，但这些罢工仅仅是为了在讨价还价中向老板施加压力，在国会中有所谓“工人政党”的议员唱唱高调，有时能入阁当部长，甚至组阁执政（许多中修泛左翼正是这么希望于中修工人运动的）。那么我们可以说这个国家的工人运动基本已经完蛋了。长期沉浸在这种工人运动中的工人阶级，是被阉割的工人阶级，在伟大的革命时期到来时，他们根本没有勇气和能力推翻资本主义，必然抓不住历史的机会。

改良主义有其客观的基础。正如列宁所指出的那样，老牌帝国主义用掠夺来的超额利润收买工人阶级，使得相当比例的工人阶级成为工人贵族。另一方面，随着老牌帝国主义寄生性的增强，越来越多的工业生产被转移到不发达国家，使得工人阶级日益萎缩、瓦解，而所谓“中间阶层”，即在跨国垄断企业中担任管理和技术工作的各种“白领”职员日益增多。这都造成了老牌帝国主义国家中改良主义深厚的社会基础。

而中修帝国主义的特点使得中修改良主义的社会基础要狭小的多。中修没有那么多的超额利润可用来收买工人，因此工人贵族不可能在工人阶级中占重要比例。中修作为世界工厂，必然要保持庞大的工人阶级，“中间阶层”也不可能占很大比例。中国工人运动要战胜改良主义，有着优越的客观条件。

但是改良主义在中修，又确实有其基础。被超额利润收买的工人贵族，还是有一批的（比如国有垄断企业中的部分高薪员工），垄断资本雇佣的“白领”职员绝对数量也并不是。更重要的是中修资产阶级也积极鼓吹改良主义，希望靠改良主义来麻痹工人阶级，使工人斗争被遏制在集体协商、经济斗争、政府仲裁的轨道内，成为劳资关系的调节剂。而中修“泛左翼”中也有许多人积极投身于改良实践，寄希望于在改良主义工运中分一杯羹，成为资产阶级在工人运动中的代理人。如果让改良主义统治了中修工人运动，那么中国工人阶级的革命潜力就会被扼杀，中国工人阶级就担负不起自己的历史使命，就没有未来。所以，工人阶级的先进分子必须与改良主义进行坚决的政治思想斗争。

要战胜改良主义，领会贯彻列宁在《怎么办》中阐述的思想是非常重要的：必须要进行政治灌输和政治鼓动。必须要通过先进分子的自觉的长期的群众工作，把政治觉悟灌输给工人群众，把工人阶级自发的经济斗争提高到自觉的政治斗争。不仅要支持、发动工人团结起来“维权”，更重要的是要培养有政治觉悟的工人战士，把工人斗争提高到“夺权”，即为建立无产阶级专政而进行自觉的斗争。所有的改良主义都是把工人的斗争局限于经济主义和工联主义的斗争，都是拒绝对工人进行革命的政治灌输和鼓动，都是极力防止工人运动从经济斗争发展为革命的政治斗争。要战胜改良主义，先进分子就必须无产阶级政治挂帅，使工人斗争突破经济主义和工联主义的限制，提高为革命的政治斗争——这就是革命工人运动的生命线。

俄国革命和中国革命的经验

俄国革命和中国革命为工人运动战胜改良主义、发展革命政治斗争、最终取得革命胜利，提供了丰富的经验。

我们可以把老牌帝国主义国家的改良主义工运与布尔什维克领导的革命工运做一比较。前者的关键词是工会、谈判、选举；而后者的关键词是地下工人小组、工人代表会、工人战斗队和武装起义。

而中国新民主主义革命的关键词是持久战、根据地。中国革命通过在一国内部统治阶级统治的薄弱环节率先突破，建立革命根据地，以此为依托开展持久的人民战争，依靠长期的革命武装斗争最终取得胜利。

而无产阶级文化大革命的关键词是造反、夺权。工人群众一个企业一个企业的起来造反，随后造反群众联合起来，一个企业、一个城市、一个地区的夺权，最终实现全国山河一片红。

俄国革命和中国革命的经验都告诉我们，革命工人运动必须突破经济罢工、工会、劳资协商、议会选举等经济主义和工联主义的斗争形式，这些形式最多只能是工人阶级学习斗争的初级学校。而工人阶级要彻底推翻资本主义制度，求得自身的根本解放，必须突破资产阶级法律和游戏规则的限制，必须始终围绕建立工人阶级自己的革命机构（工人代表会、革命委员会等等），围绕夺取政权开展斗争。

中修帝国主义的特点决定了中国工人阶级是一个蕴藏着改天换地伟力的巨人。目前这个巨人还在似睡非睡、懵懵懂懂之中。而当他一旦清醒，自觉地挥动拳头并发出喊叫的时候，整个旧世界都将为之动摇、走向崩溃！前途是光明的，道路是曲折的，同志们，努力吧！

当今时代是帝国主义，还是帝国主义？

列宁的名著《帝国主义论》已经发表了将近一个世纪。要知道，在列宁之前，早就已经有人提出了帝国主义的概念，但是列宁与众不同，他把帝国主义看作资本主义的最高也是最后的阶段。自从此书发表以来，不少马克思主义者都根据列宁的分析，把帝国主义归纳成两个基本的趋势，一个是政治上瓜分世界，再一个是经济上资本输出。

这种分析，应该说在相当长的一段时间里，都还是非常恰当的。资本主义由于发展不均衡，导致了两次重新瓜分政治版图，也就是两次帝国主义战争。到了战后，大批第三世界国家都在进行长期斗争，争取民族独立，他们所面临的敌人，也确实就是老牌帝国主义的野蛮顽固的势力。

但是到了如今这个时代，100年前归纳的帝国主义这两条，是否还管用呢？恐怕答案是否定的。

首先，随着社会主义阵营的建立，大批亚非拉国家获得独立，甚至建立社会主义政权，原先的那种欧美资本主义强国直接在政治上瓜分世界的形势可以说一去不复返了。直到现在，尽管社会主义政权纷纷倒台，亚非拉国家也深受新自由主义的影响，美国经常搞搞武力干涉，但是要说像100年前，整个非洲只有埃塞俄比亚一个独立政权的情况，是离当今现实很遥远的。

其次，传统的资本输出也不再是一个有意义的判断标准。如今这个时代的资本主义，跟列宁时代有相当的区别，剥削压迫程度一点没有减少，但已经更换了其统治世界的表现方式。怎么得出这个结论？限于篇幅，我们不谈太多理论，可以直接看看经济统计资料。

一个国家的资本输出大小，只有跟其自身的经济规模比较，才有意义。按照传统的资本输出论，如果一个国家资本输出占其经济总量的比重越大，应该就越有帝国主义性质。

那么，实际情况如何呢？我们在下面列出了在2011年，资本输出力度最大的15个国家/地区。

国家/地区	对外净直接投资占国内生产总值比例 (%)
卢森堡	570
毛里求斯	216
香港	39
比利时	16
新加坡	11
瑞士	7
葡萄牙	6
匈牙利	6
奥地利	6
赞比亚	6
阿塞拜疆	6
马来西亚	5
科威特	5
智利	5

（数据来源：世界银行 WDI 数据库）

怎么样？跟传统观念中的帝国主义国家是不是有区别？事实上，如果要用这个指标排个名次，美国排第23名，日本排第35名，德国和中国分列41和42名。就算排除掉卢森堡等小经济体，资本输出这个指标也不能告诉我们太多关于当今资本主义世界的有用信息。如果我们把资本流入减去，看一个国家净资本输出，那么香港这样的地方就排下去了，但是美国，中国等依然在后面很远。

需要特别提到的是，在近几年的讨论里面，有一部分同志特别关注这个指标，看到中国资本家在外面的投资在增加，就高喊中国在走向帝国主义。在这里我们要指出，过去大量的文章都希望通过列出中国对外的资本输出来“证明”其帝国主义趋势，但这个论据其实已经没有太大价值了。

从上面我们可以得到两个基本的事实：资本主义强国现在并不在政治上瓜分世界，也不再极度的依赖于资本输出。那么帝国主义理论过时了吗？列宁的书可以丢了吗？我们也同样反对这种观点，我们虽然认为列宁归纳的一些具体经济现象发生了变化，但是其分析中的活的灵魂却是我们必须继承的。

那么什么是帝国主义理论的活的灵魂呢？

这就要回到第二国际分裂这个大背景下来谈。在当时的帝国主义国家瓜分世界的时候，第二国际这个在恩格斯关怀下建立的组织出现了两种截然相反的意见。一派认为，根据马克思的理论，资本主义将扩张到全世界，而只有在充分发展了资本主义之后，才会有革命，才能最终建立社会主义。根据这种思路，他们对帝国主义的侵略保持了暧昧的态度，认为这也是一种积极的历史发展。并且，他们认为世界革命的中心在资本主义发展最好的地方，也就是西欧地区，革命也将在这个地方爆发。

但是列宁为首的左派却坚决的反对这种思潮。列宁等人认为，现在的时代已经不同于马克思分析的那个时代，如果说，在西欧，资本主义的确带来了大量的进步，在这些老牌国家之外，帝国主义扩张却是带来了奴役，战争，饥饿与贫困。这个区别就在于，宗主国从这些殖民地，半殖民地获得了大量的利润和资源，保障了本国的发展，这其中的关键一个环节，就是用一部分超额利润，改善了工人的生存条件，买通了一批工人贵族。

如果说，第二国际的右派，认为西方是先进的，而东方是落后的，先进的地方要爆发革命。那么，列宁等人根据帝国主义的状况，指出实际情况是恰恰相反的，西方资产阶级可以用超额利润收买工人，消磨其革命性，而落后的东方国家，却不仅有本国剥削阶级的压迫，还要满足帝国主义国家的要求，使得其劳动者越发的具有反抗性和革命性，他们一定要解放全世界，才能真正解放自己。因此，从革命的意义上说，先进的恰恰是东方，而落后的正是西方。

因此，列宁的帝国主义理论，的确是马克思主义的一个重大发展，突破了原来认为资本主义可以实现世界大同的观念，而是明确指出，资本主义世界正常情况下就是分等级的，而革命的动力主要的不会来自于上层，而是来自于那些下层国家，也就是所谓帝国主义的薄弱链条。列宁这种分析的关键，就在于资产阶级是否有条件以超额利润收买本国工人阶级。而这个分析思路，是不会过时的，不管资产阶级统治世界的方式有什么变化，不管他们是搞金融还是搞制造业，归根到底的来说，资本主义分等级，而这种等级的根本特征，就是超额利润的存在。

这种对资本主义世界的等级，以及其对革命事业的影响的实事求是的分析，正是列宁帝国主义理论的活的灵魂。到了如今，尽管，资本主义强国也许并不能用瓜分世界，资本输出来区分，但是我们可以用其他很多新的分析方法来进行这个工作。不管什么术语去分析，资本主义世界的等级是客观存在的，从革命的角度说，东方依然先进，西方依然落后，列宁的分析依旧具有重要的理论和政治意义。我们没有生活在过去的那个帝国主义时代，但是我们仍然生活在列宁的帝国主义时代。

简答红中时评——帝国主义的标准究竟是什么？

报春

1、帝国主义就是垄断的资本主义。是资本主义的最高阶段。帝国主义的主要标准是高度的集中性垄断和广泛的资本输出。看看列宁的《帝国主义论》吧！

2、资本的输出，就是资本主义生产关系的输出，就是压迫关系的输出。生意人之间，你不能说一个人没有另一个人赚的钱多，这个人就不是在做生意。同理，你不能说特色国的利润没有其他帝国主义国家的利润多，其资本的输出就不是资本的输出，就不是资本主义压迫关系的输出。

3、不能孤立和静止的去看问题，特色的确在利润方面不及老牌帝国主义国家。但你不能因此而否定特色国高度集中性的垄断和遍布全球的新殖民的资本输出，不能认为特色国资本的本性与其他资本主义国家的资本的本性有本质上的区别，特色资本同样在做贪得无厌和追求利润最大化这方面的努力。

4、帝国主义国家的实力有大小，你不能说实力强的帝国主义国家是帝国主义，而弱的帝国主义国家就不是帝国主义国家。

斥鷃每闻欺大鸟， 昆鸡常笑老鹰非

寻找真理，2013.6.4

不管是时评的作者还是红中网集体，都是坦率表达自己的观点，也都认真的思考来自各方面同志的批评，这也是我们马列毛左派进步的好方法。

这篇批评文字里面反驳了时评里面的不少具体论述，认为不正确，比如“瓜分世界”不再成立等等。那么，这篇具体的红中时评是在否定列宁的帝国主义理论，试图走苏修的老路，还是试图在资本主义统治世界的方式发生变化的历史背景下探索列宁的理论呢？相信读者能够在阅读后作出自己的判断。顺带的，针对这篇批评当中列出的资本输出的数字，我们要指出，如果说列宁当时认为资本主义中心国家会把大量的资本输出到殖民地半殖民地，那么历史证明，他的预言至少是很不全面的。尽管在当代，从绝对规模上看，全球输出资本的国家主要是发达国家，但是这些资本输出的对象主要的也还是发达国家。以美国为例，每年都接受大量的外国直接投资，主要来自英国，日本，德国等发达国家。而美国本身的投资也有超过一半投放在其他高收入国家/地区。传统的资本输出（比如列宁那时大国纷纷在殖民地修铁路）究竟还是不是发达资本主义国家统治世界的经济手段？本周的时评观点是否定的，认为资本主义统治世界的方式已经换用了其他的好手段，所以进而需要用更能反映问题的指标来分析一个国家在世界资本主义体系中的地位。不管大家对“帝国主义”问题怎么看，但是拿革命领袖的部分思想和文字去硬套现实，不抓本质，不实事求是，不讲唯物史观，恐怕是没有太大帮助的。

欢迎大家继续思考这些问题。

伟大的革命导师列宁已经去世近一个世纪了。但是，马克思主义者绝不会因为时间的流逝而贬低列宁不朽学说的伟大价值，恰恰相反只会随着历史进程而被证明其正确。中共十大报告针对种种“创新马克思主义”的修正主义行径，抑或妄图割裂马列毛的思想，用口头无限吹捧毛泽东思想来贬低马列主义，有这样一段话：

毛主席经常教导我们：我们仍然处在帝国主义和无产阶级革命的时代。列宁依据马克思主义的基本原理，对帝国主义作了科学分析，认为“帝国主义是资本主义的最高阶段”。列宁指出，帝国主义是垄断的资本主义，是寄生的或腐朽的资本主义，是垂死的资本主义。列宁指出，帝国主义使资本主义的一切矛盾极端尖锐化。因此，列宁认为“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”，并且提出了帝国主义时代无产阶级革命的理论 and 策略。斯大林说：“列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义。”这是完全正确的。列宁逝世以后，世界形势发生了很大变化，但是，时代没有变，列宁主义的基本原则没有过时，仍然是我们今天指导思想的理论基础。

这句话读来依然是非常亲切的。直到今天，泛左翼的主流依然在用种种手法污蔑、贬低列宁主义，这是毫不奇怪的。而河蟹作为一个新兴的帝国主义列强，用列宁主义来分析是十分自然、科学、合理的。而一旦承认河蟹是帝国主义，亦或是崛起的独立资本主义国家一定会令那些大肆鼓吹“殖民地”理论的“毛派共产党人”领袖、“马列毛左派”头目们原形毕露，毫不奇怪，列宁的帝国主义论被黑一黑，也就不奇怪了。红中网的这篇时评，就是这些“理论家”的最新手笔。（<http://redchina.cn.net/portal.php?mod=view&aid=9835>）

首先，这位通篇大谈帝国主义的作者应该不会不知道，列宁指出帝国主义的根本特征是垄断，是从生产过程中产生的垄断。但是作者谈没谈这个特征呢？没有，通篇文章看不到“垄断”二字。为何这位学富五车的“马列毛左派”闭口不谈？如果是河蟹国的国企部分由于历史原因，形成的垄断某些人不认账，那么例如华为、三一重工等等的民营企业也已经形成垄断，这是毫无争议的。不知作者是不是顾虑到这一点，故意略过了帝国主义这一个最根本的

特征。

接下来文章断定，帝国主义“瓜分世界”和资本输出作为帝国主义的特征已经不适用了。

首先看看帝国主义瓜分世界吧！红中网时评的作者一脸天真的说道：“随着社会主义阵营的建立，大批亚非拉国家获得独立，甚至建立社会主义政权，原先的那种欧美资本主义强国直接在政治上瓜分世界的形势可以说一去不复返了。直到现在，尽管社会主义政权纷纷倒台，亚非拉国家也深受新自由主义的影响，美国经常搞搞武力干涉，但是要说像 100 年前，整个非洲只有埃塞俄比亚一个独立政权的情况，是离当今现实很遥远的。”

实际上，这段话不过是对苏修当年谬论的拙劣抄袭。借口亚非拉广大国家已经取得名义上的“独立”，却不去分析这种“独立”的本质如何，据断定帝国主义瓜分世界不管用，实际上就是美化、粉饰帝国主义国家对亚非拉落后民族的剥削和压迫。

请看《新殖民主义的辩护士——四评苏共中央的公开信》吧，我水平低下，还是借当时这篇在毛主席领导和指示下写出的文章来看看帝国主义瓜分世界是不是过时了，又是谁在鼓吹过时了：

但是，苏共领导却经常散布一种论调，好像在今天的世界上，殖民主义已经消失或者接近消失了。他们强调说，“地球上还有五千万人口在殖民主义的统治下呻吟”，殖民主义制度只是在非洲的葡属安哥拉、莫三鼻给这些地方剩下一点残余，消灭殖民主义已经进入“完成阶段”了。

事实究竟是怎样呢？

先看一看亚洲和非洲的情形吧。这些地区的一系列国家宣布了独立。可是，许多国家并没有完全摆脱帝国主义和殖民主义的控制和奴役，它们仍然是帝国主义掠夺和侵略的对象，仍然是新老殖民主义者角逐的场所。在有些国家，老殖民主义者摇身一变，成为新殖民主义者，通过他们所培养的代理人，继续维持他们的殖民统治。在另外一些国家，前门走了狼，后门又进来虎，新的、更大的、更危险的美国殖民主义者代替了老殖民主义者。以美帝国主义为代表的新殖民主义的魔爪，严重地威胁着亚洲和非洲各国人民。

再听一听拉丁美洲人民的声音吧。

第二个哈瓦那宣言说：“今天的拉丁美洲处在比西班牙殖民帝国更加具有兽性、更加强硬得多、残酷得多的帝国主义的桎梏下”。

又说：自从第二次世界大战结束以来，“美国的投资超过了一百亿美元。拉丁美洲既是廉价原料的供应地，又是昂贵产品的购买者”。“金钱源源不断地从拉丁美洲流向美国：一分钟约四千美元，一天五百万美元，一年二十亿美元，五年就有一百亿美元。每抢走我们的一千块美元，就给我们留下一具死尸。一千块美元一具死尸，这就是所谓帝国主义的价格。”

事实很清楚，在第二次世界大战以后，帝国主义绝没有放弃殖民主义，而是采取新的方式，推行新的殖民主义。这种新殖民主义的一个重要特点是，帝国主义被迫改变直接的殖民统治的旧方式，采取通过他们所选择和培养的代理人进行殖民统治和殖民剥削的新方式。以美国为首的帝国主义利用组织军事集团，建立军事基地，或者成立“联邦”和“共同体”，扶植傀儡政权，把殖民地国家和已经宣布独立的国家，置于他们的控制和奴役之下。他们利用经济“援助”等等方式，继续把这些国家作为他们的商品销售市场、原料供应地和资本输出的场所，掠夺这些国家的财富，榨取这些国家人民的血汗。他们还把联合国作为一个重要工具，干涉这些国家的内政，对这些国家进行军事的、经济的和文化的侵略。当他们不能用“和平”手段维持对这些国家的统治的时候，就在这些国家制造军事政变，进行颠覆活动，以至对这些国家进行直接的武装干涉和武装侵略。

在推行新殖民主义方面，以美国最为积极，最为狡猾。美帝国主义用新殖民主义的武器，力图把其他帝国主义的殖民地和势力范围攫为己有，建立自己的世界霸权。

这种新的殖民主义，是更阴险、更毒辣的殖民主义。

请问苏共领导，在这种情况下，怎么能说消灭殖民主义已经进入“完成阶段”了呢？

苏共领导为了给自己的谎言辩护，竟然想从一九六〇年声明中寻找帮助自己的借口。他们说，一九六〇年声明不是说过殖民体系迅速瓦解吗？可是，声明指出的旧的殖民制度迅速瓦解的论点，并不能给苏共领导散布的殖民主义消失的论点帮什么忙。声明明确地揭露了：“美国是现代殖民主义的主要堡垒”，“以美国为首的帝国主义者，拚命用新的方法和新的形式，保持对原殖民地人民的殖民主义剥削”，他们“企图在亚洲、非洲和拉丁美洲国家把经济控制和政治影响的命脉保持在自己手里”。在这里，声明揭露的东西，恰恰是苏共领导力图掩饰的东西。

苏共领导还制造了一个“理论”，说什么民族解放运动进入了以所谓经济任务为中心的“新的阶段”。他们认为，“从前，斗争主要是在政治领域展开的”；现在，经济问题已经成了“中心任务”和“进一步发展革命的基本环节”。

民族解放运动是进入了新的阶段。但是，这个新阶段绝不是像苏共领导所说的那种“新阶段”。在这个新阶段中，亚洲、非洲和拉丁美洲人民空前觉醒，革命运动空前高涨，迫切要求彻底肃清帝国主义及其走狗在他们国家中的势力，争取政治上和经济上的彻底独立。这些国家面临的第一位的和最迫切的任务，仍然是进一步开展反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的斗争。这个斗争，仍然在政治、经济、军事、文化思想以及其他领域内剧烈地进行着。这些各个领域内的斗争，仍然集中表现为政治斗争，并且往往在帝国主义进行直接的或者间接的武装镇压的情况下，不可避免地发展成为武装斗争。新独立国家，发展独立的民族经济，是很重要的。但是，这个任务绝不能离开反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的斗争。

苏共领导的这种所谓“新阶段”论，同他们散布的所谓“殖民主义消失”论一样，分明是粉饰以美国为代表的新殖民主义对亚洲、非洲、拉丁美洲的侵略和掠夺，掩盖帝国主义同被压迫民族的尖锐矛盾，企图麻痹亚洲、非洲、拉丁美洲人民的革命斗争。

按照苏共领导的“理论”，既然殖民主义已经接近消失了，既然现在民族解放运动的中心任务只是发展经济的问题了，那么，当然也就没有必要进行反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的斗争了。这样一来，民族解放运动的任务，岂不是也就压根儿取消了吗？从这里人们可以懂得，苏共领导所说的以经济任务为中心的“新阶段”，原来就是不要反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的阶段，也就是不要民族解放运动的阶段。

现在“马列毛左派”这个词儿就像不信上帝的人往往也说“谢谢上帝”一样，“烂大街”了。但是，只要真正坚持真理而不是口头上把导师当作偶像，那就不能抹杀、篡改列宁、毛泽东的光辉论断，除非你能够令人信服的证明事情发生了什么样的变化以至于部分结论不适用了。可是该文作者在这里无疑只是在拾人牙慧，又怎么能让人信服呢？

接下来，该文作者又拉出了列宁的关于资本输出的理论批斗了一番。可惜手法之拙劣令人瞠目。作者先是玩弄画歪靶子，然后射箭批判这一不值一提的诡计，居然异想天开的认为：一个国家的资本输出大小，只有跟其自身的经济规模比较，才有意义。按照传统的资本输出论，如果一个国家资本输出占其经济总量的比重越大，应该就越有帝国主义性质。”然后作者急忙列出了资本输出占经济总量比重前 15 名，上面既没有日本，也没有美国，德国和河蟹。作者就此断定列宁的有关资本输出的理论也应该送进博物馆。

“资本输出占经济总量越大越具有帝国主义性质”，这个论断我不清楚是谁的观点。是列宁本人的愿意吗？是论述帝国主义“过时旧理论”的权威的教科书、读物中的观点吗？如果是，该文作者为什么不拿出来，岂不是更有说服力？

其实这个观点根本就是文章作者故意捏造出的荒谬观点强加在列宁头上，然后宣布驳倒的卑劣手法。列宁是怎么说的呢？列宁是强调资本输出对于帝国主义有着很重要的意义，但是他从没有用这个“百分比”来衡量“帝国主义化”。很明白，事情往往是在一定量的积累

下才有真正的意义。如果一个人口几十万的小国，由于种种原因不得不大量对外投资几十亿美元，那么这有什么真实意义吗？况且对于类似香港，毛里求斯，卢森堡、新加坡、瑞士等等诸如此类的避税天堂，很多公司故意以当地名义注册，这和真正的本地资本输出明显不是一回事，而作者满嘴经济学词汇，居然不知这种特点，岂非咄咄怪事！

列宁在《帝国主义论》中注重的是总量，各国资本输出的规模及对世界的影响，而不是自作聪明的计算“百分比”。例如：

年份	英国	法国	德国
1862	3.6	?	?
1872	15	10 (1869 年)	?
1882	22	15 (1880 年)	?
1893	42	20 (1890 年)	?
1902	62	27-37	12.5
1914	75-100	60	44

由此可见，资本输出是在 20 世纪初期才大大发展起来的。在大战前夜，3 个主要国家的国外投资已经达到 1750-2000 亿法郎。按 5% 的低利率计算，这笔款额的收入一年可达 80-100 亿法郎。这就是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础，这就是极少数最富国家的资本主义寄生性的坚实基础！

再比如：

如果我们抛开诸如此类的梦呓来看研究资本输出的事实，恰恰可以发现列宁这个理论的正确性。

据《2012 年世界投资报告》的统计，清清楚楚的说明了资本输出来源大多数正是所谓“发达国家”，而发展中国家的资本流出量少得可怜，最不发达国家几乎可以忽略不计。

那么，处在世界资本输出规模前列的，又是那些国家呢？

首先看看一年的投资额排名。我手头资料有限，只找到了 2007、2008 两年的数据。再看一看对外直接投资的总量：

（整理者注：由于一些不可抗力因素，原文中，此处应为两张图，但没找到。）

无论是每年的投资量还是对外直接总量都可以很容易看到，对外直接投资规模最大的正是美国、法国、英国、德国、日本等老牌帝国主义列强。河蟹在总量榜单中处于第 14 位，但是不应该忘记，河蟹只是自 21 世纪以来开始才有成规模的资本输出，而美、英、法等国早在 19 世纪末 20 世纪初就已经步入帝国主义阶段，资本输出就有很大的规模了，再除去表中爱尔兰、瑞士、香港、比利时等避税天堂，这不是说明河蟹资本输出很少，恰恰相反说明势头很猛。最后不要忘记，这个数据是 2010 年的。资产阶级媒体写道：

同时，ODI（对外直接投资）自 2005 年以来以平均每年 35% 的速率增长，在 2012 年达到了 1150 亿美元。这推动了中国在全球对外直接投资排名从 2011 年的第 16 位上升至去年的第 3 位，仅次于美国和日本。

最后文章作者侮辱了列宁还不满意，还要贬低马克思一番。

因此，列宁的帝国主义理论，的确是马克思主义的一个重大发展，突破了原来认为资本主义可以实现世界大同的观念。

原来，列宁之前的马克思主义（肯定是马克思、恩格斯的理论了）居然认为资本主义可以实现世界大同。这真是最物质的论断。马克思恩格斯一直都坚信唯有无产阶级革命建立无产阶级专政，消灭阶级后才有可能实现所谓的“人类大同”，对于资本主义对于本国工人阶级的残酷压榨，对于东方国家劳动人民的侵略掠夺一贯给以揭露、批判和谴责。换到红中网那里，马克思恩格斯居然认为资本主义就可以实现“人类大同”，作者要么就是连最基本的历史常识都没有，要么就是把马克思歪曲成是改良主义、修正主义可以接受的观点。

作者最后大谈什么资本主义也分等级之类的废话，也许他是想再谈一谈沃勒斯坦之流的体系论、依附论吧？他或许不知道，或许装作不知道，列宁早就对于这个问题下了结论：

同这种市侩的机会主义的空想相反，社会民主党党纲应当指出帝国主义时代基本的、极其重要的和必然发生的现象：民族已经分成压迫民族和被压迫民族。

事实驳斥了红中网该文作者对于列宁帝国主义论的抨击。那么，是什么事情麻烦红中网的编辑老爷们下这么大的心思去攻击列宁的帝国主义论呢？红中网的“核心”路石先生（张耀祖）不打自招，评论道：

这是一篇很有价值的理论分析文章，对定性我国是否帝国主义有着方法论意义。

确实很有价值，因为这恰恰证明了那些天天大叫列宁主义过时的人的虚妄与浅薄，他们为了极力抹杀掩盖河蟹的扩张事实，已经堕落到用种种见不得光的手法来论证帝国主义理论的“过时”了。

关于福利国家与帝国主义的讨论

御姐脚上袜、远航一号、05txlr, 2013. 12. 1

福利国家与资本主义的灭亡

御姐脚上袜:

我觉得所谓“福利国家”，就是把资本主义非福利国家中由个人支出的一部分费用，交由国家来支出；然后国家再分摊到全社会头上，包括无产阶级和资产阶级。这样一来，实际上是国家以“阶级矛盾的居中协调人”的身份，把资产阶级对无产阶级的剥削限制在一定程度以内，强制资产阶级把一部分剩余价值返回给无产阶级，以维持资本主义生产关系的可持续性。但是，资本主义国家既然是为资产阶级服务的(不管他表现得多么中立)，就不会把所有的剩余价值都拿出来做福利。

另一方面，不管是国家还是个人直接出钱，有关的企业(首先是与福利直接相关的企业，如医院、学校、保险机构、养老院、托儿所等等；其次是与他们相联系的更多企业，如银行、地产商、物流公司、劳务中介、会计事务所、律师楼等等；如此直到全社会所有企业)都是要赚钱的，是要获得剩余价值的。就是说，就算国家掏出了这么多钱，其中仍然有相当一部分不是用来支付社会保障的成本，而是又流回了资本家的口袋——而且，这还不叫腐败，这是光明正大的赚钱。

因此，真正用于福利事业的资金，仅仅只是无产者所创造的剩余价值中的一部分中的一部分。大部分的剩余价值，包括资本家从福利相关企业又拿回去的那一部分，最终还是加入了不断自我增殖的社会总资本，作为社会总资本的一部分，在一轮又一轮经济危机中不断蒸发。这样的福利模式——高福利也罢，低福利也罢——当然是不可持续的。只要资本主义生产关系不改变，只要资本还在不断地自我增殖同时自我蒸发，这样的模式就不会是可持续的。

“高福利，还是可持续”？资产阶级用这样的选择，来掩盖福利国家背后的资本主义实质，来掩盖经济危机时期尤其明显的丛林法则；就像用“民主党还是共和党”的选择，来掩盖阶级斗争的实质一样。

“在劳动生产率和福利资源没有增加的情况下，这些政策都不同程度地遭遇阻力”：可见，资产阶级及其学者把希望寄托在社会生产力的大幅提高上。只要生产力大幅提高了，只要资本家从每一个工人那里获得的剩余价值大幅增加了；那时候，拿出同样多的钱——甚至更多一点——做福利，也就不那么让人心痛了。那时候，关于“资本主义是历史的终结”的言论，又该响彻云霄了。

御姐脚上袜答 05txlr:

那时，发达国家的人口不到世界十分之一，最多五分之一；现在，发达国家的人口远超十分之一，加上新兴工业化地区(如“亚洲四小龙”，中国大陆的长三角和珠三角，等等)超过五分之一。那时，被收买的是工人领袖，是少数工人阶级上层；现在，被收买的是全体工人阶级，乃至全体人民。那时，搞收买的是发达国家，是帝国主义国家；现在，甚至有一定经济实力的发展中国家，也想搞收买。

我觉得这是一个十分值得注意的趋势。其原因大概有二：

一，社会生产力提高了。不但发达国家的生产力提高了，而且发展中国家的生产力也提

高了。

发达国家的生产力提高了，于被收买的工人阶级而言，正如马克思所说(大意)：无产阶级为自己锻造的锁链已经够长、够重，因此可以把它们放松一些。另一方面，如果发展中国家一直原地踏步，和发达国家的差距越来越大，相对而言越来越穷困，那么发达国家可以获得的油水当然也就越来越少。从这个意义上来说，上世纪在无产阶级革命影响下兴起的反殖民浪潮，使广大第三世界国家大都获得了民族独立，可以发展本民族的工业体系，其实是在帝国主义意想不到的地方，又开垦出了肥沃的土地，刺激他们通过“新殖民主义”继续剪羊毛——当然，如果羊儿长得过于强壮，那么谁剪谁的羊毛，还真是一个问题。

二，资产阶级的手腕越来越成熟老练，欺骗性越来越强。同时，发达国家的“先进经验”，还在向发展中国家扩散。这包括：

在政治法律制度的建设方面：越来越体现“民主”。让被剥削的人民群众觉得：自己的福利诉求是可以通过合法途径得到实现的；而进行“非理性”、不合法的斗争，其实对大家都没有好处。让人民自己捆住自己的手脚。

在社会意识形态的宣传上面：更善于用“高福利不可持续”之类的说辞，掩盖资本主义剥削的实质。而且内容包装更加巧妙，形式表现更加多样化。途径更加广泛，无孔不入；效果更加良好，润物细无声。

在社会、民生等方面：更加注重不同人群对福利的不同需要。同时，把人们对剥削制度的潜在不满(就是说，对资本主义剥削关系所衍生出来的某些现象不满，但并没有意识到这些现象的社会根源)和焦躁情绪(就是说，连自己为什么不满都不知道，就是莫名其妙地心情不好，于是想发疯，想打人，想自残，等等)，引导到其它方面去。把可能的阶级斗争，扼杀于诞生之前。等等，等等，等等。

远航一号：

御姐脚上袜同志的思考有重要的意义，但是也有一些问题。提出几点与御同志商榷：

1. 不能简单地认为，在资本主义条件下，劳动生产率提高了，福利国家就一定会发展。劳动生产率提高了，但是无产阶级也会发展壮大。到了一定条件下，如果无产阶级所要求的，超出了资本主义积累所能允许的范围，虽然劳动生产率仍然还在提高，但是资本家不但不能允许福利国家，反而要夺回已经给出的福利。否则不能解释，为什么上世纪五六十年代，福利国家能够得到发展；现在，劳动生产率比过去大大提高了，福利反而不能持续了。

2. 所谓新兴市场经济体的崛起(实际即世界资本主义体系中半外围的扩大)，大大增加了世界范围争夺剩余价值的国家数量。与御同志所估计的相反，这不但不会使所谓“发达国家”从“发展中国家”捞取更多的油水，反而使传统帝国主义国家与半外围国家争夺剩余价值的斗争更加激烈，因而传统帝国主义国家维持福利国家更困难。事实不是如此吗？

3. 我们不仅要看到资产阶级的手腕、欺骗性，也要分析资产阶级搞欺骗的现实可能性。中国资产阶级难道不想搞欺骗吗？难道不想缓和阶级矛盾吗？之所以不这样做，不完全是因为他们愚蠢短视，其根本原因，还是因为中国这种依靠廉价劳动力剥削、制造业出口的资本主义模式不允许实行自由民主、福利国家等所谓“正常的”资本主义制度。

4. 资本主义在过去确实大大提高了社会劳动生产率，但不能因此认为在资本主义条件下，社会劳动生产率就会一直提高下去。由于资源枯竭、环境崩溃等原因，资本主义条件下劳动生产率的提高迟早要遭遇极限，并在一定的阶段开始大幅度下降。

05txlr：就福利国家问题再说几点看法

1，所谓“福利国家”的概念，本身就是个陷阱、圈套，它掩盖了国家的阶级性质，是一个资产阶级和修正主义欺骗无产阶级和劳动人民的概念。

2, 这里说的“福利国家”, 实际上就是帝国主义国家、发达资本主义国家, 以及所谓社会民主主义国家, 包括北欧、西欧的那些富裕国家, 它们的资产阶级性质都是一样的。

3, 对这些国家的所谓福利政策, 不能光从它们本身一个国家的范围来分析, 而是必须联系它们在整个世界经济体系中所处的残酷剥削、压迫殖民地半殖民地国家和广大第三世界国家的经济、政治地位来考察, 才能看到它们所实行的“高福利”的来源, 是榨取本国和其它被剥削国家劳动人民所创造的剩余价值。

4, 资产阶级国家在不触及富人根本利益的前提下, 推行的对富人的所谓高税收, 实际上是剩余价值在各个资产阶级集团范围内的再分配, 主要用于巩固整个资产阶级国家的统治, 可能有少许用于老百姓的“福利”, 但其最终目的还是“维稳”。

5, 这些“高福利”, 在发生资本主义经济危机的时候, 资产阶级是要对劳动人民进行反攻倒算的: “拿了的, 给我交出来; 吃了的, 给我吐出来!” 07、08 年经济金融危机以来, 那些国家大幅削减穷人的“福利”, 甚至降低劳动者的工资。

就举一个北欧国家的例子:

帝国主义的一个重要特征, 是在商品输出基础上的资本输出, 以此来最大限度地掠夺它国劳动者创造的剩余价值。帝国主义可以从中拿出一部分来搞所谓社会福利, 实质上是收买本国的工人贵族以及一般工人, 甚至其他劳动者。

瑞典就是如此。据统计, 瑞典人口 912 万, 2008 年对外投资 2.414 万亿克朗(约合 2.2 万亿人民币), 收益 2520 亿克朗, 人均 27632 克朗(约合 30320 元人民币)——这些钱是从哪儿来的? 不就是攫取了第三世界国家劳动人民创造的剩余价值吗? 这些钱又到哪儿去了? 大部分被资本家所占有, 一部分就用来收买本国劳动者, 以巩固资产阶级的统治。而一旦发生经济危机, 资产阶级政府首先采取的消除危机的措施, 就是紧缩社会福利, 向劳动群众反攻倒算。危机过了, 又做些让步, 重回以收买为主的老一套!

瑞典如此, 其他所谓发达资本主义国家也是如此。前一时期希腊、法国等国家的大罢工, 就是由此而引起的。

现在, 我们这里还有许多人被这种现象所迷惑, 还以为“民主社会主义”是救工人阶级于苦难的良方, 甚至替社会民主主义大唱赞歌, 欺骗人民群众。这种迷雾, 不能不加以揭穿!

老汉:

这篇文章主要好像在讨论发达资本主义国家剥削、掠夺第三世界无产阶级的剩余价值来收买本国无产阶级, 甚至收买本国人民的问题。我认为在第三世界最大的投资国是美国和日本, 可是他们还不是福利国家。中国今天的 GDP 也比毛泽东时代多得多, 但社会保障反比毛泽东时代少得多? 所以福利国家并不和剥削第三世界有直接关系。

05txlr “举一个典型的北欧国家瑞典的例子。瑞典的投资不在第三世界, 主要是在美国、荷兰和芬兰, 都是发达国家, 两个还是福利国家, 瑞典 2011 年吸收海外直接投资额为 2.37 万亿瑞典克朗(约 3591 亿美元), 主要投资国是荷兰、卢森堡和英国, 这些都是福利国家。基本上都在发达国家之间的互相剥削, 他们没有剥削第三世界, 发达国家间互相剥削, 你剥削我, 我剥削你, 就相互抵消了。被剥削最严重的应该是中国, 中国也没有造就出一个像美国或日本的福利国家。古巴是一个不发达的国家可是他在第三世界的社会保障也是名列前茅。所以是否是一个福利国家和他们的剥削没有直接联系。因此不能笼统地说只要是资本主义的国家, 他们的剥削手段、剥削程度、分配原则都是一样, 没有差异?”

一说西欧、北欧福利国家, 就会说“这些钱是从哪儿来的? 不就是攫取了第三世界国家劳动人民创造的剩余价值吗?。。。而一旦发生经济危机, 资产阶级政府首先采取的消除危机的措施, 就是紧缩社会福利, 向劳动群众反攻倒算。危机过了, 又做些让步, 重回以收买为主的老一套!”但是老一套的办法在这些国家没有生效, 他们的福利没有减少。

这些国家的福利不是资本家恩赐的，是靠斗争得来的。所以有的国家对外的剥削比西欧、北欧更多，为什么没有变成福利国家？问题就在于此，想想中国也是如此。

“民主社会主义”虽不“是救工人阶级于苦难的良方”，但今天对各国无产阶级来说不管政治的权利，还是经济利益还没有超过这些国家的，这就是事实。等到那一天，有一个国家在这方面超过他们，老汉一定来为他唱赞歌。今天矮子里面拔将军，还是他们高一筹。没有骗人、蒙人吧？

远航一号：

老汉同志的这些观点有不妥之处。所谓“福利国家”，主要就是指的帝国主义国家内部为了缓和阶级矛盾而实行的一些社会改良措施。不仅西欧如此，美国、日本也是如此。这种社会改良措施的物质基础，正如 05txlr 同志指出的，就是通过对“第三世界”（实际即世界资本主义体系中外围和半外围）的剥削。没有这种剥削，没有第三世界的血汗工厂，也就没有福利国家，没有什么“民主社会主义”。这是一个问题的两个方面。老汉同志说，福利国家与对第三世界的剥削没有联系。试问，如果不是对第三世界的剥削，西方国家哪里来的超额利润，又凭什么要与本国工人分享剩余价值？

所以老汉同志所说，今天各国无产阶级的权利没有超过“民主社会主义”的，不仅立场不正确，而且在理论上也犯了形而上学的毛病。那就是孤立地、静止地看西方福利国家的问题，没有把他们放到整个世界资本主义体系中来看，没有把西方的所谓福利与第三世界工人的普遍苦难联系起来。因而对于中国这样的国家来说，所谓北欧模式、民主社会主义是完全没有意义的，因为中国资产阶级不具备大规模剥削他国工人阶级的条件。

对于中国工人阶级来说，只有像毛主席时代那样，或者借鉴今天古巴的经验，走社会主义的道路，才能过上有尊严的生活。在这个意义上，今天在中国工人面前渲染所谓“民主社会主义”，确实属于骗人、蒙人一类。

另，老汉同志有些论述似自相矛盾。一方面承认中国被剥削最重，因而没有“福利国家”，一方面又坚决不承认福利国家与对第三世界剥削的联系。或许是老汉同志下笔过快，没有认真思考所致。

帝国主义和工人贵族

05txlr，2013.12.1

发达资本主义国家的资产阶级，不仅用从第三世界各国剥削、掠夺来的超额利润的一部分，收买本国的工人阶级上层，而且收买甚至整个工人阶级，甚至“全体本国人民”，其主要手段就是所谓高福利。而这些帝国主义国家的工人阶级，包括大部分下层群众，就像恩格斯说的已经资产阶级化了，并且十分安然地同他们共享资产阶级在殖民地的垄断权和在世界市场上的垄断权。这就是“福利国家”的本质。

请看下面引的列宁《帝国主义论》中的有关论述：

资本主义现在已经划分出极少数特别富强的国家（其人口不到世界人口的 1/10，即使按最“慷慨”和最夸大的计算，也不到 1/5），它们专靠“剪息票”来掠夺全世界。根据战前的价格和战前资产阶级的统计，资本输出的收入每年有 80-100 亿法郎。现在当然更多得多了。

很明显，这种大量的超额利润（因为它是在资本家从“自己”国家工人身上榨取的利润之外得来的）可以用来收买工人领袖和工人贵族这

个上层。那些“先进”国家的资本家也确实在收买他们，用直接的和间接的、公开的和隐蔽的办法千方百计地收买他们。

许多工业部门中的某一部门、许多国家中的某一国家的资本家获得了垄断高额利润，在经济上就有可能把工人中的某些部分，一时甚至是工人中数量相当可观的少数收买过去，把他们拉到该部门或该国家的资产阶级方面去反对其他一切部门或国家。帝国主义国家因瓜分世界而加剧的对抗，更加强了这种趋向。于是形成了帝国主义同机会主义的联系，这种联系在英国表现得最早而且最鲜明，因为某些帝国主义发展特点的出现，在英国比在其他国家早得多。

英国从 19 世纪中叶起，就具备了帝国主义的两大特点：拥有广大的殖民地；在世界市场上占垄断地位。马克思和恩格斯在几十年中一直密切注视着工人运动中的机会主义和英国资本主义的帝国主义特点之间的这种联系。例如，恩格斯在 1858 年 10 月 7 日给马克思的信中说：“英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产阶级。自然，对一个剥削全世界的民族来说，这在某种程度上是有道理的。”过了将近 1/4 世纪，恩格斯又在 1881 年 8 月 11 日写的信里说到了“被中产阶级收买了的，或至少是领取中产阶级报酬的人所领导的最坏的英国工联”。恩格斯在 1882 年 9 月 12 日给考茨基的信中又说：“您问我：英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工人政党，有的只是保守党和自由激进党，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。”

这里已经把原因和后果明白地指出来了。原因是：(1) 这个国家剥削全世界；(2) 它在世界市场上占有垄断地位；(3) 它拥有殖民地垄断权。后果是：(1) 英国一部分无产阶级已经资产阶级化了；(2) 英国一部分无产阶级受那些被资产阶级收买或至少是领取资产阶级报酬的人领导。

(以上均摘自《帝国主义是资本主义的最高阶段》)

关于福利国家回答远航一号和“05txlr”网友

老汉，2013.12.2

编者按：一个国家有福利不等于“福利国家”，这个词是有特指的，具体的含义就是远航一号所描述的。一个处于资本主义世界中心的国家可以通过其在技术，军事，资源等的垄断地位来获得超额利润，并不是每个中心国家都需要有强大的军队到处打仗的。大家可以继续探讨。

“05txlr”网友说“‘福利国家’就是帝国主义国家”，这句话也太脱离实际和武断的说法，当今世界上有几个可以称得上是帝国主义国家的，北欧、西欧够格吗？要是你们认为他们够格，我也无话可答了。

“05txlr”网友说，“这里说的‘福利国家’，实际上就是帝国主义国家、发达资本主义国家，以及所谓社会民主主义国家，包括北欧、西欧的那些富裕国家，它们的资产阶级性质都是一样的。”

资本主义的国家，剥削是他们的本质，在这一点上他们有共性，但是他们的剥削手段、剥削程度和分配原则是有差异的。如果没有差异，要么都是福利国家，要么都不是福利国家，可是事实并不是这样，由于欧洲的左翼力量在历史上就有传统而且比较强大，加上苏联建立的社会主义国家的福利制度对其的冲击，所以欧洲国家在剥削程度和分配原则相对而言比较

有利于无产阶级。帝国主义在近代历史上出现过 6 个：美国——托拉斯帝国主义，德国——容克资产阶级帝国主义，英国——殖民帝国主义，法国——高利贷帝国主义，俄国和日本——军事封建帝国主义，除了美国以外，其他的帝国主义都随着时间已退出历史舞台，把所有资本主义国家都拉入为帝国主义国家，这是不顾事实的，更可笑的是，美帝国主义居然要向中国这个深受帝国主义剥削压迫的第三世界国家借钱来苟延残喘。

“05txlr”网友说，“帝国主义国家“主要用于巩固整个资产阶级国家的统治，可能有少许用于老百姓的“福利”，但其最终目的还是“维稳”。那么深受帝国主义压迫之苦阶级矛盾最为尖锐的中国怎么没见有人为了维稳而恢复毛泽东时代的福利体系的，不仅如此，而且还要延长退休年龄，使劳动人民的苦难更加深重。而同时中国却一副钱多的没处花的样子，到处给别的发达国家提供援助，军事经费和维稳经费的增长率让人瞠目结舌，根本看不出中国是一个饱受帝国主义剥削灾难深重的第三世界国家，相反倒是很像一个能和美帝争霸世界的新帝国主义国家。

“05txlr”网友说，“资产阶级是要对劳动人民进行反攻倒算的：“拿了的，给我交出来；吃了的，给我吐出来！”07、08 年经济金融危机以来，那些国家大幅削减穷人的“福利”，甚至降低劳动者的工资。”

“拿了的，给我交出来；吃了的，给我吐出来！”这种法西斯的做法还没有见到，而且怎么操作？以前免费住院看病的现在都要把医疗费重新交还给医院吗？有的国家造成更高的失业率和降低工资是有的，但人民的福利没有减少（高工资和铁饭碗从来不是福利国家的特点），因为失业保障本身就是福利国家的一个特征，当然失业保障金肯定比正常的工作酬劳要低的多，但这正好说明福利体系是存在的。更谈不上有“大幅削减穷人的“福利””了。

“05txlr”网友说，“举一个典型的北欧国家的例子：瑞典人口 912 万，2008 年对外投资 2.414 万亿克朗（约合 2.2 万亿人民币），收益 2520 亿克朗，人均 27632 克朗（约合 30320 元人民币）——这些钱是从哪儿来的？不就是攫取了第三世界国家劳动人民创造的剩余价值吗？这些钱又到哪儿去了？大部分被资本家所占有，一部分就用来收买本国劳动者，以巩固资产阶级的统治。”

瑞典的投资不在第三世界，主要是在美国、荷兰和芬兰，都是发达国家，两个还是福利国家；瑞典 2011 年吸收海外直接投资额为 2.37 万亿瑞典克朗（约 3591 亿美元），主要投资国是荷兰、卢森堡和英国，这些都是福利国家。基本上北、西欧国家都在发达国家之间的互相剥削了，他们基本上没有剥削第三世界，发达国家间互相剥削，你剥削我，我剥削你，就相互抵消了，最终他们的福利还是来自国内的剥削。第三世界被剥削最严重的应该是中国，中国也没有把美国或日本的造成福利国家。古巴是一个不发达的国家，他没有剥削任何国家，可是他在第三世界的社会福利保障也是名列前茅。所以一个福利国家和他们是否剥削没有直接联系。因此不能笼统地说只要是资本主义的国家，都是帝国主义国家，他们的剥削手段、剥削程度、分配原则都是一样，没有差异？

远航一号同志说，“所谓‘福利国家’，主要就是指的帝国主义国家内部为了缓和阶级矛盾而实行的一些社会改良措施。不仅西欧如此，美国、日本也是如此。”

日本和美国还称不上真正的福利国家，他们不如北欧、西欧，但他们在世界上剥削的比其他资本主义国家多的多，为什么他们的福利不能做到比北欧、西欧更好一点。福利好坏主要的决定因素：第一是人民的反抗和斗争，第二是政治制度，和剥削多少没有直接关系。北、西欧的福利是靠人民一百多年来不断斗争得来的（因为欧洲是马克思主义的发源地，历史上左翼势力比较强大）。毛泽东时代和今天古巴的福利是政治制度决定的。帝国主义一些国家特别像美国按照它的生产力水平，就算不剥削第三世界只剥削国内也够支撑它的国内福利，为什么有些美国人民还要偷偷跑到古巴去享受医疗福利？

远航一号同志说我“没有把西方的所谓福利与第三世界工人的普遍苦难联系起来。因而对于中国这样的国家来说，所谓北欧模式、民主社会主义是完全没有意义的，因为中国资产阶级不具备大规模剥削他国工人阶级的条件。”

实际上第三世界中被剥削最为惨重的最血汗工厂的应是中国，中国人民的灾难最为深重，矛盾最为尖锐，为什么中国没有因为矛盾尖锐，而缓和矛盾建立一个福利国家呢？事实上反而把毛泽东时代有的社会保障也取消了。我上面说过福利制度的建立是有两个原因决定的，中国正是少了这两个东西。在中国受到如此残酷的剥削，据中国的精英们称中国的经济飞速发展，举世瞩目，GDP 已经是世界第二，钱多的没处花要借给美帝国主义了。这又是一个矛盾的事情，这个矛盾不是单纯从剥削程度中可以找到的，而只能从我提出的两点中找到。难道远航一号同志认为只要中国有能力大规模剥削他国工人阶级的条件，就能像北、西欧那样解决中国的福利问题？福利水平的高低和生产水平相关，而有没有福利则和我说的两点有关，而实际上，众所周知北、西欧包括东欧所拥有的社会福利保障远远谈不上是靠剥削第三世界获得的，他们还不具备美国那样的能力。

远航一号同志认为我“犯了形而上学的毛病。那就是孤立地、静止地看西方福利国家的问题，”我认为形而上学这个问题很多人都有，比如将某几个名称当作本质看待，而我从来没有将民主社会主义和共产主义划等号或者认为比其还高，在同样剥削压迫的条件下我只能和当今的世界现实比较，至于将来我说不上，将来如果出现比他们更好的形势，我一定为他们唱赞歌。

请远航一号同志同等对待，把我的文章也发在红色中国网的主页上供大家评评。

中国“左翼”否定中国是帝国主义是错误的

美马列毛小组，2014.9.4

（红旗网编者按）这个章节主要讲的是：中国的“左翼学者”否定中国是帝国主义，说中国没有像美国那样的在全球“持剑经商”，因而不是一个帝国主义国家。这种认识是没有搞清新旧殖民主义的区别，德国等西欧国家也没有像美国那样的在全球“持剑经商”，你不能说这些国家就不是新殖民主义的帝国主义国家。薄熙来充其量是一个资产阶级改良主义者，根本就不是什么“毛派”。民粹主义将会是今后中国无产阶级的一个敌人。中国的无产阶级要重新建党。中国过去曾经长期受到帝国主义的欺辱，但我们支持毛泽东的新中国和他的文化大革命，我们不支持现在的已经变成一个新的压迫国家的帝国主义的中国。

民族主义的动机是认为中国不能成为帝国主义国家。

一位与中国社会科学院有联系的人士参加了2013年6月在纽约市举行的左派论坛。当被问及是否同意鉴于中国目前的数十亿美元资本出口，中国现在是一个帝国主义国家时，她回答说中国不能是帝国主义的，因为其外国投资不受军事力量的保护。

这再次使我们无法理解现存的帝国主义体系，而中国现在已经成为其中的一个组成部分。实际上，即使在目前，中国资产阶级本身还没有在很大程度上动用这种力量，中国在世界各地的投资实际上是“先于军事力量并受到军事力量的保护”。按照这位女士的逻辑，日本和德国也不是帝国主义强国，因为用于维持帝国主义体系的大部分军事力量目前由美国和一些亲密盟友提供和/或指挥。

实际上，即使在许多充分认识到中国现在是资本主义国家的人中，也有很多不愿意承认中国现在是帝国主义国家。即使在国际上和中国内部的许多毛主义者中，这也是事实。不愿承认这种很显然的事实的原因是什么？

毫无疑问，其部分原因是未能完全理解列宁主义意义上的“帝国主义”一词。但是在我们看来，也有更深层次的原因。即使在许多中国革命者中，也有一种挥之不去的感觉，即不管今天中国做什么，它仍然只能是外国帝国主义的受害者。

实际上，在1949年之前的一个多世纪中，中国实际上一直是外国帝国主义（尤其是英国，沙皇俄国，美国和日本帝国主义）的长期主要受害者。即使在1949年革命之后，中国也必须抵抗朝鲜半岛上的美国帝国主义（1950-1953年），并以重要方式帮助在印度支那（1949-1975年）击败法国和美国帝国主义。它还必须坚决反对苏联的社会帝国主义及其对中国的严重军事威胁。长期以来，中国一直是外国帝国主义的受害者，并进一步受到它的威胁，这种感觉根深蒂固地体现在进步的中国人民的心理中。

但是，这些重大历史创伤的痛苦经历，可能使包括中国在内的人们对当今中国政权的现实视而不见。即使是当前中国资产阶级针对中国人民、以及他们对外国的渗透所犯下的可怕罪行，也往往更多地归咎于美国帝国主义及其对中国统治者的“操纵”，而不是这些统治者本身。假设或教条是，中国统治阶级在很大程度上是在外国帝国主义的支配下仍然是一个资产阶级的买办资产阶级，而不是一个官僚主义的民族资产阶级，其在中国和全世界人民的利益上宣传自己的阶级利益。

即使在当今许多中国毛派追随者中，这种误解也是一个严重的政治错误。如果你不了解自己所处的实际情况，你就无法进行革命。如果中国革命者无法看到中国已经成为帝国主义国家，那么他们将有可能在民族主义的基础上为自己的政权道歉，说他们要推翻！

最近，许多对毛泽东和毛泽东时代的社会主义的中国狂热者已经了解到，所谓的中国共产党完全和永久地处于资产阶级的控制之下，不能通过诉诸于无产阶级来赢得无产阶级的支持。“更多的革命干部”。然而，例如，薄熙来表面上假装薄熙来的“毛主义”改良主义仍然有很多人为之。[1]为了在中国进行新的无产阶级革命，少数但越来越多的真正的毛派主义者同意成立一个新的真正的革命共产党的需要，这不是修正主义的最后 35 年，现在实际上是公开的资本主义政党。(认为中国社会可以通过“夺回”中共而改变，这仅仅是一种幼稚的改良主义观念，类似于这样的思想，即革命者“夺取”民主党可以以某种重要方式改变美国社会。现在该拒绝这种做法了。的想法。)

这只是中国新的革命运动的一个方面，因为它可以更深入地了解他们所反对的政治制度的性质。中国这个新生的革命运动现在坚持认为，今天的中国不是一个社会主义国家，而且已经有几十年了。在激烈的辩论中，他们现在坚持认为，中国的阶级斗争的性质介于统治的官僚国家资本主义帝国主义资产阶级与现在庞大的无产阶级与农民及其盟友的联盟之间。中国现在是一个帝国主义国家，它要求[1]薄熙来是中共的有力领导人和政治局委员。在其妻子顾开来被指控谋杀一名英国商人后，薄熙来被迫下台。据说妨碍了她的起诉。Bo 堕落后，她被逮捕并定罪。Bo 被控贿赂，贪污，与几名妇女的不正当性关系和滥用职权。就像今天几乎所有中国领导人一样，他和他的家人已经变得非常富有-这不是他们微薄的官方薪水！他的审判于 2013 年 8 月 22 日开始，几周后他被定罪，被判处无期徒刑。[“由于历史性案件即将结束，薄熙来本周将面临审判”，彭博新闻社，2013 年 8 月 18 日，在线：<http://www.bloomberg.com/news/2013-08-18/bo-xilai-trial-set-for-aug-22-in-jinan-says.html> 济南-新华网-says.html

薄熙来是所谓的“太子党”，即中共最强大的修正主义者领导人的后代之一，他们在中国已成为世袭贵族。(他的父亲是薄一波，中共所谓的“八仙”之一，由邓小平领导，摧毁了社会主义，恢复了中国的资本主义。)薄熙来作为重庆市委的领导通过打击猖狂的有组织犯罪(黑社会)，推行一些福利计划，并呼吁群众怀旧以纪念毛泽东时代的社会主义，为自己的职业打下个人基础。他甚至还鼓励一些表面的毛主义陷阱，例如挥舞红旗和唱老革命歌曲。他试图“乘风破浪”，不断增加叛乱和新的革命情绪，但据一些报道，他还危急关头背叛了革命同志，以免遭受政府攻击。如我们所见，他失败了。但是他的政治和经济计划与中共的任何当代领导人一样，都是坚决的资本家。他是否比现在的其他任何中共领导人都腐败，这是令人怀疑的。但是，他的“毛泽东的公众形象”和争取群众支持的运动震惊了党的许多其他领导人，他们抓住了机会，在妻子谋杀案曝光后，这个机会就展现出来了，薄熙来在企图谋杀中也起了自己的作用。掩盖一切，使他下台。

充其量，薄熙来只是资产阶级的改良主义者，而不是毛主义的革命者。最糟糕的是，他是腐败的民粹主义者。我们不确定哪个。这里有一个重要的普遍道德观：人们需要警惕那些可能愚弄群众以为自己是革命者的改良主义民粹主义者。

革命的国际主义观念和反对中国帝国主义的纲领。他们拒绝过分简单化和历史性的观念，即今天成为毛主义革命者意味着要回到反对外国帝国主义，买办资产阶级和资产阶级以及地主阶级的思想，纲领和战略，而这些思想，纲领和战略在 1930 年代和 1940 年代是合适的。时代变了！为了使我们的运动朝着正确的方向前进，毛派革命者在中国和国际上要做许多工作！

在中国以外的许多毛派主义者和毛派支持者中，也倾向于中国并未已经从质的角度转变为一个帝国主义国家的说法。世界上有许多人参加了反帝和革命运动，并花了很多年为革命的中国辩护，以防止他们发动突然的袭击和谎言。自然，我们对毛泽东和中国革命产生了深刻的赞赏。但是，今天的中国不再是吸引了我们强烈支持和支持的毛主义革命中国，我们的思想也必须相应地发生变化。在继续维护中国的毛泽东时代和毛泽东时代以及动荡世界的无

产阶级文化大革命的同时,我们再也无法以良心的态度维护或支持中国已成为的帝国主义国家。我们并不忠诚于中国,而在于中国和世界各地的革命人民的斗争。

当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？

萬里雪飄，2015.1.16，东方红网，

针对中国是帝国主义国家还是殖民地国家的问题目前左派内部分裂为两大派别，一派认为中国是帝国主义国家，另一派认为中国不但不是帝国主义国家，而且是殖民地国家。在辩论中双方以资本的输出与输入为根据论证中国的帝国或者殖民地性质，但是在世界经济全球一体化的今天，单凭资本的输出与输入已经很难清晰地判断某一国家的帝国或者殖民地性质，这个问题已经从双方自相矛盾的辩论中暴露出来了。就逻辑而言，如果人们的思维自相矛盾，是因为人们没有认识到事物的本质。这里涉及到了一分为二的合二为一辩证逻辑，如果人们只意识到一分为二，没有意识到合二为一，那么“一”的本质就会落在人们的认识之外，人们只能在“二”的现象中处于自相矛盾状态。这篇文章试图揭示一分为二的合二为一的“一”，以世界经济全球一体化的本质探讨二十一世纪的帝国主义问题。在世界经济全球一体化的今天，究竟怎样认识一个国家的帝国或者殖民地性质已经到了非解决不可的地步，这个问题不解决不但不利于马列毛派的团结，还会影响中国无产阶级重建社会主义社会的历史使命。

列宁在《帝国主义论》中指出，“对自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说，典型的是商品输出。对垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。”[列宁全集二十七卷三七六页]“金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；”[列宁全集二十七卷三九五页]

列宁的“最新资本主义”就是帝国主义。在列宁的帝国主义论那里，帝国主义特别重要的基本特征是资本输出的金融霸权，列宁对于帝国主义的叙述在二十一世纪的今天依然具有现实意义。资本输出的金融霸权是理解当今世界帝国主义霸权的枢纽，也是判断一个国家的帝国或者殖民地性质的根据。今天的世界货币金融秩序起源于七十一年前的“布雷顿森林体系”，这就不得不从“布雷顿森林体系”说起当今世界帝国主义霸权本质。

二战结束后，美国成为西方世界新霸主，美国总结老牌帝国主义称霸世界的经验教训，由以铁蹄殖民世界的传统帝国转化为以规则奴役世界的新型帝国——金融帝国，金融帝国的本质就是美元霸权，美元霸权产生于“布雷顿森林体系”。一九四四年七月，西方世界财政金融负责人在美国新罕布什尔州布雷顿森林小镇召开了对于战后世界产生深远影响的金融会议，会议通过了决定美国金融霸权的“布雷顿森林体系”。“布雷顿森林体系”承认美元的世界货币地位，美元和黄金挂钩，每三十五美元兑换一盎司黄金。所谓美元和黄金挂钩就是各国货币只有通过美元才能同黄金发生兑换关系，由此原本一文不值的绿色印刷品成为了黄金等价物，美元成为了国际结算的支付手段和各国的主要储备货币，美元起到了世界货币的作用。然而黄金产量的增长滞后于经济总量和国家债务的增长，每三十五美元兑换一盎司黄金的承诺迟早要破产。[摘自萬里雪飄的“美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

一九五〇年到一九五三年美国参与了朝鲜战争，一九六一年到一九七三年美国又参与了越南战争，这两场战争美国都以失败告终，美国有史以来唯有两次战争的失败都与毛主席领导的新中国人民有直接关系。朝鲜战争与越南战争造成美国海外军费剧增，美国国际收支连年逆差，美元大量外流，世界各国持有的美元外汇供过于求，美元汇率下跌，各国以美元兑换美国黄金贮备，美国黄金储备额不断下降。一九七一年，美国黄金储备相当于一百〇二点一亿美元，美国对外流动负债额为六百七十八亿美元，前者占后者的百分之十五点〇五，由此美国丧失了承担美元对外兑换黄金的能力。一九七一年七月爆发了第七次美元危机，尼克松政府于八月十五日宣布美国停止履行为外国政府及其中央银行以美元兑换黄金的义务，布

雷顿森林体系彻底破产。一九七一年七月九日基辛格秘密访华，一九七二年二月二十一日尼克松访华，这绝不是偶然的时间巧合，美国在朝鲜战争和越南战争的失败和布雷顿森林体系的破产直接导致尼克松向毛主席低头认输，毛主席以旷世未有的雄才大略通过抗美援朝和援越抗美两场战争直接打翻了”布雷顿森林体系”。但是美国不甘心放弃美元霸权，美元作为实质的印刷品，要想继续得到商品等价物的世界货币地位，就必须和另一种实物商品挂钩，获得实实在在的物质支撑。[摘自万里雪飘的”美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

一九七三年，经美国说服沙特阿拉伯，国际石油输出国组织决定以美元结算国际石油贸易，由此美国以石油重建了美元的世界货币地位，美元的货币发行摆脱了黄金储备的限制，美国获得了向世界各国任意增发美元的世界霸权，美元的世界霸权使得美国获得了任意掠夺他国物质、财富和劳力的特权。就一般国家而言，要想获得外汇，只能以自己的物质、财富和劳力与美元交换才能得到美元外汇，再以美元在国际市场换取自己需要的物质、财富和劳力。但是就美国而言，美元既是在本国流通的货币，又是在世界流通的外汇，这就决定美国要想获得”外汇”没有必要以自己的物质、财富和劳力交换美元，美国只需开动印钞机源源不断地印制美元就可以直接获得”外汇”。这就是说美国只需付出印制美元的成本费用就可以向世界征收铸币税，美国以绿色印刷品就可以空手套白狼从世界各地源源不断地换取自己需要的物质、财富和劳力。这就是美元霸权本质，也是美国作为寄生的腐朽的帝国主义的本质。[摘自万里雪飘的”美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

美国并不仅仅满足于美元与石油挂钩带来的金融霸权，美国不断地从世界各地物色新的物质、财富与劳力和美元挂钩，不断地创造世界新的美元需求，不断地扩大美元发行量，不断地使世界的物质、财富和劳力流向美国，不断地提高美国国民生产总值。一九七六年九月九日，中国人民的伟大领袖和导师毛主席逝世，同年十月发生政变，中国修正主义分子上台，美国终于等来了寻求扩建美元霸权的难得机遇。中国修正主义分子全面否定毛主席的独立自主自力更生的社会主义发展道路，全面否定毛主席的反帝反霸、支援第三世界国家和人民民族独立和解放斗争的外交方针政策，开始了所谓的改革开放。国际货币基金组织和世界银行是创建”布雷顿森林体系”的产物，一九八零年中国加入国际货币基金组织和世界银行，意味着特色中国承认了美元霸权，承认美元霸权意味着承认中国的物质、财富、劳力和美元挂钩，也就是承认美国有无偿占有中国的物质、财富和劳力的霸权。二零零一年十二月十一日，特色中国加入世界贸易组织，特色中国丧失了部分国家主权，为美国在中国进一步扩大美元的物质支撑打开了方便之门。就金融货币而言，美国是世界上唯一的主权国家，凡是美元能够触及到的国家等同于美国内陆的一个州。[摘自万里雪飘的”美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

特色中国的改革是改公有制经济为私有制经济，开放是接受美元霸权让美元参与瓜分公有制经济为私有制经济的饕餮盛宴。开放即是引进外资，引进外资即是引进美元，美国以美元向中国征收铸币税行驶美国对于中国的金融货币主权。二零零一年年末国家外汇储备余额为二千一百二十二亿美元，二零一二年年末国家外汇储备余额达到三万三千一百亿美元，自中国加入世界贸易组织以来国家外汇储备余额增加了十五点六倍。二零零一年中国购买美国国债余额为七百八十六亿美元，二零一二年八月底中国购买美国国债余额达到一万一千五百四十亿美元，自中国加入世界贸易组织以来购买的美国国债余额增加了十四点六八倍。购买美国国债的一万一千五百四十亿美元外汇理应作为在国际市场购买中国人民需要的物质、财富和劳力的支付手段，但是中国劳动人民以自己的物质、财富和劳力换回的美元外汇最终变成了美国白条，中国的物质、财富和劳力只见流出不见回流。中国外汇储备余额达到三万三千一百亿美元，这就意味着自改革开放以来，至少有三万三千一百亿美元参与了瓜分中国的物质、财富和劳力的饕餮盛宴。美元的凶猛并不止于此，由于美元无法在中国国内作为法定货币自由流通，三万三千一百亿美元外资通过中国人民银行兑换为人民币，外资再以人民币

形式参与瓜分中国的物质、财富和劳力。央行为了接收三万三千一百亿美元外资，新印制发行相应的人民币作为流通货币的增量兑换美元外资形成国家外汇储备。在美元不断贬值的今天，以一美元兑换人民币六点二八九八元计算，自特色中国改革开放以来因引进外资引起的通货膨胀至少高达二十万八千一百九十二亿人民币。这意味着中国的人民币发行主权已经落在了美国手里，类似于明朝流通的白银受制于葡萄牙和西班牙控制的美洲白银。[摘自万里雪飘的”美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

独立自主自力更生并不是关门主义，持有适度的美元外汇是社会主义国家和西方国家搞自主贸易的必要条件，但是美元决不能成为发行人民币的物质基础，人民币发行量的依据只能是而且必须是本国的物质供应量。国家外汇储备从外汇角度看是国际收支的顺差，从主权国家的实物贸易角度看是物质、财富和劳力的逆差，外汇储备是非金融霸权国家为了国际贸易向金融霸权国家无偿付出的物质、财富和劳力。懂得了这个道理那么社会主义国家决不能持有多余一厘一毫的外汇，多余的外汇立即在国际市场换回国家和人民需要的物质、财富和劳力，尽量减少为了国际贸易不得不无偿付出的物质、财富和劳力的代价。社会主义国家付出适度的物质、财富和劳力的代价取得和西方国家的贸易权，是为了在独立自主自力更生的前提下通过国际贸易得到相对稀缺的物质、财富和劳力，这种适度的暂时的无偿付出有益于自身经济建设，自强不息的社会主义国家终将以自身的政治、文化、经济、外交、军事力量打倒美元霸权，建立公平公正的新的国际贸易体系。[摘自万里雪飘的”美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化”]

自”雷顿森林体系”以来形成的新帝国主义和老牌帝国主义不同，二战后经过东西方冷战的终结美帝国主义独霸世界，美帝国主义以强大的军事力量做后盾，利用世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织向世界各国输出美元。而老牌帝国主义国家直接以武力划分殖民地地盘向殖民地国家输出资本国货币，形成若干帝国主权货币共争世界霸权的格局。资本输出的意义在于通过输出本国的主权货币向殖民地国家征收铸币税，以达到掠夺殖民地国家的物质、财富和劳力的目的。

自二十一世纪以来，特色中国当局开始实施”走出去”发展战略，开始”境外投资”的资本输出，试图将本国的国家资本主义生产方式扩展到境外资本市场，一些马列毛派人士据此认为特色国是帝国主义国家。然而特色国输出的资本不是人民币而是美元，特色国输出资本实质是输出美元霸权，特色国向美国输出美元实质是美国收回美元的形式。如果中国以人民币在美国兑换美元，再以美元在美国投资，人民币成为美国的外汇储备，那么中国在美国的投资是人民币霸权，中国通过输出人民币向美国征收铸币税。然而当今世界的国际货币是美元，欧元、英镑、日元等是伪国际货币，欧元、英镑、日元的国际货币职能以本国的美元储备为前提。美帝国主义对外输出美元是向世界各国征收铸币税的手段，这是作为唯一国际货币的美元最重要的职能。凡是接收美元的国家丧失了货币发行主权，美国通过对外发行美元在对外贸易中输入商品实质是无偿占有世界各国的物质、财富和劳力。当今欧盟、英国、日本等国相对美国是殖民地国家，这些发达国家因为自身输入美元受到美帝国主义的殖民压迫。当今欧盟、英国、日本等国相对美国之外的国家是伪帝国主义国家，这些发达国家对外输出美元殖民压迫输入美元的发展中国家实质是美元霸权的形式。当今世界只有美国是真正的资本输出国，美元可以在加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国自由兑换他国主权货币，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国却不能以自己的主权货币在美国自由兑换美元。今后随着美国霸权地位的削弱和动摇，世界有可能出现若干主权国货币共争世界霸权的局面。就目前特色中国的经济军事发展趋势来看，特色中国有成为新兴帝国主义国家的历史可能性，可能性转化为现实性的前提是特色中国退出世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织。特色中国如果退出世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织，即意味着否定特色党改革开放思想政治路线的自我否定，意味着特色

党自己否定自身存在的合理合法性。这里存在微妙的悖论，特色中国经济军事的发展有可能导致特色党的覆灭。事物在自相矛盾的悖论中转化到自身的反面，特色党概不例外。

现在人民币正在成为世界贸易结算货币，今后人民币即使成为重要国际货币，人民币实现国际贸易结算职能的前提是在本国抵押的美元储备，所以人民币不过是像欧元、英镑和日元那样的伪国际货币。某一国接受人民币结算对外贸易而获得人民币外汇储备，但是当该国购买石油而缺乏美元时有可能向中国要求以人民币兑换美元，从这里可以看出人民币是伪国际货币的本质。如果中国没有抵押的美元储备，人民币的国际货币职能就是伪命题。人民币的对外输出并没有让中国像美国一样成为债权国，而是成为债务国。对外输出人民币的中国之所以能成为债务国，或者债权国之所以接收人民币，是因为在中国以美元储备做抵押的信用。这就像人们之所以接收银行汇票，是因为出票人在银行以货币或其他资产做抵押的信用。人民币如果成为重要国际货币不在于别的，在于美元霸权的信用。

今天和老牌帝国主义时代不同，今天任何一个国家只要拥有美元储备都可以成为资本输出国，如果以资本或者商品的输出与输入判断一个国家的帝国或者殖民地性质，就必然陷入自相矛盾的悖论，所以看问题要看本质。价值是经济关系的实体，而货币是价值形式，在还没有发生直接的武装侵略的前提下判断某一国家是帝国主义国家还是殖民地国家的主要根据是该国和他国的货币金融关系。美国是唯一向世界各国发行美元并向世界各国征收铸币税的帝国主义国家，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的其他国家不是殖民地国家就是伪帝国主义国家，伪帝国主义国家实际上是比较体面的殖民地国家。所以殖民地国家或者伪帝国主义国家的资本或者商品的输出与输入实质是美元霸权的输出与输入，只要把握美元霸权的本质就不会既根据某一国家的资本或者商品的输出界定该国是帝国主义国家，又根据同一国家的资本或者商品的输入界定该国为殖民地国家。

当今中国是殖民地国家，殖民地意味着民族压迫，这里就存在无产阶级如何面对民族矛盾并如何处理民族矛盾与阶级矛盾关系的问题。

钓鱼岛和南海诸岛问题不仅仅是民族矛盾，也是阶级矛盾。没有纯粹的民族矛盾，也没有纯粹的阶级矛盾，民族矛盾中有阶级矛盾，阶级矛盾中有民族矛盾。钓鱼岛和南海诸岛自古以来就是中国领土和领海，中国有权以武力夺回本该属于自己的领土和领海主权，这是民族矛盾。某些国家依傍美国霸权侵占中国领土和领海，维护美国世界霸权地位，实际上做了美元霸权剥削压迫中国无产阶级和世界无产阶级的帮凶，这是阶级矛盾。所以中国当局如果以武力夺回被占的领土和领海，中国无产阶级在民族利益和阶级利益面前没有不支持的理由。但是中国当局如果以光复的领土和领海作为前沿阵地对外侵略扩张，中国无产阶级坚决反对，并坚决站在被侵略被压迫的国家和民族一边。如果中国当局对外侵略扩张，在侵略和被侵略国家之间的民族矛盾中存在侵略和被侵略国家的无产阶级和侵略国家的资产阶级之间的阶级矛盾，侵略国家的民族利益完全是侵略国家的资产阶级利益。中国马列毛派如果看不到民族矛盾中的阶级矛盾和阶级矛盾中的民族矛盾，在钓鱼岛和南海诸岛问题上坚持抽象的阶级矛盾，要求无产阶级反对官僚资产阶级发动的收回领土和领海的正义战争，则必将陷入孤立的尴尬境地，并在关键时刻被无产阶级抛弃。

中国收回钓鱼岛和南海诸岛的对外斗争实质是殖民地中国和美帝国主义的斗争。帝国主义国家和殖民地国家的关系表面是民族矛盾，实质是阶级矛盾，无产阶级不得不正视民族矛盾，但是解决民族矛盾的根本途径是解决阶级矛盾。所以马克思、恩格斯和列宁在正视民族矛盾的同时，将民族主义或者社会沙文主义等同于机会主义。列宁在帝国主义论中说道，“马克思和恩格斯在几十年中一直密切注视着工人运动中的机会主义和英国资本主义的帝国主义特点之间的这种联系。例如，恩格斯在一八五八年十月七日给马克思的信中说：‘英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产

阶级。自然，对一个剥削全世界的民族来说，这在某种程度上是有道理的。过了将近四分之一世纪，恩格斯又在一八八一年八月十一日写的信里说到了“被中产阶级收买了的，或至少是领取中产阶级报酬的人所领导的最坏的英国工联”。恩格斯在一八八二年九月十二日给考茨基的信中又说：“您问我：英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工人政党，有的只是保守党和自由激进党，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。”（恩格斯在一八九二年为《英国工人阶级状况》第二版所写的序言中，也叙述了同样的看法。）”[列宁全集二十七卷四一八至四一九页]列宁引述恩格斯的信之后说“这里已经把原因和后果明白地指出来了。原因是：(1)这个国家剥削全世界；(2)它在世界市场上占有垄断地位；(3)它拥有殖民地垄断权。后果是：(1)英国一部分无产阶级已经资产阶级化了；(2)英国一部分无产阶级受那些被资产阶级收买或至少是领取资产阶级报酬的人领导。”[列宁全集二十七卷四一九页]列宁说“帝国主义有一种趋势，就是在工人中间也分化出一些特权阶层，并且使他们脱离广大的无产阶级群众。”[列宁全集二十七卷四一八页]，“许多工业部门中的某一部门、许多国家中的某一国家的资本家获得了垄断高额利润，在经济上就有可能把工人中的某些部分，一时甚至是工人中数量相当可观的少数收买过去，把他们拉到该部门或该国家的资产阶级方面去反对其他一切部门或国家。”[列宁全集二十七卷四三六至四三七页]

十九世纪后半叶有一部分英国无产阶级资产阶级化了，二战结束后西方国家由于社会保障体系的建立，几乎整个西方无产阶级被资产阶级化了，他们依靠剥削发展中国家的无产阶级过上了高消费的寄生生活，他们脱离发展中国家的无产阶级站在了本国资产阶级一边。在世界经济全球一体化的今天，民族矛盾客观存在，但是解决民族矛盾的途径不是民族主义，民族矛盾实质就是阶级矛盾，只有解决特色中国的阶级矛盾，才能解决西方国家工人的贵族特权。西方国家工人运动的机会主义现象来自于美国霸权的经济政治条件，要解决西方国家工人运动的机会主义现象只能依靠中国无产阶级推翻本国买办资产阶级的统治建立无产阶级专政的社会主义社会，中国无产阶级只有从本国官僚资产阶级那里夺回本该属于自己的东西，西方无产阶级才能从本国资产阶级那里夺回本该属于自己的东西。中国无产阶级重建社会主义社会的革命意味着美帝国主义建立的世界贸易体系的崩溃，美帝国主义建立的世界贸易体系的崩溃意味着西方国家社会保障体系的崩溃，意味着西方无产阶级依靠剥削发展中国家的无产阶级维持高消费生活方式的终结，意味着包括西方国家在内的世界各国共产主义运动的复兴，意味着马克思关于世界社会主义革命首先在发达国家实现的设想将成为现实。就自觉的无产阶级而言，民族矛盾即是阶级矛盾，在民族矛盾中除了阶级矛盾没有其他任何矛盾。

如果否认当今中国是帝国主义国家，如果承认当今中国是美帝的殖民地国家，会不会影响当今中国的社会主义革命？或者说中国革命会不会以民主革命或者民族革命取代社会主义革命？毛主席在矛盾论中指出，“当着帝国主义不是用战争压迫而是用政治、经济、文化等比较温和的形式进行压迫的时候，半殖民地国家的统治阶级就会向帝国主义投降，二者结成同盟，共同压迫人民大众。这种时候，人民大众往往采取国内战争的形式，去反对帝国主义和封建阶级的同盟，而帝国主义则往往采取间接的方式去援助半殖民地国家的反动派压迫人民，而不采取直接行动，显出了内部矛盾的特别尖锐性。”特色中国之所以走到今天卖国求荣的地步，完全是由作为统治阶级的官僚资产阶级买办本性决定的。毛主席指出，修正主义上台就是官僚买办奸势力上台，如果中央出修正主义地方要造反。当今中国反帝反殖民斗争就是反对内资和外资的阶级斗争，就是反对官僚资产阶级专政的社会主义革命，反帝、反殖民、反官僚资产阶级除了是社会主义革命没有其他任何形式的革命。

面对特色中国的殖民地性质，一些打着马列毛旗帜的左派提出所谓“救亡图存”民族革命纲领，无视民族矛盾即是阶级矛盾的现实，说什么“解决民族矛盾也是在解决阶级矛盾，

或者说解决一部分”，并鼓吹“从生产关系入手”，以民族革命运动“埋葬殖民资本主义生产方式”。列宁在帝国主义论中批判考茨基回避金融寡头的经济基础，只是和资产阶级政策作斗争的唯心主义的机会主义。”救亡图存”的左派只是“从生产关系入手”，回避上层建筑领域的官僚资产阶级专政，从机械唯物主义的机会主义回应当考茨基唯心主义的机会主义。列宁批判考茨基”实际上却等于更巧妙更隐蔽地(因此是更危险地)宣传同帝国主义调和，因为同托拉斯和银行的政策`作斗争`而不触动托拉斯和银行的经济基础，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。”[列宁全集二十七卷四〇五页]

这里借助列宁的话说，“救亡图存”的左派实际上却等于更巧妙更隐蔽地(因此是更危险地)宣传同官僚资产阶级的调和，因为同官僚资产阶级的生产关系”作斗争”而不触动官僚资产阶级的上层建筑，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。特色中国的殖民地性质产生于特色中国的生产关系，特色中国的上层建筑产生于具有殖民地性质的特色生产关系，所以在特色生产关系中”埋葬殖民资本主义生产方式”即是对于居于特色上层建筑的特色统治阶级利益的侵犯，所谓”从生产关系入手”的”救亡图存”纯粹是自欺欺人的谎言。任何革命，它首先要制造舆论，接着夺取政权，然后才是经济基础领域的变革，革命的阶级是这样，反革命的阶级也是这样，这就是辩证唯物主义的历史唯物主义。生产关系无非是人与人关系，而人与人关系的变革即是上层建筑领域的阶级专政的变革，所以只是”从生产关系入手”只能是在既有阶级专政基础上为统治阶级利益服务的改良主义，”救亡图存”的左派就是这样一些为官僚资产阶级专政服务的改良主义者。”救亡图存”的左派的改良主义看似是”从生产关系入手”的马克思主义，实际上是机械唯物主义的反马克思主义，是见物不见人因而是否定阶级斗争的机械唯物主义拜物教，实际上就是考茨基的唯心主义拜神教。”救亡图存”的左派以反马列毛主义的理论招摇撞骗，试图麻痹无产阶级自觉意识，公然将无产阶级重建社会主义的革命污蔑为”一次性的机会主义革命”，已经堕落到和无产阶级对立的官僚资产阶级走狗，他们才是货真价实的改良主义的机会主义者。

这篇文章开头讲过要揭示一分为二的合二为一的”一”，以世界经济全球一体化的本质探讨二十一世纪的帝国主义问题，现在可以归纳这个本质的”一”。某一国家的帝国或者殖民地性质的问题要以经济基础来解释，经济基础就是经济关系，国与国关系归结到国与国经济关系。而货币是经济关系的实体，国与国关系的本质就是国与国的货币金融关系。在世界经济全球一体化的今天，国与国的货币金融关系已经被世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织决定，而美国是主导世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的霸主。美国向世界各国发行美元，向世界各国征收铸币税，掠夺世界各国的物质、财富和劳力，美国是世界唯一的帝国主义国家。资本主义发展到美帝国主义是最后的资本主义，也是最后的帝国主义，再也不会比美帝国主义更为寄生、更为腐朽、更为没落的资本主义，美帝国主义的灭亡就是世界无产阶级的解放。

万里雪飘同志的误区在哪里？

清源

（红色中国网编辑按）红中网转发万里雪飘同志的《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》一文后，中国红旗网的清源同志致信红中网编辑，同时发来此文表达了不同观点，现刊发于此，期待引起各位网友有益的探讨。

万里雪飘同志以货币的角度，来说明现中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都不是帝国主义国家，而是美国的殖民地。是的，尽管当前世界的三大结算货币美元、欧元、人民币中的后两种货币还不足以动摇美元的主要世界货币的地位，今年刚刚成立的金砖五国银行也还不能与美国主导的世界银行（尽管中国是已经是第三大股东国）相抗衡。但是，这个认识却出现了很大的误区。

1、什么是帝国主义？

什么是帝国主义？帝国主义和无产阶级革命时代的政治经济学—列宁的《帝国主义论》告诉我们，帝国主义就是垄断阶段的资本主义，是资本主义的最高阶段。帝国主义就是高度的集中性垄断，就是广泛的商品、特别是资本的输出。

2、资本是什么？

资本是什么？资本不是金钱，资本不是货币。资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系。只有资本才是资本主义最本质的关系。货币虽然与资本有着紧密的联系，但是，只有资本而不是货币才是资本主义最本质的关系。资本的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。离开了资本和资本的输出，就离开了资本主义、帝国主义和帝国主义时代的理论和现实。

3、货币关系并不等于资本关系。

美元霸权只反映帝国主义国家之间、也就是强盗与强盗之间的分赃关系。它并不反映资本主义最本质的关系—资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。万里雪飘同志恰恰以资本主义的货币关系掩盖和转移了资本主义最本质的关系—资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。掩盖和转移了除了美国帝国主义以外的其他帝国主义国家（当然也包括中国）对全世界雇佣劳动的剥削和压迫的殖民关系。

4、什么是金融资本？

什么是金融资本？金融资本就是银行资本与工业资本的高度融合。而不是货币和货币关系。只有金融资本才能反映资本主义的垄断阶段的最主要和最重要的特征，才能反映资本主义中的资本对雇佣劳动最本质的剥削和压迫关系。万里雪飘同志在这里歪曲了列宁对金融资本的定义。这样就出现了将排名当前资本主义世界第二位的中国和其他发达资本主义国家，现在却以货币关系而被万里雪飘同志排除在帝国主义国家之外，统统归于美国的殖民地的认

识，这就将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。

5、帝国主义国家的货币之间的争夺，主要反映的是帝国主义国家之间的瓜分世界和重新瓜分世界的状况。

列宁的帝国主义论还告诉我们，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺世界霸权，就是根据彼此实力的大小来瓜分世界，就是根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。以美元为主导的关系，以及欧元、人民币与美元的争夺，主要是帝国主义国家之间关系的反映，是帝国主义国家之间、中美欧之间根据彼此实力的消长变化而出现的重新瓜分世界的反映。但这并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。所以，资本主义、帝国主义国家之间的货币关系并不直接反映资本主义最本质、最主要的资本与雇佣劳动的关系。也就是说，美元与欧元、人民币之间的争夺，是帝国主义国家之间、强盗与强盗之间的分赃关系，帝国主义国家之间的分赃关系并不等于资本对雇佣劳动的剥削与压迫。因此，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，或将二者混为一谈，都是不对的。

6、万里雪飘同志的这种认识所导致的后果

万里雪飘：“我已经说过了”美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，一张皮是铸币税，另一张皮是利息或利润。”铸币税是掠夺行为，利息或利润是资本与雇佣劳动的关系。”

他在这里很明确是在说：美国帝国主义对中国扒了两张皮，一张是特色中国，另一张是中国的雇佣劳动。这就是说，美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民。他的这个说法的结论只能是：中国人民与特色统治阶级一道来反对美国帝国主义的剥削和压迫。

万里雪飘同志的这种认识导致的后果是：

(1)他认为中国和除了美国以外的其他发达国家都是美国帝国主义的殖民地，都是美国的伪军。这些国家都是被美国剥削被压迫的民族，所以，他主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。这样，他就将同属于一个帝国主义体系的压迫国家——中国和除了美国以外的其他发达国家与全世界人民和全世界工人阶级强行捏在一起来反对美国。这就扰乱和混淆了革命与反革命阵营的界线，这种认识与乌有系的主要观点并无二致。

(2)万里雪飘同志的这种认识，抹杀、掩盖和转移了现中国与在全球广泛资本输出的国家和地区之间的剥削和压迫关系。抹杀了中国这个新的帝国主义国家的本质。

小结

万里雪飘同志从货币的角度来证明中国是美国的殖民地，看似有道理，其实，恰恰他没有抓住本质，本质是什么？马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。《资本论》所论述的核心是什么？就是资本，资本是什么？资本不是金钱，不是货币，资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系，资本是资本主义的压迫关系，

资本的输出就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。万里雪飘同志不至于认为特色资本不是资本吧？所以，他将本质的东西抛弃了，这样也就不能反映事物的本质，其“中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都是美国的殖民地”的结论，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，当然也就是不对的了。

对于清源同志的误区的批判

万里雪飘，2015.1.23

清源同志发表了一篇“万里雪飘同志的误区在哪里？”的文章，这篇文章将万里雪飘归类于乌有系的保皇党或者民族党，清源同志的根据是万里雪飘的文章“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”。

清源同志的这篇文章只是重复了既有“中帝论”观点，并没有什么新东西，而对于这些“中帝论”观点万里雪飘已经做了批评和说明。批评和自我批评是追求真理的途径，但是清源同志的这篇文章严重歪曲万里雪飘的观点，这是万里雪飘在辩论中最不愿意看到的事情。批判任何一个人的思想或者观点一定要进入对方的精神世界，在对方的精神世界中发现逻辑悖论，从而证明对方的思想或者观点的谬误。而清源同志并没有进入万里雪飘的精神世界，却站在和万里雪飘没有关系的主观世界批判万里雪飘的观点，辩论如果只是限于自说自话的抽象否定是不会有结果的。

万里雪飘认为当今中国迫切的政治问题是坚持无产阶级专政重建社会主义社会，就这一根本性的政治问题相信清源同志和万里雪飘没有异议。但是就民族矛盾问题万里雪飘和清源同志以及中国红旗网却存在意见分歧，清源同志和中国红旗网对于民族矛盾似乎非常敏感，这些同志将民族矛盾当作瘟疫，民族矛盾在这些同志那里是说不得碰不得的东西。在清源同志那里，谁如果谈民族矛盾谁就是转移斗争方向，谁如果谈民族矛盾谁就是保皇党或者民族党，非此好像不足以表达自己的革命精神。

民族矛盾是客观存在的现实，不管你喜欢也好，厌恶也罢，它就在那里存在，它的存在不以你的意识为转移。如果你回避民族矛盾，甚至将民族矛盾当作不存在的东西，那么你只能是主观唯心主义者。马克思、恩格斯、列宁、毛主席并没有回避民族矛盾，凡是客观存在的事物他们都要正视并认真研究。民族矛盾并不都是非正义的强权之争，民族矛盾也有是非之争，否则列宁不会说苏俄要归还沙俄占领的中国远东领土。但是马克思、恩格斯、列宁、毛主席并没有因为正视民族矛盾就成为民族主义者或者社会沙文主义者，民族矛盾归根结底是阶级矛盾，不解决阶级矛盾民族矛盾就无法解决，这里就存在马克思主义的唯物辩证法。

所谓唯物辩证法就是人们的思维要进入到客观事物中，要让客观事物相互反映、相互过渡、相互融合，要让客观事物自己否定自己、自己发展自己、自己返回自己。然而我们的一些同志以为随意搬弄逻辑术语就是辩证法，他们既不承认客观存在的事物，也看不到事物的相互联系和相互作用，他们因而不由自主地陷入了机械唯物主义和唯心主义泥潭。清源同志基本上可以说是机械唯物主义者，因而也是唯心主义者，万里雪飘在“和清源同志商榷产生新社会的胎胞”那里就已经指出了这个问题，并在“马克思的历史唯物主义和政治经济学批判的序言”和“从马克思和恩格斯的否定之否定到艾思奇的机械唯物主义”那里从哲学高度对于机械唯物主义和唯心主义作了系统的批判。背叛辩证唯物主义，坚持机械唯物主义和唯心主义不会有好结果，机械唯物主义者 and 唯心主义者背离现实，机械唯物主义者 and 唯心主义者迟早要被群众抛弃。我们的一些同志扬言如果发生钓鱼岛、南海诸岛夺回主权的战争，中国无产阶级就要反对这场战争，并宣称中国无产阶级对于这场战争的态度应该是希望这场战争失败。这里想起了恩格斯的忠告，“蔑视辩证法是不能不受惩罚的”。

对于清源同志的文章万里雪飘将在原文上面直接评论，这样作比较客观公正，也免去网友在两篇文章之间来回对照的无谓劳动。

(整理者注：清源的原文为斜体，万里雪飘的评论为加粗)

万里雪飘同志以货币的角度,来说明中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都不是帝国主义国家,而是美国的殖民地。是的,尽管当前世界的三大结算货币美元、欧元、人民币中的后两种货币还不足以动摇美元的主要世界货币的地位,今年刚刚成立的金砖五国银行也还不能与美国主导的世界银行(尽管中国是已经是第三大股东国)相抗衡。但是,这个认识却出现了很大的误区。

万里雪飘评论

所谓“误区”是什么呢?清源同志认为货币不是资本,以货币不能说明资本的剥削,这是这篇文章批判万里雪飘的核心问题。清源同志的思维逻辑机械到了让人无法忍受的地步,请问世界银行、国际货币基金组织、世界贸易组织的货币不是资本是什么?美国向世界各国输出的美元不是作为资本的美元是什么?是万里雪飘的思维出现了误区?还是清源同志的思维出现了误区?清源同志的所谓“三大结算货币”和“主要世界货币”究竟是什么概念?它们之间又有什么关系?这些概念及其相互关系的客观依据又是什么?清源同志没有叙述,也不可能叙述。因为清源同志的“中帝论”是自相矛盾的主观偏见,他只能以自己的资本输出的帝国论否定自己的资本输入的殖民地论,以自己的资本输入的殖民地论否定自己的资本输出的帝国论,他只能以特色国殖民亚非拉的帝国论否定美帝殖民特色国的殖民地论,以美帝殖民特色国的殖民地论否定特色国殖民亚非拉的帝国论。清源同志的“中帝论”之所以自相矛盾是因为他陷入非此即彼的现象界看不清事物的本质,这是机械唯物主义者面临的必然要发生的悖论,到目前为止没有一个“中帝论”者解决自相矛盾的悖论。

当一个人意识到自己处于自相矛盾的悖论时,他应该自觉自己没有把握事物的本质,他应该意识到自相矛盾的事物必然要过渡到新范畴或新事物,他应该有意识地发挥自己的主观能动性发现这个新范畴或新事物。但是机械唯物主义者由于不理解唯物辩证法,不理解马克思叙述的“两个矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴,就是辩证运动的实质。”[马恩全集第四卷一百四十六页],他在自相矛盾的现象界僵化了,他丧失了认识事物的自觉意识。他指着白马说这不是黑马,他指着黑马说这不是白马,他无法指出在白马和黑马的自相矛盾中存在黑马即白马的新范畴或新事物。当有人指出白马即黑马的马时,他斥责说马是合二为一的唯心主义,他对于马总是存有戒心,对于黑马与白马在马之中的融合他惶恐不安。可是,他虽然斥责马是白马与黑马合二为一的唯心主义,在现实中他却坦然接受唯心主义的马,享受着唯心主义的马为他带来的种种便利。事实上马不是唯心主义为我们带来的便利,虽然我们的感官只能知觉黑马与白马,但是当白马通过否定黑马而肯定自身时,此时的白马已经不是那个抽象的白马,此时的白马是具有自身规定性的类,此时的白马是否定之否定的马。当万里雪飘指出在资本的输出与输入的自相矛盾中,存在着实质上的美元霸权的输出与输入的同时,机械唯物主义者却不能像本能地接受白马与黑马合二为一的马那样承认美元霸权的现实。面对这样的机械唯物主义者,万里雪飘只好说“这位同志,我之所以回避你的追问,是因为我不知道怎么回答你。或许我的表达能力有限,或许我的水平有限,总而言之请多包涵。”

1、什么是帝国主义?

什么是帝国主义?帝国主义和无产阶级革命时代的政治经济学—列宁的《帝国主义论》告诉我们,帝国主义就是垄断阶段的资本主义,是资本主义的最高阶段。帝国主义就是高度的集中性垄断,就是广泛的商品、特别是资本的输出。

万里雪飘评论

列宁在帝国主义论中指出,“对自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说,典型的是

商品输出。对垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。”[列宁全集二十七卷三七六页]“金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；”[列宁全集二十七卷三九五页]

“中帝论”者说特色国在政治、军事上是完全独立的国家，可是早在一百年前列宁就已经指出了国际金融资本能够支配一些政治上完全独立的国家。在二十一世纪的今天，列宁的帝国主义论依然具有现实意义，美国正是凭借自己的货币发行权支配看似独立的特色国。美国前国务卿基辛格道出了美国支配特色国的秘密，“谁掌握了货币发行权，谁就掌握了世界”。

2、资本是什么？

资本是什么？资本不是金钱，资本不是货币。资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系。只有资本才是资本主义最本质的关系。货币虽然与资本有着紧密的联系，但是，只有资本而不是货币才是资本主义最本质的关系。资本的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。离开了资本和资本的输出，就离开了资本主义、帝国主义和帝国主义时代的理论和现实。

万里雪飘评论

资本是什么？这正是马克思的资本论回答的问题。马克思首先从分析商品和商品交换推导出货币，当劳动力成为商品时货币转化为资本。所谓资本并不是钱生钱或者自我生殖的神秘的上帝，资本就是货币，货币就是商品，商品就是人们的社会劳动产品，商品的本质是人与人的异化关系，这是马克思揭破资本拜物教神秘光环的伟大贡献。在劳动力成为商品的私有制社会，货币就是资本，或者是潜在的资本。所以有钱人才会有成为资本家的可能，没钱人只能“战战兢兢，畏缩不前，象在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让人家来鞣。”[马恩全集二十三卷二〇〇页]美元来到特色国就其形式而言是货币，但是“笑容满面、雄心勃勃”的美元一旦在特色国购买劳动力或者商品，美元即刻转化为资本，特色国的劳动者战战兢兢，畏缩不前，象在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让美元来鞣！

3、货币关系并不等于资本关系。

美元霸权只反映帝国主义国家之间、也就是强盗与强盗之间的分赃关系。它并不反映资本主义最本质的关系——资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。万里雪飘同志恰恰以资本主义的货币关系掩盖和转移了资本主义最本质的关系——资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。掩盖和转移了除了美国帝国主义以外的其他帝国主义国家(当然也包括中国)对全世界雇佣劳动的剥削和压迫的殖民关系。

万里雪飘评论

如果美元霸权或者“货币关系”反映了强盗与强盗的分赃关系，那么这个赃物是从哪里来的？这个赃物难道是美元像上帝那样自我生殖的神秘的东西吗？机械唯物主义者稍不留神就会过渡到客观唯心主义者。强盗与强盗的分赃关系实质是强盗与劳工的剥削与被剥削关系，美元霸权实质就是美国资本垄断集团和世界各国无产阶级的剥削与被剥削的关系。”资本主义的货币关系”难道不是资本和劳工的剥削与被剥削的关系？劳动力成为商品是资本主义社会存在的前提，所以资本主义社会的货币就是资本，或者是潜在的资本，

“资本主义的货币关系”就是资产阶级和无产阶级的剥削与被剥削的关系，或者是潜在的剥削与被剥削的关系。如果说美元霸权或者“货币关系”是和剥削剩余价值无关的强盗与

强盗之间的分赃关系，这不是赤裸裸的唯心主义是什么？

4、什么是金融资本？

什么是金融资本？金融资本就是银行资本与工业资本的高度融合。而不是货币和货币关系。只有金融资本才能反映资本主义的垄断阶段的最主要和最重要的特征，才能反映资本主义中的资本对雇佣劳动最本质的剥削和压迫关系。万里雪飘同志在这里歪曲了列宁对金融资本的定义。这样就出现了将排名当前资本主义世界第二位的中国和其他发达资本主义国家，现在却以货币关系而被万里雪飘同志排除在帝国主义国家之外，统统归于美国的殖民地的认识，这就将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。

万里雪飘评论

“货币和货币关系”，这是一个非常奇妙的概念，货币似乎是可以脱离人与人关系的抽象物，机械唯物主义商品拜物教的幽灵总是要以这样或那样的形式游荡。马克思在资本论中叙述说“货币结晶是交换过程的必然产物”。[马恩全集二十三卷一〇五页]商品生产通过商品交换结晶为货币形式的实体，错综复杂的国与国经济关系都要结晶为货币或货币金融关系。万里雪飘在“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”那里明确阐明“国与国关系的本质就是国与国的货币金融关系”，而且文章开头就引述了列宁在帝国主义论中的一段叙述“金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；”。只要认真阅读“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”，就不难认识到在这篇文章中的货币金融和金融资本实属同一概念。清源同志说万里雪飘通过“货币和货币关系”的概念“将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。”，这样的结论是不是下得轻率了些呢？

5、帝国主义国家的货币之间的争夺，主要反映的是帝国主义国家之间的瓜分世界和重新瓜分世界的状况。

列宁的帝国主义论还告诉我们，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺世界霸权，就是根据彼此实力的大小来瓜分世界，就是根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。以美元为主导的关系，以及欧元、人民币与美元的争夺，主要是帝国主义国家之间关系的反映，是帝国主义国家之间、中美欧之间根据彼此实力的消长变化而出现的重新瓜分世界的反映。但这并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。所以，资本主义、帝国主义国家之间的货币关系并不直接反映资本主义最本质、最主要的资本与雇佣劳动的关系。也就是说，美元与欧元、人民币之间的争夺，是帝国主义国家之间、强盗与强盗之间的分赃关系，帝国主义国家之间的分赃关系并不等于资本对雇佣劳动的剥削与压迫。因此，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，或将二者混为一谈，都是不对的。

万里雪飘评论

清源同志说“但这（货币关系或分赃关系，万里雪飘注）并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。”如果货币关系或分赃关系“并不是资本关系之间的直接反映”，那么货币关系或分赃关系是不是资本关系的间接反映呢？清源同志说不是，货币关系或分赃关系

“不是资本与雇佣劳动之间关系的反映”，不是由此（货币关系或分赃关系，万里雪飘

注)产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映”。那么帝国主义国家的货币或赃物究竟是从哪里来的呢?难道是从天上掉下来的吗?

6、万里雪飘同志的这种认识所导致的后果

万里雪飘：“我已经说过了”美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，一张皮是铸币税，另一张皮是利息或利润。”铸币税是掠夺行为，利息或利润是资本与雇佣劳动的关系。”

他在这里很明确是在说：美国帝国主义对中国扒了两张皮，一张是特色中国，另一张是中国的雇佣劳动。这就是说，美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民。他的这个说法的结论只能是：中国人民与特色统治阶级一道来反对美国帝国主义的剥削和压迫。

万里雪飘评论

清源同志的逻辑实在神奇，他竟然根据万里雪飘的话推导出“美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民”，在他看来特色统治阶级创造剩余价值。特色国向美帝缴纳的铸币税不是别的什么东西，它只能是中国无产阶级创造的剩余价值。如果一百美元的印制费用是一美元，那么美帝向中国发行一百美元就意味着无偿占有相当于九十九美元的中国无产阶级创造的剩余价值。同时这笔一百美元通过雇佣中国劳工或者购买中国劳工生产的商品还要剥削中国无产阶级创造的剩余价值，当然美帝认为这是一百美元带来的利润或利息。美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，这两张皮都是中国无产阶级身上的皮!

万里雪飘同志的这种认识导致的后果是：

(1)他认为中国和除了美国以外的其他发达国家都是美国帝国主义的殖民地，都是美国的伪军。这些国家都是被美国剥削被压迫的民族，所以，他主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。这样，他就将同属于一个帝国主义体系的压迫国家——中国和除了美国以外的其他发达国家与全世界人民和全世界工人阶级强行捏在一起来反对美国。这就扰乱和混淆了革命与反革命阵营的界线，这种认识与乌有系的主要观点并无二致。

(2)万里雪飘同志的这种认识，抹杀、掩盖和转移了现中国与在全球广泛资本输出的国家和地区之间的剥削和压迫关系。抹杀了中国这个新的帝国主义国家的本质。

万里雪飘评论

万里雪飘认为欧盟、英国、日本等是伪帝国主义国家，是体面的殖民地国家，中国是殖民地国家，只有美国是真正的帝国主义国家，其判断根据在“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”那里已经明确阐明，“当今世界只有美国是真正的资本输出国，美元可以在加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国自由兑换他国主权货币，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国却不能以自己的主权货币在美国自由兑换美元。”清源同志为什么回避这个关键的核心问题？却拿自己臆造的

“货币与货币关系”的概念污蔑万里雪飘“抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质”。这还没完，他竟然污蔑万里雪飘“主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。”清源同志所谓“这些国家”除了是各国的资产阶级还会是什么？清源同志这是分明在污蔑万里雪飘主张世界资产阶级和无产阶级联合起来反对美帝霸权！中国官僚资产阶级是美帝走狗，万里雪飘再昏庸也不至于号召中国无产阶级联合官僚资产阶级共同反对美帝霸权。清源同志多少是一位左派知名人物，你怎

么能如此不珍惜自己的名誉随意污蔑他人呢？主张打倒美帝的人就是乌有系的保皇派？美帝是世界资产阶级司令部，你不打倒美帝，你是什么系？你难道不是工贼系吗？

万里雪飘在“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”中说道，“特色中国之所以走到今天卖国求荣的地步，完全是由作为统治阶级的官僚资产阶级买办本性决定的。毛主席指出，修正主义上台就是官僚买办汉奸势力上台，如果中央出修正主义地方要造反。当今中国反帝反殖民斗争就是反对内资和外资的阶级斗争，就是反对官僚资产阶级专政的社会主义革命，反帝、反殖民、反官僚资产阶级除了是社会主义革命没有其他任何形式的革命。

现在把“当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？”的一段文字转载到这里，请清源同志和诸位网友鉴别万里雪飘究竟是不是乌有系的保皇派。

面对特色中国的殖民地性质，一些打着马列毛旗帜的左派提出所谓“救亡图存”民族革命纲领，无视民族矛盾即是阶级矛盾的现实，说什么“解决民族矛盾也是在解决阶级矛盾，或者说解决一部分”，并鼓吹“从生产关系入手”，以民族革命运动“埋葬殖民资本主义生产方式”。列宁在帝国主义论中批判考茨基回避金融寡头的经济基础，只是和资产阶级政策作斗争的唯心主义的机会主义。“救亡图存”的左派只是“从生产关系入手”，回避上层建筑领域的官僚资产阶级专政，从机械唯物主义的机会主义回应考茨基唯心主义的机会主义。列宁批判考茨基“实际上却等于更巧妙更隐蔽地(因此是更危险地)宣传同帝国主义调和，因为同托拉斯和银行的政策‘作斗争’而不触动托拉斯和银行的经济基础，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。”

[列宁全集二十七卷四〇五页]这里借助列宁的话说，“救亡图存”的左派实际上却等于更巧妙更隐蔽地(因此是更危险地)宣传同官僚资产阶级的调和，因为同官僚资产阶级的生产关系“作斗争”而不触动官僚资产阶级的上层建筑，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。特色中国的殖民地性质产生于特色中国的生产关系，特色中国的上层建筑产生于具有殖民地性质的特色生产关系，所以在特色生产关系中“埋葬殖民资本主义生产方式”即是对于居于特色上层建筑的特色统治阶级利益的侵犯，所谓“从生产关系入手”的“救亡图存”纯粹是自欺欺人的谎言。任何革命，它首先要制造舆论，接着夺取政权，然后才是经济基础领域的变革，革命的阶级是这样，反革命的阶级也是这样，这就是辩证唯物主义的历史唯物主义。生产关系无非是人与人关系，而人与人关系的变革即是上层建筑领域的阶级专政的变革，所以只是“从生产关系入手”只能是在既有阶级专政基础上为统治阶级利益服务的改良主义，“救亡图存”的左派就是这样一些为官僚资产阶级专政服务的改良主义者。“救亡图存”的左派的改良主义看似是“从生产关系入手”的马克思主义，实际上是机械唯物主义的反马克思主义，是见物不见人因而是否定阶级斗争的机械唯物主义拜物教，实际上就是考茨基的唯心主义拜神教。“救亡图存”的左派以反马列毛主义的理论招摇撞骗，试图麻痹无产阶级自觉意识，公然将无产阶级重建社会主义的革命污蔑为“一次性的机会主义革命”，已经堕落到和无产阶级对立的官僚资产阶级走狗，他们才是货真价实的改良主义的机会主义者。

小结

万里雪飘同志从货币的角度来证明中国是美国的殖民地，看似有道理，其实，恰恰他没有抓住本质，本质是什么？马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。《资本论》所论述的核心是什么？就是资本，资本是什么？资本不是金钱，不是货币，资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系，资本是资本主义的压迫关系，资本的输出就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。万里雪

飘同志不至于认为特色资本不是资本吧？所以，他将本质的东西抛弃了，这样也就不能反映事物的本质，其“中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都是美国的殖民地”的结论，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，当然也就是不对的了。

万里雪飘评论

清源同志认为“马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。”奴隶社会和封建社会就已经存在商品和货币，按照清源同志对于资本论的理解，马克思是不是可以根据奴隶社会和封建社会的商品和货币论证资本和雇佣劳动的关系？马克思的政治经济学批判告诉我们，从作为商品的货币转化为资本有一个历史前提，劳动者从封建社会的人身依附关系通过资产阶级革命获得人身自由。或许清源同志为自己辩解他所说的商品和货币的历史前提资本主义社会。但是马克思资本论的商品和货币的历史前提不是资本主义社会，因为资本主义社会的商品和货币是以商品拜物教和货币拜物教形式出现的宗教。”金和银，一从地底下出来，就是一切人类劳动的直接化身。”[马恩全集二十三卷一一一页]马克思为了揭破“货币的魔术”，从“简单的、个别的或偶然的价值形式”的分析开始，马克思通过对于原始的商品交换的分析与综合逐步推导出货币，从而将宗教的货币颠倒为劳动产品的货币。当劳动者通过资产阶级革命摆脱人身依附关系获得人身自由从而使劳动者所有的劳动力成为商品时，作为劳动产品的货币才得以转化为资本。货币和资本并不只是相互对立的范畴，在资本主义社会货币和资本时时刻刻在相互过渡和相互转化。

说到这里似乎有些离题了，这只是为了说明要想批判某一个人的思想或观点一定要深入这个人的精神世界，在充分把握这个人的思想脉络的前提下再做批判。否则所谓批判就不会成为批判，那不过是自说自话的梦呓而已。

与万里雪飘同志的再探讨——不是国际资本与特色资本的对立，是世界资本与世界雇佣劳动的对立

清源

现中国究竟是美国的殖民地，还是一个新的帝国主义国家，由于这一问题牵扯到是国际资本与特色资本的对立，还是世界资本对世界雇佣劳动的对立这个重大问题，故对万里雪飘同志在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》和《对于清源同志的误区的批判》两文中的一些主要方面的观点，很有继续进行探讨的必要。

为了更好的探讨，不能不对一些基本概念进行再澄清。

1、什么是货币？什么是资本？

(1) 什么是货币？

货币是用作交易媒介、储藏价值和记帐单位的一种工具，是专门在物资与服务交换中充当等价物的特殊商品，是人们的商品价值观的物质附属物和符号附属物。

(2) 什么是资本？

马克思：“而资本只有一种生活本能，这就是增殖自身，获取剩余价值，用自己的不变部分即生产资料吮吸尽可能多的剩余劳动。资本是死劳动，它象吸血鬼一样，只有吮吸活劳动才有生命，吮吸的活劳动越多，它的生命就越旺盛。”（《资本论》）

资本最初总是表现为一定的物，但物本身并不是资本。只有在一定社会条件下，它们成为剥削雇佣工人的剩余价值的手段，才成为资本。

因此，资本的本质不是物，而是在历史发展一定阶段上产生的，是在物的外壳掩盖下的一种社会生产关系，是资本家剥削雇佣工人劳动的关系。资本是一个历史范畴。

资本是一种可以带来剩余价值的价值，它在资本主义生产关系中是一个特定的政治经济范畴，它体现了资本家对工人的剥削关系。

资本的本质是什么？资本是能够带来剩余价值的价值。资本可以表现为货币、机器设备等生产资料，也可以表现为商品，但这些物本身并不就是资本。只有在一定社会生产关系下，成为剥削雇佣工人手段时，它才成为资本。所以，资本的本质不是物，而是在物的外壳掩盖下的一种社会生产关系，即资本主义剥削关系。

对照马克思对资本的定义和以上所说，我们再来看看万里雪飘同志对什么是资本的定义：“在劳动力成为商品的私有制社会，货币就是资本，或者是潜在的资本。所以有钱人才会有成为资本家的可能。”（万里雪飘在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖

<http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1>

可见，货币只是用作交易媒介、储藏价值和记帐单位的一种工具，是专门在物资与服务交换中充当等价物的特殊商品，是人们的商品价值观的物质附属物和符号附属物。而不是资本。万里雪飘同志将货币等同于资本，或将货币这种可能性的资本当作了现实性的资本。说到这里，不能不提到韩德强在什么是资本上闹的一个笑话，韩德强在他的一篇文章里，就是将金钱、货币等同于资本的。他说有钱人都是资本家。当然，这里需要说明的是，万里雪飘

同志与韩德强有本质上的区别。

2、什么是金融资本？

万里雪飘同志为了支持自己的观点，也引用了列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中的一段：“金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；”[列宁全集二十七卷三九五页]

他这是意在来主要证明美元霸权殖民了全世界所有资本主义国家，而不是要说明美元霸权主要反映的是帝国主义国家之间的分赃和对全世界雇佣劳动的剥夺。

我们再来看看列宁对金融资本的定义：

“银行与工业日益融合或者说长合在一起，一这就是金融资本产生的历史和这一概念的内容。”（列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》）

说明金融资本对全世界的统治，这并不够，更重要的是要说明什么是金融资本。也就是说，必须首先和主要的说明什么是金融资本？以及在银行资本与工业资本的高度融合以后对全世界雇佣劳动的剥夺。这样才能说明资本和金融资本的本质和核心。因为，资本和金融资本的对立面是雇佣劳动，而不是同样为资本和金融资本体现者的特色中国与资本和金融资本体现者的美国的对立。

如果将金融资本仅仅说成是货币，仅仅说成是美元霸权对除了美国以外的资本主义国家、帝国主义国家的掠夺，这完全是将事物的非主流方面来代替主流方面，是将事物的非本质方面来代替本质方面。这就是万里雪飘同志将除了美国以外的其他新老帝国主义国家(包括中国)排除在帝国主义国家、压迫国家、强盗国家以外一说的的问题所在。

3、是不是歪曲了万里雪飘同志？

(1)对特色国新帝国主义本质的否定。

“‘帝国主义国家之间的分赃关系’或者‘帝国主义国家之间的关系’是寒凝大地同志的先验范畴，没有经过对于材料的客观分析。”（万里雪飘在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖

<http://www.zghq104.org/forum.php> ?
mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1)

这就是说，万里雪飘同志不认为现在中国是一个强盗国家、压迫国家，不是与美国一样的帝国主义国家。

(2)否定特色国是与美国一样的剥削和压迫国家。

“特色资本输出亚非拉、东欧当然是国家资本主义生产方式的扩张，但是这种扩张实质是美元霸权的扩张，除非特色国另起炉灶建立人民币霸权体系，特色国充其量就是伪帝国主义。特色国就像抗日战争时期的伪军，别看伪军对待老百姓飞扬跋扈，如果没有背后皇军的淫威，伪军什么都不是。”（万里雪飘在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖

<http://www.zghq104.org/forum.php> ?
mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1)

资本是资本主义生产关系，资本的输出就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。特色国与被特色国资本输出的国家是剥削和压迫的关系。万里雪飘同志否定这个关系，当然就是否

定资本输出的本质，否定帝国主义的本质。

特色国是否另起炉灶而建立人民币霸权体系，这只是帝国主义国家之间根据实力的大小瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界的表现，是强盗与强盗之间是合作还是分裂来打劫的区别，是野兽之间抢夺和划分地盘之间的区别。而不是特色国是不是压迫国家，是不是强盗之一，是不是野兽之一的问题。

(3) 公然将同为帝国主义的压迫国家的特色国与美国分开，反将特色国与中国的雇佣劳动归于一体。

“这里的特色中国包括了特色劳工。”

“伪军是汉奸走狗。寒凝大地同志如果把伪军和皇军归于同类就像把特色国和美帝归于同类一样违背现实。”（万里雪飘在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖

<http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1>

万里雪飘同志在这里公然将同为帝国主义的压迫国家的特色国与美国分开，反将特色国与中国的雇佣劳动归于一体。这是公然否定资本与雇佣劳动之间的阶级界线，公然否定特色国是剥削和压迫雇佣劳动的压迫国家和强盗的本质。

小结

资本不是金钱，不是货币，资本是资本主义的生产关系。资本的输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。所以，资本与雇佣劳动的对立是资本主义的本质，是资本的本质，是资本输出的本质。中国与美国的关系，是美元霸权和挑战美元霸权的关系，是帝国主义国家之间根据实力来瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界的反映，是强盗与强盗之间打劫和分赃的体现，是野兽之间抢夺和瓜分地盘的反映，不是资本与雇佣劳动之间的剥削和压迫的关系。中国和美国同为资本的一方，同为压迫国家的一方，同为强盗的一方，而不是中国与中国人民一起被美国掠夺。这个世界，主要和本质的不是国际资本与特色资本的对立，而是世界资本与世界雇佣劳动的对立。所以，万里雪飘同志否定特色国是一个新的压迫国家，将世界资本与世界雇佣劳动的这个根本和本质的对立转换为国际资本与特色资本的对立，这势必导致混淆全世界无产阶级与资产阶级本质对立的阶级阵线的后果。

社会主义者应该如何看待中国的对外投资？

卢荻，2015. 2. 4

因为近日希腊的政治变动，貌似社会主义的激进左翼冒起并在欧洲以至世界范围卷起政治风雷，中国远洋运输集团在比雷埃夫斯港的投资出现波折，这个问题也就成为热议。而热议不仅仅是国外（以及港台）形形色色左翼右翼的“中国帝国主义”大合唱的延续罢了，还涉及实际的政治行动，具有世界范围意义的实际政治行动。

资本输出并不一定就是帝国主义，虽则帝国主义必然意味着资本输出。两者的区别，关键在于是否不平等交换，即投资是否享有超额利润。当然，在资本主义范围内，资本与劳动者在市场上表面的平等交换仍是意味着在生产和分配上实质的不平等交换（攫取劳动所创造的剩余价值），即使投资是享有平均利润仍是剥削，只是这毕竟就不能说是帝国主义。以上是我所理解的马克思主义理论。留意，剥削也还有相对剩余价值生产与绝对剩余价值生产的区分，前者意味着，资本与劳动者的交换促成生产率进步，从而存在着这样的可能性，即劳动者在受到剥削之余其收入水平还是得以提升。

Giovanni Arrighi 曾经论辩说，中国的崛起，是整个资本主义历史的特例，它使得 Adam Smith 所倡导的平等交换的世界市场首次成为可能。这个论辩正意味着，中国的资本输出并非帝国主义，甚至是对现有的帝国主义形成制约，消减世界范围的超额利润。

可以进而言之，上文以跨国投资获得垄断利润来定义帝国主义，因为迄今世界资本主义历史上跨国投资的垄断利润的来源不外乎两途，一是超经济手段掠夺，二是掠夺的积累形成技术上或规模上的优势地位，而中国的对外投资显然不是这样。中国的资本输出，其实还有两个具有根本意义的特性。一是，在国内层面，输出的资本纯粹是中国劳动人民的血汗（而绝非剥削国外劳动人民的结果），而且是基本上属于全体人民的储蓄/财产（国有企业的资产属于人民）。二是，在跨国层面，资本的输出基本上是为了完成战略目标，包括生存所需的外交战略和以类似上述的提升生产率为目标的发展战略（例如“一带一路”战略），这就大有可能是以接受低于平均利润率来实现的，也就是说更加不具有帝国主义甚至乎资本主义性质。

越来越有证据显示，上述两个特性，显著地见于中国在非洲、拉美、东南亚的投资。中国对希腊的港口投资是否也可作如是观？果若如是，则希腊激进左翼反对私有化固然合乎社会主义原则，然而，它在对欧盟以及欧盟财团有关债务谈判上态度软化的同时，却对中国投资开刀，而非友善谈判、寻求合作，这却是毫无道理的。而世界范围的左翼鼓动希腊对中国违约的言论，实质上就变成“西方中心主义左翼”及其附庸，符合现有的帝国主义的利益，受损的是中国人民。

那么，是否还可以从更根本的社会主义立场出发，要求中国人民（单方面）承担国际主义责任，与希腊以至世界范围左翼共同高唱《国际歌》、共同反对资本主义？如果在世界范围实现社会主义的前景就在眼前，如果帝国主义国家的工人阶级承担起同样的责任，这个要求倒也不失其合理性。问题是，“西方中心主义左翼”现在的言论，难道不是抽象反对帝国主义，具体反对中国人民吗？

希腊大选，激进左翼（Syriza）胜出，这毋宁说是世界资本主义中的异变，大有可能引发欧洲政治构造的颠覆性改变，而事实上西欧南欧各国（西班牙、法国等等）的激进左翼力量已经在蓄势待发了。社会民主主义已经破产，前景将是革命吗？又抑或激进左翼政府（及其同类）只不过是另一个泛希腊社会主义运动（Pasok）政府，工人贵族政府，社会民主主义新品种？

Syriza 的政策导向，包括免掉外债、废除紧缩、重建福利、推动增长、对大资产阶级征

税、关键产业国有化，等等。这种方案能够在世界资本主义中实施吗？听其言察其行吧，第一个考验就是它将如何与欧盟谈判。

同事 CostasLapavitsas 作为 Syriza 的经济顾问，当选国会议员，前路多艰，期望他和他的党能坚持立场。

犹记得几年前我们一起在黄土高原上高唱《国际歌》...

下面链接这篇文章，有关中国在非洲的投资，制约法德美等现有帝国主义、受到形形色式左翼右翼的“中国帝国主义”大合唱的责难、等等，正与上文的讨论相关：

<http://www.counterpunch.org/2015/01/29/inside-boko-haram/>

中国究竟是资本主义还是帝国主义？

龙翔五洲：

现在中国的对外投资虽不能说是帝国主义行为，但也绝不是无产阶级的国际主义，跟毛时代的以坦赞铁路为代表的对外资援完全不可比，本来中国特色社会主义就是中国特色资本主义。

现在中国的对外投资也不仅仅早已不是中国人民的“国有企业”，还有更多利益熏心的私企。中国自从加入 WTO 组织和“与国际接轨”以来也就加入了全球的资本主义体系，因此其资本主义特性是明显的。中国在这个资本主义体系中既受帝国主义国家的奴役盘剥，同时也在盘剥其他国家。这种状态是动态的，也就是说可能产生量变到质变的过程。说中国正在帝国主义化的过程之中也不为过，但是对于“中帝论”还缺乏根据。

中国究竟是中国特色的资本主义还是中国特色的帝国主义，这要看以下诸点：

第一，列宁曾经论断过：帝国主义是垄断的资本主义，是资本主义发展的高级阶段。因此就要看中国对外的经济活动是不是处于垄断地位，或者说垄断成份是否超过非垄断成份？

第二，中国对外的经济活动中有没有附加不平等条件和巨额暴利？

第三，中国有没有谋求和实行主权之外的军事扩张？

第四，中国有没有谋求和实行某种霸权或干涉他国内政？

第五，中国有没有伙同老牌帝国主义国家参与对其他国家和地区的武装干涉、经济封锁、经济制裁等罪行？

从以上几点来看“中帝论”是站不住脚的。

回到“社会主义者应该如何看待中国的对外投资？”这个问题我认为这种投资的成功，只会对延长中修叛徒复辟集团的统治有利，对中国和世界的社会主义运动不利，但是对削弱老牌帝国主义国家，对世界多极化又是有利的。所以应当有选择性地给予有限度的支持。

Jcaster7：

在下是台巴子，书读得也不多，如果简体字有用错的地方还请各位海涵。

看了卢大教授这篇宏文，心里不禁浮现了好几个问题。卢教授说这资本输出是为了完成战略目标，可以低於平均利润率，那就不具有帝国主义和资本主义性质。这就让我纳闷了，大清刚把台湾割给日本的头几年，日本人赔钱赔惨了，赔得都想把台湾给卖给法国，就是考量这个战略意义最後才没卖给法国。人家也是到晚期基础建设搞好了才慢慢开始回本的，那这日本殖民台湾，他还是不是帝国主义啊？到了国民党来了，美国大把大把美援贷款往台湾送，搞军火搞基建也是看在围堵中国的战略意义嘛。台湾二战给美国炸得一穷二白，美国这大把资本也不知道过了几十年才回本，那这美国投资台湾他还是不是帝国主义啊？卢教授这麽一说，咱是不是还得感谢美日一百年来不计成本、忍辱负重、含辛茹苦地『投资』台湾啊？...

远航一号：

欢迎来自台湾的网友。jtcaster7 网友不必自谦，更不必照搬若干大陆网友诬蔑台湾同胞的错误称呼。关于你所提的几个问题，我基本上赞成卢荻的看法。关键是，什么是帝国主义，什么不是帝国主义，要讨论清楚，并且要言之有据，不是根据事物的某一方面、某一表象来谈，而是要努力了解其本质的特征。要结合历史来谈，但更要结合现实的阶级斗争来谈。这个问题，我想不论对于台湾的阶级斗争，还是大陆的阶级斗争，都是有意义的。

关于帝国主义的特点变与不变的一组讨论

寻找真理，2015. 1. 26

A 同志：

我们看问题不能从定义出发，而是从分析具体的矛盾出发。先有矛盾，后有定义。定义是为了便于我们说明问题而产生的。一旦具体的矛盾有了新的变化，原有的定义就有可能不太精确了，不太说明问题了。

比如，毛泽东时代的走资派既是党内的资产阶级，但是又不是走资派上台后的资产阶级，其中有很多的干部属于不自觉的走资派。斯大林正因为他往往是从马列分析封建社会产生的旧的资产阶级得出的一些定义出发，结果就看不到社会主义时期新生的资产阶级。毛主席对社会主义社会的分析不是从定义出发，而是从现实出发，应用马列主义的基本原理去分析社会主义社会的各种矛盾才终于看清了资产阶级的新面貌：走资派。

今天的列宁也不会套用他百年前的定义来分析当今全球化世界的帝国主义体系。

那么今天的帝国主义体系都有那些特征呢？

首先，帝国主义体系中的帝国和其它国家之间的关系是个前者推行霸权和剥削后者的关系，就像资本主义社会中的资产阶级和工人阶级的关系是个前者压迫、统治和剥削后者的关系一样。但是阶级之间的压迫和剥削的关系是通过资产阶级对生产资料的占有，通过单位劳动时间（比如一年）平均创造的价值和单位时间（比如一年）的劳动力的价值差，即剩余价值来实现的，是以等价交换的原则实现的。而帝国主义体系内国家之间的统治和剥削关系就大不相同，就不能通过等价交换的原则实现了。国与国之间的等价交换是不会产生帝国主义的。那么废除了旧的殖民主义制度以后的全球化的帝国体系是通过什么渠道来实现统治和剥削的关系呢？

归纳起来好像有以下几大类：以美元为代表的货币和金融霸权，科技和资源垄断。所有这些都是不等价交换。

美元霸权：其中利润率最高的应该算是美元霸权（它可以直接以印钞票的方式把资源从其它国家掠夺过来），它的成本几乎为零。但是它的利润额是有限的。

金融霸权：以 IMF 和世行为代表的金融霸权的利润率比不上美元霸权，但是它相似高利贷，驴打滚的利息逼着很多亚非拉国家一方面不得不用大量的出口去还债，另一方面不得不用新的贷款去还旧债，因而它的利润额非常大。这里没有等价交换的原则，只有掠夺。

资源垄断：跨国公司通过对石油（或通过对石油产出国，如沙特阿拉伯的掌控）、矿石等资源的垄断可以获得超额利润。这一超额利润是通过不等价交换来实现的。

科技垄断：这里财富的掠夺也是通过不等价交换来实现的，比如中国过去要用几亿条裤子换回一架空客 380 飞机。劳动价值论承认一个商品只有一个价值，而不是劳动效率低的产品价值高。但是不同商品之间的交换，尤其是不同国家之间的商品交换就复杂多了。发达国家用高科技的“资本密集型”产品去换回欠发达国家的“劳动密集型”产品。这里的交换是不等价的。比如美国的农产品属于“资本密集型”，一个美国农夫一年生产的农产品，比如上千吨的玉米，出口到墨西哥，一举使得几十个、上百个当地农民破产，迫使他们到出口加工区打工，生产出的纺织品、电子产品廉价地卖到美国去。结果就有美国一个劳动力一年的产品可以换回墨西哥几十个、上百个劳动力一年的产品。这一不等价交换大大的降低了发达国家劳动力的成本，维持了发达国家资本的利润率，有效的抵消了有机构成增加所本应发生的利润率下降的趋势。相反的，发达国家之间的商品交换基本上都是等价交换，因为双方都有各自的技术，所交换的产品中的单位劳动时间相差不大。

如果没有科技垄断，那么欠发达国家就会很快的掌握任何新的科技(模仿比创新要快的多，因而后起者的优势很强)，国家之间的商品交换就只有等价交换了。这就是帝国为何要极力防备欠发达国家掌握新科技的一个根本原因。

通过以上的分析，那么和谐国在这些渠道中的地位是什么呢，它与韩国、巴西的区别在哪里呢？

1、货币霸权它没有，但是它正在努力实现自己货币的国际化，为将来实现类似欧元、日元那样的货币霸权打基础。韩国、巴西在这方面不可能有任何希望。

2、金融霸权它目前还谈不上，至少规模不大，亚非拉国家上钩的还不多，其真实面目还没有充分暴露。有关韩国、巴西这方面的资料还没有搜集，不好说。

3、资源垄断方面它好像目前主要的是受害者。它正在努力改变这一现状，它正在全世界范围努力购买和掌控各种资源。韩国没有多少资源，巴西的被跨国公司掌控的应该也不少，但是我对这方面的资料搜集的不够，还不好下结论。

4、科技垄断正在被它打破。它和发达国家的商品交换越来越是等价交换，进而它与亚非拉国家之间的商品交换越来越是不等价交换。韩国在这方面能够享受不等价交换的暴利，好像巴西还不行。详情有待进一步的研究。

由此可见，相对韩国和巴西，和谐国是一个更有潜力走向帝国的国度，而且它正处在一个由量变到质变的转化中。

LIBERATION:

我完全赞同你说的，不应该从概念出发，而应该从事实出发。

帝国主义有变的地方，有不不变的地方。我觉得，垄断和金融资本是最基本的特征，特别是垄断，这是本质，这些与100年前相比是大大加深了。

当然了，帝国主义的统治手法发生了非常大的变化。就像你所说的，我也完全赞同。但是这些用“不等价交换”来形容是否合适？我有点疑惑，可能用剥削更好一些？因为实际上有些手段在150年前就已经有了。我印象很深刻的是，英国鸦片战争之后向中国输出的纺织品，对于南方的自给自足的家庭纺织业打击是非常大的。这是太平天国运动的一个潜在原因。但是显然，还没有你说的墨西哥的规模那样大，也没有墨西哥那样毒辣的程度。

具体来说，就是说我感觉你列举的事实我都同意，可能称为新殖民主义更合适一些，正如中共所说，这是比旧殖民主义更阴险更毒辣的殖民主义。不过我想补充下，第一，这似乎主要是在经济上，其实政治上也很重要，当然可能你觉得很明显不用多说；第二，.....帝国主义实质是垄断资本主义的这一事实没有变；金融寡头、垄断、资本输出、资本家瓜分世界市场等也没有变，反而是越来越厉害，这样可能更加合理、严密。

另外有一则新闻，在金砖国家领导人第六次会晤期间，正式成立了金砖国家开发银行，金砖国家财长在五国领导人见证下签署了成立金砖开发银行的协议。金砖国家开发银行显然是与世界银行、国际货币基金组织这一类的机构对着干的。首个区域办公室设在南非，表明当前投资的重点是非洲。总行落户上海意味着中国是老大。

这显然是具有战略意义的一步。

最后关于和谐与韩国、巴西，或者说印度等国的比较.....

比如，货币、金融、资源、科技，这些优势实际上还是和一个强大的工业体系分不开的。民族主义的泛左翼们往往大骂美国是什么不生产只消费的寄生虫，但是实际上，美国的这个优势正是由于本国工业能力的强大。如果想要一个工业体系，第一需要大规模自由劳动力，第二需要保护本国工业，这实际上就是反封建、反帝的革命性要求。而这对于巴西、韩国和印度是根本不可想象的。归根结底，还是落后的、腐朽的生产关系阻碍了生产力的发展。

我不懂经济，这些意见估计很多都是幼稚错误的，仅供你参考。

缅甸问题、中华帝国主义与左派对外政策 的社会民主党化

李维，2015.3.16，来源：乌有之乡

20 世纪初期的欧洲，“欧洲化”的程度不亚于今天世界体系的发展程度。在当时的世界，全球化在欧洲局部高度发展，形成了马克思可以从德国到法国、法国到瑞士，瑞士到英国自由流动的“欧洲化”。然而，即便是当时欧罗巴区域“欧洲化”程度如此之高，列宁也没有因为本国利益来否定其他国家民众的合理利益与正当诉求，而是高举国际主义的旗帜支持德国、法国的工人运动。而与列宁唱对台戏的，是支持本国政府打仗的社会民主党。社会民主党，支持本国政府去发动一战，理由是“国家利益高于阶级利益”，“民族整体利益高于无产阶级的利益”。这样的腔调，今日听起来是何等的熟悉。21 世纪的阶级与国际形势，自然不同于一战前后，但是普遍主义的阶级同情，不可放弃。这是左派赖以生存的基础，也是区别于民族主义、法西斯主义(国家社会主义)的唯一符号。

与列宁、毛泽东形成鲜明对比的是当代中国的一些左派，正在从民族主义出发，背叛阶级情感和 internationalism，快步奔向中华帝国主义与对外政策的社会民主党化：

——从国内层面来说，他们的逻辑是工人不该罢工(例如居民不能抵制家乐福)，一个工人罢工，就会引起其他工人仿效，然后影响工厂里其他人的生计，进一步给外国势力干涉的良机，然后消弱中国产品的国际竞争力，还影响社会稳定，给党内健康力量添堵，造成中华民族崛起进程受阻，所以这个罢工的工人，十恶不赦。

——从国外层面来说，中国左派不应支持国外任何一个国家内部的工人或居民抗议，因为现在全球遍布中国的“利益”，有石油管线的地方是美国人挑动阻断中国油路安全的；有中国企业的地方，是美国人挑动打击中国企业走出去的；有中国人的地方，是美国人挑动打击中国人的，因此哪个左派宣称支持缅甸国内的居民反抗缅甸政府，它就是带路党，就是死不悔改、居心叵测的敌反坏右，也是十恶不赦的。这样的国内政治和对外关系逻辑，使得貌似聪明的美国阴谋说，介入说以及遏制说，充斥着左派公共思想空间里。把一切问题归给美国，真是“聪明至极”而且又不费力气。这个道理好比是一个路人走在大街上，反复告诉你，天空上面是有太阳的，晚上出月亮，还有一些星星，你看到了吗？于是另外一些行人跟在后面说，哇，您太聪明了，您的思想真是有高度、有深度、有精度。这个除了反映行人是从蒙昧时代来今日的之外，还能反映什么舆论呢？之所以说美国遏制中国的战略如同太阳、月亮、星星一样明摆着，是因为美国统治阶层从不掩饰自己的想法(呵呵，我忘记了，大多数左派根本不去看原汁原味的美国文献，而是热衷于转载文献的二手货)。曾任美国国家安全事务助理的地缘政治学家布热津斯基在《大棋局》以及尼克松的《不战而胜》中，公开说明了美国的一贯政策就是遏制新兴的大国。区别体现在 20 世纪是苏联，21 世纪是中国。但是这里存在着一个悖论，如果美国的阴谋是公开的，那么那些说美国是暗中挑拨缅甸问题的言论，就站不住脚；如果美国的阴谋不是公开的，那么你怎么知道资料的，仅仅是推测？请告知你的信息来源好吗？

我们需要讨论的是问题不是美国遏制中国有没有的问题(因为这个问题美国政府的对外政策文书早就替我们解决了，我们再说几遍也不过是别人的剩饭，拜托网友好好学学英文，知己知彼百战不殆，不了解美国的内政外交文书，怎么了解敌人？)，而在这个前提下，我们是着眼于修炼内功(打铁还需自身硬)，还是孩子生病了只骂娘(将责任一律推给别人)。归根结底的疑问是，是美国利用一切可能的漏洞，还是美国制造漏洞。有的人说，两方面都有。

也有的人说，当然是美国制造漏洞。这些宣称毛泽东信徒的左派，忘记了毛泽东《矛盾论》中的“内因起决定作用”理论，将一切冲突归结为外因挑动。也就是说，即使是没有鸡蛋，母鸡也能将石头孵化成小鸡。

今天看待缅甸问题，一些左派的说辞是，果敢问题是美国遏制中缅石油管线的大阴谋。问题是，如果鸡蛋本身没有缝，怎么会有苍蝇来叮？如果中国企业妥善地在海外控制好了资本疯狂追逐利益的野心和行径，又怎么会有缅甸居民抗议中国在缅甸建设的水电站？假设这件事被美国所利用，我们就全盘肯定中国企业百分之百正确，也百分之百地否定当地居民的合理诉求？如果美国介入全球的一切方面，我们就应该全盘否定一切反抗行动？“只要是敌人反对的，我们就支持”，这个本身没错，问题是，美国也是有阶级划分的，有些人是“敌人”，但是也有斯诺这样的朋友。毛泽东同志说这些话的前提是“中国社会各阶级分析”，我们不可忘记它才是毛泽东选集的第一篇。我们非常惨痛地看到：在对外政策问题上，逐步蜕变为社会民主党，蜕变为中华帝国主义，这就是当代所谓左派的真实路径。这个路径必然导致他们在国内政策方面，只问崛起，不问崛起的阶级性质。即使是法西斯化，即使是脱离人民群众，不是为人民服务而是为资本服务的崛起，他们仍然可以自圆其说，并坚定支持。即便真的存在一个健康的党内力量，那么是不是也存在着一个不健康的党内力量。那么中国企业在海外的行为，是健康党内力量的行为，还是不健康党内力量的行为？你打算支持哪一个？或者说，凡是中国的任何存在，都是党内健康力量的存在？这样的认定是什么狗屁逻辑？历史经验证明，大国崛起都是零和博弈。美国作为冷战后唯一超级大国，遏制中国等新兴崛起国家是一个不可否定的事实。由于其必然性，所以美国正如一个见缝就钻的苍蝇，见到哪个地方有缝隙，它自然会钻来取利，正如缅甸的果敢冲突。可是如果我们自己不练好内功，搞一个不同于美国和二战德国的“非法西斯”模式，限制甚至取消中国资本海外扩张的疯狂逐利性，自然就无法避免鸡蛋不断生疮，然后被苍蝇（美国）叮咬。这里是鸡蛋先出现了缝隙，然后才是美国来利用，而不是先有美国来叮咬然后鸡蛋有了缝的因果时间倒置。如果因果倒置，那就是反对果敢反抗的实际意义，纵容缅甸国内残酷的阶级和民族压迫。如果我们秉持正确的阶级与民族立场，那么自然的结果是，要求缅甸解决国内民族与阶级问题，同时提防美国的介入。但是我们现在只强调美国的介入，把果敢冲突说成是美国单纯的挑逗，本质不过是形而上学，是反辩证法和马列毛的因果倒置。当代左派的社会民主党化还导致一个严重的后果，那就是中华帝国主义。只要目的，不管手段的善恶；只要中华民族的崛起，不管中华民族是通过以邻为壑的战争和扩张，或者是资本输出的法西斯主义，还是其他什么方式的崛起。在他们看来，这些都已经无所谓了。这个崛起已经不管什么新的国际规则，更不管什么国际主义了。这种把“美帝”替换为“中帝”的做法，说白了，就是看到未来中国人在全球不停被人暗杀，驻外使馆的大使在利比亚被狗一样杀掉，摩天大厦被极端分子飞机摧毁，利益在全球受抵制和抗议。然后蹦跶不了几年，就不断黑鹰坠落的神节奏。他们追求的崛起，是短暂崛起，然后丧心病狂，像流星一样陨落的葵花宝典式自宫，这样的崛起结果，是中华民族短期吸毒，然后直接永久进火葬场的节奏。然后，这帮把中国“捧进”火葬场的“流氓”左派，看着中国人每天像今天美国人一样到处被杀掉，就可以捂着嘴儿、躲在墙角儿欣赏它的“崛起梦”了？？

我们也支持中华民族崛起，但是我们追求的崛起不同于美国的世界奴隶主模式，也不是德国的法西斯模式，而是“中华人民崛起”，是“解放全人类才能解放自己”的国际主义普世主义，是一种带给全球普罗大众以国际主义和世界大同的崭新崛起模式。如果我们还保存着一点国际主义遮羞布的话，至少我们会在认清到美国利用缅北影响中国利益的同时，看到缅甸北部人民所经历的民族、阶级的压迫与困境，而不至于像一些“脑残文”和“民族主义消费者”一样，整天就是用母鸡来孵化石头，整天用“天上有太阳”等看似正确的东西来糊弄民众，然后把头藏在乌龟壳里充当中国本身纷纷芸芸国内阶级利益中大资本的鹰犬。

希腊左翼能和中国站一条道吗？

卢荻，2015. 2. 4

因为近日希腊的政治变动，貌似社会主义的激进左翼上台，并在欧洲以至世界范围卷起政治风雷，中国远洋运输集团在比雷埃夫斯港的投资出现一些波折，这个问题也就成为热议。

这场热议不仅仅是国外(以及港台)形形色色左翼右翼的“中国帝国主义”大合唱的延续，还涉及实际的政治行动，具有世界范围意义的实际政治行动。

笔者认为，资本输出并不一定就是帝国主义，虽然帝国主义必然意味着资本输出。两者的区别，关键在于是否不平等交换，即投资是否享有超额利润。当然，在资本主义范围内，资本与劳动者在市场上表面的平等交换，仍意味着在生产和分配上实质的不平等交换(攫取劳动所创造的剩余价值)，即使投资是享有平均利润仍是剥削，只是这毕竟还谈不上说是帝国主义。

需要留意的是，剥削也还有相对剩余价值生产与绝对剩余价值生产的区分，前者意味着，资本与劳动者的交换促成生产率进步，从而存在着这样的可能性，即劳动者在受到剥削之余其收入水平还是得以提升。

CounterPuch 是美国的中左刊物，在一篇名叫《揭开博科圣地谜团》的文章中，曾经为中国辩护。

“这篇评论文章详细说明中国近年在非洲激增的投资和经济建设，已经成为法、德、美的资本利益的威胁，法、德、美三国也越趋向以军事武力来应对中国的经济挑战，维持它们在非洲的经济霸权。”

“文中详述三国是如何以“反恐”，尤其是美国以对付 Boko Haram(尼日利亚的塔利班博科圣地，观察者网注)和搜寻被绑女学生为由，在乍得、尼日利亚等国驻兵、设军事基地、以无人机进行侦察、联合被拉笼的国家进行军演等等，目的是压制中国在非洲的影响，“反恐”、女学生只是为符合帝国主义利益下被摆布的棋子。”

这是我一位名叫 Lasantha Michel 的朋友对 CounterPuch 文章的译文，她进而评论道：“先进资本主义国家的企业即使财力和技术仍远高于中国，但中国在非洲的投资和建设，根本不符合资本主义现时的发展阶段——即金融炒卖代替生产投资，欧美即使 大有能力，都不愿意以其“核心价值”——自由经济竞争的原则来应对挑战，而是诉诸军事霸权。资本主义腐朽的程度之深和广，更突出了中国在非洲的投资，或称为资本输出，是如何不符合现时资本主义发展的‘常理’”。

“中国——非洲这表面上看来强弱悬殊、不能避免的殖民关系模式，却‘离经叛道’的搞起建设、‘身不由己’地挑战起由欧美定下的经济秩序，进步的自由派学者们，除了忙于搞‘中国特色’的新自由主义的论述，大概也要想想中国特色的‘殖民主义’了。”

笔者深以为然。

《亚当·斯密在北京》的作者乔万尼·阿里吉(Giovanni Arrighi)曾经论辩说，中国的崛起，是整个世界资本主义历史的特例，它使得 Adam Smith 所倡导的平等交换的世界市场首次成为可能。这个论辩正意味着，中国的资本输出并非帝国主义，甚至是对现有的帝国主义形成制约，消减世界范围的超额利润。

可以进而言之，CounterPuch 的文章以跨国投资获得垄断利润来界定帝国主义，因为迄今世界资本主义历史上跨国投资的垄断利润的来源不外乎两途，一是超经济手段掠夺，二是掠夺的积累形成技术上或规模上的优势地位，而中国的对外投资显然不是这样。中国的资本输出，其实还有两个具有根本意义的特性。

一是，在国内层面，输出的资本纯粹是中国劳动人民的血汗(而绝非剥削国外劳动人民

的结果), 而且是基本上属于全体人民的储蓄/财产(国有企业的资产属于人民)。二是, 在跨国层面, 资本的输出生基本上是为了完成战略目标, 包括生存所需的外交战略和以类似上述的提升生产率为目标的发展战略(例如“一带一路”战略), 这就大有可能是以接受低于平均利润率来实现的, 也就是说更加不具有帝国主义甚至乎资本主义性质。

越来越多的证据显示, 上述两个特性, 显著地见于中国在非洲、拉美、东南亚的投资。中国对希腊的港口投资是否也可作如是观? 果若如是, 则希腊激进左翼反对私有化固然合乎社会主义原则, 然而, 它在对欧盟以及欧盟财团有关债务谈判上有道理坚持强硬立场, 对中国投资则应该开展友善谈判、寻求合作。而世界范围的左翼鼓动希腊对中国违约的言论, 实质上就变成“西方中心主义左翼”及其附庸, 符合现有的帝国主义的利益, 受损的是中国人民。

那么, 是否还可以从更根本的社会主义立场出发, 要求中国人民(单方面)承担国际主义责任, 与希腊以至世界范围左翼共同高唱《国际歌》、共同反对资本主义? 如果在世界范围实现社会主义的前景就在眼前, 如果帝国主义国家的工人阶级承担起同样的责任, 这个要求倒也不失其合理性。问题是, “西方中心主义左翼”现在的言论, 难道不是抽象反对帝国主义, 具体反对中国人民吗?

希腊大选, 激进左翼(Syriza)胜出, 这毋宁说是世界资本主义中的异变, 大有可能引发欧洲政治构造的颠覆性改变, 而事实上西欧南欧各国(西班牙、法国等等)的激进左翼力量已经在蓄势待发了。社会民主主义已经破产, 前景将是革命吗? 又抑或激进左翼政府(及其同类)只不过是另一个泛希腊社会主义运动(Pasok)政府, 工人贵族政府, 社会民主主义新品种?

Syriza 的政策导向, 包括免掉外债、废除紧缩、重建福利、推动增长、对大资产阶级征税、关键产业国有化, 等等。这种方案能够在世界资本主义中实施吗? 听其言察其行吧, 第一个考验就是它将如何与欧盟谈判。

同事 Costas Lapavitsas 作为 Syriza 的经济顾问, 当选国会议员, 前路多艰, 期望他和他的党能坚持立场。

犹记得几年前我们一起在黄土高原上高唱《国际歌》… (完)

有关中国在非洲的投资, 制约法德美等现有帝国主义、受到形形色色左翼右翼的“中国帝国主义”大合唱的责难, 等等, 请参阅以下链接文章:

<http://www.counterpunch.org/2015/01/29/inside-boko-haram/>

我们这个时代的帝国主义与中国

卢荻，2015.6.9

从政治经济学的角度看，帝国主义的核心内容，是榨取后进民族的经济剩余，在我们这个时代也即大约是自1980年以来的全球化年代，表现为金融霸权通过榨取后进民族促成“掠夺性积累”。

更明确而言，经济金融化意味着资本的性质愈趋投机、愈趋脱离生产性活动，因此，资本积累愈来愈有赖于资本主义体系的空间扩展，将原先游离于体系之外的生产性资源尤其是劳动力吸纳进来。由此形成人类历史上规模空前的全球化劳动力市场，同时也就形成“世界范围的刘易斯模型”，一方面为资本积累提供利润来源，另一方面导致富国与贫国的经济发展分化、而非趋同，并且还因为这种分化而导致系统性的需求不足，构成经济危机和萧条的基础。（全球化年代世界范围资本积累的形式、逻辑和后果，尤其是金融霸权下的“掠夺性积累”和“世界范围的刘易斯模型”，有关研究文献综述和讨论，可参阅拙著《超越新自由主义全球化》第一章和第九章。）

中国的资本输出是否具有帝国主义性质？已有的证据，倾向于否定。迄今对后进国家的资本输出，主要是“基建换取资源”，就其性质而言这其实是贸易远多于投资。而自1990年代以来中国的国际贸易条件（即出口价格指数与进口价格指数的比率）持续恶化，作为整体的后进国家的同一指标却是持续改善（发达国家也是），这意味着中国对后进国家的投资应该是没有不平等交换、榨取后者的经济剩余的成份。另一方面，这种投资会否使得后进经济陷于不合理的国际分工地位，所谓“殖民地国际分工格局”？这有可能，但是既然没有不平等交换，则责任不在中国，而在于投资接收国的内部政治经济构造，能否将得自与中国贸易的利润投资到工业发展，也即能否克服所谓“荷兰病”发展障碍。（中国在近年来也开始在后进国家投资制造业，其扩张速度在世界经济危机的背景中显著提升，这在新的层面上又再次提出中国的资本输出是否具有帝国主义性质问题。笔者在之前一篇有关中国投资与希腊左翼政治的文章中对此略有讨论，其核心判断是，这种投资有可能是资本主义性质，但迄今应该不具帝国主义性质，关键是资本来源是中国国内的积累，而这种资本输出也并不享有超额利润。）

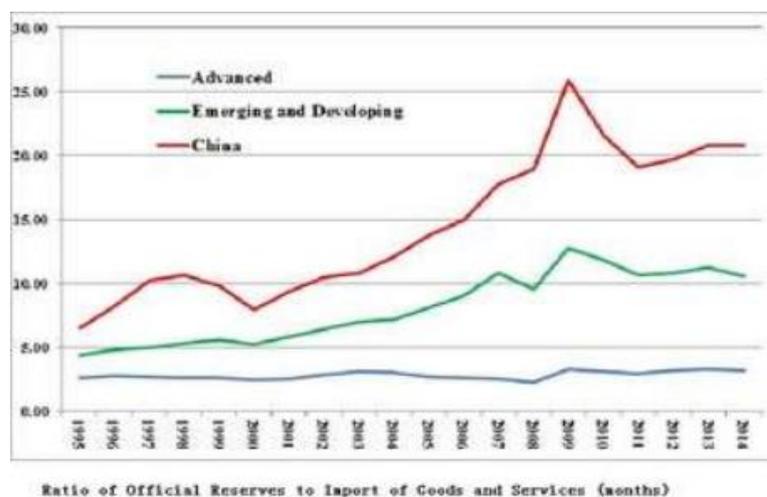
那么，中国试图重塑世界经济秩序的努力，又是否具有帝国主义性质？

中国作为全球最大的贸易国家，其货币在国际货币体系中却不占重要地位，为此付出巨额成本，尤其是表现为必须向储备货币发行国提供巨额的廉价资本。所以，亚投行、一带一路战略等等，是摆脱这个困境的必要举措。重要的是，这些举措的核心，是要使得金融活动服务于生产性活动，而非推动经济金融化，更不可能是要建立金融霸权。而既然这些举措在性质上是要抵制金融化，这就必然构成对既有的世界资本主义金融霸权的削弱、颠覆，从而也就有助于广大发展中国家摆脱“掠夺性积累”的桎梏。

由此引伸，无论是“基建换取资源”的直接投资，还是亚投行和一带一路战略，所指向的都是生产性投资尤其是基础设施投资。如果生产性投资和基础设施不足正是广大后进国家的工业化、经济发展的瓶颈，则中国的投资将具有规模回报递增效应，那么，即使这种投资是资本主义性质，而且真的获得超额利润，这也大有可能是效率提升、而非帝国主义剥削的反映。

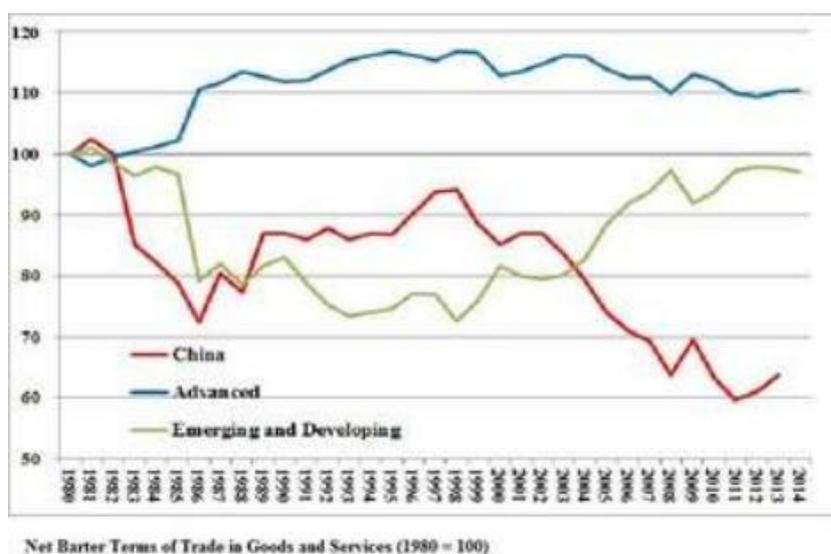
制作了两张有关的统计图表，显示出来的结果是意料之中，其程度或规模却还是令人吃惊。一张是有关金融霸权的，指标是官方外汇储备年终规模与当年的货物和服务进口规模的比率，也就是储备规模足以维持多少个月份的进口支付。从1995年至2014年，发达国家这一指标基本上维持不变，在低水平的两个月至三个月之间，而发展中经济体的平均水平却是

从四个月暴涨至 11 个月，最极端是中国的指标竟是从七个月暴涨至 21 个月，这是自 1997-1998 年东亚货币和金融危机之后的世界范围现象。本来，按照各种经济学理论，合理的资金流动应该是从发达国家流向发展中经济体，而现实却是相反，这正反映出国际货币体系中的美元（以及其他储备货币）霸权，连同世界资本主义经济的金融化、投机化，迫使后进国家必须依靠缴纳铸币税的方式来得到一定程度的金融稳定和安全。而中国的情况尤其极端，皆因它一方面是全球第一大贸易国家，另一方面人民币在国际货币体系中却不占重要位置，从而必须对美国在提供廉价货物之余再提供廉价资本，同时承受外匯储备价值波动以至持续贬值的风险。



另一张是有关国际贸易条件的，即出口价格指数与进口价格指数的比率。从中可见，发达国家的贸易条件自始至终远高于初始水平，而发展中经济体的情况恰好相反，中国的情况尤其恶劣；这与发展经济学中有关不平等交换的“普列比斯-辛格论题”相一致，对发展中经济总体而言是反映了不合理的国际分工状况，对中国而言更体现了“世界范围的刘易斯模型”的恶果。另外，在 1998 年至 2013 年，发展中经济总体的贸易条件提升了 34%，而中国的贸易条件却是下降了 32%，联系到正是在这段期间中国开始以“基建换取资源”形式大举增加对后进经济体的直接投资，因此可以判断，这种投资并没有不平等交换成份。

这两张图表所反映的情况，对于理解、评价中国的对外投资和重塑世界经济秩序的努力，是必定要考虑在内的。



资本主义化的中国能颠覆世界金融霸权吗？

赤旗，2015.6.10

（红色中国网编注）根据赤旗同志在卢荻文章下的跟贴编辑成文。

在最近一篇博文中，卢荻先生提出：“亞投行、一帶一路戰略等等，。。。是要使得金融活動服務於生產性活動，而非推動經濟金融化，更不可能是要建立金融霸權。而既然這些舉措在性質上是要抵制金融化，這就必然構成對既有的世界資本主義金融霸權的削弱、顛覆，從而也就有助於廣大發展中國家擺脫‘掠奪性積累’的桎梏。”卢荻先生并且提供两份图表，以说明中国长期贸易条件恶化、国际金融地位低下。

个人觉得芦荻的两份图表不足以说明中国整体贸易利益在恶化。尤其是在贸易条件问题上。贸易条件(进出口贸易指数比率)对于一国在世界经济中的贸易地位的反映是有缺陷的，贸易条件恶化论和对中国的影响本来就是一个长期争议的问题。它无法反映贸易份额这一决定国家贸易地位的重要因素。中国作为世界第一实物贸易大国的地位确实存在的。而且选取商品样本和不同时期的汇率变动(从1980年代开始中国汇率人为贬值较严重)也会对指数产生重要影响。

相关数据说明，中国贸易条件恶化取决于工业制成品出口恶化，而非是初级产品和农产品，考虑到前些年主要出口由外资企业决定，这种恶化本身并不能得出中国经济在国际贸易中不平等的结论。有观点认为，中国近年来的贸易条件恶化，是汇率扭曲和通货膨胀水平相对较低造成的，还有一个根本重要原因是几乎无限供给的劳动力，而这三个条件事实上在近几年金融危机后都在逐步变化。2008年以来人民币对美元升值25%以上，国内劳动力供给已经经过拐点，且连年最低工资增长。包括卢荻的图表也反映中国从2011年以来贸易条件在改善中。

亚洲金融危机后，发展中国家贸易条件从数据上大为改善，实际经济状况是否如此？而经济一直维持两位数高速增长的中国，却贸易条件指数在恶化。不知芦荻是否接触过那些到欧洲吃顿午饭就要花上百欧元的基层村长们？

至于中国和人民币在国际金融体系中的地位问题。1，中国正在积极申请将人民币成为国际货币基金组织特别提款权的一揽子货币第五个基准货币(前四个是美元、欧元、英镑和日元)，2010年曾经申请，由于美国否决而未通过。这次五月七国集团会议已经基本认可人民币加入。(毛时代中国曾经在70年代明言国际货币基金组织和世行是“美帝控制的富人俱乐部”)

最近华尔街日报披露的的亚投行协议复印件显示，中国在亚投行1000亿美元的资本金中一家独占25%-30%投票权(297.8亿美元)，亚投行的决议需要实现超级多数75%才能通过，这也等于中国在这个新成立的跨地区国际金融机构中掌握了事实一票否决权。中国吸引了包括除美日以外的主要发达国家在内其他56个国家参与该机构，包括所有的新兴经济体，这也成为中国试图重塑全球金融秩序的重大举措之一。

资本主义化的中国在这两个事件上的努力是否能得出芦荻的“就必然构成对既有的世界资本主义金融霸权的削弱、颠覆，从而也就有助于广大发展中国家摆脱‘掠夺性积累’的桎梏”的结论？中国左派是否应该因此支持一路一带和亚投行建设，应该对这个问题有自己认真的从国际无产阶级角度的反思吧。

附：相关学术文献

(1)根据袁欣、敬丽(2010)对我国贸易条件和经济发展间关系的分析，一国经济增长一方面会引发高档品的需求增加进而恶化贸易条件，另一方面会使得国内扩张进口品的供应量，减少进口，改善贸易条件。同时，改善经济发展的源泉，一个是要素禀赋如劳动力和

资本的增加，这会使得贸易条件下降；一个是技术进步，会促进生产能力的提高来改善贸易条件。

(2)关于 FDI 对东道国贸易条件的影响，Charles(1998)通过理论分析发现 FDI 能够缩减东道国和投资国的技术差距，改变东道国的比较优势和贸易商品结构，从而促使贸易条件的变化，FDI 对于贸易条件的具体影响主要取决于 FDI 的产业流向。

(3)当汇率波动时，贸易条件会以汇率波动的比例发生一定的变动。一般来说，本币贬值其直接后果是出口价格下降和进口价格上升，贬值国的贸易条件恶化；而本币升值，升值国的贸易条件改善。

(4)关税作为一国调节国际贸易的手段，关税变化能改变进出口商品的价格，从而引起贸易条件变化。Metzler(1960)提出了固定汇率体制下的“关税矛盾(TariffParadox)”理论。他认为在固定汇率体制下，一国关税水平的增加会大幅度地提高进口商品价格，从而造成贸易条件下降。Takayama(1981)扩充了 Metzler 的研究，他认为在浮动汇率体制下关税矛盾理论仍然是有效的。Heryeh(1992)通过一般均衡模型的分析，认为一个国家关税水平变化对于贸易条件的影响主要取决于该国进口和出口商品的结构和弹性。

(5)由经济学理论可知，出口数量的扩张一方面由于出口供给的增加可能导致出口价格下降，引起价格贸易条件恶化；另一方面在缺乏技术支持和竞争优势的情况下，如果过分注重进出口额，不断扩张出口数量，将很容易陷入价格贸易条件恶化进而出现贫困化增长。但中国近几年的结构变化并不反映这一趋势。

关于特色中国不是帝国主义国家的讨论

贺春生，2016.1.5，来自：红旗网

写在前面的话

鉴于中国红旗网最近七年来有关特色中国是不是帝国主义或社会帝国主义国家的争论，特别是前红旗网的几位核心人物的几篇认为特色中国已经强大，已经是帝国主义或社会帝国主义国家的一些专题文章的“开导”，直接促成和影响了红旗网的一部分网友，特别是部分青年网友的一些在见解上的认同或趋同。这也是当时笔者看在眼里急在心上的。但由于纠正这个错误的认识，需要详尽的理论知识的积累，更由于在当时的情况下，提出这样与红旗网的核心人物理论和见解完全相悖的争论，对于红旗网的团结统一以及对核心人物的形象维护，都是非常不利的。因此，这篇文章只是在心中酝酿，并没有见于笔端，没有形成文字。

由于大家都知道的原因，现在在红旗网上发表此文，已经不存在暴露分歧影响团结这样的问题，故抽空落笔成文，并发帖与此，以作引玉抛砖。

帝国主义就是战争

要准确回答特色中国究竟是不是帝国主义或社会帝国主义国家，我们还可以在列宁的《帝国主义论》，即《帝国主义是资本主义的最高阶段》这部光辉著作中，找到更系统更全面的关于帝国主义的基本特征的理论论据，用列宁对于帝国主义的政治经济社会等本质特征的全面概括，来衡量特色中国的政治经济社会等基本特征与特点，看是否与列宁的论述基本一致或大体一致。如果不一致，或有很大不同，那就不能认定特色中国是帝国主义或社会帝国主义国家。

列宁在这部著作中，主要作的是在“经济上的分析”，而“在表述关于政治方面的几点必要的意见时”，却是“极其谨慎”的，“不得不用暗示的方法”，用“那种伊索寓言式的——可恶的伊索寓言式的——语言”以避开“沙皇政府的书报检查”。所以，他说他在论述帝国主义的政治特征的时候，是“说的走了样的，吞吞吐吐的、好像被铁钳子钳住了似的”。这是列宁在当时写这部著作时的一种痛苦的无奈（引号内的词句引自《列宁选集》第二卷 730 页）。

那么，列宁在·这部书里关于帝国主义的政治特征又是怎样论述的呢？我的这篇文章主要的就是要在政治特征方面加以挖掘，是按照列宁在这部书里所流露出来的“说的走了样的，吞吞吐吐的，好像铁钳子钳住了似的”，“伊索寓言式的——语言”中，加以提取、放大、注释的。当然由于水平有限，难免出错误，出现歪曲或曲解的问题，好在有很多同志，在这方面都是很精通的，但愿他们能够及时地帮我纠正这些差错（引号内的词句引自《列宁选集》第二卷 730 页）。

为了在理论上和事实上进一步驳倒特色是帝国主义或社会帝国主义国家的谬论，下面我们就重新研读《帝国主义是资本主义的最高阶段》这部专著中的有关重要章节，熟悉一下伟大革命导师列宁关于帝国主义的科学阐释，关于帝国主义的准确定义，特别是那五个基本特征的科学概括。以便让我们能够站在巨人的肩膀上，正确掌握什么是帝国主义的马列主义标准，把帝国主义的本质看透。

“殖民政策和帝国主义在资本主义最新阶段以前，甚至在资本主义以前就已经有了。以

奴隶制为基础的(古)罗马就推行过殖民政策,实行过帝国主义。”(《列宁选集》第二卷 802 页)这里列宁说的是一般意义上的史前帝国主义。这两句话虽然文字不多,却说出了帝国主义的政治本质,就是推行殖民政策。而我们今天所说的帝国主义,即近现代以来的帝国主义,却是列宁在他的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中,所具体论述的帝国主义。此帝国主义是 19 世纪末 20 世纪初的西方资本主义已经发展到垄断阶段,即最高阶段、也就是最腐朽和垂死阶段的帝国主义。世界资本主义具备帝国主义的经济政治特征,是在 1898 年和 1899 年的美西战争和英布战争之后出现的。这之前,在世界上尤其是在新旧两大陆出版的所有经济和政治著作中,是没有或很少提到“帝国主义”这个概念的。那么近现代以来的帝国主义或社会帝国主义,是否还是与推行殖民政策或变相的殖民政策,即为了争夺殖民地、半殖民地、附属国,势力范围和世界市场而不惜使用武力的侵略政策和战争政策有关呢?回答当然是肯定的。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中揭示了资本主义政治经济发展的不平衡规律,但并未明确指出必然发生战争,只是指出使和平遭受破坏。这种写法是“伊索寓言式”的写法,是列宁所说的为了应付当时沙皇政府的书报检查,不得不使用的一种——可恶的伊索寓言式的——语言(见《列宁选集》第二卷 730 页)。但是在第二篇《序言》中,列宁就明确指出了资本主义的自由竞争发展到高度垄断阶段——即帝国主义阶段,与帝国主义战争的必然联系。这种不平衡规律证明:不管它是从经济上对世界市场已经瓜分完毕,还是从政治上对殖民地等领土已经瓜分完毕,为了重新瓜分世界市场和攫取更多的殖民地,必然要发生帝国主义的侵略战争。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中,从五个方面高度概括了帝国主义的基本特征:(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度,以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织;(2)银行资本和工业资本已经溶合起来,在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头;(3)与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义;(4)瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成;(5)最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。(《列宁选集》第二卷 808 页)

这五个基本经济特征并不是彼此孤立的,而是有其内在联系的。在这些特征中,垄断统治是最根本的特征,它是帝国主义经济的实质和基础,其他特征都是从这个根本特征派生出来的,并形成一個相互作用的链条:正是由于生产集中和垄断的形成,才使银行具有新作用,工业垄断和银行垄断结合起来,形成了金融资本和金融寡头的统治;正是金融资本的统治和发展,造成了大量剩余资本,使资本输出成为必要;正是资本输出的日益加强和国际垄断的逐渐形成,必然会产生国际垄断同盟从经济上对世界的瓜分,进而导致各资本主义列强对世界领土的瓜分。因此,“垄断代替自由竞争,是帝国主义的根本经济特征,是帝国主义的实质。”

列宁对于帝国主义的五个基本特征的概括,是帝国主义特征的全貌,在认定一个国家是否是帝国主义国家时,不能只看到或只强调其中的一点或几点而忽略或不顾其余的一点或几点。不能用盲人摸象的办法去认识或评价帝国主义和解释什么叫帝国主义。因此我们对于今天的所谓特色社会主义(即特色资本主义)到底是不是帝国主义或社会帝国主义国家,就必须按照列宁的关于帝国主义的五个基本特征,认真地综合地全面地考量。

列宁在此前对帝国主义的基本特征“(5)最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕”这一重要特征的具体内容曾作了如下的展开,列宁说:“因为在亚洲和美洲,未被占领的土地,即不属于任何国家的土地已经没有了;……应该说,世界分割完毕是这个时期的特点。所谓完毕,并不是说不可能重新分割了,——恰巧相反,重新分割是可能的、不可避免的一一而是说在资本主义各国的殖民政策之下,我们这个行星上未被占据的土地都被占据完了。世界是第一次被分割完了,所以将来只有重新分割,也就是从一个‘主人’转归另一个‘主

人’，而不是从无主的变为‘有主的’。”（《列宁选集》第二卷 796~797 页）

列宁在引用地理学家亚·苏潘和美国作家莫利斯的统计资料并充分地证明了这一点之后接着指出：“英国特别加紧夺取殖民地是在 1860—1880 年这个时期，而且十九世纪最后的二十年间还在大量的夺取。法德两国加紧夺取殖民地也是在这二十年间。我们在上面已经看到，垄断前的资本主义，即自由竞争（这里提到了‘自由竞争’）占统治的资本主义，发展到顶点的时期是在十九世纪六十年代和七十年代。现在我们又看到，正是在这个时期以后，开始了夺取殖民地（‘自由竞争’的隐义就是‘自由争夺殖民地’）的大‘高潮’（这里，‘高潮’只是列宁的伊索寓言式的语言，即大混战的借代用词），分割世界领土的斗争（这里说的‘斗争’还是指‘帝国主义战争’的意思）达到了极其尖锐的程度（‘极其尖锐的程度’暗指占领和瓜分世界的帝国主义战争已经打的不可开交）。所以，毫无疑问，资本主义向垄断资本主义阶段的过渡，向金融资本的过渡（这里提到了‘垄断’和‘金融资本’），是同分割世界的斗争的尖锐化（指帝国主义战争）联系着的（‘联系着的’意指资本主义发展到帝国主义的各个阶段，自由竞争、垄断、金融寡头、资本输出、国际垄断同盟、瓜分世界领土、争夺殖民地或相近性质的附属国、保护国、势力范围以及各种利益集团组织或各种政治经济外交特权，都是与帝国主义的战争相伴相生的。本段括号内所注为笔者加）。”（《列宁选集》第二卷 798 页）

列宁接下来对于帝国主义的第一个和第四个特征中的“垄断组织”与“垄断同盟”的“垄断”含义也作了明确的展开。列宁说：“资产阶级的政治领袖也随声附和地说，挽救的办法是实行垄断，于是他们就急急忙忙地去争夺世界上尚未瓜分的土地。”（这里的“实行垄断”=“争夺世界”=发动战争）（《列宁选集》第二卷 799 页）说到这里，列宁还进一步指出：“既然实力对比发生了变化，那么在资本主义制度下，除了用武力来解决矛盾，还有什么别的办法呢？”（《列宁选集》第二卷 815 页）说到这里，列宁还怕没太讲明白，接续下文就干脆直言不讳：“……试问，在资本主义基础上，要消除生产力发展和资本积累同金融资本对殖民地和‘势力范围’的分割这两者之间不相适应的状况，除了用战争以外，还能有什么其他办法呢？”（《列宁选集》第二卷 817 页）这里，列宁干脆把“用武力来解决”直接明说“用战争”来解决。

列宁在解释卡特尔的确切含义时是这样说的：“所以随着资本输出（这里提到了‘资本输出’）的增加，随着最大垄断同盟（这里提到了‘垄断同盟’）的国外联系和殖民地联系以及‘势力范围’（这里提到了‘殖民地’和‘势力范围’）的极力扩张（这里提到了‘扩张’），‘自然’（这是列宁的伊索寓言的语言。）就使这些垄断同盟之间达成全世界的协议，形成国际卡特尔。（‘世界的协议’和‘国际卡特尔’就是进一步垄断和瓜分世界的盟约和同盟的代词。笔者注）”（《列宁选集》第二卷 788 页）

在谈到托拉斯时，列宁说：“但是，这两个强大的托拉斯（这里提到了‘托拉斯’）分割世界的事实，当然并不排除对世界的‘重新瓜分’（这里提到了‘分割世界’和‘重新瓜分’），如果实力（这里提到了‘实力’）对比由于发展不平衡、战争（这里提到了‘战争’。笔者注）、破产等等而发生变化的话。”（《列宁选集》第二卷 790 页）

列宁在进一步指出帝国主义的第五个特征时，引证了一位法国历史学家在他的一部专著里的一段话：“所以近来全欧洲和美国都充满了扩张殖民地、实行‘帝国主义’的狂热，而‘帝国主义’就是十九世纪末最显著的特点。”（《列宁选集》第二卷 806 页）列宁在回击考茨基的并不充分的帝国主义的定义时更加明确地指出：“帝国主义的一个重要特点，是几个大国都想争夺霸权，即争夺领土，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱敌方，摧毁敌方的霸权。”（《列宁选集》第二卷 810 页）

通过上述的引证和分析，我们知道帝国主义的生产 and 资本的高度集中，银行资本和工业资本的高度溶合，在这个“金融资本”基础上形成的金融寡头，商品输出以及与之完全不同

的资本输出，资本家国际同盟能够对于世界势力范围的瓜分或重新瓜分，这一切过程的进行自始至终都是同市场的垄断和扩张密不可分的，市场的垄断和扩张又是同经济的和军事的实力直接相关的，而经济和军事的实力，最终的表达方式就是直接诉诸武力，就是发动战争。结论是，侵略和扩张是帝国主义的根本政治特征，是帝国主义的本质。所以列宁总结说，帝国主义就是战争。

列宁的帝国主义理论是对马克思主义政治经济学和无产阶级革命理论的新发展，根据这一理论，列宁提出了社会主义可能首先在一国或几国胜利的新结论，为俄国十月社会主义革命的胜利奠定了理论基础。列宁的帝国主义论也为世界无产阶级和劳动人民提供了正确认识帝国主义的本质和发展规律、进行革命斗争的强大思想武器。它的一些重要论点已为两次世界大战的历史所证实。

关于特色中国不是帝国主义国家的讨论

特色中国是不是帝国主义国家，原本已经是一个老话题。现在再拿出来理论，不免有炒别人剩饭之嫌。然而，这个话题目前在广大网友中间，并没有停止过争论。虽然老点，却常议常新。比如有人说，特色中国国民生产总值(GDP)已经超过日本，位居世界第二，已经膘肥体壮，是帝国主义国家；有人说，特色中国在经济上已经进入高度的集中和垄断，符合列宁所概括的关于帝国主义的基本特征，是帝国主义国家；可也有人说，特色中国不是帝国主义国家，而是一个洋奴国家，是美帝国主义的走狗，是被帝国主义已经在政治、经济、文化等诸多方面通通殖民了的国家，是一个新型的殖民地或半殖民地国家。其中认为特色中国是帝国主义国家的观点，在社会革命斗争实践中所派生出的指导思想认为，现在对于特色中国的斗争重点，不是或不仅仅是反对特色资本主义，而是反对特色帝国主义，从而有所忽略了国内的阶级斗争，而把目光较多的转向了国际间的大国争夺；认为特色中国是新型殖民地和半殖民地国家的观点，则把目前国内严重激化的阶级斗争看做是次要矛盾，而把反对美帝国主义的政治、经济、文化等方面的入侵看做是主要矛盾，进而提出要联合资产阶级，形成广泛的民族统一战线，先进行资产阶级民主革命或无产阶级领导的资产阶级性质的新民主主义革命，然后再进行无产阶级社会主义性质的二次革命。由于不正确的认识，或有人故意干扰正确的认识，从而使当前的革命斗争实践往往偏离正确的轨道，或发生关于斗争路线、方针、政策和策略的偏差与争论，因此，应该说继续讨论这个话题，仍然具有重要的理论意义和正确指导革命实践的现实意义。

特色中国不是帝国主义国家

为了能够把特色中国不是帝国主义国家的道理讲清楚，本文作者在广泛查寻的大量材料中，细心选取了一些与此相关的具有很强说服力的理论依据和事实依据，并据此展开了论证说明。在力求论证过程，能够尽量做到阐述得清楚明白方面，作者尽了超乎体能的笨拙的也许是效果并不明显的努力。这里采取的是夹引夹议的方式，其中引证的绝大部分材料是来自于马列毛主义经典理论作家的有关论述。下面不妨让我们先来回顾一下毛主席于1965年重上井冈山时，曾对湖南省委书记张平化的两段谈话。

毛主席说：“我为什么把包产到户看得那么严重，中国是个农业大国，农村所有制的基础如果一变，我国以集体经济为服务对象的工业基础就会动摇，工业品卖给谁嘛！工业公有制有一天也会变。两极分化快得很，帝国主义从存在的第一天起，就对中国这个大市场弱肉强食，今天他们在各个领域更是有优势，内外一夹攻，到时候我们共产党怎么保护老

百姓的利益,保护工人、农民的利益?!怎么保护和发展自己民族的工商业,加强国防?!中国是个大国、穷国,帝国主义会让中国真正富强吗,那别人靠什么耀武扬威?!仰人鼻息,我们这个国家就不安稳了。”

毛主席还说:“事情不是那么简单,人家资本主义制度发展了几百年,比社会主义制度成熟得多,但中国走资本主义道路走不通。中国的人口多,民族多,封建社会历史长,地区发展不平衡,近代又被帝国主义弱肉强食,搞得民不聊生,实际上四分五裂。我们这样的条件搞资本主义,只能是别人的附庸。帝国主义在能源、资金等许多方面都有优势。美国对西欧资本主义国家既合作又排挤,怎么可能让落后的中国独立发展,后来居上?过去中国走资本主义道路走不通,今天走资本主义道路,我看还是走不通。要走,我们就要牺牲劳动人民的根本利益,这就违背了共产党的宗旨。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化,搞不好,还会被敌人利用。”

毛主席的上述两段话,言简意赅,用最通俗浅显的老百姓语言,把当年的社会主义应该怎样的巩固和建设,资本主义又要如何的复辟和倒退,中国为什么走资本主义道路根本走不通,帝国主义不可能让中国富强发展,更不可能成为帝国主义国家的这一道理说的非常清楚。

毛主席站在马列主义真理和无产阶级伟大革命家的战略高度,平生有过 24 个(据有人私下统计)伟大的预言(绝非谶语),都是预言中国革命和世界革命将要在什么时候发生,将要在什么时候取得怎样的胜利,以及一些帝国主义或者他们的国家元首将要在什么时间发动侵略战争或者将要在什么时间彻底失败。总之,基本上都是鼓舞人民斗志,指出胜利方向和胜利曙光的伟大战略家的前瞻性预见。唯独这第 25 个伟大预言,是关乎中国未来可能发生资本主义复辟的。这个预言,同样被毛主席说中了。也就是在他老人家刚刚逝世不到一个月的时间里,中国真的发生了反革命军事政变,真的复辟了资本主义。这个预言,是中国广大劳动人民重吃二遍苦再遭二茬罪的预言,是再次被沦为以出卖肉体 and 劳动力为生,成为受尽官商黑社会奴役和压迫的性奴和苦力的预言,是重新被重压在特色法西斯资本主义的 N 座大山之下,在 20 世纪七十年代后期至 21 世纪一二十年成为特色资本主义制度下新式奴隶的预言。只是,这个预言不再是继续鼓舞人民斗志和继续指出胜利希望的预言了。诚然,假如当年全国人民若是坚决执行了毛主席的这些重要指示,努力把无产阶级文化大革命进行到底,夺取了批邓和反击右倾翻案风伟大斗争的彻底胜利,假如毛主席他老人家为他心中永远也割舍不下的中国人民再多活几年,把党内军内最大的走资派集团彻底肃清,也许……嗨,可惜历史是不会有那么多的“假如”和“也许”的。历史是无情的,历史走到今天……重新受苦受难的中国人民,脸上挂着的就只能是那愤怒与仇视和偶尔也会流出的那懊悔的眼泪了。

当然,毛主席还有预言。毛主席说,中国如发生反共右派政变,我断定他们也是不得安宁的,很可能是短命的。……如果这样的共产党不是为人民服务,而是挂着羊头卖狗肉,那么人民就要自发的组织起来,以武装的革命坚决打倒这个假共产党,推翻其在中国的罪恶统治,并全部、干净、彻底地消灭一切附着在这个奸伪集团上的官僚买办汉奸势力!

我们坚信毛主席的这个预言也一定会变成现实的。关键在于我国的工人阶级、农民阶级、广大人民群众,何时才能彻底觉悟。反革命政变以致他们推行资本主义复辟的时间和命运的长短,取决于全国人民彻底觉悟并举旗造反的时间的早晚。

总之,毛主席说:“过去中国走资本主义道路走不通,今天走资本主义道路,我看还是走不通。”帝国主义弱肉强食,是不允许中国富强发展的。在帝国主义列强的包围和封锁中,首先是美国,它要称霸世界耀武扬威,是绝不会允许中国在复辟资本主义之后,能在资本主义的更高阶段上发展的,顶多只能成为一个末流的资本主义国家,成为一个马首是瞻、仰人鼻息的美帝的附庸和奴才,被以美帝为首的西方帝国主义、包括东方的亚洲邻国日本帝国主义等美帝走狗们蚕食欺侮,既不但不能成为一个与虎相伴、与狼共舞的真正的帝国主义国

家，而且在复辟资本主义的穷途末路中途，不是被帝国主义列强颠覆瓜分，就是被全中国人民彻底推翻。所以毛主席才说：“中国走资本主义道路走不通”。

那种说中国现在已经是帝国主义国家或社会帝国主义国家的所谓毛左，尤其是原红旗网的几个核心人物，大加肯定特色已经是帝国主义国家的不实之词，不管是有意或是无意，客观上都是在为特色的最坏的资本主义、法西斯主义(只是对国内人民搞法西斯主义，对国际帝国主义搞投降主义)唱赞歌。

也许有人会认为，说特色中国是帝国主义国家，不是吹捧它，不是唱赞歌，而是在骂它。因为特色比资本主义还坏，比资本主义还坏的国家，就一定是帝国主义。而我却不这样认为。为什么毛主席只说过“修正主义上台，就是资本主义上台，而且是最坏的资本主义，是法西斯主义。”毛主席说的话，在逻辑上是很严密的。毛主席为什么不说是帝国主义？或者说会发展为帝国主义？为什么只说“是最坏的资本主义”？甚至说“是法西斯主义”？这是因为，毛主席认定“过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，……还是走不通。”“帝国主义会让中国真正富强吗，那别人靠什么耀武扬威？！仰人鼻息，我们这个国家就不安稳了。”毛主席的话千真万确，40年来特色中国走的资本主义道路，确实是走不通。2008年至今的经济危机、政治危机、社会危机，愈演愈烈，国家经济真正是到了崩溃的边缘，人民群众生活苦不堪言、群体反抗事件频发、民怨沸腾。特色中国要冲出亚洲，摆脱困境，美帝国主义就层层包围封锁，就到处捣乱破坏。“怎么可能让落后的中国独立发展，后来居上？”奴颜卑膝，“仰人鼻息”，恬不知耻地要当美帝的“老婆”（“夫妻关系”实为性奴），做一个末流的附庸的资本主义还混不下去，怎么能发展成帝国主义？这些事实都充分证明：中国走资本主义道路是走不通的。如果说特色中国现在已经是帝国主义国家，甚至在2008年就是帝国主义国家，那不是在说特色的资本主义道路已经走通了吗？这不但在理论上在逻辑上是说不通的，而且也完全不符合特色中国的严重的社会现实。

近现代世界上都有哪些帝国主义国家？

近代前后的殖民国家最早的是西班牙和葡萄牙，他们利用发现新航路去寻找原料产地，进行掠夺式的殖民活动。后来的就是荷兰了，他们一般是利用公司的运作去统治殖民地。到了17世纪后期，崛起了英国，它首先是通过海盗式的掠夺，在打败西班牙后确立了海上的霸主地位。后来崛起的还有法国、美国、德国、日本等，这些国家都在与英国的争夺中逐渐强大，最终导致了英国在20世纪初的没落。

美国：托拉斯帝国主义

德国：容克资产阶级帝国主义

英国：殖民帝国主义

法国：高利贷帝国主义

俄国：军事封建帝国主义

日本：军事封建帝国主义

19世纪末的美国，其工业生产已经由世界第四位跃居为世界第一位，工业产品占世界的1/3。生产和资本急剧集中，出现了钢铁大王摩根、铁路大王范得比尔得、汽车大王福特、石油大王洛克菲勒等。全国铁路、钢铁、汽车、石油等生产的80%—50%被一小撮金融寡头所垄断。美国垄断组织的主要形式是托拉斯（“托拉斯”，是指由许多生产同类商品的企业或产品有密切关系的企业合并所组成，参加的企业在生产、商业和法律上都失去独立性）。在1909年，只占全国企业总数1%的托拉斯，却掌握了美国全部产值的一半。因此，列宁称美国是“托拉斯帝国主义”。

19世纪末20世纪初进入垄断资本主义即帝国主义阶段的德国，容克地主阶级同资产阶

级的利益趋渐一致。在政治上他们独占了德国的军政要职，在国家政权中起着重要作用。进入帝国主义阶段后，垄断资产阶级进一步依靠容克地主阶级专政，以便对内镇压无产阶级革命运动，对外争夺市场和世界霸权。所以，列宁称德国是个“军阀的、容克的、资产阶级的帝国主义国家”。

英国是世界上强占殖民地最多的国家。20世纪初，英国殖民地面积就扩充到3350多万平方公里，相当于英国本土面积的100多倍。殖民地人口将近4亿，等于本国人口的9倍。对于殖民地的残酷压榨与剥削，是英国垄断资本得以发展膨胀的重要原因。对英国的兴衰成败具有极大的意义。因此，列宁把英国称做“殖民帝国主义”。

19世纪末，法国资本主义在向帝国主义过渡。垄断资本家把大量资本投在银行信贷领域，而不是投在经济生产领域，并且国外投资大大超过国内投资，以赚取巨大超额利息，成为欧洲最大的食利高利贷者。1892年，法国出售的债券及其他有价证券达770亿法郎，而投入工商业的资本只有66亿法郎。其1890年对外投资为200亿法郎，1906-1910年，法国对外贷款达到顶峰，相当于国民收入的4.5%，到了1914年，对外投资总额约600亿法郎。法国投资的60%以上集中在欧洲国家，最多的是俄国（1914年约合113亿法郎），其次是土耳其、奥匈帝国、西班牙和比利时。这时的法国已成为仅次于英国的第二大资本输出国。因此法国被称为“高利贷帝国主义”。

到20世纪初，俄国基本上还是一个靠输出谷物换取外国工业品的农业国，从各项经济指标看，俄国明显落后于其他资本主义国家。俄国落后的主要原因在于封建残余势力的强大。政治上，沙皇专制制度的存在，导致了社会矛盾的激化；经济上，大量农奴制残余的存在，导致农业的落后和国内市场的狭窄。这些都严重阻碍了资本主义科技和经济的发展。沙皇为开辟国外市场，孤注一掷，疯狂对外侵略扩张，因此俄国帝国主义带有浓厚的封建性和军事性特点，被称为“军事封建帝国主义”。

19世纪70~80年代，日本进行了与西方其它国家不同的工业革命。日本的工业革命和资本主义工业化是在明治维新后靠国家资本大力扶植、自上而下地实现的。因此几乎没有经过自由资本主义的发展过程，很快就过渡到垄断资本主义阶段。由于在政治和经济上都保留了相当的封建势力，地主阶级和资产阶级联合专政，并采取了极端残暴的专制主义的政权形式，这些都是在资本主义经济没有多大发展的历史条件下进入垄断资本主义阶段的。加上在经济上对欧美先进资本主义国家有着依附性。因此，在19世纪末20世纪初，日本虽然也确立了垄断资本的统治，但在国内社会关系中，普遍存在着浓厚的封建性，而且具有强烈的军事扩张的侵略性。这个后起的经济落后的帝国主义国家的国内阶级矛盾和经济矛盾都异常尖锐。专制主义政权建立了庞大的军事力量，一方面对国内人民进行残酷地镇压，另一方面则疯狂地加紧进行以夺取亚洲工业品原料资源和强占殖民地培植傀儡政权为直接目标的侵略战争。这就是日本军事封建帝国主义，即日本军国主义的由来。

十九世纪末二十世纪初（1884—1900年），这个时期为世界主要帝国主义国家加紧“扩张”（发动侵略战争）的时期。在这一时期中，美国对西班牙发动了战争。1898年12月西班牙战败，与美国签订了和平条约。根据条约，西班牙放弃对古巴的主权并撤出一切军队，交由美国管辖。同时将菲律宾、波多黎各和关岛割让美国。随后，美国又占领了夏威夷、威克岛、东萨摩亚、图图伊腊岛。1900年3月，英国在南非发动了英布战争，先后占领了奥兰治自由邦和德兰士瓦共和国。1904年2月8日，日俄战争爆发。1905年九月俄国战败，签订了《普利茅斯条约》俄国承认朝鲜为日本的势力范围，割让库页岛，把俄国在我辽东半岛的一切权益和从长春到旅顺的铁路租借权转让给日本。

下面是这一时期欧洲主要帝国主义国家，领土扩张情况的粗略统计数据：

英国夺得了三百七十万平方英里的领土连同五千七百万人口；法国夺得了三百六十万平方英里的领土连同三千六百五十万人口；德国夺得了一百万平方英里的领土连同一千四百七

十万人人口；比利时夺得了九十万平方英里的领土连同三千万人口；葡萄牙夺得了八十万平方英里的领土连同九百万人口；

在十九世纪末，特别是自十九世纪八十年代以来，经一战二战至今，各帝国主义国家为争夺殖民地和附属国、商品和资本市场、以及瓜分利益区域和势力范围的侵略战争、争霸和称霸的战争，连绵不断，这是世界进入帝国主义和无产阶级革命时代，在一切新老帝国主义的对外侵略战争史上，都是众所周知的事实。

特色中国为什么不是帝国主义国家

根据列宁关于帝国主义的五大特征衡量，表面上看(为什么说是“表面上看”，下面再讲)特色好像已经具备了帝国主义的前四条特征，但却唯独不具备第五条特征。有人说第五条特征并不主要，可以忽略不计。笔者却认为，这第五条尤其重要，也许还非常重要。

我在前文引用过列宁的一小段话：“殖民政策和帝国主义在资本主义最新阶段以前，甚至在资本主义以前就已经有了。以奴隶制为基础的(古)罗马就推行过殖民政策，实行过帝国主义。”(《列宁选集》第二卷 802 页)列宁引证的古罗马的帝国主义，不是资本主义的最高阶段，而是在封建社会以前的奴隶社会。奴隶社会不具备封建社会的主要特征，当然就更不具备资本主义的主要特征，也就是根本不具备列宁所概括的帝国主义的任何经济特征。但有一样，它却突出地具备了帝国主义的政治特征。这就是推行了当时古罗马的殖民政策和战争政策。奴隶社会虽然已经存在了简单的商品交换、货币职能、市场和流通等等形式，但无论如何是不能同自由竞争阶段的资本主义相比拟的。特别是不能同进入到垄断同盟最高阶段的资本主义相提并论的。可偏偏就在帝国主义的特征上，也就是在政治特征上，两者却完全的相互一致。这就是殖民政策、侵略扩张，发动战争。在古代的中国、罗马、埃及、希腊、伊朗、印度以及中东的两河流域，凡是历史上曾经强大过的国家，都有过侵略和扩张的战争史，所以也都有过帝国的称谓。这些古代的帝国，同近现代的帝国主义在政治特征上，也就是在本质上却是相同的。所以，列宁把古罗马也称为“实行过帝国主义”。

前文我还引用了列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，关于帝国主义五个基本特征的第五个基本特征：“(5)最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。”(《列宁选集》第二卷 808 页)列宁还说：“当然并不排除对世界的‘重新瓜分’，如果实力对比由于发展不平衡、战争、破产等等而发生变化的话。”(《列宁选集》第二卷 790 页)

列宁的阐述很清楚，即十九世纪末二十世纪初的帝国主义战争，已经把世界瓜分完了。之后的第一次世界大战和第二次世界大战，就是帝国主义对世界的重新瓜分。

由于历史上瓜分和重新瓜分世界的帝国主义战争，中国不但没有参加(一战虽有参与，但只是民工)，反而还是帝国主义侵略战争的直接受害国(沦为半殖民地)，所以中国在帝国主义国家的序列里没份。在二战(成为日本帝国主义主要入侵的国家)以后至今，中国没有参加或参与过重新瓜分世界领土和势力范围的侵略战争，以及任何帝国主义国家的阵营、联盟或者各种安全条约与经济组织(关于 WTO 的问题后面再讲)，因此对于中国是帝国主义或社会帝国主义国家的说法，是没有根据的。

列宁关于帝国主义的五大基本特征，是帝国主义基本特征的全部，也就是说是帝国主义的全貌。在这些基本特征里，列宁揭示的最多的是它的经济特征，而最主要的政治特征，列宁是含蓄代过的。但是，这五大特征，离开了第五特征，资本主义只能算作发达的资本主义，并不构成帝国主义；而如果离开了前四个特征，只具备第五特征，不论它与人类社会什么历史时期什么社会制度相结合，都会构成帝国，或“实行过帝国主义”。

所以笔者有理由认为特色中国不是帝国主义国家。具体根据和分析如下：

特色中国虽然在资本主义的经济方面有所发展(不平衡的畸形发展)，加入了一些国际经

济组织，国有或私人企业在行业竞争和资本垄断方面达到了一定的高度，也有相当规模的商品原材料和一定的资本输出，航天和航空事业也有了很大的发展，组成了远洋护航舰队，加入了联合国世界维和组织等等，外表上已把自己打扮得像个帝国主义强国的样子了(这一内容后面再议)。但实际上，他并没有帝国主义的灵魂，他不会或不敢有帝国主义的侵略政策和战争政策，他在帝国主义的夹缝中求生图存，韬光养晦，有所作为，有所不为，到目前为止，仍然属于最末流而且是最下流的资本主义国家，只配做美帝国主义的附庸和性奴(现任中共中央政治局委员，国务院副总理汪洋宣称：中美关系是夫妻关系)。害怕战争，乞求和平，对内残酷镇压，大搞法西斯主义；对外奴颜卑膝，大搞投降主义。一个没有帝国主义灵魂的跟班跑龙套的资本主义国家再“发展”，再“强大”，样子再像帝国主义，倒头来还是被帝国主义欺负，马首是瞻、仰人鼻息，做一个末流的资本主义国家还很艰难，帝国主义和社会帝国主义国家的高帽子就不要再给它戴了。中国过去不是帝国主义国家(在毛主席领导下可以打败美帝和 16 国的联军，有了原子弹氢弹，成为世界经济六强和军事三强，毛主席说我们永远不称霸，即不做社会帝国主义国家。)，今天不是帝国主义国家(只能是末流资本主义国家，做帝国主义的附庸。)今后永远也不会成为帝国主义国家(“被帝国主义弱肉强食”，“帝国主义会让中国真正强大吗？”被日本、菲律宾、越南等小国欺侮，连东海和南海的领土主权都保护不了)。“过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，……还是走不通。”(毛主席语)如果说走资本主义道路走不通，何来的资本主义的最高阶段？何来的特色帝国主义国家？说特色中国不是帝国主义国家，永远也达不到帝国主义的程度，所以就永远也不会有帝国主义那么坏，那就错了。而是象毛主席说的那样，它是最坏的资本主义，是法西斯主义(对外投降对内镇压)。按照毛主席的预见，特色资本主义是短命的，说不上在某一天的早上，就会改旗易帜，宣布假共产党垮台，所谓特色社会主义解体。最看好的是最终还是要被全国人民彻底推翻，重新建立无产阶级专政，重新走向社会主义和共产主义。因为“只有社会主义能够救中国！”(毛主席语)。这是已经被毛主席建国后所走过的社会主义道路，伟大的 27 年的光辉历程所雄辩地证明过和将要在未来中国真正爆发无产阶级革命，人民重新再走上社会主义道路，在更加伟大的更加光辉灿烂的历史进程中将继续证明的。

特色中国表面上的“帝国主义特征”的本质

为什么说是“表面上”的“帝国主义特征”呢？因为特色中国在政治经济社会结构上所谓是帝国主义国家的那些特征，只是一些别有用心或不求甚解的人们，故意和盲目打造特色中国是帝国主义或社会帝国主义国家的一厢情愿。仔细分析比较，那些特征的根据，都是名不符实、都是站不住脚的。

下面让我们再来仔细分析比较一下特色与帝国主义国家在政治经济五大基本特征方面的本质异同：

列宁的五个基本特征的第一条：

(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织。

要分析第一条关于垄断和垄断组织的帝国主义特征，我们不妨先了解一下垄断、垄断组织和各国反垄断法的情况。

首先了解一下反垄断法的本质：

反垄断法最早起源于美国的反托拉斯(也就是反垄断)立法。以美国 1890 年颁布的《谢尔曼法》(Sherman Act)为标志，距今大约有一百多年的历史。正像列宁所指出的那样：“自由竞争引起生产集中，而生产集中发展到一定阶段，就会引起垄断。……生产集中引起垄断，则是资本主义发展阶段一般的和基本的规律。”(《列宁选集》第二卷 743 也)而那些各国极

力维护大资本家阶级利益和为整个垄断资本主义制度服务的各国的政府和政府的“官员们，用来吸引公众的办法，例如拟定种种监督条例、公布资产负债表、制定一定的资产负债表格、设立监察机构等等，在这里根本不能起什么作用。因为私有制是神圣的，谁也不能禁止股票的买卖、交换和典押等等。”（《列宁选集》第二卷 772 页）从十九世纪末美国第一部反垄断法，到后来各国先后制定的各国的反垄断法至今，“那些根本无关紧要的‘监督’法案和‘条规’法案”都不过是在“玩弄无谓的理论把戏。”（《列宁选集》第二卷 769 页）美国当年的反托拉斯（也就是反垄断）立法，就是在愚弄美国人民，为缓和阶级矛盾和社会冲突的情况下而出台的。1865 年美国南北战争结束后，随着全国铁路网的建立和扩大，原来地方性和区域性的市场迅速融为全国统一的大市场。大市场的建立一方面推动了美国资本主义经济的迅速发展，另一方面也推动了资本垄断组织即托拉斯的产生和发展。1879 年美孚石油公司即美国石油业第一个托拉斯的建立，标志着美国历史上第一次企业兼并浪潮的开始。过度的经济集中，市场和商品价格的高度垄断，严重打击了美国没有参加到托拉斯垄断组织的中小企业的产品和商品市场的竞争力和活力，而且进一步压迫和摧残了美国全社会中下层人民的基本生活。饱受垄断组织滥用市场垄断优势严重打击与加害的全国中小资本和各界群众，在一些资本帝国主义的辩护士和一些资产阶级的经济学家，为转移社会矛盾所编造的谎言（即中小企业产品和商品市场的竞争力和活力受到打击，社会中下层人民的基本生活失去保障，并不是托拉斯的资本垄断造成的，而是缺乏对于资本垄断的监管机制造成的。）的蛊惑欺骗下，爆发了全国抵制托拉斯的大规模群众运动。在这种背景下，美国政府出台了 1890 年的《谢尔曼法》。这部反垄断法，迎合了帝国主义的辩护士和资产阶级的经济学家，采用极其虚伪的资本主义处于初期竞争阶段的自由资产阶级的理念加之制定的“自由竞争将产生最经济的资源配置，最低的价格，最高的质量和最大的物质进步，同时创造一个有助于维护民主的政治和社会制度的环境”等愚弄美国人民的“根本无关紧要的”条款内容，稳住了当时的动乱局面，躲过了那场危机。

中国的反垄断法就更加荒唐和虚伪。本来垄断是资本主义发展的必然趋势和最高阶段，“是资本主义发展阶段一般的和基本的规律。”只要资本主义存在，别说垄断是不可避免的，就是帝国主义的侵略战争都是不可避免的。所谓的反垄断法，就好比养了一只狼当宠物，狼小的时候也满可爱，但长大的狼不但不可爱，而且还会吃掉鸡鸭咬死家畜伤害很多人的。于是，狼的主人糊弄那些被伤害过的人说：我用少喂食儿的办法限制狼的发育。狼长不大，永远象小狗一样不就乖巧可爱了吗？这里狼主人说的用少喂食限制狼的发育的办法，就相当于各国的反垄断法限制资本主义不许发展到垄断阶段的逻辑一样。

特色中国的反垄断法，于 2007 年 8 月 30 日通过，自 2008 年 8 月 1 日起施行。如果说帝国主义国家有反垄断法，如今特色中国也有了反垄断法，在这一点上是一致的，这能说明特色中国也有了帝国主义的特征吗？下面就让我们来分析一下帝国主义的反垄断法与特色中国的反垄断法有哪些不同。

我们知道，帝国主义国家的反垄断法，是欺骗本国人民制造假象，特别是欺骗本国中小资产阶级，为了缓和阶级和社会矛盾的。但是，帝国主义国家的反垄断法，对于保护国家利益，也就是保护本国的资本主义工商业，保护本国的资本垄断集团即大资本家的利益，却是实实在在的起到了关隘和壁垒的保护作用。而特色中国的反垄断法，从出台的时间和时机上看，就不是为了保护本国的工商业和国家的根本利益，而是首先为外国垄断资本能够长驱直入，顺利占领中国市场，留出了充足的时间和空间的。

下面就提供一个资料，来证明特色中国的反垄断法，是怎样在公布的时间上故意错后，怎样把狼先放进了羊群，然后，再关上羊圈，再出台所谓的反垄断法这个问题的。

“中华全国律师协会 WTO 专门委员会副主任黄文俊律师认为，这是我们加入 WTO 应对不足的表现。把狼放进来了，却没有带上皮鞭（与然后再关上羊圈意思差不多），让他们在羊

群里胡作非为。

黄文俊说，入世后跨国公司迅速在中国攻城拔寨，占据市场垄断地位，打乱了原来关于反垄断法出台的如意算盘。原来的计划是将 180 家大型国有企业合并至 30 到 50 家，组成联合舰队，在规模上可以与国际巨头抗衡时，再推出反垄断法，否则合并行为会与法律抵触。在我们一厢情愿的整合自己的时候，跨国公司以惊人的速度杀进来了。他们通过合并企业、滥用市场垄断地位、在产品价格和数量上建立核心卡特尔等一系列不正当竞争行为，打击国内企业，确立霸主地位。

跨国公司心里很清楚，他们在中国这一系列做法在本国都是不可想象的，一定会受到反垄断法律的制裁。黄文俊每年都要接受大量的跨国公司咨询，如何规避我国现行的关于反垄断的法律。跨国公司“精明”的利用了中国企业组建联合舰队的时机，趁着反垄断法尚未出台，攫取最大利益。等到反垄断法真正出来时，中国的广阔市场已经是他们的囊中之物了。

黄文俊指出，跨国公司在华垄断行为的泛滥本应该可以避免的，其中最典型的例子就是零售业。目前在中国的 300 多家大型外资零售企业中，真正经商务部批准的只有 28 家，也就是说有近 91% 的外资零售企业是违规进入市场的。这主要是因为一些地方政府以引进外资零售巨头作为引进外资的主要方法。为了完成引资指标，一些地方官员甚至不惜出让城市黄金地段、给予最优惠的政策，这些超国民待遇使国内的零售企业面临了不平等竞争。

跨国零售企业在中国市场的垄断行为，伤害的不仅仅是本土零售业。……如果零售企业完全被外资控制，一旦发生重大事件，政府将无法操控。像墨西哥、巴西、阿根廷等拉美国家在开放不到 10 年时间里，本土零售业全军覆没，从而国家经济一直被频繁震荡的金融危机所困扰。”

就是在这种“招商引资开放搞活”的口号下，特色中国的反垄断法形同虚设。沃尔玛、麦德龙、家乐福、好又多、乐购、欧尚、易初莲花、乐天玛特、大润发、、人人乐、天虹、屈臣氏……等等大量的外国垄断零售业商业企业遍地落户。这些都是全国性的大型连锁超市。

外国汽车垄断企业在中国更是大举进犯。基本上都是以外资、合资和股份形式占领中国市场。中国本民族的，即毛主席时代给我们留下的大型国营汽车企业，几乎全军覆没。

当然还有大型飞机，舰船，发动机等尖端核心技术，通信、交通、电子、采矿、钻探、工程机械、基础工业的全部或大部市场，打印机、复印机、医疗器械、电脑、彩电、手机、冰箱、洗衣机等等家庭生活及办公用品的全部或大部市场，一并通通拱手交给了外国垄断资本。

石家庄经济学院法学院的两位专攻中国反垄断法的法学专家肖彦山和马绍峰，针对中国反垄断法的虚伪性就说过这样的话：从执法层面上看，反垄断法关于行政垄断的规定无法适用使其蜕变成侵权行为法的特别法，使反垄断法建立统一大市场、维护自由竞争的努力几乎化为乌有。而且几个执法机构不利于建立统一大市场和维护自由竞争。我国反垄断法大体上功过相抵。“化为乌有”和“功过相抵”，看来，这是这两位专家在所提出意见大有保留的情况下，对特色中国反垄断法所下的最无奈的结论。

通过上述材料和对材料的初步分析，我们已经基本上了解了各资本主义国家的垄断和反垄断法。同时也进一步看清楚了特色中国反垄断法的虚伪和所谓的市场开放是怎样的洋奴本质。特色中国提出“开放搞活”的诱人口号，其实在这场闹剧的一开始就已经主动地放弃了市场垄断和资本垄断在发达资本主义国家的惯用做法。帝国主义就是垄断的资本主义，特色中国在开发市场即招商引资的初期，就首先自动放弃了本应该可以取得的垄断地位，甚至放弃了本民族工商业企业，在这个商品大市场中与一切外资垄断企业的最起码最基本的平等竞争的权利，把中国这块自家的专属的本民族的商贸生存领地，拱手让给了帝国主义。这就断送了特色资本主义的发展空间，决定了特色中国的永远的帝国主义奴才与汉奸的屈辱地位，

连最起码的经济主权都不想或不敢保护的国家，怎么还可以称为帝国主义国家呢？

(一)下面再分析一下特色中国的市场经济和资本的垄断性质。

我们知道，帝国主义就是垄断的资本主义，是资本主义由自由竞争阶段上升到资本垄断阶段的产物。而特色中国却是由复辟前的高度集中高度融合，具有强大凝聚力和向心力的社会主义公有制的计划经济结构，迅速倒退到被瓜分被肢解和被分散的特色资本主义的私资、外资或中外合资的所谓自由竞争(除部分大型国有即官僚资本或国家资本主义企业还存在着相当垄断的情况，后面再讲)的市场经济结构。

马克思主义的政治经济学认为，资本主义市场经济的自由竞争必然走向集中和垄断。集中和垄断是与资本主义私有经济的恶性发展和畸形膨胀联系在一起的。而社会主义的计划经济，是以公有制为经济基础的，是以全民所有制和劳动群众集体所有制为经济组织形式的。市场经济存在自由竞争，所以必然产生垄断；而计划经济不存在自由竞争，所以就不存在垄断。垄断是一种集中，而社会主义的全民经济也是一种集中，是在与资本主义性质完全相反意义上的集中，是一种更全面更高级更强大的集中。其实，垄断和集中就是一种排它性的高度溶合，是一种特殊的经济组织形式和经营形式，是生产资料所有权或经营权的一种现实体现。在不同的社会制度里，虽然两种性质截然相反的垄断和集中的经济形式在现实社会里曾经存在过和将要继续存在下去。但是，它们的命运和前途本来应该是与既成的事实完全相反的。一个是腐朽的寄生的垂死的资本主义性质的，然而，它竟在中国起死回生居然又活了；一个则是新生的并在不断发展壮大中的社会主义性质的，然而，她竟在中国魂断神离居然却死了。用马列毛主义政治经济学的观点稍作分析，我们不难看出，导致社会主义公有制的经济基础最终毁灭的原因，并不是由于社会主义计划经济体制本身存在的问题，更不是因为社会主义制度不先进不优越不强大，而是在于社会主义的经济基础，首先失去了无产阶级专政，失去了枪杆子，即失去了上层建筑的保护。因为在反革命军事政变发生后，资产阶级专政在非无产阶级的以致后来完全变成了为资本主义复辟保驾护航的变了质的枪杆子的保护下，摧毁了社会主义的经济基础。当然，这是另外的话题，不属于讨论帝国主义问题的范畴，所以这里暂且不论。

说特色中国已经是帝国主义国家的主要证据，应该就是他们所提出的已经进入或已经达到了高度的市场和资本垄断的大量的所谓事实。下面就是他们提供的 2013 中国企业 500 强所发布的国企仍占主导地位的并没有丝毫引证价值，而且篇幅冗(rong^ˆ)长得令人生畏的流水名单(为防止读者的阅读疲劳，此名单已作剪裁处理)。内容如下：

.....

他们说国有控股占据 90%资本市场：

“中国的股票市场还是国有企业的天下。根据英策咨询 2009 版《中国上市公司数据库》，截止 2008 年底，中国沪深股市非金融类上市公司共有 1540 家，其中民营控股上市公司 604 家，占总上市公司数量的 39%，国有控股上市公司 936 家，占总上市公司数量的 61%。从数量上乍一看，似乎中国的资本市场对民营企业还是不薄的，有近五分之二上市公司都是民营控股公司。但是，上市公司数量并不能说明所有的问题。按照营业收入计算，从 2000 年起连续 8 年，民营控股上市公司的营业收入总和，仅占全部上市公司营业收入总和的 10%左右，这说明民营经济只利用了资本市场资源的 10%，真正占据资本市场 90%资源的，仍然是国有控股公司。”

.....

以上的数据能说明什么呢？只能说明，毛主席时代的社会主义工商业基础已经被拆散了，已经被私分和侵占了。我们说，毛主席时代的国家社会主义工业基础和全部社会资源，可以集中起来办大事，工业可以大力支援农业，各行各业可以相互支援展开协助。科技资源和技术革新成果，任何一个单位的科技小组和工人技术革新小组，开个介绍信就可以免费前往参

观学习并可全部无偿引用。而这些成果，也都是在全国各条战线的相关系统中，在社会主义大协作的分工合作中共同攻关研发取得的。那时的全国上下可以拧成一股绳，可以攥成一个拳头，可以骂美帝国主义是纸老虎。

而以上提供的数据，只能说明现在的金融系统和工业基础已经是把拳头掰开，又分成了五个指头。这与毛主席时代相比，究竟是垄断了呢？还是分散了呢？是一盘散沙了嘛。与世界资本主义国家发展到帝国主义阶段的路数完全相反，资本主义国家是从自由竞争走向集中，最后走向垄断并成为帝国主义的；而特色官僚权贵资产阶级，为了把高度集中的社会主义的国家资源化为私有，通通揣进自己的腰包，却把一个拳头掰成五个指头，十个指头，五百个指头，五千个指头。把社会主义时期全国人民上下一条心，拧成一股绳儿，又分拆成百万股、千万股、亿万股。有人会说，帝国主义国家都搞股份制。我们是向它们学的。不学习帝国主义，怎么当帝国主义？可股份制与股份制是不同的。帝国主义国家的股份制，意在吸收社会闲散资金，扩大和强化资本主义的高度垄断，使他们的垄断组织在国际市场上更具有竞争力。而特色中国搞的股份制，却是在拆散原来的力量，搞的是分散制，结果必然失去在国际市场上的竞争力。当然它垮了最好，人民也许才会更有希望。但是道理必须讲清楚，表面上看，都是在搞股份制，但一个是在聚股，把分散的力量聚合起来，拧成更粗大的绳子；一个是在拆股，把集中的力量分散开，把原来粗大的绳子分拆成股份破坏掉。这就是特色与西方两种根本不同性质的股份制。特色中国的股份制，其最终目的就是把原来公有制的社会主义全民资产变为股份，然后大量出卖，用“旋转门”的办法化为私产，实行私有制。搞社会主义，中国是强大的，可以成为第三世界发展中国家的领头羊，可以打败美帝野心狼。搞资本主义，中国是羸弱的，只能排到资本主义国家的末尾当孙子。不是“韬光养晦”装孙子，而是亦步亦趋的真孙子。这样的国家，能强大得了吗？当然，还是那句话，垮了最好。但道理是要讲清楚的。自从特色中国走上资本主义复辟的邪路，卖身投靠了美帝国主义，就决定了它只能做末流的、附庸的、仰人鼻息的资本主义。世界上难道会有这样的帝国主义国家吗？

所谓国企就是所谓国有企业的简称。所谓国有企业与毛主席时代的国营企业是根本不同性质的两个概念。国营企业即全民所有制，产权归全国人民，只是委托国家经济部门代管经营。国营职工是企业的主人，所以国营单位没有权力开除工人。国营单位完全保证工人工作的权力、休息的权力、健康的权力。工人享有免费或公费住房、教育、医疗保障和各种优越待遇。比如说冬季煤火费、粮食补贴、副食补贴、洗理费、交通费、自行车磨损费……等等。一般工人 60 岁退休。特殊工种和特殊岗位 55 岁退休，因病或伤残可提前退休。职业病全程预防和定期疗养，得病算工伤，一切工伤退休享受 100% 的工资待遇和残疾人待遇。入厂工人职业是终身的（除非中间有刑事犯罪的情况，但释放后，国家、集体、街道，还会安排新的工作，绝没有失业的，生活越是困难，越要及时安排工作），工人入厂参加工会，参加单位的职工代表大会，享有选举权和被选举权。职代会参与企业的生产经营管理。部分青年工人还有机会参加工厂职工大学的文化、技术、政工等方面的深造和学习。而现今的所谓国企，产权归所谓的国家，即国家垄断资本主义的性质。国有企业的全部领导成员和主要经营管理人员为国家委派。实际上国企资产的使用和占有权掌握在国家部门的少数官僚权贵资产阶级手中，是他们捞取经济利益和政治权力的赌场。国企工人和一般管理人员不是企业的主人，而是被聘用的合同制的雇员和雇工。雇员和雇工只是以超低廉的身价在向企业出卖劳动力。企业有权在经营不善或需要减产或需要合并时大量裁员，解聘工人和雇员是一切国私企单位的权力。所有被聘员工只不过是国企老总和私企资本家砧板上的随时待宰的羔羊。

上面的数据，只是从那个想要证明特色中国是帝国主义国家的毫无引证价值的，冗长得令人生畏的流水账的数据中，筛选的其中一小部分。红旗网前核心人物选用这些大量无聊的数据，能够证明他所需要证明的牵强的结论吗？其实他的愿望确实是想要用这些数据来证明

的。所以他说：“列宁说：‘如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。’列宁具体对帝国主义所下的定义里的最重要的一条：

(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；

特色国的生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；国家垄断是资本主义垄断发展的最高阶段。从2012年中国企业500强排行榜里，我们可以清楚的看到，所谓的民营企业只占15家，而且排名均靠后。靠前的均是国家官僚垄断企业，无论在经营规模诸方面都占据了绝对的优势和主导地位。这就是毛主席生前所说的社会主义国家一旦被资本主义复辟，就会变成法西斯专政的国家。而国家垄断资本就是这个法西斯专政所依赖的主要的经济基础，是特色国成为一个新的帝国主义国家、一个新的压迫国家的主要的经济基础。“

这就是上面那位核心人物的结论。先不说列宁的帝国主义国家的基本特征，是从五个方面的总体概括，是帝国主义基本特征的全部。不可以片面理解、盲人摸象，更不可以断章取义。单就他所引用的第一条特征的内容，从本质上具体分析，他的结论都是完全错误的。

下面我们把列宁的帝国主义的五个基本特征的第一条和第二条，即“(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；(2)银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个‘金融资本’的基础上形成了金融寡头”。结合上述红旗网核心人物的错误观点继续作以下具体的分析。上面列举的13家银行，仅仅是进入500强的比较盈利和资金比较雄厚的银行。500强以外的各种国企和私企的股份制银行，也许还为数很多(19世纪末20世纪初，法国号称高利贷帝国主义国家，“它们支配着几十亿几十亿的款额”，“这种最大的银行在法国不过三家到六家”，“在德国有六家到八家”——列宁语)。特色全国有这么多的银行，这是垄断了呢？还是分散了呢？如果说是垄断，那么它是从资本主义的自由竞争中逐步走向垄断的呢？还是从毛主席的社会主义的高度集中和积累雄厚的几家国家银行，走向解体和分散的呢？自2004年11月以后，外资银行：如美国花旗银行、渣打、汇丰、大华、美联、加拿大丰业、蒙特利尔、恒生、法国东方、汇理银行等等，在国内开展人民币业务的外资银行机构，就已经和正在进驻中国的这个无限开放的大市场。这许多的外国银行，各个都是巨无霸，几百年的经营运作，资金雄厚，规模巨大；再看特色银行，原来的中央银行和几个国企商业银行，加起来顶多也就是一个棒小伙(与巨无霸比)，到后来又增加了大概30几家的股份制、政策性银行等等。表面上，这些银行数量在增加，实质上，不过是原有的中央银行和国家银行的分支机构，即列宁所说的“女儿公司”而已。在外国10个巨无霸银行的脚下，特色中国的30几家银行合起来，就像西方童话故事里的七个小矮人。相比之下，是西方帝国主义国家的银行集中垄断呢？还是特色国家的30几家银行集中垄断呢？特色官僚资产阶级是在把毛主席遗留下来的全民资产、国家财富，通通地把她解体了，私分了、侵占了。然后想再通过市场运作自由竞争走向垄断，把侵占的非法财富公开化合法化。经过他们这样一分，一折腾，高度集中的社会主义的国家银行并没有直接转为资本主义的集中垄断，反而是转为解体了分散了，削弱和瓦解了原来的力量。所以，特色中国只能成为帝国主义的附庸，末流的资本主义，怎能成为帝国主义国家呢？帝国主义国家在银行方面的特征是“(2)银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个‘金融资本’的基础上形成了金融寡头”(列宁语)。特色中国的原来银行不但是分散了化小了，并且没有一家银行同任何企业溶合起来，没有形成“金融资本”，更不存在“金融寡头”。目前特色中国的所有银行，他们的基本社会功能，仍然是列宁所分析的那样，还属于“中介人”和“公共簿记”的功能。虽然过去也做过一些代替国家发发国库券和代替企业发发融资债券的业务，现如又增加些贷款抵押、破产清算等业务。这也是特色中国不是帝国主义国家的最明显的衡量依据。还有大量证据显示，特色所有的国有私企银行，并不是帝国主义的高度垄断性质，而

是被分散被肢解的拆股性质。请参考下面的材料：

“1，中国工商银行。美国高盛集团、德国安联集团及美国运通公司出资 37.8 亿美元（折合人民币约 295 亿）入股工商银行，收购工行约 10% 的股份，收购价格 1.16 元。上市后，按照 2007 年 1 月 4 日盘中价格 6.77 元计算，市值最高达到 2755 亿元，三家外资公司净赚 2460 亿元人民币，不到一年时间投资收益 9.3 倍，世界罕见。

2，中国银行。苏格兰皇家银行、新加坡淡马锡控股、瑞银集团和亚洲开发银行投资中国银行共 51.75 亿美元（合人民币约 403 亿），收购价格 1.22 元。上市后，按照盘中价格 6.26 元计算，市值最高达到 2822 亿元，四家外资公司净赚 2419 亿元人民币，不到一年时间投资收益 6.6 倍。

3，兴业银行。香港恒生银行、新加坡新政泰达和国际金融公司共出资 27 亿，以每股 2.7 元的价格购入兴业银行 10 亿股，上市后，股价达到 37 元多，三家外资公司净赚约 370 亿。根据《参考消息》报道，以后每年都有 300% 以上回报。该银行上市募集资金共 159.95 亿，等于全部送给了三家外资公司。该银行国内发行价格每股 15.08，吸引的网上网下申购资金高达 11610 亿。

4，深圳发展银行。美国新桥投资集团以每股 3.5 元购买深圳发展银行 3.48 亿股，目前股价已达 35.8 元，投资增殖 10 倍，按照深发展 20 亿多股计算，新桥用 12.18 亿获得了 700 多亿。根据新桥目前的做法，很快将达到 1000 亿元。而新桥集团本身就是庄家，根本不是银行，如何能改善我国银行治理结构？况且整个银行都被美国人拿走了，即便改善对我国又有什么意义？

5，华夏银行。德意志银行和萨尔姆彭海姆银行联合组成的财团将出资 26 亿元人民币，购入华夏银行约 5.872 亿股份，占华夏银行总股数的 14%。每股价格 4.5 元，现在近 14 元，净赚 56 亿多人民币。目前已被德国银行控股，500 亿落入对方手中。目前德国人对华夏已形成了联合控股，该银行名义上还是中国银行，实际已成为外资控股银行。

6，中国交通银行。汇丰银行（汇丰）持股交行 19.9% 的股权，出资 144.61 亿元购买 91.15 亿股，每股为 1.86 元。交行几日后在香港上市，现在市价超过 10 港元，净赚近

800 多亿，国内 A 股发行上市又赚取 500 多亿，合计将近 1400 亿，10 倍回报。

7，中国建设银行。上市前，美国银行和淡马锡公司分别斥资 25 亿美元和 14.66 亿美元购买建行 9% 和 5.1% 的股权，每股定价约 0.94 元港币。发行价格 2.35 元港币，最高市价 5.35 元港币。按照目前建行共有 2247 亿股计算，2 家净赚 1300 多亿港币。

8，浦东发展银行。花旗集团出资 6700 万美元收购浦发 4.62% 的股份，超过 1.8 亿股，每股约 2.96 元，并且协议规定日后花旗集团有权收购 19.9% 的股份。目前浦发股价超过 38 元，花旗净赚 62 亿元。目前花旗尚未行权，一旦行权将赚取 62 亿的数倍。

9，民生银行。淡马锡控股旗下的亚洲金融公司以 1.1（约 8 亿人民币）亿美元的价格收购民生银行 2.36 亿股股份，占民生银行总股份的 4.55%，股价约 3.72 元，目前该股已达 12 元多，加上两年送配，市值已达 50 亿元，净赚约 40 亿。

（上述交易低价转让外资净赚约 9200 多亿，加上下面广发行，损失超过 1 万亿人民币，其中绝大部分是一年转让的损失，再加上已经全部完成合资的等待上市的几十家地方银行，未来损失将越来越惊人）

10，广东发展银行。美国花旗银行以联合收购的名义，自己出资不过 60 亿，就控制了拥有 3558 亿元总资产、27 家分行、502 家网点，与世界 83 个国家和地区 917 家银行具有代理行关系，连续多年位列全球银行 500 强的广东发展银行。并且中国移动、国家电网和中国信托还各搭进去 60 亿，共 180 亿。把银行白白送人还要再搭进去 180 亿，已经完全超越了市场交换的范畴。

11，渤海银行及地方银行。另外，2011 年挂牌成立的我国第一家股份制银行——渤海

银行宣布，渣打银行以 1.23 亿美元购入即将成立的渤海银行 19.9% 的股份，成为其第二大股东。除了参股渤海银行之外，渣打银行参股光大银行有望在今年年底前完成。目前，外资银行在华进入了加速发展期，中国全部银行无一例外地已被 18 家外资银行参股或控股。

12，中国平安保险股份有限公司。平安是中国第一家股份制保险公司，也是第一家引进外资的保险公司，汇丰集团是平安最大外资股东，汇丰是 2002 年投资 6 亿美元，50 亿人民币投资平安；平安集团 2004 年 6 月 24 日在香港成功上市，发行价 11.88 港元，目前已上升到 40 元港币。今年 2 月又募集 A 股资金 388 亿。截至 2013 年 6 月 30 日，集团总资产为人民币 3,587.18 亿元，权益总额为人民币 381.04 亿元。目前，公司市值近 2000 亿港元，A 股 5500 亿人民币。

13，新华人寿。新华人寿即将上市，现在苏黎世保险持有新华人寿 22800 万股，每股 5.25 元，持股比例为 19%，已成为新华人寿的最大单一股东。但实际上，目前新华人寿的实际控制者是东方集团，由于东方实业和东方集团分别持有新华人寿 5% 和 8.02% 的股权，再加上东方集团持有新华人寿其他股东的股权，东方集团直接或间接持有新华人寿的股权肯定超过 20%。（据说，苏黎世通过中国公司暗中控股已超过 56%，投资 34 亿，一旦上市，市值至少 600 亿）”（长征战士转作者：南山大仙·最近全球都在谈论一件金融大丑闻，很不幸，它的主角就是中国。）”（——引自《中国银行已成为外资超级提款机》中国社科院经济所左大培）以上外资收买的原始股，虽然在一定程度上具有短期强化原企业实力的作用，但更有损害原企业的长远利益，特别是使境内金融资本流失海外，有故意向外资送礼、进贡和献媚的汉奸嫌疑。如果这些股份，不卖给外国人，或者不卖给外人，企业资产的增值，直接增强了企业的实力，也就是加强了特色银行在国际市场上的竞争力和在国内金融资本上的高度集中和垄断。而上述特色银行的主观故意，却是背离资本的集中和垄断的方向，并且越走越远，这也是特色中国不是帝国主义国家的有力依据。

再看上述 37 家钢铁企业，仅仅是 500 强的 37 家。都是原来冶金部下设的几个大型钢铁企业被分化瓦解的结果。力量同样是被分散了，而不是被垄断了。不仅如此，特色当局的改革口号，仍然是国退民进，仍然是参与制和混合所有制，经济改革的重心仍然是继续向国有大中型企业开刀。所以，从特色改革的发展趋势上来说，特色的市场经济是愈来愈走向分散，而不是愈来愈走向垄断。这就决定了特色的末流资本主义的既定命运。特别是，以美国为首的帝国主义国家，就在环黄海和南海以及特色中国所有能够涉足的世界各地，都在用绞索死死勒住特色的手脚，不让特色中国有所动作和发展。中国的几家大中型钢铁企业，既不具备垄断市场的能力，也不具备垄断价格的能力。据说，由于美英奥所垄断的澳大利亚铁矿石市场，就为打压特色中国狂抬铁矿石价格。中国几家钢铁企业还彼此压价互相拆台，恶性竞争，结果被对方各个击破，使特色国家整体利益遭受到重大损失。特色中国往往是高价进口了石油、铁矿石、钢材、铝土矿，却低价出口了钨、铋、钼等稀有金属，特别是大白菜价卖出了稀土。这里不妨也说说稀土。稀土是极其重要的经济军事战略资源。1994 年我国稀土储量占全球的 70%，短短 20 年，我国稀土储量骤减到全球的 23%。这是一种什么情况呢？原来，2009 年以美国为首的西方国家频频向中国施压，要求取消稀土出口配额管理、放开稀土出口限制。在如愿达到长期大量进口中国稀土资源的同时，美日还不断大幅度压低稀土价格，1994 年国内氧化镨钕吨价达到 20~25 万元/吨，自从美日打压稀土价格以来，就一路下滑，到 2014~2015 年的价格已被压到谷底，变动显示，上一年每吨 4.9 万元被压低到今年的 3.2 万元，又从今年 5 月份的 3.2 万元再打压到 6 月份的 2.9 万元。降幅分别是 34.7% 和 34%。美国和日本还以合资的名义，来我国投资开采稀土，短短十几年，我国稀土就从全世界的储量大国一下退变成资源枯竭的贫缺国。尽管特色中国已面临无矿可挖的悲催境地，但美国还是逼迫中国继续加大出口。中国本来是世界稀土储量最多的国家，得天独厚，应该有对于稀土完全自主的定价权，采量权，并应该占有市场开发的垄断优势。可这一切权力和应该占有

的垄断地位，对于特色中国来说，都是不可想象的。这与特色中国在进口澳大利亚的铁矿石时被美英奥等国所垄断的铁矿石定价权的处境，形成了完全相反的对照。在彼此这样几个大国的贸易往来中，特色中国不但完全不具备垄断市场和垄断定价的国际地位，甚至连最基本的自由竞争的能力都没有。完全处于国际帝国主义垄断资本的欺凌和耍弄的屈辱地位。这怎么能说特色中国已经是帝国主义国家了呢？难道世界上还有这样窝囊受气的帝国主义国家吗？所谓垄断，在 20 世纪初的帝国主义国家，实行的均是系统垄断或行业垄断。比如钢铁业，或者是从第一道工序的矿石开采，煤炭挖掘，到炼焦、炼铁，炼钢，机器制造和各种与钢铁有关的如铁路、桥梁、建材、汽车等等的全系统的纵向产业垄断；或者是其中的一个环节的全行业的横向垄断；或者是纵向的包括其中一个层面的横向的综合式的超级垄断等等。美国的托拉斯和其他一些国家的如卡特尔、辛迪加、康采恩，都是采取的这种形式。如今的帝国主义国家的垄断，还把大量低端的即低技术含量、低附加值、低利润，高劳动强度、高消耗、高污染的粗犷型生产加工行业，放到一些生产技术经济水平都很落后的发展中国家。形成了 20~21 世纪世界帝国主义国家的新的野蛮型的垄断特点。特色中国就属于这样的发展中国家，要说特色中国是一个特色的资本主义，那是名副其实的，要说已经是帝国主义国家，那是在替特色资本主义吹牛腿啦！

(二)下面再针对特色中国的资本输出的特点，结合列宁关于帝国主义的第三个特征再进行对照比较：

“ (3)与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义”。根据列宁的帝国主义五个基本特征中的这一条特征，可以理解为：商品输出，不管输出多少品种，出口和交换多少数额，GDP 是世界第几？都不能成为特色已经是帝国主义国家的依据。在输出的全部品类中，只有资本输出才是帝国主义国家特征的一个可以参考的重要标志。

“自由竞争占完全统治地位的旧资本主义的特征是商品输出。垄断占统治地位的最新资本主义的特征是资本输出。”（《列宁选集》第二卷 782 页）改革开放以后，特色中国确实有大量的资本输出，而且数额巨大，品类繁多。如果不加以具体分析研究，妄下断言，随意给特色中国戴上帝国主义国家的“桂冠”，以说明改革开放确实发展了资本主义，以致强大到了帝国主义阶段，已经跻身于帝国主义国家了，那就错了。最起码他下这样的结论是不负责任的。或者说他正在有意无意地帮助那些曾经谩骂“只有社会主义能够救中国”的人，并正在自觉不自觉地和他们为伍一起吹捧特色：只有走资本主义的美国道路，才能富国强军，进入小康，实现“中国梦”。

帝国主义资本输出的本质，完全是在战争或以战争相威胁的情况下，所进行的强权政治。就是恃强凌弱、以大欺小、以政治动乱和颠覆政权、以斩首行动和定点清除，以经济封锁和制裁、军事包围和挑衅、公布和揭露该国家首脑政要的重大政治、经济犯罪信息以及个人生活隐私和污点，为要挟条件的极端野蛮极端不平等的经济入侵。其根本目的就是要捞到巨大的经济利益、勒索未来建设项目和军事港口设施的特许使用权；或者用制造领土和主权的争议与争端，挑起地区战火或冲突，哪怕仅仅是造成了地区的紧张局势，然后借机从中高价贩卖军火或钢铁等作战物资（当然都是一些过时的和过剩的武器和物资）。而这些以勒索的方式所进行的不平等贸易，却是以条约式的借款合同于先期就以敲诈的手段首先进行了的。这就是帝国主义资本输出的本质。正像列宁所说的那样：“它要从一条牛身上剥下两张皮来：第一张皮是从贷款取得的利润，第二张皮是在同一笔贷款用来购买克虏伯的产品或钢业辛迪加的铁路材料等等时取得的利润。”（《列宁选集》第二卷 835 页）这些“和平”的手段如若未能达到目的，那就是直接发动战争实施军事打击，就是狂轰滥炸破坏摧毁，就是将上述的所有武力威胁化为具体的军事行动。尽管事先还要在维护国际法准则，保护“人权”、“民主”，“反恐”种种借口的掩盖下，还要做一些欺骗本国人民和世界舆论的必要的造势。然而战争的效果却是非常显著的，它可以彻底摧毁该国或该地区的综合实力，全部或大部分的地面建

筑和设施，以至于铁路、桥梁、地铁、港口和军工基地。这相当于特色中国近十几年来所谓的城镇化建设的野蛮拆迁，只不过是规模更大更残暴，而且还伴随着大量的消灭劳动力人口。之后就是所谓的土地换和平，就是美其名曰的帮助恢复家园、恢复经济建设、以致于带动随后的大量的资本和商品的输出。它的公式是：经济和军事实力的增长——战争或以战争相威胁——建立傀儡政权或重新瓜分势力范围——资本输出——然后带动军火或作战物资以及恢复城市经济建设等大宗的商品输出。

从十九世纪九十年代开始，在全部欧洲的国家关系中，德国和英国的资本矛盾逐渐上升到首位。到二十世纪初，两国在许多地区，在陆地和海上都发生了许多不能回避的尖锐冲突。而德英之间围绕德国在修建巴格达铁路的问题上，也就是在有关德国的金融资本能否突破英国的围堵，能否在中近东地区实现资金投入即实现资本输出的问题上，尤其展开了一场激烈的争夺。可以说，修建巴格达铁路成了当时德英两国在第一次世界大战前夕所奋力争夺的一个具有重大经济意义的战略目标。德国修筑巴格达铁路，挑动了英国的核心利益，结果英国就开始捣乱，巴格达铁路沿线战火纷飞，巴尔干半岛打得一塌糊涂，引发许多中东国家和民族发生了分裂和起义，整个奥斯曼帝国被支离破碎。到1912年7月28日，德国为避免战争，采取部分经济利益的退让政策，与大不列颠就铁路承建具体条款达成协议，至此才缓解了自德国宣布修建巴格达铁路以后所带来的挥刀舞剑的战争氛围和寸利必夺的竞争压力。

这在列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》第三部分有关威廉二世到巴勒斯坦去旅行的引述中，也能看到这方面的内容，德国一家《银行》杂志出版人阿尔弗勒德·兰斯堡说：“此行的直接结果，即巴格达铁路的建筑，这一不幸的‘德意志进取精神的大事件’，对于德国受‘包围’一事应负的责任，比我们所犯的一切政治错误所应负的责任还要大（所谓‘包围’是指爱德华七世力图孤立德国，用帝国主义的反德同盟圈来包围德国的政策——括号及内容是原文就有的）”。（《列宁选集》第二卷779页）

德英两国为建筑巴格达铁路的争夺，闹得险些发生战争，可见这里面德国对当时奥斯曼政府，所提供投资的回报即资本输出的暴利，与其所准备投入战争的成本相比，不知要大多多少倍。而且还可以想象，作为后起之秀的强大的新帝国主义国家——德国，在从奥斯曼政府获得这项建路特许权的时候，是怎样的恃强凌弱和弱肉强食了。德英的这场纷争，虽然以德国的某些让步收场，但却为帝国主义国家所发动的第一次世界大战的更大争夺，埋下了祸根。

据不完全资料显示，1912年，在为巴格达铁路融资的过程中，德意志银行与奥斯曼皇帝谈判，德国金融资本获得了在铁路沿线两侧20公里范围内的所有石油和矿产资源的开采权。而且铁路线一直延伸到摩苏尔——今天的伊拉克。这是德国所取得的在经济、军事、政治等诸多方面都具有战略价值，决定国家命运和生存发展空间能否继续延展的重大收获。德意志银行的计划是，通过巴格达铁路从陆地运输美索不达米亚的石油，避免英国的海上拦截和美国的资源垄断，这样就可以确保德国的石油需求得到满足，实现经济和军事实力的扩充（这一计划，跟今天特色中国所谓的“一带一路”计划是何其相像。后面将提到）。美索不达米亚的石油发现，也使这一地区成为全球经济和军事争夺的巨大角斗场，这一局面一直延续至今。

资本输出是要伴随武力和战争威胁的。20世纪初，“法国贷款给俄国的时候，就在1905年9月16日缔结的贸易条约上，把俄国‘压’了一下（请注意列宁的“压”是带了引号的，是战争威胁的意思），取得了1917年为止的相当的让步；在1911年8月19日同日本缔结贸易条约时，也是如此。奥地利同塞尔维亚的关税战争从1906年开始，之间只有七个月的休战，这次关税战争部分是由奥地利和法国供应塞尔维亚军用物资方面的竞争所引起的。”（《列宁选集》第二卷787页）“奥匈帝国驻圣保罗（巴西）领事在报告中说：‘巴西修筑铁路，大部分用的是法、比、英、德的资本；这些国家在办理同修筑铁路有关的金融业务时，商定由他们供应铁路建筑材料。’”（《列宁选集》第二卷787页）

那么特色中国的资本输出到底有哪些特点呢？

一个国家可以向海外进行资本输出的先决条件，就是这个国家已经积累了巨大的“过剩资本”。那么，什么叫“过剩资本”呢？所谓的过剩资本，并不是这个国家的资本真正多得发生了过剩，而是这个国家的“过剩资本”是绝不会用在本国的贫困人口，即饥寒交迫的劳动人民身上的。正像列宁借用小资产阶级批评资本主义的“论据”所说的那样：“假如资本主义能发展现在到处都远远落后于工业的农业，假如资本主义能提高在今天这种技术惊人进步的情况下仍然到处是半饥半饱、乞丐一般的人民大众的生活水平，那当然不会有什么过剩资本了。”列宁对小资产阶级的这种天真和幼稚，作了非常简单、直白、透彻的揭示，列宁说：“发展的不平衡和民众的半饥半饱的生活水平，是这种(资本主义)生产方式的根本的、必要的条件和前提。只要资本主义还是资本主义，过剩的资本就不会用来提高本国民众的生活水平(因为这样会降低资本家的利润——此括号与此注释是原著中就有的)，而会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。在这些落后的国家里，利润通常都是很高的，因为那里资本少，地价比较贱，工资低，原料也便宜。”(《列宁选集》第二卷 783 页)所以，按照列宁的观点，资本主义的“过剩”资本，假如会用在生产发展的平衡上，用在贫困人口、用在饥寒交迫的人民身上，那么资本主义就不是资本主义了。

同理，特色的“过剩”资本，也绝不是真正意义上的过剩资本。同样是属于列宁借用小资产阶级批评资本主义的“论据”所揭示的那种“过剩”资本。由于特色中国是末流的附庸的资本主义，所以它就必然具有为了满足帝国主义国家高消费的物资享用的以外向型出口型为主要特征的经济特点。外国发达资本主义国家，即帝国主义国家，由于工业化和高科技领域发展的都很早也很成熟，所以它们很早就垄断了高技术含量、高附加值、高利润的高端市场。而特色中国的主要出口商品，就只能是那些劳动密集型的粗犷的高污染低利润的末端商品。比如纺织、服装、鞋帽、箱包、打火机、圆珠笔等等的轻工业品和小五金小商品的低端的品类。尽管在国内老百姓生活水平逐年下降，愈来愈贫穷，购买力严重不足，物价，特别是基本生活用品的粮食、肉蛋、蔬菜等价格连年上涨，人民负担愈来愈沉重的情况下，国内资本家和特色垄断资本，还是照例残忍地搜刮和聚集了巨大的“过剩”资本。

帝国主义国家的主要经济特征之一，就是资本输出。那么，我们再看看特色资本主义是怎样搞资本输出的呢？殖民帝国主义英国在 20 世纪初被称为最大“食利国”和最大“高利贷国”之一。列宁引用舒尔采的话引证说：“英国贷款给埃及、日本、中国和南美。在必要时，英国的海军就充当法警。英国的政治力量保护着英国，防止债务人造反。”(《列宁选集》第二卷 819 页)法国的情况就更突出，不然怎么能称得上最大“食利者”、以放贷为主的“高利贷帝国主义”呢？列宁引用这段话的目的，就是要说明帝国主义的任何经济特征的背后，也就是与经济特征相伴相随的就是帝国主义的政治特征，即强大的军事实力和军事作战能力；换句话说就是以战争和战争相威胁为强大军事后盾的军力支撑做保障的。特色中国的资本输出，却恰恰与它们相反。特色中国在军力上不如人，甚至落后超过几十年的代差，尤其在政治上卖身投靠美帝国主义。在投靠初期，为向主子表忠心就主动自废武功，砍掉大批军工企业，停止大飞机和几乎一切军事科研项目，默默地放弃了解放台湾和保护领海领空领土的基本权力。这样一来，特色中国在政治上、经济上、军事上完全“如愿以偿”，完全沦为美帝国主义的所谓的“依附国”和“附属国”，基本上丧失了自主和自立的能力，成了美帝国主义随时可以压迫和凌辱的“性奴”与附庸。在这种完全不对等的两国关系中，美国享用和挥霍着中国的源源不断的低价供给的商品，特色得到了巨额的美元资本，有了庞大的外汇储备。本以为自己也可以像其它帝国主义国家一样，能用美元去购买美国的现代化尖端武器和第五代战机了。可美国是绝不允许特色中国强大的，尤其不允许特色中国拥有现代化的强大的军事实力来挑战和赶超美国的。所以，特色中国购买高科技武器装备的要求，理所当然地被美国拒绝了。美国说，特色中国手中的美元，只可以购买美国的国债，股票证券和

房地产。为了要使手中的“过剩资本”不贬值而且能升值，特色中国明知道美国的提议是陷阱，无奈也只好往里跳。而且还美其名曰：“救美国就是救中国”。确实，这一次救援行动，美国又获得了特色中国的利益输送，经济危机得到了一时的缓解，而特色中国却在后来的输入性危机中不能自救。

所以，我们不要以为，特色中国的资本输出，和帝国主义的资本输出都是资本输出，都是资本输出就都是帝国主义，这是不对的。因为这两种资本输出的性质根本不同。帝国主义是以强大的军事实力为后盾、以战争和战争威胁的强权手段，向落后的不发达国家输出资本，是一本万利的高利贷的帝国主义。而现今的帝国主义竟然发展到不是强行借给你钱，然后逼你偿还高额利息；而是朝你借钱，无偿占有你的资本，用你的钱买你的货，然后再印钱或再朝你借钱，继续无偿占有你所出口的日用生活必需品。从而变成了强盗恶魔的无本万利的食利者，寄生者，剥削者，压迫者的帝国主义。不服吗？那就航空母舰、大型导弹驱逐舰、两栖登陆舰、B52 战略轰炸机挑衅入侵，给你颜色看看。实在不行就真的打你，挑战你的底线。1999 年 5 月 8 日凌晨美国轰炸了特色中国驻南联盟大使馆；2001 年 4 月 1 日美在南海撞毁中国战机；2015 年 10 月 27 日美国海军“拉森”号导弹驱逐舰侵入中国南沙群岛有关岛礁 12 海里；2015 年 11 月 12 日美军两架 B-52 战略轰炸机飞近中国南沙岛礁等等。在美国如此的威逼恐吓下，当然特色中国的高层当权决策者，不威逼恐吓，也会向美国频频谄媚并主动地输送利益的。最近俄罗斯总统普京就愤愤地指责特色中国的最高当权者的丑恶行径。普京说：“在世界人口第一大中国，也有相当一些中国同类，他们与那些跪舔美国的土耳其人一样，同样渴望跪舔美国人的某个部位”，“不要以为这样的国家只有土耳其”（来源：复兴网时间：2015-12-22 20:23:23）。从 2004 年以来，特色中国购买了美国国债和大宗的美国股票债券。“中国投资美国两房债券 3760 亿美元全部泡汤，这是全球大新闻，在中国却是禁闻。中国持有美国国债总额 9002 亿美元，是美最大债权国，而两房债券占其中的 45%。随着美国两房退市，中国约 40000 亿美元债券血本无归，成为一堆废纸。当年辛丑条约赔款 4.5 亿两，而现在每个国人要赔 300 多美元。”（来源方舟子 v 吧·@梁文道记录）这就是特色中国的资本输出不具有帝国主义的本质特征的有力证据。再有，特色中国投资伊拉克，投资叙利亚、利比亚，也仅仅是资本主义进入自由竞争阶段一般贸易的性质，并没有强买强卖的霸权行径，没有强大军力的保护，不具有帝国主义的到处都设有军事基地的压迫与威胁的特征。而且，特色中国投资到哪里，美国的战火就打到哪里，目的就是不让特色中国得到中东等国家的石油与天然气这一经济发展战略的命脉。这一时期的资本输出和投资项目，不仅没有得到预期的理想回报，反而连投资的成本也被美帝的战火通通化为乌有。

特色中国要发展经济，离不开石油和能源储备，这是以美国为首的帝国主义国家曾经掠夺过的和仍在继续争夺控制的重要战略物资。中东国家盛产石油，美国基本上控制了这一地区。只有萨达姆敢于叫板美国，挑战美元，愿意向中国出卖石油，并接受中国石油设施等工业项目的投资计划。2003 年 3 月 20 日，美英主导的联合部队仅用三个星期将伊拉克毁灭，控制了石油资源，扶植了傀儡政府，割断了特色中国的廉价油路。

战争之前，一桶石油 38 美元，战争结束后飙升到 150 美元，提高了 3 倍的油价。而且买石油用的是美元，这就直接导致了全球对美元的需求。

中国转向地中海国家利比亚，美国又用 7 个月的时间打掉了卡扎菲，建立了亲美政权，从而全面控制利比亚。现在中东国家的叙利亚还在动乱当中，美国西方国家仍在经济军事等方面制裁伊朗，尤其在颠覆动乱伊朗政权的政治努力方面，一天也没有放松。最近的沙特与伊朗的紧张外交关系，仍然有理由认为是美国封堵控制特色中国战略的继续。

美国的军事基地在中东北非地区到处林立。为加强控制伊朗和中国，美国利用 9.11 还占领和控制了这一地区的军事战略要地阿富汗；利用印度、阿曼和沙特封锁波斯湾；利用埃及及封锁苏伊士运河；利用也门和索马里海盗封锁亚丁湾等等。

特色中国确实在红海与亚丁湾交接处的吉布提要建立“军事设施”。但它不是帝国主义性质的真正意义上的军事基地。而是一个非军事用途的中途岛后勤性质的补给站。有证据显示，比如中国现代国际关系研究院非洲问题专家徐伟忠说：“中国在亚丁湾的海军护航任务已持续了很长一段时间，遇到了很多困难。实际上，在非洲的大规模行动需要稳定的后勤供应，而吉布提是显而易见的最佳选择。”曾经在南非做过五年大使的钟建华说：“我觉得不值得把它夸大为一个所谓的军事基地，哪有相互几个大国把军事基地建在同一个港口的地方，这叫什么军事基地呀，就是一个补给港口。”美国智库兰德公司研究员劳埃德·思罗尔指出，中国在非洲最主要的安全利益是保护好越来越多的中国公民和其财产免遭非洲内部动荡、恐怖主义和绑架等事件的破坏。虽然此证据来自特色中国和美国等有关方面，可信度大打折扣。但至今还没有来自吉布提方面的有关中国建立军港和军用机场的相关报道。

吉布提被视为“非洲之角”的战略要地，美国、法国和日本在该国都有自己的军事基地。该国首都吉布提市拥有美国在非洲大陆的军事总部勒莫尼耶军营。美国在非洲最大永久性军事基地，包括 4000 名驻军和一支美国暗杀无人机编队。法国使用吉布提扼守通往红海和苏伊士运河的入口，而其他欧洲国家海军和日本也屯兵于此，以所谓的打击索马里海盗为名。

在这里，对比十分明显，几个大国同把“军事基地”共建于一个港口，你的军事作用只是后勤保障，而帝国主义国家的军事基地却具备真正意义的轰炸斩首和出动地面部队的作战功能。你没有威慑战斗的能力，而帝国主义国家却可在紧急需要的情况下炸掉和占领你的基地，用你的作战物资补给他们的军队。这里也完全说明特色中国只是一个附庸的末流的资本主义国家，而不是一个帝国主义的国家。

准备在东南非洲纳米比亚建立的所谓军事基地，也属于同样性质。特色中国一再在帝国主义国家面前表白自己，中国一贯奉行“互相尊重主权和领土完整、互不侵犯、互不干涉内政、平等互利和和平共处”的五项原则。并具体解释为：和平、发展、合作、共赢的关系准则。当然，这些准则只有在过去的真正的社会主义国家之间，在各国家各地区真正认同平等互惠的基础上，才是可行的。而在如今的以美帝为主导的资本主义的世界体系中，在所谓的普世价值与丛林法则的制约关系中，要做到这些原则，只能“是一种‘天真的愿望’”（列宁语）而已。但据此，却完全可以看出，特色中国不是一个帝国主义国家。它所推行的不是资本主义发展到最高阶段的帝国主义的霸权和垄断，而是幻想能够利用资本主义初级阶段的市场经济和自由竞争，就可以赶超世界上发达的帝国主义国家，以至于与美帝国主义和平共处。

最近，特色中国为了摆脱美帝的海上包围和堵截，更是为了挣脱这场经济危机愈勒愈紧的绞索，消除生产过剩和资本过剩的两个羁绊，提出了愈发大胆然而却是更加天真幼稚的设想，即主导投资开发“一带一路”，借以重温汉唐霸业的大唐帝国的中国梦。这是自美帝国主义奉行从海上围堵特色中国的军事经济战略以来，把特色中国挤兑的发飙发狂，从而异想天开，要从陆上再冲开一条求生之路的梦想之举。先不说“一带一路”所经过的各个国家和地区，它们的宗教、信仰、文化、法律，国家的政体和国体有多么大的抵触和不同，各国的投资建设或从亚洲银行的贷款，使用后如果出现违约，怎样强制执行，各国铁路的建设合同议定书的执行情况和有效监督，以及发生违约违法，怎样制约、制裁和由谁才能公正执行的具体事宜，都存在着相当大的对接和落实的难度，单说耗资巨大的“一带一路”如果真能够建成，能够产生效益，美国是随时都可以煽动相关国家和地区，发动不同民族与信仰、不同宗教与教派、不同相关利益群体的沿线的冲突与战事的。美国还可以以维和、人权、反恐等等借口进行粗暴干涉。甚至直接发动战争，进而毁掉全线部分区段的铁路设施。就像一百多年前的德国修建巴格达铁路，遭到英国的战火破坏一样，不让“一带一路”产生效益，或迟迟不能产生效益。以使参加国失去经济增长活力，不许参加国，尤其是不许特色中国受益巨大。特色中国以及众多参与国家的大量资本输出和资金投入，不但不能再生财富，反而要被

巨大的投资或债务拖垮以致拖死。正像列宁所说的那样：帝国主义的一个重要特点，是争夺霸权，即争夺领土和势力范围，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱对方，毁掉对方的利益，从而达到间接地强化自己的目的。

帝国主义国家和特色中国的两种截然不同的转嫁经济危机的方式

我们知道，资本主义国家的生产过剩、金融、次贷、债务等等经济危机的依次和总体的爆发，都是有着世界性和周期性的恶性循环的基本规律的。而每次爆发的源头又总是从一个或几个主要的帝国主义国家首先开始扩散的。这种情况的频频发生过程，就是帝国主义国家不断处心积虑地动用各种方式和手段，加紧把自己的经济危机不断转嫁和扩散到全世界发展中国家的过程。它们转嫁危机的手段和方式五花八门林林总总。而其中最主要和最直接的方式，就是发动战争。由此也可以认为，帝国主义就是世界战争的策源地，帝国主义就是战争，并可根椐这一规律，进一步看清楚帝国主义的战争本性。

前面提到的一战、二战两次世界大战，以及之前之后的部分国家和地区的大大小小的局部战争，事实上都是明确的帝国主义国家转嫁经济危机的手段和方式的演绎。打仗可以消耗掉过剩的战略储备和作战物资，消耗掉准备淘汰的军事装备和武器弹药，消耗掉大量的逾期的军需和给养。总之，对于帝国主义军事工业大国来说，不打仗进行定期的消耗，还能有什么更好的办法用来消除生产过剩和重新发展军事工业呢？他们打仗的目的，除了要消耗掉这些过剩的产品和作战物资，要在受害国进行部分新式武器的试验，更主要的是为了打垮对方，建立傀儡政权，勒索战争赔偿。

除此之外，随之便是第二种方式：即用胁迫的手段逼取在该傀儡国家的投资建设特权；将本国的工农业过剩产品推销给这个国家；获取该国的或以战争赔偿为代价的或被大幅度折价的丰富的矿产资源和物产资源；“租借”军港或建立军事基地，实现永久性驻军，并试图达到长期占领和控制这个傀儡国家的战略目的等等……也许，二战以后，这种帝国主义的侵略战争又显现了新的特点，这就是战争的发动者，不是几个帝国主义国家为了重新瓜分世界而大打出手，表现为以往的帝国主义的世界大战；而是一个霸权的帝国主义国家再纠结几个附庸的老牌帝国主义国家和一些走狗的资本主义国家的联合参战。他们打击的目标往往只是一个地区的一个国家，很少在同一时间段进行两个目标的两场战争。它们或者一国首先发动战争，其它帝国主义国家陆续跟进或充当后勤补给，借以达到各参战国家的风险均担以及按照参战投入的多少再进行战后的坐地分赃。当然，它们每发动一场罪恶的战争，事先也总是要寻找和制造一些表面上看似很“正当”、很“正义”、也很“合于法理”的，具有“充分法律依据”的开战理由——这正是过去它们一贯反复滥用过的、并同样也一直在遭到全世界各国人民的坚决反对、不断揭露和一再谴责的，看上去也确实是有有些“冠冕堂皇”的所谓的“开战理由”，作为借口的；加上它们还要通过操纵或胁迫联合国安理会，或提前或后补，总是可以通过“争取”而最后得到关于“战争合法性”的所谓的批准开战或默许开战的法律文件的等等。这种转嫁危机的赤裸方式，或贯穿于战后的相当长的一段和平时期，表现的特点主要是奴役和粗暴的强权手段。这一时期的时间跨度，对于受害国来说，是从这场战争的硝烟渐渐散去开始，直至这个国家的人民奋起反抗、彻底瘫痪摧垮这个傀儡政权为止。而对于加害国来说，实际上也就是帝国主义旧的一轮战争红利被基本吃尽和新一轮经济危机的再度酝酿直至重新爆发的轮回，它的周期性逻辑是：危机——战争——再危机——再战争——直至最后彻底灭亡。

第三种方式就是多印钱。这种方式主要表现在美国、日本和欧盟，以美元和欧元为世界主要结算货币并作为战略储备的几大币种的体系中。以美国联邦储备局的量化宽松的货币政策为例，美联储的滥发钞票，是直接冲击欧元区，稀释几大世界流通货币币值的罪魁祸首。

滥发纸币，就是为了增补美国中央银行的资金存量短缺，化解银行坏账，防止资金链断裂，以致用次贷的办法再去救房贷和房市、用继续注资和套购的办法再去救期货和股市、用大量收购美国国债的办法再去救美国联邦政府的财政危机，说到底就是在有价现钞的币值里掺水。美国的所谓“刺激经济复苏的手段”、“大幅度增加货币的供应量”，“向经济注入大量的流动性”以及那个臭名昭著的“量化宽松的货币政策”，无非就是全速开动印钞机，把美国自身的源于世界最大食利国的寄生性和腐朽性所决定的——由帝国主义原发的扩张侵略本性所造成所决定的，把其一国的政治经济危机，转嫁给全世界的所有国家，尤其是持有巨额美国国债等外汇储备的比如象特色中国这样的奴才国家和弱小国家。作为世界货币，负有最大流通和储备功能的美元，是各国在国际商贸与经济往来中的最主要的结算和兑换的币种，各国的国家外汇储备也都是多以美元为主要货币的战略储备。作为强弩之末的世界超级帝国主义国家之美国，掌握着或宽松或紧缩的货币投放量的决定权。而所谓货币宽松的印钱政策，却是作为世界强权的超级帝国主义——美国剥削和奴役全世界的强大货币武器。利用这一货币武器吸允全球财富，宰杀储备美元等金融产品最多的国家，就是美国政府除了直接利用战争和随后逼取傀儡国家的投资建设特权，借以强行转嫁经济危机的第三种作战方式——货币战争。

自从 2008 年美国金融危机爆发以来，美联储共推出了四次量化宽松的货币政策：第一次为 QE1，用新印 1.725 万亿美元的货币量收购了政府支持的企业(简称 GSE)

房利美、房地美、联邦住房贷款银行与房地产有关的直接债务，还购买了由两房、联邦政府国民抵押贷款协会(GinnieMae)所担保的抵押贷款支持证券(MBS)。2009 年 3 月 18 日，机构抵押贷款支持证券年度的采购额 1.25 万亿美元，机构债的采购额增至 2000 亿美元。此外，美联储还在六个月中再购买了 3000 亿美元的较长期国债证券。美联储在首轮量化宽松政策的执行期间共购买了 1.725 万亿美元资产。

QE2: 美联储 2010 年 11 月 4 日宣布，启动第二轮量化宽松计划，在 2011 年第二季度以前进一步收购 6000 亿美元的较长期美国国债。QE2 的内涵是通过增加基础货币投放，解决美国政府的财政危机。同时，美联储再通过向其它国家“出售”国债，套现还原成美元现金，增加了储备的规模(准备金大幅度增加)，为解决未来的财政危机准备了弹药。美联储购买的美国国债大部分被中国政府吸纳，美联储不但消化了美国政府的债务危机，而且还扩张了准备金规模。

QE3: 2012 年 9 月 14 日，美联储麾下联邦公开市场委员会(FOMC)宣布，0-0.25%超低利率的维持期限将延长到 2015 年中，将从 15 日开始推出进一步量化宽松政策(QE3)，每月采购 400 亿美元的抵押贷款支持证券(MBS)，现有扭曲操作(OT)等维持不变。内容是在 2012 年 6 月底以前买入 4000 亿美元的美国国债，其剩余到期时间在 6 年到 30 年之间；同时出售等量的美国国债，其剩余到期时间为 3 年或以下，随后这项计划在当年 6 月份被延长到年底。

QE4: 2012 年 12 月 13 日，美联储宣布推出第四轮量化宽松 QE4，每月采购 450 亿美元国债，替代扭曲操作，加上 QE3 每月 400 亿美元的宽松额度，美联储每月资产采购额达到 850 亿美元。

QE5: ……QE6……QE7……(近期数据收集不全)

在以金融为武器的货币战争向国外转嫁危机的同时，美国也向国内人民转嫁危机。愈来愈多的美国人民陷于贫穷，两极分化日趋严重，阶级对立的鸿沟也正在加深。但对于美国来说，这却是相对有限的，是时刻被控制在美国人民尚且不会造反不会抗争的最低限度的。当然，一旦失去控制，美国仍会爆发类似 2011 年纽约曼哈顿福利广场上的群众抗议斗争。

总之，美国是当代世界上最大的寄生的食利的帝国主义国家。由金融投机推动的美国经济，主要是虚拟经济。美国国内除了有相当规模的军事工业以外，实体经济很少，因此美国国内工人数量也相对很少。美国的中产阶级大约占美国人口的 70%以上；大官僚大资产阶级

约占 10%左右；而美国的工人阶级和农民阶级加起来也只能占到全美国人口的 20%左右(其中还包括绝大部分的黑人等外国移民)。

由于美国的劳动人口本来就少，再加上美国这样的发达的帝国主义国家，早就把社会危机的火种转移到全世界的发展中国家，对本国的工人阶级相对地提高了社会的基本福利和保障，特别是长期用大量的金钱进行收买和利用本国的工人阶级的上层部分，豢养工人阶级中间的机会主义分子和资本主义的辩护士，并使整个工人阶级日益资产阶级化了。美国政府这样做的客观效果就是，一方面分化和瓦解了本国工人阶级的反抗斗争，另一方面工人阶级的经济生活也确实比发展中国家工人阶级的生活水平要高出很多。人数少，生活水平相对高，——这也就是美国等西方国家，几百年来，民主宪政等机会主义和修正主义的欺骗宣传之所以相对有效和持久，工人阶级一直没有爆发真正意义上的无产阶级革命运动的基本原因。

正像列宁所引证的那样：一个法国资产阶级作家好像是在发挥和补充上述谢西尔·罗得斯的思想，他写道，……“愈来愈艰难的生活，不仅压迫着工人群众，而且压迫着中产阶级，因此在一切古老文明的国家中都积下了‘一种危及社会安宁的急躁、愤怒和憎恨的情绪；脱离了一定阶级轨道的力量必须找到应用的场所，应当让它到国外去发泄，以免在国内发生爆炸’。”（《列宁选集》第二卷 805 页）谢西尔·罗得斯还说：“我的神圣主张是解决社会问题，就是说，为了使联合王国四千万居民避免残酷的内战，我们这些殖民主义政治家应当占领新的领土，来安置过剩的人口，为工厂和矿山出产的商品找到新的销售地区。我常常说，帝国主义就是吃饱肚子的问题。要是你不希望发生内战，你就应当成为帝国主义者。”（《列宁选集》第二卷 799 页）

列宁在分析 19 世纪末 20 世纪初英国工人阶级占人口总数的百分比是 23%~15%。英国的统治阶级，利用剥夺被占领地、殖民地和附属国的高额利润，“收买本国的下层阶级，使他们安分守己”，“这些国家的上层阶级从亚非两洲获得巨额的贡款，并且利用这种贡款来豢养大批驯服的职员和仆役”（《列宁选集》第二卷 821 页）。列宁说：“帝国主义有一种趋势，就是在工人中间也造成一些特权阶层，并且使他们脱离广大的无产阶级群众。

必须指出：在英国，帝国主义分裂工人、加强工人中间的机会主义、使工人运动暂时腐朽的这种趋势，在 19 世纪末和 20 世纪初以前不久，就已经表现出来了。……马克思和恩格斯在几十年中不断地注意工人运动中的机会主义和英国资本主义的帝国主义特点之间的联系。例如，恩格斯在 1858 年 10 月 7 日给马克思的信中说：‘英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产阶级。……’”，“25 年以后，恩格斯又在 1881 年 8 月 11 日写的信里说到了‘被资产阶级收买了的，或至少是领取资产阶级报酬的(及)所领导的最坏的(是)英国工联’。恩格斯在 1882 年 9 月 12 日给考茨基的信中又说：‘您问我英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工人政党，有的只是保守党人和自由激进党人，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。(恩格斯在 1892 年给《英国工人阶级状况》一书第二版所写的序言中，也叙述了同样的看法。)’”（《列宁选集》第二卷 825 页）

通过以上的分析和列宁的相关引证论述，完全可以得出结论：帝国主义国家，特别是当今的美帝国主义，它们转嫁经济危机的基本套路，是尽力缓和国内危机，而将祸水引向国外，引向奴才国家和其它弱小国家。而特色中国的经济危机，除了“世界工厂”的外向型、出口型和投机型，缘于本身经济结构的附属性的资本主义生产方式的致命原因外，更大的原因，就是吸入型或担当型所导致的更加严重的经济危机。具体地说，也就是它的自身危机加上上游危机，通过所宣称的所谓“负责任的大国”的主动担当和所谓“夫妻关系”的依附国——美国所制造所爆发的经济危机，经直接转嫁下泄，并通过一定的接受管道所推进所拉动的两国交媾与混血的结果。美中所谓的“夫妻关系”，并不是平等的相互依存的互惠关系，比如

什么所谓的“双赢”或“共赢”的关系，而是从属的跟班的附庸的关系、即“性奴关系”。这场经济危机之所以能够得以成功的转嫁和输入，一半是美帝霸权的压迫和“强奸”，一半是特色中国主动的“勾搭成奸”，也就是主动“谄媚”与“献身”的结果。

美国可以一方面全速开动印钞机，通过滥发纸币并购买美国国债与股票等金融产品的手段，将美国的经济危机转嫁给特色中国，转嫁到全世界；另一方面它还可以通过强逼人民币升值，迫使特色中国手中的美元美债等外汇储备大量缩水和降低人民币的国际竞争能力。而特色中国即使也同样全速开动印钞机，却不能有效的将经济危机转嫁给世界。除了对极少数的几个少量使用人民币结算和储备的小国穷国能起到有限的作用外，其滥印钞票所导致的堰塞湖效应，只能让祸水单向的在国内肆虐。所以，虽然同样是在货币币值中参水，可多印的人民币只会进一步引起国内市场的物价飞涨和通货膨胀，进一步吹大国内金融市场的虚拟泡沫，起到饮鸩止渴，加速特色中国经济彻底崩溃的作用。

美国等西方帝国主义国家，利用在国际市场上处于垄断地位所劫获的高额利润，“收买本国的下层阶级，使他们安分守己”（《列宁选集》第二卷 821 页），并使本国的“无产阶级实际上日益资产阶级化了”（《列宁选集》第二卷 825 页）。因此它们在政治上，仍然可以反复利用所谓的“自由”、“平等”“人权”和“民主宪政”等等资产阶级的虚伪口号继续欺骗人民群众。而特色中国的官僚权贵资产阶级，在国际市场上，只有被美帝欺凌宰割劫取高额利润的份儿，与其它国家的经济往来，也只是微利或赔本赚吆喝。因此对国内人民，由于没有超额的经济利润，尤其更失去了政治耐心，所以根本不可能去效仿帝国主义国家所一贯玩弄的那种手段，即在政治上施以“民主”和在经济上施以“善心”，有的只能“是最坏的资本主义，是法西斯主义”（毛主席语）的极其野蛮极其露骨的赤裸裸的暴力和暴力。它们既不会“收买本国的下层阶级，使他们安分守己”，更不会使本国的“无产阶级实际上日益资产阶级化了”。不但不会稍微提高无产阶级和人民大众的基本生活，而且还会进一步采取各种欺诈或强制手段，继续向劳动人民敲骨吸髓，甚至把国内的一部分资产阶级、中产阶级的大部和大量的小资产阶级也打成赤贫，使他们纷纷加入并不断壮大了无产阶级的阶级队伍。人民群众被迫奋起斗争和反抗，遭到的也只能是法西斯式的最残酷的暴力镇压。特色中国连帝国主义国家的那种假惺惺的所谓资本主义的“文明”的遮羞布都不要，它们要的只是法西斯式的最直接最露骨的残暴统治。

通过上述对于帝国主义国家和特色中国的两种截然不同的转嫁经济危机的方式的了解，尤其是通过对于帝国主义的经济特征和政治特征的全面分析，我们完全可以得出结论，即特色中国只是一个“附庸的”“末流的”“仰人鼻息”的“最坏的资本主义，是法西斯主义”（只是对内实施法西斯统治）的国家，而不是什么帝国主义国家。退一万步讲，至少，到目前为止，特色中国还不是一个帝国主义国家。为什么还要这样说呢？因为事物总是发展的，运动的，变化的。在特色中国还没有出现帝国主义的经济尤其是政治特征的时候，我们就不能说它是帝国主义国家。但这并不表明特色中国的资本主义的阶段性质是一成不变的，不变是相对的，变是绝对的。那么特色中国未来会向什么方向转变呢？他的转变趋势就是：或者在畸形发育先天不足的特色资本主义的“苟活中期”“英年早逝”；或者在刚刚“步入壮年”，初见能够抗衡其主子的肌肉和力量时即被美帝一棍子打死；或者在国内人民的造反反抗和美帝最后出手前与出手后的内外交困、焦头烂额、在四面楚歌各种政治经济危机的重重包围和紧逼下，特色许会发疯发狂，或因走投无路而孤注一掷，比如首先发动了对美帝国主义及其走狗国家的先发制人的对外战争（后发制人被动挨打的反击战争不算），真正打响了抗衡或争夺美帝霸权的不义战争或对周边国家实施了占领和控制，重新去瓜分美帝、日帝等国家的势力范围。或者在自卫反击战的“正义之战”的乘势反攻中，扩大战果，实施反占领，从而取代或抗衡了美帝的霸主地位，使“正义战争”演变成帝国主义的世界大战。

上述三种可能，只有第三种可能出现，特色中国才可以被称为帝国主义国家或社会帝国

主义国家。第三种可能的出现，就是帝国主义除了经济特征以外的最根本的政治特征。即列宁所说的“以奴隶制为基础的罗马就推行过殖民政策，实行过帝国主义。”（《列宁选集》第二卷 802 页）所以，不论一个国家的社会性质怎样，是奴隶社会，封建社会，资本主义社会，还是假社会主义——真资本主义，即所谓特色社会主义——真法西斯主义（仅对内实施法西斯统治）的各个历史阶段的任何不同社会制度的所有的国家形式，只要它“推行过殖民政策，实行过帝国主义”的侵略和扩张，参加或发动过瓜分世界或重新瓜分世界的掠夺战争，实施过以军事实力为威慑为后盾的多级争霸或单级独霸的，对于所属的保护国、附属国、即傀儡国家或各种军事与经济条约组织成员国的，或各自军事与经济利益区域的政治与经济组织、集团、联盟以及各自势力范围的具体的争夺和控制，它就注定是一个帝国主义国家。帝国主义国家就是国际上的“流氓”国家。看一个人是不是流氓，主要看他有没有流氓言行。有流氓言行的就可以认定是流氓；而仅有流氓意识或流氓倾向的人，并不能简单的冒然认定是流氓。这和法律上认定一个罪犯的道理是相同的。仅有犯罪动机是不能构成犯罪的判定要件的。必须以事实为依据，除了有犯罪动机以外，还必须有犯罪事实，即犯罪证据。对于帝国主义国家的判定，同样是要以上述的具体事实为依据的。仅有愿望，仅有梦想，仅有野心是不够的。有人说，特色中国的发展趋势是一定要成为帝国主义国家的。有人还说，特色中国越来越象帝国主义了。这都是缺乏依据的。而唯一可以科学判定的，不是对于客观事物虽具有发展趋势的一般判断和尚未发生质变时就提前所作的结论，更不是根据人们的主观想象。而是，也只能是依据客观的决定质变的具体的行动——帝国主义的行动——即真正发动了帝国主义的战争。有了帝国主义的侵略和战争行动，实施了事实上的具体的战争行为，才算真实意义上的帝国主义。只有这样的国家，才符合列宁所分析的帝国主义的基本的政治和经济特征，才算是货真价实的帝国主义国家。

以上三种可能性的第一种和第二种可能，是符合马列毛主义理论的科学判定的。可能性应该是 90%~100%。而第三种可能是不符合逻辑的，是缺乏马列毛主义基本原理的充分依据的。可能性应该只有 10%~0 或者就是 0。因为特色中国的经济实力和军事实力，特别是军事实力，与美帝相比，是远远落后的。有人说特色中国现代化武器的数量与美国相差 30 年，而具有第五代的尖端武器的科技水平要相差 50 年。这可能是过度夸大了美国的实力，实际差距也许并没有那么大。但有差距是客观存在的。打起仗来，出手快慢相差零点几秒，就可能决定一场战争的胜负。何况相差十几年，几十年。在数量和精度上，数量少的就消耗不过数量多的，精度差的就打不过精度准的。美国二战以后一直没有停止过实战，而且是多次在世界上不同的时间和空间，运用最现代最先进的尖端武器在作战和训练，基本或完全实现了人与武器的结合。并且在帝国主义阵营和操纵联合国等反面，都明显地占有绝对的优势。而特色中国在上述诸多方面，都明显的处于劣势。因此，假如第三种情况真的出现，虽然在历史的瞬间，特色中国确实也实践过和“实行过帝国主义”的具体的战争行动，终于可以被称为帝国主义国家了，但特色中国将必定在这场战争中惨败无疑。

有人会说，毛主席说过，决定战争胜负的不是一两件新式武器，而是人民。不但是军力和经济力的对比，而且是人力和人心的对比。这话是非常对的，但要有一个大前提和一个更大的前提。大前提是：战争必须是正义战争，是反侵略战争，是民族和人民解放战争；更大的前提是：必须有无产阶级政党的领导，必须是马列毛主义理论和正确的军事思想与战略战术原则作指挥的和每个战士都是用毛泽东思想武装起来的一不怕苦二不怕死的无产阶级革命战士，真正的动员了全国的老百姓的人民战争。由于这两个前提具备了，中国人民曾用小米加步枪打败了日本侵略者，打败了国民党反动派，用相差悬殊的落后的武器在朝鲜战场上打败了美帝等 16 国的联军，并打败过苏修和印军多次的入侵和挑衅。而今天，这两个前提都不复存在了，所以，如果第三种情况真的出现，特色中国必败。当然，没有第三种可能出现，仅第一种和第二种可能出现，特色中国也是一定必亡的。因为在“中国走资本主义道路

走不通”。

既然没有第三种可能，为什么还要提出来呢？这是为了在理论上做到严密，肯定一切和否定一切都是错误的，要充分估计到第三种可能，尽管它是一种几乎不可能的可能。

特色中国都必败了，还怎么成为帝国主义国家呢？也许第一种可能（即“苟活中期”“英年早逝”——在人民革命战争的摧毁下）和第二种可能（“步入壮年”“被美帝一棍子打死”——在先帝国主义战争后人民革命战争的摧毁下）出现，就把中国打回到1949年了。成不了帝国主义国家，不是“英年早逝”就是被“一棍子打死”，特色中国的强军梦、帝国梦、中国梦就只能是一场虚幻的梦境而已。这是一个残酷的客观现实，是不以特色中国的一厢情愿的主观愿望为转移的。这也是我所认定的最后结论：特色中国现在还不是帝国主义国家，将来也不可能成为帝国主义国家，并永远也做不成帝国主义国家。所谓特色的中国梦，只能是一场破碎的梦、灾难的梦、亡国的梦，是全中国人民将再次做出重大民族牺牲和重新经历赴汤蹈火出生入死的一场凶险的噩梦。

文章写到这里，也该结尾了。但这样结尾似乎有些悲凉，凡是心中抱有狭隘民族主义和狭隘爱国主义思想的中国人都会有这种感觉。但是我们不是狭隘的民族主义者，我们不是狭隘的爱国主义者，我们是无产阶级，是全世界无产阶级的一部分，是全世界工人阶级的一部分，是特色中国官僚资产阶级法西斯镇压下的中国工人阶级的一部分。我们肩负的是伟大的“社会主义可能首先在一国或数国取得胜利”和“最后在全世界实现共产主义”的光荣的历史任务。毛主席说“民族斗争说到底，是一个阶级斗争问题。”（《在支持美国黑人反对美帝国主义种族歧视的正义斗争的声明》1963年8月8日人民日报）马克思和恩格斯在共产党宣言中说“工人没有祖国”（《马克思和恩格斯选集》第一卷1972年5月第一版第270页）。

所以，当一个国家已经变为官僚权贵资产阶级剥削、欺诈和镇压无产阶级的法西斯工具的时候，或者当这个国家的法西斯最高当权者，妄图利用民族矛盾、煽动民族仇恨，鼓吹狭隘的民族主义思想，借以掩盖资产阶级对无产阶级和广大人民群众所进行的极端残酷的阶级斗争的实质的时候，广大人民群众，首先是无产阶级、工人阶级、所有劳动阶级，都要擦亮双眼，提高觉悟，看清它们这些欺骗煽动者的祸心和本质，坚定站稳无产阶级和人民大众的立场，做到不上当不受骗，誓为自己的阶级解放和人民的彻底解放而勇敢地进行战斗。

虽然，帝国主义的战争是残酷的，是要大量死人的，尤其首先遭殃的就是中国的大多数老百姓。但是，作为广大人民群众是没有选择余地的，既不能忍受更不能逃避，只有勇敢的面对。假如这三种可能逐一发生，或同时爆发，全国人民必将在未来无产阶级政党（今后一定会有的）的正确领导下，毅然决然地拿起武器，建立起工农自己的革命武装，组成浩浩荡荡的人民军队（今后一定会有的），用正义战争反对非正义战争，用革命战争反对反革命战争，用反侵略战争反对侵略战争。战争的这个怪兽，只能用战争才能消灭。用马列毛主义的观点看问题，从长远的观点看问题，真正强大的力量不是属于帝国主义，不是属于特色法西斯，不是属于官僚权贵资产阶级，而是属于人民。其结果必然就是：战争教育了人民，人民赢得了战争。第一次世界大战打出了第一个强大的社会主义国家苏联；第二次世界大战打出了一个红遍欧洲的强大的社会主义阵营（包括红色中国、朝鲜、越南、古巴等）；第三次世界大战如果爆发，将会打出一个更加广大的红遍半个地球或者红遍几乎整个全世界的强大的社会主义新天地。

现在，我的文章可以结束了。

崛起的中国，战争的导火索

进步劳工党，2016. 10. 24，来自：少年中国评论

1914年的冲突是20世纪的“潜在灾难”。没有理由认为这十年来的中美冲突不会成为21世纪的潜在灾难。——《国家利益》杂志

中国最近的帝国主义扩张行为与美国资本主义维持其支配地位的需要针锋相对，这预示着向世界大战又靠近了一步。尽管国际常设仲裁法庭七月份做出了不利于中国的裁决，中华帝国主义者仍然继续在黄岩岛海域部署船只。根据菲律宾军方的说法，这些船能够进行挖沙作业——换句话说，能够堆出更多的岛屿。该岛屿是菲律宾附近的“有战略地位的三角地带”的一部分，这个三角地带“将使得北京能够掌控南中国海”。

国际工人阶级陷入这场狗咬狗的争斗之中。在帝国主义战争中当炮灰的正是工人们；老板们在寻求对利润、劳动力和资源的支配的时候是不会吝惜任何一个工人的。无论哪个资本主义势力最终获胜，工人们都会面临严重的伤亡、种族和性别压迫以及彻底的国家恐怖行为。

战争的引子

全球力量正在发生转移——也就是说美帝国的相对衰落和中国力量的增长——是战争的前奏。在一战之前，奥斯曼和俄罗斯帝国正在衰落，而美国正在上升期。到了二战结束的时候，美帝国主义已经确立了世界范围的支配地位。但是时过境迁，现在美国在许多战线上面临着挑战：俄罗斯、ISIS、中东、非洲、拉美和中国。本社论将关注中美直接的冲突并分析《国家利益》在G20杭州峰会召开后两天发表的一篇文章——“为什么当今的美中就像一战前的欧洲”。

老板们现在公开承认的正是我们多年来预警的事。南中国海的争端、更加坚定的地区强国（如日本和菲律宾）、美国主导的TPP的创立、以及中国的一带一路倡议正在将世界推向一场全球范围的冲突之中。虽然这些事件发展尚未固定、可能的发展方向还有很多，但统治阶级学者杰瑞德·麦金尼(Jared McKinney)还是展示出了下一场世界大战的详尽剧本：

中国东海和南海新热点的出现是剧本的第一幕，这一幕已经发生。

南中国海对于中国谋求成为帝国主义新霸主的企图是不可或缺的。中国经济依赖于对外贸易，而其中90%通过海上交通实现，这使这个正在崛起的超级大国位于一个十分脆弱的地位。2013年，中国82%的原油进口通过马六甲海峡，而这是一个由美国所控制的海上要道。而当中国建立具有军事能力的岛屿并蔑视国际海洋法的时候，它要猛烈地击退美帝国主义。正如所有帝国主义者都再明白不过的：谁控制了石油运输就控制了全世界。

中国在黄岩岛地区船只的增加，是“可能在该岛上建立设施的指前奏”，这正是资本主义中国野心的最新例证。作为回应，美国及其盟友日本正在通过军用船只和飞机巡航、以及培训马来西亚和菲律宾军队的方式增加其在南中国海的军事资源。

美国向上述区域增兵只不过是个时间问题。“通过继续部署充足的部队，包括在日本和菲律宾派遣地面部队，美国能够……抵消中国军队的增强。”（美国《外交事务》双月刊如是说）

强化反华力量（军事与经济双管齐下）正是第二幕，这一幕正在上演。

除了海上发起挑战之外，中国还在建立可能是史上最大的经济发展计划“一带一路”。该计划由亚投行资助（亚投行是中国建立起来对抗美国支持的世界银行的机构），旨在发展横跨亚欧非三大洲超过60个国家的市场和基础设施。一带一路正在诱惑许多传统上与美国

结盟的国家领袖，从沙特（美国石油利润的最大来源）到吉布提（建有美军基地）和土耳其，它们已经不再构成从欧洲到中东的可靠走廊。

一带一路背后的策略是使运输路线多样化，从而减轻中国受外界经济干扰的危害并使中国低迷的经济再次复兴。

美国的老板们做出的反应是，把他们的盟友们圈起来、建立自己的经济同盟——TPP，虽然 TPP 还没有被国会通过。TPP 是一份涉及南北美洲、亚洲和大洋洲十二个国家的贸易协定，它类似于克林顿政府时期的北美自贸协定 (NAFTA)。

针对中国的愈演愈烈的军备竞赛，及由此衍生出来的危机（通常体现为“盟友的信赖度”），是第三幕。

随着中国不断实现其全球野心，它必须建立一支能够保护中国资本家投资的军事力量。与美国相比，中国的军队仍然弱小，但是它正在迅速增强。中国刚刚发射了世界上第一颗量子卫星，它能够轻易地探测到隐形飞机且抗干扰能力很强。中国也将很快完成第一艘自造航母，这是其扩展军事影响力的重大一步。

少数几起危机的和平解决是第四幕。此时……政客们坚持“坚定地”保卫“现有的利益”，而对战争的幽灵表现得无所畏惧。

美国副总统拜登发表文章称“下一任政府将必须掌握好与中国的关系，这既包括突破性的合作，也可能有激烈的竞争”。并非巧合的是，中美澳近期举行了它们的第三次年度联合训练行动以“建立合作和信任”，而这比中俄在南中国海海域举行的为期八天的海上演习只早了一个星期。暂时的合作是受约束的美国虚弱的信号，它必然引向更加广泛的冲突。

美国说：开始战争动员、征兵

鉴于下一任大美利坚帝国主义的首席公仆选举将近，《外交事务》（该杂志由美国资本主义金融分支的顶尖智库——外交协会所主办）将整本九/十月号讨论未来的战争策略。美国自认为必需、但实际上却并不具备的是阶级团结和陆军力量。随着对华冲突的激化，美国统治阶级对许多事情都感到不很牢靠，其中就有七零八落的国会和“浑身伤痕的军事体系”。

迈克尔·沃汉伦 (Michael O Hanlon) 与另外一位受老板们赏识的前将军、战犯大卫·彼得雷乌斯 (David Petraeus, 曾在阿富汗、伊拉克) 共同发文，称美国军队是“目前世界上最好的军队”，但是他们也警告说必须准备好同时应对数场战事。这些统治阶级的圈内人是这样批评奥巴马削减现役陆军的计划的：

华盛顿可能会宣布其对大规模陆地行动和维稳（占领）任务缺乏兴趣，但是历史会告诉我们美国最终还是会发现自己置身于此种局势之中……在当前和将来军队都必须准备好应对一系列可能的挑战。

他们还称现在 6000 亿美元的军事预算是“大跳水”，并提出建议反对进一步削减这份预算。如果美国要抑制中国的帝国主义宏图，老板们所需要的不仅仅是一个 TPP，他们需要一支听话的军队。

征兵制粉墨登场

据《外交事务》反映，美国统治阶级正在公开呼吁征兵制：

“建立一支（在人口学上）与美国相称的后备军事力量的唯一方法就是授权国家建立义务兵役制度。诀窍就是使这种授权在政治上能够说得过去。”老板们知道他们需要一支“合理的、包容的（小康人家也不能免除兵役）”军队。

虽然种族主义和工人阶级内部的分化支撑起了资本主义的利润体系,这些分化同时也限制了其可操作性。老板们为缺乏法西斯主义的必须一面而悲恸,那就是所有阶级的团结。塑造一支“人民的军队”,正如外交学会所说,取决于“美国第一”的爱国主义思维的构建。而这对于统治者来说是一个大难题,民众对民主、共和两党政治家的普遍反感可以作证。

谁会为即将到来的石油战争买单呢?是工人阶级。美国金融灾难的主要原因是“政府迅速增长的债务和津贴项目不断扩大的支出……为了保卫国家的安全和经济的健康,不得不对国内事务做出艰难的选择。”

帝国主义者只有通过在国内事务上进行法西斯主义的控制才能在战争中获得优势。为了进行战争动员,老板们需要强化民族主义和爱国主义以安抚工人阶级接受更低的工资和福利,以及无处不在的国家恐怖行为。税收将被集中到建设美国的基础设施上来。去年,美国土木工程师协会给美国的基础设施打出了 D+ 的评分。它估计如果美国经济仍然要维持“世界上最有竞争力”的地位,到 2020 年需要投入 3.6 万亿美元。

变帝国主义战争为阶级战争

马克思认为,每个问题都有其解决自身的元素。一战催生了布尔什维克革命和苏联——第一个工人国家。二战催生了中国的革命。通往三战的道路将为世界共产主义革命创造条件。在世界上的每一个角落,当然也包括了中美,国际工人阶级都在进行回击。

回击是有效的。9 月 9 日是纽约州北部阿提卡监狱(Attica prison)暴动 45 周年纪念日,当时 1300 名囚徒因为残酷的、种族主义的服刑环境发起暴动。在自由主义者、州长纳尔逊·洛克菲勒 Nelson Rockefeller 下令发动屠杀之前的四天里,囚徒们控制了监狱。这一起黑人工人阶级领导的暴动将继续令老板们胆战心惊、使我们欢欣鼓舞。

原文标题: Rising China, Primer for War

原文链接: <http://www.plp.org/challenge/2016/9/16/rising-china-primer-for-war.html>

作者: 进步劳工党

译: 胡翻译

校: 笑梅

特色中国现在是不是帝国主义国家？

龙翔五洲，2017. 5. 21

目前在中国左派中对这个问题大概有三类不同的认识。一种认为特色中国就是帝国主义国家；第二种认识是认为特色中国现在还只是复辟了的资本主义国家；第三种认识是认为中国现在正走在帝国主义化的道路上。

按照列宁主义的观点，帝国主义是垄断的资本主义、垂死的资本主义，是资本主义的最高级阶段。帝国主义体现在经济上的垄断性，军事上的进攻性，政治上的强权性。从这三方面来看：在经济上，特色中国还没有完成资本的垄断，最主要的特征就是人民币还没有完成国际化，更不要说人民币取得了主要国际货币的地位，在经济的其他方面虽然是处于上升阶段但也还没有取得垄断地位。在军事上中国已经 37 年没有参与战争，在科索沃战争中还被美帝轰炸了中国大使馆而没有任何反击行动，特色中国才刚刚脱离了韬光养晦进入有所作为的阶段，在中国近海还不时遭到敌对国家的军事演习威胁，海军才刚刚冲破第一岛链的禁锢，在国外没有军事基地，其军事的进攻性是完全谈不上的。在政治上，特色中国还处在摇摆于强权国家的投降和勾结之间的政策，特色中国的外交部还处于补钙阶段，国家领导人还是以对美帝俯首称妾为荣的不齿，中国上层官僚权贵的海外资产还被他国踩住尾巴。所以我认为在目前特色中国还没有达到帝国主义的地步。

目前特色中国还没有达到帝国主义的地步，但是它的确已经完成了资本主义的复辟〔除了改旗易帜外〕实行了资产阶级对无产阶级和劳动人民的专政。由于特色中国经济总量上升到了世界第二，它的经济总量足以对其他国家形成一定量级的资本垄断，它开始不断放大资本的对外投资和资本输出，扩大收购外国资产，转嫁国内由于产能过剩的隐形经济危机，掠夺贫穷国家无产阶级的剩余价值。这些都说明了特色中国现在已经超越了资本主义自由竞争的阶段，已经具备一定形式和一定程度上的帝国主义特征。所以，我个人比较倾向于中国现在正走在帝国主义化的道路上。如果不发生无产阶级的社会主义革命，目前特色中国推行和主导的亚投行、丝路基金、金砖国家银行、一带一路都将推进中国的帝国主义化进程，再加上军事和政治上的成功崛起，不日最终会完成帝国主义的蜕变。

二十一世纪的帝国主义

JohnSmith, 译者：林封良、周世瑀

引言

生产全球化及移转至低工资国家为新自由主义时代最为重要的动态变化。部分经济学家所称的「全球劳动套利」(global labor arbitrage)为其最根本的驱动力量：即欧洲、美国、日本企业为了消减成本、增加获利，透过生产外移(即本文所称「外包」[(outsourcing))或引进移工，并以廉价的国外劳工取代本国工人。降低关税与消除资本流动的障碍鼓励了生产外移，边境的军事化和高涨的仇外情绪对低工资国家工人的迁徙却产生了截然不同的结果——非但未停止工人迁徙，反经限制移工流入而强化了其危殆、次等的地位。结果为工厂及其产品、乃至拥有厂房和产品之资本家得自由越过美墨边界、轻易跨越了欧洲堡垒的围墙，为它们工作的人们却未享有移动的权利。这是全球化的扭曲——一个除劳动人民，其他人、事物皆不受国境限制的世界。

全球工资差距，大多肇因于压抑工人的自由移动，反映出了剥削率的全球差异所致的扭曲(简言之，即工人所产出的价值和其所得的工资之差异)。向南方移转生产显示了总部设于欧洲、北美、日本的企业之利润，及由该获利所衍生的金融资产的价值，乃至欧、美、日等国国民的生活水平极度依赖对所谓的「新兴国家」工人的高剥削率。故而我们应体认到新自由主义全球化为资本主义发展的新的帝国主义阶段，在此阶段，经济本质定义了帝国主义：即北方资本家对南方活劳动(living labor)的剥削。

本文第一部分提出全球性移转生产至低工资国家的经验分析，并指出帝国主义的超级剥削为其主要特征；[1]第二部分则以马克思(Karl Marx)价值理论的观点起始回顾60年代与70年代依附理论(dependency theory)及其「正统」马克思主义批判者的论战，并反思列宁(Vladimir Ilyich Lenin)的帝国主义理论，最后并以批判性再诠释马克思的《资本论》(Capital)为总结。

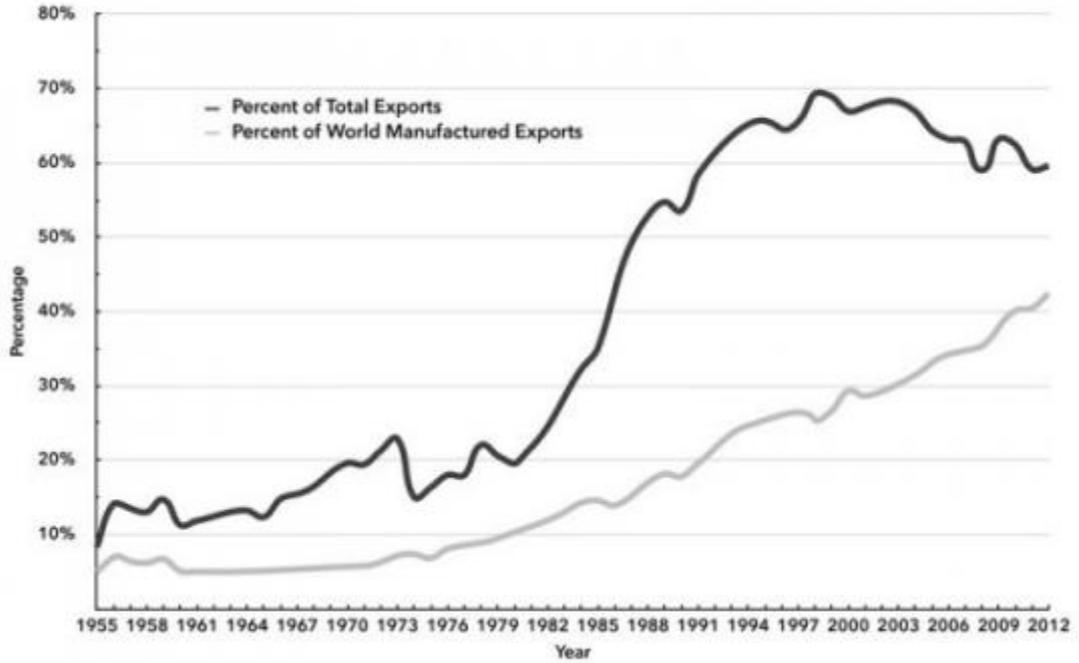
第一部分：全球化及帝国主义

生产全球化与生产者全球化

生产全球化反映出跨国企业的权力和势力大幅扩张，其中绝大多数跨国企业皆设于帝国主义国家。联合国贸易和发展会议(UNCTAD)估计「约有80%的全球贸易……为跨国企业的国际生产网络之一环」，而其中若非涉及企业内部(in-house)的外人直接投资[(Foreign Direct Investment, FDI)，就是涉及了「领先企业」与其前独立供货商「一臂之遥」的关系。[2]

出口导向的工业化(或就北方观点所称的「外包」)是缺乏天然资源的贫穷国家所拥有的唯一资本主义选项。在此架构下，「发展中国家」在全球制造出口所占的比例自全球化时代开始之前的5%跃升至千禧年之际的30%(参见图一)，而制造品占全球南方出口的比例不到十年间成长了三倍，1990年代初期大约维持在60%。图二显示了由帝国主义国家观点所见的剧烈变化。在1970年代，仅有不到10%的制造进口品源自于当时所称的第三世界，约莫到了千禧年前后，其比例一之于大幅扩张总量——已然成长了五倍之多。[3]

图一：发展中国家的制造品占全世界出口的比例

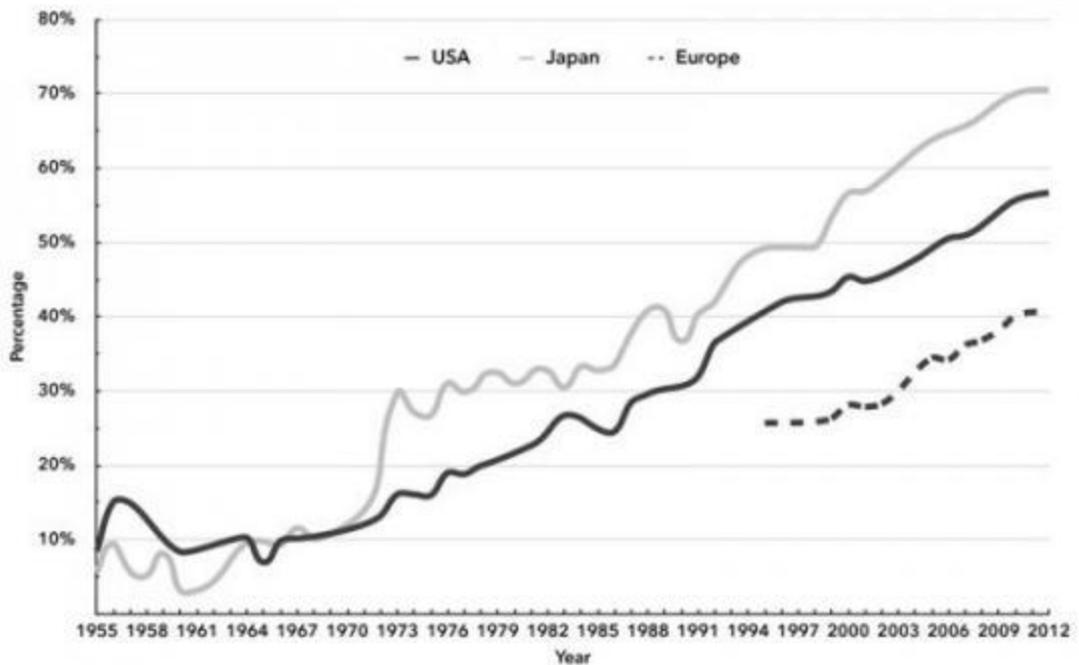


总出口的百分比以黑线表示，世界制造出口品的百分比则以灰线表示。

数据源：UNCTADStatisticalHandbook, <http://unctadstat.unctad.org>。1955-1995年的数据系由 UNCTAD,

“HandbookofStatistics—Archive:NetworkofExportsbyRegionandCommodityGroup—HistoricalSeries” 而得。<http://unctadstat.unctad.org>。作者于 2009 年 7 月 18 日取得数据，网页已不复存在(数据系由作者当时取得)。

图二：发展中国家制造进口品在已开发国家中所占的比例
美国以黑线表示日本以灰线表示欧洲以虚线表示



数据源：UNCTADStatisticalHandbook, <http://unctadstat.unctad.org>。

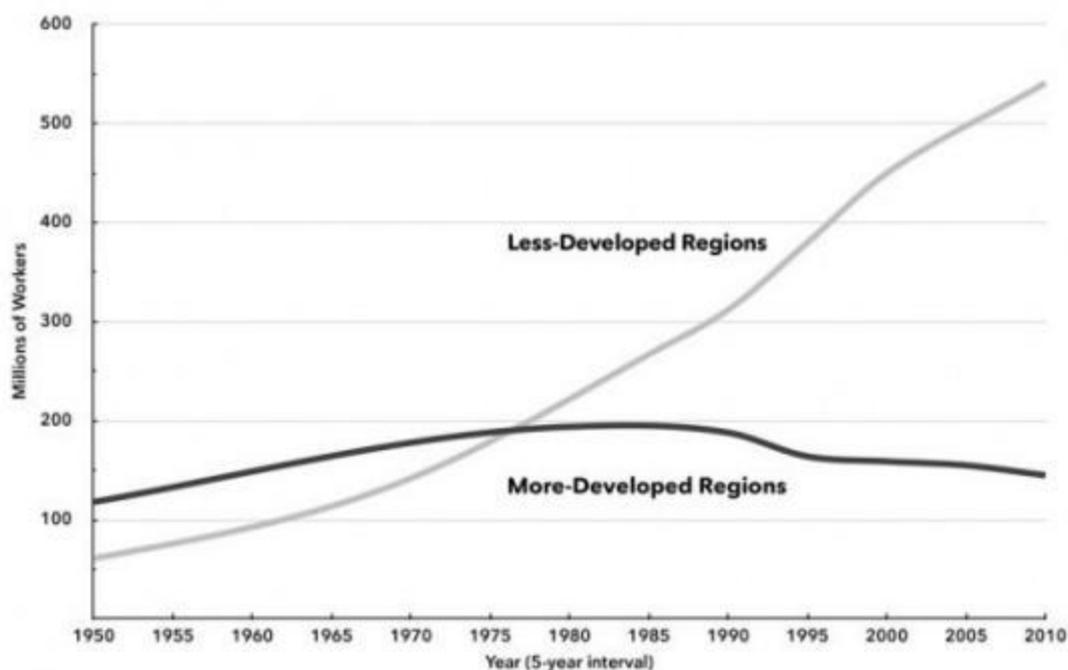
1955-1995 年的数据系由：UNCTAD, “Hand book of Statistics—

Archive:NetworkofExportsbyRegionandCommodityGroup—HistoricalSeries” 而得，<http://unctadstat.unctad.org>，作者于 2009 年 7 月 18 日取得数据，网页已不复存在(数据系由作者当时取得)。

美国汽车工业的例子具体地说明了这一点。在 1995 年时，该工业自加拿大和墨西哥分别进口了高达 4 倍的汽车相关附加价值(value-added)，2005 年时再增加 10%，及至 2009 年，自墨西哥而得的附加价值已然比加拿大高过 48%。[4]移转生产过程至低工资国家之于欧洲与日本企业的重要性并不亚于其北美竞争者。一份有关欧盟、中国贸易的研究归结道：「将较为劳力密集的生产和组装离岸外包(offshoring)至中国的可能性，为我方面临高度竞争环境的企业提供了生存及成长的契机」，而「日本电子公司之所以能在美国市场欣欣向荣，其原因即在于日方已将生产线移至中国」。[5]

世界贸易导致一个高度特殊的结构，北方企业在此一结构中互相较劲，藉由外包生产以削减成本的能力成为了企业成败的关键，而低工资国家的企业亦彼此激烈竞争，各自操纵亟欲求职失业工人过剩的「比较利益」。然而，北方企业通常并不与南方企业竞争。[6]此一简单、却经常受人忽视的事实也适用于母公司及其(经由外人直接投资)所完全拥有的子公司，而日益受到青睐的「一臂之遥」(arm's-length)关系也大抵如此；例如、Primark 和其孟加拉国供货商、通用汽车与不断增产通用零件的墨西哥企业，其彼此关系纵使极不对等，却仍然为互补(complementary)关系，而非竞争(competitive)关系。虽然该特殊结构本身矛盾分歧，也不乏重要例外，但大致的规律已然明确：北方明显与北方拚斗，而南方与南方的自相残杀却走入了向下竞逐(the race to the bottom)的末路，北方与南方的交锋，即南北企业间交锋，大体而言付之阙如。在此同时，工人面临着全球的工资差异、工资压迫、乃至于各国工人报酬之于国内生产毛额(GDP)的比例日益下降。生产的全球化所改变的不仅是商品的生产、一般社会关系的生产，在转变界定资本主义之社会的生产关系一事尤其明显：即资本、劳动关系，北方资本和南方劳动日益概括该关系。「发展中」国家工业就业人数的巨幅成长由图三可以得知，图三体现了 2010 年全球大约有 79%或 5.41 亿的产业工人居住于「较不发展的区域」。此为自 1950 年的 34%、1980 年的 53%大幅成长一较诸于，2010 年有 1.45 亿产业工人，或全球 21%的产业工人，居住在帝国主义国家。

图三：全球产业工人人数（较不发展的区域以灰色表示较为发展的区域以黑色表示）



数据源：自 1995 至 2008 年的数据来自于劳工统计数据库 (LABORSTA)

<http://laborsta.ilo.org> 及 KeyIndicatorsoftheLabourMarket (KILM) 第 5 版及第 6 版, <http://ilo.org>。前者提供了全数从事经济活动的人口, 后者产业别数据则提供了计算产业工人人数的依据; 2010 年的数据系由外推而得。1995-1990 的数据来自于国际劳工组织, PopulationandEconomicallyActivePopulation, 作者于 2004 取得数据, 网页已不复存在

[(数据系由作者当时取得)。国际劳工组织的「较为」与「较不」发展的区域大致与当代「先进」和「发展中」的经济体相对应。

然而, 中国属于部分的例外—特例的原因在于其「一胎化政策」、极速成长及尚未自社会主义完全过渡自资本主义—没有一个南方经济体能快速成长—至于斯, 使得数以百万计的进入劳动市场年轻人口和逃离乡村贫穷人口得以就业。

全球劳动套利—生产全球化的主要驱动力

藉由切断南方国家中数以亿计工、农与土地的连带及铲除他们在民族产业中受到保障的工作, 新自由资本主义加速了一种可受超级剥削之巨大劳动力供给池的扩张。抑制工人流动和与该劳动力供给池庞然激增的相互作用更造成国际工资差距急速扩大, 而依据世界银行研究者指出: 该差距「超过国界所导致之价格落差的各种形式, 其为数量级的, 亦或更有甚之」。^[7]陡峭的工资差距为北方的资本家提供了增加获利的两种不同方式: 经由迁出生产至低工资国家, 或由其它国家移入劳工。国际货币基金组织 (IMF) 相当精确指出这层关系: 「经由进口和移民, 先进经济体得以利用全球性的劳动力供给池」, IMF 并同时观察道: 「贸易是更为重要且较为快速扩张的管道, 其因在于许多国家中, 移民仍受到高度限制。」^[8]

IMF 所说的「利用全球性劳动力池」, 其他人亦或称之为「全球劳动套利」, 而就 StephenRoach 观点, 其基本特征是「以海外素质相似的低工资工人取代本地高工资工人」。^[9]时任摩根史坦利 (MorganStanley) 的亚洲业务负责人 Roach 辩称: 「一种独特且强劲的三大趋势之汇流正驱动着此全球套利」。该等趋势为「海外外包机制的成熟……基础因特网的连结性……及成本控制」。^[10]其中, 「成本控制」—即较低的工资—是使全球劳动套利得以生存的要素。罗奇进一步阐释:

在供给过剩的年代里, 企业前所未有地缺乏制订价格的杠杆。因此, 企业必须无情地追寻新的效率。毫不讶异, 企业所下的工夫着眼于劳工, 这在已开发世界中代表着生产成本的多寡……。故而, 经由海外外包获取发展中国家相对低工资工人的产品, 对先进经济体的企业来说, 已成为一种越趋迫切的生存策略。^[11]

相较于先前 IMF 技术官僚的说法, 此一关于新自由主义全球化的驱动力之描述, 显然较为充分。但我们质疑, 为何 Roach 以「获取产品」(extractingproduct) 描述, 而非「榨取价值」(extractingvalue)—资本家, 说到底, 并非着眼于劳动的产品而是内含其中的价值。我们推断, 「榨取价值」一词使得低工资工人所创造的财富远高于所得工资一事昭然若揭, 换言之, 工人遭到剥削—就主流经济学者而言, 此为异端见解。Roach 的观察使我们不得不追问—「在先进经济体的企业」究竟如何从孟加拉国、中国和其它地方「获取产品」? 在「先进经济体」中, 这些工人对企业获利唯一可见的贡献是从 FDI 汇回母国的利润, 但 H&M 或通用汽车的获利并无一分可以回溯自它们在孟加拉国或墨西哥的独立供货商; 相反的, 全部的获利似乎是由企业自身活动所产生的附加价值。此一难题, 主流经济学因难以解释从而忽视, 只有以占有价值 (valuecaptured) 重新定义附加价值 (value-added) 方能说明; 易言之, 企业的「附加价值」并非体现于它所生产的价值, 而是经由交换所成功占有整个经济体的价值之份额, 包括自遥远国家的活劳动中所榨取的价值。占有价值非但不同于主流理论所主张的创造价值, 两者之间并无对应关系—例如, 银行并未生产价值, 却大量占有价值。一国的 GDP 无非是国内企业附加价值的总和, GDP 统计数据系统性削弱了南方国家对全球资源的真实贡

献并且夸大「先进」国家的贡献，因而遮蔽层出不穷的寄生、剥削及与帝国主义的关系。我称此为 GDP 假象 (the GDP illusion)。[12]

第二部份：剥削理论

依附理论及其批判

1960 和 1970 年代的依附理论是最早也是最终一个持续致力在马克思价值理论中建立帝国主义理论的论战。「依附理论」的崛起受二战后席卷亚、非及拉丁美洲反殖民和反帝国主义的斗争所启发，并旨在寻求解释何以领土型帝国 (territorial empire) 瓦解后，帝国主义的剥削却依旧延续。

依附理论横越了广泛的光谱，从冀望于移除南方国家独立资本发展障碍的社会民主主义者和资产阶级民族主义者如 Arghiri Emmanuel 及 Fernando Henrique Cardoso (即日后的新自由主义的巴西总统)，乃至以不同的方式提出资本主义，为本质上的帝国主义，即是它自身障碍的马克思主义者，像是 Samir Amin 与 Ruy Mauro Marini——以及部分人士超脱了理论批判范畴，以领导革命斗争对抗帝国主义及其国内党羽，最知名的如 Fidel Castro 和 Che Guevara。如此洋洋大观的改革者与革命者亦有其共同点：首先、他们意识到已开发帝国主义国家和当时被称之为第三世界 (苏联与其盟国构成了第二世界) 间「不平等的交换」导致财富经后者大规模的移转至前者；其二、在帝国主义和受其宰制国家的工人间持续扩大的工资与生活水平的巨大差异广泛反映出剥削率的国际差异 (Marini 的理论贡献对第二部份特别重要)。

其影响——社会主义斗争的中心暂时从帝国主义核心地区移向了受支配国家——引发了欧洲和北美「正统」马克思主义者的对抗，他们辩称，从边陲地区所榨取的资源微不足道，并且一概否认南方国家工人与农民相较于北方更遭受彻底剥削。故而，John Weeks 及 Elizabeth Dore 在 1979 年与 Amin 交锋时称道：「已开发资本主义国家较高的劳动生产力，并不明确示着在该等国家工人高水平的生活中构成生活水平的商品交换价值也比较高」。[13] Charles Bettelheim 则较为轻率，他在批判 Emmanuel 的《不平等的交换》(Unequal Exchange) 时指陈道：「生产力越是发达，无产阶级便益发遭受剥削」。[14] Nigel Harris 也类似地评论道，「在其它条件都相同的情况下，劳动生产力越高，支付给劳工所得也就越高 (因他或她的再生产成本比较高)，他或她遭剥削的程度也更高——此即，劳动者产出的越多，遭其雇主所据为己有的部分也更多」。[15]

依附理论在新自由主义时代来临之前兴起并陨落，当「发展中国家」正出口原料及进口制成品时，全球化生产仍在孕育中。讽刺的是，该酝酿期——在 1970 年代南韩与台湾出口导向工业化正快速地发展——部分地解释了为何，以 Gary Howe 的话，「依附理论顿失所依」，因为这些早期工业起飞的案例似乎驳斥了依附理论所主张，帝国主义的宰制阻碍南方国家的工业发展之观点。[16]

然而，依附理论的努力依然为发展当代帝国主义理论的一个重要参照点。新自由主义时代的转型大幅削弱了欧洲马克思主义者的论点。辩称将生产全球性的朝向低工资国家移转之事无关紧要，恐怕是难以自圆其说，而欧洲马克思主义者对此索性置之不理，并且把全球价值链和生产网络的课题留给资产阶级社会科学家。在此同时，北方国家有较高生产力意味着较高工资与较高剥削率相互对应的论点已然遭到一个简单事实所否定：北方工人的商品消费，在更大的程度上，是由南方低工资的劳工所生产。正是南方工人的生产力、南方工人的工资，大抵决定了帝国主义国家的消费水平及剥削率。

不过，欧洲马克思主义者的论点却持续传布至今。因此，Alex Callinicos 辩称依附理论的「重大错误是忽视先进经济体中高水平劳动生产力的重要」，而 Joseph Choonara 相信

「主张印度或中国工人比美国或英国工人遭受更多剥削是一种谬见」。^[17]

但在孟加拉国制衣厂、中国生产线与南非铂矿坑中，极端剥削率是显而易见的事实，亦为低工资国家数以亿计工人每日的亲身体验。恩格斯(FrederickEngels)曾道：「共产主义并非教条，而是运动；它并非从原则推进，而是从事实出发」。^[18]剥削率广泛存在的国际性差异、生产朝剥削率最高之处进行庞大的全球移转，乃至南方兴起的产业工人阶级成为重心，是新的、重要的事实，而我们必须从中着手。这些事实是新自由主义时代决定性的转变，亦为理解全球危机的本质及其动态的关键。我们必须以马克思的理论查考新的事实，从而援用且批判地发展其理论来理解资本主义之帝国主义发展的最新阶段，而非依托马克思对 19 世纪生产的评论去否认 21 世纪超级剥削(及以其为基础的帝国主义秩序)的现实。

列宁及帝国主义

列宁就民族间(nations)系统性不平等，而导致无产者之间难有系统性平等一事耿耿于怀，他曾指出：「区分民族为压迫与受压迫民族(是)帝国主义的本质」。^[19]列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》(Imperialism, the Highest Stage of Capitalism)一书，写于一战期间；此书为一行动纲领，旨在揭示群众性的社会主义政党何以于一战开始之前已然投降、何以一战的发生，并非脱序或意外、世界的社会革命何以有其客观之必要，而又该如何过渡到共产主义的生产方式。列宁陈指了资本主义之帝国主义阶段的基本特征，这些特征在帝国主义阶段初期已历历可见，在财富集中、金融资本兴起、压迫与掠夺弱小民族以及军国主义肆虐尤其明显。列宁当时未能探究价值在全球化生产过程中系如何产生，因为这过程只在资本主义发展较晚的阶段才出现。后果为，时至今日，列宁的帝国主义理论与马克思的价值理论二者间不免脱钩。连贯两者是一重要工作，此处篇幅仅能约略说明列宁所观察到资本主义之帝国主义阶段的二个关键特征：垄断与资本输出。

列宁一再重申区分世界为压迫和受压迫民族，及该区分之政治与经济的重要涵义，帝国主义国家的马克思主义者对此往往偏废，却侧重列宁所言的帝国主义间的竞争与「帝国主义之经济本质为垄断资本主义」的论点。^[20]垄断一词普遍出现于资产阶级及马克思主义的文献，以描述与生产、分配、品牌权利金、金融、资本集中、政治与军事力量相关的种种现象，和其它。其中大多关乎价值的分配，却无关价值的生产。帝国主义的价值理论必须对两者明确界定，此外，体察帝国主义利润的来源并不在于任何形式的垄断—即使垄断型企业足以助长垄断条件的形成—而在超级剥削，此事使我们再次回到民族的压迫。

列宁在《帝国主义》一书写道，「资本输出，即帝国主义首要的经济基础之一…为以剥削海外国家和殖民地劳动为生的国家打上了寄生的戳记」。^[21]此一观点与当代资本主义正相切合，帝国主义的跨国企业及零零总总的服务提供商及受雇者瓜分了自超级剥削而得的战利品，国家又取得其中的绝大部分。不过，援引列宁的深刻见解据以解释当代帝国主义时，却发生了一个显而易见的问题。例如，苹果及 H&M 并未输出资本至孟加拉国与中国—iphone 手机和成衣系由一臂之遥的生产过程所产出。^[22]

着眼于事情的本质，而非形式(资本输出为其形式)即可解决此一问题。列宁曾道，为了剥削海外工人的劳动，帝国主义者不得不输出部分资本，其因在于帝国主义者所积累的财富已达特定规模，庞大的剩余价值需要转化成为资本，例如、自我扩张的资本，已超出自其国内劳动人口所能榨取的剩余价值。一如 Andy Higginbottom 所言，资本输出与民族压迫习习相关。「资本输出表示资本、劳动关系必然以新的形式出现，而北方资本与南方劳动，再再显示资本、劳动关系于民族压迫的条件下输出」。^[23]资本主义演化的异乎寻常之处在于跨国企业，尤其是自 1980 年起，得以占有从低工资国家工人身上所榨取的剩余价值，却又毋须输出资本至该国。至此，先将上述对列宁就帝国主义理论贡献过于简短的讨论作一小结，眼下亟待解决的工作为概念的形成，此一概念须结合帝国主义的经济本质〔(垄断资本主义)及其政治本质(划分世界为压迫及受压迫民族)〕。二者皆须以马克思在《资本论》所发展出的

价值规律加以体现。就 Higginbottom 所言，整合，是一条达成马克思的价值理论及列宁的帝国主义理论合题(synthesis)的道路。为了展开合题，我们必须将时间再回溯半个世纪，使其与马克思的巨著紧密连结。

马克思的《资本论》及帝国主义理论

依附理论的马克思主义批判者被称之为「正统」的原因在于他们引述马克思在《资本论》的片段，并以此拒却超级剥削及「不平等交换」的概念，而对该片段的肤浅诠释似乎又言之成理。马克思在《资本论》有一简短专章讨论「工资的国家差异」，他论断即使英格兰工人的工资高于德国或俄罗斯，英格兰工人却有可能受制于较高的剥削率。「时有所见日工资或周工资在前一国家高于后一国家，然而劳动的相对价格，例如劳动价格及剩余价值和产品的价值相较，在后一国家却高于前一国家」。^[24]此即 Weeks、Dore、Choonara 及其他人所采取的论点，然而有三个理由得以解释为何马克思的观点无法适用于当代的南北关系。

首先，马克思用以比较的三个国家—英格兰、德国、俄罗斯为相互敌对的压迫者国家，皆亟欲建立自身的殖民帝国。现下全球南方已争得自由的国家并不能视为类同于 19 世纪德、俄的「低度发展」资本主义国家，再者，20 世纪末帝国主义国家与「发展中」国家的贸易与 19 世纪英、德、俄之间的贸易截然不同。当时，不仅各国工人消费国内所生产的产品，每个资本家也消费该国所培植的劳动力—此一时期早于「价值链」的转包、外包等。其三、马克思所举的例子已假定诸如德、英各国的资本家竞相生产近似的产品，然而，就前文所述，当代南北贸易并非如此。最后一点的重要性将于以下讨论。

马克思赋予《资本论》剖析价值关系的资本主义形式之任务，以期发现剩余价值的来源及其本质，而现下我们的任务则是理论性理解资本主义发展的当前帝国主义阶段。马克思的说明，清楚显示了其研究所需的抽象层次，「即使工资及工作日在不同生产部门间，乃至于在同一生产部门的不同投资之间的平均化，会因种种区域性障碍而受阻，然而随着资本主义生产之推进，使一切经济关系受资本主义的生产方式所宰制，平均化便会渐趋实现」。^[25]马克思将工资差异视为暂时或偶然的因素，资本和劳动的不断变异会随着时间推移而消失，故而该因素可于分析时完全排除。「即使关于该阻力(区域性障碍阻碍工资的平均化)的研究之于专门从事工资研究至关重要，然而由于该阻力系为偶然的和非本质的，故而我们对资本主义生产进行一般研究时，大可忽略」。^[26]

此一抽象层次显然与我们的任务相扞格；现今遭瓜分的世界，更与马克思对工人间能立于平等的期望大相违背，所以我们不该再对「区域性障碍」置而不问。

「增加剩余价值的第三种形式」^[27]

马克思在《资本论》第一卷中深入分析了资本家竭力增加剥削率的二种方式：藉由延长工作日，从而增加「绝对剩余价值」；以及透过提高工人生产消费产品的生产力减少必要劳动时间，进而增加「相对剩余价值」。他在几处提到了第三点：「将工人工资压低至其劳动力价值以下」也得以延长剩余劳动时间，而马克思补述道，「尽管此一方法在实际运作上至关重要，然而我们现下却舍弃了纳入此法，因为我们假定，一切商品，包括劳动力在内，皆是按其十足价值买卖」。^[28]

「将工人工资压低至其劳动价值以下」于两章后又再次提及，在讨论到「机器……逐渐取得一特定生产领域的整体控制」对劳工的影响，及导致「一部分工人阶级……变成剩余人口……充斥于劳动市场，从而使劳动力的价格降低到它的价值之下」。^[29]此一事实的当代相关性几乎不言而喻。由于现代生产方式难以广纳足够工人防止失业率攀升，极大部分的工人阶级在全球南方已然「成为剩余人口」，而此事，在我们尚未考虑低工资国家中更为严峻的劳动体制之前，业已展现强大力量致使「劳动力的价格降低到它的价值之下」。

《资本论》的第三卷，在讨论「反作用因素」(counteracting factors)阻碍利润率趋向下降时，马克思又再次简短提到了增加剩余价值的第三种管道。该反作用因素之一，「工资

被压低到劳动力的价值以下」，仅用两短句处理：「和其它许多可能在此提到的事物一样，它与资本的一般分析无关，并不属于本研究所考察的竞争之范畴。但它是阻碍利润下降趋势最为重要的因素之一」。^[30]马克思不仅只将工资削减到低于它们的价值以下摆到一旁，他更进一步判辨，必要时对他「资本的一般分析」，也必须放宽，若是我们要分析当代资本主义的发展阶段：「不同国家剩余价值率的差别和今后各国劳动剥削率的差异是完全超出我们当前的研究范畴」。^[31]然而正是此处必须形成当代帝国主义理论的起点。工资套利所驱动的全球化与绝对剩余价值并无对应。冗长工时在低工资国家极为常见，但劳动时间的长短却并非外包企业最主要的引人之处。它也无关相对剩余价值。必要劳动大体上并非经由新科技的运用而削减。固然，外包往往被视为投资新技术的替代选项。可是，它确实显示了超级剥削。一如 Higginbottom 指出，「超级剥削是……界定了帝国主义遭隐藏的普遍本质……这并非因为南方工人阶级产出了较少的价值，而是因为他们益发遭受压迫与剥削」。^[32]

结论

新自由主义全球化的经验分析揭露了，在低工资国家普遍存在较高的剥削程度所生的全球劳动套利，已然成为新自由主义全球化的基本驱动力。在我们回顾马克思《资本论》后，最重要的发现是，关于增加剩余价值的第三种形式，其重要性为马克思所强调，却也遭一般性理论所排除。此部分是在世界格局下复兴马克思主义唯一可行的坚实基础。此一

重要发现也让我们察觉历史中新自由主义的位置。马克思在《政治经济学批判大纲》[(Grundrisse)]评论道：

只要资本尚且薄弱，它得依赖往日生产模式的支撑……一旦资本感觉自身壮大，它便抛开该支撑物，按其规律行进。当资本开始感到自身成为发展的限制时，它便经由限制自由竞争的各种形式中寻找避难所，以使资本的统治看似更形合理，但在此同时却也预示了资本的解体和依赖资本的生产模式之解体。^[33]

此与列宁的论点惊人地近似，只有在资本主义发展到一定、很高的阶段，资本主义的基本特性开始转化成自身的对立面，资本主义从过渡时代的特征进展到更高的社会经济结构，并已成形和表露无遗时，资本主义据以转变成了资本帝国主义。^[34]

资本主义的兴起仰赖「原始累积」(primitive accumulation)最野蛮的形式，例如运送数百万非洲奴隶、殖民掠夺，以及鸦片走私。在资本主义达到其成熟阶段并且掌控所有生产过程时，竞争蓬勃发展、资本主义的内在规律得到充分表现。最后，在衰退期，资本主义越发依赖自由竞争以外的形式——即垄断、国家大加干预各层面的经济生活、「掠夺式累积」(accumulation by dispossession)、帝国主义——以谋存续，而其代价为资本主义扭曲的运作规则和竖立起生产力(productive forces)扩张的新阻碍。

我们应如何贯串此一年谱与本文所述增加剩余价值之三种形式？资本主义尚未成熟时，增加绝对剩余价值——即延长劳动时间至超过体能极限——居于上风。一旦资本得以掌控生产过程，相对剩余价值——即经由改良技术从而减少生产工人的消费品所需的时间——则成为主要的形式，但这始终取决于更为残酷及更为古老的宰制形式之持续，在受支配国家尤其如此。在新自由主义时代，日益占上风的资本、劳动关系形式为全球劳动套利，例如，凭恃占有手段，资本主义得以国家压迫，在「新兴国家」中迫使劳动力的价值下降。如此构成了增加剩余价值的第三种形式，亦是当今资本、劳动关系最主要的形态。半殖民地国家的工人阶级正首当其冲，而在帝国主义国家广大的劳动人民亦面临穷困。对低工资国家中新兴、年轻与女性无产者的超级剥削在 1970 年代曾一度挽救深陷颓势的资本主义。当下，连同帝国主义国家的工人，工人的使命即是掘一墓穴——以埋葬资本主义并由此捍卫人类文明的未来。

Notes

1. 因本文之目的,「超级剥削」一词系指高于全球平均值的剥削率。本文申言,超级剥削,在低工资国家普遍存在。
2. UNCTAD, *World Investment Report 2013* (Switzerland: United Nations, 2013), <http://unctad.org/en>.
3. The trace for Europe, generated by subtracting intra-EU manufactured imports from the EU total, begins in 1995 because data is only continuous since the EU enlargement of that year.
4. Data from the OECD's "Trade in Value Added" database, <http://stats.oecd.org>, which reports the value of exports net of imported inputs.
5. Ari Van Assche, Chang Hong, and Veerle Sootmaekers, "China's International Competitiveness: Reassessing the Evidence," LICOS Discussion Paper Series, Discussion Paper 205/2008, 15, <http://feb.kuleuven.be>; "The Great Unbundling," *Economist*, January 18, 2007, <http://economist.com>.
6. For proof of this, see Ricardo Hausmann, César Hidalgo, et al., *The Atlas of Economic Complexity*, 2011, <http://atlas.media.mit.edu>.
7. Michael Clemens, Claudio Montenegro, and Lant Pritchett, *The Place Premium: Wage Differences for Identical Workers across the US Border*, Policy Research Working Paper 4671 (New York: World Bank, 2008), 33, <http://siteresources.worldbank.org>.
8. International Monetary Fund, *World Economic Outlook*, April 2007 (Washington, DC: IMF, 2007), <http://imf.org>.
9. Stephen Roach, "More Jobs, Worse Work," *New York Times*, July 22, 2004, <http://nytimes.com>.
10. Stephen Roach, *Outsourcing, Protectionism, and the Global Labor Arbitrage*, Morgan Stanley Special Economic Study, 2003, <http://neogroup.com>, 6.
11. *Ibid*, my emphasis.
12. John Smith, "The GDP Illusion," *Monthly Review* 64, no. 3 (2012): 86 - 102.
13. John Weeks and Elizabeth Dore, "International Exchange and the Causes of Backwardness," *Latin American Perspectives* 6, no. 2 (1979): 71.
14. Charles Bettelheim, "Some Theoretical Comments," 附录于 Arghiri Emmanuel, *Unequal Exchange: A Study in the Imperialism of Trade* (London: NLB, 1972), 302.
15. Nigel Harris, "Theories of Unequal Exchange," *International Socialism* 2, no. 33 (1986): 119 - 20.
16. Gary Howe, "Dependency Theory, Imperialism, and the Production of Surplus Value on a World Scale," *Latin American Perspectives* 8, nos. 3/4 (1981): 88.
17. Alex Callinicos, *Imperialism and Global Political Economy* (Cambridge: Polity Press, 2009) 179 - 80; Joseph Choonara, *Unravelling Capitalism* (London: Bookmarks Publications, 2009), 34.
18. Karl Marx and Frederick Engels, *Collected Works* (New York: International Publishers, 1975), vol. 6, 303
19. V. I. Lenin, "The Revolutionary Proletariat and the Right of Nations to Self-Determination," in *Collected Works*, vol. 21 (Moscow: Progress Publishers, 1964; original

ly1915), 407.

20. V. I. Lenin, "Imperialism, the Highest Stage of Capitalism," in *Collected Works*, vol. 22 (Moscow: Progress Publishers, 1964; originally 1916), 266.

21. *Ibid.*, 77.

22. 资本输出有三种型式：外人直接投资、间接投资（以股份和金融债券形式出现，不同于外人直接投资，间接投资无法使投资者大权在握）、借货资本。

23. Andy Higginbottom, "The System of Accumulation in South Africa: Theories of Imperialism and Capital," *Économies et Sociétés* 45, no. 2 (2011): 268.

24. Marx, *Capital*, vol. 1, 702.

25. Karl Marx, *Capital*, vol. 3 (London: Penguin, 1991; originally 1894), 241 - 42.

26. *Ibid.*

27. 剩余价值第三种形式的重新发现为一重大突破，系由 Andy Higginbottom 所提出，"The Third Form of Surplus Value Increase," paper at the Historical Materialism conference, London, November 27 - 29, 2009.

28. Marx, *Capital*, vol. 1, 430 - 31.

29. *Ibid.*, 557.

30. Marx, *Capital*, vol. 3, 342; 我强调。

31. *Ibid.*, 242.

32. Higginbottom, "The System of Accumulation in South Africa," 284.

33. Karl Marx, *Grundrisse* (London: Penguin, 1973), 651. 感谢 Walter Daum 指出这篇相关的文献。

34. Lenin, "Imperialism, the Highest Stage of Capitalism," 265.

作者 John Smith 于伦敦 Kingston 大学讲授国际政治经济学。本文首次刊载于 *Monthly Review* 67, no. 3 (2015)，文章内容节录自 Smith 即将于 2016 年由《每月评论出版》[*Monthly Review Press*] 发行的新书《二十一世纪的帝国主义：全球化、超级剥削和资本主义的最后危机》(*Imperialism in the Twenty-First Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis*)。

译按：本译文曾参考郭大力与王亚南所译的《资本论》、中文马克思主义者文库之《资本论》、《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《政治经济学批判》、苦劳网之《GDP 假象：附加价值 vs. 占有价值》(*The GDP Illusion: Value Added versus Value Capture*)。

译者：林封良为台湾国立交通大学文学博士。周世瑀为英国雪菲尔大学政治学博士。译文仅供非商业及教育使用。

读列宁的帝国主义论

笔锋，2016.6.14

今年是列宁《帝国主义是资本主义最高阶段》一书写作完成 100 周年。前段时间小编刚刚拜读完这一伟大著作，在这里很愿意和大家一同探讨自己的一些收获。

列宁在该书第一章就谈到生产的集中。早在一百六十年前，马克思在《共产党宣言》中就明确地写道：“以前的中间等级的下层，即小工业家、小商人和小食利者，手工业者和农民——所有这些阶级都降落到无产阶级的队伍里来了，有的是因为他们的小资本不足以经营大工业，经不起较大资本家的竞争；有的是因为他们的手艺已经被新的生产方法弄得不值钱了。无产阶级的队伍就是这样从居民的所有阶级中得到补充的。”

资本主义制度下生产的集中和垄断是一种必然，大资本家有雄厚的资本用各种各样的方法去挤占市场，他们用资本可以霸占着不断涌现出来的新技术，可以寻求自己的政治力量，可以进行一切有利于自己的勾当。尤其是每一次经济危机的到来，资本实力弱小的小企业总是先纷纷倒闭，生产的集中进一步加剧，越来越多的市场份额被越来越少的公司霸占，贫富的分化也急剧拉大，这是自由竞争的必然结果。

银行领域也遵循着弱肉强食的法则，随着银行业的发展其集中程度也越来越高，逐渐发展成为势力极大的垄断者，它们支配着所有资本家和小业主几乎全部的货币资本，进一步控制着本国和许多国家的大部分生产资料和原料产地。列宁通过详实的论据向我们展现了银行的不断集中以及集中后它的力量，“银行渠道的密网扩展得多么迅速，它布满全国，集中所有的资本和货币收入，把成千上万分散的经济变成一个统一的全国性的资本主义经济，并进而变成世界性的资本主义经济。”

随着资本的集中和银行周转额的增加，银行的作用便发生根本的改变。“随着银行的日益集中，只能向愈来愈少的机构请求贷款了，这就使大工业更加依赖于少数几个银行集团。在工业同金融界联系密切的情况下，需要银行资本的那些工业公司活动的自由受到了限制。因此，大工业带着错综复杂的感情看待银行的日益托拉斯化（联合成或转变为托拉斯）；的确，我们已经多次看到各大银行康采恩之间开始达成某种限制竞争的协议。”就这样，银行通过自己手里的资本，以及由于同工业资本家的密集交往而掌握的业务信息，使得工业资本家不得不愈发依赖银行资本家。

在这种情况下，集中在少数人手里并且享有实际垄断权的金融资本，由于创办企业、发行有价证券、办理公债等等而获得大量的、愈来愈多的利润，巩固了金融寡头的统治，替垄断者向整个社会征收贡赋。

在工业高涨时期，金融资本获得巨额利润，而在衰落时期，小企业和不稳固的企业纷纷倒闭，大银行就“参与”贱价收买这些企业，或者“参与”有利可图的“整理”和“改组”。就这样，银行可以控制的资本越来越多，可以操控的行业也越来越多。垄断既然已经形成，而且操纵着几十亿资本，它就绝对不可避免地要渗透到社会生活的各个方面去，而不管政治制度或其它任何“细节”如何。层出不穷的内幕，政客与这些大资本家之间不可告人的密切关系，很多政客在银行做着兼职这也并不奇怪。

然而再多的利润也满足不了资本贪婪的胃口。对于自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说，典型的是商品输出。对于垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。

“只要资本主义还是资本主义，过剩的资本就不会用来提高本国民众的生活水平（因为这样会降低资本家的利润），而会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。在这些落后国家里，利润通常都是很高的，因为那里资本少，地价比较贱，工资低，原料也便宜。其

所以有输出资本的可能，是因为许多落后的国家已经卷入世界资本主义的流转，主要的铁路线已经建成或已经开始兴建，发展工业的起码条件已有保证等等。其所以有输出资本的必要，是因为在少数国家中资本主义“已经过度成熟”，“有利可图的”投资场所已经不够了（在农业不发达和群众贫困的条件下）。“每个资本家、每个帝国主义国家都卷入了这样一场逐利的漩涡中无法自拔，列宁在书中举了英国的例子：“张伯伦鼓吹帝国主义是“正确、明智和经济的政策”，他特别举出目前英国在世界市场上遇到的来自德国、美国、比利时的竞争。资本家说，挽救的办法是实行垄断，于是就创办卡特尔、辛迪加、托拉斯。资产阶级的政治领袖随声附和说，挽救的办法是实行垄断，于是就急急忙忙地去夺取世界上尚未瓜分的土地。据塞西尔·罗得斯的密友新闻记者斯特德说，189 己年罗得斯曾经同他谈到自己的帝国主义的主张，罗得斯说：“我昨天在伦敦东头（工人区）参加了一个失业工人的集会。我在那里听到了一片狂叫‘面包，面包！’的喊声。在回家的路上，我反复思考着看到的情景，结果我比以前更相信帝国主义的重要了……我的一个宿愿就是解决社会问题，就是说，为了使联合王国 4000 万居民免遭流血的内战，我们这些殖民主义政治家应当占领新的土地，来安置过剩的人口，为工厂和矿山生产的商品找到新的销售地区。我常常说，帝国就是吃饭问题。要是你不希望发生内战，你就应当成为帝国主义者。”自此人类的苦难在资本主义的舞台上便进入了高潮阶段，少数人、少数国家开始瓜分整个世界市场。在这个过程中资本家们既竞争又联合，在阻止新的资本家的涌现方面他们高度团结，这些帝国主义国家也决不允许新兴国家来瓜分市场，到了这个阶段矛盾便被进一步激化了，不仅是剥削者和被剥削者之间的矛盾，还有剥削者们之间的矛盾。

“垄断，寡头统治，统治趋向代替了自由趋向，极少数最富强的国家剥削愈来愈多的弱小国家，——这一切产生了帝国主义的这样一些特点，这些特点使人必须说帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义。帝国主义的趋势之一，即形成为“食利国”、高利贷国的趋势愈来愈显著，这种国家的资产阶级愈来愈依靠输出资本和“剪息票”为生。如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，某些工业部门，某些资产阶级阶层，某些国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比从前要快得多，但是这种发展不仅一般地更不平衡了，而且这种不平衡还特别表现在某些资本最雄厚的国家（英国）的腐朽上面。”

自此，列宁归纳了一下帝国主义的五个特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本的”基础上形成了金融寡头；（3）和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕。同时列宁也提醒说：“如果不要忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系。”

但凡了解一点社会现实的人就会明白，列宁的帝国主义论对现实的刻画是多么深刻，多么准确！然而总有一些资产阶级的辩护士厚颜无耻地高举着“自由竞争”“民主自由”的旗帜，不断地为资本主义粉饰，他们故意忽略现实，沉浸在自己构想出来的模型当中洋洋得意，自以为摸索到了真理。

就像马克思所说：“现在我们知道，这个理性的王国不过是资产阶级的理想化的王国；永恒的正义在资产阶级的司法中得到实现；平等归结为法律面前的资产阶级的平等；被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权；而理性的国家、卢梭的社会契约在实践中表现为而且也只能表现为资产阶级的民主共和国。十八世纪的伟大思想家们，也和他们的先驱者一样，没有能够超出他们自己的时代所给予他们的限制。”

“理论只要彻底，就能说服人”，现实无时无刻不在教育我们，在现实面前一切谎言都无处遁逃，正确的理论也是能经得住现实的检验的。而面对着这沉重的压迫，面对着那些榨

取我们的劳动成果的不劳而获的人，我们怎能熟视无睹？正如《国际歌》中所唱：“最可恨那些毒蛇猛兽，吃尽了我们的血肉，一旦把他们消灭干净，鲜红的太阳照遍全球。”

资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义？

风之神，2017. 5. 23

一、资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义？

自由竞争的资本主义如果没有外来势力的干预迟早要发展到垄断资本主义阶段，但垄断资本主义并不意味着一定会成为帝国主义国家，帝国主义时代是几个帝国主义国家根据各自实力瓜分和重新瓜分世界的时代，这就带来一个现实问题，综合国力较为弱小的国家即便发展到垄断资本主义阶段，在与实力较为强大的帝国主义国家竞争时必然处于不利地位，往往沦落为较强帝国的附庸，有些国家在发展的过程中受帝国主义国家所操控，往往沦落为殖民地、半殖民地，比如中东、东南亚、非洲一些国家就是这样。中国的情况不同，中国特色是从原社会主义国家蜕变而来，继承了原先社会主义中国的一切家底，中国是大国，经济发展基础较好，有较大的后发优势，可以经过不太长的时间赶超一些老牌帝国主义国家。中国的特殊国情决定了中国不会走资本主义的老路，按照先自由竞争再到国家垄断的顺序，而是一步跨越到国家垄断阶段，凭借强大的国防与经济力量完全可以发展为一个后起的帝国主义国家。

二、社会主义国家是否可以以全民武装代替常备军？

巴黎公社及马列毛(注意,我这里是马列毛,没有割裂哦!)设想以全民武装代替常备军,但过去的社会主义国家并没有取消常备军。有人认为没有取消常备军,是因为有帝国主义的存在。也就是他们认为全民武装只能用于镇压国内资产阶级的反抗,要反击帝国主义的入侵,只能靠常备军,这种观点对否?

从社会主义的性质来看,全民武装必然要替代常备军,这是由社会主义的本质决定的,常备军是国家上层建筑的核心,是一个阶级压迫另一个阶级的暴力工具,从本质上说国家暴力机器是最大的剥削阶级法权,放到资本主义时代也可以说是最大的资产阶级法权,他是少数人对多数人的暴政,不符合社会主义的宗旨,所以说国家是迟早走向灭亡的。但是国家的存在是一个历史的范畴,无产阶级夺取政权后还不能立即取消国家机器,由于帝国主义的威胁,社会主义制度确立后在一定时期还要加强国家机器镇压阶级敌人,防范帝国主义国家的军事入侵。在看到国家机器积极作用的同时更应该看到它对社会主义制度的消极作用,我们知道国家机器是树立于社会之上的上层建筑,对全社会具有强制作用,由于国家机器的存在必然会产生大量的国家官僚,官僚的存在必然产生官僚主义,这就是社会存在决定社会意识,不是通过简单的共产主义理想教育就能解决的,庞大的官僚机构产生形形色色的官僚主义,官僚主义则是修正主义的温床,在一个权力高度集中的社会里,由官僚主义蜕变为修正主义的资产阶级分子很容易利用自身的有利条件窃取国家政权,从而变无产阶级专政为资产阶级专政,这样的体制只要国家上层变修,整个国家的性质随之变色,资本主义复辟就在所难免了,我们讲只有民主监督才能防止官僚主义,防止国家变色,但问题是这些国家政权机构由谁来监督?基层干部每天跟群众生活在一起,可以受到群众很好地监督,但在中央集权的体制下基层干部起不到决定性的作用,要出问题还是在中央,可中央距离群众很远,群众又无

法监督，这样中央权力成了不受监督的真空，失去监督的权力很容易走到群众的反面，事情往往是这样，上边一变，下边全变了！基于上次无产阶级社会主义革命的教训以及无产阶级文化大革命的经验，未来无产阶级社会主义革命成功后除了在特定时期需要加强国家力量、加强常备军外，总的趋势应该逐步取消常备军，变无产阶级委托国家官僚专政为无产阶级直接专政，也就是改变国家职能，只保留国家的服务职能为无产阶级直接专政服务，无产阶级应该成立文革时期那样的广泛的党委领导的、群众参加的无产阶级革命委员会，广泛成立民兵组织，这样做的实质就是把权力直接交给无产阶级，让无产阶级在阶级斗争中锻炼自己，改造自己，成为自觉的社会主义者。

三、公有制能否在资本主义社会自发产生并与私有制和平相处？

当然不会，私有制只能出现私有观念，私有观念不会出现社会主义公有制。资本主义社会的基本特征是商品交换，公有制经济不可能脱离商品交换而独立存在，公有制经济不能靠剥削，在市场竞争中自然会处于不利地位，很难生存下去，作为公有制必然会产生集体观念，这与资本主义意识形态是矛盾的，资产阶级政权不会容忍他的存在。

四、腐朽的东西能否为先进的社会制度提供保护？

你说的大概是朝鲜的情况，从字面上理解腐朽的东西怎么能为先进的社会制度提供保护？但是我们也不能僵化的看问题，社会主义政权可以有多种实现模式，世袭制可以作为一个过渡，但最终还是要靠无产阶级直接专政，世袭制作为一种代理制往往会走向无产阶级的反面。

五、资本主义的国有、国营经济与社会主义国有、国营经济的区别？

资本主义国有企业的本质是私有制经济，而社会主义的国营企业是全民所有制，两者有着本质的不同，资本主义国家垄断企业是资本主义私有制发展的最高阶段，再往前一步就是社会主义，但这一步要靠无产阶级社会主义革命才能实现，其次两者的生产目的不同，资本主义国家垄断企业是为了攫取剩余价值，带给工人阶级的是剥削、是苦难，社会主义国营企业的生产目的是为了满足不同社会需要，为了社会成员的全面发展，第三，两者实现目的的手段不同，资本主义国营垄断企业靠国家垄断地位获取超额剩余价值，靠剥削，不但要遵循市场经济规律，还要借助国家政权这只看得见的手，是市场经济，社会主义国营企业受国家计划调控，根据社会需要决定社会生产，没有剥削、没有压迫，是计划经济，第四，分配方式不同，资本主义国企是按资分配，社会主义国营企业是按劳分配。

在钓鱼岛问题上，不怕犯民族主义的错误

远航一号，2014.11.23

读到龙翔五洲网友转来的关于日本外相正式表态，宣称所谓“尖阁列岛不存在主权问题”这一消息后，义愤填膺。结合当前政治实际，写了两段随笔，受到解腐角网友鼓励，贴在这里，供各位网友批评：纸包不住火，终于露馅了！钓鱼岛问题，在当今买办资产阶级政府手里，已经台湾化、国际化，既成事实化！钓鱼岛问题要解决，中国必须依托作为东亚唯一世界级大国的历史、人口、地理优势，下决心与日决裂，下决心与日断绝一切经济、政治、文化往来，用时间拖垮日本，进而达到根除日本军国主义的目的。

中国马列毛左派要有创造性的思维，在钓鱼岛问题上可以不怕犯民族主义的错误，要以钓鱼岛问题作为启发民众觉悟、特别是启发青年觉悟的契机。在当前买办资产阶级统治下，中国是决不可能与日本发生战争甚至于武装冲突的。对此我们不必有幻想，也不必害怕。但是通过揭露现政权买办投降，可以启发群众觉悟，并为未来革命胜利后彻底断绝与日经济关系做铺垫。与日断绝经济关系，是要付出代价的，资本家要赔本自不必说，离不开洋货的小资也，是要付出代价的。工人阶级也要付出代价。不用爱国主义，这个道理不好讲。中、日、韩、台是当前世界资本主义分工体系的核心。搞垮了日本，搞垮了中国出口业资产阶级，就是搞垮了资本主义，就是给世界革命做贡献。

以上自然是不成熟想法，可以在今后斗争中逐步发展。但是基本来说，我们不要小看钓鱼岛的问题。钓鱼岛的问题不是简单的两国领土争端，它牵涉到中日两个大国，关，系到东亚乃至世界资本主义秩序的稳定。于中国无产阶级的长远利益来说，一切加强中国和世界资本主义不稳定的因素，都于中国无产阶级有利。

就钓鱼岛问题本身来说，属于第二次世界大战遗留下来的悬而未决的问题，是中国近现代民族解放革命未彻底胜利的产物（美帝国主义在亚洲的影响没有消除，台湾问题没有解决，日本军国主义没有根绝）。无论从阶级的立场，还是从民族的立场，都必须坚持对钓鱼岛问题的完全彻底解决，也就是彻底地、巩固地、永久性地确立中国对钓鱼岛的主权。

就目前政治工作来说，当然一方面要利用资产阶级当局立民族主义牌坊的企图，坚决宣传中国对于钓鱼岛拥有毫无争议的主权，使“钓鱼岛是中国”的思想深入人心。但是更主要的，是积极揭露当局一切表面“强硬外交”、实际妥协投降的阴谋，以此来达到教育青年、教育群众的目的，并推动广大爱国青年思想的觉悟。

对于来自广大爱国青年的自发的反对日本军国主义、捍卫钓鱼岛主权的行动，一般予以坚决的支持，并且在支持过程中打破青年对当局“强国”的幻想，并启发其进一步的觉悟。对于在青年爱国运动中出现的盲目反日排日（指针对一般日本群众而不是日本资本家）、民族沙文主义、种族主义的言行，在政治上有利时（即易于被群众理解时），积极予以劝阻；在政治上不利时，与之保持距离，等待群众觉悟。

中心目的，要造成这样一种局面，一旦政治形势有变，马列毛左派可以将收复钓鱼岛作为自己东亚外交的中心要求，并不惜为此与日本全面破裂。所谓全面破裂，就是断绝政治、经济、文化一切往来，包含军事准备，但主要不是靠打仗。打仗，目前以及今后相当一个时期，打不赢，也巩固不了。只要以钓鱼岛为契机，砸烂东亚资本主义的摊子，就是胜利。离开了中国资本主义，日本资本主义必垮。

日本人民群众一开始可能不理解，但是从长远的历史观点来看，日本与中国要比日本与美国近得多。几十年、几百年以后，中日人民总归是要友好的。对于中国人民来说，对日断绝关系，无非是暂时少了日本技术、少了日本汽车、少了日本消费品。中华民族是伟大的民族，少了这些东西，一定可以继续生存和繁衍下去，而且必将繁荣昌盛起来！

论钓鱼岛问题上的社会护国主义立场

白曼

红色中国网在 11 月发表了署名“远航一号”的关于“钓鱼岛”立场的时评（1），时评发表的大致背景是 APEC 会议期间两国资产阶级政府达成了谅解。“远航一号”先生在文章中痛斥政府卖国，并以社会护国主义的文宣要求所谓的左翼（马列毛立场上的左翼）不要怕犯民族主义错误。一方面我们庆幸这样的左翼机会主义情绪还只是实验室里的试验品，暂时没有在大规模群众运动里发酵。另外方面却不得不就当前中国性质以及今天各种局部冲突中革命马克思主义者所应该有的立场进行阐述。

中国的国家性质

“远航一号”的文章里对中国政府定性为“买办资产阶级政府”政府，此处不能断言“远航”公民由此言论出发将中国定性成一个依附性的国家，但政治问题归根到底是个经济问题。晚期资本主义时代的国际秩序依然是在金融资本的统治之下，考察世界帝国主义体系下中国所扮演的角色，就不得不涉及对中国国家性质的分析。

这是来源于中国商务部 2014 年 10 月 25 日发布的我国 1 到 10 月对外投资数据：

“今年前三季度，我国境内投资者共对全球 152 个国家和地区的 4475 家境外企业进行了直接投资，累计实现投资 4606.4 亿元人民币。以美元计，前 9 个月累计实现投资 749.6 亿美元，同比增长 21.6%。其中 9 月当月，实现非金融类对外直接投资 601.7 亿元人民币，以美元计为 97.9 亿美元，同比增长 90.5%，截至 9 月底，我国累计非金融类对外直接投资 3.8 万亿元人民币（折合 6184 亿美元）。

“前三季度，我国内地对中国香港、东盟、欧盟、澳大利亚、美国、俄罗斯、日本等七个主要经济体的投资达 559.2 亿美元，占我国同期对外直接投资总额的 74.6%，其中对中国香港的投资同比增长 19.5%，对欧盟、俄罗斯和日本的投资分别增长 218%、69.7% 和 150%，对东盟投资 35.6 亿美元，同比增长 3.2%，对美国投资 39.5 亿美元，同比增长 28.2%，对澳大利亚投资 21.5 亿美元，同比增长 0.9%。”（2）

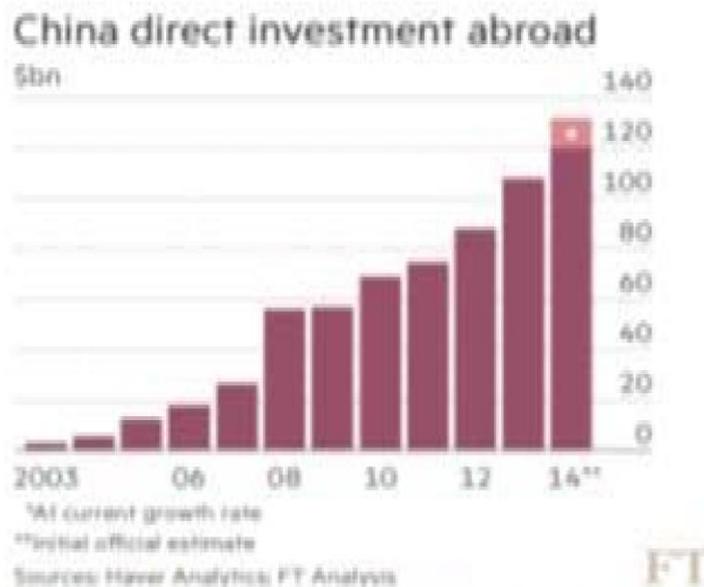


图 2003 年-2014 年中国对外直接投资变化

中国与美国、日本是世界上三大对外投资大国。2014 年更是成为了直接投资的净资本出口国。如果说几年前中国的对外投资还是以实体经济为主，相比之下，企业融资、证券发行、承销、私人股权投资和风险投资等一类金融资本的输出与传统欧美列强相比相对进色，但在 2014 年，新兴的中华强权主导成立了初始资本 1000 亿美元的金砖国家储备银行以及初始资本 500 亿美元的亚洲基础设施投资银，这一系列组合拳让美日等老牌列强颇为恐慌，德国、英国和俄罗斯先后与中国签署本币互换协议。人民币逐步实现了国际化，中国的日常经济生活中，垄断组织越来越起决定性作用，比如中国的电信行业被三个寡头-电信、移动、联通，中国的互联网企业——阿里巴巴、腾讯、百度、京东占据了世界估值前十的互联网企业排行榜中四席，电力行业基本上是被国家电网和南方电网给控制的；而金融资本和产业资本的关系越来越密切-国企改革。医疗、教育、住房（包括保障房建设），金融资本都如影随形。如果说资本主义复辟刚刚完成的年代，中国经济还呈现出很强烈的买办化色彩（招商引资，“造不如买、买不如租”），那么，今天，经历了 20 多年的资本主义市场经济，靠着上亿产业工人和职员的辛劳打拼，中国资产阶级需要给自己积累的资本找到一个投资场所，在世界帝国主义体系里。毫无疑问，中国是一个不可忽视的列强。当然，正在崛起的中华强权日前还是个后进小弟。在国际金融资本市场上，欧美银行依然掌握着话语权，中国的金融资本在助力本国产业政策输出上还没有准入资格，国内产业资本要进行资本输出，更多依赖于境外金融资本，即使如阿里巴巴这样的互联网巨头在美国上市，承销业务没有一家中国投资银行，让国际资本赚足好处。中国制造业年产值 2 万亿美元，规模上全球第一，自主创新的技术供给率不高，核心技术和核心关键部件受制于人，产品可靠性低。产业链高端缺位。所以，中国又是一个世界体系里的赶超者，他还远不够孔武有力。

那么，由此可见，今天中国的工人阶级是在一个后进帝国主义国家（二流帝国主义国家）里进行反对资本主义的斗争。在这样的国家里即使存在阶级压迫以民族压迫形式表现出来的情况，这个公式也是针对中国境内的些小民族的，任何鼓噪“日本人欺负我们中国人”、“美帝亡我之心不死”的社会护国主义思潮都是破坏工人阶级自我意识觉醒的羁绊。

无产阶级与今日民族国家

上一次无产阶级革命的时代，列宁和托洛茨基指出，在中国、印度支那以及其他殖民地国家驱逐帝国主义、建立起民族国家的任务具有进步性，在这些国家里，反对殖民主义的爱国主义运动具有某种深刻的民主性，他们致力于克服以部族、种族，宗教或语言为基础形成的共同体所具有的狭隘的排他性，奠定了团结的基础，这类反对殖民统治的民族解放运动是国际社会主义革命的有机组成部分，托洛茨基更是认为只有工人阶级在贫苦农民支持下实现无产阶级专政，才能彻底实现反对帝国主义、完成民族解放的任务。20 世纪中叶，多个殖民地国家摆脱了政治上被帝国主义列强军事占领的处境，但在经济上依然处于依附地位。这些国家民族解放只完成了最低限度的部分（即政治主权上的独立）。那么，在这些国家里，如果工农需要彻底驱逐帝国主义势力，就必须建立起无产阶级专政，那么在政治纲领上对于民族国家和民族主义情绪就必须采取审慎但却又坚持原则的态度。

大的原则上，革命的无产阶级组织自然应该同一切资产阶级的民族主义情绪划清界限，但是不是应该对所有的爱国群众运动（这些群众运动的主要骨干是一些小业主和一部分城市职员）都采取敌视态度，应该采取具体的态度。在我看来，在那些资本主义独立发展的民族国家里（甚至包括印度，尽管一些毛主义者断言印度还是一个“半殖民地、半封建社会”），革命工人的组织应该对爱国主义的情绪采取最坚决的反对立场，这里的很多爱国群众运动更多是带有法西斯主义色彩或种族主义情绪的排外运动；然而，在一些落后资本主义国家里当

地的经济呈现出极强的买办性（如巴基斯坦依附于中国，菲律宾、伊拉克、阿富汗依附于美国、一些西非国家依附于法国），群众的反资本主义情绪是针对直接的帝国主义的压迫的（比如一些非洲居民对中国资本的态度），军事占领情况下，反资本主义斗争更是与反侵略战争结合起来（比如在阿富汗与伊拉克），但看到工农群众中的反帝爱国情绪是否意味着要为有产政府的反帝措施承担政治责任，不，不能！我们以菲律宾共产党的纲领为例，他们指责中国是新应该以毫不信任与不拿原则作交换的态度同资产阶级政府进行技术上而非政治上的合作，更重要的是，在晚期资本主义时代，这些名义上独立的国家不是依附于这个列强就是依附于这个列强，就像旧中国的蒋记政权一样，落后资本主义国家腐朽的统治者无力真地去跟列强叫板，但他们肯定乐意编动无产阶级的爱国情绪，以他们为筹码争取这个列强的支持来威吓住另一个列强。

我们今天处在一个国际工人运动的低潮时期，无产阶级的自我组织还有很长一段时间要走，帝国主义大战不是那么容易爆发，但领土纠纷与局部冲突蔓延不断，革命的工人群众在当前更现实的口号应该是“反对战争，争取和平，绝不让无产者当资产阶级的炮灰，要求将各种军备竞赛的费用作为改善工人生活的基金”。而无产阶级自我组织越深入，就越需要对“远航一号”公民鼓吹的左翼爱国主义情绪采取零容忍态度，统治阶级厉兵秣马，但不会轻易动武，而我们的社会主义者们，比资本家和有产政府还着急。

中日不会轻易开战

2014年，日本军费开支预算2848亿元人民币，较之于2013年提高2.8%；中国军费开支预算8082亿元人民币，较2013年增长12.2%。乍看起来，双方似乎剑拔弩张。但作为世界第二、三大经济实体，中日之间的联系又很紧密，2014年，日本的消费，投资和出口三驾马车均难以期待，日元大幅贬值，日本政府陷入债务危机（负债率高达243%），这边厢，中国这边经济发展进入滞胀期，大量资本流出，日本政府采取宽松货币政策，推动物价上涨，中国政府的降息则进一步引起大规模的金融投机，而在工业区，倒闭关厂风波此起彼伏。

晚期资本主义时代是资本疯狂积累的时代，一方面是黄袍加身的统治阶级赚得钵满，另一方面是底层群众生活愈加艰辛。中日资产阶级并不想真正为钓鱼岛问题大打出手（虽然一直有分析认为东海大陆架上的石油资源的分配是实实在在的利益争夺），但为了各自国内政权的合法性，又不得不声明对领土的主张，鼓动国族情绪。2014年，日本对华投资40.8亿美元，同比下降39.7%。十多年来，日本的本国优质企业倾向于在海外进行生产（利润率较高），这个过程带来了产业资本外流和国内产业空心化，贸易逆差居高不下，而由于受到钓鱼岛冲突的影响，对华贸易这一在日本对外贸易中极为重要的环节受到极大影响。日本央行推出量化宽松政策，试图提升日本金融机构及企业的放贷和投资能力。然而，日本央行的浮动汇率制度带来的却首先是日元的贬值，更多的中国职员阶层去日本旅游或从网上购买日本产品，并不能立即从大方向上改变日前日本经济出口的颓势，因为日本的很多高利润率的产品（如汽车）产线也是开在中国的，而紧张的外交关系显然影响到大和权贵的钱袋子了。

日本资产阶级需要实实在在的利益，面临经济复苏的实际任务，日本资产阶级开始尝试同中国靠近，试图修补关系。11月6日，日本国家安全保障局局长谷内正太郎访向中国，与中国国务委员杨洁篪举行了会晤，7日上午双方进行协商，在钓鱼岛问题上，中日统治者认为“近年来出现的紧张局势存在不同主张，同意通过对话磋商防止局势恶化，建立危机管控机制，避免发生不测事态，双方同意利用各种多双边渠道逐步重启政治、外交和安全对话，努力构建政治互信。”，之后，来北京出席亚太经合组织（APEC）峰会的日本首相——安倍晋三同中国国家主席——习近平会晤。尽管，中日资产阶级政府之间依然存在着不信任，但相比于几年前的“冷战”局势，爆发直接军事冲突的可能性很小。日本政府无力像从前的军

国主义时期那样进行大规模的军事动员，它的防御无法离开美国的军事底护，所以日本不可能单独绕过美国同中国开战：而中国虽然拥有世界上最大的制造能力和巨大的常备军兵员，最近几年海陆空军的装备水平也大幅提升，但军队腐败现象严重，各种社会问题（边疆的民族矛盾、工业区的阶级矛盾、农村的土地流转争议、环境与食品安全）交织在一起，一旦开战，战争将成为这类社会矛盾的引线，直接引爆火药桶，因而统治阶级从本位利益出发乐于操纵群众的爱国情绪，但并不会真正地去东海上施展武力。

革命社会主义的态度

“远航一号”说：“就钓鱼岛问题本身来说，属于第二次世界大战遗留下来的悬而未决的问题，是中国近现代民族解放革命未彻底胜利的产物（美帝国主义在亚洲的影响没有消除，台湾问题没有解决，日本军国主义没有根绝）。无论从阶级的立场，还是从民族的立场，都必须坚持对钓鱼岛问题的完全彻底解决，也就是彻底地、巩固地、永久性地确立中国对钓鱼岛的主权”间，一句话可见这位所谓的左派立场上是堕落到什么地步，第一，断言中国无产阶级革命未彻底胜利也只是因为社会主义无法在孤立的民族国家内建成，中国民族解放革命“部分”胜利的产物——工人中国已经覆灭，被一个资本主义的新生强权所取代，未彻底胜利只是工人阶级又回到了被奴役的地步，绝非什么台湾没有被统一。钓鱼岛主权被搁置：第二，毫无疑问，“远航一号”声明的主权是资产阶级国家的主权，从民族的立场保卫钓鱼岛已经意味着放弃了阶级立场，这是彻底的投降。

“远航一号”继续毫不脸红地说道，“就日前政治工作来说，当然一方面要利用资产阶级当局立民族主义牌坊的企图，坚决宣传中国对于钓鱼品拥有毫无争议的主权，使‘钓鱼岛是中国’的思想深入人心。但是更主要的，是积极揭露当局一切表面，强硬外交”，实际妥协投降的阴谋，以此来达到教育青年、教育群众的目的，并推动广大爱国青年思想的觉悟”因，这个论断充满了官僚套话，“教育青年”“教育群众”，但知是以资产阶级民族主义的口号来散布有毒有害的言论，这样的社会护国主义鼓动是最坏的宣传材料，它试图让群众永远做资产阶级民族主义思想的俘虏，让群众的阶级觉悟永远停留在一个无法成胁阶级统治的水平上。

“对于来自广大爱国青年的自发的反对日本军国主义、捍卫钓鱼岛主权的行动，一般予以坚决的支持，并且在支持过程中打破青年对当局“强国”的幻想，并启发其进一步的觉悟。对于在青年爱国运动中出现的盲目反日排日（指针对一般日本群众而不是日本资本家）、民族沙文主义、种族主义的言行，在政治上有利时（即易于被群众理解时），积极予以劝阳，在政治上不利时，与之保持距离，等待群众觉悟”回，彻头彻尾的机会主义观点，如果小资产阶级跟着法西斯主义思想走，我们不是与之作坚决的斗争，而是“与之保持距离”。至于所谓的“青年爱国运动”，不同的阶级因为不同的利益诉求会发生分化，小资产阶级（小业主们）甚至一部分职员周然有盲目的排外情绪，这类民族主义的育动并没有明确的主张，因而容易被一些投机政客利用（如法西斯主义或国家主义的吹鼓手），然而，是否说一切排日行动都是育目的呢？不是的，在这些年的中国工业区的日资企业里，一些日企工人以国族口号作为掩护，提出了具体改善待遇，同工同酬，废除苛刻管理制度的诉求，这类的工人斗争尽管以爱国口号“我是中国人”出发，但斗争的落脚点却是实实在在的阶级利益之争，革命社会主义者应该靠拢这一部分受爱国思想影响的群众，耐心地倾听他们的主张，相助他们在具体反对日本企业主的斗争中进行联合、而“远航一号”从机会主义的政治观点出发，他只能得出不得那受民族沙文主义情绪和种族主义思想影响的爱国群众一类庸俗的政治实用主义结论。

最后，“远航一号”说：“只要以钓鱼岛为契机。硕烂东亚资本主义的摊子，就是胜利。

离开了中国资本主义，日本资本主义必持”[1]，又一个空洞的口号，中日无产群众的自我组织远未到可以“硬烂东亚资本主义的神子”的时候，离走出迷雾还有很长一段距离。对于革命社会主义者来说，如果我们自认为以服务于无产阶级事业的态度来认清一系列严肃的问题，固然不应该停留于口号式的批判，你高喊社会护国主义口号叫嚷“硬烂东亚资本主义”。我高唱革命的失败主义口号维护无产阶级国际主义。

当然，日前中国资产阶级面临的对手—中国无产阶级刚刚开始走出这么些年来一盘散沙的情况，当工人运动还在起步阶段，类似的社会护国主义情绪毕竟影响有限，因而在全局范围上来说，他也是实验室里的产物，还未在硬碰硬的阶级斗争里发酵。同时，能多少站在无产阶级立场上反对左翼爱国主义情绪的少数革命社会主义者，也多数是灰色的小市民，没有在严肃的阶级冲突中经过考验，还并不是合格的战士。

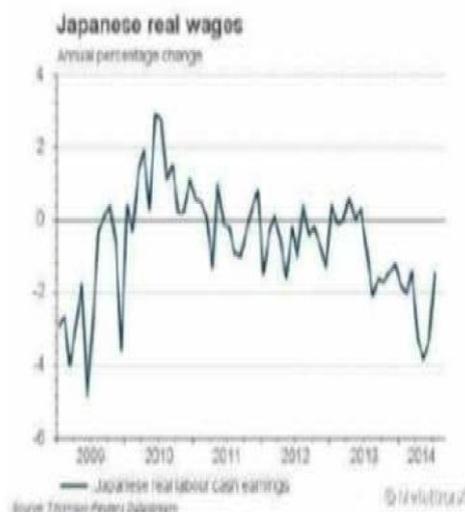


图 2009-2014 年日本人民实际工资波动曲线

2014 年岁末，二十多年来开足马力的中国资本主义进入一个增长放缓的时期，而几年来一直经济陷入停滞的日本更是出现劳动人口减少、失业上升的“美景”，人均工资仅增长 0.8%，通胀却高达 3.4%，实际工资下降。在这样的情况下，中日政府先后采取一系列增加 M2 广义货币量、增加消费税等对资本家更有利、对劳动人民更不利的政策。统治阶级是不会较真一块岛的得失的，但在经济危机面前，却下定决心要底层群众更多承担苦难。路还很长……

注释

[1] 远航一号，《在钓鱼岛问题上，不怕犯民族主义的错误》

<http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=2306>

[2] 《2014 年前三季度中国对外投资和经济合作情况》，来源：中华人民共和国商务部

<http://www.mofcom.gov.cn/article/jyjl/k/201410/20141000764992.shtml>

[3] 阿里巴巴在美国上市，IPO 募股由以下一些国际投行承接：瑞士信贷集团、德意志银行、高盛集团、摩根大通公司和摩根士丹利。

[4] 同注[1]。

[5] 同注[1]。

[6] 同注[1]。

[7] 同注[1]

关于所谓中华“帝国主义”问题，兼论中国无产阶级的历史命运

远航一号，2017.8.29

《惊雷》杂志第四期上发表了白曼同志撰写的“论钓鱼岛问题上的社会护国主义立场”，对去年11月远航一号撰写的红色中国时评“在钓鱼岛问题上，不怕犯民族主义的错误”提出了尖锐的批评。

在钓鱼岛问题上，我与白曼同志是有分歧的。但是正如白曼同志所说，钓鱼岛问题目前在中国的阶级斗争中并不占据紧要迫切的位置，用白曼同志的话说，“我们庆幸这样的左翼机会主义情绪还只是实验室里的试验品，暂时没有在大规模群众运动里发酵。”既然白曼同志也认定笔者所代表的“社会护国主义”尚未“发酵”，机会主义和护国主义的帽子，我也可以再等些时日，等到适当与必要的时候，再把这两项帽子还给白曼同志。

在这篇时评中，我主要想借与白曼同志探讨的机会，就中国在世界资本主义体系中的地位，中国是否帝国主义国家，以及当前中国阶级斗争的态势等问题，谈谈我个人的看法。

中国在世界资本主义体系中的地位

在“中国的国家性质”一节中，白曼同志列举了一些统计资料，主要是2003-2014年中国对外直接投资迅速扩张的情况，并借此来说明中国已经成为“二流帝国主义”国家。确实，近年来，中国的对外投资有了大幅度增长。2014年的数据还不完整。截至2013年底，中国累计对外投资金额达到6604.8亿美元。除了对外直接投资以外，中国政府所持有的巨额外汇储备，实际上也是对外投资的一种形式。截至2013年底，中国持有外汇储备38213.2亿美元。两者相加，截至2013年底，中国累计的对外投资总额达到了44818亿美元。除此以外，还有私人部门的对外借贷和对外证券投资。但这方面没有数据，数量估计也不大。

另一方面，1979-2013年，中国累计实际利用外资16001.6亿美元，其中累计实际利用外国直接投资13936.9亿美元。此外，截至2013年底，中国外债余额8631.7亿美元。累计实际利用外资与外债余额两者相加，截至2013年底，外国累计的对华投资总额达到24633.3亿美元。如果单从直接投资来看，中国累计对外直接投资目前大约相当于外国累计在华直接投资的一半。但是，如果用中国的海外总资产与外国的在华总资产相比较，中国的海外总资产超过外国的在华总资产20184.7亿美元。表面上，中国拥有巨大的国际净资产。

然而，中国所拥有的巨大的国际净资产却没有给中国资本家带来多少投资收益。根据中国的2013年国际收支平衡表，中国从所有海外资产所获得的投资收益(包括利息和红利)为1677.2亿美元；同年，中国向外国投资者支付的投资收益为2276.3亿美元。在投资收益这一项上，中国的逆差为599.1亿美元。中国4.5万亿美元海外资产的平均回报率为3.7%，而外国近2.5万亿美元在华资产的平均回报率却高达9.2%。与中国近乎赔本赚吆喝的海外投资相比，西方跨国资本在中国投资所获得的是丰厚的超额利润。

在现代世界资本主义体系中，虽然跨国资本流动规模巨大，但是传统的进出口贸易中的不平等交换(也就是外围国家以较多的社会劳动时间来交换核心国家较少的社会劳动时间)仍然是世界剩余价值转移的主要形式。据笔者测算，中国在进出口贸易中平均要用两单位的本国社会劳动时间来交换一单位的国际社会劳动时间，每年因此而损失的社会劳动时间高达6000万人年，大约相当于中国劳动力总数的8%。相比之下，美国在进出口贸易中平均只需

要用一单位的本国社会劳动时间就可以交换到五单位的国际社会劳动时间,美国因此每年可以无偿占有 5000 万人年的国际社会劳动时间, 无偿占有的劳动量相当于美国劳动力总数的三分之一。

正如白曼同志所说, 中国的制造业虽然规模巨大, 但是“自主创新的技术供给率不高, 核心技术和核心关键部件受制于人, 产品可靠性低, 产业链高端缺位”; “国内产业资本要进行资本输出, 更多依赖于镜外资本…让国际资本赚足好处。”白曼同志据此认为, 中国现在是一个“后进帝国主义国家”。

与其说, 中国是一个所谓的“后进帝国主义国家”, 倒不如说, 中国是一个正在迅速向半外围地位靠拢的外围资本主义大国。考虑到中国的国家规模和政治军事实力, 将中国作为一个半外围资本主义国家来分析, 也未尝不可。而在经济方面, 中国仍然具备着外围资本主义的典型特征(通过不平等交换对外输出大量剩余价值)。

帝国主义问题

根据以上的分析, 可不可以说中国是“二流帝国主义国家”或者是“后进帝国主义国家”? 在白曼同志看来, 中国已经是一个“不可忽视的强权”, 仅仅是暂时不够“孔武有力”, 中国已经具备了一些帝国主义的典型特征, 如垄断资本、产业资本和金融资本的融合、资本输出等。像白曼同志这样的观点, 不仅在托派青年同志中有, 在毛派青年同志中也大量存在。

从表面上看, 今日中国资本主义似乎与列宁所列举的二十世纪初期帝国主义的几大主要特征有很多相似或一致的方面。但是, 众所周知, 列宁的帝国主义理论不是马克思主义学院里的博士论文, 而是为了分析当时世界资本主义的主要矛盾, 把握当时世界阶级斗争的基本规律, 并用来指导当时的世界革命实践特别是俄国的革命实践。后来, 世界历史和世界革命斗争的实际发展表明, 列宁没有、也不可能预见到二十世纪初以来世界资本主义的所有重大发展, 照搬俄国革命的具体经验、具体做法也没有带来新的革命胜利。

将二十一世纪初期的中国资本主义与列宁所论述的二十世纪初期的帝国主义做机械的比较, 而不是根据已经变化了的世界历史状况、变化了的阶级斗争条件, 对具体问题做具体分析, 就势必丢掉“马克思主义的活的灵魂”, 陷入教条主义的死胡同。

众所周知, 列宁认为, 在二十世纪初期, 帝国主义国家为了争夺世界市场、原料产地和投资场所, 必然展开争夺殖民地的战争, 战争将为无产阶级革命创造条件, 无产阶级革命将在帝国主义链条最薄弱的环节首先胜利。

德国是两次世界大战的策源地。两次世界大战的实质, 都是在英帝国主义全面衰落的条件下, 德国与美国争夺资本主义世界霸权的战争。美国依靠自己的工业优势和地理优势, 在两次世界大战中(在主要大国中)都是最后参战, 两次大发战争财, 最终确立了世界资本主义的霸主地位。

今天的世界形势是, 美帝国主义正处于加速衰落的过程中, 但是仍然拥有绝对的军事优势。美帝国主义的衰落主要表现在全球经济危机的恶化、全球环境危机的恶化以及对于世界资本主义至关重要的中东、东欧等地区政治秩序的全面崩溃。美帝国主义虽然武装到牙齿, 但是却完全没有力量保障世界资本正常积累所必需的政治、经济和环境方面的条件。

另一方面, 其它各大国(中国、印度、俄罗斯、欧盟)没有任何一个有力量代替美帝来充当世界资本主义的霸主, 并承担其维持整个体系运转的责任。因此, 整个世界资本主义体系目前处于群龙无首的状态, 这就使得世界资本主义的经济和政治危机进一步加深, 并且无法克服。

在各大国中, 俄罗斯在资本主义复辟以后, 成为世界资本主义体系中一个主要的能源出

口国和武器装备出口国。能源和军事工业是俄罗斯资产阶级的根本利益。为了维护这些根本利益，俄罗斯资产阶级必须保有它在前苏联加盟共和国以及中东地区若干国家的势力范围。这就与美帝试图控制这些地区以图减缓其霸权衰落的图谋发生了尖锐的矛盾，甚至有可能发展为不可调和的矛盾。

与俄罗斯不同，中国资本主义的核心部门是出口制造业。中国资本主义经济虽然很庞大，房地产业、金融业等非生产性部门也占相当的比例，基础设施投资的规模也很大。但是这些部门或者是为出口制造业服务，或者是依附于出口制造业。如果中国的出口制造业衰落了，中国资本主义的其它部门很快就会衰落。

中国的出口制造业不仅依赖美国和欧洲的市场，而且还依赖在国外进口的能源和原材料。这些能源和原材料虽然不来自美国，但是中国资本主义客观上依赖美帝国主义的海空力量来保障中东、非洲等地的政治稳定以及印度洋、太平洋的海上交通安全。中国资本主义出口制造业对于美帝在政治上、经济上的巨大依赖决定了中国资产阶级甘愿在“G2”体制下充当所谓“负责任的大国”。中国资产阶级既无力，也无心，更无胆，去挑战美帝霸权。

当然，在中国资本家争夺非洲等地原材料的过程中，会与具体的欧美资本家发生冲突。但是，在整个世界资本主义体系范围内，中国所获取的海外原材料，是维持中国资本主义制造业所必需的，而中国资本主义制造业又是当前世界资本主义工业生产的中心；通过对中国广大廉价劳动力的剥削，中国资本主义向美、欧、日等核心国家输出巨大数量的剩余价值，保证了后者的超额利润，进而保证了整个世界资本主义体系的正常运转。在这个意义上，中美资产阶级的根本利益不仅没有冲突，而且高度一致。这就决定了，不仅在中、美之间不会爆发战争，即使是在中国和美帝的仆从国(如日本)之间，也不会爆发战争，甚至连武装冲突都不会爆发。

白曼同志说，“中日轻易不会开战”。我的看法是，只要中、美、日三家的资产阶级政权保持稳定，在三者之间就不会爆发战争。

如果我们同意上述的分析，那么，对于那些主张今日中国是帝国主义国家的同志来说，就不能不提出这样的问题，无论你们在今日的中国资本主义和二十世纪初的帝国主义国家之间可以找到多少个表面的相似点甚至“相同点”，对于今日中国无产阶级的斗争与革命，又能有什么样的指导意义呢？

或许正是因为认识到了这一点，白曼同志才感慨，“路还很漫长”，“离走出迷雾还有很长一段距离”，“中日无产群众的自我组织远未到可以‘砸烂东亚资本主义的摊子’的时候”。关于日本无产阶级，我与白曼同志一样，认为她还有很长的路要走。

关于中国无产阶级，我认为，中国无产阶级的解放事业固然是万里长征，但是万里长征的第一步和每一步都不是不可逾越的，也不是遥不可及的。在争取自身解放的斗争中，伟大的中国无产阶级将走出前人和外国人没有走过的路，并取得前人和外国人没有取得过的伟大胜利。

中国无产阶级的历史命运

中国资本主义的核心部门是出口制造业。中国资本主义出口制造业在过去几十年的高速增长，依靠的是对广大中国工人阶级的残酷剥削，依靠的是对中国环境和资源的疯狂掠夺，依靠的是美国的消费市场以及美帝国主义在政治上的庇护。伴随着中国工人阶级的发展壮大、中国环境危机的加深以及生态环境系统的全面崩溃，伴随着美帝国主义的衰落以及世界资本主义危机的全面加深，中国资本主义赖以繁荣的各个条件都正在走向反面，并且正在转变为即将导致中国资本主义瓦解和崩溃的因素。

在《共产党宣言》中，马克思曾经预言，现代无产阶级必将成为资本主义的“掘墓人”。

马克思的这个伟大预言，今天正在中国实现着。由于中国革命彻底铲除了一切前资本主义的剥削关系，这就使得中国资本主义复辟以后，资本主义生产关系能够在最“自由”的条件下充分发展，这就造成了世界历史上最大的工业无产阶级。

今天，资产阶级毫无疑问仍然在中国占统治地位，在各个工厂、矿山、商店、办公楼，各地的无产者仍然受到骇人听闻的剥削和凌辱，甚至失去无辜的生命。看不到这样的形势，不承认敌强我弱的基本现实，是不正确的。但是，如果仅仅看到了矛盾，却没有看到矛盾的发展变化，仅仅看到了静态的阶级斗争，却忽视了阶级斗争的发展趋势，就更加错误、更加危险。

如果说，在 2007 年以前，中国的无产阶级在资产阶级的进攻面前几乎完全处于被动挨打的地位；在 2007 年特别是 2010 年以后，中国无产阶级的力量就已经出现了明显的上升势头。虽然，资产阶级仍然占优势、无产阶级仍然占劣势，但是资产阶级的优势在逐年缩小，无产阶级的劣势正在转化为优势。

关于这个问题，在资产阶级官方统计数据的基础上，笔者做了计算。笔者的计算确认了中国阶级力量对比的重大变化。在 2007 年以前，中国资本主义经济的利润率在主要资本主义大国中是最高的，大约相当于美国的两倍。2007 年以后，中国资本主义经济的利润率急剧下降，即将下跌到比美国更低的水平。

(见远航一号撰写的红色中国时评“中国的阶级力量对比正发生对无产阶级有利的变化” <http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=24332&page=1>)

笔者预计，在未来几年，中国资本主义经济的利润率还将继续下降，并且完全有可能在未来不长的时间(大约五年内)下降到足以导致中国资本主义和世界资本主义爆发重大危机的水平。

在历史上，面对这样的重大危机，资产阶级克服危机的方法主要有两个。一是扩大世界资本主义有效积累的地理范围，并且通过加深和扩大对世界资本主义外围地区的剥削，来增加集中在世界资本主义核心地区的超额剩余价值，并且用这样的超额剩余价值来收买工人贵族乃至相当一部分工人阶级，从而确保核心地区的政治稳定。二是将利润率严重下跌、无法恢复的行业转移到尚有广大廉价劳动力、廉价资源的地区。

对于中国资本主义来说，尽管经历了几十年的所谓高速增长，在经济上并没有根本改变在世界资本主义体系中的外围地位，因而也就不能扭转利润率下降的趋势。中国的资产阶级更不掌握足够数量的剩余价值来收买大量的工人贵族，同时还要保障中国资本主义必需的积累速度。

另一方面，在中国以外，世界资本主义已经很难找到一大块与中国人口和面积相当，拥有充沛的廉价劳动力和廉价资源，并且还具备资本积累其它必要条件(政治上、基础设施上)的广大地区。除此以外，中国和世界资本主义还面临着一个以往历史时代都不曾面临的危机，那就是世界范围的资源和环境危机。

在这样的新的历史条件下，中国资产阶级将只剩下一个选择，那就是向已经壮大起来的中国无产阶级发动一次新的、全面的阶级战争。这次战争的目的，不是为了吞噬早已经吞噬殆尽的社会主义遗产，而是企图夺回在资本主义“正常发展”时期工人阶级通过经济斗争已经取得的一些利益。面对已经壮大起来的工人阶级，这可能吗？毕竟，在资本主义的“正常发展”时期，中国的工人阶级能够逐步地取得一些利益，并迫使资本家的利润率下降，不是因为中外资本家的仁慈和施舍，而是因为中国的阶级力量对比在客观上发生了对无产阶级有利的变化。

而在中国无产阶级方面，到目前为止，仍然在普遍开展着经济斗争，而不是政治斗争，更不是革命斗争。在资本主义的“正常发展”时期，这不仅是可能的，而且是必要的。但是，当中国资本主义积累陷入了根本不可克服的危机的时候，当无产阶级的最低要求已经开始超

过资本积累所能容纳的最大限度的时候，无产阶级的斗争原则就必须发生根本的、重大的变化。到那时，如果中国的无产阶级不愿意放弃过去几年来斗争中所取得的一点有限的利益，如果不愿意放下武器向资产阶级投降，如果还要维持哪怕是奴隶般生活的最低条件，那么，中国的无产阶级将也只剩下一个选择，那就是，将本阶级的已经壮大起来的经济斗争力量，进一步转变为政治斗争的力量和革命斗争的力量。

概括来说，中国是一个资本主义社会。在资本主义条件下，资本积累的正常运转不仅是资本主义经济存在的基本条件，而且是资产阶级国家存在的基本条件。中国的资本主义积累已经造成了一个数量庞大并且日益强大的无产阶级，这个无产阶级在未来还将更加强大。中国的无产阶级发展到一定阶段，它将有能力、有意志提出符合她在历史发展的一定阶段的政治、经济、社会、文化方面的最低要求。这些最低要求，必将超过中国资本主义积累所能容纳的最大限度。中国资本主义积累所能容纳的最大限度受到中国国内阶级斗争的限制，也受到中国资本主义在世界资本主义体系中地位的限制。由于这样的限制，中国资本主义的危机将不可能在不改变资本主义基本制度的条件下、按照对中国资产阶级有利的方式来解决。因此，危机就必须按照中国无产阶级的意志、在对中国无产阶级有利的条件下来解决。这就是中国无产阶级的历史命运。

“中帝论”可以休矣——评洞朗事件告一段落

远航一号，2017.8.30

近年来，在相当一部分马列毛左派同志中，流行着这样一种观点。这种观点认为，中国不仅是资本主义，而且已经发展为垄断资本主义，这些垄断资本并且集中在据说控制着国民经济“战略部门”的国有资本手中。这些同志，照搬列宁在一个世纪以前为了分析当时世界资本主义发展和阶级斗争形势提出的《帝国主义论》，认为垄断资本主义必然导致资本输出，资本输出必然导致主要帝国主义国家为了瓜分和重新瓜分殖民地而发生尖锐不可调和的冲突，并最终导致世界大战。

持有这样观点的同志认为，中国资本主义已经越来越强大，中、美两大帝国主义国家的矛盾最终必然导致二者之间的争霸战争，只有这样的战争才能引起革命，除此以外，实在想象不出中国资本主义还能面临别的什么根本矛盾，如果中美战争一直不爆发，中国和世界资本主义也只是一直强大下去。还有些同志则认为，战争是包治资本主义百病的灵丹妙药，无论什么样的资本主义矛盾，无论什么样的危机，只要枪炮一响，经济危机就可以克服，政治合法性的不足也马上可以得到弥补，在民族主义狂热的裹挟下，中国的无产阶级（更不必说小资产阶级）将忘记自己的一切阶级利益，紧随当今的波拿巴，无怨无悔地为中华帝国主义充当炮灰。

相比之下，远航一号是怎样看待这些问题的呢。在两年多以前，在与托派分子白曼的辩论中，远航一号就指出，就中国在世界资本主义体系中的地位来说，中国是一个半外围国家（其在经济方面则仍有相当的外围的特征）；就其世界资本主义分工体系中的职能来说，中国资本主义的主要“比较优势”是在剥削廉价劳动力、廉价资源基础上的出口制造业。这些基本特点决定了，中国资产阶级与美国资产阶级的基本利益高度一致，在资本主义积累的根本方面，中美资本主义不仅不冲突，而且中国资本主义对美帝国主义在经济上、军事上还高度依赖。远航一号并且预言，不仅中美之间不会爆发战争，就是在中国与美帝的仆从国之间也不会爆发战争，甚至不会发生武装冲突。

远航一号所没有预料到的，是中国资产阶级不仅不会与美帝国主义发生战争，而且还积极协助美帝国主义维持世界资本主义秩序，乃至不惜背信弃义，丧心病狂地对朝鲜民主主义人民共和国进行所谓“制裁”，将东北亚乃至整个世界推到了核战争的边缘。没错！核战争的危險不是来自于朝鲜政府和人民，而是来自于经常玩弄危险的战争边缘游戏的美帝国主义及其帮凶。

远航一号所没有预料到的，是中国资产阶级不仅不敢对美帝及其直接仆从国舞刀弄棒、擦枪走火，甚至对于并非与美帝结盟的印度资产阶级也不敢采取简单必要的维护国家领土主权的起码措施。笔者曾经设想，洞朗之争，并不关乎世界资本主义大局，也不会从重要方面影响中国资本主义积累的既定发展；军事方面，无非是边境冲突，以稍稍牺牲印度资产阶级的利益为代价，扬一下“军威”，树一下领袖威信，对于中国资产阶级来说，是难得的合算买卖。

笔者不曾想到，原来中国资产阶级的“纸老虎”原形是没有底线的（除了在欺负朝鲜时，那确实是张牙舞爪、凶相毕露的，但是也不敢拿朝鲜怎么样）。现在洞朗事件已经告一段落，综合各方面报道，双方谈判结果，中印双方军队脱离接触（实际即印度方面所要求的双方一起撤军），中方停止修建公路；中方事实上默认，自本来毫无争议的中国锡金边界以东至中

国不丹边界以西之间的洞朗地区成为所谓中国与不丹之间的争议地区，中国此后再无权利在这一地区单方面“改变现状”。

洞朗这块地方不大，但是它揭示了一个真理，那就是内外矛盾重重的中国资本主义是绝不可能成为所谓帝国主义霸权的。至于民族主义的强国论也可以休矣。姑且引用一段网上民族主义分子的评论：

洞朗事件的结局也同时意味着一带一路的破产。搞一带一路，中国的想法很简单，你好我好大家好，大家一起和气生财，一起赚钱，共同富裕。但问题是中国好像忘了一件事，如果有事情怎么办，比如哪个国家的输油管被割断了，哪个国家的港口被侵占了，哪个国家搞政变了，你中国能出面么？你能保护么？保护不了你怎么让人家跟着你混？现在中国底牌被揭了，他连自己的国家利益都保护不了，你让别的国家怎么相信你？美国在全世界干这干那，那身后可是有十几艘航空母舰以及随时准备出动的海军陆战队。你中国有什么？出事了，就知道当和事佬？就知道往后面躲？就这还想当老大搞一带一路？回家洗洗睡吧。（摘自华岳论坛）

这个民族主义分子的失望，也可以反过来证明仍在一部分左派同志中流行的“中帝论”的错误。奉劝仍然在主张“中帝论”的许多青年同志，还是要相信中国无产阶级的力量，敢于、善于看穿中国资本主义纸老虎的本质，不要再用“中帝论”自己吓唬自己。

毛主席说，要“实事求是”；列宁说，要“具体问题，具体分析”。20世纪初期的世界资本主义矛盾和阶级斗争条件不同于21世纪初期的世界资本主义矛盾和阶级斗争条件。列宁主义的革命策略——“战争引起革命，革命制止战争”——是建立在俄国无产阶级尚不强大而西欧无产阶级又普遍陷入改良主义泥坑的历史条件下的。

今天世界人民力量的强大，已经足以制止主要资本主义大国之间的战争；过去几十年的世界资本积累，并且在世界的东方造成了历史上前所未有的最大的无产阶级。正如二十世纪中期的中国革命不是照搬二十世纪初期的俄国革命；二十一世纪的未来的东方革命更不可能简单照搬二十世纪的革命经验。有着丰富和光荣革命传统的中国无产阶级，必然能够承担起自己的历史使命，走出一条前人所没有走过的道路，完成前人所没有完成的伟大事业。

从纯军事角度谈谈洞朗事件

远航一号，2017.8.31

洞朗事件现在已经告一段落，但是余波未尽，并可能长期影响中国与周边国家的关系。

对于中国在此次事件中的得失，已经出现了两种鲜明不同的意见。其中一种意见认为，中国在洞朗事件中“大胜”，“不战而屈人之兵”，未经战火，印度软了，主动退出去了，所以是中国胜了。至于印度到底为什么“软”了，怕中国什么，中国相应又做了什么“必要调整”，则语焉不详。持这种意见的人还认为，中国这次不动刀兵，给了印度“面子”，在国际上彰显了“负责任大国”的形象，实在是大大胜过1962年打那么一仗，结果破坏了“中印良好关系”，造成中印关系数十年冷淡。

这里且不论这种意见对于中印关系史的严重歪曲，也不说要不是1962年打那么一仗，中印边界还能不能一直稳定到不久以前。单就这种观点的隐性前提做一点探讨。这种观点的前提是，洞朗事件，中国是打不得的，所以无论如何，无论怎样结局，不打总是比打好。由于众所周知的原因，官方对于这种隐性前提，自然不便详加阐述。但是网上还是有各种各样的言论，多少将这种隐性前提烘托了出来。

一种观点说，中国的战略重点，不在西方，而在东方，如果与印度战争，就破坏了战略重点，并会影响中国发展大局，云云。

一种观点说，中国有难言之隐，现在海上石油生命线，都要通过印度洋，一打起来，印度就会切断中国的海上石油生命线，中国经济难以为继，云云。

一种观点说，印度长期准备，有军事优势，已经集中了十几个山地师，而中国在西藏不过两个半旅，打不过印度，云云。

下面分别就这几种观点闲聊若干。首先声明，笔者于军事纯属外行，但是还算是个战史爱好者，也略知国际关系，纸上谈兵，与众网友共同探讨罢了。

上述几种打不得观点的错误，首先是极度夸大中印军事冲突的可能规模及其危险。有一点是清楚的，从中印两国资产阶级的根本利益来说，都不愿破坏目前的世界资本积累格局，都不愿意军事冲突扩大化，都不愿意全面战争，都不能承担全面战争的风险。

在这样的大前提下，洞朗事件的性质只能是边境冲突，双方并不进入战争状态，也不会断绝外交关系，更不会断绝贸易关系；因而既不会发生所谓印度切断中国石油运输线这样的极端局面，更无关中国的战略方向大局，于中国经济增长，也几无影响，甚至不排除有短期的刺激作用。

印度当然可以集中十几个山地师在中印边界的东、中段。但是作为边境冲突来说，又受洞朗地区狭隘地形的限制，十几个师完全是置于无用武之地。洞朗地区如果发生冲突，充其量是营连级战斗，甚至是班排级战斗。双方每次只能投入一个班、一个排、一个连，至多一个营。这种战斗形式决定了，对峙双方，后面有两个旅也好，十几个师也好，对于当面直接战斗都没有影响。中国的两个旅，每个营都可以上去轮流打一遍，疲劳了，还可以从内地换防。中国在全国范围可以调动的旅、师，数量难道还会少吗。

在洞朗地区用兵，中国本有上中下三策可用。上策，就是在印军入侵之初，由地方边防部队果断反击，直接将当面的印军几百人打出去或挤出去，同时向上报告，并及时增援，一了百了。现在有种论调，说1962年中国对印自卫反击，也是隐忍了好几年，现在为什么不可以隐忍等。殊不知，1962年反击指的是大规模自卫反击战，并不是说，在此之前中印之间没有发生多次武装冲突，更不是说边防部队在两国之间有国际条约明确规定的边界上对入侵之敌可以无所作为，坐视敌军横行霸道，破坏我在边境地区正常的生产活动。

中策，在印军入侵已成既成事实的情况下，中国方面应当一方面积极进行军事准备，一

方面全面发动人力物力，坚持修路(不是有人总喜欢吹嘘中国的什么“惊人机械工程能力”吗)。印度能调来一部推土机，你不能调来两部、三部、四部？不是号称你的 GDP 是人家的五倍吗？在不开枪的情况下，进行推搡比赛，能不能多动员民工、当地群众？能不能命令中国边防部队把哨位设到印军周围乃至后面？这样，中国采取先礼后兵、后发制人，坚持完成事先的修路部署，不为其所动；如果印方利令智昏，情急之下，打了第一枪，中国便可以进行有理有利有节的反击。

下策，即使上策、中策都不用，在军事上硬打也不是绝对不可以。一个营连级冲锋，能不能把当面印军赶出去？当然印军还会打回来。那么，双方就拉锯好了。无非是打成像当年中越边境的“老山轮战”那样，能影响什么大局？打的时间长了，印度不堪重负，自然就要想办法收摊。

当然从纯军事角度说，印度也可以妄图发挥其局部兵力优势，从锡金、不丹两侧包抄中国在洞朗地区集结的兵力，争取一次歼灭中国方面一个营、一个团。但是那样，就形成了冲突规模的升级，并有可能发展为大规模战争。印度方面有没有这样的决心，其实是大可疑问的。如果印度方面确有这样的企图，其军事部署也需要一段时间，中国方面完全可以从容地调兵遣将。一方面，在洞朗地区，实行积极的运动防御战，印军敢窜进来，就选择有利时机歼灭其一部，印军在不丹、锡金做包抄的部署，我军就主动退到后面有利于防守的地形；同时则在东、西两段全面展开兵力，迫使印度知难而退。

以上的上、中、下策无论哪一策，军事上都可以取得胜利，外交上则可以大大提高中国在包括俄罗斯在内的周边国家中的声望(且看俄罗斯在乌克兰、叙利亚用兵，对其国际声望的影响)，并不会真正地得罪中国最怕得罪的美国(笔者其实还是很为中国上层精英着想的)，无非是得罪印度。但是，如果连印度都不敢得罪，还奢谈什么“中华帝国主义”、“伟大复兴”？就是印度，也无非是五年、十年的关系冷淡罢了。越南就是先例，八十年代打得热火朝天，国际形势一变，中越不还是照样友好吗。从军事上说，如果在中国号称最强大的陆军方面都不能相对于综合国力明显弱于中国的印度显示力量，难道还想在南海、台湾、钓鱼岛用兵吗？一带一路，除了是一个对外送钱的计划以外，还能有什么宏图远略？

偏偏有人自以为比毛主席高明，阅兵的声势更大、花样更多、女兵更漂亮，国际上稍有个风吹草动，就惊慌失措、患得患失、进退失据、丢人现眼，辱国丧权，现在还要赔上笑脸，去主持那个“金砖”会议。其中内情，《环球时报》、观察者网可以帮着掩盖，但是普京、莫迪之辈难道不会心知肚明？

中国是半殖民地

RedFlag, 2017.8.19

中国目前是半殖民地，正在向全殖民地滑落。通过分析当今中国主要资本的类型，不难得出这个结论。

殖民地

什么是殖民地？不但在几百年前有《殖民地》这本专著，而且马恩列斯毛都在其著作中无数次使用过这个词，但好像都没给出过定义。今天暂且给它下个定义：殖民地就是为外国资产阶级的生存而生产的国家和地区。显然，这里的外国资产阶级只能是帝国主义者，唯独它们不扩张就无法生存，唯独它们具备对外扩张的实力。

百年前，帝国主义者通过当地政权实施间接统治的殖民地被称为半殖民地；百年来，“全”殖民地已经罕见，失去了讨论价值。因此本文所讲的半殖民地，不是指间接统治，而是指经济成分中殖民资本已经近半或略过半；本文所讲的殖民地，则指殖民资本占主导地位的地方。但有时候为了简便，也会用殖民地统称全、半两种殖民地。

殖民资本

为帝国主义者的生存而经营的当地资本就是殖民资本。这里所说的“当地”，不是指股权的国籍，而是指经营的主要场所。正因为是在殖民当地经营而不是在帝国本土经营，正因为控制权在帝国而不在殖民地，所以这些资本才能替帝国主义者掠夺当地人民的劳动果实，掠夺当地人民的财富积累，掠夺当地的人口和自然资源，从而使帝国主义者生存下去。

殖民资本可分为直接资本和代理人资本，也就是跨国资本和买办资本。这种分类反映了帝国主义者控制殖民地的两种手段。

跨国资本

跨国资本是大家所熟知的，一般是单纯外资，且由单一外商独资或控股。它们在殖民地享有超国民待遇：税赋是当地内资企业的三分之一，经常享有免税优待，甚至经常享受当地财政的补贴，更不必担负任何环境和社会责任。它们占据所在行业的垄断地位，是当地政府的座上宾，随时通过与政权的勾结、通过庞大的资金而吞并或排挤竞争对手，尤其是带有殖民地民族色彩的竞争对手。它们之间互相勾连，暗中培植当地的反政府政治军事势力，准备在必要时颠覆当地政权获取最大收益。

世界上跨国公司也就那么几百家，几乎都在中国设立分部、大挣其钱，此处就不再列举了。

买办资本

买办资本是大家耳熟能详却不一定明确意识的。以中国为例，大约有五种类型：

第一种是金融资本，也就是银行业、证券业、保险业资本，是高度集中、高度垄断的资本。它们从复辟之初产生，发展到如今，每天都在发挥两个作用，一是把穷人的钱转给富人，二是把中国的钱转给外国，这是由政权性质决定的。不过，为了政权的稳固，中国的金融资本也不能不遵循一定规律，有时候也不能不“反殖民”一把。

第二种是传统买办，也就是跨国公司和普通外国公司的产品代理商。由于跨国公司对中国各行业的全面入侵，并带来不曾有过的肮脏行业，导致大小买办企业多如牛毛，充斥店面

和网络：机械、化工、医疗、药品、生物、汽车、家电、电脑、手机、软件、洗发水、化妆品、足球、服装、奢侈品、性用品、垃圾快餐，等等。各种“大中华区经理”、“授权经销商”、“专业代购”，等等。通常，它们每剥削到100元利润，就得到10元左右的返利，在中华大地上趾高气扬做起了二等公民。采购外国技术设备而在中国经营服务业的央企、国企和私企也属此类，例如各大航空公司。

第三种是外资控股而内资参股，利润之大成直接归属外资。这种企业一般是多方外资都不控股，但合起来则外资绝对控股(70%~95%)，却偏偏要用一个黄皮人来“包装企业形象”，如阿里、腾讯、百度、京东、新浪、搜狐、优酷、滴滴、央视、南方系等等。这种企业比跨国公司更能渗透到中国经济的方方面面，更能影响到中国多数人口的衣食住行和所思所想，比如它们正在渗透银行业、证券业、保险业、通信业甚至军工企业，已经渗透并掌控新闻业、文化业、数据业和零售业多年，使得中宣部文化部工信部网信办之类的官僚机构形同虚设。这类资本在要害部门形成高度垄断，已经具备了第二政权的性质，是帝国主义者干涉中国内政的工具。

第四种是内资虽控股甚至独资，但处于外资控制之产业链的中低层次的生产型企业。它们非高价外购零配件及半成品则不能生产，非高价外购生产线而充当代工厂则无所事事，实为以民族资本之画皮充当帝国主义的吸血管道。这种企业不是民族企业，而是买办企业。产品外销不是中帝崛起，而是美帝代理。所谓国产高科技的企业都属此类，如一汽、二汽、北汽、上汽、广汽、吉利、长城、比亚迪、富士康、蓝思、联想、小米、步步高、华为手机、中兴手机。

第五种是数以百万计的生产外贸型建材家具、日用百货、服装鞋袜、玩具零食、电子产品的大中小作坊，以及煤、稀土和各种私人采矿作坊，还有遍布内地的洋垃圾处理作坊。帝国主义者制造了一个畸形的全球价格体系，各种商品的价格都严重偏离其客观价值，而中国的外贸作坊和采矿作坊则处于该体系的最底层，它们充当物质财富向帝国本土的流出管道。管道的输入端也就是中国端，是工人的血海深仇，是资源的空虚眼眶，是生态的无声控诉。而洋垃圾作坊则是帝国主义者刺向中国人民和土地的毒针。

后两种所谓内资企业，其产品卖得越多则帝国主义者挣得越多，而中国劳动者所受的剥削压迫和摧残越多，中国自然资源和环境所付出的毁灭性代价也越多；第四种产品倾销地的人民，无论是中国人民还是印度人民、非洲人民，所受的剥削也越大。

总之，上述“黑五类”都不处于执政地位（除第一类中的一部分），但都为外国资产阶级的利益而生产、经营，制造灾难，贻害子孙。

地方官僚资本

不为帝国主义者而经营的资本，不见得都是民族资本，例如俗称的黑社会。黑社会的本质是地方官僚资本，例如房地产商和村霸。它们霸占原乡镇企业，或者贱价收购原地方国企，或者侵吞国家或集体资源财产，进而洗白为“企业家”，垄断当地一切可垄断的有利可图的行业，它们像旧社会的地主一样把钱储存起来挥霍，而丝毫不愿意投入技术开发，它们为了压缩成本而加入毁灭环境、掏空资源的大军，它们依靠穿制服和不穿制服的打手鱼肉乡民横行乡里，它们私设监狱、开赌场、开妓院、制毒贩毒，却有着人大代表、政协委员、村委主任、村长等等的身份。

它们之所以能为所欲为，是因为跟地方官僚乃至中央官僚有着千丝万缕的联系。也有些地方官僚资本不那么“黑”，但本质跟黑社会区别不大。在维护剥削制度、打击民族资本方面，它们跟殖民资本具有共同利益，因而是殖民资本的帮凶。

民族资本

民族资本就是对于民族自立具有积极作用的资本。这是一把标尺，规定了物质生产领域的资本，也就是工农业资本，应当不依赖帝国主义者，从而不以帝国主义者的利益为生产目

的。目前，中国在能源、军工、基建、航天、航空、通信等少数领域的央企和国企是基本不依赖外国的，一些大规模的国有农场，以及龙芯中科、华为无线、中兴无线、三一重工、奇瑞汽车等国企、私企是较少依赖外国的，以上可算是民族资本。这些资本在各自的领域内阻遏了殖民资本的扩张，客观上保护了中华民族的部分利益，因此也成为殖民资本的眼中钉肉中刺。伪十八大前夕的“383 方案”、伪十九大前夕的“国务院促进外资增长措施”和“联通混改树标杆”，就是殖民资本狼子野心的大暴露，也是中国仍存在民族资本的反证。

必须指出，已经依赖帝国主义的资本，不排除其中个别有成功摆脱对外依赖的可能，但在“公平市场”的环境下“待富”摆脱“先富”总体是幻想。

必须指出，指望现有民族资本完成“驱除鞑虏恢复中华”甚至“中华民族伟大复兴”也是幻想，因为民族资本将会在未来一二十年彻底殖民化，原因后叙。因此民族资本不是民族解放的希望。

必须指出，民族资本也是资本，因而不可能成为复兴社会主义、实现中国“对人类有较大贡献”的希望。

必须指出，民族资本准确而言应为“现存”民族资本。民族资本不是复辟之后凭空产生的，跟“改革红利”毫无关系，其本质是毛泽东时代遗产中很小的一部分在复辟时代的变种。

金融之外的服务业资本不具备生产力，是依附性的。其为民族资本还是买办资本，要根据其服务对象具体问题具体分析。但毫无疑问，既然中国存在大量殖民资本，就必定存在相应数量的为之服务的资本，这些服务业资本也属于殖民资本。

伪共是什么阶级？

伪共属于资产阶级，这是大家的共识。既然央企多属民族资本，既然央企是伪共的主要党产，那么是否能够得出结论——伪共是民族资产阶级？回答是——不能。原因如下：

首先，伪共的复辟是从卖国开始的。

不用跨国公司的产品打击国营和集体企业，公有制经济体就不会“效益低下”，“改革”就没有理由；不给跨国公司超国民待遇，其产品就根本竞争不过国营和集体企业，也就无从打击公有制经济；不直接搞跨公有制企业，不下马重大项目，不摧毁科研体系，跨国公司就根本没理由入关，连“开放”都失去了借口；不用资产阶级的生活方式诱惑落后群众，就无从瓦解无产阶级专政和工农联盟；不把中美汇率从 1:1 降到 1:8，跨国公司在投资和贸易中就不能获利，美元就失去了霸权；不向霸权主义者输送大量利益，“改革开放”就没有暂时苟且的环境；不学习资产阶级的“理论”，做任何见不得光的事都没有冠冕堂皇的理由；不把大量孝子贤孙和知识分子送出国留学，就无法培养“改革开放”的“好干部”；不转变国籍当人质，“友邦”就不会信任，还失去了最终退路；不卖国，还泄不去私愤……卖国的理由千万条，不卖的理由一条也没有！

惊天卖国的同时，当然还伴随着惊天贪腐，贪腐的本质不是触犯刑法，而是化公为私、剥削压迫人民、阻碍生产力的发展、阻碍社会的进步。

第二，一旦开卖，就停不下来。

卖国，归根结底卖的是人民。剥削阶级跟人民是你死我活的，不把人民卖光卖死它怎么能得安心？继续卖，可以苟延残喘；停下来，人民会回过神来、缓过气来，会要求“更多”，那不是农夫和蛇的故事吗，那不是剥削阶级的噩梦吗？壮士断腕，杀开血路，继续卖，不能停。

帝国主义者一旦断供，就会立刻深陷危机，这就意味着“夫妻”战争，意味着无产阶级革命的时机。救美国就是救中国，必须解救全地球的资产阶级才能最终解救自己。要有担当，要负责任，要做大国，继续卖，不敢停。

那么，取代美国霸权，让美国资产阶级卖光美国，让全世界资产阶级卖光它们的所在国，如何？这当然是可能的，无非多死一批人民，就算战败了也无非多卖掉一批人民。然而，人质在美国，资产在美国，把柄在美国，感情在美国，后院起火怎么办？鸡飞蛋打怎么办？和平崛起，合作共赢，继续卖，不谈停！

但最根本的原因在于一个“技术性”问题：现如今的官学产媒各界当权者，无不是在卖国路上发家致富、扬名立万、财产人口转移、迈上人生巅峰。它们互相吹捧，卖国是政治正确；它们竞相攀比，形成一个卖国的正反馈系统。要想停止这个系统的运转，唯一的办法是依靠人民、依靠阶级斗争，而不是依靠当权官僚、依靠阶级内斗；任何系统内的成员要想阻碍这个正反馈，秦城就是他们的归宿，例如另人民扼腕痛惜的薄书记。实际上这是阶级立场、政治路线的问题，需要组织路线去保证。以私利为立场、以犯罪为手段而结成的网络，有执行无产阶级政治路线和组织路线的半点可能吗？

有了这两条，就能断定伪共是官僚买办资产阶级。它处于执政地位，是帝国主义者殖民中国的代理人，应当归入买办资本一类，从而属于殖民资本这个大类。这就是前文断定民族企业必遭出卖的原因。

伪共中央与国务院是什么关系？

伪十八大前夕的全盘出卖文件，会后被部分否定了，然而渐渐的还是实施了。伪十九大前夕又出文件，估计又会被部分否定，然后仍旧是缓慢实施。这是“健康力量”与“资改派”的斗争，还是演双簧？应该说都不是。

伪共既然是官僚买办资产阶级，那么卖国就是命中注定。但伪共既然是代理人，而不是帝国主义者本身，那么二者就会因为利益不同而发生矛盾：前者希望有更多独立性好讨价还价，后者希望前者只有依附性立刻全盘奉送。独立性与依附性是买办对帝国主义关系的两面，是对立统一的。这两面在伪共内部由于利益分化而各有其人，两派因卖国速度的快慢而对立，因共同的卖国立场而统一。尽管两派都希望取消对方而让自己独享权力，却都不明白对方的消失要么意味着自身分化出跟对方同样的对立面，要么意味着双方一同消失。

保救论在哲学上的谬误跟伪共双方一模一样，试图取消矛盾的一方而保留另一方，还别出心裁将这两方命名为“保船派”和“沉船派”，似乎改变名称就能战胜辩证法了。

既然保救是错的，那么怎样做才对就不言而喻了。

中国是不是殖民地？

综合考虑前面提及的资本，会发现殖民资本和地方官僚资本构成中国资产阶级的主要成分，而民族资本处于殖民化的前夜。因此，中国正在从半殖民地转入全殖民地。

变成半殖民地用了四十年，但后面一半定会大大加速。中华民族的空前灾难正在降临。中国的这个结局，毛主席早有预见，但他也教导我们——天下大乱达到天下大治！我们要相信人民群众的力量，我们要深入群众、做好准备！

对伪共的命运的看法

RedFlag, 2017.8.19

本文是对《中国是半殖民地》的补充。

伪共当前面临两个迫切任务——改名，卖国。

内政：不改名无以继续统治

中国人民深受帝国主义和贪官奸商的双重剥削压迫，已经四十多年了。这期间，剥削和压迫不是在减轻，而是一直在加速变重。这使人民日益觉悟起来，日益意识到自己的利益，日益看清楚自己的敌人。于是，人民请愿、上访、罢工、示威。所有的抗争无不伴随着质问——你不是自称共产党吗？你不是自称代表我们的利益吗？你不是做什么事都打着我们的名义吗？你不是要维护国家主权、民族利益吗？

“共产”这个名字，给了人民抗争的理由，给了贪腐官商无穷的苦恼——不得不“贿民”，不得不“维护”主权——这是剜自己的肉，这是伤夫君的心！尽管如此，前些年蛋糕还在膨胀，份额丝毫不少，“和谐”暂得维持，它们忙着“共享这盛世”。

突然间，七彩的泡沫破了。现在生产过剩、烂账堆积、卖不出去、买不起来、有出无进、朝不保夕，以致内讧不断、反气炽烈。

在野买办起哄道：“你不行你下，我行我上！”其实它们也不行，但狼多肉少，它们必须跟当局争夺生存权，哪怕它们的生存权只有7%（马云在阿里名义上有这么些股份）。

人民发出怒吼：“驱逐邓小平的假共产党，还我毛泽东的真共产党！”一开始，人民寄希望于“体制内健康力量”，然而薄书记进去了，崔永元出来（从央视辞职）了，这高层中比例极小的爱国者虽属健康，却因此而不再可能待在体制内。实践教育了人民，人民重新举起毛泽东的旗帜，重新用毛泽东思想武装自己，人民甚至不再质问——毛泽东，共产主义，这正是伪共最害怕的。

经济难以为继，政治装不下去——图穷匕见之时已到，不脱外衣、不举屠刀，地位不保！名正才能言顺。改了名，可以换上新装继续骗人，可以让内讧的人消气，可以抛掉一切支出、统统丢给自家人办的那个“市场”，可以集中一切支出、增加“维稳”力量，可以在友邦眼中不再另类。删除“共产”，抛弃的只是锁链，得到的是整个“世界”！

外交：不卖国就不能苟合

如《殖》文所述，私有制复辟的内政决定了伪共不能不以卖国为起点，并且一旦开卖就停不下来，可见内政一直都在决定伪共的外交路线——那就是卖国。

而现在，伪共对“和平”的渴望空前强烈起来，因为国内一天天不太平起来——反对派想要颜色，人民想要红色。

屋漏偏逢连夜雨，美国夫君的“家暴”威胁也一天天临近过来。随着美国工业的空心化、经济的泡沫化，美国的阶级矛盾已经无法掩饰、无法调和。要么通过战争去掠夺，要么通过战争去讹诈，美国内政规定其资产阶级必须加深加重对全球殖民地的剥削才能苟延残喘。于是，丈夫向妻子举起屠刀，它知道那儿有不少私房钱，理由是“你居然想当丈夫”。急症之下，它连性别逻辑都不顾了，它只知道小妾们都没那么多私房钱。

“稳定压倒一切”，为了夫妻和睦，为了集中火力对内，必须壮士断腕、清仓大甩卖！

反正也要改名，跟那名字有关的一切都不再需要，一边甩卖还能一边“确权”些许归自己。不，这不是甩卖，这是夫妻之间的“双赢”！

严峻的外部战争威胁，将使伪共的外交极大地强化其内政路线。伪共的内政和外交将构成一个交互促进的正反馈系统，促使中国彻底沦为以美帝国主义为主的帝国主义国家的殖民地，而伪共则通过改名而彻底变成殖民利益的代理人。

怎么卖，怎么改？

伪国务院前两天抛出的《促进外资》二十二条，最核心之处是向帝国主义者彻底开放央企，尤其是金融央企和位于中国腹地及战略后方的能源、资源、军工央企（大三线建设的遗产）。鉴于伪共别无他物可卖，可以肯定这份计划就是它们在未来若干年的行动指南。它们害怕遭遇更大规模的“通钢事件”，一定会“悄悄地进村，打枪的不要”。因此，这个行动可能会持续十年左右，但绝不会“拖延”到十几年、二十年，因为无论它们自己还是美国人，都撑不到那么久。

在它们无知无耻的头脑中，这样做就可以彻底阉割中华民族、让美国放心了，就能实现它们在“三百年殖民地”的乐土上无忧无虑生活、专心对内统治的夙愿了。这就是那位总设计师“和平与发展”、“一百年不动摇”的潜台词。

然而，万事万物皆为矛盾，“和平与发展”只是一厢情愿。且不说人民不会答应它们卖国，就是伪共一伙儿的各路买办也不会答应它独享“这盛世”。看起来，当权派在争取“换名不换人+一党独裁”的结果，在野派则联合当权派内的失意者争取“换人又换名+多党制”的结果。不管最终谁胜谁负，买办内斗是绝不会止息的，并将会因为资本主义的危机和无产阶级的反抗而愈演愈烈。

人民不是这场资本饕餮的旁观者，也不是参与者，而是受害者。中国人民不仅是即将被出卖的财富的真正主人，而且是整个国家一切被出卖和尚未被出卖的财富的真正主人。我们要夺回失去的一切！在狂风巨浪中，我们一定会找到合适的理论和方法，重新组织起来跟它们斗，并取得胜利！

中国也是半帝国主义

RedFlag, 2017. 9. 12

上个月写了一点看法《中国是半殖民地》，主要谈中国与帝国主义的关系。今天再就中国与第三世界的关系谈谈个人观点，即——中国是半帝国主义。

虽然中国是殖民经济比重过半并日益加重的国家，是替帝国主义者打工的半殖民地，但中国在资本主义世界中的地位跟大多数国家又不同，中国是一个工业化的国家，是这个世界上最主要的工业品生产地。中国资产阶级必须从最穷的国家获取原材料，同时必须把国内无法消化的过剩产品倾销给最穷国家的人民，否则难以为继。这就使中国具有了帝国主义的特征——扩张和掠夺。

但与两次大战时期的帝国主义国家不同，中国除部分央企之外的绝大多数企业处于外资控制之下，从第三世界所获利润之大部分甚至绝大部分以各种形式归属到了对中国殖民的帝国主义者。缺乏足够利润，使中国的资产阶级没有独立的可能，只能算是半帝国主义者，本质是帝国主义者对第三世界殖民的代理人。打个比方，如果说美国资产阶级是黄世仁，那么中国资产阶级就是穆仁智，广大第三世界穷国的人民则是杨白劳、大春和喜儿们；穷国也有资产阶级，也是资本主义，它们相当于那些不知名的狗腿子，好比金光大道小说中的张金发们。

俄罗斯、巴西、南非、印度，这是另外四个半殖民地半帝国主义的国家，它们跟中国一起成为美德法英的“金砖”。每年这五房姨太太都要自觉在一起开会，商讨怎样协调好相互的关系、怎样打压其它有可能被纳妾者，从而维护各自跟老爷的关系；开完会要把结论第一时间汇报给美国、第一时间通报给德法英日。近年来，这五个国家自认的角色，以及被其它国家承认的角色，都是“新兴市场国家”，介于“发达”和“发展中”之间，俄国不再是霸权国家，其它四国也不再是发展中国家。中印领土冲突是姨太太之间的争风吃醋、以和为贵，万里之外积贫积弱的也门反而成了维护“主权”的场所。以上三个现象都旁证了五国的半殖民地、半帝国主义特征。

美德法英日——中俄印巴南——第三世界国家，地球仍然是三个世界，只是已经没有了社会主义国家，更失去了社会主义的阵营。有组织的反抗暂时消失了，现时只有一个道道地地的丛林世界，其中只有杀死别人和被人杀死两个选项。在这丛林里，第三世界梦想变成金砖，德法英日有滑落第二世界的危险，中国有跻身第一世界甚至挑战霸权的动机，美国天天都被失去霸权的噩梦惊醒，各国都在谋求进身之阶。当提到国名的时候，并不包含这个国家的人民，而仅仅是表明位于那几个地区的资产阶级在资本主义体系中的地位，同时表明它们为了上升而不是下降，必然用歪理邪说和物质手段绑架本国人民，必然让人民当它们上升时的炮灰和下降时的殉葬。这就是当今的资本主义世界体系。

上任 1800 天就有 190 天待在飞机座椅上的 XI，在满世界到处宣扬“全球治理体系”，核心思想是——各国的资产阶级联合起来，治理全世界的无产阶级。怎样联合？以各安其位、各守本分为基础，不要幻想上升，而要彻底开放国门。怎样治理？维稳，鸦片（正能量和黄赌毒两手）、胡萝卜（精准扶贫）加大棒（军警宪特）。能得到什么？共赢，不过是分配不均而已，但利润总会有的；被治理的那些人，他们不在考虑范围内，自然不必参与共赢了。XI 捡起了被特烂破废除的恁爸妈“踢屁屁”原则，向穷国们胁迫、向金砖们兜售、向夫君乞求，可见它确实是在为自己、进而为全球资产阶级的长远前途而殚精竭虑。

只可惜天之道往往不遂非人之愿，资产阶级内部真有共赢吗？

如果中国买办不能把商品转化为货币，那么它将没有利润，只有亏损；但早在它向美德法采购“高技术”授权和零部件的时候，就已经为宗主们实现了利润。一盈一亏，此处不

存在共赢。在中国买办实现利润之后，宗主凭借控股权要求大比例分红；如果亏损，那么宗主可以用多种手段逼迫中国买办贱卖央企抵债。为什么宗主国总喜欢杀鸡取卵呢？因为它们在本国快要“掐不住”了。可见一二之间无共赢。

为什么中国商品卖不掉？因为第三世界人民身受三重压迫，实在太穷而买不起。但第三世界的买办要生存，它们会煽动本国民族情绪，以反华排华等形式迫使中国买办向它们让利。而中国买办则需要穷国大门彻底开放，实现直接交易而不通过该国买办的代理。利润空间就那么薄，双方却都要生存，这是残酷的零和游戏，可见二三之间无共赢。

当第三世界买办盼来美国大救星的时候，却毫无例外发现它实际上是大灾星。且不说它总是给该国人民带来分裂、杀戮和奴役，因为人民不在“共赢”概念的考虑之列。只看它杀死了米洛舍维奇、萨达姆、卡扎菲，毒死了查韦斯，囚禁了穆巴拉克、塞西，差点杀死阿萨德……这血淋淋的一幕幕铁的事实，证明了一三之间无共赢。

那么三个世界各自内部有共赢吗？没有。首先，各国都有无所不用其极的反对党（多党制是资产阶级内部绝对分裂所造成的必然现象，却被唯心主义者描绘成民主“设计”的主观成就），就连中国这个号称一党专政的“威权国家”都有了强大到可以操纵民意、制造金融事件的影子政府。其次，资源就这么少，市场就这么小，食利者却那么多，这就规定了各国资产阶级之间零和博弈的基本面，任何合纵连横都是转瞬即逝的，哪里谈得上什么共赢？

于是，剽窃自诩爸妈的 XI 理论还没出现，就被特烂破否定了，出笼之后又尽显其哲学的贫困。尽管它是主观唯心主义者，但它这种“理论”不是凭空捏造的，而是一个客观事实的反映，不过这个反映被高度扭曲罢了。这个客观事实就是——中国因为是半帝国主义国家而不得不压迫别国。XI 理论基本不谈国内，而只谈国际关系，是因为压迫别国已经成为这个半帝国之内政的一部分，同时本国内政再多谈就要穿帮了，还不如寄希望于跟美国一样挖别国的肉补本国的疮。

综合两篇文章的认识以及一些基本原理和事实，可以得到以下简短结论：

- 1、中国是半殖民地、半帝国主义国家；这种形态的国家还有俄国、南非、印度、巴西；但后三国不那么典型（这一点前文未论及）。
- 2、这种国家在历史上或许不是首次出现，但作为帝国主义帮凶和走狗的本质必须揭穿。
- 3、当今的地球仍是三个世界，这种金字塔体系绝不会是稳定的，因为其内部不稳，更因为无产阶级必将改变它。