

大西洋主义是什么？兼论孤立主义的本质

大西洋主义（Atlanticism）

它强调北美和西欧国家在军事、政治和经济方面的团结与合作，是维持资本主义制度的保证和对抗社会主义国家的基本条件。

战后初期，西欧面临严重的政治经济危机，北大西洋两岸国家都认为西欧安全的主要威胁来自苏联。美国坚持把同西欧的关系作为其对外政策的中心，一直向西欧提供安全保障。最初设想是通过经济、军事途径，建立由美国主宰的大西洋联盟。马歇尔计划、北大西洋公约组织、对西欧的经济援助和安全保障等都是它的组成部分。1950年成立了美国和欧洲大西洋联盟委员会，主张北约国家进行政治合作，建立北大西洋联邦。60年代后，美国总统J.F.肯尼迪呼吁大西洋国家联合，建立具体的伙伴关系；尼克松政府提出同西欧建立“成熟的伙伴关系”，签署了大西洋关系宣言；里根政府继续强调大西洋联盟的重要意义和美国对北约国家的义务。1983年12月美国按北约组织的“双重决定”在西欧部署新式中程导弹，在同苏联的裁军谈判中维护西欧盟国的利益。G.H.W.布什执政后要求盟国合理分担伙伴关系的责任。

THE American Conservative 在近期的《北约在冷战的旧梦里固步自封》中明确表示，“美国人从来都不是大西洋主义者，他们需要华盛顿的政治支持者，准备好讲述关于现代北约联盟的坦率而残酷的事实，并帮助这个国家面对21世纪的挑战。”

其实这样表述是很唐突的，但是确实也是符合作者所谓的“坦率”了。大西洋主义从来不是目的，而是一种工具，是实现自身政治目的的一种过程状态。随后的一个句子也十分精当的说明了原因。“华盛顿的政治支持者”，也就是国会山和白宫的肯定。他们为什么要肯定？当然是符合他们利益了。所以孤立主义是什么？根本说不上一种文化传统，只是在很长时间内这么做符合铜制精英的利益的选择罢了。这里也可以简单展开说说这种奇特的文化。它本身在历史上被视作是一种美国的“闲租癖好”，确实，它是华盛顿说过的，也在很长时间内被践行的。但是它真的是一种固步自封，不寻求利益扩张的政策路线吗？显然不是。在很大程度上他“画地为牢”的行为实际上也是在将欧洲势力从自己认为的独占地驱逐出去，建立一个专属于自己的势力范围。这和他们当时流行的“昭昭天命”说是协调一致的。如果皮萨罗的“功业”是归属美国的，那么他是不会断然不会拒绝的。

而且这里有个问题，亚洲算旧大陆世界的利益还是新大陆的专属领域呢？这是一个模糊地带。如果严格地按照华盛顿不介入旧大陆特别是欧洲强国利益纠纷的“谆谆教导”来看，这里显然也是属于此范畴的，因为英国的印度、荷兰的南洋群岛以及西班牙的菲律宾都在这一范围内。而在十九世纪末他就夺取了西班牙的多处殖民地，从加勒比的古巴和波多黎各到菲律宾，美西战争将这个欧洲国家从亚洲驱逐出去。事实上这也会震动到英国，他在远东利益庞大，甚至可以说主要的欧外世界战略资产都集中在此。但是英国却没有出手，之前有篇文章已经分析过了，他是害怕再次出现像美国独立战争时各个列强夹攻自己的窘境。而且即便帮助了西班牙，西班牙未来的主要掌权势力也不会保证在利益站队上倾斜于英国一方，而是会在政权稳定后逐步走向中立，这种后果预期使得英国认为也不值得，所以没办法也懒得出手。

是这恰恰是一个信号，标志着美国的利益诉求已经冲出美洲转向英国主要资产所在的后花园——远东了。大西洋上出现了和今天似曾相识的一幕：法国人惊恐的发现自己购买的牛肉罐头等商品都写着美国制造，而英国在钢铁领域的优势也逐步被德国和北美（即美国）所排挤。从轻工业到重工业，英法都有着被美

国、德国所排挤的危机感。当然，彼时的美国与德国产品，都经常被人诟病为英国商品的盗版或者山寨货，美国在当时也不是科技研发的中心，在这一领域也远远比不上欧洲。但是这并不意味着美国没有可以威胁到传统欧洲强国地位的潜力，后来几十年的历史也证明了这一点。

很多人将威尔逊的十四点方案被国会拒绝视作美国孤立主义强大的论据。实际上这是美国金融资产阶级审时度势的结果，只是在表面上被披上一层“历史与文化传统”的外衣。自从1914年的变革发生后，一个有着相对少责任但享有不菲利益的美联储成立使得他的主线已经发生了变化。美国的实力尚不足以取代英国，因为台面上的工业数字仅仅是实力的一部分，台面下的金融资产与霸权美国还与英国相差不小，在这种“资本的配置权”的较量中美国尚不足以走上台前，这样会遭到围攻，所以“明哲保身”并不是什么坏事，他并没有将美国获取霸权的时间推晚20年，恰恰相反，那是因为美国还没有真的摧毁英国的金融霸权，二战终结了这个最大的威胁，所以美国才大张旗鼓的做了头把交椅。孤立主义的历史在表象上看是一条线的轨迹，实际上每一段都与前者不同，而是增加新的因素。一个短短的十九世纪就能被切香肠一样的切成若干段。这恰恰是实事求是的分析态度。

文化决定论都是骗小孩的把戏，因为他把一切那一直用表象理解与解释的时间都视作“从来如此”，这种从来如此的再上溯一步，就是“闰租性”、文化决定论，这是极其粗浅的“不可抗力推定”，是作者明显为自己偷懒找借口的表现，按照这种逻辑我们根本什么也不用做了，因为一切都是从来如此，所以我们对任何事情都无能为力，那还做什么？躺在家里什么都不做了，睡大觉吧。自生自灭，安之若素，多好。这种叫人混吃等死却云淡风轻的混账逻辑是专骗傻子用的。

美国孤立主义在十九世纪后期的工业黄金时代是垄断资本保护关税的一种“托古改制”式的说辞；在此之前则是对在资本市场上利用英国资本发展的一种纯洁性辩护。“农商国家”时期商业利益的格局往往是要靠外部变量相对稳定达成的，例如纽约、芝加哥的扩张，都是这些城市中相对富裕的商业集团自身出资进行商业资源富集配置的交通建设营造而成的，如果直接引入英国铁路公司在此竞争，对于本土的商业资本来说是毁灭性的，所以美国不能搞大开放，这时的孤立主义实际上就是这种商业政策的一种外化。商业资本的自保与而后到来的垄断产业资本的世界性潮流使得两段孤立主义（或者说经济排他主义）衔接到一起，所以孤立主义看似成为了合乎编年史线性逻辑的一种“从来如此”、“与生俱来”的“文化品质”，这也是赋予历史神性与迷信因素的开端，历史的魅力有时是纯粹出于它本身的丰富多变、意涵万千，有时却源于一些不能理解后不可知论的神化。

与之相类似，大西洋主义也不是一种纯粹的“主义”，仅仅是新条件下最符合美国利益的一种选项，它利益展开的场所已经可以突破美国的框架了，所以如同当年他排斥欧洲资本与本国商业资本、大工业竞争一样，今天他认为放开对自己的商业、工业最还有金融最有利，那么开放也就像原先的孤立主义一样成为一种价值信条，这并没有什么可稀奇的。归根结底，它是与美国的金融财团、工业托拉斯利益同在的，而不是与什么“皿煮价值”同在的。大西洋主义的对象最早是西欧，之后又扩展到整个除俄国之外的欧洲。这是对于势力范围的接收，而不是对于什么盟友的认可与保护，只不过在表面上要说过得去罢了。是给他们一个面子。美国这个国家怪有意思的，虽然干的都不是人事，但说的都是人话，让你在心理上过得去。比如说远东，明明是抢夺英国的势力范围，却用共同抗苏的逻辑冠冕堂皇的包装起来，50年代苏联那又破又小的海军连第一岛链都出不去，你防备的是俄国？开玩笑也没这样开的。但是这样在外界看来，“英美特殊关系”是值得信赖的，所以维护了英国的面子；欧洲也是如此，他把实际上的控制定义为“保护”和“免受苏联的威胁”。斯大林一开始就是想拼命舔美国来保障自身工业化资金筹措渠道的，还想和美国搞对抗，这是高估苏联的实力呢，还是低估了毛子的智商呢？冷战最早的原因就是美国不愿给苏联提供像战前英法德等西欧国家的资金筹措交换圈，却又想夺走苏联最后的交换空间与安全带东欧，这才引发了双方的激烈对抗。苏联在70年代前远没有达到一个世界帝国的水准，它恰恰是萨哈罗夫所认为的堕落态的“地区性大国”。

美国最慷慨的是给面子，最吝啬的是给利益。而且在给予的利益中，多半又是本来就在你手里，但是他想抢费了半天劲没抢过来只好放弃的东西，这种给予实际上是对他抢夺权的放弃，而不是给予什么。而且即便给予什么，也不至于伤筋动骨，因为这些都是它作为世界帝国时在“世界”层面上付出的代价，损失的顶多是自己在海外的势力范围，所以对他本土是没有什么大碍的。

1989年12月，老布什提出“新大西洋主义”战略构想，考虑到欧洲战略格局的变化，提出美国是一个欧洲国家；应当将北约组织强化为能够建立新的欧洲安全体制的政治机构，促进东方的和平演变；加强同欧洲共同体的合作；扩大欧洲安全与合作会议的作用，使之成为东西方合作的重要论坛。

西欧国家特别是英国，同美国维持着紧密的同盟关系，严重依赖美国所提供的安全保护。英国积极推行大西洋主义,强调其外交安全政策是依靠北约和美国,在大西洋联盟中保持同美国的特殊关系。英国认为，苏联扩张主义外交和强大的军事力量威胁着西欧的安全，会破坏英国国家安全赖以维持的欧洲大陆的均势；美国在欧洲的军事力量对于保障英国和西欧的安全至关重要。英国坚决支持北约和美国军事力量在欧洲的存在；接受多边核力量计划和北约的核战略；同意布置美国的核力量，维持核威慑；不赞成美国采取新孤立主义，对西欧减少承诺。在外交政策方面积极配合美国的同时，英国还主张加强西欧的集体防务，主张在不损害、不危及大西洋联盟和核威慑的前提下，推进东西方缓和与裁军。西欧各国普遍担心其防务同美国脱钩，因而也积极主张加强自身的防务合作。

<https://zhuanlan.zhihu.com/p/426109445>