

自由意志主义简史：美国右翼为何将自由意志主义与自由主义混淆 | 从“财产就是盗窃”到“盗窃就是财产”

原创 沙织 安那其文库 2024-01-28 13:07 河北

自由意志主义意味着什么

Iain McKay

目录

简介

自由意志主义者意味着什么

约瑟夫·德雅克

皮埃尔-约瑟夫·蒲鲁东

德雅克之后

财产就是盗窃！

财产就是专制！

自愿并不等于自由意志主义

金钱在思想市场中的力量

现在该做什么？

结论

这是我在 2017 年伦敦无政府主义书展上的演讲。节目简介如下：

2017 年是约瑟夫·德雅克（Joseph Déjacque）在一封挑战蒲鲁东父权主义和市场社会主义观点的公开信中创造“自由意志主义”（Libertarian）一词 160 周年。到 20 世纪初，世界各地的无政府主义者都接受了这个词。如今，它越来越多地与极右翼联系在一起。这是怎么发生的？成为一个自由意志主义者意味着什么？你能成为右翼自由意志主义者吗？我们能在 21 世纪重新使用这个词吗？这些问题以及“自由意志主义”的历史将由《无政府主义者常见问题解答》一书的作者伊恩·麦凯(Iain McKay)探讨。

这是基于我在《无政府工团主义评论》第 71 期上发表的文章《160 年的自由意志主义》。我应该指出的是，这本杂志最初是在 1986 年发行的，当时的标题是《自由意志主义劳工评论》，1999 年由于下面讨论的力量而发生了变化。我相信这篇文章让它听起来比实际要好。我的演讲以一个问题结束——自由意志主义是否值得我们为之奋斗，或者它是否与我们应该顺其自然的权利联系在一起？答案在于你。

自由意志主义者意味着什么

单词如何改变它们的意思是很有趣的。30 年前，当我成为一名无政府主义者时，“自由意志主义者”一词的含义一如既往，即无政府主义者或接近无政府主义的社会主义者的同义词。比如，莫里斯·布林顿和团结工会是自由意志主义者还有很多自由意志马克思主义者。

随着时间的推移，我开始意识到右翼对这个词的使用——尤其是在美国。今天，我们看到像托利党议员这样的人宣称自己是“自由意志主义者”，这既没有受到媒体的挑战，也没有受到对手的挑战。

那么我们是怎么走到这一步的呢？

约瑟夫·德雅克

要理解这是如何发生的，我们首先需要回顾一下“自由意志主义者”一词的历史。

除了我的 30 年，今年也是约瑟夫·德雅克在一封挑战蒲鲁东父权主义和市场社会主义观点的公开信中创造“自由意志主义者”一词的 160 年。

德雅克是一个非常有趣的角色。我们第一次听说他是在 1848 年革命期间，当时他因鼓动社会主义而入狱。1851 年，他因收集诗歌再次被捕，在审判期间，控方对他的描述如下：

“德雅克先生是一个可恨的社会主义者，他把社会置于恐怖之中，他没有别的目的，没有别的思想，只是不断激发那些一无所有的人对那些有财产的人的邪恶激情，这样他们可恨的学说就可以胜利。这就是如何煽动房客对房东的仇恨，尤其是工人对老板的仇恨。”

真是一个优秀的，正直的社区成员！

1851 年，路易-拿破仑发动政变后，他逃到伦敦，后来移居美国。1857 年，他在那里给蒲鲁东写信，并创造了“自由意志主义者”这个词，第二年，直到 1861 年，他出版了《社会运动杂志》，这是许多无政府主义杂志中第一个使用这个名字的杂志。

他在获得特赦后回到法国，于 1864 年在巴黎贫穷中死去。

皮埃尔-约瑟夫·蒲鲁东

鉴于此，很明显，不能把德雅克的作品与蒲鲁东的作品分开来看。

蒲鲁东是一个被歪曲的思想家，事实上，他被很多人系统地歪曲了，尤其是马克思在他的《哲学的贫困》一书中。

他最著名的言论是“财产就是盗窃！”但他在《什么是财产？》一书中也宣称“财产就是专制”。这本书是对自由主义（liberalism，注意与 Libertarian 自由意志主义区分）的系统的、毁灭性的批判。虽然它与卢梭早期的民主批判相呼应，但蒲鲁东将他的批判扩展到卢梭和国家社会主义。他证明了这些都无法达到其既定目标，并提出了无政府主义作为废除资本主义的联合主义和废除国家的联邦制的替代方案

正如我所说，他被歪曲了，但有一个批评是正确的——他是一个性别歧视者，一个父权制的坚定捍卫者。这就是为什么自认为是蒲鲁东追随者的德雅克在 1857 年大声疾呼，谴责蒲鲁东是“一个自由主义者，而不是自由意志主义者[...]你大声疾呼反对资本的贵族，你希望在女性藩属上重建男性的贵族”，并敦促他“坦率地说，完全是无政府主义者[...]推动废除各种形式的财产和权威。”

次年，他创办了《自由意志主义》，在这篇公开信中，他扩展了自己的观点，主张共产主义(当然是自由的)，反对蒲鲁东的市场社会主义——换句话说，按需要而不是按行为分配——反对蒲鲁东的改良主义。

他是第一个得出这些结论的人，这些结论在 19 世纪 70 年代和之后变得司空见惯。

德雅克之后

然而，“自由意志主义”一词并没有立即被广泛使用，但对性别歧视的批评却出现了。

国际的法国成员尤金·瓦林和安德里奥·莱姆萨(两人后来都成为了共产党员)也提出了与德雅克同样的观点。例如，莱姆萨正确地反驳了那些拥护蒲鲁东的性别歧视和互惠主义的法国国际主义者：

“这些所谓的自由的爱好者，如果他们不能参与国家的方向，至少他们可以有一个个人使用的小君主制，每个人都在自己的家里[...]在他们看来，没有等级制度的家庭秩序似乎是不可能的——那么，在国家里呢？”

不用说，这一立场得到了巴枯宁、克鲁泡特金等几乎所有人的赞同。

然而，反威权主义是国际的联邦派更喜欢使用的术语。

自由意志主义 (*libertarian*) 的下一个有记录的用法是在 1880 年 11 月的法国地方无政府主义者大会上，当时讨论的是“自由共产主义”。次年 1 月，法国发表了一份关于“自由意志主义或无政府主义共产主义”的宣言。六年后，1887 年，个人主义无政府主义者本杰明·塔克在《自由》一书中引用了比利时社会主义者欧内斯特·莱西涅的话“”

“有两种社会主义[...]一种是独裁的，另一种是自由意志主义的[...]人们希望只有无产者。另一个则希望不再有无产者。”

1895 年，*Sébastien Faure* 和 *Louise Michel* 开始出版报纸《自由意志主义者》，而次年，*Kropotkin* 认为“现代社会主义被迫向自由主义共产主义迈进了一步”，而 *Malatesta* 则认为“自由意志主义者这个名字被所有无政府主义者所接受和使用”。到 1899 年，亨利·格拉斯在《自由》一书中讨论了这个问题，他注意到“‘自由意志主义者’一词取代‘无政府主义者’一词的使用频率似乎越来越高”，以及“更新的术语如何让我更高兴”。三年后，他写下了“无政府主义(或者自由意志主义，如果你喜欢的话)”。

所以到 20 世纪初，世界各地的无政府主义者——仅仅是无政府主义者——都接受了这个词，并且在 20 世纪的大部分时间里都是如此。事实上，当乔治·伍德科克在 1962 年出版《无政府主义:自由意志主义思想和运动的历史》时，他根本没有提到右翼的“自由意志主义者”。然而，如今，它越来越多地与极右翼联系在一起，尤其是在美国。这是怎么发生的？

财产就是盗窃！

随着“自由主义”（Liberal）一词在美国越来越多地与新政联系在一起，一些美国右翼自由主义者（liberals）私下考虑使用“自由意志主义者”一词来描述他们的思想。他们可能是通过美国人查尔斯·t·斯普拉丁 1913 年的著作《自由与伟大的自由意志主义者》才知道这个词的。传播与塔克的《自由》有关，所以毫无疑问，他在那里学到了这个词，他的书是一个大杂烩，包括真正的自由意志主义者——像克鲁波特金、王尔德、塔克、巴枯宁、戈德曼(论工团主义!)——但也有许多自由主义者。然而，直到 20 世纪 50 年代末，美国右翼自由主义者才开始使用这个词作为他们的首选标签。穆瑞·罗斯巴德——当时的参与者之一——回忆道：

“我们崛起的一个令人欣慰的方面是，[...]，我们，‘我方’从敌人那里获得了一个关键的词[...]‘自由意志主义者’[...]长期以来只是左翼无政府主义者的一个礼貌词汇，也就是反对私有财产的无政府主义者，无论是共产主义者还是工团主义者。”但现在我们把它接过来了，而且从词源学的角度来看，这更合适;因为我们是个人自由的支持者，因此也支持个人对自己财产的权利。”

蓄意盗窃——罗斯巴德声称反对的东西：

"自由社会中的每个人都有权拥有自己的所有权和专有使用自己的财产。包含在他的属性中的是他的名字，这是唯一属于他的语言标签，并与他认同。名字是一个人身份的重要组成部分，因此也是他财产的重要组成部分[...]对人身和财产的保护[...]涉及到保护每个人的特定名称或商标，防止伪造或欺诈。”

虚伪是显而易见的——如果无政府主义者认为财产就是盗窃，那么罗斯巴德认为盗窃就是财产！

财产就是专制！

撇开公然的伪善不谈，罗斯巴德声称他们有资格使用这个名字，因为他们的意识形态“更合适”符合这个名字的含义。

这只是内在领域或原始积累的意识形态版本，这是罗斯巴德在理论上反对的东西，但忽略这一点，如果你读罗斯巴德的书，你很快就会发现他全心全意地为专制主义辩护。

例如，一个人“没有‘言论自由的权利’；他所拥有的是租用一个大厅，并向进入这个场所的人发表讲话的权利。”他“没有发言权，只有一个请求”，业主“必须决定”，业主“有权决定谁可以进入这些街道”，“有权决定纠察员是否可以使用他们的街道”，“雇主可以解雇”加入工会的工人。

简而言之，没有言论、结社或集会的自由——这很难说是自由意志主义。

所以，没有财产，没有自由……情况变得更糟。

罗斯巴德反对国家，因为它“在特定的领土范围内僭取了对武力和最终决策权的垄断”，然后他在同一章的结束语中承认，“很明显，在一个自由社会中，史密斯对他自己的正当财产拥有最终决策权，琼斯对他的财产拥有最终决策权，等等”！这就是意识形态的力量，它让你忽略了一些共同的特征：

“如果一个国家可以说是适当地拥有它的领土，那么它就应该为假定居住在该地区的每个人制定规则。[...]只要国家允许其臣民离开其领土，那么，可以说，它的行为就像任何其他为居住在其财产上的人制定规则的所有者一样。”

哇！所以他反对国家不是因为它是专制的，而是因为它没有公正地拥有自己的领土！

有人拥有自己的财产是正当的吗？当然不是——看看历史，它是几个世纪以来强制统治的产物。那么，罗斯巴德为什么这么认为呢？因为他创造了一个可爱的“凑合”的故事——这甚至不是原创的，他只是照搬了约翰·洛克。然而洛克假定，当地主决定在他们之间成立一个股份公司时，国家就成立了，而且国家确实拥有它的领土，因为地主拥有它！根据这个“凑合”的故事，至少……

啊，也许有人会反对，但人们可以离开，去找一个更好的主人。忽略了一个尴尬但相关的问题：如果你不想要硕士学位怎么办？，这种反对忽视了经济实力的现实。不用说，罗斯巴德否认资本主义中存在这种情况，但他对 19 世纪废除奴隶制和农奴制也有这样的看法：

“被压迫者的身体得到了解放，但他们劳动过的、理应拥有的财产，仍然掌握在他们以前的压迫者手中。由于经济权力仍然掌握在他们手中，以前的领主很快就发现自己再次成为现在是自由佃户或农场工人的实际主人。农奴和奴隶尝到了自由的滋味，却被残酷地剥夺了自由的果实。”

因此，如果“市场力量”（“自愿交换”）导致少数人拥有大部分财产，那么这很好，也不会对工人阶级的自由（缺乏）提出任何问题，但如果人们由于强制而处于完全相同的境地，那么这就是“经济力量”和“主人”的情况！

这就是意识形态的力量——它允许你写一本自相矛盾的书！

自愿并不等于自由意志主义

他并不孤单——看看罗伯特·诺齐克(Robert Nozick)，他既为自愿奴隶制辩护，也为自愿奴隶制辩护（“关于个人的可比问题是，一个自由制度是否允许他把自己出卖为奴隶。我相信它会”）和自愿独裁（“如果一个人在土地上建立了一个私人城镇，其收购没有违反洛克的附带条款，选择搬到那里的人[...]将没有权利对城镇的运作发表意见”）。

这是一种奇怪的自由观念，它假定如果你不能成为奴隶，你就不是自由的……然而，它确实表明了知识文化的破产，这被认为是自由意志主义的！

大卫·埃勒曼(David Ellerman)讲述了用契约为暴政和奴隶制辩护的悠久历史，罗斯巴德和诺齐克的思想都来自 17 世纪英国哲学家、“自由主义之父”约翰·洛克(John Locke)。

对于洛克来说，人们对个人拥有所有权，工人拥有他们的劳动，由此编织出一个将公地变为私有财产的故事。由于劳动是某人的财产，它可以出售，因此主人(富有的所有者)现在拥有劳动及其产品，而不是工人。

这种对初始原则的否定并不令人惊讶，因为洛克的工作都是为了证明——用他的话来说——“妻子、孩子、仆人和奴隶的从属关系”。洛克用“同意”来捍卫从属，而不是自由。正如他用自我所有权和“同意”来证明的那样：财富不平等；主人和仆人；父权制；网格工作流君主制；少数富人的政府；合同终身奴役(称为“苦工”)；实际的奴隶；以及世袭农奴制。

事实上，它唯一不允许无等级社会关系的是……这并不奇怪，因为正如卡罗尔·帕特曼(Carole Pateman)所说，“关于个人财产的合同不可避免地会产生从属关系。”

这表明，“自愿”等同于自由意志主义的概念是完全错误的，以及为什么反对强制是自由意志主义的必要但不充分的定义。

### 金钱在思想市场中的力量

除了三个关键因素外，这种自相矛盾的垃圾本不应该出现。第一，现代资产阶级意识形态的洛克式根源。第二，它反映了资产阶级经济制度的现实。第三，它对统治阶级非常有帮助(当然，统治阶级在适合自己的时候会忽略)。

然而，“自由意志主义”被挪用的一个关键因素是科赫帝国的资金。他们的父亲在斯大林主义的俄罗斯发家致富(那里的工人没有自由!)，回到美国后，他的目标是破坏那里的工会(显然，国家对工会的干预是可以的……)他的儿子们用这笔财富资助了许多“自由主义”智库和项目。

因此，更多“非强制”的捍卫者，他们的财富在很大程度上归功于强制。他只是编造了另一个漂亮的“凑合”的故事来理智地保护这些投资。此外，还有一个政党的形成，其目的是夺取政府权力，正如马克思主义者所证实的那样，这是确保你的观念与一个词联系在一起的好方法。所以，对罗斯巴德来说，一旦他的政党掌权，国家消亡，一个“自由”的社会就会晚些到来……

现在该做什么？

所以我们已经看到自由意志主义是如何被创造出来的，又是如何被窃取的。我们可以看到自由意志主义者意味着什么——反对公共和私人的等级制度，永远支持自我管理。

蒲鲁东攻击的是政治和经济等级制度，而德雅克和其他无政府主义者则把这种分析和批判延伸到家庭——因为逻辑和正义都需要这样做。换句话说，自由和平等的人们在生活的各个领域的结社，因为自由需要平等才有意义。

因此，同意并不能证明专制的社会关系是正当的，正如蒲鲁东所说：

“自由不可侵犯。我既不能出卖自由，也不能让渡自由；任何合同、合同的任何条件，凡以转让或中止自由为目的者，均属无效。”

简单地说，剥削和压迫在志愿组织中是可能的——尤其是在财富被少数人垄断的情况下。克鲁泡特金说得好：

“现代个人主义是对政府的危险和错误的有力控诉，但它对社会问题的实际解决方案是悲惨的——如此悲惨，以至于我们不禁要问，‘无武力’的言论是否仅仅是支持地主和资本主义统治的借口。”

答案是肯定的！

这意味着你根本不能成为右翼的“自由意志主义者”，因为资本主义本质上是专制的，正如蒲鲁东在1840年所认识到的那样，它是“专制主义”。资本主义的“自由意志主义者”的权利只不过是自愿的档案，自愿的威权主义者。像洛克一样，他们试图捍卫这种等级制度。

更糟糕的是，正如蒲鲁东首先指出的那样，自由主义不可能真正地反国家，因为需要国家来捍卫财产及其权力。正如克鲁泡特金所说，“他们虽然不主张用武力来改变现存的情况，但他们主张用比现在更大的武力来维持现状。”至于无政府主义，它显然与财阀政治不相容，就像与任何其他形式的政治不相容一样。”

这就是为什么在美国，这个词的意思完全颠倒了：从反对老板变成了支持(实际上是崇拜)老板；从因为国家保护财产和权力而反对国家，到因为国家保护得不够好而反对国家(某些方面)；从反对私人等级制度到支持私人等级制度；从反对雇佣劳动，因为它是一种奴隶制，到支持奴隶制，因为它是一种雇佣劳动。

财产，而不是自由，是他们意识形态的基础——这表明对他们来说，财产至上主义是一个更好的术语。一旦你理解了这一点，他们奇怪的立场就变得可以理解了，他们自己也应该停止使用自由意志主义这个词，因为正如罗斯巴德所指出的那样，“如果当前的财产所有权源于犯罪，并且可以找到受害者或他的继承人，那么所有权应该立即恢复到后者。”

不要屏息等待这一切发生……

## 结论

所以有一种简单的方法可以区分真假自由意志主义者，问问他们财产是否属于盗窃？如果说“是”，那么拥抱他们，把他们当作自由的真正朋友。

最终，它归结为自由意味着什么？自由意味着压迫的终结还是压迫的能力？你的自由仅限于工作场所吗？还是通过婚礼？自由是反对奴隶制还是通过奴隶制来表达自己的？

成为一名自由意志主义者意味着在世界各地为增加个人自由而奋斗。这并不意味着将私人暴政合理化，因此我们需要抛弃“财产属于个人”的谬论，因为这种观念贬低了我们的自由概念，将其掏空，从而使奴隶制即自由成为严肃辩论的焦点，而不是嘲笑。因为，显而易见，我不“拥有”我的人，我是我自己——我不能疏远我自己。因此，克鲁泡特金的观点是，《无政府主义》是“对等级组织和一般威权观念的批评”。

最后，现在的自由意志主义是否因为与右翼的联系而变得太堕落了？我们应该离开这个课题吗？如果是这样，我们是否也应该拒绝无政府主义者？罗斯巴德也试图窃取这一点。

我认为自由意志主义值得为之奋斗。你呢？

[https://mp.weixin.qq.com/s?\\_\\_biz=MzA5MDUxNDQwNA==&mid=2650641804&idx=1&sn=8ab83b6a7f93e76c5214a02a1f58b744&sharer\\_shareinfo=7e134c0ecd572565a8aab7f6a17fbbe4&sharer\\_shareinfo\\_first=7e134c0ecd572565a8aab7f6a17fbbe4#rd](https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA5MDUxNDQwNA==&mid=2650641804&idx=1&sn=8ab83b6a7f93e76c5214a02a1f58b744&sharer_shareinfo=7e134c0ecd572565a8aab7f6a17fbbe4&sharer_shareinfo_first=7e134c0ecd572565a8aab7f6a17fbbe4#rd)