

不外借

3.13
10306

國立政治大學文學院歷史系

碩士論文

Department of History

College of Liberal Arts

National Chengchi University

Master Thesis

戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞華文教育發展的影響

1954-1974

The Impact of "Overseas Chinese Students' Policy" of Taiwan
on the Development of Malaysian Chinese Education during

1954 and 1974

研究生：藍元鴻

Student: YUAN HORNG NA

指導教授：陳鴻瑜 博士

Advisor: Hurng-Yu Chen, Ph.D.

中華民國 103 年 6 月

June, 2014

1871814

本論文撰寫期間承蒙廖風德先生學術研究獎
助，特此謝忱。

本論文撰寫期間獲得 2013 兩岸暨國際學人研究
獎助計畫獎助，特此謝忱。

國立政治大學
博碩士論文全文上網授權書
National ChengChi University

Letter of Authorization for Theses and Dissertations Full Text Upload

本授權書所授權之論文為授權人在國立政治大學歷史研究所系所 _____ 組 102 學年度第二學期取得碩士學位之論文。

This form attests that the _____ Division of the Department of Graduate Institute of History at National ChengChi University has received a Master degree thesis/dissertation by the undersigned in the _____ semester of 102 academic year.

論文題目 (Title)：戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞華文教育發展的影響 (1954-1974) (The Impact of "Overseas Chinese Students' Policy" of Taiwan on the Development of Malaysian Chinese Education during 1954 and 1974)

指導教授 (Supervisor)：陳鴻瑜

立書人不同意非專屬、無償授權國立政治大學，將上列論文全文資料以數位化等各種方式重製後收錄於資料庫，透過單機、網際網路、無線網路或其他公開傳輸方式提供用戶進行線上檢索、瀏覽、下載、傳輸及列印。

The undersigned does not grants non-exclusive and gratis authorization to National ChengChi University, to re-produce the above thesis/dissertation full text material via digitalization or any other way, and to store it in the database for users to access online search, browse, download, transmit and print via single-machine, the Internet, wireless Internet or other public methods.

論文全文上載網路公開之時間 (Time of Thesis/Dissertation Full Text Uploading for Internet Access)：

網際網路 (The Internet) 不公開

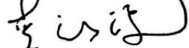
• 立書人擔保本著作為立書人所創作之著作，有權依本授權書內容進行各項授權，且未侵害任何第三人之智慧財產權。

The undersigned guarantees that this work is the original work of the undersigned, and is therefore eligible to grant various authorizations according to this letter of authorization, and does not infringe any intellectual property right of any third party.

• 依據 96 年 9 月 22 日 96 學年度第 1 學期第 1 次教務會議決議，畢業論文既經考試委員評定完成，並已繳交至圖書館，應視為本校之檔案，不得再行抽換。關於授權事項亦採一經授權不得變更之原則辦理。

According to the resolution of the first Academic Affairs Meeting of the first semester on September 22nd, 2007, Once the thesis/dissertation is passed after the officiating examiner's evaluation and sent to the library, it will be considered as the library's record, thereby changing and replacing of the record is disallowed. For the matter of authorization, once the authorization is granted to the library, any further alteration is disallowed.

立書人：藍元鴻

簽名 (Signature)： 

中華民國 103 年 09 月 15 日

Date of signature： 2014 / 09 / 16 (dd/mm/yyyy)

國立政治大學

歷史系

藍元鴻

碩士論文

戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞
華文教育發展的影響（1954-1974）

經學位考試合格特此證明

口試委員：李五慧

吳龍雲

陳鴻瑜

指導教授：陳鴻瑜

主任：齊祥光

中華民國一百零三年六月二十一日

中文摘要

「僑生回國升學」是中華民國建國至今一貫進行的政策，也是政府遷台後獲致成效的一項政策性工作。僑生政策之實施，使清寒的華人子女亦有機會獲得高等教育的機會，其意義尤值重視。臺灣與海外各國實質關係之中，馬來西亞華人社會與臺灣的關係最為密切。五十多年來，來台僑生數量以馬來西亞地區居全球之冠，渠等返回僑居地後多數成為馬來西亞社會各界之菁英，成為當地華人在政經文教上的有力資源；也是臺灣現今在當地最大的友我力量。因此，馬來西亞的華文教育殊為僑生政策中最为成功的一個例子。本研究聚焦於探討馬來西亞華文教育發展史中，臺灣在其中扮演的角色，以及所發揮的歷史影響。臺灣的華僑教育在相關研究中，多著重於政府政策的制定與形成，較少關注其影響或支援的對象——華僑華人所居國的華文教育；而馬來西亞國內的華文教育在研究上則面對主客觀環境限制之下，又多著重在華文教育在本地與當地政府之間的抗爭關係。這使得臺灣和馬來西亞華文教育之間在華僑或華文教育上的互動關係，鮮少被論述之。因此，本論文企圖補充臺灣在馬來西亞華文教育的關鍵聯繫（Vital Link）——僑生政策，期以填補雙方的歷史。

關鍵詞：僑生政策、馬來西亞華文教育、台馬文教關係

Abstract

“Overseas Chinese Students back to their homeland for studies” is the persistent policy carried out by the Taiwan authority, this is also a successful policy since the KMT government shifted to Taiwan. The implementation of this policy is to create opportunity for the underprivileged Chinese students pursuing their higher education, the significance is regarded. Among all the relationships with foreign nationalities, Malaysia Chinese society and Taiwan is intimately related. For the past fifty years, of all the numbers of overseas Chinese students, Malaysia ranked the first. After returning to their residing country, becoming the elites from all sectors and, also becoming the most powerful resources in the local Chinese community. Which implies that, they strengthen the friendship with Taiwan as well. Hence, the Malaysia Chinese education under this policy is the most successful example.

This research mainly pinpoints on the role play and historical influence of Taiwan on the developing history of Malaysia Chinese education. The related study mainly emphasizes on the formulation of government policy and formation, sparsely concerns its impact or support of the residing local Chinese education. Under the subjective and objective environmental restrictions, the study focuses on the confrontation between the local Chinese education and local government.

It is rarely been discussed the interaction in the overseas Chinese education between Malaysia and Taiwan. Therefore, this paper attempts to add the history of Taiwan's “overseas students policy” as a Vital Link for Malaysia Chinese education.

Keywords: Overseas Chinese Students' education, Malaysia Chinese Education, Cultural and educational relationship between Taiwan and Malaysia

目錄

第一章 緒論.....	1
第二章 馬來西亞華文教育與僑生政策的發展道路：逆境與出路.....	42
第三章 戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞的實質影響.....	70
第四章 結論.....	96
徵引書目.....	103
附錄一：蕭萬長先生訪談記錄表.....	120
附錄二：蕭萬長領事的職務說明.....	127
附錄三：馬來西亞華文教育發展簡史.....	128
附錄四：馬來西亞發展簡史.....	132

表目錄

表 1. 論文主題涉及僑務、僑教的博、碩士論文.....	23
表 2. 論文主題涉及馬來(西)亞華文教育的博、碩士論文.....	24
表 3. 馬來西亞華文教育相關的研究著作.....	28
表 4. 第二章的章節結構.....	39
表 5. 第三章的章節結構.....	40
表 6. 馬來西亞華文獨立中學學生人數統計：1960-1970.....	64
表 7. 馬、新地區僑生回國升學人數統計：1963-1969.....	64
表 8. 馬來西亞、新加坡地區僑生大專院校在學及畢業人數：1952-1976.....	68
表 9. 1970 年西馬來西亞地區每戶收入比較表.....	81
表 10. 1970 年西馬來西亞地區的貧戶統計.....	81
表 11. 馬來西亞華文獨立中學學生人數統計增減表：1962-2012.....	84
表 12. 海外青年技訓班在馬、新地區招生人數統計：1963-1974.....	95

第一章 緒論

第一節、研究緣起

「1960年3月2日的立法會議上，有一名巫統的立法議員問我，馬來語要在什麼時候成為新加坡唯一的官方語文。我的答覆是我不可能預見什麼時候所有的政府公務員，都能夠單單使用馬來語來進行行政工作。我婉轉地拒絕許下一個確定日期的承諾。我認為我們必須腳踏實地去面對未來的遠景。在馬來亞和新加坡，馬來語遲早在政府和人民當中成為最重要語言。我們所有教育源流必須清楚認識和承認這個長遠目標，而且設法適應。但是對於要求所有學校必須只用馬來語作為教學語文的這種馬來人極端論調，卻必須認清，除非通過暴力或流血，在馬來亞的歷史背景下，這是不可能成功的。在每個人必須學習國語的同時，其他種族也應該有學習自己語文的自由。」¹

李光耀

新加坡共和國（Republic of Singapore；簡稱：新國）的建國者——李光耀在1960年代對馬來西亞聯邦（Federation of Malaysia；簡稱：馬國）的激進官員所言，應驗了現今馬國的華文學校（簡稱：馬華學校）所處的現況。²馬國的華文教育（簡稱：華教）至今並沒有以國語，即馬來語作為唯一教學媒介語文，反而以華語、華文作為其唯一的教學及行政語文，並以此為重要的辦學特色。³馬國獨立至今，一直有「要求境內所有學校只能用馬來語作為唯一的教學媒介語」的長遠目標——「一個國民教育體系（a national system of education，簡稱：最終目標）」。⁴馬國華教在以種族為本的教育政策中，堅苦卓絕的發展成為至今兩岸三地以外最為完整的華文教育體系。⁵這一體系的運

¹ 李光耀，《我一生的挑戰——新加坡雙語之路》（新加坡：聯合早報，2011），頁40-41。

² 1960年代，李光耀一直在為新加坡加入馬來西亞聯邦而努力，馬來西亞政府對新加坡的教育體系未以馬來語為唯一的教學媒介語，質疑新加坡自治政府的忠誠度。一直到1965年08月09日，新加坡脫離馬來西亞聯邦獨立建國，馬來語是否成為新加坡各學府的主要教學媒介語之爭才落幕。

³ 「華文教育最重要的體現方式，就是採取華語文作為教學媒介。」曹淑瑤，〈戰後馬來（西）亞華文教育發展的困境〉，收於何國忠主編，《百年回眸：馬華文化與教育》（吉隆坡：華社研究中心，2005），頁287。

⁴ 吳祖田，〈馬來西亞的族群關係：三十年的回顧〉，《問題與研究》，第32卷第5期（台北，1993.05），頁69-73。

⁵ 筆鋒，〈華文大學獲批 馬華教夢成真〉，《亞洲週刊》，第16卷第8期（香港：

作，不單是教育學的研究領域，也涉及東南亞政治、社會、族群甚至文化等方面。因此，筆者以一個在馬國的華教完成國中、高中教育，以及在臺灣受僑生教育政策恩澤的過來人，嘗試梳理馬來西亞華文教育歷史中的臺、馬關鍵聯繫（Vital Link）——僑生回國升學政策（Overseas Students Education，簡稱：僑生政策）。

本文之所以將「僑生教育」羅列為臺、馬之間的關鍵聯繫，是考量馬來西亞華人（簡稱：馬華）人數雖多，但是，當地的政情使得臺灣難以推動僑務。⁶惟有臺灣的僑生政策，尚能在當時的時代背景之下，為馬國政府首肯之下推動起來。一般研究馬國華教或研究臺灣僑務事務的研究者，鮮少提及臺灣和馬國華教之間的關係，尤其是將馬國華教和僑生政策聯繫起來。⁷這或許是馬、新華人學者，因為當地政治環境影響，祇能從事史地及局部性研究，對現況癥結及基本因素不便評論。而在臺灣國內的研究員，似乎又覺得這兩者之間似乎沒有必然的關係。畢竟，僑生政策是完全開放給中國大陸地區以外的華僑華人。從 1948 至 1970 年代的中華民國政府檔案和出版品的記錄來看，臺灣招收海外華人回台升學的政策在美蘇冷戰結構底下，是集中針對港澳、東南亞華僑華人而設，與中共爭奪華僑華人的年輕學子，阻止東南亞華人社會的赤化。⁸然而，數十年來的僑務統計資料中，馬國的僑生——留台生的來台人數僅次於第一多的港澳僑生。⁹這現象的背後，會是一個偶然的巧合

2013.04.28），頁 008。

⁶ 「配合此間環境增進華人友誼。馬來西亞華人雖多，但環境特殊。推動僑務頗為困難。今後工作宜配合其國情，一方面策動華人來台觀光，另一方面加強華人反共意識，以爭取華人友誼，增進華人對我認識。」〈駐吉隆坡領事館工作報告〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

⁷ 「回到華文教育在新馬間的差異問題，其實馬來西亞有個背景是許多學人鮮有提及的，那就是馬國同臺灣關係密切。新加坡有軍人到臺灣演習，但馬來西亞華人如果華語靈光，到臺灣升學和求職機會都相當多，文憑也受承認。新加坡人雖然也有到臺灣發展的，但比起馬來西亞人到寶島摘取各類文學獎的熱潮顯然無法相提並論。」莊永康，〈四十年來新馬華人面對的“母語”問題〉，收於何啟良、祝家華、安煥然主編，《馬來西亞、新加坡社會變遷四十年》（士古來：南方學院出版社，2006），頁 79。

⁸ 華僑志編籌委員會編，《華僑志·總志》（臺北：海外出版社，1978），頁 685-687；〈東南亞各地華僑共黨騷亂損失極巨，僑生回國儘量收容〉，《中央日報》，1948.10.05，版 4；中央社，〈華僑語文訓練中心 預定七月一日開課 政府研究設立強力電台 專對旅東南亞華僑廣播〉，《中央日報》，1968.03.21，版 5。

⁹ 「留台生」，即指畢業自臺灣返回馬國的僑生而言。相對的，仍在臺灣就讀的僑生則稱為「旅台生」。留台／旅台生，是馬國僑生群體自選的稱呼，以有別我國政府的「僑生」一詞，目的是避免馬國政府猜忌於他們不效忠於馬來西亞。不論是「留台生」、「旅

嗎？

這些歷年來一批批來台升學的留台生，其中究竟對臺灣或馬華社會產生什麼樣的歷史影響？馬來西亞留臺同學會的第一屆主席——賴觀福，在留台生第一次的聯合晚宴上，說道：¹⁰

「諸位同學我們都曾在臺灣渡過幾年的留學生活，讀書生活是快樂的，緬懷過去我們在臺灣，大家都曾有一段令人難忘的時光。但是無論怎樣，那仍然是身在外國，作客他鄉，總是免不了曾有在異鄉為異客的感懷。大詩人說得好「露從今夜白，月是故鄉明」，當年我們身在外國，但仍然時時刻刻都在懷念我們的故國——馬來西亞。恨不得早日「青春作伴好返鄉」。現在我們都回來了，所以我們要在我們自己的國土上，本以學以致用的精神，實現我們的理想，建立我們的基業。諸位同學，正如其他在海外畢業的同胞們一樣，我們也曾在外國受了各種專業的訓練，期望最後回到我們的故國——馬來西亞，積極的參加建國大業。我們的祖先與其他各種族同胞的祖先披星戴月、流血流汗，抱著大無畏的精神，為建立一個繁榮進步的馬來西亞，獻出了力量。現在到了我們這一代，我們必須負起承前啟後，繼往開來的大任，繼續為馬來西亞的繁榮進步而獻身。」¹¹

如筆者上述引用賴觀福的演講辭，臺灣的僑生政策所資助、培育出來的馬華

台生」一詞，我方在1960年代的駐馬領事相關會議檔案中，均已出現。參考：〈駐吉隆坡領事館工作報告（1961.08-1971.01）〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

¹⁰ 賴觀福(Lai Kuan Fook, 1935-)，筆名光湖。中學畢業於檳城鐘靈中學。1963年獲得國立臺北師範大學文學士學位，主修社會教育兼修新聞學科。回馬國後，曾任《光華日報》助理編輯。不久，負笈澳大利亞，進入墨爾本大學深造，考獲教育學士學位。回馬國後，曾任中華民國型中學英文教師及瑪拉工藝學院中文系講師兼系主任。70年代初，創組馬來西亞留臺校友會總會並出任總會長。不久，辭職前往美國印地安納大學研究語文教育，考獲教育碩士學位。回馬國後，繼任瑪拉工藝學院高級講師及歐亞語文部主任職。80年代中期，棄教從政，參加州議會選舉，擔任玻璃市州議員並任馬華中委兼教育局副主席。1991年，擔任馬國中華大會堂聯合總會執行秘書。曾任大馬華文作家副會長及秘書長等職。著有《南島之晨》，《霧鎖今朝》等。譯作有《魯大夫秋胡戲妻》，主編的著作有《馬華文化探討》，《文化十年》和《馬來西亞華人節日風俗》等。現任馬來西亞中華大會堂總會執行秘書、留台校友會總會顧問、馬佛青總會顧問、青運顧問及富貴集團顧問等職。參考：「新加坡國立大學—海外華人研究」，<http://www.lib.nus.edu.sg>，擷取時間：2014.04.18；賴觀福主編，《馬華文化探討》（吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1982），頁1。

¹¹ 賴觀福，〈第一屆文華之夜演辭〉，《霧鎖今朝——賴觀福文集》（雪蘭莪：遠東出版（馬）有限公司，1985），頁138。

子弟——留台人回到馬國之後，對馬國的發展帶來了貢獻。¹²尤其，是馬華社會所支持的華教事業。

筆者在馬國的國高中學生生涯中，華語文科、數學科等的任課老師，乃至校長都曾遠至臺灣接受高等教育。而身邊不少同學便待高中畢業以後，便來到臺灣繼續高等教育的升學。而當我至碩士研究生階段時，高中時期一同嬉鬧的旅台同學也成了在馬國當地任教的華教工作者。顏清煌曾在回憶錄中提及，歷史的價值在於「真實」。¹³從馬國華教的求學經驗，連結到五、六年的旅台經驗。這一份人生經驗使得筆者，回溯三、四十年前歷史資料，譜出本文的研究內容。因此，總的來說，這一碩士論文是筆者以自身生命史的求學經驗出發，企圖以歷史學的研究手段來追溯馬國華教中的中華民國——臺灣，在其中所發揮的影響和應有的歷史位置。因此，本論文所有論點是針對「臺灣僑教和馬來西亞華文教育發展之中的歷史」而發。

第二節、研究動機與目的

(一) 選題的基本理由

馬華社會已故的華教鬥士，被譽為「族英」的沈慕羽曾言：「歷史是人類生活的記錄。今人要知道過去的事情，就得看歷史。所以今人所做的事，便應該有記錄，才能夠給後人作參考」。¹⁴國民黨政府在二次大戰之後隨著敗給中國共產黨，而撤退至臺灣。國民黨政府曾經是東南亞華教的最大支持者或推動者。¹⁵因此，戰後臺灣對於東南亞華教投注大量關注的背後乃是一種歷史的延續。¹⁶所謂「延續」是指戰後國民黨長期執政時期，一向把海外華僑華人

¹² 留台人，是泛指曾赴臺灣各大專院校而較後返國的馬來西亞公民。這些人傳承了中華文化在馬來西亞的延續，並被視為受過高等華文教育的人。參考：陳志成，〈留台人三十年的省思〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》（雪蘭莪：留臺校友會聯合總會，1989），頁17。

¹³ 「歷史的價值就在它的真實性，歷史失去它的真實性就毫無價值。」顏清煌，〈自序〉，《穿行在東西方文化之間：一位海外華人學者兼社會活動家的回憶錄》（香港：香港社會科學出版社，2008），無頁碼。

¹⁴ 「所謂『華教鬥士』是馬來西亞華人社會特有的名詞。它是用來形容不屈不撓，為了華教廢寢忘食，敢怒敢言的人。」引自何國忠，〈林連玉：為族群招魂〉，收於何國忠主編，《承襲與抉擇：馬來西亞華人歷史與人物文化篇》（臺北：中央研究院東南亞區域研究計畫，2001），頁39；沈慕羽的一段話，是出自沈慕羽，〈馬來西亞華裔先賢錄〉，收於劉崇漢，《馬來西亞華裔先賢錄》（吉隆坡：馬來西亞華校教師總會，1991），頁1。

¹⁵ 本文關於「華文教育」之定義，將在「第五節、名詞釋義」中進行解釋和釐清。

¹⁶ 林開忠，〈導論：從華文／華人教育到國家教育〉，收於林開忠、鐘宜興主編，《東南

當作革命之母，不斷強調海外華人與國民黨、中華民國的關係。¹⁷舉例而言，「僑生回國升學」是中華民國建國至今一貫進行的政策，也是政府遷台後獲致成效的一項政策性工作。¹⁸自 1950 年代起至今，對海外華教實有莫大的貢獻。筆者在馬華學校的讀書經驗，以及在台就讀期間便深刻感受到這一點。隨著在台期間修讀中國近現代史、東南亞問題研究等課程，對於馬華社會一向認為「華文教育是華人社會一手建立起來的」的看法便有所動搖。¹⁹畢竟，實際生活經驗中見到不少華教工作者是具有留台生的背景。而且，僑生在臺灣就學受到的待遇不遜於實際擁有中華民國國籍的臺灣本地生，幾乎等同於國民待遇。

臺灣在海內外的僑務活動，最主要是在中華民國這一個大框架底下去執行。因此本文論題上便擬為「中華民國」，有時為了行文上的便利，而使用臺灣一詞。臺灣與馬國在 1974 年斷絕領事關係後，透過以經貿合作為基礎的實質關係，建立起密切的雙邊往來。²⁰過往前來臺灣升學的留台生，成為臺灣現今在當地最大的友台力量。²¹五十多年來，來台僑生數量以馬來西亞的留台生居全球之冠，渠等返回僑居地後多數成為馬國社會各界之菁英，成為當地華教的有力資源。²²因此，馬來西亞殊為戰後臺灣僑生政策最為成功的一個例子。臺灣與馬華的各層政經、文化關係史中，華教發展史自然成為本文所聚

亞教育：發展、現況與省思》(臺北：巨流圖書股份有限公司，2011)，頁 3。

¹⁷ 李盈慧，〈華僑抗戰史研究的回顧與展望〉，收於張存武、湯熙勇主編，《海外華族研究論集·第一卷：移民、華商與經貿》(臺北：華僑協會總會，2002)，頁 75；王斯嫻，〈1971 年以來臺灣的僑務政策〉(埔里：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2002)，頁 2。

¹⁸ 陳金雄計畫主持；陳伯駒共同主持，《僑生大學先修班在僑生教育上所扮之角色及其績效之研究》，臺北：行政院國家科學委員會，2001；行政院主計處編，《中華民國統計年鑑(民國七十三年)》(臺北：行政院主計處，1984)，頁 195。

¹⁹ 教總教育研究中心編，《1985 年全國華文小學調查報告》(吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1986)，頁 92。

²⁰ 陳鴻瑜，〈中華民國與東南亞國家建立使領館關係〉，《海華與東南亞研究》，第 2 卷第 4 期，2002.10，頁 60-61。高松濤，〈中馬技術合作〉，《中華民國與新興國家之技術合作》(臺北：臺灣銀行，1971)，頁 42-45。

²¹ 立法院，〈法院第四屆第五會期外交及僑務委員會第七次全體委員會議〉，《立法院公報》，第 90 卷第 17 期(臺北：立法院秘書處，2001)，頁 418。

²² 根據馬國的畢業僑生在當地的留台組織調查，2002 至 2003 年之間，60 間堅持以華語文為教學媒介語的華文中學任職老師中，具有留學臺灣背景的老師共有 1048 人，其中服務年資超過 25 年就有 138 人。參考：「馬來西亞留台校友會聯合總會」：<http://www.faatum.com.my/>，擷取時間：2013.09.15。

焦的範圍。²³華教在馬國的多元種族、文化時空背景下，不但對馬華有特殊的政治、文化歷史意義。五十多年來，臺灣和馬華社會之間的情誼，在研究上也是有現實意義。

馬華深具中華文化的熱誠——「建茅屋時建學校，有華人處有書聲」，當地華教發展至今，已是兩岸三地之外擁有最完整的華文教育體系。²⁴反觀鄰近的新加坡隨著主客觀的政治環境變遷，其境內的華語文教學仍在低潮之中。²⁵馬來西亞華教如何對抗當地政府法令的研究已很多。但是，關於馬國華教如何搭上臺灣的僑教資源去發展自身，至今似乎尚未有學人進行研究。以馬國一位曾留學臺灣的重要華教人士之訪談，載錄如下：²⁶

他相信，五年至十年內，臺灣仍是獨中升學的主要管道。而臺灣教育當局已計畫，從1993年起，把義務國民教育由九年延伸至十二年。“面對著這樣的變動，我們是不是現在就應該探討它可能的影響，並尋求對應之道呢？”當年高中畢業後往臺灣深造並曾在臺灣中興大學任客座教授的他，對臺灣的情況有很深入的瞭解。據他說，臺灣將增設二專，把現有的三專改為技術學院，並設立技術大學。要確保獨中增辦的高中職業科的畢業生順利升上這類技術學院或技術大學，“築基”的工作，目前就得做。他的資料還揭示，臺灣的大學和專門學院，未來十年內數量將大為增加，相應地，大學生的人數預計也會由今年的二十二萬五千人增至西元2000年的四十四萬。“這難道不是一個機會？”他語氣加強：“儘管臺灣某些層面有雜聲要求減少僑生的百分比，但在臺灣大專院校增加的趨勢下，難道我們就不能作最有效的爭取與運作，以增加獨中生留學臺灣的人數嗎？”……環視著這些變動，陳博士覺得，我們的確需要一個策略及研究委員會，從事搜集

²³ 文平強，〈馬來西亞華文教育與籌款活動〉，《馬來西亞人文與社會科學學報》，第1期（吉隆坡：2012），頁8-9。

²⁴ 陳鴻瑜，《東南亞政治論衡（二）》（臺北：翰蘆圖書出版有限公司，2001），頁63；林水椽，〈馬華小說中的華教情結〉，《馬中文教與思想抉論》（吉隆坡：藝青出版有限公司，1998），頁82；筆鋒，〈華文大學獲批 馬華教夢成真〉，頁008。

²⁵ 吳元華，〈從教育策略的觀點論華文教育的式微〉，《務實的決策：新加坡政府華語文政策研究》（北京：當代世界出版社，2008），頁251-292；李慧敏，〈新加坡母語教育之爭〉，《亞洲週刊》，二十四卷二十一期，（香港：2010.05.30），頁13。

²⁶ 陳漱石，畢業自國立中興大學農化系（即現今的土壤環境科學系），後遠赴英國雪菲爾特大學醫學系修讀生物化學，獲得博士學位。1996年，獲國立中興大學第一屆的傑出校友獎。陳漱石曾待在馬來亞大學任教，從事研究工作。之後轉戰商界，在金獅集團（The Lion Group, Malaysia）擔任重要職務，主理在中國大陸的業務。陳漱石還曾在1980年代參與振興華文獨立中學，並致力宣揚及推動技職教育，為馬來西亞華文獨立中學技職教育之開路先鋒。陳漱石在2000年退休後，曾在臺灣國內的明新科技大學擔任客座教授擔任客座教授，為臺、馬之間的教育搭上溝通的橋樑。資料來源：「國立中興大學·興湖紀事」，<http://archive.nchu.edu.tw/>，擷取時間：2014.03.19。

這方面的資訊，並且進行研究，以便為有志升學的獨中生更有效地開拓深造的管道。²⁷

一般都認為馬國華教至今的繁榮景象，是馬華社會群策群力得來的結果。²⁸這樣的看法只是歷史真實的一部份。筆者認為，臺灣和馬國華教之間的歷史尚有補白的空間。為什麼臺灣或馬方很長一段時間，並不特別提及臺灣高教作為華校畢業生升學管道的重要性？原因或許在於華教不單是一種語文教育，而是兼具馬國種族政治問題的範疇。馬國獨立建國初期的數十年積極推行同化政策之中，臺灣領事人員在當地的文教工作是儘可能地保持低調以避免巫人社會的誤解，而馬華社會的華教領袖更無必要在此範疇上招徠他族的側目。²⁹從1964至1974年的外交部亞東太平洋司檔案中駐吉隆坡領事館的檔案來看，僑委會因馬國至為敏感不易推動便未派人駐馬。³⁰1962.12.03至1984.06.10擔任僑委會委員長的高信，回憶其前往馬國參與馬來亞逢甲大學校友會的成立大會經過，寫到：

我料想不到吉隆坡有百多位同學和親友到機場來歡迎我，而且他們高舉一條很長的「歡迎逢甲大學高董事長」橫額，我心裏以為馬來西亞目前和我們沒有邦交，中共有大使駐吉隆坡，而我們同學有如此盛大歡迎場面歡迎我們，實在不簡單。後來我詢問負責同學會諸同學們，他們說：早已呈報當局准許在案，我聞言至感欣喜！我憶起十多年以前，我在僑務委員長任內，訪問馬來亞，行抵曼谷，忽然接到我們駐吉隆坡總領事來電話，要我不要到馬來亞，他的理由是：馬來亞對於

²⁷ 陳漱石，〈獨中的今天與明天——與陳漱石博士一席談〉，《華文獨中：傳承與超越》（吉隆坡：大將出版社，2001），頁135-136。

²⁸ 「馬來西亞華文教育全憑熱愛母語，熱心華教的各階層華人廣泛的支持，所以能在過去艱難的歲月中，一直維持下去，不但屹立不倒，反而茁壯成長。」林明水，〈資助獨中意義深長〉，《南洋商報》，1994.02.20；「『獨中』是大馬華人社會特殊的歷史產物，在全馬共60所，沒有任何政府津貼補助，完全由華人社會支持」李珊，〈海外文化堡壘——大馬華教速寫〉，《光華雜誌》，30卷第5期（臺北：2005.05），頁14；「馬來西亞華文教育從殖民地時代迄今，其頂梁支柱都是當地的華人社會。」林水燦，〈馬來西亞小學及中學華文教育的發展〉，《馬中文教與思想抉論》（吉隆坡：藝青出版有限公司，1998），頁60。

²⁹ 「蕭領事萬長：與留華學生連繫有顧慮。因彼等均為馬國籍，對我國想法如何難一定。且連繫過密將影響彼等本身在馬國之公民權或地位，對其不利。故與彼等之連繫，應不拘形式。」〈駐馬主管人員會議紀錄〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

³⁰ 〈處理馬匪建交會議記錄（1973.07.20）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

華人積極採取同化政策，不願意他的國民（指華裔）再與他的母國，尤其是僑務官員來往，委員長來，恐增加他們的疑忌。³¹

由上述高信所言可知，馬國政府對於臺灣的僑務是保持著忌疑之態度，唯恐影響馬華對馬來西亞的效忠。既然如此，為何馬國僑生會在來台數量上是最多的呢？以及，這麼多來台的僑生返回馬國，究竟對馬國產生了什麼實質的影響？於是，本論文以一個基本假設而論述，即——臺灣僑教在馬國華教有一定的歷史影響。王廣武在新加坡亞洲研究學會主辦的座談會中，提及「歷史研究著重在“變”」³²基於這樣的問題意識，筆者嘗試以「馬來西亞華文教育」為方向，臺灣僑生政策在其中所扮演的歷史角色。故此，筆者嘗試選擇「戰後中華民國「僑生政策」對馬國華教發展的影響」為題，時間段落是從1954年開始有編列「僑生教育經費」開始。³³時間斷限，則落至臺灣和馬國斷絕領事關係的1974年為止。³⁴

（二）研究目的

若考量僑務歷史和馬華歷史之間的其中一個共通點為——跨學科，便必須從各研究領域著手，集中於一個主題的前後左右來整理出一個較為完整的歷史圖像。從政經、歷史和教育等不同專業切入，才能瞭解出馬華歷史的滄桑巨變，以及僑教的具體政策成果和影響。³⁵過往的僑教研究多是著重在政府制定政策的過程和具體的成果，而馬來西亞華教的研究又多著重在華教與當地政府法令限制下的相互關係。因此，本論文企圖補充臺灣在馬國華教當中的歷史關鍵聯繫，期以肯定僑生政策的歷史貢獻。以及讓馬來西亞華文教育（簡

³¹ 高信，《八十自選集》（臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1984），頁156。

³² 陳田啟主編，《新加坡亞洲研究學會五周年紀念特刊（1982年2月至1987年3月）》（新加坡：新加坡亞洲研究學會，1987），頁52。

³³ 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》（臺北：海外出版社，1973），頁2。

³⁴ 馬來西亞的第一任首相——東姑阿都拉曼（Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj ibni Almarhum Sultan Abdul Hamid Shah，1903.02.08—1990.12.06；簡稱：東姑），在1969年05月31日的種族衝突之後，無法解決種族之間和巫統內部的矛盾，於1971年卸任，由當時的副首相敦拉薩（Tun Abdul Razak）上任，成為第二任的首相。馬國在1970年代整體的政治和外交等政策，均和東姑時期有所不同。因此，時間斷於1974年亦是考量馬來西亞內部的政治情勢。參考：何啟良，〈論馬來西亞首相職務的轉變——兼評馬哈迪的政績〉，收於《資料與研究》，第13期（雪蘭莪：1995.01.01），頁10-19。

³⁵ 何啟良，〈歷史反思、學術回饋和文化建設：《馬來西亞華人史新編》編後有感〉，收於何啟良，《文化馬華：繼承與批判》（吉隆坡：十方出版社，1999），頁132-133。

稱：馬國華教）的面貌，更為完整的呈現在馬來西亞歷史之中。³⁶

1. 馬來西亞華文教育——臺馬之間的關係

一個國家的對外關係，不外乎取決於以下的若干因素——地理、經濟、政治、民族、宗教的和歷史。這諸多因素之中，除了有特殊情形之外，一般以地理、經濟的因素為最重要。³⁷1954 至 1974 年間，臺灣和馬國是以經濟因素為重，政治上以反共為同一陣線。馬華與臺灣的關係，於馬國獨立以後便是文教關係為主了。

馬國的種族矛盾和政治處在一種剪不斷，理還亂的深層聯繫。不論是在英殖民地時代或馬國獨立以後，由於政治、文化因素，馬華和華教都未能受到合理的對待。³⁸二戰之後在馬來民族主義之要求下，英國被迫同意馬來亞獨立。³⁹1957 年 08 月 31 日的馬來亞聯邦 (Federation of Malaya) 獨立，而新加坡在 1959 年成為自治區。1963 年 09 月 16 日，為了防止新加坡變為共產黨勢力的溫床以及將砂拉越 (Sarawak) 和沙巴 (Sabah) 納入馬來亞聯邦，因此將這些領土與馬來亞合併，改名為馬來西亞聯邦。1965 年 08 月 09 日，種族政治和經濟的問題促使新加坡正式脫離馬國，邁向獨立建國。⁴⁰馬、新的分別獨立建國，使得馬、新長期本為一體的華文教育，被割裂而一分为二。⁴¹民國初年以來在馬新地區的僑務、外交政策，也因而有所不同。⁴²雖然本文的研究是集中於臺灣在馬國華教的部份，但 1965 年以前的馬國華教是包含馬、新

³⁶ 本論文的研究應屬於研究整體馬來西亞的其中一個部份，亦是研究臺灣僑務問題的其中一個部份。

³⁷ 陳烈甫，《菲律賓對外關係》(臺北：正中書局，1977)，頁 1。

³⁸ 葉新田，〈大馬華教發展之前瞻〉，收於《資料與研究》，第 1 期(雪蘭莪：1992.09.16)，頁 8。

³⁹ 張祖興，〈馬來亞獨立與英國利益的保護〉，《英國對馬來亞政策的演變 (1942-1957)》(北京：中國社會科學出版社，2012)，頁 189-201。

⁴⁰ 陳鴻瑜，《馬來西亞史》(臺北：蘭臺出版社，2012)，頁 19；黃庭康著、李宗義譯，〈「新馬一家」：1963 至 1965〉，《比較霸權：戰後新加坡及香港的華文學校政治》(臺北：群學出版有限公司，2008)，頁 69-73；〈東姑向全民發表廣播 星馬政府岐見嚴重 除了分手別無辦法〉，《星洲日報》，1965.08.11，收於〈新加坡外交政策〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-07-07-01-002。

⁴¹ 吳元華，《務實的決策：新加坡政府華語文政策研究》，頁 360-361。

⁴² 1916 年，國民政府便派遣官員至東南亞一帶巡視華僑社會的文教事業，可參考黃炎培在 1916 年發表在《教育雜誌》的〈南洋華僑教育商榷書〉一文。黃炎培，〈南洋華僑教育商榷書〉，收於舒新城編，《近代中國教育史料》(北京：中國人民大學出版社，2012)，頁 294-303。

兩地，故在論述上難免牽扯至新加坡華文教育。而且，馬新地區在居民往來、政治、經濟和文化上的互動頗為密切，1965年以前的馬國華教史研究視角上也往往牽涉至新加坡。馬、新兩國的政治、經濟和歷史的動態的發展，強烈受到兩地的歷史、地緣影響。故此，本節特別強調馬國華教——臺馬之間的關係，以免在論述上顯得冗贅。此外，新加坡一向禁止其學生赴台升學。故此，戰後臺灣實對新加坡華教沒有發揮太大的影響。⁴³

從英殖民時期，至馬、新分家後各自的國家發展之中，語文問題一直是困擾兩地的政治問題之一。⁴⁴馬華社會一致認為「各族人民的語文地位是平等的」。⁴⁵然而，華教具有強烈的「組織身分認同」(Institutional identity)，不僅僅是一種語文教育方式，還是馬華政治的催化劑和黏合劑。⁴⁶因此，華教其中所蘊含的政治因素，成為臺灣或中共亟欲掌握的影響力，以為各自的政治目的所用。當華教向中國政治靠攏得越來越緊密的時候，英國殖民地政府（簡稱：英殖民政府），在1920年代開始便以各種手段，嘗試切斷中國政府透過馬華社會和華教對殖民地的影響。⁴⁷英殖政府為防止中國的政治勢力利用馬華學校從事政治活動，影響其對馬、新殖民地的治理，才對華教嚴加管制。⁴⁸當時計有兩百多家華校遭到關閉。⁴⁹從戰後已解密的政府檔案來看，臺灣和中共是曾在馬華學校從事過政治活動。⁵⁰戰後的馬來西亞聯邦獨立，新加坡被迫分

⁴³ 〈駐馬主管人員會議記錄〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

⁴⁴ 莊永康，〈四十年來新馬華人面對的“母語”問題〉，收於何啟良、祝家華、安煥然主編，《馬來西亞、新加坡社會變遷四十年》，頁76。

⁴⁵ 雪蘭莪中華大會堂編，《馬來西亞全國華團聯合宣言（1985）》（吉隆坡：雪蘭莪中華大會堂，1986），頁15。

⁴⁶ 張應龍，〈戰後馬來西亞華人政治的特點〉，收於張存武、湯熙勇主編，《海外華族研究論集·第二卷：婦女、參政與地區研究》（臺北：華僑協會總會，2002），頁201。

⁴⁷ 曾慶豹，《馬來西亞華文教育的困境與出路》（臺北：財團法人海華文教基金會，2001），頁7-10；鄭良樹，〈華文教育——超越認同的困擾〉，《馬來西亞華社文史論集》（士姑來：南方學院，1999），頁83。

⁴⁸ 1920年以前的英殖民政府對馬、新華校基本上是採取不干涉，不管理的態度。但是，國民政府自1920年以後，以不同形式涉入馬、新華校中，鼓動華僑社會參與政治事務。尤其，1921年07月成立的中國共產黨和中國國民黨之間的鬥爭，也延燒至馬、新華校之中，破壞馬新地區的區域和平。參考：許蘇吾，《新加坡華僑教育全貌》（新加坡：南洋書局，1950），頁106-110。

⁴⁹ 楊建成，《馬來西亞華人的困境——西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》（臺北：文史哲，1982），頁130。

⁵⁰ 楊進發，〈新馬國民黨運動：1925-1930〉，《新馬華族領導層的探索》（新加坡：新加

家之後的兩地政府，依各自的主客觀環境延續對華教的壓制手段。⁵¹戰後馬華已紛紛轉為馬國的國籍。然而，在台的中華民國政府延續其在新、馬地區長期累積的歷史經驗，繼續對馬華進行僑務工作。⁵²馬國的華教發展不單純為教育問題，是結合了馬華社會各層面的綜合性問題。當地的族群政治使得一部華教的奮鬥史，也是一部馬華爭取自身合法權益的鬥爭史。⁵³因此，每一個華教問題的產生與解決都滲透著政治力量的較量與博弈。⁵⁴臺灣的僑務便介入華教政治化的縫隙中，低調的進行工作。

馬國與臺灣和中共之間的關係，關乎著馬國的國家安全和種族問題，是馬國國內政治中最具敏感性的社會和政治問題。⁵⁵馬國的政治領袖對境內各種族團體與其母國之間的往來、聯合，是相當的注意與敏感。⁵⁶馬國領袖恐懼該種跨國的忠誠會削弱其國家統一，及影響內部種族團體間的平衡。所以，馬國的種族政治延伸影響至大馬內政與外交的政策。⁵⁷馬國基於當初反共需求，才打開華教和臺灣僑教的聯繫。⁵⁸1960年代遠赴馬國擔任副領事的蕭萬長，

坡青年書局，2007），頁 175-194。

⁵¹ 鄭良樹，〈新馬兩地華教運動的互動關係〉，收於李元瑾主編，《新馬華人：傳統與現代的對話》（新加坡：南洋理工大學出版，2002），頁 17。

⁵² 張希哲，《中華民國的僑生教育》（臺北：正中書局，1991），頁 3；馮鎬，〈海外僑生來臺升學問題〉，《僑務月報》，第 10 期（臺北：1953.04），頁 14。

⁵³ 陳貞榮，〈馬來西亞「馬來至上」之研究〉（埔里：國立暨南國際大學東南亞研究所，2011），頁 1。

⁵⁴ 胡春艷，《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》（廈門：暨南大學出版社，2012），頁 4-5。

⁵⁵ 陳鴻瑜，《東南亞各國的政治與外交政策》（臺北：渤海堂，1992），頁 203。

⁵⁶ 「『我國政府自一九四一年以來，舉辦僑生回國升學，純係基於道義及反共立場而為，別無其他作用。』這是我國僑務當局針對大馬政府重要官員近來不斷發出責難我國『試圖改變留學台灣的大馬華裔學生的效忠精神』所作的非正式聲明。」……黃篤生，〈我國政府有關方面說明 舉辦僑生回國升學政策 係基於道義及反共立場別無其他作用 間接否認大馬「改變效忠精神」之指責〉，《香港工商日報》，1969.03.31。

⁵⁷ 陳鴻瑜，《東南亞各國的政治與外交政策》，頁 198。

⁵⁸ 1950 至 1970 年代，臺灣和馬國為了阻止馬來西亞華人前往中國大陸留學，故進行相關的合作。參考：〈對共匪吸收華僑青年歸國升學運動的研究〉，《教育部檔》，國史館藏，館藏號：019000000329A；「共匪吸收海外華僑青年歸國升學運動之研究」，《教育部檔》，國史館藏，館藏號：019000000330A；中央通訊社，〈歸國僑生學有所成 尼克遜的灼見 反應僑胞愛國心情 成績越來越好〉，《香港時報》，1962.02.18；石文正、曹青陽，〈華僑子女回國升學和華僑在國內舉辦的教育事業〉，收於《中國教育年鑑：1949-1981》（北京：人民教育出版社，1984），頁 648-654。

便在一次公開訪談中談及當年的一些情況。⁵⁹據筆者訪談蕭萬長的過程中，蕭萬長也解釋，臺灣的僑教在馬國很長一段時間是在馬華學校之間相互傳遞僑教資訊，壓低姿態的進行，以避免引起馬國當局中極端的馬來政治領袖感到不快。⁶⁰馬國支持華教的馬華領袖，順勢借著臺灣的華僑政策、僑教政策，借力使力的讓馬華學校拓寬一份生存空間，以便能在夾縫中永續發展。過去 50 多年來政府積極招收僑生的具體作法與配套輔導獎勵等措施，已有一套穩定的招生系統，時至今日馬華學校的高中畢業生仍以臺灣作為主要的升學管道。⁶¹因此，本論文的其中一個研究目的，是探討臺灣和馬國之間的文教關係。

2. 1949 年中華民國遷臺之後在馬來西亞華教扮演的角色

二戰時馬國歷經日本的侵略，導致馬華與馬來人（簡稱：巫人）關係惡化，使得馬華和巫人的民族主義往各自的方向發展，延伸了獨立之後至今的種族政治問題。⁶²而且，日本佔領時期，馬來亞共產黨（簡稱：馬共）得以武裝起來並成為強大的反抗日本勢力。這些發展深深地形塑戰後馬國的現實權力結構與教育。⁶³同時，二戰以後的中共，以及遷至臺灣的中華民國，經歷了沉重的抗日戰爭、內戰之後，整體的國力大幅衰退。1950 至 70 年代的共產中國陷入政治漩渦，和全世界的自由民主政體為敵。而遷台的中華民國，則陷入百業待興、內外交困的局面之中。因此，馬華領袖無法再藉由海外母國的政治力、資源來助其解決自身在當地的問題，而必須適應與巫人政權合作、協調邁向未來的發展。雖然，遷台的中華民國再也無法輕易的涉入馬國政治

⁵⁹ 童清峰，〈專訪：中國國民黨副總統參選人、前行政院長蕭萬長〉，《亞洲週刊》，2008.01.20，頁 54。資料來源：「WiseNews 慧科大中華新聞網資料庫」，<http://nccu.wisenews.net>，擷取時間：2013.10.11。

⁶⁰ 蕭萬長的訪談逐字稿記錄，請參閱附錄一。

⁶¹ 王世英計畫主持，《招收海外僑生來臺升讀大學之研究(第二期)：生活適應、生涯發展與宣導策略》（臺北：國立教育資料館，2007），頁 11；〈台高等教育展反應熱烈 參展大學滿意〉，《星洲日報》，2013-07-29；〈李子松：新生料 5 千人 留台生人數將破萬〉，《星洲日報》，2013.07.24；〈今年料 5 千人赴台升學〉，《南洋商報》，2013.04.26；〈今年留台生最多〉，《中國報》，2013.03.28。

⁶² 1945 年 08 月 15 日，日軍投降至英殖民政府重返馬新地區恢復殖民統治期間，馬華對曾在日據時期幫助日軍殺害馬華的巫人，進行仇殺的報復行動。這引發一部份的巫人動員自保和反擊，馬華和巫人關係嚴重惡化。1945 年 08 月 21 日，馬來亞便發生排華暴動。參考：Cheah Boon Kheng, "Sino-Malay Conflicts in Malaya, 1945-46: Communist Vendetta and Islamic Resistance," *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol. 12, No. 1 (March, 1981), pp. 108-170.

⁶³ 黃庭康著；李宗義譯，《比較霸權：戰後新加坡及香港的華文學校政治》，頁 52。

之中，而中國大陸更為當時國際自由民主政治的公敵，更是難以與馬國發展關係。⁶⁴然而，帶有華族政治色彩的華教卻留下了一個可以讓當時兩個不同主義的中國在馬國活動的範圍、空間。本論文集中論述 1949 年遷台之後的中華民國在馬國華教扮演的角色。而中國大陸當局透過馬共在華教扮演的角色，非本文範圍，在此且置之不論。

二戰以前，馬來半島上的華校數量不少，華教看似很興盛，但絕大部分的華校都為華團所籌辦的華文小學，即或有提供中學教育的學校，也以國中部為主。⁶⁵二戰以後，隨著馬華社會的發展，華文中學才普及起來。隨著華文中學的發展，開始有華文中學畢業生（簡稱：華校生）前往中國的華文大學進行升學。二戰以前的華校生至中國升學，不外乎是僑民子弟回國升學。然而，二戰以後的馬來亞聯邦之成立和中國內戰、赤化的問題，使得華校生的華文高等教育之升學途徑被阻斷。馬來（西）亞建國之中，巫人握有政軍的主導權，而馬華和馬華文化則處於次要的地位。尤其，華教在二戰以前已泛政治化，而不純粹是教育的場所。二戰後巫人主導的政府出於民族自覺的影響，以及對馬共在華教中的政治串連問題，而一直壓制華教至今。當華校生無法前往其文化母國，繼續華文大學的升學，便產生了惡性的骨牌效應。二戰以前的華校師資大多來自於中國，而中國大陸赤化的問題使得師資來源也連帶被阻斷。因此，1950 至 1970 年代的華教和華校畢業生在永續發展、出路上陷入低潮之中。⁶⁶雖然，新加坡的陳六使在 1953 年 01 月 16 日所倡議的華文大學——南洋大學，於 1956 年 03 月 15 日正式開學，一定程度上彌補了馬新地區的華校生的升學出路，以及供給一定數量的華文師資給馬新地區的華校。然而，1960 年南洋大學第一屆畢業生進入社會之後，卻被中共和左傾

⁶⁴ 自從英殖民政府在 1949 年，頒布「緊急時期旅遊限制規定」與「移民法」禁止馬來亞當地華人前往中國大陸，並規定一旦入境中國大陸，便不准再入境馬來亞。馬來西亞獨立之後，延續此一政策。一直到 1990 年代以後，才陸續開放馬來西亞華人前往中國大陸探親、旅遊和留學。參考：〈大馬民眾今後可自由遊神州〉，《亞洲週刊》，1990.09.23，頁 22；中華人民共和國外交部外交史編輯室編，《中國外交概覽》（北京：世界知識出版社，1987），頁 69。

⁶⁵ 古鴻廷，《教育與認同——馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》（廈門：廈門大學出版社，2003），頁 7；教總教育研究中心編，《1985 年全國華文小學調查報告》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1986），頁 92-93；陳業良，〈地緣性組織和教育事業〉，《資料與研究》，第 18 期（雪蘭莪：1995.11.01），頁 9；林水樓，〈馬來西亞小學及中學華文教育的發展〉，收於《東南亞華人教育論文集》（屏東：屏東師範學院，1995），頁 335。

⁶⁶ 華僑志編纂委員會編，《華僑志·總志》（臺北：華僑志編纂委員會，1964），頁 294。

人士所利用，讓單純的教育場所變色。⁶⁷當馬國華教陷入困頓之中的時候，臺灣正積極的欲借著僑教來拓展國際生存空間。⁶⁸臺灣現有的僑務機構，接續國民黨政府在大陸時期算起，迄今已有一百年的歷史。⁶⁹過去馬新華僑對中華民國的海外捐款數額為南洋地區之首，新馬華社又曾是國民黨政府對日戰爭的重要海外力量之一。⁷⁰因此，戰後國民黨政府依據歷史經驗，自然會看重華僑的支持。⁷¹僑委會在其政策上有一句名言：「無僑教即無僑務」，凸顯出僑委會之組織一個十分重要使命——僑教。⁷²為什麼失去了僑教，便會喪失了僑務呢？十分普遍的看法是僑社缺少了僑民教育，新一代的華人因為缺乏僑民教育的薰陶，將逐漸喪失中華民族應具有的特質，導致原有的僑社逐漸轉型，失去僑社所應有的特質。如此僑社將有名無實，諸多僑務將無法推展。⁷³這也就是表明「僑教」能籠絡當地華僑華人成為臺灣陣營的支持者。十分現實的政治環境之下，臺灣各政府單位配合僑務委員會（簡稱：僑委會）來積極招收僑生入學。⁷⁴

⁶⁷ 周兆呈，《語言、政治與國化：南洋大學與新加坡政府關係 1953-1968》（新加坡：南洋理工大學中華語言文化中心、八方文化創作室，2012），頁 237。合眾國際社，〈馬來西亞逮捕 南大親共學生〉，《中央日報》，1963.09.27，版 2。〈共產主義在南大 中央政府白皮書全文〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-02-03-004。

⁶⁸ 莊國土，〈台灣當局的華僑教育政策〉，《華僑華人與中國的關係》（廣州：廣東高等教育出版社，2001），頁 468-480。

⁶⁹ 僑務委員會編，《僑務五十年》（臺北：僑務委員會，1982），頁 17。

⁷⁰ 蘇雲峰，〈星馬華人在抗日戰爭中犧牲與奉獻：1937-1945〉，收於吳倫霓霞、鄭赤琰編，《兩次世界大戰期間在亞洲之海外華人國際研討會》（香港：香港中文大學，1987），頁 1-16。

⁷¹ 中央改造委員會，〈本黨現階段政治主張〉，《改造》，第二期（臺北：1953.03），頁 17。

⁷² 「無僑教即無僑務」是第 5 任僑務委員長鄭彥棻所提出的一句名言。趙林，〈近十五年（一九八四至一九九八）年來中華民國的華僑教育政策〉，《華僑教育學術研討會會議實錄》（埔里：國立暨南國際大學，1998），頁 37；鄭彥棻，〈無僑教即無僑務的真諦——四十四年九月一日在華僑文教會議席上致詞〉，收於鄭彥棻講；海外出版社編，《華僑文教工作的方針與任務》（臺北：海外出版社，1957），24-36。

⁷³ 「華僑文化教育工作，與僑社的存在發展有密切關聯。」曾廣順，《僑政歲月》（臺北：華僑通訊社，1993），頁 210。

⁷⁴ 「青年僑生們，自由祖國在向你們呼喚，為著祖國、僑社及你們個人的前途，都應該把握住這個機會，回國來升學，繼求深造！」〈歡迎海外僑生回國升學〉，《僑務月報》，第 24 期（臺北：1954.06），頁 13-14。鄭彥棻，〈華僑青年們：祖國歡迎你們回來讀書！〉，《僑務月報》，第 36 期（臺北：1955.06），頁 9-12。

臺灣和馬國在 1950 至 1970 年代，共同面對共產主義的威脅。⁷⁵臺灣的僑生政策在 1950 至 1970 年代的重要政策是反共，並且在政策執行過程中，披上復興中華文化的國際宣傳口號。馬國在 1950 至 1970 年代之中，歷經獨立建國、馬新分家，作為一個剛獨立不久的國家，積極的統一多元族群社會的國家認同和協調各種族之間在方方面面的平衡。由於主客觀的歷史演進，馬國是以巫人主導國內政權。巫人主導的政權之中，在 1950 至 1970 年代，積極的壓制華教，以統一國內教育的制度。而 1950 至 1970 年代，華教還被誤認為是產生左翼華人的組織。⁷⁶因此，臺灣、馬國政府和馬國華教在 1950 至 1970 年代，均有各自的困境和難處。總的說，都共同面對共產主義的威脅。馬華在馬國的諸多發展，與馬來人政治發展息息相關。⁷⁷若不是馬國政府基於當初反共需求，打開了當地華教和臺灣僑生政策的聯繫。華教恐怕無法順利發展至今的規模。1960 年代遠赴馬國擔任副領事的蕭萬長，在訪談中對筆者說：⁷⁸

我在 1966 年初到任以後。我覺得我們作為中華民國駐外的使節，駐外的工作是促進駐在國之間的關係。這個關係未必是外交關係，而是實質關係。這個實質關係是包括經濟、經貿、教育、文化和人民交流等各方面的關係。所以，我們是全力推動這個實質的關係。我在推動的時候，發現一個問題。我們廣泛與當地的華人團體接觸的時候，就發現一個問題。每一個不同華人團體關心的問題都不一樣。而我們駐外單位是與各華人團體保持好的關係，卻不作任何的評論。不介入這些團體。但是，我們到華文學校，便聽到很多學校裡的教育工作者——校董、校長和老師反映他們的華文教育若找不到一個出路的話，便不能永續的發展下去。而當時一個很大的問題是，在當年馬來西亞整個的教育政策是只有一個馬來亞大學。馬來亞大學招收的學生，又有一個名額的限制，即固打制度。這一來，

⁷⁵ 「蔣中正總統的時代，外交政策最主要的工作，就是與中共在國際社會的鬥爭。」、「蔣經國接掌行政院時，外交政策延續蔣中正總統的立場，決不肯與中共妥協，決不放棄『反共復國』的目標。」高朗，《中華民國外交關係之演變(1950-1972)》(臺北：五南圖書出版公司，1993)，頁 19；高朗，《中華民國外交關係之演變(1972-1992)》(臺北：五南圖書出版公司，1994)，頁 19。

⁷⁶ 當時，華教被誤認為是左翼華人聚集之處，馬來西亞政府在 1960 年代便欲以不同手段壓制、解散之。

⁷⁷ 何國忠，〈多元文化下的徬徨——馬來西亞華族知識份子的困境〉，收於《資料與研究》，第 4 期（雪蘭莪：1993.03.01），頁 22。

⁷⁸ 蕭萬長在駐馬期間的領事職務，可參考附件一「駐吉隆坡總領事館六十一年度職僱員工作分配表—蕭萬長」。

華文中學的所有畢業生在出路的選擇上便有限。在華人社會裡頭，真正讀英校的不多，而且家庭條件要好一點。然後，從小是抱有到國外去唸書的志向。當時大部份的家庭是沒辦法把小孩培養。但是，華人有一個傳統，是很看重子女的教育。這樣，他們便很苦惱出路的問題。我走了一趟西馬去訪問這些私立學校。從檳城、怡保、森美蘭、吉隆坡、芙蓉、馬六甲、麻坡和新山。這些地方都同樣的面對和關心一個問題，即所栽培出來的中學生的出路在哪裡？而我回來便思考這個問題。若這個問題沒辦法妥當的處理，會變成馬來西亞種族衝突的導火線。但是，又不能和他們講得太明白。後來我正好和馬來西亞國安局的高級官員，在打高爾夫球時認識，成了好朋友。當時我問他知不知道他們最大的國安困擾是什麼？他回答說是馬共。我說馬共有什麼特性？我說馬共都是吸收華人的中學生，畢業以後沒有出路的人，一起上山去。這就是馬共的特性。我說不能怪這些學生，這是政府的問題。因為，政府政策逼得這些人沒有出路。這些人就被其他人給利用和吸收。所以，你怎麼辦呢？最好的辦法就是讓他們有出路，變成你們正面的力量。而不是負面的力量。他說這個很困難。我說幫你想到一個辦法，就是讓這些學生去臺灣讀書。因為，臺灣是反共的。這和你們的利益和政策是一致的。而到臺灣去，學費便宜。一般家庭都付得起。何況，臺灣政府都有在補貼。所以，一般家庭的意願就會高。而這些人在臺灣讀完大學以後，思想成熟了。他自己有他個人的判斷，價值觀會定型。然後，他自己也會想，即使馬來西亞政府不承認他的學位，他還是有辦法到大英體系的國家唸碩士和博士。這些問題都可以解決。這會是一個很好的出路。我這一位朋友聽了以後，覺得很好。這是徹底斷了馬共的來源。就沒有可以吸收的對象了。這才是一個好的辦法。我便當這個想法告訴當時的教育部長佐哈勵（Mohamed Khir Johari）。這個佐哈勵（Mohamed Khir Johari）是馬來人，巫統裡頭很有影響力。他和東姑拉曼是很好的朋友。佐哈勵（Mohamed Khir Johari）部長對華人是一個溫和的人，和華人相處得很好。所以，他聽了這個建議，不覺得是對他們不利的。或是一個種族的問題。他覺得這是一個更高層次的國家安全問題。所以，他也同意。但是，他們不能公開的來宣布這件事，然後我要同意。他就是同意讓這些華文學校，繼續發展。然後，華文學校的學生要到臺灣，都批准。因為，這樣子的政策出來以後的1967年、1968年開始，華文學校的學生就到臺灣來升學。因為，一開始我們沒有辦法考試，就讓幾個名校去告訴其他華校，可以告訴他們的學生，成績好可被保守到臺灣讀書。另一方面，當他們抵達臺灣以後，我們也會甄試他們一下。建立好這個制度以後，就開始執行。⁷⁹

⁷⁹ 訪談日期：2014年04月13日；訪談時間：1030-1110；訪談地點：兩岸共同市場基

以上是筆者在 2014 年 04 月 13 日訪談蕭萬長的記錄段落。⁸⁰在這一背景之下，臺灣展開在馬國華教扮演的角色。馬國華教的永續經營之中，其中一個重要因素是臺灣僑生政策能夠提供其高中畢業生一個升學管道。⁸¹至今為止，臺灣的僑生政策仍繼續實行，傳承中華文化及推展海外華文教育，歷年馬國留學臺灣的華人學生總人數逾 5 萬人。⁸²而且，馬國是五十多年來僑生政策執行最為成功的地區。⁸³本文的第二個研究目的，是論述臺灣在馬國華教中的 1950 至 60 年代，所扮演的支援角色。

3. 歷屆大專畢業僑生在馬來西亞華人發展史中的關鍵轉折

以上兩節是以不同的面向鋪陳對本論文的研究動機。而這一節則欲講述戰後臺灣僑生政策直接在馬國華教產生影響的具體產物——「留台生」，是為本論文研究的第三個動機。⁸⁴1950 年，依據「華僑學生優待辦法」訂頒「華僑學生申請保送來台升學辦法」，凡海外僑生自願來台升學中等以上學校均可

金會（臺北市信義區松智路一號 23 樓）。訪談中提及的 JOHARI 是為馬國重要巫人領袖——佐哈勵（INCHE HAJI MOHAMED KHIR BIN JOHARI）。佐哈勵曾擔任馬來西亞教育部長，以及赴美國擔任大使期間，曾兩次訪問臺灣。

⁸⁰ 蕭萬長在 1966 年 06 月 15 日擔任駐吉隆坡中華民國駐吉隆坡副領事至 1970 年 12 月 31 日擔任中華民國駐吉隆坡領事期間，所作的領事館歷年度工作計劃、駐馬主管人員會議記錄等資料，經外交部解密，實體文件存放在檔案管理局，數位化影像則存放在中央研究院近代史研究所的檔案館中。參考：〈駐吉隆坡領事館工作報告〉，中央研究院近代史研究所藏，《駐吉隆坡領事館工作報告（1961-08-1971-01）》，館藏號：11-01-20-05-01-026。

⁸¹ 「獨中過去能夠在逆流中生存，主要是因為能夠提供比國中更優越的升學就業選擇途徑。」楊泉，〈打破應試教育的框框——提供高素質的教育選擇〉，收於馬來西亞全國華文獨中工委會課程局編輯，《獨中教改初探：1996 年探討華文獨中學制、課程與考試革新方向工作營資料彙編》（吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1997），頁 4；曹淑瑤，《國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討：1965-2005》（廈門：廈門大學出版社，2010），頁 83。

⁸² 外交部編，《外交年鑑·中華民國 101 年》（臺北：外交部，2013），頁 82。

⁸³ 「100 年度計共提供僑生 404 個師範科系名額，共錄取 326 名僑生，目前在學僑生計有 980 人就讀師範學院，未來本會仍持續鼓勵僑生選讀師範體系回饋僑教，以馬來西亞 60 所華文獨中為例，其中半數以上校長及教師即為留台畢業僑生，對當地僑教發展助益甚大。」僑務委員會編，《僑務委員會：100 年度施政績效報告》（臺北：僑務委員會，2012），頁 8。李錦興原著；張曉威譯，〈馬來西亞華人：在 2020 年宏願中追求認同〉，收於國立暨南國際大學東南亞研究中心翻譯／陳鴻瑜審訂，《華裔東南亞人》（埔里：暨大東南亞中心，1998），頁 87。

⁸⁴ 留台生，是僑生慣用的自稱。

申請保送、免試分發中等學校就讀。1951年，頒佈「僑生申請保送來台升學大專辦法」，開始辦理僑生教育，有計劃地招收華僑青年回國升學。馬華子弟一直是以僑生身份，被保送進入臺灣留學。臺灣是在1973年06月，教育部頒佈「外國學生來華留學辦法」，才開啟讓1990年代之後的馬華子弟以外籍人士身份到臺灣升學。⁸⁵從1949年08月至2013年為止，馬國僑生的大專院校畢業人數，已累積27598人。⁸⁶所謂「量變達到質變」，兩萬餘人的大學畢業生，必然一定程度上對馬國、馬華社會和馬國華教產生影響。⁸⁷東南亞各國的留台生，在各行各業都有一定的成就，不少已登上當地社會領導階層，甚至少數還登上了當地的政治舞台。這對加強臺灣與各國的關係，以及提昇臺灣國際地位等方面都有很大的幫助。駐外使館人員應該能直接理解這一事實，但臺灣各界極少知道留台校友在海外的貢獻。⁸⁸

總的而言，留台生在馬來西亞發展中的貢獻受限於客觀的政治環境，而不被馬國當局公開承認。而臺灣社會基於一些主客觀因素，不能直接知曉我留台生在海外的貢獻。因此，本文議題的第三項研究目的，即是基於現實的體認，而以歷史研究的手段來給予客觀的記錄。這就如同留台校友會聯合總會的主席——賴觀福在1974年的第二屆文化之夜中，向畢業自臺灣不同大專院校的一千多位留台人士說道：

我想在未來的歲月中，正直公平的歷史家，在寫馬來西亞獨立後的發展史上，會為我們寫上光彩的一頁。⁸⁹

⁸⁵ 教育部教育年鑑編纂委員會編，〈第九章 外國學生來華留學〉，《第五次中華民國教育年鑑》（臺北：正中，1976），頁1663-1675。

⁸⁶ 僑務委員會編，「附表22：大專院校畢業僑生人數—按僑居地別分」，《中華民國101年僑務統計年報》（臺北：僑務委員會，2013），頁123。

⁸⁷ 舉例而言，1960年代的南洋大學便有不少教授的大學是在臺灣完成。參考：陳水逢，〈在南大的一羣〉，收於政大校友社編，《政大校友季刊》，第1期（臺北：曹聖芬，1967.10.31），頁13-17。

⁸⁸ 第10任的前僑務委員長——曾廣順，在曾在一次訪談中感嘆：「我們國內的同胞，向來對僑務工作不是非常瞭解……」〈發揮服務精神·促進華僑團結——答中華日報記者陳舜華訪問〉，收於《僑政歲月》，頁234；而留臺僑生的領袖，也有類似的感嘆和無奈。參考：徐振亞主編，《世界留臺校友會聯誼總會第五屆代表大會——亞洲留臺校友會聯誼會第十四屆年會》（臺北：世界留臺校友會聯誼總會、海外在臺僑生校友聯合總會，2008），頁2。

⁸⁹ 賴觀福，〈第二屆文化之夜演辭〉，《霧鎖今朝——賴觀福文集》，頁141。

4. 中臺外交角力之下——臺灣有失去馬來西亞華教話語權的危機

二戰以前的僑民教育，一言蔽之是中國政府在海外的勢力延伸。隨著國際局勢的變遷，當今的僑教已實質演變以華文教育為主。⁹⁰戰後臺灣僑務政策當中的諸多政策，實為口號多於政策的內涵。馬國政府並不容許有他國勢力企圖插足其國內教育或宣稱其境內華人公民為他國「僑民」。僑委會至今仍獲得中央政府的持續撥款，年年辦理馬國相關的僑務活動。諸多政府報告、學術研究均指出兩岸設置的僑務具有社會文化、政治外交及經濟三種政策層面意義，就如 2005 年的僑務會議之中前僑務委員長張富美所言：「中華民國要爭取國際活動空間，要推動加入聯合國、世界衛生組織，海外僑胞是我們最為寶貴的資產。」⁹¹一言蔽之，「僑務」至今仍能維持和攏絡海外華人成為海峽兩岸某一方陣營的支持者，就如第十三任僑委會委員長焦仁和在一場學術研討會上公開所言：「不論是僑民、華僑、華人都是我們的服務對象。事實上，凡對外交、國家安全有益者，都是可以爭取，也是應該要儘量爭取的對象。」

92

臺灣倚靠過去多年在海外華社、華教所埋下的資源，對於臺灣當前日益艱困的國際政治環境實為一個有力資源。1950 至 70 年代的臺灣和中國大陸捲入世界的冷戰當中。我政府倚靠美國為首的勢力集團敵對中國大陸和蘇俄。⁹³兩岸一系列的對峙中，中國大陸企圖奪取臺灣在台耕耘的海外華教成果。⁹⁴當中華人民共和國政府（簡稱：中共）結束其國內的文化大革命等政治動亂，鄧小平在 1978 年上臺進行改革開放，海外華人重新被重視起來。至 1990 年，中共進一步將僑務進行法制化。⁹⁵但是，隨著臺灣社會主體意識提

⁹⁰ 李盈慧，〈1949 年以來中華民國的華僑教育政策〉，收於《暨大學報》，第一卷第一期（埔里：1997.03），頁 180。

⁹¹ 王世英計畫主持；蘇玉龍研究主持，《招收海外僑生來臺升讀大學之研究(第二期)：生活適應、生涯發展與宣導策略》，頁 1；僑務委員會編，《僑務委員會議實錄》（臺北：僑務委員會，2005），頁 7。

⁹² 焦仁和，〈當前我國僑務政策及未來展望〉，收於陳鴻瑜主編，《中華民國之僑務政策》（臺北：中華民國海外華人研究學會，2000），頁 3。

⁹³ 立法院，〈行政院俞院長鴻鈞報告施政方針〉，《立法院公報》，第 13 會期第 10 期（臺北：1954），頁 199。

⁹⁴ 高崇雲、高欣，《東南亞華人與華文教育》（臺北：中華工商研究院，2007），頁 208-210。

⁹⁵ 丘進、嚴武龍，〈中國僑務政策概述〉，收於丘進主編，《華僑華人研究報告，2011》（北京：社會科學文獻出版社，2011），頁 43-47。

昇和民主化，臺灣民眾對僑教政策「不合時宜」的感受反映到近十年來政府的施政措施。⁹⁶因此，年年削減僑務經費。這已對臺灣在海外的優勢有所損害。⁹⁷當中國大陸在海外僑界、華文教育市場有過人成長之際，臺灣過去在海外華教的工作十分需要歷史研究來記錄之。本論文的第四個研究目的，便是為了釐清馬國在 1949 年之後的華教和臺灣的歷史關係，以證明馬國華教不單是當地華社群策群力維護所致，也不只是中國大陸經濟崛起而使其跳躍性的發展。⁹⁸而是，還有臺灣在 1950 至 1970 年代的歷史影響。這也是筆者從事本項研究之背後的現實意義之一。

第三節、研究範圍與研究回顧

(一) 研究範圍與時間斷限

時至今日，馬新地區唯有馬華社會仍堅持以華語文作為教學媒介語，並且實踐之。放眼於兩岸三地以外的華文教育，也只有馬華學校在各方面上發展得有規模和體系。然而，對其作相關的學術研究，不論是從社會、政治和經濟或是從文化、教育和歷史層面著手的，仍嫌不足。⁹⁹本研究是有關馬國華教中，臺灣所扮演的角色，以及僑生政策發揮的歷史影響。限於篇幅，臺灣國內僑生教育部份，則略而不談。馬華學校和僑生政策之間的歷史關係，隨著臺灣和馬國各自的國內因素，以及外在的國際因素而有階段性的變化。至於研究的區域範圍，1963 年「馬來西亞聯邦」成立之前是以馬來亞聯合邦的所在地——馬來半島為主。「馬來西亞」和「馬來亞」是不同歷史時期的歷史名詞，兩者覆蓋的區域也不同。而文中所使用的「馬來半島」、「馬來西亞」或「馬來亞」等名詞，主要是為了彰顯各個不同時期的政治性區分，以及其所代表的歷史的意義。但是在學界一般都接受馬來西亞是由馬來亞這個政治

⁹⁶ 「民國七十八、七十九年間，立法委員對於政府自民國四十三年度起，開始擴大招收僑生回國就學的政策，顯現了空前未有的高度關注，並為此向行政主管機關提出質詢。」李明儀，〈僑生回國就學政策之研究〉（高雄：國立中山大學中山學術研究所碩士論文，1992），頁 1。

⁹⁷ 黃人傑，〈海峽兩岸推展僑務政策之比較研究：兼論僑教之比較〉，臺北：國立臺灣師範大學政治學研究所博士論文，2005。

⁹⁸ 「改革開放後，中國國際地位日益提高，華文在國際交往中的地位越顯重要，尤其是隨著中國與東盟各國的交往日益密切，以及有著許多華僑華人的東南亞各國之間的合作交流也更加頻繁，華文華語對促進本國經濟發展的潛在價值改變了在華教育問題上政府與華人的對立局面，華文教育才在東南亞各國開始重新受到重視。」陳榮嵐，〈全球化與本土化：東南亞華文教育發展策略研究〉（廈門：廈門大學出版社，2007），頁 5。

⁹⁹ 吳建成（董教總全國華文獨中工委會教育主任），〈序〉，收於林國安，〈華僑崗沉思錄：林國安教育教學研究文集〉（雪蘭莪：馬來西亞華校董事聯合會總會，2006），無頁碼。

主體擴充而來。¹⁰⁰因此，本文為了敘述的流暢、通順，直接在論文題目中以「馬來西亞」來通稱涵蓋「馬來亞」。¹⁰¹由於地緣政治、歷史等因素，馬華研究往往於將東、西馬分開處理。¹⁰²本論文為便於陳述，統一將「馬來西亞」涵蓋東、西馬，而不特別區分東、西馬之間的差異。¹⁰³臺灣在馬國華教中的活動，以及扮演的角色，至今並未停滯。關於研究年份的範圍，如下所述。

華教很長一段時間是私塾教育的型態。¹⁰⁴華教在戰前的1919年便開始面對當地政府（英國殖民地政府）的打壓。¹⁰⁵從宏觀的歷史角度來看馬國華教，華教為了生存，不是直接與機械性(mechanical)的和當地政策抗爭，而是多方面的爭取生存和活動的空間。那麼，臺灣僑教是什麼時候在馬國華教中發揮影響力？

臺灣的僑教政策是戰後遷台的國民黨政府所推動的重要政策之一，如下文所述：

我們對海外僑胞期待更是殷切。五十餘年來，海外僑胞是國民革命的禡姆，抗戰期間，貢獻尤其重大。在今日，他們更深感家鄉鬥爭清算的痛苦，熱望祖國領土主權恢復。我們認為政府對便利僑匯、解決僑胞子弟教育問題，應儘速採取合理的措施。我們深信今日反共抗俄戰爭，必須得到僑胞熱烈的支持，今後復興建國事業，尤賴僑胞回國，在大陸鐵鏟荒涼的廢墟上，重新締造繁榮的自由國家。¹⁰⁶

雖然，當時文獻上的語氣是如此的堅定。然而，遷台初期的國民黨政府面對內、外局勢的動盪，以及財務緊縮並不能讓僑委會等政府機構完全運作

¹⁰⁰ 王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治（1955-1995）》（臺北：唐山出版社，1997），頁2。

¹⁰¹ 關於馬來西亞發展史前後不同的發展變化，請參考「附件一：馬來西亞發展史簡表」。

¹⁰² 木馬，〈馬來西亞華人研究概略〉，收於《資料與研究》，第14期（雪蘭莪：1995.03.01），頁86。田英成，〈戰後砂勞越華人政治的發展（1945-1970）〉，收於《資料與研究》第14期（雪蘭莪：1995.03.01），頁88-95。

¹⁰³ 本論文的研究主題是集中於僑生政策對馬國華教的影響。因此，關於馬國的東、西馬之間的差異，似乎對論述的主題影響是微乎其微。

¹⁰⁴ 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史（第一分冊）》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會（教總）出版，1998），頁1-68；林水椽，〈獨立前華文教育〉，收於林水椽、何國忠、何啟良、賴觀福編，《馬來西亞華人史新編（第二冊）》（吉隆坡：馬來西亞中華大會堂總會，1998），頁215-253；李廷輝，〈馬來亞華文教育（1894—1911）：早期華校的民族主義〉，收於辛亥革命與南洋華人研討會論文集編輯委員會編，《辛亥革命與南洋華人研討會論文集》（臺北：國立政治大學國際關係研究中心，1986），頁90。

¹⁰⁵ 羅紹英，〈華文教育之演變與展〉，收於林水椽編，《文教事業論集》（吉隆坡，雪蘭莪中華大會堂，1985），頁41。

¹⁰⁶ 中央改造委員會，〈本黨現階段政治主張〉，《改造》，頁17。

起來。¹⁰⁷例如，1950至1955年之間，僑務委員會的職員只有46名。¹⁰⁸直至美國因韓戰的爆發而介入兩岸的對峙之中，將臺灣納入反共陣營，而推行美援計畫。¹⁰⁹美國大筆資金、物資匯入臺灣，成為抵抗中共，以及自身建設發展的物質基礎。其中僑教作為臺灣反共工具之一的重要性，被美國政府所認可，而讓臺灣的僑教政策獲得充足的資源進展「美援僑生教育」。¹¹⁰基此，本文從1954年開始有編列「僑生教育經費」記錄作為研究年份的時間起點。¹¹¹

馬國華教在1957年的馬來亞聯邦(Federal of Malaya)獨立前後，以及馬來亞聯邦在1963年改制為馬來西亞聯邦之後一直面對被排除在國家教育體制之外的問題。¹¹²當地政府的一系列教育法令的打壓之下，其中《1961年教育法令》使得堅持以華文進行教學媒介語的華文中學成為民辦學校——華文獨立中學(簡稱：「獨中」)。華文小學雖在1957年納入國家教育體制之中，但是在馬國政府的單一語文政策之下仍面對種種困境。¹¹³簡而言之，1961年之後的馬國華教正式面對起嚴峻考驗。獨立中學教育(Chinese Independent School; 簡稱：獨中)成為馬國華教的標誌性指標，而獨中培育出來的華校生(亦稱：「獨中生」)，則成為馬國華教的重要成果之一。從獨中生延伸而來的升學問題，便是臺灣僑生政策的支援所在。1974年05月31日，由於馬國與中共建交，基於「漢賊不兩立」的外交政策，臺灣與馬國斷絕領事關係。1974年08月，臺灣派駐馬國的機構改為「駐吉隆坡遠東貿易旅遊中心」，建立起以經貿為基礎的實質關係。然後，1970年代的馬國華社發起獨立中學復

¹⁰⁷ 李雲漢，〈第七節 海外黨務與僑聯總會〉，《中國國民黨史述·第四編》(臺北：國民黨黨史會，1994)，頁139-147。

¹⁰⁸ 「表245.中央各機關役人數及薪餉」，《中華民國統計提要》(臺北：行政院主計處，1956)，頁458。

¹⁰⁹ 趙綺娜，〈一九四〇年代美國外交政策中的臺灣戰略地位〉，《美國研究》，第12卷第1期(臺北：1982.02)，頁29-33。

¹¹⁰ 「美國副總統尼克森訪問遠東各地，道經印尼、星加坡。我當地僑胞紛謀普謁表示其對美國遠東政策關切，並希望美國協助我政府反攻大陸之意願。」〈南洋僑胞向尼克森促請美國助我反攻〉，《僑情週報》，第90期(臺北：1953)，無頁碼；國立教育資料館編，《美援有關教育計畫實施報告：1953-1957》(臺北：國立教育資料館，1957)，頁52-53。

¹¹¹ 行政院國際經濟合作發展委員會編印，《僑生教育計劃運用美援成果檢討》，臺北：行政院國際經濟合作發展委員會，1966。

¹¹² 柯嘉遜，《馬來西亞華教奮鬥史》(吉隆坡：董教總教育中心，1999)，頁28-99；周聿峨，〈從獨中的演變看馬來西亞華文教育〉，《華僑華人研究》，第2期(廣州：1995)，頁167-168；陳鴻瑜，《東南亞各國政府與政治》(臺北：翰蘆圖書出版有限公司，2006)，頁542。

¹¹³ 馬來西亞華校校友會聯合會總會、馬來西亞華校董事聯合會總會、馬來西亞華校教師會總會編，《馬來西亞華教常識手冊》，第六版，頁4-9。資料來源：「馬來西亞華校董事聯合會總會」，<http://www.djz.edu.my/>，擷取時間：2013.09.17。

興連動，華教和華社也有一個明顯的轉折之處。故此，本文的研究年限斷於1974年。

(二) 研究回顧

戰後臺灣的僑教政策是本論文的研究背景之一，而僑教也是華僑政策研究當中的重要議題。回顧過去的相關文獻及博碩士論文，僑務中的僑教研究往往以較為宏觀的角度來探討之。其中關於國民黨政府遷台之後在海外的僑務活動，相關研究是較少的。畢竟，臺灣解嚴以前的對外僑務在各國政府眼中，無異於是干涉其內政的行為，甚至懷疑是海外勢力在策動境內華人公民抵制政府施政。因此，基於外交、政治上的敏感，政府至今甚少解密或正式公開相關的資料。國內各大專院校的博碩士論文當中，有不少與本文的議題有相關聯之處。這讓本文立足於一個資料、理論較為充足的平台。雖然，碩博士論文不能代表整個學術界研究成績。但是，每一篇論文均經過一個學術規範的考驗，始告完成。因此，博碩士論文自有其嚴謹的學術意義。¹¹⁴從1960年代至今，涉及僑務、僑教和馬來西亞華文教育，亦和本論文主題有較密切關係的博碩士論文分別如下：

表 1. 論文主題涉及僑務、僑教的博、碩士論文

論文主題涉及僑務、僑教的博、碩士論文	
1	何介富，〈行政院輔導僑生回國升學政策之研究〉，臺北：國立政治大學政治研究所碩士論文，1975。
2	林高樂，〈新加坡華文教育之研究〉，臺北：私立中國文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1981。
3	陳文峯，〈臺灣當前僑務政策與措施之研究〉，臺北：私立中國文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1986。
4	徐文祥，〈大學院校僑生教育輔導工作之研究〉，臺北：中國文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1988。

¹¹⁴ 楊建成，〈中華民國各大學研究所有關東南亞研究博碩士論文之統計分析：1963-1982〉，收於中華學術院南洋研究所編，《中華民國各大學研究所有關東南亞研究博碩士論文摘要匯編》（臺北：中華學術院南洋研究所，1983），頁1。

5	顏國裕，〈臺灣僑務政策之研究—民國六十年以後之發展分析〉，臺北：國立政治大學公共行政研究所碩士論文，1990。
6	李明儀，〈僑生回國就學政策之研究〉，高雄：國立中山大學中山學術研究所碩士論文，1992。
7	李盈慧，〈現代中國的華僑政策(1912-1949)〉，臺北：國立政治大學史研究所博士，1994。
8	王斯嫻，〈1971 年以來臺灣的僑務政策〉，南投：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2002。
9	游凱全，〈臺灣僑教政變遷之研究-SWOT 觀點的分析〉，臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士，2003。
10	陳月萍，〈美援僑生教育與反共鬥爭(1950-1965)〉，南投：國立暨南國際大學歷史學碩士，2004。
11	李靜兒，〈近半世紀的「華僑」教育 (1950-2000)〉，臺中：私立東海大學歷史學碩士，2004。
12	陳慧嬌，〈偶然身為僑生：戰後不同世代華裔馬來西亞人來台求學的身份認同〉，臺北：國立政治大學新聞研究所碩士論文，2005。
13	范雅梅，〈論 1949 年以後國民黨政權的僑務政策：從流亡政權、在地知識與國際脈絡談起〉，臺北：國立臺灣大學社會學研究所碩士，2005。
資料來源：「臺灣博碩士論文知識加值系統」， http://ndltd.ncl.edu.tw/ ，擷取時間：2014.01.07。	

表 2. 論文主題涉及馬來（西）亞華文教育的博、碩士論文

論文主題涉及馬來（西）亞華文教育的博、碩士論文

1	黃冠欽，〈馬來西亞教育政策與華文教育問題之研究〉，臺北：私立文化大學民族與華僑研究所，1985。
2	黃坤生，〈新加坡光復後華文教育之發展(1945-1985)〉，臺北：國立臺灣師範大學教育研究所博士，1986。
3	林開忠，〈從國家理論的立場論——馬來西亞華文教育運動中「傳統中華文化」之創造〉，國立清華大學社會人類學研究所碩士論文，1992。
4	葉玉賢，〈語言政策與教育——馬來西亞與新加坡之比較研究〉，南投：國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，2000。
5	王祥雲，〈馬來西亞獨中教育與族群融合之研究：以芙蓉中華中學為例〉，臺北：淡江大學東南亞研究所碩士論文，2000。
6	黃偉雯，〈砂拉越留台同學會之研究(1964-1996)〉，桃園：中央大學歷史研究所，2002。
7	陳玉清，〈馬來西亞與菲律賓獨立後華文教育發展之比較研究〉，國立暨南國際大學比較教育研究所碩士，2003。
8	陳子鸚，〈馬來西亞華文中學改制——汪永年與鍾靈中學為例〉，南投：國立暨南國際大學東南亞研究所碩士論文，2004。
9	曹淑瑤，〈戰後馬來西亞地區華文高等教育之研究(1945-2005)〉，臺中：國立中興大學歷史學系博士論文，2006。
10	吳文武，〈馬來西亞華文獨立中學高中統一考試的研究(1975-2005)〉，淡江大學歷史學系碩士班，2006。
11	李寶鑽，〈馬來(西)亞華文獨立中學教育之研究(1957 - 2003)〉，臺北：國立臺灣師範大學歷史學系博士論文，2006。

12	高偉哲，〈馬來西亞新紀元學院的傳承與轉型〉，南投：國立暨南國際大學東南亞研究所碩士論文，2009。
13	陸建勝，〈馬來(西)亞董教總與華文教育發展之研究(1951-2000)〉，南投：國立暨南國際大學歷史學研究所博士論文，2010。
資料來源：「臺灣博碩士論文知識加值系統」， http://ndltd.ncl.edu.tw/ ，擷取時間：2014.01.15。	

綜合以上個別博、碩士論文的研究成果而分析之，可歸納出以下幾點：

- i. 除了黃偉雯的〈砂拉越留台同學會之研究(1964-1996)〉有處理到臺馬之間在華教之間的聯繫，所有的論文基本均集中於華教在本土體制內的教育問題。
- ii. 何介富的〈行政院輔導僑生回國升學政策之研究〉、陳文峯的〈臺灣當前僑務政策與措施之研究〉、李明儀的〈僑生回國就學政策之研究〉和王斯嫻的〈1971年以來臺灣的僑務政策〉，基本都在敘述政策的形成、制定與發展，至於個別的僑務成果便沒有研究分析之。
- iii. 歷年來僑務統計數字中，馬來西亞的留台人數之多。以及馬國華教的華教工作者的留台人士之多，幾乎沒有在各篇中著重研究分析之，似乎以上各篇論文的小疏漏。

以上列表的四篇論文中，陳月萍的〈美援僑生教育與反共鬥爭(1950-1965)〉、李寶鑽的〈馬來(西)亞華文獨立中學教育之研究(1957-2003)〉、吳文武的〈馬來西亞華文獨立中學高中統一考試的研究(1975-2005)〉和曹淑瑤的〈戰後馬來西亞地區華文高等教育之研究(1945-2005)〉的論文，在研究視角、資料範圍和討論的對象與本論文有各自不同部份的重疊。陳月萍的〈美援僑生教育與反共鬥爭(1950-1965)〉詳細的說明美援僑生教育政策在臺灣國內的執行歷史。然而，對於美援僑生教育政策對各國僑生或僑居地的影響，或是其對反共鬥爭的工作帶來什麼樣的實質效益，較少深入的探討。本論文預計的研究成果——關於「僑生政策」對馬國的華教之影響，有一定程度上能作為補充其未討論的個案。李寶鑽的〈馬來(西)亞華文獨立中學教育之研究(1957-2003)〉，對於華文中學的歷史研究，多集中於獨中教育中的課

程、體制等範圍。而沒有談及獨中生的升學就業——出路問題，以及作為一個被政府所壓制的民辦教育如何永續發展的重要問題。因為，華校畢業生的相關升學、就業問題，以及師資等問題，是馬華學校能不能永續經營的重要問題。筆者覺得李寶鑽沒有談及這部份，很可能是蕭萬長是在 2008 年才首次公開談及他駐馬時期處理馬華學校問題的經歷。而李寶鑽的〈馬來(西)亞華文獨立中學教育之研究(1957 - 2003)〉是 2006 年完成，來不及將資料匯入論文之中。然而，李寶鑽沒有把獨中生畢業之後，大量來台升學的歷史背景，納入論文中論述，是較為遺憾的部份。本論文的研究時段是座落於 1957 至 1974 年，而李寶鑽的〈馬來(西)亞華文獨立中學教育之研究(1957 - 2003)〉中關於 1957-1974 年的馬來(西)亞華文獨立中學的研究段落和本文有重疊的部份。但是，關於馬國和臺灣僑生政策之間的歷史卻是李寶鑽沒有較詳細處理的部份，而本文便以「小題大作」方式來研究之。而吳文武的〈馬來西亞華文獨立中學高中統一考試的研究(1975-2005)〉，亦是如此。曹淑瑤的〈戰後馬來西亞地區華文高等教育之研究(1945-2005)〉，後來在中國大陸出版成學術專書。¹¹⁵曹淑瑤很仔細的梳理了戰後馬華對追求設立華文大學的歷史。然而，其中關於馬華的華團、董教總組織和臺灣僑教或高教之間的關係，卻處理得較為淡薄。林開忠的〈從國家理論的立場論——馬來西亞華文教育運動中「傳統中華文化」之創造〉後來在馬國出版，視角主要集中於馬國華教和巫人主導的政權相互關係，對於馬國華教的內部發展有很細膩的分析。¹¹⁶總的而言，本論文的主要研究主題——關於「僑生政策」對馬國華教之影響，有一定程度上接力於前人的研究而延續之。中國大陸的碩博士論文當中，胡春艷的〈冷戰後“成就困境”中的馬來西亞華文教育研究〉、王瑞國的〈馬來西亞華校董事聯合會總會(董總)與華文教育〉等亦是如此處理。¹¹⁷

以上是碩博士論文的部份，接下來是關於專書形式的學術出版品之研究回顧。目前，馬來西亞華文教育的相關的研究著作，重點列表如下：

¹¹⁵ 曹淑瑤，《國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討：1965-2005》，廈門：廈門大學出版社，2010。

¹¹⁶ 林開忠，《建構中的「華人文化」：族群屬性、國家與華教運動》，吉隆坡：華社研究中心，1999。

¹¹⁷ 以上論著的出版資料請參閱〈參考書目〉。王瑞國和胡春艷的論文，分別出版為《馬來西亞華文中學的改制與復興——以霹靂州為例(1962-1985)》和《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》。參考：王瑞國，《馬來西亞華文中學的改制與復興——以霹靂州為例(1962-1985)》，雪蘭莪：大將出版社，2014；胡春艷，《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》，廣州：暨南大學出版社，2012。

表 3. 馬來西亞華文教育相關的研究著作

馬來西亞華文教育的相關研究著作	
1	許蘇吾，《新嘉坡華僑教育全貌》，新加坡：南洋書局，1950。
2	宋哲美，《英屬婆羅洲華僑教育》，臺北：海外出版社，1959。
3	宋哲美編，《星馬教育研究集》，香港：東南亞研究所，1974。
4	柯嘉遜，《馬來西亞華教奮鬥史》，吉隆坡：雪蘭莪中華大會堂，1991。
5	鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史（第一分冊）》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1998。
6	鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史（第二分冊）》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1999。
7	莫順生，《馬來西亞教育史：1400-1999》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2000。
8	鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史（第三分冊）》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2001。
9	曾慶豹，《馬來西亞華文教育的困境與出路》，臺北：財團法人海華文教基金會，2001。
10	鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史（第四分冊）》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2003。
11	古鴻廷，《教育與認同：馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》，廈門：廈門大學，2003。
12	曹淑瑤，《國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討

	(1965-2005)》，廈門：廈門大學出版社，2010。
13	楊佳佳，《政府的教育政策對砂拉越華文教育發展的影響(1841-1989)》，詩巫：砂拉越華族文化協會，2011。
14	王瑞國，《馬來西亞華文中學的改制與復興——以霹靂州為例(1962-1985)》，雪蘭莪：大將出版社，2014。
資料來源：筆者自製。	

由於歷史發展中各項因素，使得馬國的馬來族群擁有其他族群所沒有的特權，成了各族群的社會契約。馬國獨立初期的政府體系是由三大民族政黨組成全國性聯盟，以協商方式分享政權。然而，1960年代開始其政治體系轉為由馬來菁英份子為代表的政黨——巫統（(United Malaysia National Organization, UMNO)）所掌控，衍變成政治學者所謂的種族威權民主國家。此體系之下，巫統以巫人保護者的姿態推行一系列馬來至上主義（Ketuanan Melayu）的政策。因此，馬華的政經文教權益日漸受限，而使他們面臨各種困境。所以，馬華學校面對一系列的國家教育政策與法令的衝擊。為此，關於馬國華教的研究著作不少是探討華教在當地政府法令限制下的歷史。如上表：柯嘉遜主編的《馬來西亞華教奮鬥史》、曾慶豹的《馬來西亞華文教育的困境與出路》、古鴻廷的《教育與認同：馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》、曹淑瑤的《國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討：1965-2005》、莫泰熙的《馬來西亞的華文教育運動》和葉玉賢的《語言政策與教育：馬來西亞與新加坡之比較》等等。¹¹⁸ 主要集中論述馬國華教中華教與官方語文教育政策和族群政治之間的歷史或政治問題，而關於1950年代起，積極招收東南亞華人子弟來台升學的臺灣角色，卻鮮少論述之。曾慶豹的《馬來西亞華文教育的困境與出路》，對華教在具體政策打壓之下的歷史有詳盡的梳理，然而華教的具體「出路」是什麼？便無較詳細的敘述。而且，《馬來西亞華文教育的困境與出路》對馬國華教的處理時間斷限是從華校的誕生至1980年代。這當中幾乎沒有提及臺灣僑教，以及留台生的部份。楊佳佳的《政府的教育政策對砂拉越華文教育發展的影響(1841-1989)》，就如題所言，是集中於官方對於砂拉越華文教育發展的影響。倘若，楊佳佳有機會參

¹¹⁸ 以上論著的出版資料請參閱〈參考書目〉。

考中研院近史所藏臺灣駐馬國已解密的領事檔案，或許會考慮在篇章中加入臺灣領事僑務在其中扮演的支援角色。因為，華文教育和官方周旋之中，曾和吉隆坡的領事尋求支援。¹¹⁹通史論著當中，鄭良樹的《馬來西亞華文教育發展史》是史料相當詳盡的一本著作，除了探討華教在當地政府法令限制下的相互關係，另外也有當地華教的建立、發展過程。但是，其中鮮少提及戰後臺灣在馬國華教的活動。¹²⁰莫順生的《馬來西亞教育史 1400-1999》，主要側重在馬國整體的國家教育發展史脈絡中，華教部分處理得不多。¹²¹而特別就僑教和馬來西亞華校關係的相關學術研究，似乎特別少。通史論著當中，鄭良樹的《馬來西亞華文教育發展史》是史料相當詳盡的一本著作，除了探討華教在當地政府法令限制下的相互關係，另外也有當地華教的建立、發展過程。但是，其中鮮少提及戰後臺灣在馬國華教的活動。莫順生的《馬來西亞教育史 1400-1999》，主要側重在馬國整體的國家教育發展史脈絡中，華教部分處理得不多。而特別就僑教和馬來西亞華校關係的相關學術研究，似乎特別少。

僑教當中最為重要的僑生回國升學教育，不論是政府或學界仍有多本著作與文章探討之。其中若不是礙於題目牽涉太廣，就是篇幅有限而未有更深的論述，而偏向於概略性的介紹。朱敬先的《華僑教育》、鬱漢良的《華僑教育發展史》是通論性質的著作，未更深一層探討僑教的方方面面。¹²²夏誠華的《民國以來的僑務與僑教研究(一九一二—二〇〇四)》，亦主要是對政府如何具體制定華僑政策的歷史敘寫出來。¹²³但是探討的時間橫跨太長，而未能

¹¹⁹ 東馬來西亞的留台生主要向張仲仁反映協助力爭臺灣學歷被馬來西亞當局承認。以及請求張仲仁向臺灣教育當局反應，能否設法改善，在台期間多予僑生實習的機會。(駐馬主管人員會議記錄)，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028；〈張仲仁電(1972.01.17)〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

¹²⁰ 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史(第一分冊)》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1998；鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史(第二分冊)》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1999；鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史(第三分冊)》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2001；鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史(第四分冊)》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2003；鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展簡史》，北京：外語教學與研究出版社，2007。

¹²¹ 莫順生，《馬來西亞教育史 1400-1999》，吉隆坡：董教總教育中心，1998。

¹²² 朱敬先，《華僑教育》，臺北：中華書局，1973；鬱漢良，《華僑教育發展史》，臺北：國立編譯館，2001。

¹²³ 夏誠華，《民國以來的僑務與僑教研究(一九一二—二〇〇四)》，新竹：玄奘海外華人

來得及探討到僑教具體執行的方式，及其成效。而關於戰前中華民國政府的僑教政策研究為數不多，多半是以歷史發展脈絡來探討之，對於僑務政策實際運作情況的研究，並不多見。關於戰前國民政府的華僑政策，李盈慧的《華僑政策與海外民族主義（1912-1949）》當為重要的學術著作。其對官方文書有深入的分析，將國民政府如何具體制定政策的歷史敘寫出來。¹²⁴

另有為數不少的單篇論文分別針對馬來西亞華教的各部分進行探討，如利亮時的〈1969年馬來西亞種族衝突事件及其對華文教育的影響〉、林水椽的〈馬來西亞小學及中學華文教育的發展〉、林開忠的〈華文教育運動與華人意識的建構〉、廖小健的〈戰後馬來西亞華文教育發展變化〉和周聿峨的〈馬來西亞華文教育〉等，除了概括性的勾勒出馬來西亞華教發展史的脈絡，便是礙於篇幅有限而未深入探討。¹²⁵李盈慧的〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉一文與本文的研究角度相近，作者將僑教政策進行歷史分期，論述不同歷史時期的政策制定，以及其中的歷史變化。¹²⁶

以上直接或間接與本文研究主題相關的學術成果，提供了筆者必要的知識背景。從僑教研究和馬國華教的研究著作之對比過程中，可以發現臺灣和馬國華教發展時之間的歷史是有補白的空間。

第四節、研究方法與史料來源

（一）研究方法與限制

本項研究之研究方法上採取歷史研究法（Historical method）和文獻分析法（Document Analysis）。主要史料包括官方檔案、政府公開資訊、中華民國政府出版品、僑委會出版華僑問題之研究、華僑問題書刊和年度工作報告，以及馬來西亞華教組織出版的歷史、回憶錄和文集等資料。歷史研究法是客觀而詳盡的論述歷史事件的全程，欲發現事件的因果關係。歷史都有其一定的背景，如能正確理解其原貌，必然有助於我們推論事件的起因。文獻分析法是用於史料的內外部考證，史料的求真是史學的重要基礎。¹²⁷筆者藉由文獻的蒐集，如專書、期刊、官方內部出版品、論文等，將相關資料作一系統

中心，2005。

¹²⁴ 李盈慧，《華僑政策與海外民族主義（1912-1949）》，新店：國史館，1997。

¹²⁵ 以上論著的出版資料請參閱〈參考引書目〉。

¹²⁶ 李盈慧，〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，《暨大學報》，頁165-194。

¹²⁷ 杜維運，《史學方法論》（臺北：撰者，2001），頁167-192。

的整理。¹²⁸另外也利用網路搜尋最新資料與過去的新聞相關報導，就戰後臺灣與馬國華教上的關係進行探討，並分析臺灣在馬國華教的關鍵脈絡。歷史研究法適用於具有長期性研究性質的問題分析。僑務作為政府長期一貫的政策，適宜用歷史研究法來對政策問題進行研究。

囿於人力、研究經費、檔案未解密和部分資料事屬外交機密的限制，以及本研究以中華民國政府出版品、政策報告、馬新當地報紙和個別研究成果和資料作為研究的基礎，所得結論與解釋上難免有所侷限。馬新文教界的名人——魏維賢曾言：¹²⁹

研究華人問題的人士，包括外地和本地學者，通常也只能就所能獲得的資料加以整理、研讀和分析，結果常常會因為資料的貧乏或不齊全而有顧此失彼之嫌。更有甚者，他們也常犯了對問題缺少全面性認識的毛病，使到他們在提出結論時，難免有知其一不知其二之譏。在這種情況之下，儘管他們的研究方法如何精密，理論怎樣完善，其結果還是有商榷之餘地。至於那些只懂得運用一種語文（華文或英文）的資料者，更難免受到片面之辭的影響而不能窺見全貌。¹³⁰

誠如魏維賢所言，筆者均面對以上的先天或後天的制約。例如，筆者便無法詳盡的將馬國個別華校和臺灣僑教政策之間的關係進行比較。畢竟，西馬來西亞之南北華校，以及東馬來西亞華校各有不同。¹³¹不見得所有地區的華校

¹²⁸ 王玉民，《社會科學研究方法原理》（臺北：洪葉文化事業公司，1984），頁244。

¹²⁹ 魏維賢，1929年出生於新加坡。1950年畢業於馬來亞大學教育系。1950年至1952年任新加坡華僑中學教師。1952年獲英國倫敦大學文學位（榮譽）學位。1955年至1962年出任馬來亞聯合邦教育部官員。1960年獲美國教育領袖獎。1966年起出任《南洋學報》編委會主任，同時又主編《東南亞教育學報》。1963年至1971年出任新加坡大學教育學院高級講師及院長。1969年獲新加坡公共服務勳章（BBM）。1969年又獲臺灣文化大學中華學術院哲士。1970年獲倫敦大學碩士學位，1976年又榮獲哲學博士學位。1972年至1989年出任南洋大學歷史系高級講師，副教授及系主任，也曾擔任南洋大學亞洲文化研究所所長。1980年至1983年出任新加坡國立大學歷史系高級講師。1982年當選為南洋學會會長。南洋學會已成為海外華人學術團體中重要的學會。而《南洋學報》是成為研究東南亞華人的重要學報。資料來源：「新加坡國立大學」：<http://www.lib.nus.edu.sg>，擷取時間：2014.04.01。

¹³⁰ 魏維賢，〈馬星華文教育史的研究〉，收於雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》（吉隆坡：雪蘭莪中華大會堂文教委員會，1977），頁497。

¹³¹ 鄭良樹，〈柔佛州的華文教育〉，收於吳華、舒慶祥編選，《柔佛柔佛巴魯華文史料匯編》（柔佛巴魯：柔佛巴魯陶德書香樓，2008），頁398。

都必然靠著臺灣僑教而得以生存。只不過是站在整體的史料上而言，馬國華教的確在臺灣僑教提供的資源上多了一份生存空間。然而，誠如學者李恩涵所言：「史學研究是一條永無止息、永遠在奮力追求真實的道路。」¹³²職是之故，筆者是兢兢業業的盡力而為之。

(二) 主要史料來源

筆者的資料蒐集，是朝「臺灣僑教和馬來西亞華文教育之間的歷史」的意識所引導。馬華的歷史資料往往有貧乏和散漫的問題。這令蒐集史料工作難度增大，以至於要耗費更多時間、精力去尋找、探索和追蹤。¹³³

本文的主要史料來源，如下：

1. 戰後中華民國政府檔案

檔案是歷史活動進行過程中所留存的檔。¹³⁴從 1954 至 1982 年之中，臺灣歷經諸多國內外的重大事件。其中，「僑生回國升學」是中華民國建國至今一貫進行的政策，亦是戰後諸多政策中有相當成效的一項政策性工作。因此，戰後中華民國各相關政府行政部門留下不少記錄性的文字或相片檔案。本文論題涉及的檔案主要分佈在國史館、中央研究院近代史研究所檔案館。國史館館藏的外交部檔、教育部檔和經濟部檔有記錄台、馬外交、馬華問題和僑生教育等資料。而中央研究院近代史研究所檔案館所藏的經濟部檔、外交檔亦有不少關於美援僑教、台、馬外交和僑生教育等資料。1950 至 80 年代之間，僑務和中國國民黨黨務之間有諸多的重疊。因此，中國國民黨文化傳播委員會的黨史館亦雜有關於台、馬外交和僑教等資料。國家發展委員會檔案管理局亦有少量相關的檔案，但在質與量上遠不如國史館、中研院近史所等歷史悠久的館藏機構。中央研院近代史研究所檔案館、國史館和黨史館在檔案的調閱、抄寫上，並無太大的問題。教育部和僑務委員會等相關政府機構中，都有各自的檔案管理部門。但是，各機構的檔案整理、數位化和調閱手續均頗為不便。而且，基於公務員的保守思維和機密原則等因素，使得本文的檔案蒐集上，是以中央研究院近代史研究所檔案館、國史館為主。

2. 中華民國政府出版品

這五十多年來僑教具體執行的歷史，基本都存在僑委會所藏的檔案之中。但是，礙於僑委會的檔案並未完全的開放，本文未能直接利用。但是，

¹³² 李恩涵，《東南亞華人史》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2003），頁 5。

¹³³ 黃招發，〈緬懷先輩，鼓舞後生〉，《華教百年坎坷路——砂拉越華文中學奮鬥史》（砂拉越：劉友光，2004），頁 ix。

¹³⁴ 林滿紅，《台灣所藏中華民國經濟檔案》（臺北：中央研究院近代史研究所，1995），頁 ii。

僑委會作為一個公開存在的政府組織，其活動的歷史蹤跡便留在了其他已經解密的政府檔和政府出版品。自從中華民國政府播遷臺灣，重視海外華僑，僑委會注重華僑問題之研究與華僑問題書刊的編印。¹³⁵從僑委會出版品的一手史料和相關僑務、華僑問題的研究報告、著作，是本文重要的論述依據之一。¹³⁶《中華民國統計年鑑》、《中華民國中央政府總決算審核報告書》、《立法院公報》、《中央日報》、監察院的解密檔案、報告和僑委會自身出版的各類政策、政績出版物，都是能綜合利用的一手史料。尤其是審計部編的各政府單位預算的審計報告，便能看出僑委會每一個年度之中，大致的活動情形。¹³⁷

針對馬來西亞華文學校究竟受到臺灣僑教多少支援的核心問題，根據監察院的審查報告中記錄：「馬來西亞華文學校：僑委會以協助師資培訓為主，每年辦理當地教師回國研習班及補助國內專家學者赴當地講學，不購送教科書，各校採用自編教材（簡化字），其中華文獨立中學之辦學經費來源除學費外，主要為當地華社支持，未獲馬國政府補助。」¹³⁸1980年以來，馬來西亞的華文教育體系便以簡體字為媒介。¹³⁹

關於海外華人的相關研究，海峽兩岸各有政府單位、學術機構投入資源進行政策或學術研究。臺灣僑務工作主要的對手為中國大陸，關於海外華文教育的研究，中國大陸是投入了比臺灣來得更多的資源進行相關學術、政策研究。因此，筆者主要以臺灣的僑務工作為主軸，參考中華民國政府出版的政府政策書籍、研究報告，同時輔助性的參考中國大陸地區的政策書籍、研究報告。

3. 馬來西亞華文學校組織和華人社團的出版刊物

馬國最重要的華教組織，當以馬來西亞華校董事聯合會總會（簡稱：董總）和馬來西亞華校教師會總會（簡稱：教總）為首，聯合總稱為「董教總」。¹⁴⁰董教總出版的重要史料有《董總卅年》、《董總 50 年特刊(1954-2004)》和《馬

¹³⁵ 陳烈甫，《華僑學與華人學總論》（臺北：臺灣商務印書館，1987），頁 11。

¹³⁶ 周惠民主編，《台灣地區館藏華僑華人研究中文書目彙編》，臺北：國立政治大學歷史學系，2001。

¹³⁷ 審計部編，《中華民國中央政府總決算附屬單位決算及綜計表審核報告》，臺北：審計部，1950—迄今。

¹³⁸ 監察院編印；趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》（臺北：監察院，2011），頁 76；林玉花，〈推展海外僑教 教部不遺餘力 目前有馬來西亞、印尼的三所中文學校，並籌設泰國中文學校，及協助香港調景嶺中學遷校〉，《中央日報》，1993.11.01，版 8。

¹³⁹ 莊興發、劉香倫，〈繁簡體字在大馬華社的應用〉，收於鄭文泉、傅向紅主編，《粘合與張力：當代馬來西亞華人族群內關係》（雪蘭莪：新紀元學院馬來西亞族群研究中心，2009），頁 139。

¹⁴⁰ 「華教董事部曾經被喻為華校的保姆，在華教發展的艱辛道路上，它一向忠心耿耿

來西亞華校教師會總會慶祝成立 33 周年紀念特刊》。¹⁴¹這三本書籍載有董教總內部重要大事紀、內部會議文件等的一手史料，是研究馬國華教，甚至是研究馬國教育問題方面，十分重要的文獻資料。而且，其中絕大部份都是原始的檔案資料，是研究馬來西亞華人社會以及馬來西亞華文教育不可或缺的參考資料。¹⁴²另外，馬華組織的華人社團（簡稱：華團），如中華大會堂、福建會館和客屬公會等的週年紀念特刊也蒐集不少有關馬華社會的一手文獻資料。¹⁴³華團的不少資料，記錄著馬華對華教困境的看法和建言。¹⁴⁴董教總內部出版的一些華教問題研究報告或出版品，亦是重要參考史料。還有馬國華教重要人士的文集、回憶錄亦是重要史料。

4. 報刊資料

對於馬國華教的研究來說，報紙在史料蒐集中佔有重要的地位。一般華文報刊的編者出於重視教育問題，而對華文教育資料常常是不惜版位，樂意全文照登，無意中保存了不少完整的寶貴原始資料。¹⁴⁵此外，華文報刊與馬華利益密切相關，馬華社會關注華文學校的問題與發展，因而報刊也就載有更多的相關消息。¹⁴⁶

第五節、名詞釋義——有關概念與說明

為免陷於不必要的誤解，以及論述上的失焦，因此將論文中的重要名詞或易讓讀者混淆、困惑的名詞加以釐清、定義，只有對這些特定的名詞作明確界定，才能對其進行科學的探討，分別如下：

守護著華教的發展，而董總便是大馬所有華校董事部的總機構。它和教總結成兄弟，共同為華教的發展而奮鬥。」葉新田，〈大馬華教發展之前瞻〉，收於：《資料與研究》，第 1 期（雪蘭莪：1992.09.16），頁 8-9。

¹⁴¹ 以上論著的出版資料請參閱〈徵引書目〉。

¹⁴² 張曉威，〈「馬來西亞華人公會」與馬來西亞華人社會之研究〉（桃園：國立中大學歷史研究所碩士論文，1998），頁 11。

¹⁴³ 「除了政黨以外，目前華人社會最有代表性的組織是華團。所謂華團，包括了血緣性和地緣性的傳統華人組織、以商業為由的華人組織、以教育為奮鬥目標的董總、教總等。華社的聲音一般都是通過華團表達。華團在鬥爭的過程中走過許多崎嶇的道路，嘗試過少多不同的方式為華人爭取權益……」何國忠，〈多元文化下的徬徨——馬來西亞華族知識份子的困境〉，頁 25。

¹⁴⁴ 劉問渠，〈華人社團的歷史發展與中華大會堂〉，收於雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》，頁 494-502。

¹⁴⁵ 魏維賢，〈馬星華文教育史的研究〉，收於雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》，頁 566。

¹⁴⁶ 彭偉步，《《星洲日報》研究》（上海：復旦大學出版社，2008），頁 79。

(一) 華僑教育／華文教育

馬國獨立之後，馬華社會轉向落地生根，華僑過渡成為華人。1957 年前的馬華學校由華僑所辦，屬於外僑教育，故本文稱之為華僑教育（簡稱：僑教）。僑委會在政策上對於僑教的定義，是涵蓋函授教育、網絡華文教育、報刊、戲劇、廣播、電視等的社會教育。¹⁴⁷本文所指涉的僑教，只限於學校教育。華文教育（Chinese Education）有兩種涵義。其中一種的華文教育是專指教授華語文相關科目，包括學校課內的華語文科目、課外華語文學習或學校機構外之華語文補習班。¹⁴⁸這一定義下的華文教育，其教學用語可以是任何語言。本文所指的華文教育，是指以華文為教學媒介語，以華文教授各種學科，除了其他語言科目，一律以華文作應試用語。¹⁴⁹馬國華社的華文教育，另外帶有更多的民族性、文化傳承的涵義。¹⁵⁰馬國華社所追求的這一種華文教育，一直抵觸馬國的單一語文政策（Satu Bangsa, Satu Bahasa）。¹⁵¹一般來說，正規教育是指小學、中學、大學三階段之教育，不含學前教育、特殊教育、職業教育或成人教育。基於僑委會有為海外華僑華人辦理職業教育——海外青年技術訓練班（Overseas Youth Technical Class），本文對華文教育的定義中是包含職業教育在內。¹⁵²

¹⁴⁷ 李僕生，《回國升學五十年》（臺北：海天出版社，1960），頁 123。

¹⁴⁸ 新馬華社習慣將「華人說的語言」——稱之為「華語」（Mandarin），中國各種方言是不包含在其中。而且，新馬華人認定華語為華人的「母語」。這不單是一個與臺灣的「國語」、「中文」或者大陸的「漢語」名稱差異的問題。實質上，新、馬地區的華語在語音、辭彙、語法及風格等方面都和兩岸三地存在著明顯的差異。林水燦，〈方言與標準華語〉，《馬中文教與思想抉論》，頁 49；莊永康，〈四十年來新馬華人面對的「母語」問題〉，收於何啟良、祝家華、安煥然主編，《馬來西亞、新加坡社會變遷四十年》，頁 67；黃薰萱，〈鍾怡雯《野半島》之詞彙及其在華語文數學的應用——以馬來西亞華文獨立中學教材為探討〉（高雄：高雄師範大學華語文教學研究所碩士論文，2011），頁 3；張翠芬，〈語言大雜燴——在馬來西亞講華語〉，《光華雜誌》，第 29 卷第 6 期（臺北：2004.06），頁 2。

¹⁴⁹ 「華文獨中的辦學特色是：堅持以華語華文作為各科目的主要教學媒介語。」林國安，〈馬來西亞華文獨中華文教學的任務〉，《華僑崗沉思錄：林國安教育教學研究文集》，頁 29。

¹⁵⁰ 臺灣在僑務政策上同樣是認為海外華裔將其子女送入華文學校或中文班等僑校，不單是期望其子女學會中文，亦具有文化認同及固守根本之意涵。參考：監察院編印：趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》（臺北：監察院，2011），頁 5。

¹⁵¹ 「Satu Bangsa, Satu Bahasa」，意思為「一個民族，一種語文」。利亮時，〈1969 年馬來西亞種族衝突事件及其對華文教育的影響〉，《海華與東南亞研究》，第 2 卷第 1 期（臺北：2002），頁 93。

¹⁵² 僑務委員會第二處編，《海外青年技術訓練班辦理情形之報告》，臺北：僑務委員會第二處，1971；〈李子松：保持 20% 增長 海青班可破 2500 人〉，《星洲日報》，馬來西亞，

(二) 僑校／華文獨立中學

臺灣在僑務政策之執行上往往有預設的觀念，這些預設的觀念反映在政策執行過程中的公文書、文宣品或媒體上等處。本文使用的「華文學校」一詞與「華文教育」在定義上是相通，但是有鑑於臺灣在僑務上對「華文學校」有其特定的稱呼、定義，便在此釐清。臺灣對海外僑校的分類是依其性質分為一般華文學校、泰北地區華文學校、中文班、海外臺灣學校等類，其中，一般華文學校概指日韓學校或已納入當地教育體系之僑校（如馬來西亞及菲律賓華校等）。¹⁵³自從馬國自治邁入獨立建國的進程以後，馬華學校便將相關「僑」的字眼改為「華」，或乾脆刪去，以避免招惹政府或他族的疑慮。但是，臺灣本土的民眾或官員至今為止，仍常常使用「僑校」來稱呼馬華學校。本文中的「華文學校」基本以馬國的華文獨立中學（Chinese Independent Secondary School，簡稱「獨中」）為主。獨中在馬國是以肩負延續民族文化，發展民族語言文字進行母語教育，培育民族子女，為國儲才為任務。¹⁵⁴為了行文簡潔，本文中出現的「僑校」和「華文學校」在定義上是相通的。

(三) 華僑／僑生／馬來西亞華人

一般上，學者多認為「華僑」一詞出現於 1883 年的清代官方合同中。¹⁵⁵但是，隨著歷史的演變，「華僑」一詞帶有特定不同的政治或法律意思。陳烈甫在《華僑學與華人學總論》中對臺灣官方指稱華僑一詞的涵意說道：「華僑的範圍有廣義與狹義的兩種涵義。廣義的華僑，包括華人與華人在內，臺北僑務委員會每年發表的華僑統計，就是採取廣義的涵義。狹義的涵義，華僑只限於由國內出國至海外謀生居留，並保持中國國籍的人。依據這狹義的涵義，華僑實為數無多。」¹⁵⁶本文為避免對數個根本概念作冗長的說明，筆者對於舉凡涉及關於馬來西亞的華人、華族和華僑等名詞，統稱為馬來西亞華人（Malaysian Chinese，簡稱：馬華）。¹⁵⁷馬國知識份子——何國忠指出：「『馬來西亞華人』這個身份是兩種互相區別而又有聯繫的指涉。『馬來西亞人』是

2013.08.26。

¹⁵³ 監察院編印；趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》，頁 5。

¹⁵⁴ 林國安，《華僑崗沉思錄：林國安教育教學研究文集》，頁 35。

¹⁵⁵ 莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》（廈門：廈門大學出版社，2003），頁 15。

¹⁵⁶ 陳烈甫，《華僑學與華人學總論》，頁 11。

¹⁵⁷ 「華人」一詞在清代的文獻便出現，之後隨著時間的推演而發展出不同階段或不同場合而有不同的意思。筆者選用「馬來西亞華人」一詞，是考量其亦含有強調華人認同與馬來西亞認同的涵義。參考：莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》，頁 17-21；陳志明著；段穎，巫達譯，《遷徙、家鄉與認同：文化比較視野下的海外華人研究》（北京：商務印書館，2012），頁 138。

一個政治身份，而「華人」的屬性又和文化息息相關；「馬來西亞華人」和其他地區的華人固然有著相同的根源，但在區域和世界格局的變化中，「馬來西亞華人」很早就已是一個專有名詞¹⁵⁸因此，現今馬國本土的華語文媒體和華人學者，幾乎將帶有中國血統的華人，無論是馬國獨立前還是獨立後，幾乎泛稱為「華裔」或「華人」。¹⁵⁹為了保持所使用資料和臺灣官方檔的原貌，本文引用部份資料時則按原文引用，如「馬來亞華僑學生」、「馬來西亞歸國華僑」等；否則，一律統稱為「馬華」。而臺灣獨有的「僑生」一詞，是指在僑教政策下進入臺灣求學的海外華人學生。¹⁶⁰「僑生」和「華僑」二詞，在觀念上有相連接之處，即肯定海外華人是中華民國的國民。然而就如莊國土所言：「概念的使用常有約定俗成的慣性，所以迄今一些國內外學者（尤其是日本學者）、民間人士和政府官員仍經常使用“華僑”這一概念去泛稱海外中國移民及其後裔，我們對此不必過於認真。」¹⁶¹本文研究的時間脈絡中，馬來西亞華人子弟只能以僑生身份留學臺灣。馬來西亞華人子弟能選擇以非「僑生」身份——即外國留學生在臺灣升學，是1990年以後的事了。

第六節、章節架構

本論文的寫作是以四個章節來圍繞敘述戰後臺灣僑生政策對馬國華教的影響，如下：

第一章、緒論

第二章、馬來西亞華文教育與僑生政策的發展道路：逆境與出路

第三章、戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞的實質影響

第四章、結論

第一章為緒論，是本文的開場白。主旨是讓讀者得以在第一章節，明瞭本文論述的整體框架，以及往後二至三章所陳述內容之重點。

第二章的標題為，「馬來西亞華文教育與僑生政策的發展道路：逆境與出

¹⁵⁸ 何國忠，《馬來西亞華人：身份認同、文化與族群政治》（吉隆坡：華社研究中心，2002），頁9；何國忠，〈導論〉，收於何國忠主編，《百年回眸：馬華文化與教育》，無頁碼。

¹⁵⁹ 廖小健，《戰後馬來西亞族群關係——華人與馬來人關係研究》（廣州：暨南大學出版社，2012），頁21。

¹⁶⁰ 依據民國102年08月23日修訂的現行法規「僑生回國就學及輔導辦法」的第23條：「僑生畢業、退學或休學期滿，且未繼續就學者，中止僑生身分。」

¹⁶¹ 莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》，頁17。

路」。本章的主旨分別以三節段落陳述之。第一、二節是從戰後臺灣和馬國之間的外交、領事往來交集中，就兩國在 1957 至 1974 年間面對中共的敵對問題，延伸至馬國華文教育問題來談論臺灣在馬國華教中扮演角色。馬國獨立之後，一直嚴厲禁止境內華人被國外勢力——文化母國所影響。馬華在人口、各方面優勢中，均佔有馬國政府不容忽視的地位。馬華一旦成為負面的力量，勢必影響馬國整體的發展，成為極為麻煩的亂源。因此，在政情所限之下，馬國即不承認，也不反對的默許華人子弟前來臺灣升學。¹⁶²馬華子弟能接受臺灣僑生教育的背後，也是臺灣領事介入調解有關。第二節的內容重點，便是利用中研院近史所檔案館的《外交部亞東太平洋司》的領事檔案，來講述臺灣如何與馬國政府維持外交關係，以利於中華民國在聯合國的席次保衛戰等實際外交利益，以及避免碰觸馬國政府在種族敏感問題上的警戒線來處理僑務。¹⁶³第三節則是繼第二節來談馬國華教和僑生教育之間的關係，凸顯出臺灣僑生教育政策對馬國華教發展當中的歷史推動力。

第二章的章節結構，如下：

表 4. 第二章的章節結構

- | |
|--------------------------------|
| 第一節、1949 年中華民國遷臺之後在馬來西亞華教扮演的角色 |
| (一)、馬來西亞華人政治認同的轉變：1950-1970 5 |
| (二)、臺、馬之間的利益交集：反共 |
| (三)、臺、馬之間的實質關係 |

¹⁶² 馬來西亞政府對於國人赴台升學的事實，對華人佔了極大多數的部份，是採取避而不談的態度。例如：「中華民國曾給予我國多方面的援助，在工業上，農業上也訓練了我國的人員，提供獎學金以便我國人民留學該國，這些僅是少數的例子。」參考：〈拿督哈芝諾祝賀中華民國國慶 希望中馬友好關係將來〉，《南洋商報》，1965.10.12。收於，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-06-01-004。

¹⁶³ 「馬來西亞係多元種族之國家，其政府對華僑問題素極其敏感。故辦理僑務應配合此特殊之環境，在不影響雙方友好關係之原則下，策動華人來台觀光。增進華人反共意識，以加強其對我之認識與友誼。」〈駐吉隆坡領事館五十八年度工作計畫〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026；「此間華裔社會，因當地政情所限，對我方工作不易發生作用。我應多向馬來人下功夫。對華人聯繫固重要，但切忌引起馬來人士誤會。」〈駐馬主管人員會議紀錄〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

(四)、馬來西亞的僑務、僑教
第二節、僑生政策在馬來西亞
(一)、華文教育的政治與政治的華文教育
(二)、馬來西亞政府對僑生政策的立場
第三節、僑生政策和馬來西亞華文教育的出路
(一)、華人與華文教育的困境：1954-1974
1.馬共對於華文教育的負面影響
2.馬來西亞華文教育外在的政治與內部矛盾
(二)、僑生教育與華文教育的雙螺旋關係
(三)、馬來西亞華文教育的出路與發展
1.華文學校永續發展的條件
2.最終的出路——繼續升學

第三章的標題為，「戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞的實質影響」。這一章的主旨是對僑生教育、華文教育經過 1969 年的種族暴亂之後，是如何在 1970 年代穩步的找到永續發展下去的出路。以及論述「僑生政策」對馬來西亞華文教育發揮影響的基礎和實質影響。

第三章的章節結構，如下：

表 5. 第三章的章節結構

第一節、戰後臺灣的「僑生政策」對馬來西亞華文教育發揮影響的基礎
(一)、美援之下的僑生教育
(二)、華文教育、僑生教育與馬來西亞華人社會
(三)、馬來西亞社會的種族問題
1. 馬來社會對於自身民族的語文、文化在國內地位的自信心
2. 馬來民族主義佔據馬來西亞教育
3. 馬來西亞教育體制中的種族配額制

第二節、戰後「僑生政策」對馬來西亞發揮的實質影響

- (一)、馬來西亞華文教育的升學管道與師資、人才來源
- (二)、馬來西亞華人社會的各種專門人才

第四章則為本文的結論。

第二章 馬來西亞華文教育與僑生政策的發展道路：逆境與出路

在那烏雲密布的年代
華文教育
面臨被扼殺的厄運
母親
您的語言
化作了熊熊的火焰¹

吳岸

吳岸的這一首新詩中，「在那烏雲密布的年代」是指馬國華教在 1960 年代中，最為困頓的時期。鄭良樹形容這段時期為華教「狂風暴雨的季節」。²這段時期是《1961 年教育法令》的實施，華文中學面對是否隨著接受政府在學校營運經費上的補助，而將學校的教學媒介語改制為英文或巫文。當時大多數華文中學接受改制，以英語為主要教學媒介語。自此，未改制的華文獨立中學陷入招生、師資和升學就業等問題的低潮之中，其生存與發展處於臨界點的危機。當時，臺灣駐馬國負責僑務的領事，以其外交手腕靈巧的介入之中，為「那烏雲密布的年代」，帶進一絲的生機。

本章的主旨分別以三節段落陳述之。第一、二節是從戰後臺灣和馬國之間的外交、領事往來交集中，就兩國在 1957 至 1974 年間面對中共的敵對問題，延伸至馬國華文教育問題來談論臺灣在馬國華教中扮演角色。第三節則是繼第二節來談馬國華教和僑生教育之間的關係，凸顯出僑生政策對馬國華教發展當中的歷史推動力。

第一節、1949 年中華民國遷臺之後在馬來西亞華教扮演的角色

二次大戰對於東南亞是一個重要的刺激，尤其在日本以民族解放為宗旨的「大東亞共榮圈」之號召下，東南亞各民族的民族主義醞釀成形。³1945 年 08 月 15 日，日軍宣佈無條件投降，英軍於 09 月 05 日重返馬來半島。此時，昔日的大英帝國之政經威勢已日落西山，無法再維持龐大的海外殖民屬地。

¹ 〈在新紀元的台階上——為幾念馬來西亞華文教育開創 180 年而作〉，收於鍾偉前主編，《董總 50 年》（吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，2004），頁 1247。

² 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，第四分冊，頁 106。

³ 陳鴻瑜，《東南亞各國政府與政治》，頁「導言 i」。

英殖民政府重返屬地執政之後，提出馬來亞聯盟計畫，但遭受巫人民族主義者的抗議，而不得不放棄此一構想。當代的東南亞各國的國界基本上是按西方殖民時期的範圍而釐定，每個國家區域都涵蓋至少一個以上的族群。因此，東南亞各國都是先有國家（State），再根據其獨立之後的國界建立國家民族（State-Nation）。而廣泛分佈在東南亞各國的華人，不同程度上都成為了當地國家有機組成的一部份。⁴

1947年07月04日，英殖民政府宣布以馬來亞聯合邦取代馬來亞聯邦，並於1948年02月01日，以馬來亞聯合邦（Federation of Malayan）取代馬來亞聯盟（Malayan Union）。⁵這項發展使得巫人的特殊地位首次獲得法理的保障，扭轉了巫人和各族之間的政治關係，往後的教育政策也因此改寫。⁶當巫人社會的精英們開始在政治上扮演積極的角色時，馬華的政治認同仍未轉向本土，而是傾向於遠方的中國。而且，不論是左派或右派的馬華，均熱衷於內鬥尤甚於關切如何爭取獨立以成為新興國家的主人之一。⁷1948年06月，馬共不滿英殖民政府的上述政策而發動武裝暴動，企圖以武力奪取政權。⁸1948年06月18日，英殖民政府便宣佈馬共為非法組織，並頒佈「緊急條例法令」（Emergency Regulation Ordinance 1948），進行剿共。1948年08月12日，英殖民政府援引「緊急條例法令」，實施緊急狀態（The Emergency），並對被懷疑有馬共活動的華文學校予以管制，使得212家華文學校被迫關閉。⁹1949年，英殖民政府頒佈「緊急時期旅遊限制規定」與「移民法」禁止馬華社會與中共往來。1949年初，國民黨政府在國共內戰之中潰敗，遷至臺灣。

1949年02月27日，16位親英政府的聯合邦立法議會馬華議員決定將馬

⁴ 莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》，頁1。

⁵ 李明峻編譯，《東南亞大事紀》（臺北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006），頁56。

⁶ 楊建成，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》（臺北：中國學術著作獎助委員會，1972），頁128；陳綠漪，〈大馬半島華文教育的發展〉，收於林水椽、駱靜山合編，《馬來西亞華人史》（吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1984），頁292-293；陳硯棻，〈戰後馬來亞華人公民權與權益之發展（1946-1957）〉（臺北：國立政治大學歷史學碩士論文，2010），頁87。

⁷ 謝詩堅，《馬來西亞華人政治思潮演變》（檳城：友達企業有限公司，1984），頁27。

⁸ Ooog Hak Cbing 著；李佩瑩譯，〈馬來亞華人反對聯合邦憲草之政治騷動與緊急狀態（1947-48年）〉，《海華與東南亞研究》，第4卷第3期（埔里：2004.07），頁77。

⁹ 楊建成，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》，頁98；楊建成，《馬來西亞華人的困境——西馬來亞華巫政治關係之探討》（臺北：文史哲出版，1982），頁130；胡達瑪，《馬來政壇談往》（吉隆坡：開明文化企業，1981），頁7；林連玉，《風雨十八年》，上冊（吉隆坡：林連玉基金會，2001），頁24-29。

華的力量匯聚起來，並在一批專業人士和企業家的支持下成立馬來亞華人公會（Malaysian Chinese Association, MCA, 簡稱：馬華公會）以維護華人利益和團結華人，抵抗馬共的發展。¹⁰1949年05月，英殖民政府決定制止外國政黨在馬新地區從事活動，禁止左傾的中國民主同盟在新加坡的活動，並且二度宣佈中國國民黨為非法團體，下令解散中國國民黨在馬新地區的支部。¹¹儘管如此，中國國民黨和中共仍潛伏在馬華社會之中。¹²1949年10月01日，中共在北京天安門廣場宣佈建國。1949年12月，遷台的僑委會僅有委員27人，職員15人，臨時職員2人，附屬機構6人，一共50人，僑務工作無法進展。¹³1950年01月，英國在外交上承認中共，國民政府關閉駐英屬馬、新地區的領事館。中華民國在1949年之後，對於馬華的影響力便十分有限了。1950年初，馬華社會正步入政治、教育等各方面的困境之中。1950年04月，英殖民政府實施「畢里斯計畫」（Briggs Plan），強制將約57萬散居郊外之華人遷居「新村」，以期打擊馬共勢力。英殖民政府和後來的巫人政權在打擊馬共的過程，眾多無辜的馬華家庭也被騷擾和波及。¹⁴1950年05月19

¹⁰ 1949年馬華公會創立之時，只是一個福利團體，幫助「1948年緊急條例法令」之下夾在英軍與馬共之間的華人。英殖民政府基於其可作為一股削弱馬共勢力的政治團體，鼓勵其成立與發展。許多中國國民黨在馬國的黨員，也陸續基於剿共等共同目標相同，或藉由馬華公會在馬國從事政治活動等，陸續加入馬華公會。郭仁德，《敦陳禎祿傳》（吉隆坡：馬來西亞華人文化協會，1996），頁57；崔貴強，《新馬華人國家認同的轉向：1945-1959》（新加坡：新加坡南洋學會，1990），頁231-232；胡達瑪，《馬來政壇談往》（吉隆坡：開明文化企業，1981），頁41；張曉威，《「馬來西亞華人公會」與馬來西亞華人社會之研究》（桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，1998），頁71。

¹¹ 英殖民政府第一次禁止中國國民黨在馬新地區活動，是在1925年07月。左傾的中國民主同盟在新加坡教育界有相當大的影響力。比方說，新加坡華僑中學的校長與許多教師都是中國民主同盟的成員。參考：Yong C.F. and McKenna R.B., *The Kuamintang Movement in British Malaya 1912-1949* (Singapore: Singapore University Press, 1990), p.221; *Political Intelligence Journal* (Singapore, Malayan Security Service), No. 22/1947, 31 December 1947, pp.558-59. 轉引自黃庭康著；李宗義譯，《比較霸權：戰後新加坡及香港的華文學校政治》，頁52；楊進發，《新馬國民黨運動：1925-1930》，《新馬華族領導層的探索》，頁175。

¹² 李光耀，《李光耀回憶錄：1965-2000》（臺北：世界書局，2000），頁666。

¹³ 華僑通訊社編，《攜手走過的歲月：中華民國僑務發展歷程》（臺北：中華民國僑務委員會，1990），頁12。

¹⁴ 顏清煌回憶當時寫到：「到現在我還可以很清晰的記起最少有兩次政府的清查行動。在大清早的時候，所有文德甲居民被令全部離開住所到勝利公園集合，政府人員入屋搜捕共產黨員或嫌疑犯。在公園列隊的居民，逐一被檢查和詢問。……在緊急法令之下，人們的活動受到限制，晚上戒嚴後不許隨便在外面溜達。居民中一些年輕力壯的男人被選人居民自衛隊，負責巡邏市區，以防共產黨武裝份子侵入。緊急法令對我最大的影響

日，蔣介石在台復行視事，中華民國陷入風雨飄搖的內外艱困之中。一直苦熬到1950年06月25日，北韓入侵南韓，東亞局勢變天，臺灣的局勢才有了轉機。¹⁵美國為了自身利益，而極欲穩定東亞局勢，於1950年06月27日宣佈台灣海峽中立化，並派遣第七艦隊巡邏。1950年07月31日，美軍進駐臺灣，協防中共的入侵。¹⁶1950年08月08日，美國經濟合作總署宣布恢復援助中華民國。¹⁷臺灣在美援介入之下，暫緩一口氣，積極建設臺灣以進行反擊中共的軍事、外交等各方面的計畫。

當遷至臺灣之後的中華民國政府於1964年11月26日在吉隆坡復設領事館，其與馬華的關係，已是不一樣的歷史場景。¹⁸

(一)、馬來西亞華人政治認同的轉變：1950-1970

二次大戰之後，巫人的民族主義興起、馬華社會大眾的政治意識也日漸覺醒。1948年馬共武裝叛亂發生之前，馬華的政治傾向大致可分作親共、親中國、親英以及意向不明四種，其中又以意向不明者佔最多數。¹⁹這些意向不明而又佔多數的馬華，是未來1950至70年代，馬國政府、馬華公會、董教總和馬共所關注和爭取的人群。他們在人數上的多數，能左右馬國的政治格局。

華、巫二族在馬來半島的人生目的不相同，志趣也不同。巫人移民至馬

是學校的遷移。……臨時的校址很小，學生要擠在小教室上課……學習的環境很差。有些老師被懷疑為共產黨的同情者也被檢舉或逃亡。……如果校址沒被遷移，我相信我會學到更多的東西。」顏清煌，《穿行在東西方文化之間：一位海外華人學者兼社會活動家的回憶錄》，頁26-27。

¹⁵ 「對中華民國而言，韓戰的爆發使其絕處逢生。一方面臺灣藉此得到喘息，不致遭到中共立刻攻擊；二方面臺灣藉此與美國建立了聯盟關係，以確保自身安全。」高朗，〈政府遷臺時期〉，收於國史館中華民國史外交志編纂委員會編，《中華民國史外交志(初稿)》(新店：國史館，2002)，頁145；高朗，「韓戰後的外交轉機」，《中華民國外交關係之演變(1950-1972)》(臺北：五南圖書出版公司，1993)，頁27-29。

¹⁶ 張玉法，《中華民國史稿》(臺北：聯經出版事業公司，2001)，頁498。

¹⁷ 趙既昌，《美援的運用》(臺北：聯經出版事業公司，1985)，頁269。

¹⁸ 中國駐吉隆坡領事館於1964年11月26日開館。當天，巫人官員參加酒會者極少，馬國外交部竟無派一人赴宴。第一任領事——張仲仁認為此可能係馬國外交當局避免與臺灣多所接觸，而涉及承認問題。或是影響馬國拉攏不結盟國家加入亞非會議之努力。〈張仲仁電(1965.11.27)〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-05-01-010。

¹⁹ 李珮瑩，《中華民國駐馬來亞領事館與馬來亞華僑(1945-1950)》(臺北：海華文教基金會，2006)，頁127。

來半島，便以建立政權為目的。而以勞工身份抵達馬來半島的馬華則不然，對政治不感興趣，對經商則特感興趣。任何人執政掌權都好，馬華只求經濟活動的機會即可。例如北馬四州，初屬暹羅，後屬英領；戰時日本佔領，戰後成為自主聯邦，大部份的馬華幾乎沒有參預政治，卻沒有停止經濟活動。自從戰後馬華公會成立，參加聯盟競選，馬華雖有一小部份人士參加政治活動，但大部份人還以經濟活動為本份。廣大的馬華社會對當地政治仍具有一種冷漠感。馬華社會尚未形成一股強大力量在政治上發揮作用。²⁰

馬華政治認同的轉變，主要出於兩個因素：第一，馬來亞聯邦成立後，由於對馬華處於經濟或其他方面優勢的疑慮，以及對馬華社會傾向於認同中國政治的疑惑。所以，巫人普遍對華人持排斥的態度，推行同化華人的政策。尤其，相繼以公民權之定位問題為由採取強硬政策迫使華人單一的效忠於本土。1957年08月31日，馬來亞聯邦完全獨立，成為大英國協中的獨立國，頒佈馬來亞聯邦憲法，採取君主立憲制。馬來亞聯邦政府體制採議會內閣制，權力掌握在內閣首相手中。²¹此時，馬來亞聯邦已有60間華文中學林立；新加坡則有23間華文中學。²²1957至1969年之間華教陸陸續續被國家教育政策的《1957年教育法令》及《1961年教育法令》所限制和打擊，然而馬華在經濟領域在東姑阿都拉曼（Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj ibni Almarhum Sultan Abdul Hamid Shah, 1903.02.08—1990.12.06；簡稱：東姑）主政之下，仍舊持續的發展。東姑在晚年回憶當時主政時對華、巫之間的關係，如此說：「我想整體上來說，華人和其他族群都很樂意幫忙馬來人，因此我們不可以損害他們的尊嚴或在這些事情上有偏見。我們必須試著帶著他們一起走，讓他們試著去幫助馬來西亞的發展。我知道那是很難的，但那就是我在首相任內一直嘗試實施的政策。」²³一直到1969年05月13日的種族衝突為止，馬華社會才遭受巫人為主的政府，在教育、經濟和文化等各方面的

²⁰ 謝詩堅，《馬來西亞華人政治思潮演變》，頁52-53；許雲樵，〈中華民族拓殖馬來半島考〉，收於雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》，頁548；崔貴強，《新馬華人國家認同的轉向1945-1959》（新加坡：新加坡青年書局，2007），頁337。

²¹ 陳鴻瑜，《東南亞各國政府與政治》，頁542。

²² 陳綠漪，〈大馬半島華文教育的發展〉，頁309；吳華，《新加坡華文中學史略》（新加坡：教育出版社，1976），頁10-14。

²³ 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》（吉隆坡：策略資訊研究中心，2006），頁125。

歧視、束縛和壓制。²⁴當臺灣、中共的政黨活動在馬國獨立前被禁止於馬新地區活動，1957 至 1970 年代的馬華社會經歷的方方面面，往往是馬華社會獨自和巫人主政的政府之間相互拉鋸。這一過程之中，馬華社會的政治認同基本上已轉為本土政治。二戰以前馬華社會林立的會館組織、華團，多少是表達了馬華已永久定居於馬來西亞的事實。二戰以後馬華政治認同的轉向，便是基於此事實而展開。²⁵

政治認同的轉變之二是中華民國和中共面對僑務與外交相互衝突時，多彈性的調整其僑務政策，以外交為其優先考慮的因素。因為，中華民國或中共實際上並未具有強勢國力推動保護僑民的工作。當臺灣或中共具有足夠的政經實力之後，華人的下一代多以入籍、融合於當地。中國少有西方的人權觀念，導致東南亞國家排華時，往往不以普世之人權問題視之，使得其抗議方式多被質疑、誤會為視他國華人公民為華僑，干涉他國內政。²⁶因此，當地政府直接的政治壓力之下，以及中華民國與中共本身的問題；馬華為了生存而入籍、認同和效忠於當地，成為馬國公民。²⁷

馬國華教與政治的關係，是一個微妙的互動，為華教發展的一大特點。²⁸馬華的政治認同與文化認同具有一段長久的歷史淵源，而華教又是混合這兩種認同的集合體。²⁹巫人和英人往往假定華教的中華文化認同——華人特性，是其文化母國得以左右馬華政治認同的立基點（Cornerstone）。³⁰因此，馬國

²⁴ 楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 360。

²⁵ 東南亞各國的華人社會，似乎也是如此。當中華民國與中共無法成為華人社會政經實力的來源和保護者，甚至成為當地政府打擊其不效忠於當地的藉口，華人社會便會有所轉變。

²⁶ 陳鴻瑜，《關於華僑史的幾個問題》（臺北：中華民國海外華人研究學會，2005），頁 22。

²⁷ 崔貴強，《新馬華人國家認同的轉向：1945-1959》，頁 328-362；莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》，頁 29；趙綺娜，《從越南國籍法案之交涉看我國對越南華僑政策(1956-1957)》，頁 3；陳鴻瑜，《中國分裂與東南亞華人社會》，《問題與研究》，第 30 卷第 1 期（臺北：1991.01），頁 70-71。

²⁸ 何啟良，《獨立後西馬華人政治演變》，收於何啟良、賴觀福、林水椽、何國忠合編，《馬來西亞華人史新編》，第 2 冊，頁 77；安煥然，《郭鶴堯與華文教育》，收於林忠強等主編，《東南亞的福建人》（廈門：廈門大學出版社，2006），頁 135。

²⁹ 古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》（臺北：聯經出版事業公司，1994），頁 185。

³⁰ 英國殖民部的檔案便體現這種「陰謀論」，將馬新地區的華人政治表現是中國國民黨

當局便欲將之吸納至以巫文為主要教學媒介語的國民教育體系。³¹從英殖民政府時代開始，經過馬來亞聯邦獨立，一路到今天為止，馬國教育的一個重要的認同主題是：認同本土、效忠本地。³²當馬華政治的認同轉向和馬國政策的嚴厲限制之下，戰後中華民國駐馬國的領事是如何具體的推行僑務？以及影響馬國華教的發展？

(二)、臺、馬之間的利益交集：反共

1949年，國民政府因剿共失敗，才遷至臺灣作為其反共的基地。臺灣與馬國在冷戰時期是以反共作為合作關係的基礎，之後才以經貿關係為主。馬國在英殖民時期尚未結束，就已採取反共策略。³³1948年06月馬共進行武裝反政府鬥爭，英殖民政府宣布全境進入緊急狀態，馬共持續對抗英國以及獨立後的馬來西亞政府，直到1989年12月02日，馬共的代表陳平和馬國政府的時任首相馬哈迪（Mahathir bin Mohamad；1925.07.10-）在泰馬邊境的合艾（Hat Yai）簽署《合艾和平協議》，才終止一切武裝鬥爭。³⁴

馬國政府對於馬共的厭惡，不外乎是其反政府的暴力行為，影響整體的國家發展。東姑回憶他在主政時，剿共的經驗如下：

東姑：當我大權在握的時候，我沒有特別反對和中國建交。我只是說，聯合國應該承認兩個中國，但是另一個中國拒絕讓步，那也意味著我承認中國是亞洲的強權。事實上，它的確是世界強權。我的意思是沒有一樣東西可以阻撓和共產黨之間的外交關係。實際上，在我的時代，我們也和蘇聯、南斯拉夫和大部分東歐共產黨國家建立了外交關係；那顯示我不是什麼反共產黨分子。我反共產黨，是在

或中共所策動。據筆者的觀察，隨著時間的推移，現今仍由巫人主政的馬國政府幾乎已不帶有這種陰謀論了。參考：古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》，頁44。

³¹ 1960年代的馬華社會中絕大多數的群眾，則不這麼認同。他們的確已永久定居於馬來亞——生於斯，長於斯，不可能舉家回到他們所不熟悉的臺灣或中國大陸。陳嘉庚放棄馬、新地區家業，返回中國大陸，他所至親的家人便沒隨他而去。據筆者觀察，馬華早期或許多視華教事業為其面子事業，而不屈不撓的堅持到底。這就如同沈慕羽所言：「母語母文是民族的靈魂，一個不懂母語母文的人，其自尊心到那裏去了？」沈慕羽，〈教總第29屆會員大會（1980年4月14日）〉，收於沈慕羽資料匯編，《沈慕羽言論集—上冊》（吉隆坡：馬來西亞華校教師總會出版，1998），頁69。

³² 鄭良樹，〈華文教育——超越認同的困擾〉，《馬來西亞華社文史論集》，頁83。

³³ 李盈慧、王宏仁主編，《東南亞概論——臺灣的視角》（臺北：五南圖書出版公司，2008），頁55-58。

³⁴ 張祖興，《英國對馬來亞政策的演變（1942-1957）》，頁148-188；〈陳平走過馬共日子〉，《中國報》，2013.09.17，Z71。

它們不能包容別人的看法和生活方式的時候。但是如果它們可以包容，像蘇聯和其他如今證明能做到這一點的國家，我就不覺得它們有什麼不對。我們想要的是和全球其它國家和平共處，我們自己太弱了，根本不能有內部爭吵和鬥爭。基本上，我是想要和今天的中國保持良好關係的，但是就像我說過的，和那些正在作戰的共產黨員打交道時要非常小心，他們不承認我們的政府是這個國家的合法政府。他們堅持他們只會承認馬共政府。在這一方面我是反對的。我的意思是，如果人民要一個共產政府，那又另當別論了。當時人民的選擇是要一個像現在這樣的民主政府。如果他們是誠實的，又對這個國家效忠的話，他們會順從人民的意願，接受我們今天的這種政府。如果他們反對它，那麼他們應該用一種不同，但民主的方式來爭取政權，通過民主選舉，而不是沒有理由的去反對它，就像他們所做的那樣，使用武力、謀害和殺害的行動，來宣洩他們對政府的不滿，這是我堅決反對的。我不是反中國，因為中國是當今世界的強國，我們這個小國絕對不可以和它斷絕關係。但是如果它可以幫忙，就會有很大的助益了，它只要告訴那些人放下武器就好了，但是我不認為它會這麼做。³⁵

如東姑在訪談中所述，馬國對於馬共的反對是基於其政權維穩的考量。相對地，華教的問題之中，馬國政府保有的基本態度似乎也是如此。華教一直被英殖民政府至馬國政府視為左傾分子的溫床，而被政府壓制之。³⁶這當中也有巫人民族主義在作祟，只是馬共對於社會直接產生的負面影響，似乎是當局主要關注的部份。³⁷戰後中華民國在 1950 至 60 年代，在反共的基本國策下，以教育來吸收東南亞華僑青年參與反共大業。³⁸馬國政府是反對臺灣視其公民為華僑，但是對於「反共」卻觸動了馬國對於馬共的利害問題。馬國視華教是培養馬華民族主義的溫床，為導致社會動盪與政治問題的來源。³⁹馬共問題，在一定程度上影響馬國政府對華教的政策。故此，馬國當局欲利用

³⁵ 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》，頁 112-113。

³⁶ 楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 352-354；顏清煌，《穿行在東西方文化之間：一位海外華人學者兼社會活動家的回憶錄》，頁 38-39。

³⁷ 「自一九四八年六月至一九五七年六月在「緊急狀態」(state of emergency)，馬共所殺害的平民數字，其中即有一千七百人係華人，三百十八人係馬來人，二百二十六人係印度人，一百零六人係歐亞混合種，六十七人係土著沙蓋，及三十七人係其他種族。」楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 357。

³⁸ 〈東南亞華僑教育計畫案〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：020000031361A；李盈慧，〈1949 年以來中華民國的華僑教育政策〉，頁 165。

³⁹ 楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 360。

臺灣的反共經驗，來協助其解決馬共問題。臺灣對於馬國和馬華社會的關注，可從 1954 年美國藍欽 (Karl L. Rankin) 大使和外交部長葉公超的談話紀錄來看，如下：

藍：現美對台灣有一印象，即政府對僑民之政策，未必藉有增加華僑內向心之效力。此點倪克森副總統在台時即曾注意，故有在台另設學校，以吸收華僑子弟之建議。容納華僑陸續返國，故宜有若干法令為華僑設想，予華僑以海外發展之便利。例如美國以外之華僑，如能取得當地之公民權，似應鼓勵之，並維持其地位。總之，現在應供在海外華僑能堅定其反共之立場，無論其為國民黨黨員與否。」

葉：閣下所言甚是。據本人所知，行政院曾通過僑委會之建議，可暗中默許各地華僑所得當地公民權，並不予以勸止。

葉：按我國之國籍法，中國人在海外雖有他國國籍，當其回返中國時，仍得視為中國人。⁴⁰

如上所述，1954 年的這一部份談話，是 1950 至 70 年代臺灣駐馬國領事或臺灣處理海外華人反共手段的源頭之一。當我們再翻看〈駐吉隆坡領事館五十七年度工作計畫〉中對馬華社會的討論，擷取其中的段落，如下：

1. 配合此間環境增進華人友誼。馬來西亞華人雖多，但環境特殊。推動僑務頗為困難。今後工作宜配合其國情，一方面策動華人來台觀光，另一方面加強華人反共意識，以爭取華人友誼，增進華人對我認識。
2. 馬來西亞華裔學生來華升學人數向居首位。目前在台升學學生約三千人，接受技術訓練班學生約有一百餘人。彼學生係由本館及其他保送單位免試保送。此辦法因欠公允。本館正與馬方商討舉辦測驗。預計本年度開始實施。
3. 我為配合外交，曾設置巫籍學生獎學金，獎勵馬來青年來華深造。深獲此間

⁴⁰ 〈美國藍欽大使請見外交部葉部長談話紀錄 (1954.04.09)〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：020000031361A。

人士好評。為增進中馬關係。此項獎學金，實有繼續辦理之必要。⁴¹

從藍欽和葉公超的談話記錄、東姑的訪談稿，再至 1968 年的〈駐吉隆坡領事館的工作計畫〉，我們可以理解實質上臺灣和馬國局各自在檯面下都有相關的協商。馬國政府對華教的打壓，除了帶有巫人偏激的民族主義，深層的原因似乎還在於政治上的考量。

(三)、臺、馬之間的實質關係

1950 年 01 月，英國承認中共，臺灣關閉駐英屬馬新地區的領事館。一直到 1964 年 11 月 26 日，臺灣才在馬國的首都——吉隆坡設立「駐吉隆坡領事館」，抱持不干涉他國國內事務為原則，推行駐馬的領事事務。⁴²臺灣因國情特殊，領事負有海外僑務之工作。僑務工作係對外拓展關係之重要輔助性工具，亦稱為外交的第二管道。僑務工作之中的僑教，負有文化教育政策和培育華人子弟，以爭取海外華人社會認同之功能。⁴³臺灣雖已在馬設立領館，但馬方於 1977 年方開始派移民官駐臺，並以馬來西亞航空公司台北分公司名義辦理簽證業務及與政府之間的往來聯繫。⁴⁴1964 年 11 月 26 日，當天臺灣開館的情形如下：

昨日開館情形，中央社電計邀鈞察。巫族官員參加酒會者極少，外交部竟無一人，此可能係馬外交當局避免與我多所接觸而涉及承認問題·或影響其拉攏不結盟國家加入亞非會議之努力。⁴⁵

⁴¹ 〈駐吉隆坡領事館五十七年度工作計畫（1968.01）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

⁴² 1950 至 1964 年之間，臺、馬之間的外交聯繫，多透過臺灣駐泰國的領事館進行。兩國間維持外交關係最有效的方法，是在彼此的首都互設使館。但出於現實的需要，兩國若經同意，亦可以其他方式處理，例如經由兩國駐在第三國使館，以兼使名義辦理有關事項。臺馬之間未有互設使館或辦事處的 1950 年代，往往透過雙方駐泰國的使館人員互相聯繫。中研院近史所檔案館所藏的亞東太平洋司檔案中，便有不少駐泰國大使館的往來電文，處理臺馬之間的事宜。參考：劉達人、謝孟園，《中華民國外交行政史略》（新店：國史館，2000），頁 65；〈外交部昨日宣佈 我在吉隆坡 開設領事館〉，《中央日報》，1964.11.26。

⁴³ 監察院編印；趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》，頁 6。

⁴⁴ 「我國與馬來西亞雙邊關係」，駐馬來西亞台北經濟文化辦事處網頁：<http://www.taiwanembassy.org>，擷取時間：2014.04.12。

⁴⁵ 「張仲仁電（1965.11.27）」，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-20-05-01-010。

如上所述，臺、馬兩國之間是處於一個微妙的關係之中。臺灣即設館於馬國，馬國卻秉持不承認臺灣和中共的態度。這現象背後複雜的原因，不是本文能兼顧的部份。筆者只是欲強調 1960 至 70 年代，僑教在馬國難以推行的原因便從此處開始延伸。外交上處於被動的局勢，僑教在當地的執行便有諸多制約，尤其還纏上馬國種族問題之敏感。

從 1950 至 1970 年代為止，臺、馬之間的關係，似乎可從臺、馬斷絕領事關係的前一年電函中反映，如下：

職深感國內在對馬關係上頗有誤解，經詳細分析下列各點：

- 甲、 馬在對我基本態度上為台灣人民自決，我雖未必同意其看法，但其立場有別於對匪一面倒之國家。
- 乙、 我在馬總領館尚可掛旗、人員不限等，比之鄰近與我無外交關係國家予我之待遇尚佳。
- 丙、 國內最不满意者即我官員簽證較難，實則我國民赴菲、越在台不能即取得簽證，官員赴泰如係考察亦須泰事前安排，否則不予簽證等情況不比馬為善。再我國一般人民來此可留一週係屬馬對友好國家待遇。
- 丁、 國內多以馬與新加坡比較，但兩國民族組合不同，政策各異，且新政府只須投資新幣二十五萬即可取得永久居留權，我工業家多人之資金即已逃新。其本人如不回國亦可留新，似非對我有利。
- 戊、 我貿易當局以為我購馬貨多，故馬有求於我，實質上我購馬最多者為木材，此為我出口之必需品。值此全球爭取原料之時，馬不售木材予我無礙，但我將蒙不利。⁴⁶
- 己、 國內認為如馬對我態度較佳時始可從事經濟合作，而國與國間看法為先有經濟合作始能更增友好，且一切經濟合作均應為兩利。如僅利於馬者，海外各單位亦不支持或建議。

從以上文的內容來看，臺灣和馬國在 1950 至 70 年代一直是保持著較為友好的關係。馬國和臺灣之間，在經濟上的貿易往來也不全然由臺灣主導。畢竟，馬國是一個天然資源較為充裕的地方，臺灣則是一個天然資源較少的島國。故此，臺灣對馬外交上是難有強勢的話語權，在保僑、推廣僑教等事務自然是諸多限制。

⁴⁶ 〈張仲仁電(1973.05.12)〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

(四)、馬來西亞的僑務、僑教

僑委會在臺灣的運作多承襲以前的制度和作法。⁴⁷然而，二戰以後國際情勢已有所轉變。東南亞各國政府為了促使華人社會向當地文化認同，首要工作是從統一語言做起。⁴⁸馬國政府以馬來語文作為統一全國上下的媒介語，是「國家的特徵和形象」。⁴⁹因此，對於僑委會以教科書、文宣品或師資等方式支援海外華文學校的作法，馬國政府對此甚為敏感。1974年，臺、馬在斷絕領事關係以前，臺灣外交部和各相關單位在1973年07月20日，舉行「處理馬匪建交會議」。筆者擷取會議記錄如下：

1. 僑委會劉副委員長：僑務工作因馬政府至為敏感不易推動，故僑委會未派人駐馬，如中馬維持現狀則不談，若將來設新機構僑委會希望能派一、二人從事於聯絡工作，尤其是與僑生之聯繫定有助益。

2. 教育部鮑幼玉：未派人駐馬，與馬方聯繫大都為學術及教育界人士。目前無派人赴馬或設機構之計劃。我鼓勵馬僑生返國求學，迄目前已有六千餘人學成返馬，惟馬尚不完全承認我學位，尤其敘薪任公務員比當地畢業人員低，此一問題甚複雜，不易處理。⁵⁰

如上所述，1950至1974年之中，僑務委員會和教育部並無在馬國設置相關人員，從事相關僑務或僑教的工作。故此，臺灣既然不能在馬國境內支持華教，以籠絡馬華社會，就惟有從境外來展開工作——僑生教育。1971年的「駐馬主管人員會議記錄」中，便記錄了張仲仁的談話如下：

關於馬國華校問題。我方建議國內今後多設技術訓練班，使華裔學生多有機會接受技藝訓練以補救彼等在文憑學歷上所遭遇之困難。⁵¹

馬國政府認為種族跨國家的忠誠會削弱政權的統一，以及影響馬國內部

⁴⁷ 陳鴻瑜，〈中華民國僑務發展史〉，收於趙永茂等著，《中華民國發展史：政治與法制》，下冊（臺北：國立政治大學、聯經出版公司，2011），頁575。

⁴⁸ 楊建成，〈戰後東南亞華人的處境及展望〉，《八十年代——中共對外交僑務與海外華人問題論文集》（臺北：文史哲出版社，1981），頁41-48。

⁴⁹ 「國家的特徵和形象」，為東姑所言的一句話。參考：楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁128。

⁵⁰ 〈處理馬匪建交會議記錄(1973.07.20)〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

⁵¹ 〈駐馬主管人員會議記錄—六十年四月三日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

種族團體之間的平衡。⁵²英殖民政府自 1920 年代開始對華教、中國人出入境管理和禁止中國政黨活動等策略，無非是其殖民地管理的一環。⁵³英殖民政府直觀的認為馬新華人社會的民族主義或政黨活動，有損於殖民地的經營。同理地，巫人主政的馬國政府也是認為，馬華社會的民族主義是有損於馬來西亞的發展。⁵⁴臺灣在馬國當地的政情所限之下，只能從境外的僑生教育來支援馬國境內的華教。

第二節、僑生政策在馬來西亞

戰後中華民國的外交，與其他國家最大不同之處，就是臺灣不斷地尋求和保衛自身在國際社會應有的地位。而數十年下來與中共之間的外交競賽，始終是臺灣對外工作的首要重點，並為此付出昂貴的犧牲與代價。⁵⁵二次大戰結束時，東南亞的民族獨立運動正風起雲湧。印尼於 1945 年 8 月 17 日宣布獨立，戰後荷蘭重返印尼，引發殖民解放戰爭。菲律賓於 1946 年得到美國的支持而獨立。英屬馬來亞、新加坡，在英國重返後，與英方展開獨立談判；以馬華居多的馬共則以武裝鬥爭方式和英殖民政府，以及後來獨立的馬國繼續對抗。當時馬國唯一的出路是加強各方資源以支持聯邦政府，以應付來自共黨的威脅。⁵⁶

僑生政策在台的復辦，便是反共的性質；反共的性質為僑生政策埋下往後在 1960 年代在馬國招生的重要基礎。⁵⁷ 畢竟，巫人主政的馬國政府之所以

⁵² 陳鴻瑜，《東南亞各國的政治與外交政策》，頁 198。

⁵³ 古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》，頁 138-140。

⁵⁴ 據筆者翻閱林連玉相關言論的文集，發覺林連玉的文字相當的直白，敢言人所不敢言之事。這在大部份的巫人官員眼裡，似乎多半會被誤解為華人集結在華教底下與中央政府叫板。參考：鄭良樹輯纂，《林連玉先生言論集》，吉隆坡：林連玉基金出版，2003。

⁵⁵ 高朗，〈政府遷臺時期〉，收於國史館中華民國史外交志編纂委員會編，《中華民國史外交志（初稿）》，頁 141。

⁵⁶ 陳鴻瑜，《東南亞各國的政治與外交政策》，頁 198-199。；李盈慧，〈東南亞近現代史〉，收於李盈慧、王宏仁主編，《東南亞概論：臺灣的視角》，頁 51。

⁵⁷ 「中央政府遷台後，先總統蔣公於三十九年三月一日復行視事，接著行政院改組，新任院長陳誠暨各部會首長於三月十五日就職，政府各部門均積極推展新的工作，僑務工作亦為其中的一部份。先總統蔣公為防止中共在海外赤化華人子弟、摧毀中華歷史文化，乃指示招生海外僑生回國升學。僑務委員會和教育部秉承指示，者手籌劃恢復僑生教育的有關措施，於民國四十年開始，有計劃地招收華僑青年回國升學。」張希哲，《中華民國的僑生教育》，頁 3-4；蕭萬長口述；劉秀珍、齊怡、蕭錦綿、陳妙香採訪整理，《微笑的力量——蕭萬長公職之路五十年》（臺北：天下雜誌股份有限公司，2013），頁 67-68。

同意馬華子弟赴台升學，不太可能是為了鼓勵馬華接收更為完整的中華文化或是任何有利於馬華社會的善意。

(一)、華文教育的政治與政治的華文教育

一般而言，華語文的教學與教學媒介語的選擇是屬於教育學界討論的範疇。但是，在族群政治環境裡，對許多馬華而言，卻是個民族權益的議題。華教作為馬華的民族事業，從本世紀二十年代開始，就逐漸面臨「認同主題」的挑戰。戰後華教的發展與演變，和認同課題更有密切的關係。從馬國及巫人政權的立場來說，認同本土是教育的重要主題，任何教育的發展必須接受這個主題的安排。戰後的華教作為馬國教育的一環，其發展及演變自然也必須接受其影響。⁵⁸馬國的臺灣領事在進行相關的僑務活動時，同樣必須尊重巫人對於教育、華教的理解，以不至於影響外交的主軸——維持中華民國在聯合國的代表席次。從鄭良樹耗費近三十餘年，所寫的四冊——《馬來西亞華文教育發展史》，可以發現華教的困境和問題來自於政治，馬華社會解決困境和問題的手段也難以避開政治化。最初，華教在馬新地區的興盛便是由於中國民族主義浪潮衝擊到馬新華人社會的具體事實表現。⁵⁹

無論華教領袖如何強調母語教育在教育學的正當性，或是其他合理化華教於馬國的文鬥方式，基本無濟於事。馬國華教的發展，也並非只是一張悲壯的圖像。馬國華教，還有一個不能迴避的發展實況——「協商」。因為華教裡的「協商派」，與執政者過於靠近，有的甚至帶有政治利益勾結之嫌，以致「協商」往往被誤認為「出賣」民族教育。⁶⁰

縱看當今馬國華教的中小學、大專學院的分布，會發覺馬國的柔南地區在華教的規模和發展上，是勝於馬國各個地區的華教發展。⁶¹

(二)、馬來西亞政府對僑生政策的立場

英殖民政府在二戰以前對英屬馬來亞施行三種不同的政治體制，讓馬來

⁵⁸ 鄭良樹，〈華文教育——超越認同的困擾〉，《馬來西亞華社文史論集》，頁 83。

⁵⁹ 二戰之後，不少海外華人以中國為政治認同的目標，也以身為「中國人」為榮。馬新華人在自發，以及中國鼓勵之下，興建華文學校。林連玉，〈風雨十八年〉，上冊，頁 14；楊建成，〈馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)〉，頁 129；顏清滄，〈馬來西亞華人的歷史變革(1403-1941)〉，《海外華人的社會變革與商業成長》(廈門：廈門大學出版社，2005)，頁 197-199。

⁶⁰ 安煥然，〈郭鶴堯與華文教育〉，收於林忠強等主編，〈東南亞的福建人〉，頁 129。

⁶¹ 安煥然，〈郭鶴堯與華文教育〉，頁 130。

屬邦與馬來聯邦的馬來君主保持一定程度的自主權，在政治上維持馬來參政、壓抑華人的「支持馬來人」為原則，而對馬華學校與輿論監控的立法，實質上目標是針對馬華的民族主義，並以馬來人為打擊馬華政治思潮的主力。⁶²同理的，前馬國教育部長的佐哈勵和巫統黨內高層能同意蕭萬長在駐馬時期提出讓華校高中畢業生赴台留學之意見，無非是以臺灣的僑生政策來打擊馬華左傾思潮，對付馬共。因此，蕭萬長與馬國當局的協商是基於反共是臺、馬之間共同利益。因此，馬國政府對僑生政策的立場是出於反共。然而，馬國對於任何嘗試鼓勵馬華民族主義或影響馬華效忠當地的事務，是有其政治上的顧慮。

僑生政策背後帶有效忠中華民國復興中華文化的民族主義，則是馬國政府所堅決反對。由於臺、馬之間受到當時資訊科技發展的限制，以及兩國之間相隔一段距離等因素，馬國政府的巫人官員尚不清楚僑生政策在臺灣國內的執行的具體內容。一直到1967年01月17日，馬國政府在台設置領事機構，才逐漸瞭解。⁶³因此，1968至1971年在臺、馬兩國之間便發生了「僑生事件」。「僑生事件」的具體情況，先以1971年06月14日的〈駐馬主管人員會議記錄〉中的記錄開始討論，如下：

我國對馬華僑學生視為僑生問題一直為中馬關係之障礙，如今突變嚴重。按自從前年因馬在華學生受軍訓及宣誓問題，經我方參考實際情況改為夏令營及取消宣誓問題而告一段落後，馬才曾請求設立馬在華學生會及馬國學生中心。經一再研商，我僑委會僅同意以「學生聯誼會」名義設立並必需向該會登記「學生活動中心」之設立則不同意。經將此事復告馬方後，馬方才認為我迄今仍視其學生為僑生至不友善。已由其外交部洽告本館倘此事不獲滿意解決將採二項步驟以示報復：①將我中央社駐馬特派員之簽證改為每月延期並隨時可能停發；②關閉我行政院新聞局駐馬之中華新聞處。⁶⁴

如上所述，馬國政府的相關單位一直知曉臺灣在政策上對赴臺升學馬華子弟的稱呼。或許是馬國駐台的領事在蒐集臺灣各方面的資料時，發現馬華參加臺灣的軍訓課程，而將其回報馬國當局而釀成此事。蕭萬長在駐馬主管

⁶² 林慧婷，〈馬來亞共產黨活動之探究（1930-1989）〉（桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2007），頁27。

⁶³ 〈馬來西亞決定 在台設領事館 許英喜為首任領事〉，《中央日報》，1967.01.18；〈大馬在華設領事館〉，《聯合報》，1967.03.04。

⁶⁴ 〈駐馬主管人員會議記錄—六十年六月十四日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

人員會議中，便說：

蕭領事萬長：馬每年赴華學生約佔全部僑生之半數。新加坡則一向禁止其學生赴華升學。馬在台設館前即曾有馬方學生反應彼等受軍訓問題。馬方官員表示不滿曾洽告本館，大使當時曾婉告以此乃我學生課程之一部份。後馬設駐台北領館，此事愈顯嚴重。馬方屢稱我之政策影響其學生效忠馬國。經再三商討，改為「夏令營」使此事得暫告一段落。馬駐台北領事館復要求設立馬國學生同學會及學生中心，我主管當局因有顧慮未予以完全同意，致使此事危機重現。

事實上，張仲仁將駐吉隆坡領事館的意見在 1968 年電函至外交部、僑委會等相關部門，擷取相關記錄如下：

1. 馬方針對此事誤會漸除。但一致認為我政府已往僑務政策，如仍繼續行之。對華裔即有害且影響我外交。
2. (三) 馬東姑前訪菲時，菲總統告東姑云：中華民國之僑務當局時時派人來菲「指導」及「成立某某部」等等。彼日閱譯呈之中文報消息。為何能信任華僑，而讓之同化。」
3. 此間華裔之若干領袖，認為倘我政府在政策上及宣傳上可不視華裔為華僑，必可使華裔在所在地發揮更大作用。對我國必有更大貢獻。
4. 職一再強調政府之政策無與馬國爭民之意，且樂見馬華對馬國有更大之貢獻。
5. 馬國學生去華由入境證改為簽證，免除軍訓宣誓效忠。「華僑學生」之改稱為「海外學生」等等。可見我方誠意。(八) 我僑務當局對馬國及其他各地華裔情況，均甚瞭解。惟宣傳上使人有我仍維持以往政策之印象。究宜如何在外交與僑務以及宣傳互相配合，是否可請鈞部與有關方面詳細研商。⁶⁵

如上所述，臺灣國內有其政策的慣性，而使得僑生事件斷斷續續延續至 1971 年為止。1969 年的五一三事件之後，巫人主政的馬國政府對於馬華效忠問題，看得更為保守。馬國當局一旦再接收到馬華在國外接收軍事訓練，在觀感上多半便會更為負面，認為臺灣策動馬華改變其效忠馬來西亞的忠誠。⁶⁶此為，馬國政府欲在臺灣設立馬華學生的學生中心、學生會，似乎是馬國政府想要

⁶⁵ 〈蔣經國總統文物；卷名：外交—駐外單位之外交部收電（五）〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：0500-010205-00150-007。

⁶⁶ 黃篤生，〈我國政府有關方面說明舉辦僑生回國升學政策 係基於道義及反共立場別無其他作用 間接否認大馬「改變效忠精神」之指責〉，《香港工商日報》，1969.03.31

進一步掌控這一些在台的馬華學生。最後，僑生事件經過臺、馬雙方的協商才獲得解決。

從僑生事件的發生與解決，可以瞭解到馬國政府對於僑生政策的立場，是站在其政治立場——反共，以及實際問題——馬共，來看臺灣的僑生政策。事實上，臺灣當時的軍訓並不能讓絕大多數的馬華子弟效忠中華民國，當年曾參與過軍訓的臺灣學生，便如此回憶她所見到的馬華僑生的態度：

三十年前，大學同班同學中，有位“蓋仙”，油頭黃臉，上成功嶺受軍訓時，竟在開訓儀式上靜坐，拒絕宣誓效忠中華民國及蔣總統，為的是對馬來西亞保持忠誠，但是言談中卻以身為中華民族為榮。也許是情人眼裡出西施，他的“蓋功”，我認為乃見多識廣、頭腦靈敏所致，他的“執著”，我看成是“用情專一”，再加上他的一句話，“我終必回去馬來西亞，那個孕育我成長的地方”。當時我想，承認是中華民族後代，卻不效忠中華民國，這人的民族意識與國家認同怎會如此互相矛盾？究竟是什麼因素使他對“馬來西亞”如此專情？馬來西亞又是一塊怎樣的土地，怎值得對它如許情深？於是，“好奇”加上“嚮往”，我就義無反顧（其實是初生之犢，不怕虎）的跟著來到馬來西亞。⁶⁷

這一位馬國媳婦對她丈夫在台的回憶文字，生動的指出 1960 年代的馬華社會已在政治認同上轉向了本土。因此，馬華子弟對於軍訓之中要宣誓效忠中華民國、蔣介石等官方禮節，便不以為然。反之，他在文化認同上仍維持為中華文化。馬華的實際行動上，並未轉向其效忠的對象，應該也是馬國當局所重視的事實。因而，僑生政策才得以繼續在馬國進行招生。否則，一年又一年的留台生返回馬國之後，保持著效忠中華民國的態度行事，必定讓他們和臺、馬關係陷入僵局。

第三節、僑生政策和馬來西亞華文教育的出路

（一）、華人與華文教育的困境：1954-1974

馬國獨立之後，族群政治氛圍要比英殖民地時期來得深化。華、巫之間，陷入零和心態（Zero Sum Game Mentality）的局限之中，即一族收益，另一族必然會有某種程度的損失。這現象背後最直接的原因，如下文所敘述：

鄉區馬來人看到華人店家和印度放債人日益富有，因而視他們為本身未來生存的威脅。多數屬於中、下級公務員的城市馬來人看到華人、印度人，甚至是阿拉伯

⁶⁷ 許秀華，〈代序 情歸何處〉，收於陳淑石，《華文獨中：傳承與超越》，頁 I-II。

人怎麼樣地控制了國家的經濟。這增加了他們心理不安，經常就在報章或雜誌中，或者是通過成立來照顧馬來人福利的機構表達出來。馬來人不滿的情緒並非是指向處支配地位的殖民宗主國，而是指向華人、印度人和阿拉伯人，視他們為剝削者和外人。這一點可以理解，因為單純的馬來人只看到他們過奢侈的生活，住大屋和駕大車，以及做大生意。⁶⁸

巫人主政的馬國政府自然對馬華社會在各方面給予壓制。1969年05月以前，馬國政府在東姑的主政之下，尚保持著自由主義的風格，給予各民族較為平等的發展機會。⁶⁹東姑在兒時的保姆是馬華女子，在英國就讀期間亦和馬華往來，故不如某些激進的巫人那般對馬華社會恨恨不平。東姑曾在一次訪談中分享他的人生，如下：

東姑：我的奶媽是個華人，我說過的，我們叫她依瑪，她姓蔡，她是我們解放的其中一個奴隸，她回了色貢拉。在1926年，我回國度小假的時候，她專程從色貢拉到阿羅士打去看我，從1909年到1926年，整整17年，她看起來還是不顯老。她回來，我又見到她了。……

達斯：東姑，你知道敦蘇菲亞向我提起的一件事，當你在吉隆坡擔任聯邦法律署副檢察司的時候，你住在加平路（Kia Peng Road），當時那裡有一個華人醫生或律師，又或兩者都是。那個人是律師還是醫生？

東姑：鄭漢巖（Teh Han Yam）。

達斯：他怎麼了？

東姑：他死了，我剛剛成為聯邦法律署副檢察司的時候，我們常常合作，他幫了我很多，因為那些歐洲副檢察司都拿了容易的案件，把那些很難的案件留給我們，那些都需要做深入研究的，像我曾經告訴你的，我幾乎從來不看書的，他是我在英國的好朋友。⁷⁰

⁶⁸ 賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》（吉隆坡：策略資訊研究中心，2010），頁16。

⁶⁹ 「東姑阿都拉曼拒絕對馬來支持者特別讓步的誘惑與壓力，而沒有將其他族群視為“被征服者”。相反地，聯盟政府在1957年答應至少在原則上給予政治同盟公平的內閣主要席位與國家機關的元老地位：馬華公會（聯盟政府中的華人政黨）在財政部、勞工與社會福利部及貿易工業部，印度國大黨在衛生部皆擁有領導權力。實際上，東姑的格性適合於同意與妥協的程式。自從成為首相後，東姑嘗丈策劃一個平衡完全不同和互相競爭的發展路線。關於這點，將舊的政治同伴聯合一起（這是東姑之後所缺少的）對馬來西亞內閣制度發揮功效是極重要的。」何啟良，〈論馬來西亞首相職務的轉變——兼評馬哈迪的政績〉，頁10-11。

⁷⁰ 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》，頁47、76。

如上所述，1969年05月以前馬華社會，固然在巫人的民族主義興起之下，對華教的生存與發展有相當程度的打擊，但在東姑的任職期間之下仍是有一段緩衝的空間。1956年的《拉薩報告書》及1960年之《達立報告書》，先後被制定成「1957年教育法令」和「1961年教育法令」，迫使大部分華文中學接受政府的條件成為「國民型中學」，少數不願改制則成為「華文獨立中學」。「1961年教育法令」雖有明確條文規定什麼不能做，同時也賦予部長一定的權力，能自行決定是否將國民型華文小學，轉為國民學校。但，「1961年教育法令」並不阻止馬華社會自力更生的繼續辦理華教。所以，「1961年教育法令」是有一定的緩衝空間讓華教生存下去。因此1960年代許多籌款工作，輔助性、提升性的課程與活動得以展開。這樣的情況下，華文教育不只生存下來，而且取得發展。⁷¹

華教在族群政治氛圍之下，肩負馬華的民族文化與教育功能，有別於一般的語文教育而獨具歷史與政治社會學的意義。對當地從事華教的領導和教育工作者而言，一間間的華文小學、中學、學院和大學，有如馬華的歷史文化象徵，甚至是馬華集體潛意識在當地種族政治中具體化的自尊心展現。「華人之所以為華人」的問題，除了人類學、民族學等外在的判斷之外，多少是個人自我選擇和認定的過程。無論如何，絕大多數的馬華還是選擇做為一位馬來西亞華人，而不將「華」隱或刪去。有如沈慕羽所言：「語文是民族的靈魂。」⁷²這也就是選擇了一些客觀上可以認定的指標，例如通曉華語文、對中華文化有一定程度的認識或認同。因此，華教起著關鍵的媒介作用，提供馬華學習或理解自身文化的基本訓練。⁷³

1. 馬共對於華文教育的負面影響

1949年，英殖民政府頒布「緊急時期旅遊限制規定」與「移民法」阻止華人前往中國，也拒絕對中共發出入境證。⁷⁴英屬馬、新地區的華教便面臨隨之而來的問題——師資供應的缺乏和學生升學管道的難題。這兩個問題的背後，還有一個更大的難題在於馬共份子潛伏在馬新地區的華文學校之中。這一些潛伏、寄生在華文學校中的馬共份子，多數是南來的共產黨員充當教員。

⁷¹ 葉瑞生採訪，〈華文教育的世紀大拔河——董總執行秘書長莫泰熙先生專訪〉，收於《資料與研究》，第20期（雪蘭莪：1996.03.01），頁9。

⁷² 沈慕羽，〈消極維護不如積極發揚（1965.08.19）〉，收於沈慕羽資料匯編，《沈慕羽言論集》，上冊，頁145。

⁷³ 黃錦樹，《馬華文學與中國性》（臺北：麥田出版，2012），頁133。

⁷⁴ 唐志堯撰，《華僑志·新加坡》（臺北：華僑文化出版社，1960），頁139。

⁷⁵因此，華教往往被巫人和英殖民政府誤認為培養共產主義的溫床。林連玉對此事是給予否認，並認為是政府當局不懷好意的誣陷。⁷⁶事實上，馬共的中央領導約有百分之六十是來自華校。⁷⁷那個時代，東南亞各國政府多認為華人社會自辦的華文學校是中國國民革命的產物，也是華人共產、民族主義的溫床，以及華人社會與文化母國之間的臍帶。⁷⁸東南亞華教除了受當地各國偏激民族主義的影響，共產主義實則為另一危害。

2. 馬來西亞華文教育外在的政治與內部矛盾

(二)、僑生教育與華文教育的雙螺旋關係

對於當時的臺灣而言，眾多海外華人子弟回到國內升學，無異於代表海外華人社會認同中華民國。因此，僑委會的僑務統計總是不厭其煩的統計每一年海外華人返國觀光的人數、返國向蔣介石祝壽的人數。這似乎多少和蔣介石，以及他所代表的政府在治國理念上有關。國民黨政府遷移至臺灣之後，外交上的主軸就是捍衛臺灣即中國的國家自我定位。石之瑜對於蔣介石的政權，如此評論：

蔣氏心中的世界根本是儒家式的世界，其中二分為善惡正邪兩極，又各自區分為主從兩種地位。在自己的國內他正代表道統，居上位以統御全國。當這個國家不再屬於他時，他若不想否定自己的過去，就只能改變自我形象，否則就是堅持中國仍屬於他且終將屬於他的，要依從他的領導。客觀環境不容許他執行這種心理御控指令，迫使他走向一種自我孤立的政策。蔣介石要確保任何否定他心中國體的事，都從他的眼前拿開，這卻導致了臺灣外交處境的艱難，就像是賢者在無道亂世中必須孤傲自恃的作態。⁷⁹

因為蔣介石自視為中國偉人的代表，僑生政策的內涵之一便是復興中華文化。馬國華教在維護中華文化的立場上，便和臺灣的僑生政策強調復興中

⁷⁵ 楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 352-353。

⁷⁶ 林連玉，〈馬華公會教育政策訂立的經過〉，《風雨十八年：林連玉記事錄》，頁 80。

⁷⁷ 「我們根據一九六二年所獲的馬共文件，即可證實約有百分之六十的馬共中央委員會成員係來自華文學校。」楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 354。

⁷⁸ 楊建成，〈戰後東南亞華人的處境及展望〉，《八十年代——中共對外交僑務與海外華人問題論文集》，頁 42。

⁷⁹ 石之瑜，《近代中國對外關係新論：政治文化與心理分析》(臺北：五南圖書出版公司，1995)，頁 118。

華文化聯結在一起。僑生政策提供獎助學金，讓海外優秀、貧寒華人子弟赴台升學。馬國華教缺乏華文大學的升學之處，剛好有臺灣的華文大學可以作為升學的銜接。華校生多為家境貧寒的子弟，僑生政策優惠的獎助學金恰好彌補了華教在這一方面的困境。中華文化與升學的兩項因素把馬國華教和臺灣高教連在一起。此一連接在蕭萬長駐馬時期，以高明的外交手段將其制度化，促成臺、馬之間很特殊的文教關係。

(三)、馬來西亞華文教育的出路與發展

從英殖民至獨立建國的歷史之中，馬華和巫人發生衝突的案例並不多，而且都屬於局部而零星的小規模衝突，並無類似印尼和菲律賓的大規模武裝流血衝突。華、巫雙方在戰後主要是為了巫人特權、華語為官方語文和華教問題等方面，而有激烈爭論，但都屬於文鬪的方式，鮮少爆發嚴重的流血衝突。華教問題上的華巫之爭，無非是兩族對華教有不同觀點所致。從英殖民時期至今，馬華認為華教是理所當然的存在。⁸⁰反觀巫人所主導的政府，則認為各民族保留其母語的語文科即可。當華、巫兩族堅持各自的主觀看法，最後仍是由主掌政權的巫人透過國家機關貫徹其施政理念。

因此，馬華社會在這樣的局面之下，便透過各種方式來爭取其應得的人權。華社對於華教的堅持，往往發表以下類似的說法：

我國華裔公民擁有自己獨特的語文文化，他們應和其他民族一樣，有權享有自己的文化與宗教，有權應用自己的語文，這是基本的人權，這和接受巫語為國語，並不衝突。華裔公民在看待問題時，一向是開明誠懇……我們在獨立後，用具體的事實表現我們對國語的學習熱忱，以行動表現我們對國語的掌握能力，如果政府施行國語目的是要促進民族之間的文化交流，在官方與私，人交往上的理解，華裔公民是熱烈歡迎的！結果政府片面強調國語，有意無意使其他種族的語文文化處於沒落與式微的地位，我們覺得這種政策的實施，絕對不符合基本的人權，更無法促進民族之間的文化交流，是應該及時檢討，及時糾正的！⁸¹

以上這般的說辭，馬國當局對此是不為所動。尤其是在 1960 年代的時候，眾多馬華家長基於英語的市場或職場價值，將孩子送進英語源流的學校。華

⁸⁰ 關於馬華領袖如何論述華教當在馬國繼續存在的價值，以及華教對馬國所具有的價值與功能，即馬華如何為了讓華教獲得政府的認可，所發表的文告、文章等，可參考：董總出版組編輯，《董總卅年》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1987。

⁸¹ 教總教育研究中心，〈母語教育是基本人權〉，收於董總出版組編輯，《保衛華教——關注 1961 年教育法令的修改》（吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1987），頁 3。

教面對招生不足，以及優秀的生源流向英語源流的學校，華教發展陷入低潮期。一直到 1969 年爆發的種族衝突事件，使得 1969 年 07 月，教育部長拿督阿都拉曼耶谷（Datuk Patinggi Haji Abdul Raftman Yaacub）宣布自 1970 年起，從小學一年級至大學的英文教學媒介，將逐年以馬來語文代替之。獨中的三語教育、師生關係較佳和辦學認真等因素，華教的招生率才逐漸回復。⁸²因此，1969 年的種族衝突事件，對華教而言或許是一個轉機。從 1960 年代的低谷，走向 1970 年代的華文獨中復興運動，獨中生依舊是臺灣僑生政策中，回國升學最多的第二地區。⁸³

1. 華文學校永續發展的條件

華教永續發展的條件之中，是要為其培養的畢業學生找到升學或求職的出路。1958 年，華小被接納為國家教育制度的一環，華小的生存暫時受到保障，華文中小學正式分開經營。華文中學的生存與發展，便成了馬華社會極力捍衛華教的一環。華文中學一旦改制成另一種的語文源流學校，華小畢業生不能就讀華文中學，華文小學便帶著華教進入絕境。1960 至 70 年代的馬華社會主要是為華文中學的生存和延續問題而煩惱。當時的華教領袖相信獨中只要能生存，就能有發展。接著便是發展而奠定本身的地位，成為公認的不可或缺的一環。⁸⁴此外，就是能否儘量開拓華文中學的高中畢業生升學的問題。

學校機構有如硬體，其中師資、學校的行政領導等也是華教能否永續經營的一環節。因此，能否讓華教的學生往素質佳的大專院校繼續升學，以及回流至華校擔任教職是十分重要的。華教對於升學問題，以及學歷的實用價值——是否被政府或社會所承認的問題，至今仍是華教所關注的重要問題之一。臺灣當局在 1960 年代適時地介入華教與馬國政府之間矛盾，讓華校畢業生尚能赴台留學，是頗為重要的歷史轉折。當時馬華倘若面對中國大陸、南

⁸² 蘇秀滿，〈大馬華裔家長選擇華校為孩子的教育源流之原因探討〉，收於廖建裕、梁秉賦主編，《華人移民與全球化——遷移、本土化與交流》（新加坡：華裔館，2011），頁 264-266。

⁸³ 香港、澳門的僑生赴台人數出於距離、學費等因素，在僑務統計中歷年排名第一。

⁸⁴ 黃潤岳曾在 1962 至 1963 年擔任馬來西亞華校教師會總會主席，並且曾擔任西馬來亞數間著名華文中學的校長，為馬來西亞華文教育界重要的領袖之一。黃潤岳撰寫他對華文獨立中學在 1960 至 1970 年的發展回顧，並刊載在 1972 年 07 月 09 日的《南洋商報》上。黃潤岳，〈獨立中學之回顧〉，《獨中論叢》（雪蘭莪：馬來亞印務公司，1973），頁 47。

洋大學和臺灣的升學被阻斷的局面，馬國華教能否生存，並永續發展就變得很難評斷了。

1960年馬來亞聯邦共有93間華文中學，其中接受政府部門津貼者37間，擁有學生31525人；獲得全部津貼者13間，共有學生6830。⁸⁵1961至1969年的馬國獨中學生人數統計，如下：

表 6. 馬來西亞華文獨立中學學生人數統計：1960-1970

馬來西亞華文獨立中學學生人數統計：1960-1970		
年份	華文獨立中學	學生人數
1960	53 間	14124
1961	72 間	17948
1962	77 間	34410
1963	84 間	35789
1964	78 間	35307
1965	73 間	30470
1966	69 間	26141
1967	59 間	22221
1968	50 間	19507
1969	45 間	18476

資料來源：李志賢，〈建構中的國家意與族群認同——馬來西亞華文獨立中學歷史課本分析（1975-1993）〉（埔里：國立暨南國際大學歷史學系碩士論文，2001），頁 29。

從以上獨立中學的學生人數，對照於1963至1969年的馬國僑生回國升學的統計人數，如下：

表 7. 馬、新地區僑生回國升學人數統計：1963-1969

馬、新地區僑生回國升學人數統計：1963-1969		
年份	馬來西亞	新加坡
1963	745	13
1964	891	51
1965	707	10
1966	787	9
1967	879	5
1968	796	17

⁸⁵ 古鴻廷，《教育與認同——馬來西亞華文中學教育之研究（1945-2000）》（廈門：廈門大學出版社，2003），頁 101。

1969	660	12
資料來源：僑務委員會編，《中華民國僑務統計》（臺北：行政院僑務委員會，1970），頁 23。		

從以上兩張表格的統計數字來看，赴台的馬國的僑生人數和獨中生人數之比例，是有很大的差距。但是，已足以暫且支撐起未來馬華社會、華教所需要的師資和人材。⁸⁶

2.最終的出路——繼續升學

馬華社會為了能有一套從小學到大學的完整之華教體系，而往設立華文大專院校而努力。⁸⁷馬華社會設立華文大專院校的目的，無非是欲讓華教能永續的發展下去，為華文中小學提供師資、華校高中畢業生找到繼續升學的出路。誠如陸庭諭在 1967 年 12 月所言，如下：

華文教育在本邦只有小學和中學，沒有最高學府的華文大學，就是華文教育的體系沒有完成。以前新馬一家，還可以說是有了華文大學（南洋大學）。如今，新馬分家，我們便沒有本身的大學了。為了使受母語教育的華校生有升學的目標，為了完成我們辦學的使命，我們應該創辦一間華文大學……⁸⁸

陸庭諭這一番話，似乎是呼應於 1967 年 09 月 21 日，馬國教育部部長佐哈勵（Mohamed Khir Johari）宣佈若無大馬教育文憑（Malaysia Certificate of Education, MCE）或政府學校考試（Government's School Certificate, GSC）的學生，將不準赴海外深造，一概不會獲得外國使館的簽證。⁸⁹1968 年 01 月 1 日正式實施。⁹⁰馬華社會認為，這等同於限制獨中生出國深造的機會。因為，

⁸⁶ 僑委會給予各地區僑生的申請名額是有限制的，而臺灣各大學開放或獲得僑生名額也有一定的比例。

⁸⁷ 截至目前為止，馬來西亞聯邦境內，已有新紀元學院、韓江學院和南方學院大學。

⁸⁸ 陸庭諭，〈我們必須創辦一間華文大學(1967.12.07)〉，收於《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1987），頁 492-493。

⁸⁹ 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，第 4 冊，頁 169。

⁹⁰ 1968 年 01 月 12 日，佐哈勵或許出於馬華社會的反彈或是聽取了蕭萬長的建議，便表示在當地創辦一間華文大學並非易事，同時宣佈「所有修完高中教育的學生均可依舊出國深造，政府將不限定出國求學的資格」。《南洋商報》，1968.01.13；《南洋商報》，1967.01.27。轉引自鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，第 4 冊，頁 173；曹淑瑤，〈柔佛新山寬柔中學專科部成立與發展之研究〉，收於安煥然主編，《百年寬柔：寬柔學村國際學術研討會論文集》（新山：南方大學學院出版社，2013），頁 142。

獨中生多數只考取華教的高中文憑。⁹¹當時，佐哈勵之所以公佈下這一條斷絕華校高中生出路的教育法令，應該是針對被左傾份子所佔據的南洋大學。⁹²1957年入讀南洋大學史地系的顏清煌回憶他在南洋大學的回憶，說道：

作為新馬華文教育最高學府，南洋大學吸引很多華校高中畢業生前往攻讀。因為學額有限，校方實施一個入學考試。所有申請人，不管擁有任何資格，必須經過入學考試，當時的三個考場分設在新加坡，吉隆坡和檳城。考試科目包括國文（華文），英文和數學。我只記得我和一些同學在吉隆坡考場（尊孔中學）應試。我國文考的不錯，英文和數學也獲得及格。於是，我和尊孔的一批同學於1957年進入南洋大學攻讀。……在某種程度上，我們班上的領袖，包括我在內，都有左傾的思想，這些左傾思想可能是受到中國的影響。當時我們都相信人民的力量，人民的利益和集體的行動。我們拒絕個人主義和自私自利的思想。……南洋大學是在一個濃厚政治氛圍下誕生和成長，因為那時華文教育在新馬的生存和發展就是一個政治問題。當時，新加坡華校學生基本上是比馬來亞華校生較具政治意識和傾向。⁹³

李光耀對於當時南洋大學的左傾政治性，如此評論：

當時正值冷戰高峰期，英國和美國是控制本區域的主要勢力，正傾全力反中、反共。南洋大學既是一所他們認為培養東南亞親中、親共的年輕人的大學，為中國提供了滲透東南亞的機會，他們能讓這所大學存在嗎？能讓這所大學培養一批受到敵人共產主義中國的影響，與他們為敵的年輕人嗎？不會。他們即便自己不出手，也會鼓勵馬來亞政府想辦法。五十年代的情況和現在不一樣，當時英國仍是

⁹¹ 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，第4冊，頁169-170。

⁹² 1974年08月的南洋大學畢業典禮上，新加坡教育部長李昭銘的演講辭，亦指出馬國的華校生因種種限制而無法進入南洋大學升學。《燎原報》，第二卷第三期，轉引自古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》，頁174。關於馬、新政府對於南洋大學為左傾份子活動溫床的部份，亦參考：古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》，頁187-188。

⁹³ 顏清煌，《穿行在東西方文化之間：一位海外華人學者兼社會活動家的回憶錄》，頁44-45、54。

強大的國家，有大軍駐紮在東南亞。印馬對抗，英國人有辦法保護馬來西亞。所以，英、美勢力會悄悄進行破壞，卻不讓人覺得他們是反對華文教育和華人文化。英國人不需要自己下手，他用馬來亞政府來壓抑南大。

從顏清滄和李光耀各自對南洋大學不同角度的回憶和評論，便可曉得南洋大學是不受反共的馬、新國兩國政府所悅納。當時，只持有華教高中畢業文憑的獨中生能繼續升學的管道，往往只能往臺灣和新加坡就讀華文大學。從南洋大學的一份畢業生就業調查報告，透露出 1970 年代已少有馬國籍學生前往南洋大學就讀。⁹⁴而且，南洋大學自 1971 年便逐步採用英語為教學或正式場合的媒介語。⁹⁵反而，從「駐吉隆坡領事館五十七年五月份工作綜合報告」中，前往臺灣升學卻不因 1968 年的教育法令所限制。蕭萬長在領事報告中的記錄，如下：

1. 舉辦西馬華裔學生赴台升學第一次學科測驗，全馬應試學生計有九五六人，於本年五月二十、廿一兩天假檳城等七地區考試。

2. 受理僑務委員會所舉辦之本年度中華函授學生招收新生事宜。⁹⁶

1968 年和 1969 年的僑生回國統計之中，馬來西亞國籍的回國升學僑生人數分別是 796 人和 660 人。⁹⁷誠然，蕭萬長在 1966 年 06 月 15 日，擔任中華民國駐吉隆坡副領事。1968 年，佐哈勳在頒布限制獨中生繼續升學的教育法令之後，是蕭萬長對僑務之盡責，以非正式的管道和馬國政府協商之後，才使得往臺灣升學的管道未被馬國當局切斷。蕭萬長回憶當年的情況，如下：

我開始思考，如何讓馬來西亞的華文教育可以真正的合法延續下去。如何讓馬來西亞政府不要排斥，能夠接受？同時，要讓華文教育生存下去就一定要讓華校學生有出路；而學生的出路一定是要配合馬來西亞政府的政策，不是違反他的政

⁹⁴ 「這項調查的被試是普通學位畢業生 891 人，榮譽學位畢業生 246 人，合計 1137 人。新加坡公民和居民佔絕大多數，高達 90%。」王德豐、楊忠浩主編，《南洋大學 1971-72 及 1972-73 年度畢業生就業概況之調查研究》（新加坡：南洋大學，1974），頁 16。

⁹⁵ 古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》（臺北：聯經出版事業公司，1994），頁 173。

⁹⁶ 〈駐吉隆坡領事館五十七年五月份工作綜合報告〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

⁹⁷ 僑務委員會編，《中華民國僑務統計》（臺北：行政院僑務委員會，1970），頁 22。

策。……我當時的想法是，希望找到有一個可長可久的制度，為馬來西亞政府跟我們政府，創造一個雙贏的機會。我瞭解到，那些在馬來西亞讀華校的高中畢業生，因為沒有出路，都被馬來西亞共產黨吸收走，就成了馬來西亞的國家安全問題，對社會治安造成了不良的影響。……所以，我告訴馬來西亞政治部（相當於國安局）的副局長（後升任局長），解決這個問題的好辦法，就是讓這些華裔學生高中畢業後，就到台灣去讀大學，因為台灣的教育思想是反共的，而台灣的大學水平還是很好的，如果馬來西亞的政府有一個正式的政策，同意讓他們去，這些人高中畢業以後就到台灣去上大學了，就不會留在這裡鬧事。……這個雙贏的政策，在多方努力之下，獲得了雙方政府的支持。⁹⁸

因此，馬國華教在 1968 年發展遇到的瓶頸，便因此得以紓解。1981 年，南洋大學與新加坡大學合併成新加坡國立大學(The National University of Singapore)，南洋大學實質的消失了。然而，馬華社會仍舊繼續以不同的管道支持華教的發展。

馬、新兩國在 1952 至 1976 年，前往臺灣就讀大專院校的在學及畢業人數，如下：

表 8. 馬來西亞、新加坡地區僑生大專院校在學及畢業人數：1952-1976

馬來西亞、新加坡地區僑生大專院校在學及畢業人數：1952-1976						
年份	在學及畢業人數	馬來西亞				新加坡
		總計	沙巴	砂勞越	馬來亞	
1952	在學人數	0	0	0	0	0
	畢業人數	0	0	0	0	0
1953	在學人數	0	0	0	0	0
	畢業人數	0	0	0	0	0
1954	畢業人數	5	0	0	5	0
1955	畢業人數	6	0	0	6	4
1956	畢業人數	14	3	2	7	5
1957	畢業人數	25	4	3	18	11
1958	在學人數	530	16	59	455	130

⁹⁸ 蕭萬長口述；劉秀珍、齊怡、蕭錦綿、陳妙香採訪整理，《微笑的力量——蕭萬長公職之路五十年》，頁 67-68。

	畢業人數	22	3	3	16	8
1959	在學人數	994	192	129	673	165
	畢業人數	43	8	6	29	9
1960	在學人數	1457	266	205	986	155
	畢業人數	195	7	15	173	42
1961	在學人數	1499	230	158	1111	129
	畢業人數	205	10	25	170	36
1962	在學人數	1592	187	153	1247	123
	畢業人數	200	22	38	260	50
1963	在學人數	1858	214	225	1420	70
	畢業人數	357	22	40	295	27
1964	在學人數	1998	266	194	1538	18
	畢業人數	281	15	29	237	6
1965	在學人數	2177	254	157	1766	15
	畢業人數	291	21	14	256	3
1966	在學人數	2374	310	251	1813	14
	畢業人數	416	74	88	254	3
1967	在學人數	2496	234	563	1699	17
	畢業人數	604	49	101	454	3
1968	畢業人數	418	5	30	383	2
1969	畢業人數	680	8	78	594	5
1970	畢業人數			635		6
1971	畢業人數			532		8
1972	畢業人數			537		10
1973	畢業人數			565		15
1974	畢業人數			476		6
1975	畢業人數			346		10
1976	畢業人數			389		2

資料來源：僑務委員會編，《中華民國僑務統計》，臺北：行政院僑務委員會，1968；僑務委員會編，《中華民國僑務統計》，臺北：行政院僑務委員會，1978；行政院主計處編，《中華民國統計年鑑(民國七十三年)》，臺北：行政院主計處，1984。

如上表所示，馬新兩國赴台的學生人數是有相當大比例的差距。新加坡對於華文教育的政策在本質上並沒有比馬國當局來得友善。但是，馬國仍同意馬華子弟前往臺灣升學，成為紓解 1960 至 70 年代華教的升學出路問題。

第三章 戰後中華民國「僑生政策」對馬來西亞的實質影響

十多年來，上千上萬的馬來西亞青年，個個都抱着滿懷的希望，離開自己的父母，自己的祖國，到遙遠的寶島台灣去求深造，希望學成歸來後，把自己所學的知識和專長，貢獻給社會與國家。……許多年來，我們忍受各種的痛苦，我們堅持我們的信念，我們不想週遭的環境屈服，更不向人為的制度低頭，經過多年的刻苦，多年的奮鬥，如今不少的同學都有了一些的成就，有的成了工廠老闆或董事長，有的在商行任高級行政人員，經理，有的是自己掛牌的醫生，有的是農場主人，有的是顧問工程師，有的是大專學院的教授和講師……¹

張景良（馬來西亞留台校友聯合總會會長）

1976年10月25日

蕭萬長在 1960 年代說服馬國政府開放馬華赴台升學，成功的紓解 1960 至 70 年代華教的升學出路問題，和師資問題。這些留台人分佈在馬國各行各業中，無論是質或量上應會對馬國社會產生實質影響力。²留台人對於馬國華教的影響，更是遠大於留學於他國的學生。³戰後中華民國「僑生政策」有一個概念，即是將爭取僑生作為爭取華僑，鼓勵僑生返回僑居地，作為中華民國正面形象的宣傳隊伍。⁴關於留台人在海外對臺灣作出什麼貢獻，不是本文能處理的議題。從更廣闊的眼光來看，僑委會能對馬國直接輸入的產物，便是留台生。留台人基於留台情結，多少有愛台、護台的舉措。事實上，基於馬華在馬國的政治中備受壓制，故留台人愛台、護台的具體表現似乎只有落在發展華教、文化事業上。這也就是僑生政策對馬國華教的實質影響力之所

¹ 張景良，〈獻詞〉，收於砂勞越留台同學會主編，《留台之聲》（砂勞越：砂勞越第一二省留台同學會，1976），頁 2。

² 「實質影響力」一詞原為中華民國法律術語，即「具有實質上之影響力」。本文將「實質影響力」轉作為表達僑生政策本質上對馬來西亞具有影響力。參考：「維基百科—實質影響力說」，<http://zh.wikipedia.org>，擷取時間：2014.05.21；王聖藜，〈二次金改案以扁貪汙再上訴 特偵延用總統職權“實質影響力說”請求撤銷周占春判決〉，《聯合晚報》，2010-11-12，A1 版。

³ 留台人，是泛指曾赴臺灣各大專院校而較後返國的馬來西亞公民。這些人傳承了中華文化在馬來西亞的延續，並被視為受過高等華文教育的人。參考：陳志成，〈留台人三十年的省思〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，頁 17。

⁴ 吳國俊，〈了解僑生的問題—李樸生先生訪問記〉，《華僑教育》，第 4 期（臺北：1958），頁 27-28。

在。這一章節講述僑生政策和馬國華教相互之間的關係，也就是僑生政策對馬國華教的實質影響。留台生之多寡、素質或高或低，是僑生教育是否成功的重要指標，同時也是馬國的華教能否永續經營的重要條件之一。

馬國華教至今，獨中生主要升學之處是臺灣。⁵這一批批的留台生返回馬國，為華教和馬華社會作出卓越的貢獻。⁶馬華社會普遍認為：華人社團、華文報刊、華文學校是支撐馬華社會和華教的鐵三角。三者之間相互的血脈相連、唇齒相依，缺少了其中任何一個有機體的支持，馬華社會將陷於不安、華教亦黯然失色。⁷華教和馬華社會之間是一個唇齒相依的關係。馬國華教發展的獨特之處，除了屬於教育範疇之外，同時也是一個爭取馬華權益，訴求於公平的社會運動。馬國華教在華社裡被賦予了生命意義和歷史意識。⁸臺灣的僑生政策對馬國華教發展的影響，間接的帶動了馬國華社整體素質的發展。

第一節、戰後臺灣的「僑生政策」對馬來西亞華文教育發揮影響的基礎

馬國政府基於國際情勢的變化、馬共問題和中國大陸的商貿利益等因素之考慮，選擇與北京政權建立外交關係。1974年05月31日，臺馬雙方斷絕領事關係。臺、馬斷絕領事關係以前，駐馬方的臺灣領事已自1971年被迫退出聯合國開始準備相關應變措施，可惜限於臺灣的規模經濟不如中國大陸來得大，無法爭取馬國政府的支持。⁹臺灣與馬國雖已斷絕領事關係，然而在1970

⁵ 隨著中國大陸開革開放後的政治、經濟崛起，成為馬來西亞華文中學畢業生出國留學的主要國家之一。留學中國大陸的馬來西亞華人人數快速增加，有逐漸趕上留學臺灣的人數。參考：「馬來西亞留華深造人數依然上升。根據董總的資料，2013年留華學子共有6126人，相較2009年的2800人多出119%。葉新田是於今日在古晉中華第一中學舉行的2014年（第十屆）中國高等教育展古晉區開幕禮上致詞時，發表上述談話。」，〈大馬僅承認部分中國學位〉，《東方日報》，2014.04.28；〈中國高等教育展 涵蓋各領域學科升學資訊〉，《中國報》，2014.04.26，C16。

⁶ 〈訪問僑務委員會主任委員高崇雲先生〉，收於江洛輝主編，《直的承傳橫的交流——馬來西亞留台校友會聯合總會成立廿五週年紀念特刊（1974-1999）》（吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1999），頁91。

⁷ 李雄之，〈華團如何籌畫新聞發布會和發布文告〉，《煙雨華團：附雜文集2》（雪蘭莪：SMR Print Sdn. Bhd，2006），頁163。

⁸ 安煥然，〈華教精神與華文教育〉，收於文平強、許德發編，《勤儉興邦：馬來西亞華人的貢獻》（吉隆坡：華社研究中心，2009），頁43；鄭良樹，〈柔佛州的華文教育——馬來西亞華文教育史稿之一〉，收於《教總33年》編輯室編，《教總33年》，頁765。

⁹ 〈馬來西亞應變措施（1971.05-1974.05）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

至 1990 年，臺灣與馬國的實質關係遠大於中國大陸。¹⁰「僑生政策」在臺、馬斷絕領事關係之後，仍能持續的對馬華社會招生，應和雙方政府、民間較為密切的實質關係有關。僑生政策主要是透過畢業回馬的留台人，間接發揮對馬國華教的實質影響。¹¹留台人對馬國社會、華教具有實質貢獻，應是無庸置疑的事實。然而，其貢獻或具體的影響力至今仍無相關的專書、報告進行統計和彙整。留台聯總曾計畫對馬國的留台人成就地位，進行調查工作。¹²然而，至今似乎仍無相關資料的出版或被學術論文引用。¹³因此，本文對於「戰後臺灣的『僑生政策』對馬來西亞華文教育的實質影響」，在論述上主要嘗試探討實質的影響有哪些？筆者礙於資料的匱乏，無法深入的分析之。以下是對戰後臺灣的「僑生政策」對馬國華教發揮影響的三點基礎之分析。

(一)、美援之下的僑生教育

1950 至 60 年代，華僑教育問題，就其重要者而言，約可分三類，一為華僑教育的基本問題；二是各地僑教問題；三則是回國僑生教育問題。¹⁴華僑教育問題在馬國礙於其政情所限，惟獨剩下「回國僑生教育問題」。從歷年的僑生回國統計的記錄，可發現馬國籍的僑生數量是從 1958 年起，才開始有跳躍性的成長。¹⁵這背後原因在於美援僑生計劃在 1956 年開始辦理。¹⁶

1954 年，美國副總統尼克森 (Richard Milhous Nixon, 1913.01.09—1994.04.22) 於巡迴訪問東南亞各國至臺灣後，認為如能設法積極協助當地的華僑青年來臺升學，接受民主、自由、反共之教育，一旦學成返回僑居地以

¹⁰ 1970 至 1990 年代，馬來西亞政府所發放出去的護照，蓋印「前往中國無效」的字樣。參考：〈中國同馬來西亞的關係〉，《中國外交概覽》，頁 69；〈馬來西亞最高元首接見我大使 對馬中關係顯著發展表示滿意〉，《人民日報》，1991.04.05，第 6 版。

¹¹ 張金發，〈留台人與華教發展〉，刊載於「馬來西亞留臺校友會聯合總會網站」，<http://www.faatum.com.my/>，擷取時間：2014.03.05。

¹² 〈馬留台聯總明年展開留台人成就地位調查〉，《中國報》，2006.11.07，C04 版。

¹³ 筆者在 2014 年 05 月聯繫馬來西亞留臺校友會聯合總會，詢問曾赴台留學的同學是否多在華文獨立中學擔任教職。馬來西亞留臺校友會聯合總會的回應為，可以肯定有百分之六十的留台同學在華文獨立中學擔任教職和行政職。

¹⁴ 陳月萍，〈美援僑生教育與反共鬥爭(1950-1965)〉(埔里：國立暨南國際大學歷史學碩士，2004)，頁 45。

¹⁵ 從 1951 年至 1957 年之間，在學僑生的數量僅維持數十位左右。一直到 1958 年，馬來西亞籍在學僑生數量才破百，共有 530 人。參考：僑務委員會編，《中華民國僑務統計》，臺北：行政院僑務委員會，1960。

¹⁶ 國立教育資料館，《七年來的中美教育合作》(臺北：國立教育資料館，1959)，頁 56。

後，對於傳播自由思想及民主生活，用以對抗當地共黨赤化陰謀之蔓延。¹⁷此一建議，與臺灣對僑生教育政策的之意見不謀而合。¹⁸美援駐華機構隨即表示願意協助臺灣擴大辦理僑生教育工作。1954年，成立「中美華僑教育委員會」，制定教育援助方案的基本政策。¹⁹從1951至1965年，馬、新僑生一共有6355人受惠。²⁰當時，美援僑生計劃之主要目標，如下：

1. 鼓勵海外僑生返回自由祖國就學，以免被誘進入匪區。
2. 對於東南亞各國華僑青年施以專業及技術方面之訓練，養成其領導能力，俾將來返回僑居地後有所貢獻。
3. 配合僑教需要，擴建臺灣各學校校舍，增加圖書及教學設備。
4. 使僑生認清民主生活方式，俾返回僑居地後可廣為宣傳其優點。
5. 達成上列任務之同時，應努力促進與有關各國間的友好關係。²¹

美援僑教計劃的反共、對東南亞華人青年的專業及技術訓練，和當時馬國面對馬共問題和基礎建設，以及華教面對升學出路問題，都有一定程度的契合。馬國知名白手起家的華商——吳德芳，便是倚靠著當時的美援僑生計畫才得以完成高等教育，為往後的成功奠下基礎。²²吳德芳回憶起當時，寫道：

由於當時到台灣唸大學的費用便宜，再加上只要能被錄取，機票是由僑務委員會提供的，在兄長的鼓勵與支持下，我就毅然的，帶著少許的儲蓄，奔向台灣南端的成功大學。²³

馬國華社已故資深華團領袖張景良，一樣也是在1950年代基於家境清寒的緣

¹⁷ 高信，〈華僑的教育與文化〉，《中華民國之華僑與僑務》（臺北：正中書局，1989），頁64-65。

¹⁸ 〈東南亞各地華僑共黨騷亂損失極巨 僑生回國儘量收容〉，《中央日報》，1948.10.05，版4。

¹⁹ 趙既昌，〈美援僑生計畫及其影響〉，《美援的運用》，頁198；周陸橋，〈僑生回國升學概況〉（臺北：僑務委員會研究發展考核處，1972），頁14-15。

²⁰ 趙既昌，「表9-3 世界各地區來臺就讀僑生人數（民國40-54年度）」，《美援的運用》，頁199-200。

²¹ 行政院國際經濟合作發展委員會編，《僑生教育計劃運用美援成果檢討》，頁2。

²² 吳德芳在2011年獲的中華民國僑務委員會頒發的一等華光專業獎，以感謝他促進中華民國與馬來西亞文教交流的貢獻。參考：成大校友聯絡中心編輯，〈一代儒商——丹斯里拿督吳德芳〉，《成大》，第236期（臺南：2012.02），頁21-22；〈吳德芳 姚迪剛獲台灣頒2大獎 榮譽全歸留台人〉，《中國報》，2011.08.07，A09。

²³ 吳德芳，〈勤儉守信是成功的秘訣〉，收於中華民國僑務委員會編，《我走過的路》（臺北：中華民國僑務委員會，1991），頁137。

故，藉著美援僑生計畫才得以完成高等教育。²⁴張景良一生為馬國華社任勞任怨，敢於為華社、華教發聲，或許多少是延續自國立臺灣大學早期所孕育的自由、獨立的學風。²⁵吳德芳和張景良是馬國華社的知名人物，也是留台聯總的前任會長，或許才被僑委會訪談，整理資料成專書。然而，1951至1965年，6355位的馬、新僑生，或許沒有吳、張二位的卓越功績，應也在社會各界有各自的貢獻。有關於馬國或各國僑生奮鬥成功的事蹟，鮮少被僑委會或馬國當地的留台人社團組織有計畫地整理成冊。這些卓越、勤奮和良善的留台人似乎是僑委會歷年政務重要的成果。本文第一章所提及的陳漱石，他1967年來台便是獲得臺灣駐馬國副領事蕭萬長的推薦，而獲得僑委會的獎助。²⁶陳漱石的功成名就，固然和他的才智、艱苦卓越有關，然而他若沒有獲得進一步的高等教育訓練，或許情形便有所不同了。

1953至1965年之間的美援12年期間，臺灣獲得美援僑教經費新臺幣3億餘元。美援之下的僑生教育，為往後的僑生教育打下一個基礎。²⁷這個基礎有物質的部份，美援僑生教育計畫的經費大多運用在大學校園內的建築與設備之充實。²⁸以國立臺灣大學為例，當時美援僑教計劃為其接受美國臺幣援款

²⁴ 張景良，〈學有所成，回饋社會〉，收於中華民國僑務委員會編，《我走過的路》，頁113-134；林宏祥，〈風聲鶴唳非常時期挺身領導 行動巨人張景良立領袖典範〉，2006.09.24，刊載於「獨立新聞在線」，<http://www.merdeka.com/>，擷取時間：2014.02.15。

²⁵ 張景良，在吉蘭丹接受華小教育、檳城鐘靈中學畢業，1962年畢業於國立臺灣大學電機工程系，先後獲得馬來西亞、新加坡、英國以及美國工程師協會會員的專業資格。從1970年代初期開始，張景良便積極參與社團，活躍於各項社會工作。張景良先後擔任台大校友會會長、留台聯總會會長、雪蘭莪中華大會堂會長、全國十五華團領導機構聯委會主席、全國華團民權委員會主席、關注政府修改1961年教育法令行動委員會主席、華社研究中心管理委員會主席等等。他曾榮獲1990年留台聯總最高榮譽貢獻獎、2003年被中華民國僑務委員會推選為世界十大傑出校友之一。馬來西亞華人社會對張景良的評價為：「坐言起行，樹立了知識份子劍及履及，以行動來奉獻社會，以無畏無私的道德勇氣爭取民主人權的典範。」資料來源：〈訪問張景良〉，收於江洛輝主編，《直的承傳橫的交流——馬來西亞留台校友會聯合總會成立廿五週年紀念特刊（1974-1999）》，頁30-32；「當今大馬」，<http://www.malaysiakini.com/>，2006.09.20，擷取時間：2014.02.11。

²⁶ 資料來源：「國立中興大學·興湖紀事」，<http://archive.nchu.edu.tw>，擷取時間：2014.03.19。

²⁷ 「來臺僑生，除港澳外，一般程度略遜，許多大學恐影響其教學水準，不願多收。後來由僑務委員會與教育部商定，凡收一名僑生，可補助一萬元新臺幣。……因此各校均樂於接受。」高信，〈華僑的教育與文化〉，《中華民國之華僑與僑務》，頁65-66。

²⁸ 趙既昌，《美援的運用》，頁203、206；監察院編印；趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》，頁28；張希哲，《僑生教育之檢

中最多的部份。²⁹這對國立臺灣大學的教學建築、設備和學術研究的發展，提供長足的擴充。³⁰其中也有無形的影響力——留台情結。四年在臺灣的大學生活，未必使得全體留台人反共。留學臺灣的讀書生活，卻使得留台人多有一份愛護臺灣的心結。³¹留台情結不單取決於理性考量，比如僑委會提供的獎助學金、工讀機會等，同時也基於留台人生活於臺灣的經驗。筆者數年在台的同窗之誼，便十分感激於臺灣同學的人情味。³²

1960年起，僑生教育的美援經費陸續減少。但隨著臺灣的經濟在1960年代中期開始大幅增長，再加上中國大陸正進行「文化大革命」，停止招收僑生的工作，使得臺灣獨佔馬國華校畢業生升往華文大學的管道。³³一直到1990年09月07日，馬國開放公民前往中國大陸的限制，才改變臺灣獨佔華校畢業生就讀華文大學的市場。³⁴

(二)、華文教育、僑生教育與馬來西亞華人社會

1960至1970年代，中國大陸的教育陷於失控的政治風暴，而臺灣則以外交、經濟和農業技術的優勢，主導、獨占了海外華文教育市場。³⁵馬國成為一個主權獨立的國家之前，僑社已開始轉型。僑社通過法律程序及意願的宣誓，華社效忠馬國，在獨立後成功轉為華社。轉型成功的華社，基於民族的尊嚴，並不放棄將對中華文化的認同，而是將對中國政治的效忠和文化認同

討與改進》，頁3-4。

²⁹ 「臺大僑教計劃執行情形之檢討」，《臺灣大學歷年來接受美援運用成果檢討》（臺北：行政院國際經濟合作發展委員會，1964），頁1。

³⁰ 「教學方面之改進情形」，《臺灣大學歷年來接受美援運用成果檢討》，頁34；

³¹ 范雅梅，〈「僑生」的前世今生：從歷史看五十年來的留台之路〉，收於吳子文主編，《大馬青年：千面英雄——華裔大馬旅台人立足台灣》（臺北：唐山出版社，2005），頁10。

³² 筆者曾有一段時間面對生活費落空的窘境，幸獲得臺灣室友的幫助，獲得校內會議多餘的點心和便當，以省下三餐。

³³ 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，頁5；夏誠華，〈擴大招收僑生來台升學芻議〉，收於董鵬程、吳雪梅主編，《第四屆僑民教育學術研討會會議實錄》（臺北：世界華語文教育學會，2003），頁190；「整體而言，五、六〇年代，在政府積極以發展民營企業下，台灣從1953-1977年的二十五年間，生產增長率為每年18.1%，這在世界各國和地區的經濟發展史，幾乎是奇蹟。」陳正茂，《臺灣經濟史》（中和：新文京開發，2010），頁160-161。

³⁴ 中華人民共和國外交部外交史研究室編，《中國外交概覽》，頁62。

³⁵ 姚蘭、董鵬程、何福田，〈臺灣華語文教育與僑教〉，收於國家教育研究院主編，《臺灣華語文教育發展史》（新北：國家教育研究院，2013），頁454；劉穎，《除舊佈新：新中國成立初期中共對高等教育的接管與改造》（北京：人民出版社，2010），頁97-121。

分開。³⁶馬華公會第一任會長陳禎祿在 1951 年 01 月的報章上，公開說道：

馬來亞華人不該忘記自己的語言及養成良好的固有高尚教養。這個原則是對的，同時在政治上我們必須團結，和本邦其他民族聯合起來，俾成為馬來亞的良好公民，從愛馬來亞的思想意識出發，建立起馬來亞的國家觀念。³⁷

馬國華教背負馬華社會固守自身文化，對馬華子弟的中華文化傳承的特殊意義。³⁸相對地，僑生政策的其中一個目標，便是協助海外華人傳承中華文化。

目前為止，獨中的師資來源之中相當大的比例應以留台人為主。³⁹留台人究竟佔據華教多大的比重？礙於相關的統計資料之缺乏，並未能有精確的統計。從一些零散的資料中，可以發現留台人在華文學校擔任教員的比例並不低。事實上，當臺灣成為馬國華校生的留學之地時，臺灣應該就已是馬國華教的師資來源之一。當中國大陸尚侷限於其內部的政治風暴之中、南洋大學被左翼份子纏身，隨後被迫併入新加坡國立大學。⁴⁰臺灣在 1974 年後才成為獨中的師資主要來源。張景良在 1980 年代撰寫一篇〈留台生對我國的貢獻〉的文稿，寫道：

很多畢業後的留台同學，尤其是師範大學畢業的同學，都加入教育界的隊伍，從事下一代的神聖工作，和南大同學肩負起維護和發揚母語的重任，使我們的子女能繼續接受民族文化。1974 年南大停止招收大馬學生後，留台同學已成為我國獨立中學師資的主要來源，在今日的獨中裏，已有超過 60% 的教師為留台同學，他們有的成為教師，有的主管學校行政，大家都致力於提高教學的水準和學生的

³⁶ 〈大馬華社與中華文化〉，《馬來西亞華社文史論集》，第 2 期（士古來：2008），頁 136-137。

³⁷ 《中國報》，1951.01.20。轉引自〈大馬華社與中華文化〉，《馬來西亞華社文史論集》，第 2 期，頁 137。

³⁸ 「堅持以華文為主要教學媒介語，傳揚與發揚優秀的中華文化，為創造我國多元種族社會新文化而作出貢獻。」〈獨中建議書〉，收於《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》，頁 526-528；古鴻廷，〈馬來亞聯邦自治後華文教育之研究〉，《亞洲研究》，第 33 期（香港：1999.12），頁 30。

³⁹ 西、東馬來西亞華文獨立中學歷年的師資學歷統計，董教總似乎沒有進行相關的統計。2013 年 09 月曾聯繫董教總的教師教育局，但，並無下文。筆者透過數間華文獨立中學的網站、出版的校刊、書籍，找到一些學校的單個年度師資學歷統計和師資學歷介紹。從其中的統計資料來看，留台背景的師資多寡在不同的華文獨立中學是有所差異。總的說，資深的師資多為留台人。

⁴⁰ 古鴻廷，〈新加坡南洋大學的改革與關閉〉，《南洋問題研究》，第 1 期（廈門：2003），頁 27-28。

程度。⁴¹

從以上這段話，可看出留台人作為華教和僑生教育二者之間交集的重要性。從僑委會出版的資料中，雖未找到留台人畢業之後的就業資料，以及從事教育工作的人數統計。然而，《僑務五十年》一書中，僑委會對於僑生回國升學的僑務工作情況的記錄中，對馬國僑生作出如下的報告：

馬來西亞畢業僑生，有九、〇二六人，分佈東西馬各行各業，普遍均有卓越的成就，雖然馬政府一直不承認他們的學位，但實質上不得不給予重視，因為今日馬國工商業之繁榮，我畢業僑生幾乎擔任了主要角色，在大馬極優秀的工程師、醫師大多都是留台的同學，因為他們能人家之不能……不論在台大專畢業或再深造取得更高學位的僑生，他們所學的專長，參與馬國士、農工、商、醫藥各界服務。在近二十年來而有成就的不勝枚舉，在教育界擔任中學教師校長更多，任馬來西亞各大學教授……就馬國糖業界而論，十間糖廠中有八間都是我們農科畢業的僑生同學擔任經理……馬國工程師行列中，我們畢業僑生同學，竟佔了十分之八……在商業界人數更多，因為在學位不被承認的情形之下，他們得不到公平的待遇，所以只有用他們的手和腦，用他們的學識、技術和經驗來創造他們自己的專業……以上是他們事業的成就，和對當地社會的貢獻，而他們對中華民族文化的傳播和發揚，也極有表現。⁴²

華教作為馬國華社一部份的有機體；留台人作為馬國華社的一份子，馬國華社與華教、僑生教育共同聯成一個共生關係。三者之間的共生關係，可從1989年臺灣社會內部引發的「海外僑生入學問題」的事件看出。⁴³當時，馬國華社隔海呼籲臺灣政府切莫斷絕僑生教育。當時，董教總的主席均發出「留台之路不可斷」的呼聲。馬國的留台人更是刊登文稿，陳述留學臺灣的管道對馬

⁴¹ 張景良，〈留台生對我國的貢獻〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，頁238。

⁴² 僑務委員會編，《僑務五十年》（臺北：僑務委員會印行，1982），頁256-258。

⁴³ 1980年代的「海外僑生入學問題」事件的始末，筆者無意在此敘述。這次的事件導致了後來的國立暨南國際大學的成立。相關資料可參考：徐梅屏，〈特種考生 加分無理？教權會發傳單 考生情緒被打擾〉，《聯合晚報》，1989.07.01，04版；陳碧華，〈聯招會請解題！僑生特種生久享優待 兩團體散發傳單抨擊〉，《聯合報》1989.07.02，06版；陳碧華，〈僑生入學多爭議 請願事件動火氣 高教司長態度強硬 民間團體憤而退席〉，《聯合報》，1989.07.05，06版；陳碧華，〈僑生特種生 問題攤開談 學者抨擊特權升學 僑生激動大吐苦水〉，《聯合報》，1989.07.15，06版；陳碧華，〈特種考生太多 大學品質下降 素質參差設備不足 教部指將減少僑生人數〉，《聯合晚報》，1989.07.18，04版；陳碧華，〈僑大先修班決擴大招生〉，《聯合報》，1989.08.01，04版。

國社會（其實是暗指馬國華社）的重要性。⁴⁴

總的而言，「僑生政策」對馬國華教發展的影響，反映在馬國華社之中。華教至今離不開種族政治的桎梏。⁴⁵當馬國政府仍繼續的維持單元主義的教育政策，「僑生政策」仍會繼續牽動著馬國華教和華社的發展。

（三）、馬來西亞社會的種族問題

1. 馬來社會對於自身民族的語文、文化在國內地位的自信心

一直以來，馬華對於教育的總要求、基本精神就是平等兩個字。⁴⁶許雲樵在〈中華民族拓殖馬來半島考〉一文中，指出二戰以前的馬華社會至戰後初期熱衷於經濟活動，對政治不感興趣。⁴⁷原因在於馬華在商業上的幹練能與英殖民政府開發當地資源行為結合在一起。⁴⁸英殖民政府對於華教的管理，從鬆弛轉為緊縮，是為了處理馬新華教捲入清末民初的中國政治，影響其殖民地治理。然而，英殖民政府並無意使華教的經營面臨關閉，只要華教不涉入政治，單純為馬新華人子弟的教育場所即可。當時，在英殖民政府沒有嚴格執行管制措施之下，華教繼續得到華商和宗親組織的資助，持續發展。⁴⁹

二次大戰以來，巫人社會發生了重要和激烈的變化，民族主義在巫人社會中蔓延。⁵⁰隨著巫人主導政權，在馬國各方面逐步佔據位置，馬國的華教才

⁴⁴ 這些文稿多被收錄在《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》一書中。參考：〈《留台之路不能斷》專輯〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，頁230-266。

⁴⁵ 胡興榮，〈民族命運與華文高等教育〉，收於祝家華、安煥然主編，《探索馬來西亞高教發展路向》（柔佛：南方學院出版社，2008），頁93。

⁴⁶ 林連玉，〈第9屆大會主席演詞〉，收於《教總33年》編輯室編，《教總33年》，頁184。

⁴⁷ 許雲樵，〈中華民族拓殖馬來半島考〉，收於雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》，頁548。

⁴⁸ 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》（吉隆坡：世界書局有限公司，1981），頁36-37。

⁴⁹ 利亮時，〈馬國華文教育的發展道路：逆境掙扎與永續經營〉，收於祝家華、安煥然主編，《探索馬來西亞高教發展路向》，頁64；陳綠漪，〈大馬半島華文教育的發展〉，收於《教總33年》編輯室編，《教總33年》，頁742；王國璋，〈馬來西亞的族群政黨政治〉，頁26-28。

⁵⁰ 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》，頁36-37；胡達瑪，《馬來政壇談往》，頁10-28；傅樹介、陳仁貴、許廣猷，〈《華惹》時代風雲——馬大社會主義俱樂部對當代新馬政治的影響〉（吉隆坡：策略資訊研究中心，2010），頁19；王國璋，〈馬來西亞的族群政黨政治〉，頁28-30。

開始捲入了危機之中。⁵¹英殖民政府對於華教的管理，無非是不想華教成為馬新華人鬧事的政治場所之一。當巫人主導了馬國的政權之後，情形便複雜許多。⁵²馬國邁向獨立的腳步並不順遂，原因在於其內部的族群政黨政治對於立國的憲法、公民權等問題上發生爭執，而馬共的武裝暴亂更使問題惡化。⁵³一直到東姑，以其在馬來社會的聲望，以及獲得英殖民政府的信任，並獲得馬華領袖的合作，以結盟各種族政黨的方式取得馬國的獨立。⁵⁴東姑主政的聯盟（Alliance）時期，在政黨政治、經濟或文化政策上，相較於之後的「國民陣線」（Barisan National，簡稱：國陣）時代是較為開放和多元。⁵⁵當時，東姑拒絕對巫人社會較為極端勢力的壓力，而沒有將其他族群視為「被征服者」。相反地，聯盟政府在 1957 年答應至少在原則上給予政治同盟公平的內閣主要職位與國家機關的元老地位：馬華公會在財政部、勞工與社會福利部及貿易工業部，印度國大黨在衛生部皆擁有領導權力。⁵⁶

東姑屬於「中庸」派的馬來政治家，受到英國文化影響較多。⁵⁷李光耀在回憶錄中，對東姑的回憶如下：

他年輕時在英國度過九年的學生歲月，其中三年在劍橋大學攻讀法科，另外六年設法，但從來不很用功——使律師考試能順利過關。他的法科學位簡直可以說是劍橋給的。他很講究飲食，善於交際，經常向我談起當年在英國的美妙時光。這

⁵¹ 何啟良，〈百年連玉——論馬來西亞華人政治史上的林連玉〉，收於《教育·啟蒙·創新：“華教 50100”林連玉百歲冥誕學術研討會》（吉隆坡：林連玉基金，2001），頁 9；謝詩堅，《馬來西亞華人政治思潮演變》，頁 315-322。

⁵² 馬來（西）亞在二戰以前和獨立初期，華人人口高度集中於城市，而馬來人則多散居於各地較為偏遠的農村之中。兩個眾多人口之種族的分佈，埋下往後政治、社會的隱患的基礎。參考：楊建成，〈馬來亞「多元種族社會 A plural society」〉，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》，頁 2-11。

⁵³ 王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治》，頁 30-36。

⁵⁴ 胡達瑪，《馬來政壇談往》，頁 5-8；賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》，頁 1-20；謝思，《巫統的鬥爭與領袖》（吉隆坡：Malayan Thung Pau Daily News，1976），頁 5-17；王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治》，頁 56-57、70-71；楊建成，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》，頁 157-183；中央社，〈新的馬來西亞聯邦 將與西方站在一起 拉曼在英對記者表示〉，《中央日報》，1962.08.03，版 2。

⁵⁵ 王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治》，頁 57。

⁵⁶ 何啟良，〈論馬來西亞首相職務的轉變——兼評馬哈迪的政績〉，頁 11。

⁵⁷ 英國支持東姑·阿都拉曼主政獨立之後的馬來西亞，便在於東姑屬於溫和派的馬來政治家。英國欲以此抗拒激進派的民族主義力量，以維護英國在馬來西亞的利益。參考：胡達瑪，《馬來政壇談往》，頁 5-6；張祖興，《英國對馬來亞政策的演變（1942-1957）》，頁 225。

對英國人來說是個轉捩點。英國人發現，他是位能夠獲得馬來人的堅決擁護和得到許多華人與印度人的有力支持的本地領袖。⁵⁸

或許英國的自由主義風氣，使得東姑對於國家的治理採取開放的心態。東姑曾在訪談中如此分享他對於人生的態度，如下：

東姑：我啊，相信活著就要快樂，要不然你為什麼要活著呢？你覺得自己可以活多久？我是一個活蹦亂跳的小孩，後來長大成為一個少年，然後變成一個成年人，那好像只是昨天的事而已。可是，現在的我已經老了，甚至都走不動了。既是如此，你又何苦讓自己的生命那麼沉重，使其他人也變得不快樂了呢？身為一個國家的領袖，你的職責就是讓人民快樂，那是最重要的。⁵⁹

東姑的個性使得他在政治上，對於馬華社會是有一定的讓步。馬華社會在1950、60年代能發起一定規模對馬國當局的政治訴求，背後原因似乎便在於聯盟時期較為開放的氛圍。然而，馬國特殊的種族政治環境並不能讓東姑對於一個開放而多元的馬國社會所做的主觀意願及努力，繼續下去。

一直以來巫人對於自身的文化或地位存有一種自卑的心理，東姑曾在訪談中提及這一點，如下：

有些人一輩子都不能擺脫這種自卑心理，就像 Amin 這個人，為了克服自卑心理，坐在椅子上，叫英國人來抬。你看，你可以這樣繼續下去，那會沒完沒了的。但是我的情況不一樣，可能是我的成長背景，我只要得到我要的，就不再做了。我之前不喜歡英國人的，因為他們很驕傲，他們喜歡到處炫耀，什麼都要是他們的。現在我們受了教育，至少可以和他們平起平坐了，但是我們不喜歡被他們視為附屬品。我們覺得我們在管理、政治和其它方面知識是足夠的。我們和他們一樣好，如果我們和他們有一樣的學歷、從事特定的工作，但他們的職位卻比我們還高，這些事情是讓我感到憤憤不平的。我曾經和他們是好朋友，我幫助過他們，我常常表明立場給他們看。⁶⁰

巫人的自卑來自於他們對自身落後的憤慨。馬來社會在發展上的困境，來自於遺傳與環境對巫族的影響。⁶¹二戰以後的「馬來亞聯盟」並未能為鄉村中弱勢的巫人謀求利益，使得貧苦的巫人大眾將生活貧困的原因歸咎於馬華

⁵⁸ 李光耀，《李光耀回憶錄：1923-1965》，頁260。

⁵⁹ 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》，頁35。

⁶⁰ 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》，頁148。

⁶¹ 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》，頁19-33。

對於國家財富的佔據，加深種族之間的緊張關係。⁶²1970年，華、巫和印在西馬來西亞的收入和貧富比較，如下：

表 9. 1970 年西馬來西亞地區每戶收入比較表

1970 年西馬來西亞地區每戶收入比較表				
每月收入	馬來人	華人	印度人	其他
RM1-99	84.5%	9.6%	4.9%	1.0%
RM 100-199	60.8%	24.9%	14.0%	0.3%
RM 200-399	40.3%	46.0%	13.5%	0.2%
RM 400-699	31.6%	55.7%	12.1%	0.6%
RM 700-1499	23.2%	61.4%	12.5%	2.9%
RM 1500-2999	14.0%	62.1%	13.6%	10.3%
RM 3000 及以上者	12.1%	52.0%	17.3%	18.6%
每戶每月平均收入	RM178.7	RM387.4	RM310.4	RM950.5

資料來源：Raymond Lee, "Study of Interaction and ingtegration Among Some Malay and Chinese Students" (M.A. Thesis, University of Malaya, 1975), Table 2.7, pp. 33, adapted from Mid-Term Review of the Second Malaysia Plan (Kuala Lumpur: Government Printers, 1973), Table 1.2, 4. 轉引自：韓方明，《華人與馬來西亞現代化進程》（北京：商務印書館，2002），頁 256；賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》（吉隆坡：策略資訊研究中心，2010），頁 164。

表 10. 1970 年西馬來西亞地區的貧戶統計

1970 年西馬來西亞地區的貧戶統計		
	戶('000)	貧戶('000)
馬來人	901.5	584.2
華人	525.2	136.3
印度人	160.5	62.9
其他	18.8	8.4
總計	1606.0	791.8
鄉區小計	1166.7	683.7
城市小計	439.3	108.1

資料來源：Malaysia Government, Third Malaysia Plan(Kuala Lumpur:

⁶² Vidhu Verma, *Malaysia: state and Civil Society in Transition*, Pedaling Jaya: Strategic Information Research Development, 2004, p. 144；柯嘉遜著；楊培根譯，《1969年大馬種族暴亂——513 解密文件》（雪蘭莪：SUARAM KOMUNIKASI，2007），頁 24-25；王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治》，頁 96-97。

Government Printers, 1976), Table 9-6, pp. 180. 轉引自：賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》（吉隆坡：策略資訊研究中心，2010），頁 163。

華、巫之間在教育的衝突，有一部份是源自於類似發展差距的原因。⁶³二戰以前的華教已備有國、高中的程度，然而馬來學校一直到 1950 年代初期還是侷限於小學四年的教育，設備極差。⁶⁴當今西馬來西亞現存的華文中學的歷史都遠較馬來文中學悠久。⁶⁵二戰以後，馬來社會在民族主義的激勵之下，對於自身語文教育的提高有很高的期待。然而，馬國獨立初期的巫統領袖多受英文教育。因此，聯盟政府和當時最大的馬來教師職工會有強烈分歧。⁶⁶東姑曾在訪談中，提及他和馬來學校教師之間的衝突，如下：

達斯：在你辭職之前，你和馬來學校教師們之間好像也發生了一些問題。

東姑：哦，是的！

達斯：那是怎麼一回事？

東姑：他們要求更高的薪水，他們要和英國老師一樣等級的待遇。

達斯：和大學畢業生一樣？

東姑：是的。我說“你們不可以，因為你們沒有和英國老師一樣的資格，你們只在馬來學校取得特定的資格。如果你們有考取更高的資格像高級劍橋文憑或什麼的，我可以給你們一樣的薪水，但是我們已在英國政府原先發給你們的薪水上，給你們加薪了。因此他們決定杯葛巫統，集體離席。”⁶⁷

這樣的爭執，最終和馬來社會對巫統、聯盟政府的不滿，匯聚在一起。總的來說，馬來社會中越來越多巫人在各方面的不滿之下，使他們對聯盟政府和東姑的信心越來越低。⁶⁸最終，便演變成 1969 年的種族衝突事件——513 事件。⁶⁹

⁶³ 利亮時，〈1969 年馬來西亞種族衝突事件及其對華文教育的影響〉，頁 94-98。

⁶⁴ 許子根，〈我國教育制度評析〉，收於《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》，頁 809。

⁶⁵ 古鴻廷，〈西馬地區華文獨立中學之研究〉，《南洋問題研究》，第 1 期（廈門：2001），頁 32。

⁶⁶ 賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》，頁 33-34。

⁶⁷ 柯嘉遜，〈最後的訪談：東姑與達斯對話錄〉，頁 117。

⁶⁸ 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》，頁 14-17；王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治》，頁 96-97；柯嘉遜著；楊培根譯，《1969 年大馬種族暴亂——513 解密文件》，頁 20-21。

⁶⁹ 「『五一三』事件是馬來人教訓華人政治事件。因為華人的政治力量已經經由合法途

2. 馬來民族主義佔據馬來西亞教育

513 事件之後，重擊馬華社會在聯盟時代的銳氣，也使得馬來社會中激進的領袖將其對馬國的訴求與想像迫使巫統在政策上要有所轉向，進而使東姑下台——換上一批新一代的巫統領導者。⁷⁰1970 年，當敦拉薩接替東姑領導巫統和馬國開始，標誌著巫統步入新的一頁。這些巫人領袖有一個共同的熱烈期望是拔苗助長的大力提高巫人在馬國經濟、社會與文化之地位。這樣巫統便能繼續獲得馬來教師、村長的支持，進而爭取到廣大的基層馬來群眾。這些在巫統內部之改變和發展，自然也就影響到馬國華教和華社的發展。⁷¹

昔日的英殖民政府在二戰後調整教育政策，採取重視英文的教育路線，以便建立英文至上的社會。另一方面，1949 年中共執政大陸，師資來源與華校生的升學管道開始受到干擾。這股壓力導致華族家長開始質疑兒女就讀華校的前途。東姑主政時期，採取重視英文的教育路線。英文教育的實用性，以及華語文的使用範圍不廣等問題，使得馬華社會已漸漸將孩子送往英文學校就讀。當時華教因華文所具有的使用價值不高，面對招生的困境。⁷²當 513 事件爆發後，種族政治上的風暴使得華教的學生人數在 1970 年銳減。所幸，敦拉薩主政後將巫人的政治、經濟地位，連帶馬來語文的教育地位一併提高，並將國民學校的教學媒介語一併改為馬來語文。這使得馬華社會基於現實的考量，三語教育的華教始終優於單一語文的馬來語文教育，進而使得華教的招生人數在 1974 年之後逐漸回復。⁷³當中，1973 年 12 月 16 日，董教總在校友會等華教團體支持下召開的全國發展華文獨中運動大會，所興起的獨中復興運動，對於華社的動員亦起了相當重要的影響。⁷⁴以下 1962 至 2012 年的獨

徑在國會民主制度中，威脅到馬來人的政治特殊地位。……所以，馬來人極端份子不惜以暴力行為來否定現存憲制，要求建立另一種新的而能確保馬來人政治特殊地位的制度。」楊建成，《馬來西亞華人的困境：西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，頁 236。

⁷⁰ Tunku Abdul Rahman, *May 13 Before and After*, Kuala Lumpur: Utusan Melaya, 1969, p.108.

⁷¹ 謝思，《巫統的鬥爭與領袖》，頁 17；胡達瑪，《馬來政壇談往》，頁 27；陳烈甫，〈馬來西亞的隱憂〉，《東方雜誌》，第 9 卷第 10 期（臺北：1976.04.01），頁 63-65。

⁷² 甄供，《播下春風萬里——吡叻州華文獨中復興運動紀實》（吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1996），頁 87。

⁷³ 林水椽，〈馬來西亞小學及中學華文教育的發展〉，頁 338-339。

⁷⁴ 鄭良樹，〈華文獨中復興運動〉，《馬來西亞華文教育發展史》，第 4 冊，頁 232-238；張曉威，〈華文中學教育的發展及其對國家的貢獻：以華文獨立中學為探討物件〉，收於文平強、許德發編，《勤儉興邦：馬來西亞華人的貢獻》，頁 90-91。

中學生人數增減表，可以輔以上述對 1960 至 70 年代的華教發展情況。

表 11. 馬來西亞華文獨立中學學生人數統計增減表：1962-2012

馬來西亞華文獨立中學學生人數統計增減表：1962-2012					
年份	學生人數	備註	年份	學生人數	備註
1962	34410		1998	54002	
1964	38623	不包括沙巴	1999	54152	
1966	26141	不包括砂勞越及沙巴	2000	53258	
1967	26041	不包括沙巴	2001	53635	
1970	19951	不包括沙巴	2002	54048	
1974	26316		2003	52850	
1978	35930		2004	53005	
1983	44656		2005	53402	
1985	49101		2006	54755	
1988	49567		2007	55818	
1992	58365		2008	58212	
1993	59383		2009	60490	
1994	59773		2010	63765	
1995	58948		2011	66968	
1996	57092		2012	70266	
1997	55143				

資料來源：〈馬來西亞各源流普通中學發展情況，收於《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1987），頁 891-894；「圖表 2：1973 年至 2012 年全國華文獨立中學學生人數」，收於《2012 年工作報告書》（吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，2013），頁 398；張曉威，〈華文中學教育的發展及其對國家的貢獻：以華文獨立中學為探討物件〉，收於文平強、許德發編，《勤儉興邦：馬來西亞華人的貢獻》（吉隆坡：華社研究中心，2009），頁 91。

3. 馬來西亞教育體制中的種族配額制

1960 年代，巫人的人學分數便比他族來得低，但未固定人數。然而，據調查所知，馬來亞大學在 1960 年的兩千餘學生人數之中，巫人學生僅佔其中的數百人而已。⁷⁵馬華基於主客觀的因素，發展上往往較巫人來得成功。⁷⁶1970

⁷⁵ 「一九六〇年——六十一學年中馬來亞大學有學生二、二九五，華人為一、五六三人，馬來人為二、三〇人，印人及錫蘭人為四二八人，其他人種為七四人」，余義章，〈華人在馬來西亞的政治地位問題〉，收於《東亞季刊》，第 3 期（臺北：1970.01），頁 150。

⁷⁶ 「東南亞地區的華僑，其事業上的成就與財富的累積，所以勝過其他地區的華僑，倒

年 09 月 21 日敦拉薩 (Tun Abdul Razak bin Haji Dato' Hussein Al-Haj ; 1922.03.11 - 1976.01.14) 繼任為首相後，發表一份名為《邁向國家和諧》(Towards National Harmony) 的政策白皮書，強調早期經濟政策上的錯誤，導致馬來社會的相對地貧窮，為此將推動修憲以保障巫人特權，並為提升巫人的經濟地位，在高等教育機構裡將優先預留學額給巫人。⁷⁷馬國教育體制中的固打制度 (Quota System)，是 1969 年 05 月 13 日種族衝突事件之後的具體化產物。⁷⁸這種以種族身份而不以成績優劣的巫人優先政策，實施在高等教育制度的結果，是迫使得許多馬華子弟被排除在馬國的高等教育之外。⁷⁹尤其，當時就讀獨中的馬華在馬來語文的掌握上和巫人有一定的差距，使得成績、固打制度雙重打擊之下，華校畢業生的出路陷入困境。蕭萬長在 1971 年 04 月負責對獨中畢業生的招生事務，在領事事務的會議中講到：

鑒於此間華校學生所面臨之困難，愈益嚴重。馬政府因決心執行巫文為國語之教育政策。今年高初中會考華裔考生成績因受馬來文不及格影響而落第者甚多，這些青年出路堪憐。⁸⁰

高等教育作為提升個人能力與社會地位的關鍵，對於身處政治弱勢的馬華社會而言將是十分重要的一個管道。誠如鄭良樹所言：「華族子弟升大專院校的機會大量銳減，最令華社焦慮不安。」⁸¹臺灣的僑生教育，不只為出身清寒的馬華子弟提供了一個升學的出路，也是為馬國華社提供了一條生路。馬

不是因為他們有較為優秀的性格、超越的能力，而是他們所處的環境不同——出產豐富，熱帶民族不善經營，換句話說，得天獨厚而已。」陳烈甫，〈東南亞華僑成功因素的檢討〉，《東方雜誌》，第 11 卷第 5 期（臺北：1977.11.01），頁 66。

⁷⁷ 曹淑瑤，〈國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討：1965-2005〉，頁 49-50；鄭良樹，〈馬來西亞倡議創辦獨立大學之經緯〉，《海華與東南亞研究》，第 3 卷第 2 期（埔里：2003.04），頁 17；許子根，〈我國教育制度評析〉，頁 813-814。

⁷⁸ 一直到 2002 年，固打制才被馬來西亞前教育部長丹斯里慕尤丁 (Tan Sri Dato' Haji Muhyidin bin Haji Mohammad Yassin, 1947.05.15 -) 廢除，改以績效制取代。然而，馬來西亞的高等教育在實際的行政上仍繼續維持種族配額錄取的制度。參考：〈魏家祥：大學華裔生從 35% 降至 19% “績效制招生” 實為固打〉，《南洋商報》，2013.07.23, A06。

⁷⁹ 馬來西亞高等教育制度中的種族分配制度，似乎只對有大量升學要求的華人社會產生衝擊。印度和其他弱勢族群，反而藉由種族的配額制獲得升學名額的保障。參考：許子根，〈我國教育制度評析〉，頁 814。

⁸⁰ 〈駐馬主管人員會議記錄—六十年四月三日〉，外交部亞東太平洋司檔案，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

⁸¹ 鄭良樹，〈獨立後華文教育〉，收於何啟良、賴觀福、林水椽、何國忠合編，《馬來西亞華人史新編》，第 2 冊，頁 280。

國教育體制裡的不平等，就像一股推力將馬華子弟推向臺灣的僑生教育。張景良在 1950 年代來台升學，他回憶當時來台就讀的原因，如下：

我是一個純受華文教育、接受中華文化薰陶的人，在中小學時期，我讀過中國歷史、地理和許多中國著名作家的作品以及中華文選等。高中畢業後，我選擇到台灣升學是基於：

- 一、台灣各大專學院設有我要讀的電機工程學位的科系。
- 二、到台灣升學，有許多補助，合乎我家庭的經濟條件。
- 三、雖然台灣各大專學位得不到我國政府的承認，但自信掌握學術和技術後，不論在哪一個國家和地區，都能發揮，有所作為。
- 四、我要繼續接受中華文化的薰陶。⁸²

僑生政策為馬國想要繼續接受中華文化教育的華校畢業生提供了一個管道。而更重要的是，葉維松在〈留台的背景和淵源〉一文中，指出臺灣高等教育在學費上的低廉，以及對於僑生額外的補助，使得經濟條件較差的華校畢業生，赴台留學是一個改變他們社會地位的方法。⁸³反觀，巫人雖獲得在高等教育上的保障，然而卻產生數十萬失業的巫裔大學生。⁸⁴

第二節、戰後「僑生政策」對馬來西亞發揮的實質影響

(一)、馬來西亞華文教育的升學管道與師資、人才來源

華教要成為一個完整的教育系統，必然擁有華文小學、華文中學，以及大專院校。南洋大學曾在 1950、1960 年代在馬國各主要地區設立新生入學考試考場，廣招馬華子弟，以作為華教的最高環節。當南洋大學在 1965 年變成一所外國大學時，華社開始醞釀在馬國創辦一所華文大學的想法。一直到 1967 年 09 月 21 日，馬國教育部宣布只發簽證給教育部批准的留學生，進而要求唯有考取劍橋普通教育文憑和馬來西亞教育文憑的學生，才能獲得外國使館的留學簽證。這無異於使得華校必須協助學生通過以英語文為媒介的考試，

⁸² 張景良，〈學有所成，回饋社會〉，收於中華民國僑務員會編，《我走過的路》，頁 114。

⁸³ 葉維松，〈留台的背景和淵源〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，頁 232-236。

⁸⁴ 〈巫統領大會演詞焦點 反思馬來人未來方向〉，《星洲日報》，2005.07.19；〈登大臣吁改變心態馬來人勿只依賴政府〉，《星洲日報》，2006.04.09；〈兩萬五大專生失業〉，《南洋商報》，2006.11.18；〈政府聘用 3 萬失業者納吉：馬來人佔多〉，《中國報》，2006.12.19，A07。

進而使得華教英校化。⁸⁵這使得華社在壓力之下，發起創辦華文大學——獨立大學（Merdeka University）的「獨立大學運動」（簡稱：獨大運動）。華社在種族、政黨和政治問題環繞之下，獨大運動一直延燒到 1982 年才被聯邦法院敲定失敗。⁸⁶華社之所以致力於獨大運動，其中一個原因在於馬國的高等教育資源的缺乏，以及在高等教育資源有限之下面對的種族配額制的束縛。⁸⁷1968 年以前，馬來西亞只有一所馬來亞大學和一所只招收巫人和原住民的瑪拉工藝學院（Institut Kimia Malaysia）。⁸⁸馬國一直到 1972 年以後才陸續有大學興建和創辦，至 1991 年也只有 7 所國立綜合大學，至 2014 年 05 月為止，才增至 20 所國立綜合大學。⁸⁹雖然至今為止，馬國的大學及大專學院的數量有所增加，然而高等教育裡的種族保護氛圍仍濃。⁹⁰臺灣的「僑生政策」所提供的升學管道和就學協助措施在馬華社會所具有的重要性，是顯而易見的。⁹¹

馬國在政情上的限制，僑委會能對馬國直接輸入的影響，便是留台人。

⁸⁵ 〈南大校友會主催教團座談會 通過反對限制留學 籲請當局從速取消〉，收於董總總務處編，《風雨激盪一百八十年——馬來西亞華文教育圖片集》（雪蘭莪：馬來西亞華校董事聯合會總會，2001），頁 47；中央社，〈馬來西亞停發 來臺學生護照〉，《中央日報》，1964.09.12，版 2。

⁸⁶ 鄭良樹，〈馬來西亞倡議創辦獨立大學之經緯〉，頁 1-19；江嘉嘉，〈獨立大學運動〉，收於鍾偉前主編，《董總 50 年特刊（1954-2004）》，頁 523-526；曾慶豹，《馬來西亞華文教育的困境與出路》，頁 67-81；〈獨大上訴案審結〉，收於馬來西亞董教總全國華文獨中工委會編，《獨大史料集》（吉隆坡：馬來西亞獨立大學有限公司，1993），頁 328。

⁸⁷ 當馬來西亞政府以行政手段迫使更多的馬來人進入大學的政策，使得各國立大學的馬來學生數量由 1970 年的 53.7%，增加至 1985 年的 75.5%。參考：董教總全國華文獨中工委會信息局編，《馬來西亞的華文教育》（吉隆坡：馬來西亞華校董事會聯合會總會，1992），頁 85。

⁸⁸ 目前為止，瑪拉工藝大學（Universiti Teknologi MARA）仍只招收馬來人。參考：胡春艷，《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》，頁 118；賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》，頁 129。

⁸⁹ 蘇源恭，〈獨中生的升學路〉，收於鍾偉前主編，《董總 50 年特刊（1954-2004）》，頁 512-515；馬燕冰、張學剛、駱永昆編，《馬來西亞》（北京：社會科學文獻出版社，2011），頁 360；「馬來西亞教育部網頁」，<http://www.moe.gov.my>，擷取時間：2014.05.31。

⁹⁰ 〈馬大醫科會不要我嗎？馬庚壕考 5A 仍擔心〉，《星洲日報》，2014.03.22；〈華裔生錄取率少過 20%〉，《南洋商報》，2013.07.14，A04；〈國立大專華裔錄取率低 高教長：需視總申請人數〉，《中國報》，2012.10.30，A08。

⁹¹ 由於限於篇幅，臺灣國內僑生教育的部份，本文是略而不談。若繼續的深入探討台灣從 1950 年代以來，國內僑生教育對僑生的獎助措施、就學生活輔導等方面對僑生實質幫助。這應該能更為具體的呈現臺灣對馬來西亞社會、華文教育等方面的正面影響。

留台人的國家認同並不因數年的留學生活而轉向臺灣。⁹²而是，致力於為華社及所居地的福祉而賣力。⁹³馬華子弟和中國大陸南來父祖輩最大的不同是，他們能清楚劃分現實身份和文化認同是兩回事。⁹⁴馬國籍的僑生——陳銳嬪對於在台馬華的離散經驗研究中，如此總結到：

無論是馬來西亞華人第二代或者第三代，都有至少 18 年在馬來西亞生活的經驗，當他們人在異鄉，會想念的就是在馬來西亞曾經度過的時光以及還在馬來西亞的人、地、事物。總結所有受訪者的訪談資料，家人以及馬來西亞的食物是受訪者最懷念的。……當多數第二代開始在一個地方安定下來，他們的下一代就會從那個地方開始，而當他們的所有生活經驗都在馬來西亞那片土地發生的時候，理所當然地，當他離開馬來西亞的時候，他會回頭想念的就是那片生活過的地方。⁹⁵

馬華在馬來民族國家 (Malay Nation-Scare) 的政治中備受壓制，故留台人愛台、護台的具體表現似乎只有落在發展華教、文化事業上。⁹⁶這也就是僑生政策對馬國華教的實質影響力之所在。留台人可謂是僑生政策對馬國華教影響的基礎之一。根據僑委會對歷屆畢業僑生動態的蒐集，畢業生中，以從事教育工作者為最多，約佔半數左右，其次為技術工作，再次是商業，其種類之多，幾乎每一行業都有留台人的身影。⁹⁷僑生政策對馬國華教發展的實質影響，便在於供應優秀的教育工作者。這使得華教得以生存，才能進一步的經營下去。例如，馬國華教的統一考試 (Unified Examination) 的制定和發展，便和留台人的參與有很大的關係。⁹⁸雖然，一直以來便無針對馬國的留台人進

⁹² 一般來說，留台人在馬國的生活回憶，是遠多於其留學臺灣的時間。因此，關於留台人如同華僑般的認同、支持臺灣的說法，在邏輯上是說不通的。

⁹³ 〈馬來西亞留台校友會聯合總會〉，《中國報》，2007.01.16，C14。

⁹⁴ 鐘怡雯，《馬華文學史與浪漫傳統》(臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2009)，頁 155。

⁹⁵ 陳銳嬪，〈科技穿越鄉愁的赤道線：在台馬來西亞華人的離散經驗〉(臺北：國立政治大學新聞研究所碩士論文，2007)，頁 100-101。

⁹⁶ 「大馬到了 70 年代初已儼然是一個馬來民族國家 (Malay Nation-Scare)。巫統和馬來人牢牢地控制了國家機關，包括政府行政、國會的立法、軍隊員警、學校、傳播媒體等機構。這是華裔和馬來民族爭奪控制國家機關處於下風乃至於失敗的歷史。所以，有人認為華裔在國家政治主流中已邊緣化，這是很難否定的事實。」祝家華，《爐火中的沈思》(雪蘭莪：大將出版社，1999)，頁 67。

⁹⁷ 懷仁編述，《大專畢業僑生動態》(臺北：僑生通訊社，1976)，頁 3。

⁹⁸ 「在鞏固獨立中學體制的初期，留台同學會應董教總的邀請義務為獨中統考問題，制定獨中統考的標準，今天獨中統考文憑受到先進國家大專院校的承認，和開始時指定的統考制度和標準，有很大的關係。」張景良，〈留台生對我國的貢獻〉，頁 238-239；李

行的相關統計數據，然而並不因此抹除留台人在華教和各領域的貢獻。⁹⁹筆者以曾麗文的〈寬柔三陳（陳徽崇、陳鴻珠、陳鴻騰）的教育典範〉一文為例。曾麗文以寬柔中學近幾年過逝的三位優秀教師進行的歷史研究，寫道：

我國不乏記載關於華人歷史以及華教的系列重量級書籍，但是大部分皆以歷史事件論述。……然而，作為一間學校，除了學生和校董之外，另一個不可忽視的主體是教師。在眾多寬中的老師之中，我以“三陳”視為教育的典範，陳徽崇是國家文化人物獎得主，陳鴻珠是林連玉人文精神獎得主，陳鴻騰則是各界公認的行政和學術雙棲。三位皆是令人尊敬的老師，儘管三人都早逝，但他們的精神是很值得後人去學習的典範。¹⁰⁰

以上三位陳氏老師，都是留台人。曾麗文在文中細述三位老師在擔任教職、行政職中的貢獻，以及和師生之間的互動。三位陳氏老師在寬柔中學的教學、行政經歷，以及對於華文獨中的貢獻當為其他留台人在其他華文學校服務經歷的縮影。

留台人的具體代表便是臺灣各大專院校在馬國的校友會。馬華社會中，聯絡、團結留台人的留台校友組織在1960年代就已陸續創建。至今為止，約有三十餘個留台校友組織建立起來，連接著馬華社會、馬國和臺灣。¹⁰¹留台校友會的建立的初衷，是基於臺灣學位不受馬國政府承認的問題。此外，在1960至80年代中，馬華社會的氛圍是較為左傾。留學臺灣的背景，使得當時的留台人面對馬國政府和華社的雙重壓力。¹⁰²張景良回憶當時校友會成立

華聯，〈獨中統考30年雪泥鴻爪〉，收於鍾偉前主編，《董總50年特刊（1954-2004）》，頁451-457。

⁹⁹ 〈“留台人與華教發展”交流會記要〉，收於邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，頁174-183。

¹⁰⁰ 曾麗文，〈寬柔三陳（陳徽崇、陳鴻珠、陳鴻騰）的教育典範〉，收於安煥然主編，《百年寬柔：寬柔學村國際學術研討會論文集》，頁184。

¹⁰¹ 〈留台聯總冀今年達40屬會〉，《南洋商報》，2014.03.31，A10。

¹⁰² 「當時國共關係尚屬不安穩的年代，政治的思想深深影響著各地華社的華人們，不僅在政治上分派系，甚或左右社會生活的和諧性。正因新馬一帶，在政治上的主流以左派為主，故當地華社的人民自然對左傾色彩較濃的南大，有著先入為主的印象，加上1950年代中期的南大剛剛成立，對於華教有著高度的使命感與熱誠，並同時擁有著華社人民對高等華教的深切期許，南大在當時可謂風光一時，鋒芒自是蓋過右傾色彩較濃的留台人士。當時砂華社會對於留台的印象，一般評價屬負面的較多，除卻家庭背景或是與台灣有經商往來的華人家庭，多數人對留台都會抱持著若干偏見……」黃偉雯，《砂拉越留台同學會之研究（1964-1996）》（砂拉越：砂拉越留臺同學會，2002），頁111。

的過程，如下：

留台畢業生面對的最大問題，是學位得不到政府的承認，無法申請進入政府機構工作，成為公務員。因此，絕大部份同學加入私人機構任職，或當獨立中學教員，在同等工作和崗位上，薪水總比受承認學位者差，而工作又往往比他們多。學位得不到政府的承認，對同學們會產生消極的影響，也會產生積極的挑戰。在面對共同的困擾中，同學們意識到只有團結一致，才能克服困難，爭取共同的利益，因此同學紛紛開始籌組同學會或校友會。……要不是有學位不受承認的問題，今天的留台校友會，是否具有今天的醒覺和組織力量，就很難說了。¹⁰³

由上所知，臺灣學位不受馬國當局的正式承認，使得當時的留台人籌組同學會、校友會以自立自強。1972年，臺灣駐馬的領事對於留台同學會、校友會的建立相當關心。¹⁰⁴筆者擷取其中一份報告段落，如下：

馬留台同學會之成立與我在馬工作之推展關係頗為重要。雪蘭州目前只有留台各院校同學分別組成之同學會，全州性的留台同學會，因問題尚多恐一時尚難成立。張總領事仲仁：雪蘭莪州留台同學會遲未能組成，關係因該州留台同學會互爭領導權所致，本館當設法協調。¹⁰⁵

臺灣對於馬國留台人籌組的留台組織在相關經費上，是否有給予協助，礙於筆者缺乏檔案文獻是難以查證。¹⁰⁶然而，透過黃偉雯的〈砂拉越留台同學會之研究（1964-1996）〉研究中，她在砂勞越的田野調查中曾得到以下資料：

一般來說，只要是留台同學寫函告知僑委會，並邀請來參加「文華之夜」，僑委會都會固定撥款1000美金，以上詳參：2001年筆者第三次至砂拉越詩巫，就文華之夜等問題，與新任(2002)「砂拉越留台同學會」總會長劉乃好先生的訪談記

¹⁰³ 張景良，〈學有所成，回饋社會〉，收於中華民國僑務委員會編，《我走過的路》，頁116-118；美聯社，〈臺灣大專所授學位 馬來西亞拒承認 旅馬校友表遺憾〉，《中央日報》，1967.02.23，版5。

¹⁰⁴ 1970年代初期，僑務委員會對於畢業僑生的聯繫輔導已相當注意，協助、推動海外僑生同學會的組成。參考：張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，頁34-35。

¹⁰⁵ 〈駐馬主管人員會議記錄—六十一年七月廿八日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

¹⁰⁶ 外交部或僑務委員會對外或在國外的相關工作上，似乎常以非制度性的撥款為主。因此，往往只能得知部會的一年經費之多寡，而難以瞭解具體的運用。

錄。¹⁰⁷

既然臺灣當局視留台同學會的成立，與其在馬工作之推展關係頗為重要。當中，應該是有相應的支援。1970年代初期，馬國的留台校友會組織日漸增多，統一的馬來西亞留台校友組織聯合總會（簡稱：留台聯總）便成立於1974年07月16日，它與臺灣駐吉隆坡經濟文化辦事處聯繫密切。¹⁰⁸這使得留台同學會或校友會，類似於臺灣當局在馬國活動的白手套。近年來，留台聯總與中國大陸的關係不斷地在加強之中，但其更為關注的對象是臺灣而非中國大陸。¹⁰⁹這現象的背後，是有其歷史淵源。

留台聯總成立之後，留台人便積極的在馬國搭建在升學臺灣和交流的事宜，以及相關華人文化的推廣事務。留台聯總，在其《會訊》的創刊號中，便寫道：

本會為馬來西亞留台校友會的最高代表機構，宗旨是在集合全國各地留台校友的力量，在統一的步驟下，把我們的力量匯入華裔群眾裡，在國家發展及進步中，謀求有一個公平與合理的社會制度，而盡我們的一份責任。¹¹⁰

以筆者所參與的留台同學會簡章為例，在下一頁：

¹⁰⁷ 黃偉雯，〈砂拉越留台同學會之研究（1964-1996）〉（中壢：中央大學歷史研究所，2002），頁118。

¹⁰⁸ 馬來西亞留台校友組織聯合總會所舉辦的各式活動中，往往可見臺灣駐馬國的外交人士或僑委會代表的身影。

¹⁰⁹ 石滄金，〈台灣與大陸之間——1950年代以來寬柔中學與中國的關係簡析〉，收於安煥然主編，《百年寬柔：寬柔學村國際學術研討會論文集》（新山：南方大學學院出版社，2013），頁122。

¹¹⁰ 吳德芳，〈發刊辭〉，收於馬來西亞留台校友會聯合總會編，《會訊—創刊號》（雪蘭莪：馬來西亞留台校友會聯合總會，1978.05），無頁碼。

居鑾留台同學會

成立：居鑾留台同學會成立於 1967 年

宗旨：聯絡同學之情誼，共謀同學之福利，服務社會。

會所：1971 年成立，租賃於毛申律路，1973 年遷至甲丹亞末街，1978 年遷至蘇丹娜街，後購置新居鑾市店屋（1989 年出售），1990 年購置先址加博路。

現有會員：332 人。

主要活動：

1. 主辦農曆新年團拜，新春聚餐，中秋月光會等聯絡同學情誼。
2. 頒發會員子女獎勵金。
3. 輔導學生赴台升學。
4. 主辦各類文教講座，舉辦各類文藝活動。
5. 參與社會活動。
6. 接待臺灣僑務委員會專員，教育部官員及各大專院校代表蒞臨訪。
7. 全力支持華教及捐助教育慈善活動。

資料來源：《沈志堅主編，《峇株留臺同學會：2013 柔佛州文華之夜暨 33 週年會慶特刊》（峇株巴哈：峇株留臺同學會，2013），頁 32。

總的來說，留台人在文化建設方面起了某種程度的作用。¹¹¹這種外圍的影響，對於華教的發展也有一定程度的正面影響。

臺灣的僑生教育政策是華僑政策之一環，歷經臺灣解嚴、民主化至今，仍在持續的進行之中。現今馬國華教所面對的問題與環境，已不同於 1950 至 70 年代，主要任務由抗爭求存轉為發展建設。然而，超過半個世紀的時間的今日，馬國華教依然需要馬華社會來支撐。馬國政府的支持仍是相當有限，而華文一直存在的問題，如經費不足、師資缺乏等等問題，還是無法有效的根治。¹¹²因此，當今臺灣的僑生政策仍對馬國華教發展有正面的意義。

總的而言，歷年來一批又一批接受過華文高等教育的留台人返回馬國，在華文學校任教，以及在馬國社會的各行各業中發揮其才幹。他們所發揮的影響力至今，不是統計數據所能表達的。

¹¹¹ 何啟良，〈文化馬華：略說馬華文化認同的困擾和複歸〉，收於林水燦、何國忠編，《中華文化之路：中華文化邁向廿一世紀國際學術研討會論文集》（吉隆坡：馬來西亞中華大會堂聯合會，1995），頁 237。

¹¹² 利亮時，〈從昔日南大看今天華教〉，《南洋商報》，2012.04.06，C11。

(二)、馬來西亞華人社會的各種專門人才

馬國的華教除了董教總、獨中的支持，留台人也扮演重要角色。留台人對於促進臺灣與馬國雙方的經濟及文化發展，有一定的貢獻。¹¹³留台聯總的第十九屆總會長姚迪剛，曾對 2011 年來馬的「臺灣精彩 100 文化巡回團」演講致詞，說：

從 1951 年到現在，從台灣大專院校學成歸來的留台畢業生人數已超過 4 萬人，他們既然有機會接受高等教育，尤其中華文化的教誨，都應該忠於知識和良心。……僑教政策，是一個非常成功的政策，而且目標明確，使到海外華裔青年接受中華優良文化之餘，也能培養各種專門人才。¹¹⁴

馬國作為一個發展中國家，除了需要大學或更高學歷的人才外，基層的人才更是不可例外。臺灣的僑生教育除了提供馬國華校畢業生修讀華文高等教育之外，亦提供以華語文授課的技職教育以供學歷較低或無意繼續修讀大專院校的學生進修的管道。¹¹⁵

1963 年，第 8 任僑務委員長高信基於為提高海外華人社會的經濟技術能力，倡導「海外青年技術訓練班」(Overseas Youth Technical Class；簡稱：海青班)的成立。¹¹⁶高信在第一屆海外青年技術訓練班中，講演致詞說：

我們知道中華民國教育，今天的確已逐漸踏上時代的旅程。這裡的職業教育相當發達，農業工業亦有迅速的進步，可以作為東南亞一個榜樣，可以作為優秀技術人員的場所。¹¹⁷

¹¹³ 僑務委員會副委員長許振榮，在雪隆留台同學會的常年會員大會及新春團拜活動時，發表公開演講指出：「大馬的華文教育除了董教總、獨中的推廣，留台同學會也扮演角色，留台生促進大馬與台灣的經濟及文化發展，令人敬佩及鼓勵。」參考：〈姚迪剛：造福華社留台同學會須聯繫華團〉，《南洋商報》，2011.02.21，C16。

¹¹⁴ 「臺灣精彩 100 文化巡回團」不僅是文娛表演，也為華文獨立中學籌款。大馬留台聯總總會長姚迪剛披露，過去四五年來，全馬各地的留台組織，配合臺灣春節綜藝訪問團的演出，已為各地華文小學、華文獨立中學及國民型中學，籌獲了超過 200 萬令吉的經費。參考：〈姚迪剛：台春節訪問團教育義演 留台組織籌獲逾 200 萬〉，《星洲日報》，2011.02.23；〈姚迪剛：台培育無數大馬專才〉，《中國報》，2011.02.14，B05。

¹¹⁵ 雖說海外青年技訓班是技職內容的教育，但也有附設一些中華文化歷史的課程。這對於提升海外華人的中華文化程度，當有一些貢獻。李盈慧，〈海外青年技術訓練班的創辦與發展〉，收於華僑教育學術研討會主編，《華僑教育學術研討會——回顧與展望：論文彙編》(埔里：國立暨南國際大學，1998)，頁 123。

¹¹⁶ 「海外青年技術訓練班辦理的目的：僑務委員會為培養海外青年獲得實用知識與生產技能，發展工商事業，增進當地繁榮，特舉辦海外技術訓練班。」僑務委員會第二處編，《海外青年技術訓練班辦理情形之報告》，無頁碼。

¹¹⁷ 〈發展技術教育，促進華僑經濟——五十二年九月在海外青年技術訓練班第一期始業典禮講詞〉，收於高信，《華僑的時代使命與努力方向》(臺北：華僑出版社，1967)，

高信是基於當時東南亞的發展，會需要很多技術人才，為配合海外華人社會的經濟發展，以及鑒於過去僑教過於著重語文訓練，而忽略職業、技術教育。因此，舉辦海青班，以招收高中程度的清寒學生，培植基層技術人才為主。¹¹⁸高信回憶當時的決策，如下：

我當時創辦這技術訓練班，是有鑒於我們四千多所僑校中，只有二十四所職業學校，餘均為普通中學，換句話說，我們只有教下一代青年，認識中國語文、中國文化，沒有教他們如何學習現代科技，來應付今日科技社會，令他們有一技之長，來改善生活，推動當地社會進步，增加生產。我深知青年一輩與前一輩華僑不同，因為老一輩華僑單靠勤儉就可以興家，現在勤儉以外，還要加上現代的科學知識與技能，方能立足。三十年來雖有僑生回臺就讀大專學校，但人數仍不多，且大學課程多注重理論，畢業後，對實用方面，仍嫌不足，故我極力主張設立技術訓練班，並付諸實施。¹¹⁹

故此，海青班的僑生與一般大專院校的僑生有所不同。大專院校的僑生以訓練成為專門人才為主，而海青班則是以培養成為基層技術人員。

從張希哲曾擔任 1967、1970 年前往東南亞考察訪問的「職業教育及華僑教育考察團」的團長。¹²⁰他在訪談中回憶當時的情景，如下：

僑務委員會及教育部為推展華僑職業教育，培養海外青年獲得實用知識與生產技能，以配合華僑經濟發展，一方面積極輔導僑社籌辦職業學校或在僑校開設職業訓練課程，一方面委託國內幾所學校（如逢甲學院）開辦海外青年技術訓練班，招收海外青年，施以工農商各種專業訓練。為了解這些措施實行成效及聽取海外僑社人士之意見，特於民國三十六年及五十九年，兩度邀約辦理技訓班之校長及業務主管人員組成「職業教育及華僑教育考察團」，前往東南亞地區實地考察訪問，重點為：(1) 考察各國職業學校及職訓機構；(2) 考察各地華文學校，並研商增加職業科班之可能性；(3) 拜訪教育機構首長；(4) 考察各國大專學校；(5) 查考技訓班畢業生之就業情形；(6) 訪問技訓班僑生家長；(7) 瞭解各地工農商業機構技術人才之需求。¹²¹

1967 和 1970 年的考察資料，後來匯製成《海外青年技術訓練班辦理情形之報告》，1971 年於僑委會內部出版。¹²²報告內容中，證明海青班畢業生返國之

頁 19。

¹¹⁸ 〈我國僑務政策—1966.12〉，收於高信，《華僑的時代使命與努力方向》，頁 205；高信，〈華僑的教育與文化〉，《中華民國之華僑與僑務》，頁 64。

¹¹⁹ 高信，《八十自選集》，頁 157-158。

¹²⁰ 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，頁 10-11。

¹²¹ 張存武訪問；李郁青紀錄，《張希哲先生訪問記錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，2000），頁 159-161。

¹²² 僑務委員會第二處編，《海外青年技術訓練班辦理情形之報告》，臺北：僑務委員會

後，不只能順利就業，且多自行創業、開設各型工廠。歷年的海青班畢業生之中，以馬華僑生佔了大多數。1967年張希哲在抵達馬國訪問時，當時的教育部長佐哈勵還曾當面感謝臺灣為馬國培育諸多的技術人才。¹²³馬華社會經濟實力的相對增強，也就為華教發展中的物質基礎，提供了保障。這在壓抑共產主義在馬國的蔓延，亦起了一定的作用。¹²⁴1963至1974年，海青班在馬、新地區招生人數統計，如下：

表 12. 海外青年技訓班在馬、新地區招生人數統計：1963-1974 年

海外青年技訓班在馬、新地區招生人數統計：1963-1974 年				
期數	年份	總招收人數	馬來西亞籍學生人數	新加坡籍學生人數
第一期	1963	186	123	8
第二期	1964	206	171	0
第三期	1965	178	131	4
第四期	1966	309	201	5
第五期	1967	344	228	0
第六期	1968	295	186	0
第七期	1969	346	258	1
第八期	1971	369	286	2
第九期	1974	318	204	1

資料來源：僑務委員會主編，《僑務統計年報-2012》（臺北：僑務委員會，2013），頁 58；江洛輝主編，《世界留台校友會聯誼總會成立大會暨亞洲留台校友會聯誼會第九屆年會紀念特刊》（臺北：華僑會館，2000），頁 137-138；「歷年海外青年技訓班僑生人數地區統計表」，收於僑務委員會編，《僑生回國升學教育之研究》（臺北：僑務委員會，1982），頁 49-50。

這些歷年來遠赴臺灣就讀技職教育的馬華人數至今已累積數萬人，對獨中的技職教育、馬華社會應有正面的影響。¹²⁵可惜，礙於臺灣國內僑生教育的相關資料並不完整，要完全整理出歷史原貌實屬困難。

第二處，1971。

¹²³ 張希哲，《中華民國的僑生教育》，頁 29。

¹²⁴ 「改善人民生活，促進社會繁榮，是抵抗共產主義最有效的方法。聯合國和各先進國家，都積極援助待開發的國家從事經濟建設，多年來東南亞國家亦致力向這方面發展。」〈東南亞的安全與華僑——五十二年五月十五日在台北國際獅子會致詞〉，收於高信，《華僑的時代使命與努力方向》，頁 35。

¹²⁵ 〈李子松：今年 2071 人申請 海青班錄取 1754 人〉，《星洲日報》，2013.12.23；〈李子松：海青班栽培逾萬人〉，《中國報》，2013.12.23，C08。

第四章 結論

本文旨在透過對臺灣和馬國在 1950 至 1970 年代的文教關係研究中，敘述僑生政策在馬國華教發展中的緣由與脈絡，以及馬華赴台升學的淵源。限於篇幅，臺灣國內僑生教育部份，則略而不談。

二次大戰以來，民族主義在巫人社會中蔓延。¹巫人社會中的有識之士對於巫人在各方面遜於馬華、英國人感到憤憤不平。其中，就語文、文化的部份，鄉村中的馬來教師便不滿於東姑主導的政府在語文和教育的政策。他們要求，馬來語和馬來文化要與國家取得獨立相一致，給予馬來語和教育更高的地位和經濟價值。然而，獨立後不久，關於國語和本土教育的重要性和經濟價值依然低於英語和英文教育。尤其華教在規模和數量上遠高於馬來學校，更使得巫人側目。因為獨立並沒有帶來巫人社會所想像的巨變，鄉村中極端的巫人群眾便發起一連串的政治活動，以使他們想要的社會成為馬國的一部份。² 1969 年 05 月 22 日，英語正式被廢除其官方語言地位，其背後原因便在於此。相對地，馬華社會在母語教育的文化議題上不作妥協，以保持華人文化與認同，招致巫人社會的反感和質疑。華、巫之間的隔閡，使得華教議題本質上有說不清的複雜。

屋漏偏逢連夜雨，馬共滲入華校之中，企圖藉由馬華社會在母語教育的文化議題之堅持，作為其政治資本。³馬共問題，使得巫人主導的政權對於華教懷有更多的疑懼。⁴總的來說，出於種種原因之下，使得巫人不得不在政治等各方面壓制華教的生存，企圖使華校的經營失敗。所幸，臺灣在 1960 年代駐馬國的領事及時在暗中伸出援手。⁵當時臺灣的僑生政策對馬國華教發展的影響，主要在於中國大陸和南洋大學的升學管道和師資來源的阻斷期，扮演類似海外生存線的角色，給予馬國華教的畢業生繼續升學的出路，以及作為

¹ 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》，頁 36-37；胡達瑪，《馬來政壇談往》（，頁 10-28。

² 賽·胡先·阿里著；賴順吉譯，《馬來人的問題與未來》頁 33-35。

³ 李光耀，《李光耀回憶錄：1923-1965》，頁 255。

⁴ 陳烈甫，〈僑社的華文教育〉，《東南亞的華僑、華人與華裔》（臺北：正中書局，1979），頁 446-447。

⁵ 〈留台聯總：大馬學生能赴台深造 蕭萬長是重要推手〉，《星洲日報》，2011.03.19。

師資、人才來源。⁶馬國的華教方能在 1960 年代的生死存亡時刻，發起華文獨立中學復興運動，使得垂死邊緣的華文中等教育開始復蘇；回到改制前的原地，重新啟帆。⁷僑生政策發揮的影響，在那個時空當下有其歷史的關鍵性，作為海外推動馬國華教發展的動力。

從這段歷史之中借鑑，可以發現馬國華教生存的動因，以及發展的契機。1950-1970 年代馬國華教得以生存發展的條件，有以下六個層面的原因：

一、英殖民政府在馬國獨立以前，便嚴格禁止外國政黨在境內活動。這使得往後的馬國華社能更快的融入本土。

二、戰後馬國的華教便逐步將文化母國的政治色彩進行褪色，轉換成本土的華文學校。

三、戰後馬國華社領袖體認到政治的現實，轉為加入本土政治之中，謀求本土華社的權益。

四、戰後馬國華社的人口之多，使得其在政治上具備一定的優勢。

五、華文教育必然要對當地有正面的貢獻。

六、戰後臺灣駐馬領事蕭萬長以靈活的外交手腕說服巫人主政當局，開放馬華赴台就讀華文高等教育。

馬國的華教發展不單純為教育問題，其中有機的結合了馬華社會各層面的綜合性問題。馬國華教的問題在產生與解決之中，都滲透著當地政治力量的較量與博弈。因此，以上關於馬國華教發展至今的幾個層面原因，不必然適用於其他國家的華教。筆者認為，其中有一個原因似乎是馬國具備，而其他國家華教所未具備的條件。臺灣駐外負責僑務事務的領事能否恰當的處理所在國政府的觀感。例如，1960 年代在泰國擔任外交使節的沈克勤在回憶錄中，記錄道：

駐泰新聞參事鍾榮蒼兄對於推展華文教育非常熱心，他鼓勵幾位從臺北師範大學畢業回來的泰國僑生，在駐泰大使館斜對面的一棟樓房內，開辦一所華文補習班。在招生開課之前，事為泰國民校局查悉，勒令停辦。鍾參事出面向泰方交涉，

⁶ 陸庭諭：「南大提供本地學生升學的機會增多粥少，因此本地獨中生只得湧入台灣。在南大從無變有，有變無之後，台灣，更成了本地獨中生主要深造的去處……」〈“留台人與華教發展”交流會記要〉，頁 176。

⁷ 鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，第 4 冊（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，2003），頁 92；甄供，《播下春風萬里——吡叻州華文獨中復興運動紀實》；陳綠漪，〈大馬半島華文教育的發展〉，收於《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》，頁 752-754。

理由是美國駐泰大使館可以辦一所國際學校，教授英文，為何中國大使館不能開辦一所中文學校，泰國政府答覆說：「如果中國大使館要辦一所中文學校，泰國政府就令所有泰國華僑學校關閉。」當時駐泰彭孟緝大使得悉後，馬上令鍾參事停辦華文補習班。⁸

臺灣駐其他國家的領事，或僑委會在面對當地政府採取排華或同化政策時，若在談判溝通上處理得恰當，是不是就能避免華教被迫關閉呢？這部份礙於檔案資料的缺乏，很難斷定。然而，筆者透過蕭萬長在馬國的僑務領事處理得宜，和沈克勤在泰國出任使節的回憶錄，覺得臺灣駐外領事對海外華教有著一種重要的微妙關係。畢竟，外交部在行政上是僑委會在國外的接手人。

本文在研究過程中，遇到的研究限制，主要有以下兩點：

(1)、留台人的資料零散和匱乏

本文原想探討歷年來馬國的留台生，對臺灣或馬華社會產生的歷史影響，以深入的闡述臺灣和馬國之間的文教關係。這是要對應於蕭萬長指留台生是馬國社會一股正面的穩定力量，以作為杜絕共產黨主義在馬國孳生的問題。留台生在馬國發展的貢獻受限於客觀的政治環境，而不被馬國當局公開承認。⁹而臺灣社會基於一些主客觀因素，不能直接知曉留台生在海外的貢獻。筆者原想對 1950 至 1970 年代留台生在馬國華教、華社和馬國的影響進行探討，以能更完整的闡述僑生政策對馬國華教的影響。然而，卻面對資料零散和不足的困境。留台聯總曾在 2006 年計畫對馬國的留台人成就地位，進行調查工作。¹⁰然而，至今似乎仍無相關資料的出版或被學術論文引用。僑委會也不提供相關的資料。這就導致了筆者無法深入嘗試探討他們對華教、華社的影響。而只能透過留台聯總出版的刊物資料，和一些外圍資料來進行論述。

(2)、馬來西亞華文獨立中學師資學歷背景資料的零散和匱乏

獨中的師資來源之中相當大的比例應以留台人為主。¹¹留台人究竟佔據華

⁸ 沈克勤，《從牧童到外交官》（臺北：臺灣學生書局有限公司，2012），頁 132。

⁹ 事實上，馬來西亞當局對於華人在馬來半島主要各個城市開發的貢獻歷史，均以漠視的態度視之。

¹⁰ 〈馬留台聯總明年展開留台人成就地位調查〉，《中國報》，2006.11.07，C04 版。

¹¹ 西、東馬來西亞華文獨立中學歷年的師資學歷統計，董敦總似乎沒有進行相關的統

教師資多大的比重？以及透過歷年、不同地區各華文學校的留台師資人數增減有什麼異同？對於這方面的探討和闡述，應可深入的論述臺灣在馬國華教中的 1950 至 60 年代，所扮演的支援角色。這也就進而豐富本文的研究深度。礙於相關的統計資料之缺乏，或是筆者蒐集資料的疏失，並未能得有精確的統計。當臺灣成為馬國華校生的留學之處時，臺灣應該就已是馬國華教的師資來源之一。因此，臺灣的僑生政策作為馬國華教的師資和人才來源，應該是沒有疑慮的事實。但就是礙於相關的統計資料之缺乏，限制本文進一步探討留台人在馬國華教的具體影響力。¹²雖然如此，幸而並未對本文的主軸產生太大的影響。¹³

中國大陸在政經地位的崛起，使的各國出現漢語熱潮。這使得一些民眾對於馬國華教現今的發展，誤認為與中國大陸的崛起有很大的關係。事實上，這是一種片面的誤解。馬國華教不單是馬華社會群策群力維護所致，也不是中國大陸政治、經濟崛起而使其跳躍性的發展。馬國華教的發展是有其發展的歷史基礎，其中的淵源是臺灣在 1950 至 1970 年代的歷史影響。若不是當時臺灣駐馬國的蕭萬長領事，以其外交智慧說服馬國政府開放馬華赴台升學。當時，馬國華教便會面對沒有華文大學可以升學的窘境。華教的師資、人才來源便會進入困境。馬國華教在惡性循環之下，能否發展至今，就是未可知數了。尤其，若馬共從中借此挑動華社對於華教危機的憤慨，利用沒有升學出路的華校畢業生，進行其顛覆馬國政府的武裝鬥爭，將嚴重衝擊當地社會。當馬國政府默許馬華赴台升學，不只是使得馬國華教得以繼續的延續下去，返國的留台生對於馬國華教、華社的發展，也有其正面的影響。而且，馬國作為一個新興國家，其發展勢必需要諸多受過高等教育的專才。¹⁴因此，留台生在其中亦能發揮其正面的影響力。總的來說，臺灣的僑生政策，固然在赴台的馬華人數上滿足其政策績效，以及彰顯僑委會作為一個服務海外華僑華人單位的合理性。然而，對於馬國而言，其收益應該是更多的。馬國華

計。2013 年 09 月曾聯繫董教總的教師教育局，但，並無下文。筆者透過數間華文獨立中學的網站、出版的校刊、書籍，找到一些學校的單個年度師資學歷統計和師資學歷介紹。從其中的統計資料來看，留台背景的師資多寡在不同的華文獨立中學是有所差異。總的說，資深的師資多為留台人。

¹² 筆者曾聯繫董總的學生與師資局的曾慶方主任，曾主任表示董總目前沒有相關獨中師資畢業自哪一國家地區的統計資料。

¹³ 本文的主軸是在於補充臺灣在馬國華教當中的歷史關鍵聯繫，期以復原臺灣在馬國華教當中扮演的決定性角色。同時也讓馬國華教的面貌，更為完整的呈現在馬國歷史之中。

¹⁴ 韓方明，《華人與馬來西亞現代化進程》（北京：商務印書館，2002），頁 327-328。

教發展至今，其培育的都是馬國公民，為馬國社會的繁榮與進度作出了貢獻。而且，因為馬國的繁榮與進步，才使得馬共的武力鬥爭思想不得人心。¹⁵從一個較高較廣的角度來看，臺灣的僑生政策或許對於東南亞的安全與穩定，亦起了一定的貢獻或正面的影響。

時至今日，臺灣和馬國的文教關係之中，馬國的巫人赴台留學的人數很明顯是少於馬華很多。這在 1960、70 年代就更不用說了。當時，臺灣曾提供一定的全額獎學金給於馬國的巫人赴台升學，以示兩國的友好。¹⁶然而，人數一直只維持個位數，僅僅數人而已。這或許是臺灣在高等教育的主要教學媒介語是華文，使得巫人對此裹足不前。無論如何，從過去至今臺、馬之間的文教關係主要維持在馬華社會。畢竟，來台留學的馬國公民之中，馬華佔有最高的比例。相對的，臺灣前往馬國留學的人數也是稀少的。¹⁷從臺、馬雙方的互相往來的留學人數之中，便可看出他們文教關係的特殊性。這一種特殊性，放在東南亞各國也是相當的特例。

目前，根據董教總在 2010 年對 56 所獨中的高中畢業生所做的升學調查報告指出，在 4703 名選擇繼續升學的人數中，仍多以臺灣為首選的升學管道。¹⁸據最新的新聞指出，馬國赴台求學的馬華人數每年以 20% 的成長率攀升。¹⁹反觀，當前的東南亞其他國家的華社便沒有這種現象。東南亞其他國家的華社之所以沒有這樣的現象，原因在於他們的華文學校多在 1960 至 70 年代便被迫關閉。筆者從馬國華教的發展經驗中，發現東南亞各華文學校多在 1960 至 70 年代紛紛被迫關閉，除了各國政府和當地華社的內部原因外，似乎臺灣的外交也是原因之一。²⁰臺灣的僑教資源如何正確的引導入該國的華

¹⁵ 馬來西亞是東南亞諸國中，唯一以社群主義克服了共產主義的例子。參考：楊建成，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》，頁 144。

¹⁶ 「駐吉隆坡領事館工作報告(1961.08-1971.01)」，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-20-05-01-026。

¹⁷ 反而，現今中國大陸前往馬國留學的人數佔據其外國學生的總人數排名第二。參考：〈人數 4 萬 5 引發社會問題 外國學生真假難分〉，《星洲日報》，2012.08.20；

¹⁸ 〈2010 年全國華文獨立中學畢業生升學調查簡報〉，收於董教總主編，《2012 年工作報告書》(吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，2013)，頁 418-421。

¹⁹ 〈大馬留台生每年增 20%〉，《南洋商報》，2014.05.18，A03。

²⁰ 印尼、越南和菲律賓華教的發展歷史，已有各方面的研究成果。本文無意跨題涉入的深入探討。參考：姜興山，《戰後菲律賓華文教育研究(1945-1976)》，廣州：暨南大學出版社，2013；鄭良樹主編，《印度尼西亞華文教育發展史》，雪蘭莪：馬來西亞華校教師會總會，2005。

社，外交能否成功是華教能否繼續發展的關鍵之處。從 1950 至 70 年代，歷屆僑委會委員長在發佈的文稿中，對於推動海外華教的發展，往往都以民族主義出發。這對於當地的華教，不見得是正面的影響，往往是給予當地華教披上在其所居國政府的負面形象。因此，一旦與臺灣有著外交關係上的變動，勢必影響當地華社的華教。筆者以菲律賓的華教為例，以作為說明。²¹從《中華民國教育年鑑》中，關於海外華僑教育概況的歷年記錄中，菲律賓的華教一直有接受臺灣僑委會、教育部的諸多補助，並同時向菲律賓教育部和臺灣教育部立案。²²從外交部檔案和相關研究中，菲律賓華教在菲律賓政府於 1976 年推行菲律賓教育的菲化以前，多以臺灣的僑校姿態在菲律賓經營。²³菲律賓華教以僑校的方式，建立在菲律賓的國土上，必然使其遭受菲律賓政府的對付。²⁴二戰後以後的情勢，已不同以往。菲律賓的土著怎麼會接受其土地上建立諸多的外國學校，並且效忠他國政府？²⁵因此，菲律賓政府必然對菲律賓的僑校採取一系列負面的政策，以納入其本土的教育體制內。²⁶菲律賓一般認為，菲律賓教育推行菲化政策的影響是造成菲律賓華教低落、衰落的主要因

²¹ 戰後菲律賓華文教育，與馬來西亞華文教育有四點相似的地方，例如：i. 面對共產主義的困擾；ii. 早期的師資均來自中國大陸；iii. 當地土著均為了維護自身權益，採取自身民族優先的政策，針對華人推行壓抑政策；iv. 悠久的華文教育發展歷史。參考：姜興山，《戰後菲律賓華文教育研究（1945-1976）》；鮑事天，〈四十年前抗爭菲化僑校的艱苦歷程〉，《養浩集》（馬尼拉：菲律賓中正學院詩田文教基金會，1996），頁 56-58。

²² 馬國華教並無這樣的優惠，華教發展卻比菲律賓發展得更好。參考：陳烈甫，《菲律賓的歷史與中菲關係的過去與現在》，臺北：正中書局，1968；周虎林，〈菲律賓華語文教學的過去與未來〉，《東南亞華人教育論文集》，頁 39-73；夏誠華，〈戰後菲律賓政府菲化政策對華文教育之影響〉，《東南亞華人教育論文集》，頁 91-105。

²³ 陳烈甫，《菲律賓華僑教育》（臺北：海外出版社，1958），頁 85-91；〈菲國菲化僑校（1971.02-1973.08）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-05-17-01-007；〈菲國菲化僑校（1974.07-1975.08）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-05-17-01-008。

²⁴ 陳烈甫，〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題（上）〉，《東南亞學報》，第 1 卷第 2 期（臺北：1965.09.10），頁 25；陳烈甫，〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題（中）〉，《東南亞學報》，第 1 卷第 3 期（臺北：1965.10.10），頁 24-25；陳烈甫，〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題（下）〉，《東南亞學報》，第 1 卷第 4 期（臺北：1965.11.10），頁 21。

²⁵ 1947 年，訂立〈中菲友好條約〉時，菲律賓政府對於臺灣在境內設立多間學校一事，頗為不滿。參考：陳烈甫，《菲律賓的歷史與中菲關係的過去與現在》，頁 286；鮑事天著；鄭宜正譯，〈菲律賓關閉僑校問題〉，《僑務月報》第 142 期（臺北：1954.06），頁 5-10。

²⁶ 姜興山，〈“菲化運動”與僑校危機〉，《戰後菲律賓華文教育研究（1945-1976）》，頁 139-180；陳烈甫，〈僑教所遭遇的問題〉，《新時代》，第 14 卷第 5 期（臺北：1974.05），頁 30-32、35。

素，陸建勝則透過其研究，另外深入的指出菲律賓華社內部另有原因。²⁷ 然而，菲律賓政府在推行菲化過程中，菲律賓華人赴台升學不易，進而造成菲律賓華教的師資來源缺乏，似乎鮮少有人提及。對照於馬國華教發展的歷史，臺灣駐菲律賓的領事若能以類似蕭萬長務實的外交手腕和菲律賓政府交涉華教問題，或許菲律賓華教的發展歷史會有所不同。

早期馬華血緣性組織能夠建立起來的一個重要因素是馬華渴望出人頭地。英殖民地政府，不可能讓馬華在政府中謀求一官半職以達致仕途得意的地步。因此，富有的馬華退而求其次，以冀在馬華社會成為領袖後，即可獲得名望和影響力。他們便轉而在馬華社會內部尋找途徑。這一種渴望出人頭地的驅動力，使得有財力或實力的馬華肯獻身於建立血緣性組織。²⁸ 相對地，二戰後轉入馬國國籍的馬華對於出人頭地的渴望並未減少。當他們完全絕緣於文化母國的政治時，便將逐利或奉獻的精神，投入其所處的家國之中。華教作為馬華集體的自尊心，歷經數名華教領袖的犧牲奉獻，必然伴隨馬華社會繼續延續下去。²⁹ 誠如，現今董總的主席——葉新田所言：

華教的發展今天仍然面對各種人為障礙，各種不利華教發展的條例和措施，今後仍然存在，這可以從新教育法令草案中看出。但華教 170 年發展的歷史亦顯示只要整個族群仍然支持華教，那麼它將繼續存在和發展。古人有雲：“哀莫大於心死”，最怕是族群本身沒有決心，放棄繼續發展其母語的權力。但今天情況顯示，華教仍然受到絕大多數族群支持，因此它的前途是光明的。³⁰

馬國華社對華教的支持，是戰後馬國華教發展的重要內部推力。³¹ 若馬華社會自身選擇放棄對華教的堅持，妥協於巫人主導的政權，或許任何一方的策略都無濟於華教的發展。³²

²⁷ 陸建勝，〈菲律賓華校的華文教育〉（埔里：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2001），頁 88-99。

²⁸ 李雄之，〈血緣性組織的走向〉，《煙雨華園：附雜文集 2》，頁 159。

²⁹ 「母語母文是民族的靈魂，一個不懂母語母文的人，其自尊心到那裏去了？」〈教總第 29 屆會員大會（1980 年 4 月 14 日）〉，收於沈慕羽資料匯編，《沈慕羽言論集》，上冊，頁 69。

³⁰ 葉新田，〈大馬華教發展之前瞻〉，收於《資料與研究》，第 1 期（雪蘭莪：1992.09），頁 5。

³¹ 文平強的〈馬來西亞華文教育與籌款活動——華人傳統文化的實踐〉一文中，便對馬來西亞華人社會長期對華文教育捐款進行探討。參考：文平強，〈馬來西亞華文教育與籌款活動——華人傳統文化的實踐〉，頁 1-17。

³² 馬來西亞華人社會為何支持華文教育的問題，非本文範圍，於此且置之不論。

徵引書目

壹、中文部份

一、檔案史料

(一)、國史館藏，外交部檔案

〈東南亞華僑教育計畫案〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：020000031361A。

〈蔣經國總統文物；卷名：外交—駐外單位之外交部收電（五）〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：0500-010205-00150-007。

(二) 國史館藏，教育部檔案

〈美國藍欽大使請見外交部葉部長談話紀錄（1954.04.09）〉，《外交部檔》，國史館藏，館藏號：020000031361A。

〈對共匪吸收華僑青年歸國升學運動的研究〉，《教育部檔》，國史館藏，館藏號：019000000329A。

「共匪吸收海外華僑青年歸國升學運動之研究」，《教育部檔》，國史館藏，館藏號：019000000330A。

(三)、中央研究院近代史所檔案館藏，外交部檔案

〈中馬關係（1963-08.01~1967-05.31）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-06-01-004。

〈我國在馬設立各機構（1963.11—1967.06）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-004。

〈馬來西亞應變措施（1971.05-1974.05）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-06-02-006。

〈菲國菲化僑校（1971.02-1973.08）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-05-17-01-007。

〈菲國菲化僑校（1974.07-1975.08）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-05-17-01-008。

〈駐吉隆坡領事館工作報告（1961.08-1971.01）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

〈駐馬主管人員會議紀錄（1970.12.30）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研

究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

〈駐馬主管人員會議記錄—六十一年五月廿六日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

〈駐馬主管人員會議記錄—六十年七月六日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

〈駐馬主管人員會議記錄—六十年八月四日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

〈駐馬主管人員會議記錄—六十年六月十四日〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

〈駐馬主管人員會議記錄—六十年四月三日〉，外交部亞東太平洋司檔案，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-028。

〈駐馬各機構代表會議記錄（1968.10.07）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

〈駐馬來西亞機構代表會議紀錄（1969.01.08）〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。

〈關於馬來西亞政情報告〉，《外交部亞東太平洋司檔案》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-02-03-004。

「駐吉隆坡總領事館會報紀錄（1971-04.12—1974-04.02）」，《外交部亞東太平洋司檔案》，館藏號：11-01-20-05-01-028。

二、中華民國政府出版品

〈南洋僑胞向尼克森促請美國助我反攻〉，《僑情週報》，第 90 期（臺北：1953），無頁碼。

〈歡迎海外僑生回國升學〉，《僑務月報》，第 24 期（臺北：1954.06），頁 13-14。
中央改造委員會，〈本黨現階段政治主張〉，《改造》，第 2 期（臺北：1953.03），頁 17。

中華民國僑務員會編，《我走過的路》，臺北：中華民國僑務員會，1991。

王世英計畫主持，《招收海外僑生來臺升讀大學之研究(第二期)：生活適應、生涯發展與宣導策略》，臺北：國立教育資料館，2007。

外交部編，《外交年鑑·中華民國 101 年》，臺北：外交部，2013。

立法院，〈行政院俞院長鴻鈞報告施政方針〉，《立法院公報》，第 13 會期第 10 期（臺北：1954），頁 199。

立法院，〈法院第四屆第五會期外交及僑務委員會第七次全體委員會議〉，《立法院公報》，第 90 卷第 17 期（臺北：立法院秘書處，2001），頁 418。

- 行政院主計處編，《中華民國統計年鑑—民國七十三年》，臺北：行政院主計處，1984。
- 行政院主計處編，《中華民國統計提要》，臺北：行政院主計處，1956。
- 行政院國際經濟合作發展委員會編，《臺灣大學歷年來接受美援運用成果檢討》，臺北：行政院國際經濟合作發展委員會，1964。
- 行政院國際經濟合作發展委員會編印，《僑生教育計劃運用美援成果檢討》，臺北：行政院國際經濟合作發展委員會，1966。
- 周陸僑，《僑生回國升學概況》，臺北：僑務委員會研究發展考核處，1972。
- 國立教育資料館，《七年來的中美教育合作》，臺北：國立教育資料館，1959。
- 國立教育資料館編，《美援有關教育計畫實施報告：1953-1957》，臺北：國立教育資料館，1957。
- 陳金雄計畫主持；陳伯駒共同主持，《僑生大學先修班在僑生教育上所扮之角色及其績效之研究》，臺北：行政院國家科學委員會，2001。
- 華僑通訊社編，《攜手走過的歲月：中華民國僑務發展歷程》，臺北：中華民國僑務委員會，1990。
- 馮鎬，〈海外僑生來臺升學問題〉，《僑務月報》，第 10 期（臺北：1953.04），頁 14。
- 僑務委員會第二處編，《海外青年技術訓練班辦理情形之報告》，臺北：僑務委員會第二處，1971。
- 僑務委員會編，《中華民國 101 年僑務統計年報》（臺北：僑務委員會，2013。
- 僑務委員會編，《中華民國僑務統計》，臺北：行政院僑務委員會，1960。
- 僑務委員會編，《中華民國僑務統計》，臺北：行政院僑務委員會，1970。
- 僑務委員會編，《僑務五十年》，臺北：僑務委員會，1982。
- 僑務委員會編，《僑務委員會：100 年度施政績效報告》，臺北：僑務委員會，2012。
- 僑務委員會編，《僑務委員會會議實錄》，臺北：僑務委員會，2005。
- 監察院編印；趙榮耀、葛永光調查研究，《我國海外僑教工作之研究與檢討——專案調查研究報告》，臺北：監察院，2011。
- 鄭彥棻，〈華僑青年們：祖國歡迎你們回來讀書！〉，《僑務月報》，第 36 期（臺北：1955.06），頁 9-12。
- 鮑事夫著；鄭宜正譯，〈菲律賓關閉僑校問題〉，《僑務月報》第 142 期（臺北：1954.06），頁 5-10。
- 懷仁編述，《大專畢業僑生動態》，臺北：僑生通訊社，1976。

三、史料選輯

《教總 33 年》編輯室編，《教總 33 年》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1987。

馬來西亞董教總全國華文獨中工委會編，《獨大史料集》，吉隆坡：馬來西亞獨立大學有限公司，1993。

舒新城編，《近代中國教育史料》，北京：中國人民大學出版社，2012。

董總出版組編輯，《董總卅年》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1987。

鍾偉前主編，《董總 50 年》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，2004。

四、馬來西亞華文教育組織、華人社團出版品

(一)、馬來西亞華文教育組織出版品

沈慕羽資料匯編，《沈慕羽言論集》，上、下冊，吉隆坡：馬來西亞華校教師總會出版，1998。

林國安，《華僑崗沉思錄：林國安教育教學研究文集》（雪蘭莪：馬來西亞華校董事聯合會總會，2006。

邱郁霖、胡興榮主編，《留臺人三十年暨留臺聯總十五年：1974-1989》，雪蘭莪：留臺校友會聯合總會，1989。

柯嘉遜，《馬來西亞華教奮鬥史》，吉隆坡：董教總教育中心，1999。

馬來西亞全國華文獨中工委會課程局編輯，《獨中教改初探：1996 年探討華文獨中學制、課程與考試革新方向工作營資料彙編》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1997。

教總教育研究中心編，《1985 年全國華文小學調查報告》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1986。

教總教育研究中心編，《1985 年全國華文小學調查報告》，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1986。

莫順生，《馬來西亞教育史 1400-1999》，吉隆坡：董教總教育中心，1998。

董教總全國華文獨中工委會信息局編，《馬來西亞的華文教育》，吉隆坡：馬來西亞華校董事會聯合會總會，1992。

董總出版組編輯，《保衛華教——關注 1961 年教育法令的修改》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會，1987。

董總總務處編，《風雨激盪一百八十年——馬來西亞華文教育圖片集》，雪蘭莪：馬來西亞華校董事聯合會總會，2001。

甄供，《播下春風萬里——吡叻州華文獨中復興運動紀實》，吉隆坡：馬來西亞華

校董事聯合會總會，1996。

鄭良樹，《馬來西亞華文教育發展史》，全4冊，吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1998。

鄭良樹主編，《印度尼西亞華文教育發展史》，雪蘭莪：馬來西亞華校教師會總會，2005。

鄭良樹輯纂，《林連玉先生言論集》，吉隆坡：林連玉基金出版，2003。

(二)、華人社團出版品

江洛輝主編，《直的承傳橫的交流——馬來西亞留台校友會聯合總會成立廿五週年紀念特刊（1974-1999）》，吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1999。

吳子文主編，《大馬青年：千面英雄——華裔大馬旅台人立足台灣》，臺北：唐山出版社，2005。

吳華、舒慶祥編選，《柔佛柔佛巴魯華文史料匯編》，柔佛巴魯：柔佛巴魯陶德書香樓，2008。

林水椽、何國忠、何啟良、賴觀福編，《馬來西亞華人史新編》，全5冊，吉隆坡：馬來西亞中華大會堂總會，1998。

林水椽、何國忠編，《中華文化之路：中華文化邁向廿一世紀國際學術研討會論文集》，吉隆坡：馬來西亞中華大會堂聯合會，1995。

林水椽、駱靜山合編，《馬來西亞華人史》，吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1984。

林水椽編，《文教事業論集》，吉隆坡，雪蘭莪中華大會堂，1985。

砂勞越留台同學會主編，《留台之聲》，砂勞越：砂勞越第一二省留台同學會，1976。

徐振亞主編，《世界留臺校友會聯誼總會第五屆代表大會——亞洲留臺校友會聯誼會第十四屆年會》，臺北：世界留臺校友會聯誼總會、海外在臺僑生校友聯合總會，2008。

雪蘭莪中華大會堂五十四週年紀念特刊編輯委員會，《雪蘭莪中華大會堂慶祝五十四週年紀念特刊：一九七七年》，吉隆坡：雪蘭莪中華大會堂文教委員會，1977。

雪蘭莪中華大會堂編，《馬來西亞全國華團聯合宣言（1985）》，吉隆坡：雪蘭莪中華大會堂，1986。

黃偉雯，《砂拉越留台同學會之研究（1964-1996）》，砂拉越：砂拉越留臺同學會，2002。

五、年鑑、報紙、雜誌

(一) 年鑑

《中國教育年鑑》編輯部編，《中國教育年鑑：1949-1981》，北京：人民教育出版社，1984。

華僑志編籌委員會編，《華僑志·總志》，臺北：海外出版社，1978。

華僑志編纂委員會編，《華僑志·總志》，臺北：華僑志編纂委員會，1964。

教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，臺北：正中書局，1974。

教育部教育年鑑編纂委員會編，《第五次中華民國教育年鑑》，臺北：正中書局，1976。

唐志堯撰，《華僑志·新加坡》，臺北：華僑文化出版社，1960。

(二) 報紙

《中央日報》

《中國時報》

《中國報》

《南洋商報》

《星洲日報》

《香港工商日報》

《香港時報》

《聯合報》

(三) 雜誌

成大校友聯絡中心編輯，〈一代儒商——丹斯里拿督吳德芳〉，《成大》，第236期（臺南：2012.02），頁21-22。

陳水逢，〈在南大的一羣〉，收於政大校友社編，《政大校友季刊》，第1期（臺北：曹聖芬，1967.10.31），頁13-17。

李珊，〈海外文化堡壘——大馬華教速寫〉，《光華雜誌》，30卷第5期（臺北：2005.05），頁14。

李慧敏，〈新加坡母語教育之爭〉，《亞洲週刊》，二十四卷二十一期，（香港：2010.05.30），頁13。

筆鋒，〈華文大學獲批 馬華教夢成真〉，《亞洲週刊》，第16卷第8期（香港：2013.04.28），頁008。

六、回憶錄、傳記、個人文集、訪談記錄

(一)、回憶錄、傳記、個人文集

- 李光耀，《我一生的挑戰——新加坡雙語之路》，新加坡：聯合早報，2011。
- 李光耀，《李光耀回憶錄：1965-2000》，臺北：世界書局，2000。
- 沈克勤，《從牧童到外交官》（臺北：臺灣學生書局有限公司，2012。
- 林連玉，《風雨十八年》，上、下冊，吉隆坡：林連玉基金會，2001。
- 高信，《八十自選集》臺北：臺灣商務印書館股份有限公司，1984。
- 郭仁德，《敦陳禎祿傳》，吉隆坡：馬來西亞華人文化協會，1996。
- 黃潤岳，《獨中論叢》，雪蘭莪：馬來亞印務公司，1973。
- 劉秀珍、齊怡、蕭錦綿、陳妙香採訪整理，《微笑的力量——蕭萬長公職之路五十年》（臺北：天下雜誌股份有限公司，2013
- 鮑事天，《養浩集》，馬尼拉：菲律賓中正學院詩田文教基金會，1996。
- 顏清煌，《穿行在東西方文化之間：一位海外華人學者兼社會活動家的回憶錄》，香港：香港社會科學出版社，2008。

(二)、訪談記錄

- 張存武訪問；李郁青紀錄，《張希哲先生訪問記錄》（臺北：中央研究院近代史研究所，2000。
- 柯嘉遜，《最後的訪談：東姑與達斯對話錄》，吉隆坡：策略資訊研究中心，2006。
- 「蕭萬長—訪談逐字稿」，2014.04.13。

七、專著

- 中華人民共和國外交部外交史編輯室編，《中國外交概覽》，北京：世界知識出版社，1987。
- 中華學術院南洋研究所編，《中華民國各大學研究所有關東南亞研究博碩士論文摘要匯編》，臺北：中華學術院南洋研究所，1983。
- 文平強、許德發編，《勤儉興邦：馬來西亞華人的貢獻》，吉隆坡：華社研究中心，2009。
- 王玉民，《社會科學研究方法原理》，臺北：洪葉文化事業公司，1984。
- 王國璋，《馬來西亞的族群政黨政治（1955-1995）》，臺北：唐山出版社，1997。
- 丘進主編，《華僑華人研究報告，2011》，北京：社會科學文獻出版社，2011。
- 古鴻廷，《東南亞華僑的認同問題：馬來亞篇》，臺北：聯經出版事業公司，1994。
- 古鴻廷，《教育與認同——馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》，廈門：廈

- 門大學出版社，2003。
- 古鴻廷，《教育與認同——馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》，廈門：廈門大學出版社，2003。
- 安煥然主編，《百年寬柔：寬柔學村國際學術研討會論文集》，新山：南方大學學院出版社，2013。
- 朱敬先，《華僑教育》，臺北：中華書局，1973。
- 何啟良，《文化馬華：繼承與批判》，吉隆坡：十方出版社，1999。
- 何啟良、祝家華、安煥然主編，《馬來西亞、新加坡社會變遷四十年》，士古來：南方學院出版社，2006。
- 何國忠，《馬來西亞華人：身份認同、文化與族群政治》，吉隆坡：華社研究中心，2002。
- 何國忠主編，《百年回眸：馬華文化與教育》，吉隆坡：華社研究中心，2005。
- 何國忠主編，《承襲與抉擇：馬來西亞華人歷史與人物文化篇》，臺北：中央研究院東南亞區域研究計畫，2001。
- 吳元華，《務實的決策：新加坡政府華語文政策研究》，北京：當代世界出版社，2008。
- 吳華，《新加坡華文中學史略》，新加坡：教育出版社，1976。
- 李元瑾主編，《新馬華人：傳統與現代的對話》，新加坡：南洋理工大學，2002。
- 李明峻編譯，《東南亞大事紀》，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006。
- 李盈慧，《華僑政策與海外民族主義(1912-1949)》，新店：國史館，1997。
- 李盈慧、王宏仁主編，《東南亞概論——臺灣的視角》，臺北：五南圖書出版公司，2008。
- 李恩涵，《東南亞華人史》，臺北：五南圖書出版股份有限公司，2003。
- 李珮瑩，《中華民國駐馬來亞領事館與馬來亞華僑(1945-1950)》，臺北：海華文教基金會，2006。
- 李雄之，〈華團如何籌畫新聞發布會和發布文告〉，《煙雨華團：附雜文集2》，雪蘭莪：SMR Print Sdn. Bhd，2006。
- 李雲漢，《中國國民黨史述·第四編》，臺北：國民黨黨史會，1994。
- 李僕生，《回國升學五十年》，臺北：海天出版社，1960。
- 杜維運，《史學方法論》，臺北：撰者，2001。
- 周兆呈，《語言、政治與國化：南洋大學與新加坡政府關係 1953-1968》，新加坡：南洋理工大學中華語言文化中心、八方文化創作室，2012。

- 林水椽，《馬中文教與思想抉論》，吉隆坡：藝青出版有限公司，1998。
- 林水椽、駱靜山合編，《馬來西亞華人史》，吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1984。
- 林忠強等主編，《東南亞的福建人》，廈門：廈門大學出版社，2006。
- 林開忠、鐘宜興主編，《東南亞教育：發展、現況與省思》，臺北：巨流圖書股份有限公司，2011。
- 林滿紅，《台灣所藏中華民國經濟檔案》，臺北：中央研究院近代史研究所，1995。
- 姜興山，《戰後菲律賓華文教育研究(1945-1976)》，廣州：暨南大學出版社，2013。
- 柯嘉遜著；楊培根譯，《1969年大馬種族暴亂——513 解密文件》（雪蘭莪：SUARAM KOMUNIKASI，2007。
- 胡春艷，《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》，廈門：暨南大學出版社，2012。
- 胡達瑪，《馬來政壇談往》，吉隆坡：開明文化企業，1981。
- 胡達瑪，《馬來政壇談往》，吉隆坡：開明文化企業，1981。
- 夏誠華，《民國以來的僑務與僑教研究(一九一二-二〇〇四)》，新竹：玄奘海外華人中心，2005。
- 祝家華，《爐火中的沈思》，雪蘭莪：大將出版社，1999。
- 祝家華、安煥然主編，《探索馬來西亞高教發展路向》，柔佛：南方學院出版社，2008。
- 馬哈迪著；劉鑑銓譯，《馬來人之困境》，吉隆坡：世界書局有限公司，1981。
- 馬燕冰、張學剛、駱永昆編，《馬來西亞》，北京：社會科學文獻出版社，2011。
- 高松濤，《中華民國與新興國家之技術合作》，臺北：臺灣銀行，1971。
- 高信，《中華民國之華僑與僑務》，臺北：正中書局，1989。
- 高信，《華僑的時代使命與努力方向》，臺北：華僑出版社，1967。
- 高朗，《中華民國外交關係之演變(1950-1972)》，臺北：五南圖書出版公司，1993。
- 高朗，《中華民國外交關係之演變(1950-1972)》，臺北：五南圖書出版公司，1993。
- 高朗，《中華民國外交關係之演變(1972-1992)》，臺北：五南圖書出版公司，1994。
- 高崇雲、高欣，《東南亞華人與華文教育》，臺北：中華工商研究院，2007。
- 國史館中華民國史外交志編纂委員會編，《中華民國史外交志（初稿）》，新店：國史館，2002。
- 國立暨南國際大學東南亞研究中心翻譯／陳鴻瑜審訂，《華裔東南亞人》，埔里：暨大東南亞中心，1998。
- 國家教育研究院主編，《臺灣華語文教育發展史》，新北：國家教育研究院，2013。

- 崔貴強，《新馬華人國家認同的轉向：1945-1959》，新加坡：新加坡南洋學會，1990。
- 崔貴強，《新馬華人國家認同的轉向 1945-1959》，新加坡：新加坡青年書局，2007。
- 張玉法，《中華民國史稿》，臺北：聯經出版事業公司，2001。
- 張存武、湯熙勇主編，《海外華族研究論集·第二卷：婦女、參政與地區研究》，臺北：華僑協會總會，2002。
- 張希哲，《中華民國的僑生教育》，臺北：正中書局，1991。
- 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，臺北：海外出版社，1973。
- 張祖興，《英國對馬來亞政策的演變(1942-1957)》，北京：中國社會科學出版社，2012。
- 曹淑瑤，《國家建構與民族認同：馬來西亞華文大專院校之探討：1965-2005》，廈門：廈門大學出版社，2010。
- 莊國土，《二戰以後東南亞華族社會地位的變化》，廈門：廈門大學出版社，2003。
- 莊國土，《華僑華人與中國的關係》，廣州：廣東高等教育出版社，2001。
- 許蘇吾，《新加坡華僑教育全貌》，新加坡：南洋書局，1950。
- 陳正茂，《臺灣經濟史》，中和：新文京開發，2010。
- 陳田啟主編，《新加坡亞洲研究學會五周年紀念特刊(1982年2月至1987年3月)》，新加坡：新加坡亞洲研究學會，1987。
- 陳志明著；段穎，巫達譯，《遷徙、家鄉與認同：文化比較視野下的海外華人研究》，北京：商務印書館，2012。
- 陳烈甫，《東南亞的華僑、華人與華裔》，臺北：正中書局，1979。
- 陳烈甫，《華僑學與華人學總論》，臺北：臺灣商務印書館，1987。
- 陳烈甫，《菲律賓的歷史與中菲關係的過去與現在》，臺北：正中書局，1968。
- 陳烈甫，《菲律賓對外關係》，臺北：正中書局，1977。
- 陳烈甫，《菲律賓華僑教育》，臺北：海外出版社，1958。
- 陳榮嵐，《全球化與本土化：東南亞華文教育發展策略研究》，廈門：廈門大學出版社，2007。
- 陳漱石，《華文獨中：傳承與超越》，吉隆坡：大將出版社，2001。
- 陳鴻瑜，《東南亞各國的政治與外交政策》，臺北：渤海堂，1992。
- 陳鴻瑜，《東南亞各國政府與政治》，臺北：翰蘆圖書出版有限公司，2006。
- 陳鴻瑜，《東南亞政治論衡(二)》，臺北：翰蘆圖書出版有限公司，2001。
- 陳鴻瑜，《馬來西亞史》，臺北：蘭臺出版社，2012。
- 陳鴻瑜，《關於華僑史的幾個問題》，臺北：中華民國海外華人研究學會，2005。

- 陳鴻瑜主編，《中華民國之僑務政策》，臺北：中華民國海外華人研究學會，2000。
- 傅樹介、陳仁貴、許廣猷，《《華惹》時代風雲——馬大社會主義俱樂部對當代新馬政治的影響》，吉隆坡：策略資訊研究中心，2010。
- 彭偉步，《《星洲日報》研究》，上海：復旦大學出版社，2008。
- 曾廣順，《僑政歲月》，臺北：華僑通訊社，1993。
- 曾慶豹，《馬來西亞華文教育的困境與出路》，臺北：財團法人海華文教基金會，2001。
- 黃庭康著、李宗義譯，《比較霸權：戰後新加坡及香港的華文學校政治》，臺北：群學出版有限公司，2008。
- 黃錦樹，《馬華文學與中國性》，臺北：麥田出版，2012。
- 楊建成，《八十年代——中共對外交僑務與海外華人問題論文集》，臺北：文史哲出版社，1981。
- 楊建成，《馬來西亞華人的困境——西馬來西亞華巫政治關係之探討(1957-1978)》，臺北：文史哲，1982。
- 楊建成，《馬來西亞華人的困境——西馬來西亞華巫政治關係之探討》，臺北：文史哲出版，1982。
- 楊建成，《華人與馬來亞之建國：1946-1957》，臺北：中國學術著作獎助委員會，1972。
- 楊進發，《新馬華族領導層的探索》，新加坡：新加坡青年書局，2007。
- 董鵬程、吳雪梅主編，《第四屆僑民教育學術研討會會議實錄》，臺北：世界華語文教育學會，2003。
- 廖小健，《戰後馬來西亞族群關係——華人與馬來人關係研究》，廣州：暨南大學出版社，2012。
- 廖建裕、梁秉賦主編，《華人移民與全球化——遷移、本土化與交流》，新加坡：華裔館，2011。
- 趙永茂等著，《中華民國發展史：政治與法制》，上、下冊，臺北：國立政治大學、聯經出版公司，2011。
- 趙既昌，《美援的運用》，臺北：聯經出版事業公司，1985。
- 劉友光，《華教百年坎坷路——砂拉越華文中學奮鬥史》，砂拉越：劉友光，2004。
- 劉崇漢，《馬來西亞華裔先賢錄》，吉隆坡：馬來西亞華校教師總會，1991。
- 劉達人、謝孟園，《中華民國外交行政史略》，新店：國史館，2000。
- 劉穎，《除舊佈新：新中國成立初期中共對高等教育的接管與改造》，北京：人民出版社，2010。

- 鄭良樹，《馬來西亞華社文史論集》，士姑來：南方學院，1999。
- 鄭彥棻講；海外出版社編，《華僑文教工作的方針與任務》，臺北：海外出版社，1957。
- 賴觀福，《霧鎖今朝——賴觀福文集》，雪蘭莪：遠東出版(馬)有限公司，1985。
- 賴觀福主編，《馬華文化探討》，吉隆坡：馬來西亞留台校友會聯合總會，1982。
- 謝思，《巫統的鬥爭與領袖》，吉隆坡：Malayan Thung Pau Daily News，1976。
- 謝詩堅，《馬來西亞華人政治思潮演變》，檳城：友達企業有限公司，1984。
- 韓方明，《華人與馬來西亞現代化進程》，北京：商務印書館，2002。
- 顏清滄，《馬來西亞華人的歷史變革(1403-1941)》，《海外華人的社會變革與商業成長》，廈門：廈門大學出版社，2005。
- 鬱漢良，《華僑教育發展史》，臺北：國立編譯館，2001。

八、學位論文

- 王斯嫻，《1971年以來臺灣的僑務政策》，南投：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2002。
- 王麗婷，《新加坡與馬來西亞之合併與分裂(1959-1965)》，臺北：國立政治大學中山人文社會科學研究所，2007。
- 何介富，《行政院輔導僑生回國升學政策之研究》，臺北：國立政治大學政治研究所碩士論文，1975。
- 吳文武，《馬來西亞華文獨立中學高中統一考試的研究(1975-2005)》，臺北：淡江大學歷史學系碩士班，2006。
- 吳佩珊，《英殖民政府對吉隆坡華人事務管理——從自治至法治的轉變(1868-1914)》，中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2012。
- 李志賢，《馬來西亞華文獨立中學歷史課本之分析(1975-1999)》，南投：暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2000。
- 李寶鑽，《馬來(西)亞華文獨立中學之研究(1957-2003)》，臺北：國立台灣師範大學歷史學系博士論文，2006。
- 林慧婷，《馬來亞共產黨活動之探究(1930-1989)》，桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2007。
- 張曉威，《「馬來西亞華人公會」與馬來西亞華人社會之研究》，桃園：國立中興大學歷史研究所碩士論文，1998。
- 曹淑瑤，《戰後馬來西亞地區華文高等教育之研究(1945-2005)》，臺中：國立中興大學歷史學系博士論文，2006。

陳月萍，〈美援僑生教育與反共鬥爭(1950-1965)〉，南投：國立暨南國際大學歷史學碩士，2004。

陳硯葵，〈戰後馬來亞華人公民權與權益之發展(1946-1957)〉，臺北：國立政治大學歷史學碩士論文，2010。

陸建勝，〈馬來(西)亞董教總與華文教育發展之研究(1951-2000)〉，埔里：國立暨南國際大學歷史學研究所博士論文，2010。

黃偉雯，〈砂拉越留台同學會之研究(1964-1996)〉，桃園：中央大學歷史研究所，2002。

九、期刊論文、會議論文

(一)、期刊論文

〈大馬華社與中華文化〉，《馬來西亞華社文史論集》，第2期(士古來：2008)，頁136-137。

Oog Hak Cbing 著；李佩瑩譯，〈馬來亞華人反對聯邦憲草之政治騷動與緊急狀態(1947-48年)〉，《海華與東南亞研究》，第4卷第3期(埔里：2004.07)，頁77。

文平強，〈馬來西亞華文教育與籌款活動〉，《馬來西亞人文與社會科學學報》，第1期(吉隆坡：2012)，頁1-14。

木馬，〈馬來西亞華人研究概略〉，收於《資料與研究》，第14期(雪蘭莪：1995.03.01)，頁86。

古鴻廷，〈西馬地區華文獨立中學之研究〉，《南洋問題研究》，第1期(廈門：2001)，頁32。

古鴻廷，〈馬來亞聯邦自治後華文教育之研究〉，《亞洲研究》，第33期(香港：1999.12)，頁1-47。

古鴻廷，〈新加坡南洋大學的改革與關閉〉，《南洋問題研究》，第1期(廈門：2003)，頁27-28。

田英成，〈戰後砂勞越華人政治的發展(1945-1970)〉，收於《資料與研究》第14期(雪蘭莪：1995.03.01)，頁88-95。

何啟良，〈論馬來西亞首相職務的轉變——兼評馬哈迪的政績〉，收於《資料與研究》，第13期(雪蘭莪：1995.01.01)，頁10-19。

何國忠，〈多元文化下的徬徨——馬來西亞華族知識份子的困境〉，收於《資料與研究》，第4期(雪蘭莪：1993.03.01)，頁22。

余義章，〈華人在馬來西亞的政治地位問題〉，收於《東亞季刊》，第3期(臺北：

- 1970.01), 頁 150。
- 利亮時,〈1969 年馬來西亞種族衝突事件及其對華文教育的影響〉,《海華與東南亞研究》,第 2 卷第 1 期(臺北:2002),頁 90-108。
- 吳祖田,〈馬來西亞的族群關係:三十年的回顧〉,《問題與研究》,第 32 卷第 5 期(台北,1993.05),頁 69-73。
- 吳國俊,〈了解僑生的問題—李樸生先生訪問記〉,《華僑教育》,第 4 期(臺北:1958),頁 27-28。
- 李盈慧,〈1949 年以來中華民國的華僑教育政策〉,收於《暨大學報》,第一卷第一期(埔里:1997.03),頁 165-194。
- 李盈慧,〈華僑抗戰史研究的回顧與展望〉,收於張存武、湯熙勇主編,《海外華族研究論集·第一卷:移民、華商與經貿》(臺北:華僑協會總會,2002),頁 73-89。
- 周聿峨,〈從獨中的演變看馬來西亞華文教育〉,《華僑華人研究》,第 2 期(廣州:1995),頁 167-168。
- 陳烈甫,〈東南亞華僑成功因素的檢討〉,《東方雜誌》,第 11 卷第 5 期(臺北:1977.11),頁 66。
- 陳烈甫,〈馬來西亞的隱憂〉,《東方雜誌》,第 9 卷第 10 期(臺北:1976.04),頁 63-65。
- 陳烈甫,〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題(上)〉,《東南亞學報》,第 1 卷第 2 期(臺北:1965.09.10),頁 25。
- 陳烈甫,〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題(下)〉,《東南亞學報》,第 1 卷第 4 期(臺北:1965.11.10),頁 21。
- 陳烈甫,〈菲律賓華僑教育的現階段及其問題(中)〉,《東南亞學報》,第 1 卷第 3 期(臺北:1965.10.10),頁 24-25。
- 陳烈甫,〈僑教所遭遇的問題〉,《新時代》,第 14 卷第 5 期(臺北:1974.05),頁 30-32、35。
- 陳業良,〈地緣性組織和教育事業〉,《資料與研究》,第 18 期(雪蘭莪:1995.11.01),頁 9-12。
- 陳鴻瑜,〈中國分裂與東南亞華人社會〉,《問題與研究》,第 30 卷第 1 期(臺北:1991.01),頁 70-71。
- 陳鴻瑜,〈中華民國與東南亞國家建立使領館關係〉,《海華與東南亞研究》,第 2 卷第 4 期,2002.10,頁 13-61。
- 葉新田,〈大馬華教發展之前瞻〉,收於,《資料與研究》,第 1 期(雪蘭莪:1992.09),

頁 5。

葉瑞生採訪，〈華文教育的世紀大拔河——董總執行秘書長莫泰熙先生專訪〉，收於《資料與研究》，第 20 期（雪蘭莪：1996.03.01），頁 9。

趙綺娜，〈一九四〇年代美國外交政策中的臺灣戰略地位〉，《美國研究》，第 12 卷第 1 期（臺北：1982.02），頁 29-33。

鄭良樹，〈馬來西亞倡議創辦獨立大學之經緯〉，《海華與東南亞研究》，第 3 卷第 2 期（埔里：2003.04），頁 17。

（二）、會議論文集

何啟良，〈文化馬華：略說馬華文化認同的困擾和複歸〉，收於林水椽、何國忠編，《中華文化之路：中華文化邁向廿一世紀國際學術研討會論文集》（吉隆坡：馬來西亞中華大會堂聯合會，1995），頁 237。

何啟良，〈百年連玉——論馬來西亞華人政治史上的林連玉〉，收於《教育·啟蒙·創新：“華教 50100”林連玉百歲冥誕學術研討會》（吉隆坡：林連玉基金，2001），頁 9。

李廷輝，〈馬來亞華文教育(1894—1911)：早期華校的民族主義〉，收於辛亥革命與南洋華人研討會論文集編輯委員會編，《辛亥革命與南洋華人研討會論文集》（臺北：國立政治大學國際關係研究中心，1986），頁 90。

李盈慧，〈海外青年技術訓練班的創辦與發展〉，收於華僑教育學術研討會主編，《華僑教育學術研討會——回顧與展望：論文彙編》（埔里：國立暨南國際大學，1998），頁 123。

周虎林，〈菲律賓華語文教學的過去與未來〉，《東南亞華人教育論文集》（屏東：國立屏東師範學院，1995），頁 39-73。

林水椽，〈馬來西亞小學及中學華文教育的發展〉，收於《東南亞華人教育論文集》（屏東：屏東師範學院，1995），頁 335-339。

夏誠華，〈戰後菲律賓政府菲化政策對華文教育之影響〉，《東南亞華人教育論文集》（屏東：國立屏東師範學院，1995），頁 91-105。

夏誠華，〈擴大招收僑生來台升學芻議〉，收於董鵬程、吳雪梅主編，《第四屆僑民教育學術研討會會議實錄》（臺北：世界華語文教育學會，2003），頁 190。

張應龍，〈戰後馬來西亞華人政治的特點〉，收於張存武、湯熙勇主編，《海外華族研究論集·第二卷：婦女、參政與地區研究》（臺北：華僑協會總會，2002），頁 201。

曹淑瑤，〈柔佛新山寬柔中學專科部成立與發展之研究〉，收於安煥然主編，《百

年寬柔：寬柔學村國際學術研討會論文集》(新山：南方大學學院出版社，2013)，頁 139-164。

曹淑瑤，〈戰後馬來(西)亞華文教育發展的困境〉，收於何國忠主編，《百年回眸：馬華文化與教育》(吉隆坡：華社研究中心，2005)，頁 287-306。

莊永康，〈四十年來新馬華人面對的“母語”問題〉，收於何啟良、祝家華、安煥然主編，《馬來西亞、新加坡社會變遷四十年》(士古來：南方學院出版社，2006)，頁 67-87。

莊興發、劉香倫，〈繁簡體字在大馬華社的應用〉，收於鄭文泉、傅向紅主編，《粘合與張力：當代馬來西亞華人族群內關係》(雪蘭莪：新紀元學院馬來西亞族群研究中心，2009)，頁 139-157。

趙林，〈近十五年(一九八四至一九九八)年來中華民國的華僑教育政策〉，《華僑教育學術研討會會議實錄》(埔里：國立暨南國際大學，1998)，頁 37

鄭良樹，〈新馬兩地華教運動的互動關係〉，收於李元瑾主編，《新馬華人：傳統與現代的對話》(新加坡：南洋理工大學出版，2002)，頁 103-119。

蘇雲峰，〈星馬華人在抗日戰爭中犧牲與奉獻：1937-1945〉，收於吳倫霓霞、鄭赤琰編，《兩次世界大戰期間在亞洲之海外華人國際研討會》(香港：香港中文大學，1987)，頁 1-16。

十、網路資料

(一)、網站

我國與馬來西亞雙邊關係」，駐馬來西亞台北經濟文化辦事處網頁：
<http://www.taiwanembassy.org>，擷取時間：2014.04.12。

林宏祥，〈風聲鶴唳非常時期挺身領導 行動巨人張景良立領袖典範〉，2006.09.24，
刊載於「獨立新聞在線」，<http://www.merdeka.com/>，擷取時間：2014.02.15。

「馬來西亞留台校友會聯合總會」：<http://www.faatum.com.my/>，擷取時間：
2013.09.15。

「馬來西亞華校董事聯合會總會」，<http://www.djz.edu.my/>，擷取時間：2013.09.17。

「當今大馬」，<http://www.malaysiakini.com/>，2006.09.20，擷取時間：2014.02.11。

「馬來西亞留臺校友會聯合總會網站」，<http://www.faatum.com.my/>，擷取時間：
2014.03.05。

「國立中興大學·興湖紀事」，<http://archive.nchu.edu.tw>，擷取時間：2014.03.19。

「國立中興大學·興湖紀事」，<http://archive.nchu.edu.tw/>，擷取時間：2014.03.19。

「新加坡國立大學」：<http://www.lib.nus.edu.sg>，擷取時間：2014.04.01。

「新加坡國立大學－海外華人研究」，<http://www.lib.nus.edu.sg>，擷取時間：2014.04.18。

「馬來西亞教育部網頁」，<http://www.moe.gov.my>，擷取時間：2014.05.31。

(二)、資料庫

WiseNews 慧科大中華新聞網資料庫，<http://nccu.wisenews.net>。

中央日報全報影像資料庫，<http://tbmc.ncl.edu.tw:8080/cnnewsapp/start.htm>。

中國時報全文報紙影像資料庫，<http://news.ncl.edu.tw/ctnewsc>。

中華日報資料庫，<http://enews.db.sinica.edu.tw/>。

民國 38 年前重要剪報資料庫，<http://cdm.lib.nccu.edu.tw/>。

光華雜誌中英對照知識庫，<http://203.64.7.10/cgi-bin/fs/auth.cgi?o=22401>。

自立晚報資料庫，<http://210.243.166.78/udndataZL/>。

聯合知識庫，udndata.com。

舊報紙—數位典藏資料庫，<http://das.ntl.gov.tw/>。

貳、英文部份

A. Books

Tunku Abdul Rahman, *May 13 Before and After*, Kuala Lumpur: Utusan Melaya, 1969.

Vidhu Verma, *Malaysia: state and Civil Society in Transition*, Pedaling Jaya: Strategic Information Research Development, 2004.

Yong C.F. and McKenna R.B., *The Kuamintang Movement in British Malaya 1912-1949* (Singapore: Singapore University Press, 1990).

B. Articles

Cheah Boon Kheng, "Sino-Malay Conflicts in Malaya, 1945-46: Communist Vendetta and Islamamic Resistance," *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol. 12, No. 1 (March, 1981), pp. 108-170.

附錄一：蕭萬長先生訪談記錄表

訪談記錄表	
	記錄者：藍元鴻
訪談日期：2014年04月13日	訪談時間：1030-1110
訪談地點：兩岸共同市場基金會	地址：臺北市信義區松智路一號23樓
受訪者姓名：蕭萬長	聯絡電話：02-87896866

訪談正文

Q：十分感謝蕭副總統您。蕭副總統，我們便正式開始了。關於蕭副總統您駐馬來西亞時期，馬來西亞已開始採取一系列同化的政策。這和華人不只是視華文教育為一種語文教育有關……從《亞洲週刊》得知您是打開我們馬來西亞學生前往台灣升學的重要推手。不知，馬來西亞政府是如何同意您的建議？以及那時候有什麼樣的連接或討論？

A：因為在馬來西亞這個多元種族的國家。如果單純談華文教育，單純談華人的問題的話，都會涉及到非常高度敏感的政治問題。而這個國家認為這個問題是涉及到國家安全。所以是忌諱的問題。我們作為一個外國的使節團、領事館，應該是避諱的。但是，我在1966年初到任以後。我覺得我們作為中華民國駐外的使節，駐外的工作是促進駐在國之間的關係。這個關係未必是外交關係，而是實質關係。這個實質關係是包括經濟、經貿、教育、文化和人民交流等各方面的關係。所以，我們是全力推動這個實質的關係。我在推動的時候，發現一個問題。我們廣泛與當地的華人團體接觸的時候，就發現一個問題。每一個不同華人團體關心的問題都不一樣。而我們駐外單位是與各華人團體保持好的關係，卻不作任何的評論。不介入這些團體。但是，我們到華文學校，便聽到很多學校裡的教育工作者——校董、校長和老師反映他

們的華文教育若找不到一個出路的話，便不能永續的發展下去。而當時一個很大的問題是，在當年馬來西亞整個的教育政策是只有一個馬來亞大學。馬來亞大學招收的學生，又有一個名額的限制，即固打制度。這一來，華文中學的所有畢業生在出路的選擇上便有限。在華人社會裡頭，真正讀英校的不多，而且家庭條件要好一點。然後，從小是抱有到國外去唸書的志向。當時大部份的家庭是沒辦法把小孩培養。但是，華人有一個傳統，是很看重子女的教育。這樣，他們便很苦惱出路的問題。我走了一趟西馬去訪問這些私立學校。從檳城、怡保、森美蘭、吉隆坡、芙蓉、馬六甲、麻坡和新山。這些地方都同樣的面對和關心一個問題，即所栽培出來的中學生的出路在哪裡？而我回來便思考這個問題。若這個問題沒辦法妥當的處理，會變成馬來西亞種族衝突的導火線。但是，又不能和他們講得太明白。後來我正好和馬來西亞國安局的高級官員，在打高爾夫球時認識，成了好朋友。當時我問他知不知道他們最大的國安困擾是什麼？他回答說是馬共。我說馬共有什麼特性？我說馬共都是吸收華人的中學生，畢業以後沒有出路的人，一起上山去。這就是馬共的特性。我說不能怪這些學生，這是政府的問題。因為，政府政策逼得這些人沒有出路。這些人就被其他人給利用和吸收。所以，你怎麼辦呢？最好的辦法就是讓他們有出路，變成你們正面的力量。而不是負面的力量。他說這個很困難。我說幫你想一個辦法，就是讓這些學生去臺灣讀書。因為，臺灣是反共的。這和你們的利益和政策是一致的。而到臺灣去，學費便宜。一般家庭都付得起。何況，臺灣政府都有在補貼。所以，一般家庭的意願就會高。而這些人在臺灣讀完大學以後，思想成熟了。他自己有他個人的判斷，價值觀會定型。然後，他自己也會想，即使馬來西亞政府不承認他的學位，他還是有辦法到大英體系的國家唸碩士和博士。這些問題都可以解決。這會是一個很好的出路。我這一位朋友聽了以後，覺得很好。這是徹底斷了馬共的來源。就沒有可以吸收的對象了。這才是一個好的辦法。我便當這個想法告訴當時的教育部長 Johari。這個 Johari 是馬來人，巫統裡頭很有影響

力。他和東姑拉曼是很好的朋友。Johari 部長對華人是一個溫和的人，和華人相處得很好。所以，他聽了這個建議，不覺得是對他們不利的。或是一個種族的問題。他覺得這是一個更高層次的國家安全問題。所以，他也同意。但是，他們不能公開的來宣布這件事，然後我要同意。他就是同意讓這些華文學校，繼續發展。然後，華文學校的學生要到臺灣，都批准。因為，這樣子的政策出來以後的 1967 年、1968 年開始，華文學校的學生就到臺灣來升學。因為，一開始我們沒有辦法考試，就讓幾個名校去告訴其他華校，可以告訴他們的學生，成績好可被保守到臺灣讀書。另一方面，當他們抵達臺灣以後，我們也會徵試他們一下。建立好這個制度以後，就開始執行。

Q：還有一個問題，當時的華文學校的華語師資的薪資少，以及學校在校舍、教科書等方面都頗為缺乏。不知，在蕭副總統您駐在馬來西亞期間，臺灣政府有提供相關的教育資源給馬來西亞當地的華文學校嗎？

A：沒有辦法！因為，假如把臺灣的教材拿去的話，會有干涉馬來西亞內政的嫌疑。我們只能告知當地華文學校，根據他們的教材所培育出來的學生，他們抵達臺灣以後，我們可能會有一個甄試的機制出來。因為，我們也無法在馬來西亞當地舉辦考試。

Q：1960 年代，馬來西亞華文學校陷入一個艱難的時期，可是到了 1970 年代便有許多華教領導者出來復興華文教育，並製訂統一考試等制度化的事務。不知，蕭副總統您駐馬來西亞時期，有無和董教總的領導者有很多的往來和互動呢？以及臺灣對馬來西亞當地華文教育的師資培訓，有無提供什麼輔導？

A：我們可以培訓。我們也可以提供教材供馬來西亞當地華文老師參考。但是，我們不做硬性的規定。所以，那時候僑委會也開了師資培訓班，讓海外的華文學校師資回來研習、培訓。但，這不是專給馬來西亞，而是全球性的師資培訓班。以避免外交上的誤解。但是，馬來西亞過來的學員最多。因為，馬來西亞的學生最多。我甄試幾十年下來，覺得十分感動的地方在於此。華人

什麼都可以忍受，以應萬變。但是，對子女的教育都是很用心的來維護華文教育。其中是沒有政治因素的，後來也證明是對的。因為，華文教育傳承了中華文化。而後來馬來西亞有許多傑出的華商，也在於此。這和臺灣提供的升學管道，不無關係。

Q：董教總是如何與臺灣的僑生升學做連結呢？尤其是在 1960、70 年代，種族政治較為緊張的時期。

A：對。我駐馬的時期，關於僑生回國升學的消息都是私底下進行的。尤其是 1969 年 05 月 31 日的種族衝突事件之後，是更為敏感的時期。因此，是不公開的進行。我們也不登報啊！我們是找這些團體，學校的董事會、校長等保持聯繫。

Q：蕭副總統您駐馬時期，除了華文中學的華校畢業生，有無國民型中學的華人畢業生前來臺灣升學？以及透過什麼管道呢？

A：有的，不算多。直接到領事館去申請。他們會透過學校和我們聯繫。我們有專門設全額獎學金給馬來人，每年約 3 至 5 位的名額。這份全額獎學金是包含他們的旅費。其中幾位在馬來西亞政府部門，至今都已有部長級的職位。

Q：從歷年的僑務統計來看，新加坡的僑生人數總是少於馬來西亞僑生。不知，蕭副總統您駐馬時期，知道新加坡的華文學校在回台升學上的困難嗎？

A：新加坡僑生比較少的原因在於新加坡政府認為華文教育是他們自己政府的華文教育，不希望外界介入其中。新加坡政府沒有為此明確的發表聲明，但私下的有和我方聯繫。所以，我對新加坡的華文教育、華文學校，就沒有去招生。至於新加坡家長主動的將小孩送來臺灣升學，那便是自主的行為。馬來西亞是通案，而新加坡則是個案。對馬來西亞的招生是有一個辦法和制度。

Q：不知，南洋大學的建立是和臺灣有關聯嗎？

A：以我所瞭解的六年駐馬時期，頭三年的新加坡代表處尚未建立，我們也兼管新加坡。我們是沒有政策去成立南洋大學。南洋大學是新馬的一些華人領袖，覺得有錢有勢之餘，想另外從事一些讓自己體面而風光的事情。因此，

便集資來辦教育。然而，馬來亞是不能辦華文大學。所以，就在新加坡成立南洋大學。南洋大學成立的初期，師資有困難，便從臺灣尋找師資。這都不是政府的政策。這都是南洋大學自主的行為，而不是政府的政策。南洋大學的改制等問題，都和我方無關。

Q：不知，馬來西亞一些具有百年歷史的著名華文學校的校產，在 1949 年以前是否都為中華民國所支持的。即這些學校原為中華民國投入資金所建設，後來因為動亂的因素，而紛紛轉為當地的華校董事會的資產了？

A：總而言之，這些學校到國民政府遷台時期便失去聯繫了。這便由當地的華人領袖成立董事會，來支持這些學校繼續經營下去。

Q：不知，蕭副總統您駐馬時期，政府是有和類似沈慕羽等人的國民黨員保持聯繫嗎？

A：這些華人都和國民政府在對日抗戰，都有聯繫。但是，基本上他們以前的老關係，讓他們是親中華民國。第一，我們領事館成立之後，和他們的關係都是很有善。但是，他們是沒有被中華民國政府授予什麼任務。和沈慕羽先生見面的時候，他念茲在茲都是華文教育。他認為華人在馬來西亞，就是效忠馬來西亞。但是，我們祖先的傳統文化是絕對要捍衛。他這種立場，被逮捕幾次都未改變。因此，我很敬佩他。

Q：那麼，關於馬華公會的成立，是有很多早期的馬來亞中國國民黨員參與其中。不知，蕭副總統您駐馬來亞時期，政府有什麼政策嗎？

A：我不知道有沒有這樣子的事。不過，駐馬時期，馬華公會是很鼎盛的時期。敦陳修信等人，都是很有名的華人領袖。他們這樣人在早期成立馬華公會的時候，就是覺得馬來西亞獨立之後，華人是第二大種族，華人應積極的參與政治，為種族和諧做一些事。我覺得這些理想很好。但是，後來有些變化。這主要是利益分配上的問題。所以，華人便收到很多的委屈。

Q：不知，蕭副總統您可否分享關於東馬地區的華文教育？

A：東馬地區的華人較少來臺灣升學的原因，主要是當時沒有領事館。所以，

聯繫上很不便利。我記得沙巴較大的城市和我們往來是用信件的方式，信件往來費時一個月。所以，好多事情都很難處理。不瞞你說，我六年來的駐馬時期中，只有去過沙巴、砂勞越一次。這就可以瞭解當時的困難，東馬的華文教育就比較不清楚。

Q：關於馬來西亞早期的華人社會是比較左傾的事情，不知蕭副總統您對那個時代的瞭解是怎樣的？

A：我覺得這個沒有一個客觀的根據。因為，從華人社會裡頭的感情上來說，他們覺得馬來西亞獨立以後變成國民，但是沒有受到國民的公平待遇。這一點就讓他們覺得種族和心理上起碼是一個華人。這種認同感，就讓他們比較傾向中國大陸。因為，他們的親人、故鄉都在中國大陸。這就讓你覺得他們似乎就比較左傾。但是，不一定。這一些人，以我接觸的經驗來說。就西馬來說，他們的性格、生活方式是不會同意共產黨。但是，感情上是比較傾向中國大陸的。畢竟，是祖先的祖國。華人在馬來族佔多數的國家是比較困難的。馬來人認為華人是晚到的移民者，而能力又比馬來人優秀，好處往往先被華人佔去。所以，便有很多限制華人的政策。這問題是很難解決，只能讓時間慢慢的淡化。現今新馬地區最大的變化是網路的衝擊，使得政治管制的力道就比較小。總的說，我們是希望馬來西亞的社會和諧。雖然，我們受了一點委屈，至少馬來西亞的華人是世代代在那裡生活，畢竟不可能再重返中國。馬來西亞的華人領袖，說得中國很好。但是，你去查一下，有多少人去投資？以及賺錢呢？馬來西亞華人在英殖民時期，以及馬來西亞獨立很長一段時間之後，他們的價值觀和生活方式都很中國大陸不同。馬來西亞政府的好幾任總理，每次去中國大陸都帶商界的華人領袖過去。結果，生意上都沒有下文。這樣子，他們還是回到熟悉的馬來西亞去發展。

訪談茶敘時間記錄

蕭副總統：

1. 一個好的政策執行下去，是有很大的不同。第一個，緩和馬共問題，是讓馬來西亞政局穩定。馬來西亞華人，在生活壓力下有一個生活上的憧憬。他們回到臺灣之後，再返回馬來西亞，成為一股很大穩定的力量。這便是正面的力量。這政策對我們臺灣也很好。老實說，僑教至今還受大家一致的肯定，就是這些僑生。我們沒有交代他們回去之後，一定要替臺灣說好話。然而，他們自然就會有感覺。我每一次到了馬來西亞、泰國，僑生團體都很熱情。所以，我看到的臺灣畢業生，他們畢業以後創業的也不少，對他們一生有很大的幫助。馬哈迪不清楚有這一個政策。1997年年底，他請我去訪問。當時他說想學習臺灣的科技園區經驗，以建立多媒體走廊。後來，我建議他說這一計畫要和臺灣合作，就是把留台生集合起來，就一定會成功。因為，他們在臺灣幾年之中，對臺灣怎麼做，會有一個親生的體驗。後來他沒有接受這一項建議。
2. 我當時若沒從解決中共問題來談，很容易就讓馬來西亞政府警覺，誤以為是要煽動華人或搞僑校。

附錄二：蕭萬長領事的職務說明

駐吉隆坡總領事館六十一年度職僱員工作分配表	
姓名：蕭萬長	職別：領事
<p>經管事務：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、聯合國及各專門機構代表權問題 二、亞太理事會 三、與馬外交部交涉 四、改善國人來馬簽證 五、注意馬外交動態 六、撰擬馬重大事件之專題報告 七、中馬經濟合作 八、辦理中馬技術合作 九、對馬國曾赴華考察農業人員之聯繫 十、突發事件 十一、與此間外交團之聯繫 十二、汶萊事務 十三、印度事務 十四、印尼事務 十五、中新（新加坡）關係 十六、與其他第三國之交往 十七、馬來西亞政界重要人士往來 十八、保防工作月報 十九、保密防諜 二十、綜理華裔學生來台升學招生事宜（保括受理報名審查證件分發入學及赴台前之生活指導） 二十一、與馬教育部交涉有關舉辦來華升學入學測驗事宜（包括安排考場等事務） 二十二、海外青年技術訓練班及函授學校之招生事宜 二十三、漁船事件 二十四、其他重大僑務事件 	
<p>資料來源：〈駐吉隆坡總領事館會報紀錄（1971-04.12-1974-04.02）〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，《外交部亞東太平洋司檔案檔案》，館藏號：11-01-20-05-01-028。</p>	

附錄三：馬來西亞華文教育發展簡史

空間/時間	1819-1911 年	1949-1957 年	1957-1965 年	1965-1990 年
<p>馬來西亞華文教育發展簡史</p>	<ol style="list-style-type: none"> 五福書院設立，馬新的私塾教育時期。 1904 年，馬新地區最早的新式華文學校——檳城中華學校，由大埔客家人張弼士(振勳)於光緒三十年(1904)策劃及倡辦。 	<ol style="list-style-type: none"> 1949 年 10 月 08 日，設有華文系的馬來亞大學於新加坡成立。 1951 年 08 月 24 日、25 日，全馬華校教師會代表大會在吉隆坡的福建會館舉行，一致反對《巴恩報告書》，決定籌組全國性的教師會總會。 1951 年 12 月，砂勞越華校實行初中會考。 1951 年 12 月 25 日，馬來亞華校教師會總會成立。 1951 年巴恩馬來文教育報告書(The Barnes Report)、芬吳華文教育委員會(Fenn-Wu Chinese Education Committee)。 1952 年，英國殖民政府實行《移民(管制)法案》(Immigration Control Bill)，所有華人包括本地出生者，一旦到中國大陸即不得再進入馬來亞。無形中斷華文中學畢業生到華文源流的大學繼續進修。 1953 年 01 月 16 日，陳六使在新加坡福建會館倡議馬華社會成立一所中國式大學於新加坡，以栽培不能入馬大夥無法回國或赴外地升學的當地青年。 1953 年 04 月 20 日，教總、董總與馬華公會共同決議成立「華文教育中央委員會」(簡稱：華教中委會，亦稱「三大機構」)。 1954 年 10 月 07 日，英殖民地政府通過「1954 年教育白皮書」，在非英文源流學校開設以英文為教學媒介語的班級，由政府委派教師和支付薪金，以便逐步將這些學校轉型為英文學校。 1954 年 08 月 22 日，馬來亞聯邦各州華校董事會召開第一次代表大會。大會一致通過成立「馬來亞聯邦華校董事聯合會總會」。1963 年之後改名為馬來西亞華校董事聯合會，簡稱：董總。 1955 年 01 月 12 日，馬來亞聯邦將於 1955 年 7 月舉行第一次民選立法議員選舉。為阻止偏激之巫人政治首領拿督翁之執政，馬華公會領袖陳禎祿於 1 月 12 日邀請東姑阿都拉曼(Tunku Abdul Rahman)及伊斯邁等 4 巫統領袖與董總、教總、馬華公會代表等 16 人於其麻六甲之寓所，對殖民 	<ol style="list-style-type: none"> 1958 年，馬來亞政府開始建立以馬來語為教學媒介語的國民中學。 1958 年，華文小學被接納為國家教育制度的一環。 1960 年 2 月教育部長 Abdul Rahman bin Haji Talib 組織教育檢討委員會(The Education Review Committee) 1960 年 8 月發表拉曼達立報告書(Rahman Talib Report)。 1961 年，教總主席林連玉被馬國政府取消公民權及教師註冊證。 1961 年馬來西亞的馬來亞大學(University of Malaya)設立。新加坡的馬來亞大學則改名為新加坡大學。 1961 年教育法令，政府不再舉辦初中會考和華文中學升學考試，馬來亞聯邦境內的所有公共考試，只能以國語或是作為官方語文的英文為考試媒介語。 1962 年開始實全國免費小學教育，華小為國民型小學，華小繼續保持以華文作為教學媒介語。但政府在中學方面則大力鼓吹改制，並保證改制中學有三分之一的課程以華文為教學媒介語。1962 年的改制問題，使一些獨中僅成為收容超齡生或小學升中學政府初級中學考試(LCG)落第生的學府。1965 年馬來西亞政府廢除了小學升中學考試，又使一些獨中無法繼續為之被逼停辦。因此，在七十年代的初期，馬來西亞的華文獨立中學處於空前的低潮，而面臨生存的極大危機。 1962 年，教總教育顧問嚴元章被馬國政府禁止入境。 1963 年，馬來亞大學開始設有中文系。 1964 年，廢止小學升中學的會考之後，所有小學生包括華校生都可以自動升上國民型中學或國民中學。因此，1965 年以後，獨中的學生來源變少，新生人數劇降，或者開學時沒有學生報讀，以致其中一部分獨中無法熬過這個艱難時期而只好關閉。1973 年 11 月 10 日，巴生中華獨中的停辦，就是這種例證。 1964 年「砂拉越留台同學會」成立。 1964 年 10 月 23 日，林連玉先生正式被褫奪公民權。 1964 年 12 月 21 日，各地華人團體集會決議，要求政府將華文華語列為官方語言。 	<ol style="list-style-type: none"> 馬來西亞政府於 1966 年宣佈廢止小學六年級的會考(Lower School Certificate Examination)，引起華人的不滿。 1966 年，教總主席沈慕羽領導全國華園爭取華文為官方語文被馬華公會開除黨籍。 1967 年，馬來西亞政府制定「國家語言法」，確立馬來語為唯一的國語及官方語言。 1967 年 09 月，教育部宣布若無大馬教育文憑(Malaysia Certificate of Education, MCE)或政府學校考試(Government's School Certificate, GSC)的學生，將不準赴海外深造。1968 年 01 月 1 日正式實施。 1967 年 12 月 07 日，陸庭諭首次在馬六甲提出創辦一所華文大學的提議，自此展開獨立大學運動。 1968 年 03 月，馬華公會會長陳修信宣布計劃設立一間學院。 1968 年 04 月 14 日，董教總召開獨大發起人會議，並公布《獨大宣言》。 1968 年 05 月 20、21 日，臺灣首次在西馬來西亞舉辦赴台升學學科測驗，計有 956 位學生參與測驗。考試地點位於檳城等七個考場舉辦。1969 年，赴台升學測驗擴及東馬來西亞。 1969 年 01 月，副首相阿都拉薩發佈促進馬來人參與經濟活動的「新經濟政策」及馬來語授課的「新教育政策」。 1969 年 05 月 13 日，馬來西亞巫巫衝突事件發生，華人死傷甚多，臺灣策動中國紅十字會及中馬文經協會，會同各民間團體其捐贈新台幣 60 萬元物品，寄交馬來西亞紅十字會救濟災民。 1969 年 05 月 22 日，英語正式被廢除其官方語言地位。 1969 年 07 月，教育部長拿督阿都拉曼耶谷(Datuk Patinggi Haji Abdul Raftman Yaacob)宣布自 1970 年起，從小學一年級至大學的英文教學媒介，將逐年以馬來語文代替之。 1969 年 07 月 03 日，頒佈了《必需(高等學府)條款》[The Essential (Higher Educational Institutions) Regulations, 1969]，規定高等教育機構的設立，必須取得教育部長的批准，違者犯法。 1970 年，馬來西亞國立大學(The National University of Malaysia)成立。 1971 年，頒佈「大學及大專法令」(Universities and

		<p>地政府以英文為馬來亞通用語文政策做廣泛性之討論。巫統領袖同意華文教育與文化應受到保護，並承諾於勝選之後修改所有殖民政府的教育法令，並承認華文教育，另一方面，董教總則答應將華文列為官方語文的要求延至選後再討論，作為協調的條件。此次會談通稱為“馬六甲會談”。</p> <p>12. 1956年拉薩報告(Razak Report)</p> <p>13. 1956年03月15日，南洋大學正式開學。</p> <p>14. 1956年10月03日，華文教育中央教育委員會呼籲所有華校教師抵制1957年3月舉行的教師資格考試(The Teachers' Qualifying Test)，因為這項考試是以英文命題的，並且對於持有華文高中會考文憑者有所歧視。結果當局將這項考試延至1958年。</p> <p>15. 1957年教育法令，馬來語成為國語。</p> <p>16. 1957年11月14日，檳城、吉隆坡等地區華文中學為抗議改制及驅逐超齡生事件發生學潮。</p> <p>17. 1957年教育法令，馬來語成為國語。1957年12月18日，新山寬柔中學董事部開會議決，雖然於次日通過報章對外宣佈和表明：寬中從1958年正月起，不再接受政府分文津貼，全部經費由董事部自籌及承擔，同時接納超齡生就讀。</p>		<p>University Colleges Act, 1971)，規定所有大學或大專學院必須得到最高元首和國會的批准才可創辦。</p> <p>16. 1971年01月，《瑪吉依斯邁報告書》(The Majid Ismail Report, 1971)，建議大學以馬來西亞族群人口的比例作為錄取學生名額的依據(即固打制, quota system的開端)，並獲得通過。</p> <p>17. 1971年02月，國會通過憲法修正案和「煽動法令」，禁止公眾討論有關種族的議題，以防止人民公開討論或質疑在憲法下所保障的權利、地位、特權或統治權(包括公民權，國語，其他非官方用語，馬來人的特權，統治者的尊嚴，土著在沙巴和砂朥越的特殊地位。)</p> <p>18. 1971年12月04日，馬華公會教育委員會和董教總聯合主辦教育大會，提出一份備忘錄呈給教育部長。爾後，教育部正式承認華文學校高中三資格和劍橋文憑相等。</p> <p>19. 1971年，馬來西亞農科大學成立(The Agriculture University)。</p> <p>20. 1972年10月15日，《南洋商報》率先採用簡體字替代正體字的內容排版，惟新聞標題仍以正體字為主。</p> <p>21. 1972年，工業學校改制成工科學院(The University of Technology)。</p> <p>22. 1973年，「馬來亞簡化漢字委員會」成立。研究擬訂馬來亞華人社會使用的簡化漢字。</p> <p>23. 1973年04月01日，霹靂州華校董事聯合會發起華文獨立中學復興運動，並推動籌款活動，獲得馬華社會各界支持。</p> <p>24. 1973年07月27日，第一屆文華之夜，由台灣大學校友會、中央大學校友會、成功大學校友會及雪州師大校友聯合主辦。</p> <p>25. 1973年12月16日，「發展獨中工作委員會」通過《華文獨中建議書》，隨後成立「董教總全國發展華文獨中工作委員會」。</p> <p>26. 1974年，南洋大學決定停止通過考試錄取新生。</p> <p>27. 1974年05月31日，馬與中共建交。我國與馬國斷絕領事關係。</p> <p>28. 1974年07月16日，「馬來西亞留台校友會聯合總會」(簡稱：留台聯總)正式獲准註冊。</p> <p>29. 1975年，新加坡教育部長負責重組南洋大學，改採英語教學，並與新加坡大學合班上課。</p> <p>30. 1975年12月，所有英文中學改制為國民學校，非語文科目都以馬來語文作為教學媒介語。</p> <p>31. 1975年12月，第一屆華文獨中統一考試開始辦理。</p>
--	--	---	--	--

*. 筆者自製

資料來源：

1. 〈拉曼學院之發展經過〉，收於馬華公會廿五週年紀念特刊編委會，《馬華公會廿五週年紀念特刊：1949-1974》（吉隆坡：馬華公會總部，1974），頁 96-99。
2. 「我國與馬來西亞雙邊關係」，參考：駐馬來西亞台北經濟文化辦事處網頁：<http://www.taiwanembassy.org/>，擷取時間：2014.03.05。
3. 古鴻廷，《教育與認同——馬來西亞華文中學教育之研究(1945-2000)》，廈門：廈門大學出版社，2003。頁 51、101。
4. 李志賢，「附錄一、馬來西亞教育法令—重大事件一覽表」，〈馬來西亞華文獨立中學歷史課本之分析(1975-1999)〉（南投：暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，2000），頁 97-108。
5. 李明峻編譯，《東南亞大事紀》，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006。
6. 柯嘉遜，《馬來西亞華教奮鬥史》，吉隆坡：華社資料研究中心，1991。
7. 柯嘉遜著；楊培根譯，《1969 年大馬種族暴亂——513 解密文件》（雪蘭莪：SUARAM KOMUNIKASI，2007），頁 11。
8. 胡春艷，《抗爭與妥協：馬來西亞華社對華族母語教育政策制定的影響》（廣州：暨南大學出版社，2012），頁 77、80-119、124、126、121-122。
9. 教總 33 年編輯室編，《教總 33 年》（吉隆坡：馬來西亞華校教師會總會，1987），頁 77、319-333。
10. 教總教育研究中心編，《教總成立卅三年華文教育史料-下冊》（吉隆坡：教總教育研究中心，1984），頁 77。
11. 陳育崧，〈馬華教育近百年史緒論〉，《椰陰館文存·第二卷》（新加坡：南洋學會，1983），頁 221-236。
12. 陳鴻瑜，《東南亞國家協會之發展》（埔里：國立暨南國際大學東南亞研究中心，1997），頁 101。
13. 陳鴻瑜主編，《東南亞各國政府與政治》（臺北：翰蘆圖書，2006），頁 542。
14. 曾慶豹，《馬來西亞華文教育的困境與出路》（臺北：財團法人海華文教基金會，2001），頁 7、9、19-20、23、30-31。
15. 華僑通訊社編，《攜手走過的歲月：中華民國僑務發展歷程》，臺北：中華民國僑務委員會，1990。
16. 黃仙儒，〈一九六五年星馬教育大事日誌〉，《馬來西亞教育學報》，新加坡：新加坡大學教育學院，第 05 卷第 01 期，頁 50-75。
17. 黃光利，〈憲法之發展與華人〉，收於馬華公會廿五週年紀念特刊編委會，《馬華公會廿五週年紀念特刊：1949-1974》（吉隆坡：馬華公會總部，1974），頁 13-29。
18. 黃庭康著；李宗義譯，《比較霸權：戰後新加坡及香港的華文學校政治》（臺北：群學出版有限公司，2008），頁 53。
19. 楊進發，〈新馬國民黨運動：1925-1930〉，《新馬華族領導層的探索》（新加坡：新加坡青年書局，2007），頁 175。
20. 楊進發，《陳嘉庚——華僑傳奇人物》（提內克：美國八方文化企業公司，1990），頁 342-345。
21. 葉觀仕，《馬新新聞史》（雪蘭莪：韓江新聞傳播學院新聞傳播學系，1996），頁 2、10、12、129。
22. 甄供，《憑著這顆心——東西海岸兩所中華獨中復興運動》，吉隆坡：馬來西亞華校董事聯合會總會、新紀元學院馬來西亞族群研究中心聯合出版，2008。
23. 劉崇漢主編，《彭亨華族史資料匯編》，吉隆坡：彭亨華團聯合會，1992。
24. 蕭依釗主編，《星洲日報——歷史寫在大馬的土地上》（雪蘭莪：星洲日報，2008），頁 294-300。
25. 賴觀福，《霧鎖今朝——賴觀福文集》（雪蘭莪：遠東出版（馬）有限公司，1985），頁 131-137。
26. 戴愧生，《戴愧生回憶錄》（臺北：臺北市福建同鄉會，1980），頁 92-120。
27. 謝詩堅，《馬來西亞華人政治思潮演變》（檳城：友達企業有限公司，1984），頁 27、37、174、229、254。
28. 鐘賢濱，〈馬來西亞聯邦境內華文教育問題〉，收於中國僑政學會編，《華僑問題論文集——第三輯》（臺北：中國僑政學會，1983），頁 129-130。
29. 陳鴻瑜，《馬來西亞史》新北：蘭臺出版社，2012。
30. 陳鴻瑜，《新加坡史》，臺北：臺灣商務印書館，2011。
31. 〈駐馬來西亞機構代表會議紀錄（1969.01.08）〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。
32. 馬華公會編，《馬華公會第廿一屆代表大會常會會議——1972 年 02 日及 03 日》（吉隆坡：Wah Lian Printing，1972），頁 3。
33. 葉新田，〈大馬華教發展之前瞻〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，1992.09.16），頁 20。謝春榮，〈《華團宣言》的再肯定與再實踐〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，1993.11.01），頁 54-60。
34. 田英成，〈戰後砂勞越華人政治的發展（1945-1970）〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，第 14 期，1995.03.01），頁 88-95。

35. 徐本欽，〈華人與新加坡的政治發展〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，第14期，1995.03.01），頁96-103。
36. 資研部整理，〈初探我國土地政策的演變〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，第14期，1995.03.01），頁8-12。
37. 陳錦松，〈教育課題乃是政治籌碼〉，收於《資料與研究》（雪蘭莪：中華大會堂，第16期，1995.07.01），頁40-41。
38. 〈駐馬主管人員會議記錄—六十年八月四日〉，中央研究院近代史研究所檔案館藏，外交部，館藏號：11-01-20-05-01-028。
39. 〈駐馬各機構代表會議記錄（1968.12.04）〉，《外交部亞東太平洋司》，中央研究院近代史研究所檔案館藏，館藏號：11-01-20-05-01-026。
40. 王瑞國，〈理念與堅持：試析馬來西亞華文教育的定位〉，《華教發展與研究》，2013.11，頁49。

*. 排序按姓氏筆劃之大小。

附錄四：馬來西亞發展簡史

馬來西亞發展簡史										
空間/時間		1941-1945年	1945-1946年	1946-1948年	1948-1957年	1957-1963年	1963-1965年	1965年至今		
馬來半島	玻璃市	日本佔領	英屬馬來屬邦		英屬馬來亞聯邦	獨立的馬來亞聯邦	馬來西亞聯邦	馬來亞聯邦		
	丁加奴									
	吉蘭丹									
	吉打									
	柔佛		英屬馬來聯邦		英屬馬來亞聯邦	獨立的馬來亞聯邦		馬來西亞聯邦	馬來亞聯邦	
	彭亨									
	森美蘭		英國保護地		英屬馬來亞聯邦	獨立的馬來亞聯邦		馬來西亞聯邦	新加坡共和國	
	雪蘭莪									
霹靂	英國直屬殖民地		英屬聯邦	馬來亞聯邦	馬來西亞聯邦	馬來西亞聯邦				
沙巴										
婆羅洲島	沙勞越	英國直屬殖民地		英屬聯邦	馬來亞聯邦	馬來西亞聯邦	馬來西亞聯邦			
婆羅洲島	新加坡									
新加坡島	檳城	英國直屬殖民地		英屬聯邦	馬來亞聯邦	馬來西亞聯邦	馬來西亞聯邦			
馬來半島	馬六甲									

*. 筆者自製

資料來源：

1. 李明峻編譯，《東南亞大事紀》，臺北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心，2006。
2. 陳鴻瑜，《馬來西亞史》新北：蘭臺出版社，2012。
3. 陳鴻瑜，《新加坡史》，臺北：臺灣商務印書館，2011。
4. 陸建勝，《馬來(西)亞董教總與華文教育發展之研究(1951-2000)》(南投：國立暨南國際大學歷史學研究所博士論文，2010)，頁503。
5. 韓方明，《華人與馬來西亞現代化進程》(北京：商務印書館，2002)，頁327-328。

*. 排序按姓氏筆劃之大小。