

**馬英九主政下臺灣民族主義的檢視：
普遍崛起及務實傾向**
**Taiwanese Nationalism in the Age of Cross-
Strait Integration: Predominance and Pragma-
tism**

廖達琪

中山大學政治學研究所教授

Da-Chi Liao

Professor, Institute of Political Science,
National Sun Yat-sen University

劉正山

中山大學政治學研究所教授

Cheng-Shan Liu

Professor, Institute of Political Science,
National Sun Yat-sen University

陳柏宇

日本新潟縣立大學國際地域學部講師

Bo-Yu Chen

Lecturer, Faculty of International Studies and Regional Development,
University of Niigata Prefecture

馬英九主政下臺灣民族主義的檢視： 普遍崛起及務實傾向

廖達琪

中山大學政治學研究所教授

劉正山

中山大學政治學研究所教授

陳柏宇

日本新潟縣立大學國際地域學部講師

中文摘要

本文立基於原生論與政治建構論，檢視馬英九政府八年執政時期，兩岸經貿整合發展趨勢下，臺灣民族主義抬頭的現象。我們透過兩個指標：認知中國大陸人民是否為同胞，以及臺灣是否獨立，建構了四種臺灣民族主義類別：類別I，具有最少的臺灣民族主義成分（認為中國大陸人民是同胞，臺灣非獨立）；類別II，具有稍高的臺灣民族主義（中國大陸人民是同胞，臺灣是獨立）；類別III則具有程度上第三高的臺灣民族主義（中國大陸人民非同胞，臺灣是獨立），以及類別IV，具有最高的臺灣民族主義（中國大陸人民非同胞，臺灣非獨立）；這四個類別依序代表從最低到最高的臺灣民族主義含攝成分。本文主要使用2015年4月所進行的民調，為經驗分析的依據，並透過「中國人/臺灣人/兩者皆是」的選項以及統獨選項光譜之檢驗而確認這有次序性的四分類效度。

本文除呈現四個臺灣民族主義類型的背景組成，並且驗證從理論文獻以及真實發展情形中得來的兩個假設：第一，普遍崛起—我們認為臺灣民族主義四類別中，其中成分最少的類別I，其臺灣意識的強烈程度並沒有與其他類別的群體有極大不同。第二，務實主義—我們認為臺灣民族主義成分最高的類別IV，與其他類別，在「不願意有戰爭」的務實考量方面，差距雖有，卻非全然不惜一戰。整體來說，結果驗證了我們的假設；本文

則在結論中進一步提出相關延伸意涵及研究限制。

關鍵字：臺灣民族主義；臺灣意識；務實主義；兩岸關係；馬英九時期

壹、前言

兩岸關係歷經馬英九主政的八年（2008-2016），一般咸謂有重大進展，馬英九也頗自豪在他任內簽了廿餘項協議，尤其在兩岸外交休兵的默契下，臺灣不僅保住22個邦交國，也得以和164國達成免簽證協議，讓臺灣的護照成爲黑市的搶手貨。但在這檯面上一片友好、和平、交流密切的景象下，臺灣的民衆並沒有太領情，各種民調均顯示臺灣人民更傾向支持「永遠維持現狀」或「未來獨立」，¹也更認爲自己是「臺灣人」，而非「中國人」；²更甚者，2014年太陽花杯葛「兩岸服務貿易協議」的運動，幾近完全封鎖了馬英九政府繼續與中國大陸政府簽任何協議的可能。³

這個看似矛盾的現象是怎麼一回事呢？已有研究者做了些解讀，有事實或理論根據的說法歸納起來有三個：第一個說法是臺灣內部經濟民族主義的形成。因爲海峽兩岸互動的經濟紅利並沒有嘉惠臺灣大多數人民，反而讓年輕人、中下層及中南部人民產生了相對剝奪感，而凝聚了反中的民族主義情緒（Qi, 2013; Li, 2014）。第二個是臺灣做爲一個政治自由民主化的社會，和中國大陸的生活方式，制度建置非常不同，再加上卅歲以下的年輕人，教育程度提高，⁴自主性強，所學文史公民等課程又是以「臺灣意識」爲主體的教材，⁵建構出個人爲本位，臺灣爲集體認同目標的現象；所以也有學者稱臺灣的民主深化，主體性的增強，造成明顯與中國大陸的政治體制有所區隔，而形成了政

¹ 依政大選研中心2015年12月之調查，「永遠維持現狀」由2007年的18.4%支持，上升至25.4%，「未來獨立」則從13.7%上升至17.9%，參見政大選研網址：<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?class=203>

² 同前調查，「臺灣人」認同由2007年的44.7%升至2015年的59%，「中國人」認同是5.4%到3.3%。

³ 目前「服貿協議」仍在等「兩岸協議監督條例」之審議，截至2016年5月20日，後者仍未在立法院審議。

⁴ 本研究所使用的調查資料顯示，30歲以下年輕人接受大學以上教育的近七成，60歲以上則僅一成多。

⁵ 「臺灣意識」泛指有臺灣人的立場或觀點看待自身或世界，本文在第二節「文獻回顧與研究設計」中會再說明。自1999年起，國中小課程加入「認識臺灣」等教材，詳參見2015年8月5日聯合報之整理。

治民族主義 (Qi, 2013; Economist, 2011)。第三個是陸客大量來臺，⁶直接與臺灣民衆接觸所造成的衝擊。例如2009年的調查，問到對大陸民衆來臺旅遊的整體印象時，表示「不好」的約四成，示表「好」的是四成二（臺灣民意學會，2009年6月4-6日）；但相似問題到2013年問時，不好印象的增為六成五，好的只有一成四；而20到29歲民衆中，更高達九成對陸客印象不佳（TVBS，2013年6月3-5日）。這種透過生活互動而區別出「他者」與「我群」的意識，或可謂是文化的民族主義（Huntington, 2004; Anderson, 1991）。

綜合以上的三個因素，共同的聚焦點是被稱為「天然獨」的卅歲以下的年輕人。在太陽花運動中，他們唱出「島嶼天光」，喊著「自己國家自己救」，靠網路衆包（crowdsourcing）集體占領立法院24天（Liao, et al., 2014），不僅壓下兩岸簽協議的進程，更壓垮國民黨2014年的地方選舉。雪上加霜，讓國民黨在2016年總統大選提前出局。這些現象似乎訴說臺灣認同，甚至是臺灣民族主義在馬英九主政下、兩岸整合的趨勢中，反而更趨強盛。另一方面，已當選總統的蔡英文，在兩岸政策上，卻喊出「維持現狀」，不正面同意「九二共識」，但也曾破例參與馬英九任內最後一次的中華民國國慶典禮，並似乎刻意規避了有關臺灣主體性的議題（如臺灣是國家，中華民國是外來政權等）。這些看似矛盾的現象亟需有系統的解釋。

本文探討馬英九主政下的臺灣民族主義趨於強盛的理論意涵，以探索的方法論視角，尋找它的存在的證據。畢竟「臺灣民族主義」是個模糊的概念，有學者稱之為「臺灣意識」、有人稱之為「臺灣認同」或「臺灣民族認同」，但多半指向同一個概念。因此，我們從最簡單原生論的血緣認同出發，整理近期建構主義觀點下的各種想像共同體（如前面提及的經濟，政治及文化等）的論述。目前學界已經累積了許多關於臺灣意識的應用研究，但是追本溯源，針對臺灣認同或臺灣民族主義進行概念分類及檢測的研究則並不多見。本文基於此，擬先就「臺灣民族主義」在目前有學理支持及經驗基礎的概念下，將其可

⁶ 陸客來臺的數量在2008年時為329,204，2009年時增為972,123人，到2014年，已達3,987,152人，增加十倍多。參見中華民國交通部觀光局年度統計：<http://recreation.tbrc.gov.tw/asp/statistics/year/INIT.ASP>

操作化，再以經驗資料檢測「天然獨」的實況、從中觀察臺獨是否已成了臺灣社會的共識。⁷雖然「臺獨」的意義迄今仍無學界共識，民衆對此的理解也可能非常多元，但因為都指涉了某種相對於「中國意識」的臺灣民族主義或臺灣意識，因此我們暫且不去統合臺獨多種內涵，而採取一般對臺獨的理解作為定義。

本文的第二個目的是探討所謂的「臺灣民族主義」者是激進的追求排它性的獨立建國者（Wu, 2004），或者是面對臺灣在美、中建構的國際格局下，展現彈性、因應現實、不走極端的務實主義者？這個問題雖然在前人研究中有強調（Rigger 2006; Lin et al. 2004），但由於過往的研究在經驗上及學理上未注意到「強烈民族主義者的務實性」⁸因此本文試著用經驗資料來探索臺灣民族主義者的務實傾向。

本文計分五部分，第一部分為此前言，第二部分為臺灣民族主義的相關文獻回顧及普遍崛起與實務傾向，包含臺灣民族主義概念的建構。簡言之，我們以原生論及以一般以民族-國家（nation-state）為中心的國族主義作為架構（Tanand Chen 2013），區分臺灣民族主義由極弱到最強的四種類型，聚焦於「臺灣意識」及「務實傾向」這兩個構面為依變項。第三部分為「依資料進行探索」的研究發現。本節呈臺灣民族主義兩個構面的區別效度及依此所建構的四大類型的效標效度檢測。最後勾勒各類型民衆的性別、年齡、教育程度及政治立場的圖像。第四部分則是探討臺灣民族主義目前存在的狀況，聚焦在分類上含攝臺灣民族主義最弱的一群與含攝臺灣民族主義較強的群體之間的差別。進一步發掘「臺灣民族主義」者的務實傾向對於兩岸戰爭的態度，尤其是「臺灣民族主義」含攝成份最深的民衆他們的務實傾向與其他類型民衆的差異。第五部分為結論。我們針對本文的探索發現，討論其意涵，並就研究限制及展望

⁷ 賴清德是2014年以超過70%的選票，再選上臺南市長；他於2014年初時訪問中國，在與復旦大學師生座談時，提到這個說法，可參見陳方隅，2014，「臺灣統獨的民意分布：臺獨是共識嗎？」，菜市場政治學<http://whogovernstw.org/2014/06/12/fangyuchen2/>

⁸ 民族主義的極端可能，在學理上多有討論，所以有不少反民族主義的思想家，比如漢娜鄂蘭（Hannah Arendt），即反以猶太人為中心的民族情緒，強調回到人本位來思考，參見她的《艾希曼在耶路撒冷》（*Eichmann in Jerusalem*）（1963）。在經驗上，二戰中納粹的作為就是範例。

airiti
等做綜合歸納整理。

貳、文獻回顧與研究設計

「臺灣民族主義」的研究文獻指出，這個概念與「臺灣認同」及「臺灣意識」非常相關，常被交互使用。但三者出現的時空背景不太相同，意涵也有一定的區隔。其中以臺灣人立場觀點敘事的「臺灣意識」出現最早，且是在國民黨仍是威權統治的時代（大約1990年代中葉以前）；大約是在1990年代中葉以降，學者多在民調中使用「臺灣人／中國人／都是」來探討「臺灣認同」。晚近（2001年以降）民調問卷則開始出現將血緣概念納入，甚至將含有政治上「獨立」概念納入測量。⁹以下之文獻回顧，先依此三個概念的出現順序，介紹「（一）臺灣意識」，包括其缺乏被研究的現況，再整理「（二）臺灣認同與民族主義」在文獻上的糾葛及「臺灣民族主義」在學界仍缺乏嚴謹測量及討論的現狀。最後（三）臺灣務實傾向，整理關於臺灣選民的務實態度研究中，在觀察論述與經驗研究中或有不一的現況。

一、臺灣意識

所謂「臺灣意識」，簡言之，就是有臺灣人的立場及觀點（林央敏，1988：55），或謂「感覺自己是臺灣人的意識」（施正鋒，1999）。這一概念之提出，大約溯自1980年代在臺灣掀起的「臺灣結」及「中國結」的論戰（王甫昌，1996），在當時國民黨的威權統治下，看不見臺灣的主體性。直到在80年代的論戰中，「臺灣意識」才開始浮現（施敏輝，1985；陳樹鴻，1985；蔡篤堅，1996）。論戰的參與者反思國民黨教育的「中國人」及「中國」的國家認同及史觀，而開啓對「臺灣」自身歷史、地理、政治經驗及實體的認識探索及主體性的提倡。「臺灣意識」這個概念，可說與臺灣民族主

⁹ 雖然史明早在1992年就探索「民族形成與臺灣民族」，可說最早費心在「血緣論」上，試圖從華裔中區隔出臺灣民族，但他並未直指民族主義；而吳乃德雖於1996年探索過臺灣民族主義的意識形態，但並未完整說明「臺灣民族主義」之經驗意涵；直到施正鋒（2003），正式出版《臺灣民族主義》，可以說是文獻上較正式的倡議，且意涵上有所討論，但未實證檢視；這一部分會在下面的文獻回顧中，進一步釐清。

義相當接近，甚且可說是臺灣獨立推動者，在直接提倡臺灣獨立建國（de jure independence）受到太多阻撓的情況下所選用的工具型概念：先以較迂迴的「臺灣意識」來建構臺灣土地、人民及現有民主體制之未來命運連結一起的共同体感覺（sentiment）。不過，這個做法迴避了民族主義中必定談到的「血緣論」，而因此與帶有血緣或同胞關懷的「民族主義」概念出現差距。¹⁰

「臺灣意識」一詞歷經多年政府與民間，乃至於教科書的使用，¹¹產生了愈來愈多「感覺自己是臺灣人」的社會集體意識。依照政治大學選舉研究中心的民調，近6成（60%）自認是臺灣人，認為有臺灣人成份的「兩者皆是」也有3成4（34%），而自認是「中國人」的只有3%；¹²可以說「臺灣人意識」已全面主導（Liao et al., 2013）。至於在這個測量下「臺灣自身政治經驗及實體」的認識及接受情形，在文獻或經驗調查上則不多見。¹³所以本文在探索「臺灣民族主義」時，將會忠於以原生論及政治建構論來產生的測量指標及類型，再以多數學者使用的「臺灣意識」為依變項，考量民衆對「臺灣自身政治經驗及實體」的感知來發展「臺灣意識」的測量。這樣做有助於探測最不具臺灣民族主義的一群人的「臺灣意識」。

二、臺灣認同與民族主義

相對於「臺灣民族主義」較缺乏學術探討，已有為數不少關於「臺灣認同」的研究。只是，綜觀國內文獻的討論，學界尚未對於兩者之間的區別作出清楚的界定。吳玉山曾在研究臺灣民族主義的論文中指出，臺灣民族主義「將中國視為一個外來政體，並且主張臺灣在本質上與中國無絲毫瓜葛」（Wu, 2004:614-615）。然而該文卻將臺灣認同與臺灣民族主義二詞混同使用，且並

¹⁰ 如Huntington（2004），就很擔憂美國缺乏「血緣」這一元素，在沒有敵國外患的他者時，「美國國家（民族）認同」會有崩解危機（頁17-18）。另，Connor（1994）也強調血緣在民族主義（ethnonationalism）中的主導性，雖然血緣關係也有透過宗教等被建構的可能。

¹¹ 參見註5。

¹² 參見註2。

¹³ 最常見的就是統獨光譜的選擇，或是加一些條件後的統獨選擇，可參見政治大學選舉研究中心（Taiwan Election and Democratization Survey, TEDS）資料庫。

未以任何調查研究對這兩個詞作經驗檢證。吳乃德（2005）雖然未直接處理臺灣民族主義的既念，但他以國族的概念來測量臺灣認同，指出臺灣認同包括了文化與族群傾向，而民族主義則包入了文化與族群之外的政治面向。這樣的區分方式大致已被學界接受。因此，其他關注臺灣人/中國人認同議題的研究，基本上是以族群作為基調，將「認同」指向了「我們是誰？」（即臺灣人，中國人或都是）這個可測量的概念（吳玉山，2001；Ho and Liu, 2002; Huang, 2006; Liu and Ho, 1999; Liao, et al., 2013）。與此同時，討論臺灣「國家認同」的研究同樣把「我們是誰？」這個問題當作主要建構國家認同的基石，將統獨面向放入其建構的國家認同概念中（吳乃德，1993；1996；王甫昌，1998；Wu, 2005a; Lynch, 2004; Hsu, 2010），因而造成了「臺灣民族主義」與「臺灣國家認同」概念的混淆。迄今臺灣民族主義是否應該使用包含統獨光譜的政治偏好當作其內涵，不論是理論探討或是經驗研究對此點都沒有確定的說法。

本文的焦點放在「臺灣民族主義」而非「臺灣國家認同」。理論上而言，民族主義可以分為兩個學派。第一個是原生論（primordialism）或本質論（essentialism），認為血緣聯繫是民族主義的關鍵。另一個則從建構的觀點強調共同的政治與社會經驗將造成「我群」的感受或認同，相對於他者的感情或認知（施正鋒，2003）。這類對民族的定義常被稱為「想像的共同體」（Anderson, 1991）。透過這樣的詮釋，各種民族主義都可以從被教育或被經歷的共同體中產生。因此，不論是分隔階級的經濟，還是定義政權的政治以及描繪生活方式的文化等，都可以作為想像不同共同體的來源。然而，在這些合理的來源中，政治相較於其他兩者作為形塑人們想像的共同體，也許是最為根本性的，因其具有駕馭政體內教育與溝通管道的正當性權力。而在近來關於民族主義中認同成分的文獻中，政治通常被具體概念化為「國家」或者是一個「政治體制」（施正鋒，2003；Harris, 1997; Tanand Chen, 2013; Gries, 2005; Brubaker, 2006）。至於統獨光譜的選擇，這也許顯示了政策偏好或未來傾向，但不見得對釐清「臺灣民族主義到底是什麼」有太大幫助。

從經驗研究的角度來說，由於臺灣民族主義這個概念似乎並沒有在先前的文獻中被嚴肅對待，因此當前文獻對於測量臺灣民族主義的方法，並沒有

跟隨理論邏輯而發展。例如Qi (2013) 在界定臺灣民族主義時，包含了政治及經濟兩面向：「政治民族主義目標在於臺灣從中國在法理上獨立，而經濟民族主義的目標則是透過有限度的中國政策來保護弱勢臺灣人的福利」(p. 1026)。但是他在操作化臺灣民族主義為可測量的變數時，仍然使用認同自己是臺灣人或比較傾向獨立的政策偏好做為指標 (p. 1029)，而未深刻聯結民族主義的意理與指標建構的邏輯。另外，Rigger (2006) 界定臺灣民族主義時，則是使用相當籠統的語言，認為臺灣民族主義是：「臺灣認同，支持獨立，厭惡中華人民共和國」(p. viii)。不過，她並未對這個定義進行任何操作化或經驗檢證，而是直接將它用於探討不同世代對臺灣認同等議題的差異及變化。

由於臺灣民族主義的測量在文獻上的討論貧乏，本文試圖結合原生論與建構論兩面向的民族主義意涵，來發展測量指標及類型，建構細節會在本節「四、研究設計」中說明。

三、臺灣務實傾向

已有些文獻指出臺灣民衆在政治議題上會展現其務實傾向（臺灣競爭力論壇，2014；Rigger, 2006; 徐宗懋，1995；耿曙等，2009；Niou, 2004；Lin et al., 2004; Wu, 2005b）。這裡的「務實傾向」指涉的是：統獨偏好可隨情境調整（臺灣競爭力論壇，2014；耿曙等，2009）、「能與對岸能做生意及賺錢才是王道」（Rigger, 2006; 徐宗懋，1995），以及「為追求法理獨立而打仗是不必要的」（Niou, 2004; Wu, 2005b）等。十多年前的研究顯示，大約15%的民衆會為了法理臺獨，不惜一戰，稱作「象徵性政治」（symbolic politics）（Lin Tse-min et al., 2004）。近年則出現變化：以2013年的政大選舉研究中心的一項調查為例，若以條件式統獨問句來詢問受訪者「就算臺灣宣布獨立後，會引起中國大陸攻打臺灣，臺灣還是應該成爲一個新國家？」，調查發現贊成的有38.9%（N=795），不贊成的爲61.1%（N=1240, total N=2044）。¹⁴換言

¹⁴ 這亦是「臺灣選舉與民主化調查」TEDS之資料，於2013年6-8月以面訪方式進行，方式為隨機抽樣全臺公民，有效樣本數2292。本文所引資料係轉載自陳方隅，2014。

之，有近四成表示即使中國大陸會攻打臺灣，還是偏向宣布獨立。這樣的比例是前所未見的高，也容易令人聯想到是否臺灣民衆的務實性已經降低，甚且有不惜一戰的準備。這十多年由15%到近四成之間的巨大的變化，關鍵在於「兩岸之間最重要的事就是不要有戰爭」這個問題，所以非常值得用來探測臺灣民衆（尤其是民族主義者）的務實傾向。由於過去文獻尚未充份解答「臺灣民族主義者是否具備務實取向」，因此以下我們將以探索性的研究設計來分析：「最強烈的臺灣民族主義份子是否如預期的不惜一戰，以換得宣布獨立；還是相當務實的不樂見兩岸有戰爭發生」這個課題。

四、研究設計

我們使用兩個構面來測量「臺灣民族主義」，一是原生論，二是建構論。就原生論來看，本文不採用過往常被使用的「臺灣人／中國人／兩者皆是」。因為這個測量題的答案會受情境影響（*circumstantialism*）而變化，即所謂「策略性認同」的現象（*strategic identity*）（高格孚，2004；林瑞華、耿曙，2008；柯采霽，2014）。我們從臺灣民族主義提倡或推動者的文獻一如史明（1993）、吳乃德（1996；2005）及施正鋒（1998；2000；2003；2005）等，粹取其對原生論論述的核心概念，以較間接的方式設計問句：「有人說『大陸民衆是我們的同胞』，你同不同意這項看法？」。傳統國民黨一黨威權時的教育系統，所傳遞的概念是大陸民衆自然是我們（中國人）的同胞，被稱為大中國主義；而臺獨基本教義派的論述，如史明（1992），則主張臺灣人民的血緣系統和中國大陸人民是有區別的。後來的臺灣民族主義推動者，如吳乃德則較強調出生並居住在臺灣，有共同生活文化經驗的一群人，即是「臺灣人」，而非「大陸人」。雖然這些不同想法及論述在臺灣社會交織錯綜（*interdiscursive*）¹⁵但是用「大陸民衆是否為同胞」這一問題，仍可以偵測出受訪民衆在原生論這一層次上是否仍視對岸民衆為（中國）同胞。回答「是的」，可說在臺灣民族主義這一原生面向上是稀薄的，或是強度上是弱的；而

¹⁵ 因“interdiscursivity”而產生認同，在歐盟的統合過程中，是被設計、發展而認可的現象，參見Checkel, et al. 2009. *European Identity*. Cambridge: Cambridge University Press.

答「不是」則意味著（非中國的）臺灣民族主義程度較強。

在第二個建構論構面上，我們聚焦在是政治作用上，也就是「state」概念的具像化。我們創造出的問句題是：「以臺灣的現況來講，你認為算不算是已經獨立？」因為臺灣民族主義的推動者（如史、吳、施等），都曾寄望「臺灣人應該雙手建立自己的國家」（施正鋒，2003：3），但面對在「中國」對法理臺獨的全力打壓，以及美國基於自我利益的權衡計算也不支持的情況下，民進黨的林濁水、謝長廷、陳水扁等，都曾經或明或暗的表示「臺灣已是一個獨立國家」。而現在的蔡英文總統則更「務實地」的傳遞「臺灣這個國家的名字叫中華民國」的訊息。傳統的臺獨基本教義派，如史明仍堅持臺灣應獨立建國（*de jure*），不能接受「中華民國」為國名。因此，「我們算不是一個已經獨立的國家」這一題，將能較巧妙的捕捉即使在臺灣民族主義者之中的分歧。這些分歧提供了區分臺灣民族主義在政治層面含攝成分深淺的另一構面，因此可以用於補助判斷出其目前的民族主義強度——也就是認為「臺灣算是獨立的」，比起「不算是」的，在臺灣民族主義成份上，應該是相對較柔軟、較淡或較弱一點。

只是，這個構面不似「原生論」的單純。因為原生論下，選擇「大陸人是同胞」，判準為臺灣民族主義不強的指標，理論及經驗上，都沒有爭議空間。但是回答「臺灣是否算是獨立的國家」這一題時則有經驗上的複雜性。國民黨威權時代的教育系統，並不主張臺灣是獨立國家；即便執政八年的馬英九也以「不統、不獨、不武」為兩岸政策，且喊出「九二共識」，來合理化中華民國的正當性，間接傳遞「臺灣非獨立國家（中華民國才是）」的訊息。因此，如果有人是從這種國民黨制式的思考角度出發，在答題時選擇了「臺灣不算獨立」這一選項，其臺灣民族主義含攝濃度，應是最淺的，卻會與史明等喊「臺灣非獨立國家」的意義大相逕庭。因此，這兩群在光譜兩端的民衆很可能會被歸為同一類。我們為此在權衡「原生論」與「政治建構論」的理論原義，以及民族主義在真實世界的發展及應用情形之後，¹⁶賦予「原生論」這一構面較大

¹⁶ 現有的民族主義相關理論，很少談論這兩者的關係，甚且有線性發展的寓意，如Gellner's Theory（1983）認為現代化多少促成各國（state）菁英在語言、文化、教育普及

的權重，優位於「政治建構論」這一構面。用這樣的順位進行以下的分析及詮釋。以下先以兩者交叉，並以交叉後產生的四組群體為例，說明「原生論」做為加權因素的意義：

表一 大陸人是同胞及臺灣算獨立與否的交叉表

原生 建構	大陸人是同胞	大陸人不是同胞
臺灣不算獨立	I	IV
算獨立	II	III

資料來源：本研究。

表一中從I到IV有四組人，其臺灣民族主義的含攝程度，本文以原生論為加權因素，也就是「大陸人是否為同胞」的「是」或「不是」優先決定排序，答「是」的，基本上屬於臺灣民族主義較淺的一群，再依「臺灣算不算獨立」的回應，排出最淺及次淺的，如答「不是」，就是最淺。依此邏輯，兩構面四組的排序是：第I組認同大陸民眾為同胞，並認為臺灣不算獨立的，應是臺灣民族主義含攝成分最少的，甚且可說是較不具備臺灣民族主義心態的一群人；第II組認可大陸人是同胞，但認為臺灣算獨立，則臺灣民族主義含攝成份應高一些；第III組不認可大陸人是同胞，但認為臺灣算獨立的，則臺灣民族主義應更高一些；最後第IV組，不認為大陸人是同胞，但也不認為臺灣已獨立，則屬性較接近臺獨基本教義派，應是臺灣民族主義含量最強的。這樣的分類，是否能精確的呈現不同程度吸納臺灣民族主義精神的各群體？本文會接續在第三節「效度檢驗與臺灣民族主義者圖像」中分析。

本文依理論所建構的二面向臺灣民族主義含攝成分的四類群組，目的除了

的情況下為維持治理及重新黏合因工業化而破壞的農業社會之人際網絡及情感，而建構出國家認同（national identification）這樣想像的共同體。但這一理論，有諸多批評（See O'Leary, 1997），也有學者主張Ethnonationalism才更根本（Connor, 1994）。本文參照臺灣本身的經驗，選擇以「原生論」的論述做為臺灣民族主義發展的基礎動因。

補充目前文獻上對「臺灣民族主義」測量的不足之外，亦能成為觀察馬英九執政的八年期間臺灣民族主義似更勃興的現象的基礎。換言之，這樣的分類有助於回答以下幾個文獻中尚未處理的問題：臺灣民族主義含攝最少的群體I，是否就不具備「臺灣意識」（如不希望我國正式國名叫「臺灣」）？還是連第I組也不能截然與其他三群體切割，多少感染了臺灣人當家作主的氛圍？臺灣民族主義者是否過於浪漫？臺灣民族主義者含攝量最深的群體IV，是不是就明顯的願為臺灣獨立不惜與對岸一戰？這個分類可以說有助於進一步檢視第I組與第IV組是否是意識型態的「鐵板」。

我們在這個分類基礎上，將就「臺灣意識」及「務實態度」當作四類民衆的描述面向。以下詳述這兩個概念的操作化方式。首先，「臺灣意識」，主要聚焦在「臺灣自身政治經驗及實體」的認識及認同感，我們在調查中設計了下列六題作為「臺灣意識」的操作型定義：

1. 你認為「去上海」算不算是出國？
2. 有人說「我們國家的正式名稱應該叫做『臺灣』」。
3. 你覺得臺灣人算不算是已經有自己的國家？
4. 你認為臺灣是一個地名，或者是地名也是國名？
5. 你比較傾向：
 - (1) 兩岸是一個中國
 - (2) 兩岸是兩個中國（PRC and ROC）
 - (3) 兩岸是一中一臺（PRC and Taiwan）
 - (4) 不知道 / 無意見 / 未答
6. 你希不希望我們國家的正式名稱就叫做「臺灣」？

不同程度的臺灣民族主義者與「臺灣意識」關聯情形的分析方法及結果，本文會在第四節「普遍崛起與務實傾向」中再說明及呈現。

至於「務實傾向」的測量，本文與Lin et al. (2004) 及Niou (2004) 等的做法，將「避免戰爭」列為核心（且唯一）的指標。原因是另一常用的「經貿交流」指標，其實牽涉的「務實」考量較複雜；比如說，已與中國有貿易往來的，對要不要和對岸更積極經貿交流之類的問題，或會務實的說「要」；而與中國較少經貿關係，但正開拓其他市場機會的利害關係人的「務實」回答，

則可能說「不要」，但此「不要」並不代表不務實，而我們如登錄以「要」或「不要」來區分「務實」或「不務實」，就失去鑑別力，故本文不納入。本文所採用的「避免戰爭」務實傾向題為：有人說「兩岸之間最重要的事情就是不要戰爭，其他的都可以討論」。你同不同意這項看法？同樣的，相關分析及結果亦會呈現在本文的第四節「普遍崛起與務實傾向」。

五、資料使用

本文所使用的分析資料，是由作者於2015年4月中旬委託臺灣指標民調公司所收集的具有代表性的電訪資料。電話調查的抽樣方式，是以中華電信2012年臺閩地區住宅電話電腦資料庫為樣本清冊，再依系統性隨機方法（systematic random sampling）撥號，共收集了1,100位20歲以上民衆的回覆。在信賴水準95%時的抽樣誤差最大值為±3.09%。這個調查期間的選擇對於本研究觀察臺灣民族主義的脈動相當關鍵，因為一方面調查進行期間，2016年選戰氣氛尚未打開（蔡英文才剛宣布投入選戰），因此可以說是民衆受到到政黨意識型態動員及「黨性驅動理解」（partisan motivated reasoning）現象最平淡的時候。這是觀察民族主義傾向最佳的時點。二方面選擇在太陽花學運一週年之後進行的調查，可以避開中國因素及經貿因素的影響。當時並無兩岸劍拔弩張的局面，民衆對於中國的情緒呈現較平和的狀況。三方面這是馬英九執政八年的最後一年，民衆透過調查所呈現出來的傾向，可以說是馬英九主政下臺灣民情的總驗收。

參、效度檢驗與四類臺灣民族主義者圖像

一、兩構面區別效度（discriminant validity）

我們首先對臺灣民族主義概念的兩個構面（基於原生論的「大陸民衆是否為我們同胞」及基於建構論的「臺灣算不算已經獨立」）進行交叉分析。一方面建構出臺灣民族主義含攝成分由淺到深的四種類群（I, II, III, IV）；另一方面檢視這兩道測量題之間是否有足夠的獨立性，足以用於支撐兩個構面互為獨

立的假設。¹⁷這兩構面的區別效度可由兩變數的卡方 (X^2) 分析看出。如表二所示，這兩個概念之間無統計上的顯著相關 (顯著水準 $p>0.05$ 以上)。

表二 大陸同胞與否及臺灣算否獨立交叉表

同胞與否 算獨立與否	同胞		非同胞		總計	
	類型	N (%)	類型	N (%)	N*	%
非獨立	I	165 (18)	IV	155 (16.9)	320	34.9
獨立	II	333 (36.4)	III	263 (28.7)	596	65.1
總計	498 (54.4)		418 (45.6)		916	100

資料來源：本研究。 $\chi^2=0.212$ d.f.=1 $p>0.05$

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

表二進一步顯示，臺灣民衆「同意」大陸人民爲「同胞」的仍超過半數 (54.4%)，而認爲臺灣現況已算「獨立」的則高達六成五。這兩項的交叉分析所建構出臺灣民族主義含攝程度不同的四類群體，依序是：

- I. 臺灣民族主義含攝最淺的，也就是同意大陸人是同胞，又不認爲臺灣算獨立者，占樣本群的18%；¹⁸
- II. 臺灣民族主義含攝量高一些，同意大陸人是同胞，但認爲臺灣已算是獨立的，有36.4%，是第I類的2倍多；
- III. 臺灣民族主義含攝量更多者，他們不認爲大陸人是同胞，且認爲臺灣已算獨立的，則有28.7%，少於第II類；
- IV. 臺灣民族主義含攝量，依定義，是最多者，因這群人既不認同大陸人爲同胞，也不認爲臺灣現狀爲獨立，他們占了全部樣本的近17%，雖接近第I類 (18%)，但仍是四群中最少的。

¹⁷ 依區別效度之檢定，來自不同構面 (dimension) 或構念 (construct) 的項目，彼此相關應低，請參見余民寧 (2011)，頁339。

¹⁸ 這樣的一群人，是否應稱爲「非臺灣民族主義者」？本文斟酌再三，還是決定稱其爲「最淺」的臺灣民族主義者，因爲下文的分類效度檢驗，會顯示出即使這群人 (I group)，也有超過90%選擇自己含有臺灣人的認同。(見表三)

二、四類型的效標效度 (criterion validity) ¹⁹

我們進一步確認：這四群民衆之間的差異，與我們依理論邏輯及實務經驗推論所預期的他們的臺灣民族主義含攝的強度，是否一致，還是這四群人的臺灣民族主義內化情形各有不同風貌。爲了進一步確認這一臺灣民族主義強度四分類的效度，我們回頭將這一新生變數與臺灣民族主義相關研究經常引用的兩變數：「臺灣人／中國人／兩者皆是」，及統獨的偏好選擇，相互對照，來觀察這四分類的內在一致性。

依照現有文獻的認知或歸類習慣，臺灣民族主義強的，應是多會選擇自己是「臺灣人」，相對，很弱的才會選擇是「中國人」，中等程度則會選「兩者皆是」我們所建構四類對臺灣民族主義不同強度的吸納者，如表三所示，的確呈現了這樣的分布。同樣的，如表四所示，這四分類也與統獨的偏好高度相關。由此我們初步取得對這兩道問卷題所形成的新指標其效標效度的信心。

表三 臺灣民族主義強度四組與「臺灣人／中國人／兩者皆是」交叉表

認同選項 臺灣民族主義強度	臺灣人		中國人		兩者皆是		總計	
	N	%	N	%	N	%	N*	%
I	57	35.2	11	6.8	94	58	162	100
II	139	43	12	3.7	172	53.3	323	100
III	207	79.9	1	0.4	51	19.7	259	100
IV	129	85.4	0	0	22	14.6	151	100
總計	532	59.4	24	2.7	339	37.9	895	100

資料來源：本研究。 $\chi^2=170.369$ d.f.=9 $p<.0001$ (雙尾)

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

¹⁹ 效標效度 (criterion validity)，意指所建構的分類，以某項標準而言，各分類的表現是否符合預期（或呈現出內部一致性）。可參見余民寧（2011）：327-335。

表四 臺灣民族主義強度四組與統獨偏好交叉分析表

統獨 臺灣 民族 主義 強度	獨立		維持現 狀，未來 獨立		維持現 狀，未來 視情況 而定		永遠維持 現狀		維持現 狀，未來 統一		統一		總計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N*	%
I	21	13.6	6	3.9	55	35.7	38	24.7	17	11	17	11	154	100
II	33	10.2	28	8.7	135	41.9	69	21.4	36	11.2	21	6.5	322	100
III	105	40.5	37	14.3	75	29	32	12.4	6	2.3	4	1.5	259	100
IV	64	42.4	22	14.6	41	27.2	18	11.9	5	3.3	1	0.7	151	100
總計	223	25.2	93	10.5	306	34.5	157	17.7	64	7.2	43	4.9	886	100

資料來源：本研究。 $\chi^2=162.886$ d.f.=15 $p<.0001$ （雙尾）

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

由表三來觀察，我們看見一個很清楚的趨勢：含臺灣民族主義成份最少的群體（第I類），自認是「臺灣人」的比例，確實最低，只有35.2%，其他的II、III、IV群體，依序，比例逐漸遞增為：43%，79.9%，及85.4%。在「中國人」認同方面，則是依序遞減，分別為6.8%，3.7%，0.4%，及0%。換句話說，我們用「大陸人是同胞與否」及認為「臺灣算否獨立」交叉建構出的四類群體，就「臺灣人」認同這一效標，是相當有效的反映出四類群體由淺到深的臺灣民族主義意識感。

再就表四來觀察，因為選項有六個，較為複雜。以我們意圖檢驗四分類臺

灣民族主義含攝強度有進階性的效度目的而言，爲了避免因情境調整的中間多數之權變滑動性，我們選擇主要觀察「獨立」與「統一」這兩項。就比較贊成「獨立」這一選項的比例看來，I、II、III及IV，依序爲：13.6%，10.2%，40.5%，及42.4%。值得注意的是，經過雪費法檢定（Scheffe Method）²⁰，I，II之間差異未達顯著水準；同樣，III及IV組雖合乎我們期待的次序性，但差距亦未達顯著水準。不過，I及III組間、I及IV組間、II及III組間、II及IV組間的差異均極爲顯著（ $p<.001$ ）。這個發現意味著「對大陸民衆是否爲同胞」的看法，在「偏好獨立與否」這個選項上，具有主導性的作用，但基本上尚未違背我們對四群組含攝臺灣民族主義成份有序差的觀點。如果再將「統一」這一選項的比例帶入觀察，四類組的序列性，就更清楚了，因爲從I到IV類，對「統一」的選擇比例爲：11%，6.5%，1.5%，及0.7%，依我們定義而推論臺灣民族主義含攝成份愈低的群組（如第I類），選擇兩岸關係爲「統一」的比例就愈高（11%），反之亦然。表四的結果提供我們所建構的臺灣民族主義成份有序差的效度。綜合表三及表四的結果，我們相信，可以依原生論及政治建構論所交織發展出的「臺灣民族主義深淺」指標具有效標效度。我們將進一步勾勒這四類臺灣選民的圖像。

三、臺灣民族主義四群體背景描繪

首先我們使用性別、年齡、教育程度及政治立場等四個人口及社會學變項，來檢視四組依臺灣民族主義含攝成份不同程度的民衆，其背景分布的情形。這四項變數的重要性已在文獻中被充份討論。相關文獻均顯示他們對政治態度具有高度的相關性（Rigger, 2006; Liao et al., 2013）。我們未進行其他檢視政治態度的人口學變項（如省籍及職業等）則是因爲它們與本文的民族主義概念之間較不具相關性（張傳賢，2012；Huang, 2006; Ho and Liu, 2002）。

在年齡的操作上，本文切割成從18-29，30-39，40-49，50-59，60-69，到

²⁰ 爲了確認臺灣民族主義強度四種分類在統獨偏好上是否具有顯著差異，因此另外使用ANOVA來做變異數分析；而F檢定雖有顯著差異，但爲了進一步解釋哪幾個組別間具有顯著差異，故使用雪費法檢定（Scheffe method）來檢查所有組合相比的多重比較。

70以上等六群。²¹教育程度則是分國小及以下，初（國）中，高中職，專科，及大學以上等五類。政治立場則粗分為泛藍、泛綠及中立等三群。²²我們所建構的臺灣民族主義四群組和性別、年齡、教育程度及政治立場的交叉分析的卡方（ X^2 ）檢定結果，摘要呈現在表五。²³

表五 臺灣民族主義四分類與四背景變項關聯的顯著性

	性別	年齡	教育程度	政治立場
x^2	6.449	30.343	19.577	88.655
d.f.	3	15	12	6
p value	0.092 ⁺	0.011 [*]	0.076 ⁺	0.000 ^{***}

資料來源：本研究。

⁺: $p < 0.1$; ^{*}: $p < 0.05$; ^{**}: $p < 0.01$; ^{***}: $p < 0.001$

表五的臺灣民族主義從淺到深四類別與性別的交叉分析中，顯示基本上男、女之間有顯著差別，達到 $p < 0.1$ 的顯著水準；而年齡和臺灣民族主義從淺到深類別的配置上確實有顯著差異（ $p < 0.05$ ）；且最年輕的18-29這一群組以最高的比率分布於臺灣民族主義最強的第IV類選民。²⁴第三項背景資料檢視的「教育」，亦達到 $p < 0.1$ 的顯著水準，也就是臺灣民族主義不同強度的四組中，有不同教育程度者的組合；最後一項「政治立場」則顯示臺灣民族主義從淺到深四類型與政治立場三分類有非常顯著的關係（ $p < 0.001$ ）（詳見附件一表3及表4）。臺灣民族主義從淺到深含攝量不同的四分類，分別在四種背景別上呈現不同的圖像。表六整理了各分類民衆的基本圖像：

²¹ 如此切割的最主要理由是：年輕世代，特別是29以下，被認為是「天然獨」，尤其這一世代受教育過程，主要是以李登輝以降至陳水扁時代（1999~）所訂的課綱為教材，其中主要承載著以臺灣為主體的意識及史觀，將他們獨立為一組來檢視，才可跟其他年齡世代做比較，所以本文不將年齡視為連續變數，而將其劃分為六個序列性變數。

²² 在臺灣，國民黨、新黨，及親民黨常被歸為「泛藍」；民進黨及台聯則是「泛綠」。

²³ 相關分析結果，請參見附件一所有各表。

²⁴ 第IV組內依年齡遞增的序列為：30.5%，19.4%，19.0%，11.4%，15.7%，11%。細節資料參見附件一表2。

表六 臺灣民族主義四分類的組成圖像

I	<ol style="list-style-type: none"> 1.男女比例差不多 2.年齡以「50-59」較多 3.教育程度則以「國小及以下」占相對多數 4.政治立場則主要為傾「中立」或「泛藍」
II	<ol style="list-style-type: none"> 1.男比例遠多於女 2.年齡以40以上為多 3.教育程度多為「專科」及「大學及以上」 4.政治立場也是偏「中立」及「泛藍」
III	<ol style="list-style-type: none"> 1.男女比例相近 2.年齡以「30-39」稍多，但整體相當平均 3.教育程度多為高中以上 4.政治立場則是以支持「泛綠」最多
IV	<ol style="list-style-type: none"> 1.女性比例高於男性 2.年齡以「18-29」比例最多 3.教育程度除「專科」較少外，相當平均分布 4.政治立場以傾「泛綠」居多數

資料來源：本研究。

肆、普遍崛起與務實傾向

這四個臺灣民族主義含量不同，且各有不同圖像的群組，在我們關切的「臺灣意識」及「務實傾向」這兩個觀察面向上有沒有明顯差異？馬英九執政的八年，「臺灣人認同」大幅增加，「臺獨是社會共識」被喊出，「天然獨」被標舉。如果臺灣意識是共識，那麼臺灣民族主義者，不論多強或多稀薄，是否都已內化「臺灣意識」？另外，文獻指出臺灣人有務實傾向，那麼臺灣民族主義的強弱含攝程度，與「務實傾向」是否有關連，而最強的臺灣民族主義者，就較不顧一切願與對岸一戰嗎？我們使用以上建構的指標，進行下一步的探討。

一、臺灣意識的普遍崛起

如本文第二節所述，本研究試圖檢證臺灣意識究竟有多普遍的存在於各種不同程度的臺灣民族主義分類群體中。在本文的第三節中，並已將測量「臺灣意識」的問題列出6項。這6項簡言之是：1.去上海是否為出國？2.正式國名是否應叫「臺灣」？3.臺灣人是否算有自己國家？4.臺灣是地名，或地名及國名都是？5.兩岸是一中，二中，或一中一臺？6.是否希望正式國名為臺灣？本文為了能檢視「臺灣意識」的強弱與臺灣民族主義含攝程度強弱的關係，將這6問題的回答選項做量化處理，以為量表性的加總估計強度。如第1題「去上海算不算出國？」，回答：「算」的，登錄為「1」；「不算」的，則登為「-1」；「不知道/無意見/未回答」，則登錄為「0」。其他5題的回答，登錄計分方式，大體比照這一範例，²⁵詳細登錄表，請參見附件二。²⁶

本文以下的分析則分為兩部分，第一是說明這6題的整體次數分布及百分比，以初步呈現「臺灣意識」的普及現象；第二則是將這6題所測量的「臺灣意識」當作依變數，以四組不同程度的臺灣民族主義者當作自變數，進行線性迴歸分析，在不加入背景（控制）變項前，探看臺灣民族主義四類型和「臺灣意識」是否有線性關聯，即最淺的I型，和II、III、IV型在「臺灣意識」的強度上，有顯著的不同。進一步為確認臺灣民族主義類型次序和臺灣意識強度之間不是虛假關聯，我們將4個背景變數放入，探看控制這4個因素後，臺灣民族主義的第I類，是否仍與其他三類在臺灣意識上有顯著差異。這6項有關「臺灣意識」回應的整體結果，亦呈現於附件二。

整體看來，6項測量「臺灣意識」的題目，每一題都獲得很高的支持度（請參見附件二）：認為「去上海就是出國」的有85%，同意臺灣應為正式

²⁵ 其中有一題問到「海峽兩岸屬於：一個中國，兩個中國，一中一臺，及不知道」，有4個選項，其中的「一中一臺」賦予2分，因其具有最清晰的「臺灣意識」，「一個中國」則賦予-1分，因其「臺灣意識」應屬負的，而「兩個中國」，則賦予1分，因其至少將「中華民國臺灣」與「中華人民共和國」區分，而有一些正向的臺灣意識。

²⁶ 這一新建構的量表，經過信度分析（Cronbach's Alpha value=0.624）；因素分析後的解說總變異數超過5成（54.78%），是可接受的量表；另又以Omega檢定，以其更適合類別變數的信度分析（DeVellis, 2016: 59-61），所得結果為0.77，比Alpha值更佳，故此量表完全可接受。

國名的有72.8%，覺得臺灣人算已有自己的國家的達77.5%，支持「臺灣」是地名也是國名的為72.4%，選擇兩岸是「一中一臺」說法的有74.7%；最後，表達希望我們正式國名為「臺灣」的也有70.6%。可以說「臺灣意識」普遍的高，最低的支持度也有七成以上。「臺獨是共識」的說法並非無的放矢；因臺灣目前多數人民的感受是：臺灣是一個獨立國家。可說馬英九主政下的兩岸整合年代中，「臺灣意識」確實如各種民調及文獻研究所顯示，已成強勁、普遍化的概念。

只是，這個所謂的「普遍現象」若是真實的，那麼應該也可以在臺灣民族主義最稀薄的第I類民衆身上找到。為檢證此推論，我們將6題的答案轉為分數（見附件二），經過加總計分形成「臺灣意識」量表，高低分範圍是-6~7，全體平均分是4.5，一樣是偏高（範圍均分為0.5）。²⁷臺灣民族主義由淺到深四組的均分依序為：3.5，4.0，5.7，4.5。III、IV組雖明顯高於I及II組，但第IV組卻遠低於第III組；似乎在「臺灣意識」的強度上，臺灣民族主義最深的第IV組，不如想像中的強，甚且離臺灣民族主義最淺之I組，也差距不大（4.5 vs. 3.5）。但平均分不能告訴我們臺灣民族主義從淺到深的四類，是否在「臺灣意識」上有達到統計上顯著差異的水準。如達到可推論的顯著差異水準，是類型本身的解釋力，還是其他背景因素，如性別、年齡等的影響，需要進一步探測。

在前面臺灣民族主義四組的背景描繪中，本文已指出性別、年齡、教育程度及政治立場都與臺灣民族主義強度有關聯，尤其是年齡及政治立場特別顯著，足以成為有效的控制變數。所以我們為進一步分析臺灣民族主義強度與「臺灣意識」的關係，使用線性迴歸分析，先不放入四項背景變項，做為模型1，來探看未做控制前的臺灣民族主義強度最弱的I組與其他3組在「臺灣意識」上的差異情形；然後再將四背景因素放入為控制變項，探測受控制後的模型2，臺灣民族主義最弱的I組與其他3組在「臺灣意識」的差異情形，兩個迴歸分析結果，均呈現於表七。

²⁷ 計算方式為： $[7 + (-6)] / 2 = 0.5$ 。

表七 臺灣民族主義與臺灣意識

自變數	模型1		模型2	
	迴歸係數	(標準誤)	迴歸係數	(標準誤)
常數	3.491***	(.210)	6.330***	(.415)
臺灣民族主義四分類 (以大陸同胞 / 不算獨立 (I) 為參照組)				
大陸同胞/算獨立 (II)	.503*	(.257)	.834***	(.236)
非同胞/算獨立 (III)	2.159***	(.268)	1.797***	(.249)
非同胞/不算獨立 (IV)	.987***	(.301)	.332	(.280)
性別 (以女性為參照組)				
男性			-.503**	(.166)
年齡			-.251***	(.034)
教育程度			-.323***	(.072)
政治立場 (以中立為參照組)				
泛藍			-1.315***	(.220)
泛綠			1.189***	(.191)
N	900		900	
Adjusted R ²	.080		.244	

資料來源：本研究。* $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$ 。

表七中的模型1，清楚的顯示在各背景變項未放入之前，臺灣民族主義分類的第I類，也就是臺灣民族主義含攝最淺的一群人，確實與含攝漸深II、III及IV類，在「臺灣意識」的強度上，均達到顯著差異的水準（至少 $p<0.05$ ），且第I及第II的差異顯著性（ $p<0.05$ ），小於第I與第III及第IV類（ p 均 <0.001 ）。但如果將4背景的控制變項放入，如模型2，就可以看出更踏實的結果。

在模型2中，首先不意外的，各背景變項與「臺灣意識」的強弱，均有顯

著的相關性（至少 $p < 0.01$ ）；趨勢大體為：男性比女性弱（ -0.503^{**} ），愈低年齡層（以序列變數計）的「臺灣意識」愈高（ -0.251^{***} ），教育程度愈高（以序列變數計）的「臺灣意識」則愈低（ -0.323^{***} ），政治立場上，「泛藍」比「中立」者的「臺灣意識」為弱（ -1.315^{***} ），但「泛綠」比「中立」者，則要強的多（ 1.189^{***} ）。在這些背景變項控制下，臺灣民族主義含攝最弱的I類與次弱的第II類及較強的第III類，在「臺灣意識」上，仍有顯著差異。第II類與I類的差異，在加入控制變數之後，差異的顯著性更高（ $p < 0.05$ vs. $p < 0.001$ ）。值得注意的是第IV類（臺灣民族主義含攝最多的一群人），原本在模型1中顯現與第I類之間的極顯著差異（ $p < 0.001$ ），在模型2中卻不顯著了。雖然第IV類民衆的「臺灣意識」，還是高於第I組（ 0.332 ），但在控制變數加入後兩者卻未達差異的顯著水準（甚至 $p < 0.1$ 都未達）。模型1中出現的臺灣民族主義類型I與其他三類型在「臺灣意識」上的顯著差異，尤其與III、IV類的極顯著差異（ $p < 0.001$ ），因為模型2中背景變項的介入控制而消除了I與IV類在「臺灣意識」強度的差別。這意味著臺灣民族主義含攝由淺到深的四類型中，第IV類與第I類在與「臺灣意識」上的差異是虛假的。控制4個背景因素後，第IV最深與第I最淺的臺灣民族主義者在「臺灣意識」上的強弱，看不出明顯的差別。模型2的解釋力， R^2 有 0.24 ，模型1僅有 0.08 ，也可說模型2納入4控制變項，呈現對「臺灣意識」的解釋力，更勝於模型1，所以模型2的結果更具說服力。

這結果基本上是符合我們的假設預期，也是當前文獻所尚未點出的弔詭現象：臺灣民族主義的普及情形是讓民族主義含攝最淺的一群I與最深的IV都具「臺灣意識」，以致說到「愛臺灣」時，難以辨藍綠，也難以辨識其民族主義情懷的不同。

本文所挑選的控制變項，一方面解釋了臺灣民族主義四類型民衆的基本圖像，一方面也與文獻所說的一致，得以用於辨識「臺灣意識」的強弱。所以我們接下來逐一檢視這4背景變項，哪一個具關鍵性的讓I與IV的「臺灣意識」差異消失。經逐一放入各背景變項來檢視四類型與「臺灣意識」關聯的變化，我們發現「政治（政黨）立場」項清楚的顯示，只要一加入，I與IV類在「臺灣意識」的差異即消失（Beta係數= $.418$ ，參見附件三）；其他三個背景變項

(性別、年齡、教育)都不具備這樣的效果。換句話說,藍綠傾向同時影響臺灣民族主義含攝深淺及「臺灣意識」強度。但這一因素的挖掘,能否定本文對臺灣民族主義普遍崛起的預期嗎?我們以為還不致於,因為第一,如前所述,「臺灣意識」的整體平均分高達4.5(最高7分);第二,第I及的IV組的均分差距不大(3.5 vs. 4.5),且控制「政治立場」後,兩組無差異。第三,第I類與第II類及第III類在模型1及2中均達顯著差異水準(p 至少 <0.05),且不受控制變項影響,顯示臺灣民族主義含攝程度與臺灣意識強度有明顯關聯。即使最淺的第I類,也有平均3.5分的臺灣意識強度(最低為-6分);而第II及第III類,只能說他們的「臺灣意識」實在更強(均分4.0及5.7),致使與第I類民衆出現差異。

以上的發現可以小結如下:本文所提出的臺灣民族主義的四分類,經過反覆檢證,的確可以解釋「臺灣意識」的差異。因為以第I類作對照組,我們不算太意外地發現了臺灣民族主義含量最薄的(I組),臺灣民族主義含量最高的(IV組)之間無統計上的顯著差異,因為這個差異展現在政黨認同上。當然,這個結果也可以說是因為臺灣意識普遍化產生的現象。淺白的說,以上的發現雖然確認了馬英九主政期間「愛臺灣」意識看似全面高漲的表面現象,但更進一步呈現了這表象的下面,仍存在不同政黨傾向民衆之間民族主義的鴻溝。

二、務實傾向

臺灣人在馬英九主政下,雖然可說是「臺灣意識」普遍高漲,但在「務實傾向」上,則情況顯得更為複雜,有人希望享有兩岸經濟整合、政治緩解的和平紅利;另一方面,又可能滿懷臺灣成為獨立國家的希望,甚至表示不惜一戰。究竟各類臺灣民族主義強度不同的民衆,他們對於兩岸之間的「務實傾向」有何差異?我們接下來以「兩岸之間最重要的事情就是不要有戰爭,其他都可以討論」這個新創的問卷題做為測量指標。這個務實傾向的編碼表置於附件四。²⁸本文以下先呈現「務實傾向」的整體趨勢,再以邏輯斯迴歸分析(

²⁸ 編碼上以「同意」登錄為+1,「不同意」及「不知道」等,均登錄為0,也就是將此一

logistic regression)，以「務實傾向」當作依變數，檢證不同程度臺灣民族主義者之間的差異。「務實傾向」的百分比亦請參見附件四。

「務實傾向」的單題結果顯示，「兩岸之間最重要的事就是不要有戰爭」，支持率達85.5%，「不同意」的約一成（9.9%），僅有4.6%表示「不知道」。從這樣的分布可初步判斷，臺灣人民面對戰爭的可能時，確屬務實。至於四種深淺不同的臺灣民族主義者，其務實傾向是否有明顯差異？依本文計分方式，「同意」為1分，「不同意」及「不知道」等均為0分（參見附件四），範圍平均分數係0.5分（ $(1+0)/2$ ），全部加總的平均分為0.85，一樣反映的是高務實傾向，四個臺灣民族主義含量不同程度的組別平均分依序為：0.90，0.94，0.80，及0.81。從均分看，非常有趣的是：最務實的是第II類型（0.94），而最不務實的似是第III類型（0.80），但第III及第IV類型的均分幾近一樣（0.80 vs. 0.81），雖然和第I及第II類的均分皆達0.9以上，仍有些差距，但實難說這樣的差距就表示第III及第IV類不務實。「兩岸之間最重要的事就是不要有戰爭」的「同意」或「不同意」是1與0的登錄。所以就滿分為1的標準而言，平均0.8實是高度「同意」的表示。為了進一步探究第IV民衆與其他型的差異，瞭解這群人相對於其他類型民衆是否真的是「不惜一戰」這一類型，還是「面對戰爭轉為務實」，本文採用邏輯斯回歸（logistic regression）分析，模型1先不放入4個背景變項，檢視臺灣民族主義由弱到強四分類與務實傾向「戰爭」指標題之雙元（binary）結果（1，0）間的關係，並以第IV類的「非同胞/不算獨立」為參照組，以探測其「務實傾向」與其他三類是否有顯著差異；接續的模型2再放入4背景變項做控制，以檢測模型1的發現是否穩靠。分析結果置於表八。

「務實態度」，視為是二元（binary）依變項。

表八 臺灣民族主義與務實傾向

自變數	務實傾向模型1		務實傾向模型2	
	迴歸係數	(標準誤)	迴歸係數	(標準誤)
(Constant)	1.427***	(.203)	2.549***	(.518)
臺灣民族主義四分類 (以非同胞/不算獨立(IV) 為參照組)				
大陸同胞/不算獨立(I)	.804*	(.332)	.707*	(.345)
大陸同胞/算獨立(II)	1.378***	(.312)	1.368***	(.329)
非同胞/算獨立(III)	-.074	(.254)	-.028	(.263)
性別(以女性為參照組)				
男性			-.452*	(.208)
年齡				
			-.091*	(.043)
教育程度				
			-.152	(.090)
政治立場(以無政黨認同為參照組)				
泛藍			.854*	(.354)
泛綠			.063	(.222)
N	900		900	
Adjusted R ²	.123		.224	

資料來源：本研究。* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

表八中模型1及模型2的結果呈現的是臺灣民族主義四類組對「務實傾向」的影響是穩定的。無論加不加上四背景變項，第IV類與第I、II類有顯著差距，但與第III類無顯著差異。它對第I及第II組都能達顯著差異水準($p < 0.05$)，意味著前兩類民衆會將「不要有戰爭」當作首要，可以說更爲務實；而第III及第IV類臺灣民族主義更濃烈的群體，則相形之下，較有不惜一戰的意味；但因他們的均分都達0.8以上(滿分1)，選擇同意「兩岸之間最重

要的事情就是不要有戰爭」，仍是大多數，也可說「不戰」的務實考量，還是相當明顯的存在於具備臺灣民族主義思維較強的群體中。

此外，表八也顯示四個背景變項對「務實傾向」的影響可以整理如下（如模型2所示）：女性較男性「務實」（-0.452*）；年齡層較低民衆的不願打戰傾向顯著較高（-0.091*），教育程度高低不具解釋力，也就是務實與否與教育程度無統計上的顯著關聯。「泛藍」的民衆顯著的較「中立」無政黨傾向的民衆「務實」（0.854*），但「泛綠」與「中立」之間並無顯著的差異。

這樣的發現，一方面肯定我們的第二個假設：臺灣人以務實著稱，即便臺灣民族主義高漲，最強烈的臺灣民族主義份子，也不至於極端不務實。另一方面，四背景變數雖多少影響「務實傾向」，但不干擾臺灣民族主義四類型的影響力，可說臺灣民族主義的強弱含攝情形較直接的反映在「務實傾向」上；但主要差距是臺灣民族主義最強的第IV組與較淡的第I及第II組之間；但這樣的差距，如以均分來看，一樣也是係出於第I及第II組太務實（均分0.9以上），並非表示第IV組就不務實（均分0.8）；而第IV與第III組，雖在臺灣民族主義強度上有差，但在「務實傾向」上，卻幾近完全無差。

伍、結論與延伸意涵

本文檢視馬英九主政八年以來，兩岸經貿整合趨勢中，臺灣民族主義高漲現象的虛與實。有鑑於「臺灣民族主義」過去的測量指標較為單一面向，所以本文同時從原生論及政治建構論出發，使用「大陸民衆是否為同胞」及「臺灣算不算獨立」兩道題目，交叉建構出臺灣民族主義四類型：I最弱（是同胞 / 不算獨立），II弱（是同胞 / 算獨立），III較強（不是同胞 / 算獨立），及IV最強（不是同胞 / 不算獨立）；這四類型並經與「臺灣人 / 中國人 / 兩者皆是」的認同選擇，及與統獨選擇光譜的效標檢證，其具有臺灣民族主義含攝成份從弱到強的序列性效度受到認肯，是本文的第一項貢獻。

本文主要利用2015年4月收集的電話調查資料來進行分析，一方面勾勒臺灣民族主義四類型民衆的樣貌，另一方面以探索的方式歸納出兩個發現：第一個是臺灣民族主義的看似高漲的狀態，導致了臺灣民族主義含攝最淺的第I類

所具備的「臺灣意識」與最強烈的臺灣民族主義者的第IV類無顯著差異，但這個無差異是在政黨認同被控制後才產生；換句話說，政黨認同可能更主導臺灣民族主義的強度及臺灣意識的濃度，亦表示在「不分藍綠愛臺灣」的臺灣意識現象後面，仍隱藏著難以跨越的、政黨支持者之間在民族主義上的鴻溝。第二個是關於務實（避戰）的態度，第IV類民衆雖沒有比第I及第II類較「務實」，但他們在兩岸追求務實不要戰爭的態度上，仍相當普遍，並與第III類民衆沒有明顯的差異。

本文檢證的結果大體支持了這兩個假設，但對臺灣民族主義普遍崛起的假設有所修正。因為雖然臺灣民族主義最稀薄的第I組，與最強的第IV組，在「臺灣意識」方面，確實可以達到無顯著差異的境界，但必須是在控制性別、年齡、教育程度及政治立場等各背景變項之後；如不控制這些變項，第I組與其他三組還是有顯著差異的。這表示四個背景變項是更關鍵的主導臺灣民族主義及臺灣意識強弱的因素，尤其是其中「政治立場」的藍綠傾向，只要一控制此一變數，第I及第IV組「臺灣意識」的差異即不顯著。至於務實傾向的假設，則不受背景變項的影響，放或不放他們入迴歸模型中，臺灣民族主義最強的第IV組和次強的第III組，在「務實傾向」上，都無顯著差異，且均算較務實；雖然第IV和第I及第II組的務實程度仍有顯著差距，也多少透露強烈民族主義者不避戰的意味；但從各組的務實均分看來，這些顯著差距或僅代表極度到高度務實的距離。

以上這些發現，意寓著什麼呢？本文簡單整理為以下五點：第一，臺灣獨立的推動者，依政治建構論的理念邏輯，提倡以臺灣這一政治實體為關切核心的民族主義，在臺灣的發展運用是成功的，因為即便臺灣民族主義四類型中最薄弱的I組，仍有相當高的「臺灣意識」，雖然「政治立場」的藍綠傾向仍是干擾的關鍵變數，但此類均分（3.5）亦接近平均值（4.5），且較接近量表範圍-6到+7間的較前沿位置，秉此，更可確認即使最稀薄的臺灣民族主義類型I，也具備相當程度的「臺灣意識」。

第二，教育是政治民族主義建構的必經管道，臺灣中、小學歷史、公民教科書的修訂，自1998年起開始排入「臺灣意識」相關內容或課程，而讓臺灣29歲以下的年輕人（1986年以後出生）主要吃這些教材長大，他們隸屬臺灣

民族主義最強的第IV類的比例，相對其他較大年齡組，是最高（見表六），也難怪有「天然獨」的說法。

第三，儘管「臺灣民族主義」或「臺灣意識」在馬英九時代看來是興盛的，但對兩岸關係的和平穩定，甚或未來發展，不見得是悲觀的；因為一方面最強烈的臺灣民族主義份子如第IV組，尚有相當的務實性，且不受背景因素的影響；另一方面，年輕人相對其他年齡層，務實性亦較高（見表八）。或可說「天然獨」大多對大陸人雖不認為是同胞，且有近1/3認為臺灣還不算獨立，²⁹但不表示對中國大陸要不惜一戰，這樣不願打仗的務實傾向，雖然或有見仁見智的好壞評價，但年輕世代如能為避免戰爭，但又有強烈的臺灣民族主義情感，而激發出新創意來處理兩岸糾葛，應是「務實」的臺灣民族主義者，可思考努力的方向。

第四，本文以民族主義的「原生論」為權重因素來決定民族主義強度的初級優先順序，再以政治建構論來決定次級順序；如本文所發展的臺灣民族主義四類型，以「大陸人是否為同胞」為權重因素，答「是的」，即先列入臺灣民族主義含攝較淺的類型；再以「臺灣算否獨立」為次級判準依據，如答「不算」，配以「是」同胞的回答，即歸類為臺灣民族主義含攝最淺的I類，如答「算」獨立，配「是」同胞，即為II類。其他III及IV類，以此類推。這樣的權重配置，本文的檢驗是成功的。或可說民族主義雖可粗分為原生論及建構論，甚且「原生」也有建構之成份，但從「原生論」演繹出的相關論述及應用發展，再結合政治建構論，所產生的影響力，應很巨大，或可為未來民族主義理論及經驗研究探索的方向之一。

第五，本文雖以建構臺灣民族主義新測量方法為出發點，但在臺灣民族主義新測量與臺灣意識與務實傾向的線性回歸分析（表七、表八）中，顯示出I、IV類較無顯著差異，但與II、III類則較有明顯差異；而I、IV類可視為是比較極端的民族主義類型（前者偏向中國民族主義、後者偏向最激進的臺灣民族主義），兩者人數較少；II、III類相對較多，可說偏向現實主義（因認為臺灣已算「獨立」、不論是否認為大陸人是同胞）。因此表七、表八的結果，或又

²⁹ IV型的18-29年輕人占30.5%，參見附件一之表2。

可解讀為民族主義激進與溫和派的差異。³⁰如從這樣的角度來解釋，本文對臺灣民族主義的建構及實證發現，亦可為未來研究「民族主義」在臺灣發展出的類型之參考。

最後，我們研究的限制必須說明。本文對臺灣民族主義概念的運作、分類及測量，以及臺灣意識及務實傾向的量表建構等，都屬文獻中初次嘗試，本文雖做了以上提到的分類及量表的效度檢驗等，很多細緻處仍待琢磨。比如務實傾向僅有戰爭相關的一題，是否足夠；以及臺灣民族主義分四類型是否恰當，尤其「不算獨立」項內可能包含國民黨大中國意識下的臺灣「不算獨立」，以及臺灣尚未獨立建國的「不算獨立」意涵，需不需進一步區分，還是目前本文以大陸是「同胞」與否為權重因素來優先判準的方式，而分成最淺（I）及最深（IV）的類型，即已相當俱足等，都有進一步再研討的空間。此外，本文所使用的「臺灣算不算獨立」的測量，雖然已碰觸到「state」概念且加以具象，但這單一問題，或不足以代表整個建構論的觀念。建議未來的研究在這個初步嘗試的基礎上繼續發展相關的測量方式或指標。也期待未來在民族主義及國家認同的測量開發工作上，與有興趣的研究者繼續共同努力。

³⁰ 這一解讀的視角，係由匿名的某一位外審委員提出，本文作者深為感佩，乃在結論的意寓中添加此一觀點，並特別感謝此一審查人的慧眼。

附件一

表1 臺灣民族主義四分類與性別交叉表

		性別		總計
		男	女	
I 大陸同胞 / 不算獨立	N	71	94	165
	% (該性別群體內)	18	18	18
II 大陸同胞 / 算獨立	N	159	174	333
	% (該性別群體內)	40.4	33.3	36.4
III 非同胞 / 算獨立	N	108	155	263
	% (該性別群體內)	27.4	29.7	28.7
IV 非同胞 / 不算獨立	個數	56	99	155
	% (該性別群體內)	14.2	19	16.9
Total	N*	394	522	916
	%	43.0	57.0	100.0

資料來源：劉正山（2015）。

$\chi^2=6.449$ d.f.=3 $p=0.092^+$ (+: $p<0.1$; *: $p<0.05$; **: $p<0.01$; ***: $p<0.001$)

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

表2 臺灣民族主義四分類與年齡交叉表

		年齡						總計
		18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70歲以上	
I大陸同胞 / 不算獨立	N	13	26	32	51	25	15	162
	% (該年齡群體內)	13.7	16.8	19.0	22.4	14.5	18.3	18.0
II大陸同胞 / 算獨立	N	24	48	62	90	68	33	325
	% (該年齡群體內)	25.3	31.0	36.9	39.5	39.5	40.2	36.1

表2 臺灣民族主義四分類與年齡交叉表 (續)

		年齡						總計
		18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70歲以上	
III非同胞 / 算獨立	N	29	51	42	61	52	25	260
	% (該年齡群體內)	30.5	32.9	25.0	26.8	30.2	30.5	28.9
IV非同胞 / 不算獨立	N	29	30	32	26	27	9	153
	% (該年齡群體內)	30.5	19.4	19.0	11.4	15.7	11.0	17.0
Total	N*	95	155	168	228	172	82	900
	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：劉正山 (2015)。

$\chi^2=30.343$ d.f.=15 $p=0.011^*$ (+: $p<0.1$; *: $p<0.05$; **: $p<0.01$; ***: $p<0.001$)

*N: 已扣除不知道、無意見, 及未答等遺漏值。

表3 臺灣民族主義四分類與教育程度交叉表

		教育程度					總計
		國小及以下	初中、國中	高中、高職	專科	大學及以上	
I 大陸同胞 / 不算獨立	N	25	24	53	32	31	165
	% (該程度群體內)	25.0	23.1	18.5	20.6	11.5	18.1
II 大陸同胞 / 算獨立	N	31	38	96	60	107	332
	% (該程度群體內)	31.0	36.5	33.6	38.7	39.8	36.3
III 非同胞 / 算獨立	N	24	24	87	45	82	262
	% (該程度群體內)	24.0	23.1	30.4	29.0	30.5	28.7

表3 臺灣民族主義四分類與教育程度交叉表（續）

		教育程度					總計
		國小及 以下	初中、 國中	高中、 高職	專科	大學及 以上	
IV 非同胞 / 不算獨立	N	20	18	50	18	49	155
	%（該程度 群體內）	20.0	17.3	17.5	11.6	18.2	17.0
total	N*	100	104	286	155	269	914
	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：劉正山（2015）。

$\chi^2=19.577$ d.f.=12 $p=0.076^+$ (+: $p<0.1$; *: $p<0.05$; **: $p<0.01$; ***: $p<0.001$)

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

表4 臺灣民族主義四分類與政治立場交叉表

		政治立場			總計
		泛藍	泛綠	中立 / 看人不看黨	
I大陸同胞 / 不算獨立	N	46	36	76	158
	%（該立場群體內）	24.3	12.8	20.0	18.6
II大陸同胞 / 算獨立	N	101	62	143	306
	%（該立場群體內）	53.4	22.1	37.6	36.0
III非同胞 / 算獨立	N	30	115	96	241
	%（該立場群體內）	15.9	40.9	25.3	28.4
IV非同胞 / 不算獨立	N	12	68	65	145
	%（該立場群體內）	6.3	24.2	17.1	17.1
total	N*	189	281	380	850
	%	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：劉正山（2015）。

$\chi^2=88.655$ d.f.=6 $p=0.000^{***}$ (+: $p<0.1$; *: $p<0.05$; **: $p<0.01$; ***: $p<0.001$)

*N: 已扣除不知道、無意見，及未答等遺漏值。

附件二 臺灣意識6問題的編碼及回應分布

問題	選項	編碼	N	%	總計N
1. 您認為「去上海」算不算出國？	算是	+1	935	85.0	1100
	不算是	-1	117	10.6	
	不知道*	0	48	4.4	
2. 我們國家的正式名稱應該叫做「臺灣」？	同意	+1	800	72.8	1100
	不同意	-1	195	17.7	
	不知道*	0	104	9.5	
3. 您覺得臺灣人算不算是已經有自己的國家？	算是	+1	852	77.5	1100
	不算是	-1	170	15.4	
	不知道*	0	78	7.1	
4. 臺灣是一個地名，或者是地名也是國名？	地名	-1	173	15.8	1100
	地名&國名	+1	796	72.4	
	不知道*	0	130	11.8	
5. 您比較傾向以下哪一種說法？ 海峽兩岸屬於：	一個中國	-1	75	6.8	1100
	兩個中國	+1	114	10.4	
	一中一臺	2	822	74.7	
	不知道*	0	89	8.1	
6. 您希不希望我們國家的正式名稱就叫「臺灣」？	希望	+1	777	70.6	1100
	不希望	-1	214	19.4	
	不知道*	0	109	9.9	

資料來源：本研究。

*「不知道」包括「無選項可選」與「不回應」。

附件三 政治立場加入臺灣民族主義與臺灣意識的回歸分析

自變數	迴歸係數	(標準誤)
常數	3.716***	(.215)
臺灣民族主義四分類 (以大陸同胞 / 不算獨立 (I) 為參照組)		
大陸同胞 / 算獨立 (II)	.578*	(.242)
非同胞 / 算獨立 (III)	1.653***	(.257)
非同胞 / 不算獨立 (IV)	.418	(.289)
政治立場 (以中立為參照組)		
泛藍	-1.647***	(.224)
泛綠	1.073***	(.197)

資料來源：本研究。* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ 。

附件四 務實傾向編碼及回應分布

問題	選項	編碼	N	%	總計
2.有人說「兩岸之間最重要的事情就是不要有戰爭，其他都可以討論」，您不同意這項看法？	同意	+1	940	85.5	1100
	不同意	0	109	9.9	
	不知道*	0	51	4.6	

資料來源：本研究。

*「不知道」包括「無選項可選」與「不回應」。

參考文獻

- 中華民國交通部觀光局，<http://recreation.tboc.gov.tw/asp1/statistics/year/INIT.ASP>。
- 王甫昌，1996，「臺灣反對運動的共識動員：1979 - 1989年兩次挑戰高峰的比較」，*臺灣政治學刊*，創刊號，頁129-210。
- 王甫昌，1998，「族群意識、民族主義、與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治」，*臺灣社會學研究*，第2期，頁1-45。
- 臺灣民意學會，2009，「請問您對大陸民眾來臺旅遊的整體印象？」，大陸委員會，*民眾對兩岸經貿交流的看法*，6月4-6日，<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/012517295478.pdf>。2015/12/1。
- 臺灣競爭力論壇，2014，**2014臺灣民眾國族認同第一季調查記者會新聞稿**，3月11日，<http://www.tcf.tw/%E3%80%8C2014%E5%9C%8B%E6%97%8F%E8%AA%8D%E5%90%8C%E7%AC%AC%E4%B8%80%E5%AD%A3%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E8%A8%98%E8%80%85%E6%9C%83%E3%80%8D%E6%96%B0%E8%81%9E%E8%BC%AF%E8%A6%8120140312/>。2015/12/1。
- 史明，1992，*民族形成與臺灣民族*（東京：Taiwanese Cultural Grassroots Association）。
- 史明，1993，*臺灣民族革命與社會主義*（東京：Taiwanese Cultural Grassroots Association）。
- 吳乃德，1993，「省籍意識、政治支持和國家認同一臺灣族群政治理論的初探」，張茂桂等編，*族群關係與國家認同*（臺北：業強），頁27-51。
- 吳乃德，1996，「自由主義和族群認同：搜尋臺灣民族主義的意識形態」，*臺灣政治學刊*，創刊號，頁5-39。
- 吳乃德，2005，「麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動」，*臺灣政治學刊*，第9卷第2期，頁5-29。
- 吳玉山，2001，「兩岸關係中的中國意識與臺灣意識」，*中國事務*，第4期，頁71-89。

- 余民寧，2011，**教育測量與評量：成就測驗與教學評量**（臺北：心理）。
- 林央敏，1988，**臺灣民族的出路**（高雄：南冠）。
- 林瑞華、耿曙，2008，「經濟利益與認同轉變：臺商與韓商個案」，**東亞研究**，第39卷第1期，頁165-192。
- 施正鋒，1998，**族群與民族主義**（臺北：前衛）。
- 施正鋒，1999，「臺灣意識的探索（上）」，夏潮基金會編，**中國意識與臺灣意識**（臺北：海峽），頁58-97。
- 施正鋒，2000，**臺灣人的民族認同**（臺北：前衛）。
- 施正鋒，2003，**臺灣民族主義**（臺北：前衛）。
- 施正鋒編，2005，**臺灣國家認同**（臺北：國家展望文教基金會）。
- 施敏輝編，1985，**臺灣意識論戰選集**（臺北：前衛）。
- 柯采霽，2014，**兩岸交流與臺灣民眾認同之變遷**（臺北：致知學術）。
- 徐宗懋，1995，「移民性格如膠似漆」，杜晴惠編，**務實的臺灣人**（臺北：天下文化），頁1-22。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，「打破維持現狀的迷思：臺灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難」，**臺灣政治學刊**，第13卷第2期，頁3-56。
- 高格孚，2004，**風和日暖：臺灣外省人與國家認同轉變**（臺北：允晨文化）。
- 張傳賢，2012，「政黨認同、負面資訊的競爭與選民投票抉擇：2010年五都選舉的實證研究」，**選舉研究**，第19卷第2期，頁37-70。
- 陳方隅，2014，「臺灣統獨的民意分布：臺獨是共識嗎？」，**菜市場政治學**：<http://whogovernstw.org/2014/06/12/fangyuchen2/>。2015/12/1。
- 陳光輝、蔡奇霖，2010，「學校教育與政治社會化：教育程度與自我認定的關聯性」，**臺灣政治學刊**，第14卷第1期，頁55-103。
- 陳樹鴻，1985，「臺灣意識：黨外民主運動的基石」，施敏輝編，**臺灣意識論戰選集**（臺北：前衛），頁191-206。
- 蔡篤堅，1996，「對1980年代臺灣民族認同形成的文化分析」，張炎憲等，**臺灣近百年史論文集**（臺北：財團法人吳三連臺灣史料基金會），頁303-330。

- TVBS 民意調查中心，2013，兩岸互設辦事處民調，6月：http://home.tvbs.com.tw/static/FILE_DB/PCH/201311/20131106112618651.pdf及<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/012517295478.pdf>。2015/12/1。
- Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (Rev.ed. London: Verso) .
- Arendt, Hannah. 1963/2/16. "Eichmann in Jerusalem," *The New Yorker*. <http://www.newyorker.com/magazine/1963/02/16/eichmann-in-jerusalem-i> (accessed: December 1, 2015) .
- Brubaker, R. 2006. *Ethnicity without Groups* (Cambridge, Mass: Harvard University Press) .
- Checkel, Jeffrey T. and Peter J. Katzenstein. 2009. *European Identity* (Cambridge: Cambridge University Press) .
- Connor, Walker. 1994. *Ethnonationalism: The Quest for Understanding* (Princeton: Princeton University Press) .
- DeVellis, Rober F. 2016. *Scale Development: Theory and Applications* (4th edition) (L.A.: Sage) .
- Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism* (Ithaca: Cornell University Press) .
- Gries, Peter Hays. 2005. "Chinese Nationalism: Challenging the State," *Current History*, no. 104, pp. 251~256.
- Harris, Peter. 1997. "Chinese Nationalism: The State of the Nation," *China Journal*, no. 38, pp. 121~137.
- Ho, Szu-yin, and I-chou Liu. 2002. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s," *American Asian Review*, vol. 20, no. 2, pp. 29~74.
- Hsu, S. Philip. 2010. "Between Identity Quest and Risk Aversion: Lessons from the Chen Shui-bian Presidency for Maintaining Cross-Strait Stability," *Journal of Contemporary China*, vol. 19, no. 66, pp. 693~717.
- Huang, Chi. 2006. "The Evolution of Taiwanese Identity: A Pseudo Panel Analysis," presented for The 2006 Annual Meeting of the American Political Science As-

- sociation (Philadelphia, August 31~September 3) .
- Huntington, Samuel P. 2004. *Who Are We?* (New York: Simon & Schuster) .
- Li, Yitan. 2014. "Constructing Peace in the Taiwan Strait: A Constructivist Analysis of the Changing Dynamics of Identities and Nationalisms," *Journal of Contemporary China*, vol. 23, no. 85, pp. 119~142.
- Liao, Da-chi, Boyu Chen, and Chi-chen Huang. 2013/12. "The Decline of 'Chinese Identity' in Taiwan?! -----An Analysis of Survey Data from 1992 to 2012," *East Asia*, no. 30, pp. 273~290.
- Liao, Da-chi, Bo-yu Chen, Hsin-che Wu, and San-yih Hwang. 2014. "The Logic of Communitive Action: A Case Study of Taiwan's Sunflower Movement," presented for 2014 American Political Science Association Annual Meeting (Washington, DC, August 28~31) .
- Liu, I-chou, and Szu-yin Ho. 1999. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People," *Issues & Studies*, vol. 35, no. 3, pp. 1~34.
- Lynch, Daniel C. 2004. "Taiwan's Self-Conscious Nation-Building Project," *Asian Survey*, vol. 44, no. 4, pp. 513~533.
- Niou, E. M. S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications," *Asian Survey*, vol. 44, no. 4, pp. 555~567.
- Lin, Tse-min, Chin-En Wu, and Feng-yu Lee. 2004. "Symbolic Politics or Pragmatism? Public Opinion on Unification vs. Independence in Taiwan," presented for the 2004 Annual Conference of the Midwest Political Science Association (Illinois: Chicago, April 15~18) .
- O'Leary, Brendan. 1997. "On the Nature of Nationalism: An Appraisal of Ernest Gellner's Writings on Nationalism," *British Journal of Political Science*, vol. 27, no. 2, pp. 191~222.
- Qi, Dongtao. 2013. "Globalization, Social Justice Issues, Political and Economic Nationalism in Taiwan: An Explanation of the Limited Resurgence of the DPP during 2008-2012," *The China Quarterly*, no. 216, pp. 1018~1044.
- Rigger, Shelley. 1997. "Competing Conceptions of Taiwan's Identity: The Irrevo-

cable Conflict in Cross-Strait Relations,” *Journal of Contemporary China*, no. 6, pp. 307~317.

Rigger, Shelley. 2006. *Taiwan's Rising Rationalism: Generations, Politics, and "Taiwanese Nationalism."* (East-West Center Washington) .

Shih, Chih-yu. 2003. “Consuming Part-time Nationalism: China as an Immigrant in the Global Society,” *New Political Science*, no. 25, p.3 (St. Paul, MN) .

Tan, Alexander C. and Bo yu Chen. 2013. “China’s Competing and Co-opting Nationalisms: Implications to Sino – Japanese Relations,” *Pacific Focus*, vol. XXVIII, no. 3, pp. 365~383.

The Economist. 2011/2/24. “Taiwan’s commonsense consensus: economic integration with China is not doing what China hoped and the opposition feared,” <http://www.economist.com/node/18229208/> (accessed:November 25, 2015)

Wu, Yu-shan. 2004. “Taiwanese Nationalism and Its Implications: Testing the Worst-Case Scenario,” *Asian Survey*, vol. 44, no.4, pp. 614~625.

Wu, Yu-Shan. 2005a. “Taiwan’s Domestic Politics and Cross-Strait Relations,” *The China Journal*, vol. 53, no. 1, pp. 35~60.

Wu, Yu-Shan. 2005b. “From Romantic Triangle to Marriage? Washington-Beijing-Taipei Relations in Historical Comparison,” *Issues and Studies*, vol. 41, no. 1, pp. 113~159.

Taiwanese Nationalism in the Age of Cross-Strait Integration: Predominance and Pragmatism

Da-Chi Liao

Professor, Institute of Political Science,
National Sun Yat-sen University
Cheng-Shan Liu

Professor, Institute of Political Science,
National Sun Yat-sen University

Bo-Yu Chen

Lecturer, Faculty of International Studies and Regional Development,
University of Niigata Prefecture

Abstract

This study examines the phenomenon of rising Taiwanese nationalism within the trend of cross-strait economic and trade integration during the eight years in which Ying jiu Ma has been in power, and takes primordialism and political constructivism as its theoretical underpinnings. We perform cross-table analysis on two indices: whether or not respondents believe Mainland Chinese are compatriots; and whether Taiwan is independent in their estimation, to create our four typologies for Taiwanese nationalism (TN): Typology I, with the lowest TN (are compatriots/ not independent), Typology II, with slightly higher TN (are compatriots/ independent), Typology III with the third highest TN (not compatriots/ independent), and Typology IV with the highest TN (not compatriots/ not independent). The order of these four typologies from lowest to highest TN is confirmed through the “Chinese/Taiwanese/both” choice and “unification/independence” choice spectrum.

We utilize telephone survey data collected in April, 2015 via a Random

Digital Dial system to undertake analysis. Our study presents the background composition of the four TN typologies, and also verifies the two hypotheses derived from theoretical literature and actual developments: that 1) Predominance -- we assume that levels of Taiwanese consciousness for respondents who fall into the lowest TN Typology I, are not vastly different from those of respondents classified into other typologies within the overall rising trend of Taiwanese nationalism; and 2) Pragmatism --we suppose that there is little difference between the group with the highest level of TN, Typology IV, and the others concerning the pragmatic issue of whether Taiwanese are willing or not to go to war against China for Taiwan independence. Overall, the results support our hypotheses, and this study further provides implications and constraints in its conclusion.

Keywords: Taiwanese Nationalism, Taiwanese Consciousness, Pragmatism, Cross-strait relation, Ma Ying jiu era