

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 民進黨執政時期之臺灣民族主義發展政策：2000-2008

The DPP Government's Policies on the Promotion of Taiwanese Nationalism,
2000-2008

doi:10.29539/CNABH.201012.0015

嘉南學報（人文類），(36), 2010

Chia Nan Annual Bulletin : Humanity, (36), 2010

作者/Author：林進生(Chin-Sheng Lin);余元傑(Yuan-Chieh Yu);謝政道(Cheng-Tao Hsieh)

頁數/Page：493-513

出版日期/Publication Date：2010/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29539/CNABH.201012.0015>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



民進黨執政時期之臺灣民族主義發展政策：2000-2008**

林進生^{1*} 余元傑² 謝政道³

¹美和科技大學通識教育中心

²嘉南藥理科技大學通識教育中心

³國立屏東科技大學通識教育中心

摘要

自1990年代初期台灣加速民主化以來，台灣人民的本土意識與主權意識迅速崛起，至1990年代中期，一股新興的台灣民族主義已儼然形成。2000年3月，民進黨贏得總統大選後，由於該黨一向以追求台灣主權獨立為目標，台灣新政府的兩岸政策備受國內外各界矚目。2000年5月20日，陳水扁總統在其就職演說中提出了「四不一沒有」的政策，表示在其任內絕不會宣布台灣獨立。由於中華人民共和國仍是不遺餘力地矮化台灣的國際地位，陳水扁在2002年8月3日正式宣布台海兩岸是一邊一國，並呼籲台灣人民應慎重思考公投立法的必要性。在其領導下，台灣於2003年制定了「公民投票法」，並於2004年3月實施「防衛性公投」。2004年3月陳水扁連任後，民進黨政府接著又陸續提出制訂新憲法、台灣正名運動、廢除國統會與《國統綱領》、以台灣名義加入聯合國等強化台灣主權意涵的政策。同一時期，台灣民族主義也日益勃興，不但台灣人民的中國人認同大幅萎縮，民間社會主張建立台灣國的呼聲也愈來愈大。尤其值得注意的是，2007年11月底所完成的以台灣名義加入聯合國的公民投票連署書更是高達272萬份，充分顯示出台灣人民渴望台灣成為一個國際社會所承認的主權國家的訊息。

本文說明民進黨政府之所以採取上述政策，主要目標是為對抗中華人民共和國對台灣主權地位的矮化，影響所及，則進一步促進了台灣民族主義的發展。

關鍵詞：民進黨政府、台灣民族主義、主權國家。

**本文於民國九十九年六月四日發表於美和技術學院主辦之「2010民主法治、兩岸關係暨通識教育學術研討會」，經會場諸位學界先進賜予寶貴意見後修改而成。

*通訊作者：美和科技大學通識教育中心

Tel: 08-7799821*8260

E-mail: X00002117@meiho.edu.tw

壹、前言

自1949年中華民國政府撤守台灣之後，為了維護其政權的合法性，國民黨政府就在台灣灌輸大中國主義的意識形態，透過教育政策、語文政策、大眾媒體與各種管道宣揚台灣是中國的一省、台灣人民都是中國人的觀念。

此後，任何危及國民黨政權合法性的言論與行為，都會在戒嚴管制與《刑法》的規範下，受到嚴厲的懲罰。在這種以中國為本位的「官民族主義」(official nationalism)¹的推動下，台灣民族主義與台灣意識難以萌芽、茁壯。1986年9月，在國民黨準備展開政治改

革之前，國內最大的反對黨——民進黨非法成立，並在其基本綱領中明白表示，台灣的未來應由全體台灣人民決定。不過，由於大中國主義的觀念已深植民心，台灣民族主義在此一時期仍然未有明顯的成長跡象。1990年代初期以後，隨著民主化的加速與中國對台灣壓迫的增強，台灣人民的主權意識日益高漲，台灣民族主義也發展得更為蓬勃。2000年的第二次總統大選，由向來主張台灣獨立的民進黨贏得選舉，更使台灣民族主義的發展達到高峰。²

民進黨勝選之後，美、中兩國、台灣內部，甚至亞洲鄰邦都擔心未來台海兩岸關係會因其快速邁向台灣獨立建國而更形緊張，甚至發生衝突。因此，美、中兩國均對新政府未來的政策表達高度的關切。為了化解國內外的憂慮，陳水扁總統在其就職演說中宣示「四不一沒有」³的立場，並獲得美方的讚賞與中國「聽其言，觀其行」的回應，國際主要媒體大都稱頌他的讓步與和解政策，國內各界民意與三個主要政黨也都給予高度的評價，只有少數獨派人士批評此一政策將妨礙台獨建國的理想。

然而，陳水扁政府執政初期溫和的中國政策並未獲得中國善意的回應，中國仍是盡其所能在國際社會打壓台灣，否定台灣(或中華民國)的主權地位。甚且，由於中國的快速崛起，不但擁有更多的籌碼在國際社會壓制台灣的外交空間、在台灣內部進行統戰，也改變了美國小布希政府執政初期親台的立場，使台灣的主權地位益形險峻。面對此一情勢，民進黨政府亦推出許多對應措施以維護台灣主權地位。然而，民進黨政府這樣的政策，卻又招致美、中兩國，乃至國內三個主要反對黨(國民黨、親民黨與新黨)及傾統媒體的強烈批評與無上的，與(3)該民族須儘可能獨立，至少須擁有政治主權(Breuilly, 1985: 3)。依Smith的見解，自二十世紀以來，民族主義曾經出現過許多不同的用法，其中最重要的包含以下這五種：(1)一種民族形成與茁壯的過程，(2)

反對。

2008年1月12日，民進黨於第八屆立法委員選舉中大敗。⁴三月的總統大選，民進黨更以懸殊的選票失去了政權。⁵兩次大選的結果明白顯示，民進黨執政的後四年已大失民心，才會遭受如此重大的挫敗。然而，民進黨的挫敗是否代表其台獨政策亦告挫敗？台灣民族主義的發展是否亦因此而告消弭？如果不是，民進黨政府有哪些激發台灣民族主義發展的政策？這些政策又引起美、中兩國與國內社會什麼反應？本文首先定義台灣民族主義的意義，並調查民進黨執政時期台灣民族主義的發展狀況，其次探討民進黨政府有哪些攸關台灣民族主義消長的政策，及其政策制定的背景因素，與政策所引發的美、中兩國與國內社會的反應，最後再根據探討前述問題所獲的結果與國民黨重掌政權後台灣民族主義的發展狀況提出結論。

貳、台灣民族主義興起的概況與指標

民族主義是一個敏感、複雜而缺乏精確、統一概念的議題。Gellner 首先指出民族主義是「一種政治單位與民族單位全等一致的政治原則」(Gellner, 1983: 1)，Hobsbawm 與台灣學者施正鋒也贊同此一看法(李金梅, 1997: 13; 施正鋒, 2000: 7)。Breuilly 認為，民族主義是尋求或實踐國家權力的政治運動，而此一運動則因具備下列三種基本的政治信條而獲得正當性：(1) 存在著一個具有明確特性的民族，(2) 此一民族的利益與價值觀是至高

一種隸屬於某民族的意識與情感，(3) 某一民族的語言與象徵，(4) 代表某一民族所展開的社會與政治運動，以及(5) 某一民族的信條與(或)意識型態。Smith 並認為高度的自治、統一與認同是每一個民族存在所無法或缺的共

同目標，因此，民族主義可視為一種意識型態的運動，其目的是使某一群人獲得並維持自治、統一與認同，且這群人中的一部分想要建構一個實際的或未來的民族(Smith, 2001: 5-9)。台灣學者吳乃德則指出國家認同是指在主觀上認為彼此是屬於相同的、且應具有獨立自主的政治主權的一群人，而民族主義則是試圖在現實世界中創造、散播及實現這種想法的政治行動(吳乃德；1997：20)。施正鋒說民族主義是一種信念，意指一群人相信彼此是一個同享禍福的共同體，而且相信大家的福祉必須透過國家的擁有才能獲得保障(施正鋒，2003:38)。中國學者周建明認為民族主義是在民族形成和建造的過程中激勵這種政治運動的教義，以對本民族的認同和強烈忠誠為內容，推動該民族爭取政治、經濟等方面的獨立運動，並促進和強化現代國家(周建明，2001: 390)。由於民族主義的定義頗為分歧，故「台灣民族主義」一詞也難以獲致一個統一的定義。本文將台灣民族主義界定為以台灣為認同對象而以追求台灣主體性、維持台灣主權獨立或建立台灣共和國為目標的意識型態，及為達

到這些目標所展開的各種政治、社會運動。

根據上述定義，本文對台灣民族主義的發展，將透過台灣民眾的自我認同，以及對於統獨立場的偏好兩種指標來做觀察。經由這兩項指標來看，政治大學所作的長期民調顯示，經過民進黨執政八年之後，台灣民眾的台灣人認同從 2000 年 6 月的 36.9% 到 2008 年 6 月的 46.1%，增加將近 10%，到 2008 年 12 月甚至達到 50.8%。相反地，認為自己是中國人的民眾，則從 2000 年 6 月的 13.1% 降至 2008 年 6 月的 3.4%，減少將近 10%(表一)。至於傾向台灣獨立建國(包含「儘快獨立」與「偏向獨立」二種選項)的民眾，則從 2000 年 6 月的 15.5% 增加為 2008 年 6 月的 20%，到 2008 年 12 月則達到 26.5%，增加了 11%。反之，主張統一(含「儘快統一」與「偏向統一」)的民眾，則從 2000 年 6 月的 19% 降至 2008 年 6 月的 10.6%，到 2008 年 12 月則僅剩 9.8%，減少將近 10%(表二)。換言之，即使偏好統一的國民黨在 2008 年 3 月贏得總統大選，台灣民族主義的發展並未稍挫。

表一 台灣民眾台灣人/中國人認同趨勢 (1992-2008) (%)

調查時間	台灣人	中國人	兩者皆是	無反應
1992.06	17.3	26.2	45.4	11.0
1992.12	18.8	23.2	49.1	8.9
1994.12	20.2	26.2	44.6	8.9
1995.06	24.5	24.9	42.8	7.8
1995.12	25.0	20.5	47.3	7.3
1996.06	23.1	15.8	50.9	10.2
1996.12	26.2	21.4	46.2	6.2
1997.06	33.7	19.2	42.1	5.0
1998.06	35.9	16.4	39.1	8.6
1998.12	36.7	16.3	40.3	6.7
1999.06	39.4	13.5	41.3	5.8
1999.12	39.3	10.7	44.1	5.9

2000.06	36.9	13.1	43.8	6.2
2000.12	37.3	9.1	46.3	7.2
2001.06	40.6	10.9	43.9	4.6
2001.12	41.8	10.3	43.2	4.7
2002.06	41.7	9.6	42.9	5.9
2002.12	40.5	8.5	45.4	5.6
2003.06	41.5	9.9	43.8	4.9
2003.12	43.2	7.7	42.9	6.3
2004.06	40.6	6.3	48.3	4.9
2004.12	43.7	6.1	44.4	5.7
2005.06	42.9	7.2	45.0	4.9
2005.12	46.5	7.3	42.0	4.1
2006.06	44.4	6.2	44.1	5.3
2006.12	44.1	6.4	45.2	4.3
2007.06	43.7	5.5	45.8	5.0
2007.12	43.7	5.4	44.5	6.5
2008.06	46.1	3.4	45.4	5.1
2008.12	50.8	4.7	40.8	3.7

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖

製表：作者

註：1993年1月至1994年11月無調查資料

表二 台灣民眾統獨立場趨勢分布

調查時間	儘快統一	偏向統一	維持現狀再決定	永遠維持現狀	偏向獨立	儘快獨立	無反應
1994.12	4.4	15.6	38.5	9.8	8.0	3.1	20.5
1995.06	2.8	15.8	28.8	16.2	7.4	2.9	26.1
1995.12	2.3	19.7	24.5	15.5	8.1	3.5	26.3
1996.06	2.2	18.1	29.9	16.2	9.3	3.6	20.9
1996.12	3.3	22.3	32.2	13.6	9.9	5.1	13.6
1997.06	3.0	17.7	31.9	16.3	11.7	5.5	14.0
1997.12	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
1998.06	2.4	15.9	29.9	15.9	11.0	5.0	19.9
1998.12	1.7	15.8	30.8	15.9	12.2	6.7	16.8
1999.06	2.4	14.0	30.4	19.3	13.4	4.4	16.1
1999.12	1.7	18.7	31.5	17.3	14.2	5.6	10.9
2000.06	1.8	17.2	29.5	19.6	12.5	3.0	16.3
2000.12	2.8	18.2	30.3	16.8	6.5	3.8	21.7

2001.06	2.9	17.2	36.5	16.5	10.6	2.8	13.5
2001.12	2.8	18.0	34.8	16.2	10.4	5.1	12.7
2002.06	2.3	15.7	36.6	15.2	14.1	3.8	12.1
2002.12	2.9	15.7	35.6	14.7	13.0	5.2	13.0
2003.06	2.1	14.0	37.2	16.6	13.7	2.1	11.3
2003.12	1.8	11.4	34.4	18.2	14.8	6.5	12.9
2004.06	1.3	10.5	36.8	21.0	15.1	4.3	11.0
2004.12	2.0	10.7	35.1	20.8	15.1	4.8	11.6
2005.06	1.4	12.6	36.0	21.4	14.6	5.6	8.5
2005.12	2.1	12.0	38.2	18.8	13.7	6.6	8.6
2006.06	1.7	11.7	38.3	20.8	12.9	5.8	8.9
2006.12	2.1	12.3	38.8	19.6	14.1	5.5	7.5
2007.06	2.1	13.3	35.8	15.5	15.4	8.5	9.5
2007.12	1.8	9.8	37.0	18.6	13.6	7.7	11.4
2008.06	1.6	9.0	36.7	20.7	13.7	6.3	12.1
2008.12	1.5	8.3	35.0	22.6	18.4	8.1	6.2

資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖

製表：作者

註：1997年12月無調查資料

此外，還有其他幾個機構所做的民意調查，也明顯地透露出同樣的訊息。例如，TVBS於2008年所作的兩次調查(表三)就很值得注意：這兩次調查的題目都是「如果只有一種選擇，請問您比較希望台灣成爲一個獨立的國家，還是台灣和大陸統一？」調查結果顯示，兩次都有超過六成以上的民眾主張台灣應該

獨立，至於主張與大陸統一的則都低於兩成。特別值得注意的是，其中的一次甚至還把「台灣成爲美國的一州」作爲選項，結果仍有58%的民眾主張台灣應該獨立，只有8%的人選擇成爲美國的一州(表三之一)。由此可見，大部分的民眾仍是希望台灣應要成爲一個主權獨立的國家。

表三 台灣民眾獨立或統一一意見調查(一)

調查時間	問題	獨立	統一	無意見
2008.6.6~9	如果只有一種選擇，請問您比較	65%	19%	16%
2008.10.27~28	希望台灣成爲一個獨立的國家， 還是台灣和大陸統一？	68%	14%	18%

資料來源：TVBS民意調查中心，

2008.6.6~9 http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/even/200806/even-20080610175239.pdf

2008.10.27~28 http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/doshouldo/200810/doshouldo-20081029194759.pdf

表三之一 台灣民眾獨立或統一一意見調查(二)

問題	意見	
如果只有一種選擇，請問您比較希望台灣成爲一個獨立的國家，還是台灣和大陸統一，還是台灣成爲美國的一州？	台灣獨立	58%
	台灣與大陸統一	17%
	台灣成爲美國的一州	8%
	沒意見	16%

資料來源：TVBS民意調查中心，位於http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/even/200806/even-20080610175239.pdf

調查時間：2008 年6月6日~9日

另外，《遠見雜誌社》民調中心於2008年9月15~18日所做的一份調查(表四)亦顯示，有大約三分之二的台灣民眾認爲沒有必要、或是

不贊成兩岸統一。反之，卻有超過一半的台灣民眾主張將來應成爲一個獨立的國家。

表四 台灣民眾獨立或統一一意見調查(三)

問題	意見	
兩岸各方面條件差不多，可否統一？	可以統一16.2%	沒必要統一66.3%
請問您贊不贊成兩岸最終應該統一？	贊成19.5%	不贊成67.5%
請問您贊不贊成台灣最終應該獨立成爲新國家？	贊成50.6%	不贊成34.1%

資料來源：同表三

經由前述各項調查資料顯示，到了 2008 年民進黨政府下台之後，大多數的台灣居民認爲自己是台灣人，而非中國人。至於國家認同方面，則是以一個獨立的台灣作爲國家認同的對

象，比較傾向建立一個主權獨立的台灣國家，而不是與中國合併，或成爲美國的一州。整體而言，經過民進黨八年執政後，台灣民族主義的發展顯然是更爲蓬勃了。

參、民進黨政府的政策

自民進黨於 2000 年 3 月贏得總統大選後，由於其長期以來主張台灣主權獨立的立場，國內外均高度關注其未來兩岸政策的走向。美中兩國更是擔心陳水扁若採取激進立場，將導致海峽兩岸的衝突。爲了減低這些憂慮，陳水扁於就職演說中以「只要中共無意對台動武」爲條件，提出「四不一沒有」的政策，

並宣示維護台海現狀的決心。即使陳水扁採取如此溫和的政策，中國對民進黨的台獨傾向始終不敢掉以輕心，除了採取「聽其言，觀其行」的政策面對這個從未接觸過的新政府外，對台的統一戰略有所調整，由過去毛周鄧時期的「直接促統」、「防獨促統」轉爲「反獨促統」(杜聖聰，2008: 153)，並將完成祖國統一一定爲新世紀必須完成的三大任務之一。爲達到此一目標，中國政府在軍事、外交、與台灣內部

方面全力防止台灣邁向獨立的方向。軍事方面，中國在其東南沿海地區布署的對台飛彈，每年不斷增加，以防止台灣輕舉妄動。外交上，則高唱「一個中國」的原則，在國際社會盡其所能地宣揚「台灣是中國一部分」、「台灣是中國叛離一省」的主張，以矮化台灣的國際地位，並採取「三光政策」，⁶使台灣在國際社會益形孤立。此外，中國還利用美國在全球反恐戰線、朝鮮半島問題及其他國際議題需要中國合作的機會而採取聯美制台的策略，削弱美國對台灣的支持，限縮台灣追求主權獨立的空間，乃至台灣任何維護主權地位的主張與訴求，都被美國視為追求法理台獨、破壞台海現狀。至於台灣內部方面，中國則擬定戰略，致力形成「反台獨」的統一聯盟，結合台灣主張兩岸統一的在野黨與媒體界、孤立民進黨政府，意圖迫其接受「一個中國」的原則。

Breuilly 曾指出，民族主義本質上是一種反抗的政治(a form of opposition politics)(Breuilly, 1984:11)。黃俊傑也強調，自 1895 年以來，台灣意識的興起其實就是一部台灣人民反抗鎮壓的歷史，中國對台的軍事威脅與外交封鎖，只會導致台灣意識的覺醒與高漲(黃俊傑, 2000: 37-9)。還有美國學者指出，每當中國對台灣表現敵意時，台灣人民的認同感與台獨的支持度就相對提升(Brown, 2004: 239-40)。⁷民進黨政府為了抗拒中國的外交封鎖與軍事威脅，也採取許多強化台灣人民認同、捍衛台灣國家地位的措施，包含：去中國化、台灣文化認同的加強、「一邊一國論」的提出、「和平公投」的實施、制定新憲法的宣示、「國統會」與「國統綱領」的廢除、台灣正名的推動，以及聯合國會員的申請等。即使陳水扁總統在第一任期內並未完全斷絕兩岸未來邁向統一的可能性(林添貴, 2010: 87-94)，甚至兩度提出兩岸未來「政治統合」的構想，⁸但因上述這些措施都涉及到主權的內涵，而中國又一再宣稱對台灣擁有主

權，這些措施在在令中國不滿而擴大解釋為邁向法理台獨、破壞現狀，並向美國施壓要求管制台灣。此外，中國政府也對台灣發動了法律戰、輿論戰與心理戰等三戰，⁹展開更全面性的攻勢。法律戰方面，為防止台灣進一步邁向法理獨立，北京政權亦在 2005 年 3 月 14 日制定所謂的《反分裂國家法》，表示將會「採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。」¹⁰輿論戰方面，在無法與民進黨協商的情況下，中國也更加著力於「寄希望於台灣人民」的戰略，挾其隨著經濟成長而與日俱增的國力對台灣發動全面性的統戰，除了與主張統一的國民黨、親民黨與新黨等在野政黨擴大交流外，也對台灣的學術界、文化界、宗教界、企業界、教育界、農業界、媒體界、演藝界，甚至民進黨人士進行統戰(杜聖聰, 2008:178-90)，意圖加強台灣民眾對中國的認同，並從台灣內部摧毀民進黨政府的統治基礎。心理戰方面，中國則不斷強化其軍事設施，意圖藉由強大的武力，摧毀台灣人民與軍隊的戰鬥意志。面對中國的攻勢，民進黨政府亦加強推動上述這些強化台灣主權的措施，甚至公開提出包含台灣要獨立的「四要一沒有」宣示。¹¹雖然民進黨政府並未大張旗鼓，高舉台灣民族主義的大纛，但因這些措施都涉及到新國家的建立或是台灣主權地位的維護，多少會激發出些一股認同台灣為主權國家的群眾意識。再加上來自美、中兩國的壓力，又更進一步的激盪出一股反抗外力的民族意識，台灣民族主義就在內部政府的激發與外部強權的壓迫下更進一步的發展、強化。以下僅就民進黨這些激發台灣民族主義的政策逐一探討。

(一)「新中間路線」下的去中國化準備與措施

陳水扁執政後，深知自己能於總統大選獲勝，主要是國民黨分裂與民眾唾棄國民黨執政時期所形成的黑金政治所致，並非台灣民眾支持民進黨的台獨主張。因此，執政初期，即

採取「新中間路線」，主張超越台灣內部既有的統獨、族群關係、市場經濟與社會福利、個人利益與群眾利益等各方面的爭議 (Sicherman, 2003)。在兩岸關係上，則主張不獨不統、維持台灣的主權現狀，並以中華民國為國號。然而，以公投建立主權獨立的台灣共和國終究是民進黨的傳統目標，因此民進黨政府在維持現狀的大纛下，仍是漸進式的進行各種強化台灣主權地位的準備措施。這些準備措施包括：在台灣人民的護照封面上加註「台灣」或是直接將「中華民國」改為「台灣」，將台灣駐外代表處的名稱由「台北」改為「台灣」，將台語定為第二官方語言，陸委會在立法院由原本在內政委員會報告改向外交委員會報告等。至於外蒙古的地位問題，則經由雙方互設代表處的方式，間接承認彼此都是主權獨立的國家，不再是過去國民黨政府所主張的，都是中國的一部分 (Weng, 2002)。

除此之外，民進黨政府與台灣的獨派學者也開始從國際法的角度，宣揚「台灣不屬於中國一部分」的論述。其中最具代表性的就是，呂秀蓮副總統不斷強調「台灣地位未定論」的主張，總統府也公開表示，《開羅宣言》只是二戰期間美、英、中華民國三國領袖未經簽字的新聞公報，並無國際法上的效力；國際法上對台灣地位最具法律效果的文件為 1951 年《舊金山對日和約》，而該條約內容僅明示日本放棄對台灣的主權及一切權利，並未表示台灣應歸還中國。因此，台灣應屬於台灣全體住民所有，並非中國的一部分；台灣的未來應由台灣人民依據民族自決的原則，經由公民投票來決定。

這些去中國化的措施與強調民族自決的主張，對於台灣民族意識與台灣國家認同的增強，自然有推波助瀾的作用。

(二) 強化台灣文化認同

國家認同包含文化認同、制度認同與族群認同三個面向 (江宜樺, 1999:15)，因此，

如何建立以台灣為主體的文化認同，自然成為民進黨政府推動台灣認同的重要政策之一。2000 年民進黨贏得總統大選後，副總統當選人呂秀蓮在就職前就公開表示，兩岸分屬中原文化與海洋文化，應加以區隔 (劉文斌, 2006:51)。民進黨政府執政以後，更積極致力於「確認台灣文化的主體性」的政策，以強化台灣人民的台灣認同。陳水扁就職後的第一年，就開始籌組「台灣文化資產中心」、「台灣歷史博物館」、「台灣美術館」、「台灣民族音樂中心」、「台灣傳統藝術中心」、「台灣文學館」等，這些都被認為是文化台獨的措施 (劉文斌, 2006:57-59)。

接著，民進黨政府又積極推動一系列強化台灣文化認同的政策，包含：1. 培養地方優質新文化；2. 落實「台灣文化薪傳」；3. 振興台灣地方「產業文化」；4. 整合地方文化資源；5. 創造地方文化新貌；6. 精進地方鄉土文化；7. 落實文化下鄉；8. 建立社區文化；9. 充實地方文化經費；10. 正視地方流行文化；11. 倡導客家文化；12. 研究台語文化；13. 探討台灣生態文化及離島文化；14. 加強「口述台灣史」；15. 重現台灣藝術文化；16. 成立台灣文學系；17. 加強「本土語文教學」；18. 推動台灣新文化；19. 創立台灣文字；20. 活用台灣博物館等。¹²

依據雷南 (Ernest Renan) 的觀點，民族就是「每日的公民投票」 (a daily plebiscite)，民族的建立端賴其組成份子對其文化的認同所維繫，就如成員們每天都在對民族國家的認同進行公民投票一般。台灣文化認同的強化，自然會在無形中促進台灣民族主義的成長與茁壯。

(三) 「一邊一國論」的提出

雖然陳水扁就職之初提出「四不一沒有」與「新中間路線」的政策，以維持台海現狀為施政方針，中國則以「聽其言，觀其行」政策以對，但一方面是由於雙方對現狀的認知不

同，另一方面則是彼此的信任不夠，北京政府的對台政策顯然極不友善。中國不但在軍事上快速增加對台的飛彈部署，在外交上極力封鎖台灣，甚至在台灣內部加強爭取統派勢力反對陳水扁政府。以外交言，先是阻撓台灣參加2001年在上海召開的亞太經合會議(APEC)，繼而以1,370萬美金收買台灣的友邦諾魯在2002年7月21日陳水扁就任民進黨黨主席當日，宣布與台灣斷交。此外，中國亦嚇阻其他的WTO會員國反對台灣加入WTO的次級組織，拒絕與台灣在世界貿易組織(WTO)的架構下解決雙邊經貿問題，阻撓台灣以觀察員名義加入世界衛生組織(WHO)，惡意擅改台灣在國際非政府組織(NGO)的名稱。上述措施的本質，無非在否定台灣的國家地位。軍事方面，中國除了繼續威脅絕不放棄以武力解決台灣問題外，各種針對台灣的攻擊設施亦不斷強化，對準台灣的飛彈，每年以數十枚的數量不斷增加。這些舉措都顯示北京增強了以非和平方式解決所謂「台灣問題」的意圖(US Department of Defense, 2002)。在台灣內部，中國則傾其力拉攏台灣主張統一的國民黨等反對黨，邀其高層黨工訪問中國；透過傾向統一的媒體，不斷宣揚中國的投資利益，鼓勵台商全面西進，並一再形塑民進黨為站在「台灣人民」對立面的負面形象(杜聖聰, 2008: 160-61)。這三方面的壓力，也無非是北京在落實其「一個中國」原則的策略。

面對中國的軍事威脅、外交封鎖與「一個中國」原則的攻勢，陳水扁認為台灣必須採取一些防衛措施，以免台灣的主權獨立現狀遭到破壞。¹³因此，2002年8月3日，陳水扁總統在第29屆「世界台灣人會議」於東京召開年會時，以視訊方式發表演說，明確提出四點聲明：第一、台灣是個主權獨立的國家，兩岸關

係是「一邊一國」的關係；第二、中國仍是極力對台軍事威脅、外交封鎖，且無限擴大其「一個中國」的原則；第三、台灣要認真思考公民投票立法的重要性和迫切性，以捍衛國家的主權地位；第四、台灣必須堅持走自己民主、自由、人權與和平的道路(中華民國總統府, 2002)。相較於陳水扁執政之初溫和的中國政策，這些聲明明顯地透露出一股強烈的訊息——台灣必須改變做法，抗拒中國的持續壓迫，維護國家的主權。

陳水扁的演說一經報導，立即引來台灣反對黨的強烈批評與反對。立法院內親民黨黨團表示堅決反對台灣獨立，並誓言阻礙一切公投法案，國民黨團則表示，只同意公投處理民生議題。國民黨主席連戰警告此舉將傷害國家主權現狀，破壞世界和平，親民黨主席宋楚瑜則指控陳水扁違反自己「四不一沒有」的宣示。¹⁴同屬本土派的台聯對陳的演講予以高度讚揚，並表示將積極推動無限制的公民投票法。¹⁵執政的民進黨則表示未來將只有統一公投，不會有台獨公投。¹⁶至於中國方面，免不了也強烈譴責陳水扁分裂祖國的言論，並表示將終止對陳「聽其言，觀其行」的對策(Glaser, 2002)。對中國而言，除了無法接受台灣是個主權獨立國家這種「分裂祖國」的言論外，也擔心公民投票立法一旦實現，恐怕就此建立一個宣布台灣獨立的機制(林添貴, 2010: 96)。美國方面則是重申其「一個中國」、不支持台灣獨立的政策，但也同時表示，仍將盡其所能協助台灣防衛來自中國的攻擊。¹⁷至於台灣內部社會大眾，則多數民調都顯示多數民意同意兩岸是「一邊一國」的關係。關於台灣的未來，也有超過60%的民意支持應由台灣人民實施公民投票來決定(表五)。這些民調資料顯示，民族自決已是多數台灣人民所能接受的理念。

表五 你是否同意陳水扁總統「一邊一國」論與「公投決定台灣未來」的政策？

民調單位	「一邊一國」論			台灣的未來應由台灣人民以公投來決定		
	民進黨	TVBS	聯合報	民進黨	TVBS	聯合報
同意	64 %	54 %	47 %	65.3 %	62 %	59 %
不同意	27 %	29 %	33 %	25.7 %	29 %	28 %
沒意見或不知道					9 %	

資料來源：作者製表

民調資料：

1. 民進黨民調中心：見 <http://www.dpp.org.tw>
2. TVBS 民調中心：見 <http://www.tvbs.com.tw/code/tvbsnews/poll/2002-08/20020805/020805.asp>.
3. 聯合報民調中心：見 <http://www.udnnews.com/survey/020804/020804a.shtml>

(四) 「防衛性公投」的實施

創制、複決兩權雖是中華民國憲法裡所規定的四項參政權中的兩項，但立法院始終未曾制定此兩權的實施辦法。由於立法院長期積壓諸多民生法案，民進黨與許多社會民眾早已發出制定公民投票法(以下簡稱公投法)的呼籲。陳水扁總統於 2002 年 8 月 3 日宣布台灣要認真思考公民投票立法的重要性和迫切性後，無異為公投立法打了一筒強心劑。2003 年初，台灣多項民調顯示，已有超過半數以上台灣民意贊成公投立法(林正義，2009: 335)。同年 5 月 19 日，台灣第七度向 WHO 叩關又遭中國阻撓，陳水扁遂於次日呼籲以公投加入 WHO。此後，陳總統及民進黨政府即考慮將台灣人民參與 WHO 的意願、立法院席次減少、興建第四座核電廠等議題一併進行「諮詢性公投」。民進黨政府並對此三議題研擬具體的公投題目與文字，施壓反對黨早日通過「公投法」的立法(林正義，2009: 335-36)。同年 9 月 28 日於民進黨 17 週年黨慶晚會中，陳水扁進一步指出，完成第一次歷史性的公投是該黨 2004 年的三大目標之一，並首度提出「公投新憲」的主張。

中國顯然擔心民進黨政府將來會透過公投的方式遂行法理台獨，國務院台灣事務辦公室於 2003 年 11 月 17 日表示，台灣「一旦通過不設限的『公投法』，也就是涉及到所謂『領

土』、『國號』等內容，為台獨製造法理依據，我們將作出強烈反應。」(林正義，2009: 341) 2003 年 11 月 27 日，立院通過《公民投票法》，根據此法，陳水扁總統提出「防禦公投」的計劃，¹⁸並主張於 2004 年 3 月與總統大選同時實施。為了阻止台灣進行公投，中國除了強烈批評台灣公投將造成亞太和平的威脅外，並要求其他國家，尤其是美國，共同阻止台灣舉行公投。¹⁹在中國的強力要求下，多位美國政府官員持續表明「布希總統反對台海任何一方改變現狀」的立場，布希總統本人並曾發言批評陳水扁總統的言行似有改變現狀的意圖。

「防禦公投」後來因國內有不同的意見，改稱為「防衛性公投」。此一公投案的提出，除了訴求強化國防以減輕中國的武力威脅外，也將兩岸對等談判納為題目之一。²⁰民進黨政府指出，在公投法通過之前，台灣人民始終無法透過「防衛性公投」表達反對外力威脅的意願與心聲，並指出中國長期以來對台灣的全方位壓迫與威脅，是破壞台海及亞太地區和平穩定的根源；然而，國際社會面對崛起的中國，卻漠視、甚至默認臺灣主權地位受到的危害。有鑒於此，台灣人民必須發聲，保護主權現狀不會陷入中國刻意營造的「漸進式統一與吞併」。民進黨政府又進一步指出，「防衛性公投」的設計與實施，是凝聚台灣人民共同意志，維護台灣主權地位不受侵害，維護台海現狀穩定的正當行為(中華民國總統府，2004)。

「防衛性公投」的提出，立即引來國民黨與親民黨的反對，認為是陳總統爲了連任勝選而操弄民意的策略運用，因此動員支持者公投當天不要投票，以反制陳水扁。中國方面，除了強力表示堅決反對外，並譴責「公投法」是台獨勢力「取得的最大突破性發展」，是「緩獨」與「急獨」均可利用的渠道，²¹是「和平台獨」（李家泉，2007）。公投結果，在反對黨的動員下，兩項公投題目均只有 745 萬選民投票（約佔 45.1%），在未達選舉人總數一半的情況下遭到否決。然而，值得注意的是，在投票的選民中，兩個題目均有超過 90% 以上投票表示同意。亦即有高達 670 萬選民贊成購置反飛彈設備，及與中國展開對等協商。換句話說，若非美國的強力反對，以及反對黨的強力動員，使此一公投在程序上受到杯葛而失敗，在題目的實質內涵上，是極有可能獲得多數民意的支持。這也間接說明了多數台灣人民認爲台海兩岸是由不同的政權在統治，台灣並非中華人民共和國的一部分，而是一個主權獨立的國家。此外，根據台灣內部民調顯示，自從公投議題提出以後，陳水扁競選連任的選情出現轉折點，開始微幅領先原本聲勢看好的「連宋配」，最後並贏得大選（杜聖聰，2008:151-52）。²² 可見的確有許多台灣人民具有強烈的台灣意識，並認同陳水扁所提倡的公投主張。尤其重要的是，公投法的制定與防衛性公投的實施，除了隱含未來兩岸間的重大協議均須經由公投來加以確認的意義（林正義，2009: 340），更落實了台灣是一個主權獨立國家的憲法意義。這對台灣民族主義的發展，自然也有推波助瀾的作用。

（五）制定新憲法的宣示

制定新憲法一向是民進黨的傳統目標之一，隨著 2004 年總統大選的接近，陳水扁決定再提出此一主張以動員傳統的支持者。2003 年 9 月 28 日，陳水扁總統於民進黨黨慶大會宣稱要「催生新憲法」，引起國內外媒體的高

度關切。緊接著，時任民進黨秘書長的張俊雄連續三天在媒體上以「催生新憲法，堅持大改革」爲題發表專文。張俊雄在文中首先指出，現行憲法充滿了矛盾，台灣必須要有一部新憲法才能徹底進行政治改革。張並明確宣示，要把催生新憲法的時間訂在 2006 年，期望經由全民公投後，最快於 2007 年底完成新憲法的制定。張接著強調，民進黨主張「台灣目前的國號是中華民國，但與中華人民共和國不相隸屬」，國家定位已經確立，催生新憲法的目的不是爲了解決統獨問題與兩岸關係問題，而是國內政治制度的問題。²³ 2003 年 10 月 13 日，陳水扁於接見外賓時指出，人民有權經由公投決定新憲。²⁴ 此後，民進黨政府與若干獨派的團體與學者不斷提出制定新憲法的呼籲。

民進黨政府提出制憲主張後，國民黨與親民黨立即表示反對，警告制憲將會引發兩岸戰爭。2003 年 10 月 15 日，國民黨主席兼總統候選人連戰提出「新憲三部曲」，主張修訂中華民國憲法，並提出「新憲十大原則」，主張「公投入憲」等多項政治改革。²⁵ 值得注意的是，媒體報導國民黨內部也在研議將「台灣」名稱彈性入憲的可行性，以徹底解決台灣內部的統獨爭議。²⁶

2004 年 5 月 20 日，陳水扁總統在其連任就職演說中又提出「制定新憲法」、2008 年交付人民公投的主張。自此以後，民間社會反應熱烈。民間團體「手護台灣大聯盟」於同年 7 月 1 日舉行「台灣制憲運動」誓師大會，並由「台灣制憲運動」總召集人、前總統李登輝親往主持，正式啓動制憲運動列車，深入民間社會宣揚制憲理念。此一制憲運動並公布「台灣制憲運動手冊」，由時任考試院長的姚嘉文以律師名義撰寫，主張台灣「僅係借用」中華民國國名，其領土範圍應與以前的中華民國有所區隔。²⁷ 換言之，「台灣」並不等於「中華民國」，而是一個嶄新的國家。

催生新憲法的議題自此一直未曾戡止，直

到 2008 年總統大選前，民進黨總統候選人謝長廷仍然矢言，只要當選總統，要在一年內處理國家的領土問題，並在五年內完成正名制憲的目標。²⁸此外，催生台灣新憲法的主張也引起了學界熱烈的迴響，許多學術研討會圍繞著修憲與制憲兩種主張論辯。然而，無論是名為修憲或是制憲，多數主張的內容在制度上都與原來中華民國憲法中的規定大不相侔，在國家領土方面，則大多以中華民國現有管轄地區為領土範圍，承認中國大陸是在另一國家——中華人民共和國的統治下。

由於憲法是主權國家的象徵，不論是民進黨政府所主張的制憲或是國民黨所主張的修憲，兩者的內涵都與原「中華民國」憲法的內容有相當大的不同，所指涉的國家也有別於 1911 年所建立的中華民國；²⁹再加上台灣人民長期以來就是生活在台灣內部，而非廣袤的中國大陸，民進黨所提出的制憲政策與在野黨及民間社會的反應，對台灣國家認同的加強與台灣民族主義的塑造，自然會有增強的作用。

(六)台灣正名的推動

由於多數外國人並不清楚中華民國與中華人民共和國兩者間的區別，國際社會常出現混淆的現象。民進黨政府自 2004 年起就開始推動以台灣取代中華民國的政策。2004 年 9 月 3 日，陳水扁於訪問貝里斯時指出，中華民國就是台灣，台灣就是中華民國，中華民國最好的簡稱就是台灣。消息見報後，中國國務院台灣事務辦公室隨即抨擊這是「企圖製造台獨分裂」。陳水扁的發言也在國內引起迴響，許多民意調查機構紛紛展開調查，探測民意的反應。根據台灣智庫的調查，62.5%的民意贊同台灣就是中華民國，中華民國就是台灣。陸委會的資料則顯示，當民眾被問到主張以「台灣」或「中華民國」在國際上作為國家的稱呼時，幾乎所有調查結果都顯示主張使用「台灣」名稱的民眾，多於主張使用「中華民國」的民眾。

30

同年 12 月 5 日，陳總統在民進黨記者會中再度表示，為避免在國際社會造成混淆，應釐清中國與台灣的區別，而努力的方向則包括：積極以台灣名義參與國際社會、將所有駐外館處正名為「台灣代表處」，及以兩年的時間將國營企業等容易在國際社會與中國造成混淆的單位名稱逐一正名。³¹2006 年 1 月 29 日，陳總統公開表示期盼 2007 年公投通過新憲，並要認真思考用台灣的名字申請加入聯合國(中華民國總統府，2006)。2007 年元月，台灣開始進行一連串的國營企業正名行動。同年 5 月，由於中國不斷在國際組織矮化台灣地位，陳水扁決定改變過去獲得美、日等國支持的以「觀察員」身分出席「世界衛生大會」(WHA)的政策，改以台灣的名義申請成為 WHO 的會員(中華民國總統府，2007)。

此一時期，中國在國際社會對台灣的打壓亦是不遺餘力。中國在加入各個國際組織時，均設法矮化台灣地位、逼迫台灣改變原有名稱，或甚至退出該組織。例如，2005 年 7 月，中國與 WHO 秘書處簽署「秘密備忘錄」(MOU)，同意中國有權審核台灣的公衛專家提出參與 WHO 活動的申請，並規定台灣與會的公衛專家只能以私人的身分參加，且會議資料必須註明是來自「中國台灣」。若台灣發生急迫性公衛事件，也須中國同意後 WHO 才能派遣專家提供協助。2007 年 5 月 25 日，「世界世界動物衛生組織」(OIE) 屈從於中國的壓力，決議將中華民國台灣由主權國家的身分矮化為「非主權區域會員」的身分參與 OIE 的活動。

對於陳總統所推動的正名運動，美國立即表示不予支持，認為此舉將是片面改變台灣的地位。³²雖然台灣內部有許多民意調查顯示，反對將國營企業的名稱由「中國」改為「台灣」的民眾仍是多於贊成的民眾，但是卻有高達七、八成的民眾認為正名運動是台灣自己內部的事務，中國或美國都無權干涉(陸委會，2008)。這也顯示，台灣民眾的主權意識已是

非常強烈，對於兩岸的區隔，也有非常明確的認知。

(七) 國統會與國統綱領的終止

2004年3月民進黨再度贏得政權後，中國企圖找回兩岸主導權，讓台灣不致溢出中國所設定的框架，遂加強反獨促統的作為(杜聖聰，2008:173)。政治方面，中國開始醞釀制定《反分裂國家法》，並於2005年3月14日予以通過、頒布，正式對台展開法律戰，並抗衡台灣自主意識升高的情勢(杜聖聰，2008:177)。接著，中國國家主席胡錦濤分別與國民黨主席連戰、親民黨主席宋楚瑜會面，讓民進黨政府在兩岸議題邊緣化。經濟方面，中國則積極透過「直航」議題衝撞台灣的主權空間，³³並在《反分裂國家法》公佈後，以國、共間的政黨交流進行「經濟宣傳」，³⁴同時也促使福建省六家台商協會聯名擁護《反分裂國家法》。此外，國台辦並於2005年8月7日與中國國家開發銀行簽約，提供從事高科技產業與基礎建設的大陸台商貸款，對親綠台商則施予強力打擊(杜聖聰，2008:180-82)。

文化方面，中國也對台灣展開多面向的統戰，包括：以「落地招待」的方式大肆邀請台灣學者前往訪問、在各校設立台灣學生獎學金、承諾台生學費比照陸生、籠絡台灣藝人前往中國發展演藝生涯、並推動「以閩制台」策略，邀請台灣藝人前往福建錄製節目，再循管道滲入台灣中南部市場，進行文化統戰(杜聖聰，2008:183-836)。

由於中國這些統戰攻勢都會衝擊台灣的主權地位，模糊台灣人民的國家認同，民進黨政府也進一步採取對應措施。2006年1月29日，陳水扁總統在農曆大年初一發表〈新春願望〉時表示，新的一年他將更堅持台灣要走自己的路，將認真思考《國家統一綱領》與「國家統一委員會」的存廢問題。³⁵由於此一說法被認為明顯牴觸其2000年就職演說中的「四

不一沒有」政策，³⁶立即引來美、中兩國及國民黨等在野黨的強烈反應。美國於次日即表示不支持台灣獨立，反對兩岸片面改變現狀。³⁷中國則抨擊陳水扁的廢統是在為法理台獨鋪路，是兩岸關係與亞太地區的麻煩製造者。³⁸面對國內外的強烈反應，陳總統進一步表示，是因為馬英九先提出終極統一的主張，他必須有所回應。³⁹國民黨、親民黨與新黨則認為陳水扁違反自己「四不一沒有」的宣示，將付出極大的代價。最後，在美國的高度關切與折衝下，陳水扁於2月27日下午召開國家安全會議，並在會議結束後宣布，「終止」「國家統一委員會」的運作、「終止」《國家統一綱領》的適用，以及維護台海現狀的決心。措辭上雖然較為和緩，但實質的意義並無太大差別。從此以後，《國家統一綱領》束之高閣，「國家統一委員會」也不再召開。此一作法，間接表明了民進黨政府放棄兩岸統一的立場，並強化「臺海兩岸、一邊一國」的事實狀態。

在台灣內部，多數民意調查亦顯示，民眾並不支持陳水扁採取終止「國統會」與《國統綱領》的措施。這應該是台灣民眾在面臨美、中兩國與在野黨的全面反對後，不樂見到因此而進一步引起兩岸緊張所採取的立場。不過，值得注意的是，「國策研究院」所發布的一份調查卻明白顯示，僅有24.2%的民眾贊成《國統綱領》中規定台灣未來必須和中國大陸統一的主張，不贊成的則高達51.3%(陸委會，2008b)。這也顯示出，台灣民眾的台灣認同是遠高於中國認同，並偏好將台灣建立為一個主權國家。其實，早有研究指出，若非中國一再恫嚇台灣宣布獨立就要動武，台灣人民主張獨立建國的意願應是很強烈的。

(八) 以台灣名義加入聯合國

自1993年國民黨政府首次推出「重返聯合國」的政策以後，台灣每年都委託友邦在聯合國提案，要讓中華民國重返聯合國，但歷經十餘年都告失敗。有鑑於國際社會普遍認知

「中華民國」已被「中華人民共和國」所取代，「中國」即是「中華人民共和國」，民進黨政府自 2006 年開始即研議改變策略，並獲致幾點結論。其中，最大的改變有兩點，首先是化被動為主動，不再由友邦提案，而是由陳水扁以台灣總統的名義向聯合國秘書處提出申請；其二則是以新會員國「台灣」的名義提出，不再以「中華民國」名義提出，以彰顯台灣的主權地位。配合此二做法，民進黨並決定要擴大國際宣傳，主動向國際社會表達台灣二千三百萬人的心聲。當年九月，台灣沿用以往模式申請重返聯合國再度失敗，更加強了民進黨政府改以台灣名義、新國家的立場申請加入聯合國的決心。為突顯此一政策的正當性，以及台灣人民的意志，陳水扁並於 2006 年 9 月 13 日首度提出，將透過公民投票方式以台灣名義申請加入聯合國。⁴⁰

2007 年 6 月 18 日，陳總統在接見美國「傳統基金會」會長佛訥(Edwin J. Feulner)等人時宣布，將透過連署提案，於 2008 年總統大選時舉辦「以台灣名義加入聯合國」的全民公投(中華民國總統府，2007)。接著，陳總統在台灣時間 7 月 19 日晚間 11 點(紐約時間 7 月 19 日上午 11 點)，透過友邦駐聯合國常任代表協助下，正式向聯合國秘書處送出以「台灣」名義申請加入聯合國的申請書。台灣的申請，後來被聯合國秘書長潘基文退回。潘基文的理由是聯合國二七五八號決議文已指台灣是中華人民共和國的一部分，不是主權國家。然而，潘基文此一立場立即引來美國的反對，因為美國「一中」政策的立場，並不認為台灣是中國的一部分。⁴¹事實上，潘基文的說詞有誤，因聯合國二七五八號決議文僅只強調中華人民共和國政府代表中國，並未提及台灣是中國的一部分。美國的立場，對主張台灣獨立的人事而言，無異是一種鼓舞。然而，美國也反對民進黨政府以台灣名義進入聯合國。2007 年 8 月 30 日，美國國安會主管亞洲事務的資深主

任魏德寧(Dennis Wilder)在白宮記者會上針對台灣申請加入聯合國一事明言：「聯合國的會籍需具備國家資格，就這點而言，台灣或中華民國在國際社會並不是一個國家。多年以來，美國政府的立場就認為中華民國是一個還未決定的議題。」⁴²

民進黨政府無視於美國的反對，決定於 2008 年 3 月台灣舉行總統大選當日進行「入聯公投」。台灣內部對民進黨政府主張以台灣名義進入聯合國的反應並不一致，許多民調都顯示支持度高達七、八成，⁴³「入聯公投」的連署書也高達 272 萬餘份。然而，國民黨始終反對台灣獨立，並堅決主張以「中華民國」名義重返聯合國。為了反制民進黨政府的「入聯公投」，國民黨同時向選委會提出「返聯公投」案的申請，並展開動員，鼓勵支持者抵制「入聯公投」。美國也反對台灣舉行「入聯公投」，同年 9 月 11 日，國務院副助卿柯慶生(Thomas J. Christensen)在美台商會上的演講再度強調美國不承認台灣是一個獨立的國家，並質疑台灣的「入聯公投」涉及變更國號，美國會強烈反對。⁴⁴然而，美國民間社會卻有不同的意見。根據台灣政府委託美國「國際佐格比」(ZOGBY International)民調公司所做的最新民調顯示，有近五成五的美國人認為聯合國應接納台灣成為會員國，且有高達七成民意表示若台灣以通過公投表達入聯意願後，聯合國應讓台灣入聯。⁴⁵針對美國政府的反應，根據民進黨民調資料顯示，71.4%的受訪者認為「公投是台灣的內政，美國無權干涉」。陸委會所做的民意調查顯示，有 77.8%的台灣人民表示不會因中國透過美國施壓台灣而反對舉辦「入聯公投」。⁴⁶由此可見，台灣民眾的自主意識已非常強烈。

2008 年 3 月，「入聯公投」與「返聯公投」如期實施，但兩案投票人數都未過半，「入聯公投」投票率僅 35.82%，「返聯公投」則為 35.74%，與 2004 年的「防禦性公投」一樣，

並未成案。然而，根據「國際佐格比」在 2 月 19 至 21 日對台灣居民所做的一項民調顯示，有 77% 主張以台灣名義進入聯合國，有 64% 主張以中華民國名義加入。⁴⁷ 可見兩案公投的失敗，除了受到內部黨爭的影響之外，多少也受到美國的反對所影響。值得注意的是，同一份民調還顯示，有 79% 的受訪者支持以台灣名義當作國家名稱立足國際社會，進入聯合國，71% 的受訪者認為自己是台灣人，只有 5% 與 21% 的受訪者分別認為自己是中國人，或兩者皆是。此一民調顯示，即使「入聯公投」失敗，台灣人認同與台灣國家認同的民意已經高度成長。換言之，台灣民族主義的浪潮已是更為壯闊。

肆、結論

民進黨自 1990 年制定公投黨綱後，其政策立場就是台灣的未來應由台灣人民經由公民投票來決定。此一立場已隱含著民族自決的國際法原則，對於台灣民族主義的發展實已埋下一粒種子。2000 年執政之後，由於中國擔心民進黨會進行法理台獨，對台灣發動全面性的防獨作戰；不但對台灣進行外交封鎖、軍事威嚇，更擬定「寄希望於台灣人民」的方針，對台灣內部展開全面性的統戰，意圖打擊民進黨政府的統治基礎並加深台灣人民對中國的認同。原本台灣意識的產生就是源自一種反抗意識，中國對台灣的外交與軍事壓迫，毫無疑問地會激發台灣民族主義的興起，也提供民進黨政府提倡台灣民族主義更大的空間。

面對中國的全面攻勢，民進黨除了不遺餘力地以各種政策與論述來宣揚台灣是一主權獨立國家的立場，並透過去中國化、強化台灣文化認同、提出「一邊一國論」、實施「防衛性公投」、宣示制定新憲法、推動台灣正名運動、廢除「國統會」與《國統綱領》，以及推動以台灣名義加入聯合國等各項政策而強化

台灣的主權意涵。由於中國一向宣稱擁有台灣的主權，對民進黨政府這些措施與宣示都視為邁向法理台獨的步驟，不但傾其權力加以嚇阻，也採取聯美制台的政策要求美國對台灣施壓。這些外來的壓力雖然迫使民進黨的政策無法一一落實，但卻更進一步增強了台灣民眾的台灣意識與民族主義。綜而觀之，民進黨政府之所以實施這些政策，大抵基於三個原因：第一是抗拒中國消滅台灣(中華民國)主權地位的全面攻勢，第二是延續民進黨追求台灣主權獨立的傳統目標，第三則是考量選舉獲勝的需要。無論是基於何種原因，這些措施與宣示對於激發台灣人民的台灣意識與台灣認同，都有增強的作用。

民進黨雖然在 2008 年失去政權，但是許多民意調查都顯示，經過民進黨八年的執政後，台灣人民的台灣認同已大幅攀升，反之，對於中國的認同則大幅下降。由此可見，民進黨政府執政期間所推動的各項強化台灣主權意涵的政策，對於台灣民族主義的發展，確已發生了重大的促進作用。由於民族自決自二戰結束以來就是國際社會一個普遍的法則，近年來國際社會也的確有東帝汶透過公民投票而獨立的例子，而台灣人民在歷經民主化的洗禮後自主意識與台灣認同亦大為提高(見表一)，又因兩岸之間整整八年的對峙，使得雙方的區別更加明顯。這些因素匯聚並相互激盪之後，再加上民進黨政府前述的各項政策，台灣民族主義自然也就快速興起，發展為一股沛然莫之能禦的巨大洪流。以致到了 2008 年 12 月國民黨重掌政權 9 個月後，認為自己是台灣人與主張台灣獨立的台灣民眾仍持續增加。展望未來，除非中國更為尊重台灣人民當家作主的意願，接受台灣(中華民國)主權獨立的事實，對台灣人民採取更為懷柔的政策，並致力於中國國內的民主化以吸引台灣人民的認同，否則，台灣民族主義的發展，在可見的未來恐將是難以逆轉。

註釋

¹根據安德森(Benedict Anderson)的說法，「官式民族主義」是當一個民族的想像共同體正在浮現時，面臨到將要從這個共同體中被邊緣化或被排除在外之威脅的支配集團所採取的一種防範性的先期策略。見吳叡人譯，Benedict Anderson 原著，《想像的共同體：民族主義的起源與散布》，台北：時報，2010.05，頁 109。

²根據陸委會長期委託民意調查機構所做的民調顯示，2000 年 3 月由柏克市場調查公司所做的民調中，認為自己是台灣人的比率為 45%，中國人為 13.9%，兩者皆是的則為 39.4%。不但是 1990 年代以來台灣人認同的最高峰，同時也是台灣人認同與中國人認同差距最高的一次。見陸委會網頁〈民意調查〉項。

³陳水扁所提出的「四不一沒有」為：「只要中共無意對台動武，本人保證在任期之內，**不會**宣佈獨立，**不會**更改國號，**不會**推動兩國論入憲，**不會**推動改變現狀的統獨公投，**也沒有**廢除國統綱領與國統會的問題。」

⁴民進黨得票率為 38.65%，國民黨為 53.48%，但在「單一選區兩票制」的實施下，國民黨當選 81 席，民進黨則僅獲 27 席。

⁵民進黨獲得 5,444,949 票，得票率為 41.55%；國民黨獲得 7,659,014 票，得票率則為 58.45%。

⁶所謂「三光」政策，就是把台灣的邦交國挖光、國際生存空間堵光、與中國對等談判的籌碼擠光。

⁷Brown 指出中國的政治威脅，諸如 2000 年發表的對台政策白皮書，及朱鎔基在 2000 年台灣舉行第二次總統直選之前的言詞恫嚇，都是鞏固台灣認同的政治事件。

⁸陳水扁於 2001 年元旦文告中第一次提出「政治統合」的概念，主張先「從兩岸經貿與文化的統合開始著手，逐步建立兩岸之箋的信任後，進而共同尋求兩岸永久和平、政治統合的

新架構」。2002 年 5 月，陳水扁再度重申此一論述。

⁹中國於 2003 年底修編《中國人民解放軍政治工作條例》，明確提出法律戰、輿論戰與心理戰的任務。

¹⁰中華人民共和國，《反分裂國家法》第八條，中國民主法制出版社，2005。

¹¹陳水扁總統於 2007 年 3 月 4 日出席「台灣人公共事務會」(FAPA)成立二十五週年慶祝晚宴時演講提出「四要一沒有」的主張。「四要一沒有」指台灣要獨立、要正名、要新憲、要發展，台灣沒有左右路線，只有統獨問題。

¹²郭俊次，〈文化台獨與台獨文化：一個政治的觀點〉，《中華文化與兩岸關係論文集》，海峽兩岸關係研究中心編，北京，頁 332-3。轉引自劉文斌，〈當前中共對台統戰作為的結構性環境〉，頁 59。

¹³《中時電子報》，2002 年 8 月 31 日。

¹⁴ *Taipei Times*, 4 August 2002.

¹⁵《自由時報電子報》，2002 年 8 月 6 日。

¹⁶《自由時報電子報》，2002 年 8 月 5 日。

¹⁷白宮發言人 Sean McCormack 的評論，見 *Taipei Times*, 9 August 2002.

¹⁸「防禦公投」因引起美方的反對，後來改稱「和平公投」。

¹⁹國台辦主任陳雲林於 2003 年 7 月、2004 年 2 月兩度訪美，會晤美國國家安全官員，表達反對台灣公投之意。2003 年 12 月，中國總理溫家寶訪美會晤布希總統，要求美國明確表示反對台灣公投。布希於會晤後的記者會中發言批評陳水扁的言行有改變台海現狀的傾向。2004 年 1 月 9 日，中共中央軍委會副主席郭伯雄向訪華的美國前國家安全顧問布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)表示，希望美國採取更加明確的反對立場。以上見林正義，〈台灣防衛性公投與美國對台政策調整〉，頁 342-43。

²⁰此次公投包含「強化國防」與「對等談判」

兩個題目，前者問題為「台灣人民堅持台海問題應該和平解決，如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈、不放棄對台灣使用武力，你是不是同意政府增加購置反飛彈裝備，強化台灣自我防衛能力？」後者問題為「你是不是同意政府與中共展開協商談判，推動建立兩岸和平穩定的互動架構，謀求兩岸的共識與人民的福祉？」

²¹ Shi, Y. H., “Unlimitation within the limited: From Nazi to Taiwan Independence,” *World Affairs*, 6: 28-29. 引自林正義，〈台灣防衛性公投與美國對台政策調整〉，頁 338.

²² 根據杜聖聰研究指出，輔仁大學影像傳播學系主任林為國長期從事民調工作，於 2004 年與三立電視台合作主持民調時，率先發布陳水扁民調出現轉折點，此後部分媒體與學術機構也陸續得到類似結果。見杜聖聰，〈兩岸真相密碼〉，台北：秀威資訊，2008.08，頁 151-52。

²³ 張俊雄，〈催生新憲法 堅持大改革〉，《自由電子報》，2003 年 10 月 2-4 日。張在文中表示「現行憲法充滿了妥協與矛盾，不但憲法學者批評，學生難以理解，大法官在解釋上也有困難……民進黨要催生的新憲法就不是要解決所謂統獨的問題，而是著眼於長遠的制度。我們要解決的不是兩岸關係，不是台灣和中國的關係，而是選舉制度與政黨政治的關係、行政與立法的關係、權力分立與制衡的關係、中央與地方的關係、世代政治之間的關係、以及直接民主與間接民主的關係。」

²⁴ 陳水扁總統於接見來台參加「台灣民主基金會」所舉辦的「創制、公投及直接民主國際會議及圓桌論壇」與會外賓時提出相關言論。見《自由電子報》，2003 年 10 月 14 日。

²⁵ 連戰的修憲三部曲是：一、朝野明(2004)年 2 月前各自提出新憲版本；二、明年年中推動「公投入憲」，在現行憲法增加公民複決條款；三、西元 2005 年初，將朝野研商的新憲草案，交付人民公投後，實施中華民國新憲

法。「新憲十大原則」，則包括維護中華民國主權獨立；總統權責相副；公投入憲；總統選舉採絕對多數；單一選區兩票制，立委任期調整為四年，席次減少至一百或一百五十席；女性公職人員比率提高至百分之三十；十八歲公民權；實施募兵制；調整中央政府體制，不論總統制、內閣制或雙首長制，有共識即可；不在籍投票。見《自由電子報》，2003 年 10 月 14 日。

²⁶ 《自由時報電子報》，2003 年 11 月 17 日。

²⁷ 《自由時報電子報》，2004 年 7 月 1 日。

²⁸ 謝長廷於 2007 年 7 月 31 日接受「三立」電視台〈大話新聞〉節目專訪時做此表示，並強調正名制憲不涉變更現狀。見《自由電子報》，2007 年 8 月 1 日。

²⁹ 民進黨所指涉的國家是指台灣，國號為中華民國。國民黨自 1990 年代修憲後則將國家分為大陸地區與自由地區，並承認大陸地區為中華人民共和國所統治，自由地區則為中華民國所統治，台海現狀是兩個政治實體並存於台海兩岸，而中華民國的統治權並不及於大陸。

³⁰ 陸委會，〈2005 年 3 月台灣民眾對過去一年兩岸關係及近期中國制定「反分裂國家法」的看法：附表十二、九十三年度民眾對國家定位相關議題的看法〉，《民意調查：年度綜合分析報告》。見

<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/9779402483.pdf>

³¹ 《自由時報電子報》，2004 年 12 月 6 日。

³² 2004 年 12 月 6 日，美國國務院發言人艾瑞立(Ereli)表示，“These changes of terminology for government-controlled enterprises or economic and cultural offices abroad, in our view, would appear to unilaterally change Taiwan’s status, and for that reason we’re not supportive of them.” 見 US Department of State, *Daily press briefing*, December 6, 2004.

<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2004/39460.htm>

³³直航因涉及兩岸主權問題，台灣政府原本堅守「能來不能去」的底限。2005年1月29日，兩岸經過多次協商後，進行首度春節雙向直航，「中華民國」國籍的客運包機首次降落中國大陸機場，在大陸台商與國親兩黨立委的壓力下，台灣放棄過去堅持的主權底限。

³⁴2005年連戰訪問中國大陸後，國民黨各地方黨部紛紛帶領台灣廠商及地方記者訪問中國，並在台灣廣泛報導。中國藉此進行經濟宣傳，獲取實質的宣傳效益，並順利招攬台商。見杜聖聰，《兩岸真相密碼》，台北：秀威資訊，2008，180-81。

³⁵《自由時報電子報》，2006年1月30日。

³⁶但許多學者認為，由於中國從未放棄武力犯台的意圖，且逐年增加部署攻台飛彈，「四不一沒有」之前提早已不存在，故廢統並沒有違反「四不一沒有」的政策。

³⁷《自由電子報》，2006年1月31日。

³⁸中國方面由「新華社」刊登《中共中央台灣工作辦公室、國務院台灣事務辦公室負責人二月二十六日就陳水扁推動廢除「國統會」和〈國統綱領〉發表談話》，做以上批評。見《中時電子報》，2006年2月28日。

³⁹《自由時報電子報》，2006年2月9日。

⁴⁰2006年9月13日晚間，在台灣新時代基金會主辦的「台灣前進聯合國」會議中，陳水扁透過視訊與尼加拉瓜、帛琉駐聯合國大使，學者譚慎格及紐約市立大學教授周鉅源對話，做出此一宣示。見《自由時報電子報》，2006年9月14日。

⁴¹《中央社》2007年7月28日引述美國《尼爾森報導》。

⁴²魏德寧的原文為 “However, membership in the United Nations requires statehood. Taiwan, or the Republic of China, is not at this point a state in the international community. The position of the United

States government is that the ROC -- Republic of China -- is an issue undecided, and it has been left undecided, as you know, for many, many years.” 見 White House, “Press Briefing on the President's Trip to Australia and the APEC Summit by Senior Administration Officials,” August 30, 2007. 見

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/08/20070830-2.html>

⁴³根據陸委會的《2007年兩岸關係各界民意調查綜合分析》，以台灣名義加入聯合國的政策獲得民意高度支持，各項民意調查平均在七成以上。見

<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=56143&ctNode=6333&mp=1>

⁴⁴柯慶生係於美台國防工業會議上以「一個強大且穩健的台灣」為題發表演，做出以上表示。見 US Department of State, *Bureau of International Information Programs*, “Thomas J. Christensen, ‘US Supports Strong, Moderate Taiwan.’”

⁴⁵見 ZOGBY 網頁

<http://www.zogby.com/news/ReadNews.dbm?ID=1465>

⁴⁶陸委會係委託柏克市場研究顧問股份有限公司於2007年12月21至23日所做的民意調查。民進黨民調與陸委會民調資料均見陸委會，《2007年兩岸關係各界民意調查綜合分析》，附表十六〈2007年民眾對入聯公投的看法〉

<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/9771175628.pdf>

⁴⁷Zogby International, “Zogby Poll: 85% in Taiwan Support Petitioning UN for Membership,” March 11, 2008. 見 <http://www.zogby.com/news/ReadNews.dbm?ID=1465>

參考文獻

一、官方文件：

- The US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, July 2002. Available at <http://www.defenselink.mil/news/Jul2002/d20020712china.pdf>
- The US Department of State, *Daily Press Briefing*, December 6, 2004. <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2004/39460.htm>
- _____, *Bureau of International Information Programs* (11 September 2007). “Thomas J. Christensen, ‘US Supports Strong, Moderate Taiwan, State’s Christensen Says: Remarks to US-Taiwan Business Council in Annapolis, Maryland,’” *Telling America’s Story*.
- The White House, “Press Briefing on the President’s Trip to Australia and the APEC Summit by Senior Administration Officials,” August 30, 2007. <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/08/20070830-2.html>
- 中華人民共和國(2005),《反分裂國家法》。
- 中華民國總統府(2002),總統府新聞稿,《陳總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞》,2002年8月3日。
- _____(2004),〈總統接見「美中關係全國委員會」訪問團〉,《總統府新聞稿》,2004年1月6日。見 <http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.ph4?issueDate=&YY=93&issueMM=1&issueDD=6&>

- [title=&content=&_section=&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2CrId&_desc=1&_recNo=1](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.ph4?issueDate=&YY=93&issueMM=1&issueDD=6&title=&content=&_section=&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2CrId&_desc=1&_recNo=1)
- _____(2006),〈總統與台南鄉親歡聚新年團圓餐敘〉,《總統府新聞稿》,2006年1月29日。
- _____(2007),〈總統與華府「全國記者俱樂部」進行視訊會談〉,《總統府新聞稿》,2007年5月29日。
- _____(2007),〈總統接見美國傳統基金會會長佛訥〉,《總統府新聞稿》,2007年6月18日。
- 陸委會,(1994),《臺海兩岸關係說明書》
- _____,民意調查資料(官方網頁)
- _____(2008a),《2007年兩岸關係各界民意調查綜合分析》,2008年1月6日。見 <http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=56143&ctNode=6333&mp>
- _____(2008b),《2006年兩岸關係各界民意調查綜合分析》,〈附表八：95年度民眾對廢除國統會及國統綱領的看法〉,2008年2月。見 <http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/9771283671.pdf>

二、專書：

- Breuilly, John (1985), *Nationalism and the State*, Chicago: University of Chicago Press.
- Brown, Melissa J. (2004), *Is Taiwan Chinese? The Impact of Culture, Power, and Migration on Changing Identities*, Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press.
- Gellner, Earnest (1983), *Nations and Nationalism*, Ithaca: Cornell

- University Press.
- Smith, Anthony D. (2001), *Nationalism: Theory, Ideology, History*, Cambridge, UK: Polity Press.
- 江宜樺 (1999), 《自由主義、民族主義與國家認同》, 台北: 揚智文化。
- 李金梅譯 (1997), Eric J. Hobsbawm 著, 《民族與民族主義》(*Nations and Nationalism since 1780*), 台北: 麥田。
- 杜聖聰 (2008), 《兩岸真相密碼: 中共對台宣傳的政策、作為與途徑》, 台北: 秀威資訊科技。
- 林添貴 (2010), 《台灣的未來: 如何解開兩岸的爭端》, 譯自 Richard C. Bush 著 *Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait*, 台北: 遠流。
- 黃俊傑 (2000), 《臺灣意識與臺灣文化》, 台北: 正中。
- 三、單篇論文:**
- Glaser, Bonnie S. (2002), "Harbor 'No Illusions,' Pressure the US, and Accelerate Military Modernization: Beijing's New Taiwan Policy," *PacNet Newsletter*, Pacific Forum, 4 September 2002. Available at <http://www.csis.org/pacfor/pac0235.htm>
- Sicherman, Harvey (2003), "A Conversation with Chen Shui-bian, the President of the Republic of China on Taiwan," *E-Notes*, 22 January.
- <http://www.fpri.org/enotes/20030122.asia.sicherman.chenshui-bian.html>
- Weng, Byron S.J. (2002), "Talk-Resumption Is the Name; Strategic Posturing Is the Game: Cross-Strait Relations Since March 2000," *Peace Forum*, 15 April. <http://www.dsis.org.tw/peaceforum/cindex.htm>
- 李家泉(2007), 〈何不搞個「防衛性反獨」?〉, 《環球時報》, 2007年3月5日。
- 吳乃德 (1997), 「國家認同和民主鞏固: 衝突、共生與解決」, 游盈隆(主編), 《民主鞏固或崩潰》, 台北, 月旦。
- 林正義(2009), 〈台灣防衛性公投與美國對台政策調整〉, 《歐美研究》, 39卷2期。
- 施正鋒 (2000), 「台灣人的國家認同」, 施正鋒著, 《台灣人的民族主義》, 台北: 前衛。
- 周建明(2001), 「中國民族主義和台灣問題」, 林佳龍、鄭永年(主編), 《民族主義與兩岸關係: 哈佛大學東西方學者的對話》, 台北: 新自然主義。
- 劉文斌(2006), 〈當前中共對台統戰作為的結構性環境: 從台灣國家認同變遷的觀點〉, 《中共研究》, 40卷, 第八期, 2006年8月。

The DPP Government's Policies on the Promotion of Taiwanese Nationalism, 2000-2008**

Chin-Sheng Lin^{1*} Yuan-Chieh Yu² Cheng-Tao Hsieh³

¹Assistant professor, Center for General Education, Meiho University

²The Center for General Education,
Chia-Nan University of Pharmacy and Science,
Tainan, Taiwan 71710, R.O.C.

³Center for General Education, National Pingtung University of Science and Technology

Abstract

Since Taiwan accelerated democratization in the early 1990s, the Taiwanese people's native and sovereign consciousness has risen rapidly. No later than the mid-1990s, a rising Taiwanese nationalism had formed in Taiwan. In March 2000, the DPP won the presidential election. As the DPP had always pursued Taiwan's sovereign status, there was widespread concern over the new Government's policy on Taiwan's future and cross-strait relations. On 20 May 2000 President Chen Shui-bian released his inaugural speech and proposed the "five noes" policy, in which he pledged not to announce Taiwan's independence. In response, the PRC made every effort to downgrade Taiwan's international status. On 3 August 2002, Chen claimed that there were two countries on either side of the Taiwan Strait. In the same time, he also urged the Taiwanese people to seriously consider the necessity of enacting a referendum law. Under the DPP Government, Taiwan did adopt a referendum law in December 2003, and implemented a defensive referendum in March 2004.

In March 2004, Chen Shui-bian won his second term and the DPP Government adopted a series of policies that could stress Taiwan's sovereign status, including: enacting a new Constitution, rectifying the official name of many Taiwan's state-owned enterprises, abolishing the Guidelines for National Unification, and entering the UN under the name of Taiwan. During this period, Taiwanese nationalism also increased steadily. Not only most polls showed that the Taiwanese people's Chinese identification dropped drastically, but the demand for establishing a Republic of Taiwan also increased. The most notable was that in October 2007 a referendum proposal for entering the UN under the name Taiwan collected more than 2.72 million signatures, a sign showing how anxious the Taiwanese wanted Taiwan to be an normal sovereign state recognized by the international community.

This research argues that the main purpose of the DPP Government's above policies was to protect Taiwan's sovereign status from being denied by the PRC, which also promoted the growth of Taiwanese nationalism.

Keywords: DPP Government, Taiwanese Nationalism, Sovereign State.

*Correspondence: Assistant professor, Center for General Education, Meiho University

Tel: 08-7799821*8260

E-mail: X00002117@meiho.edu.tw