帝国主义问题讨论集

左翼文字搬运

（左翼文字搬运的整理者：原来的讨论集是红色中国网编辑部在 2018 年 8 月整理的，左翼文字搬运在此基础上，尽可能收录了更多的有关帝国主义问题的文章。）

目录

清源：某国究竟是不是帝国主义国家？ 6
中国已经进入资本主义的最高阶段——帝国主义阶段 10
论帝国主义与中国的社会性质 14
对刘玉玺同志关于特色是否为帝国主义的反对看法 29
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈 32
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（一） 32
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（二） 35
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（三） 47
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（四） 51
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（五） 55
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（六） 57
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（七） 60
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（八） 60
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（九） 62
红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（十） 64
在不均衡中向前进——读红色中国网新年笔谈 65
我关于中国和帝国主义的一些看法 68
帝国主义的核心是垄断---与刘杰同志商榷 72
对现实的一些认识——浅析中国的国企和帝国主义 84
当今时代是帝国主义，还是帝国主义？ 89
简答红中时评--帝国主义的标准究竟是什么？ 91
斥鴳每闻欺大鸟，昆鸡常笑老鹰非 92
福利国家与帝国主义 96

中国“左翼”否定中国是帝国主义是错误的.....100
当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？.....105
万里雪飘同志的误区在哪里？.....111
对于清源同志的误区的批判.....113
与万里雪飘同志的再探讨——不是国际资本与特色资本的对立，是世界资本与世界雇佣劳动的对立.....120
社會主義者應該如何看待中國的對外投資？.....123
中国究竟是资本主义还是帝国主义？.....124
关于帝国主义的特点变与不变的一组讨论.....125
缅甸问题、中华帝国主义与左派对外政策的社会民主党化.....127
我们这个时代的帝国主义与中国.....129
资本主义化的中国能颠覆世界金融霸权吗？.....132
关于特色中国不是帝国主义国家的讨论.....134
特色中国现在是不是帝国主义国家？.....163
二十一世纪的帝国主义.....164
引言.....164
第一部分：全球化及帝国主义.....164
第二部份：剥削理论.....168
结论.....171
Notes.....172
笔锋：读列宁的帝国主义论.....174
列宁帝国主义论的当代启示.....177
—纪念列宁写作《帝国主义论》100 周年.....177
列宁《帝国主义论》学习纲要.....187
一　生产集中和垄断.....187
二　银行和银行的新作用.....189
三　金融资本和金融寡头.....190
四　资本输出.....191
五、资本家同盟分割世界.....193
六、列强分割世界.....194
七、帝国主义是资本主义的特殊阶段.....195
八、资本主义的寄生性和腐朽.....196
九、对帝国主义的批评.....197
十、帝国主义的历史地位.....198
关于所谓中华“帝国主义”问题，兼论中国无产阶级的历史命运.....203
“中帝论”可以休矣 — 评洞朗事件告一段落.....208
从纯军事角度谈谈洞郎事件.....209
中国也是半帝国主义.....211
帝国主义、超帝国主义与中国的崛起.....213
前言.....214
一、当今世界垄断资本的一些基本现状.....215
二、帝国主义掠夺世界财富的若干渠道：货币金融、科技和资源垄断.....219
三、当前帝国主义世界中的一些基本矛盾和危机.....220
四、列宁主义还是超帝国主义？.....223

五、新帝国的崛起必然挑战以美帝为首的世界列强格局.....231
六、结束语.....236
话实同志的“帝国主义论”—— 兼评小资产阶级左派的失败主义.....238
德国马列主义党：中国是最强大的新兴帝国主义国家.....244
“新帝国主义中国”论，请慢用.....245
试论“特色”资本的崛起和中国工人再解放之路.....247
作者按：.....248
总摘要.....248
前言.....248
第一部分，当前左派思想上的各种混乱和其根源.....249
第二部分中国社会各阶级的分析.....257
第三部分中国社会性质的定性.....264
第五部分中国工人阶级的崛起.....279
从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产—— 兼论中国资本主义的主要矛盾.....289
前言.....289
第一部分：一溃千里的“贸易战”.....290
第二部分：资本主义世界体系与中国资本主义的主要矛盾.....292
第三部分：唯心史观与“中华帝国主义论”.....296
参考资料.....300
评论区.....301
谁配打贸易战？.....316
《从贸易战看中华帝国主义论的破产》读后感.....326
红旗网评《“中华帝国主义论”的破产》.....327
中国是帝国主义国家吗？ ——与红旗网同志商榷.....333
我不赞成“中帝论”.....335
谈“中帝论”破产了，还是“中帝”破产了？.....336
中国的前途是无产阶级革命—— 与中国红旗网评论员“和尚”同志商榷.....341
再谈特色帝国主义和无产阶级革命——与井冈山卫士、远航一号同志讨论.....348
中帝论”是通往改良主义泥潭的迷药—— 与和尚同志再商榷.....352
“中帝论”的作用就是让人们沉睡不醒.....355
现在是帝国主义战争的时代吗？.....356
帝国主义，还是“半外围”？——论关于中国社会性质的根本分歧.....359
一、理论基础上的根本分歧：马列毛主义还是“世界体系论”？.....359
二、判断中国为帝国主义国家的依据.....360
三、“半外围”论的谬误.....362
四、“帝国主义论”不等于“革命渺茫论”.....363
五、要害在于革命路线问题.....365
评论区.....367
为什么说“中帝论”就是不折不扣的革命渺茫论？.....371
中国是“不折不扣的”帝国主义国家吗？.....371
中国资本主义的“资本输出”.....373
“中帝论”就是革命渺茫论.....374
“热战”和“冷战”.....375
评论区.....377

〝中帝论〞和〝中殖论〞与阶级矛盾和民族矛盾.....381
不要照搬列宁的帝国主义论 —— 给某青年同志的一封信.....387
中国的考茨基——远航一号.....393
中国的考茨基——井冈山卫士.....395
就革命道路和前途问题回复辣椒网友.....397
准帝国主义的国家——特色国.....398
一个新的帝国主义国家出现.....399
行动中的红色中国网.....422
一、帝国主义的定义是很清晰的.....423
二、关于帝国主义分歧的深层问题.....425
三、工会问题.....425
信奉“中帝论”的朋友们，你们真相信中国革命是可以胜利的吗？.....425
—— 向“菲力克斯”先生提几个问题.....425
从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家.....427
第一部分：列宁同志的帝国主义五大特征.....427
第二部分：垄断和国企垄断.....428
第三部分：中国的资本输出.....430
第四部分：中国的“殖民争霸”.....430
第五部分：垄断同盟瓜分世界市场和金融寡头控制国家.....431
第六部分：结论.....432
我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》.....437
—— 兼答“太平洋的风”同志的质疑.....437
集中必然走向垄断，列宁的论断依然有效.....440
致“太平洋的风”同志 —— 关于集中、垄断、帝国主义等问题.....443
井冈山卫士知道中国的银行业集中到了什么程度吗？.....444
再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》—— 斗争的结局归根结底取决于世界的东方.....446
如果笑掉了人们的大牙，李民骐们愿意赔一下医疗费吗？.....450
《现代资本主义研究》的“糟点”.....451
马列主义还是世界体系论？——驳井冈山卫士的假唯物主义.....453
目录.....453
一、如何认识中国资本主义、世界体系，以及该资本主义在世界体系中的位置？.....453
二、如何认识中国/资本主义的主要矛盾和危机前景，以及无产阶级的革命目标和革命策略？.....454
三、如何认识中国最近以来在贸易战和其他地缘政治、对外关系活动上的表现？.....455
四、与世界体系论、半外围论、利润率危机论、利润率革命论、地方割据论、必然胜利论的逐一对比.....455
五、全面评价井冈山卫士的世界观、方法论、写作脉络和逻辑.....458
七、分歧的物质基础.....460
八、结论.....461

清源：某国究竟是不是帝国主义国家？

作者：清源 （2008.5.）

（一）07 年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》认为是某国是沙俄那样的二流帝国主义国家的观点。

下面是 07 年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》中的关于某国是不是帝国主义国家中的一段话。

“有证据表明“和谐国”已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。这个国家已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。但是这个自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。”

国内不少的左派认为，某国是其他帝国主义国家的附庸，还够不上帝国主义国家。有的则赞同上面《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》中的观点。

（二）某国为什么已经是一个帝国主义国家。某国究竟是不是帝国主义国家？

1、先看列宁给帝国主义所下的定义。

列宁说：“如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”列宁接着说：“关于简短的定义……毕竟是不够的。……同时也应该给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 80 页）

列宁又说：“资本输出成了鼓励商品输出的手段。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 58 页）

以上列宁给帝国主义下的定义归纳起来就是：帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。

2、再把此定义来对照一下某国。

某国在垄断上是不成问题的，因为某国根本就不需要经过一般资本主义国家那样的自由竞争阶段来发展到垄断阶段，而是官僚垄断资产阶级在一夜之间不费吹灰之力的就把原毛泽东的社会主义国家的全部经济据为己有而直接进入到垄断阶段，所以，它们因此也叫官僚垄断资产阶级和官僚垄断资本。

在商品和资本输出上也是不成问题的，因为某国的商品和资本输出现在已经遍布全世界，虽然其输出的重点在亚洲、非洲、拉美和南美洲，仅在非洲，不算工业资本和工业资本与银行资本的结合体－金融资本的输出，仅就银行资本对非洲的输出就超过西欧北美的总和而达到 2300 亿美元之多。但在西欧、北美、日本和俄罗斯同样有它大量资本输出的身影。并且某国现在已经成了全球最大的资本输出国，也同时是对美国进行资本输出最多的国家，某国持有美国债券 1.06 万亿美元，其中包括五千多亿美元美国国债券和四千多亿

美元（政府支持）机构债券。这就是左右全球经济的四大怪兽（跨国公司、对冲基金、亚洲特别是这个的主权资本－－外汇储备和石油美元）之一的这个主权资本（外汇储备18000亿美元）对美国和欧共体的输出。最近中投又砸600余亿美元巨资抄底海外，继续投资美国、英国、法国、日本等资本市场，收购其产业，并且首次进日本证券市场，某国的海外投资又现高潮（见附文1）。这是某国资本输出的又一力证。而正是某国对西欧北美等发达国家的资本输出这一点，一般最容易被人们所忽视，误以为某国仅仅单纯的是西欧北美的资本的被输出国和殖民地。

在实际上，某国既是资本的被输出国，同时又是资本的输出国，这种情况在资本主义全球化的开始阶段就已经是普遍存在的现象，而在资本主义全球化高度发展的今天，也就是资本主义的交往方式发展的更加紧密的今天，这种现象更是你中有我我中有你的司空见惯了。

3、有别国的资本输出是否影响对被输出国是帝国主义国家的定性？

不错，某国里现在到处充斥着其他国家的资本输出，但这里首先要指出的是，是否是帝国主义国家，标准不是资本输出国对其有无资本输出，而是列宁上面那个帝国主义的定义和标准。被其他国家输入资本，这并不妨碍其是帝国主义国家。请看列宁的相关论述。“英国为了巩固它在反对自己的敌人西班牙和法国的斗争中的阵地，保护了葡萄牙及其殖民地领土。英国以此换得了商业上的利益，换得了向葡萄牙及其殖民地输出商品、尤其是输出资本的优惠条件，换得了利用葡萄牙的港湾、岛屿、海底电缆等等的便利。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本78页）这里列宁说的是英国（甲国）对葡萄牙（乙国）的资本输出和殖民情况，而葡萄牙（乙国）同时又是中国等国（丙国）的殖民者和帝国主义国家。列宁又说：“法国的情况不同，它的国外投资主要是在欧洲，首先是在俄国（不下100亿法郎），并且多半是借代资本即公债，而不是对工业企业的投资。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本57页）当时法国对俄罗斯的投资多半是借代资本即公债，这一点与现在的某国对美国和西欧的资本输出是类似的。我们有些人只看到西欧北美对某国的资本输出，却没看到某国对前者的资本输出。如果说资本的被输出国不是帝国主义国家和以此为是否是帝国主义国家的标准的话，那么美国现在是某国的最大的资本被输出国，那岂不是美国这个当今的头号帝国主义国家就不是帝国主义国家了？所以，有别国的资本输出并不是是否为帝国主义国家的标准，资本被输出国并不影响其是帝国主义国家的定性。

4、经济相对落后的国家，是否影响对其是帝国主义国家的定性？

关于这一点，其实列宁早已有明确的结论，列宁说：“另一方面有老牌的资本主义国家（法、英），它们近来的进步比前面几国慢得多；另外还有一个经济上最落后的国家（俄国），这个国家的最新资本帝国主义，可以说被资本主义前的关系的层层密网缠绕着。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959年单行本73页）列宁在这里清楚明白的指出了当时非常落后的俄罗斯是“最新资本帝国主义国家”。

那种认为某国落后而不是帝国主义国家的说法，其实并没有搞清什么是帝国主义，帝国主义的本质究竟是什么。对于这一点，《国际马列毛主义组织纪念反修斗争50周年宣言》也说：“但是‘和谐国’自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美

和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。”《宣言》中的这一句话正好与列宁的结论相一致而与这个《宣言》本身的结论相矛盾，那就是有其他资本输出国的资本输出，而且经济落后的国家，这并不影响对其是帝国主义国家的定性。

5、是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准（新旧帝国主义之间的区别）

新殖民主义是第二次世界大战以后西方强国对非西方国家实施的一种侵略政策和手段。在民族解放运动的打击下，赤裸裸的暴力和强权已经被国际社会所唾弃，西方发达国家被迫改变了直接的殖民统治的旧方式，而采取更隐蔽的、间接的殖民侵略手段。它们充分利用其经济优势，对非西方国：家进行政治、经济、文化侵略(必要时也使用军事手段)，把已取得政治独立的国家置于它们的控制之下，以使这些国家继续充当其商品市场、原料产地和投资场所，最大限度地榨取财富。国家政权和跨国公司是新殖民主义侵略渗透的两大支柱。

二战后，尤其是二十世纪五六十年代，随着民族民主国家的独立，以军事占领为特征的殖民主义被“新殖民主义”所取代，新殖民主义的特征是：

（1）通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；
（2）通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；
（3）低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；
（4）利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

新殖民主义和旧殖民主义虽然采取了不同的是统治方式，但其本质都是以金融资本统治为基础的对发展中国家剥削、掠夺、控制和压迫的关系。所以，是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准。

6、对资本输出、势力范围、工业原料特别是对石油的争夺，是当前某国与其他帝国主义国家之间争夺的显著特点。

根据列宁的帝国主义论思想和 20 世纪以来世界发生的历史和现实，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺霸权，就是根据各自的实力瓜分世界和根据各自实力的消长、变化而重新瓜分世界。（见附文 3）由于利益的关系，帝国主义国家之间的同盟和勾结和妥协是暂时的、相对的，其争夺是绝对的、永恒的。不是吗？某国不正是在对资本输出、势力范围、工业原料特别是对石油的争夺方面与其他帝国主义国家特别是美国的争夺正在全球范围内如火如荼的展开着吗？（见附文 2）“试问，在资本主义基础上，要消除生产力发展和资本积累同金融资本对殖民地和‘势力范围’的分割这两者之间不相适应的状况，除了用战争以外还能有什么其他办法呢？”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 89 页）所以，帝国主义就是战争。目前，上合组织与北约之间的矛盾和争夺终有一天会演变成一场新的世界大战的，因为这是资本的本性使然，是帝国主义的本性使然。

结论：

综上所述，某国完全具备了一个帝国主义所具有的主要特征－－垄断、商品和资本输出，这完全符合列宁对帝国主义的定义和标准。更符合列宁的“社会帝国主义者，即口头上的社会主义者，实际上的帝国主义者”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 99 页）的社会帝国主义国家，而不是“试图成为一个相对独立的帝国主义国家”，更不是单纯的其他资本输出国的被输出国和殖民地。

弄清某国是否是帝国主义国家的意义。

下面是列宁关于在帝国主义战争中本国无产阶级应采取的态度的两段话：

“革命的阶级在反动的战争中只能希望自己的政府失败。……促使自己的政府在这场帝国主义战争中失败……。”《关于自己的政府在帝国主义战争中的失败》（1915 年 7 月 13 日），《列宁全集》第二版第 26 卷第 297 页

“关于‘自己的’政府在帝国主义战争中的失败主张自己的政府在这场战争中胜利的人和主张‘不胜不败’口号的人，同样都是站在社会沙文主义立场上。革命的阶级在反动的战争中不能不希望自己的政府失败，不能不看到自己的政府在军事上的失利会使它更易于被推翻。……社会党人应当向群众说明：他们没有别的生路，只有用革命推翻“自己的”政府；他们应当正是为了这个目的而利用这些政府在目前这场战争中的困难。”《社会主义与战争（俄国社会民主工党对战争的态度）》（1915 年 7—8 月），《列宁选集》第三版第 2 卷

认识了某国已经是帝国主义国家以后，在和谐国与其他帝国主义国家出现矛盾、争夺或发生战争的时候，本国的无产阶级和劳动人民的正确态度，应该是列宁以上说的使本国的统治者归于失败的正确态度，而不是象韩德强张宏良等相当数量的人那样，去站在所谓的民族主义立场来支持和帮助本国的统治者。

中国已经进入资本主义的最高阶段——帝国主义阶段

作者未知，来自人人网

拜我们所受过的僵化教育所赐，帝国主义的形象，往往是大炮巨舰、法西斯、侵略、军备竞赛的同义词。事实上，这只是军事帝国主义的表现形式，而且侵略扩张的资本主义不等于帝国主义，鸦片战争时英国就还没有进入帝国主义阶段。列宁于《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，提出了著名的论断：“帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有突出意义、国际托拉斯开始分割世界、一些最大的资本主义国家已把世界全部领土瓜分完毕这一阶段的资本主义。”资本主义进入垄断阶段后，所处市场范围内的竞争已经不复存在，并且在这以前市场的购买力就已经饱和，所以它必须进行

扩张，乃至于不惜与其他帝国主义以武力形式争夺市场。帝国主义就是资本主义的垄断阶段。

20 世纪初各个老牌资本主义国家相继进入帝国主义阶段，第一次世界大战与第二次世界大战均是帝国主义逻辑的产物。而第一次世界大战的炮火中诞生了人类历史上第一个社会主义共和国苏联，第二次世界大战的炮火中诞生了占全世界三分之一人口和四分之一土地的社会主义阵营，从而印证了列宁的论断——“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”。

帝国主义是辩证逻辑的一部分，它一方面消耗了先进资本主义国家的能量，一方面促进了落后国家的发展，最终必然导致资本主义的灭亡。列宁没有想到他的理论会以这样一种方式被验证：资本主义阵营被美帝所统一，先用凯恩斯主义解决了就业问题，然后在国际间实行利润倒流，允许小弟们搞工业且放开国内市场任其冲击，在国内实行福利制度，大量资金用于改善工人待遇，也因此缓和了阶级矛盾。最后就是军备竞赛，过剩的生产力用于攀科技，以至于冷战期间还顺带爆发了第三次科技革命。用这种方式资本主义熬到了中国改革开放东欧剧变苏联解体，其中中国的改革开放，让全世界拥有最多潜在工业人口的国家加入了资本主义阵营，1978 年 12 月十一届三中全会召开，宣布改革开放开始。1979 年 2 月邓小平访美，中国向帝国主义伸出了橄榄枝。1979 年 2 月到 3 月对越自卫反击战，中国给资本主义阵营奉上了投名状。1981 年里根就任总统，启动了美国的去工业化进程。最后有了如今的世界工厂中国和负债大王美国，期间还有东欧剧变苏联解体的插曲，可惜对于世界资本来说，中国的庞大的工业人口已经够用了，这就是为什么大部分原苏联和东欧国家的民众生活水平直到本世纪头十年才追上上世纪八十年代末。由此回到开头那句话，2008 年的经济危机暴露了这样一个事实：美帝国主义衰落了，整个资本主义世界衰落了，法国工人大罢工、英国学生与无业者骚乱、美国占领华尔街运动，而形成鲜明对比的是，中国虽然也在一天天烂下去，但是相比腐朽到骨子里的老牌资本主义国家，中国似乎一夜之间崛起了，并且向世界彰显了帝国主义的力量：4 万亿人民币救市与 1.5 万亿美元债权。

更详细的经济数据可以列举很多，在垄断程度上，我们可以看看金融资本的垄断程度，在此仅举银行业一例（在此感谢马列毛主义论坛提供的资料）：

从机构类型看，资产规模较大的依次为：大型商业银行、股份制商业银行和农村中小金融机构，三类机构资产占银行业金融机构资产的份额分别为 50.9%、15.0%和 11.0%。

——《银监会 2009 年年报》

根据各主要银行（政策性银行、大型商业银行、股份制银行、重要城市商业银行）的 2009 年年报，官僚资本对国家开发银行、中国进出口银行、农业发展银行、工商银行、建设银行、中国银行、农业银行、中信银行、光大银行、广东发展银行 10 家银行拥有绝对控股权，可以控制约 47.4 万亿的资产，占银行业总资产的 60%左右

交通银行、招商银行、上海浦发银行、兴业银行、恒丰银行、渤海银行，以及大量城市商业银行的股权比较分散而官僚资本则是大股东，实质上拥有控股权，能够控制 10 万亿以上的资产，约占银行业总资产的 12.4%。

邮政储蓄银行约占 3.43%，也属于官僚资本，以上三部分官僚资本已经达到 75%。

而且农村商业银行、农村合作银行、农村信用社、非银行金融机构的资产中也必然有大量官僚资产，所以全部官僚资产所占的比例会达到 80%以上。

只有少数银行如：宁波银行、浙商银行、民生银行中的民营资本比例较高，但不足于实质控股，而且这些银行的资产也只有 2 万亿左右，约占 3%。

华夏银行、深圳发展银行、北京银行的第一大股东是外资，但股份都没有超过 20%，远达不到控股的程度，

所以国内银行没有一家被外资控制。而外资银行的资产只有 1.35 万亿，约占 1.7%左右，比例很小。

从工业产值在资本主义世界的地位来看，根据《2010 中国统计年鉴》，工业数据如下：

一、基础工业数据：

1、 粗钢产量： 6.27 亿吨， 同比增长 9.3%， 占世界总产量的 44.3%，超过第 2-第 20 名的总和；

2、 钢材产量： 7.98 亿吨， 同比增长 14.9%

3、 水泥产量： 18.68 亿吨， 同比增长 15.53%，占世界总产量的 60%；

4、 电解铝产量：1565 万吨， 同比增长 21.4%， 超过世界总产量的 65%；

5、 精炼铜产量；457 万吨， 同比增长 10.6%， 占世界总产量的 24%；进口 429 万吨，消费当量达 880 万吨，超过世界总产量的 50%；

6、 煤炭产量： 32.4 亿吨， 同比增长 8.9%， 占世界总产量的 45%；

7、 原油产量： 2.02 亿吨， 同比增长 6.9%； 进口 2.39 亿吨，同比增长 17.4%；表观消费量达 4.39 亿吨；

8、 乙烯产量： 1418.9 万吨，同比增长 31.7%， 世界第二（美国第一）；当量消费 2400 万吨，自给率约为 59%；

9、 化肥产量： 6740.6 万吨，同比增长 5.6%， 占世界总产量的 35%；

10、塑料产量： 5550 万吨， 同比增长 20.9%， 占世界总产量的 20%；

11、化纤产量： 3090 万吨 ， 同比增长 12.44%，占世界总产量的 42.6%；

12、玻璃产量： 6.3 亿重量箱，同比增长 10.9%，超过世界总产量的 50%

二、工业产品数据：

1、 汽车产量：1826.47 万辆，同比增长 32.44%，占世界总产量的 25%；
销量 1806.19 万辆，同比增长 32.37%，超越了美国创造的新车销售 1750 万辆的历史最高纪录。

2、 船舶产量：造船完工量 6560 万载重吨，同比增长 54.6%，占世界总量的为 41.9%；
新接订单量 7523 万载重吨，同比增长 290%，占世界总量的 48.5%；
手持订单量 19291.5 万载重吨，占世界总量的 40.8%；
其中造船完工量和手持订单量所占世界份额均比 2009 年有较大提升；
出口额首次突破 400 亿美元，同比增长 42.07%。

3、 工程机械产量： 590 亿美元，同比增长 20%，占世界总产量的 43%（工程机械：挖

掘机、装载机、推土机、起重机、混凝土泵 、叉车、压路机等）
4、计算机产量：2.46 亿台，同比增长 35%， 占世界总产量的 68%，份额比 2009 年提升 8 个点；
5、 彩电产量：1.18 亿台，同比增长 19.5%，占世界总产量的 50%，份额比 2009 年提升 2 个点；
6、 冰箱产量：7300 万台，同比增长 23%， 占世界总产量的 65%，份额比 2009 年提升 5 个点；
7、 空调产量：1.09 亿台，同比增长 35%， 占世界总产量的 80%，份额比 2009 年提升 10 个点；
8、 手机产量：9.98 亿部，同比增长 61%， 超过世界总产量的 70%；份额比 2009 年暴增 20 个点；
9、洗衣机产量：6100 万台，同比增长 21%， 占世界总产量的 44%，份额比 2009 年提升 4 个点；
10、微波炉产量：6800 万台，同比增长 12%， 占世界总产量的的 70%；
11、数码相机产量；8200 万台， 占世界总产量的 65%；
12、数字电视机顶盒：1.5 亿台，占世界总产量的 73%；

三、基础设施数据：

1、电力：新增装机容量 9118 万千瓦，总装机容量达到 9.62 亿千瓦（美国为 10 亿千瓦），同比增长 10．07%；
2、发电量：42065 亿度，同比增长 13.2%，占世界总发电量的 22%，首次超越美国（美国 2010 年约为 41100 亿度），跃居世界第一；
美国在这个位置上已经坐了 100 多年了，发电量超过美国是个里程碑的标志；
3、公路：新增公路通车里程 10.5 万公里（含高速），公路网总里程达到 398.4 万公里；
新增高速公路 8258 公里，总里程达到 7.41 万公里（美国 9 万公里）；
4、铁路：投产新线 4986 公里，其中客运专线 1554 公里；
投产复线 3747 公里；
营业总里程达 9.1 万公里（仅次于美国），其中高速铁路 8358 公里。
5、能源：一次能源消费量为 32.5 亿吨标准煤，同比增长 6%，首次超越美国，跃居世界第一，这也是个里程碑的标志。

四、轻工产品及其他：

1、纱产量：2717 万吨，同比增长 17.5%，占世界份额的 46%；
2、布产量：800 亿米，同比增长 6.2%
3、黄金产量：340.876 吨，同比增长 8.57%，世界第一；
从纱产量、布产量的增长率来分析，中国在世界纺织品的份额只会增加不会减少。
至于中国拟在海外建立的军事基地，瓦良格航母与歼-20 战斗机、对拉丁美洲和非洲的商品输出和资本输出，以及高铁大跃进的意义，篇幅有限在此不作详细阐述。

21 世纪初，一个新兴资本主义国家进入帝国主义阶段，或许后世的历史学家会沿用日本游行者对它的称呼：中华帝国主义。

最后还需要澄清部分人对帝国主义的美化，即帝国主义国家的人民，必然会得到超额利润的分红。事实上在一战前夕，无论是日不落帝国英国，还是落后的帝国俄国，普通工

农都处于极其贫困的境地，美帝国主义采用福利政策的原因，前文已经论述。有网友用一句话精确概括了这个现象：每个人都可以说我的祖国，但只有统治者才能说我的帝国。

论帝国主义与中国的社会性质

作者：liuyuxi1948，2011 年 1 月 21 日

对一个国家性质的正确判断，是这个国家无产阶级及其人民大众进行革命的重要问题，是制定正确路线的基本依据。 某国已经是资本主义的国家了，这一点没有太多的异议。

但有一部分人认为不仅是资本主义，而且发展为帝国主义了。如网友工声在《马克思主义评论》网发表的《就左派的原则与策略与张勤德商榷》就是这样论述的。这就有必要（仅就关于帝国主义这一问题）进行进一步的探讨。

（一）关于帝国主义的定义

判断一个国家是不是帝国主义，我们一般都是引证列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》著作中，列宁给帝国主义所下的定义。 网友工声的文章也是这样：

【列宁说：“如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”列宁接着说：“关于简短的定义……毕竟是不够的。……同时也应该给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 80 页）

列宁又说：“资本输出成了鼓励商品输出的手段。”（列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》1959 年单行本 58 页）

以上列宁给帝国主义下的定义归纳起来就是：帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。】

列宁的定义是明确的。问题是作者最后的归纳：“帝国主义就是垄断，就是商品、特别是资本的输出。”我认为是片面的。因为垄断、商品输出、资本输出都是经济特征。而帝国主义不仅是具有经济特征，也具有明显的政治特征。

我们知道，列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》的写成时间是 1916 年 1--6 月，列宁在其后的《帝国主义和社会主义运动中的分裂》（1916 年 10 月）一文中再次谈到帝国主义的定义。列宁说“首先必须给帝国主义下一个尽量确切完备的定义。帝国主义是资本主义的特殊历史阶段。这种特殊性分三个方面：（1）帝国主义是垄断的资本主义；（2）帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义；（3）帝国主义是垂死的资本主义。”

“垄断代替自由竞争，是帝国主义的根本经济特征，是帝国主义的实质。垄断制有五中主要表现：（1）成立卡特尔、辛迪加和托拉斯；生产集中达到了产生这种资本家垄断同盟的阶段；（2）大银行占垄断地位，三五个大银行支配着美法德三国的全部经济生活；（3）原料产地被托拉斯和金融寡头占据（金融资本是和银行资本溶合起来的垄断工业资本）；（4）国际卡特尔开始瓜分世界（从经济上瓜分）。这种国际卡特尔的数目已经在一百个以上，它们占据了全部世界市场，并且“和睦的进行瓜分（当战争还没有重新瓜分它以前）。资本输出这种特殊显现和非垄断资本主义时期的商品输出不同，它同从经济上、政治上和领土上瓜分世界有着密切的关系；（5）从领土上瓜分世界（瓜分殖民地）已经完毕。”

接着列宁论述了帝国主义的寄生或腐朽性和垂死性。

然而，很少人注意，在其后文中列宁的一句话。列宁指出：“帝国主义的两大特征：（1）拥有极大的殖民地；（2）拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。”

列宁在谈到英国是帝国主义并批判考茨基时说“英国的工业垄断地位虽然已被破坏，但是其殖民地垄断地位不仅依然存在，而且更加变本加厉了，因为全世界被瓜分完毕了。”进一步阐述了帝国主义的两大特征和它的重要意义。

如同网友工声一样，不少论述帝国主义的文章都是引证列宁前面的定义，而且重点又没有放在瓜分世界市场和瓜分世界领土的问题上。尤其是没有更好的注意后面的话：“帝国主义的两大特征：（1）拥有极大的殖民地；（2）拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。”

而我认为这后面的话对深刻理解列宁关于帝国主义的定义和用这个定义来判断一个国家是不是帝国主义是十分重要的。

（二）拥有极大的殖民地

（1）帝国主义最重要的政治特征就是殖民主义。殖民主义是资本主义国家采取军事、政治和经济手段，占领、奴役和剥削弱小国家、民族和落后地区，将其变为殖民地、半殖民地的侵略政策。西方强国压迫、奴役和剥削‘落后’国家,把它变成自己的殖民地、半殖民地的一种侵略政策。资本主义在资本原始积累时期，大都采取赤裸裸的暴力手段，如武装占领、海外移民、海盗式的掠夺、欺诈性的贸易、血腥的奴隶买卖等。在自由资本主义时期，主要通过“自由贸易”形式，把不发达国家、民族和地区变成自己的商品市场、原料产地、投资场所，以及廉价劳动力和雇佣兵的来源地。在帝国主义时期，除了采取上述各种手段外，资本输出成为剥削这些国家、民族和地区的主要形式。19 世纪末 20 世纪初，世界上沦为殖民地、半殖民地的国家和地区形成了帝国主义殖民体系。

（2）第二次世界大战后，殖民地、半殖民地的民族独立运动高涨，大批亚洲、非洲国家获得独立，摧毁了帝国主义的殖民体系。奉行殖民主义政策的国家转而采用间接的、比较隐蔽的、更具有欺骗性的形式，来维护和谋求殖民利益。在政治上，一方面允许和承认殖民地、半殖民地独立，另一方面通过培养或扶植代理人来实行控制；经济上以提供“援助”的形式，通过附加苛刻条件的贷款、不平等贸易、组织跨国公司等手段，控制这些国家的经济命脉，对这些国家实行掠夺；军事上以提供军事“援助”的形式，在这些国家建立军事基地、驻扎军队、派遣军事顾问、帮助训练军队等，实行变相的军事占领。为了实现其战略目的，它们甚至策动政变、挑起内战、扶植傀儡政权。这些被统称为新殖民主义。

以军事占领为特征的殖民主义被“新殖民主义”所取代，新殖民主义的特征是：

1）通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；

2）通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；

3）低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；

4）利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

新殖民主义和旧殖民主义虽然采取了不同的是统治方式，但其本质都是以金融资本统治为基础的对发展中国家剥削、掠夺、控制和压迫的关系。

有专家学者认为“当代资本主义还出现了一些新的特征。一是随着经济国际化、全球化的发展，相互依存性加深，彼此在竞争和斗争的同时，国际联合、协调和合作明显增强。二是与列宁所处时代帝国主义以军事和经济实力为依托争夺殖民地和势力范围不同，现在主要是开展以科技为中心的综合国力的竞争和较量。在当今科技革命突飞猛进的情况下，科技作为第一生产力的地位越来越重要，各资本主义大国以科学技术为中心的综合国力的较量空前激烈。三是当代资本主义是生产力空前高度发展、生产关系有重要调整、运行机制更加完备、管理经验与方法更加成熟的资本主义。现代资本主义已不是“资本主义总危机”概念所描述的那种“全面危机”的现象。”的观点，虽然有一定的正确成分，但是帝国主义的霸权主义和强权政治的肆虐，自 2008 年从美国开始爆发的资本主义有史以来的最严重的经济危机，已经证明这些观点是荒谬的。

郎咸平在《新帝国主义在中国·序》讲到列宁当年是如何概括帝国主义的特征的后说：【“帝国主义以新的面目出现，我姑且称之为“新帝国主义”。按照列宁的思路来分析，这里的“新”主要体现在：

1）垄断组织今天发展得更为强大，不仅仅通过控制全球的产业链，在经济生活中起决定作用，而且在政治文化上也起着某种程度的决定作用。君不见，某些帝国主义大国的总统、首相、议会，不就是这些垄断组织的跟班吗？各位读者如果好好看看本书中沃尔玛的案例，就会明白，沃尔玛以“贪吃蛇”的方式，是如何整合和控制产业链，并形成巨大的垄断组织的。

2）今天，帝国主义的金融寡头，已由传统的银行转变为现代的“投资银行”了。他们不仅仅与产业资本融合，而且与传统的银行资本融合；这种融合已经不是简单的合作，而是通过各种金融工具，控制产业资本和传统的银行资本。不仅如此，他们还充分利用他们的“聪明才智”，发明了各种金融产品和杠杆工具，撬动全球全社会的资本，呼风唤雨，为一己私利，牢牢控制全球的经济资源。他们不仅能使某个产业破产，还能做到使某个国家破产。

3）今天已经不是简单的资本输出的时代了，而是资本自由化的时代。资本自由流动的力量，已经今非昔比。请各位读者好好思考一下今天的金融危机，回头再看看南美金融危机和亚洲金融风暴，就会明白金融寡头的“资本输出”战略，是如何利用资本自由化规则，来搞垮一个国家或者一个地区的。我们的“秀水街模式”，是很难与金融寡头操纵的“华尔街模式”对垒的，用“产品输出”来和“资本输出”竞争，输赢一开始就已见分晓。

4）国际垄断组织已经形成强大的同盟。通过产业链高效整合的形式，牢牢控制着某个行业或者产业。这些国际资本垄断同盟，已经超过了枪炮的力量。例如 “孟山都、四大粮商和华尔街”形成的国际垄断同盟，并操控全球农业的。

5）最大的帝国主义大国，已经不满足于瓜分土地了，而是通过资本来瓜分世界市场。过去主要是通过战争来瓜分土地从而占领市场，现在省事多了，通过资本或者垄断联盟来直接瓜分国际市场，以实现资本的目的。也就是说，过去的“瓜分土地”已经演变成现在的“经济殖民地”了。

根据列宁的定义，帝国主义的核心，不在于“国”，而是在于其背后的“垄断组织”。

新帝国主义，其帝国主义的本性并没有变。产业资本、金融资本和国家之间配合得更加娴熟和默契。它们利用资本和军事实力，创建所谓的游戏规则，设置圈套，套牢弱势国家和民族。新帝国主义不仅仅是要自然资源，而是要牢牢控制从农业到工业到各种可能牟利的产业，最终实现从思想上控制一个国家和民族，在产业上让你完全依附宗主国。这就是我们现在看到的帝国主义的新本质。”】

这里主要论述的也是帝国主义在现代，随资本主义的发展出现的新特点。也是从经济特征上讲的。

（3）有人说，是否武装侵略不是判定是否是帝国主义国家的标准。其实并不是这样的。

应该看到，新殖民主义从来就没有放弃赤裸裸的军事手段。

二战后以美国为首的帝国主义集团所发动的朝鲜战争，美国进行的越南战争就是例证。20 世纪和 21 世纪之交，美国和以美国为首的“北约”发动了赤裸裸的侵略战争，以血淋淋的事实说明，以美国为首的西方国家并未改变其武装侵略的本性，它们仍然会向没有足够抵御能力的国家发动不需要任何借口的战争。一个国家如果没有足够强大的军事力量，仍然可能遭到以美国为首的“北约”的军事侵略，遭受国家被占领、被分裂、经济生活被严重破坏的惨祸。

（1）在 1999 年的科索沃战争期间，以美国为首的“北约”借口“维护人权”、“保护塞尔维亚科索沃阿尔巴尼亚族人的民族自决权”，对奋起捍卫国家主权和领土完整的南斯拉夫进行了几十天的狂轰滥炸，给南斯拉夫塞尔维亚造成了巨大的破坏和人员伤亡；随后北约军队进占了塞尔维亚科索沃地区，肢解了独立的主权国家南斯拉夫。后来在占领科索沃地区的北约军队的庇护下，科索沃阿尔巴尼亚族公然宣布独立，分裂了独立的主权国家塞尔维亚。北约的这场侵略战争使南斯拉夫的塞尔维亚一片破败，经济一蹶不振。

（2）2001 年,美国以反恐为由，武装入侵阿富汗。阿富汗战争是以美国为首的包括英国、德国、波兰、捷克、斯洛伐克等北约国家发动的，以及哈萨克斯坦、日本、韩国、菲律宾等国为美军提供了后勤支援并在战后派遣军队驻扎阿富汗。阿富汗战争历时近 10 年至今，超过越南战争成为美国历史上最漫长战争，给阿富汗人民造成极大的灾难。

（3）2003 年美国悍然发动侵略伊拉克、推翻萨达姆政权的战争，不仅没有任何站得住的理由，没有得到联合国的授权，甚至还受到法国等西方盟国的反对；在全世界各国的大城市中都出现了巨大的群众性示威浪潮，反对美国发动这场公然侵略的战争。在这样遭到全世界反对的情况下，美国仍然发动了侵占伊拉克的战争，推翻了伊拉克的萨达姆政权，以后还以“审判”的丑剧处死了萨达姆。美军侵占伊拉克之后，遭到了反美武装力量的沉重打击，美军在这场战争中已经死亡了 4 千人以上。但是伊拉克也从此实际上分裂，由十叶派、库尔德人、逊尼派各自控制一些地区，而且许多地区战火纷飞、流血袭击不断，平民伤亡惨重。

应该说，某国到目前还没有，也没有参入过这样的侵略战争。某国没有殖民地和殖民经济。

（三）拥有垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）

某国资本主义垄断是随着资本主义复辟，官僚资产阶级的产生，在社会主义公有制基础上产生的。

有文章说：毛主席说过，社会主义的国家一旦变质，这套体制最容易演变成法西斯专政。所以，在上个世纪 60 年代，他对当年的苏联社会的定性是“大资产阶级专政，法西斯专政，希特勒式的专政”。这个专政的基础就是原社会主义社会的公有制经济转变成官僚大资产阶级集体占有的国家资本，这个国家资本的特点是高度的集中和垄断，这就省略了过去资本主义的那个从自由竞争到垄断的发展过程。

但是，也应该清楚，这种垄断，更多的是国家垄断，仅仅是一种国内垄断，而不是国际垄断。 而这种国内垄断，由于新生的官僚资产阶级的国际竞争经验不足，错误的、过早的、大规模的、过度的引进外资，使这种脆弱的垄断受到国外垄断资本的冲击十分严重。不少行业已经失去了国内垄断地位。更谈不到国际垄断和拥有国际垄断利润。正是在这一点上，就是列宁所说的帝国主义的两大特征之一，在某国还没有表现出来。

中国目前的现实是：

（1）新华网资料显示：某国目前，28 重要行业，除电力，军工等极少数国家核心行业以外。21 个被外资控制。

2005 年 12 月 24 日，据商务部《2004 跨国公司在中国报告》显示，在轻工、化工、医药、机械、电子等重要行业中，跨国公司子公司所生产的产品已占据国内 1/3 以上的市场份额。 据《某国产业地图》（某国并购研究中心）一书指出，某国每个已开放产业的前 5 名都由外资公司控制，在某国 28 个主要产业中，外资在 21 个产业中拥有多数资产控制权。就连某国生产比较集中和国家垄断的石油化工领域，外资的市场控制力度，也在 20-30%以上。

钢铁行业：2008 年，钢铁行业总产值占 GDP 比重约为 6%，由于国家对钢铁行业并购有控制，阿塞洛-米塔尔、俄罗斯、必和必拓等大量外资觊觎中国钢铁行业纷纷受挫，即使这样，外资对我国钢铁行业的股权控制度仍超过 10%，市场控制度超过 12%。

汽车行业：外国品牌销售占 90%以上，虽然外资股权占比不超过 50%，但无论技术、品牌还是研发等，外资实际控制力均高达 60-70%以上。

机械行业：2008 年，机械行业总产值占 GDP 比重约为 12%，外资股权控制率为 35.2%，总体控制力度达 40%以上，机械制造业 5 大细分行业中，仪器仪表制造业外资市场占有率最高，超过 60%，金属制品业为 37%，电气机械及器材制造业 32%，通用设备制造业、专用设备制造业约为 30%。

水泥行业：2009 年全国水泥行业总产能 16 亿吨，外资控制产能 5、6 亿吨以上，控制力及总产能占 30-40%以上。

玻璃行业，最大的 5 家已全部合资，外资控制度为 40%以上。

酿酒行业：啤酒业，啤酒行业的外资控制力度，达 95%以上。

批发零售业（商业百货业）：目前在国内流通领域，在商业百货行业占有主导份额的大型超市，外资控制的比例已高达 80%以上。

第一产业：外资四大粮商 ABCD 威胁 4000 万豆农生产，种植大豆赖以生存的无数豆农，年年赔本，不得不改种其它经济作物，造成 2000 万豆农集体“下岗”事件，2.3 亿民工，或许从中能发现许多豆农的身影。大量豆油油榨企业倒闭，由于“大豆危机”，2004-2005 年，1000 多家内资榨油企业构成的“中国大豆军团”，瞬间烟消云散，随后倒闭率达 90%以上，导致 10 多万人失业。

据《某国统计年鉴 2007》资料统计：

外资在若干行业的市场占有率（2006 年）

行业全部工业产值（亿元）外资工业企业产值（亿元）外资市场占有率（%）

纺制服装、鞋、帽制造业	7600.36	3430.45	45.1
皮革、毛皮、羽毛（绒）及其制品业	5153.49	2587.06	50.2
家具制造业	2424.94	1127.12	46.9
文教体育用品制造业	2098.79	1285.24	61.2
塑料制造业	8120.41	3206.69	39.5
交通运输设备制造业	27147.40	12364.77	45.5
通讯设备、计算机及其他电子设备制造业	38223.77	32966.71	84.0
仪器仪表及其文化、办公用机械制造业	4307.99	2707.00	62.8
工艺及其他制造业	3387.71	1294.73	38.2

特别值得警惕的是，电子信息产业外资企业对某国市场的控制度 2004 年以后均在 80%以上，外资在该领域发明专利控制度平均达到 36%。另外，作为经济发展新的决定性因素，高技术产业总体外资控制度近几年已经达到近 70%的水平。

（2）帝国主义的金融寡头，已由传统的银行转变为现代的“投资银行”。他们与产业资本融合，与传统的银行资本融合；通过各种金融工具，控制产业资本和传统的银行资本。他们还利用各种金融产品和杠杆工具，撬动全球全社会的资本，牢牢控制全球的经济资源。他们不仅能使某个产业破产，还能做到使某个国家破产。从而获取超额利润。

由于美国利用美元的垄断地位，华尔街金融大鳄操纵汇率，从 2005 年 7 月 21 日，某国汇率改革，至 2008 年 8 月，三年兑美元升值 21%，累计损失约 3.4 万亿人民币；2010 年 6 月 19 日央行宣布汇率改革，专家称预计到年底人民币兑美元升值 5%，预计损失 1.3 万亿人民币。2009 年 6 月 16 日，美国的房利美、房地美退出股市，某国外汇管理局购买两房债券 3763 亿美元，工行、建行，中信等几家大银行，买了约 250 亿两房债券，合计 4013 亿美元。约合 2.5 万亿人民币。三项合计 7.2 万亿人民币。有资料预测，我国预计今年税收 8 万亿，相当于 90%将白白送给美国。

这就是中国的资本输出。

网友工声在文中有这样一段论述：【在商品和资本输出上也是不成问题的，因为某国的商品和资本输出现在已经遍布全世界，虽然其输出的重点在亚洲、非洲、拉美和南美洲，仅在非洲，不算工业资本和工业资本与银行资本的结合体－金融资本的输出，仅就银行资本对非洲的输出就超过西欧北美的总和而达到 2300 亿美元之多。但在西欧、北美、日本

和俄罗斯同样有它大量资本输出的身影。并且某国现在已经成了全球最大的资本输出国，也同时是对美国进行资本输出最多的国家，某国持有美国债券 1.06 万亿美元，其中包括五千多亿美元美国国债券和四千多亿美元（政府支持）机构债券。这就是左右全球经济的四大怪兽（跨国公司、对冲基金、亚洲特别是某国的主权资本－－外汇储备和石油美元）之一的这个主权资本（外汇储备 18000 亿美元）对美国和欧共体的输出。最近中投又砸 600 余亿美元巨资抄底海外，继续投资美国、英国、法国、日本等资本市场，收购其产业，并且首次进日本证券市场，某国的海外投资又现高潮（以上资料截止于 08 年上半年，其后某国的资本输出有了更进一步的发展）。这是某国资本输出的又一力证。】

这些都是事实。但是，由于国际金融资本的垄断权不为中国所掌握，对于发达国家的资本输出，等于给人家白送钱。对于欠发达国家的资本输出，由于没有：

1）通过各种附加不合理条件的“援助”，从接受援助国获取各种特权；

2）通过跨国公司直接投资，占领市场，获取高额利润；

3）低价购买发展中国家的原材料和初级产品，进行不等价交换；

4）利用技术优势进行技术垄断，在转让技术时进行敲诈。

再加上某国的资本输出规模小，又受到行业限制，缺乏经验等原因。因此，这种资本输出没有垄断性，更多的是互利。在目前还不具有帝国主义的特征。

2010 年 11 月 2 日，第二届某国对外投资合作洽谈会在京举行。某国产业海外发展和规划协会常务副会长范 XX 认为，某国总体上已经由资本输入国，演变成了资本输出国。多位与会业内人士对《经济参考报》表示，某国已经进入了资本输出时代，从商品输出走向商品输出和资本输出并举的阶段。国家发改委副主任张 XX 在 2 日的论坛上表示，今年 1-9 月，某国境内投资者又对全球 118 个国家和地区的 2246 个境外企业进行了投资，累计实现非金融类对外直接投资 363 亿美元，同比又增长了 10.4%。截至目前，某国境外企业资产总额超过 1 万亿美元，对外直接投资累计净额 2457.5 亿美元，居全球第 15 位和发展中经济体第 3 位。

据德意志银行 2010 年 1 月 15 日发布的最新研究报告预计在未来五年某国对外直接投资的年均增长率很可能超过 20%,某国对外直接投资额将在 2011 年达到 600 亿美元。这份报告预计,到 2011 年某国将成为亚洲地区最大的对外投资国。

某国在未来几年中,将面临着一个难题,那就是投资难,拿着真金白银,却很难买到想要的资源资产与控股权。,渣打银行的估计数是,某国 2009 年对外直接投资将超过 1500 亿美元,但实际投出去的不到 600 亿美元。这也说明,某国要做一个资本输出大国,还真不容易。即某国确确实实是准备真金白银投资 1500 亿美元,收购海外资产,包括矿山、油田等资源性资产。但是,资源性海外投资却总是不如人意,有一些项目流产了,其中最著名的案例就是中铝斥资 195 亿美元的力拓注资案。

2004 年某国石油收购优尼科的失败、2009 年某国铝收购力拓计划的流产，直到最近的 X 钢在美投资受阻——当前某国海外投资的首选项是资源能源资产，一旦与政治因素挂钩，涉及核心技术等，就很容易流产。

资本输出是帝国主义、社会帝国主义国家用来控制经济落后国家的经济、政治和军事的有力手段。帝国主义、社会帝国主义国家通过资本输出，把资本渗入经济落后国家的主要经济部门，控制这些国家的经济命脉，在那里培植代理人，使这些国家在政治上依附于自己。建立军事基地，供应武器，把这些国家纳入自己的军事集团，从而使经济落后国家在经济上、政治上和军事上受制于自己。

某国现在还没有达到这种程度，暂时也没有这个能力。某国现在在国外还没有军事基地，没有驻军，更没有参加像“北约”这样的军事集团。

（3）多少年来，当某国沉迷于 GDP 数字和外贸进出口额的时候，美国却一直在隐秘地实施着针对某国的经济掏空战略。美国借某国的钱，再投到某国，消灭某国的名牌，控制某国的矿产，入股某国的银行，炒某国的股市、楼市，但是，美国却不许某国购买美国的企业，不出售给某国高技术和武器，只许某国大量的金钱买美国的国债－－其实就是“借”钱给美国，供美国循环用于掏空某国。这方面的事例不胜枚举。这是必须引起注意的严重问题。

不管是不是美国故意制造的金融危机，美国将利用这次金融危机，全面洗劫某国财富，彻底遏制某国的发展势头。

以石油为例，伊拉克战争前，石油是 25 美元一桶。2003 年伊拉克战争之后，石油价格被推高到 140 美元一桶，我们在那个价位开始战略储备。我们要知道，世界很多大石油公司都在美国人手上，而且石油是用美元结算的，价格高美国可以从这个地方弥补自己的损失。中国的损失从哪里弥补？但是，美国没有料到的是，俄罗斯趁机起来了，因为它是石油输出国。美国一看，这不是养虎遗患吗？于是又开始打压。有专家在 2004 年预测到美国绝对不敢打伊朗。当时俄罗斯连续给伊朗先进武器，想激怒美国开战，因为那样石油会涨到 200 美元一桶，俄罗斯会加速复兴。但美国人没有上当，不仅不打伊朗，从伊拉克都准备撤军了。

美国在太空产业、航空产业、船舶制造，以及计算机产业、生物科技、现代农业占据绝对垄断地位。成就了它世界第一的军事强国的地位。这些垄断产业提供了美国的 GDP，是主要组成部分。

日本在汽车工业、电子工业占据绝对垄断地位。是这些产业，奠定了日本在世界上第二经济强国的位置。

某国的 GDP 主要是由房地产和纺织品产业所提供。其出卖土地（土地租出）就占了整个 GDP 的三分之一。某国以世界加工厂自居。可是某国进入美国市场的产品中，服装鞋袜、玩具箱包、电子电器等日用消费品占 75%左右。大都是低技术含量、低附加值、劳动密集型、污染严重的初级产品。甚至廉价出卖自然资源。根本没有竞争力。更不存在国际市场有垄断地位问题。在国际市场没有垄断地位的商品输出，就不可能获取垄断利润。

（4）美国，西欧，日本等国，在某国投资收益丰厚，出口高速增长，拥有绝对的垄断利润（因为它在世界市场上占垄断地位）。

以美国为例：

据某国商务部统计，截至 2010 年底，美对某国投资项目累计 5.9 万多个，实际投入 652.23 亿美元，某国已逐渐成为众多美资企业的利润中心。据某国与美商会去年发布的调查报告，2009 年 71%的美国在某国企业实现盈利；46%的受访企业在某国市场的利润率高于其全球利润率。

不仅如此，加入世贸组织 10 年来，某国承诺开放的 100 个服务业部门均有美国企业投资。在会计、银行、保险、证券、商业等领域，美国在华服务企业“赚头很大”，经营业绩良好。

目前，某国是美国第二大贸易伙伴，也是美国出口增速最快的市场。据某国海关总署发布的最新数据，2010 年某国与美两国贸易额为 3853.4 亿美元，同比增长近三成，其中某国自美进口 1020.4 亿美元，同比增长 31.7%。

通过对某国出口快增，美方分享了某国经济增长的红利。10 年来，美国制造业和农产品对某国出口增长 330%，远高于美对世界其他地区 29%的出口增速。某国已成为美国大豆、棉花的最大单一海外市场以及汽车、飞机等机电产品的重要出口市场。

在对某国经贸合作中，美国不仅直接受惠于对某国出口和投资，而且获得了广泛、巨大的宏观经济利益，这首先表现在某国对美出口大大增加了美国消费者的福利。

据统计，在进入美国市场的某国产品中，服装鞋袜、玩具箱包、电子电器等日用消费品占 75%左右。这些质优价廉的某国产品极大丰富了美国人民的生活，扩展了美国消费者的选择范围，给美国居民尤其是中低收入群体带来实惠，也使美在巨额“双赤字”压力下仍得以维持较低的通胀率。

某国与美经贸合作还有效增加了美国的就业岗位。2010 年 1 月，美国商务部部长骆家辉在美与某国贸易全国委员会演讲中表示：“对亚洲出口每增长 1 个百分点，就能为美新增 10 万个就业机会。”据此测算，2001 年至 2008 年，美对某国出口为美新增 257 万个就业机会。

某国企业对美直接投资近年增势强劲，也为当地就业做出了积极贡献。一些在美投资的某国大企业如某国远洋、某国石油、联想等，给当地提供了就业机会，经济社会效益可观。

某美经贸合作的发展，是在全球化背景下国际分工愈趋深化的结果。在此过程中，美国自身优势得到进一步发挥，特别是某国丰富的劳动力资源与美国企业的资金、技术、管理优势相结合，提高了美国产品和美国企业的国际竞争力，扩大了美国企业的国际市场占有率，也为美产业向高附加值领域转移创造了条件。

某国目前是美国国债第一大持有国。据美国财政部统计，截至 2010 年 10 月，某国持有美国国债余额达到 9068 亿美元。国际金融危机期间，某国不仅没有抛售美国国债，反而增持，这对美国保持金融市场稳定、增强流动性、缓解信贷紧缩、促进贸易融资都起到了重要作用，有利于美宏观调控目标的实现。美国国会研究局 2009 年 7 月发表报告指出，如果某国没有大规模购买美国国债，美国利率将提高 0.5 个百分点。据此估算，美一年为此节省国债利息支出约 616 亿美元。

（5）某国农业银行、某国人民工商银行的股票上市全流通。某国人民保险集团做好引进战略投资者准备择机上市。介时，资本主义可以用其印刷的纸币收购某国的银行。

在已经股改的某国中央和地方上的各大银行，在外狼内鬼的忽悠下，某国人民的金融资产，在股市上，大搞“一个股票、境内境外两种股票价格”，大肆侵吞贱卖某国公有银行类企业。一夜间，某国劳动者创造的巨大财富变成了帝国主义的财富。根据调查数据整理的有限罪证如下：

一是某国工商银行向美国高盛集团、德国安联集团及美国运通公司出售 10%的股份。每股贱卖 1.16 元，国内发行价每股 3.12 元，是对外资发行价的 2.69 倍。三家外资公司不到一年时间净赚 2018 亿元人民币。

二是某国银行向苏格兰皇家银行、新加坡淡马锡控股、瑞银集团和亚洲开发银行出售不到 20%的股份，贱卖价格 1.22 元．国内发行价 3.08 元，是外资购买价的 2.52 倍。四家外资公司不到一年时间净赚 1932 亿元人民币。

三是某国交通银行向汇丰银行(汇丰)贱卖 19.9%的股权，每股为 1.86 元。国内发行价 7.9 元，是外资购买价的 4.25 倍。交行 2006 年 5 月在香港上市，2008 年价 10 港元，净赚近 800 多亿。

四是某国建设银行向美洲银行和淡马锡公司以每股 0.94 元港币贱卖。而 A 股发行价为 6.45 元，是外资购买价的 6 倍多。按照　2007 年 9 月 25 日　上市首日 9.05 元市价计算，外资市值已达 2932 亿人民币，净赚 2600 多亿元。

五是兴业银行向香港恒生银行、新加坡新政泰达和国际金融公司贱卖 10 亿股、每股 2.7 元，国内发行价格每股 15.98 元，是外资购买价的 5.92 倍，2007 年初上市后，当年股价就达 62.8 元，三家外资公司净赚约 600 亿。

六是 X 圳发展银行向美国新桥投资集团以每股 3.5 元贱卖 3481 股，2008 年股价已超过 40 元，投资增殖 10 倍，净赚 130 多亿。　　七是华夏银行向德意志银行和萨尔"奥彭海姆银行联合组成的财团贱卖股份 14％。每股价格 4．5 元，2008 年股价 23 元，净赚 112 亿多人民币。目前已被德国银行控股。

八是 X 东发展银行以每股约 2.96 元，向花旗集团贱卖 4.62%的股份，2008 股价超过 57 元，花旗净赚 100 亿元。

九是 x 信银行以每股价格 2.77 元出售 5%股权，该股国内发行价 5.8 元，是外资购买价的 2.1 倍。且之后有权增持至 9.9%，按照　2007 年 8 月 28 日　盘中 12.88 元价格计算，净赚近 200 亿人民币，日后行权将再赚取数倍。

十、X 京商业银行　2001 年 11 月 28 日　以每股 1.21 元的价格贱卖 1.81 亿股股份，该股国内发行价 11 元，是外资购买价的 9.1 倍。2005 年，法国巴黎银行购入 X 京市商业银行 19.2%股权，按照 2007 年 8 月 2 日盘中价格计算，净赚 51 亿多人民币。

十一、X 波银行以每股 2.28 元，于 2006 年向新加坡华侨银行贱卖 2.5 亿股，该股国内发行价是 9.2 元，是外资购买价的 4 倍多。按照 2007 年 8 月 3 日盘中价格计算，市值已超过 80 亿人民币，一年赚取 78 亿元人民币 .

十二、北 X 银行以每股 1.78 元向荷兰国际集团下属 ING 银行贱卖 19.9%的股权，成为北 X 银行第一大股东。该股国内发行价 12.5 元，是外资购买价的 7 倍。同时，国际金融公司购入北 X 银行 5%的股份。按照上市首日盘中价格 25 元计算，两家外资公司获利近 300 亿，控制市值 1550 亿。该银行 1996 成立，利润累计 100 亿，各项指标在亚洲银行排名中都名列前茅。

十三、X 海银行以每股 2.49 元的价格贱卖 4.68 亿股给国际金融公司和汇丰银行等三家外资金融机构，占总股本 18%。上市后三家外资公司至少能赚 140 亿元以上。

十四、X 州发展银行被美国花旗银行以联合收购的名义控股。某国移动、国家电网和某国信托共投进去 180 亿。

十五、某国平安保险股份有限公司　2004 年 6 月 24 日　在香港成功上市，发行价 11.88 港元，2008 年已上升到 100 港币。汇丰集团控股平安寿险 99%、 控股平安产险 99%、控股平安信托 99.3%、 控股平安海外 100%、控股平安银行 73%、控股平安证券 75%。

十六、X 生银行向淡马锡控股旗下的亚洲金融公司出售股份 4.55%，每股约 3.72 元，净赚约 40 亿。

十七、新 X 人寿以每股 5.25 元让瑞士苏黎世保险公司公开持股比例为 19%，加上苏黎世公司通过某国公司暗中控股部分，所持股份总数已超过 56%。苏黎世公司投资 34 亿，控制市值至少 800 亿，净赚大约 500 亿。

十八、110 家城市银行在贱卖中。渤 X 银行被渣打银行以 1.23 亿美元购入 19.9%的股份。x 安银行被国际金融公司和加拿大丰业银行参股 5%，在未来四年内以期认购西安银行总股份的 24.9%。X 南市银行被澳洲联邦银行购入 11%的股权，并规定对方有权在 2008 年 5 月将所持股份增至 20%。X 州市银行被澳洲联邦银行斥资 6.25 亿元获取 19.9%的股权……

仅 2005 年年底数据，115 家城市商业银行的股权结构为，国有企业法人股 41.66%、地方财政股 17.34%、外资剥削资本股 4.17%、私有剥削资本股 29.42%。国内外私有剥削阶级所占的股份合计 33.95%，仅次于国有企业法人股（某国银监会副主席蒋定之　2006 年 4 月 22　日在博鳌亚洲论坛举行的“某国银行业的改革和开放进程”分论坛上发言透露）

这仅仅是 2005 年的股权结构，现在，肯定远高于这个比重。至于四大窃贼在抢劫金融企业时，低价进高价出所窃取的财富数更无从知晓。

从下面三个表我们可以个清晰的看到，某国的资本输出、输入的利润收益情况。

根据彭博资讯和有关公司公告统计：

表 1：近年某国企业主要套期保值亏损估算（亿美元）

单位	截止日期	运用金融工具	账面亏损
某国国航	2008.12 末	航油期权	10
x 方航空	2008.12 末	航油期权	9
X 信泰富	2008.12 初	澳元累计期权	24
X 南电	2008.12 末	原油期权	1.8
X 国远洋	2008.12 中旬	远洋航运指数	5.1
X 国 X 铁	2008.12 末	结构性汇率产品	4.9
X 国铁建	2008.12 末	结构性汇率产品	1.2
合计			56

表 2：近年 X 国企业主要国际金融投资项目盈亏估计（亿美元）

单位	时间	投入资金	股权	09.2 末市值	账面盈亏	总回报率
X 铝投资力拓	2008.1	140.5	12%	22	-118.5	-84%
x 安投资富士通银行	2007.11	32	4.99%	2	-30	-94%
X 投投资黑石	2007.5	30	10%	5.4	-24.6	-82%
X 投投资摩根斯坦利	2007.12	50	9.9%	20.8	-29.2	-58%
X 投投资德国 HRE	2008.6	5.1	==	0.1	-5	-98%
X 开行投资英国 BKL 银行	07.8-08.6	33.4	3.1%	3.5	-29.9	-90%

人行（X 港）投资
法国道达尔 2007.1-3 28 1.6% 17.1 -10.9 -39%

人行（X 港）投资
华盛顿互惠银行 2008.4 10 不详 0 -10 -100%

工行投资
南非非标准银行 2007.10 54.6 20% 19.6 -35 -64%

合计 383.6 == 90.5 -293.1 -76%

表 3：海外机构收购中国金融股权收益情况（亿美元）

单位 时间 初始资金 股权 09.2 末市值或套现值 账面盈 总回报率

美洲银行投资建行
05-08 49 10.75%（251.33 亿股） 128.1 79.1（+26）
214%

汇丰银行投资交行
2004 17.5 18.6%（93.1 亿股） 56.6 39.1
223%

国际银行投资工行
2005 37.8 10%（241.8 亿股） 99.2 61.4
162%

国际银行投资 X 行
2005 67.8 21.85%（353 亿股） 98.8 30
44%

苏格兰皇家银行投资 X 行
2005 15 4.3% 23（套现值） 8
53%

瑞士联合银行投资 X 行
2005 5 1.33% 8.35（套现值） 3.35
67%

合计 172.1 235.6
137%

据公开的市场统计数据显示，外资一年从某国银行身上赚取的利润超过 10000 亿元。仅 2006 年，境外投资者在工、建、X 、交等银行身上就狂赚 7500 亿元，加上从其他某国股份制商业银行享受到的利润，外资投资者成了国有银行上市的最大赢家。

结论：某国现在还不是帝国主义国家。但这不表明某国今后不会走上帝国主义的道路。

结束语：

毛主席有一段话，说中国“为什么不走资本主义”的问题。

毛主席说：“如果没有外国资本主义的影响，中国也将缓慢地发展到资本主义社会”。

“帝国主义列强侵入中国的目的，决不是要把封建的中国变成资本主义的中国。”

“事情不是那么简单，人家资本主义制度发展了几百年，比社会主义制度成熟得多，但中国走资本主义道路走不通。中国的人口多，民族多，封建社会历史长，地区发展不平衡，近代又被帝国主义弱肉强食，搞得民不聊生，实际上四分五裂。我们这样的条件搞资本主义，只能是别人的附庸。帝国主义在能源、资金等许多方面都有优势。美国对西欧资本主义国家既合作又排挤，怎么可能让落后的中国独立发展，后来居上？过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，我看还是走不通。要走，我们就要牺牲劳动人民的根本利益，这就违背了共产党的宗旨。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化，搞不好，还会被敌人利用”。

中国已经走上了资本主义的道路，成为资本主义国家了。但是正如毛主席所说，中国搞资本主义只能是别人的附庸；就要牺牲劳动人民的利益。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化。这就是中国目前的现状。也证明了毛主席的高瞻远瞩。

文章数据及资料主要来源：

（1）郎咸平：列宁的《帝国主义论》，一针见血！（郎咸平文集：乌有之乡）
（2）高粱：外资在华并购与国家经济安全形势（2011-3-11.360doc）
（3）张宏良：中国经济到了最危险的时刻（2011-01-17 中华论坛）
（4）江西李建军：认贼为友背民而行者将被人民唾弃！（2010.12.7.乌有之乡）
（5）肖枫：列宁的“帝国主义论”与当代资本主义（中国党政干部论坛）
（6）张一君辛平：国有银行上市便宜了谁：外资一年净利润超 10000 亿元（2009。10。31 中国经营报）
（7）彭俊明： 关于中国国际金融投资的损失估计和改善建议（2009．07．24．人民网-经济频道）

对刘玉玺同志关于特色是否为帝国主义的反对看法

作者：花枝俏

内因是主要的。所以，不能说仅仅国外的垄断利润是垄断利润，国内的垄断利润不是垄断利润。况且，特色国早已经开始面向全球竞争的产业的战略转型的努力了，并且这个努力有了很好的效果。

在资本主义进入到帝国主义阶段，全世界的国家就分为压迫国家和被压迫国家，压迫国家的民族主义因而是反动的，被压迫国家的民族主义则是进步的。所以，马克思说，“压迫国的工人所持有的民族主义将他们与统治者绑在一起，并且对他们只有害处。”

什么是压迫国家？压迫国家就是新老殖民主义国家。因此，压迫国家（新老殖民主义国家）与帝国主义国家是等号关系。

什么是老殖民主义国家？老殖民主义国家就是以武装侵略、领土占领为主要方式来推行资本输出的国家。

什么是新殖民主义国家？新殖民主义国家就是以经济侵略（资本输出）为主要方式来推行资本输出的国家。

如果仅仅按照主帖中所说的帝国主义国家的两个标准（1、拥有极大的殖民地；2、垄断利润。）而不是列宁在《帝国主义论》里判断帝国主义国家的主要标准来判断“特色”是否为帝国主义国家的话？（况且“特色”现在已经在全世界进行了它广泛的资本输出--新殖民主义、殖民地）那么问题就来了：

1、马克思在他的《资本论》第一卷里说的很清楚，资本就是资本主义的社会关系，就是资本主义的生产关系。因此，资本的输出就是资本主义的生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。“特色”遍布全世界的资本输出是不是资本主义的压迫关系的输出？“特色”因而是不是一个新的压迫国家（帝国主义国家）？

2、当年被列宁称作二流帝国主义国家、被英法等帝国主义国家资本输出的葡萄牙、沙皇俄国等国，在全世界取没取得垄断利润？

马克思所说的“压迫国家”的本质是什么？“特色”在全世界是压迫国家还是被压迫国家？

1、说马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的思想不适用于帝国主义时代是站不住脚的。

列宁的帝国主义论没有过时，马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的理论难道就过时了吗？换言之，《共产党宣言》发表时资本主义也没有发展到帝国主义时代，

《共产党宣言》里的思想和原则过时了吗？马克思的共产主义理论都是在资本主义还没有发展到帝国主义时代创立的，难道这些理论的基本原理现在就过时了吗？因此，说马克思的资本主义世界分压迫国家和被压迫国家的思想不适用于帝国主义时代是站不住脚的。

2、“特色”向全世界广泛的资本输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。

资本就是资本主义的社会关系，就是资本主义的生产关系。资本的输出，就是资本主义的生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。“特色”一方面是全世界资本的被输出国家，同时也是资本向全世界输出的国家。这一点是资本主义的交往方式发展到高级阶段的特点。试想，日本一方面对全世界进行资本输出，同时也是包括中国在内的全世界资本的被输出国家。难道日本也是这些国家的殖民地不成？以资本输出为主要表现形式，就是新殖民主义的主要表现方式。“特色”向全世界广泛的资本输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义压迫关系的输出。这是任何人否定不了的一个客观现实的存在。

3、如果现在的中国仍然是毛泽东时代的第三世界国家的话，前一段革命派批判乌有系的资产阶级爱国主义、资产阶级民族主义就是错误的和反动的。

如果现在的中国仍然是毛泽东时代的第三世界国家的话，第三世界国家是被压迫国家，而被压迫国家中的爱国主义和民族主义都是积极的和进步的。这样的话，前一段革命派批判乌有系的资产阶级爱国主义、资产阶级民族主义不是错误的和反动的吗？这岂不是要革命派也站在他们的爱国主义和民族主义的资产阶级立场上来支持“特色”与以美国为首的国际垄断资本之间所进行世界霸权的争夺吗？列宁说过，帝国主义时代就是几个帝国主义国家根据彼此的实力瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。只有把握住帝国主义时代的这一特点，才能看清当前世界中国和美国的既相互勾结、妥协又相互争夺世界霸权的这一条主线。

列宁对帝国主义垄断的阐述是包括国内和国际两个方面，我们不能只看到和片面的强调列宁对帝国主义的定义中的某一点而缺乏对列宁的帝国主义定义的整体上的把握。从而看不清“特色”的帝国主义本质而加入到资产阶级爱国主义、民族主义的乌有系列中去，从而成为支持和维护“特色”的社会思潮和社会势力。

因此，掩盖和抹杀“特色”的帝国主义本质，就是掩盖和抹杀了当今中美争霸而主宰当今世界风云这一条主线。从而就会陷入到与当年列宁的“使自己的政府归于失败”的相反的资产阶级民族主义的立场。

4、毛主席的三个世界理论中的原则和策略。

毛主席是一位伟大的无产阶级策略大师，毛主席的三个世界的划分及其理论，是毛主席为以国家面目出现的中国无产阶级所制定的一个全球的战略和策略。是为了团结一切可以团结的力量，以便更好的来打击苏美帝国主义而制定的全球战略。这个战略是在全球范围内同资本主义进行斗争的策略，而不是与整个资本主义这个社会制度进行斗争的原则。原则是在全世界消灭资产阶级和资本主义。这个原则是根据全世界的无产阶级与资产阶级的这个主要矛盾来确立的。但在具体的斗争阶段，是要讲究斗争策略和斗争艺术的。这个

斗争策略和艺术，就是仗要一个一个的打，饭要一口一口的吃。就是要团结一切可以团结的力量，来解决当前最主要的威胁。对于这一点，当时阿尔巴尼亚的霍查等人不理解这一点，错误的批判毛主席是共产主义运动的叛徒，其原因是不能理解和混淆革命的原则和策略之间的区别。

5、时过境迁，“特色”早已经不是毛泽东时代的那个属于第三世界的社会主义国家了。

今天，“特色”早已经不是毛泽东时代的那个毛主席巧妙而策略的将中国划入第三世界的社会主义国家了，而是一个打着社会主义的旗号、对全世界进行了广泛的资本输出（压迫关系的输出）的社会帝国主义国家和新的压迫国家了。

1、马克思所处的时代，虽然资本主义还没有进入到帝国主义阶段，但是，马克思所说的压迫国家与殖民主义、帝国主义的概念相通的，其本质是一样的。

2、仅就非洲而言，前南非总统姆贝基说中国在非洲实行的是新殖民主义。而殖民主义与帝国主义二者也是相通的、近似的，其本质是一样的。

3、水陆洲老师并没有将“特色”定义为第几世界，而帖主却明确的将“特色”定义为第三世界国家。第三世界国家是什么含义？第三世界国家就是被第一世界压迫和第二世界剥削和压迫国家。而第三世界被压迫国家中的民族主义和爱国主义对无产阶级来说，依然存在着应该肯定的积极意义。帖主的意思很清楚，既然是“特色”是第三世界国家，那么，就应该支持被美国帝国主义压迫的“特色”。这就是帖主顺理成章的结果。而帖主攻击批判“特色”的资产阶级民族主义是“其用心也是险恶的”，这与乌有系的立场有什么区别吗？

4、07 年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》认为“特色”已经是沙俄那样的二流帝国主义国家的观点。请看：

“有证据表明“和谐国”已经全面复辟和倒退成为美国和其他帝国主义国家的大买办、新殖民主义的助手。这个国家已经完全把自己绑在了美国和其他帝国主义国家的帝国主义全球化政策的战车上。但是这个自己也试图成为一个相对独立的帝国主义国家，并在非洲、拉美和亚洲扩张自己的经济投资和政治影响。这让人回想起布尔什维克革命前落后而又贫穷的帝国主义俄国。”

那么要问帖主的是：《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》也是“其用心也是险恶的”的吗？

你既然赞成《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》的基本精神和原则。认为宣言对中国社会性质的论述是准确的。那么，这个宣言认为“特色”已经是沙俄那样的二流帝国主义国家。当年列宁面对沙俄帝国主义在一战中的态度和策略是什么？你的“抽掉或掩盖列宁的论述是针对帝国主义世界大战这一具体历史条件下，对社会沙文主义进行的批判这一事实。其用心也是险恶的。”这一句话是什么意思？

资本主义的垄断有自由资产阶级的垄断，有国家垄断，国家垄断是资本主义在国家范围内的最高垄断形式，是恩格斯指出的资本发展方式的最高表现形式。国家垄断怎么能说不是帝国主义的核心标准呢？

对特色二流帝国主义国家的定性，是综合因素来考虑的，而不是根据一个方面来判断。如果片面的考虑问题，只将特色国在国外的垄断利润的标准来判断，而置国内的垄断利润于不顾，那么，其结论必然是不准确的。如果按照片面的标准而不是综合的标准来判断，当年沙俄这个被法国等国资本输出的二流帝国主义国家的超额利润又从何而来？

2013 年的这个国内的部分马列毛主义者的结论，尽然还赶不上《2007 年国际马列毛主义政党宣言》对特色国为沙俄那样的二流帝国主义国家的结论。真不知道国际马列毛主义者对国内的马列毛主义者作何评价。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（一）

（红色中国网）编注：2012 年是中国的马列毛左派战斗的一年、经受考验的一年。值此辞旧迎新之际，红色中国网编辑部为了总结过去、展望未来，在内部进行了一次由编辑部全体同志参加的笔谈活动。自今日起，我们将逐篇发表各位编辑同志的笔谈，以飨读者。在笔谈过程中，同志们探讨了当前马列毛左派所面临的各项重要问题，既坚定了信心和立场，也坦率地提出了问题和分歧，为今后的工作打下了基础。

远航一号：

2012 年即将过去。2012 年，中国年轻的马列毛队伍经历了一次政治上的考验；通过这次考验，我们锻炼了队伍，积累了经验，加强了与广大群众以及社会上各种进步团体的联系，为未来的大进步、大变革做了准备。

世界资本主义经济危机之后，中国资产阶级的困难加深。由于这种困难，资产阶级内部的各种矛盾急剧激化，斗争白热化、公开化。以跨国资本、出口制造业资产阶级为基础的中国资产阶级主流派，妄图通过瓜分剩余的、为数不多的国有企业来缓和自身的矛盾。另一方面，资产阶级上层中的少数人物，出于自身的政治考虑，提出了改良主义的政治号召，愿意触动一小部分资产阶级的一小部分利益，以换取社会矛盾的缓和。这些改良主义措施，对人民是有利的，可以暂时减轻人民群众在某些方面的痛苦。但是，也正因为如此，这就引起了资产阶级绝大多数的惊恐和不安。在绝大多数资产阶级的支持和胁迫下，资产阶级的政治代表对他们当中的少数优秀分子进行了疯狂的政治迫害。重庆改良主义实验的失败，说明中国资产阶级已经极端地腐朽和反动，不仅早就脱离了广大劳动群众，而且正在脱离一般小资产阶级。

众所周知，21 世纪初期的中国左派还年轻，还不成熟。就其社会来源来说，主要有经历过无产阶级文化大革命的造反派人士、经历过毛主席时代和资本主义复辟时代的老干部、参加过反私有化斗争的国企工人以及少数思想进步的青年学生。由于这种社会来源，中国左派不可避免地带有中国革命的历史烙印，不可避免地携带着中国革命的历史优点和缺点。

就其优点来说，在 1989 年之后，新自由主义泛滥、资本主义复辟甚嚣尘上的最黑暗的年代，中国的社会主义传统没有断裂。只经过很短的时间，左翼进步思潮就在意识形态领域形成了与新自由主义势力分庭抗礼的局面；怀念毛主席、怀念社会主义的思潮日益深入人心，成为右派不敢小觑的力量。

就其缺点来说，中国今日的左派也继承了中国革命历史上的一些缺点，这就是历史唯心主义的影响和资产阶级民族主义的影响。中国左派今日的各种问题，如果单就理论上来说，都来源于割裂毛泽东思想与马克思列宁主义在理论上、政治上和历史上的联系，用历史唯心主义来解释毛泽东思想、解释阶级斗争，将毛泽东思想降低为资产阶级民族主义。犯有这种错误的，不仅包括乌有之乡方面的同志，也包括许多站在批判乌有之乡立场上的同志。

中国左派的这些缺点，在今日的历史条件下，在一定意义上，是不可避免的。就中国今日左派的社会基础和阶级基础来说，无论是左派的积极分子还是群众，主要是来自于社会上的小资产阶级。左派的政治主张，主要地也是反映小资产阶级中下层的利益和立场。这种状况，只有在中国无产阶级兴起并登上政治舞台之后才能得到根本的改变。

中国的无产阶级正在兴起。中国无产阶级的规模已经达到四亿八千万人，并且正在以每年增加八百万的速度发展。可以预期，在不远的将来，中国无产阶级将成为一支在政治上不可侮的力量。

中国的无产阶级已经在开展广泛的经济斗争以及少量的政治斗争。中国无产阶级已经初步提出了自己的经济要求和政治要求。这些要求，有些是超越资本主义的，比如反对私有化的斗争；有些在形式上是在资本主义范围内的，比如一般的要求提高工资和改善劳动待遇的斗争。无论是否在形式上超越资本主义，中国无产阶级的这些要求，如果按照其自身的逻辑发展下去，都必然与中国的资本主义制度发生尖锐的、不可调和的冲突。正因为这样，中国无产阶级的一切要求，就其本质来说，都是革命性的。

中国资本主义虽然貌似庞大，但是在世界资本主义体系中只是一个二流的、半外围的角色。它的地位，比殖民地半殖民地要强一些，但是决不能与居于霸权地位的美帝国主义相提并论，与欧、日帝国主义相比也等而下之。在世界体系中，中国资本主义的职能是专门从事中低端制造业，因而它依赖帝国主义国家的市场、依赖帝国主义国家的先进技术设备，也依赖海外的能源、矿产和农产品，并因而依赖美帝国主义海军的保护。由于这些特点，与俄罗斯、巴西、伊朗、南非等依赖能源、矿产出口的半外围国家相比，中国资本主义对美帝的依附性更强、斗争性更差。

由于这些原因，中国资产阶级在世界资本主义分工中只能获取剩余价值的小头，而获得不了足以用来进行社会改良、缓和阶级矛盾的超额利润；没有超额利润，就没有发展修正主义工人运动的物质基础。

那种认为中国已经或者正在成为帝国主义的观点是不符合实际的。这种观点的错误，在于它将某些个别的现象（如中国企业对外投资）同中国资本主义整个的特点割裂开来，又同世界资本主义体系的整个结构割裂开来。这种观点的错误，还在于它完全脱离现实的阶级斗争。试问，号称盛世的中华帝国主义拿得出超额利润来收买工人贵族吗？号称强大的中华帝国主义敢于同其它帝国主义国家进行争霸战争吗？列宁说，马克思主义的活的灵魂是具体问题具体分析。列宁的帝国主义理论是为了指导无产阶级斗争和革命的。如果没有这些资本帝国主义的政治后果，给中国资本主义冠以“中华帝国主义”的美名又有什么政治价值呢？没有政治价值的东西，又有什么理论价值呢？

可以预期，在不远的将来，中国的无产阶级必将掀起广泛的工人运动高潮，并为争取各种经济、社会和政治权利而斗争。这种斗争，可能一开始就具有要求社会主义的性质；也可能暂时不是社会主义性质的。即使暂时不是社会主义性质的，中国无产阶级的各种经

济和政治要求，一旦按照其自身逻辑发展下去，也必然是中国的资产阶级所满足不了乃至于不能忍受的。中国的资产阶级敢于让各地工人普遍成立真正自主的、不为资本家所操纵的工会吗？中国的资产阶级愿意接受八小时工作制吗？中国的资产阶级能够依法支付加班工资吗？中国的资产阶级能够保证工人在工作场所的健康并对工伤给予充分的赔偿吗？中国的资产阶级，一旦离开了警察和黑社会的保护，还能有人身和财产安全吗？

中国的资本主义，不仅与无产阶级的利益根本冲突不可调和，而且与城市小资产阶级的利益也已经日益不能调和。中国的城市小资产阶级，原本是“改革开放”的坚定支持者、资本主义复辟的主要社会基础。发展到今日，小资产阶级也已经陷入买不起房、开不起车、看不起病、养不起孩子、人身安全无保障、环境污染无处躲的窘境。2012 年，四川什邡、江苏启东、浙江镇海三起大规模群体性事件，参加主体都是小资产阶级，都与环境问题有关。

围绕环境问题的斗争，表面上不是社会主义的，但是它是中国资本主义根本无法解决的。中国资本主义要“发展”，环境代价只能越来越大、破坏越来越严重、后果越来越无法忍受，这是不以人的意志为转移的。而一切资本主义无法解决的问题，就必然导向社会主义；一切围绕这些问题展开的斗争，就必然是指向社会主义的斗争。

类似的问题，还有钓鱼岛问题和台湾问题。我们反对资产阶级民族主义、拥护无产阶级国际主义。但是，我们不是在书本上拥护无产阶级国际主义，而是在实际的斗争中拥护。在实际的斗争中，真正合格的马列主义者必须始终与本国的无产阶级相结合，与本国的阶级斗争相结合。

在领土和边疆问题上，要区别两类不同性质的问题。一类，是在原殖民地、半殖民地国家之间由于过去帝国主义的侵略和挑拨以及其它历史原因所遗留下来的争端。对于这类争端，应当由有关各国在平等的基础上、主要以和平的方法协商解决。毛主席、周总理在中印边界争端上的立场就是这一方法的典范。中印边界争端以及中国与南海周边各国关于南海诸岛的争端都属于这个性质。

另一类问题，是在原殖民地、半殖民地国家与帝国主义国家之间所发生的因为帝国主义侵略所导致的领土争端以及国家统一问题。无论是台湾问题，还是钓鱼岛问题，都是美、日帝国主义在近现代侵略中国的结果。中国人民保卫钓鱼岛的斗争以及争取祖国统一的斗争，在这个意义上是中国人民近代反对帝国主义斗争的继续，也是世界上殖民地和半殖民地人民近代民族解放运动的继续，是必须进行到底的。

不仅如此，尽管中国的资产阶级政权，慑于人民的反对，不敢公开放弃对台湾的主权，也不敢公开出卖钓鱼岛。但是，这两个问题都是中国资产阶级根本解决不了的，因为他们自己的根本的阶级利益不允许他们解决。如果他们想动手解决，就要破坏世界资本主义的大局，东亚乃至全世界的资本主义秩序就会陷入混乱，无论是美国、日本，还是中国的资产阶级都会守住这个底线。

另一方面，这两个问题，又是中国人民不可能忘记的，也是决不可能长期搁置、永远不解决的。一旦中国的各种社会矛盾激化，钓鱼岛问题或者台湾问题是有可能发挥革命导火索作用的。

从长远来说，中国马列毛左派的前途只能是到无产阶级当中去。只有无产阶级起来了，只有无产阶级上升为领导阶级，马列毛左派才有自己的历史地位。另一方面，资本主义的矛盾和危机有一个客观的历史发展过程。即使在今天，国内外各种矛盾加速发展的形势下，各种矛盾的全面激化也仍然需要五到十年的时间。这是对中国资本主义的各种经济和社会指标认真研究后得出的一个谨慎的结论。

在这个过程中，在中国工人运动的全面高潮来临以前，马列毛左派，除了大搞调查研究、向工人阶级学习以外，必须广泛发展各种非无产阶级的进步群众工作，特别是青年学生工作。

资本主义复辟以来，资产阶级占领大学讲坛，污染了青年学生的思想，妄图将青年人培养成他们巩固的社会基础以及为资产阶级统治服务的工具。但是，情况正在起变化。资本主义的各种社会矛盾，不可能不在大学校园中有所反映。资产阶级要求青年学生做为资本积累服务的驯服的工具、消费的奴隶，这与青年人要求自由解放的本性是根本冲突的。资本主义两极分化的残酷现实打消了一部分青年人在资本主义制度范围内出人头地的幻想，迫使他们对资产阶级说教产生怀疑，进而对中国的社会主义历史重新认识。

过去一个时期，大学校园中的马列毛小组正在迅速成长起来。虽然新成长起来的进步青年，不可避免地有这样那样的局限，但是这些局限，是进步过程中的局限，是改造过程中的局限。与老同志、造反派同志主要依赖以往的政治经验不同；青年同志正在创造全新的、未来的政治经验。

把工作做到大学校园中去，把工作做到青年学生中去！中国的马列毛左派要有这样的信心，与资产阶级争夺青年是可能的，也是必须的！与资产阶级争夺青年并且赢得青年，不仅是可能的，而且是必然的！

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（二）

（红色中国网）编注：下面这篇文章，是某马列毛学习小组一次讨论的纪要，由五百二同志整理。参加讨论的同志对远航一号同志的某些观点提出了不同意见。

帝国主义、全球化与中国资产阶级

一、问题的提出
二、关于帝国主义的几种理论
三、对中国资产阶级的分析
四、中国资产阶级的未来
五、无产阶级怎么办

一、问题的提出

中国是个资本主义国家，资本主义的生产方式占据着统治地位，这是没有疑义的。

但是，中国是个什么样的资本主义国家，却是有争论的，有很大争论。有人说中国是半殖民地国家，有人说是中国是个二流的帝国主义国家，还有一种说法，中国是正在走向帝国主义。有人说中国资产阶级非常强大，二十一世纪将是中国世纪。有人说非常脆弱，大约明天就会崩溃。各执一词，各有根据。

对此问题的态度，也不尽相同。有人因对修正主义、资产阶级深恶痛绝，因此，他们的工作是批判、批判、再批判，影响他们做进一步的、较为客观的分析。有人则套用无产阶级领袖的观点，中国资产阶级具有先天软弱性、妥协性，对中国资产阶级嗤之以鼻，认为他们没有多少出息，不屑去探讨此问题。作为一般群众的愤慨之言，这是可以的。作为自称信仰马列毛的共产党人，这样似乎不够，还应做进一步的分析。

总之，关于中国资本主义性质的问题，是个应予以认真对待的问题。

知己知彼，百战不殆，战略上藐视敌人，战术上重视敌人，这是千古不变的真理。今天中国革命的性质，是社会主义革命。无非是两大阶级：无产阶级与资产阶级。同时也要重视小资产阶级。但随着资本主义的充分发展，无产阶级数量的急剧增长，阶级对立的简单化和明朗化，相比中国新民主革命时期俄国十月革命时期，这个重视程度恐怕要大为降低。

研究中国的资产阶级，不是一个小问题，不仅是经济学家和资产阶级内部需要关心的问题，而是关系到主要矛盾如何确定、未来的斗争和统战工作如何开展的问题。比如，持半殖民地论者，一些人据此得出的结论是美帝和汉奸是主要敌人，“颜色革命”是最大的威胁。持帝国主义论者，得出的结论是中国的“官僚资产阶级”是主要矛盾的主要方面。当然，还有一些其它的看法。

今天中国资本主义的产生和发展有其特殊的历史过程。即，中国是由资本主义很不发达的半殖民地半封建国家，经由共产党领导的新民主主义革命和社会主义革命，初步建立起一个有完整工业体系和拥有一定的技术能力和强大的政治、军事力量的社会主义大国，并由此复辟而来的资本主义国家。世界上找不到任何参照物。与同是社会主义国家复辟而来的俄国，也有显著的不同：1、中国无产阶级经由文化大革命的训练，阶级意识的完整性与战斗性高于俄国，2、中国资产阶级采用渐进的办法改造社会主义的上层建筑与经济基础，不同于俄国休克疗法式的复辟过程。尽管中国保留了红色的外衣，但这个改造过程却已基本完结。

中国资本主义的复杂性表现于：既能制造航空航天产品和一些尖端军事产品，也造裤子和鞋袜，大量占据着国际分工产业链的中低端。既参与国际分工，也有相对完整的工业体系（相对一般资本主义国家而言）。与西方国家的垄断组织既有合作，也有竞争。既有资本的输入，也有输出。既有依附的一面，也有扩张的一面（在非洲、南美和亚洲部分地区）。只看一点，不及其余，都是盲人摸象。任何类比都是蹩脚的，都只能说明问题的一个侧面。

列宁：为了说明这种客观情况，应当利用的，不是一些例子和个别的材料（社会生活现象极其复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点），而必须是关于所有交战大国和全世界的经济生活基础的材料的总和。

目前，张勤德同志的意见，中国是一个半殖民地国家。

网上则有赤眉、张角、清源等人提出的关于中国为二流帝国主义国家的观点。只要是严肃的讨论，我们应予以认真对待。李民骐同志提出一个否定意见，中国不是“中心国家”，是“半外围国家”，因此不是帝国主义国家。然而，我们注意到，“帝国主义”与“中心国家”并不是等同的概念。列宁写帝国主义论时，俄、日都不是中心国家，资本主义发展水平较低，对西方发达国家都有较强的依附性，但他们是帝国主义国家。因此，还需要进一步展开论述。

二、关于帝国主义的几种理论

如何认识这问题？有几种理论体系：帝国主义论、依附论和世界体系论。后两种相对“时髦”，西方左派与国内知识份子应用较多。简单梳理一下这几种理论的异同。

1、帝国主义论

列宁：“如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。”（列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》）。关键词是“垄断”。

2、依附论（中心－外围论）

与帝国主义理论主要研究帝国主义中心的扩张过程和对世界的统治不同，依附论研究更侧重于资本主义经济体系中居于外围的国家，主要研究垄断资本主义的世界性扩张对外围国家经济和社会结构变化的影响，以及外围国家的变化对世界资本主义积累总进程的影响。从这一点来看，可以把依附论看做帝国主义理论的补充和有机组成部分。的确如此，依附论有时也被称为“新帝国主义理论”。依附论不是一人创立的，流派众多，并不统一。

依附论把外围国家和地区的发展作为自己的中心议题。绝大多数依附论者都认为，外围地区的不发达与依附的形成，是在于世界性的资本主义生产体系及其形成的国际分工格局、国际交换体系和不平等的国际经济秩序。

3、世界体系理论

世界体系理论（World system theory）是 20 世纪 70 年代在美国兴起的一种有广泛影响的全球化理论。美国纽约州立大学伊曼纽尔·沃勒斯坦（ImmanuelWallerstein）1974 年出版其四卷本的《现代世界体系》第一卷《16 世纪的资本主义农业与欧洲世界经济体的起源》，标志着世界体系理论的基本形成。

沃勒斯坦以劳动分工为基础，根据经济活动的复杂性、国家机器的实力以及文化的完整性等衡量标准，把它分为核心区（ｃｏｒｅ）、边缘区（ｐｅｒｉｐｈｅｒｙ）和半边缘区（semiperiphery）3 个部分。在他那里，半边缘区是介于中心和外围之间的缓冲地带，起平衡资本主义世界体系的作用，没有这个半边缘区，资本主义将会遭受毁灭性的经济危机。这种“核心、边缘和半边缘式”的结构，从“现代世界体系”经济、政治和文化 3 个基本维度来看，都表现明显。

三种理论的关系与异同：

1、互为补充

都对资本主义发达国家与落后国家的关系做出了解释。帝国主义论更侧重于研究发达资本主义国家的情况。依附论更侧重落后国家。世界体系论则兼而有之。

2、哲学思想

帝国主义论：强调内因，即从资本主义生产关系的发展，从资本积累的规律，分析资本主义国家的垄断组织的产生与发展，由此来分析他们与外部世界的联系。

依附论：强调外部原因，强调不平等的国际分工格局、国际交换体系和不平等的国际经济秩序，以及这种不平等的强化。

世界体系论：综合，试图超然于所有理论之上。强调多种因素：经济、政治、文化。即强调不平等因素的强化，也认为世界体系并非一成不变，有角色转换的可能。

后两者都强调分工的作用。“资本主义世界体系是以世界范围的劳动分工为基础而建立的，在这种分工中，世界经济体的不同区域（我们名之为中心区域、半边缘区域和边缘区域）被指定承担特定的经济角色，发展出不同的阶级结构，因而使用不同的劳动控制方式，从世界经济体系的运转中获利也就不平等”。(《现代世界体系》)

但是，分工又由什么决定呢？并没有明确的答案。

3、均衡方面

帝国主义论：强调世界政治经济发展的不平衡是资本主义的绝对规律。帝国主义国家间非铁板一块。他们之间存在激烈的竞争。帝国主义意味着战争。这为一国建成社会主义提供了可能性。斯大林在论述一国建成社会主义问题时则特别指出，“技术的空前发展和资本主义国家发展水平的日趋均衡，使一些国家可能并易于跳过另一些国家，使不很强盛但在迅速发展的国家可能并易于排挤比较强盛的国家。”

依附论：忽视发达国家内部及之间的竞争与冲突，忽视发达国家内和全球范围内的阶级矛盾。强调世界资本主义体系两极分化的趋势。强调发达国家与不发达国家的矛盾。有某种固化论、宿命论倾向。

世界体系论：三元结构：中心－半边缘－边缘。强调半外围国家的稳定作用。这种结构并非一成不变，中心国家可落为半边缘国家，半边缘可发展为中心国家，也可落为边缘国家。

三、对中国资产阶级分析

国际分工方面：

整体来看，现阶段中国制造业仍然以生产劳动密集型产品为主导，处于国际垂直分工体系中的中低端。目前中国制造业在参与国际分工时，主要只能充当以下两种配角：

一种是发展来料加工型的制造业。由于中国劳动力成本相对较低，跨国公司就把中国作为工业品的生产加工基地。原材料和零部件的供应及产成品的销售都由跨国公司控制，通过大进大出的方式，实现利润的最大化。中国作为生产加工基地主要赚取人工费用，并实现劳动力的就业。

第二种角色是原材料的采购和零部件的制造实行本土化为主，跨国公司控制着研发和市场销售网络，中国企业仍然充当着跨国公司的生产车间。而随着经济全球化与信息化的发展，国际制造业分工方式又出现了一些新的变化，即在继续发展不同制造业的垂直分工的同时，制造业内部的垂直分工也在不断扩大，一种产品可以由不同的国家和地区的相关企业共同完成，国家或地区之间进行高度的专业化分工，每个国家或地区只从事同一产品中的某些环节的生产。核心技术和关键零部件的生产依然由跨国公司控制，并实行全球采购，从而把发展中国家劳动力成本低廉的优势与发达国家的竞争优势结合起来，实现在全球范围内的资源优化配置。而在这样的国际分工格局中，中国目前依然处于不利地位。（章玉贵：中国产业国际分工格局待突破）

微笑曲线（研发、制造、营销）： 中国占据中间那个低点。

郎咸平“6+1”理论：“1”指的是“产品制造”；“6”指的是“产品设计、原料采购、仓储运输、订单处理、物流管理、批发与终端零售”。中国企业占“1”缺“6”，等于将产业链价值的90%拱手让人。

另一个角度看问题：

全球资本主义的产业转移使得欧美日帝国主义更加腐朽了，他们越来越脱离实物生产、越来越依赖金融投机为生；另一方面却使中国资产阶级在全球资本主义体系中居于举足轻重的地位。目前，由于工资的上涨，导致中国劳动力成本并不比一些东南亚国家低，但是，由于基础设施、工业体系的完整性等因素，跨国公司想找到替代伙伴并不容易。

近年来的一些变化：

国际商报报道：中国国际分工角色正在变化

中国在部分技术含量较高、增值率较高的产品上逐渐形成新的竞争优势，开始出现一批具有自有创新技术、自有知识产权、自有品牌和技术含量高、附加值高、产业化高的“三自三高”产品。

数据显示，从 2001 年到 2010 年，我国规模以上电子信息制造业收入增加近 4.6 倍，软件业收入增加 17 倍，电信业务总量增长近 7.6 倍。另外，在光纤接入和互联网市场上，世界前五大生产商中，3 家中国企业分居第一、二、四位。

“在新兴产业不断出现、产业竞争力不断提升的同时，我们原有产业增值链条有所提升。我国的加工贸易在整个对外贸易中的比重从 2001 年的 47.4%下降到 2010 年的 38.9%，与此同时，增值率从 2001 年的 56.9%提升到 2010 年的 77.4%。”王超说。

他指出，随着产业升级步伐加快，中国与发达国家之间的经贸关系已经跳出传统上互补性强的纵向分工关系，中国在包括装备制造业在内的众多领域的竞争力正日益增强，与发达国家的制造业在全球范围内的竞争也有所加强。因此，目前中国与发达国家之间的横向分工关系也有所增加。

对外投资：

中国对外投资现已遍布全球 178 个国家，涵盖农业、工业、服务业和高新技术产业等多个领域，投资存量接近 4000 亿美元，跃居全球对外直接投资国家的第五位。(中国对外投资驶入快车道 http://news.163.com/12/0411/04/7UPIA1RJ00014AED.html)

（今年）第一季度，南美是中资企业的首选投资目的地，中资企业从事的海外并购活动中有 43%位于南美。报告同时显示，一季度，欧洲是中国对外投资的第二大目的地，占中国对外兼并和收购总额的 16%。国企交易占比 98%。以投资南美和非洲等地能源和资源类企业为主。

中国资产阶级的对外投资中也产生了对外国工人的压迫：

俄罗斯和哈萨克斯坦的一批共产党左翼活动人士、反对派领袖、独立工会领导人、以及石油工人星期六在莫斯科市中心举行示威，抗议哈萨克斯坦当局加紧镇压和迫害当地为维护自身权益而示威的石油工人。

集会的参加者说，在离里海不远的哈萨克石油城市扎纳奥津的悲剧发生后，哈萨克当局目前大批逮捕当地石油工人和同情他们的支持者。一些参加示威的石油工人被法院判处重刑，许多人更受到当地安全部门和警方的拷打和刑讯逼供。

哈萨克人要求与中国人等同待遇

哈萨克斯坦社会主义运动领导人，反对派人士库尔马诺夫说，扎纳奥津以及附近其他石油城市工人示威事件同中国有联系。示威石油工人提出的主要诉求是增加工资，使他们的工资同在当地工作的中国人的工资相等。

库尔马诺夫说：“当地社会同中国资本的关系很紧张。但目前尚未出现把中国资本赶出哈萨克斯坦的要求。人们仅要求当地人的工资应同中国人一样。因为哈萨克技术人员和工人干同中国人一样的活，但哈萨克人的工资只相当于中国人工资的一半或三分之一。”

(哈萨克工人示威反对中资：中国***不是真正***了
http://www.l99.com/EditText_view.action?textId=498750)

国内资产阶级集团分析：

中国资本主义的性质，就其外部联系而言，有其依附性的一面（以加工贸易业为代表），也有其扩张性的一面，但政治上是独立的（这点比日本强，尽管日本是中心国家，但政治上不独立，军事上被占领，曾被迫接受广场协议，而中国目前没发生这样的事）。就其内部而言，国家垄断资本主义占统治地位，国有企业及与国家有密切关系的少数大型私有垄断企业仍占据这个国家的统治地位。至于中国能否上升到中心国家的地位，是另外一个性质的问题，不影响对这个问题的判断。只要中国保持这个国家垄断资本主义的性质，无论他怎样韬光养晦、怎样表现出融入全球化的姿态，都会让以美帝为首的西方国家感到不安。这与同是“金砖国家”的印度、巴西、南非等国有着显著的区别。

一些相关数据：

2009 年我国规模以上工业企业中，国有及国有控股企业的单位数量、总产值、资产总额、利润总额和从业人数占全部规模以上企业的比重分别为 10.1%、33.3%、48.1%、44%和 27.2%，从这些数据来看，国有经济已不占优势。

但从另一组数据来看，在 2011 中国企业 500 强中，国有及国有控股企业共有 316 家，占总数的 63.2%，实现营业收入 30.08 万亿元，占 500 强企业营业收入总额的 84.69%。中央企业在世界 500 强上榜数量也逐年上升，目前是 30 余家。在上市公司里面，70%以上都是国有控股的，或者是国有股占很大比重的。

从行业来看，国有资本进一步向关系国家安全和国民经济命脉的重要行业和关键领域集中的趋势。目前，中央企业 80%以上的资产集中在石油石化、电力、国防、通信、运输、矿业、冶金、机械工业等行业和领域。(《以主导地位标准观察国企重组》，2011 年 06 月 17 日，中国企业报)。

这就说明，尽管从数量上，国有经济并不占多数。但从质量上，从结构上，从其在国民经济中的地位来讲，国有经济仍是占主导地位的。

而以加工贸易业为代表的外贸，对中国经济的贡献并没有人们想象的那么高。按商务部官员的说法，外贸对经济的贡献率，德国是 60%，日本是 33%，中国大约 20%左右。商务部是没必要刻意缩小他们的政绩的（商务部：外贸对中国经济贡献率为 20% 德国为 60%，http://news.163.com/11/1207/19/7KMOKFEU00014JB5.html)。而"对外依存度"（用一国进出口总额除以该国的 GDP）是个莫名其妙的指标，特别是中国的外贸加工业，是大进大出，两头在外，进出口额度很大，附加值却很小，这个指标并不能说明什么问题，不能以此说明外贸加工业在中国经济中占主导地位。仅仅是在数据上占重要地位。富士康这样的公司，在深圳也不被待见了。富士康名声很大，产值不小，对深圳地方财政的贡献却很小，制造的问题却不少，所以只好内迁。(富士康内迁低调进行 地方政府态度转变是重要原因 http://news.cnfol.com/100702/101,1609,7955369,00.shtml)

作为一个资本主义大国，中国只要维持目前的国家垄断资本主义地位，就足以令美国不安，就是对原有资本主义世界体系的重大挑战。

我们分析中国工人阶级，并不是简单地从数量和年龄趋势来以新工人代表整个中国无产阶级。同理，我们分析中国资产阶级，也不能以加工制造业资产阶级来代表中国资产阶级。中国存在一个较高水平的老工人阶层，与之对应，也存在一个较高水平的资产阶级集团。他们社会化程度最高，垄断组织的发展程度最高，管理水平最高，特别是由于他们继承了公有制企业的衣钵，对付工人阶级的水平也最高。这个资产阶级集团，只能是中国的国家垄断资产阶级集团。这个垄断资本集团，以国企的负责人为主，也包括一些与国家密切关系的大型私企老板。为着资产阶级的整体利益计，需要一个强大的民族国家，一个强大的国家机器。事实上，关于韬光养晦的争议，不绝于耳。以前是资本家要求韬光养晦，现在同样是资本家要求不再韬光养晦。我们不能无视这个现实。海军少将杨毅说，我们很多成功的民营企业家，都表示可以捐出自己全部的资产，让中国拥有航母。这不是虚言。将中国变成美国殖民地，象日本人那样（尽管日本是中心国家）甘心接受广场协议，恐怕

不符合中国资产阶级利益。仅资产阶级内部一些言论，解读为要全面买办化，太夸张，说不通。中国不是撮尔小国，不是几个人说卖就卖的。

改革开放以来，公有制的企业变成了不断被改制、被私有化，工人阶级丧失了当家作主的地位，这是三十余年的中国经济领域的主要变化。

但是，2009 年成为一个重要转折点。一方面工人阶级持续不断的抗争，导致原有模式的私有化进程无法继续。这个转折点以通钢事件为标志。另一方面，伴随着全球经济危机的发展，在资产阶级内部，关于国有经济的争论也在不断进行，即所谓国进民退的争论。在中国，新自由主义长期甚嚣尘上，对于打击工人阶级功不可没，但并未在资产阶级内取得统治地位。而经济危机的发生，客观上宣布了新自由主义破产。在这种情况下，形成了一种均势，一种目前较为稳定的结构，这种结构是有益于资产阶级的整体利益的，即大规模的私有化已不可能进行了，国有经济在国民经济中的地位相对稳定下来，形势相对明朗了。这也使得我们有可能认真地研究中国资本主义的问题了。

关于铁路私有化的问题：应注意到与之前的私有化不同。全球经济危机之前的私有化，是存量私有化，即一个“卖”字。国家退出相关领域。经济性质改变，由国有资本变为私有资本。

网上也有种流行的说法，铁路资本大太，中国资本家无法消化，私有化必将是买办化，只能卖给外国资本。这种说法似乎是典型的“左派主观主义”的表现。将铁路卖给外国人，对国家垄断资本不利，私企恐怕也得不到好处。私企的依附性是很明显的，要么依附于跨国公司，要么依附于国家。对他们而言，给外国人当孙子并不好受。

王勇平（铁道部新闻发言人）：“铁路是关系国民经济命脉的重要行业，不可能搞私有化。但是，通过铁路投融资体制改革，吸收社会资本参与铁路建设发展，可以壮大铁路发展实力、提高铁路经营活力，这不会改变铁路行业的国有性质和铁路企业国有资本控股的股权结构。”

因此，此次为增量改革，即以国有资本为主体，吸收一些私有资本参与。目前的私有化，应是此种模式，即国家垄断资本与私人资本尽管达成“双赢”。以往的私有化模式无以为继了。

此种改革并不改变其国家垄断资本的属性。国家垄断资本来就有三种形式：一是国有，一是国、私共有，一是私有（但与国家关系密切）。比如，象华为这样的企业，所有权是私有的，据说有政府背景，也可以视为国家垄断资本。华为在美国、欧洲、澳大利亚曾遭到抵制。

结论：从无产阶级的角度讲，中国资产阶级的复辟行为是对全世界无产阶级的背叛和帝国主义的投降，这是毫无疑义的。

但是，中国资产阶级的一切做法都是服务于其资本的积累与集聚的，中国是个主权国家，中国资产阶级利用这个国家机器来服务于其目的，它的行为都是自愿的，并非是屈从于外部力量的压迫。在国际分工中，中国处于半外围地位，既受人剥削，也剥削他人。

中国资产阶级由于继承了社会主义的遗产，存在一个较为强大的国家垄断资本集团，这个集团是中国资产阶级参与国际竞争中最大的资本，中国资产阶级已达成共识，要保留并发展这个集团。

中国是否为二流的帝国主义国家，目前不好下结论，有了内部的因素，还需要更多的外在表现来证明。

四、中国资产阶级未来展望

我们对中国资产阶级的发展方向，应有一个基本的判断。这种判断，应是站在资产阶级总体利益之上来进行，资产阶级尽管有不同的利益集团，有竞争，但还没形成外部分裂，民主集中制还是存在的，有集中的意志。这个集中意志的代表就是中国共产党。最近一篇文章：中国共产党：美国 CEO 们的榜样（http://news.xinhuanet.com/world/2012-05/21/c_123167292.htm）：“一名 CEO 表示，‘虽然我们不喜欢中国的某些政策，但至少我们知道这些政策是什么’。他还抱 怨道，‘美国的问题在于政策都是短期的……没有人知道接下来会发生什么’”。尽管很有讽刺意味，但却是实情。因此，我们主要应从三个因素来判断，一是无、资力量的对比，二是国内的资本主义发展水平，三是国际大环境。资产阶级内部的不同派系之争，是个相对次要的因素，排在这几个因素之后。

比如，叶利钦与普京，似有天壤之别。但他们的做法，都是符合俄国资产阶级总体利益的。叶利钦年代的中心任务，是要稳固新生的资产阶级政权，至于俄国资本主义发展如何，发展得好不好，是个相对次要的问题，叶急需解决的问题是私有化，是要利用新自由主义打垮无产阶级，美国的支持很重要，因此表现得很“卖国”。普京年代，资产阶级已站稳脚跟，作为一个大国，也有些谈判的本钱，没必要向美国低三下四，正好相反，他可以用强大的国家机器来保障资产阶级的利润，因此，表现得很“爱国”。这里的“爱国”与“卖国”，都不是资产阶级的本性。资产阶级所热爱的，首先是本阶级的安全，其次是利润。为着这些目的，可以一天之内从“卖国者”变成“爱国者”，也可在一天发生相反的变化。这种戏剧我们看得太多。叶、普是一脉相承的。梅普组合，我看合作的也挺好，据说是一个卖国，一个爱国。人家是为了共同的目的，分工不同。俄国确有俄奸，但对俄国资本主义发展不起决定性的作用。

一些朋友痛骂汉奸，固然很过瘾，但说明不了问题的本质，或不能完全说明问题的本质。甚至误导了对问题的认识。

我们看到，中国资产阶级已经基本打垮了无产阶级，原有的公有制企业要么彻底私有化，要么股份化改制（严格讲也是私有化）。目前，可以说私有化基本完成了。剩下的是如何调整的问题。

在当前全球危机的情况下，俄国，拉丁美洲系列国家，包括巴西这样的国家都在朝着强化民族国家、加强国家资本主义的方向前进。中国资产阶级，有何种理由自毁长城？对他们有什么好处？以前，可以解释的理由是大规模私有化的要求，是向无产阶级进攻的需要。现在，不存在这样的理由。有些短视的资本家和帮闲文人在那里叫唤，但他们能决定资产阶级的未来吗？果真要政改，抛弃红色外衣，那将是大地震，大动荡，对资产阶级风险极大。这样做，成败几何？恐怕温心里也没底。与俄国不同，中国私有化已基本完成，社会经济结构已改变，中国已经是一个正宗的资本主义国家，资产阶级今天没必要冒这个

险。披红色外衣尽管心里不舒服，但历史上假社会主义多得去了（真的倒没几个），也不是什么大不了的事。去年的中国上演的**花革命就被证明是场闹剧，一个笑话，没有哪个资产阶级集团当回事，没有哪个资本家支持他们，颜色革命在中国缺少内在的动力（资产阶级的支持），更多是西方国家和丧家的民运份子在鼓噪。或者说中国的颜色革命已通过渐进的方式完成，只留下一张皮。这也是与苏联跨台前的重大区别。

从经济危机的爆发至今，发生了几件事。这些事，比薄的存亡问题有百倍以上的价值。但就是没引起左派内多少人注意。或者有人注意到了，为了其特殊目的，在宣传时有意忽略了。

事件一：吴邦国的五不搞。
事件二：南方报系的《新京报》阵地的被转变。
事件三：普世派重要媒体《中国改革》杂志被降格发落给浙江私人资本。
事件四：温在南方关于政改讲话曾被封锁。
事件五：针对世行报告，国资委由“卖国委”变成“爱国委”。
事件六：最近一段主流媒体对于私有化、自由化等言论的抵制。
事件七：主流大力宣传走转改、红色经典主题、延安文艺座谈会。并非像韩德强说的偃旗息鼓了。

中国的小资产阶级的择业观，也由过于热衷于去外企，变为更向往国企。这种变化也不能不引人注意。小资阶级的意识形态，过去是普世价值为主导，今天加入民族主义成份，一些人左转。

人们津津乐道于宫廷消息，却忽略了更有长远意义的消息。一些人由“卖国贼”变成“爱国者”，他们不去分析，却十分欣喜地认为“健康力量”越来越多了。政治上越右，健康力量越多，这真是十分讽刺的事情。江忽然也成了健康力量。

重庆事变，可以解释为温大获全胜，同样可解释为温的最后一博。温想用普世价值来忽悠人，但不得民心，也不得官心。目前处于较孤立的地位。薄事实上是得分了，温则名声扫地。网络上关于温的负面消息不绝于耳。这说明，温掌控不了局面。

祖龙魂死业犹在，商鞅车裂变法存。个人存亡是个小事。资产阶级内部的个人存亡更是小事。资产阶级的路线、方针则是大事。商鞅、祖龙是伟人，薄不及万一，但意思是一样的。资产阶级的路线调整的方向会不会因薄的存亡而改变？恐怕不会。

国内主流媒体民族主义情绪的高涨，是个不争的事实。包括南方周末的这样的“汉奸媒体”也不例外。对钓鱼岛、南海的强势。我们可以感觉到，中国资产阶级是在对外关系方面是在逐渐变强硬的。不是出于对民心的退让，更多的利益驱使。也有转移矛盾的作用。主要是利益驱使：为保障商品与能源通道的顺畅，为资本输出的安全，为争得南海丰富的油气资源。

黄岩岛事件，事实上控制黄岩岛。此为一个标志性的事件。从 97 年开始，除动嘴以外，一直不管不问。此次参与，动用准军事力量，并取得事实上的成果。深海钻探技术的取得，深水钻井平台“海洋石油 981”的建成投产。

中国近些年伴随资本主义发展，在军事方面，特别是海军方面的发展是有目共睹的，否则，美帝也没必要在最近调整其战略部署。中国是有能力在西太平洋地区（超出这个范围则不好说）与美国建立某种恐怖平衡的。中国在毛泽东年代即奠定了军事大国的基础，中国资产阶级继承了这个遗产并有所发展。俄国资产阶级也是如此，他们今天正在使用这个遗产并服务于资产阶级。至于中国资产阶级何时使用这个遗产、怎么使用，这是另一回事了。而关于韬光养晦政策是否继续的问题，资产阶级内部正在发生激烈的争论。（超半数代表委员赞同改变“不干涉内政”原则
http://military.china.com/important/64/20120314/17090685.html）

我们还是要用列宁的方法的分析问题，即判断一个国家的性质，资本主义的发展程度，应主要看一个国家内部占统治地位的垄断组织的发展程度，而不能用一个国家与他国的外部联系来分析问题，这样就比较容易理解为什么一些国家能上升成为半外围、核心国家，而另外一些国家却无法上升甚至越来越边缘化了。内因总是决定性的因素。今天的资产阶级，仍是以民族国家为基本单位，强大的民族国家是资产阶级获取巨额利润的后盾。中国资产阶级也懂得这一点，在利用新自由主义打败无产阶级之后，他们会越来越“爱国”，越来越发展民族主义，他们已看到俄罗斯和拉美的前车之鉴，没必要步其后尘。

未来的世界，各主要资本主义国家之间，发展不均衡的规律仍会发生作用，全球体系并非一成不变。无论是联合国，还是世界银行、世贸、北约还是上合组织，无论是国际分工还是区域间的分工，都是外在的限制条件，而非决定条件。仅用国际分工来说明问题，是片面的，形而上学的，倒因为果的。国际资本主义体系并非一成不变的。起决定作用的，仍是全球主要资本主义国家内的垄断组织和阶级矛盾的发展。中国也是主要的资本主义大国之一。从来没有一个凌驾于所有民族国家之上的国际体系。我们看到，象美国这样的超级大国，对伊朗这样的国家也是无能为力的。全球化年代里，民族国家并没有消失，而是极大的发展了。2002-2009 年，全球军费支出增长了近一倍。经济危机后军费开支仍节节上涨。美帝的衰落与中国的相对上升是明显的。将来的冲突以何种方式出现，不好预测。由于原子武器的发展，大国间的军事冲突意味着共同死亡。但是，贸易壁垒的增加、区域合作联盟的组建、代理人战争和大国间军事冷战的格式仍有可能出现。我们可以看到，日本、东南亚诸国资产阶级，如能克服与中国领土争端的障碍，是十分愿意与中国靠拢的，而不满足于与美国间的关系。美国也意识到这样的危机，强化在亚太的存在。以往在我们印象中固若金汤的欧盟，在危机面前，接近土崩瓦解。世界大动荡、大改组时代有可能来临。

五、无产阶级怎么办

对于资产阶级两大集团（我们估且简化为国企集团和私人资本集团）之间的差异的看法及无产阶级应采取的态度。

左翼内部，有三种表现：

1、视情况的变化，摇摆于两者之间。

当着新自由主义大行其道、私有化十分猖獗之时，他们设想着颜色革命发生后、多党制条件下该如何办的问题，他们将私人资本美称为“民族企业家”，视为主要“统战”对象。当

着经济危机到来，新自由主义遭受重大挫折，美帝威信大受损害之时，他们摇身一变，将国家垄断资本视为主要依靠对象。与《国企》杂志的合作。这种表现是偶然的，还是经过深思熟虑的？这是值得我们深思的。

2、统一战线说。

一种观点认为，资产阶级已分化为左、右翼。他们之间的内部矛盾会达到严重激化并且公开化的程度，此次薄事件是个典型的表现。其中的左翼“出于其自身利益的考虑出现了向人民靠拢的倾向”。“由于资产阶级内部矛盾严重激化及‘红二代’面临被全面排挤的命运，一旦阶级矛盾全面激化，不排除资产阶级中以“红二代”为代表的一部分，将向无产阶级和劳动人民方面靠拢，乃至参加革命阵营。如果发生了这种情况，在政治上将对无产阶级有利。”

3、利用矛盾说。

资产阶级各集团间可能有分歧。但是，在无产阶级革命面前，这种分歧可以忽略不计。这种分歧，恐怕更多的策略上的分歧。可以利用其矛盾，但谈不上统一战线。中国社会革命的性质决定，资产阶级是革命对象，只有小资产阶级才是统战对象。今天无产阶级的人数已足够多。所谓的“民族资产阶级”或资产阶级左派已成为历史名词。

赞成第三种态度。“内部矛盾严重激化并且公开化”，倒不如说是资产阶级民主政治发展的结果。可以吵吵闹闹，可以表达不同观点，媒体和会议上的吵吵闹闹，与行动的一致，不是一码事。随着老一辈强势领导人的去世，资产阶级愈益强调集体领导的重要性，更重视权力的均衡分配。从朱容基始，国家领导人开始认真学习资产阶级的做秀技术，逐渐形成中国特色的资产阶级民主体制。他们之间既有竞争，也有集中的意志，这个意志的代表就是中国共产党。

美国资产阶级在无法用“民主”手段解决问题的时候，也会采用极端手段。肯尼迪、里根是这样的牺牲品。中国资产阶级内的斗争，似乎还没达到这样的疯狂的程度。

对“红二代”不可有过于浪漫的看法。“出于其自身利益的考虑出现了向人民靠拢的倾向”。毛主席的名言：高干子弟是一大灾难。“红二代”，以及他们的父辈，一直以来就是今天中国现实的参与者、创造者，中国的资产阶级，就是在他们的父辈和他们的培育、参与下发展状大的，他们与资产阶级的所有集团都有着千丝万缕、密不可分的关系，怎么会一下子就变成了边缘的力量，甚至于要与无产阶级结盟了？对“红二代”个别人来说，确有同情无产阶级的，或本人就属于无产阶级。红二代本身也不是一个阶级，只是一种特殊的身份。任何阶级、集团里面都有异端。但这绝不是整体的状况。

对于国企垄断集团的态度，我们不是象清源同志那样的“败北论”者。

中国的国家垄断资产阶级，相对于中国的外资和私企，就其社会化程度的提高和对无产阶级组织性的加强而言，就其对于无产阶级的剥削水平相对较低而言，就其减轻美帝国主义对全世界无产阶级的压迫而言，我们认为是有其进步意义的。但这种进步意义，也仅是从中国和世界无产阶级的利益出发，而不是任何别的角度出发。

我们须臾也不可忘记，这个在中国占统治地位的资产阶级，是十分仇视中国工人阶级的。直到不久以前，都是与私人资本一道我们须臾也不可忘记，这个在中国占统治地位的资产阶级，是十分仇视中国工人阶级的。直到不久以前，都是与私人资本一道来对付无产阶级的。即便在工人捍卫国有财产的时候也是如此。只是最近由于私有化的基本完成和国际环境的变迁，才有一些变化。但对工人的仇视是没有变化的。（国资委：警惕敌对势力借维权煽动企业职工罢工，http://news.010lf.com/system/2012/05/20/010229298.shtml）

国企用工完全实行了雇佣化，并对工人进行最彻底的分化：大量劳务派遣工和外包工的使用，合同工的不同层级。一般而言，国企的工人待遇稍好于同样地区的私企，但国企工人还面临超经济压迫的问题：长官意志、毫无道理的规章制度。完全无视劳动法：沿海一带新工人尚可以到劳动仲裁解决，国企工人基本上是上告无门。

中国的国家垄断资产阶级，相对于汉奸卖国贼而言，固然不是“最坏”的敌人，然而，却是与无产阶级矛盾中占主导地位的方面。也就是说，“最坏的敌人”与“主要矛盾”并不是同一概念，对此我们千万不可糊涂。在一堆坏蛋里总能找出一些看上去稍好的蛋，这不是我们的主要工作。

“凡是敌人反对的我们都支持，凡是敌人支持的我们就反对”，毛主席经典语录，包含深刻的哲理。然而，这里的前提是主要矛盾要确立，敌我友要分清楚。否则，将一些非主要的和较愚蠢的敌人当作主要敌人，比如将民运和轮子功当作主要敌人，凡事和他们对着干，那我们也是十分愚蠢的了。民运在口头上支持工运和群众维权抗争，则我们是否也要反对工运？

项观奇同志十分正确地提出了“矛盾焦点”的观点。的确，我们应十分重视矛盾焦点，利用之为我们服务，看不到这一点，我们会犯错误。

同时，我们也应注意到，“矛盾焦点”也不等同于“主要矛盾”，很多情况下甚至会掩盖主要矛盾。资产阶级的政治技术的发达，可以十分容易的制造各种各样的焦点。看不到这一点，我们会犯更大的错误。对于统治集团内的任何人，凡有利于人民的举措，我们欢迎，但有个度的问题。“只要再多走一小步，仿佛是向同一方向的一小步，真理便会变成错误。”（列宁《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

关于薄的问题。对于薄有利于无产阶级方面的措施，我们应当予以热情的支持。但是，这种支持应不超过对资产阶级内部产生幻想的程度。任何人为的拨高，短期看似乎是有利的，长期来看是贻害无穷的。资产阶级在关键时候会利用这一点。例如，在将来烂摊子不可收拾之时，重新启用薄这样的人以安抚无产阶级，是完全可能的。我们的着眼点是无产阶级自身的意识的成熟和组织性的增加，而不是别的任何东西。无产阶级应做的，是得寸进尺，而不是感恩戴德。感恩戴德是得不到任何东西的，得到的东西也会失去，这已由乌有之乡的实践所证明。我们不要忘了，在某些特殊的情况下，为了阻碍无产阶级自身的成长，资产阶级是宁可给予无产阶级部分物质利益的。邓上台初期，为了推行复辟路线，即给予了工农部分的物质上的“好处”，却瓦解了工农的斗志。血的教训，历历在目。

由于中国资产阶级最近两三年来的变化，国有企业工人阶级斗争焦点与方式的也发生了相应的转变，即由以往的大规模的反对改制、反对私有化的斗争转化为反对压迫和剥削

的斗争。国有与私有部门、新老工人的斗争正在趋同。阶阶斗争的焦点正在发生转移。今年爆发了几场国企工人罢工事件都是因为要涨工资：川化、攀成钢、一汽通用红塔罢工。在这些斗争中，一些工人有意识地学习了沿海新工人的经验。老工人的政治经验与新工人的日常斗争经验一旦结合，将对于中国的社会主义运动产生深远的影响。中国资产阶级正在创造他们进行大联合的条件。这个历史潮流是谁也阻挡不了的。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（三）

（红色中国网）编注：在这篇笔谈中，远航一号、水边、五百二围绕着由五百二同志整理的某马列毛学习小组讨论纪要“帝国主义、全球化与中国资产阶级”（见新年笔谈 2）展开了进一步的交流。

远航一号：

“帝国主义、全球化与中国资产阶级”这篇文章是国内某马列毛学习小组的一次讨论纪要，由五百二同志代笔。五百二同志是红色中国网编辑部成员。读者不难看出，在一些重大问题的看法上，五百二同志与远航一号同志既有一致的方面，也有有差别的方面。

应当说，在几个方面，双方对一些问题的看法比几个月前更接近了，或者说，五百二等同志对一些问题的描述，更清晰了。比如，双方都认为，在今天的世界资本主义体系中，中国资本主义既有依附的一面、又有对外剥削的一面。双方都认为，薄熙来的改良有一定进步意义。双方都认为，在中国今天具体的历史环境中，国有资本有一定的进步意义。

在有些方面，双方的看法是一贯一致的，那就是都认为今天的中国是完全复辟的资本主义，都认为当前的主要矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，都认为无产阶级的历史任务是社会主义革命。

区别在于，五百二等同志认为，国家垄断资产阶级是中国资产阶级中的主导方面，并据此认为，中国资产阶级有可能走向民族主义、强国、帝国主义争霸的道路；而远航一号同志对于这个问题的看法是，虽然国家垄断资产阶级在中国资产阶级中有一席之地，但居于主导地位的是跨国资本以及依附于跨国资本的出口制造业资产阶级。

现在的问题是，如果五百二等同志是正确的，那么对于未来的阶级斗争将产生怎样的影响呢？如果说，国家垄断资产阶级是资产阶级的主导方面，但又有一定进步性，对于实践中的反对私有化斗争又应当采取什么态度呢？对于群众性的保卫钓鱼岛斗争又应当采取什么态度呢？

远航一号同志认为中国在世界资本主义体系中属于半外围，这是有明确的阶级斗争含义的。那就是，一方面中国有一个比较强大、比较有阶级觉悟的无产阶级，另一方面，中国资产阶级在世界资本主义体系中又无法获得缓和阶级矛盾所必需的超额利润，因而这个矛盾是资本主义范围内所无法解决的，只能以社会主义革命的方式来解决。

当年毛主席正确地提出了中国属于半殖民地半封建社会的论断，因而形成了无产阶级领导、以中国人数最广大的农民作为无产阶级最可靠的同盟军、团结城市小资产阶级以及民族资产阶级的革命策略。

今天，如果我们认定，中国资产阶级的主导方面是国家垄断资产阶级，中国正在走国家垄断资本主义的道路，中国资本主义正在强大起来，对于我们的阶级斗争又有什么样的帮助呢？

极而言之，如果中国资产阶级真地能够掌握强大的垄断利润（而不是现在所谓中央垄断企业的一两万亿利润），真地有条件用其超额利润来搞社会改良，收买工人贵族；如果这是客观的社会现实，这难道是马列毛左派的主观努力所能改变的吗？五百二等同志也说了，当年邓在改革初期搞收买，工人阶级也只有上当。这是历史实际，也可以说是历史必然。

当年第二国际搞修正主义，列宁、卢森堡进行了深刻的批判，但是并没有阻挡住修正主义的泛滥。第二次世界大战以后，社会民主主义还一度十分流行。这都是历史的客观规律。

如果中国资本主义真得很强大，那么改良主义在工人运动中就是有客观基础的，不是我们主观上反对就能反对掉的。反之，如果中国资本主义没有那么强大，如果中国资本主义拿不出收买工人贵族的超额利润，或者由于其自身矛盾有一点超额利润也不愿意拿出来，那么改良主义在工人运动中就站不住脚。

将来资本主义危机了，资产阶级会不会把薄或类似人物请出来挽救危局呢？这个可能有。也不一定，因为最近的事情表明，中国资产阶级确实腐朽，确实经常为了眼前的、局部的利益而损害其长远的、根本的利益。

如果将来薄或类似人物确实出来了，我们是不是要急于提醒无产阶级不要上他改良的当，要得寸进尺不要感恩戴德，要有成熟的阶级意识等等？我看也不见得。薄或类似人物的历史局限性，还是要由无产阶级通过自己的亲身实践来认识。

毛主席那样伟大，那样苦口婆心，中国人民还是要吃二遍苦、受二茬罪。我们并不比毛主席高明。另一方面，如果薄或类似人物，为历史大势所趋，确实能倒向无产阶级，我们也不要拒绝人家进步。

无产阶级只要有力量，自然会提出自己的历史要求。这些要求，如果不超出资产阶级所能容忍的最大限度，那就是中国资产阶级命不该绝。反之，如果这些要求，必须要超出资产阶级所能容忍的最大限度，天王老子也救不了他们。

识时务者为俊杰！这个道理，薄熙来同志或许是了解的。

水边：

五百二和远航的意见我都看过了，这样的讨论很可贵。

总的来说，我更倾向于远航的意见。帝国主义归根结底的，还是要看这个经济体是不是能从别的地方获得超额利润。

垄断程度大小本身，并不能作为帝国主义的判断标准（所以我不喜欢引用列宁这方面的分析）。举例子来说，拉美的经济长期是高度垄断的，农村是大地主，城市里是大资产阶级大买办，而且要比较起来，拉美长期是军人执政，拉美的人均收入比我们还高，而且阿根廷不是还直接和老牌帝国主义国家英国打过一仗吗。但是能不能说在历史上拉美国家当过帝国主义？应该是不行的。

所谓的国有企业掌握命脉是不是判断帝国主义的标准呢？恐怕也不是，英国，美国在成为帝国主义势力之后很久，国家掌控的成分还是相对较小的，到了真正的福利社会时期（50，60 年代），国家的成分才显著变大。而且，如果说所谓国家垄断资本是中国资产阶级的最大武器，那么他们 80 年代到现在都在进行的私有化难道是一种战略失误？五百二同志认为国有经济是越来越集中在某些核心领域，但是这其实就是越来越蜷缩在某几个领域吧？

五百二同志另外指出的一点非常正确，那就是长期以来，中国的政治在很大程度上区别于拉美或者日本，保持了很大的独立性。但是对这一点是不是维持得住，我很怀疑。独立的意愿是一回事，但是中国资产阶级已经成为全世界秩序重要的参与者，不可能不按照规矩出牌（这个规矩当然就是其在国际当中的分工），有美国学者以美国首仆来形容中国，也不是没有道理的。这当然不排除，有某些领导人，某些军人心里不舒服，有国际气魄等等，但是大部分情况下，胳膊拗不过大腿，脑袋决定不了屁股。

但是，对于中国有没有成为帝国主义的潜质，我觉得是可以充分探讨的。我非常确定的是，中国没法成为第二个美国，但是是不是以后世界格局也不需要像美国这样一个靠赤字维持世界运转的中心国家？我还说不好。不过，拉美的历史其实也意味着，国际分工和秩序不是那么容易改变的。

如果我们同意社会定性这个问题要想从科学的意义上弄明白，不是一件短时间内就说的清楚的任务。这个时候，远航的另外一个政治考虑就很值得我们讨论了，那就是社会定性和革命任务的关系。其实，当年毛主席提出的中国是半殖民地半封建性质，难道就一定是“科学”的？实际上，当时在所谓马克思主义者内部有各种各样的看法，有过很多讨论，比如亚细亚生产方式等等。但是毛主席的这个论断，从事后看来，是最能指导革命发展的，因为指出了非常明确的革命任务和革命力量，团结了最大多数的人，突出了最反动的对手。这个问题就是我们讨论社会定性的政治意义所在了，那就是怎么能促进革命事业的进一步发展。说句也许不正确的话，分析社会性质本身是难以有定论的，到现在还有人能靠分析几十年前，上百年前的社会性质混饭吃，咱们则是要时刻明确社会定性对于我们工作的意义：怎么更多的说服，发动基本群众，争取更多的同情力量，孤立最险恶的敌人。

五百二：

一、 关于是否帝国主义，我其实是没有定论的。

需要一些外在的标准，比如远航和水边指出的从外部获取超额利润等。但是，我的观点是，这是“果”而不是“因”，包括国际分工在内，我也是这样看的。我们应更注重“因”，关注其较长期的发展趋势，这个“因”只能是一国内部形成并能长期维持的垄断组织。我在文章里也是如此表述的。从现象来看，中国要从乌克兰这样的国家获取军事技术，从分工的来说甚至不如乌克兰，但中国能利用其国家力量来消化这种技术，并生产出整体性能超越乌克兰甚至俄罗斯的军工产品，这是中国资产阶级最大的资本。仅从分工讲，一些人得出的结论中国甚至不如东南亚一些国家，这显然是不全面的。

这涉及到目前的资本主义国际体系内部是否会发生变化的问题，我认为显然不是固定的。超越美国不可能，但也不必要。列宁斯大林论述这个问题时，涉及到一国是否能建成社会主义来论述的。也就是说，不要将分工看得太重了。水边谈到拉美的垄断组织，我以为拉美与中国是没法比的，无论是经济规模、国家的政治军事资源还是中国继承的社会主义遗产，中国是独一地二的。可与俄国比一下。但俄国资本主义走了些弯路，不如中国资产阶级聪明。

二、关于国有企业，我的重点也不是讨论是否帝国主义问题。

也不是以国有企业的比重来论述是否帝国主义，且国家垄断资本也不一定非得是国有的，与国家保持密切关系的大资本也可以算。我重点是要说明国家垄断资本仍是中国占统治地位的资本。中国的私有化对于资产阶级来说，不算战略失误，要搞资本主义，当然要进行私有化。但是，国企私有化是一分为二的，一方面，大量的中小企业卖了分了，另一方面，少数大型国家垄断资本又发展壮大了，两个趋势同时存在，不矛盾，私有化的两种不同方式。十多年前，中国没有一家世界五百强，今天是几十家。今天青年择业的标准，首选是公务员，次是国企。没有关系和金钱，进国企不容易。这是十多年或几年前不可想象的。以前是抢着进外企。且从近来形势来看，我不认为这些超大型企业有卖给私人的现实可能性，尽管有些右派在那瞎叫唤。

三、关于国家垄断资本的进步性问题，我认为仅在于与私企和外企比较时才产生。

但是，只要是资产阶级，就是中国无产阶级的敌人，除非我们承认要进行二次革命。光明日报说得很清楚，国企与私企是骨与肉的关系，我认为是正确的。中国资产阶级由于其规模和历史，不可能堕落到以前拉美国家的程度。我们对中国革命的标准，也要相应高些，不能认为中国搞了些民族主义，算是进步的。对委内瑞拉这样的国家，可以这样说。对中国应直接提出更进一步的要求，否则是作了资产阶级一部分的尾巴。近年来的民族主义是由资产阶级主导的，如果说有所谓左右合流的现象，我认为主要存在于这方面。

四、水边与远航强调的是“最反动的”，我强调的是主要矛盾的主要方面。

其实是两个问题，侧重点不一。分清这两个概念并非没有意义，举例：邓相对于赵，看上去不是那么”反动“的，毕竟还提了四个坚持之类的。但邓却是中国资产阶级的现实代表。是否集中火力用“邓”批"赵"？我认为从历史上来看，改革后我们的一些老左派就是这样走过来的，今天的乌有也是这样干的。毛主席似乎不是这样的，他老人家就宁可“支持的不多，反对的不少”，粉身碎骨也要干。我认为今天的条件比毛主席那个时候要好，真懂马列的人比那时候要多一些，无产阶级的总体水平比那时要高一些，人也要多得多。今天网络左派的主流民意，到底有多大程度代表无产阶级的真正要求，也是个问题。

说实话，对于所有这些判断，没有充分的接触“地气”加上充分的理论学习，我都是没有底气的，有所思有所想有所怀疑，提出供大家参考。对我个人而言，我希望明年能稍微远离一点“左派”的圈子，多接触社会生活，特别是工人，同时多学习。我是感到北京的“左派”在这方面是很欠缺的，进步作用当然是有的，但是，承担更大的重任就要存疑了。我本人也是做面子工作较多，离社会反而较远了。我个人的想法仍是低调、学习、研究。我是认真如此考虑的，从参与工作至今也有七年多了，将来的路也还很长，我想应有个从长计议。也请同志们提出建议。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（四）

（红色中国网）编注：在这篇笔谈中，路石同志针对远航一号、五百二等同志的讨论发表了自己的看法并系统阐述了当前革命的动力及突破口等问题。

过去的一年里，左派内部就一些重大理论问题进行了反复的争论，尽管各执己见，但各方总算能够较清楚地表达出自己的主张，基本轮廓出来了，这是一件好事情，可以避免打烂仗。五百二的笔谈中基本梳理了这些观点：

其一，中国在当今资本主义体系中的地位和作用，以及统治者如何提升或巩固自己在该体系中的地位和作用。即所谓中国是不是帝国主义或能不能、甚至想不想是的问题。其二，官僚资本与跨国资本、中国私人资本究竟哪一部分主导着中国的资本主义发展，以及无产阶级如何对待它们。

下面，我粗略地写一些自己不成熟的看法。

“路线是个纲，纲举目张”，左派自觉不自觉地都学会了举纲张目，但却是路径不同，各自为战。首先争论发生在中国当前的社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务上，是为“纲”。其次是“目”，即因“纲”的不同所产生的关于革命的动力和突破口的战略选择上的分歧。深刻地认识到革命的动力源泉，是把工作着重点准确定位在或日常工作落实在依靠谁、组织谁、发动谁的前提。突破口选择是为实现一定时期的革命任务所确定的战略战术。不凝聚革命的动力，找不到突破口，就会望洋兴叹。误判革命的动力，找错突破口，就会为人作嫁。

我们分两个层次说明这个问题。

一、先说“纲”：中国当前的社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务

中国已经是一个资本主义生产方式占统治地位的资本主义社会，其主要矛盾是无产阶级与资产阶级的矛盾（即便是在发生国与国之间的战争情况下），革命的性质是社会主义革命，革命的任务是消灭资本主义生产关系，建立按劳分配的社会主义生产关系，直至实现共产主义。

1，关于中华帝国主义问题

上述认识我们没有分歧，但却是在抛开世界体系并根据马克思主义基本原理观察中国的时候取得的一致认识。当我们把中国资本主义看作是世界资本主义体系中的有机组成部分，在如何评估它在世界体系中的地位和作用的时候分歧便出现了。一种认为中国已经是或者将要是帝国主义（即便是二流的），与各帝国争霸势必不可避免（列宁：帝国主义即战争），从而影响无产阶级革命的政策策略选择（列宁的变帝国主义战争为国内战争，使本国

政府在帝国主义战争中失败；或毛主席的主要矛盾由阶级矛盾转化为民族矛盾，实行广泛的统一战线）。另一种观点认为，中国在世界资本主义体系中属于半外围国家，它不是也没有能力成为帝国主义国家。帝国主义是一种国际现象，今天要判断一个国家是不是帝国主义，一是看它是否有能力从世界资本主义体系中获得超额垄断利润，二是这种超额利润使它有条件收买工人贵族，以此缓和国内阶级矛盾。否则，中国无产阶级与资产阶级的阶级矛盾的激化，只能以社会主义革命的方式来解决。

关于中国是不是或者会不会成为帝国主义的分歧，看似是一个需要未来形势发展变化验证的问题，只要我们在上述社会性质、主要矛盾以及革命的性质和任务等问题上认识一致，也许不会出现其他负面影响。但是，如果中华帝国主义是个伪命题，即便我们一些同志是站在批判那些主张帝国主义的立场上的，那么，客观上可能因此偏重民族主义问题而忽视无产阶级的工作，从而做了乌有小资产阶级民族主义的尾巴。

100 年前列宁认为，当时的资本主义已经发展成为垄断资本主义，世界进入帝国主义和无产阶级革命的时代。这一结论今天看来仍然适用。但是，100 年来两次世界大战以及苏东和中国等社会主义革命的成功及其失败对帝国体系产生的影响，使我们不能简单照搬列宁的帝国主义理论分析当今的世界。

因二战产生了众多民族独立国家及其随后形成的资本主义和社会主义两大阵营的世界格局，无疑极大地破坏了传统的帝国主义体系，到上世纪七十年代，世界形成中美苏三足鼎立的世界格局，我们假设社会主义阵营没有出现修正主义，那么，原有帝国体系就有崩溃的可能。当然，历史不能假设，到八十年代，中美结盟，10 年后苏东垮台，三极格局变为美国一极独大的帝国体系。在这个新的帝国体系中，战争似乎成了美国的专利，但却几乎不能打赢一场局部战争，所以，不战而屈人之兵才是美国的基本国家战略，美军成了维护以美国为中心的世界秩序的警察。中国是遵守了这一规则并通过参与国际分工渐进融入这一体系的，韬光养晦的外交政策使它保持了主权和政治上的独立性，但即便如此，也看不出这一秩序能够凭借包括中国在内的哪个资产阶级国家可以打破的。

至于中国令人骄傲的世界工厂，自然不能与自由竞争资本主义时代的英帝国以商品输出为特征的世界工厂同日而语。低廉的原材料和输出高附加值的商品，可以保证英国获得超额利润，而今天中国资本家却只能为跨国公司打工，赚取工人的血汗钱。不可否认中国这个世界工厂制造炮舰的能力，对此美国这个世界警察也不会视而不见，但指望中国资产阶级打破游戏规则，就像说扛枪的士兵理论上是可以哗变一样的确有些“纸上谈兵”。

我们倒是可以大胆设想，世界工厂把工人阶级队伍集中在了中国，而中国工人阶级的革命斗争也许可以给这一逐渐衰落的帝国体系致命一击。

2，关于如何看待国家垄断资本的问题

中国资本主义的复辟经过近三十年来参与国际分工、引进外资和经济市场化，共同拆分和瓜分了公有制经济，逐渐形成了国家垄断资本、跨国资本和数量庞大的私人资本三分天下的局面。

2008 年的全球经济危机阻止了中国拆分国有资本的进程，这一方面是因为危机推动资本集中的规律在起作用，另一方面是国有部门工人阶级对私有化的抵制。随着全球危机的深化，以出口制造业为主的新兴资产阶级企图通过拆分国有部门来缓解自己的困境，并为此不惜联合跨国资本。这就是我们看到的围绕所谓“国进民退”、世界银行《2020 年的中国》报告所进行的争斗。

国家垄断资本从维护本国资产阶级的整体利益出发，放弃新自由主义政策，努力保存一部分国有企业，以便实行宏观经济调控，制定并实施经济计划，这是以往资产阶级国家摆脱危机的基本措施。但这并不意味着国家垄断资产阶级成了中国经济的主导方面，也不

意味着这部分力量必然的增强。近几年来，不是有很多人在呼吁中国向普京的俄罗斯学习，发展国家资本主义吗？也未见统治者有采纳的意向。

在讨论中国资产阶级的时候，我们很多左派同志容易混淆一些概念。在今天资本主义生产方式覆盖全球的情况下，我们一些同志总是习惯于沿用中国半封建半殖民地时期对资产阶级的分类来描述当前中国的资产阶级，用官僚资产阶级、买办资产阶级和民族资产阶级等概念套用到今天的各类资产阶级身上，而且还套用毛主席新民主主义论里的结论为今天的各类资产阶级归类做结论。比如把今天中国的国家垄断资产阶级等同于官僚资产阶级，把各级官吏均归为官僚资产阶级，乱用汉奸、买办概念，更有甚者，把拥有私人资本的所谓新兴资产阶级称作民族资产阶级。似乎那些靠浪费资源、破坏环境、血汗工厂压榨工人为跨国公司生产，赚取微薄利润的资本家成了好资产阶级，爱国资产阶级，热爱民主的资产阶级。好像这样的资本主义发展得还不够，我们取得革命成功的第一步还要保护和壮大他们。结果，国家垄断资产阶级成了中国人民最大的敌人，而新兴资产阶级却成了可以联合统战的进步资产阶级。不知道做出这样的结论，跟今天的自由主义者、自由派有什么区别。

中国资本主义复辟是经由一个国家资本主义的过渡过程的，现存的国有企业不能不留有毛时代的一些痕迹。我们在分析对待国有企业的时候，不能切断这个历史的联系。不能忽视近千万国有企业职工是阻止私有化的主力军。通钢工人反对私企建龙，却欢迎国企首钢兼并；林钢工人反对私企兼并，却欢迎国企安阳钢铁收购，等等。列宁也曾所过，国家垄断资本主义为社会主义提供了物质基础，“是社会主义的入口”。所以，我们应该从有利于社会主义革命的角度分析对待这些新的情况，而不能跟着右派一起高喊打倒国企，“把洗澡水连同婴儿一起倒掉”。

二、关于革命的动力和突破口的战略选择

这是个哲学问题，要用哲学来思考。前者是历史唯物主义回答的问题，后者是辩证法，即认识矛盾和解决矛盾的方法论问题。我没有信心回答好这个问题，但提出来问题来供大家思考。

1、革命的动力问题

革命导师讲，阶级斗争是社会发展的直接动力，是社会进步的源泉。而阶级斗争产生的原因在于阶级之间在根本利益上的对立和矛盾，所以，一切阶级斗争都是围绕着争夺利益而展开的。在资本主义社会，无产阶级和资产阶级、工人阶级和资本家之间的矛盾是资本主义社会最主要的阶级矛盾。

那么很清楚，我们的日常革命工作，就是把无产者、工人组织成为阶级，并使这个阶级明确意识到，获得自己利益的根本途径就是进行阶级斗争，推动无产阶级由自在向自为转化。反之，无产阶级没有意识到自己的利益，或者不愿意做出努力去争取自己的利益，我们的革命就失去了动力，或者动力不足，革命就不能开展，革命也不能取得成功。

城市无产阶级是革命的物质力量，所以，我们应该排除一切干扰，围绕无产阶级开展我们的工作，为革命积蓄足够的动力。

同中国资产阶级有国家垄断资产阶级、外国资产阶级和新兴资产阶级之分一样，中国的无产阶级也相应有与公有制经济有千丝万缕历史联系的城市传统无产阶级队伍、受雇于外资的白领蓝领工人和受雇于新兴资本家的新工人阶级队伍之分(可简称为老工人新工人)。他们的工作生活、阶级意识和阶级斗争形式各不相同，我们工作的基本原则就是一个：走群众路线。篇幅所限，不再赘述。

2、选择突破口

毛泽东是辩证法大师，他曾经说过“我们不但要提出任务，而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河，但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题，过河就是一句空话。不解决方法问题，任务也只是瞎说一顿。”（见毛泽东 1934 年《关心群众生活，注意工作方法》一文，建议有时间一读）

的确，我们确定了社会性质，认识到了主要矛盾，规定了革命的性质和任务，但是如果解决不了要完成任务所采取的方法，就只能天天说空话。这是当前左派队伍中的普遍现象。

都知道彼岸水草充盈，是理想之地。即便虎狼叫嚣那里封闭僵化，是寸草不生的荒漠；即便河中聚集有无数凶猛的鳄鱼，角马（牛羚）们也会义无反顾，奋蹄击水，涉险过河。这最悲壮的一幕每年都会发生在马拉河上。尽管死伤不可避免，但数量上的优势保证了角马物种的延续。角马过河，有群众路线，有突破口选择的问题。

今天我们左派队伍中，坐而论道者多，望河兴叹者多，苦思冥想过河者少。更有甚者，把希望寄托在某些人来摆渡自己，据说某些人的讲话中有着这种意向，而且某些人的先辈就是摆渡者，是为人民服务的人。的确，等待摆渡者大有人在，这无疑影响了人们过河的决心。

我们无需一味地谴责那些观望者，我们要学习角马，选择突破口，强渡马拉河。

革命的突破口问题，我个人理解，是指在一定的时空中，两个对立阶级的力量对比变化出现有利于革命的阶级，并一举采取行动。其过程是个量变质变过程。

列宁通过马克思主义政治经济学说分析了当时世界资本主义的新变化，发现了帝国主义时期资本主义发展不平衡规律，从哲学上提出了“薄弱环节理论”，领导俄国无产阶级利用这一薄弱环节，取得了十月革命的伟大胜利。

当毛泽东把民主革命的主力军确定为农民以后，又从战略上提出“工农武装割据”的思想（即在中国共产党领导下，以武装斗争为主要形式，以土地革命为中心内容，以农村革命根据地为战略阵地的三者密切结合）（见 1928 年写的《中国的红色政权为什么能够存在？》、《井冈山的斗争》），直至后来提出“农村包围城市，武装夺取政权”的全国革命的总战略（见 1930 年写的《星星之火，可以燎原》和《反对本本主义》等著作）。其中所应用的方法论原理就是“薄弱环节理论”。

其实，古代兵法中的避实击虚，围魏救赵同样是对这一原理的运用。甚至邓的改革从解体人民公社发端也是“薄弱环节理论”的使用。因为正是农村是毛时代社会主义的薄弱环节。从农村释放劳动力商品，私有化社队企业（乡镇企业），沿海特区引进外资，培植资本主义生产关系，进而农村包围城市等等。

我们甚至可以追溯到 500 年前，商品经济正是在中央集权虚弱的基督教世界萌芽，并进而向全球扩张的。而穆斯林世界和儒家世界强大的封建中央集权，客观上制约着商品经济的发展。毕竟资本主义生产方式对封建的生产关系具有摧古拉朽的威力。

当前或者未来中国的薄弱环节会出现在哪里呢？想必是二三线的工业城市，想必是有资本主义的发展又比之东部欠发达的西部。

当年“立三路线”是“左”倾冒险路线无疑，换成在今天的西部，也许就有实现的可能。今天左派在这个区域的活跃，显示出革命传统的作用。当然，也许不是武装暴动，而更可能的是“工人民主区域自治”。

最后引用 1965 年 10 月 10 日毛泽东的一段谈话供思考。他在同各大区第一书记的谈话中说：要备战。各省要把小三线建设好。不要怕兵变，不要怕造反。他又说：“中央出了修正主义，你们怎么办？如果中央出了修正主义，你们就造反，各省有了小三线，可以造

反嘛。过去有些人就是迷信国际，迷信中央。现在你们要注意，不管谁讲的，中央也好，省委也好，不正确的，你们可以不执行。”

其实，毛时代在上层建筑领域搞了文化大革命，同时，在经济基础领域还搞了大三线建设。1964 年到 1978 年,“三线建设”历时 17 年，涉及中国中西部 13 个省区市，国家累计投资 2052 亿元人民币，先后安排 1100 多个大中型建设项目。只不过 1979 年 1 月 1 日中美建交，三线建设的作用和意义便被否定了。

同研究文化大革命比较而言，“三线建设”这份遗产却少有人研究。

以上所谈，谬误自然不少。那就让我们大胆假设，小心求证吧。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（五）

（红色中国网）编注：在第四篇新年笔谈中，路石同志阐述了自己对于当前革命动力和突破口等问题的看法。读后，柳实同志提出了一些疑问。受柳实同志的启发，远航一号同志进一步说明了对当前工作的一些认识；路石同志也做了简短答复。

柳实：

路石的文章很不错，但“突破口”在哪里还是没有说清楚。建立区域性的工人自治，理论上说得通，实际上很难。最重要的一点是组织工作，而组织工作的难点是口号问题，即，用什么样的利益口号动员群众。所谓的“复兴社会主义”在眼下是动员不起来群众的，至于所谓的“新五有”更是等待嗟来之食的空想。重要的是，工人阶级争取自己利益的时候要有一种强制对方接受的手段，而在“量变”阶段，这个手段又不能造成大的流血牺牲。

远航一号：

我理解，路石同志的看法是，有生命力、有战斗力的口号是要在实际阶级斗争中产生的。无产阶级与资产阶级根本利益不可调和，这是资本主义矛盾客观发展的结果。这是根本的前提，没有这个前提，什么主观能动性都不管用。作为马列毛积极分子来说，我们的任务，是在具体的历史条件下，将这个根本不可调和挖掘出来、体现出来。有些矛盾，是属于现在暂时可调和、可控制、可维稳的，但是从长远趋势来说是根本不可调和的，我们就指明这种趋势。

柳实同志说，复兴社会主义这个口号，在眼下是动员不起来群众的，也不尽然。连资产阶级自己的报告都承认，百分之五十的民众有民粹化倾向。什么叫民粹化倾向，实际上就是怀念社会主义，就是对资产阶级统治不满。遍布全国、一年数度的群众性纪念毛主席的活动就是表达了人民群众回到社会主义的愿望。所以，在这个意义上，复兴社会主义的口号实际上是深入人心的，并且随着时间的发展，将更加深入人心。这个根本的、长远的信心，是我们一切工作的出发点。

另一方面，柳实同志意见的一个隐含前提，即目前不是革命形势，并且未来几年也不会是革命形势，是正确的。路石同志说，工人区域自治，也不是指现在、眼前。

那么，在现在的工作中，是不是有什么口号、纲领能够帮助我们有效地把群众组织动员起来呢？这要分两个方面。第一个方面，就是工人阶级以及其他劳动群众在日常为维护自身经济、社会权益而经常展开的斗争。关于这个方面，到目前为止的经验是，工人阶级和其他劳动群众的斗争有其自身的发展规律，拔苗助长是不行的。无论是左派的政治积极分子还是右派的政治积极分子，企图直接加入到工人运动中去，（宣传集体谈判、工会、罢工自由等）并利用它来达到自己的目的，目前没有成功的案例。我们应当有这样的信心，那就是，一旦资本主义危机总爆发，越来越多的工人阶级将从他们的实际斗争中，以“革命

中的一天等于平常时期一年”的速度，认识到个人与阶级根本利益的所在，认识到只有走社会主义的道路，才能解决自己的最低限度的要求。

所以，目前阶段，就工人工作来说，恐怕还是要大搞调查研究，而不是越俎代庖。

从我们实际工作的经验来说，目前有巨大工作潜力的是青年学生这个社会群体。从社会条件上来说，资本主义的各种社会矛盾不可避免地要在青年学生中集中反映出来。从个人物质条件上来说，青年学生有可能在资本主义的重重压迫之下比其它各个社会阶层稍稍多一点独立思考、批判社会的空间。从我们的经验来说，青年学生中对资本主义制度怀疑与不满、追求进步乃至向往社会主义的倾向十分明显，并且在加速发展。

中外历次革命运动中，青年学生充当革命运动先锋队几乎是无例外的。在目前阶段，将我们的工作重点放到青年学生中去，既有利于短期，也有利于长期，属于事半功倍。

路石同志提出，应当重点做青年工人工作，特别是作为老工人后代的“工三代”的工作。这是值得探索的，但是这要摸索一条前人没有走过的路。

关于口号、纲领的问题，还有第二个方面。随着中国资本主义矛盾的发展，每隔一个时期，就会爆发一定的、全国范围的政治危机。重庆事变与薄熙来被迫害就是这样的危机。保卫钓鱼岛事件也是这样的危机。在这种危机中，往往会出现有各种社会阶层（但一般以城市小资产阶级为主）参加的、有一定政治主张和要求的群众性运动。

当出现这种危机的时候，确实存在着提出一定的口号和纲领的问题。显然，这种口号和纲领不同于革命形势来临时的口号和纲领。然而，2012 年的经验恰恰表明，在这种全国性政治危机中，能够起有效动员作用的口号，恰恰不是直接针对具体经济利益的口号，也不是诸如民主人权一类的口号，而是与具体政治事件相关但是实际上有明确阶级性的口号。挺薄降温是有明确阶级性的，举毛主席像是有明确阶级性的，打倒日本帝国主义也是有明确阶级性的。

当这种危机来临的时候，没有现成的公式可套，必须根据当时当地的实际政治状况，从错综复杂的形势中找到本质的东西，找到符合工人阶级长远利益的东西。在这种危机中所形成的政治口号往往既是具体的又是有一定的一般性、抽象性的。这些口号是具体的，因为它们必须与具体的政治事件相呼应。这些口号又是有一定的一般性、抽象性的，因为它所要面对的、所要动员的，往往已经不是最基本、最普通的群众，而是有初步政治觉悟的群众。在这种情况下，即在实际阶级斗争中所产生出来的口号，往往是可以说明问题的，可以预示将来一定时期的政治发展方向，也就是人们通常所说的人心所向。

实际上，资产阶级已经在提醒我们了，那就是他们无限地恐惧一切民粹主义。文革是民粹主义、怀念毛主席是民粹主义、社会主义是民粹主义、妇女解放是民粹主义、民族解放和反对帝国主义都是民粹主义。好极！那我们就加入到广阔的民粹主义的政治舞台中去，挥舞起各种民粹主义的大旗。试看来日天地翻覆！

路石：

柳实说的对，这篇笔谈中没有说清“突破口”在哪里。在笔谈里，一是我照葫芦画瓢先提出问题(通过政治经济的分析后，从哲学上做结论)，有些问题考虑到不宜公开只是点到为止。

其次，关于革命动力和当前中国薄弱地带，逻辑推理的成分更重，且侧重于预计未来五年十年阶级斗争的形势（工人阶级--二三线工业城市--民主区域自治-西部）。我认为，关于如何组织领导，斗争的主要形式，斗争的中心内容还需要形势的进一步发展，矛盾的进一步暴露，我们的深入调查研究后才能有个大致的描绘。有了这些便能提出切实可行的口号（口号是一定时期革命任务的体现）。所以，我同意柳实的看法，“复兴社会主义”以及什么“新五有”在当前没有动员作用。“清算私有化”、“我们要当家做主”还能靠谱。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（六）

（红色中国网）编注：有感于路石同志的笔谈，五百二同志进一步阐述了关于中国资本主义帝国主义倾向的观点。远航一号同志与五百二同志交换了意见，提出“在斗争策略方面 . . . 我们要学邓小平，不要学四人帮。”

五百二:

共产党人最讲究认真，故我要认真一把，努力向共产党人靠拢。路石关于突破口方向的思考我是赞成的。这里只谈不同的看法。

关于帝国主义的问题，我未下结论，还要进一步观察。但是，我强调的是内因而不是外因（国际分工），强调的是因（垄断组织）而不是果（超额利润）。我认为世界原有的政治经济格局最近几年一直在发生变化，所谓帝国体系无非是各大国博奕的结果，游戏规则本身就在不断的变化之中的。欧洲在边缘化，日本在没落，美帝的衰落是明显的，将来如何变，可以再观察，只是以美国为首的格局还未发生根本性的变化。将这个游戏规则神圣化，本身就是对帝国主义的崇拜。帝国主义本身也不意味着资产阶级的成功，相反，意味着腐朽与死亡。内因的驱动（资本扩张的要求）与外因的限制，肯定有矛盾，但是，恐怕阻止不了资本的本性。今日中国军事建设的服务于资本扩张要求的，有很强的内驱力，这与甲午战争时的被动防御有天壤之别。列宁也更看重的是这个内因，象旧俄国，在世界体系中远不是中心地位，应该说还不如今日的中国，但它有这个内因和条件，故成为帝国主义链条上最薄弱的环节。这里，俄国仍是帝国主义国家，有相对的独立性，否则，一国建成社会主义本身也会很困难。

关于中国资产阶级，我认为“中国令人骄傲的世界工厂”这个描述似乎不符合事实。上世纪九十年代的中国主流是这样宣传的，今天中国资产阶级不是这样宣传的，他们早不认为世界工厂是骄傲了。他们提出要创新，产业升级，能实现多少另说。我认为中国资产阶级成功的关键还是党的统治能力和国家对经济的控制能力。所谓的“中国模式”无非就是这样的。这也是我反复强调的问题的关键。也就是说，有能力做加工厂的国家很多，有能力搞北斗系统的国家很少，后者才是中国资产阶级的与一般资本主义国家不同的根本特征。卫星导航系统，欧洲和日本目前也只有羡慕的份，欧洲搞得比中国早，至今没多少成果，日本则仍缺少核心技术。关于中国资产阶级的特征，我强调的是我们应是看到两点，而不是一点，现有的国际分工的低下只是其对外联系中的部分表现，且不是决定因素。我认为我们的同志有轻视中国资产阶级的倾向，套用半殖民地半封建社会的一些说法，这是轻敌。

关于国家垄断资本的地位，应有相应的数字来说明。我列举了些数字，认为还是可靠的。

关于“打倒国企”这个说法，我的文章里没这样提法，不知路石针对所在，我想不应该有这样的误解吧。国企里有两个阶级，我提的是国家垄断资本，即资方，他们跟国企里的无产阶级尖锐对立。这个资方代表中国整体资本家的利益来行使他们的权力，当然要是无产阶级的强大敌人。即便是几年前私有化狂潮中，工人反私有化，这个集团的代表国资委却主张私有化！这个集团里的成员一直与私企老板勾结，瓜分全民的资产。

也就直到最近，这种情况才发生变化。但是，国企内部对工人的压迫与剥削仍是严重的。他们仇视工人阶级的立场丝毫不会改变。李融荣之流今天似乎变得“爱国”了，但当年怎样迫害国企工人下岗的，我们恐怕不能忘记。

不错，国家垄断资本主义为社会主义提供了物质基础，但现在不是社会主义，它只能是资产阶级的中坚。这两者不矛盾，我们承认这点也不困难吧？尽管喜欢用“残存”一词来说明国企，但这个词是用来形容社会主义根基的，对资产阶级国家而言，似乎不能说一个控股的股东“残存”了 30%的股份。关于俄国，我查到的数据是俄罗斯国有经济固定资产的比重约 40%，比中国略高一些。且普京执政是经历私有化－国有化－再私有化的过程的，一切以资产阶级利益为转移。中国过去是俄国军火头号客户，今天已大为减少，原因是中国军工已有能力制造很多产品并在部分领域实现了超越。我认为中国资产阶级比俄国资产阶级总体要高明。

我们当然要反对私有化，国企里的无产阶级愈是独立，愈是认清国家垄断资本的面目，愈是表现出自己的力量，这个私有化进程就愈困难。我们所有工作的出发点只能是这样的。而不是“团结”资产阶级的某一方，我认为那是与虎谋皮。这才是我强调的重点。光明日报说国企与私企是（资产阶级）的骨与肉的关系，联合骨头打倒肉，我认为很滑稽。这样的“团结”与“联合”，除了能混淆无产阶级的视线外，增加其幻想外，我不认为能起什么事实上的作用。

也就是说，我们一切工作的出发点只能是无产阶级的意识与组织的发展，从这个出发点，再谈联合、团结和统一战线。反对国企私有化，目前更多的理论上的意义，更多的演变成了资产阶级内部的斗争，而不是现实中阶级斗争的焦点，我们应正视这个新情况。无产阶级应在此基础上提出新的要求来，即更多地关注国企工人的日常斗争与生活，关注到新老无产阶级斗争的趋同与逐渐融合，这对于无产阶级的进步与发展有着重大意义，这才是最近两年来阶级斗争的新动向。

远航一号:

五百二同志更加清晰地阐述了自己的观点。五百二同志反复提到当年俄国也是落后的，但是同样是帝国主义国家。这个我同意。并且我也同意，中国今天在世界资本主义体系中的地位与当年的俄国是有相似性的；不仅相似，而且还是最薄弱的环节。五百二同志既然举十月革命前的俄国为例，那么请问五百二同志，是否也认为今日中国是世界资本主义体系的最薄弱环节呢？如果是，那么到底薄弱在哪里，无产阶级革命的切入点在哪里？如果不是，那么今日中国与当年俄国的区别又在哪里？

我想调整一下思路，谈一谈方法论问题。那就是，我们搞革命，为什么能胜利？是因为我们特别聪明吗？是因为我们掌握真理吗？还是因为我们比右派更善于说服群众？还是因为我们在无产阶级面前天然有魅力？恐怕都不是。我们左派搞革命，首先面临的问题就是，无人、无钱、无枪、无媒体，势孤力单、吃力不讨好，搞不好还要坐牢。

既然如此，我们搞革命的信心来自哪里呢？当然是来自马列主义毛泽东思想。不是说来自于对马列毛的迷信，而是说，马列主义毛泽东思想可以帮助我们正确地认识、掌握社会发展的客观规律并运用于革命实践。

中国的无产阶级革命能够胜利，归根结底，是因为中国资本主义有着自身不可克服的矛盾，这些矛盾通过其自身的客观发展过程反复地、有力地教育着无产阶级和广大劳动群众，并最终使他们认识和掌握马列毛真理。这有一个时间积累的过程，有一个自发到自觉的过程，要经历革命知识分子与无产阶级大众之间的有机结合，要经历革命高潮的大风大浪。但是，归根结底，只要资本主义的矛盾是自身不可克服的，无产阶级革命就是社会发展的必由之路。

反之，如果如五百二和其他一些同志所设想的，中国的资产阶级实际上很强大、很高明、很有办法，很多矛盾都是它有能力解决的，那么革命的前途在哪里呢？如果说，资产阶级对外能打赢战争、能抢来市场、能把超额利润分给工人搞改良。国内有一位同志当我

面吹嘘说，胡温免了农业税、搞了新农合，是大改良，比薄熙来强。薄熙来打黑不是改良。如果是这样，无产阶级凭什么跟着马列毛走呢？凭什么不跟胡温走呢？难道是因为我们演戏的本领比宝宝强？你向无产阶级宣传革命，革命有什么好处呢？

五百二同志提出，我们一切工作的出发点是无产阶级意识和组织的发展。非常正确。但是，像我与柳实同志谈的（见新年笔谈 5），工人运动的发展有其自身的发展规律。我们目前既没有必要也没有能力越俎代庖，而主要是大搞以工人为对象的调查研究。今后一个时期的真正的工作重点恐怕是在青年学生。

除了青年学生以外，在今天的条件下，在资本主义正常发展时期，我们势必还要做大量的针对一般社会群众的宣传鼓动工作。这些宣传鼓动工作，在形式上未必是无产阶级的，但是这种工作可以扩大革命积极分子的队伍，可以为未来革命做思想上和理论上的准备，也可以为无产阶级在未来革命中准备潜在的同盟军。

五百二同志提出先发展无产阶级组织，再搞团结和统一战线的问题。这里有两方面的问题。第一个，对于现实发展中的工人运动，我们能帮上什么忙呢？我们有什么资源呢？我们在哪方面比实际斗争中的工人阶级更加高明呢？相当一个时期，还是我们向工人阶级学习而不是去领导工人阶级。

第二个，在工人运动高潮来临之前，是不是我们对于社会其他各阶级、各阶层都要采取不理不睬的态度呢？具体说，对于乌有之乡什么态度？对于社会上的一般进步小资产阶级什么态度？对于民族主义倾向的群众运动什么态度？对于资产阶级内部由于政治路线分歧引起的分裂又是什么态度？我个人的看法，该参与的还是要参与，该团结的还是要团结。对乌有之乡要团结，对保卫钓鱼岛要团结，对挺薄要团结。不仅要团结，而且还要积极团结、诚恳团结。

无产阶级只有解放全人类才能解放自己。即使是将来，无产阶级要胜利，靠自己单打独斗也是不行的。要团结小资产阶级的大多数，这是一定的。除此以外，在有利条件下，也要争取分化瓦解资产阶级的一部分。我不是说，我们现在对挺薄势力说几句好话，人家就稀里糊涂跟着无产阶级走了（人家现在还看不上无产阶级），或者我们就稀里糊涂跟着人家走了（我们现在对人家也没有多少政治价值）。团结，不等于不要原则，但是也不需要一天到晚把“你们是资产阶级的骨头！我们对你们保持高度警惕！”挂在嘴边。警惕可以，有的时候可以说出来，有的时候放在心里就是了。

我们这样做团结工作有什么好处呢，可以广交朋友。我们与乌有之乡的同志交朋友，乌有之乡的群众也就可以与我们交朋友。我们支持挺薄，挺薄的群众也就可以与我们交朋友。我们这样做，会不会增加无产阶级幻想、混淆无产阶级视线呢？我想不会的。我们还没有那样大的影响力。红色中国网的工人读者还不多。我们也不是李宏志，一发功，别人就懵懵懂懂被幻想了、被混淆了。

无产阶级也好、小资产阶级也好，主要还是要通过亲身实践来认识资本主义、认识通过革命求解放的道理。这是历史唯物主义的基本原理。我们要信历史唯物主义，要摈弃历史唯心主义。

文革失败，除了更根本的原因以外，与当时的革命派受了历史唯心主义的影响是有关系的，与四人帮搞小集团、唯我独革、不讲团结、不讲策略，最后终于脱离群众成了孤家寡人，也是有关系的。像周恩来这样的无产阶级革命家，江青同志、张春桥同志为什么不能好好团结呢？像陈云这样的中间派，为什么不能利用使其中立化呢？像华国锋这样的志大才疏的野心家，为什么不可以将欲取之、必先予之呢？

现在，薄熙来被迫害被置于死地。我们同情他、支持他，动动嘴皮、写写文章，有什么损失呢？挺薄的朋友里，认识是不一致的，有的是反对文革的，有的是反对社会主义

的。这些都是可以变化的。魏巍老的思想也是经过变化的。我们许多同志的思想都是经过变化的。当客观事实使资本主义成为死路一条的时候，很多人的思想都会变的。

在斗争策略方面，邓小平是卓越的资产阶级反革命政治家；而江青、张春桥等同志是十分不成熟的、蹩脚的无产阶级革命家，辜负了毛主席的期望。我们要学邓小平，不要学四人帮。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（七）

（红色中国网）编注：在新年笔谈的第七部分，而东编辑就红色中国网目前面临的各种问题直抒己见，并提出了若干新的思路。

而东：

远航，五百二，水边对于中国是否为帝国主义的讨论让我学习了很多。我的想法是，基于中国无法以超额利润收买工人的事实，在理论上不将中国归为帝国主义是正确的。然而在实践的某些特定情况下，比如在团结国际工人阶级的问题上，我们是否可以利用“帝国主义”这个封号予中国资产阶级以打击呢？在红色中国网上半年支持过波兰工人、非洲工人对中资企业的罢工，在这样的运动中，外国工人将中国资本家对他们劳动力的剥削，土地的占用称为帝国主义也是无可厚非的，我们是否有必要去反驳？

柳实问到突破口问题，远航在文章中似乎已经提到了。在当前的各种群众运动中无产阶级提出的要求每一个都是资产阶级无法满足的，因此都是可以指向社会主义的，这是否意味着我们应该深入到这些运动中去，无论是争取生存工资的，反抗环境破坏的，反对国有企业私有化的，反对集体所有土地被征用的，都要去研究分析他们，把这些要求与资本主义的根本冲突揭示给参与运动的群众，以联合更多的力量。对红色中国网站而言，是否意味着可以将政治板块细分为以上几个专题，搜集或原创高质量的文章，并制成宣传小册子，参与到社会运动中去。

远航文中最后说到要把工作做到青年人中去，我也完全赞同。青年学生现在最沉重是课业压力和毕业去向，他们也亲见各种不平等现象（笼统来说，有权有钱的家庭背景下的同学在达到同样目标时往往付出较少努力），因此他们迷茫，无助。对尚未进入大学的学生，往往最重要的问题是解答如此辛苦的学习是为什么； 对于进入大学的青年学生及刚毕业的绝大多数非精英青年工人，也许烦恼在于生活的压力，人生的意义。如果有好的回答，帮助他们竖立正确的人生观价值观就是好的。 对此，我认为红色中国网可以征集好文佳作谈青年人理想的树立（编辑可以从个人经历出发），或以编辑部名义发表“至青年人的一封信”，与广大学生探讨相关的重要问题。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（八）

（红色中国网）编注：在新年笔谈的第八部分，新愚公同志以其特有的风格阐述了对当前时局的看法；特别是新愚公同志提出的求导观察法对于我们认识社会发展趋势很有帮助。

新愚公：

谈谈我对时局的一点看法。这个题目很大，而我的时间又很少，所以这里只能是略谈，略谈会省掉很多论证的过程，这与我的习惯不符，但本篇既然有时效性，所以也只能如此了。

所谓“局”，用通俗的话来说就是“场景”，而我将所有具有稳定边界的“场景”都当成是一个系统，当然“局”与“场景”相比更多了一层“趋势”的含义，在数学中，“趋势”往往用对时间的导数来表示，因此“时局”就是“局”对“时”取导，用符号表示就是 d(“局”)/dt。那么，对当前中国改开这个“局”，对时间取导之后会得出什么样的“趋势函数”呢？

这三十多年来，从宏观的角度来看中国社会主要有两条线索，对内的“改革”，和对外的“开放”；“改革”主要以解构社会主义的经济基础为主要内容，归纳起来无非是“私有化”三个字，无论是遮遮掩掩的用“土地承包”变相私有化国家土地经营权，还是明目张胆的“关停并转”外加管理层持股（MBO）大规模私有化国企，对内的“改革”始终奉行的是一个“卖”字。目前该卖的卖得差不多了，“历股份”的学生开始琢磨着再用“城市化”来哄骗农民手中的土地，通过变卖国家土地所有权，再获得一个十年经济发展动力，当然这是饮鸩止渴的措施，为彻底埋葬“改开大局”而打下坚实的阶级基础，改开大鳄们的理想很丰满，想通过释放农民手中的土地从而钓出资本来，为改开再添动力，但现实非常骨感，资本从来都不是活雷锋，他们的任何动作都是为了利润，完成土地兼并的过程中将是更加血腥的“大拆迁”以降低土地的收购价，而兼并之后利润则要由“新城市市民们”来承受，一方面城市生活成本将急剧升高，各种资源由于新市民的涌入而猛涨，另外一方面由于农民进城而带来的“刚需”将进一步刺激房地产的“发展”，“保障性”住房将只是城市化的一个诱饵，只有少部分新市民能尝到这个诱饵的味道，一旦大规模城市化开始，资本将从各个方向逼近“新市民”阶层，没有退路的“农民工”将成为改开大局的掘墓人。而“开放”则是“招商引资”为主要特征，一方面通过“改革”解散已有的社会资源组织模式，另外一方面则通过税收、补贴等形式“引入”国际资本重构资源组织模式，“引资”的实质是购买国外资本的组织管理模式，“招商引资”的巅峰形式就是通过购买美债这种当代“岁币”，从而买来了国际和平发展的“和谐大局”，这三十多年的对外开放，基本上可以用一个“买”字归纳，买波音，或者是买空客，买转基因大豆，买国债，在国际政治中通常也是用钱去摆平，那就是买赞成票，最终买来了伟大复兴的 2008 年奥运会资格。所以，这三十年的改开大局只需要用“买卖”两个字就可完全归纳。

当然，如果从“改革开放”造就的利益集团来看，“改革”形成的利益集团主要与权力关系密切，因为任何变卖国家资产的行为，首先获利的肯定是与管理者靠得最近的人，所以“改革”形成的经济基础可以称之为“权贵经济”；而“开放”形成的利益集团则是与国际资本关系密切的人，他们起到的作用如同当年上海滩的买办，所以开放造就的经济基础可以称为“买办经济”。权贵经济与买办经济就是改革开放的两大经济基础。这两大经济基础确定了改革开放的基本格局。就目前来看，这两大经济基础都遭遇到了前所未有的挑战，权贵经济因为国内贫富差距巨大已难以为继，而买办经济则因为美国的金融危机而俯冲着地。历史给了改开集团机会，那就是所谓的重庆模式，但改开集团在矮子家族的瘸子家主领导下，鼠目寸光，将他们的拯救者打了下去，于是剩下的就只能是赤裸裸的铁与血了。十八大之后，曾经短暂的认为中国社会又要进入一个麻醉期了，但随着矮子家族走向前台，押着新主向矮子集团输诚，我突然又对中国社会的变革充满了希望。上帝要其灭亡，必先让其疯狂，瘸子家主犯了战略性的错误，在该收的时候不知道收敛，该退让的时候不知道退让，一味逞强，连简单的进三退一的策略都不懂，非得在一个方向做到极致，这不是自寻死路吗？瘸子比他的矮子爹差得太远，不懂现在是改开集团韬光养晦的时期，只是因为恐慌被清算而先下手为强，这就为他们的彻底覆灭埋下了伏笔。事情永远不会只在一个方向上运动，反作用力很快就会产生的。

那么无产阶级怎么办？团结起来，组织起来，行动起来，为嬗变点积蓄力量。静待潮水退到最低位，一切裸泳者都露出来的时候，就应该是无产者们出击的时候了。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（九）

（红色中国网）编注：红色中国网编辑部新年笔谈的第九篇是柳实同志的“辞旧迎新的思考”。柳实同志提出了一个重要的问题，即经过三十多年的“温水煮青蛙”，终于痛醒了以后怎么办。嘲笑“保皇派”，批判“普世价值”，都解决不了根本问题，只有将自己作为工人阶级的普通一员，组织起来，才能种下未来胜利的种子。

辞旧迎新的思考

柳实:

现在是美东时间 12 月 31 日下午三点，位于东方的中国已在睡梦中进入 2013 年，而位于西方的美国还在数着 2012 年的最后几个小时。这是个很特殊的辞旧迎新的时刻，它让人感慨不已。

一，过去的一年是更多中国人痛醒的一年

有人用“温水煮青蛙”来形容过去三十几年那些“改革家们”对中国老百姓的欺骗和压榨。直到 2012 年的年初，煮青蛙的水温大体上是控制得比较适度的；水中大多数的“青蛙”并没有意识到他们即将被煮死的命运，他们跟那些等着吃他们的肉的人一起唱着一首叫做“和谐社会”的歌。但是，发生在三月的一场突如其来的“重庆事变”却使水温骤然升高，被煮的许多“青蛙”突然被痛醒了。

重庆的那位前领导人被其所在的执政党指控为涉嫌刑事犯罪。在他的“罪行”还没有被法院最后确定之前，一位叫胡德平的执政党前总书记的儿子兼退休“高官”的人清楚地告诉人们：那位重庆前领导人的最大“罪过”是搞了“无产阶级专政下的改革开放”。这个罪名匪夷所思，但也非常发人深省。

于是，越来越多的人醒了。醒来的人突然发现，所谓“共同富裕”不仅只是个梦想，而且连做这个梦都是罪行；醒来的人突然发现，他们不过是别人过河的垫脚石，河对岸和他们毫无关系；醒来的人突然发现，所谓“和谐社会”不仅是个骗局，而且它完全就是屠宰厂的代称；醒来的人突然发现，那个被聒噪了三十多年的“特色”其实是黑色的同义词。

这一醒实在是非同小可，它让中国社会很多模糊的东西突然变得清晰了。传统的反共反华势力和被执政党取缔的某某功突然在一夜之间成了执政党的坚固同盟，而执政党的传统阶级基础却突然成了被“维稳”的对象。网上，“政改”的喧闹甚嚣尘上，网下，愤怒的呐喊此起彼伏。中国社会被彻底撕裂，撕裂成越来越势不两立的两半；一方举着“普世价值”的招牌劝说执政党改旗易帜，另一方举着自己领袖的画像召唤更多的老百姓掌握自己的命运。

就在这样的背景下，执政党召开了最近一次全国代表大会。如果说这次代表大会做了什么有实际意义的事情的话，那么，它唯一做到的，就是喊了几句令人迷惑的口号，将煮青蛙的水再次略微降了点温。这样的降温有没有点功效呢？有的。一方面，又有人在宣布某某群体“在起点上赢了”，又在教导人们寄希望于新的领导人带领他们去“复兴”连他们自己都搞不清是什么的东西；另一方面，也有人公开上书寻找“改革共识”，试图消弭根本无法消弭的社会裂痕。但是，这一切都是表面的和暂时的，中国社会分裂的基本矛盾和问题一个都没有解决，而且在目前的政治经济格局下完全不可能解决。

二，未来的一年将是各个方面都更加痛苦的一年

执政党将继续推动他们“顶层设计”好了的改革，大体上，这些属于“深层次”的改革将包括对仅存的国有企业的继续私有化、以“城镇化”为借口的土地私有化和旨在剥夺“中产阶级”的事业单位的改革。许多人都将这些年发生在中国的变化称为经济改革，这其实是个误

解。中国的改革是经济基础的改革，它的对象是决定社会性质的生产资料所有制形式和分配制度以及人与人之间的社会关系，这种改革早已极大地改变了社会的意识形态和道德体系。因此，中国的改革是地地道道的政治改革。至于所谓的“政治体制”不过是国家机器的一种管理形式而已，无论它变还是不变，只要它的职能是维护私有制的生产关系的，它的本质就都是一样的。前述的几个最后大项的改革，将是中国彻底沦为法西斯式的私有制和彻底的殖民地的最后步骤。

因为是最后的改革，它必然会深刻地触动各个方面的根本利益。不仅传统的产业工人和农民的利益将进一步受到损害，而且相当部分此前的改革受益者的利益也将受到强烈冲击。这其实没有什么可奇怪的，资本的天性就是唯利是图，资本主义发展的必然趋势就是越来越严重的两极分化。因此，这样的改革必然带来更强烈的抵抗，每进行一小步都将是改革者和被改革者之间的生死搏斗，搏斗的双方必然都将是十分痛苦的。

因为是最后的改革，那些高喊“普世价值”口号的“自由主义者”也将变得更加焦躁。这些人和目前在台上的统治者在本质上并没有区别，他们之间的争夺属于不同的狗对于同一块肉的争夺。眼看着剩下来的肉越来越少，这种以利益分配为核心的所谓“旗帜”和“体制”的争夺也将变得越来越残酷、越来越向你死我活的方向上发展。同时，由于这些年参与对劳动者欺骗的斑斑劣迹，这些“自由主义者”在普通百姓心目中的恶劣印象也将变得更加不堪。他们很可能在没有做成自己的黄粱美梦之前就会成为社会的实际统治者的替罪羊而首先被百姓唾弃甚至清算。

在这样的撕破脸皮的格局下，“改良”将变得毫无市场，它不仅会受到“在野”各方的嘲笑，而且会受到统治者的直接打击。

三，工人阶级和其它劳动阶级的出路

在经济资本和权力资本面前，普通劳动者永远是弱势的，他们与这些资本抗衡的唯一力量就是他们的劳动能力本身，而这样的能力又只有在形成合力的时候才能发挥作用。因此，劳动者争取自身利益的唯一手段就是组织起来。这其实不是什么新概念，《共产党宣言》的最后一句话就是“全世界无产者联合起来”。

在今天的中国，劳动者怎样组织起来，他们组织起来的直接目的是什么？从长远的观点上看，不消灭私有制，工人阶级和其它劳动阶级就不可能获得彻底的解放，但是，从当前的观点上看，他们又必须较长时间地承受资本的剥削。和任何事物发展的规律一样，工人阶级的解放也要经历一个量变到质变的过程。那种“今天晚上就打冲锋，明天一早就把蒋介石几百万军队都消灭掉”的想法，是典型的左倾冒进的想法，而那种安于眼前微小利益的获取，放弃根本利益争取的想法又是典型的右倾保守的想法。

有些“左派”喜欢嘲笑那些站在“体制”立场说话的“保皇派”，却看不到这些人虽然可能政治不正确，却毕竟有可操作的方针和路线。还有的“左派”猛烈地批判“普世价值”派的危害，却看不到这些人虽然可能用心险恶，却毕竟有一个清晰的纲领和口号。更有些“左派”有超脱于民族利益之上的很“纯“的阶级立场，却看不到中华民族固有的大一统文化对劳动人民的深刻影响；他们将阶级利益与民族利益对立起来，提出完全脱离实际的甚至是与中国人民的长远利益相违背的反对所谓“中华帝国主义”的口号，最终被人骂为“左派带路党”。这些不同的“左派”们一般都喜欢坐而论道，虽然有时也会说几句“同工农相结合”的话，但却忘记了一个根本的事实，那就是，在资本面前，即使你不是直接的产业工人，你一样是个无产者。因此，他们应该解决的，不是什么是否与工农相结合的问题，而是给自己定位的问题；不是要不要以一个“精英”的身份为工农争取利益的问题，而是要不要以一个工人阶级普通一员的身份争取自身解放的问题。换句话说，相当多的“左派”都是站在工人阶级“左边”，以一种富有正义感的同情者的心态来看待和研究社会的。他们在组织能力和手段上连

“传销”和“邪教”的人都不如。他们口头上说自己是毛泽东思想的信徒，却连实事求是、群众路线和独立自主这些毛泽东思想核心理念都不懂。

那么，实现工人阶级组织起来的途径在哪里？我以为，我们将自己定位准确了，组织起来的途径就有了。只要我们明确自己就是工人阶级的一员，那么，我们自身的组织，就是工人阶级组织的开始。这样的散在的、微小的、甚至眼前目标比较具体的千千万万这样的组织，就是未来工人阶级争取更大成果乃至整个阶级胜利的种子。这样的种子可能会出稗草，也可能会出毒草，但那又怎么样呢？总会有最终成长起来的好种子，总会有些组织在失败和挫折中发展壮大起来。

因此，在新的一年，工人阶级的出路只有一个，那就是：丢掉幻想，组织起来，在斗争中和失败中学会掌握自己命运的办法、学会走出一条中国工人阶级独立走上政治舞台的道路。

红色中国网编辑部 2013 年新年笔谈（十）

（红色中国网）编注：在最后一篇新年笔谈中，玉表同志对讨论做了总结。玉表同志的这篇文字，写得有激情、有水平、有深度、有文采，将国内国际政治大势、阶级斗争的根本趋势以及马列毛左派面临的问题和挑战，娓娓道来，堪称青出于蓝而胜于蓝。

玉表：

2012 年不平静，国内的两件大事薄案和十八大，扯不开的关联，充斥各种表演。胜负是否已决，大局是否已定，直至年末看来一切不过是未完待续罢了。拨开政治臆测的层层迷雾，我想有两点是渐渐明朗的：其一是改开派无法容忍任何体制内修改现行路线的尝试，其所作所为已经离心离德，越来越无法赢心服众，同时也丧失了为其整个阶级长远利益做考量的智慧和气度；其二是这种严峻的明暗兼备的斗争形势将在比较长的时期内成为常态，左派应抛弃“向上看”、“新气象”的幻想，坚持“向下走”置身工农成其一员，团结起来做好准备。

过去这一年全球资本主义的危机还没有过去，中国资产阶级的出口困境没有缓解，矛盾重重，风波不断。资产阶级代言人还在演着脚踏实地的“亲民”，实则仰望美帝的星空。资产阶级学者继续打着“权利自由”的旗号为私有化鸣锣开道，制造舆论。有幸的是，人民群众的眼睛是雪亮的。群众不但在革命中有“一天等于一年”的认识速度，在政治危机（如重庆试验失败、钓鱼岛事件），在现实丑剧（如一场场拼爹、表叔）中也可能快速清醒和并成长出阶级觉悟。年初各大论坛上转载的人民改革十六条每一条都直指现有政权下的既得利益集团，还未提及社会主义就已经让资产阶级胆战心惊。针对人民日报评论说“宁要“不完美”的改革 不要不改革的危机”，我们要问，改革不完美的根源是什么？改革不改革的危机是对哪个阶级、哪个群体的危机？如果针对的群体不同，凭什么宁要改革？谁有这个权威来做这个判断？！

“这些年，我们工人挺起了中国”。中国的无产阶级数量巨大，且逐渐开始阶级自觉。从消极反抗的富士康自杀案到各地越来越多的积极的罢工、堵路集体抗争，中国无产阶级的成长凸显了对团结起来集体行动的逐步认同以及进一步政治化的可能。中国的资产阶级能否像美国上世纪初所谓的“进步时代”那样高瞻远瞩通过牺牲小部分利益（做出些许立法上经济上的妥协改善工人条件）来保全资产阶级整体利益，消除社会主义威胁？这既取决于远航、水边提到的“国际分工”“超额利润”，也取决于中国资产阶级的政治意愿和阶级共识，更是对中国工人阶级斗争水平和无产阶级先锋队理论认识和组织水平的现实考验。

新自由主义资本全球化政策已经推行三十多年，世界范围内的阶级矛盾、民族矛盾、环境矛盾和其他社会矛盾都不断激化，国际经济危机发生的深度与广度都今非昔比，这又反过来迫使美帝国主义放手实行更加冒险的全球侵略政策。可以预见的是资本全球化下的帝国主义世界统治将愈发动荡和脆弱，越来越多的不可克服的矛盾与障碍正在成片地浮出水面，环球同此凉热。社会主义的突破在哪里？我倾向于仍然赞同列宁的判断，首先在薄弱环节突破，那里的资本主义依附性强，矛盾集中频发。工人阶级数量庞大，斗争水平在上升。工人在城市中相对贫困化加剧、受失业威胁加大，农民日益面临破产，城市小资产阶级日子也越来越难过。在加上能源、资源和环境问题严重，承受力相当弱。包括中国在内的所谓“金砖国家”正是如此，快速增长的 GDP 引擎遇阻，政治不确定性也将加大。顺便说一句，五百二回复中对国企实事求是的讨论对我很有启发，但老实说我对中国的“独一无二”是否能持续没有那么自信。历史证明新自由主义建构下的国际秩序及其三大国际机构是艘贼船，它们摧毁了不少国家曾经自豪的“独一无二”，其破坏性之大我们不能小觑。另外资产阶级的“国际性”未必要以投资、兼并等直接形式出现，在根本利益上的一致性也能以“维稳”等共识或“韬光养晦”等含蓄来表现，这种沆瀣一气反而能让我们拨开竞争的迷思看到其阶级本质和利益。

资本主义体系自身无法解决的矛盾为马列毛思想的回归提供了丰腴的土壤，但更直接的是催生了对现实贫富差距的愤懑和不公平的控诉。这些正是左派应该有所团结有所依赖的现实基础。革命需要同路人，运动需要同盟者。尽管民粹化是不是就等于“怀念社会主义”或要求“复兴社会主义”，这在我看来要打个问号。但不容否认的是民粹化代表了对当今中国资本主义发展模式、贫富差距拉大、新“三座大山”等的强烈不满和不少群体事件的怒潮。我们要做的不是想当然的乐观，而是支持一切进步运动对这些不满的表达，投身到对这种不满根源的揭露以及对替代方案的准备上。值得强调的是对现实的愤懑、对未来的期望离不开对社会主义过去和遗产的正确理解和反思。右派对过去毛时代歇斯底里的“泼脏水”已经成为主流宣传的浓墨重彩，我们需要的不仅仅是口号，更是对过去思想认识上的“拨乱反正”“正本清源”，这种研究不是埋“故纸堆”“无用功”，而恰恰是负责任的学习和借鉴。只有这样才能真正理解分析这种不满的现实基础，并最终引导这种不满同资本主义制度作坚决的斗争。

相比于远航最后“把工作做到大学校园中去，把工作做到青年学生中去”的呼吁，我个人更倾向于路石强调的“把工作做到工人群众中去”，至少是有“火星”、有组织的工人群众中去。这其中我们要有信心争取的青年学生自然也包括其中，但这种工作只有和无产阶级的历史命运、只有和中国工人的现实要求结合起来才能真正产生社会主义的新希望！

草草成文，就此煞笔，愿红色中国网能在新的一年里继续坚持马列毛立场，成为理论学习思考、“把马列毛主义的普遍真理同当今革命的具体实践相结合”的阵地，成为左派思想动态的讨论平台，成为配合国内外一切进步运动的网络助力，并像列宁在 1901 年《从何着手？》一文中指出的那样，“应当在一切稍有觉悟的人民阶层中激起进行政治揭露的热情”，为工人阶级提供“全面和生动的政治知识”，配合他们将这种知识变成积极的斗争，争取早日“过河”。无产阶级团结起来，中国资产阶级必将葬身于其自己造就的掘墓人手中。

在不均衡中向前进——读红色中国网新年笔谈

作者: 插一句，2013-1-8 01:44

（红色中国网）摘要: 最近阅读、学习了红色中国网 2013 新年笔谈的连载，很有些感想，也写一篇自己的浅见供大家参考。总体来讲，我个人赞同在不远的将来，资本主义世界累

积的各种矛盾会带来一次经济危机的总爆发，从而在中国这样一个低端世界工厂造成阶级矛盾极度尖锐化，促使中国的革命形势发生一个比较大的变化。

最近阅读、学习了红色中国网 2013 新年笔谈的连载，很有些感想，也写一篇自己的浅见供大家参考。我的意见完全是个人观察和体会的结果，很难避免不准确乃至错误。

总体来讲，我个人赞同在不远的将来，资本主义世界累积的各种矛盾会带来一次经济危机的总爆发，从而在中国这样一个低端世界工厂造成阶级矛盾极度尖锐化，促使中国的革命形势发生一个比较大的变化。我感觉有几个命题值得思考。

1、经济危机会否在全球范围内促进革命形势的发展

我认为肯定有促进作用，但这个作用不是均衡的。其中，发达国家所受到的促进作用不会大到颠覆其生产关系和上层建筑的程度，中国则有机会进入迈向社会主义的革命，至于其他地方，则主要是阶级矛盾激化引发的、各种矛盾交织在一起的动乱（当然这种动乱也可能在局部上形成革命）。

2、帝国主义的战略收缩

就我有限的见识而言，虽然垄断资本家一样重视财产继承这样的一些东西，但他们不是中国式的土财主。中国式土财主的特点就是不愿割肉，能搞出薄熙来事件，就是这种处事风格的典型反映；而西方的垄断资本家在形势逼迫的情况下，进行割肉式的战略收缩来缓冲经济危机的打击是没有问题的，最近法、美两国的发展可以反映出这一点。总体而言我认为他们会恢复对高收入人群的高税率，然后在一定程度上重新加强社会福利，甚至再大胆点，进一步减少法定工作时间。

支撑这些做法的基础是他们相对强大的农业。当然要这样做，军费开支肯定要下降，对其经济殖民地只能采取比较温和的做法，垄断利润必然跟着要下降；在其国内，微观经济领域的雇佣成本肯定会上升，经济发展肯定停滞通货膨胀却降不下来；在日常生活上，大家还有饭吃，但都没有多余的钱；从劳动力市场上看，就是人又开始变得比较“懒”了。

如果进行这种收缩，又没有立即出现强大社会主义国家的挑战，那么他们就会进入一个相对平稳的阶段，黯淡甚至痛苦，但不会马上垮掉，再捱上它至少 20 年。

3、成熟生产关系和上层建筑对自身被否定的强烈抗拒

这是对上面第 2 点的进一步思考。我有一个看法，一个民族或国家，在掌握了当前社会发展阶段最先进的生产关系，并依此建立了一个相对完善的上层建筑后，其统治阶级以及相关的上层建筑各方面，就会以各种方式，遏制任何发展到更先进生产关系和更高级社会形态的企图和趋势，而这种遏制是异常强大的，甚至被统治阶级的落后意识也会帮上忙。

顺便说一句，我甚至把这个看法套用到古代中国的资本主义发展上，用它来解释从宋朝开始，无论出现多少所谓的资本主义萌芽，中国始终进入不了工业资本主义阶段的事实。

人类历史上，不同地方、不同民族在各个社会发展阶段上的跃进，是不均衡的、非线性的，这是我的一个基本观点。

4、通过革命来建立和发展可靠的社会主义革命根据地

从上面第 3 点认识出发，所谓全球同时进入共产主义或者目前的发达国家率先进入共产主义的说法，在我看来都是不着边际的瞎扯蛋。我认为：在不远的将来，大的、有影响力的革命地点，不会首先出现在帝国主义国家；实际可行的革命途径，应该是根据地式的，是一种不均衡的、局部带动全局的发展。

我就是用这个观点来看待现在的中国的，因为中国具有比别的地方更多的、更有利于革命的条件，既是当前世界资本主义体系矛盾的汇聚地，又是毛泽东思想的原发地。中国如果能再次胜利完成社会主义革命，有毛泽东思想和文革的经验教训，有发展多年的工业技术以及掌握技术的人群，站得住脚、成为一个可靠的社会主义革命根据地的概率就会很高，就可以为最终在世界范围内彻底搞垮资本主义创造条件。

5、中国革命需要一个具有高度组织性、纪律性的政党和一群职业革命家

革命需要组织和谋略，没有党和职业革命家，一盘散沙又没有足够的手段，就没法和具备高度组织性、擅长玩各种阴谋诡计的帝国主义及其附庸较量。所以那些试图完全取消这种集中的论点，比如完全依靠工人革命、工会代替党之类的，在我看来也都是瞎扯蛋。

对这个认识，我有亲身的体会。我在国外打理工类白领工，还算有点时间学习时事政治。即便如此，仍然对深度参与各种活动力有不逮，毕竟谋生不易啊！呵呵，上网多看一点中文时政，老婆就要抱怨道“为什么不多干正事”。革命要单纯依靠我这样的群众，必然缺乏组织和谋略，也就必然失败。

当然我们也需要民主乃至群众专政，来抑制上述职业革命家中的任何叛卖倾向，这是个大话题，深入讨论超过了我的能力，而且网上已经有很多相关的讨论了。

6、割据和工业化社会的革命

远航一号谈到在革命过程中可能出现的割据现象，恰好我也曾经对此很感兴趣，专门看了不少历史类网文（呵呵，比较惭愧，学习的机会和范围真的很有限）。其实能够形成割据乃至根据地的一个关键，就是割据范围内，你的阶级矛盾要比别的地方更为缓和。从这点来讲，薄熙来的改良就是一种政治割据。中国要是出现革命，割据肯定会有，但其形态会是怎么样的，值得研究。单纯的工人自发的经济类割据我感觉不太站得住。阿根廷经济危机时外资大量撤走，工人也尝试进行过某种自治，到后来应该是不了了之啦。

中国有更好的革命条件，中国社会也基本上是一个工业化社会了。如果大家努力，现在就开始进行思想凝聚，在危机开始出现的时候能赶得上进行组织凝聚，那就不需要这种分散，而是很有可能走一条类似俄国十月革命的路子。

我关于中国和帝国主义的一些看法

刘杰

看过十篇新年笔谈，我学到了很多东西，我也想对笔谈中的两个主要问题说明我的看法。由于我以前没有参与过这些争论，所以对各方面观点了解不深，有时可能误解了别人的意思，有时会说些没用的话，还请见谅并指教。

两个主要问题，一是中国是不是帝国主义的问题，或者退一步，中国有没有帝国主义倾向，会不会走上帝国主义道路的问题；二是如果中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润收买工人阶级，这将对形势发展造成怎样的影响。以下是我对这两个问题的看法。

问题一：中国是不是帝国主义？有没有帝国主义倾向？会不会走上帝国主义道路？

在笔谈中，对于中国是不是帝国主义的问题存在这样几个判断标准。一是根据列宁《帝国主义论》所说，帝国主义是资本主义的垄断阶段，所以根据资本主义垄断与否或者垄断的程度来判断是否帝国主义。二是根据帝国主义的通常结果，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，判断是否帝国主义。三是根据一些政治和经济现象判断是否帝国主义，如国际分工地位的变化，如对外投资的多少，如军事力量的强弱，如某些重要人物的强国言论。

我的看法是，以上三个标准都不足以回答问题。

首先，帝国主义是资本主义的垄断阶段——这句话的重点，我认为不在“垄断”二字，而在“垄断阶段”四个字上。帝国主义是资本主义的一个历史阶段，是资本主义发展到一定程度乃至即将寿终正寝的历史阶段。凡是历史阶段，就必然有历史阶段的形成条件、具体形式和变化方式。也就是说，在不同历史时期，帝国主义的形成条件、具体形式和变化方式不一样。不能套用列宁判断十九世纪末、二十世纪初帝国主义的标准来判断当今的帝国主义，也不能把中国和一百年前的某个帝国主义国家做对照，来判断中国是否帝国主义。

当今世界与一百年前至少有两个方面截然不同。其一，当今世界在可供剥削的殖民地上远远少于百年前的世界。从前的殖民地基本上取得了政治独立，建立了国家，即使第三世界国家仍受制于、依附于发达资本主义国家，但发达资本主义国家想要向百年前那样剥夺、剥削第三世界国家是不可能了，这也促使他们发明出新的剥夺、剥削方式。其二，与发明新的剥夺、剥削方式的目标相一致，当今世界垄断的程度也比百年前的世界大大加深了。垄断石油集团动辄影响局部战争的发动，垄断农业集团动辄决定一国人民的生死，垄断金融集团动辄对一国经济产生狂风暴雨式的打击——石油、粮食、金融成为垄断资本最看重的地方，垄断的程度最大，垄断的影响最深。

把帝国主义看成不断经历变化的历史阶段，就能看出，“垄断”二字不足以把中国定性为帝国主义，甚至不足以认为中国正在走向帝国主义。中国资本主义的垄断主要是国民经济内部的垄断，而且在石油、粮食、金融等方面的所谓“垄断”也只值得在国内一提，一旦和国际上大的垄断集团相比较，中国的垄断企业即使规模相对宏大，但从全球榨取剩余价值的能力相对弱小，大部分垄断利润还是从国内产生的。可以说，中国的确有垄断、垄断

资本和垄断资产阶级，但这种垄断在国际上还处于不入流的地位。不入流的垄断固然也是垄断，但这种垄断的国家也入不了帝国主义的流。性质上和帝国主义不一样，算不算二流就没有意义了。

第二，判断帝国主义所采用的第二个标准，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，也有一个问题。我把这句话拆成两句话，一是帝国主义有超额利润，二是超额利润用来收买工人阶级。前一句话我同意。这里的超额利润不是一般的利润，甚至不是一般的超额利润，而是垄断资本凭借全球性的垄断地位剥削、剥夺而来的利润。后一句话我也同意，超额利润数量巨大，资产阶级拿出一部分来收买工人阶级对他们来说是在能力上可以承受。但是两句话放在一起我就不同意了。

百年前的帝国主义所收买的不是整个工人阶级，而是工人贵族，是工人运动领袖、工会干部，最多扩展到部分技术工人。帝国主义谈得上收买整个工人阶级，还是在苏联社会主义工业化取得重大成绩、资本主义经济面临重大危机以后发生的。收买的标志，一是在国家经济政策上把保障就业作为目标之一，二是建立起比较全面的社会保障体系，三是建立起工资随生产增长的机制。那么，既然帝国主义在十九世纪末、二十世纪初就已出现，为何到了半个世纪以后才收买工人阶级？这说明，收买工人阶级的能力不等于收买工人阶级的意愿，也不等于收买工人阶级存在合适的条件和切实可行的方式。

我说第二个标准有问题，就是因为这是一个“事后”的标准。有了超额利润又收买了工人阶级，我同意把这个国家划为帝国主义；但是有了超额利润却没有收买工人阶级，这个国家就不是帝国主义吗？也不能这样认为。

第三，判断帝国主义所采用的第三个标准，一些政治和经济现象，问题比较多。我仅举几个例子。国际分工地位的提高，有时是相对的提高，有时是相对的降低。相对提高时，发达国家分工不变，我们向其靠拢。相对降低时，我们提高，发达国家也提高，距离拉大。所以，但从中国生产什么来看，判断不出国际分工地位的变化。从反面说，任何帝国主义国家是因为某种生产可以获得垄断利润才从事这种生产，而不是相反，不是从事这种生产才获得垄断利润，进而成为帝国主义国家。对外投资的增加，有时是主动的增加，有时是被动的增加。主动增加时，中国的垄断资本姿态强大，为了攫取利润而走出去。被动增加时，中国的垄断资本姿态卑微，为了缓解国内资源压力而捡拾别人留下的残羹冷炙。所以，对外投资单纯数量上的增加并不说明问题。最后，某些重要人物的强国言论，还是不仅听其言，而且观其行，而且还要看是主流还是支流。

以上评价了判断帝国主义的三个标准。既然三个标准都有问题，那么，什么是合理的标准？我认为，合理的标准应该综合考虑以下几个方面。

第一，中国的垄断资本所剥削、剥夺的利润中，是国内占主导，还是国外占主导？主导不仅是数量上占优势，而且在重要性上占优势，在剥削、剥夺的方式上的容易程度和稳定程度上占优势。以此来看，中国垄断资本的主要利润来源是国内，并经常被迫与国外垄断资本分享利润，所以中国不是帝国主义。

第二，当今世界的帝国主义国家美国剥削、剥夺利润的三个重要途径，石油、粮食和金融，中国垄断资本在什么程度上参与其中？既然帝国主义是一个历史阶段，那么，判断是否帝国主义就要从具体的历史阶段出发。如果中国垄断资本在石油、粮食和金融这三个方面建树很少，那么就称不上帝国主义。

第三，除了石油、粮食和金融之外，一般地看，中国的对外贸易和对外投资中，是否有违资本主义等价交换的“平等”原则？帝国主义能够依靠本国的军事、政治、金融、技术、甚至是文化优势在国际贸易中推行不等价交换，在对外投资中剥夺外国人民的资源和财富。以此来看，中国的对外贸易和对外投资基本是不违反等价交换原则的，甚至与发达国家的贸易对中国来说是不平等的。在第三世界国家爆发的针对中国资本的抗议事件，起

因或是责备中国商人倾销，或是责备对当地工人待遇差，是资本主义下劳资之间或者资本与资本之间的一般性矛盾，而并非建立在违反资本主义“平等”原则的基础上。

由此来看，中国目前不是帝国主义国家。至少从目前来看，中国还不具备成为帝国主义的条件。那么，中国是否有帝国主义的倾向？中国是否会走上帝国主义的道路？这个问题无论是我所评价的三个判断标准，还是我所说的综合考虑的三个方面，都给不出答案。在新年笔谈中，我的感觉是，笔谈是通过判断中国资产阶级的性质来回答这一问题的。在新年笔谈中，如果中国资产阶级是国家垄断资产阶级占主导，那么中国就有帝国主义的倾向；如果中国资产阶级是跨国资本以及依附于跨国资本的出口制造业资产阶级，那么中国就没有帝国主义的倾向。我认为，从资产阶级的性质到帝国主义倾向中间有必要的逻辑步骤，不考虑这些步骤而单从资产阶级的性质做出判断是简单化的。

这些步骤包括，国家垄断资产阶级是否有在世界范围内攫取剩余价值的必要性、动机、能力、历史条件，以及成功的可能性有多大。必要性是有的，主要因为生产过剩的加剧、劳动力成本的上升、资源的日益匮乏，所以通过扩张解决国内矛盾具有一定的必要性。动机可以探讨，国家垄断资产阶级对中华民族复兴的认识是怎样。是小富即安，出现矛盾努力在内部克服？还是目标远大，成为世界中心？不能完全按照一般资产阶级的动机推测国家垄断资产阶级，后者有它的特殊性。能力有没有也可以探讨。国家动员能力强，但前提是目标与资产阶级的利益一致，并且，动员能力强也可能导致局面混乱，超过国家的控制能力。历史条件也可以探讨，美国在衰落，但百足之虫死而不僵，美国的衰落过程是否给中国的帝国主义化提供时机，中国国内条件和世界资源状况是否能承担这一过程，都是问题。

在此，我并不对资产阶级的性质和帝国主义之间的逻辑关系深入讨论。我想说明另一个问题，中国资产阶级的性质是什么？是国家垄断资产阶级占主导，是跨国资本以及依附跨国资本的本国资产阶级占主导，还是别的？

我想，我们既要强调资产阶级内部的矛盾，也要看到资产阶级不同部分相互勾结的方面。正如笔谈里所引用的，国企和民企是骨与肉的关系。我想进一步引申，有骨有肉才是一个完整的有机体，骨和肉都不能独立存活。因此，我们要区分的是资产阶级内部不同的有机体，而不是骨与肉。那么，怎样区分不同的有机体？这就要看有机体，也就是资产阶级的一个部分，是如何赚取利润的。赚取利润的方式不同，资产阶级不同部分就有矛盾。赚取利润的方式可能主要有以下两种。

一是依靠国家的金融动员能力，通过国家大规模投资，直接或间接参与大规模投资及其相关的生产活动而赚取利润。在这种方式中有多个参与者：国家决策机构、金融机构、参与投资和生产的国有企业、私有企业、外资企业。固然，国家主要依靠国有银行和国有企业进行投资，但是国有企业会把工程分包给私有企业，国有企业还要从私有企业购买原材料，有些国企的管理层还同时在私企任职，所以从国家大规模投资中直接受益的私有企业不在少数，好处也不一定就比国企少。这个有机体，或者称作资产阶级集团，和所有制不相关，和垄断与否也不相关。

二是依靠中国较低的劳动力成本和特殊的汇率体制，通过霸占国际产业链的低端，向发达资本主义国家和第三世界国家出口产品而赚取利润。这种方式的参与者主要是私有企业和外资企业。他们对劳动政策、汇率政策和资源性商品的价格政策极为敏感，所以也常与国有企业发生矛盾。

从两种赚取利润的方式看，把第二种有机体称作“跨国资本以及依附跨国资本的本国资产阶级”是合理的，而把第一种有机体称作“国家垄断资产阶级”就不合理了，因为它既有垄断的一面，也有不垄断的一面，既有国有的一面，也有非国有的一面。当然，我一时也想

不出什么好词来代替“国家垄断资产阶级”。以下为了简便，我分别称集团 I（国家）和集团 II（跨国）。

那么，谁占主导？我看谁占主导有个发展变化过程。90 年代直到新世纪初几年，都是集团 II 占主导。这一时期，人民币一再贬值，外贸依存度增加，中国不惜大刀阔斧改变经济体制适应 WTO 要求，而作为集团 I 重要组成部分的国有企业则经历改革。加入 WTO 是集团 II 发展的高峰。2005 年汇率改革，人民币开始逐渐升值，形势开始不利于集团 II。与此同时，国有企业产业集中度提高，银行呆坏账被财政消化，银行通过股份制改革资本充沛起来，国家大规模投资增加，国有企业盈利能力提高。2008 资本主义经济危机的发生是一个转折点，集团 I 成为国家避免经济衰退的主力，集团 II 因世界市场萎缩和人民币的进一步升值而陷入低迷。2008 年之后的显著变化是，集团 II 提出打破国企“垄断”，要求利益均沾。与其说这是国企和私企的矛盾，不如说是集团 II 主动向集团 I 靠拢的信号。所以我认为，以经济危机为转折点，集团 I 开始占主导，并且随着世界资本主义危机的进一步加深，集团 I 占主导的形势会更加明显。

稍微总结一下我的看法：中国目前不是帝国主义；中国将来会不会走上帝国主义道路要视具体的历史情况而定；“国家垄断资产阶级”的说法不合理；经济危机以前占主导的是集团 II，之后是集团 I；集团 I 占主导也不一定会走上帝国主义道路。

问题二：如果中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润收买工人阶级，这将对形势发展造成怎样的影响？

如同我前面提到的，即使中国走上了帝国主义道路，资产阶级有了大量超额利润，资产阶级也不一定用超额利润收买工人阶级，此其一。

其二，中国走上帝国主义道路需要长时间准备，克服重重困难，能够、愿意并且条件允许收买工人阶级也需要长时间准备，克服重重困难。阶级矛盾的深重要坚持到资产阶级把准备做完、把困难克服完的那一刻而不爆发，是不太可能的。

其三，就算阶级矛盾不爆发，中国顺利走上帝国主义道路，资产阶级吸取历史教训，迅速收买工人阶级，缓和阶级矛盾，情况会怎样？到那时，中国是否就从资本主义的薄弱环节，变成资本主义的牢固环节乃至无法突破了？我看不是这样。

社会变革首先在旧制度的薄弱环节爆发，这个命题要辩证地看。薄弱环节搞不好旧制度，打扫干净屋子请进新制度更为容易，所以薄弱环节在社会变革方面有领先的可能。但同时，旧制度搞得好的地方，可供新制度支配的经济剩余也多，旧制度可供利用和借鉴的东西也多。新制度犯了错，纠正了重新再来的成本也能承受，特别是人民的基本生活需要能够满足，不用担心吃饭问题。所以旧制度的牢固环节也有突破的可能。

收买工人阶级不一定要等到帝国主义，事实上，中国资产阶级已经开始收买工人阶级、农民阶级和小资产阶级。对工人阶级，他们提高国有企业职工工资，提高退休职工养老金；对农民阶级，他们建立社会保障网；对小资产阶级，他们给予一定的言论自由，建设高铁网、高速路网，优化城市服务。但是，收买的同时，贫富分化依然严重，阶级矛盾仍然突出。

这种现象提醒我们，收买政策可以缓和阶级矛盾，但解决不了阶级矛盾。贫富分化很可能更为突出，因为资产阶级的收买政策往往以更严重的剥削为前提。收买的完成绝不是资产阶级万事大吉的时候，而是阶级矛盾变化形式的时候。既然是帝国主义，工人阶级总要去国外战场当炮灰，遇到金融危机，工人阶级总要首先被牺牲，这些都是阶级矛盾的新形式，都可以被利用来作为牢固环节的突破口。

最后一点我想说明，在目前中国不是帝国主义、未来中国不一定是帝国主义的情况下，讨论帝国主义之后中国收买工人阶级如何如何，即使仅仅作为一种对发展趋势的不准确的预测，也是不利于抓住主要矛盾的，并容易引起思想上的混乱。所以，否定中国是帝国主义，不仅更合理，而且更务实。

帝国主义的核心是垄断---与刘杰同志商榷

作者：清源，2013-1-16，来自：红旗网

摘要：清源同志对刘杰同志关于帝国主义的文章做了评价，认为帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断，并认为特色国已经发展到一国垄断资本的最高形式。文后列举了大量材料，供大家参考。

不赞成否定特色国是帝国主义的看法

一、帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断。

刘杰同志在他的《我关于中国和帝国主义的一些看法》（见于《红色中国网》）一文中对特色国已经是帝国主义国家的看法持否定的态度。

刘杰：“对于中国是不是帝国主义的问题存在这样几个判断标准。一是根据列宁《帝国主义论》所说，帝国主义是资本主义的垄断阶段，所以根据资本主义垄断与否或者垄断的程度来判断是否帝国主义。二是根据帝国主义的通常结果，帝国主义将超额利润用来收买工人阶级，判断是否帝国主义。三是根据一些政治和经济现象判断是否帝国主义，如国际分工地位的变化，如对外投资的多少，如军事力量的强弱，如某些重要人物的强国言论。”

1、刘杰同志在这里是有意还是无意或是疏忽，竟将列宁为帝国主义所下的定义中的“商品，特别是金融资本的输出”这个重要的标准漏掉了。

2、帝国主义国家的标准要综合考虑，但帝国主义标准的核心是垄断。

二、特色国的垄断和资本输出。

刘杰：“把帝国主义看成不断经历变化的历史阶段，就能看出，“垄断”二字不足以把中国定性为帝国主义，甚至不足以认为中国正在走向帝国主义。中国资本主义的垄断主要是国民经济内部的垄断，而且在石油、粮食、金融等方面的所谓“垄断”也只值得在国内一提，一旦和国际上大的垄断集团相比较，中国的垄断企业即使规模相对宏大，但从全球榨取剩余价值的能力相对弱小，大部分垄断利润还是从国内产生的。可以说，中国的确有垄断、垄断资本和垄断资产阶级，但这种垄断在国际上还处于不入流的地位。不入流的垄断固然也是垄断，但这种垄断的国家也入不了帝国主义的流。性质上和帝国主义不一样，算不算二流就没有意义了。“

1、帝国主义国家的本质是什么？

马克思说过，世界分压迫国家和被压迫国家。资本就是资本主义的生产关系，就是压迫关系。资本主义全球化下的新殖民是相互的。这是资本主义的交往方式发展到高级阶段的现象。特色国一方面被新殖民，另一方面又对全世界（包括西欧、北美、日本等）进行广泛的资本输出，这种输出就是对全世界压迫关系的输出。反之亦然，西欧北美、日本一方面是资本的输出国，同时也是资本的被输出国。

2、特色国在全世界的垄断和资本输出是不是不入流？

金融资本是银行资本与工业资本的结合体。特色国的资本输出完全是工业资本与银行资本的联合行为，二者完全融合在了一起。

（1）特色国的央行资产规模超美联储。

http://qihong22.com/forum.php?mod=viewthread&tid=7806&extra=page%3D1

（2）从全世界银行排名看特色国的垄断和资本输出。

据德国《法兰克福汇报》日前报道，金融危机严重打乱了世界大银行的市值排名，花旗银行、美国银行和瑞士银行等从前占据主导地位的银行排名纷纷下滑，而中国银行业的领头羊则进一步提升了它们的榜上位置。

[淘股吧]在 2010 年全球银行市值排行榜上，前 10 名银行依次是：中国工商银行（601398）、中国建设银行(601939)、中国银行（601988）、英国汇丰银行、美国摩根大通银行、美国富国银行、西班牙国际银行、日本三菱 UFJ 银行、美国高盛公司、中国交通银行（601328）。

（3）特色国的资本输出（见资料 1）

三、特色国已经发展到一国资本垄断的最高形式。

刘杰：“一是依靠国家的金融动员能力，通过国家大规模投资，直接或间接参与大规模投资及其相关的生产活动而赚取利润。在这种方式中有多个参与者：国家决策机构、金融机构、参与投资和生产的国有企业、私有企业、外资企业。固然，国家主要依靠国有银行和国有企业进行投资，但是国有企业会把工程分包给私有企业，国有企业还要从私有企业购买原材料，有些国企的管理层还同时在私企任职，所以从国家大规模投资中直接受益的私有企业不在少数，好处也不一定就比国企少。这个有机体，或者称作资产阶级集团，和所有制不相关，和垄断与否也不相关。”

通过邓小平先进行的 30 多年来的经济改革，官僚资产阶级与自由资产阶级早已经合为一体，已经构成了一个利益共同体，它们以集团的、集中的、规模的、合作的垄断方式出现。

刘杰：“所以我认为，以经济危机为转折点，集团 I 开始占主导，并且随着世界资本主义危机的进一步加深，集团 I 占主导的形势会更加明显。”

1、资本主义的国家垄断是一国资本垄断的最高表现形式。

在公有制代替私有制的时候，是无产阶级先夺取政权以后，再改变所有制的性质。而在私有制代替公有制的资本主义复辟的时候，是政权的性质决定所有制的性质。76 政变以后，原来在毛泽东时代的官僚主义者阶级、党内资产阶级就演变为社会上的与无产阶级相对立的官僚资产阶级，原来全民所有制的性质就由社会主义的公有制变成官僚资产阶级所有制。这就是国家官僚垄断资本。而国家垄断资本是恩格斯所说的资本方式在一个国家里资本垄断的最高表现形式，也就是最高垄断形式。

2、特色国早已经完成了由自由竞争阶段到垄断阶段的发展。

在邓小平的改革开放期间，开始阶段，为了扩大他的官僚资产阶级的统治的阶级基础，就大力扶植起来了一个一般（自由）资产阶级。其表现形式就是所谓的“国退民进”。资本主义发展的必然趋势，就是由自由竞争向垄断的发展。为了资产阶级的整体利益和与国际垄断资本相竞争的需要，就必然会改“国退民进”为“国进民进”。这样，垄断不是削弱了，而是加强了。是官僚资产阶级与自由资产阶级一体性的垄断。

3、从 2012 年中国企业 500 强看国家官僚垄断资本。

国家垄断是资本主义一国垄断发展的最高阶段。从 2012 年中国企业 500 强排行榜里，我们可以清楚的看到，所谓的民营企业只占 15 家，而且排名均靠后。靠前的均是国家官僚垄断企业，无论在经营规模诸方面都占据了绝对的优势和主导地位。这就是毛主席生前所说的社会主义国家一旦被资本主义复辟，就会变成法西斯专政的国家。而国家垄断资本就是这个法西斯专政所依赖的经济基础。也是特色的资本主义垄断发展到了极高阶段的标志。（见资料 2）

四、忽视特色国是一个新的帝国主义国家带来的危害。

刘杰：“最后一点我想说明，在目前中国不是帝国主义、未来中国不一定是帝国主义的情况下，讨论帝国主义之后中国收买工人阶级如何如何，即使仅仅作为一种对发展趋势的不准确的预测，也是不利于抓住主要矛盾的，并容易引起思想上的混乱。所以，否定中国是帝国主义，不仅更合理，而且更务实。”

恰恰相反，如果认清了特色国已经是一个帝国主义国家，就能够看清楚当前和今后中美争霸这一条全球帝国主义时代帝国主义国家之间相互争夺世界霸权的主线，在全球围绕这一条主线所发生的一切中美之间的矛盾现象就会得到合理的解释。反之，如果将特色国归于不是帝国主义国家中的被压迫国家，而被压迫国家中的民族主义则是进步的。这样，就会陷入到乌有系的那种资产阶级民族主义、“爱国主义”、新纳粹主义的泥坑。

2007 年《国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》（http://qihong22.com/forum.php?mod=viewthread&tid=4637&extra=page%3D1）中，已经将特色国定性为如沙俄那样的一个二流帝国主义国家。而在 2013 年的中国国内的马列毛主义者却还在为其是否是帝国主义国家进行争论，真不知道国际马列毛主义者对国内的马列毛主义者作何评价。凡事往往是旁观者清，在特色国是不是帝国主义国家这个问题

上，国内的马列毛主义者是不是有一点当局者迷，不识庐山真面目，只缘身在此山中的味道？

不错，特色的经济有其依附性的一面。但由于有在国民经济中占压倒优势的、同时也是特色法西斯统治的经济基础的国有企业、官僚资本，这就决定了它同时也存在着与老牌帝国主义国家争夺的一面，这两面是同时并存的。

结语：

帝国主义国家的标准的三个方面：垄断，商品和金融资本的输出，超额利润收买工人阶级。这三个方面要综合考虑。但帝国主义标准的核心是垄断。特色国的垄断已经发展到恩格斯所说的资本发展方式的最高方式—国家垄断阶段。再兼顾到商品和金融资本的输出，超额利润收买工人阶级两个方面，特色国已经是一个新的帝国主义国家了。帝国主义国家不分大小强弱，至于特色这个新的帝国主义国家的大小强弱，那已经是另外的问题了。

如果忽视了特色新帝国主义遍布全球的资本（既压迫关系、压迫国家）输出，就无法解释在全球发生的主要是特色国与美国争夺世界霸权的种种现象，尽管现在这种现象还不是很激烈。如果忽视了特色新殖民主义的另一面，将会抹杀当前和今后特色新帝国主义与美国帝国主义在全球范围内争夺世界霸权的这一条主线。如果将特色国归于不是帝国主义国家中的被压迫国家，而被压迫国家中的民族主义则是进步的。这样，就会陷入到乌有系的那种资产阶级民族主义、“爱国主义”、新纳粹主义的泥坑。

资料（1）

《“和谐国”对全世界的资本输出概况》

（http://qihong22.com/forum.php?mo...=549&extra=page%3D1）

清源收集整理（此资料截止到 2011 年 2 月 25 日）

一、概要

“走出去”战略早已有之，并且从来就是以国企为先。中央文献研究室第四编研部副主任陈扬勇将这一战略的提出追溯到上世纪 90 年代中期，不过当时的“走出去”战略主要考虑的是开拓海外市场，。他写的文章称，1997 年，江泽民第一次正式提出“走出去”战略，当时他说，“关键是要有领导有步骤地组织和支持一批国有大中型骨干企业走出去，形成开拓国外投资市场的初步规模。”“既然是国家战略，国企，特别是央企，自然当仁不让”。国资委相关人士就此向南方周末记者评论说。

不过，从 2001 年开始，尽管有以海尔、长虹、TCL 为代表的中国商业企业启动其海外市场攻略，对国外进行并购投资，但这场昙花一现的“走出去”最终虎头蛇尾。2002 年，走出去战略作为中国经济的重要战略之一，进入了“十六大政治报告”，到了 2003 年国资委设立，大型国企的改制基本完成，中国对海外的直接投资才开始大规模启动，而“走出去”的成果，也因而成为考察央企的领导者们的行政能力的主要标准之一。

而随着中国经济的发展，成为“世界工厂”的中国更需要稳定的资源供应。近年来，中国与亚非拉等诸多第三世界国家的战略合作协议中，都包括一揽子援助计划。上升到国家层面的经济合作，最终都要依靠相关央企具体执行。这也促进了央企的海外扩张。

近年来，国资委主任李荣融多次在不同场合表示，国资委的目标之一，就是到 2010 年培育 30-50 家具有国际竞争力的跨国企业。或许是应验，“世界 500 强”中的中国央企，

确实从 2003 年的 6 家世界 500 强增长至 2008 年的 24 家。为了央企的“做大做强”，掌握了大量国家资源的央企获得了金融，政策等各方面的便利，以利他们海外收购。

中新网 11 月 1 日电：国新办今日在京召开新闻发布会发布《对外投资合作发展报告 2010》和《对外投资合作指南》，商务部副部长陈健在会上表示，截至 2009 年底，中国 1.2 万家境内投资者在境外设立对外直接投资企业 1.3 万家，分布在全球 177 个国家和地区，境外企业资产总额超过 1 万亿美元，对外直接投资累计净额 2457.5 亿美元。

央企领衔中国企业海外并购并购额已居全球第二。有专家研究分析，即使按照年均 30%的增速保守测算，到 2015 年，中国每年的对外投资就将达 3507 亿美元，将成为世界第一大对外投资国。（中国经济网作者：董伟 2011 年 01 月 24 日）

二、“和谐国”国具体的对外资本输出（由于收集条件的限制，此资料为不完全资料，截止于 2011 年 2 月 25 日）

1、“和谐国”对美国的资本输出。

（1）某国以借贷资本成为美国的最大债权国，也同时是美国的最大资本输出国。

（2）海尔集团很早就投资美国市场。

（3）中企强势进军美国高档酒店市场万豪酒店易主（中国新闻网）

（4）中海油与 BP 等巨头竞购北美油气资源，收购独立石油及天然气生产商美国戴文能源公司(DevonEnergy)部分资产。据悉，这笔资产的总价值超过 50 亿美元。（中国新闻网）

（5）中国投标美国的高铁项目。同时积极加大向欧洲和南美洲出口铁路技术。（美联社）

（6）汉龙 8000 万美元入资美国世界最大钼矿。（马列毛主义论坛）

（7）中海油和中石化以 13 亿美元联合收购了美国马拉松石油公司持有的安哥拉一超深水石油区块 20%的权益。（马列毛主义论坛）

（8）中投收购狂潮下赌美国大型企业。在全球经济走软的环境下还手握大笔现金，中国主权基金——中国投资公司(ChinaInvestmentCorp，简称中投)去年悄悄地买进 90 多亿元的美国大型企业股票，其中包括摩根史丹利、美国银行(BankofAmerica)和花旗集团。

（9）（14）中投海外投资的公司包括：ALESSA、TeckResources、摩根士丹利、黑石、visa、美国石油、美国银行、花旗、威尔士法果银行、辉瑞、可口可乐、强生、苹果电脑、摩托罗拉、新闻集团、AIG 等等。（新华网 2010 年 09 月 01 日）

（10）美联合航空将与大陆航空合组世界最大航空公司。（中国新闻网 2011 年 01 月 21 日）

（11）中投等亚洲主权基金投资美国天然气公司。（2010-06-24 网易财经）

（12）中国方面持有“两房”债券高达数千亿美元。中国证券报（2010 年 06 月 18 日）

（13）中新韩三国主权基金 15 亿美元入股美国能源公司。（2010 年 06 月 18 日中国经济网）

（14）中投购 10%摩根士丹利股份获美批准。（新华网 2010 年 09 月 01 日）

（15）2010 年上半年，除中石化以 46.5 亿美元收购美国康菲石油拥有的加拿大油砂开采商股份外，还有 16 桩交易均属于采掘领域。（中国经济网作者：董伟 2011 年 01 月 24 日）

（16）趁美元贬值转购实物资产中投加速投资美国房产。去年帮助凯雷集团共同所有的一栋曼哈顿办公大楼进行了再融资，这表明这家拥有 3000 亿美元资产的主权财富基金正在加快投资美国房产市场的步伐。（中国新闻网 2011 年 01 月 05 日）

（17）中投公司与 AREA 共同收购优先股，成为一栋位于麦迪逊大道 650 号的 27 层办公大楼的所有者之一，据悉，中投还持有中国工商银行的 35%股权，而工商银行纽约分行在去年六月还向凯雷集团发放了第一笔商业地产贷款。（中国新闻网 2011 年 01 月 05 日）

（18）中投公司已收购了美国第二大购物中心运营商 GeneralGrowthProperties 的 7.6%股权。中投子公司持有中国银行的控股权，后者在十一月同意向投资者发放 8 亿美元贷款，向位于曼哈顿公园大街的一栋办公大楼提供融资。（中国新闻网 2011 年 01 月 05 日）

（19）中国南车将与美方签署高铁合作协议。（中国资本证券网 2011 年 01 月 21 日）

（20）工行斥资 1.4 亿美元收购美国东亚银行 80%股权。（来源:新京报 2011 年 01 月 24 日）

（21）国家电网公司与美国电力公司签署协议，将广泛开展技术合作，共同推进特高压、智能电网和新能源建设。（中国资本证券网-证券日报 2011 年 01 月 24 日）

（22）中海油二度收购美能源公司页岩油气项目权益。（2011-01-31 新华网）

2、“和谐国”对全世界的资本输出。

（1）伊拉克第二轮油田对外招标首日拍出两块油田，由中石油、法国道达尔以及马来西亚国家石油公司组成的竞标团以每桶 1．4 美元的服务费回报竞得哈勒法耶油田。中石油在该竞标团中占 50％股权，。（来源：新华网 2009 年 12 月 11 日）。

（2）几内亚矿业部长蒂亚姆(MahmoudThiam)透露一家中国公司已经与该国签署了价值 70 亿美元的矿产开发协议。(《华尔街日报》)

（3）加纳政府叫停了埃克森-美孚(ExxonMobilCorp.)与 KosmosEnergy 公司就加纳近海 Jubilee 油田开发一事进行的排他性谈判。布隆博格报道说，加纳政府插手这笔交易的主要原因是中国国家海洋石油公司开出了更高的报价，并愿意出让该项目部分股份给加纳国家石油公司(GNPC）（www.6park.com）

（4）在拓展非洲能源和矿产资源开发市场上中国几大国有石油公司几乎全数出马，以中石油、中石化和中海油为代表的中国能源巨头频频现身于非洲大陆。从西部沿海的加纳到南部非洲的博茨瓦纳，从位于东北部的苏丹到中部非洲都能看到中国公司活动的身影。（www.6park.com）

（5）中国三大国有能源巨头之一的中海油(CNOOC)本月底将开始在肯尼亚北部的一个区块勘探石油。中海油目前正与尼日利亚进行谈判，收购 60 亿桶原油储量油田。（www.6park.com）

（6）中国砸 90 亿美元：投资几内亚基建换采矿权。

（7）几家中国公司目前已经在几内亚中央银行存入了 1.5 亿美元资金以资助该国修建两座发电站。

（8）英媒曝中国财团 10 亿镑购曼联（http://www.sohu.com/）

（9）山东兖煤 200 亿收购澳矿发改委已批准收购案（中国新闻网 2009 年 12 月 14 日 07:51）

（10）顺德民企收购智利一铁矿（大洋网-广州日报 2009 年 12 月 27 日）

（11）中国铁建和铜陵有色将获得厄瓜多尔 17 个矿区的开采权。(证券日报))

（12）中国铁建联手铜陵有色收购加拿大铜矿（中国经济网 2009 年 12 月 30 日）

（13）中国将向刚果投资 90 亿美元改善矿场和交通(华西都市报)

（14）如今，在一些非洲国家，中国移民的数量已经超过了殖民时期欧洲移民的数量。

（15）中国去年超越德国首次成为全球最大出口国（人民网东京 2 月 9 日电记者于青）

（16）朝鲜将从中国获得百亿美元投资修建铁路和住宅（环球时报-环球网 2010 年 02 月 15 日）

（17）2009 年 5 月 25 日，中石油宣布以 10 亿美元的价格完成对“新加坡石油”45%股权的并购。（马列毛主义网）

（18）2009 年 6 月 25 日，中石化则宣布以 72 亿美元的价格收购 Addax 石油公司。（马列毛主义网）

（19）2009 年 7 月 9 日，中石油拟耗资 145 亿美元收购西班牙 YPF 公司阿根廷资产 75%的股权。（马列毛主义网）

（20）2009 年 7 月 10 日，国家发改委公告，中石油收购新日本石油大阪炼厂的 49%股权的计划已于 6 月通过核准。（马列毛主义网）

（21）2009 年 7 月 20 日，中海油和中石化以 13 亿美元联合收购了美国马拉松石油公司持有的安哥拉一超深水石油区块 20%的权益……（马列毛主义网）

（22）2009 年中国国家开发银行向安哥拉提供了 40 亿美元贷款，在安哥拉没有偿还能力的情况下，两国约定用未来开采出来的石油偿付，以此启动了安哥拉战后重建，此模式也被称为中国援助非洲的“安哥拉模式”。“安哥拉模式”成为中国援助非洲的一个范本，此后的中非投资合作中，很多都采用这种模式。

（23）2009 年 7 月 19 日，中海油和中石化正式确认从美国马拉松石油公司手中收购了安哥拉 32 区块 20%的油田权益。同时，在此模式带动下，中国央企还援建了安哥拉机场、港口等基础设施。（马列毛主义网）

（24）2008 年，中国高层访问希腊，确立两国全面战略合作伙伴关系。而作为战略关系的重要体现之一，中远集团旗下中远太平洋中标希腊比雷埃夫斯港部分码头的特许经营权，由此，中远成为首个在国外获得港口特许经营权的中国企业。（马列毛主义网）

（25）中国成斯里兰卡最大贷款提供国超过世行和亚行（中国经济网北京 3 月 4 日讯）

（26）根据协议，Quadra 将以价值 9 亿美元的 SierraGorda 项目和 Franke 铜矿资产入股，国家电网旗下的国家电网国际发展有限公司（下称“国网国际”）将注入 9 亿美元资金，双方各占合资公司 50%的权益。此后如需要继续增资，双方可各自负担 50%以维持该股权比例。后期建设成本将由这两家合作伙伴等额分摊。预计该项目的总成本要超过 20 亿美元。（马列毛主义网）

（27）作为占股 40%的单一最大股东，国家电网正式接手经营菲律宾国家电网公司，2009 年全年共取得投资回报 4860 万美元，约占国家电网公司实际投资额的 12.17%。（马列毛主义网）

（28）国网国际和外接矿业将分别持有该合资公司 50%的股权，并由外接矿业公司负责开发这一项目。外接矿业也将负责运营开发智利 SierraGorda 项目以及现有的 Franke 矿，上述项目总资产达到 9 亿美元。国网国际将出资 1.52 亿加元（合 1.48 亿美元）以每股 13.91 加元的价格认购外接矿业约 1090 万股股票，相当于外接矿业 9.9%的股份。（马列毛主义网）

（29）中国投资利比里亚最大项目正式启动（2010 年 04 月 25 日新华网）

（30）武钢控股利比里亚邦矿项目。2009 年 1 月 9 日，中利联将获得利邦矿（铁矿）开发权为期 25 年，总投资额预计为 26 亿美元。当年 12 月，中利联又向中非基金转让了协议 85%的股权。此番，武钢正式以投资人的身份进入邦矿项目并获得控股权。（马列毛主义网）

（31）中国铁路已输出至沙特和委内瑞拉（2010 年 01 月 08 日中国证券报-中证网）

（32）中海油(0883.HK)2009 年 3 月 14 日晚间宣布，拟收购阿根廷布利达斯能源控股有限公司 50%的股权，交易价格约为现金 31 亿美元。

（33）中海油与 BP 等巨头竞购北美油气资源。据悉，这笔资产的总价值超过 50 亿美元。（2010 年 03 月 16 日中国新闻网）

（34）中铝联手力拓开发几内亚铁矿年产 7 千万吨销中国（新华网 2010 年 03 月 19 日）

（35）中国民企逐朝鲜经济特区，延边企业投资朝鲜总额达 6823 万美元（中国网 2010 年 03 月 22 日）

（36）吉利获得沃尔沃轿车 100%的股权以相关资产（包括知识产权）（2010 年 03 月 28 日新华网）

（37）安永：中国矿业海外并购两年达 400 亿美元（马列毛主义网）

（38）有色金属收购巴西矿企产量或将仅次于淡水河谷（经济参考报 2010 年 04 月 06 日）

（39）中国建筑与刚果(布)政府签署“刚果(布)1 号公路项目二期多利吉--布拉柴段”设计施工总承包合同。合同金额 14.79 亿美元，折合人民币约 100.96 亿元，涉及道路长约 415 公里，合同工期 48 个月。（http://www.sohu.com/）

（40）湖南株洲南车时代电气股份有限公司(下称时代电气)正式搞掂国内轨道交通行业首例跨国并购案。时代电气总裁兼丹尼克斯董事长卢澎湖与 Dynex(下称丹尼克斯)——加拿大多伦多上市公司——CEOPaulTaylor 双手紧握：时代电气以现金每股 0.55 加元收购丹尼克斯 75%股权，成为后者控股股东，收购总价约 1630 万加元(折合人民币约 9000 万元)。（2008 年 12 月 17 日《21 世纪经济》）

（41）中国与尼日利亚签署 230 亿美元石油合作大单尼日利亚国家石油公司 14 日发布的一份公告指出，尼日利亚已经与中国达成建造 3 座炼油厂和 1 座石油化工厂的协议，价值 230 亿美元。（环球时报-环球网 2010 年 05 月 16 日）

（42）中国超日本成澳大利亚第二大海外投资国。澳大利亚外国投资评估委员会(TheForeignInvestmentReviewBoard)发布的最新数据显示，2009 年中国对澳大利亚的合计投资已经高达 266 亿美元，成为澳大利亚第二大海外投资来源地，仅次于美国。报告显示，中国对澳大利亚的投资大部分都流向了矿产、能源等资源类行业。（中国经济网北京 5 月 17 日讯）

（43）中国投资近 1 亿美元帮助苏丹修建公路（2010《俄新社》）

（44）冀东水泥 2 亿美元南非建厂。中非发展基金和冀东发展集团宣布，将与南非当地企业合资建造一个至少价值 15 亿兰特（合 2 亿美元）的水泥厂。冀东发展集团与中非基金成立合资公司，股权比例大概为 6:4，绝对控股的。（20105 月 13 日《搜狐网》）

（45）投资加拿大北极地区玛丽河(MaryRiver)矿脉从事铁矿石开发的巴芬兰铁矿公司（2010 年 03 月 05 日中国经济网）

（46）中国成套设备进出口集团 12 亿美元开发刚果钾盐矿。（中国经济网北京 2009 年 2 月 2 日）

（47）山东如意集团收购日本 Renown41%股份（《金融时报》东京报道）

（48）中海油和中化国际竞得伊拉克 Missan 油田合同。将开发该国南部储量 25 亿桶的 Missan 油田。（马列毛主义网）

（49）每日经济新闻 3 月 5 日讯中国海洋石油总公司和中国中化集团公司或将同意伊拉克政府较低的报价，从而获得开发拥有 25 亿桶石油储量的伊拉克米桑油田群（Missan）的服务合同。（2010-03-05 每日经济新闻）

（50）2007 年 10 月，中石油投资 41.8 亿美元收购哈萨克斯坦 PK 石油公司全部股权。

（51）2008 年 10 月，中海油耗资 25 亿美元收购挪威海上钻井公司 AWO。

（52）2008 年底，中石化以 17 亿美元完成加拿大石油公司 TanganyikaOil 的收购案。2009 年 2 月，中石油以 4.99 亿加元收购加拿大一油气公司在利比亚的石油资产。

（53）2009 年 4 月，中石油联合哈萨克斯坦国家石油和天然气公司收购曼格什套石油天然气公司的全部股权。

（54）2009 年 6 月，中石油收购英力士位于苏格兰 Grangemouth 的炼油厂。

（55）2009 年 6 月，中石油完成收购新加坡石油公司 45%股权。

（56）2009 年 7 月，中石油和 BP 石油公司联合中标伊拉克鲁迈拉油田服务项目。

（57）2009 年 8 月，中石化以近 75.6 亿美元收购 Addax 石油公司。

（58）2009 年 12 月，中石油以 116.11 亿元人民币购买加拿大两项待建油砂项目 60%股份。

（59）2010 年 1 月，中国石油联合道达尔勘探生产伊拉克公司、马来西亚石油公司联合中标伊拉克哈法亚油田服务项目。

（60）中国投资俄罗斯远东铁矿。（环球时报-环球网 2010 年 06 月 18 日）

（61）中国金川控股南非铂金公司。（2010 年 05 月 27 日中华工商时报）

（62）武钢 8 亿美元购赞比西煤矿股权。（2010 年 06 月 25 日京华时报）

（63）阿根廷将斥资 10 亿美元引进中国铁路技术。（2010-07-03 环球时报-环球网(北京)）

（64）山东钢铁 15 亿美元巨资入股非洲矿业。（2010-07-13《新世纪》-财新网）

（65）中海油获准开发乌干达油气收购交易总额为 15 亿美元。（2010 年 07 月 13 日北京日报）

（66）中国将向阿根廷铁路行业投资 100 亿美元。（2010-07-13 网易财经）

69）铝与力拓 29 日在京签订了具有约束力的协议，该协议是基于中国铝业股份有限公司的母公司中铝公司和力拓于今年 3 月签署的谅解备忘录。根据协议，力拓所占西芒杜项目的 95%的股权将由双方新成立的合资公司持有。中国铝业将在未来 2 至 3 年内，向合资公司分期投入总共 13.5 亿美元用于项目

资本开支，最终获得合资公司 47%的股权。（中国新闻网 2010 年 07 月 29 日）

（70）据日本财务省公布的数据，自年初以来，中国已经连续六个月增持日本政府债券，使总额达到 1.75 万亿。中国已经成为日本最大的债权国之一。（大纪元 8 月 12 日讯）

（71）鞍钢：在意大利建立首个海外钢材加工厂。（来源 http://www.chinese.wsj.com/gb/20

...sp?source=whatnews2）

（72）鞍山钢铁总经理张晓刚曾于 3 月份称，该公司此前已经在西班牙和意大利投资了一些钢铁加工生产线，希望在今年收购欧洲的一到两条加工生产线。（来源 http://www.chinese.wsj.com/gb/20...sp?source=whatnews2）

（73）中国五矿集团公司在港上市公司五矿资源 12 月 19 日晚间发布公告称，其拟以 18.46 亿美元收购五矿有色全资子公司 MMG 的方案，获澳大利亚当局批准。（2010 年 12 月 21 日人民网）

（74）2010 年 6 月 25 日，中国石化集团国际勘探开发公司宣布以 46.5 亿美元的价格收购康菲公司在加拿大 Syncrude 合资公司 9.03%的股权。(人民网-国际金融报)

（75）2010 年 10 月 8 日，中国石化集团国际勘探开发公司斥资 71.09 亿美元收购雷普索尔巴西公司 40%股权。(人民网-国际金融报)

（76）2009 年 6 月，中石化集团以 72.4 亿美元收购瑞士石油公司 Addax。(人民网-国际金融报)

（77）中石化集团宣布通过其全资子公司中国石化集团国际石油勘探开发有限公司与美国西方石油公司(OXY)签署确定性协议，以 24.5 亿美元收购 OXY 阿根廷子公司 100%股份及其关联公司(合称“OXY 阿根廷”)（人民网 2010 年 12 月 13 日）

（78）记者 20 日从国家电网获悉，此次从 4 家西班牙公司手中收购的项目包括 7 家输电公司及其输电资产 30 年经营特许权，特许权期满后可经巴西电监局批准续约 20 年。（新华网 2010 年 12 月 21 日）

（79）中国有色金属华东地质勘探局以 12 亿美元收购巴西铁矿石采矿企业 Itaminas100%股权的交易。(新华网 2010 年 12 月 21 日）

（80）中国国家电网近 10 亿美元收购巴西 7 家输电公司。(新华网 2010 年 12 月 21 日）

（81）中国企业收购了在巴西中西部一家输电公司 75%的股份。(网易财经 2010-05-19）

（82）国家电网斥资 17 亿美元收购巴西企业。(网易财经 2010-05-19）

（83）中铁建总公司出资 20 余亿接手沙特轻轨。(新华网 2011 年 01 月 22 日）

（84）日企成中国海外并购新目标。自今年 1 月 1 日以来，中国公司在日本共进行了 44 次收购，涉及金额高达 4.377 亿美元，这是 10 年来收购金额最高的一年。(环球时报 2011 年 01 月 06 日）

（85）2010 年，中国已经成为巴西接受外国直接投资的第一大国。(中国证券报 2011 年 02 月 12 日）

（86）武钢海外疯狂拿矿成全球钢企最大资源拥有者。(2011-02-18
来源:第一财经日报）

（87）法国媒体报道称，中粮集团经过三年谈判，终于收购了占地 21 公顷的维奥酒庄。该酒庄属于一流葡萄园，地处波尔多地区久负盛名的“拉蓝-德-波美侯”产地。(2011 年 02 月 12 日法制晚报）

（88）中国外长杨洁篪周四抵达哈拉雷开始对津巴布韦进行为期两天的访问。这是近 10 年来中国外交部长对津巴布韦的第一次访问。英国《电讯报》今天援引津巴布韦经济计划部长 TapiwaMashakada 的话报道说，杨洁篪此行将为津巴布韦带来 100 亿美元的投资。（2011-02-11 中国经济网）

（89）中国投 26 亿在巴哈马建西半球最大度假村。(中国经济网 2011 年 02 月 22 日）

（90）泛美能源收购埃克森美孚在阿根廷资产中海油持股。(2011 年 02 月 17 日 07:26 京华时报）

（91）中投 8.03 亿美元在加拿大成立合资公司开采油砂。(2010 年 05 月 14 日中国经济网）

（92）中石油拟 300 亿收购加拿大能源公司油区 50%权益。(2011-02-10 新华网)

（93）中国经济网北京 4 月 21 日讯(王丰)中国最大的炼油商——中国石油天然气集团公司(CNPC，简称中石油)今天在该公司一份内部刊物上发表文章说，公司计划今年将伊拉克鲁迈拉油田(Rumaila)开发项目的油气产量增加 10%以满足需求。(中国经济网北京 4 月 21 日讯）

（94）昨天，我国第一能源巨头中石油集团宣布，海外油气风险勘探和滚动勘探持续推进，在非洲和中亚地区获数个重要油气发现。(2009 年 11 月 25 日京华时报）

（95）中石油 54.5 亿美元收购加拿大峻岭油区 50%资产。（2011 年 02 月 10 日中国经济网）

（96）中海油击败埃克森美孚斥 50 亿美元购加纳油气资产。（2010 年 10 月 22 日中国经济网）

（97）中海油或百亿收购泛美能源分食 BP 资产。（2010-09-26
21 世纪经济报道）

（98）中国海洋石油总公司(下称“中海油”)更是“双喜临门”——其不仅完成了与美国第二大天然气生产商切萨皮克能源公司的交易，进军澳大利亚昆士兰州的投资计划也得到了澳大利亚国库部长韦恩·斯旺的首肯。（2011 年 02 月 18 日人民网）

（99）据上海证券报报道，备受关注的伊拉克第二轮油田对外招标上周五正式“开锣”。在当天的招标中共有两块油田被成功拍出，其中，中国第一大石油公司——中石油率领的竞标团拿下其中的哈勒法耶油田开发项目。（2009 年 12 月 14 日新华网）

（100）中海油出资 102 亿美元竞购 BP 在阿根廷资产。（2010 年 09 月 19 日中国经济网）

（101）2 月 17 日，鞍钢集团总经理张晓刚与英国斯坦科集团总经理 Julian 在比利时布鲁塞尔签署协议，成立鞍钢英国控股公司，联合收购英国 USS 加工中心，开启鞍钢集团布局英国的征程。（2011 年 02 月 22 日京华时报）

（102）日前，中石化集团宣布通过其全资子公司中国石化集团国际石油勘探开发有限公司与美国西方石油公司(OXY)签署确定性协议，以 24.5 亿美元收购 OXY 阿根廷子公司 100%股份及其关联公司(合称“OXY 阿根廷”)，这也是中国石油企业首次进入阿根廷油气勘探市场。（2010 年 12 月 13 日人民网）

（103）中航工业斥资 6500 万美元收购德国洪堡公司。）2011 年 02 月 25 日新华网）

资料 2
（http://qihong22.com/forum.php?mod=viewthread&tid=3013&extra=page%3D1）

中国企业 500 强发布：新华网

2012 中国企业 500 强名单（表）

新华网长春 9 月 1 日电（记者何宗渝王晓明）中国企业联合会、中国企业家协会 1 日在长春发布 2012 中国企业 500 强，中石化以 2011 年营业收入 25519.5 亿元连续 8 年领跑榜单，中石油、国家电网、工商银行、建设银行、中国移动、农业银行、中国银行、中国建筑、中海油分列第二至第十位。

与去年相比，除中石化、中石油、国家电网、工商银行仍依次雄踞前四位外，榜单前十位的其他企业及排位出现了较大变化：中国移动由第五位退居第六，中国中铁、中国铁建、中国人寿退出前十位；建设银行、农业银行分别上升 3 位至第五位和第七位，中国银行、中国建筑、中海油跨入前十位。

虽然榜单前十位变化较大，但整个 500 家企业中，仅有 38 家企业换榜，为中国企业联合会、中国企业家协会发布中国企业 500 强 11 年来最低，说明中国大企业格局已经具有相当的稳定性。

在入围门槛方面，今年中国企业 500 强的入围门槛达到了 175.1 亿元，比上一年度提高了 33.1 亿元。其中，营业收入超过 1000 亿元的企业数量大幅增加，达到 107 家，比上一年度增加了 27 家；中石化、中石油的营业收入均突破 2 万亿元。值得注意的是，在千亿元俱乐部中，民营企业达到 15 家，比上一年度增加了 6 家。

在经营效益方面，虽然这 500 家企业的营业收入总额达到 44.9 万亿元，比上年增长了 23.6%，但收入利润率为 4.7%，比上年下降了 1.07 个百分点；资产利润率为 1.6%，比上年下降了 0.32 个百分点。这说明在复杂经济形势下，这些企业的营业收入虽然保持了较高增长水平，但盈利水平并未实现同步增长。

值得关注的是，在这 500 家企业中，内部差距仍然非常大。如中石化的资产规模达到 1.75 万亿元、营业收入达到 2.55 万亿元，但排名第 500 的哈药集团的资产规模和营业收入仅为 180.65 亿元和 175.07 亿元。排名后 10 位的企业的资产规模和营业收入分别为 0.12 万亿元和 0.18 万亿元，只有前 10 位企业的 0.2%和 1.69%。

作者：何宗渝王晓明

2012 中国企业 500 强名单

来源：中国新闻网

2012 中国企业 500 强名单

名次企业名称营业收入(万元)

1 中国石油化工集团公司 255195093

2 中国石油天然气集团公司 238127823

3 国家电网公司 167535929

4 中国工商银行股份有限公司 70955700

5 中国建设银行股份有限公司 57957800

6 中国移动通信集团公司 56597234

7 中国农业银行股份有限公司 54622700

8 中国银行股份有限公司 52761100

9 中国建筑工程总公司 49149463

10 中国海洋石油总公司 48819940

11 中国铁道建筑总公司 46188331

12 中国中铁股份有限公司 46072022

13 中国中化集团公司 45895329

14 中国人寿保险（集团）

30 中国邮政集团公司 25875158

31 河北钢铁集团有限公司 25034171

32 中国平安保险（集团）股份有限公司 24891500

33 中国冶金科工集团有限公司 24316627

34 首钢总公司 23349783

35 中国铝业公司 23170175

36 百联集团有限公司 22741719

37 中国人民保险集团股份有限公司 22558820

38 中国航空油料集团公司 22208907

39 武汉钢铁（集团）公司 22148880

40 交通银行股份有限公司 21814231

41 冀中能源集团有限责任公司 21761831

42 中国联合网络通信集团有限公司 21627705

43 中国国电集团公司 21063069

44 江苏沙钢集团有限公司 20750672

45 中国铁路物资股份有限公司 20682328
46 华为技术有限公司 20392900
47 北京汽车集团有限公司 20077517
48 天津物产集团有限公司 19703668
49 国美电器有限公司 19600000
50 苏宁电器集团有限公司 19473387

（左翼文字搬运的整理者注：原文中，此处将 500 强的 500 个公司都列出来了，非常的长，整理者觉得这毫无意义，便只保留前 50。）

对现实的一些认识——浅析中国的国企和帝国主义

作者：宣武，2013-3-8

摘要：原本我是设想专门分析帝国主义的，但是发现，对于国企这种复杂的资本形式必须进行必要的分析，才有助于我们看清中国的整个全球帝国主义原本我是设想专门分析帝国主义的，但是发现，对于国企这种复杂的资本形式必须进行必要的分析，才有助于我们看清中国的整个全球帝国主义体系中的作用，从而为我们的现实斗争找到突破点，提供一些思路。另外，本文不过是博文一篇，所以分析的不是很详细，只能说提出一些观点，达到抛砖引玉的作用。

原本我是设想专门分析帝国主义的，但是发现，对于国企这种复杂的资本形式必须进行必要的分析，才有助于我们看清中国的整个全球帝国主义体系中的作用，从而为我们的现实斗争找到突破点，提供一些思路。另外，本文不过是博文一篇，所以分析的不是很详细，只能说提出一些观点，达到抛砖引玉的作用。

一、央企和国企

国企可以分为两类，中央国企（简称央企）和地方国企。这两者是不同的，往往很多人说起国企垄断实际上只是指的央企的国家垄断。

那么央企有哪些呢，名单我就不列了，网上可以搜到。简单的说，都是国家垄断必须控制的基础资源、能源、交通、军工、航天等企业。这些企业，一方面保证了国家稳定，保证了国家机器的稳固（对内和对外），另一方面，还有一个很重要的作用，就是保证中国这个制造业大国（或者说是工业帝国，后面会详细分析）在劳动力再生产上的廉价。要知道，劳动力廉价本身看起来很简单，但是，要达到劳动力再生产也廉价，就不简单了。衣、食、住、行这些“刚需”实际上就是完成劳动力再生产的生产资料。在中国，对于在工厂打工的新工人，这些刚需的价格基本上是很低廉的。其中衣服就不用说了，中国每年生产的服装已经严重过剩了，普通人只要不买名牌，买衣服的花费并不高；其次是食物，虽然近些年中粮对价格控制有些失控，但是总体来说，普通人要想吃饱肚子干活，问题都不

大；看起来成本比较高的就是住房，但是这个问题对于大多数在制造工厂里的新工人又完全不是问题，因为一般都会包吃住（富士康虽然例外了，但是也有补贴）；最后是行，大多数城市的城市交通与其他国家处于差不多水平，而中国铁路客运的多年价格浮动很小（尤其是绿皮车），安全事故少，就完全是中国的优势。这些，对比印度，就会发现中国的劳动力再生产优势太明显了。

总而言之，央企的一个很重要的作用，就是保证今天中国劳动力的再生产，可以维持在很低的水平上，甚至可以出现“负工资”——“欠薪”现象。因此有人感叹“一个美国或者欧洲或者日本的资本家，投资在中国，开工厂生产，然后把生产出来的产品运回去销售，利润居然比直接在本地生产还高”。这也是为什么中国能成为全球最大的制造业国家，而且这种制造业的优势很难随着劳动力价格的提升（不是劳动力的实际工资的提升）而再次转移出去的原因（当然还有其他原因，譬如中国相比其他第三世界国家，地区差异并不很严重，所以，即使沿海劳动力价格上升，也可以轻松的转移到内地城市）。关于这部分，我不再做更详细的分析，大家可以看这篇微博：体制的优势——中华区经济成功的真正原因（http://weibo.com/1740924574/zfeOlwuoZ），我基本认可其中对央企作用的分析。

当然，央企作为国家垄断的超级资本，他本身当然也要赚取利润，而且是超额利润。虽然普遍来说，中国的央企雇佣员工的规模都比国内外同利润水平的企业要大，但是，央企内部复杂的生产关系，就保证了央企高管的收入。这一点上，央企跟一般的地方国企是相同的。所以，我们较为详细分析一下国企内部的生产关系。

二、国企的改制与国企的生产关系

去年，我去通钢，听到一个工人总结国企改制，说的特别好，既准确又通俗易懂：国企改制，就是让原来工厂的主人变成工厂的奴隶，让原来的公仆变成工厂的主人。那么具体国企改制改成了什么样子？那些破产的，私有化的，自不用说，工人买断下岗，国有资产被糟蹋干净了，只肥了那些贪官。其他保留下来的国企，实际上形成了一种等级差别极大，对工人剥削的比私企还严重的形式。

首先，说国企的内部管理。国企的内部管理保留了不少原先的管理形式。分两方面，一方面，国企还保留了一部分员工福利，过年过节发些东西，组织员工活动（现在一部分以白领为主的私企也有），工会也做做社区居委会都能干的事等等。但是，另外一方面，国企里工人加班是没有加班费的，有很严苛的管理制度，可以随意让工人下岗。在这里，管理制度和下岗是联系在一起的，譬如一些铁路客运段的职工管理制度里就有这样的内容：服务必须做到 XXX，否则下岗 X 天。私企的工人还可以通过劳动仲裁等法律途径去要求非法用工的补偿（虽然大多数都不会有结果），而国企工人对这样的管理制度和不给加班工资的企业行为则完全没机会去要求补偿，根本不会被受理。当年通钢的工人之所以会有那么激烈的行动，主要就是因为死者一直不离口的两个字：下岗。而这一切，都是以改制为名义的。很多人可能以为改制就是那么一下子，其实不是，对于保留下来的国企，可以说一直在改制，几年就说改制一次，频繁的时候年年都改制。改的结果就是让原来工厂的主人变成工厂的奴隶，让原来的公仆变成工厂的主人。

其次，再说一下国企中一个最特别，也最恶劣的现象：劳务派遣。现在国企里，一线工人只有少部分是原来的工人，大量从事一线工作的都是临时工、派遣工。他们从事着最

累，最危险的工作，却拿着最低的工资，同时他们的工资也不会被统计在国企员工平均工资里。另外，前面说的国企福利，他们也基本不能享受。象电力企业，就形成了一个庞大的农电工群体。建筑行业更是如此，建筑项目都是层层转包，工作在一线的，都是各包工队的农民工。而且，这种劳务派遣，与一般制造业的转包行为不一样，后者还可以说是一种产业链的自由形式，而前者就完全是为了压低劳动力成本，同时分化瓦解工人，形成劳务工与正式工之间的对立。关于劳务派遣制度以及相关的工人斗争的特点，我就不详细讨论了，这不是本文的重点。

这样下来，国企的生产关系就变得等级差别特别大，其剥削是最严重的。

所以国企工人的斗争也很激烈。下岗买断工人在斗争、退休工人在斗争、在岗工人在斗争、派遣工人也在斗争，而且彼此渐渐联合起来，斗争水平比较高的地方基本上可以实现互相配合。最近这两天大庆油田的下岗工人又组织起来斗争了。这种斗争可以解决暂时的一些问题，但根本性的矛盾依然存在。而对方对待退休工人和下岗工人的战术就是耗时间，耗到退休工人都去世了，耗到下岗工人到退休年龄了，这种斗争的烈度自然就下去了。也因此，国企工人的斗争主力越来越偏向在岗工人和劳务派遣工人。总的来说，这种斗争要想取得根本性的胜利，是几乎不可能的。改制之初，国家作为一种政府行为，一种政策，必然不会允许走回头路的，而且这关键是为中国培育资产阶级，所以，国企工人的斗争敌人实际上是整个国家机器，当然基本不可能胜利。而随着改制的深入，国企，尤其是央企的身份发生了变化，变成了这个国家维持劳动力再生产的基石，国企工人的敌人变成了全球帝国主义体系（这点非常重要，这关乎中国在帝国主义体系中的作用），更加不可能胜利。通钢工人的斗争性质就介乎这两者之间。

这样的国企，其实很难将其定位为民族资本，实际上在今天中国，也不存在什么民族资本的概念，所以同样，也不存在什么官僚买办资本的概念，只有资本的大小。因为民族资本，只是由于民主革命未完成，因而整个民族国家还存在一个为发展资本主义创造条件的需要，而中国今天的资本主义已经发展到腐朽的程度了。中国经历过最彻底的新民主主义革命，又经历了 30 年社会主义的工业化建设，如果说今天中国还需要发展资本主义，那是无视新民主主义革命以及毛主席时代的工业化。既然不存在民族资本，也就不存在官僚买办资本，因为这这两者是在资本形式上是对立的：一个发展民族国家的资本主义，一个阻碍前者的发展。那么，今天中国的资本主义特性是什么呢？这需要分析中国今天在全球资本主义体系中的地位。

三、中国在帝国主义体系中的作用

在分析中国在帝国主义体系中的作用前，我们有必要简要的分析一下，今天帝国主义的特点，实际上是要分析今天的垄断资本的特点。不同于列宁时代的垄断资本， 那个时代，垄断资本的特点是国家垄断，从而在世界各地建立和争夺殖民地以便资本输出。今天的垄断资本都是跨国资本，所以垄断的规模扩大到了全球，是全球垄 断，同时全球竞争。资本无国界，在这里得到了完全的展示。全球寻找最低廉的能源、原材料，寻找最低廉的劳动力进行生产，生产出产品再销往全球，即资本的全 球化（以前的资本时代，也有过全球化，但是无论是资本的规模，还是分工的复杂，都完全不能与现在相比）。由于垄断资本在全球达到了这样的程度，所以垄断资 本之间发展的不平衡，之间的竞争也处于内部，即，在全球的不平衡，在全球的竞争。国界在资本面前已经不重要了，譬如，在中国的资

本，大多数你很难界定其来 源。中国号称制造业大国，但是沿海的制造业资本，大多不是中国的资本。互联网行业也是一样，我们熟悉的新浪、搜狐、百度，都不是什么国内资本，他们只是在 国内进行生产的资本。简单的说，资本主义发展到今天，他自身已经消灭了民族国家了，虽然其还需要用民族国家来统治无产阶级，也同时需要民族国家来组织劳动 力进行生产。

所以，列宁对他那个时代帝国主义的论断已经不适用于今天。今天全球只有一个帝国主义，或者说是帝国主义体系。这个帝国主义体系也不是当年列宁批判考茨基的 超帝国主义，因为帝国主义体系内部发展极不均衡，存在严重的斗争（这方面我就不展开论述了，今天太多对资本全球化的分析都证明了这点）。关于这个体系，我 有一个比较形象的比喻：列宁时代各国的帝国主义，就好像几棵大树，各有各的根系，也就是工人阶级。这些大树有高有矮，成长的不均衡。而现在，则是这些大树 全都连接在了一起，变成了一颗巨树。巨树有很多枝桠，枝桠也许是从原来的大树演变而来的，也许是原来大树的枝条重新组合而成的，但是会比原本单独的大树更 粗大。这些枝桠共用一个根系，同时，彼此之间互相争夺对根系营养的掠夺。

我们知道资本就其增值方式主要有两类，职能资本与金融资本（虽然可能形式上是融合的）。前者的增值过程，需要一个完整的生产流程（马克思的《资本论》里有 严密的公式，我就不列举了），后者只是资本到资本。两者之间的关系也很复杂，形式上是长合在一起的，我也不详细讨论了。只说一点，整个资本主义生产关系的 基础就是职能资本，这是很显然的道理，没有实物生产，金融资本就无从增值。但是同时，今天统治全球的却是金融资本，这也是毋庸置疑的。那么在这个体系中， 中国，或者说中国这个民族国家的国家机器起到了什么作用呢？基于前面我对中国的央企的分析，其作用就是让中国成为全球工业生产的中心，即职能资本的生产主 要在中国完成。同时，作为这个体系的划分，美国那个国家机器主要作用是集中全球的金融资本。这样，这个全球帝国主义体系，就由两个最重要，彼此之间又相护 依赖的帝国构成：作为工业帝国的中国和作为金融帝国的美国，这个构成，在 08 年金融危机后可以越发明显看出来。当然，在中国的资本也有金融资本，而且还起 到很重要的作用——不光是直接服务于工业生产，还有为工业生产扩大需求（中国的城镇化建设），进一步逼迫农民工成为彻底的无产阶级，从而为工业生产提供劳 动力等等。同样，其他国家也有工业资本，但是这都不影响这个帝国主义体系的基本结构。

今天全球帝国主义体系的这种结构与特点，与列宁时代的也完全不一样了，所以，列宁时代对于帝国主义的很多观点已经不适用于今天的现实了，譬如帝国主义就意 味着战争——当然今天美帝还在打仗，但是大国之间几乎不可能有战争，尤其是核大国之间，而中国也基本没有对其他国家动武的打算（所以即使今天中国军费开支 很高，但是仍然没有超过维稳的开支）。同时，这个体系里是否还存在中心和外围也是值得探讨的，譬如，在中国的很多资本，当然也有其他国家的一些资本都是在 开曼群岛注册的，但是你很难说开曼群岛在这个体系里占据一个较中心的地位，甚至完全没有地位，因为它仅仅是一个避税的天堂。也许把中心与外围换成顶端与末 端是合适的。总而言之，我们很多关于帝国主义的既有经验，可能都需要重新审视，不过这不是本文的重点，本文重点仅仅在于提出这个观点，并且根据目前对这个 结构的特点，提出现实斗争的一些推论，供所有有志于现实的从事无产阶级革命的同志探讨。

这个体系在结构上是相对稳定的，但是并不代表其不腐朽，以及存在根本性的矛盾。这个根本性矛盾就是职能资本与金融资本之间的矛盾，通俗的说，就是金融资本 自身的发展趋势其实是要毁灭掉职能资本的，因为它必须从职能资本中瓜分剩余价值。08 年金融危机所引发的全球危机就是这个矛盾的一个集中表现。另外，这一 两年，对央企的私有化的争论，也是这个矛盾的一个体现。央企自身的作用，我前面已经分析了，是为保证用低廉的成本进行工业生产劳动力的再生产。而杜建国打 断佐利克发言，其目的也是为了保障这个，当然同时，佐利克代表的是金融资本的本能。因此可以说，这个体系其实存在结构性矛盾，帝国主义发展到这个阶段，再 也不会象以前的帝国主义那样还可以通过战争去转化矛盾。这个体系最终的结果，会是整个体系的崩溃，从而开启真正意义上的世界革命。所以，中国应对 08 年危 机的作为，实际上就是为了拯救这个体系，当然也是拯救资本主义，而其结果是表面上拯救了危机，实际上是把危机推向了更深更广的层次。这个体系未来会如何发 展、危机如何表现，我就不做具体分析了，我只想具体分析今天我们现实斗争的突破点在哪里。

四、我们斗争的突破点

所谓寻找斗争突破点，就好像列宁时代寻找帝国主义链条中的薄弱环节突破，毛主席革命时寻找资本统治薄弱的农村突破。我们今天要找的是，在中国这个现实环境下，资本统治薄弱的地方。

正象前面说的，今天的社会主义革命，是真正意义上的世界革命。而资本的全球化，以及资本全球化下建立起的工业生产中心：中国，也就同样在资本的作用下，培 养了世界上规模最大的无产阶级。因此，中国无疑是整个帝国主义体系中无产阶级力量最强大的地方。同时，对资本主义工业生产的打击，是最直接的促使整个帝国 主义体系崩溃的方式，同时也是成立无产阶级专政政权的物质保证。

那么具体到中国，还是要找更准确的突破点。是国企吗？国企，尤其是央企，是不行的。那是为帝国主义工业生产保驾护航的，工人的斗争是与全球垄断资本直接对抗。沿海地区的制造业工厂也不行，因为那里不仅是职能资本，而且也是在中国的金融资本最集中的地区。

其实，随着沿海地区劳动力的价格上升和短缺（当然本质原因还是工人觉着工资低），很多工厂选择将工厂迁移到内地城市，譬如，富士康在成都、山西都搞了分 厂，三星落户西安等等。迁移到这些地方，有几个好处：首先，当然是劳动力价格相对沿海地区低廉；其次，劳动力再生产的成本也相对低廉，尤其工厂往往要包工 人吃住；第三，劳动力流动不那么快，虽然对资本而言，劳动力流动越快，劳动力成本就越低，但是对于有一定规模，订单相对稳定的工厂而言，过于快速的劳动力 流动，对生产造成的损失也是相当大的；最后，可以享受更多的地方政策优惠。这是对资本而言。对工人而言呢。首先，当然是工人流动性慢，自然容易形成比较稳 定的工人队伍，有利于工人自组织起来。其次，这里在地域上离国企老工人也近很多，国企工人的后代，即工二代或者工三代也更愿意再这里工作。同时，这里还会 有从国企改制当中退出来的资本，这有利于跟国企工人的联合。最后，这里的金融资本相对弱小。

因而，我个人认为，内地大中城市的新兴工业区，或者开发区之类的，可能会是资本统治相对薄弱，工人力量相对强的地区。譬如，富士康在深圳的工厂，工人力量 太小，只能进行个体的、消极的斗争，所以出现十几连跳。而一到山西，马上出现千人规模的骚乱，也许就是基于这个原因。

不过，这个突破点，只是我个人基于一些表面的观察和一些逻辑推理得出的判断，并不严谨，还需要详细的调查来验证。

总而言之，中国目前既不是帝国主义，也不是帝国主义化（从外围或准外围到中心），更不是什么被新殖民主义统治，而是全球帝国主义体系中非常重要的一部分。 任何与民族国家相关的观点，都可能需要重新审视，譬如这两年在中国崭露头角的工业党，看起来有些像民族主义，但实际上完全没有关系。而今天我们要搞的革 命，只有社会主义革命，而且是世界革命，必须从这个高度看待今天我们的革命斗争。从这个观点下出发，才有利于我们找到现实斗争的途径，找到促使整个帝国主 义体系崩溃的动力，找到斗争的突破点。

当今时代是帝国主义，还是帝国主义?

红色中国时评

列宁的名著《帝国主义论》已经发表了将近一个世纪。要知道，在列宁之前，早就已经有人提出了帝国主义的概念，但是列宁与众不同，他把帝国主义看作资本主义的最高也是最后的阶段。自从此书发表以来，不少马克思主义者都根据列宁的分析，把帝国主义归纳成两个基本的趋势，一个是政治上瓜分世界，再一个是经济上资本输出。

这种分析，应该说在相当长的一段时间里，都还是非常恰当的。资本主义由于发展不均衡，导致了两次重新瓜分政治版图，也就是两次帝国主义战争。到了战后，大批第三世界国家都在进行长期斗争，争取民族独立，他们所面临的敌人，也确实就是老牌帝国主义的野蛮顽固的势力。

但是到了如今这个时代，100 年前归纳的帝国主义这两条，是否还管用呢？恐怕答案是否定的。

首先，随着社会主义阵营的建立，大批亚非拉国家获得独立，甚至建立社会主义政权，原先的那种欧美资本主义强国直接在政治上瓜分世界的形势可以说一去不复返了。直到现在，尽管社会主义政权纷纷倒台，亚非拉国家也深受新自由主义的影响，美国经常搞搞武力干涉，但是要说像 100 年前，整个非洲只有埃塞俄比亚一个独立政权的情况，是离当今现实很遥远的。

其次，传统的资本输出也不再是一个有意义的判断标准。如今这个时代的资本主义，跟列宁时代有相当的区别，剥削压迫程度一点没有减少，但已经更换了其统治世界的表现方式。怎么得出这个结论？限于篇幅，我们不谈太多理论，可以直接看看经济统计资料。

一个国家的资本输出大小，只有跟其自身的经济规模比较，才有意义。按照传统的资本输出论，如果一个国家资本输出占其经济总量的比重越大，应该就越有帝国主义性质。那么，实际情况如何呢？我们在下面列出了在 2011 年，资本输出力度最大的 15 个国家/地区。

国家/地区	对外净直接投资占国内生产总值比例
卢森堡	570%
毛里求斯	216%

香港	39%
比利时	16%
新加坡	11%
瑞士	7%
葡萄牙	6%
匈牙利	6%
奥地利	6%
赞比亚	6%
阿塞拜疆	6%
马来西亚	5%
科威特	5%
智利	5%

（数据来源：世界银行 WDI 数据库）

怎么样？跟传统观念中的帝国主义国家是不是有区别？事实上，如果要用这个指标排个名次，美国排第 23 名，日本排第 35 名，德国和中国分列 41 和 42 名。就算排除掉卢森堡等小经济体，资本输出这个指标也不能告诉我们太多关于当今资本主义世界的有用信息。如果我们把资本流入减去，看一个国家净资本输出，那么香港这样的地方就排下去了，但是美国，中国等依然在后面很远。

需要特别提到的是，在近些年的讨论里面，有一部分同志特别关注这个指标，看到中国资本家在外面的投资在增加，就高喊中国在走向帝国主义。在这里我们要指出，过去大量的文章都希望通过列出中国对外的资本输出来“证明”其帝国主义趋势，但这个论据其实已经没有太大价值了。

从上面我们可以得到两个基本的事实：资本主义强国现在并不在政治上瓜分世界，也不再极度的依赖于资本输出。那么帝国主义理论过时了吗？列宁的书可以丢了吗？我们也同样反对这种观点，我们虽然认为列宁归纳的一些具体经济现象发生了变化，但是其分析中的活的灵魂却是我们必须要继承的。

那么什么是帝国主义理论的活的灵魂呢？

这就要回到第二国际分裂这个大背景下来谈。在当时的帝国主义国家瓜分世界的时候，第二国际这个在恩格斯关怀下建立的组织出现了两种截然相反的意见。一派认为，根据马克思的理论，资本主义将扩张到全世界，而只有在充分发展了资本主义之后，才会有革命，才能最终建立社会主义。根据这种思路，他们对帝国主义的侵略保持了暧昧的态度，认为这也是一种积极的历史发展。并且，他们认为世界革命的中心在资本主义发展最好的地方，也就是西欧地区，革命也将在这个地方爆发。

但是列宁为首的左派却坚决的反对这种思潮。列宁等人认为，现在的时代已经不同于马克思分析的那个时代，如果说，在西欧，资本主义的确带来了大量的进步，在这些老牌国家之外，帝国主义扩张却是带来了奴役，战争，饥饿与贫困。这个区别就在于，宗主国从这些殖民地，半殖民地获得了大量的利润和资源，保障了本国的发展，这其中的关键一个环节，就是用一部分超额利润，改善了工人的生存条件，买通了一批工人贵族。

如果说，第二国际的右派，认为西方是先进的，而东方是落后的，先进的地方要爆发革命。那么，列宁等人根据帝国主义的状况，指出实际情况是恰恰相反的，西方资产阶级可以用超额利润收买工人，消磨其革命性，而落后的东方国家，却不仅有本国剥削阶级的压迫，还要满足帝国主义国家的要求，使得其劳动者越发的具有反抗性和革命性，他们一定要解放全世界，才能真正解放自己。因此，从革命的意义上说，先进的恰恰是东方，而落后的正是西方。

因此，列宁的帝国主义理论，的确是马克思主义的一个重大发展，突破了原来认为资本主义可以实现世界大同的观念，而是明确指出，资本主义世界正常情况下就是分等级的，而革命的动力主要的不会来自于上层，而是来自于那些下层国家，也就是所谓帝国主义的薄弱链条。列宁这种分析的关键，就在于资产阶级是否有条件以超额利润收买本国工人阶级。而这个分析思路，是不会过时的，不管资产阶级统治世界的方式有什么变化，不管他们是搞金融还是搞制造业，归根到底的来说，资本主义分等级，而这种等级的根本特征，就是超额利润的存在。

这种对资本主义世界的等级，以及其对革命事业的影响的实事求是的分析，正是列宁帝国主义理论的活的灵魂。到了如今，尽管，资本主义强国也许并不能用瓜分世界，资本输出来区分，但是我们可以用其他很多新的分析方法来进行这个工作。不管什么术语去分析，资本主义世界的等级是客观存在的，从革命的角度说，东方依然先进，西方依然落后，列宁的分析依旧具有重要的理论和政治意义。我们没有生活在过去的那个帝国主义时代，但是我们仍然生活在列宁的帝国主义时代。

简答红中时评--帝国主义的标准究竟是什么?

报春

1、帝国主义就是垄断的资本主义。是资本主义的最高阶段。帝国主义的主要标准是高度的集中性垄断和广泛的资本输出。看看列宁的《帝国主义论》吧!

2、资本的输出，就是资本主义生产关系的输出，就是压迫关系的输出。生意人之间，你不能说一个人没有另一个人赚的钱多，这个人就不是在做生意。同理，你不能说特色国的利润没有其他帝国主义国家的利润多，其资本的输出就不是资本的输出，就不是资本主义压迫关系的输出。

3、不能孤立和静止的去看问题，特色的确在利润方面不及老牌帝国主义国家。但你不能因此而否定特色国高度集中性的垄断和遍布全球的新殖民的资本输出，不能认为特色国资本的本性与其他资本主义国家的资本的本性有本质上的区别，特色资本同样在做贪得无厌和追求利润最大化这方面的努力。

4、帝国主义国家的实力有大小，你不能说实力强的帝国主义国家是帝国主义，而弱的帝国主义国家就不是帝国主义国家。

斥鴳每闻欺大鸟，昆鸡常笑老鹰非

作者: 寻找真理，2013-6-4

（红色中国网）编者按：这是有同志对本周红中时评的批评，特此置顶，供大家参考阅读。

不管是时评的作者还是红中网集体，都是坦率表达自己的观点，也都认真的思考来自各方面同志的批评，这也是我们马列毛左派进步的好方法。

这篇批评文字里面反驳了时评里面的不少具体论述，认为不正确，比如“瓜分世界”不再成立等等。那么，这篇具体的红中时评是在否定列宁的帝国主义理论，试图走苏修的老路，还是试图在资本主义统治世界的方式发生变化的历史背景下探索列宁的理论呢？相信读者能够在阅读后作出自己的判断。

顺带的，针对这篇批评当中列出的资本输出的数字，我们要指出，如果说列宁当时认为资本主义中心国家会把大量的资本输出到殖民地半殖民地，那么历史证明，他的预言至少是很不全面的。尽管在当代，从绝对规模上看，全球输出资本的国家主要是发达国家，但是这些资本输出的对象主要的也还是发达国家。以美国为例，每年都接受大量的外国直接投资，主要来自英国，日本，德国等发达国家。而美国本身的投资也有超过一半投放在其他高收入国家/地区。传统的资本输出（比如列宁那时大国纷纷在殖民地修铁路）究竟还是不是发达资本主义国家统治世界的经济手段？本周的时评观点是否定的，认为资本主义统治世界的方式已经换用了其他的好手段，所以进而需要用更能反映问题的指标来分析一个国家在世界资本主义体系中的地位。不管大家对“帝国主义”问题怎么看，但是拿革命领袖的部分思想和文字去硬套现实，不抓本质，不实事求是，不讲唯物史观，恐怕是没有太大帮助的。

欢迎大家继续思考这些问题。

××

伟大的革命导师列宁已经去世近一个世纪了。但是，马克思主义者绝不会因为时间的流逝而贬低列宁不朽学说的伟大价值，恰恰相反只会随着历史进程而被证明其正确。中共十大报告针对种种“创新马克思主义”的修正主义行径，抑或妄图割裂马列毛的思想，用口头无限吹捧毛泽东思想来贬低马列主义，有这样一段话：

毛主席经常教导我们：我们仍然处在帝国主义和无产阶级革命的时代。列宁依据马克思主义的基本原理，对帝国主义作了科学分析，认为“帝国主义是资本主义的最高阶段”。列宁指出，帝国主义是垄断的资本主义，是寄生的或腐朽的资本主义，是垂死的资本主义。列宁指出，帝国主义使资本主义的一切矛盾极端尖锐化。因此，列宁认为“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”，并且提出了帝国主义时代无产阶级革命的理论和策略。斯大林说：“列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义。”这是完全正确的。列宁逝世以后，世界形势发生了很大变化，但是，时代没有变，列宁主义的基本原则没有过时，仍然是我们今天指导思想的理论基础。

这句话读来依然是非常亲切的。直到今天，泛左翼的主流依然在用种种手法污蔑、贬低列宁主义，这是毫不奇怪的。而河蟹作为一个新兴的帝国主义列强，用列宁主义来分析是十分自然、科学、合理的。而一旦承认河蟹是帝国主义，亦或是崛起的独立资本主义国

家一定会令那些大肆鼓吹“殖民地”理论的“毛派共产党人”领袖、“马列毛左派”头目们原形毕露，毫不奇怪，列宁的帝国主义论被黑一黑，也就不奇怪了。红中网的这篇时评，就是这些“理论家”的最新手笔。（http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=9835）

首先，这位通篇大谈帝国主义的作者应该不会不知道，列宁指出帝国主义的根本特征是垄断，是从生产过程中产生的垄断。但是作者谈没谈这个特征呢？没有，通篇文章看不到“垄断”二字。为何这位学富五车的“马列毛左派”闭口不谈？如果是河蟹国的国企部分由于历史原因，形成的垄断某些人不认账，那么例如华为、三一重工等等的民营企业也已经形成垄断，这是毫无争议的。不知作者是不是顾虑到这一点，故意略过了帝国主义这一个最根本的特征。

接下来文章断定，帝国主义“瓜分世界”和资本输出作为帝国主义的特征已经不适用了。

首先看看帝国主义瓜分世界吧！红中网时评的作者一脸天真的说道：“随着社会主义阵营的建立，大批亚非拉国家获得独立，甚至建立社会主义政权，原先的那种欧美资本主义强国直接在政治上瓜分世界的形势可以说一去不复返了。直到现在，尽管社会主义政权纷纷倒台，亚非拉国家也深受新自由主义的影响，美国经常搞搞武力干涉，但是要说像 100 年前，整个非洲只有埃塞俄比亚一个独立政权的情况，是离当今现实很遥远的。”

实际上，这段话不过是对苏修当年谬论的拙劣抄袭。借口亚非拉广大国家已经取得名义上的“独立”，却不去分析这种“独立”的本质如何，据断定帝国主义瓜分世界不管用，实际上就是美化、粉饰帝国主义国家对亚非拉落后民族的剥削和压迫。

请看《新殖民主义的辩护士——四评苏共中央的公开信》吧，我水平低下，还是借当时这篇在毛主席领导和指示下写出的文章来看看帝国主义瓜分世界是不是过时了，又是谁在鼓吹过时了：

但是，苏共领导却经常散布一种论调，好像在今天的世界上，殖民主义已经消失或者接近消失了。他们强调说，“地球上还有五千万人口在殖民主义的统治下呻吟”，殖民主义制度只是在非洲的葡属安哥拉、莫三鼻给这些地方剩下一点残余，消灭殖民主义已经进入“完成阶段”了。

事实究竟是怎么样呢？

先看一看亚洲和非洲的情形吧。这些地区的一系列国家宣布了独立。可是，许多国家并没有完全摆脱帝国主义和殖民主义的控制和奴役，它们仍然是帝国主义掠夺和 侵略的对象，仍然是新老殖民主义者角逐的场所。在有些国家，老殖民主义者摇身一变，成为新殖民主义者，通过他们所培养的代理人，继续维持他们的殖民统治。 在另外一些国家，前门走了狼，后门又进来虎，新的、更大的、更危险的美国殖民主义者代替了老殖民主义者。以美帝国主义为代表的新殖民主义的魔爪，严重地威 胁着亚洲和非洲各国人民。

再听一听拉丁美洲人民的声音吧。

第二个哈瓦那宣言说：“今天的拉丁美洲处在比西班牙殖民帝国更加具有兽性、更加强大得多、残酷得多的帝国主义的桎梏下”。

又说：自从第二次世界大战结束以来，“美国的投资超过了一百亿美元。拉丁美洲既是廉价原料的供应地，又是昂贵产品的购买者”。“金钱源源不断地从拉丁美洲 流向美国：一分钟约四千美元，一天五百万美元，一年二十亿美元，五年就有一百亿美元。每抢走我们的一千块美元，就给我们留下一具死尸。一千块美元一具死 尸，这就是所谓帝国主义的价格。”

事实很清楚，在第二次世界大战以后，帝国主义绝没有放弃殖民主义，而是采取新的方式，推行新的殖民主义。这种新殖民主义的一个重要特点是，帝国主义被迫改 变直接的殖民统治的旧方式，采取通过他们所选择和培养的代理人进行殖民统治和殖民剥削的新方

式。以美国为首的帝国主义利用组织军事集团，建立军事基地，或 者成立“联邦”和“共同体”，扶植傀儡政权，把殖民地国家和已经宣布独立的国家，置于他们的控制和奴役之下。他们利用经济“援助”等等方式，继续把这些国 家作为他们的商品销售市场、原料供应地和资本输出的场所，掠夺这些国家的财富，榨取这些国家人民的血汗。他们还把联合国作为一个重要工具，干涉这些国家的 内政，对这些国家进行军事的、经济的和文化的侵略。当他们不能用“和平”手段维持对这些国家的统治的时候，就在这些国家制造军事政变，进行颠复活动，以至 对这些国家进行直接的武装干涉和武装侵略。

在推行新殖民主义方面，以美国最为积极，最为狡猾。美帝国主义用新殖民主义的武器，力图把其他帝国主义的殖民地和势力范围攫为己有，建立自己的世界霸权。

这种新的殖民主义，是更阴险、更毒辣的殖民主义。

请问苏共领导，在这种情况下，怎么能说消灭殖民主义已经进入“完成阶段”了呢？

苏共领导为了给自己的谎言辩护，竟然想从一九六〇年声明中寻找帮助自己的借口。他们说，一九六〇年声明不是说过殖民体系迅速瓦解吗？可是，声明指出的旧的 殖民制度迅速瓦解的论点，并不能给苏共领导散布的殖民主义消失的论点帮什么忙。声明明确地揭露了：“美国是现代殖民主义的主要堡垒”，“以美国为首的帝国 主义者，拚命用新的方法和新的形式，保持对原殖民地人民的殖民主义剥削”，他们“企图在亚洲、非洲和拉丁美洲国家把经济控制和政治影响的命脉保持在自己手 里”。在这里，声明揭露的东西，恰恰是苏共领导力图掩饰的东西。

苏共领导还制造了一个“理论”，说什么民族解放运动进入了以所谓经济任务为中心的“新的阶段”。他们认为，“从前，斗争主要是在政治领域展开的”；现在，经济问题已经成了“中心任务”和“进一步发展革命的基本环节”。

民族解放运动是进入了新的阶段。但是，这个新阶段绝不是像苏共领导所说的那种“新阶段”。在这个新阶段中，亚洲、非洲和拉丁美洲人民空前觉醒，革命运动空 前高涨，迫切要求彻底肃清帝国主义及其走狗在他们国家中的势力，争取政治上和经济上的彻底独立。这些国家面临的第一位的和最迫切的任务，仍然是进一步开展 反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的斗争。这个斗争，仍然在政治、经济、军事、文化思想以及其他领域内剧烈地进行着。这些各个领域内的斗争，仍然集中表 现为政治斗争，并且往往在帝国主义进行直接的或者间接的武装镇压的情况下，不可避免地发展成为武装斗争。新独立国家，发展独立的民族经济，是很重要的。但 是，这个任务绝不能离开反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的斗争。

苏共领导的这种所谓“新阶段”论，同他们散布的所谓“殖民主义消失”论一样，分明是粉饰以美国为代表的新殖民主义对亚洲、非洲、拉丁美洲的侵略和掠夺，掩盖帝国主义同被压迫民族的尖锐矛盾，企图麻痹亚洲、非洲、拉丁美洲人民的革命斗争。

按照苏共领导的“理论”，既然殖民主义已经接近消失了，既然现在民族解放运动的中心任务只是发展经济的问题了，那么，当然也就没有必要进行反对帝国主义和 新老殖民主义及其走狗的斗争了。这样一来，民族解放运动的任务，岂不是也就压根儿取消了吗？从这里人们可以懂得，苏共领导所说的以经济任务为中心的“新阶 段”，原来就是不要反对帝国主义和新老殖民主义及其走狗的阶段，也就是不要民族解放运动的阶段。

现在“马列毛左派”这个词儿就像不信上帝的人往往也说“谢谢上帝”一样，“烂大街”了。但是，只要真正坚持真理而不是口头上把导师当作偶像，那就不能抹 杀、篡改列宁、毛泽东的光辉论断，除非你能够令人信服的证明事情发生了什么样的变化以至于部分结论不适用了。可是该文作者在这里无疑只是在拾人牙慧，又怎么能让人信服呢？

接下来，该文作者又拉出了列宁的关于资本输出的理论批斗了一番。可惜手法之拙劣令人瞠目。作者先是玩弄画歪靶子，然后射箭批判这一不值一提的诡计，居然异想天开的

认为：一 个国家的资本输出大小，只有跟其自身的经济规模比较，才有意义。按照传统的资本输出论，如果一个国家资本输出占其经济总量的比重越大，应该就越有帝国主义 性质。”然后作者急忙列出了资本输出占经济总量比重前 15 名，上面既没有日本，也没有美国，德国和河蟹。作者就此断定列宁的有关资本输出的理论也应该送进 博物馆。

“资本输出占经济总量越大越具有帝国主义性质”，这个论断我不清楚是谁的观点。是列宁本人的愿意吗？是论述帝国主义“过时旧理论”的权威的教科书、读物中的观点吗？如果是，该文作者为什么不拿出来，岂不是更有说服力？

其实这个观点根本就是文章作者故意捏造出的荒谬观点强加在列宁头上，然后宣布驳倒的卑劣手法。列宁是怎么说的呢？列宁是强调资本输出对于帝国主义有着很重 要的意义，但是他从没有用这个“百分比”来衡量“帝国主义化”。很明白，事情往往是在一定量的积累下才有真正的意义。如果一个人口几十万的小国，由于种种 原因不得不大量对外投资几十亿美元，那么这有什么真实意义吗？况且对于类似香港，毛里求斯，卢森堡、新加坡、瑞士等等诸如此类的避税天堂，很多公司故意以 当地名义注册，这和真正的本地资本输出明显不是一回事，而作者满嘴经济学词汇，居然不知这种特点，岂非咄咄怪事!

列宁在《帝国主义论》中注重的是总量，各国资本输出的规模及对世界的影响，而不是自作聪明的计算“百分比”。例如：

下面是三个主要国家国外投资的大概数目：

国外投资(单位十亿法郎)

年份	英国	法国	德国
1862	3.6	?	?
1872	15	10(1869 年)	?
1882	22	15(1880 年)	?
1893	42	20(1890 年)	?
1902	62	27-37	12.5
1914	75-100	60	44

由此可见，资本输出是在 20 世纪初期才大大发展起来的。在大战前夜，3 个主要国家的国外投资已经达到 1750-2000 亿法郎。按 5%的低利率计算， 这笔款额的收入一年可达 80-100 亿法郎。这就是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础，这就是极少数最富国家的资本主义寄生性的坚实基础!

再比如：

如果我们抛开诸如此类的梦呓来看研究资本输出的事实，恰恰可以发现列宁这个理论的正确性。

据《2012 年世界投资报告》的统计，清清楚楚的说明了资本输出来源大多数正是所谓“发达国家”，而发展中国家的资本流出量少得可怜，最不发达国家几乎可以忽略不计。

那么，处在世界资本输出规模前列的，又是那些国家呢？

首先看看一年的投资额排名。我手头资料有限，只找到了 2007、2008 两年的数据。

再看一看对外直接投资的总量：

（左翼文字搬运整理者注：由于一些不可抗力因素，原文中，此处为两张图，但我没找到。）

无论是每年的投资量还是对外直接总量都可以很容易看到，对外直接投资规模最大的正是美国、法国、英国、德国、日本等老牌帝国主义列强。河蟹在总量榜单中处 于第 14 位，但是不应该忘记，河蟹只是自 21 世纪以来开始才有成规模的资本输出，而美、英、法等国早在 19 世纪末 20 世纪初就已经步入帝国主义阶段，资本 输出就有很大的规模了，再除去表中爱尔兰、瑞士、香港、比利时等避税天堂，这不是说明河蟹资本输出很少，恰恰相反说明势头很猛。最后不要忘记，这个数据是 2010 年的。资产阶级媒体写道：

同时，ODI(对外直接投资)自 2005 年以来以平均每年 35%的速率增长，在 2012 年达到了 1150　亿美元。这推动了中国在全球对外直接投资排名从 2011 年的第 16 位上升至去年的第 3 位，仅次于美国和日本。

最后文章作者侮辱了列宁还不满意，还要贬低马克思一番。

因此，列宁的帝国主义理论，的确是马克思主义的一个重大发展，突破了原来认为资本主义可以实现世界大同的观念。

原来，列宁之前的马克思主义（肯定是马克思、恩格斯的理论了）居然认为资本 主义可以实现世界大同。这真是最物质的论断。马克思恩格斯一直都坚信唯有无产阶级革命建立无产阶级专政，消灭阶级后才有可能实现所谓的“人类大同”，对于 资本主义对于本国工人阶级的残酷压榨，对于东方国家劳动人民的侵略掠夺一贯给以揭露、批判和谴责。换到红中网那里，马克思恩格斯居然认为资本主义就可以实 现“人类大同”，作者要么就是连最基本的历史常识都没有，要么就是把马克思歪曲成成是改良主义、修正主义可以接受的观点。

作者最后大谈什么资本主义也分等级之类的废话，也许他是想再谈一谈沃勒斯坦之流的体系论、依附论吧？他或许不知道，或许装作不知道，列宁早就对于这个问题下了结论：

同这种市侩的机会主义的空想相反，社会民主党党纲应当指出帝国主义时代基本的、极其重要的和必然发生的现象：民族已经分成压迫民族和被压迫民族。

事实驳斥了红中网该文作者对于列宁帝国主义论的抨击。那么,是什么事情麻烦红中网的编辑老爷们下这么大的心思去攻击列宁的帝国主义论呢?红中网的“核心”路石先生（张耀祖）不打自招，评论道：

这是一篇很有价值的理论分析文章，对定性我国是否帝国主义有着方法论意义。

确确实实很有价值，因为这恰恰证明了那些天天大叫列宁主义过时的人的虚妄与浅薄，他们为了极力抹杀掩盖河蟹的扩张事实，已经堕落到用种种见不得光的手法来论证帝国主义理论的“过时”了。

福利国家与帝国主义

作者：御姐脚上袜、远航一号、“05txlr，2013-12-1

摘要：中国资产阶级难道不想搞欺骗吗？难道不想缓和阶级矛盾吗？之所以不这样做，不完全是因为他们愚蠢短视，其根本原因，还是因为中国这种依靠廉价劳动力剥削、制造业出口的资本主义模式不允许实行自由民主、福利国家等所谓“正常的”资本主义制度，对这

些国家的所谓福利政策，不能光从它们本身一个国家的范围来分析，而是必须联系它们在整个世界经济体系中所处的残酷剥削、压迫殖民地半殖民地国家和广大第三世界国家的经济、政治地位来考察，才能看到它们所实行的"高福利"的来源。

御姐脚上袜

我觉得所谓"福利国家"，就是把资本主义非福利国家中由个人支出的一部分费用，交由国家来支出；然后国家再分摊到全社会头上，包括无产阶级和资产阶级。这样一来，实际上是国家以"阶级矛盾的居中协调人"的身份，把资产阶级对无产阶级的剥削限制在一定程度以内，强制资产阶级把一部分剩余价值返回给无产阶级，以维持资本主义生产关系的可持续性。但是，资本主义国家既然是为资产阶级服务的（不管他表现得多么中立），就不会把所有的剩余价值都拿出来做福利。

另一方面，不管是国家还是个人直接出钱，有关的企业（首先是与福利直接相关的企业，如医院、学校、保险机构、养老院、托儿所等等；其次是与他们相联系的更多企业，如银行、地产商、物流公司、劳务中介、会计事务所、律师楼等等；如此直到全社会所有企业）都是要赚钱的，是要获得剩余价值的。就是说，就算国家掏出了这么多钱，其中仍然有相当一部分不是用来支付社会保障的成本，而是又流回了资本家的口袋——而且，这还不叫腐败，这是光明正大的赚钱。

因此，真正用于福利事业的资金，仅仅只是无产者所创造的剩余价值中的一部分中的一部分。大部分的剩余价值，包括资本家从福利相关企业又拿回去的那一部分，最终还是加入了不断自我增殖的社会总资本，作为社会总资本的一部分，在一轮又一轮经济危机中不断蒸发。这样的福利模式——高福利也罢，低福利也罢——当然是不可持续的。只要资本主义生产关系不改变，只要资本还在不断地自我增殖同时自我蒸发，这样的模式就不会是可持续的。

"高福利，还是可持续"？资产阶级用这样的选择，来掩盖福利国家背后的资本主义实质，来掩盖经济危机时期尤其明显的丛林法则；就像用"民主党还是共和党"的选择，来掩盖阶级斗争的实质一样。

"在劳动生产率和福利资源没有增加的情况下，这些政策都不同程度地遭遇阻力"：可见，资产阶级及其学者把希望寄托在社会生产力的大幅提高上。只要生产力大幅提高了，只要资本家从每一个工人那里获得的剩余价值大幅增加了；那时候，拿出同样多的钱——甚至更多一点——做福利，也就不那么让人心痛了。那时候，关于"资本主义是历史的终结"的言论，又该响彻云霄了。

御姐脚上袜答 05txlr:

那时，发达国家的人口不到世界十分之一，最多五分之一；现在，发达国家的人口远超十分之一，加上新兴工业化地区（如"亚洲四小龙"，中国大陆的长三角和珠三角，等等）超过五分之一。那时，被收买的是工人领袖，是少数工人阶级上层；现在，被收买的是全体工人阶级，乃至全体人民。那时，搞收买的是发达国家，是帝国主义国家；现在，甚至有一定经济实力的发展中国家，也想搞收买。

我觉得这是一个十分值得注意的趋势。其原因大概有二：

一，社会生产力提高了。不但发达国家的生产力提高了，而且发展中国家的生产力也提高了。

发达国家的生产力提高了，于被收买的工人阶级而言，正如马克思所说（大意）：无产阶级为自己锻造的锁链已经够长、够重，因此可以把它们放松一些。另一方面，如果发展中国家一直原地踏步，和发达国家的差距越来越大，相对而言越来越穷困，那么发达国家

可以获得的油水当然也就越来越少。从这个意义上来说，上世纪在无产阶级革命影响下兴起的反殖民浪潮，使广大第三世界国家大都获得了民族独立，可以发展本民族的工业体系，其实是在帝国主义意想不到的地方，又开垦出了肥沃的土地，刺激他们通过“新殖民主义”继续剪羊毛——当然，如果羊儿长得过于强壮，那么谁剪谁的羊毛，还真是一个问题。

二，资产阶级的手腕越来越成熟老练，欺骗性越来越强。同时，发达国家的“先进经验”，还在向发展中国家扩散。这包括：

在政治法律制度的建设方面：越来越体现“民主”。让被剥削的人民群众觉得：自己的福利诉求是可以通过合法途径得到实现的；而进行“非理性”、不合法的斗争，其实对大家都没有好处。让人民自己捆住自己的手脚。

在社会意识形态的宣传上面：更善于用“高福利不可持续”之类的说辞，掩盖资本主义剥削的实质。而且内容包装更加巧妙，形式表现更加多样化。途径更加广泛，无孔不入；效果更加良好，润物细无声。

在社会、民生等方面：更加注重不同人群对福利的不同需要。同时，把人们对剥削制度的潜在不满（就是说，对资本主义剥削关系所衍生出来的某些现象不满，但并没有意识到这些现象的社会根源）和焦躁情绪（就是说，连自己为什么不满都不知道，就是莫名其妙地心情不好，于是想发疯，想打人，想自残，等等），引导到其它方面去。把可能的阶级斗争，扼杀于诞生之前。

等等，等等，等等。

远航一号：

御姐脚上袜同志的思考有重要的意义，但是也有一些问题。提出几点与御同志商榷：

1。不能简单地认为，在资本主义条件下，劳动生产率提高了，福利国家就一定会发展。劳动生产率提高了，但是无产阶级也会发展壮大。到了一定条件下，如果无产阶级所要求的，超出了资本主义积累所能允许的范围，虽然劳动生产率仍然还在提高，但是资本家不但不能允许福利国家，反而要夺回已经给出的福利。否则不能解释，为什么上世纪五六十年代，福利国家能够得到发展；现在，劳动生产率比过去大大提高了，福利反而不能持续了。

2。所谓新兴市场经济体的崛起（实际即世界资本主义体系中半外围的扩大），大大增加了世界范围争夺剩余价值的国家数量。与御同志所估计的相反，这不但不会使所谓“发达国家”从“发展中国家”捞取更多的油水，反而使传统帝国主义国家与半外围国家争夺剩余价值的斗争更加激烈，因而传统帝国主义国家维持福利国家更困难。事实不是如此吗？

3。我们不仅要看到资产阶级的手腕、欺骗性，也要分析资产阶级搞欺骗的现实可能性。中国资产阶级难道不想搞欺骗吗？难道不想缓和阶级矛盾吗？之所以不这样做，不完全是因为他们愚蠢短视，其根本原因，还是因为中国这种依靠廉价劳动力剥削、制造业出口的资本主义模式不允许实行自由民主、福利国家等所谓“正常的”资本主义制度。

4。资本主义在过去确实大大提高了社会劳动生产率，但不能因此认为在资本主义条件下，社会劳动生产率就会一直提高下去。由于资源枯竭、环境崩溃等原因，资本主义条件下劳动生产率的提高迟早要遭遇极限，并在一定的阶段开始大幅度下降。

05txlr：就福利国家问题再说几点看法

1，所谓“福利国家”的概念，本身就是个陷阱、圈套，它掩盖了国家的阶级性质，是一个资产阶级和修正主义欺骗无产阶级和劳动人民的概念。

2，这里说的“福利国家”，实际上就是帝国主义国家、发达资本主义国家，以及所谓社会民主主义国家，包括北欧、西欧的那些富裕国家，它们的资产阶级性质都是一样的。

3，对这些国家的所谓福利政策，不能光从它们本身一个国家的范围来分析，而是必须联系它们在整个世界经济体系中所处的残酷剥削、压迫殖民地半殖民地国家和广大第三世界国家的经济、政治地位来考察，才能看到它们所实行的“高福利”的来源，是榨取本国和其它被剥削国家劳动人民所创造的剩余价值。

4，资产阶级国家在不触及富人根本利益的前提下，推行的对富人的所谓高税收，实际上是剩余价值在各个资产阶级集团范围内的再分配，主要用于巩固整个资产阶级国家的统治，可能有少许用于老百姓的“福利”，但其最终目的还是“维稳”。

5，这些“高福利”，在发生资本主义经济危机的时候，资产阶级是要对劳动人民进行反攻倒算的：“拿了的，给我交出来；吃了的，给我吐出来！”07、08 年经济金融危机以来，那些国家大幅削减穷人的“福利”，甚至降低劳动者的工资。

就举一个北欧国家的例子：

帝国主义的一个重要特征，是在商品输出基础上的资本输出，以此来最大限度地掠夺它国劳动者创造的剩余价值。帝国主义可以从中拿出一部分来搞所谓社会福利，实质上是收买本国的工人贵族以及一般工人，甚至其他劳动者。

瑞典就是如此。据统计，瑞典人口 912 万，2008 年对外投资 2.414 万亿克朗（约合 2.2 万亿人民币），收益 2520 亿克朗，人均 27632 克朗（约合 30320 元人民币）——这些钱是从哪儿来的？不就是攫取了第三世界国家劳动人民创造的剩余价值吗？这些钱又到哪儿去了？大部分被资本家所占有，一部分就用来收买本国劳动者，以巩固资产阶级的统治。而一旦发生经济危机，资产阶级政府首先采取的消除危机的措施，就是紧缩社会福利，向劳动群众反攻倒算。危机过了，又做些让步，重回以收买为主的老一套！

瑞典如此，其他所谓发达资本主义国家也是如此。前一时期希腊、法国等国家的大罢工，就是由此而引起的。

现在，我们这里还有许多人被这种现象所迷惑，还以为“民主社会主义”是救工人阶级于苦难的良方，甚至替社会民主主义大唱赞歌，欺骗人民群众。这种迷雾，不能不加以揭穿！

老汉：

这篇文章主要好像在讨论发达资本主义国家剥削、掠夺第三世界无产阶级的剩余价值来收买本国无产阶级，甚至收买本国人民的问题。我认为在第三世界最大的投资国是美国和日本，可是他们还不是福利国家。中国今天的 GDP 也比毛泽东时代多得多，但社会保障反比毛泽东时代少得多？所以福利国家并不和剥削第三世界有直接关系。

05txlr“举一个典型的北欧国家瑞典的例子。瑞典的投资不在第三世界，主要是在美国、荷兰和芬兰，都是发达国家，两个还是福利国家，瑞典 2011 年吸收海外直接投资额为 2.37 万亿瑞典克朗（约 3591 亿美元），主要投资国是荷兰、卢森堡和英国，这些都是福利国家。基本上都在发达国家之间的互相剥削，他们没有剥削第三世界，发达国家间互相剥削，你剥削我，我剥削你，就相互抵消了。被剥削最严重的应该是中国，中国也没有造就出一个像美国或日本的福利国家。古巴是一个不发达的国家可是他在第三世界的社会保障也是名列前茅。所以是否是一个福利国家和他们的剥削没有直接联系。因此不能笼统地说只要是资本主义的国家，他们的剥削手段、剥削程度、分配原则都是一样，没有差异？

一说西欧、北欧福利国家，就会说 “这些钱是从哪儿来的？不就是攫取了第三世界国家劳动人民创造的剩余价值吗？。。。而一旦发生经济危机，资产阶级政府首先采取的消除

危机的措施，就是紧缩社会福利，向劳动群众反攻倒算。危机过了，又做些让步，重回以收买为主的老一套！”但是老一套的办法在这些国家没有生效，他们的福利没有减少。

这些国家的福利不是资本家恩赐的，是靠斗争得来的。所以有的国家对外的剥削比西欧、北欧更多，为什么没有变成福利国家？问题就在于此，想想中国也是如此。

“民主社会主义”虽不“是救工人阶级于苦难的良方”，但今天对各国无产阶级来说不管政治的权利，还是经济利益还没有超过这些国家的，这就是事实。等到那一天，有一个国家在这方面超过他们，老汉一定来为他唱赞歌。今天矮子里面拔将军，还是他们高一筹。没有骗人、蒙人吧？

远航一号：

老汉同志的这些观点有不妥之处。所谓“福利国家”，主要就是指的帝国主义国家内部为了缓和阶级矛盾而实行的一些社会改良措施。不仅西欧如此，美国、日本也是如此。这种社会改良措施的物质基础，正如 05txlr 同志指出的，就是通过对“第三世界”（实际即世界资本主义体系中外围和半外围）的剥削。没有这种剥削，没有第三世界的血汗工厂，也就没有福利国家，没有什么“民主社会主义”。这是一个问题的两个方面。老汉同志说，福利国家与对第三世界的剥削没有联系。试问，如果不是对第三世界的剥削，西方国家哪里来的超额利润，又凭什么要与本国工人分享剩余价值？

所以老汉同志所说，今天各国无产阶级的权利没有超过“民主社会主义”的，不仅立场不正确，而且在理论上也犯了形而上学的毛病。那就是孤立地、静止地看西方福利国家的问题，没有把他们放到整个世界资本主义体系中来看，没有把西方的所谓福利与第三世界工人的普遍苦难联系起来。因而对于中国这样的国家来说，所谓北欧模式、民主社会主义是完全没有意义的，因为中国资产阶级不具备大规模剥削他国工人阶级的条件。

对于中国工人阶级来说，只有像毛主席时代那样，或者借鉴今天古巴的经验，走社会主义的道路，才能过上有尊严的生活。在这个意义上，今天在中国工人面前渲染所谓“民主社会主义”，确实属于骗人、蒙人一类。

另，老汉同志有些论述似自相矛盾。一方面承认中国被剥削最重，因而没有“福利国家”，一方面又坚决不承认福利国家与对第三世界剥削的联系。或许是老汉同志下笔过快，没有认真思考所致。

中国“左翼”否定中国是帝国主义是错误的

美马列毛小组，2014-9-4

红旗网编者按：

这个章节主要讲的是：中国的“左翼学者”否定中国是帝国主义，说中国没有像美国那样的在全球“持剑经商”，因而不是一个帝国主义国家。这种认识是没有搞清新旧殖民主义的区别，德国等西欧国家也没有像美国那样的在全球“持剑经商”，你不能说这些国家就不是新殖民主义的帝国主义国家。薄熙来充其量是一个资产阶级改良主义者，根本就不是什么“毛派”。民粹主义将会是今后中国无产阶级的一个敌人。中国的无产阶级要重新建党。中国过去曾经长期受到帝国主义的欺辱，但我们支持毛泽东的新中国和他的文化大革命，我们不支持现在的已经变成一个新的压迫国家的帝国主义的中国。

原文：

Nationalist motives for holding the view that China cannot be an imperialist country.

A person connected with the Chinese Academy of Social Sciences attended the Left Forum in New York City in June 2013. When asked if she agreed that in light of its present export of billions of dollars of capital China is now an imperialist country she responded that China can't be imperialist because its foreign investments are not preceded and protected by military force.

This is once again a failure to understand that there is an imperialist system, of which China is now an integral part. China's investments around the world are in fact "preceded and protected by military force", even if—at present—that force is not yet being wielded to a significant degree by the Chinese bourgeoisie itself. According to this woman's logic Japan and Germany are not imperialist powers either, since most of the military force being used to maintain the imperialist system is currently being supplied and/or directed by the U.S. together with a few close allies.

There is in fact a tremendous reluctance even among many people who recognize full well that China is now a capitalist country to grant that it is also now an imperialist country. And this is true even among many Maoists both internationally and within China itself. What lies behind this unwillingness to recognize the obvious?

In part this is no doubt due to a failure to fully comprehend the term 'imperialism' in the Leninist sense. But it seems to us that there is a deeper cause as well; a lingering feeling among even many Chinese revolutionaries that no matter what China does today it can still only be the victim of foreign imperialism.

China was in fact a long and major victim of foreign imperialism (especially British, Tsarist Russian, U.S. and Japanese imperialism) for well over a century before 1949. Even after the 1949 Revolution China had to ward off U.S. imperialism in Korea (1950-1953) and help in a major way to defeat both French and U.S. imperialism in Indo-China (1949-1975). It also had to stand strong against Soviet social-imperialism and its serious military threat against China, while that existed. The feeling that China has long been the victim of foreign imperialism, and further threatened by it, is deeply ingrained in the psyche of progressive Chinese people, and rightly so.

But the bitter experience of these great historical wounds could be blinding people, including within China, to the realities of present-day Chinese regime. Even the egregious sins of the current bourgeois ruling class in China, both against the Chinese masses and in their penetrations into foreign countries, are often blamed more on U.S. imperialism and its "manipulation" of the Chinese rulers, than on those rulers themselves. The assumption or dogma is that the Chinese ruling class is still a comprador bourgeoisie, largely under the thumb of foreign imperialism, rather than a bureaucratic national bourgeoisie promoting its own class interests against the interests of the people of China and of the whole world.

This misconception, even among many present-day Chinese followers of Mao, is a serious political error. You can't make a revolution if you don't understand the real situation you are in. If Chinese revolutionaries are unable to see that China has become an imperialist country then they are in danger of apologizing on a nationalist basis for a regime that they say they to want to overthrow!

Recently many Chinese enthusiasts for Mao and the socialism of the Mao period have come to understand that the so-called Communist Part of China is completely and permanently under the control of the bourgeoisie, and cannot be won back to the

proletariat by appealing to its supposedly “more revolutionary cadre”. Nonetheless, many people fell for the superficial pretend “Maoist” reformism of Bo Xilai, for example.[1] To make a new proletarian revolution in China, a small but growing number of genuine Maoists agree on the need to form a new genuinely revolutionary Communist Party, which has not been any part of the last 35 years of the revisionist and now virtually openly capitalist party. (Thinking that Chinese society can be changed by “recapturing” the CCP is simply a naïve reformist notion, similar to the thinking that American society can be changed in some significant way by revolutionaries “capturing” the Democratic Party. It is time to reject such ideas totally.)

This is only one aspect of a new Chinese revolutionary movement as it comes to more deeply understand the nature of the political system they are up against. This nascent Chinese revolutionary movement is now insisting that China today is not a socialist country and has not been for many decades. And they are now insisting, amid growing debate, that the nature of the class struggle in China is between a ruling bureaucratic national capitalist-imperialist bourgeoisie and the alliance of the now huge proletariat and the peasantry and their allies. China is now an imperialist country, and it requires a[1] Bo Xilai was a powerful leader of the CCP and member of the Politburo who was forced from power after his wife, Gu Kailai, was charged with murdering a British businessman, and Bo was said to have obstructed her prosecution. After Bo’s fall she was arrested and convicted. Bo was charged with bribery, graft, improper sexual relations with several women and abuse of power. Like nearly all Chinese leaders today, he and his family have become enormously rich—and this was not from their modest official salaries! His trial began on Aug. 22, 2013, and he was convicted a few weeks later and sentenced to life imprisonment. [“Bo Xilai Set to Face Trial This Week as Historic Case Nears End”, Bloomberg News, Aug. 18, 2013, online at: http://www.bloomberg.com/news/2013-08-18/bo-xilai-trial-set-for-aug-22-in-jinan-xinhua-says.html

Bo is what is known as a “Princeling”, i.e. one of the descendants of the most powerful revisionist leaders of the CCP who have become sort of a hereditary nobility in China. (His father was Bo Yibo, one of the so-called “eight immortals” of the CCP, who—led by Deng Xiaoping—destroyed socialism and restored capitalism in China.) As the Party leader of the city of Chongqing, Bo Xilai tried to build a personal power base for his career by cracking down on rampant organized crime, promoting some welfare programs, and appealing to mass nostalgia for the socialism of the Mao years. He even encouraged some superficial Maoist trappings such as waving red flags and the singing of old revolutionary songs. He tried to “ride the tide” of growing rebellion and new revolutionary sentiment, but also, according to some reports, betrayed revolutionary comrades at a critical juncture, in order to save his own skin from government attack. As we’ve seen, he failed. But his political and economic program was as solidly capitalist as any other contemporary leader the CCP. It is doubtful if he was any more corrupt than any of the other present CCP leaders. However, his “Maoist public image” and campaigning for mass support alarmed many other leaders of the Party, and they took the opportunity which presented itself when the murder which his wife committed came to light, as well as Bo Xilai’s own purported role in attempting to cover it up, to remove him from power.

At best Bo was merely a bourgeois reformist and not a Maoist revolutionary; at worst he was a corrupt populist demagogue. We're not sure which. There is an important general moral here: People need to be alert to the possible existence of reformist populists who fool the masses into thinking that they are revolutionaries.
revolutionary internationalist conception and program of opposition to Chinese imperialism. And they are rejecting the simplistic and ahistorical notion that becoming a Maoist revolutionary today means returning to the same ideas, program and strategy of opposition to foreign imperialism, the comprador bourgeoisie and the landlord class that were appropriate back in the 1930s and 1940s. Times have changed! There is a lot of work for Maoist revolutionaries to do in China and internationally to get our movement progressing on the right path!

Many Maoists and supporters of Mao outside of China have also had tendencies to fail to see that China has qualitatively changed into a capitalist-imperialist country. There are a great many people around the world who have been part of the anti-imperialist and revolutionary movements and who have spent many years defending revolutionary China against scurrilous attacks and lies. Naturally we have developed a deep appreciation for Mao and the Chinese Revolution. But today's China is no longer that Maoist revolutionary China which drew our strong affection and support, and our ideas must correspondingly change as well. While continuing to uphold Mao and the Maoist era in China, and the world-shaking Great Proletarian Cultural Revolution, we can no longer in good conscience uphold or support the capitalist-imperialist country that China has now become. Our allegiance is not with China, but with the revolutionary people's struggle, in China and around the world.
机器翻译：
民族主义的动机是认为中国不能成为帝国主义国家。

一位与中国社会科学院有联系的人士参加了 2013 年 6 月在纽约市举行的左派论坛。当被问及是否同意鉴于中国目前的数十亿美元资本出口，中国现在是一个帝国主义国家时，她回答说中国不能是帝国主义的，因为其外国投资不受军事力量的保护。

这再次使我们无法理解现存的帝国主义体系，而中国现在已经成为其中的一个组成部分。实际上，即使在目前，中国资产阶级本身还没有在很大程度上动用这种力量，中国在世界各地的投资实际上是"先于军事力量并受到军事力量的保护"。按照这位女士的逻辑，日本和德国也不是帝国主义强国，因为用于维持帝国主义体系的大部分军事力量目前由美国和一些亲密盟友提供和/或指挥。

实际上，即使在许多充分认识到中国现在是资本主义国家的人中，也有很多不愿意承认中国现在是帝国主义国家。即使在国际上和中国内部的许多毛主义者中，这也是事实。不愿承认这种很显然的事实的原因是什么？

毫无疑问，其部分原因是未能完全理解列宁主义意义上的"帝国主义"一词。但是在我们看来，也有更深层次的原因。即使在许多中国革命者中，也有一种挥之不去的感觉，即不管今天中国做什么，它仍然只能是外国帝国主义的受害者。

实际上，在 1949 年之前的一个多世纪中，中国实际上一直是外国帝国主义（尤其是英国，沙皇俄国，美国和日本帝国主义）的长期主要受害者。即使在 1949 年革命之后，中国也必须抵抗朝鲜半岛上的美国帝国主义（1950-1953 年)），并以重要方式帮助在印度支那（1949-1975 年）击败法国和美国帝国主义。它还必须坚决反对苏联的社会帝国主义及

其对中国的严重军事威胁。长期以来，中国一直是外国帝国主义的受害者，并进一步受到它的威胁，这种感觉根深蒂固地体现在进步的中国人民的心理中。

但是，这些重大历史创伤的痛苦经历，可能使包括中国在内的人们对当今中国政权的现实视而不见。即使是当前中国资产阶级针对中国人民、以及他们对外国的渗透所犯下的可怕罪行，也往往更多地归咎于美国帝国主义及其对中国统治者的"操纵"，而不是这些统治者本身。假设或教条是，中国统治阶级在很大程度上是在外国帝国主义的支配下仍然是一个资产阶级的买办资产阶级，而不是一个官僚主义的民族资产阶级，其在中国和全世界人民的利益上宣传自己的阶级利益。

即使在当今许多中国毛派追随者中，这种误解也是一个严重的政治错误。如果你不了解自己所处的实际情况，你就无法进行革命。如果中国革命者无法看到中国已经成为帝国主义国家，那么他们将有可能在民族主义的基础上为自己的政权道歉，说他们要推翻!

最近，许多对毛泽东和毛泽东时代的社会主义的中国狂热者已经了解到，所谓的中国共产党完全和永久地处于资产阶级的控制之下，不能通过诉诸于无产阶级来赢得无产阶级的支持。 "更多的革命干部"。然而，例如，薄熙来表面上假装薄熙来的"毛主义"改良主义仍然有很多人为之。[1]为了在中国进行新的无产阶级革命，少数但越来越多的真正的毛派主义者同意成立一个新的真正的革命共产党的需要，这不是修正主义的最后 35 年，现在实际上是公开的资本主义政党。 。 （认为中国社会可以通过"夺回"中共而改变，这仅仅是一种幼稚的改良主义观念，类似于这样的思想，即革命者"夺取"民主党可以以某种重要方式改变美国社会。现在该拒绝这种做法了。的想法。）

这只是中国新的革命运动的一个方面，因为它可以更深入地了解他们所反对的政治制度的性质。中国这个新生的革命运动现在坚持认为，今天的中国不是一个社会主义国家，而且已经有几十年了。在激烈的辩论中，他们现在坚持认为，中国的阶级斗争的性质介于统治的官僚国家资本主义帝国主义资产阶级与现在庞大的无产阶级与农民及其盟友的联盟之间。中国现在是一个帝国主义国家，它要求[1]薄熙来是中共的有力领导人和政治局委员。在其妻子顾开来被指控谋杀一名英国商人后，薄熙来被迫下台。据说妨碍了她的起诉。 Bo 堕落后，她被逮捕并定罪。 Bo 被控贿赂，贪污，与几名妇女的不正当性关系和滥用职权。就像今天几乎所有中国领导人一样，他和他的家人已经变得非常富有-这不是他们微薄的官方薪水！他的审判于 2013 年 8 月 22 日开始，几周后他被定罪，被判处无期徒刑。 ["由于历史性案件即将结束，薄熙来本周将面临审判"，彭博新闻社，2013 年 8 月 18 日，在线：http：//www.bloomberg.com/news/2013-08-18/bo-xilai -trial-set-for-aug-22-in 济南-新华网-says.html

薄熙来是所谓的"太子党"，即中共最强大的修正主义者领导人的后代之一，他们在中国已成为世袭贵族。 （他的父亲是薄一波，中共所谓的"八仙"之一，由邓小平领导，摧毁了社会主义，恢复了中国的资本主义。）薄熙来作为重庆市委的领导通过打击猖狂的有组织犯罪（黑社会），推行一些福利计划，并呼吁群众怀旧以纪念毛泽东时代的社会主义，为自己的职业打下个人基础。他甚至还鼓励一些表面的毛主义陷阱，例如挥舞红旗和唱老革命歌曲。他试图"乘风破浪"，不断增加叛乱和新的革命情绪，但据一些报道，他还危急关头背叛了革命同志，以免遭受政府攻击。如我们所见，他失败了。但是他的政治和经济计划与中共的任何当代领导人一样，都是坚决的资本家。他是否比现在的其他任何中共领导人都腐败，这是令人怀疑的。但是，他的"毛泽东的公众形象"和争取群众支持的运动震惊了党的许多其他领导人，他们抓住了机会，在妻子谋杀案曝光后，这个机会就展现出来了，薄熙来在企图谋杀中也起了自己的作用。掩盖一切，使他下台。

充其量，薄熙来只是资产阶级的改良主义者，而不是毛主义的革命者。最糟糕的是，他是腐败的民粹主义者。我们不确定哪个。这里有一个重要的普遍道德观：人们需要警惕那些可能愚弄群众以为自己是革命者的改良主义民粹主义者。

革命的国际主义观念和反对中国帝国主义的纲领。他们拒绝过分简单化和历史性的观念，即今天成为毛主义革命者意味着要回到反对外国帝国主义，买办资产阶级和资产阶级以及地主阶级的思想，纲领和战略，而这些思想，纲领和战略在 1930 年代和 1940 年代是合适的。时代变了！为了使我们的运动朝着正确的方向前进，毛派革命者在中国和国际上要做许多工作!

在中国以外的许多毛派主义者和毛派支持者中，也倾向于中国并未已经从质的角度转变为一个帝国主义国家的说法。世界上有许多人参加了反帝和革命运动，并花了很多年为革命的中国辩护，以防止他们发动突然的袭击和谎言。自然，我们对毛泽东和中国革命产生了深刻的赞赏。但是，今天的中国不再是吸引了我们强烈支持和支持的毛主义革命中国，我们的思想也必须相应地发生变化。在继续维护中国的毛泽东时代和毛泽东时代以及动荡世界的无产阶级文化大革命的同时，我们再也无法以良心的态度维护或支持中国已成为的帝国主义国家。我们并不忠诚于中国，而在于中国和世界各地的革命人民的斗争。

当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家?

作者: 萬里雪飄，来自: 东方红网，2015-1-16

针对中国是帝国主义国家还是殖民地国家的问题目前左派内部分裂为两大派别，一派认为中国是帝国主义国家，另一派认为中国不但不是帝国主义国家，而且是殖民地国家。在辩论中双方以资本的输出与输入为根据论证中国的帝国或者殖民地性质，但是在世界经济全球一体化的今天，单凭资本的输出与输入已经很难清晰地判断某一国家的帝国或者殖民地性质，这个问题已经从双方自相矛盾的辩论中暴露出来了。就逻辑而言，如果人们的思维自相矛盾，是因为人们没有认识到事物的本质。这里涉及到了一分为二的合二为一辩证逻辑，如果人们只意识到一分为二，没有意识到合二为一，那么〝一〞的本质就会落在人们的认识之外，人们只能在〝二〞的现象中处于自相矛盾状态。这篇文章试图揭示一分为二的合二为一的〝一〞，以世界经济全球一体化的本质探讨二十一世纪的帝国主义问题。在世界经济全球一体化的今天，究竟怎样认识一个国家的帝国或者殖民地性质已经到了非解决不可的地步，这个问题不解决不但不利于马列毛派的团结，还会影响中国无产阶级重建社会主义社会的历史使命。

列宁在《帝国主义论》中指出，〝对自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说，典型的是商品输出。对垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。〞［列宁全集二十七卷三七六页］〝金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；〞［列宁全集二十七卷三九五页］

列宁的〝最新资本主义〞就是帝国主义。在列宁的帝国主义论那里，帝国主义特别重要的基本特征是资本输出的金融霸权，列宁对于帝国主义的叙述在二十一世纪的今天依然具有现实意义。资本输出的金融霸权是理解当今世界帝国主义霸权的枢纽，也是判断一个国家的帝国或者殖民地性质的根据。今天的世界货币金融秩序起源于七十一年前的〝布雷顿森林体系〞，这就不得不从〝布雷顿森林体系〞说起当今世界帝国主义霸权本质。

二战结束后，美国成为西方世界新霸主，美国总结老牌帝国主义称霸世界的经验教训，由以铁蹄殖民世界的传统帝国转化为以规则奴役世界的新型帝国——金融帝国，金融帝国的本质就是美元霸权，美元霸权产生于〝布雷顿森林体系〞。一九四四年七月，西方世界财政金融负责人在美国新罕布什尔州布雷顿森林小镇召开了对于战后世界产生深远影响的金融会议，会议通过了决定美国金融霸权的〝布雷顿森林体系〞。〝布雷顿森林体系〞承认美元的世界货币地位，美元和黄金挂钩，每三十五美元兑换一盎司黄金。所谓美元和黄金挂钩就是各国货币只有通过美元才能同黄金发生兑换关系，由此原本一文不值的绿色印刷品成为了黄金等价物，美元成为了国际结算的支付手段和各国的主要储备货币，美元起到了世界货币的作用。然而黄金产量的增长滞后于经济总量和国家债务的增长，每三十五美元兑换一盎司黄金的承诺迟早要破产。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

一九五〇年到一九五三年美国参与了朝鲜战争，一九六一年到一九七三年美国又参与了越南战争，这两场战争美国都以失败告终，美国有史以来唯有两次战争的失败都与毛主席领导的新中国人民有直接关系。朝鲜战争与越南战争造成美国海外军费剧增，美国国际收支连年逆差，美元大量外流，世界各国持有的美元外汇供过于求，美元汇率下跌，各国以美元兑换美国黄金贮备，美国黄金储备额不断下降。一九七一年，美国黄金储备相当于一百〇二点一亿美元，美国对外流动负债额为六百七十八亿美元，前者占后者的百分之十五点〇五，由此美国丧失了承担美元对外兑换黄金的能力。一九七一年七月爆发了第七次美元危机，尼克松政府于八月十五日宣布美国停止履行为外国政府及其中央银行以美元兑换黄金的义务，布雷顿森林体系彻底破产。一九七一年七月九日基辛格秘密访华，一九七二年二月二十一日尼克松访华，这绝不是偶然的时间巧合，美国在朝鲜战争和越南战争的失败和布雷顿森林体系的破产直接导致尼克松向毛主席低头认输，毛主席以旷世未有的雄才大略通过抗美援朝和援越抗美两场战争直接打翻了〝布雷顿森林体系〞。但是美国不甘心放弃美元霸权，美元作为实质的印刷品，要想继续得到商品等价物的世界货币地位，就必须和另一种实物商品挂钩，获得实实在在的物质支撑。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

一九七三年，经美国说服沙特阿拉伯，国际石油输出国组织决定以美元结算国际石油贸易，由此美国以石油重建了美元的世界货币地位，美元的货币发行摆脱了黄金储备的限制，美国获得了向世界各国任意增发美元的世界霸权，美元的世界霸权使得美国获得了任意掠夺他国物质、财富和劳力的特权。就一般国家而言，要想获得外汇，只能以自己的物质、财富和劳力与美元交换才能得到美元外汇，再以美元在国际市场换取自己需要的物质、财富和劳力。但是就美国而言，美元既是在本国流通的货币，又是在世界流通的外汇，这就决定美国要想获得〝外汇〞没有必要以自己的物质、财富和劳力交换美元，美国只需开动印钞机源源不断地印制美元就可以直接获得〝外汇〞。这就是说美国只需付出印制美元的成本费用就可以向世界征收铸币税，美国以绿色印刷品就可以空手套白狼从世界各地源源不断地换取自己需要的物质、财富和劳力。这就是美元霸权本质，也是美国作为寄生的腐朽的帝国主义的本质。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

美国并不仅仅满足于美元与石油挂钩带来的金融霸权，美国不断地从世界各地物色新的物质、财富与劳力和美元挂钩，不断地创造世界新的美元需求，不断地扩大美元发行量，不断地使世界的物质、财富和劳力流向美国，不断地提高美国国民生产总值。一九七六年九月九日，中国人民的伟大领袖和导师毛主席逝世，同年十月发生政变，中国修正主义分子上台，美国终于等来了寻求扩建美元霸权的难得机遇。中国修正主义分子全面否定毛主席的独立自主自力更生的社会主义发展道路，全面否定毛主席的反帝反霸、支援第三世界国家和人民民族独立和解放斗争的外交方针政策，开始了所谓的改革开放。国际货币基金组织和世界银行是创建〝布雷顿森林体系〞的产物，一九八零年中国加入国际货币基金组织和世界银行，意味着特色中国承认了美元霸权，承认美元霸权意味着承认中国的物质、财富、劳力和美元挂钩，也就是承认美国有无偿占有中国的物质、财富和劳力的霸权。二零零一年十二月十一日，特色中国加入世界贸易组织，特色中国丧失了部分国家主权，为美国在中国进一步扩大美元的物质支撑打开了方便之门。就金融货币而言，美国是世界上唯一的主权国家，凡是美元能够触及到的国家等同于美国内陆的一个州。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

特色中国的改革是改公有制经济为私有制经济，开放是接受美元霸权让美元参与瓜分公有制经济为私有制经济的饕餮盛宴。开放即是引进外资，引进外资即是引进美元，美国以美元向中国征收铸币税行驶美国对于中国的金融货币主权。二零零一年年末国家外汇储备余额为二千一百二十二亿美元，二零一二年年末国家外汇储备余额达到三万三千一百亿美元，自中国加入世界贸易组织以来国家外汇储备余额增加了十五点六倍。二零零一年中国购买美国国债余额为七百八十六亿美元，二零一二年八月底中国购买美国国债余额达到一万一千五百四十亿美元，自中国加入世界贸易组织以来购买的美国国债余额增加了十四点六八倍。购买美国国债的一万一千五百四十亿美元外汇理应作为在国际市场购买中国人民需要的物质、财富和劳力的支付手段，但是中国劳动人民以自己的物质、财富和劳力换回的美元外汇最终变成了美国白条，中国的物质、财富和劳力只见流出不见回流。中国外汇储备余额达到三万三千一百亿美元，这就意味着自改革开放以来，至少有三万三千一百亿美元参与了瓜分中国的物质、财富和劳力的饕餮盛宴。美元的凶猛并不止于此，由于美元无法在中国国内作为法定货币自由流通，三万三千一百亿美元外资通过中国人民银行兑换为人民币，外资再以人民币形式参与瓜分中国的物质、财富和劳力。央行为了接收三万三千一百亿美元外资，新印制发行相应的人民币作为流通货币的增量兑换美元外资形成国家外汇储备。在美元不断贬值的今天，以一美元兑换人民币六点二八九八元计算，自特色中国改革开放以来因引进外资引起的通货膨胀至少高达二十万八千一百九十二亿人民币。这意味着中国的人民币发行主权已经落在了美国手里，类似于明朝流通的白银受制于葡萄牙和西班牙控制的美洲白银。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

独立自主自力更生并不是关门主义，持有适度的美元外汇是社会主义国家和西方国家搞自主贸易的必要条件，但是美元决不能成为发行人民币的物质基础，人民币发行量的依据只能是而且必须是本国的物质供应量。国家外汇储备从外汇角度看是国际收支的顺差，从主权国家的实物贸易角度看是物质、财富和劳力的逆差，外汇储备是非金融霸权国家为了国际贸易向金融霸权国家无偿付出的物质、财富和劳力。懂得了这个道理那么社会主义国家决不能持有多余一厘一毫的外汇，多余的外汇立即在国际市场换回国家和人民需要的物质、财富和劳力，尽量减少为了国际贸易不得不无偿付出的物质、财富和劳力的代价。社会主义国家付出适度的物质、财富和劳力的代价取得和西方国家的贸易权，是为了在独立自主自力更生的前提下通过国际贸易得到相对稀缺的物质、财富和劳力，这种适度的暂时的无偿付出有益于自身经济建设，自强不息的社会主义国家终将以自身的政治、文化、

经济、外交、军事力量打倒美元霸权，建立公平公正的新的国际贸易体系。[摘自萬里雪飄的〝美元霸权前提下的改革开放与农村城镇化〞]

自〝雷顿森林体系〞以来形成的新帝国主义和老牌帝国主义不同，二战后经过东西方冷战的终结美帝国主义独霸世界，美帝国主义以强大的军事力量做后盾，利用世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织向世界各国输出美元。而老牌帝国主义国家直接以武力划分殖民地盘向殖民地国家输出本国货币，形成若干帝国主权货币共争世界霸权的格局。资本输出的意义在于通过输出本国的主权货币向殖民地国家征收铸币说，以达到掠夺殖民地国家的物质、财富和劳力的目的。

自二十一世纪以来，特色中国当局开始实施〝走出去〞发展战略，开始〝境外投资〞的资本输出，试图将本国的国家资本主义生产方式扩展到境外资本市场，一些马列毛派人士据此认为特色国是帝国主义国家。然而特色国输出的资本不是人民币而是美元，特色国输出资本实质是输出美元霸权，特色国向美国输出美元实质是美国收回美元的形式。如果中国以人民币在美国兑换美元，再以美元在美国投资，人民币成为美国的外汇储备，那么中国在美国的投资是人民币霸权，中国通过输出人民币向美国征收铸币税。然而当今世界的国际货币是美元，欧元、英镑、日元等是伪国际货币，欧元、英镑、日元的国际货币职能以本国的美元储备为前提。美帝国主义对外输出美元是向世界各国征收铸币税的手段，这是作为唯一国际货币的美元最重要的职能。凡是接收美元的国家丧失了货币发行主权，美国通过对外发行美元在对外贸易中输入商品实质是无偿占有世界各国的物质、财富和劳力。当今欧盟、英国、日本等国相对美国是殖民地国家，这些发达国家因为自身输入美元受到美帝国主义的殖民压迫。当今欧盟、英国、日本等国相对美国之外的国家是伪帝国主义国家，这些发达国家对外输出美元殖民压迫输入美元的发展中国家实质是美元霸权的形式。当今世界只有美国是真正的资本输出国，美元可以在加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国自由兑换他国主权货币，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国却不能以自己的主权货币在美国自由兑换美元。今后随着美国霸权地位的削弱和动摇，世界有可能出现若干主权国货币共争世界霸权的局面。就目前特色中国的经济军事发展趋势来看，特色中国有成为新兴帝国主义国家的历史可能性，可能性转化为现实性的前提是特色中国退出世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织。特色中国如果退出世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织，即意味着否定特色党改革开放思想政治路线的自我否定，意味着特色党自己否定自身存在的合理合法性。这里存在微妙的悖论，特色中国经济军事的发展有可能导致特色党的覆灭。事物在自相矛盾的悖论中转化到自身的反面，特色党概不例外。

现在人民币正在成为世界贸易结算货币，今后人民币即使成为重要国际货币，人民币实现国际贸易结算职能的前提是在本国抵押的美元储备，所以人民币不过是像欧元、英镑和日元那样的伪国际货币。某一国接受人民币结算对外贸易而获得人民币外汇储备，但是当该国购买石油而缺乏美元时有可能向中国要求以人民币兑换美元，从这里可以看出人民币是伪国际货币的本质。如果中国没有抵押的美元储备，人民币的国际货币职能就是伪命题。人民币的对外输出并没有让中国像美国一样成为债权国，而是成为债务国。对外输出人民币的中国之所以能成为债务国，或者债权国之所以接收人民币，是因为在中国以美元储备做抵押的信用。这就像人们之所以接收银行汇票，是因为出票人在银行以货币或其他资产做抵押的信用。人民币如果成为重要国际货币不在于别的，在于美元霸权的信用。

今天和老牌帝国主义时代不同，今天任何一个国家只要拥有美元储备都可以成为资本输出国，如果以资本或者商品的输出与输入判断一个国家的帝国或者殖民地性质，就必然陷入自相矛盾的悖论，所以看问题要看本质。价值是经济关系的实体，而货币是价值形式，在还没有发生直接的武装侵略的前提下判断某一国家是帝国主义国家还是殖民地国家

的主要根据是该国和他国的货币金融关系。美国是唯一向世界各国发行美元并向世界各国征收铸币税的帝国主义国家，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的其他国家不是殖民地国家就是伪帝国主义国家，伪帝国主义国家实际上是比较体面的殖民地国家。所以殖民地国家或者伪帝国主义国家的资本或者商品的输出与输入实质是美元霸权的输出与输入，只要把握美元霸权的本质就不会既根据某一国家的资本或者商品的输出界定该国是帝国主义国家，又根据同一国家的资本或者商品的输入界定该国为殖民地国家。

当今中国是殖民地国家，殖民地意味着民族压迫，这里就存在无产阶级如何面对民族矛盾并如何处理民族矛盾与阶级矛盾关系的问题。

钓鱼岛和南海诸岛问题不仅仅是民族矛盾，也是阶级矛盾。没有纯粹的民族矛盾，也没有纯粹的阶级矛盾，民族矛盾中有阶级矛盾，阶级矛盾中有民族矛盾。钓鱼岛和南海诸岛自古以来就是中国领土和领海，中国有权以武力夺回本该属于自己的领土和领海主权，这是民族矛盾。某些国家依傍美国霸权侵占中国领土和领海，维护美国世界霸权地位，实际上做了美元霸权剥削压迫中国无产阶级和世界无产阶级的帮凶，这是阶级矛盾。所以中国当局如果以武力夺回被占的领土和领海，中国无产阶级在民族利益和阶级利益面前没有不支持的理由。但是中国当局如果以光复的领土和领海作为前沿阵地对外侵略扩张，中国无产阶级坚决反对，并坚决站在被侵略被压迫的国家和民族一边。如果中国当局对外侵略扩张，在侵略和被侵略国家之间的民族矛盾中存在侵略和被侵略国家的无产阶级和侵略国家的资产阶级之间的阶级矛盾，侵略国家的民族利益完全是侵略国家的资产阶级利益。中国马列毛派如果看不到民族矛盾中的阶级矛盾和阶级矛盾中的民族矛盾，在钓鱼岛和南海诸岛问题上坚持抽象的阶级矛盾，要求无产阶级反对官僚资产阶级发动的收回领土和领海的正义战争，则必将陷入孤立的尴尬境地，并在关键时刻被无产阶级抛弃。

中国收回钓鱼岛和南海诸岛的对外斗争实质是殖民地中国和美帝国主义的斗争。帝国主义国家和殖民地国家的关系表面是民族矛盾，实质是阶级矛盾，无产阶级不得不正视民族矛盾，但是解决民族矛盾的根本途径是解决阶级矛盾。所以马克思、恩格斯和列宁在正视民族矛盾的同时，将民族主义或者社会沙文主义等同于机会主义。列宁在帝国主义论中说道，〝马克思和恩格斯在几十年中一直密切注视着工人运动中的机会主义和英国资本主义的帝国主义特点之间的这种联系。例如，恩格斯在一八五八年年十月七日给马克思的信中说：〝英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产阶级。自然，对一个剥削全世界的民族来说，这在某种程度上是有道理的。〞过了将近四分之一世纪，恩格斯又在一八八一年八月十一日写的信里说到了〝被中产阶级收买了的，或至少是领取中产阶级报酬的人所领导的最坏的英国工联〞。恩格斯在一八八二年年九月十二日给考茨基的信中又说：〝您问我：英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工人政党，有的只是保守党和自由激进党，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。〞（恩格斯在一八九二年为《英国工人阶级状况》第二版所写的序言中，也叙述了同样的看法。）〞［列宁全集二十七卷四一八至四一九页］列宁引述恩格斯的信之后说〝这里已经把原因和后果明白地指出来了。原因是：（1）这个国家剥削全世界；（2）它在世界市场上占有垄断地位；（3）它拥有殖民地垄断权。后果是：（1）英国一部分无产阶级已经资产阶级化了；（2）英国一部分无产阶级受那些被资产阶级收买或至少是领取资产阶级报酬的人领导。〞［列宁全集二十七卷四一九页］列宁说〝帝国主义有一种趋势，就是在工人中间也分化出一些特权阶层，并且使他们脱离广大的无产阶级群众。〞［列宁全集二十七卷四一八页］，〝许多工业部门中的某一部门、许多国家中的某一国家的资本家获得了垄断高额利润，在经济上就有可能把工人中的某些部分，一时甚至是工人中数量相当可观的少

数收买过去，把他们拉到该部门或该国家的资产阶级方面去反对其他一切部门或国家。〞［列宁全集二十七卷四三六至四三七页］

十九世纪后半叶有一部分英国无产阶级资产阶级化了，二战结束后西方国家由于社会保障体系的建立，几乎整个西方无产阶级被资产阶级化了，他们依靠剥削发展中国家的无产阶级过上了高消费的寄生生活，他们脱离发展中国家的无产阶级站在了本国资产阶级一边。在世界经济全球一体化的今天，民族矛盾客观存在，但是解决民族矛盾的途径不是民族主义，民族矛盾实质就是阶级矛盾，只有解决特色中国的阶级矛盾，才能解决西方国家工人的贵族特权。西方国家工人运动的机会主义现象来自于美国霸权的经济政治条件，要解决西方国家工人运动的机会主义现象只能依靠中国无产阶级推翻本国买办资产阶级的统治建立无产阶级专政的社会主义社会，中国无产阶级只有从本国官僚资产阶级那里夺回本该属于自己的东西，西方无产阶级才能从本国资产阶级那里夺回本该属于自己的东西。中国无产阶级重建社会主义社会的革命意味着美帝国主义建立的世界贸易体系的崩溃，美帝国主义建立的世界贸易体系的崩溃意味着西方国家社会保障体系的崩溃，意味着西方无产阶级依靠剥削发展中国家的无产阶级维持高消费生活方式的终结，意味着包括西方国家在内的世界各国共产主义运动的复兴，意味着马克思关于世界社会主义革命首先在发达国家实现的设想将成为现实。就自觉的无产阶级而言，民族矛盾即是阶级矛盾，在民族矛盾中除了阶级矛盾没有其他任何矛盾。

如果否认当今中国是帝国主义国家，如果承认当今中国是美帝的殖民地国家，会不会影响当今中国的社会主义革命？或者说中国革命会不会以民主革命或者民族革命取代社会主义革命？毛主席在矛盾论中指出，〝当着帝国主义不是用战争压迫而是用政治、经济、文化等比较温和的形式进行压迫的时候，半殖民地国家的统治阶级就会向帝国主义投降，二者结成同盟，共同压迫人民大众。这种时候，人民大众往往采取国内战争的形式，去反对帝国主义和封建阶级的同盟，而帝国主义则往往采取间接的方式去援助半殖民地国家的反动派压迫人民，而不采取直接行动，显出了内部矛盾的特别尖锐性。〞特色中国之所以走到今天卖国求荣的地步，完全是由作为统治阶级的官僚资产阶级买办本性决定的。毛主席指出，修正主义上台就是官僚买办汉奸势力上台，如果中央出修正主义地方要造反。当今中国反帝反殖民斗争就是反对内资和外资的阶级斗争，就是反对官僚资产阶级专政的社会主义革命，反帝、反殖民、反官僚资产阶级除了是社会主义革命没有其他任何形式的革命。

面对特色中国的殖民地性质，一些打着马列毛旗帜的左派提出所谓〝救亡图存〞民族革命纲领，无视民族矛盾即是阶级矛盾的现实，说什么〝解决民族矛盾也是在解决阶级矛盾，或者说解决一部分〞，并鼓吹〝从生产关系入手〞，以民族革命运动〝埋葬殖民资本主义生产方式〞。列宁在帝国主义论中批判考茨基回避金融寡头的经济基础，只是和资产阶级政策作斗争的唯心主义的机会主义。〝救亡图存〞的左派只是〝从生产关系入手〞，回避上层建筑领域的官僚资产阶级专政，从机械唯物主义的机会主义回应考茨基唯心主义的机会主义。列宁批判考茨基〝实际上却等于更巧妙更隐蔽地（因此是更危险地）宣传同帝国主义调和，因为同托拉斯和银行的政策〝作斗争〞而不触动托拉斯和银行的经济基础，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。〞［列宁全集二十七卷四〇五页］这里借助列宁的话说，〝救亡图存〞的左派实际上却等于更巧妙更隐蔽地（因此是更危险地）宣传同官僚资产阶级的调和，因为同官僚资产阶级的生产关系〝作斗争〞而不触动官僚资产阶级的上层建筑，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。特色中国的殖民地性质产生于特色中国的生产关系，特色中国的上层建筑产生于具有殖民地性质的特色生产关系，所以在特色生产关系中〝埋葬殖民资本主义生产方式〞即是对于居于特色上层建筑的特色统治阶级利益

的侵犯，所谓〝从生产关系入手〞的〝救亡图存〞纯粹是自欺欺人的谎言。任何革命，它首先要制造舆论，接着夺取政权，然后才是经济基础领域的变革，革命的阶级是这样，反革命的阶级也是这样，这就是辩证唯物主义的历史唯物主义。生产关系无非是人与人关系，而人与人关系的变革即是上层建筑领域的阶级专政的变革，所以只是〝从生产关系入手〞只能是在既有阶级专政基础上为统治阶级利益服务的改良主义，〝救亡图存〞的左派就是这样一些为官僚资产阶级专政服务的改良主义者。〝救亡图存〞的左派的改良主义看似是〝从生产关系入手〞的马克思主义，实际上是机械唯物主义的反马克思主义，是见物不见人因而是否定阶级斗争的机械唯物主义拜物教，实际上就是考茨基的唯心主义拜神教。〝救亡图存〞的左派以反马列毛主义的理论招摇撞骗，试图麻痹无产阶级自觉意识，公然将无产阶级重建社会主义的革命污蔑为〝一次性的机会主义革命〞，已经堕落到和无产阶级对立的官僚资产阶级走狗，他们才是货真价实的改良主义的机会主义者。

这篇文章开头讲过要揭示一分为二的合二为一的〝一〞，以世界经济全球一体化的本质探讨二十一世纪的帝国主义问题，现在可以归纳这个本质的〝一〞。某一国家的帝国或者殖民地性质的问题要以经济基础来解释，经济基础就是经济关系，国与国关系归结到国与国经济关系。而货币是经济关系的实体，国与国关系的本质就是国与国的货币金融关系。在世界经济全球一体化的今天，国与国的货币金融关系已经被世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织决定，而美国是主导世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的霸主。美国向世界各国发行美元，向世界各国征收铸币税，掠夺世界各国的物质、财富和劳力，美国是世界唯一的帝国主义国家。资本主义发展到美帝国主义是最后的资本主义，也是最后的帝国主义，再也不会有比美帝国主义更为寄生、更为腐朽、更为没落的资本主义，美帝国主义的灭亡就是世界无产阶级的解放。

万里雪飘同志的误区在哪里？

清源

编者按：红中网转发万里雪飘同志的《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》一文后，中国红旗网的清源同志致信红中网编辑，同时发来此文表达了不同观点，现刊发于此，期待引起各位网友有益的探讨。

万里雪飘同志以货币的角度，来说明现中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都不是帝国主义国家，而是美国的殖民地。是的，尽管当前世界的三大结算货币美元、欧元、人民币中的后两种货币还不足以动摇美元的主要世界货币的地位，今年刚刚成立的金砖五国银行也还不能与美国主导的世界银行（尽管中国是已经是第三大股东国）相抗衡。但是，这个认识却出现了很大的误区。

1、什么是帝国主义？

什么是帝国主义？帝国主义和无产阶级革命时代的政治经济学—列宁的《帝国主义论》告诉我们，帝国主义就是垄断阶段的资本主义，是资本主义的最高阶段。帝国主义就是高度的集中性垄断，就是广泛的商品、特别是资本的输出。

2、资本是什么？

资本是什么？资本不是金钱，资本不是货币。资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系。只有资本才是资本主义最本质的关系。货币虽然与资本有着紧密的联系，但

是，只有资本而不是货币才是资本主义最本质的关系。资本的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。离开了资本和资本的输出，就离开了资本主义、帝国主义和帝国主义时代的理论和现实。

3、货币关系并不等于资本关系。

美元霸权只反映帝国主义国家之间、也就是强盗与强盗之间的分赃关系。它并不反映资本主义最本质的关系--资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。万里雪飘同志恰恰以资本主义的货币关系掩盖和转移了资本主义最本质的关系--资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。掩盖和转移了除了美国帝国主义以外的其他帝国主义国家（当然也包括中国）对全世界雇佣劳动的剥削和压迫的殖民关系。

4、什么是金融资本?

什么是金融资本？金融资本就是银行资本与工业资本的高度融合。而不是货币和货币关系。只有金融资本才能反映资本主义的垄断阶段的最主要和最重要的特征，才能反映资本主义中的资本对雇佣劳动最本质的剥削和压迫关系。万里雪飘同志在这里歪曲了列宁对金融资本的定义。这样就出现了将排名当前资本主义世界第二位的中国和其他发达资本主义国家，现在却以货币关系而被万里雪飘同志排除在帝国主义国家之外，统统归于美国的殖民地的认识，这就将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。

5、帝国主义国家的货币之间的争夺，主要反映的是帝国主义国家之间的瓜分世界和重新瓜分世界的状况。

列宁的帝国主义论还告诉我们，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺世界霸权，就是根据彼此实力的大小来瓜分世界，就是根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。以美元为主导的关系，以及欧元、人民币与美元的争夺，主要是帝国主义国家之间关系的反映，是帝国主义国家之间、中美欧之间根据彼此实力的消长变化而出现的重新瓜分世界的反映。但这并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。所以，资本主义、帝国主义国家之间的货币关系并不直接反映资本主义最本质、最主要的资本与雇佣劳动的关系。也就是说，美元与欧元、人民币之间的争夺，是帝国主义国家之间、强盗与强盗之间的分赃关系，帝国主义国家之间的分赃关系并不等于资本对雇佣劳动的剥削与压迫。因此，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，或将二者混为一谈，都是不对的。

6、万里雪飘同志的这种认识所导致的后果

萬里雪飄：“我已经说过了〝美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，一张皮是铸币税，另一张皮是利息或利润。〞铸币税是掠夺行为，利息或利润是资本与雇佣劳动的关系。”

他在这里很明确是在说：美国帝国主义对中国扒了两张皮，一张是特色中国，另一张是中国的雇佣劳动。这就是说，美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民。他的这个说法的结论只能是：中国人民与特色统治阶级一道来反对美国帝国主义的剥削和压迫。

万里雪飘同志的这种认识导致的后果是：

(1)他认为中国和除了美国以外的其他发达国家都是美国帝国主义的殖民地，都是美国的伪军。这些国家都是被美国剥削被压迫的民族，所以，他主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。这样，他就将同属于一个帝国主义体系的压迫国家--中国和除了美国以外的其他发达国家与全世界人民和全世界工人阶级强行的捏在一起来反对美国。这就扰乱和混淆了革命与反革命阵营的界线，这种认识与乌有系的主要观点并无二致。

(2)万里雪飘同志的这种认识，抹杀、掩盖和转移了现中国与在全球广泛资本输出的国家和地区之间的剥削和压迫关系。抹杀了中国这个新的帝国主义国家的本质。

小结：

万里雪飘同志从货币的角度来证明中国是美国的殖民地，看似有道理，其实，恰恰他没有抓住本质，本质是什么？马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。《资本论》所论述的核心是什么？就是资本，资本是什么？资本不是金钱，不是货币，资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系，资本是资本主义的压迫关系，资本的输出就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。万里雪飘同志不至于认为特色资本不是资本吧？所以，他将本质的东西抛弃了，这样也就不能反映事物的本质，其"中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都是美国的殖民地"的结论，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，当然也就是不对的了。

对于清源同志的误区的批判

萬里雪飄　二零一五年一月二十三日

清源同志发表了一篇〝万里雪飘同志的误区在哪里？〞的文章，这篇文章将萬里雪飄归类于乌有系的保皇党或者民族党，清源同志的根据是萬里雪飄的文章〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞。

清源同志的这篇文章只是重复了既有〝中帝论〞观点，并没有什么新东西，而对于这些〝中帝论〞观点萬里雪飄已经做了批评和说明。批评和自我批评是追求真理的途径，但是清源同志的这篇文章严重歪曲萬里雪飄的观点，这是萬里雪飄在辩论中最不愿意看到的事情。批判任何一个人的思想或者观点一定要进入对方的精神世界，在对方的精神世界中发现逻辑悖论，从而证明对方的思想或者观点的谬误。而清源同志并没有进入萬里雪飄的精神世界，却站在和萬里雪飄没有关系的主观世界批判萬里雪飄的观点，辩论如果只是限于自说自话的抽象否定是不会有结果的。

萬里雪飄认为当今中国迫切的政治问题是坚持无产阶级专政重建社会主义社会，就这一根本性的政治问题相信清源同志和萬里雪飄没有异议。但是就民族矛盾问题萬里雪飄和清源同志以及中国红旗网却存在意见分歧，清源同志和中国红旗网对于民族矛盾似乎非常敏感，这些同志将民族矛盾当作瘟疫，民族矛盾在这些同志那里是说不得碰不得的东西。在清源同志那里，谁如果谈民族矛盾谁就是转移斗争方向，谁如果谈民族矛盾谁就是保皇党或者民族党，非此好像不足以表达自己的革命精神。

民族矛盾是客观存在的现实，不管你喜欢也好，厌恶也罢，它就在那里存在，它的存在不以你的意识为转移。如果你回避民族矛盾，甚至将民族矛盾当作不存在的东西，那么你只能是主观唯心主义者。马克思、恩格斯、列宁、毛主席并没有回避民族矛盾，凡是客观

存在的事物他们都要正视并认真研究。民族矛盾并不都是非正义的强权之争，民族矛盾也有是非之争，否则列宁不会说苏俄要归还沙俄占领的中国远东领土。但是马克思、恩格斯、列宁、毛主席并没有因为正视民族矛盾就成为民族主义者或者社会沙文主义者，民族矛盾归根结底是阶级矛盾，不解决阶级矛盾民族矛盾就无法解决，这里就存在马克思主义的唯物辩证法。

所谓唯物辩证法就是人们的思维要进入到客观事物中，要让客观事物相互反映、相互过渡、相互融合，要让客观事物自己否定自己、自己发展自己、自己返回自己。然而我们的一些同志以为随意搬弄逻辑术语就是辩证法，他们既不承认客观存在的事物，也看不到事物的相互联系和相互作用，他们因而不由自主地陷入了机械唯物主义和唯心主义泥潭。清源同志基本上可以说是机械唯物主义者，因而也是唯心主义者，萬里雪飄在〝和清源同志商榷产生新社会的胎胞〞那里就已经指出了这个问题，并在〝马克思的历史唯物主义和政治经济学批判的序言〞和〝从马克思和恩格斯的否定之否定到艾思奇的机械唯物主义〞那里从哲学高度对于机械唯物主义和唯心主义作了系统的批判。背叛辩证唯物主义，坚持机械唯物主义和唯心主义不会有好结果，机械唯物主义者和唯心主义者背离现实，机械唯物主义者和唯心主义者迟早要被群众抛弃。我们的一些同志扬言如果发生钓鱼岛、南海诸岛夺回主权的战争，中国无产阶级就要反对这场战争，并宣称中国无产阶级对于这场战争的态度应该是希望这场战争失败。这里想起了恩格斯的忠告，〝蔑视辩证法是不能不受惩罚的〞。

对于清源同志的文章萬里雪飄将在原文上面直接评论，这样作比较客观公正，也免去网友在两篇文章之间来回对照的无谓劳动。

（左翼文字搬运的整理者注：评论为加粗的）

万里雪飘同志以货币的角度，来说明现中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都不是帝国主义国家，而是美国的殖民地。是的，尽管当前世界的三大结算货币美元、欧元、人民币中的后两种货币还不足以动摇美元的主要世界货币的地位，今年刚刚成立的金砖五国银行也还不能与美国主导的世界银行（尽管中国是已经是第三大股东国）相抗衡。但是，这个认识却出现了很大的误区。

萬里雪飄评论

所谓〝误区〞是什么呢？清源同志认为货币不是资本，以货币不能说明资本的剥削，这是这篇文章批判萬里雪飄的核心问题。清源同志的思维逻辑机械到了让人无法忍受的地步，请问世界银行、国际货币基金组织、世界贸易组织的货币不是资本是什么？美国向世界各国输出的美元不是作为资本的美元是什么？是萬里雪飄的思维出现了误区？还是清源同志的思维出现了误区？清源同志的所谓〝三大结算货币〞和〝主要世界货币〞究竟是什么概念？它们之间又有什么关系？这些概念及其相互关系的客观依据又是什么？清源同志没有叙述，也不可能叙述。因为清源同志的〝中帝论〞是自相矛盾的主观偏见，他只能以自己的资本输出的帝国论否定自己的资本输入的殖民地论，以自己的资本输入的殖民地论否定自己的资本输出的帝国论，他只能以特色国殖民亚非拉的帝国论否定美帝殖民特色国的殖民地论，以美帝殖民特色国的殖民地论否定特色国殖民亚非拉的帝国论。清源同志的〝中帝论〞之所以自相矛盾是因为他陷入非此即彼的现象界看不清事物的本质，这是机械唯物主义者面临的必然要发生的悖论，到目前为止没有一个〝中帝论〞者解决自相矛盾的悖论。

当一个人意识到自己处于自相矛盾的悖论时，他应该自觉自己没有把握事物的本质，他应该意识到自相矛盾的事物必然要过渡到新范畴或新事物，他应该有意识地发挥自己的主观能动性发现这个新范畴或新事物。但是机械唯物主义者由于不理解唯物辩证法，不理解马克思叙述的〝两个矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。〞［马恩全集第四卷一百四十六页］，他在自相矛盾的现象界僵化了，他丧失了认识事物的自觉意识。他指着白马说这不是黑马，他指着黑马说这不是白马，他无法指出在白马和黑马的自相矛盾中存在黑马即白马的新范畴或新事物。当有人指出白马即黑马的马时，他斥责说马是合二为一的唯心主义，他对于马总是存有戒心，对于黑马与白马在马之中的融合他惶恐不安。可是，他虽然斥责马是白马与黑马合二为一的唯心主义，在现实中他却坦然接受唯心主义的马，享受着唯心主义的马为他带来的种种便利。事实上马不是唯心主义为我们带来的便利，虽然我们的感官只能知觉黑马与白马，但是当白马通过否定黑马而肯定自身时，此时的白马已经不是那个抽象的白马，此时的白马是具有自身规定性的类，此时的白马是否定之否定的马。当萬里雪飄指出在资本的输出与输入的自相矛盾中，存在着实质上的美元霸权的输出与输入的同一时，机械唯物主义者却不能像本能地接受白马与黑马合二为一的马那样承认美元霸权的现实。面对这样的机械唯物主义者萬里雪飄只好说〝 这位同志，我之所以回避你的追问，是因为我不知道怎么回答你。或许我的表达能力有限，或许我的水平有限，总而言之请多包涵。〞

1、什么是帝国主义？

什么是帝国主义？帝国主义和无产阶级革命时代的政治经济学—列宁的《帝国主义论》告诉我们，帝国主义就是垄断阶段的资本主义，是资本主义的最高阶段。帝国主义就是高度的集中性垄断，就是广泛的商品、特别是资本的输出。

萬里雪飄评论

列宁在帝国主义论中指出，〝对自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说，典型的是商品输出。对垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。〞［列宁全集二十七卷三七六页］〝金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；〞［列宁全集二十七卷三九五页］

〝中帝论〞者说特色国在政治、军事上是完全独立的国家，可是早在一百年前列宁就已经指出了国际金融资本能够支配一些政治上完全独立的国家。在二十一世纪的今天，列宁的帝国主义论依然具有现实意义，美国正是凭借自己的货币发行权支配看似独立的特色国。美国前国务卿基辛格道出了美国支配特色国的秘密，〝谁掌握了货币发行权,谁就掌握了世界〞。

2、资本是什么？

资本是什么？资本不是金钱，资本不是货币。资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系。只有资本才是资本主义最本质的关系。货币虽然与资本有着紧密的联系，但是，只有资本而不是货币才是资本主义最本质的关系。资本的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。离开了资本和资本的输出，就离开了资本主义、帝国主义和帝国主义时代的理论和现实。

萬里雪飄评论

资本是什么？这正是马克思的资本论回答的问题。马克思首先从分析商品和商品交换推导出货币，当劳动力成为商品时货币转化为资本。所谓资本并不是钱生钱或者自我生殖的神秘的上帝，资本就是货币，货币就是商品，商品就是人们的社会劳动产品，商品的本质是人与人的异化关系，这是马克思揭破资本拜物教神秘光环的伟大贡献。在劳动力成为商品的私有制社会，货币就是资本，或者是潜在的资本。所以有钱人才会有成为资本家的可能，没钱人只能〝战战兢兢，畏缩不前，象在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让人家来鞣。〞［马恩全集二十三卷二〇〇页］美元来到特色国就其形式而言是货币，但是〝笑容满面、雄心勃勃〞的美元一旦在特色国购买劳动力或者商品，美元即刻转化为资本，特色国的劳动者战战兢兢，畏缩不前，象在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让美元来鞣！

3、货币关系并不等于资本关系。

美元霸权只反映帝国主义国家之间、也就是强盗与强盗之间的分赃关系。它并不反映资本主义最本质的关系--资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。万里雪飘同志恰恰以资本主义的货币关系掩盖和转移了资本主义最本质的关系--资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系。掩盖和转移了除了美国帝国主义以外的其他帝国主义国家（当然也包括中国）对全世界雇佣劳动的剥削和压迫的殖民关系。

萬里雪飄评论

如果美元霸权或者〝货币关系〞反映了强盗与强盗的分赃关系，那么这个赃物是从哪里来的？这个赃物难道是美元像上帝那样自我生殖的神秘的东西吗？机械唯物主义者稍不留神就会过渡到客观唯心主义者。强盗与强盗的分赃关系实质是强盗与劳工的剥削与被剥削关系，美元霸权实质就是美国资本垄断集团和世界各国无产阶级的剥削与被剥削的关系。〝资本主义的货币关系〞难道不是资本和劳工的剥削与被剥削的关系？劳动力成为商品是资本主义社会存在的前提，所以资本主义社会的货币就是资本，或者是潜在的资本，〝资本主义的货币关系〞就是资产阶级和无产阶级的剥削与被剥削的关系，或者是潜在的剥削与被剥削的关系。如果说美元霸权或者〝货币关系〞是和剥削剩余价值无关的强盗与强盗之间的分赃关系，这不是赤裸裸的唯心主义是什么？

4、什么是金融资本？

什么是金融资本？金融资本就是银行资本与工业资本的高度融合。而不是货币和货币关系。只有金融资本才能反映资本主义的垄断阶段的最主要和最重要的特征，才能反映资本主义中的资本对雇佣劳动最本质的剥削和压迫关系。万里雪飘同志在这里歪曲了列宁对金融资本的定义。这样就出现了将排名当前资本主义世界第二位的中国和其他发达资本主义国家，现在却以货币关系而被万里雪飘同志排除在帝国主义国家之外，统统归于美国的殖民地的认识，这就将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。

萬里雪飄评论

〝货币和货币关系〞，这是一个非常奇妙的概念，货币似乎是可以脱离人与人关系的抽象物，机械唯物主义商品拜物教的幽灵总是要以这样或那样的形式游荡。马克思在资本论中叙述说〝货币结晶是交换过程的必然产物〞。［马恩全集二十三卷一〇五页］商品生产通过商品交换结晶为货币形式的实体，错综复杂的国与国经济关系都要结晶为货币或货币金融关系。萬里雪飄在〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞那里明确阐明〝国

与国关系的本质就是国与国的货币金融关系〞，而且文章开头就引述了列宁在帝国主义论中的一段叙述〝金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；〞。只要认真阅读〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞，就不难认识到在这篇文章中的货币金融和金融资本实属同一概念。清源同志说萬里雪飄通过〝货币和货币关系〞的概念〝将与美国一起同属于压迫国家的中国和其他资本主义发达国家对全世界的雇佣劳动的剥削和压迫这个最本质的关系掩盖了。〞，这样的结论是不是下得轻率了些呢？

5、帝国主义国家的货币之间的争夺，主要反映的是帝国主义国家之间的瓜分世界和重新瓜分世界的状况。

列宁的帝国主义论还告诉我们，帝国主义时代就是几个帝国主义国家之间争夺世界霸权，就是根据彼此实力的大小来瓜分世界，就是根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界。以美元为主导的关系，以及欧元、人民币与美元的争夺，主要是帝国主义国家之间关系的反映，是帝国主义国家之间、中美欧之间根据彼此实力的消长变化而出现的重新瓜分世界的反映。但这并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。所以，资本主义、帝国主义国家之间的货币关系并不直接反映资本主义最本质、最主要的资本与雇佣劳动的关系。也就是说，美元与欧元、人民币之间的争夺，是帝国主义国家之间、强盗与强盗之间的分赃关系，帝国主义国家之间的分赃关系并不等于资本对雇佣劳动的剥削与压迫。因此，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，或将二者混为一谈，都是不对的。

萬里雪飄评论

清源同志说〝但这〔货币关系或分赃关系，萬里雪飄注〕并不是资本关系之间的直接反映，不是资本与雇佣劳动之间关系的反映，不是由此产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映。〞如果货币关系或分赃关系〝并不是资本关系之间的直接反映〞，那么货币关系或分赃关系是不是资本关系的间接反映呢？清源同志说不是，货币关系或分赃关系〝不是资本与雇佣劳动之间关系的反映〞，〝不是由此〔货币关系或分赃关系，萬里雪飄注〕产生的资本对雇佣劳动的剥削和压迫关系的反映〞。那么帝国主义国家的货币或赃物究竟是从哪里来的呢？难道是从天上掉下来的吗？

6、万里雪飘同志的这种认识所导致的后果

萬里雪飄：“我已经说过了〝美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，一张皮是铸币税，另一张皮是利息或利润。〞铸币税是掠夺行为，利息或利润是资本与雇佣劳动的关系。”

他在这里很明确是在说：美国帝国主义对中国扒了两张皮，一张是特色中国，另一张是中国的雇佣劳动。这就是说，美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民。他的这个说法的结论只能是：中国人民与特色统治阶级一道来反对美国帝国主义的剥削和压迫。

萬里雪飄评论

清源同志的逻辑实在神奇，他竟然根据萬里雪飄的话推导出〝美国帝国主义同时剥削和压迫了特色统治阶级和中国人民〞，在他看来特色统治阶级创造剩余价值。特色国向美

帝缴纳的铸币税不是别的什么东西，它只能是中国无产阶级创造的剩余价值。如果一百美元的印制费用是一美元，那么美帝向中国发行一百美元就意味着无偿占有相当于九十九美元的中国无产阶级创造的剩余价值。同时这笔一百美元通过雇佣中国劳工或者购买中国劳工生产的商品还要剥削中国无产阶级创造的剩余价值，当然美帝认为这是一百美元带来的利润或利息。美帝国主义通过主权货币的对外输出，对特色中国这一头牛要扒两张皮，这两张皮都是中国无产阶级身上的皮！

万里雪飘同志的这种认识导致的后果是：

(1)他认为中国和除了美国以外的其他发达国家都是美国帝国主义的殖民地，都是美国的伪军。这些国家都是被美国剥削被压迫的民族，所以，他主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。这样，他就将同属于一个帝国主义体系的压迫国家--中国和除了美国以外的其他发达国家与全世界人民和全世界工人阶级强行的捏在一起来反对美国。这就扰乱和混淆了革命与反革命阵营的界线，这种认识与乌有系的主要观点并无二致。

(2)万里雪飘同志的这种认识，抹杀、掩盖和转移了现中国与在全球广泛资本输出的国家和地区之间的剥削和压迫关系。抹杀了中国这个新的帝国主义国家的本质。

萬里雪飄评论

萬里雪飄认为欧盟、英国、日本等是伪帝国主义国家，是体面的殖民地国家，中国是殖民地国家，只有美国是真正的帝国主义国家，其判断根据在〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞那里已经明确阐明，〝当今世界只有美国是真正的资本输出国，美元可以在加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国自由兑换他国主权货币，而加入世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的世界各国却不能以自己的主权货币在美国自由兑换美元。〞清源同志为什么回避这个关键的核心问题？却拿自己臆造的〝货币与货币关系〞的概念污蔑萬里雪飄〝抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质〞。这还没完，他竟然污蔑萬里雪飄〝主张这些国家及其这些国家的人民、工人阶级一起联合起来，来反对美国的剥削和压迫。〞清源同志所谓〝这些国家〞除了是各国的资产阶级还会是什么？清源同志这是分明在污蔑萬里雪飄主张世界资产阶级和无产阶级联合起来反对美帝霸权！中国官僚资产阶级是美帝走狗，萬里雪飄再昏庸也不至于号召中国无产阶级联合官僚资产阶级共同反对美帝霸权。清源同志多少是一位左派知名人物，你怎么能如此不珍惜自己的名誉随意污蔑他人呢？主张打倒美帝的人就是乌有系的保皇派？美帝是世界资产阶级司令部，你不打倒美帝，你是什么系？你难道不是工贼系吗？

萬里雪飄在〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞中说道，〝特色中国之所以走到今天卖国求荣的地步，完全是由作为统治阶级的官僚资产阶级买办本性决定的。毛主席指出，修正主义上台就是官僚买办汉奸势力上台，如果中央出修正主义地方要造反。当今中国反帝反殖民斗争就是反对内资和外资的阶级斗争，就是反对官僚资产阶级专政的社会主义革命，反帝、反殖民、反官僚资产阶级除了是社会主义革命没有其他任何形式的革命。

〞

现在把〝当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？〞的一段文字转载到这里，请清源同志和诸位网友鉴别萬里雪飄究竟是不是乌有系的保皇派。

面对特色中国的殖民地性质，一些打着马列毛旗帜的左派提出所谓〝救亡图存〞民族革命纲领，无视民族矛盾即是阶级矛盾的现实，说什么〝解决民族矛盾也是在解决阶级矛

盾，或者说解决一部分〞，并鼓吹〝从生产关系入手〞，以民族革命运动〝埋葬殖民资本主义生产方式〞。列宁在帝国主义论中批判考茨基回避金融寡头的经济基础，只是和资产阶级政策作斗争的唯心主义的机会主义。〝救亡图存〞的左派只是〝从生产关系入手〞，回避上层建筑领域的官僚资产阶级专政，从机械唯物主义的机会主义回应考茨基唯心主义的机会主义。列宁批判考茨基〝实际上却等于更巧妙更隐蔽地（因此是更危险地）宣传同帝国主义调和，因为同托拉斯和银行的政策〝作斗争〞而不触动托拉斯和银行的经济基础，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。〞［列宁全集二十七卷四〇五页］这里借助列宁的话说，〝救亡图存〞的左派实际上却等于更巧妙更隐蔽地（因此是更危险地）宣传同官僚资产阶级的调和，因为同官僚资产阶级的生产关系〝作斗争〞而不触动官僚资产阶级的上层建筑，那就不过是资产阶级的改良主义与和平主义，不过是一种善良而天真的愿望而已。特色中国的殖民地性质产生于特色中国的生产关系，特色中国的上层建筑产生于具有殖民地性质的特色生产关系，所以在特色生产关系中〝埋葬殖民资本主义生产方式〞即是对于居于特色上层建筑的特色统治阶级利益的侵犯，所谓〝从生产关系入手〞的〝救亡图存〞纯粹是自欺欺人的谎言。任何革命，它首先要制造舆论，接着夺取政权，然后才是经济基础领域的变革，革命的阶级是这样，反革命的阶级也是这样，这就是辩证唯物主义的历史唯物主义。生产关系无非是人与人关系，而人与人关系的变革即是上层建筑领域的阶级专政的变革，所以只是〝从生产关系入手〞只能是在既有阶级专政基础上为统治阶级利益服务的改良主义，〝救亡图存〞的左派就是这样一些为官僚资产阶级专政服务的改良主义者。〝救亡图存〞的左派的改良主义看似是〝从生产关系入手〞的马克思主义，实际上是机械唯物主义的反马克思主义，是见物不见人因而是否定阶级斗争的机械唯物主义拜物教，实际上就是考茨基的唯心主义拜神教。〝救亡图存〞的左派以反马列毛主义的理论招摇撞骗，试图麻痹无产阶级自觉意识，公然将无产阶级重建社会主义的革命污蔑为〝一次性的机会主义革命〞，已经堕落到和无产阶级对立的官僚资产阶级走狗，他们才是货真价实的改良主义的机会主义者。

小结

万里雪飘同志从货币的角度来证明中国是美国的殖民地，看似有道理，其实，恰恰他没有抓住本质，本质是什么？马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。《资本论》所论述的核心是什么？就是资本，资本是什么？资本不是金钱，不是货币，资本是与雇佣劳动相联系的资本主义的生产关系，资本是资本主义的压迫关系，资本的输出就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。万里雪飘同志不至于认为特色资本不是资本吧？所以，他将本质的东西抛弃了，这样也就不能反映事物的本质，其"中国和除了美国以外的其他发达资本主义国家都是美国的殖民地"的结论，抹杀、掩盖和转移资本主义的资本与雇佣劳动的对立这个本质，当然也就是不对的了。

萬里雪飄评论

清源同志认为〝马克思的《资本论》是以商品、货币来论证资本与雇佣劳动的关系，还不是相反。〞奴隶社会和封建社会就已经存在商品和货币，按照清源同志对于资本论的理解，马克思是不是可以根据奴隶社会和封建社会的商品和货币论证资本和雇佣劳动的关系？马克思的政治经济学批判告诉我们，从作为商品的货币转化为资本有一个历史前提，劳动者从封建社会的人身依附关系通过资产阶级革命获得人身自由。或许清源同志为自己辩解他所说的商品和货币的历史前提资本主义社会。但是马克思资本论的商品和货币的历史前提不是资本主义社会，因为资本主义社会的商品和货币是以商品拜物教和货币拜物教

形式出现的宗教。〝金和银，一从地底下出来，就是一切人类劳动的直接化身。〞［马恩全集二十三卷一一一页］马克思为了揭破〝货币的魔术〞，从〝简单的、个别的或偶然的价值形式〞的分析开始，马克思通过对于原始的商品交换的分析与综合逐步推导出货币，从而将宗教的货币颠倒为劳动产品的货币。当劳动者通过资产阶级革命摆脱人身依附关系获得人身自由从而使劳动者所有的劳动力成为商品时，作为劳动产品的货币才得以转化为资本。货币和资本并不只是相互对立的范畴，在资本主义社会货币和资本时时刻刻在相互过渡和相互转化。

说到这里似乎有些离题了，这只是为了说明要想批判某一个人的思想或观点一定要深入这个人的精神世界，在充分把握这个人的思想脉络的前提下再做批判。否则所谓批判就不会成为批判，那不过是自说自话的梦呓而已。

与万里雪飘同志的再探讨——不是国际资本与特色资本的对立，是世界资本与世界雇佣劳动的对立

清源

现中国究竟是美国的殖民地，还是一个新的帝国主义国家，由于这一问题牵扯到是国际资本与特色资本的对立，还是世界资本对世界雇佣劳动的对立这个重大问题，故对万里雪飘同志在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》和《对于清源同志的误区的批判》两文中的一些主要方面的观点，很有继续进行探讨的必要。

为了更好的探讨，不能不对一些基本概念进行再澄清。

1、什么是货币？什么是资本？

（1）什么是货币？

货币是用作交易媒介、储藏价值和记帐单位的一种工具，是专门在物资与服务交换中充当等价物的特殊商品，是人们的商品价值观的物质附属物和符号附属物。

（2）什么是资本？

马克思:

“而资本只有一种生活本能，这就是增殖自身，获取剩余价值，用自己的不变部分即生产资料吮吸尽可能多的剩余劳动。资本是死劳动，它象吸血鬼一样，只有吮吸活劳动才有生命，吮吸的活劳动越多，它的生命就越旺盛。”(《资本论》)

资本最初总是表现为一定的物，但物本身并不是资本。只有在一定社会条件下，它们成为剥削雇佣工人的剩余价值的手段，才成为资本。

因此，资本的本质不是物，而是在历史发展一定阶段上产生的，是在物的外壳掩盖下的一种社会生产关系，是资本家剥削雇佣工人劳动的关系。资本是一个历史范畴。

资本是一种可以带来剩余价值的价值，它在资本主义生产关系中是一个特定的政治经济范畴，它体现了资本家对工人的剥削关系。

资本的本质是什么？资本是能够带来剩余价值的价值。资本可以表现为货币、机器设备等生产资料，也可以表现为商品，但这些物本身并不就是资本。只有在一定社会生产关

系下，成为剥削雇佣工人手段时，它才成为资本。所以，资本的本质不是物，而是在物的外壳掩盖下的一种社会生产关系，即资本主义剥削关系。

对照马克思对资本的定义和以上所说，我们再来看看万里雪飘同志对什么是资本的定义：“在劳动力成为商品的私有制社会，货币就是资本，或者是潜在的资本。所以有钱人才会有成为资本家的可能。”（萬里雪飄在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖
http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1）

可见，货币只是用作交易媒介、储藏价值和记帐单位的一种工具，是专门在物资与服务交换中充当等价物的特殊商品，是人们的商品价值观的物质附属物和符号附属物。而不是资本。万里雪飘同志将货币等同于资本，或将货币这种可能性的资本当作了现实性的资本。说到这里，不能不提到韩德强在什么是资本上闹的一个笑话，韩德强在他的一篇文章里，就是将金钱、货币等同于资本的。他说有钱人都是资本家。当然，这里需要说明的是，万里雪飘同志与韩德强有本质上的区别。

2、 什么是金融资本？

万里雪飘同志为了支持自己的观点，也引用了列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中的一段：〝金融资本是一种存在于一切经济关系和一切国际关系中的巨大力量，可以说是起决定作用的力量，它甚至能够支配而且实际上已经支配着一些政治上完全独立的国家；〞［列宁全集二十七卷三九五页］

他这是意在来主要证明美元霸权殖民了全世界所有资本主义国家，而不是要说明美元霸权主要反映的是帝国主义国家之间的分赃和对全世界雇佣劳动的剥夺。

我们再来看看列宁对金融资本的定义：

“银行与工业日益融合或者说长合在一起，--这就是金融资本产生的历史和这一概念的内容。”（列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》）

说明金融资本对全世界的统治，这并不够，更重要的是要说明什么是金融资本。也就是说，必须首先和主要的说明什么是金融资本？以及在银行资本与工业资本的高度融合以后对全世界雇佣劳动的剥夺。这样才能说明资本和金融资本的本质和核心。因为，资本和金融资本的对立面是雇佣劳动，而不是同样为资本和金融资本体现者的特色中国与资本和金融资本体现者的美国的对立。

如果将金融资本仅仅说成是货币，仅仅说成是美元霸权对除了美国以外的资本主义国家、帝国主义国家的掠夺，这完全是将事物的非主流方面来代替主流方面，是将事物的非本质方面来代替本质方面。这就是万里雪飘同志将除了美国以外的其他新老帝国主义国家（包括中国）排除在帝国主义国家、压迫国家、强盗国家以外一说的问题所在。

3、是不是歪曲了万里雪飘同志？

（1）对特色国新帝国主义本质的否定。

“‘帝国主义国家之间的分赃关系’或者‘帝国主义国家之间的关系’是寒凝大地同志的先验范畴，没有经过对于材料的客观分析。”（萬里雪飄在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖
http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1）

这就是说，万里雪飘同志不认为现在中国是一个强盗国家、压迫国家，不是与美国一样的帝国主义国家。

（2）否定特色国是与美国一样的剥削和压迫国家。

“特色资本输出亚非拉、东欧当然是国家资本主义生产方式的扩张，但是这种扩张实质是美元霸权的扩张，除非特色国另起炉灶建立人民币霸权体系，特色国充其量就是伪帝国主义。特色国就像抗日战争时期的伪军，别看伪军对待老百姓飞扬跋扈，如果没有背后皇军的淫威，伪军什么都不是。”（萬里雪飄在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖
http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1）

资本是资本主义生产关系，资本的输出就是资本主义的剥削和压迫关系的输出。特色国与被特色国资本输出的国家是剥削和压迫的关系。万里雪飘同志否定这个关系，当然就是否定资本输出的本质，否定帝国主义的本质。

特色国是否另起炉灶而建立人民币霸权体系，这只是帝国主义国家之间根据实力的大小瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界的表现，是强盗与强盗之间是合作还是分裂来打劫的区别，是野兽之间抢夺和划分地盘之间的区别。而不是特色国是不是压迫国家，是不是强盗之一，是不是野兽之一的问题。

（3）公然将同为帝国主义的压迫国家的特色国与美国分开，反将特色国与中国的雇佣劳动归于一体。

“这里的特色中国包括了特色劳工。”

“伪军是汉奸走狗。寒凝大地同志如果把伪军和皇军归于同类就像把特色国和美帝归于同类一样违背现实。”（萬里雪飄在《当今中国是帝国主义国家还是殖民地国家？》的跟帖
http://www.zghq104.org/forum.php?mod=viewthread&tid=33935&extra=page%3D2&page=1）

万里雪飘同志在这里公然将同为帝国主义的压迫国家的特色国与美国分开，反将特色国与中国的雇佣劳动归于一体。这是公然否定资本与雇佣劳动之间的阶级界线，公然否定特色国是剥削和压迫雇佣劳动的压迫国家和强盗的本质。

小结。

资本不是金钱，不是货币，资本是资本主义的生产关系。资本的输出，就是资本主义生产关系的输出，就是资本主义剥削和压迫关系的输出。所以，资本与雇佣劳动的对立是资本主义的本质，是资本的本质，是资本输出的本质。中国与美国的关系，是美元霸权和挑战美元霸权的关系，是帝国主义国家之间根据实力来瓜分世界和根据彼此实力的消长变化而重新瓜分世界的反映，是强盗与强盗之间打劫和分赃的体现，是野兽之间抢夺和瓜分地盘的反映，不是资本与雇佣劳动之间的剥削和压迫的关系。中国和美国同为资本的一方，同为压迫国家的一方，同为强盗的一方，而不是中国与中国人民一起被美国掠夺。这个世界，主要和本质的不是国际资本与特色资本的对立，而是世界资本与世界雇佣劳动的对立。所以，万里雪飘同志否定特色国是一个新的压迫国家，将世界资本与世界雇佣劳动的这个根本和本质的对立转换为国际资本与特色资本的对立，这势必导致混淆全世界无产阶级与资产阶级本质对立的阶级阵线的后果。

社會主義者應該如何看待中國的對外投資?

卢荻 2015-2-4

因爲近日希臘的政治變動，貌似社會主義的激進左翼冒起並在歐洲以至世界範圍捲起政治風雷，中國遠洋運輸集團在比雷埃夫斯港的投資出現波折，這個問題也就成爲熱議。而熱議不僅僅是國外（以及港台）形形式式左翼右翼的"中國帝國主義"大合唱的延續罷了，還涉及實際的政治行動，具有世界範圍意義的實際政治行動。

資本輸出並不一定就是帝國主義，雖則帝國主義必然意味著資本輸出。兩者的區別，關鍵在於是否不平等交換，即投資是否享有超額利潤。當然，在資本主義範圍內，資本與勞動者在市場上表面的平等交換仍是意味著在生產和分配上實質的不平等交換（攫取勞動所創造的剩餘價值），即使投資是享有平均利潤仍是剝削，只是這畢竟就不能說是帝國主義。以上是我所理解的馬克思主義理論。留意，剝削也還有相對剩餘價值生產與絕對剩餘價值生產的區分，前者意味著，資本與勞動者的交換促成生產率進步，從而存在著這樣的可能性，即勞動者在受到剝削之餘其收入水平還是得以提昇。

Giovanni Arrighi 曾經論辯說，中國的崛起，是整個世界資本主義歷史的特例，它使得 Adam Smith 所倡導的平等交換的世界市場首次成爲可能。這個論辯正意味著，中國的資本輸出並非帝國主義，甚至是對現有的帝國主義形成制約，消減世界範圍的超額利潤。

可以進而言之，上文以跨國投資獲得壟斷利潤來定義帝國主義，因爲迄今世界資本主義歷史上跨國投資的壟斷利潤的來源不外乎兩途，一是超經濟手段掠奪，二是掠奪的積累形成技術上或規模上的優勢地位，而中國的對外投資顯然不是這樣。中國的資本輸出，其實還有兩個具有根本意義的特性。一是，在國內層面，輸出的資本純粹是中國勞動人民的血汗（而絕非剝削國外勞動人民的結果），而且是基本上屬於全體人民的儲蓄/財產（國有企業的資產屬於人民）。二是，在跨國層面，資本的輸出基本上是爲了完成戰略目標，包括生存所需的外交戰略和以類似上述的提昇生產率爲目標的發展戰略（例如"一帶一路"戰略），這就大有可能是以接受低於平均利潤率來實現的，也就是說更加不具有帝國主義甚至乎資本主義性質。

越來越有證據顯示，上述兩個特性，顯著地見於中國在非洲、拉美、東南亞的投資。中國對希臘的港口投資是否也可作如是觀？果若如是，則希臘激進左翼反對私有化固然合乎社會主義原則，然而，它在對歐盟以及歐盟財團有關債務談判上態度軟化的同時，卻對中國投資開刀，而非友善談判、尋求合作，這卻是毫無道理的。而世界範圍的左翼鼓動希臘對中國違約的言論，實質上就變成"西方中心主義左翼"及其附庸，符合現有的帝國主義的利益，受損的是中國人民。

那麼，是否還可以從更根本的社會主義立場出發，要求中國人民（單方面）承擔國際主義責任，與希臘以至世界範圍左翼共同高唱《國際歌》、共同反對資本主義？如果在世界範圍實現社會主義的前景就在眼前，如果帝國主義國家的工人階級承擔起同樣的責任，這個要求倒也不失其合理性。問題是，"西方中心主義左翼"現在的言論，難道不是抽象反對帝國主義，具體反對中國人民嗎?

****

希臘大選，激進左翼(Syriza)勝出，這毋甯說是世界資本主義中的異變，大有可能引發歐洲政治構造的顛覆性改變，而事實上西歐南歐各國（西班牙、法國等等）的激進左翼力量已經在蓄勢待發了。社會民主主義已經破產，前景將是革命嗎？又抑或激進左翼政府（及其同類）只不過是另一個泛希臘社會主義運動（Pasok）政府，工人貴族政府，社會民主主義新品種？

Syriza 的政策導向，包括免掉外債、廢除緊縮、重建福利、推動增長、對大資產階層征稅、關鍵產業國有化，等等。這種方案能夠在世界資本主義中實施嗎？聽其言察其行吧，第一個考驗就是它將如何與歐盟談判。

同事 Costas Lapavitsas 作爲 Syriza 的經濟顧問，當選國會議員，前路多艱，期望他和他的黨能堅持立場。

猶記得幾年前我們一起在黃土高原上高唱《國際歌》…

****

下面鏈接這篇文章，有關中國在非洲的投資，制約法德美等現有帝國主義、受到形形式式左翼右翼的“中國帝國主義”大合唱的責難、等等，正與上文的討論相關：

http://www.counterpunch.org/2015/01/29/inside-boko-haram/

中国究竟是资本主义还是帝国主义？

龙翔五洲

现在中国的对外投资虽不能说是帝国主义行为，但也绝不是无产阶级的国际主义，跟毛时代的以坦赞铁路为代表的对外资援完全不可比，本来中国特色社会主义就是中国特色资本主义。

现在中国的对外投资也不仅仅早已不是中国人民的“国有企业”，还有更多利益熏心的私企。中国自从加入 WTO 组织和“与国际接鬼”以来也就加入了全球的资本主义体系，因此其资本主义特性是明显的。中国在这个资本主义体系中既受帝国主义国家的奴役盘剥，同时也在盘剥其他国家。这种状态是动态的，也就是说可能产生量变到质变的过程。说中国正在帝国主义化的过程之中也不为过，但是对于“中帝论”还缺乏根据。

中国究竟是中国特色的资本主义还是中国特色的帝国主义，这要看以下诸点：

第一，列宁曾经论断过：帝国主义是垄断的资本主义，是资本主义发展的高级阶段。因此就要看中国对外的经济活动是不是处于垄断地位，或者说垄断成份是否超过非垄断成份？

第二，中国对外的经济活动中有没有附加不平等条件和巨额暴利？

第三，中国有没有谋求和实行主权之外的军事扩张？

第四，中国有没有谋求和实行某种霸权或干涉他国内政？

第五，中国有没有伙同老牌帝国主义国家参与对其他国家和地区的武装干涉、经济封锁、经济制裁等罪行？

从以上几点来看“中帝论”是站不住脚的。

回到“社会主义者应该如何看待中国的对外投资？”这个问题我认为这种投资的成功，只会对延长中修叛徒复辟集团的统治有利，对中国和世界的社会主义运动不利，但是对削弱老牌帝国主义国家，对世界多极化又是有利的。所以应当有选择性地给予有限度的支持。

Jcaster7：

在下是台巴子，书读得也不多，如果简体字有用错的地方还请各位海涵。

看了卢大教授这篇宏文，心里不禁浮现了好几个问题。卢教授说这资本输出是为了完成战略目标，可以低於平均利润率，那就不具有帝国主义和资本主义性质。这就让我纳闷了，大清刚把台湾割给日本的头几年，日本人赔钱赔惨了，赔得都想把台湾给卖给法国，就是考量这个战略意义最後才没卖给法国。人家也是到晚期基础建设搞好了才慢慢开始回本的，那这日本殖民台湾，他还是不是帝国主义啊？到了国民党来了，美国大把大把美援贷款往台湾送，搞军火搞基建也是看在围堵中国的战略意义嘛。台湾二战给美国炸得一穷二白，美国这大把资本也不知道过了几十年才回本，那这美国投资台湾他还是不是帝国主义啊？卢教授这麼一说，咱是不是还得感谢美日一百年来不计成本、忍辱负重、含辛茹苦地『投资』台湾啊？ ...

远航一号：

欢迎来自台湾的网友。jtcaster7 网友不必自谦，更不必照搬若干大陆网友诬蔑台湾同胞的错误称呼。关于你所提的几个问题，我基本上赞成卢荻的看法。关键是，什么是帝国主义，什么不是帝国主义，要讨论清楚，并且要言之有据，不是根据事物的某一方面、某一表象来谈，而是要努力了解其本质的特征。要结合历史来谈，但更要结合现实的阶级斗争来谈。这个问题，我想不论对于台湾的阶级斗争，还是大陆的阶级斗争，都是有意义的。

关于帝国主义的特点变与不变的一组讨论

作者: 寻找真理，2015-1-26

A 同志：

我们看问题不能从定义出发，而是从分析具体的矛盾出发。先有矛盾，后有定义。定义是为了便于我们说明问题而产生的。一旦具体的矛盾有了新的变化，原有的定义就有可能不太精确了，不太说明问题了。

比如，毛泽东时代的走资派既是党内的资产阶级，但是又不是走资派上台后的资产阶级，其中有很多的干部属于不自觉的走资派。斯大林正因为他往往是从马列分析封建社会产生的旧的资产阶级得出的一些定义出发，结果就看不到社会主义时期新生的资产阶级。毛主席对社会主义社会的分析不是从定义出发，而是从现实出发，应用马列主义的基本原理去分析社会主义社会的各种矛盾才终于看清了资产阶级的新面貌：走资派。

今天的列宁也不会套用他百年前的定义来分析当今全球化世界的帝国主义体系。

那么今天的帝国主义体系都有那些特征呢？

首先，帝国主义体系中的帝国和其它国家之间的关系是个前者推行霸权和剥削后者的关系，就像资本主义社会中的资产阶级和工人阶级的关系是个前者压迫、统治和剥削后者的关系一样。但是阶级之间的压迫和剥削的关系是通过资产阶级对生产资料的占有，通过单位劳动时间（比如一年）平均创造的价值和单位时间（比如一年）的劳动力的价值差，即剩余价值来实现的，是以等价交换的原则实现的。而帝国主义体系内国家之间的统治和剥削关系就大不相同，就不能通过等价交换的原则来实现了。国与国之间的等价交换是不会产生帝国主义的。那么废除了旧的殖民主义制度以后的全球化的帝国体系是通过什么渠道来实现统治和剥削的关系呢？

归纳起来好像有以下几大类：以美元为代表的货币和金融霸权，科技和资源垄断。所有这些都是不等价交换。

美元霸权：其中利润率最高的应该算是美元霸权（它可以直接以印钞票的方式把资源从其它国家掠夺过来），它的成本几乎为零。但是它的利润额是有限的。

金融霸权：以 IMF 和世行为代表的金融霸权的利润率比不上美元霸权，但是它相似高利贷，驴打滚的利息逼着很多亚非拉国家一方面不得不用大量的出口去还债，另一方面不得不用新的贷款去还旧债，因而它的利润额非常大。这里没有等价交换的原则，只有掠夺。

资源垄断：跨国公司通过对石油（或通过对石油产出国，如沙特阿拉伯的掌控）、矿石等资源的垄断可以获得超额利润。这一超额利润是通过不等价交换来实现的。

科技垄断：这里财富的掠夺也是通过不等价交换来实现的，比如中国过去要用几亿条裤子换回一架空客 380 飞机。劳动价值论承认一个商品只有一个价值，而不是劳动效率低的产品价值高。但是不同商品之间的交换，尤其是不同国家之间的商品交换就复杂多了。发达国家用高科技的“资本密集型”产品去换回欠发达国家的“劳动密集型”产品。这里的交换是不等价的。比如美国的农产品属于“资本密集型”，一个美国农夫一年生产的农产品，比如上千吨的玉米，出口到墨西哥，一举使得几十个、上百个当地农民破产，迫使他们到出口加工区打工，生产出的纺织品、电子产品廉价地卖到美国去。结果就有美国一个劳动力一年的产品可以换回墨西哥几十个、上百个劳动力一年的产品。这一不等价交换大大的降低了发达国家劳动力的成本，维持了发达国家资本的利润率，有效的抵消了有机构成增加所本应发生的利润率下降的趋势。相反的，发达国家之间的商品交换基本上都是等价交换，因为双方都有各自的技术，所交换的产品中的单位劳动时间相差不大。

如果没有科技垄断，那么欠发达国家就会很快的掌握任何新的科技（模仿比创新要快的多，因而后起者的优势很强），国家之间的商品交换就只有等价交换了。这就是帝国为何要极力防备欠发达国家掌握新科技的一个根本原因。

通过以上的分析，那么和谐国在这些渠道中的地位是什么呢，它与韩国、巴西的区别在哪里呢？

1、货币霸权它没有，但是它正在努力实现自己货币的国际化，为将来实现类似欧元、日元那样的货币霸权打基础。韩国、巴西在这方面不可能有任何希望。

2、金融霸权它目前还谈不上，至少规模不大，亚非拉国家上钩的还不多，其真实面目还没有充分暴露。有关韩国、巴西这方面的资料还没有搜集，不好说。

3、资源垄断方面它好像目前主要的是受害者。它正在努力改变这一现状，它正在全世界范围努力购买和掌控各种资源。韩国没有多少资源，巴西的被跨国公司掌控的应该也不少，但是我对这方面的资料搜集的不够，还不好下结论。

4、科技垄断正在被它打破。它和发达国家的商品交换越来越是等价交换，进而它与亚非拉国家之间的商品交换越来越是不等价交换。韩国在这方面能够享受不等价交换的暴利，好像巴西还不行。详情有待进一步的研究。

由此可见，相对韩国和巴西，和谐国是一个更有潜力走向帝国的国度，而且它正处在一个由量变到质变的转化中。

LIBERATION：

我完全赞同你说的，不应该从概念出发，而应该从事实出发。

帝国主义有变的地方，有不变的地方。我觉得，垄断和金融资本是最基本的特征，特别是垄断，这是本质，这些与 100 年前相比是大大加深了。

当然了，帝国主义的统治手法发生了非常大的变化。就像你所说的，我也完全赞同。但是这些用“不等价交换”来形容是否合适？我有点疑惑，可能用剥削更好一些？因为实际上有些手段在 150 年前就已经有了。我印象很深刻的是，英国鸦片战争之后向中国输出的纺织品，对于南方的自给自足的家庭纺织业打击是非常大的。这是太平天国运动的一个潜在原因。但是显然，还没有你说的墨西哥的规模那样大，也没有墨西哥那样毒辣的程度。

具体来说，就是说我感觉你列举的事实我都同意，可能称为新殖民主义更合适一些，正如中共所说，这是比旧殖民主义更阴险更毒辣的殖民主义。不过我想补充下，第一，这似乎主要是在经济上，其实政治上也很重要，当然可能你觉得很明显不用多说；第二，……帝国主义实质是垄断资本主义的这一事实没有变；金融寡头、垄断、资本输出、资本家瓜分世界市场等也没有变，反而是越来越厉害，这样可能更加合理、严密。

另外有一则新闻，在金砖国家领导人第六次会晤期间，正式成立了金砖国家开发银行，金砖国家财长在五国领导人见证下签署了成立金砖开发银行的协议。金砖国家开发银行显然是与世界银行、国际货币基金组织这一类的机构对着干的。首个区域办公室设在南非，表明当前投资的重点是非洲。总行落户上海意味着中国是老大。

这显然是具有战略意义的一步。

最后关于和谐与韩国、巴西，或者说印度等国的比较……

比如，货币、金融、资源、科技，这些优势实际上还是和一个强大的工业体系分不开的。民族主义的泛左翼们往往大骂美国是什么不生产只消费的寄生虫，但是实际上，美国的这个优势正是由于本国工业能力的强大。如果想要一个工业体系，第一需要大规模自由劳动力，第二需要保护本国工业，这实际上就是反封建、反帝的革命性要求。而这对于巴西、韩国和印度是根本不可想象的。归根结底，还是落后的、腐朽的生产关系阻碍了生产力的发展。

我不懂经济，这些意见估计很多都是幼稚错误的，仅供你参考。

缅甸问题、中华帝国主义与左派对外政策的社会民主党化

李维 · 2015-03-16 · 来源：乌有之乡

20 世纪初期的欧洲，“欧洲化”的程度不亚于今天世界体系的发展程度。在当时的世界，全球化在欧洲局部高度发展，形成了马克思可以从德国到法国、法国到瑞士，瑞士到英国自由流动的“欧洲化”。然而，即便是当时欧罗巴区域“欧洲化”程度如此之高，列宁也没有因为本国利益来否定其他国家民众的合理利益与正当诉求，而是高举国际主义的旗帜支持德国、法国的工人运动。而与列宁唱对台戏的，是支持本国政府打仗的社会民主党。社会民主党，支持本国政府去发动一战，理由是“国家利益高于阶级利益”，“民族整体利益高于无产阶级的利益”。这样的腔调，今日听起来是何等的熟悉。21 世纪的阶级与国际形势，自然不同于一战前后，但是普遍主义的阶级同情，不可放弃。这是左派赖以生存的基础，也是区别于民族主义、法西斯主义(国家社会主义)的唯一符号。

与列宁、毛泽东形成鲜明对比的是当代中国的一些左派，正在从民族主义出发，背叛阶级情感和国际主义，快步奔向中华帝国主义与对外政策的社会民主党化：

——从国内层面来说，他们的逻辑是工人不该罢工(例如居民不能抵制家乐福)，一个工人罢工，就会引起其他工人仿效，然后影响工厂里其他人的生计，进一步给外国势力干

涉的良机，然后消弱中国产品的国际竞争力，还影响社会稳定，给党内健康力量添堵，造成中华民族崛起进程受阻，所以这个罢工的工人，十恶不赦。

——从国外层面来说，中国左派不应支持国外任何一个国家内部的工人或居民抗议，因为现在全球遍布中国的“利益”，有石油管线的地方是美国人挑动阻断中国油路安全的;有中国企业的地方，是美国人挑动打击中国企业走出去的;有中国人的地方，是美国人挑动打击中国人的，因此哪个左派宣称支持缅甸国内的居民反抗缅甸政府，它就是带路党，就是死不悔改、居心叵测的敌反坏右，也是十恶不赦的。这样的国内政治和对外关系逻辑，使得貌似聪明的美国阴谋说，介入说以及遏制说，充斥着左派公共思想空间里。把一切问题归给美国，真是“聪明至极”而且又不费力气。这个道理好比是一个路人走在大街上，反复告诉你说，天空上面是有太阳的，晚上出月亮，还有一些星星，你看到了吗?于是另外一些行人跟在后面说，哇，您太聪明了，您的思想真是有高度、有深度、有精度。这个除了反映行人是从蒙昧时代来今日的之外，还能反映什么舆论呢?

之所以说美国遏制中国的战略如同太阳、月亮、星星一样明摆着，是因为美国统治阶层从不掩饰自己的想法(呵呵，我忘记了，大多数左派根本不去看原汁原味的美国文献，而是热衷于转载文献的二手货)。曾任美国国家安全事务助理的地缘政治学家布热津斯基在《大棋局》以及尼克松的《不战而胜》中，公开说明了美国的一贯政策就是遏制新兴的大国。区别体现在 20 世纪是苏联，21 世纪是中国。但是这里存在着一个悖论，如果美国的阴谋是公开的，那么那些说美国是暗中挑拨缅甸问题的言论，就站不住脚;如果美国的阴谋不是公开的，那么你怎么知道资料的，仅仅是推测?请告知你的信息来源好吗?

我们需要讨论的是问题不是美国遏制中国有没有的问题(因为这个问题美国政府的对外政策文书早就替我们解决了，我们再说几遍也不过是别人的剩饭，拜托网友好好学学英文，知己知彼百战不殆，不了解美国的内政外交文书，怎么了解敌人?)，而在这个前提下，我们是着眼于修炼内功(打铁还需自身硬)，还是孩子生病了只骂娘(将责任一律推给别人)。归根结底的疑问是，是美国利用一切可能的漏洞，还是美国制造漏洞。有的人说，两方面都有。也有的人说，当然是美国制造漏洞。这些宣称毛泽东信徒的左派，忘记了毛泽东《矛盾论》中的“内因起决定作用”理论，将一切冲突归结为外因挑动。也就是说，即使是没有鸡蛋，母鸡也能将石头孵化成小鸡。

今天看待缅甸问题，一些左派的说辞是，果敢问题是美国遏制中缅石油管线的大阴谋。问题是，如果鸡蛋本身没有缝，怎么会有苍蝇来叮?如果中国企业妥善地在海外控制好了资本疯狂追逐利益的野心和行径，又怎么会有缅甸居民抗议中国在缅甸建设的水电站?假设这件事被美国所利用，我们就全盘肯定中国企业百分之百正确，也百分之百地否定当地居民的合理诉求?如果美国介入全球的一切方面，我们就应该全盘否定一切反抗行动?“只要是敌人反对的，我们就支持”，这个本身没错，问题是，美国也是有阶级划分的，有些人是“敌人”，但是也有斯诺这样的朋友。毛泽东同志说这些话的前提是“中国社会各阶级分析”，我们不可忘记它才是毛泽东选集的第一篇。

我们非常惨痛地看到：在对外政策问题上，逐步蜕变为社会民主党，脱变为中华帝国主义，这就是当代所谓左派的真实路径。这个路径必然导致他们在国内政策方面，只问崛起，不问崛起的阶级性质。即使是法西斯化，即使是脱离人民群众，不是为人民服务而是为资本服务的崛起，他们仍然可以自圆其说，并坚定支持。即便真的存在一个健康的党内力量，那么是不是也存在着一个不健康的党内力量。那么中国企业在海外的行为，是健康党内力量的行为，还是不健康党内力量的行为?你打算支持哪一个?或者说，凡是中国在海外的任何存在，都是党内健康力量的存在?这样的认定是什么狗屁逻辑?

历史经验证明，大国崛起都是零和博弈。美国作为冷战后唯一超级大国，遏制中国等新兴崛起国家是一个不可否定的事实。由于其必然性，所以美国正如一个见缝就钻的苍

蝇，见到哪个地方有缝隙，它自然会钻来取利，正如缅甸的果敢冲突。可是如果我们自己不练好内功，搞一个不同于美国和二战德国的“非法西斯”模式，限制甚至取消中国资本海外扩张的疯狂逐利性，自然就无法避免鸡蛋不断生疮，然后被苍蝇(美国)叮咬。这里是鸡蛋先出现了缝隙，然后才是美国来利用，而不是先有美国来叮咬然后鸡蛋有了缝的因果时间倒置。如果因果倒置，那就是反对果敢反抗的实际意义，纵容缅甸国内残酷的阶级和民族压迫。如果我们秉持正确的阶级与民族立场，那么自然的结果是，要求缅甸解决国内民族与阶级问题，同时提防美国的介入。但是我们现在只强调美国的介入，把果敢冲突说成是美国单纯的挑逗，本质不过是形而上学，是反辩证法和马列毛的因果倒置。

当代左派的社会民主党化还导致一个严重的后果，那就是中华帝国主义。只要目的，不管手段的善恶;只要中华民族的崛起，不管中华民族是通过以邻为壑的战争和扩张，或者是资本输出的法西斯主义，还是其他什么方式的崛起。在他们看来，这些都已经无所谓了。这个崛起已经不管什么新的国际规则，更不管什么国际主义了。这种把“美帝”替换为“中帝”的做法，说白了，就是看到未来中国人在全球不停被人暗杀，驻外使馆的大使在利比亚被狗一样杀掉，摩天大厦被极端分子飞机摧毁，利益在全球受抵制和抗议。然后蹦跶不了几年，就不断黑鹰坠落的神节奏。他们追求的崛起，是短暂崛起，然后丧心病狂，像流星一样陨落的葵花宝典式自宫，这样的崛起结果，是中华民族短期吸毒，然后直接永久进火葬场的节奏。然后，这帮把中国“捧进”火葬场的“流氓”左派，看着中国人每天像今天美国人一样到处被杀掉，就可以捂着嘴儿、躲在墙角儿欣赏它的“崛起梦”了??

我们也支持中华民族崛起，但是我们追求的崛起不同于美国的世界奴隶主模式，也不是德国的法西斯模式，而是“中华人民崛起”，是“解放全人类才能解放自己”的国际主义普世主义，是一种带给全球普罗大众以国际主义和世界大同的崭新崛起模式。如果我们还保存着一点国际主义遮羞布的话，至少我们会在认清到美国利用缅北影响中国利益的同时，看到缅甸北部人民所经历的民族、阶级的压迫与困境，而不至于像一些“脑残文”和“民族主义消费者”一样，整天就是用母鸡来孵化石头，整天用“天上有太阳”等看似正确的东西来糊弄民众，然后把头藏在乌龟壳里充当中国本身纷纷芸芸国内阶级利益中大资本的鹰犬。

我们这个时代的帝国主义与中国

作者: 卢荻，2015-6-9

從政治經濟學的角度看，帝國主義的核心內容，是榨取後進民族的經濟剩餘，在我們這個時代也即大約是自 1980 年以來的全球化年代，表現爲金融霸權透過榨取後進民族促成“掠奪性積累”。

更明確而言，經濟金融化意味著資本的性質愈趨投機、愈趨脫離生產性活動，因此，資本積累愈來愈有賴於資本主義體系的空間擴展，將原先遊離於體系之外的生產性資源尤其是勞動力吸納進來。由此形成人類歷史上規模空前的全球化勞動力市場，同時也就形成“世界範圍的劉易斯模型”，一方面爲資本積累提供利潤來源，另一方面導致富國與貧國的經濟發展分化、而非趨同，並且還因爲這種分化而導致系統性的需求不足，構成經濟危機和蕭條的基礎。

（全球化年代世界範圍資本積累的形式、邏輯和後果，尤其是金融霸權下的“掠奪性積累”和“世界範圍的劉易斯模型”，有關研究文獻綜述和討論，可參閱拙著《超越新自由主義全球化》第一章和第九章。）

中國的資本輸出是否具有帝國主義性質？已有的證據，傾向於否定。迄今對後進國家的資本輸出，主要是“基建換取資源”，就其性質而言這其實是貿易遠多於投資。而自 1990 年代以來中國的國際貿易條件（即出口價格指數與進口價格指數的比率）持續惡化，作爲整體的後進國家的同一指標卻是持續改善（發達國家也是），這意味著中國對後進經濟的投資應該是沒有不平等交換、榨取後者的經濟剩余的成份。另一方面，這種投資會否使得後進經濟陷於不合理的國際分工地位，所謂“殖民地國際分工格局”？這有可能，但是既然沒有不平等交換，則責任不在中國，而在於投資接收國的內部政治經濟構造，能否將得自與中國貿易的利潤投資到工業發展，也即能否克服所謂“荷蘭病”發展障礙。

（中國在近年來也開始在後進國家投資制造業，其擴張速度在世界經濟危機的背景中顯著提昇，這在新的層面上又再次提出中國的資本輸出是否具有帝國主義性質問題。筆者在之前一篇有關中國投資與希臘左翼政治的文章中對此略有討論，其核心判斷是，這種投資有可能是資本主義性質，但迄今應該不具帝國主義性質，關鍵是資本來源是中國國內的積累，而這種資本輸出也並不享有超額利潤。）

那麼，中國試圖重塑世界經濟秩序的努力，又是否具有帝國主義性質？

中國作爲全球最大的貿易國家，其貨幣在國際貨幣體系中卻不佔重要地位，爲此付出巨額成本，尤其是表現爲必須向儲備貨幣發行國提供巨額的廉價資本。所以，亞投行、一帶一路戰略等等，是擺脫這個困境的必要舉措。重要的是，這些舉措的核心，是要使得金融活動服務於生產性活動，而非推動經濟金融化，更不可能是要建立金融霸權。而既然這些舉措在性質上是要抵制金融化，這就必然構成對既有的世界資本主義金融霸權的削弱、顛覆，從而也就有助於廣大發展中國家擺脫“掠奪性積累”的桎梏。

由此引伸，無論是“基建換取資源”的直接投資，還是亞投行和一帶一路戰略，所指向的都是生產性投資尤其是基礎設施投資。如果生產性投資和基礎設施不足正是廣大後進國家的工業化、經濟發展的瓶頸，則中國的投資將具有規模回報遞增效應，那麼，即使這種投資是資本主義性質，而且真的獲得超額利潤，這也大有可能是效率提昇、而非帝國主義剝削的反映。

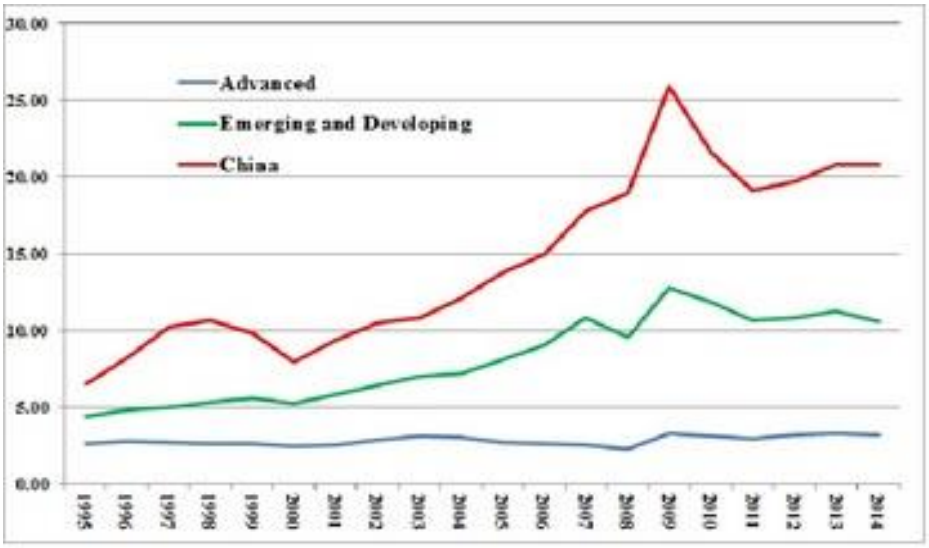
****
製作了兩張有關的統計圖表，顯示出來的結果是意料之中，其程度或規模卻還是令人吃驚。

一張是有關金融霸權的，指標是官方外滙儲備年終規模與當年的貨物和服務進口規模的比率，也就是儲備規模足以維持多少個月份的進口支付。從 1995 年至 2014 年，發達國家這一指標基本上維持不變，在低水平的兩個月至三個月之間，而發展中經濟體的平均水平卻是從四個月暴漲至 11 個月，最極端是中國的指標竟是從七個月暴漲至 21 個月，這是自 1997-1998 年東亞貨幣和金融危機之後的世界範圍現象。本來，按照各種經濟學理論，合理的資金流動應該是從發達國家流向發展中經濟體，而現實卻是相反，這正反映出國際貨

幣體系中的美元（以及其他儲備貨幣）霸權，連同世界資本主義經濟的金融化、投機化，迫使後進國家必須依靠繳納鑄幣稅的方式來得到一定程度的金融穩定和安全。而中國的情況尤其極端，皆因它一方面是全球第一大貿易國家，另一方面人民幣在國際貨幣體系中卻不佔重要位置，從而必須對美國在提供廉價貨物之餘再提供廉價資本，同時承受外滙儲備價值波動以至持續貶值的風險。

另一張是有關國際貿易條件的，即出口價格指數與進口價格指數的比率。從中可見，發達國家的貿易條件自始至終遠高於初始水平，而發展中經濟體的情況恰好相反，中國的情況尤其惡劣；這與發展經濟學中有關不平等交換的"普列比斯-辛格論題"相一致，對發展中經濟總體而言是反映了不合理的國際分工狀況，對中國而言更體現了"世界範圍的劉易斯模型"的惡果。另外，在 1998 年至 2013 年，發展中經濟總體的貿易條件提升了 34%，而中國的貿易條件卻是下降了 32%，聯系到正是在這段期間中國開始以"基建換取資源"形式大舉增加對後進經濟體的直接投資，因此可以判斷，這種投資並沒有不平等交換成份。

這兩張圖表所反映的情況，對於理解、評價中國的對外投資和重塑世界經濟秩序的努力，是必定要考慮在內的。



Ratio of Official Reserves to Import of Goods and Services (months)

Net Barter Terms of Trade in Goods and Services (1980 = 100)

资本主义化的中国能颠覆世界金融霸权吗？

作者: 赤旗，2015-6-10

编注：根据赤旗同志在卢荻文章下的跟贴编辑成文。

在最近一篇博文中，卢荻先生提出："亞投行、一帶一路戰略等等，。。。 是要使得金融活動服務於生產性活動，而非推動經濟金融化，更不可能是要建立金融霸權。而既然這些舉措在性質上是要抵制金融化，這就必然構成對既有的世界資本主義金融霸權的削弱、顛覆，從而也就有助於廣大發展中國家擺脫'掠奪性積累'的桎梏。"卢荻先生并且提供两份图表，以说明中国长期贸易条件恶化、国际金融地位低下。

个人觉得芦荻的两份图表不足以说明中国整体贸易利益在恶化。 尤其是在贸易条件问题上。 贸易条件（进出口贸易指数比率）对于一国在世界经济中的贸易地位的反映是有缺陷的， 贸易条件恶化论和对中国的影响本来就是一个长期争议的问题。它无法反映贸易份额这一决定国家贸易地位的重要因素。中国作为世界第一实物贸易大国的地位确实存在的。而且选取商品样本和不同时期的汇率变动（从 1980 年代开始中国汇率人为贬值较严重） 也会对指数产生重要影响。

相关数据说明，中国贸易条件恶化取决于工业制成品出口恶化，而非是初级产品和农产品，考虑到前些年主要出口由外资企业决定，这种恶化本身并不能得出中国经济在国际贸易中不平等的结论。有观点认为，中国近年来的贸易条件恶化，是汇率扭曲和通货膨胀水平相对较低造成的，还有一个根本重要原因是几乎无限供给的劳动力，而这三个条件事实上在近几年金融危机后都在逐步变化。2008 年以来人民币对美元升值 25%以上，国内劳动力供给已经过拐点，且连年最低工资增长。包括芦荻的图表业也反映中国从 2011 年以来贸易条件在改善中。

亚洲金融危机后，发展中国家门都贸易条件从数据上大为改善，实际经济状况是否如此？而经济一直维持两位数高速增长的中国，却贸易条件指数在恶化。不知芦荻是否接触过那些到欧洲吃顿午饭就要花上百欧元的基层村长们？

至于中国和人民币在国际金融体系中的地位问题。 1， 中国正在积极申请将人民币成为国际货币基金组织特别提款权的一揽子货币第五个基准货币（前四个是美元、欧元、英镑和日元），2010 年曾经申请，由于美国否决而未通过。这次五月七国集团会议已经基本认可中国人民币加入。（毛时代中国曾经在 70 年代明言国际货币基金组织和世行是“美帝控制的富人俱乐部”）

最近华尔街日报披露的的亚投行协议复印件显示，中国在亚投行 1000 亿美元的资本金中一家独占 25%-30%投票权（297.8 亿美元），亚投行的决议需要实现超级多数 75%才能通过，这也等于中国在这个新成立的跨地区国际金融机构中掌握了事实一票否决权。中国吸引了包括除美日以外的主要发达国家在内其他 56 个国家参与该机构，包括所有的新兴经济体，这也成为中国试图重塑全球金融秩序的重大举措之一。

资本主义化的中国在这两个事件上的努力是否能得出芦荻的“就必然构成对既有的世界资本主义金融霸权的削弱、颠覆，从而也就有助于广大发展中国家摆脱‘掠夺性积累’的桎梏”的结论？中国左派是否应该因此支持一路一带和亚投行建设，应该对这个问题有自己认真的从国际无产阶级角度的反思吧。

附：相关学术文献

(1) 根据袁欣、敬丽(2010)对我国贸易条件和经济发展间关系的分析，一国经济增长一方面会引发高档品的需求增加进而恶化贸易条件，另一方面会使得国内扩张进口品的供应量，减少进口，,改善贸易条件。同时，改善经济发展的源泉，一个是要素禀赋如劳动力和资本的增加，这会使得贸易条件下降；一个是技术进步，会促进生产能力的提高来改善贸易条件。

(2) 关于 FDI 对东道国贸易条件的影响，Charles(1998)通过理论分析发现 FDI 能够缩减东道国和投资国的技术差距，改变东道国的比较优势和贸易商品结构，从而促使贸易条件的变化，FDI 对于贸易条件的具体影响主要取决于 FDI 的产业流向。

(3) 当汇率波动时，贸易条件会以汇率波动的比例发生一定的变动。一般来说，本币贬值其直接后果是出口价格下降和进口价格上升，贬值国的贸易条件恶化；而本币升值，升值国的贸易条件改善。

(4) 关税作为一国调节国际贸易的手段，关税变化能改变进出口商品的价格，从而引起贸易条件变化。Metzler(1960)提出了固定汇率体制下的“关税矛盾 (Tariff Paradox)”理论。他认为在固定汇率体制下，一国关税水平的增加会大幅度地提高进口商品价格，从而造成贸易条件下降。Takayama(1981)扩充了 Metzler 的研究，他认为在浮动汇率体制下关税矛盾理论仍然是有效的。Heryeh(1992)通过一般均衡模型的分析，认为一个国家关税水平变化对于贸易条件的影响主要取决于该国进口和出口商品的结构和弹性。

(5) 由经济学理论可知，出口数量的扩张一方面由于出口供给的增加可能导致出口价格下降，引起价格贸易条件恶化；另一方面在缺乏技术支持和竞争优势的情况下，如果过分注重进出口额，不断扩张出口数量，将很容易陷入价格贸易条件恶化进而出现贫困化增长。但中国近几年的结构变化并不反映这一趋势。

关于特色中国不是帝国主义国家的讨论

原作者: 贺春生，来自: 红旗网，2016-1-5　09:28

写在前面的话:

鉴于中国红旗网最近七年来有关特色中国是不是帝国主义或社会帝国主义国家的争论，特别是前红旗网的几位核心人物的几篇认为特色中国已经强大，已经是帝国主 义或社会帝国主义国家的一些专题文章的“开导”，直接促成和影响了红旗网的一部分网友，特别是部分青年网友的一些在见解上的认同或趋同。这也是当时笔者看 在眼里急在心上的。但由于纠正这个错误的认识，需要详尽的理论知识的积累，更由于在当时的情况下，提出这样与红旗网的核心人物理论和见解完全相悖的争论， 对于红旗网的团结统一以及对核心人物的形象维护，都是非常不利的。因此，这篇文章只是在心中酝酿，并没有见于笔端，没有形成文字。

由于大家都知道的原因，现在在红旗网上发表此文，已经不存在暴露分歧影响团结这样的问题，故抽空落笔成文，并发帖与此，以作引玉抛砖。

二　帝国主义就是战争

要准确回答特色中国究竟是不是帝国主义或社会帝国主义国家，我们还可以在列宁的《帝国主义论》，即《帝国主义是资本主义的最高阶段》这部光辉著作中，找到 更系统更全面的关于帝国主义的基本特征的理论论据，用列宁对于帝国主义的政治经济社会等本质特征的全面概括，来衡量特色中国的政治经济社会等基本特征与特 点，看是否与列宁的论述基本一致或大体一致。如果不一致，或有很大不同，那就不能认定特色中国是帝国主义或社会帝国主义国家。

列宁在这部著作中，主要作的是在“经济上的分析”，而“在表述关于政治方面的几点必要的意见时”，却是“极其谨慎”的，“不得不用暗示的方法”，用“那 种伊索寓言式的——可恶的伊索寓言式的——语言”以避开“沙皇政府的书报检查”。所以，他说他在论述帝国主义的政治特征的时候，是“说的走了样的，吞吞吐 吐的、好像被铁钳子钳住了似的”。这是列宁在当时写这部著作时的一种痛苦的无奈（引号内的词句引自《列宁选集》第二卷 730 页）。

那么，列宁在·这部书里关于帝国主义的政治特征又是怎样论述的呢？我的这篇文章主要的就是要在政治特征方面加以挖掘，是按照列宁在这部书里所流露出来的 “说的走了样的，吞吞吐吐的，好像铁钳子钳住了似的”，“伊索寓言式的——语言”中，加以提取、放大、注释的。当然由于水平有限，难免出错误，出现歪曲或 曲解的问题，好在有很多同志，在这方面都是很精通的，但愿他们能够及时地帮我纠正这些差错（引号内的词句引自《列宁选集》第二卷 730 页）。

为了在理论上和事实上进一步驳倒特色是帝国主义或社会帝国主义国家的谬论，下面我们就重新研读《帝国主义是资本主义的最高阶段》这部专著中的有关重要章 节，熟悉一下伟大革命导师列宁关于帝国主义的科学阐释，关于帝国主义的准确定义，特别是那五个基本特征的科学概括。以便让我们能够站在巨人的肩膀上，正确 掌握什么是帝国主义的马列主义标准，把帝国主义的本质看透。

“殖民政策和帝国主义在资本主义最新阶段以前，甚至在资本主义以前就已经有了。以奴隶制为基础的（古）罗马就推行过殖民政策，实行过帝国主义。”（《列 宁选集》第二卷 802 页）这里列宁说的是一般意义上的史前帝国主义。这两句话虽然文字不多，却说出了

帝国主义的政治本质，就是推行殖民政策。而我们今天所 说的帝国主义，即近现代以来的帝国主义，却是列宁在他的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，所具体论述的帝国主义。此帝国主义是 19 世纪末 20 世纪 初的西方资本主义已经发展到垄断阶段，即最高阶段、也就是最腐朽和垂死阶段的帝国主义。世界资本主义具备帝国主义的经济政治特征，是在 1898 年和 1899 年的美西战争和英布战争之后出现的。这之前，在世界上尤其是在新旧两大陆出版的所有经济和政治著作中，是没有或很少提到“帝国主义”这个概念的。那么近现代以来的帝国主义或社会帝国主义，是否还是与推行殖民政策或变相的殖民政策，即为了争夺殖民地、半殖民地、附属国，势力范围和世界市场而不惜使用 武力的侵略政策和战争政策有关呢？回答当然是肯定的。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中揭示了资本主义政治经济发展的不平衡规律，但并未明确指出必然发生战争，只是指出使和平遭受破坏。这种写 法是“伊索寓言式”的写法，是列宁所说的为了应付当时沙皇政府的书报检查，不得不使用的一种——可恶的伊索寓言式的——语言(见《列宁选集》第二卷 730 页)。但是在第二篇《序言》中，列宁就明确指出了资本主义的自由竞争发展到高度垄断阶段——即帝国主义阶段，与帝国主义战争的必然联系。这种不平衡规律证 明：不管它是从经济上对世界市场已经瓜分完毕，还是从政治上对殖民地等领土已经瓜分完毕，为了重新瓜分世界市场和攫取更多的殖民地，必然要发生帝国主义的 侵略战争。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，从五个方面高度概括了帝国主义的基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济 生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特 别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。（《列宁选集》第二卷 808 页）

这五个基本经济特征并不是彼此孤立的，而是有其内在联系的。在这些特征中，垄断统治是最根本的特征，它是帝国主义经济的实质和基础，其他特征都是从这个根 本特征派生出来的，并形成一个相互作用的链条：正是由于生产集中和垄断的形成，才使银行具有新作用，工业垄断和银行垄断结合起来，形成了金融资本和金融寡 头的统治；正是金融资本的统治和发展，造成了大量剩余资本，使资本输出成为必要；正是资本输出的日益加强和国际垄断的逐渐形成，必然会产生国际垄断同盟从 经济上对世界的瓜分，进而导致各资本主义列强对世界领土的瓜分。因此，“垄断代替自由竞争，是帝国主义的根本经济特征，是帝国主义的实质。”

列宁对于帝国主义的五个基本特征的概括，是帝国主义特征的全貌，在认定一个国家是否是帝国主义国家时，不能只看到或只强调其中的一点或几点而忽略或不顾其 余的一点或几点。不能用盲人摸象的办法去认识或评价帝国主义和解释什么叫帝国主义。因此我们对于今天的所谓特色社会主义（即特色资本主义）到底是不是帝国 主义或社会帝国主义国家，就必须按照列宁的关于帝国主义的五个基本特征，认真地综合地全面地考量。

列宁在此前对帝国主义的基本特征“（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕”这一重要特征的具体内容曾作了如下的展开，列宁说：“因为在亚洲和美 洲，未被占领的土地，即不属于任何国家的土地已经没有了；……应该说，世界分割完毕是这个时期的特点。所谓完毕，并不是说不可能重新分割了，——恰巧相 反，重新分割是可能的、不可避免的——而是说在资本主义各国的殖民政策之下，我们这个行星上未被占据的土地都被占据完了。世界是第一次被分割完了，所以将 来只有重新分割，也就是从一个‘主人’转归另一个‘主人’，而不是从无主的变为‘有主的’。”（《列宁选集》第二卷 796~797 页）

列宁在引用地理学家亚·苏潘和美国作家莫利斯的统计资料并充分地证明了这一点之后

接着指出：“英国特别加紧夺取殖民地是在 1860——1880 年这个时 期，而且十九世纪最后的二十年间还在大量的夺取。法德两国加紧夺取殖民地也是在这二十年间。我们在上面已经看到，垄断前的资本主义，即自由竞争（这里提到 了‘自由竞争’）占统治的资本主义，发展到顶点的时期是在十九世纪六十年代和七十年代。现在我们又看到，正是在这个时期以后，开始了夺取殖民地（‘自由竞 争’的隐义就是‘自由争夺殖民地’）的大‘高潮’（这里，‘高潮’只是列宁的伊索寓言式的语言，即大混战的借代用词），分割世界领土的斗争（这里说的‘斗 争’还是指‘帝国主义战争’的意思）达到了极其尖锐的程度（‘极其尖锐的程度’暗指占领和瓜分世界的帝国主义战争已经打的不可开交）。所以，毫无疑问，资 本主义向垄断资本主义阶段的过渡，向金融资本的过渡（这里提到了‘垄断’和‘金融资本’），是同分割世界的斗争的尖锐化（指帝国主义战争）联系着的（‘联 系着的’意指资本主义发展到帝国主义的各个阶段，自由竞争、垄断、金融寡头、资本输出、国际垄断同盟、瓜分世界领土、争夺殖民地或相近性质的附属国、保护 国、势力范围以及各种利益集团组织或各种政治经济外交特权，都是与帝国主义的战争相伴相生的。本段括号内所注为笔者加）。”（《列宁选集》第二卷 798 页）

列宁接下来对于帝国主义的第一个和第四个特征中的“垄断组织”与“垄断同盟”的“垄断”含义也作了明确的展开。列宁说：“资产阶级的政治领袖也随声附和 地说，挽救的办法是实行垄断，于是他们就急急忙忙地去争夺世界上尚未瓜分的土地。”（这里的“实行垄断”=“争夺世界”=发动战争）（《列宁选集》第二卷 799 页）说到这里，列宁还进一步指出：“既然实力对比发生了变化，那么在资本主义制度下，除了用武力来解决矛盾，还有什么别的办法呢？”（《列宁选集》 第二卷 815 页）说到这里，列宁还怕没太讲明白，接续下文就干脆直言不讳：“…… 试问，在资本主义基础上，要消除生产力发展和资本积累同金融资本对殖民地和‘势力范围’的分割这两者之间不相适应的状况，除了用战争以外，还能有什么其他 办法呢？”（《列宁选集》第二卷 817 页）这里，列宁干脆把“用武力来解决”直接明说“用战争”来解决了。

列宁在解释卡特尔的确切含义时是这样说的：“所以随着资本输出（这里提到了‘资本输出’）的增加，随着最大垄断同盟（这里提到了‘垄断同盟’）的国外联 系和殖民地联系以及‘势力范围’（这里提到了‘殖民地’和‘势力范围’）的极力扩张（这里提到了‘扩张’），‘自然’（这是列宁的伊索寓言的语言。）就使 这些垄断同盟之间达成全世界的协议，形成国际卡特尔。（‘世界的协议’和‘国际卡特尔’就是进一步垄断和瓜分世界的盟约和同盟的代词。笔者注）”（《列宁 选集》第二卷 788 页）

在谈到托拉斯时，列宁说：“但是，这两个强大的托拉斯（这里提到了‘托拉斯’）分割世界的事实，当然并不排除对世界的‘重新瓜分’（这里提到了‘分割世 界’和‘重新瓜分’），如果实力（这里提到了‘实力’）对比由于发展不平衡、战争（这里提到了‘战争’。笔者注）、破产等等而发生变化的话。”（《列宁选 集》第二卷 790 页）

列宁在进一步指出帝国主义的第五个特征时，引证了一位法国历史学家在他的一部专著里的一段话：“所以近来全欧洲和美国都充满了扩张殖民地、实行‘帝国主 义’的狂热，而‘帝国主义’就是十九世纪末最显著的特点。”（《列宁选集》第二卷 806 页）列宁在回击考茨基的并不充分的帝国主义的定义时更加明确地指 出：“帝国主义的一个重要特点，是几个大国都想争夺霸权，即争夺领土，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱敌方，摧毁敌方的霸权。”（《列宁选 集》第二卷 810 页）

通过上述的引证和分析，我们知道帝国主义的生产和资本的高度集中，银行资本和工业资本的高度溶合，在这个“金融资本”基础上形成的金融寡头，商品输出以 及与之完全不同的资本输出，资本家国际同盟能够对于世界势力范围的瓜分或重新瓜分，这一切过程的

进行自始至终都是同市场的垄断和扩张密不可分的，市场的垄 断和扩张又是同经济的和军事的实力直接相关的，而经济和军事的实力，最终的表达方式就是直接诉诸武力，就是发动战争。结论是，侵略和扩张是帝国主义的根本 政治特征，是帝国主义的本质。所以列宁总结说，帝国主义就是战争。

列宁的帝国主义理论是对马克思主义政治经济学和无产阶级革命理论的新发展，根据这一理论，列宁提出了社会主义可能首先在一国或几国胜利的新结论，为俄国 十月社会主义革命的胜利奠定了理论基础。列宁的帝国主义论也为世界无产阶级和劳动人民提供了正确认识帝国主义的本质和发展规律、进行革命斗争的强大思想武 器。它的一些重要论点已为两次世界大战的历史所证实。

关于特色中国不是帝国主义国家的讨论

特色中国是不是帝国主义国家，原本已经是一个老话题。现在再拿出来理论，不免有炒别人剩饭之嫌。然而，这个话题目前在广大网友中间，并没有停止过争论。虽 然老点，却常议常新。比如有人说，特色中国国民生产总值（GDP）已经超过日本，位居世界第二，已经膘肥体壮，是帝国主义国家；有人说，特色中国在经济上 已经进入高度的集中和垄断，符合列宁所概括的关于帝国主义的基本特征，是帝国主义国家；可也有人说，特色中国不是帝国主义国家，而是一个洋奴国家，是美帝 国主义的走狗，是被帝国主义已经在政治、经济、文化等诸多方面通通殖民了的国家，是一个新型的殖民地或半殖民地国家。其中认为特色中国是帝国主义国家的观 点，在社会革命斗争实践中所派生出的指导思想认为，现在对于特色中国的斗争重点，不是或不仅仅是反对特色资本主义，而是反对特色帝国主义，从而有所忽略了 国内的阶级斗争，而把目光较多的转向了国际间的大国争夺；认为特色中国是新型殖民地和半殖民地国家的观点，则把目前国内严重激化的阶级斗争看做是次要矛 盾，而把反对美帝国主义的政治、经济、文化等等方面的入侵看做是主要矛盾，进而提出要联合资产阶级，形成广泛的民族统一战线，先进行资产阶级民主革命或无 产阶级领导的资产阶级性质的新民主主义革命，然后再进行无产阶级社会主义性质的二次革命。由于不正确的认识，或有人故意干扰正确的认识，从而使当前的革命 斗争实践往往偏离正确的轨道，或发生关于斗争路线、方针、政策和策略的偏差与争论，因此，应该说继续讨论这个话题，仍然具有重要的理论意义和正确指导革命 实践的现实意义。

一　特色中国不是帝国主义国家

为了能够把特色中国不是帝国主义国家的道理讲清楚，本文作者在广泛查寻的大量材料中，细心选取了一些与此相关的具有很强说服力的理论依据和事实依据，并 据此展开了论证说明。在力求论证过程，能够尽量做到阐述得清楚明白方面，作者尽了超乎体能的笨拙的也许是效果并不明显的努力。这里采取的是夹引夹议的方 式，其中引证的绝大部分材料是来自于马列毛主义经典理论作家的有关论述。下面不妨让我们先来回顾一下毛主席于 1965 年重上井冈山时，曾对湖南省委书记张 平化的两段谈话。

毛主席说：“我为什么把包产到户看得那么严重，中国是个农业大国，农村所有制的基础如果一变，我国以集体经济为服务对象的工业基础就会动摇，工业品卖给 谁嘛！工业公有制有一天也会变。两极分化快得很，帝国主义从存在的第一天起，就对中国这个大市场弱肉强食，今天他们在各个领域更是有优势，内外一夹攻，到 时候我们共产党怎么保护老百姓的利益，保护工人、农民的利益？！怎么保护和发展自己民族的工商业，加强国防？！中国是个大国、穷国，帝国主义会让中国真正 富强吗，那别人靠什么耀武扬威？！仰人鼻息，我们这个国家就不安稳了。”

毛主席还说：“事情不是那么简单，人家资本主义制度发展了几百年，比社会主义制度成熟得多，但中国走资本主义道路走不通。中国的人口多，民族多，封建社会 历史长，地区发展不平衡，近代又被帝国主义弱肉强食，搞得民不聊生，实际上四分五裂。我们这样的条件搞资本主义，只能是别人的附庸。帝国主义在能源、资金 等许多方面都有优势。美国对西欧资本主义国家既合作又排挤，怎么可能让落后的中国独立发展，后来居上？过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道 路，我看还是走不通。要走，我们就要牺牲劳动人民的根本利益，这就违背了共产党的宗旨。国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化，搞不好，还会被敌人利用。”

毛主席的上述两段话，言简意赅，用最通俗浅显的老百姓语言，把当年的社会主义应该怎样的巩固和建设，资本主义又要如何的复辟和倒退，中国为什么走资本主义道路根本走不通，帝国主义不可能让中国富强发展，更不可能成为帝国主义国家的这一道理说的非常清楚。

毛主席站在马列主义真理和无产阶级伟大革命家的战略高度，平生有过 24 个（据有人私下统计）伟大的预言（绝非谶语），都是预言中国革命和世界革命将要在 什么时候发生，将要在什么时候取得怎样的胜利，以及一些帝国主义或者他们的国家元首将要在什么时间发动侵略战争或者将要在什么时间彻底失败。总之，基本上 都是鼓舞人民斗志，指出胜利方向和胜利曙光的伟大战略家的前瞻性预见。唯独这第 25 个伟大预言，是关乎中国未来可能发生资本主义复辟的。这个预言，同样被 毛主席说中了。也就是在他老人家刚刚逝世不到一个月的时间里，中国真的发生了反革命军事政变，真的复辟了资本主义。这个预言，是中国广大劳动人民重吃二遍 苦再遭二茬罪的预言，是再次被沦为以出卖肉体和劳动力为生，成为受尽官商黑社会奴役和压迫的性奴和苦力的预言，是重新被重压在特色法西斯资本主义的 N 座大 山之下，在 20 世纪七十年代后期至 21 世纪一二十年代成为特色资本主义制度下新式奴隶的预言。只是，这个预言不再是继续鼓舞人民斗志和继续指出胜利希望的 预言了。诚然，假如当年全国人民若是坚决执行了毛主席的这些重要指示，努力把无产阶级文化大革命进行到底，夺取了批邓和反击右倾翻案风伟大斗争的彻底胜 利，假如毛主席他老人家为他心中永远也割舍不下的中国人民再多活几年，把党内军内最大的走资派集团彻底肃清，也许…… 嗨，可惜历史是不会有那么多的 “假如”和“也许”的。历史是无情的，历史走到今天…… 重新受苦受难的中国人民，脸上挂着的就只能是那愤怒与仇视和偶尔也会流出的那懊悔的眼泪了。

当然，毛主席还有预言。毛主席说，中国如发生反共右派政变，我断定他们也是不得安宁的，很可能是短命的。…… 如果这样的共产党不是为人民服务，而是挂着羊头卖狗肉，那么人民就要自发的组织起来，以武装的革命坚决打倒这个假共产党，推翻其在中国的罪恶统治，并全 部、干净、彻底地消灭一切附着在这个奸伪集团上的官僚买办汉奸势力！

我们坚信毛主席的这个预言也一定会变成现实的。关键在于我国的工人阶级、农民阶级、广大人民群众，何时才能彻底觉悟。反革命政变以致他们推行资本主义复辟的时间和命运的长短，取决于全国人民彻底觉悟并举旗造反的时间的早晚。

总之，毛主席说 ：“过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，我看还是走不通。”帝国主义弱肉强食，是不允许中国富强发展的。在帝国主义列强的包围和封锁中，首先是美国，它要称霸世界耀武扬威，是绝不会允许中国在复辟资本主义之后，能在资本主义的更高阶段上发展的，顶多只能成为一个末流的资本主义国家，成为一个马首是瞻、仰人鼻息的美帝的附庸和奴才，被以美帝为首的西方帝国主义、包括 东方的亚洲邻国日本帝国主义等美帝走狗们蚕食欺侮，既不但不可能成为一个与虎相伴、与狼共舞的真正的帝国主义国家，而且在复辟资本主义的穷途末路中途，不 是被帝国主义列强颠覆瓜

分，就是被全中国人民彻底推翻。所以毛主席才说：“中国走资本主义道路走不通”。

那种说中国现在已经是帝国主义国家或社会帝国主义国家的所谓毛左，尤其是原红旗网的几个核心人物，大加肯定特色已经是帝国主义国家的不实之词，不管是有 意或是无意，客观上都是在为特色的最坏的资本主义、法西斯主义（只是对国内人民搞法西斯主义，对国际帝国主义搞投降主义）唱赞歌。

也许有人会认为，说特色中国是帝国主义国家，不是吹捧它，不是唱赞歌，而是在骂它。因为特色比资本主义还坏，比资本主义还坏的国家，就一定是帝国主义。而 我却不这样认为。为什么毛主席只说过“修正主义上台，就是资本主义上台，而且是最坏的资本主义，是法西斯主义。”毛主席说的话，在逻辑上是很严密的。毛主 席为什么不说是帝国主义？或者说会发展为帝国主义？为什么只说“是最坏的资本主义”？甚至说“是法西斯主义”？这是因为，毛主席认定“过去中国走资本主义 道路走不通，今天走资本主义道路，……还是走不通。”“帝国主义会让中国真正富强吗，那别人靠什么耀武扬威？！ 仰人鼻息，我们这个国家就不安稳了。”毛主 席的话千真万确，40 年来特色中国走的资本主义道路，确实是走不通。2008 年至今的经济危机、政治危机、社会危机，愈演愈烈，国家经济真正是到了崩溃的 边缘，人民群众生活苦不堪言、群体反抗事件频发、民怨沸腾。特色中国要冲出亚洲，摆脱困境，美帝国主义就层层包围封锁，就到处捣乱破坏。“怎么可能让落后 的中国独立发展，后来居上？”奴颜卑膝，“仰人鼻息”，恬不知耻地要当美帝的“老婆”（“夫妻关系”实为性奴），做一个末流的附庸的资本主义还混不下去， 怎么能发展成帝国主义？这些事实都充分证明：中国走资本主义道路是走不通的。如果说特色中国现在已经是帝国主义国家，甚至在 2008 年就是帝国主义国家， 那不是在说特色的资本主义道路已经走通了吗？这不但在理论上在逻辑上是说不通的，而且也完全不符合特色中国的严重的社会现实。

三　近现代世界上都有哪些帝国主义国家？

近代前后的殖民国家最早的是西班牙和葡萄牙，他们利用发现新航路去寻找原料产地，进行掠夺式的殖民活动。后来的就是荷兰了，他们一般是利用公司的运作去统 治殖民地。到了 17 世纪后期，崛起了英国，它首先是通过海盗式的掠夺，在打败西班牙后确立了海上的霸主地位。后来崛起的还有法国、美国、德国、日本等，这 些国家都在与英国的争夺中逐渐强大，最终导致了英国在 20 世纪初的没落。

美国：托拉斯帝国主义
德国：容克资产阶级帝国主义
英国：殖民帝国主义
法国：高利贷帝国主义
俄国：军事封建帝国主义
日本：军事封建帝国主义

19 世纪末的美国，其工业生产已经由世界第四位跃居为世界第一位，工业产品占世界的 1/3。生产和资本急剧集中，出现了钢铁大王摩根、铁路大王范得比尔 得、汽车大王福特、石油大王洛克菲勒等。全国铁路、钢铁、汽车、石油等生产的 80%－50%被一小撮金融寡头所垄断。美国垄断组织的主要形式是托拉斯（“托拉斯”，是指由许多生产同类商品的企业或产品有密切关系的企业合并所组成， 参加的企业在生产、商业和法律上都失去独立性）。在 1909 年，只占全国企业总数 1%的托拉斯，却掌握了美国全部产值的一半。因此，列宁称美国是“托拉斯 帝国主义”。

19 世纪末 20 世纪初进入垄断资本主义即帝国主义阶段的德国，容克地主阶级同资产阶级的利益趋渐一致。在政治上他们独占了德国的军政要职，在国家政权中 起着重要作用。进入帝国主义阶段后，垄断资产阶级进一步依靠容克地主阶级专政，以便对内镇压无产阶级革命运动，对外争夺市场和世界霸权。所以，列宁称德国 是个“军阀的、容克的、资产阶级的帝国主义国家”。

英国是世界上强占殖民地最多的国家。20 世纪初，英国殖民地面积就扩充到 3350 多万平方公里，相当于英国本土面积的 100 多倍。殖民地人口将近 4 亿， 等于本国人口的 9 倍。对于殖民地的残酷压榨与剥削，是英国垄断资本得以发展膨胀的重要原因。对英国的兴衰成败具有极大的意义。因此，列宁把英国称做“殖民 帝国主义”。

19 世纪末，法国资本主义在向帝国主义过渡。垄断资本家把大量资本投在银行信贷领域，而不是投在经济生产领域，并且国外投资大大超过国内投资，以赚取巨 大超额利息，成为欧洲最大的食利高利贷者。1892 年，法国出售的债券及其他有价证券达 770 亿法郎，而投入工商业的资本只有 66 亿法郎。其 1890 年对 外投资为 200 亿法郎，1906-1910 年，法国对外贷款达到顶峰，相当于国民收入的 4.5%，到了 1914 年，对外投资总额约 600 亿法郎。法国投资 的 60%以上集中在欧洲国家，最多的是俄国（1914 年约合 113 亿法郎），其次是土耳其、奥匈帝国、西班牙和比利时。这时的法国已成为仅次于英国的第二大资本输出国。因此法国被称为“高利贷帝国主义”。

到 20 世纪初，俄国基本上还是一个靠输出谷物换取外国工业品的农业国，从各项经济指标看，俄国明显落后于其他资本主义国家。俄国落后的主要原因在于封建残 余势力的强大。政治上，沙皇专制制度的存在，导致了社会矛盾的激化；经济上，大量农奴制残余的存在，导致农业的落后和国内市场的狭窄。这些都严重阻碍了资 本主义科技和经济的发展。沙皇为开辟国外市场，孤注一掷，疯狂对外侵略扩张，因此俄国帝国主义带有浓厚的封建性和军事性特点，被称为“军事封建帝国主 义”。

19 世纪 70~80 年代，日本进行了与西方其它国家不同的工业革命。日本的工业革命和资本主义工业化是在明治维新后靠国家资本大力扶植、自上而下地实现 的。因此几乎没有经过自由资本主义的发展过程,很快就过渡到垄断资本主义阶段。由于在政治和经济上都保留了相当的封建势力，地主阶级和资产阶级联合专政， 并采取了极端残暴的专制主义的政权形式，这些都是在资本主义经济没有多大发展的历史条件下进入垄断资本主义阶段的。加上在经济上对欧美先进资本主义国家有 着依附性。因此，在 19 世纪末 20 世纪初，日本虽然也确立了垄断资本的统治，但在国内社会关系中，普遍存在着浓厚的封建性，而且具有强烈的军事扩张的侵略 性。这个后起的经济落后的帝国主义国家的国内阶级矛盾和经济矛盾都异常尖锐。专制主义政权建立了庞大的军事力量，一方面对国内人民进行残酷地镇压，另一方 面则疯狂地加紧进行以夺取亚洲工业品原料资源和强占殖民地培植傀儡政权为直接目标的侵略战争。这就是日本军事封建帝国主义，即日本军国主义的由来。

十九世纪末二十世纪初（1884——1900 年），这个时期为世界主要帝国主义国家加紧“扩张”（发动侵略战争）的时期。在这一时期中，美国对西班牙发 动了战争。1898 年 12 月西班牙战败，与美国签订了和平条约。根据条约，西班牙放弃对古巴的主权并撤出一切军队，交由美国管辖。同时将菲律宾、波多黎各 和关岛割让美国。随后，美国又占领了夏威夷、威克岛、东萨摩亚、图图伊腊岛。1900 年 3 月，英国在南非发动了英布战争，先后占领了奥兰治自由邦和德兰士 瓦共和国。1904 年 2 月 8 日，日俄战争爆发。1905 年九月俄国战败，签订了《普利茅斯条约》俄国承认朝鲜为日本的势力范围，割让库页岛，把俄国在我辽 东半岛的一切权益和从长春到旅顺的铁路租借权转让给日本。

下面是这一时期欧洲主要帝国主义国家，领土扩张情况的粗略统计数据:

英国夺得了三百七十万平方英里的领土连同五千七百万人口；法国夺得了三百六十万平方英里的领土连同三千六百五十万人口；德国夺得了一百万平方英里的领土连 同一千四百七十万人口；比利时夺得了九十万平方英里的领土连同三千万人口；葡萄牙夺得了八十万平方英里的领土连同九百万人口；

在十九世纪末，特别是自十九世纪八十年代以来，经一战二战至今，各帝国主义国家为争夺殖民地和附属国、商品和资本市场、以及瓜分利益区域和势力范围的侵 略战争、争霸和称霸的战争，连绵不断，这是世界进入帝国主义和无产阶级革命时代，在一切新老帝国主义的对外侵略战争史上，都是众所周知的事实。

四　特色中国为什么不是帝国主义国家

根据列宁关于帝国主义的五大特征衡量，表面上看（为什么说是“表面上看”，下面再讲）特色好像已经具备了帝国主义的前四条特征，但却唯独不具备第五条特征。有人说第五条特征并不主要，可以忽略不计。笔者却认为，这第五条尤其重要，也许还非常重要。

我在前文引用过列宁的一小段话：“殖民政策和帝国主义在资本主义最新阶段以前，甚至在资本主义以前就已经有了。以奴隶制为基础的（古）罗马就推行过殖民政 策，实行过帝国主义。”（《列宁选集》第二卷 802 页）列宁引证的古罗马的帝国主义，不是资本主义的最高阶段，而是在封建社会以前的奴隶社会。奴隶社会不 具备封建社会的主要特征，当然就更不具备资本主义的主要特征，也就是根本不具备列宁所概括的帝国主义的任何经济特征。但有一样，它却突出地具备了帝国主义 的政治特征。这就是推行了当时古罗马的殖民政策和战争政策。奴隶社会虽然已经存在了简单的商品交换、货币职能、市场和流通等等形式，但无论如何是不能同自 由竞争阶段的资本主义相比拟的。特别是不能同进入到垄断同盟最高阶段的资本主义相提并论的。可偏偏就在帝国主义的特征上，也就是在政治特征上，两者却完全 的相互一致。这就是殖民政策、侵略扩张，发动战争。在古代的中国、罗马、埃及、希腊、伊朗、印度以及中东的两河流域，凡是历史上曾经强大过的国家，都有过 侵略和扩张的战争史，所以也都有过帝国的称谓。这些古代的帝国，同近现代的帝国主义在政治特征上，也就是在本质上却是相同的。所以，列宁把古罗马也称为“实行过帝国主义”。

前文我还引用了列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，关于帝国主义五个基本特征的第五个基本特征：“（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分 割完毕。”（《列宁选集》第二卷 808 页）列宁还说：“当然并不排除对世界的‘重新瓜分’，如果实力对比由于发展不平衡、战争、破产等等而发生变化的 话。”（《列宁选集》第二卷 790 页）

列宁的阐述很清楚，即十九世纪末二十世纪初的帝国主义战争，已经把世界瓜分完了。之后的第一次世界大战和第二次世界大战，就是帝国主义对世界的重新瓜分。

由于历史上瓜分和重新瓜分世界的帝国主义战争，中国不但没有参加（一战虽有参与，但只是民工），反而还是帝国主义侵略战争的直接受害国（沦为半殖民地）， 所以中国在帝国主义国家的序列里没份。在二战（成为日本帝国主义主要入侵的国家）以后至今，中国没有参加或参与过重新瓜分世界领土和势力范围的侵略战争， 以及任何帝国主义国家的阵营、联盟或者各种安全条约与经济组织(关于 WTO 的问题后面再讲)，因此对于中国是帝国主义或社会帝国主义国家的说法，是没有根 据的。

列宁关于帝国主义的五大基本特征，是帝国主义基本特征的全部，也就是说是帝国主义的全貌。在这些基本特征里，列宁揭示的最多的是它的经济特征，而最主要的 政治特征，列宁是含蓄代过的。但是，这五大特征，离开了第五特征，资本主义只能算作发达的

资本主义，并不构成帝国主义；而如果离开了前四个特征，只具备第 五特征，不论它与人类社会什么历史时期什么社会制度相结合，都会构成帝国，或“实行过帝国主义”。

所以笔者有理由认为特色中国不是帝国主义国家。具体根据和分析如下：

特色中国虽然在资本主义的经济方面有所发展（不平衡的畸形发展），加入了一些国际经济组织，国有或私人企业在行业竞争和资本垄断方面达到了一定的高度，也 有相当规模的商品原材料和一定的资本输出，航天和航空事业也有了很大的发展，组成了远洋护航舰队，加入了联合国世界维和组织等等，外表上已把自己打扮得像 个帝国主义强国的样子了（这一内容后面再议）。但实际上，他并没有帝国主义的灵魂，他不会或不敢有帝国主义的侵略政策和战争政策，他在帝国主义的夹缝中求 生图存，韬光养晦，有所作为，有所不为，到目前为止，仍然属于最末流而且是最下流的资本主义国家，只配做美帝国主义的附庸和性奴（现任中共中央政治局委 员，国务院副总理汪洋宣称：中美关系是夫妻关系）。害怕战争，乞求和平，对内残酷镇压，大搞法西斯主义；对外奴颜卑膝，大搞投降主义。一个没有帝国主义灵 魂的跟班跑龙套的资本主义国家再“发展”，再“强大”，样子再像帝国主义，倒头来还是被帝国主义欺负，马首是瞻、仰人鼻息，做一个末流的资本主义国家还很 艰难，帝国主义和社会帝国主义国家的高帽子就不要再给它戴了。中国过去不是帝国主义国家（在毛主席领导下可以打败美帝和 16 国的联军，有了原子弹氢弹，成 为世界经济六强和军事三强，毛主席说我们永远不称霸，即不做社会帝国主义国家。），今天不是帝国主义国家（只能是末流资本主义国家，做帝国主义的附庸。） 今后永远也不会成为帝国主义国家（“被帝国主义弱肉强食”，“帝国主义会让中国真正强大吗？”被日本、菲律宾、越南等小国欺侮，连东海和南海的领土主权都 保护不了）。“过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，……还是走不通。”（毛主席语）如果说走资本主义道路走不通，何来的资本主义的最高阶 段？何来的特色帝国主义国家？说特色中国不是帝国主义国家，永远也达不到帝国主义的程度，所以就永远也不会有帝国主义那么坏，那就错了。而是象毛主席说的 那样，它是最坏的资本主义，是法西斯主义（对外投降对内镇压）。按照毛主席的预见，特色资本主义是短命的，说不上在某一天的早上，就会改旗易帜，宣布假共 产党垮台，所谓特色社会主义解体。最看好的是最终还是要被全国人民彻底推翻，重新建立无产阶级专政，重新走向社会主义和共产主义。因为“只有社会主义能够 救中国！”（毛主席语）。这是已经被毛主席建国后所走过的社会主义道路，伟大的 27 年的光辉历程所雄辩地证明过和将要在未来中国真正爆发无产阶级革命，人 民重新再走上社会主义道路，在更加伟大的更加光辉灿烂的历史进程中将要继续证明的。

五 特色中国表面上的“帝国主义特征”的本质

为什么说是“表面上”的“帝国主义特征”呢？因为特色中国在政治经济社会结构上所谓是帝国主义国家的那些特征，只是一些别有用心或不求甚解的人们， 故意和盲目打造特色中国是帝国主义或社会帝国主义国家的一厢情愿。仔细分析比较，那些特征的根据，都是名不符实、都是站不住脚的。

下面让我们再来仔细分析比较一下特色与帝国主义国家在政治经济五大基本特征方面的本质异同：

列宁的五个基本特征的第一条：

（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织。

要分析第一条关于垄断和垄断组织的帝国主义特征，我们不妨先了解一下垄断、垄断组织和各国反垄断法的情况。

首先了解一下反垄断法的本质：

反垄断法最早起源于美国的反托拉斯（也就是反垄断）立法。以美国 1890 年颁布的《谢尔曼法》（Sherman Act）为标志，距今大约有一百多年的历史。正像列宁所指出的那样：“自由竞争引起生产集中，而生产集中发展到一定阶段，就会引起垄断。……生产集中引起 垄断，则是资本主义发展阶段一般的和基本的规律。”（《列宁选集》第二卷 743 也）而那些各国极力维护大资本家阶级利益和为整个垄断资本主义制度服务的各 国的政府和政府的"官员们，用来吸引公众的办法，例如拟定种种监督条例、公布资产负债表、制定一定的资产负债表格、设立监察机构等等，在这里根本不能起什 么作用。因为私有制是神圣的，谁也不能禁止股票的买卖、交换和典押等等。"（《列宁选集》第二卷 772 页） 从十九世纪末美国第一部反垄断法，到后来各国先后制定的各国的反垄断法至今，“那些根本无关紧要的‘监督’法案和‘条规’法案”都不过是在“玩弄无谓的理 论把戏。”（《列宁选集》第二卷 769 页）美国当年的反托拉斯（也就是反垄断）立法，就是在愚弄美国人民，为缓和阶级矛盾和社会冲突的情况下而出台的。 1865 年美国南北战争结束后，随着全国铁路网的建立和扩大，原来地方性和区域性的市场迅速融为全国统一的大市场。大市场的建立一方面推动了美国资本主义经济的迅 速发展，另一方面也推动了资本垄断组织即托拉斯的产生和发展。1879 年美孚石油公司即美国石油业第一个托拉斯的建立，标志着美国历史上第一次企业兼并浪 潮的开始。过度的经济集中，市场和商品价格的高度垄断，严重打击了美国没有参加到托拉斯垄断组织的中小企业的产品和商品市场的竞争力和活力，而且进一步压 迫和摧残了美国全社会中下层人民的基本生活。饱受垄断组织滥用市场垄断优势严重打击与加害的全国中小资本和各界群众，在一些资本帝国主义的辩护士和一些资 产阶级的经济学家，为转移社会矛盾所编造的谎言（即中小企业产品和商品市场的竞争力和活力受到打击，社会中下层人民的基本生活失去保障，并不是托拉斯的资 本垄断造成的，而是缺乏对于资本垄断的监管机制造成的。）的蛊惑欺骗下，爆发了全国抵制托拉斯的大规模群众运动。在这种背景下，美国政府出台了 1890 年 的《谢尔曼法》。这部反垄断法，迎合了帝国主义的辩护士和资产阶级的经济学家，采用极其虚伪的资本主义处于初期竞争阶段的自由资产阶级的理念加之制定的 “自由竞争将产生最经济的资源配置，最低的价格，最高的质量和最大的物质进步，同时创造一个有助于维护民主的政治和社会制度的环境”等愚弄美国人民的“根 本无关紧要的”条款内容，稳住了当时的动乱局面，躲过了那场危机。

中国的反垄断法就更加荒唐和虚伪。本来垄断是资本主义发展的必然趋势和最高阶段，“是资本主义发展阶段一般的和基本的规律。”只要资本主义存在，别说垄 断是不可避免的，就是帝国主义的侵略战争都是不可避免的。所谓的反垄断法，就好比养了一只狼当宠物，狼小的时候也满可爱，但长大的狼不但不可爱，而且还会 吃掉鸡鸭咬死家畜伤害很多人的。于是，狼的主人糊弄那些被伤害过的人说：我用少喂食儿的办法限制狼的发育。狼长不大，永远象小狗一样不就乖巧可爱了吗？这 里狼主人说的用少喂食限制狼的发育的办法，就相当于各国的反垄断法限制资本主义不许发展到垄断阶段的逻辑一样。

特色中国的反垄断法，于 2007 年 8 月 30 日通过，自 2008 年 8 月 1 日起施行。如果说帝国主义国家有反垄断法，如今特色中国也有了反垄断法，在这一点上 是一致的，这能说明特色中国也有了帝国主义的特征吗？下面就让我们来分析一下帝国主义的反垄断法与特色中国的反垄断法有哪些不同。

我们知道，帝国主义国家的反垄断法，是欺骗本国人民制造假象，特别是欺骗本国中小资产阶级，为了缓和阶级和社会矛盾的。但是，帝国主义国家的反垄断法， 对于保护国家利益，也就是保护本国的资本主义工商业，保护本国的资本垄断集团即大资本家的利益，却是实实在在的起到了关隘和壁垒的保护作用。而特色中国的 反垄断法，从出台的时间和时机上看，就不是为了保护本国的工商业和国家的根本利益，而是首先为外国垄断资

本能够长驱直入，顺利占领中国市场，留出了充足的 时间和空间的。

下面就提供一个资料，来证明特色中国的反垄断法，是怎样在公布的时间上故意错后，怎样把狼先放进了羊群，然后，再关上羊圈，再出台所谓的反垄断法这个问题的。

“中华全国律师协会 WTO 专门委员会副主任黄文俊律师认为，这是我们加入 WTO 应对不足的表现。把狼放进来了，却没有带上皮鞭（与然后再关上羊圈意思差不多），让他们在羊群里胡作非为。

黄文俊说，入世后跨国公司迅速在中国攻城拔寨，占据市场垄断地位，打乱了原来关于反垄断法出台的如意算盘。原来的计划是将 180 家大型国有企业合并至 30 到 50 家，组成联合舰队，在规模上可以与国际巨头抗衡时，再推出反垄断法，否则合并行为会与法律抵触。在我们一厢情愿的整合自己的时候，跨国公司以惊人的 速度杀进来了。他们通过合并企业、滥用市场垄断地位、在产品价格和数量上建立核心卡特尔等一系列不正当竞争行为，打击国内企业，确立霸主地位。

跨国公司心里很清楚，他们在中国这一系列做法在本国都是不可想象的，一定会受到反垄断法律的制裁。黄文俊每年都要接受大量的跨国公司咨询，如何规避我国现 行的关于反垄断的法律。跨国公司“精明”的利用了中国企业组建联合舰队的时机，趁着反垄断法尚未出台，攫取最大利益。等到反垄断法真正出来时，中国的广阔 市场已经是他们的囊中之物了。

黄文俊指出，跨国公司在华垄断行为的泛滥本应该可以避免的，其中最典型的例子就是零售业。目前在中国的 300 多家大型外资零售企业中，真正经商务部批准 的只有 28 家，也就是说有近 91%的外资零售企业是违规进入市场的。这主要是因为一些地方政府以引进外资零售巨头作为引进外资的主要方法。为了完成引资指 标，一些地方官员甚至不惜出让城市黄金地段、给予最优惠的政策，这些超国民待遇使国内的零售企业面临了不平等竞争。

跨国零售企业在中国市场的垄断行为，伤害的不仅仅是本土零售业。……如果零售企业完全被外资控制，一旦发生重大事件，政府将无法操控。像墨西哥、巴西、阿 根廷等拉美国家在开放不到 10 年时间里，本土零售业全军覆没，从而国家经济一直被频繁震荡的金融危机所困扰。”

就是在这种“招商引资开放搞活”的口号下，特色中国的反垄断法形同虚设。沃尔玛 、麦德龙、家乐福、好又多、乐购、欧尚、易初莲花、乐天玛特、大润发、、人人乐、天虹、屈臣氏……等等大量的外国垄断零售业商业企业遍地落户。这些都是全国性的大型连锁超市。

外国汽车垄断企业在中国更是大举进犯。基本上都是以外资、合资和股份形式占领中国市场。中国本民族的，即毛主席时代给我们留下的大型国营汽车企业，几乎全军覆没。

当然还有大型飞机，舰船，发动机等尖端核心技术，通信、交通、电子、采矿、钻探、工程机械、基础工业的全部或大部市场，打印机、复印机、医疗器械、电脑、彩电、手机、冰箱、洗衣机等等家庭生活及办公用品的全部或大部市场，一并通通拱手交给了外国垄断资本。

石家庄经济学院法学院的两位专攻中国反垄断法的法学专家肖彦山和马绍峰，针对中国反垄断法的虚伪性就说过这样的话：从执法层面上看,反垄断法关于行政垄断 的规定无法适用使其蜕变成侵权行为法的特别法,使反垄断法建立统一大市场、维护自由竞争的努力几乎化为乌有。而且几个执法机构不利于建立统一大市场和维护 自由竞争。我国反垄断法大体上功过相抵。“化为乌有”和“功过相抵”，看来，这是这两位专家在所提出意见大有保留的情况下，对特色中国反垄断法所下的最无 奈的结论。

通过上述材料和对材料的初步分析，我们已经基本上了解了各资本主义国家的垄断和

反垄断法。同时也进一步看清楚了特色中国反垄断法的虚伪和所谓的市场开放 是怎样的洋奴本质。特色中国提出“开放搞活”的诱人口号，其实在这场闹剧的一开始就已经主动地放弃了市场垄断和资本垄断在发达资本主义国家的惯用做法。帝 国主义就是垄断的资本主义，特色中国在开发市场即招商引资的初期，就首先自动放弃了本应该可以取得的垄断地位，甚至放弃了本民族工商业企业，在这个商品大 市场中与一切外资垄断企业的最起码最基本的平等竞争的权利，把中国这块自家的专属的本民族的商贸生存领地，拱手让给了帝国主义。这就断送了特色资本主义的 发展空间，决定了特色中国的永远的帝国主义奴才与汉奸的屈辱地位，连最起码的经济主权都不想或不敢保护的国家，怎么还可以称为帝国主义国家呢？

（一）下面再分析一下特色中国的市场经济和资本的垄断性质。

我们知道，帝国主义就是垄断的资本主义，是资本主义由自由竞争阶段上升到资本垄断阶段的产物。而特色中国却是由复辟前的高度集中高度融合，具有强大凝聚 力和向心力的社会主义公有制的计划经济结构，迅速倒退到被瓜分被肢解和被分散的特色资本主义的私资、外资或中外合资的所谓自由竞争（除部分大型国有即官僚 资本或国家资本主义企业还存在着相当垄断的情况，后面再讲）的市场经济结构。

马克思主义的政治经济学认为，资本主义市场经济的自由竞争必然走向集中和垄断。集中和垄断是与资本主义私有经济的恶性发展和畸形膨胀联系在一起的。而社会 主义的计划经济，是以公有制为经济基础的，是以全民所有制和劳动群众集体所有制为经济组织形式的。市场经济存在自由竞争，所以必然产生垄断；而计划经济不 存在自由竞争，所以就不存在垄断。垄断是一种集中，而社会主义的全民经济也是一种集中，是在与资本主义性质完全相反意义上的集中，是一种更全面更高级更强 大的集中。其实，垄断和集中就是一种排它性的高度溶合，是一种特殊的经济组织形式和经营形式，是生产资料所有权或经营权的一种现实体现。在不同的社会制度 里，虽然两种性质截然相反的垄断和集中的经济形式在现实社会里曾经存在过和将要继续存在下去。但是，它们的命运和前途本来应该是与既成的事实完全相反的。 一个是腐朽的寄生的垂死的资本主义性质的，然而，它竟在中国起死回生居然又活了；一个则是新生的并在不断发展壮大中的社会主义性质的，然而，她竟在中国魂 断神离居然却死了。用马列毛主义政治经济学的观点稍作分析，我们不难看出，导致社会主义公有制的经济基础最终毁灭的原因，并不是由于社会主义计划经济体制 本身存在的问题，更不是因为社会主义制度不先进不优越不强大，而是在于社会主义的经济基础，首先失去了无产阶级专政，失去了枪杆子 ，即失去了上层建筑的保护。因为在反革命军事政变发生后，资产阶级专政在非无产阶级的以致后来完全变成了为资本主义复辟保驾护航的变了质的枪杆子的保护 下，摧毁了社会主义的经济基础。当然，这是另外的话题，不属于讨论帝国主义问题的范筹，所以这里暂且不论。

说特色中国已经是帝国主义国家的主要证据，应该就是他们所提出的已经进入或已经达到了高度的市场和资本垄断的大量的所谓事实。下面就是他们提供的 2013 中国企业 500 强所发布的国企仍占主导地位的并没有丝毫引证价值，而且篇幅冗（rong^）长得令人生畏的流水名单（为防止读者的阅读疲劳，此名 单已作剪截处理）。内容如下：

……

2013 中国企业制造业 500 强

2013 中国企业服务业 500 强

【榜单分析】

2013 中国企业 500 强发布 216 家净利润负增长

2013 全国 500 强企业名单
2013 年民企 500 强名单
2013 民营企业 500 强榜单
2013 中国 500 强名单
2013 房地产 500 强榜单
2013 化工企业 500 强
中国 500 强企业名单
2013 年 500 强企业排名
2013 年中国 500 强排行榜
…… （略）

……

我们再看看国有大中型企业中的几个例子。

（节选银行系统进入 500 强的例子）

4 中国工商银行股份有限公司 85037300
5 中国建设银行股份有限公司 71349600
6 中国农业银行股份有限公司 64987700
7 中国银行股份有限公司 62093000
32 交通银行股份有限公司 27105105
70 中国民生银行股份有限公司 17931300
72 招商银行股份有限公司 17582800
75 兴业银行股份有限公司 17188300
96 中国农业发展银行 13595459
103 中国光大银行股份有限公司 11413900
152 华夏银行股份有限公司 7822585
193 广发银行股份有限公司 5971517
196 北京银行 5734791

……

（节选冶金系统进入 500 强的例子）

30 宝钢集团有限公司 28822553
35 河北钢铁集团有限公司 24782802
45 江苏沙钢集团有限公司 21803592
47 首钢总公司 21659589
49 武汉钢铁(集团)公司 21377324
89 鞍钢集团公司 14882509
93 太原钢铁(集团)有限公司 14056682
102 山东钢铁集团有限公司 11668222
107 天津天钢集团有限公司 10860029
113 天津钢管集团股份有限公司 10515233
116 酒泉钢铁(集团)有限责任公司 10227951
131 杭州钢铁集团公司 9150977
144 马钢(集团)控股有限公司 8184660
145 天津天铁冶金集团有限公司 8183222
163 中天钢铁集团有限公司 7019947
166 湖南华菱钢铁集团有限责任公司 6895184

174 南京钢铁集团有限公司 6581560
211 河北津西钢铁集团股份有限公司 5090487
213 包头钢铁(集团)有限责任公司 5051720
224 天津荣程联合钢铁集团有限公司 4601212
228 日照钢铁控股集团有限公司 4534220
268 新余钢铁集团有限公司 3836177
276 江西萍钢实业股份有限公司 3722428
286 唐山瑞丰钢铁(集团)有限公司 3624064
288 江苏申特钢铁有限公司 3602668
289 青岛钢铁控股集团有限责任公司 3586438
302 安阳钢铁集团有限责任公司 3430456
312 山东泰山钢铁集团有限公司 3305846
320 昆明钢铁控股有限公司 3200160
343 四川德胜集团钢铁有限公司 3014566
374 东北特殊钢集团有限责任公司 2679528
388 重庆钢铁(集团)有限责任公司 2590857
402 河北普阳钢铁有限公司 2494506
419 上海华冶钢铁集团有限公司 2441320
422 河北文丰钢铁有限公司 2430287
429 河北新金钢铁有限公司 2379830
493 河北新武安钢铁集团文安钢铁有限公司 2013257

……

他们说国有控股占据 90%资本市场:

“中国的股票市场还是国有企业的天下。根据英策谘询 2009 版《中国上市公司数据库》，截止 2008 年底，中国沪深股市非金融类上市公司共有 1540 家，其中民营控股上市公司 604 家，占总上市公司数量的 39%，国有控股上市公司 936 家，占总上市公司数量的 61%。从数量上乍一看，似乎中国的资本市 场对民营企业还是不薄的，有近五分之二的上市公司都是民营控股公司。但是，上市公司数量并不能说明所有的问题。按照营业收入计算，从 2000 年起连续 8 年，民营控股上市公司的营业收入总和，仅占全部上市公司营业收入总和的 10%左右，这说明民营经济只利用了资本市场资源的 10%，真正占据资本市场 90% 资源的，仍然是国有控股公司。”

……

以上的数据能说明什么呢？只能说明，毛主席时代的社会主义工商业基础已经被拆散了，已经被私分和侵占了。我们说，毛主席时代的国家社会主义工业基础和全部 社会资源，可以集中起来办大事，工业可以大力支援农业，各行各业可以相互支援展开协助。科技资源和技术革新成果，任何一个单位的科技小组和工人技术革新小 组，开个介绍信就可以免费前往参观学习并可全部无偿引用。而这些成果，也都是在全国各条战线的相关系统中，在社会主义大协作的分工合作中共同攻关研发取得 的。那时的全国上下可以拧成一股绳，可以攥成一个拳头，可以骂美帝国主义是纸老虎。

而以上提供的数据，只能说明现在的金融系统和工业基础已经是把拳头掰开，又分成了五个指头。这与毛主席时代相比，究竟是垄断了呢？还是分散了呢？是一盘 散沙了嘛。与世界资本主义国家发展到帝国主义阶段的路数完全相反，资本主义国家是从自由竞争走向集中，最后走向垄断并成为帝国主义的；而特色官僚权贵资产 阶级，为了把高度集中的社会主义的国家资源化为私有，通通揣进自己的腰包，却把一个拳头掰成五个指头，十个

指头，五百个指头，五千个指头。把社会主义时期 全国人民上下一条心，拧成的一股绳儿，又分拆成百万股、千万股、亿万股。有人会说，帝国主义国家都搞股份制。我们是向它们学的。不学习帝国主义，怎么当帝 国主义？ 可股份制与股份制是不同的。帝国主义国家的股份制，意在吸收社会闲散资金，扩大和强化资本主义的高度垄断，使他们的垄断组织在国际市场上更具有竞争力。而 特色中国搞的股份制，却是在拆散原来的力量，搞的是分散制，结果必然失去在国际市场上的竞争力。当然它垮了最好，人民也许才会更有希望。但是道理必须讲清 楚，表面上看，都是在搞股份制，但一个是在聚股，把分散的力量聚合起来，拧成更粗大的绳子；一个是在拆股，把集中的力量分散开，把原来粗大的绳子分拆成股 份破坏掉。这就是特色与西方两种根本不同性质的股份制。特色中国的股份制，其最终目的就是把这些原来公有制的社会主义全民资产变为股份，然后大量出卖，用 “旋转门”的办法化为私产，实行私有制。搞社会主义，中国是强大的，可以成为第三世界发展中国家的领头羊，可以打败美帝野心狼。搞资本主义，中国是羸弱 的，只能排到资本主义国家的末尾当孙子。不是“韬光养晦”装孙子，而是亦步亦趋的真孙子。这样的国家，能强大得了吗？当然，还是那句话，垮了最好。但道理 是要讲清楚的。自从特色中国走上资本主义复辟的邪路，卖身投靠了美帝国主义，就决定了它只能做末流的、附庸的、仰人鼻息的资本主义。世界上难道会有这样的 帝国主义国家吗？

所谓国企就是所谓国有企业的简称。所谓国有企业与毛主席时代的国营企业是根本不同性质的两个概念。国营企业即全民所有制，产权归全国人民，只是委托国家 经济部门代管经营。国营职工是企业的主人，所以国营单位没有权力开除工人。国营单位完全保证工人工作的权力、休息的权力、健康的权力。工人享有免费或公费 住房、教育、医疗保障和各种优越待遇。比如说冬季煤火费、粮食补贴、副食补贴、洗理费、交通费、自行车磨损费……等等。一般工人 60 岁退休。特殊工种和特 殊岗位 55 岁退休，因病或伤残可提前退休。职业病全程预防和定期疗养，得病算工伤，一切工伤退休享受 100%的工资待遇和残疾人待遇。入厂工人职业是终身 的（除非中间有刑事犯罪的情况，但释放后，国家、集体、街道，还会安排新的工作，绝没有失业的，生活越是困难，越要及时安排工作），工人入厂参加工会，参 加单位的职工代表大会，享有选举权和被选举权。职代会参与企业的生产经营管理。部分青年工人还有机会参加工厂职工大学的文化、技术、政工等方面的深造和学习。而现如今的所谓国企，产权归所谓的国家，即国家垄断资本主义的性质。国有企业的全部领导成员和主要经营管理人员为国家委派。实际上国企资产的使用和占 有权掌握在国家部门的少数官僚权贵资产阶级手中，是他们捞取经济利益和政治权力的赌场。国企工人和一般管理人员不是企业的主人，而是被聘用的合同制的雇员 和雇工。雇员和雇工只是以超低廉的身价在向企业出卖劳动力。企业有权在经营不善或需要减产或需要合并时大量裁员，解聘工人和雇员是一切国私企业单位的权 力。所有被聘员工只不过是国企老总和私企资本家砧板上的随时待宰的羔羊。

上面的数据，只是从那个想要证明特色中国是帝国主义国家的毫无引证价值的，冗长得令人生畏的流水账的数据中，裁选的其中一 小部分。红旗网前核心人物选用这些大量无聊的数据，能够证明他所需要证明的牵强的结论吗？其实他的愿望确实是想要用这些数据来证明的。所以他说：“列宁 说：‘如果给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。’列宁具体对帝国主义所下的定义里的最重要的一条：

（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；

特色国的生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；国家垄断是资本主义垄断发展的最高阶段。从 2012 年中国 企业 500 强

排行榜里，我们可以清楚的看到，所谓的民营企业只占 15 家，而且排名均靠后。靠前的均是国家官僚垄断企业，无论在经营规模诸方面都占据了绝对 的优势和主导地位。这就是毛主席生前所说的社会主义国家一旦被资本主义复辟，就会变成法西斯专政的国家。而国家垄断资本就是这个法西斯专政所依赖的主要的 经济基础，是特色国成为一个新的帝国主义国家、一个新的压迫国家的主要的经济基础。“

这就是上面那位核心人物的结论。先不说列宁的帝国主义国家的基本特征，是从五个方面的总体概括，是帝国主义基本特征的全部。不可以片面理解、盲人摸象，更不可以断章取义。单就他所引用的第一条特征的内容，从本质上具体分析，他的结论都是完全错误的。

下面我们把列宁的帝国主义的五个基本特征的第一条和第二条，即“（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组 织；（2）银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个“金融资本”的基础上形成了金融寡头”。结合上述红旗网核心人物的错误观点继续作以下具体的分析。上面 列举的 13 家银行，仅仅是进入 500 强的比较盈利和资金比较雄厚的银行。500 强以外的各种国企和私企的股份制银行，也许还为数很多（19 世纪末 20 世纪 初，法国号称高利贷帝国主义国家，“它们支配着几十亿几十亿的款额”，“这种最大的银行在法国不过三家到六家”，“在德国有六家到八家”——列宁语）。特 色全国有这么多的银行，这是垄断了呢？还是分散了呢？如果说是垄断，那么它是从资本主义的自由竞争中逐步走向垄断的呢？还是从毛主席的社会主义的高度集中 和积累雄厚的几家国家银行，走向解体和分散的呢？自 2004 年 11 月以后，外资银行：如美国花旗银行、 渣打、汇丰、大华、 美联、加拿大丰业、蒙特利尔、恒生、法国东方、汇理银行等等，在国内开展人民币业务的外资银行机构，就已经和正在进驻中国的这个无限开放的大市场。这许多 的外国银行，各个都是巨无霸，几百年的经营运作，资金雄厚，规模巨大；再看特色银行，原来的中央银行和几个国企商业银行，加起来顶多也就是一个棒小伙（与 巨无霸比），到后来又增加了大概 30 几家的股份制、政策性银行等等。表面上，这些银行数量在增加，实质上，不过是原有的中央银行和国家银行的分支机构，即 列宁所说的“女儿公司”而已。在外国 10 个巨无霸银行的脚下，特色中国的 30 几家银行合起来，就像西方童话故事里的七个小矮人。相比之下，是西方帝国主义 国家的银行集中垄断呢？还是特色国家的 30 几家银行集中垄断呢？特色官僚资产阶级是在把毛主席遗留下来的全民资产、国家财富，通通地把她解体了，私分了、 侵占了。然后想再通过市场运作自由竞争走向垄断，把侵占的非法财富公开化合法化。经过他们这样一分，一折腾，高度集中的社会主义的国家银行并没有直接转为 资本主义的集中垄断，反而是转为解体了分散了，削弱和瓦解了原来的力量。所以，特色中国只能成为帝国主义的附庸，末流的资本主义，怎能成为帝国主义国家 呢？帝国主义国家在银行方面的特征是“（2）银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个‘金融资本’的基础上形成了金融寡头”（列宁语）。特色中国的原来银 行不但是分散了化小了，并且没有一家银行同任何企业溶合起来，没有形成“金融资本”，更不存在“金融寡头”。目前特色中国的所有银行，他们的基本社会功 能，仍然是列宁所分析的那样，还属于“中介人”和“公共簿记”的功能。虽然过去也做过一些代替国家发发国库券和代替企业发发融资债券的业务，现如又增加些 贷款抵押、破产清算等业务。这也是特色中国不是帝国主义国家的最明显的衡量依据。还有大量证据显示，特色所有的国有私企银行，并不是帝国主义的高度垄断性 质，而是被分散被肢解的拆股性质。请参考下面的材料：

“1，中国工商银行。美国高盛集团、德国安联集团及美国运通公司出资 37．8 亿美元（折合人民币约 295 亿）入股工商银 行，收购工行约 10％的股份，收购价格 1.16 元。上市

后，按照 2007 年 1 月 4 日盘中价格 6.77 元计算，市值最高达到 2755 亿元，三家外资公司净赚 2460 亿元人民币，不到一年时间投资收益 9.3 倍，世界罕见。

2，中国银行。苏格兰皇家银行、新加坡淡马锡控股、瑞银集团和亚洲开发银行投资中国银行共 51．75 亿美元（合人民币约 403 亿），收购价格 1.22 元． 上市后，按照盘中价格 6.26 元计算，市值最高达到 2822 亿元，四家外资公司净赚 2419 亿元人民币，不到一年时间投资收益 6．6 倍。

3，兴业银行。香港恒生银行、新加坡新政泰达和国际金融公司共出资 27 亿，以每股 2.7 元的价格购入兴业银行 10 亿股，上市后，股价达到 37 元多，三家外 资公司净赚约 370 亿。根据《参考消息》报道，以后每年都有 300%以上回报。该银行上市募集资金共 159．95 亿，等于全部送给了三家外资公司。该银行 国内发行价格每股 15.⑨8，吸引的网上网下申购资金高达 1161O 亿。

4，深圳发展银行。美国新桥投资集团以每股 3.5 元购买深圳发展银行 3．48 亿股，目前股价已达 35．8 元，投资增殖 10 倍，按照深发展 20 亿多股计算， 新桥用 12．18 亿获得了 700 多亿，。根据新桥目前的做法，很快将达到 1000 亿元。而新桥集团本身就是庄家，根本不是银行，如何能改善我国银行治理结 构？况且整个银行都被美国人拿走了，即便改善对我国又有什么意义？

5，华夏银行。德意志银行和萨尔"奥彭海姆银行联合组成的财团将出资 26 亿元人民币，购入华夏银行约 5．872 亿股份，占华夏银行总股数的 14％。每股价 格 4．5 元，现在近 14 元，净赚 56 亿多人民币。目前已被德国银行控股，500 亿落入对方手中。目前德国人对华夏已形成了联合控股，该银行名义上还是中国 银行，实际已成为外资控股银行。

6，中国交通银行。汇丰银行(汇丰)持股交行 19.9%的股权，出资 144.61 亿元购买 91．15 亿股，每股为 1.86 元。交行几日后在香港上市，现在市价超过 10 港元，净赚近 800 多亿，国内 A 股发行上市又赚取 500 多亿，合计将近 1400 亿，10 倍回报。

7，中国建设银行。上市前，美国银行和淡马锡公司分别斥资 25 亿美元和 14.66 亿美元购买建行 9%和 5.1%的股权，每股定价约 0.94 元港币。发行价格 2.35 元港币，最高市价 5.35 元港币。按照目前建行共有 2247 亿股计算，2 家净赚 1300 多亿港币。

8，浦东发展银行。花旗集团出资 6700 万美元收购浦发行 4.62%的股份，超过 1．8 亿股，每股约 2.96 元，并且协议规定日后花旗集团有权收购 19．9％的股份．目前浦发行股价超过 38 元，花旗净赚 62 亿元。目前花旗尚未行权，一旦行权将赚取 62 亿的数倍。

9，民生银行。淡马锡控股旗下的亚洲金融公司以 1.1（约 8 亿人民币）亿美元的价格收购民生银行 2.36 亿股股份，占民生银行总股份的 4.55%，股价约 3.72 元，目前该股已达 12 元多，加上两年送配，市值已达 50 亿元，净赚约 40 亿。
（上述交易低价转让外资净赚约 9200 多亿，加上下面广发行，损失超过 1 万亿人民币，其中绝大部分是一年转让的损失，再加上已经全部完成合资的等待上市的几十家地方银行，未来损失将越来越惊人）

10，广东发展银行。美国花旗银行以联合收购的名义，自己出资不过 60 亿，就控制了拥有 3558 亿元总资产、27 家分行、502 家网点，与世界 83 个国家 和地区 917 家银行具有代理行关系，连续多年位列全球银行 500 强的广东发展银行。并且中国移动、国家电网和中国信托还各搭进去 60 亿，共 180 亿。把银 行白白送人还要再搭进去 180 亿，已经完全超越了市场交换的范畴。

11，渤海银行及地方银行。另外，2011 年挂牌成立的我国第一家股份制银行——渤海银行宣布，渣打银行以 1.23 亿美元购入即将成立的渤海银行 19.9%的股份，成为其第二大股东。除了参股渤海银行之外，渣打银行参股光大银行有望在今年年底前完成。目前，外资银行在华进入了加速发展期，中国全部 银行无一例外地已被 18 家外资银行参股或控股。

12，中国平安保险股份有限公司。平安是中国第一家股份制保险公司，也是第一家引进外资的保险公司，汇丰集团是平安最大外资股东，汇丰是 2002 年投资 6 亿美元，50 亿人民币投资平安；平安集团 2004 年 6 月 24 日在香港成功上市，发行价 11.88 港元，目前已上升到 40 元港币。今年 2 月又募集 A 股资金 388 亿。截至 2013 年 6 月 30 日，集团总资产为人民币 3,587.18 亿元，权益总额为人民币 381.04 亿元。目前，公司市值近 2000 亿港元， A 股 5500 亿人民币。

13，新华人寿。新华人寿即将上市，现在苏黎世保险持有新华人寿 22800 万股，每股 5.25 元，持股比例为 19%，已成为新华人寿的最大单一股东。但实 际上，目前新华人寿的实际控制者是东方集团，由于东方实业和东方集团分别持有新华人寿 5％和 8.02％的股权，再加上东方集团持有新华人寿其他股东的股 权，东方集团直接或间接持有新华人寿的股权肯定超过 20％。（据说，苏黎世通过中国公司暗中控股已超过 56%，投资 34 亿，一旦上市，市值至少 600 亿）”（ 长征战士转 作者：南山大仙 · 最近全球都在谈论一件金融大丑闻，很不幸，它的主角就是中国。）”（ ——引自《中国银行已成为外资超级提款机》中国社科院经济所 左大培）

以上外资收买的原始股，虽然在一定程度上具有短期强化原企业实力的作用，但更有损害原企业的长远利益，特别是使境内金融资本流失海外，有故意向外资送礼、 进贡和献媚的汉奸嫌疑。如果这些股份，不卖给外国人，或者不卖给外人，企业资产的增值，直接增强了企业的实力，也就是加强了特色银行在国际市场上的竞争力 和在国内金融资本上的高度集中和垄断。而上述特色银行的主观故意，却是背离资本的集中和垄断的方向，并且越走越远，这也是特色中国不是帝国主义国家的有力 依据。

再看上述 37 家钢铁企业，仅仅是 500 强的 37 家。都是原来冶金部下设的几个大型钢铁企业被分化瓦解的结果。力量同样是被分散了，而不是被垄断了。不仅如 此，特色当局的改革口号，仍然是国退民进，仍然是参与制和混合所有制，经济改革的重心仍然是继续向国有大中型企业开刀。所以，从特色改革的发展趋势上来 说，特色的市场经济是愈来愈走向分散，而不是愈来愈走向垄断。这就决定了特色的末流资本主义的既定命运。特别是，以美国为首的帝国主义国家，就在环黄海和 南海以及特色中国所有能够涉足的世界各地，都在用绞索死死勒住特色的手脚，不让特色中国有所动作和发展。中国的几家大中型钢铁企业，既不具备垄断市场的能 力，也不具备垄断价格的能力。据说，由于美英奥所垄断的澳大利亚铁矿石市场，就为打压特色中国狂抬铁矿石价格。中国几家钢铁企业还彼此压价互相拆台，恶性 竞争，结果被对方各个击破，使特色国家整体利益遭受到重大损失。特色中国往往是高价进口了石油、铁矿石、钢材、铝土矿，却低价出口了钨、锑、钼等稀

有金 属，特别是大白菜价卖出了稀土。这里不妨也说说稀土。稀土是极其重要的经济军事战略资源。1994 年我国稀土储量占全球的 70%，短短 20 年，我国稀土储 量骤减到全球的 23%。这是一种什么情况呢？原来，2009 年以美国为首的西方国家频频向中国施压，要求取消稀土出口配额管理、放开稀土出口限制。在如愿 达到长期大量进口中国稀土资源的同时，美日还不断大幅度压低稀土价格，1994 年国内氧化镨钕吨价达到 20~25 万元/吨，自从美日打压稀土价格以来，就 一路下滑，到 2014~2015 年的价格已被压到谷底，变动显示，上一年每吨 4.9 万元被压低到今年的 3.2 万元，又从今年 5 月份的 3.2 万元再打压到 6 月份的 2.9 万元。降幅分别是 34.7%和 34%。美国和日本还以合资的名义，来我国投资开采稀土，短短十几年，我国稀土就从全世界的储量大国一下退变成 资源枯竭的贫缺国。尽管特色中国已面临无矿可挖的悲催境地，但美国还是逼迫中国继续加大出口。中国本来是世界稀土储量最多的国家，得天独厚，应该有对于稀 土完全自主的定价权，采量权，并应该占有市场开发的垄断优势。可这一切权力和应该占有的垄断地位，对于特色中国来说，都是不可想象的。这与特色中国在进口 澳大利亚的铁矿石时被美英奥等国所垄断的铁矿石定价权的处境，形成了完全相反的对照。在彼此这样几个大国的贸易往来中，特色中国不但完全不具备垄断市场和 垄断定价的国际地位，甚至连最基本的自由竞争的能力都没有。完全处于国际帝国主义垄断资本的欺凌和耍弄的屈辱地位。这怎么能说特色中国已经是帝国主义国家 了呢？难道世界上还有这样窝囊受气的帝国主义国家吗？所谓垄断，在 20 世纪初的帝国主义国家，实行的均是系统垄断或行业垄断。比如钢铁业，或者是从第一道 工序的矿石开采，煤炭挖掘，到炼焦、炼铁，炼钢，机器制造和各种与钢铁有关的如铁路、桥梁、建材、汽车等等的全系统的纵向产业垄断；或者是其中的一个环节 的全行业的横向垄断；或者是纵向的包括其中一个层面的横向的综合式的超级垄断等等。美国的托拉斯和其他一些国家的如卡特尔、辛迪加、康采恩，都是采取的这 种形式。如今的帝国主义国家的垄断，还把大量低端的即低技术含量、低附加值、低利润，高劳动强度、高消耗、高污染的粗犷型生产加工行业，放到一些生产技术 经济水平都很落后的发展中国家。形成了 20~21 世纪世界帝国主义国家的新的野蛮型的垄断特点。特色中国就属于这样的发展中国家，要说特色中国是一个特色 的资本主义，那是名副其实的，要说已经是帝国主义国家，那是在替特色资本主义吹牛腿啦!

（二）下面再针对特色中国的资本输出的特点，结合列宁关于帝国主义的第三个特征再进行对照比较:

“（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义”。根据列宁的帝国主义五个基本特征中的这一条特征，可以理解为：商品输出，不管输出多少品 种，出口和交换多少数额，GDP 是世界第几？都不能成为特色已经是帝国主义国家的依据。在输出的全部品类中，只有资本输出才是帝国主义国家特征的一个可以 参考的重要标志。

“自由竞争占完全统治地位的旧资本主义的特征是商品输出。垄断占统治地位的最新资本主义的特征是资本输出。”（《列宁选集》第二卷 782 页）改革开 放以后，特色中国确实有大量的资本输出，而且数额巨大，品类繁多。如果不加以具体分析研究，妄下断言，随意给特色中国戴上帝国主义国家的“桂冠”，以说明 改革开放确实发展了资本主义，以致强大到了帝国主义阶段，已经跻身于帝国主义国家了，那就错了。最起码他下这样的结论是不负责任的。或者说他正在有意无意 地帮助那些曾经谩骂“只有社会主义能够救中国”的人，并正在自觉不自觉地和他们为伍一起吹捧特色：只有走资本主义的美国道路，才能富国强军，进入小康，实 现“中国梦”。

帝国主义资本输出的本质，完全是在战争或以战争相威胁的情况下，所进行的强权政治。就是恃强凌弱、以大欺小、以政治动乱和颠覆政权、以斩首行动和定点清 除，以经

济封锁和制裁、军事包围和挑衅、公布和揭露该国家首脑政要的重大政治、经济犯罪信息以及个人生活隐私和污点，为要挟条件的极端野蛮极端不平等的经 济入侵。其根本目的就是要捞到巨大的经济利益、勒索未来建设项目和军事港口设施的特许使用权；或者用制造领土和主权的争议与争端，挑起地区战火或冲突，哪 怕仅仅是造成了地区的紧张局势，然后借机从中高价贩卖军火或钢铁等作战物资（当然都是一些过时的和过剩的武器和物资）。而这些以勒索的方式所进行的不平等 贸易，却是以条约式的借贷合同于先期就以敲诈的手段首先进行了的。这就是帝国主义资本输出的本质。正像列宁所说的那样：“它要从一条牛身上剥下两张皮来： 第一张皮是从贷款取得的利润，第二张皮是在同一笔贷款用来购买克虏伯的产品或钢业辛迪加的铁路材料等等时取得的利润。”（《列宁选集》第二卷 835 页）这 些“和平”的手段如若未能达到目的，那就是直接发动战争实施军事打击，就是狂轰滥炸破坏摧毁，就是将上述的所有武力威胁化为具体的军事行动。尽管事先还要 在维护国际法准则，保护“人权”、“民主”，“反恐”种种借口的掩盖下，还要做一些欺骗本国人民和世界舆论的必要的造势。然而战争的效果却是非常显著的， 它可以彻底摧毁该国或该地区的综合实力，全部或大部分的地面建筑和设施，以至于铁路、桥梁、地铁、港口和军工基地。这相当于特色中国近十几年来所谓的城镇 化建设的野蛮拆迁，只不过是规模更大更残暴，而且还伴随着大量的消灭劳动力人口。之后就是所谓的土地换和平，就是美其名曰的帮助恢复家园、恢复经济建设、 以致于带动随后的大量的资本和商品的输出。它的公式是：经济和军事实力的增长——战争或以战争相威胁——建立傀儡政权或重新瓜分势力范围——资本输出—— 然后带动军火或作战物资以及恢复城市经济建设等大宗的商品输出。

从十九世纪九十年代开始，在全部欧洲的国家关系中，德国和英国的资本矛盾逐渐上升到首位。到二十世纪初，两国在许多地区，在陆地和海上都发生了许多不能回 避的尖锐冲突。而德英之间围绕德国在修建巴格达铁路的问题上，也就是在有关德国的金融资本能否突破英国的围堵，能否在中近东地区实现资金投入即实现资本输 出的问题上，尤其展开了一场激烈的争夺。可以说，修建巴格达铁路成了当时德英两国在第一次世界大战前夕所奋力争夺的一个具有重大经济意义的战略目标。德国 修筑巴格达铁路，挑动了英国的核心利益，结果英国就开始捣乱，巴格达铁路沿线战火纷飞，巴尔干半岛打得一塌糊涂，引发许多中东国家和民族发生了分裂和起 义，整个奥斯曼帝国被支离破碎。到 1912 年 7 月 28 日，德国为避免战争，采取部分经济利益的退让政策，与大不列颠就铁路承建具体条款达成协议，至此才缓 解了自德国宣布修建巴格达铁路以后所带来的挥刀舞剑的战争氛围和寸利必夺的竞争压力。

这在列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》第三部分有关威廉二世到巴勒斯坦去旅行的引述中，也能看到这方面的内容，德国一家《银行》杂志出版人阿尔弗勒 德·兰斯堡说：“此行的直接结果，即巴格达铁路的建筑，这一不幸的‘德意志进取精神的大事件’，对于德国受‘包围’一事应负的责任，比我们所犯的一切政治 错误所应负的责任还要大（所谓‘包围’是指爱德华七世力图孤立德国，用帝国主义的反德同盟圈来包围德国的政策——括号及内容是原文就有的）”。（《列宁选 集》第二卷 779 页）

德英两国为建筑巴格达铁路的争夺，闹得险些发生战争，可见这里面德国对当时奥斯曼政府，所提供投资的回报即资本输出的暴利，与其所准备投入战争的成本相 比，不知要大多少倍。而且还可以想象，作为后起之秀的强大的新帝国主义国家——德国，在从奥斯曼政府获得这项建路特许权的时侯，是怎样的恃强凌弱和弱肉强 食了。德英的这场纷争，虽然以德国的某些让步收场，但却为帝国主义国家所发动的第一次世界大战的更大争夺，埋下了祸根。

据不完全资料显示，1912 年，在为巴格达铁路融资的过程中，德意志银行与奥斯曼皇帝谈判，德国金融资本获得了在铁路沿线两侧 20 公里范围内的所有石油 和矿产资源的

开采权。而且铁路线一直延伸到摩苏尔——今天的伊拉克。这是德国所取得的在经济、军事、政治等诸多方面都具有战略价值，决定国家命运和生存发 展空间能否继续延展的重大收获。德意志银行的计划是，通过巴格达铁路从陆地运输美索不达米亚的石油，避免英国的海上拦截和美国的资源垄断，这样就可以确保 德国的石油需求得到满足，实现经济和军事实力的扩充（这一计划，跟今天特色中国所谓的“一带一路”计划是何其相像。后面将提到）。美索不达米亚的石油发 现，也使这一地区成为全球经济和军事争夺的巨大角斗场，这一局面一直延续至今。

资本输出是要伴随武力和战争威胁的。20 世纪初，“法国贷款给俄国的时候，就在 1905 年 9 月 16 日缔结的贸易条约上，把俄国‘压’了一下（请注意列宁的 “压”是带了引号的，是战争威胁的意思），取得了 1917 年为止的相当的让步；在 1911 年 8 月 19 日同日本缔结贸易条约时，也是如此。奥地利同塞尔维亚 的关税战争从 1906 年开始，之间只有七个月的休战，这次关税战争部分是由奥地利和法国供应塞尔维亚军用物资方面的竞争所引起的。”（《列宁选集》第二卷 787 页）“奥匈帝国驻圣保罗（巴西）领事在报告中说：‘巴西修筑铁路，大部分用的是法、比、英、德的资本；这些国家在办理同修筑铁路有关的金融业务时， 商定由他们供应铁路建筑材料。’”（《列宁选集》第二卷 787 页）

那么特色中国的资本输出到底有哪些特点呢？

一个国家可以向海外进行资本输出的先决条件，就是这个国家已经积累了巨大的“过剩资本”。那么，什么叫“过剩资本”呢？所谓的过剩资本，并不是这个国家的 资本真正多得发生了过剩，而是这个国家的“过剩资本”是绝不会用在本国的贫困人口，即饥寒交迫的劳动人民身上的。正像列宁借用小资产阶级批评资本主义的 “论据”所说的那样：“假如资本主义能发展现在到处都远远落后于工业的农业，假如资本主义能提高在今天这种技术惊人进步的情况下仍然到处是半饥半饱、乞丐 一般的人民大众的生活水平，那当然不会有什么过剩资本了。”列宁对小资产阶级的这种天真和幼稚，作了非常简单、直白、透彻的揭示，列宁说：“发展的不平衡 和民众的半饥半饱的生活水平，是这种（资本主义）生产方式的根本的、必要的条件和前提。只要资本主义还是资本主义，过剩的资本就不会用来提高本国民众的生 活水平（因为这样会降低资本家的利润——此括号与此注释是原著中就有的），而会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。在这些落后的国家里，利润通常都是很高的，因为那里资本少，地价比较贱，工资低，原料也便宜。”（《列宁选集》第二卷 783 页）所以，按照列宁的观点，资本主义的“过剩”资本，假如会 用在生产发展的平衡上，用在贫困人口、用在饥寒交迫的人民身上，那么资本主义就不是资本主义了。

同理，特色的“过剩”资本，也绝不是真正意义上的过剩资本。同样是属于列宁借用小资产阶级批评资本主义的“论据”所揭示的那种“过剩”资本。由于特色中 国是末流的附庸的资本主义，所以它就必然具有为了满足帝国主义国家高消费的物资享用的以外向型出口型为主要特征的经济特点。外国发达资本主义国家，即帝国 主义国家，由于工业化和高科技领域发展的都很早也很成熟，所以它们很早就垄断了高技术含量、高附加值、高利润的高端市场。而特色中国的主要出口商品，就只 能是那些劳动密集型的粗犷的高污染低利润的末端商品。比如纺织、服装、鞋帽、箱包、打火机、圆珠笔等等的轻工业品和小五金小商品的低端的品类。尽管在国内 老百姓生活水平逐年下降，愈来愈贫穷，购买力严重不足，物价，特别是基本生活用品的粮食、肉蛋、蔬菜等价格连年上涨，人民负担愈来愈沉重的情况下，国内资 本家和特色垄断资本，还是照例残忍地搜刮和聚集了巨大的“过剩”资本。

帝国主义国家的主要经济特征之一，就是资本输出。那么，我们再看看特色资本主义是怎样搞资本输出的呢？殖民帝国主义英国在 20 世纪初被称为最大“食利国” 和最大“高利贷国”之一。列宁引用舒尔采的话引证说：“英国贷款给埃及、日本、中国和南美。在必要时，英国的海军就充当法警。英国的政治力量保护着英国， 防止债务人造反。”（《列宁

选集》第二卷 819 页） 法国的情况就更突出，不然怎么能称得上最大“食利者”、以放贷为主的“高利贷帝国主义”呢？列宁引用这段话的目的，就是要说明帝国主义的任何经济特征的背 后，也就是与经济特征相伴相随的就是帝国主义的政治特征，即强大的军事实力和军事作战能力；换句话说就是以战争和战争相威胁为强大军事后盾的军力支撑做保 障的。特色中国的资本输出，却恰恰与它们相反。特色中国在军力上不如人，甚至落后超过几十年的代差，尤其在政治上卖身投靠美帝国主义。在投靠初期，为向主 子表忠心就主动自废武功，砍掉大批军工企业，停止大飞机和几乎一切军事科研项目，默默地放弃了解放台湾和保护领海领空领土的基本权力。这样一来，特色中国 在政治上、经济上、军事上完全“如愿以偿”，完全沦为美帝国主义的所谓的“依附国”和“附属国”，基本上丧失了自主和自立的能力，成了美帝国主义随时可以 压迫和凌辱的“性奴”与附庸。在这种完全不对等的两国关系中，美国享用和挥霍着中国的源源不断的低价供给的商品，特色得到了巨额的美元资本，有了庞大的外 汇储备。本以为自己也可以像其它帝国主义国家一样，能用美元去购买美国的现代化尖端武器和第五代战机了。可美国是绝不允许特色中国强大的，尤其不允许特色 中国拥有现代化的强大的军事实力来挑战和赶超美国的。所以，特色中国购买高科技武器装备的要求，理所当然地被美国拒绝了。美国说，特色中国手中的美元，只 可以购买美国的国债，股票证券和房地产。为了要使手中的“过剩资本”不贬值而且能升值，特色中国明知道美国的提议是陷阱，无奈也只好往里跳。而且还美其名 曰：“救美国就是救中国”。确实，这一次救援行动，美国又获得了特色中国的利益输送，经济危机得到了一时的缓解，而特色中国却在后来的输入性危机中不能自 救。

所以，我们不要以为，特色中国的资本输出，和帝国主义的资本输出都是资本输出，都是资本输出就都是帝国主义，这是不对的。因为这两种资本输出的性质根本不 同。帝国主义是以强大的军事实力为后盾、以战争和战争威胁的强权手段，向落后的不发达国家输出资本，是一本万利的高利贷的帝国主义。而现如今的帝国主义竟 然发展到不是强行借给你钱，然后逼你偿还高额利息；而是朝你借钱，无偿占有你的资本，用你的钱买你的货，然后再印钱或再朝你借钱，继续无偿占有你所出口的 日用生活必须品。从而变成了强盗恶魔的无本万利的食利者，寄生者，剥削者，压迫者的帝国主义。不服吗？那就航空母舰、大型导弹驱逐舰、两栖登陆舰、B52 战略轰炸机挑衅入侵，给你颜色看看。实在不行就真的打你，挑战你的底线。1999 年 5 月 8 日凌晨美国轰炸了特色中国驻南联盟大使馆；2001 年 4 月 1 日美 在南海撞毁中国战机；2015 年 10 月 27 日美国海军“拉森”号导弹驱逐舰侵入中国南沙群岛有关岛礁 12 海里；2015 年 11 月 12 日美军两架 B-52 战 略轰炸机飞近中国南沙岛礁等等。在美国如此的威逼恐吓下，当然特色中国的高层当权决策者，不威逼恐吓，也会向美国频频谄媚并主动地输送利益的。最近俄罗斯 总统普京就愤愤地指责特色中国的最高当权者的丑恶行径。普京说：“在世界人口第一大国中国，也有相当一些中国同类，他们与那些跪舔美国的土耳其人一样，同 样渴望跪舔美国人的某个部位”，“不要以为这样的国家只有土耳其”（来源：复兴网 时间：2015-12-22 20:23:23）。从 2004 年以来，特色中国购买了美国国债和大宗的美国股票债券。“中国投资美国两房债券 3760 亿美元全部泡汤，这是全球大新闻， 在中国却是禁闻。中国持有美国国债总额 9002 亿美元，是美最大债权国，而两房债券占其中的 45%。随着美国两房退市，中国约 40000 亿美元债券血本无 归，成为一堆废纸。当年辛丑条约赔款 4.5 亿两，而现在每个国人要赔 300 多美元。”（来源方舟子 v 吧·@梁文道记录）这就是特色中国的资本输出不具有帝 国主义的本质特征的有力证据。再有，特色中国投资伊拉克，投资叙利亚、利比亚，也仅仅是资本主义进入自由竞争阶段一般贸易的性质，并没有强买强卖的霸权行 径，没有强大军力的保护，不具有帝国主义的到处都设有军事基地的压迫与威胁的特征。而且，特色中国投资到哪里，美国的战火就打到哪里，目的就是不让特色中 国得到中东等国家的石油与天然气这

一经济发展战略的命脉。这一时期的资本输出和投资项目，不仅没有得到预期的理想回报，反而连投资的成本也被美帝的战火通 通化为乌有。

特色中国要发展经济，离不开石油和能源储备，这是以美国为首的帝国主义国家曾经掠夺过的和仍在继续争夺控制的重要战略物资。中东国家盛产石油，美国基本上 控制了这一地区。只有萨达姆敢于叫板美国，挑战美元，愿意向中国出卖石油，并接受中国石油设施等工业项目的投资计划。2003 年 3 月 20 日，美英主导的联 合部队仅用三个星期将伊拉克毁灭，控制了石油资源，扶殖了傀儡政府，割断了特色中国的廉价油路。

战争之前，一桶石油 38 美元，战争结束后飙升到 150 美元，提高了 3 倍的油价。而且买石油用的是美元，这就直接导致了全球对美元的需求。

中国转向地中海国家利比亚，美国又用 7 个月的时间打掉了卡扎菲，建立了亲美政权，从而全面控制利比亚。现在中东国家的叙利亚还在动乱当中，美国西方国家仍 在经济军事等方面制裁伊朗，尤其在颠覆动乱伊朗政权的政治努力方面，一天也没有放松。最近的沙特与伊朗的紧张外交关系，仍然有理由认为是美国封堵控制特色 中国战略的继续。

美国的军事基地在中东北非地区到处林立。为加强控制伊朗和中国，美国利用 9.11 还占领和控制了这一地区的军事战略要地阿富汗；利用印度、阿曼和沙特封锁波斯湾；利用埃及封锁苏伊士运河；利用也门和索马里海盗封锁亚丁湾等等。

特色中国确实在红海与亚丁湾交接处的吉布提要建立“军事设施”。但它不是帝国主义性质的真正意义上的军事基地。而是一个非军事用途的中途岛后勤性质的补给 站。有证据显示，比如中国现代国际关系研究院非洲问题专家徐伟忠说：“中国在亚丁湾的海军护航任务已持续了很长一段时间，遇到了很多困难。实际上，在非洲 的大规模行动需要稳定的后勤供应，而吉布提是显而易见的最佳选择。”曾经在南非做过五年大使的钟建华说：“我觉得不值得把它夸大为一个所谓的军事基地，哪 有相互几个大国把军事基地建在同一个港口的地方，这叫什么军事基地呀，就是一个补给港口。”美国智库兰德公司研究员劳埃德·思罗尔指出，中国在非洲最主要 的安全利益是保护好越来越多的中国公民和其财产免遭非洲内部动荡、恐怖主义和绑架等事件的破坏。虽然此证据来自特色中国和美国等有关方面，可信度大打折 扣。但至今还没有来自吉布提方面的有关中国建立军港和军用机场的相关报道。

吉布提被视为“非洲之角”的战略要地，美国、法国和日本在该国都有自己的军事基地。该国首都吉布提市拥有美国在非洲大陆的军事总部勒莫尼耶军营。美国在 非洲最大永久性军事基地，包括 4000 名驻军和一支美国暗杀无人机编队。法国使用吉布提扼守通往红海和苏伊士运河的入口，而其他欧洲国家海军和日本也屯兵 于此，以所谓的打击索马里海盗为名。

在这里，对比十分明显，几个大国同把“军事基地”共建于一个港口，你的军事作用只是后勤保障，而帝国主义国家的军事基地却具备真正意义的轰炸斩首和出动地 面部队的作战功能。你没有威慑战斗的能力，而帝国主义国家却可在紧急需要的情况下炸掉和占领你的基地，用你的作战物资补给他们的军队。这里也完全说明特色 中国只是一个附庸的末流的资本主义国家，而不是一个帝国主义的国家。

准备在东南非洲纳米比亚建立的所谓军事基地，也属于同样性质。特色中国一再在帝国主义国家面前表白自己，中国一贯奉行“互相尊重主权和领土完整、互不侵 犯、互不干涉内政、平等互利和和平共处”的五项原则。并具体解释为：和平、发展、合作、共赢的关系准则。当然，这些准则只有在过去的真正的社会主义国家之 间，在各国家各地区真正认同平等互惠的基础上，才是可行的。而在如今的以美帝为主导的资本主义的世界体系中，在所谓的普世价值与丛林法则的制约关系中，要 做到这些原则，只能“是一种‘天真的愿望’”（列宁语）而已。但据此，却完全可以看出，特色中国不是一个帝国主义国家。它所

推行的不是资本主义发展到最高 阶段的帝国主义的霸权和垄断，而是幻想能够利用资本主义初级阶段的市场经济和自由竞争，就可以赶超世界上发达的帝国主义国家，以至于与美帝国主义和平共 处。

最近，特色中国为了摆脱美帝的海上包围和堵截，更是为了挣脱这场经济危机愈勒愈紧的绞索，消除生产过剩和资本过剩的两个羁绊，提出了愈发大胆然而却是更加 天真幼稚的设想，即主导投资开发“一带一路”，借以重温汉唐霸业的大唐帝国的中国梦。这是自美帝国主义奉行从海上围堵特色中国的军事经济战略以来，把特色 中国挤兑的发飙发狂，从而异想天开，要从陆上再冲开一条求生之路的梦想之举。先不说“一带一路”所经过的各个国家和地区，它们的宗教、信仰、文化、法律， 国家的政体和国体有多么大的抵触和不同，各国的投资建设或从亚洲银行的贷款，使用后如果出现违约，怎样强制执行，各国铁路的建设合同议定书的执行情况和有 效监督，以及发生违约违法，怎样制约、制裁和由谁才能公正执行的具体事宜，都存在着相当大的对接和落实的难度，单说耗资巨大的“一带一路”如果真能够建 成，能够产生效益，美国是随时都可以煽动相关国家和地区，发动不同民族与信仰、不同宗教与教派、不同相关利益群体的沿线的冲突与战事的。美国还可以以维 和、人权、反恐等等借口进行粗暴干涉。甚至直接发动战争，进而毁掉全线部分区段的铁路设施。就像一百多年前的德国修建巴格达铁路，遭到英国的战火破坏一 样，不让“一带一路”产生效益，或迟迟不能产生效益。以使参加国失去经济增长活力，不许参加国，尤其是不许特色中国受益强大。特色中国以及众多参与国家的 大量资本输出和资金投入，不但不能再生财富，反而要被巨大的投资或债务拖垮以致拖死。正像列宁所说的那样：帝国主义的一个重要特点，是争夺霸权，即争夺领 土和势力范围，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱对方，毁掉对方的利益，从而达到间接地强化自己的目的。

六　帝国主义国家和特色中国的两种截然不同的转嫁经济危机的方式

我们知道，资本主义国家的生产过剩、金融、次贷、债务等等经济危机的依次的和总体的爆发，都是有着世界性和周期性的恶性循环的基本规律的。而每次爆发的源 头又总是从一个或几个主要的帝国主义国家首先开始扩散的。这种情况的频频发生过程，就是帝国主义国家不断处心积虑地动用各种方式和手段，加紧把自己的经济 危机不断转嫁和扩散到全世界发展中国家的过程。它们转嫁危机的手段和方式五花八门林林总总。而其中最主要和最直接的方式，就是发动战争。由此也可以认为， 帝国主义就是世界战争的策源地，帝国主义就是战争，并可根据这一规律，进一步看清楚帝国主义的战争本性。

前面提到的一战、二战两次世界大战，以及之前之后的部分国家和地区的大大小小的局部战争，事实上都是明确的帝国主义国家转嫁经济危机的手段和方式的演绎。 打仗可以消耗掉过剩的战略储备和作战物资，消耗掉准备淘汰的军事装备和武器弹药，消耗掉大量的逾期的军需和给养。总之，对于帝国主义军事工业大国来说，不 打仗进行定期的消耗，还能有什么更好的办法用来消除生产过剩和重新发展军事工业呢？他们打仗的目的，除了要消耗掉这些过剩的产品和作战物资，要在受害国进 行部分新式武器的试验，更主要的是为了打垮对方，建立傀儡政权，勒索战争赔偿。

除此之外，随之便是第二种方式：即用胁迫的手段逼取在该傀儡国家的投资建设特权；将本国的工农业过剩产品推销给这个国家；获取该国的或以战争赔偿为代价的 或被大幅度折价的丰富的矿产资源和物产资源；“租借”军港或建立军事基地，实现永久性驻军，并试图达到长期占领和控制这个傀儡国家的战略目的等 等…… 也许，二战以后，这种帝国主义的侵略战争又显现了新的特点，这就是战争的发动者，不是几个帝国主义国家为了重新瓜分世界而大打出手，表现为以往 的帝国主义的世界大战；而是一个霸权的帝国主义国家再纠结几个附庸的老牌帝国主义国家和一些走狗的资本主义国家的联合参战。他们打击

的目标往往只是一个地 区的一个国家，很少在同一时间段进行两个目标的两场战争。它们或者一国首先发动战争，其它帝国主义国家陆续跟进或充当后勤补给，借以达到各参战国家的风险 均担以及按照参战投入的多少再进行战后的坐地分赃。当然，它们每发动一场罪恶的战争，事先也总是要寻找和制造一些表面上看似很“正当”、很“正义”、也很 “合于法理”的，具有“充分法律依据”的开战理由——这正是过去它们一贯反复滥用过的、并同样也一直在遭到全世界各国人民的坚决反对、不断揭露和一再谴责 的，看上去也确实是有些“冠冕堂皇”的所谓的“开战理由”，作为借口的；加上它们还要通过操纵或胁迫联合国安理会，或提前或后补，总是可以通过“争取”而 最后得到关于“战争合法性”的所谓的批准开战或默许开战的法律文件的等等。这种转嫁危机的赤裸方式，或贯穿于战后的相当长的一段和平时期，表现的特点主要 是奴役和粗暴的强权手段。这一时期的时间跨度，对于受害国来说，是从这场战争的硝烟渐渐散去开始，直至这个国家的人民奋起反抗、彻底瘫痪摧垮这个傀儡政权 为止。而对于加害国来说，实际上也就是帝国主义旧的一轮战争红利被基本吃尽和新的一轮经济危机的再度酝酿直至重新爆发的轮回，它的周期性逻辑是：危机——战争——再危机——再战争——直至最后彻底灭亡。

第三种方式就是多印钱。这种方式主要表现在美国、日本和欧盟，以美元和欧元为世界主要结算货币并作为战略储备的几大币种的体系中。以美国联邦储备局的量 化宽松的货币政策为例，美联储的滥发钞票，是直接冲击欧元区，稀释几大世界流通货币币值的罪魁祸首。滥发纸币，就是为了增补美国中央银行的资金存量短缺， 化解银行坏账，防止资金链断裂，以致用次贷的办法再去救房贷和房市、用继续注资和套购的办法再去救期货和股市、用大量收购美国国债的办法再去救美国联邦政 府的财政危机，说到底就是在有价现钞的币值里掺水。美国的所谓“刺激经济复苏的手段”、“大幅度增加货币的供应量”，“向经济注入大量的流动性”以及那个 臭名昭著的“量化宽松的货币政策”，无非就是全速开动印钞机，把美国自身的源于世界最大食利国的寄生性和腐朽性所决定的——由帝国主义原发的扩张侵略本性 所造成所决定的，把其一国的政治经济危机，转嫁给全世界的所有国家，尤其是持有巨额美国国债等外汇储备的比如象特色中国这样的奴才国家和弱小国家。作为世界货币，负有最大流通和储备功能的美元，是各国在国际商贸与经济往来中的最主要的结算和兑换的币种，各国的国家外汇储备也都是多以美元为主要货币的战略储 备。作为强弩之末的世界超级帝国主义国家之美国，掌握着或宽松或紧缩的货币投放量的决定权。而所谓货币宽松的印钱政策，却是作为世界强权的超级帝国主义 ——美国剥削和奴役全世界的强大货币武器。利用这一货币武器吸允全球财富，宰杀储备美元等金融产品最多的国家，就是美国政府除了直接利用战争和随后逼取傀 儡国家的投资建设特权，借以强行转嫁经济危机的第三种作战方式——货币战争。

自从 2008 年美国金融危机爆发以来，美联储共推出了四次量化宽松的货币政策：

第一次为 QE1，用新印 1.725 万亿美元的货币量收购了政府支持的企业（简称 GSE）房利美、房地美、联邦住房贷款银行与房地产有关的直接债务，还购买 了由两房、联邦政府国民抵押贷款协会（Ginnie Mae）所担保的抵押贷款支持证券（MBS）。2009 年 3 月 18 日，机构抵押贷款支持证券年度的采购额 1.25 万亿美元，机构债的采购额增至 2000 亿 美元。此外，美联储还在六个月中再购买了 3000 亿美元的较长期国债证券。美联储在首轮量化宽松政策的执行期间共购买了 1.725 万亿美元资产。

QE2：美联储 2010 年 11 月 4 日宣布，启动第二轮量化宽松计划，在 2011 年第二季度以前进一步收购 6000 亿美元的较长期美国国债。QE2 的内涵是 通过增加基础货币投放，解决美国政府的财政危机。同时，美联储再通过向其它国家“出售”国债，套现还原成美元现金，增加了储备的规模（准备金大幅度增加 ），为解决未来的财政危机准备了弹药。美联储购买的美国国债大部分被中国政府吸纳，美联储不但消化了美国政府的债务危

机，而且还扩张了准备金规模。

QE3：2012 年 9 月 14 日，美联储麾下联邦公开市场委员会（FOMC）宣布，0-0.25%超低利率的维持期限将延长到 2015 年中，将从 15 日开始 推出进一步量化宽松政策（QE3），每月采购 400 亿美元的抵押贷款支持证券（MBS），现有扭曲操作（OT）等维持不变。内容是在 2012 年 6 月底以前买入 4000 亿美元的美 国国债，其剩余到期时间在 6 年到 30 年之间；同时出售等量的美国国债，其剩余到期时间为 3 年或以下，随后这项计划在当年 6 月份被延长到年底。

QE4：2012 年 12 月 13 日，美联储宣布推出第四轮量化宽松 QE4，每月采购 450 亿美元国债，替代扭曲操作，加上 QE3 每月 400 亿美元的宽松额度，美联储每月资产采购额达到 850 亿美元。

QE5：……　QE6……　QE7……（近期数据收集不全）

在以金融为武器的货币战争向国外转嫁危机的同时，美国也向国内人民转嫁危机。愈来愈多的美国人民陷于贫穷，两极分化日趋严重，阶级对立的鸿沟也正在加 深。但对于美国来说，这却是相对有限的，是时刻被控制在美国人民尚且不会造反不会抗争的最低限度的。当然，一旦失去控制，美国仍会爆发类似 2011 年纽约 曼哈顿福利广场上的群众抗议斗争。

总之，美国是当代世界上最大的寄生的食利的帝国主义国家。由金融投机推动的美国经济，主要是虚拟经济。美国国内除了有相当规模的军事工业以外，实体经济 很少，因此美国国内工人数量也相对很少。美国的中产阶级大约占美国人口的 70%以上；大官僚大资产阶级约占 10%左右；而美国的工人阶级和农民阶级加起来 也只能占到全美国人口的 20%左右（其中还包括绝大部分的黑人等外国移民）。

由于美国的劳动人口本来就少，再加上美国这样的发达的帝国主义国家，早就把社会危机的火种转移到全世界的发展中国家，对本国的工人阶级相对地提高了社会 的基本福利和保障，特别是长期用大量的金钱进行收买和利用本国的工人阶级的上层部分，豢养工人阶级中间的机会主义分子和资本主义的辩护士，并使整个工人阶 级日益资产阶级化了。美国政府这样做的客观效果就是，一方面分化和瓦解了本国工人阶级的反抗斗争，另一方面工人阶级的经济生活也确实比发展中国家工人阶级 的生活水平要高出很多。人数少，生活水平相对高，——这也就是美国等西方国家，几百年来，民主宪政等机会主义和修正主义的欺骗宣传之所以相对有效和持久， 工人阶级一直没有爆发真正意义上的无产阶级革命运动的基本原因。

正像列宁所引证的那样：一个法国资产阶级作家好像是在发挥和补充上述谢西尔·罗得斯的思想，他写道，……“愈来愈艰难的生活，不仅压迫着工人群众，而且 压迫着中产阶级，因此在一切古老文明的国家中都积下了‘一种危及社会安宁的急躁、愤怒和憎恨的情绪；脱离了一定阶级轨道的力量必须找到应用的场所，应当让 它到国外去发泄，以免在国内发生爆炸’。”（《列宁选集》第二卷 805 页）谢西尔·罗得斯还说：“我的神圣主张是解决社会问题，就是说，为了使联合王国四 千万居民避免残酷的内战，我们这些殖民主义政治家应当占领新的领土，来安置过剩的人口，为工厂和矿山出产的商品找到新的销售地区。我常常说，帝国主义就是 吃饱肚子的问题。要是你不希望发生内战，你就应当成为帝国主义者。”（《列宁选集》第二卷 799 页）

列宁在分析 19 世纪末 20 世纪初英国工人阶级占人口总数的百分比是 23%~15%。英国的统治阶级，利用剥夺被占领地、殖民地和附属国的高额利润，“收买 本国的下层阶级，使他们安分守己”，“这些国家的上层阶级从亚非两洲获得巨额的贡款，并且利用这种贡款来豢养大批驯服的职员和仆役”（《列宁选集》第二卷 821 页）。列宁说：“帝国主义有一种趋势，就是在工人中间也造成一些特权阶层，并且使他们脱离广大的无产阶级群众。

必须指出：在英国，帝国主义分裂工 人、加强工人中间的机会主义、使工人运动暂时腐朽的这种趋势，在 19 世纪末和 20 世纪初以前不久，就已经表现出来了。……马克思和恩格斯在几十年中不断地 注意工人运动中的机会主义和英国资本主义的帝国主义特点之间的联系。例如，恩格斯在 1858 年 10 月 7 日给马克思的信中说：‘英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产阶 级。……’”，“25 年以后，恩格斯又在 1881 年 8 月 11 日写的信里说到了‘被资产阶级收买了的，或至少是领取资产阶级报酬的（及）所领导的最坏的 （是）英国工联’。恩格斯在 1882 年 9 月 12 日给考茨基的信中又说：‘您问我英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工 人政党，有的只是保守党人和自由激进党人，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。（恩格斯在 1892 年给《英国工人阶级状况》一书第二版所写的序言中，也叙述了同样的看法。）’”（《列宁选集》第二卷 825 页）

通过以上的分析和列宁的相关引证论述，完全可以得出结论：帝国主义国家，特别是当今的美帝国主义，它们转嫁经济危机的基本套路，是尽力缓和国内危机，而 将祸水引向国外，引向奴才国家和其它弱小国家。而特色中国的经济危机，除了“世界工厂”的外向型、出口型和投机型，缘于本身经济结构的附庸性的资本主义生 产方式的致命原因外，更大的原因，就是吸入型或担当型所导致的更加严重的经济危机。具体地说，也就是它的自身危机加上上游危机，通过所宣称的所谓“负责任 的大国”的主动担当和所谓“夫妻关系”的依附国——美国所制造所爆发的经济危机，经直接转嫁下泄，并通过一定的接受管道所推进所拉动的两国交媾与混血的结 果。美中所谓的“夫妻关系”，并不是平等的相互依存的互惠关系，比如什么所谓的“双赢”或“共赢”的关系，而是从属的跟班的附庸的关系、即“性奴关系”。 这场经济危机之所以能够得以成功的转嫁和输入，一半是美帝霸权的压迫和“强奸”，一半是特色中国主动的“勾搭成奸”，也就是主动“谄媚”与“献身”的结 果。

美国可以一方面全速开动印钞机，通过滥发纸币并购买美国国债与股票等金融产品的手段，将美国的经济危机转嫁给特色中国，转嫁到全世界；另一方面它还可以通 过强逼人民币升值，迫使特色中国手中的美元美债等外汇储备大量缩水和降低人民币的国际竞争能力。而特色中国即使也同样全速开动印钞机，却不能有效的将经济 危机转嫁给世界。除了对极少数的几个少量使用人民币结算和储备的小国穷国能起到有限的作用外，其滥印钞票所导致的堰塞湖效应，只能让祸水单向的在国内肆 虐。所以，虽然同样是在货币币值中参水，可多印的人民币只会进一步引起国内市场的物价飞涨和通货膨胀，进一步吹大国内金融市场的虚拟泡沫，起到饮鸩止渴， 加速特色中国经济彻底崩溃的作用。

美国等西方帝国主义国家，利用在国际市场上处于垄断地位所劫获的高额利润，“收买本国的下层阶级，使他们安分守己”（《列宁选集》第二卷 821 页），并使 本国的“无产阶级实际上日益资产阶级化了”（《列宁选集》第二卷 825 页）。因此它们在政治上，仍然可以反复利用所谓的“自由”、“平等”“人权”和“民 主宪政”等等资产阶级的虚伪口号继续欺骗人民群众。而特色中国的官僚权贵资产阶级，在国际市场上，只有被美帝欺凌宰割劫取高额利润的份儿，与其它国家的经 济往来，也只是微利或赔本赚吆喝。因此对国内人民，由于没有超额的经济利润，尤其更失去了政治耐心，所以根本不可能去效仿帝国主义国家所一贯玩弄的那种手 段，即在政治上施以“民主”和在经济上施以“善心”，有的只能“是最坏的资本主义，是法西斯主义”（毛主席语）的极其野蛮极其露骨的赤裸裸的暴利和暴力。 它们既不会“收买本国的下层阶级，使他们安分守己”，更不会使本国的“无产阶级实际上日益资产阶级化了”。不但不会稍微提高无产阶级和人民大众的基本生 活，而且还会进一步采取各种欺诈或强制手段，继续向劳动人民敲骨吸髓，甚至把国内的一部分资产阶级、中产阶级的

大部和大量的小资产阶级也打成赤贫，使他们 纷纷加入并不断壮大了无产阶级的阶级队伍。人民群众被迫奋起斗争和反抗，遭到的也只能是法西斯式的最残酷的暴力镇压。特色中国连帝国主义国家的那种假惺惺 的所谓资本主义的“文明”的遮羞布都不要，它们要的只是法西斯式的最直接最露骨的残暴统治。

通过上述对于帝国主义国家和特色中国的两种截然不同的转嫁经济危机的方式的了解，尤其是通过对于帝国主义的经济特征和政治 特征的全面分析，我们完全可以得出结论，即特色中国只是一个“附庸的”“末流的”“仰人鼻息”的“最坏的资本主义，是法西斯主义”（只是对内实施法西斯统 治）的国家，而不是什么帝国主义国家。退一万步讲，至少，到目前为止，特色中国还不是一个帝国主义国家。为什么还要这样说呢？因为事物总是发展的，运动 的，变化的。在特色中国还没有出现帝国主义的经济尤其是政治特征的时候，我们就不能说它是帝国主义国家。但这并不表明特色中国的资本主义的阶段性性质是一 成不变的，不变是相对的，变是绝对的。那么特色中国未来会向什么方向转变呢？他的转变趋势就是：或者在畸形发育先天不足的特色资本主义的“苟活中期”“英 年早逝”；或者在刚刚“步入壮年”，初见能够抗衡其主子的肌肉和力量时即被美帝一棍子打死；或者在国内人民的造反反抗和美帝最后出手前与出手后的内外交 困、焦头烂额、在四面楚歌各种政治经济危机的重重包围和紧逼下，特色许会发疯发狂，或因走投无路而孤注一掷，比如首先发动了对美帝国主义及其走狗国家的先 发制人的对外战争（后发制人被动挨打的反击战争不算），真正打响了抗衡或争夺美帝霸权的不义战争或对周边国家实施了占领和控制，重新去瓜分美帝、日帝等国 家的势力范围。或者在自卫反击战的“正义之战”的乘势反攻中，扩大战果，实施反占领，从而取代或抗衡了美帝的霸主地位，使“正义战争”演变成帝国主义的世 界大战。

上述三种可能，只有第三种可能出现，特色中国才可以被称为帝国主义国家或社会帝国主义国家。第三种可能的出现，就是帝国主义除了经济特征以外的最根本的 政治特征。即列宁所说的“以奴隶制为基础的罗马就推行过殖民政策，实行过帝国主义。”（《列宁选集》第二卷 802 页）所以，不论一个国家的社会性质怎样， 是奴隶社会，封建社会，资本主义社会，还是假社会主义——真资本主义，即所谓特色社会主义——真法西斯主义（仅对内实施法西斯统治）的各个历史阶段的任何 不同社会制度的所有的国家形式，只要它“推行过殖民政策，实行过帝国主义”的侵略和扩张，参加或发动过瓜分世界或重新瓜分世界的掠夺战争，实施过以军事实 力为威慑为后盾的多级争霸或单级独霸的，对于所属的保护国、附属国、即傀儡国家或各种军事与经济条约组织成员国的，或各自军事与经济利益区域的政治与经济 组织、集团、联盟以及各自势力范围的具体的争夺和控制，它就注定是一个帝国主义国家。帝国主义国家就是国际上的“流氓”国家。看一个人是不是流氓，主要看 他有没有流氓言行。有流氓言行的就可以认定是流氓；而仅有流氓意识或流氓倾向的人，并不能简单的冒然认定是流氓。这和法律上认定一个罪犯的道理是相同的。 仅有犯罪动机是不能构成犯罪的判定要件的。必须以事实为依据，除了有犯罪动机以外，还必须有犯罪事实，即犯罪证据。对于帝国主义国家的判定，同样是要以上 述的具体事实为依据的。仅有愿望，仅有梦想，仅有野心是不够的。有人说，特色中国的发展趋势是一定要成为帝国主义国家的。有人还说，特色中国越来越象帝国 主义了。这都是缺乏依据的。而唯一可以科学判定的，不是对于客观事物虽具有发展趋势的一般判断和尚未发生质变时就提前所作的结论，更不是根据人们的主观想 象。而是，也只能是依据客观的决定质变的具体的行动——帝国主义的行动——即真正发动了帝国主义的战争。有了帝国主义的侵略和战争行动，实施了事实上的具 体的战争行为，才算真实意义上的帝国主义。只有这样的国家，才符合列宁所分析的帝国主义的基本的政治和经济特征，才算是货真价实的帝国主义国家。

以上三种可能性的第一种和第二种可能，是符合马列毛主义理论的科学判定的。可能性应该是 90%~100%。而第三种可能是不符合逻辑的，是缺乏马列毛主义 基本原理的充分依据的。可能性应该只有 10%~0 或者就是 0。因为特色中国的经济实力和军事实力，特别是军事实力，与美帝相比，是远远落后的。有人说特色 中国现代化武器的数量与美国相差 30 年，而具有第五代的尖端武器的科技水平要相差 50 年。这可能是过度夸大了美国的实力，实际差距也许并没有那么大。但有 差距是客观存在的。打起仗来，出手快慢相差零点几秒，就可能决定一场战争的胜负。何况相差十几年，几十年。在数量和精度上，数量少的就消耗不过数量多的， 精度差的就打不过精度准的。美国二战以后一直没有停止过实战，而且是多次在世界上不同的时间和空间，运用最现代最先进的尖端武器在作战和训练，基本或完全 实现了人与武器的结合。并且在帝国主义阵营和操纵联合国等反面，都明显地占有绝对的优势。而特色中国在上述诸多方面，都明显的处于劣势。因此，假如第三种 情况真的出现，虽然在历史的瞬间，特色中国确实也实践过和“实行过帝国主义”的具体的战争行动，终于可以被称为帝国主义国家了，但特色中国将必定在这场战 争中惨败无疑。

有人会说，毛主席说过，决定战争胜负的不是一两件新式武器，而是人民。不但是军力和经济力的对比，而且是人力和人心的对比。这话是非常对的，但要有一个大 前提和一个更大的前提。大前提是：战争必须是正义战争，是反侵略战争，是民族和人民解放战争；更大的前提是：必须有无产阶级政党的领导，必须是马列毛主义 理论和正确的军事思想与战略战术原则作指挥的和每个战士都是用毛泽东思想武装起来的一不怕苦二不怕死的无产阶级革命战士，真正的动员了全国的老百姓的人民 战争。由于这两个前提具备了，中国人民曾用小米加步枪打败了日本侵略者，打败了国民党反动派，用相差悬殊的落后的武器在朝鲜战场上打败了美帝等 16 国的联 军，并打败过苏修和印军多次的入侵和挑衅。而今天，这两个前提都不复存在了，所以，如果第三种情况真的出现，特色中国必败。当然，没有第三种可能出现，仅 第一种和第二种可能出现，特色中国也是一定必亡的。因为在“中国走资本主义道路走不通”。

既然没有第三种可能，为什么还要提出来呢？这是为了在理论上做到严密，肯定一切和否定一切都是错误的，要充分估计到第三种可能，尽管它是一种几乎不可能的可能。

特色中国都必败了，还怎么成为帝国主义国家呢？也许第一种可能（即“苟活中期”“英年早逝”——在人民革命战争的摧毁下）和第二种可能（“步入壮年” “被美帝一棍子打死”——在先帝国主义战争后人民革命战争的摧毁下）出现，就把中国打回到 1949 年了。成不了帝国主义国家，不是“英年早逝”就是被“一 棍子打死”，特色中国的强军梦、帝国梦、中国梦就只能是一场虚幻的梦境而已。这是一个残酷的客观现实，是不以特色中国的一厢情愿的主观愿望为转移的。这也 是我所认定的最后结论：特色中国现在还不是帝国主义国家，将来也不可能成为帝国主义国家，并永远也做不成帝国主义国家。所谓特色的中国梦，只能是一场破碎 的梦、灾难的梦、亡国的梦，是全中国人民将再次做出重大民族牺牲和重新经历赴汤蹈火出生入死的一场凶险的噩梦。

文章写到这里，也该结尾了。但这样结尾似乎有些悲凉，凡是心中抱有狭隘民族主义和狭隘爱国主义思想的中国人都会有这种感觉。但是我们不是狭隘的民族主义 者，我们不是狭隘的爱国主义者，我们是无产阶级，是全世界无产阶级的一部分，是全世界工人阶级的一部分，是特色中国官僚资产阶级法西斯镇压下的中国工人阶 级的一部分。我们肩负的是伟大的“社会主义可能首先在一国或数国取得胜利”和“最后在全世界实现共产主义”的光荣的历史任务。毛主席说“民族斗争说到底， 是一个阶级斗争问题。”（《在支持美国黑人反对美帝国主义种族歧视 的正义斗争的声明》1963 年 8 月 8 日人民日报）马克思和恩格斯在共产党宣言中说“工人没有祖国”（《 马克思和恩格斯选集》第一卷 1972 年 5 月第一

版第 270 页)。所以，当一个国家已经变为官僚权贵资产阶级剥削、欺诈和镇压无产阶级的法西斯工具的时候，或者当这个国家的法西斯最高 当权者，妄图利用民族矛盾、煽动民族仇恨，鼓吹狭隘的民族主义思想，借以掩盖资产阶对无产阶级和广大人民群众所进行的极端残酷的阶级斗争的实质的时候，广 大人民群众，首先是无产阶级、工人阶级、所有劳动阶级，都要擦亮双眼，提高觉悟，看清它们这些欺骗煽动者的祸心和本质，坚定站稳无产阶级和人民大众的立 场，做到不上当不受骗，誓为自己的阶级解放和人民的彻底解放而勇敢地进行战斗。

虽然，帝国主义的战争是残酷的，是要大量死人的，尤其首先遭殃的就是中国的大多数老百姓。但是，作为广大人民群众是没有选择余地的，既不能忍受更不 能逃避，只有勇敢的面对。假如这三种可能逐一发生，或同时爆发，全国人民必将在未来无产阶级政党（今后一定会有的）的正确领导下，毅然决然地拿起武器，建 立起工农自己的革命武装，组成浩浩荡荡的人民军队（今后一定会有的），用正义战争反对非正义战争，用革命战争反对反革命战争，用反侵略战争反对侵略战争。 战争的这个怪兽，只能用战争才能消灭。用马列毛主义的观点看问题，从长远的观点看问题，真正强大的力量不是属于帝国主义，不是属于特色法西斯，不是属于官 僚权贵资产阶级，而是属于人民。其结果必然就是：战争教育了人民，人民赢得了战争。第一次世界大战打出了第一个强大的社会主义国家苏联；第二次世界大战打 出了一个红遍欧洲的强大的社会主义阵营（包括红色中国、朝鲜、越南、古巴等)；第三次世界大战如果爆发，将会打出一个更加广大的红遍半个地球或者红遍几乎 整个全世界的强大的社会主义新天地。

现在，我的文章可以结束了。

特色中国现在是不是帝国主义国家?

龙翔五洲，2017 年 5 月 21 日

目前在中国左派中对这个问题大概有三类不同的认识。一种认为特色中国就是帝国主义国家；第二种认识是认为特色中国现在还只是复辟了的资本主义国家；第三种认识是认为中国现在正走在帝国主义化的道路上。

按照列宁主义的观点，帝国主义是垄断的资本主义、垂死的资本主义，是资本主义的最高级阶段。帝国主义体现在经济上的垄断性，军事上的进攻性，政治上的强权性。从这三方面来看：在经济上，特色中国还没有完成资本的垄断，最主要的特征就是人民币还没有完成国际化，更不要说人民币取得了主要国际货币的地位，在经济的其他方面虽然是处于上升阶段但也还没有取得垄断地位。在军事上中国已经 37 年没有参与战争，在科索沃战争中还被美帝轰炸了中国大使馆而没有任何反击行动，特色中国才刚刚脱离了韬光养晦进入有所作为的阶段，在中国近海还不时遭到敌对国家的军事演习威胁，海军才刚刚冲破第一岛链的禁锢，在国外没有军事基地，其军事的进攻性是完全谈不上的。在政治上，特色中国还处在摇摆于强权国家的投降和勾结之间的政策，特色中国的外交部还处于补钙阶段，国家领导人还是以对美帝俯首称妾为荣的不齿，中国上层官僚权贵的海外资产还被他国踩住尾巴。所以我认为在目前特色中国还没有达到帝国主义的地步。

目前特色中国还没有达到帝国主义的地步，但是它的确已经完成了资本主义的复辟（除了改旗易帜外）实行了资产阶级对无产阶级和劳动人民的专政。由于特色中国经济总量上升到了世界第二，它的经济总量足以对其他国家形成一定量级的资本垄断，它开始不断放大资本的对外投资和资本输出，扩大收购外国资产，转嫁国内由于产能过剩的隐形经济危机，掠夺贫穷国家无产阶级的剩余价值。这些都说明了特色中国现在已经超越了资本

主义自由竞争的阶段，已经具备一定形式和一定程度上的帝国主义特征。所以，我个人比较倾向于中国现在正走在帝国主义化的道路上。如果不发生无产阶级的社会主义革命，目前特色中国推行和主导的亚投行、丝路基金、金砖国家银行、一带一路都将推进中国的帝国主义化进程，再加上军事和政治上的成功崛起，不日最终会完成帝国主义的蜕变。

二十一世纪的帝国主义

Imperialism in the Twenty-First Century

作者 John Smith　译者林封良、周世瑀

引言

生产全球化及移转至低工资国家为新自由主义时代最为重要的动态变化。部分经济学家所称的「全球劳动套利」（global labor arbitrage）为其最根本的驱动力量：即欧洲、美国、日本企业为了消减成本、增加获利，透过生产外移（即本文所称「外包」（outsourcing））或引进移工，并以廉价的国外劳工取代本国工人。降低关税与消除资本流动的障碍鼓励了生产外移，边境的军事化和高涨的仇外情绪对低工资国家工人的迁徙却产生了截然不同的结果－非但未停止工人迁徙，反经限制移工流入而强化了其危殆、次等的地位。结果为工厂及其产品、乃至于拥有厂房和产品之资本家得自由越过美墨边界、轻易跨越了欧洲堡垒的围墙，为它们工作的人们却未享有移动的权利。这是全球化的扭曲－一个除劳动人民，其他人、事物皆不受国境限制的世界。

全球工资差距，大多肇因于压抑工人的自由移动，反映出了剥削率的全球差异所致的扭曲（简言之，即工人所产出的价值和其所得的工资之差异）。向南方移转生产显示了总部设于欧洲、北美、日本的企业之利润，及由该获利所衍生的金融资产的价值，乃至于欧、美、日等国国民的生活水平极度依赖对所谓的「新兴国家」工人的高剥削率。故而我们应体认到新自由主义全球化为资本主义发展的新的帝国主义阶段，在此阶段，经济本质定义了帝国主义：即北方资本家对南方活劳动（living labor）的剥削。

本文第一部分提出全球性移转生产至低工资国家的经验分析，并指出帝国主义的超级剥削为其主要特征；[1]第二部分则以马克思（Karl Marx）价值理论的观点起始回顾 1960 年代与 70 年代依附理论（dependency theory）及其「正统」马克思主义批判者的论战，并反思列宁（Vladimir Ilyich Lenin）的帝国主义理论，最后并以批判性再诠译马克思的《资本论》（*Capital*）为总结。

第一部分：全球化及帝国主义

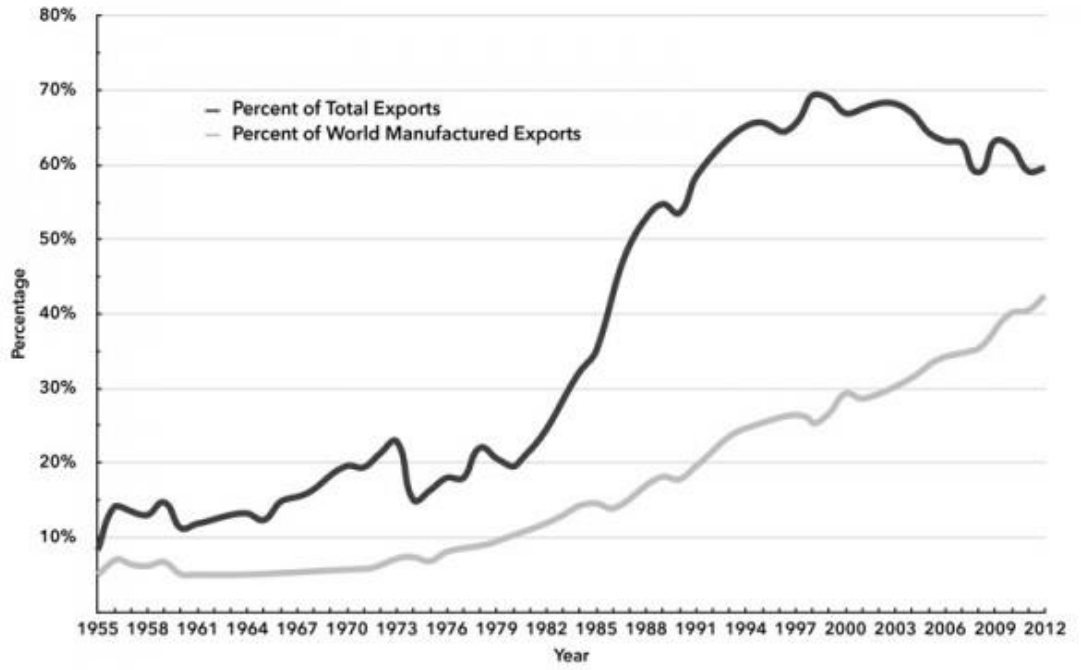
生产全球化与生产者全球化

生产全球化反映出跨国企业的权力和势力大幅扩张，其中绝大多数跨国企业皆设于帝国主义国家。联合国贸易和发展会议（UNCTAD）估计「约有 80%的全球贸易……为跨国企业的国际生产网络之一环」，而其中若非涉及企业内部（in-house）的外人直接投资

（Foreign Direct Investment, FDI），就是涉及了「领先企业」与其前独立供货商「一臂之遥」的关系。[2]

出口导向的工业化（或就北方观点所称的「外包」）是缺乏天然资源的贫穷国家所拥有的唯一资本主义选项。在此架构下，「发展中国家」在全球制造出口所占的比例自全球化时代开始之前的 5%跃升至千禧年之际的 30%（参见图一），而制造品占全球南方出口的比例不到十年间成长了三倍，1990 年代初期大约维持在 60%。图二显示了由帝国主义国家观点所见的剧烈变化。在 1970 年代，仅有不到 10%的制造进口品源自于当时所称的第三世界，约莫到了千禧年前后，其比例－之于大幅扩张总量－已然成长了五倍之多。[3]

图一：发展中国家的制造品占全世界出口的比例

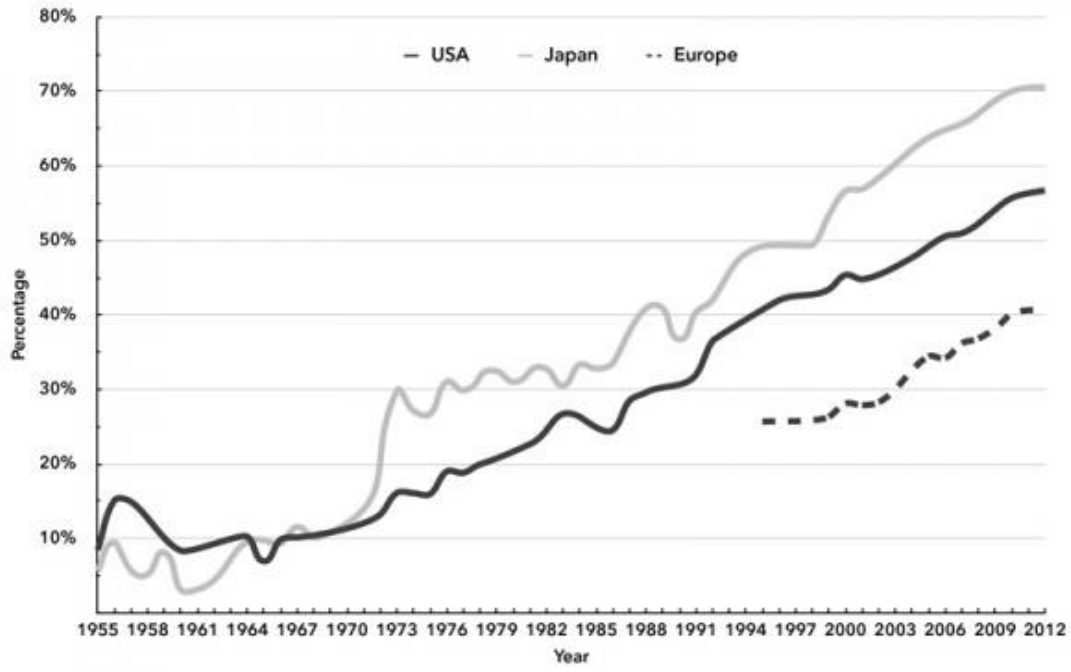


总出口的百分比以黑线表示，世界制造出口品的百分比则以灰线表示

数据源：*UNCTAD Statistical Handbook*，http://unctadstat.unctad.org。1955-1995 年的数据系由 UNCTAD, “Handbook of Statistics—Archive: Network of Exports by Region and Commodity Group—Historical Series” 而得，http://unctadstat.unctad.org，作者于 2009 年 7 月 18 日取得数据，网页已不复存在（数据系由作者当时取得）。

图二：发展中国家制造进口品在已开发国家中所占的比例

美国以黑线表示　日本以灰线表示　欧洲以虚线表示



数据源：*UNCTAD Statistical Handbook*，http://unctadstat.unctad.org。1955-1995 年的数据系由 UNCTAD, "Handbook of Statistics—Archive: Network of Exports by Region and Commodity Group—Historical Series" 而得，http://unctadstat.unctad.org，作者于 2009 年 7 月 18 日取得数据，网页已不复存在（数据系由作者当时取得）。

美国汽车工业的例子具体地说明了这一点。在 1995 年时，该工业自加拿大和墨西哥分别进口了高达 4 倍的汽车相关附加价值（value-added），2005 年时再增加 10%，及至 2009 年，自墨西哥而得的附加价值已然比加拿大高过 48%。[4]移转生产过程至低工资国家之于欧洲与日本企业的重要性并不亚于其北美竞争者。一份有关欧盟、中国贸易的研究归结道：「将较为劳力密集的生产和组装离岸外包（offshoring）至中国的可能性，为我方面临高度竞争环境的企业提供了生存及成长的契机」，而「日本电子公司之所以能在美国市场欣欣向荣，其原因即在于日方已将生产线移至中国」。[5]

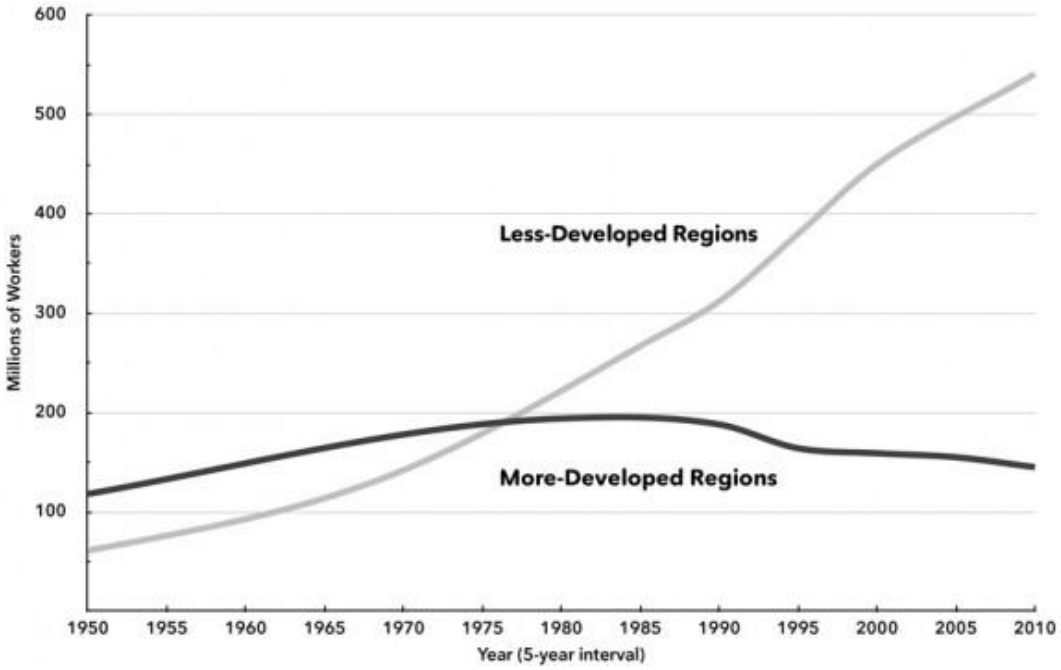
世界贸易导致一个高度特殊的结构，北方企业在此一结构中互相较劲，藉由外包生产以削减成本的能力成为了企业成败的关键，而低工资国家的企业亦彼此激列竞争，各自操纵亟欲求职失业工人过剩的「比较利益」。然而，北方企业通常并不与南方企业竞争。[6]此一简单、却经常受人忽视的事实也适用于母公司及其（经由外人直接投资）所完全拥有的子公司，而日益受到青睐的「一臂之遥」（arm's-length）关系也大抵如此；例如、Primark 和其孟加拉国供货商、通用汽车与不断增产通用零件的墨西哥企业，其彼此关系纵使极不对等，却仍然为互补（complementary）关系，而非竞争（competitive）关系。虽然该特殊结构本身矛盾分歧，也不乏重要例外，但大致的规律已然明确：北方明显与北方拚斗，而南方与南方的自相残杀却走入了向下竞逐（the race to the bottom）的末路，北方与南方的交锋，即南北企业间交锋，大体而言付之阙如。在此同时，工人面临着全球的工资差异、工资压迫、乃至于各国工人报酬之于国内生产毛额（GDP）的比例日益下降。

生产的全球化所改变的不仅是商品的生产、一般社会关系的生产，在转变界定资本主义之社会的生产关系一事尤其明显：即资本、劳动关系，北方资本和南方劳动日益概括该关系。「发展中」国家工业就业人数的巨幅成长由图三可以得知，图三体现了 2010 年全球大约有 79%或 5.41 亿的产业工人居住于「较不发展的区域」。此为自 1950 年的 34%、1980

年的 53%大幅成长－较诸于，2010 年有 1.45 亿产业工人，或全球 21%的产业工人，居住在帝国主义国家。

图三：全球产业工人人数

较不发展的区域以灰色表示 较为发展的区域以黑色表示



数据源：自 1995 至 2008 年的数据来自于劳工统计数据库（LABORSTA）http://laborsta.ilo.org 及 *Key Indicators of the Labour Market (KILM)* 第 5 版及第 6 版，http://ilo.org。前者提供了全数从事经济活动的人口，后者产业别数据则提供了计算产业工人人数的依据；2010 年的数据系由外推而得。1995-1990 的数据来自于国际劳工组织，*Population and Economically Active Population*，作者于 2004 取得数据，网页已不复存在（数据系由作者当时取得）。国际劳工组织的「较为」与「较不」发展的区域大致与当代「先进」和「发展中」的经济体相对应。

然而，中国属于部分的例外－特例的原因在于其「一胎化政策」、极速成长及尚未自社会主义完全过渡自资本主义－没有一个南方经济体能快速成长一至于斯，使得数以百万计的进入劳动市场年轻人口和逃离乡村贫穷人口得以就业。

全球劳动套利－生产全球化的主要驱力

藉由切断南方国家中数以亿计工、农与土地的连带及铲除他们在民族产业中受到保障的工作，新自由资本主义加速了一种可受超级剥削之巨大劳动力供给池的扩张。抑制工人流动和与该劳动力供给池庞然激增的相互作用更造成国际工资差距急遽扩大，而依据世界银行研究者指出：该差距「超过国界所导致之价格落差的各种形式，其为数量级的，亦或更有甚之」。[7]陡峭的工资差距为北方的资本家提供了增加获利的两种不同方式：经由迁出生产至低工资国家，或由其它国家移入劳工。国际货币基金组织（IMF）相当精确指出这层关系：「经由进口和移民，先进经济体得以利用全球性的劳动力供给池」，IMF 并同时观察道：「贸易是更为重要且较为快速扩张的管道，其因在于许多国家中，移民仍受到高度限制。[8]

IMF 所说的「利用全球性劳动力池」，其他人亦或称之为「全球劳动套利」，而就 Stephen Roach 观点，其基本特征是「以海外素质相似的低工资工人取代本地高工资工人」。[9]时任摩根史坦利（Morgan Stanley）的亚洲业务负责人 Roach 辩称：「一种独特且

强劲的三大趋势之汇流正驱动着此全球套利」。该等趋势为「海外外包机制的成熟……基础因特网的连结性……及成本控制」。[10]其中，「成本控制」－即较低的工资－是使全球劳动套利得以生存的要素。罗奇进一步阐释：

在供给过剩的年代里，企业前所未有地缺乏制订价格的杠杆。因此，企业必须无情地追寻新的效率。毫不讶异，企业所下的工夫着眼于劳工，这在已开发世界中代表着生产成本的多寡……。故而，经由海外外包获取发展中国家相对低工资工人的产品，对先进经济体的企业来说，已成为一种越趋迫切的生存策略。[11]

相较于先前 IMF 技术官僚的说法，此一关于新自由主义全球化的驱动力之描述，显然较为充分。但我们质疑，为何 Roach 以「获取产品」（*extracting product*）描述，而非「榨取价值」（*extracting value*）－资本家，说到底，并非着眼于劳动的产品而是内含其中的价值。我们推断，「榨取价值」一词使得低工资工人所创造的财富远高于所得工资一事昭然若揭，换言之，工人遭到剥削－就主流经济学者而言，此为异端见解。Roach 的观察使我们不得不追问－「在先进经济体的企业」究竟如何从孟加拉国、中国和其它地方「获取产品」？在「先进经济体」中，这些工人对企业获利唯一可见的贡献是从 FDI 汇回母国的利润，但 H&M 或通用汽车的获利并无一分可以回溯自它们在孟加拉国或墨西哥的独立供货商；相反的，全部的获利似乎是由企业自身活动所产生的附加价值。此一难题，主流经济学因难以解释从而忽视，只有以占有价值（*value captured*）重新定义附加价值（*value-added*）方能说明；易言之，企业的「附加价值」并非体现于它所生产的价值，而是经由交换所成功占有整个经济体的价值之分额，包括自遥远国家的活劳动中所榨取的价值。占有价值非但不同于主流理论所主张的创造价值，两者之间并无对应关系－例如、银行并未生产价值，却大量占有价值。一国的 GDP 无非是国内企业附加价值的总和，GDP 统计数据系统性削弱了南方国家对全球资源的真实贡献并且夸大「先进」国家的贡献，因而遮蔽层出不穷的寄生、剥削及与帝国主义的关系。我称此为 GDP 假象（*the GDP illusion*）。[12]

第二部份：剥削理论

依附理论及其批判

1960 和 1970 年代的依附理论是最早也是最终一个持续致力在马克思价值理论中建立帝国主义理论的论战。「依附理论」的崛起受二战后席卷亚、非及拉丁美洲反殖民和反帝国主义的斗争所启发，并旨在寻求解释何以领土型帝国（territorial empire）瓦解后，帝国主义的剥削却依旧延续。

依附理论横越了广泛的光谱，从冀望于移除南方国家独立资本发展障碍的社会民主主义者和资产阶级民族主义者如 Arghiri Emmanuel 及 Fernando Henrique Cardoso （即日后的新自由主义的巴西总统），乃至于以不同的方式提出资本主义，为本质上的帝国主义，即是它自身障碍的马克思主义者，像是 Samir Amin 与 Ruy Mauro Marini－以及部分人士超脱了理论批判范畴，以领导革命斗争对抗帝国主义及其国内党羽，最知名的如 Fidel Castro 和 Che Guevara。如此洋洋大观的改革者与革命者亦有其共同点：首先、他们意识到已开发帝国主义国家和当时被称之为第三世界（苏联与其盟国构成了第二世界）间「不平等的交换」导致财富经后者大规模的移转至前者；其二、在帝国主义和受其宰制国家的工人间持续扩大的工资与生活水平的巨大差异广泛反映出剥削率的国际差异（Marini 的理论贡献对第二部份特别重要）。

其影响－社会主义斗争的中心暂时从帝国主义核心地区移向了受支配国家－引发了欧洲和北美「正统」马克思主义者的对抗，他们辩称，从边陲地区所榨取的资源微不足道，并且一概否认南方国家工人与农民相较于北方更遭受彻底剥削。故而，John Weeks 及

Elizabeth Dore 在 1979 年与 Amin 交峰时称道：「已开发资本主义国家较高的劳动生产力，并不明确示意着在该等国家工人高水平的生活中构成生活水平的商品交换价值也比较高」。[13]Charles Bettelheim 则较为轻率，他在批判 Emmanuel 的《不平等的交换》（*Unequal Exchange*）时指陈道：「生产力越是发达，无产阶级便益发遭受剥削」。[14]Nigel Harris 也类似地评论道，「在其它条件都相同的情况下，劳动生产力越高，支付给劳工所得也就越高（因他或她的再生产成本比较高），他或她遭剥削的程度也更高－此即，劳动者产出的越多，遭其雇主所据为己有的部分也更多」。[15]

依附理论在新自由主义时代来临之前兴起并陨落，当「发展中国家」正出口原料及进口制成品时，全球化生产仍在孕育中。讽刺的是，该酝酿期－在 1970 年代南韩与台湾出口导向工业化正快速地发展－部分地解释了为何，以 Gary Howe 的话，「依附理论顿失所依」，因为这些早期工业起飞的案例似乎驳斥了依附理论所主张，帝国主义的宰制阻碍南方国家的工业发展之观点。[16]

然而，依附理论的努力依然为发展当代帝国主义理论的一个重要参照点。新自由主义时代的转型大幅削弱了欧洲马克思主义者的论点。辩称将生产全球性的朝向低工资国家移转之事无关紧要，恐怕是难以自圆其说，而欧洲马克思主义者对此索性置之不理，并且把全球价值链和生产网络的课题留给资产阶级社会科学家。在此同时，北方国家有较高生产力意谓着较高工资与较高剥削率相互对应的论点已然遭到一个简单事实所否定：北方工人的商品消费，在更大的程度上，是由南方低工资的劳工所生产。正是南方工人的生产力、南方工人的工资，大抵决定了帝国主义国家的消费水平及剥削率。

不过，欧洲马克思主义者的论点却持续传布至今。因此，Alex Callinicos 辩称依附理论的「重大错误是忽视先进经济体中高水平劳动生产力的重要」，而 Joseph Choonara 相信「主张印度或中国工人比美国或英国工人遭受更多剥削是一种谬见」。[17]

但在孟加拉国制衣厂、中国生产线与南非铂矿坑中，极端剥削率是显而易见的事实，亦为低工资国家数以亿计工人每日的亲身体验。恩格斯（Frederick Engels）曾道：「共产主义并非教条，而是运动；它并非从原则推进，而是从事实出发」。[18]剥削率广泛存在的国际性差异、生产朝剥削率最高之处进行庞大的全球移转，乃至南方兴起的产业工人阶级成为重心，是新的、重要的事实，而我们必须从中着手。这些事实是新自由主义时代决定性的转变，亦为理解全球危机的本质及其动态的关键。我们必须以马克思的理论查考新的事实，从而援用且批判地发展其理论来理解资本主义之帝国主义发展的最新阶段，而非依托马克思对 19 世纪生产的评论去否认 21 世纪超级剥削（及以其为基础的帝国主义秩序）的现实。

列宁及帝国主义

列宁就民族间（nations）系统性不平等，而导致无产者之间难有系统性平等一事耿耿于怀，他曾指出：「区分民族为压迫与受压迫民族（是）帝国主义的本质」。[19]列宁《帝国主义是资本主义的最高阶段》（*Imperialism, the Highest Stage of Capitalism*）一书，写于一战期间；此书为一行动纲领，旨在揭示群众性的社会主义政党何以于一战开始之前已然投降、何以一战的发生，并非脱序或意外、世界的社会革命何以有其客观之必要，而又该如何过渡到共产主义的生产方式。列宁陈指了资本主义之帝国主义阶段的基本特征，这些特征在帝国主义阶段初期已历历可见，在财富集中、金融资本兴起、压迫与掠夺弱小民族以及军国主义肆虐尤其明显。列宁当时未能探究价值在全球化生产过程中系如何产生，因为这过程只在资本主义发展较晚的阶段才出现。后果为，时至今日，列宁的帝国主义理论与马克思的价值理论二者间不免脱钩。连贯两者是一重要工作，此处篇幅仅能约略说明列宁所观察到资本主义之帝国主义阶段的二个关键特征：垄断与资本输出。

列宁一再重申区分世界为压迫和受压迫民族，及该区分之政治与经济的重要涵义，帝国主义国家的马克思主义者对此往往偏废，却侧重列宁所言的帝国主义间的竞争与「帝国主义之经济本质为垄断资本主义」的论点。[20]垄断一词普遍出现于资产阶级及马克思主义的文献，以描述与生产、分配、品牌权利金、金融、资本集中、政治与军事力量相关的种种现象，和其它。其中大多关乎价值的分配，却无关价值的生产。帝国主义的价值理论必须对两者明确界定，此外，体察帝国主义利润的来源并不在于任何形式的垄断－即使垄断型的企业足以助长垄断条件的形成－而在超级剥削，此事使我们再次回到民族的压迫。

列宁在《帝国主义》一书写道，「资本输出，即帝国主义首要的经济基础之一…为以剥削海外国家和殖民地劳动为生的国家打上了寄生的戳记」。[21]此一观点与当代资本主义正相切合，帝国主义的跨国企业及零零总总的服务提供商及受雇者瓜分了自超级剥削而得的战利品，国家又取得其中的绝大部分。不过，援引列宁的深刻见解据以解释当代帝国主义时，却发生了一个显而易见的问题。例如，苹果及 H&M 并未输出资本至孟加拉国与中国－iphone 手机和成衣系由一臂之遥的生产过程产所产出。[22]

着眼于事情的本质，而非形式（资本输出为其形式）即可解决此一问题。列宁曾道，为了剥削海外工人的劳动，帝国主义者不得不输出部分资本，其因在于帝国主义者所积累的财富已达特定规模，庞大的剩余价值需要转化成为资本，例如、自我扩张的资本，已超出自其国内劳动人口所能榨取的剩余价值。一如 Andy Higginbottom 所言，资本输出与民族压迫习习相关。「资本输出表示资本、劳动关系必然以新的形式出现，而北方资本与南方劳动，再再显示资本、劳动关系于民族压迫的条件下输出」。[23]资本主义演化的异乎寻常之处在于跨国企业，尤其是自 1980 年起，得以占有从低工资国家工人身上所榨取的剩余价值，却又毋须输出资本至该国。至此，先将上述对列宁就帝国主义理论贡献过于简短的讨论作一小结，眼下亟待解决的工作为概念的形成，此一概念须结合帝国主义的经济本质（垄断资本主义）及其政治本质（划分世界为压迫及受压迫民族）。二者皆须以马克思在《资本论》所发展出的价值规律加以体现。就 Higginbottom 所言，整合，是一条达成马克思的价值理论及列宁的帝国主义理论合题（synthesis）的道路。为了展开合题，我们必须将时间再回溯半个世纪，使其与马克思的巨著紧密连结。

马克思的《资本论》及帝国主义理论

依附理论的马克思主义批判者被称之为「正统」的原因在于他们引述马克思在《资本论》的片段，并以此拒却超级剥削及「不平等交换」的概念，而对该片段的肤浅诠译似乎又言之成理。马克思在《资本论》有一简短专章讨论「工资的国家差异」，他论断即使英格兰工人的工资高于德国或俄罗斯，英格兰工人却有可能受制于较高的剥削率。「时有所见日工资或周工资在前一国家高于后一国家，然而劳动的相对价格，例如劳动价格及剩余价值和产品的价值相较，在后一国家却高于前一国家」。[24]此即 Weeks、Dore、Choonara 及其他人所采取的论点，然而有三个理由得以解释为何马克思的观点无法适用于当代的南北关系。

首先，马克思用以比较的三个国家－英格兰、德国、俄罗斯为相互敌对的压迫者国家，皆亟欲建立自身的殖民帝国。现下全球南方已争得自由的国家并不能视为类同于 19 世纪德、俄的「低度发展」资本主义国家，再者，20 世纪末帝国主义国家与「发展中」国家的贸易与 19 世纪英、德、俄之间的贸易截然不同。当时，不仅各国工人消费国内所生产的产品，每个资本家也消费该国所培植的劳动力－此一时期早于「价值链」的转包、外包等。其三、马克思所举的例子已假定诸如德、英各国的资本家竞相生产近似的产品，然而，就前文所述，当代南北贸易并非如此。最后一点的重要性将于以下讨论。

马克思赋予《资本论》剖析价值关系的资本主义形式之任务，以期发现剩余价值的来源及其本质，而现下我们的任务则是理论性理解资本主义发展的当前帝国主义阶段。马克

思的说明，清楚显示了其研究所需的抽象层次，「即使工资及工作日在不同生产部门间，乃至于在同一生产部门的不同投资之间的平均化，会因种种区域性障碍而受阻，然而随着资本主义生产之推进，使一切经济关系受资本主义的生产方式所宰制，平均化便会渐趋实现」。[25]马克思将工资差异视为暂时或偶然的因素，资本和劳动的不断变异会随着时间推移而消失，故而该因素可于分析时完全排除。「即使关于该阻力（区域性障碍阻碍工资的平均化）的研究之于专门从事工资研究至关重要，然而由于该阻力系为偶然的和非本质的，故而我们对资本主义生产进行一般研究时，大可忽略」。[26]

此一抽象层次显然与我们的任务相扞格；现今遭瓜分的世界，更与马克思对工人间能立于平等的期望大相违背，所以我们不该再对「区域性障碍」置而不问。

「增加剩余价值的第三种形式」[27]

马克思在《资本论》第一卷中深入分析了资本家竭力增加剥削率的二种方式：藉由延长工作日，从而增加「绝对剩余价值」；以及透过提高工人生产消费产品的生产力减少必要劳动时间，进而增加「相对剩余价值」。他在几处提到了第三点：「将工人工资压低至其劳动力价值以下」也得以延长剩余劳动时间，而马克思补述道，「尽管此一方法在实际运作上至关重要，然而我们现下却舍弃了纳入此法，因为我们假定，一切商品，包括劳动力在内，皆是按其十足价值买卖」。[28]

「将工人工资压低至其劳动价值以下」于两章后又再次提及，在讨论到「机器……逐渐取得一特定生产领域的整体控制」对劳工的影响，及导致「一部分工人阶级……变成剩余人口……充斥于劳动市场，从而使劳动力的价格降低到它的价值之下」。[29]此一事实的当代相关性几乎不言而喻。由于现代生产方式难以广纳足够工人防止失业率攀升，极大部分的工人阶级在全球南方已然「成为剩余人口」，而此事，在我们尚未考虑低工资国家中更为严峻的劳动体制之前，业已展现强大力量致使「劳动力的价格降低到它的价值之下」。

《资本论》的第三卷，在讨论「反作用因素」（counteracting factors）阻碍利润率趋向下降时，马克思又再次简短提到了增加剩余价值的第三种管道。该反作用因素之一，「工资被压低到劳动力的价值以下」，仅用两短句处理：「和其它许多可能在此提到的事物一样，它与资本的一般分析无关，并不属于本研究所考察的竞争之范畴。但它是阻碍利润下降趋势最为重要的因素之一」。[30]马克思不仅只将工资削减到低于它们的价值以下摆到一旁，他更进一步判辨，必要时对他「资本的一般分析」，也必须放宽，若是我们要分析当代资本主义的发展阶段：「不同国家剩余价值率的差别和今后各国劳动剥削率的差异是完全超出我们当前的研究范畴」。[31]然而正是此处必须形成当代帝国主义理论的起点。工资套利所驱动的全球化与绝对剩余价值并无对应。冗长工时在低工资国家极为常见，但劳动时间的长短却并非外包企业最主要的引人之处。它也无关相对剩余价值。必要劳动大体上并非经由新科技的运用而削减。固然，外包往往被视为投资新技术的替代选项。可是，它确实显示了超级剥削。一如 Higginbottom 指出，「超级剥削是……界定了帝国主义遭隐藏的普遍本质……这并非因为南方工人阶级产出了较少的价值，而是因为他们益发遭受压迫与剥削」。[32]

结论

新自由主义全球化的经验分析揭露了，在低工资国家普遍存在较高的剥削程度所生的全球劳动套利，已然成为新自由主义全球化的基本驱动力。在我们回顾马克思《资本论》后，最重要的发现是，关于增加剩余价值的第三种形式，其重要性为马克思所强调，却也遭一般性理论所排除。此部分是在世界格局下复兴马克思主义唯一可行的坚实基础。此一

重要发现也让我们察觉历史中新自由主义的位置。马克思在《政治经济学批判大纲》（*Grundrisse*）评论道：

只要资本尚且薄弱，它得依赖往日生产模式的支撑……一旦资本感觉自身壮大，它便抛开该支撑物，按其规律行进。当资本开始感到自身成为发展的限制时，它便经由限制自由竞争的各种形式中寻找避难所，以使资本的统治看似更形合理，但在此同时却也预示了资本的解体和依赖资本的生产模式之解体。[33]

此与列宁的论点惊人地近似，

只有在资本主义发展到一定、很高的阶段，资本主义的基本特性开始转化成自身的对立面，资本主义从过渡时代的特征进展到更高的社会经济结构，并已成形和表露无遗时，资本主义据以转变成了资本帝国主义。[34]

资本主义的兴起仰赖「原始累积」（primitive accumulation）最野蛮的形式，例如运送数百万非洲奴隶、殖民掠夺，以及鸦片走私。在资本主义达到其成熟阶段并且掌控所有生产过程时，竞争蓬勃发展、资本主义的内在规律得到充分表现。最后，在衰退期，资本主义越发依赖自由竞争以外的形式－即垄断、国家大加干预各层面的经济生活、「掠夺式累积」（accumulation by dispossession）、帝国主义－以谋存续，而其代价为资本主义扭曲的运作规则和竖立起生产力（productive forces）扩张的新阻碍。

我们应如何贯串此一年谱与本文所述增加剩余价值之三种形式？资本主义尚未成熟时，增加绝对剩余价值－即延长劳动时间至超过体能极限－居于上风。一旦资本得以掌控生产过程，相对剩余价值－即经由改良技术从而减少生产工人的消费品所需的时间－则成为主要的形式，但这始终取决于更为残酷及更为古老的宰制形式之持续，在受支配国家尤其如此。在新自由主义时代，日益占上风的资本、劳动关系形式为全球劳动套利，例如，凭恃占有手段，资本主义得以国家压迫，在「新兴国家」中迫使劳动力的价值下降。如此构成了增加剩余价值的第三种形式，亦是当今资本、劳动关系最主要的形态。半殖民地国家的工人阶级正首当其冲，而在帝国主义国家广大的劳动人民亦面临穷困。对低工资国家中新兴、年轻与女性无产者的超级剥削在 1970 年代曾一度挽救深陷颓势的资本主义。当下，连同帝国主义国家的工人，工人的使命即是掘一墓穴－以埋葬资本主义并由此捍卫人类文明的未来。

Notes

1. 因本文之目的，「超级剥削」一词系指高于全球平均值的剥削率。本文申言，超级剥削，在低工资国家普遍存在。

2. UNCTAD, *World Investment Report 2013 (Switzerland: United Nations, 2013)*, http://unctad.org/en.

3. The trace for Europe, generated by subtracting intra-EU manufactured imports from the EU total, begins in 1995 because data is only continuous since the EU enlargement of that year.

4. Data from the OECD's "Trade in Value Added" database, http://stats.oecd.org, which reports the value of exports net of imported inputs.

5. Ari Van Assche, Chang Hong, and Veerle Slootmaekers, "China's International Competitiveness: Reassessing the Evidence," LICOS Discussion Paper Series, Discussion Paper 205/2008, 15, http://feb.kuleuven.be; "The Great Unbundling," *Economist*, January 18, 2007, http://economist.com.

6. For proof of this, see Ricardo Hausmann, César Hidalgo, et al., *The Atlas of Economic Complexity*, 2011, http://atlas.media.mit.edu.

7. Michael Clemens, Claudio Montenegro, and Lant Pritchett, *The Place Premium: Wage Differences for Identical Workers across the US Border*, Policy Research Working Paper 4671 (New York: World Bank, 2008), 33, http://siteresources.worldbank.org.

8. International Monetary Fund, *World Economic Outlook, April 2007* (Washington, DC: IMF, 2007), http://imf.org.

9. Stephen Roach, "More Jobs, Worse Work," *New York Times*, July 22, 2004, http://nytimes.com.

10. Stephen Roach, *Outsourcing, Protectionism, and the Global Labor Arbitrage*, Morgan Stanley Special Economic Study, 2003, http://neogroup.com, 6.

11. Ibid, my emphasis.

12. John Smith, "The GDP Illusion," *Monthly Review* 64, no. 3 (2012): 86–102.

13. John Weeks and Elizabeth Dore, "International Exchange and the Causes of Backwardness," *Latin American Perspectives* 6, no. 2 (1979): 71.

14. Charles Bettelheim, "Some Theoretical Comments," 附录于 Arghiri Emmanuel, *Unequal Exchange: A Study in the Imperialism of Trade* (London: NLB, 1972), 302.

15. Nigel Harris, "Theories of Unequal Exchange," *International Socialism* 2, no. 33 (1986): 119–20.

16. Gary Howe, "Dependency Theory, Imperialism, and the Production of Surplus Value on a World Scale," *Latin American Perspectives* 8, nos. 3/4 (1981): 88.

17. Alex Callinicos, *Imperialism and Global Political Economy* (Cambridge: Polity Press, 2009) 179–80; Joseph Choonara, *Unravelling Capitalism* (London: Bookmarks Publications, 2009), 34.

18. Karl Marx and Frederick Engels, *Collected Works* (New York: International Publishers, 1975), vol. 6, 303

19. V.I. Lenin, "The Revolutionary Proletariat and the Right of Nations to Self-Determination," in *Collected Works*, vol. 21 (Moscow: Progress Publishers, 1964; originally 1915), 407.

20. V.I. Lenin, "Imperialism, the Highest Stage of Capitalism," in *Collected Works*, vol. 22 (Moscow: Progress Publishers, 1964; originally 1916), 266.

21. Ibid, 77.

22. 资本输出有三种型式：外人直接投资、间接投资（以股份和金融债券形式出现，不同于外人直接投资，间接投资无法使投资者大权在握）、借货资本。

23. Andy Higginbottom, "The System of Accumulation in South Africa: Theories of Imperialism and Capital," *Économies et Sociétés* 45, no. 2 (2011): 268.

24. Marx, *Capital*, vol. 1, 702.

25. Karl Marx, *Capital*, vol. 3 (London: Penguin, 1991; originally 1894), 241–42.

26. Ibid.

27. 剩余价值第三种形式的重新发现为一重大突破，系由 Andy Higginbottom 所提出，"The Third Form of Surplus Value Increase," paper at the Historical Materialism conference, London, November 27–29, 2009.

28. Marx, *Capital*, vol. 1, 430–31.

29. Ibid, 557.

30. Marx, *Capital*, vol. 3, 342; 我强调。

31. Ibid, 242.

32. Higginbottom, “”The System of Accumulation in South Africa,” 284.

33. Karl Marx, *Grundrisse* (London: Penguin, 1973), 651. 感谢 Walter Daum 指出这篇相关的文献。

34. Lenin, “Imperialism, the Highest Stage of Capitalism,” 265.

作者 John Smith 于伦敦 Kingston 大学讲授国际政治经济学。本文首次刊载于 Monthly Review 67, no. 3 (2015)，文章内容节录自 Smith 即将于 2016 年由《每月评论出版》（Monthly Review Press）发行的新书《二十一世纪的帝国主义：全球化、超级剥削和资本主义的最后危机》（*Imperialism in the Twenty-First Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis*）。

译按：本译文曾参照考郭大力与王亚南所译的《资本论》、中文马克思主义者文库之《资本论》、《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《政治经济学批判》、苦劳网之《GDP 假象：附加价值 vs.占有价值》（The GDP Illusion: Value Added versus Value Capture）。

译者：林封良为台湾国立交通大学文学博士。周世瑀为英国雪菲尔大学政治学博士。

译文仅供非商业及教育使用。

笔锋：读列宁的帝国主义论

2016-06-14 笔锋

今年是列宁《帝国主义是资本主义最高阶段》一书写作完成 100 周年。前段时间小编刚刚拜读完这一伟大著作，在这里很愿意和大家一同探讨自己的一些收获。

列宁在该书第一章就谈到生产的集中。早在一百六十年前，马克思在《共产党宣言》中就明确地写道：**“以前的中间等级的下层，即小工业家、小商人和小食利者，手工业者和农民——所有这些阶级都降落到无产阶级的队伍里来了，有的是因为他们的小资本不足以经营大工业，经不起较大资本家的竞争；有的是因为他们的手艺已经被新的生产方法弄得不值钱了。无产阶级的队伍就是这样从居民的所有阶级中得到补充的。”**

资本主义制度下生产的集中和垄断是一种必然，大资本家有雄厚的资本用各种各样的方法去挤占市场，他们用资本可以霸占着不断涌现出来的新技术，可以寻求自己的政治力量，可以进行一切有利于自己的勾当。尤其是每一次经济危机的到来，资本实力弱小的小企业总是先纷纷倒闭，生产的集中进一步加剧，越来越多的市场份额被越来越少的公司霸占，贫富的分化也急剧拉大，这是自由竞争的必然结果。

银行领域也遵循着弱肉强食的法则，随着银行业的发展其集中程度也越来越高，逐渐发展成为势力极大的垄断者，它们支配着所有资本家和小业主几乎全部的货币资本，进一步控制着本国和许多国家的大部分生产资料和原料产地。列宁通过详实的论据向我们展现了银行的不断集中以及集中后它的力量，**“银行渠道的密网扩展得多么迅速，它布满全国，集中所有的资本和货币收入，把成千上万分散的经济变成一个统一的全国性的资本主义经济，并进而变成世界性**

的资本主义经济。”

随着资本的集中和银行周转额的增加，银行的作用便发生根本的改变。**“随着银行的日益集中，只能向愈来愈少的机构请求贷款了，这就使大工业更加依赖于少数几个银行集团。在工业同金融界联系密切的情况下，需要银行资本的那些工业公司活动的自由受到了限制。因此，大工业带着错综复杂的感情看待银行的日益托拉斯化〈联合成或转变为托拉斯〉；的确，我们已经多次看到各大银行康采恩之间开始达成某种限制竞争的协议。”**就这样，银行通过自己手里的资本，以及由于同工业资本家的密集交往而掌握的业务信息，使得工业资本家不得不愈发依赖银行资本家。

在这种情况下，集中在少数人手里并且享有实际垄断权的金融资本，由于创办企业、发行有价证券、办理公债等等而获得大量的、愈来愈多的利润，巩固了金融寡头的统治，替垄断者向整个社会征收贡赋。

在工业高涨时期，金融资本获得巨额利润，而在衰落时期，小企业和不稳固的企业纷纷倒闭，大银行就“参与”贱价收买这些企业，或者“参与”有利可图的“整理”和“改组”。就这样，银行可以控制的资本越来越多，可以操控的行业也越来越多。垄断既然已经形成，而且操纵着几十亿资本，它就绝对不可避免地要渗透到社会生活的各个方面去，而不管政治制度或其它任何“细节”如何。层出不穷的内幕，政客与这些大资本家之间不可告人的密切关系，很多政客在银行做着兼职这也并不奇怪。

然而再多的利润也满足不了资本贪婪的胃口。对于自由竞争占完全统治地位的旧资本主义来说，典型的是商品输出。对于垄断占统治地位的最新资本主义来说，典型的则是资本输出。

“只要资本主义还是资本主义，过剩的资本就不会用来提高本国民众的生活水平（因为这样会降低资本家的利润），而会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。在这些落后国家里，利润通常都是很高的，因为那里资本少，地价比较贱，工资低，原料也便宜。其所以有输出资本的可能，是因为许多落后的国家已经卷入世界资本主义的流转，主要的铁路线已经建成或已经开始兴建，发展工业的起码条件已有保证等等。其所以有输出资本的必要，是因为在少数国家中资本主义“已经过度成熟”，“有利可图的”投资场所已经不够了（在农业不发达和群众贫困的条件下）。“每个资本家、每个帝国主义国家都卷入了这样一场逐利的漩涡中无法自拔，列宁在书中举了英国的例子：**“张伯伦鼓吹帝国主义是“正确、明智和经济的政策”**，他特别举出目前英国在世界市场上遇到的来自德国、美国、比利时的竞争。资本家说，挽救的办法是实行垄断，于是就创办卡特尔、辛迪加、托拉斯。资产阶级的政治领袖随声附和说，挽救的办法是实行垄断，于是就急急忙忙地去夺取世界上尚未瓜分的土地。 据塞西尔·罗得斯的密友新闻记者斯特德说，1895 年罗得斯曾经同他谈到自己的帝国主义的主张，罗得斯说：**“我昨天在伦敦东头〈工人区〉参加了一个失业工人的集会。我在那里听到了一片狂叫‘面包，面包！’的喊声。在回家的路上，我反复思考着看到的情景，结果我比以前更相信帝国主义的重要了……　我的一个宿愿就是解决社会问题，就是说，为了使联合王国 4000 万居民免遭流血的内战，我们这些殖民主义政治家应当占领新的土地，来安置过剩的人口，为工厂和矿山生产的商品找到新的销售地区。我常常说，帝国就是吃饭问题。要是你不希望发生内战，你就应当成为帝国主义者。”**自此人类的苦难在资本主义的舞台上便进入了高潮阶段，少数人、少数国家开始瓜分整个世界市场。在这个过

程中资本家们既竞争又联合，在阻止新的资本家的涌现方面他们高度团结，这些帝国主义国家也决不允许新兴国家来瓜分市场，到了这个阶段矛盾便被进一步激化了，不仅是剥削者和被剥削者之间的矛盾，还有剥削者们之间的矛盾。

“垄断，寡头统治，统治趋向代替了自由趋向，极少数最富强的国家剥削愈来愈多的弱小国家，——这一切产生了帝国主义的这样一些特点，这些特点使人必须说帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义。帝国主义的趋势之一，即形成为“食利国”、高利贷国的趋势愈来愈显着，这种国家的资产阶级愈来愈依靠输出资本和“剪息票”为生。如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，某些工业部门，某些资产阶级阶层，某些国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比从前要快得多，但是这种发展不仅一般地更不平衡了，而且这种不平衡还特别表现在某些资本最雄厚的国家（英国）的腐朽上面。”

自此，列宁归纳了一下帝国主义的五个特征：**(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；(2)银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本的”基础上形成了金融寡头；(3)和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义；(4)瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；(5)最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕。**同时列宁也提醒说：**“如果不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系。”**

但凡了解一点社会现实的人就会明白，列宁的帝国主义论对现实的刻画是多么深刻，多么准确！然而总有一些资产阶级的辩护士厚颜无耻地高举着“自由竞争”“民主自由”的旗帜，不断地为资本主义粉饰，他们故意忽略现实，沉浸在自己构想出来的模型当中洋洋得意，自以为摸索到了真理。

就像马克思所说：**“现在我们知道，这个理性的王国不过是资产阶级的理想化的王国；永恒的正义在资产阶级的司法中得到实现；平等归结为法律面前的资产阶级的平等；被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权；而理性的国家、卢梭的社会契约在实践中表现为而且也只能表现为资产阶级的民主共和国。十八世纪的伟大思想家们，也和他们的一切先驱者一样，没有能够超出他们自己的时代所给予他们的限制。”**

“理论只要彻底，就能说服人”，现实无时无刻不在教育我们，在现实面前一切谎言都无处遁逃，正确的理论也是能经得住现实的检验的。而面对着这沉重的压迫，面对着那些榨取我们的劳动成果的不劳而获的人，我们怎能熟视无睹？正如《国际歌》中所唱：**“最可恨那些毒蛇猛兽，吃尽了我们的血肉，一旦把他们消灭干净，鲜红的太阳照遍全球。”**

列宁帝国主义论的当代启示

—纪念列宁写作《帝国主义论》100 周年

郝贵生，2016-9-29 23:38，来自：《马克思主义研究》

内容摘要:列宁的《帝国主义是资本主义发展的最高阶段》是继《共产党宣言》、《资本论》之后又一部深入研究资本主义本质及其规律的科学著作。列宁在这部著作中依据唯物史观和唯物辩证法的基本原理，在占有大量历史和现实资料基础上，揭示了资本主义发展到帝国主义阶段的垄断性、金融寡头、资本输出、国家垄断同盟形成、分割世界领土及其导致的腐朽性、寄生性、垂死性等基本特征。列宁的科学结论要求当代共产党人必须树立四个不变即：资本主义对内对剥削压迫的本质没有变，帝国主义是现代战争的根源没有变，社会主义和资本主义对立斗争的主线索没有变，“两个必然”的历史发展规律和趋势没有变。

关键词：帝国主义；垄断；战争；社会主义；共产主义

今年是列宁《帝国主义是资本主义发展的最高阶段》（简称《帝国主义论》）一文写作 100 周年。这部著作是继《共产党宣言》、《资本论》之后，又一部深入研究资本主义本质及其规律的科学著作。今天学习、研究列宁这部著作的科学结论，对于我们认识当今时代特征、战争、社会矛盾、社会主义等一系列当代社会问题有极其重要的启示和指导意义。

一、资本主义对内对外剥削压迫的本质没有根本改变。

马克思、恩格斯一登上历史舞台，第一个也是最重要的任务就是科学认识资本主义的本质。作为马克思主义公开问世的第一部著作《共产党宣言》第一章首先回答的就是资本主义社会的产生不是阶级的消灭，而是一种阶级社会取代另一种阶级社会，且这种阶级对立进一步简单化。阶级的实质是不同的集团对生产资料的占有不同，生产过程中的地位作用不同，产品的分配不同，是一个集团占有另一个集团的劳动，是利益集团的根本对立。资本主义是完全的商品经济，特别是把作为生产要素的土地和劳动力推向市场，依靠雇佣劳动占有劳动者的劳动。如文中所说“资产阶级生存和统治的根本条件，是财富在私人手里的积累，是资本的形成和增值；资本的条件是雇佣劳动。”《资本论》是《宣言》认识资本

主义本质的继续。其通过剩余价值的创立进一步揭示了资本家剥削工人的秘密 ，彻底揭露了资产阶级思想家所鼓吹的资本主义制度的所谓自由、公平、平等、民主的实质。且资本主义从剥削压迫本国劳动者发展到剥削压迫世界各国。

20 世纪初的资本主义较之马恩时代确实发生了极其巨大的变化。列宁的这部著作正是揭示了这种变化。资本主义由自由竞争时代发展到垄断阶段，资本主义对外由商品输出发展到资本输出。但这种变化是否根本改变资本主义通过占有剩余价值而剥削压迫劳动者的本质呢？当时的某些经济学家根据资本主义发展到垄断的事实，断定马克思的剩余价值理论过时了，资本家的剥削本质改变了。列宁运用唯物史观和唯物辩证法原理依据大量事实批驳了这种荒谬观点，指出资本主义对内对外的剥削压迫本质并没有根本改变。列宁说，资本主义垄断现象的产生，使生产走到最全面的社会化。“生产社会化了，但是占有仍然是私人的，社会化了生产资料仍旧是少数人的私有财产。在形式上被承认的自由竞争的一般架子依然存在，而少数垄断者对其余居民的压迫更加百倍地沉重、显著和令人难以忍受了。”垄断阶段的资本主义不仅继续剥削压迫本国人民，而且也进一步剥削压迫世界其他各国。资本输出就是“帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础，这就是极少数最富国家的资本主义寄生性的坚实基础！”资本输出的实质不是单纯物的输出，而是资本主义生产方式的输出，“资本输出在那些输入资本的国家中对资本主义的发展发生影响，大大加速这种发展。因此，如果资本输出会在某种程度上引起输出国发展上的一些停滞，那也一定会有扩大和加深资本主义在全世界的进一步发展作为补偿的。”也就是说，资本输出导致帝国主义在占有本国劳动人民剩余价值同时，更多占有资本输入国劳动者的剩余价值。所以列宁还说：“资本输出的国家几乎总有可能获得相当的‘利益’。这种利益的性质也就说明了金融资本和垄断组织的时代特征。列宁还举例说，最普通的现象就资本输出国家规定资本输入国家拿一部分贷款来购买债权国的产品，尤其是军用品、轮船等等作为贷款的条件，法国在最近二十年间，就常常采用这种手段。从这个意义上列宁说：“资本输出成了鼓励商品输出的手段。”列宁还说：资本主义发展到帝国主义阶段，“以‘剪息票’为生、根本不参与任何企业管理，终日游手好闲的食利者阶层，就大大地增加起来。帝国主义最重要的经济基础之一—资本输出，就更加使食利者阶层完完全全脱离了生产，给那些靠剥削几个海外国家和殖民地的劳动为生的整个国家打上了寄生的烙印。”因此可以说，二十世纪初的资本主义发展的新情况不仅没有改变资本主义剥削和压迫的本质，而且进一步把这种剥削压迫现象扩张到全世界。帝国主义“已成为极少数‘先进’国对世界上绝大多数居民实行殖民压迫和金融扼制的世界体系。”这也就是典型资本主义国家较比发展中国家经济发展较快的深层次的经济根源。

列宁所处的资本主义时代又过去了 100 年。当代资本主义较比列宁时代发展变化更大、更快，新情况、新特征更多。如科学技术的迅猛发展、所有权与经营管理的分离、后

福特主义的出现、劳动者福利比重的增大、发达国家强化国家对经济的计划和调控、借鉴社会主义国家的某些做法、整个世界经济全球化趋势的进一步增强等等。这些新情况、新变化是否说明当代资本主义的剥削压迫的本质是否根本改变，马克思的剩余价值理论是否错误和过时？当代资本主义发展的内在动力究竟是什么？西方某些学者甚至包括我们国家的一些所谓“马克思主义学者”却借口这种新情况、新变化，断定资本主义的剥削压迫本性已经改变，剩余价值理论已经过时，资本主义已经从垄断资本主义发展到当今的“人民资本主义”或“社会资本主义”阶段。某些权力者和学者也竭力鼓吹发展中国家包括社会主义国家应该向美国学习，与美国等西方国家接轨，不仅应该积极引进其资本，更应该把其市场经济模式和生活方式照搬过来，把支配资本主义经济和社会发展的普世价值理论引进社会主义国家作为其“改革”的指导思想，把社会主义国家自身的所谓“发展”完全纳入到资本主义发展的全球化的轨道上来。

这是极其荒谬的结论。依据马克思恩格斯对资本主义的科学分析及本书列宁对资本主义发展到帝国主义阶段本质的认识，笔者认为：

第一，当代资本主义发展确实较比马恩时代和列宁时代有更突出、显著的变化。这是马克思主义必须正视和承认的客观事实，离开这一客观事实，单纯从书本和理论上认识当代资本主义的特点和本质是错误的。除前面指出的当代资本主义的新情况外，还有一种新情况即当代资本主义对外经济侵略仍然依靠商品输出和资本输出的同时，已经发展到美元霸权时代。所谓美元霸权时代就是当代资本主义国家的主要代表美国依靠其强大的军事和经济实力，把美元作为国际货币的主要支付手段，世界各国经济贸易往来的主要支付和结算的手段就是美元。而发行美元的美国已经不再以自身的黄金储备量为发行依据，而是随意加大美元的印制量。而其他资本主义国家和弱小国家根本无法制止美国的这种经济霸权。这种状况是马克思、恩格斯、列宁书本上找不到的。马克思主义者必须对这种客观事实作出科学的实事求是的说明和解释。

第二，当代资本主义发展出现的诸多新情况特别是当代资本主义自我调节、促进生产力和社会发展的现实不等于说明资本主义的剥削本性已经改变。当今世界出现的美元霸权现象就是当代资本主义国家进一步剥削压迫、占有其他资本主义国家、发展中国家资源和财富的最突出的剥削方式。如捧杀日元，导致日本陷入十年萧条。掌控拉美货币主权，摧毁卢布，导致拉美国家和俄罗斯相继爆发金融危机。狙击欧元，竭力遏制竞争对手。实施美元的全球殖民战略，制造 2008 年金融危机等等。郎咸平教授指出：“新帝国主义，其帝国主义的本性并没有变。产业资本、金融资本和国家之间配合得更加娴熟和默契。它们利用资本和军事实力，创建所谓的游戏规则，设置圈套，套牢弱势国家和民族。新帝国主义不仅仅是要自然资源，而是要牢牢控制从农业到工业到各种可能牟利的产业，最终实现从

思想上控制一个国家和民族，在产业上让你完全依附宗主国。这就是我们现在看到的帝国主义的新本质。”

第三，美元霸权现象也对中国当代经济发展以极大的消极影响。中国当代在强调对外开放中，不仅积极引进西方国家资本，自觉让西方国家大资本家任意占有和剥削中国劳动者创造的剩余价值。而且加速与西方国家的贸易往来。这种贸易往来的特点是出口大量日常生活消费品、农产品和矿产、煤炭等资源，赚取大量美元货币，但这些货币却不能换来中国急需的美国先进的军工、生产资料等先进的物质产品，却把大把大把的美元购买美国国债。同时加大人民币在国内的发行量。一方面导致国内人民币的贬值、物价上涨，另一方面购买的所谓美国国债实际等于一堆废纸，换不来任何物质产品，实质是等于把中国劳动者创造的生活消费品和矿产资源白白送给美国等西方国家，自觉甘受他们的剥削。

此外，西方国家大力招收发展中国家留学生，实际把中国的北大、清华等高校变相成为其人才培养基地，留学毕业后高薪留用，为其发展经济和军事工业服务，也是变相剥削发展中国家的一种重要手段。

这就是以美国为首的西方国家发展的秘密和内在源泉。但在中国国内相当多的人包括相当多的学者和权力者始终没有认识到以美国为首的资本主义国家发展的本质，还在亦步亦趋地邯郸学步，实际自觉不自觉地把我们国家重新沦为西方国家的殖民地半殖民地。这种状况应该悬崖勒马了。

二、帝国主义是现代战争的根源没有根本改变。

战争是政治的继续，政治就是各阶级之间的斗争。因此战争的根源就是私有制。资本主义私有制就是现代战争的根源。马克思恩格斯揭示资本主义产生发展过程中，在不断加大对内对外经济剥削的同时，也一刻没有停止过对外发动侵略战争。自 19 世纪 40 年代中国爆发的两次鸦片战争、八国联军入侵中国等一系列战争都是资本主义国家对外侵略扩张的典型表现。

列宁本书指出帝国主义是垄断的、腐朽的或寄生的、垂死的资本主义。从其具有垄断性看，帝国主义具有残忍性；从其寄生性和腐朽性上看，帝国主义具有强烈掠夺世界的野性和欲望；从其垂死性看，帝国主义绝对不会甘心坐以待毙，其疯狂的侵略野性使他们会使出浑身解数去开辟一条重生的道路。同时列宁还认为，帝国主义阶段存在的基本矛盾一是帝国主义同同殖民地半殖民地之间的矛盾，而这种矛盾是不可调和的，是对抗性的矛盾，帝国主义国家必然“对殖民地亿万居民的统治完全是靠连绵不断的战争来实现的。”“20世纪这个‘猖狂的帝国主义’世纪的历史充满了殖民地战争。……帝国主义最基本的特性之一

恰恰在于，它加速最落后的国家里的资本主义发展，从而扩大和加剧反对民族压迫的斗争。这是事实。由此必然得出结论：帝国主义势必经常产生民族战争。”还说过：“在帝国主义时代，殖民地和半殖民地方面进行的民族战争不仅是很有可能，而且是不可避免的。……殖民地反对帝国主义的民族战争必然是它们的民族解放政策的继续。”二就是帝国主义国家之间的矛盾。列宁例举大量事实论证了帝国主义国家的经济政治发展的不平衡性，导致他们之间的矛盾也必然尖锐化，发展较快的资本主义国家必然要提出重新瓜分世界和分割殖民地，否则就永远不能参加下一世纪对世界进行大规模的剥削。这种矛盾也必然发展为对抗性矛盾和战争。第一次世界大战的实质就是帝国主义国家重新瓜分殖民地的战争。只要帝国主义存在，帝国主义对外发动侵略战争就不可避免，战争的危险就必然存在。所以列宁认为：“只要生产资料私有制还存在，在上述这样的经济基础上，帝国主义战争是绝对不可避免的。”帝国主义就是现代战争的根源。固然，帝国主义不是天天叫嚣战争，它们有时也大喊特喊“和平”，但这是现象，不是本质。列宁认为，帝国主义的和平欺骗政策和战争政策是交替使用的。帝国主义常常用和平的谎言，来掩盖他们的侵略罪行和发动新战争的准备。帝国主义政府都是口头上高谈和平和正义，而实际上却在进行掠夺性的侵略性的战争。

列宁写作本书已经过去 100 年了，100 年的世界发展史再次证明了列宁论断的真理性。不仅第一次世界大战的根源是帝国主义制度，比第一次世界大战规模更大、参与国家和人员更多的第二次世界大战的深层次根源仍然是帝国主义制度，是帝国主义国家之间重新瓜分殖民地之间的战争。二战后，美国依仗其强大的经济实力，大力发展军事工业，一手拿着美元，扶植各国反动势力，拼凑军事集团，建立军事基地，出售各种武器，编织对社会主义国家的包围圈；一手挥舞原子弹，镇压人民革命和民族解放运动，到处制造国际紧张局势，先后发动了侵朝、侵越战争，还出动第七舰队侵入中国领土台湾，并将越南战争扩大到整个印度支那，表现出了疯狂的好战性。其以后又有原苏联入侵阿富汗战争、两伊战争、海湾战争、南斯拉夫战争、美国入侵阿富汗战争、伊拉克战争、以及近几年的利比亚战争、叙利亚战争等等。仅粗略的不完全统计，除去一些相当数量的国内战争不计，仅有西方大国发动、参与的局部战争就不下 23 场，燃烧于中东、朝鲜半岛、印度支那半岛、南亚、中亚、海湾、东非、北非、巴尔干、东欧、拉美等地，最长的阿富汗战争长达 13 年之久。世界各地几乎没有一年不发生战火，而且几乎每次战争都有美国参与。且多次策动中东、北非、东欧等国的“颜色革命”战争。环顾整个世界，不单有巴以危机、伊核危机、朝核危机;还有印巴核对峙、南北朝鲜对峙、钓鱼岛对峙、南海对峙，再加上美俄乌克兰对峙、叙利亚对峙，等等。简直到处都是浓浓的火药味。把这一世界形势概括为“危机重重”，一点也不过分。在一定意义上，这种爆发的危机更为严重。事实证明：以美国为首的帝国主义，就是当今世界战争的总根源。

列宁关于帝国主义是现代战争根源观点是马克思主义科学真理。然而这一观点始终遭到修正主义者的反对。第一次世界战争爆发前后，第二国际修正主义者就否认战争的帝国主义性质，站在本国政府一边，拥护帝国主义重新瓜分世界的战争。考茨基公开否认帝国主义是现代战争根源的观点，鼓吹和平主义。他说，“对于世界和平说来，帝国主义的危害仍旧不过是微小的。而东方的民族意图和各种独裁制的危害看起来还更大。”实际是说，帝国主义不是战争的根源，而东方被压迫民族和伟大的和平堡垒苏维埃国家，却是战争的根源。上世纪五、六十年代，国际国内也出现一股否认帝国主义是战争主要危险的论调。苏联的赫鲁晓夫就主张这种观点。针对这种思潮，毛泽东坚定不移坚持列宁这一思想，一直强调战争的主要危险依然存在，战争的主要根源是帝国主义，他说：“我国和各社会主义国家都需要和平，世界各国的人民也都需要和平。渴望战争、不要和平的，仅仅是少数帝国主义国家中的某些依靠侵略发财的垄断资本集团。”“帝国主义除了把自己的命运寄托在对国内人民和殖民地半殖民地人民的迫害以外，还指望着战争。”他还多次明确指出，美帝国主义是全世界人民的敌人，它的手伸到全世界。它是一个世界性的帝国主义。美国的侵略政策，不仅造成了地区危机，而且造成了新的世界战争的危机。周恩来也指出过，帝国主义存在一天，战争的土壤也就存在一天，总会有一部分战争狂人要冒险。我们和美国的斗争是：我们要和平，它要战争，我们要真正的和平，它叫嚣战争，我们要集体和平，它要搞对立的军事集团。我们党正是依据这种观点，制定了马克思主义的外交路线：一是必须正视、承认帝国主义发动战争的危险性；二是与爱好和平的国家实行实和平共处、五项原则；三是我们希望和平，但不怕战争，“你不犯我，我不犯人，你若犯我，我必犯人”，随时做好应对战争的准备；四是团结世界一切爱好和平的各国人民，同帝国主义进行坚决的斗争，努力制止战争的发生。

然而近几十年来，国内又直接间接出现否认帝国主义是战争根源的现象，列宁所批判的和平主义倾向又开始抬头。他们不承认当今世界仍然存在战争的危险，鼓吹当今时代是“和平与发展”时代，抛弃毛泽东时代我们党的马克思列宁主义、毛泽东思想基础上的外交路线，以所谓“韬光养晦”为名，不敢同以美国为首的帝国主义做坚决的斗争。在其强权和霸权主义面前，唯唯诺诺、忍气吞声、缩手缩脚。“帝国主义”、“霸权主义”字眼在我们的主流媒体上消失了几十年。个别国家领导人甚至把中美关系比喻为“夫妻”关系。去年纪念反法西斯战争胜利 70 周年之际，一些主流媒体把二战性质只是简单归结为正义与非正义性质，而否认战争的帝国主义性质。2014 年 7 月在凤凰网组织的外交部外交政策咨询委员会委员、外交学院前院长吴某某与军事专家、解放军罗援少将的电视辩论中，就否认列宁“战争与和平”的基本观点。他对世界当前尖锐激烈斗争视而不见，硬要把美国“一超”独霸、危机重重与战火不断的世界，说成是“和平、发展”的“太平盛世”，主张世界所有争端应该以和平谈判的方式来解决。2015 年 3 月他又在上海《解放日报》发表纪念反法西斯战争胜利七

十周年的文章中，一不谴责这场罪恶战争的策动者；二不歌颂进行反法西斯战争的各国人民；三不从中总结、汲取宝贵的历史经验教训。相反，却故意模糊正义战争与非正义战争的区分，一味以“和平、发展”之类的美丽词藻，宣扬虚幻的和平主义。其要害是“革命时代已经过去，战争不再解决问题”，宣扬各国人民应该放弃斗争，迎合霸权主义需要的“告别革命”论。他甚至把坚决反对帝国主义战争的中国和世界人民称之为“狭隘的民族主义和民粹主义”。还有人甚至责难今年 5 月 2 日人民大会堂演出大型歌舞节目出现的“全世界人民团结起来，打倒美帝国主义侵略者及其一切走狗”的口号“会对国内外释放不良信号，误导世界其他国家”，可见这些人对帝国主义害怕到何种程度。

因此我们必须坚持列宁的帝国主义是现代战争的基本观点，反对一切鼓吹“过时”论和错误论的错误观点。

三、社会主义和资本主义根本对立斗争的主线索没有根本改变。

唯物史观认为，社会的基本矛盾是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾。在阶级社会中，这种矛盾主要就表现为剥削阶级与被剥削阶级的矛盾。在资本主义社会中就表现为无产阶级和资产阶级的矛盾。《共产党宣言》中就具体揭示了资本主义社会中无产阶级和资产阶级矛盾的表现及无产阶级斗争的发展过程。资本主义社会中的无产阶级是先进生产力的代表，其能够提出和建立彻底消灭私有制、消灭阶级的未来的社会主义、共产主义社会的理想、目标。从这个意义上说，资本主义社会中的无产阶级和资产阶级的矛盾也表现为社会主义和资本主义的矛盾。无产阶级和社会主义作为资产阶级和资本主义的否定因素必然贯穿于资本主义整个时代和向共产主义过渡的历史阶段。因此，自资本主义社会产生特别是《共产党宣言》发表以来，社会主义和资本主义的矛盾就作为一条主线和主要矛盾贯穿于整个世界的发展历程，决定和影响人类社会其它所有社会矛盾。

马恩时代如此，列宁在本书及有关著作中同样阐述了这一基本思想。**第一**，资本主义发展到帝国主义阶段出现的五大基本特征即垄断性、金融寡头、资本输出、国家垄断同盟形成、分割世界领土导致整个世界的矛盾即资本主义国家内部的矛盾，帝国主义国家同殖民地半殖民地国家和人民的矛盾、帝国主义国家之间的矛盾更加尖锐化。**第二**，有压迫就有反抗，有剥削，就有斗争。资本主义发展到帝国主义阶段加大对落后国家和殖民地、半殖民地人民的经济剥削和政治压迫，更加激起相对落后的资本主义国家、殖民地半殖民地人民反抗帝国主义和本国统治阶级的斗争。也正是从这个意义上列宁说，帝国主义也是无产阶级革命的时代，“社会主义可能首先在少数甚至在单独一个资本主义国家内取得胜利。这个国家的获得胜利的无产阶级既然剥夺了资本家并在本国组织了社会主义生产，就会奋起同其余的资本主义世界抗衡，把其他国家的被压迫阶级吸引到自己方面来，在这些国家中发动反对资本家的起义，必要时甚至用武力去反对各剥削阶级及其国家。无产阶级推翻资产阶级而获得胜利的社会的政治形式将是民主共和国，它日益集中这一民族或民族的无产阶级力量同还没有转向社会主义的国家作斗争。”第三，资本主义发展到帝国主义阶段阶级斗争的一个极其突出的表现就是资产阶级在加大对工人运动镇压的同时，还采取牧师的

手段，利用资本输出所获得的超额利润拿出一部分收买本国的工人领袖和工人贵族，“后果是：(1)一部分无产阶级已经资产阶级化了；(2)一部分无产阶级受那些被资产阶级收买或至少是领取资产阶级报酬的人领导。”这是无产阶级政党内部产生修正主义的经济根源，也是一种特殊形式的阶级斗争，但绝没有根除无产阶级反对资产阶级的斗争，根除社会主义和资本主义的矛盾，有时还会更加激烈。2011 年发生在美国的占领华尔街运动就是其突出表现。

100 年来人类的发展史完全证明了列宁论断的真理性。也正是在社会主义可以首先在一个国家取得胜利首先的指导下，列宁领导十月革命建立了第一个社会主义国家，尽管年轻的苏维埃遭到十四个帝国主义国家的联合围剿，但最终使其彻底失败。十月革命不仅给中国送来了马克思主义，也给世界各国送来了马克思主义，马克思主义为指导的各国无产阶级政党纷纷建立，世界无产阶级革命运动进入新的历史阶段。二次大战后特别是 1949 年新中国的成立，出现了以原苏联为首的社会主义阵营。社会主义已经从马恩时代的幽灵成长为同主要资本主义国家抗衡的一支极其巨大的社会力量。这种对立斗争最初表现为两大阵营的对立。原美苏对抗实质是社会主义和资本主义两大力量的对抗。中美对抗也是两大力量、两种势力的对抗。但一是由于社会主义国家内部本身还存在旧社会的痕迹和旧势力的残余，被推翻的反动统治阶级不甘心他们的灭亡，千方百计企图恢复他们失去的天堂。二是国际帝国主义势力当通过武力不能颠覆新生的社会主义政权时，就通过和平演变的方式向社会主义国家灌输资产阶级的意识形态，同时大量收买和腐蚀社会主义国家的知识分子和权力者作为其代理人。这实际是马恩和列宁时代资产阶级收买本国工人贵族现象的延续，是国际阶级斗争的重要表现。三是社会主义国家发展进程中缺乏经验，不可避免地会遇到遇到许多困难和问题。原苏联出现赫鲁晓夫叛徒集团、苏联蜕变为社会帝国主义并最终解体、东欧剧变，社会主义阵营不复存在等现象。这正是社会主义和资本主义两大力量和倾向斗争的具体表现。中国共产党党章在指导思想一栏中至今还写着马克思列宁主义毛泽东思想大旗，但中国当今一个严重的客观事实就是党内外相当大的力量要力图砍掉这杆大旗，企图以资产阶级人道主义的变种—普世价值理论取而代之。在经济体制改革中，也自觉不自觉地把西方自由化理论拿来作为指导思想，中国当今私有化和市场化的严重泛滥就是社会主义和资本主义两种力量和道路尖锐斗争的具体表现。

社会主义和资本主义斗争的实质就是当今中国和整个世界进步和反动、善与恶、正气和邪气两大主要力量对立斗争的焦点和基本内容。2014 年 9 月《红旗文稿》发表的中国科学院院长王伟光同志的一篇重要文章中说，今天的中国和世界“仍然处于马克思主义经典作家所判定的历史时代，即社会主义与资本主义两个前途、两条道路、两种命运、两大力量生死博弈的时代，这个时代仍贯穿着无产阶级与资产阶级、社会主义与资本主义阶级斗争的主线索，这就决定了国际领域内的阶级斗争是不可能熄灭的，国内的阶级斗争也是不可能熄灭的。在这样的国际国内背景下，人民民主专政是万万不可取消的，必须坚持，必须巩固，必须强大。否则，不足以抵制国外反动势力对我西化、分化、私有化、资本主义化的图谋，不足以压制国内敌对力量里应外合的破坏作用。必须建设强大的国防军，必须建设强大的公安政法力量，以人民民主专政的力量保卫和平、保卫人民、保卫社会主义。”这段话不仅是对《共产党宣言》的诠释，也是对列宁《帝国主义论》思想的诠释，是真正的马克思主义者和中国共产党人认识和改造世界的最重要的指导思想。

四、“两个必然”的历史发展趋势没有根本改变。

《共产党宣言》依据社会基本矛盾等唯物史观基本原理分析了资本主义产生发展过程，做出了两个“必然”的科学结论。《资本论》在详细占有资本主义大量经济现象基础上，进一步揭示了资本主义的剩余价值规律，同样做出资本主义生产方式必然被否定而为社会主义公有制所取代的历史趋势。列宁的《帝国主义论》在详细占有 20 世纪初主要资本主义国家发展现状的大量事实基础上，承认资本主义发展出现了同马恩时代许多不同特点，在一定意义上也促进了社会生产力的发展。但是这个阶段资本主义发展出现的垄断性、腐朽性、寄生性决定了资本主义绝不是欣欣向荣向上发展，而是进一步走向衰亡的阶段。正如列宁所说：“根据以上对帝国主义的经济实质的全部论述，可以得出一个结论，即应当说帝国主义是过渡的资本主义，或者更确切说，是垂死的资本主义。”“国家垄断资本主义是社会主义的最充分的物质准备，是社会主义的前阶，是历史阶梯上的一级，在这一级和叫做社会主义的那一级之间，没有任何中间级。”“垄断资本主义向国家垄断资本主义转变，从而使人类异常迅速地接近了社会主义，历史的辩证法就是如此。”这一科学结论是对《共产党宣言》和《资本论》“两个必然”思想的深化和发展。

马克思主义产生和发展以来，就始终伴随着反马克思主义和修正马克思主义的错误倾向和思潮。其中一个重要表现就是否认和攻击马克思主义关于资本主义灭亡的科学结论，鼓吹资本主义永恒论。马恩和列宁时代存在这种倾向，列宁之后这种倾向和思潮仍然存在。一是他们否定列宁关于资本主义垄断性、腐朽性、寄生性、垂死性等基本特征。法国哲学家亨利•列菲弗尔认为，列宁对当代资本主义所处的发展阶段判断有误。列宁过高地估计资本输出，导致其得出了一些鲁莽的结论。俄罗斯学者奇布里科夫、奥萨德恰娅等人认为列宁关于帝国主义是寄生的、腐朽的和垂死的资本主义的论断与当代资本主义的现状相距太远。列宁的这些思想已经过时，帝国主义是“垂而不死，腐而不朽”的，说资本主义已到了它的最高阶段，是言之过早了。二是他们以社会主义阵营于上世纪 90 年代不复存在，原苏联解体，东欧剧变等所谓“实践证明”，社会主义不是人类的历史发展方向，资本主义是人类社会发展的永恒之路。原国防大学教授辛子陵 2008 年在《炎黄春秋》杂志第 3 期发表文章《走出<共产党宣言>的误区》中说：“一场以消灭私有制为结局的革命，一种以排斥先进生产力为特征的社会制度，无论以什么堂皇的名义，都是没有前途的。代表先进生产力的私有制和资产阶级，无论遭到多大误解，无论怎样被妖魔化，最终都会被人类认同，脱离原始共产主义社会一步一步地走向文明，走向更高生活水平的平等和正义。私有制和资产阶级代表先进生产力，是不能消灭的，消灭了还得请回来。这是 20 世纪国际共产主义运动的失败留给后世的最根本的教训。”三是资产阶级学者提出“历史终结论”。1989 年，日裔美籍学者福山在美国《国家利益》杂志发表的《历史的终结》文中认为，人类社会的发展史，就是一部“以自由民主制度为方向的人类普遍史”。自由民主制度是“人类意识形态发展的终点”和“人类最后一种统治形式”，认为资本主义的自由市场已经最后战胜了社会主义。四是国内某些人也宣扬马克思的《资本论》和列宁《帝国主义论》两本书已经过时了，当代资本主义已经克服了过去的毛病，恢复了青春，在有些人头脑中，资本主义社会已经变成了“理想天堂”，他们还借口社会主义现代化建设出现较大的曲折等原因，也开始怀疑共产主义是否是人类发展的方向和共产党人奋斗的目标，宣扬共产主义欺骗了我们，导致相当多的共产党员和领导干部共产主义理信念完全丧失。上述谬论既是对列宁科学结论的根本否定，也是对 100 年来世界发展史特别是资本主义发展是史、社会主义运动发展史的根本否定。

首先，当代资本主义发展中一些新情况、新特点的出现如科学技术的迅猛发展、所有权与经营管理的分离、后福特主义的出现、劳动者福利比重的增大、发达国家强化国家对经济的计划和调控、借鉴社会主义国家的某些做法、整个世界经济全球化趋势的进一步增强确实说明资本主义发展进程中还有一定的自我调节、调整能力，在一定意义上会促进生

产力的发展，说明资本主义生产方式并没有到了马上灭亡的时代。这种情况马克思早在1859 年就说过：“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的”。马克思、恩格斯“两个必然”的结论，包括列宁所说的帝国主义是垂死的资本主义并不是说，资本主义今天马上就是灭亡，而是历史发展的必然趋势。

其次，资本主义必然灭亡和社会主义必然胜利是螺旋式上升和波浪式前进的过程。列宁谈到如何认识时代问题时说过：“这里谈的是大的历史时代。 每个时代都有而且总会有个别的、局部的、 有时前进、有时后退的运动，都有而且总会有各种偏离运动的一般型式和一般速度的情形。我们无法知道，一个时代的各个历史运动的发展会有多快，有多少成就。但是我们能够知道，而且确实知道，哪一个阶级是这个或那个时代的中心，决定着时代的主要内容、时代发展的主要方向、时代的历史背景的主要特点等等。”资本主义必然灭亡和社会主义代替资本主义的整个历史时代也是如此。在这个过程中，出现苏联解体、东欧剧变，社会主义阵营不复存在等社会主义的的暂时倒退现象正是一个大的历史发展时代必然出现的个别、局部、偶然、暂时现象，它不能根本改变一个时代的中心、发展方向和必然趋势。辛子陵及一切敌视社会主义的资产阶级学者和极右势力企图借口社会主义发展进程中的曲折根本否认资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利完全是徒劳的。

再次，资本主义当代出现的许多新情况、新特点并没有根本改变帝国主义的垄断性、寄生性、腐朽性、垂死性等基本特征。当今全球化浪潮和高科技推动下，资本主义垄断性势头不但没有减弱，反而在不断增强。现代化交通通讯工具、计算机软件等高科技产品到牙膏、洗衣粉等简单的生活必需品，大都是全球处于垄断地位的少数几家国际知名品牌。互联网的广泛使用也使得国际金融垄断资本能够自如地操纵由当今世界上所有的股票、期货、汇率、各种大宗商品等，并且通过玩弄金融手段，把其他国家和民众的金钱巧取到自己口袋里。由垄断滋生的寄生性和腐朽性更比列宁时代有过之而无不及。国家被强大的私有企业所垄断，并因此成为保护大型私有企业利益的工具。跨国公司进行技术垄断，尤其是对发展中国家（如中国）实行技术封锁。此外，美国还利用用美元在东欧和中亚地区大搞所谓“颜色革命”。美国一位总统在位七年，用于支持世界各地“颜色革命”的援助费用高达60 亿美元。100 年来，西方资本主义多次发生经济和社会危机，1929—1933 年由美国引发的空前的经济大危机。表现为大批银行倒闭，产品大量积压，企业纷纷破产，市场萧条，生产大幅度下降，失业人数剧增，信用关系严重破坏，人民生活水平骤降，农民收入锐减，很多人濒临破产，整个社会经济生活陷于混乱和瘫痪。二战后，西方国家的经济危机始终没有间断，2008 年美国又开始爆发大规模次贷危机，后发展到金融危机。从美国又扩展到世界，美国银行贷款萎缩，市场资金流动性减少，融资困难，美国实业也遭受重大影响，纷纷破产。美国靠大规模印刷钞票来应付次贷危机，严重影响美元的世界货币地位。也使美国金融体系信用破产，难以成为世界金融中心。美国决策者为美国一年高达7000 多亿美元的军费和美国人的高消费、超前消费的目的，一是继续行骗。利用美元的世界货币地位，大规模借债或者印刷美元。借不到钱，只好多印刷美元来解决资金需求和市场流动性。二是改骗为抢。靠军事手段或者金融战，到欧盟、中国、俄罗斯、中东、日本、韩国、澳大利亚等等国家抢财富。其赖账使美国国家信用破产，更加依靠印钞票等于饮鸩止渴，危机更加严重。

最后，中国共产党人必须坚定共产主义的远大理想、信念，为人类最终消灭私有制和实现没有剥削、压迫的共产主义理想目标而奋斗。共产党人坚信资本主义必然灭亡和社会主义必然胜利的历史发展趋势，但不是消极地等待私有制的消灭和共产主义的到来，而是把自己的奋斗目标与历史发展的客观规律和历史趋势统一起来。共产党人必须如《共产党宣言》中所说，消灭私有制，实现两个“决裂”，建立无产阶级专政，发展生产力，最终消灭阶级和建立人的自由而全面发展的共产主义而奋斗。

（《马克思主义研究》2016 年第 8 期）

列宁《帝国主义论》学习纲要

谭乃彰，2016-10-11 22:54

内容提要：列宁《帝国主义是资本主义发展的最高阶段》（简称《帝国主义论》）是马克思《资本论》的继续和发展。十九世纪末二十世纪初，资本主义过渡到帝国主义时期。列宁指出，“帝国主义是无产阶级革命的前夜”， 论述了帝国主义时代无产阶级革命的理论、路线和策略。列宁的帝国主义理论，是马克思主义发展到列宁主义阶段的重要标志。二十世纪，爆发了改变人类社会发展方向的俄国革命和中国革命，开辟了帝国主义和无产阶级革命的伟大历史时代。

一　生产集中和垄断

列宁指出，“资本主义最典型的特点之一，就是工业蓬勃发展，生产集中于愈来愈大的企业的过程进行得非常迅速，”“生产集中引起垄断，则是资本主义发展现阶段一般的和基本的规律。”

（一）生产集中和垄断的形成

生产集中，是指生产资料、劳动力和产品的生产集中于少数大企业，它们在社会生产中所占的份额愈来愈大．生产集中是由自由竞争引起的，是自由竞争的必然结果。

垄断前的资本主义，自由竞争占统治地位。为了追逐利润，资本家之间进行着激烈的竞争，资本家为了获得更多的剩余价值和在竞争中取胜，就要不断地进行积累，扩大生产规模。

在自由竞争中，大企业处于有利地位，它能够广泛地使用机器和采用新技术，实行分工和生产专业化，所以劳动生产率较高；能够节省生产费用：容易取得银行信用等。大企业、凭借着这些经济上的优势，在竞争中排挤和吞并中小企业，使自己的资本愈来愈多，生产规模愈来愈大。资本主义的自由竞争过程，正是生产和资本按照“大鱼吃小鱼”的原则进行集中的过程　到了 19 世纪末 20 世纪初，主要资本主义国家一系列重要工业部门的生产和资本，大都集中到少数大企业和大资本家手中。所以，竞争是集中的最强有力的杠杆之一。

当生产集中达到很高程度时必然产生垄断。第一，当一个部门的生产集中于少数大型企业时，中、小企业是很难同他们进行竞争或不受它们支配的；同时，在这样的部门开办新企业，没有巨额资本和市场的相应扩大，也是很困难的。第二，在生产和资本高度集中时，少数大企业相互间的竞争更为激烈。大资本家为避免竞争给自己带来巨大损失，会谋求暂时的妥协，联合起来控制本部门的生产和销售，以攫取垄断高额利润，从而形成了垄断。垄断就是少数资本大企业通过签订协定或相互联合，对一个或几个部门的产品的生产、价格和市场进行操纵和控制。

垄断的形成有一个过程。19 世纪 60 年代和 70 年代，垄断开始萌芽。1873 年经济危机之后，垄断组织有过广泛发展，但不稳固。19 世纪末的工业高涨时期和 1900—1902 年的危机时期，垄断组织有了迅速的发展．德国在 1896 年卡特尔有 250 个，1905 年增为

385 个；美国在 1900 年托拉斯是 185 个，1907 年增到 250 个。这说明，到 19 世纪末和 20 世纪初，垄断组织的发展，逐渐掌握了发达资本主义国家的经济命脉，成了这些国家全部经济生活的基础，自由竞争的资本主义变成了垄断的资本主义。

（二）垄断组织的形式和实质

垄断是通过各种具体的组织形式来实现的。在不同国家和不同时期，垄断组织形式不完全相同。从各国垄断组织发展的情况来看，大体有以下几种形式:

卡特尔。这是同一生产部门资本家之间的一种同盟，是就产品产量、销售价格和销售市场的划分等方面签订的一种协定。其参与者在生产、商业、财务以及法律方面仍然保留自己的独立性。

辛迪加。这是同一部门的一些大企业，在共同采购原料、销售商品等方面建立起来的垄断组织。参加的企业虽然保持生产上的独立性，但丧失了商业上的独立性，

托拉斯。这是生产同一类产品或是生产上有密切联系的若干大企业组成的垄断联合。商品的生产、销售和利润的分配等都由托拉斯理事会统一经营管理，参加托拉斯的企业失去了生产、商业和法律上的独立性；原来的企业变成了托拉斯的股东，按股份多少领取股息和红利。

康采恩。这是在同一财团控制下的不同经济部门的大企业或垄断组织的联合体。参加康采恩的企业形式上保持着生产、商业和法律等方面的独立性，而实际上则受其中占统治地位的大银行或大工业企业的控制。

垄断资本是为垄断组织所占有和支配韵资本，它是由巨型企业联合起来而形成的，归少数最大的资本家所控制的巨额资本。垄断资本与自由资本相比较，不仅在数量上差别悬殊，而且更重要的是垄断资本体现了资本主义生产关系的新发展，即生产资料和产品的更高程度的资本主义占有。垄断组织确立了垄断地位，在国内它们集中掌握了很大部分的自然资源，生产资料，科学技术成果，劳动力和制成品，控制着生产和销售；在国外，支配着相当大部分的世界资本主义经济，在现代资本主义的经济和政治方面起着决定性作用。基于这种垄断地位，它们加强了对无产阶级和其他劳动群众的剥削和奴役，对中小资本乃至一些较大阶资本家加以打击、排挤、控制和剥夺，并对世界上大多数民族和人民实行侵略和掠夺，以榨取和占有最大限度韵垄断高额利润。这就是垄断组织或垄断资本的实质。

垄断价格是垄断资本家攫取垄断高额利润的一种重要手段。垄断价格等于商品的成本加垄断高额利润。垄断价格是垄断组织凭借垄断地位所形成的。垄断资本家通过垄断价格不仅占有本垄断企业工人所创造的剩余价值（包括超额剩余价值）和工人劳动力价值的一部分，而且还占有非垄断企业里工人所创造的一部分剩余价值，以及小生产者所创造的一部分价值。垄断价格并没有增加整个社会的商品价值总量，它只是在劳资之间、垄断资本家同社会其他阶级和阶层之间对全社会的国民收入作有利于垄断资本家的分配与再分配而已。

（三）垄断与竞争

垄断是从自由竞争成长起来的。垄断形成以后，它控制了国民经济各个部门，在社会经济生活中起决定作用，成了帝国主义的经济基础。但是，垄断并没有消除竞争，而只是使竞争具有新的特点，并且使竞争更加激烈和深刻。

第一，竞争是商品经济的必然现象。只要存在着不同的商品生产者，就一定会有竞争。垄断资本主义经济还是商品经济，垄断资本主义企业生产还是商品生产，垄断资本家也必然为取得商品生产和销售的有利条件进行竞争。

第二，在垄断资本主义阶段，没有“绝对的垄断”。垄断组织不可能包揽社会的全部生产和流通活动，除了垄断组织外，还存在数量众多的中小企业。大量的中小企业之间必然要展开自由竞争。但这种竞争要受到垄断的限制，它在经济生活中不起重要的作用。

第三，在垄断资本主义条件下，不同部门之间存在许多垄断组织，同一部门也都存在若干垄断组织。垄断组织之间要发生竞争，垄断组织内部各个参加者之间也要发生竞争，垄断组织同非垄断的中小企业之间同样会发生竞争。

在垄断资本主义条件下，由垄断而产生的竞争具有不同于自由竞争的新特点：第一，参加竞争的主要是少数实力雄厚的垄断组织，它们竞争的目的是为了获得垄断高额利润和保持自己的垄断地位；第二，垄断阶级的竞争不仅依靠改进技术和提高劳动生产率，而且依靠垄断的经济实力和统治权力，甚至运用政治的或各种暴力的手段来扼杀竞争的对手；第三，由于竞争主要是在垄断基础上进行，竞争的激烈程度要比自由竞争高得多，破坏性也大得多。

总之，自由竞争产生垄断，垄断又加剧了竞争，垄断与竞争并存着。列宁指出，“正是竞争和垄断这两个互相矛盾的‘原则’的结合才是帝国主义的本质，正是这种结合在造成崩溃，即造成社会革命”。

二　银行和银行的新作用

列宁指出，“银行原先的主要业务是在支付中起中介作用。”“随着银行业的发展及其集中于少数几个机构，银行就由普遍的中介人变成万能的垄断者。”

（一）银行业的集中和垄断

资本主义生产和资本的集中，要求银行资本也相应地扩大和集中。大型企业需要的贷款往往数额大、时间长。同时大企业在资本周转中，又有大量的，暂时闲置的货币资本要存入银行。这就要求有实力强、信用稳固、在国外有广泛分支机构的大银行来为其服务，从而促进了银行业的集中。

银行业的集中首先表现为大银行的自有资本增大，存款数量大量增加，它们在全部银行资本和存款总额中所占的比重也相应增大。资本主义国家银行规模越来越大。1973 年，美国 50 家最大的银行掌握的存款占全部存款总额（5565 亿美元）的 65.5%。

其次，许多原来独立的银行丧失了独立性，变成受大银行控制的附属银行。在美国，银行集团成为银行垄断的一种重要形式。1971 年末，大大小小的商业银行有 13781 家，但是绝大多数的中、小银行实际上是大银行的附属银行，成为银行集团的成员。

最后，随着大银行分支机构的增多，银行业务活动的范围逐步扩大。第二次世界大战后，非银行的金融机构，如保险公司、金融公司和储蓄放款协会等，有了迅速发展，特别是人寿保险公司日益成为垄断资本家集中社会资金的重要工具。

在银行业的集中过程中，竞争同样发挥着重要作用。在竞争中大银行往往居于有利地位，而小银行不断受到排挤、控制和吞并。大银行本身为了增强实力也在联合。

银行资本的集中达到一定程度后，大银行为了保证取得高额利润，避免在竞争中两败俱伤而达成妥协，联合组成银行垄断同盟，形成银行垄断资本。银行垄断同盟支配着巨

大财富，控制着几乎全部货币资本，控制着大量的中、小银行，并且经营着巨大的金融业务。

（二）银行的新作用

银行业集中和垄断的发展过程，同时也就是银行作用发生变化的过程。在自由竞争时期，银行的作用主要是充当普通信用中介人，它对社会上闲置的货币资本和货币资金通过吸收存款把它们集中起来，再通过贷款借给职能资本家使用。当时由于贷款数量小、时间短、贷款对象又分散，银行和工业企业之间的关系是不固定的，银行还不能控制工业企业。银行垄断形成以后，银行同工业企业之间的关系发生变化。大型工业企业需要大量的长期的贷款，只有大银行才能够满足这种需要，大银行与工业企业之间形成了固定的信贷关系，银行具有了新作用。银行通过往来帐及其他金融业务，首先确切地了解各个资本家的业务状况，然后加以监督，用扩大或减少、便利或阻难信贷的办法来影响他们，最后则完全决定他们的命运，决定他们的收入，夺去他们的资本，或者使他们有可能迅速而大量地增加资本等等。银行由普通信用的中介人变成了能够决定企业命运的万能垄断者。

三　金融资本和金融寡头

列宁指出，“生产的集中；由集中而成长起来的垄断；银行和工业的溶合或混合生长，——这就是金融资本产生的历史和这一概念的内容。”

（一）金融资本的形成

银行业集中和垄断的发展过程，同时也就是银行作用发生变化的过程。在自由竞争时期，银行主要是充当信用中介，集中闲置的货币资本供职能资本家使用，执行资产阶级的公共薄记的职能。那时，银行和工业的联系是短期的，也是不固定的。

银行垄断形成后，银行垄断组织与工业企业的关系比较固定，银行供给工业企业的贷款数额巨大，期限较长。银行为保证资金安全，千方百计地了解和掌握工业企业的经营活动，加以干预和控制，使工业资本依赖于自己，这是银行作用发生新变化的一个方面。在信贷关系范围内，银行从甲、乙两方债务关系的中介人，变成能够决定企业命运的垄断者。

另一方面，银行垄断资本家同工业垄断资本家相互占有和购买对方的股票，使每一方都成为对方企业的共同所有者。同时，银行和工业企业之间的个人联合也在发展，双方（银行资本家和工业资本家）互任对方的董事和监事。这样，银行垄断资本和工业垄断资本互相渗透、互相溶合在一起，形成了一种新型的资本，即金融资本。同时，银行则成为金融资本控制国民经济的具有真正“万能性质”的机构。

金融资本有一些明显的特点：资本规模巨大，支配大量的社会财富；力图垄断一切，不仅控制银行业，而且还控制国家的经济命脉；最富于掠夺性和侵略性；利用国家政权以攫取垄断高额利润。

总之，工业资本占统治地位是自由竞争时期的特点，而帝国主义时代的特点则是金融资本的统治。

（二）金融寡头的统治

金融资本的形成和统治，意味着资本主义进入了它的最高阶段——帝国主义。在金融资本的基础上形成了金融寡头，也就是掌握着庞大金融资本的极少数最大的垄断资本家或垄断资本家集团。金融寡头凭借强大的经济实力，控制着国家的经济命脉，操纵国家政权，左右国家内外政策。金融寡头是帝国主义国家的真正统治者。

1.金融寡头在经济领域的统治，主要是通过“参与制”来实现的。所谓“参与制”，是指垄断资本家通过收买和持有一定数量的股票对企业实行控制的一种方式。金融寡头首先掌握垄断组织中占统治地位的企业的股票控制额，把它作为“母公司”。“母公司”用同样的方法收买其他公司的股票，使这些公司从属于它，成为它的“子公司”，再由“子公司”如法泡制，去控制一批“孙公司”。通过层层“参与”，整个社会经济部门组成了一个“金字塔”体系，金融寡头站立于塔顶支配着比自己大许多倍的他人资本，占有它们所榨取的剩余价值的一部分，增强自己的实力，控制整个国民经济的命脉。

2.金融寡头在政治领域的统治，主要是通过“人事结合”来实现的。他们收买政府官吏和国会议员，使之对政府的内外政策施加影响；他们派遣代理人或亲自出任政府和议会的要职，直接掌握国家机器，使之成为实现金融寡头统治和攫取垄断高额利润的工具。如战后的美国历届政府是名符其实的“富豪内阁”。此外，金融寡头还把自己的势力渗透到社会生活的其他各个方面去，以实现对社会的全面统治。

金融寡头凭借其强大的经济、政治力量，不仅对本国无产阶级和其他劳动人民进行剥削和压迫，而且通过各种经济、政治和军事手段，奴役和掠夺国外尤其是殖民地半殖民地人民。

四　资本输出

列宁指出，“自由竞争占完全统治地位的旧资本主义的特征是商品输出。垄断占统治地位的最新资本主义的特征是资本输出。”

（一）资本输出的必然性

金融资本和金融寡头的形成，不仅在国内确立了自己的统治，而且把魔爪伸向国外，在世界范围确立了自己的统治。资本输出，是它剥削和掠夺世界各国人民的重要手段。

资本输出，是指资本主义国家的资本家或资本家集团把资本投到国外，以获取更多的利润。资本输出在自由资本主义阶段就已存在。不过，那时只是少量的、个别的现象，商品输出是它的特征。资本主义发展到垄断阶段后，垄断资本家虽然继续输出商品，但大量输出资本成了普遍的经常的现象。资本输出到国外，能从那里获取比国内高得多的利润，资本输出成为垄断资本主义的特征。

19 世纪末 20 世纪初，由于金融资本统治的确立，垄断资本家获得了高额垄断利润，在少数发达的资本主义国家中积累了大量的货币资本。垄断的统治又使这些资本在国内的运用受到限制。一方面，当垄断组织有可能通过垄断价格等手段获得垄断高额利润时，它们就限制固定资本的更新，从而限制追加资本的投入；另一方面，在已经形成垄断的部门里，又排斥其他资本的投入。这样就使积累起来的大量货币资本，在国内找不到能够获得垄断高额利润的投资场所，形成巨大的过剩资本。

但是，这种资本过剩是相对的。就是说，如果把这些货币资本用于提高国内人民生活水平，解决失业问题，发展经济落后的部门和地区等等，那么资本就不会过剩。但这样作是不符合资本本性的。因此为了获得垄断高额利润，就产生了资本输出的必要。

在帝国主义阶段，资本输出不仅有必要，而且有了可能。20 世纪初，由于许多经济落后国家都已卷入世界资本主义体系，这些国家的自然经济已逐步瓦解，农村的阶级分化产生出大量失去生产资料的劳动者，主要铁路干线已经兴建或正在兴建，等等。发展工业的初步条件已经形成。同时，这些国家，资本少，地价和工资都很低，原料也便宜，可以保证垄断资本家获得丰厚的利润。因此资本输出迅速地发展起来。

（二）资本输出的形式和实质

资本输出有两种基本形式：一种是输出借贷资本，帝国主义国家的政府，企业或银行，把资本借贷给资本输入国的有关方面；另一种是输出生产资本，垄断组织直接在资本输入国创办企业或与外国联合创办企业。不论是哪种形式，垄断资本家的目的都是要在远比本国优越的条件下，攫取垄断高额利润。

列宁指出，资本输出是“帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础”。资本输出使金融资本将自己的势力范围扩展到国外，建立了对世界的剥削统治网。

资本输出是金融资本掠夺落后国家，攫取高额利润的工具。输出借贷资本获得高额利息；输出生产资本获得大量利润。落后国家的生产成本低，金融资本在落后国家的利润率比国内高得多。日本垄断资本在上海开设的纱厂， 1912—1914 年所得的利润超过其全部资本总额，其利润率比本国纱厂的利润率约高 15%。

帝国主义国家输出资本还是推动商品输出的重要手段。输出借贷资本往往还要附加种种经济条件和政治条件，强迫推销输出国的过剩商品，就是经常附加的条件之一。这是要从一条牛身上剥下两张皮来，一是利息，二是输出商品时获得的垄断利润。生产资本的输出，也可为垄断资本家带来双重利益：除了直接榨取输入国工人阶级创造的剩余价值以外，还可以通过扩大商品输出获得利润。

资本输出往往是垄断组织控制输入国经济命脉的重要手段。外国资本在旧中国的工业和运输业中约占 70%。以上，几乎全部控制了旧中国的铁路、航空和海洋运输。旧中国的金融业、保险业和对外贸易也控制在外国金融资本手里。

资本输出还使输入国的财政依赖于帝国主义国家。帝国主义国家通过资本输出在经济落后国家培植起一批代理人，使这些国家在政治上依附于自己。

资本输出虽然在客观上对输入国的经济有一定的刺激作用，但全面考察这些国家的经济，则会看到其民族资本受到压抑，它们在经济上成为帝国主义国家的附庸。亚洲、非洲、拉丁美洲许多国家的历史都证明了这一点。那种把资本输出说成是对经济落后国家的“援助”和“友谊”的资产阶级论调，是骗人的谬论。

（三）资本输出的后果

资本输出，无论对输出国和输入国都产生两重后果： （1）资本输出到落后的国家，对于这些国家的自然经济起着瓦解作用，促进商品经济比重的扩大，刺激民族资本主义经济的发展。但是，帝国主义把资本输出到经济落后的国家，并不是要它变成资本主义国家，而是使它成为自己的殖民地和附属国，以保证自己攫取垄断高额利润。帝国主义资本输出又阻碍那里资本主义的发展，造成那里经济的畸形化。(2）资本输出到发达的资本主义国家，资本输出国对这些国家的劳动人民加强了剥削，使力量较弱的国家在一定程度上受较强的资本输出国的控制。发达的资本主义国家得到了外国资本，又会加速自己经济与技术的发展，增强自己的力量。(3）输出资本，对于输出国家可以使大量过剩资本找到

获利场所，积累资本的实力，加强对世界的统治。同时，输出国攫取高额利润，使自己成为“食利国”，产生了腐朽性，使其经济发展出现某种程度的停滞趋势。

帝国主义国家输出资本到经济落后国家，对这些国家大肆剥削和掠夺，必然使帝国主义与经济落后国家的矛盾和斗争加剧。帝国主义各国的资本输出和输入是不平衡的，这又必然使它们之间经济发展的不平衡加深，引起他们之间争夺投资场所、原料产地和销售市场的矛盾和斗争尖锐化。

五、资本家同盟分割世界

列宁指出，“在资本主义制度下，国内市场必然是同国外市场相联系的。资本主义早已造成了世界市场。”“这是全世界资本集中和生产集中的一个新的、比过去高得无比的阶段。”

（一）国际垄断同盟的形成

随着资本输出的发展和帝国主义势力范围的扩张，主要资本主义国家的垄断组织争夺原料产地、商品销售市场和投资场所的斗争也越来越激烈。在这种斗争中，保护关税和自由贸易是垄断组织采取的两种斗争形式。实行高关税政策，限制外国商品的输入，保护本国垄断组织的商品；实行自由贸易，以向外国倾销商品，打破别的国家的关税堡垒。这样的斗争给有关双方都会造成严重损失：当某种商品的生产和销售已被少数几个大垄断集团控制时，特别在势均力敌时，各国垄断组织为了减少竞争中的损失，不得不谋求妥协，订立国际协定，形成国际垄断同盟。例如 1907 年，两个电力工业的托拉斯：美国“通用电气公司”和德国“电气总公司”为减少在竞争中的损失，达成妥协，订立了瓜分世界市场的协定，形成了国际垄断同盟。美国“通用电气公司”获得了美国和加拿大的市场；德国“电气总公司”获得了欧洲各国市场，德国、奥地利、俄国、土耳其和其他几个欧洲国家。这样，他们便把世界电气产品市场瓜分完毕。

19 世纪 60、70 年代，国际垄断同盟开始产生，到了 20 世纪初，得到迅速发展。国际垄断同盟的出现标志着全世界资本集中和生产集中的一个新的、比过去高得无比的阶段。

国际垄断同盟的形成，表明资本和生产的集中与垄断发展到一个新的更高的阶段，垄断组织超越了国界，跨入了世界市场，垄断资本对世界的剥削和统治加强了。

（二）国际垄断同盟从经济上重新分割世界的斗争

国际垄断同盟形成后，最大垄断组织绝不会停止他们之间的斗争。国际垄断同盟是各最大垄断组织在经济上达成瓜分世界协定的产物，这种协定只是反映参加者之间在一定条件下的力量对比，是一种暂时的妥协。最大垄断组织瓜分世界，是为了攫取垄断高额利润，一旦原有协定不能满足这个要求，就撕毁原来的协定，重新分割世界。同时，各大垄断组织是按其实力瓜分世界的，资本主义各国经济发展的不平衡性，它们之间的实力经常发生变化，一旦实力对比变化了，必然要求按新的情况来重新分割世界。因此，垄断组织之间形成的任何国际垄断同盟都是不稳固的，它不仅不会使垄断组织之间的斗争消失，而且斗争会尖锐起来。当一国的最大垄断组织的力量能够独占一切时，它就会采取各种手段吃掉对手；如果势均力敌，谁也吃掉不了谁，就实行妥协，签订协定，准备力量以期将来独占世界市场。各国最大垄断组织实行妥协，组成国际垄断同盟，是为了经济上分割世界；各

国最大垄断组织撕毁原来的协定，破坏原有的国际垄断同盟，是为了经济上重新分割世界。列宁指出，“他们瓜分世界，是‘按资本’、‘按实力’来瓜分的，在商品生产和资本主义制度下也不可能有其他的瓜分方法。实力是随经济和政治的发展而变更的”。当实力对比发生了变化，就要重新分割。在重新分割中，如果不能用和平的手段达成协议，就必然要用战争手段来实现。

列宁指出，“斗争的形式，由于各种比较局部的暂时的原因，可能发生变化，而且经常在发生变化，但是，斗争的实质，斗争的阶级内容在阶级存在的时候是始终不会改变的。”

六、列强分割世界

列宁指出，“世界分割完毕是这个时期的特点”。“我们是处在一个全世界殖民政策的特殊时代。”

（一）殖民地的形成及其对帝国主义的作用

帝国主义国家在经济上瓜分世界的同时，也为瓜分世界领土展开激烈的争夺。在历史上，远在封建制度末期，资本原始积累时期，就曾经出现征服弱小国家，占领殖民地的帝国政策。然而，那时殖民地的作用同帝国主义阶段殖民地的作用有很大区别。帝国主义阶段殖民地对金融资本在经济上政治上乃至军事上都有特别重要的作用和意义。

首先，殖民地作为原料产地的意义空前重要了。帝国主义垄断组织，只有占领殖民地，垄断原料来源，才能保证生产的需要和攫取垄断高额利润，以巩固统治地位。列宁指出，“资本主义愈发达，原料愈缺乏，竞争和追逐全世界原料来源的斗争愈尖锐，那末占据殖民地的斗争也就愈激烈。”

其次，殖民地是资本输出的最有利场所。这不仅是因为殖民地的工资低、地价贱、原料便宜，而在殖民地更容易用垄断手段排除外国竞争者，保持自己的垄断优势，获取垄断高额利润。

再次，殖民地作为销售市场的作用也更重要了。在垄断阶段，市场问题更加尖锐，各国资本家争夺国外市场的竞争更加激烈。殖民地正是垄断组织最有利的国外市场。在殖民地，垄断组织能够依靠对市场的垄断，高价销售自己的工业制成品，特别是倾销过剩的商品，获得巨额利润。垄断组织在国外的大量倾销还有利于在国内维持商品的垄断高价。

此外，殖民地还具有重要的政治和军事意义。帝国主义往往把殖民地作为基地，为其政治与军事政策服务。

帝国主义进行殖民奴役的形式主要有三种：殖民地、半殖民地和附属国。殖民地完全丧失了独立性，在这样的国家内建立了奴役者政权，使宗主国不受限制地对殖民地国家进行经济剥削和政治统治。半殖民地，是形式上独立，是几个帝国主义列强所统治的国家，这样的国家往往成为帝国主义的经济领地和政治附庸。附属国在形式上独立，但由于垄断资本对这些国家的奴役、剥削和统治，实质上还是处于帝国主义宗主国的附属地位。

总之，殖民地对帝国主义经济、政治和军事都具有重要意义。压榨和统治殖民地、半殖民地和附属国是帝国主义国家赖以生存的重要条件。

（二）列强重新瓜分世界领土的斗争

世界领土瓜分完毕是帝国主义列强争夺殖民地的结果，不是争夺殖民地斗争的结束。在世界领土已被瓜分完毕的情况下，帝国主义列强必然出现相互争夺对方殖民地，重新瓜分世界的斗争。

帝国主义列强瓜分世界领土完全是根据实力进行的，谁的势力大，谁就占领较多的殖民地。但是，帝国主义阶段各资本主义国家经济政治发展的不平衡加剧，使它们之间的实力对比迅速地变化着。一旦原来的实力对比改变了，帝国主义列强就要求按新的力量对比重新瓜分世界。例如，19 世纪末，英国占领的殖民地面积为法国的 2.5 倍，法国占领的殖民地面积又为德国的 3.5 倍，殖民地这样瓜分同当时三国实力对比是相适应的。20 世纪初，美、德等新崛起的资本主义国家经济发展极为迅速，很快就超过了英、法等老牌资本主义国家。这些原来占有殖民地较少的国家，随着自己实力的强大，就要求改变原有殖民地占领状况。而原来占有殖民地较多的国家，虽然自己的实力变弱，并不自愿从既得的地盘上退出。因此，各帝国主义国家就必然要为重新瓜分殖民地展开激烈的斗争。

帝国主义列强为了重新瓜分世界，把殖民地从一个国家转到另一个国家，只能依靠武力来解决。所以，重新瓜分世界的斗争，必然会导致帝国主义国家之间的战争。从资本主义发展的历史看，每一次重新瓜分世界的斗争，都爆发了帝国主义国家间的战争。1898 年美国发动的对西班牙的战争，是帝国主义国家第一次重新瓜分世界的战争。后来兴起的美国帝国主义打败了老牌的殖民帝国西班牙，把它的殖民地菲律宾、关岛、波多黎各变成自己的殖民地。1904 年到 1905 年的日俄战争，以及后来由德国同英法之间的斗争而爆发的第一次世界大战，都是帝国主义列强为重新瓜分世界而引起的战争。帝国主义国家争夺世界领土的斗争，是由资本主义垄断的经济基础决定的，这种斗争的尖锐化，常常会引起帝国主义战争。

（三）新殖民主义

战后帝国主义和殖民地半殖民地之间矛盾的加剧，掀起了民族解放运动的高潮。这一运动首先在亚洲兴起。中国、朝鲜和印度支那人民取得了伟大的胜利。50 年代以来，民族解放运动进一步在亚洲广大地区发展起来。到 60 年代初，形成了民族解放运动的新高潮。经过 30 多年的斗争，亚、非、拉以及其他地区 80 多个国家取得了独立，世界旧殖民体系土崩瓦解。然而这绝不意味着殖民主义的消失。帝国主义离开殖民制度是无法生存下去的。

战后西方帝国主义国家经济增长带来一系列尖锐矛盾，迫使他们在旧殖民体系崩溃后，对发展中国家继续进行扩张，推行新殖民主义。

新殖民主义的特点首先表现为它侧重于经济渗透和政治控制，从“过于着重于军事方面”，转变到着重经济方面，当然这并不意味着帝国主义国家放弃了武力扩张。

其次，经济扩张还打起“援助”、“合作”的招牌，更具有欺骗性。这是新殖民主义的又一个重要特点。

亚洲、非洲和拉丁美洲地区，是世界矛盾斗争的焦点。这些地区的斗争，是反对以美国为首的帝国主义的主要力量。这些国家团结起来，形成反对帝国主义和各国反动派的统一战线。

七、帝国主义是资本主义的特殊阶段

这一部分，是前六部分的总结。列宁指出，“现在我们应当作出一定的总结，把以上关于帝国主义所谈的归纳起来。帝国主义是作为一般资本主义基本特性的发展和直接继续而

成长起来的。”如果给帝国主义下一个尽量简单的定义，那就应当说，“帝国主义是资本主义的垄断阶段”。它阐明了帝国主义是从自由竞争的资本主义发展而来的，也就是资本主义的垄断阶段。帝国主义所有的特征都产生于经济的垄断，统一于垄断。垄断在经济生活中占统治地位，起支配作用。因此，这个简短的定义，概括了帝国主义生产关系的最本质的特征，揭示了帝国主义的经济实质。

列宁指出，“简短的定义虽然很方便，因为它概括了主要的内容，但是要从定义中特别引伸出应该规定的那个现象的极重要的特点，那毕竟是不够的。因此，一方面不要忘记，所有的定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象的各方面联系，同时也应该给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：（1）生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；（2）银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个“金融资本”重要的基础上形成了金融寡头；（3）与商品输出不同的资本输出有了特别的意义；（4）瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；（5）最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。”

列宁说，“现在必须指出帝国主义，按上述意义来理解，无疑是资本主义发展中的一个特殊阶段”。

八、资本主义的寄生性和腐朽

列宁指出，“现在我们还要来研究一下帝国主义的另一个非常重要的方面”，“我们说的就是帝国主义的寄生性”。

（一）袭断引起停滞

列宁指出，“帝国主义最深厚的经济基础是垄断”。“这种垄断也同任何垄断一样，必然要引起停滞和腐朽的趋向。既然规定了（虽然是暂时地）垄断价格，那末技术进步、因而也是其他一切进步的动因，前进的动因，也就在相当程度上消失了。其次，在经济上也就有可能人为地阻碍技术进步”。“垄断所特有的停滞和腐朽的趋势还在继续发生作用，而且在一定的时期还会在个别部门、个别国家占上风。”“垄断地占有特别富饶或地理位置方便的殖民地的事实，也在发生同样的作用。”

但是，停滞和腐朽的趋势并不排斥有的国家或地区的科学技术和生产还有迅速的发展。在帝国主义阶段，原来决定资本主义具有迅速发展趋势的那些因素，并未完全消失。资本主义的物质技术基础雄厚，新技术有可能更加广泛和迅速地应用于生产，科学技术从发明到应用于生产的周期不断缩短；生产社会化进一步发展，分工和专业化程度不断提高。这些都促进着经济的发展。但是这种发展还特别表现在资本最雄厚的国家垄断所特有的停滞和腐朽的趋势还继续在发生作用。

（二）垄断引领腐朽

帝国主义的腐朽是与寄生性密切联系的。资产阶级中那些完全脱离生产活动，专靠“剪息票”为生的那一部分人是食利者。食利者形成就是在金融资本的统治下，资本的所有权与资本的使用权日益分离，金融寡头力图通过参与制控制一批企业和大量社会闲散资金。货

币资本大量积聚于少数帝国主义国家，投资在国内外有价证券市场。列宁指出，他们以“‘剪息票’为生、根本不做任何事情、终日游手好闲的食利者阶级”。

列宁指出，“帝国主义最重要的经济基础之一——资本输出更加使食利者阶层完完全全脱离了生产，给那种靠剥削几个海外国家和殖民地的劳动为生的国家打上了寄生的烙印。”食利者和食利国是寄生虫。

资本输出是食利国形成的条件，货币资本更加集聚在少数国家，剥削的大多数国家成为穷国，世界分为极少数高利贷国和极大多数债务国。随着这种债务关系的加深，少数债权国和大多数债务国之间的贫富悬殊在扩大。国际金融市场成为“赌场”。列宁指出，“在世界上‘商业’最发达的国家，食利者的收入竟比对外贸易的收入高 4 倍！这就是帝国主义和帝国主义寄生性的实质”。

（三）帝国主义与战争

1.帝国主义是现代战争的根源。帝国主义的本性是掠夺，这就决定了他们的联盟只是强盗式的暂时的联盟。任何联盟，都不可能消除他们的各种各样的矛盾和斗争。资本主义经济政治发展不平衡，必然加剧帝国主义各国之间的矛盾和斗争。在列强的实力发生变化后，他们必然要求重新瓜分世界，最终必将导致战争。除了武力，别无他路。只要帝国主义存在，战争就是不可避免的。

2．帝国主义的和平欺骗和战争政策，总是交替使用的。帝国主义常常用和平的谎言，来掩盖他们的侵略罪行和发动新战争的准备。

列宁指出，“和平的联盟准备着战争，同时它又是从战争中成长起来的，两者互相制约，在同一个基础上，即在世界经济和世界政治的帝国主义联系和相互关系的基础上，产生着和平斗争形式与非斗争形式彼此交替的情形。”

3．无产阶级及其政党，必须依靠群众，反对和消灭帝国主义及其各国反动派和现代修正主义，实现社会主义和共产主义。

列宁指出，“从马克思主义即现代科学社会主义的观点来看，在社会主义者讨论应该怎样评价战争、应该怎样对待战争的时候，主要的问题是要弄清楚这个战争是由什么引起的，它是由那些阶级准备和进行的。我们马克思主义者并不无条件地反对一切战争。我们说，我们的目的是要建立社会主义社会制度，消灭人类划分为阶级的现象，消灭人剥削人和一个民族剥削另一个民族的现象，从而使得战争根本不能发生。”

九、对帝国主义的批评

列宁指出，“这里所说的对帝国主义的批评是指广义的批评，是指社会各阶级根据自己的一般意识形态对帝国主义政策所采取的态度。”

帝国主义的意识形态也渗透到工人阶级里面去了。工人阶级和其他阶级之间并没有隔着一道万里长城。如果说现在德国所谓“社会民主”党的领袖，被人们公正地称为“社会帝国主义者”，也就是口头上的社会主义者，实际上的帝国主义者，

能不能用改良主义的方法来改变帝国主义的基础呢?这些问题是对帝国主义的批评中的根本问题。帝国主义在政治上的特点是全面的反动，是金融寡头的压迫和自由竞争的消除而引起的民族压迫的加强。二十世纪初期，几乎在所有帝国主义国家中都出现了反对帝国主义的小资产阶级民主反对派。考茨基以及考茨基主义这一广泛的国际思潮背离马克思主义的地方，就在于考茨基不仅没有设法、没有能够使自己同这个经济上根本反动的小资产阶级改良主义反对派对立起来，反而在实践上和它同流合污。

考茨基抹杀帝国主义的最探刻的矛盾，也就必然要粉饰帝国主义，这种情形在他批评帝国主义的政治特性时也表现出来了。帝国主义是金融资本和垄断的时代，金融资本和垄断到处都带有统治的倾向而不是自由的趋向。这种统治趋势的结果，就是在一切政治制度下都发生全面的反动，这方面的矛盾也极端尖锐化。民族压迫、兼并的趋向即破坏民族独立的趋向（因为兼并就是破坏民族自决）也变本加厉了。考茨基在理论上对帝国主义进行的批评，其所以同马克思主义毫无共同之点，其所以只能用来宣传同机会主义和社会沙文主义者保持和平统一，就是因为这种批评恰恰回避和掩饰了帝国主义最深刻，最根本的矛盾：垄断同与之并存的自由竞争的矛盾，金融资本的庞大“业务”（以及巨额利润）同自由市场“诚实的”买卖的矛盾，卡特尔、拖拉苏同没有卡特尔化的工业的矛盾等等。

考茨基对帝国主义的理论分析，以及他在经济上政治上对帝国主义的批评，都浸透了同马克思主义绝不相容的、掩饰和缓和最根本矛盾的精神，都贯穿着一种尽力保持欧洲工人运动中正在陷于破裂的同机会主义统一的意图。

列宁指出：“机会主义是我们的主要敌人。”“我们必须战胜这个敌人”。我们“应该下定最大的决心，把各个党内的这一斗争进行到底。这是我们的主要任务”

十、帝国主义的历史地位

这一部分是全书的结论，分析和论述帝国主义的历史地位。

列宁指出，“帝国主义是资本主义的特殊历史阶段。这种特殊性分三个方面：（1）帝国主义是垄断的资本主义；（2）帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义；（3）帝国主义是垂死的资本主义。”

（一）帝国主义是垄断的资本主义

列宁指出，“帝国主义就其经济实质来说，是垄断资本主义。这就决定了帝国主义的历史地位，因为在自由竞争的基础上、而且正是从自由竞争中成长起来的垄断，是从资本主义结构向更高级的社会经济结构的过渡”。

资本主义生产方式在它的发展过程中，经历了自由竞争占统治地位的资本主义和垄断占统治地位的垄断资本主义两个阶段。资本主义的这两个阶段是直接联系的。帝国主义是在资本主义的基础上成长起来的，是它的直接继续。帝国主义阶段，没有改变资本主义生产关系的基本特性。譬如，生产资料资本主义私有制，生产的目的是为了榨取雇佣劳动者所创造的剩余价值等，都没有改变；反映资本主义生产关系本质的经济规律，如剩余价值规律，竞争和社会生产无政府状态规律，资本积累规律等仍然存在，继续发生作用。帝国主义仍然是资本主义，是资本主义的一个阶段。

但是，这两个阶段又有重大的区别。帝国主义是资本主义发展到最高阶段的资本主义。在经济上最重要的事实，就是资本主义的垄断代替了资本主义的自由竞争，是资本关系进一步社会化的表现。体现这种生产关系本质的生产目的，已不再是谋求一般的平均利润，也不是超额利润，而是要攫取垄断高额利润。垄断产生了新的竞争形式：在垄断组织内部、垄断之间、垄断组织和非垄断企业之间经常进行着激烈的竞争。在垄断阶段，资本主义一切固有的矛盾，从根本上说来，并没有缓和，而是激化了，出现了新的矛盾。这决定了资本主义进入它的特殊历史阶段，也就是资本主义的垄断阶段。

第二国际机会主义头子考茨基为了掩盖帝国主义的本质，抹煞它固有的深刻矛盾和产生革命危机的必然性，认为帝国主义只是先进的工业资本主义国家“比较爱好”的一种政策。考茨基说，“帝国主义是高度发展的工业资本主义的产物。帝国主义就是每个工业资本

主义民族力图吞并或征服愈来愈多的农业区域，而不管那里居住的是什么民族。”这个定义是根本错误的。在政治方面，帝国主义不仅是进行民族兼并，而总是力图使用暴力和实行全面反动。在经济方面，帝国主义的特点恰好不是工业资本的统治，而是金融资本的统治：它力图兼并的恰好不只是农业区域，而是一切地区，包括工业发达的地区。考茨基的定义之所以是错误的，关键在于他把帝国主义的政策同它的经济基础完全割裂开来。他否认帝国主义的掠夺政策是由垄断资本的经济本质决定的，认为在垄断资本统治下，似乎还可以采取“非掠夺”的政策。这就违背了经济基础决定上层建筑，政治是经济的集中表现的马克思主义的基本原理。按照考茨基的观点，必然会使人们只去注意“反对”帝国主义的政策，而根本不必去触动帝国主义的经济基础。这不是马克思主义，而是改良主义。

考茨基从他的荒谬的帝国主义定义出发，炮制了反动的“超帝国主义”论。他认为现在的帝国主义政策可以被“一种新的超帝国主义的政策”所代替。这种新的政策将以“实行国际联合的金融资本共同剥削世界来代替各国金融资本的相互斗争”，全世界将出现一个“永久和平”的新阶段，这是十足的幻想。帝国主义各国的经济实力乃至军事实力的对比是不断变化的，这必将引起重新瓜分“势力范围”和殖民地的斗争，最终只有用战争解决问题。考茨基鼓吹反动的“超帝国主义”论，是为了掩盖帝国主义的深刻矛盾，取消无产阶级革命。他拿资本主义制度下似乎可以达到“永久和平”的空想，来欺骗人民群众，瓦解他们的革命斗志，要他们忍受金融资本的统治，放弃革命斗争，等待“永久和平”’时期的到来。

列宁指出，“反对帝国主义的斗争如果不同反对机会主义的斗争联系起来，那只能是一句空话或欺人谈”。

（二）帝国主义是寄生和腐朽的资本主义

列宁指出，“垄断制，寡头制，代替了自由趋向的统治趋向，极少数最富强的国家剥削愈来愈多的弱小国家，——这一切便产生了帝国主义的一些特点，使人必须说帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义。”帝国主义的寄生和腐朽表现在社会生活的各个方面。

第一，帝国主义的腐朽性在经济方面主要是指生产和技术上出现了停滞的趋势。垄断统治以后，垄断资本家可以凭借自己的垄断地位，规定垄断价格，大量输出资本和占有殖民地等手段，攫取垄断高额利润；同时，在竞争中，他主要依靠自己的实力，不再主要依靠改进技术用更便宜的商品来击败对手，这就造成生产和技术上的停滞趋势。但是，不能由此得出结论说，在帝国主义时期，生产和技术不再进步了。这时，生产和技术还有相反的趋势在起作用。在垄断统治的条件下，并没有消除竞争，追求利润的内在动机和竞争的外部强制，仍然对生产和技术的发展有刺激作用。　　在垄断组织相互间的竞争中，首先采用新技术的企业总是处于有利地位，竞争仍然会迫使垄断资本家去采用新技术。生产力是最革命最活跃的因素，它总是要按自身的运动规律向前发展的。因此，生产和技术还有加速发展的趋势。垄断组织只能阻碍这种趋势的充分实现，而不可能消灭这种趋势本身。

在帝国主义阶段，资本主义经济发展中存在两种趋势：生产技术停滞的趋势和发展的趋势。列宁指出，“如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，个别工业部门，个别资产阶级阶层，个别国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势，整个说来，资本主义的发展比从前要快得多，但是这种发展不仅一般地更不平衡了，而且这种不平衡还特别表现在资本最雄厚的国家（英国）的腐朽上面。”在帝国主义条件下，生产和技术是在发展和停滞的两种趋势中增长和提高的。

第二，政治上走向反动，是帝国主义的腐朽性在上层建筑中的集中表现。帝国主义时期，垄断资产阶级在经济上占了统治地位，他们在政治上也就逐步走向反动。垄断资产阶级高唱民主、自由、平等，强化国家机器，对内加强资产阶级专政，对外推行侵略政策和

扩张政策，推行新殖民主义，争霸世界。同时，帝国主义国家在文化艺术等意识形态方面日益堕落，出现了严重的社会危机。盗匪横行，流氓猖獗，道德败坏，吸毒成风，各种犯罪案件层出不穷，宣扬凶杀，色情的书刊报纸，电影、电视、黄色音乐等充斥市场，泛滥成灾。许多人尤其是青年人精神空虚，生活毫无目的，前途十分渺茫。

第三，帝国主义腐朽性也反映到了工人运动中来。在帝国主义时期，垄断资产阶级把从殖民地和半殖民地那里掠夺的大量垄断利润，拿出一部分来收买本国少数工人上层分子，在本国造成一个为数不多但是比较广泛、比较稳定的工人贵族阶层。这些工人贵族是资产阶级在工人运动中的代言人，成为机会主义和修正主义的社会基础。机会主义者和修正主义者竭力美化帝国主义，掩盖帝国主义的本质和矛盾，反对无产阶级革命和无产阶级专政，推行所谓资本主义和平长入社会主义的路线。他们打着马克思主义的旗帜，贩卖改良主义的黑货，从内部分裂和破坏工人运动。

（三）帝国主义是垂死的资本主义

列宁指出，“根据以上对帝国主义的经济实质的全部论述，必须说帝国主义是过渡的资本主义，或者更确切些说，是垂死的资本主义”，“是必然要被消灭的。”垄断统治为社会主义准备了物质基础。

第一，生产全面社会化。垄断造成了规模巨大的生产系统，它们往往采用联合制生产，把不同工业部门及其企业联合起来，包括从原料的生产到加工成为成品，以及从副产品、包装到运输，等等；垄断组织的生产高度集中，分工协作高度发达，各个经济部门以及企业的联系密切，它们能够对本国甚至全世界的供、产、销情况作出有根据的判断和估计，并以此来规划自己的活动；国际垄断同盟的出现和跨国公司的发展，使生产和经营愈来愈超出一国的范围，生产社会化也向着更高程度的国有化和国际化的方向发展。这些情况表明，生产走向社会化，为社会主义创造了充分的物质前提。资本主义进到帝国主义阶段，就使生产紧紧接近最全面的社会化，它不顾资本家的愿望与意识，可以说是把他们拖进一种从完全自由竞争向完全社会化过渡的新的社会秩序。

第二，生产管理的社会化。随着垄断的形成，资本所有权和经营权日益分离，垄断组织的经营管理不仅早已不再由资本家本人承担，也不单单是委托给雇佣来的代理人管理，而是由董事会和经管人员组成一个社会性的机构来执行：社会化的分配和计算机构的建立和发展，使银行从普遍的中介人变成了万能的垄断者，它已成为经济生活的中心和全社会的公共簿记机关；国家干预经济也加强了，它们不仅通过“国有化”和建立国有企业来为垄断资本的利益服务，而且还通过各种经济和行政手段来干预和调节经济生活，也使管理的社会化进一步发展了。这些情况表明，垄断为社会主义提供了社会性的组织管理形式。

第三，资本的社会化。垄断也使资本日益采取社会化的形式。不仅股份公司广泛发展，而且出现了资本积聚和组织程度很高的托拉斯和康采恩以及国有企业，使资本关系的社会化在资本主义生产方式所允许的范围内达到了顶点。马克思指出，股份公司“是在资本主义体系本身的基础上对资本主义的私人产业的扬弃；它越是扩大，越是侵入新的生产部门，它就越会消灭私人产业”。垄断组织的出现和发展，使资本社会化的程度大大提高了，同时也明显地暴露出资本主义私有制的局限性，加剧了生产的社会性同资本主义私人占有之间的矛盾，要求变资本为社会的公共财产。

这些情况表明，垄断的出现和发展，在生产，管理和资本社会化等方面，为社会主义准备了充分的客观物质基础。列宁指出：“国家垄断资本主义是社会主义的最完备的物质准备，是社会主义的入口，是历史阶梯上的一级，从这一级就上升到叫做社会主义的那一级，没有任何中间阶级．”

帝国主义的垄断统治，资本主义矛盾也尖锐化了。

第一，在帝国主义国家里，垄断统治使无产阶级和资产阶级之间的矛盾空前尖锐化。垄断资本家为了追求垄断高额利润，他们千方百计地采用一切手段，从社会生活的各个方面向无产阶级进攻。首先，在生产上他们除了继续使用传统的行之有效的剥削方法之外，愈来愈依靠利用科学技术的先进成果，提高劳动的复杂性和紧张程度，相对扩大工人的剩余劳动，增加相对剩余价值；而在流通中，垄断资本家操纵市场，制定垄断价格，抢夺工人的收入，降低实际工资；他们还利用资产阶级国家机器，通过税收和通货膨胀等办法，把国家庞大的财政开支以及经济危机的损失，转嫁给工人；而大量失业又使工人状况恶化。所有这一切，加深了贫富之间的鸿沟。垄断资产阶级不仅在经济上加强对工人的剥削，而且在政治上也加强了对工人的压迫和暴力统治。他们限制、剥夺人民的民主权利，加强了民族压迫和种族歧视，扩大反动的暴力机器，镇压人民的反抗。垄断资产阶级的残酷经济剥削和政治压迫，必然爆发无产阶级革命，消灭资产阶级专政，创建无产阶级专政，实现社会主义。

第二，垄断资本主义时期，形成了帝国主义殖民体系。殖民地半殖民地从经济、政治和军事方面，成为帝国主义生存的必要条件。金融资本通过商品输出，特别是资本输出，直接或间接地控制殖民地半殖民地的经济和政治。他们或者派出殖民者到这些国家坐镇，或者收买这些国家的民族败类作为他们统治的工具。在帝国主义疯狂掠夺剥削之下，殖民地半殖民地的工人状况不断恶化，劳动时间长，工资极低，劳动条件最差；农民也因各种盘剥而纷纷破产，流离失所；广大人民群众处于水深火热之中，寿命短，死亡率高。残酷的殖民掠夺和血腥统治，必然激起殖民地半殖民地人民的反抗和斗争，民族解放运动日益高涨。这样，帝国主义国家内的无产阶级反对资产阶级的革命斗争，也就必然同殖民地半殖民地人民反对帝国主义的斗争汇合在一起了，形成全世界人民反对帝国主义斗争和各国反动派斗争的新高潮。

第三，分割和瓜分世界，争夺世界霸权的斗争，是帝国主义国家之间矛盾尖锐化的表现。随着生产规模不断扩大和劳动生产率迅速提高，垄断资本对原料和市场提出巨大的需求；而垄断统治又造成群众贫困，使国内销售市场相对不足，大量过剩资本无处投放。因此，垄断资本在加强剥削本国人民的同时，必然加紧向外扩张，从而引起各帝国主义国家之间争夺原料和市场的矛盾和斗争。同时，垄断统治还加深了帝国主义国家经济、政治的全面危机，空前地激化了阶级矛盾和阶级斗争。垄断资产阶级为了扭转这种被动局面，缓和国内的阶级对立，纷纷向国外转嫁危机，这便引起各帝国主义国家在世界市场上发生尖锐的对抗。各帝国主义国家向外转嫁危机，必然引起它们之间的激烈冲突。垄断统治进一步加剧了帝国主义国家经济政治发展的不平衡性，迅速改变了它们之间的力量对比。在世界分割完毕之后，力量对比的变化必然使后起的帝国主义国家要求重新分割世界。这是帝国主义国家之间你死我活的斗争，必然爆发你争我夺的战争。

在帝国主义时代，资本主义世界三大矛盾尖锐化，无产阶级革命蓬勃发展，民族解放运动日益高涨。这两大革命互相影响，互相支援，汇合成反对帝国主义和各国反动派的革命洪流。我们的时代，是帝国主义和无产阶级革命的时代。资本主义的灭亡和社会主义的胜利，是人类社会历史发展的客观规律。列宁指出，“不论革命如何困难或可能遭到暂时失利，不论反革命的浪潮如何高涨，无产阶级的最后胜利是不可避免的。”

2016 年 8 月 30 日

资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义？

风之神，2017-5-23

一、资本主义国家是否或早或晚都要进入帝国主义？

自由竞争的资本主义如果没有外来势力的干预迟早要发展到垄断资本主义阶段，但垄断资本主义并不意味着一定会成为帝国主义国家，帝国主义时代是几个帝国主义国家根据各自实力瓜分和重新瓜分世界的时代，这就带来一个现实问题，综合国力较为弱小的国家即便发展到垄断资本主义阶段，在与实力较为强大的帝国主义国家竞争时必然处于不利地位，往往沦落为较强帝国的附庸，有些国家在发展的过程中受帝国主义国家所操控，往往沦落为殖民地、半殖民地，比如中东、东南亚、非洲一些国家就是这样。中国的情况不同，中特色是从原社会主义国家蜕变而来，继承了原先社会主义中国的一切家底，中国是大国，经济发展基础较好，有较大的后发优势，可以经过不太长的时间赶超一些老牌帝国主义国家。中国的特殊国情决定了中国不会走资本主义的老路，按照先自由竞争再到国家垄断的顺序，而是一步跨越到国家垄断阶段，凭借强大的国防与经济力量完全可以发展为一个后起的帝国主义国家。

二，社会主义国家是否可以以全民武装代替常备军？巴黎公社及马列毛（注意，我这里是马列毛，没有割裂哦！）设想以全民武装代替常备军，但过去的社会主义国家并没有取消常备军。有人认为没有取消常备军，是因为有帝国主义的存在。也就是他们认为全民武装只能用于镇压国内资产阶级的反抗，要反击帝国主义的入侵，只能靠常备军，这种观点对否？

从社会主义的性质来看，全民武装必然要替代常备军，这是由社会主义的本质决定的，常备军是国家上层建筑的核心，是一个阶级压迫另一个阶级的暴力工具，从本质上说国家暴力机器是最大的剥削阶级法权，放到资本主义时代也可以说是最大的资产阶级法权，他是少数人对多数人的暴政，不符合社会主义的宗旨，所以说国家是迟早走向灭亡的。但是国家的存在是一个历史的范畴，无产阶级夺取政权后还不能立即取消国家机器，由于帝国主义的威胁，社会主义制度确立后在一定时期还要加强国家机器镇压阶级敌人，防范帝国主义国家的军事入侵。在看到国家机器积极作用的同时更应该看到它对社会主义制度的消极作用，我们知道国家机器是树立于社会之上的上层建筑，对全社会具有强制作用，由于国家机器的存在必然会产生大量的国家官僚，官僚的存在必然产生官僚主义，这就是社会存在决定社会意识，不是通过简单的共产主义理想教育就能解决的，庞大的官僚机构产生形形色色的官僚主义，官僚主义则是修正主义的温床，在一个权力高度集中的社会里，由官僚主义蜕变为修正主义的资产阶级分子很容易利用自身的有利条件窃取国家政权，从而变无产阶级专政为资产阶级专政，这样的体制只要国家上层变修，整个国家的性质随之变色，资本主义复辟就在所难免了，我们讲只有民主监督才能防止官僚主义，防止国家变色，但问题是这些国家政权机构由谁来监督？基层干部每天跟群众生活在一起，可以受到群众很好地监督，但在中央集权的体制下基层干部起不到决定性的作用，要出问题还是在中央，可中央距离群众很远，群众又无法监督，这样中央权力成了不受监督的真空，失去监督的权力很容易走到群众的反面，事情往往是这样，上边一变，下边全变了！基于上次无产阶级社会主义革命的教训以及无产阶级文化大革命的经验，未来无产阶级社会主义革命成功后除了在特定时期需要加强国家力量、加强常备军外，总的趋势应该逐步取消常备

军，变无产阶级委托国家官僚专政为无产阶级直接专政，也就是改变国家职能，只保留国家的服务职能为无产阶级直接专政服务，无产阶级应该成立文革时期那样的广泛的党委领导的、群众参加的无产阶级革命委员会，广泛成立民兵组织，这样做的实质就是把权力直接交给无产阶级，让无产阶级在阶级斗争中锻炼自己，改造自己，成为自觉的社会主义者。

三、公有制能否在资本主义社会自发产生并与私有制和平相处?
当然不会，私有制只能出现私有观念，私有观念不会出现社会主义公有制。资本主义社会的基本特征是商品交换，公有制经济不可能脱离商品交换而独立存在，公有制经济不能靠剥削，在市场竞争中自然会处于不利地位，很难生存下去，作为公有制必然会产生集体观念，这与资本主义意识形态是矛盾的，资产阶级政权不会容忍他的存在。

四、腐朽的东西能否为先进的社会制度提供保护?
你说的大概是朝鲜的情况，从字面上理解腐朽的东西怎么能为先进的社会制度提供保护?但是我们也不能僵化的看问题，社会主义政权可以有多种实现模式，世袭制可以作为一个过渡，但最终还是要靠无产阶级直接专政，世袭制作为一种代理制往往会走向无产阶级的反面。

五、资本主义的国有、国营经济与社会主义国有、国营经济的区别?
资本主义国有企业的本质是私有制经济，而社会主义的国营企业是全民所有制，两者有着本质的不同，资本主义国家垄断企业是资本主义私有制发展的最高阶段，再往前一步就是社会主义，但这一步要靠无产阶级社会主义革命才能实现，其次两者的生产目的不同，资本主义国家垄断企业是为了攫取剩余价值，带给工人阶级的是剥削、是苦难，社会主义国营企业的生产目的是为了满足社会需要，为了社会成员的全面发展，第三，两者实现目的的手段不同，资本主义国营垄断企业靠国家垄断地位获取超额剩余价值，靠剥削，不但要遵循市场经济规律，还要借助国家政权这只看得见的手，是市场经济，社会主义国营企业受国家计划调控，根据社会需要决定社会生产，没有剥削、没有压迫，是计划经济,第四，分配方式不同，资本主义国企是按资分配，社会主义国营企业是按劳分配。

关于所谓中华“帝国主义”问题，兼论中国无产阶级的历史命运

远航一号，2017-8-29

中国无产阶级的历史命运

《惊雷》杂志第四期上发表了白曼同志撰写的“论钓鱼岛问题上的社会护国主义立场”，对去年 11 月远航一号撰写的红色中国时评“在钓鱼岛问题上，不怕犯民族主义的错误”提出了尖锐的批评。

在钓鱼岛问题上，我与白曼同志是有分歧的。但是正如白曼同志所说，钓鱼岛问题目前在中国的阶级斗争中并不占据紧要迫切的位置，用白曼同志的话说，“我们庆幸这样

的左翼机会主义情绪还只是实验室里的试验品，暂时没有在大规模群众运动里发酵。”既然白曼同志也认定笔者所代表的“社会护国主义”尚未“发酵”，机会主义和护国主义的帽子，我也可以再等些时日，等到适当与必要的时候，再把这两顶帽子还给白曼同志。

在这篇时评中，我主要想借与白曼同志探讨的机会，就中国在世界资本主义体系中的地位，中国是否帝国主义国家，以及当前中国阶级斗争的态势等问题，谈谈我个人的看法。

中国在世界资本主义体系中的地位

在“中国的国家性质”一节中，白曼同志列举了一些统计资料，主要是 2003-2014 年中国对外直接投资迅速扩张的情况，并借此来说明中国已经成为“二流帝国主义”国家。确实，近年来，中国的对外投资有了大幅度增长。2014 年的数据还不完整。截至 2013 年底，中国累计对外投资金额达到 6604.8 亿美元。除了对外直接投资以外，中国政府所持有的巨额外汇储备，实际上也是对外投资的一种形式。截至 2013 年底，中国持有外汇储备 38213.2 亿美元。两者相加，截至 2013 年底，中国累计的对外投资总额达到了 44818 亿美元。除此以外，还有私人部门的对外借贷和对外证券投资。但这方面没有数据，数量估计也不大。

另一方面，1979-2013 年，中国累计实际利用外资 16001.6 亿美元，其中累计实际利用外国直接投资 13936.9 亿美元。此外，截至 2013 年底，中国外债余额 8631.7 亿美元。累计实际利用外资与外债余额两者相加，截至 2013 年底，外国累计的对华投资总额达到 24633.3 亿美元。如果单从直接投资来看，中国累计对外直接投资目前大约相当于外国累计在华直接投资的一半。但是，如果用中国的海外总资产与外国的在华总资产相比较，中国的海外总资产超过外国的在华总资产 20184.7 亿美元。表面上，中国拥有巨大的国际净资产。

然而，中国所拥有的巨大的国际净资产却没有给中国资本家带来多少投资收益。根据中国的 2013 年国际收支平衡表，中国从所有海外资产所获得的投资收益（包括利息和红利）为 1677.2 亿美元；同年，中国向外国投资者支付的投资收益为 2276.3 亿美元。在投资收益这一项上，中国的逆差为 599.1 亿美元。中国 4.5 万亿美元海外资产的平均回报率为 3.7%，而外国近 2.5 万亿美元在华资产的平均回报率却高达 9.2%。与中国近乎赔本赚吆喝的海外投资相比，西方跨国资本在中国投资所获得的是丰厚的超额利润。

在现代世界资本主义体系中，虽然跨国资本流动规模巨大，但是传统的进出口贸易中的不平等交换（也就是外围国家以较多的社会劳动时间来交换核心国家较少的社会劳动时间）仍然是世界剩余价值转移的主要形式。据笔者测算，中国在进出口贸易中平均要用两单位的本国社会劳动时间来交换一单位的国际社会劳动时间，每年因此而损失的社会劳动时间高达 6000 万人年，大约相当于中国劳动力总数的 8%。相比之下，美国在进出口贸易中平均只需要用一单位的本国社会劳动时间就可以交换到五单位的国际社会劳动时间，美国因此每年可以无偿占有 5000 万人年的国际社会劳动时间，无偿占有的劳动量相当于美国劳动力总数的三分之一。

正如白曼同志所说，中国的制造业虽然规模巨大，但是“自主创新的技术供给率不高，核心技术和核心关键部件受制于人，产品可靠性低，产业链高端缺位”；“国内产业资本要进行资本输出，更多依赖于镜外资本 … 让国际资本赚足好处。”白曼同志据此认为，中国现在是一个“后进帝国主义国家”。与其说，中国是一个所谓的“后进帝国主义国家”，倒不如说，中国是一个正在迅速向半外围地位靠拢的外围资本主义大国。考虑到中国的国家规模和政治军事实力，将中国作为一个半外围资本主义国家来分析，也未尝不可。而在经济方面，中国仍然具备着外围资本主义的典型特征（通过不平等交换对外输出大量剩余价

值)。

帝国主义问题

根据以上的分析，可不可以说中国是“二流帝国主义国家”或者是“后进帝国主义国家”？在白曼同志看来，中国已经是一个“不可忽视的强权”，仅仅是暂时不够“孔武有力”，中国已经具备了一些帝国主义的典型特征，如垄断资本、产业资本和金融资本的融合、资本输出等。像白曼同志这样的观点，不仅在托派青年同志中有，在毛派青年同志中也大量存在。

从表面上看，今日中国资本主义似乎与列宁所列举的二十世纪初期帝国主义的几大主要特征有很多相似或一致的方面。但是，众所周知，列宁的帝国主义理论不是马克思主义学院里的博士论文，而是为了分析当时世界资本主义的主要矛盾，把握当时世界阶级斗争的基本规律，并用来指导当时的世界革命实践特别是俄国的革命实践。后来，世界历史和世界革命斗争的实际发展表明，列宁没有、也不可能预见到二十世纪初以来世界资本主义的所有重大发展，照搬俄国革命的具体经验、具体做法也没有带来新的革命胜利。

将二十一世纪初期的中国资本主义与列宁所论述的二十世纪初期的帝国主义做机械的比较，而不是根据已经变化了的世界历史状况、变化了的阶级斗争条件，对具体问题做具体分析，就势必丢掉“马克思主义的活的灵魂”，陷入教条主义的死胡同。

众所周知，列宁认为，在二十世纪初期，帝国主义国家为了争夺世界市场、原料产地和投资场所，必然展开争夺殖民地的战争，战争将为无产阶级革命创造条件，无产阶级革命将在帝国主义链条最薄弱的环节首先胜利。

德国是两次世界大战的策源地。两次世界大战的实质，都是在英帝国主义全面衰落的条件下，德国与美国争夺资本主义世界霸权的战争。美国依靠自己的工业优势和地理优势，在两次世界大战中（在主要大国中）都是最后参战，两次大发战争财，最终确立了世界资本主义的霸主地位。

今天的世界形势是，美帝国主义正处于加速衰落的过程中，但是仍然拥有绝对的军事优势。美帝国主义的衰落主要表现在全球经济危机的恶化、全球环境危机的恶化以及对于世界资本主义至关重要的中东、东欧等地区政治秩序的全面崩溃。美帝国主义虽然武装到牙齿，但是却完全没有力量保障世界资本正常积累所必需的政治、经济和环境方面的条件。

另一方面，其它各大国（中国、印度、俄罗斯、欧盟）没有任何一个有力量代替美帝来充当世界资本主义的霸主，并承担其维持整个体系运转的责任。因此，整个世界资本主义体系目前处于群龙无首的状态，这就使得世界资本主义的经济和政治危机进一步加深，并且无法克服。

在各大国中，俄罗斯在资本主义复辟以后，成为世界资本主义体系中一个主要的能源出口国和武器装备出口国。能源和军事工业是俄罗斯资产阶级的根本利益。为了维护这些根本利益，俄罗斯资产阶级必须保有它在前苏联加盟共和国以及中东地区若干国家的势力范围。这就与美帝试图控制这些地区以图减缓其霸权衰落的图谋发生了尖锐的矛盾，甚至有可能发展为不可调和的矛盾。

与俄罗斯不同，中国资本主义的核心部门是出口制造业。中国资本主义经济虽然很庞大，房地产业、金融业等非生产性部门也占相当的比例，基础设施投资的规模也很大。但是这些部门或者是为出口制造业服务，或者是依附于出口制造业。如果中国的出口制造业衰落了，中国资本主义的其它部门很快就会衰落。

中国的出口制造业不仅依赖美国和欧洲的市场，而且还依赖在国外进口的能源和原材料。这些能源和原材料虽然不来自美国，但是中国资本主义客观上依赖美帝国主义的

海空力量来保障中东、非洲等地的政治稳定以及印度洋、太平洋的海上交通安全。中国资本主义出口制造业对于美帝在政治上、经济上的巨大依赖决定了中国资产阶级甘愿在“G2”体制下充当所谓“负责任的大国”。中国资产阶级既无力，也无心，更无胆，去挑战美帝霸权。

当然，在中国资本家争夺非洲等地原材料的过程中，会与具体的欧美资本家发生冲突。但是，在整个世界资本主义体系范围内，中国所获取的海外原材料，是维持中国资本主义制造业所必需的，而中国资本主义制造业又是当前世界资本主义工业生产的中心；通过对中国广大廉价劳动力的剥削，中国资本主义向美、欧、日等核心国家输出巨大数量的剩余价值，保证了后者的超额利润，进而保证了整个世界资本主义体系的正常运转。在这个意义上，中美资产阶级的根本利益不仅没有冲突，而且高度一致。这就决定了，不仅在中、美之间不会爆发战争，即使是在中国和美帝的仆从国（如日本）之间，也不会爆发战争，甚至连武装冲突都不会爆发。

白曼同志说，“中日轻易不会开战”。我的看法是，只要中、美、日三家的资产阶级政权保持稳定，在三者之间就不会爆发战争。

如果我们同意上述的分析，那么，对于那些主张今日中国是帝国主义国家的同志来说，就不能不提出这样的问题，无论你们在今日的中国资本主义和二十世纪初的帝国主义国家之间可以找到多少个表面的相似点甚至“相同点”，对于今日中国无产阶级的斗争与革命，又能有什么样的指导意义呢？

或许正是因为认识到了这一点，白曼同志才感慨，“路还很漫长”，“离走出迷雾还有很长一段距离”，“中日无产群众的自我组织远未到可以‘砸烂东亚资本主义的摊子’的时候”。关于日本无产阶级，我与白曼同志一样，认为她还有很长的路要走。

关于中国无产阶级，我认为，中国无产阶级的解放事业固然是万里长征，但是万里长征的第一步和每一步都不是不可逾越的，也不是遥不可及的。在争取自身解放的斗争中，伟大的中国无产阶级将走出前人和外国人没有走过的路，并取得前人和外国人没有取得过的伟大胜利。

中国无产阶级的历史命运

中国资本主义的核心部门是出口制造业。中国资本主义出口制造业在过去几十年的高速增长，依靠的是对广大中国工人阶级的残酷剥削，依靠的是对中国环境和资源的疯狂掠夺，依靠的是美国的消费者市场以及美帝国主义在政治上的庇护。伴随着中国工人阶级的发展壮大、中国环境危机的加深以及生态环境系统的全面崩溃，伴随着美帝国主义的衰落以及世界资本主义危机的全面加深，中国资本主义赖以繁荣的各个条件都正在走向反面，并且正在转变为即将导致中国资本主义瓦解和崩溃的因素。

在《共产党宣言》中，马克思曾经预言，现代无产阶级必将成为资本主义的“掘墓人”。马克思的这个伟大预言，今天正在中国实现着。由于中国革命彻底铲除了一切前资本主义的剥削关系，这就使得中国资本主义复辟以后，资本主义生产关系能够在最“自由”的条件下充分发展，这就造成了世界历史上最大的工业无产阶级。

今天，资产阶级毫无疑问仍然在中国占统治地位，在各个工厂、矿山、商店、办公楼，各地的无产者仍然受到骇人听闻的剥削和凌辱，甚至失去无辜的生命。看不到这样的形势，不承认敌强我弱的基本现实，是不正确的。但是，如果仅仅看到了矛盾，却没有看到矛盾的发展变化，仅仅看到了静态的阶级斗争，却忽视了阶级斗争的发展趋势，就更加错误、更加危险。

如果说，在 2007 年以前，中国的无产阶级在资产阶级的进攻面前几乎完全处于被动挨打的地位；在 2007 年特别是 2010 年以后，中国无产阶级的力量就已经出现了明显

的上升势头。虽然，资产阶级仍然占优势、无产阶级仍然占劣势，但是资产阶级的优势在逐年缩小，无产阶级的劣势正在转化为优势。

关于这个问题，在资产阶级官方统计数据的基础上，笔者做了计算。笔者的计算确认了中国阶级力量对比的重大变化。在 2007 年以前，中国资本主义经济的利润率在主要资本主义大国中是最高的，大约相当于美国的两倍。2007 年以后，中国资本主义经济的利润率急剧下降，即将下跌到比美国更低的水平。

（见远航一号撰写的红色中国时评“中国的阶级力量对比正发生对无产阶级有利的变化”http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=24332&page=1）

笔者预计，在未来几年，中国资本主义经济的利润率还将继续下降，并且完全有可能在未来不长的时间（大约五年内）下降到足以导致中国资本主义和世界资本主义爆发重大危机的水平。

在历史上，面对这样的重大危机，资产阶级克服危机的方法主要有两个。一是扩大世界资本主义有效积累的地里范围，并且通过加深和扩大对世界资本主义外围地区的剥削，来增加集中在世界资本主义核心地区的超额剩余价值，并且用这样的超额剩余价值来收买工人贵族乃至相当一部分工人阶级，从而确保核心地区的政治稳定。二是将利润率严重下跌、无法恢复的行业转移到尚有广大廉价劳动力、廉价资源的地区。

对于中国资本主义来说，尽管经历了几十年的所谓高速增长，在经济上并没有根本改变在世界资本主义体系中的外围地位，因而也就不能扭转利润率下降的趋势。中国的资产阶级更不掌握足够数量的剩余价值来收买大量的工人贵族，同时还要保障中国资本主义必需的积累速度。

另一方面，在中国以外，世界资本主义已经很难找到一大块与中国人口和面积相当，拥有充沛的廉价劳动力和廉价资源，并且还具备资本积累其它必要条件（政治上、基础设施上）的广大地区。除此以外，中国和世界资本主义还面临着一个以往历史时代都不曾面临的危机，那就是世界范围的资源和环境危机。

在这样的新的历史条件下，中国资产阶级将只剩下一个选择，那就是向已经壮大起来的中国无产阶级发动一次新的、全面的阶级战争。这次战争的目的，不是为了吞噬早已经吞噬殆尽的社会主义遗产，而是企图夺回在资本主义“正常发展”时期工人阶级通过经济斗争已经取得的一些利益。面对已经壮大起来的工人阶级，这可能吗？毕竟，在资本主义的“正常发展”时期，中国的工人阶级能够逐步地取得一些利益，并迫使资本家的利润率下降，不是因为中外资本家的仁慈和施舍，而是因为中国的阶级力量对比在客观上发生了对无产阶级有利的变化。

而在中国无产阶级方面，到目前为止，仍然在普遍开展着经济斗争，而不是政治斗争，更不是革命斗争。在资本主义的“正常发展”时期，这不仅是可能的，而且是必要的。但是，当中国资本主义积累陷入了根本不可克服的危机的时候，当无产阶级的最低要求已经开始超过资本积累所能容纳的最大限度的时候，无产阶级的斗争原则就必须发生根本的、重大的变化。到那时，如果中国的无产阶级不愿意放弃过去几年来斗争中所取得的一点有限的利益，如果不愿意放下武器向资产阶级投降，如果还要维持哪怕是奴隶般生活的最低条件，那么，中国的无产阶级将也仅剩下一个选择，那就是，将本阶级的已经壮大起来的经济斗争力量，进一步转变为政治斗争的力量和革命斗争的力量。

概括来说，中国是一个资本主义社会。在资本主义条件下，资本积累的正常运转不仅是资本主义经济存在的基本条件，而且是资产阶级国家存在的基本条件。中国的资本主义积累已经造成了一个数量庞大并且日益强大的无产阶级，这个无产阶级在未来还将更加强大。中国的无产阶级发展到一定阶段，它将有能力、有意志提出符合她在历史发展的一定阶段的政治、经济、社会、文化方面的最低要求。这些最低要求，必将超过中国资本

主义积累所能容纳的最大限度。中国资本主义积累所能容纳的最大限度受到中国国内阶级斗争的限制，也受到中国资本主义在世界资本主义体系中地位的限制。由于这样的限制，中国资本主义的危机将不可能在不改变资本主义基本制度的条件下、按照对中国资产阶级有利的方式来解决。因此，危机就必须按照中国无产阶级的意志、在对中国无产阶级有利的条件下来解决。这就是中国无产阶级的历史命运。

“中帝论”可以休矣 — 评洞朗事件告一段落

远航一号，2017-8-30

近年来，在相当一部分马列毛左派同志中，流行着这样一种观点。这种观点认为，中国不仅是资本主义，而且已经发展为垄断资本主义，这些垄断资本并且集中在据说控制着国民经济“战略部门”的国有资本手中。这些同志，照搬列宁在一个世纪以前为了分析当时世界资本主义发展和阶级斗争形势提出的《帝国主义论》，认为垄断资本主义必然导致资本输出，资本输出必然导致主要帝国主义国家为了瓜分和重新瓜分殖民地而发生尖锐不可调和的冲突，并最终导致世界大战。

持有这样观点的同志认为，中国资本主义已经越来越强大，中、美两大帝国主义国家的矛盾最终必然导致二者之间的争霸战争，只有这样的战争才能引起革命，除此以外，实在想象不出中国资本主义还能面临别的什么根本矛盾，如果中美战争一直不爆发，中国和世界资本主义也只有一直强大下去。还有些同志则认为，战争是包治资本主义百病的灵丹妙药，无论什么样的资本主义矛盾，无论什么样的危机，只要枪炮一响，经济危机就可以克服，政治合法性的不足也马上可以得到弥补，在民族主义狂热的裹挟下，中国的无产阶级（更不必说小资产阶级）将忘记自己的一切阶级利益，紧随当今的波拿巴，无怨无悔地为中华帝国主义充当炮灰。

相比之下，远航一号是怎样看待这些问题的呢。在两年多以前，在与托派分子白曼的辩论中，远航一号就指出，就中国在世界资本主义体系中的地位来说，中国是一个半外围国家（其在经济方面则仍有相当的外围的特征）；就其在世界资本主义分工体系中的职能来说，中国资本主义的主要“比较优势”是在剥削廉价劳动力、廉价资源基础上的出口制造业。这些基本特点决定了，中国资产阶级与美国资产阶级的基本利益高度一致，在资本主义积累的根本方面，中美资本主义不仅不冲突，而且中国资本主义对美帝国主义在经济上、军事上还高度依赖。远航一号并且预言，不仅中美之间不会爆发战争，就是在中国与美帝的仆从国之间也不会爆发战争，甚至不会发生武装冲突。

远航一号所没有预料到的，是中国资产阶级不仅不会与美帝国主义发生战争，而且还积极协助美帝国主义维持世界资本主义秩序，乃至不惜背信弃义，丧心病狂地对朝鲜民主主义人民共和国进行所谓“制裁”，将东北亚乃至整个世界推到了核战争的边缘。没错！核战争的危险不是来自于朝鲜政府和人民，而是来自于经常玩弄危险的战争边缘游戏的美帝国主义及其帮凶。

远航一号所没有预料到的，是中国资产阶级不仅不敢对美帝及其直接仆从国舞刀弄棒、擦枪走火，甚至对于并非与美帝结盟的印度资产阶级也不敢采取简单必要的维护国家领土主权的起码措施。笔者曾经设想，洞朗之争，并不关乎世界资本主义大局，也不会从重要方面影响中国资本主义积累的既定发展；军事方面，无非是边境冲突，以稍稍牺牲印度资产阶级的利益为代价，扬一下“军威”，树一下领袖威信，对于中国资产阶级来说，是难得的合算买卖。

笔者不曾想到，原来中国资产阶级的“纸老虎”原形是没有底线的（除了在欺负朝鲜时，那确实是张牙舞爪、凶相毕露的，但是也不敢拿朝鲜怎么样）。现在洞朗事件已经告一段落，综合各方面报道，双方谈判结果，中印双方军队脱离接触（实际即印度方面所要求的双方一起撤军），中方停止修建公路；中方事实上默认，自本来毫无争议的中国锡金边界以东至中国不丹边界以西之间的洞朗地区成为所谓中国与不丹之间的争议地区，中国此后再无权利在这一地区单方面“改变现状”。

洞朗这块地方不大，但是它揭示了一个真理，那就是内外矛盾重重的中国资本主义是绝不可能成为所谓帝国主义霸权的。至于民族主义的强国论也可以休矣。姑且引用一段网上民族主义分子的评论：

洞郎事件的结局也同时意味着一带一路的破产。搞一带一路，中国的想法很简单，你好我好大家好，大家一起和气生财，一起赚钱，共同富裕。但问题是中国好像忘了一件事，如果有事情怎么办，比如哪个国家的输油管被割断了，哪个国家的港口被侵占了，哪个国家搞政变了，你中国能出面么？你能保护么？保护不了你怎么让人家跟着你混？现在中国底牌被揭了，他连自己的国家利益都保护不了，你让别的国家怎么相信你？美国在全世界干这干那，那身后可是有十几艘航空母舰以及随时准备出动的海军陆战队。你中国有什么？出事了，就知道当和事佬？就知道往后面躲？就这还想当老大搞一带一路？回家洗洗睡吧。（摘自华岳论坛）

这个民族主义分子的失望，也可以反过来证明仍在一部分左派同志中流行的“中帝论”的错误。奉劝仍然在主张“中帝论”的许多青年同志，还是要相信中国无产阶级的力量，敢于、善于看穿中国资本主义纸老虎的本质，不要再用“中帝论”自己吓唬自己。

毛主席说，要“实事求是”；列宁说，要“具体问题，具体分析”。20 世纪初期的世界资本主义矛盾和阶级斗争条件不同于 21 世纪初期的世界资本主义矛盾和阶级斗争条件。列宁主义的革命策略 —— “战争引起革命，革命制止战争” —— 是建立在俄国无产阶级尚不强大而西欧无产阶级又普遍陷入改良主义泥坑的历史条件下的。

今天世界人民力量的强大，已经足以制止主要资本主义大国之间的战争；过去几十年的世界资本积累，并且在世界的东方造成了历史上前所未有的最大的无产阶级。正如二十世纪中期的中国革命不是照搬二十世纪初期的俄国革命；二十一世纪的未来的东方革命更不可能简单照搬二十世纪的革命经验。有着丰富和光荣革命传统的中国无产阶级，必然能够承担起自己的历史使命，走出一条前人所没有走过的道路，完成前人所没有完成的伟大事业。

从纯军事角度谈谈洞郎事件

远航一号，2017-8-31

洞朗事件现在已经告一段落，但是余波未尽，并可能长期影响中国与周边国家的关系。

对于中国在此次事件中的得失，已经出现了两种鲜明不同的意见。其中一种意见认为，中国在洞朗事件中“大胜”，“不战而屈人之兵”，未经战火，印度软了，主动退出去了，所以是中国胜了。至于印度到底为什么“软”了，怕中国什么，中国相应又做了什么“必要调整”，则语焉不详。持这种意见的人还认为，中国这次不动刀兵，给了印度“面子”，在国际上彰显了“负责任大国”的形象，实在是大大胜过 1962 年打那么一仗，结果破坏了“中印良好关系”，造成中印关系数十年冷淡。

这里且不论这种意见对于中印关系史的严重歪曲，也不说要不是 1962 年打那么一仗，中印边界还能不能一直稳定到不久以前。单就这种观点的隐性前提做一点探讨。这种观点的前提是，洞朗事件，中国是打不得的，所以无论如何，无论怎样结局，不打总是比打好。由于众所周知的原因，官方对于这种隐性前提，自然不便详加阐述。但是网上还是有各种各样的言论，多少将这种隐性前提烘托了出来。

一种观点说，中国的战略重点，不在西方，而在东方，如果与印度战争，就破坏了战略重点，并会影响中国发展大局，云云。

一种观点说，中国有难言之隐，现在海上石油生命线，都要通过印度洋，一打起来，印度就会切断中国的海上石油生命线，中国经济难以为继，云云。

一种观点说，印度长期准备，有军事优势，已经集中了十几个山地师，而中国在西藏不过两个半旅，打不过印度，云云。

下面分别就这几种观点闲聊若干。首先声明，笔者于军事纯属外行，但是还算是个战史爱好者，也略知国际关系，纸上谈兵，与众网友共同探讨罢了。

上述几种打不得观点的错误，首先是极度夸大中印军事冲突的可能规模及其危险。有一点是清楚的，从中印两国资产阶级的根本利益来说，都不愿破坏目前的世界资本积累格局，都不愿意军事冲突扩大化，都不愿意全面战争，都不能承担全面战争的风险。

在这样的大前提下，洞朗事件的性质只能是边境冲突，双方并不进入战争状态，也不会断绝外交关系，更不会断绝贸易关系；因而既不会发生所谓印度切断中国石油运输线这样的极端局面，更无关中国的战略方向大局，于中国经济增长，也几无影响，甚至不排除有短期的刺激作用。

印度当然可以集中十几个山地师在中印边界的东、中段。但是作为边境冲突来说，又受洞朗地区狭隘地形的限制，十几个师完全是置于无用武之地。洞朗地区如果发生冲突，充其量是营连级战斗，甚至是班排级战斗。双方每次只能投入一个班、一个排、一个连，至多一个营。这种战斗形式决定了，对峙双方，后面有两个旅也好，十几个师也好，对于当面直接战斗都没有影响。中国的两个旅，每个营都可以上去轮流打一遍，疲劳了，还可以从内地换防。中国在全国范围可以调动的旅、师，数量难道还会少吗。

在洞朗地区用兵，中国本有上中下三策可用。上策，就是在印军入侵之初，由地方边防部队果断反击，直接将当面的印军几百人打出去或挤出去，同时向上报告，并及时增援，一了百了。现在有种论调，说 1962 年中国对印自卫反击，也是隐忍了好几年，现在为什么不可以隐忍等。殊不知，1962 年反击指的是大规模自卫反击战，并不是说，在此之前中印之间没有发生多次武装冲突，更不是说边防部队在两国之间有国际条约明确规定的边界上对入侵之敌可以无所作为，坐视敌军横行霸道，破坏我在边境地区正常的生产活动。

中策，在印军入侵已成既成事实的情况下，中国方面应当一方面积极进行军事准备，一方面全面发动人力物力，坚持修路（不是有人总喜欢吹嘘中国的什么“惊人机械工程能力”吗）。印度能调来一部推土机，你不能调来两部、三部、四部？不是号称你的 GDP 是人家的五倍吗？在不开枪的情况下，进行推搡比赛，能不能多动员民工、当地群众？能不能命令中国边防部队把哨位设到印军周围乃至后面？这样，中国采取先礼后兵、后发制人，坚持完成事先的修路部署，不为其所动；如果印方利令智昏，情急之下，打了第一枪，中国便可以进行有理有利有节的反击。

下策，即使上策、中策都不用，在军事上硬打也不是绝对不可以。一个营连级冲锋，能不能把当面印军赶出去？当然印军还会打回来。那么，双方就拉锯好了。无非是打成像当年中越边境的“老山轮战”那样，能影响什么大局？打的时间长了，印度不堪重负，自然就要想办法收摊。

当然从纯军事角度说，印度也可以妄图发挥其局部兵力优势，从锡金、不丹两侧包抄中国在洞朗地区集结的兵力，争取一次歼灭中国方面一个营、一个团。但是那样，就形成了冲突规模的升级，并有可能发展为大规模战争。印度方面有没有这样的决心，其实是大可疑问的。如果印度方面确有这样的企图，其军事部署也需要一段时间，中国方面完全可以从容地调兵遣将。一方面，在洞郎地区，实行积极的运动防御战，印军敢窜进来，就选择有利时机歼灭其一部，印军在不丹、锡金做包抄的部署，我军就主动退到后面有利于防守的地形；同时则在东、西两段全面展开兵力，迫使印度知难而退。

以上的上、中、下策无论哪一策，军事上都可以取得胜利，外交上则可以大大提高中国在包括俄罗斯在内的周边国家中的声望（且看俄罗斯在乌克兰、叙利亚用兵，对其国际声望的影响），并不会真正地得罪中国最怕得罪的美国（笔者其实还是很为中国上层精英着想的），无非是得罪印度。但是，如果连印度都不敢得罪，还奢谈什么“中华帝国主义”、“伟大复兴”？就是印度，也无非是五年、十年的关系冷淡罢了。越南就是先例，八十年代打得热火朝天，国际形势一变，中越不还是照样友好吗。从军事上说，如果在中国号称最强大的陆军方面都不能相对于综合国力明显弱于中国的印度显示力量，难道还想在南海、台湾、钓鱼岛用兵吗？一带一路，除了是一个对外送钱的计划以外，还能有什么宏图远略？

偏偏有人自以为比毛主席高明，阅兵的声势更大、花样更多、女兵更漂亮，国际上稍有个风吹草动，就惊慌失措、患得患失、进退失据、丢人现眼，辱国丧权，现在还要赔上笑脸，去主持那个“金砖”会议。其中内情，《环球时报》、观察者网可以帮着掩盖，但是普京、莫迪之辈难道不会心知肚明？

中国也是半帝国主义

作者：Red Flag，2017-9-12

上个月写了一点看法《中国是半殖民地》，主要谈中国与帝国主义的关系。今天再就中国与第三世界的关系谈谈个人观点，即——中国是半帝国主义。

虽然中国是殖民经济比重过半并日益加重的国家，是替帝国主义者打工的半殖民地，但中国在资本主义世界中的地位跟大多数国家又不同，中国是一个工业化的国家，是这个世界上最主要的工业品生产地。中国资产阶级必须从最穷的国家获取原材料，同时必须把国内无法消化的过剩产品倾销给最穷国家的人民，否则难以为继。这就使中国具有了帝国主义的特征——扩张和掠夺。

但与两次大战时期的帝国主义国家不同，中国除部分央企之外的绝大多数企业处于外资控制之下，从第三世界所获利润之大部分甚至绝大部分以各种形式归属到了对中国殖民的帝国主义者。缺乏足够利润，使中国的资产阶级没有独立的可能，只能算是半帝国主义者，本质是帝国主义者对第三世界殖民的代理人。打个比方，如果说美国资产阶级是黄世仁，那么中国资产阶级就是穆仁智，广大第三世界穷国的人民则是杨白劳、大春和喜儿们；穷国也有资产阶级，也是资本主义，它们相当于那些不知名的狗腿子，好比金光大道小说中的张金发们。

俄罗斯、巴西、南非、印度，这是另外四个半殖民地半帝国主义的国家，它们跟中国一起成为美德法英的“金砖”。每年这五房姨太太都要自觉在一起开会，商讨怎样协调好相互的关系、怎样打压其它有可能被纳妾者，从而维护各自跟老爷的关系；开完会要把结论第一时间汇报给美国、第二时间通报给德法英日。近年来，这五个国家自认的角色，以及被其它国家承认的角色，都是“新兴市场国家”，介于“发达”和“发展中”之间，俄国不再是霸

权国家，其它四国也不再是发展中国家。中印领土冲突是姨太太之间的争风吃醋、以和为贵，万里之外积贫积弱的也门反而成了维护“主权”的场所。以上三个现象都旁证了五国的半殖民地、半帝国主义特征。

美德法英日——中俄印巴南——第三世界国家，地球仍然是三个世界，只是已经没有了社会主义国家，更失去了社会主义的阵营。有组织的反抗暂时消失了，现时只有一个道道地地的丛林世界，其中只有杀死别人和被人杀死两个选项。在这丛林里，第三世界梦想变成金砖，德法英日有滑落第二世界的危险，中国有跻身第一世界甚至挑战霸权的动机，美国天天都被失去霸权的噩梦惊醒，各国都在谋求进身之阶。当提到国名的时候，并不包含这个国家的人民，而仅仅是表明位于那几个地区的资产阶级在资本主义体系中的地位，同时表明它们为了上升而不是下降，必然用歪理邪说和物质手段绑架本国人民，必然让人民当它们上升时的炮灰和下降时的殉葬。这就是当今的资本主义世界体系。

上任 1800 天就有 190 天待在飞机座椅上的 XI，在满世界到处宣扬“全球治理体系”，核心思想是——各国的资产阶级联合起来，治理全世界的无产阶级。怎样联合？以各安其位、各守本分为基础，不要幻想上升，而要彻底开放国门。怎样治理？维稳，鸦片（正能量和黄赌毒两手）、胡萝卜（精准扶贫）加大棒（军警宪特）。能得到什么？共赢，不过是分配不均而已，但利润总会有的；被治理的那些人，他们不在考虑范围内，自然不必参与共赢了。XI 捡起了被特烂破废除的怄爸妈“踢屁屁”原则，向穷国们胁迫、向金砖们兜售、向夫君乞求，可见它确实是在为自己、进而为全球资产阶级的长远前途而殚精竭虑。

只可惜天之道往往不遂非人之愿，资产阶级内部真有共赢吗？

如果中国买办不能把商品转化为货币，那么它将没有利润，只有亏损；但早在它向美英德法采购“高技术”授权和零部件的时候，就已经为宗主们实现了利润。一盈一亏，此处不存在共赢。在中国买办实现利润之后，宗主凭借控股权要求大比例分红；如果亏损，那么宗主可以用多种手段逼迫中国买办贱卖央企抵债。为什么宗主国总喜欢杀鸡取卵呢？因为它们在本国快要“掐不住”了。可见一二之间无共赢。

为什么中国商品卖不掉？因为第三世界人民身受三重压迫，实在太穷而买不起。但第三世界的买办要生存，它们会煽动本国民族情绪，以反华排华等形式迫使中国买办向它们让利。而中国买办则需要穷国大门彻底开放，实现直接交易而不通过该国买办的代理。利润空间就那么薄，双方却都要生存，这是残酷的零和游戏，可见二三之间无共赢。

当第三世界买办盼来美国大救星的时候，却毫无例外发现它实际上是大灾星。且不说它总是给该国人民带来分裂、杀戮和奴役，因为人民不在“共赢”概念的考虑之列。只看它杀死了米洛舍维奇、萨达姆、卡扎菲，毒死了查韦斯，囚禁了穆巴拉克、塞西，差点杀死阿萨德……这血淋林的一幕幕铁的事实，证明了一三之间无共赢。

那么三个世界各自内部有共赢吗？没有。首先，各国都有无所不用其极的反对党（多党制是资产阶级内部绝对分裂所造成的必然现象，却被唯心主义者描绘成民主“设计”的主观成就），就连中国这个号称一党专政的“威权国家”都有了强大到可以操纵民意、制造金融事件的影子政府。其次，资源就这么少，市场就这么小，食利者却那么多，这就规定了各国资产阶级之间零和博弈的基本面，任何合纵连横都是转瞬即逝的，哪里谈得上什么共赢？

于是，剽窃自怄爸妈的 XI 理论还没出现，就先被特烂破否定了，出笼之后又尽显其哲学的贫困。尽管它是主观唯心主义者，但它这种“理论”不是凭空捏造的，而是一个客观事实的反映，不过这个反映被高度扭曲罢了。这个客观事实就是——中国因为是半帝国主义国家而不得不压迫别国。XI 理论基本不谈国内，而只谈国际关系，是因为压迫别国已经成为这个半帝国之内政的一部分，同时本国内政再多谈就要穿帮了，还不如寄希望于跟美国一样挖别国的肉补本国的疮。

综合两篇文章的认识以及一些基本原理和事实，可以得到以下简短结论：

1、中国是半殖民地、半帝国主义国家；这种形态的国家还有俄国、南非、印度、巴西；但后三国不那么典型（这一点前文未论及）。

2、这种国家在历史上或许不是首次出现，但作为帝国主义帮凶和走狗的本质必须揭穿。

3、当今的地球仍是三个世界，这种金字塔体系绝不会是稳定的，因为其内部不稳，更因为无产阶级必将改变它。

帝国主义、超帝国主义与中国的崛起

作者：话实，来自：激流网，2017-9-20

摘要

从世界 500 强的资料入手，本文分析了当今资本主义世界垄断资本的分布和特征，从中汇总了中国资本崛起的一些证据，接着分析了帝国主义如何在剥削工人阶级的剩余价值以外，通过货币、金融、科技和资源的垄断，通过不等价交换，来掠夺世界的财富，而后论证了生产过剩和帝国主义危机的关系，分析了资本主义世界的各种矛盾，尤其是劳资矛盾之外的帝国之间的矛盾、发展中国家与帝国的矛盾等。

在如何看待帝国主义的问题上，本文较系统地批判了超帝国主义的“世界体系”论和“中心、外围”学说，指出资本的“DNA”就是竞争、垄断、霸权，因而不可能有一个从世界资本主义的共同利益出发的主体来维护所谓的“世界体系”，且垄断资本集团塑造世界为“中心、外围”的本事取决于其整合资本的能力。舍此则无法认识帝国主义。由于资本主义发展的不平衡规律，随着实力的变迁，各国垄断资本之间的利益纠纷和冲突最终只能通过武力来解决。

本文从垄断资本的视角来研究中国资本的崛起，尤其是国有资本集团的一些基本属性和特征，且列举数据表明国有资本集团是当今世界上集金融和工业资本为一体的，垄断性最高的，资本实力最雄厚的单一资本集团。

基于资本集团要么扩张，要么消亡的基本逻辑，国有资本集团今后的发展必然要与现有的，以美国为首的帝国主义体系发生越来越严重的冲突，并依此分析中美之间矛盾的特点和趋势。

目录

前言

一、当今世界垄断资本的一些基本现状

二、帝国主义掠夺世界财富的若干渠道：货币金融、科技和资源垄断

三、当前帝国主义世界中的一些基本矛盾和危机

(一)劳资之间的阶级矛盾

(二)帝国之间的霸权冲突

(三)帝国争霸赋予发展中国家人民利用矛盾的空间

(四)帝国主义的经济基础：垄断的升级和生产过剩的危机

(五)生态危机和资源枯竭与帝国主义

四、列宁主义还是超帝国主义？

(一)美帝称霸的全球帝国主义新特征

(二)超帝国主义论的复活

(三)世界体系论批判

(四)美帝国主义从来不买超帝国主义的账

五、新帝国的崛起必然挑战以美帝为首的世界列强格局
(一)天朝的国际地位
(二)国有资本的特色所在
(三)国有资本集团的经济实力
(四)中国资本对美帝霸主的挑战
(五)案例：中国资本在非洲
(六)历史的教训
六、结束语

前言

2008 年席卷全球的金融危机标志着“繁荣”泡沫的破裂和世界性资本主义经济的危机。这一泡沫的破裂是以美帝为首的世界帝国主义体系试图克服资本主义制度根本性的生产过剩危机的结果。他们克服这一危机的办法除了进一步“放水”的“货币量化”政策以外，也就是除了进一步地把资本泡沫吹大和转嫁危机以外，没有其他任何灵丹妙药。

九年来，在几乎零利率和政府赤字翻番的强心针下（比如美国的赤字从 GDP 的 60%剧增到一倍以上），苟延残喘的发达国家经济一直获不得令人信服的复苏。那么他们还有什么手段来对付下一次必将到来的经济危机？

2008 年经济危机以来的世界格局也产生了较为显著的变化。对于这一变化的实质，各方的判断和分歧显著。

比如，近年来中国在南海大规模填海造岛，在中印边界有争议的地区修路，在中东的吉布提建设军事基地，在巴基斯坦的瓜达尔港和斯里兰卡的汉班托塔港等地通过债务豁免建立 99 年租赁权等等的举动，哪些是捍卫和恢复主权的正当行为？哪些是为争霸铺垫的帝国主义伎俩？

混合所有制的推行是为进一步私有化，变中国为西方跨国公司肆意践踏、入侵和占领的国土，还是为了加强国有资本的杠杆效应，使得其掌控更大的资本，以便其更好的与西方列强在世界各地争夺市场、争夺资源？

近来不时爆发的工人闹事、罢工等运动的高涨是境外敌对势力操纵的结果，还是国内阶级矛盾激化的表现？

“中国梦”是加速被殖民地化，还是快步走向帝国主义的“理想”？

除了一些整天危言耸听地叫喊中国正在被殖民地化的民族主义“左派”以外，中国正在崛起已经成为国内外基本上不争的共识。就连一贯紧跟着美帝的菲律宾政府也看到了世界格局的改变，认识到利用中美对峙为其获得经济发展机会的时刻已经到来。

亚投行的建立，“一带一路”的战略明显地挑战了现有的世界帝国主义体系。那些高喊中国被殖民地化的人士对此也不得不改变一下自己的声调。

那么崛起的中国是否会成为一个走向帝国主义的大国？

强国派对此毫不掩饰的感到兴奋，说“看到祖国这样流氓我就放心了”，西化派替现有的世界帝国主义体系必将遭到的挑战感到担忧。自称“左派”的内部对此问题争议颇大。那么搞清这个问题的意义在哪里？

这个问题牵扯到现中国社会的性质，牵扯到中国工人阶级和世界无产阶级在中国与以美帝为首的帝国主义体系的矛盾中应持的立场、方针和政策。这是一个大是大非的问题。

要正确的认识当前的局势，我们需要回答以下几个方面的问题：

什么是帝国主义？

列宁关于“帝国主义是资本主义的垄断阶段”是否仍然有效？也就是说帝国主义的新特征，即资本的全球化是否推翻了列宁的理论？

如果列宁说的帝国主义是资本主义的最高阶段是正确的话，那么国家垄断资本主义形态下的帝国主义是不是资本主义走向没落时期的回光返照？

崛起中的国有资本集团是带有社会主义性质的反霸力量还是争霸的中坚？

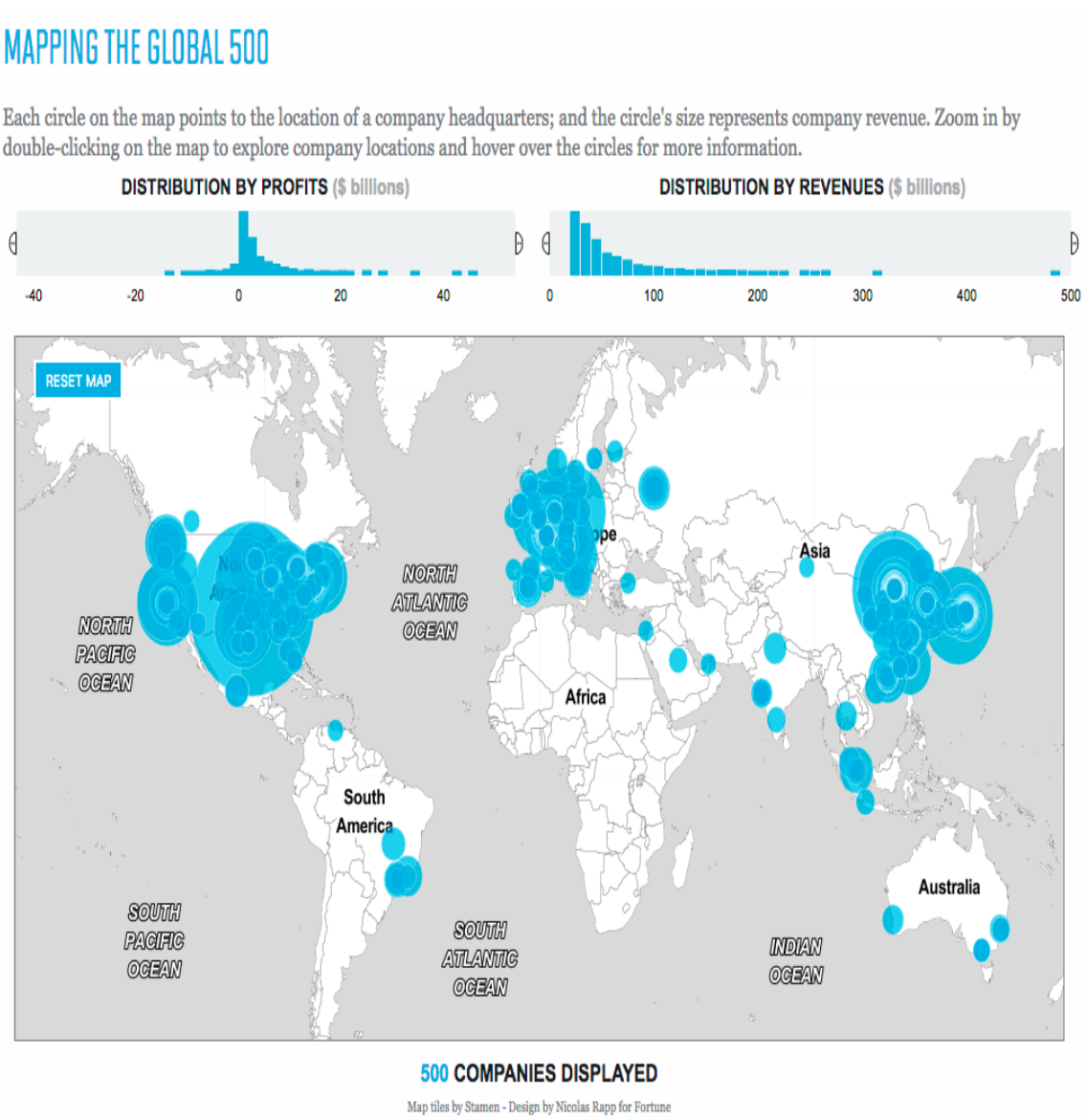
苏美争霸时期的军备竞赛、代理战争、势力范围摩擦等对今后中美对峙有何启示？

要回答这类的问题，我们必须一方面把当前世界资本主义的一些基本事实梳理清楚，另一方面也需要有一个分析这些基本事实的理论框架。这是因为我们处在大数据时代，每日每刻都有海量的信息冲击着我们的视野。如果我们不想被信息所淹没，我们就必须有一个清醒的理论框架来分析这些信息。

为此，我们将首先梳理一下当今资本主义世界的一些基本事实，分析帝国主义时代的几个基本矛盾，然后就如何分析这些事实和矛盾所需要的理论框架进行一些探讨，以便为最后分析崛起的中国与当今帝国主义体系之间的关系打下基础。

一、当今世界垄断资本的一些基本现状

我们不妨从全球垄断资本最集中的代表世界 500 强入手来分析当今世界垄断资本主导的帝国主义体系。



图一、世界 500 强的分布，

http://beta.fortune.com/global500/visualizations/?iid=recirc_g500landing-zone1

从世界 500 强的分布图中我们可以看出，当今世界的资本实力主要是集中在 3 个中心。首先是美国，其次是德、英、法等老牌西欧帝国，再有就是亚洲的中、日两国。

国家/	上榜%		利润%		营业额%		资产%
地区	14年	17年	14年	17年	14年	17年	17年
美国	26%	26%	28%	42%	41%	31%	30%
西欧	28%	27%	30%	18%	21%	27%	27%
中国	20%	23%	20%	22%	16%	23%	23%
日本	11%	10%	10%	9%	7%	10%	10%
其他	15%	13%	13%	9%	15%	10%	10%

资料：根据 500 强财富网资料整理（http://fortune.com/global500/list/）

从表一上看，各国 2017 年世界 500 强中，美国的资产大约占 30%，德、英、法等的西欧占 27%，中国（包括占比很小的港台）占 23%，日本的才占 10%。其余的合计也只有 10%。当然这个资产占比并不反应一国资本在国际上的影响。中国的资产绝大部分在国内，而其他老牌帝国的资产多在国外。

	金融					工业					服务				
国家地区	上榜数	上榜%	利润%	营业额%	资产%	上榜数	上榜%	利润%	营业额%	资产%	上榜数	上榜%	利润%	营业额%	资产%
美国	25	22%	30%	24%	23%	55	20%	54%	23%	23%	51	47%	60%	56%	46%
西欧	37	33%	15%	34%	34%	68	25%	10%	27%	26%	32	29%	29%	22%	28%
中国	23	20%	37%	23%	22%	75	28%	18%	27%	30%	11	10%	7%	9%	12%
日本	11	10%	6%	9%	12%	32	12%	11%	11%	10%	7	6%	1%	6%	10%
其他	17	15%	12%	10%	9%	39	14%	6%	12%	11%	8	7%	3%	6%	4%

资料：根据 500 强财富网资料整理（http://fortune.com/global500/list/）

按金融、工业和服务的区分，即表二来看，中国的工业，除了利润（被金融拿走了）以外，（已多年）在其他各个指标上都是领先的。

除了世界 500 强的数据以外，中国的崛起在其他指标上来看，也是非常明显的。中国的钢铁产量、发电量、汽车产量、高铁里程、专利申请、高等教育人数等等指标都是世界第一（当然由于人口众多，人均指标还远远落后）。军事上，中国是美、俄之外，超过英法德的世界第三军火出口国。相比之下，印度是靠购买军火来实施地区扩张主义的国家。

下面我们探讨一下以世界 500 强为代表的世界垄断资本是如何获得如此强大的财富积累。

二、帝国主义掠夺世界财富的若干渠道：货币金融、科技和资源垄断

在帝国主义体系中，帝国和其他国家之间的关系是个前者推行霸权、掠夺和剥削后者的关系，就像资本主义社会中的资产阶级和工人阶级的关系是个前者压迫、统治和剥削后者的关系一样。但是阶级之间的压迫和剥削的关系是通过资产阶级对生产资料的占有，通过单位劳动时间（比如一年）平均创造的价值和单位时间（比如一年）的劳动力的价值差，即剩余价值来实现的，因而雇佣劳动不需要违背等价交换的原则。[1]

相比之下，帝国主义体系内国家之间的统治和剥削关系就大不相同，就主要的不是通过等价交换的原则来实现。国与国之间的交换如果是等价的就不存在帝国主义。

那么废除了旧的殖民主义制度以后的全球化的帝国体系是通过什么渠道来实现统治、掠夺和剥削的关系呢？

归纳起来有以下几大类：货币霸权、金融霸权，科技和资源垄断。所有这些都是不等价交换。

1.货币霸权：利润率最高的应该算是美元霸权（它可以直接以印钞票的方式把资源从其他国家掠夺过来），它的成本几乎为零。但是它的利润额是有限的，美国不能无限制的依靠印钞票来维生。

2.金融霸权：以华尔街金融寡头、和世行等国际组织为代表的金融霸权所获得的利润率比不上美元霸权，但它相似高利贷，驴打滚的利息逼着很多亚非拉国家一方面不得不用大量的出口去还债，另一方面又不得不用新的贷款去还旧债，因而它的利润额非常大。这里谈不上等价交换的原则，只有掠夺。

3.资源垄断：跨国公司通过对石油（或通过对石油产出国，如沙特阿拉伯的掌控）、矿石等资源的垄断可以获得超额利润。这一超额利润是通过不等价交换来实现的。但是依靠这种旧殖民主义的资源垄断方法获利，其规模还是有限的。

4.科技垄断：这里财富的掠夺也是通过剩余价值以外的不等价交换来实现的。劳动价值论承认一个商品只有一个价值，而不是劳动效率低的产品价值高。但是不同商品之间的交换，尤其是不同国家之间的商品交换就复杂多了。发达国家用高科技的“资本密集型”产品去换回欠发达国家的“劳动密集型”产品。这里的交换是不等价的，也就是发达国家用包含较少社会必要劳动时间的产品获取其他国家包含着大量社会必要劳动时间的产品。这是国际贸易中剩余价值转移的主要形式[2]。比如中国过去要用几亿条裤子换回一架空客 380 飞机。同样的，美国的农产品属于“资本密集型”，一个普通的美国农场主一年生产的农产品，比如上千吨的玉米，出口到墨西哥，一举就会使得几十个、上百个当地农民破产，迫使他们到出口加工区打工，生产出的纺织、电子等产品廉价地卖到美国去。结果就有美国一个劳动力一年的产品可以换回墨西哥几十个、上百个劳动力一年的产品。相反的，发达国家之间的商品交换基本上都是等价交换，因为双方都有各自的技术和专长，所交换的产品中的单位劳动时间相差不大。

由于最后的这个不等价交换的渠道对发达国家工人阶级的影响有着流毒甚广的错误认识，我们有必要对此做进一步的阐述。按照马克思主义的观点，这一不等价交换大大的降低了发达国家劳动力的成本，维持了发达国家资本的利润率，有效的抵消了马克思在《资本论》里所论证的有机构成增加所本应发生的利润率下降的趋势[3]。以此对比如下的断言：“1945 年后的‘新政’实质上使得西方发达国家的工人阶级通过与资本主义的政治合作为条件，分享到了世界剩余价值的一部分”[4]。如果真是这样的，那么全世界工人阶级联合起

来的物质基础就不存在。事实上，随着资本主义全球化的推进，发达国家工人阶级的实际工资却在不断地下降。这是因为，任何国家工人阶级的平均工资，无论有多大的差距，也不管是发达的还是发展中国家，基本上是该国家工人阶级再生产所需要的花费，也就是生儿育女、抚养老人和一家大小的衣食住行、教育卫生等等的花费。

如果没有科技垄断，那么欠发达国家就会很快的掌握任何新的科技（模仿比创新要快的多，因而后起者的跳跃式发展优势很强，像当年苏联对中国的援助一样[5]），国家之间的商品交换就趋向于等价交换。这就是帝国为何要极力防备欠发达国家掌握新科技的一个根本原因。

帝国主义掠夺世界财富的这几个渠道之间的关系，最根本的是科技领先，资源是老式帝国的特征。有了这两者才会有金融，有了金融才会有货币霸权。

一旦美元、欧元、英镑和日元可以作为储备货币，那么他们就可以通过印钞票来获得那些把他们的货币作为储备货币国家的财富。其他除了欧元区和日本以外的帝国，如加拿大或澳大利亚享受不了这种仅仅依靠印钞票就可以掠夺其他国家财富的货币霸权，但是金融、资源和科技他们多多少少都享受一些。

通过以上的分析，那么中国在这些渠道中的地位是什么呢，他与其他发展中国家，比如韩国、印度和巴西等国的区别在哪里呢？

1.虽然 IMF 批准了人民币的储备金地位，但是除了少数东南亚地区通用人民币以外，中国至今还未能由此获得多少货币霸权的红利，但是他正在努力实现自己货币的国际化，为将来实现类似欧元、日元那样的货币霸权打基础。韩国、印度和巴西在这方面不可能有任何希望。

2.金融霸权他目前还谈不上，至少规模不大，亚非拉国家上钩的还不多，其真实面目还没有充分暴露。但是亚投行的建立已经为这方面的发展奠定了一个坚实的开端。有关韩国、印度和巴西这方面的资料还没有搜集，除了他们比不上中国，其他的不好说。

3.资源垄断方面他好像目前主要的是受害者。他正在努力改变这一现状，他正在全世界范围努力购买和掌控各种资源。韩国没有多少资源，印度和巴西的被跨国公司掌控的应该也不少，但是这方面的资料搜集的不够，还不好下结论。

4.科技垄断正在被他打破。虽然中国在进出口贸易方面还不能和发达国家进行等价交换，因为自己对市场和科技的掌控还比不上发达国家，但是这一情况正在快速的改变。中国对外的装备输出已经能够获得不菲的利润，比如类似高铁一类的装备和军火的出口。他和发达国家的商品交换越来越是等价交换，进而他与亚非拉国家之间的商品交换越来越是不等价交换。韩国在这方面能够享受部分不等价交换的暴利，好像印度和巴西还不行。详情有待进一步的研究。

由此可见，相对韩国、印度和巴西，中国是一个具有帝国架势的国度，起码他正处在一个由量变到质变的转化中。

三、当前帝国主义世界中的一些基本矛盾和危机

为了认识帝国主义，我们必须懂得他的内在矛盾和由此带来的运转规律。下面论述的是资本主义最根本的一些矛盾。首先是劳资矛盾，其次是帝国之间的矛盾，第三是帝国主义和发展中国家的矛盾。由社会化大生产和私人占有所带来的生产过剩危机不光是资本主义走向帝国主义的动力，而且也加剧了帝国之间的矛盾。各国内部的劳资矛盾也可以更深刻的从生产过剩危机中揭示出。

(一)劳资之间的阶级矛盾

这是资本主义社会中最基本的，也是最尖锐的矛盾，表现在当今世界的所有政权都把国家的暴力手段（警察和军队）放在维护资本主义的秩序上，放在应对本国人民对私有制的反抗上。在帝国主义时代，国内的阶级矛盾和国际上的帝国主义相互影响，不可分割。帝国一方面必须通过转嫁危机才能缓解国内的阶级矛盾，另一方面必须通过打压帝国外的工人阶级才能捍卫对外投资的利润，并依靠廉价的进口来进一步地打压国内工人阶级的反抗。

由于劳资之间的矛盾大家都比较熟悉，我们不在这里做过多的论述。

(二)帝国之间的霸权冲突

首先就是以美国为首的列强与俄罗斯的矛盾。这一矛盾的集中表现就是 2014 年的乌克兰危机和当今越演越烈的叙利亚危机。从俄罗斯派遣他仅有的航母来捍卫自己在中东唯一的军事基地来看，后者目前还有加剧的势头。反恐是双方的借口，难民是美俄争霸的后果。

其次是美国与欧盟的矛盾。欧元区的创办，空客公司的组建，都是欧盟与美帝矛盾的表现。欧盟的主权债务危机也把欧盟内部的矛盾暴露无疑。同时，美国利用欧盟内部的矛盾激化了主权危机，削弱了欧盟对美国的挑战。英国脱欧虽然也是欧盟危机的一个表现，但是没有英国以后的欧盟有可能对美国的挑战更强。这或是美国反对英国脱欧的原因。

再有就是美国与日本的矛盾。后者至今没有能够成为一个正常国家，军事上他完全受控于美国。1997 年的亚洲金融危机，美国迫使日本接受 IMF 的方案，其在东南亚的投资损失惨重。

美国与中国这个崛起之国的矛盾本文稍后再展开。

(三)帝国争霸赋予发展中国家人民利用矛盾的空间

除了帝国内部的阶级矛盾和帝国之间的矛盾以外，所谓发达国家与发展中国家的矛盾当前依然存在，即所谓的“南-北”矛盾。其实质就是帝国主义同被压迫民族与人民的矛盾。

实物总是一分为二的。一个新兴帝国的出现或崛起确实可以起到打破已有帝国垄断体系的作用，给予其他第三世界国家选择的余地，就像美苏争霸的冷战时期一样。菲律宾最近试图利用中国的崛起来解脱美帝对他的控制就是一例。

相比之下，苏联的解体对广大的第三世界来说是个损失，造就了近 25 多年美国为所欲为的、一国独霸的、新自由主义猖獗的世界格局。

从这个意义上来讲，只要其他第三世界国家能够清楚地认识到新兴帝国的性质，能够有效地利用帝国之间的矛盾（就像中国共产党在抗战时期那样有效地利用了美日之间的矛盾，而不是像王明那样盲目的主张一切通过统一战线），中国的崛起就有助于其他第三世界国家的人民摆脱现有帝国体系的控制。

但其前提必须是对帝国主义的清醒认识，否则是很危险的。没有一个独立自主的利用帝国之间矛盾的立场，而是依靠一方去反对另一方，最终不会获得自身的解放。回顾当初美国百年前的崛起打破了“日不落”大英帝国的垄断时，他也暂时地“赢得了人心”。

(四)帝国主义的经济基础：垄断的升级和生产过剩的危机

有些左派错误的认为：“在国家干预的条件下，传统的以生产过剩为形式的经济危机不再构成对资本主义经济的主要威胁，其破坏程度显著减轻了。”[6] 在他们看来，反而是“能源、资源和环境问题是资本主义起死回生的最大制约因素。”[7]

历史的事实却一再的证明资本主义经济危机的根源还是生产的过剩，而不是其他的如资源危机或生态危机等等。

这是因为，资本主义生产的目的是为了利润。但是只有在社会生产的总产出大于工人阶级的总消费的时候，也就是有了剩余的时候，这些剩余才有可以转变为资产阶级整体的利润（这里可以不考虑资产阶级的奢侈消费、固定资本的折旧和维护资本主义的国家机器

等等的需要，因为这些都可以看做为产出的折扣)。换句话来说，也就是所有工人生产出来的产品加到一起要多于所有工人所购买的产品才有留给老板们的剩余。工人的产出和工人的消费之差越大，剩余越大，整体利润才有可能更大。把剩余转化为扩大再生产的投资时，经济便增长。

虽然价值是在生产中创造的，但是它必须通过交换才能实现。因此每个资本集团的剩余产品只有在被其他资本集团购买成为扩大再生产的投资时，那些剩余的产品才能转换成利润。这是剩余产品到利润的转换，即资本增值的必要条件。否则那些剩余产品就是一堆卖不出去的商品。但这生产规模的扩大将使得往后发生生产过剩危机的可能性更加严重。一旦多个资本集团对将来那些过剩产品到利润的转换失去信心，也就是对产能泡沫式的不断扩张失去信心，经济危机就必不可免。这就是宏观视角的生产过剩危机起源。

很多人以为资本主义的经济危机是由于人民的消费不足引起的。这是不对的。自古以来，人类的多数都是消费不足，只有生产过剩才是资本主义特有的现象。资本主义的周期性经济危机不是由于消费下降引起的，而是由于产出的增长超过了消费的增长，而且往往首先过剩的是投资用的工业品而不是消费品。所以，所谓的消费不足看起来和生产过剩是一个事物的两方面，其实不然。生产过剩是绝对的（因为过剩的不是消费品），消费不足是相对的。生产过剩是原因，消费不足是结果。这一点在一个经济周期中是可以看得很清楚的：首先是由于投资前景的冷却带来投资的下滑、工业品的积压、利润的下降、生产的过剩，才有工人的失业、消费的下降。

如果资本主义制度能够有计划、按比例地协调产出和消费的同步增长，它就有可能避免生产过剩的危机（像赫鲁晓夫上台后的苏联到其解体前的计划经济时期)。但是资本主义一般不是铁板一块的单一集团的国家垄断资本主义（苏联的解体说明单个集团的国家垄断资本主义是不稳定的资本主义)。除非特殊需要（如战争时期），资产阶级内部一般不会自动地协调相互的生产，而且单个资本集团的生产扩张一般不会直接地造成其产品的过剩。相反地，采用新科技、新技术进行大规模扩张的资本集团往往会使得其单位产品的成本和价格都下降，因而会使得扩张相对不足的资本集团的产品竞争不过，成为过剩的产品，从而挤垮后者。这就是资本集团之间竞争的结果。因此，从微观视角来看，单个行业的生产过剩是资本集团竞争的手段。

但是单个资本集团在行业内部的“理性”微观行为成为资本主义整体的“非理性”宏观行为。为了生存，每个单个资本集团都拼命地扩张其生产规模[iii]，因而造成资本主义总体生产规模的扩张。但是这一总体的扩张只有在高于工人阶级总体生活消费的增长时才会有属于资产阶级的总体剩余的增长。一旦总体剩余不能转换成扩大再生产的投资，生产过剩危机就会爆发。这就是资本主义生产的社会性和生产的无政府状态之间的根本矛盾，也是资本主义危机的根源。

缓解生产过剩危机的办法要么是通过开拓新的市场来消化过剩产能(如发现新大陆或拉中国加入世界资本体系)，要么是通过新科技对原有固定资本的淘汰来缓解产能过剩（如电视有一段时间几乎淘汰了电影，手机几乎淘汰了座机，数码相机基本上淘汰了胶卷相机，或汽车和飞机在美国基本上淘汰了火车等等)。

否则，要拯救资本主义，就必须摧毁过剩的产能！自然灾害可以直接破坏产能，进而缓解生产过剩。战争是破坏过剩产能的另一个渠道（二战后的日本和德国是一片废墟)。当足够的产能被战争或自然灾害摧毁后，产出与市场重新恢复平衡，为新投资创造一个良好的环境。

没有新市场，没有新技术，没有自然灾害或战争，那么产能的过剩就只有通过严重的经济危机来解决。实力弱的资本集团在经济危机期间不得不破产，这样就有可能淘汰大量的过剩资本，使得产能与市场重新恢复平衡。

与封建帝国基于简单的贪婪而进行的扩张不同，资本帝国主义产生的起因之一就是为了缓解国内的生产过剩。基于小生产的封建王国不扩张也能生存，但是基于市场经济的现代帝国主义是要么扩张，要么消亡。因而他必须通过对殖民地的倾销和掠夺开拓自己的市场，获得新的资源，缓解国内生产的过剩（百年前日本在中国大力发展采矿业和倾销工业品就是一例），因而帝国主义是资本主义发展的必然趋势（帝国主义后期的发展才由商品的输出转向资本的输出）。美国的新殖民主义起先也是通过对其他国政治和经济（市场）的操控来造就新的投资机会和倾销自己的过剩产品，以此来转嫁国内的生产过剩危机。

资本主义的全球化使得市场进一步地开拓，暂时地缓解了帝国国内产能过剩的危机（中国加入世界的资本主义体系，把后者从 70 年代中期开始的，以石油危机为代表的，直到 80 年代中期也没有明显缓解的总危机趋势推迟到了 2008 年才又一次爆发）。其结果却是后患无穷的世界范围的产能过剩！如果近期没有重大的新科技来开拓新的市场或强行淘汰大量的旧有固定资本（假如一种新的化工材料可以完全替代钢材的话，或一种新的科技使得光伏产品的造价成为极其底廉，进而几乎可以完全替代石油、天然气和煤炭的话，这些新科技就会大量地淘汰类似钢铁或能源等行业旧有的固定资产），世界范围的产能过剩就只有通过更深刻的经济危机来摧残过剩的产能，以便恢复产能与市场的平衡。

但是各国资本都希望通过摧毁他国竞争对手资本的产能来缓解自己的产能过剩，因此他们之间的矛盾就越来越尖锐。战争才是帝国主义时代资本主义危机的集中表现。

(五)生态危机和资源枯竭与帝国主义

虽然全球变暖和生态危机越来越严重，马列毛主义者要一分为二的对待这个问题。一方面它激起了全球人民对资本主义生产模式的反抗，激化了资本主义内在的矛盾，尤其是帝国之间争夺资源的斗争，但是它也有提供新投资机会，从而拯救资本主义的一面。相比以上所列举的各种资本主义下不能克服的矛盾，资本主义有可能克服生态危机的。

比如，中国古代历次农民起义往往是和自然灾害相关联的，但是另一方面 19 世纪爱尔兰的土豆饥荒和欧洲同期的黑鼠瘟疫对于制度的冲击好像并不严重。这是因为资源的枯竭本身看像是人与自然的矛盾，而不是人与人的矛盾，因而并不直接地威胁资本主义。正因为如此，日本前几年的大地震并没有增强日本人民对社会主义的诉求。

资源的枯竭当然会威胁个别依靠垄断资源的那些资本集团的生存，但是他的竞争对手反而因祸得福。天然橡胶的局限推动了人造橡胶的发展，石油资源的枯竭推动了日光的利用，等等。因而资源的枯竭并不威胁资本主义的发展，反而有可能推动科技的创新，造就新的投资机会。2008 年兴起的液压分裂技术就大大增加了美国的页岩油和天然汽的产量。中国的风电、光伏等行业前期疯狂的扩张和目前的生产严重过剩危机恰恰是因为生态危机还没有“及时”到来。正像英国经济学家杂志十多年前说过的一句话：石器时代的终结不是因为人类找不到石头，石油时代的终结也会远远先于石油资源的枯竭。[9]

我们在这里必须再一次的强调，资本主义恐惧的不是资源的稀缺，而是生产的过剩。除非帝国之间的争夺摧毁资本主义，生态的危机有可能拯救而不是埋葬资本主义。当前中国政府正是在利用生态危机所造成的契机强行迫使一些高能耗、高污染的企业关闭，以便缓解很多行业的生产过剩危机就是一例。

四、列宁主义还是超帝国主义？

面对帝国主义世界的各种矛盾和危机，摆在革命者和进步人士面前的问题是如何认识和有效地抗争帝国主义。

(一)美帝称霸的全球帝国主义新特征

二战后，尤其是苏联解体以后的帝国主义形态有所转变。以美帝国主义为首的全球化的新殖民主义的帝国主义体系取代了以前各个帝国按照实力瓜分世界的旧殖民主义。基于这种新的情况，今天的列宁也不会套用他百年前的定义来分析当今全球化帝国主义的体系。

因为只有懂得了一个事物的根本规律才有可能正确的预见这一事物的发展趋势，所以我们对资本主义出世以后的帝国主义以下的几种不同形态必须有所研究：

早期的帝国主义是从自由竞争到行业垄断，然后导致金融垄断的出现。列宁在百年前研究了这种形态的帝国主义。

二战后的新殖民主义是垄断的升级，即从国内和殖民地垄断到全球化的以核威慑为靠山的美国垄断资本超级大国垄断地位的确立。

国家垄断资本主义是垄断资本与国家政权的高度整合，以便一方面通过如美国的“新政”或欧洲的“福利国家”来缓和国内的阶级斗争，另一方面又通过如 IMF、世行等国际机构来规范各垄断集团之间的交往。这是新殖民主义时期的一个重要的特征。

生产的全球化和以美元霸权为代表的金融资本对工业资本的掌控是其他需要特别注意的新特征。

国家资本主义的最高形态是通过直接掌握国家机器来掌控一国党、政、军、企、商的绝对领导权，集工业和金融资本为一体的登峰造极的国家资本主义。

根据这些新特征，至少有两个理论框架左派和进步人士可以用来分析当代帝国主义。这两种方法将产生全然相反的方针、路线和策略。

列宁的帝国主义理论将垄断资本主义的兴起作为滋生帝国主义的动力。既然资本主义积累的基本法则或逻辑是要么扩张，要么消亡，这种资本的无限积累就不可避免地导致垄断资本主义，无论竞争开始如何的“自由”。争夺霸权是垄断资本主义本质性的“DNA”。垄断资本集团塑造世界的力量取决于其通过杠杆或联盟组合资本的能力。

百年历史证明，列宁有关帝国主义和战争的论述是正确的。这是因为列宁抓住了资本主义运转的基本规律。因此，要了解帝国主义，我们分析问题的单位就应该是资本主义最基本的功能单元，即单个资本集团，如企业，公司，集团公司，跨国公司，辛迪加，托拉斯，卡特尔或财团等，即垄断资本的功能单位，以及为这些资本集团服务的国家武装力量。无视垄断资本的力量便无法认识帝国主义！

(二)超帝国主义论的复活

当前替代列宁主义分析框架的最时髦的是考茨基超帝国主义论的现代版，即世界体系论。它回避每个垄断资本集团在划分世界为“中心”，“半外围”，和“外围”过程中所能撬动的经济，政治和最终军事的力量。

比如一种观点认为世界列强、帝国之间的矛盾可以通过像 IMF、世行、WTO 之类的全球性组织来调和，因此列宁的帝国主义论过时了。[10]

另一种类似的观点把全球化条件下资本集团之间的相互渗透、相互依赖，“我中有你、你中有我”作为依据，认为世界列强必然要维护全球资本主义秩序的“大局”，帝国之间的激烈冲突不可能发生。

请看这种超帝国主义论的典范论述：

中国资本主义的核心部门是出口制造业。中国资本主义经济虽然很庞大，房地产业、金融业等非生产性部门也占相当的比例，基础设施投资的规模也很大。但是这些部门或者是为出口制造业服务，或者是依附于出口制造业。如果中国的出口制造业衰落了，中国资本主义的其他部门很快就会衰落。

中国的出口制造业不仅依赖美国和欧洲的市场，而且还依赖在国外进口的能源和原材料。这些能源和原材料虽然不来自美国，但是中国资本主义客观上依赖美帝国主义的海空

力量来保障中东、非洲等地的政治稳定以及印度洋、太平洋的海上交通安全。中国资本主义出口制造业对于美帝在政治上、经济上的巨大依赖决定了中国资产阶级甘愿在"G2"体制下充当所谓"负责任的大国"。中国资产阶级既无力，也无心，更无胆，去挑战美帝霸权。

在这个意义上，中美资产阶级的根本利益不仅没有冲突，而且高度一致。这就决定了，不仅在中、美之间不会爆发战争，即使是在中国和美帝的仆从国（如日本）之间，也不会爆发战争，甚至连武装冲突都不会爆发。

在我们这个时代，美帝国主义的衰落既没有、将来也不会造成类似的主要资本主义国家之间的战争。美帝国主义霸权的衰落，目前主要表现在美国调节和管理世界资本主义共同利益的能力大大下降了，因而美帝已经不再能够有效地帮助资本主义各国摆脱世界经济危机，不再能够有效地镇压各国人民的反抗以及各种对世界资本主义秩序的威胁（比如，中东地区的伊斯兰原教旨主义政治力量，以及朝鲜的核威胁），当然更不能够有效地应对愈演愈烈的世界环境危机。但是，美帝的这种衰落并没有严重加深主要资本主义国家之间的矛盾，尤其没有严重加深中、美资产阶级之间的矛盾。（黑体是笔者所加）[11]

人们不禁会问这个作者来自哪个星球？这种超帝国主义论的错误在于他们仅仅看到维护资本主义制度上资产阶级利益的一致性，看不到垄断集团之间你死我活的争斗。他们似乎忘记了资产阶级的本性就是竞争、垄断、霸权！除了国内镇压工人阶级的反抗和国外争夺霸权以外，资产阶级还有什么共同利益可言？表面上看，联合国、世行、IMF 等国际组织是全球资产阶级"民主"治理国际事物的平台。实际上各方在这些国际组织上的话语权是按照各自的军事和经济实力来分配的。

因而这位作者看到了“中国资本主义的核心部门是出口制造业”，看到了“中国的出口制造业不仅依赖美国和欧洲的市场，而且还依赖在国外进口的能源和原材料”，还看到了“如果中国的出口制造业衰落了，中国资本主义的其他部门很快就会衰落”，但是他看不到中国这一资本核心的进一步扩张就必然要与西方列强进一步的争夺市场，争夺资源。

其中的原因之一有可能是这些人把中国的出口制造业主要的看成是那种类似富士康的，来料加工、大进大出的，为跨国公司服务的私有出口制造业。他们没有看到中国本土成长起来的，以高铁为代表的国企和类似三一重工等私有装备垄断企业，在严重的生产过剩的压力下，为了生存，越来越注重出口，且不得不用“走出去”的战略来克服国内困境的那些制造业才是“中国资本主义的核心部门”。

这一错误论点或许源自一个版本的世界体系论。它特别强调（其实仅仅是描述了）世界资本主义体系内部国际“分工”的作用，但是（除了同义反复的“中心、外围”分析以外）没有说明“分工”的基础是什么，为什么会有这种“分工”现象的出现，以及“分工”变化的运动规律是什么。在此世界体系论者的眼里，国际“分工”比较固化，不易互换，并且既然“在当前全球资本主义分工中，中国资本主义专攻制造业生产”[12]，那么该理论家就认为这是中国资本主义不能走向“核心”的证据。这是个全然颠倒了因果关系的理论。他没有看到垄断力量是“分工”背后的驱动力，因而不懂得垄断是本质，“分工”只是现象，且国际“分工”是由垄断资本之间依靠经济、政治乃至军事的实力来竞争所决定的基本事实。

如果作为中国资本主义核心部门的出口制造业确实是为跨国公司服务的私有出口制造业，那么“一带一路”就是多余的，亚投行就是不可思议的。因而这些人看不懂当局力推“一带一路”战略的原因，认不清中国发起亚投行的意义，看不到后起的垄断资本集团必然要挑战现有世界秩序的逻辑。挑战却已成现实。亚投行是当今美国不光没有否决权，连表决权都没有的或许唯一的国际金融组织。

后起的“中国资本主义客观上依赖美帝国主义的海空力量来保障中东、非洲等地的政治稳定以及印度洋、太平洋的海上交通安全”。这种搭便车行为确实符合近二十多年来的实际情况。但是中国对现有的世界帝国主义秩序越来越不可忍受。中国虽然是世界很多资源

（如铁矿石、石油等）最大的进口国，他却没有多少定价权。中国买什么其价就涨。同时，他又是世界多种商品的出口国，他也没有多少定价权。他屡遭反倾销制裁，且卖什么其价就降。

因而说“中国资产阶级既无力，也无心，更无胆，去挑战美帝霸权”全然不符合事实。军舰“下饺子”式的快速增长，航母、航天和其他军备的投入，海外多个基地和租界的筹建，“一带一路”的推行、亚投行的成立、大规模的南海种岛，这一切都表示着他挑战美帝霸权的能力和胆量都在增强，更何况他的意愿。

正是看到了这些挑战，才有美国“重返亚太”的战略部署，而不是推动美国主导的、中美两国共同“治理”世界的所谓“G2”体制。后者完全是中国一帮学者的一厢情愿，美国不可能认同什么“G2”体制。

由此可见，说：“中美资产阶级的根本利益不仅没有冲突，而且高度一致”是个全然不顾事实，唯心主义的主观推断。

按照这种超帝国主义论的说法：“不仅在中、美之间不会爆发战争，连武装冲突都不会爆发。”是的，在核武器的威胁下，直接的冲突不易发生，但是像南苏丹、缅甸等地的替代战争，越演越烈的航天、航海等的军备竞赛，捍卫各自所谓“核心利益”的势力范围的争夺会连绵不断。随着中国的崛起，他不走“持剑经商”的道路有何可能？

百多年前，考茨基认为有可能通过和平的手段来遏制帝国之间争霸的战争，以便维护资本主义的全球利益。他的超帝国主义论被两次世界大战的现实无情地抛到了历史的垃圾堆上。然而，正当帝国之间的争霸越演越烈之时，考茨基超帝国主义论的幽灵又以世界体系理论的形态起死回生。但是，连该体系论的主要理论家沃勒斯坦都不敢断定帝国之间不会发生战争。这些人误读了二战后的世界历史，自以为 70 多年没有世界大战证明了帝国之间有可能在国际机构下，通过和平的手段来和平共处。他们明明看到“美帝国主义霸权的衰落”，却看不到美帝的衰落必然带来的帝国之间生死攸关的争霸斗争！

(三)世界体系论批判

为了更彻底地澄清列宁的帝国主义论和超帝国主义论的区别，我们有必要对世界体系论进行一个较为系统的表述和批判。

1.该论的简介

二战后，世界体系的理论家们，诸如伊曼纽尔·沃勒斯坦和萨米尔·阿明等，对世界资本主义的历史和现状都有着大量的分析和著作。他们都或多或少遵循马列主义的传统，加上各自的“小创新”。但是魔鬼在细节上，面对当今的关键问题，正如考茨基与列宁在战争爆发前的“小差异”一样，他们的“小创新”就会产生与马列主义截然相反的结论。

由于世界体系论的著作非常庞大且繁琐，我们需要一个简要地表述。起码在红中网上他们是这样描述的：

世界资本主义体系起源于十五世纪的欧洲多国经济体系。到了十六世纪，西北欧地区上升为新兴的世界资本主义体系的核心地区，原来较为领先的南欧地区下降为半外围，东欧则沦落为给核心地区供应原材料和农产品的外围地区。通过地理扩张，整个美洲沦落为世界资本主义体系的外围，为新兴的世界资本主义体系提供了数量巨大的贵金属、自然资源和移民空间。到了十九世纪，世界资本主义体系成为人类历史上第一个覆盖整个全球的经济体系。

在历史上，核心地区是世界资本主义体系的积累中心。通过剥削广大的外围和半外围地区，核心地区攫取并积累超额剩余价值，用于资本积累并维持本地区内部的阶级妥协（培养列宁所说的“工人贵族”）。外围地区是主要的向核心地区转移剩余价值的地区。在二十世纪，半外围地区是核心地区以外主要的辅助性积累中心，承担着接纳从核心地区转移出来的较为过时的产业的职能。这种辅助性资本积累职能，造成了半外围地区的大规模城

市化和无产阶级化，从而使得半外围地区在相当程度上成为世界资本主义体系范围内阶级矛盾最集中、资本积累结构最脆弱的地区。[13]

这里阐述的明明是个资本主义制度在全球的扩展史，但世界体系论者非要用什么“世界资本主义体系”这一概念来描述。世界体系论的“中心、外围”分析框架就这样有意无意地混淆了十八、十九世纪自由资本主义时代和后期帝国主义时代的区别。

世界体系论者说：“资本主义世界体系兴起的过程有一定的历史偶然性，是一系列特殊历史条件共同作用的结果。首先，是在西欧地区形成了多个民族国家相互对峙、竞争的局面。其次，是西欧各国的竞争导致对外扩张，并成功地形成了以西欧各国为中心（后来扩大到包括北美、大洋洲和日本），掠夺和剥削美洲、非洲、亚洲和东欧的世界体系。第三，对不可再生资源（特别是化石燃料）的大规模使用，是世界资本积累不断扩大和增长的主要物质基础。

“资本主义世界体系要形成和发展，以上三者缺一不可。”[14]

“资本主义世界体系对广大外围地区的剥削是资本主义世界体系存在和发展的最基本的条件之一”

但是这个版本的世界体系论在这三个核心观点上恰恰都是错误的。

2.该论的几个谬误

首先，资本主义能够在全球扩张，最根本的是科技和生产力的发展所致，而不是唯心主义的所谓“历史偶然性”和“一系列特殊历史条件共同作用的结果”。随着人类学会用水力或蒸汽机生产出更多的产品，资本主义便是人类知识进步的必然结果。这是世界体系理论家试图反驳的马克思伟大发现之一的历史唯物主义的基本见解。

因此，世界体系理论家倾向于混淆两个截然不同的资本主义历史时期。第一个是资本主义的自由竞争时期。资本主义国家之间此刻的对抗与封建王朝的对抗相似。第二个时期是垄断资本主义的出现，帝国争夺世界霸权的时代。封建王朝之间的争论是基于贪婪，而不是基于生存。自给自足小生产者的封建王国不扩张也可以很好地生存。基于资本主义的竞争必然造就垄断，垄断必然导致霸权的规律，垄断资本出现以后帝国之间的战争和无止境的扩张都是为了垄断资本集团的生存。要么扩张，要么死亡才是垄断资本的运动规律。

世界体系论的分析框架因此无法区分一战以前各民族国家之间的战争和两次世界大战的区别，视所有战争都是“多个民族国家相互对峙、竞争”的结果，对罗马帝国，成吉思汗帝国或大英帝国的帝国主义一视同仁。例如，萨米尔·阿明认为，垄断出现之前和之后的帝国主义没有任何质的差异。[15]

其次，世界体系论者和卢森堡一样错误的以为没有“外围”国家所提供的市场和资源，发达的“中心”就无法进行资本的积累，因而不可能生存[16]。例如，沃勒斯坦认为，资本积累是通过主流经济学的“稀缺性”而不是马克思劳动价值理论来实现的[17]。这一错误的理论意义在于，没有任何殖民地或者从资本出口中提取超级利润的能力，中国就不可能蜕变为帝国主义。

其实，“中心、外围”的对立仅仅是资本积累的有利条件，但不是它的必要条件。第一、所谓“中心”国家的对外投资和所获取的利润，主要的还是来自“中心”国家。比如根据经济合作与发展组织(OECD)网站最新的 2014 年资料，美国对外投资和所获取的利润中 90%以上来自“中心”的 OECD 发达国家。[18] 当然这一数据有可能大大低估了通过不平等交换，发达国家所获得的超额利润，但是投资额的数据还是相对可靠的。第二、对于发达国家来说，由于“外围”国家的贫穷，那里的资源其实比起那里的市场更为重要。即便如此，获取“外围”国家的资源也不是发达国家资本主义生存的必要条件。就像种族歧视和性别歧视虽然有利于个别资本的积累，但两者都不是资本主义生存的必要条件一样，“外围”国家在资本主义“体系”中的作用，最主要的是他有利于暂时地缓解或推迟“中心”国家的经济危

机。也只有在这个意义上，即推迟而不是克服“中心”国家经济危机的意义上，“外围”国家是必不可少的。相比之下，资本主义赖以生存的必要条件是劳、资两大阶级的对立，是剩余价值的获取。

即便是在一个国家的内部，垄断的出现也是会有超额利润的。只是这一超额利润是通过掠夺中小资本占有的那一部分剩余价值，而不是通过更加深刻的剥夺工人阶级创造的剩余价值。比如美国早期铁路交通和石油垄断的产生，就是以牺牲其他中小资本的利益为前提的。帝国主义仅仅是垄断资本进一步发展的必然结果，而且它的超额垄断利润也是以牺牲“外围”资产阶级的利益获得的。

再有，生态的制约只是规定了资本主义发展的具体形式。但是，如前所说，威胁资本主义生存的不是资源稀缺，而是生产过剩。

3.“世界资本主义体系”还是“以美帝为首的世界帝国主义体系”？

虽然世界体系论的出发点明显的不是为美帝国主义的世界霸权辩护，但是其结果却必然如此。世界的生态和气候无疑是个相互关联的“体系”，但是如果把世界资本主义也看成类似有机体一样的超越国家的“体系”，那么，为了全球的资本主义，美帝称霸世界是合理的。事实上，美帝国主义也是不断地强调其在维护世界资本主义制度稳定方面发挥的不可或缺的重要作用。因此，世界体系论一边谴责“中心”国家对“外围”的掠夺，一边却在为美帝的世界霸权提供理论依据。

不像列宁的帝国主义论那样用垄断的腐朽性、寄生性来解释为什么帝国会没落，因而得出资本主义发展的不平衡性，同时也就解释了世界格局的变迁，世界体系的“中心、外围”论只是描述了，但是没有能力去解释为什么有的国家会上升为“中心”国家，有些会没落为“半外围”或“外围”国家。[19]

一个世界体系论者反而断言：“作为一个在世界资本主义体系中的外围国家，中国不可能与西方核心国家在世界资本主义的技术前沿竞争，也不可能与拥有丰富自然资源的一些半外围国家（比如中东石油出口国）在自然资源出口方面竞争。中国在世界资本主义市场上的唯一“比较优势”，就是依托毛泽东时代遗留下来的工业基础，将中国庞大的劳动力队伍转变为可以任由中外资本家剥削的“廉价劳动力”，据此来吸引跨国资本，进而实现资本积累的快速增长。”[20]

在该世界体系论者的眼里，不光是中国不可能在技术上赶上发达国家，就连过去的社会主义阵营也不可能：“只要世界资本主义体系的基本运动规律不改变，这就是一场各社会主义国家不可能赢得的竞赛。西方帝国主义国家垄断着世界上最先进的技术，并对社会主义国家实行技术封锁。现代科学技术发展，需要巨大的资金和高科技人才的投入。除了个别领域，社会主义国家在资金与人才方面，不可能与西方帝国主义国家竞争。”[21]

至于什么是“世界资本主义体系的基本运动规律”，除了“是追求对资本的无限积累”[22] 以外，我们很难找其他的描述。其实这个“规律”并不需要什么繁琐的“世界体系”理论方能解密，它就是马克思早已揭示的资本主义的基本规律。

但是基于这个规律，世界体系论者得出以下的结论：“世界资本主义体系在本质上就是中心地区的少数人占有外围和半外围地区多数人的劳动。如果中心地区变成了由多数人组成，也就不成其为中心地区了。中国巨大的人口和劳动力规模决定了如果按照现有的发展模式，中国永远不可能成为世界资本主义体系的中心地区。”[23] 读者请注意，“永远”是一个很长的时间，且美、欧、日等发达国家近 10 亿的人口比中国“巨大”的人口相差并不远。由于至少世界上有 80%左右的人口目前还不是中国人，不知中国的哪位统治者会搭理这样的高论，停止自己迈向“中心”的步伐？

那么到底当今是“世界资本主义体系”还是“以美帝为首的世界帝国主义体系”？当今世界的矛盾到底是用“中心、外围”的对立来描述好，还是用“帝国主义、被压迫民族”的对立来描述好？

“中心、外围”论是个定“量”而非定“性”的，或以人均 GDP 指标的“量”定（中心、外围）“性”的分析框架，因而它会阻碍我们透过现象去看本质，进而误导我们走向荒谬。比如，单从长相和是否会飞来看，蛆和蚯蚓“明显”地应该属于同一类的不会飞的物种，而会飞的苍蝇和蜂鸟看似属于另一类的物种。同样的，世界体系论者全然不顾日本的垄断资本结构在二战前后没有任何根本性的改变，荒谬地把战后高度工业化的日本连同中东那些除了石油以外一无所有的封建王国统统地划分为“半外围”国家。这就是单从归纳和总结一大堆现象出发的恶果。由此可见，世界体系论仅仅在外表上有一些相似马列主义的说辞，却是个很不彻底的马列主义，是个倒退。

由于马列主义不光是在理论上的彻底胜利，而且以十月革命和中国革命为代表的革命实践对资本主义世界几乎是致命的打击，有远见的资产阶级成员不惜重金扶持一大批研究马列主义的学者，以便寻找应对措施。这是资本主义国家形形色色现代修正主义的起源之一。歪曲、篡改、阉割马列主义的革命性是这些御用文人的“神圣”职责。我们那些在西方学府任教的进步学者，对此必须有高度的警惕，否则很容易由马列主义者脱变为“研究马列主义的学者”。

世界体系论就表现了非马列主义的学者不得不向马列主义做出的一些让步。它参杂着很多唯心主义的观点和形而上学的方法。它喜欢就事论事，喜欢归纳和总结一大堆现象，并且试图通过罗列这些现象来解释现象，使用的是同义反复的文字游戏，但是它把握不了帝国主义的“DNA”。

明明当今的“中心”基本上是帝国主义国家，“外围”主要是第三世界和被压迫民族，但是我们为什么非要用这种不疼不痒的，貌似客观的词汇？

资产阶级的学者喜欢用“贫穷、富有”的对立来解释各种社会矛盾，有些甚至对社会贫富的高度差距表示极大的愤慨，但是他们拒绝用劳、资的阶级对立来解释贫富差异的根源。前者是统治阶级可以接受的，并往往解释贫富的差异是由勤奋的差异所致，后者才是马列毛主义的，并解释为生产资料的占有差异所致。

同样的，“中心”与“外围”的二分法是世界各国资产阶级都可以接受的，并归结于“中心”创新和掌握技术的能力所致。因此，世界体系论的分析方法善于表述对帝国主义的愤慨，却回避帝国主义的实质。这种分析方法和分析社会阶层用家庭收入来划分“富人”、“中等收入”和“穷人”没有什么本质的区别。“中心”=发达=富有；“外围”=欠发达=贫穷。还有什么方法比这种统治阶级可以接受的看似高深的“中心、外围”方法更庸俗？这比同义反复的“穷人之所以穷是因为他没有钱”高明在哪里？

这里牵扯到一个哲学问题，也就是“世界体系论”强调的是资本主义世界的统一性，而列宁的“帝国主义论”强调的是帝国之间的对立性。“世界体系论”在哲学上就是 60 年代批判过了的“合二而一”论的现代版。

马列主义的唯物辩证法是从分析资本主义社会的一些基本矛盾出发、从分析资本积累的基本规律出发来看问题的。这些基本矛盾就是以上分析过的：1）国际、国内劳资之间的阶级矛盾，2）国际垄断资本与发展中国家中的民族资产阶级之间的矛盾，3）一国资产阶级内部以及各国垄断资本之间的矛盾，等等。

资本积累的基本规律或逻辑就是资本要么积累、扩张，要么死亡，因而资本的积累必须发展到垄断资本。这才是帝国主义的本质。离开了以各国垄断资本所能够掌控的经济、政治乃至军事的实力来划分“中心”、“半外围”和“外围”我们就不由自主地陷入唯心主义的形

而上学。马列主义的这种分析方法有助于我们透过现象看本质，有助于我们把握资本主义发展的基本规律。

至此，我们看到了世界体系论的致命错误。

世界体系论家，尤其是该理论的鼻祖沃勒斯坦一再强调，在研究现代世界时，我们必须把整个世界作为一个完整的体系来研究，而不是以国家或地区作为我们分析资本主义世界的基本单位。这种看似更全面的做法实际上掩盖了帝国主义的实质。

恰恰相反，要了解帝国主义，我们的分析单位，如前所说，必须是建立在资本主义的最基本的功能单元上，即资本集团，以及为此服务的国家武装力量。垄断资本集团塑造世界的力量取决于其通过杠杆或联盟整合资本的能力。

因此，世界体系论的那种以就事论事的现象归纳法为核心的“中心、外围”论的分析框架忽视、回避垄断资本集团的力量便无助于我们对帝国主义进行更深刻的认识。

(四) 美帝国主义从来不买超帝国主义的账

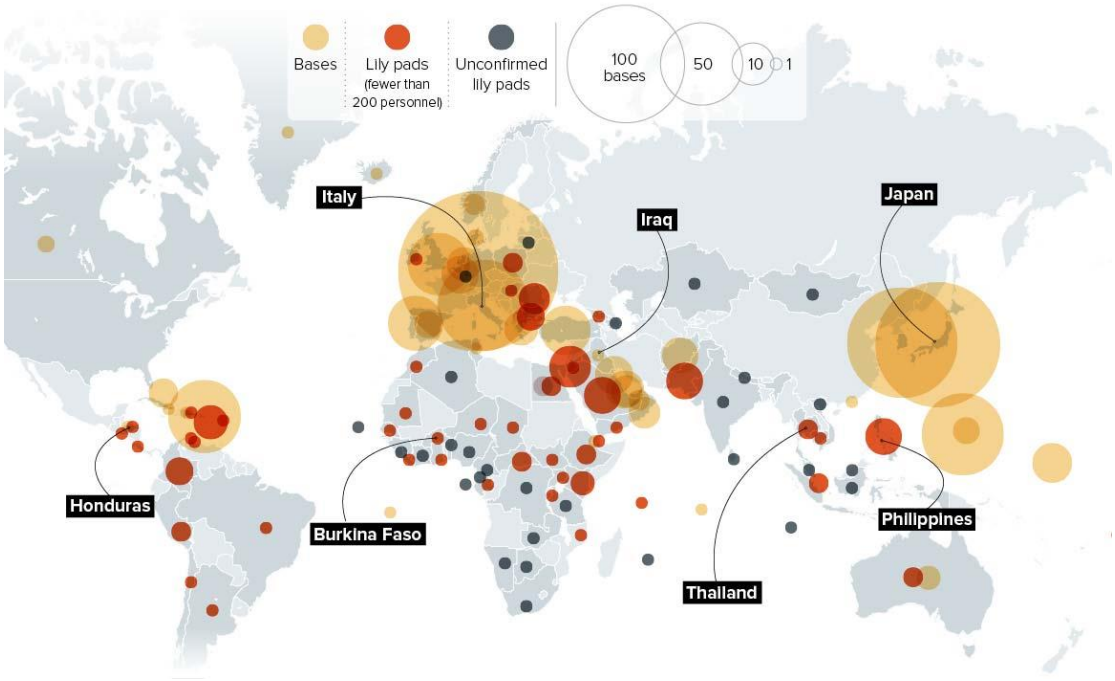
世界体系论的错误或于这些超帝国主义论者对美帝在当今世界帝国主义体系中所起的作用有关。出于该世界体系论的误导，他们光看到了美帝自我扮演的世界警察角色，以为美帝以往不光是“有效地镇压各国人民的反抗以及各种对世界资本主义秩序的威胁”，而且他还是在力图“调节和管理世界资本主义【的】共同利益”，“雷锋”式的力图“帮助资本主义各国摆脱世界经济危机”。美帝在这种人的笔下成了世界资本主义多么优秀的领袖！美帝的没落对“世界体系”的维护该是多么大的遗憾！

事实上，美国从来就没有“帮助”过资本主义各国摆脱世界的经济危机。就连二战后的马歇尔计划也是为了克服美国自身的生产过剩，为了美国的资本输出服务的。美国一向善于要么像 2008 年那样转嫁危机，要么像 1997 年亚太金融危机那样去制造危机。美国从来就没有维护过什么“世界资本主义的共同利益”，而是从如何维护自己的利益（比如 1971 年美元与黄金的脱钩）来决定什么样的世界“秩序”要维护。川普的“美国优先论”是美国一贯的行为准则，只是他把不该公开讲的话讲出来了而已。

资产阶级的学者否定国家的存在是阶级矛盾不可调和的结果，一再的强调一个貌似“中立”的国家机器（军队、警察、法庭）对治理社会的必要性。世界体系论同样的强调“中心、外围”的世界体系对维护资本主义制度和资本积累的重要性。但是美帝维护的不是世界资本主义的共同利益，而是美国垄断资本的全球利益。只有在不违背美帝的全球利益，即各国列强承认美国霸主地位的前提下，尤其是两次世界大战以后，为了避免同归于尽的结局，美帝才会与其他垄断资本在全球的利益做出有条件地妥协。但是，一旦经济危机发生，美帝转嫁危机是主要对象往往就是其他发达国家。2008 年经济危机爆发以后，欧盟的主权信贷危机和日本近 25 多年经济的疲软都是美国转嫁危机的后果。

美军在世界的布局很能说明问题。美国在 60 多个国家有军事基地，150 多个国家有军人驻扎[24]，维护的不可能是全球资产阶级的共同利益。否则，为什么美国的海外驻军（见图二）主要的集中在发达的西欧和日本？美帝国主义遍布全球的、武装到牙齿的军事力量主要对付的显然不是各国工人阶级反抗资本主义的斗争，而是对付有能力挑战美国霸权的各国垄断资本势力。

下面的图二和图一有一个共同点，即：世界 500 强最集中的地方，也是美帝国外驻军最集中的地方。从这里我们可以看出为什么美国一再的挑衅早已基本上瘫痪了的俄罗斯，为什么非要迫使北朝鲜走上拥核的道路。没有来自俄罗斯和北朝鲜的威胁，美军驻扎西欧和日本的必要性就会受到西欧和日本垄断资本严重地挑战。美国需要敌人不光是为了自己的军工综合体，更重要的是为了对付有能力挑战美帝的其他垄断资本势力。



图二、美国的全球军事布局,http://www.politico.com/magazine/story/2015/06/us-military-bases-around-the-world-119321）

五、新帝国的崛起必然挑战以美帝为首的世界列强格局

(一) 天朝的国际地位

首先，在军事上，中国享受着完全的主权。相比 G7 成员欧盟的多数、日本等有美国驻军的国家，以及那些没有独立自主的工业体系，仅仅靠依附于发达国家提供军火的落后国家，比如印度，中国在军事上的主权地位是和俄罗斯相当的。

以军事主权为后盾，中国在政治上也享受着完全的主权，不像 G7 和其他发展中国家那样在政治上受美国的制约。

有了军事和政治的主权，中国在经济上仅仅是有条件的融入了世界的资本主义体系（如 WTO）。

(二) 国有资本的特色所在

令西方资本担忧的不是中国私人资本的高速增长，而是国有资本的强劲扩张。前面所列举的中国资本与其他世界 500 强中的对比，基本上都是国有资本。

就国有性来说，西方的国有企业的性质就和中国的大不相同。在那里，由于政府官员是私人资本花钱雇来的，是为私人资本服务和需向私人资本负责的，因而西方国企的所有权不属于当地政府官僚（因为在那里，政府官僚不是一个利益集团），而是间接的按照“一元一票”的股份原则属于整个资产阶级。也就是说，在西方列强资产阶级的内部，国企真正的所有权是按每个资本集团所拥有的资本量来决定其话语权的。这就是西方民主的实质。

相比之下，天朝国企的实际所有权仅仅属于国有资本集团，而不属于中国资产阶级的整体，私人资本不能通过“民主”的手段来有效地干涉国企的运转。中国的官僚集团不是资本的公仆而是国有资本的主人，他不需要向自身以外的任何人负责。

但是，为了权衡国有资本集团内部各种势力的利益，为了防备垄断性必然带来的寄生性和寻租行为损害此集团的整体利益，国有资本集团有意识的把自己在各个领域掌控的商

业和企业拆分成几个表面上相互独立的、市场上相互竞争的公司。能源上有中石油、中石化等，航运有国航、东航和南航等，金融有 5 大行，通讯有联通、电信和移动，等等。

但是这些公司并不是完全独立的。为了国有资本集团的整体利益，这些公司有可能被重新拆分或组合。比如，铁路装备公司十多年前拆分成南车、北车，2015 年为了“走出去”又合并在一起。再有，为了更好的协调国有资本集团下属公司之间的关系，国资委 2015 年 7 月 20 日宣布中国铁建、中国中铁、中国铁物、中国普天的人事调整，各公司一把手轮流对调。类似的调整不是第一次。为了防备国有资本集团掌控的公司之间的过度竞争，国资委 2004 年 11 月 1 日一声令下，中国电信、移动、联通三大电信运营商也是同日换帅。这类调整在西方相互独立的资本集团之间是不可思议的。

在私人垄断资本占统治地位的美、欧、日帝国内，党、政、军、企、商还是相对独立的，2008 年华尔街的投行雷曼兄弟倒闭就是一例证据。相比之下，2015 年 7 月初国务院一声令下，国企集体救市。在其他资本主义国家是很难办到的。这就是“特色”资本主义的“特色”所在。

(三) 国有资本集团的经济实力

人们往往忽略了国有资本集团是当今世界上垄断性最高、资本实力最大的单一资本集团这一基本事实。既然中国在崛起，我们就尤其有必要探讨这个资本集团的性质，较深入的研究他的经济基础和清晰的说明他的基本属性。从资产报表（表三）中我们可以看出国有资本的垄断（以资产量衡量的）规模已经远远超出西方任何单一资本集团。

非金融业		资产		金融业		资产	
美、欧公司	排名	百万美元	万亿元	美、欧、日财团	排名	百万美元	万亿元
通用电气公司	26	492,692	3.20	房利美	40	3,221,917	20.94
大众公司	7	414,858	2.70	三菱日联金融集团	191	2,654,413	17.25
荷兰皇家壳牌石油	5	340,157	2.21	日本邮政控股公司	37	2,597,856	16.89
埃克森美孚	6	336,758	2.19	汇丰银行控股公司	68	2,409,656	15.66
威瑞森电信	30	244,640	1.59	摩根大通公司	55	2,351,698	15.29
苹果公司	9	290,479	1.89	法国巴黎银行	39	2,166,092	14.08
沃尔玛	1	199,581	1.30	美国银行	64	2,144,316	13.94
美国电话电报公司	23	402,672	2.62	房地美	124	1,986,050	12.91
中国国企				中国金融业			
中石油	3	621,242	4.04	中国工商银行	15	3,420,257	22.23
国家电网	2	478,539	3.11	中国建设银行	22	2,825,781	18.37
中石化	4	317,006	2.06	中国农业银行	29	2,739,835	17.81
移动	45	251,113	1.63	中国银行	35	2,589,565	16.83

世界 500 强（2016 年版）的国企和西方跨国公司按资产排列对比

但是，据财政部发布的数据，截止到 2014 年底，全国(非金融)国有企业资产总额 102.1 万亿元，其中央企资产总额 53.7 万亿元，地方国企资产总额 48.4 万亿元。

以上分析可以看出来，就单个上市公司来说，国企已经和美、欧、日的资本集团属于同一个等量级的公司。但是与美、欧、日资本集团之间相互独立的状态全然不同的基本事实是，所有 500 强上榜的国企都是国资委的下属公司。因而他这种集工业和金融资本为一体的经济实力超越了欧美日的任何单一企业，公司，集团公司，跨国公司，辛迪加，托拉斯，卡特尔或财团。

在国家资本主义的指导下，国有资本集团直接掌控一国党、政、军、企、商的绝对领导权。他可以直接调动世界上最庞大的工业资本、金融资本和国家暴力来为自己的资本扩张服务。

该集团的实力体现在其制造业的主导地位。

行业	航天军工		能源、化工		工程建筑		材 料		汽 车		高科技		通 讯		交通		其他制造业	
美国	6	48%	15	16%					2	12%	14	44%	4	44%	6	38%	5	35%
西欧	1	4%	22	30%	3	15%	6	35%	10	37%	4	4%	7	22%	8	37%	5	29%
中国	6	48%	23	35%	8	77%	7	46%	7	14%	13	22%	3	15%	3	19%	6	28%
日本			6	4%	1	4%	2	11%	10	29%	7	14%	3	16%	1	3%	1	4%
其他		0%	21	16%	1	3%	1	7%	5	8%	6	14%	1	4%	1	3%	1	4%

资料：根据 500 强财富网资料整理（http://fortune.com/global500/list/）

表四中，除了高科技似乎没有国企以外，其他上榜的基本上都是国企。虽然在技术上国企和西方跨国公司的差距还是很大，但是基于国企雄厚的资本实力，通过购买或砸钱的方法，两者之间的差距正在迅速的消除。

由于这几年严重的生产过剩，国有资本面临着强大的“走出去”的压力，今后海外资本的比重会不断地上升。他正在努力的改变这一资本过于集中在国内的弱点。因此，近年来，中国商品和资本输出的增长趋势令西方国家担忧。中国对亚非拉和欧盟的资本输出是典型的，实实在在的资本输出，而且基本上全是非金融投资。从 2015 年起，中国对外的非金融投资已经超过了外资在中国的非金融投资。[25]

看不到国有资本集团在当今资本主义世界的作用，看不见带领中国资本崛起的核心力量是国有资本集团，就看不懂中国资本为何能够崛起，而其他比如印度、巴西没有崛起的可能。

除非国有资本集团自己的崩溃，他不和世界霸主争夺霸权的可能性有多大？资本主义发展的客观规律和内在逻辑能以人的意志为转移吗？

(四) 中国资本对美帝霸主的挑战

中美今天的关系当然和美苏争霸的冷战时期大不相同，但是这并不意味着中美不会争霸。如果中国不能很好的在当前的帝国主义体系下继续地发展，他一定会试图改变这一体系。相对其他发达国家，中国确实是独立自主的，尤其是表现在军事和政治上的独立性，这方面他远远超过了其他发达国家。他在经济上的独立性也在逐步增强。相比之下，美国通过北约等方式牢牢的控制着其他发达国家的军事，通过军事美国轻易的操控着其他发达国家的政治。

这里说的“争霸”指的是中国正在挑战美帝的世界霸权。但是这个挑战明显地并不意味着中国目前就已经达到了能够和美国平起平坐，达到了当初苏联挑战美国的地步。

即便是这样，中国对美帝世界霸权的挑战和 80 年代日本汽车在美国市场的挑战，欧元对美元的挑战等等不同。虽然都是帝国之间争霸的表现，但是由于日本、欧盟缺乏军事上的独立性，和由此所造成的政治上独立性的欠缺，因而无论来自日本还是欧盟的威胁，美国都会通过他在政治、经济和军事上的优势，通过搅局，把他们对美国的挑战限制在美国的可控范围内。这就是为什么“美国媒体在 80 年代也大量渲染日本威胁论，然而后来都烟消云散”的根本原因。

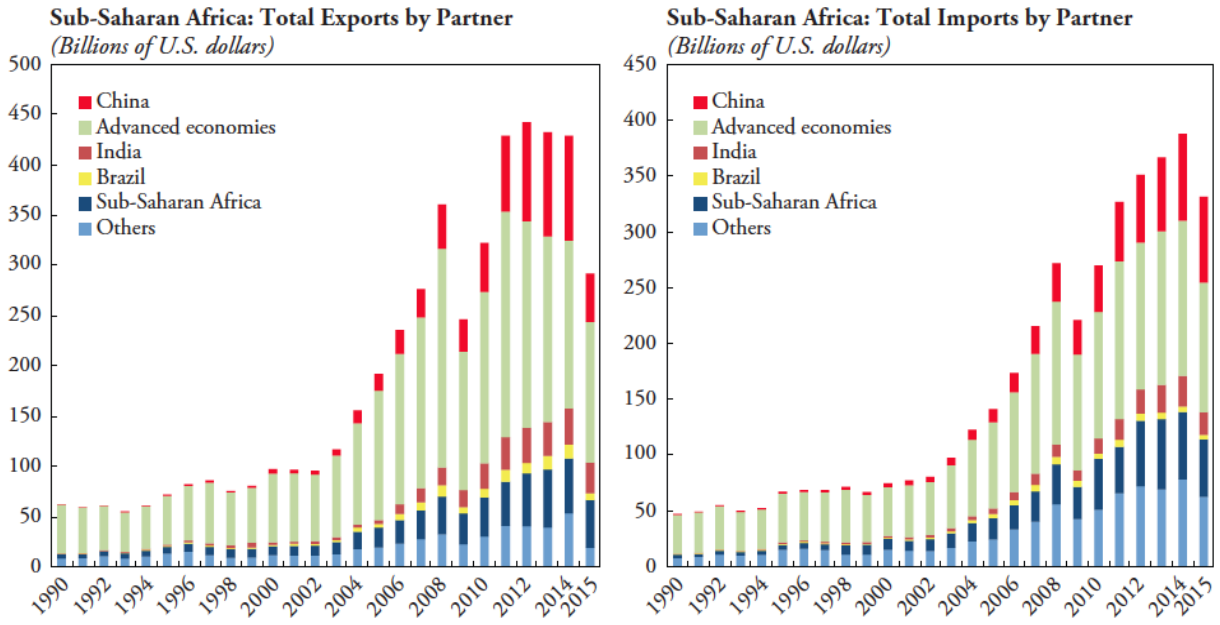
中国的挑战不同。由于中国在军事上的独立性，保证了他在政治上的独立性，使得他的挑战不容易限制在美国的可控范围内，因而“中国威胁论”的结局也会和“日本威胁论”全然不同。这是美帝最担心的问题。

美国对谁在威胁自己的霸权应该是看的最清楚的。美国已经意识到了他无法用自己的经济能力来抗衡中国在比如非洲越来越强大的影响，他不得不越来越多的依靠他最后的霸权手段：即赤裸裸的军事霸权来抗衡自己的对手。

(五) 案例：中国资本在非洲

以下的数据证明西方的担忧不是无稽之谈。虽然中国在撒哈拉以南（黑）非洲的直接投资（FDI）在快速增长以后的今天仍然只占所有实际外资额的 5%左右[26]，但中非贸易额的增长却远远超出了投资的增长。

2017 年 IMF 的研究报告《中国与非洲的再平衡：中国再平衡对撒哈拉以南非洲贸易和增长的影响》指出：“1995 年，发达经济体占到撒哈拉以南非洲地区出口总额的近 90%，但 20 年后，包括巴西、中国和印度在内的新伙伴占了 50%以上，其中中国又占了这个的一半左右。” [27]该报告中的下图表明中国已经成为（黑）非洲最大的贸易伙伴。



Source: IMF, Direction of Trade Statistics.
DAC: Development Assistance Committee (DAC), part of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).

图三、撒哈拉以南非洲地区进出口贸易国分析（IMF 报告）

此报告进一步指出：“中国在（黑）非洲地区的外债总额已从 2005 年的不到 2%上升到 2012 年的约 15%。”同时，“到 2013 年，全球约四分之一的中国工程合同都在（黑）非洲地区。”

该报告还分析了贸易的结构，称：“至 2014 年，中国是（黑）非洲的全球最大进口来源国。燃料、金属和矿物产品占（黑）非洲地区对中国出口的 70%。（黑）非洲国家从中国进口的大部分是制成品，其后是机械品。”这些都是典型的西方列强与第三世界国家贸易的构成。其他一些西方学者的研究，比如布鲁金斯学会 2015 年的报告《中国对非洲的直接投资：现实与神话》也表明中国在非洲的投资与西方列强的没有本质上的不同。[28]

遗憾的是，我们一些熟悉非洲情况的左派学者，离开了列宁主义的分析框架，不是从垄断资本扩张的需要出发，而是在世界体系论的误导下，认为“中国和非洲的关系既不是殖民主义，也不是新殖民主义，而是在后殖民的全球体系中，一个半边缘的经济与边缘经济的关系。”[29]

然而，随着贸易和投资的增长，中国正在加强其在非洲的军事力量。除了在吉布提建设军事基地以外，为了保卫自己在南苏丹的石油投资和扩大自己在非洲的影响，以维和的名义，中国已经破天荒地第一次派了武装部队去捍卫当地油田的安全。

正像 IMF 报告中指出的那样，“通过使贸易伙伴多样化，（黑）非洲减少了其出口的波动性”，因而中国的资本正在逐步的打破西方列强对非洲的垄断。

虽然西方列强大喊“中国在非洲推行新殖民主义”是贼喊捉贼的强盗逻辑，但是西方列强毕竟对谁在真正的威胁着他们的利益有着非常敏感的嗅觉，比我们这些书呆子、知识分子和局外人强得多，快得多。他们恐惧的不是大量来自中国的小商小贩，因为来自印度的小商小贩人数在非洲可能比中国的多，却没有听说过谴责印度新殖民主义的言论。他们谴责中国大资本挺进非洲，按照英文的一个说法，是因为“贼先识贼”（It takes one to know one），或通俗的讲就是骗子最善于识别伪装起来的骗子。

没有这些事态的发展，就不可能造成西方列强的恐慌感和对中国的谴责。国际形势的发展已经如此的明了了，美国在非洲担心的已经不是来自俄罗斯、巴西或印度的挑战，不是来自其他任何老牌帝国的挑战了。

(六) 历史的教训

从 1840 年的鸦片战争起，尤其是与日本就谁控制朝鲜半岛的 1894 年甲午战争失败后，中国曾经是一个饱受帝国侵略和压榨的穷国。但是，有了毛泽东时代的工业基础，加上近 40 年中国资本主义发展的独特条件，他不再是一个贫穷落后的农业国。随着中国资本的崛起，他在世界上的地位展现出一个剧烈的转变。

历史上这种巨变的先例很多。曾经是英国殖民地的美国，其 1890 年代的工业产值超过了英国，今天中国也超过了美国。1900 年代美国只剩下 50%人口从事农业，中国从事农业的人口从 2000 年起就不足 50%。一个多世纪前，英国一方面要对付崛起的德国，一方面要对付崛起的美国。今天的美国也是同样的要一方面对付相对强大的欧盟、日本，另一方面要对付正在崛起的中国。

基于中国的历史，如果我们多多少少地从一个民族主义的视角出发，替中国资本在国外的“不平等”遭遇打抱不平，为其说好可以理解。但是，如果我们是从马列毛主义出发，站在无产阶级国际主义的立场上，用阶级分析的视角看问题，那么那些替新兴帝国对外扩张辩护的说辞还站得住脚吗？其立场在哪里？

我们有一位学者就形而上学地说：对外投资能够获得超额利润者乃帝国主义。中国目前的对外投资属于等价交换，谈不上是帝国主义的，因为他还没有能够获得超额利润。

他的另外一个奇谈怪论：由于中国输出的资本纯粹是中国劳动人民的血汗，且国有企业的资产属于人民，因而他和一般帝国主义早期资本输出的性质完全不同。他不是为了缓解生产过剩，不是为了寻找资源和市场，而是为了完成战略目标，包括是为了生存的需要，是为了提高生产率的战略目的而进行的。[30]

这位先生为中国资本输出在国际上的遭遇喊冤叫屈的行为与一战前第二国际的那些“左派工人领袖们”，如比考茨基、普列汉诺夫之类的诡辩有何区别？当时英、美、法、德帝国的原始资本积累起先也是从他们本国劳动人民的血汗中获得的，且英、法、德国的国有企业比中国的国有企业，通过西方的“民主”手段，看上去更是“属于英、法、德的人民。”

一个受压迫国家的民族主义情怀，就其反帝性来说，是进步的，甚至是革命的（如果是工人阶级领导的话）。相反的，一个帝国的民族主义，由于他是建立在压迫其他民族的基础上的，因而是反动的。中国当前的民族主义反霸的愤慨不多，争霸的狂妄不少。随着中国资本的崛起，他正在由进步走向反动。

在国际关系上支持弱肉强食（即帝国主义）的人在阶级关系上也会同样地容忍资本对工人阶级的压榨。

从政治上来讲，祖国是一个捍卫自己权利的国土。在资本主义全球化的今天，虽然垄断资本投资无国界，但是华为的海外利益不能靠美国的舰队，苹果的全球投资不能靠中国的航母。因此跨国垄断寡头资本必须以祖国为靠山方敢投资四海。

六、结束语

帝国主义意味着战争。但是我们目前的现实是，美帝国主义手里拥有炸平世界好几遍的核武器，他不会放下屠刀立地成佛，他会做垂死的挣扎。随着美帝国主义的衰退，为了维护美帝国主义的霸权地位，美国人民会付出越来越沉重的代价。这是美国人民觉醒的先决条件。而只有美国人民的觉醒才能避免核武器对人类生存的威胁。但是，只有像朝鲜和越南战争那样全世界人民的反霸斗争，而非帝国之间的争霸才会促进美国人民的觉醒。在核武器时代，人类生存的唯一出路是全世界无产者和被压迫人民联合起来，共同反对一切霸权！

2016 年 10 月第一稿

2017 年 9 月第二稿

注释：

[1] 也就是说，虽然劳动力所能创造的价值要远远高于维持劳动力生存所必须消耗的价值，即其工资，但是资本家通过工资所购买的是工人的劳动力，而不是工人所能够创造的价值。从这个意义上来说，工资代表的是劳动力的价值，而不是劳动力所能够创造的价值，就像耕牛的价值是由饲养耕牛的成本决定的，而不是由耕牛所能做的工决定的一样，因而雇佣劳动不需要违背等价交换的原则。

[2] 参照李民琪、张耀祖、许准、齐昊著：《资本的终结——21 世纪大众的经济学》，中国人民大学出版社 2016 年，列表 6-2

[3] 也就是说，活劳动是有机的，资本是物化了的无机劳动，价值是由活劳动创造的，因而越是资本密集的，活劳动所创造的价值占总投资的比例就越小，因而利润率就越小。

[4] 李民骐：《中国和二十一世纪的危机》，冥王星出版社（Pluto Press），2015 年，第一章

[5] 50 年代苏联对中国的 156 个援助项目，在专家撤走之前，才是没有保留的技术转让。它使得中国的工业化少走了十年、二十年的积累过程。今天世界 500 强的所在国，没有一个会像当年苏联援助中国，或毛泽东时代援助亚非拉国家那样无保留地通过技术转让来援助发展中国家。

[6] 远航一号：《将马列毛主义的普遍原理与二十一世纪中国革命的具体实际相结合》，红色中国周刊 2015 年第 1 期（2015 年 1 月 6 日）

[7] 程广胜：《当前形势与社会主义革命》，红色中国周刊 2015 年第 33 期（2015 年 9 月 2 日）

[8] 这是金融资本大显身手的地方。那些把更多的控制权转让给金融资本的资本集团会有更快的资本扩张，直到金融资本成为资本主义的太上皇。

[9]http://www.economist.com/node/2155717

[10]http://blog.sina.com.cn/s/blog_6011579101016xuv.html

[11] 远航一号：《中国无产阶级的历史命运》红色中国周刊 2015 年第 8 期（2015 年 2 月 24 日）

[12] 李民骐：《中国和二十一世纪的危机》第七章

[13] 远航一号：《经济危机与社会变革（三）》，红色中国周刊 2015 年第 32 期（2015 年 8 月 20 日）

[14] 马克思主义 100 讲：《【第 4 讲】资本主义世界体系》，红色中国网 http://www.redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=488&page=3

[15] 萨米尔·阿明：《当代帝国主义》，《每月评论》2015 年 7 月 http://www.cwzg.cn/theory/201509/24539.html

[16] 陈其人：《世界体系论的否定与肯定》，时事出版社，2004

[17] 伊曼怒尔·华勒斯坦：《历史资本主义》，社会科学文献出版社，1999 年

[18]http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=64225

[19] 刘涛在《中國崛起策》第 40 节中列举了很多使得“中心、外围”论很尴尬的现象。http://read.jd.com/5057/263915.html

[20] 李民骐：《“混合所有制”改革与阶级斗争》红色中国周刊第 44 期（2014 年 11 月 24 日）

[21] 远航一号：《21 世纪与共产主义》，红色中国网，2014-3-13，http://redchinacn.org/portal.php?mod=view&aid=17299

[22] 马克思主义 100 讲：《【第 5 讲】资本主义世界体系》，红色中国 http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=593

[23] 李民琪、张耀祖、许准、齐昊著：《资本的终结——21 世纪大众的经济学》第 182 页，中国人民大学出版社 2016 年 3 月出版。

[24]http://www.globalresearch.ca/the-worldwide-network-of-us-military-bases/5564

[25]http://www.china-briefing.com/news/2016/11/01/chasing-chinas-outbound-direct-investment.html?utm_source=iContact&utm_medium=email&utm_campaign=Asia%20Briefing&utm_content=AB_Flyer_Nov22016_USWest

[26] 该数据来自下一个注脚，而英国《金融时报》"中国成为非洲 FDI 最大来源国"的报道包括了比如华夏幸福基业股份有限公司在北非埃及的 200 亿美元房地产投资意愿（占全非洲 FDI 意愿的 22%），并非实际投资额。

http://forms.fdiintelligence.com/africainvestmentreport/?ref=TIA

[27] IMF A Rebalancing Act for China and Africa:The Effects of China's Rebalancing on Sub-Saharan Africa's Trade and Growth

http://www.imf.org/en/Publications/Departmental-Papers-Policy-Papers/Issues/2017/04/07/A-Rebalancing-Act-for-China-and-Africa-The-Effects-of-Chinas-Rebalancing-on-Sub-Saharan-44711

[28]https://www.brookings.edu/blog/africa-in-focus/2015/09/03/chinas-direct-investment-in-africa-reality-versus-myth/amp/

[29] 严海蓉，沙伯力合著《中国在非洲：话语与现实》，第一部分：《中国、非洲、西方及殖民主义》，社会科学文献出版社，2017 年 5 月 1 日，摘要见：

http://www.ydylcn.com/skwx_ydyl/initDatabaseDetail?siteId=1&contentId=7101107&contentType= literature&type=%25E6%258A%25A5%25E5%2591%258A

[30] 卢荻：《希腊左翼能和中国站一条道吗？》观察者网 http://www.guancha.cn/ludi/2015_02_04_308493.shtml

话实同志的"帝国主义论"—— 兼评小资产阶级左派的失败主义

远航一号，2018-7-4

编注：红旗网的同志费心了，专门发表了 Fred Engst 同志的长篇文章"帝国主义、超帝国主义与中国的崛起"来批判世界体系理论，花枝俏同志还专门加了编者按。谁是 Fred Engst 同志？话实同志是也，寒流急同志是也。话实同志的这篇文章，去年激流网就发表了，红色中国网就转载了。对于其中的种种错误观点，远航一号当时就做了批判。红旗网同志就是要批判远航一号，也应该针对远航一号的"错误"批判再批判吗。为什么要炒冷饭呢？为什么还要专门给作者起一个外国名呢？难道是认为外国人说的话比中国人更有分量？还是外国人的屁就是比中国的香？

下面将远航一号批判话实同志错误观点的文章也再发表出来，并与话实同志的文章相链接。请读者看看，与这篇 Fred Engst 同志的"新作"是不是一字不差？

话实同志的“帝国主义论”—— 兼评小资产阶级左派的失败主义

远航一号

话实先生的数万言长文“帝国主义、超帝国主义与中国的崛起”发表在激流网上。在这篇长文中，话实先生用了相当大的篇幅批判了他所理解的（或者他所歪曲的）世界体系理论，并且用了不少的篇幅批判了远航一号等人关于资本主义危机、关于中国前途的一些观点。

在话实先生看来，中国资本的崛起是当今世界最主要的事实，而中国资本中最大的集团便是国有垄断资本集团，这个国有垄断资本集团已经成为“当今世界上集金融和工业资本为一体的，垄断性最高的，资本实力最雄厚的单一资本集团”。中国这个最强大的国有垄断资本集团在扩张中必然要与美帝国主义发生这样那样的冲突，进而展开争霸斗争。面对着这样的中国资本集团越来越强大的“事实”，无产阶级和劳动群众可以做些什么呢？话实先生的口号很响亮：“无产者和被压迫人民联合起来，共同反对一切霸权！”

但是，这里有个问题，如果中国的资本集团确如话实先生所说的非常强大，并且正在成长为霸权，那么中国的无产阶级和劳动群众反对这种霸权的客观基础又在哪里呢？话实先生周围的小资产阶级群众反对这种霸权的动力又在哪里呢？既然在历史上英国的无产阶级、美国的无产阶级、德国的无产阶级、日本的无产阶级在这些国家争霸的过程中或夺取霸权以后都不曾反对霸权，或者局部反对而后失败，那么我们有什么理由相信，中国的无产阶级就要起来反对这样的霸权呢？为了将来的壮烈的失败？

表面上，话实先生声嘶力竭地批判民族主义，但是话实先生对于中国与世界实际状况的认识有哪一个重大的方面，是区别于“工业党”、“强国派”分子的呢？两方面都认为中国资本集团空前强大、越来越强大，两方面都认为“中国崛起”不可阻挡，两方面都认为“中国崛起”以后必然要对外扩张，两方面都认为“中国崛起”以后必然要与美国争霸并有可能夺得霸权。话实先生文章的“受众”是小资产阶级群众（话实先生冗长晦涩的文字，劳动者是看不了的），“工业党”、“强国派”分子多为小资产阶级群众。那么，在争夺小资产阶级群众的斗争中，话实先生除了他自己认为的“无产阶级国际主义”的正义感以外，还有哪些优势呢？话实牌的“无产阶级国际主义”能当饭吃吗？

所以说，话实先生数万言长文的营养 = 零。

不过，万事万物都要一分为二。话实先生的长文也并非一无用处。话实先生的诸多错误，不是孤立的，而是在目前的一批小资产阶级左派积极分子中相当流行的。这些错误观点的流行，不是偶然的，而是中国小资产阶级现实的物质生活状况以及阶级斗争当前阶段特点的反映。透过这些迷雾，我们才能看到那隧道尽头的光明，识别无产阶级前进的方向。

帝国主义和战争

既然说到帝国主义，让我们先来回顾一下列宁关于帝国主义的论述。在列宁看来，十九世纪末，主要资本主义国家经历了从自由竞争资本主义到垄断资本主义的转变。在垄断资本主义时代，垄断资本为了攫取廉价资源、廉价劳动力和新的市场，而大量输出资本。这种资本输出为垄断资本家带来了“超额利润”，并且用超额利润的一部分收买了“工人贵族”，这些“工人贵族”事实上是第二国际修正主义的主要社会基础。请话实先生注意，帝国主义国家的“工人贵族”占有了世界剩余价值的一部分，不是后来的资产阶级培养的“马列主义研究者”的发明，而是列宁的观点。虽然列宁当时仅仅提到了“工人贵族”，第二国际工

人运动的大多数被改良主义夺取了领导权是不争的历史事实；并且当时恩格斯在通信中已经提出过整个的英国工人阶级“资产阶级化”的问题。全世界无产阶级当然要联合起来，但是不是通过否认世界资本主义体系中核心国家的无产阶级客观上占有了一部分世界剩余价值这一世界历史事实。

列宁并且认为，在当时的历史条件下，为了获得资本输出的场所，主要资本主义国家必然要瓜分世界，并将广大的亚非地区变为自己的殖民地或半殖民地。这就是现代帝国主义，或曰资本帝国主义。各帝国主义国家相互之间必然要为了瓜分世界而展开斗争；又由于资本主义发展不平衡的规律，后起的帝国主义国家必然要求重新瓜分世界，当这种要求与老牌帝国主义国家发生尖锐不可调和的冲突时，就必然爆发战争。

如话实先生所承认的，自列宁发表《帝国主义论》以来，世界历史形势已经发生了很大变化。自第二次世界大战以来，在传统的帝国主义国家之间没有爆发战争；自朝鲜战争以来，在传统的帝国主义国家和苏联、中国等新兴大国之间也没有爆发过战争。如远航一号在另外的文章所说明的，近年来，战争的形式已经发生了很大的变化，传统的、举全国之力的大国之间的战争（更不必说主要大国之间的争霸战争）已经没有了，取而代之的是世界头号霸权国家与若干中小国家之间的战争（并且在这些战争中经常被当地人民群众所打败）。在这样的新的历史条件下，除美国以外的其他主要国家的资产阶级不大可能将对外战争作为实现本阶级利益的一个主要手段。

话实先生承认不承认这一新的历史现实呢？他是坚决不承认的，但是又好像羞羞答答地要承认。

话实先生用了一大段篇幅引用了远航一号的一段论述，其中说：

在这个意义上，中美资产阶级的根本利益不仅没有冲突，而且高度一致。这就决定了，不仅在中、美之间不会爆发战争，即使是在中国和美帝的仆从国（如日本）之间，也不会爆发战争，甚至连武装冲突都不会爆发。

然后，话实先生故作惊诧状：“人们不禁会问这个作者来自哪个星球？这种超帝国主义论的错误在于他们仅仅看到维护资本主义制度上资产阶级利益的一致性，看不到垄断集团之间你死我活的争斗。他们似乎忘记了资产阶级的本性就是竞争、垄断、霸权！”

姑且不论，中美两国资本集团之间到底是“你死我活”的关系还是“夫妻关系”。请话实先生回答，远航一号的上述论断是否符合近年来国际政治的实际情况？是否很有可能也符合可预见将来国际政治的实际情况？

对此，话实先生先是以小粉红般的热情、《环球时报》般的政治正确为中国的崛起而惊叹：“军舰‘下饺子’式的快速增长，航母、航天和其他军备的投入，海外多个基地和租界的筹建，‘一带一路’的推行、亚投行的成立、大规模的南海种岛，这一切都表示着他挑战美帝霸权的能力和胆量都在增强，更何况他的意愿。”

咱们姑且就把这些赔本赚吆喝都当作是对美帝的挑战吧。但是我们知道，话实先生所追求的是无产阶级解放事业，不是中国霸权。那么，话实先生接下来的结论就不能不令人沮丧了：“是的，在核武器的威胁下，直接的冲突不易发生，但是像南苏丹、缅甸等地的替代战争，越演越烈的航天、航海等的军备竞赛，捍卫各自所谓‘核心利益’的势力范围的争夺会连绵不断。”就是说，无论争夺如何“连绵不断”，南苏丹、缅甸有哪些内战（是否“替代战争”另当别论），军备竞赛如何热闹，中、美之间终究是“不易发生”直接冲突的。

既然如此，话实先生，你费了那样大的力气，批判了几个理论体系，除了得到事实上与“小粉红”们完全一致的中国强大论，又在事实上承认了远航一号关于“中、美之间不会爆发战争”的论断以外，还剩下哪些有那么一丁点用处的东西？

相比之下，列宁的《帝国主义论》绝不仅仅是为了论证帝国主义争霸，而是指出帝国主义战争将使得“帝国主义链条上最薄弱的环节”的各种矛盾全面激化，从而造成“变帝国主义战争为国内阶级战争”的条件。

而在话实先生的洋洋洒洒中，帝国主义链条处处强大，无产阶级除了正义的词汇不剩下任何实际的力量。话实先生，你是在为无产阶级解放而写作，还是在为论证帝国主义坚不可摧而写作呢？

资本主义世界体系

如话实先生所说，世界体系学说确有不同的门派，不可简单地一概而论。这也并不否认，这些门派相互之间仍然有着一些基本的共同点。

但是，像话实先生那样来概括世界体系学说基本观点的倒是真正的别处心裁：“当前替代列宁主义分析框架的最时髦的是考茨基超帝国主义论的现代版，即世界体系论。”“如果把世界资本主义也看成类似有机体一样的超越国家的‘体系’，那么，为了全球的资本主义，美帝称霸世界是合理的。… 世界体系论一边谴责‘中心’国家对‘外围’的掠夺，一边却在为美帝的世界霸权提供理论依据。”“这里牵扯到一个哲学问题，也就是‘世界体系论’强调的是资本主义世界的统一性，而列宁的‘帝国主义论’强调的是帝国之间的对立性。‘世界体系论’在哲学上就是 60 年代批判过了的‘合二而一’论的现代版。”

话实先生的逻辑理解能力真是妙不可言。世界体系理论家以及许多马克思主义理论家都认为，在第二次世界大战结束后的一段时间内，美国霸权在客观上起了维护世界资本主义体系共同利益并促进世界范围资本积累的作用。而在话实先生看来，这就是认为“美帝称霸世界是合理的”。照此逻辑，马克思主义从来不否认，资本主义生产方式在历史上曾经起着进步的作用，那么也就是说，马克思主义认为“资本家剥削工人是合理的”了？

按照话实先生的见解，美国霸权就只能是维护美国资本的利益，而绝不可能是维护“世界资本主义的共同利益”。照此逻辑，不妨说，任何一个资本家都只有他的个人利益，而决不可能有资产阶级的阶级意识；乃至任何一个阶级的个人都只有他的个人利益，而绝不可能有阶级意识。话实先生，你的这种国际观是马克思主义的帝国主义论呢，还是资产阶级 “没有永久的朋友，也没有永久的敌人”那种庸俗的“现实主义”国际关系论？

话实先生说，世界体系论维护了资本主义世界的统一性。恰恰相反，世界体系理论家沃勒斯坦是目前世界上著名社会科学家中认为世界资本主义体系的内在矛盾已经造成其“结构性危机”并必然导致其灭亡的少数几人之一。沃勒斯坦的论断是符合马克思历史唯物主义的，而话实先生事实上所主张的帝国主义越来越强大的观点则是不符合马克思主义的。

资本主义危机

话实先生关于资本主义危机的观点，一言以蔽之，就是混乱。

在话实先生看来，资本主义经济危机只能有一个根源，那就是生产过剩，其他一切危机理论都是错误的。

有一定政治经济学常识的人知道，一切资本主义经济危机都表现为生产过剩的危机。但是如果说，一切经济危机都是由生产过剩引起的，从而只要消除生产过剩，便能消除经济危机，这并不比医生说一切疾病都是感冒发烧引起的高明多少。就经济思想史来说，这无非是抄袭马尔萨斯和凯恩斯有效需求不足的学说而已。

我们知道，经济危机一旦爆发，必然意味着已经生产出来的剩余价值不能够通过资本家用于扩大再生产的投资支出以及资本家的消费支出而得到实现。那么，资本家为什么不愿意维持（或扩大）投资支出的规模呢？显然，这个原因，只能从生产过剩以外去寻

找。马克思主义政治经济学认为，资本主义积累的过程必然产生新的矛盾，这些矛盾在一定条件下会导致利润率的下降，进而引起积累危机。

第二次世界大战以后，由于工人阶级力量的发展，在许多资本主义国家发生了工资占国民收入的份额上升、利润占国民收入的份额下降进而导致积累危机的历史现象。对此，话实先生向来是视而不见的。

那么，对于马克思的著名的因为资本有机构成上升而导致利润率下降趋势的规律，话实先生又为什么完全回避呢？（除了提到不平等交换可以部分抵消利润率下降，但在探讨经济危机时则完全忽略）

大多数主张生产过剩是经济危机主因的理论家，都认为资本家对工人的过度剥削所导致的工人阶级消费不足是资本主义条件下生产过剩的主要原因。话实先生又很自信地摈弃了消费不足危机说。

按照话实先生的独特而别致的生产过剩危机说，危机只能由生产过剩产生，因而一切看似可以消除生产过剩的变化，包括技术革新、商品输出，乃至战争和自然灾害都可以消除生产过剩。

话实先生认为，战争和自然灾害可以消灭一部分生产能力，生产能力减少了，过剩的生产能力就没有了，这就是消除生产过剩。

话实先生，你能不能向不懂经济学的读者们解释一下，到底什么是生产过剩？是相对于需求的过剩吗还是别的什么过剩？如果是相对于需求过剩，那么有哪一种经济理论告诉你，当你消灭一部分生产能力的时候，需求是可以不受影响、固定不变的？你消灭了一部分生产能力（不是闲置，是消灭），收入或者财富不会减少吗，需求不会下降吗？

确实，历史上，在第二次世界大战期间，主要资本主义国家都处于接近“充分就业”的状态，但那不是因为他们消灭了生产能力，而是因为战争期间政府军事开支大幅度增加，从而使得原有的生产能力得到充分动员（像美国这样本土没有直接受到战争影响的国家生产能力还大大增长）。

资本主义和全球生态危机

无论如何，按照话实先生的观点，既然经济危机是由生产过剩引起的，那么几乎任何社会和经济变迁都可以消除生产过剩，进而克服经济危机。既然如此，经济危机除了充当资本主义定期的健康检查以外，还有什么可怕的呢？

资本主义导致生产过剩，生产过剩导致经济危机，于是垄断资本便征服海外市场，经济危机就克服了。垄断资本要征服海外市场，相互之间当然会发生冲突，于是主要帝国主义国家相互之间要争霸。但是在现代条件下，有核武器，所以争霸也不会导致战争。那么好了，争霸的结果，无非是各个帝国主义国家越来越强大，无产阶级越来越受压迫而毫无办法，资本主义天下永远太平。这便是话实先生混乱的政治经济学逻辑的必然结果。

话实先生不仅认为经济危机不会导致资本主义灭亡，并且认为生态危机更不会导致资本主义灭亡。按照他的生产过剩唯一危机说，生态危机因为会促进环境保护投资，还会帮助克服生产过剩危机。

关于资本主义与全球生态危机的关系，近年来，《每月评论》主编约翰•贝拉米•福斯特多有著述。福斯特明确认为，疯狂的、无限制的资本积累已经将全球生态系统推到了崩溃的边缘，其结果，将颠覆人类文明赖以存续的物质基础（当然也包括资本主义赖以存续的物质基础）；人类已经到了“不是社会主义就是野蛮”的历史关头。

话实先生对于《每月评论》是熟悉的。我建议，话实先生将自己关于生态危机无关紧要论的观点发表在《每月评论》上，一定会引起国际马克思主义学界的重视。

话实先生与小资产阶级左派

让我们看看话实先生的长篇巨著最后得出怎样的结论吧：

帝国主义意味着战争。但是我们目前的现实是，美帝国主义手里拥有炸平世界好几遍的核武器，他不会放下屠刀立地成佛，他会做垂死的挣扎。随着美帝国主义的衰退，为了维护美帝国主义的霸权地位，美国人民会付出越来越沉重的代价。这是美国人民觉醒的先决条件。而只有美国人民的觉醒才能避免核武器对人类生存的威胁。但是，只有像朝鲜和越南战争那样全世界人民的反霸斗争，而非帝国之间的争霸才会促进美国人民的觉醒。在核武器时代，人类生存的唯一出路是全世界无产者和被压迫人民联合起来，共同反对一切霸权！

“全世界无产者和被压迫人民联合起来，共同反对一切霸权！”一个响亮的口号。在口号的背后呢？

“帝国主义意味着战争。但是…”美帝国主义有核武器，“只有美国人民的觉醒才能避免核武器对人类生存的威胁”。所以，在美国人民“觉醒”之前，一切、一切，都无从谈起。至于美国人民什么时候“觉醒”，这是一个类似于植物人何时苏醒的问题。

这是话实先生长期以来失败主义思想的总暴露。这种失败主义，并不是话实先生个人的，而是相当一部分小资产阶级左派积极分子所共有的。

近年来，中国的马列主义左派队伍有了很大的发展，在发展过程中，除了社会主义时代的老革命、老工人长期坚持斗争以外，大量的青年学生和青年知识分子也在向马列主义左派靠拢。这些新加入左派队伍的青年学生、青年知识分子或者出身小资产阶级，或者在事实上拥有小资产阶级的社会地位。

由于资本主义社会矛盾的发展，大批小资产阶级被排斥在优质劳动力市场以外，出现了边缘化、无产阶级化的趋势。这是一部分小资产阶级群众政治激进化的客观社会基础。但是，由于这些小资产阶级左派激进分子没有经历过阶级斗争的严峻考验，还没有体会到工人阶级的伟大力量，他们的思想左倾在很大程度上是基于对个人前途的悲观失望以及对普通劳动群众的廉价同情。在这样的思想基础上，他们不可避免地要夸大资产阶级的力量，认为资本到处都很强大，而劳动解放只能是遥遥无期。

他们不懂得，任何资本主义的内在矛盾都是不断发展变化的，一定的社会是依赖于一定条件的，而一定社会的发展往往会破坏它自己赖以存在的条件。他们不懂得，矛盾的主次方面是可以相互转化的，小的可以变成大的，弱的可以变成强的。在他们看来，现在强大的便只能永远强大下去，现在弱小的便只能永远弱小下去。未来的世界，工人阶级只能是配角，资本和帝国才是主角。

他们不认真学习伟大中国革命的宝贵经验，不重视中国劳动群众自己的斗争传统，而对外国一些屡败屡战的“经验”却津津乐道。他们不努力学习整个的马克思主义思想宝库以及世界上最新的进步和革命思想，而是将二十世纪初的一些局部经验奉为不可颠覆的教条，用最革命的口号来掩饰自己最低落的信心。

中国的马列主义左派如果不摆脱这种被小资产阶级左派统治的状况，是必然不能够进步的。中国的马列主义左派也必然能够摆脱这种不尽如人意的状况，在不久的将来使得自己真正成为无产阶级的精神力量和政治代表。

德国马列主义党：中国是最强大的新兴帝国主义国家

2017-10-10 Stefan Engel 浪潮 2017

编者按：本文是德国马列主义党《论新帝国主义国家的出现》一书的第五章第一节，由本平台翻译发布，后面我们将会陆续翻译发布后续关于当前国际局势的章节。

1976 年毛泽东逝世后，邓小平领导下的所谓现代化，实际上在中国复辟了资本主义。中国很快发展成为官僚把持的国家垄断资本主义，从那时开始，就在社会主义的幌子下，进行社会帝国主义扩张。

中国新的垄断资产阶级是由党、国家和经济的官僚机构中那些"资产阶级的蛹"蜕化而来的。他们利用社会主义时期遗留的中央集权的国家机构，迅速崛起为独裁的国际金融资本，同时迅速将国家机构转变为极端中央集权的、官僚对人民进行专政的工具。

当 14 亿人口的中国市场开放之时，全世界的帝国主义者都热切地想要抓住这个机会。 当时，私人垄断资本和国际垄断资本主要是通过用"合资企业"在中国进行发展。而中国的修正主义者假惺惺地称之为"社会主义经济的有益补充"。官僚集团的目的昭然若揭：他们想吸引外国投资，更不想失去对中国的控制。

1984 年，德国大众和上汽合办了第一个合资企业。在中国的合资企业必须接受两个条件：第一，外国垄断资本只能通过和中国国有企业合资，才能获准进入中国市场；第二，经过一段时间的经营后，这些企业将转移到中国手中。结果，中国的新统治者很娴熟地占有并进而发展了他们外国合作伙伴的现代技术，从而提升了组织生产的形式和相关的技术。2003 年，在 16 个大型中外汽车制造合资企业中中国资本至少占比 50%。与之并行的是，国家工业化的快速推进。到今天，中国大概有 4 到 5 亿以工资为生的工人。

2001 年到 2015 年间，中国的 GDP 从 15 亿美元，增长到 114 亿美元，翻了 7 倍多；中国的 GDP 占全球 GDP 从 4.5％增长到 15.4％；中国挤入国际 500 的企业从 12 个增长到 103 个。

在 2008 年到 2014 年的世界经济和金融危机期间，已经崛起成为帝国主义国家的中国，成为了非洲基础设施建设计划中的最大侵略者。在基础设施建设投资中，他们比西方帝国主义者要求更少的利润。他们将这种伎俩称为 "开发援助"——只有这样对非洲原材料进行全面地开发，而这可以使他们赚得盆满钵满。实施这个计划的是有技术优势的中国员工，同时，非洲工人的普遍失业和贫穷却日益恶化，还有数以万计的小农被毁灭。

通过"中国制造 2025"，中国开始了扩张政策的变化，以便争夺重新划分世界市场。从此，中国的主要目标就是挣脱他的主要竞争对手美国的控制，成为世界经济的无可置疑的领导者。为了达成这个目标，中国正在增加对外国垄断企业的投资，这些企业都具有极其先进的科技专利。中国对欧盟的投资到 2016 年已达到 350 亿欧元，比 2015 年增长了 77％。2017 年，中国垄断企业海航，购买了德国银行巨头——德意志银行大约 10％的股份，成为了它最大的单一股东。2016 年，中国电子设备垄断企业美的，吞并了德国机器人工业巨头——库卡。

成为世界强权的志向，还需要军事支撑，中国建造了世界最大的军队：大约 230 万士兵在服役（2015 年裁军到 200 万），比美军多 60 万。中国有超过 160 枚洲际导弹，每一枚有 10 到 12 个核弹头，并且射程为 14000 公里，可以达到地球上的任何一个角落。中国空军有大约 20 枚中等射程的 H 型战略核炸弹，还拥有可以运载它们的飞机。

核大国中国和俄罗斯领导下的军事联盟“上合组织”，矛头直指“北约”。2017 年，印度和巴基斯坦也成为了它的成员国。在南海控制权的争端中，中国极具侵略性和好战性的挑起争端，包括 2014 年和日本的武装对峙，以及 2016 年和美国的武装对峙。现在，美国特朗普政府已经把中国看作世界霸权争夺中的主要竞争对手。

“新帝国主义中国”论，请慢用

卢荻，2018-3-4 00:2，来自:察网

原编者按：卢荻老师的《“新帝国主义中国”论，请慢用》具体分析了中国对外贸易在全球经济中扮演的角色，驳斥了种种“新帝国主义”“新殖民主义”的指责。文章将我们引回问题的根源，从现实出发，努力破除西方中心主义强加于中国的刻板印象，这对我们中国身份的自我认知和表达都至关重要。

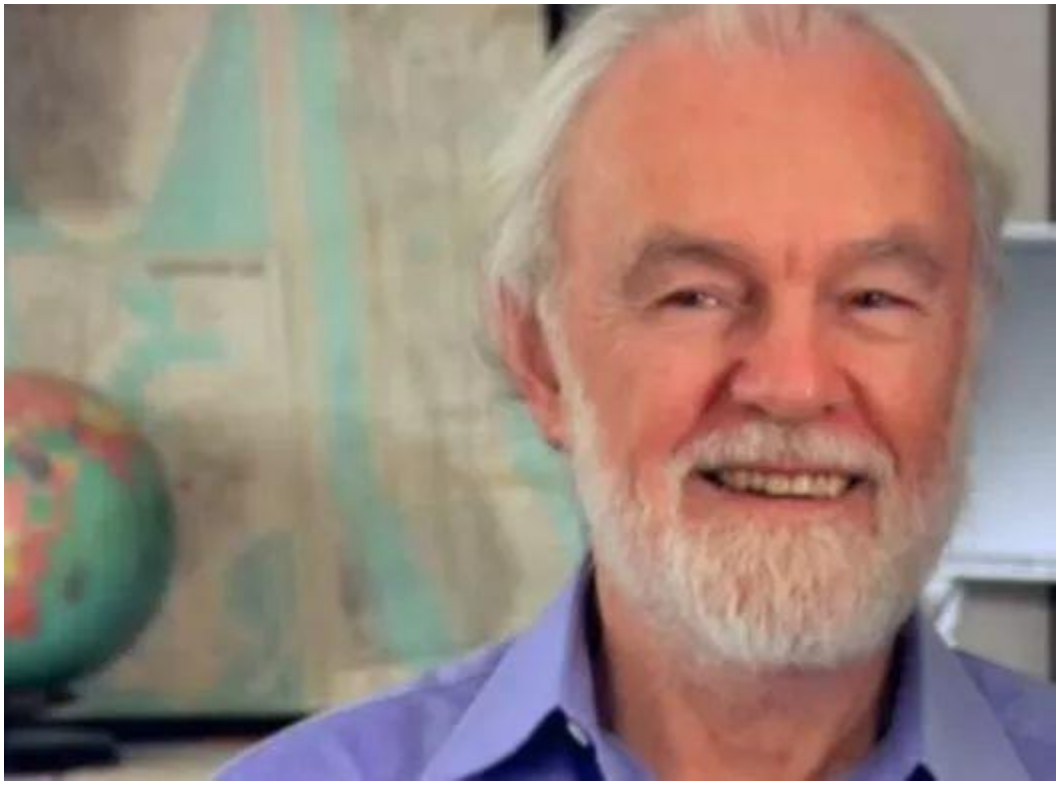
二月初，美国国务卿蒂勒森在启程访问拉丁美洲前夕，突然高调指摘中国是“新帝国主义”，说中国与拉丁美洲的经贸关系带着掠夺性、损害后者的利益。

西方政客和主流媒体宣称中国与第三世界的经贸关系是新帝国主义、新殖民主义，这其实是自新世纪以来的常态，其背景是中国与第三世界的贸易规模、以及对第三世界的投资规模呈现爆发性扩张，以至于对全球经贸格局和秩序构成系统性影响。只不过，这些宣称或指摘，向来绝大多数提不出像样的理据，基本上就是政治炒作。倒是今次蒂勒森能够提出理据，主要是三点，即：中国经贸损害了拉丁美洲的制造业，为后者带来失业和压低劳工工资，以及中国的国家主导型发展模式是落后的、对拉丁美洲是有害无益的。

这些理据其实不新，早在世纪初全球化大步迈进、世界经济仿佛欣欣向荣的年头，就已经在西方的左派学术圈中提出来并引发激烈争论。来到 2008 年以还的全球化衰颓年头，这些理据变成了西方（或西方中心）的指摘中国者的最爱，政客和主流媒体固然如是，风起云涌的诸种学运社运、公民社会、非政府组织等等也是齐声应和。

一、“新帝国主义”论

地理学者 David Harvey 是“新帝国主义”论的最著名的阐释者、倡导者。近期，他与经济学者 John Smith 展开一场论战，正是聚焦于今日中国是否新帝国主义问题。



大卫·哈维(David Harvey)

按照 Harvey 的说法，自 20 世纪下半叶以来东亚地区尤其是中国的崛起，彻底颠覆了资本主义世界经济的格局，意味着古典帝国主义论（传承自列宁、霍布森、希法亭等政治立场各不相同的理论）已经过时。新帝国主义论的核心论题是空间层面的不平衡发展，指的是生产和消费、金融和产业的分离，促成资本跨境流动追逐廉价劳工，其结果是流到了劳工最为廉价的中国，让生产性经济活动和财富在中国积聚，让发达国家和第三世界的广大劳动人民经受"掠夺性积累"，包括去工业化、失业、工资下降、土地和资源被侵占等等。

应该说，Harvey 所刻画的全球化年代这些世界经济变动趋势，也即制造业从发达国家向发展中经济体(东亚尤其是中国大陆)转移的"新国际分工"格局，确实是古典帝国主义理论所没有预见的，后者所着眼的是"旧国际分工"格局，意即帝国主义列强的制造业与殖民地的初级产业构成了强制分工的格局。

然而空间不平衡发展论题只是描述了现实，却未必就合理解释了现实。在论战中，Smith 紧紧抓住一点不放，再三追问：全球化下现实世界的情况，究竟是不是犹如古典帝国主义论所强调的，发达国家攫取了第三世界的经济剩余?Harvey 以"攫取者是跨国资本、不是发达国家"作回应，但是，**既然再三指中国是新帝国主义，最终他还是不得不明言：中国是攫取者，至少是攫取了其他发展中经济体的经济剩余。**

二、中国挤压了谁的发展?

说中国是新帝国主义，说它的"走出去"攫取了其他发展中国家的经济剩余、挤压了世界发展，此类说法的根据，从来就只有这个那个案例，**从来就没有系统分析中国与世界发展的整体图像。**

中国与发展中世界的经贸关系的起飞，是自世纪之交才开始的，在此之前其规模几乎是微不足道。自那时起直至近期，中国的国际贸易条件(即出口与进口价格指数的比率)大幅度下降，其他发展中经济体尤其是与中国贸易关系紧密的国家则历经大幅度上涨，由此可以判断，中国与它们的贸易并非不平等交换。与此同时，中国对第三世界的直接投资的

回报率整体而言一直偏低，没有任何垄断利润的意味，也就是说**中国的直接投资的性质远远说不上是帝国主义**。所以，**说中国与发展中世界的经贸关系，是前者系统攫取后者的经济剩余，这应该是不成立的。**

说中国的贸易扩张对其他发展中国家的制造业有负面影响，这倒是有一定根据，但是责任应该不在中国。首先，自世纪之交至今，中国之外的发展中世界其实还是获得了相当显著的工业化进展，表现为制造业的增加值和出口值在全世界中的份额趋于上升，尽管上升速度远比不上中国。其次，中国透过巨量的进口促成世界范围的初级产品价格暴涨，从而诱导了其他发展中国家大力扩张初级产品出口;而**既然这里并非不平等交换，则导致后者工业化推进不足的原因不是中国，而是它们本身没有将得自出口价格上涨的利润用于工业化投资，责任应该落在它们本身上。**

说中国透过"逐底竞争"（the race to the bottom）损害其他发展中国家的劳工利益，包括带来失业和压低工资，这更是毫无根据的指摘。须知，正是在此期间，中国出现了空前快速的劳动生产率和工资增长，是生产率而非廉价劳工构成了中国制造业的竞争力，而工资增长更是与"逐底竞争"背道而驰。

归根究底，全球化年代的世界发展表现不佳，根源在于世界范围的生产性投资不足，这是新自由主义信条主导经济决策、导致经济金融投机化的结果。而在此其中中国几乎是唯一的反例，在一定程度上抵消了金融投机化对世界发展的破坏作用，这正是得益于国家主导型发展模式的作用。

三、能够令人信服方为英雄

2017 年 9 月初，金砖五国峰会在厦门举行，在香港则有来自好些发展中国家和地区的社运组织等等举行"一带一路与金砖五国民间研讨会"，实际上就是一个"新帝国主义中国批判"聚会。

会上，矛头指向中国的攫取论、挤压论、逐底竞争论等统统在场，甚至还有侵略论、劫掠论、屠杀论，其说辞多姿多彩匪夷所思。例如提"一带一路是屠杀"论的印尼代表，因为一带一路相关活动其实尚未在印尼展开，提供的根据竟然是"之前类似的基础设施投资项目对印尼环境和'生存空间'的破坏"。又如提"一带一路是侵略"论的会议主持人香港社运领袖，其根据同样是预判未来："预见…环境的伤害、劳工的剥削和本土文化失去独特性将随一带一路伸延到其他发展中国家。"

总而言之，中国的对外经贸、一带一路、亚投行、以及金砖五国组合等等，按照与会的南非代表、向来以"黑"中国闻名的 Patrick Bond 教授(Harvey 的学生)的定性，就是要"牺牲第三世界利益"，就是"次级帝国主义"。

如果说，美国国务卿向来就是这样那样指摘别国不惮和不屑于别人不信服，那么，自封正义和平、为民请命的社运英雄们，是否可以表现好点、让信众安心点？

【本文由察网（www.cwzg.cn）摘自《明报》2018 年 3 月 2 日，首发于微信公众号"保马"】

试论"特色"资本的崛起和中国工人再解放之路

寒急流，2014 年 3 月

作者按:

这篇文章是针对多年来对特色左派（皇左）的批判和对泛左翼内部的诸多混乱思潮的一次很好的梳理和总结，特别是该文对继续革命理论的核心的解析、当前特色国的性质、对在薄熙来事件问题上的定性和无产阶级应持的正确立场和态度、对什么是统治阶级的改良、什么是劳动为了生存而进行的经济的改良、什么是统一战线、什么是利用矛盾各个击破等方面，都很正确的作出了回答。因此，这是一篇不可多得的好文章，可以作为革命的纲领性文件供同志们学习。

总摘要

随着中国“特色”资本的快速崛起，经济规模一跃成为世界第二，中国左派阵营却在很多问题上，如薄案上，表现出严重的思想混乱，甚至敌我不分。为了澄清思想，认清局势，本文试提出以人民群众是否提高了自己的阶级觉悟、组织能力和战斗性这一辨别是无产阶级革命，还是资本主义改良的是非标准，并以此来衡量近期事态的发展，然后对中国社会的工人阶级、小资产阶级，以及由国有资本和私人大资本组成的垄断资产阶级这三大阶级进行分析，尤其是分析掌权的“特色”国有资本集团的特征，而后论证当今中国是一个正在崛起的，且必不可免地走向社会帝国主义的资本主义工业国，并说明带领中国资本崛起和走向帝国主义的核心力量恰恰就是国有资本集团，进而论证当今中国社会的主要矛盾是国内的工人阶级和以国有资本集团为首的资产阶级之间的矛盾，并把这一矛盾放在全球资本主义危机、帝国争霸前夜和无产阶级革命时代的大背景下来进行考察。在这一基础上探讨工人阶级再解放的道路。

前言

王立军的叛逃是中国近年一场不大不小的“政治地震”，正好震到了执政党高层被有些人认为是少有的一个享有罕见人气、得民心、有才华、有魄力、有朝气的改革人物和政治明星薄熙来，暴露了上层的深刻矛盾。这一事件的背景是近几年中国社会各种矛盾不断地激化，形势的发展超出人们的预料。这里一方面是统治阶级内部各种矛盾的激化：如反映改革共识破裂的“改革攻坚”呼吁；所谓“重庆模式”的争议；上海自贸区的成立；“分蛋糕”和“做蛋糕”的对立；官方的一种声音高调地宣布“不搞私有化”，另一种声音高谈“反垄断”、“国企退出竞争领域”、“进一步私有化”，等等。另一方面是愈演愈烈的人民群众反对统治阶级压迫的斗争：如南方风起云涌的罢工潮、各地城乡结合部、城中村和城区“危房改造”层出不穷的强拆事件，以及各种类似乌坎那样的群体性事件。

同时，作为王立军叛逃的另一个背景，这几年国际形势的转变也是非常显著的：2008年开始的这场全球性的资本主义经济危机还在发酵、加深、蔓延之中。先是的次贷危机，后是欧元区的主权债务危机，再有美日两国货币（发行）竞相量化的“货币战争”，以此转嫁危机，导致近期多个发展中国家再陷危机之中，至今五年多，全球经济的复苏还未成定局；以“占领华尔街”运动为标志的全球性反资本的群众运动也在逐步地激化和蔓延，希腊、西班牙和其它欧元区人民反抗资本转嫁危机的斗争也在风起云涌；中国的经济实力正在提高，名义上成为世界第二；美国军事中心重新调整，高调宣布战略重心重返亚太，以

防范新的挑战；中国抛弃以往的低调姿态，对日本、菲律宾、越南和印度等邻邦采取更加主动、强硬的态度。

当前中国左派在如何看待这些矛盾，如何认识当前事态的发展，如何面对资本主义的全球化和帝国主义的问题，以及如何对待中国的崛起等等的一系列问题上发生了严重的分歧，以至于什么是“左翼”都没有一个共识。反对当局的有左派有右派，但是反对右派保当局的竟然也成了“左派”！从现象上看，民间舆论多是集中在网络上，且很多左派网站似乎都是拥护毛主席的或自称是“高举思想伟大红旗”的网站，都是多多少少批判当局的网站，因而多数是被当局查封过的网站。从这一角度上来说大家都是拥护毛主席的所谓“左翼”，或“泛左翼”。但是这一“泛左翼”其实就是一个大杂烩：其中除了有站在无产阶级立场上的真正的马列毛主义者以外，还有鼓吹与其美国称霸不如中国称霸世界的狭隘民族主义者，有指望铁腕人物上台的反民主的社会法西斯主义者，还有主张“整党救国”的保皇派和致力于执政党上层“改邪归正”的左转派（即“皇左”），等等。即便是在自称为马列毛主义者的左派内部，目前大家的观点还是很混乱，看法有时相差甚远，甚至截然相反，比如在如何看待薄熙来和习近平的问题上。

要想理清本文主题和以上事态发展的关系，澄清诸多左派思想的错误之所在，笔者不得不花费一些笔墨，尽力做一些较为系统的论证。但愿这一抛砖引玉能够激起同志们对这些问题进行认真的讨论，并有助于左派回归马列毛主义的基本原理和分析方法，在思想上与理论上逐步地走向成熟和统一。

本系列文章的结构是首先分析左派思想上的各种混乱，然后在第二章里探讨中国社会的各个阶级，在第三章里论述中国社会性质的定性，在第四章里分析中国社会的主要矛盾，在第五章里探讨中国崛起与帝国的关系和在第六章里探讨工人阶级如何重新崛起等等问题，并以此来论证左派主流思想目前的错误所在。

第一部分，当前左派思想上的各种混乱和其根源

第一章当前左派思想上严重混乱的表现及其根源

一、左派思想上混乱的一个重要的表现就是没有一个看待和评价改良性质的正确标准

当局为了掩盖薄案所反映的这一内部矛盾，重演了像台湾对待陈水扁、菲律宾对待阿罗约那般盗用刑事罪对待政敌的闹剧，以腐败和滥用职权罪判处薄熙来无期徒刑。虽然对薄熙来的审判有损薄的廉洁形象，但同时也带来了民众的普遍同情，与其它各级贪官相比，薄熙来的腐败完全不在一个等量级上。

人们对薄熙来的同情更重要的是由于他在重庆推行了一系列得民心的改良措施，而推行这一改良的大官却被判了刑。一些左派群众甚至把薄熙来的改良看成是“复兴”的希望，把他看成是左派的领袖。这一思潮也是当局把薄熙来看成是“文革余孽”的依据。

但是推行改良的不光是薄熙来。胡温在当政时期也推行了一系列范围更广的改良，如取消农业税，制定、实施和逐步提高最低工资标准，大规模建设廉价房、实施新农合医保、社保等等。这些“惠民”措施都是全国性的，力度更大，也更受百姓的拥护。那么我们如何解释为何一方面社会矛盾愈来愈激化，另一方面各级当政者紧锣密鼓地推行各种改良

措施呢？是矛盾的激化迫使当政者以改良来缓和矛盾，还是当政者真心实意地关注民众的疾苦，尽力而为？

这就是左派应该怎样看待这些改良的性质及其推动动机的问题。要回答这一问题，我们必须认清福利、权力和能力的关系。

我们评价改良优劣的标准不能是简单地看人民群众得利的多寡，因为利益有短期和长期之别，有局部和全局之别，有表面和根本之别。除此以外，我们还必须认识到，人民如果没有捍卫自己利益的权力，已有的福利保不住；而人民如果没有能力去捍卫自己的权利，已有的权利也会丧失。因此，人民为了自己的福利，他们必须争取自己的权力，而要争取自己的权力他们必须培养自己争取权力的能力。福利、权力和能力这三者之间，最重要的就是人民群众捍卫自己权益的能力。有了能力才有权力，有了权力才有福利。

因此，我们评价改良优劣的标准，是看人民，尤其是看占人口绝大多数的工人群众，是否从中提高了自己的阶级意识，加强了自己的组织能力，壮大了自己的阶级队伍，增强了自己的战斗力。也就是说我们判断任何社会现象、事物或事件好坏的标准是看它是否有利于提高人民群众的革命性。这才是区别真假马列毛主义的依据，这才是我们看待和评价改良性质的正确标准，这才是群众路线的核心。毛主席说，“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力”，人民一旦起来了，就能改天换地，也只有人民起来了，才能改天换地。如果一项改良是人民斗争的结果，哪怕是极其微小的胜利都值得我们庆贺（如京郊捍卫打工子弟学校的维权运动），但是为什么要感谢统治者？如果一项改良是统治阶级出于自身利益的考虑，主动实施的（如普及高等教育），人民群众中的一部分只不过是暂时地占了点便宜罢了，为什么要感谢统治者？他们掠夺了人民十份的财富，仅仅偿还不足一份的赃物，人民还要对他们一派奴才般地感恩戴德？

只要人民看不清某一改良的目的，那么这种“改良”要么是欺骗性的，要么并不是为人民着想的，要么是回归我们应有权利的，因此就不值得我们对那些实行“改良”者的“英明”加以庆贺，而仅仅是欢迎这些改良的实施罢了。

很多改良往往就是人民斗争的结果。例如，中国农业税的豁免，就是由于中国农民十多年前掀起的抗税浪潮大大地提高了征税成本，迫使官方免去了得不偿失的税种。对于抗税者来说，他们很清楚农业税的豁免是他们斗争的结果，但是抗税的农民毕竟是少数，多数农民搭了这些抗税者的便车。由于舆论的控制，他们往往相信官方的宣传，以为农业税的豁免是政府的恩赐，所以他们感恩不尽，一再地感激政权的“英明”。

由此可见，我们只能在提高人民的阶级觉悟、组织能力和战斗性的基础上，也就是在提高人民的革命性的基础上，才能谈论改良的进步性。一切改良，如果无助于提高人民的阶级觉悟、组织能力和战斗性，只能是欺骗性的改良，只能是随时可能收回的改良，只能是给利不给权的改良。有了阶级觉悟、组织能力和战斗性，过去没有的可以争到；丧失了这些特征，已有的也会丢掉。就像 1964 年美国当局为了获得人民对侵越战争的支持搞的所谓“向贫困宣战”一样，50 年过去了，“战果”寥寥无几，完全是一场骗局。如果人民看不清这些“改良”的目的，那么政权的欺骗性就会增强。尤其在中国，自上而下的“改良”往往会增加人民群众对“救世主”的幻想，而不是对自身解放的信心。

二、左派思想上混乱的一个突出的表现就是英雄史观的泛滥

从人们对薄熙来的敬仰中，从对“重庆模式”的追捧和对“唱红打黑”的称赞中，我们可以看出几个问题。一方面，近几十年资本主义发展使得社会底层的人民越来越对自己的现状不满，越来越怀念毛主席和毛泽东时代，因而各种纪念毛泽东的活动和歌颂毛泽东时代的行动越来越普遍，迫使当局不得不利用毛泽东的光环为自己的执政合法性撑腰。另一方面，它也反映了英雄史观在人民群众中有着深厚的根基。从挺薄派的热忱中我们可以看

出，他们以为一个政权的性质是由一个领导人的品德决定的，以为社会主义的“复兴”是靠某个英雄来完成的，一再指望执政党的内部出现一个隐藏得很深的，或突然醒悟了的真正的共产党人来改变执政党的路线，改变中国的前途。这些人我们可以称之为左转派。

这些左转论者和挺薄派不懂得、没有意识到或不愿意承认，一个政权的性质是由一个占领了统治地位的那个阶级的性质决定的，而不是由某个个人来决定的。尽管他们整天貌似用马列毛的语句来分析这个，研究那个，其实他们并不懂得“政权是阶级镇压的工具”这一马列毛主义的基本原理。政权的当家人所拥有的权力其实都是那个统治阶级所赋予的。工人阶级的大多数往往会被几千年剥削阶级的思想意识形态所迷惑，即便是在毛泽东时代，工人阶级的阶级觉悟和敏感性也往往并不强大；与此相反，资产阶级的阶级觉悟是极其灵敏的。一旦他们发现自己的利益受到损害，别说当政者不是自己人，就连对付自己的政敌他们都会毫不客气，他们立即就会采取罢免、暗杀或政变的手法铲除阶级异己分子。所以那些指望执政党的内部出现一个隐藏得很深的，或突然醒悟了的真正的马列毛主义者的出现是荒谬的，是一种以为政权的性质是由带头人决定的帝王思想。其实执政党的高层对像薄熙来这样的人物的了解比老百姓要清楚得多。他要是真的是一个骨子里的马列毛主义者，即便是他成功地隐藏了自己的真实想法，最终成为一把手，统治阶级一旦发现他的真实面目，他一天也呆不住，罢免、暗杀或政变就是他的下场。

英雄史观是一切剥削阶级所共有的唯心主义历史观。由于统治阶级的思想在每一个时代都是占统治地位的思想，毫不奇怪，大多数群众接受英雄史观是完全正常的。但是那些自称为马列毛主义者的挺薄同志，居然也信奉英雄史观。我们没有看到有哪个挺薄者是从人民的阶级觉悟、组织能力和战斗性来看问题的，也没有看到哪个挺薄者分析过重庆人民在薄熙来领导的那一场“改良”运动中如何提高了自己的阶级觉悟、组织能力或战斗性。离开这个标准，无原则地吹捧薄熙来，吹捧薄熙来的改良，只能增强人民对“清官”的幻想，对“救世主”的崇拜，对旧制度的信任。这样做对人民没有任何好处，它只会消弱人民的斗志，实际上是在为统治阶级服务。

挺薄者的错误在于他们不懂得什么是推动历史前进的动力，他们认为历史是由统治者创造的。但是有史以来，统治阶级都是既得利益的捍卫者，因而是保守的，反动的。人民对统治阶级的反抗，无论是迫使统治阶级让步，还是推翻现有制度，都推动了社会的进步。要想改变社会就必须“唤起民众”。只有人民起来了才能改造社会。

人民在创造历史的过程中会创造出自己的领袖人物。至于谁会成为领袖人物是偶然的，但是领袖人物的出现是必然的。这些领袖人物没有一个离得开人民，但是人民离开某个领袖人物还会继续奋斗。历史的跨度越短，领袖的作用就越重要。具体到一个战役，指挥官的水平可以起到决定性的作用。因此，领袖人物的水平暂时地影响着人民抗争的效率，暂时地影响着人民创造历史的速度，但是从历史的长河来看，领袖的作用并不大。领袖人物有的是，一个死去另一个马上就会涌现出来。1949 年以前，如果毛泽东不在了，马泽东会出现，马泽东不在了，王泽东会出现，中国革命还会继续，只是要多走一些弯路罢了。同样地，没有马克思去揭示资本主义社会的规律，会有李克思来揭示，没有爱因斯坦发现相对论，会有其它斯坦去发现。拿中国革命和印度革命相比，印度没有毛泽东，但是它也赶走了英国殖民者，它也发展了自己的经济，它也走到了今天，只是不如中国在反封建的道路上走得彻底，前途不如中国的光明罢了。同时，印度的革命者没有像毛主席那样为世界无产阶级的革命事业留下那么丰富的经验和教训。

中国资本主义的复辟也证明了英雄史观的破产。即便是毛主席多活几十年，他最多也仅仅是推迟但很难避免这一资本主义复辟的结局。这里的原因之一是因为解放初期没有把应该保留的资产阶级法权和应该废除的官僚特权（资产阶级法权的特殊形态）区分开来，因而 50 年代中期所恢复的“升官发财、罢官丢财”的官僚特权体制造就了一大批捍卫官僚特

权、反对群众监督的走资派。基于这些人的世界观，他们总是要用资本主义的方法来解决社会主义道路中所出现的问题。这就是走资派这一称呼的起因。当工人阶级中的先进分子和像毛主席这样的领袖人物认识到这一特权阶级的危害性时，已经晚了，走资派们已经形成了一个新的统治阶级（但是没有这一阶级的形成就不会有毛主席对走资派的认识，这才是辩证唯物主义的认识论，否则以为在走资派成长壮大以前就能得知他们特征的观点是唯心主义的先验论）。

由于这一新阶级的形成，即便是当时有了毛主席对这一阶级的认识，他也改变不了资本主义复辟的结局。这些走资派们为了维护和巩固自己的特权地位，什么样的花招都使过。他们一会儿打着红旗反红旗，一会儿阳奉阴违，一会儿利用人民群众中的旧习惯和旧思想去挑动群众斗群众。文革中，他们把原来是人民群众有效监督各级领导的半独立的群众组织变成打派仗、武斗和推向全面内战的工具。由于他们高超的组织能力和阶级觉悟，他们有效地掌控了民心、党心和军心。如果毛主席健在的话，他们要么迟早会架空他，要么暗杀他，要么就是赤裸裸地政变。要想改变这一结局，光有几个领袖人物的觉悟，没有广大人民群众的觉悟是不行的，而大多数人民群众没有经过资本主义的复辟是很难觉悟的。不吃一堑不长一智，这就是历史的辩证法。

我们谈论“英雄史观”和“人民史观”的意义在于依靠谁来改变当今社会。持“英雄史观”的人认为自己的任务是培养、改造或说服那些占据统治地位的精英们的思想，由他们来推动历史的进步。持“人民史观”的人认为自己的任务是改造人民的思想，把他们从资产阶级的思想桎梏中解放出来，使得他们认识到自己的力量，认识到自己的历史使命。人民起来了，中国就有救了。前者寄希望于精英，后者寄希望于人民。这是两者的根本区别。

三、左派思想上混乱的最主要的表现就是分不清敌我友

到底谁是敌人，谁是自己人，谁是盟友？这明摆着的是个“革命的首要问题”。我们本应按照马列毛主义的观点，即从中国社会各阶级的分析和中国社会性质的定性来分析当前中国的形势，来区分敌我友。“敌”本应是中国掌权的资产阶级，即国有资本和私人垄断大资本；“我”本应是占中国人口绝大多数的工人阶级；而“友”则本应是其余的小资产阶级，以及有可能包括受垄断资本挤压的中小资本家。这后两者，即“我”和“友”才是以工人阶级为主体的中国人民，而前者是人民的敌人。

阶级分析的方法是分析一切社会问题的根本方法。但是从大量的左派网络文章中，我们看到的往往是和这一分析方法相差很远的观点。从这些文章中，我们看到了敌我友的混淆，唯心史观的泛滥，精英思想的傲慢，左转论的顽固。我们看到一些人随着薄熙来声誉的提高而意志昂扬，又随着薄熙来的倒台而意志消沉，甚至灰心丧气，不得不另找救星、靠山和后台。

那么薄熙来到底何许人也？他是统治阶级的一员，还是人民的领袖？对人民来说，他的清廉与否是否重要？对他的审判是个冤案还是统治阶级内部的狗咬狗之争？这些左派之间分歧的根源到底在哪里？是由一些在原则上搞灵活的机会主义和修正主义者所造成的呢，还是一些在策略上不懂得灵活的教条主义和原教旨主义者在作怪？

笔者认为问题出在我们辨别是非、衡量事态好坏和鉴别政府要员的标准上。

这里一个有代表性的标准就是看某个官员是否廉洁，看他是否为老百姓着想，看他是否推行惠民政策，以及老百姓是否得利来衡量一切。以这一标准来看，薄熙来更像是个清官（或即便贪一点也值得），是个人民的领袖，审判薄熙来是个冤案。

但是这一非阶级的标准看似完全站在人民的立场上，其实不然。这仅仅是“替人民着想”，或者“为民做主”，还是精英思想，还是把希望寄托在明君和救世主身上。

持有这一非阶级标准的人不懂得、没有意识到或不愿意承认，腐败是奴才为主人服务时多为自己捞一把的行为，但主人如何花费从来不属腐败范围。无论是封建制度还是资本主义制度，统治者无偿占有劳动成果是天经地义的，不属腐败行为，比如皇帝、地主和资本家花费个人财产的行为从来都不算在腐败的行为之列。因此，历代统治者无一不反对仆人和奴才偷占了主人便宜的“腐败”行为。封建皇帝反腐败，反对下属、佣人和奴才“过分”地谋私利，妨害了皇家的利益。蒋介石反腐败，反对手下人物只顾自己一个劲地贪，误了反共的大业。美国的资产阶级反腐败，反对受雇于资本的政府要员假公济私为自己捞。改开时代也说要反腐败，但是近 30 年来所推行的私有化进程本身其实就是最大的腐败；它把原来属于人民的全民所有制企业转化为私有或统治集团所有，人民的地位由主人变为受剥削和受压迫者，造就了中国历史上最大的腐败案！只有毛泽东时代反腐败，防止人民的勤务员（干部）谋私利，维护劳动人民总体利益的运动才是有意义的真正的反腐运动。正因为劳动人民当家做主，所以那时候的反腐运动才有可能是自下而上的通过相信、依靠和发动群众的方法来进行。其它统治阶级反腐从来都不可能是通过群众运动来实现，只能是自上而下的整治不忠下属的行为或是对付政敌的手腕罢了。

中国官方的“腐败”现象主要的还是统治集团内部分赃不均造成的。当局不可能真正的反腐，只能是定向“反腐”，选择性“反腐”，他们反腐败仅仅是惩罚政敌的手段。真正有抱负的统治者不会专注于小便宜，他要做的是太上皇、人上人，固然看不起财迷心窍的小人。因而，我们不能把廉洁看做衡量统治者好坏的标准。在资产阶级掌权的条件下，我们如果愚蠢到不提反对私有制，而是仅仅提出反腐败的口号，我们实在是效忠于皇家，替富豪们操心，为统治者效劳。帮出卖我们者数钱，生怕他缺斤少两！

我们也不查看一下，历朝历代的所有统治者，有哪个不自称是“一心为民着想”的？历史不是已经证明了，只有动员人民、发动人民，让人民起来捍卫自己的权利才是真正的人民性？

因此，我们必须用人民的阶级觉悟、组织能力和战斗性是否提高的革命性标准来看问题。这个标准是个照妖镜。任何左转派、保皇派、特色派的鬼话，只要拿着这一标准来对照，他们就原型毕露。

对于特色派的人物，我们不能光看他们说什么，更要看他们做什么和回避什么。他们表面上可以接受甚至宣传马克思主义对私人资本主义的批判，因为他们推行的是国家资本主义。但是他们从来不提人民群众如何当家做主的问题，不说工人阶级如何组织起来维护自己权利的问题。特色派的前身，文革中的走资派也是同样地回避人民群众当家做主的问题。

在目前左派舆论被严重封锁的条件下，一些同志对所谓“重庆模式”的追捧，正面地讲，是想利用统治阶级内部的矛盾对当局的主要政策进行批判。这种想法和做法可以理解。但是这种追捧过分了就走到反面去，分不清“西安”和“延安”，就成为特色派当权者的帮凶，好像在薄熙来的领导下，重庆原来是个“解放区”？！

我们一些挺薄的同志对薄的崇拜到了不理智的地步。明明在薄熙来当政的重庆所推行的招商引资条件比其他地方的条件更有利于外资（如重庆的国际离岸云计算数据特别管理区是中国唯一特批的不受官方监控的网络基地），或按狭隘民族主义者的标准来说更“卖国”，但是这些同志楞说这是薄的高明。薄的亲信王立军有难直奔美国领事馆了，这一事实在这些同志的眼里也都是美帝和“汉奸”的阴谋所造成的。

要不有人说中国的老百姓太善良了，太容易被人忽悠了，尤其是那些天真的左派。作为统治阶级一部分的体制内的政客说上几句他们爱听的话，做些他们喜欢的事，他们就热

泪盈眶，以为“社会主义复兴”了。要是像奥巴马那样能说会道的政客出现在中国，这些同志还不一步上天了，他们所期望的共产主义不就为期不远了？

我们不得不问：在薄熙来当政期间，重庆人民是否提高了自己的阶级意识，是否加强了自己的组织能力，是否壮大了自己的阶级队伍，是否增强了自己的战斗力？答案是明摆着的：没有，完全没有！

但是我们有些人非把薄氏当成民族英雄，把他看成是查韦斯一类的人物。这种看法是基于对局势完全错误的判断。中国不是像拉美国家那样的一般第三世界国家，而是一个正在崛起的工业大国。有些同志希望在中国出现像查韦斯式的人物，其实质上还是二次革命论的主张，以为当前中国革命有个独立的反帝任务和阶段，没有看到中国的资本主义由于其发展的内在逻辑已经不可避免地朝着社会帝国主义的方向发展。

因此，本来是统治阶级内部派系斗争的闹剧刚刚谢幕，我们的一些人却恋恋不舍地全力投入其中。如果我们用这一场闹剧是否提高了人民群众的阶级意识、组织能力和战斗性这一标准来衡量，我们还有多少疑问呢？

其实，薄熙来的倒台是因为薄为了实现自己的政治野心，不惜撼动统治阶级内部不同帮派之间的微妙平衡，采用西方政客的手段，试图通过忽悠民众的方法来抬高自己在官场的人气，结果破坏了国有资本集团内部不成文的官员升迁的潜规则，因而受到了这一集团上层的审判和惩罚。

但是我们一些铁杆保皇派不懂得这一道理，死不灰心地拍这一特色派人士的马屁，却老是拍到马蹄子上。他们给薄熙来帮了倒忙，拱手给反对薄熙来的宪政派一顶“文革余孽”的帽子扣在薄的头上。

挺薄的左派，认为在当今中国资产阶级这一统治阶级的内部还有个像薄熙来那样的所谓“党内健康力量”，他们到底是站在哪个阶级的立场上看问题？他们一方面认为中国的统治阶级软弱无能，腐朽到了不可救药的地步，另一方面又把那些执政党内致力于中国资本主义的崛起，推动所谓“中华民族的伟大复兴”，尽力与世界列强争霸的势力，看成是“党内健康力量”，把所谓“汉奸”势力看成是人民的主要敌人，自觉不自觉地暴露了他们资产阶级狭隘民族主义的立场。

这些人无视当今日益高涨的民族主义情怀所具有的两面性：它既有反帝的愤慨也有争霸的狂妄。人民群众中朴素的民族主义是反帝的，但是为了中国资本的崛起，这些所谓的“左派”极力地协助统治阶级去鼓动民族主义中争霸的狂妄。这就是狭隘民族主义的实质。现在薄倒台了，这些“泛左派”又开始抱新一批所谓“红二代”的大腿了。这些人的眼光总是离不开统治阶级内部的争斗。如果这种关注是出自于“知己知彼”，也就是出自于希望在资产阶级内部的斗争中寻找我们可利用的矛盾，以便为工人运动创造生存的空间和崛起的条件，那么这种关注是必要的，是无可非议的。但是这些人却并不是这样看和这样干的。相反地，他们总是想在统治阶级内部找到一丝光明，找到一丝希望，找到统治集团“左转”的可能，无视资产阶级早在 30 多年前就已经上台的事实，看不清一个资本当政后崛起的中国在当今帝国主义世界的意义，没有意识到或不愿意承认争霸和反霸的根本区别。他们颠倒是非、混淆黑白，视敌为友，与我为敌，指责反当局的人民群众为“左派带路党”。他们中的一些人，自称不能和民主革命派搞任何团结，反而对国有资本的领袖人物抱有希望。他们与当前工人的距离何止十万八千里！

四、左派思想上混乱的再一个表现就是认不清统一战线与利用矛盾的本质区别

目前很多追捧所谓“党内健康力量”的人动不动就高谈“统一战线”，凡是与其观点不同的往往被扣上“极左”和“原教旨主义”的帽子，殊不知统一战线和利用矛盾两者间存在着根本的区别。

统一战线的提出是从对主要矛盾的分析出发的。正因为当前中国社会的主要矛盾是工人阶级和资产阶级的矛盾，所以凡是与主要矛盾的主要方面（即资产阶级）有利害冲突的其它阶级都有可能成为统一战线的一员。相反地，资产阶级内部的派系斗争不属于统一战线的范围。我们不能把统一战线和利用矛盾混为一谈。前者针对盟友，后者针对敌人。以阶级分析为基础的共同利益才是前者的起点。分化瓦解、各个击破才是后者的目的。
要组成一个统一战线，就必须有一个基于共同利益的各方都能接受的共同纲领，各方必须都有所让步。如果所谓“党内健康力量”指的是一般党员，那么他们一般是无权的，不是统治阶级的一部分，也就不大可能被这些“左派”追捧。如果“党内健康力量”指的是执政党内有权有势的人，指的是党内当权集团中的一部分，那么中国的工人阶级和所谓的“党内健康力量”在对待中国社会的主要矛盾上有何共同利益？有何共同纲领？这些“党内健康力量”对人民都做出了哪些让步？对中国工人阶级的崛起又做出了哪些让步？他们反对过国有资本的哪些利益？这些当权者和人民之间的矛盾只能是敌我矛盾！在这里，工人阶级只有利用矛盾的机会，没有与虎谋皮的可能。

只有在人民内部，在工人阶级和小资产阶级之间才有建立统一战线的必要和可能。在某一个时期，这个统一战线甚至有可能会包括那些受垄断寡头资产阶级打压的小业主之类的中小资本家。建立工人阶级与小资产阶级的统一战线将是一个长期的任务。虽然中小资产阶级不断地被垄断资本和寡头所打压或消灭，但是科技的发展又往往会创造出新的一批中小资产阶级。团结和改造小资产阶级的任务将还会是长期的，因而统一战线的维护也将是长期的。这和利用矛盾有着本质的区别。

对盟友我们既有希望也有可能改造他，而不是消灭他，但是对敌人就没有改造的可能，只有利用矛盾以便迟早消灭他。这就是这两者的本质的区别。比如说在抗战期间，当时的共产党还是希望能够把蒋介石的国民党由消极抗战通过教育改造为积极抗战的力量，而不是希望在抗战时期消灭国民党。对日本帝国主义就没有这种教育和改造的可能。

分不清利用矛盾和统一战线的区别是很危险的。毛主席在 30 年代分析为什么红色政权能够生存下去的时候，强调了当时中国的军阀割据给予红军利用矛盾的可能，从而创造了自己的生存空间。当时的红军从来没有也不会愚蠢到帮助一个军阀去打击另一个军阀，尤其不会帮助一个较为强大的军阀去消灭相对弱小的军阀，以便使得前者更强大。红军不可能与任何军阀搞统一战线。相反地，如有可能的话，他们会挑动一个军阀去打击另一个军阀。这才叫利用矛盾！毛主席之所以能够拯救红军，原因之一就是因为他是利用统治阶级内部矛盾的高手。

温薄之间的矛盾就像当年军阀之间的矛盾一样，完全是统治阶级内部的矛盾，工人阶级完全可以利用，并以此扩大自己的生存空间。如果我们否定他们之间的尖锐矛盾，那么我们就失去了利用矛盾的机会，我们就会犯四面出击的左倾错误，就会损害人民组织能力和战斗性的提高。统治者要“唱红”，我们完全可以大唱毛泽东时代的革命歌和反映当前工人斗争的曲，并以此提高人民的阶级觉悟和对当前政权的认识；统治者要“打黑”，我们可以依此发动群众去反对那些拖欠工资，违反劳动法的各种“黑老板”。

但是我们把统治阶级之间的矛盾扩大到无产阶级可以与其一方形成统一战线的地步，那是完全不可能的，那就是阶级投降主义，那样就会犯右倾机会主义的错误，就会破坏人民的阶级觉悟和战斗力。统治阶级内部的矛盾无论多么尖锐，他们都是私有制的坚定捍卫者。同时，他们双方也都会利用无产阶级去攻击对方，但是没有一方会愚蠢到为了击败对方，不惜向无产阶级作出实质上的让步从而获得人民支持的地步。相反地，如果我们愚蠢

到了试图与一方搞“统一战线”的程度（如 2013 年元旦后有些“左派”竟然声援当局对《南方周末》的制裁），我们只会成为人家搏斗中被利用的一把枪。

（1）左派思想上混乱的集中表现就是以背离阶级分析的观点来判断国内外的局势

没有一个正确的阶级分析就认不清敌我友——这一毛主席所说的“革命的首要问题”。同时，没有一个基于阶级分析的正确社会性质定性，革命就没有一个明确的前进方向。这两个问题不搞清楚，我们就不可能对当前社会的主要矛盾和当今国内外的局势有一个正确的认识，更谈不上什么是一个正确的革命道路。

我们之所以要从阶级分析出发来看问题是因为我们生活在阶级社会里（国家暴力的存在就是证据），我们分析一切社会现象因而都离不开阶级利益和阶级斗争的问题，因此我们必须用这一视角来看待所有的社会现象。这就是马列毛主义的历史唯物主义的一个基本观点。那些脱离阶级和阶级斗争的类似体制的分析、宪政的设计、民主的追求等等的视角都看不到问题的根本。这种脱离了阶级和阶级斗争的观点要么是无知，要么是骗人。例如狼吃羊是正义的还是非正义的完全取决于我们是狼还是羊。再比如，外星人并不在乎我们生产力的发展与否，就像我们不在乎田野里不同蚂蚁窝之间的争夺哪方具有正义性一样。

阶级社会，人是有阶级性的，在社会矛盾中不存在抽象的人性。

目前流行的很多说法都是有意无意抹煞阶级立场的：什么社会发展的需要呀（那么资产阶级为何不牺牲自己的利益？），什么要与时俱进呀（不谈是与革命的还是与反革命的“时”俱进！），什么要接轨呀（但只选择符合当政者利益的轨才接），什么为了国家的强大啦（好像还有不希望自己国家强大的统治者！），什么要以人为本呀（难道有以狗为本的？），什么人性呀（是黄世仁的还是白毛女的？），什么民族的复兴呀（在马列毛主义的旗帜下还是在社会帝国主义的旗帜下？），等等。其实这些都是骗人的。只有马列毛主义实实在在地向我们揭示了只有无产阶级的立场才是人类的希望。这不光是因为无产阶级当前占人口的大多数，更主要的是它的利益代表了人类的前途。

正因为很多左派对时局的分析背离了阶级分析的方法，才会出现当前许多对国内外局势的错误判断。比如，有的说中国当前是个封建社会，有的说中国有被沦陷为殖民地的危险，有的说中国当前还是一个多少有点社会主义性质的国家，有的说中国当今的国家资本主义是一种要优越于私人资本主义的政权形式，有的把当政的国有资本集团看成是中国社会的“健康力量”，有的担心“公有”经济占国民经济总量百分比的下滑。**很少有人看到中国是一个由国有资本集团掌权的，由于资本主义发展的内在逻辑必然步步走向社会帝国主义的一个正在崛起的资本主义大国，更不要说认识到带领中国资本主义的崛起和走向帝国主义的核心力量恰恰是国有资本集团，认识到国有资本集团是中国工人阶级最凶恶的敌人。**

（二）左派思想上混乱的根源

左派思想混乱的根源是其阶级性。这里的阶级性有两重意义。一个是左派本身的阶级地位，一个是左派头脑中的资产阶级世界观。

就其阶级地位来讲，在号称马列毛主义者的左派里面小资产阶级“左派”占了统治地位（包括一些左派大佬，就其社会地位来说，也只能算是小资产阶），这些人如不能经常地有意地改造自我，就只能当小资产阶级群众的尾巴，这在挺薄群体中最为明显。

除此之外，当前占统治地位的资产阶级思想意思形态对左派意识的侵蚀也是其思想混乱的社会根源。因此，很多人不是从马列毛主义的历史唯物主义出发，他们自觉不自觉地

喜欢用历史唯心主义的观点和形而上学的方法来看问题，表现在精英观点和实用主义上。例如把希望寄托在“清官”和所谓“党内健康力量”上，把界定真假改良的标准放在老百姓得利的多寡上，把人民的前途认定只能是在“改良”的努力上，以及避开所有制问题奢谈走“共同富裕”的道路上（在不触及所有制的前提下，统治者提出的“共同富裕”口号是个骗人的口号，连改良都谈不上，就像剥削阶级一再强调的通过劳资合同所达到的“劳资共赢”和通过租赁关系所达到的“地主、佃农共赢”一样，是个骗局。这些就是唯心主义、英雄史观和形而上学的典型反映，都是违背马列毛主义的。

我们之所以坚信马列毛主义，是因为它是认识社会矛盾，把握社会发展客观规律，改造社会的一门科学和一个威力无比的思想武器，而不是因为我们是该主义的盲目崇拜者。近百年的革命者在马列毛主义的指导下曾经掀起过一个十月革命，创建过一个占世界人口1/3 的社会主义阵营，发动过一个史无前例的尝试劳动人民当家做主的文化大革命。这些革命实践后来的失败，并不证明这一理论的荒谬。恰恰相反，它证明了不光是广大的工人群众作为改变历史的新生力量尚未成熟，人民群众还没有普遍地把握这一真理，它还反映了那些致力于砸烂旧世界、创建新世界的革命者们（即无产阶级的先锋队）对马列毛主义这一科学的理解不够深刻，贯彻不够彻底。就像人们早期在建造汽车、飞机和宇宙飞船的过程中所经历过的各种挫折并不证明近百年人们对自然规律的认识是错误的一样，每一个成功的例子都证明了人们对社会和自然规律的认识有了革命性的飞跃，而每一个革命实践的挫折，每一次飞机的坠落和宇宙飞船的毁灭仅仅证明了人们对客观规律的认识还不够深刻，对实践的指导还不够彻底。

因此我们可以说，当前左翼思想上混乱的原因就在于很多自称为马列毛主义的革命者并没有真正地掌握马列毛主义，并没有把马列毛主义拿过来，消化掉，融入到自己的血液中去，自觉地应用它。这些人其实更像是马列毛主义的学者。就像文学研究者不一定会写作，军事研究者不一定会打仗，宗教研究者并不一定信宗教一样，我们这些马列毛主义的学者并不一定是马列毛主义者。他们对马列毛主义的学说很有研究，讲起来头头是道，但是他们往往要么是纸上谈兵，要么是机械地套用马列毛主义的说法，但是一遇到当前中国的具体问题，马列毛主义的基本原理全没了，因而马列毛主义的立场、观点和方法也就没了。他们分析问题要么不是从阶级和阶级斗争的立场出发，要么不是用历史唯物主义的观点看问题，要么不是用辩证唯物主义的方法来分析矛盾，因而他们的结论往往是违背马列毛主义的。

为了还原马列毛主义的真实面貌，为了澄清以上左派思想上的混乱，我们有必要在后面一系列的文章中就中国社会都有哪些阶级，中国社会的性质是什么，中国社会的主要矛盾在那里，中国资本的崛起与全球化的资本主义体系之间的关系，以及中国革命的道路等等的问题进行认真的探讨。

第二部分中国社会各阶级的分析

第二章当今中国的统治阶级是以国有资本为首的资产阶级

在当今中国社会都有哪些阶级这一最基本的问题上，左派的分歧还不小。

(一)中国工人阶级、小资产阶级和资产阶级这三大阶级的划分与分析

按照马列毛主义的以生产关系为基础的阶级分析方法，中国社会明显的三大阶级是:

1、占人口绝大多数的工人阶级。他们因为不拥有生产资料，或拥有不足以谋生的小量土地，不得不以出卖自己的劳动力作为其谋生的主要来源。工人阶级内部有国企、私企工人之分，有产业工人、服务业工人之分，有正式工、合同工、临时工和派遣工之分，有技术含量高低之分，等等。更具体的、科学的分类有待于大量的调查研究。

2、人数比工人阶级少得多的如个体户、自由职业者和小商小贩小业主类的小资产阶级。他们因为拥有小量的生产资料，所以是基本不靠雇佣他人，或主要不靠雇佣他人。他们是以自己的劳动为生的自食其力者。对这一阶级更详细的分类也有待于大量的调查研究。

3、占人口极小数的资产阶级。他们通过各种方式直接或间接地占有生产资料，从而可以无偿占有他人劳动的剩余价值。由于这一阶级的统治地位，有关他们的资料相当丰富。但是左派对资产阶级内部的分类争议较大，细节的分析放在后面来探讨。

这三个阶级在如何看待中国当前的社会问题和将来的出路上有着根本的分歧。由于工人阶级每日每时承受着资本的压迫，且不拥有生产资料，一旦他们懂得了马列毛主义的真理，对于推翻私有制的无产阶级革命他们是义无反顾的。对于无产阶级革命，资产阶级当然是最恐惧的，因而会不顾一切地反抗。而小资产阶级在对待革命的态度上所呈现出的摇摆性、两面性却是和它自身的二重性相关联的。一方面，作为自食其力的劳动者，他们和工人阶级一样反对大资本统治阶级的压迫；但是作为生产资料的所有者，他们又和资产阶级一样捍卫私有制，因而他们对于革命没有彻底性。
除了上述三个阶级之外，中国基本上没有其它独立的阶级。知识分子，就其谋生手段来说，要么是自食其力的像作家一类的小资产阶级，要么是以剥夺他人劳动的剩余价值为目的的像财团经理一类的资产阶级，要么是以出卖自己脑力劳动为生的像工程师一类的工人阶级。所谓的“农民工”，按其谋生手段来看，其实就是工人阶级的新生力量。因为他们家里还有地，他们算半个无产阶级，但是这些土地资源实际上仅仅起着“失业保险”的作用，不能作为真正的、长久的谋生手段。传统的自食其力的农民小资产阶级已经严重地老龄化，他们正在消失中。小资产阶级的主体似是城市里商业和服务业里的小业主一类。至于地主和佃农两大阶级，在 60 多年前就被土改消灭了，因此中国没有任何封建的生产关系，仅存的只有资本主义的生产关系。
就各阶级占人口的比例，官方的统计很难找到，我们目前只能间接地加以分析。2012 年官方统计以户籍为基础的所谓“农民工”就有 2.6 亿多，而且其中将近 87%（外出 1.6 亿中的 95%和本地近一亿中的 73%）是官方所谓“受雇”人群，也就是大约 2.3 亿的“农民工”是工人阶级的一员。2012 年全国总就业人口是 7.67 亿，其中城市户口就业人口 3.6 亿左右主要的是工人阶级，官方似也没有公布其统计，按 85%算，有 3 亿多，按保守一些的 75%估计也有 2.7 亿，加上来自农村的 2.3 亿，在城市打工的中国工人阶级就是 5 到 5.3 亿，占全国总劳动力 65%到 70%。这一数据还不包括在农村为他人打工的“受雇”人群。因此我们说工人阶级是中国人口的绝大多数。其余两大阶级的人口数没有很好的统计，不好说。城乡小资产阶级的人数估计占人口 20-25%。其余的资产阶级占人口的百分比很小（2005 年 1%人口抽样调查中，城市的“国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人”一项只占城市人口的 3.5%）。
除了那些非马列毛主义的阶级分析方法（如资产阶级社会学者的那种只知其然而不知其所以然的按收入划分高、中、底收入阶层，或那种唯心主义的“按思想划分阶级”，和“按分工划分阶级”所造就的如“干部阶级”和“管理者阶级”，等等）以外，大家对于工人阶级和小资产阶级的分析好像没有太大的分歧。分歧主要的就在于对资产阶级内部不同阶层的认识上。

(二)中国资产阶级的两大部分
笔者认为，中国的资产阶级可以分为两大部分：一个是国家官僚集团掌控的国有资本，也就是由党、政要员和军事将领以及国企高管组成的所谓“国家垄断官僚资本集团”阶层（简

称“国有资本”），一个是私人大资本势力（简称“私人资本”*），或称为体制内和体制外两大资本势力（所谓“体制内”仅指当权者，不包括公务员）。中国 30 多年的资本主义发展一方面极大地增强了央企和地方国企为代表的国有资本的实力，另一方面在国有资本的大力扶持下，通过抓大放小的国企改制和招商引资等一系列措施，一个更为庞大的（但还并不强大的）以珠三角、长三角的私企为代表的私人资本势力也在成为中国资产阶级（从人数上来说）的主体。这两者有着千丝万缕的联系。后者有很多是前者的亲属或“下海”的官员；前者又往往入股在后者的公司里。因此他们往往相互依靠、狼狈为奸(比如说在房地产的开发上)。但是他们两者之间毕竟还是有体制内外的区别。政府的方针、政策等等基本上是体制内的当权者制定和决策的。体制外的人一般对体制内的安排影响有限。

【*有些人称其为“自由资本”，不太合适。列宁时代所指的“自由资本”是存在封建势力的情况下对后者的称呼。目前资本已经获得自由，没有争取资本自由的要求，因而不应把他们称为“自由资本”。】

不像私人资本掌权的发达资本主义国家如美国、西欧和日本等，那里的政府要员是私人资本花钱雇来的，官员是私人资本的公仆，他们可以随时被资本撤换，在中国，政府的各级官员不是私人资本花钱雇来的公仆，而是按照官位的大小直接或间接地占有和瓜分国有资本的老板，体制外的人无权撤换他们。虽然为了缓和资产阶级内部的矛盾，他们也要兼顾私人资本的利益，但是这两者之间的关系不是主人和公仆的关系，而是老大和老二的关系，即国有资本是老大，私人资本是老二（这两者的关系在省级以下的地县级官员中和地方私人资本之间有可能是颠倒了的，但是这不影响大局)。就拿国家权力机关的运转来说，明显地，每次都是老大先开完每届内部权利再平衡的党代会。然后才有安抚老二和协调两者之间关系的人大和政协会议。

在所有权这一资本的根本特征上，私人资本实行的产权明晰的个人私有制（即便是帝国寡头垄断资本集团内部也是如此)，产权的买卖是个人说了算，政府如果不控股，它对私人资本的影响是有限的。相反地，中国的国有资本实行的是官僚集团所有制，资产对外的买卖是政府说了算，私人资本的影响更是有限的。

私人资本的产权无论多么的错综复杂，最终都能落实到个人。个人在私人资本集团内部的话语权都是和其产权的大小相匹配的，和其在经济领域外的政治行为和地位关系不大。个人要增强其在某一个资本集团中的话语权，他就必须增加在这一资本集团内部的投资（比如美国的所谓“股神”巴菲特近期花钱购买了不少华尔街最大投行高盛的股权，因而增强了他在高盛的话语权)。相反地，国有资本的集团所有制并没有明确的个人产权。个人在这一集团内的话语权、地位和权力的变更不是通过市场行为来完成的，而是通过官场内部权力大小的变更来实现的，靠拉选票来操作的（据说某高官因其儿子半夜三更带着美女飙车出车祸死亡造就了十八大官场人事安排的明显变动)，且这一话语权、地位和权力是不能合法对外买卖的，是不能合法兑现的，因而得不到“物权法”的保护。这是私人资本和国有资本或体制内和体制外资本的一个根本区别。虽然政府不是铁板一块，但是中国的中央集权制保证了政府行为的一致性，不会有太严重的中央和地方官员公开的对台戏。

除此之外，资产阶级中也还有在人数可能占多数的中小资本家，比如说雇佣不到上百人的企业主之类，或那些依靠类似房地产的出租为生的新型“房主”食利阶层。这一群体的分析还有待研究。但是他们目前好像除了西方“民主”、“自由”之类的理念外还没有一个明确的、单独的、与私人大资本不同的政治主张（即便是在反垄断这一要求上，他们的目标好像仅仅是针对政府的垄断，而不是针对所有的垄断)，因此目前我们似乎可以不单独考虑这一群体。

承认国有资本和私人资本这两大资本势力的存在，认清这两大势力的区别是洞察当今中国社会很多重要问题的一把钥匙，否则我们就不能有效地用马列毛主义来解释一系列问题，如：关于“民进国退”还是“国进民退”这一争论的实质，关于中国这一畸形资本主义和其它资本主义国家明显差别的根源，关于中国近几十年经济高速发展的根本原因，关于中国“崛起”的本性，关于东欧和中亚国家颜色革命的本质，关于“转型备战、反腐锄奸、整党救国”

口号的起因等等问题。

国有资本的特征

中国这个国家垄断官僚资本集团的特征不光是它的国有性，不光是它的垄断性，也不光是它的官僚性，而是其政权、垄断和官僚的统一性。
就国有性来说，西方的国有企业的性质就和中国的大不相同。在那里，由于政府官员是私人资本花钱雇来的，是为私人资本服务的，因而西方国企的所有权不属于当地政府官僚（因为在那里，政府官僚不是一个利益集团），而是间接的按照一元一票的股份原则属于整个资产阶级。也就是说，在这一资产阶级的内部，国企真正的所有权是按每个资本家拥有的资本量来决定其话语权的。这就是西方民主的实质。相比之下，中国国企的所有权仅仅属于国有资本集团，而不属于中国资产阶级的整体，私人资本不能通过“民主”的手段来有效地干涉国企的运转。
国家垄断官僚资本集团的官僚性也和过去的官僚资本全然不同。官僚个人利用自己的权力掌控的资本，只要是他个人说了算的都不是国有资本的一部分，而是私人资本的一部分。比如解放前的四大家族所拥有的财产就不是国民党政府的财产，也不是国民党官僚集团共同所有的，而是这些官僚利用自己的官位，假公济私形成的，在资本实际的操作上看得出来是完全属于他们个人的财产。其它发展中国家也有很多类似的现象。在那里，往往也是几个大家族控制着当地的政权，这些官僚资本依然是私人资本，只不过官僚资本对政府的掌控要大于其它私人资本罢了，故称为官僚资本。当今中国的官僚也有私人财产，如温家的 27 亿美元。这些财产从资本的实际操作上看也都是个人的财产，受物权法的保护，而不是国有资本的财产。因此，国家垄断官僚资本的“官僚”在这里仅仅指的是这一资本集团的主人，是为了明确国有资本的所有权属于整个官僚集团。
中国的这个国家垄断官僚资本集团的垄断性也是一种特有的垄断形式。它是由计划经济的指令性垄断，通过 90 年代的所谓“抓大放小”，一方面把大批竞争领域的国企私有化，另一方面保留了自然垄断和国计民生关键部门的国有垄断，逐步演变成为当今市场上的国有资本的垄断地位。私有化过程中形成的新的私人垄断资本中，只要是国家不控股的,像海尔、华为、三一重工等,还不属于国有资本。
因此我们说这一国家垄断官僚资本的属性不光是“国有”的，不光是垄断的，也不光是官僚的，而是政权、垄断和官僚的统一。
但是中国的这个国有资本集团的垄断性又不是铁板一块。它既不同于高度集中统一的单个垄断资本集团，又不同于松散的卡特尔一类的垄断联盟。它是介于两者之间的一种垄断形式。它既有央企和地方国企两大类，还有国有资本控股的、合资的和其它类型的股份公司。同时，它也懂得单一垄断的害处。即便是同一行业的国有资本，他们之间也往往有竞争关系，比如通信行业的联通、移动和电信三家都是国有的，但也都在有限的程度上相互竞争。金融、能源、交通等行业也是如此。
央企的国有资本中还有各种家族势力，比如据说李鹏家族的势力主要的在电力，王震家族的势力主要的在通讯，陈云家族的势力主要的在金融，等等。这里面的利益关系错综复杂，但是他们又是一个总体。家族势力不得违背这一集团的全局利益。无论那个家族的势力，最高决策权仍然是这一集团的中央。这是特色资本垄断性的源泉。
地方国企之间的竞争性就大于其垄断性。钢铁行业就是如此。这一行业里面既有央企、地方国企，也有私企。钢铁行业的产能过剩就是因为这一行业的垄断性还不够高，尤其是地方国企之间的竞争异常激烈。各地省级钢企是地方财政的源泉和势力的靠山。国资委下令各地关闭中小钢铁企业以便缓和产能过剩，各地就以更新改造为名，大肆借贷，扩大本地（国有和私有）钢企规模，结果是越整顿，产能就越过剩，使得 2012 年整个行业的利润几乎为零。即便如此，大量的亏损钢企仍不愿破产，不愿退出已有的市场份额，一方面期待着市场的好转，一方面千方百计地试图通过“走出去”等方法来扩大自己的市场，指望熬过“黎明前的黑暗”。
由此可见，资本扩张的动力并没有因为一个企业是“国有”的性质而有所改变。

中国这种国有资本集团的形成具有它的特殊性，是世界上少有的，必须有其特殊的历史环境才有可能形成，比如从原社会主义国家政权的蜕化变质脱胎而来这样的特殊历史环境。这是因为，原社会主义国家的资本主义复辟，是把原先全民所有制的资产通过剥夺人民群众当家做主的权利，转变为统治集团的集团所有制的资产。人民群众一旦丧失了当家做主的权利，全民所有制就不再是全民所有了，而是统治集团所有了。走资派上台就完成了这一转变。

私人资本的特征

中国私人资本内部也是可以分为几个较为清晰的类别，其中主要的有（一）属于官僚个人的私人资本，（二）其它国内大小私人资本，（三）属于列强和依附于列强（如韩国）的国外私人资本，（四）和属于港澳台（严格地讲应该不算是外资）的私人资本。前两者往往被视为国内的私人资本，后两者往往被视为外资。
这四类私人资本中，官僚个人的私人资本属于中国资本的暴发户。他们与国有资本、外资和港澳台资本有着千丝万缕的联系。国内的私人资本对这些官僚资本发家的路径极其羡慕和愤慨，称后者为“权贵资本”，两者之间的矛盾比较尖锐。但是，官僚的私人资本在官场上和国家政策上的话语权，如果不是通过权钱交易，是不会随着其私人资本的扩大而加强的，反而有可能成为政敌（以反腐为由）攻击的把柄。
中国的土富豪是国内私人资本的代表，多由私人垄断集团的头目组成，比如阿里巴巴、腾讯、海尔、三一重工和华为等企业。这些私人资本与官僚的联系极其紧密。有些企业，如海尔，原先是地方国企，但是管理层通过各种改制，用很低廉的价格，就把企业收入囊中，逐步地变成了企业的所有者。这些私人资本的话语权随着他们经济实力的上升而提高。
外资在中国的地位，不像有些左派人物所描述的那样高，他们并没有掌控中国的经济命脉。改开以来外资在中国的扩张不是在列强的压力下形成的，而是中国当局积极主动邀请进来的。他们之间的关系是相互利用的关系，是“夫妻”关系（汪洋语）而不是强奸关系。为了发展资本主义，为了充分地利用后起优势，国有资本集团当初指望用“市场换技术”的战略，用效仿的方法或直接抄袭的手段来提高自己的技术水平。为此，他们对外资在中国的活动范围制定了严格的限制。哪些行业准许进入，哪些行业不得进入都有详细的规定（上海自贸区的试点就是仅仅列出不得进入的行业即所谓的“负面清单”，其它都可进入）。因而外资才有合资和独资两种形式。其中最主要的合资形式是与国有资本（像汽车制造业那样）的合资，这是外资不得已的合资形式。独资形式被政府严格地限制在（类似日用化工品那样的）非关键行业里。为了自身的利益，国有资本往往会照顾外资在中国的利益，但是哪些利益值得照顾，哪些不值得完全取决于国有资本集团本身的利益和基于推动中国资本发展和崛起的考虑。
港澳台在中国大陆的投资要比其它外资的规模大（比如 2012 年港澳台的直接投资，按照官方的统计，占外资总额的 60%以上，这其中光是香港的就占了 58%，因此这里面很有可能包括了各种为了获得各地政府的优惠政策而设置的先是在港澳投资，然后转投内地的，“出口转内销”式的各种国内资本）。由于没有强大的靠山，名副其实的港澳台资本在中国的话语权远远不如外资的话语权大。

(三)统治阶级内部的派别分析
从中国两大资本势力的斗争来说，国有资本是当权集团，私人资本是“在野”势力（南方报社集团是他们的代言人之一），其斗争表现在所谓的“民进国退”还是“国进民退”的争论上（这里的“在野”指的是像其它资本主义多党制国家的“在野党”那样的“在野”，不是说他们没有话语权，而是说他们不当政）。这是因为市场上强大起来的私人资本势力越来越不满意其政治地位相比其经济地位的落差，步步紧逼国有资本集团。这是他们强调“民进国退”的根本动力。正因为前者以政府行为垄断性地掌控了国计民生的关键部门，如：金融、能源、交通、通讯、冶金、机电、装配等等的行业，后者才愤愤不平，总想打破前者的垄断地

位，取而代之。但是对老百姓来说，不论谁垄断，对人民来说差别不大。比如中国的铁路无论是政府垄断还是私人垄断，对人民来说都差不多。差别是，铁道部涨价是政府行为，人民群众的怒火会集中在政府身上；铁路企业化以后涨价是市场行为，人民群众的怒火会更有可能地集中在对企业的不满上，对政府的威胁相对的要少些，政府甚至可以在人民的怒火过分高涨的时候出来痛斥铁路公司，充当人民的“大救星”。因此，铁路的政企分家对统治阶级来说更有利*。

【*我们的有些左派把当局的政企分家运作看成是私有化有些过早。人家还没有准备把铁路公司上市。即便是铁道公司上市，国有资本是不会放弃它的控股地位。我们反对私有化不是在为官方说话,而是为了保卫人民的利益。起码在私有化前,表面上人民还有话语权，私有化后人民就什么话语权也没有了，公司的行为就完全是所谓“市场”行为了。右派好像是在说私人垄断比官方垄断好似的，其实说不通，私人垄断也还是垄断。在中国，如果允许私人垄断的出现，外资会很快地掌控这些垄断，造就比以前规模更大的垄断，人民得不到任何好处。这才是我们反对私有化的原因】

左派内部的分歧之一就在于有的人把中国的资产阶级分为官僚买办为一方，民族资本为另一方。但是他们对于这两者之间的定义区分很不明确。到底国有经济是民族的还是买办的？如果是民族的，那么国有和外资的合资企业是民族的还是买办的？其它的合资企业呢？再有，依赖进出口的是民族的还是买办的？如果主要依赖国际市场的属于买办的，那么中国有多少企业与国际市场关系不大的？收购了 IBM 的联想公司属于哪一类？如果没有合资的国有经济是民族的，那么中国的哪一个所谓“买办”行为不是掌握着国有经济的国有资本统治集团亲自制定和推广的？
另一些人则依照政治主张或观念来区分资本利益集团，提出什么“唱红派”和“普世派”之分，或“保守派”和“改革派”之分。这其实是把统治阶级内部唱红脸的和唱黑脸的误认为不同经济利益的代表，就像把美国的民主党和共和党看成是代表不同利益集团一样的错误。这是唯心主义的划分方法。资产阶级内部在政治上的派系和在经济上的利益集团并不一定是一对一的关系。
以美国的民主党和共和党为例，两者都是为以华尔街为代表的金融寡头集团服务的。而且两党的政府要员都是来自华尔街或被华尔街认可的人。它们两党之间的不同是在如何维持这一利益集团的统治上有着不同的主张。面对国内外的各种矛盾，一派认为回归传统的低税收、低福利的小政府好，另一派认为只有高税收、高福利的大政府才好应对现代问题；一派认为富人应当少上税以便鼓励资本投资来发展经济，把重心放在造蛋糕上，以为蛋糕做大了就能缓和各种矛盾，另一派则认为富人应当多上税以便缓和两极分化所造成的社会冲突，把重心放在分蛋糕上，以为在不损害资本的根本利益这一前提下，把分蛋糕的游戏做好了就能缓和各种矛盾。它们的分歧也不过如此。
但是毫无疑义，当前美国两党所代表的都是金融寡头集团的利益。其原因是因为像华尔街投行一类的金融寡头资本是美国资本主义的太上皇。美国内战前，北方资本家主要的是投资在工业上，而南方的庄园主资本家主要的是投资在黑奴和农业上，因而当时确实从内政到外交有着两大不同利益集团。今天的美国资本家阶级基本上都是投资在股市上，而且大多数都是极为分散地投资到各种各样的公司和基金上。因而除了企业主管以外，大财团对单个企业或行业盈利与否关心不大。相对不赚钱的企业，他们要么主张改组高管，要么主张撤资。金融寡头资本（而并非阴谋论鼓吹者何新所说的“共济会核心联盟”）就这样把美国几乎所有的产业都金融化了，而且金融衍生品的总量远远地超出了实体经济的总量，因而它牢牢地控制着美国资本主义的重心，绑架了整个美国资产阶级的整体利益。
因此，在美国，代表单个行业，如工业、农业或服务业中的某个利益集团的势力远远比不上金融寡头资本的势力。即便如代表石油利益集团的布什家族，其实也不过是因为它代表了这一金融寡头势力维持其世界霸权利益的需要才得以上台。虽然这些金融巨头之间的竞争有时是很激烈的，但是在维持金融寡头资本的绝对统治上面他们是一致的。即便是单个资本集团内部，两党的支持者在高层也都有。因此我们说，美国的两党都是美国金融寡头

资本集团整体利益的代表，而不是哪两个相互对峙的金融寡头利益联盟的代表，比如说，不是民主党代表 2008 年垮台的以雷曼兄弟财团为首的那些财团联盟，共和党代表以高盛财团为首的那些没有垮台的财团联盟。民主和共和两党如果真的是代表不同的利益集团，美国的内战很可能早就打响了。相反地，在处理 2008 年的金融危机上，共和、民主两党就如何救市这一问题上，通过布什和奥巴马上演的无缝衔接，让我们清楚地看到两党所代表的根本利益是完全一致的。

同样地，如果中国统治阶级内部真的有所谓的“唱红派”和“普世派”，那么它们两者也都只能是代表着同一国有资本集团内部的一个派别。他们之间有差别的话，也主要的是在于如何维护这一利益集团的统治上，在这一集团将来的发展方向上，双方意见不同。虽然这一集团内部每个官员和私人资本的联系不尽相同，但是在维护这一集团的绝对统治上，他们基本上是一致的，否则类似苏联的崩溃早就发生了。

面对着私人资本势力从舆论上的进攻(如“改革攻坚”、反对所谓“权贵资本”、反对垄断和要求私有化)，从经济上的进攻（如温州炒房团、山西炒煤团、蔓延全国的高利贷和近期互联网“宝宝”支付的金融冲击等)，从政治上的进攻（如“08 宪章”、要求“军队国家化”）和其它等等的进攻，步步紧逼国有资本集团，加上国际环境的改变，现政权的执政能力与合法性遇到空前的、越来越强烈的挑战。出路在哪里?

所谓的“普世派”或“改革派”（更确切的应该称为“宪政派”）认为只有完全的私有化才有出路，才能安定各级官员和私人资本的“民心”，才能提高效率，才能巩固政权。他们主张通过吸纳私人资本加入统治集团（也就是实现西方民主)，以及通过国企私有化来缓和资产阶级内部的矛盾，缓和国有资本集团与国外列强之间的矛盾。但是他们也说不出如何“公平”地私有化。集团内部就如何私有化意见分歧很大，分赃不均才是“腐败”和所谓“国资流失”争议的根源。尤其是这一集团的高层，像党、政要员和高级军事将领这些当权者在这一私有化的过程中如果得不到好处的话，他们是不干的，弄不好他们会从原本是国有资本统治集团一个成员的地位沦陷为私人资本的公仆，尤其是那些掌握军权的高级将领（埃及当前政局的动荡就是一例)。苏联的解体就证明了这种国有资本集团掌控的制度下不太可能有一个“公平”的私有化方案，普京的上台也反映了掌握国家暴力机关的高级官员并不甘心把自己仅仅定位于私人资本的公仆。他们要做国有资本的主人。

这和完全私有化的资本主义不同。在那里，党政军的要员和私企高管都是资本的公仆，都是资产阶级花钱雇来的，任何这类公仆企图篡夺资本所有者对资本的所有权，就会遭到这些资本家们所雇佣打手的无情镇压。这就是军队国家化的实质，也是为何资本主义国家强调军人要忠诚于宪法，即捍卫私有制的宪政原则；这也是为什么中国现在的执政党反对军队国家化，强调党指挥枪的根本原因。没有执政党对武装的绝对指挥权，国有资本集团的统治地位就得不到保证。为此目的，它们也在套用毛泽东时代所坚持的无产阶级政党指挥人民军队枪的口号。

所谓的“唱红派”或“保守派”（更确切的应该称为“特色派”）认识到在中国实行完全的私有化的话，那么他们就做不了“中国梦”了。他们看到帝国列强的危险，认为只有继续穿着执政党的红色马甲才有生路，否则前苏联的结局等待着他们。这才是两者的根本区别。

就像革命者之间虽然为了共同的目的仍然会有两条路线的斗争一样，资产阶级内部，即便是同一利益集团内部，为了共同的目标，也会有。我们不能把资产阶级内部两种不同的主张一定看成是代表两种不同的利益集团，尤其不能像某些理论家误以为在革命高涨时期，有一派资产阶级会联合工人阶级去对付另一派资产阶级，甚至指望在革命高潮中，无产阶级夺取一部分地方政权，并与资产阶级中的某集团分享中央政权，或最低限度，形成某种形式的在无产阶级制约下的资产阶级中央政权。这是一种荒谬至极、不可思议和极其危险的一派胡言!

在劳资之间的阶级矛盾成为社会的主要矛盾的情况下，无产阶级妄想联合大资产阶级的一部去反对其另一部完全是痴人说梦，执行起来就是叛徒行为。资产阶级之间的矛盾无论有多尖锐，他们之间的矛盾从来都比不过他们和无产阶级之间的矛盾。前者捍卫的是私有制，后者恰恰是要推翻私有制。巴黎公社的起因就是因为法国的资产阶级宁愿当亡国奴也不要联合巴黎的工人阶级去反抗普鲁士（德国）的入侵。蒋介石同样的主张“攘外必须安

内”，因为不同于共产党人，日本帝国主义起码还是保护私有制的。相反地，面对着工人运动的高涨，资产阶级的两派在如何镇压工人阶级上从来分歧不大：一派主张枪毙，一派主张活埋。如果工人运动的一部和资产阶级的一翼真的搞联合的话，那么这一运动肯定是改良主义的，肯定是背叛和出卖工人阶级长远利益的运动，而不是主张推翻私有制的工人阶级的革命运动。

第三部分中国社会性质的定性

第三章当今的中国是一个正在崛起，且必然走向社会帝国主义的资本主义工业大国

当前中国究竟是一个什么性质的国家？是半殖民地、半封建的国家，二流的资本主义国家，还是正在崛起的，且必不可免的走向社会帝国主义的资本主义大国？在这一问题上目前所谓的左派中存在着较为严重的分歧。

（一）驳中国重返半殖民地、半封建论

左派里面有代表性的一种观点认为当前中国是个半封建、半殖民地的国家，或有沦陷为附庸的倾向和被殖民化的危险。

他们的理由之一是外资对中国的控制（例如所谓 28 个行业中有 21 个被外资掌控了）。无论他们证据的真假，这一论点的错误，在于他们混淆了重工业和轻工业在国民经济中所具有的本质差别，因而他们完全无视国有资本对金融、能源、交通、通讯等国计民生核心行业的掌控。他们没有认识到，所谓被外资“控制”的行业，并非事关国家经济命脉的关键行业。又如，按照那些“电子中心论”者的观点，韩国应当是世界霸主了，因为三星公司已经超越苹果公司成为既是最大的手机制造商，又是最大的内存生产商。但是韩国显然不是。

他们的理由之二就是所谓（也是二次革命论者所强调的）中国的专制制度。他们认为这是封建残余。持这种观点的有些人甚至否定毛泽东时代的社会主义性质。他们没有意识到或不愿意承认资本的本性并不在乎“专制制度”还是“民主制度”，两者都是统治的手段，都取决于资产阶级维护其统治的需要，都是资产阶级内部不同利益集团斗争的结果。把“专制”仅仅看成是封建的特征，殊不知资本集团内部从来实行的就是专制制度!

更重要的，因为无产阶级专政不可能通过多党议会制来实现，因此一个从无产阶级一党执政的社会主义国家蜕化了的政权起先一定是以专制的形态出现的，否则它无力面对人民的反抗，“六?四事件”就是一个典型的例证。把这种政权误判为封建残余的政权就完全无视这一历史事实了。

封建的土地所有制，自给自足的自然经济，地主阶级和农民阶级的对立，这是封建社会的主要特征。中国经历了前 30 年的社会主义建设，又经历了后 30 年的资本主义发展，早已不存在封建的土地所有制，生产全世界一半的钢材，60%的水泥，拥有全世界最大的工业产能，自然经济早已荡然无存，地主阶级早在土改时期已被消灭，哪里还有封建的影子？如果我们把封建文化的存在作为半封建的依据，那就更荒唐了，因为英国有女皇，日本有天皇岂不是这些国家仍然是半封建社会的依据？这显然是不对的。

中国是拥有核武器的联合国常任理事国，改革开放以来引进外资都是在政府主导之下进行的，过程完全可控，完全不是外国资本凭着坚船利炮打进来的，哪里有什么殖民化的影子，又有什么殖民化的危险呢？

说中国是半殖民地半封建的国家，或有沦为半殖民地半封建的危险，没有比这更离谱的了。

（二）驳中国是个有些社会主义性质的国家论

另一种观点认为中国当前还是一个多多少少有点社会主义性质的国家，或者是个没有完全资本主义化了的国家，因为“国有”或“公有”经济还占据国民经济的重要成分。
以此出发，他们仅仅以一些表面现象，例如原有的福利是否保存，是否有职工代表大会、工会等等的形式来判断社会主义的“因素”还有多少。在他们来看，国内矛盾的焦点是“走社派”和“走资派”的斗争，表现在“国进民退”和“民进国退”之争上，因而他们的努力集中在试图促使政权向“左转”。
这些“左转派”的错误在于他们对政权性质的认识不是从阶级分析出发，不承认政权是一个阶级镇压另一个阶级的工具（见列宁《国家与革命》）。他们把政权看成是凌驾于各个阶级之上的，缓和阶级矛盾的力量。他们误以为政权的性质决定于当权者的主观选择，而不是出于其阶级利益的考虑，因而他们一而再，再而三地希望政府的高层出现一些有思想的人物来改变中国的走向，因此他们并不认同毛主席说的“修正主义上台就是资产阶级上台”的论点，把形式上的“国有”看成是社会主义的成分。他们只看形式不看内容，只见现象不见本质，只谈量变不谈质变。
按照表面现象，太阳明显地绕着地球转，波兰的团结工会反对的明显的是社会主义的政府，六四镇压的明显的是右派学生。这些人不自觉地把自己放在了人民的对立面，被波兰和中国的当局给忽悠了。波兰团结工会反对的不是工人阶级当家做主的社会主义政府，而是一个国有资本集团掌权的，以人民为敌的反动政府。六四武装镇压的不是右派学生，而是那些胆敢质疑当局的，由工人阶级为主体的北京人民（这里我们要从当局的暴力究竟是对准了谁的问题来着手分析六四的实质。当局的坦克到达天安门后，那些右派学生全都放走了，这说明当局害怕的不是右派学生而是北京的工人阶级）。
这些左转派并不懂得，或者不愿意承认无产阶级专政下社会主义的最根本标志是无产阶级对政权的掌控，主要的体现在人民群众当家做主的权力上，而不是体现在福利多少的问题上。例如很有可能一部分垄断企业工人只看到自己眼前的那点利益，不将眼界扩展到工人阶级全体，就一定会被统治者所利用，统治者也一定会利用工人阶级内部的各种矛盾来巩固自己的政权，因而我们不能简单地用个别企业里面职工福利的多寡来衡量一个政权的性质。
这些左转派并不懂得，或者不愿意承认，走资派上台就是资产阶级上台，30 多年前他们就已经实现了资本主义的复辟。中国党、政、军、企一体的国有资本利益集团是从那时起就已经实际上把原有的全民所有制的国营资产转变为资本主义性质的国家垄断官僚资本，而后他们又花了 20 多年的时间，“摸着石头过河”，完成了资本主义的改造。这一改造过程不是复辟的过程。复辟已完成才有改造的可能，就像毛泽东时代花了 7 年的时间，从 1949 的解放到 1956 年才逐步完成了中国经济的社会主义改造一样，但是政权的性质从 1949 年起就已经完全转变了，而不是到 1956 年才转变。今天的中国，经过 30 来年的私有化，很大一部分的国有资本又进一步地转变为私人资本。因而，从本质上讲，中国的“国企”不具备任何社会主义性质。只有这种不愿看到底是哪个阶级掌权的非马列毛主义者，才有可能侈谈当今资产阶级掌权的执政党内还有所谓的“走社派”和“走资派”的斗争。

（三）驳国家资本主义是一种优越于私人资本主义的进步国家形式论

这种观点虽然认同当今中国的统治阶级是资产阶级，并且认为中国的资产阶级实行的是国家资本主义，但是对于工人阶级来说，他们认为这是一种优越于私人资本主义的政权形式，是一种进步的国家形式。因此他们一方面把“私有化”和“颜色革命”看作是对工人阶级来说最危险的结局，另一方面，他们又瞧不起中国的资产阶级，总是用轻率的口气谈论着它，仿佛它快要完蛋了，需要左派去帮助。殊不知这个政权是吃人的。他们不懂工农群众今天迫切要求争取政治自由和民主权利的意义，总是害怕群众上当，宁可去讴歌薄。
他们看不到，或不愿意承认工人阶级不掌权的国家资本主义是最凶恶的资本主义，即社会法西斯主义，因为它试图直接用国家机器完全地剥夺工人阶级反抗的一切手段（连右派人物张千帆都看得清当局“红色”法西斯的本质，他们却看不到）。因此，从这个意义上来讲，这种政权形式没有任何进步因素。

他们看不到、或不愿意承认国家资本主义是后起资本主义国家赶超世界列强的捷径。
国有资本集团的存在是一个客观的现实，它是中国资产阶级中的当权集团这一点也是明显的。因为它打着社会主义的旗号，对于工人阶级来说，它比“西化派”更有欺骗性，因而要危险得多。一方面，它代表着一种法西斯势力。它剥夺了人民群众在政治上的结社权和话语权，用遍布全国各地的探头和越来越严格的实名制来监视人民群众的一举一动、一言一行，却又以隐私权来保护官员类似房产的腐败，老百姓连上访的权利往往都被它剥夺。另一方面，它穿着“红色”的马甲，阉割马列毛主义的精髓，塞给人民口里的就像是经过它腐烂肮脏、臭气冲天的口腔嚼过的令人恶心的臊馍馍，使得当今工人群众的大多数误以为这一威力无比的精神武器就是官方的那一套，采取敬而远之的态度。它又绑架了工人运动的形式，把以往工人阶级在历史上所有尝试过的组织形式都接管过去，垄断起来，又把它的内容加以篡改。工人要组织自己的工会，它用现成的官方工会来反对，工人要组织自己的政党，它用现成的官方政党来反对，因而它有效地阻碍着工人阶级在中国的崛起。
如果真正的革命者看不到这一集团的危险性，看不到它是工人阶级最凶恶的敌人，看不到这一集团对中国乃至世界的影响（如工人运动的总体困境和迷茫），将会犯方向性的大错误。毛主席从 1962 年以来一再强调，无产阶级的政党一旦变色就会成为法西斯的党，政权就会变成一个法西斯的政权，这是有原因的。我们不要把毛主席的警告仅仅看作是吓唬人。一个没有资产阶级内部形式民主的资产阶级专政就是法西斯专政。1959 年到 1961 年的 3 年困难时期，正在形成走资派的官僚利益集团为了自己的乌纱帽，掩盖他们刮浮夸风、共产风所造成的饥荒，用民兵去围追堵截河南信阳逃荒的难民。文革头 50 天，他们又对敢于对领导提异议的人民群众实行过法西斯镇压。他们上台后除了比“还乡团”更恶毒地铲除革命派以外，还公然用坦克来对付手无寸铁的“反腐败、反官倒”的北京人民，而后又把他们的法西斯行为伪装成所谓“反对资产阶级自由化”的行为。可悲的是，我们一些读了几本马列毛原著的善良人却被他们推行的“反对资产阶级自由化”运动给搞糊涂了，把人民群众争取当家做主的民主和自由权利看成仅仅是西化的影响，自觉不自觉地站到人民的对立面一边去了。我们另有一些同志却把这些法西斯的特征看成是封建残余！
更有甚者，在当局用法西斯的手段全面封锁网络信息的背景下，我们一些所谓的“左派”不去抗争当局的反人民、反民主的手段，反而成为当局对付类似茅于轼这样右派小丑人物的打手。他们不是为人民争取茅于轼当前所能享有的言论自由，而是协助当局封锁所有“不和谐”的言论，声称“中央需要群众这样做”！他们的立场到哪里去了？
现实是无情的，我们不吸取历史的教训，就要受到现实的惩罚。当年希特勒的法西斯政党原名译成中文就叫“德国国家社会主义工人党”或“德国民族社会主义工人党”！当时的希特勒打着社会主义的旗号，打着工人的旗号，打着国家或民族的旗号，都改变不了法西斯为了德国的金融垄断资本争霸世界的帝国主义本质。纳粹政党之所以要打着社会主义和工人的旗号，就是为了掩盖国内越演越烈的阶级斗争，防备德国的工人阶级走向共产主义。
中国今天的执政党就干脆叫“共产党”！他们也是要打着民族的旗帜，打着人民的旗帜为其争霸世界服务，因而比“西化派”更符合中国资本的利益。由此可见，当前那些狭隘民族主义者的“反汉奸”的口号，同样的正是为了掩盖国内越来越严重的阶级矛盾的口号，是为资本崛起服务的口号。
从对“重庆模式”和“重庆事件”的分析上来看，从对“红二代”上台的态度上来看，所谓的左派内部最根本的分歧就是在于如何看待中国当前政权的性质上。那些非阶级的、把政权凌驾在各阶级的冲突之上的观点，那些折中主义的混淆政权阶级性的观点，那种认为政府的走向是看“走资派”还是“走社派”的势力强的观点（即前面所说的左转派的观点），那种认为国家资本主义带有“进步性”的观点，要么是糊涂，要么是别有用心。列宁在《国家与革命》中对这一问题已经讲得非常精辟了，但是还是有人顽固不化地排斥对中国的政权做彻底的阶级分析，还是喜欢和稀泥，或者抱有一种机会主义的态度。

（四）中国是一个国有资本为首的独立自主的崛起中的资本主义工业国

笔者认为，中国 30 多年来一直是一个国家垄断官僚资本掌权的、享有完全主权的独立自

主的资本主义国家。近期唯一有所改变的是，由于资本主义发展的必然逻辑，它甚至不得不一步步地走向帝国主义。这里我们需要论证三个问题：一、国有资本是不是中国资产阶级的“老大”，二、中国是不是享有完全主权的独立自主的国家，以及三、它是不是正在崛起，而且不可避免地步步走向帝国主义。

首先，在中国，掌握实权的明显的是国有资本而非私人资本

国有资本直接地控制着国家机器和经济命脉，也就是它控制着党、政、军、企的所有领导机构。这一集团依赖国家政权，垄断性地掌控了国计民生的关键部门：金融、能源（石油、化工、电力和煤炭等）、交通（航空、铁路等）、通讯（电讯、电话、网络等）、装配制造等等的行业。这些行业的所有权和实际使用权以及最终决策权毫无疑义地完全是由党、政、军、企一体的统治集团所拥有。据官方统计，这一国有资本集团曾经在 2005 年雇佣了全国 1/4 左右的劳动力，创造出全国 1/3 左右的产值，获得全国规模以上企业近 1/2 的利润！近几年它的相对地位表面上看像似有所下降：2009 年它雇佣了 1/5 左右的劳动力，创造出全国 1/4 左右的产值和 1/4 左右的利润。但是仅中石油、中石化两家公司 2010 年的利润就超过了当年民营企业 500 强的利润之和！它的集中程度和规模实际上是不断在提高，达到了其它任何世界列强单个垄断集团从来没有过的高度集中。这一资本集团的总体实力远远地超过了世界上任何单个垄断资本集团（属于国有资本集团的那些上了世界 500 强的央企，它们的资本总量远远地大于其它跨国公司的任何一家）。
在中国，私人资本最大的也不过是像海尔、华为和三一重工之类的企业。其它那些依赖于进出口加工的私人资本行业就更属于次要的地位了。如果像有些人认为的那样，资产阶级中占优势的是“出口制造业资产阶级”，认为“国家的主要经济政策和外交政策”由这一利益集团制定的，认为他们是真正的当权者，就不会有这几年人民币不断地升值这一挤压此行业利润的现象，迫使其正在步步地转型和产业升级，也不会有 08 年救市的四万亿资金基本流向国资掌控的“铁、公、机”，而非私人中小企业的现象。再有，中国入世十多年来，基本上是把轻工业或竞争行业向外开放，但是重工业或垄断行业开放甚微。这是因为这一统治集团并不傻，他们不会把原先完全属于自己的国有资本白白地拱手出让给他人。他们出让什么、保留什么完全是依据自己的利益考虑的。因此，在中国，没有任何单个的资本集团能和这个世界上最强大的单个（国家垄断官僚）资本集团相抗衡。如果它在中国担当不了资产阶级的“老大”，那就没有任何集团担当得起。
这就是中国“特色社会主义”实为“特色资本主义”的本质所在。其“特色”就在于掌权的资本集团是国有资本集团而非私人资本势力。正因为如此，中国“特色”的资本主义是一个畸形的资本主义。
有些狭隘民族主义者（即那些不望人民和工人阶级强大，只望中国资本强大的人），把外资、买办势力看成是中国的掌权集团。他们主要的是从总量上而不是从质量上看问题。他们喜欢套用宗主国和殖民地时代的汉奸、买办概念来分析当今全球化时代的资本主义国家之间的经济关系。他们没有说明在当今资本相互渗透的情况下，买办和汉奸的定义是什么。比如说在美国的日资企业里当监管的美国人是不是美奸（日本索尼公司已退休的前主管是个美国人。按照这些狭隘民族主义者的定义，此人该是为日本人服务的美奸了）？或在日本的美资公司里任职的日本高管是不是日奸？如果两国之间（如美国和日本）不是宗主国和殖民地的关系，内奸、买办的概念本来就不适用，或没有原本的意义。美日两国都是帝国主义国家。只不过前者是个超级大国，一个霸权国家，后者是一个战败国，因此两者的地位是不平等的，但是这不意味着宗主国和殖民地的关系，因而也就没有那种意义上的所谓的内奸、买办的概念。面对美日两国的不平等关系，日本有“亲美派”和“本土派”而不是原来意义上的“买办”和“民族”利益之争。如果有，也是帝国之间老大和老二的矛盾，而不是帝国和被压迫民族之间的矛盾。在帝国之间的争斗上强调民族利益其实就是在为本国的资产阶级效劳。
进一步分析，由于资本主义的全球化，跨国资本的相互渗透，你中有我，我中有你，发达资本主义国家之间并不存在原来意义上的“买办”势力。比如说，那些入了外国籍的人不能

算“买办”，他们就是外资的经理或代理人之类的。“买办”这一阶层的定义仅仅适用于一个殖民地或半殖民地国家里那些依靠列强势力，为列强服务的当地人群体里。因而所谓的“大官僚买办资本家”在当今的中国是个不严谨的名词。如有，那么哪些官僚是依附于列强的，为列强服务的？如果真有，被查到了，要么他早就被抓起来了，要么他早就外逃了。我们不要把执政党内持不同主张的一方看为是买办。我们有些时候为了咒骂自己痛恨的官吏，给他扣上个“官僚买办”的帽子也是可以理解的，但这毕竟是不严谨的。当今中国不是一个被殖民的国家，或有被殖民化的国家，反而是除了美国以外所有享有独立主权的国家中最强大的一个国家，因此中国并没有什么“买办”或“官僚买办”阶层可言。否则所有那些和外国资本有密切联系的，有依赖的，为跨国公司生产或服务的中国私人资本或官僚资本岂不都成了“买办”了？这样的话，那么中国的资产阶级还有哪个不是买办呢？如果都是就都不是了。

即便是当今的中国存在着一批专为外资服务的中国人，但是他们的性质和早期中国沦为半殖民地时期的大不相同。今日的外资为了给自己在中国的投资寻找靠山，往往会拉拢一些统治集团成员的子女或亲友做他们的代理人，以便改善自己在中国的地位（这就是为什么很多外资在中国的代理多由“太子党”组成）。但是这其实是外资在中国处于相对弱势的表现。这些在中国为外资服务的所谓“买办”唯一的本钱就是他们和统治集团内部官员的人事关系网。这些人的本质是“有奶便是娘”，他们对外资的依赖其实并不强，中国同行的资本做大了，他们很容易就会“跳槽”，对外资很不“忠诚”。这和早期的买办很不一样。这反映了中国国际地位的巨大变化。

其次，中国确实是一个拥有完全主权的独立自主的国家

军事暴力是国家机器因而是国家主权的最高表现，我们必须首先从这一视角上看问题。不像日本、韩国、欧盟的很多国家都有美国驻军，中国境内（除台湾以外）没有外国军人的驻扎或操控，因此军事上是独立自主的。有了军事的自主权才可能有政治上的自主权。因此，中国的政治是不依靠外国势力的政治。这和日本、韩国、欧盟等国家的政治大不相同。遭受美军驻扎的国家，他们的政治就必须是看着美国眼色行事的政治。美国不高兴的政治家在这些国家是不好上台的，或呆不久的（例如日本前首相鸠山由纪夫上台后表示要和中国友好，揭露了美日之间保密了 40 多年的核武器协定，结果上台 9 个来月就被轰下台了）。

中国对外实行的“韬光养晦”政策仅仅是个“装孙子”的政策，而不像日本那样是个不得不当“真孙子”的政策。如果中国是一个半殖民地，没有完整的国家主权，那么她就不会搞那些威胁美国世界霸权的活动，他就不会建造航母、发展航空和航天技术，派遣武装人员参与湄公河联合执法，派遣舰队到南海、中东等等。相比之下，除了美、英、法、俄等国以外，没有一个国家具有中国在军事、政治和经济上独立的主权地位。

第三，中国是一个正在走向社会帝国主义的崛起中的资本主义工业大国

有些人怀疑或否认中国有可能崛起，有些人看不清在资产阶级掌权条件下崛起了的中国就意味着帝国主义。

怀疑或否认中国有可能崛起的大有人在。

有的认为中国的崛起不现实。理由是中国的统治集团是个“腐朽的、外强中干的”集团，是“不得人心的”集团。这一集团“谈崛起，是为了欺骗人民，转移视线”。但是持这种观点的人只看到了事物的一面，没有看到或忽略了近十年经济发展现实的另一面，甚至有可能是这些人害怕如果承认了中国正在崛起，那么就有可能证明了他们所憎恨的当权者执行的路线反而是正确的了。他们自觉的不自觉的还是用邓小平的“发展就是硬道理”的标准来看问题。

还有一些人以世界体系论为基础，把中国定性为外围或半外围国家，认为它不大可能突破这一资本主义的世界分工，因而他们认为中国资产阶级不可能获取超额利润，由此断定中

国的“上升”是不可能成功的。且不说是否能“上升”与是否能成功是两码事，是否能获得超额利润也不是一个国家是否是朝着帝国主义方向发展的一个标志。例如二战前的德国之所以要发动帝国主义的战争，正是因为它暂时还获不得超额利润，因而为了获得超额利润它才与其它资本帝国通过战争来争夺市场和资源。由此可见，超额利润是帝国主义获得世界霸权的结果，而不是帝国主义的起因。

世界体系论就像长波论（认为资本主义世界每 50 年左右有一个大危机）和 24 节气一样，是对现象的归纳和描述，是典型的知其然不知其所以然的形而上学。就像 24 节气并不追究地球和太阳谁绕谁，且对南半球不适用，因而算不上什么理论一样，世界体系论也多多少少是个对现象的描述，而对这些现象出现的原因并不像列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书那样的从资本主义发展的内在逻辑去追究。

帝国主义论与中心外围论所说的中心国家侧重不一样。前者重在谈“垄断”，后者重在谈“分工”。垄断是因，分工是果。垄断是本质，分工只是现象。因而两个是完全不同的概念。两者外延有重叠处，也不完全一样。象澳大利亚，据说是中心国家，但恐怕不能与中国（半外围国家）相提并论。世界体系论较庞杂，谈分工但不唯分工，世界体系论的创始者沃勒斯坦也认为美帝在衰落，将来要形成几个力量中心，即所谓的多极化，而不是某些人说的美帝无所不能。因此世界体系中的中心、外围分工不是天经地义的，而是各方基于自己势力大小博弈的结果，因而不是一成不变的。以此来说明中国不会成为一个帝国就像宿命论一样的荒谬。

笔者认为，中国不但有崛起的可能，它不得不做崛起的努力，而且它正在崛起中！

就像任何一个资本集团面对市场竞争的基本原则，要么扩张，要么灭亡一样，中国的资本主义发展到今天也是要么崛起，要么崩溃（这是狭隘民族主义者高喊“中华民族到了最危险的时刻”的原因）。经过 60 年的高速经济发展，中国不再是一个贫穷落后的农业国，而是一个正在崛起的工业国（其从事农业的劳动力只有那些没有外出打工的 1.3 亿中的一部分，估计在总劳力的 10-15%之间）。中国近 30 年的资本主义发展又迫使它不得不走向帝国主义。

帝国主义是资本主义发展的必然趋势。这是因为资本的扩张需要垄断，垄断是自由竞争的必然结果。每一个后起的资本主义国家发展到了一定的阶段，即金融寡头垄断阶段，它必须面临着和其它已经发达了的早起的资本主义国家（即帝国主义国家）争夺资源、争夺市场的问题。一战、二战的起因都是如此。这是一个不以人的意志为转移的客观规律。

一方面，中国的资产阶级目前面临着严重的生产过剩危机（钢铁最为明显：9 亿吨左右的产能和仅有 6 亿吨左右的国内市场），它不得不靠扩大自己的出口和寻找新的市场来缓解这一矛盾。它的资源已经严重地依赖进口（如石油、铁矿石），它又不得不加快自己对世界资源的投资和掌控。它“走出去”的压力极大。另一方面，国有资本集团深感自己的资本势力比不上列强的跨国资本势力，它还需要进一步地集中，进一步地加大其垄断性。这是十八大后国有资本改革的趋势：用股权多元化来扩大国有资本掌控的资本量，使得有限的国有资本通过杠杆的作用来做更多更大的事，从而变国资委的管理模式由资产管理为资本管理，最终转化为类似华尔街投行那样的巨型金融寡头资本，以便在世界上争夺更多的话语权。所以，中国的资本主义今后如要进一步的发展的话，它就不得不和世界列强争夺市场和资源，来获得自己生存的空间。这不是它有没有本事的问题，而是它要不要生存，要不要发展的问题。它和列强 8 之间的冲突是不可避免的。

世界各国的资产阶级早已经意识到崛起的中国意味着什么：美国高调宣布其战略重点的重新调整，重返亚太地区，中美两国学者已经在探讨所谓的“新型大国关系”（好像一战、二战前人们不懂得如何探讨此类关系似的。其实所谓的“大国关系”就是帝国之间的关系，而“新型”不过是自欺欺人而已），而我们的一些所谓的马列毛主义者要么一头栽在书本里，要么一味地藐视自己的政敌，不去分析现实的问题，看不到国际国内形势的巨大变化。

中国是不是正在走向帝国主义和中国是不是正在崛起是同一个命题。在资产阶级掌权下崛起了的中国将只能是一个帝国主义的中国。恰恰是资本主义的发展逼着它不得不走向帝国主义。但是由于它的崛起是打着社会主义的旗号,由国有资本主持，因此它的前途只能是类似前苏联的社会帝国主义。

从国内指标来看，撇开那些诸如 GDP 排名第二和工商银行已经成为世界最大的几家银行之一这些表面指标外，实打实地它已经拥有世界一半以上的钢铁产量、世界第一的汽车产量和发电量等等工业指标，甚至连发明专利申请量也从 2011 年起成为世界第一。虽然按人均的角度来衡量，中国所有的这些指标与帝国列强的距离还是很大，但是大国和小国毕竟不同。比如，英国虽然人均 GDP 远远高于中国，但是由于它的总体实力的下降所造成的军备资金的困难，它正在考虑如何拍卖它仅有的一艘航母，而中国近期成为航母拥有和制造国，且正在尽力扩大自己的航母舰队。因此我们不能事事仅仅从人均的角度来看问题，在比较国家实力的时候，总量也是有意义的指标。
从国际视角来看，中国已经派军舰到中东去打击所谓的“索马里海盗”；它已经派武装力量到湄公河“联合”巡逻去；它已经开始大量的进行海外投资，而且它每年的对外投资量很快就要赶上外资每年在中国的投资，为此它已经宣布要成为一个“海洋强国”！所以说，它正在一步步地崛起。因此，它所大肆宣传的“中国梦”实质上就是一个“帝国梦”。
但是它还没有完成这一崛起的过程，它的“中（帝）国梦”，在很多方面来说还只是一个“梦”，它还不是一个十足的帝国，资本输出还不是它的主要方面，它还没有能够依照自己的经济、金融或政治力量来操控他国。这里质变要有一个量变的过程方可。尽管如此，走向帝国是它不得不迈进的方向，这是资本扩张的规律所决定的。

（五）中国资本崛起的秘诀：国有资本集团在中国的统治地位
中国有，而其它发展中国家却没有崛起的可能，其根本原因就是因为它们没有个像中国这样的国有资本集团在本国的统治地位。
二战以后美国推行新殖民主义的一个重要内容就是防止发展中国家出现不受帝国列强控制的金融寡头垄断资本。新自由主义的私有化、市场化都是为了这一目的服务的。它成功地摧毁了很多亚洲、拉丁美洲国家的国有资本，同时它有效地通过渗透和操纵控制了发展中国家的私人资本，防备了不受自己控制的寡头垄断资本集团在第三世界的出现。
但是不像其它拥有完全主权的国家如印度或巴西，中国之所以有崛起的可能，其关键就在于中国近 30 年的资本主义发展并没有完全按照新自由主义的药方，因而保留了一个较为完整的寡头垄断资本集团（即国有资本）。和私人资本不同的是，中国这一强大的国有资本集团有着国家机器作为其直接的后盾，因而它有至少两个优势：
首先，它可以不顾一部分国内中小私人资本的利益，“横扫一切障碍”般地强行扩展国有资本的利益，极其有效地进行资本的高速积累。各地层出不穷的强拆事件就是一例。这种政治和经济权力的高度集中统一又使得它可以运用高效的、“集中优势兵力打歼灭战”的方法，在如高铁、装备和军工等重工业领域加速中国工业技术的提高和升级，在军备、航天等领域形成对西方列强的隐性或明显的挑战。全国快速建成的高铁网络就充分体现了这种国有资本的特点，体现了它所独有的其他资本主义国家望尘莫及的优势。
其次，这一国有资本集团的存在直接地妨碍了西方跨国公司对中国的渗透和控制。国有资本不论经营状况好坏，不想出卖的谁出多少钱它也不卖。相比之下，私人资本可以轻易地被帝国的跨国公司高价收买，或分化瓦解。例如，要不是 2009 年政府动用反垄断法去阻止可口可乐收购中国私人资本汇源公司，帝国列强对中国经济的渗透会进一步地加深。但是如果汇源是国有资本，那它根本就不用费心，用不着兴师动众，可口可乐无论出多少钱它不想卖就不卖!
国有资本甚至可以用一些行业的利润或者那怕是国家财政去补救另一些行业的亏损，不给列强跨国公司抄底的机会，有效地防备列强资本对中国资本的操纵。这一招使得帝国列强很恼火，谴责中国不给外资一个“公平”的竞争平台。中国“入世”十多年了，外资对中国国计民生的关键部门和重工业的渗透仍然较小。金融、能源、交通、通讯等行业依然控制在国有资本集团手中。
像巴西、印度等国那样的发展中国家，哪个不希望有中国这样的军事、政治和经济上的主权？但是正因为这些国家没有像中国这样一个国有资本集团，他们的私人资本在世界列强的跨国公司分化瓦解和各个击破面前很难成长壮大。在帝国主义时代，落后资本主义国家

要想独立发展自己的经济，实现工业化，也不得不先走一段“社会主义”的道路（在这里，他们理解的社会主义就是政府对经济的高度干预）。当今，也正因为这一国有资本集团的存在，才会有今天中国的国有经济成为列强无法控制的经济实体中最强大的一个。这就是为什么国家资本主义是后起资本主义国家赶超世界列强的捷径。
由于至少这两个优势，相比私人资本，国有资本集团更有本钱和能力与其它列强进行抗争。这是邓小平这一“总设计师”和执政党的高层早已认识到了的优势。本着“发着就是硬道理”和“韬光养晦”的战略眼光，他们主动推行改革开放，推行沿海经济特区，推行“大进大出、两头在外”，推行用“市场换技术”的方式与跨国资本搞合资企业和全力推动中国加入 WTO 等等一系列战略措施。近期他们又迅速组建上海自贸区。这一切都是国有资本集团为了带领中国资本主义崛起和称霸世界，依靠“摸着石头过河”所探索的道路。没有国有资本集团“披荆斩棘”地努力就没有今天中国资本主义发展的成果。因此，国有资本集团是带领中国资本主义崛起和走向帝国主义的核心力量。
国有资本集团的崛起努力形成对列强越来越严重的威胁和挑战。这是为什么美国和世界银行极力鼓吹中国国企的私有化*，为什么国内外的新自由主义者对这一集团发起强烈攻势的原因。他们知道，只有国有资本的私有化才能避免中国的崛起，才能避免中国对以美国为首的当前世界列强的挑战。

【*我们一些左派对于当前国企上市的“私有化”认识不清。国企上市和国企私有化不是一回事。由国有资本掌控的，通过上市融资实现的所谓“私有化”对于国有资本其实是极其有利的。它可以利用自己手里拥有的丰厚资本，利用上市的手段掌控规模更大的资本。一个企业或公司如果是完全的“国有”对它来说不一定是好事。只要国有资本在上市后仍然是控股的资本（不需要 50%+1 的绝对控股，只需要相对控股即可），那么它就有可以通过上市的手段来控制比它自身大几倍的资本。这是世界各垄断资本集团的惯用手法。中国的国有资本只是刚刚开始效仿这一手法罢了。这和世界银行极力鼓吹的中国国企私有化完全不一样。帝国列强所希望的私有化是把国有企业完全卖掉，也就是国企改制早期的做法。但是现在的国有资本不会这样干的。出卖它已有的具有垄断地位的资本对它没有任何好处。相反地，它会通过上市来吸纳更多的资本为它服务。将来一旦大部分的国企都上市了，帝国列强的要求就有可能由国企私有化转变为国资退股，以便它们掌控中国的经济命脉。只有后者才是符合列强利益的真正的私有化。】

国有资本集团体系的脆弱性

以上分析的都是它的优势，这个现代国有资本体系同时也存在着严重的脆弱性。
正因为在中国掌权的集团是国有资本集团，中国特色的资本主义才是一个畸形的、脆弱的资本主义形态。虽然这种党、政、军、企一体的统治形式有利于后起国家崛起，但是它的内在矛盾使得它又不可能作为一个稳定的形态长期生存。这一内在矛盾主要的表现是官僚体系成员瓜分社会财富的权力不象完全私有制下那么确定。
首先，如前所说，国有资本的“集团所有制”不如私人资本的个人所有制那样产权明晰，个人在这一个体系里面的地位没有保证，派系斗争很容易使战败者像薄熙来那样丧失一切，因而官僚体系缺乏整体的凝聚力，表现在贪官、大款和大腕成群的海外移民，裸官的大量出现。
其次，与市场的游戏规则相比，官场的游戏规则除了幕后的权钱交易以外仍然有层出不穷的潜规则，且因人而定（这是向上负责、向下不负责的官僚体制所决定的）。官场权力的移交实质上没有成文的规定，主要是由当权者在体制内选择自己的接班人，且这一潜规则是只可意会，不可言传，因而没有一个像西方“民主”那样摆平不同利益集团的平台，造成官僚们的精力多花在勾心斗角上，而不是像私人资本那样把他们的精力主要花费在对市场的操纵上。尤其是问责制很容易使得大小官员面对人民群众的反抗惊慌失措，草木皆兵，导致矛盾进一步激化。游戏规则的不确定性使得官僚体系成员缺乏安全感。
第三，官僚体系成员的资格不容易继承，“官二代”不如“富二代”那么名正言顺。

因此，党、政、军、企一体的国有资本集团很不自信，很脆弱（因而自欺欺人地提出“道路、理论、制度”的三个“自信”），这种统治形态很有可能会被整个统治阶级所抛弃。因此，国有资本的集团所有制既是它的强势，又是它的弱点。它一方面可以克服私人资本掌权的国家（从印度到欧美所共有的）那种资本利益集团之间经常出现的扯皮现象，能够雷厉风行地推进有利于长远经济发展的基础设施建设，另一方面由于官场游戏法则的人为性使得大小官员人人自危，因而它又没有凝聚力，不会有任何官员会冒着倾家荡产的危险去捍卫这一政治制度。这和西方的资本制度形成鲜明的对比。

这种集团所有制脆弱性最典型的例子就是苏联的解体。作为超级大国两霸之一的苏联不是被另一霸权美帝打败，而是苏联国有资本统治集团由于内部深层矛盾的发展，最终丧失了所有的凝聚力，被一个小小的政治危机所撼动，再也维持不下这一外强中干的庞然大物，自我倒台。这才是苏联解体的根本原因。

因此，中国虽然在做崛起的努力，但是它能不能实现崛起，成全自己与列强争霸的帝国梦，还有很大的不确定性。

这里的关键，在于这一国有资本集团能否维持自己的统治。如果这一统治集团像前苏联那样由于凝聚力的匮乏而自我崩溃的话，那么中国崛起的帝国梦也就一同泡汤。这就是为什么保皇派和狭隘民族主义者（即那些不渴望工人阶级崛起，只侈望中国当前统治阶级崛起的人）把这一集团看成是“复兴中华”的唯一希望，看成是“健康”力量的代表。为了防止苏联的结局在中国重演，完成自己梦寐以求的中国崛起梦，他们提出了“转型备战、反腐锄奸、整党救国”的口号，把本是国有资本集团中一员干将的薄熙来（在辽宁当政时期极力推行国企改制，造成几百万工人下岗）肉麻地吹捧成自己的精神领袖，把所谓的“重庆模式”看成是政权重新获得凝聚力的希望，像指望狗改吃屎一样妄图通过“整党”来改变资产阶级唯利是图的本性，通过改良来缓和国内阶级矛盾，以便保证其“可持续剥削”，维护国有资本集团的统治。

资产阶级会不会由于内部缺乏凝聚力不得不推行“颜色革命”是他们要权衡的问题。一方面，如果工人阶级中占主导地位的思想意识形态是资产阶级和小资产阶级的，那么资产阶级的民主是维护其统治的最有效的政治制度（如美国和西欧）。另一方面，如果工人阶级不认同私有制的人甚多，那么资产阶级很有可能宁愿保留“专制制度”也不敢实行“民主化”，因为他们唯恐群众不尊重个人财产的“神圣性”。比如说，苏联解体时的人民虽然已经饱受了本国官僚垄断资本集团的压迫，但是他们对私有制还抱有幻想，还认同私有制，因而像恩格斯所说的那样，西方民主的形式成为资本统治的有效工具。但是今天的中国人民对私有制的幻想已经被这 30 来年的现实破灭了很多。因此，中国的资产阶级要搞“民主制”，他们不得不担心否认私有制的“多数人的暴政”，就像希腊债券危机时，资本主义世界异口同声地反对希腊人民的公投，因为那是一人一票，而不是一元一票。前者有可能造成老百姓“不负责任”地否决拯救资本的“救市”方案。

有些自称为马列毛主义者的左派笼统地把“颜色革命”看成是最坏的结局，这是没有根据的。这些人一方面看到了中国工人阶级的觉悟性，尤其是所谓“老工人”的觉悟性，另一方面又极力反对“颜色革命”的结局，真是让人费解。如果“颜色革命”真的是对工人阶级来说最危险的结局，那么这一结局实现的可能性反而就最大，反而是最有利于资本的统治。这是因为所谓“颜色革命”的实质要么是由于统治阶级内部矛盾的激化，私人资本势力的壮大，最终有能力替代国有资本集团的变革，要么是因为国内劳资两大阶级矛盾的激化，国有资本集团无法继续维持资本的统治。他们需要发动一场“颜色革命”，实现领导层的“换马”，继续维持其阶级统治。东欧修正主义上台后的国家发生“颜色革命”，就是这个原因。

至于中国的统治阶级会不会用“颜色革命”来维护自己的统治，要看两个方面：一是看统治阶级内部矛盾的激化程度，二是看国内两大阶级矛盾的激化程度。因而，资产阶级是否会在中国推行“颜色革命”，可以说是衡量中国工人阶级斗争水平的一个标志。波兰的团结工会之所以未能推翻资本的统治，反而成为私人资本推翻国有资本集团的主力军，就是因为他们虽然具有组织能力和战斗力，但是他们缺乏阶级觉悟。正是因为中国老百姓拥有强烈的“仇富”心理，如果中国的资产阶级中的一派胆敢发动“颜色革命”的话，我们反而更有可能因势利导，推动工人阶级在资产阶级内部的混战中扩大自己的活动空间。那些唯恐中国出

现“颜色革命”的人，其实有意识无意识地恐惧的是中华帝国梦的落空，而不是这一事变对工人阶级的打击。
目前国有资本在中国的统治比前苏联要稳定，毕竟它已融入世界资本主义体系。私人资本虽有怨言，但也依附于它，暂时离不开它。只能是缓慢地变革，突变的可能较小。故颜色革命在中国暂时还没有市场。颜色革命一旦在中国出现，只能是资产阶级无法统治下去时迫不得已的选择。这种情况更有可能造成革命的机会。但即便换色，也不会像苏联那样土崩瓦解，毕竟中国资本主义的统一市场已经形成，生产关系不需要做任何改变，最多也只是微调。
我们有些自称为马列毛主义者的人口口声声说要反对西方民主，要反对“颜色革命”，要提防西化派上台，但是薄熙来案恰恰是资产阶级民主的一个预演，恰恰是薄熙来采用了资产阶级政客惯用的那种忽悠民众的手段，获得了广大群众的好评。我们这些口头革命派不是引导人民如何以马列毛主义的革命性原则去识别和提防资产阶级政客，反而成为这些政客的游说者和吹鼓手，成为他们欺骗人民的帮凶!
这些最怕中国出现“颜色革命”的左转派、狭隘民族主义者和机会主义者的行为恰恰是在为“颜色革命”铺平道路。当人民群众把自己的解放寄托在救世主、精英和铁腕人物，也就是“好”政客身上，而不是自身的组织能力和战斗力上的时候，“颜色革命”出现的概率反而最大。薄熙来和叶利钦有个共同点：都是得民心的以往体制的挑战者。
我们致力于中国工人阶级崛起的马列毛主义者，对中国各种政治主张进行阶级分析时，一定要从当前现实的国有资本统治集团的经济基础出发，认真地分析这一集团生存的条件和他们所面临的选择。否则我们不能很好地解释当前民族主义情绪相比 20 年前为何高涨，它的经济基础是什么等等的问题。这一集团当前面临着一个选择：要么象俄罗斯那样量力而为地与列强抗衡，“不当孙子力争霸”，这就是中国强国派、争霸派或特色派的主张；要么象日本那样“甘当孙子不争霸，美国咋说咱咋做”，也就是中国亲美派、普世派或宪政派的主张。目前来看，前者是越来越强，而后者的观念（除了铁杆亲美派以外）也在改变，就连在野的，以南方报系为代表的普世派或宪政派也对中国军事能力的提高表示振奋。由此可见，致力于中国资本的崛起，他们的目标是一致的。

第四部分主要矛盾和国际局势问题

第四章当今中国社会的主要矛盾是国内的阶级矛盾而不是帝国列强和中国之间的矛盾

(一)主要矛盾的证据和分析

在当今中国社会的主要矛盾是什么这一核心问题上，左派内部同样存在着严重的分歧。
基于以上对中国社会各阶级和对中国社会性质的分析，中国社会都有哪些基本矛盾呢？我们看得到的几个是：（1）人民内部诸如户籍制度所造成的各种矛盾（包括国内不同民族人民之间的各种矛盾）；（2）大、小资产阶级之间诸如城乡结合部层出不穷的房地产开发与拆迁、城管与摊贩一类的矛盾；（3）统治阶级内部国有资本和私人资本之间的矛盾（包括国内不同民族资产阶级之间的矛盾）；（4）中外资产阶级之间的矛盾，即国家之间的矛盾，或帝国列强与中国之间的所谓“民族矛盾”；（5）资产阶级和工人阶级之间的矛盾。
一个社会的所谓主要矛盾也就是那个社会中占主导地位的最激烈的矛盾，也就是一个政权使用其手中掌握的国家暴力（军队和警察）所要应对的矛盾。
那么当前中国社会的主要矛盾是哪一个呢？上述矛盾中，前两个是资产阶级造成的，这些矛盾一般都不算激烈。人民内部矛盾顶多是吵吵架，各民族之间的矛盾在毛泽东时代就不是对抗性的。当今国内民族矛盾的激化是资本主义发展的产物，是阶级矛盾的反映。大、小资产阶级之间诸如城管与摊贩一类的矛盾除了极个别的，一般都不需要调动武警。第三个矛盾，即资产阶级内部的矛盾只有在像美国内战时期那样才有可能成为一个社会的主要矛盾。当前国内不同民族的资产阶级之间的矛盾有时会激化成对抗性的矛盾，但是离主要矛盾还有十万八千里。第四个矛盾，即中外资本之间的矛盾只有在帝国践踏中国的领土主权时候才会是中国社会的主要矛盾。

因此，中国社会的主要矛盾，长期以来就是占人口绝大多的工人阶级和资产阶级的矛盾，表现在政权最担心的敌对势力就是中国的工人阶级，表现在巨量的“维稳”开支上，表现在日益庞大的国家机器上，表现在对人民越来越全面的监视上。明显地，当前动不动就出动武力镇压中国工人运动的完全是中国的当局，而不是美国大兵，不是日本宪警或其它任何外国的军人或警察。因而，当前中国人民的主要敌人是为资本服务的“狗腿子”而不是为外资服务的“汉奸”。

有一些打着“毛泽东思想”旗号的狭隘民族主义者把另一些反对当局的马列毛主义者称为“左派带路党”。这些人武断地认为当前的主要矛盾是民族矛盾，美帝国主义对中国的渗透、控制、操纵是当前的主要危险，阶级矛盾要退居次要地位。他们认为，出于美帝国主义的全球战略，美国希望中国乱，希望中国四分五裂，因此他们简单地认为所有反对中国当局的行为实质上都是在为美帝效劳，都在客观上帮助了美帝国主义。

即便他们对主要矛盾的分析是正确的，他们的结论也是违背毛泽东思想的。按照他们的逻辑，1931 年日本已经开始占领中国的东北，那么毛主席在南方中央苏区领导的武装斗争不就更是“左派带路党”的行为了吗，不在客观上帮了日本的忙吗？他们的论点和国民党反动派对共产党的攻击有何区别？他们“稳定压倒一切”的论调和蒋介石的“攘外必须先安内”又有何区别？即便是民族矛盾占首位，毛主席也是反对“一切通过统一战线”的王明路线，也是反对阶级投降主义，也是强调人民群众的独立自主性。这是因为如果当时的抗战真的是一切依靠国民党，依靠蒋介石，那么抗战的结局就会像印度，即便是日本投降了，中国仍然不会摆脱帝国主义的操纵和控制。因此，即便是在民族矛盾成为主要矛盾的情况下，人民群众仍然不能把反帝的领导权寄托在反动当局身上。何况当前没有任何证据来说明中国社会的主要矛盾是帝国列强和中国之间的矛盾。如果有，从何时起这一矛盾成为主要矛盾？这些狭隘民族主义者从来没有对此做过论述。

(二)驳狭隘民族主义

今天的中国并没有沦为殖民地或被殖民化的危险。相反地，当前这些人所谓的“民族矛盾”就是正在崛起的以国有资本为代表的中国大垄断资产阶级和帝国列强之间的矛盾。不管这些狭隘民族主义者的主观愿望如何，客观上他们扮演了“保皇派”的角色，维护的是以国有资本为代表的中国大垄断资本的利益。其中有些人甚至希望中国能够替代美国成为新的世界霸主，以为这样的话，他们也能像帝国公民那样的富有，指望在中国称霸世界的盛宴上多捞点残羹剩饭。

但是他们不懂得、没有意识到或不愿意承认，为资本“大国崛起”而献身的“爱国主义”是虚伪的，是反动的，是在为少数统治阶级服务。他们这些狭隘民族主义者会反问，“不爱国难道要卖国吗”？那么我们想一想，维护中国在中东和非洲（比如在南苏丹石油）的投资属于“爱国”行为吗？支持中东和非洲人民反抗中国资本对他们的压迫属于“卖国”行为吗？一个被压迫的民族在自己的国土上抵抗外敌侵犯的爱国主义是进步的，是正义的，但是一个为了在本土以外寻找资源、寻找市场而提倡的扩张“爱国主义”就是反动的帝国主义行为。中国资本大举进军非洲的初期，当地人民热烈欢迎。但是不久他们就发现中国的资本和西方的差别不大，非洲人民的反抗就越演越烈。中国的这些狭隘民族主义者是在支持非洲人民的反抗呢，还是站在中国资本一边维护资本的利益呢？答案明显的是后者。其实这些狭隘民族主义者由此就没有任何权力批评日本帝国主义的侵华战争了，因为他们的“爱国主义”是缺乏客观区分正义与非正义标准的“爱国主义”，是以我为中心的。符合我的利益的就是“正义”的，否则就是“非正义”的“爱国主义”，是维护本国资本利益的“爱国主义”。这些狭隘民族主义者实质上是大国沙文主义者，或打着社会主义旗号的社会沙文主义者。

他们不懂得、没有意识到或不愿意承认，只有毛主席在抗战时期所分析过的正义和非正义的爱国主义才是具有客观标准的爱国主义。这就是受压迫民族的爱国主义是反帝和争取民族独立的爱国主义，是这些民族的工人阶级获得解放的首要条件，是为人民大众服务的，因此它是进步的或者是革命的；压迫其他民族的发达国家的“爱国主义”就是反动的法西斯的“爱国主义”。美国、欧洲和日本的“爱国主义”就是反动反共的“爱国主义”。这种“爱国主

义”之所以是反动的是因为它是为本国垄断资本扩张服务的，是为了转移国内工人阶级的斗争矛头的“爱国主义”。有了对外的侵略战争，这些帝国就有望克服生产过剩，转嫁国内危机，转移国内人民视线，压制本国工人阶级的崛起。当今我们这些狭隘民族主义者所推崇的“爱国主义”不正是后者吗？

他们不懂得、没有意识到或不愿意承认帝国梦的代价：第一次世界大战中的各帝国主义国家的人民在各自的“爱国主义”号召下相互残杀，伤亡惨重。二战中的德国和日本人民又一次在“爱国主义”的号召下为本国的统治阶级称霸世界付出了沉重的代价。二次世界大战后，美国人民在“爱国主义”的号召下，为美帝国主义在世界的霸权地位不断地在朝鲜战场，越南战场，伊拉克战场和阿富汗战场上充当无谓的炮灰。

他们这些狭隘民族主义者不懂得、没有意识到或不愿意承认，百多年前“大国的崛起”时期，技术先进的帝国主义国家面对着的是像满清帝国那样腐朽、不堪一击的封建王朝。当今的世界早已不是一、二战前的那种世界被各帝国瓜分了的情况。美国在二战后，尤其是苏联解体后，成为独霸世界的超级核大国。在这一条件下，指望以中国这种畸形、臃肿、外强中干的资本势力来取代像美国那种虽在没落，但根基仍然雄厚的资本霸权，这一帝国梦，只能通过穿越核战的废墟、趟过遍布世界的血海和爬上堆积如山的尸体来实现。并且，一个有能力在国际上称霸的统治者就更有能力在国内镇压工人阶级的反抗。因此，对中国的工人阶级来说这些人的帝国梦才将是一场真正的灾难，一场真正的浩劫。

他们这些狭隘民族主义者不懂得、没有意识到或不愿意承认，美帝国主义将被证明是人类历史上的最后一个帝国。他们所鼓吹的就是要把中国人民当成其实现帝国梦的炮灰，其中的一些人很有可能，为了防备工人阶级的崛起葬送了自己的帝国梦，在不远的将来，成为中国大资产阶级镇压工人阶级的帮凶。

为了自己的帝国梦，这些铁杆保皇派们危言耸听地警告人民，如果大家不保皇，执政党垮了，中国就会四分五裂，人民就会遭殃。他们单拿苏联的解体做例子，但是全然不顾苏联是一个多民族的加盟共和国，且俄罗斯族在其他加盟国中属于少数民族的事实。在中国，一方面除了西藏和新疆以外，其它少数民族地区汉人占绝大多数，另一方面，当今的中国已经是一个各地区经济上相互严重依赖的统一的经济体。这和国民党统治时期各地军阀混战的经济基础全然不同。以小农经济为基础的农业国，国土的大小（除了战争的影响以外）对经济的影响不大，因而才有军阀混战的可能。当今的中国，市场是全国性的（尤其是大企业，很少有仅仅依赖地方市场生存的资本势力），资源是全国性的（如东、南部经济发达地区对于西、北部能源的严重依赖），地方的独立几乎不可能，也不符合资产阶级的利益，因而四分五裂的结局几乎是不可能的，即使有，也只能是暂时的。按照保皇派的逻辑，北伐战争就不该打、解放战争就不该打、美国的南北战争就不该打，因为一打仗，人民就会遭殃。他们根本就不懂阶级斗争的规律。当前的执政党将来有可能四分五裂，成为几个相互竞争的政党，但是所有的政党争夺的都是一个统一的国家，而不是分而治之的一片小国。苏联解体后的俄罗斯没有再分裂，其它经过“颜色革命”的东欧以单民族为主体的国家也并没有四分五裂就是证明（原南斯拉夫、捷克斯洛伐克和乌克兰都是非单民族为主体的国家，因而它们的解体对中国没有借鉴意义）。

在当今中国社会的主要矛盾这一问题上，表面上看好像主要的分歧是在马列毛主义者和狭隘民族主义者之间的分歧，但是，种种左派内部，包括自称为马列毛主义者在内的思想上的混乱，其实它的根子就是由于立场上、世界观上和方法论上的不同，因而造成对中国社会主要矛盾认识的分歧。正因为很多人对主要矛盾的模糊，才会有分不清敌我友的问题，才会有不知如何区分统一战线和利用矛盾的问题，才会有对改良的错误认识。

有了正确的阶级分析，明白了中国社会的性质，看清了中国社会的主要矛盾，在着手讨论工人阶级如何崛起的问题以前，我们还必须对当今的国际形势有一个正确的判断。

第五章我们处在一个全球资本危机、帝国争霸前夜和无产阶级革命的时代

正像我们不能脱离中国资本和世界资本的关系来谈中国的问题，同样的我们不能脱离世界

范围的资本主义危机来谈论中国工人阶级崛起的问题。因此，我们首先要懂得资本主义的经济危机、帝国主义和资本主义全球化的来龙去脉，然后认真地分析一下当前的国际形势和国内阶级斗争的关系。

（一）生产过剩仍然是资本主义危机和现代资本帝国产生的根本原因

资本主义经济危机的根源是生产的过剩，而不是其它的如资源危机或生态危机等等。
这是因为，资本的生产是为了利润。但是只有在社会生产的总产出大于工人阶级的总消费才有资产阶级整体的利润（这里可以不考虑资产阶级的奢侈消费、固定资本的折旧和维护资本主义的国家机器等等的需要，因为这些都可以看做为产出的折扣）。换句话来说，也就是所有工人生产出来的产品加到一起要多于所有工人所购买的产品总和才有老板们的利润。工人总体生产的产出和工人总体生活的消费之差就是资本总体的利润，且差别越大，利润越大。但是这一利润只有在能够形成扩大再生产的投资时才能实现，否则就是一堆卖不出去的商品。这就是生产过剩。
自古以来，人类都是消费不足，只有生产过剩才是资本主义特有的现象。资本主义的周期性经济危机不是由于消费下降引起的，而是由于产出的增长超过了消费的增长，而且往往过剩的产品还不是消费品。如果资本主义制度能够有计划、按比例地协调产出和消费的同步增长，它就有可能避免生产过剩的危机（像赫鲁晓夫上台后的苏联到其解体前的计划经济时期）。但是资本主义一般不是铁板一块的单一集团的国家垄断资本主义（苏联的解体说明单个集团的国家垄断资本主义是不稳定的资本主义）。除非特殊需要（如战争时期），资产阶级内部一般不会自动地协调相互的生产，而且单个资本的生产扩张一般不会直接地造成其产品的过剩。相反地，采用新科技、新技术进行大规模扩张的资本集团往往会使得其单位产品的成本和价格都下降，因而会使得扩张相对不足的资本集团的产品竞争不过，成为过剩的产品，从而挤垮后者。这就是资本集团之间竞争的结果。因此单个行业的生产过剩是资本集团竞争的手段。
但是单个资本集团在行业内部的“理性”行为成为资本主义整体的“非理性”行为。为了生存，每个单个资本集团都拼命地扩张其生产规模，因而造成资本主义总体生产规模的扩张。但是这一总体的扩张只有在高于工人阶级总体生活消费的增长时才会有资本总体利润的增长。因此一方面资本为了利润的增长就不断地扩大工人生产的总产出和工人阶级总消费之间的差别。但是另一方面只有资本通过进一步地扩大生产，才能把那些过剩的产品卖掉，才能实现那些过剩产品到利润的转换，才能避免产出和消费的差别成为生产的过剩。但这生产规模的扩大将使得往后的生产过剩危机就更加严重。一旦资本对将来那些过剩产品到利润的转换失去信心，也就是对产能泡沫式的不断扩张失去信心，经济危机就必不可免。这就是资本主义生产的社会性和生产的无政府状态之间的根本矛盾，也是资本主义危机的根源。
要缓解生产过剩危机不外乎以下几个办法：要么通过开拓新的市场来消化过剩产能(如发现新大陆或拉中国加入世界资本体系)，要么通过新科技对原有固定资本的淘汰来缓解产能过剩（如电视有一段时间几乎淘汰了电影，手机几乎淘汰了座机，数码相机基本上淘汰了胶卷相机，或汽车和飞机在美国基本上淘汰了火车等等），要么通过自然灾害(直接破坏产能)或通过战争（二战后的日本和德国是一片废墟）来破坏过剩产能。没有新市场，没有新技术，没有自然灾害或战争，那么产能的过剩就只有通过经济的危机来解决。实力弱的资本集团在经济危机期间不得不破产，这样就有可能淘汰大量的过剩资本，使得产能与市场重新恢复平衡。
帝国主义产生的起因原本就是为了缓解国内的生产过剩。它通过对殖民地的倾销和掠夺开拓了自己的市场，获得了新的资源，缓解了国内生产的过剩，因而帝国主义是资本主义发展的必然趋势（帝国主义后期的发展才由商品的输出转向资本的输出）。美国的新殖民主义起先也是通过对它国政治和经济（市场）的操控来造就新的投资机会和倾销自己的过剩产品，以此来转嫁国内的生产过剩危机。

资本主义的全球化使得市场进一步地开拓，暂时地缓解了帝国国内产能过剩的危机（中国加入世界的资本主义体系，把后者从 70 年代中期开始的，以石油危机为代表的，直到 80 年代中期也没有明显缓解的总危机趋势推迟到了 2008 年才又一次爆发），结果却是后患无穷的世界范围的产能过剩！如果近期没有重大的新科技来开拓新的市场或强行淘汰大量的旧有固定资本（假如一种新的化工材料可以完全替代钢材的话，或一种新的科技使得光伏产品的造价成为极其底廉，进而几乎可以完全替代石油、天然气和煤炭的话，这些新科技就会大量地淘汰类似钢铁或能源等行业旧有的固定资本），世界范围的产能过剩就只有通过更深刻的经济危机来摧残过剩的产能，以便恢复产能与市场的平衡。但是各国资本都希望通过摧残它国的产能来缓解自己的产能过剩，因此他们之间的矛盾就越来越尖锐。战争才是帝国主义时代资本危机的集中表现。这就是为什么帝国主义意味着战争的一个根本原因。

相反地，资源的枯竭，生态的破坏并不造成资本危机，反而会造就新的投资机会。中国的风电、光伏等行业前期疯狂地扩张和近三年严重的生产过剩，恰恰是因为生态危机还没有“及时”到来。依此来看，资源的枯竭本身是人与自然的矛盾，会影响人与人的矛盾，但不直接是人与人的矛盾，因而并不会直接威胁资本主义，就像日本 2011 年的大地震并没有威胁日本的资本主义。其实英国《经济学家》杂志早就讽刺地说过，人类石器时代的终结并不是因为当时石料的耗尽，因此他们并不担心石油危机，且相信新的能源一定会替代石油而产生。同样的，当前遍布华北的严重雾霾反而会给淘汰污染严重的工业产能和雾霾治理投资造就新的机会，从而拯救当前资本主义的危机。由此可见，世界范围的资本主义也不会因为任何资源的匮乏或生态的破坏而告终。

(二)资本主义的全球化并不缓解帝国之间的争霸斗争，它只改变了帝国之间争霸的范围和形式

帝国主义不是一个阴谋，它是资本主义发展的必然结果。各资本集团之间的竞争使得他们为了生存不得不争夺市场和资源。这一争夺市场和资源的斗争迟早会引起战争。

二战以来近七十年时间没有世界范围的战争。这不是因为世界太平盛世到来，不是因为经济全球化、资本的相互渗透、相互依赖使得帝国之间的战争成为历史，而是因为目前，除了二战后和美国同时成为超级大国的苏联以外，还没有一个资本主义国家足够强大到有能力跟美国抗争的地步。

美国作为一个世界霸权已经六十多年了，作为最大的工业国有一百多年了。它再继续维持半个世纪的世界霸权的可能性不大。美国的没落是不可避免的。由于它的霸主地位，它可从金融霸权那里获得巨额利润，它就不再大搞实业经济，它把生产都放在其他国家去，它已经空心化，因此它的经济实力早已下滑，它越来越靠自己的金融霸权和军事霸权来维护它的世界霸权。2008 年的金融危机就充分反映出它的腐朽性和脆弱性。后来它依靠滥印钞票来维生，进一步地表现出它的寄生性。

美国的霸权主义维护的是美国资本的利益，而不是什么抽象的全球资本的共同利益。象征全球资本主义体系的 IMF、世界银行等国际组织，表面上是一个协调各资本主义国家利益分歧的机构，但是这些机构的实质是为美国独霸世界服务的。美国所捍卫的游戏规则是以它自己的利益制定的，又是以它的利益的变化而变更的。比如：二战后固定汇率对它有利，它就推行固定汇率。70 年代初固定汇率支撑不了了，它就擅自废除固定汇率，反而指责其它国家操纵汇率。当美国的经济还处在较为强大的 50-60 年代时，它极力推行自由贸易，但是一旦其它国家像日本的经济实力强大起来，美国又强调“公平”竞争，迫使日本 80 年代“自觉地”限制它的汽车对美国的出口。稍后，它还迫使日本接受日元大幅度的升值，造成日本近 20 多年经济的一蹶不振。它之所以能够这样做的最根本的原因就是因为美国在日本有驻军。日本是敢怒不敢言。其他国家如拉丁美洲和亚洲 90 年代所面临的经济危机，美国都通过 IMF 和世行在这些国家强力推行提高利率，减少政府赤字，和私有化的政策，反对这些政府的救市。但是一旦它自己遇到了 2008 年的金融危机，它反而降低利率，增加政府开支，接管破产资本为国有，全力救市。当今影响世界经济最大的机构莫过

于美联储，但是美联储从来都是仅仅从美国和华尔街的利益出发来考虑经济问题的。当前美国为了华尔街的利益可以滥印钞票，但是日本刚刚想要模仿美国大印钞票，美国就对它瞪眼，很不满意。G20 讨伐日本的货币政策，但 G20 没有人敢指责美国的量化宽松政策。美国一贯执行的是只许州官放火不许百姓点灯的双重标准，这就是帝国主义的霸道。

除了政治和经济手段以外，美国终究还是需要依靠它的军事霸权去维护美国资本在全世界的投资，维护它从中得利的世界资本主义体系，否则它不会每年花费巨额军费去维持自己的军事力量。反过来说，美国的军队、核武器、航母必须是按照华尔街的利益行事，而不是按照伦敦、巴黎、柏林、东京、莫斯科或北京的利益行事。美国特别在乎这个。即便是对待其最紧密的北约组织盟友，它也规定美国军人只能服从美籍军官的指挥，其它欧盟国的军官无权指挥美国的士兵。

我们有些人被一些假象所迷惑了。他们认为既然主导当今资本主义世界的是超大型的各种跨国公司，其生产是世界性的，市场是世界性的，投资者也同样来自世界各地，因而资本无祖国。但是，这是一种假象。虽然资本投资无国界是资本主义全球化的结果，依此认为资本无祖国就完全错了。

鉴别一个资本集团的国籍不在于其主管或控股者的国籍，不在于其总部的所在地，而在于其资本投资重心的所在地，最终在于是哪个国家的政权会不惜动用武力来捍卫这一资本集团的利益（不光国际资本有国籍，连国内资本都有籍贯。比如，当山西省强行收购省内小煤窑为国有时，出面代表温州炒煤团利益与山西省政府谈判的竟然是浙江省政府！）。

因此，资本主义的全球化并没有废除资本的祖国，也不会消灭民族国家！资本主义世界不是铁板一块，各国资本都有各自的算盘。全球化并没有使得列宁有关帝国主义的论述过时。相反地，它进一步地验证了列宁基于辩证唯物主义所赋予的精辟的洞察力和远见。

正因为资本有祖国，欧盟才不顾美国的一再反对，试图通过自己独立的导航系统和航空制造业（空客）壮大自己的武装；日本才试图以钓鱼岛的冲突为借口来恢复自己的军事实力和独立性，摆脱美国对它在军事和政治上的控制；中国才大搞航空、航天、航海和航母技术。这些都是为了维护各自在世界各地的投资，扩大自己在世界资本主义体系中的话语权（比如，在 2011 年的利比亚战争前，如果中国能够在中东停泊那怕一艘航母，战争的结局就会大不一样，中国在利比亚的投资也不至于遭到上百亿元的损失）。

因此，一边是工业上相对强大的欧盟、正在崛起的中国、试图复兴的俄国和不甘永远“当孙子”的日本，另一边是日益衰落、但是仍然占有世界霸权地位的美国。它们之间的冲突和抗争（通过军备竞赛、局部摩擦和势力范围边缘地带的代理战争）只会越演越烈。一山容不得二虎，世界由美国独霸到一个多元鼎立的世界其实是帝国主义战争的前奏。列宁关于只要有帝国主义就必然要有战争的论断完全没有过时，这只是个时间问题。乌克兰的危机就已经打响了帝国争霸的序幕。核武器的存在只是改变了这一帝国战争的形式。到最后美帝必然要动用它所有的军事力量，不惜一切代价，来捍卫它在世界上的霸权地位。我们对此不能有任何幻想。

面对着这些事实，我们一些自以为是的理论家竟然轻率地断言“列宁对他那个时代帝国主义的论断已经不适用于今天。今天全球只有一个帝国主义，或者说是帝国主义体系”,“今天全球帝国主义体系的这种结构与特点，与列宁时代的也完全不一样了，所以，列宁时代对于帝国主义的很多观点已经不适用于今天的现实了，譬如帝国主义就意味着战争”。对这些被表面现象所迷惑的人，我们除了希望他快快地觉醒过来，不要继续做梦了以外，还能说什么呢？

(三)美帝国主义是人类最后的一个世界霸权

虽然美国至今仍是人类历史上最强大的世界霸权，但是我们也可以断言它是最后一个世界霸权。不像二战以后美国替代了英国，英国早先替代了荷兰那样，一个新的超级大国替代美国成为新的世界霸权是不大可能的。一是因为美国手里拥有炸平世界好几遍的核武器，它会做垂死挣扎。二是资本主义的全球化迅速地提高了工人阶级在世界各国人口中的比例，且近半个世纪生产力的高速发展已经达到了满足人类所有人温饱的水平（即物质已经

“极大丰富”），尤其是以互联网为代表的，具有颠覆私有制特征的信息革命（比如开源软件、信息共享冲击着以往的私有观念和任何封锁信息的试图）把全世界的人民融入在一个“地球村”中。生产力和生产关系的矛盾空前尖锐。在这种情况下，全世界人民决不会坐等霸权相争的结局，坐等新霸主的来临。

战争是帝国主义时代资本危机的集中表现。没有什么比战争更残酷，但是没有什么比战争更教育人。它把金融寡头为了个人或小集团的利益不惜毁灭全人类的丑恶嘴脸暴露无遗，它淋漓尽致地展示出资本主义的丑恶和荒谬。人类要想避免战争的摧残就必须推翻帝国主义，要想推翻帝国主义就必须从根本上埋葬资本主义。在帝国核战争的威胁面前，共产主义是人类要想生存下去的唯一选择！

只有全世界人民联合起来反对美帝的霸权和任何其它国家的霸权，才有可能打败帝国主义。这一场争夺世界霸权的战争会教育全世界人民，包括美国人民。就像妇女的解放斗争教育了男人，黑人的人权运动教育了白人，美国人民如想维护美国的世界霸权最后也会为此付出沉重的代价，这迟早也会教育美国人民。

美国人民有很多优点，最主要的是没有等级观念，没有奴才性，不迷信权威，且有强烈的维权意识。目前美国人民还认同私有制，还看不清美国的帝国主义本性。他们还有强烈的主人公精神和正义感，好打抱不平、见义勇为。这些也正是美帝需要的。只要它能够欺骗美国人民，把自己的对手妖魔化，它就能够鼓动美国人民为它的帝国主义服务。因此，任何国家和美国争霸都更有可能使得美国人民成为美帝称霸的炮灰，使得美国人像二战那样团结一心。只有全世界人民联合起来反对美国的霸权才会像美国的侵越战争那样教育美国人民，促使美国人民的觉醒。

美国 70 年代在越南打不下去了不是因为它没有足够的武器，也不是因为它没有足够的决心，而是因为侵越战争不得人心。美国士兵亲眼看到他们遭遇到越南人民男女老少一致的反抗，摧毁了他们以为自己是帮助越南人民抗击“共产主义扩张”的谎言，这才觉悟起来，这才使得战争打不下去。美国人民在全世界人民的反霸斗争中迟早会觉醒起来，她们不会允许美帝国主义用核武器去威胁全世界人民。一旦美国人民觉醒起来，崛起了，那些核武器就不管用了，美帝的霸权地位就崩溃了。

同样，中国“特色”资本与帝国争霸的崛起争斗也会教育中国人民。这是因为一方面全世界人民不光是反对美帝的霸权主义，他们也会反对任何形态的霸权主义，他们决不会允许在一个旧的霸权被推翻以后，让一个新的超级帝国去替代美国成为新的世界霸主。他们的反霸斗争会教育中国人民。另一方面，一个除了民族主义以外没有其它任何凝聚力的，连资产阶级民主都不敢实行的，仅仅依靠严格监控人民的一举一动、一言一行来维持其统治地位的，草木皆兵、极其脆弱、毫无自信的政权是动员不了自己的人民充当其争霸的炮灰。在其争霸的过程中，人民迟早会问：为什么只许资本的崛起，不许人民的崛起？为什么要打压人民捍卫自己权益的能力？

因此，只有中国人民和日本人民、越南人民、菲律宾人民，以及其它所有的全世界的人民联合起来才有可能打倒美帝的世界霸权，把人类从资本的奴役下解放出来。从历史上看，一战造就了一个十月革命，二战造就了一个社会主义阵营，下一次的帝国争霸拼斗一定要埋葬资本主义。由此我们可以断言美帝国主义是人类最后的一个世界霸权。

今后半个世纪的大趋势就是帝国之间争夺世界霸权斗争的加剧和世界人民的抗争、工人阶级的崛起与无产阶级的革命。最后的结局还是毛主席说的那样，要么是战争引起革命，要么是革命制止战争。国际歌里面所说的“这是最后的斗争”终于到来了！美帝国主义的灭亡之日就是全世界社会主义的到来和迈向共产主义之时！

第五部分中国工人阶级的崛起

第六章工人阶级再崛起之路

(一)反帝反霸的领导权属于即将崛起的工人阶级

只有工人阶级的崛起才能打倒帝国主义。其它资本势力的壮大仅仅会动摇美帝的世界霸权，但是帝国主义仍然会统治全球。在这场全球反帝、反霸的斗争中，工人阶级当然要利用列强之间的争霸斗争来壮大自己的力量，但是如果我们把反对美帝的领导权拱手交给与美帝抗争的其它列强，例如正在崛起的中国“特色”资本，指望它去带领我们反对美帝国主义，那我们得到的就只能是一场灭绝人类的灾难。
一个工人阶级而不是一个“特色”资本掌权的国家一旦崛起，它必须是一个反霸而不是一个争霸的强国。它与世界列强争夺的不是市场和资源而是人民自我解放的权利。它会团结全世界的人民，组织成一个广泛的反帝反霸的统一战线。
反霸者像毛泽东那样追求的是把中华民族“立于世界民族之林”中，宣传无产者只有解放全人类才能解放自己的道理，抗强扶弱，坚决支持各国人民的反帝、反美和所有的反霸斗争。比如说在中东问题上，反霸者就不会允许美帝打着联合国的旗号去干预石油国的内政。
中国人民 50 年代的抗美援朝斗争就证实了只有像毛泽东那样的一个坚定的国际主义者才是一个真正的爱国主义者。当时并不富裕的中国先是在朝鲜战场上与以美国为首的世界霸权进行了一场意义深远的较量，尔后就有全力支援越南反美斗争、无私援建坦赞铁路建设等等一系列的举动，赢得了第三世界国家人民的爱戴和拥护，在联合国成为第三世界国家的代言人。
争霸者正好相反。他们是狂妄的暴发户。不像日本和德国的统治者那样，中国资本的崛起还算一路顺风，还没有栽过大跟头，因而他们还不懂得争夺霸权的代价。这些争霸者鼓吹“中华民族的复兴”，期望的是媳妇熬成婆，受压者翻身压别人，出人头地，当老大，狭隘民族利益优先，欺软怕硬，窝里横，面对其他民族的灾难幸灾乐祸、趁火打劫，口头上说的是“永不称霸”，心里想的和行动上做的是韬光养晦缓称霸。比如说在中东问题上，当今的争霸者就会和西方列强狼狈为奸，默许帝国的霸道行为，为将来自己称霸做准备。
今天这个自称为“和平的、可亲的、文明的狮子”宣布它“醒了”。但是“文明的”狮子也只会吃肉，只有吃饱了它才会是“和平的”，连台湾的民众都感觉到了大陆资本扩张的威胁，奋起反抗新自由主义的“服贸协议”。
因此，人类的希望就在于工人阶级的崛起，尤其是世界上最庞大的中国工人阶级队伍的重新崛起。

(二)中国工人阶级的一些特征

由于中国人口的大多数是工人阶级，且中国社会的主要矛盾是工人阶级和资产阶级这两大阶级之间的矛盾，因此我们马列毛主义者一切工作的最终目的都应该是为工人阶级的重新崛起服务。工人阶级要崛起，就必须提高自己的阶级意识、组织能力和战斗性。这三点既是我们的短期目标又是我们的长期目标。短期没有这三点，工人运动不得发展。长期来讲，没有这三点，即便是它暂时地夺取了政权也会像走资派上台后的前苏联或中国那样的重新丧失政权。
尤其是中国的工人阶级曾经是个实实在在当过家做过主的阶级*。只是由于它没有及时地铲除走资派赖以生存的官僚特权这一资产阶级法权的特殊形态，没有正确地认识和处理好本阶级与其政党之间的关系，因而未能把类似文革中涌现出的那种半独立的群众组织作为监督各级领导的常态形式，最终它失去了自己当家做主的地位。因此，中国的工人阶级从其自身的经历中深深地领会到掌权相比夺权难。要重新掌权，没有本阶级高度的阶级觉悟、组织能力和战斗性是不可能长久的，历史的悲剧还会重演。

【*这里证据至少有三：首先，毛泽东时代的工人阶级端的是铁饭碗，吃的是大锅饭。与近 30 年的宣传正好相反，这才是人民群众当家做主的必要条件。否则给领导提意见的工人就

有可能被扣奖金、工资，甚至开除。但是仅有铁饭碗还不足以证明工人阶级当家做主的地位。因此证据之二是毛泽东时代广泛实行的两参一改三结合的鞍钢宪法原则，这就更直接地证明了工人阶级当家做主的地位。但是本阶级当家做主最直接的、最明显的证据还要算文革中的派仗。打派仗虽然不好，但是它反而说明了中国的工人阶级确实有当家做主的愿望，有过当家做主的权利，有过当家做主的行动。如果工人阶级没有此权利，它就根本没有打派仗的资格，也没有派仗可打！但是右派的反驳“因为那种权利是毛泽东恩赐的，所以他可以随时的收回，因而工人阶级并没有当家做主”是经不起推敲的。这种说法实质上以为在阶级社会里，一个阶级要想当权可以不通过自己的政党去实现，以为人民群众当家做主可以没有自己的领袖人物去体现。事实上，毛主席当时如果没有发动文化大革命，那他就不配为工人阶级的领袖，毛泽东主义也就无从谈起。】

回顾近 30 多年来工人阶级的斗争历史，上世纪 90 年代国企改制时期的斗争有较鲜明的政治性和战斗性，但是那场斗争是个退却战，且已经基本结束，所谓的“老工人”多已退出生产领域。因此，就如何分析工人阶级的斗争问题来说，新、老工人的划分在 90 年代或有价值，但是今天把国企工人当做“老工人”，私企工人当做“新工人”一类的分法已经没有多大意义了。今天的产业工人基本上是以正式工、合同工和派遣工等等来划分的。工人阶级之间的团结问题也是要以此为基础来讨论。
目前中国工人阶级的重新崛起，从组织上来讲好像基本上是从零开始，但是从思想、理论和经验上来讲，他却站在世界工人运动的一个制高点上。他所考虑的不光是如何重新获取政权，他还要考虑如何防备历史的悲剧重演。
他懂得，光有阶级的觉悟和阶级的组织还不足以实现阶级的崛起和解放。工人阶级要解放，就必须推翻资本主义。这就是我们所说的战斗性。否则像工联主义者那样承认劳资的区分，但是主张劳资的和谐与共赢，把工人群众在工人运动中所造就的阶级意识和组织性引导和局限在分蛋糕的游戏上，因而实现不了工人阶级的解放。
因此，工人阶级要重新当家做主的那种社会主义只能靠一场推翻私有制的无产阶级大革命来实现，而不可能靠所谓“复兴”所能完成。后者只不过是“和平过渡”的翻版。
但是工人群众的阶级意识、组织能力和战斗性只有通过它与资产阶级在政治、经济、文化等领域的长期不懈斗争中才能提高，不是一两次大的经济危机就能解决问题的。因此，工人阶级重新崛起还是个漫长的过程。其中有几个必不可免的阶段。

（三）工人阶级崛起过程中的几个阶段

一般来讲，工人运动首先是从个人抗争到集体抗争，然后是从自发的集体抗争到有组织的集体抗争，再后是从反抗单个资本家为目的的有组织的集体反抗到以反抗整个资产阶级为目的的，以无产阶级政党的形式组织起来而进行的阶级反抗，最后是从反抗资产阶级的压迫到与其决战，取而代之，建立无产阶级共有制*的阶级专政，以便为最终消灭所有的阶级压迫铺平道路。所有这些阶段都是工人阶级不断地提高自己的阶级意识、组织能力和战斗性的过程。

【*共有制，即全民所有制的表现形式可以是人民当家做主条件下国家所有的公有制，但是人民不再当家做主的“公有制”就不是共有制，如当前的国有资产。希望今后的左派就不要再拿定义模糊的“公有制”说事，不要无意帮当局骗人。】

我们目前所属的阶段还是从自发的集体抗争到有组织的集体抗争的阶段。
在目前这一阶段，工人运动还不缺乏战斗性（风起云涌的罢工潮就是证据）。改良主义目前似还不是工人运动的主要危险（尽管工运当今只能从事改良的事业不等于从事工运者认同改良主义。即便如此，我们还是要警惕一种倾向掩盖另一种倾向的问题）。但是从挺薄运动中，我们可以看出改良主义倒是小资产阶级“左派”的主要倾向。

工人群众阶级意识的提高

如何提高工人群众的阶级意识是目前的首要问题。相对解放前的中国工人，现在的工人阶级不缺乏文化（能写会唱的人才到处都是），不缺乏知识（至少初中，且大学生越来越多），不缺乏信息（普遍都能手机上网，信息唾手可得）。相对来讲，他们缺乏的是意识，尤其是新一代的工人，缺乏的是革命的意识，阶级的意识，自我解放的意识。由于资产阶级和小资产阶级的那种通过个人奋斗达到个人解放的思想在工人阶级中还占有统治地位，他们的多数还看不到团结的力量，看不到阶级的力量，尤其是新一代的很多工人甚至不认为自己是工人阶级的一员，许多人对创业还抱有希望，不断地打工挣钱-创业-破产-再打工-再创业-再破产-再打工。他们的斗争因而还往往停留在个人抗争的阶段，还没有上升到普遍的集体抗争的阶段。这是一方面。

另一方面，新一代的工人阶级具有它特殊的斗争性。为了生活，他们背井离乡，甚至妻离子散，他们痛恨自己的现状。他们富有战斗性，他们对老板稍不满意就跳槽，不断地寻找自己的出路，因而他们不怕被老板开除，不怕暂时找不到工作（大不了回家种地），结果迫使资方不得不用扣押他们薪金的方法来拴住他们（相比其它发达资本主义国家里的工人因为怕辞职没有收入或罢工领不到失业救济，反而不敢轻易地与资方如此抗争）。

这些工人通过自己的亲身经历慢慢地认识到天下乌鸦一般黑的道理，慢慢地不愿为每次跳槽的高价成本埋单，意识到与其跳槽不如改变现状更有前途，意识到要改变现状就必须团结起来一起干，因而越来越多的自发的集体抗争爆发出来。这里面有的带头人抱着反正不在这里干了，走之前带领大家闹一闹，恶心一下臭老板的心情，因而他们不怕出头露面，敢于和老板抗争。

但是这种方法不利于建立长久的工人组织。要建立这样的组织，基层的工人领袖人物必须获得工人群众的保护。因此，在此类工人组织获得合法性以前，他们必须能够长期地隐藏在工人中间。合法性也只有在工人的大多数不怕坚持长久的罢工来捍卫自己的带头人的情况下方能获得。这就需要工人群众阶级觉悟的提高。

这种阶级觉悟的提高可以从小事做起。比如，深入到工人运动中去的组织者可以在日常打工和生活的细节上，做到一人有难，大家帮忙。通过这些小事让周边的工人体验到团结的力量。工人之间有了信赖，集体对付老板就更有信心。这是阶级觉悟升华的第一步。

工人群众组织能力和战斗性的提高

伴随着工人群众阶级意识的提高是其组织能力和战斗性的提高。因此，目前工人阶级崛起的第一步就是由工人的个体抗争和自发的集体抗争走向有组织的集体抗争。这一步的典型表现就是成立以生产单位为基础的类似工会的工人组织。

工会是工人与资本抗争的最基本的组织。这是世界几百年工人阶级斗争中总结出来的基本经验和基本规律。我们一些马列毛主义者轻率地否定它，这是非常错误的。在资本主义社会，是资本把工人组织成一个个的为其服务的团队。工人对资本的反抗有个人行为，也有集体行为。集体行为最直接、最普遍的形式就是针对具体资本的集体抗争。为了使得集体抗争更有效，工人阶级自己的维权组织初期也只能是以这一团队的形式成立自己的组织。这一组织叫工会好呢，还是叫工人委员会或职工代表大会好，还是其它的名称好，关系不大，关键是它必须是工人自己的组织。

跨行业的组织，乃至自己的政党都是离不开工人阶级日常生产过程中所自然形成的工人维权组织。问题不是要不要以生产单位为基础的工会组织。问题是如何保证工会是代表工人利益的，是工人自己的工会。在当今中国工人阶级的集体抗争和维权还没有组织化的情况下，工联主义算是个进步。它起码懂得工人即便是为了自己眼前的经济利益，也必须组织起来。那些仅仅强调个人抗争，强调自发性，或光强调经济利益，忽略有组织的集体抗争的人，连工联主义者都不如。

由于官方用专制的形式垄断了所有名义上的工会，中国工人集体抗争和维权的基本组织形式要么是夺回工会的领导权，要么是成立自己的独立于资本的工会。这一问题的答案只有

在将来的实践中去探索。
除了工会一类的按生产单位为基础的工人组织以外，工人阶级在与资产阶级的斗争中还会形成以工人居住社区为单位的，以工人面临的具体社会问题为中心的其它的群众维权组织（如下岗工人的维权组织、外来工子女教育权益组织等），或以提高工人群众的阶级觉悟为目的的各类群众组织（包括类似红歌会，反转基因等社会团体），以及利用现代通讯手段的各种网络圈子式的组织。在这里，马列毛主义者还应该利用一切合法的渠道，通过学习、锻炼，甚至娱乐活动，通过经济和政治的斗争来提高工人群众的阶级觉悟、组织能力和战斗性。也就是说，凡是有群众的地方，都有马列毛主义者工作的空间。
但是资产阶级绝不会坐等反抗资本的工人组织出现，他们会想尽一切办法消灭之。
工人组织起来最起码的标志是一些带头人的出现。资产阶级对付这些工人领袖一贯的手法是软硬兼施地收买和镇压。他们懂得工人组织起来的危害性，尤其是以组织工人起家的执政党，因此面对着高涨的工人运动，他们宁愿牺牲一些眼前利益，暂时满足工人群众的经济要求，但是他们绝不要看到有阶级意识的工人组织出现、成长和壮大。

咱们看看被有些左派人物捧为“一切进步力量的领袖”薄熙来是如何对付工人运动的。

2002 年轰动一时的辽阳工潮就是一个极好的例子。经过工人们越演越烈地多年斗争，当局一方面在经济上大步退让，“偿还了数以亿计的拖欠职工的包括工资、劳保等项的大部分欠款，连一些久已拖欠的、个别老工人至死也不报偿还希望的大笔医疗费这次也一并偿还了。”另一方面政府逮捕了一批出头露面的工人领袖。以“颠覆国家政权罪”判工人领袖姚福信和肖云良有期徒刑的决策据说是薄熙来不顾上下官僚的劝阻，一意孤行拍的板。
按理说，既然当局几乎能够完全满足工人们的经济要求，而且一批贪官由此落了马，说明他们的要求是完全合理的，他们的斗争是有功的，但是为什么以薄熙来为首的辽宁省当局非要判那几位工人领袖有期徒刑，而不是对他们以功臣相待？
这是问题的关键。有远见有头脑的统治者在工人运动的高涨面前，他们宁可在经济上让步也绝不葬送自己的长远利益。相反地，这些工人运动的不成熟也恰恰表现在捍卫自己组织起来的权利和领袖人物的斗志上不如捍卫自己眼前利益那样坚决。像薄熙来一类的统治集团干将正是看准了工人阶级队伍中的这一致命弱点，通过满足他们的经济要求但是取缔他们的组织能力这一手段来分化瓦解工人阶级队伍，政府花了仅仅几亿元就有效地摧毁了工人阶级的反抗。这是所谓“老工人”和国有资本集团的斗争之所以是个退却战的一个重要原因。经济上他们算是胜利了，但是由于工人维权的组织被摧毁了，政治上他们是惨败的。他们为了自己的眼前利益葬送了自己的长远利益。但是我们一些目光短浅的左派网友还振振有词的以“这次的工潮善后大部分工人还是比较满意的”说教和薄熙来没有在国企改制中为自己捞一把的行为来赞赏薄熙来。
薄熙来在对付重庆出租车司机的罢工中也有同样的远见：满足工人群众的经济要求，但是以取缔黑社会的名义取缔工人斗争的组织和领袖。
这也是资产阶级的一贯手法：把工人维权运动的组织和领袖按照黑社会来处理。至于什么是黑社会，重庆的官员早已深刻地说明：与政府作对的就是黑社会。这和历代农民起义被皇朝看成是土匪黑社会，井冈山的袁文才和王佐被国民党的政权看做是土匪黑社会一样，“挑动”重庆出租车司机罢工的黎强被薄熙来认定为黑社会势力，以“聚众扰乱交通秩序罪、聚众扰乱社会秩序罪、聚众扰乱公共场所秩序罪”等九项罪名判了他有期徒刑。这些罪名是统治阶级对付罢工工人的典型罪名。对于工人阶级来说，组织出租车司机“闹事”的那些人是否是黑社会是个次要的问题，是工人阶级内部的问题，不是依靠资产阶级政权来解决的问题，就像无论伊拉克的萨达姆政权多么的黑暗，那是伊拉克人民要解决的问题，不能作为美帝侵略的借口一样。在世界工人运动的历史上，不论是不是，资产阶级一贯地把与政府作对的工人阶级的组织当成黑社会来看待，作为统治阶级一员的薄熙来也不例外。
薄熙来“打黑”后重庆的“治安”大大“好转了”说明不了问题。统治阶级强大的地方，尤其是“铁腕”上台的话，“治安”当然要“好些”，但是对人民不一定好，如希特勒上台后的德国。世界上这些大流氓镇压小流氓的例子有的是。重庆的治安“好转了”，但是有何证据说明人民组

织起来维权的能力是提高了呢？这才是问题的关键。
我们要看的不光是人民的眼前利益，我们时时刻刻更要看到的是人民的长远利益。这一长远利益的实现只能靠人民群众的阶级觉悟、组织能力和战斗性的提高来完成。具有这一革命性的工人阶级队伍才是统治阶级最为恐惧的力量。
薄熙来一方面说“老百姓是通情达理的”，并主张成立“出租车司机协会”以便政府与出租车司机的沟通，另一方面却镇压像姚福信、肖云良和黎强这些带头“闹事”的人物，目的是杀鸡给猴看，让老百姓知道以后有话“好好说”，但不要组织起来和政府作对。
但是工人阶级唯一的力量就是团结的力量，没有工人阶级自己的组织，团结只能是一句空话。因此，工人阶级要崛起就必须把自己的组织看成是和自己的生命一样才有可能。
在如何对付工人阶级崛起这一问题上，难道我们从以上两个事件中看不出薄熙来这类统治集团干将和政客所表露出的一副对统治集团利益有着卓越远见，且个人有着宏伟抱负，但对待人民是极其阴险，狡猾，且奸诈，笑里藏刀的狰狞嘴脸吗？我们总不能愚蠢到了以为“好事”都是“清官”做的，坏事都是贪官做的，仅仅把政府满足工人群众的经济要求归功于薄熙来式的人物，却把政府镇压工人斗争的领袖，取缔工人阶级的组织归罪于他人吧？我们有些只见树木不见森林的左派真是有眼无珠呀！真是不如被他们痛斥的工联主义者呀！起码后者懂得工人阶级的组织是工人阶级的生命这一最基本的道理。
以上事例说明工人阶级组织能力和战斗性的提高将是一个艰难的过程。

(四)革命者之间的团结问题

这就是如何对待持有不同意见的同志，或一旦有了路线分歧怎么办，或如何对待派性的问题。讲团结就必须讲斗争，团结是斗争的目的，团结是斗争的结果。这看起来很矛盾，其实就是对立统一。不斗争的团结不是团结，是和稀泥。意见不一样，不允许辩论，达不到团结的目的。经过斗争，甚至是激烈的路线斗争，意见一致了，这样的团结才有力量。但是如果斗争的方法不对，不是从团结的愿望出发和以教育人为目的，而是为了表现和抬高自己，那也达不到团结的目的。
斗争的方法本身就体现着阶级斗争。无产阶级只有为了真理，为了消灭人压迫人的阶级社会，为了解放全人类而奋斗才能解放自己，所以宗派主义与此格格不入；资产阶级、小资产阶级为了争当人上人，为了出人头地，为了当老大而争斗，所以宗派主义猖獗。但是资产阶级和小资产阶级还是有些区别。大资本必须“合资”，而小资产阶级是以“单干”为生，甚至以“单干”为荣，这种小资产阶级的“单干”行为反映到革命队伍中来就是山头主义，就是我行我素，就是各自为政。纵观文革中群众组织之间的派仗，或国际共运中托派群体的宗派主义现象，明显地，他们斗争的目的不是为了消灭人压迫人的阶级社会，而是为了当老大，不是为了追求真理，而是为了抬高自己，不是为了解放全人类，而是为了出人头地，因而谁也不服谁。他们这种人如果在大圈子里面当不了老大，就找一个小圈子当，小圈子里面当不了老大，就找一个微圈子当，反正不找到一个能当老大的圈子不罢休，那怕“单干”也自以为荣。张国焘从赫赫有名的革命者到叛徒，不正是这种人吗？文革中忙于打派仗的各路头头不就是这种人吗？目前众多整天泡在网络上的“论战家”是否会重蹈张国焘、文革头头一类的老路？
那么我们如何对待同志间的分歧呢？答案是，一不能掩盖或回避矛盾，二不能把持有不同观点的同志当成阶级敌人。只要没有明确的背叛行为，只要不是内奸，革命同志之间的分歧，那怕是严重的路线分歧，都是非对抗性矛盾，都是人民内部，而且还是革命者之间的矛盾。解决这些矛盾的办法最终只能是通过民主集中制的办法。这是一个原则。这就是毛主席所说的三要三不要的原则，即要马列主义不要修正主义，要团结不要分裂，要光明正大不要搞阴谋诡计。只要斗争的双方仍然坚持马列毛主义，我们就不能分裂，但是那些搞阴谋诡计的人不可能是真正的马列毛主义者。
这里我们要区分共同目标下的路线斗争和目标不一致的道路之争。前者是人民内部矛盾，后者有可能是敌我矛盾。路线斗争是原则问题，决不和稀泥，但绝不分裂，如何行动只能

依照民主集中制来解决。相反的，民主集中制无济于道路之争。但是解决团结之难处就在于正确地区分目标一致的马列毛主义者之间的路线斗争和目标相悖的真假马列毛主义者之间的道路之争。这后者往往是以路线斗争的假象出现，假马列毛主义的修正主义和机会主义者一定会掩盖他们的真实目标，因此真假马列毛主义之间的道路之争起先往往看似是路线斗争，两类矛盾的区别起先往往并不明确。这只有从实践上看他们依靠谁、团结谁和打击谁来区分，从他们的斗争方法是否是从团结的愿望出发，是否是光明正大上来鉴别。
在如何对待革命者之间的分歧上，我们同时还必须总结近百年革命先辈的斗争经验。
目前很多的革命者，无论是国内的还是国外的，都很喜欢列宁那种犀利的文风，大家不论有没有水平也都学着像他那样毫不留情地批判他人的观点。但是这里面有个如何团结持有不同观点的同志的问题。虽然我们对犯错误的同志应当进行严厉的批评，甚至讽刺、挖苦、嘲笑以至于发泄个人对机会主义者的愤怒都不算过分，但我们不能进行人身攻击，不能把他们当成敌人来看待，不能把他们往敌人那里推。后者属于原则性错误。
说实在的，列宁批判卢森堡的一些讽刺、挖苦、嘲笑的语句让人看了很不舒服。列宁看问题的尖锐性是超人的，但是方法上不如毛主席。青出于蓝而胜于蓝。毛主席有关路线斗争的理论和实践比列宁要更为成熟。毛主席从建党到延安整风的 20 多年里长期地属于少数派，经常地受到打压和排挤，就像孙悟空在炼丹炉里获得火眼金睛一样，毛主席的这一经历确实磨练了他的斗争水平。
相比列宁，斯大林就大大地退步了。他对托派的斗争就很粗暴*。虽然斯大林坚持列宁的建党理论，捍卫苏联的社会主义建设是正确的，托派实质上要求取消无产阶级的政党，以形式民主的工会取而代之和疯狂的宗派主义活动是极其错误的，反动的，但是对于像托洛斯基这样的人物，斯大林就没有能够像毛主席对待王明、张国焘那样达到团结所有要革命的绝大多数的同志，没有通过批评与自我批评，通过整风来教育和团结持有托派观点的大量要革命的人物。斯大林往往把人民内部矛盾当成敌我矛盾来处理，把很多犯有托派小资产阶级思想的但是愿意革命的优秀的革命家当成特务、叛徒和敌人来对待，分裂了革命队伍，给苏联和全世界的共产主义运动带来了极大的损失。如果斯大林有毛主席对待党内一系列错误路线的代表人物，从张国焘到邓小平那样的胸怀和水平，说不定最后背叛革命的就只有托洛斯基，托派也很有可能形不成什么势力（当然托派反党、反“官僚”的思想基础是小生产，因此托派在小资产阶级里面很有市场也是必然的）。

【*其实这一结论，列宁早有非凡的预见。他在临终前就说过：“斯大林太粗暴，这个缺点在我们中间，在我们共产党人相互交往中是完全可以容忍的，但是在总书记的职位上就成为不可容忍的了。因此，我建议同志们仔细想个办法把斯大林从这个职位上调开，任命另一个人担任这个职位，这个人在所有其它方面只要有一点强过斯大林同志，这就是较为耐心、较为谦恭、较有礼貌、较能关心同志，而较少任性等等。这一点看来可能是微不足道的小事。但是我想，从防止分裂来看，从我前面所说的斯大林和托洛茨基的相互关系来看，这不是小事，或者说，这是一种可能具有决定意义的小事。”（见列宁 1922 年 12 月 25 日《给代表大会的信》）。列宁所希望的具有“较为耐心、较为谦恭、较有礼貌、较能关心同志，而较少任性”的人选不就是毛主席那样的人吗？】

中国解放后的党内斗争和解放前的也是大不一样。对高岗、彭德怀那样一棒子打死的结局就明显的有刘少奇在作怪，把刘少奇定性为叛徒、内奸、工贼那样的一棒子打死的结局也和林彪的野心有关。在这一类问题的处理上，由于走资派的影响力空前的强大，敌我矛盾和人民内部矛盾的区分极其不明朗，毛主席不可能像解放前那样，把党内的路线斗争完全看成是人民内部矛盾，在（共同目标的）路线斗争和（走资、走社的）道路之争不甚明朗时不得不做很多的妥协，往往是很被动的。即便是这样，毛主席比斯大林高明得简直不可相比。要是按照斯大林的做法，刘邓一类早就被枪毙了，但是这样做教育不了人民，也阻止不了资本主义的复辟。邓的复出就证明了毛主席的高明。毛主席没有把邓小平当成敌人，而是给予出路。是邓小平自己暴露了自己。虽然文革失败了，但是邓的表演充分地暴露了他们这类人的本质，为后人认清走资派提供了一个最为完美的标本。

所以，我们要向毛主席学习，我们不要把对那些持有错误观点和主张的人物往敌人那里推，即便是这里有坏人，在他们彻底暴露以前，我们也不能把他们像对待敌人那样。敌我一定要分清。张国焘是在叛变以后才被开除党籍的。在这些人彻底背叛以前就把他们当成敌人不利于我们团结持有同类错误观点的革命同志，反而会助长宗派主义和分裂。

(五)工人阶级重新崛起的道路问题

对于中国将来的局势，挺薄的保皇派和自称为马列毛主义的机会主义者正好相反。保皇派是唯恐天下大乱，乱了自己的帝国梦就会泡汤。机会主义者是唯恐天下不乱，乱了自己才有望和资产阶级中的某集团（如薄熙来式的人物）分享中央政权。如果这一目的暂时还达不到，那么“借鉴重庆经验”，在大乱之下，“左派”（也就是他们自己）“在若干地区、若干省份首先取得胜利是完全可能的”。
这些机会主义者不愿做艰苦的、长期的、细致的教育、动员和组织工人阶级的工作，他们希望找捷径，因而抓住重庆模式和薄熙来不放。
这些机会主义者不是利用统治阶级内部的矛盾去为工人阶级争得活动的空间，而是指望抬举他们内部像薄熙来那样的某些精英来改变工人阶级的处境，一再希望当权集团的党中央左转。这些人堕落到了何等地步！他们不是揭露统治阶级，而是在投机，在帮他们的忙。
但是中国的工人阶级不是没有掌握过国家政权。这些机会主义者完全不顾这一历史事实，不谈工人阶级如何重新组织起来，不是用革命性的标准去引导人民如何识别和提防像薄熙来式的资产阶级政客，只关心少数精英（像他们一样的所谓“左派”）如何上台，生怕工人阶级提高了自己的阶级意识就不再会把薄熙来式的人物(和他们这类人)当成“中国一切进步力量的领袖”，因此他们极力混淆薄熙来事件的阶级本质，力争成为这些政客的游说者和吹鼓手。用心何其毒也！这些快速堕落的机会主义者如不悬崖勒马，他们很快地就会变成中国特色资本忽悠老百姓的帮凶!
真正的马列毛主义者的政治纲领不是投机的纲领，不是没事找事，不是唯恐天下不乱。资本主义的危机是它自身的矛盾造成的，不是任何人蓄意捏造和制造的。马列毛主义者对于大乱的看法从来在于大乱的起因，在于乱了谁。树欲静而风不止，无产阶级并不想乱，但是不怕乱。如果是像一战、二战帝国争霸那样的大乱，无产阶级是坚决反对。如果是由于阶级矛盾的激化，面对工人阶级的维权运动，统治阶级胆敢采取镇压的手段所造成的“乱”，责任在于统治阶级而不在工人阶级，工人阶级的权利被侵犯，被剥夺，他们当然要奋起反抗。

(六)工人阶级重新崛起中的策略问题

地球上原先没有路，早先的路都是人走出来的。历史上，从奴隶社会、封建社会到资本主义社会，人民的权力，往往都是通过“非法”斗争获得的。例如，罢工权只有通过非法罢工才能获得，结社权只有通过非法结社才能获得，迁居权只有通过非法迁居才能获得，言论权只有通过非法言论才能获得，出版权只有通过非法出版才能获得。起先争取这些权力的人数微小，但是只要人民有争取这些权力的愿望，为争取这些权力而奋斗的人就会越来越多，最后是法不责众，不合法的就有可能成为合法的。而合法的斗争一般来讲只可能捍卫已有的权力。这就是为什么合法的要与非法的相结合才能维护已有的权力，争取更多的权力。
正由于当政者有宪政派和特色派，我们的对策也要灵活。我们要利用执政党的红色马甲大搞马列毛主义的学习，在工人群众利用红色马甲维权的过程中去揭露红色马甲的虚伪，就像我们对付宪政派一样利用资产阶级的民主去揭露资产阶级“民主”的虚伪。但是我们不能像左转派那样奢望官方实施自己的口号，不能奢望我们有任何能力去“迫使执政党为工人服务”。同时也不能像一些被邓小平的“反对资产阶级自由化”运动给搞糊涂了的人那样荒谬的认为“今天资产阶级成为统治阶级的时候，民主成了新殖民主义的工具了，没有任何进步意

义和值得肯定的地方”。
工人争取民主权力的斗争是工人阶级崛起的一部分。工人群众的阶级意识恰恰是在争夺这些民主权力的过程中提高的。工人争取民主权力的斗争起先主要的表现在自我组织工会权，争取自我结社权、言论权的斗争上。正是这些实质上的权力是资产阶级最怕工人获得的，因此，这些权力只有在工人群众认同私有制的条件下才有望获得（也是西方工人的绝大多数认同私有制，因而看似有此权力的原因）。工人群众越是不认同私有制，这些权利就越不容易获得，工人群众就越容易识破资产阶级“民主”的假面具。
目前虽然保皇派和机会主义者挺薄有自己的目的，但是挺薄运动还是有它的进步意义，有可被工人阶级利用的空间。它给予我们利用矛盾的机会，有利于我们揭露统治阶级政权的内幕，有利于把矛头对准当局。事实上，薄熙来事件确实教育了很多群众，让他们罕见地看到了所谓“清官”的伪君子真相，看到了这些人是如何轻易地假公济私，是如何容易地进行权钱交易，又如何较为轻易地掩盖自己的幕后操作。
问题是这两年绝大多数的“左派舆论”都是在研讨如何挺薄而不是如何利用矛盾。这是一个根本性的错误。我们应当讨论的是工人阶级如何利用薄熙来事件壮大自己的阶级队伍，提高自己的阶级觉悟。

(七)左派知识分子在工人运动中的作用

我们左派知识分子的一切努力都应当从如何推动工人阶级的崛起着手。为此，我们的眼光必须放在下面，放在工人阶级身上，放在如何提高工人群众的阶级觉悟、组织能力和战斗性上，而不是把眼光放在上面，像那些机会主义者和政治投机家那样把希望放在精英群体里。
我们有些青年知识分子，革命热情很高，立志通读马列毛，但是即便是他通读了这些经典，如果没有立场的转变，他也不过是一个马列毛主义的学者，而非一个马列毛主义者。立场的转变不是单靠学习能够获得的。这就是为什么知识分子要到工人阶级中去，要投入到工人运动中去，以便把自己的感情和立场、出发点放到工人阶级一边，只有这样他才有可能成为一个真正的马列毛主义者。一些读过几本经典著作的网络上的马列毛主义学者类的知识分子，他们并不愿意投入到工人运动中去，并不愿意和工人阶级融为一体，整天泡在网上，忙碌于网络上看谁辩得过谁，而不看这些争辩是否有助于提高人民群众的革命性，因而他们最多所能起到的作用就是工人运动催化剂的作用，这些人是无产阶级的落后分子。
我们左派知识分子的任务就是向工人阶级传播马列毛主义，就是在工人阶级崛起的过程中，把马列毛主义变成工人运动中占主导地位的思想意识形态。工人阶级自己会通过自己的斗争磨练出自己的领袖人物。那些奢望获得工人运动领导权的“网络革命家”会被历史所抛弃。我们只能是争夺马列毛主义在工人运动中的指导思想地位，而不是自己的领导权。工人阶级在其崛起的过程中会造就千千万万个毛泽东式的人物。他是立场、思想和能力的优秀结合者，也就是无产阶级立场、马列主义理论水平和个人才能三者合一的优秀代表。有才能的人有的是，比如蒋介石、林彪。有马列理论水平的人也不少，如刘少奇、陈伯达、吴敬琏。据说后者能把资本论背下来。这些人懂得马列主义的逻辑，但并不认同马列主义。有无产阶级立场的人也是大有人在，如早期党内的很多党员和干部。但是把三者结合在一起的人很少，太少了。工人阶级的崛起和社会主义革命的胜利只有在有了千千万万个毛泽东式的革命者，在毛泽东这样三结合式的人物变成很普遍，不再是伟人后，才有可能得到最后的巩固。

(八)当前马列毛主义者在思想、理论战线上的一项重要任务是批判狭隘民族主义

综合以上的分析，马列毛主义者今后在思想、理论上的几项重要任务是揭露和批判狭隘民族主义，揭露和批判“左转论”，揭露和批判形形色色的机会主义。当前这几个中，对群众

影响最大的可能要算是狭隘民族主义。
因此，揭露狭隘民族主义的欺骗性是马列毛主义者在今后的一项重要任务。

左派狭隘民族主义者的几个特征:

1.他们表面上同情弱势群体，但是宣扬的是精英思想，要人民把希望寄托在明君和救世主上，试图消弱人民群众的革命斗志。

2.他们说是捍卫毛泽东时代的成就，但仅仅视毛泽东为反帝的民族英雄，否定毛泽东思想中强烈的反封建内涵和毛主义与马列主义的继承关系。

3.他们不加分析地捍卫中国传统文化，说是提倡“文化复兴”，却在用反动、腐朽、落后的封建文化去反对资本主义文化，用中庸之道去反对辩证法，用封建安分守己的等级观念去反对资本主义的个人奋斗，用儒家思想去反对唯利是图。

4.他们同时又不加分析地反对西方文化，以掩盖其反对马列毛主义的反动实质。这些所谓的“毛派共产党人”的行为使人想起《共产党宣言》中对反动的封建社会主义的批判：“为了拉拢人民，贵族们把无产阶级的乞食袋当做旗帜来挥舞。但是，每当人民跟着他们走的时候，都发现他们的臀部带有旧的封建纹章，于是就哈哈大笑，一哄而散。”这里我们只要把“贵族”换成“精英”，就像是描述今天的这些看似进步，实为反动的“文化复兴”思潮。

5.他们只反贪官不反“皇帝”，不反执政党，不反当权者，即维护私有制的国有资本集团，因而他们提出转移斗争大方向的“反汉奸”口号。这些铁杆保皇派们之所以把反对腐败作为当前斗争的口号和纲领，其真实目的是为了保住国有资本集团的统治，以便实现自己的帝国梦。

为此，我们要对民族主义做一分为二的分析，要区分民族主义中反帝的激情和争霸的狂妄，宣传前者反对后者，宣传为反霸而反帝，不是为争霸而反帝的思想。

结论

帝国主义是资本主义发展的必然结果，而且资本主义又不断地培养着自己的掘墓人，因此帝国主义的灭亡和工人阶级的解放，都是不可避免的。这是中国工人阶级重新崛起的大环境，因而它将是一个不可遏制的历史大潮流。
今天中国工人阶级的再崛起，是在资本列强争霸世界的前夜进行的，同时也是在资本主义复辟后的国度里进行的。它所面对的资本势力是以执政党领导的国有资本集团为首的资本势力。这一国有资本集团既是带领中国资本主义崛起和走向帝国主义的核心力量，又是中国工人阶级最凶恶的敌人。看不清，没有意识到或不愿意承认国有资本集团的这一本性是当前左派思想混乱的集中表现。
工人阶级重新的崛起确实是任重而道远，但是它的意义深长。中国目前拥有世界上最庞大的工人阶级队伍，其历史上又有过多次的重大起伏，尤其是经历了文化大革命的磨练和资本主义复辟后三十多年的摧残，在他的身上聚集了极其丰富的经验和教训，因此他一定能够学会如何更好地利用资本之间的矛盾，而不是被资本所利用；一定能够更好地学会与全

世界的无产者联合起来对付全球化的资本势力，而不是被当做争霸的炮灰；一定能够更好地学会识别形形色色的机会主义、修正主义和改良主义的诡辩，而不是被他们所忽悠；一定能够更好地克服自己队伍中的各种资产阶级和小资产阶级的思想，通过斗争达到阶级内部的大团结，而不是被资本势力分化瓦解。因此他一定能够胜利地完成历史赋予他的使命。
正像俄国的工人阶级曾经是世界人民反帝反霸的先锋队，中国的工人阶级也一定会成为世界人民反帝反霸的先锋队。他的重新崛起将必不可免地砸烂资本主义的旧世界，与全世界人民一起共同开辟一个没有阶级压迫、没有剥削的灿烂的新世界。

雄关漫道真如铁，而今迈步从头越！

2013 年 5 月初稿
2013 年 12 月二稿
在此感谢诸位对初稿的批评和建议，并愿以此个人思想火花和网络人士观点抄袭拼凑在一起的、理论造诣不高的和逻辑思维不甚清晰的拙作来纪念全球无产阶级革命的伟大领袖毛泽东同志诞辰 120 周年。
2014 年 3 月三稿

从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾

作者：井冈山卫士

前言

为什么 “贸易战”中中国一再妥协？减关税，降门槛，买美货，交罚款，美国要什么中国给什么。

为什么“敢打必胜”的中国还要被一再羞辱？印兵进，美舰来，撤导弹，吃“萨德”，别国做什么中国承受什么。

为什么看似凶神恶煞的官僚军警，竟压制不了维权老兵，恐吓不了进步青年，惩办不了讨薪教师，打压不倒罢工司机？

一句话，为什么近年来让某些左翼人士吓得不轻的 “中华帝国主义”并没有想象中的强大？

本文将和同志们从现实和理论两个方面探讨中国资本主义发展的主要矛盾和中国资产阶级统治的脆弱性。揭露“中华帝国主义论”的错误，为进一步的阶级斗争做准备。文章第一部分简述中国资产阶级在“贸易战”和相关地缘政治领域的妥协投降路线。第二部分从资本主义世界体系出发，探讨中国资本主义的主要矛盾。第三部分分析“中华帝国主义论”的基本论点，揭露其阶级斗争理论的唯心主义本质，指出中国资产阶级统治被推翻的历史必然性。

第一部分：一溃千里的“贸易战”

第一部分从三个角度梳理中国资产阶级在“贸易战”中的行为。首先是针对关税、金融开放和购买美国产品的全局性态度；其次是“中兴案”集中体现的虚弱本质；最后是相关地缘冲突中的妥协退让立场。

（一）中华物力，与国欢心：中国资产阶级的全局性妥协

“贸易战”并未“战”，只是中国在做单方面的妥协。具体表现为以下几个方面。

束手就擒的指导思想。从 2018 年 3 月底到 4 月初，每当特朗普集团提出对中国产品征收关税和进行调查之时，中国商务部总会在口头上做出与美方对等的关税威胁。同时，外交部、新华社、人民日报等也集中表达了诸如“中国不怕打贸易战”，“有能力应对任何挑战”等较为强硬的声音。但这种僵持局面被博鳌亚洲论坛上习近平的讲话打破。在讲话中，习近平承诺放宽市场准入，保护外资利益，强化知识产权，降低关税，主动扩大进口，即在原则上答应了美方的所有要求，也冻结了中国在“贸易战”中的反击手段。作为纲领性文件，习近平的讲话为后续谈判中的中国官方定下了基调，即答应美国的要求，以妥协求团结，以退让求共赢。这也无怪乎中国政府的后续行动中基本服从美方好恶。

“种啥买啥”的进口策略。“贸易战”尚未开打之前，中国就向美国下了 370 亿美元的飞机订单，强化了美国在中国大飞机市场的地位；博鳌讲话之后，中国又主动降低汽车关税，向美国汽车敞开大门；5 月底，中美贸易协定又规定中国“大量购买”美国的产品和服务，尤其是增加从美国进口的农产品和能源。美国完全达成了其“减少逆差”的谈判目标，以至于特朗普在推特上兴奋地宣布“中国将从我们伟大的美国农场主手里进货，我们种多少他们就买多少！”。特朗普集团所依靠的传统工业、农业和能源资本家的利益全都得到了保障，以至于美国国内反对特朗普搞贸易摩擦的资本集团也被中国的妥协态度所震惊，一时阵脚大乱，降低了对特朗普集团的指责力度。

门户洞开的金融改革。博鳌讲话之后，人民银行第二天就宣布“证券公司、基金管理公司、期货公司的外资持股比例上限放宽至 51%，三年后不再设限；不再要求合资证券公司境内股东至少有一家是证券公司；今年年底前，不再对合资证券公司业务范围单独设限”。同时宣布了降低银行和保险业市场准入等措施。此举威胁到国家金融主权，降低货币政策效率，同时，美国并未做出对等妥协，反而在中国对美投资领域上屡屡设限。

唯唯诺诺的产权立法。中美联合声明中，中方承诺“将推进包括《专利法》在内的相关法律法规修订工作”。知识产权是核心国家剥削外围和半外围国家劳动力、进行不平等交换的手段。在美国压力下被迫推进知识产权保护（尤其是对外国的知识产权保护），将会加强中国对美国的剩余劳动净输出，将中国进一步锁定在为核心国家免费贡献剩余劳动的半外围地位。

败事有余的谈判表现。为修宪和连任寻求支持，也为可能发生的贸易争端灭火，后来担任副总理的刘鹤在今年二月底访问美国。为表现中国不想打“贸易战”的诚意，中国在刘鹤抵美的当天就取消了对美国鸡肉的反倾销和反补贴税。刘鹤在谈判中提出了“加大外国企业在华市场准入、包括允许外企进入保险等金融行业的措施”。不过，美方并不领情，特朗普不仅没有会见刘鹤，还在谈判当天就宣布了对钢铁征收 25%、对铝材征收 10%关税的决定。刘鹤无功而返。在博鳌讲话和中国释放出大量妥协信息后，美国贸易代表团五月初访华。他们丝毫没有给中国资产阶级面子，美方的谈判要求中包括：两年内减少中美贸易逆差 2000 亿美元；废止“中国制造 2025”计划；中国立即采取可核查（当然是让美国核查——作者注）的措施停止侵犯美国知识产权；中国政府停止所有报复行动并不会反对和挑战美国对中国在特定领域投资的限制；降低关税并且不会反对美国对中国的关税惩罚等。这些条件，尤其是美国自由报复中国而中国不能反抗的羞辱性条款在人民群众中引起轩然大波。中国政府并未直接答应，美国贸易代表团也提前返回，朝野士气为之一振。然而，刘

鹤五月中旬赴美谈判的结果却是，除了侮辱性条款以外，中国原则上同意了美国提出的所有条件，而刘鹤本人和环球时报等官方媒体却把中美共同声明形容为“双赢选择”甚至“共同胜利”。不到十天后，特朗普政府完全无视刘鹤的“双赢”声明，再次宣布对中国产品增加关税和强化中国在美投资限制。面对完全没把自己当回事的美国政府，中国资产阶级颜面丢尽，人民群众情绪激愤，海外中文论坛对中国资产阶级的表现嘘声一片。环球时报删除了自己对此事的报道，只留下了商务部语无伦次的声明：“既出乎意料，又在意料之中”。

2018 年 6 月 15 日，美国正式宣布对价值 500 亿美元的中国产品征税，中国资产阶级终于做出一副如梦初醒状，做出对等加税宣告。但是双方加税措施都要到 7 月生效，而根据各方消息，中国资产阶级可能又要派出王岐山去美国灭火。至于王岐山能谈出什么结果我们不得而知，但是今年四月至六月间，中国资产阶级前倨后恭的姿态已经令许多民众对王岐山赴美谈判不抱幻想。

中国的投降路线是“意料之中”的，唯一有些“出乎意料”的是，它的投降竟然来得如此之快，如此彻底，以至于连美国资产阶级中反对“贸易战”的集团都来不及对它展开支援。至于具体为何如此，我将在文章第二部分予以解答。

（二）从“中兴”到末路：中兴案与半外围国家企业

在一些左翼人士看来，以中兴，华为等为代表的有政府背景的高科技工业企业是无产阶级的主要敌人，因为这些“官僚垄断资本”是中国进行帝国主义争霸的急先锋，同时也是民族主义情绪的煽动者和受益方。它们将绑架中国无产阶级，挑起新一轮的列强争霸。不过“贸易战”中中兴的表现恐怕辜负了这些同志的期望。

早在 2017 年，中兴就因为向伊朗等国出口美国部件而接受了 8.9 亿美元的罚款。2018 年 4 月 16 日，可能是受博鳌讲话中“保护知识产权，扩大开放”等措施的鼓舞，美国商务部再次禁止中兴与美国有关的业务。

面对处罚，中兴这位“帝国先锋”又干了些什么呢？4 月 20 日中兴就成立专门委员会学习欧美法规，还必须拿到满分。5 月 6 日，中兴通讯表示已正式向美国商务部工业和安全局申请暂停执行拒绝令。5 月 9 日，中兴就宣布：“受拒绝令影响，本公司主要经营活动已无法进行”。如此引颈受戮的姿态确实辜负了“小粉红”和“中华帝国主义论”者的期望。而更不够“帝国主义”的事情还在后面。6 月 7 日，中兴与美国商务部达成协议，缴纳罚款 10 亿美元，另交 4 亿美元由第三方托管；30 天内更换董事会和管理层；并允许美方指派人员进入中兴团队监督执行状况等。

如果说在贸易谈判中，中国没有直接答应侮辱性条款还算有点“帝国气概”的话，这个被中兴一口答应的处罚措施则有浓厚的“辛丑”风味。当时中国答应了每名中国人赔偿列强一两白银（共计 4.5 亿），今日则是每人赔偿一美元（14 亿）；当时清政府处决刚毅、徐桐等主战派，今日中兴管理层大换血；当时列强派兵进入中国监督赔款，今日美国派员监督处罚执行情况。

看来，这个帝国不过是“大清帝国”，这个中兴，充其量也就是“同治中兴”罢了。中兴如此，被称为“民族骄傲”的联想、华为又如何呢？联想自不必说，关于通信标准投票上“外举不避仇”的商业壮举，联合百名资本家向全国舆论宣战的行为和一直以来的“贸工技”路线已经说明了其买办性质，更不必说明显歧视中国消费者的定价标准。华为的“民族性”也好不到哪里去。

在《任正非 2012 实验室座谈会纪要》上，这位“中国企业家”的良心是这样看待“帝国争霸”所必需的基础材料行业的：“我们的优势是数据逻辑，就是在软件，电路设计上的数学逻辑……我们在制造行业，是不可能持续领先的”；在硬件问题上，任总也颇有高见：“大家都认为日本和德国的机器可靠……为什么不让日本人，德国人做我们的中间实验，把关我们的产品质量”；任总也非常排斥自主创新，认为自主创新会阻碍华为战胜美国：“为什么一定要自主，自主就是封建的闭关自守，我们反对自主……不像美国人民学习他们的伟大，我们就永远战胜不了美国”；在扶持本土供应商问题上，任总的选择一如既往的高标准：“我们不是扶持而是选择……扶起来的未必不是阿斗……中国遍地都是人，我就把做好的选来

干就行了”；任总似乎提前六年预感到了中兴的遭遇，因此提前为不平等条约开脱：“李鸿章是中华民族的伟大英雄，以后大家会重新理解这个结论”。

中兴、联想、华为，一个磕头认罚，叩谢天恩；一个“宁赠友邦，不与家奴”；一个“门户开放，利益均沾”，丝毫看不出他们有什么民族主义，家国情怀，更谈不上为中国争霸保驾护航。相反，它们却通过国企改制、“公平竞争”、区别定价等方式帮助核心国家榨取中国人民的剩余劳动，这种买办性是典型的半外围国家跨国企业的特征。

（三）丢人丢到家门口：中国地缘政治的溃败

经济上的“帝国先锋”们糜烂至此，中国资产阶级近几年来的地缘政治表现也乏善可陈。

首先，中国在南海问题上表现出对美国无底线的妥协。2015 年 10 月，面对美国宣布美军随时随地可能在中国南海执行任务的挑衅，军委副主席范长龙在香山论坛上表示“即使涉及国家主权，也不轻言动用武力”。果然，2017 年 7 月，美海军“斯坦塞姆”号驱逐舰进入中国南海领海，并驶进岛礁 12 海里领海线。2018 年 5 月，刘鹤签署中美共同宣言后一周，美海军“希金斯”号驱逐舰和“安提坦”号巡洋舰驶入西沙群岛 12 海里。同时，美国不再邀请中国参加“环太平洋”军事演习。面对逐渐升格的挑衅，中国资产阶级是如何回应的呢？2018 年 6 月 5 日，中国撤走了西沙永兴岛上的红旗-9 地空导弹系统，对此中国国防部的解释是“这都是我们自己的事，无需过度解读”。范副主席的话讲得很明白，我们确实没有必要过度解读。

第二，在美国压力下出卖朝鲜。2016 年至 2017 年间，为配合美国对朝鲜的制裁行动，中国商务部和海关总署也发布对朝制裁措施，包括拒绝从朝鲜进口矿物原料，主要是煤炭；禁止对朝鲜出口航空燃油和火箭燃料。同时，中国还威胁朝鲜不再续约《中朝友好同盟互助条约》。就算不考虑中朝人民“鲜血凝成的友谊”，中国资产阶级背盟败约的行为也在国际上使中国陷入孤立，尤其是俄罗斯、巴基斯坦等传统盟国的对华态度不可能不受影响。同时中国的背叛行为也使得朝鲜方面脱离中国影响，向美国靠拢，2018 年 6 月的“金特会”就事实上将中国排除出了半岛和平进程之外。

第三，花拳绣腿的“一带一路”。包括尼泊尔、巴基斯坦、缅甸、马来西亚等国政府，以一带一路工程过度照顾中国承包商、腐败横行、担心经济主权被侵蚀、无法支付债务以及担心破坏环境等理由纷纷取消或推迟一带一路项目，或要求更改报价。根据国家统计局公报，截至 2017 年，中国对“一带一路”国家的直接投资已经连续三年停滞在 144 亿至 148 亿美元之间，占总对外直接投资额的比例从未超过 15%。在“金特会”美朝取得谈判成果、中国对朝鲜的影响逐渐削弱之际，印度总理莫迪在青岛召开的上海合作组织峰会上当着中国领导的面公开宣布拒绝“一带一路”战略。至此，“一带一路”不仅早丢了里子，现在连面子也都保不住，不知道那些以为中国资产阶级无限强大的“大棋党”们要如何解释。

此外，中国资产阶级没能阻止印度军队占据中国领土，也没能阻止韩国部署“萨德”反导系统。从全局到局部，从经济到政治，中国资产阶级执行的是一条彻底的对外妥协投降之路。用汪洋和楼继伟二位先生的话讲：“中美关系是夫妻关系”。这才是中国资产阶级的”大局“观。

第二部分：资本主义世界体系与中国资本主义的主要矛盾

要认识中国资产阶级的投降路线，必须首先明确中国资本主义发展的主要矛盾，而这必须从世界资本主义体系的角度去思考。资本主义世界体系理论的核心是不平等交换，即外围和半外围国家在国际贸易中用较多的本国劳动换取较少的外国劳动。即向核心国家无偿输出剩余劳动，用通俗的话讲，就是“进贡”。不平等交换的途径主要有如下三个：

较早开始资本积累的国家（核心国家）具有较大的资本存量和资本有机构成，在利润率平均化的条件下其产品以高于价值的生产价格交换，而外围和半外围国家产品的价值却

高于生产价格。因此，核心国家的产品包含价值（无差别人类劳动）较少，半外围和外围国家产品包含价值更多。故而国际贸易中核心国家事实上在剥削外围半外围国家的剩余劳动。在经典马克思主义理论中，核心国家的地位类似于资本有机构成较高的部门，外围半外围国家的地位类似于资本有机构成较低的部门。

核心国家占有较先进的科学技术，并通过知识产权等方式强化技术和准入制度等的垄断。这种垄断主要被现有国际分工、市场份额、军事和地缘政治霸权等因素所巩固。核心国家由于占有了这些先进的生产资料和垄断了市场份额而占有了外围半外围国家的一部分剩余价值，即免费劳动，如专利费和品牌溢价等。在经典马克思主义理论中，核心国家的地位类似于地主阶级，外围半外围国家的资本家阶级则类似于租地农场主，核心国家获得的垄断收入则相当于地租。

第三种情况则是由于外围半外围国家劳工组织较弱，环境保护较差，金融市场不完善，跨国公司可以规避诸如工伤赔偿、保险、教育、污染治理、金融监管和部分税收等成本，以低于当地劳动力再生产所必须的价格支付工资。这种劳务外包、产业转移和金融投机的本质是剥夺性的原始积累，即以不可持续地压榨外围半外围国家的劳动力、自然资源和破坏社会安全网络的方式来攫取超额剩余价值。在经典马克思主义理论中，这相当于资本主义国家的殖民掠夺。

对于外围半外围国家来讲，该国统治阶级对待上述三种途径的态度和政策决定了该国在资本主义世界体系中的基本国策。任何强化上述三种途径的政策，都会强化核心国家对本国剩余劳动的榨取，锁定本国外围或半外围地位，这是充当国际资本在华利益代理人的买办资产阶级国策；任何对抗上述途径的政策，都会弱化核心国家对本国经济和政治的控制，尝试突破外围半外围地位，乃至改变世界体系格局。

中国资产阶级走的是哪一条国策呢？开放金融市场，降低准入标准，放任外国资本涌入高利润行业，会促进利润率平均化，为外国资本攫取剩余劳动创造条件，有利于第一途径和第三途径；保护美国知识产权，服从美国立法规则，会强化美国在技术和贸易规则上的垄断性，提高美国的垄断租金，有利于第二途径；缴纳罚款和接受惩罚性关税则是直接鼓励外国资本通过第三条途径来掠夺中国劳动人民，更何况金融自由化带来的系统性风险。中国资产阶级在“贸易战”中的一切政策都指向强化中国的半外围地位，继续为核心国家提供剩余劳动，绝无挑战美国霸权、搞帝国主义争霸的“僭越”之心。

中国资产阶级为何会走妥协投降的路线呢？这要从世界体系中处在不同地位的各国资产阶级之间的关系，尤其是中美两国资产阶级之间的关系，和中国作为半外围国家的特殊国情来讲起。

世界体系中的半外围国家一方面享受着外围国家提供的剩余劳动，另一方面也向核心国家贡献剩余劳动。当今世界体系中的半外围国家，如中国、巴西、阿根廷、墨西哥等都是具备一定中端制造业的国家。一方面，这些国家从外围国家进口原材料和低端工业品，另一方面在核心技术，尤其是材料、芯片和机床方面严重依赖核心国家。核心国家需要半外围国家提供的数量庞大（小国做不到）、质量尚可（外围国家做不到）、价格便宜（核心国家做不到）的工业制成品以满足跨国垄断资本家压低本国工人阶级劳动力价格、维持高利润的贪婪欲望。半外围国家则需要核心国家提供军事保护，以提供安全的能源、原材料和制成品交通线，同时维持原料和能源产地秩序稳定。

就中美关系来讲，中国向美国提供的廉价工业品是美国资本主义得以一方面维持较高的利润率、另一方面豢养一部分“工人贵族”的物质基础。据远航一号估算，中国每年免费向美国输出大约 5000 万劳动力的剩余价值。中国对美国的劳动净输出为美国垄断资本家带来了高额利润，并与产业转移带来的失业威胁共同作用，构成了新自由主义时期美国资产阶级打败工人阶级的物质力量。美国资产阶级少不了中国。另一方面，中国资产阶级需要从中东、非洲和南美进口大量的能源和原材料；在中国石油自给率现已低于 30%的情况下，维持印度洋石油交通线、维持中东产油国政局稳定，对于中国资产阶级至关重要。中国海军显然无力完成这一任务。作为“世界警察”的美国军队，就充当了“治安军”和“护镖队”的作用。中国资产阶级也需要美国。这是中美资产阶级关系的基础，也是中国资产阶级在对外关系中的主要矛盾。

战争是政治的延续，不存在平白无故的“争霸”，也不会有毫无利益的妥协。中美两国资产阶级的眼睛一直盯在利润率上，而一方出钱、一方出枪的合作当然比胡乱炫耀肌肉乃至真打起来的“争霸”有利得多。纵观四十年来中国资产阶级对美关系的表述，从“和平与发展是时代主题”，到“中美两国和则两利，斗则两伤”，“广阔的太平洋，容得下中美两国”，再到中美“夫妻关系”。两国资产阶级的“核心利益”是一致的：即共同剥削两国无产阶级（主要是中国无产阶级），维持利润率，确保资产阶级统治长治久安。

从历史唯物主义的观点出发，“贸易战”不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让“中华帝国主义论”者夜不能寐的“帝国争霸”和“世界大战”的精彩大戏。比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机总在萧墙之内。

半外围国家一方面从外围国家获取剩余劳动，另一方面向核心国家贡献剩余劳动，因而半外围国家统治阶级掌握的剩余价值总是有限的，例如半外围国家的综合税率总是显著低于核心国家。相比起核心国家，它们的行政效率、社会稳定和镇压能力总是疲弱的。这会产生如下几方面的影响。

首先，半外围国家政权机关孱弱。半外围国家无力供养强大的暴力机关，因此其官僚系统，尤其是军警宪特组织必须在一定程度上“现地自给”，即通过灰色手段直接从人民群众攫取资源。这会造成行政机关腐败化、诸侯化和非正式化。腐败化自不必说，半外围国家行政机关工作人员的工资水平不足以反映其经济和政治权力的大小，又缺乏足够经费建立监督机制，因此权力寻租行为广泛存在，这表现为贪污腐败、吃拿卡要、卖官鬻爵、官商勾结等，例如卡车司机罢工时反映的警察乱罚款现象，就是地方专政机关人员重要的创收渠道；诸侯化是因为整个资产阶级攫取的剩余价值少，内部分配纷争严重，因此不同资本集团与官僚集团会结成派系，这些派系的政治力量表现为对具体官职的控制，其经济基础往往是地方资本集团和金融资本家，在基层则是黑社会化的基层政权。当派系自身巩固，其他派系乃至中央机关无法插手时，就会演变成诸侯式的独立王国。许多地区县委书记乃至村领导一手遮天的现象就是这种“诸侯化”的普遍反映。本世纪初，两广云贵地区自建武装的毒品村，就实质上具备了“中国小车臣”的特点。诸侯派系之间的矛盾，有时可以发展到完全不顾资产阶级统治一般规则的程度。例如薄熙来事件后，中国资产阶级各派系同属新自由主义阵营，已不存在任何“路线冲突”，但是各派系以“反腐”为名的倾轧烈度反而不断增强。由于半外围国家资产阶级的依附性特点，各派系的冲突往往需要核心国家统治阶级来仲裁，这一方面表现在各派系主要人物都有海外产业和存款，以便在派系斗争失败后跑路，如《巴拿马文件》所曝光的那样；另一方面，各派系也以相互曝光对手海外资产为乐事，如 2017 年的郭文贵事件。中国资产阶级各派系的倾轧以 2018 年初修宪为标志，达到一个小高潮，即资产阶级为了自身派系的利益可以完全不顾资产阶级统治的大局；对于资产阶级某个小集团来说，其内部倾轧失败的成本已经远远超过了本阶级统治失败的成本。这一方面授人以柄，导致中国资产阶级在与美国的国际纷争中处于极其劣势的地位（如“贸易战”中的无底线妥协）；另一方面某一派系遭难、其余派系看戏的状况也为未来无产阶级运动的发展破局提供了时间窗口。非正式化则是中国阶级矛盾逐渐尖锐的产物。阶级矛盾越尖锐，无产阶级越有斗争经验和组织性，镇压的成本就越大。据“非新闻”统计，中国 2015 年的群体性事件近三万起，每天 80 起左右，比 2014 年增加 34%。实际数字可能远大于此，国务院参事牛文元表示，2011 年，中国平均每天发生群体性事件高达 500 起。随着参与过群体性事件的民众数量增多，单位数量军警对群体性事件的威慑能力逐渐减弱。至 2015 年，甘肃永昌县少女跳楼引发的群体性事件中，示威群众与镇压军警数量已经接近一比一，以至于上级金昌市、周边武威市和兰州军区都不得不抽调军警前来支援。群众斗争性的增强使镇压成为了“劳动密集型”任务，只能以人力对人力。军警数量显然无法满足镇压需要，大举扩充军警队伍成本太高，因此除频繁抽调、疲于奔命外，不得不大量补充协警和临时工，乃至动员地方黑社会穿上制服维持治安。一方面，这些非正规队伍增加了镇压过程的不确定性，另一方面，受群体性事件影响的资本家必须要给军警经济报酬才能买到镇压“服务”，镇压成了生意，军警成了私兵。这种非正规化破坏了军警在人民群众中的专业形象，以至于几乎每次军警出动，都会被民众质疑，“你是为谁服务？”。军警的意识形态威慑功能已经烟消云散，在斗争性强的民众眼里，军警与自己的唯

一区别，就是有条枪而已。腐败化、诸侯化和非正式化的发展随着阶级矛盾的发展而日益加速。它降低了中国资产阶级的组织力、行动力和镇压力，巩固了基层事实上的自治状态，鼓励了地方潜藏着的离心倾向。封建王朝时期“皇权不下乡”的格局，正在以压倒个别领导人集权意志的必然性发展着。同时，一部分非正式和退役的军警，与人民群众的联系更甚于与专政机关的联系。可以说，阶级斗争是革命的预备学校，今天的抗议群众、昨天的协警老兵，都是未来革命大军的预备队。

第二，半外围国家有无产阶级的斗争土壤。改革开放以来，中国无产阶级队伍逐渐壮大，已占到所有劳动力的 60%以上。由于农村产业后备军逐渐减少，城镇净增就业人口已成停滞之势，同时由于人口年龄结构的改变和人均教育水平的提升，中国无产阶级一方面在劳动力市场上地位加强，另一方面斗争性也达到了前所未有的水平。外围国家由于无产阶级数量少、比例低，同时农村剩余劳动力充足，因而难以组织强大的工人运动。核心国家由于有外围和半外围国家输入的免费劳动，劳动人民生活水平较高，即使在新自由主义时期也并无广泛迫切的斗争需要。半外围国家的斗争土壤是得天独厚的。由于要向核心国家贡献剩余劳动，半外围国家资产阶级并不具备有效收买无产阶级的手段，不得不频繁地使用武力镇压。而领教了军警手段的无产阶级斗争，也很快明白了只要斗争成功，“非法“的也是合法的。比如 2018 年 6 月的全国卡车司机大罢工就不再满足于拉横幅请愿、呼吁统治阶级满足诉求，而是以直接堵塞运输交通线、盘查过路司机、扣押罢工叛徒的方式逼迫资产阶级做出反应。中国无产阶级斗争走在了幻想“议会模式”包打天下的小资知识分子前面，也走在了部分认为“中华帝国蒸蒸日上，无产阶级只能挣扎”的左翼人士前面。无产阶级的斗争也在小资产阶级中产生了广泛影响，随着高等教育的普及和中国经济增长的减缓，许多青年学生也在思考为何读书也改变不了命运，这构成了小资产阶级中左翼进步思潮的阶级基础。一部分学生则投入了帮扶工农、为人民服务的行列。例如，2017 年底被番禺公安非法拘押和追逃的广工读书会“八青年”，就因为服务工人引起警方的注意。而在解救“八青年”的过程中，各地工农进步群众也广泛参与进来，在“八青年关注团”中的比例显著超过了知识分子。知识分子与无产阶级的交流融合，逐渐打破了知识分子“不接地气”、革命群众“不达天听”的分裂局面。中国无产阶级斗争正在朝着行业联动、全国支援、工农学结合的方向发展。

第三，中国能源危机浮上水面。如上文提到，中国石油自给率现已不到 30%，同时石油产量正在下跌。由于人民群众反雾霾、反污染的斗争，煤炭的开采使用受到遏制，中国不得不进口大量的天然气。但是世界石油产地政局恶化，美国的战略收缩进一步制造了战略真空。伊拉克事实上处在分裂状态，沙特阿拉伯新自由主义改革引发社会危机，伊朗饱受制裁、社会动荡，委内瑞拉经济也开始崩溃。目前维持世界石油产量的主要因素是美国西德克萨斯的页岩油，页岩油的增产几乎构成了 2014 年以来全球石油增产的全部。但是据预测，美国页岩油产量有较大可能在 2022 年（即中共二十大的同一年）达到峰值，此后开始下降。如果中国能源消费结构不在四年内彻底改变，当油价再度超过每桶 150 乃至 200 美元时，中国的贸易顺差可能变为逆差，同时高能源成本会和工人运动一样压迫利润率，加剧经济社会危机。

除此之外，中国还面临一系列次要的危机。例如小资产阶级数量增长和工资上涨受阻，即所谓“阶级固化”问题；在为维持中国资本主义“繁荣”所需要的维持房地产利润和维持房地产行业规模与众多小资所梦想的改善收入房价比之间的“不可能三角”（笔者会另文探讨），即住房问题；地方政府债务问题；地下金融和高融资成本问题；环境污染问题等。这些问题虽不及阶级斗争和能源危机那样具有决定性，但后者的爆发会加速前者发展的速度，因此中国资本主义的危机势必是一浪接着一浪，中国的无产阶级也会在与资产阶级的较量中走向成熟，并最终夺取革命的胜利。

综上所述，在半外围的中国，我们有一个色厉内荏、派系倾轧的资产阶级，我们有一个数量庞大、逐渐成熟的无产阶级，能源危机、利润率下降会造成阶级矛盾进一步激化的有利形势。我们可以做出结论，资本主义中国不是什么“伟大帝国”，它是脆弱的，可以分析认知的，可以削弱和最终打垮的。而决定我们认知、削弱、打垮中国资产阶级的，不是

一成不变的“正义”观念，不是“普世价值”，也不是一时的激情迸发，而是中国资本主义发展的客观矛盾。

那么，在一部分左派同志中流行一时的“中华帝国主义论”又是如何认识中国资本主义的主要矛盾，并给我们指出了一条怎样的革命道路呢？本文的第三部分就来讨论这个问题。

第三部分：唯心史观与“中华帝国主义论”

在讨论“中华帝国主义”的具体问题之前，不妨回顾一下它的基本论点。系统论述“中华帝国主义”的文章有两篇，一篇是红色中国网上转载的“话实”同志的文章《帝国主义，超帝国主义与中国的崛起》，另一篇是时代先锋网发布的“寒流急”同志的文章《试论“特色”资本的崛起和中国工人阶级再解放之路》。两篇文章关于“中华帝国主义”基本特点的论述大体一致，即：现代帝国主义的经济基础是由于压低工资产生的生产过剩危机。各帝国主义国家只能通过战争或经济危机的方式消灭一部分生产能力才能消除生产过剩。而任何帝国主义国家都不想危机发生在自己头上，因此帝国主义的矛盾只能通过帝国争霸乃至战争才能缓解。中国作为帝国主义国家，其国有企业集团（即两文所指的官僚资本）是进行争霸的急先锋，中国国有企业与美国跨国公司的竞争必然会导致世界大战，而且是核大战。按照“寒流急”同志的说法，无产阶级的“再崛起”，依托的是在工人阶级的意识和组织性提高的基础上，取得结成工会等合法民主权利。“寒流急”同志强调，在阶级斗争过程中，尤其要警惕改良派资产阶级和国企集团对工人的腐蚀作用，尤其要批判“狭隘民族主义”。

首先我们要感谢“话实”和“寒流急”同志的辛苦劳动，没有他们的两篇文章，我们将不得不从浩如烟海的信息和倾向各异的表述中找出“中华帝国主义”的系统论述。

红色中国网的“远航一号”同志在《话实先生的“帝国主义论” —— 兼评中国小资产阶级左派的失败主义》中已经对“中华帝国主义”的经济危机理论、争霸战争理论、生态环境危机理论做了批判，在这里就不必赘述。本文主要讨论“中华帝国主义”论者对革命前途和方针策略的观点。

（一）阶级斗争理论的三个断层

“寒流急”同志认为，中国工人阶级意识产生和提高的物质基础是工人在当代资本主义社会里遭受的恶劣待遇，即“背井离乡，妻离子散，工资被扣，跳槽困难”。当意识到“天下乌鸦一般黑”时，工人就会团结起来一起抗争。简单地讲，“寒流急”同志寄予希望的抗争是被逼到死路上的绝地反击，是历朝历代发生过无数遍的“官逼民反”，是防御性和碎片化的放一枪，“恶心一下臭老板”就走的抗争。

“寒流急”同志的斗争理论与“中华帝国主义”的经济危机理论是相适应的。“中华帝国主义”的经济危机理论是“话实”同志所说的“生产过剩”危机理论。尽管“话实”同志三番五次重申自己的危机理论不是“消费不足”，但是其斗争理论的前提条件却精确地反映了工人阶级在社会总产品中占有的消费品比例过低，不足以实现家庭团聚、体面生活等目标，一句话，难以维持自身和代际劳动力再生产。消费不足危机理论的历史背景是资产阶级力量强大、无产阶级力量弱小、产业后备军数量巨大和生产率进步飞速等。只要这些客观条件不变，那么资本家总能找到替代参与斗争工人的手段，要么是物美价廉的机器，要么是同样“物美价廉”的农村剩余劳动力，工人阶级的斗争状况就不会得到显著改观，工人的工资待遇就不会显著提升。这种情况出现在 19 世纪前半期的主要资本主义国家和 20 世纪九十年代的中国。

“寒流急”同志自己对这些状况也有所认识，他指出这种“不干了”、“闹一闹”的斗争“不利于建立长久的工人组织”，不利于“长久的罢工”等。但他把原因归结到工人阶级的觉悟不足上。实际上，20 世纪九十年代中国东南沿海工人阶级由于流动性大、可替代性高，并不具备“长久工人组织”和“长久罢工”的经济自持力，这才是这些零打碎敲的阶级斗争难以“长久”

的根本原因。在农民工蜂拥入城、国企工人纷纷下岗、国际产业转移风起云涌的历史大背景下，要求工人阶级具备远超过经济自持力的“阶级意识”，展开“长久斗争”，就相当于要求连井冈山都保不住的红军“饮马长江，会师武汉”一般，是典型的左倾机会主义。

所以，在如何提高工人阶级觉悟的问题上，面对理想与现实的巨大差距，“寒流急”同志就只能给出从“小事做起”，“照顾细节”，“一人有难，大家帮忙”的“策略”。由于无视当时中国阶级斗争的客观状况，这种互助“策略”能带来的组织力量甚至还不如“法轮功”。由于对当代中国经济危机特点的错误认识，“寒流急”同志不可能正确认识当代工人阶级意识的来源，因而无法在“闹一闹”的阶级意识和长久扎根的组织能力之间建立联系，这是“寒流急”同志斗争理论的第一个断层。

当代中国资本主义矛盾的本质不是“消费不足”。据红色中国网的“红色经济观察”介绍，中国经济的利润份额已经从 2010 年的约 36%下降到 2016 年的约 28%，下降总幅度已经接近九十年代大规模私有化带来的上升幅度。同时期企业部门的利润率也从约 23%下降到 15%，逐渐接近美国以往发生经济危机时的水平。根据中国统计年鉴，支出法国内生产总值中的最终消费占国内生产总值的比例也从 48.5%上升到 53.6%。不是工人阶级太弱了，弱到活不下去只能绝地反击，而是工人阶级开始强大了，并且初步强大到可以压迫资本主义经济的利润率和利润份额，强大到使消费品成为社会总产品中越来越大的一部分。这种条件下的阶级斗争，自然会呈现出与“消费不足”不同的态势。首先，由于产业后备军萎缩，资产阶级在工资待遇谈判上的优势开始丧失，工人的实际工资和工资份额都在上升；第二，由于工人阶级获得的实际工资和工资份额越来越高，工人阶级积累了大量成功的阶级斗争经验；第三，沿海工资上升的趋势迫使大量资本家将劳动密集型企业转移至内陆，把工厂建到了工人家门口，而本省本地的工人在社会关系网络、经济自持力等方面要远强于流动到外省的工人，这为“长久”的“组织”和“罢工”提供了广阔的根据地和大后方，从而增强了工人的斗争力量；第四，正如笔者在第二部分分析资产阶级国家机器的基本特点时所说明的，由于内地地方政府掌握的经济剩余明显少于沿海，因此其“腐败化、诸侯化、非正式化”的程度更深，力量更加薄弱，反应更迟缓，基层镇压力量消极怠工更严重，对派系纷争更忌惮，镇压手段更加非正式且不可控。一旦镇压开始，有可能引发当地社会矛盾的连锁反应，因而内地统治阶级的力量是弱的。综上所述，中国资本主义的发展进程使工人阶级强了，资产阶级弱了，又使工人阶级可以在自己的桑梓故地，迎战不是那么强大的统治机关，中国工人运动在此刻才取得了在某些具体环境下的“强弱易势”，才能“一闹再闹”，才能承受局部的失败和走向胜利。

“寒流急”同志认为，“独立于资本”的工会是工人斗争的基本组织形式，同时也是解决工人斗争持久力不足、提高组织性和战斗力的固定组织。独立工会建设的初期目标之一是通过“非法”斗争取得合法地位，并取得一般意义上的结社和言论自由。“寒流急”同志对合法工会的向往来源于工会在历史上的核心国家阶级斗争中起到的积极作用。的确，核心诸国的工会在劳资集体谈判、提高工资、改善工作条件的斗争中曾经发挥了伟大的历史作用。但是我们应当注意到，这些工会在资本主义社会中主要是作为阶级妥协工具存在的，其合法存在并发挥支持劳工作用的条件是劳资双方力量大体对等、生产力发展迅速、外围半外围国家输入的免费劳动提供了足够阶级妥协空间，这大体上对应着战后发达资本主义国家五十至七十年代大政府资本主义时期的状况。当力量对比明显倾向资本家时，工会就是事实上的政权机关，对工人几乎没有吸引力，这大体对应着美国八十年代以后和中国九十年代以后的状况。当力量对比明显倾向工人时，则工会就是事实上的革命组织。处在半外围的中国，由于剩余价值的一部分需要贡献给核心国家，统治阶级不会允许独立于自身的劳资集体谈判机构出现，因而阶级妥协的空间并不存在。如果中国资产阶级有一天让独立工会合法，同时开放言论和结社自由，那就只有一种情况，即资产阶级的统治力量已经萎缩到这种程度，以至于其无法阻止事实上的工人革命组织出现，也无法管制言论和结社自由。革命形势发展到了这一步，不仅工会组织合法和非法是个毫无意义的问题，为了孵化革命政党而存在的工会本身也已经是落后于时代的事物了。由于对半外围国家阶级妥协空间和阶级斗争的条件缺乏认识，“寒流急”同志不可能将包括合法工会在内的一系列合法权利与未来中国阶级斗争发展的具体阶段建立联系，这是“寒流急”同志斗争理论的第二个断层。

事实上，只有那些缺乏现实斗争经验、乖宝宝当习惯了的左翼知识分子才会对合法不合法、工会不工会的形式问题过分深究。在半外围的中国，在官僚机构普遍“非正式化”的条件下，面对“说你违法就违法”的腐败官僚，一般革命群众早已不认为资产阶级政权授予的“合法地位”是什么值钱的东西。在 2018 年 6 月漯河老兵的斗争中，老兵们在没有向任何有关部门报备注册的情况下聚集抗议，显然非法；警方围困老兵并切断信号，拒不释放被殴打扣押的军嫂，也属非法。最终中央迫于压力派员处理此事，答应了老兵们包括惩办责任人、释放军嫂等条件，老兵们在达到斗争目的之后也有组织地撤退。深处斗争前线的革命群众，早已在斗争中学习了辩证法，不再追求务虚名而处实祸的“合法性”或“组织形式”，而是务实地利用专政机关的弱点，实现重点突破，夺取阶段性胜利。

关于政权问题，“寒流急”同志特别指出，未来阶级斗争不应当指望在“若干地区，若干省份”的首先胜利。但是他立刻就转到批判一些同志“抬举薄熙来那样的某些精英”的问题上，直到文章结束也没有正面回答，假设有了充分的阶级意识甚至是合法工会的无产阶级，在中国这样一个大国如何能不通过“若干地区，若干省份”的首先胜利来取得政权的问题。这暴露了“寒流急”同志理论的第三个断层：由于对中国资本主义发展主要矛盾缺乏认识，无法从中国阶级斗争形势和可能的发展中得出革命胜利的可能道路，即无法回答资产阶级如何由盛而衰，最后丢失政权，无产阶级如何由弱变强，最后取得政权的问题。在讲完无产阶级意识大发展和工会合法化后，“寒流急”同志遇到了一堵高墙。在高墙的这边，站着“寒流急”同志和他的合法工会，在高墙的那边，资产阶级政权依然耸立着。“寒流急”同志想必已经发现，他所设计的中国工人的“崛起之路”最多只能把我们导向核心国家工人阶级的水平，而对如何打穿这堵墙、推翻资产阶级专政却束手无策。在提不出任何砸墙战略的时候，“寒流急”同志只好顾左右而言他，一面批判薄熙来和“左转派”，一面批判狭隘民族主义，最后以中国工人阶级的崛起是“不可遏制”的历史大潮流收尾。

然而，在“寒流急”同志的论述中，我们除了看到他强调工人应当“一人有难，大家帮忙”，革命者要“注意团结，光明正大”，知识分子要有“工人立场，结合群众”这些主观能动性之外，看不到任何“不可遏制”的历史必然性。仿佛只要发挥主观能动性革命就能胜利一样。“寒流急”同志特别推崇毛泽东同志的阶级分析和列宁同志的帝国主义分析，却忽略了毛主席的阶级分析是为了在白色政权的缝隙中寻找红色政权存在的历史必然性，也忽略了列宁同志的帝国主义分析是为了寻找帝国主义“最薄弱的一环”。两位革命领袖的理论是相通的，即在整体敌强我弱的情况下，如何在局部实现从量变到质变的强弱转换；如何将历史唯物主义的阶级分析，运用到保存自己消灭敌人的现实斗争中；如何用马克思主义的普遍真理，去发现在特定历史条件下可分析、可操作的革命战略。相反，没有历史必然性的分析，任何关于“历史大潮流”的论断都注定沦为失败主义的温床，沦为在漆黑长夜里的胡乱放枪壮胆。

“中华帝国主义论”做不到的，历史唯物主义可以做到。从全局看，只要产业后备军逐渐萎缩的趋势不变，中国工人阶级的谈判力和斗争力就会不断增强，劳动收入份额上升的历史趋势就不会改变；只要中国石油天然气消费结构不发生重大逆转，世界石油产量无法满足需要，飙升的油价就会以中国这样的石油进口大国为代价使得大量剩余价值流入石油生产国；只要中国产出资本比不迅速上升，即生产率没有重大跃升，同时中国还在以不平等交换每年向核心国家贡献剩余价值，中国资本主义利润率下降的总趋势就不会改变。利润率下降一方面意味着投资动机消失，从而进一步引发利润率下降，进而导致经济危机；另一方面，利润率下降意味着统治阶级掌握的剩余价值减少，维持资本主义生产关系正常再生产的重要事业单位，如医疗、教育社会保障乃至军警宪特都有可能发不出工资，因而加速其“腐败化、诸侯化、非正式化”的进程，从而显著弱化武力镇压和意识形态教化的功能（如各地教师、老兵、保安、城管和护士的罢工维权运动）。

从局部看，在统治阶级力量薄弱的内地，由于没有收买无产阶级的剩余价值，无产阶级斗争和统治阶级镇压都会以更加直接、暴力且非法的面目出现。当群体性事件数量上升到一定程度，现有军警力量会不堪使用，而军警的“付费”镇压服务也加大了镇压成本，从而无法在第一时间阻止事态扩大。最终会出现统治阶级放弃一部分与统治阶级当权派系关系不大的地方资本集团（可能以黑社会形式存在），任其被群众力量淹没，乃至默认一些基

层政权事实上自治状态的局面。同时，与当权集团矛盾较深的、独立性较大的部分地方集团也事实上处在半自治状态。资产阶级的中央政权只有形式上的宗主地位，在地方和基层则出现反动的、改良的和进步的政权实质上独立和犬牙交错的状态。只要资产阶级无法改变全局上的不利因素，无法阻止利润率下降和崩溃，反动的和改良的政权就无法控制积累危机，导致工农群众乃至一部分资本家投向进步政权这一边。进步政权一方面应当采取积极的经济措施，脱离世界资本主义分工，提高人民群众生活水平，解决人民群众最关心的教育、医疗、住房等问题；另一方面则在经济制裁、政治打压、局部武装冲突以及和各地资产阶级政权的合纵连横中训练干部队伍。当发生全国性的强弱易势时，进步政权既有群众基础，又有斗争经验，同时掌握大部分地区的地方政权，有人有钱有枪。到那个时候，取得全国政权就不再仅仅是一个口号，而是现实可行的战略。因此，中国革命的胜利，必须依赖“若干地区的局部胜利”，这是中国资本主义的主要矛盾决定的。毛泽东同志很早就指出：“中央出了修正主义，地方就造反。”这不仅是对上一次中国革命的经验总结，也为下一次中国革命提供了有益的启发。

（二）民族主义和国有企业

“寒流急”同志和“话实”同志对民族主义和国有企业颇为反感。从杜绝右倾机会主义、实现各国各民族无产阶级团结来看，我们当然要拒绝狭隘民族主义和只讲经济不讲政治的单纯改良思想。但是，在当今中国特殊背景下，批判民族主义和国有企业，既不是主要任务也不是明智的策略选择。

在“中华帝国主义论”者看来，以薄熙来为代表的资产阶级改良派以及会从经济上腐蚀工人的国有企业是和自由派资产阶级一样危险的敌人。与其阶级斗争理论一样，他们的论断同样是与“消费不足”危机理论相适应的。由于工资被压制，所以只要资产阶级用改良措施分给工人一部分消费品，资产阶级就可以解决工人反抗和生产过剩两个危机。为了堵住资产阶级一箭双雕的方案，“中华帝国主义”论者对改良派和国有企业的攻击一直居于其理论的中心位置。但如果这真是个好方案，资产阶级为什么不早点使用呢？“中华帝国主义”论者没能回答这个问题。如果我们从“利润挤压”的角度来看，一切就明朗了。由于工人阶级的斗争压低了资产阶级的利润率，因而任何改良方案，尽管可以在短期内提高有效需求缓和阶级矛盾，但根本上讲只能加剧而不是缓解利润率下降的趋势，壮大而不是减损无产阶级的力量。正因为如此，薄熙来集团被代表资产阶级整体利益的其他集团消灭了。这并非“寒流急”等同志的功劳，而是利润率的要求。而无产阶级运动策略地支持薄熙来和国企集团，一方面进一步压制利润率，另一方面也加剧了资产阶级内部各集团的争斗，何乐而不为？

中国民族主义思潮崛起的物质基础是中国城镇化工业化进程中小资产阶级数量的膨胀和收入的上升。要维持民族主义作为巩固资产阶级统治的工具，继续扩大小资队伍、提高小资收入就是必要的条件。在利润挤压的背景下，中国资产阶级自己给出的“中国梦”可不是一个容易实现的目标。面对小资产阶级群众要就业、要加薪、要住房的诉求，人民日报都不得不给“中国梦”降温，指责年轻人要求太多，缺乏“历史耐心”。民族主义的诉求本质上是消费主义的诉求，这是中国资产阶级无力满足的。一部分小资群众民族主义的梦幻会在面对就业市场或看到房价上一眼望不到边的“0”时灰飞烟灭。而包括“中华帝国主义”论者在内的青年左翼，面对的多是尚未尝到剥削滋味的大学生，等他们毕业之后进入劳动力市场，就会迅速明白：这“厉害了”的玩意，可从来不是“我”的国。

（三）阶级斗争的两条道路

分析了“中华帝国主义”的阶级斗争理论后，两条清晰的阶级斗争道路摆在我们面前。

一条道路是从唯心史观出发，认为中国资本主义社会的阶级矛盾必然是由于资产阶级强大和无产阶级弱小，所以经济危机必然是无产阶级工资被压制导致的“消费不足”。无产阶级的阶级意识就只能依靠被逼到墙角的“绝地反击”。为了克服在“消费不足”剧本里实际无

法克服的组织性和战斗力的困难，就不得不将组织固定下来，结成工会；为了保护组织的存在，就必须进一步动员组织性和战斗力，争取工会的合法地位。然而，这条道路却在政权问题面前徘徊彷徨起来，既不愿从地方胜利做起，又不知道如何直接取得全国政权。最终，只能表达一下对“左转派”和民族主义的义愤。如果“寒流急”同志真的要谈到全国政权问题的话，他的论点可能也超不出再进一步动员组织性和战斗力。至于革命形势如何与革命前景联系起来，似乎是个不能讨论的问题。这就造成了此种道路的三个不可逾越的断层，每遇到一个断层，“寒流急”同志就拿出动员组织性和战斗力来试图跳跃，结果就是从“闹一闹”一路跳到了他自己也没有说明白（甚至于恐怕自己也不相信的）“工人阶级崛起”。

在唯心史观看来，推动历史发展的动力归根结底是人的主观能动性。能动性可以创造可能，能动性可以保持组织，能动性可以从无比强大的“中华帝国”一跃进入合法工会乃至全国胜利的天堂。这条道路的基调是，敌人强大强大太强大，我们动员动员再动员。至于弱小的我们如何打败强大的敌人，他们是不考虑的。他们把历史上一切的失败都归纳为动员不足、组织不力，思想上没有克服资产阶级影响等等。一方面，“寒流急”同志在文章里反复强调要克服个人英雄主义。但是，只要革命力量的增强不是中国资本主义发展的客观结果，而只是无产阶级动员的成就，那么，依靠个人魅力动员工农的“领袖人物”就不得不扮演无产阶级的“救世主”；无产阶级的胜利就只能被理解为领袖动员有方的结果，个人英雄主义和小“张国焘”们也会一天天地再生产出来。另一方面，正是因为对主观能动性作用的高估，一部分左翼人士才会对“意识形态领导权”的问题过分重视，而他们的“意识形态领导权”又无非是小资产阶级激进分子所想象的种种所谓“阶级正义”。所以，才会有人说“利润挤压”是把经济危机的责任推向了无产阶级；所以，才会有人觉得策略性地支持资产阶级中特定的改良集团是投降；所以，才会有人比资产阶级还害怕“天下大乱”。这种唯心主义的道德观，使得他们不得不放弃对经济危机的正确理解，不得不放弃暴露和激化统治阶级内部矛盾的斗争策略；不得不放弃认识并自觉掌握造成“大乱”的客观历史规律。闭目塞听，自缚手脚，自认清高。按照这样一条唯心主义的道路，无论是工人阶级还是小资产阶级的进步积极分子，都是不可能找到前途的。

另一条道路是从唯物史观出发。在唯物史观看来，一切事物都是不断发展变化的，矛盾的两个方面在一定条件下是可以相互转化的，中国无产阶级的弱小、资产阶级的强大是一定历史条件下的特殊产物，也必然随着历史条件的变化而发生变化，弱的可以变强，小的可以变大，原来弱小的可以打败原来强大的。

这种转化的条件来自于半外围条件下中国资本主义的具体和特殊的矛盾。半外围条件下的中国资本主义，一方面不可避免地要造成一个日益发展壮大、组织力不断增强、觉悟不断提高的中国无产阶级，另一方面又缺乏足够的剩余价值来缓解社会矛盾和谋求内部的妥协；后者又决定了资产阶级国家的“腐败化、诸侯化和非正式化”，从而决定了中国资产阶级外强中干的本质。一方面，中国资本主义无法阻止无产阶级力量的不断发展壮大，因为正是中国资本主义的积累造成了无产阶级发展壮大的条件；另一方面，中国资产阶级又无法阻止自己的统治机关日益腐败化、诸侯化、非正式化，因为它无力也无心摆脱世界资本主义体系中半外围条件下的种种困境。这两种趋势发展下去，两大阶级之间的力量对比，必然要发生根本的变化，原来弱小的就可以变为强大，原来貌似强大的其腐朽虚弱的本质将暴露无遗，各中间阶级的立场也必然发生相应的变化。这种条件变化的过程超越一定的点以后，量变就会转化为质变，历史的可能性就会转化为历史的必然性。

唯物主义者从不否认主观能动性的作用。但与唯心主义者不同的是，在唯物主义者看来，主观能动性的历史作用不是“创造可能”，而是“实现必然”。中国革命的到来不是一片漆黑乌云压境之时的祥瑞天降，而是历史浪潮滚滚向前中的百川入海。

参考资料

时代先锋网：《联想已成过街老鼠，华为就是“民族自豪”？》，《试论“特色”资本的崛起和中国工人阶级再解放之路》

“石油峰值桶”网：http://peakoilbarrel.com/
中国国家统计局网站：http://www.stats.gov.cn/
人民日报：《年轻人需多些历史耐心，别丧失拼搏勇气》
红色中国网：《话实先生的“帝国主义论”—— 兼评中国小资产阶级左派的失败主义》,《帝国主义，超帝国主义与中国的崛起》,《红色经济参考》系列文章

评论区

（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者新加的。）

RedFlag 2018-6-29 12:36
对重大问题的探讨，为什么总是三分钟热度呢？

xiaoliwencai 2018-6-29 12:07
自由资本主义经过竞争，最终发展成为垄断资本主义，这就是帝国主义。垄断是基础，战争是手段，掠夺是目的。美国鼓噪的所谓私有化、市场化都是用来忽悠、欺骗别国的把戏，是为了实现他们的不战而胜，其实就是最隐蔽的对外掠夺。

垄断资本主义或者帝国主义的本质就是官僚资本主义。中国也是官僚资本主义国家，当然，也叫帝国主义。只是，这种从党国官僚社会主义蜕变而成的帝国主义国家和从自由资本主义演化而来的又有所不同。前者是宪政民主体制。公民具有资产阶级所许可的形式民主。利用这种形式民主，公民对于统治阶级具有一定的监督和制约。而后者是党国官僚专制体制。其内人民对于统治阶级根本不具有监督和制约性。党国官僚专制体制下的所谓的形式民主只是写在宪法里，仅此而已。

这种从党国官僚社会主义经过私有化、市场化改革蜕变而来的官僚资本主义是最坏的资本主义。对外，沦为帝国主义列强的附庸，丧权辱国；对其内的人民，则是大搞持权掠夺。其制度明显落后于从自由资本主义演化而来的官僚资本主义或者叫帝国主义。过去，封建主义打不过资本主义。现在，这种反其道而行之、自我瓦解、最不得人心的最坏的资本主义打不过从自由资本主义演化而来的以美国为首的官僚资本主义或者叫帝国主义。这一论断是否正确？相信不久就会得到验证。换言之，中国要想打败美帝，实现所谓的中国梦，必须深刻反思改革，坚决拨乱反正。

我之所以一再问 No.24601 特色社会的主要矛盾是什么，是不赞同他笼统地将资产阶级看成是一个整体，反对他将整个资产阶级与无产阶级的矛盾确定为特色国主要矛盾，此为其一。其二，反对他对于形式民主和左翼为落实形式民主所做的斗争的轻视。

RedFlag 2018-6-27 09:46
另外，我理解“中帝论”含有“中国会成为帝国主义阵营中的霸权国家”这样一个隐含命题，而《从贸易战……》一文的主要观点显然就是针对这个隐含命题的。只不过作者在否认中国能取代美国霸权的同时，还不承认中国具有帝国主义国家的特征。
显然，中国是否具备帝国主义特征，是中国资本主义的内因所决定。而中国是否会成为霸权，则由世界资本主义的内因所决定，而这对中国资本主义而言是外因。立论和驳论两篇文章似乎都没搞清楚这个逻辑。

争论这么多，中国是否具备帝国主义特征，中国是否可能成为霸权，这两个问题到目前为止，仍然没有令人信服的说法。

RedFlag 2018-6-27 09:32
龙翔五洲: 转发自红旗网： 修正主义的老调重弹 短评《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产 ——兼论中国资本主义的主要矛盾》
龙翔同志，感谢您找到的这篇文章。
对这篇短评的第一部分，也就是批评《从贸易战看中帝论破产》文不对题的部分，我很赞同。尤其文中指出“如果说帝国主义国家之间在争夺过程中，谁妥协让步谁就不是帝国主义，那世界上除了美国就没有帝国主义国家了”，真可谓一针见血，很是精辟。
该文中段，全盘否定半外围论，似乎不妥。虽然我也认为半外围论不足以成为科学分析，但应该说这种看问题的视角在某些情况下还是有可取之处的。如果要给半外围论定性，那估计也该是资产阶级民族主义或旧民主主义，而不是修正主义。
该文最后关于改良主义的看法，则有些混乱、偏激和武断。
另外，文中有人身攻击，这不好，有理说理才是正确的。 ...

龙翔五洲 2018-6-26 21:42
转发自红旗网：
修正主义的老调重弹
短评《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产
——兼论中国资本主义的主要矛盾》
2018.06.26 今又重阳

《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾》一文在红旗发表后，粗粗看了一下。感觉文不对题，且文章很长，也就没有耐心去看了。现在文章引起了激烈争论，也凑个热闹，谈谈我的看法。

首先，是文不对题。文章主标题是《从“贸易战”看”中华帝国主义论“的破产》，文章分三个部分，第一部分《一溃千里的“贸易战”》。讲了中国在中美贸易战中的妥协让步，也就是作者所说的一溃千里的“贸易战”。且不说作者的看法是否正确，就算作者说的全部是事实，也得不出作者所说的中华帝国主义论破产的结论。什么是帝国主义，红旗网编者按说的很清楚了。我再重复一下列宁给帝国主义下的定义：帝国主义是资本主义的垄断阶段。作者丝毫没有从帝国主义的本质及五大特征出发，去论证中国是否是帝国主义。而只是从中美争夺中中国妥协让步出发，就简单宣布中华帝国主义论的破产，这不是很荒唐的吗？帝国主义国家之间既有勾结也有争夺。如果说帝国主义国家之间在争夺过程中，谁妥协让步谁就不是帝国主义，那世界上除了美国就没有帝国主义国家了。在帝国主义已经发展到了霸权时代，面对美帝国主义霸权，又有哪个帝国主义国家在与美国的争夺中不是妥协让步呢？一个《广场协议》就让日本再也没有从经济低迷的泥淖中走出。

文章的副标题是《兼论中国资本主义的主要矛盾》，也就是第二部分《资本主义世界体系与中国资本主义的主要矛盾》。可是看了几遍也没有看出作者论述的中国资本主义社会的主要矛盾是什么。既然作者主又是象第一部分那样与标题毫无关系的长篇大论。作者在说什么呢？就是在贩卖李民琪以前兜售过的半外围的修正主义破烂货。

其次，修正主义的老调重弹。所谓半外围理论不是什么新鲜货，多年前李民琪就鼓吹过。半外围论不过是用分工这种表象，来取代列宁关于帝国主义本质的分析。半外围论的要害在于反对无产阶级革命，为官僚资产阶级保驾护航。在李民琪等看来，由于中国处于半外围，那么中国的国有企业对抗以美帝国主义等核心国家的跨国垄断企业就具有进步意义，我们就应该支持国有企业，也就是应该支持以国企业为经济基础的官僚资产阶级。

最后，如何看待改良主义。资产阶级在无产阶级的反抗下，为维持其统治，不得不做出某些改良来缓解阶级矛盾。对资产阶级的具体改良措施，无产阶级并不反对。因此这些劳动成果本身就是无产阶级和广大劳动人民创造的，由于广大无产阶级和劳动人民的抗争拿回来一部分，并不需要对资产阶级的“宽洪大量”“感恩戴德“。我们反对的是改良主义，也就是无产阶级忘记推翻资产阶级的统治这一历史使命，仅仅局限在为经济条件的改善的斗争，象本文所说的还要支持资产阶级“改良集团”，则更是我们坚决反对的。他们压迫着无产阶级，还要无产阶级来支持他们，还有比这更荒谬的吗？最后，向此文的作者说一下，利用资产阶级内部的矛盾，不是要支持资产阶级的某一派别。

RedFlag 2018-6-25 15:31
不是短期，而是永远不可能
远航同志：
恕我不能同意您的结论。
《2018 年度红色经济观察》六篇文章都非常严肃，有很高的学术水平。我作为一个普通劳动者，没有足够的学识和才思去著文反驳，但仍然不能同意“霸权无法易手”的结论。我的想法很简单（甚至很幼稚）：
1、《观察》和《中帝论破产》至多否定了和平易手的可能性，却没有否定战争爆发的可能性，没有论证中国战败的必然性；两文基本上只有经济分析以及心理分析，而缺乏政治、军事、文化的综合分析。然而，垄断资产阶级国家之间，也就是帝国之间，是战争与战争间隙交替的关系，而不是贸易关系；各国的阶段性运势由战争决定。
2、两文主要是以"剩余价值分配-利润率"为论据，去否定和平易手的可能，我以为这只是论据而不是论证。实际上，《观察》在行文之中自己都主动表达了利润率模型无法解释一切的意思。作为补充论据或论证，两文都还提到了石油问题，但我想武断的说，人与自然的关系并不能决定人类社会内部的关系。
3、“核心-半外围-外围”模型，这是一种类比的方法，而不是分析与综合的方法，不足以作为科学推理的根据。
回头再看这场讨论，我觉得论题不如直接锁定“怎样把中国改造为社会主义国家”，否则文章容易写得长而无益。

远航一号 2018-6-25 06:05
RedFlag: 请教各位，@远航一号 @redchina @水边： 我非常欣赏作者的才华，第一遍读这篇文章，感觉好像每个论点都对，解答了我长期的疑惑。可是过后仔细想想，又觉得不是那 ...
关于中国不可能上升为核心的问题（不是短期，而是永远不可能）本网另有论述，几个星期前的红色经济观察中也有涉及，可以在百花齐放下找到。红色中国网编辑现多为职业经济学家，对于这个结论敢负责

xiaoliwencai 2018-6-24 12:14

作者提出“从历史唯物主义的观点出发，‘贸易战’不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让‘中华帝国主义论’者夜不能寐的‘帝国争霸’和‘世界大战’的精彩大戏。比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机总在萧墙之内。”

一方面，我承认比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机“更”在萧墙之内。另一方面，美帝国主义企图肢解中国，一次性解除来自中国威胁的战略从没有放弃。随着外交形势的不断变化，不排除中美贸易战升级的可能，甚至爆发战争。所以，我对作者的总体判断提出质疑。究竟谁个正确？这个好说，让时间证明去好了。

xiaoliwencai 2018-6-24 07:41
回复 No.24601

1、尽管法国大革命剥夺地主和贵族土地收归国有，但是，这个革命毕竟是资产阶级领导的。所谓国有，本质上还是资产阶级所有。这个和新民主主义的国有不一样。新民主主义的国有必须坚持无产阶级在国家经济、政治等方面的主导地位。至于法国大革命取得了保护人权之类的有利于无产阶级的成果，这不是对于“有事大家干、有饭大家吃”的否定，而是恰恰相反。

好了，关于当代革命的性质问题，我在本主贴后面的跟帖评论和我的《中流击水与社会主义再革命论者商榷》中已经表述的差不多了。不再赘述。究竟谁个正确？让实践和时间去检验。

2、左翼建党，不是为了倒党，而是救党。那种一提到建党，就与倒党联系起来的认识或者做法是完全错误的。对此，在《真共产党人该怎样对待打着红旗反红旗的特色党》的跟帖评论中，我也已经做了详细的说明，在此不再赘述。还是那句话，究竟谁个正确？让实践和时间去检验。

我注意到，无论是上海人民反对养老保险双轨制的斗争，还是镇江老兵的维权斗争，亦或是其他地方的群众维权斗争，他们喊出的口号或者打出的标语基本都是拥护党中央，拥护习近平，反对腐败，毛主席万岁，中国共产党万岁等等。这就对了。我坚决支持。这也正应了那句话：人民群众才是真的英雄！人民群众的眼睛是雪亮的！

无套裤汉 2018-6-24 06:51
由于世界和中国的革命处于低潮阶段，改良主义思潮就必然甚嚣尘上，而且来势凶猛，这是各国各地社会政治运动的一般趋势，不足令人感到怪异。但是，人们必须看到这不是革命的主流，而只是暂时的、不能持久的支流。

对特色党（假共产党）的倒行逆施就必须坚持社会主义公有制，不能一方面同流合污搞资本主义私有制，又想打倒作为腐败根源的资本主义私有制。这种想法即使在资产阶级自由民主的旗帜下进行也必然将以失败告终，因为这是犯了逻辑性错误，意图用诡辩术取代辩证法的错误，是自相矛盾、不能自圆其说诡辩。民主人士们的根本出路不在于反共而在于反对假共——打着共产党的旗号复辟资本主义私有制的伪善和庞氏政治骗局。这样的特色军队不战而溃的概率几乎与日俱增，怎么打仗？怎么统一台湾？解放军和台湾“国军”不如联合起来及早起义，反戈一击，先逃出特色党的魔掌，然后为第二次社会主义革命新政权

效力，争取全国人民（包括台湾人民在内）的第二次解放。参看：
http://blog.creaders.net/user_blog_diary.php?did=MzlyNjkx　或/和
http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=35503

或许有人不以为然——认为需要按照西方各国的历史经验，或认为无产阶级社会主义革命有待于资本主义发达到完全成熟，资产阶级民主独裁的实践充分展开，改良主义的实施经验聚累到可观的程度，才有资格进行无产阶级的社会主义革命。但这是不够全面的看法，因为按部就班、循序渐进虽然一般是行之有效的方式，但是当客观和主观条件变化了，这些就会让位于突变和飞跃——有效的策略和经验不再是推动力，而且甚至成为阻挡革命道路的障碍。作为帝国主义和反动派薄弱环节的俄国和中国就是越过改良主义直奔社会主义的典范。在俄国经过了短暂的国家资本主义、新经济政策，在中国也同样经过了短暂的新民主主义革命阶段，几乎是直接进入社会主义革命和建设阶段的。那种认为两国必须补课——补资产阶级民主独裁的大课，才算是合乎正规革命过程的观点是片面的，偏离了历史发展过程的“新时代教条”。

俄中两国革命的失败是由于堡垒被叛徒从内部攻破，而不是由于堡垒不够坚固，被外敌击破。我们需要努力避免犯下因噎废食的大错。此外，如果搞改良，特色党国会十分高兴，因为工人阶级将会被改良主义的政客们的花言巧语所降伏，从此没有革命斗志，不再反抗统治阶级，成为消费市场的奴隶；改良主义成为特色党的帮凶，也就是工人阶级的敌人。右倾机会主义的改良派就这样完全堕落下去，难道特色党会反对吗？这是一条走不通的道路，越早放弃越好，不然就成为人民的敌人了。

现在西方先进资本主义国家里打着社会主义（一般要加上民主二字）的旗号代表左翼的中坚势力，这是情有可原的，因为他们没有什么真正（即革命）社会主义的实践经验，没有群众的革命实践，当然无从在现实中尽快形成革命力量。但是，中国的情况完全相反，有着一定程度和范围的革命群众和他们宝贵的革命实践经验，这是最大的不同也是最大的优点。如果，舍本逐末，一味学习西方搞资产阶级民主革命那样为资产阶级民主独裁贡献力量，结果无非是为人作嫁，白白损伤自己反而帮助了无产阶级的对立面更为有效的反动统治，祸延子孙后代，解放无日，失败在即。老兵们的呐喊和反抗在于实质而不在于口号，切勿把被压迫人民的战术运用混淆为战略部署。

No.24601 2018-6-24 03:56
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、您说“资产阶级民主革命和社会主义革命在生产资料公有制和计划市场问题上是不相容的。”我不这样看。　因为该革命是无产阶级领导，规定了其社 ...
“没收官僚资产阶级财产归属于……国家所有，这本身是社会主义革命的性质。”法国大革命剥夺地主和贵族土地收归国有，这也是“社会主义”革命？法国大革命取得了保护人权之类的有利于无产阶级的成果，其中也有城市无产阶级参与，“有饭大家吃”，法国大革命也是社会主义革命？资产阶级民主革命和社会主义革命的不同在于建立何种生产方式，就是我讲的所有制和计划与市场的问题。您是否“这样看”并不会对这个客观事实有什么影响。

您都要现在建党了，又要保护现在的共产党，还不能摆出决战态势。这与对习大大说“我要砍你，但你不能砍我”有何区别？这不是“空谈，乱弹琴”么？ ...

RedFlag 2018-6-23 17:51
请教各位，@远航一号 @redchina @水边：
我非常欣赏作者的才华，第一遍读这篇文章，感觉好像每个论点都对，解答了我长期的疑惑。可是过后仔细想想，又觉得不是那么对。
主要疑问是本文似乎有个逻辑欠缺——没有论证“核心与半外围在近期无法相互转化”。如果这个命题为假，也即近期（比如十年二十年）可能会霸权易手，那么“中帝论”就没有完全破产，而国内主要矛盾也会具有不同的特点。（而若假设中帝论确已破产，则亦并不能导出作者所述的某些结论，但这些不是主要问题）。
进一步，我感到作者是带着民族主义情绪在写作，有时候情绪立场代替了科学论证。当然，可能是我弄错了。
很想听听几位编辑同志和更多网友同志对特色国性质及其改造方案的看法，实际上这个问题应该是多年以来悬而不决并导致左翼混乱的根本性问题吧。

马列托主义者 2018-6-23 17:11
xiaoliwencai: 回复 No.24601 1、您说“资产阶级民主革命和社会主义革命在生产资料公有制和计划市场问题上是不相容的。”我不这样看。 因为该革命是无产阶级领导，规定了其社 ...
你概念混乱，其余不足看了，民主主义革命主要是为资本主义发展开辟道路的，主要是对封建生产关系的革命，英国宪章运动，要求普选，就不是民主主义革命内容了。是工人阶级走上政治舞台的标志。在资本主义出现危机后出现法西斯这种政权后的反法西斯和民主主义革命更加没有关系了。

xiaoliwencai 2018-6-23 15:51
回复 No.24601

1、您说“资产阶级民主革命和社会主义革命在生产资料公有制和计划市场问题上是不相容的。”我不这样看。

因为该革命是无产阶级领导，规定了其社会主义革命的属性。需要联合中小资产阶级及其知识分子的参加，需要联合地方中间势力和进步势力，这就又体现了其民主主义革命的特点。

本着有事大家做，有饭大家吃的思想，革命胜利以后，无产阶级独享革命成果，而将中小资产阶级及其知识分子、地方中间势力和进步势力排除在外，显然那是不可以的。所以，没收官僚资产阶级财产归属于包括中小资产阶级及其知识分子在内的全体人民的新民主主义的国家所有，这本身是社会主义革命的性质，同时，也是民主主义革命的性质。

尤其是，这后面还跟着革除官僚资产阶级赖以存在的党国官僚专制体制实行宪政民主的任务，这本身就是民主主义的革命任务，不过是无产阶级来帮助资产阶级完成的。所以，不可以将中小资产阶级及其知识分子、地方中间势力和进步势力排除在外。

该革命只是没收官僚资产阶级的资产，实行公有制，原则上并不触动一般资产阶级的资产，鼓励并允许私有经济的存在和发展，但要对他们采取限制的措施，使他们不能操纵国

际民生。以公有制为主体辅之以私有制的经济将长期存在，直到将私有制的历史进步意义发挥到底，彻底消灭私有制，进入完全的社会主义社会。

以上这些都表现出该次革命的双重性。我在我的《就重归新民主主义与张木生先生商榷》一文中对于新民主主义之问题有全面的阐述。您如果感兴趣，不妨搜索一下去看看。

2、在我看来，建党问题早已成为迫切需要。须知，这是当代革命的起点或者突破口。之所以尚且没有成为左翼论战的焦点，乃是由于左翼一贯拿错了主义，要么是右倾了（如改良主义反对另起炉灶组织起来，二次革命论主张另起炉灶组织起来，却顽固坚持推墙拆庙），要么是左倾了（毕其功于一役的社会主义一次革命论不屑于无产阶级旨在争取民主权利的斗争）。结果，左翼陷入整日网上空谈、乱弹琴，导致反修斗争十几年，至今依然一事无成。所以，我一再提出：左翼要反思，深刻地反思。

3、作者批判有人比资产阶级还害怕“天下大乱”。这是事实，我就担心。我支持一切反对剥削反对压迫的群众斗争。同时，我坚决反对推墙拆庙，坚决反对打倒共产党。如果是那样，一方面，必然不利于发动群众，因而不利于群众斗争，自然也不利于左翼保护自己。另外，即便倒党成功，一盘散沙、混乱不堪的左翼无力接盘，外敌趁机介入，内外勾结，其结果，中国很可能被大卸八块。左翼当然是希望建设一个光明的新中国。但是，若是由于左翼在自己尚未强大到足以接盘时摆出决战的架势，坚持推墙拆庙，因而导致这样一个结果。请问 No.24601 ： 难道您不担心么？

马列托主义者 2018-6-23 14:54
小资产阶级不直接雇用于人也不雇用人，比如，普通大学生，私人诊所和公立医院医生，自由职业者，公立学校教师教授，农民，基层公务员，soho，等等属于小资产阶级 而小微企业（7000 万）企业主是中产阶级，他们大多数是中共党员或者家人和千丝万缕联系的利益相关者。

马列托主义者 2018-6-23 14:43
中国小资产阶级，随着自己处境越来越恶劣和小资产阶级的无产阶级化并随着无产阶级斗争的加强，他们天然地会倒向无产阶级，而中产阶级和官僚资产阶级他们是绝对支持现在的特色体制的，他们中几乎不会有英美自由主义的倾向的，当然小资产阶级中是有的，而小资产阶级将是无产阶级的同盟军。

马列托主义者 2018-6-23 14:34
xiaoliwencai: 请问马列托主义者 ： 1、如何看待西化派、中小资产阶级与修正主义派之间的矛盾？左翼又该如何对待主张民主进步的中小资产阶级？如果依照你的“反对中国的一党独 ...
小资产阶级不是剥削阶级，小资产阶级不直接雇用于人也不雇用人，他们的政治立场和无产阶级和资产阶级谁强就跟谁，这样就只有中和大的资产阶级，他们的矛盾绝对小于他们的共性，8000 万中产阶级其实是支持当前特色政权的并且是现在特色政权的真正阶级基础。
反对法西斯不是民主主义革命内容，比如反对希特勒法西斯就不是民主主义革命，反法西斯有很多面，无产阶级反法西斯带有社会主义革命性质，而英美反法西斯，是资产阶级内

部斗争（具有帝国主义战争的一面），但是因为法西斯希特勒比英美自由主义对工人阶级群众或社会主义革命更加有害，所以我们的立场是支持英美自由主义的反法西斯。
但是在中国英美自由主义有没有呢，应该是有的，但是相比于无产阶级力量更加有限，这些人主导不了反法西斯的任务，更加不要说社会主义了，比如香港的泛民主主义者他们害怕发动群众，哪怕如此我们在指出他们的局限性的同时对于他们的要普选（形式民主的普选，当然他们的普选主张和巴黎公社的普选不同）要人权的一般主张还是支持的。 ...

No.24601 2018-6-23 12:34
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、好的。诚恳接受批评，去掉“武断”、“愚蠢”这种论调，咱就事论事。又学习了一遍，总体来说，这是一篇好文章。怪自己以前没有细看。　对于资 ...
问得好，作者讲的是中国资本主义社会主要矛盾，讲明白了才能讲革命组织。您如果要怪作者不讲政党的话，那么马克思为什么不再《资本论》里讲建党？讲民主集中制？讲肃清反革命？他们的论述所面对的领域，论敌这些客观状况使他们不可能对所有问题都明确论述。我想作者也是这么认为。政党问题当然重要，建军呢？思想文化呢？计划经济呢？公有制呢？解除旧社会分工呢？解除环境危机呢？经济政策呢？作者要把这些都写了肯定累死，但是当建党问题成为迫切需要，成为现实可能，而且是左翼论战的焦点时，我想作者会写点什么的。

作者一直在讲革命策略，我不必搀和。 ...

xiaoliwencai 2018-6-23 12:18
请问马列托主义者 ：

1、如何看待西化派、中小资产阶级与修正主义派之间的矛盾？左翼又该如何对待主张民主进步的中小资产阶级？如果依照你的“反对中国的一党独裁，反对他的对言论自由，出版自由，组党自由，罢工自由，建立独立工会自由的镇压的斗争和要求还是存在的，但是这些要求一定是结合社会主义革命来的”（似乎也是所有社会主义革命论者的主张），自然有三种选择：要么联合主张民主进步的中小资产阶级一起搞社会主义革命。问题是，可能么？其次，将主张民主进步的中小资产阶级看成是死的僵化的东西，搁置不理。问题是，他是活生生 的阶级力量。第三，将主张民主进步的中小资产阶级一起赶到对立面，和官僚资产阶级一起共同作为无产阶级革命的对象。这样，势必就壮大了敌人，削弱了自己。是不是？还有从纵向看特色基层政权诸侯化的问题，里面不乏中间势力、进步势力，无产阶级又究竟如何对待他们？顽固坚持社会主义革命，一股脑地将他们赶到对立面，行么？

2、中国在毛泽东的新民主主义论指导下，取得了新民主主义革命的伟大胜利。中国人民本该从此站立起来了。这是问题的一个方面。另一方面，在新民主主义革命胜利后，我们没有巩固好新民主主义的革命成果，使得新民主主义革命成了夹生饭。具体讲，那就是建国后，我们没有实行新民主主义的宪政，而是照搬前苏联模式，实行了违背新民主主义宪政原则的党国官僚专制体制，本该站立起来的中国人民重又跪下去了。尤其是，近四十年来，在邓小平修正主义路线指引下，借改革开放之名，把本该微调的社会主义制度硬是给改没了，却把该改的党国官僚专制体制顽固坚持下来。他们把中国变成了最坏的资本主义。原来新民主主义革命的对象（官僚资产阶级的总头子蒋委员长）披着共产党的外衣带领其队伍重又回来了，封建地主阶级专制是不存在了，换了一个特色共产党的一党专制重

又出现了，尤其是，昔日被赶走的帝国主义也回来欺负中国人了。千千万万烈士们的血白流了。你的借口新民主主义再革命之主张“一方面否定了毛新民主主义革命的已成功的现实，完全是刻舟求剑，现在没有封建主义的生产关系需要革命”，是不是严重脱离了当前的斗争实际啊？

No.24601 2018-6-23 12:16
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、好的。诚恳接受批评，去掉“武断”、“愚蠢”这种论调，咱就事论事。又学习了一遍，总体来说，这是一篇好文章。怪自己以前没有细看。　对于资 ...
关于用词问题到此为止。
资产阶级民主革命的核心是确立生产资料资本主义私有制，确立资本主义市场经济不受前封建经济和国外帝国主义势力的侵扰。无产阶级社会主义革命的核心是确立社会主义公有制和计划经济。因此中国共产党历史上对这两种革命分的是很清楚的，不容含糊。无产阶级领导的新民主主义革命推翻三座大山，但是城市没有消灭资本主义工商业和手工业，农村没有消灭小农经济。无产阶级领导的社会主义革命，即三大改造才实现了生产资料公有和计划经济。您的论述中，尽管反复强调无产阶级领导，但是资产阶级民主革命和社会主义革命在生产资料公有制和计划市场问题上是不相容的。因为不相容，“双重性质”自然说不通。硬要承认“双重性质”，那就只能承认所有制问题和计划市场问题是无足轻重的，这正是您所说的“特色党”搞复辟的论据，无非是用另一个“特色党”取而代之。 ...

马列托主义者 2018-6-23 10:27
xiaoliwencai 的新民主主义论完全错误的，一方面否定了毛新民主主义革命的已成功的现实，完全是刻舟求剑，现在没有封建主义的生产关系需要革命

马列托主义者 2018-6-23 10:23
quote]
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、好的。诚恳接受批评，去掉“武断”、“愚蠢”这种论调，咱就事论事。又学习了一遍，不能不说，这是一篇好文章。怪自己以前没有细看。　对于资 ...
资产阶级民主革命已经没有了，因为中国当前就是资本主义社会，不过是法西斯的资本主义社会，所以反法西斯是存在的，就是反对中国的一党独裁，反对他的对言论自由，出版自由，组党自由，罢工自由，建立独立工会自由的镇压的斗争和要求还是存在的，但是这些要求一定是结合社会主义革命来的，相互交织的。

xiaoliwencai 2018-6-23 09:59
回复 No.24601

1、好的。诚恳接受批评，去掉“武断”、“愚蠢”这种论调，咱就事论事。又学习了一遍，总体来说，这是一篇好文章。怪自己以前没有细看。

对于资产阶级，一个是从横向的派系和大中小划分，一个是纵向的诸侯化划分。讲全面了。我以前只注重了横向的派系和大中小划分。现在特色中央高层领导是如他们所说三位一体，但各怀心腹事却是不假。其总头子是修正主义者。他们现在奉行的是新权威主义，也就是经济继续私有化、市场化，政治上继续坚持党国官僚专制体制，挟持特色党末路狂

奔，直至图穷匕见，干掉特色党。所以我说，新权威主义画卷的尽头，画的就是歪脖树，就是霸王别姬。

2、我提出【在未来中国革命中，所谓资产阶级（领导的）民主革命不会作为哪怕是阶段性的目标，这是站在无产阶级的革命立场上说的，也是理性分析。】在此，我特意强调的是“资产阶级领导的”。但是，还有另外一种情况，那就是无产阶级领导的兼具资产阶级民主主义革命和无产阶级的社会主义革命的双重性质的新民主主义革命。我是新民主主义革命论者，既承认了“理性分析”，也坚持了“天经地义”。二者不矛盾。

3、既要革命，就要有一个用马列毛主义武装起来的革命党，统一指导无产阶级革命。请问No.24601 ，作者满篇讲无产阶级革命，就是闭口不提无产阶级革命党。缺少了这么重要的一个短板，你的无产阶级革命如何实践啊？

4、再请问 No.24601 ： 左翼究竟该如何对待特色共产党？

我的这些问题，貌似谈左翼的斗争策略，实质是谈主义。主义后面跟着的就是策略。有什么样子的主义，就会有什么样的策略。改良主义、二次革命论、新民主主义革命、社会主义革命，他们在对待当代革命的重大问题上存在着原则性的重大分歧。我与他们的分歧，实质是主义的分歧。我与他们的争论，实质也是主义之争。

远望东方 2018-6-23 09:33
龙翔五洲: 我认为依据列宁关于帝国主义是垄断的资本主义论点，中国还不是“中华帝国主义”国家，但是它正在用各种具有欺骗性的方法（正像在国内玩弄的假马克思主义方法那样 ...
请举例说明中国为什么正走在帝国主义的路上？不要信口雌璜!

龙翔五洲 2018-6-23 07:59
我认为依据列宁关于帝国主义是垄断的资本主义论点，中国还不是“中华帝国主义”国家，但是它正在用各种具有欺骗性的方法（正像在国内玩弄的假马克思主义方法那样）走在帝国主义这条道上。这是美帝警惕和反制的原因。
RedFlag 2018-6-23 07:27
本文最大的亮点，也许不在于解释世界（主要论点不见得正确），而在于发出了藐视敌人、改造世界的号召。
作者是青年人，能写出这样有思想深度的文章，十分了不起!

RedFlag 2018-6-23 07:08
本次“贸易战”有两个原因：1）美国国内统治难以继续，因而加大对中国的剥削程度。2）美国统治者认为中国会在不久的将来与美国争霸，因而提前行动防患未然。
显然两方面原因都有，但哪个为主呢？如果第 2 个为主，那么本文视中国为永久不变的半外围、视美国为永久不变的核心，这种视角就值得商榷了。作者要想把特色性质这个问题讲透彻，就不能不在当前基础上进一步论证一个命题——核心与半外围之间无法相互转换——为真或为假。而其真假显然会改变本文主要观点的方向。
本文对统治力量和反抗力量之间强弱转换的分析，以及对统治者内部矛盾的分析，仅仅反映了作者迫切求变的心态，大方向正确，但说服力不强。

No.24601 2018-6-22 13:35
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、作者是明确指出阶级矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，并且认为这是中国一切阶级矛盾的轴心。但是，正如我在上面那个帖子里说的那样，作者只是 ...
第二，您自己在第二段的论断中，讲到不经过所谓资产阶级民主革命是“理性分析”。而经过资产阶级民主革命又是马克思主义的“天经地义”。那您来选择吧，是丢掉“理性分析”还是丢掉“天经地义”？或者您压根就不认为马克思主义是理性分析？
最后，您这话里带脏字的习惯很不好。一会儿“错误”，一会儿“失败”，现在又来了“武断”和“愚蠢”。但您就是没能力说明作者或者下面讨论的同志如何“武断愚蠢错误失败”。还是那句话，下定论不是道士作法，要有论证，否则还真是吓唬不了红色中国网的网友。

No.24601 2018-6-22 13:33
xiaoliwencai: 回复 No.24601　1、作者是明确指出阶级矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，并且认为这是中国一切阶级矛盾的轴心。但是，正如我在上面那个帖子里说的那样，作者只是 ...
第一，作者从未忽视资产阶级各派系之间的次要矛盾，第二部分第三部分将资产阶级怎么削弱的时候相当细致地讨论过“诸侯化”的问题，而且讲的比什么西化派和修正派的矛盾要清晰和有指导意义的多，但这一切服从主要矛盾。至于您觉得修正派或西化派的所谓冲突是由决定意义的。那就给您布置个家庭作业，讲讲习近平，王岐山，刘鹤分属哪个集团吧。

xiaoliwencai 2018-6-22 12:46
回复 No.24601

1、作者是明确指出阶级矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，并且认为这是中国一切阶级矛盾的轴心。但是，正如我在上面那个帖子里说的那样，作者只是套用了资本主义社会矛盾的普遍性，没有细分资产阶级，因而没有讲出他的特殊性。其结果，忽视了资产阶级内部的分歧或者矛盾，忽视了他们之间的矛盾可以为无产阶级革命所利用，把整个资产阶级推到无产阶级的对立面，因而扩大了敌人，孤立和削弱了自己，大大增加了无产阶级革命的难度。

在此，需要特别指出的是，我强调资产阶级内部的矛盾，并非是将西化派和修正主义派的分歧超越资产阶级和无产阶级的矛盾，完全不是这么一回事。我就是面对现实，实事求是，通过细分阶级、细分矛盾、细化斗争策略，一切为了有利于无产阶级革命的成功。

2、在未来中国革命中，所谓资产阶级（领导的）民主革命不会作为哪怕是阶段性的目标，这是站在无产阶级的革命立场上说的，也是理性分析。但是，资产阶级民主革命在中国远未实现，这是客观事实。中国主张民主自由宪政的资产阶级一心想要实现这个目标，也是客观事实。依靠他们自身的力量绝对完成不了这个历史任务的结论，也是建立在理性分析的基础之上。但是，完不成，并不等于不发生。辛亥革命也没有完成民主主义革命任务。但是，作为资产阶级性质的民主主义革命，它就是发生了。还有，不经过民主主义，就到达不了社会主义。这是马克思主义的天经地义。中国必然要补民主主义这一课，这也是客观事实。所有这些道理，我们都必须正视。谁忽视，谁就会犯错误。

同样，我这样说，绝非是主张无产阶级拱手将革命领导权让给资产阶级，即便是无产阶级帮助资产阶级完成本该他们领导的民主主义革命却由于他们自身的软弱性和两面性绝然担负不起这个历史重任，使得这个历史重任不得不再次落在无产阶级的肩上。这也绝不是要求放弃无产阶级对于革命的领导权，而是恰恰相反。

相反，如果按照作者等社会主义一次革命论的主张，否认争取民主权力斗争的必要性，认为“如果中国资产阶级有一天让独立工会合法，同时开放言论和结社自由，那就只有一种情况，即资产阶级的统治力量已经萎缩到这种程度，以至于其无法阻止事实上的工人革命组织出现，也无法管制言论和结社自由。革命形势发展到了这一步，不仅工会组织合法和非法是个毫无意义的问题，为了孵化革命政党而存在的工会本身也已经是落后于时代的事物了。”未来的结果，一定是与旨在推墙拆庙的二次革命论派汇合，给国外意欲肢解中国的国际垄断资产阶级、国内一心推墙拆庙的汉奸卖国贼、主张宪政民主的资产阶级祸乱中华当炮灰，给他们作嫁衣裳，随后，左翼进步势力必然会遭到国内外敌对力量的绞杀，使得当代无产阶级革命蒙受重大损失。

3、反对封建主义、反对官僚资本主义和反对帝国主义是上次新民主主义的革命任务。本次的革命任务是反对党国官僚专制主义、反对官僚资本主义和反对帝国主义，以此达到挽救革命、挽救党和挽救中华民族的目的。本次革命任务的这些特性，决定了本次革命的性质是且只能是新民主主义再革命。这是当代革命的总纲。它的右倾投降路线是二次革命论。它的左倾教条主义路线是社会主义革命论。

无套裤汉 2018-6-22 10:01
这次中美贸易战开打就是在资本过剩的阴影下进行的。上面提到：当资本的投资渠道拥塞，生产相对过剩，资本积累过剩，贸易战双方都意图把己方的商品销售的越多越贵越好，同时把对方的商品阻挡于国境之外，如果不能做到，进口至少也要越少越廉价越好。这样一来，就无需乎用战争的自我毁灭性来解决投资渠道拥塞的严重问题。贸易战实际上是两个国家的资本之间的温性较量，即两个国家的资产阶级作为对立面的统一体——在所谓比较优势、互补、自由、公平、合理贸易的意识形态的矛盾斗争中暴露出来的实质。两个统治阶级都要动员作为资本雇佣奴隶的劳动者群众起来助阵——这使得半反动的爱国情绪达到高潮，用以掩盖他们被资本一代一代地奴役的事实，并且心安理得、心甘情愿，成为统治阶级以最小代价笼络人心，借以转移群众视线——从被剥削和压迫引起的愤怒和反抗纾解为“爱国”（实际上的爱资）情操去支持统治阶级继续压榨他们的残酷统治。群众正确的立场和态度不是去搅狭隘民族主义或半反动的爱国主义浑水，而是展开全国范围内的大罢工潮，进行革命的演习，争取工人阶级团结一致对抗资本霸权统治的条件和时机，并且准备和资本企图利用贸易战打败为由压低、削减工资和福利及辞退职工的斗争。（未完待续） ...

无套裤汉 2018-6-22 09:59
（续上）
群众正确的立场和态度不是去搅狭隘民族主义或半反动的爱国主义浑水，而是展开全国范围内的大罢工潮，进行革命的演习，争取工人阶级团结一致对抗资本霸权统治的条件和时机，并且准备和资本企图利用贸易战打败为由压低、削减工资和福利及辞退职工的斗争。顺便一提的是：双方都想占有对方的劳动力，特别是对方的有生力量，以确保在市场占有

率上己方处于不败之地（占有劳动力就占有了生活和生产资料的市场，便于垄断）。所以，美方资本对准中国价廉物美而充沛的劳动力市场不得手不罢休；同样中方资本对准美国 STEM 人才求贤若渴，使出蓝金黄各种手段挖掘而在所不惜。当前两资争夺劳动力相持不下，这有利于两国的工人阶级和外国资本讨价还价的条件，同时逼迫本国资本加大购买劳动力的价格，劳动力市场从买家变成卖家市场，有利于劳方的斗争。无论如何不要跟随中间阶层去为本国资本家阶级摇旗呐喊，尤其不要去打打杀杀，为人作嫁。

龙翔五洲 2018-6-21 22:18
资产阶级民主革命的对象是封建地主和封建官僚主义，在现实的中国特色社会中并不存在。而当今主导中国资本主义的主体是官僚垄断资产阶级，在它的主导下培育壮大了中国新生的自由资产阶级（与 1949 年之前的民族资产阶级不同）和买办垄断资产阶级，他们已经成为三位一体的中国资产阶级。他们与中国无产阶级的矛盾是当今中国的主要矛盾。他们内部的矛盾只是剥削无产阶级得利分配不均的矛盾。应某些特点来区分他们，是为了无产阶级革命的需要，可以制定不同的政策区别对待，各个击破。因此，小李文们采主张的资产阶级民主革命说得客气点是伪命题，说得实在点就是在为自由资产阶级和买办垄断资产阶级呐喊卖命，欺骗无产阶级和小资产阶级让他们来替自己的改朝换代当炮灰。再说得道义一点，他们这是忘恩负义外加背信弃义地要将培育自己的再生父母——中修叛徒复辟集团置于死地而取而代之。这种人极其可耻!
小李文采的错误观点在红中网早已是批臭了的，网友们不想在此再度浪费时间和精力，任由他在此喷粪。不过对于新网友可能不太了解这个历史，故而本人在此发一短评，以正视听。 ...

No.24601 2018-6-21 13:37
4. 最后，您在每段之后都要加上一句和您本段无关的“错误”或“失败”。却从不论述这些“错误”或“失败”是如何产生和发展的。我可以理解您的心情，不过这种虚张声势在中国左翼整体理论基础薄弱的本世纪初可能管用，但在红色中国网这种有深度的左翼平台，既恐吓不了作者，也恐吓不了参与讨论的诸位同志。

No.24601 2018-6-21 13:34
3. 在未来中国革命中，所谓资产阶级民主革命不会作为哪怕是阶段性的目标。作者第三部分说的很清楚，半外围国家并不存在阶级妥协空间。所谓资产阶级民主革命，在资本主义本身已经成为落后事物的今日中国，只是部分自由派小资和看不起工农的部分左翼人士的幻想。产生这种幻想的土壤，文章第三部分已经证明，是唯心主义世界观。

No.24601 2018-6-21 13:29
2. 治国理念服从阶级利益，你所讲的西化和修正主义派的分歧（哪怕假设这种划分有意义）的重要性不可能超越资产阶级和无产阶级的矛盾，甚至无法超越两派自己内部之间狗咬狗的分歧，这已经被 2012 年以来选择性反腐和继续实行新自由主义经济政策所证明。

No.24601 2018-6-21 13:28
xiaoliwencai: 回复 No.24601 2018-6-20 22:02 1、不错，作者全篇都是在讲阶级矛盾。但是，是在讲资本主义社会普遍性的矛盾，没把特色中国的主要矛盾的特殊性明确讲出来。而这 ...

1. 作者明确指出阶级矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，这是中国一切阶级矛盾的轴心。一切偏离此轴心的论断，一切认为资产阶级内部各派系矛盾是主要矛盾，无产阶级应帮助实现所谓资产阶级民主革命的论断都是拱手将革命领导权让给资产阶级的行为。作者分析的是作为半外围国家的中国无产阶级和资产阶级矛盾的具体形态和强弱转换，在此基础上才能分析阶级内部各派系的次要矛盾。

xiaoliwencai 2018-6-21 12:26
回复 No.24601 2018-6-20 22:02

1、不错，作者全篇都是在讲阶级矛盾。但是，是在讲资本主义社会普遍性的矛盾，没把特色中国的主要矛盾的特殊性明确讲出来。而这是不行的。一定要细分资产阶级、细分派别，以便于制定相应的斗争策略。一概而论，简单化，就一定会犯错误。

2、不错，特色西化派和特色修正主义派执行的都是私有化。在对待无产阶级的压迫上，他们没有分歧。但是，他们在治国理念上存在着严重的分歧。特色西化派主张推墙拆庙，全盘西化。而特色修正主义派只想经济私有化，政治上继续坚持党国官僚专制体制。分歧就是矛盾。这种矛盾本身揭示的是：中国的资产阶级民主主义革命远未完成，且正如温铁军所说的那样：“中国新生资产阶级革命正在进行中。”也就是说，存在于当下特色中国社会的，不仅有不愿意做奴隶的无产阶级革命（温铁军的问题在于把这一半忽略掉了），还有不满党国官僚专制体制的资产阶级革命。这样一个重大的社会政治问题居然被作者忽视掉了。这是非常错误的。坚持这样的错误，必然会使作者误判形势，从而得出错误的斗争策略。左翼在这种错误的斗争策略指引下开展斗争，等待的只有一个结果，那就是失败。

附：温铁军：正在进行中的中国新生资产阶级革命
http://www.wyzxwk.com/Article/zatan/2018/05/389785.html

龙翔五洲 2018-6-21 08:34
马列托主义者: 楼主的毛病就是不讲现实，首先美帝为什么要中国强化知识产权，就是因为中国一种通过变相手段在弱化知识产权，从这点来看，和楼主的结论相反，中国统治阶级不在强 ...
我认为对于知识产权的支持和维护是不符合生产资料公有化的马列毛主义观点的。左翼朋友在这个问题上是有糊涂观念的。

远望东方 2018-6-21 03:15
中华帝国论是反华势力强加给中国的！中国从生产力上来讲仍是一个发展中国家。基于中国的生产能力和总量，中国已是一个工业大国，基在世界上的影响力也达到了大国的等级！中国当然要与世界各国进行产品和原料的交换，但都是按商业规范进行的，尽管中国在工商方面也有一定的优势，但中国绝对没有以任何帝国主义手段来掠夺他国。以帝国来论中国就是对中国的诬蔑!

redchina 2018-6-20 22:48
马列托主义者: 中国现在属于三流帝国主义，他本身具有多重特性，依然刻舟求剑地把中国看作半殖民地半封建社会是不正确的，也是对毛领导的革命的否定，毛建立了工业基础，为中国 ...

作者明明说中国现在是半外围资本主义国家，哪里说半殖民地半封建了

No.24601 2018-6-20 22:02
xiaoliwencai: 第一、中国资本主义的主要矛盾究竟是什么？作者并没有给出明确的回答。必须要亮出来。　第二、作者的这个判断“中国资产阶级各派系同属新自由主义阵营，已不存在 ...
作者讲得很明白。首先，任何社会的基本矛盾都是生产力与生产关系的矛盾。主要矛盾在阶级社会里都是阶级矛盾，作者全篇都在讲阶级矛盾，回答相当明确。早已“亮出来”。第二，你所谓的特色西化派和特色修正主义派执行的都是私有化，金融自由化和打击工农的国策，与世界上一切新自由主义别无二致，当然没有路线纷争。他们的利益是相同的，矛盾是次要的，既然作者本文阐述的是主要矛盾，没有必要区分它们。小资产阶级知识分子的民主诉求是经济诉求的延申，不属于资产阶级国策范围，算不得路线冲突。

xiaoliwencai 2018-6-20 21:10
第一、中国资本主义的主要矛盾究竟是什么？作者并没有给出明确的回答。必须要亮出来。

第二、作者的这个判断“中国资产阶级各派系同属新自由主义阵营，已不存在任何‘路线冲突’”是不符合实际的。一方面，特色西化派和中小资产阶级及其知识分子具有越来越强烈的全盘西化诉求。另一方面，特色修正主义派一再强调“既不改旗易帜，也不走回头路”，并对资产阶级民主主义势力采取无情镇压。遗憾的是，作者没有细分资产阶级，而是把他们笼统地看成是一个不用细分的整体。这种认识本身是完全错误的。它会极大地影响后面的判断，不利于左翼确立正确的斗争策略。

马列托主义者 2018-6-20 20:40
该文作者在文中已经认定伪共全面满足美方要求了，显然是不对的，否则美方没有必要增税了。
连蒋介石也是会抗日的，关键是日本的要求是不是要蒋介石的命。

无套裤汉 2018-6-20 12:02
这一有条不紊的叙述和解析，对于中国无产阶级革命专政大有帮助，很受鼓励。希望作者多写作，也作些普及工作，因为不是太多读者群众都掌握了一定的马恩列斯毛主义学说和知识。

马列托主义者 2018-6-20 10:23
因为它无力也无心摆脱世界资本主义体系中半外围条件下的种种困境。无力是可能的，无心未必，2025 计划就是有心，远航一号在另外一个文章中也假设了一种情况，就是中国进入发达国家俱乐部，然后可能要重新审视资本主义的积累规律，如果美国不和中国打贸易战，这种可能性有没有呢，就是中国取代美国，按照现在 6.5%的增长率，2025 年后中国总量超过美国不是没有可能，也是美国担心的事，既然美国担心了，就有这种可能性，但是依然没有改变资本主义的积累规律，但是如果中美能和平相处一山两虎，那么资本主义的积累规律就需要重新审视了。

马列托主义者 2018-6-20 10:00

工会，政党，言论自由，出版自由不只是资本主义下工人阶级斗争的需要，也是革命如建立工人政权后的需要。

马列托主义者 2018-6-20 09:32
中国现在属于三流帝国主义，他本身具有多重特性，依然刻舟求剑地把中国看作半殖民地半封建社会是不正确的，也是对毛领导的革命的否定，毛建立了工业基础，为中国的资本主义发展创造了条件，所以中国和 1949 年前的性质是完全不同的

马列托主义者 2018-6-20 09:14
楼主的毛病就是不讲现实，首先美帝为什么要中国强化知识产权，就是因为中国一种通过变相手段在弱化知识产权，从这点来看，和楼主的结论相反，中国统治阶级不在强化核心国家对本国剩余劳动的榨取，锁定本国外围或半外围地位，楼主肯定不在真正的工业企业工作，所以纸上谈兵，本人经常在实业就职，我知道中国的机械行业确实盗窃技术的（比如垃圾处理设备星盘筛 star screen,弹跳筛 ballistic separator,中国就是抄袭德国的技术），而中共确实放任的。

马列托主义者 2018-6-20 09:08
不平等交换和等价交换的价值规律是什么关系？工人和资本家是不平等交换吗，从等价交换的原则，工人和资本家的交易是等价的，但是劳动力的特殊性，这种特殊商品导致剥削的存在，而剥削剩余价值的是劳动过程中，资本家对生产资料的所有权，而不是交换本身，交换不过是实现了价值，欧美国家科技发达，可以获得超额剩余价值，获得更多剩余劳动，不是较少劳动换来的较多劳动，商品交换其中含有的必要劳动是相等的，所以本质上是资产阶级整体的剥削，不是只对中国或外围劳动者的剥削，包括对其本国劳动者的剥削。

马列托主义者 2018-6-20 08:58
美方的核心要求是中国永远做中低端产业，其他都不是核心，至少目前来看中国统治阶级还没有答应美国这个核心要求，这一方面来自中国劳动者的压力，另外来自中国资产阶级竞争的要求。

水边 2018-6-20 04:34
精彩的文章!

redchina 2018-6-20 04:11
这是一篇近年来少见的有水平、有见地的好文章，对当前阶级斗争形势中的一些主要问题都提出了正确或比较正确的认识，对于左派队伍中的一系列混乱思想做了梳理和批判，对于令许多同志迷茫和困惑的一些问题给出了令人信服的答案。作者是一位在左派队伍中尚不出名的青年同志。红色中国网有幸收到这位读者的投稿，现予发表，与各位网友共同探讨。

谁配打贸易战？

作者：阳和平

历史上，只有帝国之间才会有相互制裁的全球性的贸易战。今天的贸易战，如果真能持续地打起来，恰恰证明中国资本的崛起已经对美国的世界霸权形成了足够大的威胁，否则中国是没有资格与美国打贸易战的。

虽然一战、二战都和贸易战有关，但是以前的贸易战和今天的截然不同。二战以来，在以美帝独霸为前提的全球化过程中，各发达国家产业资本之间全球性产业链的扩展造就了一个高度相互依赖、相互渗透的全球性的产业关系。同时，以华尔街财团为代表的金融资本更是立足于全球的投资和收益。这些与二战前列强各国的产业和金融主要立足于国内形成了鲜明的对比。

表面上，以世界 500 强为代表的全球性垄断资本看起来是水乳交融，你中有我，我中有你，可实际上他们是同床异梦。垄断资本的各方从来就没有停止过对全球市场和资源的争夺，只是在美国老大的监管下，他们全然不能依靠二战前的那种老殖民主义的手段相互争夺罢了。

从美国全球化的金融垄断资本和产业资本的视角出发，他们的基本理念是新自由主义。按理说，今天的贸易战和贸易保护主义应该不符合这些全球化垄断资本的利益。

那么为什么特朗普一定要打贸易战呢？这里面有至少两个原因。其一是美国本土资本集团反对全球化的诉求，其二是美国资本不得不面对来自中国的挑战。

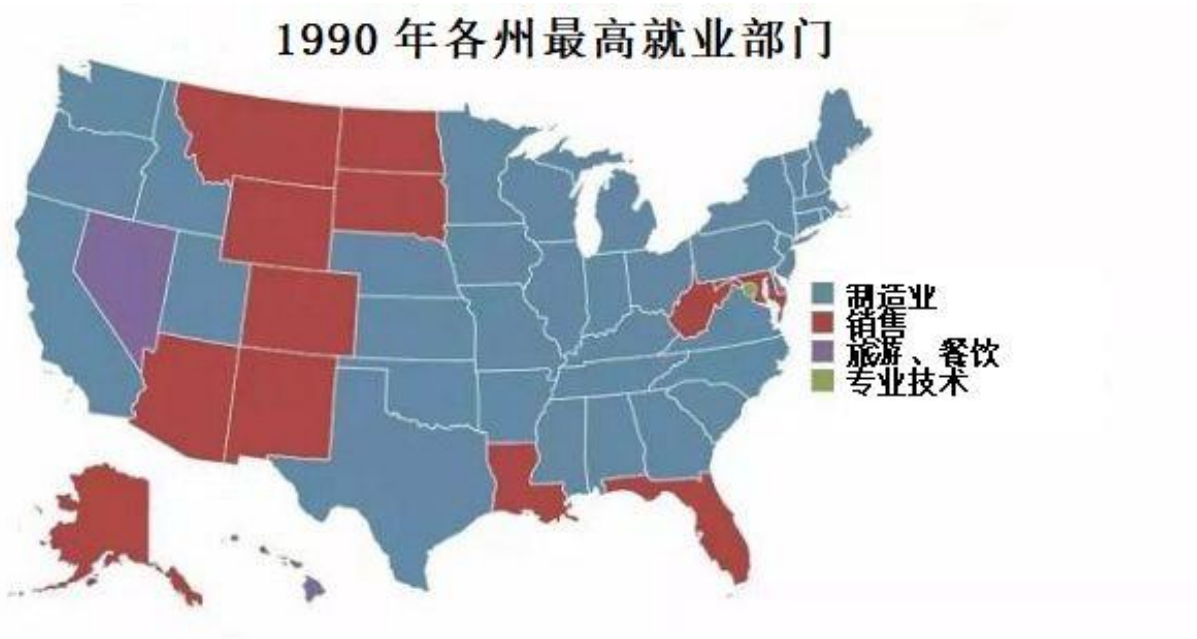
美国本土资本集团反对全球化的诉求

美国的资本财团大体上可以分为全球化的金融、产业资本和本土为主的产业资本。华尔街投行，汽车、飞机制造等行业属于前者，钢铁等行业、房地产？属于后者。全球化对那些具有先天竞争优势的比如美国的农业非常有利，而对美国制造业的冲击取决于运费占售价比。比如水泥一类的产品基本上是当地生产，当地使用，全球化对其影响不大（中国超过世界一半的水泥产能除了周边国家以外冲击不了世界的其他地方）。相反地，电子、轻工业品等等运费占比低的行业从八十年代起就逐渐走向崩溃，转移到劳动力、资源具有竞争优势的地方。全球化对那些产业链相对比较长的，比如汽车制造业的冲击并不大，或他们的适应性比较强，但是对于那些本身的产业链并不长的，运费占比不算高的行业，比如钢铁行业反而形成了越来越强劲的威胁。

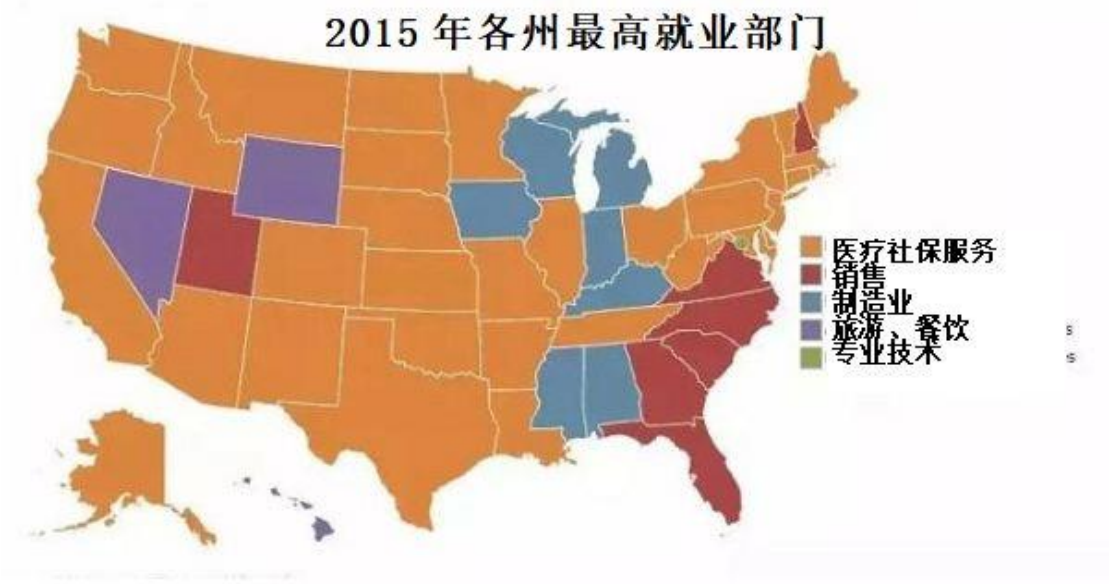
美国资本财团对全球化的态度因而取决于全球化对自己的影响。八十年代以来全球化对美国制造业的打击几乎是致命的，美国本土资本对全球化的抵制就从来没有停止过，只不过他们打的是一场退却战。

以下图表可以反映制造业在美国的没落：

1990 年美国还算是个制造业大国（蓝色制造业部分占大多数）：



2015 年美国的制造业（蓝色部分）已经很少：



图一：美国各州最高就业部门 1990 到 2015 年的转变

资料来源：美国劳工统计局网站 https://www.bls.gov

早在 1992 年，克林顿之所以能上台就是因为共和党内部反对全球化的罗斯•佩罗与老布什的分裂所致（结果克林顿得票 43%，老布什 37%，佩罗 19%），而特朗普上台是这一派的回光返照，属于一个偶然事件。

打贸易战是美国世界霸权走向没落的象征。但是，特朗普的贸易战是否能够打下去，最终还是要取决于美国全球化的金融、产业寡头资本的态度。这是因为金融资本已经成为美国资本主义的“太上皇”。

美国资本主义的崛起依靠的是制造业，而非金融。因为产业资本考虑的是长远，而金融资本赚的是眼前，大萧条期间美国工业资本势力对当时大肆兴风作浪胡作非为的金融资本可以说是深恶痛绝，对他们设制了种种的“紧箍咒”和“防火墙”，严厉地管制着金融资本的活动范围。二战以后美国的制造业达到了顶峰，一度占据世界工业产值的一半。但是，随

着美国世界霸权的确立和战后德、日等帝国经济的复苏，在垄断资本集中所必然产生的金融化趋势和美元霸权的推动下，美国的金融业迅速扩张，而制造业的垄断地位却受到越来越严重的挑战，美国资本主义走向腐朽，金融业逐步替代制造业成为美国资本主义的“太上皇”，进而影响了美国的财政和货币政策。

七、八十年代可以说是一个转折点。比较强势的美元有利于全球化的美国金融资本（同样的美元可以让他们掌控更多的世界资源），但是对美国本土的产业资本却是个灾难（因为在国内他们会受到国际竞争对手相对廉价产品的冲击，而自己的产品在国外就损失一部分竞争力）。七十年代的美国政府曾经试图在协助产业资本克服生产过剩危机的同时满足金融资本全球扩张的诉求，其结果是蔓延无际的滞涨，两面不讨好。

金融资本此刻掀起了新自由主义的大旗，推举代表着他们利益的里根上台。后者大刀阔斧地“去管制”，解禁了一大批对市场行为的规范。金融资本又通过美联储大幅度提高利率，主动制造了一场深度的危机。这两者可以说是“金融党”最后战胜“工业党”的标记性事件。从此以后，美国的制造业一落千丈，空心化日益严重，美国资本主义从制造业垄断的腐朽转向金融业的寄生。

这是新自由主义兴起的根本原因。它反映了金融资本在二战后的利益。他们一再地向禁锢金融资本的管制发起进攻，一步步地甩掉那些三十年代套在他们头上的“紧箍咒”，突破一道道那些妨碍他们扩张的“防火墙”。其直接的后果就是 2008 年席卷全球的金融危机。但是他们至今还不敢完全退出通过“放水”，吹资产泡沫的方法来缓解经济危机的招数，因而严重地束缚着他们面对着就即将来临的下一场经济危机所能采取的补救措施。

今天的贸易战，特朗普打的是就业的旗帜。但是，无论美国政客多么蛊惑人心的诺言，只要金融业是美国资本主义的“太上皇”，制造业就不可能回流美国。贸易保护从来都是为了保护那些雇佣工人的老板而发起的。但是，为了捍卫正在消亡的美国产业，全球化的美国产业资本是不会允许特朗普通过贸易保护来牺牲他们具有优势的产业。

再说，特朗普这种打着重商主义旗号的政客非要说贸易逆差意味着美国少赚钱了，吃亏了。但是金融资本知道，有了美元霸权，美国称霸世界的政府军事预算赤字可以通过美联储印发钞票来填补，因而他可以不用吹灰之力购买来自世界各地的物资。他不准备也没有能力偿还天文数字的美国政府债务，除非他出卖美国的资产。特朗普执意要减少贸易逆差实际上意味着他在逼迫美国偿还自己的债务。因此，华尔街的金融资本对保护美国本土的实体经济不感兴趣。

但是，来自中国的挑战会迫使美国全球化的金融、产业寡头资本跟着特朗普一起制裁中国。

美国的垄断资本势力不得不面对来自中国的挑战

这场贸易战最初就是由美国发起的所谓“301 条款”（即美国《1974 年贸易法》第 301 条）调查引起的。它代表了美国对中国资本崛起的最集中的担忧。其核心指责归纳为：

A. 中国政府对在华美国企业的技术转让要求；

B. 中国政府对在华美国企业经营的许可限制；

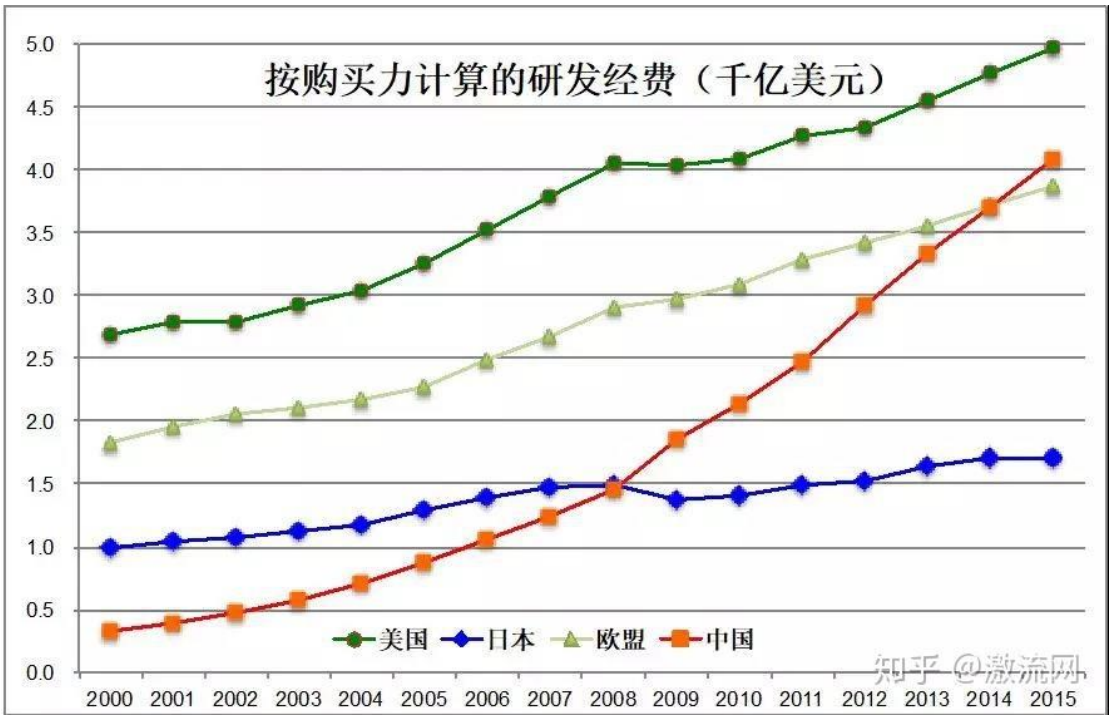
C. 中国政府力推中国企业的对外投资，通过收购美国企业以便获得尖端技术及知识产权，和大规模的技术转让；

D. 中国政府纵容入侵美国商业计算机网络窃取美国知识产权、商业机密，为中国企业提供了竞争优势的行为。

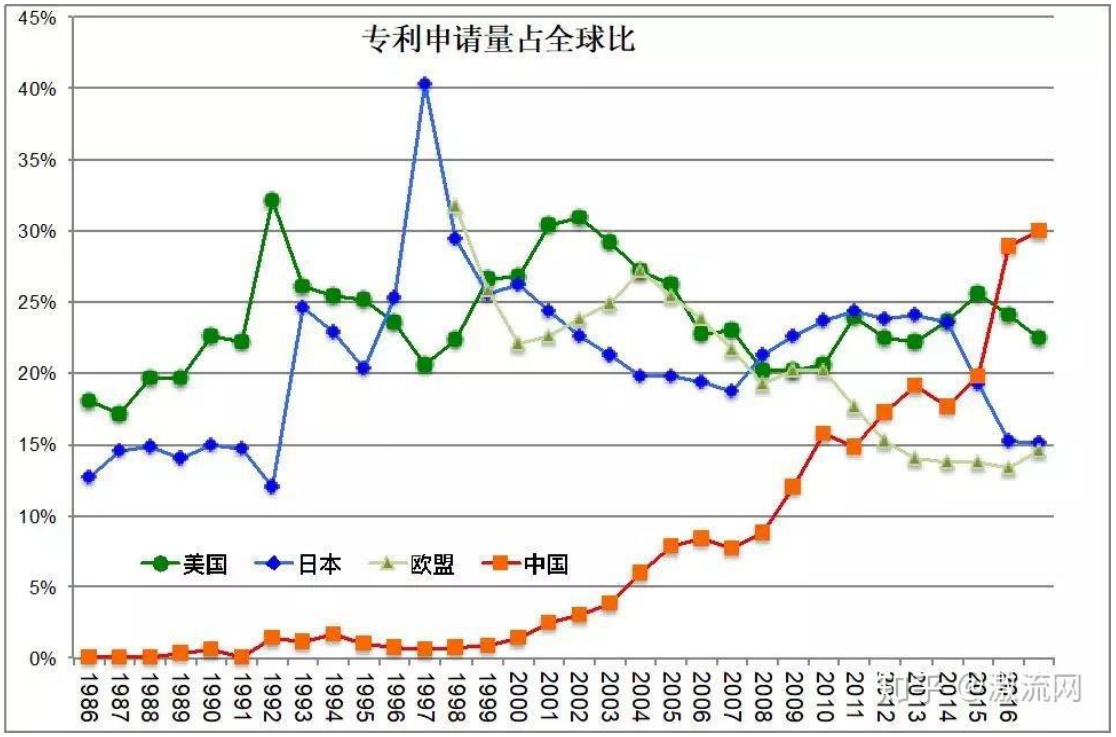
其中他们最反对的就是以国家队为后盾的“中国制造 2025”。

美国担心在科技上被中国赶超是有依据的。我们可以从商业性研发和专利、基础科学研究、军火科技和全球贸易价值链的四个方面来考察中国资本的崛起对美国的挑战。

1、衡量一个资本主义国家科技发展速度和潜力的两个比较直观的综合指标是研发投入（R&D）和专利申请。从这两个指标上我们可以清楚地看出美国为什么感觉到中国在科技上的发展对其所造成的威胁。

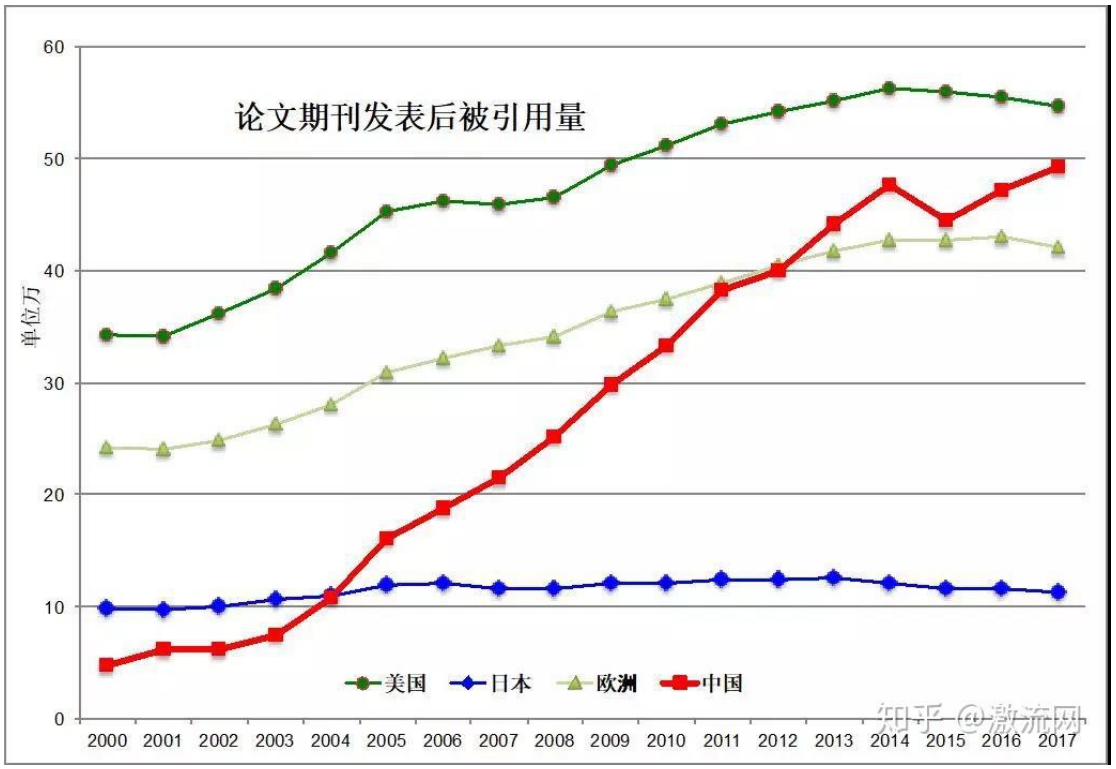


图二：美、日、欧(英、德、法）和中国在研发投入上的对比 资料来源：美国国家科学委员会网站 https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/report/sections/overview/r-d-expenditures-and-r-d-intensity



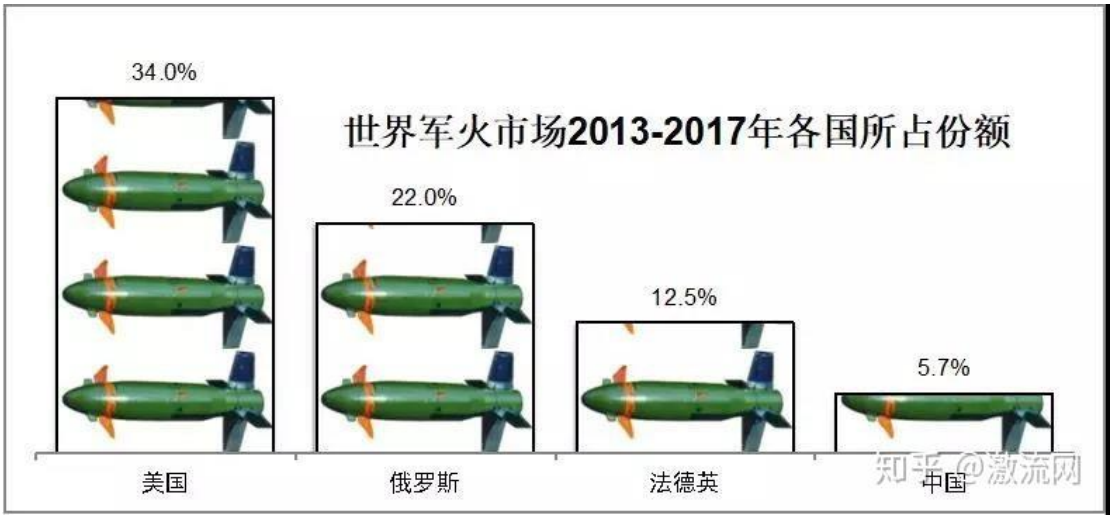
图三：美、日、欧(英、德、法）和中国专利申请占比的对比 资料来源：根据 WIPO 国际专利网站资料整理 https://www3.wipo.int

2、以上只是商业研发和专利的数据，其中不乏注水的因素，也并不一定反映基础研究的能力。衡量后者的一个比较常用的标准是基础科学学术论文的影响因子，其中一个指标是 SJR（SCImago Joumal Rankings)。它是一个既考虑了期刊被引数量，又考虑了期刊被引质量的指标。我们可以从下图中看出中国在基础研究上是直追美国，超越了其他所有发达国家的一个后起之秀。即便是扣除了学术造假（不是特色特有）的因素以外，这种追赶的趋势还是不可否定的。这个不能不引起美国和其他发达国家的担心。



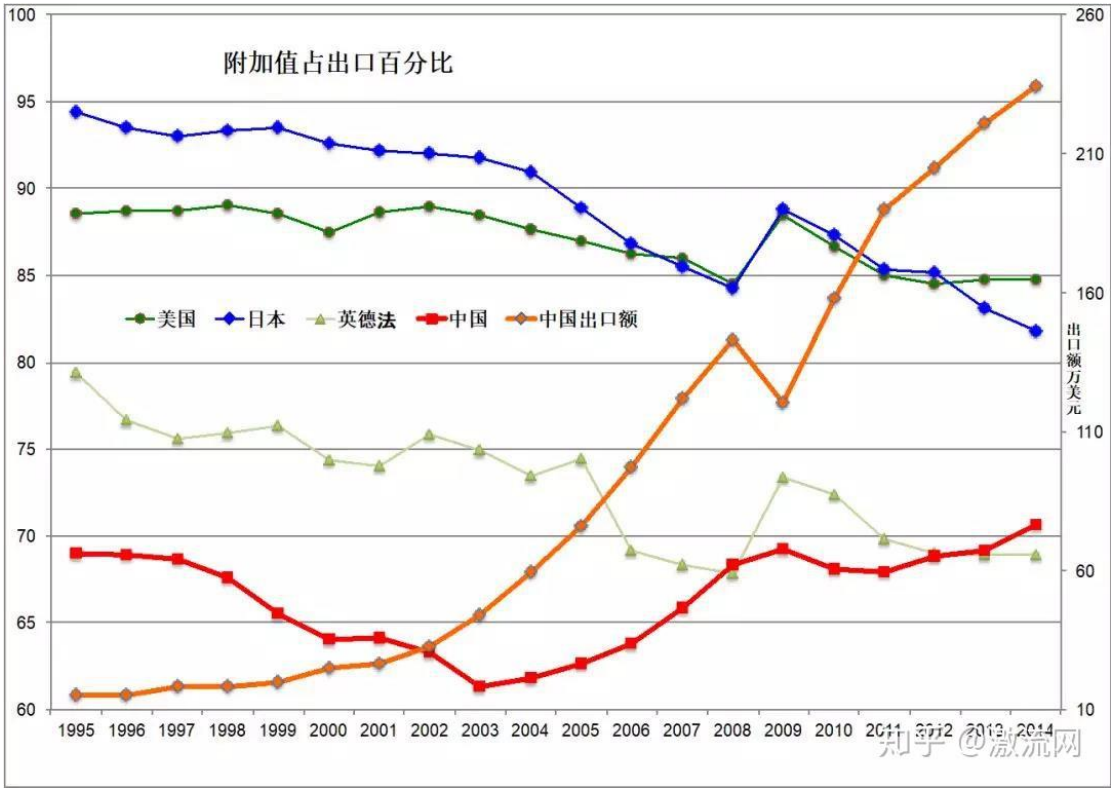
图四：美、日、欧(英、德、法）和中国在期刊上发表的论文被引用数 资料来源：根据 SJR 网站资料整理 https://www.scimagojr.com

3、由于军火制造最能反映一个国家独立自主的科技能力，因此除了以上指标以外，占据了 2013-2017 年世界军火市场可观份额的中国出口（是美、俄、法、德之后的第五军火出口国）就足以使得美国对中国在科技上的挑战（如下图所示）倍感不安。



图五：美、俄、欧(法、德、英）和中国在世界军火市场的份额资料来源：统计网站 https://www.statista.com

4、中国在科技上的发展使得他可以不断的提高他所能够分享的全球价值链的附加值。从以下图表中我们可以看出不光是中国的出口不断的增加，而且在入世以后，他的出口附加值总体也是在上升，挤压着发达国家的出口附加值。这个对现有的全球利益链的冲击是可想而知的。由于附加值的计算比较复杂，不同的假设和算法会有不同的数值，但是无论何种算法，以下图表所反映的总体趋势是难以扭转的。



图六：美、俄、欧(英、法、德）和中国在世界贸易中各自附加值的百分比 资料来源：经济合作与发展组织(OECD)网站 https://data.oecd.org/trade/domestic-value-added-in-gross-exports.htm

因此，随着中国的崛起，中国资本对世界市场和资源的需求急剧上升，为了缓解产能过剩所造成的压力，中国资本必须走出去。亚投行，“一带一路”等措施都是这类需求的反

映，它也同时不可避免地蚕食着美国的势力范围。中国资本要走出去就必须努力实现人民币的国际化，以便使得越来越多的国家与中国的贸易或投资可以避开美元，减少汇率波动的风险，直接使用人民币结算。但是要实现人民币的国际化就必须开放外汇和资本流通的市场，否则外商回避使用人民币。所以中国过去对资本流通的各种限制目前正在逐步地取消。这些都是为中国资本走出去铺垫的举动。

既然中国资本要走出去，那么就不得不让外资也走进来，否则不好走出去。世界上对外开放最宽松的是两类国家。一类是不需要担心外资入侵的像美国这样的超级核大国或发达国家，一类是像菲律宾这样的没有多少主权的第三世界国家。表一反映了这一情况：

表一：西方眼中的投资自由度打分和排序（2018 年版）

资料来源：ht tps://www.theglobaleconomy.com/

地区	香港	美国	德国	法国	日本	菲律宾	印度	俄罗斯	中国
排序	5	23	33	45	65	94	140	159	162
得分	90	85	80	75	70	60	40	30	25

随着美国霸权的没落，他越来越在乎外资在美国的投资，尤其是来自中国的资本。相反的，随着中国的崛起，他对外资的控制就越来越放开，比如最近公布的自由贸易试验区内外《外商投资准入特别管理措施（负面清单）（2018 年版）》就反映了他掌控局势和外资的自信。有着核大国军备做后盾，中国可以实验性的放开对外资的管控。如果他发现哪些地方对自己不利，他可以改，就像美国可以以国家安全为理由随意启动惩罚外资的“301 条款”调查那样。

但是这些基于自信的开放措施并没有能够换回越来越不自信的美国的信赖。

为了自己的世界霸权，美国必须想尽一切办法阻止中国的产业升级。这是他的核心利益所在。在这方面，欧洲、日本等发达国家和美国有着共同的利益。

因此，当前的贸易战可能有以下几个结局。

贸易战的一个极端可能是打不到一年，结果遭受美国国内的一片反对，坚持不下去，特朗普倒台，贸易战结束。但是美国制约中国，防止中国的产业升级这个目的并没有达到。因此，即便是贸易战结束了，不等于中美摩擦的结束，类似对中兴制裁的新的其他方式的摩擦和冲突，会变本加厉。

第二种极端的可能是贸易战逐步升级，美国迫使他的盟友中断和中国的贸易，加入对中国的制裁，谁要和中国贸易他就跟谁急，最后形成世界范围的分别以中美两国为代表的两个相互对立的贸易圈。从此世界贸易陷入类似冷战时期的两极运转形式，科技、军备竞赛加剧。但是由于美国对进口产品的严重依赖，这一结局的可能性不大。

在这两种比较极端的可能性之间，还会有其他的形式。比如，美国的全球化垄断资本和特朗普所代表的本土资本，为了他们的共同利益联合起来，人为地制造一场新的世界范围的经济危机，迫使中国让步，甚至指望中国发生政治动荡，放弃产业升级的目标。

美国之所以会做出这种两败俱伤的贸易战举动是因为他今天所面的临挑战比当年来自日本的挑战要严重的多。

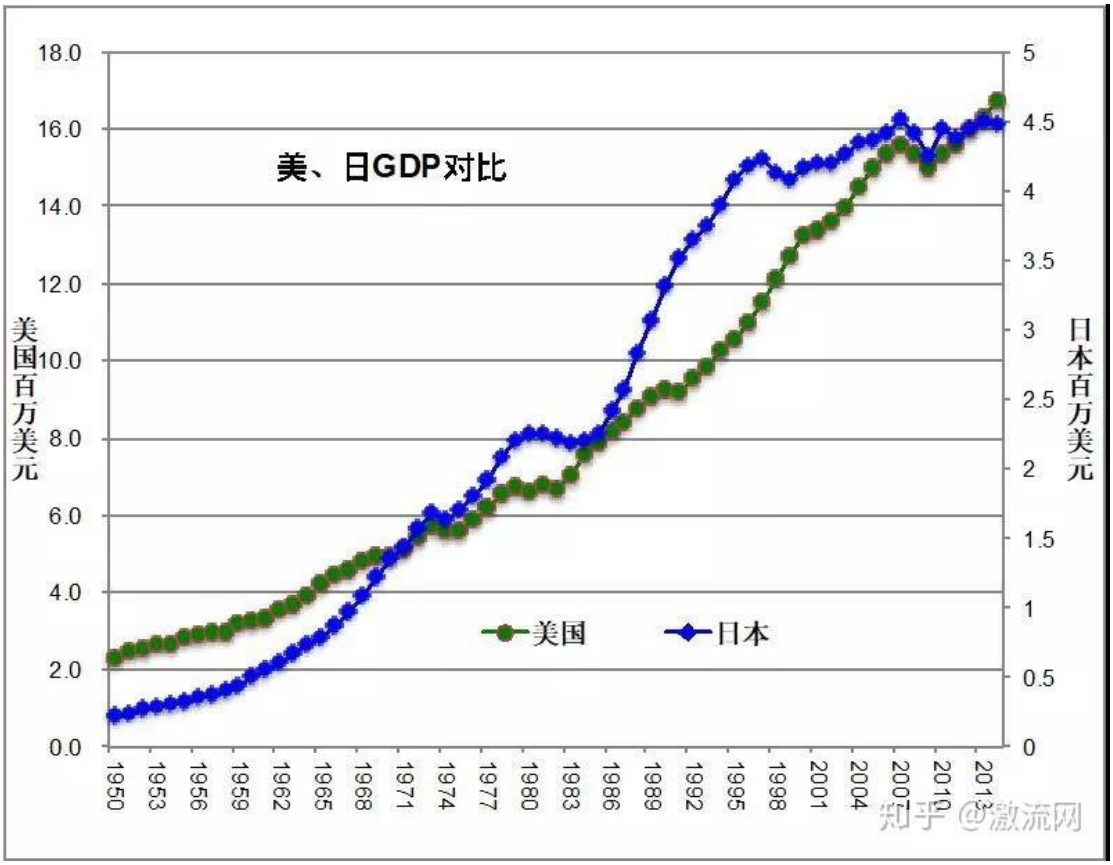
战后日本的经济在八十年代以前曾经有过一个相对高速的发展阶段，其在技术上对美国的冲击可以从专利申请的下图中看出：

图七：美、日专利申请的对比 资料来源：WIPO 国际专利网站资料 https://www3.wipo.int

日本战后科技的快速发展对当时美国势力范围内的经济霸权确实形成了一个强劲的挑战。为此，在八十年代，美国通过广场协议和一系列轮番发起的类似“301 条款”等制裁措施，首先成功地抑制了日本在制造业方面对美国的威胁，后来通过 1997 年亚洲的金融危机，他又成功地制约了日本金融资本对美国霸权的挑战。

美国之所以能够制裁日本，阻止日本崛起对美国的挑战，最根本的原因就是日本在战后没有军事主权。在美国的强大压力下，日本不得不就范。从此以后，日本的经济长期不振，再也无法形成对美国霸权的冲击（见下图九十年代后期）。

图八：美、日 G



DP 的对比 资料来源：美联储网站资料 https://fred.stlouisfed.org

由此可见，美帝国主义以他的经济实力做全球经济的运动员，又以他的军事实力做全球“治理”的裁判员，现在他又依仗着自己高超的覆盖全球的窃听技术去指责追赶的后来者剽窃自己的知识产权。

但是，由于中国实质上是世界第二军事大国（俄罗斯虽然在核武器和科技上面要优越于中国，但是他没有强大的经济做后盾，其 2017 年的军费开支仅仅是中国的 29%），美国完全不可能像制裁日本那样来制裁中国，美国就必须换一个打法。

只要对手没有国家队的参与，美国的大财团就有信心击败任何市场上的挑战者。2012 年，世界银行与国务院发展研究中心联合完成的中国展望报告——《2030 年的中国：建设现代、和谐、有创造力的高收入社会》是当初美国资本一厢情愿给中国开的实质上的私有化方案。他误以为在中国推动私有化的势力足够强大，私有化的方案能够尽快地实行，因此制约中国崛起的目的不难达到。

美国精心策划的私有化改革方案是他制约中国的最后希望。那个方案被搁置以后，美国绝望了。美国的资本集团不得不面对中国的崛起。他们普遍地意识到，只有打破中国的这种党政军企商为一体的国有资本集团的势力，他们才有可能遏制中国的崛起，才有可能防备自己在科技上的垄断地位被中国打破。以贸易战为契机，宁愿就像八十年代人为制造的那场经济危机一样，如果能够迫使中国的官方改变或最好放弃其产业升级的布局，无论是华尔街的财团，还是美国本土的制造业，都可能认为是必要的代价。贸易战背后的真实目的明显的就是遏制中国的崛起。

环球网社评 7 月 4 日写到：“美国对华政策正在经历从接触与融合到遏制战略的转变，而且这种转变已经不可逆转。这将对中国崛起构成前所未有的挑战。美国对华贸易战只是华盛顿遏制中国战略的开始，今后中美之间或将发生烈度更高的冲突。”

争夺世界霸权从来就没有共赢的方案，惨烈的“好戏”还在后面。Fasten your seatbelts,it’s going to be a bumpy ride!（过山车即将启动，请系好安全带!）

2018-7-7

《从贸易战看中华帝国主义论的破产》读后感

原作者: 《红色参考》读者

对事态的经过叙述准确，一针见血。虽然有些提法还不够准确，但已指出了问题的实质，并且回答了毛主席一直坚持的，中国为什么只有走社会主义道路才是唯一正确的选择这一问题，除了帝国主义不允许外，中国资产阶级，不论是民族资产阶级还是官僚资产阶级，都有与生俱来的软骨病，这是先天具有的。这个“先天”并不是指民族传承，而是资本主义革命以后客观的历史条件。中国目前的性质就是垄断的官僚资本主义国家，这是毋庸置疑的。就其水平而言，尚在资本主义发展的初期阶段，虽然经济总量很大，那不过是利用了毛泽东时代奠定的工业基础和中国丰富的劳动力总量成为世界加工厂和廉价劳动力市场的结果而已，对外的势力范围，市场垄断丝毫没有。在此情况下奢谈“中华帝国”无疑是痴人说梦。任正非推崇李鸿章已充分说明了中国的现状，与李鸿章当时不同的仅在于，一个是没落的封建王朝，一个是依靠社会主义经济建立起来的工业大国，现在正在资本主义的大道上狂奔，遇到危机，如此而已。

有两种中帝论，一种是机械地照搬套用列宁的理论与策略，这是本文作者所批评的。还有一种中帝论，是说中资已是垄断阶段的资本主义，但与美帝相比，中帝还是二流的帝，是第二世界的帝，是依附性附庸性还很大的帝，那么马列毛如何对待它？

真是一篇好文章。这样的文章难得一见了。有正义感的中国人都看看吧。中国向何处去。关系你我他。不要再沉醉在各种精神鸦片中了。该醒醒了。

对滴，中帝是制造出来的一个名词，是强国梦中国梦，盛世大国的孪生兄弟。官僚资本的性质决定了他对内专制对外屈从，对弱蛮横对对强谄媚。是国际垄断资本和帝国主义时代的一个畸形产物。苏联的社会帝国来自老毛子骨子里大国沙文的民族主义，而党国官僚资本完全继承了大清民国的基因，流淌着是狗奴才的血。

此文深刻揭露了席梦思的外强中干纸老虎本质。毛主席说过：一切反动派都是纸老虎。 此文收藏了。

难得的雄文！有毛主席《论持久战》的风范，分析鞭辟入里，这种必然性具有强大的说服力。寒流急同志的文章我看过，自己看的时候只是觉得很鼓舞人心但却有点说不上来的缺陷，今日读此文章豁然开朗。

最现实的“解梦大师”。

贸易战让天朝颜面尽失，上合表面上歌舞升平，隐含巨大的危机。

大大原来没有做梦中梦到的那么大。

对内专制对外谄媚，对弱骄横对强顺从。

从题目看就知道是篇好文章，有帝梦无帝胆是早就人所共知的。憎避离叛毛主席者就是憎避离叛无产阶级人民大众，何来真胆。先拷下来，先说这两句，待看完再参加讨论。这里有真文，这里有真友。

华为的主要利润和营收来自于国外，如果中国的企业，都像华为这么有良心，是中国百姓之富，看看咱的央企国企，同一件产品，老是卖给外国人便宜，卖给国人贵，华为呢，你写这篇文章，不经过调查，偏执，带有明显的煽动性！

中国毫无疑问是帝国主义国家，但他不是超级霸权，而是奥匈或者沙俄这种看起庞大其实虚弱的帝国，他的强大只体现在对亚非拉地区和国内中西部的地区的剥削和榨取，跟美帝这个世界资本主义体系差的远，只能给人家提鞋。

如果不是帝国主义，不是一带一路，亚投行资本输出，军事扩张，美帝国主义用得着和你打贸易战嘛？直接大炮政策不就行了？

不认同本文的基本论点。帝国主义就是战争，换句话说，帝国主义为了利益互相争斗，有时间甲胜了，有时间乙胜了。头号帝国主义在某段时间是存在一定优势的。上文所列举的并不能证明中国为殖民地或被控制者。

帝国主义最大的特点不是外强中干么？

毛主席说过，一切反动派都是纸老虎。帝国主义也是反动派，认为中国走上资本帝国道路的左派，怎么就吓破胆了呢？中国走什么道路只是现实判断，与胆量无关。再说了，没有调查就没有发言权，您们怎么知道持中帝论就必然等同于被吓破胆呢？

少見評論中國資產階級的文章！在毛泽東時代尚有階級鬥爭，如今的階級鬥爭應該更加激烈，只是中國人較以前麻痹了許多。

昨夜读罢《中帝论》，心潮澎湃难入寝。 经济贸易条析辩，阶级政治共风云。 资本主义半外围，辛丑条约再刷新。 两极三化不归路，复兴大梦羞煞人！

红旗网评《“中华帝国主义论”的破产》

红旗网

红旗编者按：只有认清中国社会的性质，才能认清中国革命的对象，中国革命的任务，中国革命的动力，中国革命的性质，中国革命的前途和转变。所以，认清中国社会的性质，就是说，认清中国的国情，乃是认清一切革命问题的基本的根据。红旗网转发这篇文章，是因为此文对中国社会性质提出的看法，值得同志们思考，讨论。此文把中国看成还是“大清帝国”，“同治中兴”，按此文逻辑，就是中国无产阶级还要再次替中国资产阶级进行“二次民主革命”。用此文的话：“要策略性的支持中国资产阶级中特定的改良集团”。为什么中国不是社会帝国主义国家，中国究竟是什么性质的国家，此文始终没有按照无产阶级革命导师列宁的观点：“帝国主义是垄断的资本主义，帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义，帝国主义是垂死的资本主义。垄断代替自由竞争，是帝国主义的最根本的经济特征，是帝国主义的实质。”结合中国特色社会主义社会实际，对中国社会性质说清楚，当然中国无产阶级目前应该进行什么性质的革命，如何进行革命，此文就更说得不明不白了。

关于中国社会性质，中国红旗网曾经发表过包括“寒流急”，“清源”等许多同志的文章，参加讨论，后来经过一段时间，暂停了。看来这个问题，有必要经过一段时间讨论，停一停，有同志想讨论了，再进行一段讨论，然后再停一停。如此重大革命问题，在同志们中间反复讨论，其目的是为了求得马列毛主义思想认识水平的提高，无产阶级革命队伍的团结和进步。

红旗网网友对此文的评论：

小魏征 发表于 2018-6-23 10:37

1、帝国论是错的。中国是资本主义国家。只不过是从原来的社会主义社会的基础上，利用骗术走过来的资本主义社会罢了。

与其他资本主义社会所不同的是：它们是从低级的社会基础走向资本主义社会，而我们是从高级的社会主义社会基础上走向资本主义

2、因此以贫穷到活不下去，以后逼上梁山式的革命论，那是刻舟求剑，是错误的与有害的；它没有跟上时代的变化；是教条主义的表现。这种理论会损害适应时代的新理论的诞生。

3、新的社会主义革命理论严重短缺，是当前革命形势不能壮大的主要原因。

4、新的社会主义革命理论必须要结合时代实际的，是马列毛主义与时代实际相结合后的新产物。

5、本文很长，写得还好；但我没有耐心读完。

建议以后凡是长文章，在开头先以概论的形式，将主要内容扼要地阐述一下；本文或者把已有的前言写得更全面一些。这样，比较有利于解读文章的内容；不能理解的可以对照着从下边细论中理解。——这好像是学术论文的格式吧！但不管是怎样，来源于哪里，只要看对我们是否有益。有益的，我们就应该采用。

火在烧发表于 2018-6-23 10:55

这是一篇难的一见的好文章。作者用辩证唯物主义的方法来分析中国存在的各种矛盾和世界格局的现实基础的未来走向真的是入木三分，逻辑明确啊。看了文章以后在世界观的认识上收获颇丰、受益匪浅。嗯，领教了！

东鹤人发表于 2018-6-23 11:07

中华帝国论实际上是一种阴谋论。从一开始提出，我就相当反感。因为它掩盖复辟党投靠帝国主义推行殖民化的实质，歌颂复辟党，吓唬革命者，让革命者无法制定正确的斗争路线。

悠悠长江发表于 2018-6-23 11:34

如果说中国不是帝国主义国家，如果说中国就是你们想象的那么弱，那怎么解释它要搞航母，它要搞中国制造 2025?它搞北斗干什么？它的军事实力难道不是在逐步地提升?科技方面如华为难道不能在世界上有一席之地?美国的鹰派发动贸易战，但那是想发就随便发的吗？贸易战过程中美国议员内部吵过多少次你们懂吗，反反复复的你们不都看见了吗？

特色中国不只是韬光养晦，它还想有所作为。在它认为它还无法有所作为的时候，它就只能韬光养晦，而到它认为自己可以有所作为的时候，它也会逐渐地有所作为。当然现阶段韬光养晦还是多一些。

帝国主义是垄断的资本主义，是腐朽的垂死的资本主义，帝国主义本身就是一个贬义词，说特色是帝国主义怎么会是对特色的称颂呢？难道说特色是腐朽的垂死的资本主义不对吗，它都要死了，垂死挣扎了，这不合你们心意么？

小魏征发表于 2018-6-23 11:47

楼上的说，我们要怎样论断就怎样论断，而不是根据实际情况综合的结果。

最可恨的，还因此而结论，无产阶级不需要爱国。

将无产阶级的爱国等同于狭隘的民族主义。只是阴谋者的伎俩。

无产阶级需要爱国，但不等同于民族主义；因为中国是无产阶级胜利的摇篮，是新的社会主义革命的根据地，因此是毛主义者就不可以不爱国。是不是爱国，是识别是真毛主义者还是假毛主义者的试金石。当然我们所说的爱国，并不等同于爱特色政府。希望犯有认识错误的同志赶快清醒过来。

---泽东小学生

风之神发表于 2018-6-23 12:03

悠悠长江 发表于 2018-6-23 11:34 [url=forum.php?mod=redirect&goto=findpost&pid=240408&ptid=64395][/url]

如果说中国不是帝国主义国家，如果说中国就是你们想象的那么弱，那怎么解释它要搞航母，它要搞中国制造 2025 …

本文明为否定中帝论，实际是为二次革命论招魂！本文无论是对特色国家性质的判断、革命的对象、革命的主体、革命的形式、还是革命的策略完全是错误的！把特色中国等同于大清帝国本身就是对当代中国社会性质的无知！帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义，它的主要特点是资本的垄断与商品、资本的大规模输出，正因如此特色帝国侵蚀了美帝国主义的利益，特色因为垄断资本的崛起开始要求重新瓜分世界，这是导致中美贸易战的根本原因，无论从理论还是事实看特色殖民地的论断是站不住脚的，美帝国主义怎么会跟自己的殖民大打贸易战？这是本文自相矛盾的地方。

张长工发表于 2018-6-23 13:18

风之神 发表于 2018-6-23 12:03

本文明为否定中帝论，实际是为二次革命论招魂！本文无论是对特色国家性质的判断、革命的对象、革命的主体 …

美帝和日本的贸易战如何解释？资产阶级具有两面性，一是妥协投降性，二是争霸性。一旦实力强大了，资产阶级也不愿意一直当别人的跟班，也想当老大。

小魏征发表于 2018-6-23 14:02

“美帝国主义怎么会跟自己的殖民大打贸易战？这是本文自相矛盾的地方”。----------说中国是殖民地，那是错了，是走向了另一个极端了。中国是一点独立的国家不是一个被殖民地国家。但是中国在某些地方有强势的资本主义被称之为帝国主义一样，在某些地方具有被殖民地的性质。——我个人因此而称之为中国是一个特色资本主义国家。

我们的思维不应该从一个极端走向另一极端。

和尚发表于 2018-6-23 14:47

“帝国主义是垄断的资本主义，帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义，帝国主义是垂死的资本主义。垄断代替自由竞争，是帝国主义的最根本的经济特征，是帝国主义的实质。”中国特色资本主义就是垄断，腐朽，垂死的帝国主义。美国，日本，英国，法国，德国，加拿大，澳大利亚，苏联等资本主义也都是垄断，腐朽，垂死的帝国主义。今天是帝国主义和无产阶级革命的时代。不同意楼主的主要看法。

小魏征发表于 2018-6-23 18:01

和尚在这里念歪了经。

帝国主义本来确实是垂死的资本主义，可是由于无产阶级阵营出现了叛徒，实行了救美国就是救中国的卖身为奴的政治，帝国主义相对于社会主义而言又起死回生了，因而尽管在总趋势上还是那样，但在当前还暂时地比社会主义强大的多。而你却视而不见。

你在这里视力有问题。

帝国主义的灭亡与否，不仅仅取决于帝国主义自身，还取决于社会主义力量的强大与否；取决于无产阶级的自觉性、与自为性的强大与否。

和尚不根据实际，套用公式，是唯心主义的。

再者，只要无产阶级路线正确，组织有方，不是帝国主义时代，也是可以革命，也是可以取得革命的成功的。

如果只是套用公式，如果只是教条主义，那么即使是革命的形式很好、即使是革命有很大的成功性，那么革命也不可能取得成功。

毛主席在 3 万红军的时候，能够取得反回剿的胜利，而王明们在红军强大的时候照样打败仗。这里的道理就是要做好实事求是这篇文章。

和尚发表于 2018-6-23 18:48

特色资本主义强大所以不是垂死的资本主义。这是什么逻辑？帝国主义从二十世纪初就已经出现，形成，就已经是垄断，腐朽，垂死的资本主义了，到了 21 世纪初的今天，特色垄断资本主义反而强大的不腐朽，不垂死了。否认现在是帝国主义时代，更是错误。讨论刚刚开始，就把唯心主义，教条主义的大帽子乱扣，是没有自信心的表现。希望多讲讲为什么特色社会主义不是垄断腐朽垂死的资本主义的道理，和认为特色是垄断腐朽垂死的资本主义观点的同志们讨论，以理服人。

小魏征 发表于 2018-6-23 19:33

帝国主义本来确实是垂死的资本主义，可是由于无产阶级阵营出现了叛徒，实行了救美国就是救中国的卖身为奴的政治，帝国主义相对于社会主义而言又起死回生了，因而尽管在总趋势上还是那样，但在当前还暂时地比社会主义强大的多。而你却视而不见。

==========

和尚。我说了帝国主义不是垂死的资本主义吗？有这个意思吗？

垂死的资本主义不等于马上就要死了。

请和尚同志认真地读一下 12 楼的文字。这就是最好的答案，你能否接受，关键在于你要认真阅读与正确理解。

你反驳我的帖子，根本没有读懂我的帖子，是情绪性的反驳。

当社会主义的领头羊不与帝国主义斗争了，反而卖身投靠帝国主义了，你说这时的帝国主义不是得到了补充了吗？这么简单的道理，你却用形式上的逻辑来读解，这就说明了你宁肯相信形式上的逻辑，而不愿相信对实际内容的正确归纳与总结。

我给你找出了实际患有的毛病，不是给你扣帽子。

半推半就发表于 2018-6-23 21:47

楼文写得不错。特色就是现代版的“大清帝国”。教条主义者认为，称特色是大清帝国就意味着要搞二次革命。这种理解是多么的可笑。在无产阶级队伍已经足够强大的今天，还用得着对“大清帝国”搞资产阶级民主革命吗？直接就搞社会主义革命有什么不可以的呢？

一提大清帝国，教条主义者就要扣帽子，就要把列宁搬出来为他们站台。先生们，你们不能用自己的语言分析这里提出的具体问题吗？你们引用导师的语录是为了探讨问题，还是要封锁对问题的探讨呢？

真正的社会主义革命者是会认真思考这个问题的。同时也会仔细观察特色假左的表演的。

红色中国网的评论区。

（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者加入的。）

无套裤汉 2018-6-27 09:41

众所周知，国家是阶级的而且是阶级统治的暴力工具，所以爱国主义分成为形式的即非阶级的和实质的即阶级的两种。当资产阶级国家受到外敌（资产阶级及其统治对象——无产阶级人民群众的共同的外国资产阶级敌人）攻击时，这时的爱国主义是无分阶级的、全国一致对外的抵抗主义。这在两次世界大战的历史中间都有十分明显的案例可循。但这类的爱国主义却是不彻底的，毋宁说徒有形式而无实质的和暂时的，一旦无产阶级反对资产阶级统治的社会主义革命登上日程，这种妥协式的爱国主义就会被不同性质的、阶级的爱国主义所取代。著名案例是：一战期间的协约国俄罗斯帝国和同盟国德意志帝国都发生了革命，前者胜利而后者失败。列宁曾经热切期盼德国的罗莎·卢森堡和卡尔·李卜克内西领导的社会主义革命成功，成为第一个发达资本主义国家领导全世界革命的前驱，反对社会沙文主义者如德国的考茨基利用“保卫祖国”的概念来支持反动的帝国主义战争。两国革命人民的爱国主义显然会向无产阶级国际主义转化，即使在这之前，也显然不会继续那种陈旧的形式。1931 年之后的中国在反对日本帝国主义入侵和其后参加反法西斯统一战线都是国共两党共同发起的爱国主义的抵抗运动，但国民党内发生派别分歧。 ...

引用

无套裤汉 2018-6-27 09:40

在统一战线期间，共产党号召的爱国主义显然不带有任何无产阶级革命专政和社会主义革命路线的色彩和性质，而主张资产阶级民主独裁的改良主义。一旦国民党撕破了反法西斯统一战线的协议，进行全面内战，为共产党所同意的资产阶级民主独裁的改良主义随之作废。1949 年建国后，爱国主义理所当然地从形式的爱国主义转化为阶级的实质的爱国主义，脱离了非阶级的狭隘的爱国主义，升级为反对霸权主义、支持世界革命的实质爱国主义——爱国是为了革命，而非革命是为了爱国，也就是说爱国主义具有无产阶级革命国际主义的性质。

自从共产党被四修（邓江胡习）篡党夺权近四十年以来，中国的政权早已经不在无产阶级革命专政力量的手里，而是被置于资产阶级反革命专政魔掌之中。四修的爱国主义反对无产阶级革命国际主义，蜕变为类似当年的“保卫祖国”那样的反动爱国主义，它不但得不到无产阶级的支持，甚至得不到类似当年抗战时期的爱国主义那样的支持。根本原因在于四修特色党（即假共产党）一身而二任——以一个半殖民地资本主义第三世界国家与西方先进资本主义的霸权主义争胜于全球；不自量力不说，实在是把全国人民的生死存亡和 ...

引用

无套裤汉 2018-6-27 09:39

福祉为筹码来交换令他们所垂涎的资本霸权。这种爱国主义实在是一种夹带狭隘民族主义在内的资产阶级一个阶级的爱国主义，与无产阶级的革命爱国主义毫无共同之处。

或许有人会认为最近两个月来的美中贸易战说明老百姓很容易被官方媒体挑唆成为高喊爱国主义的群体；实际上，这些人不是劳动人民，至少不是他们的大多数，而是一些改开帮派体系的受益者——作为工人阶级的上层的部分中产阶级和站在他们上面的小资产阶级的阶级偏见，即民族利己主义和狭隘民族主义，也就是说，如果中国资本在这场“没有硝烟的战争”里得利越多对这群资本爱好者的就业、就学、证券、房产等资产，一句话，资本的积累就会越好。对一般劳苦大众来说，资本在谁的手里或谁多谁少都不会改变他们出卖劳动力给资本来维持生活的必然性和价格。

为什么特色党明知自己力不从心，竟然还要挑动群众的民族主义情绪？大事培植和投资军工资本？他们无非是企图用外事来掩盖其内政上的失败和溃烂，平息群众怨声载道，转移他们的视线到外资、外事、外部来暂时取得麻痹他们对内政的不满与对政权的反抗罢了。 ...

引用

无套裤汉 2018-6-27 09:34

世界资本霸权主义刚好借力打力，充分利用特色党的内部不稳和失败在即加强了打击与挑衅的力度，这就是美中双方拉锯战上马的基本条件。以美国为首的霸权主义已经占据了主动出击的权力和地位，伸缩自如，予取予求如入无人之境。

面目狰狞、随时变脸的霸权主义竟然一副救世主的姿态出现于世，号称自由民主先进的中国乐土台湾省自李登辉、蔡英文之流以降无不对美霸称善、称臣，并顶礼膜拜，他们愚弄全国人民一如欺骗台湾人民一样，意图把美霸装扮成把台湾建立成政治上独立的国家的恩主，暗中掩盖美霸打着这个幌子，建立经济、财政、军事各方面完全依赖于它的半殖民地的阴险骗局。试问包括韩日中在内的所谓独立国家有哪个不是美霸的半殖民地？不要以为李、蔡等人多么高明，其实他们与韩国的文在寅、日本的安倍晋三和中国的习近平都是一丘之貉，无分轩轾，都不过是些为美霸服务的买办兼半殖民地总督。

中国和东亚各国及世界所有半殖民地国家的人民群众的唯一出路在于从形式上非阶级的爱国主义跃升为无产阶级的革命爱国主义，进而推动并奔向无产阶级的革命国际主义。[Mark Wain 2018-06-26]

引用

龙翔五洲 2018-6-25 23:35

关于红旗网编者按里说到原文中的：“‘要策略性的支持中国资产阶级中特定的改良集团’。”编者按将此与二次革命论划上了等号，这分明是不合原文愿意的。“要策略性的支持中国资产阶级中特定的改良集团”，这个策略对无产阶级革命并没有坏处，何错之有？如果很多老百姓在乱象丛生的当今社会都支持这一改良，你也反对这些老百姓。比如现在崔永元的揭批，在某些人眼里当然不是彻底的无产阶级革命，只是要求资产阶级当局改良某些政策，你是支持还是反对？

引用

龙翔五洲 2018-6-25 23:14

说当今特色中国是“中华帝国主义”的结论是错误的，在金融、贸易、生产、军事、政治、经济、科技等诸多主要方面，特色中国
（资本主义）都没有在世界范围内取得垄断地位，这怎么会成为垄断的资本主义——帝国主义的结论了呢？！

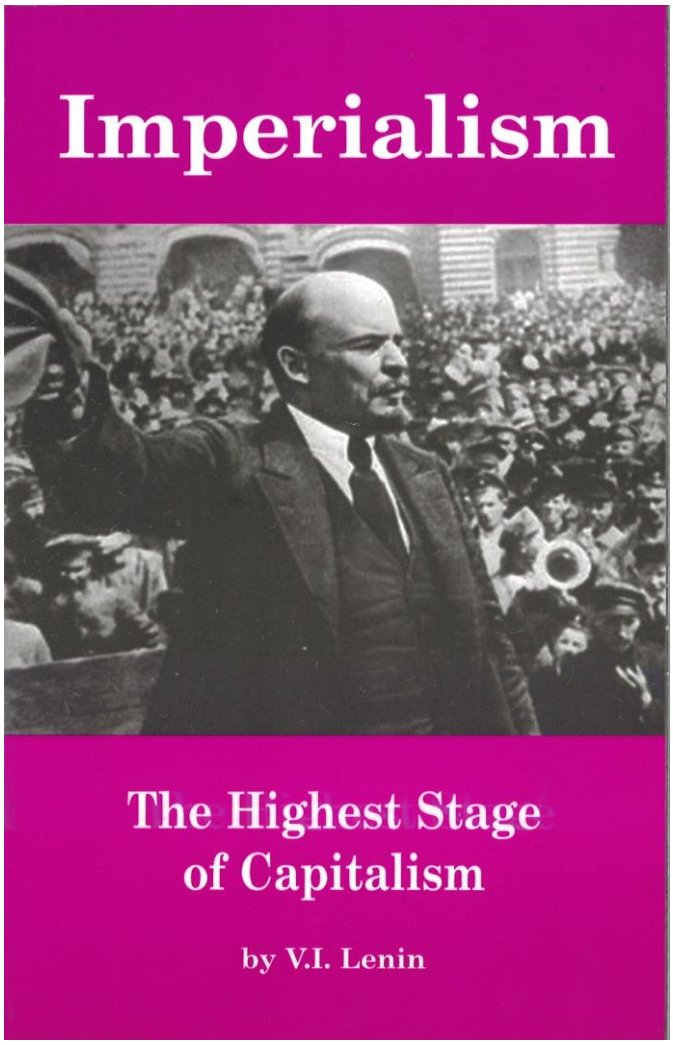
三个世界理论、核心-半外围-外围理论都是在发展变化中的，不是一成不变的。依据每个国家自身条件如领土、人口、经济、政治、军事、科技等条件及外部环境、事变、战争等因素而转变。说特色中国正走在帝国主义道路上，一方面是藉由这个辩证观点，另一方面也根据特色中国某些现状。比如，中国资本主义的发展、中国资本的大量输出、中国资本与发展中国家人民的纠纷矛盾剧增、中国资本和生产与发达国家资产阶级的纠纷矛盾剧增、中国资本主义出卖自己以往的朋友甚至盟友来达到自己的需求...等。因此，虽然不能认为中国现在就是“中华帝国主义”，但是也不能认为特色中国将来不会成为“中华帝国主义”。这取决于事物发展的内在规律，其中包括人民的觉悟和反制的力量。 ...
引用
曲项向天歌 2018-6-25 21:25
[quote]远航一号: 我不是中华帝国主义论破产一文的原作者，但稍稍仔细阅读，就很清楚，原文提到大清帝国，明明是在讽刺中国现在的资产阶级当局在对外投降、腐朽无能方面堪比慈禧李 ...[/q]

没办法。人们的联象力太丰富。形式逻辑不适合中国。
引用
去伪存真 2018-6-25 09:31
伟大革命导师列宁的观点是基于对当时资本主义世界的客观全面分析。非要死搬硬套今天“中心与外围”分野如此鲜明的资本主义世界经济格局以及中国被限定的本质属性，就不仅是面目可憎之“28 个半布尔什维克”的本本主义之重现，而且真要怀疑背后之真实动机了。
引用
No.24601 2018-6-25 06:40
我的鲜花是给远航的
引用
No.24601 2018-6-25 06:39
绝了，同样一篇文章，一些人认为是否定二次革命，因此本文是反革命，另一些人认为是主张二次革命，因此本文是反革命。尽管作者根本就没提什么二次不二次。只有不仔细看文章的人才会把“大清帝国”这个显然是嘲讽的话当成对中国社会的定性。作者明明说了那么多次半外围资本主义国家，为啥看不见？
引用
远航一号 2018-6-25 06:30
我不是中华帝国主义论破产一文的原作者，但稍稍仔细阅读，就很清楚，原文提到大清帝国，明明是在讽刺中国现在的资产阶级当局在对外投降、腐朽无能方面堪比慈禧李鸿章的大清帝国，哪里会由此引申出什么二次革命？关于未来革命策略问题，原作者没有直接探讨，也不应该公开探讨。但很多问题，稍稍动脑筋，是不难搞清楚的

中国是帝国主义国家吗？ ——与红旗网同志商榷

作者：井冈山卫士

列宁同志在其不朽著作《资本主义是帝国主义的最高阶段》（以下简称《帝国主义论》）中，将沙皇俄国列为帝国主义国家之一。按照列宁同志的定义，作为国际垄断资本主义的一方诸侯，沙俄不仅对外进行大量的资本输出，而且从其殖民地攫取了大量的超额剩余价值。这与我们印象中的庞大，虚弱且须英法资本输血的沙俄有所不同。但如果我们仔细阅读《帝国主义论》，我们就会发现列宁同志对沙俄与殖民地关系的论述是独具慧眼的。



在《帝国主义论》中，列宁在一张图表（大国的殖民地）中提到，截至 1914 年，沙皇俄国宗主国与殖民地面积之和约为 2280 万平方公里，这与后来苏联总领土面积相近。然而，其宗主国领土面积只有 540 万平方公里，剩下的 1740 万平方公里全是殖民地。如果我们了解地理，我们就应该知道，列宁同志所讲的沙皇俄国只包括今日的乌克兰，白俄罗斯和和俄罗斯乌拉尔山以西部分。即乌拉尔山以东的西伯利亚、中亚、高加索、西北巴尔干、波兰、波罗的海三国乃至芬兰都是沙俄的殖民地。列宁同志的看法不难理解，沙皇俄国自十六世纪开始扩张后，先后吞并了上述殖民地地区，并在当地实行残暴的民族政策。本着无产阶级国际主义的观点，列宁同志支持民族解放运动，因此只将沙俄的宗主国领土限制在俄乌白三国的欧洲部分。

如果我们认同列宁同志的分法，那么沙俄修建西伯利亚大铁路，建设波兰工业基础设施和投资中亚畜牧业和高加索种植业都是宗主国对殖民地的资本输出，同时，沙俄直接通过赋税或不平等交换从上述地区获得的超额剩余价值确有一部分属于垄断利润。照这样看，沙俄确实是一个拥有广大内部殖民地，垄断和资本输出蓬勃发展的帝国主义国家。这与我们将沙俄政治领土全部视为宗主国所观察到的庞大虚弱是不一致的。（我和远航一号同

志在前一天的文章里认为沙俄没有获得大量超额剩余价值，是没有认真学习革命导师著作的结果，是不对的，现在经过认真学习，予以纠正。）

按照红旗网部分同志的观点，中国是个帝国主义国家。那么中国要么有利润丰厚的资本输出，要么有广阔的殖民地。但是这两点中国都没有。首先，中国对外直接投资集中在发达国家，对一带一路国家投资不超过总额的 15%，且回报率偏低，即没有取得超额剩余价值（远航一号与卢荻都有论述），同时中国并没有海外殖民地。如果红旗网的同志所说的中国是帝国主义国家属实的话，那只有一种可能：即中国沿海诸省是宗主国，内陆汉族各省和少数民族自治区是中国的内部殖民地。如果这样，总部位于沿海诸省的各大垄断资本集团对内陆地区的投资以及政府的基础设施建设就是“中华帝国主义”的“资本输出”；沿海企业内陆设厂支付低工资获得高利润就是“中华帝国主义”的“超额利润”；发达欠发达地区对口帮扶就是“瓜分殖民地”；地方保护主义相互扯皮就是”世界大战”的预演。按照红旗网同志的观点一路推演，下一步是不是就该支持少数民族地区“独立”？

如果你们继续生搬硬套革命导师的结论，认为中国是“帝国主义”国家，你们只能得出上述结论。如果你们认为上述结论在经济上无视中国资本主义发展现状，在阶级问题上无视今日斗争格局，在政治上也不符合世界民族解放一般规律的话，你们就只能放弃“中华帝国主义论”；承认中国是半外围资本主义国家；承认中国现阶段阶级斗争格局的主旋律是无产阶级逐渐壮大和资产阶级逐渐衰弱；承认中国革命胜利的前景在可以预见的未来，而不是在“炮声隆隆”的“天际”。

我不赞成“中帝论”

龙翔五洲

大多数“中帝论”者都是根据列宁同志的“垄断的资本主义”为依据，列宁同志的这个论点在左派同志中都是一致认同的。但是在分析问题中却有的同志会片面地无视事实，主观生硬地将中国资本主义视为垄断的资本主义，得出错误的结论。譬如有的同志认为中国是世界的第二大经济体、有占比仅次于美帝的进入全球富豪榜和世界 500 强企业的名次，以此类理由而将中国定为“中华帝国主义”其实是很片面的。他们忘了中国有近 14 亿人口，很可怜的人均 GDP 就可以成为全球第二甚至第一大经济体；同理，进入全球富豪榜的少数人占中国人口的比例比起其他国家少数人进入全球富豪榜占该国人口的比例也是无视中国的人口因素，进入全球富豪榜的人数较多除了说明特色中国的富豪资本家有比他国更众多的被剥削对象和更残酷的剥削手段之外并不支持“中帝论”；进入 500 强的中国企业跟经济体量和人口也是密切相关的。这只能说明人口的优势，而不能充分说明经济的发达和垄断的现实。那些不具有市场规则制定权不具有核心科技的企业或者还未进入或刚刚进入国际市场的企业被录入 500 强只是人口基数大的反映，是一种虚胖。比如中石油的进入 500 强不是因为它的产量，而是它巨大的采购需求；又比如几个中国银行进入 500 强，是因为中国的 14 亿人口和储蓄习惯的原因。

中国资本在国内有一定的垄断性，但不是主流。中国资本主义由原社会主义公有制经济留下的国营经济被官僚权贵掠夺而成为官僚垄断资本主义（或称国家资本主义），并在中修叛徒复辟集团的复辟路线下通过 “猫论”、“先富论”、改开论”、“初级阶段论”、“补课论”、“XX 主义市场经济论”等 骗术催生培育发展壮大了新兴的买办资产阶级和大中自由资产阶级。这三个资本主义集团组成了当今中国社会的资产阶级。他们的共性就是残酷剥削无产阶级和瓜分原毛时代留下的社会主义公有制资产，这才是当今中国社会的主要矛盾。但是，新兴的买办资产阶级和大中自由资产阶级并不满意官僚权贵资产阶级对国家资本的

垄断，经过他们的相互斗争和妥协，于是我们看到了“抓大放小”、“国退民进”、“允许私人和外国资本进入 XX 领域”、“物权法”、“混合经济所有制”“新 22 条”等各种政策、法律来共同瓜分国家和人民财富，公有制财富从原来的近 100%到后来的所谓公有制为主体，再到现在的国家资本主义仅占国民经济的 27%，私有制经济成为主体。因此，特色中国当今的资本主义特点在国内的主流是瓜分（原有和新的劳动人民剩余价值）并有部分集中和少量的垄断。

特色中国从全球角度看不论是从政治、经济、军事、文化、科技等任一领域来看都谈不上取得什么垄断地位，只是在政治和军事上具有相对的独立性而已。诚然，除了贪官和富豪们的外逃资金外，由于特色中国的生产过剩，其资本的向外输出增长，开始并购一些国外企业，借助一带一路和亚投行开始向外投资，扩大对外贸易。但从已有的数据来看其数量有限，质量不高，远未形成垄断的地位。只不过这一趋势已经深深地引起老牌帝国主义的警觉和抵制而已，甚至头号帝国主义美国为此已将特色中国视为第一对手。难道受帝国主义的警觉和抵制、被帝国主义国家视为敌手也能成为“中帝论”的依据是不是太牵强了吗？

从以上国内、国外的现状来分析，特色中国并不符合列宁同志说的帝国主义——垄断的资本主义。错误地判定特色中国是“中华帝国主义”就会将特色中国的社会主要矛盾——无产阶级与资产阶级的矛盾转化为民族之间、国家之间的矛盾，客观上纵容了狭隘民族主义的滋生和泛滥从而损害中国无产阶级的革命事业，这就是我们坚持争论该问题的原因所在。

特色中国现在还不是什么帝国主义国家，但是事物是不断发展变化的。由于资本主义发展的规律，特色中国是正走在“中华帝国主义”这条死路上的。它能不能成为真正的帝国主义，将由其内外的客观规律和环境来决定。毛泽东说过：“只有社会主义才能救中国”。毛主席还指出过，中国如果出现资本主义复辟，那也是短命的。我想，“中帝论”这条路不单是霸权主义帝国主义国家不允许，就是中国的无产阶级及其革命派是坚决抵制和反对的。

2018 年 7 月 4 日

谈“中帝论”破产了，还是“中帝”破产了？

2018.07.01　中国红旗网评论员 和尚

最近，红旗网转发井冈山卫士网友写的一篇文章《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾》，对特色中国的社会性质进行了讨论。文章认为特色中国是资本主义，不是帝国主义。作者说：本文将和同志们从现实和理论两个方面探讨中国资本主义发展的主要矛盾和中国资产阶级统治的脆弱性。揭露“中华帝国主义论”的错误，为进一步的阶级斗争做准备。文章第一部分简述中国资产阶级在“贸易战”和相关地缘政治领域的妥协投降路线。第二部分从资本主义世界体系出发，探讨中国资本主义的主要矛盾。第三部分分析“中华帝国主义论”的基本论点，揭露其阶级斗争理论的唯心主义本质，指出中国资产阶级统治被推翻的历史必然性。

认清中国社会的性质，才能认清中国革命的对象，中国革命的任务，中国革命的动力，中国革命的性质，中国革命的前途和转变。所以，认清中国社会的性质，就是说，认清中国的国情，乃是认清一切革命问题的基本的根据。所以对中国社会性质的讨论是有意义的工作。

无产阶级革命导师列宁说过：“帝国主义是垄断的资本主义，帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义，帝国主义是垂死的资本主义。垄断代替自由竞争，是帝国主义的最根本的经济特征，是帝国主义的实质。”有人否定列宁的帝国主义论，自己发明一套“核心外围”理论，来论证中国不是帝国主义。对帝国主义的本质，历来有不同认识。列宁和考茨基的分歧就很大。列宁认为帝国主义是资本主义发展到垄断时期的资本主义，而考茨基认为帝国主义是资本主义的一种政策。

作者在文章的第一部分，没有分析中国资本主义的政治经济发展特点，仅仅从中国资产阶级在中美争霸中采取了“妥协投降路线”，就否定中国是帝国主义。作者说：在中美“贸易战”中，首先是针对关税、金融开放和购买美国产品的全局性态度，以妥协求团结，以退让求共赢；其次是“中兴案”集中体现的虚弱本质；最后是相关地缘冲突中的妥协退让立场。中国资产阶级一溃千里，让某些左翼人士吓得不轻的“中华帝国主义”并没有想象中的强大。辜负了“小粉红”和“中华帝国主义论”者的期望，因而得出结论：中国不够“帝国主义”。

帝国主义不是一种资产阶级实行的政治路线，经济政策，而是资本主义的生产由自由竞争发展到垄断的一个历史阶段，是资本由上升阶段，开始下行，进入衰亡的历史阶段。列宁还一再强调，即使在帝国主义阶段，不排除某个历史时期，某些资本主义国家的生产力发展会更快一些，超过许多帝国主义国家。特色社会主义与美帝国主义的“贸易战”是特色垄断资本与美国垄断资本的争霸战。在争霸中特色采取妥协退让，和谐共荣，还是以牙还牙，针锋相对的斗争策略，并不能决定特色的社会性质。决定特色社会性质的是特色资本主义生产发展，是否达到了垄断，腐朽，垂死程度。

不能像某些人所说，按列宁的帝国主义论讨论特色社会性质就是“机械照搬”，按“核心外围理论”就是实事求是，创新发展。作者认为承认特色是帝国主义，就是承认中国资本“强大”，就是高看了特色资本。恰恰和作者的看法相反，帝国主义不是什么新生的事物，蒸蒸日上欣欣向荣。说特色资本主义是帝国主义，不是高看了特色，看伟大的特色，而是看穿了特色，看透了特色资本纸老虎虚弱的本质。特色是垄断腐败没落走向灭亡的资本主义，是无产阶级革命前夜的资本主义，是资本主义的最后阶段，是对特色资本主义在战略上的的藐视。另一方面，承认特色中国垄断资本主义是血腥镇压，残酷剥削人民的帝国主义真老虎，这也不是害怕特色，而是战术上重视敌人，坚持持久战，决战条件不成熟，不要盲动。

中国垄断资本已经从一般垄断，发展到国家垄断，国际垄断。中国资产阶级的垄断性，从每年资本主流媒体公布的《财富》世界五百强的名单和资产就可以一目了然。在 2017 年，中国有 115 家企业入围《财富》世界 500 强，其中，国有企业占较大比例。入围的中国企业数量比上年度增长五家，中国公司入榜数量连续第十四年增长。据了解，《财富》世界 500 强排行榜一直是衡量全球大型垄断公司的榜单。当垄断企业在一年中的总营业收入达到 216 亿美元以上，才有可能跻身到 2017 年的榜单中。世界 500 强企业数量基本反映了中国在世界经济中的位置。从数量上看，中国上榜垄断企业仅比美国少 17 家，位居世界第二位。在前十名中美国垄断资本 4 家，中国垄断资本 3 家，德国，日本，荷兰垄断资本各 1 家。这些资料在网上很容易找到，因此不过多引用。

这些实事说明特色中国垄断资本虽然质量上比一些老帝国主义国家的垄断资本还有差距，但是数量上已然是全世界仅次于美国的第二大垄断资本主义国家。而帝国主义的本质就是垄断代替自由竞争。

特色帝国主义除了垄断，还有腐朽垂死的特征。中国贪官的数量，贪腐的程度，也和特色中国的 GDP 增长成正比，和资本崛起的体量匹配，充分显示出特色资本腐朽发展速度。最能反映特色资本垂死性的一个经济指标，就是国内维稳的费用超过对外的军费。国内工农兵维权，罢工，集会，游行，上访，暴力反抗的事件数量，全世界名列前茅。特色资本惶惶不可终日，纷纷举家移民，担心“无法无天”的“共匪”再回来“杀富济贫，共产共妻”。特色资本的腐朽还表现在文化思想上层建筑领域，看看中国特色资本的中宣部，文化部领导的主流舞台帝王将相，才子佳人，牛鬼蛇神，明星大款群魔乱舞，看看中国特色资本的教育产业，以出卖文凭为教育资本第一核心商品。“劳心者治人，劳力者治于人。”“吃得苦中苦，方为人上人。”“人不为己天诛地灭。”被“五四”新文化运动和无产阶级文化大革命打倒的孔孟之道，如今又被特色资本抬出来，供起来，还用中国老百姓的钱在全世界开办孔子学院，毒害世界人民。让剥削者与被剥削者和为贵，无产阶级与资产阶级“共建人类命运共同体”。特色资本醉生梦死，活过今天，不知有明天。

作者在文章的第二部分，说要“探讨中国资本主义的主要矛盾。”可是，对中国资本主义的基本矛盾，社会化生产与资本私有制的矛盾只字未提。对中国资本主义的主要矛盾，无产阶级与资产阶级的矛盾，也没有作为主要矛盾论述。而是大谈核心国家与外围和半外围国家的矛盾。

作者说：要认识中国资产阶级的投降路线，必须首先明确中国资本主义发展的主要矛盾，而这必须从世界资本主义体系的角度去思考。资本主义世界体系理论的核心是不平等交换，即外围和半外围国家在国际贸易中用较多的本国劳动换取较少的外国劳动。即向核心国家无偿输出剩余劳动，用通俗的话讲，就是“进贡”。

作者对帝国主义有一种莫名其妙的害怕，整篇文章不敢提帝国主义。明明是中美新老帝国主义之间争霸，帝国主义压迫，剥削世界人民，特别是第三世界人民，却独出心裁创新发展出什么核心国家与外围和半外围国家的不平等交换。这里有两个错误需要指出。第一，商品经济社会，商品按价值交换，违反价值规律，商品生产，商品交换就不能进行，就不能形成商品经济。其二，资本主义世界体系理论的核心，从英国古典经济学家李嘉图，斯密开始，到作者写文章时为止，其理论基础都是商品按价值规律“平等交换”。正是在资本和劳动力商品的“平等交换”中，实现了劳动力价值，才能使货币变成资本，产生剩余价值，资本才能无偿占有劳动力创造的一切。剩余价值在各个不同种类的资本中的占多少比例，是资本按数量大小和价值规律分配的结果。如果个人敢于违法，或进行不公平交易，会受到国家垄断资本和国际垄断资本的法律制裁，或价值规律的惩罚。请问作者：什么是不平等交换？无产者出卖劳动力得到工资，即劳动力的价格或价值交换，平等吗？劳动力商品按价值规律进行商品交换，按所有资本主义包括特色社会主义劳动法进行劳动力商品交换，合理合法吗？作者以资产阶级商品交换中体现出的平等概念，资产阶级法权思想，讨论所谓资本主义核心国家与外围国家不平等交换问题，追求资本主义商品交换中产生的“自由，平等，博爱”，“公平，公正，合理，合法”等等资产阶级法权，殊不知这些私有制产生的“平等”东西，正是社会主义革命要消灭的资本主义权利。当自由资本主义发展到垄断资本主义，即帝国主义，就是说这种资本主义已经走向腐朽衰亡，走到无产阶级革

命和胜利的时代，这时还要追求资本的商品交换的自由平等世界，不觉得思想与现实相差太远了吗？

作者还说：从历史唯物主义的观点出发，“贸易战”不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让“中华帝国主义论”者夜不能寐的“帝国争霸”和“世界大战”的精彩大戏。比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机总在萧墙之内。

作者用他的“历史唯物主义的核心外围论观点”，否定了列宁的“帝国主义就是战争”的历史唯物主义观点，封杀了“中华帝国主义论”，“帝国争霸”和“世界大战”的“精彩大戏”。不过，帝国主义在世界到处侵略燃起的战火，枪炮声，贸易战，关税战，打破了作者的“历史唯物主义”的“萧墙之内”的沉静，响彻云天。中国吃瓜群众已经看到了比世界杯足球赛还激烈的国际垄断资本争霸大戏，更精彩的“战争与革命”的好戏还在后头。

作者在第二章的最后一段说：综上所述，在半外围的中国，我们有一个色厉内荏、派系倾轧的资产阶级，我们有一个数量庞大、逐渐成熟的无产阶级，能源危机、利润率下降会造成阶级矛盾进一步激化的有利形势。我们可以做出结论，资本主义中国不是什么“伟大帝国”，它是脆弱的，可以分析认知的，可以削弱和最终打垮的。而决定我们认知、削弱、打垮中国资产阶级的，不是一成不变的“正义”观念，不是“普世价值”，也不是一时的激情迸发，而是中国资本主义发展的客观矛盾。

作者谈到了资本主义社会的主要矛盾：资产阶级与无产阶级的矛盾。但是，社会现实不完全像作者所描述的：“能源危机、利润率下降会造成阶级矛盾进一步激化的有利形势。”而是资产阶级对无产阶级的压迫剥削一步步加强，一天天残酷，造成这两个阶级的矛盾一步步激化。无产阶级的觉悟和斗争造成有利于人民的社会主义革命形势。“能源危机、利润率下降”会造成垄断资产阶级内部矛盾进一步激化，有利于通过帝国主义战争，引起无产阶级革命的有利形势。

尽管作者全文没有说明特色资本主义为什么不是垄断腐朽垂死的，但是，坚持说：“我们可以做出结论，资本主义中国不是什么‘伟大帝国’”。确实，特色中国不是“伟大的帝国”，“同治中兴”。特色社会主义是垄断腐朽垂死的 “三流帝国主义”，“婊子小三帝国主义”。

作者的“核心外围理论”本质上是资本主义，帝国主义社会内部资产阶级之间矛盾的理论。不是无产阶级与资产阶级，社会主义与资本主义之间矛盾，因此，说明不了 21 世纪帝国主义时代，当代社会的主要矛盾情况。

作者在文章的第三部分说：首先我们要感谢“话实”和“寒流急”同志的辛苦劳动，没有他们的两篇文章，我们将不得不从浩如烟海的信息和倾向各异的表述中找出“中华帝国主义”的系统论述。

作者还说：红色中国网的“远航一号”同志在《话实先生的“帝国主义论”——兼评中国小资产阶级左派的失败主义》中已经对“中华帝国主义”的经济危机理论、争霸战争理论、生态环境危机理论做了批判，在这里就不必赘述。本文主要讨论“中华帝国主义”论者对革命前途和方针策略的观点。

既然作者还没有搞明白中国社会性质，也就搞不明白中国革命性质，革命动力，革命对象，更无法明白中国革命前途和方针策略。即使作者提出前途方针策略，也是南辕北辙，无的放矢。

和作者看法差不多的某些朋友说，当前中国是半殖民地，半封建，半社会主义社会，中国人民要先争取到资产阶级民主，取得民主革命胜利，然后再进行新社会主义革命。据说这是“与时俱进，创新发展”，指引中国新社会主义革命实践的最正确的“新时代”理论。

因为朋友们希望继续讨论中国社会性质问题，故把以前发在红旗网上的，对特色帝国主义的看法，结合井冈山卫士网友的文章又唠唠叨叨重复了一下。没有更新观点，还是坚持列宁的帝国主义论。虽然 21 世纪是互联网信息经济新世界，但是列宁的帝国主义论，这篇一百年前的文章还有旺盛生命力，还在大放光彩。列宁的帝国主义论，用辩证唯物主义的历史观，正确分析了革命的自由的资本主义由弱变强，打败了封建主义，然后又从自由走向垄断，腐朽，衰亡，反动，由强变弱，被无产阶级革命打败，被社会主义代替的必然历史规律。马列毛主义理论一旦被人民掌握，就能变成改天换地的强大的物质力量。这是马列毛主义理论的历史作用。也是无产阶级先进分子学习，宣传，实践马列毛主义理论的原因。

今天，社会现实，不是某些人说的列宁的帝国主义论破产了，而是资本主义自己走向历史的反面，终点，破产，灭亡。“天下没有不散的宴席”，“生死有命”，“物质不灭”，是自然规律。中国特色帝国主义破产了，怎么能怪《帝国主义论》呢?

一家之言，欢迎讨论，批评，批判。

和尚 2018-7-1

评论区

（左翼文字搬运的整理者注：自处为整理者新加的）

RedFlag 2018-7-4 08:29

redchina: 幻想中国资产阶级可以当帝国主义、称王称霸啊

你说错了，我没有这种幻想。我在红色中国网的所有文字为证。

redchina 2018-7-4 00:10

RedFlag: 我看你对我的文字也并不正确理解。另外请你指出我幻想什么了？这种幻想我自己都没有意识到呢。

幻想中国资产阶级可以当帝国主义、称王称霸啊

RedFlag 2018-7-3 09:08

远航一号: Red flag 我看你对井冈山卫士和龙翔五洲的理解都不正确 他们都没有望文生义是你对中国资产阶级幻想太多了

我看你对我的文字也并不正确理解。另外请你指出我幻想什么了？这种幻想我自己都没有意识到呢。

远航一号 2018-7-3 05:08
Red flag 我看你对井冈山卫士和龙翔五洲的理解都不正确 他们都没有望文生义 是你对中国资产阶级幻想太多了

RedFlag 2018-7-2 22:55
从……一文中所述的 22 条来看，有这样的中华帝国主义吗？
有，希特勒上台之前的德国。
井冈山卫士那篇文章用妥协投降来否认特色的帝国主义属性，这是很大的逻辑错误。没想到你也犯了这个错误。这都是望文生义、不看定义造成的。

龙翔五洲 2018-7-2 09:03
从《从 21 条到 22 条 —— 纪念建党 97 年》（http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=35905）一文中所述的 22 条来看，有这样的中华帝国主义吗？这分明是代表官僚买办资产阶级利益的 22 条（特色中国的资产阶级是由官僚权贵资产阶级、买办资产阶级、大中自由资产阶级组成）。
关于买办资产阶级的解释：买办资产阶级 一般指殖民地半殖民地国家中，依附于帝国主义势力并直接为其服务的大资产阶级。买办资产阶级适应帝国主义侵略掠夺的需要，为帝国主义所豢养，是帝国主义剥削和压迫本国人民的工具和奴才，帝国主义在殖民地和半殖民地国家的重要社会支柱。帝国主义国家是没有买办资产阶级位置的。

redchina 2018-7-2 07:41
据了解，“和尚”同志是中国红旗网评论员

中国的前途是无产阶级革命—— 与中国红旗网评论员“和尚”同志商榷

井冈山卫士、远航一号

经红色中国网龙翔五洲、野火两位网友介绍，读到了中国红旗网评论员“和尚”同志对首发于红色中国网的《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产》一文撰写的评论文章：《谈“中帝论”破产了，还是“中帝”破产了？》。

读后，我们认为，我们与红旗网的同志在许多方面的认识是一致的。当然，也有不一致的方面。“和尚”同志认为：“认清中国社会的性质，才能认清中国革命的对象，中国革命的任务，中国革命的动力，中国革命的性质，中国革命的前途和转变。所以，认清中国社会的性质，就是说，认清中国的国情，乃是认清一切革命问题的基本的根据。”对此，我们完全赞同。

我们与“和尚”同志都认为，中国是一个资本主义社会，资本主义社会中的两大阶级是资产阶级和无产阶级，资产阶级是剥削阶级也是统治阶级，无产阶级是被剥削、被压迫的阶级；中国的无产阶级必然领导和团结其他劳动群众，与中国的资产阶级展开斗争，并最终推翻资产阶级的统治。这几点，我们想，“和尚”同志也是同意的。这就是我们的共同点。

我们不明白，为什么在逐段了“井冈山卫士”同志的一些观点以后，“和尚”同志还会认为：“既然作者还没有搞明白中国社会性质，也就搞不明白中国革命性质，革命动力，革命对象，更无法明白中国革命前途和方针策略。即使作者提出前途方针策略，也是南辕北辙，无的放矢。和作者看法差不多的某些朋友说，当前中国是半殖民地，半封建，半社会主义社会，中国人民要先争取到资产阶级民主，取得民主革命胜利，然后再进行新社会主义革命。”

“和尚”同志在这里的观点，也叫“二次革命论”，是远航一号、井冈山卫士和红色中国网编辑部的其他同志明确反对的，远航一号曾多次、公开地批驳这种认为中国应首先争取实现资产阶级民主的错误观点。“井冈山卫士”同志的文章，虽然并不是针对“二次革命论”的，如果“和尚”同志能够更为仔细地阅读，也不至于将其误解为是在宣传“二次革命论”。

“井冈山卫士”同志虽然没有点名批判“二次革命论”，但是明确批判了与“二次革命论”有密切关系也为相当一部分“中华帝国主义论者”所信奉的“独立工会论”。所谓“独立工会论”，就是认为在资产阶级专制统治条件下，无产阶级是不可能进行广泛的经济斗争和政治斗争的，更谈不上领导革命。只有等到实现了“一般意义上的结社和言论自由”，有了合法的、“独立”的工会，无产阶级才能够通过资产阶级法律所允许的集体谈判等手段开展经济斗争，然后在某个遥遥无期的未来，政治斗争、无产阶级革命才能提上日程。

“井冈山卫士”同志明确指出，在半外围的中国，这样的“阶级妥协”的空间并不存在，“如果中国资产阶级有一天让独立工会合法，同时开放言论和结社自由，那就只有一种情况，即资产阶级的统治力量已经萎缩到这种程度，以至于其无法阻止事实上的工人革命组织出现，也无法管制言论和结社自由。革命形势发展到了这一步，不仅工会组织合法和非法是个毫无意义的问题，为了孵化革命政党而存在的工会本身也已经是落后于时代的事物了。”换言之，由于中国资本主义的具体的和特殊的矛盾，在资产阶级正常统治时期，是不会有一般意义上的政治自由的，因而也不会有什么“独立工会”。中国的政治民主只有在无产阶级和资产阶级之间的力量对比发生了根本性的变化、无产阶级足够强大时才能够实现；而中国的无产阶级果然足够强大时，不仅资产阶级专制统治无法存在下去，资本主义的生产关系也无法存在下去。“和尚”同志，这难道是你所理解的“二次革命论”吗？

那么，我们为什么要用“半外围”这一概念来说明中国目前在世界资本主义体系中的地位而不直接照搬列宁在《帝国主义论》中使用的一些概念呢？

作为马列毛主义者，毫无疑问，我们都是要为无产阶级革命而奋斗的，并且要争取无产阶级革命的胜利。为此，就必须不仅了解以往革命胜利的经验，而且要总结以往革命失败的教训。我们知道，在世界阶级斗争的发展史上，欧美无产阶级曾经走在全世界无产阶级的前列；在《共产党宣言》中，马克思也早就做过无产阶级必然成为资本主义掘墓人的论断。

但是，毋庸讳言，欧美无产阶级在后来一个多世纪的实际历史发展中并没有走上革命的道路，也没有推翻资产阶级的统治。为什么会这样呢？为什么欧美国家的工人运动会堕落到改良主义、修正主义的邪路上去呢？对此，列宁在《帝国主义论》中曾经做过分析，那就是，在当时的历史条件下，帝国主义国家的资产阶级可以从剥削殖民地、半殖民地中攫取超额利润，又可以从这些超额利润中拿一部分出来，赎买本国工人运动的领导人，使之成为“工人贵族”。这在列宁看来，是第二国际修正主义得以流行的物质基础。到了第二次世界大战以后，欧美资本主义国家普遍实行了社会改良，被赎买的不再是少数“工人贵族”，而是相当一部分工人阶级；或者如恩格斯曾经评论英国工人阶级那样的，这些国家的工人阶级在很大程度上资产阶级化了。

另一方面，在欧美资本主义国家似乎一度实现了阶级妥协的同时，世界阶级斗争的重心转移到了拉丁美洲、东欧、南欧。在上世纪六十年代、七十年代，这些地区的许多国家

阶级矛盾激化并发生了革命形势；其中有的地方，如葡萄牙、智利，几乎爆发了社会主义革命。这些地方，就是我们现在所说的“半外围”地区。

正是在这样的历史背景下，当时国际上的许多进步学者也在积极思考世界资本主义的矛盾和世界革命的前途。其中一部分学者，一方面继承了列宁在《帝国主义论》中的一些基本观点，另一方面又结合新形势下的世界范围阶级斗争，特别是结合了二十世纪六十年代世界革命高潮的经验，才提出了世界体系理论。我们现在所说的核心、半外围、外围等概念，就是从那个时候来的，已经应用于许多国家的阶级斗争实践，不是天上掉下来的，也不是我们几个人自己发明的。

那么，为什么上世纪六十年代和七十年代世界范围的阶级斗争会集中于半外围国家呢？这是因为，一方面，半外围国家的资本主义工业化有了相当发展，从而无产阶级队伍迅速扩大并具备了一定的经济和政治斗争力量；这些国家的城市小资产阶级也有相当规模，并且也提出越来越广泛的经济和政治要求。另一方面，与核心国家不同（就是说，与历史上的帝国主义国家不同），这些半外围国家不能从世界资本主义体系中攫取大量的超额剩余价值并用来在国内实行社会改良和建立稳定的自由民主制度，也就是说，他们养不起大量的“工人贵族”，也满足不了城市小资产阶级对民主自由、高工资、高福利的要求，因而阶级矛盾十分尖锐，频频发生罢工、骚乱、政变，乃至爆发革命。

这与今天中国的阶级斗争形势有怎样的联系呢？我们想，我们和你们都同意，今天的中国既不是某个帝国主义国家的殖民地，也不是半殖民地。因此，以往殖民地、半殖民地条件下的革命经验是不适用于今天的中国的。

那么，今天的中国是不是一个帝国主义国家呢？我们和你们都是列宁主义者，都要学习列宁的《帝国主义论》，对于列宁在《帝国主义论》中的所有论断都要结合当前阶级斗争的实际来认真体会，不能搞断章取义，不能只从其中挑选自己喜欢的一部分，而忘却或抛弃另外一些部分。列宁指出，帝国主义国家的资产阶级可以用从全世界剥削来的超额利润的一部分来收买“工人贵族”，这是第二国际修正主义的物质基础。在后来的实际历史发展中，欧美核心国家事实上用从全世界剥削来的超额剩余价值来收买本地区的工人阶级，在一个时期内实现了相对稳定的资产阶级民主和一定范围的阶级妥协。

所以，如果如你们所认为的，中国资本主义果然是一个帝国主义国家，那么你们就要承认，正如历史上绝大多数的帝国主义国家那样，中国资产阶级将有条件用它从全世界剥削来的超额剩余价值来收买无产阶级、收买城市小资产阶级，进而建立相对稳定的资产阶级民主制度。如果真是这样，那就恰恰实现了你们（红旗网同志）所坚决反对的“二次革命论”，而无产阶级革命则被推迟到了遥遥无期的将来。这，难道是“和尚”同志与红旗网同志乐于见到的前景吗？

我们和红色中国网编辑部的同志不是这样认为的。我们认为，中国的前途是无产阶级革命。这种革命，不是在某种想象中的、遥遥无期的将来，而是今天的青年、中年乃至老年同志都可以亲眼目睹、亲身经历并且投身于其中的。中国革命的红旗是可以在不远的将来树立于神州大地的。

在我们看来，今天的中国既不是殖民地半殖民地，也不是列宁所说的帝国主义国家，而是一个世界资本主义体系中的半外围国家。这个半外围国家已经在相当程度上实现了资本主义工业化，已经有了一个数量庞大并且仍在继续壮大的无产阶级，还有着一个有相当规模的城市小资产阶级。中国的无产阶级、小资产阶级都在提出越来越广泛的经济和政治要求。另一方面，由于中国资本主义的半外围地位，决定了中国资产阶级现在和将来都不能从世界资本主义体系中剥削到大量的超额剩余价值，因而也就没有条件大量收买“工人贵族”，因而就既不能用社会改良的方法来缓和内部阶级矛盾，也建立不了稳定的资产阶级民主制度。正是由于上述两方面的条件，决定了中国资本主义的狭隘界限容纳不了中国无产

阶级和其他劳动群众日益增长的斗争力量和越来越广泛的经济和政治要求，从而决定了中国资本主义的内外矛盾必然不断激化，从而决定了在不远的将来，中国必然爆发革命形势；而由于中国资本主义的另外一些特殊条件，这样的革命形势，将无法按照资产阶级的意志在资本主义范围内解决，而只能导致无产阶级革命。（附带说一下，“和尚”同志举出100 多家中国企业加入所谓《财富》杂志世界 500 强，作为中国已经成为世界上第二大垄断资本主义国家的一个依据；这里要说明一下，要成为帝国主义国家、号称“国际垄断”，并且要从世界资本主义体系中大量攫取超额剩余价值，需要的不仅仅是有大量的“营业收入”，最主要的还是要有显著超过世界市场平均利润率的超额利润，要像美国的苹果那样，而不是像中国的“中兴”、华为那样，更不是像中国的大量“国有企业”，其利润率显著低于私企、外企的平均利润率。）

所以，在我们看来，将今天的中国资本主义作为世界资本主义体系中一个半外围国家来分析，能够正确地把握当前中国资本主义社会的主要矛盾，能够说明资产阶级和无产阶级力量对比的变化，能够说明无产阶级革命的可能性和必然性；而用其他一些概念，比如套用帝国主义的概念，则不能对这些矛盾和条件加以说明，还会引起很多误解、迷惑和混乱。

此外，确实有相当一部分左派同志，津津乐道于“中华帝国主义论”，恰恰是因为他们认为中国资本主义不是腐朽垂死的，而是蒸蒸日上的，是可以挑战美帝国主义乃至替代美帝霸权的。这些同志，确实是对中国资产阶级抱有无限的希望，而对无产阶级革命的前途悲观失望的。就在“井冈山卫士”的文章发表以后，攻击我们对革命前途“盲目乐观”的言论也是不少的。我们想，“和尚”同志和红旗网的同志不属于这种情况。

当然，沙皇俄国也是列宁所说的帝国主义国家之一；沙俄不仅没有从世界资本主义体系攫取大量超额剩余价值，并且在经济上还高度依赖英法资本，是列宁所说的“帝国主义链条最薄弱的一环”。我们也认为，今天的中国资本主义很可能在未来将被证明是世界资本主义体系中最薄弱的一环。但是，今天的中国资本主义与当初的沙皇俄国又有很大的不同，今天中国的资本主义更发达、无产阶级更强大。沙皇俄国是在帝国主义世界大战中垮台的，今天不存在世界大战的条件，也不存在中美争霸战争的条件。美帝国主义是在无可挽回地衰落，但是我们相信，无论是中国资本主义还是任何其他一个资本主义国家都没有力量来代替美帝充当霸权并维护世界资本主义的秩序。还在下一个世界资本主义霸权产生之前，世界资本主义体系就会走向灭亡。

正因为如此，“井冈山卫士”同志才指出：“从历史唯物主义的观点出发，贸易战不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让中华帝国主义论者夜不能寐的帝国争霸和世界大战的精彩大戏。比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机总在萧墙之内。”就是说，中国资本主义的主要矛盾不在外部而在内部，中国资产阶级与美帝国主义的矛盾不过是“夫妻龃龉”，无产阶级才是中国资产阶级的真正掘墓人。

我们本以为，这也是红旗网同志的观点。不曾想，“和尚”同志对于“萧墙之内”的理解却是这样的：“帝国主义在世界到处侵略燃起的战火，枪炮声，贸易战，关税战，打破了作者的‘历史唯物主义’的‘萧墙之内’的沉静，响彻云天。”难道“和尚”同志认为中国资本主义的“萧墙之内”是“沉静”的，不会燃起无产阶级革命的战火，而只能坐等帝国主义的战火来毁灭吗？我们相信，这不是“和尚”同志的本意，“和尚”同志的觉悟应当比一般的“中华帝国主义论者”要高一些。

评论区

（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者新加的）

RedFlag 2018-7-4 08:27

redchina: 莫名其妙！井冈山卫士同志什么时候说过、写过中国资产阶级是否妥协投降就是中国资本主义是否成为帝国主义的标准？你从井冈山卫士文章的第一部分中乃至全文中找出 ...
这是那篇文章的思路自证的，没有明说不代表可以抵赖。

redchina 2018-7-4 00:14
RedFlag: 既然如此，那么第一篇文章把是否妥协作为是否帝国主义的标准，这个明显的错误也应该一并道歉吧？
莫名其妙！井冈山卫士同志什么时候说过、写过中国资产阶级是否妥协投降就是中国资本主义是否成为帝国主义的标准？你从井冈山卫士文章的第一部分中乃至全文中找出这句话出来？

我们确实认为，中国资本主义不是什么帝国主义，我们也确实认为，中国资产阶级在与美帝打交道时不是什么争霸而是妥协投降，从而进一步证明了中国资本主义不可能是什么帝国主义。但是，一个是本质，一个是现象，这两者之间的差别，本来是清清楚楚的。倒是你和红旗网的一些同志搞不清楚。

如果中国资产阶级没有搞妥协投降，那么是我们错了，是我们污蔑他们，我们应该道歉。倒是现在中国资产阶级丧失国格人格到极点，你和红旗网一些同志视而不见，还顽固坚持自己的错误。你说，该道歉的是谁呢？

No.24601 2018-7-3 11:23
RedFlag: 既然如此，那么第一篇文章把是否妥协作为是否帝国主义的标准，这个明显的错误也应该一并道歉吧？
《贸易战》一文是用中国是半外围资本主义国家说明中国不是帝国主义的，妥协投降是半外围国家的经济基础决定的。并不需要道歉。

RedFlag 2018-7-3 09:05
redchina: 原文中说沙俄没有攫取大量超额剩余价值，现经过重新学习列宁的《帝国主义论》，证明是不正确的。见井冈山卫士同志的新作《中国是帝国主义国家吗》 ...
既然如此，那么第一篇文章把是否妥协作为是否帝国主义的标准，这个明显的错误也应该一并道歉吧？

redchina 2018-7-3 04:00
原文中说沙俄没有攫取大量超额剩余价值，现经过重新学习列宁的《帝国主义论》，证明是不正确的。见井冈山卫士同志的新作《中国是帝国主义国家吗》

redchina 2018-7-3 02:07
马列托主义者: 亏损企业的资本家没有剥削工人？——移花接木的骗术　文宣流氓们声称，亏损企业的资本家没有剥削工人，反过来剩余价值是负，我们来看看这种移花接木的骗术。 马 ...
没有人说亏损企业不剥削工人啊 原文讨论的是“超额”剩余价值

马列托主义者 2018-7-2 15:12

下面这个是，哪怕企业亏损也照样剥削压迫了它的工人。

马列托主义者 2018-7-2 15:11
亏损企业的资本家没有剥削工人？——移花接木的骗术

文宣流氓们声称，亏损企业的资本家没有剥削工人，反过来剩余价值是负，我们来看看这种移花接木的骗术。
马克思剩余价值的真正剥削逻辑

假如资本家支配了工人 8 小时的劳动（行为），支付了工人 4 小时的能够支配他人劳动时间的工资，那么剩下的 4 小时就是剩余价值（剩余劳动）。即便是亏损企业的资本家也剥削工人，只不过剩余价值未转化成利润而已，而且有时更严重。当亏损时间，资本家凭占有工人的剩余价值，因为支配了工人的劳动时间已成为现实，支付的工资兑现的劳动时间确不等于工人被支配的时间，有时还发不出工资，那就是奴隶式的剥削了。并且资本家之间存在着以平均利润率为重心的积累式竞争，低于平均利润率的剥削率，资本家随时都有失去原有资本地位的危险。如二十年前几十万都可以成为中等以上的雇佣主支配几十个劳动力，而现在几十万在大城市还不够买一套住房。因为资本家阶层对工人阶层的剥削取决于资本家与其同伙之间的积累式竞争。就如同房价上涨，其它行业也会涨价对抗，当不能直接涨价对抗，资本就会选择出售此领域的资产压缩产能产量，购买较高利润率资产，这样利润率才不会低于平均利润率的水平，同时工 ...

马列托主义者 2018-7-2 15:02
“萧墙之内”这种和不断革命论（空间的不断性）是矛盾的，将来的社会主义革命还是世界性的，当然从薄弱环节开始，不断地推向世界。如果民族主义地看待社会主义革命，又将重蹈覆辙。

马列托主义者 2018-7-2 14:59
二次革命论其实是斯大林主义，毛的新民主主义革命论其实是不断革命论，但是因为迫于斯大林的压力，带有一定的二次革命论的妥协性，在实践中也是摇摆不定，当然摇向不断革命论，革命就成功，摇向二次革命论（斯大林）革命就失败。

马列托主义者 2018-7-2 14:54
苏州深圳这些地方移民很多，是给本地工人带来了坏处还是好处，我认为充分核算后，成本等于收益，就是即有好处也有坏处，坏处或许抢了本地工人的岗位（其实也未必，因为劳动者多了，资本也集中在这里了，工厂也多了），或许还给本地工人多余的房屋给与出租的机会，而且这个地区繁荣了，有利于生活总水平的提高，所以反对移民的经过深思熟虑的是资本家，而不是工人，但是工人往往被资本家忽悠，把资本家对他们的剥削压迫带来的压力归于移民，比如现在特朗普做的。

马列托主义者 2018-7-2 14:48
有一个问题，就是马克思提出的劳动价值论是再统一市场为条件的，但是发达国家和半外围外围国家的货物市场或许是统一的，但是其劳动力市场是分隔的，这种分隔一方面来自制度安排，也来自地理文化语言等的隔离，一方面比如我吧，我习惯在苏州离家近的地方找工作而不是去北京找工作，因为会发生很多成本，比如来回的车费，还有租房费等，当

然或许我可以去美国找工作，也会发生这些费用，当然美国对我们去美国找工作是限制的。这种限制来自哪里？是资本家反对移民还是工人反对移民？理论上，移民会压低工资吗？事实是不会，比如苏州深圳这些地方移民很多，但是工资水平却高于其他地方，因为移民即可能带来竞争，却也可能带来更多的生活成本。所以看上去是工人反对移民，其实发展到一定程度，资本家也反对移民，资本家的办法不是增加移民，而是把资本转移到这些移民的老家。 ...

马列托主义者 2018-7-2 14:37
由于他们的斗争性和发达国家资本家可以获得超额剩余价值，或许他们遭到剥削和压迫的程度低于外围半外围国家的工人，但是他们绝对不可能不受剥削和压迫。

马列托主义者 2018-7-2 14:35
劳动价值论，说的是商品的交换基于商品中包含的相同的一般人类劳动，假设生产同种产品，比如鞋子，生产技术高的工厂 A 生产的鞋子的个别劳动时间少于社会必要劳动时间，而生产技术低的 B 工厂生产的鞋子的个别劳动时间多于社会必要劳动时间，而鞋子都是按照社会必要劳动时间进入市场的，所以 A 工厂可以获得超额剩余价值，而 B 工厂亏本可能在竞争中倒闭，A 工厂的工人可能比 B 工厂的个人待遇好点，B 工厂的工人甚至可能因为 B 工厂的倒闭而失业，但是不能因此说 A 工厂的工人剥削了 B 工厂的工人，发达国家的工人和外围半外围的工人也是这样的关系。发达国家的工人是不是斗争，斗争强度和烈度如何，是不是走上了改良主义道路，或者说发达国家的工人斗争性更加弱，半外围外围的工人更加富有斗争性，这个真的很难说，而我们的错觉是半外围外围的工人更加容易遭到镇压，所以感觉上这些国家的工人更加富有斗争性。其实劳动者的工资是有其劳动力生产和再生产耗费的社会必要劳动决定的，发达国家工人工资高不是因为他们可以分享来自外围半外围国家的剩余价值，而是他们的生活耗费高，当然他们的总社会可消费的必要量也高（生活水平也高），由于他们的斗争性和发达国家资本家可以获得超额剩余价值，或 ...

马列托主义者 2018-7-2 14:18
3 试图成为习近平军师的赤色飞蛾（他荒唐地给习写信）曾今提出劳动者剥削劳动者的荒唐结论，就是没有从价值是一种社会关系来考虑，他认为某些高技术部门的工人剥削低技术部门的工人，其实和把发达国家的工人剥削外围半外围国家的工人的说法是一样的，这种认识和马克思提出全世界劳动者联合起来是矛盾的，我们认为中国劳动者的劳动条件改善部门当然也有恶化的地方，多少和西方工人阶级的斗争有关，哪怕是西方工人阶级斗争反对本国资本家把资本工厂转移到半外围国家，他们就提出那边的低人权导致他们无法竞争，要求给与其他国家同样的劳动条件。

马列托主义者 2018-7-2 14:02
1.说中国是三流的帝国主义，就是中国具有帝国主义的部分特征，也不完全具有帝国主义的全部特征。
2 哪怕是 1949 年前，中国资产阶级就不可能完成资产阶级民主革命任务，就是说从 1917 年开始在世界范围内，资产阶级民主革命已经退出历史舞台，只有社会主义革命了，而斯大林认为还有资产阶级民主革命，所以主张中国共产党应该加入国民党，让国民党来领导革命，显然是错误，导致了 1927 年大革命的失败，毛泽东认识到不可能有资产阶级民主革命了，但是为了不要和斯大林的矛盾太突出，提出了一个妥协的概念：新民主主义革命，但是其内涵应该是社会主义革命，并且取得了成功，在 1949 年前毛还主张联合政府

和美国普选，这些不是能不能做到的问题，事实是做不到的，但是却是当时的策略，提出独立工会，言论自由，罢工自由等和社会主义革命要求不矛盾，其次哪怕建立了工人阶级政权，普选，工会，组党的自由还是要的，而且比资产阶级形式民主还要彻底。而毛就是没有很好的做这些，导致资本主义复辟，但是毛的革命阴差阳错为资本主义的发展开辟了道路。

再谈特色帝国主义和无产阶级革命——与井冈山卫士、远航一号同志讨论

2018.07.22 和尚

在红旗网上看到龙翔五洲网友转发的你们和我商榷的文章，其中，有许多共识，比如对认清中国社会性质的重要性，特色是一个资本主义国家，中国不需要“二次民主革命”，要进行无产阶级社会主义革命等。我们的主要分歧是特色资本主义是否发展到了反动垄断腐朽垂死的资本主义，即帝国主义阶段。

对社会主义或资本主义，每个阶级，每个派别，每个人都会有自己的看法，因此，有形形色色的社会主义，比如，空想社会主义，小资产阶级社会主义，资产阶级社会主义，封建社会主义，法西斯社会主义，民主社会主义，福利社会主义，赫鲁晓夫社会主义，中国特色社会主义，当然还有马列毛主义的科学社会主义，无产阶级社会主义。同样，资本主义也是五花八门，比如，重商资本主义，皇家资本主义，自由资本主义，旧民主资本主义，新民主资本主义，第一世界资本主义，第二世界资本主义，第三世界资本主义，核心资本主义，半外围资本主义，外围资本主义，超帝国主义，当然也有马列毛主义用历史唯物主义观点曾经赞扬过又批判过的资产阶级的资本主义和如今要打倒的垄断，腐朽，垂死，反动的资本主义，即帝国主义。

今天，众多五颜六色的社会主义或资本主义暂不讨论，仅仅讨论特色社会主义，或者说是特色资本主义发展到什么程度，什么阶段，以及特色资本主义在世界国家体系中的地位，位置关系。这是我和你们，还有很多同志关心的问题。

你们说：“国际上的许多进步学者也在积极思考世界资本主义的矛盾和世界革命的前途。其中一部分学者，一方面继承了列宁在《帝国主义论》中的一些基本观点，另一方面又结合新形势下的世界范围阶级斗争，特别是结合了二十世纪六十年代世界革命高潮的经验，才提出了世界体系理论。我们现在所说的核心、半外围、外围等概念，就是从那个时候来的，已经应用于许多国家的阶级斗争实践，不是天上掉下来的，也不是我们几个人自己发明的。”

你们说：“在我们看来，将今天的中国资本主义作为世界资本主义体系中一个半外围国家来分析，能够正确地把握当前中国资本主义社会的主要矛盾，能够说明资产阶级和无产阶级力量对比的变化，能够说明无产阶级革命的可能性和必然性；而用其他一些概念，比如套用帝国主义的概念，则不能对这些矛盾和条件加以说明，还会引起很多误解、迷惑和混乱。”

我认为，特色是第一或第二世界资本主义，还是最大发展中国家资本主义；是核心，还是非核心，或者说是半外围资本主义，这些说法表示出了特色的某种外部关系，在世界体系中的某种位置，没有说清楚特色内部矛盾，特色资本主义内部生产阶段的特点，是革

命的，自由的，欣欣向荣的，上升期的第三世界，“半外围”资本主义，还是反动的，垄断的，腐朽的，垂死的，日落西山的的第三世界，“半外围”资本主义。

一个事物的内部矛盾决定这个事物性质，这个事物与外部事物的矛盾是这个事物内部矛盾发展，变化的条件。正是根据特色内部资本生产的发展，而不是外部矛盾，我们说特色是垄断，腐朽，垂死，反动的资本主义，即帝国主义。把特色与世界各国的关系，矛盾，发展，与特色本身的各阶级关系，矛盾，发展，就是说把特色内部和外部矛盾混淆，分不清内外关系既有联系又不同，那么就不可能讨论清楚问题。

你们认为：今天的中国既不是殖民地半殖民地，也不是列宁所说的帝国主义国家，而是一个世界资本主义体系中的半外围国家。

你们用“先进学者”的“世界体系理论”，即“核心外围资本主义”观点，分析特色是半外围资本主义。我是按列宁的帝国主义理论，即“垄断腐朽垂死反动的资本主义”，分析特色是帝国主义。你们按“世界体系理论”把特色资本主义摆在半外围资本主义位置上，我按特色资本主义生产发展到反动垄断腐朽垂死的实际，把特色资本主义定性为帝国主义。这是两个完全不同的理论体系对特色资本主义的不同分析，一个分析特色的某些外部矛盾，一个分析特色内部矛盾。理论不同，对象不同，结论不同。我认为“进步学者”的“核心外围理论”是一种形式逻辑的分析方法，只看到核心与外围资本主义国家之间的包容，依附关系，看不到争霸夺利的矛盾，更没有全面辩证分析世界资本主义各国内部矛盾和发展。对特色资本主义反动垄断腐朽垂死的现实，新老帝国主义的争霸战可能引起的无产阶级革命没有客观分析和认识。

特色资本主义的垄断性你们说不能仅看营业收入，更要看利润，看超额利润。2017 年世界 500 强利润榜的前五名除了排在第一位的苹果公司，利润 456.87 亿美元，其余均为中国的商业银行——工商银行、建设银行、农业银行和中国银行，四家总计 1291.86 亿美元。2017 年世界 500 强营业收入排名第二的中国国家电网公司，利润不如营业收入排名第一位的美国沃尔玛公司，不如排名第五位的日本丰田公司，但是比排名第三的中国石油石化，第四的中国石油天然气公司，第六的德国大众公司，第七的荷兰皇家石油都多。再看排名世界 500 强前 50 名，其中中国公司有 12 个，总利润 1728.09 亿美元，据世界第二。日本公司有 5 个，总利润 358.29 亿美元，排第三。以上三组数字说明中国垄断资本的超额利润比上不足，比下有余，美国之下，各国之上。特色资本的垄断性从营业收入和利润两方面，在世界 500 强中公布的数据都能反映出来是名列前茅，占据世界老二的位子。此文写好后，7 月 20 日，2018 年世界 500 强公布，我看了一下，总的趋势差不多，因此，没有换成 2018 年的资料，如果有兴趣，网上搜一搜就能轻松看到。

正因为特色垄断资本有全球第二大的生产资本，金融资本，国家资本，国际联合资本，不仅占有超量的超额利润，在超额剩余价值中还占有令全世界资本羡慕的巨大国家税收，用于特色垄断资本扩大再生产，公款消费，贪污腐化 。特色垄断资本霸占超额利润，巨大税收两大超额剩余价值，所以特色垄断资本豢养了一大批资本家的党委书记，党委委员，党员代表，公仆，政客，教授，专家，经理，律师，法官，军警，工程师，工青妇干部，媒体人，艺术家，爱心人士，人大代表，政协委员，特色左派，工人贵族，各色走狗。这些资本的政治法律，经济军事，思想文化，社会团体，集体个人，维稳工具，专政机器，全心全意为垄断资本服务。改革开放 40 年来把特色社会的经济基础到上层建筑彻底私有化，资本化，商品化，乌烟瘴气，群魔乱舞，腐化堕落，假货水货，遍布城乡，随处可见。特色垄断资本把被《五四》新文化运动打倒的孔家店，被中国人民清除的沉渣余孽，污泥浊水，收集恢复，任意泼洒，污染了蓝天白云，青山绿水，美丽花朵，人们心灵。劳动人民再次被打入地狱，压上三座大山，成为一无所有的弱势群体。特色垄断资本

反动暴力罪恶滔天，腐败堕落有目共睹。而反动暴力和垄断腐朽正是列宁说的帝国主义最主要的政治经济特征。

说到特色的垂死性，我想也不用多费笔墨。看看特色社会有多少裸官贪官，多少先富移民，看看特色夜过坟地吹口哨的“四个自信”，星火遍地的工农大众自发维权，造反，群体事件。特色每次出巡，开会，如临大敌，警车开道，现场封锁，安保林立，就知道官僚垄断资本统治者多么惶惶不可终日。

你们说：“如果如你们所认为的，中国资本主义果然是一个帝国主义国家，那么你们就要承认，正如历史上绝大多数的帝国主义国家那样，中国资产阶级将有条件用它从全世界剥削来的超额剩余价值来收买无产阶级、收买城市小资产阶级，进而建立相对稳定的资产阶级民主制度。如果真是这样，那就恰恰实现了你们（红旗网同志）所坚决反对的‘二次革命论’，而无产阶级革命则被推迟到了遥遥无期的将来。”

对你们这些看法，我有两点疑问。一是为什么承认中国是一个帝国主义国家就一定要承认“中国资产阶级将有条件用它从全世界剥削来的超额剩余价值来收买无产阶级、收买城市小资产阶级，进而建立相对稳定的资产阶级民主制度？二是为什么承认中国是一个帝国主义国家就必须进行“二次革命”，“而无产阶级革命则被推迟到了遥遥无期的将来”？

先说第一个疑问。一个资本主义国家发展到帝国主义阶段，说明这个国家的资本主义已经发展到反动垄断腐朽垂死的阶段，同时也是无产阶级社会主义革命前夜，走向胜利的时期。你们认为承认特色是帝国主义，就必须承认：“特色资产阶级将有条件用它从全世界剥削来的超额剩余价值来收买无产阶级、收买城市小资产阶级，进而建立相对稳定的资产阶级民主制度。”你们的看法不符合当前世界的实际情况。资产阶级曾经用超额利润收买工人贵族，工贼，叛徒，建立“相对稳定的资产阶级民主制度”，那是过去，是十九世纪以前的事情。从 20 世纪初开始资本主义反动垄断腐朽垂死的特征日益发展明显。今天 21 世纪的帝国主义，包括美帝国主义，还有特色帝国主义即使有巨大超额剩余价值，有比军费还多的维稳费用，可以收买整个上流社会，豢养大批武装精良的军警，政客，专家教授，工人贵族，特色左派，资本家走狗，建立的也只能是极不稳定的资产阶级法西斯独裁统治。资本主义发展到今天，比 100 年前不是更民主，更革命，更蒸蒸日上，而是更独裁，更反动，更日落西山。“稳定的资产阶级民主制度”早就烟消云散了，霸占多少超额剩余价值也不能维持稳定统治。今天，帝国主义极不稳定的资产阶级“自由民主制度”，是靠资产阶级法西斯独裁专政维护，靠对共产党人，工人阶级的残酷镇压实现。“就连很多美国公民和美国盟友都直言不讳，称美国已经成为当今世界最大的不稳定和不确定因素。”认识特色是帝国主义，就是说明特色的统治极不稳定，是走向灭亡的资本主义。

再说第二个疑问。你们说：承认特色是帝国主义，就是承认“二次革命”，就是把“无产阶级革命则被推迟到了遥遥无期的将来”。恰恰相反，承认特色是帝国主义，就不需要进行“二次革命”。说明中国人民在毛主席领导下已经进行过彻底的新民主主义革命，以袁世凯复辟和国民党反动派统治失败，上世纪 50 年代中国城乡社会主义革命运动胜利为标志，封建主义制度一去不复返，永远退出中国历史舞台。特色抬出孔老二和实行包产到户也只是封建亡灵的回光返照。中国已经从反封建的资产阶级民主革命进入反资本的社会主义革命历史时期。这是任何腐朽反动势力无法逆转的历史进步。承认特色资本主义是帝国主义，就是承认无产阶级进行社会主义革命正当其时，无产阶级革命没有“被推迟到了遥遥无期的将来”。资本主义发展到帝国主义阶段，就是无产阶级革命走向胜利的时代。十月革命，中国社会主义革命都是在帝国主义统治最薄弱的环节，苏联，中国人民在马列毛主义领导下取得的无产阶级革命胜利。这是世界从 20 世纪进入帝国主义和无产阶级革命的时代之后，全世界无产阶级社会主义革命实践的胜利，也是马列毛主义社会主义革命理论的胜利。虽然，十月社会主义革命，中国社会主义革命遭到资产阶级和平演变，阴谋政变，

血腥镇压，反攻倒算，但是无产阶级革命始终没有停止，社会主义革命依然在进行中。只是革命处于低潮，正在为下一次社会主义革命高潮积蓄更大的精神和物质力量。无产阶级革命不是遥遥无期，而是“一万年太久，只争朝夕。”不承认特色的帝国主义性质，才是要把无产阶级社会主义革命“推迟到了遥遥无期的将来”。

你们说：“从历史唯物主义的观点出发，贸易战不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让中华帝国主义论者夜不能寐的帝国争霸和世界大战的精彩大戏。比起各国资产阶级的夫妻龃龉，中国资产阶级的危机总在萧墙之内。”如果在以前的文章中，我对你们的说法理解不准确，那么对你们看法的准确理解是不是这样：一是“贸易战不会演变成有违两国资产阶级根本利益的全面经济战，我们不会看到让中华帝国主义论者夜不能寐的帝国争霸和世界大战的精彩大戏。”二是中国资本主义的主要矛盾不在外部而在内部“萧墙之内”，中国资产阶级与美帝国主义的外部矛盾不过是“夫妻龃龉”，无产阶级才是中国资产阶级的真正掘墓人。

如果我的理解准确，那么我对这两个问题的看法是，从历史唯物主义的观点出发，中美两个新老帝国主义的政治战，经济战，文化战，军事战，颜色革命，帝国争霸和世界大战的精彩大戏，早已经上演多时，多场，多幕，主角配角都换了好几茬演员。最近上演的新老帝国主义关税，汇率，货币，知识产权，芯片，网络控制争夺全球大战，更让吃瓜群众“夜不能寐”目不暇接，期待能有更惊心动魄的群狗撕咬场面，更出神入化的强盗武功表演，并且心中欢喜，乐开了花，“鹬蚌相争，渔翁得利”。

新老帝国主义之间的各种明争暗斗好戏连连，仅仅从军事表演上看，有 1979 年 2 月的中越边境之战，是特色和苏越争霸战。十年后的春天坦克冲锋枪镇压“自由民主派”，是特色和美帝为首的西方垄断资本争霸战，一旦“颜色革命”成功，特色必将成为阶下囚。接着又有三次火力侦查，1993 年 7 月 23 日，“银河号”货轮事件，美国武力强行上船搜查。1999 年 5 月 7 日，美国导弹轰炸特色驻南斯拉夫联盟大使馆事件。2001 年 4 月 1 日，美国侦察机与特色飞机在中国海南岛东南上空撞机事件。经过这三次军事摸底后， 2003 年美帝为首的老帝国主义认为准备就绪，时机成熟，悍然发动伊拉克战争，2011 年利比亚战争，随着炸弹轰鸣，毫无防备的特色惊慌失措从利比亚，伊拉克，也门大撤侨，特别是 2011 年 2 月从利比亚撤侨 35860 人，浩浩荡荡的撤退场面，不是特色自我吹嘘的大国尊严威武，而是特色在北非中东的石油和地盘争霸战中狼狈溃逃。帝国主义斗而不破，合作共赢是“夫妻龌蹉”，核心利益互不想让，大打出手，更是恶狗争食。40 年来，我们看到特色的“韬光养晦，崛起，厉害”，也看到特色妄图占领生产科技制高点，推行“一带一路”，冲破包围，弯道超车，确保核心利益和利益最大化，称霸世界的狂妄野心。

特色当然要靠中国无产阶级打倒，这点没有问题。但是在帝国主义由一般垄断发展到国家垄断，如今进入国际垄断的帝国主义时代，全世界资产阶级日益接轨一体化，同时全世界无产阶级也日益联合起来。如今特色 22 条向国际资本敞开胸怀，赤裸裸开放，比袁世凯的 21 条有过之无不及。特色垄断资本和国际垄断资本不仅是夫妻，老爷姨太，还是父母子女，兄弟姐妹，七大姑八大姨，真是儿孙满堂，五世同堂，“你中有我，我中有你”。 中国的私人垄断资本，国家垄断资本和国际垄断资本互信互助中外联姻成为一家人，“人类命运共同体”。

国际垄断资本的对立面全世界无产者正在日益走向联合，“占领华尔街”运动，从美国开始不久就席卷全球。特色否定了中国无产阶级革命，但是全世界革命人民和中国无产者高举马列毛主义“造反有理”的红旗在继续斗争。今天互联网，计算机，人工智能技术为垄断资本带来巨大超额利润，同时也为全世界无产阶级革命创造胜利的物质条件。从特色互联网垄断三巨头的股东结构就能看出垄断资本国际化的程度。同样，互联网上世界人民的

大鸣大放大批判，对特色帝国主义的揭露，也看出全世界无产者联合起来的迅猛势头。第一次无产阶级革命高潮产生了巴黎公社，第二次产生了苏联，东欧，中国，亚洲，古巴，社会主义阵营，第三次社会主义革命高潮，必将迎来全世界无产者的更大的全面胜利。更多国家无产阶级同时取得社会主义革命胜利。“试看将来的环球，必是赤旗的世界。”无产阶级革命先烈的预言，一定会在不远的将来实现。对此我充满信心。

事物发展变化内因是根据，外因是条件。我认为你们的“半外围资本主义”的看法停留于表面，没有深入事物的内部，特色不仅是半外围资本主义，更是反动垄断腐朽垂死的资本主义。我认为你们忽视了特色资本主义的特殊性，否定特色经过 40 年改革开放从当初“摸石头过河”“韬光养晦”的特色资本主义，迅速崛起，发展到了反动垄断腐朽垂死的资本主义，即帝国主义阶段。这就是我们的主要分歧。不知道我这样理解是否符合实际，符合你们的本意。

对特色社会性质有不同认识，是正常现象，不可能强求一致。强迫人们承认一种看法，不现实，不可能。判定人们对特色社会的认识是否正确，马列毛主义的辩证唯物主义认识论认为，只有一个标准，就是无产阶级革命实践。我愿意和同志们不断学习马列毛主义，从中国社会的实际出发，正确认识中国和世界，积极参加无产阶级社会主义革命，在革命实践中坚持真理，改正错误，共同进步。

和尚　　2018-7-20

中帝论”是通往改良主义泥潭的迷药——与和尚同志再商榷

远航一号

经龙翔五洲网友介绍，我们刚刚看到红旗网的和尚同志最新撰写的文章“再谈特色帝国主义和无产阶级革命”。和尚同志提出：“对特色社会性质有不同认识，是正常现象，不可能强求一致。强迫人们承认一种看法，不现实，不可能。判定人们对特色社会的认识是否正确，马列毛主义的辩证唯物主义认识论认为，只有一个标准，就是无产阶级革命实践。我愿意和同志们不断学习马列毛主义，从中国社会的实际出发，正确认识中国和世界，积极参加无产阶级社会主义革命，在革命实践中坚持真理，改正错误，共同进步。”我们认为，和尚同志的这一讨论态度是诚恳的，是马列毛主义者对待同志之间意见分歧的正确态度。

正如和尚同志所说，红色中国网的同志与红旗网的同志在很多问题上的看法是一致的：“有许多共识，比如对认清中国社会性质的重要性，特色是一个资本主义国家，中国不需要‘二次民主革命’，要进行无产阶级社会主义革命等。”

和尚同志认为：“我们的主要分歧是特色资本主义是否发展到了反动垄断腐朽垂死的资本主义，即帝国主义阶段。”关于今天的中国资本主义是反动的、腐朽的、垂死的资本主义，我们与红旗网同志实际上在原则上也是意见一致的，区别仅在于怎样具体分析今天的中国资本主义腐朽在哪里，垂死在哪里？是在抽象的一般意义上的腐朽和垂死，还是通过分析中国资本主义的具体的和特殊的矛盾，切实地分析和认识导致其腐朽和垂死的具体的、特殊的矛盾并应用于阶级斗争的实践。就像毛主席在《论持久战》中，并不满足于抽象地谈论抗日战争必胜，而是具体地分析中日双方的优点和缺点，从而既批判亡国论，又批判速胜论，从而得出通过持久战实现抗日战争胜利的思想。

关于“垄断”，一般地说，今日的中国资本主义经济，当然不是自由竞争资本主义经济，很多行业被垄断资本统治着。但是，在中国经济的垄断资本中，哪些是外资垄断资本，哪些是国内私人垄断资本，哪些是国有资本“控股”的垄断资本（今日中国已经基本上不存在纯国有企业了），需要具体分析。比如，中国一些高科技行业被外资垄断的现状，就不仅不能作为中国是“帝国主义”国家的证据，反而说明中国资本主义在技术、市场、资本等方面依附于属于国际垄断资本的跨国公司。即使是一些表面上由国内私企、国企垄断的行业，也要具体分析这些企业是否实际上在技术、市场、资本等方面依赖于国际垄断资本，如此次“中兴事件”所暴露的。关于这一问题，还可以继续探讨。

和尚同志以新发表的世界 500 强数据为例，试图说明中国的垄断资本已经占有了大量的超额利润。对此，龙翔五洲网友在跟帖中提出了他的看法，我将其抄在这里，供和尚同志参考：“如果不考虑人口总量的因素，不考虑人均的因素，单凭总量来分析是否垄断，这是一种合理的指标吗？如果不考虑从外部世界剥削来掠夺来的劳动价值，以缓解国内无产阶级与资产阶级的矛盾这种寄生性来分析是否是帝国主义国家是合理的吗？如果不考虑这个国家对外的资本输出与被外资输入相比远远落后的因素来分析是否是帝国主义国家是合理的吗？如果不考虑这个国家有没有发生过军事侵略参与世界瓜分来分析是否是帝国主义国家是合理的吗？如果不考虑这个国家有没有能力在科技、文化教育、高端制造业、国际组织、规则和标准制定等重要方面控制其他国家或被控制来分析是否是帝国主义国家是合理的吗？如果不考虑这个国家是否是在政治军事经济上对外妥协、投降、长期韬光养晦甚至至今还无法完成国家统一来分析是否是帝国主义国家是合理的吗？”

这里主要与和尚同志、红旗网的同志探讨一下，我们为什么认为将中国资本主义定性为帝国主义，恰恰会为改良主义、二次革命提供理论依据？我们的这一看法，除了是基于第二次世界大战以来世界范围阶级斗争的实际发展以外，主要是根据列宁在《帝国主义论》中所提出的伟大预见。

近日，在与激流网同志的讨论中，我们已经将我们的一些看法，特别是我们学习列宁《帝国主义论》的心得，在“再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》”中做了比较详细的说明。红旗网的同志可以在红色中国网上找到这篇文章（http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=36136），或者也可请龙翔五洲网友或其他同志将这篇文章转发到红旗网上。

我建议，我们与红旗网的同志一起学习列宁的《帝国主义论》，特别是学习其中的法文版和德文版序言以及第八章。从列宁亲自撰写的法文版和德文版序言中，大家可以看到，列宁对第八章是非常重视的。列宁在第八章中所重点论述的“帝国主义所特有的寄生性”正是依赖于帝国主义国家从殖民地和半殖民地剥削来的“高额垄断利润”；列宁又多次指出，不理解“帝国主义的寄生性”就不可能理解国际工人运动中的“两个主要派别”；列宁特别强调了“高额垄断利润”对于工人贵族、工人运动中的改良主义形成所起的决定性作用。列宁在这里所论述的“帝国主义所特有的寄生性”、从剥削殖民地半殖民地得来的“高额垄断利润”（列宁特别强调，这种利润是帝国主义国家的资本家“从‘自己’国家工人身上榨取的利润之外得来的”）、用“超额利润”来“收买工人领袖和工人贵族”、后者又成为改良主义的社会支柱，实际上就是列宁在《帝国主义论》第七章中所说的要给帝国主义下的“另外一个定义”。用列宁自己的话来说，就是：“帝国主义意味着瓜分世界而不只是剥削中国一个国家，意味着极少数最富的国家享有垄断高额利润，所以，它们在经济上就有可能去收买无产阶级的上层，从而培植、形成和巩固机会主义。”

如果我们不能正确地理解列宁给帝国主义下的“另外一个定义”，不能正确地理解“帝国主义所特有的寄生性”与帝国主义对殖民地半殖民地的剥削（今天，则是帝国主义对外围和半外围的剥削）、“高额垄断利润”、工人贵族和改良主义相互之间的必然的和有机的联系，

自然也就不能正确地认识改良主义的经济根源和社会基础；相应地，也就不可能正确地认识无产阶级革命的客观历史条件。

这里，要再一次引用列宁的一段话来说明这一问题的重要性。正如列宁在《帝国主义论》法文版和德文版序言中所说："如果不懂得这个现象的经济根源，如果不充分认识这个现象的政治意义和社会意义，那么，在解决共产主义运动和即将到来的社会革命的实践任务方面，就会一步也不能前进。"红旗网的同志们，你们看，列宁指出，如果我们不懂得"这个现象"（工人运动中的改良主义）的"经济根源"（帝国主义剥削殖民地半殖民地获得"高额垄断利润"或"超额利润"），我们"就会一步也不能前进"。

和尚同志说："我有两点疑问。一是为什么承认中国是一个帝国主义国家就一定要承认'中国资产阶级将有条件用它从全世界剥削来的超额剩余价值来收买无产阶级、收买城市小资产阶级，进而建立相对稳定的资产阶级民主制度'？二是为什么承认中国是一个帝国主义国家就必须进行'二次革命'，'而无产阶级革命则被推迟到了遥遥无期的将来'？"

如上所述，列宁在《帝国主义论》中已经阐述了，帝国主义必然意味着对殖民地半殖民地剥削所带来的"高额垄断利润"或"超额利润"，这种"超额利润"又必然被资本家用来收买工人领袖和工人贵族，从而构成改良主义形成和发展的"经济根源"。这些都是不以人们的主观意志为转移的。如果说，在创作《帝国主义论》时，列宁虽然明确指出了第二国际改良主义与帝国主义之间的密切联系、指出了后者正是前者的物质基础，但还没有完全排除西方帝国主义国家的无产阶级在不远的将来走上革命道路的可能性；到列宁临终时，在"宁肯少些，但要好些"中，列宁实际上就已经明确指出，世界革命的重心只能在东方，即在世界上被帝国主义国家剥削和压迫的广大地区，而不是在帝国主义国家（相关引文可参见"再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》"一文）。后来世界历史的实际发展也是符合列宁预见的。自那时起，在各个帝国主义国家中，还没有爆发过无产阶级革命。

正是根据列宁的分析和预见，也根据第二次世界大战以来世界历史的实际发展，我们才认为，如果不分析中国资本主义的具体和特殊的矛盾，而错误地认为中国已经成为一个帝国主义国家，才恰恰意味着：中国资本主义已经从对全世界的剥削中获得了"高额垄断利润"，从而工人运动改良主义的发展已经具备了充分的经济基础。如果事实真是这样，那么我们不得不指出，到目前为止，凡是陷入这样的改良主义泥潭的帝国主义国家，还没有任何一个国家的工人阶级能够从这个泥潭中摆脱出来。至少在我们看来，所幸的是，中国的无产阶级还没有陷入这种泥潭，而且在资本主义灭亡之前也不会"有幸"掉入这种泥潭。

正如列宁在《帝国主义论》中所说："所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系"。关于帝国主义的"定义"也是如此。在列宁的时代，大多数帝国主义国家的经济和社会状况都可以从列宁所列举的帝国主义五个基本特征得到很好的说明，也都具备"帝国主义所特有的寄生性"，从对殖民地半殖民地的剥削中获得了"高额垄断利润"，并且工人运动中的改良主义倾向已经占了统治地位。但是，也有例外，沙皇俄国就是一个重要的例外，尤其在"寄生性"、"高额垄断利润"方面不典型，改良主义也没有在工人运动中占统治地位。

那么，我们是否可以认为今日的中国资本主义属于沙皇俄国那样的帝国主义呢？在列宁时代，沙皇俄国虽然在帝国主义的某些特征方面、在"帝国主义所特有的寄生性"方面并不典型，但是却拥有广大的内部殖民地。据列宁计算，沙皇俄国的宗主国领土仅占沙俄总面积的四分之一，而殖民地性质的领土却占沙俄总面积的四分之三。在这方面，今天的中国资本主义显然与当年的沙皇俄国没有可比性。

需要指出的是，后来，斯大林对于列宁的帝国主义论又有所发展。在分析沙皇俄国的社会性质时，斯大林曾经指出，沙皇俄国的资本主义实际上带有"半殖民地"的性质。比如，在"对《苏联历史》教科书纲要的意见"中，斯大林就指出，纲要"未指明俄国沙皇制度

和俄国资本主义对于西欧资本的依赖作用，因此，十月革命作为把俄国从半殖民地状况下解放出来的俄罗斯解放者的意义，就无从得到说明了。”《联共（布）党史简明教程》也指出：“沙皇政府紧紧依附于英法帝国主义，把俄国变成了这些国家的纳贡国，变成了它们的半殖民地。”（引自阮大荣，“沙俄是帝国主义国家还是半殖民地”，《兰州大学学报（社会科学版）》，1982 年第一期；这篇“改开”后的学术论文蓄意夸大列宁和斯大林之间的分歧，假借抬高列宁来攻击斯大林，这是阅读时须加以鉴别的，但其引用的史料大致可靠。）

可见，列宁、斯大林并没有简单地用固定不变的帝国主义定义来认识当时俄国资本主义的经济和社会现实，而是充分考虑了俄国资本主义的复杂性。就现在的中国资本主义来说，显然不是像沙皇俄国那样占有广大的殖民地；另一方面，虽然不能说现在的中国就是“半殖民地”，但是就中国资本主义对帝国主义国家在技术和资本上的依赖，就中国资本主义通过对廉价劳动力剥削、通过不平等交换、通过对帝国主义投资“全面开放”从而为美国和其他帝国主义国家输送大量超额剩余价值来说，不能不说，与斯大林所指出的沙皇俄国的“半殖民地”的性质有着相当的可比性。

总之，在我们看来，还是要根据当前中国经济和社会的实际、阶级斗争的实际来分析中国资本主义的具体的和特殊的矛盾（正如斯大林在发展列宁的帝国主义论时又指出了沙皇俄国的“半殖民地”性质那样）。如果我们不了解中国资本主义的具体的和特殊的矛盾，而盲目地追随“中帝论”，简单地将中国资本主义定性为是“帝国主义”，甚至是要与美帝争霸的“强大”的“帝国主义”（我们相信，红旗网的大多数同志与我们一样，都认为中国资本主义是腐朽的和垂死的；但是确有不少的“中帝论”者认为“中华帝国主义”是很强大的，比如，在“谁配打贸易战”一文中，阳和平同志就认为“中国资本的崛起已经对美国的世界霸权形成了足够大的威胁，否则中国是没有资格与美国打贸易战的”，甚至于中国资产阶级对美国金融资本“开放”也被认为是反映了中国资产阶级的“自信”），那么，与红旗网同志的主观愿望相反，这样的“中帝论”不仅不能指出无产阶级革命的光辉前景，反而是一副通往改良主义泥潭的迷药。

“中帝论”的作用就是让人们沉睡不醒

作者：林林

这次“贸易战”的提法本身就很怪异。特色党上台后，美国等国对中国在贸易方面的不平等，也不是现在才有。对中国的“制裁”也不是现在才有。为什麽这次川普的制裁，就被称为“贸易战”呢？

而到目前为止，最好笑不过的就是中兴事件了（给人感觉就是唱双簧）。罚款（另一种意义也可看为捐款或上贡？），领导层下岗，换一批人上台，由美国人监督。明眼人一看就是把原来号称“国企”的中兴在特色年代，像变魔术一样变成外国监督的买办企业。对有良知的爱国的中国人，除了悲愤，还有什麽？至于什麽 2025，如果类似中兴事件继续的话，简直又是一副鸦片剂。是麻痹，欺骗中国老百姓的一副鸦片剂，是为了掩盖国内日愈严重的阶级矛盾。“一带一路”起的也是鸦片剂的作用，在一些人的吹捧下，用来维护特色党的统治，麻痹老百姓。而出笼的 22 条卖国条约是给“中帝论”的一记耳光。

对“中帝论”以及反对“中帝论”的双方，从理论到理论的辩论是毫无意义的，理论脱离实际是很难说服人的。拿特色统计局的数字来辩论也毫无意义，谁能证明统计局的数字是真的呢，因为特色社会假货太多。请面对中国的现实吧！！

希望大家列出中国有哪些垄断企业。请注意，中国的国企在毛泽东时代是真正的国有，是属于计划经济的，不要混为市场经济的垄断的私人企业。由于特色党的叛变，把许

多国企变成了私有企业或者买办企业或者官僚企业，这时候它们已经变质。前不久看过一篇文章，从中兴事件看“中帝论”的破产（大意）。我希望摆出当今中国的垄断企业，具体的搞实业的企业（不要房地产这种吸血魔鬼企业，不要以钱勾引人的金融企业，不要引导人们堕落的文化，电视电影那种企业）。对具有 14 亿人口的当今中国，怎样的企业能够称为垄断企业？中国的内债和外债到底多少？

靠当“加工厂”变成的经济第二有多少意义呢？芯片问题一下子就把《厉害了我的国》打成碎片，说明什麽呢？当今的光伏企业又面临危机，又说明什麽呢？

另外，对外的经商，要分清是正常的商业活动还是压榨剥削。据报道，安邦也好，海航也好，还有不少富人，他们在国外买的豪华酒店，旅馆，酒庄。。。说难听的话，说洗钱也不为过，这些东西构成不了帝国的因素。

在左翼队伍中，有一些人埋怨中国人民沉睡不醒，那么“中帝论”起的作用就是让人们沉睡不醒。

现在是帝国主义战争的时代吗？

作者：井冈山卫士

自《从“贸易战”看中华帝国主义的破产》一文发布后，各界左翼人士积极参加讨论，其中一些读者关于战争的观点很有探讨价值，他们说：

不认同本文的基本论点。帝国主义就是战争，换句话说，帝国主义为了利益互相争斗，有时间甲胜了，有时间乙胜了。

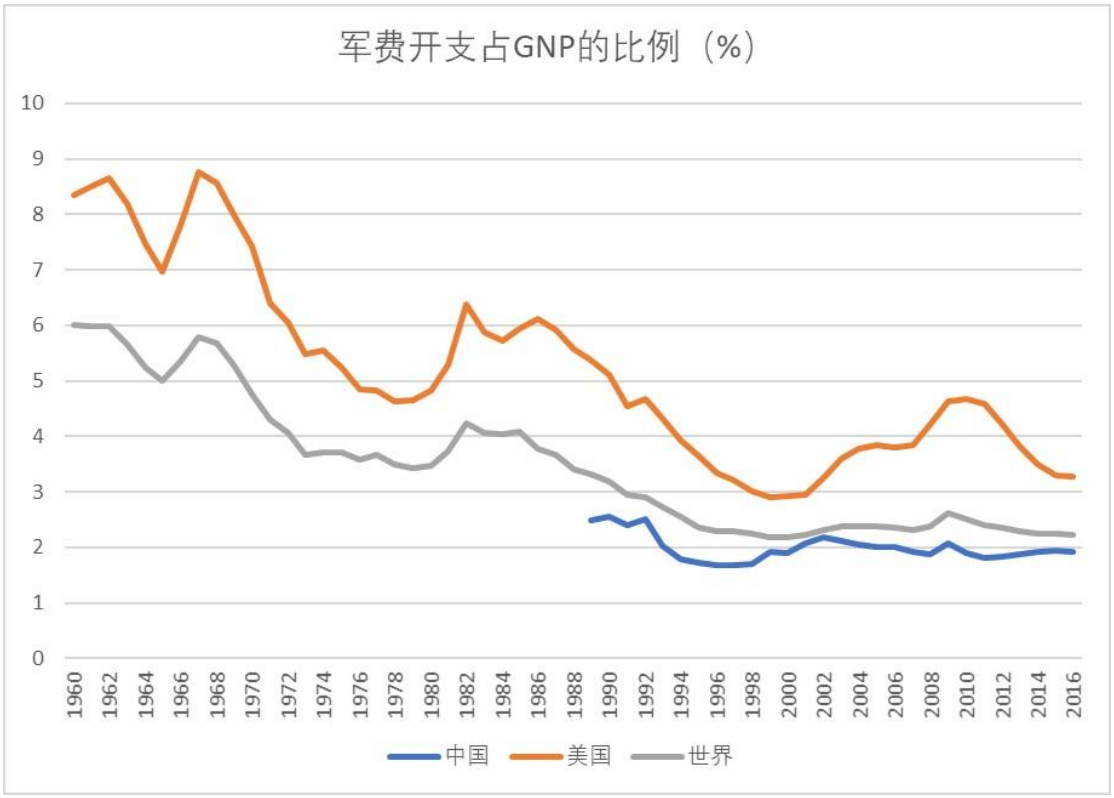
如果不是帝国主义，不是一带一路，亚投行资本输出，军事扩张，美帝国主义用得着和你打贸易战嘛？直接大炮政策不就行了？

不过，帝国主义在世界到处侵略燃起的战火，枪炮声，贸易战，关税战，打破了作者的“历史唯物主义”的“萧墙之内”的沉静，响彻云天。

按照这个论点，“帝国主义就是战争”，而中国又处在帝国争霸的年代，那么各主要资本主义国家必然会处在准备下一次世界大战的过程中。它们一定会积极扩充军备，招兵买马，挖洞屯粮，只等有朝一日提枪上马，炮弹上膛，打他个痛快。中国自然也不应甘为人后，作为崛起中的“帝国”，中国也应当以打倒美帝为目标，奋起直追，只等兵强马壮，择个良辰吉日，把珍珠港的美海军炸个底儿朝天，再给困守岛礁的美陆军来一出中国版的“瓜岛落日”，最后在金门大桥下逼美国签个城下之盟，岂不美哉？在“小粉红”乃至一些“中华帝国主义论者”看来，这不仅仅是梦想，而且是在近几年可以实现的规划。但事实如此吗？

首先，这个世界是处在世界大战的前夜吗？战争要花钱，还不能临时抱佛脚，所以军费开支是衡量一国军备状况，判断其是否要打仗的基本指标。如果一国国民生产总值中的一个越来越大的部分被用作军备，那么我们才可以说该国可能进入军备扩张期。现实世界的情况如何呢？

图一是中国，美国和世界的军费开支占国民生产总值的比例。我们可以看到，世界军费开支平均水平（灰线）在进入新世纪后长期维持在 2.3%左右的水平，这个——按照一些同志的观点——处在愈演愈烈的“帝国争霸”中的世界，军费开支比例竟然明显小于“和平与发展”的八十年代。如此漫不经心的备战状况，实在对不起“帝国主义就是战争”的伟大论断。

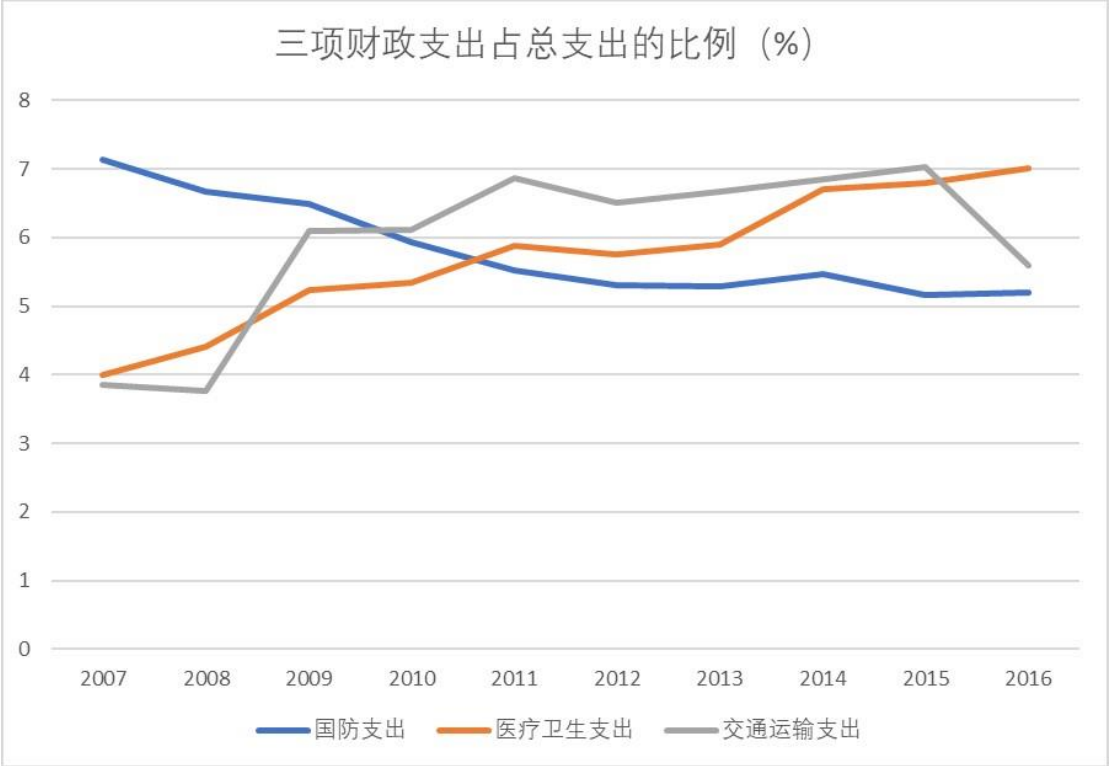


图一：中国、美国和世界平均军费占 GNP 的比例 来源：世界银行

中国的情况如何呢？从图中我们可以看出，中国军费占国民生产总值的比例（蓝线）长期低于世界平均水平，并且在新世纪以后也长期维持在略低于 2%的水平。如果考虑中国人均收入尚未达到世界平均水平的话，今天中国人均军费开支也只能达到世界平均水平的 80%。这与强盛帝国的“军事扩张”论点相矛盾。

那么“中帝”要何时才能与美帝一决雌雄呢？现在中国总军费开支约为美国的三分之一，假设两国军费占各自国民收入比例不变，且假设中国经济的增长率可以一直比美国高 4%（这基本不可能，参见《红色经济观察》），那么至少要到 2036 年，中国军费开支才能勉强接近旧日本帝国“对美七成”的赌博标准。但是各位不要忘了，旧日本帝国的“对美七成”指的是舰队吨位，即经济学上的资本存量，军费开支仅仅是流量，要在存量上达到“对美七成”，更不知猴年马月，这还是不考虑美国盟友参战的情况。中国资本主义在被国内无产阶级运动推翻之前，没有机会在帝国争霸的战场上击败美国，成为核心国家。那些束缚半外围国家资产阶级的不利因素是中国资产阶级脖子上剪不开逃不掉的绞索。第一个评论讲“头号帝国主义在某段时间是存在一定优势的”，没错，这个优势将持续到中国资本主义灭亡，持续到现存资本主义世界体系崩溃。

那崛起的“中帝”自己是如何对待军费开支的呢？



图二：三项支出占总国家财政支出比例 来源：国家统计局

从图二我们可以看出，“中帝”军费开支占总财政支出的比例年年走低，已经从 2007 年的 7%跌到了 2016 年的 5%，公共安全支出（所谓“维稳支出“）的比例和趋势与之基本相同。既然“中帝”在军费开支上三心二意，那么它的钱都花到了那里去了呢？图中我们可以看出，医疗卫生支出占比从 4%上升为 7% ，交通运输支出从 4%上升为 5.6%。而图中没显示的教育和社会保障及就业支出则常年稳定在 15%和 11%的水平。因此，“中帝”逐渐扩张的财政支出主要被用来搞教育，保就业，还不得不用一个越来越大的部分补贴医疗和交通。这说明中国无产阶级和部分小资产阶级要就业，要保障，要基本公共服务的呼声，压倒了“帝国争霸”的野心，压倒了“星辰大海”的壮志，成为了现时代阶级斗争的主战场。这一切和帝国主义时代各大国动辄用超过 20%的国民生产总值，和超过 60%的财政支出扩张军备差距甚远。中国无产阶级的强大，使我们不需要借助世界大战就能战胜资产阶级，中国资产阶级的虚弱，使他们无心也无力发动世界大战来挽救自己。

因此，说各大国磨刀霍霍，说“中帝”穷兵黩武，是既不懂得基本数量关系，又不懂得当今历史趋势， 尤其不懂得当前资本主义世界体系发展规律的结果。战争是政治的继续，是解决阶级矛盾的手段，是只有足够强大的阶级才能充分掌握的武器。谁忽略这一点，谁就会认为在国内斗争中，一旦开始非法斗争，就是和统治阶级的全部武力彻底摊牌，最后要么吃掉统治阶级的所有武装，一刻不停地取得胜利（恐怕他们自己都不相信），要么被统治阶级彻底摧毁（这是他们所担心的）；谁忽略这一点，谁就会认为在国际斗争中，资产阶级想怎么打就怎么打，想侵略哪就侵略哪，无产阶级只能在当了炮灰付出重大牺牲之后才能反戈一击。他们不了解，半外围国家的劳动群众无时无刻不在开展非法斗争，无时无刻不在取得可能是微小的，但会积小胜为大胜的战果。他们不了解，战争是资产阶级的生意，资产阶级不会，也不能去打政治风险极大，且又无法恢复利润率的侵略战争。从目空一切，轻视战争和战争艺术，到以为战争就是一切，忽视战争的经济政治基础，“中华帝国主义”论者可以瞬间从“世界大战造就革命”摇摆到“国内战争摧毁革命”。在他们的眼里，战争就是“小粉红”兵棋推演失败后的“东风洗地”，仿佛按一下电钮，什么生产力与生产关系，

什么阶级斗争的强弱对比，统统都不算数了。但不幸的是，他们又不是资产阶级，不掌握电钮，于是他们给出的答案，也只能是朗诵一下毛主席著作的书皮，“战术上重视敌人”，打“持久战”，把打败资产阶级的问题无限期推迟下去。

好了，让他们继续“持久”、“重视”吧！今日中国的阶级斗争一日千里，已经远远将他们甩在了后面。

帝国主义，还是“半外围”？——论关于中国社会性质的根本分歧

东风 2019 年 3 月 24 日

转载

近期，在中国左翼圈内，就中国的社会性质究竟是帝国主义还是所谓“半外围”国家，进行了严肃的辩论。这是一个关系极其重大的分歧，不可不辩论清楚。因为这关系到当前革命的基本性质问题。如果对中国的社会性质不能有正确的认识，那么就根本不可能正确认识当前革命的基本性质，也就是说根本不可能搞清楚革命的敌、我、友（革命应该依靠谁、联合谁、打倒谁），搞不清楚革命的目标、道路和纲领。所以，这绝不是一场咬文嚼字的学术之争，而是紧紧围绕革命路线问题的辩论。辩论的关键就在于：帝国主义、还是“半外围”

——何者才能成为正确判断革命基本性质、制定正确革命路线的基础？

我们认为，对中国社会性质的科学定性只能是是帝国主义，而不是“半外围”。只有帝国主义的定性，才能为判断革命性质、制定革命路线提供科学的基础。

一、理论基础上的根本分歧：马列毛主义还是“世界体系论”？

我们认为，判断一个国家的社会性质，只能是运用无产阶级的革命科学：马列毛主义的基本原理、方法和科学概念，而不能是其他任何理论。而主张“半外围”定性的一派，虽然他们口头上也高喊马列毛主义，但他们用来分析中国社会性质的理论观点，却主要来自“世界体系”理论（比如“半外围”这个词就是“世界体系论”的术语）。

“世界体系”理论是马列毛主义的理论吗？这里我们限于篇幅和精力，也为了不使辩论过分学术化，不对世界体系理论进行全面的理论批判。但我们认为简要揭露一下“世界体系论”的历史和性质是有必要的。“世界体系论”是一个诞生在资产阶级学术圈的，从来没有与革命实践相结合的理论。它是由美国人伊曼纽尔·沃勒斯坦为首的一批学者在美国大学校园中生产出来的，并始终在资产阶级学术圈内自我繁殖的理论。这个理论，从来没有被任何马列毛主义的革命组织所承认所运用过，也根本没有被任何国家的人民革命、工农斗争所奉行过。这个理论，在揭露帝国主义对全世界人民的压迫及剥削方面有一定进步性和参考价值，但绝不是马列毛主义的科学理论，因为它根本不能指导革命实践。事实上，这个理论只是划分了“中心”、“半外围”、“外围”的资本主义世界体系，但却认为全世界无产阶级和劳动人民推翻这个体系的希望是很渺茫的。“世界体系论”认为社会主义只是一种乌托邦、是一种只在遥远将来可能实现的远景（该理论的创始人沃勒斯坦就持这样的观点）。该理论

认识到了帝国主义所不可调和的矛盾，但却看不到解决这种矛盾的的根本方法，而认为这个世界体系更可能在漫长的历史中自行瓦解、人类将经历长期的黑暗时代——就是看不到无产阶级革命胜利的希望。

本来作为一种具有进步性和参考价值的理论，借鉴世界体系论中的一些研究成果来丰富马列毛主义的理论宝库，是完全可以的。但绝不能鸠占鹊巢，用世界体系理论事实上代替马列毛主义理论。比如对一个国家的社会性质的定性，马列毛主义从来主张从本国生产关系的根本性质出发，运用资本主义、帝国主义、半殖民地半封建等科学概念来得出结论。而不能像世界体系论那样，仅从该国在资本主义不平等的世界交换体系中的相对地位来定性。所谓“中心”、“半外围”、“外围”的概念，都绝不是全面、准确反映一国生产关系性质的科学概念。

世界体系论，在全世界无产阶级革命运动和人民斗争中，从来就没有什么重要影响。可在中国左翼圈内，以某网站为代表的一派人，却坚决宣传世界体系论，用世界体系论的观点、概念来论述中国社会性质，并将其冒充为马列毛主义。他们以所谓“半外围”论来划线，挑起关于中国社会性质的争论，把不承认世界体系论的马列毛主义者作为主要论敌。以上种种， 我们认为是很不正常的。这事实上是要用世界体系论取代马列毛主义的指导地位。其背后 是某些人用世界体系论的理论私货来塑造其“权威”、制造宗派。对此，广大革命同志、进步群众不可不察。

二、判断中国为帝国主义国家的依据

我们认为，要判断中国的社会性质，只能从中国社会的生产关系的根本性质出发，运用马列毛主义的科学原理和概念来得出结论。

列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中，对帝国主义的科学定义是：“帝国主义是资本主义的垄断阶段。”列宁指出帝国主义的五个基本特征是：“生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个金融资本的基础上形成了金融寡头；和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义；瓜分世界的资本家国际垄断同盟业已形成；最大的资本主义大国已把世界上的领土分割完毕”。

以上科学论述，正是在论述生产关系的特点，即资本主义生产关系发展到新的历史阶段的根本特征。列宁正是用生产关系的特性来定义帝国主义，而绝不是仅仅用资本主义世界市场的交换关系来作为定义的基础——列宁的帝国主义论是和世界体系论完全不同的。

因此我们也只能以中国生产关系的根本特点为依据来判断中国的社会性质，而不能仅仅用中国在资本主义世界市场中的地位以及中国与其他帝国主义国家的交换关系来作为判断社会性质的依据。

根据列宁的科学定义，我们认为判断一个国家是帝国主义国家的基本标准应该是：第一， 该国资本主义发展到了垄断资本主义的阶段、本国垄断资本在国民经济中占据统治地位； 第二、该国垄断资本进行了重大的资本输出，对世界市场进行了争夺。我们认为第一个标准是最根本的标准，第二个标准是重要的、但却是附属的标准。因为前者是帝国主义的本质规定性，后者是前者的必然发展结果（但也有可能在一定历史时期内、特别是新兴帝国主义最初发展的时期中存在后一特征尚不明显的情况）

用这两个标准来衡量，中国正是不折不扣的帝国主义国家。

社会主义革命和建设为中国创造了独立完整的工业体系，初步实现了工业化。因此中国在资本主义复辟后，并没有回到旧中国的老位置（被帝国主义压迫的半殖民地半封建国家）。篡夺了无产阶级专政的中国官僚资产阶级也并不是旧中国那孱弱的、与封建地主阶级

紧密勾结的、依附于帝国主义的旧资产阶级，而有其独立的、强大的经济基础——这一经济基础就是通过攫取庞大的、体系完整的全民所有制经济而形成的官僚垄断资本（后又转化为国有垄断资本）。复辟以来，官僚垄断资本（及后来的国有垄断资本）始终控制着国民经济的命脉、控制着银行、金融、军工、交通、能源、通讯、重大装备及材料工业等国民经济的关键领域。此外，复辟以来，私人资本也在官僚资产阶级的扶持下得到大力发展，并在其中发展出了新的垄断资本集团，也成为中国垄断资本的重要组成部分。比较典型的，如互联网信息产业中， 就涌现出了一批大垄断资本集团。在其他行业中，也存在着不少私人垄断资本集团。在对国民经济的控制力上，私人垄断资本总体上弱于国有垄断资本，与国有垄断资本是又勾结又争夺的关系。毋庸讳言，外国垄断资本在中国民经济中也有重要的地位。但要看到，外国垄断资本始终没有控制国民经济命脉、没有在国民经济中处于统治地位。在复辟后，外国资本从来没有占据过中国资本的多数（如根据国家工商行政管理总局统计数据：截止 2017 年 9 月， 实有外资企业注册资本仅占全国实有企业注册资本的 8.5%），从来没有全面控制过中国民经济的关键领域。由上可见，中国复辟资本主义以来，就进入了垄断资本主义阶段，本国垄断资本就在国民经济中处于统治地位。最初，这种垄断资本主义以及本国垄断资本还是相对弱小的、不甚成熟的，但毕竟已经是独立的垄断资本主义、而不是自由资本主义、也不是依附于帝国主义的半殖民地资本主义。而在复辟后 40 余年的今天，国有垄断资本和私人垄断资本都得到了巨大的发展，更稳固地在国民经济中占据着统治的地位。

而在资本输出方面，复辟 40 余年来，中国垄断资本的对外资本输出，也经历了从无到有、从少到多的发展历程。到现在，中国已经成长为世界前列的资本输出国，中国垄断资本已成为世界市场的主要争夺者之一。

关于中国垄断资本的发展情况以及中国对外资本输出的情况，往期导刊的相关文章以及资本主义研究栏目中已经提供了许多材料和数据，在本期刊发的张角同志和阳和平同志的文章中也提供了最新的材料和数据，这里就不再一一罗列了。本文将补充两个重要的最新统计材料，来作为中国的帝国主义性质的有力证明。

一是在世界 500 强公司中，中国资本的比重。在 2018 年 7 月 19 日，美国《财富》杂志（Fortune）官网公布了 2018 年“财富 500 强”榜单。在上榜公司数量上，今年中国公司达到了 120 家，已经非常接近美国（126 家），远超第三位的日本（52 家）。中国的三家公司——国家电网、中石化和中石油分列榜单第二至第四位。利润榜前 10 位中有四家中国公司（工农中建四大银行）。在排名跃升最快的前十家公司中有 8 家都来自中国大陆。在垄断资本主义的细胞——大公司的世界排名中的地位，不正反映了中国垄断资本在世界垄断资本中的地位吗？不正反映了中国垄断资本对本国国民经济的统治地位及其对外的强大资本输出和对世界市场的有力争夺吗？

二是对中国资本对外投资的统计。据《2016 年度中国对外直接投资统计公报》统计： 2016 年中国对外直接投资流量创下 1961.5 亿美元的历史新高，同比增长 34.7%，在全球占比达到 13.5%，对外投资流量连续两年居全球第二。2016 年，中国企业共实施对外投资并购 765 起，涉及 74 个国家（地区），实际交易金额 1353.3 亿美元。2016 年末境外企业雇佣外方员工 134.3 万人。据商务部统计，2017 年中国对外投资有所下降，但仍达到 1200 亿美元。其中对“一带一路”沿线国家的投资同比实现了增长。而截至 2018 年上半年，中国对外投资同比又获得了 18.7%的增长。以上统计数据，充分证明了中国已经成为重要的资本输出国，中国垄断资本是世界市场的主要争夺者之一。

三、“半外围”论的谬误

我们认为，把中国的社会性质定性为“半外围”国家是不正确的。

第一，“半外围”根本就不是一个准确、完整反映社会性质的科学概念。所谓“半外围”，完全是“世界体系论”的术语，是仅仅反映一个国家在资本主义“世界体系”中的地位，而主要的是其在资本主义不平等的世界交换体系中的地位。“半外围”根本不能反映在这个国家是哪一种生产关系占据统治地位，哪一个阶级是主要统治阶级，哪一个阶级是主要的被统治阶级——而马列毛主义认为，要判断一个国家的社会性质，只能是根据这个国家的生产关系及阶级关系，而不是其在世界市场中的交换关系。资本主义世界市场的不平等的交换关系，只是帝国主义和被压迫民族国家各自内部的生产关系所造成的结果，而不是决定其社会性质的原因。

第二，“半外围”论混淆了帝国主义和被压迫民族的根本区别。在帝国主义时代，整个世界究竟是划分为帝国主义和被压迫民族，还是划分为”中心”、“半外围”、“外围”？这是马列毛主义和“世界体系论”的一个根本分歧。

我们认为，帝国主义和被压迫民族的划分是根本的，反映了帝国主义时代的一大基本矛盾。而“中心”、“半外围”、“外围”的划分则混淆了帝国主义和被压迫民族的根本区别。

按照马列毛主义的观点，一个国家只要发展到了垄断资本主义，只要本国垄断资本进行了重大的资本输出、对世界市场进行了争夺，这个国家就是帝国主义国家，就是压迫民族而不是被压迫民族。

马列毛主义的帝国主义论从来不否认帝国主义内部也有强弱之分。相对弱小的帝国主义国家也有可能对强大的帝国主义国家（特别是掌握世界霸权的帝国主义国家）存在一定依附性，但这种依附性并不否定其本身的帝国主义性质。因为弱小的帝国主义国家也进行资本输出，也争夺世界市场，也压迫剥削被压迫民族人民——在根本上是压迫民族而不是被压迫民族。弱小帝国主义国家对强大帝国主义国家的依附，并不是被压迫民族和压迫民族的关系，而是帝国主义之间又勾结又争夺的关系。他们之间是黑社会小头目和黑社会老大的关系—

—他们根本上都是黑社会——而不是普通群众和黑社会的关系。

比如在列宁写作帝国主义论的时代，沙俄的实力就明显落后于西欧、北美帝国主义国家，其对英法金融资本存在较大的依附性，但列宁就从来把沙俄定性为帝国主义国家。二战前的日本，一战战败后的德国，以及德日在二战战败后，也都曾经实力弱小、对欧美垄断资本存在一定依附性，但都不影响其帝国主义的根本性质。

“半外围”论实际上就是否定了弱小帝国主义国家属于压迫民族的本质，从而也就事实上取消了帝国主义和被压迫民族的根本区别，这在理论上是极端错误的，在实践上也是极为有害的。

第三，“半外围”论否定了帝国主义发展的不平衡性，否定了帝国主义争霸的必然性。事实上，正是因为相对弱小帝国主义国家的存在，正是因为相对弱小帝国主义国家对强大帝国主义国家存在一定依附性，才使列宁所说的帝国主义发展的不平衡规律成为必然，才导致帝国主义之间因为实力对比变化而必然重新分割势力范围、殊死争夺世界霸权。

列宁说：“在帝国主义时代，某些工业部门，某些资产阶级阶层，某些国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比从前要快得多，但是这种发展不仅一般的更不平衡了，而且这种不平衡还特别表现在某些资本最雄厚的国家（英国）的腐朽上。”这是什么意思呢？实际上就是在说，帝国主义时代，占有世界霸权的最强大帝国主义国家更加腐朽，而相对弱小的帝国主义国家却可能实现实力的跨

越式上升。而正是弱小帝国主义国家的实力上升，正是因为弱小帝国主义国家在本国垄断资本发展的推动下必然要求摆脱对强大帝国主义国家的依附，要求重新划分势力范围，要求夺取世界霸权，才导致了帝国主义之间的殊死争夺，导致了帝国主义战争，导致了无产阶级革命的可能性。第一次世界大战、第二次世界大战不正是弱小帝国主义国家在实力上升后，要摆脱对霸主帝国主义国家的依附，要争夺世界霸权而造成的吗？二战后，帝国主义国家在面对社会主义阵营时，曾结成美国为首的同盟。但随着苏联的复辟，产生了苏修社会帝国主义和美帝国主义之间的争霸，苏修正是相对弱小的帝国主义，因为其实力的一度上升，而对美帝的霸权进行了争夺。而在苏联解体后，，特别是进入 21 世纪以来，帝国主义的最大变化，就是中国实力的上升和老牌帝国主义国家的相对衰弱，由此，也就必然造成中国和老牌帝国主义国家间为重新划分势力范围、为争夺世界霸权而进行殊死争夺。所谓贸易战，正是这种争夺的一种表现。如果认同“半外围论”，那么中国作为“半外围”国家，在资本主义世界体系中不是一直稳定地为中心国家提供“贡赋”吗？那美帝本来就能稳定地攫取中国的超额剩余价值，又何必兴师动众地搞什么贸易战？贸易战难道是美国垄断资产阶级发神经吗？贸易战， 恰恰说明中国的实力上升，说明中国威胁到了美帝的霸主地位，说明中帝和美帝之间的斗争是帝国主义之间的争夺。“半外围论”正导致对当前帝国主义列强之间最大的矛盾视而不见， 从而也就看不到中美争霸可能造成的帝国主义全面危机，看不到由此造成的无产阶级革命 的巨大机会。

把资本主义世界划分为“中心”、“半外围”、“外围”的世界体系论，事实上就是否认了帝国主义也存在强弱之分，否认了强弱帝国主义的实力对比会发生变化，从而也就否认了帝国主义发展的不平衡规律，否认了帝国主义之间争霸的必然性，实际上沦落为一种反动的“超帝国主义论”。为什么世界体系论的创始人和众多追随者会对社会主义革命的可能性丧失信心？正是因为世界体系论是一个形而上学的理论，它把帝国主义对全世界的统治体系看成是稳固不变的。它否认帝国主义发展的不平衡性，否认帝国主义列强之间必然会因为实力对比的变化而产生殊死争夺。从而也就看不到帝国主义体系在列强争霸中必然产生全面危机，看不到这种全面危机必然导致无产阶级革命。

四、“帝国主义论”不等于“革命渺茫论”

“半外围”论者反对“帝国主义”论者的一个主要论据，就是认为“帝国主义”论会把中国资产阶级的统治看成是强大的、稳固的，把中国工人阶级看成是缺乏革命性的，从而取消了无产阶级革命的可能性。事实上，这只是反映了“半外围”论者的形而上学的偏见：在他们看来帝国主义国家（或者按“世界体系论”的术语：中心国家）必然是强大的、稳固的， 而其工人阶级也必然是被超额利润所收买的、被改良主义所控制的，因此帝国主义国家无产阶级革命的胜利前景是很渺茫的——“世界体系”论者实际上是帝国主义国家无产阶级革命的取消论者。他们的这种观点，是对列宁的帝国主义发展的不平衡理论、帝国主义链条中必然会产生薄弱环节理论的赤裸裸的背叛，表明“半外围”论和马列毛主义的帝国主义科学理论绝无共同之处。

马列毛主义的帝国主义理论，从来认为帝国主义的发展是不平衡的，在帝国主义国家中是存在“链条的薄弱环节”的。特别是没有世界霸权的、相对弱小的帝国主义国家，内外矛盾特别尖锐，最可能成为帝国主义链条中的薄弱环节，从而成为无产阶级社会主义革命的主要策源地，成为打破帝国主义统治体系的战略突破口。

把中国定性为帝国主义，绝不等同于“革命渺茫论”。恰恰是通过认识到中国的帝国主义性质、认识到中国帝国主义的特殊性，才能科学认识中国作为帝国主义链条薄弱环节的特点，认识到中国将成为世界无产阶级社会主义革命主要策源地的伟大前景。需要指出的

是， 在主张“中帝论”的同志中，也有一些人否认中国帝国主义的特殊性，否认中国工人阶级的革命潜力，否认社会主义革命主要策源地的伟大前景，这些人的观点我们认为也是不正确的。

本刊曾经多次讨论过中国帝国主义的特殊性，指出中国帝国主义存在尖锐的内外矛盾， 正是当前帝国主义列强中的薄弱环节。

首先中国帝国主义具有极其尖锐的内部矛盾。由于中帝没有老牌帝国主义列强的国际体系霸主地位，没有稳固的势力范围，垄断资本只能主要以剥削国内剩余价值为主，而没有充裕的超额剩余价值来收买无产阶级、缓和社会矛盾（尽管中帝已经是世界上最大的资本输出国之一，但人均资本输出水平还是偏低的。按照 2016 年的历史最高水平统计，中帝人均资本输出不到 150 美元，而美日等老牌帝国主义列强普遍在 1000 美元左右）。这就必然使得中帝要努力保持“世界工厂”的地位，要始终维持一支规模最为庞大的、廉价的（也就是受到深重剥削压迫的）无产阶级队伍。从而必然使得阶级分化难以延缓，整个社会日益分化为一小撮权贵富豪（国有及私人垄断资本巨头）和占人口绝大多数的底层无产大众，阶级矛盾极其尖锐化。另一方面中国资产阶级内部也是矛盾重重。由党内资产阶级转化而来的官僚资产阶级，复辟以来一直独霸着政权，不容他人染指。官僚资产阶级运用手中权力大肆敛财，为了“维稳”严厉压制任何其他势力，在行使权力中粗暴、蛮横、霸道，为自身利益最大化而不惮于侵害、牺牲包括其他派别资产阶级在内一切社会集团的利益。这就导致了对其的广泛不满，私人资产阶级、中小资产阶级、跨国资本在国内的代理阶层，与官僚资产阶级之间均有深刻的矛盾。

其次，中国帝国主义的继续上升也面临着尖锐的外部矛盾。中帝目前还没有取得帝国主义体系的霸主地位，中帝的对外扩张受到现有帝国主义统治体系的严重制约。而正是由于前述内部矛盾的尖锐性、不可调和性，逼使着中帝不得不走上“星辰大海”的道路，去挑战美帝的霸主地位，力争取美帝而代之，或至少从其领导的统治体系中分割出一大块，从而建立中帝稳固的势力范围，获得充足稳定的超额利润来源，以缓和内部矛盾，保证垄断资本的统治和继续发展。而这就是提出“中国梦”、“一带一路”背后的深层原因。而要挑战现有帝国主义统治体系，那就势必引起现有帝国主义统治体系的既得利益者——老牌帝国主义列强特别是美帝的殊死反对。而中帝的军事实力尚与美帝有较大差距，经济实力与老牌帝国主义列强整体相比也仍处于劣势。老牌帝国主义列强一定会竭尽所能地运用自己的军事和经济优势来遏制中帝（这就是贸易战的背景）。要打破这种遏制，改变力量对比，不经过一场全面的、毁灭性的战争，或者长期、残酷的冷战，是不可能的。而且中帝对世界霸权的争夺，毫无道义优势可言。中帝能为全世界人民提供一个超越现有帝国主义统治体系的更好的世界吗？完全不能。相反，如果中帝夺得世界霸权就必然为全世界人民带来更大灾难。试想，当今居于霸主地位的老牌帝国主义列强总人口加在一起大约只是中帝人口的60%左右（美、欧、日等“发达国家”加在一起大约 7、8 亿人口），而它们为了攫取超额利润、维持国内的“稳定、富裕、民主”、保证垄断资本的发展，就剥削压迫全世界人民，给全世界人民造成了深重的灾难，使资本主义陷于严重危机之中。那么大大超过其总人口之和的中帝，如果夺取了世界霸权，就必然更加加重对全世界人民的剥削压迫，造成更深重的灾难、更严重的危机。那时毛主席的伟大预言就要实现：“中国要是成了帝国主义，全世界人民就应当揭露它，反对它，并且同中国人民一道，打倒它”。中帝的争霸之路，必然是失道寡助的。即便夺得了世界霸权，也绝不可能“千秋万代”，反而会大大加速全球资本主义的崩溃。即使夺得了世界霸权， 中帝也很可能成为资本帝国的“末代皇帝”！

上层矛盾重重、下层深受压迫，外部虎狼四顾而又失道寡助，而拼死争夺的，却是一个“末代皇帝”的“宝座”——这就是中国帝国主义所面临的极其尖锐深刻的内外矛盾，这 就

是中国帝国主义的特殊性。因此，中帝就是当代帝国主义各类矛盾的集中点，就是帝国主义链条的薄弱环节。在内外矛盾的尖锐性上和作为帝国主义链条的薄弱环节的特点上，中 帝与当年的沙俄具有相似性。但与当年沙俄不同的是，中帝已经实现了工业化，作为“世界 工厂”拥有已占人口大多数的、规模空前庞大、且遭受深重压迫和剥削的无产阶级队伍。中 帝也是当前帝国主义霸权体系的主要挑战者，中美争霸是当前帝国主义列强内部的最大矛盾， 将可能引发帝国主义统治体系的全面危机。在这一点上，中帝又具有当年德国帝国主义的特 点。这种“俄德兼备”的特点，再加上中国新民主主义革命、社会主义革命和无产阶级专政 下继续革命所留下的丰厚历史遗产，使得中帝成为了当代社会主义革命的最佳策源地。21 世纪的社会主义革命一旦在中帝取得突破口，那么就有足够的生产力基础和更好的阶级基础建立比当年苏联、中国更加成熟完善的社会主义，就能充分发挥出社会主义的优越性。而中帝目前在帝国主义体系中世界工厂的地位，也必然使得社会主义革命对全世界帝国主义产生致命打击，推动全世界人民掀起新的革命高潮，大大加速资本主义末日的到来。

以上，就是马列毛主义的帝国主义论所展望的伟大革命前景。

五、要害在于革命路线问题

正如本文开头所说的，“帝国主义”和“半外围”之争绝不是咬文嚼字的学术之争，而是紧紧围绕革命路线问题的辩论。

帝国主义国家，还是“半外围”国家？这两种截然不同的定性必然导致不同的革命路线。主张帝国主义的定性，就必然得出：革命的性质是无产阶级社会主义革命，革命的动力和主力军是工人阶级；革命任务中不存在反对外国民族压迫、争取民族解放的内容。资产阶级民族主义只反映垄断资产阶级对外争霸及压迫弱小民族的利益，与无产阶级革命根本敌对， 也是其主要威胁之一。无产阶级必须坚决反对之，而不可能与资产阶级民族主义结成任何战 略同盟；整个资产阶级都是革命对象，在资产阶级中不存在具有进步性、可以联合、支持的对象（当然，在具体、个别的斗争场合，可以利用资产阶级不同集团间的矛盾）；必须坚决 反对对弱小民族的压迫、反对帝国主义的扩张，资产阶级与帝国主义列强的争霸不具有进步 性。应该持革命的失败主义、力争“用革命制止压迫、制止扩张、制止争霸、制止战争”。

主张“半外围”的定性，就必然得出：革命任务中还存在反对外国帝国主义民族压迫的内容，因此，资产阶级民族主义仍具有一定进步性，与资产阶级民族主义可以结成一定的战略同盟：在资产阶级中还存在“反帝、自强、改良”的具有进步性的集团，无产阶级应该联合、支持；资产阶级与帝国主义列强的斗争，对帝国主义现有霸权体系的挑战具有“反帝” 进步性，无产阶级应该支持。

很明显，这两条路线存在着根本分歧。关键在于对资产阶级民族主义的态度，在于对整个资产阶级的定性，在于与外国帝国主义的争夺中应持何种立场。

帝国主义论认为，中国已经是一个压迫民族，因此，资产阶级民族主义正是社会主义革命的一个主要敌人。而历史经验也告诉我们，相对弱小、没有世界霸权的帝国主义国家工人运动的最大敌人不是改良主义，而是法西斯主义！在相对弱小的帝国主义国家，垄断资产阶级正是更多运用法西斯主义来煽动资产阶级民族主义的狂热，来动员资产阶级、小资产阶级“群众”和部分落后工人，以对抗革命工人运动。在当前中国，各种仇穆、仇黑、仇外以及皇汉的法西斯主义思潮及运动正甚嚣尘上、暗流涌动（他们绝不是“半外围”论者所轻描淡写的“未尝剥削滋味的大学生”的“民族主义幻觉”，而已经是有骨干、有潜在支持者， 有相当舆论声势，在社会上发展、并已经取得了一定组织化成果的社会运动雏形），

随时准备成为垄断资产阶级摆脱危机、镇压工运的有力工具。而“半外围论”者却认为资产阶级民族主义不是主要敌人，甚至具有一定“反帝”进步性，是可以联合的力量——这难道不是无视事实、误导工人阶级、使其忽视重大危险的根本错误吗？

帝国主义论认为，整个资产阶级都是革命的对象，在资产阶级内部不存在具有进步性的集团，因此无产阶级不应和任何资产阶级势力进行战略上的联合（不排除在具体斗争中针对具体问题结成暂时的同盟）。引起革命的根本矛盾是无产阶级与整个资产阶级的阶级矛盾。革命的关键就在于发动整个无产阶级反对整个资产阶级，在于打破无产阶级对资产阶级的任何幻想，使无产阶级摆脱改良主义和法西斯主义的影响，认识到自身的根本利益，树立牢固的革命觉悟，从而成为“自为”的阶级。而“半外围论”者却主张在资产阶级中存在具有反帝进步性的集团，特别是代表国有垄断资本利益、对内改良、对外积极争霸的集团是应该加以策略性支持、联合的对象。无产阶级可以通过策略性地支持资产阶级中的进步集团，来激化资产阶级矛盾、壮大自身。比如在井冈山卫士的“雄文”中，就毫不掩饰地自白道：“在当今中国特殊背景下，批判民族主义和国有企业，既不是主要任务也不是明智的策略选择”！ “无产阶级运动策略地支持薄 XL 和国企集团，一方面进一步压制利润率，另一方面也加剧了资产阶级内部各集团的争斗，何乐而不为？”！他们认为以薄 XL 为代表的“资产阶级改良派”以及会从经济上腐蚀工人的国有企业不是和自由派资产阶级一样危险的敌人，而是具有进步性、可以加以策略性支持的对象！我们认为，这是“半外围论”者图穷匕见、反映 其核心路线主张的论述。也就是说他们的路线就是“策略性”地支持薄这样的“资产阶级改良派”（在我们看来，薄恰恰不是资产阶级改良派而是资产阶级强硬派，是有成为垄断资产阶级的独裁者——“大帝”类人物之野心的资产阶级政客）和国企集团，认为以此可以加剧资产阶级内部矛盾、壮大无产阶级力量。他们不仅是这样主张的，在薄倒台前也正是这样实践的。这难道不是赤裸裸的机会主义吗？不是在制造无产阶级对资产阶级的幻想，在妨碍无产阶级的觉悟，在让无产阶级成为资产阶级内部争夺的炮灰、成为资产阶级强硬派、独裁者甚至是法西斯主义崛起的垫脚石吗？他们不以为耻、反以为荣，但中国无产阶级会记 住他们这一不光彩记录的。

帝国主义论认为，中帝与帝国主义列强的争夺、与美帝的争霸没有丝毫进步性，无产阶级绝不应该支持这种争夺，而是应该利用这种争夺所造成的帝国主义的危机去创造革命的机会。而按照“半外围论”，要么像鸵鸟一样根本无视、否认这种争夺、无视其所创造的革命机会；要么，将其理论逻辑贯彻到底，就必然得出资产阶级与外国帝国主义、特别是与帝国主义霸主的斗争具有“反帝”进步性——那么，无产阶级就不能持革命的失败主义立场， 而必须支持这一“进步”斗争。“半外围论”者与当年德日意等国的某些“社会主义”者、与俄国的孟什维克没有根本的区别（他们都认为本国参与帝国主义争霸具有“反帝”进步性， 应该加以支持）。典型的如 1945 年前的日本社会大众党，就认为日本发动战争是在挑战英美霸权、摧毁白人殖民体系、解放被压迫民族，具有进步性，因此主张日本劳动群众应该支持“大东亚圣战”、支持“大东亚共荣圈”。成为当代中国的“社会大众党”——这就是把“半外围论”贯彻到底所必然导致的结果。

作为帝国主义国家，中帝内外矛盾特别尖锐、无产阶级具有强大的革命潜力，因此是帝国主义链条的薄弱环节，具有成为社会主义革命策源地、率先建立世界无产阶级革命根据地的巨大机会；应该发动受到深重压迫的无产阶级反对整个资产阶级，进行彻底的社会主义革命，而不支持、联合资产阶级的任何集团；资产阶级民族主义和法西斯主义是无产阶级革命面临的主要威胁之一，应该坚决反对、坚决加以斗争；中帝必然与帝国主义列强、与美帝加紧争夺，这种争夺没有任何进步性，但却造成了危机、造成了无产阶级革命的机会，无产阶级应该充分利用这种机会。

作为“半外围”国家，中国仍受到帝国主义列强、特别是美帝的压迫。因此还应该进行争取民族解放的斗争，资产阶级民族主义还具有一定的进步性；在资产阶级内部还存在具有“反帝”进步性的集团。因此，应该策略性地联合、支持资产阶级民族主义和资产阶级内的进步集团，以此来加剧资产阶级的内部矛盾，壮大无产阶级；中国应该不可能与帝国主义列强发生重大斗争，不可能挑战美帝霸权。而如果发生了这种斗争和挑战，那么就必须承认其具有“反帝”进步性，无产阶级应该加以支持。

以上，就是帝国主义论和“半外围论”所必然导致的在革命路线上的根本分歧。

评论区

（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者新加的）

龙翔五洲 2019-3-28 06:27
谈到特色中国的垄断特性时，一定要实事求是地摆明中国改开后的垄断真实情况，不仅是国有资本和私人资本的垄断情况，也不要对外国资本对中国的垄断情况像文章中说的“外国垄断资本始终没有控制国民经济命脉、没有在国民经济中处于统治地位。”还要分析一下特色中国在世界经济中的垄断情况，说一下在中国的垄断企业中外国资本占有的比例，是真中资还是假中资。
最近，我转发过一篇《自强还是自残？—— 十几年前那场外资收购中国骨干企业风潮》对外国资本如何参与到控制中国重要和骨干企业的问题。大家可以去看一下【http://redchinacn.net/portal.php?mod=view&aid=38758#comment】。它虽然说的是2005 年的事，但直到现在这个问题不但是继续存在，而且随着习近平宣布的改开 22 条，外资在中国经济和金融部门中的占比只会越来越大（已经不设限了）。中帝论者们不思垄断与瓜分并存和斗争的现实，抓住一点不及其余，那有不出错的。 ...

龙翔五洲 2019-3-28 01:31
一带一路如果放在社会主义的世界体系中绝对是一个很好的规划，而如果放在资本主义的世界体系中，那必然会成为各资本主义和帝国主义国家解决自己国内生产过剩、掠夺外围半外围国家（毛主席说的第三世界）财富、陆地国家与海洋国家争夺利益的博弈战场。特色中国为了自己的利益会打着各种幌子推行自己意图，自己的力量不够，沿途的穷国家又无力参股，就只能拉其他资本主义和帝国主义国家共同来分赃。而沿途的穷国家的无产阶级和广大劳动人民大众是得不到真正利益的，最多就是分得一些活下去、干下去的残羹剩饭。对一带一路问题左派网站应该展开适时的讨论。

龙翔五洲 2019-3-27 22:16
这个争论的消停，可能还是跟中兴事件、中美贸易战显示的与中帝论论据相悖有关。
在全球化体系的当今时代，如果只把垄断的资本主义这一帝国主义的主要论断还是限制在国内，那是片面的观点。比如就可以把蒋家王朝的官僚垄断资本主义的垄断程度归为帝国主义一样可笑。要把垄断的概念放到整个世界范围来观察分析某个国家是不是帝国主义国家，这样才会更符合事实。不会把某个国家的部分半殖民地性质与向外投资等矛盾的现象产生各自片面的结论。

龙翔五洲 2019-3-27 22:08

真言: 其实，当今特色就是属于一种“不伦不类”的社会制度。因为里面包含着极其复杂的成分。资本主义的市场经济，独裁专制的封建奴隶制，官僚买办资本的一步步渗入的半 ...
同意对特色的这个“四不像”、“丑八怪”的认识。所谓“中国特色社会主义”乃中国特色资本主义也。

nepal1996 2019-3-27 09:09
水边: 怎么这些个网站还有心思批判红中网哈，还是这些老掉牙的论调和证据，我记得去年远航一号和井冈山卫士等已经论述的很透彻了。 ...
目的是拉队伍，建立一个新的山头。事到如今，已经很清楚了，发起佳士事件的那些人，主要目的之一就是建立一个新的山头。

真言 2019-3-27 07:15
其实，当今特色就是属于一种“不伦不类”的社会制度。因为里面包含着极其复杂的成分。资本主义的市场经济，独裁专制的封建奴隶制，官僚买办资本的一步步渗入的半殖民地经济，对他国的经济殖民，还有挂羊头卖狗肉的“国有（不是国营）企业经济”。这些都不是马克思主义的共产党所认同和坚持的。因此，作为无产阶级革命左派的任务更应该把“消灭私有制”放在头等重要的位置。具体的做法就是时时刻刻揭批当今特色社会的黑暗，唤起民众的觉悟，为最终推翻反人民政府创造条件。

真言 2019-3-27 06:48
水边: 怎么这些个网站还有心思批判红中网哈，还是这些老掉牙的论调和证据，我记得去年远航一号和井冈山卫士等已经论述的很透彻了。 ...
关于“中帝论”的争论已经过去 8 个月。我不明白为什么又拿来炒作。当时双方吵得面红耳赤，甚至出言不逊。现在再拿来炒作，我相信仍然不会有结果的。这种理论的东西还是让时间来证明吧!

真言 2019-3-27 06:42
我前后的看法是一致的。之前在“中帝论”与“反中帝论”争论正酣的时候，我发表了一篇文章《真言：准帝国主义的国家——特色国》以区别于“中帝论”。这只是认知的角度不同，但已经包含有“帝国主义”的成分。这篇文章的观点就是以“一带一路”的实施作为临界点。这就是说在实施之前，不是。在实施之后，已经步上帝国主义的道路。就如确定一个人是不是属于“黑社会”，黑社会的老大是属于“黑社会”，不能说黑社会的马仔就不是属于“黑社会”。他们本质上是一样的，只是涉及的程度不同而已。旧中国的四大家族的官僚论断资本主义还没有走到向外扩张的地步，所以不能说蒋介石年代也是帝国主义。而特色已经迈上了（一带一路为标志）帝国主义的道路。你的看法也是可以接受的。这是根据涉及的程度来划分的。有人以当今特色仍然受到美国的牵制和打压而认定特色不是帝国主义是站不住脚的。黑社会的马仔从始至终都受到黑社会老大的打压，能够说这些马仔不是属于黑社会？ ...

水边 2019-3-27 06:24
怎么这些个网站还有心思批判红中网哈，还是这些老掉牙的论调和证据，我记得去年远航一号和井冈山卫士等已经论述的很透彻了。

龙翔五洲 2019-3-27 05:43

真言: 当前特色国的一个明显特点就是，以权贵家族为主体的官僚垄断资本集团为特征的国家（国有）垄断资本主义。(请注意，是“国有”而不是“国营”)。而一带一路的正 ...
好像跟你之前发表的观点不一致，只是我没有记录下你原来的观点。
【当前特色国的一个明显特点就是，以权贵家族为主体的官僚垄断资本集团为特征的国家（国有）垄断资本主义。】——旧中国时代的蒋宋孔陈四大家族的官僚垄断资本可比现在的垄断程度还高，能说旧中国就是帝国主义国家吗?
【而一带一路的正式实施就是从国家（国有）垄断资本主义走向帝国主义的转折点。】——这句话倒是像你原来的观点。即原来还不是帝国主义国家，从此走上帝国主义道路。
我的观点是，特色中国现在还不是帝国主义国家，但正走在帝国主义这条道上。如何发展，要看整个国际形势和中国人民的革命斗争而定。

真言 2019-3-27 04:02
当前特色国的一个明显特点就是，以权贵家族为主体的官僚垄断资本集团为特征的国家（国有）垄断资本主义。(请注意，是“国有”而不是“国营”)。而一带一路的正式实施就是从国家（国有）垄断资本主义走向帝国主义的转折点。虽然生产资料公有制的社会主义制度也可以认定为“国家垄断资本主义”。但它与生产资料私有制的资本主义（私人资本主义，即通常所说的“资本主义”）有着本质上的不同。生产资料公有制的社会主义制度，生产资料属于全民所有。那么由这些生产资料所产生的利润（剩余价值）自然也是属于全民所有。这就不存在谁剥削谁的问题。而生产资料私有制的资本主义社会制度，由于生产资料属于私人所有，那么生产资料所产生的利润（剩余价值）自然只是属于该生产资料的拥有者。劳动者只是为资本家谋取利润的工具而已。私有制的国家垄断资本主义由于是执行“市场经济”，趋利性就必然成为资本家的唯一选择。这就很容易造成无序生产而产生的“生产过剩”。“生产过剩”造成的经济危机只能通过资本输出寻找出路。这就造成官僚论断资本主义必定走向帝国主义的归宿。而公有制的国家垄断资本主义实行的是“计划经济”，也就不会存在“生产过剩”的问题。但不等于说社会主义国家不会走向帝国主义。当社会主义国家的领导者具有“大国沙文主义”的意识时，就会对其他的国家进行侵略。例如：1968 年苏军出兵捷克斯洛伐克，1969 年武装入侵我国的珍宝岛。都是社会帝国主义的具体表现。

龙翔五洲 2019-3-28 21:47
【三个世界划分理论是毛泽东关于当代世界战略划分的理论。1974 年 2 月 22 日，毛泽东会见赞比亚总统卡翁达时提出了划分三个世界的观点。毛泽东根据当时世界各种基本矛盾的发展变化，认为原苏联、美国两个超级大国是第一世界，它们具有最强的经济和军事力量;整个亚(除日本外)、非、拉美和其他地区的发展中国家属于第三世界，发展中的社会主义中国属于第三世界;处于这两者之间的发达国家，如日本、欧洲、加拿大是第二世界。这一划分指出了美苏两个超级大国妄图称霸世界，是当前世界不得安宁的主要根源。第二世界的国家具有两面性，它们既有压迫、剥削和控制第三世界国家的一面，又有在不同程度上受美苏两个超级大国控制、威胁和欺侮的一面，因此是可以争取联合的力量。第三世界国家深受帝国主义、殖民主义和霸权主义的侵略与剥削，是世界革命的主力军。三个世界的划分指明了国际斗争的大方向，概括了当代世界范围的战略态势，对动员世界人民反对霸权主义起了巨大作用。】——摘自百度百科 ...

“三个世界划分”理论的逻辑体系

就中国与世界的关系而言，毛泽东作为新中国的开国领袖，对民族独立的维护、国家主权与尊严的捍卫、国家安全的护持，始终保持格外的敏感和关注。正是在这一意义上，以国家利益与主权诉求为逻辑原点，以矛盾对立统一论为哲学基石，以反对霸权主义为主要外交方略，构成了毛泽东“三个世界划分”理论的逻辑体系。

龙翔五洲 2019-3-28 08:54
我认为毛主席提出的三个世界的体系论最能说明世界的真实情况。现在争论的问题就是特色中国是属于第二世界还是第三世界的问题。

龙翔五洲 2019-3-31 23:23
从此篇文章来看，中帝论在革命性质和目的方面，与非中帝论者提出的没有什么不同。只是在革命策略方面差别较大。

龙翔五洲 2019-3-30 01:55
该文的错误至少有一下一些:
1，为了成就中帝论，扩大特色中国的垄断性，根本无视特色中国的瓜分特性及其严重性，根本忽视外国资本对华入侵和垄断性;
2，在批判世界体系论时，无视毛泽东在 1974 年提出的“三个世界”划分理论的正确性及其历史和现实意义，给人有批毛的错觉;
3，将民族主义、国有企业、对无产阶级有利的社会改良视作敌对势力，作为中帝论的一种路线诉求并以脱离了无产阶级利益的立场来对待革命的策略问题。
整篇文章以形而上学的思维方法，拼凑阉割马列毛主义。

关于上述第 3 点，我多说几句:
民族问题归根到底就是阶级问题。当民族问题与无产阶级利益一致时，我们就要支持，当民族问题与无产阶级利益相悖时，我们要加以反对。比如我们反对中美贸易战，因为这种贸易战最终的受害者是两国的无产阶级和人民大众而不是两国的资产阶级（资产阶级会将所有损失转嫁到无产阶级身上）。
我们支持国有企业集团，并不是我们要支持掠夺人民公共财富的官僚垄断资产阶级。是因为我们要反对国有企业被中外私人资本瓜分。因为在官僚垄断资产阶级掌控下的国有企业，在我们搞社会主义革命时在重建社会主义时比较容易通过没收的方法改变成人民掌控下的社会主义公有制企业。
在社会主义革命条件还不成熟时，比如薄熙来的改良措施受到广大人民的支持，无产阶级革命派如果无视这种改良对无产阶级带来的好处，一味以教条主义的立场与中修叛徒复辟集团站在同一条同仇敌忾的阵线，难道是符合无产阶级利益的吗！？我们要反对的是不要革命的改良主义，而不是对人民有利的改良。

去伪存真 2019-3-29 20:27
全文洋洋洒洒，不值一驳！说轻点是对马列主义相关论述的生硬剪裁死搬硬套，说重一点，是里应外合配合美国对华加剧经济掠夺压迫最新攻势提供左字号包装的舆论呼应。我要与文章作者有展开像文革期间常见的当面公众辩论机会，三分钟内就可把这种漏洞百出的立论论据论证过程，批驳得体无完肤和无言以对，五分钟内这种虚张声势的假左派就会被明辨是非的革命群众轰下台去。

为什么说“中帝论”就是不折不扣的革命渺茫论？

作者：风浪起

青年先锋网分上、中、下三篇“转载”了署名“东风”的辩论文章——“帝国主义还是半外围——论关于中国社会性质的根本分歧”。这篇文章对于红色中国网、井冈山卫士、远航一号以及其他反对“中帝论”的同志极尽歪曲污蔑之能事，又对自己一知半解的世界体系理论加以篡改和曲解。凡此种种，因篇幅限制，笔者就不一一揭露了。

这里仅就东风先生的几个主要错误观点展开一下批判。

中国是“不折不扣的”帝国主义国家吗？

东风先生认为：“要判断中国的社会性质，只能从中国社会的生产关系的根本性质出发，运用马列毛主义的科学原理和概念来得出结论。”

笔者赞成东风先生的观点。但是笔者也要指出，马克思、列宁、毛主席的科学理论都是在一定的历史条件下、为了指导一定的革命运动而产生的。无论马克思、列宁还是毛主席都不可能预见到今天中国资本主义条件下阶级斗争的具体条件和具体规律。自本世纪初以来，中国的马列毛左派队伍有了很大的发展，但是今天中国的马列毛左派在政治上和理论上都不成熟，对于马列毛主义理论的认识并不一致，其中还掺杂了大量的来源于小资产阶级的机会主义和宗派主义的错误思想。所以，在这样的条件下，谁也没有资格自称就掌握了判断马列毛主义科学真理的标准，并根据自认为掌握的“真理”对别人指手画脚。从根本上来说，与当代中国资本主义具体条件相符合的马列毛主义的真理，只能在中国无产阶级过去与将来的斗争实践中才能被发现、被检验，并发挥其伟大的历史作用。

东风先生认为，列宁在《帝国主义论》中已经给帝国主义下了科学的定义，并且引用了列宁所列举的帝国主义的五个基本特征。东风先生进一步提出：“根据列宁的科学定义，我们认为判断一个国家是帝国主义国家的基本标准应该是：第一，该国资本主义发展到了垄断资本主义的阶段、本国垄断资本在国民经济中占据统治地位；第二、该国垄断资本进行了重大的资本输出，对世界市场进行了争夺。我们认为第一个标准是最根本的标准，第二个标准是重要的、但却是附属的标准。...用这两个标准来衡量，中国正是不折不扣的帝国主义国家。”

东风先生对于世界体系理论一知半解、不懂装懂，对于列宁的《帝国主义论》学习得也很不认真、很不仔细。在“再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》”一文中，远航一号同志就已经指出了，仅仅教条主义地照搬列宁列举的帝国主义五个基本特征并且将中国资本主义的若干经济现象将其与一定历史发展阶段的复杂联系割裂开来、然后与列宁所列举的五个基本特征做机械的对比，是不可能对于帝国主义问题达到科学认识的。

那么，列宁对于自己所给出的帝国主义定义是采取怎样的态度呢？在《帝国主义论》第七章中，列宁在提出帝国主义五个基本特征之前，特意给出了如下的说明：

如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。这样的定义能包括最主要之点…过于简短的定义虽然方便（因为它概括了主要之点），但是要从中分别推导出应当下定义的现象的那些最重要的特点，这样的定义毕竟是不够的。因此，如果不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发

展的现象一切方面的联系，就应当给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征…

大家看，列宁对于自己所给出的帝国主义定义，采取的是谦虚谨慎的态度，也是真正科学的态度。列宁指出，所有定义“只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系”。就是说，列宁所给出的关于帝国主义的定义，是“有条件的”，首先是针对列宁时代的世界资本主义体系和无产阶级革命斗争实践；是“相对的”，而不是绝对的；要正确运用它，而不是机械照搬。对于任何一个定义，都要将其放到“充分发展的现象一切方面的联系”之中，这样才能够符合实际，才能真正用来指导实践。

东风先生说，只要“该国资本主义发展到了垄断资本主义的阶段、本国垄断资本在国民经济中占据统治地位”，这个国家就是“不折不扣的帝国主义国家”。为了论证中国资本主义已经发展到了垄断资本主义阶段，东风先生做了这样的说明：“复辟以来，官僚垄断资本（及后来的国有垄断资本）始终控制着国民经济的命脉、控制着银行、金融、军工、交通、能源、通讯、重大装备及材料工业等国民经济的关键领域。此外，复辟以来，私人资本也在官僚资产阶级的扶持下得到大力发展，并在其中发展出了新的垄断资本集团，也成为中国垄断资本的重要组成部分。…由上可见，中国复辟资本主义以来，就进入了垄断资本主义阶段，本国垄断资本就在国民经济中处于统治地位。”

在列宁时代，世界上的垄断资本主要集中在少数帝国主义国家。因此，将“生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织”作为帝国主义的一个基本特征，是符合实际的。但是，我们都知道，资本的积聚和集中是资本主义发展的一般趋势。现在，距离列宁的时代已经一个世纪了，由竞争到垄断的发展，不仅在核心国家早就实现了，就是在绝大多数外围、半外围国家也基本实现了。今天的世界上，恐怕已经找不到任何一个较有规模的资本主义国家其主要经济成分，还是家族式的自由竞争资本主义。

即使以“本国垄断资本在国民经济中处于统治地位”来说，在大批外围和半外围国家中也是常见的经济现象。比如，早在上世纪三十年代，巴西在瓦加斯执政时期，就以国有资本为主导，控制了银行和重工业等主要部门，推进“进口替代工业化”，“通过一系列限制外资和国有化措施，巴西基本上实现了‘国家资源国有化’，并把国家经济命脉控制在政府手中”；“在瓦加斯两次执政时期… 强调国民经济各部门的主导权和经济活动的决定权，应掌握在本国国有企业和私人民族企业之手。对外资虽持欢迎态度，但它在任何部门都不得占据统治地位。”（见陈才兴，“比较优势、技术模仿：巴西‘进口替代’工业化发展之路”）。

再以外围大国印度为例，“相对于中国，印度的国有企业比例更高，覆盖面更大。印度涉及国计民生的所有行业全是垄断国企，如金融、铁路公路、电信、邮政、公用事业。”（见网络文章，“印度其实是个社会主义国家：计划经济搞得比中国还早”）

再以非洲的埃及为例，在纳赛尔统治时期，实行所谓“阿拉伯社会主义”，“全面推行国有化政策，实行计划经济… 到 1963 年，从国有部门创造的国民生产总值在国家经济各部门中所占比例看，工业和电力部门达 60%，交通部门达 75% … 国家已经控制 82 家私有公司将近一半的资产。”（见王泰，“埃及经济发展战略及发展模式的历史考量”）

可见，东风先生所列举的关于垄断资本主义的基本特征，适用于第二次世界大战以后许多外围、半外围国家的一般情况。如果不是像列宁那样具体问题具体分析，“不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义”，不经常考虑到“充分发展的现象一切方面的联系”，而是照搬几条“基本特征”，那么就不仅会如东风先生所愿，轻松论证中国是“不折不扣的帝国主义国家”，而且还会不可避免地得出瓦加斯领导下的巴西、尼赫鲁领导下的印度以及纳赛尔领导下的埃及都是发展到了“垄断资本主义阶段”、“本国垄断资本在国民经济中占据统治

地位”，因而都是“不折不扣的帝国主义国家”那样荒谬的结论。如果像中国、印度、巴西、埃及那样的国家全都是“帝国主义国家”，世界上还剩下多少“被压迫民族”呢？世界资本主义体系不就成了一个多数人压迫少数人的体系而不是少数人压迫多数人的体系了吗？这难道就是东风先生的“科学的”马列毛主义吗？

中国资本主义的“资本输出”

再来看看东风先生的第二个，据说是“重要的、但却是附属的标准”。东风先生列举了2016 年中国对外直接投资的一些数据：“2016 年中国对外直接投资流量创下 1961.5 亿美元的历史新高，同比增长 34.7%，在全球占比达到 13.5%，对外投资流量连续两年居全球第二。”然后，东风先生很有信心地下结论说：“以上统计数据，充分证明了中国已经成为重要的资本输出国，中国垄断资本是世界市场的主要争夺者之一。”

首先要说明，中国不仅是世界上主要的资本输出国之一，而且仍然是世界上主要的资本输入国之一。截止 2017 年，中国累计对外直接投资存量 1.81 万亿美元，在中国境内的外商投资企业外方注册资本 2.83 万亿美元。两相比较，中国仍然是净直接投资输入国。外商在中国的投资中，绝大部分在制造业等生产性部门以及与物质生产部门直接相联系的商业、信息技术服务业等部门，通过剥削中国的廉价劳动力、廉价资源攫取超额利润。

那么，中国的对外直接投资发生在哪里呢？俗话说，魔鬼常常在“细节”之中。中国对外直接投资的细节又是怎样呢？据中国国家统计局的“国家数据”，2017 年，中国对外直接投资存量 1.81 万亿美元，其中，对亚洲直接投资 1.14 万亿美元（占全部对外直接投资的 63%），对非洲直接投资 430 亿美元（占全部对外直接投资的 2.4%），对欧洲直接投资 1100 亿美元（占全部对外直接投资的 6.1%），对拉丁美洲直接投资 3900 亿美元（占全部对外直接投资的 21%），对北美洲直接投资 870 亿美元（占全部对外直接投资的 4.8%），对大洋洲直接投资 420 亿美元（占全部对外直接投资的 2.3%）。以上，中国对于欧洲、北美洲和大洋洲的直接投资都属于对帝国主义地区的投资，显然不可能到那里去剥削“被压迫民族”。

在中国对亚洲的直接投资中，对香港的直接投资是 9800 亿美元（占全部对外直接投资的 54%），对新加坡的直接投资是 450 亿美元（占全部对外直接投资的 2.5%），此外中国对澳门直接投资 97 亿美元，对日本直接投资 32 亿美元，对韩国直接投资 60 亿美元。

中国对拉丁美洲的直接投资中，对开曼群岛的直接投资高达 2500 亿美元（占全部对外直接投资的 13%），对英属维尔京群岛的直接投资高达 1200 美元（占全部对外直接投资的 6.7%）。

可见，中国的所谓对外直接投资中，有大约 1.4 万亿美元（占全部对外直接投资的 77%）是投在了香港、澳门、新加坡、开曼群岛和英属维尔京群岛等境外金融中心和避税天堂，带有明显的资本外逃和洗钱的性质；另有约 2500 亿美元（占全部对外直接投资的 14%）是投在了欧洲、北美洲、大洋洲、日本、韩国，其中绝大部分是帝国主义国家或非帝国主义的核心国家。真正投在广大亚非拉外围地区的中国资本，累计不过约 1600 亿美元，约占中国全部对外直接投资的 9%。

这说明，中国资本主义的所谓“资本输出”绝大部分带有资本外逃或者为中国资本家另谋“后路”的性质，只有极少部分可以算是剥削“被压迫民族”的，并且这种剥削之不过相当于中国无产阶级被外国资本剥削量的一个零头。中国资本主义的“资本输出”因而带有明显的半外围而绝非帝国主义的性质。

“中帝论”就是革命渺茫论

在以往的辩论中，井冈山卫士、远航一号等同志都曾经指出，认为中国是帝国主义国家，实际上就是认为中国资本主义可以通过对外围地区的剥削，攫取大量的超额剩余价值，从而使得中国的资产阶级可以从无产阶级中培养大量的“工人贵族”，奠定改良主义的物质基础。在这个问题上，“中帝论”者实际上与他们表面上最“痛恨”的工业党、强国派、小资产阶级民族主义者在认识上并无二致，都认为中国资本主义必然越来越强大，进而可以向美帝国主义争霸。正因为如此，井冈山卫士、远航一号等同志才指出，坚持“中帝论”，实际上就是放弃了中国无产阶级革命的前途。

东风先生似乎意识到，井冈山卫士、远航一号等同志打中了“中帝论”的要害。东风先生也不得不承认，“在主张‘中帝论’的同志中，也有一些人否认中国帝国主义的特殊性，否认中国工人阶级的革命潜力，否认社会主义革命主要策源地的伟大前景”。东风先生没有说明，这些信奉“中帝论”的同志，为什么会否认“中国工人阶级的革命潜力”，为什么会“否认社会主义革命主要策源地的伟大前景”，这种否认与“中帝论”自身之间是不是存在着逻辑关系，与信奉“中帝论”的许多同志的小资产阶级阶级属性之间又是不是存在着必然联系？

东风先生接下来用了很长的篇幅来辩解：“把中国定性为帝国主义，绝不等同于‘革命渺茫论’。”在东风先生看来，那种主张“革命渺茫论”的“中帝论”，是“不正确”的“中帝论”，而东风先生所主张的“正确”的“中帝论”则认为：“中国帝国主义存在尖锐的内外矛盾，正是当前帝国主义列强中的薄弱环节。”

东风先生是如何来论证中国帝国主义是“当前帝国主义列强中的薄弱环节”的呢？“首先中国帝国主义具有极其尖锐的内部矛盾。由于中帝没有老牌帝国主义列强的国际体系霸主地位，没有稳固的势力范围，垄断资本只能主要以剥削国内剩余价值为主，而没有充裕的超额剩余价值来收买无产阶级、缓和社会矛盾… 这就必然使得中帝要努力保持‘世界工厂’的地位，要始终维持一支规模最为庞大的、廉价的（也就是受到深重剥削压迫的）无产阶级队伍。从而必然使得阶级分化难以延缓，整个社会日益分化为一小撮权贵富豪（国有及私人垄断资本巨头）和占人口绝大多数的底层无产大众，阶级矛盾极其尖锐化。”

这一段话，对于红色中国网的读者来说，恐怕是有些依稀仿佛、似曾相识。

且看去年远航一号同志答复“太平洋的风”的文章中，有这样一段论述：“在当前的世界资本主义体系中，中国不是一个帝国主义国家，而是一个半外围国家；这种半外围的地位，决定了中国资本主义不可能在‘从自己国家工人身上榨取的利润之外’获得大量的超额利润，从而也就没有培养工人运动改良主义的物质基础。另一方面，又因为中国是一个主要从事出口制造业的半外围国家，这就决定了中国必然有一支规模庞大的无产阶级队伍，并且资本主义的发展必然为无产阶级的壮大和组织准备物质的和社会的条件；发展起来的中国无产阶级及其日益增长的斗争能力和要求必然要超越中国资本主义所能够容纳的范围。这些，在我们看来，是中国的无产阶级斗争必然要走上革命道路并且突破资本主义狭隘界限的基本历史依据。”

在“红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书”中，有这样几段论述：“中国资本主义的基本特点是什么呢？是所谓“帝国主义”吗，是所谓与美帝争霸吗？都不是的。中国是世界资本主义体系中的一个半外围国家。就是说，中国不再是世界资本主义体系中的外围国家… 中国也不是世界资本主义体系中的核心国家，因为中国在与核心国家的经济交往中仍然受到不平等交换的大量剥削，因为中国的资本家阶级在国际资本主义的分工中得不到超额利润或超额剩余价值而只能得到一般利润。中国经济参加国际资本主义分

工的主要部门仍然是出口制造业，中国的出口制造业仍然要依靠剥削大量廉价劳动力和廉价资源来维持其所谓竞争力。”

“作为世界资本主义体系中的一个半外围国家，中国经济参加国际资本主义分工的主要部门是出口制造业，而出口制造业又建立在对大量廉价劳动力残酷剥削的基础上。所以，在中国资本主义的发展过程中，必然要造成一个数量庞大的工业无产阶级，而中国的无产阶级又必然要逐步地组织起来并且按照在实践中行之有效的方式对资产阶级展开越来越有力的斗争。”

“在半外围资本主义发展的一定阶段，由于无产阶级和城市小资产阶级的壮大，无产阶级的斗争和小资产阶级的社会运动都将发生高涨。作为半外围国家，既不能在高技术领域与核心国家竞争，又不能在低成本领域与外围国家竞争，从而其资本积累的要求与无产阶级、小资产阶级的社会和政治要求发生尖锐不可调和的冲突，进而陷入积累危机和政治危机。”

东风先生想要说明“中国帝国主义”有着“特殊性”，有着“极其尖锐的内部矛盾”，但是他从“中帝论”出发又无法得到他想要的结论，于是便只能抄袭红色中国网，在事实上（虽然不是口头上）承认中国实际上是世界资本主义体系中的一个半外围国家，因而从世界资本主义体系中不能够获得“充裕的超额剩余价值”。

然而，由于东风先生毕竟是在抄袭，所以颇有些知其然却不知其所以然。东风先生只知道抄袭中国资本主义在世界上得不到“充裕的超额剩余价值”，却不能够真正理解半外围国家无产阶级革命的条件。毕竟，世界上得不到“充裕的超额剩余价值”的资本主义国家数以百计，但其中的绝大部分在可预见的将来是不具备革命条件的。可见，仅仅是得不到“充裕的超额剩余价值”是不足以造成无产阶级革命（乃至其他革命形势）的充分条件的。

半外围的资本主义国家之所以阶级矛盾会特别尖锐，之所以可能产生无产阶级革命的条件，不仅仅是因为这些国家得不到“充裕的超额剩余价值”，而且还因为半外围资本主义国家的工业化有相当的发展，因而可以为无产阶级的发展壮大准备必要的物质和社会条件，从而造成无产阶级力量上升进而突破半外围资本主义所能容纳的狭隘界限的条件。

东风先生因为是抄袭红色中国网，就像他机械照搬列宁的一些语录一样，食而不化，因而只能得出诸如“阶级分化难以延缓”、“整个社会日益分化”一类似是而非、含糊其词的结论，却只字不提半外围条件下的资本主义工业化必然造成无产阶级的发展壮大和斗争力量上升。

这恰恰说明，无论东风先生怎样狡辩，他与那些不革命、不正确的“中帝论”者一样，实际上“不相信无产阶级的力量、畏惧资产阶级，夸大资产阶级的强大，用口头激进来掩盖自己实际上认为革命无望、社会主义遥遥无期的真实心理。”

“热战”和“冷战”

由于东风先生不懂得或者不相信中国无产阶级的力量，那么就只有把希望寄托于“尖锐的外部矛盾”了。在东风先生看来，“中帝”必然要“挑战美帝的霸主地位，力争取美帝而代之，或至少从其领导的统治体系中分割出一大块，从而建立中帝稳固的势力范围，获得充足稳定的超额利润来源，以缓和内部矛盾，保证垄断资本的统治和继续发展。”为此，“老牌帝国主义列强一定会竭尽所能地运用自己的军事和经济优势来遏制中帝（这就是贸易战的背景）。要打破这种遏制，改变力量对比，不经过一场全面的、毁灭性的战争，或者长期、残酷的冷战，是不可能的。”

这里且不论从中国资本主义的基本特点、中国资产阶级的根本利益以及中国资产阶级上层的胆识来说，中国资本主义有没有可能真地向美帝国主义争霸并且发展到与美帝“殊

死”斗争的地步。就从纯军事观点来说吧，中国资产阶级虽然腐朽，但是对于世界资本主义秩序一向是“很负责”的，不掌握绝对的军事优势（特别是海空军的优势），恐怕是不敢贸然发动一场“全面的、毁灭性的战争”的。东风先生自己也说，“中帝的军事实力尚与美帝有较大差距，经济实力与老牌帝国主义列强整体相比也仍处于劣势。”即使是美帝维持其现有的军事实力不变（显然是不可能的），中国资本主义的军事实力要赶上美帝现在的水平恐怕也要几十年的时间（且不论在高技术武器方面的差距不是光凭扔钱就可以弥补的），要想再确立对美帝的绝对优势，还要再加上几十年。如此说来，要等待东风先生所谓的“全面的、毁灭性的战争”，没有一个世纪左右的时间恐怕是等不到的。

那么美帝国主义会不会主动针对中国发动一场“全面的、毁灭性的战争”呢？这里且不说美国人民必然要进行的反对帝国主义战争的斗争，美国资产阶级也是讲现实的。以美国近年的战争经验来说，美国在本世纪初，动用了其全部陆军一半以上的兵力、花了上万亿美元，出动了所有最先进的常规武器，居然消灭不了伊拉克、阿富汗两个贫弱国家中的游击武装，乃至建立不起稳定的亲美政权。有了这样的经验，美国资产阶级还会贸然对某个大国发动“全面的、毁灭性的战争”吗？反过来说，如果美国资产阶级真的有把握对中国发动“全面的、毁灭性的战争”，这难道不会同时“全面”“毁灭”中国无产阶级的革命力量吗？

与以往的“中帝论”相比，这次东风先生有了一定的“进步”，或者说变通，那就是不再坚持中美争霸必然导致帝国主义大战，而是多留了一手，“热战”行不通了，就转进为“长期、残酷的冷战”。据说，“冷战”也是中帝和美帝“殊死”斗争的一种方式。什么样的“冷战”可以算“长期、残酷的冷战”呢？过去美帝和苏联之间的“冷战”，可以算“长期”，但是能算“残酷”吗？苏联在“冷战”的绝大部分时间里都顺利地发展了它的经济力量和军事力量。苏联垮台，是官僚特权集团窃取了领导权以后苏联社会主义内部矛盾发展的结果，外因只是次要因素。

美国现在对中国进行的所谓“贸易战”可以算“残酷”吗？有意思的是，东风先生口口声声反对民族主义，但是对于“贸易战”的看法与民族主义分子如出一辙，都认为是因为中国“强大”了、美帝国主义要蓄意围堵中国的结果。

东风先生，你算算帐，所谓“贸易战”，涉及的不过几千亿美元商品，其关税额不过几百亿美元，相对于中国约 15 万亿美元的经济规模，不过百分之零点几；再加上对中兴、华为等个别资本家的敲打。这样一点点威胁，不要说与美帝对毛主席领导下的社会主义中国长期进行的贸易和技术威胁不可同日而语，就是与 1989 年后美帝实行的“制裁”相比也是小巫见大巫。这算得上“残酷”吗？算得上“殊死”吗？对于这样一点点威胁，就如临大敌，不过是充分说明了作为半外围地位的中国资产阶级的买办性和依附性。

不要说社会主义中国，哪怕现在的中国还有一定的国家资本主义的调节能力，面对美国对中兴、华为的威胁，完全可以以此为契机，独立自主地发展半导体产业方面的核心技术，就此摆脱对国外技术的依赖，而何必去许诺买上万亿美元的美国货，外加“每天”五百万吨大豆，乃至于欢迎联邦调查局派员到中国公司现场监督对于美国“制裁”的执行，来讨美帝国主义的欢心？现在吓得连“中国制造 2025”都不敢说，这哪里有一点与美帝国主义“殊死”争霸的样子。

不过，与反对“中帝论”的同志相比，东风先生对于中帝在经过“殊死”斗争以后成为世界霸主的前景，似乎还是很有信心的（我看比中国资产阶级都有信心），以至于在那里很认真地探讨“中帝能为全世界人民提供一个超越现有帝国主义统治体系的更好的世界吗？”

按照东风先生的“革命”设想，所谓中国帝国主义是“帝国主义链条的薄弱环节”，无非是中帝“如果夺取了世界霸权，就必然更加加重对全世界人民的剥削压迫，造成更深重的灾难、更严重的危机。”“即便夺得了世界霸权，也绝不可能‘千秋万代’，反而会大大加速全球资本主义的崩溃。”

且不说东风先生所许诺的这些空话有没有任何实际的内容。如果咱们把东风先生心目中的“革命”时间表推算一下，要等待中帝和美帝进行一场“全面的、毁灭性的战争”，这恐怕要等上一百年。然后，如果美帝获胜，全球资本主义还不一定崩溃，因为剥削压迫全世界人民的人口还不够多，全世界人民的灾难还不够“深重”。只有中帝获胜了，才能带来“更深重的灾难”，“加速全球资本主义的崩溃”。这个过程，恐怕又要等上少则几十年、多则上百年。

东风先生，说你是“革命渺茫论”，可不可以说，是名副其实、不折不扣呢？

评论区

（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者新加的）

去伪存真 2019-6-27 00:55
（续完）搞不好,还会被敌人所利用,四分五裂,危险得很。印度不是分裂了吗?”——真正的左派同志认识再糊涂，也不可能会在“中帝论”问题上，死搬硬套动用列宁语录不遗余力地论证特朗普极右智囊班农炮制的结论是对的，而毛主席的上述高瞻远瞩预判反而是错的！“只有社会主义才能救中国”的信念是错的！不认同毛主席对张平化重要讲话精神的中帝论者，可以公开指责毛泽东错了，所有毛派统统错了，但他们不可能是毛派的同志。对中帝论的批驳，不能忽略这个最关键、最核心的基本考量。（发现某些托派右派跟贴是没有字数限制的，自己人跟贴发言字数却受到限制；一个完整发言要分开发，很麻烦哦。不知能否享受到平等待遇？）

去伪存真 2019-6-27 00:41
毛泽东对张平化说:“我为什么把‘包产到户’看得那么严重?因为中国是农业大国，农村所有制的基础变了,中国的整个经济体制就会改变,就会走上资本主义道路。但中 国走资本主义的道路走不通,因为帝国主义们不会让中国真正富强起来的。美国对西欧 资本主义国家还是既合作又排挤,怎么可能允许落后的中国独立发展,后来居上?况且 中国的人口多、民族多,封建社会历史长,近代又被帝国主义弱肉强食,搞得民不聊生。 我们在这样的条件下搞资本主义,只能成为别人的附庸。帝国主义国家不允 许中国后来居上,中国搞资本主义只能成为别人的附庸。帝国主义从第一天起,就眼睛盯着中国这个大市场,准 备对我们弱肉强食。今天他们在各个领域更是有优势,如果我们搞了资本主义,外面的 帝国主义和国内的资产阶级来一个内外夹攻,联合起来压迫榨取老百姓,到时候我们怎么保护老百姓的利益?中国走资本主义道路,就要牺牲劳动人民的根本利益,这就违背 了共产党的原则宗旨。……走资本主义道路,在一定的时间内可能会有些成绩,但长 久地看,就不行了。过去中国走资本主义道路走不通,今后中国要走资本主义道路,我 看还是走不通。要走的话,国内的阶级矛盾、民族矛盾都会激化,我们这个国家就不安 稳了。

远航一号 2019-4-1 11:14
去伪存真: 我唯一多少了解熟悉的中帝论者，是属于毛派之列的阳和平同志吧。当年在我跟清华大学同学座谈会上听他发表激烈反对否定查韦斯左转努力和北朝鲜社会主义实践的言论 ...
首先，只要不是有主动出卖同志以获取利益，不应轻易把任何人说成是叛徒。此番“中帝论”的辩论，抛去无端谩骂不看，仍旧只是左派内部对中国革命前途命运的讨论，红中网是坦诚的，我们也相信多数同志，哪怕是持“中帝论”的同志，也是坦诚的。中帝论在今天中

国小资积极分子，尤其是青年中曾经流行一时，现在也没有完全消散，这说明它的存在是与这些积极分子的生活状况相关的，不能用“特朗普智囊是始作俑者”来解释。

去伪存真 2019-4-1 09:33
远航一号: 对于相信“中帝论”的同志，有一些我们是了解的，有一些我们尚未有机会了解，相信以后也会逐渐了解。他们关于“中帝论”的观点，我们认为一部分来源于对理论和现 ...
我唯一多少了解熟悉的中帝论者，是属于毛派之列的阳和平同志吧。当年在我跟清华大学同学座谈会上听他发表激烈反对否定查韦斯左转努力和北朝鲜社会主义实践的言论，颇为惊讶。联系到其表姐（韩丁之女）拍摄全面否定文革纪录片的政治叛变行径以及我跟她当面交锋过的情景，也算可圈可点。但中帝论的始作俑者，乃川普智囊班子重要成员，这个你不会不知道吧。

曲项向天歌 2019-4-1 09:04
马列托主义者: 但是我这边的公司准备找 4 个人，现在只有找到 2 个，什么情况
如果工作报酬太低甚至不足以维持劳动力再生产，是很难招到人的。送外卖送快递的都不愁招人，何况公司白领？提高薪酬标准就可以了（如果企业有支付能力的话）。

横刀立马 2019-4-1 06:44
龙翔五洲: 支持继续讨论这个问题。我只知道原来红旗网和激流网的同志是持中帝论观点的，其他若有别有用心的人，那是另一回事，应该不影响我们的讨论。问题只会越论越明。 ...
这也是我为什么喜欢红色中国网的原因。有些左翼网站只会把自己意见相同的文章发上去，仿佛这样就可以堵住别人的嘴，搞舆论专政。他们哪有什么本事专政嘛，不发反对文章就以为自己赢了，完全是小孩子过家家那一套，捂上耳朵嚷嚷“我不听我不听”，这样根本经不起风浪。

龙翔五洲 2019-4-1 06:38
远航一号: 对于相信“中帝论”的同志，有一些我们是了解的，有一些我们尚未有机会了解，相信以后也会逐渐了解。他们关于“中帝论”的观点，我们认为一部分来源于对理论和现 ...
支持继续讨论这个问题。我只知道原来红旗网和激流网的同志是持中帝论观点的，其他若有别有用心的人，那是另一回事，应该不影响我们的讨论。问题只会越论越明。

远航一号 2019-4-1 05:43
去伪存真: 怎么确定这类“中帝论”顽固鼓吹者是“同志”、其言论纯属认识问题呢？你们原来就很熟悉而且非常了解其经历背景？从其实事求是而非刻意混淆视听的观点表达中一眼 ...
对于相信“中帝论”的同志，有一些我们是了解的，有一些我们尚未有机会了解，相信以后也会逐渐了解。他们关于“中帝论”的观点，我们认为一部分来源于对理论和现实的误解，极少一部分是出于宗派主义情绪。我们不认为他们是“资产阶级反动文人”。相反，我们愿意与他们不断切磋交流进步，也欢迎红色中国网的各位网友积极参加讨论。

去伪存真 2019-3-31 23:57
远航一号: 红色中国网历来对争论各方文章一视同仁。对于一些文章，尽管我们会有不同意见，但是如果确实反映了一部分同志的典型想法，我们也是愿意放在头条的。对于其他平台 ...

怎么确定这类“中帝论”顽固鼓吹者是“同志”、其言论纯属认识问题呢？你们原来就很熟悉而且非常了解其经历背景？从其实事求是而非刻意混淆视听的观点表达中一眼看出来的？如果是，我收回自己的建议批评；如果不是，那就是很大问题了。资产阶级反动文人打着“左派”旗号，有组织有系统散布形左实右反动观点的文章何其之多，除非特别具有迷惑力也没经过透彻批驳的代表性文章，按照毛主席“政治家办报”的原则，是没有必要三番五次作为头条转载予以推荐甚至人为搞成争议热点的。

马列托主义者 2019-3-31 19:18
曲项向天歌: 我老婆是人力总监，原来招个人费很大劲还招不到，现在发表一个岗位后立马会有几百个应聘者。你说是因为人才突然增多了还是工作岗位变少了？ 你不用问我，我说了 ...
可惜我会些日语，但是我的工作和日语几乎没有关系。

马列托主义者 2019-3-31 19:14
曲项向天歌: 我老婆是人力总监，原来招个人费很大劲还招不到，现在发表一个岗位后立马会有几百个应聘者。你说是因为人才突然增多了还是工作岗位变少了？ 你不用问我，我说了 ...
但是我这边的公司准备找 4 个人，现在只有找到 2 个，什么情况

曲项向天歌 2019-3-31 14:43
马列托主义者: 请问你看到大规模失业了吗，你周边
我老婆是人力总监，原来招个人费很大劲还招不到，现在发表一个岗位后立马会有几百个应聘者。你说是因为人才突然增多了还是工作岗位变少了?
你不用问我，我说了你也不信。你要是真有兴趣研究问题，应该去研究官方公布的数据资料，看看每年倒闭的企业有多少、新生企业又能有多少。不要看官方公布的所谓失业率。要知道，农民工返乡是不算失业的。
我估计你失业的那一天也不会太远了，虽然你会两句日文，但是不影响你找不到工作。等失降临到你自己头上的时候，你可能连流浪大师沈巍都不如。你现在就好好致力于向民众贩卖麻醉剂吧。那么多的恶性事件，这些罪犯为什么要豁出自己的性命去拉一些无辜的陪葬者？因为他们不想活了或者活不下去了。
或者你是希望中国政权现在就完蛋，那你还是错了。南宋政权迁都临安，还照样“西湖歌舞几时休”100 多年呢。 ...

横刀立马 2019-3-31 09:30
远航一号: 红色中国网历来对争论各方文章一视同仁。对于一些文章，尽管我们会有不同意见，但是如果确实反映了一部分同志的典型想法，我们也是愿意放在头条的。对于其他平台 ...
我就是欣赏红色中国网的这种同志式的坦诚，望红色中国网越办越好!

远航一号 2019-3-31 09:28
去伪存真: “中帝论”者最荒谬之处，是罔顾自中美贸易战以来一个最重要、最基本的事实: 即中国新生资产阶级就总体而言，就是里应外合不断放风施压，逼迫北京当局（所谓的“ ...
红色中国网历来对争论各方文章一视同仁。对于一些文章，尽管我们会有不同意见，但是如果确实反映了一部分同志的典型想法，我们也是愿意放在头条的。对于其他平台，要么

出于在墙内不便，要么出于自身原因，不能或不愿发出争论某一方的文章，我们可以理解，也愿意督促这些网站在条件有利时克服困难，把双方的文章都发出来。如果实在不行，大家也可以浏览红色中国网一窥论战全貌，红色中国网的大门永远是敞开的。

去伪存真 2019-3-31 05:04
“中帝论”者最荒谬之处，是罔顾自中美贸易战以来一个最重要、最基本的事实：即中国新生资产阶级就总体而言，就是里应外合不断放风施压，逼迫北京当局（所谓的“中国帝国主义”统治者）为他们谋求一个“良好的内外经营环境”而不断地向美帝国主义让步妥协，乃至丧权辱国而在所不惜！包括请出邓家大公子明确警告北京高层“不要忘记自己几斤几两”，言下之意不该抛弃“韬光养晦”一贯方针毁坏其爹生前一手营造的“中美夫妻美梦”！连华为这种带有“民族主义爱国产业”光环的老总，在自己亲生女儿遭到美国荒谬司法绑架后竟然也盛赞川普是伟大总统、口口声声相信美国司法会作出公正判决——凸显毛主席早就判定的中国资产阶级之天生软弱性和对外依附性之本质。建议红中网不必浪费宝贵任何版面和网络资源时常转发“中帝论”的烂文，而多多转载黎明等 《注意历史经验教训》之类左翼佳作，以帮助更多读者认清中国目前真实处境和关注要点。 - -
http://washeng.net/HuaShan/BBS/shishi/gbcurrent/2374559.shtml ...

社会主义 2019-3-31 02:06
曲项向天歌: 革命渺茫不渺茫与“中帝论”还是“半外围论”无关，而只与现实客观条件有关。承认进入帝国主义阶段就是革命渺茫论了？那么列宁的帝国主义论岂不是可以改名为革命渺茫论“了？
当然，我并不认为中国现在属于”帝国主义国家“，可是这与革命渺茫不渺茫完全不是一个话题。...

马列托主义者 2019-3-30 14:48
中国资产阶级愿意和美帝一搏还是和美帝联合和中国无产阶级革命一搏？德国希特勒为什么不和美帝联合镇压德国工人阶级的革命，而是和美帝一搏呢？在中国无产阶级革命未爆发之前，中国统治阶级只要有一点希望战胜美帝，他就有可能和美帝发生些矛盾，比如如果再过 10 年，中国的 GDP 名义上也总量超过美帝，中国统治阶级必然蠢蠢欲动想和美帝一搏

马列托主义者 2019-3-30 14:23
曲项向天歌: 央行和统计局公开发布的的经济数据都已经足够了，你不关心不要怪有关部门造假或保密。 你感受不深是因为你暂时还没失业。等你去翻垃圾箱去找吃的才会对经济下行 ...
请问你看到大规模失业了吗，你周边

曲项向天歌 2019-3-30 14:22
革命渺茫不渺茫与“中帝论”还是“半外围论”无关，而只与现实客观条件有关。承认进入帝国主义阶段就是革命渺茫论了？那么列宁的帝国主义论岂不是可以改名为革命渺茫论“了？
当然，我并不认为中国现在属于”帝国主义国家“，可是这与革命渺茫不渺茫完全不是一个话题。

马列托主义者 2019-3-30 14:19

红中网，觉得中国是无法取代美帝的，就只有一条道路就是革命爆发
如果红中网这个结论是准确的，那么中国资产阶级死路一条为什么不和美帝一搏呢？红中网有说中国资产阶级没有胆量和美帝一搏，不知道为什么，红中网认为中美殊死搏斗，一美帝不愿意，二中国不敢，而红中网自己的逻辑，又认为中国只有取代美帝才能不革命，如此，为什么美帝不愿意和中国殊死搏斗，中国统治阶级不愿意（不敢）和美帝拼命？ 除非有这样一个结果，就是美帝和中国统治阶级联合起来对付中国工人阶级的革命。如果这次谈判中国统治阶级和美帝媾和，结果就是中国统治阶级准备和美帝联合起来一起对付未来中国工人阶级革命。这次谈判结果，基本可以看到至少目前中国资产阶级的打算，是准备和美帝一搏还是联合美帝和中国工人阶级未来的革命一搏。

〝中帝论〞和〝中殖论〞与阶级矛盾和民族矛盾

作者: 万里雪飘

关于特色中国是帝国主义国家还是殖民地国家的争论再次成为左派网友的焦点问题，这个问题事关阶级矛盾和民族矛盾的关系，而阶级矛盾和民族矛盾的关系事关思想政治路线的斗争。

主张〝中帝论〞的马列毛派对特色中国生搬硬套列宁的帝国主义论，他们指出特色中国是对外输出资本的垄断资本主义，他们认为特色中国是帝国主义国家。主张〝中殖论〞的马列毛派试图以列宁的帝国主义论否定〝中帝论〞，但是并没有从本质上说明特色中国的殖民地性质。

当今世界国与国关系的尺度是金融关系，金融关系反映国与国之间在经济、政治、军事、科技、意识形态等方面的竞争。要想说明〝中帝论〞或〝中殖论〞，有必要从国与国的金融关系具体阐述，不能只是在资本的垄断与输出的现象中兜圈子。在二十世纪初，资本的垄断与输出是帝国主义本质，但是现在资本的垄断与输出已经转化为帝国主义现象。学习革命导师的经典著作不是背诵革命导师的理论，而是领悟革命导师叙述理论的世界观及其方法论。

二战后的帝国主义同二战以及一战时期的帝国主义就其殖民扩张的性质而言并没有区别，但其表现形式已经发生改变。一战和二战时期的帝国主义是赤裸裸的殖民压迫，军靴和刺刀所及之处就是帝国主义势力范围。二战结束后，美国通过布雷顿森林体系建立了美元霸权，美国通过对外输出美元向西方阵营以及第三世界国家征收铸币税，美元成为国际资本和国际支付手段，特色党的改革开放和苏东的分崩离析使美国对外征收铸币税的范围达到世界所有主权国家，主权国家的美元外汇储备影响或决定主权国家的经济和政治，这是叙述帝国主义的列宁没有遇到的事情［注一］。

如果以特色中国经济的垄断性和特色中国对外输出资本的腐朽性来判断特色中国的帝国主义性质，那么像日本和韩国这样的美帝傀儡是当之无愧的帝国主义国家，对日本和韩国生搬硬套列宁的帝国主义论就会得出这样的悖论。日本和韩国经济同特色中国经济一样具有自身的垄断性，而且就对外输出资本的腐朽性而言日本和韩国是特色中国的老师，但是，这些国家对外输出的资本既不是日元和韩元，也不是人民币，而是美元，这些国家即使以本国货币作为对外输出的资本，也要以本国的美元储备为本国货币的信用做担保。日

本和韩国以及特色中国要想成为帝国主义国家，就必须像美国那样只许本国货币在他国自由兑换他国货币，而不许他国货币在本国自由兑换本国货币。但是，美国不会允许任何国家这样做，美国为维护美元霸权以十一艘航母掌控着海洋贸易通道。美国决不容许他国货币在美国自由兑换美元，否则他国将以可以任意印刷的主权货币在美国自由兑换美元而席卷美国的资源、财富和劳力。美国之所以成为霸权国家，就是因为像特色中国以及日本和韩国这样的国家正在做美国决不会做的事情。虽然特色中国没有沦落到像日本和韩国那样的美帝傀儡，但是特色中国同日本和韩国是五十步与百步的关系。

特色中国通过〝一带一路〞对外输出美元获取剩余价值是不争的事实，但是特色中国的〝一带一路〞是在帮助美国对外输出美元霸权，〝一带一路〞美国得大头，特色中国得小头，〝一带一路〞美国吃肉，美国就有义务让特色中国啃骨头。〝一带一路〞是狼狈为奸的人肉盛宴，马克思主义者应当旗帜鲜明地予以反对。马克思主义者应当告诫〝一带一路〞沿线国家和人民，通过〝一带一路〞建设基础设施，引进产业技术，带动就业，改善人民生活，这是在世界资本主义体系下的必然选择，但是不能把〝一带一路〞当作发展殖民经济的目的，要把〝一带一路〞作为发展民族经济的手段。历史以人的异化形式作为自身发展的中介，并通过人的异化形式推动自身的发展。〝一带一路〞作为人的异化形式将壮大世界无产阶级力量，并推动世界共产主义运动。

特色中国是超级大国，这是由特色中国的人口、国土、科技、军事、工业体系、经济规模决定的。就目前的实际情况而论，尽管特色中国作为超级大国在同一些中低收入国家的经贸关系中剥削不同程度的剩余劳动，特色中国在同包括高收入国家在内的世界所有国家的经贸关系中总体上处于输出剩余劳动的被剥削地位。从事经济学研究的马列毛派在《中国和不平等交换》提供的数据说明，二〇一六年特色中国在对外经贸关系中，一单位劳动仅能交换零点五四单位劳动。特色中国作为超级大国既不是帝国主义国家，也不是独立自主的主权国家，而是殖民地国家。但是，特色中国不同于一般殖民地国家，特色中国作为超级大国有成为帝国主义国家的可能性。从事经济学研究的马列毛派在《中国和不平等交换》提供的数据还说明，二〇一六年特色中国对外输出的剩余劳动同二〇〇五年相比大幅减少六千一百万劳动力创造的价值。二〇一八年七月十日联合国世界知识产权组织等机构在《全球创新指数 2018》的报告中指出，美国的创新能力从去年的第四位跌至今年的第六位，而特色中国的创新能力从去年的第二十二位升至今年的第十七位。近十年以来，特色中国的产业升级和科技创新取得突飞猛进的发展，今年三月二十六日特色当局甚至开设以人民币计价的国际石油期货市场挑战美元霸权，这是特朗普开打中美贸易战的历史背景。如果特色中国经过中美贸易战成为帝国主义国家，可以自由携带枪支的美国人民将会陷入水深火热之中，这将有利于世界共产主义运动，而成为帝国的特色中国一旦像美国那样遇到二〇〇八年的经济危机，经过文革洗礼的人民决不会像美国人民那样为百分之九十九反对百分之一占领华尔街，而是为重建无产阶级专政的社会主义国家占领天安门。重建无产阶级专政的社会主义国家的中国人民继承特色中国的科技、工业、国防等物质力量，不但有能力抵御任何来犯之敌，还有能力支援世界人民的共产主义运动。

从事经济学研究的马列毛派认为，特色中国不可能（不是短期，而是永远不可能）从世界资本主义体系的半外围上升到核心地位〔半外围是殖民地的另一种说法，而核心国家不一定是帝国主义国家，但是成为核心国家是成为帝国主义国家的必要前提〕，也就是说特色中国永远不可能成为帝国主义国家，这是因为，一方面，如果特色中国上升到核心国家或者成为帝国主义国家，世界每年将有相当于一亿两千四百万劳动力创造的价值的剩余劳动从现有的核心国家转移到特色中国，这将导致现有核心国家的经济和政治危机，现有核心国家的危机将进一步导致整个世界资本主义体系的崩溃，另一方面，如果特色中国不能上升到核心国家或者成为帝国主义国家，特色中国将会遇到中等收入国家陷阱〔人均 GDP

在 4000 至 12700 美元〕，由于特色中国在世界资本主义分工体系中的中心地位，特色中国的危机有可能导致世界资本主义分工体系的瓦解和世界资本主义体系的总危机。[参见《中国和不平等交换》]

从事经济学研究的马列毛派认为，〝如果特色中国上升到核心国家〞，将导致〝整个世界资本主义体系的崩溃〞。这里的〝整个世界资本主义体系〞的主体性不明，它并没有说明崩溃的是特色中国主导的世界资本主义体系，还是美国主导的世界资本主义体系。特色中国不同于日本，对特色中国而言，核心国家就是帝国主义国家，只要特色中国上升到核心国家，就不可能存在主体性不明的〝整个世界资本主义体系〞。在从事经济学研究的马列毛派那里，这个主体性不明的〝整个世界资本主义体系〞其实就是美帝主导的世界资本主义体系。从事经济学研究的马列毛派将特色中国的强国梦在性质上等同于在美帝主导的世界资本主义体系下成为核心国家的日本，所以美帝主导的世界资本主义体系的崩溃就是特色中国强国梦的破灭，这就是从事经济学研究的马列毛派推导特色中国永远不可能成为核心国家或者帝国主义国家的逻辑。

研究经济学数据及其图表是必要的，经济学数据及其图表是对于人的异化本质的量化。但是，投身于数据及其图表的职业经济学家把对象世界当作本质的前提，并从对象世界出发解释和说明主体的客观性，从而陷入庸俗唯物主义拜物教。如果说今天的特色中国处于美帝主导的世界资本主义体系的半外围并正向核心地位过渡，这不是美帝主导的世界资本主义体系给予的现实性，而是特色中国自己创造出来的自身客体化，尽管这种客体化是以自身的异化形式表现出来的〔以美帝殖民地形式表现出来〕[注二]，也就是说，特色中国从半外围向核心地位过渡的现象不是反映美帝主导的世界资本主义体系的现实，而是反映特色中国自身客观性的现实，特色中国作为超级大国只要发挥自身的主体能动性，就有可能使自身的现实性从世界资本主义体系的半外围上升到核心地位。这种可能性美帝已经切身感受到了，而且美帝把这种可能性当作取代自己主导的世界资本主义体系的威胁，否则特朗普不会开打杀敌一千自损八百的中美贸易战。

特色当局忽悠美帝太平洋足以容纳中美两国，可是，不管世界经济总量怎样改变，外围或半外围国家的劳动力在一定时间内不会有太大变化，核心国家之间的竞争归根结底是对于一定数量的外围或半外围国家的劳动力的争夺。如果特色中国作为超级大国成为核心国家，一场争夺外围或半外围国家的劳动力的中美争霸战不可避免。特色中国和美国的争霸战可能不同于一战和二战那样的世界大战，它可能是由史无前例的贸易战和局部的区域战争组合的对决，特朗普开打中美贸易战是对决的序幕，正真的较量从序幕背后将陆续展现出来。特色中国和美国争霸的结局有两种可能，美国勉强扼制特色中国的强国梦，但是美国元气大伤，美国主导的世界资本主义体系风雨飘摇，或者，特色中国推翻美国霸权，另起炉灶，建立自己主导的世界资本主义体系，饱受美帝压迫的亚非拉国家追随新生盟主，世界形成新的东西方冷战格局，这场争霸战无论出现哪种结果都将极大地推动世界共产主义运动。

从事经济学研究的马列毛派无视中美贸易战争霸的现实及其必然性，否认特色中国成为核心国家即帝国主义国家的可能性。但是从事经济学研究的马列毛派从特色中国的半外围性质试图说明无产阶级夺取政权的现实之路，这种根据实际情况发挥主观能动性的理论起码在目前有其合理的一面。而主张〝中帝论〞的马列毛派不同于从事经济学研究并否定〝中帝论〞的马列毛派，主张〝中帝论〞的马列毛派脱离无产阶级的现实性而幻想社会主义革命，他们期待奇迹的降临，他们相信只要念叨〝垄断经济〞的垂死性和〝资本输出〞的腐朽性，就可以使具有半外围或殖民地性质的特色中国神奇地变成腐朽而垂死的〝中华帝国〞，饥寒交迫的人民就会翻身得解放。

〝中帝论〞和〝中殖论〞的斗争是思想政治路线的斗争，而思想政治路线的斗争归根结底是世界观及其方法论的斗争。主张〝中帝论〞的马列毛派相信，如果承认特色中国是殖民地国家，换句话说，如果承认特色中国是半外围国家，就不得不承认民族矛盾，而民族矛盾作为保皇派的理论基础同造反派的理论基础即阶级矛盾对立。同渲染民族矛盾而无视阶级矛盾的保皇派相反，主张〝中帝论〞的马列毛派只承认阶级矛盾而否认民族矛盾。

世上没有纯粹的阶级矛盾，只要有民族存在，阶级矛盾中就有民族矛盾，民族矛盾中也有阶级矛盾。对无产阶级而言，民族矛盾中的阶级矛盾或阶级矛盾中的民族矛盾是特定国家的无产阶级的主体意识，或者是特定国家的无产阶级的自我意识，而坚持非此即彼的观点并在阶级矛盾和民族矛盾中兜圈子的马列毛派在现实中必然陷入自相矛盾的困境。

在新民主主义革命的旧中国，既有阶级矛盾，也有民族矛盾，中国共产党将民族矛盾作为主要矛盾是由无产阶级夺取政权的实际需要决定的。旧中国的工人阶级单凭自身力量无法同封建官僚买办势力和民族资产阶级对决，工人阶级要想夺取政权就必须得到农民的支持。而要想得到农民的支持，必须反帝反封建，必须首先搞土地革命，在土地革命的过程中还有必要利用民族资产阶级和封建官僚买办势力之间的矛盾。

新中国成立后，无产阶级夺取政权，阶级矛盾转化为主要矛盾，无产阶级应当即时进行社会主义改造。社会主义改造完成后，阶级矛盾依然存在，而且在阶级矛盾中有民族矛盾，这是由无产阶级国家的民族性决定的。没有抽象的民族与国家意识，无产阶级的民族与国家意识是维护无产阶级专政的自我意识，而资产阶级的民族与国家意识是维护资产阶级专政的自我意识。尽管不同阶级的民族与国家意识具有本质的区别，但是在事关民族大义的问题上两个不同阶级为各自的特殊利益有可能达成某种程度的妥协。毛主席领导的共产党对蒋介石领导的国民党的斗争是阶级矛盾，在阶级矛盾中有民族矛盾，面对美帝利用国共两党的阶级矛盾试图制造〝两个中国〞的阴谋，毛主席领导的共产党没有忽视民族矛盾，在事关民族大义的问题上决不含糊，打出了阶级矛盾统一民族矛盾的金门炮战。〝打而不登，封而不死〞是共产党的金门炮战策略，金门炮战是阶级斗争，在阶级斗争中有民族大义，毛主席将金门留给蒋介石，让蒋介石做反攻大陆的梦想。

改革开放复辟资本主义，资产阶级夺取政权。特色中国的主要矛盾是阶级矛盾，而且在阶级矛盾中有民族矛盾，这是由无产阶级的民族性决定的。在去年的洞朗事件中，马列毛派应当主张自卫反击收回藏南，但这并不意味着支持特色党的反动统治，藏南特色党不收回，将来夺取政权的无产阶级也要收回，这个民族大义马列毛派必须要有，而且自卫反击收回藏南有利于印度毛主义共产党的武装革命。今年特朗普开打中美贸易战，马列毛派应当主张武力收回台湾，终止中美经济关系，但这并不意味着支持特色党的反动统治，利用特色党打倒美帝霸权有利于世界共产主义运动。武力收回台湾，终止中美经济关系，这是未来夺取政权的无产阶级必须做的事情，这两件事情今天的特色党做不了，可以让群众认识特色党的洋奴本质。在民族矛盾中，马列毛派应当以阶级矛盾统一民族矛盾，根据自己的阶级立场提出自己的策略性主张。

理论要在矛盾中解决矛盾，而不能自相矛盾。康德试图以自己的理性认识灵魂、世界、上帝，但他发现自己陷入自相矛盾的悖论，于是他承认自己的理性只能用来解释现象界，而不能说明无限的客体，不管怎么说康德有适可而止的自知之明。主张〝中帝论〞的马列毛派在指出特色中国对外输出资本的同时，对引进外资的改革开放避而不谈，为此只承认阶级矛盾而否认民族矛盾，他们在非此即彼的对立中处于无法克服的自相矛盾状态，却在那里坚持自己的偏见，幻想自己就是真理化身，缺乏起码的科学态度。从事经济学研究并否定〝中帝论〞的马列毛派也缺乏应有的科学态度，他们主观设定特色中国的不可改变的半外围性质，否认特色中国从半外围上升到核心地位并建立自己主导的世界资本主义体系的可能性，他们把无产阶级革命的前提限定在特色中国的半外围性质，批判主张〝中

帝论〞的马列毛派夸大资产阶级力量，散布悲观的失败主义情绪。可是，如果特色中国成为帝国主义国家，从事经济学研究并否定〝中帝论〞的马列毛派的革命理论将彻底失去现实性，在这些马列毛派中难免产生悲观的失败主义情绪。从事经济学研究并否定〝中帝论〞的马列毛派在非此即彼的对立中陷入自相矛盾的困境，他们同主张〝中帝论〞的马列毛派一样无视阶级矛盾中的民族矛盾，他们以自己的主观性无法说明特朗普开打中美贸易战的必然性。特朗普应当按照从事经济学研究并否定〝中帝论〞的马列毛派的理论说服特色当局放弃〝中国制造 2025〞，特朗普应当向特色当局指出，如果〝中国制造 2025〞成为现实，〝整个世界资本主义体系〞就要崩溃，〝中国制造 2025〞本身是无法实现的幻想。但是，即便特朗普向特色当局说明特色中国的不可改变的半外围性质，也无法左右特色当局实现〝中华民族伟大复兴〞的意志，尽管这种意志是以洋奴的本质表现出来的［注二］。

马克思主义者反对特色党的〝中华民族伟大复兴〞，特色党的〝中华民族伟大复兴〞具有非人的资产阶级性质，同时，马克思主义者应当意识到特色党的〝中华民族伟大复兴〞将为未来的无产阶级留下科技、工业、国防等物质遗产，今天的无产阶级不应当抽象地否定〝中华民族伟大复兴〞。有些马列毛派仇视特色中国的科技和工业，他们担心特色中国的科技和工业造就特色中国的工人贵族。马克思批判科技和工业的非人化，但是马克思并不反对科技和工业本身。马克思在《一八四四年经济学哲学手稿》指出：以往的哲学和历史学忽视自然科学，〝然而，自然科学却通过工业日益在实践上进入人的生活，改造人的生活，并为人的解放作准备，尽管它不得不直接地完成非人化〞。［马恩全集四十二卷一二八页］〝中国制造 2025〞是完成非人化的宏伟蓝图，但它同时也是特色党留给未来的无产阶级的〝礼物〞，今天的无产阶级应当辩证地面对〝中国制造 2025〞以及〝中华民族伟大复兴〞成为现实。今天的马列毛派由于不理解〝作为推动原则和创造原则的否定性的辩证法〞［马恩全集四十二卷一六三页］，总是在非此即彼的矛盾中兜圈子而陷入脱离现实的困境。

在矛盾中解决矛盾的理论具有自身的真理性，但是理论本身并不是真理。真理不是别的，真理就是马克思的世界观及其方法论。康德在矛盾中兜圈子，康德只是认识到矛盾的消极意义，康德没有认识到矛盾的积极意义。黑格尔发挥矛盾的积极意义，在抽象的范围内建立了否定之否定的真理。马克思通过自己的哲学批判和政治经济学批判，颠倒黑格尔的否定之否定的真理，建立了克服人的自我异化即异化劳动的历史人本主义世界观及其方法论。马克思的世界观及其方法论作为此岸世界的真理永远不会改变，换句话说，马克思的世界观及其方法论的真理性即客观性无须由实践来检验。但是，根据马克思的世界观及其方法论叙述的理论方针策略随形势的变化而改变，马克思的资本主义论和列宁的帝国主义论以及革命导师在不同历史时期提出的方针策略也不例外。有些马列毛派将革命导师的理论方针策略同马克思的世界观及其方法论混为一谈，或者将革命导师的理论方针策略当作永恒不变的真理而到处生搬硬套，犯了许多刻舟求剑的错误，或者否认马克思的世界观及其方法论的真理性即客观性，陷入经验主义即庸俗唯物主义拜物教深渊，而庸俗唯物主义拜物教就是唯心主义即神本主义拜神教。

归根结底，还是要回到马克思的哲学批判和政治经济学批判，在马克思的哲学批判和政治经济学批判自觉万变不离其宗的历史人本主义世界观及其方法论。只要自觉马克思的历史人本主义世界观及其方法论，无论遇到什么样的现实问题，我们都能提出在矛盾中克服矛盾的科学的理论方针策略，我们不会在重建社会主义的道路上迷失方向。

［注一］〝资本主义的一般特性，就是资本的占有同资本在生产中的运用相分离，货币资本同工业资本或者说生产资本相分离，全靠货币资本的收入为生的食利者同企业家及

一切直接参与运用资本的人相分离。帝国主义，或者说金融资本的统治，是资本主义的最高阶段，这时候，这种分离达到了极大的程度。金融资本对其他一切形式的资本的优势，意味着食利者和金融寡头占统治地位，意味着少数拥有金融｀实力´的国家处于和其余一切国家不同的特殊地位。至于这一过程进行到了怎样的程度，可以根据发行各种有价证券的统计材料来判断。……世界上其他各国，差不多都是这样或那样地成为〔英、美、法、德〕这四个国家、这四个国际银行家、这四个世界金融资本的｀台柱´的债务人和进贡者了。〞［列宁全集二十七卷三七四至三七五页］

［注二］黑格尔在《精神现象学》这样叙述主人与奴隶的辩证法：主人通过奴隶间接地与物发生关系，奴隶对物进行加工改造，主人通过奴隶的劳动满足自身对物的欲望；于是，主人对奴隶产生依赖性，主人对奴隶的统治表现为主人的非独立性，而奴隶对主人的服务表现为奴隶的独立性；所以，尽管主人对奴隶的统治表现为奴隶对主人的恐惧，但是奴隶通过加工和改造事物的劳动战胜对主人的恐惧。〝在主人面前，奴隶感觉到自为存在只是外在的东西或与自己不相干的东西；在恐惧中他感觉到自为存在只是潜在的；在陶冶事物的劳动中，则自为存在成为他自己固有的了，他并且开始意识到他本身是自在自为地存在着的。〞［《精神现象学》一三一页］黑格尔在抽象的范围内叙述了主人与奴隶的地位并非固定不变，奴隶有转化为主人的可能性，黑格尔并没有在主人与奴隶的非此即彼中兜圈子。肯定之中有否定，否定之中有肯定，肯定与否定相互转化而形成否定之否定即自在自为的内容，这是黑格尔哲学万变不离其宗的辩证法。马克思这样说明黑格尔辩证法：〝两个矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。〞［马恩全集四卷一四六页］马克思评价黑格尔的《精神现象学》的伟大成果是〝作为推动原则和创造原则的否定性的辩证法〞。[马恩全集四十二卷一六三页]

萬里雪飄　二〇一八年七月十五日

主题词：〝中帝论〞、〝中殖论〞、阶级矛盾、民族矛盾、无产阶级革命

红色经济观察：中国和不平等交换〔节选〕

在 2005 年至 2016 年间，世界资本主义体系的形势发生了重大变化，中国资本主义经济对外劳动净转移的总量也大幅度减少了。这是否意味着，中国有可能步日本的后尘，在经历又一轮“经济奇迹”以后，从世界资本主义体系的半外围上升入核心呢？

让我们做一些简单的推算。要成为世界资本主义体系的核心国家，中国在与世界上绝大多数国家的贸易中都必须处于不平等交换的明显受益地位。按照现在除美国以外其他高收入国家的平均标准，中国要进入核心资本主义国家的行列，至少要以一单位本国劳动平均交换两单位以上的外国劳动。按照中国目前出口商品包含劳动约 8000 万人年来匡算，中国进口商品所包含的劳动总量就必须达到约 1.6 亿人年。这大约相当于中国目前进口商品所包含劳动总量的四倍、美国目前进口商品所包含劳动总量的两倍。

如果中国从一个劳动对外净转移 4400 万人年的国家变成了一个净获得外国劳动 8000 万人年的国家，那么现有的核心国家可以获得的来自外围、半外围的劳动转移总量就要从现在的近两亿人年减少到不到 8000 万人年。这将迫使现有的核心国家或者大幅度降低物质消费水平、或者大幅度减少服务业的经济活动规模。如果发生这种情况，那么现有的核心国家将无法同时维持本地区资本家阶级的高利润率和内部的阶级妥协，从而将陷入无法摆脱的经济和政治危机。核心国家的危机将进一步导致整个世界资本主义体系的崩溃。

另一方面，如果中国不能上升为世界资本主义体系的一个核心国家，那么，在不久的将来，中国资本主义将遭遇其他半外围国家在历史上遭遇过的危机，即无力一方面满足无产阶级、现代小资产阶级不断增长的经济和政治要求，另一方面又维持资本主义积累所需要的各种必要条件。如果发生这样的情况，由于中国资本主义经济在世界资本主义分工中的中心地位，同样有可能导致世界资本主义分工体系的瓦解和世界资本主义体系的总危机。

2018-5-7〔摘自红色中国网〕

不要照搬列宁的帝国主义论 —— 给某青年同志的一封信

作者: 远航一号

某同志，

你们的杂志，我个人已经读过，初步谈一些不成熟的意见，供你们参考。

（一）鉴于国内实际情况，建议你们不公开以某学社名义活动，也不要搞纲领、委员会等，不如另外采用某种非政治性的、联谊性的名义，有利于长远。

（二）关于资产阶级，中国的资产阶级是一个阶级，其中当然有不同集团，但其相互之间的差别，不是阶级之间的差别，而是内部的差别。但总的来说都是革命对象。至于其中是否有应当策略性地加以利用的部分，要取决于未来政治形势。

（三）不要幻想中国的资产阶级或资产阶级的任何一个部分会赞成在中国实行资产阶级民主，这是由中国资本主义的基本特点所决定的（即其半外围的、依赖廉价劳动力剥削的积累模式）。所以不要相信个别资产阶级人物什么普世价值的鬼话。从实际政治来说，有没有资产阶级民主，不在于资产阶级说什么，也不在于资产阶级有什么样的法律，而是取决于现时现地的阶级力量对比。毛主席说，枪杆子里面出政权。政权是实际的问题，有干部、财政、武装才有政权，否则即无政权，也无所谓民主。即使实行资产阶级民主的政权也要符合这一一般规律。像中国这样的大国，更存在天高皇帝远、县官不如现管等大量实际问题。所以，就中国来说，即使是为了实现一般民主自由，也只有无产阶级力量相当强大时才可能；而无产阶级力量果然相当强大时，又是资本主义生产关系所容纳不了的。

（四）中国是资本主义国家，资本主义生产关系完全占统治地位；不是半资本主义或过渡状态，这种过渡至迟在上世纪九十年代就完成了。资本主义社会的统治阶级只能是资产阶级，所以，资产阶级也是中国目前社会的统治阶级，在政治上、意识形态上都处于统治地位。

（五）不要高估国有资本在中国经济中的作用；中国国有资本在国民经济中的比例长期趋于下降，已经显著低于上世纪六、七十年代一般资本主义国家的水平；国有资本的比例不是中国资本主义特殊性的主要或关键方面。

（六）关于中国在世界资本主义体系中的地位，中国目前属于世界资本主义体系中的半外围国家，就是说，它对外围国家处于剥削地位（攫取其剩余劳动），对于核心国家处于被剥削地位（输出剩余劳动）。平均来说，中国目前对核心国家输出的剩余劳动仍然显著多于从外围国家攫取的剩余劳动

（七）不要机械照搬列宁的帝国主义论。一种革命理论，它的作用，不在于从中寻找一些表面上似乎与我们周围的经济、社会现象相似的方面，如垄断、集中、资本输出等，而在于它能够切实回答我们当前阶级斗争中的实际问题，能够切实抓住当前社会的主要矛盾。不是表面的、形式上的谈矛盾，而是能够实际回答资产阶级统治赖以存在的条件，无产阶级发展赖以发生的条件，能够回答，无产阶级如何能发展壮大，资产阶级如何能由强转弱，直至回答无产阶级革命为什么能够胜利的问题。就像毛主席的《中国革命战争的战略问题》、《论持久战》那样，能够准确全面地认识到敌我两方的强弱优劣，并且正确地分析对方的优势为什么是暂时的、可以削弱的，我方的劣势为什么也是暂时的、可以转化为优势的。目前在部分青年同志中流行的形形色色的“中华帝国主义论”都不能回答上述问题，因而在我们看来，都是表面上激进，而实际上掩盖部分左翼青年畏惧资产阶级“强大”、看不到无产阶级力量的失败主义

（八）关于阶级分析，要从生产关系入手，首先掌握资本主义生产关系的一般特点，然后掌握中国资本主义生产关系的具体和特殊的特点，然后了解各个社会集团在其中的地位和相互关系，然后来判断某个社会集团是什么阶级、属于什么阶级；而不是单纯地将各种表面的经济、政治、社会现象随意地堆积在一起。

（九）“井冈山卫士”的文章不是我写的；但我和另外一些同志赞成其中的大部分观点。

评论区
（左翼文字搬运的整理者注：此处为整理者新加的。）

远航一号 2018-7-3 08:35
龙翔五洲: 转发红旗网上的这篇文章在此而不是另成一文，不代表我认同其观点的称谓。中国的考茨基——远航一号 2018.07.02 辣椒 中国的考茨基——远航一号先生写了一篇《不 ...
谢谢龙翔五洲同志 我们是如何对待与红旗网的不同意见，而红旗网某些人又是怎样对待与我们的不同意见？任何不带偏见的人都是不难得出结论的

龙翔五洲 2018-7-2 23:05
转发红旗网上的这篇文章在此而不是另成一文，不代表我认同其观点的称谓。
中国的考茨基——远航一号
2018.07.02 辣椒

中国的考茨基——远航一号先生写了一篇《不要照搬列宁的帝国主义论 —— 给某青年同志的一封信》

远航一号先生用“国内实际情况”掩盖了国内阶级斗争的实质。当前，中国正处于阶级斗争无比空前尖锐的时期，到处是干柴的时期。而远航一号先生竟然提出了“建议你们不公开以某学社名义活动，也不要搞纲领、委员会等，不如另外采用某种非政治性的、联谊性的名义，有利于长远。”列宁不要搞纲领、委员会等，能有十月革命吗？不利用公开的斗争和隐蔽的斗争能进行革命活动吗？远航一号先生竟然把这些全部取消了。“不公开”；“不要搞纲领、委员会”；“非政治性的、联谊性的”。在远航一号先生看来，卡车司机不应该公开罢工；老兵们也不应该公开到镇江去维权，教师也不要抗议了，大家都不谈政治，因为这些都带有政治色彩，大家都在一起“联谊”好了。看，国内残酷尖锐的阶级斗争在远航一号先生面前消失的无影无踪了，大家“联谊”一醉方休吧，醉生梦死吧，政治靠边站吧。这些思想有利于谁的长远利益？当前，无产阶级应该放手发动群众，利用互联网等等，公开结社——建微信群，尽可能的把工人、农民和小资产阶级，各阶层被压迫被剥削人民群众联系到一起来，利用互联网把全国形成燎原之势，由公开的经济斗争上升为公开的政治斗争，没有纲领行吗？工人、农民和小资产阶级没有自己的委员会行吗？不讲政治行吗？不搞政治宣传行吗？不讲阶级斗争行吗？

“关于资产阶级，中国的资产阶级是一个阶级，其中当然有不同集团，但其相互之间的差别，不是阶级之间的差别，而是内部的差别。但总的来说都是革命对象。至于其中是否有应当策略性地加以利用的部分，要取决于未来政治形势。”修正主义的高明手法就在这里。“资产阶级内部的差别？！”为什么不直截了当说资产阶级内部争权夺权斗争？资产阶级内部争权夺权斗争的目的是为了这个反革命集团打倒那个反革命集团，维护旧统治；“至于其中是否有应当策略性地加以利用的部分，要取决于未来政治形势？！”无产阶级现在不利用现在的政治形势？要等一千年后的政治形势吗？资产阶级内部争权夺权斗争，往往经常地呼吁无产阶级的支持和援助，正是在这种情况下，资产阶级内部的争权夺权斗争，就把革命的因素传给了无产阶级。重庆模式不正是资产阶级内部争权夺权斗争的表现吗？资产阶级内部争权夺权斗争，打左灯向右行，等等，对人民群众认清修正主义不是生动的政治课吗？资产阶级在呼吁无产阶级的支持和援助的时候，替无产阶级把群众组织起来了；在反日货的时候，替无产阶级把群众组织起来了。这就把人民群众卷入到运动中来了。

前有太平洋足够大，足够中美游弋——暴露出特色野心勃勃——被美国识破；一计不成，又生一计，拿出美人计——中美夫妻论，又被美国识破。这说明，让美当第一帝国主义，特色甘当第二帝国主义。结果都吃了闭门羹。二计不成，又生三计，一带一路战略，后来引发贸易大战。

一带一路，亚投行，贷款给第三国家，从中谋取利息，口头说是支援第三国建设改善那里的人民生活的漂亮话；然后特色官僚资产阶级又从中进行所谓的“投资”、“帮助”，再谋取利润；然后解决国内过剩的官僚垄断资本钢铁水泥等等危机，把危机转嫁出去，又再从中谋取利润；工程结束，再按股分红；达到长期地永久地寄生在第三国家民族机人民肌体上。这些东西都在一揽子“协议”当中。这是什么政策？这难道不是帝国主义的层层扒皮政策？这不是资本输出？这不是腐朽的、垂死的、寄生的资本主义？任何一个帝国主义国家要实现自己的战略目标，能使用经济侵略，它绝不搞政治侵略，只有二者都不能达到目的时，

才用军事侵略的冒险手段。特色搞帝国主义，现在还能用经济的欺骗手段政策实现自己的目的，因此，它就绝对不会使用其它手段。

“中国是资本主义国家，资本主义生产关系完全占统治地位？”资本垄断表现在我国工业上，由于混合所有制太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用绿色能源发展，降成本等等花腔掩盖起来，打败消灭自己的竞争对手，不扶植僵尸企业等等，迫使无数工厂倒闭、破产，官僚资本采取裁员减员政策等等，迫使大量工人失业；资本垄断表现在我国农业上，由于土地流转也太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用城乡一体化，户籍制度改革等等花腔加以掩盖——参观英美大型农场，到农场主家中做客——提高生产资料价格，压低粮食价格，股份制等等手段，使小农经济的农民破产，达到资本垄断的目的；资本垄断表现在物流上，由于简政放权也太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用大众创业，万众创新等等加以掩盖，马云等一大批资本垄断大鳄兴起，打败消灭大中小商户业主，使他们倒闭、破产、失业。财富的集中达到了前所未有的惊人程度。目前占统治地位的是垄断资本主义!!! 阶级矛盾前所未有激化!!! 是资本主义的高级阶段!!! 帝国主义阶段!!! 这是中国当前的生产关系!!!

资本垄断导致国内阶级矛盾激化，同时导致国际阶级矛盾激化，特色不仅残酷压迫、剥削本国人民，还跑到国际上残酷压迫、剥削第三国际人民，这是我们分析特色是否是帝国主义的根本目的和原因。特色帝国主义不仅反对国内人民，它同时反对世界人民。它要在其他国家发展经济，它要在其他国家谋取利润，就必须干涉其他国家的内政，要求第三国家保护自己的利益不受到破坏，保护自己的压迫剥削的政治地位。这样特色就成为世界人民的敌人，从而加强了国内无产阶级的革命力量，中国工人阶级就同世界工人共和，同其他国家被压迫被剥削的人民共和共同反对特色，共同破坏特色。一带一路战略的实施，已经引起其他国家和人民的警觉，因而不断出现“反华势力”的斗争。

我们绝没有把列宁的帝国主义论当作教条，而是用列宁的帝国主义论当作分析特色资本主义的钥匙。

“不要幻想中国的资产阶级或资产阶级的任何一个部分会赞成在中国实行资产阶级民主？”中国资产阶级在中国实行的不是资产阶级民主吗？极权专制独裁，不正是特色的官僚资产阶级民主吗？不是每天都在实行的吗？这是事实，不是幻想？

“不要高估国有资本在中国经济中的作用？”在外国（和国内）建高铁，建电站，修高速等等，是否国有资本在起着领导的关键的决定的作用？不把国有资本输出国外，中国的官僚资产阶级，怎么能创造巨大的利润？国有资本是个什么事物？在中国，国有资本即是官僚垄断资本。这些官僚资本是为谁服务的？是为人民服务的还是为官僚资产阶级服务的？只有官僚资本占关键的统治的地位，官僚资本只有打败非官僚资本，官僚资本才能立于不败之地，官僚资本才能谋取无比的巨大的长远的利益利润。从前是自由竞争，全社会就业还比较稳定；2012 年后到现在是垄断代替竞争，这是中国出现前所未有贫困和失业的根本原因。这难道不是实事吗？

“国有资本的比例不是中国资本主义特殊性的主要或关键方面？”国有资本即是官僚垄断资本，这是无可置疑的。今天是：官僚资本的比例正是中国资本主义的特殊性的主要或关键方面，是资本主义的高级阶段，是财富高度集中的表现，是贫富两极分化的极端表现。中

国的考茨基——远航一号先生完全掩盖了这一实事，在那里胡诌“国有资本的比例不是中国资本主义特殊性的主要或关键方面。”

“关于中国在世界资本主义体系中的地位，中国目前属于世界资本主义体系中的半外围国家”。否！目前特色正使自己努力跻身于帝国主义行列，通过一带一路战略，不断壮大自己，收买骗取其他国家的支持，准备在未来打倒头号帝国主义美国。这是帝国主义的内部斗争。劳动力输出也是资本输出，用廉价劳动力打败高价劳动力，用廉价劳动力竞争打败竞争对手，给其他国家带来内乱，内战，自己从中渔利。

资本垄断加剧了财富高度集中，造成全社会的广泛的贫困和失业，资本垄断加剧了阶级矛盾，激化了阶级矛盾，同时加剧了国际矛盾，发生了前所未有的贸易大战。贸易大战最终引起工人共和。这就是我们用列宁帝国主义论分析出来的结果。资本垄断的不断加剧，必然引起革命。

中国人民只有了解到自己的国家已经发展到资本主义的高级阶段，即帝国主义阶段，才能找到自己贫困和失业的根源；正因为是中国发展到帝国主义阶段，所以才造成了全社会的广泛贫困和失业；也才能找到消灭贫困和失业的输办法，去同帝国主义决战，消灭帝国主义。资本垄断愈是在我国不断加剧，就愈是造成人民群众的贫困和失业的加剧，贫困和失业的加剧必然造成更广大的无产阶级队伍，壮大革命的力量。这种力量就是消灭帝国主义的革命力量。因而帝国主义是革命的前夜。中国的考茨基——远航一号先生，对此是避而不谈的。

去伪存真 2018-6-28 06:38
毛泽东重上井冈山时与张平化的谈话，早就预见中国如走资本主义道路，只可能成为美帝国主义政治经济附庸的结果。那些嚷嚷“中国已经成为新帝国主义”的极左声音，到底是什么政治来历与背景？其目的与本质，是处心积虑制造（邓小平走资路线使中国“成功”摆脱了附庸资本主义地位而进入新帝国主义全球争霸地位之）假相，以极左面貌出现，公然无视中美贸易战发生以来中国作为国际资本体系之“外围”成员国“为确保”与“中心国家”“命运共同体关系”所作的节节败退与妥协投降，为根本走不通的资本主义极右强国路线曲线背书和鼓劲打气。 对此，我们不能书生气十足，单纯从认识层面展开理论争论；而要必要搞清楚：在抛出“中华新帝国主义论”之前，鼓吹者曾经发表过那些做一理论文章？参与过哪些中国思想界重大左右之争战？只有在能够查实这几个人经得起推敲的左翼思想轨迹和政治社会经历时，才可以作为中国左翼内部思想理论争论看待之。否则，就要打上一个巨大问号！中国左翼思想运动面临大量复杂社会政治问题需要认真研究与对待，不能够、也不应该被那些显而易见的荒谬政治立论，轻易牵着鼻子走。

1965 年，毛主席重上井冈山。在 5 月 25 日送湖南省委书记张平化下山的时候，毛主席大 ...

林林 2018-6-28 02:21
不久前，红色中国网曾登过英国金融时报的文章，称当今中国有 5 亿人接受邓小平，9 亿人具有毛泽东的世界观（大意）。我接受这种观点。目前在中国之所以取得不少成就，就是这 9 亿人仍然默默无闻地在努力地保卫毛主席老一代革命家所创立的新中国。特色党几十年来用“先富”，“物质刺激”，“金钱挂帅”等等拉拢了不少人，无非也只是 5 亿人作为他们的

社会基础。算三分之一多一点罢了。近来看到不少文章谈及中兴和联想，实际上，他们的领导层是有不同观点的。美国想把中兴领导层换掉，为什麽？联想为什麽搞掉倪光南，不惜撸掉总工程师的职称呢？表面上是人事问题，实际上恐怕是路线问题。总之，对当今的中国，要相信中国的广大人民大众，民心所向！崔永元单枪匹马揭露水非常深的文艺娱乐界，得到许多人的支持，而复员军人的维权同样得到许多人的支持。崔永元揭露富的流油的明星们，而复员军人的维权只为了"生有所养，病有所医，死有所埋"。一富一穷，说明了特色的富与贫之巨大差距。不少人在为崔永元敢于向巨大的资本挑战而担忧他的安全，同样有不少人在支持复员军人维权的行动。今早还获悉北京民众在抗议教育部腐败而在教育部前示威。正与邪的斗争将是无穷期。无产阶级和资产阶级的斗争将是无穷期。拭目以待!

林林 2018-6-28 01:32
什麽是帝国主义？现代汉语词典：【帝国主义】1.垄断的，寄生的，腐朽的，垂死的资本主义，是资本主义发展的最高阶段。 它的基本特征是垄断代替了自由竞争，形成金融寡头的统治。 对内残酷压榨劳动人民，对外推行殖民主义和霸权主义政策。 帝国主义是现代战争的根源。2. 指帝国主义国家。
【帝国】一般指版图很大或有殖民地的君主国家，如罗马帝国，英帝国。没有帝王而向外扩张的国家，有时也称为帝国，如希特勒时代的德国叫第三帝国。

请参考!
我本人不认为特色中国是帝国，本质上更像旧中国。别看许多高楼林立，铁路发达，但是经济上没有完全独立，不少企业和核心技术被外国控制，现在连金融都要开放，加速中国被外国控制，怎能算帝国?
看看铁路发达了，但是有的农产品由于运输问题而卖不出去，农民只能销毁。。。这种例子不少。比如，果农种的火龙果运不出去被毁，荔枝运不出去，果农悲痛大哭，奶农倒掉牛奶。。。不时可以看到报道。 ...

redchina 2018-6-27 04:22
茅矛: 民主就是民主，民主本身并不一定带有阶级性质，只是在阶级社会里它才附带有阶级性，在无阶级社会（原始社会、共产主义社会）里，民主并不带有阶级性。难道不带有 ...
列宁在《国家与革命》中很明确地讲过，民主是国家的一种形式。众所周知，国家是一个阶级压迫另一个阶级的工具，民主也不例外。民主不仅有阶级性，而且它的实现有特定的历史条件。远航一号原文中对民主的讨论，主要还不在于抽象地强调民主的阶级性，而着重于指出实现民主所需要的条件，特别是，实现民主，不靠法律，不靠资产阶级许诺，而只能靠无产阶级斗争

茅矛 2018-6-26 21:26
民主就是民主，民主本身并不一定带有阶级性质，只是在阶级社会里它才附带有阶级性，在无阶级社会（原始社会、共产主义社会）里，民主并不带有阶级性。难道不带有阶级性质的民主就不是民主了吗？！ 那种以民主附带有阶级性而反对民主本身的观点是错误的，这个错误该到纠正的时候了!

茅矛 2018-6-26 21:06

《新帝论》以个人的名义是可以讲的，但不应强迫别人去接受。

远望东方 2018-6-26 08:30
中国的国有经济仍然是中国经济的基石，是中国经济的关键因素，仍然起着定海神针的作用！而且在数量来说也是不可或缺的部分！看不到这个基本事实就不可能看清中国前进的道路！

中国的考茨基——远航一号

2018.07.02 辣椒

中国的考茨基——远航一号先生写了一篇《不要照搬列宁的帝国主义论 —— 给某青年同志的一封信》

远航一号先生用“国内实际情况”掩盖了国内阶级斗争的实质。当前，中国正处于阶级斗争无比空前尖锐的时期，到处是干柴的时期。而远航一号先生竟然提出了“建议你们不公开以某学社名义活动，也不要搞纲领、委员会等，不如另外采用某种非政治性的、联谊性的名义，有利于长远。”列宁不要搞纲领、委员会等，能有十月革命吗？不利用公开的斗争和隐蔽的斗争能进行革命活动吗？远航一号先生竟然把这些全部取消了。“不公开”；“不要搞纲领、委员会”；“非政治性的、联谊性的”。在远航一号先生看来，卡车司机不应该公开罢工；老兵们也不应该公开到镇江去维权，教师也不要抗议了，大家都不谈政治，因为这些都带有政治色彩，大家都在一起“联谊”好了。看，国内残酷尖锐的阶级斗争在远航一号先生面前消失的无影无踪了，大家“联谊”一醉方休吧，醉生梦死吧，政治靠边站吧。这些思想有利于谁的长远利益？当前，无产阶级应该放手发动群众，利用互联网等等，公开结社——建微信群，尽可能的把工人、农民和小资产阶级，各阶层被压迫被剥削人民群众联系到一起来，利用互联网把全国形成燎原之势，由公开的经济斗争上升为公开的政治斗争，没有纲领行吗？工人、农民和小资产阶级没有自己的委员会行吗？不讲政治行吗？不搞政治宣传行吗？不讲阶级斗争行吗？

“关于资产阶级，中国的资产阶级是一个阶级，其中当然有不同集团，但其相互之间的差别，不是阶级之间的差别，而是内部的差别。但总的来说都是革命对象。至于其中是否有应当策略性地加以利用的部分，要取决于未来政治形势。”修正主义的高明手法就在这里。“资产阶级内部的差别？！”为什么不直截了当说资产阶级内部争权夺权斗争？资产阶级内部争权夺权斗争的目的是为了这个反革命集团打倒那个反革命集团，维护旧统治；“至于其中是否有应当策略性地加以利用的部分，要取决于未来政治形势？！”无产阶级现在不利用现在的政治形势？要等一千年后的政治形势吗？资产阶级内部争权夺权斗争，往往经常地呼吁无产阶级的支持和援助，正是在这种情况下，资产阶级内部的争权夺权斗争，就把革命的因素传给了无产阶级。重庆模式不正是资产阶级内部争权夺权斗争的表现吗？资产阶级内部争权夺权斗争，打左灯向右行，等等，对人民群众认清修正主义不是生动的政治课吗？资产阶级在呼吁无产阶级的支持和援助的时候，替无产阶级把群众组织起来了；在反日货的时候，替无产阶级把群众组织起来了。这就把人民群众卷入到运动中来了。

前有太平洋足够大，足够中美游弋——暴露出特色野心勃勃——被美国识破；一计不成，又生一计，拿出美人计——中美夫妻论，又被美国识破。这说明，让美当第一帝国主义，特色甘当第二帝国主义。结果都吃了闭门羹。二计不成，又生三计，一带一路战略，后来引发贸易大战。

一带一路，亚投行，贷款给第三国家，从中谋取利息，口头说是支援第三国建设改善那里的人民生活的漂亮话；然后特色官僚资产阶级又从中进行所谓“投资”、“帮助”，再谋取利润；然后解决国内过剩的官僚垄断资本钢铁水泥等等危机，把危机转嫁出去，又再从中谋取利润；工程结束，再按股分红；达到长期地永久地寄生在第三国家民族机人民肌体上。这些东西都在一揽子“协议”当中。这是什么政策？这难道不是帝国主义的层层扒皮政策？这不是资本输出？这不是腐朽的、垂死的、寄生的资本主义？任何一个帝国主义国家要实现自己的战略目标，能使用经济侵略，它绝不搞政治侵略，只有二者都不能达到目的时，才用军事侵略的冒险手段。特色搞帝国主义，现在还能用经济的欺骗手段政策实现自己的目的，因此，它就绝对不会使用其它手段。

“中国是资本主义国家，资本主义生产关系完全占统治地位？”资本垄断表现在我国工业上，由于混合所有制太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用绿色能源发展，降成本等等花腔掩盖起来，打败消灭自己的竞争对手，不扶植僵尸企业等等，迫使无数工厂倒闭、破产，官僚资本采取裁员减员政策等等，迫使大量工人失业；资本垄断表现在我国农业上，由于土地流转也太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用城乡一体化，户籍制度改革等等花腔加以掩盖——参观英美大型农场，到农场主家中做客——提高生产资料价格，压低粮食价格，股份制等等手段，使小农经济的农民破产，达到资本垄断的目的；资本垄断表现在物流上，由于简政放权也太明显，太赤裸，容易激化阶级矛盾，就用大众创业，万众创新等等加以掩盖，马云等一大批资本垄断大鳄兴起，打败消灭大中小商户业主，使他们倒闭、破产、失业。财富的集中达到了前所未有的惊人程度。目前占统治地位的是垄断资本主义！！！阶级矛盾前所未有激化！！！是资本主义的高级阶段！！！帝国主义阶段！！！这是中国当前的生产关系！！！

资本垄断导致国内阶级矛盾激化，同时导致国际阶级矛盾激化，特色不仅残酷压迫、剥削本国人民，还跑到国际上残酷压迫、剥削第三国际人民，这是我们分析特色是否是帝国主义的根本目的和原因。特色帝国主义不仅反对国内人民，它同时反对世界人民。它要在其他国家发展经济，它要在其他国家谋取利润，就必须干涉其他国家的内政，要求第三国家保护自己的利益不受到破坏，保护自己的压迫剥削的政治地位。这样特色就成为世界人民的敌人，从而加强了国内无产阶级的革命力量，中国工人阶级就同世界工人共和，同其他国家被压迫被剥削的人民共和共同反对特色，共同破坏特色。一带一路战略的实施，已经引起其他国家和人民的警觉，因而不断出现“反华势力”的斗争。

我们绝没有把列宁的帝国主义论当作教条，而是用列宁的帝国主义论当作分析特色资本主义的钥匙。

“不要幻想中国的资产阶级或资产阶级的任何一个部分会赞成在中国实行资产阶级民主？”中国资产阶级在中国实行的不是资产阶级民主吗？极权专制独裁，不正是特色的官僚资产阶级民主吗？不是每天都在实行的吗？这是事实，不是幻想？

“不要高估国有资本在中国经济中的作用？”在外国（和国内）建高铁，建电站，修高速等等，是否国有资本在起着领导的关键的决定的作用？不把国有资本输出国外，中国的官僚资产阶级，怎么能创造巨大的利润？国有资本是个什么事物？在中国，国有资本即是官僚垄断资本。这些官僚资本是为谁服务的？是为人民服务的还是为官僚资产阶级服务的？只有官僚资本占关键的统治的地位，官僚资本只有打败非官僚资本，官僚资本才能立于不败之地，官僚资本才能谋取无比的巨大的长远的利益利润。从前是自由竞争，全社会就业还比较稳定；2012 年后到现在是垄断代替竞争，这是中国出现前所未有贫困和失业的根本原因。这难道不是实事吗？

“国有资本的比例不是中国资本主义特殊性的主要或关键方面？”国有资本即是官僚垄断资本，这是无可置疑的。今天是：官僚资本的比例正是中国资本主义的特殊性的主要或

关键方面，是资本主义的高级阶段，是财富高度集中的表现，是贫富两极分化的极端表现。中国的考茨基——远航一号先生完全掩盖了这一实事，在那里胡诌“国有资本的比例不是中国资本主义特殊性的主要或关键方面。”

“关于中国在世界资本主义体系中的地位，中国目前属于世界资本主义体系中的半外围国家”。否！目前特色正使自己努力跻身于帝国主义行列，通过一带一路战略，不断壮大自己，收买骗取其他国家的支持，准备在未来打倒头号帝国主义美国。这是帝国主义的内部斗争。劳动力输出也是资本输出，用廉价劳动力打败高价劳动力，用廉价劳动力竞争打败竞争对手，给其他国家带来内乱，内战，自己从中渔利。

资本垄断加剧了财富高度集中，造成全社会的广泛的贫困和失业，资本垄断加剧了阶级矛盾，激化了阶级矛盾，同时加剧了国际矛盾，发生了前所未有的贸易大战。贸易大战最终引起工人共和。这就是我们用列宁帝国主义论分析出来的结果。资本垄断的不断加剧，必然引起革命。

中国人民只有了解到自己的国家已经发展到资本主义的高级阶段，即帝国主义阶段，才能找到自己贫困和失业的根源；正因为是中国发展到帝国主义阶段，所以才造成了全社会的广泛贫困和失业；也才能找到消灭贫困和失业的输办法，去同帝国主义决战，消灭帝国主义。资本垄断愈是在我国不断加剧，就愈是造成人民群众的贫困和失业的加剧，贫困和失业的加剧必然造成更广大的无产阶级队伍，壮大革命的力量。这种力量就是消灭帝国主义的革命力量。因而帝国主义是革命的前夜。中国的考茨基——远航一号先生，对此是避而不谈的。

中国的考茨基——井冈山卫士

2018.07.08 作者：辣椒

无产阶级何时能成为“阶级斗争的主要方面”呢？按照上述条件，无产阶级需要掌握至少是能维持自己政权生存和削弱乃至打垮资产阶级政权所必需的生产资料，剩余产品。这就需要未来的无产阶级实质上掌控大片地区的基层和地方政权，掌握财政，掌握武装力量。惟其如此，才能在阶级斗争中占据力量优势和主动权优势、才能对本政权内乃至全国资产阶级实行专政、才能开展公有化和计划经济、才能解除旧的分工体系，向社会主义迈进。无产阶级的斗争精神自然是推进阶级斗争前进的重要因素，但首先它是资本主义物质条件发展到一定阶段的产物，而且斗争精神自己打不垮资产阶级，斗争精神要变成物质才能打垮资产阶级。什么理论可以解决斗争精神变物质的问题，解决怎么战胜资产阶级的问题，它就是唯物主义的革命理论。

列宁讲过，统治阶级不能照旧统治下去，人民群众不能照旧生活下去，就是革命的时机。什么是统治阶级不能照旧统治下去？就是欺骗再也不灵了，只能靠镇压这唯一的手段了，就是说，用镇压代替欺骗。什么是人民群众不能照旧生活下去？失业和贫困成为全社会的普遍现象，资本垄断造成人们没有工作了，生存实在保障不了了，到了快饿死、冻死、病死的程度，被逼得全社会不得不武装反抗了。也就是马克思说的，无产阶级上升为统治阶级。这时，无产阶级就成为阶级斗争的主要方面。而作者完全掩盖和隐瞒了这些，这就不是唯物主义了，而完全陷入唯心主义的泥坑中了。别有用心在那里唠唠叨叨什么“无产阶级需要掌握至少是能维持自己政权生存和削弱乃至打垮资产阶级政权所必需的生产资料，剩余产品。这就需要未来的无产阶级实质上掌控大片地区的基层和地方政权，掌握财政，掌握武装力量。”

不得不承认，从一般意义的“诉苦”上讲，这种革命前途更有感召力？！作者这是什么意思呢？跪着革命总比站着革命强，好死不如赖活着。对特色反动当局，尽量不要去刺激它，刺激它，它就会伤人吃人。这是什么主义？这是陈独秀主义。按照作者的这种思想，无产阶级怎么可能发生力量到质的转变呢？按照作者的意思，“诉苦”这个坎千万不能跨越，千万不能去刺激老虎，不能“过分”。作者认为无产阶级“增强组织力和战斗性”是唯心主义的，是错误的，而作者的“诉苦”战略才是唯物主义的，是正确的。无产阶级力量的由弱到强要靠“诉苦”来实现。作者说到最后，也没有说出怎么跨越“诉苦”。作者不是在逃避什么？

跪着革命，好死不如赖活着的唯心主义思想最后一定被工农和小资产阶级所唾骂和抛弃。

无产阶级何时能成为“阶级斗争的主要方面”呢？按照上述条件，无产阶级需要掌握至少是能维持自己政权生存和削弱乃至打垮资产阶级政权所必需的生产资料，剩余产品。这就需要未来的无产阶级实质上掌控大片地区的基层和地方政权，掌握财政，掌握武装力量？！

我要问作者是在做梦还是在睡觉？是白痴还是愚蠢？什么是无产阶级作者可能都不知道，不打倒资产阶级，哪里得来政权？哪里得来生产资料？哪里得来剩余产品？怎么掌控大片地区的基层和地方政权，掌握财政，掌握武装力量？这是痴人说梦还是大白天酒喝多的醉话？无产阶级正因为没有生产资料，到了赤贫的程度，到了失业没有工作，被迫失去了劳动场所，被迫忍饥挨饿，全家人都要快被饿死了，冻死了，病死了，工人阶级、农民阶级和小资产阶级才起来造反。如果无产阶级有了上述条件，通过“有前途的”“诉苦”来“感召”反动政府能和平实现社会主义，谁还愿意干革命？相信马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东也愿意用作者的和平方法实现社会主义，谁都不愿暴力革命去实现社会主义了。看，马克思列宁主义毛泽东思想被变成唯心主义了，而作者的“更有”“前途”的“诉苦”“感召”变成革命的了，变成唯物主义了。就这样轻轻松松地把马克思列宁主义毛泽东思想推翻了。按照作者的意思，可以通过和平过渡实现社会主义。这是哪家的唯物主义？是与考茨基一家的吧，考茨基后继有人啊，青出于蓝而胜于蓝啊！

无产阶级由小到大，由弱到强是怎么造成的是谁造成的呢？是资本主义生产关系和生产方式本身造成的。资本垄断愈是加速，财富愈是集中，贫富两极分化愈是极端严重，农民和小资产阶级破产愈是极端激增，加入到无产阶级队伍中来，造成全社会饥荒，也就愈是增加无产阶级的力量，扩大革命的队伍，有组织的有纪律的斗争和反抗就愈加强，阶级矛盾加剧，阶级斗争尖锐化，形成全国广泛的大联合斗争，力量也就由不平衡到向平衡转化，最后无产阶级革命力量大于反动政府力量，以暴力的压倒性优势取得政权，取得一切社会资本，才能对全社会进行改造，才能全面实现社会主义。这才是唯物主义的分析。

而在作者那里，他在告诉群众，还“不得不承认”，“诉苦”式的革命最稳当，没有危险，“这种革命前途更有感召力”，不会受到反动政府的血腥镇压，并且能使无产阶级队伍由弱变强，是唯物主义的？！“增强组织力和战斗性”的革命是危险的，要杀头，不可取，要受到反动政府的血腥镇压，不能使无产阶级队伍由弱变强，是唯心主义的？！这是哪家的唯物主义？是与考茨基一家的吧，考茨基后继有人啊，青出于蓝而胜于蓝啊！作者最后也没有解决“诉苦”式的革命的问题，没有实现跨越。

孟姜女、窦娥的“诉苦”可谓是惊天动地的，然而并没有由弱变强，并没有哭倒腐朽的统治；难道井冈山卫士的“不得不承认”的“诉苦”式的革命比孟姜女、窦娥的“诉苦”还要高明？人民群众要争得幸福的生活，唯有“增强组织力和战斗性”才能争得；唯有下定决心，不怕牺牲，排除万难，去争取胜利的精神气概才能取得；靠“诉苦”是不行的，是没有希望的；要看到希望，见到光明，唯有拿起枪杆子、大刀、炸药，去炸翻反动政府，把权力牢

牢地掌握在自己的手中，才能有效；人民有了权力，才能得到一切。这才是跨越，是质的跨越，这才是唯物主义。

就革命道路和前途问题回复辣椒网友

作者：井冈山卫士

继远航一号被封为“中国的考茨基”之后，我也被“辣椒”网友称为另一个“中国考茨基”。这篇短文就和辣椒网友聊一聊这些问题。

第一，辣椒网友认为，无产阶级上升为阶级斗争的主要方面，是因为“没工作，没保障，饿死，冻死，病死”；相反我们认为，无产阶级上升为斗争的主要方面，是因为“掌握政权，掌握财政，掌握武装”。一句话，辣椒认为无产阶级只有“死”才能成为斗争的主要方面，而我们认为无产阶级只有“强”才能战胜资产阶级。如果辣椒网友是对的，而我和远航一号是叛徒考茨基，那么革命导师的理论就是寻死的学问而不是指导革命取得胜利的学说。辣椒网友，您是不是读了假的马列主义？

第二，辣椒网友并未认真阅读文章，就认为我在推销他虚构出的“诉苦战略”。文章中说的“诉苦”，是“中帝论”者的特征，而不是唯物主义者的特征。由于不理解哪怕是在资本主义社会中，无产阶级是如何由弱变强、如何从经济斗争扩展到政治斗争、如何看到并把握革命胜利的前途，一切坚持今天中国资本主义经济危机仍是“消费不足”危机的人士（包括“中帝论”者），都会认为无产阶级是挨打、再挨打、不断挨打、占领道德制高点（即诉苦的制高点），才能奋起反抗。所以，受委屈而诉苦，是“中帝论”无产阶级革命理论的逻辑和道德起点。不是我们唯物主义者“不能解决诉苦式革命的问题，没有实现跨越”，而是“中帝论”者只能通过幻想“增强组织力和战斗性”的方式去在梦中实现“诉苦”到胜利的跨越。但是由于他们对中国资本主义的错误认知，他们无法走出这个看起来很有“感召力”的起点，无法理解精神上的感召力如何成为战胜资产阶级的物质力量（假设他们真想战胜资产阶级），无法向由弱变强直到胜利的前景前进哪怕一步，所以“中帝论”在中国资产阶级仍然强大的今天也正在被进步人士抛弃。

第三，辣椒网友看不到中国无产阶级近些年斗争的成果，从宏观上，他看不到实际工资上涨，劳动份额上升，收入基尼系数停止上升乃至开始下降；从微观上，他看不到中国无产阶级和小资产阶级在一次次斗争中取得的涨工资，促保障，反污染的成果；从历史趋势上，他看不到正是无产阶级的强大而不是弱小使得阶级矛盾不再有可调和的空间，使无产阶级有了战胜资产阶级的力量。比起相信无产阶级的力量，认为无产阶级只配“冻死饿死”的辣椒网友更相信自己的力量。他相信的是：即使拒不承认中国资本主义现阶段的基本格局，即使不承认无产阶级逐渐强大的历史事实，自己也能通过玩儿一些不“稳当”，“危险”，“要杀头”的把戏搞到板刀、钢鞭、炸弹、洋炮、三尖两刃刀，也能召唤出白盔白甲的革命党，杀去北京，夺了鸟位。我们当然不希望同为红色网友的辣椒这样牺牲自己，不过幸运的是，辣椒网友坚持的“中帝论”恐怕也无力把他的“组织性和战斗力”变成一支手枪，两条木棍或三瓶煤油的物质力量，自然不会让辣椒网友付出超过“拘留 15 天”的牺牲。

第四，世界上两大社会主义国家的革命历史都表明，无产阶级即使有了自己的政权，也需要经过一个历史时期才能在政治上打败资产阶级，在俄国，是苏维埃政权与白卫军政权，独立农民武装和地方分离势力斗争的时期；在中国，则有长期的“工农武装割据”。即使在政治上推翻了资产阶级之后，还存在着经济上消灭资本主义的过程，在苏联，这是从新经济政策转向国有化、集体化和计划经济，在中国，则是三大改造。按照辣椒网友的说法，我们可以得出这样的公式：无产阶级受苦=无产阶级反抗=推翻资产阶级=建成社会主

义。看起来一气呵成，但实际上它把无产阶级如何起来反抗，如何战胜资产阶级，如何消灭资本主义经济关系的问题全部忽略了。“辣椒公式”的每一个“=”，每一个用“组织性和战斗力”轻松跳过的逻辑关系，都是革命史上充满复杂斗争的一个历史阶段。这不是辣椒网友个人的问题，这是“中帝论”背后一整条唯心史观的问题。（详见《“中帝论”的破产》一文）

最后，辣椒网友习惯性地批发“考茨基”牌帽子，这回还顺便送了我“做梦、睡觉、白痴、愚蠢”一套四喜临门。这不是因为别的，这只是因为辣椒网友想用“考茨基”牌帽子来在思想上堵我的嘴，专我的政。或许是辣椒网友急公好义，心情急躁，但我不会，任何心胸坦荡的同志也不会这样对待有不同意见的同志。唯物主义者相信真理是可以认识的，尤其是可以为追求真理的人民群众所认识的，这场争论已经逐渐走出了“中帝论”的领域，成为了大家对未来革命前途的思考，这会让更多的人民群众和积极分子接触和思考这一问题，探寻革命的前途。就算为了这个目的，即使我们被毫无理由地扣了“考茨基”的帽子，也是不枉此回了。

准帝国主义的国家——特色国

真言 07/05/2018

一对男女已经成婚才能称为夫妻。未领证或没有进行结婚仪式的就只能称为准夫妻，对个人只能称为准新娘或准新郎。

如果说特色国已经是帝国主义国家，那是言过其实。因为特色国还没有具备作为真正的“帝国主义”国家的实力。但我们不可否认，特色国正在开始成为一个准帝国主义国家。“一带一路战略”就是迈向帝国主义的一幅蓝图。至于最终能不能实现那是另一回事。就如准新郎和准新娘最终能否成为真正的夫妻需要看后续事态的发展。

自从 1976 年 10 月的反革命政变之后，40 年的演变，中国已经彻底颠覆了社会主义公有制的社会制度。特色国成为一个由官僚垄断资本统治的国家。与一切资本主义国家一样，“生产过剩”是资本主义社会制度无法解决的通病。为了解决这一弊端，官僚垄断资本不得不进行对外扩张，在本国之外的地方寻找出路。这种通过资本输出，掠夺他国国家资源以及廉价劳动力，获取暴利的行为就是帝国主义的一种表现形式。在这背后，离不开军事实力在起着重要的作用。

我们不可否认特色国统治者正步美国后尘要与美国共同统治世界的野心。

一个国家是否是帝国主义性质不是由国家的领土大小来决定，而是由国家的社会制度的性质来决定。资本主义的最高阶段就是帝国主义。对于马克思主义历史史观的这一论断毋容置疑。对外扩张搞经济殖民就是作为帝国主义国家的象征。特色国最终是否能够成为名副其实的帝国主义国家，那就要看它能否顺利实施“帝国主义”的战略意图——“一带一路战略”。

特色国政府已经迈出了“帝国主义”的第一步，“一带一路战略”正在按步照班的实施。至于最后能否实现“帝国主义”的意图只能拭目以待。

有的同志引用毛主席关于“中国走资本主义道路走不通。……我们这样的条件搞资本主义，只能是别人的附庸。美国对西欧资本主义国家既合作又排斥，怎么可能让中国独立发展，后来居上？过去中国走资本主义道路走不通，今天走资本主义道路，我看还是走不通。”的论断来否定特色国成为帝国主义国家的可能性。我认为是曲解了毛主席的原意。毛主席的这段论述非常明确，那就是要想在中国走资本主义最终是要失败的。因为老牌资本主义国家是不会允许中国超越他们的。中国必须要走自己的路。另一方面，如果走资本主

义道路，无产阶级和劳动人民最终也会起来反对和推翻他们的。这在毛主席的其他论述中都有体现。而毛主席关于以上这一论断是从整个大战略来讲的，并没有否定它作为资本主义社会制度的阶段性的可能存在。

当今特色国的特征就是“官僚垄断资本”统治的社会。官僚垄断资本统治的资本主义必然走向帝国主义。这是毋容置疑的历史发展的规律。但矛盾的普遍性中同样会存在着特殊性。就如一个人，出生、儿童、少年、青年、壮年、老年、死亡，这是人生成长的过程，也可以说是成长的规律。但并非每个人都能够遵循这一规律。半途夭折的也大有人在。难道我们能够死抱住人生成长的这一规律不放？

同理，特色国当今作为资本主义性质的国家，是否最终会由准帝国主义完成帝国主义的脱变，只能拭目以待。因为特色国的无产阶级和劳动人民正在觉醒，无产阶级革命的浪潮正在酝酿之中。特色国的官僚垄断资本的反动统治的垮台已经是意料之中的事，但并不意味着马上就能成为现实。

认定特色国已经是帝国主义国家不符合社会现实。如果认为特色国一定不会成为帝国主义国家，那更是非常危险的。因为特色国官僚垄断资本为特征的资本主义已经存在，而特色国的统治者也正在一步步往帝国主义国家迈进。“一带一路战略”的设计以及实施就是明证。

一个新的帝国主义国家出现

（美国）马列毛主义革命研究小组（ MLMRSG ）
http://www.mlmrsg.com/
2014 年 3 月 4 日

红旗网编者：此文为美国马列毛主义革命研究小组（ MLMRSG ）撰写，是与中国红旗网的交流文章，此文比较系统的论述了中国已经成为一个新的帝国主义国家，一个社会帝国主义国家。这个结论与 07 年《世界国际马列毛主义组织纪念反修斗争 50 周年宣言》中对中国的定性是一致和相互呼应的。俗话说，当局者迷，旁观者清。相反的是，我们国内的左派竟然大大落后于国际马列毛主义者，7 年以前国际马列毛主义者就已经判定中国是一个新的帝国主义国家，而我们国内的左派竟然现在还赶不上他们 7 年前的认识，这不能不是一个悲哀。希望这篇文章能够对这些左派有一些启示。由于这篇文章比较长，今后将以连载的方式逐步刊发在中国红旗网上，供大家分析、研究。由于该文发来的是英文，编者不擅英文，故用翻译器翻译的时候难免会出现错误，还请大家对翻译错误的地方给于纠正。

不论中国现在是资本主义帝国主义国家是一个问题上，还有在世界革命运动的一些分歧。本文试图召集一些理论，定义和逻辑方面的考虑，也举了一些广泛的经验证据现在是可用的，这表明中国确实已经肯定成为资本帝国主义国家。因此，我们从多个不同的角度接近的问题。

目录

1 ，什么是帝国主义？
2 ，许多马克思主义者并不完全认同列宁的新的“帝国主义”的概念。
3，是美国的“唯一”帝国主义国家或者是有一个帝国主义制度？

4，中国作为全球资本主义 - 帝国主义制度的一个组成部分。
5，在中国的外国投资不妨碍其成为一个帝国主义国家。
6，新的帝国主义国家出现的当今世界?
7 ,中国经济
8，垄断与中国的金融资本。
9，扩张主义和子帝国主义。
10 ， 目前世界帝国主义制度是不是“超帝国主义”的一种形式。
11，金砖五国作为当今世界帝国主义体系中的内部应变的标志。
12 ， 鉴于美国和整个世界的帝国主义体系的不断增长的烦恼，是不是也危险夸大中国的帝国主义力量的增长?
13，思考了社会帝国主义和苏联来说意味着什么?中国的今天的地位。 14，中国巨大且快速增长的资本出口。
15 ， 中国的对外直接投资（FDI ）
16 ， 中国的“走出去”战略。
17，中国的重点放在非洲。
18 ， 中国在军力增长迅速。
19，中国已经涉及自身在帝国主义的军事活动。
20 ， “帝国主义与中国特色社会主义” 。
21 ， 中国不断增长的民族主义和好战。
22 ， 美国和中国之间的相互帝国主义争夺。
23 ,国民党认为，中国不能成为帝国主义国。
24，中国“左翼学者”否定中国是帝国主义是错误的.

1，什么是帝国主义?

我们马克思列宁主义，毛泽东主义者遵循列宁在我们的是现代资本主义时代帝国主义是什么概念。也就是说，我们使用术语帝国主义（或我们通常也称之为资本主义，帝国主义，更清晰），在一定意义上从古代世界，甚至在早期资本主义时期传统意义上的帝国主义有所不同。

帝国主义，在这个意义上列宁主义是资本主义的现代阶段:

“帝国主义是资本主义的发展中，垄断和金融资本的统治已经确立了自己的那个阶段;在这种资本输出已经获得显着的重要性;其中国际信托跻身世界分工已经开始;在这当中最大的资本主义列强在全球的所有领土的划分已经完成。 “ -——列宁

请注意，因为列宁在世的时候已经出现了在某些情况下继发性改变。例如， “国际信托”现在一般采取跨国（或跨国）企业（跨国公司或跨国公司）的形式。同样，拥有独家蜜饯个别资本主义列强前者直接的殖民地，现在最常见的名义上的独立 neocolonies 所有资本主义权力中心开到更一般的捕食。但就其本质资本主义帝国主义列宁的定义仍然是完全有效的，一个我们依然坚持。

列宁也指出：“如果它是必要给帝国主义的最短的可能的定义，我们应该说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。 ”

帝国主义是单纯的统治和一国的经济剥削另一个在古代或传统意义上，仍然是帝国主义在列宁主义意义上的一个重要方面。帝国主义，在被支配和剥削的一个或多个其他国家一个国家的狭义的，其实正是现代资本主义不亚于垄断呢，而且是必不可少的了。但现在有很多事情需要我们所说的帝国主义。正如最近的一个作家解释说:

“我们马克思列宁主义者寻求不只是描述社会的政治面，而是要探讨的物质基础，并揭示了经济因素和关系，这导致那些政治环境。列宁作出的选择使用术语“帝国主义”不仅仅是指侵略，征服和外国控制的某些政治政策，但更重要的是指一个经济体系依赖于这样的“政策”本身的存在。这是这个词“帝国主义”一个深刻的新的意义。 “

2 ，许多马克思主义者并不完全认同列宁的新的“帝国主义”的概念。

但是很多人，包括许多谁是马克思列宁主义的影响，谁甚至可能把自己看作是马克思列宁主义者或毛派，真的不使用术语“帝国主义”的方式，列宁那样。他们还没有真正掌握他的构想。他们仍然倾向于使用术语更多的传统方式，仅作为参考，以直接的军事征服和控制，而不是资本主义的新阶段。

有些隐约的马克思主义影响的人是这个相当开放，如“第三世界”理论家萨米尔·阿明:

“帝国主义是不是一个舞台，甚至没有资本主义的最高阶段的， ：从一开始，它是资本主义所固有的扩张。地球由欧洲人和他们的北美儿童进行了两个阶段和帝国主义征服也许是进入第三个。 “

这是一个完整的排斥列宁的构想，并使用其旧意义上的“帝国主义”的坚持。并符合本，阿明看到只有三个世界帝国主义中心，即所谓的“黑社会” （美国，欧洲和日本） ，并拒绝接受，中国也可能成为一个新的帝国主义强国。对他来说，中国一直是“第三世界”的一部分（或“外围”或“南” ） ，并且可能永远不会变成别的了。此外，意见如阿明似乎已经对许多人有相当的影响力和对“左”，如每月评论杂志的推广有重要影响力的力量。

然而，鉴于马列毛主义圈子内比较常见的排序是接受列宁的帝国主义??定义的话，而是仍然还是莫名其妙地感到，没有一个国家可以真正成为一个帝国主义，除非它是在或靠近堆顶在军事实力和频繁参与侵略其他国家的战争方面。也就是说，尽管他们口头协议，帝国主义是资本主义的阶段，他们仍然莫名其妙地感到，它更多的是直接和立即的军事侵略。

当指出，还有其他国家，如日本，意大利和俄罗斯，这当然是帝国主义国家，但目前仍未很多从事军事侵略，他们没有良好的反响。但他们仍然觉得在他们的骨头，一个国家不能真正成为一个帝国主义，除非它是像美国，并在公开的战争与世界大部分地区。意味着什么是帝国主义的核心概念仍是传统的军事概念，而不是资本主义的新阶段的马克思列宁主义的社会经济概念。

当然，即使帝国主义国家，如日本，意大利和俄罗斯（和中国 - 我们将在后面讨论）都参加了帝国主义战争和冒险，以一些有限度的！后 U.S.S.R。俄罗斯，例如，使用了反对它的南部邻国格鲁吉亚，以及对内部的殖民地，如车臣和达吉斯坦的军事力量。当我们完成这篇文章中，俄罗斯似乎正在利用其军事力量肢解乌克兰。

的人民斗争（ILPS）何塞·玛丽亚·西逊的领导下，国际同盟，和 t 之一

3，是美国的“唯一”帝国主义国家或者是有一个帝国主义制度？

这是令人不安的一些人认为，即使像英国，德国和法国帝国主义国家的国家，因为 - 真的，当他们认为帝国主义的他们其实只是想在美国。美国是“帝国主义”对某些人;他们认为这是一个身份。为了反对帝国主义，反对美国。建立一个统一战线，反对帝国主义是建立针对美国在世界几乎所有国家的统一。或者，如果他们承认，英国，德国和法国可能是美国在其帝国战争小伙伴，那么他们仍然可以看到俄罗斯，中国等国家的潜在盟友“反对帝国主义”。同样在个别经济欠发达（“第三世界”）的国家，如萨达姆·侯赛因在伊拉克，卡扎菲在利比亚，巴沙尔·阿萨德在叙利亚或伊朗伊斯兰政教合一的政权，谁是这些人总是试图杀气当地独裁者找借口，或以直接支持，在“反对帝国主义”的名称。

有些人谁，甚至在不断安装和现在确凿的证据面前，终于不情愿地承认，中国是一个帝国主义国家，根据列宁的定义，至少，不过仍然认为中国的（而且往往还俄罗斯）作为重要的势力结盟。举个例子，何塞·玛丽亚·西逊，国际联盟的人民斗争（ ILPS ）主席。在 2012 年西逊痛斥“假索赔”，中国“正在崛起为美国的帝国主义对手”。然而，最近他还在修改他的立场，并在接受采访时表示：
“事实上，邓小平反革命导致资本主义在中国复辟及其在世界资本主义体系的整合。列宁的经济现代化帝国主义的定义，中国可能有资格作为帝国主义。官僚和私人垄断资本在中国社会中已经成为主导。银行资本和工业资本合并。中国是出口盈余资金到其他国家。它的资本主义企业与其他外国资本主义企业相结合，利用中国的劳动力，第三世界国家和全球市场。

“中国串通和竞争与其他帝国主义国家在扩大经济领土，如廉价的劳动力和原材料的来源，投资，市场，战略的有利位置和势力范围的领域。然而，中国尚未参与侵略获得一个殖民地，一个半殖民地，保护国或相关国家的战争。这还不是很暴力的斗争，为世界当中的资本主义大国重新划分一个。

“这是关于中国的争用更具侵略性和 plunderous 帝国主义列强可能在某种程度上有利于革命运动的的人民斗争（ILPS）何塞·玛丽亚·西逊的领导下，与托派政党在美国的一个国际联盟，工人世界党，是两个经常支持这种反动的领导人和他们的恶性政权的组织。我们必须反对美国或在这些国家的其他外国帝国主义干涉，但并不意味着我们应该以任何方式支持这些凶残的政权本身或强烈谴责他们不要！重要的是要理解这种区别。

客观和间接的方式。中国在该经济集团和金砖国家在安全组织上海合作组织超越美国控制了杰出的作用。 “

中国唯一的“可能”有资格作为一个帝国主义国家？ ！还要注意在上面西松如何似乎仍然认为收购殖民地（或半殖民地，保护地等）作为必不可少的帝国主义的方式是二战前的第二段。也有一些是在他的观念较为陈旧。并注意西逊尤其是如何描绘中国作为一个更得人心还是可以接受帝国主义的形式（如果它是被调用，在所有），它似乎仍然是他能够发挥在世界上积极的作用！这是抚育危险接近，并可能甚至冲过终点线，以宣称“我们的帝国主义”与“他们”！

但是，它不只是美帝谁是世界人民的敌人（即使它们是目前最强大和最凶恶的敌人） ;所有的帝国主义国家是人民的敌人，他们都必须反对。整个帝国主义制度必须反对和推翻!和反对帝国主义不应该来的意思是支持土豪的人，谁，毕竟，通常被设置为帝国主义的走狗和代理人在首位的地方的敌人!

那些谁持有这种看法不明白关键的一点是，有一个帝国主义制度。世界帝国主义制度，因为它目前的存在，其实是由美国主导的，尤其是在军事上。但所有其他帝国主义国家，不仅包括英国，德国，法国，意大利和日本，但也俄罗斯和中国，现在的参与者，这种帝国主义制度的一部分，和。所有这些国家（甚至有些人，包括荷兰，比利时，加拿大，澳大利亚和韩国）从此帝国主义制度和份额在经济欠发达国家的掠夺和在全世界劳动人民的共同开发效益该系统成为可能。

任何事物都有一个历史，与世界帝国主义制度也有一个历史。它发展出相当不同的帝国，包括菌落其中有一个或另一个资本主义帝国主义国家的独家保留旧系统。这个系统被证明是不稳定的;殖民地不停反抗，要求自由。和新帝国主义列强兴起（如美国，德国和日本）的没有很多的殖民地，并且因而不得不尽量采取一些远离现有的帝国。这不仅导致相当小的战争，如美西战争中，美国偷了一些西班牙的殖民地，但随后两个可怕的毁灭性的世界大战，甚至大规模种族灭绝的德国人在欧洲，日本在中国，英国，印度（通过饥荒）和美国（通过原子炸弹）在日本。

即使从视图的帝国主义列强有许多菌落点有由于殖民体系的一些严重的经济限制。虽然他们可以抵挡其他权力从自己的殖民地，他们又不断通过与其他列强所拥有的殖民地。这意味着有一个在资本的殖民帝国主义时代，即使是最强大的帝国主义国家的导出选项固有的僵化。

因此，客观上资本主义帝国主义所需要的方式，将允许自由的范围为全球掠夺所有的帝国主义列强，包括新的帝国主义列强，如果他们出现（后下“公平竞争”的规则约定经营）改变，并在同时给予名义上的“自由”的殖民地。这些是基本的原因，基于第二次世界大战之前存在排他性殖民地的旧式资本主义 - 帝国主义很快被转化为基于新殖民主义战争后新的世界帝国主义体系。

这个当今世界的帝国主义??系统的结构有帝国主义在第二次世界大战期间在“盟军阵营”的起源。它不仅在战争期间的军事同盟，还设置了国际经济机构（如国际货币基金组织和世界银行）来管理其控制在战后领域。

一旦轴阵营（德国，意大利和日本）战败，它被吸收到这个联盟的阵营，这是当时一般被称为“西方集团” （尽管包含日本） 。在苏联和冷战的其余部分的国家资本主义时期，有

两个基本独立的帝国主义体系：以美国为首的（“西方”）阵营和苏联社会帝国主义主导的（所谓的“社会主义”）集团。但苏联及其卫星解体后，他们也被吸收到剩下的阵营。

不过，在现在战胜了几乎整个世界，并且击败了所有竞争对手，这不再仅仅是一个帝国主义的“集团”;它是目前世界帝国主义体系。

中国，毛泽东时代，是内外两个相互竞争的帝国主义系统然后从 20 世纪 50 年代后期就存在的。但是，毛泽东逝世后，走资派的带领下，邓小平使中国回到一个资本主义国家，其执政党总部设在中国共产党民族资产阶级当时面临的选择，试图从资本主义世界的其余部分单独开发中国，或联合起来，成为世界上现有的资本主义帝国主义系统的一部分。他们被迫选择了后者，与任何成功的现实可能性的唯一选择。他们“改造”自己原本国家资本主义经济在相当大程度以及私人垄断资本主义路线“，开辟了”以我们是在广义上使用的术语'新殖民主义'，这通常意味着有关国家实际上是所有资本主义 - 帝国主义列强集体财产;有时这也被称为“后殖民主义” 。我们不是在这个意义上使用术语'新殖民主义'这是偶尔使用的一些，意味着一个国家，是一个单一的资本主义 - 帝国主义强国，比如也许这以前控制它作为一个开放的殖民地相同功率的一个隐藏的殖民地。

在后面的章节中，我们将讨论今天中国资本主义的组织中更详细一点。不过，虽然这是事实，仍然有许多非常重要的国有企业（SOEs ） ，这也成为事实，这些企业这是正式由国家现在拥有的实际功能几乎相同的方式作为“私人”中国企业做到在国内和国际市场，也就是说，就好像它们是普通的跨国公司。虽然中国今天的资本主义仍然具有较强的国家参与其整个经济（包括私营部门）的比大多数其他国家，但肯定一切资本主义 - 帝国主义国家今天可以看作是国家与资本主义经济的部分合并。此外，该国的干预和方向进行了定性到处扩张，成为全球经济危机继续发展。

我们还可以提到在这方面美军非洲司令部指挥，其中有地方外国资本主义的投资，并加入了国际货币基金组织（ 1980 年） ，世界银行（ 1980 年）和世界贸易组织（ 2001 年） 。他们这样做是睁大眼睛，觉得他们可以在自己的游戏中击败因为中国的更大的剥削非常低工资劳动者自身的汪洋大海美国和其他大国。到目前为止他们的赌博已被证明是一个巨大的成功，作为资本主义 - 帝国主义标准（国内生产总值增长率，贸易顺差，产生巨大的财富，为中国资产阶级等）进行测量。

尽管美国绝对主导的“西方”帝国主义集团，并一直主导着世界帝国主义制度，统治它的程度已经下滑非常明显了几十年。正如我们将在下面讨论，美国（相对于世界其他地区）的经济实力二战以来大幅下降。欧洲的经济现在是大于美国而现在，随着中国在过去几十年的经济迅速崛起，世界对美国经济统治已经几乎结束。在政治上和军事上也是如此，世界帝国主义制度的美国统治被削弱，但更慢。

有时候，这是说，曾经单极世界由一个单一的超级大国主宰已成为世界多极化表示。 （我们将在后面讨论这从另一个角度看） ，美国的衰落和可观的增长其他帝国主义国家二战以来旨在进一步强调观察当代帝国主义的世界体系的重要性，绝不是为同样的事情，只是单独美国帝国主义。

这是很真实的，美国一直是“世界顶级警察”为西方帝国主义集团自二战的结束，以及由于苏联社会帝国主义的崩溃，在 1989 年它的竞争阵营，整个世界帝国主义体系-91 时间表。但美国要求其初级合作伙伴也参与了帝国主义战争（如伊拉克和阿富汗），而这需要的是进一步加剧，因为美国的经济疲软是使它越来越难以在美国举行这个世界的帝国主义系统相结合，在个人的军事力量。和国家，如法国和英国经常和越来越多的带头“维持秩序”（以有利于各主要资本主义国家，以及他们自己的方式）在非洲和其他地方的更小的前殖民地。

然而，各主要资本主义国家大大从军事上的“治安”仍然进行或指示主要是由美国这个警察不只是美国独自一人，但也代表了整个帝国主义世界体系中受益。所有这些主要资本主义国家，现在包括俄罗斯和中国，也参与了经济渗透和剥削不仅是欠发达国家，但也允许对方的境内投资及经营剥削企业。中国目前巨大的大举进军非洲，例如，被启用，因为美国（与英国，法国和其他国家的援助）是保持大陆开放，可供经济渗透和剥削所有的资本主义强国。

我们还可以提到在这方面美军非洲司令部指挥，这已经把军事顾问在许多非洲国家; ;在“稳定”象牙海岸，马里等国家，并在打倒卡扎菲（胯）政权在利比亚的法国帝国主义者所发挥的显著作用和一些国家，如尼日利亚的发展为地区警察有时工作在世界上的帝国主义??系统的服务。

这仍然是一个主要刺激其他帝国主义国家。例如，在最近的“领头羊”（社论）的但你可能会问：如果美国正在做的大部分的军事战斗，或者至少指导或控制它，保持世界帝国主义制度，那么为什么它“允许”所有这些其他主要资本主义国家掠夺来分享？有两种主要的答案是：

1 ）美国公认不久前，尽管其强大的军事力量也不能全部由自己保持的世界帝国主义制度一起。除非其他主要资本主义列强被允许从系统中他们将反对它，破坏它，并寻求建立相互竞争的帝国主义阵营和控制领域，甚至可能导致额外的世界大战中受益。而为了使美国以取得销售及投资于其他主要资本主义国家的权利，它必须建立国际规则，允许这些国家也卖，并投资于美国。 （此外，它的资产阶级经济思想错误地认为，每个国家都会或多或少地按比例从这样一个系统中获益，而且因为它是最大的它以为它会永远受益最大，而其政治意识形态的青睐世界开发的新殖民主义的方法，因为它没有许多殖民地本身！ ）

2 ）美国在领导设立这个世界帝国主义制度，安排了为自己一些非常特殊的好处，其他国家不共享。例如，它在这分别设立的国际机构（特别是国际货币基金组织和世界银行）的控制极不相称的份额。更重要的是，美元被授予特殊地位在这个世界帝国主义制度。最初，这是因为美国拥有大部分的金条在世界二战的结束，以及美元作出兑换成黄金。但尼克松总统结束了这场即使（因为美国正在迅速枯竭的金矿），美元仍然作为主要国际储备货币的特殊地位。基本上，美国已自二战结束时只打印块钱，买了世界的产品与他们的权利！ （然而，近几十年来越来越多的限制，已在世界上对美国而且其余的这个不断更不愿意宽宏大量开发，欧元现在已经成为一名替代储备货币，并有预测说，中国人民币（或元），可能不久的将来也成为??国际储备货币。 ）

所以，是的，美国已经提供了主要的军事力量来维持这个世界的帝国主义制度，但它不是刚出来的“善其心脏的”的！它已经得到支付这样做了，丰厚的报酬！想想这样说：已经有劳动之间的一组国际黑帮的一个部门。行政执法一直是美国，但其他歹徒们大多愿意有这样说，因为他们也受益极大的安排。而美国一直是“愿意”的掠夺分享这既是因为它必须这样做，因为它做它这样得到了一个更大和更稳定的份额的战利品。

这仍然是一个主要刺激其他帝国主义国家。例如，在最近的“领头羊”（社论）经济学家，英国统治阶级的领先刊物指出，“美国享有印刷世界储备货币的”过度特权“。”[十月 5，2013 年，页。 11。

4，中国作为全球资本主义 - 帝国主义制度的一个组成部分。

使中国成为这个国际资本帝国主义制度的交易需要中国：

1 ）继续其现有的经济转型回到资本主义在家里，并作出承诺，沿着西方垄断资本主义线大多做到这一点。 （国家垄断资本主义是被越来越多的削减，或作出象征，这是中国反正已经这样做。 ）

2 ）到（或多或少）全面开放其经济对外国投资由设在其他国家的跨国公司，并让他们也利用当地的低工资中国劳动力既为中国市场和出口。

3 ）到（或多或少）由这个世界帝国主义制度的国际规则，包括国际货币基金组织和世界贸易组织颁布的规则玩。

作为交换，中国是：

1 ）授出加入世界贸易组织，并在几乎同等条件进入国际市场的产品进入。不平等的关税壁垒和这样进行了定性降低。

2 ）在一个更好的位置，以获取外国技术，不仅在中国经营的外国工厂，而且在当地拥有的中国工厂。

3 ）允许资本??出口到其他国家在世界帝国主义制度，来购买国外矿山等公司，都是需要的，中国经济的原材料的主要来源，并成立了自己的公司（子公司国有或私营）在国外，并以资产购买了世界各地。

这种安排的发展，并成为中国有史以来在世界经济中越来越重要，有上涨在此之上默契财政协议，中国将允许运行，只要它用这种顺差的很大一部分买了巨额贸易顺差了不断增长的政府债务，美国和其他国家都承担了很大一部分。目前世界经济体系无法继续工作，如果这没有发生。 （这是极不稳定的，即使它是！ ）

因此，不仅是中国的世界资本主义 - 帝国主义制度，其统治阶级从它在这个系统中的参与极大地受益的一个组成部分;这个世界体系已经反过来成为绝大多数依赖于中国的范围内它的关键作用：无论其巨大的作用，作为低成本的商品制造商，以及其作为贷款人对美国和

其他国家的关键角色撑起整个国际金融制度。中国现在是世界帝国主义制度不仅一部分，该系统内的经济和金融的作用已成为必不可少成为美国的军事作用！

中国经济现在不仅肯定资本主义经济，而是垄断资本主义经济。而且因为它的国有企业（SOEs ）现在很多操作，如果他们的私人跨国公司，它是从一个列宁主义的立场毫不含糊地也是一个帝国主义国家。 （记住：资本主义 - 帝国主义在当今时代是一回事垄断资本主义，根据列宁！ ）

5，在中国的外国投资不妨碍其成为一个帝国主义国家！

人们常常认为，中国不可能是一个帝国主义国家，因为国外的帝国主义??国家，如美国在中国的投资，并利用它！这个想法似乎是，你必须是帝国主义还是做国家致害的受害者，但你不能既！

由于现代资本主义和帝国主义在一个多世纪前的初，帝国主义列强一直出口货物到对方的国家;一直购买或办厂对方的国家;并一直出口资本，以对方的国家，并因此总是利用对方的工人阶级。事实上，他们的资本出口的最大部分其实是其他帝国主义国家（即使这通常不是最赚钱的部分） 。并且这尤其是真实的而没有大量的殖民地自己的国家。此外，所谓的“交叉投资”在对方的经济帝国主义列强的比例普遍增加随着时间的推移。

在谈到资本的出口，1916 年列宁说：“这是怎么资金海外投资分布在各个国家之间？它在哪里投资？只是一个近似的答案可以给这个问题，而是一个足以扔光的某些一般关系和现代帝国主义的连接。“英国资本投资的原则领域是英国的殖民地，这是非常大的也是在美国（例如加拿大）更不用说亚洲等。在这种情况下，资本的大量出口必然了最密切相关的庞大的殖民地哪个的重要性帝国主义，我们将在后面讲。在法国的情况下，情况就不同了。法国资本输出主要投资于欧洲，主要在俄罗斯（至少十十亿瑞郎） 。这主要是借贷资本，政府贷款，而不是在工业经营的投资。不像英国的殖民帝国主义，法帝国主义可能被称为高利贷帝国主义。在德国的情况下，我们有三分之一的类型;殖民地是微不足道的，和在海外投资的德国资本划分几乎均匀欧洲和美国之间。 “ —— 列宁

因此，即使在期间第一次世界大战之前，有相当一部分资本从帝国主义国家的出口是其他发达资本主义和帝国主义国家！第一次世界大战之后在另一个地方，列宁笔记，在批评索柯里尼柯夫他的观点，即资本输出总是导致超额利润：“这是难以接受的超额利润和新的国家为正确的说法，因为资本也已远销从德国到意大利，从法国瑞士等在帝国主义，资本已经开始出口到老的国家为好，而不是超额利润孤单。“[摘自”党计划修订“（10 月 6-81917 年），在”列宁在帝国主义和帝国主义“（莫斯科：进展，1973），页。 129。]

在卷新数据为列宁的“帝国主义是资本主义的最高阶段”，发表趋势愈演愈烈。第二次世界大战后，这种趋势愈演愈烈得多。第二次世界大战摧毁了欧洲和亚洲的生产资本的大量，这开辟了可能性资本向这些国家的出口在更大的规模。到目前为止，美国资本战争后出口最大的目标莫过于欧洲（即，德国，英国，法国和意大利）的主要帝国主义国家其他！

并且事实上，美国和其他国家以任何方式出口的巨额资金，这些国家被帝国主义国家自己阻止他们？当然不是！在同样的方式，但事实上，美国和其他帝国主义国家现在输出资本

到中国，并办厂，在没有办法显示，中国是不是也现在是一个主要的资本主义 - 帝国主义国家。

什么单一国家一直是资本输出的最大目的地是哪里？近几十年来，向上到 2011 年，不是别人，正是美国自己其他的！我们想当然地认为没有人会利用这一点来断定美国不是帝国主义国家。

此外，虽然其他帝国主义国家输出资本到中国（和对方），中国反过来还出口资本向这些国家。和大量的它，太。事实上在 2012 年约三分之一中国对外投资的是欧洲的发达资本主义国家。由于持续的经济危机出现，这开辟了中国和机会必需品财政拮据的欧洲企业和国家的中国在欧洲的投资巨大，部分增加。另外中国出口了大量的资金到美国，加拿大，澳大利亚等发达资本主义国家。总体而言，大约三分之二的中国在 2012 对外直接投资到这些丰富的国家，从 2002 年只有十分之一。（我们将在后面详细讨论这一点。）

还有一点要考虑的是，虽然“外国直接投资”（IFDI）引入中国，并对外直接投资（OFDI）从中国到其他国家，都还在不断增长，对外直接投资的增长幅度也比现在的利率要高得多增长 IFDI 的。也就是说，现在的趋势是用于外展投资对一辆驶往投资的比例提高。中的前 4 个月的 2013 ，例如，

在卷新数据为列宁的“帝国主义是资本主义的最高阶段”，由国际出版商在 20 世纪 30 年代末出版的，我们发现：

在资本输出的方向“的重要转变。首先，俄罗斯已经跌出投资的领域和超利润来源。其次，德国现在已经进入其进口资本的国家名单。现在在欧洲的技术上和经济上最先进的国家已经成为超级利润资本输出获得的来源。“[P 。 2012 年，第一次，而且大多是因为在外国直接投资进入美国当年大幅下降，中国超越美国成为最喜爱的目标为外国直接投资。（数据来源将在后面的脚注提供。）

欧洲即将越来越依赖于中国，以帮助拯救出来的危机，不仅严重抑郁的国家，如希腊和西班牙，但是在其他地方。例如，中国汽车巨头东风刚刚同意收购境况不佳的法国汽车制造商 PSA 标致雪铁龙的一部分，以$ 1.1 十亿。[旧金山纪事报， 2014 年 2 月 20 日，页。C- 2 。

外商直接投资进入中国仅增长 1.21％（较上年同期），而对外直接投资从中国到其他国家较上年同期增加 27％ 。

6，新的帝国主义国家出现的当今世界？

有时，有人认为，鉴于世界由现存的资本主义 - 帝国主义列强的束缚，新的资本主义 - 帝国主义列强不可能出现的。然而，事实正好相反。

原来主要资本主义帝国主义的力量是英国。但在 19 世纪后期，美国，德国，法国和其他所有的新的资本主义 - 帝国主义列强兴起以及英国，尽管其最初的主导地位。早在 20 世纪的新

资本主义 - 帝国主义强国日本起身，俄罗斯也从一个旧式的帝国主义强国转变成一个新兴的资本主义 - 帝国主义的力量（尽管内部，而不是外部的殖民地） 。
是，故事的结局？当然不是。其他帝国主义国家也发展了这一时期。和意大利，已经是一个帝国主义国家，届时，入侵阿比西尼亚（埃塞俄比亚）在 1935 年至 1936 年，并把它变成了一
个殖民地。
然后在 20 世纪 50 年代一度社会主义的苏联，当时它和联共被一个新崛起国家的资产阶级从内捕获，也成为一个新的资本主义 - 帝国主义国家。毛泽东适当地把它称为一个社会帝国主
义国家，一个国家还挂到了“社会主义”的标志板（直到 1991 年） ，但在现实中一个新的帝国主义国家。
这一历史经验表明得很清楚，新帝国主义列强，其实出现在当今时代，即使是在那些曾经真正的社会主义国家的情况！这也表明，一个国家这部分是国家资本主义（甚至几乎完全是这
样，因为苏联）可以是一个帝国主义国家一样多，其中一个是沿着西方各种私人垄断资本主义的线组成。
虽然社会帝国主义苏联，沿着美国是一个超级大国，它永远不会“取代”美国作为世界上最具统治力的帝国主义国家。瑞星新帝国主义国家并不一定取代现有的帝国主义列强。

意大利已经是一个帝国主义国家通过第一次世界大战，并加入在很大程度上英法俄协约的侧面，以扩大其领土。在 1935 年至 1936 年它征服了埃塞俄比亚和 1939 年它吞并阿尔巴尼亚曾经
是事实上的保护国几十年。
这是不是为社会帝国主义苏联任何广泛讨论的地方，甚至也不是决定何时，确切地说，它可以说是先成为一个帝国主义国家。可以说，苏联成为一个帝国主义国家，一旦新的资产阶
级占领了苏联共产党和政府在 20 世纪 50 年代的控制权，因为它已经有了比其他东欧国家的政治统治地位，并立即开始利用它们为自己的利益新的统治阶级。或者，正如一些人认为，苏
联只成为一个成熟的帝国主义国家 1968 左右时，积极采取行动，在入侵捷克斯洛伐克和勃列日涅夫时，他颁布的“有限主权论”，为国家的苏联社会帝国主义统治地位了。这一变化的
精确定时并不重要;什么是我们这里最重要的是，这种发展以苏联为帝国主义强国，它连同它作为帝国主义制度集团，并在实际上发生。

1916 年，列宁写道：“资本主义增长的最快速度在殖民地和海外国家。在后者，新帝国主义列强不断涌现（如日本） 。世界帝国主义之间的斗争日趋尖锐。 “
在早期的 20 世纪太占主导地位的帝国主义列强“有束缚”的世界，但它仍然有可能对新帝国主义国家出现。这是一个完全不支持的教条，这种“不可能”发生的，并且它“不能”发生
在中国的情况下，最近。
在某些方面，它实际上是更容易将不会产生在后二战时代，资本主义，帝国主义已经成为世界体系的新帝国主义强国。资本输出，例如，现在可以开始而不需要上升帝国主义国家先征

服其他土地在军事上，然后把它们变成独占的殖民地，或者通过帝国主义间的战争首先窃取殖民地建立了从帝国主义列强。
其中一个客观原因，资本主义帝国主义的殖民老版本必须由较新的新殖民主义帝国主义制度所取代是成立的规则对所有的帝国主义国家，包括新出现的那些，参加的人剥削世界，特别
是那些在较不发达的国家。此外，地平线扩大资本的国际流动性是一个关键的动机这种新的后二战帝国主义的架构。

7、中国经济

自从 1949 年革命（只有少数短期中断），中国的经济规模迅速扩大。它在社会主义时期迅速扩大，并已继续快速扩张，甚至因为中国被转换回资本主义（虽然现在对于少数而不是多数的主要好处） 。这是很难从两个时期比较的统计数据，但它是可能的，中国的经济增长，因为资本主义的回报，甚至加快了几分，在过去的十年或二十年，至少。
马克思主义者从来没有否认，在很多情况下资本主义经济能迅速扩大。在共产党宣言，马克思和恩格斯强调这种快速的生产增长潜力在资本主义制度下的程度，即使是亲资本主义的读者发现令人吃惊!
然而，这是真实的还是在帝国主义时代？是的，有时它仍然是！列宁说，资本主义在帝国主义时代的特征是停滞和衰退，以及整体的肯定似乎是正确的，因为目前的经济危机是重新展示。尽管如此，在二战结束后的四分之一世纪世界主要资本主义热潮，德国和日本有特别强大繁荣。这是因为生产性资本的那场战争中大规模破坏（以及消费者和国家债务的陪同取消），它清除了地上的一个新的热潮。
在新中国的资本主义热潮也是可能的，部分原因是几乎没有的状态和消费债务从社会主义时代的负载。所以，换句话说，在资本主义 - 帝国主义正常的情况确实是那里是停滞和衰退（或更糟！ ），但一会就新的资本主义 - 帝国主义国家也没有国家这可能不适用于已得到了“新的开始，因为在一场毁灭性的世界大战的巨大破坏资本和债务的“ 。 （而且，尽管数以百万计的人死亡。 ）

尤其是，中国的社会主义经济的无产阶级文化大革命（往往是从 1966 年到 1976 日）期间以非常快的速度增长，每年平均超过 10 ％ ！ 请参阅：摩博高， “唧唧歪歪文革：我们只知道我们的信仰？ ”，批判亚洲研究，第一卷。 34 （ 2002） ，页 424-425 ;和莫里斯·迈斯纳，邓小平时代： 1978 年至 1994 年，页。 189 即使是走资派自己也不得不承认，除了大跃进和前 3 年的 G 蛋白偶联受体，毛泽东社会主义时期（ 1969 年剩余时间内的工业和农业生产的增长在短暂下跌 - ??1976）是非常快的。请参阅“方兴未艾中国的产业”的文章，北京周报，卷的第二页上的图表。 27 ， # 35 （ 1984 年 8 月 27 日） ，页。 18FF ，在网上： http://www.massline.org/PekingReview/PR1984/PR1984-35.pdf 走资派的后来声称，文革是一场“灾难”的经济是一个彻头彻尾的谎言。前三年的 G 蛋白偶联受体的即使是短暂的产量下降非常迅速弥补了开始于 1969 年，并从衰退之前和之后的总体趋势线就好像短期跌幅甚至没有发生!
图 7.1 本节下文显示，在第一个 10 年或 15 年回归资本主义世界 GDP 的中国的一部分的份额实际上下降了。但自那时以来它已经缩小了良多。这表明，中国的国内生产总值增长率在社会主义时代是速度快，它可能已相对放缓对世界其他地区的新资本主义时代的第一部分，但后来在过去 20 年已经变得非常快了。

使用的手段，如保护性关税可能有助于发展一个国家的资本主义经济所赐，他们是在资本主义 - 帝国主义的当今时代，至少从 20 世纪初，它已在很大程度上被证明是相当不可能的经济欠发达的国家，打破了这种情况，并认真开始发展本国经济的一大，持续的，全方位的方式，除了通过社会主义革命（如俄罗斯和中国的情况下） 。它是真实的，正如列宁所指出的那样，资本对经济落后和低工资地区的出口也有助于促进资本主义的发展有一定的影响。但发展仍主要集中在外国公司（跨国公司）的手中，并在这起到主要推动财富从不发达的国家中提取的一种形式。在这些国家的独立本地资本主义的发展是由外国帝国主义国家及其跨国公司的令人窒息的统治窒息了。
但是，也出现了极少数的例外，这需要解释的一般规则。一些东亚国家，与韩国最显着，已成功地发展自己的经济，即使在??资本主义制度。在二战结束后，当韩国被分成两个国家是美国，朝鲜是更发达的工业化比南方 - 这主要是农业。但自那时以来韩国经济发展中一个真正的重要途径，到现在为止该国实际上有资格作为一种先进的资本主义国家。这是从我们的中心话题太远，彻底探索这个是如何实现的（更不用说什么事到朝鲜！ ） 。但我们相信基本的解释是，韩国（分别是美国和日本）的两个主要的外国帝国主义列强特意促进了资本主义经济的独立发展有作为地缘政治的必要性制止“亚洲共产主义”前进的一部分。例如丰田，日本汽车公司，给了巨大的帮助，以韩国现代汽车公司建立了自动划分为一个成功的汽车公司，即使这意味着创建一个主要的竞争对手丰田和其他日本汽车企业！这迫使在韩国经营的外国跨国公司（通过允许韩国政府建立有效的保护性关税为例）的限制外资排序训政，并允许一个民族资产阶级出现在该国发展自己的地方为基础的经济。
类似的东西，虽然没那么宏大的规模，是不允许发生的，美国和台湾等少数“亚洲四小龙”其他帝国主义国家，而且因为同一个理由：为了建立自己的经济，试图阻止蔓延的“共产主义” 。但也有允许这种不受约束的发展一般，因为这将会对主要帝国主义列强的跨国公司的利润非常不利的影响严重制约。在任何情况下，后期的亚洲金融危机

使用的手段，如保护性关税可能有助于发展一个国家的资本主义经济，因为他们被允许由外国帝国主义，建立和维持这些关税等措施！列宁批评布哈林（谁推动保护性关税）说“没有关税制度可以有效地帝国主义时代，当有穷光蛋的国家，极大地丰富的国家之间怪异的对比”。 [“重外贸专卖”， （ 1922 年 12 月 13 日） ， 然而，列宁显然没有使他的论点过于绝对形式作为韩国的十分特殊的情况下，似乎显示。在这种罕见的情况下外国帝国主义列强控制该国决定，它实际上是符合他们的利益，允许在韩国当地的发展，以建立反对“共产主义”的堡垒，因此，允许一个有效的关税制度要落实到位。
这是弗雷德·恩斯特的在他的文章“中国和启示的崛起”， 7 月 9 日，有说服力的位置 20

20 世纪 90 年代就开始出现这种资本主义的发展和当前的限制更普遍的危机很可能使这种类型的资本主义发展附近的最初的“成功”结束。
更大的例外，我们需要讨论，到不发达（或“第三世界”）的一般规则在资本主义制度下的持续，完整地经济不能发展，是中国本身的情况。这怎么可能，中国的经济继续，因为中国的社会主义的改造，极大地发展回资本主义？
有两个方面回答这个问题：第一，中国已不再是真正的“欠发达”在毛泽东逝世的时间;相反，它已经在社会主义时期取得的经济独立发展的重大进步。其次，更重要的是，它在毛泽东去世后夺取权力的新中国资产阶级本身是独立自主的外交帝国主义控制的。
在中国的情况下，必要的政治独立，以促进其新的资本主义经济的局部化发展才开始，因为其先前的社会主义革命和社会主义建设时期的约。在这个社会主义时期有一个从外国帝国主义一个完整的政治决裂，并在中国这个政治独立，即使资本主义复辟后，基本上延

续。换句话说，在中国的新的统治阶级基本上是一个官僚民族资产阶级，而不是一个买办资产阶级。当然也有一些中国买办，就像在每一个国家，但它们不是统治阶级的领导核心。
这样的一些概念，在中国经济进一步发展，只能继续当中国仍然社会主义，是不正确的。1976 年 4 月，而毛泽东在世时，一个更加理智的看法发表在北京审查。文章认为，即使无产阶级失去了对国家的控制，中国经济仍可能发展，但如果它这样做“会变成是
这是弗雷德·恩斯特在他的文章有说服力的位置：“中国和启示的崛起”， 2011 年 7 月 9 日恩斯特认为，这种政治上的独立必须反过来促进了一段独立的经济发展。 ：
“相反，新古典主义理论，中国的发展表明，在帝国主义阶段，如果一个国家想要在资本主义制度下的土著经济发展，首先需要从帝国主义的统治打破，以便它可以进入全球资本主义制度之前，有一段独立发展。否则，其自身的经济将受帝国主义列强侵略下的跨国公司被憋死了。 “
我们会，但是，不同意可能产生的影响在这里，它可能是有意义的，一个国家试图发展要尽量先落实社会主义的临时段，然后故意结束它，然后切换回资本主义在一个所谓的强势地位！发生了什么事在中国是一个特定的历史情况下，有自己的特殊性，而绝不是一个普通的食谱，为经济发展！ （我们认为弗雷德·恩斯特将与我们同意这一点！ ）
换句话说，为买办，代理人表达外资的存在的利益，不定义了社会体制“买办”，除非这些买办是一个统治核心能够服从其他国家利益的外国利益。
现代化的帝国主义和社会帝国主义的类型。 “这是实际发生什么。
它确实出现了许多与邓小平在中国，中国经济的“开放”到外国跨国公司投资的新的资产阶级统治阶级已经成为买办。但是，这是一个粗浅的看法，一种误解，它没有得到的情况的精髓。在“开放”，其实是对中国的大部分独立经济融入世界资本主义经济，而是为了进一步推动中国自己的民族经济和自己的官僚民族资产阶级集中在中国共产党的宗旨意识了一步。

图 7.1 ： 分享世界名义国内生产总值比例（%）
美国中国日本德国，有巴西法国英国意大利俄罗斯/
苏联加拿大印度
2012 22.5 11.4 8.3 4.8 3.6 3.3 3.4 2.8 2.8 2.5 2.5
2011 21.6 10.5 8.4 5.1 4.0 3.5 3.5 3.1 2.7 2.6 -
2010 22.9 9.4 8.7 5.2 4.0 3.4 3.6 3.2 - 2.7 2.5
2005 27.6 4.9 10.0 6.1 4.7 1.9 5.0 3.9 ---- 2.5
2000 32.0 4.1 12.8 5.9 4.2 1.7 4.6 3.5 ---- 2.2
1995 24.8 2.5 17.9 8.5 5.3 2.6 3.9 3.8 ---- 2.0
1990 26.2 - 14.1 7.8 5.7 2.1 4.6 5.2 3.2 - 2.7
1985 33.7 2.5 11.0 5.7 4.4 1.8 3.7 3.5 - 1.8 2.9
1980 25.2 - 9.7 8.4 6.3 - 4.9 4.2 ---- 2.4
1975 28.0 2.8 8.7 8.2 6.2 2.1 4.1 3.8 ---- 2.9
1970 35.6 3.2 7.3 7.3 5.1 1.5 4.3 3.8 - 2.1 3.0
1965 38.8 3.6 4.7 - 5.2 - 5.2 3.5 - 3.0 2.8
1960 38.4 4.6 3.3 - 4.6 1.1 5.3 3.0 - 2.7 3.0
来源：从排名前 10 位的国家，每年发布在维基百科上，除了 2012 年的数字，国际货币基金组织是根据国内生产总值估算表世界银行统计。该数字不包括中国香港，澳门及台湾。名义 GDP 是国内生产总值按官方汇率计算，不考虑通货膨胀因素。请注意，这些数字从去

年到今年波动是由于繁荣和不同国家的经济衰退，但经过一段时间后总的趋势还是可以看出端倪。

然而，这是老文章中北京周报说是千真万确的：在帝国主义时代，任何一个经济体系的完整和持续现代化和发展只能在一个帝国主义的方式或者通过社会主义革命，否则做（在非常特殊的情况下） 。在中国的情况下，它是通过社会主义几十年，并在此后帝国主义的方式。

在这方面值得回顾邓小平对毛泽东的批评：“这人不抓阶级斗争;他从来没有提到这一关键环节。还是他的主题'白猫，黑猫'，使帝国主义和马克思主义之间没有区别。“[引自青志宝，”否认社会主义与资本主义的区别是不允许的“，北京周报，第 16（四月 16，1976），第在线 18。
http://www.massline.org/PekingReview/PR1976/PR1976-16e.htm

不仅中国的经济在过去六十年来发展非常迅速，绝对数字来看，它甚至已经迅速成长为一个占世界生产，而其他主要资本主义 - 帝国主义国家，特别是美国，都拒绝在这些百分比。
仔细观察图 7.1 以前的页面上，我们看到，在过去的半个世纪在某一年在美国创造了世界 GDP 的一部分已经从超过 38 ％下降到 22.5％ ，非常大幅下降。 （紧接在二战之后美国占资本主义世界工业总产值的 56.4 ％的！ ）日本占世界 GDP 的稳步上升，直到它达到了顶峰，1994 年，然后开始下降。德国，法国，英国和意大利的世界国内生产总值的比重也大幅上涨??第二次世界大战后，但现在已经明显下降，在过去十年半。近年来只有中国，并以更小的程度上巴西和印度（在本图所示的主要国家）都大幅增加了他们的 GDP 占世界的。 1990 年，中国甚至没有进入前 10 国家在世界占 GDP 的比重来看，但现在它已经超越了日本，德国，法国，英国，意大利和俄罗斯采取了第二的位置，在全球仅次于美国
然而，有一个更好的（更真实）衡量世界产量的实际份额的国家有比什么是如图 7.1 所示。这种替代使用的时间换算成美元的官方汇率的基础上，不是 GDP 数字，而是翻译成美元的基础上，本地货币在其本国同等购买力。这就是所谓的购买力平价（ PPP）换算率。

图 7.2 ： 美国与中国 - 国内生产总值比较，2012 年
名义国内生产总值国内生产总值购买力平价等效
世界国内生产总值的金额（亿）占世界 GDP 的金额（亿元） ％
美国$ 16,244.575 22.49 ％ $ 15,684.80 18.34 ％
中国$ 8,221.015 11.38 ％ $ 12,470.98 14.58 ％

图 7.2 显示了，如果你翻译中国的国内生产总值到使用的 PPP 转换率，而不是货币的汇率块钱什么的巨大差异也使得。无论哪种方式，中国的 GDP 已经迅速获得了美国在过去几十年。但是中国的经济仍然是美国经济的只有大约一半的大小，如果名义 GDP 的比较是制成，而现在是美国经济的近 80％的大小，如果购买力平价转换率是使用！
现在大多数研究世界经济的经济学家认为，中国经济将很很快超过美国经济的规模。如果购买力平价转换率被使用（因为他们真的应该是）有些预测是，中国将在 2015 年或 2016 年超过美国！即使名义 GDP 转化率时，它可能只是 5 至 10 年，直到中国经济超越美国

还有一点要考虑的是，美国经济被人为地抬高，因为服务的怪诞寄生，特别是金融服务业的规模。如果你只看到经济的基本核心（即制造业）中国现在已几乎一致，美国如果它尚未超越它。 （图 7.3 下只显示统计，截至到 2009 年。 ）
在这个图中我们可以看到，虽然美国占世界制成品增值已经过去 40 年，由超过 26 ％下降到 20％左右，中国的已经从大约 1 ％到至少 18 ％跃升。此外，这种计算，再一次被翻译中国数字成美元，按现行汇率进行。如果使用了而不是更真实的 PPP 转换率，那么中国肯定会已经顺利取代美国在亚洲占世界制造业增加值。

图 7.3 ： 美国与中国 - ％世界制造的

无论是中国拥有最大的整体经济在世界国内生产总值（因为它几乎肯定将有推出） ，或只有第二大经济体在世界上（因为它已经在现在） ，可以把它认真想过，一个国家与这种规模和重要性的资本主义经济，并在资本帝国主义时代，资本主义本身已成为资本主义 - 帝国主义！ ，可以是任何东西，但资本主义 - 帝国主义国家？ ！
请注意，在世界上几乎所有其他主要资本主义经济的今天，不仅包括美国，也是日本，德国，法国，英国，意大利和俄罗斯显然是帝国主义国家。中国怎么可能，第二大和增长最快的资本主义经济，不能同时是帝国主义国家在这个资本帝国主义时代？你怎么能甚至称这个时代资本主义的帝国主义阶段，如果最重要的资本主义国家之一，不被认为是一个帝国主义国家？它只是将没有任何意义！
我们不应该离开这个话题对中国经济的规模和快速增长而不简略提的是，中国人口的很大一部分要么受益很少，要不然根本没有，从这个巨大的增长。正如资本主义的增长在任何国家，肯定为世界作为一个整体，创造了新的财富大多去了一些。
曾经是，在毛泽东时代，最平等的国家在世界上已经成为最不平等，有变得越来越极端贫富之间的对比之一。
经济学家有他们所谓的“基尼系数”来衡量不平等的措施。零基尼系数意味着，没有任何的不平等，而 1 的系数是指最极端的不平等可能的（有一个人的一切，其他人什么都没有） 。因此，较低的基尼系数更平等的社会。在当今世界上没有真正的平等的国家，但基尼系数个人收入在瑞典是 0.23 和德国是 0.27 。对于一个高度不平等的国家，如美国，以其数十个亿万富翁及数以百万计的贫困人口，2009 年的基尼系数是一个非常大的 0.468 。在中国的基尼系数已经越来越大了几十年！ 2001 年是 0.40 ，在 2007 年，它是 0.415，而在 2012 年则达到了 0.474 ，这比美国更差，尽管其中包括臭名昭著的“ 1 ％ ”（非常丰富）旁边的人挣扎着爬了质量。
因此，大规模和快速的中国经济增长主要是受益执政的资产阶级这是越来越以往任何时候都更加丰富。这是事实，形成了一个相当大的“中产阶级” ，但仍然（和不断增长的基尼系数显示），这是一个非常次要的过程，财富的整体持续的两极分化。
此外，在中国有工人阶级的持续开采，当他们能找到工作的。有相当大规模和不断上升的失业率。还有就是超级剥削的许多数以千万计的农民工从农村，对他们的严重歧视的工厂。有非常广泛的土地争夺由当地政府官员和房地产开发商。有许多形式的对妇女的歧视持续的。
8，垄断和金融资本在中国。

前面我们引用了列宁的定义，其中的部分内容是“帝国主义是资本主义的发展阶段中，垄断和金融资本的统治已经确立了自己..... ”所以今天有垄断和金融资本的主导地位确立在中

国？他们当然有！ ，此外，这种整体优势并非国外垄断和外国金融资本，但显然被中国垄断，中国的金融资本。
在毛泽东时代，中国是一个社会主义国家，工业生产得到了巩固，并通过总体规划的社会主义中央指导。当邓小平和他的同伙使中国回到资本主义毛泽东逝世后，这些行业开始保持国有和当时的经济，首先，几乎完全是国家资本主义。随着时间的推移，特别是在 20 世纪 90 年代，许多这些“国有企业”（国有企业）的私有化，以及许多其他的私人公司和企业建立和成长。并与“开放”到国外投资，许多外国企业也开始设立工厂和在中国的业务，多为廉价的中国劳动力生产的商品出口。
什么这一切意味的是，在中国新资本主义时代的国家资本主义已经相当（虽然仍只是部分）转化为私人垄断资本主义。当然，国家资本主义本身是垄断资本主义在一般意义上，甚至更集中，进一步垄断了它形式的表格！而且，即使中国保持了总国家资本主义附近，因为苏联在其过去 35 年中所做的，它会仍然是一个帝国主义国家。但是，中国已经部分切换到西式的私人垄断资本主义的事实已使资本主义 - 帝国主义看起来更类似于美国，欧洲和日本的形式。
尽管中国一直是资本主义国家几十年来，截至 2012 年国有企业仍然占了大约一半的经济在国有资产的条款，大约三分之一的增值生产方面。约 20 ％的中国员工在这些国有企业工作，从 60％下降，最近在 1998 年（见图表）。
然而，应当理解，这些剩余的许多中国国有企业（SOEs ） ，虽然他们确实是构成从正式的角度来看一种国家资本主义，现在实际操作更好像他们是私有的垄断公司。一些在这个方向的第一个显著步骤都采取了在 1979 年的经济“调整和改革”时，国有企业被“授予一些决策权，如[在利润分配” 。不同的排序国有企业的资产阶级“改革” ，开始在早年邓小平重新掌权毛泽东逝世后，是“铁饭碗”的拆解。在毛泽东时代，工人在国有企业提供担保的永久就业状况，一个 8 小时工作制，八级工资制，工人可以通过工龄拉升，免费医疗福利，养老金，带薪产假和病假补贴食品，住房和托儿服务。随着资本主义的回报所有这些好处都被剥夺了，并不再是国有企业的义务。一个新的资产阶级统治阶级的动机倒闭这么多的国有企业，除了利润很低等的，是工人，因为这的强烈愤慨到这些效益的损失和严重的劳资纠纷的增长。在某些情况下，政府刚除非完全关闭一些企业别无选择，因为他们的揭露和深恶痛绝新的管理政策。
在改变国有企业更像私人公司的又一大步作出与 1984 年 5 月，其中指出（其中包括许多其他的东西）说：“企业有能力生产任何需要或者是供不应求的权利国有企业引入新的规定，履行国家计划和命令“后，设定自己的价格（范围内） ，选择适合自己的供应商，决定自己的工作人员（聘用和解雇） ，采用任何工资制度，他们喜欢（含作品）等，并在未来数十年从那时起国有企业的管理层有一次又一次被授予过更自由的自由去经营他们的企业非常多，因为他们希望，并主要专注于生产利润。最大的变化，当然，发生时确定的国家生产计划被放弃，与转向市场经济。
而资本主义的中国今天仍然有宽松的总体五年计划，以帮助协调其经济的发展，这些计划不再明确指定商品每个国有企业应该生产，或者有多少每个商品的，什么样的价格应该是等相反，这些国有企业现在几乎免费的私人公司是做什么和生产多少自己的决定，收费多少，何时何地扩大，等等。现在是资本主义市场中哪些是颐指气使什么国有企业生产主要限定词，没有任何社会主义的生产计划，并进一步强调的是不断地被提上让市场在资源配置中发挥了“决定性的作用” 。
此外，在中国甚至是私人拥有的垄断资本主义企业正在较为州/派对方向（或“干涉” ，因为他们经常观看）比发生在西方资本主义国家。 （当然，在资本主义 - 帝国主义时代出现了企业的部分合并，以及状态

这种“决定性的作用”的市场是，此前市场被形容为资源配置的仅仅是“基本”确定的第十八中央委员会在 2013 年 11 月十一届三中全会的公报中使用的术语。在术语，虽然轻微的变化，是为了把又进一步强调市场的力量。请参阅：“党中全会：每个人谁爱习近平，说的话”，经济师，2013 年 11 月 16 日，页。 49。

无处不在，在不同程度上，正如列宁所指出的。 ）因此，在当今资本主义的中国国有企业和民营企业之间的差异是不是几乎一样大像人们想象的。这两种类型的正式的所有权，是中国工人阶级执政的资产阶级剥削的工具。这两种类型的正式所有权代表的资本主义国家具备生产半独立单位的部分合并，虽然在一定程度程度不同。
其中一个重要原因就是国家和党在中国有更多的影响力，私人资本主义企业比其他资本主义，帝国主义国家的共同点是，这些私人公司的所有者和经营者往往本身中共的成员！一个很大的数字，例如“红色资本家”都加入了中国共产党在过去的十几年。的“红色资本家”第二组已分别在中共当他们成为资本家！ 1992 年中共开始鼓励党成员，开始自己的私人业务。这就是后来被称为 xiahai ，或“陷入海中”民营企业。这些 xiahai 资本家分别作用于邓小平著名的告诫： “致富光荣”，他们普遍保持他们在中国共产党的成员，以保持他们的政治关系和影响力。截止到 2002 年大约五分之一的中国的民营企业家已经是中国共产党的成员，其中三分之二都是 xiahai 资本家。一些中国最大的“红色资本家”现在出现在世界富豪的福布斯排行榜上!

列宁是指“国家控制的资本主义生产的开始，资本主义的巨大力量结合国家的巨大力量成一个单一的机制，带来数以千万计的人民的国家资本主义的单一组织内”在他的文章“战争与革命“ ， 1917 年 5 月，在 LCW 24:408 。但是，应该记住的是，国家在直接指导的主要帝国主义国家在第一次世界大战期间大幅增加的资本主义经济，而该角色后，战争结束了这种直接的作用被严重削减了。此外，术语“国家资本主义”来有一个质的不同（和更深的）感觉，一旦前社会主义苏联变成了资本主义国家在 20 世纪 50 年代。
不过也有任意数量的由“民营企业”和国家混合在一起，即使在西方的机制。例如，有一个事实，即企业财富和丰富他们的媒体在很大程度上决定谁当选政治职务;有一个事实，即企业的说客在很大程度上决定新法律的详细信息;有公司（直接和间接的，比如通过税法）的政府监管，也有“监管俘获”，其中理应被监管由政府机构企业获得了监管机构的控制（通过贿赂或其他方式） ;还有就是“旋转门综合症”（“任人唯亲”），据此，政府官员（甚至是行业监管者！ ）成为企业管理者（反之亦然） [见 http://www.sourcewatch.org/index.php/Government - industry_revolving_door 和 http://www.thenation.com/article/174151/reverse-revolving-door-how-corporate-insiders-are-rewarded-upon-leaving-firms-congres 。
2001 年中共江泽民总书记解除了对资本家加入“共产党”党的禁令。意识形态理由，这一举动是他的“三个代表”，即理论，即中国共产党要代表不仅是工人和农民，而且在第三组，其中包括商人，专业人士和其他人。中共计划在 2002 年承认 200,000 管理者或大或中型民营企业作为新党员或业主。还有更多这样的“红色资本家”已承认自那时以来，虽然数字还没有公布，大概是因为他们在政治敏感。 [布鲁斯·迪克森，红色资本家在中国（ 2003 年） ，特别是页 102-104 。

随着“开放”在中国的外国投资，外国跨国公司很快就产生在中国一个非常大的比例的制造业生产的是出口到其他国家。 （事实上，这种“开放”的主要目的之一是促进这方面的发展。 ）1995 年由外商投资企业在中国出口量占总出口量的 31.51 ％ ;在 2003 年他们到达

出口总额的 54.84 ％ ;而在 2008 年，他们突破了中国出口总额的 55.25 ％ 。中国出口由外资企业的这种统治导致一些人错误地认为国外跨国公司占据了整个中国经济。有几件事情中来理解为什么这根本不是这样的考虑。

首先，自 2008 年以来，出口，外商投资企业的价值不断上升，出口总额的外商投资企业未来的比例已经逐渐下降。中国政府的统计数据显示，这一比例已降至略低于 50 ％，2012 年。此外，虽然在 2012 年从国有企业出口较上年同期下降 4.1％ ，并从外资企业出口增长 2.8 ％ ，对出口增长从私人拥有的中国公司增加了一个更大的 21.1 ％ 。现在的趋势，因此对于本地拥有中国私营公司接管出口市场的越来越大的部分。

其次，很多东西都在中国统计算作“外资企业”是不是真的国外！特别是，以香港为基地的公司都包含在“外商投资”类别，即使香港其实自 1997 年以来一直是中国的一部分！此外，香港是迄今为止“外国直接投资”进入中国的最大单一来源，占以$ 456.2 十亿（或 41 ％ ）累计“洋”外来直接投资自 2010 年起，与此相比，累计外国直接投资从仅 78.7 $十亿（累计总量的 7.1％）作为美国 2010 年。

很多人都莫名其妙地产生一种想法：中国经济是由西方帝国主义国家，如美国，英国和德国主导的，但它只是并非如此。即使你加在一起的来自美国，英国，德国，法国和日本累计外商直接投资（截至 2010 年）只涉及到$ 197.4 十亿，比一半单从香港的要少得多！而且也有来自台湾，韩国，新加坡，甚至微小的澳门（这也是中国的一部分）相当多的投资，其中没有一个能可能被视为外国势力能够作威作福中国各地或控制其经济。

第三，中国经济乃至导出组件本身的重要性随着时间的推移下降。中国政府正在做出更加坚定的努力，以减少其经济对出口的依赖，以及重大变化已经朝这个方向。货物出口从 2007 年中国国内生产总值的 38 ％下降到只有 26 ％，2012 年，中国出口值继续上升，但中国国内经济增长要快得多。这就是为什么中国的出口在国内生产总值的一部分的比例正在下降如此之快。

因此，概念，即外国帝国主义国家及其跨国公司主导的中国经济是相当错误的，因为是有时伴随的概念，即外国帝国主义控制中国政治。

当我们看中国的资本主义经济的金融高地的东西更清晰，更明显。所有的大银行都严格控制政府和党。正如英国统治阶级的杂志，经济学人，注意到在提到中国， “该国最大的金融机构是如此密切的国家认为他们是，实际上，国库的武器。 ”

四，世界十大银行现在中国人，包括其中最大的是，中国的工商银行（ICBC ），其中有 28000 亿美元资产！另外三个是中国建设银行（ 2.2 万亿美元的资产） ，中国银行（ 2 万亿美元） ，以及中国农业银行（210 万亿美元） 。这些银行是中国金融资本的核心，是在政府和党周密的方向。 “这些机构的庞大规模是惊人。工行和农行各有超过 400,000 名员工，几乎同样多的大众，是世界上最大的汽车制造商。中国工商银行拥有超过 400 万公司客户。建行拥有约 14,000 枝。 “

中国的金融业，并代表外国金融资本家的观点之一西书，感叹说，中国的“中央政府有界不可动摇的控制” ，并称“外国银行持有，充其量也很少超过两成的总金融资产“和”，尽管在过去 30 年的经济不容否认开尽管 WTO 协定，中国的金融部门仍然以压倒多数在北京的手里。“

在“四大”银行是在中国共产党的层次结构高层人物，带领“老板与银行和监管机构之间轻松穿梭。 ”这种状态中国大银行的控制是非常重要的在许多方面。它是让政府和党，以监督整个经济，并安排强大的 IT 投资选择，以加强或促进经济部分的主要机制之一。和贷款的国有企业受到了特别的提拔。这是中国经济的国家资本主义部门仍然一样大，这是原因之一。

这种经济的金融部门整体控制的是真实的，在很大程度上在所有帝国主义国家资本主义 - 帝国主义时代，是这个金融业正处于所谓的“制高点非常中心的原因“经济。这部分是列宁主义者为什么如此强烈地强调金融资本的概念。但在中国这个金融的命令是不是在华尔街奸商手中，因为它是在美国在相当程度上，但不是直接在中国官僚民族资产阶级集中在中共的“执政委员会”手中。
然而，这些庞大的中国的银行本身是非常有利可图的，要被其他大银行在世界各地的伟大羡慕的地步。中国工商银行于 2012 年独自拥有近 500 十亿税前利润在 2012 年年底，中国的四大银行报 150 十亿 yuan （30 美元十亿），几乎两倍期间提出的四大美国银行的金额合并的第三季度利润同一时期。 “银行利润，中国的经济总量的比重

9 ， “扩张主义”与“次帝国主义”

但是，如果中国是一个帝国主义国家现在的话怎么样印度和巴西？怎么样南非，韩国和澳大利亚？我们在哪里划清界线，又如何？
如果资本主义本身真的被改造成一个新的帝国主义阶段，在过去一个世纪多，这是否意味着积极一切资本主义国家，现在也帝国主义国家？ ！
显然不是！这里是明智的方法来解决这个所谓的难题：所有的资本主义国家在资本主义 - 帝国主义时代的统治阶级以同样的方式帝国主义的范围内运作，他们能够这样做！但大多数都没有能够做到这一点的任何显著程度。举例来说，这将是完全荒谬的认为海地，尼泊尔，柬埔寨和马里的帝国主义国家，无论其统治阶级如何资产阶级和雄心勃勃的是，尽管事实上，有一个微小的少数极为富有的资本家即使在国家，如这谁单独受益于世界帝国主义体系。
在尼泊尔，例如，这是最贫穷的国家在世界上，只有一个亿万富翁，比诺德乔杜里，谁不仅有一个大的商业运作在尼泊尔，但谁实际上已经建立了一个全球性企业集团的业务在 45 个国家运营。乔杜里受益于世界帝国主义体系，并且在它的参与者。但尼泊尔作为一个整体仍然是世界帝国主义的受害者，其统治阶级人士（包括一对夫妇的主要政党的荒唐仍然称自己为“马克思列宁主义”，甚至“毛派”！ ）在很大程度上是屈从于外国帝国主义和印度扩张。
大多数国家在当今世界的统治阶级被迫进入外国帝国主义列强是买办（或事实上的代理人）的位置，和世界帝国主义制度作为一个整体，在极大程度上。 （在有限的时间他们还可以加强与国际资本的合作伙伴关系，但这样的安排总是过渡。）如果他们变得过于独立，如果他们寻求促进在反对国际帝国主义的利益，本国的经济利益，那么巨大的经济压力施加在他们身上，有时上升到直接经济战的水平。如果他们坚持，他们很容易遭受严重的政治干预，甚至暗杀或由外国帝国主义情报机构设计的政变。而且，如果一切仍然没有掀起顽抗当地统治阶级回线，世界帝国主义体系将动员其庞大的军事力量（通常是目前主导和/或由美国组织）入侵国家，强行尝试建立一个新的客户端政权友好的世界帝国主义体系。我们指的是所谓的尼泊尔共产党（联合马列）和所谓的统一尼泊尔共产党（毛主义），这两者都是现在不仅从事社会民主的议会政治，但也清醒地屈从于印度的统治阶级和帝国主义的世界体系。还有其他名义上马克思列宁主义，或在尼泊尔的真正革命的性质毛派政党仍有待证实。

但是，如果在任何国家今天资本主义的统治阶级变得足够强大，也就是说，如果该国发展经济和军事实力的足够水平，它将成为越来越多的国内独立于其他强大的资本主义 - 帝国主义国家。它的统治阶级，最初只好或多或少是买办的一些功能强大的国外帝国主义国家

（或以极其强大的帝国主义体系作为一个整体），将越来越多的开始采取一些的民族资产阶级的特点工作更专门为自己的阶级利益，并在不断增长的矛盾在其他国家的资产阶级统治阶级的利益。它会开始利用现有的世界帝国主义制度的优势，还出口资本和加入其余的剥削世界 - 即使它自己的工人阶级和自然资源继续受到其他强大的国外被利用了。
对于大多数小国在亚洲，非洲和拉丁美洲这可能根本不会发生任何显著的程度;他们永远希望成为帝国主义列强。但对于一些少数国家，如印度和巴西，它已经开始发生在一个很偏的方式。这是不正确的，查看这些国家不再被剥削的外国帝国主义，或已成为成熟的帝国主义国家本身。恰恰相反，他们的主要方面仍然是占主导地位的国家和外国帝国主义剥削。他们的统治阶级仍然主要是买办，即使他们也开始偶尔搞自主行动，有些更专注于自己的民族阶级利益和目标。
马克思主义者往往假定有买办资产阶级和民族资产阶级的“第三世界”国家不是真的有之间的尖锐对立。他们有时看到这两部分统治阶级是完全不同的，并完全反对对方。它通常不是这样了！
在印度的情况下，要给出一个具体的例子，它有时被错误地假设有统治阶级，买办资产阶级和官僚资产阶级的国家（由家庭如塔塔集团和 Birlas 为主）两个非常反对的部分，而只有这些部分拥有真正的政治权力（即买办） 。另一部分，代表塔塔集团和 Birlas ，是假想太弱，无法获得真正的力量。但是想象一下，不知怎的， （如果只作为一个思想实验）仅代表民族资产阶级（而不是“买办” ）一个政党都上台在印度。真正让他们能逃脱做不同比目前的制度是干什么的？真正的问题是不是统治阶级的这些不同的部分可能要现在做，或哪一段据称是称霸全国，而是在什么印度整个执政的资产阶级被迫做在目前由世界帝国主义的金融和政治现实，不管他们喜欢还是不喜欢！
此外，即使买办通常有最终的外国帝国主义，并发展成为一个全国性的资产阶级本身成为独立的希望。如果印度在某种程度上确实设法上升为一个真正的帝国主义力量在未来也不会是因为塔塔集团已经击败了买办;那是因为印度的统治阶级作为一个整体逐渐从作为主要的一类买办的变化，因为在政治和经济的可能性，制定了统治阶级（这将是队伍在结束了更广泛的变化在很大程度上成为一个全国性的资产阶级在国家作为一个整体的封建关系）的原始约束。
这是大多只能在迅速扩大的社会革命和完整的民族危机，当民族资产阶级的一部分实际上可能决定（战术和自我保护的原因） ，以支持革命，在那里我们有之间的真正严重冲突的情况下统治阶级的这些部分人是因为中国革命史的熟悉。

在南亚革命者恰当地描述了印度统治阶级的“扩张主义” 。这意味着，印度统治阶级试图主宰整个南亚地区（或许最终整个印度洋海盆及以后） 。这种扩张主义确实是一个大三排序当地帝国主义。它涉及经济渗透和军事统治的帝国主义在世界一级做同样的形式。顶帝国主义国家真的不介意，印度这是否（至少在一定限度内） ;事实上，他们经常鼓励和赞美吧！这似乎是理所当然顶端帝国主义国家，区域子的老板应该出现，有助于“维持秩序”在那里，伴随着区域掠夺一些“可接受”的水平。明显的例子，在许多人，包括斯里兰卡，尼泊尔的资源支配的专制国家，印度的支持，并提供部队对美国占领阿富汗。
因此，印度扩张主义本身就是当前世界帝国主义制度的一个方面。
以同样的方式排序巴西资产阶级一直在寻求发挥不断更区域主导地位，在经济上和政治上，在南美洲。巴西，印度等，现在出口部分资金到其他国家（甚至超越了其自身的地区和非洲尤其是） ，虽然每个也是更大的资本流入收件人。
我们可以说，有迹象显示，印度和巴西的统治阶级所采取的一些国家资产阶级的特点，即使他们仍然最本质的官僚买办资产阶级至今。他们清楚地挣扎，有时对他们的约束，因为

当他们在这类计划与中国和俄罗斯联合设立一个金砖国家银行独立于美国，欧洲和日本。（更多关于这下面。）

术语“扩张主义”为印度从用毛泽东时代的中国，批评印度的领土主张和军事行动，打击中国（超过边界争端）和类似的索赔和对其他周边国家行动术语派生，而在印度的统治阶级的学说导致这些行动：“印度大资产阶级和大地主这些反动的扩张主义思想形成的尼赫鲁的哲学的重要组成部分。”- “对尼赫鲁的哲学更多在中印边界问题之光”，由人民编辑部日报（1962 年 10 月 27 日），英文翻译在北京审查，＃ 44 ， 1962 年 11 月 2 日，页 10-22 。这种特殊的行情是在页码。 11 台北：
http://www.massline.org/PekingReview/PR1962/PR1962-44.pdf
其实这种情况在巴西有所不同比印度。根据经合组织的图表外商直接投资流出，在 2008 年这 5 年至 2012 年印度有$ 71.7 十亿对外直接投资总额，而巴西有只需$ 18.2 十亿对外直接投资总额。此外，在 3 那些 5 年（包括 2011 和 2012 年），巴西其实是有负面的对外直接投资（即，它的一些以前的对外直接投资，通过销售，损失，遣返等被淘汰）。为了便于比较，在同样的 5 年期间，中国有$ 262.9 十亿对外直接投资总额，俄罗斯有 220.0 美元十亿，和南非只需$ 5.2 十亿（也有负 2 年）。此信息来自经合组织文件“图外国直接投资”， 2013 年 4 月，表 2 ，在网上： http://www.oecd.org/investment/statistics.htm 的 FDI 流入对这些和其他国家见表 1 那相同的报告。
有没有可能有一天印度，巴西，甚至几个国家，可能毕业从单纯的扩张（或“子帝国主义”）的国家的地位，并成为完全成熟的帝国主义列强自己？
好了肯定，这是可以想象的，在将来某个时候。但我们必须清楚，这是不是在所有的情况下今天。印度和巴西是一个质的不同情况比中国在当今世界经济和权力结构。
几句话术语“子帝国主义”。这个术语可以在各种不同的感官，包括使用：
A）作为参考，以国家如英国，法国，德国和日本，就单??美国的超级大国。然而，这种观念淡化美国以外的国家的帝国主义性质，因此隐含支持的错误想法，真的仅仅是一个帝国主义国家，而不是一个世界的帝国主义制度。
B）作为一个参考，主要作为主要的帝国主义国家（美国，英国，法国，德国，日本等），并为世界帝国主义体系区域代理商的国家。南非常常被人们称为在这个意义上“亚帝”，因为它经常干预其他国家的南部非洲代表国际帝国主义和他们的后盾。而印度和巴西也可以考虑在这个意义上的“亚帝”。
C）作为参照一些国家（尤其是印度和巴西），其统治阶级有严重的帝国主义野心本身，都出现了从现有的强大的帝国主义国家较为政治独立，并开始采取在民族资产阶级的某些特征，而不是作为一个单纯的买办资产阶级和过去一样，和他们的国家也开始输出资本。这就是“子帝国主义”一词是最接近意思初级形式或想对是帝国主义的意识。（什么卑鄙的目标，那就是！）
在我们看来，意义上的）是非常错误的，应该完全反对。义 c ）使最合乎逻辑的意义。然而，有时作者使用在较为模糊不清的“子帝国主义”一词，融合 B）和 C ）的感觉。
呼吁国家，如印度和巴西“亚帝”今天似乎相当合理。但是，如果我们这样做，我们必须一定要记住，这并不意味着，他们现在完全成熟的帝国主义国家，而只是他们的统治阶级有成为这样的梦想，目前正刚刚开始表现出一定的独立性有限从既定的帝国主义国家。他们的能力（并需要）输出资本和展示独立的军事实力仍然相当小。
由于长期的感官的可能的混乱也许“子帝国主义”，许多革命者似乎更喜欢使用现有的术语“扩张主义”来代替，因为它已经成熟，特别是在南亚。

总之，在当今时代，资本主义本身需要的基本形式是垄断资本主义或帝国主义的资本主义（在相当不同的经济状态参与程度，但是） 。但在世界的各个统治阶级要么是附近这狗吃狗的系统的顶部，或底部附近。只有极少数是中间，与每一个可见的一些特点。历史上有少数国家已经从主要由更强大的资本主义国家剥削，并已成为主要利用帝国主义国家自己国家的行列底部毕业。最近，这显然已经发生在中国的情况。是否会发生在其他几个主要资本主义国家，如印度和巴西，是一个悬而未决的问题。但目前，这仍然似乎令人怀疑，尤其是在光仍处于相当早期阶段，但正在开发无情的世界主要资本主义经济危机。

10 ，目前世界帝国主义制度是不是“超帝国主义”的一种形式!

目前世界资本主义 - 帝国主义制度是不是真正的世界由一个单一的超级大国的总支配下，即使它是很经常被错误地认为是这一点。它是在现实的便利国际黑帮的临时会所，有一个很长的优势，但现在逐渐弱化领导者，这将开始分开，打破一些相当程度，如果它变得有利之内它的一个或多个显著国家或部分，以使该约。

正如目前的帝国主义制度有其原产地在多个帝国主义军事集团，它必将掰开重新进入至少在某种程度上独立和敌对阵营的竞争最终。这是为什么？这是列宁把他的手指上，不久之前的很重要的原因：对方的费用中资本主义和内部的资本主义 - 帝国主义制度和资本主义的无休止的目标是扩展（或死亡）的必然发展不平衡。

列宁指出，这种发展不平衡是资本主义的特征，一般和各级组织的：“个别企业的不均衡和痉挛性发展的产业和个别国家的个别分支，是在资本主义制度下不可避免的”，但他同时指出，只是为什么这个不均衡发展，特别是一旦发生资本主义达到其帝国主义阶段，需要输出资本在寻找新的利润增长点：

“资本的出口影响，大大加速了资本主义在它所出口这些国家的发展。因此，尽管资本输出可能倾向于在一定程度上阻止发展中的资本出口国，它只能通过扩大和深化资本主义的进一步发展，在世界各地这样做。“ - 列宁

列宁也指出：“金融资本和信托不减少反而增加了世界经济的各个部分的增长速度的差异。 ”今天，我们很可能会是另一种方式为： “金融资本和跨国公司不减少但增加了世界经济的各个部分的增长速度的差异。 “他们这样做是通过搜索世界投资的承诺的利润率最高的地方，而这些地区转移更多的资金。当然，超级利润作出那里的工资特别低，但如果必要的基础设施和训练有素，纪律严明的劳动力是相当发达，且发展迅速。中国有符合这些要求几乎一样，这是一个重要原因就是这两个国家与中国的私人垄断资本主义的发展，无论是外商独资和地方为基础，得到了蓬勃发展了几十年了。

世界帝国主义体系的自苏联解体的政治相对稳定一直依赖于美国和其他主要资本主义国家的或多或少稳定的经济关系。但它是资本主义，不同的国家和地区会以不同的速度和不同程度的经济发展的规律。有些人会提前，有的会下降，无论是相对还是有时甚至在绝对意义。

特别是，美国已经受到严重下降有关帝国主义俱乐部的其他成员的精英，因为该俱乐部成立于第二次世界大战结束。正如我们在上一节中所看到的，美国占世界??国民生产总值从约 50 ％下降二战结束时在名义 GDP 计算 22.49 ％ ，并在国内生产总值购买力平价计算，2012 年只有 18.34 ％，在过去的十年或二十年，美国的帝国主义体系的俱乐部（主要是英国，法国，德国和日本，以及其他一些人）最亲密的盟友也被经济衰退。同时俄罗斯是有点从它的可怕的经济崩溃中恢复与苏联在 1991 年的秋天。最重要的是，中国一直向前放大在经济扩张六现在几十年。和几个国家，特别是“扩张”或“子帝国主义”国家印度和巴西，现在扩大他们的经济（虽然在相当扭曲的形式），并正在成为更加独立的有点太。所有这一切正在改变经济实力的世界平衡在一个令人惊讶的快节奏从历史上看。

在 19 世纪中叶，英国被称为“世界工厂”。但是，这改变了。到 20 世纪初世界的主厂房是美国和德国也超过了英国。现在，制造是在美国严重下降，每个人都合适认为中国作为世界的主要车间。随着世界的变化，有必要对我们的想法来改变与它一起。
军事力量如下经济大国，虽然有相当的滞后性。随着中国变得更加牢固的经济和美国经济衰退，美国的军事实力目前巨大的优势将逐渐减弱。美国已经有一个巨大的，越来越多的困难盛行于无穷无尽的帝国主义战争是发动中的“第三世界”。而这些无休止的战争的巨大开支被证明是非常有害于美国的财政状况，并导致更快增加其财务负债到中国。 （这让人想起如何殖民战争和世界大战 I 及 II 的巨大成本加快了英法帝国主义的衰落。）
中国的崛起和美国的衰落将导致它们之间的更严重的经济斗争，很可能是目前单一的帝国主义系统的分叉成两个相互竞争的阵营之间，以及跨帝国主义的军事甚至是最后的斗争的可能性他们（可能是通过代理人战争，等等）。我们将讨论一些关于后增加美中国争。
所有这些变化将进一步加快步伐，因为成为世界生产过剩危机的持续发展更具争议性。
我们要当我们谈论帝国主义“阵营”我们不一定在谈论战争阵营明确表示！国家集团都比较一般，超过最长的时期，经济集团。这就是为什么目前的主要问题是没有真正了解的相对军事实力和不同阵营所产生的能力，而是对他们当前和未来的经济实力。在另一方面，在极端情况下的经济集团也发展成战争的阵营。
因此，虽然这是事实，现在有，而且已经有二十年，一个单一的世界帝国主义制度，这是不是在所有同样的事情，“超帝国主义”。也不是有一个单一的世界帝国主义体系的东西，很可能会在地方，只要资本主义 - 帝国主义继续存在下去。资本主义，帝国主义，只是没有那么稳定!

行动中的红色中国网

作者: “菲力克斯”

红色中国网向“青年马列毛左派积极分子”发出了一封建议书，我们的同志对这份可耻的建议书进行了一个提纲挈领的总结。

红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书:
否认中帝论
攻击佳士是小资盲动，否认工会的意义
将资产阶级民主和社会主义对立
幻想进行国内的局部割据政权

我认为这位同志的这几点总结非常到位。但是结论却不合我的心意。

红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书
但其实就根本而言，就是关于“中帝论”的问题。否认中帝论，才会支持一步到位的（即越过资产阶级民主直接无产阶级专政）方法，才会借此否定工会的进步性，才会对国内局部割据（实质就是在其它各帝国主义国家瓜分中国时进行内战，可参考《中国的红色政权为什么可以存在》）产生幻想。

这位同志眼观很犀利，马上就认识到了该文的要点是帝国主义问题，但我不知道这位

同志为什么会从这篇充满了可耻叛卖的宣言书里读出“左”的倾向。我做的恰恰相反，我是要说的是，这份宣言书是“右”的。

一、帝国主义的定义是很清晰的

如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义， 那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。这样的定义能包括最主要之点，因为一方面，金融资本就是和工业家垄断同盟的资本融合起来的少数垄断性的最大银行的银行资本;另一方面，瓜分世界，就是由无阻碍地向未被任何一个资本主义大国占据的地区推行的殖民政策，过度到垄断地占有已经瓜分完了的世界领土的殖民政策。过于简短的定义虽然方便(因为它概括了主要之点，但是要从中分别推导出应当下定义的现象的那些最重要的特点，这样的定义毕竟是不够的。因此，如果不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象--切方面的联系，就应当给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征:(l)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织; (2)银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本的”基础形成了金融寡头; (3)和商品输 I 不同的资本输出具有特别重要的意义; (4)瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成; (5)最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有突出意义、国际托拉斯开始瓜分世界、一些最大的资本主义国家已把世界至部领土瓜分完毕这一阶段的资本主义。

——列宁《帝国主义论》

而红色中国网是怎么划分的呢，他们开篇说：

红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书

如我们一些同志在关于“中帝论”问题的论战中所指出的，将中国资本主义吹捧为是帝国主义，实际上反映了相当一批小资产阶级左派不相信无产阶级的力量、畏惧资产阶级，夸大资产阶级的“强大”，

帝国主义是资本主义的一个阶段，这完全是不以人的意志为转移的。这和“惧怕”资产阶级，“低估”工人阶级力量有什么关系呢？红中网断言，帝国主义是“强大”的，是难以撼动的。

列宁说的恰恰相反：

帝国主义是垄断的资本主义。垄断使资本主义一切矛盾尖锐化，它是从资本主义进入更高级制度的过渡。

帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义。垄断必然引起停滞和寄生腐化的趋势。

帝国主义是而帝国主义是资产阶级最后一个阶段，垂死的资本主义，是社会主义革命的前夜。

——列宁《帝国主义论》

列宁说帝国主义是资本主义向社会主义的过渡阶段，资本主义矛盾最尖锐的时期，帝国主义是垂死的资本主义况且帝国主义时期无产阶级群体是比先前的资本主义群体壮大的而不是缩小的。事实证明随着中国进入垄断时期，学运、工运越来越频繁。难道越来越频繁的学运、工运还不足以证明帝国主义使矛盾激化了吗？而红中网腆着脸说，帝国主义是强大的一个时期，巩固的一个时期，可以说是丝毫不懂马克思列宁主义了。

接着他们又说：

红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书

中国资本主义的基本特点是什么呢？是所谓“帝国主义”吗，是所谓与美帝争霸吗？都不是的。中国是世界资本主义体系中的一个半外围国家。就是说，中国不再是世界资本主义体系中的外围国家，因为中国的资本主义经济已经基本上完成了工业化，因为中国在历史上已经完成了彻底的资产阶级民主革命（新民主主义革命）。中国也不是世界资本主义体系中的核心国家，因为中国在与核心国家的经济交往中仍然受到不平等交换的大量剥削，因为中国的资本家阶级在国际资本主义的分工中得不到超额利润或超额剩余价值而只能得到一般利润。中国经济参加国际资本主义分工的主要部门仍然是出口制造业，中国的出口制造业仍然要依靠剥削大量廉价劳动力和廉价资源来维持其所谓竞争力。

真是聪明的理论，对列宁所提的帝国主义五个重要特征绝口不提，把资产阶级和托洛茨基的世界分工理论进行一番修订，于是变成了“马列毛主义”的理论。按照这种理论，旧日本在当年资本主义世界内是个二三流国家。旧日本也处于被老牌资本主义国家（最突出的就是美国）压制，也处于世界分工的下游，也被美国赚取超额利润。那么旧日本也不是帝国主义国家喽？

红色中国网工作组致青年马列毛左派积极分子的建议书

二战前的日本就是半外围国家，还敢和比自己工业强大十倍的美帝打太平洋战争。

显然红中网认为旧日本不是帝国主义，对日本在中国赚取的暴利和血淋淋暴行视而不见。同样的红中网对中国在非洲，中东，东南亚的资本输出和商品倾销的超额利润也视而不见。红中网的这篇文章的一切就是对此避而不谈，还顺带把俄罗斯也踢出了帝国主义行列。沙俄时期，沙俄这个半吊子国家都能算帝国主义，结果白俄这个寡头垄断的国家竟然不是帝国主义了！白俄为什么不是帝国主义国家呢？因为他们是“半外围资本主义！红中网的先生们就是这么回答的！”“半外围资本主义”是个什么东西？谁能理解就让他去理解吧！

帝国主义根本与世界分工没有一毛钱关系。论断一个国家是否是帝国主义国家就是看这个国家的垄断程度。当然，这些“马克思列宁主义者”可以拿些数据，这些数据是真实的也好，伪造的也好，官方的也好，民间的也好，是同一出处的也好，是东拼西凑的也好，然后罗列一下，或者做些乘除法，然后去拿一些列宁的一些数据去比对，然后他们得出了结论，看嘛！中国指标没有达到，中国没有进入帝国主义阶段！再看看列宁是怎么说的：

下面我们还会看到，如果不仅注意到基本的、纯粹经济的概念(上述定义就只限于这些概念)，而且注意到现阶段的资本主义同一般资本主义相比所占的历史地位，或者注意到帝国主义同工人运动中两个主要派别的关系，那就可以而且应当给帝国主义另外下一个定义。现在先必须指出，帝国主义，按上述意义来了解，无疑是资本主义发展的一个特殊阶段。为了使读者对于帝国主义有一个有充分根据的了解，我们故意尽量多引用了一些不得不承认最新资本主义经济中十分确凿的事实的资产阶级经济学家所发表的意见。为了同一目的，我们又引用了一些详细的统计材料，从中可以看出银行资本等究竟发展到了怎样的程度，看出量转化为质，发达的资本主义转化为帝国主义，究竟表现在什么地方。不用说，自然界和社会里的一切界限当然都是有条件的、变动的，如果去争论帝国主义究竟在哪一年或哪一一个 10 年“最终”确立，那是荒唐的。

红中网睁着眼睛说瞎话，叫我们证明 1+1=2，而他们则是来证明 1+1≠2。谁要去证明 1+1≠2 就让他去证明吧！

二、关于帝国主义分歧的深层问题

有的同志不解了，关于帝国主义的判断有那么重要么，为此要大打棍子？十分重要！红色中国网，执意否认中国是个帝国主义国家，也否认中国与各大帝国主义的矛盾是帝国主义之间的矛盾，对中国往第三世界资本输出和商品倾销视而不见，对被中国资本迫害的亿万亚非拉同胞视而不见，认定中国是被赚取超额利润的“落后”资本主义国家。（落后是我加的）如果中国不是帝国主义国家，而是被帝国主义赚取超额利润的“被剥削”国家，那么很简单的，中国无产阶级首先要与民族资产阶级形成同盟，驱逐帝国主义国家在华势力。这就是认为中国的主要矛盾不是阶级矛盾而是民族矛盾。这就是认为中国无产阶级的极端贫困不是因为资本家的残酷剥削而是因为帝国主义对中国的“经济侵略”这就是当代普列汉诺夫，社会沙文主义者的路线！这就是背叛国际主义的无耻奸贼！如果事实不是这样的，就要采取国内战争的方式推翻国内资产阶级专政。这两种论断，这两种路线到底哪个是符合列宁主义的论断，哪条路线是符合列宁主义的路线，请你们自己判断吧！

三、工会问题

揭露了他们小资产阶级社会沙文主义的本来面目后，我们也就明白了他们为何如此害怕工会，为什么叫工人们放弃斗争。但凡有脑子的人都能得出以下事实：中国是个帝国主义国家，农村基本已经被大工业抽空。那么依靠偏僻的农村进行割据必然会使运动远离无产阶级。而城市中没有集会权，结社权，随意抓捕，是无法扩大扩大工人阶级的组织的。多余的赘述完全没有意义，在此也不多说。再引一段恩格斯的话：

即使在最严重的情况下，当资产阶级由于害怕工人而躲到反动派的背后，并且为了防御工人而求救于它的敌对分子的时候，——即使在那样的情况下，工人政党 也只有继续进行 资产阶级背弃了的、违反资产阶级心愿的 争取资产阶级自由、出版自由、集会和结社权的鼓动 。没有这些自由，工人政党自己就不能 获得运动的自由 ； 争取这些自由，同时也就是争取 自己本身存在的条件，争取自己呼吸所需的空气 。——恩格斯《普鲁士军事问题和德国工人政党》

揪出工贼，叛徒，间谍，打倒社会沙文主义！战无不胜的马克思列宁主义毛泽东思想万岁！

信奉“中帝论”的朋友们，你们真相信中国革命是可以胜利的吗？

—— 向“菲力克斯”先生提几个问题

作者：远航一号

菲力克斯先生，你对我们建议书的“批判”已经读过。你的文章中，虽然多次引用列宁同志的《帝国主义论》，实际上多有断章取义、牵强附会之处。关于怎样正确学习和理解列宁的《帝国主义论》，在 2018 年的夏季，红色中国网曾经与激流网、红旗网、现代资本

主义研究等展开充分的辩论和交流。你若有兴趣，可以从我们在那个时期发表的文章中选择若干、重点“批判”，以利你“揪出工贼、叛徒、间谍”，你看如何？

无论是讨论“中帝论”，还是总结佳士斗争的经验教训，我们的最终目的，都是为了探索中国无产阶级解放和胜利的道路。请问，你同意还是不同意？

那么，各位信奉“中帝论”的朋友，希望你们认真思索：如果你们果然认为，今日的中国资本主义已经或者即将成为“帝国主义”，那么，为什么在列宁去世以后，在历史上的帝国主义国家就再也没有发生革命？这种历史现象，是历史的必然，还是历史的偶然？有的同志说，这些国家没有发生革命，是因为主观条件不足。但是，作为唯物主义者，人们的主观条件是从哪里来的呢？难道不是人们的物质生产和生活条件在他们头脑中的反映吗？

你们到底相信还是不相信，中国革命的胜利是在不太遥远的未来可以预期的？还是如毛主席所说的，你们对于未来革命的相信仅仅是那种“所谓‘有到来之可能’那样完全没有行动意义的、可望而不可即的一种空的东西”？

如果你们确实相信，中国革命的胜利是可以预期的，是在不太遥远的将来可以实现的，那么请问：“中华帝国主义”有哪些特殊的矛盾，有哪些特殊的薄弱环节，从而决定了它与历史上的以及现存的其他帝国主义国家都有着本质的不同，从而我们可以相信，虽然无产阶级在其他各个帝国主义国家都没有胜利但是在“中华帝国主义”中却是可以胜利的？不要笼统地、抽象地用帝国主义的“腐朽性”、“垂死性”来解释。那样的解释，既说服不了别人，也不见得能说服你们自己。

我们注意到，信奉“中帝论”的朋友的一部分是认为，中国未来的变革必须首先经过“资产阶级民主革命”的阶段。这里暂且不纠正“中帝论”朋友对于“资产阶级民主革命”的错误理解，首先要指出，据我们所知，即使在“中帝论”朋友中，对于这一问题也是有不同认识的。比如，红旗网的同志虽然赞成你们的“中帝论”，却是坚决反对“二次革命论”的。

那么，咱们姑且就从你们喜欢的资产阶级民主出发吧。一个基本的世界历史事实是，到目前为止，凡是建立了长期稳定资产阶级民主制度的国家，都没有发生无产阶级革命，而且在可预见的将来，也没有发生这样的革命的迹象。当然，你们可以选择幻想，可以选择等待，但这种幻想和等待除了蹉跎岁月以外，没有其他的实际效果。那么问题就来了，假如，有朝一日，中国资本主义真的实现了你们所期待的长期稳定的资产阶级民主，我们有什么根据认为，那种“民主”对于中国工人阶级来说，不是一个深陷其中无法自拔的泥沼呢？那么多国家的工人阶级自从陷进去以后，就再也无法自拔，中国工人阶级有什么理由是例外呢？

菲力克斯先生据说是有“脑子”的，所以他有资格质问我们：“但凡有脑子的人都能得出以下事实：中国是个帝国主义国家，农村基本已经被大工业抽空。那么依靠偏僻的农村进行割据必然会使运动远离无产阶级。而城市中没有集会权，结社权，随意抓捕，是无法扩大工人阶级的组织的。”

有“脑子”的菲力克斯先生，如果你稍微仔细地阅读一下我们的建议书，想必你一定会读到这样一段话：“在无产阶级成为全国范围的领导力量之前，没有根据地是不行的。在工业化资本主义的条件下，这样的根据地不是像井冈山、江西苏区、陕甘宁边区那样建立在土地革命基础上的农村根据地，而是在无产阶级领导下、暂时仍然被外部资本主义包围着的地方工农民主政权。”请问，你的“脑子”是如何告诉你，我们主张在“偏僻的农村进行割据”呢？

按照你的观点，“城市中没有集会权，结社权，随意抓捕，是无法扩大工人阶级的组织的”。如果说，因为没有集会权、结社权，工人阶级就无法组织，组织了也无法扩大，那么请问，当年的布尔什维克党是怎样发展壮大的呢？通钢工人的斗争又怎能取得胜利

呢？中国现在每年有记录的约两千起工人斗争、实际发生的约两万起工人斗争又怎么能实现呢？这与你自己承认的工潮、学潮蓬勃发展不是自相矛盾吗？

当然，如果中国的现状是有相当的集会自由、结社自由，可能对工人阶级斗争的造成一些有利条件（但是对于这种有利条件也不宜高估）。但是，任何对中国政治和经济现状确实了解的人（如菲利普斯先生说的，有“脑子”的人），难道会否认，这些自由只有通过未来的革命才会真正争取到吗？而在没有革命形势的条件下，大张旗鼓地向资产阶级要求有这样的自由，除了暴露自己并听任资产阶级镇压以外，还能有任何其他的结果吗？如果佳士声援团的教训还不够，菲力克斯先生何必要匿名隐身于左派论坛，何不索性公开自己的身份，大胆地参加抗议和声援，为争取集会自由、结社自由做贡献？

我们认为，中国工人阶级当然要争取实现集会自由、结社自由。但是，由于中国资本主义的特殊矛盾，这些自由，资产阶级是不会给我们的，小资产阶级所领导的“民主运动”也是必然要失败的（如 1989 年）；所以，即使是资产阶级的民主权利，在中国，也只有通过无产阶级革命才能实现。但是，既然只有靠无产阶级革命，才能争得那些资产阶级民主权利，那么中国的无产阶级就既不必要也没有可能将自己的革命限制在资产阶级民主权利的范围内，在一个本来已经进行了社会主义革命的国家，又倒退回去搞“资产阶级民主革命”。

所以，菲利普斯先生，到底是我们“害怕工会”呢，还是你害怕无产阶级革命呢？对于一切有“脑子”的人，这是个问题。

从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家

作者：井冈山卫士

中国究竟是不是帝国主义国家？这个问题最近在左翼各界引起了争论。无论是支持还是反对“中帝论”的同志和朋友又不约而同地从列宁同志的《帝国主义是资本主义的最高阶段》中寻找答案。据我所知，目前就中国是否是帝国主义国家进行过系统性讨论的同志有远航一号、贺春生、(寒流急/话实)、清源等，其中前两位同志不赞同中国是帝国主义国家，后两位则肯定中帝论。不过，目前尚未有人从《帝国主义论》的定义出发，使用全局性的而不是局部性的，决定性的而不是案例研究式的证据证明或证伪这一观点。本文就来填补这个空缺。

本文意在说明，无论从垄断程度，资本输出的规模和回报，还是中国“瓜分”世界的能力来看，中国都不是帝国主义国家。文章第一部分回顾列宁时代帝国主义的五大特征；第二部分探讨中国大企业和国有企业的垄断程度；第三部分研究中国的资本输出，第四部分讲述中国的武装力量投射；第五部分讲中国资本家同盟瓜分世界和当今世界金融资本发展的特点；第六部分是结论。

第一部分：列宁同志的帝国主义五大特征

在《帝国主义论》中，列宁同志列举了当时帝国主义的五大特征：

第一，　生产和资本的集中高度发展，垄断组织在经济生活中起决定作用
第二，　银行资本和工业资本溶合为金融资本，并在此基础上形成金融寡头
第三，　资本输出具有特别重要的意义
第四，　瓜分世界的资本家国际垄断同盟业已形成
第五，　最大的资本主义列强已把世界领土分割完毕

一些同志认为，中国经济的垄断程度超乎寻常：

“中国垄断资本已经从一般垄断，发展到国家垄断，国际垄断。”（红旗网评论员和尚）

其中，国有企业集团是垄断的主力军：

“国有资本集团是当今世界上垄断性最高、资本实力最大的单一资本集团。”（话实）

他们同时认为，中国的资本输出不仅数量巨大，而且具有帝国主义性质：

“亚投行的建立，一带一路的战略明显地挑战了现有的世界帝国主义体系。”（话实）

最后，中国已经有实力，并且正在挑战美国的军事权威：

“中国已经派军舰到中东去打击所谓的“索马里海盗”；它已经派武装力量到湄公河“联合”巡逻去。”（寒流急）

按照这些同志的意见，列宁的帝国主义五大特征，中国至少占了垄断、资本输出和与其他大国争霸和瓜分世界三条，所以，就算没有中国银行资本与工业资本的深入融合以及中国垄断世界市场的确凿证据，假设他们是正确的大约也无伤大雅。因此中国是个不折不扣的帝国主义国家，现在的世界是帝国主义争霸的世界，是一个处在世界大战前夜的世界。谁要不承认这一点，谁就是妄议革命导师的光辉论断，谁就是“修正主义的老调重弹”，谁就是没能认清中国的“社会性质”，谁就是“赶不上”人家美国的马列毛小组“七年前的认识”，谁就是“中国的考茨基”，所以是天字第一号的“悲哀”（根据红旗网编者的说法）。

尽管我们反复请求这些同志重新审视今日资本主义发展阶段，重新思考中国在世界体系中的位置，但为了有说服力起见，我们还是要严格地对照列宁同志的《帝国主义论》，结合全局性的统计资料，定量地说明中国不是列宁版的“帝国主义”国家。

第二部分：垄断和国企垄断

列宁同志对垄断的定义是严谨且完整的，即生产的集中，或者说少量的企业占据行业内产值或利润的大部分，同时垄断企业构成诸如托拉斯等垄断同盟，共同瓜分垄断利润。列宁同志的定义是宏观经济指标，是反映集中水平的全局，与世界五百强中中国企业数量这种局部数字不可同日而语。列宁指出了如下几个反映垄断程度的例子。第一，十九世纪末的德国，占企业总数 0.9%的工业企业占有蒸汽马力的 75.3%，占有电力的 77.2%（《列宁全集》中文第二版第 27 卷 332 页），蒸汽马力和电力是不变资本中的代表性部分，这个垄断率反映的是总产值的垄断水平；第二，1909 年美国工业企业的 1.1%占有 43.8%的产值（同上，第 333 页）。从全局看，列宁同志认为当时帝国主义国家的垄断程度约为全部产值的“差不多一半掌握在总数百分之一的企业里”，同时这些企业中的巨头结成垄断同盟，采取直接的价格、产量干预等行为获取垄断利润。一个是体量指标，一个是行为指标，一个都不能少。

今日中国的垄断水平如何呢？根据中国国家统计局数据，2016 年中国规模以上工业企业中占总数 2.54%的大型企业占有主营业务收入（概念上相当于产值）的 37.7%，占有利润总额的 37.2%，即占中国工业企业数量 2.54%的大企业其垄断水平还要低于一百年前占美国工业企业数量 1.1%的大企业的垄断水平，更远低于占德国工业企业 0.9%的大企业也的垄断

水平。这还只是主营业务收入 2000 万元以上的工业企业，如果把全部的工业企业都算在内，中国工业企业的垄断程度还会更低。就全局性的垄断水平而言，中国还达不到列宁时代帝国主义国家的门槛。

那国企垄断水平如何？根据国家统计局，中国 2016 年规模以上工业企业的全部主营业务收入中，国有控股企业占 20.6%，私营企业占 35.4%，外商及港澳台商投资企业占 21.6%。首先，私营企业主营业务收入占比远超国有控股企业，这与一些自由派（以及“中帝论”者）呜呼哀哉的“国企垄断”，“国进民退”相去甚远；其次，我堂堂“中华帝国”的国有控股企业垄断率还不如外资企业，简直是奇耻大辱；第三，这也是规模以上工业的数据，由于“抓大放小”的国企改革，现在的国有控股企业基本都是“规模以上”，如果我们把“规模以下”的企业也算进来，这个比例会更低；第四，今日中国的“国有控股”，不是国营企业，也不是国有企业，甚至不是国有资产占 50%以上的企业，而是国有经济成分相对大于其他任何一种经济成分的企业都算作“国有控股”，甚至还有国有成分不大于其他成分的“协议控股”；第五，这还仅仅是工业，还没考虑农业和服务业。从全局看，兑了好几次水的“国有控股”企业不过才占了中国国内工业经济总量的两成，看到这幅景象，任何关于国企垄断一统天下的神话故事也就不攻自破了。

从具体行业看，国有控股企业的营业收入超过总数一半的，在 41 个工业行业中占 7 个。其中能源开采和加工占 3 个（煤炭开采、石油天然气开采和加工），开采辅助活动 1 个，公用事业 2 个（水和电力），外加一个制造业性质的垄断行业（烟草）。根据列宁的定义，垄断企业的存在本身不是目的，垄断企业需要结成垄断联盟，执行至少是相互协调的价格——产量政策、获得超额利润才能够成为帝国主义性质的企业，否则没有垄断行为和不获取垄断利润的企业在积累速度上与“自由竞争”资本主义并无区别，自然不具备帝国主义性质。而这需要总数为“一两打”的企业形成有执行力的同盟关系，这种垄断企业的联合，与国有控股企业作为一种经济成分的市场份额显然不可同日而语。目前而言，在 41 个工业行业中，只有烟草行业和石油行业有条件做到这一点。就在这七个可以说是“国企垄断”的行业中，煤炭开采、电力和开采辅助活动的全部或部分都涵盖在解除外资限制的《外商投资准入特别管理措施（负面清单）（2018 年版）》（俗称 22 条）中。那么，中国的”帝国先锋“——”垄断国企“靠什么征服世界呢？靠石油开采和加工吗？中国是石油进口国，靠不得；靠水的生产与供应吗？除非把水厂和水管都建到国外；那看来只有一个工业行业可以符合国有控股、垄断的定义并且有机会争夺世界市场的，它就是中国的烟草行业。在这里要提醒一下各位同志：吸烟有害健康。

阳和平同志在其《谁配打贸易战？》一文中认为，中国的高科技制造业已经对美国产生了巨大的威胁，因此美国资产阶级调集全力发动 “贸易战”反对中国的产业升级，为此，他还列举了研发支出比例和论文数量的数据。那制造业领域，尤其是高科技制造业领域中国的垄断状况如何呢，“中华帝国主义”的科技精英们是否神挡杀神、佛挡杀佛、一统天下了呢？中国经济的顶梁柱——制造业中国有控股企业主营业务收入占比约为 10%。其中，可以被看作是高新技术行业的仪器仪表、计算机和电气机械制造业中国企主营业务收入分别为 9.4%、8.7%和 7.8%；外资占比则分别为 27.5%、56.8%和 23.3%。第三次技术革命的核心：计算机产业主营业务收入的一半以上控制在外资企业手里。因此，就算是中国在这些高科技领域发表了大量的学术论文，也并没有改变高新技术行业，尤其是计算机行业受制于人的窘况。

无论是大企业的垄断水平，还是国有企业的垄断水平，尤其是高科技行业的垄断水平，都否定了中国是一个国企垄断的帝国主义国家的说法。

第三部分：中国的资本输出

帝国主义的第二个特征是资本输出，列宁认为，由于垄断资本在本国投资无法获得足够利润，帝国主义国家的过剩资本“会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。”（《列宁全集》中文第二版第 27 卷 332 页，粗体是笔者加的）。因此，资本输出不是为了耀武扬威，彰显大国气派，而是为了获得高利润。根据列宁同志的论述，我们可以给帝国主义国家订下这样一个定量门槛：第一，其在国外帝国主义性质的资产要大于外国在该国帝国主义性质的资产（我们把对外直接投资全部看作是可以获得高利润的帝国主义投资）；第二，其海外资产收益率要高于外国在该国资产收益率。一个体量指标，一个性质指标，不满足第一条，无以说明投资规模，不满足第二条，则无以说明其投资的利润水平。

那中国的情况如何呢？根据国家统计局的数据计算，2016 年，中国对外直接投资存量，即帝国主义性质的海外资产约为 5766 亿美元，同年外国在华直接投资累计存量约为 9493 亿美元。外国在华的帝国主义资产远超过中国在外帝国主义资产。当然，一些人认为中国在外帝国主义资产很快就会超过外国在华帝国主义资产，因此中国走在通往帝国主义的道路上。这些朋友们要失望了，根据统计公报，2017 年中国对外帝国主义式的投资经历了断崖式下跌，跌幅将近三成。现在中国在外帝国主义式资产的增速已经慢于外国在华帝国主义资产的增速，两者的绝对差距正在拉大。

不过，中国的海外总资产数目是不少的，2016 年末中国拥有外汇储备超过三万亿美元，这是多年贸易顺差的累计。同时，外国在华外汇储备约为 410 亿美元。同年中国获得海外投资收益 1984 亿美元，支付外国在华投资收益 2634 亿美元。经计算，2016 年中国在外总资产回报率约为 4.54%，同年外国在华总资产回报率约为 14.59%，外国在华总资产回报率超过中国在外总资产回报率的三倍。中国对外总资本输出的利润率明显小于外国对华总资本输出，甚至小于国内以固定资本存量计算的一般利润率。中国对海外的资本输出并没有能像列宁所说的那样，成为规避本国工人运动、获取超额利润的手段。同时，由于中国的外汇储备大量以美国国债等低回报率资产的形式存在，导致中国海外资产中的大部分不能成为获利丰厚的帝国主义投资，反而成为了其他国家尤其是美国为其国内经济政策乃至对外帝国主义政策提供低成本融资的大礼包。

一些同志认为，中国的“一带一路”计划是中国帝国主义资本输出的明证。首先，中国对一带一路国家直接投资连续三年下降，2017 年仅有 144 亿美元，约占当年全部对外直接投资额的不到 12%。其次，中国并无能力保护一带一路所属工程，每当目标国家政府换届，往往对这些工程翻脸不认人，中国政府，尤其是军队，对其无可奈何。这样的资本输出是帝国扩张还是赔本赚吆喝，各位同志心中自有分寸。

从全局看，中国的资本输出，无论是数量、质量还是安全性，都没达到帝国主义国家的标准。

第四部分：中国的“殖民争霸”

关于中国资产阶级在军事和地缘政治领域的妥协投降行为，以及世界和中国的整体军备发展状况，我们在《从“贸易战”看“中华帝国主义”的破产》，以及《现在是帝国主义战争的时代吗？》两篇文章中已经讨论过这个问题。无论是就世界资产阶级整体还是中国资产阶级这个局部而言，世界大战都不是可选的政治选项，也不是它们正在执行的政策。曾经坚持帝国主义就是战争的阳和平同志，最近也不得不承认“这一结局的可能性不大”。

新世纪以来局部帝国主义侵略战争虽有发生，但是无论是烈度、规模还是发动侵略的

国家所得收益来讲，又要明显小于二十世纪。如果我们把发动或派正规地面部队参与对主权国家的侵略战争，并打赢战争初期的正规战斗（毕竟就算是美国也没打赢过占领区的治安战）当作新世纪帝国主义国家的门槛的话，那么当今之世可以成为帝国主义国家的主要国家有如下几个：美国发动了侵略阿富汗和伊拉克的战争；英国参与了上述两场战争；德国参与了侵略阿富汗的战争；法国干涉过马里内战；俄罗斯则于近年出动地面部队、空军和航空母舰直接干预了叙利亚内战。这些国家在历史上也是主要帝国主义国家。在列宁所指出的主要帝国主义国家中，只有日本帝国主义，因为是第二次世界大战的战败国，自战后以来尚未直接参加过对外侵略战争。至于中国资产阶级，不仅至今没有跨过帝国主义国家的门槛，面对帝国主义国家的军舰和飞机在我国领海周围甚至以内游弋和挑衅也只能装聋作哑。

一些同志们认为，中国在吉布提设置首个海外基地是中国帝国主义侵略行为的明证。那么我们就来仔细看看吉布提基地的问题。我们知道，帝国主义国家在别国设立军事基地的行为是为了对该国展开政治控制，扶植亲己方政府，借以维护本国资本在该国的利益。因此世界上只要驻扎有美军的国家，在政治上都在美国的卵翼之下。中国的吉布提基地能否起到此种功能呢？中国军队驻吉布提保障基地，主要负责为中国海军和维和部队提供后勤服务，员额约为 300 人。如果中国要对吉布提展开殖民侵略，就要打败吉布提军队。吉布提陆军约有 16000 人，编有一个装甲团、六个步兵团以及炮、工、化、通、后勤等支援单位。如果“中帝论”者认为非洲军队不配当对手，我“战狼雄师”揍他们如砍瓜切菜的话，那么吉布提还驻扎有更带劲的对手：美海军陆战队“非洲之角”战斗群（员额 3500 人）、法军第五海外合成团（吉布提陆军两个步兵团由法国军官指挥）、日本海上自卫队吉布提基地（员额 600 人）、意大利国家补给基地（员额 300 人）。一些人看到中国在吉布提设置基地，就惊叹中国的帝国扩张势不可挡，但是他们不曾料想，就是在吉布提这个地方，中国在各大国的“军事股份”中还排不上号。当然，有一些人会认为，中国在海外的维和部队也是帝国主义军事扩张的一部分。这种观点是不对的，维和部队维护的是世界资本主义统治的一般秩序，并非破坏该秩序的帝国争霸。如果要把维和部队也算作帝国主义性质的驻军的话，那么吉布提的 16000 陆军中，有超过 2000 人在索马里和苏丹地区执行维和任务。照这么说，“吉布提帝国主义在东非”是个比“中华帝国主义在吉布提”更值得研究的话题。

无论从参与或发动侵略战争，还是从海外军事据点的规模和作用上讲，中国都不是一个参与瓜分殖民地的帝国主义国家。

第五部分：垄断同盟瓜分世界市场和金融寡头控制国家

列宁同志指出，随着商品和资本输出，资本家的垄断同盟开始瓜分世界市场，在帝国主义时代，主要表现垄断托拉斯对有“最新技术成就”的产品市场的瓜分。这种瓜分不仅表现在市场份额，而且表现在参与瓜分的各方形成价格——产量同盟，共同获取垄断利润。当今世界，可以通过操纵价格获取垄断利润的行业只有一些少数企业可以掌握的高新技术行业，以及可替代程度极低的自然资源行业。同时，列宁在举例的时候，指的从来不是一个国家在某个行业的垄断，而是一个资本家联盟在某个行业的垄断，而且也包含控制价格等垄断行为。在当代，农业、采掘业、一般制造业由于技术含量低，可替代性强，本国出口企业之间的竞争都很激烈，故所能拿到的技术垄断租金和资源垄断租金微乎其微。同时，即使某一国的产品市场份额较大，只要它不能通过操纵价格获取垄断收益（这需要国内出口商形成同盟并且国外无替代可能性）、或者无法控制产品所需原材料的产地、或者严重依赖外国资本和技术，那么这种“垄断”是不具备帝国主义意义的。典型的例子就是过去美洲殖民地的棉花、可可、糖类和贵金属。如果不能获取垄断租金，“世界工厂”只不过是

“世界打工仔”的另一种叫法。当今世界只有两个行业可能形成这种垄断。一个是石油行业，石油生产国组织和最近成为观察员国的俄罗斯控制了世界石油生产的一半以上，更重要的是，他们控制了石油生产可能增量的几乎全部。这就意味着他们可以通过增减产量协议来大幅调整石油价格，获取垄断利润，在现实世界中他们也是这么做的。中国不在其中。另一个行业是高科技制造业，即通过核心技术专利获取垄断租金的制造业。根据《中国统计年鉴》，2016 年中国共向他国缴纳知识产权使用费 239 亿美元（相当于中国货物和服务总顺差的 12%），同时从国外获得知识产权使用费不到 12 亿美元。今年上半年，中国政府承诺了一系列保护外国知识产权的政策，其中一部分已经付诸执行。从全局上讲，中国不是一个掌握核心科技并从中获得垄断租金的国家，而是一个在压力之下愿意缴纳更多垄断租金的国家。当然，有人会说，中国制造全球市场份额那么高，世界少了中国产品就不能活，这还不是帝国主义？没错，在封建社会，农民的产品遍及社会，少了农产品谁也活不了，但是我们能说农民是“垄断的帝国主义阶级”吗？中国每年向国外净输出相当于 5000 万劳动力剩余价值，如果我们把整个世界比作阶级社会的话，中国确定无疑属于被剥削的阶级。从中国输入到别国的超额剩余价值，构成了这些国家“工人贵族”的物质基础，构成了各帝国主义国家尤其是美国帝国主义缓和国内阶级矛盾的工具。不掌握民众、剩余产品和武装的政权是花架子政权；同样，无法实现垄断行为、不掌握垄断租金和没有实现租金的必要武力的“市场份额”只是待宰的肥猪而已，这就是“中兴案”的教训。

列宁论述了金融寡头的形成和其与工业资本的融合。列宁认为，这不仅仅是同一金融资本范围内生产的组织性和整个社会生产的无政府状态的深刻矛盾，而且也为无产阶级通过掌握银行进而掌握工业、掌握生产资料、进而实现计划经济指明了道路（见列宁《大难临头，出路何在？》）。20 世纪三十年代以来，通过财政和货币政策、劳资妥协等对生产关系的积极调整，主要资本主义国家基本摆脱了消费不足危机。在此期间，中央银行和一些政策性银行的建立、国家对特定产业的扶持成为主要资本主义国家的常态。在 20 世纪六七十年代，受到共产主义运动和世界民族解放运动的影响，在拉美国家和新取得独立的发展中国家中，央行加政策性银行加国家扶持的企业深入结合，共同推进进口替代工业化政策已经成为第三世界国家争取摆脱依附地位的样板政策。就金融行业本身来讲，这些发展中国家无论是银行集中程度还是银行资本与工业资本的结合，都不低于列宁时代的帝国主义国家，但是，我们能说大政府、中央银行和进口替代就是帝国主义吗？果真如此，那么当时的拉美国家、埃及和印度就都是帝国主义国家了。这不仅是对客观现实的无视，也是对毛主席联合第三世界国家反帝反霸策略的污蔑。

第六部分：结论

从严格的列宁定义出发，中国不具备一个帝国主义国家所需的垄断水平、资本输出水平和军事殖民的意愿和能力；同时，国有控股企业集团远不是中国垄断资本主义的扩张龙头；中国资本没有能力通过瓜分世界攫取垄断利润；金融寡头的形成和与工业资本的融合在当今时代也不是衡量帝国主义国家的标准。从全局看，中国不符合列宁帝国主义五大特征的四个，而最后一个帝国主义特征已经成为一般资本主义国家的特征，中国不是一个列宁意义上的帝国主义国家。

关于中国是不是帝国主义国家的问题是一个世界观的问题，它取决于对当今世界主要矛盾，即资产阶级无产阶级强弱对比及其发展趋势的基本判断。那么，现今时代是个什么样的时代呢？

简单地说，这个时代是一个资产阶级进攻到了顶点并已经开始走下坡路的时代，这个时代是无产阶级经历了新自由主义打击并开始站稳脚跟反攻的时代；这个时代不是各个帝

国无限强大可以指哪打哪不必付出任何成本的时代，这个时代是各主要资本主义国家内忧不断、人民群众逐渐觉醒、世界霸权退缩的时代；在中国的特殊背景下，当今时代是无产阶级从被动挨打转入战略相持并开始局部反击的时代。

“大棋党”推崇“中华帝国主义”，是因为他们是在中国经济发展尤其是资本主义工业化中得到相对稳定待遇的小资产阶级。他们中的多数，要么是学生、要么是在国有控股或私营制造业部门就业的技术管理人员、要么是事业单位和政府机关工作人员，这些部门近些年来由于出口带动的快速发展和薪金的上升构成了这些小资产阶级民族主义情结的物质基础。但只要中国资产阶级无法满足他们日益增长的物质需要（这需要劳动收入份额持续上升），无法满足他们的民族主义胃口（这需要对周围国家大打出手），他们对“中华帝国”的忠诚很快会烟消云散。

左翼中相信“中帝论”者的情况就复杂一些。一部分同志真诚地希望中国革命取得胜利，他们同时又读到了列宁同志关于帝国主义是资本主义最后一个阶段的论述。因此在情感上，认为只要承认中国是帝国主义，那么中国资产阶级的灭亡也当在不远。这些同志的出发点是好的，只要他们认清中国资本主义的灭亡并不需要、也必然不会经历帝国主义这个阶段时，他们就会回到唯物主义的正确路线上来。

另一部分同志尚未从民族主义的思想中解放出来。他们往往抱着这样想法，即“就算革命不能胜利，中华帝国主义只要胜利也是不错的结局”。他们看不到中国资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的历史趋势，看不到中国资本主义必然在不久的将来无法满足他们“小确幸”的生活。但他们在推销“中帝论”上表现并不积极，在政治上的危害并不明显。

最后一部分同志并不相信中国无产阶级的力量。在国内阶级斗争问题上，他们认为资产阶级国家机器是无所不能的、为了达到自己目的不惜成本的、纪律严明手段高效的钢铁政权。在他们看来，资产阶级有枪能打死人、有钱能收买人、还掌握着仿佛可以消解一切革命斗志的消费主义文化，而劳动人民则在日复一日的劳动中反复被异化、被统治、被愚弄。远航一号正确地指出，这是小资产阶级的失败主义。这些失败主义的表现有很多，一些人钻进了后现代的话语迷雾中，试图通过构建革命的“合法性”来回避革命胜利的必然性；一些人则鼓吹中国法西斯粉墨登场，资产阶级统治铁腕将碾碎一切进步力量；一些人则只能做出“虽千万人吾往矣”的易水悲歌之态，去为他们也不认为能胜利的事业牺牲成仁（万幸这些同志并不能吸引专政机关的火力，因而还没有机会真正牺牲）。他们不知道无产阶级如何由弱变强，不知道批判的武器怎样变成武器的批判，不知道革命的理论怎么变成实实在在的民心、武器、财政和政权，不知道革命理想如何成为革命道路。对于他们来讲，胜利只是个遥远的梦幻，因此“运动是目的，结果则无关紧要”，因此革命是飞蛾扑火，不是愚公移山。在他们看来，革命是热血、是艺术、是激情的迸发，但现实世界的革命却是计算、是战术、是物质的对抗。古人云：秀才造反，三年不成。指的就是这种没有前途的“革命”观。

在国际斗争问题上，他们相信资产阶级可以随意“人为地制造一场新的世界范围的经济危机”，相信资产阶级可以通过打世界大战来消灭生产力，保障资本主义长治久安。他们不认为资产阶级的行动是有成本的，他们不认为资产阶级错误的决策在人民群众普遍觉醒的今天会加速自己的灭亡。他们相信帝国就是扩张，美国会扩张，中国也会扩张，不扩张就会死，却不懂得帝国扩张的极限。他们是中国左派队伍里的凯南、布热津斯基、米尔斯海默，只知进，不知退；他们在初等经济学的考试里也拿不到 60 分，因为他们只知道“效用最大化”却不知道“预算约束线”；他们是自助餐厅里饿得扶墙进、撑得扶墙出的食客，只知道吃却不知道为何吃。在过去，这种唯心主义表现为“单纯的军事观点”，在今天，它表现为“中帝论”者的“谈兵色变”：他们一方面认为无产者联合起来就能瓦解反动军队，一方面又认为战争可以随意塑造阶级格局。胜利吧或许可能，失败呢也说不准，反正结果是不确定

的，机遇与挑战并存啦。这种观点无法将革命向前推进哪怕一步。今天的革命所需要的，不是能幻想“美好的明天是可能的”哲学，而是可以回答“革命的胜利是必然的”哲学。

纵观这些年左翼队伍里“中帝论”的演变，我们可以看到这样一条有趣的轨迹。在 2008 年经济危机之后，中国通过强有力的公共投资保持了高速增长，在此时，“中帝论”者认为中国是 20 世纪六十年代的苏联和日本的合体，即在军事和经济上都能有效撼动当前世界体系的挑战者；当中国经济开始减速后，“中帝论”多数把中国比作是一战以前的德国，即就算无法摧毁当前世界体系，也能在自己一带一路的势力范围独步天下；而现在，当看到各地风起云涌的阶级斗争，中国资产阶级内残外忍的投降路线以及一带一路的逐渐破产时，他们则开始申辩“当年沙俄也是帝国主义，中国为何不算？”。从天下无敌，到一方豪强，到甘当沙俄，最后甚至用美国打我是看得起我，别国还不配被打来论证中华帝国主义。“中帝论”者类比野心的逐渐萎缩，反映着中国半外围资本主义发展和阶级斗争的事实正在以他们不能抗拒的必然性，压倒他们对中国现状的错误认知。而经历了新自由主义洗礼，正在一步一个脚印地走出迷惘、走向强大并必然会走向胜利的中国劳动人民，正在用自己的力量和局部的胜利去证明“死亡不属于无产阶级”。

主要参考资料:

列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《大难临头，出路何在？》

国家统计局:《中国统计年鉴》

中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？

作者: “太平洋的风”|来自: “无产者评论”微信

红色中国的文章《从<帝国主义论>看“中帝论”》继续红色中国公众号否定中帝论的观点，是该系列文章中最新的一篇力作。这篇文章一改之前从世界体系论出发的套路，回归马列原著，用《帝国主义论》中的论述来衡量中帝，指出若干标准均不符合，从而挖掉了中帝论的根基。笔者认识的许多中帝论支持者都表示一时不知道如何反驳。截止当前，还没有反驳文章出现，恐怕从反面说明了这篇文章的理论力度。

笔者算是中帝论的支持者，基本认同马列毛论坛很早以前提出的二流帝国主义的观点。对于红色中国的观点，我们觉得有必要进行一些严肃的对话。所谓严肃，就是不能歪曲对方的观点，并且基于事实和逻辑来进行讨论。

针对造二代同志在文章里提出的若干论点，我们准备逐一进行讨论。这篇文章先谈一下垄断的问题。

列宁说，“帝国主义就其经济实质来说，是垄断资本主义。”显然，如果能证明中国的垄断水平达不到列宁时代帝国主义的水平，那么至少从逻辑上讲，就否定了“中帝论”的基本前提。因此，红色中国文章立论的关键在于第二部分。在这一部分里，文章作者造二代引用列宁关于写作《帝国主义论》时美国和德国的垄断水平，并与中国当前的垄断水平做对比，得出了自己的结论:

“列宁指出了如下几个反映垄断程度的例子。第一，十九世纪末的德国，占企业总数 0.9%的工业企业占有蒸汽马力的 75.3%，占有电力的 77.2%（《列宁全集》中文第二版第 27 卷 332 页），蒸汽马力和电力是不变资本中的流动部分，这个垄断率反映的是总产值的垄断水平；第二，1909 年美国工业企业的 1.1%占有 43.8%的产值（同上，第 333 页）。

“今日中国的垄断水平如何呢？根据中国国家统计局数据，2016 年中国规模以上工业企业中占总数 2.54%的大型企业占有主营业务收入（概念上相当于产值）的 37.7%，占有利

润总额的 37.2%，即中国工业企业数量的 2.54%垄断水平还要低于一百年前美国工业企业数量的 1.1%，远低于德国工业企业的 0.9%。这还只是主营业务收入 2000 万元以上的工业企业，如果把全部的工业企业都算在内，中国工业企业的垄断程度还会更低。就全局性的垄断水平而言，中国还达不到列宁时代帝国主义国家的门槛。”

（粗体字为原文作者所加。造二代：《从<帝国主义论>看“中帝论”）

关于这段论述，我们认为造二代的分析过于粗略，还需要进一步讨论。

列宁分析德国和美国的垄断水平时，用的大企业在所有企业中的规模占比。而造二代分析中国时，采用的数据却是规模以上工业企业中的大型企业在全部规模以上工业企业中的主营业务收入占比。

这种对比显然不合理。正确的做法应该是直接分析全部企业中的大企业（并不是指规模以上工业企业中的大型企业）的营收占比。

我们先看看数据。根据国家统计局第二次经济普查（2013 年）的统计结果，我国工业单位总数为 2409533 个，主营业务收入为 1138348 亿元。

办公室 编 中国经济普查年鉴 2013 China Economic Census Yearbook

1-A-1 全部工业企业主要经济指标

单位：亿元

行　　业	企业单位数（个）	资产总计	实收资本	主营业务收入	主营业务税金及附加	从业人员（万人）
总　　计	2409533	1051993.43	250674.08	1138348.34	17925.31	14025.80

企业总数 2409533 个。那么，规模以上工业企业一共多少个？规模有多大呢？我们可以看看下图。

	企业数（个）	主营业务收入（亿元）	资产总计（亿元）	员工数（万人）
规模以上企业中的大型企业	9806	418215.09	419709.73	3415.17
规模以上企业中的中型企业	55708	247068.24	207021.79	3042.08
规模以上企业中的小型企业	304299	373376.13	244019.55	3334.22
规模以上企业总计	369813	1038659.45	870751.70	9791.46

（原图表太大，上图为重新制作图。读者可自行查询 http://www.stats.gov.cn/tjsj/pcsj/jjpc/3jp/indexch.htm）

可见，大型企业在规模以上企业中数量占比为 2.65%，跟造二代中引用的 2016 年的统计数据差不多。但是，如果把规模以上企业中的大型企业的数量跟全部工业企业的总数相

比，那就只有 0.41%了。拿这个数据来分析垄断水平显然是不合适的。如果分析全部工业企业中最大的 2.5%的企业，也就是 6 万个企业左右，可以发现，基本跟规模以上工业企业中的大型企业（9806 个）和中型企业（55708 个）总数相当。而规模以上工业企业中的大型企业和中型企业的主营业务收入一共为 665283.33，占全部企业主营业务收入的 58.4%。六万多个企业，占了 240 万个企业总营业收入的一半多，而资产总额也占到了全部企业的近六成（59.58%）。

造二代同志有可能不同意上面的算法，因为我们把规模以上工业企业中的中型企业也算在了大型企业里面。但我觉得这种算法并非没有道理。

列宁在列举德国大企业时提到，“在 3265623 个企业中，大企业有 30588 个，只占 0.9％。在 1440 万工人中，它们的工人占 570 万，即占 39.4％”（《帝国主义论》）。也就是说，当时德国大型工业企业的平均雇员数为 186 个。而中国规模以上工业企业中的中型企业的雇员数是 546 人，接近当时德国大型企业平均雇员数的 3 倍。实际上，规模以上工业企业中的小型企业的平均雇员数也达到了 265 人，比列宁时代德国大型工业企业的人数还多。

统计局统计的规模以上工业，实际上都算是比较大的企业，门槛是主营业务收入达到 2000 万。规模以上工业企业只占全部工业企业的 15%，而其营收达到全部企业的 91%，资产是全部企业的 83%，职工总数是全部企业的 69.8%。而在规模以上工业企业中，大型和中型规模以上工业企业只占全部规模以上工业企业总数的 18%，而营收占到全部规模以上工业企业的 64%，而资产占到全部规模以上工业企业的 72%。中国工业企业的垄断程度已经相当高了。

不过，有可能造二代同志会坚持用美国当年 1.1%的大企业占全部工业企业总产值 43.8%的比重，来确定中国是否进入垄断资本主义时代。虽然我们没有确切数字，但还是可以简单算一算。

中国工业企业一共 2409533，其中最大的 1.1%企业总数为 26505。规模以上企业中的大型企业数为 9806，也就是说，最大的 1.1%的企业由 9806 个大型规模以上工业企业，以及规模以上工业企业中 16699 个中型企业组成。

我们拿不到规模以上工业企业中的中型企业的详细数据，只能做一下估算。假定中型企业中全部企业的营收都一样（这显然是不可能的，但我们没有数据，只能这样假定），那么 16699 个企业的主营业务收入应该是(16699/55708）*247068.24=74061.04 亿元，加上大型企业的 418215.09 亿元，工业企业中最大的 1.1%的企业总营收为 492276.13 亿元。而这 492276.13 亿元是全部企业主营业务收入的 43.25%，跟当年美国前 1.1%的企业的产值在全部企业中的占比（43.8%）相差无几。

实际上，我们的假定肯定不符合实际情况。考虑到整个工业中的集中程度，中型企业中前 16699 个企业的营收，很可能会占到全部中型企业的一半甚至更多，而不是平均估算得来的 30%左右。因此，认为中国工业的程度会比列宁时代的美国更高，是完全合理的。

简短的分析可以说明，造二代同志对中国工业垄断程度的分析过于简单，没能反映中国工业的实际情况。因此，他基于不全面数据而提出的“就全局性的垄断水平而言，中国还达不到列宁时代帝国主义国家的门槛”这一论断，是没有事实依据的。根据统计局的经济普查数据，我们认为，就全局性的垄断水平而言，中国显然不仅跨过了列宁时代帝国主义国家的门槛，已经达到甚至超过了当时工业最发达的帝国主义国家美国的水平。

作者：太平洋的风

我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》

—— 兼答“太平洋的风”同志的质疑

井冈山卫士、远航一号

井冈山卫士“从贸易战看中华帝国主义论的破产”和“从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家”两文发表后，已经在马列毛左派同志中引起了热烈的和积极的讨论。越来越多的同志正在认识到“中帝论”的危害，并且开始理解为什么在中国当前条件下，不应该机械照搬列宁在《帝国主义论》中的若干具体观点，而必须结合中国阶级斗争的实际，独立自主地探索中国无产阶级革命胜利的道路。

近日，红色中国公众号转载了井冈山卫士的后一篇文章（标题略有修改）。“太平洋的风”同志读后在《无产者评论》上发表了短评（“太平洋的风”同志误以为原文作者是“造二代”）。“太平洋的风”同志表示自己是“中帝论的支持者”，同时也表示“对于红色中国的观点，我们觉得有必要进行一些严肃的对话。所谓严肃，就是不能歪曲对方的观点，并且基于事实和逻辑来进行讨论”。我们赞赏“太平洋的风”同志所表达的这一讨论态度。

“太平洋的风”同志对于井冈山卫士原文中所计算的中国工业企业集中度的一些指标提出了批评，指出如果采用全部工业企业而不是规模以上工业企业的数据，则中国工业企业的集中度并不低于二十世纪初期美国工业企业的集中度。我们对“太平洋的风”所给出的数据和数据来源做了核对，确认“太平洋的风”同志计算无误，“太平洋的风”同志所提出的批评意见也是正确的。我们在此，对于“太平洋的风”同志指出我们的数据引用不当表示感谢。

不过，我们还是想借此机会与“太平洋的风”同志和其他同志进一步探讨如何学习列宁的《帝国主义论》以及如何在今天的历史条件下将马列主义原理应用于中国阶级斗争具体实践的问题。

确如“太平洋的风”同志所说，在列宁看来，现代帝国主义（或曰资本帝国主义）是资本主义发展到垄断阶段的产物。在《帝国主义论》中，列宁指出过，“帝国主义最深厚的经济基础就是垄断”、“帝国主义就其经济实质来说，是垄断资本主义”（《列宁全集》中文第二版第 27 卷，第 411 页、第 434 页）。垄断是资本主义社会中资本积聚和集中的产物，但积聚和集中本身并不等同于垄断。如果没有这种差别，就无法区分自由竞争资本主义和垄断资本主义，也无法区别马克思《资本论》时代的资本主义与列宁《帝国主义论》时代的资本主义。列宁在《帝国主义论》中对此有所说明：“集中发展到一定阶段，可以说自然而然地走到垄断。因为几十个大型企业彼此之间容易达成协议；… 企业的规模巨大造成了竞争的困难，产生了垄断的趋势。”（第 333 页）可见，在列宁看来，集中本身并不等同于垄断，而只是造成了垄断的条件。这里要说明的是，井冈山卫士在原文中由于行文仓促疏忽，也没有注意区别集中和垄断，这是应该更正的地方。

那么，什么是垄断呢？根据当时资产阶级学者和媒体提供的一些资料，列宁介绍了垄断组织的一些基本特点，那就是，一个或几个行业的若干最大的资本家用卡特尔、辛迪加、托拉斯等形式组成“资本家同盟”，对市场的容量进行大致的估计，并且根据协议来瓜分市场、规定产品产量、确定价格等。通过这些垄断行为，一个或几个行业的最大资本家可以大大压低原料的价格、提高售出产品的价格，从而获得高额垄断利润。

垄断形成的一个后果，就是竞争性资本主义企业受到垄断资本主义企业的压迫和统治：“现在已经不是小企业同大企业、技术落后的企业同技术先进的企业进行竞争。现在已经是垄断者在扼杀那些不屈服于垄断、不屈服于垄断的压迫和摆布的企业了。”“译成普通人的语言，这就是说：资本主义已经发展到这样的程度，商品生产虽然依旧‘占统治地位’…但实际上已经被破坏了，大部分利润都被那些干金融勾当的‘天才’拿去了。”（第 342 页）

列宁还引用资产阶级商业资料来说明当时垄断资本主义企业的高额利润。以美国的美孚石油公司（煤油托拉斯）为例，其 1900 年的注册资本为 1.5 亿美元，而 1882-1907 年的年平均纯利约为 3400 万美元；年平均纯利相当于注册资本的 23%。1900-1907 年，该公司平均每年向优先股持有者支付高达 43%的股息。

美国苹果公司是当前世界上最大的跨国垄断企业之一。据苹果公司财务指标，在截至 2017 年 9 月底的财政年度，苹果公司的税后净资产收益率高达 37%，净利润占营业收入的 21%。

相比之下，再来看一下在很多“中帝论”者以及中国资产阶级主流媒体看来是中国垄断企业代表的中国石油天然气股份有限公司（即人们通常所说的“中石油”）。据 2017 年中石油财务报表，该年度中石油的净资产收益率仅为 1.9%，销售净利润率仅为 1.8%。

再来看 2016 年中国规模以上工业企业的相关数据。这一年，私营工业企业的利润总额（未扣除所得税）占净资产的比例平均约为 22%、占主营业务收入的比例约为 6%；外商和港澳台商投资工业企业的利润总额占净资产的比例平均约为 18%、占主营业务收入的比例约为 7%；而国有控股工业企业的利润总额占净资产的比例平均不到 8%、占主营业务收入的比例仅为 5%。

可见，在一些“中帝论”者看来，所谓“世界上垄断性最高、资本实力最大”的中国国有资本集团（话实，“帝国主义、超帝国主义与中国崛起”）不仅没有获得高额垄断利润，也谈不上“扼杀”和“压迫”私营中小企业，反而仅能得到显著低于社会平均利润率的利润。这些都说明，简单地认定中国现在的资本主义就是列宁所说的“垄断资本主义”，进而认为中国的国有资本是当代垄断资本中最主要和最核心的部分，都是不符合实际情况的。

当然，在中国资本主义经济中确实存在着垄断企业，特别是在某些所谓高技术产业中，外资控制的一些企业确实得到了高额垄断利润。井冈山卫士在以往的一些文章中对此已经做过介绍。但是，被外资控制或者被外国资本攫取高额垄断利润显然不是帝国主义国家的特征，而更像是列宁所说的被帝国主义剥削的“附庸国”的特征。

我们学习列宁的《帝国主义论》，不是为学习而学习，也不是为了单纯的经院学术的目的，而是为了服务于实际的阶级斗争。正如列宁在《帝国主义论》法文版和德文版序言中所说明的，列宁撰写《帝国主义论》首先是为了说明当时还在进行的帝国主义大战的真实的社会性质和阶级性质。为此，列宁努力研究了当时“所有交战大国和全世界的经济生活基础的材料的总和”。更重要的，列宁撰写《帝国主义论》是为了与当时已经形成的国际工人运动中的修正主义派别展开斗争并且分析和认识修正主义得以产生的物质基础。列宁指出：

这个有世界历史意义的现象的经济基础是什么呢？就是资本主义的寄生性和腐朽，而这是资本主义的最高历史阶段即帝国主义所特有的。正如本书所证明的，资本主义现在已经划分出极少数特别富强的国家（其人口不到世界人口的 1/10，即使按最“慷慨”和最夸大的计算，也不到 1/5），它们专靠“剪息票”来掠夺全世界。根据战前的价格和战前资产阶级的统计，资本输出的收入每年有 80-100 亿法郎。现在当然更多得多了。很明显，这种大量的超额利润（因为它是在资本家从“自己”国家工人身上榨取的利润之外得来的）可以

用来收买工人领袖和工人贵族这个上层。那些“先进”国家的资本家也确实在收买他们，用直接的和间接的、公开的和隐蔽的办法千方百计地收买他们。这个资产阶级化了的工人阶层即“工人贵族”阶层，这个按生活方式、工资数额和整个世界观说来已经完全小市民化的工人阶层，是第二国际的主要支柱，现在则是资产阶级的主要社会支柱（不是军事支柱）。因为这是资产阶级在工人运动中的真正代理人，是资本家阶级的工人帮办，是改良主义和沙文主义的真正传播者。… 如果不懂得这个现象的经济根源，如果不充分认识这个现象的政治意义和社会意义，那么，在解决共产主义运动和即将到来的社会革命的实践任务方面，就会一步也不能前进。（第 329-330 页）

我们请“太平洋的风”同志和所有目前仍然信奉“中帝论”的同志特别注意列宁的这一句教导：“如果不懂得这个现象的经济根源，如果不充分认识这个现象的政治意义和社会意义，那么，在解决共产主义运动和即将到来的社会革命的实践任务方面，就会一步也不能前进。”

列宁这里所讲的“这个现象”就是国际工人运动中的修正主义派别，而这一现象的“经济根源”就是作为帝国主义主要特征的寄生性、腐朽性；这种寄生性尤其表现在从殖民地半殖民地所剥削来的大量超额利润上。列宁特别说明，因为这种超额利润是在“资本家从‘自己’国家工人身上榨取的利润之外得来的”，所以可以用来收买工人领袖和工人贵族，乃至培养整个的“资产阶级化了的工人阶层”。后来的世界历史的事实也证明，改良主义在后来的所有的帝国主义国家的工人运动中都占了统治地位。

“太平洋的风“同志、《无产者评论》的读者同志们、红旗网的读者同志们、激流网的读者同志们，你们赞成还是不赞成列宁的上述教导呢？如果你们不赞成列宁的上述教导，那么我们又怎么能认为你们确实赞成列宁的《帝国主义论》并愿意将其应用于中国无产阶级斗争的实践呢？

如果你们赞成列宁的上述教导，并且你们又认为中国资本主义已经发展为帝国主义，你们又怎能否认你们上述观点的必然推论：即一个帝国主义国家必然要从剥削殖民地和半殖民地中攫取大量超额利润，这样的超额利润必然可以被帝国主义国家的资本家（中国的资本家）用来收买工人贵族乃至“资产阶级化了的工人阶层”，从而不可避免地导致改良主义在工人运动中占有统治地位。如果这样，那么你们就不能否认，中国工人运动的前途，无论如何不可能是无产阶级革命，而最好也不过是资本主义条件下的改良；而在新自由主义时代，甚至于连这样的改良也未必能够得到。

显然，在中国当前的历史条件下，“中帝论”是不可能为中国无产阶级的斗争和胜利指明前途的。如果还有前途的话，恐怕也不过是“为了一碗红豆汤而放弃长子继承权”的前途。

我们不认为，中国无产阶级在未来能够得到的仅仅是“一碗红豆汤”。我们认为，中国的无产阶级斗争像历史上一切被压迫阶级的斗争一样都是有规律可循的。这种规律，是可以通过分析中国资本主义的具体的、特殊的矛盾来加以认识的。在当前的世界资本主义体系中，中国不是一个帝国主义国家，而是一个半外围国家；这种半外围的地位，决定了中国资本主义不可能在“从‘自己’国家工人身上榨取的利润之外”获得大量的超额利润，从而也就没有培养工人运动改良主义的物质基础。另一方面，又因为中国是一个主要从事出口制造业的半外围国家，这就决定了中国必然有一支规模庞大的无产阶级队伍，并且资本主义的发展必然为无产阶级的壮大和组织准备物质的和社会的条件；发展起来的中国无产阶级及其日益增长的斗争能力和要求必然要超越中国资本主义所能够容纳的范围。这些，在我们看来，是中国的无产阶级斗争必然要走上革命道路并且突破资本主义狭隘界限的基本历史依据。

“中帝论”的同志们，据说你们是不赞同我们的上述分析的。那么，请问，你们是否相信中国的无产阶级是必然要走上革命道路并且取得胜利的呢？如果你们相信，能不能把你们相信中国无产阶级可以取得革命胜利的根据和道理讲一讲呢？马克思列宁毛泽东主义是科学，不是宗教。如果你们不相信中国的无产阶级可以强大起来，不相信中国的无产阶级革命可以取得胜利，你们也不妨将你们的真实的信仰宣告出来。那样，你们至少不失为诚实的人。

集中必然走向垄断，列宁的论断依然有效

2018.07.24 作者：太平洋的风 来源：无产者评论

上一篇文章主要论证了中国工业的垄断程度（或者按照远航一号同志后来更正的说法叫集中度）并不低于列宁时代的美国。这篇文章继续讨论垄断的问题。

列宁在列举了欧美发达资本主义国家生产集中的情况后指出，“集中发展到一定阶段，可以说就自然而然地走到垄断。因为几十个大型企业彼此之间容易达成协议；另一方面，正是企业的规模巨大造成了竞争的困难，产生了垄断的趋势。”（《帝国主义论》，后面引用列宁原话时均不再标注）

集中“自然而然地走向垄断”，这是很合乎逻辑的过程。但“井冈山卫士”同志却不这样认为，他在《从<帝国主义论>看“中帝论”》中指出仅“烟草”和“石油”行业存在垄断：

“根据列宁的定义，垄断企业的存在本身不是目的，垄断企业需要结成垄断联盟，执行至少是相互协调的价格——产量政策、获得超额利润才能够成为帝国主义性质的企业，否则没有垄断行为和不获取垄断利润的企业在积累速度上与‘自由竞争’资本主义并无区别，自然不具备帝国主义性质。而这需要总数为‘一两打’的企业形成有执行力的同盟关系，这种垄断企业的联合，与国有控股企业作为一种经济成分的市场份额显然不可同日而语。目前而言，在 41 个工业行业中，只有烟草行业和石油行业有条件做到这一点。”

而“井冈山卫士”和“远航一号”两位同志合著的文章《我们为什么要学习列宁的<帝国主义论>》在引用了我们在上面引用的列宁的原话之后，又强调了集中只是造成垄断的条件，不一定导致垄断。在列举了利润率等数据之后，两位作者明确指出：“简单地认定中国现在的资本主义就是列宁所说的‘垄断资本主义’，进而认为中国的国有资本是当代垄断资本中最主要和最核心的部分，都是不符合实际情况的。”

中国生产上的集中到底是如列宁所说那样，自然而然地走向垄断，还是如两位同志所言，并不会走向垄断呢？

我们还是回到列宁的原话上。列宁说，“企业的规模巨大造成了竞争的困难，产生了垄断的趋势”。什么叫“竞争的困难”？一个行业里只要不是只有一个企业，只要想竞争就完全可以竞争，什么样的竞争手段都可用，怎么就“竞争困难”了呢？

我们知道，资本主义企业做一切事情的目的都是为了获得利润，竞争也一样。如果与对手竞争有利于自己，当然要坚决地竞争。当一个行业存在非常多企业的时候，若干企业间的直接联合无力改变市场价格，擅自提高价格只会把自己踢出市场。随着生产的集中，一个行业里的企业数量减少到一定程度的时候，占有较大市场份额的少数企业就有可能直接联合起来，通过各种方式谋求更高的利润。企业串通定价就是最典型的垄断行为。

中国企业有没有这样的行为呢？当然有，而且在媒体上还多有报道。

去年，发改委曾经处理过一起工业企业搞价格垄断的案件。18 家 PVC 企业微信群串谋涨价，被发改委查到，罚款 4 亿多。如果 PVC 行业高度分散，需要串通成千上万家企业

才能抬高商品的市场价格，这种事情就不会发生。所以，垄断行为的出现，关键在于产能在少数企业的集中（18 家企业占全国 75%的产能）。而垄断行为只要能带来更高的利润，企业为什么不做呢？即便违法，也会有人冒险为之。

前段时间，媒体也曾报道，玻璃行业协会开会商议涨价的事情。虽然此次没有集体涨价，但新闻里也指出，上次玻璃协会在南京开会后出现过整体报价上涨的情况。

针对串谋涨价这种垄断行为，金龙控股集团副总左剑明在一次访谈中曾透露：

“一个行业叫 PTA 行业，这也是一个非常奇葩的，化工行业的。其实我们目前为止国内就两家龙头，荣盛石化和恒逸石化，就这两家。而且要知道上一轮这两家炒作 PTA 的时候还被国家处罚了，说你们这两家龙头企业怎么联合涨价，因为两个老板第一都是杭州的，第二我们两个人涨价，别的也就无所谓了，因为为什么？我们两个不出货，整个行业就没货了。所以你只要涨了，我们两个都涨了，你涨我涨价格都很好，所以你看到这两年他们的股票价格都涨了非常多。”[1]

笔者专门去搜了这个事情，发现确有其事。这两个企业不是串谋涨价这么简单，实际上已经形成了垄断联盟：

“恒逸集团和荣盛集团，都系纺织业起家的萧山企业，发展中一直呈现你追我赶之势，实力可谓不分伯仲。在 1990 年代末纺织业大萧条后，两家公司都决定向利润丰厚、资金密集的上游 PTA 产业进军。两大集团摈弃同行相轻的旧有模式，开始联手。”

“在宁波、大连的两家石化公司中，恒逸集团、荣盛集团采取一参一控模式，前者由恒逸石化控股，后者由荣盛石化控股，实现利益均沾。”[2]

恒逸集团和荣盛集团的 PTA 产量占到全行业有效产能的 40%以上，这样高度的集中是垄断产生的必要条件。但必要条件要发展为垄断，就需要动机。而动机十分简单，就是为了利润。长期的合作之后，发展为垄断联盟，这也是自然而然的事情。

当一个企业或少数几个企业实现了行业内的垄断之后，就可以向上下游企业伸手，压价提价，获取垄断利润。比如，世界 500 强企业正威集团（2018 年排名 111 名，是全球最大铜加工企业之一），就曾通过这种方式获取垄断利润：

“很多人认为铜线杆行业利润很低，但王却不以为然。他认为创新有两种。一种是以规模颠覆原有的链条，另一种是发明创造。他很快占据了全球超过 10%的铜线杆产能。如此做大规模之后，王再向铜供应商大幅压价。以 200 万吨采购额为例，仅压低 1%的价格，就有超过 10 亿元的利润。”[3]

垄断企业除了操纵，还通过打通产业链的方式把上下游的企业都集中到一个大的集团中，以谋求更高和更稳定的利润。列宁指出，“资本主义发展到了最高阶段，有一个极重要的特点，就是所谓联合制，即把不同的工业部门联合在一个企业中，这些部门或者是依次对原料进行加工（如把矿石炼成生铁，把生铁炼成钢，可能还用钢制造各种成品），或者是一个部门对另一个部门起辅助作用（如加工下脚料或副产品，生产包装用品，等等）。”

正威集团也是按照这样的轨迹发展的。这家企业原本是家铜线制造企业，在发展到一定规模后，开始沿着产业链向上游发展，开铜矿：

“此后，王文银的事业一马平川，以每年新增一个工厂的速度迅猛发展。2003 年是王文银人生最重要的转折点。这时，其工厂已颇具规模。非典来袭之时，很多人认为投资风险很大。而王却认为生意不进则退，逆势加大了投资。铜陵全威铜业由此开始实质运作。

“‘这个年产 25 万吨铜的项目投资非常大，当时，我们的胆子太大了。’唐毅辉说。这也是王文银所下的最大一笔赌注。整个项目要投资 30 亿元，仅一期预算就要 10 亿元现金。王文银希望用这个超级工厂连接铜矿开采、电线制造的两端，在长江边上的一块荒地上，王重重下注。

“在铜陵工厂，每天都有 800 吨铜板不间断地注入高约 10.2 米的竖炉，在超过 1100 摄

氏度的高温中融化为橘红色的铜水。再经由紧密连接的铸机和轧机，迅速变成直径 8 毫米的铜线杆。铜线杆可被继续拉伸为细如发丝的铜线，有些被用来制造笔记本电脑、空调中的电路，有些变成了用来连接苹果手机的数据线。”[3]

通过完整掌握铜产业链，正威集团快速发展，2013 年进入财富世界五百强。正威集团在全世界购买铜矿，并购企业，吸收人才，已成长为铜深加工贸易领域世界排名第一的公司。

上面列举的例子都是私企，是在市场经济条件下成长起来的企业。这说明，垄断是资本主义发展的必然结果。列宁在评论当时英国的垄断时说的话，也适用于中国的民营企业：

“在自由贸易的国家英国，集中同样导致垄断，尽管时间稍晚，形式也许有所不同...英国和那些有保护关税促进卡特尔化的国家不同，在这里，企业家垄断同盟卡特尔和托拉斯，多半是在互相竞争的主要企业的数目缩减到‘一两打’的时候才产生的。‘集中对产生大工业垄断组织的影响，在这里表现得十分明显。’”

被认为是非垄断性的私企都有这样的操作，难道成天被骂“垄断”的国企就没有？当然有。媒体曾报道两桶油事实价格垄断的事情。虽然新闻没有绝对证实，但正规媒体能这样爆料，恐怕是确有其事：

“中国加油站网副总裁黄顺敬告诉记者，虽然他并不了解是否有这么一份协议存在，但两大石油公司确有形成价格攻守同盟，在终端定价上更多的是同进同退，竞争并不充分。黄顺敬还指出，两大巨头其实有许多‘伙伴’行为，最为常见的是‘油品置换’。他解释，为了降低彼此的物流成本，中石油和中石化在彼此的强势地区为对方提供油品。例如在中石化传统地盘广东，中石油可以通过‘置换’换得所需油品；相应的，中石油也会在自己的地盘为中石化提供方便。‘新加入的中海油也要遵守规则，以维持同盟关系。’黄顺敬补充道。”[4]

两桶油搞这种事情的目的是什么呢？当然是为了获得垄断利润。当然，红色中国的同志会反驳说，两桶油利润这么低，能叫垄断利润吗？不过，我们也可以反问，如果没有这些垄断行为，两桶油的利润会不会更低甚至是负数呢？不是说有垄断企业就一定利润率高。如果一个企业经营不善，即使获取到了垄断收入，也可能没有利润，更别说垄断利润了。

总之，企业集中就会使得垄断成为可能，而企业只要觉得有利可图，就会采取垄断行为。这是马克思主义政治经济学的基本观点。在不同的时代，垄断组织的形式可能会有所不同，垄断行为的具体实施方式也会发生变化，但资本主义必然从自由资本主义走向垄断资本主义的总的历史趋势是不会变的。不管某国在意识形态上多么喜欢“自由”，但现实生活的方方面面都在表明，垄断已经成为该国最重要的起决定性的经济因素。我们认为，某些同志坚持集中之后不一定出现垄断的说法，既不符合事实，也不符合马克思主义，应该得到必要的纠正。

注释：

[1] 左剑明：行业内的联合涨价
http://news.cnfol.com/zhengquanyaowen/20180611/26545882.shtml
[2]起底刘铁男案行贿者恒逸石化：曾因操纵股价被罚
http://business.sohu.com/20140928/n404711892.shtml
[3]低调的矿老板：王文银的“正威梦”
http://xianhuo.hexun.com/2015-01-12/172278335.html
[4]中石油中石化被曝私定价格同盟
http://jjckb.xinhuanet.com/2011-03/03/content_291333.htm

致“太平洋的风”同志 —— 关于集中、垄断、帝国主义等问题

远航一号

太平洋的风同志，你关于集中和垄断问题的新文“集中必然走向垄断，列宁的论断依然有效”经《无产者评论》首发，红旗网转发，又经红色中国网友龙翔五洲转载后，我们刚刚看到。希望以后能有更加便捷有效的交流方式。

关于集中是否必然导致垄断还是只是为垄断准备条件，你提出了你的看法。可以肯定的是，今日的中国经济当然不是纯粹的自由竞争的资本主义经济。但是，今日中国经济中，有哪些行业是确有少数企业垄断的，哪些行业即使不是“自由竞争”，但由于进入门槛低、企业数量巨大、规模接近等原因在实际上是高度竞争性的（比如纺织、煤炭、光伏等），仍需要具体研究。

在你的文章中，你列举了若干资本家价格同盟的例子。但是，这些同盟是否得到有效执行，是否巩固，是得到长期维持还仅是昙花一现？价格同盟要维持，还必须伴随着划分市场份额和对整个市场的产量来加以计划。否则，垄断价格是维持不住的。你所了解到的垄断企业，有没有这样的产量计划和市场瓜分？资本家之间尔虞我诈，是不可能相互信任的。又如何保证垄断同盟范围内的资本家能信守他们相互之间的协定？

即使是确实已经形成垄断的产业，哪些是外资港资台资垄断，哪些是私资垄断，哪些是国资垄断？又需要具体分析。比如，外资垄断就不但不能视为中国成为帝国主义的证据，反而可以是中国在世界资本主义体系中处于被剥削地位的结果。

我们这次讨论围绕的问题是，中国的社会性质如何，是帝国主义国家还是其他形式的资本主义？即使在若干重要行业（如银行业）确实出现了相当集中乃至垄断的情况，也不能简单地下结论说这个国家就是帝国主义。在“再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》”中，列举了若干个显然不是帝国主义的国家但是其银行业却高度集中的例子，可供你参考。

我们讨论的目的也不是为了解决纯粹的学术问题，而是为了服务于现实的阶级斗争。如我在“再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》”中所说明的，说“帝国主义是资本主义的垄断阶段”，仅仅是当列宁“必须给帝国主义下一个尽量简短的定义”时才适用的，而为了许多其他的目的，这样的定义是远远不够的。

如果说，“列宁的论断依然有效”，那么，这句话就应当不仅适用于“必须给帝国主义下一个尽量简短的定义”，而且适用于列宁的所有的重大光辉思想，包括列宁在《帝国主义论》法文版和德文版序言以及第八章中所论述的“帝国主义所特有的寄生性”与国际工人运动的两个主要派别之间的关系，包括列宁所说的“有世界历史意义的现象的经济基础”。

也就是说，如果你和其他同志坚持认为集中必然带来垄断，并且垄断已经发展到可以决定整个中国社会的基本性质；那么也就不能否认垄断资本主义特别是发展为帝国主义的垄断资本主义必然要带来通过剥削世界上其他地方劳动群众所形成的“高额垄断利润”，从而必然为工人运动改良主义的发展提供经济基础。至少到目前为止，还没有哪个帝国主义国家的工人运动能够从这样的改良主义泥潭中跳出来。

反之，如果你们坚信中国的工人运动必然能够走上改良主义以外的道路，那么，这样的结论只有在抛弃了“中帝论”以后才能达到。

至于中国是否“二流”或“三流”的帝国主义国家，并不能改变上述问题的本质。无论“一流”、“二流”还是“三流”，它提出的问题比它能够解决的问题要多。每增加一“流”就必须要回

答，这新增加的一“流”与另外几“流”有哪些差别？这些差别，是本质性的还是非本质性的？如果是本质性的，那么为什么“二流”、“三流”在本质上还是帝国主义？如果是非本质性的，增加“二流”、“三流”又能够额外说明哪些原来的“帝国主义”的概念所不能说明的问题，会不会模糊帝国主义概念的本质？一种重大的理论概念，它所需要的解释、修正、例外越多，它解释现实和指导实践的能力就越会被质疑。

归根结底，帝国主义也好，非帝国主义也罢，都必须要能够解决现实阶级斗争所提出的问题。一种革命理论，不仅要能够正确地总结现有的现象，尤其要能够说明矛盾的发展，说明矛盾双方力量对比的变化，说明矛盾的双方如何相互转化，弱的如何可以变强，小的如何可以变大；并且这种“变”必须是来自于矛盾自身发展运动的规律，而不是依靠主观臆想、一厢情愿。“中帝论”能够承担这样的任务吗？

井冈山卫士知道中国的银行业集中到了什么程度吗？

一个国家是不是帝国主义国家，首先取决于这个国家的生产状况。当今中国，资本主义性质的生产起绝对支配作用，社会化大生产占据绝对优势。这些都没有疑义的，帝国主义的大前提中国已经具备了。

列宁在《帝国主义论》[1]中“给帝国主义下”了“一个尽量简短的定义”： “帝国主义是资本主义的垄断阶段”。 所以最要紧的问题是当今中国生产和资本的集中与垄断发展到了什么程度，根据列宁的定义，这对于判断一个国家是否为帝国主义国家至关重要。

在《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾》这篇文章中， “井冈山卫士” 并没有提出这样的问题。在这位同志的作品《从〈帝国主义论〉看中国是不是帝国主义国家》[2]一文中，才提出了这一决定性的问题。

在这篇文章[2]中“井冈山卫士”得出了这样的结论：工业生产中，“就全局性的垄断水平而言，中国还达不到列宁时代帝国主义国家的门槛”。但“太平洋的风”所著《中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？》[3]一文得出了想反的结论：“就全局性的垄断水平而言，中国显然不仅跨过了列宁时代帝国主义国家的门槛，已经达到甚至超过了当时工业最发达的帝国主义国家美国的水平。”[3]

笔者比较了这两篇文章的研究方法，发现后一篇文章[3]所利用的数据更全面，其计算方法精确度更高，所以结论自然更准确。本来笔者打算用类似的方法推翻“井冈山卫士”的结论，但笔者没有掌握那么详实的数据，“太平洋的风”所做这篇文章远远比笔者文章中关于工业垄断的部分要好。

所以笔者就删去那部分，专门谈谈当今中国银行业的集中与垄断。“井冈山卫士”也知道列宁给出的“帝国主义的五大特征” [2]包括“银行资本和工业资本溶合为金融资本，并在此基础上形成金融寡头” [2]，但他并没有给出中国银行业的统计材料，让笔者抛砖引玉吧。

根据银监会发布的《中国银行业监督管理委员会 2015 年报》：2015 年末中国银行业金融机构共有法人机构 4262 家。[4]根据普华永道 2017 年 4 月给出的《银行业快讯》中的编写说明：“27 家”“上市银行的资产合计相当于截至 2016 年 12 月末中国商业银行总资产的 76.40%”。

这两组数据在时间上有一定的差别，但只差了一年，具有可比性。可以认为 2016 年末中国商业银行数目大致为四千（很可能低估），这样看来约占总数 1/150（这个比例可能更低）的 27 家大的商业银行拥有的资产超过所有商业银行总资产的 3/4。

由于大银行业务上的种种优势，它们对业务的控制能力至少不比对资产的占有能力低。一小撮银行控制了整个行业，即使不做任何对比，凭感觉也可以发现：中国银行业的垄断实在是太恐怖了。

在典型的帝国主义国家德国，当年银行业是怎样的情况呢？

列宁以某类银行 “在存款总数中所占的百分比”来表示“银行业的集中”程度。 [1]

1912/1913 年间，柏林 9 家大银行占 49%，其余 48 家资本在 1000 万马克以上的银行占 36%，115 家资本在 100 万至 1000 万马克的银行占 12%，资本不到 100 万马克的小银行占 3%。资本在 100 万马克以上的银行共有存款 98 亿马克，占存款总数的 97%（49%+36%+12%）。[1]

要想把这些数字和现在中国的情况相比，需要估计当时德国有多少银行。

其他资本在 100 万马克以上的银行共有 172 家（9+48+115），关键在于估计小银行的数量。当时德国银行的全部存款约为 101 亿马克（98/97%），所以资本不到 100 万马克的小银行共有存款约 3 亿马克（101*3%）。

资本在 100 万至 1000 万马克的银行拥有存款超过 12 亿马克（101*12%），共有 115 家这样的银行，平均每家银行拥有存款略多于 1000 万马克，也就是略高于拥有资本的上限。假定小银行也满足这个条件，每家平均拥有存款与资本上限基本相等，那么小银行就有约 300 家（3 亿/100 万）。

这只是个作为参照的估计，小银行很可能存款更少，所以数目很可能比计算结果明显多一些，比如五六百家。但即便我们假设小银行大概有一千家（应该是明显高估了），那么当时德国银行的总数也不会多于 1200 家。

9 家大银行在银行总数中的占比不会低于 0.75%，0.8%、1%甚至更高都有可能，但这些银行的存款占比只有 49%，略少于 1/2。2015/2016 年间，中国的 27 家大银行在银行总数中的占比不会高于 0.7%，但存款占比不会少于 3/4。

那时的德国依照列宁的标准来看是个典型的帝国主义国家，而近期中国银行业的垄断程度已经明显高于一个典型的帝国主义国家。

根据“太平洋的风”的论述[3]，中国已经具备列宁版帝国主义国家的第一个特征：“生产和资本的集中发展到这样的高度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织” [1]。

工业尤其是重工业特别需要资本集中，考虑到中国已经拥有完备的重工业体系这一情况，银行业集中到可怕的程度必定会造成这样的结果：“银行资本和工业资本已经溶合起来，在这个‘金融资本’的基础上形成了金融寡头” [1]。在笔者看来，列宁版帝国主义国家的第二个特征中国也已经具备。

虽然“井冈山卫士” 没有给出中国银行业的统计材料，但这位同志应该知道中国金融资本非常集中，知道集中程度很可能超过某些典型的帝国主义国家。关于这个问题，他是这样写的：“就金融行业本身来讲，这些发展中国家无论是银行集中程度还是银行资本与工业资本的结合，都不低于列宁时代的帝国主义国家，但是，我们能说大政府、中央银行和进

口替代就是帝国主义吗？”[2]

“井冈山卫士”忘了，帝国主义的大前提是发达的资本主义，是居于主导地位的社会化大生产，是完备的工业（特别是重工业）体系。他提到的那些刚独立的发展中国家，是不具备那些条件的。在那些国家里，由于殖民体制等种种不利条件的长期压制，本土资本主义生产关系还有待进一步发展，农业甚至工业中小生产还起着一定的作用，绝不能因为银行业过分集中就认为那些国家是帝国主义国家。

而在中国，帝国主义的大前提已经具备了，加上完备且非常集中的工业体系，再加上集中到可怕程度的银行业，帝国主义的特征多么明显啊！

参考材料

[1] 列宁.列宁选集（第二卷）. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.北京：人民出版社，1972 年 10 月第 2 版：730-845 页.

[2] 井冈山卫士. 从《帝国主义论》 看中国是不是帝国主义国家.[2018.7.13].

[3] 太平洋的风. 中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？.[2018.7.16].

[4] 投资圈 mp. 中国究竟有多少银行和银行人？统计清楚了！.[2016.8.13].

http://www.sohu.com/a/110392591_460455

（作者：壮壮。本文为激流首发，如有转载，请注明出处。责任编辑：邱铭珊）

再谈怎样学习列宁的《帝国主义论》——斗争的结局归根结底取决于世界的东方

远航一号

归根结底，我们今天的问题是，今天的中国到底是属于世界的“东方”还是属于世界的“西方”？信奉“中帝论”的同志们，你们相信还是不相信社会主义最终可以胜利呢？相信还是不相信“斗争的结局”归根结底取决于世界的东方呢？

井冈山卫士同志“从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家”一文发表后，许多同志分别从不同的角度发表了意见。其中有些，是严肃的、有益的批评意见，如“太平洋的风”同志“中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？”一文；对于其中的一些疑问和误解，我们已经做了答复。还有一些，却是不严肃、不认真的，他们辩论的目的，不是为了认清事实、追求真理，而更多地是为了让真理服从自己。对于这些不严肃、不认真、有害而无益的批评，远航一号、井冈山卫士和毛经天同志也分别做了答复。

激流网是有广泛影响的一个重要的进步网站；长期以来，红色中国网与激流网之间在许多重大问题上一直是相互合作、相互支持的。以往一些批评我们的文章，激流网转载了，但并没有首发。我们对于“中帝论”的批判文章，激流网并没有转载过。对此，我们是理解的。这次，壮壮同志批评我们的文章，则是由激流网首发的。想必，激流网编辑部的同志对于壮壮同志的文章是完全赞成的，而对于我们对“中帝论”的批判则不完全赞成。如果确实如此，建议激流网的同志在适当的时候、以适当的方式将你们的意见表达出来。

壮壮同志的批评文章题为“井冈山卫士知道中国的银行业集中到了什么程度吗？”。壮壮同志的主要观点是，中国银行业的“垄断”程度已经高于二十世纪初德国帝国主义的垄断程度，因而足以证明中国资本主义已经具备了“明显”的帝国主义特征。井冈山卫士同志

这两天比较忙，受井冈山卫士同志的委托，我来答复壮壮同志提出的质问。

壮壮同志查阅了银监会发布的《中国银行业监督管理委员会 2015 年报》，了解到："2015 年末中国银行业金融机构共有法人机构 4262 家。根据普华永道 2017 年 4 月给出的《银行业快讯》中的编写说明，27 家上市银行的资产合计相当于截至 2016 年 12 月末中国商业银行总资产的 76.40%。"根据这个信息，壮壮网友认为中国商业银行总数大致为 4000 家，27 家上市银行占商业银行总数的不足 0.7%，却占到了全部资产或存款总数的四分之三以上。这个集中程度，按照壮壮同志的计算超过了德国银行业在二十世纪初期的集中度（占银行总数约 0.75%的 9 家大银行占有全部存款的一半）。

壮壮同志能够主动做调查研究，查阅银监会资料，这是好的。但是，壮壮同志的调查研究不够仔细，下结论又过于匆忙马虎，以至于忽略混淆了一些金融业的基本概念。在 2015 年底，中国确实有 4261 家"银行业金融机构"（这比壮壮同志列出的数字少一家，这一微小差别无伤大雅）。但是，壮壮同志，"金融机构"不等于"商业银行"。据中商产业研究院发布的"2016 年中国银行业各种金融机构数量盘点"，2015 年底，在总计 4261 家金融机构中，计有农村信用社 1373 家、村镇银行 1311 家、农村商业银行 859 家、城市商业银行 133 家、股份制商业银行 12 家、民营银行 5 家、大型商业银行 5 家。此外另有企业集团财务公司、信托公司、农村资金互助社、金融租赁公司、消费金融公司、汽车金融公司、邮政储蓄银行、货币经纪公司、贷款公司、政策性银行等等，均非商业银行（http://www.askci.com/news/finance/20160902/14383359164.shtml）。

如将其中确属商业银行的农村商业银行、城市商业银行、股份制商业银行、民营银行、大型商业银行相加，总数不过 1014 家。如此算来，中国最大 27 家银行占商业银行的总数就不是壮壮同志所认为的不足 0.7%，而是 2.7%了，其集中度也就未必高于二十世纪初德国银行业的集中度了。在"从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家"一文中，井冈山卫士在说明中国工业的集中度时，研究不够仔细，仅研究了少数大企业产值占规模以上工业企业的比例，而没有研究大企业产值占全部工业企业的比例。"太平洋的风"同志指出了这一错误。令人遗憾的是，壮壮同志没有从井冈山卫士同志的这一错误中吸取教训，在没有搞清楚金融机构与商业银行两者之间区别的情况下，就急急忙忙得出"中国银行业的垄断实在是太恐怖了"的结论，犯了与井冈山卫士同志类似的错误。所以在我们看来，壮壮同志应该向"太平洋的风"同志学习，学习他严肃、认真的讨论作风，努力做到不犯错误、少犯错误，而不要马马虎虎、不求甚解。就像毛主席说的，"以其昏昏、使人昭昭"，那是不行的。

在与"太平洋的风"同志的探讨文章中，我们已经特别指出，资本积聚和集中只是造成垄断的条件，但是集中本身并等于垄断。关于集中和垄断的区别以及垄断的标准，除了可以学习列宁的《帝国主义论》以外，我和井冈山卫士同志也在后来的文章中做了进一步说明。

仅仅就集中来说，正如马克思、列宁都曾经论述的，资本的积聚和集中是资本主义发展的总趋势。所以，到了二十世纪末、二十一世纪初，不仅一些公认的、历史上的帝国主义国家，而且一般的外围、半外围的资本主义国家，许多行业的资本都达到了高度集中。但是，银行业又有其自身的特殊情况。比如，在林毅夫、章奇、刘明兴合著的"银行业结构的国际比较与实证分析"一文中（发表于《世界经济》杂志 2003 年第 1 期，第 3-21 页），表 2.1 列举了四十多个资本主义国家 1989-1996 年银行业资本集中的情况。按照各个国家 5 家最大银行占银行全部资产比例来计算，埃及的 5 家最大银行占该国银行总资产的比例为 73%，希腊的 5 家最大银行占 91%，印度的 5 家最大银行占 51%，肯尼亚的 5 家最大银行占 72%，巴基斯坦的 5 家最大银行占 90%，秘鲁的 5 家最大银行占 76%，菲律宾的 5 家最大银行占 56%，津巴布韦的 5 家最大银行占 97%。相比之下，德国的 5 家最大银行不过

占有该国银行总资产的 39%，美国的 5 家最大银行不过占有该国银行总资产的 20%。如果不对具体问题做具体分析，而简单的根据银行业集中度来认为埃及、印度、巴基斯坦、肯尼亚、津巴布韦、菲律宾、秘鲁等国都是“帝国主义”国家，或者认为德国、美国反而不是帝国主义国家，那岂不是十分荒唐？

那么，在列宁看来，到底什么样的资本主义国家可以算做帝国主义国家呢？壮壮同志（像很多信奉“中帝论”的同志一样）引用列宁的著名语录：“帝国主义是资本主义的垄断阶段”。但是，列宁是在什么样的情形和语境下做出这一论断的呢？在《帝国主义论》第七章的前几段，列宁是这样讲的：

如果必须给帝国主义下一个尽量简短的定义，那就应当说，帝国主义是资本主义的垄断阶段。这样的定义能包括最主要之点 … 过于简短的定义虽然方便（因为它概括了主要之点），但是要从中分别推导出应当下定义的现象的那些最重要的特点，这样的定义毕竟是不够的。因此，如果不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系，就应当给帝国主义下这样一个定义，其中要包括帝国主义的如下五个基本特征：(1)生产和资本的集中发展到这样高的程度，以致造成了在经济生活中起决定作用的垄断组织；(2)银行资本和工业资本已经融合起来，在这个“金融资本的”基础上形成了金融寡头；(3)和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义；(4)瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；(5)最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有突出意义、国际托拉斯开始瓜分世界、一些最大的资本主义国家已把世界全部领土瓜分完毕这一阶段的资本主义。

壮壮同志，各位坚持“中帝论”的同志，请你们认真地看一看列宁自己是怎样讲的。“帝国主义是资本主义的垄断阶段”，这一定义，虽然“能包括主要之点”，毕竟仅仅是一个“尽量简短的定义”，仅仅是为了“简短”和“方便”才可以这样讲。但是，如果我们的目的“是要从中分别推导出应当下定义的现象的那些最重要的特点”，那么，列宁明确讲，“这样的定义毕竟是不够的”。列宁还特别指出：“所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系”。在我们看来，列宁的这一教导，对于批判当今中国左派中形形色色的教条主义者，是特别有意义的。

只是在做了上述说明以后，列宁才列举了一般人们所熟知的帝国主义的五个基本特征。但是，许多不细心的读者可能没有注意到，即使是这五个基本特征，在列宁看来，也仍然是不够完整、不够全面，尤其是不能够适应帝国主义时代阶级斗争需要的。因为，紧接着，列宁又进一步指出：

下面我们还会看到，如果不仅注意到基本的、纯粹经济的概念（上述定义就只限于这些概念），而且注意到现阶段的资本主义同一般资本主义相比所占的历史地位，或者注意到帝国主义同工人运动中两个主要派别的关系，那就可以而且应当给帝国主义另外下一个定义。

所以，在列宁看来，为了适应阶级斗争的需要，特别是为了说明“帝国主义同工人运动两个主要派别的关系”，还必须给帝国主义再下一个定义，否则就仅仅是注意到了“基本的、纯粹经济的概念”。那么，列宁认为应当给帝国主义下的另外一个定义，是什么呢？在接下来的论述中，列宁用相当的篇幅来批判考茨基的“超帝国主义论”，并没有明确地再提出帝国主义定义的问题。

然后，在《帝国主义论》第八章的开始部分，列宁指出：“现在我们还要来研究一下帝国主义的另一个非常重要的方面，大多数关于帝国主义的论述，对这个方面往往认识不

足。… 我们说的就是帝国主义所特有的寄生性。”在这一章的中间部分，列宁特别指出，正是这一“帝国主义所特有的寄生性”与国际工人运动中两个主要派别（即革命马克思主义派别和修正主义派别）的存在有着直接的联系：“食利国是寄生腐朽的资本主义的国家，这不能不影响到这种国家的一切社会政治条件，尤其是影响到工人运动的两个主要派别。”

这种帝国主义“寄生性”的物质基础就是帝国主义国家从广大殖民地和半殖民地剥削来的“垄断高额利润”，从而使得帝国主义国家的资本家阶级可以用这些“垄断高额利润”来收买“工人贵族”：“帝国主义意味着瓜分世界而不只是剥削中国一个国家，意味着极少数最富的国家享有垄断高额利润，所以，它们在经济上就有可能去收买无产阶级的上层，从而培植、形成和巩固机会主义。”

可见，在列宁看来，帝国主义必然意味着“瓜分世界”，就是将整个世界的大部分地区变为帝国主义国家的殖民地半殖民地，必然意味着“极少数最富的国家享有高额垄断利润”、“收买无产阶级的上层”、“培植、形成和巩固机会主义”。这些，都不是井冈山卫士或者远航一号的发明，而是见诸列宁的《帝国主义论》、白纸黑字。

在后来列宁亲自撰写的《帝国主义论》法文版和德文版序言的第五部分，列宁又特别强调了第八章的重要意义，并且着重指出：“这个有世界历史意义的现象的经济基础是什么呢？就是资本主义的寄生性和腐朽，而这是资本主义的最高历史阶段即帝国主义所特有的。”接下来，列宁再次强调了，帝国主义国家从殖民地半殖民地剥削来的“大量的超额利润”可以用来收买工人领袖和工人贵族，是第二国际修正主义的物质基础。列宁是如此重视这一问题，以至于他特别指出：“如果不懂得这个现象的经济根源，如果不充分认识这个现象的政治意义和社会意义，那么，在解决共产主义运动和即将到来的社会革命的实践任务方面，就会一步也不能前进。”

我和井冈山卫士同志在“我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》”一文中，特别提醒同志们重视列宁的这一教导。令人遗憾的是，有一些同志，不仅不重视列宁的教导，而且对列宁的教导以及我们的说明加以肆意的歪曲和捏造。

现在，我再次请同志们重视列宁的上述教导。因为，如果我们不能够正确地认识和分析中国资本主义在世界资本主义体系中的地位，不能够正确地认识和分析中国资本主义的特殊的、具体的矛盾，正如列宁所说的，我们将会“一步也不能前进”。

在列宁逝世前一年所撰写的“宁肯少些，但要好些”中，列宁事实上已经明确指出，未来世界革命的主要希望不在西方帝国主义国家，而在被剥削被压迫的广大的东方：

现在我们面临这样一个问题：… 我们能不能支持到西欧资本主义国家发展到社会主义的那一天呢？不过，这些国家完成这一发展过程，不会像我们从前所期待的那样。它们完成这一发展过程，不会是经过社会主义在这些国家里平衡“成熟”，而将是经过一些国家对另一些国家进行剥削，经过对帝国主义战争中第一个战败国进行剥削，再加上对整个东方进行剥削的道路来完成的。… 斗争的结局归根到底取决于如下这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。正是这个人口的大多数，最近几年来非常迅速地卷入了争取自身解放的斗争，所以在这个意义上说，世界斗争的最终解决将会如何，是不可能有丝毫怀疑的。在这个意义上说，社会主义的最终胜利是完全和绝对有保证的。

在列宁看来，“西欧资本主义国家”（也包括其他帝国主义国家）的革命将“不会像我们从前所期待的那样”通过社会主义在这些国家自身里的“成熟”来实现，而是通过“对整个东方进行剥削的道路来完成的”。就是说，只有世界广大东方的人民起来反抗西方帝国主义的剥削，那样，东方的革命才能为西方的革命展开道路。列宁接下来说：“斗争的结局归根到底取决于如下这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。”正是在世界东方

被压迫人民占了世界人口的绝大多数这一意义上，“社会主义的最终胜利”才是“完全和绝对有保证的”。

当然，正如列宁所说的，“所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系”。只有不可救药的教条主义者才会无视生动复杂的社会实际，而用僵硬的定义来裁剪现实。就列宁所处的时代来说，沙皇俄国就不完全符合列宁所列举的帝国主义的五个“基本特征”，在列宁所认为的“帝国主义所特有的”寄生性方面（即从殖民地和半殖民地攫取大量超额利润）也不典型。列宁与斯大林对沙皇俄国社会性质的有些认识也不完全一致。比如，斯大林曾经认为，由于对英、法资本的依赖，旧俄国实际上带有一定的“半殖民地”性质（相关史料见，阮大荣，“沙俄是帝国主义国家还是半殖民地”，《兰州大学学报（社会科学版）》，1982 年第一期）。

列宁认为，沙皇俄国尽管在经济上较为落后，但仍然是一个主要的帝国主义国家；其中一个重要原因，就是沙皇俄国通过对东欧、中亚各民族的征服而占有了广大的殖民地。按照列宁的计算，1914 年，沙皇俄国的宗主国部分仅占沙俄总面积的 24%，而殖民地部分占沙俄总面积的 76%。

第二次世界大战以后，亚非拉人民的民族解放运动取得了伟大的胜利。在今天的世界历史条件下，公开的殖民地已经很少了。我们判断一个资本主义国家是不是帝国主义国家，应该主要根据列宁所指出的帝国主义的一般的、主要的特征，即其垄断性和寄生性，以及由垄断性和寄生性所决定的通过对世界资本主义体系中的外围、半外围国家剥削所形成的“高额垄断利润”。在这几个帝国主义基本特征的基础上，再进一步考察某个帝国主义国家（或者疑似帝国主义国家）是否通过对外政治和军事干涉而控制其他国家的内政，从而剥削和压迫若干个附庸国，是否发动或参与过多起对外侵略战争等。如井冈山卫士在“从《帝国主义论》看中国是不是帝国主义国家“一文中所论证的，以上几种情况，都不适用于今天的中国资本主义。将列宁所列举的帝国主义若干基本特征中个别的一个两个特征，从列宁对帝国主义的完整定义中机械地割裂开来，硬套在中国现实上，不仅无助于马列毛主义的进步，而且正如列宁所说，将使得我们“一步也不能前进”。

归根结底，我们今天的问题是，今天的中国到底是属于世界的“东方”还是属于世界的“西方”？如果我们认为，今天的中国是属于世界的“西方”或者将要属于世界的“西方”（这是“中帝论”不可避免的推论），那么，我们就不得不承认， 不仅中国的工人运动必然要走上改良主义的道路，而且“社会主义的最终胜利”也将是没有保证的。另一方面，如果我们认为，今天的中国归根结底是属于世界的“东方”，是属于世界上被剥削被压迫的那一部分，那么，列宁关于“社会主义的最终胜利”的论断仍将是完全正确的。

信奉“中帝论”的同志们，你们相信还是不相信社会主义最终可以胜利呢？相信还是不相信“斗争的结局”归根结底取决于世界的东方呢？

如果笑掉了人们的大牙，李民骐们愿意赔一下医疗费吗？

《现代资本主义研究》微信公众号

近来有关贸易战的评论文章层出不穷，但如果不去深入挖掘国际贸易秩序背后的互动关系、权力变化，就难以得出切合实际的结论。张跃然的这篇文章告诉我们：如今的贸易冲突

根源于新兴国家对旧霸权的挑战，而不论是“挑战”还是“维护”，其行为都根植于本国资本集团的利益，尽管具体政策会因各国政治能动性而不同；不论旧霸主、挑战者们口头上多么宣扬“自由贸易”，实际上都是根据特定的资本利益选择性地支持“自由贸易”。

文章也指出：当前的国际秩序十分符合阿瑞吉、西尔弗描述的资本主义世界体系发生霸权转移时的系统性混乱——「随着竞争和冲突逐渐超出现有结构的管制能力，新的结构在缝隙中冒出，并让主导型的权力结构变得更不稳定。紊乱往往是自我强化的，最终威胁或直接导致旧秩序的全面崩溃。」

最近，左翼内部对“中帝论”的讨论十分热烈。这篇文章或许也可以为这场争论提供一个视角：世界体系的秩序并非始终稳定、不可撼动的，体系中的各国关系也有着丰富的层面，不是简单的“依附”与“被依附”的关系，如果仅仅以此来看待世界体系，就是把世界体系理论降低为一种自欺欺人的话术。《马列主义还是世界体系论？》（原帖已被删除）一文充分批判了这种话术，但可惜的是把丰富的世界体系理论也一概否定掉了。

另一篇值得参考的文章是《中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？》，其回应了反“中帝论”者们自欺欺人的所谓“论据”。有趣的是，反“中帝论”者还不肯直面现实，又抛出了一篇苍白混乱的回应：《我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》》，令曾经拿着《资本的终结》找李民骐签名的编者哭笑不得、大失所望。

在此简单提及一下此文的槽点：1、其论据的蹩脚程度仅需举一例，作者拿 IT 企业（苹果）跟石油企业（中石油）比较销售利润率（21%：1.8%），以此论证中国的垄断国企没有超额利润——连行业差异都能抹杀，这是哪门子的“政治经济学”？李民骐等人怎么不去列举沃尔玛的利润率（2.7%）、壳牌石油（1.9%）的利润率呢？

2、此文的逻辑是——「一个帝国主义国家必然要从剥削殖民地和半殖民地中攫取大量超额利润，这样的超额利润必然可以被帝国主义国家的资本家（中国的资本家）用来收买工人贵族乃至“资产阶级化了的工人阶层”，从而不可避免地导致改良主义在工人运动中占有统治地位。如果这样，那么你们就不能否认，中国工人运动的前途，无论如何不可能是无产阶级革命，而最好也不过是资本主义条件下的改良；而在新自由主义时代，甚至于连这样的改良也未必能够得到。」——李民骐等人口头乐观，实则丧失信心到无以复加；他们连 20 世纪初沙俄的性质都忘记了，居然还来大言不惭地谈论“列宁的《帝国主义论》”！如果笑掉了人们的大牙，李民骐们愿意赔一下医疗费吗？

《现代资本主义研究》的“糟点”

远航一号

近日，井冈山卫士、远航一号在红色中国网上发表了与“太平洋的风”同志的讨论文章“我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》”。在这篇文章中，我们答复了“太平洋的风”同志的一些疑问，并进一步阐述了我们学习列宁《帝国主义论》的一些体会。本来，站在马列毛主义的立场上，我们欢迎一切同志和朋友积极地参加讨论并提出真诚的批评。金无足赤、人无完人，世界上不犯错误的人是没有的。在计算中国工业企业集中度时，我们只计算了规模以上工业企业的集中度而没有计算全部工业企业的集中度。这确实是不恰当的。为此，我们已经对“太平洋的风”同志的批评意见表示了感谢。我们同样欢迎，一切致力于进步事业的同志和朋友继续给我们提出批评意见，包括来自《现代资本主义研究》的批评意见。

不知道是出于什么考虑，《现代资本主义研究》的同志并没有直接向我们提出他们的批评意见，而是将他们的意见躲躲闪闪地表达在一篇编者按中；这篇编者按是为了推荐张跃然

先生介绍世界体系理论的一篇文章。并且，不知道为什么，“我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》”一文明明是井冈山卫士、远航一号撰写的；但《现代资本主义研究》的同志却将全部的批评火力集中于李民骐同志：

另一篇值得参考的文章是《中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？》，其回应了反“中帝论”者们自欺欺人的所谓“论据”。有趣的是，反“中帝论”者还不肯直面现实，又抛出了一篇苍白混乱的回应：《我们为什么要学习列宁的《帝国主义论》》，令曾经拿着《资本的终结》找李民骐签名的编者哭笑不得、大失所望。

《现代资本主义研究》的编辑同志，苍白也好、混乱也罢，概由井冈山卫士、远航一号负责。你或许崇拜过李民骐同志，但并没有崇拜过我们，你的“望”是什么，失的又是什么呢？

虽然《现代资本主义研究》的同志说不清自己失什么、望什么，还是让我们来看一下这位同志在拙文中所发现的“糟点”：

在此简单提及一下此文的槽点：其论据的蹩脚程度仅需举一例，作者拿 IT 企业（苹果）跟石油企业（中石油）比较销售利润率（21%：1.8%），以此论证中国的垄断国企没有超额利润——连行业差异都能抹杀，这是哪门子的“政治经济学”？李民骐等人怎么不去列举沃尔玛的利润率（2.7%）、壳牌石油（1.9%）的利润率呢？

看来，李民骐同志不懂政治经济学，还不如《现代资本主义研究》的同志懂一些，据说还懂得“行业差异”。苹果公司与中石油不属于同一行业，这点常识我们还是有的。但是，即使不与壳牌石油公司做比较，1.8%的销售净利润率实在算不得超额垄断利润；这一点，我们想，就是最精通行业差异的读者也是不会反对的。或者，《现代资本主义研究》的同志在这一问题上有不同于常人的见解？在介绍中石油的盈利状况时，为了对读者负责，我们分别介绍了两种不同的利润指标，一是净资产收益率，一是销售净利润率，并且特别说明了年份和数据来源。《现代资本主义研究》的同志，请问，你们所说的壳牌石油公司的“利润率”是哪一种利润率呢？又是哪一年的利润率呢？你们所提醒的行业差异很重要。但是，比李民骐同志更懂政治经济学的《现代资本主义研究》不会不懂得，不同年份的商业行情大有差异吧？

接下来，还有一段据说让《现代资本主义研究》的同志“笑掉大牙”的更大的“糟点”：

此文的逻辑是 ——「一个帝国主义国家必然要从剥削殖民地和半殖民地中攫取大量超额利润，这样的超额利润必然可以被帝国主义国家的资本家（中国的资本家）用来收买工人贵族乃至“资产阶级化了的工人阶层”，从而不可避免地导致改良主义在工人运动中占有统治地位。如果这样，那么你们就不能否认，中国工人运动的前途，无论如何不可能是无产阶级革命，而最好也不过是资本主义条件下的改良；而在新自由主义时代，甚至于连这样的改良也未必能够得到。」——李民骐等人口头乐观，实则丧失信心到无以复加；他们连 20 世纪初沙俄的性质都忘记了，居然还来大言不惭地谈论“列宁的《帝国主义论》”！如果笑掉了人们的大牙，李民骐们愿意赔一下医疗费吗？

要感谢《现代资本主义研究》的同志较为“完整”地引用了一段我们的原文。不过，还有些不大完整，就在上述这段引文之前，我们还有这样一段话：“你们赞成还是不赞成列宁的上述教导呢？… 如果你们赞成列宁的上述教导，并且你们又认为中国资本主义已经发展为帝国主义，你们又怎能否认你们上述观点的必然推论：” 就是说，在我们看来，《现代资本主义研究》的同志所引用的那段话，是一个诚实的“中帝论”者，如果他确实接受列宁在《帝国主义论》中所表达的观点，并且确实是一个严肃的马列主义者而不是在左翼“虚拟世界”中寻找精神寄托的懦夫，从他自身的政治立场出发不可避免地要得出的结论。

《现代资本主义研究》的同志们，请问，你们到底赞成不赞成列宁的教导呢？你们到底承认不承认，帝国主义就必然意味着通过对殖民地半殖民地的剥削攫取大量的超额利润呢？如果承认，那么就请你们来说明中国资本主义的超额利润在哪里、有多少？如果你们不承认，而认为中国资本主义没有超额利润仍然可以是“帝国主义”，那么也请说明，“中华帝国主义”

的殖民地半殖民地在哪里，它的附庸国在哪里，或者它的广大的“内部殖民地”在哪里？如果你们认为，今天的中国正如当年的沙俄一样，是“帝国主义链条最薄弱的一环”，那么也请不要客气，也不妨像列宁那样，指出中国资本主义为什么是“最薄弱”的，指出帝国主义大战的条件和必然性、指出“战争引起革命，革命制止战争”的必然性，向广大的马列毛同志指出你们的“十月革命”道路！如果你们指不出这样的道路，甚至于从内心中害怕这样的道路，那么不如趁早揭去你们“革命”的伪装！

先生们，革命是危险的事业，是要付出代价的（这个代价，恐怕不只掉几颗牙那样简单）。

马列主义还是世界体系论？——驳井冈山卫士的假唯物主义

2018.07.14 何宇 激流网 2018

目录

一、如何认识中国资本主义、世界体系，以及该资本主义在世界体系中的位置？
二、如何认识中国资本主义的主要矛盾和危机前景，以及无产阶级的革命目标和革命策略？
三、如何认识中国最近以来在贸易战和其他地缘政治、对外关系活动上的表现？
四、与世界体系论、半外围论、利润率危机论、利润率革命论、地方割据论、必然胜利论的逐一对比
五、全面评价井冈山卫士的世界观、方法论、写作脉络和逻辑
六、分歧的实质及其理论意义与实践意义
七、分歧的物质基础
八、结论

七月初，井冈山卫士在“红色中国”微信公众号上刊发了《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾》——现在已经封杀，无法提供网页原件了。在文章第二、三部分转折处，他写道：

“那么，在一部分左派同志中流行一时的‘中华帝国主义论’又是如何认识中国资本主义的主要矛盾，并给我们指出了一条怎样的革命道路呢？”

为了避免琐碎而又无聊的争论，我就从正面回答上述问题开始。——当然，我不代表任何左派同志，也难以有左派同志以我为代表，如若观点一致，纯属巧合；倘若不一，那也正常得很。总之，我也决定以“我”的口吻来写作此文，以免被说成是“绑架”马列主义。

一、如何认识中国资本主义、世界体系，以及该资本主义在世界体系中的位置？

在我看来，要问某一国家某一地区资本主义的发展，那么首先要考虑的是该国资本主义的历

史条件（它的起点条件），其次是它的主要产品和产业分布特征（它是生产什么的，具体又是哪些产业，农业、工业、服务业乃至更具体更细致的划分，生产性产业、非生产性产业），再次是它的产业份额、产业地位（占多大比例、起多大作用），然后是它的产业生产方式（小生产的、大生产的？自由竞争的、垄断的？本土的、世界的？），最后是在每一资本主义生产的基础上，考虑它们世界总和的相互关系，并在总和的规定上重新考虑某一资本主义的发展特点，确定它在世界总和中的具体地位。

因此，所谓"体系"，在我看来不过是各资本主义关系的总和。体系就等于总和，而不是从总和的某个抽象方面出发演化出的固有排序（如从不平等交换出发——这个原理是错的——衍生出的依附与被依附关系体系的排序，把这种排序特定为资本主义的"世界体系"）。

因此，也不是说只有井冈山同志才讲"世界体系"、我就不讲"世界体系"，而是我们俩的"世界体系"完全是两个东西。井冈山同志的体系是从抽象原则出发建立的特定排序的体系、而我的体系却不过是各资本主义的总和罢了。总和的内容是生动的、丰富的，既有依附关系的序列，也有非依附关系的序列；既有秩序性的方面，也有反秩序性的方面，不是一个抽象原则的关系序列就可以概括的了、把握得了的。

总之，对我而言，研究每一国家的资本主义，在每一资本主义的基础上确定它们的世界总和，继而又在世界总和的规定下重新研究每一国家的资本主义及其相互关系，——既不是抽象先验的整体主义，也不是狭隘直观的个体主义，而是在个体基础上的整体和在整体规定下的个体相统一，这就是我主张的认识资本主义及其总和（体系）、以及总和下的资本主义的方法。

二、如何认识中国/资本主义的主要矛盾和危机前景，以及无产阶级的革命目标和革命策略？

既然我的方法是把每一国家的资本主义放在具体的历史起点的条件上去考察，那么，如何认识中国的资本主义，自然也就要首先考察这个资本主义的历史起点。

因此，中国/资本主义的历史起点、它的产业分布特征、它的产业份额和产业地位、产业的主要生产方式、以及世界背景和世界影响等，到底经历了哪些变化、又具有哪些特点呢？

不是全面论述（我还没这个本事），而是仅仅提出要点，显然的特征是：（1）落后农业国社会主义工业化的历史+（2）官/僚/集团垄断政权+（3）改革开放下各种资本主义成分的大发展、成为世界工厂和全球第二大经济体+（4）全球经济危机背景下由竞争转向垄断、由实体转向虚拟、由生产性转向非生产性、由中低端转向中高端、由国内转向国际的生产方式新变化。

中国/资本主义的历史条件、当前特征，决定了中国/资本主义的主要矛盾仍然没有超出列宁所讲的不平衡性，即政治不平衡、经济不平衡、国内不平衡、国际不平衡等。而且，不是一般资本主义的不平衡（不成比例性和无政府性），更是从一般资本主义过渡到垄断资本主义的，新兴帝国主义国家那种政治经济发展的格外不平衡性（最大的区别在于不平衡的经济基础从一般的自由竞争变成了高度集中的垄断，舞台也进一步从单一国家扩展到了整个世界）。

在这种情况下，中国/资本主义的危机必然是（1）全球性的危机，（2）全方位的或全面的危机。全球性的危机，意味着它决不是中国一国的孤立事件，而是世界范围的事件；全方位的或全面的危机，意味着它是资本主义政治经济社会关系领域的各种矛盾的总爆发，而不会只是一种或几种危机形式的爆发。

由此决定，中国/无产/阶/级的斗争也必然是（1）全球性的斗争，（2）全面性的斗争。

因此，马列主义者仍然坚持一切阶/级/斗争都是政/治/斗争的原理，坚持现代条件下一切阶级的政/治/斗争都必然要求政党的原理，从而坚持党的领导下，政治与经济相结合、合法与非法相结合、党与群众相结合、一国与世界相结合的策略，反对帝国主义、反对改良主义、反对机会主义、反对本土主义、民族主义，支持民主运动、支持改良运动，坚持无产阶级革命，实现共产主义。

三、如何认识中国最近以来在贸易战和其他地缘政治、对外关系活动上的表现？

第一，这不是中国一直以来对外关系活动的全部内容（在阳和平老师《谁配打贸易战》一文中，就已经揭露了井冈山同志未予注意甚至不想注意的具有进攻性的事实）；第二，这（妥协退让）也完全符合中国新兴的、也是二流的帝国主义国家的矛盾处境。中国/资本主义的这种妥协性、软弱性，丝毫不影响它所同时具有的危险性。相反，它正是在危险中兼有妥协，在妥协中兼有危险。在我看来，如果不警惕和重视中国资本主义可能具有的危险性，那就不可能有效打击中国/资本主义同时具有的脆弱性，而在井冈山同志看来，“重视危险”=“黑云压顶、绝望挣扎”（长他人志气、灭自己威风），只有“毫无危险、只是脆弱”才=“百川入海、一片光明”。——于是乎，我们也就知道井冈山同志所谓的必然胜利到底是根据什么了，那就是麻痹大意+乐观自负。

四、与世界体系论、半外围论、利润率危机论、利润率革命论、地方割据论、必然胜利论的逐一对比

综上，在如何认识资本主义及其世界体系的问题上，我主张个体基础上的整体和整体规定下的个体相统一，主张从每一资本主义的历史条件和当前特征出发，从每一资本主义的具体生产出发。在如何认识中国资本主义的主要矛盾和危机前景的问题上，我主张新兴帝国主义国家政治经济发展的内外不平衡，主张全球性危机和全面性危机。继而在中国无产阶级的革命策略的问题上，我主张阶级斗争的全面性、政治性、全球性，主张党领导下的政治经济相统一、合法非法相统一、党与群众相统一、一国与世界相统一，反对帝国主义、改良主义、机会主义、本土主义、民族主义，支持民主运动和改良运动，坚持无产阶级革命、实现共产主义。而在最近现象的认识问题上，我主张妥协退让不是全部，也并不超出中国/资本主义的本质特征，更不妨碍这个资本主义所具有的危险性。

那么，我的观点如此，井冈山同志又是怎么回答这些问题的呢？

（1）在如何认识资本主义及其世界体系的问题上，井冈山同志坚持“世界体系论”，指出对某一资本主义的认识必须以对“世界体系”的认识为前提。但是，井冈山同志是怎么认识这个“世界体系”的呢？他是从交换，而且是从“不平等”交换出发，来认识资本主义的世界体系——即“不平等”的世界体系的。

现在来看看这个所谓的“不平等交换”是什么玩意儿。

在马克思那里，不同资本具有不同的有机构成，即工人和不变资本之间具有不同比例，那些“劳动密集型”的产业就是活劳动比较多、因而剩余劳动也比较多的产业，反之，那些“资本密集型”的产业就是活劳动比较少、因而剩余劳动也比较少的产业。假如资本都按它们本身生产的剩余价值来进行分配和交换，那么活劳动比较多的产业部门就会得到大量剩余，活劳动比较少的部门就会得不到什么剩余——这难道公平吗？这难道平等吗？显然，对于等量资本取得等额利润的资产阶级基本法而言，这是完全不能接受的。不管资本构成是高是低，不管各部门资本本身生产多少剩余价值，归根结底，所有资本都只能取得平均化的生产价格和平均化的利润，谁也不多、谁也不少。因此，有机构成高的部门，尽管本身生产的剩余价值比较低，但平均化后的生产价格却比较高；而有机构成低的部门，尽管本身生产的剩余价值比较高，但平均化后的生产价格却比较低。——但是，不管怎样，高构成资本和低构成资本在这里得到的终究是“相等的”利润和“相等的”利润率，高构成资本并不比低构成资本多得剩余价值，低构成资本也并不比高构成资本少得剩余价值。——因此，有机构成的高低根本不影响资本交换的平等或不平等，它与资本之间的“等价交换”无关，只与社会平均的资本构成和平均的利润率水平的决定因素有关。

因此，在马克思那里，有机构成不过是生产价格平均化的一个因素，而生产价格的平均化，所体现的正是资本交换间的“平等”，而不是资本交换间的“不平等”。相反，只有从蒲鲁东式的小资产阶级观点出发，才能说这种交换是“不平等”，是高构成资本“剥削压榨”了低构成资本，是低构成资本“进贡纳税”给了高构成资本（何其伟大的高论）。——也就是世界体系论者所说的“不平等交换”。而事实上，资本交换的不平等，只能在垄断和非垄断之间去寻找，而不能在高构成和低构成之间去寻找；也可以在生产部门和非生产部门之间去寻找（如让渡利润——但这实际上也是垄断的一种形式，不过不是产业资本的垄断，而是非生产部门的垄断罢了，如商业垄断、金融垄断、知识产权或品牌垄断等等），但不能在产业资本各部门之间的构成差别中去寻找。

因此，世界体系理论的所谓“不平等交换”，要么是对马克思生产价格平均化理论的错解，要么是对列宁垄断资本理论的劣解。在前者的情况下，它把资本之间的不平等交换错误地归结为有机构成的高低；在后者的情况下，它虽然承认垄断才是资本不等价交换的根源，但此时，它关心的重点仍然是不平等交换，而不是垄断本身，垄断在它那里只是用来解释不平等交换的工具，而不是要予以关注的核心。相反，对列宁而言，重要的是垄断本身，至于交换的不平等，那不过是垄断后果的表现形式之一，而且还是及其次要的表现形式之一。

因此，世界体系理论终究是一种关于“交换”的抽象体系的理论，而不是关于生产和垄断的理论，它要么是关于交换的错误理论，要么是关于交换的极其浅薄的理论。但就是这样一种理论，成为井冈山同志理解世界资本主义及每一资本主义的“钥匙”。他怎么理解呢？不过是根据“有机构成”、“不平等交换”、“在交换中榨取剩余的国家”（根据这种观点，中国在进入垄断

之前，仅仅因为它要大量进口外围国家的原产品，就被井冈山同志认定为榨取了外围国家的剩余价值，从而有半外围的中国一方面从外围国家榨取剩余、一方面又要向核心国家输送剩余的高论，他就不想想，半外围的中国能够从外围国家榨取剩余价值，究竟是从什么时候、什么条件下才开始）、“在交换中贡献剩余的国家”、“所有参与交换的国家”，推论出“核心国家、外围国家、半外围国家”的资本主义固有类型，推论出这些类型的固有本性或固有矛盾甚至是固有宿命（核心强大、外围落后、半外围冲突激烈且脆弱易突破），推论出这些类型之间的固有关系模式（依附与被依附、需要与被需要、一方出钱一方出枪、本质上是不会违背根本利益的命运共同体等等）。

综上，在如何认识资本主义及其世界体系的问题上，井冈山同志根据的是错误的不平等交换原理和抽象的、刻板的固有类型体系。

（2）在如何认识中国资本主义的问题上，井冈山同志根据既有的世界体系理论，以及该理论的一套固有类型，很简单地就能把中国归属到“半外围”资本主义的范畴内。因此，中国/资本主义的典型特征，就是“半外围”的典型特征，中国/资本主义的主要矛盾，就是“半外围”的主要矛盾。

那么，“半外围”资本主义具有什么样的特点呢？

a.妥协性、买办性、依附性、软弱性，——这很好理解，毕竟不是“核心”国家而是“半”外围国家嘛。奇怪的倒是核心国家似乎就不会妥协、买办、依附、软弱。

b.剩余价值有限性，或利润挤压性，——因为“半”外围国家归根结底还是处于输送剩余价值的地位，所以半外围国家就不可能像核心国家那样掌握充足的剩余价值，一方面能有效收买无产阶级、缓和社会矛盾，一方面又建立有效的、稳固的、高超的统/治/机关。

c.统治脆弱性，——综合以上各因素，说半外围国家统治脆弱，也是顺理成章，奇怪的倒是其他资本主义国家乃至帝国主义国家竟能没有统治的“脆弱性”，莫非它们只有统治的“强大性”和“巩固性”吗？（这里已经可以看出体系理论关于固有类型和固有特征的独断论特点，既然一种特点为半外围国家所特有，那就不会为核心国家所特有，因此弱者极弱、强者极强，妥协者极妥协、强硬者极强硬，一方的特点以另一方的绝对反特点为前提，半外围的革命必胜主义以其他国家的革命必败主义为前提，半外围的革命英雄主义以其他国家的革命狗熊主义为前提。对于此种独断论的逻辑，我在后文中还会集中揭露。）

总之，“半外围”资本主义就是妥协的、买办的、依附的、软弱的、剩余有限的、利润挤压的、统治脆弱的，中国属于“半外围”，因此中国资本主义也就是相同的特征。这就是井冈山同志的“半外围论”，也是他对中国/资本主义的主要特征的判断。

（3）在如何认识中国/资本主义的危机前景的问题上，井冈山同志根据他的“半外围论”，自然提出中国/资本主义的危机是利润挤压的危机、利润不足的危机，或者说，是利润率受挤压的危机，是利润率下降的危机。方便起见，就称其为“利润率危机论”。

在这里，无论是对“生产过剩危机”，还是对“利润率挤压危机”，井冈山同志都有他“独特”的理解。在他看来，生产过剩危机=工人消费不足的危机=工人力量弱小、资本力量强大引起的危机=工人难以取得胜利的危机；而利润率挤压危机=工人力量强大、资本力量弱小引起的危机=工人容易取得胜利的危机。可见，无论是哪种危机，都被理解为无产阶级力量强弱的结果，而不是资本主义经济运行的结果。这种“独特”解释并不是偶然，而是为井冈山同志后来的“必然胜利论”服务的，只有把危机说成是无产阶级主动性的结果，才能把利用危机说成是无产阶级必然性的结果。毕竟，既然危机本身就是无产阶级造成，那无产阶级又怎么会不利用这个危机呢？既然无产阶级自己就会利用这个危机，那又怎能不设想无产阶级也会在这种利用中取得胜利呢？所以，利用危机是必然的，通过危机取得胜利也是必然的，只要危机本身是无产阶级主动性的结果，那么利用危机、战胜危机就都是自然而然的后续动作。——这也是井冈山同志“必然胜利论”的秘密所在。它和马克思的“必然胜利”的区别在于，马克思的必然只是一种历史趋势，正因为资本主义必然灭亡，所以它才有可能在这一次灭亡；正因为无产阶级必然胜利，所以它才有可能在这一次胜利。能动性不是创造可能，而是把可能转化为现实，从而实现必然性。但井冈山同志就不同，他的必然不是无产阶级可能在这次危机中胜利，而是无产阶级必然在这次危机中胜利，——理由就是利润率危机是无产阶级力量强大引起的危机，是无产阶级进行利润挤压的危机，既然无产阶级会造成危机，那它也就必然会利用这个危机、通过这个危机，取得胜利。

与井冈山同志不同，我主张中国的危机必然是全球性的危机和全面性的危机，换言之，这个危机不会只是利润率下降、资本过剩、剩余价值不足，同时也是商品过剩、生产过剩、信用过剩、虚拟资本过剩等等。全面的危机形式不会局限在利润率下降和资本过剩上一种，而且也很难说中国资本主义的危机就一定始于利润率的下降或生产产品的过剩。如果不是抽象的、而是具体的判断中国资本主义的危机过程，那么单一的生产过剩理论、资本过剩理论、物质再生产的比例失衡理论等，都明显不足。

无论怎样，资本主义的危机只能是资本主义经济运行的结果，无产阶级能够利用这个危机并在危机形成的过程中发挥一定的主动性，但决不是危机的主要因素，相反，它本身还要以这个过程为转移呢。

综上，抛开危机理论的经济学内容不谈（我认为在这里插入大段的危机理论的讨论没有必要，尽管我对任何一种危机理论都表示反对意见，认为任何一种危机理论都不过是一种教条和片面），在中国资本主义的危机前景的问题上，井冈山同志认为主要是利润率挤压的危机、是无产阶级强大的危机、也是“半外围”的资本主义的危机（即中国范围的危机）。
（5）最后，在如何认识最近现象的问题上，井冈山同志当然认为中国“只是妥协”、“只是脆弱”，从而认为这是对世界体系论、半外围论的最有力的证据。

五、全面评价井冈山卫士的世界观、方法论、写作脉络和逻辑

在了解了井冈山卫士的主要观点和主要结论以后，我们可以回过头来梳理《从“贸易战”看“中华帝国主义论”的破产——兼论中国资本主义的主要矛盾》的写作逻辑了。

首先，井冈山卫士在写作之前已经有他的世界观和方法论，这个方法的出发点不是各国资本

主义，不是各国资本主义的历史起点，不是在各国资本主义基础上的总和，在总和规定下重新理解的各国资本主义及其相互关系，——而是抽象的、错误的不平等交换的世界贸易原则，是在这种不平等交换的世界贸易原则的基础上构想的“核心-榨取”和“外围-依附”的根本利益共同体的世界关系体系。好像这就是资本主义世界总和的全部内容甚或主要内容。

这种出发点和世界观的差异，从一开始就决定了世界体系理论抽象的、片面的理解各国资本主义作为根本利益共同体的相互联系，片面的理解体系中核心国家对外围国家的支配作用和外围国家对核心国家的依附地位，片面的抽象出核心、外围、半外围等资本主义固有类型，抽象出这些类型的固有矛盾和固有特点，抽象出这些类型的固有关系模式。

世界体系论者既然掌握了全球资本主义相互关系的真理，他就不必再研究每一国家的资本主义的独立进程，而认为它们天然就是作为体系中的一个螺丝钉而存在的，因而也就能被体系理论所识别、划分、解释、规定。

因此，世界资本主义的各地发展，积累、集聚、集中，垄断，输入、输出，妥协、反抗，合力、冲突，时而共赢、时而互损，时而我强、时而你弱的生动发展和矛盾演变等等，到了世界体系理论那里，都是“核心-压榨、外围-依附”的刻板公式。

因此，世界体系论、半外围论、利润率危机论，就成了它脑子里唯一的矛盾论。而各国资本主义发展的具体进程、阶段演变等，则都不予考虑。例如，管它是从自由转向垄断，由中低端转向中高端，由国内转向国际，半外围都是半外围，软弱性都是软弱性。所以经典马列主义的理论只是供它类比——错误的类比，而实际上完全为核心、半外围、外围的体系划分所代替。

至此，他先有观点、体系，然后根据这一体系裁剪现象、归纳事实，结果就是开篇的现象描述：中国对外关系活动上的全面妥协与溃败，然后引出它的世界体系观和中国半外围论，最后剖析了两种危机理论、矛盾观、革命方法、革命路线，甚至上升到了唯心主义还是唯物主义、能动性还是必然性的思想分歧上去了。

大的脉络就是如此，下面具体例举《“贸易战”》一文的逻辑神奇之处。

六、分歧的实质及其理论意义与实践意义

那么，以上分歧的实质和意义到底在哪里呢？

从实质上说，分歧在于：任意一国的资本主义到底是有其相对独立的逻辑还是彻底依附于“世界体系”（或世界范围内资本主义发展的无政府性、不平衡性 vs 依附体系的利益共同体）？中国的资本主义到底只是脆弱性，还是危险性与脆弱性兼备？马列主义者到底是坚持一切阶/级/斗争都是政/治斗争从而要求无产阶级组织成为政党，还是主张对利润率的斗争就是革命斗争从而认为党的作用不过是某些人的意识形态夸大或主观能动性的夸大？

分歧的理论意义在于：用错误的出发点、错误的理论原理、错误的体系构建、错误的生搬硬套全面歪曲和偷换马克思主义、列宁主义及其对当下资本主义的个别和全局的理解。

分歧的实践意义在于：用经济主义、必然主义、地方主义、自然而然的尾巴主义、想象成功

的乐观主义全面代替列宁主义。

七、分歧的物质基础

发达国家工人运动的低迷、发展中国家工人运动的高涨，这两方面因素的综合作用都会在新兴的产业资本国家的无产阶级分子中引起对本国工人运动的无限崇拜。

这个崇拜可以产生自截然相反的两个方面：不敢超前于现有的或可能会有的工人运动一步，小心翼翼的跟在工人运动的后面。或者是，主张工人运动的无限意义，宣称这个运动必然导致资本危机乃至资本毁灭。

前者立足于工人群众还很不成熟、非常落后，难以接受更多、更高和更复杂的东西。后者则立足于工人阶级非常强大，它的斗争直接具有革命意义，而且是那种决定资本主义生死存亡的重大革命意义。

如果以为经济派只有前一种而没有后一种，那就大错特错了。比起悲观保守的“落后经济派”，这种乐观激进的“革命经济派”至少还显得稀奇和有趣。

因此，落后经济派和革命经济派在本质上、策略上是相通的，所不同的是他们的理论外衣和意义假定。落后经济派的理论外衣是唯物主义、条件主义，革命经济派的理论外衣是半外围论和资本主义脆弱性（那些不属于世界体系论的革命经济派通过另外的方式论证中国资本主义的脆弱性，以便证明在资本主义脆弱的条件下，鼓励改良就具有鼓励革命的直接意义。）二者都践行经济主义和群众主义的尾巴策略，所不同的只是前者认为这具有“准备”革命的意义，而后者认为这具有“直接”革命的意义。前者认为在漫长的力量积累以后方可有向更高阶段的政治斗争的转化，后者则认为在直接革命的不断“挤压”之下，转化必然是向地方暴动和地方夺权的转化。——区别不过于此，干的事完全一样，只是说法和赋予的前景并不一样罢了。

因此，分歧的根源也就不过是经济派的根源，而且是经济派中特有的革命经济派的根源。不管这种革命经济派如何想象自己的理论源泉——即好像是某种思想导致他成为某种人物——事实上都是因为他是某种人物，所以才会接受这一或那一思想。那么，革命经济派到底是哪种人物呢？不过是落后国家工人运动中对本国工运感到特别痴迷的那些人罢了。落后国家的工人运动直接具有革命意义，落后国家的工人运动直接就是在进行革命斗争，落后国家的工人运动直接就能决定该国资本主义的存亡与生死，它的运动直接就是必然走向胜利的运动。至于为何如此，所需要的理论解释一大堆，有的借助于资本主义世界体系，有的借助于中国“世界工厂”的特殊国情。有的求助于半外围国家剩余价值不足，有的求助于世界工厂产业人口太大。归根结底都是三个字：脆弱性。于是得出工人运动具有直接革资本主义命的意义。

因此，革命经济派的现实基础不仅是落后国家工人运动中的一般落后分子，而且更是这一落后分子中的盲信痴迷分子。一般落后分子只会保守、怯懦、固守落后，不会把落后说成是先进、伟大，顶多把落后说成是不可逾越的必经阶段，只有盲信痴迷的分子才会用革命点缀落后，用直接革命的高调来掩饰自己实际行动的狭小。

八、结论

综上，我认为：井冈山卫士的思想观点，只是以世界体系理论为门面，以革命、必然、历史唯物主义、客观、辩证、人民力量等高调为装潢的，现代经济主义的新变种罢了。