

国家如何使用道德指控镇压异议声音 ——关于白纸运动报道的所谓“新闻伦理”事件

守门员 **rebel**

最近本人无意中在品葱上看到一个垃圾自恨种族主义者（俗称支黑）发了个贴子，主要内容是转发了《江雪 | 因“白纸抗议”的报道被质疑“伦理”，一个记者的回应》，然后据此评论中国人如何如何没救之类的。然而当我花了不到半小时时间顺手 **google** 了一下相关信息之后，发现了以下两个事实：**1**，果然只有傻逼才会当支黑，连肉眼可见的 **CCP** 操纵都看不出来；**2**，这个名为江雪的记者也没比支黑聪明到哪去，一样没看出她遭受的攻击是 **CCP** 干的。

支黑这种垃圾没什么好说的，有讨论必要的是江雪的遭遇和反应，以及这件事的根源。首先，在真相面前，什么伦理道德通通都是狗屁，无论是调查记者还是田野调查者还是历史学者，没有为了真相不惜一切代价的觉悟就别干这行，难道你指望真相是嚷嚷几句狗屁伦理道德之后就能自己主动蹦出来的吗？威廉·夏伊勒当年要是讲什么狗屁伦理道德，早被盖世太保给灭了，更别提刺穿纳粹铁幕了，这个江雪怎么不看看自己的美国前辈当年是怎么做的？在真相面前，国家权威都得靠边站，遑论什么虚头八脑的“新闻伦理”，否则你就别想得到任何真相，这个欧美建制派都懂的原则（格茨·阿利就在《累赘——第三帝国的国民净化》中就赞许了特拉维夫人阿维尔违法公开 **T-4** 行动受害者档案的行为）中国的异议派会不懂？老一辈民运不堪之事很多，但也没见犯这种低级错误的，白纸一代难道比只会复读 **NED** 的老一代还白痴？个别可能有，但大部分不会，会翻墙的更没可能不知道 **CCP** 是个什么政权，所以这些跳出来嚷嚷的无名氏账号背后是什么东西就很有讨论必要了。

然后，闹出这事的时间点是去年白纸运动刚好一周年的时候，这个时间点对于 **CCP** 来说是高度敏感和危险的，甚至比六四还要危险，因为六四能动员起来的大部分都是已经过气的上一代人，白纸运动却是这一代人发起的，此时江雪发了篇名为《鲜花与诗流落何方？这一年，被抓捕的年轻人还好吗？》的一周年纪念文章，在 **CCP** 看来和直接呼吁上街再来一次白纸运动没有任何区别，这会儿江雪已经成了 **CCP** 的眼中钉肉中刺了。

接下来对于 **CCP** 来说，无非就是个“是直接把江雪干掉还是把江雪的影响力抹去”的选择，江雪人在国外，干掉这事不方便做，那么抹去影响力就是唯一选项了，刚好就在这时一群 **google** 查不到任何蛛丝马迹且过往没发表过任何文章且无人关注的三无账号蹦了出来指责江雪“漠视伦理和剥削消费当事人”，那么还有除 **CCP** 五毛狗之外的任何可能吗？

有人会问了：发表纪念文章的还有 **VOA**、**RFA**、中国数字时代、纽约时报等媒体，为什么 **CCP** 五毛狗不去攻击他们？错了，去推特上看看就知道，这几个家大业大的大媒体的官方账号天天都被各路五毛和自干五围攻，不缺这一次，只是人家也知道五毛狗套路，不会去主动回应给五毛狗添加热度罢了，偏偏这个江雪就没见过世面，中了五毛狗的诡计，写了一篇澄清文章之后得到的是五毛狗变本加厉的网暴污蔑。她没有公开邮箱之类的联系方式，我无法联系到她，希望她有朝一日能够看到这篇文章吧。

过去 **CCP** 五毛狗使用的惯常套路是用粉红言论搅浑水，或者直接污言秽语，但这次针对江雪的套路更新为了道德指控，这说明 **CCP** 的宣传部门已经进行了范式转换，跟上了欧美主流民权自由派的版本，值得注意。换句话说，那些看似站在弱势群体一边的慷慨陈词正在成为 **CCP** 五毛狗进行污蔑镇压的工具，现在就让我们来看看五毛狗们具体是怎么做的吧。

首先是江雪自述的来龙去脉：“**11月23日**，《鲜花与诗流落何方？这一年，被抓捕的年轻人还好吗》（下简称《鲜花》）报道发出。随即，一位白纸参与者（并非本文受访者，但曾与作者聊天）联系作者，称报道让 **Ta** 极为恐惧等等，并提出删改要求。作者虽然感到愕然，且自认为信息处理与事实没有问题，但基于对 **Ta** 的处境与感受的尊重与理解，还是在报道尚未被广泛传播之前，做了个别细节的修订。

11月25日，有一个和作者并无交集的人，突然在脸书、长毛象等一些平台上不具名发帖，称江雪“漠视伦理和剥削消费当事人”，“冷漠和利用当事人”并“造成心理伤害”，“不下有**3**个当事人信源证实”，并号召人们“抵制这篇报道”。但整个指控事实语焉不详，没有谈及任何具体事实。此人同时无端指责“江雪的专业与人品极为恶劣”，已涉嫌人身攻击。

但因为这个发帖未提出任何事实，全部是诛心之论，作者当时未做回应。

11月30日，作者的个人邮箱接到邮件，署名是与作者白纸报道相关的“当事人、受访者以及事件相关者的亲近好友”，信件里对作者提出质疑，其中最严重的一条指控，是称作者“欺骗与诱导式采访”，“以私人谈话的名义获取信息”。

信中也称，随后要发出一份倡议信，关于媒体和记者应该如何采访和报道白纸抗议。

因为这是一封正式的来信，涉及一些基本的事实前提，同时也能从中看到一些比较重要的认知和理念分歧。出于对个人专业性的反思与辩护，以及对社会建设的一份责任心，作者在此分为“事实和思考”两部分予以回应。一方面厘清基本事实，一方面希望打开一个思想的讨论空间，对当下我们“如何看待媒体”及“如何应对恐惧”方面，能引发一些思考。

另外，此事因《鲜花》一文而爆发，但责难者也提及作者在**2023年2月**的另一篇报道《白纸运动被捕者：她们是谁？经历了什么？》（以下简称《白纸》），因为同时叙述会过于冗长，所以此处主要回应《鲜花》一文，对《白纸》一文只做简要回应。”

来源：<https://matters.town/@freedom6205/472039-%E5%9B%A0-%E7%99%BD%E7%BA%B8%E6%8A%97%E8%AE%AE-%E7%9A%84%E6%8A%A5%E9%81%93%E8%A2%AB%E8%B4%A8%E7%96%91-%E4%BC%A6%E7%90%86-%E4%B8%80%E4%B8%AA%E8%AE%B0%E8%80%85%E7%9A%84%E5%9B%9E%E5%BA%94-bafybeifk3y4pghpimbuxun4vbjw6arxagtiaaxgmvkd5mwu5vqe4ls775u>

“随即，一位白纸参与者（并非本文受访者，但曾与作者聊天）联系作者，称报道让 **Ta** 极为恐惧等等，并提出删改要求。”结合下文中五毛狗的迅速行动，这个“白纸参与者”极度可

疑，很可能早就成了 **CCP** 的线人，不然无法解释为什么五毛狗会如此迅速的针对江雪，而且既然号称“极为恐惧”，又为什么不怕把事情闹大呢？

“11月25日，有一个和作者并无交集的人，突然在脸书、长毛象等一些平台上不具名发帖，称江雪“漠视伦理和剥削消费当事人”，“冷漠和利用当事人”并“造成心理伤害”，“不下有3个当事人信源证实”，并号召人们“抵制这篇报道”。”这种匿名帖子实际上无法断定是不是一个人发的，而且除了 **CCP** 五毛狗之外，没有第二个人有进行这种污蔑的动机，更和之前那个“白纸参与者”号称的“极度恐惧”相矛盾，哪有一边怕事一边闹事的道理？报道的时候怕 **CCP** 注意到，怎么闹事网暴的时候就不怕了？

“11月30日，作者的个人邮箱接到邮件，署名是与作者白纸报道相关的“当事人、受访者以及事件相关者的亲近好友”，信件里对作者提出质疑，其中最严重的一条指控，是称作者“欺骗与诱导式采访”，“以私人谈话的名义获取信息”。”**google** 查询结果显示江雪没有公开信箱，那么这个“作者的个人邮箱”就是有私密性的，“当事人、受访者以及事件相关者的亲近好友”这种公开信式署名是几个意思？又要装成是江雪知道真实身份的人，又拒绝亮明真实身份，这不是既要当婊子又要立牌坊吗？

“信中也称，随后要发出一份倡议信，关于媒体和记者应该如何采访和报道白纸抗议。”这封“倡议信”就是《白纸运动后，给涉及大陆政治敏感议题相关采访报道的建议》，作者自称“我们是一个基于有关中国报道伦理的讨论而自发形成的协作小组，关注中外媒体中国报道中的伦理问题。欢迎读者们转发和转载我们的内容。如有意愿给我们投稿、提供建议或向我们寻求帮助，我们的邮箱是：**ReportingEthicsinChina@protonmail.com** 发送邮件时若有隐私顾虑，建议避免使用实名或可识别身份的邮箱。邮箱由小组内志愿者不定期查看，无法保证每一封都及时回应，但会尽量保持畅通。今天我们发布第一篇讨论成果，关于在白纸运动后，给涉及大陆政治敏感议题相关采访报道的建议。”**google** 查不到这帮玩意儿的任何信息，搜索结果比白纸都干净，他们是哪路毛神？哪来的资格要全世界媒体按照他们的狗屁去做？他们发出这篇狗屁的时间是**2023**年**12**月**2**日，然而白纸运动的爆发时间是在这篇狗屁出现的一年多之前也就是**2022**年**11**月末，那么请问在这一年多的时间内他们死哪去了？白纸运动爆发之后的第一时间，跟进报道的是以“李老师不是你老师”为首的推特信息发布账号和我之前提到的那些大媒体，有实名报道也有匿名报道，且大媒体为了保证信息可靠一直都以实名报道为主，怎么那会儿不见他们出来放屁？

<https://matters.town/@reportingethics> 是这帮狗屁们在互联网上的唯一痕迹，一个多月过去了，上面除了这篇《白纸运动后，给涉及大陆政治敏感议题相关采访报道的建议》什么都没有，而且也没有被转发到其余任何平台上，**google** 相关搜索结果比猪头习的脸干净多了，他们不是要全世界的媒体和记者都听他们的吗？下文呢？“由于 **matters** 中的修订次数已达上限，我们会在其他平台发布的这篇文章中特别备注您的建议，供读者探讨、供记者和编辑根据具体情况调整”，所以其他平台在哪里？他们的梦里吗？

至于具体内容就更加无比可笑了：“读者们好，我们是这一年来多个媒体平台关于“白纸运动”报道中的部分当事人、受访者以及知晓部分采编过程的媒体从业者。在这一年里，关于“白纸运动”的许多报道已经成为了重要的历史记录，我们理解采访过程中的困难与曲折，感

谢为此付出时间精力、仍在关切此事的记者和编辑，也期待看到关于白纸运动的持续讨论。然而，我们也很遗憾地看到，由于部分记者缺乏平权视角和疏于对受访者的保护，报道过程中出现了一些重大的伦理失误，将运动当事人/受访者置于不必要的危险之中。我们已通过私下沟通删除或修改相关内容；同时，我们相信，公开讨论报道伦理、建立相应规范与常识，有助于建立受访者与媒体之间的互信、促进更平等透明的公共书写。

我们认为，对白纸运动等大陆政治敏感议题的报道，涉及当事人/相关人士安全与个人意愿、公众知情权、现实政治压力与历史记忆价值等复杂的伦理考量，不能等同于针对公权力的调查报道或公众人物的特写报道。此类事件中报道伦理的失误不仅会对当事人/受访者造成法律上的风险，还会让这些当事人/受访者在社交、工作当中面临压力与伤害；同时，此类稿件的发表也会对事件发展产生直接影响，其影响力不能仅以公众层面的传播力评估。白纸运动区别于大陆以往的社会运动，每位参与者对白纸运动的理解、个体的风险承受能力、对媒体曝光效果的评估与合作方式的接受度也有所不同。媒体不应对当事人抱有典型“异见者”形象的预期，也不应因承受风险能力而评判当事人的决定是否“正确”。因此，稿件的生产流程和报道伦理需要较一般情况更为慎重。这也正是我们在这一时机想要与媒体记者们讨论大陆政治敏感议题报道伦理问题的原因。”

“我们是这一年来多个媒体平台关于“白纸运动”报道中的部分当事人、受访者以及知晓部分采编过程的媒体从业者”我说你们究竟是哪路毛神在这拉大旗作虎皮？这一年多来你们怎么屁都不放一个？你们是怎么知道江雪的私人邮箱账号的？为什么不亮明身份？

“由于部分记者缺乏平权视角和疏于对受访者的保护，报道过程中出现了一些重大的伦理失误”从一开始就毛线平权视角都没有的“李老师不是你老师”和各路大媒体们你们是装没看见吗？你们怎么不向他们喊话？柿子拣软的捏是吧？三无账号的人身攻击叫做“重大的伦理失误”？

“白纸运动区别于大陆以往的社会运动”，呵呵，区别在哪里？至少在 **CCP** 看来，白纸和六四性质相同，危险度还更高，你们究竟是哪路毛神在这装外宾？中国是个人都知道上街游行示威意味着什么，轮得到你们来放屁？

“对白纸运动等大陆政治敏感议题的报道，涉及当事人/相关人士安全与个人意愿、公众知情权、现实政治压力与历史记忆价值等复杂的伦理考量，不能等同于针对公权力的调查报道或公众人物的特写报道。媒体不应对当事人抱有典型“异见者”形象的预期，也不应因承受风险能力而评判当事人的决定是否“正确。”这两句结合起来就是赤裸裸的去政治化操作，蓄意否定白纸运动是针对公权力的政治运动，打着“保护当事人”的旗号否定江雪作为记者调查真相的应有之义，和打着“保护儿童”旗号鼓吹审查和监控制度的专制独裁派们真是异曲同工啊。

“同时，我们更建议此类报道以匿名写作，因为匿名写作将使记者与受访者处于更平等的关系，记者不会因为过往报道取得额外的道德光环、媒体资源与天然信任，而需要透过坦诚、充分、透明、及时的交流取得受访者信任；匿名也会使记者专注报道本身，避免个人名利优先于当事人处境与客观事实的情形，促成诚实与有伦理的书写。”哈哈哈哈哈，匿名？匿名发的帖子的可信度和实名发的调查报道的可信度根本就不在一个数量级上，看看那些访民

就知道，民生观察上的访民哪个不是真名实姓还附赠联系方式家庭住址，生怕你不相信他所说的？实名本身就是一种信誉担保，特别是记者和所属媒体自身的过往信誉担保更是极为重要，搞什么“匿名书写”是想把正经报道降级为“知乎，分享你刚编的故事”吗？号称媒体人却不明白这个道理，是真媒体人的可能性有几分？你们要是敢对大媒体们这么逼逼赖赖，信不信对方直接要求你们公开身份证明一下自己不是 CCP 豢养的五毛狗再说？对大媒体屁都不敢放一个，欺负一个无权无势的江雪，这就是你们这帮五毛狗的狗屁伦理？

顺便强调一下，谈论第三方事件（如中国人讨论纳粹德国历史）的时候，匿名实名无所谓，但亲身参与的事件，匿名可不能 for the record，必须实名才行，这点认识都没有的可能是真的行动者吗？

OK，分析到此，有脑子的人都能看出来这帮攻击江雪的三无账号来自何处了，CCP 五毛网军是唯一拥有做出这些卑劣言行的动机和能力的。事实上，江雪写了澄清文之后，他们对江雪的霸凌更是进一步暴露了他们自己的真实嘴脸：

““这篇文章试图混淆视听遮掩事实但反而露出了更多马脚”这种腔调在《人民日报》或中国外交部战狼发言人当中是常见的、习惯性的、习惯成自然的言说方式，把这种调调拿到 **Matters Town** 来一本正经地发表是可笑的。我认为这显示了 **redundantcactus** 不但缺乏基本的写作训练，而且也对在公众场合下应当怎样发言还是懵懵懂懂。”

“或许，“热带企鹅”读的是跟我不一样的另外一套新闻学教科书和新闻伦理教科书。与此同时，“热带企鹅”的观点也令我想起中国外交部发言人曾经多次严厉责备外国记者没有或不肯为中美友好或防疫抗疫之类的美事提供帮助、做出贡献。毫无疑问，中国外交部发言人的新闻观是业余的，成问题的，因为他们不知道或假装不知道记者是记者，他们的专业是报道新闻，他们不是外交官，防疫不是他们的专业。”

来源：https://matters.town/@tsugaru_strait/472903-%E8%AE%A8%E8%AE%BA-%E7%99%BD%E7%BA%B8%E6%8A%97%E8%AE%AE-%E7%9A%84%E6%8A%A5%E9%81%93%E4%B8%8E%E4%BC%A6%E7%90%86-%E4%B8%BA%E6%B1%9F%E9%9B%AA%E4%B8%80%E8%BE%A9-bafybeictbsdr4gd5wosdc2eaobl4jrbq53oou5yfnkwvrdm6wquhnt54

“这样的污蔑跟之前王丹被指性侵之后他的拥趸们攻击其他人用的方式一模一样。我做社会运动多年，还是第一次听到这样的指责。不好意思，以我的时薪，没有哪国政府请得起我。我只为社会正义发声，不参与你们这些拉帮结派混淆黑白的勾当。”

来源：<https://matters.town/@freedom6205/472039-%E5%9B%A0-%E7%99%BD%E7%BA%B8%E6%8A%97%E8%AE%AE-%E7%9A%84%E6%8A%A5%E9%81%93%E8%A2%AB%E8%B4%A8%E7%96%91-%E4%BC%A6%E7%90%86-%E4%B8%80%E4%B8%AA%E8%AE%B0%E8%80%85%E7%9A%84%E5%9B%9E%E5%BA%94-bafybeifk3y4pghpimbuxun4vbjw6arxagtiaaxgmvkd5mwu5vqe4ls775u>

我说，这条五毛狗是不是对政府有多少钱一点概念都没有？你丫时薪是以万亿美元为单位的？吹这种傻逼至极的牛想吓唬到谁？

一张嘴就是 **CCP** 党八股那套，这可真是嫌自己的真实身份暴露得不够快，你说是吧，五毛狗？还有啊，真新闻就是好新闻，假新闻就是坏新闻，真假是判断新闻好坏的唯一标准，别的都是狗屁，盖世太保在乎夏伊勒有没有遵守什么“新闻伦理”吗？没有任何一个真正的行动者责怪过记者“没有保护好自己”，贵五毛狗盗用行动者名号帮 **CCP** 维稳不觉得可耻吗？

再让我们看看唯一一个给自己洗地的五毛狗的嘴脸：“在白纸或是其他运动相关的沟通里，很多时候，我们形成的关系网是一张“不知道对方是谁，只知道那个人可信任”的网。我甚至不希望知道对方是谁，因为不知道的话，如果有一天面对审问，就可以更从容地说自己并不知情。反过来，知道又能有什么帮助呢？”

来源：<https://matters.town/@whatisprose/476207-%E5%85%B3%E4%BA%8E-%E9%B2%9C%E8%8A%B1-%E4%B8%80%E6%96%87-%E4%BB%A5%E5%8F%8A%E6%9B%B4%E5%A4%9A-bafybeig6iyabmjznsa47to6eqia3r56cgxhgp6thoepsqevdgirhocak4u>

这段更加可笑：“我同样不理解一些人对于匿名回应的抨击。我不知道匿名的人们都是谁，但在我的想象里（是的，想象，你可以抨击我口说无凭），之所以看到觉得有必要说些什么，很有可能是因为自己与被牵扯进这件事的相关人有某种程度的连接。之所以要匿名，有可能是因为自己已经在某种程度的监视之下。而如果是出于这一原因的匿名，首先就是因为 **ta** 们在生活里做了勇敢的事，而这让 **ta** 们承受了代价，怎么还可以去抨击 **ta** 们屈服于恐惧？哪怕不是，为了保护自己的安全，只是进行新闻报道相关的、就事论事的讨论，匿名又有什么问题呢？” 匿名就意味着没人知道你们是哪路毛神，那么你们也有可能是五毛狗并且你们还证明不了自己不是五毛狗，号称行动者会意识不到这点？做了勇敢的事就意味着 **CCP** 都知道你是谁了，你丫匿名还有什么意义，自己骗自己的意义吗？

还有啊，你都不知道对方是谁，那么凭什么认为对方可信任，你就不怕对方是五毛狗？除非你自己就是五毛狗，那么五毛狗当然不需要害怕五毛狗了，所以贵五毛狗又一次证明了自己就是五毛狗的事实。另外，三无账号临时赶出一篇五毛文就以为自己不是三无账号了？

还有一个人也看出了背后的 **CCP** 五毛操作：“短时间密集发非原创的同一主题的，和活跃性低，但是忽然同时长篇大论的原创围攻某个 **ID** 的，多半是不同级别的机器人（人肉机器人）。前者是被养的号，后者是养熟了出头装理中客的。

太好玩了，刚看到某 **ID** 昨天发的洋洋洒洒一大篇，**24** 小时之内居然就有 **39** 个拍手的，被 **42** 个 **ID** 关联，自己却只关心 **3** 个 **ID**，统共发过三篇“文章”。问题是那块裹脚布，主题是“希望”记者“反思”，自己却特别设置成不可回复。而且好像是说，希望“记者”反思的，是某个非采访者，但是被采访者提到的某人？真有这个人的话，如果对中国政府恐惧到了这个程度，最好是实名公开发言，类似电视认罪一样和以前所有的朋友断交，这样没有人再会

“提到你”。我没想到的是，马特镇这个人烟稀少的地方居然也有网评员光顾，太浪费中国人民交的税钱了。

马特镇这几天比往常热闹了一点，好像某个记者因为关于“白纸运动”的报道，忽然成了墙外网评员们的重点”工作对象“。起因很简单，某个墙内被采访的对象，忽然不知道什么原因，要收回曾经匿名说过的话，甚至急切到报道在墙外发出之后，还以为有匿名收回的可能。从我看到的举着“质疑”和“伦理”大旗的网评员们的发言来看，目的应该也不是收回已经发出来了的报道，而是利用这件事，打击墙外中文记者以及中文平台，在海外华人中散布红色恐怖。”

来源：<https://matters.town/@huixiangdou/475262-%E8%A1%80-%E5%8B%87%E6%B0%94-%E8%87%AA%E7%94%B1-bafybeiantwlrtaulcf6yqmda5vucpkz2yfmc14hutgh6r3ztmdb3pewzm>

这位比当事人江雪聪明多了，能够看出五毛狗操作，然而他没能注意到五毛狗的范式更新。比起传统的粉红扯淡和污言秽语，**CCP** 五毛狗范式更新之后的迷惑性更大，并且极其针对新一代民权自由主义中国年轻人，特别是女性，说明 **CCP** 宣传部门，特别是负责跨境镇压的外宣部门在白纸运动之后终于注意到了之前一直被忽视的年轻女性力量，然后在研究了欧美经验之后决定对五毛狗进行针对性培训，从而豢养出了新一代满嘴 **Social Justice Warrior** 的五毛狗，江雪和不少留言者就中计了。

纳粹德国当年打压天主教会的时候，就大肆鼓吹“天主教教士都是恋童癖”，至今指控恋童癖都是欧美建制自由派和右翼民粹主义宗教保守派最喜欢使用的通过道德审判来污蔑的套路，迈克尔·杰克逊就是受害者之一（美国法律鼓励肆意诬告而不付出任何代价，而被诬告者哪怕证明了自己的清白都得赔钱，迈克尔·杰克逊当年就被迫赔钱），而 **CCP** 五毛狗对江雪的新闻伦理指责不过是又一个恋童癖罪名而已，都是镇压异议声音的利器。**CCP** 终于学会了这点，这并不是好事，但这足以提醒所有人：越是满嘴仁义道德的 **SJW**，越是只会污蔑抹黑诬告的狗。

最后再强调一点：任何政治相关的事件中，都不存在“就事论事”的任何可能，拜托这些白痴民权自由派别再做什么“理性讨论”的春秋大梦了，连谁是敌人都搞不清楚的结果就是被 **CCP** 按在地上摩擦。还有，别那么讨厌马基雅维利，被道德束缚的人是成不了事的。

纽约时报对江雪的采访：<https://cn.nytimes.com/opinion/20230925/china-underground-historians/>

江雪对基督教很有好感，这可以解释为什么她看不出 **CCP** 五毛狗那并不高明的污蔑，对基督教有好感的人都很吃道德审判这套：<https://matters.town/@freedom6205/4523-%E9%9B%AA%E8%AE%BF-2019-%E6%88%91%E5%8F%AA%E5%85%B3%E5%BF%83%E4%B9%89%E4%BA%BA-%E6%84%BF%E4%BD%A0%E4%BB%AC%E5%BE%97%E7%A6%8F-zdpuAx3QiCXX3oyzNCYQyqKxce7pSMo1jL85TjqULkTbPcECD>