

方舟子 著

溃瘍

直面中国学术腐败

海南出版社

学者 —— 一个民族的头脑与良心

就像武侠小说中经典的一幕：远方一个名不见经传的“少侠”，艺成下山，突然崛起，敢作敢当，不管不顾，连续向各路成名高手挑战，几处场子，被他踢翻；几个好局，被他搅散。而且内力深长，刀法明快，几番大战，都不落下风，一两年间，名动江湖。设局高手，人人自危，都道“方舟子来也”。

——上海交通大学科学史系教授 江晓原

什么是科学精神？一句话：“不许胡说”。遗憾的是世上芸芸众生，能识别胡说，或是知道用什么方法检查是否胡说的人却并不多，以至于世间胡说盛行，骗子当道。无知者跟着乱哄，有识之士却往往不屑于与之对阵。此时出个方舟子，障百川而东之，挽狂澜于既倒，实属难能可贵，善莫大焉。

——清华大学自动化系教授 赵南元

学术打假不但是必要的，更是所有有良心的人必须支持的。中国历来多帮忙和帮闲的人，就是少真正勇敢的人，方舟子可以算上一个，有鲁迅的遗风。

——网友 燕宏博

仿佛看见一个在喧闹的人群中大声喊叫着的孩子，我感叹于国内学术界之漆黑。若没有这么一个声音，中国的消费者会被蒙蔽多久而不自知。

——网友 Mike5

我简直想哭！

太让人无法接受了！腐败！令人发指的腐败！

——网友 GIS

ISBN 7-5443-0048-X



9 787544 300483 >

ISBN 7-5443-0048-X/D·2

定价：21.80元

溃病

直面中国学术腐败

方舟子 / 著

海南出版社

基因治疗技术
的日臻完善，核酸
(DNA) 在临床实践
的广泛运用，必将
开启人类生命健康
的新纪元……

版权所有 不得翻印

图书在版编目 (CIP) 数据

溃疡 / 方舟子 著. - 海口: 海南出版社, 2001.6

ISBN 7-5443-0048-X

I. 溃... II. 方... III. 杂文 - 作品集 - 中国 - 当代
IV. I267.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 033624 号

溃疡

作者: 方舟子

责任编辑: 黄明雨 刘逸

特约企划: 王洪波

特约编辑: 王鸣阳

海南出版社 出版发行

地址: 海口市金盘开发区建设三横路 2 号

邮编: 570216

电话: 0898-66812776

E-mail: hnbook@263.net

经销: 全国新华书店经销

印刷: 北京忠信诚胶印厂

出版日期: 2001 年 6 月第 1 版 2001 年 6 月第 1 次印刷

开本: 850 × 1168 毫米 1/32

印张: 11.25

字数: 220 千字

印数: 5000 册

书号: ISBN 7-5443-0048-X/D · 2

定价: 21.80 元

潰瘍



江晓原序

我是学天体物理出身，多年来所直接涉及的研究领域，不外天文学史、性学史，至多到一般意义上的科学史而已。对于现代生物学、遗传学等学科，我没有任何研究，所了解的情况也远不全面。因此我首先要声明：我不可能在这里保证本书中的每句话、每个论断都正确无误，我也不打算这样做。

我在这里打算做的是，表达我对本书的感受和看法——毫无疑问，这些感受和看法纯粹是我个人的，不代表任何组织和机构。主要是，本书的出现，以及本书作者所作的努力，其现实意义和价值何在？我们应该如何看待？

我们大家都已经看到，许许多多学者在感叹和呼吁，有水准的、负责任的学术批评，在今天实在是太少了！特别是，我们缺乏鼓励批评的健康氛围，往往某种批评一出现，被批评者不是要上法院控告批评者“诽谤”，就是反过来对批评者的动机进行诽谤。所以，“世事洞明皆学问，人情练达即文章”，许多过来之人经常告诫年轻人：“正面陈述你自己的观点，不要去批评别人”。有些人实在看不过去，忍无可忍，发表了批评文章，也只好用一个假名，以求免祸。

现在，就像武侠小说中经典的一幕：远方一个名不见经传的“少侠”，艺成下山，突然崛起，敢作敢当，不管不顾，连续向各路成名高手挑战，几处场子被他踢翻，几个好局，被他

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

搅散。而且内力深长，刀法明快，几番大战，都不落下风，一两年间，名动江湖。设局高手，人人自危，都道“方舟子来也”。

此种“霸道”作风，当然使我们这里的人们很不习惯。很多人愤然问道：他方舟子是什么东西？凭什么来充任“学术警察”？今天批评此人，明天揭露彼事，动机不纯，居心叵测！然而方舟子“怙恶不悛”，继续进攻。本书中的文章，依然是方舟子新语丝网站上文章的结集，但比起他已经在大陆出版的《方舟在线》和《叩问生命》两书，长枪大戟，更为刚猛。

其实我们大家都知道，在学术腐败愈演愈烈的今天，我们是迫切需要“学术警察”的，而“学术警察”偏偏又极为缺乏。那么，方舟子在大洋彼岸为此间充任“学术警察”，就客观效果来说，他就是在义务劳动，就是在学雷锋，有什么不好呢？

再说，伪科学经常向人们兜售廉价的科学殿堂入场券和护身符，许多缺乏科学训练却又对科学十分向往的善良公众，很容易上当受骗；而如今人人奔波，个个匆忙，要公众沉下心来花很多时间读科学读物（哪怕是科普读物），也很困难。所以我们要想让科学殿堂既神圣庄严，又香火鼎盛，确实是一件很难的事情。现在有方舟子这样的义务卫生监督员在旁边屡持异议，唤起人们的注意、思考和警惕，又有什么不好呢？

“兼听则明，偏听则暗”，其实就是这个道理；“如果我们有点缺点，就不怕别人批评指正，不管是什么人，谁向我们指出都行，只要你说得对，我们就改正，你说的办法对人民有好处，我们就照你的办”，其实也是这个道理。我们应该习惯有反对派、有批评者的局面，这对我们的事业有好处。

至于方舟子学术打假的动机，我不想猜测。一受到批评，

先致力于猜测批评者的动机，动辄作诛心之论，这是封建时代道学家的做法，不是我们今天应该采取的态度。从论战的角度来说，猜测对方的动机也是没有意义的，因为这是发散的，不可能得到明确的结果。至于方舟子为何批评这人却不批评那人、揭露此事却不揭露彼事，这构不成反对方舟子的充分理由——归根结底要看他批判得在理不在理，揭露得真实不真实。

方舟子好辩。他在本书中附录了许多他所批评的人的文章，以及他们的反驳文章，这是可取的。事实上，新语丝网站上也一直是将反驳文章全文照登的。被方舟子批评的人，完全可以勇敢地站出来和他辩论，刀对刀、枪对枪、面对面地进行辩论，进行公平论战。

我将很乐意看到，在已经被方舟子批评和将要被方舟子批评的人当中，有人能通过公平论战将方舟子驳倒——我相信方舟子自己也很乐意看到这样的局面，因为这将意味着我们的学术辩论水准大大上了一个台阶，更意味着我们的学术水准大大上了一个台阶。

昔孔子有名言曰：“乡愿，德之贼也”（《论语·阳货》）。何为“乡愿”？孟子又有进一步的阐述：

非之无举也，刺之无刺也；同乎流俗，合乎污世；居之似忠信，行之似廉洁；众皆悦之，自以为是，而不可与入尧舜之道，故曰德之贼也。（《孟子·尽心下》）

用通俗的话来说，那些看上去好像无可指责的、没有是非观念、绝不得罪任何人的好好先生，就是孔子所谓的“乡愿”，而这样的人是“德之贼”，是损害道德的。今日重温先哲之言，

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

实在令人惭愧——我们中间有几人可免于“乡愿”之讥？我自己就免不了。以此观之，批评指名而不隐，辩论公开而不惧，若方舟子者，可谓非乡愿矣。

江晓原

二〇〇一年三月五日凌晨

于上海双希堂

自序

学术的意义是求真，探求真理本来应该是每个学者的崇高职责，诚实也应该是治学的最基本的态度。人类的活动，很难找出还有哪一种像学术这样强调真实，学者也因之而受到公众的敬仰。因此，从这个意义上说，学术腐败（包括伪造学术成果和伪造学术履历）是最不能容忍的腐败。诚然，学术腐败在每一个社会、每一个历史时期都无法避免，但是像在当今的中国这样如此猖獗，却是罕见的。这得归咎于对学术腐败的揭露一惩戒机制的失灵。中国的新闻界的一些人在权、钱的双重影响之下，不仅丧失了揭露学术腐败的良知和勇气，有的甚至还为虎作伥，为学术腐败推波助澜。即使偶尔被揭露出来，腐败者也只受到轻微的惩罚，甚至安然无恙。更可怕的，是社会上有一种宽容学术腐败者、刁难揭露者的风气。比如，国内有一位有点名气的学者就亲口对我说：官场都那么腐败，学术界能好到哪里去，你为什么不能对学术界宽容一些？更有人干脆指责说：你有能耐去抓贪官污吏呀，跟大学老师过不去算什么本事呢？这就好比说，如果有人放了火，趁火打劫就是理所当然；而如果你没有能耐去抓纵火者，就不应该去抓趁火打劫者。有这样的舆论，当然是趁火打劫到处可见了。

一旦社会机制失灵、风气败坏，就需要借助个人的力量加以补救。互联网是最自由、最民主的媒体，也就成为充分发挥

□ 溃疡：直面中国学术腐败

个人力量的最佳场所。同时，互联网在检索资料、联系、讨论等方面所具有的方便、迅速的优势，也使它成为从事调查的强有力工具。2000年3月，新语丝网站设立“立此存照”专栏，开始系统地揭发通过中国报刊透露出来的学术、新闻腐败；在此基础上，在年底建立了“立此存照——打击学术、新闻、网络腐败”网页，被称为中文网络第一个学术打假网站。本书收集的事例，最早就都是在新语丝网站上披露、调查、讨论的。其中影响最大的是2000年8-9月间的“基因皇后”陈晓宁事件，我们的揭发影响了国内报刊对此事的后续报道。《中华读书报》首先刊登了我的揭露文章，《科学时报》几次集中报道了此一事件。到十月初，《北京青年报》刊登长篇采访，集中报道了我们对陈晓宁、杨池明、夏建统的身份的揭露以及当事人的辩护，被全国各地多家报刊转载。但结果也仅限于此，三位当事人没有受到丝毫的惩罚。其他的事例则连引起传统媒体广泛关注的效果都未能达到。这有体制的问题，也有商业的因素，比如新华社虽然根据我们对“核酸营养”的揭露而发布了消息，却没见到有哪家报纸做了转载。对报纸来说，广告收入是至关重要的，而“保健品”正是广告大户。

这里收集的，都是由我本人首先揭露的事例。为了避免给别人带来麻烦，我特地声明一下：我本人将为我写的文章的内容真实性承担全部的法律 responsibility。许多知名或匿名的网友都提供了许多帮助；这本书的编撰，是由上海交通大学的江晓原教授建议的，在此一并表示感谢。



方舟子

本名方是民，1967年9月生于福建云霄县。1990年中国科技大学生物系细胞生物学专业本科毕业，同年赴美留学。1995年获美国密歇根州立大学生物化学博士学位，先后在罗切斯特大学生物系、索尔克生物研究院做博士后研究，研究方向为分子遗传学。目前定居美国加利福尼亚州，从事互联网开发、写作和兼任生物信息公司的咨询科学家。

为中文互联网的先驱者之一。1994年创办世界上第一份中文网络文学刊物《新语丝》，主持新语丝网站 (www.xys2.org)，担任新语丝社社长。2000年创办中文网上第一个学术打假网站“立此存照” (www.xys2.org/pages/dajia.html)，揭露了多起科学界、新闻界等学术腐败现象。

目前为《中华读书报·科技视野》、《牛顿-科学世界》、《环球杂志》的专栏作者，编著有《进化新解说》(香港天地图书公司，1997)、《法轮功解剖》(湖南人民出版社，1999)、《网路新语丝》(河北人民出版社，2000)、《方舟在线》(北京理工大学出版社，2000)、《叩问生命》(天津教育出版社，2001)、《进化新篇章》(湖南教育出版社，2001)等书，其中《方舟在线》获“2000年牛顿杯十大科普好书奖”。

目 录

江晓原序 / 1

自序 / 1

第一篇 “核酸营养”真相大揭秘

“核酸营养”真是所谓“基因时代”的长寿仙丹吗？2001年1月，核酸“舆论场”被戳了一个小小的洞。本书作者《新的商业骗局和新的“基因皇后”》一文在新语丝网站刊发，由此引发了一场牵涉众多、影响巨大的大论战，几十名科学家登台亮相，颇有来头的研讨会、听证会相继举行，但胜负并未分出，争论还在继续，电视报纸上“核酸”保健品依然广而告之。

【1】新的商业骗局和新的“基因皇后” / 3

【2】为什么说“核酸营养品”是商业骗局 / 6

【3】再说“核酸营养”是个商业大骗局 / 9

【4】答崔秀云《给方舟子的一封公开信》 / 13

附存：崔云秀教授给方舟子的公开信

李载平院士致光明日报社的一封公开信

□ 溃疡：直面中国学术腐败

- 【5】荒唐的“珍奥核酸治疗脑血管病” / 17
- 【6】评“珍奥核酸”的法律威胁 / 21
- 【7】我控诉：中国生物化学界专家向公众做伪证 / 25
- 【8】小骂大帮忙 / 30
——评吴梧桐教授关于核酸营养的“公正”言论
附存：“基因食品”提法欠妥/张东操
- 【9】答上海生物化学研究所研究员陆长德 / 33
- 【10】再答上海生物化学研究所研究员陆长德 / 35
附存：我对核酸问题的观点——兼答方舟子
- 【11】“核酸营养”与“国际阴谋” / 39
- 【12】如何对得起邹韬奋先生的在天之灵 / 42
——评《三联生活周刊》的《为核酸斗起来》一文
- 【13】令人发指的“采访阴谋” / 49
——关于《成都商报》伪造采访的声明
- 【14】“核酸营养”骗局的演变 / 56
- 【15】我与“核酸营养”风波 / 60
- 【16】“中国保健科技学会”的谎言和伪科学态度 / 67
附存：争论需要有科学态度/中国保健科技学会
- 【17】美国的假保健食品在中国热销 / 73
- 【18】“脑白金”现象网上辨真伪 / 77
- 【19】灵达 DNA 生命剂——一个弥天大谎 / 82
- 【20】灵达 DNA 生命剂——空空如也 / 89

【附录】 / 92

新华社报道：国际专家称人体不需要额外补充核酸/王艳红

人类基因组计划领导人柯林斯指出“核酸营养”是骗局
四川省卫生厅宣布珍奥核酸和脑白金为不合格保健食品
三位诺贝尔奖科学家指斥中国核酸营养品/杨海，朱鹏程
诺贝尔奖获得者沃森否认“核酸营养”的来函
英国《自然》评论中国的“核酸饼干”

《南方周末》被神秘收购，报社决定大量加印

大量派发一年前旧报纸，核酸企业叫板《南方周末》/尹辉

核酸光环开始消散：有关机构与“核酸保健品”划清界限/张东操

珍奥核酸的说明书（摘录）

网友评论

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱

2000年8月，国内各大媒体都在显著位置报道了“华裔美国科学家陈晓宁教授将世界三大基因库搬到祖国”的“爱国壮举”，报道称陈晓宁为“世界科学家顶尖级人物”，陈晓宁将基因库带到中国“标志着中国已成为继美国之后掌握最顶尖级基因技术的又一个国家”。这位“基因皇后”到底是怎样一个人？她带回祖国的究竟是什么“宝贝”？她回国的真正用意何在？

□ 渍痛：直面中国学术腐败

- 【21】 是商业炒作而不是科学研究 / 117
——评“陈晓宁事件”
- 【22】 关于“陈晓宁带回三大基因库”事件的公开信 / 120
- 【23】 就“陈晓宁事件”答金力博士 / 135
- 【24】 就“陈晓宁事件”答新华社记者 / 138
- 【25】 “陈晓宁事件”公开信的几点补充说明 / 142
- 【26】 “陈晓宁事件”真相 / 145
- 【27】 评陈晓宁所在医学中心的回应 / 149
- 【28】 不寻常的声称，需要不寻常的证据 / 152
——就陈晓宁等事件答《中华新闻报》记者问
- 【附录】 / 154
- 在陈晓宁所在实验室工作过的科学家证词
评论陈晓宁带回国的三大基因库/基因兵
爱国与免费午餐/紫弦
也谈陈晓宁事件——与“方舟子”先生商榷/圆舟子
令人大开眼界的辩护/阿闲
陈晓宁强调携带基因库回中国纯为科研，气愤中国媒体
炒作失实/郝景秀
网友评论

第三篇 当代“克莱登”

看过钱钟书的小说《围城》的读者知道，美国纽约有一所“克莱登”皮包大学，专门兜售文凭。方鸿渐当年留学德国，未读学位，也花四十美元买了一张克莱登大学的博士文凭。据查证，现而今的中国留学生，也有回国时伪造学位和职称的，与“克莱登”确有异曲同工之妙。

【29】警惕当代“克莱登” / 177

【30】谁在进行人身攻击 / 180

——评《一位北美华人教授的坦言：疯牛病和中国人的人身攻击》

附存：一位北美华人教授的坦言：疯牛病和中国人的人身攻击

【31】英国政府卫生部也成了杨池明的同谋？ / 184

——评《预防疯牛病的自由基化学致病过程：英国政府采取断然措施》

附存：预防疯牛病的自由基化学致病过程：英国政府采取断然措施，利用水果天然抗氧化剂/雨人

【32】英雄还是丑怪 / 186

——评《夏建统：“知识英雄”还是“学术丑怪”》

【33】关于泰美宝法肿瘤医院院长于保法的调查 / 188

【附录】 / 194

基因皇后、明星教授、哈佛天才是伪造国外学历背景的

□ 渍疡：直面中国学术腐败

克莱登吗/邛辛，尧丰

评《中国人挑战诺贝尔，疯牛病破解在即》/碧声

评《哈佛博士夏建统》/老舍

夏建统的 XWHO 设计顾问公司的注册记录

网友评论

第四篇 杨敬安抄袭案

这是迄今所见的最大胆的学术抄袭。即使不具备人工智能专业知识都可以识别出来，因为杨敬安几乎是逐字逐句地抄袭他人论文的文字、标点、数据、公式乃至复制插图和照片。同样令人无法想象的是，IEEE（电气电子工程师协会）认定的一起抄袭案中，抄袭者之一竟是中国知识产权研究会副理事长、中国高等学校知识产权研究会理事长。

【34】最大胆的抄袭 / 215

——合肥工业大学杨敬安教授抄袭案

附存：合肥工业大学计算机系网页上杨敬安简介

【35】杨敬安教授两次抄袭同一篇论文 / 219

【36】既拙劣又无耻的谎言 / 222

——评杨敬安教授的声明

【37】杨教授“学生”满天下 / 224

——杨敬安教授第三、第四起抄袭案

【38】杨敬安教授的第五起抄袭案 / 228

【39】“北航”斯德谊、乐强、沈士团、李景文被 IEEE 确认抄

袭并处置 / 231

附存：斯德谊等人的声明

【附录】 / 234

阅读杨敬安教授论文的技术报告/大风车

杨敬安教授又抄错了/大风车

网友评论

第五篇 戳破“基因”的神话

人类基因组的测定虽然能够成为遗传学研究的强大工具，但它本身在学术上的意义却有限。那么，为什么一些人要把一幅并不完整的基因组工作草图的公布提前夸大成重大历史事件呢？某些“基因专家”不仅违背事实，而且还在有意无意地误导公众。

【40】 人类基因组工作草图不过是草图 / 247

【41】 “基因专家”请不要制造基因的神话 / 250

【42】 耸人听闻的基因武器 / 255

附存：基因也能成为武器/赵建国

【43】 请放过娃娃吧 / 257

——评《科学家认为，基因也要从娃娃抓起》

附存：科学家认为，基因也要从娃娃抓起

【44】 子虚乌有的“中华民族致病基因” / 259

附存：我国将开始研究民族致病基因的特点/田利平

【45】 为什么反对名人精子库 / 261

□ 渍疡：直面中国学术腐败

附存：名人精子库是怪胎

【46】塞莱拉公司利用人类基因组信息谋求商业利益吗 / 264

附存：我国科学家发表声明反对利用人类基因组信息谋求商业利益

【47】再请“基因专家”不要制造基因的神话 / 266

【48】虚妄的“人体革命” / 269

——评吴柏林《人体革命——基因科学能使您活 150 岁》

【49】再说虚妄的“人体革命” / 273

——驳吴柏林《究竟谁“虚妄”》

附存：究竟谁“虚妄”——驳方舟子《虚妄的“人体革命”》/吴柏林

【50】这是什么样的态度和作风 / 283

——评上海《文汇报》的报道《〈人体革命〉引起争议》

【51】小报是《人体革命》的资料来源 / 286

——三说虚妄的“人体革命”

【52】“核酸营养”骗局的同谋 / 290

——四说虚妄的“人体革命”

【53】为什么不把陈章良立此存照 / 293

【54】为谈家桢说几句公道话 / 296

【附录】 / 301

访问北京华大基因研究中心小记

第六篇 伪科学怪论批判

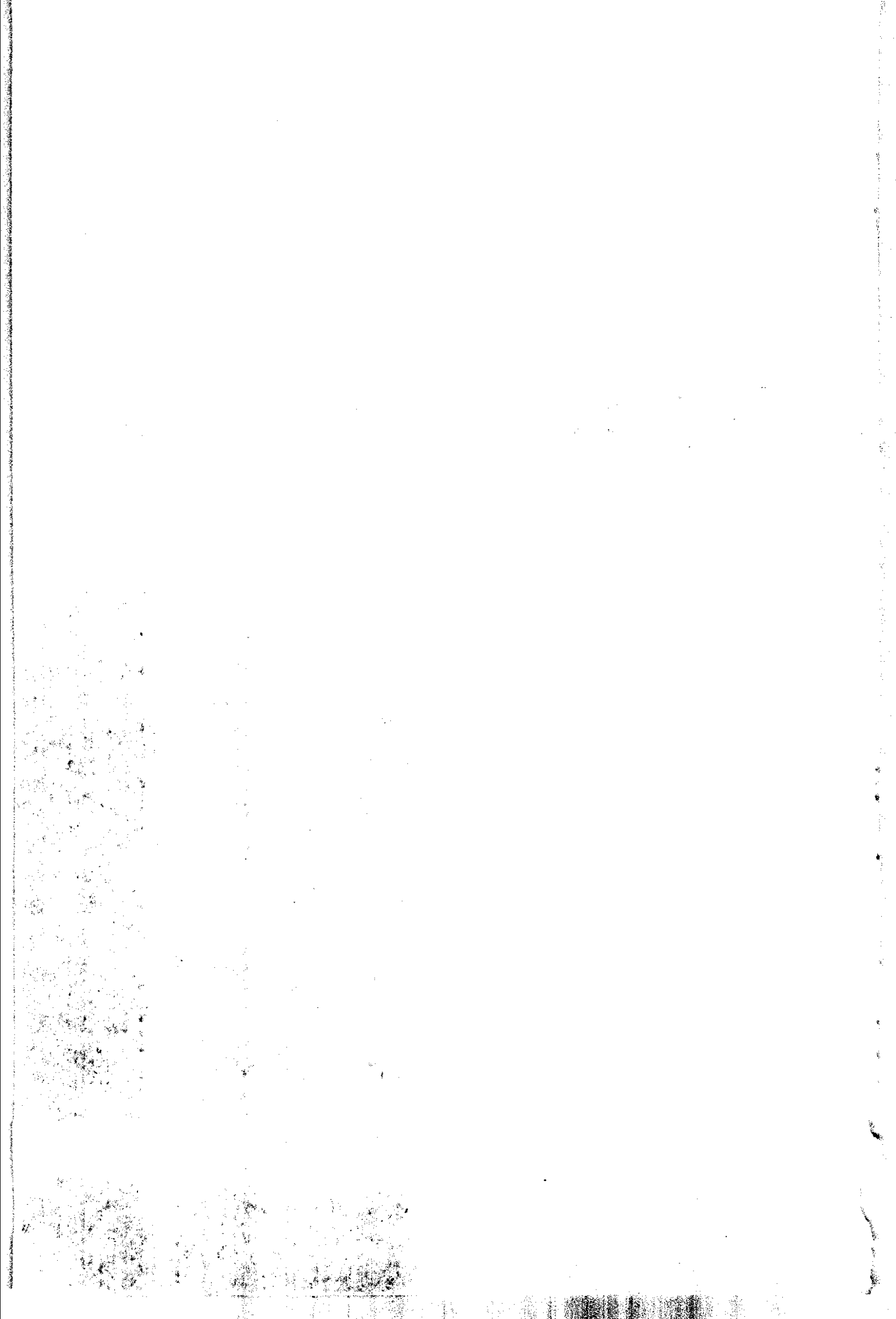
“百慕大魔鬼三角”、“登月骗局说”、“地外文明光临地球说”……各种各样的伪科学邪说过去有，现在有，将来依然不会绝迹。

- 【55】并不存在的“百慕大魔鬼三角” / 307
- 【56】如果登月是骗局 / 316
——评《美30年前登月疑为大骗局》
附存：俄专家潜心研究得出惊人结论——美30年前登月疑为大骗局/曹雪鸿
- 【57】科学报道还是宗教布道 / 319
——评《探险家发现史前“诺亚洪水”物证》
附存：探险家发现史前“诺亚洪水”物证/孙钰
- 【58】荒唐的推测 / 321
——评《地球生命来自太空?》
附存：地球生命来自太空? /辛化
- 【59】天文学者也疯狂 / 323
——评《北京天文台学者大胆预言：地外文明曾经光临泰山》
- 【60】对克隆人的误诊 / 325
- 代跋——就“学术打假”答记者问 / 328

第一篇

“核酸营养”真相大揭秘





【1】新的商业骗局和新的“基因皇后”

两个月前回国时，我发现我早在一年前就揭露过的“脑白金”正在热销中，同时又新冒出了一种“灵丹妙药”：核酸营养品。当时有一位记者问我对这种核酸营养品的看法，我不假思索就回答：那比“脑白金”还要荒唐。稍微有点生物化学常识的人都知道，人体根本不可能直接利用外源核酸。所有的核酸在吃下去后，都将被消化，分解成不带任何信息的核苷酸和核苷，进一步分解为碱基和核糖。核酸存在于几乎所有食物之中，消化分解后产生的核苷酸、核苷只是普通的生物小分子，正常人都不会缺，没有任何证据表明过量地吸收它们能有任何益处。如果人体能够直接利用外源核酸，那就糟了，那表明你的体内正在随机进行“基因疗法”，非导致突变不可！

我的直觉是，这股风就像“脑白金”一样，是从美国刮过来的。但是回美国后，出乎意料，在健康食品店却极少见到核酸制剂。后来做了一点调查，才知道这在美国早已成了历史陈迹。早在20世纪60年代末，有一位叫本杰明·弗兰克（Benjamin S. Frank）的已故纽约医生出了一本叫《核酸疗法》（*Nucleic Acid Therapy in Aging and Degenerative Disease*）的书，鼓吹服食核酸制剂能够抗衰老，延年益寿，曾经在美国风行一时，许多健康食品公司都乘机推销核酸制剂牟利。在1981年，美国邮政部多次控告这些健康食品公司邮寄推销核酸制剂的不实广

□ 清毒：直面中国学术腐败

告欺骗消费者，获得胜诉。这些官司的详情见：

<http://www.framed.usps.com/judicial/1981deci/11-107d.htm>

<http://www.framed.usps.com/judicial/1981deci/10-99dd.htm>

<http://www.framed.usps.com/judicial/1981deci/8-82.htm>

<http://www.framed.usps.com/judicial/1981deci/9-173d.htm>

从那以后，这股荒唐的核酸营养热在美国就消失了。然而20年后它却在中国沉滓泛起，而且还有科研人员为之推波助澜。《光明日报》在2001年1月5日登载的报道《让生命核酸造福人类——记我国著名基因科学家、大连医科大学博士生导师崔秀云教授》，显然是一则长篇软性广告，既肉麻吹捧崔秀云教授，又欺骗读者购买核酸营养液，更是为新成立的大连金泉生命核酸生物工程制药有限公司造势。

吴柏林博士发明了一个“基因科学”的新名词，现在又出来了一位“著名基因科学家”、大连医科大学基因工程研究所所长、大连医科大学博士生导师崔秀云教授，据说“她作为一个基因研究的著名科学家，在国际、国内学术界早已声誉鹊起”。但是我没能查到她在国际学术刊物上发表过哪怕是一篇论文，国际学术界又如何能知道她？靠参加只要是研究人员、交了钱就能去、送了论文一般就能被收录的国际会议？还是靠莫名其妙的“论文让苏联国家科学院收录”？这种“荣耀”，都只能骗骗外行读者。

崔教授对核酸的介绍，也完全是信口开河，一窍不通。她说：“生命起源，先有DNA，后有RNA，后者直接指导着蛋白质合成。”这应该是崔教授的独得之秘。因为现在一般认为，生命起源是先有RNA，后有DNA。她说：“植物DNA与人体DNA同源性较差，不易被人体所接受。……我们所研究出的生命核酸采取更为科学的提取方法，直接从动物脏器中提取。

DNA 含量高，纯度高，与人体同源性高。加上产品是口服液，更易被人体肠胃所吸收和利用。”而事实上，不管是植物 DNA，还是动物 DNA，它们的化学性质都是一模一样的，序列同源性的^{高低}又如何能影响到消化、吸收？怕消化、吸收不了，直接吃核苷、核苷酸不就得了？更可笑的是，她还把 DNA 吹嘘成了不老仙丹：

“DNA 受损，则导致疾病的产生，使细胞分裂受到严重影响；补充 DNA，则细胞生长加快，人体机能就充满活力。从这个意义上说，孕妇需要补充 DNA，婴儿需要补充 DNA，学生需要补充 DNA，体弱多病的人需要补充 DNA，中年人、特别是老年人更需要补充 DNA。DNA 旺盛则生命之树常青。补充 DNA 就是长寿不老的奥秘。DNA，应该是当年秦始皇派徐福东渡寻找的‘不老仙丹’。”

这完全是毫无任何科学依据、江湖骗子的口吻。如果吃 DNA 真是如此必要、真有如此良效，而 DNA 吃下去总是要分解成核苷、核苷酸的，何不直接吃核苷、核苷酸？如果 DNA 能够直接补充，人体细胞中遗传信息岂不要全盘被打乱？

为这种江湖骗子抬轿的中国工程院院士、中科院上海生化研究所的李载平教授，我们也不陌生，不久前他才刚刚在《文汇报》上给吴柏林博士抬过一次轿，已经得心应手了。（按：李院士后来来信澄清，《光明日报》的报道失实。）

【2】为什么说“核酸营养品”是商业骗局

为什么说“核酸营养品”不只是商业炒作，而是商业骗局？商业炒作好歹还有点依据，只不过被大大夸大了，比如“脑白金”，至少还能当安眠药用，广告所声称的其他功能则没有确凿的依据。但是核酸营养品则是没有任何依据的赤裸裸的欺诈。任何学过生物化学的人都不难看出这是类似于“水变油”的违背基本科学常识的骗局。那些为“水变油”辩护的专家还可以说是被魔术戏法所蒙骗，而从事生物化学研究的教授公然为核酸营养品做宣传，除了被商家收买，昧着良心帮助欺骗消费者之外，没有其他的解释。

核酸营养品的鼓吹者声称，核酸是人体细胞中的关键物质，补充外源核酸，就能延年益寿，乃至“长寿不老”（崔秀云教授语）。如果外源核酸真的能够进入细胞被人体利用，那才叫糟糕。它们会引发过敏反应，而且核酸作为遗传物质，如果被结合进了细胞遗传机件中，将会导致遗传信息传递、表达的混乱，人就会生病乃至有生命危险。病毒就是将外源核酸注入了人体细胞中，而危害人体健康的。

幸运的是，外源核酸是不可能被人体直接利用的。食物中的核酸在肠道中先是被核酸酶切割成寡核苷酸，又被磷酸二酯酶进一步水解成单核苷酸。进而，核苷酸被核苷酸酶水解成核苷，被吸收进细胞中。在磷酸化酶的作用下，核苷又分解成了

碱基和磷酸核糖。磷酸核糖或者被用于合成核苷酸，或者参与磷酸己糖代谢途径。碱基（包括嘌呤和嘧啶两类）也能被用于合成核苷酸，或者进一步降解而排出体外。其中，嘌呤的降解终产物是尿酸，主要在肝脏中产生，送到肾而排入尿中。

用于合成核苷酸的碱基和磷酸核糖，除了从食物中吸收外，还有一部分来自细胞中原有的核酸水解后重新利用。外源的嘌呤碱基很少被吸收，如果吸收了，大部分也被降解为尿酸排出。如果血液中尿酸过多，会在关节滑液中析出，引起关节炎，即所谓“痛风”；也可能产生肾结石或对肾脏造成伤害。核酸存在于几乎所有食物中，是不用担心食用的核酸不够量的。即使食物中核酸过少，也不用担心会影响到体内核酸的合成，因为核苷酸还有另外一条所谓“从头合成”的产生途径，不是直接利用碱基，而是将磷酸核糖焦磷酸转化成嘌呤核苷酸，和将氨甲酰磷酸转化成嘧啶核苷酸。因此，碱基（嘌呤、嘧啶）以及产生它们的核酸、核苷酸、核苷都不被视为必需营养物。

把上面所说总结一下：

第一，外源核酸不可能直接被人体细胞利用，也幸好不能被利用。人体细胞中的核酸都是自己合成的。

第二，食物中的核酸都将被分解成核苷酸、核苷、磷酸核糖、碱基，然后或者用于合成核苷酸（联起来就成了核酸），或者参与其他代谢途径，或者降解排出体外。

第三，一般人不存在食用核酸太少的问题。即使食用的核酸太少，也不会影响人体细胞中核酸的合成，因为核苷酸有别的合成途径。

第四，服用的核酸太多，反而有可能导致血液、尿中尿酸太多，而对身体造成伤害。

□ 清场：直面中国学术腐败

正因为这些原因，所谓核酸营养早在 1981 年，由于美国邮政部的控告，在美国被认定是骗局，基本上已从美国市场消失。〔我特地查了本地的几家药店、健康食品店，都未发现有核酸制剂出售，相反地，“脑白金”（美乐通宁）还有售〕。中国却在重演 20 年前的旧骗局，而且各大媒体都在为之造势。（我粗粗查了一下，发现新华社、《光明日报》、《科技日报》、《北京晚报》等媒体都在鼓吹核酸营养。）是彻底揭发、制止这个骗局的时候了。

【3】再说“核酸营养”是个商业大骗局

“核酸营养品”在推销时，以 38 位诺贝尔奖获得者做广告，并将他们的头像印在广告上。其广告策划者将这个“创意”作为得意之作反复吹嘘（见《销售与市场》杂志、《厂长经理日报》上的自我吹嘘文章）。但是，这 38 位诺贝尔奖获得者的工作虽然与核酸有关，却跟“核酸营养”毫无关系，他们当中也没有一个说过人应该补充核酸。这是地地道道的欺骗性广告。这些诺贝尔奖获得者绝大部分都还健在，未经他们的同意而用他们的头像做广告，很可能已侵犯了他们的肖像权，损害了他们的名誉。

“核酸营养”的宣传者在广告中，以及在文章中，反复声称“核酸营养的补充量，以每日摄入 1-1.5 克为宜，珍奥核酸产品为这种需求作了专门设计，以达到科学保健的目的。”（李恕：《兼议珍奥核酸营养基因的功能物性 深入微观提示核酸之秘》，载《黑龙江科技信息》1999 年第 9 期。）我不知道他们这个数据是从哪里来的，很可能是从 20 世纪 70 年代“核酸疗法”鼓吹者、美国医生本杰明·弗兰克那里来的，也可能是抄自美国一位从未获得医学学位的江湖医生艾尔·敏德尔（Earl Mindell，他的博士学位是从一所不被承认的野鸡学校拿的）的畅销书《二十一世纪维生素圣典》。后者在中国被当成

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

“國際頂尖營養保健專家”，其著作被翻譯成中文，據說正熱銷中。但是這兩個人在美國醫學界都飽受非議，都被視為不入流的江湖醫生（quack）。新華網在2001年1月5日轉載《北京晚報》一篇鼓吹核酸營養的文章《掌握人類生老病死的總開關》，則干脆說：“世界衛生組織發出呼喚：成年人每天要補充外源核酸1克至1.5克。”但是新華社記者王艷紅特地打電話向世界衛生組織詢問此事，被營養部的負責人 Clugsdon 博士告知：“本組織從未說過人體需要額外補充核酸的話。”

世界衛生組織在2000年12月18日更新的一份文件中確認：“這些營養物構成了人類全部營養的基礎：蛋白質，能量（即碳水化合物或脂肪，注解為筆者所加，下同），維生素A和胡蘿蔔素，維生素D，維生素E，維生素K，硫胺（即維生素B1），核黃素（即維生素B2），煙酸，維生素B6，泛酸，生物素，維生素B12，葉酸，維生素C，抗氧化劑，鈣，鐵，鋅，硒，鎂和碘。”（Establishing human nutrient requirements for worldwide application）其中並無核酸。事實上，聯合國的文件中一再警告核酸服食過多的危險。例如：

“酵母菌，像所有快速生長的細胞，有比大多數的食物相對較高的RNA（核酸）含量，核酸在人體中被分解為尿酸。雖然核酸是所有細胞的必要成分，尿酸也是正常的代謝物，但是血液中和尿液中過量的尿酸增加了痛風和腎結石的危險。被人類直接食用的酵母菌食物和其他單細胞中的核酸能通過簡單的處理方法降低到許多通常食物的水平。”（PAC symposium on single - cell protein products for animal and human feeding）

“人類食物中的核酸含量必須限制，因為核酸嘌呤在人體中主要被降解成尿酸。在敏感個體中，血液尿酸含量的升高增

加了痛风的危险，而尿液中尿酸浓度的增加可能导致尿酸结石。现在可得到的信息建议，对成人来说，单细胞蛋白质食物中的核酸含量每天不应超过2克，儿童相应地根据体重而减少。”（PAG/UNU guideline no. 12: The production of single - cell protein for human consumption）

生物学界的主流至今仍然认为，核酸以及它分解后产生的核苷酸不属于必需营养物，因为人体必需的核苷酸可以自己合成，无需从食物中吸收。个别的研究者主张应把核苷酸当成“半必需营养物”，就是说对正常人来说，它不是必需的，但在特定的情况下是需要的。什么样的条件下呢？集中在两个方面：哺乳期婴儿和特定的病人。人乳中含有核苷酸，有人认为这是用母乳哺育的婴儿比以标准配方奶粉哺育的婴儿对疾病抵抗力更强的一个因素。研究者认为在婴儿发育过程中，外源核苷酸对免疫功能和肠道受损后恢复有一定的作用，这被解释成是因为淋巴组织和胃肠道无法从头合成核苷酸。日本和某些欧洲国家目前也在标准配方奶粉中加入适量的核苷酸，但是对添加核苷酸的效果，却未能取得可重复的结果。因此在美国，在标准配方奶粉中仍未添加核苷酸。（The Journal of Nutrition, May 1997, 127, pp. 971S - 974S）由于有一些动物实验和体外实验表明，食物中的嘌呤和嘧啶似乎对细胞免疫反应的最佳功能有重要作用，因此在特定的医疗条件下，例如在给接受器官移植（免疫受抑制）的病人提供的标准配方食物中，研究者认为应添加核苷酸（Journal of Nutrition, Aug 1994, 124 (8 Suppl), pp. 1442S - 1446S）。注意，不管是婴儿也好，还是病人也好，这都是指只服食单一的配方食物、没有任何食物核苷酸来源时，应在食物中添加适量的核苷酸。没有任何证据表明额外的核苷酸能够增强人的免疫能力或别的什么奇妙功能，更没有可信赖

□ 清殇：直面中国学术腐败

的研究认为人在正常饮食的条件下，需要特地去补充核苷酸。*

退一步说，就算核酸营养的鼓吹者是对的，人应该每天补充1-1.5克外源核苷酸，那么你也绝对不需要去购买“核酸营养品”。按照“核酸营养品”的推荐用量，你服用它，每天要大约花15元人民币（一月用量498元），用这笔钱去买一斤鲜鱼、虾仁或鸡肉（根据弗兰克本人的测量，这些每百克都约含200毫克核酸）我想是足够了，不行的话就补充点菜豆、大豆（核酸含量更高），也足以保证能获得与从“核酸营养品”获得的等量的核酸，既保证了“必需”的核酸，又不必担心在正常饮食之外服用核酸营养品导致核酸过量，还食用了真正的营养物蛋白质和能量，何苦花钱去买什么有害无益的核酸营养品！

* 美国食品和药物管理署对核酸制剂的评价：

“口服的核酸既无效也无影响，因为它们在被吸收之前，在肠道内被改变或摧毁。核酸缺乏症并不存在。口服的药片和胶囊无毒。”（Economic Characterization of the Dietary Supplement Industry Final Report, U. S. Food and Drug Administration Center for Food Safety and Applied Nutrition, March 1999）（按：“无毒”不等于“无副作用”。）——作者注

【4】答崔秀云《给方舟子的一封信》

这是大连医科大学微生物学研究所所长赵宝昌 (zhaobc@dlmedu.edu.cn) 寄来的署名崔秀云的公开信 (附后), 应该就是崔教授本人写的。除了威胁恐吓, 没有任何实质性内容。关于她提出的五点, 一一回答如下:

第一, 崔教授鼓吹的“生命核酸”和“珍奥核酸”属于同一类产品, 都是同样的骗局。实际上, 我在《新的商业骗局和新的基因皇后》一文中, 根本没有提到“珍奥核酸”。

第二, 我当然是研究核酸方面的专家, 我的真实地址和姓名也都是公开的, 我的学术成果也都是可以检索得到的。但是我不是“核酸营养”方面的“专家”, 没有一个核酸方面的专家会相信什么“核酸营养”, 所以我没有兴趣和崔教授做私下的“深入的学术讨论”。崔教授应该公开地论证她的“核酸营养”理论, 向专家们说明为什么她认为 DNA 就是灵丹妙药, 从学术上反驳我的观点。如果崔教授真的做出了推翻分子生物学基础的重大成果, 就请她按学术界的惯例, 向国际学术刊物提交论文发表。

第三, 我不是“核酸营养”的“专家”, 因为世上本无这样的专家, 但我是核酸研究的专家, 拿过一个生物化学博士, 做过博士后, 长期从事基因表达和调控方面的研究, 所以完全有资格评价、鉴定崔教授的研究。事实上任何学过生物化学的

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

人都可以戳穿“核酸营养”的把戏。科学是日新月异的，但是科学也是重证据和逻辑的。“日新月异”不是伪科学成立的借口。

第四，李载平院士已发表公开信，澄清与“核酸营养”的关系。请崔教授别再拉李院士陪绑。李院士赞扬崔教授的那些话，究竟是崔教授本人还是记者捏造的，崔教授应该向消费者说清楚。

第五，我参加过几次我们这一行的国际学术会议，我的同事、同学也都参加过类似的会议，所以很清楚国际学术会议是怎么回事。崔教授想来唬人，实在是找错人了。至于论文被“前苏联国家科学院收录”，我还是不明白是什么意思。如果崔教授能够在国际刊物上发表一篇论文，而前苏联科学院又订阅了该刊物，是不是就算是论文被科学院收录了？但是，据我在Medline的检索结果，崔教授没有在任何国际刊物上发表过任何论文。我第一次听说有国外科学院会特地收录某人的论文，而某人又把这当成了什么重大成果。

有根有据地指出一个骗局是骗局，一个骗子是骗子，那不叫诬蔑诽谤。我当然要为我的言论负责。无中生有地捏造事实、造谣，那才叫诬蔑诽谤。“科学是来不得半点虚伪的”，请崔教授好好以此要求自己。

附存：崔云秀教授给方舟子的公开信

在网上看到方舟子的文章“新的商业骗局和新的基因皇后”。本不想与你争论，但因你的文章实在太出言不逊，俗话说“有来不往非君子”，故对你作以下答复：

第一篇 “核酸营养”真相大揭秘 □

首先，请你知道：珍奥核酸与我们研制的生命核酸没有任何关系。请你不要把珍奥核酸的宣传与产品和我们联系到一起。

第二，如果你是研究核酸方面的专家，有兴趣在核酸方面进行进一步的讨论，我们可以进行深入的学术讨论，请你把你的真实地址与姓名告诉我们，我们可以把我们的研究论文与成果向你介绍。也请你把你的研究成果介绍给我们，以便交流。我们的地址是大连医科大学生化教研室崔秀云，邮编 116027。

第三，如果你不是这方面的专家，你就无资格对我们的研究成果评头品足。科学是日新月异的，不能按已有的观点与认识来评价新的研究进展。例如，到目前为止，还有权威人士认为神经细胞不能再生，但已有人发现，在一定的条件下，神经细胞是可以再生的。人类总得不断创新，不断有所发现，如果总是用现有的理论或洋人的观点来作为依据，否定别人新的研究成果，那么，社会还能前进吗？当然，任何一项突破性的研究成果总是有人说三道四，这也不足为奇。

第四，李载平院士是中国知名的科学家，是我们的良师益友，你对他的人身攻击应付有责任。

第五，科学是来不得半点虚伪的，你对科学家进行污蔑和人身攻击应该自责。你没有任何理由进行主观臆断，毫无任何根据地否定别人的成果。国际学术会议就那么低级，交了钱就可以随便参加并在大会上发表论文吗？只有无知的人才认为交了钱就可以在会上信口开河的。你想知道前苏联国家科学院收录我们的论文吗？你可以到我这里来查询。你对你这些污蔑诽谤的语言应该负责。

大连医科大学 崔秀云

李载平院士致光明日报社的一封公开信

光明日报编辑部：

贵报一向在我的心目中具有较高的地位；可是 2001 年 1 月 5 日贵报

□ 渍痛：直面中国学术腐败

所刊载的署名为邓太焱的文章中，竟对我作了无中生有的、不负责任的报道。报纸应该讲真话，不能凭空捏造。邓文中讲：“……在中国首先进行核酸应用于人体的研究，终于通过实验证实外源 DNA 对人体新陈代谢的促进作用，找到了用基因延缓衰老，使人健康、年轻的秘诀，并掌握了最先进的核酸提取技术。采用这项技术提取的核酸纯度更高，与人体同源性更好，更容易被人体吸收，是核酸中的‘极品’。成果一经公布，立即受到国内外专家的一致关注和高度评价。中国工程院院士、中国基因研究先行者之一、中科院上海生化研究所的李载平教授评价说：这是一项对人类做出重大贡献的发现！……”

事实上，我从未在任何时间、任何地点、任何场合，看过或评价过此项成果。我不知此项成果是什么，更无从有幸表态“这是一项对人类作出重大贡献的发现”。借此机会我想讲清楚，我没有看到过什么口服核酸会延缓衰老、使人年轻的科学材料。

我希望贵刊对此事进行查实，并尽快在贵报刊出此信，作出说明。

此致

敬礼

李载平

2001年1月12日

抄送：崔秀云、方舟子

【5】荒唐的“珍奥核酸治疗脑血管病”

“珍奥核酸”的律师称：“这些产品由数以万计的消费者服用，被证明确有明显的保健效果。”我一点也不怀疑他们有证明材料。在中国学术界已严重腐败的今天，要收买一些科技人员、医生为他们做证明，并非难事。今天我收到了一份证明材料，一篇题为《珍奥核酸治疗脑血管病 60 例临床观察》的论文，刊于《沈阳医学院学报》1999 年 9 月第 1 卷第 3 期，作者为沈阳医学院预防医学系杨文秀、金焕荣和沈阳医学院附属二院内科王晓英。光看这个论文题目，就知道是在为“珍奥核酸”做广告的。论文摘要称：

“目的 观察珍奥核酸（基因营养素）治疗脑血管病的临床疗效。**方法** 选择 60 例脑血管（脑血栓 44，脑栓塞 10 及脑溢血 6）进行了为期 1-2 月的观察治疗。**结果** 珍奥核酸对脑血管病的总有效率为 86.66%，其中显效率为 48.33%，有效率为 38.33%。**结论** 珍奥核酸治疗脑血管病疗效满意。”

光是看这个摘要，确实能吓住不少人，仅仅服用珍奥核酸 1-2 个月，就能达到 86% 的有效率，简直是一种治疗脑血管病的灵丹妙药，只当作保健品卖实在是太委屈它了。但是，这是什么样的疗效呢？请看正文的解释：

“疗效判定标准分为显效、有效、无效 3 种。显效：（1）上肢由活动障碍到上举 30cm 以上；（2）下肢可抬起或抬腿哆

嗦消失；(3) 震颤或抽搐消失；(4) 饮水呛或咽塞好转；(5) 构音障碍、吐字不清或失语症缓解；(6) 肢体温觉、痛觉、触觉恢复；(7) 由 II 型瘫痪转变为 I 型（摘录者按：II 型指借助拐杖或他人帮助行走，I 型指自动行走但有困难）。具备上述 1 项者为显效。有效：(1) 上下肢活动较前有劲和灵活；(2) 抬腿由沉重变为轻松；(3) 说话不清或舌硬较前好转。具备上述 1 项者为有效。无效：各项指标均无改变。”

这些指标大都是非常模糊的，没有明确的标准，有的只是主观的感受（“好转”、“缓解”、“较前有劲和灵活”、“由沉重变为轻松”等等）。而且，请注意，只要具备其中的一项，而不是每项都具备，就判定为显效或有效。难道这些病人在 1-2 个月后不会在这些指标的某一方面能自动有所改善？特别是在施加了心理暗示之后？要排除这种“显效”或“有效”不是由于病人自愈、受心理暗示的影响（所谓安慰剂效应）以及观察者的主观倾向所导致，必须有两个控制条件：

第一，要有一个空白对照组，即让一组病人服用“假药”（比如糖片），但又告诉病人这是“珍奥核酸”，然后将结果与服用“珍奥核酸”的做对比。

第二，要双盲，即不仅仅病人不知道自己吃的是“珍奥核酸”还是“糖片”，负责观察的医生事先也不知道哪位病人吃的是“珍奥核酸”还是“糖片”，只有在观察结果出来后才查阅保密的分配记录。这样才能保证观察结果的中立。

那么这项观察是否符合这两条标准呢？没有。在其观察方法中，说得很清楚：

“采用自身对照方法，即追踪观察和家庭随访对比治疗前后自身症状和体征的改变情况。”

这种“自身对照方法”，也就使得这项研究毫无意义，因

为我们无法排除那些很模糊的、很容易达到的疗效是不是自愈和心理暗示所导致。

以上是假定这三位研究者是确实做了这项研究的，只不过这样的研究结果不能被接受。但是，看到了这篇论文的“讨论”部分，我却怀疑他们很可能是在编造数据，因为他们居然连文献都敢捏造。其“讨论”部分称：

“1977年美国营养学家弗兰克创立核酸营养与疗法，通过补充核酸对老年保健及脑血管病、心血管病、糖尿病和肝病等慢性病的防治发挥了重要作用，因此核酸被称为生命之源，健康之本。”

“核酸营养”的鼓吹者言必称弗兰克，这位美国医生几乎成了他们的教主，这且按下不表。我们只看看其伪造文献的两个部分：

“珍奥核酸的主要功效是自主地修复损伤基因，复制基因和养育基因，使大脑的感觉神经系统、运动神经系统和识记神经系统的神经细胞得到恢复和再生。使粗糙的血管壁逐渐得到修补。发挥纤维蛋白酶系统和免疫系统软化、溶解、吸收血栓或栓子的作用，从而减轻大脑中枢神经系统的压力，使病变部位组织和细胞恢复。促进大脑血液循环和新陈代谢，增强蛋白质的合成和酶的活性，消除自由基，并加强机体的整体功能。”

如此奇妙的珍奥核酸药理，是根据哪项研究而得出的结论？还是论文作者的胡思乱想？大概为了证明这不是胡思乱想，他们居然还附上了三篇参考文献：Lehninger AL, Nelson DL, Cox MM. Principles of Biochemistry. Ed. I. NY: Worth Publishers Inc. 1993: 20Uauy DR; Quan R. Significance of nucleic acid, nucleotides, and related compounds in infant nutrition. NCR, Nestle Nutrition Workshop Series. NY: Raven Press, 1993: 33Pickering JG; Takeshita S, Feldman L, et al. Vascular applications

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

of humangene therapy. Semin. Interv. Cardiol. 1996: 1 (1): 84。

这三篇文献，第一篇是国外的生物化学教科书对核酸功能的介绍，第二篇是介绍核苷酸对初生儿的营养作用（我以前介绍过，因为母乳中含有核苷酸，有的专家认为核苷酸可能有益初生儿的免疫功能），第三篇是有关基因疗法的研究，请问这和珍奥核酸能扯上什么关系？

然而这还不是最无耻的。最无耻的是紧接着的这一段：

“本文 60 例脑血管病人口服珍奥核酸 1-2 月后，肢体的瘫痪和感觉有明显的好转，尤其意识障碍、失语症、构音障碍效果更佳，总有效率为 86.66%，与国外的报道基本相似。”

“与国外的报道基本相似”？难道国外也有人做这种让病人口服核酸的试验？为了证明这一点，作者也列了两条文献：Seidenwurm DJ, Rowley HA. Imaging - guided gene therapy in the central nervous system. Radiology, 1998: 208 (1): 17 Parr MJ; Wen PY, Schaub M, et al. Immune parameters affecting adenoviralvector gene therapy in the brain. J Neurovirol, 1988: 4 (2): 194。

这两篇文献，也都是关于基因疗法的报告。基因疗法是指将特定的基因序列以病毒为载体等方法，引入人体细胞中，对有缺陷的特定基因进行修补，目前还处于试验阶段。这跟“核酸营养”是风马牛不相及的事。沈阳医学院的这三名研究者，竟无耻到把服食“珍奥核酸”等同于基因疗法，蒙骗世人国外也在做这方面的研究！

最后，我想提醒读者注意，这几天有一些专家对“核酸营养”采取小骂大帮忙的态度，打着澄清的幌子，貌似公正地说核酸的营养作用没有那么大，但适当补充也是有益的，补充核酸可能对延缓衰老、提高免疫力有作用云云，虽然不那么赤裸裸，同样是在欺骗读者，试图给这一骗局一个台阶下。

【6】评“珍奥核酸”的法律威胁

恶人往往威胁要先告状，而且也真的会诉诸行动。不幸的是，中国法律对公民言论自由的保护往往不力，恶人还真可能得逞，特别是当恶人有钱有势与贪官污吏和骗子“专家”相互勾结的时候。这就使得在中国打击伪科学更为困难。比如以前的“水变油”骗局和邱氏鼠药案，揭发者都承受了巨大的压力，科学家甚至被告上法庭而且居然败诉。现在“珍奥核酸”也威胁要告转发揭露“核酸营养”这一骗局的文章的媒体，给一些网站（我知道的有“搜狐”、“凯迪”）寄去了最后通牒（见后）。他们倒是没有跟我联系，大概知道吓不了我。

下面我先驳斥这份最后通牒的一些不实之词，然后再跟这个律师事务所探讨一下法律问题。

“我国全国性专业学术机构中国保健科技学会科技发展中心的意见亦表明：人体核酸主要来源于食物的消化、吸收及从头合成，但由于我们日常饮食结构缺乏足够的科学性和规律性，加之肠胃消化功能及肝脏代谢功能的个体差异及健康状况，会部分影响食物核酸的消化吸收及从头合成；新生及年轻组织的内源性核酸从头合成比例较大，而增龄、衰老组织和能量代谢障碍时补救合成的比例增大，摄取一定的核酸及寡核苷酸通过补救合成方式可有利于改善不合理的饮食结构及肝功能

□ 清毒：直面中国学术腐败

降低而引起的核酸营养缺乏症；日常生活中适量补充外源性核酸制品有益于健康。”

从名称上看，“中国保健科技学会科技发展中心”似乎是个行业机构，而非科研机构。而且这个意见，是否经过了正常程序，在理事、会员中进行过表决？还是个别人盗用这个学会的名义？由哪几位专家做出该鉴定，敢不敢签上自己的名字以示负责？保健必须有生理学、生物化学和医学的依据，因此生理学、生物化学和医学方面的专家意见更为重要。当这个“科技发展中心”违背生物医学常识，声称存在“核酸营养缺乏症”、“日常生活中适量补充外源性核酸制品有益于健康”时，请问是根据国际学术刊物上的哪些论文做出的？

“人体是否需要补充核酸，是生命科学的一个课题，随着科学研究的发展证明，核酸在营养学和药理上的功能和用途是世界公认的。当然，不排除个别科学家对此仍有不同意，但这种意见充其量仅仅是一种观点，并不能成为一种最终的、科学的定论。”

好一个“世界公认”！请问世界上哪一个权威学术机构如此认为？哪一本生物医学的权威教科书如此介绍？又有哪一份国际权威学术刊物的综述如此评价？我们所知道的是，世界卫生组织（WHO）和美国食品药品监督管理局（FDA）这两个权威机构都明确表示，核酸不是营养物，不存在核酸缺乏症，人体无需补充核酸。

“以‘珍奥核酸’为代表的十余个核酸产品的上市，均通过了严格规范的审批程序。这些产品由数以万计的消费者服用，被证明确有明显的保健效果。”

通过了审批程序，获得卫生部的保健食品批准证书，只表

明这些核酸产品在法律上可以在中国销售，不是非法产品，却丝毫也不意味着它们的功效就有科学的依据，更不意味着它们就可以胡乱吹嘘。负责审批的官员、专家可以被收买，报批的材料也可以伪造，这些都不是什么奇怪的事。所谓的“保健效果”是由哪个没有利益关系的机构做的调查？发表在哪份学术刊物上？是否做过了安慰剂对照以排除这不是安慰剂效应？

“有关大连珍奥核酸信息，这些信息称大连珍奥及其核酸产品‘无耻’、‘大骗局’、‘赤裸裸的商业大骗局，而且是一个打着保健的招牌却可能危害身体健康的大骗局’等等。大连珍奥认为，该等针对大连珍奥的评议缺乏有关的事实及法律依据，评议以极具侮辱性的词语，严重侵犯了大连珍奥的名誉权。”

如果有确凿的证据证明一个骗局，指出那是一个骗局，这不叫侵犯了名誉权，正如我们抓住了骗子，就称他们为骗子，以引起公众的注意，也不叫侵犯了名誉权。“骗局”、“骗子”的叫法本身并不犯法，这是公民的言论自由，只有是在没有证据而乱诬蔑的时候，才是侵犯了名誉权。

倒是“珍奥核酸”所作所为，很可能已违反了中国的法律。中国的消费者完全可以控告他们做不实的广告欺骗消费者。“珍奥核酸”在做广告时打出38位诺贝尔奖获得者的名字、头像，也是一种损害这些诺贝尔奖获得者名义的侵权行为。我们将一一通知这些诺贝尔奖获得者。这些人有的已去世，有的已退休，联系起来很不方便，但也已有三位（David Baltimore, Paul Berg, Werner Arber）答复说，他们从来就没有允许“珍奥核酸”使用其名义和肖像，他们不认为核酸有营养价值。如果他们要追究“珍奥核酸”的法律责任，“珍奥核酸”那才叫吃

□ 渍瑞：直面中国学术腐败

不了兜着走，看谁吓唬谁！

最后，我声明一下：如果有哪家报刊、网站、出版社因为揭露“核酸营养”骗局而被起诉，或者有哪位中国的消费者控告生产“核酸营养品”的厂商欺诈，我都愿意回国出庭作证。

【7】我控诉：中国生物化学界专家向公众做伪证

“核酸营养”骗局让人想起了几年前的“水变油”骗局，二者都是用如此拙劣的欺诈手段而风行一时，获得了大量的投资，甚至还得到一部分专家的支持。但是二者又有两点根本的不同，使得打击“核酸营养”骗局要艰难得多。一是“水变油”骗局的受害者是投资者，而“核酸营养”骗局的受害者却是消费者，因此在骗局被揭穿之后，投资者仍会不择手段地继续欺骗下去，试图将损失转嫁到消费者头上。二是“水变油”靠的是简单的魔术戏法，被抓获后难以辩解，而“核酸营养”骗局靠的却是虚假的理论，对一般公众来说，是没有辨别理论真伪的专业能力的，难以明白此中的是非曲折。“核酸营养”骗局的投资者也就可以收买一批专家，炮制各种似是而非的理论，继续蒙骗公众。最近在上海举行的“全国核酸类物质功能及应用研讨会”和在北京举行的“中国核酸类物质应用与健康相关产业发展听证会”，上演的正是这种请出专家用小骂大帮忙、偷换概念、混淆视听的手段，继续蒙骗消费者的闹剧。

这两个会议的目的，是为了保护“核酸营养品”工业，对此与会者并不隐瞒，然而打出的却是“核酸类物质”的牌子。“核酸营养品”固然可以说属于“核酸类物质”，然而“核酸类物质”却并不等于“核酸营养品”，其含义要广泛得多。这正是典型的偷换概念的伎俩。我们就根据其“研讨会”写入了纪

要的四点共识，来看看这些专家是如何有意偷换概念的。

“一、核酸及其降解产物在人体内具有重要的生理功能，这已被几十年来国内外的科学研究所证实。”

这一点没人否认。问题是，“在体内有重要的生理功能的物质”和“必需营养物”是两个不同的概念。有重要生理功能的物质许多都可以在体内从别的物质转化而来，都不是必需营养物。举世公认的必需营养物只有蛋白质、能量（脂肪和碳水化合物）、维生素、微量元素四大类，核酸类物质不在其中，这也是已被几十年来国内外的科学研究所证实的。在听证会上，上海市工业微生物研究所高工、华东理工大学教授乔宾福说：“问题在于是否每个人都吃了富含核酸的食品，有没有分解和消化能力，谁都知道猕猴桃含大量维 C，但全世界维 C 照样生产；淀粉水解都是葡萄糖，但到医院输葡萄糖和复合 aa（超过 8 种必需氨基酸）的大有人在，医生不会让病人回去吃两碗饭加一只老母鸡。”玩的也是这种偷换概念的把戏。维生素 C、葡萄糖和必需氨基酸都是必需营养物，因此在饮食中缺乏、消化有问题时有必要补充，然而核酸不是必需营养物，因此这个类比是根本不成立的。

“二、核酸在人体内可通过降解途径被小肠上皮吸收，也就是说，降解了的核酸是可以被人体细胞利用的。”

核酸降解物能被人体细胞吸收，并不等于它们就能被人体细胞利用，就像毒物也能被人体细胞吸收，并不等于毒物就能被人体细胞利用。“也就是说”的推理毫无道理。国际学术界公认的是核酸降解物在被人体细胞吸收后，绝大部分都不能利用，而是进一步降解成尿酸等废物排出体外。

“三、对于特定的人群，除正常膳食外，补充适量的核酸及其降解产物对健康是有益的。”

这“特定的人群”据说指的是“迅速成长的婴儿以及机体损伤、外科手术、全身感染、肝功能损伤等病症和亚健康状态人群”，有什么可靠依据吗？《北京晚报》2001年2月23日报道“听证会”的文章《我国举行首次行业听证会：核酸风波了结》称：

“专家说，经过研究发现，人乳中含有核苷酸，有人认为这是用母乳哺育的婴儿比以标准配方奶粉哺育的婴儿对疾病抵抗力更强的一个因素。在婴儿发育过程中，外源核苷酸对免疫功能和肠道受损后恢复有一定的作用，这被解释成是因为淋巴组织和胃肠道无法从头合成核苷酸。因此从1980年开始，日本和某些欧洲国家在标准配方奶粉中加入适量的核苷酸。”

看了这段话，真是让我啼笑皆非，因为它几乎一字不漏地抄袭我在《再说“核酸营养”是个商业大骗局》一文中的解释，然而却删掉了后面更关键的话：

“但是对添加核苷酸的效果，却未能取得可重复的结果。因此在美国，在标准配方奶粉中仍未添加核苷酸。……注意，不管是婴儿也好，还是病人也好，这都是指只服食单一的配方食物、没有任何食物核苷酸来源时，应在食物中添加适量的核苷酸。没有任何证据表明额外的核苷酸能够增强人的免疫能力或别的什么奇妙功能，更没有可信赖的研究认为人在正常饮食的条件下，需要特地去补充核苷酸。”

“核酸营养”的辩护者就这样通过抄袭、删改我的文章，将对“核酸营养”骗局的揭发篡改成对“核酸营养”辩护，其专业水平如此低下，其无耻至斯！

我们再来看会议纪要的第四点：

“四、核酸及其降解产物已广泛应用在医药、保健、农业、食品等领域。”

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

得到了广泛应用，并不等于合理，比如核酸在保健、食品领域的广泛应用，就是我们要制止的。它在农业领域的应用闻所未闻，在医药领域的应用倒是有，比如有一类核酸类药物，就有医疗价值。然而，核酸类药物的药理是利用核苷酸类似物阻碍肿瘤细胞的核酸合成，从而达到抑制肿瘤增长的效果（因为正常细胞的核酸合成也会受阻碍，所以这类药物副作用很大），这和“核酸营养品”宣称用外源核酸帮助正常细胞的核酸合成，是风马牛不相及的。“核酸营养”的辩护者声称，“在美国核酸主要用于药物治疗，已开发出的核酸类药物种类繁多”，试图以核酸类药物的开发、运用论证毫不相干的“核酸营养品”之合理，也是偷换概念。

与会专家称，核酸类功能食品“在美国、日本的超级市场和食品店里举目可见”，任何在美国的中国留学生都可以证明这是欺骗中国公众的无稽之谈。在美国的超级市场和食品店，找不到一样“核酸营养品”（唐人街销售中国产品的商店除外）。事实上，早在1981年，“核酸营养品”已多次被美国法庭认定为商业骗局。美国食品和药物管理局食品卫生和应用营养管理中心在1999年3月发布的《营养品工业的经济状况的最后报告》这份几百页长篇报告中，核酸部分只有这么一小段，全文如下：

“核酸：编码遗传指令的大分子，为每一个活细胞的组成部分。口服的核酸既无效也无影响，因为它们在被吸收之前，在肠道内被改变或摧毁。核酸缺乏症并不存在。口服的药片和胶囊无毒。”（Economic Characterization of the Dietary Supplement Industry Final Report, Section 4 Demand for Dietary Supplements）

要而言之，如果中国的核酸类物质工业是用于生产核酸类药物，甚至是用于在配方奶粉中添加少量的核苷酸，我都没有

异议。然而，如果是生产、推销“核酸营养品”、保健品或化妆品（难道这些专家会愚昧到认为人的皮肤能够吸收核酸？），则是商业骗局。如果试图用生产核酸类药物、配方奶粉的合理性证明推销“核酸营养品”的合理性，则是做伪证。我在此根据有关报道（如果报道有误，欢迎来函澄清），向公众指控参加“研讨会”和“听证会”的中国生物化学界的专家做了伪证。

【8】小骂大帮忙

——评吴梧桐教授关于核酸营养的“公正”言论

中国药科大学生物制药学院院长吴梧桐教授对“核酸营养”所发表的这番言论，初看上去好像是在反对核酸营养品，实际上是和中国生物化学与分子生物学学会某张教授稍早一点的言论一样，都属于小骂大帮忙。貌似公正地否认核酸营养品是“基因食品”，却又试图肯定核酸的营养作用。他认为“补充核酸可能对延缓衰老、提高免疫力有作用”，这是毫无科学根据的，没有可信赖的研究表明这种可能性（核苷酸对吃配方奶粉的初生儿和特定病人的可能益处，是另外一回事）。他声称“人体每天需核酸 1.5 到 2 克”，也是毫无科学根据的，这个据称出自世界卫生组织的数据已被证明是“核酸营养”鼓吹者捏造出来的。他介绍弗兰克医生的歪理，根据核酸而制定食谱，也是荒唐可笑的。如果核酸真的有营养，如果不必服用核酸营养品的前提是“坚持合理饮食调配”，那么核酸营养品仍然大有市场，因为显然有许许多多的人没法“坚持合理饮食调配”。我们绝对不能对这种小骂大帮忙的言论听之任之。我们必须认定“核酸营养”就是一大商业骗局。核酸没有营养。如果你不能“坚持合理饮食调配”，你可能需要补充别的营养物，但不是核酸。（如果吴教授认为记者记错了他说的话，欢迎来函澄清。）

另外，文中把食物中核酸含量的单位搞错了，应是毫克而

不是微克。

附存：“基因食品”提法欠妥

新华网消息：号称补充核酸的“基因食品”成为最近人们关注的热点，许多读者给本报打来电话，询问是否应该补充核酸和如何补充核酸。中国药科大学生物制药学院吴梧桐教授指出，核酸可以通过正常的饮食来补充。吴教授首先对目前所谓“基因食品”的提法表示不同意见，他认为补充核酸的食品不能称为“基因食品”。基因是核酸中具有遗传信息的一个特异片段，并不能与核酸类物质等同。核酸降解产物能够被人体吸收，但并不能改变基因，只能提供体内核酸合成的基本材料。有一种说法是服用核酸能够修复基因，这是不科学的。如果服用核酸能改变基因，那就要产生基因突变了。吴梧桐认为补充核酸可能对延缓衰老、提高免疫力有作用，不过对一般人来说，核酸可以通过正常的饮食来补充。他介绍，每100克白米或面粉中就含有核酸46微克。基本上日常饮食中都或多或少含有核酸，含量较高的是鱼类、海鲜、猪肝和豆制品等食物。如100克鱼干核酸含量高达1187微克，以人体每天需核酸1.5到2克计算，这是很可观的。

据介绍，从日常饮食中摄取核酸在有些国家比较流行。日本在80年代中期就风行过《核酸食谱》，日本专家利用美国医学博士本杰明·S·法兰克的研究成果设计出日本人从饮食中摄取核酸的食谱。日本人的核酸食谱大致遵循如下原则：每周吃一次鱼类、一次肝脏、一到两次豆类，每天至少吃一种蔬菜等。但同时必须做到：一天两杯牛奶、一杯果汁和至少4杯水，并坚持合理饮食调配。吴教授认为，通过日常饮食完全能够满足正常人对核酸的需求。至于有些特定情况的病人，可能需要以其他方式额外补充核酸。但对于什么类型的病人需要补充核酸，目前国内还缺乏十分深入的研究。

核酸虽然对于人体非常重要，但核酸也不能乱吃。吴教授指出，目

□ 溃疡：直面中国学术腐败

前的科学研究已经明确，痛风病和肾结石病人绝对不能再额外补充核酸，同时还要尽量少吃核酸含量高的食物，以防病情加重。

(中国青年报 张东操)

【9】答上海生物化学研究所研究员 陆长德

上海生物化学研究所研究员、上海生物化学与分子生物学学会秘书长陆长德给我写了一封公开信，全文如下：

〈对“核酸营养品讨论”的看法——兼答方舟子先生〉

出差回来，在 BBS 上发现“核酸营养品问题”闹的纷纷扬扬，还与本人有关。这里发表几点意见：1. 我参加 2 月 11 日的研讨会是去听听其他专家的观点，看看他们的结果的。会上我也谈了自己的观点（如有必要我可以详细谈）。但我很愿意听听别人的意见，看看他们的实验结果。2. 对于社会上关心的科学问题，科学家应当予以关心，表明自己的观点。专家有权参加各种研讨会，发表自己的观点，不论是支持还是反对。在讨论问题的过程中要摆事实，讲道理，这是一个科学民主问题。3. 请方舟子先生了解清楚参加会议的专家都发表了什么观点后再来写文章，不要不了解情况就不负责任地乱发表意见。不应当扣帽子，把参加学术研讨会称为“作伪证”。陆长德

我是不是如陆研究员所说的那样，仅仅因为他参加了所谓“讨论会”，不了解清楚参加会议的专家都发表了什么观点就指控他们对公众做伪证呢？当然不是。我指控他们做了伪证，是

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

根据报道所说的这次会议达成的写进了纪要的四点共识。什么叫“共识”？就是参加会议的专家一致同意。我认为这四点共识是伪证，陆研究员据报道是参与达成这四点共识的专家之一，自然是做了伪证。

当然，有这么一种可能，就是报道有误，会议上并没有达成共识，有专家（比如陆研究员）在会上力排众议。我很清楚有这种可能性，所以在指控这些专家做伪证时，加了一条注释：“如果报道有误，欢迎来函澄清。”

那么陆研究员澄清了没有？没有。他的这封公开信虽然题为《对“核酸营养品讨论”的看法》，却实际上没有发表任何看法，最关键的地方是他究竟对“核酸营养”持什么看法，在“研讨会”上他发表了什么观点，他竟一字不提，以“如有必要我可以详细谈”带过。如果陆研究员要让大家相信他没有做伪证，那么当然是很有必要明确地表明对“核酸营养”的态度，能够详细谈当然更好。在他如此做之前，我无从判断他对“核酸营养”的看法，因此对不起，我只能相信多家报刊的报道，没法收回对他做了伪证的指控。

【10】再答上海生物化学研究所研究员 陆长德

上海生物化学研究所研究员陆长德又给我写了一封公开信(附后),这回总算是具体谈了他对“核酸营养”问题的观点。我仔细看了他的这些观点,和“研讨会”达成的四点共识并无任何不同:

“1. 夸大宣传,追求高利润是错误的。”

这一点在“研讨会”上的报道都已提到,几个接受采访的所谓“专家”,甚至包括担任“珍奥核酸”技术顾问的乔宾福教授也都这么批评过,这是“小骂大帮忙”,乃是为了在为“核酸营养”辩护时显得客观公正。

“2. 核酸不是必需营养,并不一定要补充核酸。但吃核苷、核苷酸比从头合成容易利用,在一定范围内有益无害。”

这种论调,正是在为“核酸营养”做伪证,是现在所有支持“核酸营养”的专家的一致口径,也是我多次驳斥过的。没有任何确凿的证据表明吃核苷、核苷酸比从头合成容易利用,更没有任何证据表明吃核苷、核苷酸对一般人有益无害。理由我以前已详细说过,这里不赘。

“3. 核酸类产品并非现在才有,‘5’脱氧核苷酸’‘核酪’作为药一直在用。”

将核酸类药物混同于“核酸营养品”,偷换概念,试图以生产核酸类药物的合理性证明“核酸营养”的合理性,也是这

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

些专家做伪证的一个表现。

总之，陆研究员的这个答复，清楚不过地表明了他对“核酸营养”的立场，与其他“核酸营养专家”并无任何不同。我对他做伪证的指控，完全成立。至于他质问我凭什么说“指控”就“指控”？答曰：凭我的言论自由权利。我不是公诉人，没有权力到法院指控这些“专家”做伪证，目前的中国法律恐怕也没有办法处置专家的伪证。但是在专家们对公众做伪证时，我却有权利指控他们做了伪证，以提醒公众的注意。

附存：我对核酸问题的观点——兼答方舟子

我在后面将公开我参加会议的缘由和在会上谈话的要点。公开的目
的不是要求方舟子撤消对我的“指控”，是为了向大众宣传我的观点。
上次我已对如何看待讨论发表了观点：科学家有权参加讨论，发表自己
的看法。不管是什么观点，只要有依据，不存在“作伪证”，也不必请
求方舟子撤消“指控”。方舟子凭什么说“指控”就“指控”，说“撤
消”就“撤消”？要“指控”到法院里去！他在文中任意发表意见，靠
一个简单的注释就可以文责不负了吗？看在他目的是批判科学欺骗行
为，不与他计较。但希望他搞清“作伪证”和“指控”的定义，不要搞
一言堂。

2月11日在上海召开的是由中国生物化学与分子生物学学会工业生
化委员会组织的“研讨会”（后来从报上看到卫生部的黄秘书长把这次会
也当作听取意见的会）。我在10日晚上接到电话邀请，说会议希望有不
同的观点的专家参加，如果很忙可以在下午讨论时来发表意见。我抱着
听听别人的意见，看看别人的实验结果的目的去参加会议，因此特地在
上午也去参加了会议，听专家的报告。在下午座谈会上我的谈话的要点
有以下一些：

▲体内有许多核酸酶，大分子核酸食用后基本上都降解为核苷、核苷酸后被吸收利用。目前虽然有寡核苷酸药物，但必须是以一种序列达到一定的浓度才能起作用，而且还要通过修饰提高稳定性才行。天然的核酸食用后不可能有这种作用。

▲体内DNA复制和修复利用的是脱氧核苷三磷酸，不能利用大分子核酸或核酸片段。

▲核苷酸在体内可以从氨基酸等原料从头合成，核酸不是必需营养。人体也可以直接利用核苷和核苷酸。二条途径都存在，后一条途径更容易利用，已有专家显示了实验结果。

▲我反对报纸整版整版地刊登对产品进行夸大宣传的文章，尤其是主要报纸和科协办的报纸这样做的影响非常不好。对于超过卫生部允许内容的宣传政府部门应当管。作为学会、科学家有责任进行科普宣传，让老百姓具有正确的完整的知识，使他们对社会上的宣传有辨别能力。另外，我认为应当规定在产品上必须写明成分和含量。让老百姓有“知情权”。老百姓可以自己考虑这个产品值不值卖这么贵。那种讲“核苷酸是基因的原料就是基因的营养素，就可以修复基因，就可以防病治病”的推理式的逻辑是错误的。在其他保健品上也有人采用同样的手段，都应当批判。

▲目前一些专家站出来反对核酸营养品是对一些厂家夸大宣传的不满。搞其他核酸类产品应用的同志不必认为所有核酸类产品都不能搞了。真正有用的产品自然会有市场。

▲对一个实验显示：在用5FU的同时加UR可以提高实验动物的存活率，以及在用氨甲喋啶的同时加TR可以降低前者对正常细胞的毒性的结果。我提出这个结果要防止被夸大为“肿瘤病人用核酸有好处”，肿瘤各不相同，治疗也各不相同，一个结果不一定适合所有情况。对于有专家引用文献中也包括了报纸的报道，我提出引用文献要引用原始文献，不能把报纸的报道也放进去。

总之，我的观点很明确，1. 夸大宣传，追求高利润是错误的。2. 核酸不是必需营养，并不一定要补充核酸。但吃核苷、核苷酸比从头合成容易利用，在一定范围内有益无害。3. 核酸类产品并非现在才有，“5'

□ 清痛：直面中国学术腐败

脱氧核苷酸”“核酪”作为药一直在用。我们要反对的是夸大宣传，把什么都与基因联系起来，欺骗老百姓的行为。但不反对真正有用的，价格合理的产品。

这次会议是研讨会，各位专家发表自己的看法，会议没有结论或决议，我也没有见过“共识”。

此外，我认为不同观点的专家要勇于坐在一起把问题讨论清楚。请媒体在宣传时注意分寸，请某些人不要凭空猜测，任意推断，无事生非，制造混乱。这样对弄清问题没有好处。

(陆长德)

【11】“核酸营养”与“国际阴谋”

贼喊捉贼是脱身的一招杀手锏，有时也颇为灵验。鲁迅在《无花的蔷薇之二》一文中曾记载了这么一则报道：某神学博士在布道中称孔子是耶稣的信徒，被听众质问根据何在，哑口无言。有数名教徒灵机一动，关闭大门叫警察捕捉，大呼“发问者，乃苏俄卢布买收来者”！

不料这一幕在 70 多年后重演。鼓吹“核酸营养”的专家们试图把一个商业骗局变成学术争论，被揭示出乃是在偷换概念，质问其根据何在，也是哑口无言。眼看“学术争论”这场戏演不下去了，于是也有人灵机一动，大呼“质疑者，乃美帝美元买收来者”！

先是，《粤港信息报》2001 年 2 月 27 日刊登了一篇署名蒋杰升的文章《核酸论战是不是国际阴谋？》，借用“珍奥核酸”副总裁的话说，“这不是一般的学术之争，而是一场阴谋，其企图是要扼杀中国的核酸产业！”，“然后是美国、日本的核酸类产品对中国市场的长驱直入”。记者同意这个分析“也许并非空穴来风”，并给读者设下一个悬念：“核酸论战会是一场阴谋吗？”为了解决这个悬念，《成都商报》的两名记者白雪飞和韩命军竟伪造了一篇对我的访谈（2 月 28 日），告诉读者我历来别有用心地在打击中国的保健品产业，让我自己坦白这么做的目的是出于商业利益，“牵涉到巨大商业利益”云云。《三联

□ 渍场：直面中国学术腐败

生活周刊》更把这个阴谋论发挥到了极致，其记者金焱写的报道《为核酸斗起来》（2001年第10期）连“悬念”都没有了，要“悲壮”地揭露、对抗这个国际阴谋。不仅我本人，连三位被中国厂商盗用名义而不得不做澄清的诺贝尔奖获得者和杨焕明教授都成了一个国际阴谋的同谋，想象力不可谓不丰富，可惜虽然能蒙骗一部分读者大骂我“人怎么一出国就变坏了，还要来破坏自己祖国的产业，都不知道得了什么好处”（一读者的读后感），却经不起推敲。

外国厂商如果要占领中国市场，首先得有产品，最好是在本国滞销的产品，比如香烟。但是，我所在的美国，“核酸营养”骗局早在20年前就已被揭穿，产品已从市场上消失，并无一家上得了台面的营养品公司在生产“核酸营养品”，拿什么样的产品对中国市场长驱直入？就算我孤陋寡闻，有美国公司正偷偷地大量生产“核酸营养品”准备销往中国，我们的揭露对他们有益处吗？没有。我们打击的是一切的“核酸营养品”，而不仅仅是国产的“核酸营养品”。如果“核酸营养”当真在中国被我们搞得声名狼藉了，国外的“核酸营养品”在中国又如何能有市场？“核酸营养”的鼓吹者言必称美国医生弗兰克，但是“核酸营养品”在其起源地却已销声匿迹，反而在中国发扬光大，套用一下阴谋论的逻辑，我们是不是也可留下一个悬念：这不是一场骗取中国人民钱财、败坏中国人民健康的国际阴谋？

“核酸营养”的鼓吹者把“核酸营养”产业和核酸产业、把“核酸营养品”和核酸类产品混为一谈，指责我们揭露“核酸营养”骗局就是在打击中国的核酸产业。事实上，我们反对“核酸营养”产业，但并不反对一切的核酸类产业，更不反对对核酸类药物的开发、利用。中国如果要真正发展核酸类产

业，就应该将资金用于开发、生产核酸类药物等真正有价值的产业方面，而不是用于生产、推销“核酸营养品”这种骗人的东西。骗局就是骗局，绝不是也不应该被当成民族产业。把骗局当成民族产业，乃是对中华民族的侮辱。骗局总是不能长久维持下去的，维持得越久，对社会的危害越大，造成的后果就越严重。如果将“核酸营养”当成了民族产业保护、发展，而忽视了真正有价值的核酸类产业的开发，中国在这方面的差距必然离发达国家越来越远，也就难免没有“美国、日本的核酸类产品对中国市场的长驱直入”的一天。这些打着“民族产业”、“爱国主义”幌子的“核酸营养”鼓吹者，才真正是民族产业的罪人。

【12】如何对得起邹韬奋先生的在天之灵

——评《三联生活周刊》的《为核酸斗起来》一文

至于这主人是怎样的人，平日干的什么事，叫它干的
是什么事，有什么意义，有什么效果，在这疲于奔命的走
狗，并没有什么分别，只要你豢养它，它就对你“惟命是
听”。自号“万物之灵”的人类里面的走狗，最大的特色，
无疑地也是这个和狗“比美”的美德。其实“衣冠禽兽”
的人类中的“走狗”较真的走狗，还要胜一筹的，是真的
走狗除非是疯狗，至多是供人玩玩，有的在乡村里还能担
负守夜的责任，“衣冠禽兽”中的“走狗”却要帮着豢养
他（或它）的主子无恶不作，越“忠实”越“兴会淋漓”
就越糟糕！在这种地方也可以说是人不如狗，不要再吹着
什么“万物之灵”了。

——邹韬奋《走狗》

生活·读书·新知三联书店自称是邹韬奋的生活书店的继承
者，其出版的《三联生活周刊》也号称要以邹韬奋的《生活周
刊》为榜样。继承也好，学样也罢，关键是要能神似，能学到
其精神实质。否则徒俱名称相同，不过让人齿冷，至于堕落到
为了商业利益甘当骗子、奸商的走狗，则是对前辈高人的精神
的亵渎。三联书店在80年代是出过不少好书的，然而到我出
国前夕，这家书店突然走火入魔，居然出版了国际上最大的邪

教组织之一“科学教”的教主哈伯德的“经书”《戴尼提》，将之吹捧为救世的指南大肆宣传，一时洛阳纸贵，据报道卖出了数十万册，可以说是十年来中国邪教运动之滥觞。之后，三联书店又将许靖华的《大灭绝》捧成“科学与人文的经典”叫卖，使这本原版早已绝版的伪科学著作在中国一直畅销到今天，其出版的《读书》杂志更是因此发表多篇攻击进化论的文章，西方“后现代”反科学、反理性的那一套倒是学得像模像样。其他劣迹想必还有，只不过像我这种“有国外的背景”的人不知道而已。算这些历史老账，无非是想让大家知道，这家书店的堕落并非自今日始，所以现在看到它的《三联生活周刊》敢于冒天下之大不韪，自称“悲壮”地站出来为“核酸营养”这一大骗局鸣冤叫屈，乃至倒打一耙，诽谤那些揭露骗局的人是在搞“国际阴谋”，我们大可不必感到意外，更不必惊呼“心中的一面红旗倒了”。

我先前怒斥欢呼“核酸风波了结”的《北京晚报》是最无耻的报纸的时候，就有网友建议说，最高级的形容词不好轻用，万一以后出来了比《北京晚报》更无耻的怎么办？真是不幸而被言中，现在比它更无耻的的确是出来了。《三联生活周刊》2001年第10期（2001年3月12日出版）这一篇署名“记者：金焱”的报道《为核酸斗起来》，就是《三联生活周刊》比《北京晚报》更为无耻的证明。以前那些“国际阴谋”论者，比如《粤港信息报》、《成都商报》，都还只敢扭扭捏捏地用暗示手法给读者留个“核酸论战是不是国际阴谋？”的悬念，《三联生活周刊》则干脆撕下了最后一块遮羞布，纠集了一批“核酸营养”专家——中国医学科学院教授方福德、中国科学院微生物研究所研究员程光胜、中国保健科技学会副秘书长黄明达、华东理工大学生命学院院长袁勤生、北京大学生命科

学院白书农博士、北京大学生命科学院翟礼嘉（反对方的专家则一个也没有，连起码的公正伪装都不要了），向读者证明这的确是一场国际阴谋，其编辑还怕读者不明白其苦心，在编者按中不忘提醒读者“找到争战的交汇点，也许能找到最接近真相的表达”。

然而这是什么样的“真相”？明明是几年来中国出动了几乎所有的媒体宣扬“核酸营养”骗局，直至几天前中央电视台还播放了宣传“珍奥核酸”的专题片，乃至3月15日中国消费者权益日这一天中央电视台还大肆播放“珍奥核酸”的广告，而对这个骗局的揭露来得如此地晚、如此地少，在《三联生活周刊》的笔下，却成了媒体在有预谋地打击中国的核酸工业，“等于攻击我们的国家”！骗局竟然成了我们的国家的象征，揭露骗局竟然等于攻击我们的国家，请问，在《三联生活周刊》的心目中，我们的国家究竟是什么样的国家？

明明是“珍奥核酸”盗用了38位诺贝尔奖获得者的名义、肖像欺骗中国的消费者，因此被牵涉进这个骗局的几位诺贝尔奖获得者不得不向中国的消费者表明自己的立场，声明他们从未允许过“珍奥核酸”使用他们的名义、肖像，他们也不认为核酸有营养价值，而在《三联生活周刊》的笔下，竟然成了：“不知是不是‘以子之矛攻子之盾’的战术，媒体也抬出了诺贝尔奖科学家，其广泛性也不逊于上面的38位。包括诺贝尔医学奖、化学奖获得者和研究与‘核酸营养’无关的一名瑞士诺贝尔奖获得者。”好像这几位诺贝尔奖获得者不在38位之中，是特地另外请来跟这38位对抗的！而北京医学科学院教授方福德竟认为这几位诺贝尔奖获得者的信是捏造的！《三联生活周刊》大段引用的这些“证据”活脱脱就是一位无赖的写照：

“一、凡是诺贝尔奖科学家，对科学的问题，自己没做过的，绝对不会轻率地发表意见。二、按美国伦理规则，决不用‘指斥’的口吻说话；三、这件事涉及到学术争论，但核酸同他们本身没有利害冲突，不应该是他们管的。

“方（福德）对自己的判断很自信：‘我敢打赌。’这种判断和他的经历也有关：‘整个美国我都走遍了，不管是诺贝尔奖科学家，还是普通老百姓我什么样的没见过？对美国我熟得不得了。’”

第三点是倒打一耙的谎言，本来是诺贝尔奖科学家的名声受到了侵害，所以才应该管一管。而第一、第二点，方福德乃是以“诺贝尔奖科学家”和“美国伦理原则”的代言人自居了，这恐怕不是靠走一遍美国就能胜任的。

核酸有无营养价值，本来也用不着诺贝尔奖获得者出来澄清（如果不是他们的利益被侵犯到的话），因为这是一个学过生物化学的人都能明了的。《三联生活周刊》为了遮掩这个尴尬，杜撰出了一个“核酸专家”的头衔来和分子生物学家对抗，还狂妄到要对大多数分子生物学家进行核酸科普，呼吁“我们要在科技界里面倡导知识创新！”，大谈“科学精神”云云。但是且慢：

“（卫生部中国保健科技学会副秘书长）黄明达直接指出，这些生物学家们‘知识偏于老化，还停留在几十年前的教科书上’。方福德的语气更缓和些。他认为产生这种观点对立有一个大同行与小同行的问题，所以对于核酸这样一个很窄的问题。只是大同行的分子生物学家们就只能依据70年代的教科书了。”那么请问，80年代、90年代、21世纪中外出版的生物化学、营养学教科书中，哪一本认为核酸有营养价值？黄、方“专家”能否具体指出一本来让我们这些知识老化者去补补课？

这些“专家”所应该做的，是编一本宣扬核酸营养的教科书，然后再开一次教材听证会，让中国教育部将之定为生物医学学生的统编教材，才能避免中国生物医学学生的“知识老化”。至于国外的教科书，他们花再多的金钱也无法收买、篡改，不过也不要紧，只要教育以后的中国生物医学工作者敢于对外国专家说“不”，敢于对否认核酸营养的世界卫生组织和美国食品与药物管理署说“不”，努力发展有中国特色的生物医学理论、维护有中国特色的保健科技学会，就够了！

方福德自述当年的光辉业绩，声称曾经把四位质疑核酸营养的北大“教书匠”“打得落花流水”，靠的是“拿出最新的文献就够了”。那么请问，这些如此神奇的“最新的文献”都发表在何处？科学研究不是武林比武，并不靠武林秘笈取胜，方“专家”应该把他的这些“最新的文献”亮出来，让天下的生物学家都来参研其真伪。如果这些“最新的文献”真有这么大的说服力，全世界的教科书都因之改写，也不是不可能的事。从此生物学家没人敢对“核酸营养”说个“不”字，永保中国的“核酸营养”事业万年长，如此一劳永逸的好事，方“专家”何乐而不为呢？

在中国的“专家”们能够在生物学界改朝换代之前，我们还是只能说，“核酸营养”是个骗局，“核酸营养”专家是一群搞伪科学的骗子！世界上不存在“核酸营养”这门学科，也就不存在“核酸营养”专家，正如不存在“粪便营养”专家、“石头营养”专家一样。岂止是诺贝尔奖获得者的工作与“核酸营养”无关，全世界正直的科学家的工作也都与“核酸营养”无关。那么，是不是他们就对“核酸营养”没有发言权呢？非也，正如你不必要研究“水变油”才能揭露“水变油”的骗局，你也不必要研究“核酸营养”才能揭露“核酸营养”

的骗局。并不是只有骗子才有揭露骗局的资格！那是这些以“专家”自居的骗子的痴心妄想。

可笑的是，中国的这些骗子“专家”和《三联生活周刊》一面训斥“有国外的背景”的专家知识老化、无知，一面又大造阴谋论。他们完全没有想到这二者是互相矛盾的，真可谓饥不择食。何谓阴谋？就是明知其有偏说其无，不是无知，而是太过有知。如果“有国外的背景”的专家像中国的“专家”所想的那么无知，又如何能制造“国际阴谋”？不管这些中国“专家”、《三联生活周刊》的记者、编辑是真傻假傻，这个“国际阴谋”论却是从未被“揭露”到如此露骨的地步，“网上那篇文章、新华社那篇文章，这些文章的作者都是有国外的背景的。”网上那篇文章自然是指我的文章，不过蒙它手下留情不点我的名，暂不追究，“新华社那篇文章”可是点得清清楚楚，明明白白在指控中国的国家新闻社被“攻击我们的国家”的国外敌对势力利用，参与国际阴谋了，这种凭空捏造的指控，不知在中国是否已够打诽谤官司的条件了？

什么样的国际阴谋呢？“国际上的核酸营养品要大举进入中国，所以先要通过某种手段弄垮国内核酸工业。这场争战只为‘洋核酸’打开中国国市场做铺垫。”国际上的“核酸营养品”形势如何，我不知道，我知道的是我所在美国，几乎没有公司在生产“核酸营养品”，原因很简单，人家早在20多年前就风行过了，而且已被法庭判定为骗局。既然连产品都没有，又如何大举进入中国？当然，有这种可能，有公司（特别是海外华人办的公司）眼红中国的“核酸营养”骗局如火如荼，方兴未艾，想要来分赃。但是，我们揭露的，乃是一切的“核酸营养”，不管是“土核酸”还是“洋核酸”，都是骗局，“洋核酸”又如何能够因为我们的揭露而有市场？这本是脑袋

稍微正常一點的人都能做出的判斷。《三聯生活周刊》的報道有一句話倒說得不錯：“要像教小學生一樣去接受這些記者的採訪。”《三聯生活周刊》的記者、編輯首先就該去上上小學生課，如果他們果真如此弱智的話。

可怕可悲的倒不是弱智，而是過於聰明，別有用心地混淆視聽，對着騙子、奸商拼命討好地搖它的狗尾巴。報道中有一句話道出了其中的全部奧秘：“（核酸營養品）成本低，利潤又極高”、“基本上是幾十倍的暴利”、“這樣鬧下去很可能使大家都沒錢可賺”，是的，中國“核酸營養專家”要靠“核酸營養”賺錢，記者、編輯也要靠幫助宣傳騙局和替人消災賺錢，推己及人，自然也就要認定胆敢揭露“核酸騙局”的個人和媒體“都離不開一個核心：利潤之爭。”國際陰謀論者向中國公眾公然炫耀的是一個無比陰暗的內心。至於什麼叫正義、良心，那是他們大概上完小學之後就已經完全忘卻了，不必對他們多說。鄒先生在《滑稽劇中的慘痛教訓》一文中說道：

“做現代的中國人至少有一種特殊的權利，那就是睜着眼飽看以國事為兒戲的一幕過了又一幕的滑稽劇！尋常的滑稽劇令人笑，令人看了覺得放鬆，這類滑稽劇卻另有妙用，令人看了欲哭無淚，令人慘痛！”

他大概沒有料到還有打着他的旗號的刊物成了中國滑稽劇的丑角，在天之靈有知，想必也只有欲哭無淚。

【13】令人发指的“采访阴谋”

——关于《成都商报》伪造采访的声明

2月26日，《成都商报》的两名记者白雪飞和韩命军从 baixuefei@elong.com 给我写了一封电子邮件，称：“方先生：在网上读到你的大作，很钦佩。今日我们将做一个关于‘核酸’争论的专版，希望能采访你。”并留了两个手机号码：13708080843，13908215600。我见他们说得诚恳，便请他们把想采访的问题发过来。我看了他们的问题，有“您认为核酸基因食品是又一个商业骗局，您是怎么发现的？依据有哪些？”等，觉得回答了有助于国内消费者了解真相，就详细地做了回答。今天见到一位网友说《成都商报》发表报道暗示我们对“核酸营养”的揭露实际上是一个国际阴谋，并说看了上面我的问答，的确给人这个印象。他问过一位读者的观感，说是：“人怎么一出国就变坏了，还要来破坏自己祖国的产业，都不知道得了什么好处。”我大吃一惊，无奈今天不知为何一直连不上国内的网站，向这两位记者要刊发稿，也不被理睬。蒙一位国内网友将《成都商报》的这个“核酸专版”（见2001年2月28日）寄来，看完了才发现原来是个采访骗局。

这个专版，以“成都珍奥：销量下降”开头，以“核酸论战真的会是一场阴谋吗？”结束。看完了全文，不明就里的读者恐怕真会觉得是一场阴谋，而方舟子就是这场阴谋的制造者或至少是同谋。对我的“采访”夹在中间，题目是《方舟子接

□ 渍疡：直面中国学术腐败

受本报记者采访：我引发了“核酸风波”》，用的是“我”的口气，而事实上我从来没有说过“我引发了核酸风波”这种让人觉得是在蓄谋闹事的话。文章引言称：

“经过记者多方努力，核酸风波的始作俑者方舟子终于浮出水面。据说，一年前他因率先指责市场上某畅销保健品虚假宣传而名声大噪，现在又剑指核酸，引发学术界和保健品界的更大风波。这期间到底有何联系？方舟子何许人？昨日本报记者对远在美国的方舟子进行了采访。”

“始作俑者”是贬义词，《南方周末》的报道中用了这么个词，明显是误用，我已指出过了，而《成都商报》再用这个词，却绝对不是误用：“经过记者多方努力，核酸风波的始作俑者方舟子终于浮出水面。”这句话想告诉读者的是：方舟子一直躲在水底下策划阴谋，记者好不容易才把他抓出来了。我的身份一直是公开的，我的电子邮件地址在网站上一找就着，不知记者都经过了什么样的可怜兮兮的“多方努力”才给我发了电子邮件？“据说，一年前他因率先指责市场上某畅销保健品虚假宣传而名声大噪，现在又剑指核酸，引发学术界和保健品界的更大风波。这期间到底有何联系？”这两句话想告诉读者的是，方舟子历来在别有用心地（请注意“这期间到底有何联系”这一问）打击国内的保健品，有商业意图，至少也是借此出名。我的确在一年多前揭露过所谓“脑白金”保健品，但那次揭露并没有引起多大的注意。我在国内“名声大噪”，先是因为批判“法轮功”，后是因为揭露“基因皇后”陈晓宁，请问这和保健品有什么联系？

我们再来看具体问题。那些有助于读者了解“核酸营养”骗局真相的问答统统不见了，剩下的问答，或者是断章取义，或者干脆就是捏造的。

记：您是如何注意到核酸营养品的？*

方：去年10月回国时，“核酸营养”引起了我的注意。今年1月5日，我在某报读到一篇文章《让生命核酸造福人类》，称“××核酸”是“不老仙丹”，我当即撰文加以驳斥，以后又写了多篇文章进一步剖析。

记者没有问过我这个问题。与此能扯得上边的问答是：

问（记者）：您认为核酸基因食品是又一个商业骗局，您是怎么发现的？依据有哪些？

答（方舟子）：“核酸营养”最初引起我的注意，是我在去年10月间回国时，有一名记者问起我对此事的看法。我回美国后，才开始留意国内这方面的报道。今年1月5日，我在《光明日报》见到一篇宣传大连医科大学教授崔秀云的文章《让生命核酸造福人类》，其中崔教授吹嘘她“发明”的“生命核酸”是“不老仙丹”，我当即写了一篇《新的商业骗局和新的“基因皇后”》加以驳斥，以后又陆续写了《为什么说“核酸营养品”是商业骗局？》、《再说“核酸营养”是个商业大骗局》、《美国的假保健食品在中国热销》等文章进一步剖析。其中《美国的假保健食品在中国热销》刊登在《环球杂志》（半月刊）今年第4期，应是国内传统媒体最早披露此事的。

我在查资料时发现美国法庭在1981年已连续四次判决所谓核酸营养品是通过不实广告骗取钱财的骗局。中国现在的“核酸营养”热和20年前的美国并无区别，因此也可说是一个旧骗局。要判定“核酸营养”是个骗局，并不需要高深的知

* 划线部分是2001年2月28日《成都商报》刊发的内容。——编者注

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

识，只要有生物化学的基本知识即可。学过生物化学的人都知道：一、核酸做为一种生物大分子，不可能被人体直接吸收。做为一种携带遗传信息的分子，外源核酸也不应该被人体直接吸收，否则人体的遗传信息将会混乱。人体细胞中的核酸全都是利用细胞中已有的小分子一步一步自我合成的。二、食物中的核酸都将在消化道中被水降解成小分子再被吸收，其中只有一小部分参与核酸合成，大部分被降解成废物排出体外。三、核酸、核苷酸存在于几乎所有的食物之中，一般人不存在食用核酸太少的问题。即使食用的核酸太少，也不会影响人体细胞中核酸的合成，因为核苷酸有别的合成途径，可以用别的分子从头合成，也可以回收利用体内核酸的降解物。因此在医学上不存在“核酸缺乏症”。四、没有任何确凿的证据表明补充核酸有益健康，相反地，食用核酸过多有害无益，核酸的代谢产物之一是尿酸，尿酸分泌过多，有导致痛风、肾结石的危险。

记：您的观点披露以后，业界震动很大，在学术领域出现了截然相反的两派意见，您怎么看所谓的“核酸风波”？

方：目前发生的这场争论，是商业利益之争。

读者看了这个问答，恐怕会恍然大悟：哦，原来是“商业利益之争”。方舟子出于自己的商业利益才批判“核酸营养”。这个问答是捏造出来的。他们从来没有这么问，我也没有这么答。与此有关的一个问答是：

问：您的观点披露以后，业界震动很大。在学术领域，出现了截然相反的两派意见，您认为这仅仅是学术之争，还是有商业背景？

答：核酸没有营养价值，这是举世公认的，国际权威机构，包括世界卫生组织和美国食品与药物管理署都这么认为。因此，目前发生在中国的这场争论，并不是学术争论，而是揭露和维护商业骗局之争。据我所知，国内那些支持“核酸营养”的所谓专家，都与生产核酸营养品的厂家有利益关系。

记：最近有媒体报道称，“北京梅地亚会议”意味着核酸风波已了结，专家的结论实际上是给核酸正名，对此，您还会坚持自己的观点吗？

方：如果“核酸营养”能够成立，是一个可以改写生物化学教科书的重大发现，应该获得世界同行的公认。但目前我依然坚持自己的观点。

这个问题原来倒是有，但是我却不是这么答。这个回答给人的印象是方舟子毫不讲理地不承认国内的最新科研成果，而事实上，我的回答是：

答：我上面已说过，这些所谓专家，都与生产核酸营养品的厂家有利益关系。比如主持“上海会议”的上海市工业微生物研究所乔宾福教授，就是“珍奥核酸”的技术顾问。因此，这种出于维护厂家利益的所谓结论，是靠不住的。这是中国学术界的耻辱。如果“核酸营养”能够成立，是一个可以改写生物化学教科书的重大发现，应该在国际权威学术期刊上发表，获得世界同行的公认才能算数。靠开一次自己人参加的会议就想结束风波，不过是一厢情愿而已。从报刊披露的这些专家的言论看，他们的学术水平之低，实在令人不敢恭维，有的连基本的生物化学常识都没有。比如他们把核酸的补救合成说成是主要利用食物中核酸降解物，就是贻笑大方之谈。所谓补救合

□ 清毒：直面中国学术腐败

成，更准确的译法是回收合成，是对人体细胞中已有核酸的降解物的重新利用。

记：几天前，××核酸生产企业委托北京一家律师事务所就网站登载核酸基因食品的文章发了一封律师信，您对此有何看法？

方：我曾一一驳斥这封信。他们只是试图扼杀批评而已。

这也与原来的问答出入很大。原来的问答是：

问：几天前，珍奥委托北京一家律师事务所给三思言论网站发了一封声明，对该网站登载核酸基因食品的文章表示抗议。这是否是科学与伪科学之间的一场战斗？

答：据我所知，他们向转发揭露“核酸营养”骗局的各个国内网站都寄去了威胁信，除了三思言论，还有搜狐、凯迪等网站。这封威胁信漏洞百出，我曾一一加以驳斥。他们只是试图用威胁扼杀批评，算不上什么战斗。倒是以后的“核酸营养专家”们先后举行“研讨会”、“听证会”，为“核酸营养”鸣冤叫屈，对抗国际权威机构的结论和以三位诺贝尔奖获得者为代表的国际权威人士的批评，那才可算是一场战斗。

“核酸营养”骗局的鼓吹者在理屈词穷之时，耍起了“爱国主义”的花招，暗示这是一场试图打垮民族产业的国际阴谋；《成都商报》的这两位无耻的记者就给读者这么个“悬念”（原文小标题）：

核酸论争是近年来继深海鱼油、脑黄金、脑白金等保健品论战后的又一场学术大争论。而由于其牵涉到巨大商

业利益，更加引人关注猜测。

核酸论战真的会是一场阴谋吗？

需要有何等阴暗的心理、阴险的用心或多高的酬金才会炮制、鼓吹这样的阴谋论试图帮助骗子继续欺骗消费者，这倒是一个“悬念”。《成都商报》的这两名记者对我玩了一次采访阴谋，却是没有悬念的。

【14】“核酸营养”骗局的演变*

我最早知道国内在热“核酸营养”，是去年10月间在北京时听一位记者谈起，因行程太紧张，也没有太加注意。近年来在国内打着最新科学成果幌子的一些营养保健品都是从美国引进的，所以我一开始就怀疑“核酸营养”这股风也吹自美国，但我在美国这么多年却闻所未闻，有点蹊跷。回美国后，我做了一些调查，才知道“核酸营养”原来早在1981年就已被美国法庭认定为骗局了。今年1月5日我偶然在《光明日报》上读到了一篇宣传“生命核酸”的发明者、大连医科大学崔秀云教授的文章，便开始撰文揭露。又从互联网上检索出了发表在国内大大小小的报刊上的上百篇宣传“核酸营养”的文章，越读越是惊心。如此荒唐的、有点生物化学知识就可以戳穿的欺骗性宣传历时这么久，却没有听到公开说“不”的声音，实在是可怕。

从大约两年前“核酸营养”在国内开始兴起，一直到最近，其宣传者所持的理论都是“吃基因补基因”、“补充外源核酸改善人体内核酸”，吹嘘“核酸具有抗病毒，抑肿瘤，抗衰老，健脑益智的功效”（见珍奥核酸说明书）。这种说法荒谬绝伦，原因有二：第一，核酸是携带遗传信息的遗传物质，每个

* 此文原载于2001年3月1日《南方周末》。——编者注

人都有一套独特的遗传信息，必须被忠实地复制、表达，人体内的核酸都是在体内一步一步合成的，不能依赖外源的核酸，否则人的遗传系统就会混乱，就会生病乃至死亡（病毒入侵正是属于这种情况）。第二，核酸是一类分子量很大的生物大分子，人体在正常情况下也不能直接吸收，否则会破坏生理机能。食物中的核酸都会在消化道内被分解成小分子核苷酸、核苷。这些小分子在被人体细胞吸收后，还会进一步降解，其中一种降解废物是尿酸。血液中尿酸含量过高，有可能引起痛风或生成肾结石。因此服用核酸是有害无益的，这是最令人担心的一点。

这些都是生物医学的常识，无可批驳。那些支持“核酸营养”的所谓“专家”在开了“研讨会”和“听证会”后，也都承认核酸不是“基因食品”，人体不能直接吸收，服用核酸过多对身体有害。但是他们为了保住“核酸营养”这块牌子，又提出了两条理由偷换概念，混淆视听：

第一条理由是把“核酸营养”混同于核酸类产业，试图以开发核酸类产业为由保护“核酸营养”。事实上，这是截然不同的两回事。没人否认核酸类物质在医药等方面有开发价值，比如核苷酸类似物、反义核酸就都可能用于治疗某些疾病，但是它们的作用机理和“核酸营养”无关，它们的存在无法用于证明“核酸营养”的必要性。

第二条理由是说核酸的降解物核苷酸有营养价值，是“条件型营养物”。因为人体能够自己合成核苷酸，所以核苷酸不被视为必需营养物，这一点“核酸营养”专家们也都承认。那么什么叫“条件型营养物”？这里大有名堂。我在开始揭露“核酸营养”骗局时，也指出核苷酸对某些非常特殊的人群可能有营养价值。目前的研究主要集中在两个方面：一是靠吃奶

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

粉為生的嬰兒。母乳中含有一些奶粉中沒有的化學物質，其中一種是核苷酸。有的研究者懷疑這是用母乳哺育的嬰兒比用奶粉哺育的嬰兒對疾病抵抗力更強的一個因素，主張在嬰兒奶粉中加適量的核苷酸。但是對此還沒有定論，目前日本和某些歐洲國家生產的嬰兒奶粉中加了核苷酸，而美國的不加。反正母乳中本來就有核苷酸，在奶粉中加一點也無妨。此外，有一些動物實驗和體外實驗表明，食物中的嘌呤和嘧啶似乎對細胞免疫反應的功能有影響，因此在特定的醫療條件下，例如在給接受器官移植（免疫受抑制）的病人提供的標準配方食物中，有的研究者認為應添加核苷酸。由於這兩個原因，有些專家主張把核苷酸當成“半必需營養物”，但是這種看法在學術界也不是主流。

學術界對“半必需營養物”的爭論在於，在嬰兒或病人靠配方食品維生時，是否應該完全排斥核苷酸，加一點核苷酸是否有益處？這和供進食正常的人吃的“核酸營養”完全不是一回事。但是，據《北京晚報》的報道，“核酸營養”專家們在幾乎一字不漏地抄襲我的有關介紹的同時，卻偷換概念，將“半必需”的含義擴大成了“膳食結構不科學、日常飲食不規律且腸胃消化吸收功能及肝臟合成代謝功能虛弱的亞健康人群”、“體弱多病、體乏無力、免疫力低下者”，這是毫無科學依據的。他們的理由是“骨髓、淋巴、紅細胞、小腸和腦等組織細胞（均為增殖細胞類）則善於‘投機取巧’，它們只能利用現有的、多為小腸從食物中吸收的核苷或核苷酸，通過簡單節能的補救途徑合成核酸”。紅細胞連細胞核都沒有，腦細胞也不能分裂，不知它們如何成了“增殖細胞”？核苷酸的補救合成並非利用“多為小腸從食物中吸收的核苷或核苷酸”，而主要是利用細胞內已有的核酸的降解物（“補救”的英文為

salvage, 意思是“废物利用”), 这也是生物化学的常识。“专家”们为了维护“核酸营养”而炮制出来的这套说法, 将会改写生物化学的教科书, 如果能够成立, 其意义可比什么“核酸营养”重大多了。在实际上, 也没有任何证据表明额外的核苷酸能够增强人的免疫能力或别的什么奇妙功能。没有一个合格的专家会认为人在正常饮食的条件下, 需要特地去补充核苷酸。更何况核酸存在于几乎所有食物中, 除非是靠配方奶粉维生的人, 根本不必担心食物中会缺乏核苷酸。

“核酸营养”鼓吹者以前造谣说“世界卫生组织呼吁成年人每天补充外源核酸 1 克至 1.5 克”, 在谣言被揭穿后, 他们改口说“世界卫生组织规定, 每天膳食不大于 2 克, 为了减除食物中的摄入量, 每天小于 1.5 克是合适的”(见华东理工大学乔宾福教授在《北京晚报》上的答问)。这仍然是个谣言。世界卫生组织从来没有规定过每天膳食中的核酸最大允许量, 只在以前推广酵母菌等单细胞蛋白质食品时建议过, 由于单细胞食物核酸含量很高, 值得警惕, 从这类食品中吸收的核酸含量每天不宜超过 2 克。我在以前揭露“核酸营养”的文章中也介绍了这一点, “核酸营养”专家大概就是从我的文章中看到了这个数字, 却没弄清楚那仅仅指的是单细胞蛋白质食物, 并非包括所有的膳食。一天膳食中核酸含量要超过 2 克是很容易的, 饭菜丰盛一些就会超过。膳食中核酸含量过多可能导致痛风、肾结石, 但是我并没有找到有哪个权威机构规定每天膳食中核酸的最高限量, 每个人的情况不同, 恐怕也没法有个统一标准, 但是有一点是肯定的: 不要去吃毫无营养价值的核酸制品, 那除了增加痛风、肾结石的危险, 没有任何益处。

【15】我与“核酸营养”风波

中国的“核酸营养”热，大约兴起于1998年，因为据“珍奥核酸”的自我介绍，他们的产品在1998年就被列入“国家级火炬计划产品”，1999年又获得“第十二届全国发明博览会优秀新产品金奖”和被中国保健科技学会评价为“第三代保健食品领航产品”。2000年人类基因组草图公布，“核酸营养”又乘机做了一番炒作，珍奥核酸还在福建莆田投资建了一个号称全国最大的核酸营养品生产基地。但是我身在海外，无法“躬逢其盛”，对此居然一无所知，直到2000年10月间回国，在北京有一位记者问起我对“核酸营养”的看法，才知道有这么回事，行程匆匆，也来不及多加了解。在中国热销过的保健品，或者打中药牌，或者打高科技牌，后者如深海鱼油、脑黄金、脑白金，都源自美国，我在美国也有所耳闻，但同样打高科技牌的核酸营养品为何在美国从没听说过呢？带着这个疑问，我回到美国后，做了点调查，才知道“核酸营养”的确也是传自美国，是一位美国纽约州的普通医生本杰明·弗兰克在60年代末首先“发明”。在70年代的美国也掀起了股热潮，但是在1981年，由于美国邮政部的控告，美国法庭连续四次判决“核酸营养”是个用虚假广告骗取消费者钱财的商业骗局。从那以后，这股“核酸营养”热在美国就消失了，在美国的商店再也见不到核酸营养品，只在互联网上还偶尔见到有人

在推销。美国著名生物学家、“人类基因组计划”的领导人柯林斯在2000年5月间的一次演讲中，还举了“核酸营养”骗局为例，说明向公众普及基因科学常识的重要性。

我虽然在新语丝网站上设了一个“立此存照”的专栏，经常揭露中国报刊上的虚假报道，但这些报道大部分是读者转寄，我其实对中国报刊涉猎得不多。不过《光明日报》及其子报却是每天都要通过互联网翻翻的。在今年1月5日这一天，我在《光明日报》上看到了一篇吹捧“著名基因科学家”、大连医科大学基因工程研究所所长崔秀云教授的报道《让生命核酸造福人类》。文中崔教授自吹她发明的“生命核酸”就是当年秦始皇派徐福东渡寻找的“不老仙丹”，其依据的“吃核酸补基因”的理论，让任何学过现代生物学的人都会觉得荒谬绝伦。联想到我在半年前才刚刚揭露过的“基因皇后”陈晓宁，我就写了一篇《新的商业骗局和新的“基因皇后”》，一一驳斥崔教授的“理论”，并指出“核酸营养”早在美国就已被认定为骗局。我在网上检索了一下，找出了发表在全国大小各种媒体上的“核酸营养”宣传文章上百篇，越读越感到心惊，又写了《为什么说“核酸营养品”是商业骗局？》、《再说“核酸营养”是个商业大骗局》等文章详细分析、揭露。由于《光明日报》的报道称中国工程院院士、中科院上海生化研究所的李载平教授评价崔秀云的“发明”说：这是一项对人类做出重大贡献的发现！我在揭露文章中也顺便批评了李院士是在为“伪科学”抬轿子。李院士为此给《光明日报》写了一封公开信，登在互联网上，澄清他从未做过那样的评价，并表示“我没有看到过什么口服核酸会延缓衰老，使人年轻的科学材料”。崔教授也给我写了封公开信，被我驳斥。

在网上揭露的基础上，新华社驻伦敦记者王艳红采访了几

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

名国外专家，在1月13日发出报道《国际专家称人体不需要额外补充核酸》，澄清了“世界卫生组织呼吁成年人每天补充外源核酸1克至1.5克”这个谣言。如所预料的，这则报道基本上不被国内的报纸采用，但新浪网、搜狐、网易等网站转载了，在国内开始引起了反响。1月20日，四川省卫生厅率先宣布“珍奥核酸”属于夸大宣传功效、宣传疗效的不合格保健品。1月31日，“人类基因组计划”在中国的协调人杨焕明教授在一次讲座上回答听众的提问时，也说人体不需要额外补充核酸，所谓的“基因食品”对人体健康并无帮助。他并打了一个被称为很尖锐而其实很不恰当的比喻：所谓的核酸食品在营养价值上和米粉没有太大的差别（其实核酸食品无营养价值，且吃多了有害健康，与米粉不可相比）。2月中旬，新华社办的《环球》杂志刊登了我撰写的《美国的假保健食品在中国热销》，是国内传统媒体首次较有系统地揭发这个骗局。

“核酸营养”的鼓吹者开始感到事态严重。他们一方面向转载揭露文章的国内网站都寄去了一封最后通牒，威胁他们如果不把这些文章撤下，将要采取法律行动；但并无成效。另一方面，他们组织了一批专家，于2月11日在上海开了一次“全国核酸类物质功能与应用研讨会”，号称是要为核酸营养品正名，不得不承认核酸营养品不是“基因食品”，不能补基因，以前的宣传有夸大之处，但却又声称补充适量的核酸对人体有益，必须保护新生的核酸类工业——在他们的口中，核酸营养品工业已成了核酸类工业的代表。会议并宣布将在北京召开听证会。

国内专家这种小骂大帮忙的做法激怒了我们。我们酝酿给“核酸营养”最后一击。“珍奥核酸”在广告中打出了38位诺贝尔奖获得者的名字和肖像，给人的印象是这些诺贝尔奖获得

者都在支持“核酸营养”。我们决定戳穿这个谎言。这些诺贝尔奖获得者有的已去世或退休，联系起来并不方便。最后，有三位回信（此后又有一位回信），告诉我们他们从来没有允许“珍奥核酸”使用他们的名义和肖像做广告，他们也不认为核酸有营养价值。碧声写了篇《诺贝尔奖获得者否认核酸营养》的报道在网上贴出。在这篇报道的基础上，《南方周末》2月24日头版头条刊登了记者杨海鹏和复旦大学遗传所博士生朱鹏程合写的长篇报道《三位诺贝尔奖科学家指斥中国核酸营养品》，向广大读者介绍了揭露“核酸营养”骗局的来龙去脉，引起了“核酸营养”厂商的恐慌，竟下作到在全国各地收购这一期的《南方周末》，试图减少它的影响。结果弄巧成拙，“报道核酸起风波，《南方周末》遭高价‘收购’”反而成了一条重大新闻，刺激了公众更加关注此事。

就在这一期《南方周末》刊行的前夕，“中国核酸类物质应用与健康相关产业发展听证会”在北京举行，与会的十几名专家除了特地请去以示公正的杨焕明的代表，一致认为核酸有营养价值，有益健康，应该保护、继续发展核酸营养品产业，一些历来就为了广告费鼓吹“核酸营养”的报纸对这个结论欣喜若狂，欢呼“最高权威一锤定音——核酸产品有益健康”、“核酸是个宝、老弱离不了”、“核酸风波了结”。我当即写出《我控诉：中国生物化学界专家向公众做伪证》，一条条驳斥这两次“专家”会议的结论，并哭笑不得地发现这些专家用于支持核酸有营养价值的证据，竟是断章取义地抄自我的揭发文章。我于是向公众指控这些专家做了伪证，列举了我获悉的15位专家的职称和名字。同时我写了一份《揭露“核酸营养”商业骗局》的传单，简明扼要地揭露“核酸营养”的真相，供网上传播。这时候我觉得，既然中国的专家敢于集体对抗国际

学术界的共识，以保护民族工业为名支持商业骗局，我们只能通过让尽量多的公众了解事实真相、避免受骗上当的方式，减少骗局的收入，使它无法维持广告费、公关费而破产。3月1日的《南方周末》登出了我驳斥“听证会”结论的文章《“核酸营养”骗局的演变》，揭示了这些专家试图用学术争论的方式掩盖商业骗局的实质，并指出这些专家在论证时犯了常识性错误，甚至连偷抄我的介绍都抄错。

这场“学术争论”戏看来是演不下去了，“核酸营养”鼓吹者又抛出了杀手锏：阴谋论。《粤港信息报》2001年2月27日发表蒋杰升《核酸论战是不是国际阴谋？》一文，借用一位“老总”的话说，“核酸之争是有背景的，最初是某网站发表言论，然后是一些媒体参与，看得出来，这很可能是国外一些不怀好意的商家与媒体联手，力图打击中国新兴的核酸产业；最主要的是，企图干扰有关方面的视听，从而让有关部门减少审批或不再审批新的核酸类项目，然后是美国、日本的核酸类产品对中国市场的长驱直入，所以，我们认为，这不是一般的学术之争，而是一场阴谋，其企图是要扼杀中国的核酸产业！”最后给读者留下了一个悬念“核酸论战会是一场阴谋吗？”。《成都商报》的两名记者为了解决这个悬念，竟然下作到伪造对我的采访，让读者以为我一直在别有用心地打击中国的各种营养品，这次打击“核酸营养”是出于商业利益，“由于其牵涉到巨大商业利益，更加引人关注猜测”云云。这种阴谋论本不值一驳，因为我们揭露的是一切的“核酸营养品”都有害无益，并非特指中国产品而言。如果中国的产品因为我们的揭露而退出市场，外国的产品也绝无可能乘虚而入。我们反对“核酸营养”产业，但并不反对一切的核酸类产业，更不反对对核酸类药物的开发、利用，只是这不能跟“核酸营养”混为一

谈。中国如果要真正发展核酸类产业，应该将资金用于核酸类药物等真正有价值的产业方面，而不是用于“核酸营养”这种骗人的东西。骗局总是不能长久维持下去的，而且维持得越久，危害越大，后果越严重。将“核酸营养”当成了民族产业发展，而忽视了真正有价值的核酸类产业，中国在核酸类产业开发方面必然离发达国家越来越远，也就难免没有“美国、日本的核酸类产品对中国市场的长驱直入”的一天。这些打着“民族产业”、“爱国主义”幌子的“核酸营养”鼓吹者，才真正是民族产业的罪人。

这次“核酸营养”风波，因为涉及的人数众多，而备受注目，但与国内的某些报道相反，这并不是我第一次打击学术、商业腐败。在此以前我揭露“基因皇后”陈晓宁也在国内引起较大的反响，此外还揭露过多起抄袭、伪造履历案。说我是出于商业利益打假，是一种很阴险也很阴暗的猜测。在参与了这么多起学术打假后，最让我心酸的，不是中国学术腐败的广泛、严重和欺骗者得以逍遥法外，而是许多旁观者的态度。某些国人有一种很奇怪的心态，他们不去攻击造假者，却很乐于围攻打假者。对造假者百般宽容、为其辩解的理由无奇不有，对打假者却是百般挑剔，好像有什么深仇大恨似的，虽然打假在客观上还对他们有好处。这一次的“核酸营养”骗局，因为民愤很大，这一类看客要少多了，但也并非没有，主要是一些上海生化所的研究生。这有点意外，因为作为生化研究生，他们本该比常人更知道这个骗局的可恶才对。但也并不意外，因为由于这个骗局以及更早一些的“《人体革命》事件”而被我批评到的陆长德研究员就都在上海生化所，这些研究生中有的就公开说明是他的学生。陆研究员是我列举的做伪证的专家之一。他给我写了两封公开信，为自己辩护，声称报道有误。根

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

据陆研究员在信中所表述的观点，他是的确确实认为核酸有一定的营养价值，“核酸营养”产业应该作为核酸类产业的一部分加以发展的，因此我对他的指控完全成立。但是上海生化所的这些学生还要为他鸣冤叫屈。有这样的学生在，“核酸营养专家”不愁后继无人。如果再过10年、20年，中国还出现类似的听证会，我们不必感到意外。打击学术腐败的事业，任重道远。

【16】“中国保健科技学会”的谎言和伪科学态度

这篇署名“中国保健科技学会”的声明《争论需要有科学态度》，大概不会又是有人盗用其名义吧？因为一周前该学会的秘书长陆美芳才向记者澄清，所谓“核酸类保健食品听证会”并不是该学会举办的，而是由该学会下属的“全民健康促进会”等组织举办的，学会类的组织也没有权力召开“听证会”（见《中国青年报》2001年3月17日）。已在一年多以前撤销的非正式组织（没有在民政部登记）“中国保健科学技术学会”原副秘书长黄明达盗用卫生部和“中国保健科技学会”的名义组织、举办了这次“伪证会”。我手头有一份新闻团体收到的为“核酸营养”鸣冤叫屈的信件，用的即是“中华人民共和国卫生部”的信笺，盖的是早已不存在的“中国保健科学技术学会科技发展中心”的大印，这种明显的诈骗行为，司法部门是否该追究其法律责任？

那么这份声明，肯定、吹捧“核酸类保健食品听证会”，又究竟是出自谁之手？前一次欺诈，还有个黄明达敢于出头露面，这一次怎么都躲起来了？该声明威胁说：“中国保健科技学会对个别境外网站对本学会所进行的无根据的指责和攻击，将保留追诉的权利。”个别境外网站大概指的是新语丝网站，但我们攻击过做伪证的“核酸营养”专家和已撤销的非正式组织“中国保健科学技术学会”，却没有攻击过“中国保健科技

学会”，莫非这些专家和这个已解散的非正式组织代表的就是中国保健科技学会？如果中国保健科技学会真想要通过法律途径解决问题，不管是在中国还是在美国，我都欢迎，但是请他们具体地指出“境外网站”的名称及其作为，以便我们进行反诉。不点名地威胁是没有任何效力的，何况是充满不实之辞的威胁。

该声明声称：“此次争论热点的导火线，源自境外的某些网站‘引用’了美国诺贝尔奖获得者对核酸的批评”。这是个谎言。我在1月5日开始揭露“核酸营养”骗局，在多篇文章中，引用的是生物化学教科书、世界卫生组织、美国食品与药物管理署的有关说明，没有一字引用了美国诺贝尔奖获得者的话。诺贝尔奖获得者的回信是迟至2月20日才公布的，其中有一个是瑞士的科学家，并非全是美国人。公布他们的来信，是为了澄清珍奥核酸对他们的名义的盗用。他们批评了“核酸营养”，却没有批评“核酸”，请中国保健科技学会搞清楚“核酸营养”和“核酸”的区别。这份声明大谈“核酸产业”、“核酸产品”、“核酸研究”、“核酸用途”，也都是有意混淆这两者的区别。

该声明称卫生部“对核酸产品的安全性、有效性给予了肯定”，也是个谎言。实际上卫生部在“卫生部关于健康相关产品监督执法情况的通报”中的说法是“尚无充足的科学证据否定其安全性和功效作用”，而不是“有充足的科学证据肯定其安全性和功效作用”。对“核酸营养”，可以有四种态度：

- 一、肯定其安全性和有效性（有正面的证据）
- 二、不肯定其安全性和有效性（缺乏正面的证据）
- 三、不否定其安全性和有效性（缺乏反面的证据）
- 四、否定其安全性和有效性（有反面的证据）

显然，卫生部持的是第三种态度，这并不等同于第一种态度。正如美国食品与药物管理署对允许在美国市场销售的营养品持的也都是“不否定其安全性和有效性”的态度，因为如果“否定其安全性和有效性”，那么就on应该禁售。美国食品与药物管理署作为行政部门持这种态度，可以理解，但是如果有厂商敢于因此声称美国食品与药物管理署肯定其营养品的安全性和有效性，则是违法行为，必定要受到惩处。反对“核酸营养”的人持的是第二种或第四种态度，在科研上，这两种态度并无大区别，因为在许多问题上，要找到反面的证据是极其困难的，所以在缺乏正面证据时，人们完全可以持怀疑、否定的态度。总之，在缺乏正面的证据时，不肯定、怀疑、否定，都是可以接受的科学态度，而像“中国保健科技学会”这样把不否定当成肯定，则是伪科学的态度。

这份声明声称：“中国保健科技学会将会根据国内外学术界对核酸研究所做的各项论述，在社会及专业刊物上陆续介绍有关文献资料。”对此我们欢迎，但是既然这场争论是在网络上引起，那么我们希望他们能够马上在网络上公布这些资料，让大家辨明其真伪和可靠性，而不是等以后“陆续介绍”——老实说，我很怀疑这不过是虚晃一枪的把戏。

该声明称：“在争论中采取谩骂和攻击是缺乏科学性的不文明行为”。是否有科学性，与是否根据事实、证据说话有关，与“谩骂和攻击”没有关系。有根有据的攻击恰恰是科学性的行为。谩骂也许是不文明的行为，但是有根有据地揭露骗局、伪证，那不叫谩骂。不文明的行为也并不是可以“追诉”的违法行为。我们欢迎中国保健科技学会以及任何“核酸营养”的专家有根有据地对我们的论点进行反击——虽然到现在我们还没有见到。像“中国保健科技学会”这样，毫无根据地指责、

□ 渍场：直面中国学术腐败

攻击、欺诈、撒谎、威胁，那才是缺乏科学性的不文明乃至违法的行为。如果中国保健科技学会有胆量指名道姓地如此作为，我们将保留追诉的权利。

附存：争论需要有科学态度

核酸产品是中国保健食品行业近两年出现的新品种，到目前为止，国家卫生部已经批准了10个核酸类保健食品。关于核酸制品对人体健康的作用问题从去年12月开始，一些专家、学者在争议，新闻媒体也炒的沸沸扬扬，令很多原本不知道核酸究竟为何物的百姓们看得眼花缭乱。

此次争论热点的导火线，源自境外的某些网站“引用”了美国诺贝尔奖获得者对核酸的批评，使得局外人弄不清孰是孰非，一些从事多年对核酸研究的学者、专家纷纷提出意见，希望国内学术机构能够客观、公正的评价核酸产业的是与非！

中国保健科技学会，作为中国保健品产业领域的学术团体，有责任经过调查研究实事求是地对关于核酸对人体健康的作用问题发表自己的看法以正视听。为此，中国保健科技学会的两个二级学会，于2001年2月22日在北京梅地亚中心举行了一次“核酸类保健食品听证会”，邀请了国内许多从事核酸研究的专家学者自由地阐述对核酸研究的观点和看法。许多专家用自己多年研究的工作成果，在以大量实验为依据的前提下，肯定了核酸研究的价值，核酸对人类生命活动的影响及重要性，核酸对人体健康是有作用的，并指明了中国的核酸产业在当前世界领域是有地位的。

核酸用途的研究在世界各国范围内均处于发展阶段，中国1998年出口核酸108吨，到日本、意大利等国，占全世界第一。这个数据说明，中国生产核酸在国际市场上占有的位置，中国核酸产业对国际社会产业的发展作用。

核酸产业的发展，特别是核酸营养与健康产业的关系，这两年由于

核酸产品以保健食品的形式流通在市场上，出现了很多对核酸的关注，经卫生部批准的保健食品仅核酸类就有10个，这些产品已经开始在中国一些民众身体保健方面产生了良好作用。国家卫生部在2001年3月22日在“卫生部关于健康相关产品监督执法情况的通报”中非常肯定的阐明：“我部批准的含核酸的保健品是经过严格审查的，符合有关规定，迄今为止，尚无充足的科学证据否定其安全性和功效作用。”

这两年由于核酸产品以保健食品的形式流通在市场上、有少数厂家不按卫生部批准的说明书而夸大宣传。一些专家对此提出批评是正确的，但有人想借此全面否定核酸对人体健康的作用是错误的，是对生产核酸类保健食品产业的扼杀。

保健事业的崛起，是中国迈向现代化的标志之一，然而，这个产业的发展过程，在当今人们法制观念尚不强的社会现状下，不可避免的会出现某些偏离轨道的现象，如：某些厂家采取夸大自身产品效果的宣传行为，不可避免的会对保健食品产业带来负面影响，正因为如此国家卫生部一直在加强法制管理，监督企业自觉自律，以保障消费者的切身利益。2001年3月22日卫生部发出对国内六家保健食品生产厂家夸大产品宣传的通报批评（其中包括一家核酸生产企业），非常明确地站在维护消费者利益的立场上，纠正包括核酸产品生产厂在内的擅自夸大保健食品功效宣传的行为。在纠正生产厂家夸大宣传自身产品行为的同时，对核酸产品的安全性、有效性给予了肯定。

我们感到忧虑的是，国内现在对核酸的媒体报道，对事件过程的关注远远超过对核酸自身价值的评价，对国内众多科研工作者的观点视而不闻。中国保健科技学会——作为承担着国内及国际间重要学术交流和研究工作的国家级学术机构，有责任尽自己的力量，协助国内科技工作者和愿意发展中国保健食品产业的各个企业，用负责的态度维护科研工作的严肃性。中国保健科技学会在核酸问题的立场非常鲜明，支持国内学术界自由的阐述论点，拥护国家卫生部加强保健食品市场管理的各项规定，帮助企业在合法的前提下，促进保健食品产业的发展，包括核酸产品在中国的研究和发展。

总之，我们希望社会各界通过这次对核酸问题的争论，应该达到去

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

伪存真，弘扬科学的结果。中国保健科技学会将会根据国内外学术界对核酸研究所做的各项论述，在社会及专业刊物上陆续介绍有关文献资料。

新生事物的出现需要争论但应该尊重科学，通过科学的争论使新生事物健康发展。在争论中采取谩骂和攻击是缺乏科学性的不文明行为。中国保健科技学会对个别境外网站对本学会所进行的无根据的指责和攻击，将保留追诉的权利。

中国保健科技学会

2001年3月23日

【17】美国的假保健食品在中国热销*

古人说饱暖思淫欲，其实还得加上一条，饱暖思保健。所以古代帝王，在填满三宫六院之后，往往还要求仙炼丹。一般人，淫欲大抵只能想想，保健在手里有点余钱之后却觉得可以试一试。平常的饮食无法保证我们不得疾病，更无法推迟我们的衰老，总令人觉得该再吃点什么才心满意足。小孩希望更聪明，老人想要长寿，男人害怕性欲衰弱，女人热衷美容减肥，人人又都担心突然患上癌症、心血管疾病……吃药是最省事的办法，但现代科学对此还没能发挥什么作用，于是伪科学乘虚而入，各种各样声称能够解除这些烦恼的保健食品蜂拥而来。祖传秘方已经老套，现在时行的是舶来的高科技，一波未平一波又起。而且往往其实是已在美国过气了才被引进到中国来，比如新近在国内冒出的保健明星“脑白金”和“核酸营养品”，就属此类。“脑白金”在美国已过时了五年，现在在美国只是被当做催眠药在卖；而“核酸营养品”更绝，早在20年前就在美国被认定是骗局，基本上从美国市场消失了。

“脑白金”，多么响亮的有诱惑力的名字，也不知是谁的“创意”，其实它的学名，音译为美乐通宁（melatonin），意译

* 此文原载《环球》杂志2001年第4期。为避免与前面文章内容重复，故有删节。——编者注

为褪黑素，也叫做松果体素，是松果体分泌的一种调节人体睡眠周期的激素。它在体内的分泌量与光线有关，比如在黑夜中，分泌量就会增加，激发睡意。一般认为，随着年龄的增长，美乐通宁的分泌量逐渐降低，有专家据此解释为什么老年人的睡眠状态不如年轻人（但最近又有论文认为美乐通宁的分泌量并未随年龄增长而降低）。1993年美乐通宁制剂才开始在美国市场上销售。1994年，美国麻省理工学院的一个研究小组报道说，服用美乐通宁能够催眠，在美国引起了轰动。第二年，《新闻周刊》对美乐通宁做了专题报道，再加上有两本畅销书大力鼓吹美乐通宁的神奇作用，促使了美乐通宁在美国热销。美乐通宁不仅仅被说成是一种天然无害的安眠药，而且根据非常初步的动物实验结果和理论猜测，被吹成是一种“美妙的激素”，能够提高免疫能力，治疗癌症，预防心脏病，增强性能力，抵抗衰老，返老还童，延年益寿，等等。经美国医学界人士通过多种渠道的反复澄清、警告，这股美乐通宁热很快在美国平息了下去。目前美乐通宁作为食用添加剂，在美国的超级市场、健康食品店、药店还可以买到，也相当便宜，价格与一般的维生素制剂相当，一个月的用量不到十美元。在瓶子上说明的功效只有“有助于睡眠”一条，下面用小字注明“未获美国食品和药物管理署（FDA）证实”。美国医学界一般认为，美乐通宁对于治疗因时差导致的失眠是很有趣的，但是否能作为安眠药治疗其他失眠症，则有不同的结论。有的临床试验表明，服用美乐通宁结合一般疗法，有助于治疗某些癌症，但这还只是极其初步的结果。在服用美乐通宁时，有三点不能不引起警惕。第一，我们不知道最佳用量。有的研究表明每天服用0.5毫克就可催眠，有的用量则高达十倍才有效果。第二，我们不知道它是否有副作用。短期的服用看来相当安全，

未发现值得警惕的副作用，但是对美乐通宁的研究才只有几年时间，没人知道长期服用有何不良影响。美乐通宁是一种激素，而滥用激素的后果，有时是要过了好几年、十几年才能表现出来的。第三，由于美乐通宁不是作为药品，而是作为保健品出售的，因此对其质量缺少严格的控制。

如果说美乐通宁还有某种疗效，对它的副作用和其他功效我们还说不清道不明，因此对把它当做营养品无法断然否定，只能抱着存疑、警告的态度，那么，对所谓“核酸营养品”，我们却可以全盘否定。

在“脑白金”、“核酸营养”热过去之后，肯定还会有新的营养品冒出来。而且，在被揭发之前，其鼓吹者早已赚足了钱。消费者如何自己识别这类炒作、骗局呢？在这里，我归纳出假营养品的几条特征：

它们往往声称对一般人关心的大部分或所有健康问题有良效，比如增进智力、抗衰老、增强性能力、美容、减肥、抗癌、预防心脏病。而且，它们往往把药理归结为“提高人体的免疫能力”这种模糊的说法。

它们往往声称老少咸宜，毫无副作用，诱使许多人抱着“反正吃不死人”的心理去试一试。“吃不死人”只是说明它无毒，而无毒并不等于无副作用。

它们往往自吹是最新科学成果，或是祖传秘方被最新科学研究证实。

它们往往拉出“著名科学家”唬人，其试验或理论依据，往往是来自于一位科学家或医生的发明。比如“核酸营养”的宣传文章的依据几乎全部来自美国医生弗兰克。但是科学研究的特征是可重复性，某个人的实验结果是不足为凭的，因为可能造假或出差错，只有经过不同实验室的独立、反复的验证，

□ 渍场：直面中国学术腐败

才能成立。

它们往往声称服用过的人都说有良效，并会列出一些人特别是名人的证言。但是在科学研究中，证言从来不被当做证据。一个人吃了某种东西而觉得有效果，不一定就真是这种东西在起作用，可能是别的东西，也可能是心理作用。只有严格控制、反复测试、双盲、有对照组的试验结果才是可靠的。

底线是：我们真的需要保健品吗？如果饮食结构合理、平衡，没有服食任何保健品的必要。如果饮食不平衡，也只需添加那些必需营养物（维生素、微量元素）。长期饮用传统的饮料，比如茶、葡萄酒，可能对身体有益。但是没有任何确凿的证据表明，服食保健品对健康能有奇妙的效果。要而言之，灵丹妙药是没有的，永葆青春、长生不老的幻想，在目前也还仅仅是幻想。

【18】“脑白金”现象网上辨真伪

一年前回国时，曾在一家报社看到新出的报纸在整版介绍“脑白金”，我还以为是介绍什么新药物的科普文章，也没有留意。这次再回来，却发现“脑白金”三字无处不在了，大街小巷的“脑白金”招牌固然抬头低头无法躲避，随便拿起一份报刊杂志翻翻，也总能看到与“脑白金”有关的明显的广告或隐蔽的“科普”文章。举国上下调动了所有的媒体力量炒作一种激素药品，乃是一大奇观。

“脑白金”这样的富有煽动性的商品名，本身就是一种广告，如果用其本名美乐通宁（melatonin）、褪黑素或松果体素，就不会这么引人注目了吧。美乐通宁不过是松果体分泌的一种调解人体睡眠周期的激素，怎么突然间成了可以延年益寿、返老还童的灵丹妙药让国人举国疯狂了呢？据说这还是从美国传染过来的。本地最新一期的《广播电视报》——连电视报都来凑热闹了——即有一篇题为《美国的疯狂与理智》的未署名文章，大意是说1995年美国出现了抢购脑白金的浪潮，在旧金山一度被炒得比白金还贵（“脑白金”这古怪的译名也许这么来的？），从那以后虽然不再有那么疯狂，但仍有五千万美国人在深切感受到脑白金的奇特功效后而理智地继续服用脑白金云云。1995年（？），在我的印象中是有某位医生出书宣称美乐

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

通宁有延缓衰老的效果，有些电视台节目、报刊对此出过专辑加以讨论。是否有过抢购浪潮炒得比白金还贵呢？那只好怨我孤陋寡闻了。即使疯疯癫癫的旧金山人的确曾经为它疯狂过，难道我们也要跟着疯狂？无论如何，美国人现在的确是很“理智”了，美乐通宁在超级市场、药店的营养品专柜上都可以随意买到，标明的功效只有“有助于睡眠”这一条，即使是这一条，也要用小字注明“未获美国食品和药物管理署（FDA）证实”。一瓶美乐通宁的售价与一般的维生素相当，一月用量大约十美元。

促使我写这篇文章的，却是电视报这篇文章旁边的《网上冲浪》一栏，声称“以下内容是从美国有关部门设置的脑白金咨询网站（www.melatonin.com）上下载”。“有关部门”一语很容易让人以为是政府、科研或教育机构，但明眼人一见而知，该网站的顶级域名既然是 com，就应该是“有关公司”才对。上到该网站一看，果然是一家生产营养药物（当然包括美乐通宁）的公司办的，那么，把美乐通宁吹得天花乱坠的“以下内容”，自然就要大打折扣了。我再把这个网站仔细看了看，才觉得有些冤枉它了。它对美乐通宁的介绍还是比较客观、平实的，“天花乱坠”乃是中文编译者通过篡改、断章取义造成的。比如说，电视报译介说：“在试管实验和动物实验中，脑白金能保护细胞，增强免疫力。白鼠实验也证明了脑白金能延缓衰老。”核对原文，在后面还有一大段提出警告的“但书”，被删去不译，使得内容的性质完全变了：“但是记住，这些结果是非常初步的。有些专家见到有这么多人在跟一种具有如此大的效果的激素开玩笑，感到非常惊讶。值得关注的一点是它的高用量虽然不会马上有害处，但从长远看可能有未知的（副）作

用。”在“脑白金能增强性能力吗？”一条，前面有一句“没有任何证据能够证明对人类有这样的作用”也被电视报删去。篡改得最厉害的是“脑白金安全吗？”一条。按电视报的翻译，“脑白金是目前为止发现的比普通食品副作用还小的物质之一，FDA 报告指出在美国脑白金已公开销售两年，却无人报道它有任何副作用。”查对原文，这两句话对应的分别是：“美乐通宁是已知最少毒性的物质之一”，“FDA 报告指出，美乐通宁在美国已在货架上直接销售两年多，未见有人报道值得警惕的副作用。”显然，“最少毒性的物质”不等于“比普通食品副作用还小”，“未有值得警惕的副作用”不等于没有“任何副作用”。事实上，前面就提到 FDA 接到四起有关美乐通宁的诉状，其常见副作用包括头脑发昏、反应迟钝等。如果你懒得去查核原文，或者你的英文不灵光，也就很容易被这类名为“翻译资料”而实际上是篡改过的广告所蒙骗。

这个网站对美乐通宁的介绍看来已算全面，但毕竟它自己也在卖美乐通宁，存在所谓“利益冲突”。我们仍然需要了解科研、医学机构的立场。于是我去了“药学信息网络”。这个网站虽然也是商业公司主办的，但它的文章都由科研、医学机构提供，可以代表学术界目前的主流看法。在有关美乐通宁一条，由美国马里兰大学药物信息服务提供的答复简单明了：

“美乐通宁的研究仍然处于早期发展阶段，我们还不能决定服用这种激素会有哪些可能的副作用和代谢效果。有一些文章宣称它有辅助睡眠的功效，但对其副作用的细节没有任何资料。

“以下是我们所知道的美乐通宁。它是一种在我们体内自然生成的激素。美乐通宁由中脑中豆子大小的松果腺所制造。

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

在夜间，美乐通宁被制造出来帮助我们的身体调整睡眠 - 苏醒周期。年轻人的体内看来要比老年人有更多的美乐通宁。科学家们认为这可能就是年轻人要比老年人更少睡眠问题的原因。目前在美国，美乐通宁是在健康食品店而不是药店销售。

“以下是我们所不知道的美乐通宁。我们不知道最合适的用量。研究人员对其研究对象的用药量从 3 毫克到 6000 毫克都有！目前没有人了解这种激素有什么可能的副作用。在美国，美乐通宁不由食品和药物管理署（FDA）管理，因此对被出售的产品的质量没有保证。几年前，另一种叫做 L - 色氨酸的药物作为安眠药也很流行。但是因为缺乏 FDA 管理的质量保证，药中的一种污染物导致了 13 人死亡和 1300 人得了慢性肌肉疾病。这不是说美乐通宁会发生同样的事故，但是你必须明白，这种问题以前出现过，而如果没有管理，也可能再度出现。

“目前正在研究美乐通宁在抗氧化剂、癌症免疫调节剂、睡眠紊乱和时差等方面的作用。但是，在进行临床研究之前，美乐通宁的药物功效和副作用的程度还不能被完全理解。”

“美乐通宁是由脑部的松果腺所制造的人类激素。因为它显示了对免疫系统有些影响，这种化学物质正作为一种治疗各种癌症的可能药物被加以研究，但是还没有任何确定的结果。它在改变睡眠方面的作用被广泛地研究，而它也显示了对治疗失眠有一定的功效，并被作为调整时差的辅助物。”

像这样的澄清，恐怕是要被那些把“脑白金”吹成了灵丹妙药的推销商所痛恨的吧？

我搜索了中文网络，除了几则“脑白金”的销售广告和报纸的宣传文章，未见到有科研、医疗机构对此有任何澄清。当

第一篇 “核酸营养”真相大揭秘 □

商业浪潮席卷神州大地、铜臭无孔不入的时候，什么时候我们的科研、医疗“有关部门”才能真正负担起让公众了解真相的责任？

相关网站：

Worldwide Labs 公司“美乐通宁网站”：www.melatonin.com

“药学信息网络”美乐通宁问答：<http://pharminfo.com/drugfaq/melatoninfaq.html>

【19】灵达 DNA 生命剂——一个弥天大谎

“核酸营养品”已够无耻，但是在现在的中国，与它一样无耻甚至更无耻的“营养品”还有的是。今天收到一位在国内从事生物研究的网友的信，告知现在国内开始风行一种叫灵达 DNA 生命剂（也叫灵达生命口服液）的保健品，“其宣传手法似乎和珍奥核酸一模一样，更不幸的是，其专卖店的数量已经快接近珍奥了。”并附了几则有关报道。我看了这些报道，又做了番调查，觉得其无耻，实在是远在珍奥核酸之上。

这是什么玩意儿呢？我们先来看一则简报（《新快报》2000年12月18日）：

新快报讯（记者林靖峻通讯员张平华）中国南方最大的基因产品生产基地——永才基因城将在未来三到五年内正式“落户”广州市花都区。据透露，建成后的“基因城”占地1500亩，将采取“拦截式”经营策略，把美国最先进的基因研究成果“拦截”到国内，在基因城内“孵化”、“放飞”。

据了解，基因城总投资3亿美元，首期投资为1.2亿美元，主要生产目前在美国极其流行的基因产品——灵达 DNA 生命剂，同时也研究现时世界上先进的基因技术。据香港永才集团总裁的梁忠先生介绍，灵达基因 DNA 生

命剂是获得美国药品监管局（FDA）和世界卫生组织质量评定（GMP）双重认证的基因药物，可以延缓衰老、防止疾病。

据悉，目前永才公司已经和花都区政府签署建设永才基因科技城的协议，同时也与广东省医药总公司签订合资建厂的协议，此外还准备与中山医科大学共同组建基因研究基地。

《中国高新技术产业导报》2001年1月4日题为《基因科技城即将诞生》的报道对这位梁总裁有更详细的介绍：

身材中等，洒脱灵气的梁先生祖籍客家人，小时随父母迁居香港，后留学美国，学的是计算机网络专业。回香港后于1989年注册成立香港永才集团，经营多种医药、保健产品的科研、生产及销售，销售网络遍布东南亚，年销售额超过3000万美元，并另有3家公司分别在美国和香港上市。一次偶然的机会，他接触到美国著名基因研究机构——灵达基因研究所开发出的灵达基因DNA生命剂，这是一个世界顶尖基因产品，在美国获得FDA和GMP双重认证，作为药物上市后颇受消费者欢迎，能防治疾病，延缓衰老。他在美国和灵达基因DNA生命剂的发明人、现年106岁仍在从事基因研究的哈尼曼博士以及灵达生产商、芭芭拉国际保健组织执行主席芭芭拉女士会晤后，认定未来世界是基因世纪，于是他将灵达基因DNA生命剂引入中国，经北京301医院和北京医学院临床验证，效果卓越，取得了国家卫生部食健进字[2000]1号批文，这个被誉为倒拨生命时钟的“精灵”正式登陆中国市场。灵

□ 渍漏：直面中国学术腐败

达基因产品热正在悄然兴起。梁先生对记者说，这只是他在大陆事业的第一步，下一步要使灵达系列基因产品在中国大陆悉数登场，进入千家万户。同时他要把美国的技术，永才的资金和中国的人才及市场集合起来，构建中国最大的基因城，以此推进中美技术合作，促进中国生物技术的高速发展。

按老规矩，我先查这个“美国著名基因研究机构——灵达基因研究所”究竟是什么机构。长沙灵达生物技术有限公司的网页（liddell.liaonan.com）介绍说：

美国 LIDDELL DNA Lzb. Inc. 作为美国重要的基因研究基地，长期以来的科研成果大都为美国军方所用。该研究所拥有世界上最先进的基因实验室和优秀的基因研究专家，其中包括世界上为不多的同病疗法技术资源。LIDDELL DNA 研究基地出口灵达系列基因产品。

我在美国搞了十来年基因，竟然没听说过这个“世界上最先进的基因实验室”，实在是太孤陋寡闻了。赶快再查。可惜，输入“LIDDELL DNA”后，出来的全是有关灵达 DNA 生命剂的中文网页，没有任何关于这家公司的英文信息。我只能得出结论说，这家公司大概是从美国搬到中国去了。

反正这种“克莱登”公司现在已是多如牛毛，见怪不怪了。更令人感兴趣的是那位“灵达基因 DNA 生命剂的发明人、现年 106 岁仍在从事基因研究的哈尼曼博士”，如此高龄已是奇迹，还在从事基因研究则只能说是神迹了。可惜我也是对这位老前辈闻所未闻，需要先知道他的英文名字的拼法才好下

手。一个叫“灵达 DNA 生命口服液特卖场”的网页倒提供了这个方便：

灵达 DNA 生命口服液是美国著名抗衰老研究所，人类保健研究权威学者德国出生的 DR.Samuel Hanemann 领导的研究小组，十几年研究，以高科技手段，从深海植物中提取纯化的脱氧核糖核酸（DNA），再采用遗传工程新技术，施行 DNA 重组，将重组体转移到细菌及酵母细胞内进行克隆，将重组体大量扩增。

(<http://www.yabuy.com/bidsets/Company/lingda/lingda9.asp>)

看到 Samuel Haneman 这个名字，我怀疑即是德国著名医生、顺势疗法（homeopathy）的发明人 Samuel Hahneman。此公在医学史上大名鼎鼎，曾经拿自己的身体做实验，吞服了大量的疟疾特效药奎宁，据称出现了类似疟疾的症状，因此提出了一个理论：那些能使健康人出现某种病的症状的东西，是治疗这种病的良药。按这个理论发明了顺势疗法，一种早被唾弃的江湖医术——不过那是 18 世纪的事，时间不符啊？这个“灵达 DNA 生命口服液特卖场”的网页有一则关于其发明人的介绍，说的却正是此人：

哈尼曼博士 Dr Samuel Hanemann，德国人，出生于德国柏林，医学院毕业后一直致力于研究人体对抗外来病毒侵入的课题。同病疗法（又称顺势疗法）是通过激发人体固有的免疫力和自愈能力，针对人体致病根本而非针对个别症状，通过治本消除病症。当症状缓解后，“同病疗法”可重建内在的秩序达到最深的水平。“同病疗法”的科学

□ 渍殇：直面中国学术腐败

原则由以前的单一配方到混合配方的发展，就是哈尼曼博士研制成功的。

(<http://www.yabuy.com/bidsets/Company/lingda/lingda1.asp>)

天啊！这位出生于 1755 年的德国，据历史记载已于 1843 年 7 月 2 日在法国去世的医生，原来到现在还活得好好的，正在从事基因研究，而且还跟梁总裁在美国见了面，还少报了 139 岁年龄。真是活见鬼了！

但是活见鬼的事还不止这一桩。所有的灵达 DNA 生命剂的宣传材料都声称在美国获得 FDA（食品与药物管理署）认证，有的还列出了“美国联邦食品及药物监管局颁发 FDA 证书编号 2953319”。FDA 是根本不会认证营养品、保健品的。经过 FDA 认证的药物在中国都能得到药准证，而这个灵达 DNA 生命剂却降格成了健字证（中国卫生部颁发中华人民共和国许可证卫食健进字（2000）第 0001 号），岂非怪事？在 FDA 数据库中，也找不到那个编号。事实上，目前 FDA 药物申请编号也只编到 6 位数，它竟多出了一位，那是要好几十年上百年以后才会发生的事了。在 FDA 的数据库中，也找不到有家公司叫 Liddell。

灵达 DNA 生命剂的主要成分是生长激素。FDA 在 1996 年开始批准供成人使用的生长激素药物（商品名 Somatropin），属于处方药类，即需要医生开处方才能购买。但是已获准的三十几种全都是由大药厂生产，供注射用的，没有一种是供口服的。原因很简单：口服的生长激素不会有任何效果。

我的本科论文碰巧做的是生长激素，对它颇为熟悉。生长激素是一种很脆弱的蛋白质，在溶液中常温下将很快变性失活，在冰箱中也只能保存 2 周左右。生长激素只能干燥成粉末

才能长期保存。可以肯定，灵达 DNA 生命剂中即使真的含有生长激素，也已全部变性失活。退一步说，假定哈尼曼复活后从上帝那里偷来了可长期保存生长激素的溶液配方，生长激素吃下去后也不会有任何用处。人的生长激素是大分子蛋白质，由 191 个氨基酸基组成，在消化道内将被分解成氨基酸，才能被人体吸收。生长激素可能对防止衰老有些作用，目前也有这方面的研究。但是所有的这些研究都是用的注射方式。吃灵达 DNA 生命剂的价值还不如喝一口肉汤。

灵达 DNA 生命剂声称经过了中国人民解放军总医院（北京 301 医院）临床验证，还列了份验证报告，“在改善中老年人睡眠质量、提高机体能力、改善情绪和精神状态、提高性欲和性功能等方面具有较明显的作用”云云。不过我们在见识了这一连串的谎言之后，这个验证报告的可靠性如何，也就可想而知了。只是这回造谣造到了中国人民解放军总医院头上，不知会有什么后果？毕竟这家医院是实实在在地在那儿的。

不过如果真有中国人民解放军总医院的医生与“灵达”合作，也不奇怪。《厦门日报》2000 年 10 月 12 日有一则《基因产品前景看好》说：

市医药学会 9 日在厦门宾馆明甯厅举行了专场学术报告。

来自香港、美国等国内外基因研究机构的专家教授在报告中指出，人类基因的解码将对人类探索生命本源产生巨大的推动作用，将有助于改变传统的医疗方法。随着各种基因产品的不断研究、开发和应用，将在医学和药学方面开辟一个崭新的领域，并形成一个新的产业。

与会专家还就美国基因灵达系列产品在医学上的应用

□ 清场：直面中国学术腐败

进行探讨。据介绍，美国基因灵达系列产品是美国重要的基因研究基地——美国 LIDDELLDNA 研究所经过多年的研究后开发成功的基因产品，该产品采用“基因治疗”方法，对遗传基因病理有解化作用，并对一些内分泌系统及神经和脑系统的病症有医治功效，在医学上具有较高的应用价值。

这不是已拉拢了一批专家抬轿，而且还是国内外都有？

在“核酸营养品”、灵达 DNA 生命剂之外，肯定还有很多“基因产品”。中国的消费者只需记住一条：没有任何保健品能够进行“基因疗法”。所有“基因保健品”，虽然有大骗有小骗，全在骗人。

【20】灵达 DNA 生命剂——空空如也

灵达 DNA 生命剂有一个英文网站 (<http://www.liddell-dna.com/>), 但这个网站位于香港, 拥有人即是梁总裁。网站上没有列出该公司的地址, 有一个联系电话 852 - 2565 - 7586, 这是香港的电话。网站上还有一幅号称是 LiddellDNA 实验室的照片, 照的是一个停车场后面四根大烟囱。梁总裁显然连生物高技术公司是什么样子的也没见识过, 以为那也是重工业呢。

灵达 DNA 生命剂声称“百分之百在美国制造”, 厂址位于美国加州 Moraga。还真让我找到了一家位于该地的“灵达实验室”(Liddell Laboratories), 隶属 BPR HEALTH INTERNATIONAL 公司, 创办人 Barbara Powers, 应该就是梁总裁自称在美国见到的那位“芭芭拉国际保健组织执行主席芭芭拉女士”。但是在其网页上 (<http://www.liddellhomeopathic.com/>), 对“灵达实验室”的组成只字不提, 很可能就是她一个人, 属于那种江湖医生。而且, 她自称是“灵达顺势疗法配方”的发明人, 压根儿就没提那位死后还魂的哈尼曼医生。她也不敢自吹其产品获得 FDA 认证, 在美国如果敢这么说, 是要吃官司的。

灵达 DNA 生命剂的成分列的是: “生长素 30X、脑垂体腺摄取物 30X、肝活性因子 3X、DNA 优化因子 30X、维生素 B 族、纯水 30% 乙醇等。”我起初以为后面的“30X”是 30 倍浓度的意思, 看了其英文网页, 才明白原来那是“顺势疗法”的

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

特殊标记，意思是被稀释了 10 的 30 次方！这是什么个概念呢？往海洋里滴一滴水，也不过被稀释了 10 的 26 次方，也就是说，灵达 DNA 生命剂的有效成分的浓度，比沧海一粟还要低 10000 倍，事实上是什么都没有。奇怪的是，灵达的英文网页对此不仅不否认，还把“一无所有”当成了其产品的优点：

“顺势疗法的功效标记 30X 表明其成分已被系列稀释了 10 的 30 次方。阿伏伽德罗定律确认 1 摩尔的任何物质包含有 6.02254×10^{23} 个分子或原子单位。其结果是，任何被稀释到超过 10 的 24 次方倍（顺势疗法的标记为 24X）代表着极其不可能存在哪怕是 1 分子或 1 原子的原始化合物。”（A homeopathic potency designation of 30X indicates that the ingredient has been serially diluted to 10^{30} . Avogadro's law establishes that a mole of any substance contains 6.02254×10^{23} molecular or atomic units. As a result, any substance diluted beyond 10^{24} (24 X in homeopathic terms) presents only a remote chance of containing even a single molecule or atom of the original compound.)

也就是说，灵达公司自己也认为，在其产品中，连 1 个分子的生长素、脑垂体腺提取物、DNA 优化因子（且不管那是什么玩意）等主要成分都没有，只有被稀释了 1000 倍的“肝活性因子”（不知是什么玩意）和维生素 B 族、乙醇等非次要成分。按其制作方法，从市场上买一瓶生长素就够他们生产出无数的灵达 DNA 生命剂，取之不尽用之不竭，不知在中国投资上亿美元都是干什么用的？都是广告费和公关费？而这种实际上什么都没有的东西，一小瓶几毫升（按其用量，每次吃几滴，一瓶用一个月左右），竟然要卖 1000 元人民币！

“核酸营养”骗局被揭穿后，一批“专家”还能以“条件型营养物”狡辩，能蒙骗一些人，可以理解。而这个灵达

DNA 生命剂连厂家自己都承认里面不含有任何“有效”成分，空空如也，却能获得中国卫生部的批号，在中国市场上大肆销售，风行一时，还有比这更荒唐的事吗？网友离乡客说：

“俺老婆的一个亲戚脑血管增生，病人就推荐她用基因灵达，一小瓶 1000 块人民币，吃 20 天，号称可以补基因或是矫正基因。”

中国社会究竟怎么了？这已经超出我的想象能力了。注：要稀释 10 的 26 次方倍不必真滴水到海中，那只是让大家明白有多稀。要稀释 10 的 30 次方倍也不难，系列稀释即可：1 毫升原液加到 1 升水中，再从中取 1 毫升加到 1 升水中，连续 10 次，就成了稀释 10 的 30 次方倍。其实如此稀释几次之后也就是水了，后面的大可省略。

【附 录】

□ 新华社报道：国际专家称人体不需要额外补充核酸

新华社伦敦1月13日电 脱氧核糖核酸（DNA）和核糖核酸（RNA）对生命的重要性不言而喻。但生物学专家和营养学专家指出，直接服用核酸对改善健康并没有用处，过多服用还可能有害。

现代生物学指出，正常人不存在核酸匮乏的问题，人体的所需要的核酸都由自身合成。人类每天都会从饮食中摄取大量核酸，而它们并不是必需的营养物质。

世界卫生组织在2000年底发布的《建立世界范围的人类营养需求方案》报告中，列出了人类所需的全部营养物质名称，包括蛋白质、脂肪和碳水化合物、维生素、微量元素等，其中并没有核酸一项。

针对一些声称“世界卫生组织呼吁成年人每天补充外源核酸1克至1.5克”的报道，世界卫生组织营养部的负责人克拉斯登博士在接受本社记者采访时再三强调：“本组织从未说过人体需要额外补充核酸的话”。

英国剑桥大学分子生物学实验室的核酸研究专家迈克尔·盖特对本社记者说：“核酸在人体细胞中大量存在，人体并不需要额外的核酸。服用外源核酸对健康没有作用，至少我没有

听说过任何研究表明这有什么效果。”

美国联邦食品和药物管理局在1999年发布的关于营养品工业的报告中，对核酸制剂的评价是“口服的核酸既无效也无影响，因为它们在被吸收之前，在肠道内被改变或摧毁。核酸缺乏症并不存在。口服的药片和胶囊无毒。”

专家指出，饮食中的动植物核酸进入体内，并不能被人体直接利用，而是将被彻底分解成核苷、核苷酸等正常人都缺少的普通小分子。事实上，假如外源核酸直接在人体中发挥作用，将会用其他动植物的遗传信息扰乱人体本身的遗传信息，导致基因突变，引起机体功能混乱。

目前生物医学界的主流认为，核酸和它分解后产生的核苷酸并不是必须营养物。个别学者认为，哺乳期的婴儿和特定病人补充一些核苷酸可能有用（方舟子按：仅指那些用标准配方哺育的婴儿）。但没有任何可信证据表明额外的核苷酸具有增强人体免疫力等功能。

相反，如果人体摄入的核酸过多，将会分解形成过多的嘌呤类核苷酸，进而促使尿酸过量生成，引起痛风。联合国大学《食品与营养通报》警告说，为了防止尿酸生成过多，必须对人类食物中的核酸含量加以限制。（王艳红）

□ 人类基因组计划领导人柯林斯指出“核酸营养”是骗局

据Wired News于2000年5月15日报道，人类基因组计划领导人弗兰西斯·柯林斯在美国纽约长岛冷泉港实验室的一次演讲中，号召科学家们“走出实验室”，向公众传播有关基因

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

组的知识。他说他担心在基因研究的信息被应用之时，公众却无法处理围绕基因研究的伦理和法律问题。

他说：“请担任一名科学大使。基因组并不是像神经科学那样无人能懂。”

他以近来出现的出售核酸（RNA - DNA）制剂做为“天然营养品”的骗局为例，强调教育公众的必要性。DNA，即脱氧核糖核酸，是存在于每一个拥有基因的细胞中的原料，而RNA，即核糖核酸，与DNA一起在细胞中制造蛋白质。

研究人员指出，将核酸当作一种维生素服用，这种观念是荒唐可笑的，因为核酸无法进入细胞而有任何益处。

柯林斯说：“在这方面我们还有些工作要做。”（原文见 <http://www.wired.com/news/print/0,1294,36328,00.html>）

□ 四川省卫生厅宣布珍奥核酸和脑白金为不合格保健食品

四川省卫生厅1月20日公布最近抽查不合格的保健食品食品，这些保健食品分别是：健康药业（中国）有限公司的“鹰牌洋参切片”；香港南洋参茸行有限公司的“总统牌美国花旗参”；大连珍奥核酸科技发展有限公司批号（99）081的“珍奥核酸”；北京瑞德梦保健品销售中心批号（97）858的“北瑞德攀降脂减肥茶”；批号（97）281的“海狗鞭特补酒”；批号（98）068的“紫薇卵磷脂”；批号（96）052“隆力奇纯蛇粉”；“天然超浓缩芦荟胶囊”；“泰康益肝饮”；“阿拉斯加生命力脑白金”；康麦斯美康宁（脑白金）等。

这些保健食品的主要问题是未经卫生部门的批准；未取得

批准文号擅自上市销售或夸大宣传功效、宣传疗效。

(《巴蜀质量跟踪·权威公告》第57期)

□ 三位诺贝尔奖科学家指斥中国核酸营养品*

编者按：在珍视生命、重视健康的名义下，从事一些并不严肃的研发和营销活动，实质上是对生命和健康的漠视乃至伤害，所以我们要披露事实真相。我们并不怀疑营养保健品的存在和作用，但是我们呼吁严肃的科学精神，不仅厂商在挣钱之前应有令人信服的论证和试验，而且消费者在掏钱之前应有理性的思考和判断。至于那些为了一己一地而置公众利益于不顾的人员和做法，理当受到谴责。只有健康的头脑、健康的市场、健康的管理、健康的文化才能保证健康的身体。此意并不仅仅针对核酸营养品。

保健品的新概念

中国的保健品行业很顽强，虽然时有著名品牌折戟沉沙，然而“江山代有人才出”，总有“新概念”支撑着市面的繁荣。

带动最新一轮繁荣的是“核酸基因营养品”。

它的代表性产品“珍奥核酸”，被卫生部下属的中国保健科技学会视作“第三代保健食品领航产品”。

2000年，可以说是“核酸保健品”的元年。除了“珍奥核酸”在短短半年时间内席卷全国，开出上千家专卖点的巨大成功外；一些苦心经营多年的品牌，如福建产的“正分子核

* 此文原载于2001年2月22日《南方周末》，作者为该报记者杨海和复旦大学遗传所博士生朱鹏程。由于刊登了该文，此期的《南方周末》在全国各地相继被人大量神秘收购。——编者注

□ 清痛：直面中国学术腐败

酸”，也老树新枝，占得一份春光。

天赐良机是“人类基因组计划”。2000年6月26日，历时10年，耗资30亿美元，由包括中国在内的6个国家、1000余位顶尖科学家参与的这项划时代工程完工，围绕这一工程，全球媒体连续大半年空前密集的报道，使“基因”一词深入人心。

诸多科学家阐述这一划时代工程的意义时，提供给公众这样一项共识：所有的疾病，直接间接都与基因受损有关。这样，人类即能通过“修补”基因的办法，治疗人类的顽症、绝症。

但这仅是“远景”，从基础研究的成果，到转化为新产品直接为人类服务，只是跨出了第一步，就像“阿波罗登月”，在事隔40年仍然未见其商业价值。但令人惊叹的是，这种“远景”很快在中国保健品行业见到了叮当作响的金子。

在记者收集到的宣传材料中，“核酸保健品”使用这样的三段论：“一切疾病都与基因受损有关”，“核酸是基因的载体，是支配生命的根本物质”，因此“补充核酸，即可增强基因自主修复能力”。

这一论式又暗合了中国人“吃什么补什么”的保健思路。

所有“核酸保健品”在卫生部获准的“保健作用”仅为“免疫调节”，但市场占有率、利润的诱惑，使实际宣传远远超出了卫生部规定的22种保健功能，成了可以临床使用的“万应灵丹”。在一份宣传材料中说：“令医学界十分惊喜的是：在糖尿病及并发症，肝脏疾病，高血脂症，脑血栓后遗症等心脑血管疾病，老年痴呆症，肢体震颤麻痹（帕金森氏病），关节炎，白细胞减少症，神经系统疾病，性功能减退，肝肾受损等诸多方面，都有明显的临床效果。”

核酸在大连发迹

“核酸飘香”是大连某报一篇文章的题目。大连正是“核酸保健品”飘出第一缕香的地方。

1998年4月，大连珍奥核酸科技发展有限公司在大连开发区建成了它的一期工程，计划总投资2.5亿元。据当时在媒体广为刊发的新闻稿称，其到2000年，年生产能力可超过60亿元。同时其产品被列入“98年国家级火炬计划”，“确定为全国基因工程重大成果转化项目”。记者在大连采访时，了解到“珍奥核酸”这种新产品的提取技术被说成“世界领先水平”，但令人惊异的是专利发明人吴文国只是大连医科大学的德育副教授。

出于对高新技术产业的扶持，大连市科委从立项到上马均一路呵护，主管市领导经常到厂家巡视，现场办公，大连在外省市的6次产品展销会，“珍奥核酸”俱为重点推荐产品。同时，在大连媒体上，不乏将“核酸产品”为代表的生物产业打造成除足球外大连第二张“城市名片”的说法。

在短短两年时间内，“珍奥”获得了“全国第十二届发明展览金奖”，中国保健科技协会“向消费者推荐产品”，卫生部“2000年中老年保健国际学术论坛暨中国保健品国际博览会惟一金奖”，辽宁省政府“医药行业科技进步一等奖”。

“珍奥”的人士向记者承认，1998年到1999年，它仍处在蓄势待发阶段，到达2000年，借“人类基因组计划”的光，专卖店从年初的百来家，半年后即达千余家。

权威中央媒体报道达数十篇，地方媒体、专业媒体的报道和文字广告不胜枚举，有些报纸甚至辟出专号。这些报纸成捆堆放，向消费者赠送。

□ 渍漏：直面中国学术腐败

大连市老干部局还把推行“糖尿病基因新疗法”纳入了老干部大学的教育课程。

医生、专家也卷入“核酸营养”的大合唱。沈阳医学院某教授，对60例糖尿病患者进行为期一个月的临床治疗，称总有效率达76.47%。

同样诞生于大连医科大学的“生命核酸”，宣传上也毫不输与“珍奥”。它的发明人崔秀云教授被一篇报道誉为“站在世界核酸研究前列”的科学家。而她的研究成果借了“中国工程院院士李载平”之口成了对人类做出重大贡献的发现。

而且，“生命核酸”的适用人群被扩大到所有人，“长生不老”的标签被贴了上去。

为“珍奥”打造营销策划书的是“2000年中国企业十大策划家”叶茂中。他的神来之笔，是把38位因研究核酸而获得诺贝尔奖的科学家与“珍奥”链接。《叶茂中谈策划》一书中说：“找到这个大创意令我们和珍奥人兴奋不已，叶差点晕过去。”

38位诺贝尔奖获得者，被拉入了“珍奥”的营销队伍。

“核酸与米粉无异”

2001年1月，核酸“舆论场”被戳了一个小小的洞。

始作俑者（方舟子按：“始作俑者”是贬义词，用在此处不妥）是“新语丝电子文库”网站的主人方舟子。此人拥有美国的生物学（方舟子按：应是“生物化学”）博士学位，现在（方舟子按：应是“曾在”）著名的索尔克生物研究院调控生物学实验室进行博士后研究。

方舟子在其网站刊文称：“核酸营养是个商业大骗局”。

1月13日，新华社驻伦敦记者王艳红，根据方提供的线

索进行采访，其电讯《国际专家称人体不需要额外补充核酸》，在国内转发，对业界不啻致命一击。

包括“珍奥”、“生命”在内的诸多保健品牌均声称世界卫生组织呼吁：成年人每天要补充外源核酸1至5克。而王采访了世界卫生组织部门负责人克拉斯登，克氏强调：本组织从未说过人体需要额外补充核酸的话。

王文引述了美国联邦食品和药品管理局1999年的报告说：“核酸缺乏症并不存在。”这对核酸保健品业界的流行欧美的说法，提供了一个反证。

接下来中国“人类基因组计划”项目负责人杨焕明认为“有人利用他的名义宣传核酸食品的保健功效”，于是在接受《中国青年报》采访时说：人体不需要补充外源核酸，直接服用核酸产品对改善健康并没有帮助。

杨的一个比方很尖锐。杨称：“所谓核酸食品在营养价值上和米粉没有太大的差别。”

珍奥一盒478元，夕阳美精品装则高达数千元，“与米粉无异”的说法当然令珍奥倍受打击。

杨文一出，“核酸营养品”的市场营销受到前所未有的阻力。2月初，全国的“珍奥”分销商齐聚大连渤海明珠大酒店，据说规模达500余人。会议的主要目的，是“自我约束”、“检点营销过程中夸大宣传问题”。会后，分销商们在一份“自律协议”上签了字。

“杨焕明是外行”

短短几天内，像业界人所预言的那样，学界有人出马迎战杨焕明。

□ 渍痛：直面中国学术腐败

2月11日，“全国核酸类物质功能与应用研讨会”在上海召开。主办者是设在华东理工大学的中国生物化学与分子生物学会工业生化专业委员会。据查，它是卫生部下属学术机构。

该委员会副主任乔宾福作了长达一个多小时的发言。他语出惊人，指责杨焕明是“外行，不懂核酸”。又称杨的观点所依据的是传统生化理论，但国内外最新的理论和科学实验，都证明“核酸无需体外补充”的观点是不完整的，错误的。

与会专家还介绍了国外产品开发的情况。诸如美国的研究开发重点是核酸类药物方面，日本注重功能产品开发，欧洲主要应用于婴儿食品、女性化妆品上。

中国保健科技学会副秘书长黄明达也参加了这次会议。2月15日，黄在接受本报记者采访时说：“上海会议”的主要目的是收集意见。2月14日，卫生部专门开了内部会议，最终结果是决定保持卫生部对核酸保健品产业政策的连续性。黄说，卫生部委托他们在近期召开听证会，其背景是针对“某些产品夸大宣传及某些专家混淆视听”。

听证会被定名为“全国核酸类物质健康产业发展听证会”。顾名思义，这次会议不是就“核酸外源补充是否有利健康”进行听证，而是针对已认定“有利健康”的核酸产品解决“发展中的问题”。

诺贝尔奖科学家的答复

国内著名学者中，被“糊里糊涂”卷入营销宣传的除中科院研究员杨焕明外，还有一位重要的核酸学家——中国工程院院士、中科院上海生化所的李载平先生，他是国内最早开展分子生物学和基因工程研究的科学家之一。

2000年1月5日，北京某报刊登了一篇题为“让生命核酸

造福人类”的文章，其中一句话将李载平院士扯了进去：“（生命核酸）成果一经公布，立即受到国内外专家的一致关注和高度评价，中国工程院院士、中国基因研究的先行者之一、中科院上海生化研究所李载平教授评价说：“这是一项对人类做出重大贡献的发现。”

方舟子立即在网上批评李载平为“伪科学”抬轿子。李是位终日耽于基础研究、懒问世事的老先生，此时好不狼狈。

李载平先生接受记者采访时说：作为一个搞核酸研究数十年的学者，他根本不相信所谓“核酸营养学说”，现有科学文献中，也没有充分有说服力的依据说明核酸有“营养价值”。

他为此专门发函到那家报社质问，至今仍在等待答复。

从事核酸及基因结构功能与表达研究历40余年的中科院刘新垣院士对记者说：“核酸保健品宣传全是骗人的，将它与基因治疗扯在一起，瞎胡闹。”“就是年纪大，需要一点，也完全可以正常饮食中得到。”

刘院士说：在国外，“核酸补剂”的确有人搞，但市场很小，“现在中国搞了那么多项目，纯粹浪费金钱。”用核酸原料搞抗癌药，已有数十年，与核酸营养没有关系。

复旦大学首席教授、国际遗传学联合会主席赵寿元亦称：“核酸营养”纯粹是误导消费者。“中医相信吃什么补什么，人们也就容易相信“吃基因补基因”。”“这是个天大笑话！”

记者通过同行辗转采访到三位诺贝尔奖获得者的意见。加州理工学院院长戴维·巴尔的摩（1975年诺贝尔医学奖）说：“据我所知，没有证据表明核酸是一种营养物或有益健康。在我看来它不可能有任何益处。”

斯坦福医学院的保罗·伯格（1980年诺贝尔化学奖），对

□ 渍殇：直面中国学术腐败

核酸产品的营养价值的评价是“绝对没有”和“没有任何特殊的营养价值”。

1978年的诺贝尔奖获得者，瑞士巴塞尔大学的维尔纳·阿尔伯说：他的研究与“核酸营养”无关。但“据我所知，我们过健康的生活并不需要额外的核酸”。

这三位诺贝尔奖获得者都表示中国厂商将他们的肖像用于“核酸营养”的宣传未征得他们的同意。

但崔秀云对自己的“生命核酸”仍深信不疑，“科学史上起初不被承认，后来成为主流、被奉为经典的先例很多。”

“核酸专家”们不乏核酸营养品在国外风行的“证据”，但记者通过迈阿密大学的生物学助理教授孙玉波查寻，孙对此从未听闻。在迈阿密主流商店难觅踪影，孙只在华人社区发现了它，产品是从中国进口的“核酸营养品”。

□ 诺贝尔奖获得者沃森*否认“核酸营养”的来函

我从未允许珍奥核酸公司使用我的或弗兰西斯·克里克的照片。他们歪曲了我的观点，因为在我们的膳食中，无需补充核酸。

詹姆斯·沃森

2001年3月6日

* 沃森和克里克在1953年提出DNA双螺旋结构，被认为是20世纪最重大的科学发现之一。1962年两人共同获得诺贝尔生理医学奖。沃森目前担任冷泉港实验室总裁。——编者注

6 March 2001

I never gave permission for Zhen-Ao Nucleic Acid Inc. to use my photo or that of Francis Crick. They misrepresent my views since our diets have no need of nucleic acid supplementation.

Sincerely,

James D. Watson

□ 英国《自然》评论中国的“核酸饼干”*

最新一期（2001年3月1日）的英国《自然》杂志（国际上最权威的科学杂志之一）刊登了一篇题为《中国的希望与炒作》的社论，评论中国科技界的现状，其中提到了中国的“核酸营养”骗局。

文章说，最近中国政府增加科研基金，其中包括几个吸引海外中国科学家回到祖国的规划。在海外，特别是在美国，并不缺少中国科学家成功的故事。但是，虽然归国者中许多是中国最够资格和最有经验的研究人员，其中也有许多在海外华人社区中以“科学骗子”著称，夸大他们的经验和履历以获得政府官员的青睐。中国科学的新英雄因之出现。

一旦一个项目开始运行，就很难被批评。由于政府不愿承认错误，不想丢面子，失败的项目将继续下去。几年前，“核酸饼干”成为热门产品，所依据的理由是核酸是必需营养物。这获得了一些研究报告的支持，这种饼干在政府的准许之下销

* 原载 2001 年 3 月 1 日《南方周末》。——编者注

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

售，而那些怀疑 DNA 是有益食品的批评则被忽视或掩盖。像一位海外华人说的：“根据假论文制造的假药。”

□ 《南方周末》被神秘收购，报社决定大量加印

南方网讯：前日上午，最新出版的第 890 期《南方周末》刚上报摊，全国各地就相继发生了报纸大量被人神秘收购的怪事，以致买不到报纸的读者不断打电话到编辑部“投诉”，各地发行代理商也反应强烈。为满足读者需要，报社决定当天在广州、上海、西安、长春、济南、海口等印点同时加印报纸。加印的 20 万份《南方周末》已于昨天陆续送抵各地报摊。

据悉，该期《南方周末》头版头条是：《三位诺贝尔奖科学家指斥中国核酸营养品》。（南方日报）

□ 大量派发一年前旧报纸，核酸企业叫板《南方周末》*

昨天，西安万余报纸订户收到 2000 年 4 月 11 日的《科技日报》，内容是对“核酸”保健效果的正面宣传。这或许可以看作是核酸企业对最近《南方周末》“反核运动”的回应——核酸企业叫板《南方周末》。

某一天的报纸时隔近一年后又大量出现，是不是件奇怪的事情？昨天，西安万余报纸订户收到 2000 年 4 月 11 日的《科

* 该文从人民网下载。——编者注

技日报》，内容是对“核酸”保健效果的正面宣传。这可以看作是核酸企业对最近《南方周末》“反核运动”的反击吗？

从今年元月份开始出现的质疑核酸营养价值的风波，在前不久《南方周末》被大量收购时达到高潮。被收购的《南方周末》的头版头条是《三位诺贝尔奖科学家指斥中国核酸营养品》，称核酸产品对人体没有多大用处，“吃核酸和吃米粉”没有什么区别，核酸企业的大量宣传完全是骗局。这些“反核”言论使核酸产品的销量锐减，这个曾被称为“21世纪的朝阳产业”几乎面临绝境。

昨天通过邮局发到订户手里的是《科技日报》2000年4月11日“绿色周刊”，8开4版，几乎所有内容都是介绍“核酸”对人体的保健作用，等于是一份广告。记者打电话到某家大连核酸企业的西安经销处，一位主管人员说，这是从大连总部发到全国各地的。西安市邮政局发报公司的同志说，这份报纸他们是按夹页广告对待的，主要夹在西安地方报纸中进行投递，估计西安地区的发投量在数万份。

记者又电话与《科技日报》社取得了联系，证实了这份报纸确实是该社于去年4月11日所出，属于广告专刊性质，但他们并不知道这家企业又在全国各地发放该期报纸的事情。

《科技日报》是全国性大报，具有一定的权威性，核酸企业试图通过这种形式挽回影响，目的很明确，但是不知道一份去年的广告专刊性质的报纸是否对扭转局势会起什么作用。2月22日卫生部中国保健科技学会和中国消费者协会、中华医学会等邀请专家召开的听证会得出结论——“核酸有益健康”，但还是有《中国青年报》认为听证会有失公正的，《南方周末》在昨天最新一期的报纸上仍称之为“核酸骗局”。

□ 清毒：直面中国学术腐败

据这家核酸企业西安经销处的人说，这段时间核酸产品的销量和以前比可真是“差得太远了。”（特约记者 尹辉）

□ 核酸光环开始消散：有关机构与“核酸保健品”划清界限*

卫生部——“核酸听证会”与我们无关

卫生部卫生法制与监督司负责人接受本报记者采访时指出，卫生部从未委托任何单位召开所谓的“中国核酸类物质应用及健康相关产业发展听证会”，也没有批准过召开类似的听证会。

前一段时间，有多家媒体发表了关于卫生部举办“核酸听证会”并得出核酸有益健康结论的报道。

赵同刚司长说：“我现在最头疼的就是，有些行业学会为了经济利益拉着厂商搞活动，同时一些厂商为了增加权威性和扩大影响也借助行业学会壮大声势。”

赵司长表示，目前闹得沸沸扬扬的核酸营养品问题已经引起卫生部的关注，该司正在就核酸营养品夸大宣传问题进行专题研究。从目前调查的情况来看，有关核酸厂家确实存在对产品夸大宣传的问题。

“我一直认为，保健品行业不能靠夸大宣传来谋求发展，这样做是难以健康发展的。”赵司长对保健品厂商这种行为十分担忧。

* 原载 2001 年 3 月 17 日《中国青年报》。——编者注

据了解，卫生部近日将召开情况通气会，就所谓的“核酸听证会”做出说明，同时将尽快公布对核酸营养品夸大宣传问题的处理意见。

有些媒体报道称，“核酸听证会”的主办者是“卫生部属下的中国保健科技学会”。但卫生部人事司有关人士表示，该学会是在民政部注册的社会团体，卫生部只是该学会的业务主管，并没有行政上的隶属关系。他认为，某些学会将自己冠以卫生部的头衔是不妥当的。

科技部火炬中心——核酸营养品不再列入火炬项目

在宣传珍奥核酸神奇功效的材料中，有这样一个“金字招牌”——珍奥核酸于1998年3月11日列入国家级火炬计划项目。

记者近日采访了科技部火炬高技术产业开发中心项目管理处。在1998年火炬计划的项目书中，记者查阅到关于珍奥核酸的项目说明。记录如下：

申请公司：大连珍奥

项目名称：从天然植物中提取核酸

内容说明：传统方法一般从酵母等中提取核酸，该项目以农副产品下脚料、秸秆为原料提取核酸，可用于医疗、保健食品等领域。

据火炬中心官员介绍，这是核酸类营养品中惟一被列入火炬计划的项目。1998年在审定该项目的时候，就有专家对于口服核酸对人体健康是否有用提出疑问，指出，在临床上还没有确切的证据能证明口服核酸可以改善人体健康。

火炬中心负责生物领域项目管理的人士说，火炬项目是国家高新技术产业化的项目，审批主要看两个方面：项目在规定

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

的几个高技术领域内；同时技术比较成熟，能进行产业化。从当时的情况看，大连珍奥的核酸提取技术是比较先进的，因此被列入1998年火炬计划。不过，火炬项目支持的只是核酸提取技术，至于该公司将核酸用来做什么，火炬项目并不负责。

他认为，如果今年申报，珍奥核酸项目被列入火炬计划的可能性非常小。现在，火炬计划的管理更加规范和严格，目前已经明确规定2001年原则上不把保健品列入火炬计划项目。

火炬中心项目处人士指出，如果火炬计划项目达不到标准，或者事后发现有条件不符的情况，项目是可以撤销的。

据透露，不久前，大连珍奥公司负责人专程来到火炬中心，就珍奥核酸的情况做了说明，携带了大量资料证明核酸营养品有益健康，其中包括媒体关于“卫生部召开行业听证会并得出结论”的报道。

中国保健科技学会——“核酸听证会”错用了我们名义

3月15日下午，记者来到位于北京东城区东中街22号的中国保健科技学会采访。学会秘书长陆美芳出语惊人：将“听证会”冠以“中国保健科技学会”的名义是不正确的。

记者向陆秘书长出示了今年2月22日“中国核酸类物质应用与健康相关产业发展听证会”组织者散发的新闻稿，标题是：“中国保健科技学会举办听证会——核酸专家证实核酸与人类健康关系重大，核酸类物质应用及其健康相关产业发展前景广阔。”

陆秘书长当即指出，这份新闻稿将“听证会”冠以“中国保健科技学会”的名义是不正确的。确切地说，应该是该学会下属的分支机构“全民健康促进会”等单位组织的，说“听证会”由学会举办并不恰当。她表示，要就此事进行追查。

令人难以置信的是，按照陆秘书长的说法，“中国保健科技学会”与“中国保健科学技术学会”还不是一回事。“核酸听证会”的会议主持人是中国保健科技学会下属的全民健康促进会负责人黄明达，但黄名片上印的头衔是“卫生部中国保健科学技术学会副秘书长”。陆秘书长说，目前，黄名片上的这个所谓“中国保健科学技术学会”已不存在。

陆秘书长介绍，“中国保健科学技术学会”自20世纪80年代末成立，一直都没有在民政部门正式登记注册过，后来于2000年1月重组进入了“中国保健科技学会”。据她说，这个“中国保健科技学会”是新组建的，是在民政部登记注册过的全国性社团组织。

陆秘书长特别说明，现在以“中国保健科学技术学会”名义发布新闻的做法也是不合适的。

虽然陆本人也曾作为旁听专家，参加了2月22日在京举办的那场“听证会”，但她认为，这次会议冠以“听证会”的名义不太妥当。听证会具有行政管理色彩，学会类的组织没有权力召开“听证会”，称为“研讨会”比较合适。

(张东操)

□ 珍奥核酸的说明书 (摘录)

珍奥核酸的主要功效：

增强基因自我修复能力，显著改善脑机能，促进新陈代谢及细胞分裂，提高免疫力，美容养颜润肤。核酸具有抗病毒，抑肿瘤，抗衰老，健脑益智的功效。在临床实践中，令医学界十分惊喜的是：在糖尿病及并发症，肝脏疾病，高脂血症，脑

□ 溃疡：直面中国学术腐败

血栓后遗症等心脑血管疾病，老年痴呆症，肢体震颤麻痹（帕金森氏病）关节炎，白细胞减少症，神经系统疾病，性功能减退，肝肾受损等诸多方面，核酸都显现出独特的保健功效。

珍奥核酸的特点：

1. 国内首创维护健康功能食品：功能因子明确，具有天然高级滋补与优良药用的双重性。

2. 核酸理论基础扎实，富兰克博士的核酸营养与核酸代谢疗法已被国际科学界广泛认同。

3. 高含量：珍奥核酸每粒 350 毫克，核酸纯度大于 75%，每粒（DNA + RNA）含量大于 200 毫克。核酸纯度越高，功效越好。

4. 低价位：每百毫克核酸价格仅 1.16 元。

5. 易吸收利用：经预消化处理，通过含 RNA 的酶化作用，更有利于 DNA 的吸收利用。

6. 无任何毒副作用：无激素，生物相容性好。

7. 功效特点：整体性，广泛性，显著性，滋补性，自愈性，完全性。

8. 体弱多病及中老年人，效果更为明显。

□ 网友评论

近闻有一百多位人大代表提议增加“见死不救罪”，我虽然不支持这个提议，因为法律毕竟不是道德，但我很理解为什么会有这么多人作这样的提议。见死不救反映了人们对社会犯罪的麻木，那么见骗子不打又何尝不是说明了这种麻木呢？难道只有受了骗的消费者才有权力去法院告状吗？

第一篇 “核酸营养”真相大揭秘 □

说起来这么大一个国家也供着那么多的专家教授，看着这么多的商业骗子学术骗子要等着一个方舟子隔着太平洋一个个往外揪，我很想知道每个爱国的人作何感想。敲到这我连哭的心情都有了，不敲了吧。

——插一腿

按照中医和大多数中国人的理解，吃啥补啥。吃心补心，吃肝补肝，吃了眼睛眼睛发亮。还有生物学理论为根据——同位素互补。现在都到了吃基因补基因的时代了，看来医学的存在已是多余。只要知道自己哪里不好，找准部位有的放矢地大吃就行了——头疼吃脑，胃疼吃胃，瞎子吃眼，聋子吃耳。但绝对要找准不能乱吃，不然吃个狗眼看人低，吃个猪脑智商低。还有，你一定要吃人，这最安全，没有麻烦，吃个聪明人还能提高智商；吃越年轻的也越有活力；但想来想去，这个题我作不下去了，因为最后的结论很可能是活吃婴儿，还得是自己亲生的。

——关一鸣

这个社会连毒酒毒米都有人敢做，做吃不死人的东东应该说还是不错的，不要苛求他们，因为他们已经没有良心，但比卖毒酒毒米者还是强不少，虽然目的都一样：赚钱。

——tujp

历史大抵是这样的：从80年代中期的“太阳神”神话开始，踌躇满志的中国保健品厂商就联合一群寂寞难耐的所谓“策划人”，掀起一轮又一轮“造神运动”，辅助行之有效的“精神恐吓和自信心灭绝”战略，终于在90年代初，成功地导致中国各阶层的集体性精神阳痿。

这下好了。怕虚怕亏怕缺钙，忧心忧肺忧阳痿，这边是保健品厂商为了牟利在捂嘴暗笑，那边是善良百姓为了健康在慷慨解囊。过年过节，当一支支保健品广告打着“亲情、关爱、心意”的幌子侵入毫无抵

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

抗力的中國普通家庭時，中華民族最後一點“尊老愛幼”的傳統美德，都被保健品廠商和當地財政勾結而生的私欲強姦。

——水覆舟

在我印象中，所謂保健品基本上屬吃不死人的東東，剩下的就全是商業炒作手段問題了。打着科學的幌子進行炒作是有些看不過去。還不如直接弄些托兒來說如何如何好就行了。反正一找科學依據心裡就起膩。

——老劍

方舟子先生，讀了你的一些大作，深為欽佩你的學識、勇氣、道德責任感。在中國現今的世道，你是位唐吉柯德式的鬥士。你做的工作是我們想做而不能做或做不到的。對於中國科學界的腐敗，我們深惡痛絕，但是近年來情況越來越嚴重。我願與您聯手在這方面做些事。

——zhengbs

大部分保健品都是針對農村的——城里人是最早上當的一批，都是驚了的麻雀了，尤其是大城市，反而是中小城市，尤其是偏遠農村，是保健品的天地。像豬圈上刷什麼紅桃K和三株廣告，不是笑話是真的，我老婆家在小鄉鎮上，從城里到鄉下，路邊全是這些廣告。

——瘋和尚

哎！

幸虧李紅痣沒說

自焚是為了改變基因

哎！

——hilabong

不錯，揭露真相會毀了這個產業，但是絕對不能讓這個產業毀了全

第一篇 “核酸营养”真相大揭秘 □

中国学人和科研工作者的良知，不能让这个产业毁了全民族的健康！

看来小丑们任重道远：改写中学教科书，派黑社会封了南方周末，让所有有良知的人丧尽天良。

——liangxuejun

大家记着吧，

80年代我们有伪气功，

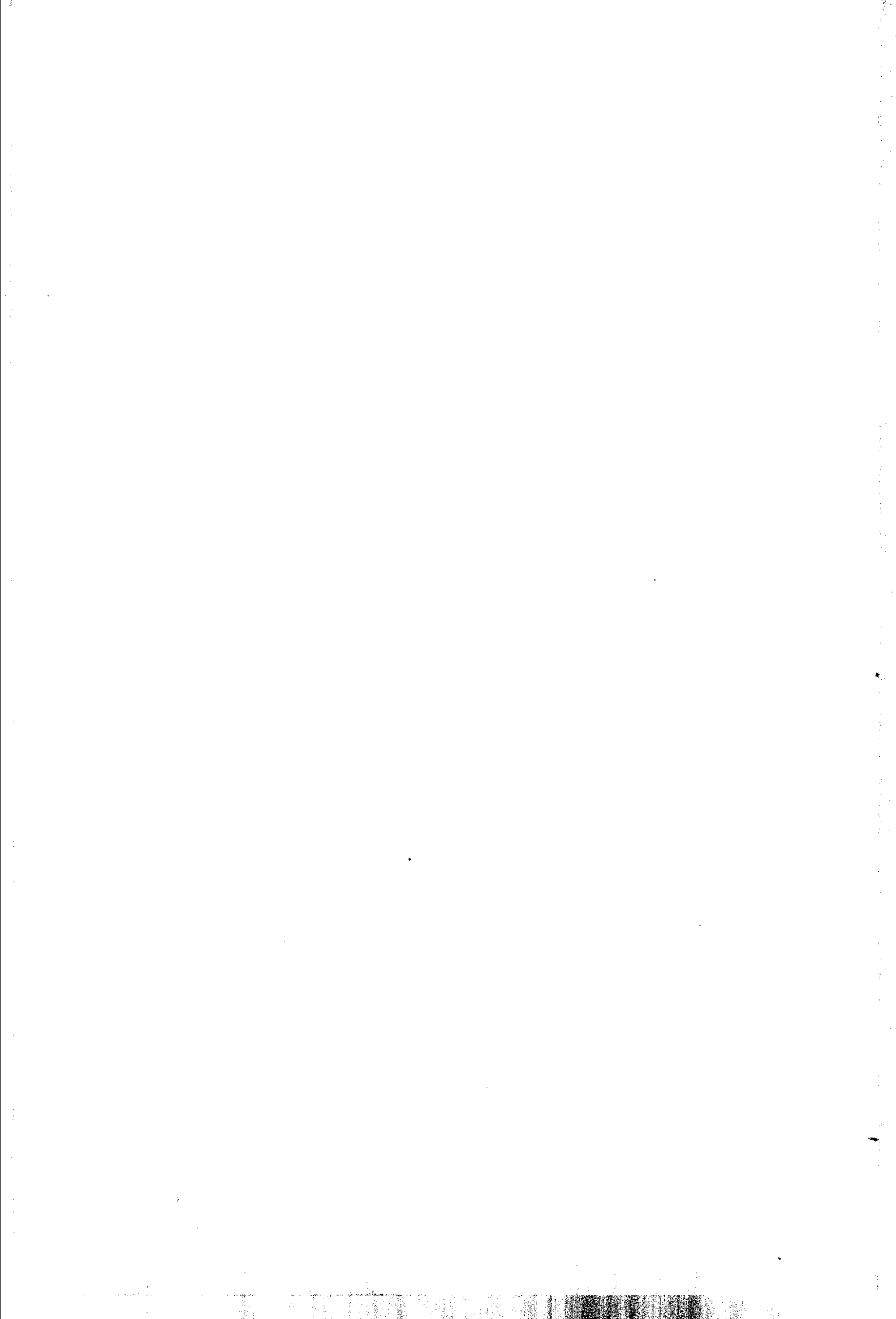
80年代末到90年代初我们有伪科学，

90年代我们出了邪教，

90年代中后期我们还出了这些惊世的保健品，

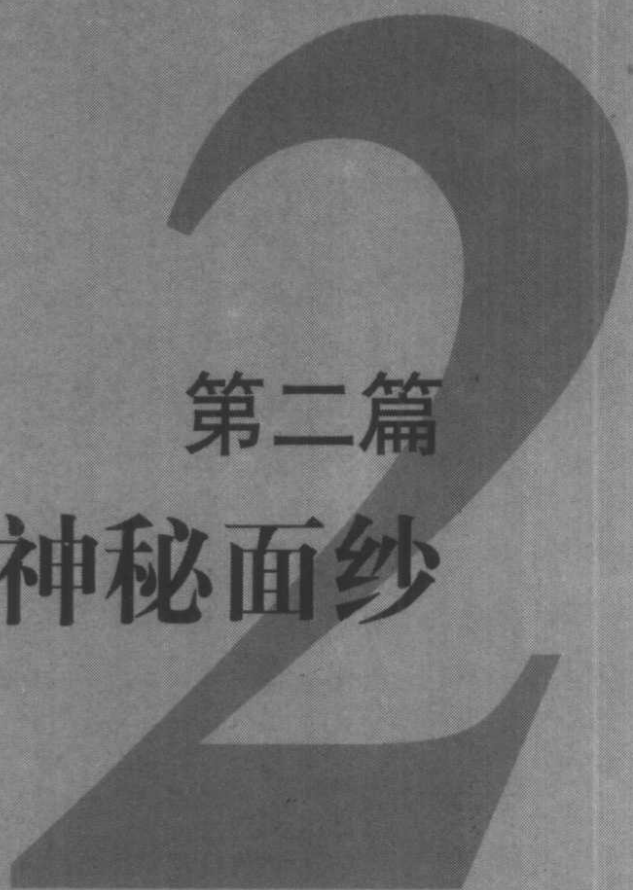
总有一天我们的后代会对前辈的做法感到羞耻的。

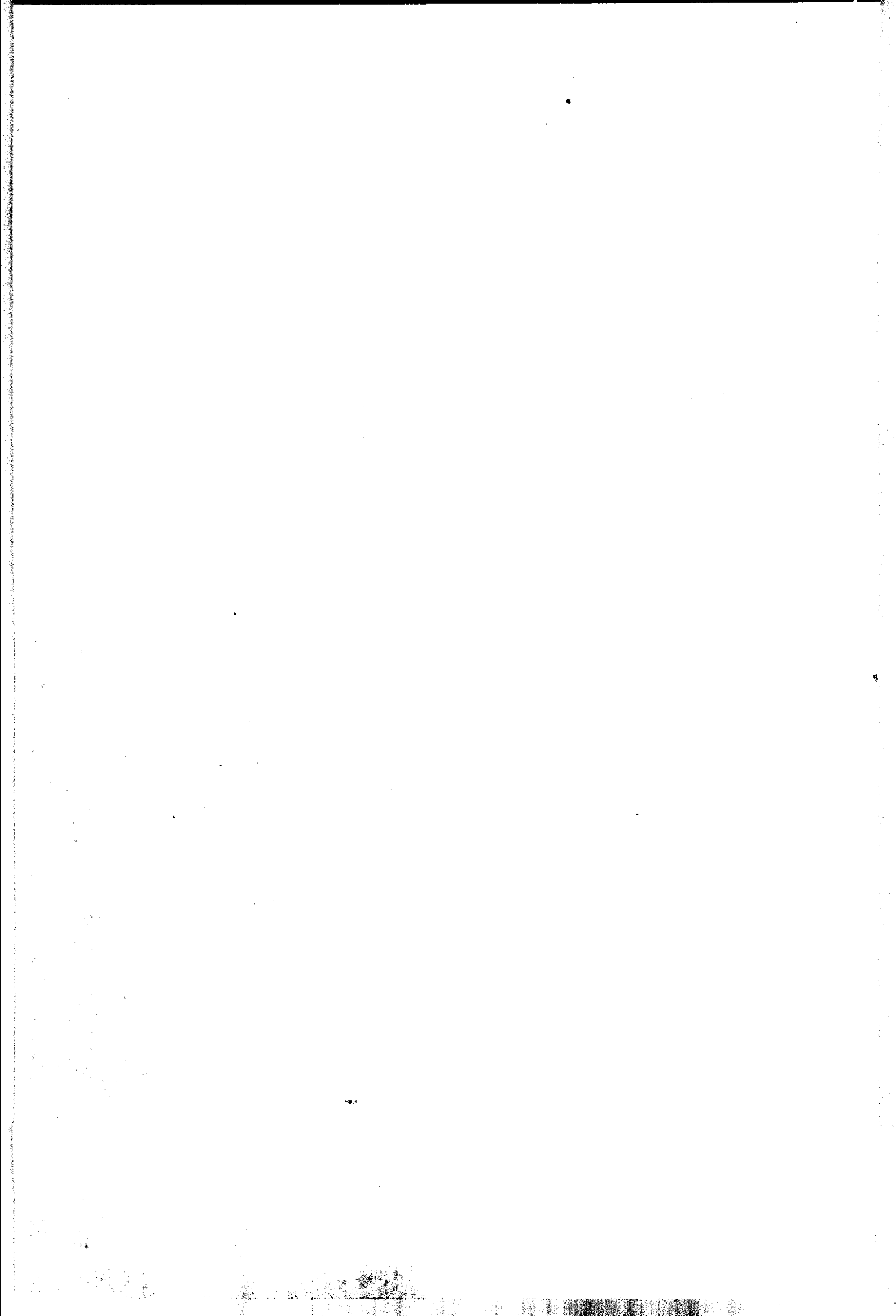
——fswxx



第二篇

“基因皇后”的神秘面纱





【21】是商业炒作而不是科学研究

——评“陈晓宁事件”

最近一段时间，国内各主要媒体都用显要位置报导了“华裔美国科学家陈晓宁教授将世界三大基因库搬到祖国”的“爱国壮举”。这里所谓“基因库”，其实是“细菌人工染色体(BAC)文库”，其建造技术已相当成熟，在世界各国分子遗传学实验室普遍使用。如果中国目前还没有这种文库，那么能从国外带回去，当然对中国的分子遗传学研究和应用会有一些帮助。但是，令我不解的是，为什么这个并不属于她所在的实验室所有，同等产品用几千美元就可以在国际市场上买到的文库，却被报导成了“目前在世界上独一无二，价值无法估量”，陈女士将它带到中国“标志着中国已成为继美国之后掌握最顶级基因技术的又一个国家”；而一位在国际遗传学界默默无闻，连博士学位都没有，既没有培养研究生资格也无权领导课题研究的技术人员，却成了“基因皇后”、“世界生物科学界顶级人物”。看了丁文亚《陈晓宁带基因库回国是商业炒作还是科学研究》（《北京晚报》2000年8月24日）一文，我才恍然大悟，原来这是由陈晓宁女士的丈夫汪海涛先生担任董事长兼首席执行官、刚刚成立的北京博宁基因工程科技有限公司一手操作的商业炒作。该公司将把这些“基因库”用于商业用途，并计划在香港上市。在陈女士到中国之前，北京各大媒体均已经从该公司接到消息，并附有详细的“背景资料”。显然，各大媒体

□ 渍痛：直面中国学术腐败

也都是根据当事人提供的这些“背景资料”做报导的，难怪如此异口同声地夸大其词。陈女士回国后也巧妙地做了配合，鼓励记者“对此怎么宣传都不为过”。虽然也说了对她个人则“不要过分”宣传，但在介绍自己的成就时，却多不实之词。比如，她说：“美国每年要开一次遗传学年会，国际上研究分子遗传的学者都会向大会投稿，但是录取率很低，我的论文从1993年开始经常被选上，今年10月的年会还有我的发言。”（《访谈：把三大基因库带回国的女科学家陈晓宁》，《北京晨报》2000年8月26日。）而事实上，美国人类遗传学年会对论文几乎是来者不拒的，今年10月份的年会就已接受了2000多篇论文，而像陈女士那样要在会上做10分钟小组发言的，多达270多人。可以说，在中国留美学者中，陈女士并不突出，甚至低于平均水平。

从访谈看，陈女士回国创业的目的，是要做产前“基因检测”，防止“畸形孩子出生”，这种“优生学”在美国受到很大限制，在中国倒确实可以通行无阻。但是她在学术上有错误认识。她说：“它（基因库）是一个个正常、标准的片段，可以用这个片段来对比病人的基因，如果发现病人的这段基因正好和正常的不同，有缺陷，就说明他的基因确实有问题。”这是完全忽视了人类基因多态性的错误说法。她的那个“基因库”再大，也不可能包括人类所有基因的正常多态性，绝不能以之为标准，更不能认定如果跟它有不同就等于有缺陷。以如此错误的认识从事人命关天的工作，实在可怕。她担心的是“一旦弄错了，很可能就是一个畸形孩子出生”，而我更担心的是一旦弄错了，很可能就是一个正常孩子被禁止生下来！我倒是希望她真的只是炒作一番说说而已。

人类正在进入基因时代，分子遗传学的研究已开始广泛应

用于商业，类似的商业炒作以后也必然会越来越多。诚然，我们不能强求记者都具有分子遗传学的知识、有辨别学术真假的能力。但是，一次并不高明的炒作能够获得如此巨大的成功，却反映了国内记者的新闻素质普遍低下。关键的一点，不能轻信与当事人有利害关系的消息来源，也就是不能轻信由陈女士的丈夫所提供的“背景资料”，而应该在发布新闻之前先向专家们求证，甚至向更能了解真相的国外中国学者求证。在互联网的时代，这是只要一个电子邮件就能解决的。这种误导公众的商业炒作，是中国的特色，而绝不是如《北京晚报》的报导所说的由国外带回的“新的运作模式的样板”。

国内的专家不是不知道实情。《北京晚报》的那篇报导就说“不少学者对此反应冷淡”，但是，光是消极的“反应冷淡”是不够的。中国的科学家应该积极地、大胆地站出来告诉公众真相。

【22】关于“陈晓宁带回三大基因库”事件的公开信

最近，中国各主要媒体纷纷以显要位置报道美籍华人科学家陈晓宁女士携带“三大基因库”回国，成立“北京博宁医学遗传研究中心”和“北京博宁基因工程科技有限公司”（注一），并将三大基因库中最大的一个——人类基因克隆库〔人类基因组细菌人工染色体文库（BAC library）〕赠送给国家，在同一天被聘请为国家基因组北方中心分子细胞遗传实验室主任及教授，计划为中国培养研究生（注二）。国内媒体对这些基因库的作用、陈晓宁女士的学术地位和贡献的报道，存在许多不实和夸大之处，陈女士被称为“世界生物科学界顶尖级人物”，“建立了一套世界顶级的DNA及BAC克隆基因库”，“三大基因库目前在这个世界上独一无二、价值无法估量”（注三）。这些评价根据的是由陈女士的丈夫汪海涛先生担任董事长兼首席执行官的“博宁”公司提供的“详细的背景资料”（注四）。为帮助广大公众认清整个事件的真实情况，为避免严肃的科学研究被赢利性的商业炒作所玷污，我们作为已获得或正在攻读生物、医学方面的高等学位，或从事生物、医学方面的研究和应用的学生、学者，根据专业知识和对国际学术界的了解，特对公众表达我们的看法如下：

我们认为，陈女士带回国的三个基因文库对中国的基因工程的研究和应用是有益的，但是其价值和作用也是很有限的。

这类文库的建造和使用已是常规化的技术，在世界各国的分子生物学实验室广泛应用，在国际市场上可以买到，其价值绝非“无法估量”，更不是“世界上独一无二”。事实上，根据陈女士在论文中的注明即可知道，他们使用的人类基因组 BAC 文库，最早是由加州理工学院的 Melvin I. Simon 博士实验室建造的。在 Simon 博士实验室负责建造这个文库的 Shizuya 博士曾向我们表示，他们由于想便利其他科学家使用这个文库，并未申请专利以牟利，而将这个文库交给一家生物技术公司（Research Genetics）以一定的价格向需要它们的实验室分送。陈女士所在的 Korenberg 博士实验室最初从 Simon 博士实验室得到了该文库。陈女士带到中国去的这个文库不仅可以从那家生物技术公司购买，而且可以以合作的形式向已有这个文库的其他实验室（包括 Korenberg 实验室）索取（按学术界惯例一般为免费）。市场上也还有由其他实验室建造的同类 BAC 文库（注五）。陈女士在声称将本可免费获得的人类基因组 BAC 文库“赠送”中国时，隐瞒了该文库的真实价值，是很不诚实的。

虽然我们并不了解陈女士在 Korenberg 博士所领导的实验室的具体工作情况，无法确知陈女士在开发这些基因文库时所起的作用；但是根据 Korenberg 实验室发表的论文（注六）以及我们对美国科研体制的了解，我们有理由相信，陈女士作为一名技术人员，在科研中是很难起到主导作用的。

我们不仅不同意陈女士是“世界生物科学界顶尖级人物”这种说法，而且认为陈女士在学术界的地位是不高的，所做的贡献是不大的。在其个人简历中所列举的职称、荣誉大部分都不具有学术意义，有的甚至是有疑问的（注七）。

我们认为，像“国家基因组北方中心分子细胞遗传实验室主任”这样重要的科研职务应该由受过严格的正规科研训练、

□ 渍痛：直面中国学术腐败

有较深的科研造诣和科研领导经验的科学家担任。陈女士只有硕士学历，自从到美国留学以来十二年内只在等级不高的学术期刊上发表过四篇第一作者的论文，其中三篇还是只有一到三页的小论文（注六），没有表现出有独立从事研究和领导实验室的能力，在这次事件中又有作为一个科学家所不应该有的不诚实表现。我们认为，让她担任重要的科研职务是既不符合学术界惯例也不利于该实验室的发展的。

据陈女士在新闻采访中表示，汪海涛、陈晓宁夫妇创建“博宁”公司的商业用途，是要利用基因探针进行产前诊断。我们认为，这是一个不能贸然从事、值得公众关注的商业领域。中国政府应该加强这方面的立法和管理。根据陈女士的谈话，我们有理由相信，陈女士有可能想利用中国较为宽松的科研管理和中国的基因资源来做在美国无条件或不允许做的实验（注八），甚至从中获取经济利益。这是否正当也是值得我们密切关注的。

我们支持像陈女士这样海外华人科研人员力所能及地为祖国服务，但是我们希望中国的媒体对这样的事迹能够做如实的报道。新闻记者不应该轻信与当事人有利害关系的消息来源，而应该向有关专家独立地求证其可靠程度，避免将商业广告当成科研成果。浮夸、虚假的新闻报道和不公平的竞争，对正在兴起的中国生物技术研究及产业化只能起到阻碍、破坏作用。

许许多多中国留学人员已经或准备归国服务，那些留在国外的华人学者也已经或准备用各种方式为祖国服务。如果主要是利用资金、技术开办公司，应该按市场经济规律对待。如果是做基础研究，可由国家在研究基金方面给以一定优惠。不负责任的宣传、炒作，滥发不应有的荣誉、职务，只会伤害那些有真才实学的实干家。这对国内许多在相对落后的条件下仍做

出出色工作的科学家是极不公平的。同时，也会使很多受过良好训练，在相应学术领域有所成就的留学生在回国问题上裹足不前。我们希望，中国政府和媒体能够更加关注那些在中国脚踏实地地从事科学研究和技术开发的人才，能够以严肃的态度吸引海内外真正的科学研究人才为祖国服务。

注一：据报道，“博宁”公司已获得2000万人民币的投资，并计划在香港上市，见《光明日报》2000年8月24日和《北京晚报》2000年8月24日。

注二：《北京晚报》2000年8月28日。

注三：一些典型的报道摘录如下：

新华社2000年08月20日：“美国洛杉矶塞达西纳医学中心分子遗传实验室副主任、美籍华人科学家陈晓宁，携带着她研究多年的科学成果——人类基因克隆库、人类基因探针库和小鼠基因克隆及探针库回到北京。她将把这三大基因库永久留在中国进行科研和相关的临床诊断。陈晓宁这一壮举将掀开中国生物研究和产业开发的新一页。”

《中国青年报》2000年8月20日：“1988年出国留学的陈晓宁教授，如今已成为世界生物科学界顶尖级人物，但她最终还是将自己呕心沥血研究多年的成果带回了祖国，……”

《北京青年报》2000年8月20日：“标志着我国已成为继美国之后掌握最顶级基因技术的又一个国家。”“这些科研成果在国内属绝对空白，在国际上也处于最前沿的地位。”

《南方都市报》2000年8月21日：“据介绍，1988年出国留学的陈晓宁如今已是世界生物科学界顶尖级人物，三大基因库目前在世界上独一无二，价值无法估量。”

《光明日报》2000年8月24日：“人类基因探针库和小鼠基因库，均是目前世界上惟一的。”“该科学成果在中国属绝对空白，在国际上也遥遥领先。”“国外专家对她的科研成果给予了很高评价，

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

认为她‘在人类基因、基因组学及物理定位方面做出了杰出的成就’，‘自1992年起，陈教授建立了一套世界顶级的DNA及BAC克隆基因库’，‘自1991年起在世界专业刊物上发表了超过50篇的论文以及参加过受邀的无数的学术研究会’。”

《青年时讯》2000年8月24日：“陈晓宁携带着6只特殊的箱子要回国了，里面是世界上独一无二、价值无法估量的三大基因库。”“1980年毕业于海军军医学院。1988年就读于美国加州大学，1990年获得硕士学位。1997年就任加州大学（UCLA）副教授。同时兼任美国CEDARS-SINAI医学中心分子遗传实验室副主任，北美中国遗传学家主席，美国医学遗传出生缺陷中心副主任。国际著名学术期刊《人类遗传学》、《细胞遗传学》、《组织化学与细胞化学》等编审。主要研究方向：分子生物学、人类和医学遗传学、细胞遗传学。”

“陈晓宁和Julie R. Korenberg主持的洛杉矶CEDARS-SINAI医学中心分子遗传实验室，参与了举世瞩目的人类基因组计划，由美国政府投入1亿多美元，经数十位科学家历时7年多的艰苦努力，建起了三大基因库：人类基因克隆库，人类基因探针库，小鼠基因克隆及探针库。”

新华社北京2000年8月25日：“身为美国洛杉矶加州大学副教授、北美中国医学遗传学家协会主席的陈晓宁，经过7年潜心研究，和实验室的同事一起，建立了世界上数据最全的基因克隆库，……”

《北京晚报》2000年8月28日：“她的努力已使‘她的研究成果在建立覆盖整个人类的基因组和染色体方面做出了重大的贡献’。”

注四：见《北京晚报》2000年8月24日的报道。我们收集到的“博宁基因”公司的宣传材料也证明了这一点。例如“博宁基因”公司的宣传材料《陈晓宁：把世界三大基因库搬到中国》一文称：“目前世界上独一无二、价值尚无法估量的三大基因库”，“该科学成果在中国属绝对空白，在国际上也遥遥领先”，“陈晓宁成为

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

世界基因研究领域的杰出人才”，“1988年出国留学的陈晓宁教授，如今已成为世界生物科学界顶尖级人物”。

注五：例如，人类基因组 BAC 文库可以以 \$ 3000 - 3600 的价格从 Children's Hospital Oakland Research Institute in Oakland, Ca. 购买：
<http://www.chori.org/bacpac/11framehmale.htm>
<http://www.chori.org/bacpac/13framefemale.htm>。

注六：陈晓宁未发表过作为论文联系人（一般即项目主持人）的论文，只在级别不高的学术期刊上发表过四篇第一作者的论文。其中一篇（下列第 2 篇）是篇幅较长的论文，但被引用次数只有九次；另外三篇都只是只有一到三页的关于基因作图（gene mapping）的小论文。

(1) Chen XN, Shi ZY, Korenberg JR, Sehgal A. *Cytogenet Cell Genet.* 1998; 83 (3-4): 230-1.

(2) Chen X, Knauf JA, Gonsky R, Wang M, Lai EH, Chissoe S, Fagin JA, Korenberg JR. *Am J Hum Genet.* 1998 Aug; 63 (2): 625-37.

(3) Chen XN, Korenberg JR, Jiang M, Shen D, Fong HK. *Hum Genet.* 1996 Jun; 97 (6): 720-2.

(4) Chen XN, Korenberg JR. *Cytogenet Cell Genet.* 1995; 71 (1): 56-7

注七：“博宁基因”公司公布的陈晓宁个人简历和陈晓宁在介绍采访时的自我介绍：

“M.D. (医学博士)”：据报道，陈晓宁 1980 年毕业于海军军医学院（可能即海军军医专科学校），担任海军总医院血液科医生。1988 年到美国纽约城市大学（CUNY）读生物学硕士，1990 年参加工作。没有任何证据表明陈晓宁曾经从哪一所大学获得过 M.D. 学位。

“美国加州大学副教授”：陈晓宁的正式职称是 Cedars - Sinai 医学中心的 Research Scientist，兼任加州大学（UCLA）医学院儿科系的“附属副教授（Adjunct Associate Professor）”，这是一个挂名的职务，既不是主研究者（PI），也无资格培养研究生。

□ 渍痛：直面中国学术腐败

参见：<http://www.pangenomics.com/main/about/advisor.html>Xiao - Ning Chen, M.D., Adjunct Associate Professor, Dept of Pediatrics, UCLA School of Medicine; Research Scientist, Associate Director, Medical Genetics Birth Defects Center, Cedars - Sinai Medical Center.

“北美中国医学遗传学协会主席”：“北美中国医学遗传学协会”是1997年陈晓宁参与创建的一个组织。参见：<http://genecanal.uams.edu/>

“国际著名学术期刊《人类遗传学》、《细胞遗传学》、《组织化学与细胞化学》等编审”：这三份期刊（分别是 Human Genetics, Cytogenetics & Cell Genetics, Journal of Histochemistry and Cytochemistry）的编审名单中都没有陈晓宁的名字。

“美国人类遗传学会会员”：这是面向任何人（包括一般公众），交了年费就能当上的。参见：<http://www.faseb.org/genetics/ashg/ann-meet/2000-call/form-ashg-memb.pdf>

“美国每年要开一次遗传学年会，国际上研究分子遗传的学者都会向大会投稿，但是录取率很低，我的论文从1993年开始经常被选上，今年10月的年会还有我的发言。”：美国人类遗传学学会今年10月份的年会已接受了2000多篇论文，像陈女士那样要在会上做10分钟小组发言的，多达270多人。

（参见：<http://www.faseb.org/genetics/ashg/ann-meet/ashgmeet.htm>）

注八：据“博宁基因”公司的宣传材料，“博宁基因生物工程公司：可提供全部人类和小鼠的染色体探针，用于各种原因导致的染色体异常的诊断和产前诊断”，“准：这是用基因探针诊断最大的优势，准确率达100%，无假阴、假阳等模糊之说。”这里的“染色体探针”、“基因探针”都指的是FISH（荧光素原位杂交）探针。但是陈晓宁在一年多以前写的一篇综述《在基因组的“深海”中钓鱼（FISHing）》（《生命的化学》1999年第1期）中承认：“FISH和M-FISH是否能很快从研究阶段走入广泛的临床应用阶段呢？答案并不是十分乐观的。仅从单纯的FISH应用来看，就可以发现其中的一部分原因了。FISH目前已广泛地被科研实验室采用（包括一些临床研究的实验室）。但自从10多年前首次报道至今，FISH还未

被广泛地或合法地应用于临床诊断。”“在产前、产后和肿瘤细胞的诊断中，FISH 或 M-FISH 技术是否会取代常规的遗传学诊断手段？基于上述理由，目前遗传学家的回答恐怕仍是否定的。”一年多以来 FISH 技术并无重大突破。

《访谈：把三大基因库带回国的女科学家陈晓宁》（《北京晨报》2000年8月26日）：“我首先把基因库带回中国，除了我是中国人之外，还有一个原因非常重要，我带回来的是我和我的同伴多年研究的成果，我必须珍惜，必须选择一个我可以控制的地方。实验室的一个盘子上有 384 个不同的 DNA 片段，一旦弄错了，很可能就是一个畸形孩子出生，或者是一个错误诊断，还有很多很多类似的问题，一点儿马虎不得。只有在中国我能做到这一点，因为这儿有我长期合作的专家和我熟悉的人，我可以信赖他们。除此而外，中国的人口很有特点，比如广西有一个村子，四五代人都居住在同一个小村子里没有离开过，他们饮用的水里面含有少量的放射性物质，使他们的染色体有了变异，但他们的身体状态是正常的，这就说明了基因问题研究价值非常大，这在国外是找不到的。遗传研究需要一个人口基数很大的国家，中国、俄罗斯或者其他国家都可以，但我是中国人，所以我首先选了中国。”

起草：

方是民（笔名方舟子）（美国密歇根州立大学生物化学博士）

联署：

李洪林（美国西北大学医学院儿科系助理教授）

饶毅（美国华盛顿大学医学院神经生物学副教授兼中国科学院研究员）

胡艳芳（美国贝勒医学院分子生理学和生物物理博士，芝加哥大学工商管理硕士）

黄静华（美国特拉华大学分子生物学博士，环境工程硕士）

陈宙峰（美国华盛顿大学医学院麻醉学、精神病学、分子生物学和

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

藥理學系助理教授)

張 鋒 (美國明尼蘇達大學遺傳學博士, 芝加哥大學工商管理碩士)

劉日廷 (美國德州大學健康科學中心生物化學博士, 廣州中山醫科大學醫學碩士)

方 強 (澳大利亞 Monash 大學生物醫學工程博士)

王晨光 (中國科學院發育生物學研究所發育生物學博士)

陳 華 (美國德州大學達拉斯分校分子和細胞生物學博士)

黃漢華 (美國伊利諾大學芝加哥分校分子生物學博士)

張 亮 (美國伊利諾大學芝加哥分校醫學院微生物及免疫學博士)

馬 良 (美國 Tulane 大學細胞和分子生物學助理教授)

陳一平 (美國 Tulane 大學細胞和分子生物學助理教授)

康 健 (美國紐約醫學院細胞生物助理教授)

戴 佳 (美國俄勒岡研究生院生物化學和分子生物學碩士)

呂 強 (美國布朗戴斯大學生物化學博士)

范曉峰 (美國聖路易斯大學醫院內科助理研究教授)

張洛欣 (新加坡國立大學生物信息學中心主研究人)

卓 敏 (美國華盛頓大學醫學院麻醉學、解剖學、神經生物學系副教授)

陳正明 (廈門大學細胞分子生物學博士)

周偉國 (復旦大學遺傳學研究所分子遺傳學博士)

胡卓漢 (加拿大多倫多大學藥理學博士)

黃正平 (美國北卡羅萊納大學生物物理博士)

邵金雨 (美國華盛頓大學生物醫學工程系助理教授)

胡全安 (復旦大學遺傳所植物分子遺傳 97 級博士候選人)

駱 嘉 (美國西弗吉尼亞大學解剖學系助理教授)

王朝暉 (美國芝加哥大學發育生物學博士)

李曉利 (美國阿拉巴馬大學醫學系研究助理教授)

梅 林 (美國阿拉巴馬大學神經生物學助理教授兼中國科學院研究

员)

余 昕 (美国华盛顿大学医学院医学讲师)

粟 俭 (北京协和医科大学微生物药学博士)

刘明耀 (美国德州 A&M 大学健康科学中心医学生物化学和遗传学
助理教授)

LI Lijuan (美国杜克大学化学系博士候选人)

陆五元 (美国马里兰大学人类病毒学院助理教授)

陆桂华 (中国科学院上海植物生理研究所遗传学博士)

骆 严 (美国洛克菲勒大学生物化学和分子生物学助理教授)

杨燕敏 (美国斯坦福大学神经科学助理教授)

夏 斌 (美国威斯康辛大学麦迪逊分校生物物理博士)

袁钧瑛 (美国哈佛大学医学院细胞生物学副教授)

李生民 (加拿大 Laval 大学生理学博士)

巫凌刚 (美国华盛顿大学麻醉学、解剖学、神经生物学系助理教
授)

姚建华 (美国伊利诺大学 Urban - Champaign 分校神经免疫学博士)

卢坤平 (美国哈佛大学医学院细胞生物学助理教授)

庞 龙 (美国纽约大学医学微生物学博士)

HE Zhigang (美国哈佛大学医学院医学院助理教授)

刘 钧 (美国麻省理工学院生物和化学系副教授)

管俊林 (美国康奈尔大学分子医学系副教授)

刘佳佳 (美国芝加哥大学分子遗传学及细胞生物学博士)

边建超 (复旦大学医学院公共卫生学院副教授)

王 革 (美国爱荷华大学放射学系副教授)

ZHOU Jin - Qiu (美国迈阿密大学医学院分子生物学和生物化学博
士)

冯 简 (美国纽约州立大学布法罗分校生理学和生物物理系助理教
授)

LU Shi - Jiang (美国伊利诺大学芝加哥分校儿科系研究助理教授)

章纪放 (美国宾夕法尼亚大学医学院药理系助理教授)

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

顏 震 (美國紐約州立大學布法羅分校生理學和生物物理系助理教授)

GUAN Min - Xin (美國辛辛那提大學醫學院人類遺傳學助理教授)

駱利群 (美國斯坦福大學生物科學系助理教授)

韓 珉 (美國科羅拉多大學分子、細胞、發育生物學系副教授)

劉 陽 (美國俄亥俄州立大學病理學正教授)

許華曦 (美國洛克菲勒大學奧滋海默疾病研究中心助理教授)

LU Liwei (加拿大 McGill 大學細胞生物學博士)

金 拓 (美國長島大學藥學院副教授)

聶 焄 (美國 Rutgers 大學生物化學和癌症生物學博士候選人)

LI En (美國哈佛大學醫學院醫學系副教授)

譚蔚泓 (美國佛羅里達大學化學系和腦研究所助理教授)

饒 勇 (加拿大 McGill 大學神經科學研究中心助理教授)

帥 克 (美國加州大學洛杉磯分校醫學和生物化學系副教授)

左建儒 (美國洛克菲勒大學植物分子遺傳學實驗室博士後，已接受中科院遺傳所正教授)

ZHANG Weiguo (美國杜克大學醫學中心免疫學系助理教授)

MU Xiuqian (協和醫科大學生物化學博士)

陳 晨 (澳大利亞 Monash 大學生理系高級講師)

袁 岩 (美國賓夕法尼亞大學微生物系助理教授)

YUE Zhenyu (美國洛克菲勒大學分子生物學實驗室博士後)

金勝侃 (美國洛克菲勒大學癌症生物學實驗室博士後)

ZHANG Wenzheng (美國德克薩斯大學生物化學和分子生物學博士)

康毅漢 (美國杜克大學遺傳學博士，Memorial Sloan - Kettering 癌症中心博士後)

YU Wei (美國貝勒醫學院分子和人類遺傳學系人類基因組測序中心助理教授)

何 敏 (美國加州大學洛杉磯分校分子遺傳學博士)

CAI Weiwen (美國貝勒醫學院分子和人類遺傳學系人類基因組測序中心助理教授)

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

LI Manni (美国弗吉尼亚大学生物学硕士, 乔治·华盛顿大学法学院博士生)

MA Jiyan (美国伊利诺大学芝加哥分校生物化学和分子生物学博士, 芝加哥大学博士后)

张 伟 (美国康奈尔大学分子生理学博士, 哈佛大学医学院研究员)

史 雷 (美国伊利诺大学芝加哥分校分子生物学博士, 哈佛大学医学院博士后)

HUANG Yong (上海医科大学生物化学和分子生物学博士, 美国耶鲁大学博士后)

曹新华 (西安交通大学生物医学仪器与工程学博士、副教授, 加州大学旧金山分校博士后)

ZHAO Kehao (Wistar 研究所结构生物学博士后)

杨宝学 (白求恩医科大学免疫学博士, 美国旧金山加州大学助理研究员)

(签名者的详细身份请到以下网页索取:

<http://www.xys.org/pages/chen.html>

<http://www.xys2.org/pages/chen.html>)

附注: 其他专业人士关于“陈晓宁带回三大基因库”事件的公开信的附议

作为在海内外各个科学领域的学人, 我们时刻关注着祖国的建设和发展。我们中有很多人, 已经或准备在不同的环境下以多种方式参与祖国的经济建设和科技发展。近来国内多家媒体对博宁基因生物工程科技有限公司 (BerningGene, 下简称博宁公司) 及其首席科学家陈晓宁女士的报导和方舟子等生物学者对此的相关评论引起了我们的关注。

国内媒体在新闻报导、人物采访的资料中选用了大量的商业炒作语言。在介绍陈女士的个人学术成就及带回产品的价值时予以夸

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

张，其程度连博宁公司的顾问、美国德州大学休斯敦医疗中心的金力博士也不敢苟同（注一）。无论这些消息的根源何在，其后果是使国内公众无法得到有关博宁公司和博宁产品的准确和完整的资料。

为了提请公众注意，我们有必要就博宁公司及其首席科学家陈晓宁女士最近的行为声明如下：

根据现时的资料，我们认为方舟子等生物医学界学者对陈本人的科学研究能力的评价是客观的，公正的。到目前为止还没有任何代表博宁的生物界人士或机构试图对方舟子等学者所作的鉴定提出公开反驳。作为非生物医学专业人士，我们急切要求并希望国内的有关专家，包括与博宁有商业利益关系的专家以及曾参与陈任主任的国家实验室论证的学者们，能就方舟子等生物学家的公开信所提出的专业问题做出正面回应。在见到这样的回应之前，我们仅就我们各自的专业判断能力，接受方舟子等生物医学界人士的评价。

我们从事的各种专业活动使我们认识到：科学研究成果必须用严格的专业标准来判断，不是可以用金钱、舆论堆砌出来的。陈晓宁这种混淆商业炒作和科学研究的作法势必影响正常的科学发展。对于那些以“科技产业化”为名，引导媒介对其学历和学术贡献做出不真实的报导的不诚实行为，我们有义务代为澄清。

我们也注意到，在博宁意图把陈女士的基因技术商业化过程中，媒体一致把陈的“赠库”誉为“爱国主义”的壮举，使其具有超越科研和商业的色彩。通过陈女士的捐赠行为，博宁公司赢得了公众的信任和好感。利用媒体的夸张宣传，博宁自我鉴定陈女士的未实现“无形资产”为5亿元。此举无疑是绕开了按经济原则对博宁的产品及其政策允许的市场作充分评估的正常程序，而通过媒体直接向公众散发不确切的市场信息。博宁的行为是不符合基本商业规范的。她以未经科学验证的和主管部门批准的风险科技产品为资本，利用公众对国家给与的职称和荣誉的信任，通过人为炒作，为下一步上市圈钱做铺垫。陈晓宁的行为是把从国家某些部门得来的声誉直接转换成私人利益。这是一种危险的潜流，它将会危害国内

(含香港)证券业,特别是即将运作二板市场(创业板)的健康发展,最终将双重地损害投资者和消费者的利益。其长远副作用是削弱公众对国家部门、包括科研单位的信心。

博宁不但直接夸张地宣传陈女士,还通过他们的顾问和利益关系人对媒体发布若干专家评价。这些评价均高度赞扬博宁的技术和产品甚至陈晓宁的人格等。由于这些专家和以往合作人士在发布言论时没有声明他们已存在的与博宁的关系,此等报告违背了避免实质上的或形式上的利益相关的原则。博宁在宣传中利用这些人士的评价来取得公众的信心是对接受采访的专家和公众双方的不诚实行为。因此,我们有义务提请新闻界注明消息来源,必须公开表明发表评论的专家与该企业以往和现时的关系。

从博宁公司提供的资料看(注二),其创办者以及顾问团成员所拥有的权力囊括了国家科研经费的拨放、科研方向的确定、科研机构的人事安排、产品归属权的确定以及对市场的控制等。对于这样一种在这个基因技术源地美国根本不允许的运作体制出现在中国,我们表示担忧。中国改革开放已近四分之一世纪,对于如何界分独资、合资之间的利益划分,管理的配合,市场的管制,应该已经积累了即使不完善也相当成熟的经验。目前出现博宁这种集科研管理—学科研究—产品行销为一体的“铁三角”实在令人困惑。我们希望政府有关机构能够请一些专家对博宁公司的运作机制和权力构成加以评审并制定出相应制衡机制。

据我们所知,人类基因疾病的诊断是一个新兴的高科技产业。它的商业化也应该遵循有远见的、公平市场竞争的原则。技术上,在国家取得广泛听证之前,允许一家公司应用单独一种基因工程技术大规模地推广价格不菲的人类基因疾病的诊断(注二)必然导致国家和民间有限的资源的不合理分配,其后果在一定程度上将影响到普及性的公共医疗和卫生保健。在技术发展方面,如果有人认为国内的基因研究和应用比较落后,从而应该允许形成单一的技术和市场“垄断”来加以促进;我们则更应该看到,利用不成熟的单一技术不但妨碍其他技术的发展,甚至会阻碍更先进技术的产生。两

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

者均不利于大众健康的普及。

重要的是，人体基因研究和应用不仅仅是一个复杂的生物医学科学问题，同时也是牵涉到伦理、社会、法律和国家安全等各个方面的问题。医学手段一旦被误用，后果不堪设想。有关基因的医疗产品因直接与患者的健康和生命保障息息相关，产前基因诊断更牵涉到人体胚胎和人的生命问题，应执行与国际接轨的严格审核，并先予以政策性的规定，慎重应用。博宁公司以建立垄断性的商业市场为目的，抢在有关法规建立前推广其单一的基因诊断技术起码是对患者利益的不负责，并有可能构成对国家医疗管理权力的僭越。

最后，我们支持任何人士，包括像陈女士这样的美籍华人科技人员，力所能及地为中国的经济建设和科学发展尽力。同时我们也支持科学技术商业化，它是按照市场经济原则发展和应用科学的有效途径。但是，我们反对以牺牲公共利益来达到市场盈利目的。特别是如果该市场产品又与人类的健康直接相关，则更应该引起我们的关注。我们觉得有关方面有必要澄清新闻界在不明真相的情况下做出的不实报导以维护大众利益，科学研究和科技职业的尊严。

注一：与陈晓宁共同创建“北美中国医学遗传学家协会”、担任“博宁基因生物工程公司”顾问、德州大学休斯顿健康科学中心副教授金力博士在给方舟子的电邮中承认：尽管不是博宁或陈晓宁的责任，但有关报导中用了夸大的修辞。

注二：有关资料来自媒体对陈女士的采访，以及博宁基因生物工程科技有限公司的网页（最后查阅时间 2000.9.5；13:00 美国中部时间）。

起草人：邓子贤（美国北德克萨斯大学政治科学博士候选人）

【23】就“陈晓宁事件”答金力博士

德克萨斯大学休斯顿健康科学中心 (The University of Texas - Houston HealthScience Center) 的金力博士写来一封信，要求澄清关于陈晓宁女士的几点事实，因为信的内容不光是针对我，而且也针对读者评论的，所以在此公开。

首先我需要告诉读者的是，金博士和陈女士都是“北美中国医学遗传学家协会”的创建者。金博士是“博宁”公司顾问团成员，曾经在中国媒体上赞扬过陈女士携带基因库回中国 (见《中国青年报》2000年8月20日)。

针对金博士的几点澄清，我一一答复如下：1. 金博士称获得 UCLA 附属副教授的职务并不像我设想的那么容易。我从未说过那是容易或困难的。我只想让观众知道的是，陈女士是“附属副教授”，而不是“副教授”，这两者有着根本的区别。如果说，要获得“附属副教授”不容易，那么，要获得“副教授”就远为困难，以陈女士的教育背景和科研成就，我敢说，她是不可能成为 UCLA 的副教授的。如果她仅仅是“附属副教授” (看来金博士也同意)，为什么要对外声称是“副教授”？

2. 我从未说过“北美中国医学遗传学家协会”是一个开玩笑的组织。我只想让观众知道，这是陈女士在几年前创建的一个新组织，因此，陈女士担任这个协会的主席，并不足以说

明她在遗传学界的学术地位。金博士声称这个组织包括了医学遗传学领域来自中国的大部分教研人员和实验室主任，但是，从这个协会的网页介绍 (<http://genecanal.uams.edu/>)，我却无法有这样的印象。金力教授本身作为“北美中国医学遗传学家协会”的共同创建者，他对该学会的介绍和评价，我只能当成是广告，除非他能向我显示证据证明究竟有多少会员和究竟有多少成名教授加入了他们这个组织。

3. 我很高兴金博士也承认中国媒体对陈晓宁事件的报道是浮夸的。但是金博士认为陈女士对这些浮夸的报道不该负责任，这一点我是不能同意的。我认为陈女士对这些报道负有不可推卸的责任。因为：第一，她除了讲几句客套话，到现在为止都没有向公众澄清过这些不确切的报道，反而鼓励记者“怎么宣传也过不过分”（如果采访记录准确的话）。第二，她本人在接受采访时，对自己的成就和工作也做了一些虚假的陈述（如果采访记录准确的话）。第三，这些浮夸的报道根据的是陈晓宁夫妇创建的公司提供的资料。

4. 就像那些浮夸的报道，金博士也认定陈女士带回去的BAC文库价值无可估量（invaluable），非市场上的产品可比，理由是该文库的克隆已用FISH（荧光素原位杂交）技术定位了在染色体上的区域，可以直接用于临床诊断。但是，目前市场上的BAC文库也是定位好的。人类基因组计划用的也是BAC文库，不仅是定位好的，而且已测序完毕的。所有这些信息，包括陈女士带回去的那个BAC文库的定位图，都可从网上免费获得。那么，金博士又是根据什么认为那个BAC文库就比市场上的昂贵到无价的程度？金博士又是根据什么理论认定那个BAC的克隆就比其他的BAC克隆在临床诊断上有大得

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

多的价值？退一万步说，就算陈女士带回国的那个 BAC 文库有着独特的未知性质，价值真的无可估量，她将无价之宝带回国，还可以说是出于爱国心，但是 Cedar - Sinai 医学中心有什么理由也学陈女士热爱中国，批准将无价之宝无偿赠送中国？

【24】就“陈晓宁事件”答新华社记者

1. 陈晓宁此次带回的三个基因库究竟为何物？能否用简单的语言就其内容、作用和价值等介绍一下？您如何评价？

答：根据陈晓宁担任首席科学家的北京“博宁基因”公司提供的资料，这三个基因库的正式名称应为：人类基因组细菌人工染色体（BAC）文库、人类染色体 FISH（荧光素原位杂交）探针库、小鼠基因组 BAC 文库和 FISH 探针库。在分子遗传学上，文库是指含有各种基因片段的重组 DNA 分子的总称。“细菌人工染色体文库”是以大肠杆菌的复制子为载体，将 DNA 片段插入其中建成的。FISH 是一种技术，就是用荧光素标记的探针做分子杂交，确定 DNA 在染色体上所处的位置。FISH 探针库就是包括了各种用于这种实验的探针（即特定的 DNA 序列）。

BAC 文库可用于测定基因组序列，“人类基因组计划”测的就是 BAC 文库，但是现在人类基因组序列已测定完毕，BAC 文库在这方面的作用就下降了。BAC 文库和 FISH 技术结合，也可以用于研究已知基因的功能，检测致病基因，但是由于 BAC 文库的插入片段非常大，这方面的用途是相当有限的。BAC 文库很少被用于临床诊断。比如，美国就不用 BAC 文库做产前诊断。BAC 文库的建造和使用是一项已相当成熟的技术，一些公司、研究机构都有出售，一个已分好克隆的完整

BAC 文库在市场上的价格大约为几千美元。FISH 探针对基因定位和检测染色体异常是有用的，优点是较快速，但是结果并不非常可靠，不能作为单一的核型分析手段，也无法做基因和分子水平的检测，在临床上用途不广。在美国，它没能广泛应用于临床，不能取代常规的细胞遗传学分析，而只是一种附加的检测手段，作为常规的染色体分析的补充。陈曾经为国内《生命的化学》写过一篇介绍 FISH 的文章，其中也承认：“FISH 和 M-FISH 是否能很快从研究阶段走入广泛的临床应用阶段呢？答案并不是十分乐观的。仅从单纯的 FISH 应用来看，就可以发现其中的一部分原因了。FISH 目前已广泛地被科研实验室采用（包括一些临床研究的实验室）。但自从 10 多年前首次报道至今，FISH 还未被广泛地或合法地应用于临床诊断。”“在产前、产后和肿瘤细胞的诊断中，FISH 或 M-FISH 技术是否会取代常规的遗传学诊断手段？基于上述理由，目前遗传学家的回答恐怕仍是否定的。”〔《在基因组的“深海”中钓鱼（FISHing）》，《生命的化学》1999 年第 1 期。〕这个评价是比较客观和准确的。为什么一年多以后就对着公众将其作用夸大到了无边的程度，是不是在技术上有了什么重大突破和政策上有重大改变呢？据我所知，没有。

2. 国际上当前在涉及陈晓宁带回的基因库课题上研究现状如何？国内水平如何？

答：国际上的研究现状在上面已谈到了，国内水平我不了解，最好问国内与“博宁”公司没有利害关系的专家。

3. 您如何看待此次陈晓宁事件及其在国内带来的影响？

答：这是陈晓宁夫妇创建的“博宁基因”公司所一手操纵

□ 渍痛：直面中国学术腐败

的商业炒作。从公开的资料看，那些为其做宣传的专家都是“博宁基因”公司的成员或顾问。国内媒体对此事件的报道，主要都是根据“博宁基因”公司提供的资料，对三个基因库的作用、陈晓宁的成果和学术地位，都是大大夸大的。我希望国内的新闻记者应该提高新闻素质，不要轻信与当事人有利害关系的消息来源，应该向其他专家独立地求证。特别是这种跟国际学术界有关的科学问题，应该向知根知底的海外华人专家求证。现在是网络时代，发一封电子邮件询问只是举手之劳。像这样商业炒作乃至欺诈会使公众受到误导，造成不公平的竞争，使兴起中的中国生物技术产业受到损害。

陈晓宁只有硕士学历，不是美国加州大学的副教授（而是没有培养研究生资格、为教授当助手的附属副教授），没有当过领导课题研究的主研究人，更不是什么世界顶级科学家。在海外学人中，她并不突出，甚至低于平均水平。国家实验室的主任和教授不应该由这样的人担任。如果靠商业炒作、浮夸的宣传就能回国担任重要的科研职务，既败坏了留学人员的声誉，也让那些有真才实学、又准备以各种方式报效祖国的海外学子心灰意冷。

“博宁基因”公司的商业目的，是要从事产前、产后诊断。在技术上、伦理上和社会学上，都存在很多问题，中国政府应该加强这方面的立法和管理。在美国这方面的诊断有很多限制，要警惕有人试图拿中国人当实验材料，将在国外没办法做的实验拿到中国来做。

4. 记者将要直接采访陈晓宁，采访中应该问哪些问题，如何问法，您有什么建议？

答：你能不能详细地介绍自己的教育、科研背景？哪一年

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

在哪一所大学拿过什么样的学位？你现在正式的、完整的职称是什么？你是否培养过研究生？是否担任过项目主持人？有没有发表过作为联系人的论文？发表过多少篇第一作者的论文？刊登在什么样的学术期刊上？这些期刊的学术级别如何？

这些基因库是不是你们实验室自己建造的？在建造基因库过程中，你究竟起了多大的作用？是主持人还是主要研究人？有没有论文可以证明这一点？

你带回来的基因库的市场价值究竟多大？在国际市场是否能够买到？如果不能买到，它和能买到的同类产品究竟有什么区别？

你在美国有没有从事遗传检测的临床经验？在美国这方面有什么样的限制？你准备在中国推广的诊断技术在美国是否已得到合法的应用？

你既是国家实验室的主任，又是博宁公司的首席科学家，如何保证你的科学研究没有受到商业因素的影响？会不会有利益冲突？

你们公司的数千万元运作资金是从哪里来？完全是你个人投资？国外投资？国内投资？是否利用了国家基金？

【25】“陈晓宁事件”公开信的几点补充说明

自公开信草稿上网以来，一些读者和签名者提出了不少建议，也发现了一些新事实，相应地做了一些小改动和补充。

现已查明，陈晓宁女士宣布赠送给中国的人类基因组 BAC 文库，以及她不赠送的小鼠基因组 BAC 文库，都不是陈晓宁女士所在的 Korenberg 实验室开发的。根据陈女士发表的论文中的说明，并经曾经在加州理工学院 Melvin I. Simon 博士实验室做过博士后的德州 A&M 大学健康医学中心助理教授 Mingyao Liu 博士证实，这两个 BAC 文库都是由 Simon 博士实验室的两名研究人员 Shizuya 博士和 Kim 博士开发、建造的。Shizuya 博士领导一个小组建造了这两个文库，Kim 博士则领导另一个小组对 BAC 文库进行定位（定位工作后来与 Korenberg 实验室合作）。Simon 博士实验室拥有这两个 BAC 文库。Korenberg 实验室获得了这些文库的用于科研的使用权，但是按照惯例，没有 Simon 博士实验室的同意，不能转让他人，更不能用于牟利。我们还不知道，Korenberg 实验室是否拥有这两个文库，陈晓宁将这两个并非由他们开发的文库带到中国办公司并声称赠送其中的一个给中国之前，是否获得了 Simon 博士实验室的批准（正调查中）。如果获得批准，那么将文库赠送给中国者是 Simon 博士实验室，而不是陈晓宁，陈只不过帮着运了货。如果未获得批准，这种转让可能是不合法的。〔大概会有人联想到

了窃取绝密技术回国的“爱国行为”。其实 BAC 文库不是什么绝密东西，为了科研需要，可以通过合法途径从别的实验室索取（一般免费）或向公司购买。在修改公开信时，我们加入了这点新发现的事实。

有人指出，有必要让国内公众知道，陈晓宁女士简介中的“实验室副主任”的含义与国内“实验室副主任”的含义完全不同。国内实验室副主任就像主任一样，既是行政职务，也是学术荣誉，是对研究人员的学术地位的一种承认。而陈女士的所谓“实验室副主任”，并不是这种意义上的副主任（Deputy Director），而是 Associate Director（主任助手或主任助理），由主任任命，担任主任的助手，帮助主任处理一些实验室的行政管理工作，不具有学术上的任何意义。

有人质疑，我们在公开信注释中称“陈晓宁未发表过任何最后作者（一般即项目主持人）的论文”，为何在陈发表的所有文章中，有两篇她的名字排在最后？这两篇文章都不是论文，而是综述。综述的排名次序与论文不同。论文的最后作者一般即项目主持人，而综述的项目主持人则一般是第一作者，列在最后的作者其贡献最不重要。（补充：一位读者指出，其中的一篇描述的是实验方法，不应视为综述。但是这一篇文章的联系人也不是陈，而是第一作者 Korenberg。为准确起见，将原注中的“最后作者（一般即项目主持人）”的说法改成“论文联系人（一般即项目主持人）”）。

在新版公开信中，我们对国内科技界用人制度表示了关注，建议像国家实验室主任这类重要的科研职务应该通过在国内外公开招聘、公平竞争的方式挑选。我们同时认为，对归国人员，如果主要是利用资金、技术开办公司，应该按市场经济规律对待。如果是做基础研究，可由国家在研究基金方面给以

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

一定优惠。对归国人员不负责任地宣传、炒作，滥发不应有的荣誉、职务，对国内许多在相对落后的条件下仍做出出色工作的科学家是一种歧视，甚至污辱；也会使很多在国外受过良好训练、在相应学术领域有出色工作的留学生在回国问题上裹足不前。

【26】“陈晓宁事件”真相

自从去年四月份率先在网上批判“法轮功”邪教以来，新语丝网站还没有像最近这样热闹过。

事情的起因是8月20日有人在新语丝“读书论坛”张贴了《北京青年报》的报道“三大基因库昨日顺利运回国内”和《华声报》的报道“世界三大基因库成功落户中国”，称“从美国归来的陈晓宁教授”给中国带来了“三大基因库”，“标志着我国已成为继美国之后掌握最顶级基因技术的又一个国家。”我和老宁对此略做评论，将这两篇报道收入新语丝网站的“立此存照”栏目。这个栏目是专门收录、评论中国报刊上各种各样（特别是科学方面）的浮夸、虚假的报道的。我本来以为这就算完了。然而并没有，它不过是一大丑闻的小序曲。接下来有整整一周的时间，中国几乎所有的主要媒体，从北到南，从报纸到电视，都连续以显要位置宣传这位美籍华人科学家的“爱国义举”，调门越唱越高。三个普普通通的、甚至已快过时的、可以向其他实验室无偿索取、即使从商业公司购买也不过数千美元的基因库成了“在世界上独一无二”、“价值无法估量”的“无价之宝”；一位在美国一家普通实验室打工的技术员，成了“世界生物科学界顶尖级人物”、“基因皇后”；全部正规学历加起来不过是在美国一所三四流的大学读了不到两年的硕士的前医生，成了国家基因组北方中心分子细胞遗传实验

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

室主任及教授，雄心勃勃要为中国培养研究生，并且计划大力推广产前遗传诊断，“提高中国人口素质”。任何分子生物学出身的人士，见到这样的报道，只有感到荒唐、耻辱和担忧。

这件丑闻的内幕，是逐渐被揭开的。最早透露了一点内情的，是《北京晚报》2000年8月24日发表的丁文亚的文章《陈晓宁带基因库回国是商业炒作还是科学研究？》，让我们知道了汪海涛、陈晓宁夫妇创建的“博宁基因”公司在陈晓宁到来之前就已向各大媒体送去了“详细的背景资料”。我据此写了一篇《是商业炒作而不是科学研究》，揭露陈晓宁的底细和“基因库”的真实价值，寄给几家与我有联系的国内报纸，看哪家先接受就给哪家，然而异乎寻常的是都没有回音。之后，“博宁”公司的网页被发现，证实了国内媒体的报道正是用的“博宁”的宣传材料，而那份“博宁”公司顾问团的名单，也说明了为什么没有哪家报纸敢贸然答应刊登我的文章：国家自然科学基金委员会生命科学部主任兼国家人类基因组研究中心主任、中国科学院遗传所人类基因组中心主任（我曾一再批评过这位主任在基因工程方面的不负责任的言论）、中国人民解放军总医院院长、协和医科大学的六名教授、北京大学的三名教授都在担任着他们的顾问，有的更是公开在媒体上表扬陈晓宁，我所面对的，不是个别的专家、学者，而是国内可以找到的基因组方面最权威的顾问团。也难怪对如此明显的丑闻，国内没有一个专家敢于站出来揭发。我一个普普通通的生物化学博士，忍不住要指着赤身裸体的皇帝喊一声“他什么也没有穿”，又有几个人会信？我的科大校友、西北大学神经科学助理教授李洪林博士建议我起草一份公开信征集专家的签名，不能只在网上批批就算了。我想除此之外也没有更好的办法，便暂时抛开了《基因的哲理与伦理》一书的写作，而全身心地从

事这项活动，有十天的时间几乎足不出户。这封公开信从8月29日起草到9月7日定稿、向海外各中文媒体寄出，吸取了多位专家的意见，每一句话都经反复斟酌，每一点事实都加仔细求证，不可谓不慎重。到现在，已有73名生物、医学方面的学者签名，包括1名Howard Hughes医学研究院研究员、1名正教授、10名副教授、27名助理教授和69名博士、4名博士候选人或硕士。而“博宁”方面的支持者，除了其海外顾问、德克萨斯大学休斯顿健康科学中心副教授金力博士曾经来函要求“澄清事实”，坚持陈晓宁带回国的文库“价值无法估量”，把一切浮夸的报道都怪罪给中国新闻媒体之外，至今还没有别的专家公开出来为陈的所作所为辩护。而陈晓宁一回到美国，马上过河拆桥，把一切责任全往中国媒体身上推，把自己的公司向中国媒体提供“资料”和自己接受中国媒体采访时胡吹乱侃的情节，“忘”得一干二净。

经曾经与陈晓宁共事的两名华人学者来函、来电话揭露，以及多位专家多方求证，事实真相已相当清楚。有几点事实，值得再提醒公众的注意：一、陈晓宁只有硕士学历，是洛杉矶西达斯-赛奈医学中心（一家私营机构）没有独立从事科研资格的技术人员，既不是“博士”，也不是“加州大学教授”（只是挂名加州大学的附属副教授）。二、陈晓宁声称“赠送”中国的人类基因组BAC文库，既不是她或她所在实验室建造的，也不属于她或她所在实验室所有，而是由加州理工学院Simon实验室建造和拥有的。后者因为为了便利其他研究者使用该文库，未申请专利，以致给了别有用心者可乘之机。任何研究者都可以以合作的方式，向已有该文库的实验室无偿索取，也可以数千美元的价格向生物技术公司购买。三、根据中国遗传学研究所杨焕明（“博宁”的顾问之一）等人发表的论文（Ge-

nomics, Vol. 57, No.1, pp.144 - 151), 中國至遲在 1998 年就已有該文庫。四、陳曉寧想在中國大力推廣的 FISH 技術, 由於存在諸多缺陷, 在西方國家從未被廣泛、合法地用於臨床鑑定, 這一點, 陳本人在 1999 年第 1 期的《生命的化學》上的一篇科普文章中也承認。在人類基因組序列已被全部測定的今天, FISH 技術不僅不是頂尖的, 而且是已經落后、將被淘汰的, 中國早已有了比之更先進的技術。許多簽名的學者最為擔心的就是這一點。要警惕有人將已落后的技術裝扮成頂尖技術向中國傾銷, 更要警惕有人將中國人當小白鼠, 從事在西方國家無法進行的臨床試驗。

在關注過這場爭論的公眾眼中, 孰是孰非, 已是昭然若揭。遺憾的是, 至今還沒有哪家中國媒體刊登過我們的公開信, 或報道過這場爭論。絕大多數中國公眾仍然被謊言所蒙蔽。對熟悉中國國情的人來說, 這樣的結局也并不出乎意料。我們所能做的, 只能是通過各種渠道, 讓更多的公眾聽到我們的反對聲音。我們出版《新語絲》“陳曉寧事件”增刊的用意, 也在于此。

【27】评陈晓宁所在医学中心的回应

从《科学时报》获悉，所谓“洛杉矶 Cedars - Sinai 医学中心新闻发言人”其实是该医学中心的公关经理（Public Relations Manager），担任这个职务的人一般来说并不是科学领域的专家。她提供了“两位深受尊敬的领域权威”（two highly respected authorities in the field）对 Cedars - Sinai 医学中心研究水平的评价。这两位科学家，Bruce Birren 博士和 H.U. Weier 博士分别在 Whitehead 研究所和劳伦斯伯克利国家实验室工作。这两个研究机构，如该发言人所言，是具国际水准的。但是并不是在具国际水准的研究机构工作的任何人员都是学术权威。Birren 博士的职称是 Research Scientist，Weier 博士的职称是 Staff Scientist，从其职称及其发表的论文判断，属于提供技术支持的研究人员。他们的论文发表记录都不突出，而且没有作为主要作者在重要期刊上发表过领域的综述，因此称他们是“深受尊敬的领域权威”并不能令人信服。更重要的是，这两位科学家都不是中立的评价者。Birren 博士长期与 Korenberg 博士实验室合作，曾经与陈晓宁女士共同发表过三篇论文。Weier 博士则据该发言人说，与 Cedars - Sinai 医学中心有富有成效的合作。因此他们的评价，难以保证客观中立。

而且，我并没有也不想评价 Cedars - Sinai 医学中心的研究水平，甚至 Korenberg 实验室的研究水平。我感兴趣的，是陈

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

晓宁女士的学术地位是否如博宁基因公司所宣传的那么高，达到了“世界生物科学顶尖级人物”的程度。她声称赠送给中国的人类 BAC 文库是否如博宁基因公司所宣传的在世界上是独一无二、价值无法估量。我很高兴地看到，该发言人至少在一点上与我们是一致的，也就是承认那个人类 BAC 文库是从商业公司买来的，而且任何人都可以继续从这家公司购买。至于她说在此之前中国不能得到该文库，却与我所知的相反。根据中国遗传学研究所杨焕明等人发表的论文（Genomics, Vol. 57, No.1, pp.144 - 151），其实实验室至迟在 1998 年就已有了该文库。作为博宁公司的顾问的杨焕明教授有必要给公众一个解释。

当博宁公司声称陈晓宁带回的文库价值无法估量时，显然指的是现在的实际价值，这与该发言人所说的“潜在应用价值是不可估量的”并不是一回事。任何人都不难明白实际价值和潜在价值之间的巨大差别。当该发言人声称“由 Korenberg 博士等人开发的、包括人类基因探针库中的那些探针，已经在美国和其他国家的实验室用于诊断”，也回避了这些探针在临床诊断上的应用和商业用途问题。而根据博宁公司的宣传材料，后者是他们准备在中国进行的，并且声称诊断准确率达到百分之百。从实验室的诊断到临床的诊断、商业的用途，一般来说存在着相当大的鸿沟。该发言人声称陈晓宁担任博宁基因公司的首席科学家，只是荣誉职务，因此并无不妥。人们不能不产生疑问，该医学中心究竟和博宁基因公司是什么关系，其发言人可以代博宁基因公司解释其首席科学家的性质。对陈同时兼任中国国家人类基因组北方研究中心分子细胞遗传学实验室的领导是否恰当，该发言人却避而不答。该发言人称错误的信息似乎仅来自某个互联网网站，这大概指的是新语丝网站的陈晓

宁事件专辑 (www.xys2.org/pages/chen.html), 如果是的话, 那么该发言人有必要具体地指出, 该网站究竟提供了什么样的错误信息。

最后一点, 该发言人和 Weier 博士都称呼陈晓宁为博士。据我所知, 陈女士的最高学历是纽约城市大学的硕士, 不知他们根据什么称呼她为博士, 他们有何证据表明陈在什么时候从哪所大学获得了博士学位。

[另: 《科学时报》的译文说, 陈“担任 Julie Korenberg 博士领导的 Cedars - Sinai 医学中心的副主任”, 属误译。根据原文, 该发言人说的是陈“担任 Cedars - Sinai 医学中 Julie Korenberg 博士领导的实验室的副主任 (Associate Director, 确切地说是主任助理)”。]

【28】不寻常的声称，需要不寻常的证据

——就陈晓宁等事件答《中华新闻报》记者问

问：关于前一段时间“陈晓宁事件”的报道，我一直十分关注，无疑您在该事件中所做的工作，应受到每一个正直的人赞许。国内的媒体在开展科技报道时，类似的错误已是屡见不鲜，这并不有利于整个民族科学素质的提高。所以在此事件已告一段落的时候，我想从新闻媒体如何做好科技报道的角度，对这一事件再进行一次反思。不知您能否谈谈自己的观点，以便国内的新闻记者能听听您就这一事件的声音。

答：“陈晓宁事件”并不是一个孤立的事件，在此之前已有，到近日也还可见到类似的新闻炒作，比如南开大学杨池明教授对疯牛病研究的“重大突破”，武汉苏洪国教授的“酒变油”发明。但是像“陈晓宁事件”这样动用这么多的媒体、持续了这么长时间的新闻炒作，却是较为罕见的，的确值得中国的新闻界对如何报道科技新闻，做一次深刻的反思。我对此有几点建议：

一、在报道最新的科学成果时，不要轻信当事人的说法，而要有起码的怀疑态度。科学界有一句名言值得新闻界借鉴：越是特别不寻常的声称，越需要特别确凿的证据。对那些声称“世界上独一无二”、“价值无法估量”、“挑战诺贝尔奖”等等耸人听闻的成果，要多留个心眼。

二、要多向不同的专家询问，尽可能获得、报道不同的意

见。一般来说，对那些重大的科学成果，一开始都是会有争议的，向中立者或竞争对手询问，都不难听到不同的意见。如果国内专家因为种种原因而不愿评论，还可以找没有利害冲突的国外华人专家。现在已是信息时代，很容易查到各个领域的专家，也很容易用电话、电子邮件的方式与之联系。像“陈晓宁事件”，如果能在报道之前找一两位在国外从事分子生物学研究的专家打听一下，是完全可以避免的。

三、了解一点科学界的惯例。按惯例，重大的科学成果，都是要经过几名同行匿名鉴定，在权威的学术期刊上发表以后，才有可能获得承认的。那些绕开了正常的学术渠道，抢先发布新闻，试图引起轰动制造声势的科学成果，基本上都是有问题。

四、注意区分科学成果和商业炒作。那些伪造、夸大研究成果者，都想着要名利双收，往往很容易发现他们都带着商业目的，他们对此也不隐瞒。比如“陈晓宁事件”的背后有一个博宁基因公司号称已吸引了两三千万元的投资，“杨池明事件”则声称已有美国和台湾地区的财团表示了投资的意向，“苏洪国事件”则吹嘘已接到两亿多元的订单。

五、尊重科学界的主流意见。诚然，科学界的主流观点最初都是少数派的观点，但这种从少数到多数乃至被一致接受的转化，全都是在科学界内部自己完成的。科学界有自我完善、改进的能力，有关科学问题的争论，应该留给科学界内部自己解决，外来的干涉（包括新闻界的“打抱不平”），只会起到阻碍作用。（采访人：张晓家）

【附 录】

□ 在陈晓宁所在实验室工作过的科学家证词

(方舟子按：来信者曾经与陈晓宁女士一起工作过，提供了真实身份和详细的个人信息，为避免给来信者带来不必要的麻烦，不公布其身份，并删去了个人信息。原信为英文，我将它摘译成中文。译到最后一句，不禁悲从中来。)

亲爱的方博士：

我多么高兴地在网上读到你的公开信。我完全同意你的看法。所有这一切只是关于陈的笑话。我曾经与陈在同一个实验室一起共事，……，所以对她颇为了解。……，她是一个很友好的女士，也非常聪明。但是我可以说她连基因的基础知识都不具备，怎么变成了“基因皇后”？她仅仅知道一种简单的技术，也即 FISH (荧光素原位杂交)。这种技术一名最低级的技术员用一周的时间就能学会。这些年来她的研究项目都是将随机挑选的 BAC 克隆定位到染色体上。这是一项很花时间的、然而低技术的项目。七八年来，她将大约 7000 个克隆定位到染色体上 (方按：而不是金力博士所声称的将所有 12 万个克隆全部用 FISH 定位!)。但是跟 1X 覆盖整个基因组所需的 22000 个克隆 (整个基因组是 3, 300, 000kb, BAC 插入片段平均 150kb, 共需 22, 000 克隆) 相比，也只占 30%。而你知道，

1X 覆盖是远远不足以达到完全覆盖的（方按：市场上的 BAC 文库约合 12 万克隆，可达 6X 覆盖）。即便如此，现在整个基因组（大部分来自 BAC 和 PAC 克隆）序列已经发表，为什么还要麻烦用 FISH 去做染色体定位？对产前诊断来说，如果已知基因，PCR（聚合酶链反应）将会是一个更好的方法。所以 FISH 探针文库只是一个历史。其他两个文库（方按：指人类基因组 BAC 文库和小鼠基因组 BAC 文库）仅仅是到处可以去要到的研究工具。最重要的是，她将用这些几乎已过时的技术去欺骗中国人和从他们那里捞钱。这不仅不会推进中国科学的进步，而只会伤害它，并浪费了大笔中国人的血汗钱。在我们伟大的国家，有那么多高水平的著名学者，却没有人胆敢站出来揭发如此明显的欺诈和谎言，这是多么的悲哀。

□ 评论陈晓宁带回国的三大基因库

（方舟子按：该文作者是长期从事基因组方面的工作的专家）

近来大家都在评论陈晓宁带回中国的三大基因库。在下也是从事这方面工作多年的一个普通研究人员，不敢擅称“专家”，更遑论什么“世界顶尖的科学家”。从争论中看，许多人对“基因库”并不了解，可能是专业不同之故吧，在下不才，不怕貽笑大方，想作一个粗浅的介绍。由于才疏学浅，谬误难免，望不吝赐教。

从新闻上看，陈所带回国的是人和小鼠的基因组细菌人工染色体文库（简称 BAC 文库）及其探针文库。BAC 文库起始于九十年代初，在 1992 年正式发表（P.N.A.S.89: 8794 -

8797, 1992), 是将人或其他生物(如鼠、果蝇等)的整个基因组(人的有33亿个碱基对)随机地打碎成小片段(平均约15万个碱基对),放入一个载体,再将此载体植入细菌,如同一个人工染色体,随细菌繁殖而不断复制,成为一个十分稳定方便的基因研究的源泉。BAC文库的创立是一个很重要的基因研究里程碑,这大大加速了基因研究的进展。最近震动世界的整个人类基因组序列的发表(中国也参与1%即3千万碱基对的测序),主要是用BAC文库完成的。近十年来BAC文库在世界上已被广泛应用。当然也就会有公司来出售它。制备一个BAC基因组文库,并不困难,也不需高级仪器,费用也不多,几千美元是足够了。问题是买一个更省时。所以新闻中所说这些文库价值无可估量不知从何谈起。至于另一个所谓探针的文库,就是将BAC文库中单个克隆,以荧光染料标记后和染色体杂交,再用荧光显微镜去观察BAC克隆在染色体上的位置,这就是所谓FISH技术。以上所述,可知这种技术并非什么高级先进的技术,只是十分耗时和仪器、试剂费用昂贵。陈晓宁在这六七年里定位了七千多个克隆,形成这一个探针库,约占人类基因组的30%,这些情况是从一些会议的信息可以了解到的。

很清楚,陈的三大基因库中前两个人和小鼠基因组文库,陈不可能有任何贡献。她也是购来或从合作者处无偿得到的。我相信她复制了一份(十分简便,花费更少)带回国的。探针文库是陈的心血,问题是价值如何。就个人所知,探针库可以帮助基因定位及为分离基因提供起始材料。在临床上,可用来作产前、后的染色体缺陷诊断,以及其他染色体的鉴定等应用。但是当人类基因组完整序列已发表的今天,这些作用的意

义已大大降低，可以说是已过时的技术。就好比找一个人的地址，探针库只能告诉你住在北京，但完整序列却是会告诉你在什么胡同、几号。做临床诊断也同样，FISH只能观察染色体上的大体变化，最精细的分辨率也至少几千几万个碱基对。这对于绝大多数只有一个或几个碱基对变化的基因疾病是无能为力的。所以，充其量只能作为临床细胞遗传学诊断的一个补充手段。

这里我想讲，陈带这些基因库，奉献给国家有关方面，不管值几千元，总是一件大好事。但问题是又办一个什么博宁公司，还要用它来赚取中国人的几亿元钱（就是新闻中说的几亿元身价），这就不能不让人怀疑和气愤，是既想赚人家钱，又想立牌坊。沽名钓誉的背后是一个钱字，这就有点肮脏了。有了这三个基因库，中国就能成为基因研究仅次于美国的世界第二大国了？真是天方夜谭。Korenberg（陈的老板）实验室有这些文库好几年了吧，也没听说已成为世界上有名的实验室。要说这文库可以赚钱，还等你在中国的博宁公司去赚？陈工作的西达斯医院是个有声望的医院，还从未听说将这些文库用于临床诊断。正因为在美国赚不到大钱，才会想起愚弄中国人民的念头。可悲的是在国内竟有这么多的所谓专家、权威帮他们抬轿子。如果是因为对这个技术不了解，会使人惊讶他们对自己这个领域的无知。若是知而不说还帮着吹，就不能不怀疑这中间的利害关系了。可能都在博宁公司弄个“师长、旅长”的干干了。希望不要以一己之得去代替科学的真理，用你们的名望来引众入瓮。

本人以上所言乃为肺腑，绝无对谁个人意气用事。但因为才疏学浅，谬误难免，还望指正。（基因兵）

□ 爱国与免费午餐

公元前437年（约）古希腊（斯巴达克）的一场战事，斯巴达克军队死战雅典军。午间，军士（heralds）入城报告战况。遇到他的邻居问：怎样了？军士说：难过啊，您的儿子阵亡了。那妇人斥道：不是问你这个，我是问，仗打得怎样了？军士说：我们赢了。妇人说：那我们应该庆祝。Peloponnesian's War的作者Thucydides评议：这是爱国者。

在今天和平环境下，爱国可能不需要付出这么高的代价。但识者当知：爱国是有起码的奉献的。这就是，爱国的行为应该是有所付出——相应地个人应有所失，并且爱国者不会因为这种付出而预期获得回报。不然，爱国与“恩赐”的援助何异？与不一定爱国的市场交易何异？爱国首先是一种感情。她之所以被人推崇，是因为这种感情可以驱使人不依理智来作出“自利”的选择，使爱国者行为超越她的生命。至今读到斯巴达克妇人的故事，仍令人肃然起敬。我崇敬爱国者，道理也很简单。作为自私的我，在有勇气作出自我牺牲前，生活在爱国者当中使我感到安全。爱国者以她们的勇气换取我的偷生。我所能希望的是，爱国者的故事能多少使人认识到人的生命能有所超越。现实点说，就是让我们从关心公共利益做起。但这个远非“爱国”所代表的一切。

陈晓宁一事，媒体、网上纷纷嚷嚷已有半月。至今仍有护陈者辩道：“爱国”贡献不分多少，也胜于无；而以“无爱国举动”责备批评陈者，说，就是免费的文库，也没见你想到带来一个。我说，此言误以千里。

陈 MD 的“爱国”行为，分明是“商业计划”中的一场交易。且不说文库的来源和归属权，首先，她的“捐献”起码没有让她失去任何东西。这与我们在 Napster 复制音乐文件一样，我把我的 MP3 放出去了，我不会因此少了一个文件，失去某个乐曲。我没有任何实质上的损失（除了电费以外）。同样，陈 MD 的“爱国”行为不但没有使她蒙受任何物质上（包括文库使用权）的减少，反而在荣誉上大有进账：北方组主任，清华荣誉教授，基因皇后，等等。如果两者（捐献—荣誉）纯属巧合，当陈 MD “认识”到这种媒体和领导的荣誉诽谤时，也不见她放弃任何一个。那我就有理由怀疑两者之间存在主导的因果关系。

护陈者又辩：陈起码给中国带去了一顿免费的午餐。我同意，准确地说，是一本食谱。问题是，这顿午餐给谁来做？给谁吃？谁来收拾狼席的杯盘？陈 MD 承认，她到中国的目的是要做在美国做不了，但有可能在俄国或别的国家作的事情。显然，厨具是陈 MD 的，用餐的是博宁及其董事，当菜的除了那受益不浅的“人口素质”外还有香港股市，而收盘子的是当地机构和“我看中的廉价的劳动力。”这是商业计划，不是免费午餐。

通过“爱国”捐献，陈 MD 戏弄了“爱国”这一几乎神圣的感情。她以文库换荣誉的行为使读者认为（就如陈的辩护者现在认为）爱国是一种买卖。殊不知，这种荣誉的误用和泛滥与“狼来了”的故事有同样的性质。用滥了，她的身价就可疑了。责陈者胜陈多矣，起码前者没有玩弄“爱国”这一感情。

爱国是一种感情，不是广告的标志。用“爱国”来为私人利益做广告，实为误国。这是我在陈 MD 一事中学到的第一条教训。

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

再者，方舟子等发出的公开信也有几天了，至今除了陈 MD 在《中国日报》上对媒体和领导的“赞扬诽谤”表示不满，和博宁的“本页正在建设之中，敬请留意”（博宁 2000-9-9）外，仍没见任何“生物界人士”的回应。这对于一个现代企业来说，起码是不及格的公共行为，也是对公共的不负责。而且，陈 MD 的抱怨也很奇特：希望媒体在他们以后更大的动作时“能够保护他们不要再作‘无谓’的炒作了。”（单引号为引用者所加）我想起逗小孩的一个法子：我手上还有好多好玩的东西，但你不要看，啊，你要闭上眼睛。哈。

（紫弦）

□ 也谈陈晓宁事件——与“方舟子”先生商榷

几天来，针对陈晓宁事件，从网上看到许多“愤愤不平”之词，初始不以为然，而后愈演愈烈，由此引发诸多感慨。无奈平日太忙，恰逢今日星期天，些许闲暇时光，与一批遗传医学领域同仁沟通过后，大家一致意见，我们也不妨也来个一吐为快吧。

感慨之一：想起了“文革”。

几日来，关于该事件引起的凡此种种，不由让我们想起了“文化大革命”，火烧、围攻、串联、大字报……试想一下，假如 IT 业提早 30 年，中国的“文化大革命”将会是一个什么样的情景呢？

感慨之二：“酱缸”文化。

在上述现象当中，我们不由得对台湾著名作家柏杨先生，早在二十多年前就大力针砭鞭挞的中华民族的“酱缸”文化，

愈加佩服得紧！红眼病、窝里哄、酸葡萄、打黑枪放冷箭……凡此种种。看来，我们民族的劣根性在时下这个高科技时代并没有因为科技事业的蓬勃发展，人民生活的普遍改善而得以某种较大程度的克服和超越。

感慨之三：关于匿名。

凡匿名者，大多是因为见不得人。因为是匿名，尽可以肆无忌惮的谩骂、诋毁、放黑枪、施冷箭、偷天换日、抓住一点不及其余……总之，尽可以无所不用其极，以所谓的“方舟子”先生为例，我们的直观印象是该公的工作效率实在是高，殊不知他还用没用其他化名，作为一名刀笔手，方先生堪称极品。（后来我们知道“方舟子”可能叫“方是民”，你在哪儿工作，能告诉我们吗？）

感慨之四：偷换概念。

首先要说的，我们是一些在中国医学遗传领域工作的科研工作者，我们当中有教授、博士、博士生导师，也有曾经赴美的访问学者。而且，我们的行业恰恰和陈晓宁教授是同行——分子细胞遗传学。关于上述种种，不由使我想起了“文革”当中的大辩论，偷换概念是诡辩术中最有效和普遍的手段。陈晓宁带回的三个库，在报导中我们也看到其中两个库是她们独有的，就是人类基因组 FISH 探针库和小鼠 BAC 克隆探针库，请问“方舟子”先生，这 7000 多个 FISH 探针库和 157 个小鼠克隆探针库在国际上还有谁有？Research Genetics 公司卖的小鼠克隆是谁的呢？恰恰就是陈晓宁和 Julie R. Korenberg 的（方舟子按：该文库是 Simon 实验室建造的）。而人类基因组 BAC 文库，陈一直是说在国际上有几家有整个库，但中国没有。中国人如果想要，可以花钱买，Research Genetics 的价格是每个克隆 40 - 50 美元。你说的才一千多美元就可以买整个库，你是从哪儿

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

买呢？你提到的那家公司（Children's Hospital Oakland Research Institute）的人类基因组 BAC 文库是没有经过 FISH 定位的。如果想买克隆，得先买杂交膜，而杂交膜的价格是一张 750 美元，一般来说要有 5-7 张膜可以覆盖整个库。而买到了膜以后，你要先经过同位素杂交，挑选出想要的克隆，再把克隆号告诉那个公司，他们再以 12.5 美元一个克隆卖给你（<http://www.chori.org/bacpac/hdframe.htm>），这整个下来要花多少钱？（方舟子按：这里匿名者故意无视单个克隆的零售价和整个文库“批发价”的区别。整个文库的价钱请看公开信的注五）这些克隆你用过吗？那么，以 Research Genetics 公司每个克隆 40-50 美元的价格，12 万个值多少钱？（方舟子按：这也是故意无视零售价和批发价的区别，如果不从公司购买，而从有该文库的实验室索取，按惯例为免费）送给国家基因组不是一件大好事吗？你为什么不也送一套呢？如果你也能送一套，我想中国人民肯定会给你更高的礼遇，现在中国还没有其它物种的基因组文库或者是人类基因组 cDNA 文库，如果你也是一位科学家的话，不妨也给我们国家送一套！

作为一个从事医学遗传学的科学工作者，我们深知这三个库拿到中国来的意义所在。上面谈到人类基因组 FISH 探针库和小鼠克隆探针库拿到中国来产业化，可以极低的成本制备探针，直接受益的将是中国的科研领域、医学临床领域和普罗大众，在遗传性疾病的研究和诊断方面有很重大的现实意义，从提高中国人口素质的层面上讲，你说它的意义有多大呢？这些探针已经在全世界的发达国家包括美国、欧洲以及东南亚地区使用了五年以上，它的可利用性你还怀疑吗？为什么中国不能普及？就是因为价格问题，而这两个库的到来恰恰就能解决这个问题，这不是一件利国利民的大好事吗？

几年来，陈晓宁已经给国内的许多医学遗传界的科学工作者和医院的临床诊断部门无偿提供了探针并推广了 FISH 定位技术，解决了很多专门靠常规分子遗传学和细胞遗传学解决不了的疑难问题，凡是一个真正的遗传学工作者都知道这个库的价值，请问你是做什么的？如果是一个真正做遗传的科学家，就不会把分子遗传和细胞遗传的方法混为一谈。在听说陈晓宁把这三个库拿回来的消息之后，我们中国医学遗传界的科学工作者们多么振奋！这从陈晓宁两次报告会中，与会的医学遗传工作者的热烈反应当中，谁都可以看到。你难道认为几百名与会的专家学者们都是傻瓜吗？中国的科研迫切需要这些产品，中国的临床也迫切需要这些产品，很多专家迫不及待地要拿到这些产品，这些情况你都了解吗？如果要签名，我们可以联合国内医学遗传领域的专家、教授集体签名，你的矛头到底指向的是谁？还有，从科学上讲，国际上已有的几套文库互相之间的区别，我们相信你已经调查了很多材料，你应该是很清楚的了，还用我们这些搞专业的人给你再详细解释吗？

感慨之五：祖国概念。

我相信，作为中国留学生，每一个人都想为祖国多做贡献。而陈晓宁以她的行动做了这一点。她绝不是像你们所讲的那样，想回国捞取一官半职，她早已加入了美籍，而且也早已回到了美国她的实验室继续她的研究工作，她没有拿国家一分钱的科研基金，作为把科研成果产业化，她是以自己的资金来从事这项十分有意义的事业的。如果每一个中国留学生都像她这样，不拿国家一分钱，用自己的资金来把自己的科研成果在中国进行产业化，那对我们的祖国来讲，是多么好的一件事啊！反过来讲，如果都像你这样，自己没有，自己也干不了，别人做了就犯红眼病，那么还有哪个留学生敢像陈晓宁这样把

□ 溃疡：直面中国学术腐败

自己的科研成果在中国进行产业化呢？是不是让他们把这些东西都送给外国人？这样你就高兴了吗？这样你就平衡了吗？方舟子，我真为你感到羞耻和悲哀！

感慨之六：关于陈晓宁。

国内的许多医学遗传领域的科学工作者，和陈晓宁接触已经多年了，这些年来，她和 Julie R Korenberg 以及她们的实验室给国内该领域的实质性帮助非常多，对于她们的人品我们最了解了。她们两人都是那种一心扑在科学研究上的书呆子，这次她是应国内学术界的邀请回国进行学术访问的，而且把她们的成果产业化也是在国内的学术界和医学界相关领域的科学家和专家的极力推动下才得以实现的。为此，她和 Julie R Korenberg 还投入了很多资金和精力来做这件事。她给我们大家的印象从来都非常好，谦虚、谨慎，在科学上作风严谨、一丝不苟。怎么在你们的眼中竟变成了一个逆不道之人呢？你们为什么容不下她呢？你们认识她吗？她究竟触犯了你们的什么“利益”？关于她的学历，她从来没有说过她拿过博士学位，但她毕竟是美国 UCLA 这样著名大学的兼职副教授，关于这一点 Julie R Korenberg 亲自跟我们介绍过。你也可以访问 Cedars - Sinai 医学中心的网站 (<http://www.csmc.edu/genetics/Korenberg>)，你亲眼看一看。她毕竟在国际上发表过 159 篇论文和摘要（其中论文 60 多篇），你发表了几篇？在哪个杂志上？第几作者都可以，让我们看一看。还有，关于学历，如果一个人的学历和她的成就一定要成正比的话，那么国内国际那么多科学家们的成就你难道都要否定吗？照我们的看法，那些没有拿过博士学位而有杰出成就的科学家，要比那些拿了学位一辈子碌碌无为的人伟大得多！关于这点，你是不是想在全国范围内，或者世界范围内做一个民意调查？

在这次事件中，你在诋毁陈晓宁的同时，也诋毁了像杨焕明、陈章良这样诸多的回国学者，我们想要说的，就是跟他们相比，你们真是太卑鄙、太渺小了！杨焕明为中国争取了1%的人类基因组测序，类似于这样的大好事，你能不能也为中国争取一点？也给咱中国人争口气！

感慨之七：关于新闻报导。

其实，对于新闻报导，陈晓宁自始至终是抵触的。这从她这次回国的十天中，我们跟她有限的接触中都能直接感受到。我们常看到她拒绝媒体的采访要求。当然，作为要把一个科学成果产业化，博宁公司当然希望宣传他们的产品，但我们坚信这绝不是陈晓宁的初衷。再说，一个好的产品通过宣传，让社会和人民充分了解和认识它，以尽快加速它的商业化过程，难道不是任何一个好的科技成果实现产业化的必经之路吗？当然，科学是严谨的，对科学的报导也应该是严谨的，在这一点上是我们的新闻从业人员应当遵从的。然而，让一个记者在半小时的采访当中完全了解一个科学命题的全部内涵这可能吗？从这个意义上讲，也难为记者们了。还有，媒体的舆论能够捧人，也能够杀人。在报导中我们看到，尽管陈晓宁反复叮咛不要用一些溢美之词，但是，记者们还是用了，而且把这个过程也写在了报导之中，因此更加挑起了你的嫉妒心和醋意，让你这样费尽心机的来进行诋毁和谩骂。和陈晓宁相比，你们没有觉得你的人格有什么太显著的缺陷了吗？

感慨之八：关于时间。

我们都知道，现在是新的知识经济的时代，你自称你也是博士和在海外做科学研究的人，而从我们了解的一些海外科学家来看，他们每一分钟的时间都是宝贵的，我们不知道你从事的是什么样的科学研究？你有什么样的科研成果？以至于你能

□ 渍疡：直面中国学术腐败

这么潇洒的在网上用大把的时间来对别人进行着很“专业”的攻击，从这个意义上讲，我们真的特别想知道“方舟子”先生何许人也。对于像你这样眼高手低、志大才疏，自己什么也干不了，别人干了又犯红眼病的所谓“科学家”，如果能够站出来，和我们面对面的辩论这些事，我们将会非常感谢你！所以，我们这段言论的署名也权且叫“圆舟子”吧。

感慨之九：关于报效祖国。

对于海外学子，关于如何报效祖国，我们相信你们是时刻铭记在心的。我们觉得，由陈晓宁事件引发的争议的最大意义在于：如果每个海外学子都能像陈晓宁、杨焕明这样，为我们的祖国做一点实实在在的事，把你们的成果先带回祖国，那祖国的明天将会是多么美好啊！

再说一句：作为中国人，我们为陈晓宁感到骄傲，为你感到耻辱！望你能从此事中汲取教训，洁身自爱，从民族劣根的误区中尽可能的超越一点，给中国人留点面子吧！

署名：一批在国内长期从事医学遗传研究的科学工作者——“圆舟子”。

如有必要，我们会在中国遗传医学领域进行广泛的签名活动。

请原文照登，以示贵站的公平公正。

□ 令人大开眼界的辩护

《也谈陈晓宁事件——与“方舟子”先生商榷》一文为陈晓宁辩护荟萃出九点感慨，虽然不少是老套路，但是还有不少更无耻的论点，倒是第一次见到。也真让人大开眼界，值得记

下来学习学习。

一、文革牌。

明眼人一看便知骗局，所以众口一词地打假，叫做文革。凡是支持我的舆论，不管真假，叫做炒作。不支持我的舆论，少时，用我的炒作应对，多时，斥之为文革。

二、红眼病、酸葡萄。

行骗时被人发现时说：“你有本事也骗一次我瞧瞧。看我骗到钱就眼红了？”

三、隐身拳。

虽然公开信署了不少真名实姓，辩护的倒只有金力博士用了真名，还是说：“你用过×××笔名，化名，谁知还用没用其他化名？”

四、腾挪功夫（对非专业人士侃专业，对专业人士谈动机）。

似是而非地谈点专业，别说多了漏馅，借口说是商业秘密。对于专业人士的质疑，不要正面回答，可以反问他的动机是否有红眼病心理和酸葡萄情结。

五、贡献祖国挡箭牌。

人家是来作贡献的，虽然入了美国籍，也不回来工作，所以决不是回国捞取一官半职。如果每一个中国留学生都像她这样，不拿国家一分钱，自己炒作圈钱，那对我们的祖国来讲，是多么好的一件事啊！反过来讲，如果都像你这样，自己不骗人，或骗不了人，别人做了就犯红眼病，那么还有哪个留学生敢像陈晓宁这样回国圈钱呢？是不是让他们只用假学历骗外国人，不骗中国人，你就高兴了吗？

六、动之以情（晓宁人好）。

她给我们大家的印象从来都非常好，谦虚、谨慎，在科学

□ 渍疡：直面中国学术腐败

上作风严谨、一丝不苟。除了有些假学历、假履历，夸大些成果的瑕疵，没有任何缺点，实在是中国科学青年的楷模。

七、太极推手。

把错推给记者，全是记者惹的货。让一个记者在半小时的采访当中完全了解一个科学命题的全部内涵这可能吗？明知不可能，为要把一个科学成果产业化，为了博宁公司怎么炒作都不为过，又怎么能不对记者讲专业术语呢。当然，这绝不是陈晓宁的初衷。

八、关于时间。

你们这些博士和在海外做科学研究的人，每一分钟的时间都是宝贵的，竟然用这么多时间为国内的凯子抓骗子，真让我始料不及。

九、报效祖国。

作为中国人，我们为弄虚作假的美国人陈晓宁感到骄傲，为你狗拿耗子揭穿对中国的骗局感到耻辱！望你能从此事中汲取教训，洁身自爱，从民族劣根的误区中尽可能地超越一点，给中国人留点面子吧！

（阿闲）

□ 陈晓宁强调携带基因库回中国纯为科研，气愤中国媒体炒作失实*

五日刚刚回到洛杉矶的华裔科学家陈晓宁，听到中国大陆和南加州有人对她赠送基因库给北京协和医大医药研究所的行

* 原载于2000年9月6日洛杉矶《中国时报》。——编者注

为有质疑，感到非常气愤，她表示，中国媒体的炒作有失实的地方，而对有人质疑的复制 BAC 文库的事，陈说，他们同加州理工学院早在 1990 年就已经有项目合作。

陈晓宁说，她携带基因库回中国完全是为了发展中国基因研究的需要，并没有什么特别的目的。中国的媒体对此夸大其辞的不实报导，对她已经是一种伤害，但是在中国因为法律不健全，她不能告媒体，有些领导人在介绍她的情况的时候，也有不实的介绍，她都没有办法阻止他们，现在，在美国，如果有人对她进行诽谤，她就会找律师进行投诉了。

陈晓宁说，她同洛杉矶加州大学（UCLA）教授、美国塞达西纳（Cedars Sinai）医学中心分子遗传实验室主任 Korenberg 是多年的合作伙伴。他们同加州理工学院早在 1990 年就开始了合作研究关系，这些年来，他们有很多的合作项目。之所以这些天来有人对他们的行为产生质疑，是因为加州理工学院人类基因实验室的具体工作人员不清楚他们合作的具体内容，另外又受到媒体的不实报导影响，提出这样的疑问，这是不对的，他们应当在了解了情况后再发言。她说，随着时间的推移，人们会理解他们的行为对社会对中国的贡献。

陈晓宁表示，她非常不愿意媒体炒作这样的事情，多年来她一直保持低调，只希望搞好研究，将来服务社会。她说，将来他们在研究上会有更大的动作，希望媒体能够保护他们不要再作无谓的炒作了。对于他们这次赠送给中国的三大基因库将来是否会用于商业运作，陈拒绝回答，表示她对商业炒作的事情不感兴趣。（记者郝景秀报导）

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

□ 网友评论

看网上很多人为她学位辩护，就明白这方面搞假的留学生更多。希望批判别人的同时，每个人都自我反省一下，因为回去欺骗，快成潮流了。

总之，陈是集大成者，本人最深恶痛绝，一定要批。

——无法无天

陈女士也是个聪明人，不过尽是小聪明，不够大气。如果她能狠下心来坐下来，磨它几年冷板凳，不见得会有今天的尴尬。可惜，从来都是走的“好风凭借力，送我上青云”的取巧之道，搞成个不学有术。中国的老记们以后再发此类有关留学生闯荡美国的文章还真得话里话外地锣鼓听音才行。“便宜无好货，好货不便宜”，对这种送上门来的背景材料怕是要再三求证，省得到时又做了替死鬼。

——元江

我对网上迄今为止所出现的一些“痛揭”“骗子”陈晓宁，于个人表示极大的不解。这些预设立场的匆匆忙忙就抡起的道德棒子，使得整个问题被极大的简单化。迄今为止，我也尚未从这些人的言论里，看到任何的超越了某些狭隘的德性的高尚的动机。从这些言论里，我只看到耻辱，作为海外学子中的一员的深深的耻辱。

道德表率应该安置在心底，而不要高高的捧在手上，更不要轻易的用它打向自己的同胞：尤其在国外这个华人本已充满了悲哀和伤痕的境地上。

——CG

撒谎者才最需要在道德上予设立场；我撒谎了又如何，你不能怀疑我的动机，我可以怀疑你搞批判动机不纯，心态不正。

不问撒谎者的动机，倒问起批评者的动机，这是反批判。就是说 CG

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

在批判这些批判者。他的动机呢？

——鹏归

真正该批判的是现在这种社会风气和不负责任的媒体。社会风气越来越糟，媒体越来越不负责任，不但有制度的原因，我认为更有媒体记者和编辑做报导态度不认真，方法不正确，素质不高，甚至一些人品行低下造成的。同时也是我们这些社会的一分子的容忍不抵制造成的。今天我们对陈晓宁退一步，也就是鼓励今后类似的骗子更进一步，也是使那些真正诚实苦干的人士的环境更恶劣。舟子做得好。虽说十亿人有九亿骗，但每一个骗人的人要随时准备为自己的行为承担后果。撞到枪口上了就认倒霉吧！反腐败反贪污反欺骗是每个人的事，而且总要从一个人下手。这位陈教授就当一次“牺牲”品吧。

——福尔摩斯

说句公道话，陈有问题。但根本的问题在国内。目前，国内有两大经费来源。其一是，国际合作；其二是国外学者在国内某研究所作短期研究，这个支持的经费也是相当可观的。为了获得这个经费，国内一些科研机构的新贵或老权威，就你有政策，我有对策，在国外找一些不入流的人来应付上级。如这个外籍人太强，人家不买他们的账，他们也不需要。那只好找一些陈等之流的教授。这样两向各有所图，一拍即合。然后，再请些记者，捧一下。那就完美无缺了。那谁是傻瓜呢？这就不用再说了。

这样的事现今太多了。只是现在互联网发达了，信息灵了，大家才感到希奇了。其实，我们国家哪样不是这样干的。只要能将经费拿到手（当然说骗就太难听了）交差是没有问题的。

——dslin

中国留学生在海外吃的苦绝非三言两语可以道尽，尤其是女生，好容易站稳脚跟，一步踏错，立陷滔天漩涡，确实有值得同情的一面。然而，同情了陈晓宁，让以后的真心想以所学知识报效祖国的“张海宁王

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

晓宁”们怎么办？所以还得说，老方办得好！

此风不煞，以后倒霉的还是老老实实做事的人，两害相权，那个“博宁公司”的西洋景儿还是揭得越彻底越好。

——逐草天涯

留学生为什么可以出来反对陈及其集团的做法？我们是自我清流。我们指出留学生中有不义之徒，他们玷污了我们的集体名词。我们不是管他们公司的事，但他们用美籍华人、用留学生杰出代表是我们有理由出来的一个基本理由。我们这样可以使国内人民理解我们。我们不希望国内人民觉得我们都可能是陈氏公司一样。

——事实

陈晓宁事件并不是孤立的，也不是什么新鲜事。各位只要想想阿Q正传中的假洋鬼子、围城中的韩学愈，就会发现此类事情早已有之。如果在往上追溯，儒林外史中的“生”们当着不明真相之人吹嘘自己达官贵人的交情如何如何，性质也与我们看到的陈晓宁并无大的区别，只不过“官”换成了“洋”而已。因此，这类事就是古以有之。鲁迅说多读读历史，就会发现很多古已有之的事情，真是不错。我曾经把某些归国的博士们叫做“深海鱼油”博士。这些人对自己知识的吹嘘就如同商家炒作“深海鱼油”一般。探其究竟，无非是利用国人对于这个世界的不了解肆意抬高身价牟取利益而已。

——周伟国

打个比方，请大家指正。

一个比外界落后的农村从来没有过电视。一天一个城里的商人带来了一台黑白电视，说这是最先进的，我把它捐献给你们。村民们欢欣鼓舞，尊他为圣人。村里的干部也都说他贡献大。

由于该农村是山区，需要差转台才能收看节目。于是村里人倾其所有助那商人办了一个电视接受公司。每年由村里交钱收看电视节目。于是商人也赚了大钱。

第二篇 “基因皇后”的神秘面纱 □

这事后来让别的城里人知道了，告诉村里人说：你们上当了。外面早就不看黑白了，大家都用彩电了。

于是乎有人就不高兴了，你是何居心说我们的圣人是骗子？有本事你也送一台电视或什么的。

后来逐渐村里人也醒悟了，可惜没钱再买彩电了。只好又看了很长时间的黑白……

——JOEJOE

知识分子是社会的良心。可惜，这种良心在祖国已经越来越少了。我们需要有人站出来摇旗呐喊，需要更多像舟子这样的斗士。

学术界本应是一块净土。在学术腐败愈演愈烈的今天，在“基因皇后”，“UCLA 副教授”，美籍华人陈晓宁不远万里去中国“做贡献”“作研究”，和圆钱的今天，是让我们每个还关心祖国的人说两句的时候。尽管这些言论不一定能在国内发表，但互联网会让越来越多的人知道事情的真相。这个让人感到恶心的事件，实在令人想问一声，“祖国你怎么啦”。一介书生，无力改变太多的事，但至少我们可以对自己还看得懂的事说声“不”，说声“故事的真相是这样的”。那应该是我们最后的良知。

——小雪

很佩服方舟子的勇气。

看中文网多年，原以为网上也就是聊聊天，这次看来互联网上也能做些有益的实事，方舟子和那些在公开信上签名的朋友，令人钦佩。

有人说方舟子发的论文还不如陈晓宁多，所以没资格讲话，这话实在荒唐，按照这样的逻辑，年轻人就永远没资格讲话了。学霸学阀的奴隶思想就是这样来的。且不说方是生物博士，不管是什么人有欺诈的行为，任何人都可以出来讲话，所谓见义勇为也。

有人说陈多多少少还是能为国家做些贡献。但这就像贪官成克杰那样的，你能因为他对广西建设的贡献而原谅他的贪污吗？

有些上了年纪的网友可能由于历史的原因，害怕年轻人讲话。司马

□ 渍痛：直面中国学术腐败

昭之心路人皆知，但没人讲话他还是篡了位。即使自己没有勇气讲话，也不该对别人泼凉水吧？方有句话说得好，人们对骗子，总不该比对剽窃子的人还要宽容吧？

有人说陈没错都怪媒体炒作，如果是这样，那方舟子这件事做得就更有意义，能够刹刹这股虚浮炒作之风，哪怕是一丁点，也是难得的贡献。

有人说陈是回国留学生的典型应该鼓励。难道回国弄虚作假打“爱国”牌谋私利也要鼓励吗？这样的留学生，请别回国。

有人说公开信的做法是不讲策略之举，那就请那些有策略者以自己的方式为国家做些事吧，也请珍重别人以简单的方式做好事。

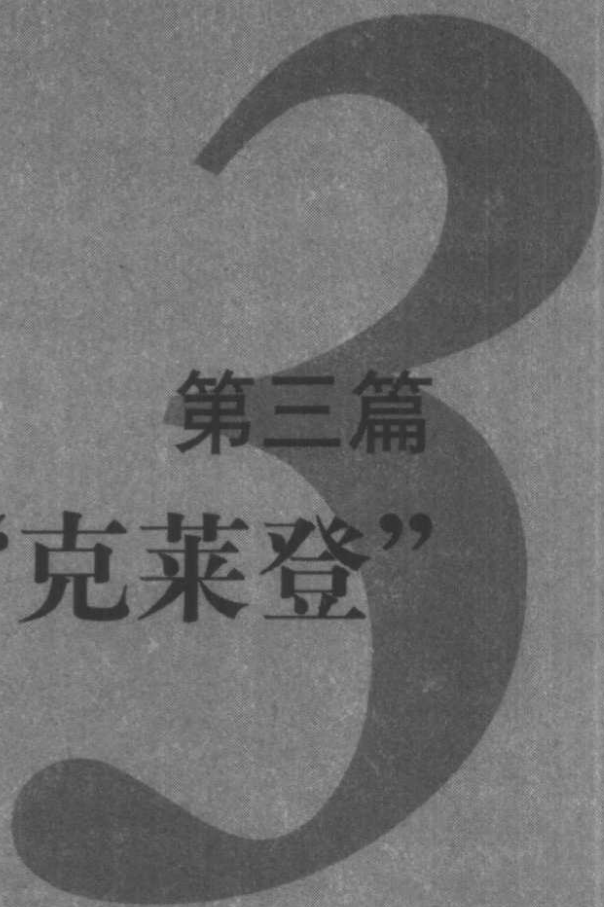
有人说方舟子这样做是以一种炒作反对另一种炒作，是为了自己出名。如果是为了国家做好事而出名，这样的出名应该是越多越好吧。

在下才疏学浅，也无勇气以真名实姓助一臂之力，就说几句话吧。
愿正义和良心永在。

——reader123

第三篇

当代“克莱登”



【29】警惕当代“克莱登”

看过钱钟书的小说《围城》的读者知道，美国纽约有一所“克莱登”皮包大学，专门兜售文凭。我的本家方鸿渐当年留学德国，未读学位，也花四十美元买了一张克莱登大学的博士文凭，回国当了教授。这类皮包大学在美国并没有绝迹，在我收到的无数垃圾电子邮件中，偶尔就可见到兜售文凭的。是否有中国留学生买了这样的文凭回国当教授，不得而知。近来从国内的有关报道中发现了三例留学人员回国时伪造学位和职称的，却与“克莱登”有异曲同工之妙。

第一例，是“基因皇后”、“世界生物科学顶尖级人物”陈晓宁，明明是洛杉矶一所私营医院的技术人员，挂名加州大学附属副教授，回国时却“精简”成了“加州大学副教授”。一个连博士学位都没有的人如何能在美国著名大学当副教授？查来查去，发现她的头衔都大成问题。此事我已在以前的一篇文章（《是商业炒作不是科学研究》，载《中华读书报》2000年9月13日）中详细揭露过，在此不赘。

第二例，是国内几家媒体报道一位年仅25岁名叫夏建统的留学生到杭州“要给西湖动点小手术”，据说他21岁考入哈佛，24岁取得建筑学及商务信息管理硕士、设计学博士学位，“现为哈佛大学最年轻的教授”云云。经向哈佛大学校方查询，此人其实是24岁开始读设计学博士学位，离获得博士学位还

□ 清场：直面中国学术腐败

早着呢，教授更是八字还没一撇，他当的乃是博士生大都当过的助教。

以上两例虽属伪造，好歹还有点影子。第三例更绝。9月22日起，《天津日报》、《中国青年报》、新华社等纷纷报道南开大学教授杨池明博士“破解疯牛病化学密码”，“挑战诺贝尔”，“在美国引起轰动之后，国外很多地方马上成立了从事神经化学课题研究的公司”云云。我读了杨博士发表在中国《化学》网络杂志上的论文，发觉他不过是发现了疯牛病的朊粒蛋白和老年性痴呆症中的贝塔-淀粉状多肽在一段仅9个氨基酸的序列中存在很弱的模式，连相似性都很难说，他就称之为“惊人类似性”。即使果真如此类似又如何呢？没有突变和功能实验结果作为支持的序列相似性是没有多少价值的，很难在国际学术刊物上发表。（1993年我发现几种蛋白质存在强得多的序列相似性，写了篇小论文打算投到一家等级不高的学术刊物，也因无实验支持作罢。）

这个多少还算是学术问题的争论先放一边。引起我的注意的，是杨博士在论文中以“美国加州大学圣地亚哥分校圣地亚哥生命科学和健康研究所”为联系地址，他在中国《化学通报》2000年第1期一篇小论文后的作者简介中称自己“现在在美国 San Diego 加州大学生命科学与健康研究所工作”，《科技日报》在1999年10月21日一篇介绍杨博士的文章中说他也是“美国加州大学圣地亚哥分校生命与健康研究所主任”。我刚好就在圣地亚哥定居，经常要上加州大学查资料，有多位同学、朋友在这所大学工作或工作过，却从来没听说还有这样的研究所。杨博士给出的这所研究所的通讯地址，是邮政信箱，表明这所研究所没有固定的办公室。如果一家虚拟的网络公司用邮政信箱当地址，很正常；一所有实验室的研究所也这么

干，就很奇怪了。向加州大学的工作人员查询，没有人听说过这所研究所。在加州大学圣地亚哥分校的通讯录中，也找不到杨池明这个人。是不是像陈晓宁的“北美华人医学遗传学家协会”一样，该机构是杨博士拉几个朋友自己创建的呢？于是我去找加州州政府法人机构的注册记录，也没有找到有这样的一所研究所登记在案。最后在圣地亚哥市政府记录中发现了踪迹：杨池明在1998年7月28日向市政府登记了名为“生命科学与健康”的商业化名，登记号为1998019480。原来所谓“圣地亚哥生命科学与健康研究所”，不过是杨博士本人的商业化名而已。在美国，组建一个法人机构已相当容易，而登记一个人拥有的商业化名更是简单得不能再简单，只要该名称还没给别人注册掉，花几十美元到市政府登记，然后找家地方报纸登一个月启事就完了。

这三个例子，都是因为当事人经众多媒体广泛报道成了名人，才引起了我们的注意。在不那么出名的留学归国人员中，不知还可以找到多少类似的例子？《围城》的时代，中外通讯不便，“克莱登”流行，并不奇怪，方鸿渐听说自己的一名同事也是克莱登大学毕业的，也只有又气又笑。但现在早已进入了信息时代，有关国外研究机构、研究人员的资料都可从互联网查得，查不到的，也可发电子邮件或打电话询问；而“克莱登”却屡见报端，却不可思议，恐怕只能归咎于记者的懒惰和松懈了。我希望，以后不论是记者还是公众，在见到留学人员戴着“博士”、“教授”、“主任”、“主席”的桂冠翩然归来时，要多留一个心眼，记着：“克莱登”以前有，现在有，将来也还会有。

【30】谁在进行人身攻击

——评《一位北美华人教授的坦言：
疯牛病和中国人的人身攻击》

这位“北美某大学华人教授”肯定也是“克莱登”大学毕业的。没有一个在北美大学留学、教书的人会犯“加州大学是私立大学”这种低级错误。加州大学是公立大学中的佼佼者，在美国乃是众所周知的（相反，密歇根大学也是公立大学，知道的人倒是不多）。不管是公立还是私立，美国大学不存在什么“一个外国学生是根本没有资格去了解”的“很多敏感的研究部门”，这位“北美教授”以为那是中国啊，连个研究所名字都要保密？如果真要对外保密，杨池明敢在中国大摇大摆打着“圣地亚哥生命科学和健康研究所主任”的招牌？敢拿它当论文通讯地址？我敢百分之百肯定这所研究所是杨池明捏造的，因为圣地亚哥市政府的记录清清楚楚地记载，杨池明在1998年登记了“生命科学和健康”这么个商用化名，而商用化名能够被市政府接受的前提，就是之前在本地没有别的机构或个人登记了相同的名字。

国外新闻机构对杨的报道和他在美国化学学会年会上发表摘要这两件事，没什么学术意义。英国疯牛病一度流行，因此路透社、《新科学家》之类的英国报刊对与疯牛病有关的研究做一点豆腐干大小的报道，是很正常的。这类外行记者的报道，绝对不意味着国际学术界对杨池明学术成果的承认。杨想

要获得国际学术界的承认，还是老老实实地将论文送交国际权威学术刊物审阅，而不要只打新闻界、年会的主意。他或其同党不是号称视 Nature, Science 之类的国际权威学术刊物如粪土吗，怎么对国外外行报刊的豆腐干大小的报道反而如此津津乐道，视为莫大的荣誉？我的文章中没提国外报刊的报道，因为我针对的是国内的报刊。另外，根据美国化学学会的报道，也没有任何证据表明，杨在会上做了核心报告。

还有两点明显的错误，是必须指出的：一是我那篇揭露杨池明伪造履历的文章，《中华读书报》只登过一次，只不过有的网站转载时给改换了一个题目而已，并没有连续在《中华读书报》上发表两次；二是《留学人员的内疚》一文是辛桥自己写的，与我无关，不敢掠美。

不错，我不搞疯牛病研究。但是杨的履历的真伪，和搞不搞疯牛病研究有什么关系？杨的所谓成果，不过是简单的蛋白质序列比较，任何学过分子生物学的人都看得懂，和疯牛病研究也没什么关系。

这位克莱登的“教授”，以“在任何一位有良知的科学家”的代表自居，从头到尾攻击我造谣、不道德、乃至编造被人利用或雇佣的阴谋论，却没有举出哪怕是一丁点儿证据，“这样赤裸裸的人身攻击性文章”，恐怕连国内的个别小报章也不敢登，而只能在 BBS 上匿名狂吠了。

总之，套用他的两句话：“北美华人教授”文中的描述很多不难看出是编的，有人利用或雇佣“北美华人教授”打击方舟子是显而易见的。

附存：一位北美华人教授的坦言：疯牛病和中国人的人身攻击

最近，在国内的网上见到北美小网站“新语丝”的“方舟子”将疯牛病自由基化学概念的提出者杨池明教授写进他的名作《广被宣传的三留学人员涉嫌伪造学历头衔》和《警惕当代“克莱登”》，并将同一文章连续两次发到国内的小报《中华读书报》，让人充分感到“方舟子”和他的国内合作者的良知的失落和不道德行为。不难看出，是有预谋的。

文中“方舟子”对杨的描述，在任何一位有良知的科学家眼里，“方舟子”文中所作的人身攻击远远超过事实。“伪造”、“警惕”等大字，充分显示了中国大陆文革期间的对科学家的人身攻击手段的再现，而且将西方人的谣言制造方式发挥得淋漓尽致。

首先，杨池明教授作为一位中国年青科学家，能走到一大批西方权威科学家前面，首先提出疯牛病和蛋白病毒的化学理论（目前西方很多科学家都已经默认），并能将产权保留给中国人，无论目前杨还是不是西方任何一所大学的主任或研究员，都是中国人的骄傲。因为疯牛病和蛋白病毒在分子水平上的成因在西方科技界是争论得非常热烈的难题。关于杨，在国内报纸上并不见像其他留学生那样的商业炒作。

“方舟子”文中只字不愿意提及，西方大型新闻机构“路透社”，英国“新科学家”杂志、英国“化学与工业”杂志等等对杨池明学术观点的报道。8月，仅“路透社”曾一天三次发稿介绍杨的观点。

第二，“方舟子”一个已经不搞科研的人，成天忙于制作大政治“评论”，是根本没有资格评价杨教授的前沿研究工作和职位的。尤其在西方这样的学术等级森严的社会里。何况，加州大学是私立大学，很多敏感的研究部门，一个外国学生是跟本没有资格去了解的。“方舟子”文中的描述很多不难看出是编的。

何况，杨教授作为一个年青书生，提出一个明显地要推翻举世瞩目的1997年诺贝尔医学奖得主、加州大学的另一位教授本来影响很大的观点，杨教授在加州大学的处境可想而知，哪怕杨当初是处于比主任研究

员更高的职位，位置也很难保。所以，用于攻击杨的“方舟子”文章完全是混淆是非，颠倒黑白。

北美化学学会确实是世界最大科学协会，这在北美化学学会会章中表明了。杨的研究成果是路透社（8月24日），欧美许多其他媒体，香港大公报等国外新闻机构报道了快一个月后，天津日报，新华社，中国青年报等才报道的。“方舟子”的文中仅仅嘲笑天津日报，新华社，中国青年报等，为什么一点不提也不嘲笑国外新闻机构对杨的报道呢。这又充分说明了“方舟子”的文章是受国内个别专家利用或修改，借海外“留学生”的身份，在国内其他专家和老百姓面前哗众取宠，从而打击和诽谤杨的学术观点。

杨的论文能作为美国化学学会年会的核心报告（HIGHLIGHT）是非常不容易的。即使在美国的科学家，在万余科学家参加的年会上被作为核心报告，并被大会安排接受众多记者采访，一辈子能有一次已经很不错了。疯牛病研究是一个非常复杂而尖端的领域。“方”根本不搞疯牛病研究，只是道听途说，就在大陆读者面前，利用网站打击和侮辱杨，这是一种亚洲人才有的绝不道德的行为。

在此之前，8月底，“方”与国内“某大学博导”“辛桥”在“新语丝”和“激动网”上合写的“留学人员的内疚”一文中，更强加于杨教授很多罪名，包括“一个在美国出不了头的人”“利用大使馆被炸的民族情绪，到国内争个人利益”，“在背后申请科研经费”等等。让国内外留学人员看了目瞪口呆。不知这样赤裸裸的人身攻击性文章竟然也能在国内的个别小报章上出现。

没有任何人见到杨池明教授靠宣传他的“研究所主任”头衔出名。他是靠他的学术观点而出名。况且在美国任何地方“研究所主任”多如牛毛。遗憾的是，在中国大陆，许多人对谣言要远远比对科学本身更感兴趣。总而言之，在任何一位有良知的科学家眼里，有人利用或骗佣“方舟子”打击归国青年科学家是显而易见的。（原载南开大学BBS。按：杨池明现任南开大学教授）（作者：北美某大学华人教授，9/30/2000于多伦多）

【31】英国政府卫生部也成了杨池明的同谋？

——评《预防疯牛病的自由基化学致病过程：
英国政府采取断然措施》

下面是有人从南开大学 BBS 转贴到新语丝读书论坛上的一条学术“广告”，为杨池明的“疯牛病”疯话吹法螺的。里面既然提到“参见（伦敦 11 月 16 日专电：英国政府免费向儿童发放水果）”，我们不妨就把这条专电全文录在下面：

“英国政府免费向儿童发放水果

“新华网伦敦 11 月 16 日专电 为提高儿童的身体素质，英国政府决定，自今天起，将每天向数百万名儿童发放免费水果，为期三年。这些水果包括苹果、香蕉、梨和无核小蜜橘。

“英国卫生部大臣库泊说：‘许多家庭吃上健康食品的机会不多，尤其是低收入家庭，买不起蔬菜和水果。’

“有资料显示，五分之一的英国儿童吃不起水果，而医学研究表明，每天吃些水果或蔬菜可以使由心脏病、中风和癌症引起的死亡率减少 20%。

“据悉，英国政府的这项计划将花费 2 百万英镑。”

里面说得明明白白，发放水果的目的是因为吃水果可以减少“心脏病、中风和癌症引起的死亡率”，可有哪一句与疯牛病有关？然而在杨池明或其同党的口中，就成了：“英国政府卫生部在 2000 年 11 月断然决定，抛开长期以来权威专家所认为的疯牛病病理研究中的蛋白错折叠理论，默认疯牛病中的蛋白氧化化学致病机制，以苹果和香蕉等水果天然抗氧化剂，预防

儿童的新型克亚氏病（即人类的疯牛病形态）的自由基化学致病过程。”骗子为了推销自己的谎言，已饥不择食，“世界最大科技协会——美国化学会，特别向全世界介绍了中国神经化学专家的疯牛病自由基化学致病的理论”虽然也是谎言，毕竟还有点影子，而英国政府卫生部也被拉来陪绑，却完全是靠骗子的“默认”。你要是不查核原文，还真以为英国政府卫生部也成了杨池明的同谋。莫非中国的名牌大学，是如此这般“默认”一个骗子的成果？

附存：预防疯牛病的自由基化学致病过程：英国政府采取断然措施，利用水果天然抗氧化剂*

近来，传染性疯牛病给欧洲带来了巨大损失和恐怖精神压力。自从英伦三岛从电视上实况目睹了一些得疯牛病的儿童的死亡过程后，英国政府卫生部在2000年11月断然决定，抛开长期以来权威专家所认为的疯牛病病理研究中的蛋白错折叠理论，默认疯牛病中的蛋白氧化化学致病机制，以苹果和香蕉等水果天然抗氧化剂，预防儿童的新型克亚氏病（即人类的疯牛病形态）的自由基化学致病过程。

2000年8月，世界最大科技协会——美国化学会，特别向全世界介绍了中国神经化学专家的疯牛病自由基化学致病的理论。

这次英国政府投资200万英镑，免费向儿童发放苹果和香蕉等水果。这是世界历史上的一个前所未闻的福利政策。

人所共知，苹果和香蕉等水果，是最佳天然抗氧化剂食品。

参见（伦敦11月16日专电：英国政府免费向儿童发放水果）（作者：两人，2000年12月22日）

* 原载南开大学BBS。——编者注

【32】英雄还是丑怪

——评《夏建统：“知识英雄”还是“学术丑怪”》

前几天我才跟国内的记者说过，夏建统伪造头衔的性质和陈晓宁、杨池明不同，无非是满足他那点可怜的虚荣心，想必不会造成什么大危害，犯不着对他穷追猛打。看了这篇对我反咬一口的采访（《夏建统：“知识英雄”还是“学术丑怪”》，《今日早报》2000年11月3日），才感到他真是比我想象的还不如，真是树欲静而风不止。我已按哈佛建筑学院的院长助理的要求把有关资料都寄去，让校方自己去处理好了。有几条，再说一下：

一、夏自称今年6月完成博士答辩，明年6月才能参加毕业典礼，就算这回他说的是实话，那么我揭露他以前对记者吹嘘24岁（1999年）拿下博士学位，其实是开始读博士学位，他还没有毕业，可能要过一两年才毕业，等等，哪一点揭露错了？

二、夏承认自己不是教授，而是助教，那么我揭露说所谓“哈佛大学最年轻的教授”，其实是读博士学位的学生大都兼任过的助教，又哪一点揭露错了？

三、像陈晓宁一样，夏把造假的责任全往记者身上推，并说记者已向他道歉，敢不敢与记者对质？（据《北京青年报》2000年10月11日的报道，采访过夏的刘姓记者说，因为时间有一段了，记不大清楚当时具体的说法，但是虽然没有夏提供

的文字材料，但当时有几位记者同时采访，不应该有很大的误差，而且稿件完成后由夏建统在北京的联系人认可后才发表的。)如果不是被采访者自己吹嘘，助教如何能变成了教授，乃至“最年轻的教授”？如果夏向记者说的是“助教”，比他年轻的助教多得是，“最年轻的”又从何而来？

四、夏说吹捧他的是“北京、上海等地的一些报纸采访文章”，他没看过原稿。但《钱江晚报》2000年08月21日也吹捧过他，他当时就在杭州，能没看过？对失实的报道为何不主动澄清，要等被揭露了才大喊委屈？又为何攻击替他澄清的人？

五、夏的履历实在没什么可吹的，跟他同一系的有位王兵，1997年清华大学本科毕业，1999年获哈佛建筑学院的硕士学位，现在跟夏一样也都号称是“Teaching Fellow/DDes”（应该也还没毕业），比夏还突出。

六、夏号称得到哈佛大学建筑学及商务信息管理硕士两个硕士学位。但现在能查得到的，是他在1999年获得建筑学硕士学位，如果两个硕士学位的“报道”失实，夏是不是也该澄清？

七、夏号称“兼任美国 XWHO 设计顾问公司行政副总裁、常青藤合和设计机构（由哈佛 20 多名教授投资合办的公司）执行总裁”，敢不敢列出这些机构的英文名称让我查一查看是否存在，是什么样的机构？如果这也是“报道失实”，为何不做澄清？

八、夏以名人自居，把别人的揭露当成出名的代价，实在是太自顾自怜。他除了以“哈佛大学最年轻的教授”出名，还出名在何处？这个名已被证实是假的，连他自己也承认，那么他还剩多少名气？装出一副受媒体骚扰的名人状，实在太恶心。

【33】关于泰美宝法肿瘤医院院长于保法的调查

泰美宝法肿瘤医院在国内好像还有点名气，据其网页介绍，“开业以来，先后有中央电视台、《人民日报》、《中华英才》，山东电视台、《参考消息》、《健康报》、《中国青年报》等三十余家国内外媒体刊发过报道。于教授也受到包括江泽民、朱镕基、李岚清、朱丽兰、陈敏章、吴官正、李春亭在内的各级领导的亲切接见和高度评价。”

根据该医院网页的介绍，于保法“1985年从山东省肿瘤医院考入协和医科大学肿瘤医院读硕士学位”。中国的医学院毕业生到了美国普遍都自称医学博士，这就是为什么于保法虽然没有博士学位，却能到美国做博士后。

于保法曾经在1993年前后在索尔克（Salk）生物科学研究所（他译做苏克医学研究所，实际上索尔克并非医学研究所）做过博士后研究，但是早已离开这个研究所。他曾经工作过的乳腺癌分子生物学实验室已取消，其导师 Sukumar 已调走，他却至今仍自称是该研究所的研究员，属于欺骗行为。另外，国内读者一听说某人是美国大学、研究所的研究员，可能会误以为像国内研究所一样，研究员与正教授同级。其实不是，美国大学、研究所的研究员是在教授手下给实验室打工的。2.7万美元的工资（于保法之所谓“奖学金”）在博士后中算是一般的，实际上是非正式工作的半工工资，还没见过谁把这点工资

拿出来炫耀的。

在加州大学圣地亚哥分校的师生通讯录中，找不到于保法。根据他的履历、论文发表记录，他也根本不可能在该校当正式的教授。

于保法在索尔克做博士后期间，曾经发表过一篇作为倒数第二作者的论文。这是他在美国期间发表的惟一一篇可以查到的论文。

Proc Natl Acad Sci U S A 1994 Oct 11; 91 (21): 9931 - 5A rodent model for Wilms tumors: embryonal kidney neoplasms induced by N - nitroso - N' - methylurea. Sharma PM, Bowman M, Yu BF, Sukumar S

其个人简介称，“在世界著名的苏克（SALK）医学研究所做博士后研究，其科研成果曾获美国国家科技奖 16 万美元的奖励”。我不知道美国有这样大的奖励。按他在美国的论文发表记录，也不可能获此重奖。

所谓与“若干位诺贝尔奖得主的合影”，其实是两位。一是跟索尔克的老所长 Crick 在停车场的合影，一是跟加州大学圣地亚哥医学院院长 Palade 在办公室的合影。于保法既然在这两个地方都做过博士后，有心机逮这个机会合影，毫不稀奇。

于保法曾经在墨西哥建过一个“美国亚洲医学研究所”（American Asian Medical Institute），似乎也是个专门推行“于氏疗法”的肿瘤医院。其网页（www.aami-cancer.com）已进不去，但在网上仍可找到这个网页的登记资料。下面是其中两个：

AAMI - American Asian Medical Institute: www.aami-cancer.com Offering Yu Therapy and Embolotherapy: The Yu Therapy was developed by a Chinese researcher and physician, Baofa Yu, M.D. in the 1980' s. The therapy composes of using the non - toxic Chinese herbal extract in combination with standard drug which is injected directly into the tumor to cause shrinkage. At the Taimei Baofa Cancer

□ 渍痍：直面中国学术腐败

Hospital in Dongping, Shandong, China, where hundreds of patients were treated by the Yu Therapy.

<http://www.noaw.com/Alt.%20Cancer%20Clinics/alternative-cancer-clinics.htm>

American Asian Medical Institute - <http://www.aami-cancer.com> Dr. Yu, MD and Chinese medical practitioner has created alternative cancer treatments combining conventional methods with Chinese medicine, acupuncture and herbal therapies known as Embolotherapy. Hospital in Playas De Tijuana, Mexico.

<http://directory.google.com/Top/Health/Alternative/Holistic-and-Integrated-Medicine/Clinics-and-Practitioners/>

《中国青年报》1999年8月18日发表过一篇“本报记者杨建军”撰写的报道《54次审验还不给许可证？》，对于保法打抱不平，主要内容为：

“于保法，美国加州圣地亚哥医学院教授，世界著名医学研究所苏克（SALK）研究所的研究员，曾在肿瘤研究领域得过7项国际大奖。

“他放弃了优厚的待遇，离开了一流的环境。背着满行囊的荣誉和成果，负债抵押了所有的财产，回到了老家山东省东平县，在庄稼地上建起了一所肿瘤专科医院。

“医院开业了。他捧着卫生部长的贺信和省委领导的祝词，神情严肃地告诉记者：他至今仍是一个‘非法行医者’。”

这篇报道，《人民日报》网络版、《新民晚报》、《南方都市报》都做了转载，大概影响不小，后来行医许可证也批下来了。鉴于于保法伪造职务、履历、奖励，其宣扬的疗法又无科学依据，属不被医学界认同的“另类疗法”，我支持国内有关部门不发给行医许可，发了也应该吊销。

以下是网友 daye 的调查：

国内一个同学的父亲患了癌症，他在网上查到一个留学归国人员办的医院，请我核实。这个医院的名称是“泰美宝法肿瘤医院”。网址在 <http://www.a-curecancer.com/>，院长于保法，是美国药物载体工程有限公司董事长、总经理，美国加州大学圣地亚哥医学院副教授，美国苏克医学研究所研究员，海外山东人协会会长，中国滨州医学院客座教授。医院主页上专门介绍院长简历。国内部分无从查起，单看国外部分：

“1990年初获美国加州大学圣地亚哥医学院2.7万美元的奖学金，在美国作博士后研究二年，又在世界著名的苏克(SALK)医学研究所做博士后研究，其科研成果曾获美国国家科技奖16万美元的奖励，并于1993年被破格聘为圣地亚哥医学院副教授，在肿瘤的临床治疗及药物载体研究上取得举世瞩目的成就。同年，创立BMC公司，将其研究成果工业化生产，成为药物载体生产方面的国际知名公司，拥有多项专利及产品销售代理权。”

院长简历上并没有提到曾获博士学位，不知这个博士后如何做起。此人确实在UCSD做教授，但是直到1997年4月，是实验室中的Adj. Assistant Professor(附属助理教授)，不知前面破格提拔的副教授头衔哪里去了。国际知名的BMC公司更是不知出处。

于院长少年才俊，网页上有他与邓朴方、李春亭、李道豫、陈敏章、陈至立等领导的合影。还有同加州大学校长，以及若干位诺贝尔奖得主的合影。据介绍，医院现有固定资产¥30 000 000，占地50亩，床位120张。治疗癌症远近驰名。

个人简历上扯虎皮做大旗不是大错，然而在治病救人

□ 潰瘍：直面中國學術腐敗

上投機取巧就等同犯罪，尤其當病人主體是癌症患者時。其醫院主頁上介紹特色療法，“于式療法”不明所以，不好評論。“活化療法”似乎應是常識/常規，卻成了首創。“三氧抗癌保健儀”更是保健用品，這裡卻成了看家三大法寶之一。有意思的事，于院長在 98 年 7 月 4 日在一個關於有氧治療的商業網站的 guest book 如此留言：

“BaoFa Yu <bfyu@ucsd.edu>

“San diego and Jinan City, CA and Shandong Province USA and China

“I need more information for cancer therapy, I have an cancer hospital in China and it is named as TaiMei BaoFa Cancer hospital, I need more meatheds, like your. Any application of PO in cancer, let me know, thanks. BaoFa Yu.”

不敢想像這位當時已在美国工作 7 年的學者是如何用英文發表文章的。事實上，我查不到任何一篇于院長的論文。于院長在另外一個变态色情網頁上的留言更逗，“Dear Sir: I need one too. Baofa Yu”。Yu, M.D 想要的是灌腸器。這則留言是 99 年 11 月 21 日帖上去的。于院長的醫療研究興趣廣泛，但是途徑有待商榷。網頁上給出的這個 Baofa Yu, M.D. 的電子郵件地址是 bfyu@ucsd.edu。網頁地址在

<http://www.senac.com/forums/1479/bin/10.html>。

“基因皇后”或合工大的楊教授不過是謀名圖利，但是做醫生的如果弄虛作假，就無異于圖財害命了。癌症患者的家屬都是病急亂投醫，在錢上不遺余力。在醫院療法介紹中，凡是該醫院不具備條件的療法都被貶低。各地的腫瘤醫院效益都是最好的。但想想患者和他們的家屬，我真是無話可說。如果夸大療效吸引患者，醫院得到的不

过是金钱，患者失去的却是生命。癌症治疗的关键是“治疗时机”，错过了不会再有。

查了一夜的资料，怒火在心头积聚。虽然不敢不疾呼，可是人微言轻。如果方舟子能在这件事上挺身而出，国人之福！

【附 录】

□ 基因皇后、明星教授、哈佛天才是伪造国外学历背景的克莱登吗*

9月27日，一家媒体爆出惊人消息：前不久被国内诸多新闻媒体报道的“基因皇后”陈晓宁有夸大资历、伪造学术背景之嫌。

文章称：“基因皇后”、“世界生物科学顶尖级人物”陈晓宁，明明是洛杉矶一所私营医院的技术人员，挂名加州大学附属副教授，回国时却“精简”成了“加州大学副教授”。一个连博士学位都没有的人，如何能在美国著名大学当副教授？查来查去，发现她的头衔都大成问题。

这篇《广被宣传的三留学人员涉嫌伪造学历头衔》提醒到，有些国外留学人员夸大学历背景，除了知名的陈晓宁之外，另两位在最近的媒体报道中同样很惹人注目的人士也被点名有如《围城》方鸿渐般虚构“克莱登大学”背景。

这三位新近在社会上声名鹊起的人物，真的是“假冒伪劣”，还是……？

于是，本报记者调查采访几位当事人——“基因皇后”、

* 原载2000年10月11日《北京青年报》。——编者注

“世界生物科学顶尖级人物”陈晓宁，24岁取得建筑学及商务信息管理硕士、设计学博士学位并“现为哈佛大学最年轻的教授”的夏建统，“破解疯牛病化学密码”的南开大学教授杨池明博士，以及对这三位的学历背景质疑的同为留学美国的博士方舟子。

记者采访了解到，方舟子从1994年开始创办一个网站，主要是为揭露伪科学，讨论学术腐败，对这几位留学人员学术背景进行的调查，首先就是发表在这里。

陈晓宁——媒体让国内认识的“基因皇后”

8月25日前后国内诸多媒体这样报道陈晓宁——

美国洛杉矶塞达西纳医学中心分子遗传实验室副主任、美籍华人科学家陈晓宁，携带着她研究多年的科学成果——人类基因克隆库、人类基因探针库和小鼠基因克隆及探针库回到北京。她将把这三大基因库永久留在中国进行科研和相关的临床诊断。陈晓宁这一壮举将掀开中国生物研究和产业开发的新一页。

据介绍，1988年出国留学的陈晓宁如今已是世界生物科学界顶尖级人物，三大基因库目前在世界上独一无二，价值无法估量。

陈晓宁1980年毕业于海军军医学院。1988年就读于美国加州大学，1990年获得硕士学位。1997年就任加州大学（UCLA）副教授。同时兼任美西达斯-赛奈医学中心分子遗传实验室副主任，北美中国遗传学家协会主席，美国医学遗传出生缺陷中心副主任。国际著名学术期刊《人类遗传学》、《细胞遗传学》、《组织化学与细胞化学》等编审。

◎ 方舟子质疑：陈晓宁真是教授、编委吗

据我调查，陈晓宁是洛杉矶西达斯-赛奈医学中心（一家私营机构）没有独立从事科研资格的技术人员，兼任加州大学（UCLA）医学院儿科系的“附属副教授（Adjunct Associate Professor）”。这些都是挂名的职务，既不是主研究者，也无资格培养研究生。

陈晓宁只有硕士学历，既不是“博士”，也不是“加州大学教授”。美国学术界是非常讲学历的，没有博士学位的人最多就是当技术主管。许多实验室都有这样的硕士学历的老技术员，我们称为管家，就是管管技术活，大家发论文时将其名字捎上。这样的“附属副教授”，要转成真正的副教授甚至助理教授都是不可能的。

同样，陈女士的“实验室副主任”，是由主任任命来担任主任的助手，主要帮助主任处理一些实验室的行政管理工作，不具有学术上的任何意义。

记者在陈晓宁回北京任首席科学家的公司的公开宣传材料上果然看到，上面多处提到她是“教授”；而且为她回北京举行捐赠仪式而给记者等提供的材料上，多处提法都是“陈晓宁教授”，并且介绍她是“国际著名学术期刊《人类遗传学》、《细胞遗传学》、《组织化学与细胞化学》、《核酸研究》等编审”。

关于编审职务，方舟子说他全都查过了，编审名单中都没有她的名字。

博宁公司当时提供的介绍中还写道：陈晓宁教授与他人共同主持的实验室，建起了三大基因库，其中人类基因组 BAC 文库共 90000 多个克隆，涵盖了人类的整个基因组（染色体），“是世界上数据最全的基因库”。

对此方舟子说：“据我调查，人类基因组 BAC 文库是由加州理工学院 Melvin I Simon 博士实验室的 Shizuya 和 Kim 博士开发的，所有权也属于该实验室。同等产品在美国用 3000 到 4000 美元可以买到。”

◎ 陈晓宁：从未这样说过

已回到美国洛杉矶西达斯 - 赛奈 (Cedars - Sinai) 医学中心的陈晓宁，虽然记者找到了她的电话，但最终未能采访到她。据陈晓宁出任首席科学家的北京博宁基因工程科技有限公司董事长转告记者，陈晓宁所在的医学中心不让她接受媒体的采访。

作为陈晓宁在北京的代表，这位董事长回答了记者的一些问题。

我们知道此事后，始终未接受媒体的采访，我们觉得这种事往往是越解释越黑，倒不如不去管它，踏踏实实地做自己的事情。

我们在接受国内媒体采访时，始终讲陈晓宁是副教授，从未说过她是教授，而陈晓宁在各种场合也从未说过她是博士。但她是洛杉矶西达斯 - 赛奈医学中心遗传分子实验室的副主任，却是实实在在的一件事，这是谁也无法否认的，并且她绝不是一个普通的技术人员，西达斯 - 赛奈医学中心遗传分子实验室只有正、副两位主任，她是实验室科研项目的共同主持人，陈晓宁在我们所讨论的基因库的研究中起到了关键作用。

我们惟一的疏漏是，在其简介中把她“曾帮助国际著名学术期刊审稿”错说成“她是这些国际著名学术期刊的编审”。

至于陈晓宁带回的三大基因库到底具有多么大的价值，西达斯 - 赛奈医学中心已经对此发表了声明：它们在遗传诊断和癌症遗传机理研究方面的潜在应用价值是不可估量的。

杨池明——世界为之轰动

也是在8月下旬，另一条国际生物技术领域内海外华人的消息也被国内媒体广为报道。

北美最大的科学协会——美国化学会在华盛顿召开第220届年会。会上，来自中国南开大学的年轻科学家杨池明博士提出的一项最新研究成果引起轰动，欧美各大媒体以最快的速度发表了这条消息。

美国加州大学圣地亚哥分校生命与健康研究所主任杨池明，在与中国科学院化学所的合作研究中，对疯牛病成因进行了综合分析，大胆提出了疯牛病蛋白自由基即为疯牛病中的亚病毒的理论设想，他认为真正的疯牛病蛋白亚病毒最可能是由蛋白的氧化反应所形成的疯牛病蛋白自由基。而以前，氧气和自由基化学在疯牛病中的作用几乎完全不为人所知。

◎ 方舟子质疑：研究所其实只是个人的商业化名

引起方舟子注意的是杨博士在论文中的联系地址以及对他研究身份的介绍——“美国加州大学圣地亚哥分校圣地亚哥生命科学和健康研究所主任”。

★ 我刚好就在圣地亚哥定居，经常要上加州大学查资料，有多位同学、朋友在这所大学工作或工作过，却从来没听说有这样的研究所。杨博士给出的这所研究所的通讯地址，是邮政信箱，表明这所研究所没有固定的办公室。如果一家虚拟的网络公司用邮政信箱当地址，很正常；一所有实验室的研究所也这么干，就很奇怪了。

向加州大学的工作人员查询，没有人听说过这所研究所。在加州大学圣地亚哥分校的通讯录中，也找不到杨池明这个人。最后在圣地亚哥市政府记录中发现了踪迹：杨池明在

1998年7月28日向市政府登记了名为“生命科学与健康”的商业化名，登记号为1998019480。原来所谓“圣地亚哥生命科学与健康研究所”，不过是杨博士本人的商业化名而已。

在美国，组建一个法人机构已相当容易，而登记一个个人拥有的商业化名更是简单得不能再简单，只要该名称还没给别人注册掉，花几十美元到市政府登记然后找家地方报纸登一个月广告就完了。

但是，这样的“美国加州大学圣地亚哥分校圣地亚哥生命科学与健康研究所”，这样的“主任”，其实只是个商业化名，这与国内读者理解几乎完全不同。

◎ 杨池明：曾想借助法律保护名誉

对于方舟子的质疑，杨池明告诉记者，在美国，几乎每所大学里都有很多研究所，当然规模有大有小，知名度也有高有低，何况加州大学这样的名牌大学，有很多敏感的研究部门是外人很难了解的。我们这个研究所比较小，是由我牵头搞的，有十几个人，还有一些都是请来的兼职教授。只是为了联系方便，后来改用了邮政信箱。

而对于同为海外留学人员的质疑者方舟子，杨池明说——我在美国生活了十几年，几乎全美排名前几位的大学都呆过，从来没有听说过方舟子这个人，更没有看过他的网站。但我知道，在美国有很多像他这样出身的人，搞科学研究弄不出什么名堂，混不下去了就改行办个网站谋生，靠发布谣言，攻击他人来炒自己，以获得更多的网民，最终达到自己赚钱的目的。但在国外，人们已经对此司空见惯，习以为常，可能国内还不太适应。

记者于是问是否考虑采取什么措施？

杨池明说，也曾想过要借助法律来保护自己的名誉，但又

□ 渍痛：直面中国学术腐败

想自己作为一个科学家，是否有必要去跟方舟子打官司，他的目的就是要借此出名，如果这样做了不正中其下怀，所以现在还没有决定。

夏建统——媒体眼中的哈佛天才

对于夏建统的介绍，可以让人看到一个才华横溢、少年英雄的形象。

哈佛设计学博士、教授夏建统是浙江衢州人。1996年，夏建统考入有“世界规划设计摇篮”之称的哈佛，获取两个硕士、一个博士学位后，任教哈佛。这次回国服务家乡，他担当杭州申报世界文化遗产项目的负责人。

在哈佛4年，夏建统攻下了两个硕士学位、一个博士学位。3岁熟读唐诗三百首，5岁上小学，小学期间跳两级，8岁小学毕业；11岁初中毕业，14岁为北京林业大学环境艺术专业学生，16岁开始做工程设计；19岁大学毕业，成为建设部一名官员；21岁考入哈佛，24岁取得两个硕士学位、一个博士学位。

夏建统，25岁，生于浙江衢州。在美国哈佛大学获建筑学及商务信息管理硕士、设计学博士学位，现为哈佛大学最年轻的教授。

◎ 方舟子质疑：正读学位、做的是助教，为何偏说成是博士和教授？

我跟哈佛设计学院博士班办公室打电话询问，电话里明确告诉我，说夏建统还没毕业，可能还要一两年的时间才能毕业。夏建统是作为硕士班的助教带学生到中国实习的，而这种助教是国外硕士生和博士生都常做的，也是学校给予留学生工作机会和奖学金的一种方式。因此，所谓“哈佛最年轻教授”

一说显然是胡说，蒙人。

从哈佛了解到的情况是，可以这样概括为——夏建统是哈佛98级的博士研究生，所谓“24岁拿下哈佛博士学位”，其实是自24岁开始攻读哈佛博士学位；所谓“哈佛大学最年轻的教授”，其实是读博士学位的学生大都兼任过的助教。

◎ 夏建统：报纸的疏忽将我写成“教授”

远在美国哈佛的夏建统就此事给记者回信，答复记者的询问。

关于那篇文章，我也看过。并且我的几个朋友都曾经劝我给予反驳。我思考之下，没有给予任何反应，原因有几点：

1. 我实在是没有时间分心去理会这样那样的传闻，哪怕是文字也好。我现在正忙于杭州西湖规划项目的各种工作……我更在乎做成任何一件事情。“清者自清”，我不太愿意将时间浪费在这种无聊、无用的争论上面。

2. 我想大部分报导是准确的。因为某家报纸的疏忽将我写成“教授”，并非我的错误。在我由作家出版社出版的散文集《做一回哈佛情人》的序里，我说得清楚明白。我从没有“伪造学历和头衔”的行为。坦诚地说，我觉得任何头衔和学历都是很空的东西，更重要的是你做的实实在在的事情。因为这些，上升到甚至人身攻击的程度，我只能说不解。……但是我也不想因此影响我做事情，所以我选择用“沉默”答复。……

我还是希望自己能安安静静地做自己的事，“走自己的路”。

记者找到了一篇刊登在知名杂志上关于夏建统的数千字的人物报道。文中多次在提到夏建统时都用的是“博士”的称谓，非常明确。

□ 清殇：直面中国学术腐败

于是记者设法找到这位记者想核实是笔误还是得到的材料就是这样介绍的。这位刘姓记者说，因为时间有一段了，记不大清楚当时具体的说法，但是虽然没有夏提供的文字材料，但当时有几位记者同时采访，不应该有很大的误差，而且稿件完成后由夏建统在北京的联系人认可后才发表的。

◎ 方舟子：学界岂容虚伪

方舟子，本名方是民，目前定居美国加利福尼亚州。1967年9月生于福建云霄县，1990年中国科技大学生物系细胞生物学专业本科毕业，同年赴美留学，1995年获美国密歇根州立大学生物化学博士学位。1994年创办“新语丝”网站，网上主要是揭露伪科学，讨论学术腐败。

记者：为什么你对伪科学、学术腐败感兴趣？

方舟子：这几年我一直在从事科学普及与揭露伪科学的工作，同时也关注一些学术腐败方面的问题。

这三个例子，虽然我不能肯定出现这种情况是否出于他们的本意，虽然我不能肯定他们是出于商业目的还是其他的原因，但是我决不能看着大多数公众被谎言所蒙蔽。再这样下去我真担心将来我们回去，开出来的履历还有没有人相信！

虚假浮夸、伪造履历是败坏海外留学生集体声誉，侵犯我们大家的集体利益的行为，我们有责任在力所能及的范围内予以揭露，制止。^{*}这对制止学术界腐败，捍卫科学研究的严肃性，为真正干实事的人创造一个较公平、合理的环境是一件很

* “虚假浮夸、伪造履历是败坏海外留学生集体声誉，……”这几句话，是我引用网友巴山的评论。在记者采访时我说这些事件在留学生中引起了很大反响，介绍了一些网上对此事的舆论，包括这几句话。没想到他们当成我的话了，特此更正。——作者注

有意义的事。

记者：你怎么想到去调查他们三人学历背景的真伪？

方舟子：这三个人都是因为当事人经众多媒体报道成了名人，引起了我的注意，于是开始调查。

（郗辛，尧丰）

□ 评《中国人挑战诺贝尔，疯牛病破解在即》*

《新科学家》是唯一由老板用公费为我订的印刷版杂志，因此每一期我都很努力地看。8月26日不过是一个月前的事，这等有资格问鼎炸药奖、在欧美引起轰动的消息，我居然对之毫无印象，实在是惶恐莫名。将旧杂志找出来翻了半日，才在第20页的右下方发现了豆腐干——端端正正，恰好两块五香豆腐干，货真价实童叟无欺——那么大的一篇文章“Spot the difference”。

全文约150字，大意是杨池明等人发现分别在 prion（即上文中“朊病毒蛋白”）疾病和 Alzheimer's 症起关键作用的两种蛋白质序列含有一种相同的结构模式，即一个 reductive 氨基酸分子带三个 non-reductive 氨基酸分子。“该发现有可能帮助解释这些蛋白质如何转变为能造成损害的异常形式”。McGill 大学的 Andrea LeBlanc 评论说：“这是一个有趣的发现”，对一种疾病的了解有可能帮助解释另一种疾病。

或许这个发现很有趣。我不懂医学，虽然认为文章（或许

* 原载2000年9月2日《天津日报》。——编者注

□ 清毒：直面中国学术腐败

是杨自己)拉扯上1997年诺贝尔奖获得者普鲁西纳有误导读者吓唬公众的嫌疑,但没本事也没时间去核查,当然就更不懂为什么从两种蛋白质在结构上的某种相似就能推导出“这个发现的意义在于:困扰欧美国家上百年的,让全世界科学家束手无策的疯牛病和老年痴呆症有了被遏制和治愈的可能。”但我有一迷信权威的恶习,对会议报告只随便看看,不肯将它们与Nature, Science等杂志上的论文同等看待。而且我决不认为Nature或Science有歧视中国人提出的科学理论的习惯。

学术问题我就不滥加评论了,只从新闻角度说说天津日报这篇报道的吹牛本事。到底是记者妙笔生花,或杨池明胡吹海侃,我不清楚,总之拉大旗做虎皮吓唬不懂朊病毒为何物的普通读者有效得很。譬如,美国化学会就美国化学会罢,非要先来一句“北美最大的科学协会”,以“大”压人。然后又是一“年轻科学家”,炫耀“年轻”。然后,横竖咱也没去华盛顿特区开那个会,“轰动”程度有多少?“欧美各大媒体”又是指哪些?自己揣摩罢,大概也就后面点了名的路透社和《新科学家》。路透社不过是一新闻机构,在科技新闻上胡说八道的时候多了,拿它来说事向来是民间科学家的专利,何以“南开大学的年轻科学家”竟然也有此恶习?真是搞笑。《新科学家》著名倒是著名,然而只是一本科普杂志,虽然一流,终究科普,即使它费上几十页纸几万字重点介绍某理论,也不及Nature上面两页纸的论文一篇有分量。

再然后,又是“致病朊蛋白序列”、“错折叠”一堆不知所云的术语砖头——不管是严肃的或吹牛的,国内科技新闻多有这种堆砌术语、铁了心让读者看不懂的恶劣习惯。把炸药奖得主请出来吓人之后,径自说杨的理论如何推翻(虽然只是“某

种程度上”)炸药奖得主赖以得奖的理论,并且许诺“疯牛病和老年痴呆症有了被遏制和治愈的可能”。完全看不出这些伟大结论有何根据,只觉得有强奸民意之嫌。接下来讲“物理过程和化学过程”、“神经化学”的大段文章,我也是每个字都认识,就是不知道它在说什么。用上我平时读专业文章的习惯,即把不懂的术语用未知数代替、只寻其中的逻辑关系,也是全无头绪,“疯牛病的成因可能与氧气的化学反应有关”直看得我欲哭无泪。

文章最后三段尤为精彩。记者大概把路透社当成某大学、某研究所或某学术杂志之类的东西,居然冒出“路透社医学部”这种话来,而且引用其评论——路透社居然如此重视科技报道,已经按学科领域分出了部门?这可要让至今只有一个国际科技报道小组、6名驻外科技记者的新华社惭愧无地了。杨池明什么时候能把药研制出来,我是不知道的,反正现代社会节奏快,三五年后即使他研制不出来,谁又记得他今天的许诺?反正只要“有美国和台湾地区的财团向他表示了投资的意向”便可。最后是“国外很多地方马上成立了从事神经化学课题研究的公司”,不管这“很多”究竟是小男孩梦想“我将来要赚很多钱”的“很多”,还是老姑娘回忆“当年有很多人追求我”的“很多”,总之在“很多”的映衬下,南开的“亚洲惟一”就值钱了。

呜乎!炸药奖得来如此轻易!

(碧声)

□ 清稿：直面中国学术腐败

□ 评《哈佛博士夏建统》*

一个普普通通的博士生，怎么会被吹成大师、天才？

在建筑上，很难说谁一定出类拔萃。因为建筑设计跟科学不一样，没有一个统一的评判标准，更多的是见智见仁。建筑上，你的设计不错，人家的设计也可以，因为人们的设计个个不同。比如说，某个设计得奖，往往是因为它投这一班评委所好。如果换一班评委，甚至换了一种评选方式，结果就可能会完全不同。不像科学。你要么解开费马大定理，要么没有。你解开了，人家就会认为你有过人的智慧，会给你带来荣誉和学术地位。

这意味着什么呢？意味着一个像夏那样年轻的学生，即使很优秀，也不太可能得到特别的青睐。如果你在25岁时解开哥德巴赫猜想，你完全可能被聘为哈佛教授。但是，你在25岁时，即使创作出再优秀的作品，你仍然不太会受特别器重。

举一例。Maya Lin在21岁设计越战纪念碑，在几千个设计中夺冠，可谓IMPRESSIVE。也不见任何建筑设计所委她以重任。

根据这些简单的判断，正如方舟子所言，一个由二十几个教授所组建的公司，完全不可能由一个研究生夏来担任执行总裁。这是一个谎言。

文中提到影响世界的论著多部，也是谎言。他的那几个像翻译而来的手稿，根本谈不上什么论著。而且那是写成中文的，如何谈得上有世界影响，莫非现在外国人都能读中文原著？那句话的原义应该是，他翻译/编译了几本有世界影响的

* 原载《神州学人》杂志。——编者注

专业论著。谢谢他如此用功，向中国介绍世界。但这好像不是“天才”们干的事。

另一个大谎言：24岁取得两个硕士学位，一个博士学位。有一个哈佛同学证实，夏的那个建筑管理信息系统硕士学位，从来没有授予过，今年才有第一批新生入学。到目前为止，只开设过一些相关的课程。大概是夏选读一些课程后，就觉得自己有硕士学位了。此外，他没有得到博士学位，只是在获得一个硕士学位后，成了一名博士生而已。

在哈佛读了三年，只拿一个硕士。这实在只是一个平均水平，甚至是低于平均水平的学生，怎么会被吹成是一个拥有“两个硕士，一个博士”的“天才”，“哈佛教授”，“第四代景观设计的代表人物”，有二十多名教授组建的公司的“执行总裁”？

据我所知，在哈佛读过书的中国学生中，确实有一些极其优秀的天才型人物，像读金融的陈琳，读数学的田刚，读物理的冯奚乔。但夏不是。（老舍）

□ 夏建统的 XWHO 设计顾问公司的注册记录

夏建统自称“兼任美国 XWHO 设计顾问公司行政副总裁”。这家公司于 1999 年 3 月 24 日成立，由夏建统本人登记，其妻（或室友）担任财务总监，他的研究生导师 Harris 担任总裁，总部设在夏建统的家。又，Harris 已从哈佛建筑学院退休。

下面是该公司的注册记录：

MASSACHUSETTS SECRETARY OF STATE, CORPORATE RECORD-

潰瘍：直面中国学术腐败

NAME: XWHO INC.

TYPE OF CORPORATION: DOMESTIC PROFITDATE INCORPORATED/
QUALIFIED: 03/24/1999

ADDRESS: 106 COUNTRY CLUB BLVD., # 333
WORCESTER, MA 01605

STATE OF INCORPORATION: MASSACHUSETTS

REGISTERED AGENT: JIAN - TONG XIA

REGISTERED OFFICE: 287 NO. HARVARD ST., ALLSTON, MA

PRESIDENT: CHARLES W. HARRIS

99 BAILY RD., WATERTOWN, MA, 02472

TREASURER: CONG LIU

287 NO. HARVARD ST., ALLSTON, MA

CORPORATION NUMBER: 043467109

ARTICLES:

PARTNERSHIP:

YES

CURRENT FISCAL DATE: 12/31

STOCK: 2, 000 CNP

OLD - NUMBER: 000653061

HISTORY:

TRANSACTION:

ANNUAL REPORT FILEDDATE:

05/31/2000

TRANSACTION:

CHANGE OF OFFICERS

DATE:

08/03/1999

TRANSACTION:

CHANGE OF OFFICERS

DATE:

07/26/1999

TRANSACTION:

CHANGE OF OFFICERS

DATE:

06/30/1999

TRANSACTION:

ORGANIZATION - PROFIT DOMESTIC

DATE:

03/24/1999

□ 网友评论

无货而吹有货，是骗人。有一点未经验证的货而急于向媒体表白有很多好货，同样是骗人，没有本质区别。指着老实人说他是骗子，那是诽谤；指着骗子说他是骗子，不过是陈述事实罢了。

——碧声

20年前，当提起海外学人，人们想到的是杨振宁，陈省身这样的人；如今提起海外学人，人们想到的是杨池明，陈晓宁这样的人。不想被人当作杨池明，陈晓宁的海外学人学生都应支持对杨池明，陈晓宁诈骗行为的揭露。揭露此类骗子大而言之是为国为民，小而言之是为海外学人学生自身的名声与利益。

——钦钢

当年刚来美国的时候，听到一句话：“黑人抢，墨西哥人偷，中国人骗。”心里颇不以为然。后来就渐渐听说不能从不认识的中国人手里卖旧车一类的事例，中国店里买来的食物，也往往离标明的保质期还有一个星期就已经坏了，对那句话不由得半信半疑起来。

□ 渍病：直面中国学术腐败

今年夏天，偶尔上了一次新语丝网站，看到很多关于一个“基因皇后”的讨论。仔细看了报道之后，我才明白原来皇后缺钱花，回国一部分原因是爱国（皇后拿的是政治避难绿卡后转为美国公民），另一个原因就是为了大把大把的银子了。

昨天在新语丝上又看到一个24岁哈佛教授，要给西湖旧貌换新颜。仔细看看，原来他是24岁进入哈佛读研，去年拿到了硕士学位，现在正在继续读博士。一个会对自己的履历撒谎的人，我确实怀疑他的学术水平。不知道杭州市已经给了他多少银子。更恶心的是，他居然说他的导师是他的义父，我是比较土，想不出来为什么会有教授认学生为义子。在我们学校，教授和学生谈恋爱都是不允许的，遑论父子。

看了这些事，我觉得很气愤。我觉得因为种种原因，必须行骗的话，我不在乎。但是，请不要回中国骗钱。美国，加拿大，欧洲，日本，等等，那里都比中国富。在那些地方，骗子们大可以“海阔凭鱼跃，天高任鸟飞”。骗，也请骗亦有道。如果缺钱的话，请去富人那里取，不要去穷人那里。

——千千结

很赞同你的意见，特别是最后两段中的意思。中美的物质差异巨大，要想从中国捞钱到美国过好日子，不知道要伤害多少人。我们可以恳请那些骗艺高超的“大瞎”们暂时收手。再等二十年，等中国再富一点然后再施展身手。如果一定不听劝告，一意孤行，那我们等也只好阴天下雨抓骗子——闲着也是闲着。

——元江

方舟子先生是网上中文讨论版上活跃的人物，也是中国留学生中的名人。我89年到94年在美国读书期间经常拜读他的帖子，非常佩服他文字的机敏和文史及科学知识的渊博。当时在美国的留学生当中，尤其是号称在多所顶级大学混过的中国留学生，没听说过方舟子的人不能说没有，但是以没听说过方舟子为自豪进而武判地说方是为了攻击别人抄作自己，鄙人就很难苟同了。（据报道，杨的原话为：“我在美国生活了

十几年，几乎全美排名前几位的大学都呆过，从来没有听说过方舟子这个人，更没有看过他的网站。但我知道，在美国有很多像他这样出身的人，搞科学研究弄不出什么名堂，混不下去了就改行办个网站谋生，靠发布谣言，攻击他人来炒自己，以获得更多的网民，最终达到自己赚钱的目的。”）我真怀疑杨先生这十几年在美国干什么来着。

——抗活的

先做人，再做科学。

福建云霄出假烟，但好歹总算也出了个方舟子。

——三魔毛驴

我现在终于知道怎么撒谎了！

1. 透出点风声，给自己加上若干头衔，当然最好是国外的。

2. 让媒体跟着爆炒，吹得越来越大。

3. 有人出来揭露，有两种办法，或者痛骂对方无耻，或者痛骂对方无聊、无知，这是直接的方法。

4. 如果3中的方法无效，可以跳出来，其实这是不是真的也无所谓，大家为什么老盯着我呢……呜呜。

5. 最后的方法是，什么也不再说——一般的理由是，还有更重要的事要做啦……

反正中国没有专门的机构，吹牛也没人管，没看见，酒变油，法源寺，人家那是要得诺贝尔奖的水平，一个博士头衔算什么。

——homo-sapiens

我觉得实际上科学界和媒体都应该打板子。科学的进展一日千里，但有多少为大众所知呢？看看美国的《国家地理杂志》，看看人家是怎么进行科普教育的。科学不是少数人抬高身价的玩物，是应该大众通晓的知识。媒体的记者又都是什么样的角色呢？抛开有偿新闻不谈，真正的记者有多少个对科学有基本的认识呢？如果记者们对材料科学，对基本的物理化学知识有所了解的话，会出这种笑话吗？翻开报纸，“多少篇

□ 渍痛：直面中国学术腐败

报道被有点常识的人笑掉大牙，长此以往，中国的科技水平，人民的科技意识能提高吗？

——abysm

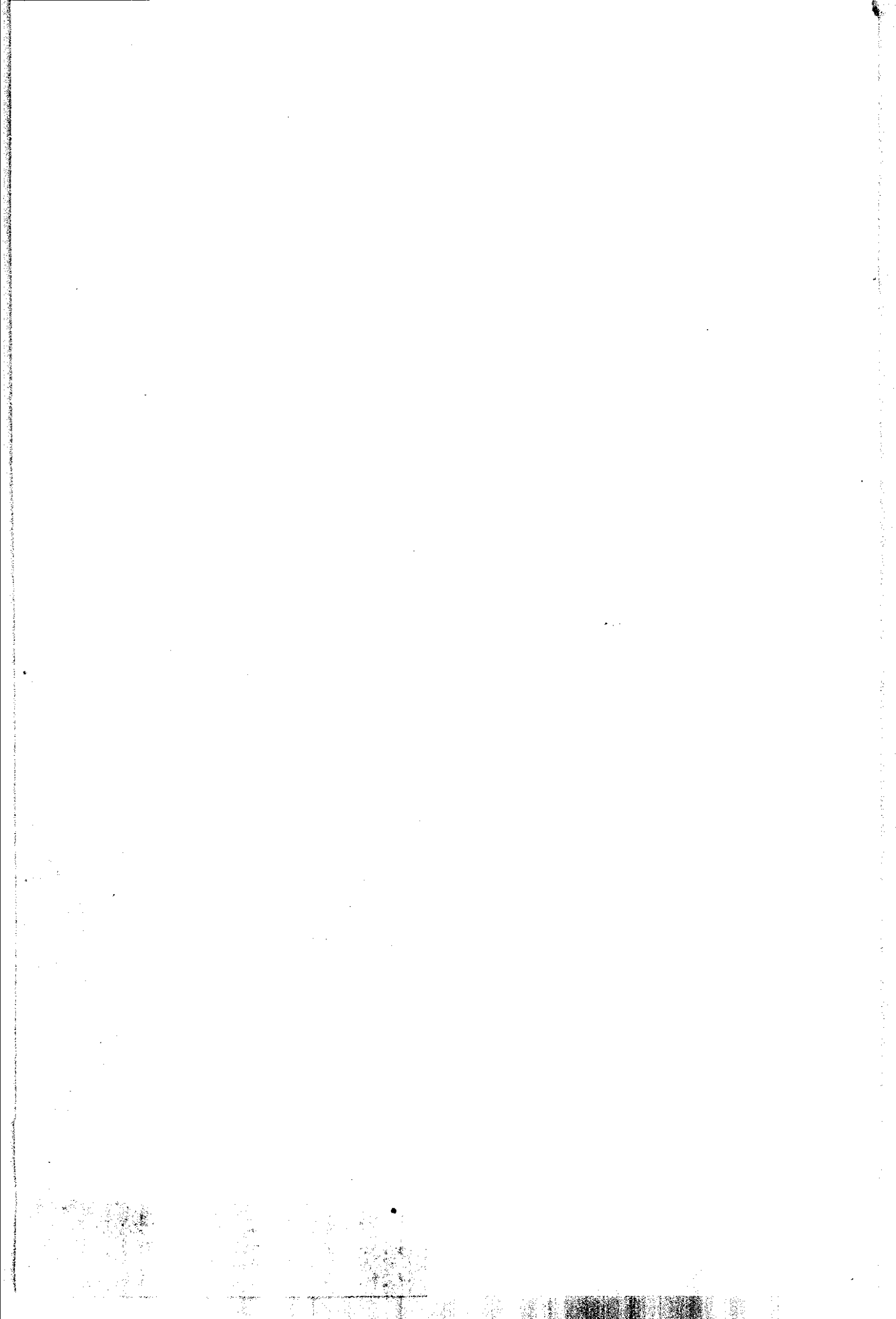
俗话说，“苍蝇不叮无缝的蛋。”中国的科技水平如此落后，但教授可能比全世界其他国家的总和都要多，不敢说里面有多少骗子，但混子怎么也得有一半，无术者就更多了。科学的落后并不可怕，可怕的是体制的落后，更可怕的是不坦承落后。展望得个诺贝尔奖就说中国的科学水平很高无异于空中楼阁。悲哀的是无知者不仅仅是记者，想放卫星者在中国科学界内也比比皆是无处不在。不过也有好消息：有人想提出科技奥运的口号，只是不知道怎么翻成英文，奥运和科学和技术又各有什么关系。鄙人愚昧，百思不解。

——dxj4

第四篇

杨敬安抄袭案





【34】最大胆的抄袭

——合肥工业大学杨敬安教授抄袭案

Rutgers 大学心理学系助理教授 Zili Liu 博士转来以色列 Weizmann 科学研究所 Ronen Basri 博士的一封电子邮件，指控合肥工业大学人工智能研究所人工智能应用研究室主任杨敬安教授抄袭他们的论文。杨教授在 1995 年在 IEEE/RSJ 智能机器人和系统国际会议论文集上发表的论文是

J.A.Yang, An algorithm for localization and positioning using linear combinations of model views, Proceedings to the IEEE/RSJ International Conference on Intelligent Robots and Systems (IROS - 95), 1995, pp. 549 - 554.

它完全抄自 Ehud Rivlin 和 Ronen Basri 在 1992 年发表的论文：

Ehud Rivlin and Ronen Basri, Localization and positioning using combinations of model views, M.I.T, A.I. Memo number 1376, July 1992.

为慎重起见，我又请其他从事人工智能研究的专家比较这两篇论文，都得出了抄袭的结论。事实上，这是如此赤裸裸的、全盘的抄袭，甚至我这样的外行都可以识别出来，因为杨敬安几乎是逐字逐句地抄袭 Rivlin & Basri 论文的文字、标点、数据、公式乃至复制插图和照片。

Rivlin & Basri 论文正文的第一段为：

Basic tasks in autonomous robot navigation are localization and

□ 渍病：直面中国学术腐败

positioning. Localization is the act of recognizing the environment, that is, assigning consistent labels to different locations, and positioning is the act of computing the coordinates of the robot in the environment. Positioning is a task complementary to localization, in the sense that position (e.g., "1.5 meters northwest of table T") is often specified in a place - specific coordinate system ("in room 911"). In this paper we suggest a method of both localization and positioning using vision alone. A variant of the positioning problem, referred to as repositioning, involving the return to a previously visited place is also discussed.

杨敬安论文正文的第一段为：

Basic tasks in autonomous robot navigation are localization and positioning. Localization is the act of recognizing the environment, that is, assigning consistent labels to different locations, and positioning is the act of computing the coordinates of the robot in the environment. Positioning is a task complementary to localization, in the sense that position is often specified in a place - specific coordinate system. In this paper we suggest a method of both localization and positioning using vision alone. A variant of the positioning problem, referred to as repositioning involving the return to a previously visited place is also discussed.

即使你对人工智能专业一无所知，只要粗懂英文，就会发现，杨敬安只是删除了括号说明和一个逗号，拼错了一个单词（将“recognizing”拼成“recogniting”），其他字句完全相同。而杨敬安连 Rivlin & Basri 的论文提都不提，事实上，他在参考文献所列的 Basri 参与的其他论文中故意隐去了 Basri 的名字，可谓作贼心虚。

最可笑的是，原始论文中附了几张办公室照片，以说明不

同的视野模型，那些办公室一看就是美国大学的办公室（论文是在 MIT 写的）。杨的论文竟然把这些照片全盘复制了过去。我估计他在抄的时候连想都懒得想。别人抄袭的时候还得动动脑筋怎么不露痕迹，万一被发现还有个辩解的余地，而杨是根本不做如此想，拿着别人的文章就一路往下抄了。

这是迄今所见的最大胆的学术抄袭。杨敬安教授据说是中国计算机学界的权威人士，担任中国计算机科学技术领域唯一一个英文学术性期刊 *Journal of Computer Science and Technology* (JCST) 的编委。其简介称：

“杨敬安 1969 年毕业于合肥工业大学无线电系，现为该校计算机与信息学院教授，博士生导师，IEEE 高级会员，纽约科学院 Fellow。长期从事计算机视觉、图像理解、模式识别、人工智能与机器人的教学和研究工作。发表学术论文 140 多篇，出版专著 2 部，完成国家自然科学基金、博士点专项基金及国际合作项目 10 多项，获部省级科技进步二、三等奖三项，在多个国际学术组织内兼职。”

IEEE/RSJ 智能机器人和系统国际会议是国际人工智能界的重要会议，会议论文集的档次也比较高，流传面很大。如此无耻，如此胆大，如此不顾后果，都是匪夷所思。

Basri 在电子邮件中说：“你不必太担心，一名道德败坏的中国人不会弄脏十亿其他中国人的形象……” (You shouldn't worry too much, one rotten Chinese would not taint the image of a billion other Chinese)。但是如果中国继续让这些道德败坏的骗子横行，甚至把持学术，担任院士、校长、主任、教授、编委、主编、会长，那么中国人的形象无疑是很可虑的。

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

附存：合肥工业大学计算机系网页上杨敬安简介

杨敬安教授，1943年生，博士生导师，IEEE高级会员，美国纽约科学院 Fellow Academy Member，国际理论物理中心访问教授，安徽省计算机学会副理事长。1982年11月至1985年11月，意大利罗马大学访问学者。1985-1986，意大利科学院 IESI 所访问研究员。1985年夏，英国爱丁堡大学人工智能系访问科学家。1990年9月至1991年6月，澳大利亚国立大学视觉科学研究中心访问教授。1992年11月至1993年12月，美国马里兰大学自动化研究中心及卡内基-梅隆（CMU）计算机学院及机器人研究所访问教授。1996年9月至12月，意大利科学院 IESI 所客座教授。多次作为客座教授访问“ICTP”并进行合作研究。1998年5月8日应邀出席巴黎召开的“Evolution of Physics Science and Technology in 20th Century”重要的科学大会，作了“计算机是觉得(?)神经基础”的学术报告。曾对日本 Osaka 大学等进行过短期学术访问。在人工智能与知识工程、模式识别与机器视觉等领域有深入研究，特别是在双目体视、拟人化主动定性视觉理论与关键技术上获得多项高水平的成果，在国内外有一定影响。承担并完成国家自然科学基金包括高技术项目8项，博士点专项基金2项，国际合作项目6项，国家“863”网点项目2项。获机械工业部科技进步二等奖1项，安徽省科技进步三等奖2项。出版专著2部，在国内外发表论文140篇，其中包括 IEEE Trans 和 Automatica 3篇，3篇重要的国际学术论文被美国著名的 Colby 科学与文化信息中心评为优秀学术论文，被 SCI、EI 和 ISTP 收录36篇。出席24次重要的国际学术会议，特邀报告3次。在国外协助培养 Ph.D 4人，在国内协助培养毕业博士生2人，培养硕士生5人，现指导博士生7人，硕士生3人，在研国家级科研项目5项，国际合作项目2项，现正与 CMU 机器人研究所、法国科学院 LPTM 所、意大利科学院 IESI 所就“拟人化主动定性视觉导航”和“Vision Behaviour and Attention”等项目进行合作研究。

【35】 杨敬安教授两次抄袭同一篇论文

比较 Ehud Rivlin 和 Ronen Basri 在 1992 年发表的论文

Ehud Rivlin and Ronen Basri, Localization and positioning using combinations of model views, M.I.T, A.I. Memo number 1376, July 1992.

和合肥工业大学人工智能研究所杨敬安教授在 1995 年在 IEEE/RSJ 智能机器人和系统国际会议论文集上发表的论文

J.A.Yang, An algorithm for localization and positioning using linear combinations of model views, Proceedings to the IEEE/RSJ International Conference on Intelligent Robots and Systems (IROS - 95), 1995, pp. 549 - 554.

在确认杨敬安是逐字逐句抄袭乃至复制公式、插图、照片的同时，我也注意到，Rivlin & Basri 有关误差分析的部分，在杨敬安的抄袭论文中不见了。但是我在检索杨敬安的发表记录时，发现他在两年后，在 1997 年 IEEE 智能处理系统国际会议论文集上发表的这篇论文，恰好是关于同一模型的误差分析的：

ERROR ANALYSIS OF LOCALIZATION AND POSITIONING BY USING LINEAR COMBINATION OF MODEL VIEWS Yang, Jing An; Author Affiliation: Hefei Univ of Technology Source: Proceedings of the IEEE International Conference on Intelligent Processing Systems, ICIPS Proceedings of the 1997 IEEE International Conference on Intelli-

□ 清殇：直面中国学术腐败

gent Processing Systems, ICIPS. Part 2 (of 2) Oct 28 - 31 1997 v 2
1998 Beijing, China, Sponsored by : IEEE IEEE Piscataway NJ USA p
1232 - 1236 CODEN: 002853.

因此我怀疑这也是抄自 Rivlin & Basri 的论文。一位研究人工智能的专家肯定了我的猜测，并寄来了杨敬安的这篇论文供比较。的确，在这篇论文中，杨敬安全盘照抄了 Rivlin & Basri 论文中的公式、插图、照片（那些美国办公室的照片！），而且同样是逐字逐句的抄袭。我们可以比较其中的一段：

Rivlin & Basri 1992 年的论文：

“The suggested iterative process is based on a Taylor expansion of the perspective coordinates. As described below, this expansion results in a polynomial consisting of terms each of which can be approximated by linear combinations of views. The first terms of this series represents the orthographic approximation. The process resembles a method of matching 3D points with 2D points described recently by DeMenthon and Davis [3]. In this case, however, the method is applied to 2D models rather than 3D ones. In our applications the 3D coordinates of the model points are not provided; instead they are approximated from the model views.”

杨敬安 1997 年的论文：

“This section proposed an algorithm for reducing perspective distortions by iterative scheme based on a Taylor expansion of the perspective coordinates. This expansion results in a polynomial consisting of terms each of which can be approximated by linear combinations of views. The first terms of this series represents the orthographic approximation. The process resembles a method of matching 3D points with 2D points. In this case, however, the method is applied to 2D models

rather than 3D ones. In our application the 3D coordinates of the model points are not provided; instead they are approximated from the model views.”

除了第一句话调换了一下表达顺序，和在中间删掉了研究者名字，其他每一个句子、每一个单词都是一模一样的。

时隔两年，重抄同一篇论文，这表明杨敬安的抄袭，绝不是偶然的、一时的糊涂，而是有计划、成规模进行的。据报道杨敬安发表了140多篇论文。我们有理由相信，如果仔细研究他的所有论文，可以发现更多的抄袭。

【36】既拙劣又无耻的谎言

——评杨敬安教授的声明

合肥工业大学人工智能研究所杨敬安教授在“新语丝”读者留言和中国科大 BBS 站张贴了一个声明，对 Basri 博士倒打一耙，全文如下：

“该文作者 (Barsi) 系杨敬安教授在 1992 - 1993 年期间在美国协助指导的一个博士生，文章由双方合作完成，他在技术报告中没有署杨敬安教授的名字，本身就是错误的。现在杨敬安教授正在与 Barsi 直接联系此事。杨敬安”

声明后面杨敬安表示要与 Basri (他一再误写为 Barsi) 直接联系。虽然他在声明中自称“杨敬安教授”很奇怪，但可以肯定这是杨敬安本人的手笔，因为在同一时间，从杨敬安的电子邮址发出了一封内容相同的英文信件：

“I would like to know Basri' e-mail address. His supervisor asked me to supervise him. So he was a student and cooperater of mine when I was in USA during 1992 - 1993. I would like to contact with him directly.”

这是极其拙劣又无耻的谎言。

第一，杨敬安是在 1992 年 11 月到 1993 年 12 月在美国马里兰大学自动化研究中心及卡内基 - 梅隆 (CMU) 计算机学院及机器人研究所做访问教授 (根据合工大网页的介绍：<http://www.hfut.edu.cn/cn/department/jisuanji/newpage110.htm>)，而 Basri

博士的那篇论文的工作是 1992 年在麻省理工学院做的，而且早在 1992 年 9 月就已发表。（查过那篇论文的读者都可以找到发表日期。文后注明 1992 年 7 月提交。）也就是说，杨敬安不仅没和 Basri 博士同事过，而且在杨敬安到美国之前，Basri 博士的工作早已完成，论文都已经发表了。

第二，Basri 博士早在 1990 年就从以色列 Weizmann 科学研究所获得了博士学位。他于 1990 年 11 月到麻省理工学院做博士后研究，1992 年 10 月 22 日回到以色列 Weizmann 研究所任教。杨敬安到美国的时候，Basri 博士已回以色列，根本不可能接受杨敬安的指导再拿一个博士。两人没有机会能在美国相遇。

Basri 博士的合作者 Ehud Rivlin 博士在 1992 - 1993 年间倒是马里兰大学的博士生，导师是 Yiannis Aloimonos 和 Azriel Rosenfeld 博士。杨敬安说不定还真跟 Rivlin 博士同事过。但是可惜啊可惜，Rivlin 博士在能够接受杨敬安“指导”之前的两个月，已和 Basri 博士一起把论文发表了。

我们也算搞清楚杨敬安是怎么搞到这篇论文的了。Rivlin & Basri 的这篇论文曾经在马里兰大学的内部刊物上登载过（CAR - TR - 631 and CS - TR - 2926, July 1992）。那是 1992 年 7 月，也远在杨敬安抵达美国之前。

杨敬安所能做的，只有制造一个时间旅行器，回到 1992 年改变历史。在杨敬安改变历史之前，他所散布的谣言，他对 Basri 博士的诬蔑，事实上已构成了诽谤。

就算杨敬安有能耐改变历史，他也没有任何理由可以把别人的论文逐字逐句地抄了两遍做为自己的论文发表。

【37】杨教授“学生”满天下

——杨敬安教授第三、第四起抄袭案

在《杨敬安教授两次抄袭同一篇论文》一文的最后，我推测说：“时隔两年，重抄同一篇论文，这表明杨敬安的抄袭，绝不是偶然的、一时的糊涂，而是有计划、成规模进行的。据报道杨敬安发表了140多篇论文。我们有理由相信，如果仔细研究他的所有论文，可以发现更多的抄袭。”新的发现证明这个推测是正确的。

Basri 博士除了指控合肥工业大学杨敬安教授抄袭他的论文之外，也注意到，杨敬安近年来在中国《自动化学报》上发表的两篇中文论文，从英文标题和摘要看，很可能是抄袭自别人（与 Basri 博士无关）在国外发表的英文论文。但是由于 Basri 博士不懂中文，没法确认。两位华人专家分别独立做了鉴定，都得出了抄袭的结论。杨敬安只是将别人的文章从英文“节译”成中文当成自己的研究论文发表，其中的每一个公式、每一条数据、每一幅插图、每一张照片，都是从原文抄来的，而且未在任何地方提到原来的论文。

美国马里兰大学 C. Fermuller 和 Y. Aloimonos 在 1993 年发表了如下论文（1992 年 11 月提交）：

Fermuller, C., and Aloimonos, Y., The Role of Fixation in Visual - Motion Analysis, International Journal of Computer Vision

(11), No. 2, October 1993, pp. 165 - 186. BibRef 9310.

五年后，即 1998 年，杨敬安将这篇论文“节译”成属于自己的中文研究论文发表：

杨敬安，关于视觉运动分析中凝视与跟踪作用的研究，《自动化学报》1998 年第 24 卷第 3 期 (J.A. Yang, “A study on the role of fixation and tracking in visual motion analysis,” ACTA AUTOMATICA SINICA, Vol.24 No.3 1998. 该文可从网上查阅：

<http://www.chinainfo.gov.cn/periodical/zd-hxb/980310.htm>)

美国马里兰大学 Qinfen Zheng 和 Rama Chellappa 在 1991 年发表了如下论文：

Estimation of illuminant direction, albedo, and shape from shading Zheng, Q.; Chellappa, R. Pattern Analysis and Machine Intelligence, IEEE Transactions on, Volume: 13 Issue: 7, July 1991.

八年后，即 1999 年，杨敬安也将这篇论文“节译”成属于自己的中文研究论文发表：

杨敬安，基于照明参数与反射系数的分层 SFS 算法，《自动化学报》1999 年第 25 卷第 6 期 (JA Yang, “A hierarchical SFS algorithm based on illuminant parameters and surface albedo”, ACTA AUTOMATICA SINICA, Vol.25 No.6 1999. 该文可从线上查阅：

<http://www.chinainfo.gov.cn/periodical/zd-hxb/zd-hxb9906/990603.htm>)

即使你对人工智能专业一无所知，即使你不懂英文或中文，两相比较，也不难确认抄袭，因为插图、照片一模一样。如果懂英文，抄袭的痕迹更明显。比如在后一例子中：

原文：

“As far as the imaging model is concerned, there are two issues to

be considered: 1) how to model the relationship between surface shape and image brightness, and 2) how to estimate the image model parameters……In SFS research, the imaging model is specified through a reflectance map $I = R(p, q)$, where I is the scene radiance and R is the reflectance map function, with [derivative equation] being the partial derivatives of height z with respect to image coordinates. In this paper, we consider only the Lambertian model of image formation. Assuming orthographic projection with the z axis parallel to the optical axis of camera and the positive z direction pointing to the camera, the Lambertian model can be written as ……”

杨敬安的“译文”：

“关于成像模型，应考虑两个密切相关的问题：①怎样建立表面形状和图像亮度间的关系模型；②怎样较精确地估计成像模型的参数。在 SFS 研究中，成像模型用反射图 $I = R(p, q)$ 表示，式中 I 为景物发光度， R 是反射图函数，并且〔微分方程略〕是高度 z 关于图像坐标的偏导数。本文主要研究图像生成的拉普拉斯模型 [1, 2]，假定关于 z 轴的正交投影平行于摄像机的光轴，并且 z 的正方向指向摄像机，这样拉普拉斯模型可写作……”

“翻译”得还算忠实。而杨敬安论文中的绝大部分表述，都可以在原文中找到相应的说法。

杨敬安声称他之所以抄袭，是因为原文的作者是他在美国做访问学者时协助辅导的研究生，发表论文时却不提及他的贡献。杨敬安是不是也要把这几位原始作者都收为学生，并在他于 1992 年 11 月到美国之前，就都对这些人做了遥控指导？并指控他们在 1991 年发表的论文盗用了杨敬安在 1992 - 1993 年

在美国做出的成果？

我注意到，这两篇原始论文都是马里兰大学研究者的工作，而杨敬安在1992年11月曾到马里兰大学做访问学者。不知杨教授是不是认为，只要他做过访问学者的学校所出的成果，他都有份，可以占为己有？

【38】杨敬安教授的第五起抄袭案

在《杨教授“学生”满天下——杨敬安教授第三、第四起抄袭案》一文的最后，我猜测说：

“我注意到，这两篇原始论文都是马里兰大学研究者的工作，而杨敬安在1992年11月曾到马里兰大学做访问学者。不知杨教授是不是认为，只要他做过访问学者的学校所出的成果，他都有份，可以占为己有？”

的确如此。杨敬安曾几次到意大利 IESI 研究所做访问学者，最近有一位不愿公开姓名的专家来信反映，杨敬安1999年发表在中国计算机科学技术领域惟一一个英文学术性期刊 *Journal of Computer Science & Technology*（杨是该刊的编委）的一篇论文，抄袭在意大利 IESI 的 A. Branca 等人同年发表在 *Neural Computing & Applications* 上的一篇论文。这两篇论文分别是：

1. Yang Jing'an. A neural paradigm for time - varying motion segmentation. *Journal of Computer Science & Technology*, vol.14, no.6, Nov. 1999, pp.539 - 50. Publisher: Science Press, China. <http://www.chinainfo.gov.cn/periodical/jsjkxjsxb> - e/jsjkx99/jsjk9906/990602.htm.

2. Branca A, Convertino G, Stella F, Distante A. A neural paradigm formation understanding. *Neural Computing & Applications*,

vol.8, no.4, 1999, pp.309 - 22. Publisher: Springer - Verlag, UK.

我做了比较，发现杨敬安还是像以前一样，是从头到尾逐字逐句地摘录 Branca 等人的论文。例如从第一段开始，杨的论文是：

Motion is a crucial property of many visual environments. For a large variety of tasks, such as surveillance, tracking, and obstacle detection, the fundamental goal is locating moving objects in a scene and identifying their motion. This problem basically involves a motion - based segmentation step separating regions in the image corresponding to different motion entities [1] .

Branca 等人的论文是：

Motion is a crucial property of many visual environments. For a large variety of tasks, such as surveillance, tracking, and obstacle detection, the fundamental goal is locating moving objects in a scene and identifying their motion. This problem basically involves a motion - based segmentation step separating regions in the image corresponding to different motion entities.

杨的除了多了一个文献引用号（该文献不是 Branca 等人的论文），其他完全相同。这个文献引用号是否必要，是否有关，很值得怀疑。我抄查了杨的后面文字，在 Branca 等人的论文中都可找到一模一样的对应。

杨的论文的两个数据表格完全抄自 Branca 等人的论文，八张插图有六张见于 Branca 等人的论文，最后的两张不知是杨敬安自己画的，还是从别的地方抄来的。（Branca 等人的论文还有其他多张插图未见于杨的论文。）

这个案例与以前不同的一点是，这两篇论文发表于同一

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

年，杨也许可以辩解说是 Branca 等人抄他。但是我们既然已发现了杨有其他四篇论文抄自国外的其他实验室，而且一点辩解的余地都没有，那么我想我们可以得出这个结论：是杨敬安抄的 Branca 等人的论文，很可能是杨曾经在该实验室做过访问学者，而得到了该论文的底稿，或者是人家将底稿寄给他征求意见的。

我仍然相信，如果我们再仔细检查杨敬安的其他论文，还可以发现抄袭。可以毫不夸张地说，这个人的学术成果、学术地位，都是抄出来的。

【39】“北航”斯德谊、乐强、沈士团、李景文被 IEEE 确认抄袭并处置

电气电子工程师协会 (IEEE) 杂志 Transactions on Signal Processing 主编 Arye Nehorai 博士于 2000 年 11 月 12 日致函北京航空航天大学斯德谊、乐强、沈士团、李景文, 向他们宣布, 经查实, 这四位作者的论文《一种时间欠采样实时频率和二维角估计方法》〔载《北京航空航天大学学报》卷 24 第 5 期第 522 - 524 页, 1998 年 (1997 年 7 月 17 日提交)〕与下面这篇论文存在显著的雷同, 属于抄袭:

M. Zoltowski, and C. P. Mathews, Real - time frequency and 2 - D angle estimation method with sub - Nyquist spatio - temporal sampling, IEEE Trans. on Signal Processing, vol. 42, no. 10. pp. 2781 - 2794, Oct. 1994.

Nehorai 博士并宣布了 IEEE 信号处理学会对这四名抄袭者的处置决定: 在一年之内 (即截至 2001 年 11 月 12 日), 这四名抄袭者将被禁止在该学会所属的任何刊物上发表论文。凡是提交的论文中, 作者包括这四名抄袭者的某一位, 该论文将被立即退回而不做审稿。目前正在审稿的论文中如果作者包括这四名抄袭者中的某一位, 也将被退回而不做进一步的审稿。

值得注意的是, 抄袭者中, 沈士团是北京航空航天大学的校长, 兼任中国知识产权研究会副理事长、中国高等学校知识产权研究会理事长。

附存：斯德谊等人的声明

11月5日，有同学在北航bbs校园之声版转文，其中关于我校的几位老师在北航学报发表的一篇文章一事，在部分同学中引起了讨论。此事虽然相关专业的同学已经给予说明和澄清，但是作为本文的第一作者，有必要从以下几方面加以声明：

1. 论文的写作背景。

我在北航学报98/05的文章，本意是采用IEEE SP94/10 Z, M & H教授论文的非均匀L阵时空欠采样方法的思想，来解决双平行均匀线阵时间欠采样实时频率和二维角估计的问题。在文章中有Z, M & H教授论文的引用标注，并把Z, M & H教授的论文列为的主要参考文献。在1998年春天，我还曾用email方式向Z, M & H教授求教和交流。了解这些情况的朋友应该能够看出，本人没有背着作者利用其成果，不存在抄袭的前提。

2. 两篇论文的区别和课题组所做的工作。

第一，从阵列结构上来说，在我的文章中双平行均匀线阵是由两个阵元间距相同，阵元数分别为 $M+1$ 和 M 的均匀线性子阵组成。而Z, M & H教授论文中利用的是非均匀L阵。因此，作为算法基础的阵列结构的数学模型有所区别。第二，从时间欠采样的解决方法上说，都是利用阵元延时的思想。但在实现方法上，我的文章仅对子阵1前 M 个阵元进行延时。而Z, M & H教授论文对非均匀L阵所有阵元进行延时。第三，二维角度估计采用PRO-ESPRIT方法，与Z, M & H教授论文中的整数搜索法也不同。另外，在平行线阵应用的基础上，我们还进一步把Z, M & H教授的方法推广应用于具有优良特性的均匀圆阵，推导了均匀圆阵2维角CRB公式。计算机仿真表明，在最大孔径和阵元数相同的情况下，均匀圆阵2维角估计方差比L阵的方差小12量级。并把此方法进一步推广到均匀圆阵四阶累积量域，实现高斯噪声背景下非高斯信号参数的估

计。

3. 一些疏忽。

由于疏忽和缺乏经验，我的文章中在引用 Z, M & H 教授的时空欠采样方法时，对其说明和标注不够，存在漏标之处，这是我的失误和不够严谨之处，今后将吸取教训，就此已于 10 月 31 日向 Z, M & H 教授发 email 作了说明和致歉，并于 10 月 31 日向 K. Tom Wong 博士作了解释和说明。欢迎并感谢 K. Tom Wong 博士和学术界的朋友批评指正。

【附 录】

□ 阅读杨敬安教授论文的技术报告

我在北京某大学获得博士学位，现在在多伦多大学做博士后。我曾从事人工智能方面的研究，但没有做过计算机视觉的工作。读了方舟子先生的《杨教授”学生“满天下——杨敬安教授第三、第四起抄袭案》一文后，我拜读了相关文献。还好，基本能读懂，下面把读书心得向大家汇报一下，不当之处敬请批评。

1. 资料来源。

杨敬安，基于照明参数与反射系数的分层 SFS 算法，《自动化学报》，1999 年第 25 卷第 6 期 735 页 (Jingan Yang, A hierarchical SFS algorithm based on illuminant parameters and surface albedo, ACTA AUTOMATICA SINICA, Vol.25, No.6, p735, 1999)。我从万方数据资源系统的数字化期刊下载此文 (<http://www.chinainfo.gov.cn/periodical/zdxxb/zdh99/zdxxb9906/990603.htm>)，以下称杨文。

Zheng Q, Chellappa R, Estimation of illuminant direction, albedo, and shape from shading, IEEE Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence, Vol.13, Iss. 7, July 1991, P680 - 702。我从 IEEE Electronic Library 下载此文 (<http://iel.ihs.com/cgi>

- bin/iel-cgi? sess = 431206529&prod = IEL&page = % 2fiell % 2f34 % 2f2799 % 2f00085658 % 2epdf), 以下称 Zheng 文或原文。该文初稿也曾被 CVPR 会议录用: Computer Vision and Pattern Recognition, 1991. Proceedings CVPR ' 91., IEEE Computer Society Conference on , 1991 , Page (s): 540 - 545。以下心得皆根据两文的电子版。

2. 总体印象。

不需要任何专业知识, 甚至不需要懂英语, 就可以很容易地判断杨文是 Zheng 文的节选翻译稿, 因为二者并不是雷同而是相同。为了进一步判断杨文是否有细微发展, 并解答杨敬安教授是否可能参加了有关研究等几乎无法证实的问题, 我认真阅读了两文。

3. 两文结构比较。

Zheng 文于 1990 年 8 月投稿, 1991 年发表, 全文共 23 页, 包括 62 组公式、10 组图、2 个表、25 篇参考文献, 分为 Abstract, 1 Introduction, 2 Estimation of illuminant direction and albedo, 3 SFS algorithm, 4 Experimental results, 5 Summary, Appendix, Acknowledgment, References 几部分。杨文于 1997 年 11 月投稿, 1999 年发表, 全文约 6 页, 包括 22 组公式、2 组图、1 个表、9 篇参考文献, 分为摘要、1 引言、2 基本公式的导出、3 算法的实现、4 实验结果与结论、参考文献。杨文对引言, 对相关模型、算法的叙述, 实验结果及参考文献部分做了大量删节, 去掉了附录中的公式推导。

4. 两文公式、图表和参考文献比较。

杨文公式 (1) 至 (3) 是 Zheng 文公式 (1) 至 (3), 杨文公式 (4) 至 (22) 是 Zheng 文公式 (34) 至 (52)。其中杨

□ 演稿：直面中国学术腐败

文将其中几个公式拆开，如 4a4b, 7a7c, 10a10d。杨文公式 (1) 将 Zheng 文公式 (1) 中以上标符号表示的矢量 n , L 改为黑体表示。杨文公式 (2) 将 Zheng 文公式 (2) 等式左右调换。

杨文公式 (5) 将 Zheng 文公式 (35) 中大写 Z 改为小写 z ，但从上下文看应为大写，杨文后来也用大写表示。

Zheng 文公式 (48) 和 (49) 中将偏导符号错写为 δ (可能是印刷错误)，杨文公式 (18) 和 (19) 中予以改正。

杨文公式 (20) 即 Zheng 文公式 (50) 之前的方程左侧矩阵之第一行第二列 Zheng 文为 “ $5R_p R_q$ ”，杨文为 “ $5R_p R_q + 1/4$ ”。经验算 Zheng 文正确，杨文改错了，但不排除是印刷错误。

杨文公式 (20) 即 Zheng 文公式 (50) 之后的“修改方案”，方程中杨文将 Zheng 文方程左侧 “ $\delta p, \delta q, \delta z$ ” 中 δ 改为偏导符号。这次改错了，且方程右侧未改，杨文中左侧用 δ 符号，右侧用偏导符号，造成方程两边不相等。在杨文 3.2 节再次出现同样错误，因此我认为不是印刷错误。

杨文 3.2 节将 Zheng 文中一个容易混淆的符号 ϵ 改为 ζ ，清晰多了。杨文图 (1) 是 Zheng 文图 (7)，杨文图 (2) 是 Zheng 文图 (9)。杨文图 1d 是重构图象，但与原始图 1a 的方向相反，似乎搞错了。Zheng 文无此问题。杨文表 (1) 是由 Zheng 文表 (2) 节选，略去了杨文中没有涉及的例子和与其他方法的比较结果。

杨文中所引英文参考文献 1、2、3、5、6、7 分别是 Zheng 文参考文献的 4、5、7、21、8、25。杨文另引用杨敬安自己的 3 篇中文论文，Zheng 文中没有。杨文所引用文献 7 (Zheng 文

25) 的标题遗漏 radar 一词。

5. 译文的内容。

在杨文所选用的部分，明显可以看出其翻译是力求忠实于原文的，译文基本流畅。我挑出少数关于翻译的问题供商榷：

杨文多处提到拉普拉斯模型，原文为 Lambertian model，(杨文在关键词中中英文都有)，该音译不妥。

杨文 3.2 节最后出现一段英文：

If { (Solution is stable) OR (Iteration has reached Nmax of current layer) } continue to Step 4, otherwise repeat; Step 4. If { Current image is in the highest resolution stop; Otherwise }，虽然这段内容用英文表达亦无不可，但考虑到杨文将公式中的“for $j > 2$ ”都翻译为“对于 $j > 2$ ”，此处似以译为中文为佳。顺便说一句，该段英文除将 Zheng 文“otherwise repeat Step 3”中的“Step 3”省略外，与原文一字不差。

6. 两文结论的比较。

杨文的结论(4.3节)是在 Zheng 文结语的基础上重写的，没有直译原文。其中“成功地解决了 SFS 算法分层实现各分辨率层间的通信效率，使处理速度大大加快，精确度也有很大提高，为解决 SFS 问题的实时应用奠定了基础”的结语颇具中国特色，这是杨文中惟一一句在 Zheng 文中找不到原文的话。Zheng 文结语中对算法尚存在的问题的讨论，被杨文删除了。

7. 最不可思议的错误。

以上问题只能说明杨文是 Zheng 文的节译，虽然存在一些疏漏也是可以理解的。但是，我万万没有想到，杨文在对实验的翻译和删改过程中，出现了极为荒唐的、最不可思议的和最致命的错误。

Zheng 文采用了大量实验例子，并将该方法与其他方

□ 清端：直面中国学术腐败

法进行比较。杨文由于篇幅所限，只用了其中两个，却极其粗心地搞混了。杨文的图 1 “人面图象”是 Zheng 文的图 7，文中对该图的叙述也译自 Zheng 文图 7 下的小字说明。但是，在介绍该例子涉及的所有参数（包括表 1 中数据）时却不幸摘译了 Zheng 文中图 6 的数据。图 6 虽然也是人面图象，却是另一个女人，与图 7 是完全不同的两个例子！Zheng 文中图 6 的数据为 (7.74, 59.52, 192.01, 3)，而图 7 的数据为 (163.11, 65.20, 294.17, 9.0)。杨文选用图 7 及相关分析，数据却是图 6 例子中的。有趣的是，图 7 小字说明中的数据（天顶角变化到 73.11）也见于杨文中，即杨文将两个例子的数据合二为一了。我简直无法相信这样低级的错误，反复阅读两文才敢肯定。这也太不严谨了！

至此，我想不论杨敬安教授与 Zheng 文作者是否有关，也可以清楚地判断杨文与 Zheng 文的关系了。（大风车）

□ 杨敬安教授又抄错了

方舟子先生在《杨教授“学生”满天下——杨敬安教授第三、第四起抄袭案》中指出杨敬安教授发表在《自动化学报》上的两篇论文皆为抄袭。昨天读了杨敬安教授《基于照明参数与反射系数的分层 SFS 算法》并与原文比较，发现杨教授不小心抄错了多处。当时手头没有杨敬安教授《关于视觉运动分析中凝视与跟踪作用的研究》一文抄袭的英文原稿，网上也没有找到电子版，今天从图书馆借来一看，发现杨敬安教授又抄错了！下面把读书心得向大家汇报一下，不当之处敬请批评。

资料来源：杨敬安，关于视觉运动分析中凝视与跟踪作用

的研究,《自动化学报》,1998年第24卷第3期350页(Jingan Yang, A study on the role of fixation and tracking in visual motion analysis, ACTA AUTOMATICA SINICA, Vol.24, No.3, p350, 1998)。我从万方数据资源系统的数字化期刊下载此文(www.chinainfo.gov.cn/periodical/zdhexb/980310.htm),以下称杨文。Fermuller C, Aloimonos Y, The role of fixation in visual - motion analysis, Inter. J Computer Vision, 1993, Vol.11, No.2, p165 - 186, 以下称 Fermuller 文或原文。

与昨天所读 SFS 算法一文相比,虽然不需要太多专业知识,至少必需懂得英语才能判断杨文来自 Fermuller 文。杨文的内容虽然都来自 Fermuller 文,杨敬安教授对引言等内容还是进行了重新组织,不像 SFS 算法一文中逐句照译。不过也不难,因为杨文的全部算法和实验数据都与 Fermuller 文完全一致。

Fermuller 文于 1992 年 10 月投稿,全文共 22 页,编号公式 6 组,18 组图,39 篇参考文献。文后附有一段致谢,但与杨敬安教授无关。杨文于 1995 年 6 月投稿,全文共 5 页,是简报性质的短文。文中编号公式 9 组,4 组图,4 篇参考文献,文后标出“本文部分工作完成于美国马里兰大学自动化研究中心 CV 实验室”。杨文未引用 Fermuller 文,也未提到 Fermuller。

杨文中所引 4 篇参考文献有 3 篇见于 Fermuller 文,另一篇是 1996 年的,故 Fermuller 文不可能引用。但似乎该文献只是随手添上的,理由是:杨文在引用时这么写:“Aloimonos J 等… [3, 4]”,文 [3] 确是 Aloimonos J 等 1988 年的一篇论文,文 [4] 却是 Brunnstrom K 等于 1996 年的论文。Aloimonos 不是文 [4] 的作者,Brunnstrom K 也非文 [3] 的作者。

杨文中的公式除定义速度的式 (1) 在 Fermuller 文中没有

□ 渍痛：直面中国学术腐败

外，其他公式 (2) - (9) 均与 Fermuller 文完全相同，但有的公式在 Fermuller 文中未编号。

杨文中的图 1 至 4 分别是 Fermuller 文的图 2, 13, 15 和 17。其中杨文中的图 3 与原图虽是同一物体的照片，却有明显不同：原文物体缺一块而杨文中没有缺。图片换了，正文中的数据和实验结果却仍然相同！Fermuller 文的图 17 中的焦点位置（就是图中的大圆圈）在左下侧，杨文的图 4 将该图左右翻转，焦点位置到了右下方。但杨敬安教授不幸又改错了：杨文和 Fermuller 正文中均指出焦点位置为 $(-40, -40)$ ，圆圈当然应该在左下侧。而按照杨文的图 4，则焦点位置为 $(+40, -40)$ ，杨敬安教授的正文数据和图形又出现了矛盾！

此外，从图片质量明显可以看出 Fermuller 文的图 17 是实验结果，而杨文的图片完全是自己用笔画了扫描的，甚至不是用计算机画的。杨文的图 1 和图 3 似乎是直接用 Fermuller 文扫描的，因为连字母标注位置都相同。但原文图片十分清晰，而在杨文的图中就模糊了，特别是线条和字母的边缘有毛刺——估计扫描仪的质量不好。

杨文对算法部分的一处结果做了形式上的变化，还是改错了。原文为：

$$S = \{ (x_{01}, y_{01}, A_1, B_1, C_1), \dots, (x_{0n}, y_{0n}, A_n, B_n, C_n) \}$$

杨文改为：

$$F = \{ (x_{01}, y_{01}), (x_{02}, y_{02}), \dots, (x_{0n}, y_{0n}, A_n, B_n, C_n) \}$$

很难理解杨敬安教授为什么要把等式左边的 S 改成 F，而前一句还是用的 S 却又没改。

综合杨敬安教授先后节选翻译的这两篇论文，并就我个人

对《自动化学报》的了解推测，杨教授 1995 年节选翻译 Fermuller 文时对文字做了适当的整理，却被要求以短文发表，因此在 1997 年节选翻译 Zheng 文时吸取了教训，索性连一字不改忠实原著，于是得以研究论文发表——自动化学报还是很识货的。

最后，将杨文与 Fermuller 文核心的算法部分摘录如下，供网友鉴赏：

Fermuller 文：

Assume that a rigidly moving observer is capable of tracking (with tracking velocities w_x, w_y) an environmental point whose image is at the origin. Then, the following algorithm output the observer's motion. Step 1: The tracking acceleration provides a line $y = Tx$ on which the FOE lies, as well as the ratio $(a + w_x) / (b + w_y)$ (section 7.1) Step 2: Using the result of the previous step, a 1 - D search along the line $y = Tx$ for the pattern of figure 12c is performed to find solutions for the FOE. Step 3: The previous step may provide a set $S = \{ (x_{01}, y_{01}), (x_{02}, y_{02}), \dots, (x_{0n}, y_{0n}) \}$. For each (x_{0i}, y_{0i}) we perform the process of de-translation, which may have two consequences. One would be to reject $(0_i, y_{0i})$ as a possible solution and the other would be to accept it with the computed rotation (A_i, B_i, C_i) . Step 4: Step 3 may provide a set S of candidate solutions for the translation and the rotation: $S = \{ (x_{01}, y_{01}, A_1, B_1, C_1), \dots, (x_{0n}, y_{0n}, A_n, B_n, C_n) \}$. In order to reject impossible solutions complete derotation is performed to check every single normal flow vector for consistency with the motion parameters.

杨文：

设刚性运动观察者能以速度 (ω_x, ω_y) 跟踪其图像在坐标系原点处的某环境点，那么利用以下跟踪算法输出观察者的运动，其步骤如下：

- 1) 跟踪加速度提供一条 FOE 所在的直线 $y = Tx$ ，也给出比例系数 $(\alpha + \omega_x) / (\beta + \omega_y)$ ；
- 2) 利用前一步结果，实现沿直线 $y = Tx$ 的一维搜索，找出 FOE 的某

□ 清痛：直面中国学术腐败

些解；

3) 前一步可提供一组 $S = \{ (x_{01}, y_{01}), (x_{02}, y_{02}), \dots, (x_{0n}, y_{0n}) \}$;

4) 第三步可能提供一组平移和旋转的候选解

$? = \{ (x_{01}, y_{01}), (x_{02}, y_{02}), \dots, (x_{0n}, y_{0n}, A_n, B_n, C_n) \}$.

为消除不可能解，必须实现完全的解旋转，以便检查每单个法向流向量和运动参数间的一致性。(大风车)

□ 网友评论

这篇文章看得我寒毛直竖。建议舟子转贴此文到国内各大 BBS。我们这行当的现在流行自己抄自己，多的一年可发表 20 多篇论文（第一作者），上周开座谈会，提到这个问题，我说“楚王好细腰，宫中多饿死”，领导马上跟了句“数字出官，官出数字”，看来上下都知道是怎么回事。但如此直抄别人的还是少见，也太可怕了。

——螳螂

我一直是新语丝之友的看客，有 3 年多了，从来没有发过言，今天这个话题，我实在是深有感触。

抄袭别人是很可恨的，可是抄袭自己呢？做出一点点东西（成果），为了达到学校（或者某种名誉）的要求，就不停地翻炒冷饭，而且自己不断地引用自己的成果，（能增加被索引次数，也是学校要求的数字）。我对外国人，发生在外国的事情不了解，我对国人的了解就是，很聪明，在哪里都表现得聪明。如果把自己抄袭自己的剔除掉，那些公布的学术文章的数字，不知道要减少多少！由此考虑一下国内的整体学术水平，真是别人不知道，自己很害怕呀。

——成芳

如今做学问看起来主要是胆子，而不是脑子。从这篇文章的第一段看，抄袭是明显的。抄袭抄到这样大胆，也可算是一种风格了，所以如果能查出这位杨教授的诸多“杰作”，分出“处女作”“成名作”“代表作”等等等等，恐怕是一件有意义又有趣的事。

——元江

谁来捍卫杨敬安？

以往这坛里揭露余英时，陈晓宁，杨池明，夏建统等人时，总有人以大无畏的革命精神跳出来誓死保卫，甚至反咬揭露者一口。这坛里招来势往，攻防转还，五彩缤纷，令人眼花缭乱。广大同胞一饱眼福，叹为观止。可是这良好的传统到了吴柏林案时就已不复存在了。此次杨敬安案益糟，墙倒重人推，舆论一面倒。连一向爱唱反调的血手都见风转舵，对杨敬安落井下石。惟见杨敬安教授在井下苦苦挣扎。长此以往，揭露骗子将变得枯燥无味，而无法唤得同胞千百万同心干。或曰，杨敬安吴柏林不同于余英时，陈晓宁，杨池明，夏建统等人，骗行昭彰。但即使这样，杨敬安吴柏林也应在这坛上有一个申辩的机会。当被揭露者由于种种原因而不能在这坛上显身时，或势单力孤时，网上大虾们应挺身而出为他们辩护。为了广大同胞的福祉，大虾们不下地狱谁下？

——真理教

谁来捍卫杨敬安？当然是方舟子的宿敌们。去万维教育园地看看吧，杨教授的支持者很多。有些人已经上纲上线到了方舟子拿了西方某组织的黑钱专门打击中国学术界。

——离乡客

建议开展一项竞赛，看看到底能挖出多少剽窃造假的“教授”“权威”，也算为中国的教育与科技做一件大好事，特别是那些吹得响的，爬得快的，多产的。我们的义务教育一塌糊涂，要是教授权威们竟也这般人品和学品，那中国的教育真该“国将不国”矣。

——红小兵

□ 渍痛：直面中国学术腐败

对于学术我想求真是一个学术人的基本道德诉求。如果一个因为个人的才智不足而社会氛围的压力所至的抄袭，我想对于其最好的出路是离开学术界，因为欺骗与抄袭是对于学术本身的一种侮辱，从而也就失去了学术的意义。甭管是真对个人还是所谓的大棒横扫千军，我觉得打假者的行为价值是很高的，也许会伤害一些从事欺骗的人。打假者本身有一种历史的责任感，我想这恐怕是真知识分子勇于面对历史的表现，这对于这个民族或人类的文明而言将是很有价值的。善莫大焉。俯仰天地无愧于心。我是很赞服的。

学术净土在许多地方已经变得不可能了，正因为此学术打假才是弥足珍贵的；对真的价值的追求才是具有超越意义的过程，这也是文明的积极意义所在。

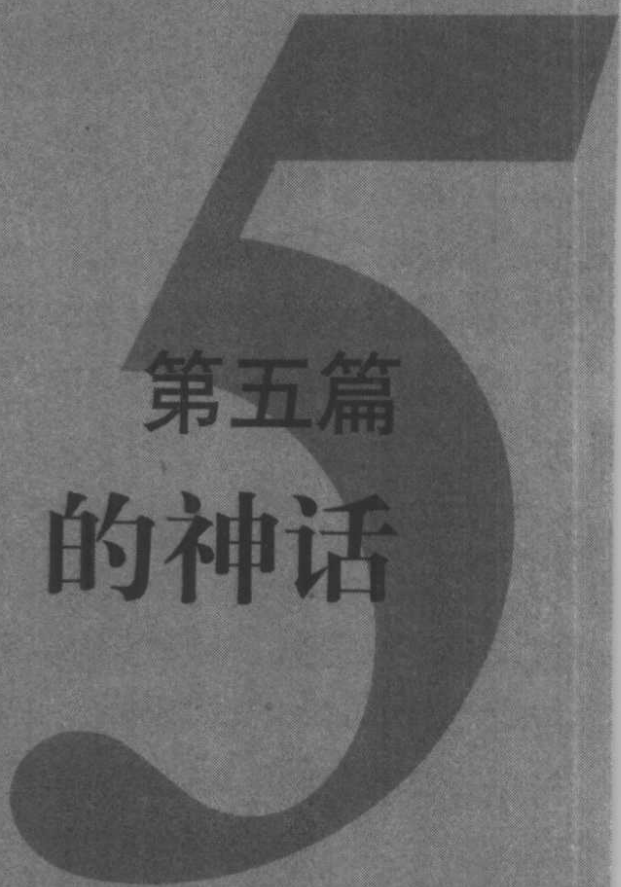
——lihong

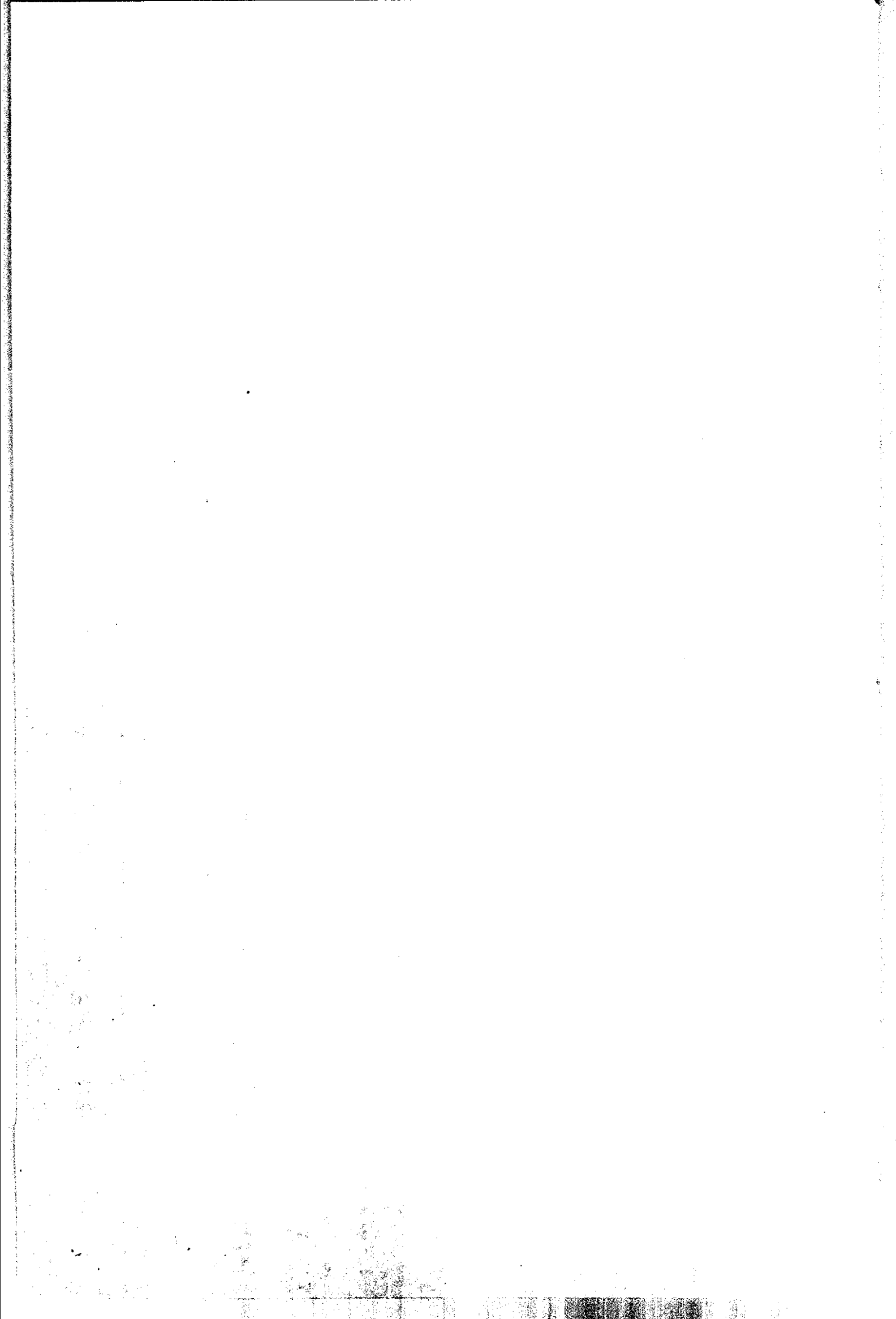
我认为学术打假不但是必要的，更是所有有良心的人必须支持的。中国历来多帮忙和帮闲的人，就是少真正勇敢的人，方舟子可以算上一个，有鲁迅的遗风。其实中国当前造假的人和团体太多，已经到了令人恐惧的时候了。并且中国人对造假者通常持事不关己，高高挂起的态度。更有人对之羡慕不已，本人所居之小城辽中，八十年代就是个以出去行骗为发财之路的地区，并有个专有名词为“化胡”，也可能是“化糊”“化狐”或“画狐”，反正是谁发明的这个词已不可考，具体怎么写也不知道，可能发明这个词的人也不知道怎么写。现在辽中人说到化胡都充满了自豪感，无人引以为耻，可见人们的精神已到了什么样子。我前天和人提起这位大教授的这件事，人皆认为这人倒霉，却无人给与批评，我是败兴而归。

——燕宏博

第五篇

戳破“基因”的神话





【40】人类基因组工作草图不过是草图

6月26日，由克林顿总统主持仪式，人类基因组计划国际组织与美国塞莱拉（Celera）公司联合宣布完成了第一张人类基因组“工作草图”。这不过意味着人类基因组计划完成了第一阶段的工作，而进入了第二阶段，并不是说这项工程已经完工。事实上，这张草图存在着空白和错误，只包括了大约85%的基因组序列，而且只有24%的序列是精确的。预计要到2003年才能得到既完整又精确的基因组序列，到那时候，对人类基因组的测序工作才算大功告成。现在该发布会迫不及待地将这个“草图”的诞生称之为里程碑式的事件，是可以理解的：对克林顿总统来说，他马上就要离职，等不及再过两三年再来创历史功绩了；对主持人类基因组计划的美国国家卫生院来说，花了3亿美元（其中一半资金由国家卫生院提供）得到这份草图，也该对纳税人有所交代；而对私营基因公司来说，则可乘机造势为将来的商业赢利做准备。但中国的媒体也纷纷跟着炒作，甚至越传越离谱，就有点奇怪了。比如《中国青年报》在第二天的报道以“人类基因密码奥秘破译”为题，将人类基因组草图的公布称之为破译了人类基因密码奥秘，那是把报道提前了至少几十年。

1990年首先在美国启动的“人类基因组计划”是为了测定组成人类基因组的核苷酸序列。人类基因组大约由30亿个

碱基对组成，打个比方，就像是一部由 30 亿个由 A, T, G, C 四种字母交替组成的大书。这个计划的目的，就是要知道这四种字母的排列顺序。但是由于技术的原因，在测序之前，需要先把这本书撕成许多个小片断分别阅读，然后再把这些片断拼接起来恢复成一本完整的书。所谓完成了“工作草图”，仅仅指的是初步把这些小片断拼凑了起来，里面有空白和错误，还不是一本完整准确的书。

即使在两三年后得到了完整的书，也绝不意味着就读懂了这本书。知道了基因组序列并不就是破译了人类基因的奥秘。人类基因组绝大部分都是没有功能意义的 DNA 序列，只有少部分是有意义的，包括了大约 10 万个基因。在获得基因组完整序列之后，下一步的工作，是把其中的全部基因找出来。只有找到了这 10 万个基因，了解了其编码的蛋白质的结构和基本功能，以及基因调控的机制，才可以说初步破译了人类基因的奥秘。这是极其艰巨的工作。目前已从基因组序列找出来的人类基因已有 3 万多个，但是能跟被编码的蛋白质对上号的，也不过数千个。最乐观的估计，没有几十年的时间，不可能初步完成这项破译。而如果要把所有蛋白质的相互关系研究透彻，那要花上更长久的时间。

即使到了这个遥遥无期的时刻，也绝不意味着我们完全掌握了人类遗传的奥秘。人类基因组计划是源于一个并不恰当的观念，以为存在着一种典型的纯粹的人，可以用少数几个人（赛里拉公司用的是 5 个不同种族的人）的基因组来代表人类基因组。但是人类的遗传有着无限的多样性。除了同卵孪生子，没有两个人的基因组是相同的。大约 30% 的人体蛋白质是多态的，也就是有着各色各样的变异，而功能又属正常。基因的变异远多于蛋白质的变异，并不存在一本单一的基因标准

“密码本”。如果将某些个特定个体的遗传当成了人类遗传的标准而忽视了人类遗传的多样性，是极其危险的。

人类基因组的完整序列，无疑能成为遗传学研究的重要工具，至少，它有助于我们更快速地鉴定、克隆人类基因，特别是那些已先在别的生物中发现的基因。但是，人类基因组序列所起的作用是相当有限的。就像一张地图，它能给旅行带来很大的便利，却不能保证就能达到目的地，更不等于拥有一张地图就算是已到达了目的地。何况还存在着无数不尽相同的地图。人类基因组序列的获得，只是全面破译人类遗传奥秘的起点，而不是结束。

【41】“基因专家”请不要制造基因的神话

人类基因组的测定虽然能够成为遗传学研究的强大工具，但它本身在学术上的意义并不大，是没有多少创造性可言的技术活，基本工作都是通过仪器自动进行的。然而，一幅并不完整的人类基因组工作草图在6月底的公布，却被提前夸大成了重大历史事件。据英国《自然》杂志的报道，是出于政治动机：“媒体把（人类基因组）测序计划描绘成塞莱拉公司和人类基因组计划之间的一场战役，这使美国政客们吃惊。克林顿的助手们希望通过联合声明结束怨恨，并使公众对两个计划的成就有更好的认可。”（*Nature* 405, p. 983）美国政客们的这番苦心，却意外地在中国媒介中得到了实现。参与了1%的测序工作的中国科学家们，也跟着欢呼这项其价值“怎样估计也不过分”的“人类科学史上的一个里程碑”（杨焕明教授语）。作为人类基因组计划中国联系人、中国科学院遗传研究所人类基因组中心主任的杨焕明教授一时成为新闻人物，就此一事件不断地接受记者的采访。本来，这是一个向公众传播分子遗传学知识，帮助公众理解分子遗传学研究，澄清错误的观念，消除不切实际的幻想和不必要的恐惧的良好机会。但是，在读了杨焕明教授的几篇访谈后，我的印象却正好相反。下面我就从《基因专家杨焕明专访》（《南方周末》2000年7月7日）和《基因的14个为什么》（《生活时报》2000年07月22日）这两

篇访谈中，挑出几条（并非全部）可议、甚至错误之处做些分析。

杨教授说：“人类只有一个基因组，基因绝对没有好、坏之分，也没有正常基因组与疾病基因组之分。”

人类基因组计划将某几个人的基因组当成了人类基因组的代表，一开始就饱受批评，以致衍生出了一项“人体基因组多样性计划”。但是即使是后者，也无法反映人类遗传的多样性。人类基因组不是只有一个，而是有无数个。事实上，除了同卵孪生，没有两个人的基因组是相同的，有多少人就有多少个基因组。断言“人类只有一个基因组”，是误以为存在标准人的过时的错误观念，忽视了人类的多样性。而断言“基因绝对没有好、坏之分”，则更是违背遗传学和进化生物学的基本常识。请问杨教授，如果基因没有好、坏之分，自然选择又是如何起作用的？

杨教授预言：“不久的将来，人们将看到一份描述人类自身的说明书，它是一本完整地讲述人体构造和运转情况的指南，届时危害人类健康的 5000 多种遗传病以及与遗传密切相关的癌症、心血管疾病、关节炎、糖尿病、高血压、精神病等，都可以得到早期诊断和治疗。”

不久的将来，可以得到一个完整的人类基因组序列。这是没有疑问的。但是，得到完整的序列是相当容易的，而要读懂它却是极其困难的。人类基因组中究竟有多少基因？这些基因是如何调控的？这些基因都编码什么样的蛋白质？这些蛋白质又有什么样的结构和功能？彼此之间如何相互反应？只有完整地回答了这些问题，才可以说有了“一本完整地讲述人体构造和运转情况的指南”。而这些工作的难度，比让仪器自动测

定基因序列不知要難上多少倍，許多技術問題都還有待解決（比如我們就還無法根據 DNA 序列百分之百地確定基因，而這是人類基因組計劃不能不做的），絕對不是“不久的幾年內”就能完成的，甚至在我們的有生之年也未必能見到其完成的。而要完整地瞭解蛋白質、基因的多態性，瞭解遺傳的個體多樣性，更是遙遙無期的事。

“實際上，迄今所有的藥物，甚至於‘精神療法’，都是通過修飾基因的结构，調節、改變人體的基因表達，改變基因產物的功能而起作用的，這是間接的‘基因治療’。真正的‘基因治療’，是直接把基因送到人體細胞中而發揮治療功效，如‘基因產品’的人胰島素、人生長激素，已廣泛用於臨床治療。”

是不是迄今所有的藥物都是間接的“基因治療”呢？我對此深表懷疑。我很想聽聽楊教授解釋抗生素或治療消化不良的鹽酸是如何通過調節、改變人體的基因表達而起作用的。至於真正的基因治療，目前還處於摸索、試驗階段，還有許多問題亟待解決，根本就還沒有真正用於臨床治療。楊教授所說的已廣泛用於臨床治療的人胰島素、人生長激素等所謂“基因產品”，是通過 DNA 重組技術在人體外表達、提取的，與基因治療沒有任何的关系。

“‘人類基因組計劃’及其他研究成果，又有了一個令人不敢相信的說法：人類真的有一個‘夏娃’！現在地球上所有的人，都是一個非洲婦女的后代。這個婦女大概生存在 20 萬年前。最近，對只是父傳子的 Y 染色體的研究證明，‘亞當’居然也是非洲人。真是不可思議，中國人不是已經發掘出猿人化石了嗎？還用現代同位素技術鑑定過‘年齡’。”

“现在地球上所有的人，都是一个非洲妇女的后代”乃是对“线粒体夏娃”学说的误解。这事并没有什么“令人不敢相信”的，而是顺理成章的。假设在20万年前的一个非洲部落有1万名始祖母，每个始祖母平均有两名子女。在以后的传代中，由于有的母亲未有女儿，其母系遗传将会中断。计算表明，经过1万代之后，将会只剩下一个母系遗传，也就是说，所有的后代都只携带某一个始祖母系的线粒体DNA（线粒体是通过母系遗传的），但是这并不是说，在20万年前只有一个始祖母（“夏娃”不过是一种比喻），更不是说，其他始祖母对现代人的遗传毫无贡献，只不过她们的贡献不体现在线粒体DNA上罢了。对这个问题感兴趣的内行可参见A.C. Wilson等人的原始论文（Mitochondrial clans and the age of our common mother, Proceedings of the 7th International Congress of Human Genetics），外行也可参看道金斯在《伊甸园之河》一书第二章“非洲人和她的后代”中的精彩推理。

这项研究，与杨教授所说的相反，与人类基因组计划毫无关系。它在80年代就已做出，而那时人类基因组计划还未启动。而且，它根据的是线粒体DNA，而线粒体DNA恰恰不属于基因组。分子遗传学研究确定了现代人都是同一群（不是同一对）非洲人的后代，而在中国却又发现直立人（杨教授所谓“猿人”）化石，也不是什么“不可思议”。按照现在流行的人类单一起源学说，非洲的这群早期智人分散到世界各地后，消灭了当地的直立人。或者说，现代的中国人，并不是在中国发现的直立人的后代。杨教授对分子人类学的研究，是极其不熟悉的。

自我欣赏自己参与的工作，人之常情。但是这样的自我欣

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

赏，应该有一条底线，就是不能违背事实地夸大，更不能有意无意地误导公众。当然，不排除访谈被记者记错的可能。但是既然这些错误的信息是以“基因专家”杨教授的名义传播的，那么，为了避免公众被误导，做点澄清还是必要的。

【42】耸人听闻的基因武器

也不知都是什么样的“生物技术研讨会”和什么样的“专家”，才会散布这种惟恐天下不乱的谣言。“由于每一种基因就像一把特制的锁，只有研制者才知道它的遗传密码，对方是很难窥破其秘密并加以控制和防治的。这使得基因武器比其他武器具有更好的保密性。一旦使用，有可能使对方束手无策，坐以待毙。”这乃是望文生义，以为“遗传密码”是什么高深的密码，却不知所有的生物使用的遗传密码除了极个别的例外，都是一模一样的64个密码子，又哪里来的“保密性”？那个据说能致全世界人类于死命的论斤两的“20克超级热毒基因武器”也不知是什么玩意，闻所未闻，也许是从哪篇不入流的科幻小说中抄来的吧。既是“专家”，总该知道科幻和现实的区别吧？

附存：基因也能成为武器*

只需20克超级热毒基因武器就可使全球55亿人死于非命

本报讯 日前，在北京举行的一次生物技术研讨会上，几位专家表

* 原载2000年7月23日《生活时报》。——编者注

□ 渍场：直面中国学术腐败

示了一种担心和忧虑：他们不愿看到的事情正在变为现实：基因也能成为武器。

据介绍，基因工程又叫做脱氧核糖核酸重组技术，它是在分子遗传学的基础上发展起来的一门新兴技术。它的原理用一句通俗的语言来解释就叫做“种瓜得瓜，种豆得豆。”其中的道理是因为任何生物都具有遗传性，能将生物体的一些本质特征代代相传。生物之所以会有遗传性状，是因为在所有生物体内都存在着遗传物质。这种遗传物质就叫做“基因”。而基因工程可以做到人为地使个别基因重新组合，并将这一重组的基因引入某一细胞中，使这些细胞改变原来的性状，表达出新的遗传性状来。那么，基因武器又是怎么回事呢？在生物遗传工程技术的基础上，用人为的方法，按照军事上的需要，利用基因重组技术，复制大量致病微生物的遗传基因，并制成生物战所用的制剂将其放入施放装置内，就构成了基因武器。

有关专家认为，发展基因武器可能产生一些人类在已有技术条件下难以对付的致病微生物，从而给人类带来灾难性的后果。由于每一种基因就像一把特制的锁，只有研制者才知道它的遗传密码，对方是很难窥破其秘密并加以控制和防治的。这使得基因武器比其他武器具有更好的保密性。一旦使用，有可能使对方束手无策，坐以待毙。

有人声称，只需20克超级热毒基因武器，就足以使全球55亿人死于非命。不过，基因武器虽然可怕，但总有对付它的方法。尽管已有人在从事基因武器的研究，但令人欣慰的是，也有人正在针锋相对地研制反基因武器。（赵建国）

【43】请放过娃娃吧

——评《科学家认为，基因也要从娃娃抓起》

现在什么都讲“要从娃娃抓起”，我就很想写一篇《网络要从娃娃抓起》的文章。问题是，你要告诉娃娃们什么“新的风险与挑战”？在娃娃哭闹的时候吓唬他们要把他们变成“转基因奴隶”，还是20克基因武器就能消灭全人类？或者是“所有人类基因的鉴定与人体奥秘的阐明指日可待”之类的牛皮？“所有人类基因的鉴定”也许是指日可待的，但是如果要等到“所有人类基因的鉴定与人体奥秘的阐明”之日，那恐怕是连现在的娃娃也“待”不到的。鉴定了基因不等于知道了基因的奥秘。现在已鉴定出的近4万个人类基因，绝大部分不过是通过DNA序列的特征推断大概是基因，然后用实验验证。但是，对这些基因是如何调控的，编码的蛋白质有何功能，参与什么样的生理途径，真要都搞清楚，还不知道要等到猴年马月。如果真有科学家认为鉴定出了基因就等于阐明了人体奥秘，那么，基因首先就要从科学家抓起，先让娃娃们歇着吧。

附存：科学家认为，基因也要从娃娃抓起

新华社北京8月3日电人类基因组计划中国项目联系人和执行人、中国科学院遗传研究所人类基因组中心主任杨焕明教授日前发出呼吁，

□ 渍殇：直面中国学术腐败

随着生物世纪的即将到来，“基因”也要从娃娃抓起。

杨焕明说，跨世纪的人类基因组计划将人类带进了以 DNA 序列为基础、以生物信息学为主导的生命科学与生物产业的世纪。刚刚发表的 DNA 序列，已鉴定了近 4 万个人类基因。所有人类基因的鉴定与人体奥秘的阐明指日可待。

杨焕明说，同所有的科学技术一样，人类基因组计划使人类面临新的风险与挑战，人类社会对人类基因组计划的迅速发展还没有从心理上、伦理上、法律上、国际关系的格局上做好充分的准备，因而带来了方方面面的巨大冲击。问题的核心是在对人类与其他生物基因的认识基础上，重新认识社会成员之间、家庭之间、个人、家庭与社会之间的关系，认识人类与生命世界及整个大自然的关系，重建人类社会更加和睦、人类与自然界更为和谐的新的文明。

杨焕明认为，“基因”要从娃娃抓起。他说，重建文明的重要途径，是让公众理解科学，让全民认识基因，认识这场基因革命。（记者李斌）

【44】子虚乌有的“中华民族致病基因”

此次到北京，得知目前国内有些真真假假的遗传学家打着“民族基因业”的招牌获取科研经费，乃至“然后赚取大量的中国人的钱”，不知这位未透露姓名的“专家”是否也属于此类。国际遗传学界早已有了一项共识，即人类在分子水平上是同一的，不存在决定人种的基因。人类的遗传差异，主要的是个体之间和小群体之间的差异，研究 DNA 序列差异，主要地也应该在个体和小群体的水平上进行。“中国人”并不是一个单纯的遗传群体，所谓“中华民族致病基因”、“专治我国人群疾病的特殊药物”的提法，是违背现代遗传学知识的。在基因水平上，并不存在“中国人”的概念，将“中国人”和“德国人”做基因序列的比较，将中药疗效的不同归结为“中国人”和“外国人”的基因序列的不同，幻想在基因水平上“对中草药加以改进打入外国市场”，乃是自欺欺人之谈。

附存：我国将开始研究民族致病基因的特点*

为研制专治我国人群疾病的特殊药物，我国将开始研究中华民族致

* 原载 2000 年 10 月 28 日《北京青年报》。——编者注

□ 渍疡：直面中国学术腐败

病基因的特点

本报记者田利平报道，“如果中华民族的基因组被国外掌握后，他们就有可能针对我国人群基因特点研制药物，然后赚取大量的中国人的钱。”一位专家昨天告诉记者，为了和国外科学家竞争，我国科学家正集中精力开始研究中华民族致病基因的特点，以期将来可以研制出专门治疗我国人群疾病的特殊药物。

专家评论说，这是目前我国基因研究最大的一项计划，国家已投入了比已经完成的“1%基因测序”项目更多的资金。

这项计划的第一步是构建中华民族基因组 SNP 系统目录。目前，中国科学院遗传所已通过到各民族地区收集人群血样，逐步建成中华民族基因库。所谓构建 SNP 系统目录，就是找出不同人群等位基因中的不同点。研究这些不同点往往可以找到某些人为何易患某种疾病的原因。

人类基因组的 DNA 序列基本上是相同的，这正是绘制人类基因组谱的价值所在。但在不同的人种之间，在某个本应相同的基因序列中会发现不同。这一不同点也许就是某种疾病产生的原因。如果确实如此，就可针对这个基因研制药物，治疗疾病就会迎刃而解。

专家举例说，比如在中国人基因序列中一处为 A 的地方，发现德国人是 G。这样，针对德国人的这个基因研制的药物对中国人就可能不起作用。但是如果德国科学家掌握了中国人的这一不同，就会对药物进行针对中国人的改进，这样这种药物就会进入中国市场。而我国的某些中草药事实上在对中国人有效的同时，对某些外国人可能无效，如果知道了这一不同的基因上的原因，就可以对中草药加以改进打入外国市场。

【45】为什么反对名人精子库

两位中国人类基因组伦理委员会的委员都缺乏起码的逻辑推理能力。

夏家辉院士给我们算了一道概率题，得出结论说，要保持名人的基因重组不变可以说基本上不可能（实际上如果考虑了染色体交换和基因突变，概率更低）。但是夏院士在这里偷换了概念。“名人精子论”的理由并不是要保持名人的基因重组不变，而是要保持名人的“优秀”基因，这显然是可能的。打个比方，我希望我的儿子会长得和我差不多高（身高的遗传因素占80%），而夏院士却说，你的儿子长得和你一模一样的概率近乎是零，所以不可能长得和你差不多高。这都哪跟哪啊？如果“名人精子论”的理由是那么容易反驳的，就不会有那么多遗传学家（包括伟大的遗传学家缪勒）支持了。我也反对“名人精子论”，不过不是根据概率计算，而是反对遗传决定论，否认存在决定名人的“优秀”基因。夏院士的观点实际上是基因决定论。要保持名人的基因重组不变是完全可能的：通过体细胞克隆。如果我们克隆出了一个名人后代，按夏院士的推理，岂不是就会培养出新一代名人出来？

至于我们的老相识杨焕明教授大力倡导的“基因无好坏”论之违背生物学常识，我已多次反驳过，在这里就不再具体说了。其实不必懂什么生物学，只要有正常的逻辑推理能力，也

□ 渍瑞：直面中国学术腐败

不难明白他那一套理论的荒唐。他的推理是：“每个基因对人类健康都可能同时具有正面和负面作用，在基因研究和应用中不应加入‘好基因’与‘坏基因’这样的价值判断。”这就好比有一位社会学教授大力倡导“公民无守法和犯罪之分”，理由是：每个人都可能在社会中同时具有正面和负面作用，所以我们在社会研究中不应加入守法公民和罪犯这样的价值判断。然后我们就设一个“中国社会伦理委员会”让他去当副主席。

唉，中国院士、教授和中国式的逻辑和伦理。

附存：名人精子库是怪胎*

中国人类基因组伦理委员会对普通百姓希望通过基因技术“改良”后代的想法表示忧虑。该委员会在昨日发表的一份声明中表示，人类基因组研究及其成果应用应该集中于疾病的治疗和预防，而不是“优生”。

考虑到基因优生可能带来人种单一化等灾难性后果，基因伦理委员会的专家们呼吁保护基因多样性，反对建立类似“名人精子库”这样不科学的基因优生试验。委员们一致认为，“基因优生”只是许多普通百姓和一些医务工作者对生育健康的一种美好愿望。

中科院院士、湖南医科大学教授夏家辉也曾经指出：人体有23对染色体，10多万个基因，每个染色体上分布着成千上万个基因。当精细胞分裂时，23对染色体便一分为二，于是每一个人会产生（2的23次方）种类型的精细胞。当精细胞与卵细胞结合时，会有（2的23次方）×（2的23次方）种方式。

因此，来自名人精细胞的23条染色体和另外的23条染色体在实现重组的过程中，如要保持名人的基因重组不变，其几率只有 $1/2^{46}$ （2的

* 原载2000年12月13日《羊城晚报》。——编者注

23次方) × (2的23次方)}, 可以说基本上不可能。

夏家辉教授还指出, 大多数名人在出名时已不年轻, 其精子质量自然下降, 甚至有的名人精子带有致病基因。

长期的科学试验已经证实, 希望通过改良基因而减少遗传患者与残疾人的做法是行不通的, 并有可能带来极为严重的社会问题。

中国人类基因组伦理委员会副主席杨焕明教授表示, 每个基因对人类健康都可能同时具有正面和负面作用, 在基因研究和应用中不应加入“好基因”与“坏基因”这样的价值判断。

据报道, 我国武汉、南京等地有名人精子库。

【46】 塞莱拉公司利用人类基因组信息 谋求商业利益吗

附后的这篇报道称美国《科学》杂志与该公司达成协议，“数据不公布于公众数据库，而放在塞莱拉公司的网站，数据库的使用是有偿的，如果用该数据作研究获得了成果，还要和公司共同分享利益等等。”这是完全与事实不符的。《科学》杂志早在12月6日就已发布了一个声明：<http://www.sciencemag.org/feature/data/announcement/genomesequenceplan.shl>），明确表示塞莱拉公司的人类基因组数据库的全部序列将放在公众数据库与公众免费共享，不管是科研还是商业用途，都免费。（对科研用途，下载1MB以上者要签协议保证不重新分送数据。对商业用途，则要保证不重新分送数据和牟利。）

杨焕明声称要坚持“人类基因组基本信息免费共享的原则”。我觉得还应该去掉“人类”两字，但我想他是不会同意的。他领导的华大基因组中心，不是说除了他们参与1%的人类基因组，其他基因组数据都不免费共享吗？为什么独独对“人类基因组”就这么愤慨，不惜歪曲事实声讨之？

附存：我国科学家发表声明反对利用人类基因组信息谋求商业利益*

据新华社北京12月15日电 针对美国“基因巨头”塞莱拉公司企图从人类基因组基本信息谋取利益的做法，我国科学家今天在此间发表声明，坚决反对任何机构或个人，以任何名义和手段利用人类基因组信息谋求商业利益。

今年6月，塞莱拉公司和人类基因组国际协作组达成协议，同时在美国《科学》杂志发表人类基因组框架图相关论文与数据。但塞莱拉公司一直拖延至今，而且最近与《科学》达成一个协议，主要不合理之处在于：数据不公布于公众数据库，而放在塞莱拉公司的网站，数据库的使用是有偿的，如果用该数据作研究获得了成果，还要和公司共同分享利益等等。

“近日来，人类基因组计划‘百慕大原则’——人类基因组基本信息免费共享的原则正受到严峻挑战，旨在破坏这一原则的企图已经遭到全世界正直科学家的谴责、批评。”中国人类基因组计划秘书长杨焕明教授说。

杨焕明说，作为人类基因组计划的重要协作组成员，中国科学家坚决支持国际人类基因组组织关于坚持“百慕大原则”的鲜明立场。“我们呼吁相关科学杂志应当坚持科学论文与数据同时发表的原则，任何背离这一原则的行为都将对杂志自身声誉带来极大伤害。”据悉，为抗议塞莱拉公司和《科学》杂志的协议，参与人类基因组计划的科学家已经一致同意，把基因组的有关论文改投到英国的《自然》杂志。（李斌）

* 原载2000年12月16日《光明日报》。——编者注

【47】再请“基因专家”不要制造基因的神话

去年6月份，人类基因组工作草图公布的时候，人类基因组计划在中国的协调人杨焕明教授一时成了风云人物，对着媒体夸夸其谈，我曾经写过一篇《“基因专家”请不要制造基因的神话》驳斥之。最近人类基因组的初步分析结果公布了，杨教授当然又再次大出风头。可惜由于中美光缆阻断，连到国内新闻网站的速度极慢，没法即时聆听杨教授的高论。今天才见到《北京青年报》的一篇采访，杨教授自然又是强调中国参加了1%的测序工作是何等的意义重大，“通过参与而分享了别人已经花费50亿美元取得的成果”、“使我国理所当然地分享全部成果、数据、资源和技术，拥有了发言权”云云，好像如果不测那1%，中国的科学家就无权分享人类基因组的成果，没有发言权似的。当然完全不是那么回事。人类基因组的全部序列都与公众共享，每个国家、每个人都可不受任何限制地利用。至于发言权，那更是谁也剥夺不去。在我看来，参加1%测序的实际意义，不过是为中国一家新成立的私营公司打下了物质基础，同时也让十年来只在国际学术刊物上发表过一篇作为通讯作者的论文的杨教授，突然之间成了中国遗传学界的代言人。

可悲的是这是一个缺乏遗传学知识的发言人。不信我们就具体看一下这篇采访的一个对话：

记者：不同的人种之间，基因含量有多大的不同？

杨焕明：人种之间基因相差不是很大。白种人和黄种人差异不到1%，也许只有千分之几的差别。

杨教授也许觉得自己是在消除种族主义的误解，但是正如杨教授以前觉得自己是在批判遗传决定论而实际上是在为遗传决定论提供依据一样，他这也就是在为种族主义提供依据。我以前一再强调过，在遗传学上，种族划分没有意义。这一期的美国《科学》杂志为人类基因组计划所做的导言就总结得很好：

“在一个物种内，比如人类，只有相对很少的差异；例如，任意两个人的DNA序列的差异，只有千分之一。具有重大社会影响的表面差异，比如种族，若用于划分人类，从遗传学的观点看，是没有意义的。”

将这段话和杨教授的谈话做个比较，就可发现杨教授犯了两个常识性错误：

第一是数量级的错误。他估计白种人和黄种人的基因差异有千分之几，还以为这相差不大，而事实上，这差异大得不得了。要知道，人和黑猩猩的DNA差异也只有大约1%，而任意两个人的DNA差异是千分之一，如果白种人和黄种人的基因差异竟有千分之几，几乎就是两个物种了，至少也是两个亚种。这当然是种族主义的观点。

第二是本质的错误。在遗传学上，人种划分没有意义，而杨教授却大谈白种人和黄种人的基因差别，与国际遗传学界共识背道而驰。许多人，甚至包括一些中国的生物学家，对人种划分没有遗传学的意义这一点很不理解，在此我就解释一下。国际遗传学界之所以有这个共识，主要是据于三个理由：

□ 溃疡：直面中国学术腐败

第一，“种族”内个体的基因差异往往大于“种族”间的基因差异。比如，一高一矮两个黄种人的基因差异，要远远大于两个同等身高的黄种人和白种人的基因差异，“种族”内的个体差异（身高）要重要得多。

第二，不存在决定种族的基因，也就是说，不存在有这样的基因，它在某个种族的所有个体中全都存在，而在其他种族又都不存在。就是说没有特别的基因决定了你是白种人还是黄种人。那些导致“种族”特征的基因在所有人种中都存在，只不过频率不同。就拿肤色来说吧，现已发现有六个基因影响肤色深浅（有的认为八个或更多，但道理一样），分成三对：A - a, B - b, C - c。基因型为 AABBCc 的肤色最深，为 aabbcc 的最浅，其他组合则导致中间的肤色。纬度低的地方的原始人群 A, B, C 频率高一些，纬度高的地方 a, b, c 频率高一些，但是，这六个基因在所有的“人种”中都存在，只不过其分布频率不同，各种排列组合的频率也不同。不管拿别的什么“人种”形态特征，在基因水平上都是类似的结果。

第三，“种族”不是遗传群体，而是多个相对独立的遗传群体的统称。在所谓黄种人之内，有许多相对独立的遗传群体，在所谓白种人之内，也有许多相对独立的遗传群体。研究这些遗传群体的基因差异（即基因频率）才有意义。

因此，“人种”有社会意义、文化意义，却没有遗传学的意义。

基因组学正在兴起，中国也的确需要有人来从事这方面的研究工作，但不应该让不学无术、夸夸其谈、乱打“爱国牌”的人来领导，即使把“与掠夺我国生物资源的跨国企业集团抗争”（见同一篇访谈）的口号喊得震天响，也只透露出底气的不足。

【48】虚妄的“人体革命”

——评吴柏林《人体革命》
——基因科学能使您活 150 岁》

新华社在 10 月 7 日从上海发了篇报道，称美国哈佛医学院儿童医学基因诊断研究室主任吴柏林专为祖国人民撰写了一部科普读物《人体革命》，由上海人民出版社出版。书中有“从风靡世界的基因科学角度分析，人的寿命可达一百六七十岁”云云。据这则简短的报道的介绍，吴博士其实根据的是“一些科学家的研究”，由动物的生长期和性成熟期计算寿命期。这种算法并不新鲜，我在十几年前就在中国报刊上不时见到，既没有任何确凿的证据，也与“基因科学”无关。近日回国见到此书，才知道它还有一个副标题叫做“基因科学能使您活 150 岁”。不管是“人体革命”，还是“基因科学”，都是作者杜撰出来的新词组。作者甚至断言“人体革命”将成为 21 世纪的世纪词，想必已做好了荣任世纪词发明人的打算，但在我看来，这种毫无必要的空洞的新词的寿命恐怕是只能与这本书相始终了。目前的分子遗传学（或者吴博士之所谓“基因科学”）并不能预测人的自然寿命期，吴博士却断言：

“我们可以完全有科学根据地展示其这样的前景（方按：此话大有语病）：2000 年诞生的婴儿将能神采飞扬地观赏 2150 年除夕夜的礼花。”

我翻遍了全书，也未能找到吴博士的“科学根据”，只找到了一句反诘：

□ 渍流：直面中国学术腐败

“既然 20 世纪将人寿实现了翻一番，那么，21 世纪时，在基因科学发展的基础上为什么不可在 20 世纪基础上再来一个翻一番呢？我们说 21 世纪将使你活到 150 岁，决非虚言！”

20 世纪平均寿命的延长是通过卫生条件的改进和医疗技术的进步，减少了夭折而取得的，并不是通过延缓衰老取得的，人的自然寿命并没有延长。延长自然寿命需要战胜细胞凋亡，这和避免夭折是两个不同的课题，二者之间并不能做简单类比，因此这种翻两番的计算方法是荒唐可笑的，是地地道道的虚言！

此书虽以“基因科学能使您活 150 岁”为副标题，却未对此做任何的论证，对细胞凋亡和衰老的研究也未做任何介绍，如此耸人听闻的书名，与内容格格不入。实际上，该书不过是对遗传学的历史和现状做了些点到即止的浮光掠影的介绍，而令人遗憾的是，吴博士身为专业人士，却未根据第一手的原始资料，而是根据二手、三手资料乃至非专业的新闻报道。比如，在介绍生物技术能使草四季常青时，他根据的是新华社发自伦敦的一则电讯，而这则电讯又声称根据的是英国《新科学家》杂志上的报告。吴博士完全有能力也有条件阅读《新科学家》的原文，却宁愿根据新华社的转述。《新科学家》其实是一份科普杂志，它是根据原始论文做的二手报道，如此转手了两次，也就难免失真了。的确，这本书所依据的资料的可靠性很低，许多明显属于以讹传讹，有的甚至到了荒谬的程度。比如它绘声绘色地描述有一只猫在金字塔内冬眠了 4000 年，就属于“金字塔神秘学”的伪科学谣言，有点科学常识的人都不会相信，何况是生物学的专业人士。

吴博士据说从波士顿大学获得过分子遗传学博士学位，目

前又在哈佛医学院从事生物医学研究，但是他的分子遗传学知识实在令人不敢恭维，常识性错误在书中随处可见，限于篇幅，仅举二例：

“研究证明，在患无精子症或少精子症的不育男子中，他们的细胞内有一种小器官，叫做线粒体。”而事实上，线粒体这种重要的细胞器，在所有人的细胞内都存在，乃是细胞的能源中心，并非不育男子所特有。如果说这还可能是表达上的疏忽，那么，像以下的“高论”，则明显是一位外行的自作聪明的发明：

“正常人早期胚胎的性腺是中性的，从理论上讲，可往雌性方向发展，也可往雄性方向发展。在分化和发育过程中，雄性占优势时，雌性就退化；雌性占优势时，雄性就退化。而阴阳人呢？估计是在胚胎发育过程中，决定分化性别的基因的表达和调控系统发生了差错，一方显现时，另一方并未彻底消隐，这样阴阳两端形成‘平分秋色’之势，于是就成为‘阴阳人’了。”

这种“阴阳平衡”的哲学猜想貌似有理，在一百年前，也许不失为一家之言，在现在则是想当然的无知之谈。发育生物学的一个常识是：人类的性别决定并不是一个此消彼长的“阴阳平衡”的过程。人类胎儿将自动发育成女性，而要发育成男性，则需要存在 Y 染色体，位于该染色体中心粒附近的一个基因调控性腺发育成睾丸，睾丸分泌的激素再促使内外男性器官的发育。如果没有睾丸，胎儿将发育成女性，即使没有卵巢时也是如此（当然，没有卵巢的女性是不育的）。在发育过程中，女性是更为基本的，男、女的“地位”并不平等。至于阴阳人的产生，存在多种情形，绝非吴博士所“估计”的那么简单。吴博士据说从事的是胎儿诊断的研究和临床，竟然不具备

□ 渍端：直面中国学术腐败

性别决定的基本知识，实在令人惊讶。

我以前一再强调，科普著作应该由专家撰写，因为只有专家才可能具有必要的学科知识，并能阅读原始论文，根据第一手的材料写作。但是，并不是所有的专家都能达到这两点要求，他们撰写的科普著作也就未必比外行作者的强，而一旦有谬误，对读者的误导更严重，危害性更大。这本《人体革命——基因科学能使您活 150 岁》，就是一个例子。

【49】再说虚妄的“人体革命”

——驳吴柏林《究竟谁“虚妄”》

《中华读书报》2000年11月15日刊载《人体革命》一书的作者吴柏林的文章《究竟谁“虚妄”——驳方舟子〈虚妄的“人体革命”〉》，为《人体革命》一书的专业水准辩护，却反而进一步暴露了吴博士在生物学基本常识方面的欠缺，但其中有些说法对外行读者具有迷惑性，故进一步剖析如下。

一、是否“断章取义”？

吴博士指责我的评论是“断章取义、甚至掐头去尾制造错误”，举的例子是：

“方舟子‘引用’《人体革命》中第118页倒数第二段中‘研究证明，在患无精子或少精子症的不育男性中，他们的细胞内有一种小器官，叫做线粒体’的一段文字，但有意砍掉紧接着的两句话：‘它是受母体遗传控制的。它的基因突变后可造成无精子或少精子。’接下来便‘评论’道：‘而事实上，线粒体这种重要的细胞器，在所有人的细胞内都存在，乃是细胞的能源中心，并非不育男子所特有。’以此作为我的‘常识性错误’例证之一。”

事实上被我“砍”掉的后面那两句话，对我的评论是否成立，没有任何的影响：从语法结构上看，它们都受“在患无精子或少精子症的不育男性中”一句的限制，读者仍然能得出“线粒体为不育男子所特有”的印象，并不能用以说明线粒体

在所有人的细胞内都存在。这一点，连吴博士自己也承认：“如果是非生物专业读者对这两句话不甚理解，无可非议，但相信方舟子是懂得这两句话全部内涵的人。”那么请问，吴博士究竟是在为非生物专业读者，还是在为方舟子写作？就字面意义而言，为非生物专业读者着想，难道不是属于常识性错误吗？

二、究竟谁缺乏医学遗传学常识？

在驳斥《人体革命》中关于人类性别决定的“阴阳平衡”猜想时，我指出了人类胚胎发育的一个常识：“人类胎儿将自动发育成女性，而要发育成男性，则需要存在 Y 染色体，位于该染色体中心粒附近的一个基因调控性腺发育成睾丸，睾丸分泌的激素再促使内外男性器官的发育。如果没有睾丸，胎儿将发育成女性，即使没有卵巢时也是如此（当然，没有卵巢的女性是不育的）。在发育过程中，女性是更为基本的，男、女的‘地位’并不平等。至于阴阳人的产生，存在多种情形，绝非吴博士所‘估计’的那么简单。”

吴博士反过来指责我这段说明充满了“常识性错误”：“方舟子还摆出一副权威的架式，指说别人的‘常识性错误’，但恰恰是在自己写的这一段短短的‘常识’文字中，竟有 3 个错误：一是把 SRY 基因在 Y 染色体上的位置搞错了（应在短臂近端粒处），并且还把‘着丝粒’外行地称为‘中心粒’；二是忘记了经典的‘沃尔夫管’和‘缪勒管’在性别分化早期‘此消彼长’的现象；三是把早期性别决定和性别分化中，首先是从男胚开始的，说成是‘女性更为基本的’。凡此种种，方舟子居然还能振振有词地用自己这些充塞错误的‘常识’来指责我在书中的正确描述。岂非咄咄怪事。”

我说的“中心粒”，乃是对英文术语 centromere 的直译，我

又不像吴博士那样通过二、三手的中文资料写科普文章，而主要阅读的是英文资料，对某些术语采用直译，而一时忘了中文的叫法，没什么奇怪的，许多在国外多年的留学生、学者都有同样的处境，扯不上外不外行。我所说的位于着丝粒附近调控性腺发育的基因指的是编码 H-Y 抗原的基因，吴博士却以另一个基因位于近端粒处指责我将基因的位置搞错，岂非风马牛不相及？人类胚胎的缺省状态是女性，这是胚胎学的一个常识，吴博士却将此一常识当成咄咄怪事，不知当年是怎么学的胚胎学，现在又是怎样从事胎儿诊断的研究和临床？既然是常识，翻翻教科书或百科全书就可以找到依据。我那一段话，在《不列颠百科全书》（网络版）有关条目中就都可以找到相应的说法，摘译如下：

“人类性别决定是一个基本上决定于受精卵是否存在 Y 染色体的遗传过程。该染色体刺激未分化的性腺转变成男性性腺（睾丸）。Y 染色体对性腺的作用是通过一个位于着丝粒（‘中心粒’）附近的基因调控的；该基因编码生产一种被称为 H-Y 抗原的细胞表面分子。与男性有关的内、外解剖结构的进一步分化，则是受睾丸生产的激素的控制。一个个体的性别能被认为有三层含义：染色体性别、性腺性别和解剖性别。这三者，特别是后二者的不一致，将导致个体发育出模糊的性别，通常称之为两性人……有趣的是，在不存在男性性腺（睾丸）时，内、外性解剖结构总是女性的，甚至在不存在卵巢时也是如此。当然，一个没有卵巢的女性将是不育的，在青春期时将不会经历正常女性的任何变化。这样的女性通常有 Turner 综合症。”（“genetics, human”）

“在胚胎的早期，既无睾丸也无卵巢，而仅有两个未分化的器官（性腺）能发育成睾丸或卵巢。如果胚胎有一个 Y 染

色體，性腺將發育成睪丸；否則，它們發育成卵巢。胎兒的睪丸生產雄性激素，促使胎兒發育出男性解剖結構。如果睪丸不存在，將導致女性解剖結構的發育。動物實驗表明，如果將雄性胎兒的睪丸摘除，該個體將發育成看來是個雌性（雖然缺少卵巢）。因此，人類被稱為基本上是女性的。”（“sexual behaviour, human”）

看來吳博士也應該撰文批駁《不列顛百科全書》（以及其他百科全書和教科書）在人類胚胎性別決定上都犯了“常識性錯誤”。

三、沒有根據就是虛妄。

吳博士聲稱他已為“基因科學能使您活 150 歲”提供了“眾多的科學根據”，“稍有一些基因科學知識的人都不會視而不見”，但是他所提供的這些“證據”，或者所謂“以基因科學和基因技術為推動力的醫學進步”，都只是延年益壽的必要條件，而不是充分條件，無法用於證明“基因科學”能延長人的天然壽命，更無法定量地證明人的平均壽命能夠翻番。對於真正有望延長人的壽命的細胞凋亡的研究，吳博士在書中卻只字不提。畢竟，要介紹關於人的衰老的研究，絕不是靠收集二、三手的中文資料就可以達成的。吳博士聲稱“科學家們對人的自然壽命從不同角度作的種種探索和預測，都認為人大致可以活到一百六七十歲”，那都是與其它動物比較所做出的猜測，既與“基因科學”無關，也未被學術界普遍接受，如果不信，就請吳博士指明這些科學家都是誰，並提供這“種種探索和預測”的原始出處！吳博士所一再使用、甚至要拿它當“世紀詞”的“基因科學”和“人體革命”，也是吳博士本人杜撰出來的嘩眾取寵的詞組，如果不信，也請吳博士指出在學術文獻中“基因科學”和“人體革命”二語的原始出處！創新也罷，

杜撰也罢，吴博士大可不必羞羞答答不敢承认其发明权。我指出吴博士杜撰不必要的名词，并不是“摆出一副科学法庭判官的面孔”“混淆视听”，而是反对将“基因”、“革命”当成了万能的标签胡乱张贴，恰恰是正视听之举。

在前一篇书评中，我指出了《人体革命》一书中两个与作者的“专家”身份不符的致命伤：一是充满了常识性的错误，二是大多根据二、三手的中文报道，可靠性很低，甚至是伪科学的宣传。吴博士在反驳中，却完全忽略了我的第二条批评。而只要这一条批评成立，《人体革命》同样是“对读者的误导更严重，危害性更大”的“专家”科普的一个例子。我真诚地希望吴博士也能对这一点做出回应，列举他在书中所宣扬的种种耸人听闻的故事的原始出处，比如那只在金字塔里冬眠了四千年的猫的故事。为避免“断章取义”，将书中这个故事完整摘录如下，请各位读者欣赏吴博士的文采：

“大自然每时每刻都在创造着奇迹，而这些奇迹又会给人类以某种昭示。

“一只冬眠的猫，静静地蜷伏在古埃及法老的陵墓里。陵墓的温度相当低，它舒坦地躺在那里，生命对它来说似乎已处于停滞状态——低温下的停滞。

“作为‘百年过客’的人，在陵墓外已匆匆走过了一百多代，而那头低温条件下冬眠的猫却依然故我。

“冬眠的猫足足为逝去的法老守灵了4000个年头。

“20世纪80年代，考古工作者发掘陵墓的巨大声响，传进了蜷伏在那里的猫的耳膜。一声，二声，三声，……响声越来越大，响声越来越近，蜷伏的猫渐渐睁开了那久闭的眼，身体也微微动弹了一下。

“为法老‘守灵’4000年的猫竟然还活着，而且活得很健

康。

“奇迹，真正的奇迹。”（第296页）

绘声绘色，无比动听。但是，有哪位生物专家会真正相信、传播这种违背生物学常识的“奇迹”？吴博士究竟是作为“一名从事基因科学研究者”在从事科普，还是在创作科幻，甚至宣扬“金字塔神秘学”？非常的声称必须有非常确凿的证据，是科研的规范，也是科普必须借鉴的规范。在吴博士出示可靠的资料证明的确发生过这样的“奇迹”之前，我仍然只能斥之为虚妄！

附存：究竟谁“虚妄”——驳方舟子《虚妄的“人体革命”》*

方舟子先生在2000年11月1日的《中华读书报》发表了《虚妄的“人体革命”》（以下简称《虚妄》）。同日，该报的《中华读书网》也刊登了此文。次日，方舟子又将此文张贴在他自己主办的互联网站上。

读了该文，深感惊诧。方舟子的“评论”手法确实与众不同：一是先断章取义、甚至掐头去尾制造错误，再蓄意引伸发挥，最后罗织成帽子扣上。《虚妄》一文引用的我书中的四个段落文字皆是如此。二是继“引用”之后，再加上一些似是而非的说词，甚至诽谤性的用语，以增加“哗众”效应。因为读者并不知你的引用出自哪一页，不易查找核对；而没看过书的读者更是难辨孰是孰非。其用心良苦，可见一斑。

以下是我对方舟子《虚妄》一文所作的具体剖析。

方舟子“引用”《人体革命》中第118页倒数第二段中“研究证明，在患无精子症或少精子症的不育男性中，他们的细胞内有一种小器官，

* 原载2000年11月15日《中华读书报》。——编者注

叫做线粒体”的一段文字，但有意砍掉紧接着的两句话：“它是受母体遗传控制的。它的基因突变后可造成无精子或少精子。”接下来便“评论”道：“而事实上，线粒体这种重要的细胞器，在所有人的细胞内都存在，乃是细胞的能源中心，并非不育男子所特有。”以此作为我的“常识性错误”例证之一。实际上，被砍掉的第一句话，正是说明线粒体是受母体遗传控制的细胞器，当然存在于每个人的细胞内，要不然正常人岂不是都没有母亲了？被砍掉的第二句话，更是说明了无精症患者与正常人的不同就在于线粒体的基因是否带有突变体。如果是非生物专业读者对这两句话不甚理解，无可非议，但相信方舟子是懂得这两句话全部内涵的人。故意砍掉这两句话，目的是为了制造个常识性错误强加于我，以证明其“结论”：“吴博士据说从波士顿大学获得过分子遗传学博士学位，目前又在哈佛医学院从事生物医学研究，但是他的分子遗传学知识实在令人不敢恭维，常识性错误在书中随处可见。”

方舟子强加给《人体革命》的第二个常识性错误，更是高奇。方舟子“引用”了书中第125页第二段中这样一段话：“正常人早期胚胎的性腺是中性的，从理论上讲，可往雌性方向发展，也可往雄性方向发展。在分化和发育过程中，雄性占优势时，雌性就退化；雌性占优势时，雄性就退化。而阴阳人呢？估计是在胚胎发育过程中，决定分化性别的基因的表达和调控系统发生了差错，一方显现时，另一方并未彻底消隐，这样阴阳两端形成‘平分秋色’之势，于是就成为‘阴阳人’了。”方舟子在引述这段文字前，先扣上一顶“明显是一位外行的自作聪明的发明”的帽子，接下来“评论”道：“这种‘阴阳平衡’的哲学猜想貌似有理，在一百年前，也许不失为一家之言，在现在则是想当然的无知之谈。”然后以绝对权威的口吻给我“上课”：“发育生物学的一个常识是：人类的性别决定并不是一个此消彼长的‘阴阳平衡’的过程。人类胎儿将自动发育成女性，而要发育成男性，则需要存在Y染色体，位于该染色体中心粒附近的一个基因调控性腺发育成睾丸，睾丸分泌的激素再促使内外男性器官的发育。如果没有睾丸，胎儿将发育成女性，即使没有卵巢时也是如此（当然，没卵巢的女性是不育的）。在发育过程中，女性是更为基本的，男、女的‘地位’并不平等。至于阴阳人的产生，存

□ 渍稿：直面中国学术腐败

在多种情形，绝非吴博士所‘估计’的那么简单。”最后，再次用耸人听闻，且诽谤式的语言作出结论：“吴博士据说从事的是胎儿诊断的研究和临床，竟然不具备性别决定的基本知识，实在令人惊讶。”

看了这段奇文，真让人啼笑皆非。第一，方舟子自称“翻遍全书”，居然熟视无睹书中第16章和第17章中对正常人的性别决定和性别分化以及性别分化异常均作了详细的阐述。其中明明白白地介绍了“Y染色体，SRY基因，DAX基因，SOX基因等在性别决定和性别分化中的作用；还有各种激素参与反应；是一个相当复杂的过程……（第118-120页）。”‘阴阳人’，因性分化异常发生的环节、层次、程度不同而形成的种种不同类型……（第124-126页）。”第二，方舟子恐怕真的缺乏医学遗传学常识，要不然怎么连“真两性人”的镶嵌染色体核型就是典型的阴阳两端“平分秋色”都不知道！第三，方舟子还摆出一副权威的架式，指说别人的“常识性错误”，但恰恰是在自己写的这一段短短的“常识”文字中，竟有3个错误：一是把SRY基因在Y染色体上的位置搞错了（应在短臂近端粒处），并且还把“着丝粒”外行地称为“中心粒”；二是忘记了经典的“沃尔夫管”和“缪勒管”在性别分化早期“此消彼长”的现象；三是把早期性别决定和性别分化中，首先是从男胚开始的，说成是“女性更为基本的”。凡此种种，方舟子居然还能振振有词地用自己这些充塞错误的“常识”来指责我在书中的正确描述。岂非咄咄怪事。

方舟子的《虚妄》一文，一开始就对我的书的副标题“基因科学能使您活150岁”一再指责：“未能找到科学根据”、“与基因科学无关”、“翻两番计算的荒唐可笑”、“地地道道的虚言”。

事实如何？我在书中第38章，介绍了从古至今人类平均寿命的变化（第251-257页），也介绍了科学家们对人的自然寿命从不同角度作的种种探索和预测，都认为人大致可以活到一百六七十岁（第258-260页）。在第42章中，介绍了鱼类的“返老还童”现象和对鼠类用基因技术进行的抗肌肉细胞衰老研究。在第44章中，介绍了克隆人体“器官”已有的临床应用和巨大的发展前景，以及体外细胞繁殖制造人工器官，使得移植器官的来源和材料越来越多样化；在第46章中，介绍了最新的以基因技术推动的“治疗性克隆”——人体胚胎干细胞的研究，以及它将给

医学带来的令人难以估量的潜在益处。再加上，近年来对心血管疾病（第32、33章）、老年性疾病（第29章）、癌症（第30章）等重大疾病在基因水平上的深入研究，都会对改善人体健康和延长人的生命作出巨大贡献。更重要的是，随着对人类基因组从结构到功能的深入研究和全面解密，随着对人类8000多种疾病的基因背景（第27章）的全面了解，我们将革命性地改变诊断、预防和治疗疾病的方式，我们将使人类生命的前景光明灿烂。面对如此众多的科学根据，如此广泛的以基因科学和基因技术为推动力的医学进步，当然使得越来越多的人相信科学家们预测的人类健康长寿，活到自然天寿（一百六七十岁）的可能性，到21世纪末将很有可能变为现实。对于这样一个热门话题，稍有一些基因科学知识的人都不会视而不见，方舟子先生难道真的充耳不闻？

方舟子在《虚妄》一文中对《人体革命》的书名乃至全书定性为“虚妄的‘人体革命’”。对于这么危言耸听的结论，居然给不出任何一条实质性证据。而仅仅是靠一些强加于人的污蔑性、诽谤性语言来支撑：“不管是‘人体革命’，还是‘基出科学’，都是作者杜撰出来的新词组，作者甚至断言‘人体革命’将成为21世纪的世纪词，想必已做好了荣任世纪词发明人的打算，但在我看来，这种毫无必要的空洞的新词的寿命恐怕是只能与这本书相始终了。”“如此耸人听闻的书名，与内容格格不入。实际上，该书不过是对遗传学的历史和现状做了些点到即止的浮光掠影的介绍”。方舟子的这些虚妄之词，叠床加屋，大有置人于死地之心。

众所周知，书名既是对全书主题言简意赅的表述，更是对全书内容提纲挈领的概括。正如我在《人体革命》一书的“前言”中所讲：“本书之所以定名为《人体革命》，不仅是因为本书所讲述，无论是基因发现的故事，还是基因与选择生命、战胜顽疾的种种趣闻，都是人类对人体奥秘的解析；更重要的是，本书所讲述的有关基因科学和基因技术的最新研究成果，尤其是基因诊断和基因治疗，乃是人类自身（人体）在新世纪发生革命性变革的基石。”所以，全书四大篇，四十六个章节，围绕着人的生老病死，通过几十个趣味故事，融合了数百条知识信息，向大众普及介绍——“在以基因为中心的生命科学的发展方兴未艾的

□ 渍痛：直面中国学术腐败

新世纪里，人们不但可以从被破译的全部基因密码中洞悉生命的全部奥秘，而且可以从基因技术全方位的普遍应用中根本性地改变人的健康状况和延长人的生命。”对于这种人体的革命性变革，我们在新世纪初就已闻其晨鼓——“人类基因组草图已经完成，这些成就将会为人类的医疗事业带来一场革命性的变化。”并且，这场人体革命将会在新世纪中持续相当长的时间，取决于我们对基因——人类的“生命之书”了解的深度和广度。其实，这些概念和认识，近年来已经从科学家的话题走进千家万户，成为大众的议论。何来的“虚妄”？

至于“基因科学”，我在书中从“基因之谜、基因历史、基因本质、基因密码、基因定位、基因克隆、基因诊断、基因治疗、基因制药、基因食品、基因诊探、基因档案、基因蓝图、基因经济”等方方面面都作了介绍。方舟子摆出一副科学法庭判官的面孔否定“基因科学”一词，就像否定“人体革命”一词一样，都是为了混淆视听。除此之外，方舟子有什么理由混淆“基因学”和“基因科学”，就好像“生物学”和“生物科学”这样简单明了的概念范畴。

在《人体革命》一书的“前言”中，我曾出自肺腑地表达了撰写这本科普读物的心迹：“撰写普及基因知识的通俗读物，对于我来说，只能算是一种尝试。读者如果能兴致盎然地轻松读完这本书，并从这本书中对基因的有关知识有所了解的话，这将是——一名从事基因科学研究者的莫大荣幸。当然，我更热切地期待着同行与读者对本书不足之处的指正。”方舟子先生虽然给不出一条实质性的证据，但却在《虚妄》一文的末尾把我的《人体革命》污蔑为是“对读者的误导更严重，危害性更大”的一个例子。这既不是什么书评，更不是什么批评指正。所以，我必须予以驳斥，以正视听。（吴柏林）

【50】这是什么样的态度和作风

——评上海《文汇报》的报道
《〈人体革命〉引起争议》

《人体革命》的作者吴柏林大概是上海人（1986年获上海医科大学硕士），出版《人体革命》的又是上海人民出版社，由上海《文汇报》记者〔舒明《〈人体革命〉引起争议》，载《文汇报（上海）》2000年12月2日〕出面试图消除我的批评文章的影响，免得影响了该书的销路，挂着“不少人士”的吓人招牌以“曲笔”指责我“人身攻击、意气用事”，教训我“需要科学的、实事求是的态度和作风”，本来也不是什么奇怪的事。对中国报刊刊登“关系稿”、受商业利益影响的内幕我也并不是一无所知。但是有两名院士（曾溢涛、李载平）竟然无视《人体革命》一书充斥生物学常识错误乃至伪科学宣传的事实（绝不止我在批评文章中列举的那几条！），也公然出来为此书抬轿，就比较奇怪了。可谓中国学术界腐败之又一例。

我批评《人体革命》一书常识性错误随处可见，吴柏林的分子遗传学知识实在令人不敢恭维，都是有根有据的，人身攻击或者有，意气用事则未必——在此之前我根本就不认识吴柏林，有什么缘由意气用事？倒是吴柏林反过来指责我的批评充塞常识性的错误，却以新的更明显的错误掩盖旧错误，才真正是意气用事。我反驳吴柏林的文章至今没有一家报纸敢登，连《中华读书报》都不敢登（《文汇报》敢登吗？），因为知道一登出吴柏林就绝对没有辩护的余地，等于把上海人民出版社得罪

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

到底，只好听任“研究基因科学的专家”吴柏林杜撰的“阴阳平衡性别决定论”、“古埃及冬眠 4000 年的猫”的伪科学论调谬种流传，误人子弟，听任我被人诬蔑而不能反击。中国新闻出版界某些人的新闻良心丧失到这种地步，还有什么资格跟我谈什么“科学的、实事求是的态度和作风”？但是，在互联网的时代，想动用商业、行政手段封杀批评，却只是痴心妄想。

争论的焦点并不在于基因工程是否能使人活到 150 岁，吴柏林在书中从来就没有对此一问题做过任何论证。争论的焦点在于吴柏林以“基因科学的专家”自居，却以极不严肃的态度写作科普，依据的大体是二、三手乃至不知转了多少手的材料，又不具有辨别材料真伪的学识。比如那只“古埃及冬眠 4000 年的猫”，稍有点科学头脑者就知道是谣言，而吴柏林却对之津津乐道，叹为“奇迹”。我在网络上向吴柏林挑战，要他出示资料来源，吴柏林虽然也在读新语丝网站，半个多月过去了，毫无回音，吴博士的“科学的、实事求是的态度和作风”哪里去了？我翻查了有关古埃及考古的资料，并不见有如此奇迹记载，倒是宣扬史前文明、外星人光临地球的伪科学著作，有这种说法。比如一本“论证”人类是外星人的产物的伪科学著作、丁家桢著《来自太空的报告——鲜为人知的宇宙奥秘》（四川人民出版社，1995。按：此书堂而皇之地被列入首都图书馆为“2000 北京科技周”推荐的百种科普图书书目）就说：

“几年前，一支英国考古队到埃及考察，当他们打开密封的金字塔陵墓时，竟然有两小团绿莹莹的光注视着考古队员。人们吓得出了一身冷汗，一声猫叫，才使他们放下心来。不过疑窦顿生：这墓门从未开过，四周密闭，猫是如何进入墓内的？难道是法老的殉葬品？果真如此，则猫就为法老守了

4000 多年的灵了。”

这种小报谣言，想必就是吴柏林的资料来源，而且还添油加醋，大大地夸大，再以“哈佛大学吴柏林博士”的头衔去迷惑更多的读者，所以这种由专家撰写的伪科普，其社会危害性，要比一般的伪科学著作更大，更值得我们的批评。

【51】小报是《人体革命》的资料来源

——三说虚妄的“人体革命”

吴柏林博士在《人体革命》一书中，有一章（第41章）叫做“嫁接记忆”，断言人的记忆可以移植，最后举了个例子：

“施用记忆蛋白，以恢复人的记忆，这是比利时科学家进行的大胆试验。一位青年人因车祸而长久昏迷不醒，而且失去了记忆。科学家就把一种记忆蛋白用器具喷洒在他的鼻子上，并使之一点点渗入脑中。一天后，奇迹出现了：这位年轻人恢复了部分记忆，并能回忆起当时发生车祸时的一些情景。继续施用记忆蛋白，一星期以后，这位年轻人就恢复了全部的记忆。这位青年人除了身上有着部分机械损伤外，从记忆角度讲，一切如常了。

“科学家们还发现，记忆蛋白除可恢复记忆外，还可提高记忆能力、识别能力和注意能力，改善整个思维状态。

“由于种种原因，人的记忆移植目前虽未实行，但我们可以相信，在不远的将来一定可以变成现实，并通过记忆移植造福于人类。到某一天，如果能将科学伟人的记忆移植于后人，那更是人类共同的福分了。甚至还可以将自己在青年旺盛时的部分记忆蛋白用基因技术复制储存，在年老时移植回去。”

毫无根据地下耸人听闻的论断，乃是《人体革命》一书的特色。恢复记忆和移植记忆乃是不同的两码事，吴柏林却可以

根据一个恢复记忆的试验而断言记忆可以移植，甚至做起了保留伟人记忆、储存记忆的白日梦来，这种“思维状态”，不能不说是极其荒唐的。吴柏林所介绍的那个恢复记忆试验，也根本不是基因时代的新发现。他所说的那种喷洒在鼻子上的“记忆蛋白”（这个说法狗屁不通，下面再说），是指脑垂体分泌的激素加压素（Vasopressin）。有关加压素和记忆的关系的实验，是在七十年代末、八十年代初做出的，加压素也早就商品化了，在美国的药店都可以买到其鼻腔喷剂（商品名为 Diapid, DesmoSpray 或 Minurin）。对加压素是否真能恢复、增强人的记忆，还缺乏确凿的证据，美国食品药物管理署只批准它作为治疗尿崩病的药物，但许多人相信它能增强记忆，把它当作像“脑白金”一样的聪明药，在参加重要考试、面试之前往鼻子里喷一点。吸食大麻的人更喜欢用它，并不是什么神秘玩意。现在对记忆和蛋白质的关系的研究，早就到了分子水平，远非“用器具喷洒在他的鼻子上”的粗糙实验可比。吴博士如果能去翻翻有关专业综述，或许能找到一个更新、更恰当的“记忆蛋白”，比如 CREB，蛋白 G，蛋白激酶 CamKII 或 NPAS2，就都被认为与记忆有关。那么吴博士为什么会把二三十年前，早已商业化的东西当成了什么最新发现津津乐道，并作为“基因科学”的重大成就？我猜测其原因在于吴博士乃是靠收集中国报纸上的科普小品写书，而中国报纸的这类文章往往是你抄我我抄你，楞是把陈年旧事抄成了新闻。我查了一下，还真查到了吴博士这条“新闻”的出处。《新民晚报》1999年1月7日有一则摘引自《中药事业报》的文摘，与吴博士所述几乎一模一样：

“既然记忆的化学本质是蛋白质，那么记忆蛋白能否应用

于人类呢？为此比利时科学家进行了大胆的实验：他们用加压素喷撒一位遭车祸昏迷不醒的青年的鼻子，一天后这位青年记起了一些车祸的情况，一星期后就恢复了记忆。以后他们发现加压素不仅能恢复病人的记忆，而且能提高记忆力、识别力和注意力。”

有理由相信吴博士就是根据这条文摘写作的：第一，吴博士是上海人，想必常看或订阅《新民晚报》。第二，这则消息刊登的时间与吴博士的写书时间重叠（吴在后记中自述上海人民出版社总编辑郭志坤在1998年5月访美时约他写书，他之后花了一年半时间构思云）。第三，抄袭的痕迹很明显，比如原文说：“不仅能恢复病人的记忆，而且能提高记忆力、识别力和注意力”，吴文说：“除可恢复记忆外，还可提高记忆能力、识别能力和注意能力”，只是改了关联词。第四，吴文虽然比原文长，却没有增加新的信息，只是在表达上做了改动，硬把原文拉长了。不料他自作聪明的改动，却暴露了吴博士的无知。原文明确地说是“加压素”，吴博士却改成了“记忆蛋白”，表明他压根儿不知道什么是加压素：加压素并不是蛋白，而是只有9个氨基酸的多肽激素。原文说“遭车祸昏迷不醒”，吴文给改成“因车祸而长久昏迷不醒”，实际上加压素只对恢复短期记忆有效，“长久”了可就不妙。吴文又发挥想象力说“一点点渗入脑中”，而实际上加压素的作用极快，喷了之后几秒钟之内就开始发挥作用。

根据小报上过时的、失真的、不知转了几道手的资料写科普图书，乃是中国科普写作的恶习。我回国时翻了翻几本关于人类基因组计划的科普，都属此类。《中华读书报》王洪波先生就曾经写过一篇报道《当“基因”遇到“克隆”》，批评这种

现象。而打着“基因科学的专家”、“哈佛大学吴柏林博士”的招牌，却也当起了小报的文抄公，还自吹为了这本书光构思就花费了一年半的时间，脸皮未免也太厚。而在被人戳穿之后，还摆出专家的派头，恶言谤语不断，使尽不正当手段妄想坏人声誉、封人嘴巴，那不只是缺乏自知之明，简直是无耻了。

【52】“核酸营养”骗局的同谋

——四说虚妄的“人体革命”

我前面已经说过，署名“哈佛大学吴柏林博士”著的《人体革命》（上海人民出版社出版）一书，常识性错误、伪科学的说法比比皆是，本来也用不着再一一列举。但是现在发现吴博士原来还是“核酸营养”的鼓吹者，那么就不能不再评一下。多亏了“珍奥核酸”网站从《人体革命》一书摘录出一篇“哈佛大学分子遗传学博士吴柏林”《核酸营养至少有十大功能》的文章，我才知道该书还有这样的奇谈怪论。

“生理学家用大量试验证明，一个人要维持每天正常的生理活动，至少需要 2.5 克量的核酸，不然就会患核酸缺乏症。核酸缺乏，就不能制造出足够的基因，就不能生产出足够的蛋白质，新陈代谢也就无法正常进行，造成老化细胞大量留存于体内。老化细胞缺乏免疫力与抵抗力，这是各种疾病产生的真正原因。

“人们已经清楚地认识到，核酸营养至少有十大功能：一、有助于基因的养育和损伤基因的自主修复；二、保证人体的能量供应；三、抗氧化功能，消除促使人体疾病和老化的‘自由基’；四、提高免疫功能；五、改善微循环；六、调节营养平衡的功能；七、促进大脑神经细胞的分裂，增强记忆力；八、调整微生态平衡；九、促进骨骼发育；十、延缓细胞衰老，确保细胞分裂代数，延长人的寿命。”

我以前已一再解释过，核酸没有营养，这是生物医学界的共识。医学上也从来没有“核酸缺乏症”这种病症。“哈佛大学分子遗传学博士”（按：实际上是波士顿大学）吴柏林无视生物化学的基本常识，声称“生理学家用大量试验证明”存在核酸缺乏症，声称“人们已经清楚地认识到，核酸营养至少有十大功能”，吹得天花乱坠。请他拿出点起码的专业精神，出示确凿的证据，比如生物医学教科书、权威卫生机构的文件、国际权威学术期刊的论文，来支持他的这些说法，否则就是捏造出来配合“核酸营养”骗局的宣传的。

在2001年2月7日《广州日报》上，也有一篇署名“宁波市中华医学会科普委员会主任常敏毅”的文章《认识核酸》，同样鼓吹核酸营养，并给“核酸缺乏”归纳出了十种“症状”，抄录如下：

“一、触压指甲时，会感到不光滑，且有细微的皱棱；二、睡前若不用化妆水、雪花膏之类的润肤液，则肌肤在睡觉时会有刺痛感；三、皮肤褐斑和皱纹明显增多；四、白发早生或明显增多；五、时有腰疼和手足麻木感，颈项有抽筋感；六、特别易感冒，而且不易很快痊愈；七、即使夏天，腰部和双肢也有寒冷感，脚离不开鞋和厚袜子；八、皮肤苍白，有贫血倾向；九、容易疲倦，经常头晕；十、似乎永远睡不醒，醒来还想睡，无论睡多久也好像没有精神。

“当然，并不是人人都会有以上10种症状，一般而言，若有两种以上，就可以初步认定有核酸缺乏。

“所以，人要健康长寿，要合理补充核酸。”

这十大“症状”，都是属于主观的感受，说你有就有，说没有就没有，人人都难免在特定的时期会有这类感受，而常主任声称只要有两种以上的这类感受，就是得了核酸缺乏症，那

□ 溃疡：直面中国学术腐败

可真是人人都得核酸缺乏症了。这十大症状，和吴博士的十大功能，倒是可以对应起来的，一个为核酸骗局提供诊断依据，一个为核酸骗局提供理论基础，而且都是“十大”——这种“十大”病，倒也是中国特色。

【53】为什么不把陈章良立此存照

每次在网上进行学术打假，总有人建议把陈章良拎出来亮相。这次办“立此存照”网页，又有人如此提议。在骗子云集的骂街园地（万维教育园地）甚至有人持续散布谣言说，方舟子独独放过陈章良，是因为与陈关系非同一般，或与陈有不可告人的交易云云。我从来不认识陈章良，也没准备要跟他认识。我从来没想到到中国生物学界发展，也不会去北大任职，所以也不可能有求于陈章良，跟他以前、现在、以后都不可能有任何利益关系。

为什么不把陈章良立此存照呢？短答案是：“立此存照”以揭露新发现为主，不炒已在国内媒体炒过的冷饭。长答案是：陈章良还不够格。

目前网上对陈章良的指责主要有四点（估计都来源于《华夏文摘》几年前登过的一篇攻击谈家桢、陈章良的文章，那篇文章充满不实之词，极不负责任）：（1）陈章良抄袭。（2）陈章良伪造恐龙蛋基因研究。（3）陈章良生活作风有问题。（4）陈章良学术成果太少。

对后面两点，不在我们打假范围。对前面两点，解释如下。

一、所谓陈章良抄袭。

据说此事国内《自然辩证法通讯》上作过报道，我没看过

□ 溃疡：直面中国学术腐败

那篇报道。但我读过 Science 杂志对此事的报道，也比较过那两篇论文。我的看法是：

1. 那属于因英文水平不好而抄袭文字的表达，数据、结果都是自己的。文字抄袭当然也不道德，但还不像抄袭数据、结果那么严重。科学论文与文学作品不同，最重要的是数据、结果，文字较不重要。（有人匿名指控说那篇论文的数据是伪造的。伪造数据比抄袭更严重。但在见到确凿的证据之前，我们只能当它是谣言。）

2. 按生物化学界的国际惯例，论文的最主要负责人是第一作者和通讯作者（一般是最后作者）。陈章良是倒数第二作者，责任最小。

3. 不知者不怪。陈章良有没有可能事先知道抄袭？按常理推断，不太可能。一篇论文基本上由第一作者、通讯作者写作、完成，陈作为倒数第二作者，最多是在论文提交前审核过该论文。在审核时没发现文字抄袭，也不奇怪。一个研究者不管如何熟悉本领域的文献，也不可能对别人的论文背得滚瓜烂熟，从而发现文字抄袭。论文提交后由刊物指定的三名审稿人按理应该比陈章良还熟悉该领域的论文，也都没有发现文字抄袭。这起抄袭案，是原作者发现、报告的。

4. 陈章良既然在该论文上署名，自然也有责任，不过那是名义上的责任。他作为系主任，也要担当管理、领导责任。这些都不是抄袭的责任。

（“北航”抄袭案与此不同，那是抄袭数据、结果，而不是文字。沈士团虽然也是倒数第二作者，但不应该看不出数据、结果的抄袭。而且第一作者还是他的博士生。）

二、关于伪造恐龙蛋基因。

从恐龙化石用 PCR 方法提取基因片段，是正常的科学研

究，在陈章良实验室之前国际上就有人做过（论文还发表在 Science 上），以后也有人做过，不是什么天方夜谭。有些外行觉得此事过于离奇，就断言陈章良造假，是没有根据的。当然，对能否从那么古老的化石中提取出基因，争议很大，现在的主流看法是不太可能，那些号称提取出来的基因很可能是外源污染（PCR 方法很容易受外源污染）。陈章良实验室的结果应该也属于外源污染，这属于操作过失，不该算是伪造。这件事可以批评之处，是新闻界胡乱报道，甚至与电影《侏罗纪公园》联系起来，给人的印象是“北大在制造恐龙”，有炒作之嫌。如果是发生在现在，可以就这点立此存照。既然已是几年前的旧新闻，也就算了。

学术打假，要有根有据、有理有节，切忌沦落成造谣、诽谤。公平地对待每个人，不要因为遇到的是“名人”，就头脑发热，降低标准。

【54】为谈家桢说几句公道话

在《为什么不把陈章良立此存照?》一文中，我提到网上对陈章良的指责，估计来源于《华夏文摘》几年前登过的一篇攻击谈家桢、陈章良的文章，那篇文章充满不实之词，极不负责任。这篇文章是周求义《江山辈有庸才出，各损风气多少年》，载《华夏文摘》第387期（1998年8月28日）。《华夏文摘》现在虽然没落了，但偶有这种造谣、诽谤文章，就会有人广为散发，影响极坏，连一些标榜独立思考的“著名网络作家”也跟着传布谣言。比如最近在网上见到的两篇文章，就都是周文的翻版。一篇是芦笛《“文人相轻”与廉价优越感》：

“至于靠无耻自吹和弄虚作假成名，那位克隆了恐龙蛋基因的科学家，创立了某种不存在的‘某氏理论’的女主人，跟骗子牛满江合作的某教授，一本力学讲义吃一辈子的清华名教授，因为是摩尔根弟子而沾光沾到咽气方休的遗传学家，这些伟人出名之轻易，似乎并不下于巴金。论人格，中国科学界似乎还没有谁像陈寅恪、钱钟书那样人污泥而不染，逢乱世而全节的好汉子、大丈夫。”

还有一篇是马悲鸣给多维新闻网的专稿《地狱门口的虚骄》：

“六四过后不久，刚拿到生物学博士学位的陈章良回国，受到传媒的大肆报导。不久即出任北大副校长。陈章良的学术

功底大陆出来的海外同行都知道。他在国内时毕业于一个省级农学院，属三类学校。他留学美国，在一所不起眼的大学拿到博士学位，一天博士后都没做就回国了。几年之内居然爬到这么高的地位。如果他不回国，在美国不过是众多博士后中的一个而已。这样人能在国内飞黄腾达，主要原因看来还是政治宣传上的需要。……前两年《侏罗纪公园》正红火时，陈章良也报出重大科研成果，克隆出了恐龙蛋基因。这只能唬那些爱好电影《侏罗纪公园》的外行。同行一眼就看出是胡来。陈章良追风追到这种程度，立刻引起国内生物界老一辈严谨科学家的愤怒抗议。陈章良已经被国内传媒煽呼得家喻户晓。海外传媒被国内传媒蒙蔽，也把陈章良当成下世纪中国代表性人物加以报导。但很快就又报导出由陈章良署名的学术论文里大段抄袭国外同行论文。国内马上有人出面顶缸。这种不合情理的行为明显是政治需要。可海外传媒为防误导读者，还是给报导出来了。……陈章良若非虚骄，怎么会去克隆恐龙蛋的基因？这种树样板的做法，不但起不到正面作用，反而引起真具科学精神者的加倍反感。”

马悲鸣信口开河，说他是在诽谤陈章良，一点也不过分：陈是在1987年回国的，不是“六四过后不久”。他出任副校长是在8年后，也非“不久即出任”。陈拿博士的圣路易斯华盛顿大学在生物学界鼎鼎有名，绝非“不起眼”……不过有关陈章良我已说得够多了，陈章良没雇我当辩护律师，也犯不着要替他澄清大小谣言。在这里只顺便说说那位“因为是摩尔根弟子而沾光沾到咽气方休的遗传学家”，这个谣言的始作俑者也是周求义的那篇奇文：

“第三个例子是老一辈的谈家桢。如果因为尊老使我们从不能言明老一辈中也有缺点，那我们就不能彰显老一辈中有真

才实学的，也不能避免老一辈仍然对现在造成问题。谈家桢是30年代就留学美国得的博士学位，是遗传学家摩尔根的学生杜布占斯基的学生。回国后一直在教育系统工作，长期任上海复旦大学的教授。谈家桢的主要贡献是五十年代坚持摩尔根遗传学说，反对从苏联引入的伪遗传学，我们要肯定他这一点功不可没。他一生主要是从事遗传学教学，在科学研究上没有重要发现，所以在他同代的科学家中他不被认为是优秀的科学家，比如，他是80年代才主要靠资历而不是靠研究当选中国科学院学部委员（院士）的。但他比多数同代优秀科学家在大众中要有名的多，因为他虽然英文论文写的不多不好，但在中文报刊中谈话却多，一辈子自称是摩尔根的学生。年轻人崇拜老师说说也无不可，一个人一辈子怎么可以以某某的学生为‘成就’一般来标榜呢？何况摩尔根还不是他的导师，而是他导师的导师。谈家桢最近争取经费要建‘摩尔根-谈中心’，俨然把自己与摩尔根并列了。要是谈家桢一生有科学贡献可以使他这样作，那我们中国也真可以自豪了，可是，实际情况怎么能避免外国同行笑话我们呢？谈家桢对现代遗传学懂的也有限，但这并不妨碍他对中国科学发展经常提建议。他向高层领导写信，推动中国开展人类基因组研究。中国开始投入数以亿计的经费做人类基因组，据说要分析人类基因组的百分之一，以免百分之百被外国人拿了去做专利，外行听过去好像一回事。实际上，一问内行，国外已经开始近十年，不久就要完成，而百分之一的目标就像没做一样，何况百分一也难逃脱是别人已经做过的部分。他提倡中国从事这种研究，也完全不顾全中国没有多少人正式受过现代人类遗传学研究训练的事实，鼓励中国用现阶段有限财力中大量的经费去追国外就要结束的课题，最后不管有没有效果都通过新闻去炒作、哄外行和百

姓。”

此人摆出一副内行的样子训斥一位老一辈遗传学家，却是地地道道的“哄外行和百姓”，几乎每一句话都有问题。不过我也犯不着一指正，只挑出几点：

“谈家桢……是遗传学家摩尔根的学生杜布占斯基的学生”：杜布赞斯基不是摩尔根的学生，而是俄国遗传学家、群体遗传学的创建者之一菲利普琴科的学生。他 1927 年年底移民美国，先在哥伦比亚大学摩尔根实验室当研究员（Rockefeller Fellow），第二年随摩尔根搬到加州理工学院当助理教授。摩尔根和他是上下级关系，而不是师生关系。谈家桢 1934 年到摩尔根实验室攻读博士，1936 年获博士学位，虽然他受的是杜布赞斯基的指导，但杜布赞斯基在当时还未独立，仍属于摩尔根实验室（也就是所谓二老板），所以谈家桢如果自称摩尔根的学生，也没有什么不妥。如果我是谈家桢，我更乐意自称杜布赞斯基的学生。杜布赞斯基的名气虽然不像摩尔根那么大（摩尔根在外行中的名气很大程度上得归功于米丘林主义者的攻击），对生物学的贡献却并不比摩尔根小。

“他一生主要是从事遗传学教学，在科学研究上没有重要发现，所以在他同代的科学家中他不被认为是优秀的科学家，比如，他是 80 年代才主要靠资历而不是靠研究当选中国科学院学部委员（院士）的。”这也是对遗传学历史的无知之谈。谈家桢为国际遗传学的发展做出了相当大的贡献。杜布赞斯基在 1937 年发表了划时代的《遗传学与物种起源》一书，建立了现代综合进化论，他的主要实验依据，是对果蝇进化遗传的研究，这里面相当一部分工作，是谈家桢做的。我曾经查过，谈家桢在留学期间，在杜布赞斯基的指导下，发表了十余篇果蝇进化遗传的论文。谈家桢回国后，在 40 年代，在昆虫遗传

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

学方面也有开创性的贡献。主要是由于他在三、四十年代的成就，他在1985年被选为美国科学院外籍院士（中国大陆仅有三名，另两名是周光召和贾兰坡，当选时间都比谈晚），这显然不是主要靠资历就能选上的（当然，不排除杜布赞斯基的学生们的影响）。40年代以后谈家桢就没能有什么贡献了，但这实在不能怪他。1949年以后遗传学研究在中国已遭禁止，直到1956年的青岛遗传学会议才对遗传学网开一面，但马上就是反右、大跃进、三年大饥荒，然后就是文革，在这种政治环境下，不要说谈家桢，没有一位中国遗传学家能做遗传学研究，像谈家桢那样能坚持遗传学教学就已是难能可贵了。1977年美国病毒学家 Howard Temin 访问中国后，得出了一个结论：遗传学研究在中国实际上不存在。文革结束后，谈家桢已70岁，还能做什么研究？所以对他们这一代的遗传学家，我们只能讨论他们在1949年以前的贡献，而谈家桢在这方面，还是很优秀的。

至于周文对中国参与人类基因组计划的攻击，甚至说出“百分一也难逃脱是别人已经做过的部分”这类贻笑大方的胡话，足以表明他的遗传学知识，甚至还不如据说“对现代遗传学懂的也有限”的谈家桢，虽然据说此人现在也在生物学界混饭吃。

【附 录】

□ 访问北京华大基因研究中心小记

2000年11月12日下午，在《中华读书报》记者王洪波的陪同下，方舟子访问了北京的华大基因研究中心。方舟子曾经多次在报纸上批评该中心的负责人、中科院遗传研究所人类基因组中心主任杨焕明教授的言论，这次是应杨焕明的邀请而做访问的。不巧的是，杨焕明正在国外，而由该中心的另一负责人汪建和负责外联的张猛等人接待。

方舟子首先询问了“华大”的组成和运作，被告知“华大”为非营利私营机构，25%股份由遗传研究所拥有，剩下的75%股份则由八位创始人、投资人瓜分。“华大”在完成1%人类基因组测序后，目前正在进行猪、水稻、河豚等基因组的测序，所得序列数据将不共享，而必须付费使用。但“华大”将把收入都用于研究，以后如果有成果用于商业用途，将另外成立营利性商业公司。

方舟子问“华大”是否早已有了人类基因组BAC文库，获悉早在1998年他们就已有了两个完整的人类基因组BAC文库，其中一个与陈晓宁所带回国的完全相同。早在陈晓宁声称将人类基因组BAC文库赠送给中国、由北方国家基因组中心接受之前，北方基因组中心也已有了该文库，并且正是从“华

大”扩增的。但是“华大”要在国内生存、发展，出于种种考虑，不能公开澄清。汪建感谢方舟子以及公开信的其他签名者站出来揭露“陈晓宁事件”。他并声明，尽管杨焕明在美国时曾与陈晓宁共事并列名博宁基因公司顾问，但杨焕明对陈晓宁、博宁公司的所作所为并不知情，杨和“华大”都与“陈晓宁事件”无关。

在参观了“华大”的仪器设备后，方舟子指出，基因组的测定虽然能够成为遗传学研究的有用工具，但它本身在学术上的意义并不大，是没有多少创造性可言的技术活，基本工作都是通过仪器自动进行的，关键是要有钱买机器，对人才的素质要求不高，不宜夸大测序的学术成就。张猛表示不同意这种看法，认为序列的最后测定仍然依赖于工作人员的创造性，取决于人员学术水平的高低。但方舟子发现，“华大”的一百多名技术人员大多是中专、大专毕业生，其主管技术的人员后来也承认，基因组测序主要靠仪器自动完成，工作本身的技术含量不高。

方舟子曾经撰文批评杨焕明“基因绝对没有好、坏之分”的说法，为此在访问过程中，与“华大”的几名成员发生了激烈的争论。针对方舟子的反问“如果基因没有好、坏之分，自然选择又是如何起作用的？”“华大”人员回答只能说那些被自然选择淘汰的基因不适应目前的环境，不能说他们就是坏基因。方舟子进一步追问，为什么不能把那些不适应目前的环境的基因，甚至那些导致死亡的基因视为坏基因？“华大”人员回答说一旦将基因分为好坏，就带上了价值判断，会导致社会上歧视那些携带坏基因的人。方舟子反驳说，事物的好坏和是否应该歧视是两回事，不能为了防止歧视就抹煞好坏之分，正如失明、死亡是坏事，并不等于我们就应该歧视盲人和死者，

同样，我们说那些导致失明、死亡的基因是坏基因，并不是说我们就应该歧视携带这些基因的人。“华大”人员则回答说，失明和死亡也不能算是坏事，在一定条件下也是好事。方舟子反问道，为了这种罕见的可能性，你们愿不愿意看到自己未来的子女天生就失明或一出生就死亡？如果有修正失明、致命基因的方法，是否乐意采用？未能得到明确的答复。

汪建向方舟子出示了一份两页半纸的“中国人基因多态性计划”的申请书草稿，向政府要求拨款8亿元人民币，保证在几年之内完成该计划，文中充满了“为了中华民族的千秋大业，再次请缨，立下军令状”之类的豪言壮语。针对申请书中“研究中国人种的遗传学和生物学特性”、“预防外国敌对势力制造针对中国人种的基因武器”等等提法，方舟子指出，“中国人种”的提法是荒唐的。“中国人”只具有社会、文化意义，不具有遗传学和生物学意义，在遗传学上并不存在一个单纯的“中国人种”。中国境内的50多个民族都可视为不同的遗传群体，甚至汉族也不是单纯的遗传群体，南、北的遗传差异很大，并可进一步分成更小的群体。研究这些遗传群体才有意义。正确的说法应该是“研究中国境内各个群体的遗传学和生物学特性”。至于“针对中国人种的基因武器”更是无稽之谈，因为并不存在决定中国人的基因。汪建表示同意方舟子的见解，并愿意在申请书定稿中将“中国人种”改为“中国境内的群体”，至于“基因武器”的说法，他说是为了迎合军方的想法，不便改动。方舟子表示怀疑他们是否真会放弃“中国人种”或“中国人”基因的提法，因为如此一来，就无法打“民族牌”，激发官方、军方和公众的“爱国主义”感情了。

针对方舟子此前以及现在的批评，汪建认为许多是出于误会，是由于报刊的胡乱报道引起的，但是他们也不愿公开澄

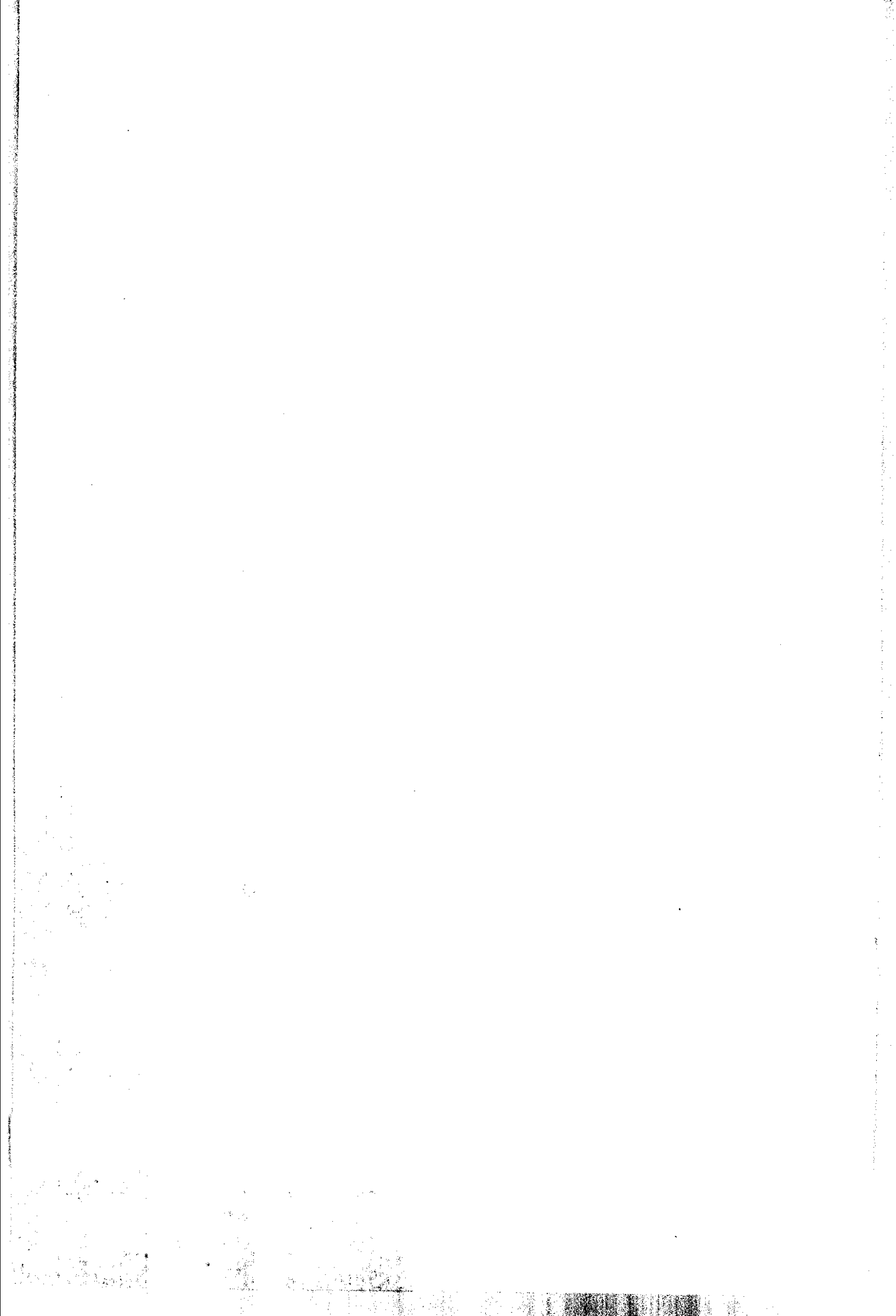
□ 渍瘍：直面中国学术腐败

清。不过他也坦诚，在排除了记者误报的因素之后，他们的某些提法可能是不准确的，杨焕明的某些言论也可能是经不起推敲的，但是国内风气如此，机构为了生存、发展，不得不说一些过头话，请海外学者谅解。方舟子回答说，如果说苦衷，谁都有，连骗子也有一大堆苦水可吐，但是公众有权利了解真相，不能为了某个公司的生存，就甘心让公众受不当言论的误导。你们站在自身的立场，我则站在公众的立场。汪建说，如果你觉得有必要，就去澄清好了，我们仍只管做我们认为该做的事。方舟子临走时想取走一份申请书，未获允许。

第六篇

伪科学怪论批判





【55】并不存在的“百慕大魔鬼三角”*

百慕大群岛是大西洋上著名的旅游胜地，然而却跟一个恐怖的名字联系在了一起。在地理学上，并不存在“百慕大三角”这样的划分，但是神秘现象的鼓吹者将百慕大群岛、美国佛罗里达州的迈阿密和波多黎各的圣胡安这三个地方硬是划了三条连线，组成一个三角形，然后声称在这一海域曾多次发生过莫名其妙的航船、飞机失踪，称之为“魔鬼三角”。有的甚至声称这种“魔鬼三角”在地球上还有多个，较著名的还有一个日本“魔鬼海”。这种说法经过无数文章、书籍的渲染，越传越神，不仅家喻户晓，甚至连某些专业人士也信以为真。比如国家海洋信息中心主办的中国海洋信息网也将“百慕大三角”当成“海洋奇观”、“海洋之谜”，收录了几篇有关文章。国内海洋方面的主要科普杂志《海洋世界》，在20世纪80年代初首次向国人介绍了“百慕大魔鬼三角”，以后又多次提起这个话题。直到2000年，上面至少还有两篇介绍文章。一篇是赵俊涛《百慕大：死亡三角》（2000年第2期），一篇是洋洋《海洋中的神秘地带》（2000年第4期），声称：“几十年来，有许多船只、飞机在这里神秘失踪，而且从来没有留下任何痕迹。在这片海域内，无人驾驶的鬼船飘来忽去，奇光异雾时隐时现……百慕大三角被人们称为‘死亡三角’、‘魔鬼三

* 原载《Newton·科学世界》2001年第2期。——编者注

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

角’、‘魔海’……”（赵俊涛《百慕大：死亡三角》）一个风景优美的人间天堂在这些作者笔下成了人间地狱，实在骇人听闻。

五花八门的理论、假说被提出来试图解释这个神秘现象，简直成了一门学问。比如上面的这篇文章，就提到了“外星人绑架”、“大西国发射激光”、“黑洞理论”、“海上次声波振动理论”、“高压油气说”、“平行宇宙”、“第二重力”、“四维空间”、“时空收缩论”等等。最流行的说法认为百慕大三角海底有个外星人基地，那些失踪的飞机和船只被外星人掠走了，失踪者被外星人带去当实验品。科幻电影《第三类亲密接触》就有几十年后那些失踪的飞行员被外星人放回的镜头，而且还跟失踪前一样年轻。还有一种很迷人的科幻说法，说是这些飞机和船只进入了“时间旋涡”或四维空间，去了另一个世界。也有人试图根据现有的科学知识，给出合理的解释，比如海啸、地震、龙卷风、重力异常、磁异常（美国海军在普查绘制海图时测量过这个海域，并未发现任何异常）。其中有一个“磁偏角异常”的说法，看上去似乎很合理，甚至连一些怀疑论者也接受。众所周知，地球的磁极和地理极往往是不相吻合的，导致罗盘所指的北极与实际的北极有一定的偏差，不同地点的磁偏角一般均不同。这种磁偏角现象早在宋朝就已被中国人发现，是航海的一个基本常识。有人声称，百慕大三角这个地方与众不同，磁北极和北极却是在同一直线上，即磁偏角为零，如果海员、飞行员在百慕大三角继续保持校正磁偏角的习惯，就会迷失方向。这种说法是经不起推敲的。磁偏角现象是每个海员、飞行员都时刻牢记着的，如果他们一时忘了，在别的地方会偏离航向，在磁偏角为零的地方却偏偏不会。即使有海员、飞行员发神经突然在不需校正罗盘的地方去校正罗盘，也只能

解释为什么飞机、船只偏离了航线，却无法解释它们为什么会消失。地磁上有很多地方磁偏角为零，将这些地方连接起来，成了一条假想的“零磁偏线”。这条线从美国五大湖区，经美国东部、佛罗里达、古巴一直延伸到南美。百慕大三角实际上并不都在零磁偏线上，只有在靠近佛罗里达的地方磁偏角才接近零，往东则磁偏角逐渐增加，在百慕大群岛处达到15度。

神秘现象的鼓吹者都承认，并没有一个合理的理论、假说能够解释百慕大三角的神秘失踪现象。问题是，如果这个神秘失踪现象本来就不存在，又何必挖空心思去解释呢？但是这些“研究者”却没有一个想到要去调查调查是否真有那么多种船只、飞机在百慕大三角失踪了。美国亚利桑那州立大学图书馆员拉里·库舍（Larry Kusche）决定为他们代劳，挨个挨个地调查神秘现象鼓吹者所具体提到的全部五十多（因为有的相关事故很难说该算在一起还是分开，所以不用确定数字）起事例的真相。他查阅美国空军、海军、海岸警备队、伦敦劳埃德（Lloyd's）保险公司的有关调查报告，事故发生时报纸的报道，以及向有关人员写信查询，在1975年出版了《百慕大三角神秘——已解》（*The Bermuda Triangle Mystery —— Solved*）一书，详细地介绍了他对每一起事例的调查结果。该书被美国海岸警备队、伦敦劳埃德保险公司和许多权威机构认为是对百慕大三角现象的定论。在这本书中，库舍得出了十条结论：

一、在找到了足够的资料以后，大多数事故都能有合理的解释，并不神秘。比如，有的是因为遇到了飓风，有的是船体结构本身有缺陷又遇到坏天气，这些在事后的调查报告中都有结论。

二、在一些传说的“事故”中，关键的细节，甚至整个事故，都是虚构的。

三、一些明显发生在别处的事故也被算进了百慕大三角之中，最臭名昭著的是1902年发生在太平洋的一起海难和1951年发生在爱尔兰的一起空难，都被当成了发生在百慕大三角的事故。如果我们根据鼓吹者所提到的百慕大三角事故划定百慕大三角，它将包括加勒比海、墨西哥湾和北大西洋的无比广阔的海域。船只、飞机失踪是全球各地到处发生的。比如，自1850年以来，在美国新英格兰地区和北欧之间，有近两百艘、架船只、飞机失踪或被遗弃。事实上百慕大三角的失踪现象并不突出。

四、有一些失踪的船只的航线经过了百慕大三角，但是我们并不知道它们是否是在那里失踪的。

五、在许多事例中，船只或飞机的失踪地几乎完全未知，搜寻者不得不被要求寻找广阔的海域。

六、许多事故在发生的时候，当时的人并不认为有神秘之处，但在许多年后，神秘现象的鼓吹者在寻找证据时，却开始把它们也算入了神秘事故。这时候要再去完全搞清楚发生在多年前的事故的详情，一般是很困难的。

七、与传说的相反，在许多事故发生的时候，天气都非常恶劣。在几起事故中，飓风应承担 responsibility。

八、许多事故发生在下午或晚上，使得援救人员要等到第二天早上才能看清现场，因此大海有整夜的时间破坏现场，难以找到残骸。

九、许多作者在介绍事故时，并未做原始的调查，而只是引用别的作者的文章，因此以讹传讹，越传越离谱。

十、在介绍某些事故时，鼓吹者隐瞒了那些能对失踪有明显的解释的重要细节。

库舍在书中（第二版）并没有具体统计有多少起事故是可

以确定发生在百慕大三角的。我根据他对每一起事故的具体描述算了一下，在这五十多起事故中，只有二十起左右可以确定是发生在百慕大三角或其邻近海域。考虑到那是一个船只、飞机出入极其频繁的地区，在一百多年中只发生了这些事故，并不算多。此外，与传说的相反，有的发生在百慕大三角的事故找到了残骸，甚至还有幸存者。

这些结论也同样适用于其他的“魔鬼三角”，比如日本的“魔鬼海”，库舍发现实际上是美国人捏造出来的。

细心的读者可能会想到，如果百慕大三角真的频繁发生神秘的海难、空难，最该重视的是海洋保险公司，应对经过百慕大三角的船只收取额外的保险费。但是保险公司并不认为百慕大三角是个特别危险的海域。1975年，在答复《命运》(Fate)杂志的询问时，垄断英国海洋保险的伦敦劳埃德保险公司声明：“根据劳埃德记录，自1955年以来，在世界范围内有428艘船只被报失踪，而你们也许有兴趣知道，我们的情报部门未能发现任何证据支持百慕大三角比其他地方有更多失踪案的说法。美国海岸警备队有关大西洋事故的计算机记录可以追溯到1958年，其结果也支持这个结论。”

如此看来，所谓“百慕大魔鬼三角”神秘现象是根本不存在的，神秘之处倒是，这个神秘现象是如何被炮制出来、流传开去的？这必须从美国航空史上一起著名的空难事故——美国海军第19飞行中队失踪说起。

第19飞行中队由5架“复仇者”(Avenger)鱼雷轰炸机和14名飞行员(包括5名驾驶员，其他为无线电员和枪炮手)组成。其中4架飞机由学生飞行员驾驶，第五架飞机的驾驶员是负责训练这些学生的中队长查尔斯·泰勒(Charles Taylor)上尉。在1945年12月5日下午2点，这五架飞机从佛罗里达的

劳德代尔堡（Ft. Lauderdale）海军航空基地起飞进行飞行训练，既定航线是从佛罗里达半岛向东飞越大西洋抵达巴哈马群岛上空，然后折回劳德代尔堡，全程约 300 英里，飞机上携带的汽油足够飞行 6 个小时。在下午 4 点，基地接到了泰勒发来的遇到麻烦的信号。这时飞机已到达了巴哈马群岛的上空，但是并未按原定的向南、向西折回，而是继续向北、向东飞行，离开大陆越来越远，向大西洋深处飞去。基地收到的最后一次通讯是 7 点过后不久，那时飞机还有一小时的燃料，但很显然仍然继续向大西洋深处飞去，直到汽油耗完沉落海底。飞行员可能试图在海面迫降，但在黑暗之中失败而遇难。援救人员未能发现飞机的残骸和尸体，显然它们都已沉入了大海深处。“复仇者”绰号“铁鸟”，空机重达 14000 磅，一旦掉到海面上就很快沉落海底。但是这次悲剧并没有结束。在当天晚上 7 点 27 分，两架“水手”海上飞机（Martin Mariner）起飞前去救援，其中的一架在升空 23 分钟后发生爆炸，机上 13 名乘员全部遇难。“水手”海上飞机有容易漏油的毛病，绰号“飞行油箱”，如果有乘员吸烟或因别的原因出现火花，就可能发生爆炸而出事。“甘斯·米尔斯”号（SS Gaines Mills）的海员目睹了这架飞机的爆炸经过，并发现了掉到海面上的残骸。

随后官方的和非官方的（包括库舍）的调查结果，都认为泰勒上尉必须为第 19 飞行中队的失踪承担主要责任。泰勒并不是一名优秀的飞行员，而以马虎著称。在第二次世界大战中，他曾经两次因为在海上迷航而不得不弃机跳伞而获救（泰勒还被迫在海上第三次弃机跳伞，不过那一次不是他的责任）。在这次飞行训练时，泰勒既忘了带手表又忘了带基本的导航仪器。在飞行中，他报告他的飞机上的罗盘失灵，但是相信自己能够根据目测继续带领飞行，声称无需帮助。在 4 点 45 分时，

基地发现泰勒显然已迷失了方向，要求他把指挥权交给跟随的飞机，但是泰勒显然没有这么做。从通话记录可知，泰勒一直在率领飞行中队向错误的方向航行，迟至6点时，泰勒还在命令飞行中队向东飞行，而至少有两名学生飞行员认为应该向西飞行，但是由于军中的纪律，他们不得不跟随泰勒飞向深渊。基地反复地要求泰勒改用更可靠的紧急频道通讯，而泰勒也拒绝这样做。因此这次事故的发生，主要是由于人为错误导致，其次天气也不佳。尽管在第19飞行中队刚起飞时，天气情况良好，但很快就变得恶劣。救援飞机报告遇到强烈的气流和危险的飞行条件，当时在该海域的船只报告风暴和巨浪。一位迷航而又刚愎自用的中队长带着没有经验的学生飞行员在恶劣的天气中夜里飞行，遇难几乎是无法避免的，并没有任何神秘之处。

但是泰勒的亲属对这个调查结果不满。他们向美国海军高层上诉。在40年代末，美国海军最高当局满足了泰勒亲属的要求，把事故原因归咎于坏天气和“未知因素”。“未知因素”激发了人们的想象能力。第19飞行中队的失事成了“百慕大魔鬼三角”中最为人们津津乐道的神秘故事，在传播中又被有意无意地添油加醋，于是恶劣的气候被说成“当时天气很好”（见赵俊涛《百慕大：死亡三角》，下同），一次对学生飞行员的训练飞行被说成“参加训练的14名飞行员也都是有经验的老手”，泰勒拒绝使用紧急通讯频道被说成“无线电联络受到干扰”。那架升空后不久就爆炸的“水手”救援飞机被说成“与基地保持一段联系后也失踪了”，好像也很神秘，而实际上那只是当天出动的众多救援飞机中的一架而已。

对“百慕大三角”的渲染可以追溯到1950年9月16日，合众社在那一天发表了一篇文章，声称“在佛罗里达海岸和百

慕大之间，船只和飞机神秘失踪”，该文的作者琼斯（E. V. W. Jones）可视为“百慕大魔鬼三角”之父。两年以后，《命运》杂志发表了一篇署名乔治·桑德（George X. Sand）的文章，总结了在百慕大一带发生的“奇怪的海上失踪案”。随后又有几本描述百慕大一带的神秘现象的书籍出现，比如杰萨普（M. K. Jessup）著的《不明飞行物案件》（*The Case for the UFO*），奇霍（Donald Keyhoe）著的《飞碟阴谋》（*The Flying Saucer*），都宣扬这些百慕大失踪案是由于外星人绑架。1964年2月，在一本名为《商船队》（*Argosy*）的小说刊物上，嘎迪斯（Vincent Gaddis）发表了《致命的百慕大三角》（*The Deadly Bermuda Triangle*）一文，首次提出“百慕大三角”一词。1969年，斯宾塞（John Wallace Spencer）出版《失踪地带》（*Limbo of the Lost*）一书，专门研究“百慕大三角”，影响不小。两年后，一部名为《魔鬼三角》（*The Devil's Triangle*）的长篇纪录片发行。1974年伯利兹（Charles Berlitz）出版《百慕大三角》（*The Bermuda Triangle*）一书，成为畅销书，卖出了500万册。在这些文章、书籍、电影的鼓吹下，“百慕大魔鬼三角”成了在西方家喻户晓的神秘地带。库舍的《百慕大三角神秘——已解》一书，主要就是为了反驳伯利兹的畅销书而写。在该书出版后，伯利兹又四处散布谣言，声称在百慕大三角的海底发现了一座大金字塔，至少高420英尺，底座边长540英尺，并认为这座金字塔可以揭示神秘失踪的奥秘。1978年3月，库舍向伯利兹提出挑战，要求伯利兹提供发现海底金字塔的证据。库舍与麻省理工学院、美国海军等机构的海洋学家联系，都无人知道有海底金字塔这一发现。他要求与伯利兹打赌，各向一家银行存入一万美金，如果在1978年9月1日之前，伯利兹能够出示海底金字塔存在的证据并被美国考古研究院、美国地

球物理联合会、全国地理学会等权威机构证实，将赢得赌金，更重要的是，库舍将承认伯利兹是正确的。在截止日期的前一周，1978年8月24日，伯利兹通知这家银行的副行长，他不愿接受库舍的挑战，等于承认了自己是在毫无证据地信口开河。这出以讹传讹的闹剧至此在美国告一段落，紧接着却在中国开演，至今未息。

【56】如果登月是骗局

——评《美30年前登月疑为大骗局》

几年前中文网就闹过一场“揭露阿波罗登月骗局”的闹剧，当时在网上宣扬伪科学的比利时《太极科学》还因此跟着鼓噪了一回。没想到现在这场闹剧又闹回了国内，一位连研究机构名称都没列出来的“俄国研究人员”在墨西哥一份不知什么样的小报上登了篇文章，就使得国内各报刊当成了重大新闻纷纷转载，包括《人民日报（网络版）》、《光明日报·文摘报》、《工人日报》、《北京晨报》等等。就像我在几年前所指出的，这本是只要稍微想一想，做点常识判断就可以解决的问题：一、一个几万人参与的“大骗局”，怎么可能30年来个个守口如瓶？二、如果登月是个骗局，NASA何不见好就收，却要一而再再而三地连登六次，就不怕把同一骗术表演多了会被揭穿？三、据揭露，“破绽”是如此明显，不需要用到高深的知识就可以明白，几万精英的作假手段竟然如此拙劣？难道NASA那帮人都是中学没毕业？四、阿波罗登月不仅带回了月球岩石样本，而且还安放了各种仪器，包括激光反射镜。这些仪器不仅美国科学家，其他国家的科学家也在利用。比如，几年前美国、德国、法国等地的实验室就曾经合作，利用阿波罗登月时放在月球上的激光反射镜，把地、月距离的测量精确到英寸。如果登月是骗局，这些仪器又是怎么放上去的？世界各国的科学家都参与了骗局不成？相信、传播这种谣言，不仅是

因为对科学界的极端不信任，而且是因为缺乏起码的判断能力。

附存：俄专家潜心研究得出惊人结论——美 30 年前登月疑为大骗局*

墨西哥《永久周刊》的科技版最近转载了俄罗斯研究人员亚历山大·戈尔多夫新近发表的一篇关于他对美国 30 年前拍摄的登月照片提出质疑的文章。

戈尔多夫在他撰写的题为《本世纪最大的伪造》的文章中说，美国 30 年前向全世界展示的所谓美国宇航人员在月球上拍摄的所有照片和电影纪录片都是在好莱坞电影摄影棚中伪造出来的。戈尔多夫强调，他是经过对所有登月照片进行长期认真科学分析和认证之后作出这一结论的。

戈尔多夫的质疑主要有如下 6 点理由：1. 在所有登月照片和电影纪录片中，找不到一张有美国宇航员在月球着陆的作品；2. 在所有登月照片和电影纪录片中，没有一张能在照片或电影纪录片的太空背景中见有星星；3. 在月球上被“拍摄”物体留下影子的朝向是多种方向的，而太阳光照射物体所形成的阴影只能是一个方向；4. 电影纪录片中那面插在月球地面上的美国星条旗在迎着强风飘扬显然是伪造的，因为月球上不可能存在如同地球上的大气环境，也就是说，月球上根本不可能有风把美国国旗吹得飘起来；5. 更露马脚的是，从电影纪录片中看到宇航员在月球表面行走犹如在地面行走一样，实际上月球上的重力要比地球上的重力小 6 倍，因而人在月球上每迈一步就相当于人在地面上跨跃了 5 至 6 米长的一步；6. 登月仪器在“月球表面移动”时，从登月仪器轮子底

* 原载《北京晨报》2000 年 7 月 14 日，《工人日报》2000 年 7 月 14 日。——编者注

□ 溃瘍：直面中国学术腐败

下弹出的小石块的落地速度也同地球发生同一现象的速度一样，而在月球上这种速度应该比在地球上快6倍。

戈尔多夫同时指出，他并不想完全否定当年美国宇航员登月的壮举。他认为，美国宇航员当时是接近了月球表面，但是由于技术原因未能踏上月球。由于当时美国急于向全世界表功，伪造了多幅登月照片和一部电影纪录片蒙蔽和欺骗了世人几十年。戈尔多夫说，美国著名工程师拉尔夫·勒内、英国科学家戴维·佩里和马里·贝尔特都对他的这一质疑表示赞同。（曹雪鸿）

【57】 科学报道还是宗教布道

——评《探险家发现史前“诺亚洪水”物证》

为什么世界各地都有大洪水的传说呢？美国哥伦比亚大学的地理学家 William Ryan 和 Walter Pitman 认为，在冰川纪，黑海是一个被农田包围的淡水湖。大约 12000 年前，地球气候变暖，北半球的冰川融解，海洋变深。在大约 7000 年前，地中海变大，海水通过一条天然海道源源流入黑海，黑海每天上升 15 厘米，淹没了周围的农田。这次大洪水经代代相传，演变成了后来的诺亚方舟的故事。现在探险家 Bob Ballard 在黑海海底发现了 7000 年前的人类遗迹，对这个理论是个支持。但它说明的是，诺亚方舟的故事是根据一次区域性的大洪水编造出来的，而不是证明有过让全人类几乎灭绝的全球性大洪水，更不是在为诺亚洪水提供证据。在中国记者（基督徒？）笔下，竟将一次严肃的科学探索篡改成了宗教布道，造谣说这“能为圣经中所记载的数千年前发生的致使人类遭到灭顶之灾的‘诺亚洪水’提供证据”，还上了人民日报的“人民网”！难道中国还处于中世纪？关于这次黑海探险的详情，见：

<http://www.nationalgeographic.com/blacksea/>

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

附存：探险家发现史前“诺亚洪水”物证

人民网北京9月13日专讯 美国探险家9月12日宣称，他们在黑海海底发现了能为圣经中所记载的数千年前发生的致使人类遭到灭顶之灾的“诺亚洪水”提供证据的史前建筑物。

美国国家地理协会的海底探险家巴拉德9月12日宣称，他们在距离土耳其海岸12英里的海域上，发现了一块方圆300多英尺的人类居住遗迹。

巴拉德说，他率领的探险队伍使用装备在水下遥控装置中的照相机，发现了在黑海海面下的一个河谷。

在这个河谷中他们发现了一个倒塌的建筑物框架，包括一些保存下来的手工制作的木质横梁。

巴拉德说，“这一倒塌的建筑物显然是人类建造的”，有着7000年以前的石器时代土耳其建筑的特征。

这一最新发现的证据显示，人类曾经在现在是一片汪洋的地方生活过。

依据圣经故事，诺亚方舟上的诺亚是地球上史前大洪水的惟一幸存者。（孙钰）

【58】荒唐的推测

——评《地球生命来自太空?》

不管地球上最初的生命是在地球上经过化学进化产生的，还是陨石带来的，地球的生命史都已有了几十亿年的历史，只有丧失了理智的神创论者才会胡诌地球的生命开始于数万年前。该文作者明明也承认“并不是这颗1.3万年前的火星陨石给地球带来了生命，科学家们对其进行研究仅仅是表明太空陨石能够携带生命物质闯入地球”（事实上，这颗火星陨石是否真有生命痕迹，争论很大），却又自打嘴巴耸人听闻地声称“数万年前，一颗来自太空的陨石闪耀着火花闯入地球大气层，也许就在那一刻，蓝色地球上正式有了生命活动的痕迹”，并将此荒唐的推测栽赃给“美国一个认定地球生命来自太空的科研小组”，莫非是有意无意在为神创论提供佐证？

附存：地球生命来自太空？

数万年前，一颗来自太空的陨石闪耀着火花闯入地球大气层，也许就在那一刻，蓝色地球上正式有了生命活动的痕迹。美国一个认定“地球生命来自太空”的科研小组日前发表的报告如是说。一群科学家通过对一块1.3万年前坠落在地球上的火星陨石进行长期研究后发现，来自外太空的陨石存在携带生命物质进入地球大气层而不被烧毁的可能，这

□ 清殇：直面中国学术腐败

为“地球生命来自太空”的假说提供了新的证据。1996年，美国的科研人员在南极洲发现了这颗神奇的火星陨石。科学家经过研究后惊奇地发现，这颗陨石在来到地球以前已存在细菌活动的痕迹。这一发现当时在全世界引起震动，因为许多科学家认为陨石穿越地球大气层时产生的热量足以烧毁任何生命活动的痕迹。美国的这个科研小组25日发表的报告表明，尽管在穿越地球大气层时陨石表面因为燃烧而产生高温，但由于高温能够改变陨石的磁力属性，从而使陨石内部温度保持在较低的水平，生命物质得以平安穿越地球大气层。

另外，科学家还发现，这颗火星陨石在坠落到地球以前曾在太空飞行了一年左右的时间，而研究表明许多生命物质能够在太空存活数年，这就证明许多太空陨石有足够的时间携带生命物质闯入地球。

并不是这颗1.3万年前的火星陨石给地球带来了生命，科学家们对其进行研究仅仅是表明太空陨石能够携带生命物质闯入地球。自地球诞生至今，数十亿计的太空陨石曾先后到达地球，这中间也许有一颗就在不经意间带来地球生命的祖先。（辛化）

【59】天文学者也疯狂

——评《北京天文台学者大胆预言：
地外文明曾经光临泰山》

将古书中的荒诞、鬼神之说，穿凿附会成外星人来访，本是伪科学宣扬者的拿手好戏，没想到堂堂中国科学院北京天文台副研究员、中国天文学会科普工作委员会副主任赵复垣也来凑这个热闹（见2001年01月08日《北京晚报》）。类似的“记载”，在古书中比比皆是，要多少有多少，以这种态度从事科学研究，何愁没有“证据”，何愁不出“科研成果”？只不过，赵副研究员在改行稽古之前，还是应该先去学点古汉语经典的常识，少闹点望文生义的笑话。比如这“泰颠来宾”，他竟然能读成“泰山颠上来了天外客人”，其想象能力，连小学生都要自叹弗如。“泰颠来宾”语出《墨子·非攻下》，“泰颠”根本不是什么泰山顶端，而是一个人名字，此句意思是有一位姓泰名颠的诸侯臣服。我为什么敢说“泰颠”肯定是人名而不是泰山之颠呢？因为《墨子》还有另一处提到泰颠，明显是人名：“文王举闾夭、泰颠于（四下加且）罔之中，授之政，西土服。”（《墨子·尚贤上》）虽然这位泰颠是何许人，无人知道，但是他和闾夭同为西方的诸侯，却是明白不过的。

再看《礼记》所说的“山出器车”。赵副研究员断言：“‘器车’应指某种非自然的、人造的交通工具，但又肯定不是当时人类所制造的器具，否则就不会将它与其他神秘事物相提并论。”他把“器车”当成了一样东西，犯了以现代汉语表达

□ 渍瘍：直面中国学术腐败

习惯理解古汉语的错误。“器车”应是器和车两样东西：“出银瓮丹灶之器及象车也”。这象车也叫山车，不是什么“也许类似于人类登月时使用的月球车”，古书中早有记载。孔颖达疏：“按《礼纬·斗威仪》云：‘其政大平，山车垂钩。’注云：‘山车，自然之车；垂钩，不揉治而自然圆曲。’”可见这象车或山车是指一种自然圆曲的木头，不必经过加工就可以直接用来制车，古人将之当做太平盛世的符瑞。《宋书·符瑞志下》：“象车者，山之精也，王者德泽流洽四境则出。”《文选·赭白马赋并序》李善注：“韩子曰：‘黄帝合鬼神於泰山，驾象车。’张揖曰：‘德流则山出象车，山之精瑞也。’”

赵副研究员玩这种信手拈来、信口雌黄的文字游戏，连孤证都算不上，更不要说旁证了，就敢挂着“北京天文台学者”吓人的头衔在小报上撰文声称“地外文明曾经光临泰山”，还要去找“那次事件与现代宇宙学、天文学、航天学、考古学等相关研究结果的衔接之点”。这连“大胆的预言”也谈不上，不过是无知妄言而已。

【60】对克隆人的误诊

人的体细胞克隆，在几年前还是个科学幻想的问题，现在却成了一个相当现实的问题。应不应该允许、尝试克隆人，克隆人究竟有什么利弊，是值得探讨的，但是这样的探讨，应该建立在正确的科学知识之上，而不是信口开河，否则是不可能得出合理的结论的。《南方周末》请了一批中国科学家“会诊”克隆人（见2001年3月8日），本是有助于澄清公众对克隆人的错误看法的一个良好机会。可惜的是，按文中报道，这些专家本身就对克隆人概念不清，对体细胞克隆研究的新进展也不甚了然，名为释疑，却使人更为疑惑，可以说，这是一次误诊。

中国医学科学院分子药理学和分子神经生物学教授张德昌认为：克隆人“只有父系或母系一方的染色体和基因，缺少亲代另一方的染色体，因此这样克隆出来的人是否正常，谁也没把握。就目前所知的情况推测，这样的克隆人要么有缺陷，要么是弱智。”这是一个常识性的错误。克隆的细胞核染色体和基因与供体的完全相同，并不缺少亲代另一方的染色体，他的两个亲代染色体就是供体的两个亲代染色体。克隆事实上是供体的同卵孪生兄弟或姐妹，只不过不同时出生而已。如果我们像张教授那样只从染色体和基因的角度考虑，那么，只要供体正常，其克隆也必定正常。导致克隆不正常另有其他因素，但

不会是张教授所说的因素。

作为克隆不正常的例证，该文提到克隆人可能会未老先衰，并以第一头克隆羊多莉的细胞的端粒长度较短为证。由于端粒的长短与细胞的寿命有关，正常细胞每分裂一次端粒就要缩短一次，到一定程度细胞就不能再分裂，因此人们一度担心克隆后代的年龄一出生就已经很老。但是以后的克隆试验表明并非总是如此，反而有相反的情形。去年4月美国马塞诸塞州一家生物技术公司的科学家在《科学》杂志上报道，他们故意用非常年老的体细胞做克隆，得到了6头克隆牛，其端粒长度反而比一般的牛要长。美国夏威夷大学的科学家在过去的两年中，对小鼠一代又一代地克隆，连续克隆了6代（最后一代只剩一只小鼠，被其养母吞吃，实验不得不终止），也发现端粒变得越长。如果只从端粒的长度考虑，我们可以说克隆并没有导致未老先衰，反而可能变得越来越年轻了。

至于有的克隆后代夭折或有遗传缺陷，我们最好把这归于技术上的缺陷或未明因素，而不能得出克隆后代必定会有缺陷的结论，因为同样有克隆后代很健康地活着的例子。作为一项新技术，克隆出现了一些技术问题是正常的，还有待研究、改进、完善，不要轻易就下定论。

我前面已说过，从遗传上说，克隆后代和供体是孪生子，那么我们是否要像中国医学科学院细胞生物学家章静波教授那样担心他们的社会关系说不清道不明呢？我想大可不必。我们的社会关系并不完全由遗传决定。决定父母与子女关系的是哺育。如果我们不担心养父养母和子女的关系、继父继母和子女的关系、人工授精的后代和父亲的关系、借腹怀孕的后代和母亲的关系等等说不清道不明，也大可不必担心克隆后代和供体的社会关系会如何如何。

复旦大学遗传学研究所所长赵寿元教授认为，“克隆出来的基因完全是相同的等位基因，缺乏多样性，无异于近亲繁殖，疾病的发生率会大大提高。”这也是违背遗传学常识的说法。赵教授大概把克隆当成了自交，才会有克隆出来的基因完全是相同的等位基因、无异于近亲繁殖这样荒唐的结论。克隆后代的基因与供体基本上完全相同，如果供体没有完全相同的等位基因，克隆后代就不会有完全相同的等位基因。如果供体没有遗传病，克隆后代也不会有遗传病。我再说一遍，克隆后代实际上是供体的孪生兄弟或姐妹，一个孪生子绝不会有比另一个孪生子有高得多的疾病发生率。

不错，从理论上说，体细胞克隆会减少遗传的多样性，但这不是如赵教授和章教授所说的，克隆会使“多数人都是相同的等位基因”——克隆是原原本本地复制基因，并不会改变群体中的基因组成。真正的原因是克隆没有经过减数分裂和性繁殖的基因重组阶段，因而不能产生新的基因组合。没有新的基因组合会使一个群体不利于适应环境的变化。但是，只要克隆不是大规模地进行的，我们完全不必担心会出现这种情况。

总之，我希望参加讨论克隆人问题的人，不管是专家还是外行，都先要老实地弄清楚克隆究竟是怎么回事，尤其是遗传学界的权威，由于他们发言的分量比一般人要重得多，更要避免不负责任的言论误导公众。

代 跋

——就“学术打假”答记者问

问（华文《明日报》记者陈琼如）：成立这个学术打假网站的动机？为何取名为“立此存照”？

答（方舟子）：中国大陆的报刊上网后，我们在海外也很容易看到大陆在学术、科技方面的报道。我们发现许多报道严重不实，甚至整个就是捏造的。大陆媒体宣传的一些留学归国人员，也存在伪造履历的现象。但是目前大陆的媒体受权力、商业等的影响，难有客观、公正、独立的立场，向报刊反映往往不被理睬，我们的揭露无法通过传统的媒体被公众知道，因此我们就想通过互联网让公众了解真相。“立此存照”原来是古代文书用语，意思是留个凭据供以后查核。鲁迅晚年写过一系列短文批评报刊上的不当言论，揭露社会丑恶现象，以“立此存照”为题。我们采用的是鲁迅的用法，意思是为这些腐败现象立个档案，引起公众的警觉和讨论。

问：中国学术界腐败现象能否请你举几个例子说明？

答：中国学术界的腐败现象，主要表现在这几个方面：

一、论文抄袭。比如，合肥工业大学人工智能应用研究室主任杨敬安教授几年来至少抄袭了五篇国外的论文，而且基本上逐字逐句地从头到尾地全盘照抄，没有任何属于自己的成果，其肆无忌惮，触目惊心。

二、伪造履历。比如，南开大学化学系杨池明教授自称是

美国加州大学圣地亚哥分校（UCSD）生命科学和健康研究所主任，而事实上 UCSD 根本就没有这个研究所。“生命科学和健康”是杨池明在美国期间自己到圣地亚哥市政府登记的一个商用化名。又比如山东秦美宝法肿瘤医院院长于保法是媒体树立的一个留学归国人员的典型，他在美国的履历也是伪造的。

三、浮夸虚假。比如，去年8月间，在美国洛杉矶一家私立医院担任技术人员的陈晓宁回国访问，被吹捧成“世界生物科学界顶尖科学家”，她带回去的普普通通的很容易得到的基因库，也被吹成“世界上独一无二”、“价值无法估量”。当时连海外的中文报刊也跟着做类似报道。

四、商业骗局。比如，现在大陆流行“核酸营养”，稍有点生物化学知识的人都知道核酸不是必需营养物，无需额外补充，吃多了反而有害身体，但是偏偏有些生物技术方面的专家帮助推销。

问：中国学术、新闻、网络的腐败现象以哪个最为严重？

答：学术腐败应该是最为严重的。因为学术研究本来就是为了追求真理，容不得半点虚假。最基本的科学态度是诚实。学者本来应该成为社会的良心。如果一个社会，连学术界都腐败不堪，学者都斯文落地，那这个社会是真的腐败透顶了。

问：除了你自己发表文章之外，其他文章来源？

答：揭露文章除了我自己写的外，其他的或者是通过电子邮件寄给我，或者是张贴到我们网站的论坛上的。基本上，除了我自己，其他人都不愿公开身份，我也替他们保密。

问：你会查证文章内容或消息来源的可信度吗？

答：对每一篇文章，我都会反复查证文章内容和消息来源的可信度。对匿名的来稿，我一般不予理会。我很讨厌匿名告状。我要求揭发者能向我提供真实身份，但是我保证不经他的

□ 渍痛：直面中国学术腐败

允许不会向任何人透露其身份。如果揭发文章涉及的不是我的专业，我自己无法鉴别其可信度，那么我会征求至少两位那个专业的专家的意见，再决定是否发表。

问：经营网站到目前为止有没有碰到什么困难？

答：网站的工作人员（包括我本人）都是义工，不支付报酬，网站上刊登的广告足以维持网络费用，所以不存在财政上的困难。其他方面的困难是有的。比如，去年7月份起国内的读者突然无法访问我们的网站，我们只好删除某些内容后另开了一个国内版，原来的网站作为国际版保持原样。又比如，现在大陆有一种可怕的社会风气，就是对腐败分子无比宽容，对打击者反而百般指责。自从我开始揭露学术腐败以来，就一直受到来自各种渠道多方面的攻击、指责、诽谤、谩骂，从学术界人士到一般公众都有。有的可能是因为利益被我触及到，但更多的人可能是出于一种奇怪的心态。

问：这些文章有无对传统媒体产生影响，例如跟着做这类报导？

答：对某些事件的揭露后来对传统媒体产生了影响。比如我们揭露陈晓宁的浮夸虚假，杨池明、夏建统（一位在哈佛大学读博士的学生被称做哈佛大学最年轻的教授）伪造履历，后来国内一些报纸也做了报道，个别的报纸也因为这些揭露而采访过我。但大多数的揭露都没有产生应有的影响，特别是对抄袭的揭露。我们已揭露了几起大学教授抄袭案，可谓铁证如山，但这些人仍然没有受到任何处分。

海南出版社邮购书目

书 名	作 者	定 价
畅销书		
数字化生存 ——计算不再只和计算机有关， 它决定我们的生存	[美]尼葛洛庞帝	16.80
影响历史进程的100位名人排行榜	[美]麦克·哈特	27.80
证券分析——投资者的《圣经》	[美]本杰明·格雷厄姆	60.00
智慧书——永恒的处世艺术	[西]葛拉西安	19.80
心灵书——重建你的精神家园	[英]托马斯·摩尔	19.80
古典作曲家排行榜	[美]菲尔·G·古尔丁	39.80
美国赖以立国的文本	[美]J·艾捷尔	60.00
世界上最伟大的奥秘 ——沿着人生的阶梯向上攀登	[美]奥格·曼狄诺	13.80
本领恐慌	王小平	24.80
本领测试	阿尧咨询网	24.80
海尔中国造	颜建军、胡泳	29.80
溃瘍——直面中国学术腐败	方舟子	21.80
放量——中国股市事变亲历记	张志雄	23.80
刘晓庆成名之谜	三毛驼	19.80
欧洲洗浴文化史	[德]克劳斯·克拉莫等	29.80
二战未解之谜	[美]威廉·布鲁尔	19.80
百万圆桌俱乐部推销员核心教程 ——探寻技巧	[美]百万圆桌俱乐部	19.80
——推销技巧	[美]百万圆桌俱乐部	19.80
——成交技巧	[美]百万圆桌俱乐部	19.80
西方艺术史	[法]雅克·德比奇等	30.00

书 名	作 者	定 价
欧洲史	[法]德尼兹·加亚尔等	39.80
冒气泡——最时尚的英语话题	[加]赛明思	19.80
赴美就学笔记	高歌	24.80
成功销售第一书	[美]杰佛瑞·基特玛	26.80
10000种说爱你的方式	[美]格利高里·哥戴克	28.00
1001种浪漫	[美]格利高里·哥戴克	19.80
“第三帝国”系列		
党卫队	时代生活	25.00
隐蔽战	时代生活	25.00
铁 拳	时代生活	25.00
权力的中心	时代生活	25.00
巴巴罗萨	时代生活	25.00
非洲军团	时代生活	25.00
权力风云	时代生活	25.00
帝国的扩张	时代生活	25.00
新秩序	时代生活	25.00
杀人机器	时代生活	25.00
征服者铁蹄	时代生活	25.00
噩梦沉沦	时代生活	25.00
投资类		
逆向思考的艺术	[美]汉弗莱·B·尼尔	15.00
股票培训班	[匈]安德列·科斯托拉尼	19.80
一个投机者的智慧	[德]约翰内斯·格劳斯	16.00
一个想法1000万	[美]迈克尔·刘易斯	19.80
查理·D	[美]威廉·法龙	19.80
股票投资红皮书	王中魁等著	50.00
索罗斯——走在股市曲线前面的人	[美]乔治·索罗斯	16.80

书 名	作 者	定 价
索罗斯旋风 ——历史上最伟大金融家的生平与投资秘诀	[美]罗伯特·斯雷特	21.80
大交易	[美]斯·瓦瑟斯坦	39.80
大收购——华尔街股市兼并风潮	[美]布莱恩·伯勒	29.80
新金融大师	[美]约翰·特雷恩	24.80
投资技巧	[美]约翰·特雷恩	19.80
格雷厄姆论价值投资	[美]洛尔	19.80
散户兵法 ——十种超越大盘的选股策略	[美]理查德·科克	16.80
股票:长线法宝	[美]杰里米·希格尔	24.80
投资经典系列		
股市晴雨表	[美]威廉·彼得·汉密尔顿	18.00
客户的游艇在哪里	[美]弗雷德·施维德	19.80
股票作手回忆录	[美]爱德温·李费佛	19.80
投机与骗局	[美]查尔斯·马凯	24.80
金融炼金术	[美]乔治·索罗斯	24.80
说谎者的扑克牌 ——债券作手回忆录	[美]迈克尔·刘易斯	25.00
储备与稳定——选股的必读书	[美]本杰明·格雷厄姆	24.80
怎样选择成长股	[美]菲利普·A·费舍	19.80
金融类		
花旗银行——美国金融霸权的衰落	[美]菲·茨威格	69.80
华尔街巨人	华尔街日报编辑部	39.80
大银行家	[美]马丁·迈耶	29.80
市场	[美]马丁·迈耶	22.80

书 名	作 者	定 价
美国金融大灾难	[美]马丁·迈耶	24.80
美元的命运	[美]马丁·迈耶	21.80
货币市场 ——改变人类用钱方式的革命	[美]马丁·迈耶	24.80
华尔街:大亨与金钱	[美]马丁·迈耶	24.80
管理类		
员工激励16法	[美]费迪南德·佛尼斯	13.80
管理大师50人	[美]斯图尔特·克雷纳	28.00
管理箴言录	[美]斯图尔特·克雷纳	28.00
管理必读50种	[美]斯图尔特·克雷纳	19.80
杜拉克论管理	[美]彼得·杜拉克	21.80
即兴演奏——创造性管理	[美]高约翰	15.00
企业人礼仪手册	[美]莱·鲍尔德里奇	29.80
蓝血十杰 ——美国现代企业管理之父	[美]约翰·伯恩	29.80
MBA实务——企业管理	[美]保罗·阿基提	28.00
MBA实务——企业经营	[美]弗·欧布莱恩	25.00
MBA实务——财务管理	[美]约翰·A·崔西	25.00
MBA实务——市场营销	[美]达拉斯·墨菲	28.00
管理大师系列		
乱中取胜——创新的45个秘方	[美]汤姆·彼得斯	50.00
汤姆·彼得斯论创新	[美]汤姆·彼得斯	36.00
创新与企业家精神	[美]彼得·杜拉克	24.80
凯西定律	[美]艾尔·凯西	21.80
广告类		
广告的艺术 ——乔治·路易斯论大众传播	[美]乔治·路易斯 比尔·皮特兹	480.00

书 名	作 者	定 价
大卫·奥格威自传 ——广告大师的人生告白	[美]大卫·奥格威	16.80
麦迪逊大道	[美]马丁·迈耶	23.80
蔚蓝诡计 ——颠覆市场的广告创意智库	[美]乔治·路易斯	15.80
励志类		
拿破仑·希尔——成功之路	[美]拿破仑·希尔	21.80
拿破仑·希尔——致富之路	[美]拿破仑·希尔	25.80
拿破仑·希尔——一生的财富	[美]拿破仑·希尔	25.00
成功密钥	[美]拿破仑·希尔	19.80
成功的按钮:着眼力	[日]伊吹卓	15.00
成功的加速器:向上的活力	[日]伊吹卓	15.00
成功的秘密通道:傻或曰愚不可及	[日]伊吹卓	15.00
科学文化类		
太空漂流记	[美]杰瑞·M·利宁杰	19.80
UFO大全	[美]珍妮·兰德尔	19.80
霍金的宇宙	[美]戴维·费尔津	21.80
小法老之死 ——图坦卡蒙国王死因探秘	[美]鲍勃·布雷尔	19.80
猎户座之谜 ——金字塔与猎户座的关系探秘	[美]罗伯特·里维尔	19.80
未来英雄——33位网络精英	[美]约翰·布洛克曼	19.80
网络谋略	[美]玛丽·J·克罗宁	21.80
经度	[美]戴瓦·索贝尔	16.00
银河系 ——银河系的起源和演化	[美]肯·罗斯韦尔	24.80
心理学家的故事	[美]墨顿·亨特	49.80

书 名	作 者	定 价
其 他		
烟草的命运	[美]里查德·克鲁格	60.00
工商巨子——洛克菲勒传	[美]荣·切尔诺	65.00
我们的狂想 ——开一家体面又盈利的小企业	[美]乔赖因·戈弗雷	19.80
一对洋活宝(5册)	[美]约翰·麦克弗森	10元/册
自满的年代 ——现代资本主义的衰败之路	[美]加尔布雷斯	15.00
福布斯200年英雄人物榜	[美]丹尼尔·格罗斯	23.80
福布斯商业五巨子	[美]格莱金·摩根森	15.80
福布斯电脑革命史	[美]杰弗里·扬	27.80
比尔·盖茨如是说	[美]珍妮特·洛尔	19.80
巴菲特如是说	[美]珍妮特·洛尔	16.80
杰克·韦尔奇如是说	[美]珍妮特·洛尔	16.80
温弗瑞·奥普拉如是说	[美]珍妮特·洛尔	15.00
迈克尔·乔丹如是说	[美]珍妮特·洛尔	19.80
重思未来	[美]罗文·吉布森	21.80
你能谈成任何事	[美]荷伯·科恩	17.80
跨国企业与世界新秩序	[美]L·巴纳特	24.80
老战士永不死 ——麦克阿瑟将军传	[美]杰弗里·佩雷特	59.80
安妮日记	[奥]安妮·弗兰克	19.80
希特勒的追随者	[德]古一多·莫洛卜	19.80
辜鸿铭文集	黄兴涛	58.00
中国人的精神	辜鸿铭	15.80
郭沫若和他的三个女人	桑逢康	23.00
肯尼迪与杰奎琳	[美]克里斯多弗·安德森	27.80

书 名	作 者	定 价
修道院纪事 ——1998年诺贝尔文学奖授奖作品	[葡]若泽·萨拉马戈	24.80
鸦片史	[美]马丁·布思	24.80
前妻俱乐部	[美]奥·戈德史密斯	24.80
一年笑到头	[美]大卫·格罗斯	19.80
妙探之 初出茅庐破大案	[美]嘉德纳	25.00
黄金的秘密	[美]嘉德纳	25.00
失踪的女人	[美]嘉德纳	25.00
变色的诱惑	[美]嘉德纳	25.00
钻石的杀机	[美]嘉德纳	25.00
亿万富翁的歧途	[美]嘉德纳	25.00
女人等不及了	[美]嘉德纳	25.00
探险家的娇妻	[美]嘉德纳	25.00
给她点毒药	[美]嘉德纳	25.00
富贵险中求	[美]嘉德纳	25.00

1. 请按以下地址通过邮局汇款

地 址：海口市金盘区建设三横路2号

联 系 人：海南出版社 杨秀美(收)

邮 编：570216

查询电话：(0898)66812776

2. 汇款以图书定价为准，邮费由我社承担。

3. 如果您有好的选题和书稿，或者您读过我们的图书之后有何感想和评论，请与我们联系：

地 址：北京市北三环东路2号中旅大厦1204室

联 系 人：北京琼版图书经销部 刘逸(收)

邮 编：100028

热线电话：(010) 64642249 E-mail: hnbook@263.net

Images have been losslessly embedded. Information about the original file can be found in PDF attachments. Some stats (more in the PDF attachments):

```
{
  "filename": "MTA0MDMONjQuemlw",
  "filename_decoded": "10403464.zip",
  "filesize": 24441338,
  "md5": "29daa275965c1e226838db281caa6108",
  "header_md5": "accffd5c208056d4a155e577d065523f",
  "sha1": "7549079e858a980446eced78cdfe3c9ac5a51757",
  "sha256": "a1ab4cf043e2f4d92a7c7c95829aec9430229f7b95195449ee1e8ac6ffba65a5",
  "crc32": 3907866938,
  "zip_password": "",
  "uncompressed_size": 25325784,
  "pdg_dir_name": "",
  "pdg_main_pages_found": 330,
  "pdg_main_pages_max": 330,
  "total_pages": 358,
  "total_pixels": 1405955156,
  "pdf_generation_missing_pages": false
}
```