
 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 世界社会主义研究丛书·研究系列 80

# 印度共产党(毛主义者)的 理论与实践研究

A STUDY OF THE COMMUNIST PARTY OF INDIA (MAOIST): ITS THEORY AND PRACTICE

王静 / 著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 世界社会主义研究丛书·研究系列 80

# 印度共产党(毛主义者)的 理论与实践研究

A STUDY OF THE COMMUNIST PARTY OF INDIA (MAOIST): ITS THEORY AND PRACTICE

王静 / 著

 社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

印度共产党(毛主义者)的理论与实践研究/王静  
著. —北京: 社会科学文献出版社, 2016. 1

(世界社会主义研究丛书·研究系列)

ISBN 978-7-5097-8349-8

I. ①印… II. ①王… III. ①共产主义运动-研究-  
印度-现代 IV. ①D18

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第268906号

世界社会主义研究丛书·研究系列 80

## 印度共产党(毛主义者)的理论与实践研究

---

著 者 / 王 静

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 仇 扬 王小艳

出 版 / 社会科学文献出版社·当代世界出版分社(010)59367004

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 16.75 字 数: 274千字

版 次 / 2016年1月第1版 2016年1月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-8349-8

定 价 / 79.00元

---

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

· 国家社科基金特别委托项目 ·

本丛书由中国社会科学院世界社会主义研究中心编

中国社会科学院重点课题（B类）成果

# 序言一

## 于无声处待惊雷

李慎明\*

2006年12月，我到印度访问。几天下来，印象最为深刻的是新德里郊区尘土飞扬的公路上，高级轿车、公共汽车、马车、人骑毛驴与行人齐头并进，而公路两旁，临时搭建而又永久住人的铁皮甚至是纸壳房相互连接，连绵不断。三五成群的穷人或沿途乞讨，或拿点手工艺品出售。他们的目光几乎全都是呆滞中又有几分无奈。印度国内一些媒体不断做出这样的“深度”报道：在印度，由于文化传统、宗教和种姓制度的影响，穷人与富人可以平安和谐相处。

12月4日我们到达加尔各答的当晚即被告知：因郊区农民的土地被开发商以低廉价格所占，明天将有几十万农民进城游行。为了代表团的安全，原定翌日上午去加尔各答社科理事会访问并举行座谈的活动改为在自己所住宾馆里进行。我们在加尔各答活动期间，接待方没有安排我们走出宾馆大门。当然，我们也完全理解对方的好意。12月5日晚，我们到达孟买。按照正常时间计算，从机场到我们所住宾馆，只需四十分钟左右，但我们却走了两个小时五十分钟。这是因为，12月6日将有近百万名印度“贱民”在孟买集会，以纪念印度“贱民”领袖安倍德卡博士逝世50周年，而5日晚就有不少“贱民”进城。目前在印度10多亿人口中，“贱民”总数约占

---

\* 作者系中国社会科学院原副院长、党组副书记。第十二届全国人大内务司法委员会副主任委员，全国人大常委。中国社会科学院世界社会主义研究中心主任。

1/4，但他们只拥有不到1%的工作岗位。12月6日的“贱民”集会，在印度引起了广泛关注，《印度时报》等主流媒体纷纷进行了报道。有媒体分析，这次集会虽为纪念安倍德卡逝世50周年而举行，但实际上也是“贱民”争取平等权利，宣泄心中不满的一种举动。看来，哪里有压迫有剥削，哪里就有反抗有斗争的规律在印度照样起作用。

访问前，在国内就听说印度的马克思主义分为几派，一是印共，二是印共（马），三是印共（马列），四是印共（毛）。代表团在和印度社科理事会东部地区中心以及加尔各答社会科学研究中心的10多名学者座谈期间，印度的左派政党和一些学者对我党和我国有一定的亲近感，钦佩我国经济改革以来所取得的成就。印度社科理事会主席以及西部中心主任都认为，苏联垮台与苏共领导阶层腐化堕落和戈尔巴乔夫放弃了共产党的领导密切相关。他们认为我们党一方面实行改革开放，但另一方面始终坚持走中国特色社会主义道路和坚持党的领导，这是中国取得政治、社会稳定和经济发展的根本原因。他们说，印共（马）对中国共产党和毛泽东同志有很深的感情。过去该党许多党员都表示：毛泽东不仅是中国共产党的领袖，也是印度共产党的领袖。他们中的一位还问到我对毛泽东主席的看法。我说，我个人认为，毛泽东主席不仅属于中国，而且必然属于世界，因为他提出并初步解决了人类两大课题：一是广大第三世界都是落后的农业国，是殖民地半殖民地社会，他的关于农村包围城市的新民主主义革命理论必将指引广大第三世界国家的绝大多数在21世纪获得真正的国家独立、民族解放。二是等到这些国家夺取政权后，他的关于执政党永不变质的理论可以指引这些国家在22世纪巩固自己的政权。没想到，这时的他突然蹲到地上，把我抱了起来，举到了空中。后来在把我送到机场的车上，他还告诉我，他是印共（马）的党员。

这次印度之行，没有接触到印共（马列）和印共（毛）的成员。不过现在好了，可以读到王静同志这本介绍印共（毛）的专著了。

访问印度后，我得出了这样的结论：21世纪，印度可能是这个世界上最有希望的国家 and 民族。根本依据就是那里的穷人太多，两极分化太厉害。穷则思变，要干，要革命。这是历史的规律。鲁迅说，于无声处听惊雷。能不能说，当今的印度，是于无声处待惊雷呢？

起初，王静同志致信请像兄长一样的卫建林同志为此书作序。但他有

恙住院，嘱我写序。接受此命，我首先想到的是访问印度的那些日子，便借此机会，先行文唠叨如上。

20世纪被一些人称为“极端的年代”。伴随着俄国革命和中国革命的胜利，共产主义革命运动一度进入史无前例的历史最高潮，而随即又流入历史最低潮。

国际共运的挫折，主要由脱离、背离特别是背叛科学社会主义所致，而不是科学社会主义自身的失败。早在中苏大论战中，以毛泽东为代表的坚持马列主义基本原理和原则的共产党人，就曾准确地预言赫鲁晓夫主义“为在苏联复辟资本主义开辟了道路”。伴随着苏联解体，原来深受赫鲁晓夫——戈尔巴乔夫等苏联领导人影响的共产党派别，或一蹶不振，或自行消亡，或改旗易帜。而一些舍生取义的真正的共产党人却是把马列主义的普遍真理与本国实际相结合，逆风横槊，顽强前行。这其中，坚持武装斗争的印度、尼泊尔、菲律宾等国的毛主义者，在无外部支持、孤立无援的背景下，紧紧依靠本国底层劳动人民来对抗全球垄断资本主义的联合围剿，他们不仅从整体上坚持下来，而且愈来愈展示出一些人不可思议的勃勃生机，成为当前国际共运乃至国际政治领域无法忽视的重要力量和重大存在。

这些基本实践的本身也证明了，科学社会主义原理在当今时代并没有过时，依然是有力地反对垄断资本和帝国主义的全球霸权、维护世界劳动人民的根本利益、复兴国际共产主义运动的唯一科学理论。然而，由于国际垄断资本对全球媒体、学术和教育机构史无前例的控制和渗透，关于国际共产主义运动尤其是关于各国毛主义共产党的客观中立的新闻报道和学术研究少之又少。毫无疑问，我们任何时候都必须毫不动摇地坚决反对一切形式的恐怖主义，但是也坚决反对把各国人民反抗残酷的阶级剥削与压迫的正义斗争污为恐怖主义并施以武力上的围剿。南亚毛主义共产党除了被国际垄断资本进行武力围剿之外，还被它们掌控及受其影响的媒体和学术机构制造谣言，将其污蔑和妖魔化为“恐怖主义”进行道义上的围剿。中国的相关媒体在传播这些观点时可能没有想过，国际垄断资本也是用同样的妖魔化视角看待中国革命的。而当前印度、尼泊尔、菲律宾等国的毛主义共产党人在本国推行的土地革命和新民主主义革命，正是对中国共产党的革命历史经验的借鉴。正是基于上述种种原因，加强对各国毛主义共产党的理论和实践研究，是当前国际共运领域的重大课题。王静同志的这

本专著所聚焦的，正是世界上最强大也最有代表性的毛主义共产党——印度共产党（毛主义者）。

难能可贵的是，王静同志坚持科学社会主义的基本原理，以印度和印共（毛）为切口和案例，对当今时代诸多重大问题进行了较为独特和深入的思考。

比如，关于时代性质的问题，这是当今争论较多的重大问题之一。如果坚持科学社会主义的基本原则，我们必须承认，当今时代是金融帝国主义时代，这是时代性质的主导方面。从一定意义上讲，资本帝国主义时代，就是国际金融垄断资本主导甚至统治全球的时代。尽管这一趋势在减弱，但没有质的改变，金融帝国主义时代还可能会持续一个相当长的历史阶段。当然，从一定意义上讲，这一时代的长短，取决于世界各国人民特别是代表其根本利益的共产党人对这一时代的认识和与金融帝国主义的合作、竞争、博弈，取决于共产党人在国际上与之较量时的主观能动性的发挥。

王静同志这本专著在介绍印共（毛）的相关理论的时候，有针对性地指出：“帝国主义今天之所以没有灭亡并有可能继续存在，主要原因是它没有被摧毁，而并非它还具有新的生命力和发展前景……（帝国主义）‘是不会自我毁灭的’。……实际上，苏联从赫鲁晓夫时代开始，便放弃了与美帝国主义针锋相对的斗争，直到出现了戈尔巴乔夫那样的全面投降派。因此帝国主义在腐朽不堪中继续‘张牙舞爪’，而原本在列宁、斯大林、毛泽东时代欣欣向荣的共产主义运动却极大地衰落了。”

针对某些人污蔑列宁的“帝国主义论”已经过时的论调，作者指出：“冷战结束后，资本主义科技的继续发展，并不能证明资本主义生产关系本身还能适应并促进生产力的发展，正如封建社会末期的科技也在不断发展一样。”的确，只要帝国主义没有被摧毁，它的科技就会以某种方式继续向前发展，但这并不能证明资本主义生产关系还能够像资本主义黄金时代那样能够最大程度促进生产力的发展。

正如作者指出的：“自19世纪末20世纪初以来，当发达资本主义国家转化成帝国主义国家后，如列宁的判断一样，整个资本主义生产关系一直都是生产力发展的桎梏，从此资本主义再未回到高速发展的黄金时代。比如，从1913年至1945年，帝国主义国家的经济增长率处于历史低谷，生产



处于停滞状态，垄断资本财团为了确保自己的利润不得不拼命地争夺殖民地，并因此引发了两次世界大战，差一点完全摧毁整个资本主义世界体系。”众所周知，即便是在这个时期，资本主义的科技也是在向前发展的。

二战后的历史，同样论证了列宁“帝国主义论”的科学性。“社会主义国家纷纷崛起，社会主义国家的经济和科技达到了远比资本主义更快的发展速度。而资本主义在很长一段时间里几乎到了穷途末路，但其科技仍然在生产关系这一桎梏的阻碍下继续发展。面对社会主义阵营及内部共产主义运动的空前压力，垄断资产阶级不得不调整国内政策，如提高工人福利等，从而获得了苟延残喘的时机，在1950年至1970年的二十年里得以站稳脚跟。但是从1971年开始，整个资本主义体系又陷入滞胀和体系性危机，1991年冷战胜利的巨大红利也并未从根本上缓解其危机，只是给帝国主义打了一针兴奋剂而已，随后便遭遇了2000年开始的持续性严重经济危机。整个资本主义体系的危机已经走向顶点，仅仅依靠IT泡沫、房地产泡沫、金融泡沫苟延残喘，而美国这个帝国主义国家也已经蜕变为主要依靠美元霸权、军事霸权对其他国家进行金融和武力讹诈的寄生性国家。”在这种宏观和系统的分析框架下，那些以某些资本主义国家科技还在发展等局部现象来论证资本主义的合法性、正义性、进步性的观点，就显得十分单薄。

政治民主问题，也是当今中国争论较多的问题。在西方话语霸权之下，民主自由被等同于“竞争性的选举”。印度由于借鉴自西方资本主义国家的政治制度，便被一些人吹捧为“最大的民主国家”，而中国则被攻击为“最大的独裁国家”。然而，科学社会主义认为，经济基础制约上层建筑。一个国家政治制度的民主化程度，主要取决于它是否体现和维护最大多数人的阶级意志和利益。作者在论述印共（毛）产生的社会土壤时，通过将中国、印度土地改革进行对比，雄辩地澄清了这一问题。比如，作者比较具体地指出，印度土改的立法工作深受地主阶级的影响：“印度独立后的各届政府本质上都代表大资产阶级和地主阶级的利益，地主阶级的代表在各级政府中都大有人在。在广大农村，把持政权的基本上是地主。在印度实行土地改革的过程中，许多土地改革立法都是在地主阶级参与的情况下制定的。国大党特别是在邦一级，是受地主阶级所控制的，而制定和贯彻土地法的又恰恰就是在邦一级。印度独立后，许多邦的政治权力转移给了农村土地所有者阶级，且大土地所有者变成了有效的农村选民经纪人。在卡纳塔克邦，

当年邦立法团体和议会的成员几乎都来自土地既得利益者，许多执行土地改革的官员本人就是地主。”

作者比较深入地分析了三权分立的资本主义政治制度在印度土改中的表现：“由这样的政权及人员执行的土地改革，自然会败坏土地改革。事实上不仅立法部门站在地主阶级的一边，司法部门往往也偏向实力雄厚的地主阶级。印度名义上是实行三权分立的民主、自由的制度。在阶级力量极不平衡的情况下，地主阶级比雇农，甚至比政府，能享受更多的权利。在土改的过程中，地主们往往通过诉讼阻止政府征收土地。例如，在全印推行土改最为积极的西孟加拉邦……法庭使得西孟加拉邦政府无法征收 17.1 万英亩已经被确认的‘剩余’土地。”

由此可见，脱离了社会阶级分析和结构分析，脱离了重大的具体的经济利益分配现实，单单以“竞争性选举”作为判断民主制度的唯一标准，是多么的荒谬。作者的分析没有局限于此，而是进一步指出：“中印的历史雄辩地证明，只有依靠先进阶级的先锋队——无产阶级政党，广大工农大众才能团结起来，形成可以跟地主阶级和资本家阶级相抗衡的政治、文化、经济及军事力量。只有工农大众拥有了这种力量，才能最终消灭剥削压迫，实现工农大众的解放，实现工农大众的民主、自由及人权。当工农大众没有组织起来时，当他们没有一个强有力的政党代表其利益时，当工农阶级的政治、文化、经济及军事力量都远未具备时，工农大众无法在西方资产阶级议会制度下获得解放。”这些依据深入分析重大历史事实而得出的结论，是符合科学社会主义的，与那些从形式到形式、从概念到概念的普世价值观点，形成了鲜明的对比。

作者在分析印度政府围剿印共（毛）的“绿色狩猎行动”时，指出它深刻地打上了美国“低烈度战争”的烙印。作者指出，美国在朝鲜战争和越南战争失败后，开始越来越重视如何“赢得人心和控制人民的思想”：“美国的相关研究机构和智库认为，要想赢得第三世界的战争，必须改变越战及之前的战略战术，从单纯的军事作战转变成军事 - 政治 - 经济 - 文化多维度的全频谱作战。在此背景下，‘低烈度战争’理论应运而生。”作者引用 1988 年里根《美国国家安全战略》报告及美国著名的圣菲委员会《第二个圣菲文件》揭露了“低烈度战争”的实质：“‘低烈度冲突’，典型地表现为常规战争水平以下的政治军事对抗，常常意味着相互对抗的原则和

思想之间的长期斗争，其方式从颠覆活动到直接使用武力无所不包。”所谓低烈度战争，“这个用得越来越多的术语，是用来表达包括心理战、混淆视听、恐怖主义、文化和宗教颠覆在内的一种斗争形式”。心理战、政治战、影响战、意识形态战争等软战争（用邓小平的话说是“西方国家正在打一场没有硝烟的第三次世界大战”）是二战后尤其是冷战结束后国际斗争的主要方式，作者的这些研究，比较精准地把握了当今时代的脉搏。

总而言之，本书以印共（毛）的理论和实践问题为主题，对当今世界众多重大问题都做了较为精彩的马克思主义立场上的剖析，这对一位 80 后的年轻学者来说，是难能可贵的。某种程度上也可以说，这本著作是穿透新自由主义话语阴霾的一缕阳光。

## 序言二

# “毛主义运动”的幽灵

汪 晖\*

幽灵是一个神秘的、难以捉摸的东西，但马克思用它描述正在生成的、现实的运动。幽灵无处不在，但同时也被“光明”所压抑。在南亚，“毛泽东主义运动”就是这样一个无处不在却很少被言说的幽灵，它的力量时时突破媒体的封锁，在一些边角的消息中裸露出令人不安的形象。在后革命的氛围中，“毛主义者”是谁？

王静的《印度共产党（毛主义者）的理论与实践研究》一书就是对这一问题的系统回答。作者深入透视历史脉络，纵观世界变化，对印度和南亚持续不断的、在“毛泽东主义”旗帜下展开的、现实的（而不是理念的）共产主义运动进行多面探究，将历史探讨、理论分析和对运动的战略得失的评估融为一体。迄今为止，这是我在中文世界所见到的有关这一运动最为全面和深入的研究。这是一部十分难得的书。

### 金融化资本主义时代的“毛主义运动”

1989~1991年苏东社会主义体系的瓦解标志着19世纪以降逐渐形成的、以社会主义国家建立为标志的20世纪社会主义运动日渐式微。在西方和中国，这一转折也被冠以“历史的终结”的名号。与之相匹配或呼应的，

---

\* 作者系清华大学中文系、历史系教授，清华大学人文与社会科学高等研究所所长。

则是“文明冲突论”的到来，后者将历史变迁的范式从意识形态的对峙修订为“文明”之间的冲突。这两个判断从不同的方面宣布了20世纪政治的终结——民族解放、国家与革命、土地改革、阶级斗争及社会主义道路等从此成为不合时宜的命题。伴随这一“终结”的进程，资本的力量突破了主要由社会主义运动构成的屏障，进而对所有社会形式和政治形式进行重组和支配。在当前的金融化资本主义条件下，资本主义的最为突出的形态是突破一切政治形式的差异，实现其重构新型等级制的全球主义大业：对于21世纪的资本主义而言，一党、多党、议会政治，以及在冷战时代尖锐对立的“社会主义体制”与“资本主义体制”，已经不再是难以调和的政治形式，它们全部可以被驯服为同质性资本主义的多样化形态。在国际范围内，伴随冷战的“终结”和国际主义政治的退潮，“三个世界”的范畴日渐失去其政治含义，人们更习惯于在南北关系的范畴内将不同世界之间的政治对立解释为贫富差距。以“占领华尔街”运动为标志的反资本主义运动声势浩大，但力量微弱；由于“三个世界”之间的政治差异的蜕变，这些发源于中心地区的反抗运动在其他地区的衍生产品的政治面目非常模糊，它们常在不知不觉间被引入旧的冲突结构之中。在“历史终结”的氛围中，这些反抗运动对于上个世纪激烈的政治斗争不屑一顾，在主流媒体的包围和渲染中，一些擅长各种最为进步的说辞的领袖人物经常沦为虚假的“反抗者”。他们不过是为金融化资本主义扫清上个世纪残留的最后障碍物。在这个意义上，这部著作可谓逆流而上，将焦点对准了与上述宣称和运动截然相反的历史实践。

也正是在上述意义上，20世纪90年代以降“毛主义运动”在南美、西亚、东南亚和南亚的重新崛起，以及其分别打出的“21世纪社会主义”旗帜，的确是一个“奇观”。称其为“奇观”包含两层意义：第一，1989~1991年的剧变以20世纪共产主义运动的挫败为标志，各国共产党或者瓦解、更名，或者蜕变为弱小的政治力量。在一些国家，由共产主义运动所催生的政治形态与资本的各种形态相处融洽，甚至成为资本主义自我更新、跨越难以克服的危机的主要动力和制度保障。当代“毛主义运动”是对新自由主义全球化的直接回应，但与发达国家的反抗运动不同，“毛主义运动”毫不迟疑地宣布了它们与20世纪革命运动（尤其是中国革命）的继承关系；如同王静所说，“毛主义运动”致力于“解决第三世界的农民土地问

题、民族解放问题、民主革命问题和经济发展问题”。对于“毛主义运动”而言，不但种姓制度、土地关系、民族独立等问题仍然构成斗争的中心问题，而且反帝反封建等 20 世纪的基本命题依旧是有效的政治语汇。秘鲁、哥伦比亚、菲律宾、土耳其，以及整个南亚地区的“毛主义政党”相继领导和推动“持久人民战争”，让人闻之色变的暴力革命，如同在上个世纪一样，仍然是上述运动的主要特征之一。

第二，这些地区，尤其是南亚地区的“毛主义运动”之所以构成了“奇观”，也恰恰由于当代思想和学术研究集中于观察全球化、中国崛起、金融危机及其应对策略等，即便是批判性的思想也相信 20 世纪已经终结，不再存在以革命的方式战胜资本主义的可能性。因此，从阶级到民族，从独立自主到国际主义，无不成为反思和解构的对象。我们在当代思想的脉络中，几乎找不到“毛主义运动”的痕迹。在西方，如果没有阿兰达蒂·罗伊 (Arundhati Roy) 的文章，“毛主义运动”几乎就是恐怖主义的代名词。称“毛主义运动”为“奇观”，并非由于其罕见或规模弱小，而是因为我们已经习惯于在“历史终结论”的视野中观察我们置身的世界——即便对于许多明确拒绝“历史终结论”的人而言也是如此。事实上，“毛主义运动”的规模、持久程度、斗争的激烈性，都远在各种“占领运动”之上，其政治创新及其成功与失败均值得认真总结。“毛主义运动”与发生在中心地区和边缘区域的各种“占领运动”之间的差异显示了当今全球化时代不同地区的经济、政治和文化条件的高度不平衡，但对于这种不平衡，不能简单地从时间性的关系中加以把握，而应在一种共时性的全球局势中加以分析。正像 20 世纪的革命运动一样，“毛主义运动”经历了和平抗争、武装斗争、与工农相结合的道路，通过实践与理论辩论展开路线斗争，在分裂与整合的过程中形成政治团结。与工农相结合，意味着不同社会阶层和阶级之间在革命运动中的相互转化，无论是出身底层的被压迫者，还是出身上层的精英人物（毛主义运动的领导人多半出身婆罗门但又是本阶级的反叛者），都在这一运动中经历了阵痛与转化。分裂、团结、再分裂、再团结，意味着这是一个结合实际进行自我转化的痛苦过程，一个需要淬炼出新的政治主体性的过程。所有这一切都很难在当代各种以城市中产阶级为核心的社会运动中找到对应物——这些运动通常短暂、碎裂，基于直观的利益和主流的价值，由于缺乏重造主体的过程（一种通过自己反对自己进

而形成新的自我的过程），故而不可能形成持久的社会斗争。因此，真正的问题是：为什么“毛主义运动”从未像各种“占领运动”一样，成为媒体关注的话题，以致这些地区的生死斗争从未成为我们思考自己置身的世界的必要参照？为什么甚至对于留心 and 关注这场运动的人们而言，这些真实存在的运动也仍然让我们有一种“奇观”之感？

我对南亚毛主义运动的关注源于我的一些印度朋友的经历。他们大多是一些著名的学者，在 20 世纪六七十年代经历过各自的“毛派”时期，但在我认识他们的时候，这段经历已经很少被提及了。2002 年，我第一次访问印度，在班加罗尔开完会后，应老朋友帕瑟·查特吉（Partha Chatterjee）的邀请，去加尔各答社会科学研究所以（Center for Studies in Social Sciences，简称 CSSS）访问。CSSS 是著名的“庶民研究”（Subaltern Studies）的大本营，查特吉本人则是继古哈（Ranajit Guha）之后这一学派第二代的代表人物。第一代的“庶民研究”集中探讨印度农民运动，开创了一种不同于甘地主义的左翼思想脉络，马克思主义和毛泽东思想也是其主要思想资源；但伴随着第二代的崛起，典型的问题已经是有关“庶民能否发声”的反思，而不再是有关农民运动的研究和战略性分析。第二代“庶民研究”与美国学院在 90 年代兴起的后殖民主义潮流桴鼓相应，以农民和原住民为主要成员的当代毛主义运动已经很难进入他们的研究视野。有一天，我正在 CSSS 的办公室看书，CSSS 的一位长者邀请我去他的办公室聊天，我们聊起了中国的共产主义运动与印度的关系。他从书柜中取出一摞白皮小册子，其开本和版式很接近于中国六七十年代发行的那些白皮书，但纸质更黄一些。他说这些都是他保存的六七十年代围绕中苏论战而在印度共产党（马克思主义者）内部展开政治辩论的文献。这场论战也导致了印共的分裂和印共毛派的崛起。事实上，包括查特吉在内的一些庶民研究成员，年轻时就是带有毛派色彩的知识分子，但经历了八九十年代的大转变，在我访问加尔各答的时期，绝大部分已经对自己的毛派思想进行了自我清算。我面对的这位长者显然对于庶民研究的这一转向有所批评，在一种落寞和怀旧的心境中，他慷慨地将这些小册子全部送给了我。

带着这些小册子和在加尔各答期间形成的问题，我在德里的一次聚会中再度谈及中国革命与印度的关系，将毛泽东思想与甘地主义分别作为亚洲回应现代性问题的两条路径加以对比。在交谈中，我惊讶地发现许多印

度朋友能够流利地用英文背诵毛主席语录。对于他们而言，这是深藏在记忆深处却又在瞬间被激发的政治激情。触发这些记忆的，并不仅仅是我的演讲，更重要的或许是发生在印度丛林中的斗争、西孟加拉邦因建设经济特区而引起的农民保卫土地的斗争，以及印度政府对于这些农民和原住民运动的暴力镇压。那时我已经读到过一些有关印度毛主义运动的报道，也自然地问及他们的看法。由于印度毛主义运动坚持武装斗争的道路，即便是批评政府暴力的左翼知识分子在如何定位这一运动的问题上，也大多欲言又止。那次我在发展中国家研究中心（CSDS）发表演讲，《微物之神》（*The God of Small Things*）的作者阿兰达蒂·罗伊（Arundhati Roy）也在场，朋友们介绍说她曾对印度毛主义运动做过近距离观察，但我们没有机会交谈。不久之后，罗伊和我的另一位印度朋友、作家兼记者潘克杰·米西拉（Pankaj Mishra）来北京访问，在万圣书园的咖啡馆里，我们有过一次关于西孟加拉邦农民暴动和印度毛主义运动的长谈。罗伊提到一些军火库的武器已经被农民掌握，对局势十分忧虑。在她看来，当代“毛主义运动”并非统一的、有理论指导的运动，毋宁是那些在新自由主义浪潮中受到伤害的农民和原住民的集聚，他们使得早已式微的“毛主义”成为声势浩大的旗帜。她没有谈到当代“毛主义运动”与20世纪共产主义运动及其内部分裂之间的关系。那是我第一次对当代印度毛主义运动有一个概观式的了解。

在中国媒体中，时不时也能看到一些简短的、转发自外媒的有关毛派袭击警察哨所等的报道，但报道中很少提及印度政府调动军队对毛派游击队进行大规模镇压。2010年，我重访印度，那时已经读到过两篇罗伊所写的关于毛派游击队的文章，因此计划在访印期间随她一起深入丛林，走访那些反叛的、难以被知识分子的文字所涉及的原住民/农民/游击战士。但就在临行之前，她因卷入克什米尔问题的争论而遭到印度民族主义者的攻击，探访“毛主义者”的计划不得不暂告中止。2012年2月，我去德里参加国际社会学学会（IIS）世界大会，约她见面讨论毛主义运动问题。那次谈话之后，罗伊送了一本她的有关毛主义运动的新书——《与同志们同行》（*Walking with Comrades*, Penguin Books, 2011）给我。这本小书汇集了她历年所写的关于毛主义运动的文章，以生动的笔触，第一次将这些“同志们”及其斗争呈现在读者面前——正是在她的叙述中，而不是在印度学院知识分子的著述中，毛派反叛者不再只是作为主流媒体、印度政府和美国中央



情报局文件中的“恐怖分子”，而是作为有着自己的情感世界、思想传统和现实关切的反抗者，进入了读者的视角。罗伊对毛主义运动的关注与她对新自由主义的持久斗争有着密切的关系。从她第一次访华所谈的毛主义运动到她最终发表的这些文章，她自己对于毛主义运动的观察也愈益具体和深入。在印度的语境中，对这场运动的调查和报道需要极大的勇气和激情才能完成。这本闪烁着思想光芒和文字魅力的著作常常让我反思学院知识分子的貌似周全、实为回避的“审慎”。

## 对话普拉昌达：人民民主是否可能？

在德里谈话中，我提及了我在尼泊尔与毛派的交往。2008年4月，尼泊尔举行制宪会议选举，尼共（毛主义者）成为第一大议会党团；同年8月，尼共（毛）主席普拉昌达当选总理，并成立了以尼共（毛）为首的联合政府，尼共（联合马列）、马德西人民权利论坛等取向极不相同的政党成为联合执政的政党。那年的11月间，我应一家民间学术机构的邀请，访问尼泊尔，得以与尼泊尔各派政治人物见面、交谈，并深入尼共（毛）控制的解放区考察。除了尼共（毛）和尼共（联合马列）的主要领导人，我们也拜访了偏右翼的大会党的资深领袖、前首相柯伊拉腊，以及后来在逼迫普拉昌达下台时扮演核心角色的总统亚达夫。在与罗伊的谈话中，我们谈及普拉昌达的下台和刚刚当选总理的巴特拉伊。我访问尼泊尔时，巴特拉伊担任财政部部长，在他的办公室，我们也有过交谈。在“十年人民战争”中，巴特拉伊曾因其过度亲印的立场而被革职，但议会道路时期又被起用。实际上，巴特拉伊与普拉昌达的路线分歧在我们访问尼泊尔时就是讨论的话题之一。他原是尼泊尔人民阵线（United People's Front）领导人之一，曾于1994年率领部分成员参加大选，但未能获得任何席位。1996年2月，巴特拉伊向谢尔·德乌帕提出有关“民族主义、民主与民生”的40点要求，但其中关键的一条即废除君主制、建立共和政体被首相办公室拒绝，他转而与普拉昌达结盟，共同宣布发动“持久人民战争”。

罗伊告诉我：巴特拉伊的妻子是她早年的同窗好友。事实上，尼共（毛）的领导人大多在印度接受高等教育，巴特拉伊如此，普拉昌达也是如此，他们与印度知识分子和政治运动有着千丝万缕的联系。正如王静所说：

“尼泊尔毛主义运动是在印度‘纳萨尔巴里运动’的影响下产生的。1971年，受到印度‘纳萨尔巴里运动’的鼓舞，尼泊尔东部特莱平原地区的贾帕县尼泊尔共产党青年党员成立了尼泊尔共产党柯西区域委员会 [后改称‘尼泊尔全国革命委员会’ (ML)]。1971年5月16日，这些青年激进派在贾帕县的吉米尔噶边村 (Jymirgadi) 发动武装起义，起义遭到残酷镇压，大批党员牺牲。‘贾帕运动’即尼泊尔毛主义运动的前身。”或许可以略做补充的是：印度共产党在20世纪六十年代有过两次大分裂，即1964年围绕对国大党的态度而分裂为印度共产党和印度共产党（马克思主义者），前者支持，后者反对。1969年印度共产党（马克思主义者）再次发生分裂，形成了印共（马）和印度共产党（马克思列宁主义者），后者就是领导“纳萨尔巴里运动”的“毛主义者”。印共（马）的分裂与中苏论战和社会主义国家间的冲突有明显的联系。2008年11月6日，在会见了普拉昌达之后，我们与尼泊尔人民解放军原副总司令、新政府国防部部长巴德尔在一家中餐馆就餐，他就坐在我的旁边。巴德尔年轻时留学苏联，所学专业是农业技术，中苏之间激烈而持久的论战在留苏学生中间引发了辩论与反思。就是在这场辩论中，巴德尔转向了毛主义，成为“北京派”的一员。在“十年人民战争”中，这位农业专家成为人民解放军的高级指挥员。

尽管当代“毛主义运动”的脉络可以追溯至六七十年代甚至更早时期，但这一运动的再度崛起就主要是90年代的事了，它既是20世纪未竟事业的延续，更是对南亚新自由主义浪潮的回应。当代尼共毛派的运动大致分为两个时期，即以1996年起义为开端的“十年人民战争”阶段和从2006年转入参与多党竞争的议会政治时期。2008年11月6日上午，经过事前安排，我有机会随同几位朋友一道去拜访普拉昌达，原定会见时间是半个小时。在他的官邸坐定后，我首先提问，一连讲了四个问题，普拉昌达非常认真地对每一个问题作详细解释，结果那个上午的讨论持续了三个小时。

我所提的第一个问题是关于人民民主与议会民主的关系。从20世纪世界范围内的社会主义运动来看，人民民主与议会民主是两种性质不同的政治路径，人民民主虽然也会采用统一战线的斗争方略，但不会改变夺取政治、军事和文化领导权的基本战略。中国革命曾经提出过类似的问题，在中共与法共、意共的政治辩论中也一再触及这个问题。就我所读过的普拉昌达的政治论文来看，他的人民民主理念与毛泽东在《新民主主义论》中

所阐发的思想一脉相承，所谓“普拉昌达道路”是尼共（毛）在人民战争时期形成的，其基本宗旨是人民民主。但在2006年到2008年间，也正是在普拉昌达领导下，尼共（毛）转向了“融合理论”和多党竞争的议会政治，不但引发了尼共（毛）的党内分裂，而且也在南亚共产主义运动和毛主义政党之间激起了尖锐的理论辩论。这或多或少接近于1945年国共和谈期间昙花一现的有关“和平民主新阶段”的讨论。我问普拉昌达：基于20世纪的政治经验，人民民主与议会民主之间有着明显的不可调和性，为什么你认为议会政治与人民民主是可以融合的？尼共（毛）的转向是否意味着放弃了人民民主的宗旨？

普拉昌达的回答是从三个方面展开的。首先是人民战争的实际进程，尤其是加德满都围困战的失利，这是转向和谈和议会政治的契机。他同时指出：人民解放军当时已经占据尼泊尔的大部分国土，尤其是乡村地区，军事上并非没有夺取加德满都的可能，但即便如此，依靠武装斗争夺取政权依然十分困难，其根本原因是美国和印度不可能容忍尼共（毛）通过战争取得政权，势必会进行帝国主义干涉。他举出了美国和印度在人民战争期间和加德满都围困战时期对于政府军的支持和直接干涉。一方面是美印霸权，另一方面是中国“作壁上观”，这一严峻的国际局势使得尼共（毛）难以重复农村包围城市、最后夺取城市并取得全国政权的“中国道路”。其次是历史条件的变化，即21世纪不同于20世纪，这一时代的民主也具有不同于以往的意义。实际上，早在2003年，尼共（毛）中央全会通过了《全面发展21世纪民主》报告，提出“当所有党派都在反帝反封建框架下，和平的多党竞争是存在的”。对于尼共（毛）而言，多党竞争的前提是“反帝国主义干涉和反封建的特定宪法框架”。但正如印共（毛）在与尼共（毛）辩论时所说：“在两党双边会议中你们党也曾说过，你们所谈及的和平竞争是在后革命时期而不是在此之前出现的。但之后，你们在工人阶级夺取政权之前多党竞争是否可行的问题上开始采取规避和模糊的姿态。与七党联盟达成十二点共识之后，你们党对此的态度又转了180°的弯，你们宣称，你们党准备与其他买办封建政党竞争！你们渴望通过与这样的政党和平竞争而发展什么样的民主？这一切都超出了我们理解范畴。”〔《印共（毛）写给尼联共（毛）的公开信》，2009年7月20日〕普拉昌达在谈话中没有谈及尚未公开的来自印共（毛）的批评，但他显然也在回应南亚共产主义运

动内部的论战。这也是他对这一问题的回答中的第三个方面，即人民通过选票选择了我们，我们有权利去推进人民民主的宗旨和方针。换句话说，对他而言，议会民主和选举只是在人民战争无法继续推进的条件下实现人民民主的手段。但无论在当时，还是现在回头来看，我对此都是怀疑的，历史也在继续证明两者之间难以调和。

我的第二个问题是关于军队改革。尼共（毛）执政后，参与议会政治的其他七个党派提出了军队国家化的议题，其要点是不同意人民解放军与政府军两军合并，而是先解散人民解放军，至于个别战士重新入伍也必须按照相应条例进行。右翼的大会党坚持这一观点，尼共（联合马列）也反对毛派保留人民解放军和革命根据地。在与柯伊拉腊的会谈和与尼共（联合马列）总书记尼帕尔的会谈中，他们分别谈到了这一点，而这也是在混乱的议会政治中左右联手拖垮尼共（毛）执政局面的开端。尼共（毛）面对的问题与1945年国民党针对中共军队和根据地提出的军队国家化的主张几乎完全一样。这也是在议会政治逻辑下必然产生的问题。我问普拉昌达：人民解放军经过了“十年人民战争”，在广阔的乡村进行土地改革，动员和教育农民；人民战争并不仅仅是军事斗争，而且也是“宣言书”；经过人民战争的人民解放军也并不仅仅是一支军队，它是革命的“播种机”、“宣传队”。如果说人民战争是一个政治进程，那么人民解放军就是推动这个进程的有生力量，没有这个力量，革命政党走向衰落几乎是必然的。在接受了议会政治之后，如何面对来自议会各党派关于取消解放区、解散人民解放军的要求？

普拉昌达承认这是一个巨大的挑战，但他否认会解散人民解放军。2006年停战之后，在联合国的监督之下，人民解放军不但停止了军事进攻，而且也将武器就地封存起来。尼共（毛）及其军队的一些领导人相信一旦发生战争，他们仍然可以取回武器，重走人民战争的道路，但事后看这也不过是幻想而已。（1945年日本战败，马来西亚共产党放弃了武装斗争，解散了人民军队，当他们试图重新拿起武器时，局势已经大为不同了。）从普拉昌达对制宪会议的期待及对21世纪民主的理解来看，他并没有重走武装斗争道路的准备和决心。在与他会见之后，由尼共（毛）中央安排，我们前往人民解放军第一师所在的山区根据地访问。尽管放弃了武装，人民解放军仍然坚持军事训练，那些贫苦的农民、妇女和少数民族战士的脸上洋溢

着青春的热情，态度庄严，纪律严明。我几乎要相信人民解放军不会解散的断言了，但在回程的途中，我一再地提醒自己：这支军队可能不久将不复存在，而以这支军队为主力的社会解放进程也势必遭遇巨大挫折。这一预感不久之后即被证实：在担任总理的短暂时期内，巴特拉伊迅速地解散了人民解放军，退还人民战争期间“被侵占”的土地。就在那次印度访问期间，在一家报纸的边角上，我读到一则关于巴特拉伊被指控为“印度间谍”的传言。这一传言的真实性不得而知，但正如中国革命时期一样，尼共（毛）的政治路线分歧与地缘政治也有着密切的关系。

我提的第三个问题是农民和土地问题。正如王静在书中反复提醒我们的，南亚问题的核心是极端不平等的、对普通农民形成严酷压制的土地制度和种姓制度，而印度和大多数南亚国家恰恰都没有经历真正的土地改革或土地革命，与这种经济制度联系在一起的种姓制度也没有受到真正的触动。中国革命与南亚独立运动的主要区别恐怕就在这里，毛泽东思想与甘地主义作为两种回应现代性挑战的亚洲路径，其差异也体现在这里。无论在印度乡村还是在尼泊尔乡村，都可以看到许多寄居在地主土地上的无地农民，他们靠出卖劳动勉强生存。占尼泊尔人口65%的贫苦农民仅有全部可耕地的10%，相反，仅占人口10%的地主和富农占有65%的耕地。贫富分化与种姓制度相互支撑，少数民族和妇女处于被压迫地位。对于土地关系和种姓制度提出挑战的，不是大会党的改革，而是尼共（毛）所推动的“十年人民战争”。在根据地，尼共（毛）通过人民战争推进“耕者有其田”及免除农民债务的土地改革，许多世代代没有土地的农民分得了土地。在土地改革中，尼共（毛）还大力提高妇女和少数民族的地位，我在人民解放军中看到许多女战士、女指挥员和大批的少数民族战士，他们来自底层，饱受种姓制度和土地制度的剥削和压迫，但在人民军队中获得了平等的地位。然而，在尼共（毛）加入议会，参与多党竞争之后，如何处理“十年人民战争”中取得的土地改革成果，遂成为议会斗争的焦点之一。制宪会议是妥协的结果，宪法承认私有产权，而除尼共（毛）之外，其他各党派均不承认尼共（毛）在人民战争中推进的土地改革及其成果，他们通过法律方式和施加政治压力追究尼共（毛）成员在土地改革时期的暴力行为。因此，我向普拉昌达提出的问题是：在转向议会政治之后，尼共（毛）如何处理其他各党派提出的向地主退还土地的要求？尼共（毛）会不

会因此失去自己的社会基础？

普拉昌达显然理解这一问题对于他所领导的革命运动的意义。他在谈话中明确地拒绝了大会党、尼共（联合马列）关于退还土地的要求。在他的安排下，我们与恢复重建委员会的三位领导人见面讨论，他们都是人民解放军的副总司令或高级指挥员。在他们看来，土地改革的成果不但不能退还，而且还应该在尼泊尔全境推广土地改革。但随着政治路线的变化和人民解放军的解散，土地改革的成果也不可能得到保障。这一点甚至不用等到尼共（毛）下台就已经很清楚了。

我提出的第四个问题是宪法与联邦制问题。2006年“十年人民战争”结束，2007年1月，临时宪法颁布，临时议会组建。临时议会首先剥夺了国王的行政权力，确定由首相暂代国家元首职务，执掌行政权。两个月后，临时议会通过临时宪法第一修正案，规定通过制宪会议选举在尼泊尔实行联邦民主制。12月通过的第三修正案宣布尼泊尔为联邦民主共和国，由制宪会议首次会议正式核准。如今的尼泊尔共划分了东部、西部、中西部、中部、远西部等5个经济发展区，下辖14个专区。2008年毛派执政后，面临如何组建联邦的抉择。尼泊尔经过民族识别，起初认定了62个民族，此后降低至58个。人民战争时期，许多深受压迫的少数民族成员加入人民解放军，尼共（毛）倾向于给予少数民族更多的自治权。与此同时，尼泊尔社会围绕与印度接壤的马德西地区的地位问题存在巨大争议。印度独立后，在与周边国家的关系方面，继承了英国殖民主义的一些做法，例如通过《印尼友好条约》，确认尼印边界开放，大量印度人可定居尼泊尔境内。马德西地区就是印度裔和印度人聚居的地区，土地富饶。马德西人民权利论坛是议会八大党派之一，他们坚持要求马德西地区作为整体加入联邦。我向普拉昌达提出的第四个问题就是：联邦制是否适应尼泊尔的国情，如何实行联邦制（以地区还是族群为主要依据），各邦规模如何，以及马德西地区的地位怎样确定（是作为整体，还是划分为几个不同的区域）？

普拉昌达说，这是一个十分重要的问题，并强调尼泊尔不是采取单一制，而是采取联邦制，是有历史与现实原因的。他解释了尼泊尔的民族状况，尤其是少数民族在人民解放战争中的角色及地理区域的条件，最后集中地回答了马德西地区的问题。马德西地区是尼泊尔最富饶的平原地区，集中了大量印度裔居民和印度人，由于开放边界，印度的影响通过这一地

区直接渗入整个国家。马德西人民权利论坛坚持将马德西地区作为一个整体加入联邦，这对尼泊尔的独立、完整和稳定都构成了潜在威胁。至少在当时，尼共（毛）希望探索其他方式处理马德西地区的问题。事实上，这一问题直接涉及印度对尼泊尔的影响和渗透。毛派渴望得到中国的支持，以平衡印度的干涉，但在尼泊尔，这是一个极为敏感、随时可能触动印度神经的问题。或许就是这个原因，在后来外交学会举办的活动中，普拉昌达的助理特别安排了电视台对我做专访，其中第一个问题就是：尼泊尔面临霸权国家的干涉，中国是否支持尼泊尔的自主发展？

在会见结束时，普拉昌达意犹未尽，他说这些问题触及了尼共（毛）所面临的几个关键性问题，并诧异地问道：“你怎么会对尼泊尔的问题如此熟悉？”实际上，我对尼泊尔的了解十分有限，所提的问题全部基于我对中国革命中的一些类似环节的理解。我因此想到：从印度、尼泊尔和南美国家的社会斗争和转型的视野中回望 20 世纪中国（尤其是中国革命）的历史，也是一个有待开掘的课题。世界各地的“毛主义运动”在“毛主义”的旗帜下展开，但其不可避免地面临中国的转型和 20 世纪社会主义运动的挫败所产生的结果。在离开普拉昌达办公室的时候，我已经预感到毛派执政的不明朗的前景。但我同时相信，不管我们是否同意尼共（毛）的抉择，他们对于时代变迁及其对运动的影响的感受是真实的，简单地重复过去的道路的确没有前途，问题是如何在变动的条件下，坚持基本价值，探索可行的战略和战术。例如，南亚毛主义运动中对“议会道路”和“武装斗争道路”的辩论固然是 20 世纪共产主义运动中的理论和政治路线辩论的延续，但当代资本主义及其霸权形态的力量也是催生这一辩论的不可忽略的外部条件。因此，需要探索在新的历史条件下的（亦属于 21 世纪的）、能够维护绝大多数人的利益的政治形式。这一探索对于尼泊尔或南亚地区甚至对于处于普遍政治危机中的当代世界都具有重要的意义。

## “低烈度战争”条件下的政治探索

王静在书中详细地介绍了印度扩张主义和各国统治阶级对于毛主义运动的残酷镇压。1986 年 7 月，由 20 多名专家组成的美国军事智囊团在巴拿马秘密研究并实施的“低烈度战争”，“在日后剿灭第三世界国家‘游击战’

和‘持久人民战争’中发挥重大作用，并且在施行的过程中不断得到完善，该战略大体具有如下几个特征：一是军事、社会、政治、经济和心理手段综合并用的全面战争、长期战争和消耗战争；二是以‘信息心理战’为战略的关键，目标是‘控制人民的思想’；三是进行经济上的封锁，切断革命运动的经济来源和战争供给；四是以‘情报’为重要的战略武器；五是针对革命运动领导人发动‘斩首行动’，迫使革命运动陷入群龙无首和四分五裂的混乱之中”。就思想控制而言，这场“低烈度战争”并未局限于南美或南亚，甚至可以说是一场遍及全球的思想改造运动，其中对于媒体和舆论的控制就是重要的一环。在这方面，王静所提及的“垄断资产阶级的信息技术挑战”更加深了这场“低烈度战争”的严峻性。“在俄国革命和中国革命过程中，垄断资产阶级和无产阶级及劳动人民之间的技术差距都得到一定程度的解决，通过各种方式，无产阶级和劳动人民的武装力量所拥有的军事技术实力，在战争过程中可以和敌对阶级在一定程度上相抗衡。在21世纪的今天，两大阶级间的技术鸿沟进一步扩大了。信息技术的特征是投资规模巨大、集成化程度高，尤其是需要庞大的技术阶层来支撑。例如，在‘绿色狩猎行动’中，印度政府在美国的帮助下可以利用信息技术优势对印共（毛）领导层的通信信号进行监控并采取斩首行动。在整个信息产业和整个互联网核心技术都被美国控制的背景下，连中国和俄罗斯这样的大国都面临着美国的网络战争和信息战争的不对称威胁。南亚各国的毛主义政党要想摆脱当前的不利局面，困难程度是很大的。”换言之，席卷当今世界的信息技术革命的浪潮，并未改变压迫和剥夺的基础结构，对于无法占据技术革新前沿的边缘区域而言，霸权国家和统治阶级进行技术操控的能力反而因此进一步增强了。

如果说全球资本主义的发展和统治阶级的“低烈度战争”构成了毛主义运动的外部挑战，那么，能否形成一个成熟的领导力量则构成了毛主义运动的内部挑战。从19世纪共产主义运动诞生开始，理论斗争、路线斗争和政治分裂就始终是这一运动的主要特征之一。中国革命同样如此。在20世纪，许多革命领袖和革命政党也正是经过理论斗争和路线斗争逐渐走向成熟。革命运动的内部分裂常常是与外部条件的恶化相呼应的，中国革命中发生的内部清洗和分裂就是如此，其造成了许多难以挽回的悲剧。南亚毛主义运动本身就是中苏论战或者说是社会主义阵营内部分化的产物，其



积极的方面是理论斗争和路线分歧促进了政治的发展，消极的方面就是理论斗争和路线分歧的持久化形成了一波又一波政治分裂。整合与分裂由此成为毛主义运动的一个伴生现象：尼共（毛）本身就是一系列政治分离的产物，它本身也不断经受分离与整合。该党是由尼共（Mashal）的几个不同派别整合而成，而尼共（Mashal）则是从尼共（Masal）分离出来的。1989年普拉昌达担任尼共（Mashal）总书记后，该党又分离出三个派别。1991年，以尼共（Mashal - CC）为核心，其联合其他三个毛派政治团体，建立了以马列主义、毛泽东思想为指导、实行新民主主义革命的尼共（团结中心）。1992年，在以大罢工为主轴的城市群众运动失败后，在普拉昌达领导下，尼共（团结中心）决定转向乡村，推进以农村包围城市为基本战略的人民战争，也因此与尼共（联合马列）形成了不同道路之间的长久的政治竞争。尼共（联合马列）成立于1991年，与成立于1995年的尼共（毛）各有渊源，两者都是各自母党一系列分化的产物。这一左翼党派之间的分歧同时伴随着尼共（团结中心）内部围绕“非暴力不合作”的和平道路与人民战争的暴力斗争而展开的两条路线的斗争，结果是和平主义的派别（即“四大”派）被清除出党。在经过一段时期的准备之后，从1996年开始，人民战争终于展开。

真正的政治整合必须建立在经过实践检验的对于现实的理论分析之上，这种理论分析为成熟的战略战术提供支持。在中国革命中，最为经典的例子便是《论持久战》、《矛盾论》和《新民主主义论》等一系列论著的发表和以毛泽东为核心的领导集体的诞生。尼共（毛）在“十年人民战争”中有过激烈的理论辩论和政治斗争，最终形成了以普拉昌达为核心的领导集体，政党 - 军队 - 群众构成了一个有机的政治力量，但在走向议会政治的过程中，理论斗争和路线斗争伴随着政治失败的到来，政治整合不但未能有效形成，而且每一步政治变迁都伴随新的政治分裂。尼共（毛）是一个经过人民战争和土地革命的政党，其成熟程度是南亚和南美其他毛主义运动难以企及的。尼共（毛）的政治挫折或多或少应该归咎于缺乏一个真正具有战略眼光的政治领袖或领导集体。

在访问尼泊尔的数月之后，我赴委内瑞拉参加会议，也因此有机会深入乡村做些调查。在旅途中，我不由得对这两个由左翼执政的国家及其政治运动进行对比：尼共（毛）拥有十年人民战争的经验 and 相对成熟的政党，

这是查韦斯所没有的。他的政党只是为了适应选举而匆忙组织的机器，其中混杂着各种各样的人物，也包括前政府中为保留官位而加入新政党的投机家；但相对于他的政党，查韦斯却是一个有理论视野和战略战术的政治家和魅力领袖，他通过与民众的直接互动，越过官僚政党的藩篱，力图在石油国有化和土地改革方面维持其政治的激进性。查韦斯的政治脆弱性源于其政党及其文化领导权的脆弱，而政党及其文化领导权的脆弱直接产生了对魅力领袖的过度依赖。与之相比，进入议会斗争时期的尼共（毛）是经过“十年人民战争”锻炼的政治组织，拥有雄厚的民众基础、干部队伍、组织结构和军事力量，但这一较为成熟的政党却未能涌现出富有远见、立场坚定、战术灵活的领袖人物，也没有发展出成熟的关于当今世界和尼泊尔现实的理论和战略。在议会政治的框架下，激进政党逐渐失去了群众基础，其领导人无力通过与民众的互动重构人民政治，而这必然导致政治斗争的失败。尼泊尔和委内瑞拉的历史条件不同，前者地处南亚，深受印度教影响，种姓制度和地主土地制度限制着整个国家的发展，后者地处南美，深受殖民地经济及其遗产的制约，石油产业控制在买办阶级的手中，地主庄园拥有大部分土地，种植业单调地集中在咖啡生产上，几乎没有真正的农业。我在这里不能展开对于这两个左翼政府的政治 - 经济纲领的比较，只是以一种比较视野，观察成熟的政治领导权的形成条件。透过尼泊尔与委内瑞拉的不同经验，我似乎从领袖、政党、人民的三者关系中也看到了 20 世纪六七十年代中国政治危机的某些症候。

在本书的第七章“南亚毛主义运动：现实图景、理论焦点及未来挑战”的末尾，王静出乎意料地提及了中国的“一带一路”倡议：“中国‘一带一路’战略要在南亚得到顺利实施，必须在战略框架设计中考虑如何使南亚底层贫困人口直接的政治和经济利益代表——包括南亚毛主义政党在内的共产主义政党——成为这一战略的动力而不是阻力。”中国与亚非拉的关系面临多重挑战：一是美国在不同区域对中国进行遏制并试图在亚洲地区重构冷战的框架，二是在美欧鼓动下渐成气候的有关“中国新殖民主义”的舆论氛围，三是中国的发展路径与西方发展路径的某些重叠所唤起的历史记忆。在亚洲、非洲和拉丁美洲，中国革命的历史遗产不但是珍贵的记忆，也是中国在迈上新的征程时需要参照的政治价值。这些政治价值不但对于当代实践具有参考意义，而且对反思 20 世纪中国革命中的悲剧也具有关键

的意义——对于革命的思考 and 批判需要一种内在于革命的视野。“一带一路”的成功实施需要一种能够将不同区域的底层贫困人口及其政治运动置于思考的内部的理论视野和战略，但这样一种国际战略的前提是重新调整和确定国内发展模式。中国明确地拒绝欧美殖民主义的路径，唯有走一条不同于历史资本主义的道路才能获得各国人民的普遍认同和支持。中国也只有获得各国人民的普遍认同和支持，才能摆脱霸权国家的政治、军事和经济遏制，为突破以重构等级制为使命的金融化资本主义的宿命作出积极的贡献。这是全球和平的必要条件之一。

# 相关链接

更多信息请查询: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

## 世界社会主义研究丛书

### 研究系列

#### 社会主义：理论与实践（精）

李慎明 主编

2001年4月

#### 社会主义的历史、理论与前景 （上下册）

靳辉明 主编

2004年5月

#### 且听低谷新潮声： 21世纪的世界社会主义前景

李慎明 主编

2005年2月

#### 古巴社会主义研究

毛相麟 著

2005年10月

#### 美国民主制度输出

刘国平 著

2006年8月

#### 戈尔巴乔夫的改革与苏联的毁灭

谭索 著

2006年9月

#### 当代资本主义国家共产党

聂运麟 等著

2007年11月

#### 苏联演变的原因与教训

周新成 张旭 著

2008年2月

#### 美国保守主义及其全球战略

姜琳 著

2008年3月

#### 民主社会主义思潮批判

周新城 著

2008年4月

#### 变革与转型时期的社会主义研究

聂运麟 著

2008年5月

#### 执政党的经验教训

李慎明 等编

2008年5月

#### 帝国主义历史的终结

王金存 著

2008年6月

#### 十月革命与当代社会主义

李慎明 主编

2008年11月

#### 叶利钦的西化改革与俄罗斯的社会灾难

谭索 著

2009年6月

#### 美元霸权与经济危机

李慎明 主编

2009年7月

#### 欧洲社会民主主义的转型

何秉孟 姜辉 张顺洪 编著

2010年5月

#### 国际金融危机与当代资本主义

李慎明 主编

2010年6月

#### 国际金融垄断资本与经济危机 跟踪研究

何秉孟 主编

2010年7月

#### 世界在反思：国际金融危机与 新自由主义全球观点扫描

李慎明 主编

2010年7月

#### “颜色革命”在中亚——兼论 与执政能力的关系

赵常庆 主编

2011年1月

#### 历史在这里沉没： 苏联解体20周年祭

李慎明 主编

2011年9月

#### 信仰危机与苏联的命运

蔡文鹏 著

2011年12月

#### 世界在反思之二——批判 新自由主义观点全球扫描

李慎明 主编

2012年2月

# 相关链接

更多信息请查询：[www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)



## 研究系列 (续)

### 美国中亚战略 20 年：

#### 螺旋式演进

杨鸿玺 著

2012年9月

### 世界在反思 (3)：

#### 当代资本主义评析

李慎明 主编

2012年12月

### 世界社会主义和左翼思潮：

#### 现状与发展趋势

李慎明 主编

2014年10月

### 尼泊尔共产党 (毛主义者) 的历史执政及其嬗变研究

汪亭友 著

2015年6月

### 国家、阶级、民主与专政 ——中国话语权研究之一

中国话语权研究课题组 著

2015年12月

### “改革新思维”与苏联演变

李瑞琴 著

2012年9月

### 探索与变革：资本主义国家 共产党的历史、理论与现状

聂运麟 主编

2014年6月

### 谈如何正确看待斯大林

张捷 著

2015年3月

### 金融帝国主义与国际金融危机

栾文莲 等著

2015年12月

### 世界在动荡、变革、调整

李慎明 主编

2012年11月

### 世界格局与我国安全战略

李慎明 主编

2014年9月

### 社会主义是人类历史发展的必然

李慎明 主编

2015年5月

### 战后美国左翼政治文化： 历史、理论与实践

吕庆广 著

2015年12月

### 印度共产党 (毛主义者) 的理论与实践研究

王静 著

2016年1月

## 参考系列

### 全球化与现代资本主义

[古巴] 菲德尔·卡斯特罗 著

王玫 等译

2000年11月

### 第三次世界大战——信息心理战

[俄] B.A.利西奇金

J.I.A.谢列平 著

徐昌翰 等译

2003年9月

### 大元帅斯大林

[俄] 弗拉基米尔·卡尔波夫

何宏江 等译

2005年9月

### 古巴雄狮卡斯特的青少年时代

[古巴] D.施诺卡尔

P.A.塔维奥 编

宋晓平 杨仲林 译

2000年11月

### 论意识操纵

[俄] 谢·卡拉-穆尔扎 著

徐昌翰 等译

2004年2月

### 富国陷阱

[英] 张夏淮 著

肖炼 倪延硕 等译

2009年1月

### 改革年代：苏联东欧与中国——

#### 戈尔巴乔夫现象

[澳] 科伊乔·佩特罗夫 著

葛志强 马细谱 等译

2001年6月

### 苏联的最后一年

[俄] 伊·麦德维杰夫 著

王晓玉 姚强 译

2005年1月

### 俄罗斯、中国与世界

[俄] A.P.雅科夫列夫 著

孟秀云 孙黎明 译

2007年5月

# 相关链接

更多信息请查询：[www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)



## 参考系列 (续)

### 文明的对话

[保] 亚历山大·利洛夫 著  
马细谱 等选译  
2007年9月

### 欧洲社会主义百年史

[英] 唐纳德·萨松 著  
孟秀云 孙黎明 译  
2008年1月

### 幻想破灭的资本主义

[日] 伊藤诚 著  
孙仲涛 等译  
2008年6月

### 总司令的思考

[古巴] 菲德尔·卡斯特罗 著  
徐世澄 宋晓平等译  
2008年1月

### 世界规模的积累

[埃及] 萨米尔·阿明 著  
杨明柱 杨光 李宝源 译  
2008年11月

### 富国陷阱 (修订版)

[英] 张夏淮 著  
肖炼 倪延硕 等译  
2009年1月

### 富国的伪善

[英] 张夏淮 著  
严荣 译  
2009年1月

### 苏联的最后一年 (增订再版)

[俄] 罗伊·麦德维杰夫 著  
王晓玉 姚强 等译  
2009年6月

### 从“休克”到重建：东欧的社会转型与全球化—欧洲化

[法] 弗朗索瓦·巴富瓦尔 著  
陆象淦 王淑英 译  
2010年3月

### 卡斯特罗语录

[古巴] 萨洛蒙·苏希·萨尔法蒂 编  
宋晓平 徐世澄 张颖 译  
2010年6月

### 资本主义为什么会自我崩溃?

[日] 中谷岩 著  
郑萍 译  
2010年7月

### 英国共产主义的失落

[英] 拉斐尔·塞缪尔 著  
陈志刚 李晓江 译  
2010年8月

### 解体：二十年后的回忆与反思

李慎明 主编  
栗瑞雪 等译  
2011年12月

### 新自由主义的兴衰

[巴] 特奥托尼奥·多桑托斯 著  
郝名玮 译  
2012年2月

### 资本主义全球化及其替代方案

[英] 莱斯利·斯克萊尔 著  
梁光严 译  
2012年3月

### 亲历苏联解体：

#### 二十年后的回忆与反思

李慎明 主编  
张树华 等译  
2012年5月

### 捍卫苏联的最后一搏：“国家紧急状态委员会”反对戈尔巴乔夫

[俄] 根纳季·亚纳耶夫 著  
胡昊 译  
2012年11月

### 帝国的消亡： 当代俄罗斯应从中汲取的教训

[俄] 叶·季·盖达尔 著  
王尊贤 译  
2013年1月

### 资本主义十讲 (插图版)

[法] 米歇尔·于松 著  
沙尔博 插图 潘革平 译  
2013年4月

### 全球化资本主义与日本经济

[日] 鹤田满彦 著  
张迪 译  
2013年4月

### 美国社会主义传统

[美] 约翰·尼古拉斯 著  
陈慧平 译  
2013年11月

# 相关链接

更多信息请查询：[www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)



## 参考系列 (续)

### 资本主义还有未来吗？

伊曼纽尔·沃勒斯坦 等著  
徐曦白 译  
2014年4月

### 多极世界与第五国际

[埃] 萨米尔·阿明 著  
沈雁南 彭姝祎 译  
2014年11月

### 相互竞争的经济理论：新古典主义、 凯恩斯主义和马克思主义

[美] 理查德·沃尔夫 著  
[美] 斯蒂芬·雷斯尼克 著  
孙来斌 王今朝 杨军 译  
2015年6月

### 苏联军队的瓦解

[美] 威廉·奥多姆 著  
王振西 钱俊德 译  
2014年7月

### 苏共二十大：“秘密报告” 与赫鲁晓夫的谎言

格雷弗弗 著  
马维先 译  
2015年1月

### 五十年战争：世界政治中的 美国与苏联（1941~1991）

[英] 理查德·克罗卡特 著  
王振西 钱俊德 译  
2015年10月

### 欧洲激进左翼政党

[英] 卢克·马奇 著  
于海清 王静 译  
2014年9月

### 西方情报机构与苏联解体

戴维·阿尔贝尔兰·埃德利 著  
孙成昊 张蓓 译  
2015年1月

### 马克思的阶级概念

[日] 渡边雅男 著  
李晓魁 译  
2015年11月

## 皮书系列

### 2005年世界社会主义跟踪研 究报告——且听低谷新潮声 (之二)

李慎明 主编  
2006年3月

### 2007年世界社会主义跟踪研 究报告——且听低谷新潮声 (之四)

李慎明 主编  
2008年3月

### 世界社会主义跟踪研究报告 (2010~2011)——且听低谷新潮声(之七)

李慎明 主编  
2011年3月

### 世界社会主义黄皮书 世界社会主义跟踪 研究报告(2012~2013)

李慎明 主编  
2013年5月

### 世界社会主义跟踪研究报告 ——且听低谷新潮声 (之一)

李慎明 主编  
2006年5月

### 世界社会主义跟踪研究报告 (2008~2009)——且听低谷 新潮声(之五)

李慎明 主编  
2009年3月

### 世界社会主义跟踪研究报告 (2011~2012)——且听低谷新潮声(之八)

李慎明 主编  
2012年3月

### 世界社会主义黄皮书 世界社会主义跟踪 研究报告(2013~2014)

李慎明 主编  
2014年3月

### 2006年世界社会主义跟踪研 究报告——且听低谷新潮声 (之三)

李慎明 主编  
2007年3月

### 世界社会主义跟踪研究报告 (2009~2010)——且听低谷 新潮声(之六)

李慎明 主编  
2010年2月

# 相关链接

更多信息请查询：[www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)



## 居安思危·世界社会主义小丛书

### 忧患百姓忧患党：毛泽东关于 党不变质思想探寻

李慎明 著  
2012年7月

### 古巴：本土的可行的社会主义

毛相麟 著  
2012年7月

### 西方世界中的社会主义思潮

姜辉 于海青 著  
2012年7月

### 历史虚无主义评析

梁柱 著  
2012年7月

### 居安思危：苏共亡党的历史教训 (八集党内教育参考片解说词)

李慎明 总撰稿  
2013年5月

### 俄罗斯的私有化

张树华 单超 著  
2013年5月

### 毛泽东对新中国的历史贡献

李捷 著  
2013年5月

### 马克思主义与社会主义的历史命运

王伟光 著  
2013年5月

### 谈谈民主、国家、阶级和专政

王伟光 著  
2015年1月

### 中国道路和中国模式

侯惠勤 著  
2015年1月

### 老棋：在革新中腾飞

柴尚金 著  
2015年1月

### “普世价值”评析

汪亭友 著  
2012年7月

### 新自由主义评析

何秉孟 李千 著  
2012年7月

### 当代拉丁美洲的社会主义思潮与实践

徐世澄 著  
2012年7月

### 越南社会主义定向革新

谷源洋 著  
2013年5月

### 全球化与共产党

卫建林 著  
2013年5月

### 查韦斯的“21世纪社会主义”

朱继东 著  
2013年5月

### 毛泽东与马克思主义中国化

李崇富 著  
2013年5月

### 忧患百姓忧患党：毛泽东关于 党不变质思想探寻

(修订版·大字本)

李慎明 著  
2013年7月

### 中国经济体制改革的方向问题

刘国光 著  
2015年1月

### 社会主义在探索中不断前进

周新城 著  
2015年1月

### 建国后毛泽东对中国法 治建设的创造性贡献

迟方旭 著  
2015年1月

### 西方文明东进战略与 中国应对

李艳艳 著  
2015年1月

### 戈尔巴乔夫与 “人道的民主的社会主义”

王正泉 著  
2012年7月

### 俄国十月社会主义革命

陈之骅 著  
2012年7月

### 民主社会主义评析

周新城 著  
2012年7月

### 中国特色社会主义理论与实践

罗文东 著  
2013年5月

### 怎样认识民主社会主义

徐崇温 著  
2013年5月

### 苏联历史几个争论焦点的真相

吴恩远 著  
2013年5月

### 《共产党宣言》与世界社会主义

靳辉明 李瑞琴 著  
2013年5月

### 马克思主义与社会主义的 历史命运(大字本)

王伟光 著  
2013年8月

### 抽象的人性论剖析

有林 等著  
2015年1月

### 列宁帝国主义论及其当代价值

顾玉兰 著  
2015年1月

### 俄罗斯联邦共产党 二十年

刘淑春 著  
2015年3月



# 目录

世界社会主义研究丛书·研究系列 80

序言一 于无声处待惊雷·····	1
序言二 “毛主义运动”的幽灵·····	1
<b>第一章 土地制度的沉疴</b>	
——一论印共（毛）兴起的 社会土壤·····	1
第一节 土地革命的欠账	
——历史上印度共产党 为何没能执政·····	3
第二节 土地革命的任务留给 未来：印度共产党的后发优势·····	9
<b>第二章 新自由主义毒药</b>	
——二论印共（毛）兴起的 社会土壤·····	22
第一节 新自由主义改革加重 印度社会危机·····	22
第二节 新自由主义“圈地运 动”是毛主义运动兴起的直接 原因·····	35

### 第三章 西方资本主义制度在印度的破产

——三论印共（毛）兴起的社会土壤 .....	41
第一节 西方眼中的印度形象 .....	41
第二节 从印度土改看印度社会的政治制度 .....	43
第三节 残留至今的种姓制度暴露了印度民主制度的真相 .....	47
第四节 西式资产阶级民主制度在印度的必然结局 .....	49

### 第四章 印度共产主义运动视野中的印共（毛） .....

第一节 印度共产主义历史扫描：印度共产党的分裂再分裂 .....	53
第二节 历史对比：印度共产主义运动史上的三次武装斗争 高潮 .....	56
第三节 2004 年印共（毛）成立以来的武装斗争现状 .....	62
小 结 .....	66

### 第五章 印共（毛）的思想理论和政策主张 .....

第一节 印共（毛）对当今世界主要特征的基本判断 .....	68
第二节 印共（毛）对印度社会性质和矛盾的分析 .....	75
第三节 印共（毛）为革命斗争设定的目标、阶段和战略 战术 .....	82
第四节 印共（毛）的社会政策与主张 .....	86
小 结 .....	91

### 第六章 印度版“低烈度战争”：印度政府剿灭印共（毛）的战略

战术 .....	93
第一节 美国在世界范围内的“低烈度战争” .....	93
第二节 印度版“低烈度战争”：印度政府剿灭印共（毛）的 战略 .....	95

第三节 印度版“低烈度战争”的高潮：绿色狩猎行动 .....	104
第四节 “绿色狩猎行动”中的一些细节和内幕 .....	112
第五节 印度政府围剿印共（毛）的成效 .....	125
小 结 .....	130
<b>第七章 南亚地区毛主义运动：现实图景、理论焦点及未来挑战</b> .....	<b>132</b>
第一节 21 世纪南亚毛主义运动的再度兴起 .....	133
第二节 红星照耀喜马拉雅山南麓：尼泊尔的毛主义运动 .....	135
第三节 斯里兰卡、孟加拉国、不丹、阿富汗、巴基斯坦等国的毛主义运动 .....	154
第四节 南亚毛主义运动的组织和协调者 ——“南亚毛主义政党和组织协调委员会” .....	166
第五节 南亚地区毛主义运动的理论焦点 ——尼共（毛）转向议会政治引发的“争论” .....	169
第六节 南亚毛主义运动必须回应的四大挑战 .....	178
小 结 .....	181
<b>附录 1 印度共产党（毛主义者）党章</b> .....	<b>183</b>
<b>附录 2 印度共产党（毛主义者）党纲</b> .....	<b>199</b>
<b>附录 3 “别无选择”，抑或“另一个世界是可能的”</b> ——评电影《无法避免的战争》 .....	<b>223</b>
<b>后 记</b> .....	<b>234</b>

# 第一章 土地制度的沉痾

——一论印共（毛）兴起的社会主义土壤

苏联解体后，国际共产主义运动陷入低潮，全世界似乎有一个向右转的趋势：除了苏联、东欧等地区社会主义国家纷纷改旗易帜外，其他发达或不发达资本主义国家的共产党也大多陷入困境，原来宣布走第三条道路的国家和政党也纷纷走上新自由主义道路。然而这仅仅是历史这个多棱镜的一个侧面而已。苏联解体，东欧剧变，并不意味着“历史的终结”，更不意味着自由资本主义已经日臻完善、人类已经不再需要社会主义及共产主义运动了。

20世纪见证了两次世界大战及社会主义、资本主义两大阵营的冷战的开始和结束，在这个过程中，资本主义体系由英国霸权主导的旧殖民主义世界体系转向了由美国霸权所主导的新殖民主义世界体系，社会主义运动在资本主义体系大变动中一度走向高潮并又在20世纪末遭遇巨大挫折。历史的辩证法的诡秘之处在于，正是苏联、东欧地区社会主义时代经济及社会等层面的伟大成就奠定了复辟后资本主义发展的物质基础：毫无疑问，没有苏联时代伟大的经济成就做依托，叶利钦时代激进的新自由主义改革可能早已经在俄罗斯引发第二个十月革命了。假如90年代新自由主义改革前俄罗斯社会财富已经匮乏且分配两极分化，它无论如何也无法经受得住一场人类历史上最大规模的财富掠夺及最猛烈的两极分化进程。当前俄罗斯的资本主义，比起沙俄时代的资本主义，已经大大缩短了与最发达资本主义国家（当年是英国，今日是美国）之间的物质和技术差距，旧的封建残余也几乎一扫而光无法复归了——这只能归功于社会主义苏联的成绩。毫无疑问，没有苏联时代的物质遗产，叶利钦时代的新自由主义改革将是

一场更加残暴的资本主义复辟运动。十月革命前，由于经济和技术的落后，沙皇俄国是世界资本主义体系中较薄弱的环节；今天，依靠侵吞苏联留下的经济技术遗产，资本主义国家俄罗斯已经不像当年那么脆弱了，今天俄罗斯的综合国力、国际地位及人民的相对生活水准虽然大不如苏联时代，但还是远远高于当年的沙俄。这是俄罗斯社会主义运动难在短时间内恢复元气的客观因素。

经历过这场大挫折，20世纪里许多社会主义运动比较发达的地区以接受资本主义复辟的姿态走进21世纪，发达国家中受苏联影响较深的共产党也一蹶不振；而那些在20世纪里社会主义运动一直相对处于低谷的某些地区，社会主义力量则在21世纪表现出顽强的韧性并焕发出勃勃生机，比较典型的国家有南亚的印度、尼泊尔，东南亚的菲律宾，非洲的南非，此外还有最为引人注目的、左翼格外活跃的拉美地区，其中委内瑞拉是典型代表。

如果单分析这些国家，比如分析印度1920年至2010年这90年的社会主义运动史，我们可能很难得出社会主义运动在20世纪末遭受巨大挫折的结论：从40年代的“特伦甘纳农民起义”，到70年代的“纳萨尔巴里运动”，再到自2004年起毛派武装斗争逐渐扩展到大半个印度，我们看到的反而是一浪接一浪的高潮迭起之势。

出现这种现象的原因很简单：社会主义阵营在20世纪后半期的冷战对峙中之所以败下阵来，并不是世界资本主义体系完善到其基本矛盾已消失了。其主要原因是执政的共产党高层由于执政经验不足，在革命时代的领导人去世后，后续的接班人内部出现了自我修正、自我变质、自我腐化、自我溃败、自挖墙脚的现象或者潮流。

而在印度这样的国家，由于社会主义革命从未完成，其历史遗留任务，如扫除农村封建残余、消灭种姓制度、实现民族解放、发展生产力等，便一直没完成，印度社会便一直存在爆发革命的土壤。进入21世纪后，印度又深深地被卷入了发达国家主导的新自由主义全球化进程，旧有的矛盾和新生的矛盾耦合而产生共振，这就是21世纪印度社会主义运动率先兴起的背景，也是印度共产党（毛主义者）在国际共运陷入低潮时逐渐发展壮大的社会土壤。

## 第一节 土地革命的欠账

### ——历史上印度共产党为何没能执政

中国和印度这两个最大的文明古国，作为世界第一、第二人口大国和第三世界的两个最大的国家，在近代史上有着比较相似的历史命运。活跃在中印近代历史舞台上的政治力量，都有一定的可比性，比如印度共产党和中国共产党、印度国大党和中国国民党、印度的莫卧儿王朝和中国的清朝等，而且近代史上西方帝国主义在印度和中国都有庞大势力。然而在 20 世纪中叶，印度和中国却走上两条极不相同的道路。1947 年，印度独立，印度走上了资本主义道路。1949 年，中国人民在中国共产党的带领下站立起来，中国走上了社会主义道路。

中印两国的共产党之所以走上两条完全不同的道路，应该从两国共产党人的主观因素和所处的客观环境两个层面进行分析。

#### 一 印度共产党未能形成成熟的土地革命战略

早在印度共产党成立初期（20 世纪 20 年代），印度共产党重视苏联经验，将城市斗争作为重点，一方面积极向国大党渗透，另一方面利用印度工农党等外围组织积极壮大自身力量，曾取得很大成绩，比如印度共产党中的许多人曾经担任国大党领导，许多地方国大党组织一度被印度共产党控制。在拉贾斯坦邦，7 名国大党全国委员会成员中就有 3 名共产党员和 2 名共产党的同情者；在城市孟买，农工党有 400 多名党员，而在孟加拉邦则有近万名党员。<sup>①</sup>但是印度共产党同时也受到英国殖民当局的残酷镇压。1920～1929 年，英国人就先后三次对共产党人进行大规模逮捕和审判。1929 年 3 月，殖民政府逮捕了 31 位重要的劳工领袖（其中有 8 位是国大党全国委员会成员），并启动了“密鲁特阴谋审判”（Merrut Conspiracy Case），殖民当局对共产党领导人和工会领导人进行了第三次抓捕，使印度共产主

<sup>①</sup> G. 阿迪卡利主编《印度共产党历史文献》第三卷，第二分册，第 206 页；第三分册，第 74 页，新德里，1979。转引自陈峰君、宋新宁《印度共产党对印度国大党的评估及策略的述评》，《南亚研究季刊》1986 年第 1 期，第 57 页。

义运动的发展受到严重摧残。<sup>①</sup> 1929 ~ 1934 年，印度人民独立运动掀起高潮，但是国大党采取向英帝国主义妥协退让的姿态，使不合作运动走向失败，印度共产党与国大党的关系也日趋恶化。<sup>②</sup> 与印度共产党更为激进的主张相比，甘地及国大党的“非暴力不合作”的运动方式，却能得到英国殖民政府的相对接纳和容忍。

印度 1929 年的“密鲁特阴谋审判”相当于中国 1927 年的“四一二政变”，两个历史事件对两个国家的共产党的打击都是极其严重的。但是面对白色恐怖，以毛泽东为代表的中国共产党人迅速将重心转入农村和土地革命，将土地革命、武装斗争、建立革命根据地结合起来，走出了一条农村包围城市、武装夺取政权的道路。在随后的抗日战争和解放战争中，通过土地革命来发动农民大众，使其成为中国共产党不断发展壮大的力量源泉。印度国情与中国相似，农民都占国民之绝大多数，并且也深受帝国主义、封建主义、官僚资本主义的压迫，但当中国共产党依靠轰轰烈烈的土地革命不断发展壮大并夺取政权时，印度共产党却一直未将土地革命作为工作的重心。基于各种原因，印度共产党在 30 年代初的几年中一蹶不振，没有充分发动同样深受压迫的印度农民。

印度国大党自称是代表所有阶级的政党，其内部虽然有倾向社会主义的以尼赫鲁和鲍思为代表的左派，但其主流力量的代表势力和精神领袖是圣雄甘地，他持阶级调和主义观点，并主张“非暴力不合作运动”。和中国国民党类似，国大党在早期曾经一度左倾，但最终蜕变成代表大资产阶级和地主阶级利益的政党。

1936 年 4 月，尼赫鲁当选国大党主席，国大党左派暂时取得优势，甘地从形式上退出国大党，印度共产党和国大党的关系逐步缓和，印度共产党号召党员加入国大党，并呼吁工农组织集体加入国大党。<sup>③</sup>

从 1933 年开始，印度的农民运动走向高潮，1936 年全印农民协会已经发展成全国性组织，并在 4 月举行了第一次会议，1938 年全印农民协会已

① 金永丽：《十月革命对印度民族运动影响评析》，《世界历史》2007 年第 5 期，第 31 页。

② 陈峰君、宋新宁：《印度共产党对印度国大党的评估及策略的述评》，《南亚研究季刊》1986 年第 1 期，第 60 页。

③ 陈峰君、宋新宁：《印度共产党对印度国大党的评估及策略的述评》，《南亚研究季刊》1986 年第 1 期，第 63 页。

经被印度共产党所控制。然而，印度共产党及全印农民协会提出的激进的土地改革纲领（如废除柴明达尔占有权并不给予补偿、减少地租一半等）尽管仍然是非暴力的和平运动，但仍与以甘地为代表的国大党保守派产生激烈矛盾，最终到1939年5月甘地一派重新控制了国大党，从此印度共产党和全印农民协会逐渐同国大党领导的民族独立运动相分离。1942年印度共产党和全印农民协会因为与英国合作并主张印度参与二战而与国大党决裂，被国大党斥责为国外的工具。<sup>①</sup>

我们可以看到，从1933年到1939年，印度农民运动逐渐激进化，与国大党的矛盾最终爆发。印度共产党则陷入左右为难的局面：首先，它已经与国大党渐行渐远但是又不敢完全决裂；其次，它想推动农民运动却又迟迟不敢发动农民起义。所以，在30年代，无所适从的印度共产党虽然依靠非暴力的农民运动获得了一定的发展，但它最终既没有像中国共产党那样通过土地革命和武装斗争而获得真正的实力，也没有像20年代那样通过与国大党合作从而在主流政治层面发展壮大。直到1946年海德拉巴特伦甘纳地区爆发大规模的农民起义，当后来新独立的印度国大党政府对农民起义进行残酷镇压时，印度共产党高层的多数站在印度政府和国大党一边。到1951年，在英国共产党的劝说下，印度共产党放弃了武装斗争计划，采用以和平方式进行斗争的战略。<sup>②</sup>

## 二 印度共产党未能在印度独立进程中发挥有效的作用

印度共产党与中国共产党的另外一个显著差异，就是在民族独立进程中的作用不同。中国共产党从一诞生便是反对帝国主义、追求民族解放的先锋。在抗日战争中，正是中国共产党发展的敌后抗日根据地和人民战争的汪洋大海拖住并消耗了大部分日伪军力。至1943年，中国共产党抗击了全部侵华敌军共三十六个师团60万人的58%（约35万人），国民党仅仅抗击42%（约25万人）。共产党又抗击了全部伪军62万人的90%以上（约

① [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第73页。

② [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第75页。



56万人），国民党牵制的伪军不足10%。<sup>①</sup>在整个抗日战争中，据统计：中国共产党领导的抗日军民歼灭日军52万多人，占40%；歼灭伪军118万，几乎100%。国民党军队歼灭日军80万，占60%，基本上没有抗击伪军。中国共产党军队数量少（抗战开始为5万~6万人，抗战胜利时为94万人），国民党军队数量多（抗战开始时陆军170多万人，抗战结束时为440万人），中国共产党军队歼灭日伪军人数则是国民党的两倍。<sup>②</sup>毫不夸张地说，中国共产党是中华民族解放进程中的中流砥柱。中国共产党领导的人民战争甚至对整个二战战局都产生了重大影响。

而印度共产党在印度民族独立进程中却扮演了国大党小跟班的角色。二战爆发后，国大党人始终高举民族主义旗帜，他们声称二战是帝国主义国家之间的战争，印度人民需要保持中立。他们要求英国人先使印度独立，再考虑在战争中支持英国。1939年9月3日英国对德宣战，同日，印度总督径自宣布对德作战。1939年9月14日国大党工作委员会在瓦达开会，通过决议谴责英国政府越权为印度人民决定和战问题，对战争采取中立态度。在随后的两年里，国大党发动了规模更大的非暴力抵抗运动，为此国大党领袖多次入狱。1941年12月，英国迫于战局紧张释放所有被捕的国大党人，但国大党继续坚持原有政策。1942年8月国大党全国委员会正式通过英国人“滚出印度”的决议，要求英国人交出政权。1942年9月，甘地及国大党工作委员会全体成员被捕，引发全国骚动和抗议浪潮。1944年5月6日，英国殖民政府迫于印度全民的反抗浪潮，将甘地和国大党其他领袖全部释放。<sup>③</sup>至此，印度独立走出坚实的一步，而甘地、尼赫鲁等国大党领导人则成为民族英雄，至1947年印度独立，国大党牢牢地控制了政权。

与此相对的是，1942年7月，印度共产党宣布支持英国政府的反法西斯战争。1943年，印度共产党召开第一次代表大会，提出与英国人百分之百合作，一切为了前线，一切为了反法西斯斗争的需要。<sup>④</sup>然而，印度共产党由于放弃同英国人的斗争，失去了群众基础。更为关键的是，因为与英

① 《国共两党抗战成绩的比较》，南方网，2002年8月15日，<http://www.southcn.com/news/community/shgc/200208150866.htm>。

② 张廷贵：《从若干材料看我军在抗战中的主力军作用》，《军事历史》1985年第4期，第20页。

③ [印度]莫罕达斯·卡拉姆昌德·甘地：《甘地自传》，钟杰译，商务印书馆，1992，第456页。

④ 马克垚主编《世界文明史》（下），北京大学出版社，2004，第1195页。

国政府的合作，印度共产党与国大党之间的关系迅速恶化，1945年12月，国大党工作委员会正式决定将共产党人从国大党所有职位上赶走。<sup>①</sup> 国大党与印度共产党的决裂使印度共产党蒙受了巨大的损失。但不能否认，印度共产党从之前激烈反对英帝国主义转而完全支持英帝国主义，与1941年德国入侵苏联、苏联不得不选择与英美结盟反对德日有关，印度共产党一定程度上是在执行共产国际的决议和主张。

值得对比的是，相对成熟的中国共产党在抗日战争中未受王明“左”倾机会主义的影响。1937年12月中共中央政治局会议上，代表共产国际的王明提出“一切服从抗日民族统一战线”、“一切经过抗日民族统一战线”的口号，反对公开批评国民党片面抗战路线，反对国民党营垒中有左、中、右三派的提法，认为只能以抗日或亲日为标准，主张放弃统一战线的领导权，坚持国共“共同负责，共同领导”<sup>②</sup>等。这些错误主张受到毛泽东等领导人的抵制。否则，中国共产党也将面临在民族解放斗争中被边缘化的危险。

印度共产党甚至与英国殖民政府合作，在印度秘密组织训练了由印度共产党组织的武装游击队，英国的策略是利用印度共产党的力量去对抗试图进攻印度的日本。<sup>③</sup> 但是由于敌后抗日根据地的发展壮大，日本的大部分兵力被中国共产党发动的人民战争拖死在中国，1944年日本在印度英帕尔战役中由于后勤保障不足遭受惨败<sup>④</sup>，此后再也无力进攻印度。因此印度共产党与英国政府完全合作的主张很快陷入尴尬局面，其游击队也迅速被解散。

二战后，推动印度独立的重要事件是1946年的“孟买水兵起义”。2月18日，孟买训练营的印度水兵为反对英国军官的种族歧视举行起义，孟买港内20艘军舰和市内陆上部队20000名士兵参加了起义。起义士兵扯下英国国旗，走上街头，高呼“打倒英帝国主义”、“革命万岁”的口号，同月

① 米德腊编《1945年印度年鉴》Ⅱ，第102、112~122页，转引自〔美〕琴·D. 奥佛斯特里特等《印度的共产主义运动》，商务印书馆，1964，第275页。

② 张树军、雷国珍、高新民：《毛泽东之路·民族救星（1935~1945）》，中央党史出版社，第195页。

③ 〔美〕琴·D. 奥佛斯特里特等：《印度的共产主义运动》，商务印书馆，1964，第255页。

④ 马鸣：《英帕尔会战：日军十万重兵一半丢命》，人民网，2012年3月1日，<http://www.people.com.cn/h/2012/0301/c25408-3136589325.html>。

21日，全部印度海军加入斗争。正是印度人民的激烈抗争，而不仅仅是国大党的非暴力运动，才使英国最终下决心放弃印度。1946年2月19日，即水兵起义的第二天，英国工党政府首相艾德礼匆忙宣布派遣内阁特使团赴印商讨赋予印度某种形式的自治权的问题。历史并非没有给印度共产党机会，起义开始后，水兵起义领导人曾与国大党和穆斯林联盟的领导机构联系，但是掌握印度民族运动领导权的资产阶级政党——国大党和穆斯林联盟不但不支持起义，反而指责起义。国大党主席阿萨德认为起义是“越轨的”行动；穆斯林联盟领袖真纳也要求士兵放下武器，采取“合法的、和平的方式”。而印度共产党中央领导人热衷于议会选举，也没有给起义水兵以有力支持。在国大党和穆斯林联盟的劝说下，缺乏坚强领导的起义水兵放下了武器。2月23日，水兵中央罢工委员会发表告民众书，决定停止斗争，英国殖民当局逮捕了起义领袖。起义虽然失败了，英国政府却惊慌失措了，3月15日英国首相艾德礼在英国议院承认，印度的独立运动具有全民性，英国“不能采取旧的方式对待现代的局势，1946年的温度已经不是1920、1930年，甚至1942年的温度了”。<sup>①</sup>

从以上历史脉络可以看出，印度共产党未能找到合适的斗争策略来发展壮大自己，尤其是在民族独立的进程中未能把握主动权，而被国大党等资产阶级政党边缘化了。

### 三 印度共产党早期发展不顺利，主观方面的失误是主要原因

当然，与中国共产党相比，印度共产党所具备的客观条件不同。比如，在20世纪二三十年代，中国是半殖民地半封建性质的国家，军阀混战四分五裂，在这种背景下苏联的影响力更能发挥作用，这就是国共第一次合作开展轰轰烈烈的大革命的背景，中国共产党也在这个过程中发展成为中国的主要政治力量。大革命失败后，中国共产党在农村的红色政权能够存在，也跟军阀混战的大背景有一定关系。而印度是受英国完全控制的殖民地国家，20年代，苏联的影响力很大程度上能够被英国殖民政府屏蔽，印度共产党早期在城市开展的激进活动被英国殖民政府彻底镇压，印度共产党不但没有将力量重心转移到农村进行土地革命，反而在二战中采取了与英国

<sup>①</sup> 徐天新等：《世界通史·当代卷》，人民出版社，1997，第96页。

完全合作的态度。在二战过程中，大英帝国元气大伤，而印度国大党领导的印度民族独立运动走向高潮，英国政府如果继续采取高压措施，用暴力阻止印度独立，它最终将失去在印度的全部利益。因此二战结束后，英国采取了积极态度允许印度独立，这使甘地及国大党的非暴力抵抗路线获得了巨大的成功，国大党成为引领印度走向独立的英雄，而印度共产党在这个过程中只扮演了一个无足轻重的角色。

尽管有种种不利的客观条件，主观层面的失误是印度共产党早期发展不顺利的主因。比如，从1946年“孟买水兵起义”事件及“特伦甘纳农民起义”事件等情况可以看出，印度社会矛盾中当时已经有了爆发民族民主革命的因子，印度的工农兵各阶级在缺乏政治领导的情况下在进行自发的大规模武装斗争，假如印度共产党采取比国大党更加激进的方式反对英国殖民统治，反对大资产阶级和地主阶级的剥削压迫，印度共产党仍然有机会夺取领导印度独立及走向民主自由道路的主导权。

马克思于1870年针对英国的情况指出：“如果说英国是一个典型的大地主所有制和资本主义的国家，那末从另一方面说，在英国消灭大地主所有制和资本主义的物质条件也比任何地方都更加成熟。……英国人拥有进行社会革命的一切必要的物质前提。他们所缺乏的是总结的精神和革命的热情。只有总委员会能够弥补这个缺陷，从而加速这个国家的以及任何地方的真正的革命运动。”<sup>①</sup>这段话对印度同样是适用的。应该说，历史上，印度共产党取得胜利的客观物质条件还是具备的，但是由于主观条件不成熟，印度共产党一直没有胜利。这也是高度重视主观因素的毛泽东思想为何能传播到印度并最终发展壮大历史逻辑。

## 第二节 土地革命的任务留给未来：印度共产党的后发优势

### 一 印度独立前的土地制度

对于英属印度的土地制度，马克思曾尖锐地评论道：“柴明达尔制度和莱特瓦尔制度是英国人用命令实现的两个性质相反的土地革命。一个是贵

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社，1972，第310页。

族性质的，另一个是民主性质的；一个是对英国地主所有制的拙劣模仿，另一个是对法国的农民所有制的拙劣模仿。但是，这两种制度都是贻害无穷的，都包含着极大的内在矛盾，都不是为了土地耕种者的利益，也不是为了土地占有者的利益，而是为了从土地上征税的政府的利益。”<sup>①</sup>

在印度历史上，“柴明达尔”这个词原指土著部落酋长或印度教王公。到了莫卧儿时期，柴明达尔越来越多地被用来指国家的田赋征收人，他们名义上替国家征收田赋，是国家和农民之间的中间人，实际上成为农村的封建统治者。莫卧儿时期的柴明达尔包括两种人：一种是不受帝国直接统治的土著部落酋长或印度教王公，另一种是帝国直接统治地区的国家田赋征收人。<sup>②</sup>柴明达尔向农民耕种的土地征收田赋，但一般柴明达尔本身拥有大量的自耕地，这部分土地不用交田赋。

英国统治印度之后，为了更好地统治和掠夺，进行了大规模的土地整理，柴明达尔的权力被明确和强化。英国殖民者在印度推行“固定田赋制”，或称“永久租佃制”的包税制度，其中分“柴明达尔制”和“不固定柴明达尔制”两种。1793年孟加拉总督康华里公布“关于承认印度柴明达尔永久为世袭土地所有者”的法案，在孟加拉、比哈尔和奥里萨等地开始实行。把征收土地税承包给柴明达尔（包税人），柴明达尔将其相当于在1790年所征收田赋的90%交给作为土地最高所有者的殖民当局。柴明达尔向英国殖民政府交完固定不变的税款后，便可自由地向土地耕种者（农民）征收地租，并且可在一定范围内开垦荒地。这样，柴明达尔便成为一种封建地主阶级。1822年后，殖民当局在印度中部许多地区实行“不固定柴明达尔制”，税额每隔25至30年更改一次。柴明达尔如不能按期缴纳田赋，土地即被拍卖。以上两类实行柴明达尔包税制度地区的农民变成了柴明达尔的佃农，而柴明达尔则成为拥有几千甚至几十万亩土地的大地主。<sup>③</sup>

除了孟加拉、比哈尔和奥里萨实行固定“柴明达尔制”外，1795年贝拿勒斯（今北方邦东部）全境进行了以柴明达尔为对象的永久性土地整理。1801~1807年，马德拉斯省的一些地区（主要集中在马德拉斯省北部）进

① 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社，1998，第241页。

② 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第172页。

③ 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第76页。

行了永久性的柴明达尔制土地整理。实行不固定柴明达尔制土地整理的地区，主要在今北方邦西部。<sup>①</sup>

经过英国的土地整理，柴明达尔的权力大大提升，因为莫卧儿时期的柴明达尔是不能随意向农民增加赋税的，但现在柴明达尔向政府上缴固定田赋后，可自由向农民征收田赋。随着生产的发展，荒地的开垦，经济作物的种植，物价的上涨，他们更要向农民增收田赋。而殖民政府为使柴明达尔按时上缴田赋，《1799年的第七号法令》和《1812年的第五号法令》都规定：如果莱特（Dyot，农民）不能按时缴纳田赋，柴明达尔有权扣押和出卖莱特的财产。政府还动用正规警察和法院保证柴明达尔有效地利用这些法律对莱特强行征收田赋，从而使赋税率迅速提高。就整个孟加拉、比哈尔和奥里萨来说，1793年固定赋额为300万英镑，到1937年，增至1200万英镑。<sup>②</sup> 据统计，在英国殖民政府统治末期，柴明达尔拥有国家耕地总面积的55%~60%。佃农交给地主的的地租与地主交付政府的地税之间的差额极大，比如在比哈尔邦为7:1；在孟加拉邦和北方邦为23:1。<sup>③</sup>

进入20世纪，印度1/2以上的土地都实行柴明达尔所有制，使仅占人口2%的柴明达尔成为社会上最有势力的分子。一般说来，他们认同国大党，因为国大党的目标是通过呼吁而不是通过对峙来使英国政府让步。<sup>④</sup>

除柴明达尔制外，英属印度第二种较为普遍的制度是莱特瓦尔制度。莱特的本意是农民。殖民政府对莱特耕种的土地进行测量、分级、估税，与莱特直接订约，由莱特直接向政府缴纳田赋。赋额不是固定不变的，通常是每三十年变更一次。莱特只要按时向政府缴纳规定的田赋，就可以永久占有和使用土地。虽然没有柴明达尔中间人的剥削，但此类土地租额很高，一般占土地总产量的1/3至1/2，因此，实行莱特瓦尔制地区的农民很多承受不了如此高的地租，欠租日增，无奈只得向高利贷者和包税商借贷，

① 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第196页。

② 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第210页。

③ [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第119页。

④ [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第117页。

土地也就不断转入后者之手。<sup>①</sup> 因此马克思称莱特瓦尔制是对法国的农民占有制的拙劣模仿。

莱特瓦尔制主要运用于南印度的马德拉斯地区和西印度的孟买地区，以及贝拉尔、阿萨姆等地。尽管殖民政府曾规定田赋不得超过农田总产量的1/3，但除极少数地区如哥因拜陀县的赋额有所降低外，绝大多数地区通行的赋率还是农田总产量的45%~50%。由于赋额过重，农民普遍负债，农业衰退，饥荒不断。<sup>②</sup>

英国殖民者的土地整理给英国带来巨大利益。1857~1858年度英国女王接收英国东印度公司时，田赋已从1800~1801年度的420万英镑增至1530万英镑，田赋当时约占英国东印度公司在印度财政收入的3/5。1900~1901年度田赋为1750万英镑，而到1936~1937年度为2390万英镑。<sup>③</sup>

柴明达尔地主阶层在英国统治时期其权力和利益都得到扩张，因此他们十分支持英国帝国主义统治，成为英国统治印度的一个支柱。而在印度农村尤其是南方，地主阶级和贫民阶级的分别也就是高种姓和贱民之分别。实行莱特瓦尔制的农村婆罗门和非婆罗门高级种姓成为地主，原来的“贱民”成为自耕农或雇农，由于田赋过高，许多自耕农不得不将土地抵押，于是沦为雇农。

英国殖民政府对农业征收的重赋税导致印度农民大量失地、破产，英国统治时期，印度饥荒不断，1769~1773年孟加拉大饥荒中，有1000万孟加拉人被饿死<sup>④</sup>，占孟加拉人口的1/3。1850~1900年，印度发生了大小25次饥荒，夺去了3000万到4000万人的性命。<sup>⑤</sup>

## 二 印度独立后国大党的土地改革

1947年印度独立后，国大党土地改革进入实施阶段。国大党土地改革委员会于1949年7月提出的关于土地改革的各项建议，统称1949年《国大党土改委员会报告》，对独立后国大党土地改革政策的形成起了决定性的作

① 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第77页。

② 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第202页。

③ 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第209页。

④ [加]黄景路：《透视印度》，上海社会科学院出版社，2008，第139页。

⑤ [加]黄景路：《透视印度》，上海社会科学院出版社，2008，第147页。

用。其内容主要是取消国家和实际耕种者之间的各类中间人，调整租佃关系，实行土地占有最高限额。<sup>①</sup>

### 1. 废除柴明达尔等中间人制度

国大党 1885 年成立后，一直与柴明达尔阶层相安无事，甚至极力维护柴明达尔地主阶级的利益，1885 ~ 1917 年，国大党要求英国殖民当局推广田赋永久不变的地税制度，这是一种最有利于柴明达尔阶层的制度，1889 年国大党还通过了这样的决议。<sup>②</sup> 这充分说明，当时的国大党代表柴明达尔地主阶级的利益。一战爆发以后，国大党为了获得农民的支持来反对英国统治，不再赤裸裸地代表地主阶级，而是声称保护农民利益，但是自一战爆发后在将近 30 年的时间里，除尼赫鲁少数人的主张外，国大党没有形成废除柴明达尔制的决议。<sup>③</sup> 1942 年，为抗议英属印度政府加入二战，甘地领导的国大党发起了全国性的“从印度滚出去”的运动，这时作为殖民政府农村统治支柱的柴明达尔阶层支持英政府，赞成进行战争，反对民族主义运动。从此，国大党与柴明达尔之间的矛盾激化，国大党在 1945 ~ 1946 年竞选宣言中提出：“印度急需进行土地改革，包括废除农民和政府之间的中间人，应以适当的款额赎买这些中间人的权利。”<sup>④</sup>

从 1948 年至 1955 年，印度土改的主要措施便是废除柴明达尔等中间人制度。废除中间人地权制度涉及印度北方邦、比哈尔邦、西孟加拉邦、奥里萨邦、安得拉邦、拉贾斯坦邦、泰米尔纳杜邦、马哈拉施特拉邦、中央邦、卡纳塔克邦、阿萨姆邦、古吉拉特邦、喀拉拉邦、旁遮普邦、哈里亚纳邦和喜马偕尔邦，共 16 个邦，占印度全国耕种土地面积一半左右。

废除中间人制度的措施有四个方面。

第一，采用给柴明达尔大量补偿金的办法取消其征税权及统治权。英国统治时期的柴明达尔大体上都有两种土地，一种是自有地，另一种是承包田赋的土地。柴明达尔丧失了对包税土地的征税权和统治权，但获得巨额补偿款。据统计，全国给地主补偿金的预定总额为 66 亿卢比，柴明达尔

① 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 285 页。

② 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 278 页。

③ 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 284 页。

④ [英] 迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第 119 页。



对 1.6 亿英亩土地的征税权和统治权被取消。<sup>①</sup> 而这笔补偿金是由原柴明达尔制“统治”下的佃农负担的。土地改革前，柴明达尔除向佃户征收一定的田赋上缴国家外，还会向其征收地租。改革后，对于柴明达尔向政府交出自耕地以外的土地，佃户不仅要承担过去所缴的田赋，而且要将旧时租额的一半转缴政府。如果佃户要把其耕种的土地购进为自己所有（私产），则需另向政府缴纳相当于柴明达尔原从该土地获取的纯收入的 3~28 倍的金额（补偿金）。政府将这些收入的约 80% 给予柴明达尔作为永远废除包税地权的补偿金，其余 20% 作为政府的行政收入。因此，在废除中间人包税制度过程中，柴明达尔获得一大笔补偿金，而佃农支付一大笔补偿金。<sup>②</sup>

第二，政府允许柴明达尔保留自有地，以自耕的名义收回出租的土地并扩大自有地。柴明达尔可以保留一定规模的自有地而成为土地所有者，即成为拥有完全私有地权的地主。这在各邦是很不平衡的。其中北方邦的柴明达尔最多，在印度独立前，北方邦约有柴明达尔（包税地主）190 万人，其拥有自有地 713 万英亩；土改后，他们保留了约 700 万英亩，成为新的地主。<sup>③</sup>

第三，使永佃户获得土地所有权，成为名副其实的新地主。一般情况下，包税地主把他们承包田赋的土地租给缴租地主或永佃户，再由他们转租出去。在北方邦，柴明达尔力量占优势，所以 1835 万永佃户中仅有 100 万高级永佃户得到了土地产权从而成为新地主。

而在国大党控制较早的孟加拉邦，永佃户即乔特达尔是农村的实际统治者，他们有的是城市的商人在农村购地而形成的地主，甚至有人在邦政府身居要职，他们占有农村土地的 90%，掌握城乡之间的商业和金融，控制全邦 1/10 的商品粮，在土改前已经是孟加拉邦的政治经济主宰者。因此，国大党为维护其利益，确定了这些新型地主的土地所有权。

在实行莱特瓦尔制的地区，多数情况下，只有永佃户、租龄达 6 年以上的受保护的佃农才能购买土地；临时佃农、分成农不能购买土地。佃农只

① 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 290 页。

② 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993 年第 3 期，第 79 页。

③ 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993 年第 3 期，第 83 页。

能购买他们亲自耕种的、还没有被地主收回的土地，不是到处都可以买地。另外，佃农买地的地价很高，通常为地租的10~20倍，田赋的20~200倍，所以只有较富裕的佃农才能买地。<sup>①</sup>因此土地改革只能为上层佃农带来好处。

第四，废除赏赐地地主制，在这次土改前，赏赐地地区主要在拉贾斯坦邦，占全邦面积的83%，其次在安得拉邦西北部的原海德拉巴士邦地区，占其面积的30%。在土改中，赏赐地地主被作为“中间人”对待。但他们比柴明达尔中间人获得的利益更大。根据拉贾斯坦1954年的土改法，赏赐地地主获得的补偿金为其净收入的9~18倍，起点高于柴明达尔制地区。根据土改法的规定，他们可获得自由地的所有权。他们原来不像柴明达尔那样有自有地，于是在土改法颁布前后驱逐佃农，圈定自有地，并伪造这种自有地的土地记录。土改法也就承认他们所编造的土地记录。土地记录上有多少自有地，他们就可保留多少，即使那里自有地没有土地记录，经人证明连续经营5年的人也可以保留自有地。<sup>②</sup>拉贾斯坦邦几乎全部是由过去的王邦所组成的，有8000余名加吉达人，拥有将近1.7万个村庄和1500万英亩可耕地，在恢复1952年的“加基尔法令”和1954年实行土改法之后，他们都设法保留了1/3的可耕地。政府收回土地以后，还发给各邦地主和贵族约合60亿卢比（3亿英镑）的现金、公债或证券作为赔偿。<sup>③</sup>

## 2. 租佃制改革

废除中间人制度的同时，国大党政府还进行了“租佃制改革”。首先是调整地租，印度第一、第二个五年计划都建议地租不得超过农田总产出的1/5或1/4，但实际实行时，多数邦的地租都超过此数，而最高的甚至占农田总产出的2/3。如1948年至1954年，海德拉巴士邦多数地区的地租非但没降低反而增加了19%。<sup>④</sup>在孟买，地方法律规定地租限额为产出的1/3到1/4，但调查显示佃农租种土地中有50%的租额为产量的一半。<sup>⑤</sup>其次是保

① 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第304页。

② 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第297页。

③ [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第120页。

④ 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第80页。

⑤ 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第298页。

障租佃权。印度独立前后，国大党酝酿和实施废除柴明达尔等中间人制度时，柴明达尔为了保留更多的自有地，在政府的允许下，以“自耕”为名，纷纷驱逐佃农，收回出租地变“自耕”地，直至50年代中期，在印度全国各地的广大农村，特别是有中间人的地区，掀起了一个前所未有的逐佃浪潮。<sup>①</sup>

由于印度土改立法者跟地主阶级关系密切，因此印度的土改法有严重的漏洞可供地主阶级钻，比如一方面规定禁止逐佃，另一方面又规定地主可收回土地“自耕”，而“自耕”的含义包括使用雇工和帮工在内。所以，印度土改立法名义上是保障佃农租佃权，但实际上造成印度历史上最严重的逐佃浪潮。1948~1951年，孟买永佃农减少20%，耕地面积减少18%。1951~1955年，海德拉巴土邦永佃农下降57%，耕地面积减少59%。<sup>②</sup>这是地主逐佃、佃农沦为无地雇农的结果。

尽管印度某些邦规定地主不能驱逐佃农，但是佃农必须办理登记手续才能享受这种权利，而登记工作是由村的低级地税官来做的，他们又几乎都和当地的地主勾结，拒绝佃农的登记申请又不陈述理由，因此绝大多数佃户实际上都被拒绝“登记”。印度土地改革计划委员会在1972年的报告中指出，“关于农村各地的佃农登记工作是不能令人满意的……某些区域甚至根本没有登记”。从1961年至1971年大量地主驱逐佃农，在法律上则打着佃农“自愿放弃”的幌子。结果十年间在安得拉邦有土地的耕种人数减少了156万人，无地劳动者则增加了143万人。<sup>③</sup>

### 3. 规定土地最高持有有限额

在基本废除中间人制度后，从1959年开始，印度土地改革的主要内容是制订有关“土地最高持有有限额”的法律。从60年代初到70年代中期，印度各邦虽然都制定了这种法律并进行了多次修订，但在具体执行中遇到了强大的阻力和种种困难。在各邦政府中拥有强大影响的地主、富农和农场主阶层竭力反对这一立法。因此无论是国大党还是人民党执政时期，这

<sup>①</sup> 黄思骏：《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第300页。

<sup>②</sup> 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第81页。

<sup>③</sup> [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第121页。

项立法始终没有认真推行。官方估计的“限额外的剩余土地”也从几千万英亩减少到几百万英亩。<sup>①</sup>

土地法漏洞重重。印度第二个五年计划就规定了“土地限额的几个例外”：凡经营得好的农场、企业公司所有的土地（包括经营的果园、蔗田、牧场、牛奶场、经济作物种植园），以及合作经营的农场均不在限额以内。于是地主们对持有的土地转而进行资本主义经营，以避免土地超过限额而被征收。另外，地主们也想方设法分散持有土地，如马德拉斯邦的地主多数把土地分散给自己的亲属，少数则创立糖厂等企业，使土地转为蔗田。而在安得拉邦的卡马姆县，1954年估计有9.2万英亩限额以外的土地，几个月以后下降为5.2万英亩，至1957年年底已不足1万英亩了。类似情况各邦大同小异。据统计，到1977年年底，全国已确定限额外的“剩余”土地共400万英亩，而各邦政府征得的土地仅200万英亩，已经分配了的只有130万英亩。邦政府征收限额外的“剩余”土地，要给地主付高额的补偿金，预计在全国实施限额法律要付给地主233亿卢比的补偿金，是废除柴明达尔制所付的补偿金（66亿卢比）的3倍多，将由获得土地者分20年偿清。<sup>②</sup>

1968年4月5日印度《政治家报》记者报道了一些典型案例：“在有些地方，拥有上百英亩土地的地主不用交出一寸土地，还可以领到政府发给的几十万卢比的赎金。”“最近发现了一个典型的例子，有一个柴明达尔过去是邦的部长，在1955年4月西孟加拉土改法生效以前，他和他的弟弟两人共有1000英亩土地。显然他早就知道要实行土改法，于是他们把土地所有权转移给一个兄弟的五个儿子，这五个儿子又把一部分土地分给他们的妻子和孩子作为自耕地，这样，一个家庭中的其他成员甚至仆人，都变成了假的土地所有者了。但这个地主用这种方法分散的土地还不到他拥有的土地总面积的一半，于是他又宣布其余534英亩为不受土地法限制的渔业用地，而实际上这些都是农业用地。土地法生效以后，这些大多数是‘大’家庭成员的自耕农便开始直接向政府交土地税。而原来的地主即两个兄弟和五个侄子便收不到他们原来可以收的地租了，所以他们可以得到政府发

① 孙培钧：《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第6页。

② 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第82页。

给的70万卢比的赎金（3.5万英镑），同时又能原封不动地保存这一家拥有的全部土地。”<sup>①</sup>

印度名义上实行的是三权分立的民主、自由的制度，但是在阶级力量不均衡的情况下，地主阶级比雇农甚至比政府能享受更多的权利。在土改过程中，地主们往往通过诉讼阻止政府征收土地。譬如，在全印实行土改最为积极的西孟加拉邦，高等法院的待审案件达2万件，各个民事法庭的待审案件达2.7万件。据称，法庭使得西孟加拉邦政府无法征收17.1万英亩已经被确认的“剩余”土地。在印度其他各邦，利用法庭来阻碍土改的现象更为普遍。<sup>②</sup>

### 三 印度土改的结局及其严重后果

从以上土改过程可以看出，印度农村原有的柴明达尔大地主阶级的根本利益被保护下来：首先，他们保留了大量的自留地而转化为新地主；其次，他们获得了巨额的补偿金。农村中其他有势力的地主阶级和富农（如部分转租地主、上层永佃农及孟加拉的乔特达尔）则正式转化为拥有土地所有权的新地主，他们也是土改的受益者。本质上，这是利益在上层阶级中间的调整和分配，一部分土地从大地主手中转移到中小地主手中，正是通过这种方式，国大党既没有从根本上得罪之前的柴明达尔等阶层，同时又扩大了自己在中小地主和富农阶层中的执政基础。土改的受损者是农村的下层阶级，即广大的雇农、分成农和失地农民。因此土改后印度农村无地雇农的人数迅速增长。据估计，1951年为2752万，1961年增至3148万，1971年增至4557万，1981年增至5600万。<sup>③</sup>

土改以来印度土地持有结构的变化可依据第8次（1953～1954年）、第17次（1961～1962年）、第26次（1971～1972年）、第37次（1982年）全国抽样调查的材料进行分析。

① [英] 迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第124页。

② 孙培钧：《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第6页。

③ 《印度农业中的阶级关系和技术变化》，新德里，1980，第41页；印度储备银行：《印度经济：基本统计资料》，孟买，1983，第5页，转引自黄思骏《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第321页。

表 1-1 土改以来印度土地持有结构变化情况

单位：%

类别	占全国持有户总数的比例和占全国持有地总面积的比例			
	1953 ~ 1954 年	1961 ~ 1962 年	1971 ~ 1972 年	1982 年
边际持有者 (1 公顷以下)	49.61 (6.22)	54.79 (7.59)	58.63 (9.76)	62.38 (12.2)
小持有户 (1 ~ 2 公顷)	17.54 (10.09)	17.16 (12.40)	17.14 (14.67)	16.58 (16.49)
半中持有户 (2 ~ 4 公顷)	16.25 (18.39)	11.56 (20.54)	13.21 (21.92)	12.16 (23.38)
中等持有户 (4 ~ 10 公顷)	11.92 (29.12)	11.27 (31.23)	8.67 (30.74)	7.22 (29.83)
大持有户 (10 公顷以上)	4.68 (36.18)	3.33 (28.24)	2.35 (22.91)	1.61 (18.08)

注：各数字是占总数百分比，括号内为占地比例。表中 1961 ~ 1962 年和 1982 年的数据存在误差。

资料来源：M. L. 丹特瓦拉主编《独立以来印度农业的发展论文集》，新德里、牛津和 IBH 出版有限公司，1991 年第 2 版，第 53 页；《印度土地结构的变化》，第 55 页，转引自黄思俊《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 323 页。

从表 1-1 可以看出，从 1953 年到 1982 年，拥有 1 ~ 2 公顷土地的小持有户和拥有 2 ~ 4 公顷土地的半中持有户占持有户总数的比例总体呈下降趋势，但是所持土地的份额在稳步上升，这证明经过土改，这部分人群的利益得到较大的改善，土地在向他们手中转移。但是这种变化并未改变整个印度农村土地分配两极分化的基本格局。从 1953 年到 1982 年，1 公顷以下的边际土地持有户占持有户总数的比例从 49.61% 增长到 62.38%，这表明伴随着印度土改，最贫困人口的比例在急速扩大。到 1982 年，占持有户总数比例 62.38% 的边际农只拥有 12.2% 的土地，除此之外还有 5000 多万的无地农民，而只占人口 8.83% 拥有 4 公顷以上的大中持有者却拥有 47.91% 的土地。

印度土改不彻底，阻碍了印度农业的进一步发展。由于印度农村保留了大量的封建关系，许多租种土地的佃农必须把劳动成果交给地主，因此他们没有能力来改良土地、增加技术投入和改善设备，农业生产力无法进一步提高。

自 1960 年以来，印度政府大力推动农村的“绿色革命”。“绿色革命”的中心是在新的科学技术指导下，推广以粮食为主的高产优良农作物，以解决印度人口多、耕地少矛盾所产生的粮食危机。“绿色革命”首先是引进、培育和推广优良高产品种，其次是推广和增加化学肥料的使用，指导

科学施肥。同时也注重水利建设，扩大耕地灌溉面积。<sup>①</sup>“绿色革命”的推行使印度的农业生产力得到发展，但农村的贫困问题始终不能解决。尽管印度政府大力推行“绿色革命”，但是地主和富农凭借他们的地位和权力把国家给农民的优惠和好处大都占去了。政府补贴的电力和化肥供应、政府提供的优良高产种子、国营金融部门提供的农业信贷，首先由地主和富农获得，下层农民常常“靠边站”。下层农民由于得不到足够的农业信贷，便转而向农村中的放债人借高利贷，以至于债务缠身，甚至失去土地。“绿色革命”以来，印度农村中小农、边际农和大中农的收入差距进一步拉大，大中农是“绿色革命”成果的主要获得者已是众所周知的事实。<sup>②</sup>

由于农村基本阶级结构没有改变，国大党上层左翼制定的带有社会主义性质的政策在落实时大多被扭曲。客观上说，尼赫鲁是有一定社会主义倾向的，他主张将资本主义和社会主义融合起来。1959年国大党议会作出著名的“那格浦尔”决议，建议实行土地限额法，并将多余的土地委托给乡村自治委员会“组织无地劳动者的合作小组”耕种。在北方邦《土地限额法》与《合作农场法》同时于1960年生效，一些大地主乘机把他们的土地改名为合作农场，自己充当经理，并且可以随意处理盈利。与此同时，印度政府还鼓励建立信贷和销售合作社，但这些合作社对耕种不到5英亩地的小农（约占农户的2/3）实际上没有任何帮助。国家农业委员会指出，这仅仅是因为他们不能“保证提出有形资产”。<sup>③</sup>

由于缺乏基层组织力量，印度政府提倡和提供补贴的农村合作化运动往往由当地地主所控制，印度众多记者、学者所做的调查报告证实了这一点。比如，在位于印度第二大邦比哈尔邦首府帕特那以东约200英里的卡贾村，国大党政府不但没有帮助无地的农民，而且还以提高粮食产量为名，给大地主提供了很大的帮助。例如，在政府的援助下，1966年在村里成立了一个合作社，大地主乔德里担任主席，宗旨是向耕作者提供短期贷款，购买化肥和优良种子。但是贷款规定只能借给有地的人，因此村里81%的

① 王春良：《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第85页。

② 殷永林：《论印度土地改革的成败和影响》，《思想战线》1995年第5期，第42页。

③ [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第14页。

农户根本不符合贷款条件；一些富裕的地主却能用年率6%~8%的低利向合作社贷款，一转手又以年率36%~72%的高利借给别人。<sup>①</sup>

总之，印度土改后，虽然相比土改前有一定的进步，但是农村的基本格局并未触动，而且农民的起义暴动连绵不绝。最终，到21世纪形成了印度政府动用最精锐的部队也无法消灭的全国性的大规模的共产党游击队。和中国彻底的土改相比，印度土改无疑是失败的。

#### 四 土改不彻底，将印共（毛）推上历史舞台

马克思曾指出：“英国资产阶级将被迫在印度实行的一切，既不会使人民群众得到解放，也不会根本改善他们的社会状况，因为这两者不仅仅决定于生产力的发展，而且还决定于生产力是否归人民所有。”<sup>②</sup>如果说英国统治时期，印度的生产力主要是英国资产阶级所有的，那么印度独立后，本国的生产力更多地是本国的资产阶级和地主阶级所有。从这个意义上讲，印度独立后执政的资产阶级政府只是在加快进行英国资产阶级未完成的工作。

正由于国大党政府在农村推行的改革整体上偏向农村的上层阶级，尽管印度农村的生产力在“绿色革命”的推动下仍然在向前发展，或者说比英国统治时期有了较大的进步，但占农村人口大多数的广大底层农民没有得到多少好处，这就成为农村接连不断的农民起义爆发的最重要的社会土壤。一定程度上说，正是印度历史上土改的失败，将今天印度共产党（毛主义者）发动的农村土地革命推向政治舞台的中心。而印度土改失败是由印度政府资产阶级性质所决定的必然结果。只要印度农村的土地问题没有得到根本解决，农民的大规模反抗行为就会持续不断。因此，印共（毛）在21世纪的兴起是印度近代历史发展的必然结果。

<sup>①</sup> [英] 迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第125页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，2012，第861页。



## 第二章 新自由主义毒药

### ——二论印共（毛）兴起的土壤

#### 第一节 新自由主义改革加重印度社会危机

##### 一 印度经济发展的沉痾

印度独立以来，其发展路途上的主要障碍如种姓制度、土地占有不均、极端贫困人口极多等问题始终没有得到解决。印度独立后，前30年的时间里执政党一直是国大党，客观上说，国大党早年某些上层人物如尼赫鲁的确有部分的社会主义思想，但从根本上看，其主张的是资本主义性质的“民主社会主义”。由于印度独立后的国家政权还是掌握在大资产阶级甚至是大地主阶级手中，在国大党内部一直就有强大的右翼反对派，即便是尼赫鲁式的“民主社会主义”理念及相关政策也大多无法得以完全落实。印度最广大的工人农民的生存状态没有得以改善。虽然印度独立和新中国成立时经济发展水平在同一起跑线上，但到1980年，印度在工业、农业、国防各层面及人口平均寿命、受教育水平等方面已经被中国远远抛在后面。1991年后，尤其是进入21世纪后，新自由主义也开始在印度盛行，旧的沉痾遭遇新自由主义毒药，其结果只能是社会矛盾进一步激化。

印度当前面临着两大历史任务：第一是完成土地革命，迅速提高工农大众的生活水平，发展农业满足人民大众的基本生存需求；第二是建立自主型的以内需为主导的工业体系，满足人民大众进一步发展的需求。历史已经证明，在印度，依靠资本主义制度，尤其是依靠新自由主义理论，无

法完成这两大任务。事实上，自20世纪帝国主义形成以来，在全世界没有一个发展中国家是通过走资本主义道路实现国家富强的，亚非拉广大地区一直是旧殖民主义势力（以英国为核心）和新殖民主义势力（以美国为核心）进行控制、肢解、剥削的重点地区，尤其是那些拥有庞大的人口、独立的文化传统和丰富的资源的国家和地区，如中国、俄罗斯、印度、伊斯兰世界、拉美等（日本成为二流的帝国主义国家，很大程度上是因为英美扶植它用来对抗俄罗斯和中国）。毫无疑问，只有社会主义才能救中国，只有社会主义才能救印度及整个第三世界。

## 二 印度独立后经济发展的三个阶段

印度独立后，经济发展主要经过三个阶段。

第一个阶段是1947~1977年[主要是尼赫鲁（1947~1964年）及其女儿·甘地第一次执政时期（1966~1977年）]。在这个阶段执政的国大党试图重点发展国有企业和重化工业，同时提出很多试图改善贫困农民生活的政策。这个阶段的特点是，执政党和政府提出了某些激进改革的目标和带有社会主义色彩的口号，但是由于党内党外强大的右翼利益集团的阻挠，这些政策的最终效果都不太理想。其中最典型的是农村土地改革问题，据印度社会学学会前会长A. R. 德赛分析，到70年代初，拥有15亩以上土地的地主阶级和富农占有全国60%的土地。<sup>①</sup>

在印度独立后的前30年里，依靠国有企业，印度迅速建立了包括冶金、机械、汽车、拖拉机、飞机、船舶、化工、建材、煤炭、电力、原子能、精密仪器及各种轻工业在内的比较完整的工业体系，这是之前依靠私人资本无法建立的。但到80年代初中期，国有经济在印度国内生产净值中占1/4，其中主要是第二、第三产业，而印度的国有经济中有40%属于行政部门的财政支出，这样印度的国有企业仅占15%。而由资本家阶级所有的经济占40%，其中包括一些规模庞大的垄断财团。封建地主经济及个体经济占35%，其中封建地主经济占国内净产值的15%，和国有企业实力相当。<sup>②</sup> 在

<sup>①</sup> 《印度发展道路》，孟买，第184页，转引自孙培均主编《中印经济发展比较研究》，北京大学出版社，1991，第33页。

<sup>②</sup> 印度计划部统计局：《国民经济核算统计》，V. K. R. V. 拉奥：《1950~80年印度国民收入》，转引自孙培均主编《中印经济发展比较研究》，北京大学出版社，1991，第31页。

印度工业经济中，私人垄断财团占据统治地位，据 1965 年印度垄断委员会的报告，印度前 75 家垄断财团全部资产为 260 亿卢比，在印度全部私营企业总资产中占 46.94%。<sup>①</sup>

印度共产党（毛主义者）[以下简称印共（毛）]将当前印度社会性质定为“半殖民地半封建社会”。值得指出的是，印共（毛）认定的“半殖民地”，指的是印度独立后在新殖民主义体系下对西方发达资本主义国家的一种依附关系。二战后独立的印度和其他多数第三世界国家一样，一般被认为是资本主义国家。而由于印度社会的确保留了大量封建残余，如大量依靠地租剥削农民的地主及种姓制度等，所以印度社会可被认为是带有浓厚封建残余的资本主义国家。

印度的柴明达尔地主阶级在保留大量的自有地基础上放弃了许多土地的控制权，但是印度农民及国家给了这个阶级高达 66 亿卢比的巨额补偿，如此多的财富聚集到地主阶级手中，印度如何发展自己的工业体系？而印度城市工人大部分仍然在资本主义私营企业中劳动，资本主义雇佣关系没有废除甚至没有得到有效约束，大量的破产农民涌入城市与工人竞争，导致工资低下，工人生活水平也极低。这样，占印度人口绝大部分的工人、农民的消费水平就无法提高，印度工业产品的消费市场便十分狭小。正是这个原因决定了印度的国有企业及其他性质的工业的发展都很缓慢。除此之外，印度独立后新建的众多国有企业其性质从根本上看是由国家性质决定的，属于国家资本主义性质，由于无法调动工人阶级的积极性和创造性，其效率比同时期社会主义国家的企业发展水平低很多。

而中国的土改实现了耕者有其田，地主阶级的土地无偿收归国家所有并平均分配给广大农民劳动者，随后中国农业大发展，这相当于将地主阶级手中积累的财富转移给了国家及广大民众，而广大民众的消费水平的提高及农业生产的发展又给工业发展提供了广阔的空间。换句话说，中国的土改首先使中国的土地资源满足了民众的生存需要，其次农业产出积累又支援了工业建设。所以在第一个 30 年里，中国的农业、工业、国防都将印度远远地甩在后面。

以农业为例，印度的农业条件比中国好，印度农作物面积占土地总面

<sup>①</sup> 孙培钧等：《印度垄断财团》，时事出版社，1984，第 46 页。

积的 55%，而中国仅占 10%。印度农业生产条件又比中国好，地处热带，一年四季都能生长作物。1950 年农用拖拉机拥有量，中国为 0.12 万台，印度为 0.75 万台，中国只占印度的 16%，而到 1979 年中国为 66.7 万台，印度为 29.5 万台，中国为印度的 226%。印度 1979 年粮食平均亩产 178 斤，而中国为 446 斤，中国为印度的 2.5 倍。<sup>①</sup>

以工业为例，以 1980 年为基期（100），中国工业生产从 1952 年的 5 增加到 1987 年的 204，增长了近 40 倍；印度从 1950 ~ 1951 年度的 18.3 增长到 1986 ~ 1987 年度的 152.6，增长了近 7.4 倍。<sup>②</sup> 如果从 1949 年算起，中国的增长率会更高。表 2-1、2-2 显示了印度和中国工业生产产量及年均增长速度之比较。

表 2-1 1949 年中国和 1946 年印度主要工业产品产量比较

产品	单位	中国产量	印度产量	中国为印度的百分比 (%)
原煤	万吨	3200	2950	108.5
发电量	亿度	43.0	49.35	87.1
钢	万吨	15.8	131.4	12
水泥	万吨	66.0	156	42.3
棉纱	万吨	32.7	52.0	62.9
棉布	亿米	18.9	35.74	52.9
糖	万吨	20.0	90.5	22.1
硫酸	万吨	4.0	6.1	65.6
纯碱	万吨	8.8	1.21	727.3

注：如考虑人口因素，印度独立时经济条件比中国好很多。

资料来源：《中国工业发展·统计资料》（1949-1984），中国统计出版社，1985，第 25 ~ 32 页；《印度国情报告》第 3 卷，印度政府教育和社会福利部，1975，第 486 页，转引自孙培钧主编《中印经济发展比较研究》，北京大学出版社，1991，第 96 页。

① 熊俊：《中印经济发展之比较》，《当代财经》1990 年第 9 期，第 58 页。

② 国家统计局：《奋进的四十年》，北京，1989，第 469 页；A. N. 阿格拉瓦尔等：《印度经济资料年鉴 1988 ~ 89》，新德里，1989，第 15 页，转引自孙培钧主编《中印经济发展比较研究》，北京大学出版社，1991，第 110 页。

表 2-2 中国与印度工业生产年平均增长速度

单位：%

国别/年份	1971 ~ 1980 年	1981 ~ 1985 年	1971 ~ 1985 年
中国	9.1	10.7	9.7
印度	4.1	6.3	4.8
世界总计	4.1	1.9	3.3

资料来源：《世界经济统计简编》（1987），东方出版社，1990，第 90 页。

第二个阶段是 1978 ~ 1989 年 [主要是人民党（1977 ~ 1980 年）及国大党执政时期（1980 ~ 1989 年）]。在这个阶段，印度改善了与西方尤其是与美国的关系，开始引进外资和大力放松对私营经济的限制，甚至给垄断财团松绑。比如在英·甘地第二次执政时期（1980 ~ 1984 年），政府将确定垄断财团的标志从 2 亿卢比提升到 5 亿卢比，使很多大财团免受《垄断及限制性贸易行为法》的制约。<sup>①</sup> 在 80 年代，印度的市场化改革没有消除整个社会的痼疾。

第三个阶段是 1991 年至今。印度独立以来的国家性质本质上是资本主义性质的，甚至保留了大量的封建主义残余，但是由于印度国内存在广泛的贫困人口和强大的左翼力量，印度国大党在早期一直宣称走民主社会主义式的第三条道路。尽管许多带有社会主义色彩的政策无法真正落实，但是国大党早期的左倾姿态或多或少是对印度国内大资产阶级和大地主阶级的一种威慑和制约。从 1991 年开始，这种局面发生了逆转。1989 ~ 1991 年，社会主义阵营出现了巨大的混乱，苏联解体，东欧剧变，国际共产主义运动陷入低潮，新自由主义思潮兴起。1991 年 7 月初，拉奥政府宣布实行新经济政策，标志着印度国内右翼资产阶级主张的新自由主义理念正式获得统治地位。拉奥总理 1994 年 2 月在柏林洪堡大学所做的讲演中指出：“我们正在对过去 45 年的政策实行转轨。我们将要实行一种市场导向的国内经济和自由的贸易体制。”<sup>②</sup> 其具体政策有：以市场自由化推动竞争、国企逐步私有化、大力引进外资、降低关税以推动贸易自由化等，以充分的

① 文砚：《独立以来印度经济政策的调整》，《南亚研究季刊》1988 年第 3 期，第 8 页。

② 孙培钧等：《印度：从“半管制”走向自由化》，武汉出版社，1995，第 28 页。

资本主义市场经济体系融入美国资本主导的全球化。

印度实行新自由主义改革后，其 GDP 持续增长，但是普通人民大众的生活越来越贫困。印度学者乌特萨·帕特内克的研究表明，1991 年印度实行新自由主义经济政策后，印度的人均粮食产量和消费量均大幅下降，这表明新自由主义的宏观经济政策导致失业率上升，大众消费严重萎缩，饥民不断增加。更令人震惊的是，与 1991 年相比，2005 年印度每 5 口之家的粮食消费减少了 110 千克，这就反映了不同的发展趋势：少数富裕人群的粮食摄入量急剧上升；而大多数人粮食摄入量的下降远远超过了这个上升量。国家营养物质摄入量抽样调查报告显示，1993 ~ 2005 年，不仅人均卡路里摄入量有所下降，其中 4/5 的农村人口的蛋白质摄入量也呈急剧下降趋势。2005 年印度农村贫困线仅为每月 356 卢比，平均每天还不到 12 卢比（约 26 美分），在自由市场上就连 1 千克大米都买不到。<sup>①</sup>

20 世纪 90 年代以来，印度听从国际货币基金组织、世界银行的建议，在 WTO 框架下积极推动所谓的农业国际分工及农产品贸易自由化，导致产生很多恶果。由于印度所处的南亚地理纬度，其气候和英国差异较大，早在殖民地时期，印度就是英国重要的农产品原料来源地，为英国种植鸦片，向英国输出小麦，而印度农民因缺少粮食而大量饿死。印度实行新自由主义政策后，一定程度上恢复了殖民地时期的状态。

为了刺激农产品出口，2002 ~ 2007 年印度采取了一系列促进农产品出口的措施，比如由中央和省府提供援助设立农业出口区，放松对农产品的配额限制，给出口企业大量补贴等。在新自由主义体制下，印度虽然饥荒不断，却是农产品净出口国，也是世界第二大大米出口国。美国大量出口粮食，可以说是因为粮食生产绝对过剩；而印度的粮食和农产品则是相对过剩。2004 ~ 2006 年，欧盟对印度的农产品出口额为 2.5 亿欧元，从印度进口的农产品高达 13 亿欧元。<sup>②</sup> 2007 年，印度向美国出口农产品 12 亿美元，进口 4.75 亿美元。<sup>③</sup> 为了追求短期利润，印度的很多土地被用来生产

① 王丽娜：《印度和发展中国家粮食危机的根源》，《国外理论动态》2010 年第 3 期，第 29 页。

② 《欧盟报告：印度已成为农产品净出口国》，新华网，2008 年 1 月 14 日，[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-01/14/content\\_7418791.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-01/14/content_7418791.htm)。

③ 中国驻孟买总领馆经商室：《美国对印度政府是否妨碍其农产品出口展开调查》，商务部网站，2009 年 3 月 9 日，<http://www.mofcom.gov.cn/aarticle/i/jyj/j/200903/20090306104744.html>。

发达国家需要的产品，如新鲜水果、蔬菜、食用油、鲜花、咖啡等，印度的富人及发达国家的丰富需求被满足，但印度粮食的国内供应明显不足，粮食价格超出了底层贫民的购买力。一方面，贫民在忍饥挨饿；另一方面，大量的粮食在国内囤积无人购买，廉价出口到发达国家。

从表面看，印度的农产品出口企业获得一定的利润，大资本家及政府都获得一点好处，但是底层人民深受其害。对于广大人民来说，这种自由的市场经济，无疑是一种荒谬的经济体制。在新自由主义潮流影响下，印度对本国粮食安全的重视程度越来越低，以为粮食问题可以通过国际市场来解决。但是国际粮食市场是由美国、加拿大等国家的跨国公司所控制的，在农产品尤其是大宗粮食的价格上，印度等发展中国家没有定价权。如果一个国家进口高附加值产品、出口低附加值原料及初级产品，其贸易条件不断恶化，那么这种“自由贸易”本质上是一种对外输血。

显然，自由市场经济不仅没有解决印度贫民的吃饭问题，反而使之雪上加霜。新自由主义经济政策的一个核心理念便是放弃政府的责任和职能，甚至将人民的吃饭问题也交给市场解决。比如，2002~2003年，印度遭遇20年不遇的旱灾，人民的购买力下降致使粮库积压了6400万吨粮食，在很多人忍饥挨饿的同时，用于出口的公共储备粮却创历史纪录，总计达2200万吨。<sup>①</sup>在市场原教旨主义的教唆下，印度政府没有有效地利用公共储备粮，使人民度过灾荒，反而将粮食大量出口来获得利润。图2-1反映了1991~2004年印度人均粮食供需情况。

早在殖民地时期，英属印度（南亚次大陆）的执政者就奉行以亚当·斯密精神作为理论基础的“不干预主义”的饥荒政策，直到19世纪末才有所改变。执政者相信市场而放弃自己的职责；饥荒发生的时候，粮食仍在大量出口；即便是粮食丰收的年份，也会出现大饥荒。诺贝尔经济学奖获得者阿马蒂亚·森的研究发现，1943年孟加拉大饥荒中，死亡人数高达300万~400万人，但就作物收成看，当年粮食供给比1941年高13%，而1941年没发生饥荒，1943年“无论从任何意义上说，它也不是一个灾荒的年”，

<sup>①</sup> 王丽娜：《印度和发展中国家粮食危机的根源》，《国外理论动态》2010年第3期，第30页。

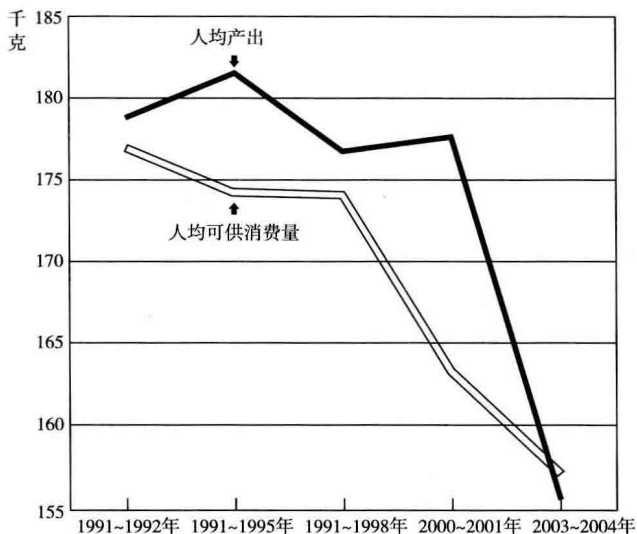


图 2-1 印度人均粮食产量和可供消费量（特点年限的三年平均值）

资料来源：王丽娜：《印度和发展中国家粮食危机的根源》，《国外理论动态》2010年第3期，第28页。

该年大米净出口 26.4 万吨。<sup>①</sup> 这种惯性在南亚次大陆得以延续。例如，1974 年的孟加拉国饥荒又出现了与 1943 年孟加拉大饥荒类似的情况。当年粮食总产量和人均产量都处于局部高峰，在饥荒影响最严重的三个地区，“大米产量却增加了（分别增加了 22%、17% 和 10%）”，“人均粮食供给量均出现了令人欣慰的增长”，而且“尽管存在着严重的饥荒，1974 年孟加拉国进口的粮食却少于 1973 年”。<sup>②</sup>

阿马蒂亚·森指出，在印度历史上，殖民政府倾向于“让市场机制去解决粮食向受灾地区流动的问题”，不幸的是，市场由于“不能提供足够的粮食，因而常常使市场机制的倡导者失望”，在许多饥荒中，“市场机制促使粮食从遭受饥饿的地区向其他地方流动……饥荒正在蔓延，而受灾的国

① [印度] 阿马蒂亚·森：《贫困与饥荒》，王宇、王文玉译，商务印书馆，2001，第 70、77、81 页。

② [印度] 阿马蒂亚·森：《贫困与饥荒》，王宇、王文玉译，商务印书馆，2001，第 172、168 页。



家和地区却正在出口粮食”。<sup>①</sup>

在资本主义市场经济体系下，即便是在农业全面增产的情况下，仍可能出现阿马蒂亚·森所说的“扩张型饥荒”。这是因为各个阶层的经济、政治、法律等社会特性的不同，他们对粮食的支配和控制能力也不同。“如果经济繁荣表现为社会不平等的扩大（如有利于城市人口，不利于农村劳动力），那么，繁荣过程自身就有可能成为饥荒的诱因。在争夺市场控制或支配权力的斗争中，一部分人会因为另一部分人的繁荣而受损。”<sup>②</sup>在马克思主义看来，资本主义市场经济体系中，正是各阶层经济特性和经济权力的巨大差异，地主、资本家垄断了生产资料，工人和雇农除了劳动力外一无所有，这导致了各种严重的社会不平等和饥荒持续不断地发生。

印度政治经济制度的失败在与中国的对比中表现得十分明显，可以说，印度常年处于大饥荒之中：1961年是中国经济最困难的时期，当年粮食总产量13650万吨（不包括薯类）<sup>③</sup>，当年人口6.5859亿，人均粮食207.26公斤。<sup>④</sup>而印度1991年至2004年的人均粮食产量在155至183公斤之间，可以说印度常年处于比中国1961年还要严重的大饥荒之中。

从1947年到2012年，印度独立已经65年了。然而，印度社会今天的两极分化程度一点也不亚于印度独立之前。在2008年3月福布斯公布的富豪排行榜中，印度共有53人入选，其中4位亿万富翁位列前八名，这些富翁的财富总和高达3346亿美元，占印度GDP的1/3。与此同时，在今天印度最发达的城市孟买，有600万人口生活在贫民窟中，他们每天需要排队等候送水车送水。这些人没有厨房和厕所，每天早上6点钟后，男人和女人分时分段地蹲在火车道附近“方便”。今天，印度农民占全国人口的60%，工人占15%。在这个拥有10亿人口的大国里，仍有3.5亿人生活在贫困的乡

① [印度]阿马蒂亚·森：《贫困与饥荒》，王宇、王文玉译，商务印书馆，2001，第196、197页。

② [印度]阿马蒂亚·森：《贫困与饥荒》，王宇、王文玉译，商务印书馆，2001，第201页。

③ 国家统计局农村社会经济调查总队：《新中国五十年农业统计资料》，中国统计出版社，2000，第37页。

④ 国家统计局：《中国统计年鉴（1983）》，中国统计出版社，1983，第103页。

村和城市的贫民窟中，全国有 1/4 的人每天收入不到 1 美元。<sup>①</sup> 世界银行 2008 年的全球贫穷报告指出，全世界共有 14 亿人生活在贫困线下（每天收入不足 1.25 美元），而印度就有 4.56 亿人，占印度人口的 42%，约占全世界贫困人口 33%。<sup>②</sup> 2010 年 10 月，美国《纽约时报》报道了一份最新的研究报告，印度最贫穷的 8 个邦中有越来越多的人陷入贫困之中，人数多达 4.21 亿，比非洲最贫穷的 26 个国家的总人口之和还要多。国大党主席索尼娅·甘地正在力争将食物所有权写进宪法，但印度的经济学家和国大党内部的市场派极力反对，他们主张抛弃现有的政府福利分配系统，一切靠市场解决。<sup>③</sup>

当前，新自由主义已经深深影响了国大党等印度主流政党，甚至影响了印度共产党（马克思主义者）这种老牌的捍卫人民利益的政党。面对今天国大党右翼市场派奇谈怪论大行其道，面对今天印度的社会现实，假如老甘地及老尼赫鲁健在的话，想起当年他们力主镇压的那些主张激进革命的共产党人，是否会从内心里泛起一丝愧疚？

### 三 从印度软件行业的真相看印度经济

进入 21 世纪后，印度加快融入全球化进程，其经济发展速度相比于 20 世纪 50~80 年代有了较大的提升。然而其沉痾仍无法解决，而且一系列新的问题又接踵而至。

1991 年以来，印度发展最成功的产业是计算机软件产业。1988~1989 年度，印度软件产业的收入不到 5000 万美元，到 1998~1999 年度已经高达 39 亿美元，1999~2000 年度则已经高达 57 亿美元。2003 年，印度软件行业销售总额达 160 亿美元，其软件产品的 80% 用于出口，出口地主要是美国和欧洲。但印度的软件业所扮演的角色相当于美国相关行业的高级打工仔，其产品知识产权归美国所有，印度在这个过程中主要提供廉价的信息

① 张讴：《印度软件业并不风光，民族软件美梦正在破灭》，《环球时报》2004 年 10 月 14 日，第 14 版。

② 张龙海：《印度经济能否度过金融危机》，《东南学术》2009 年第 4 期，第 101 页。

③ Hari Kumar, "India Asks, Should Food be a Right for the Poor?" *The New York Times*, August 9, 2010, A1. [http://source.yeeyan.org/view/157491\\_aff](http://source.yeeyan.org/view/157491_aff).

行业劳动力。印度软件人才薪水只有美国软件人员的 1/6。<sup>①</sup> 印度的软件业本质上是“软件外包业”，所谓软件外包，就是美国大的软件公司为了更好地专注于核心业务和降低成本，将软件项目中的部分工作外包给提供外包服务的印度企业来完成。所以，印度的软件行业是依附于国际垄断资本的外围产业，它带来的仅仅是几十万软件从业人员待遇的改善及一小撮资本家的暴富。

印度的普通民众并未享受到印度信息技术的好处。从 1991 年到 2001 年，经过超高速的发展，印度的软件业几乎成了印度的民族骄傲，然而其背后是这样真实而冷酷的数字：据印度注册总署（Registrar General of India）2012 年 3 月公布的 2011 年住宅普查数据，印度约有 2 亿民众连收音机、电视、电话、电脑和交通工具等基本生活用品都没有，这些人约占印度总人口的 1/6。63% 的印度家庭拥有传统有线电话，53% 的家庭拥有手机，只有 6% 的家庭同时拥有手机和有线电话。大约 20% 的城市家庭和 5% 的农村家庭拥有电脑或手提电脑，只有 1% 的农村家庭和 8% 的城市家庭拥有上网的能力。<sup>②</sup>

大力发展依附于美国的软件业及力推国企私有化是 1996 年上台执政的印度人民党的主要经济举措，随着信息产业的迅猛发展，印度国民经济高速增长，摆脱了长期维持在 3.5% 以下的“印度速度”，实现了 7% 左右的增长率。虽然 GDP 高速增长，但这些增长仅仅惠及了一小撮国内外的资本家，最多不过是几十万中产阶级，而广大的几亿人民的利益被抛置在一边。印度的一项调查显示，只有 5% 的民众认为信息技术给百姓带来了实惠，81% 的民众认为信息技术与自己的生活毫无关系，穷人需要粮食、水电和住房，人民党党魁奈杜却总是在大力提倡使用电脑和手机。2004 年的全国大选中，有“计算机部长”之称的奈杜在他一手缔造的“软件之都”海德拉巴土邦遭遇滑铁卢，被迫辞职。<sup>③</sup> 于是，“鼠标”的效率败给了“泥块”的公平，国大党重新执政。

① 张讴：《印度软件业并不风光，民族软件美梦正在破灭》，《环球时报》2004 年 10 月 14 日，第 14 版。

② 《印度近半数民众无任何交通工具，5% 的家庭有汽车》，国际在线，2012 年 3 月 15 日，<http://gb.cri.cn/27824/2012/03/15/5411s3602299.htm>。

③ 《印度软件业并不风光 班加罗尔街头汽车与牛并行》，人民网，2004 年 10 月 14 日，<http://www.people.com.cn/GB/it/1066/2918501.html>。

进入 21 世纪以来，印度经济高速增长的一个支柱是出口产业（面向发达国家），其次便是房地产业。出口产业中软件业和纺织业的出口占大头。软件业产值占印度 GDP 的 7%，出口量约占印度出口总额近 40%。<sup>①</sup> 纺织业约占全国 GDP 的 4%，占全国工业产值的 14%，出口量约占全国出口的 35%。<sup>②</sup> 而 2007 年印度楼盘价格上升了 40%。正是由于印度长期两极分化，广大工农消费水平低，所以印度经济包括两个重要行业都不得不高度依赖出口，对发达国家市场的依赖很深。2008 年世界经济危机爆发以来，印度经济的这种脆弱性明显表现出来：印度官方数据显示，从 2008 年 11 月到 2009 年 2 月，印度出口行业的岗位减少了约 100 万个，到 3 月底，出口行业失业人数达 150 万。金融危机使得 IT 业订单减少，软件学校生源锐减，海德拉巴学习电脑软件青年从 5 万名一下子减到 2 万名，生源缺乏，500 个 IT 学院中有 1/10 已经被迫关闭。<sup>③</sup> 2008 ~ 2009 年印度纺织工业陷入困境，几乎所有公司的销售都处于低迷状态，一些公司的需求几乎减少 40% ~ 50%，导致印度机械生产下降 30%。<sup>④</sup> 2008 年 4 月至 10 月印度纺织行业已经亏损了 40 亿卢比（约 8637 万美元），许多小型纺织公司纷纷倒闭，造成 40 万人失业。<sup>⑤</sup>

相对于中国而言，印度受西方金融危机的冲击更大。从 2008 年 4 月至 12 月，印度工业生产增长 3.2%，远远低于 2007 年同期的 9.2%。截至 2008 年 12 月，七大主要工业行业，包括钢铁、水泥、科技服务和商务外包、金融和经纪服务、建筑、房地产以及航空业等，已经裁员 25%。由于多年来印度信奉新自由主义理念，放弃了政府干预经济的职能，印度无法采取大规模的财政政策刺激内需、带动就业和拉动经济发展。<sup>⑥</sup>

值得指出的是，尽管遭受金融危机冲击，印度的 GDP 增长率依然较高，

- 
- ① 《印度担心软件外包业被中国赶超》，新华网，2010 年 9 月 9 日，[http://news.xinhuanet.com/world/2010-09/09/c\\_12535721.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2010-09/09/c_12535721.htm)。
- ② 《印度纺织业隐忧多多》，新华网，2002 年 4 月 26 日，[http://news.xinhuanet.com/chanjing/2002-04/26/content\\_373883.htm](http://news.xinhuanet.com/chanjing/2002-04/26/content_373883.htm)。
- ③ 《金融危机让“印度制造”如跌冰窟》，新浪网，2009 年 2 月 8 日，<http://finance.sina.com.cn/j/20090208/18035829477.shtml>。
- ④ 《金融危机影响印度纺织机械行业产量下降 30%》，国际企业网，2009 年 11 月 12 日，<http://news.b2bvip.com/200911/12/124923.html>。
- ⑤ 张龙海：《印度经济能否度过金融危机》，《东南学术》2009 年第 4 期，第 98 页。
- ⑥ 张龙海：《印度经济能否度过金融危机》，《东南学术》2009 年第 4 期，第 98 页。

其官方公布的2009~2010财年GDP增长率为7.4%，2010~2011财年GDP增长率为8.5%。由于印度工业、农业等基础产业和真实创造物质财富的产业不发达，因此印度经济中第三产业（服务贸易业）占GDP的比例高达60%以上，印度经济的高增长也主要依靠第三产业拉动，从中可见人民大众从印度经济增长中收益不多。与此同时，舆论也普遍认为印度的经济数据虚高。2010年9月，印度宣称当季度的GDP增幅达到8.8%，超过了上一季度的8.6%。澳大利亚网站NineMsn金融频道分析，印度的出口量已经降到年内最低，而个人消费的增长率从先前的2.6%跌落到0.3%。微观数据证明印度的消费增长缓慢，进出口均不升反降，然而印度公布的总GDP增长率却有所提升，所以人们怀疑印度GDP增长率统计造假。日本分析公司野村证券（Nomura）根据市场所计算出的印度GDP的真实增幅，只有3.7%，比8.8%要低得多。<sup>①</sup>

到2012年，后劲不足的印度经济逐渐遭遇更大的困境，即便是表面的GDP高增长率也无法轻易维持。2012年6月9日英国《经济学人》刊登的封面文章《别了，印度奇迹》称：2012年第一季度GDP增速为5.3%，为7年来最低，各方预计相当长一段时期印度经济将疲弱无力，2004~2008年将近两位数的经济增速的“印度奇迹”已成遥远的过去。卢比大幅贬值、私人投资枯竭、GDP增速放缓，印度奇迹似乎已成幻象。<sup>②</sup>

总之，当前印度媒体及西方媒体全力包装的以印度软件外包行业为代表的印度经济神话是印度社会的一个标志或缩影，它是印度强大的民族自尊心和残酷的社会现实交配产生的一个怪胎，它展示了1991年以来尤其是21世纪以来，印度在新自由主义政策下的“崛起”真相。

印度经济高增长的背后其实是这样的发展趋势：日益严重的两极分化，一方面少数人在加速暴富，另一方面底层的贫困在加重，整个国家对美国垄断资本的依附性在加强。此外，还有一个趋势就是印共（毛）游击队的日益壮大。

<sup>①</sup> 《澳媒称印度GDP增长率统计造假 数据或存水分》，环球网，2010年9月2日，<http://world.huanqiu.com/roll/2010-09/1067674.html>。

<sup>②</sup> 《〈经济学人〉封面文章：别了，印度奇迹》，新浪网，2012年6月8日，<http://finance.sina.com.cn/world/yzjj/20120608/112012261150.shtml>。

## 第二节 新自由主义“圈地运动”是毛主义运动兴起的直接原因

### 一 印度“经济特区”发展模式付出的代价

21世纪以来，印度政府刺激经济发展的第三只手是大力引进外资。自1991年起，印度积极引进外资，从1991年8月至2011年1月，印度吸收外国直接投资累计63033.6亿卢比（约合1439.75亿美元）。离岸金融中心毛里求斯是第一大投资来源国（占44%），其次是新加坡（占9%，也是离岸金融中心）。<sup>①</sup> 这证明进入印度的外资主要谋求短期利益，其投机性重于生产性。由于印度在基础设施和劳动力基础素质方面与中国相差很大，所以印度吸引外资的数量和质量都比中国差。

2005年印度国大党通过了《经济特区法案》，使建设经济特区成为印度政府吸引海外投资的核心战略。2006年2月10日，印度正式实施新制定的《经济特区法案》。该法案规定：在经济特区内，企业享受15年的税收减免政策；被征土地的1/4需用于加工业，其他部分可用于任何目的；简化申请手续提供“一站式”服务。<sup>②</sup> 这一法律的颁布使得印度各邦经济特区建设蜂拥而上，到2007年2月底，印度政府已经批准建设237个经济特区，占地面积高达3.45万公顷。

由于《经济特区法案》对土地使用要求过于宽松，许多地方打着建经济特区的旗号，实际上从事土地开发。大批土地被廉价征用，失地农民得不到应有的补偿。由此引发的农民与征地官员之间的冲突事件不断。有分析指出，印度的经济特区是官商勾结盘剥农民的“圈地运动”，而征地法和《经济特区法案》已经沦为地方政府与商人勾结起来进行寻租的工具。印度某公司在孟买附近征地，该公司想要在孟买郊区的齐尔勒建立一个占地3.5万英亩的经济特区，孟买政府负责为这个项目征用45个村庄的土地。在当地，土地如用于商业开发，其征地价格在每英亩200万卢比到400万卢比之

<sup>①</sup> 《印度国家概况》，中华人民共和国驻印度大使馆网，2014年9月，<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cein/chn/gyyd/ydgk/t9381.htm>。

<sup>②</sup> 任彦：《印度叫停经济特区》，《人民日报》2007年1月22日，第7版。

间，而孟买政府以建经济特区的名义征地，最多只需补偿农民 40 万卢比就可以拿到一英亩地。<sup>①</sup>

另外，印度的经济特区为偷税漏税提供了保护伞，根本起不到吸引外资、增加就业、发展经济的“特区”作用。有关资料显示，入驻经济特区的企业大都是原本就在印度有投资的企业，迁入只是为了能够享受税收减免待遇。

## 二 新自由主义圈地计划遭到的反抗

印度经济学者巴杜里估计，按照目前印度建立经济特区的模式，这种经济特区在每创造一个就业机会的同时也毁掉了 4 个农民的生计。<sup>②</sup> 印度经济特区的圈地行为遭到农民的激烈反对。2007 年 1 月初，印度西孟加拉邦东米德纳帕地区政府官员在征用土地计划建经济特区时，与农民发生冲突，导致 6 人死亡，25 人受伤。<sup>③</sup> 2007 年 3 月，南迪格拉姆约 4 万名将因经济特区计划而失去土地的农民为抗议政府行为，毁坏公路，设置路障，拒绝让政府进入该地区达 3 个月之久。大批警方赶赴当地维持秩序，与农民爆发冲突。警方使用了催泪瓦斯、橡皮子弹和燃烧弹，造成 14 名农民死亡，数十人受伤。<sup>④</sup> 2007 年 10 月初，来自印度各经济特区的近 2.5 万名失地农民从印度中部城市瓜里尔出发，朝着首都新德里开始了漫长的徒步游行。将近一个月后，这些身无长物，甚至是穿着一双拖鞋走完全程的农民抵达新德里，示威反抗活动达到高潮。<sup>⑤</sup>

2006 年 9 月印度总理辛格接受采访时披露了印度首富圈地真相：“在达德里征地给农民的价格是每英亩 150 卢比，同样的地未经任何开发就由瑞莱恩斯集团（又译信实集团，印度首富穆凯什名下的私人公司）公司定价为 5700 卢比，而且瑞莱恩斯还以这个价格作为资产抵押，从银行贷出了一大

① 孙一楠：《印度经济特区的征地问题：缘起·影响·出路》，《当代世界》2007 年第 12 期，第 46 页。

② 马晶：《印度经济特区计划陷入征地僵局》，《中国国土资源报》2007 年 11 月 9 日，第 4 版。

③ 任彦：《印度叫停经济特区》，《人民日报》2007 年 1 月 22 日，第 7 版。

④ 《农民不满政府征地行动引发流血冲突 印度叫停经济特区》，搜狐网，2007 年 3 月 20 日，<http://news.sohu.com/20070320/n248849618.shtml>。

⑤ 孙一楠：《印度经济特区的征地问题：缘起·影响·出路》，《当代世界》2007 年第 12 期，第 46 页。

笔钱。”针对印度兴起的征地狂潮，这位印度总理恐惧地说道：“主要的农业用地有将近 10 万英亩被北方邦政府拿走，另外 10 万英亩则被各邦瓜分……另外你们若想从西部农村圈地，如在哈里亚纳邦或旁遮普邦，有 20% 到 25% 的无地劳动者不能维持生计，你把他们的地没收了，他们去哪里谋生？……人民流离失所，谁能阻挡毛主义的兴起？……在奥里萨邦的卡林加纳加尔已经遍布反圈地的人民运动，一年来公路全部被堵死，越来越多的普通群众被逼上梁山，他们汇入了毛泽东主义的洪流。……发展成这副鬼模样，要不是我这一大把年纪，身体也不行，我早就是一名毛泽东主义者了。”<sup>①</sup>

印度的大规模新自由主义圈地计划遭到了印共（毛）的极力反抗。而印度大力引进外资、积极让跨国公司跑马圈地的很多地区，恰恰是相对贫穷落后及印共（毛）活跃的地区。2007 年 2 月 1 日的《印共（毛）第九次全国代表大会宣言》则激烈抨击印度政府的圈地行为：

“自由化、私有化、全球化的政策正在向全世界的工人阶级进攻，他们卑劣地想把劳动者的手脚捆绑住，以便于大财阀的巧取豪夺。劳动合同期被缩短，工资被冻结，被自愿退休，随意解雇，强制征兵，敌视劳动者的法庭裁决，事实上的禁止罢工等政策导致整个工人阶级深陷于贫穷的苦难。农村的穷困使得大批的劳动力外出寻找出路，他们是城市无根的浮萍，他们处于半饥饿的状态，他们在各地漂泊，维持着仅够糊口的艰难生计。

当前庞大的移民政策正在导致土著部族、森林地区的原住民进一步边缘化。采矿或修建水坝等工程如韩国浦项钢铁项目、卡林加纳加项目；又如在奥里萨邦、切蒂斯格尔邦的查尔贡和饶加特开发矾土矿藏；在北方邦开发矾土矿藏的波拉瓦瑞亚工程；又如大规模地开发铁矿，还如在贾坎德邦的铀计划：凡此种种表明印度农村面临着强拆强迁的悲惨命运。印共（毛）九大号召所有森林地区的居民对于大规模的移民政策进行抵制，保卫他们的土地与森林，坚决不允许强盗与劫匪从他们手里夺走。300 个计划内的经济特区事实上就是建立了 300 块外国领土，这些外国领土劫掠我们大量的良田，这些外国领土里充斥了无数国内外的政治骗子。与此相配套的是

<sup>①</sup> VP Singh, “I Want to Become a Maoist,” *Soviet-Empire*, March 2007, <http://www.soviet-empire.com/ussr/viewtopic.php?f=117&t=41113>.



市中心成了精英阶级的私宅，它铺就了财阀们的零售渠道，这一切都是以残忍的毁灭与无情的驱逐为代价的，他们摧毁贫民窟，甚至那些永久性房屋也遭到铲除。印共（毛）九大号召人民尽一切可能捍卫土地与房屋，坚决打退这些毁灭性的野蛮的‘资本游牧部落’。<sup>①</sup>

由于弊端太多，印度各界纷纷要求暂缓甚至叫停经济特区。然而，各界的反对并没有阻止印度经济特区的扩张步伐，至2010年3月，印度已经新增500个经济特区，该财年出口额达2.2兆卢比（约合485亿美元），比上年同期增长超过1倍，占印度总出口额的1/4。<sup>②</sup>

### 三 印共（马）因“圈地运动”丧失政权

值得关注的是，在印度建设经济特区及大规模征地进程中，在政府与农民爆发冲突比较尖锐的西孟加拉邦，其执政党是已经连续执政30余年的印度共产党（马克思主义者）[以下简称印共（马）]，而印共（马）素以劳苦大众的代言人著称，它在1977年执政后曾执行比较坚决和彻底的土地改革政策，而广大农民一直是其重要的执政基础。在2005年《经济特区法案》刚出台时，印共（马）曾要求中央政府修正经济特区的征地政策，设置最高占地标准。但是由于《经济特区法案》具有法律效力，且在短期经济利益驱动下，各邦特区竞相上马。印共（马）也改变以往对经济特区和征地政策的谨慎态度，开始大面积收购土地。害怕失去土地的数万名农民采取“挖路障、炸桥梁”的办法阻止政府征地人员进入，政府则组织军警镇压，接连发生数起冲突。<sup>③</sup>

2008年，以印共（马）为主的左翼政府极力将塔塔集团引进辛古尔村（Singur），政府征地1000英亩，开发生产微型汽车。大量获得土地不久的农民又面临失去土地的风险，纷纷质疑政府的工业发展计划，认为农民的利益被出卖给了资本集团。失去土地的农民约15000人，但塔塔汽车集团只愿提供1000个工作岗位。于是，这些农民奋起抗争，捍卫自己的土地所有

① CPI (Maoist), "Call of the Unity Congress-9th Congress of the CPI (Maoist)," *Satp*, February 1, 2007, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/callofunity.htm>.

② 《印度重启经济特区政策》，凤凰网，2010年11月20日，<http://finance.ifeng.com/roll/20101120/2921094.shtml>。

③ 孙一楠：《印度经济特区的征地问题：缘起·影响·出路》，《当代世界》2007年第12期，第47页。

权，与印共（马）和左翼政府发生激烈冲突。当地农民认为实际工厂只需要 600 英亩。由于遭遇示威者的抗议，该工厂所在街道被封锁近 1 周，工厂被迫停工，工厂内几百名员工一度需要警方护送方得以安全离开。2008 年 10 月 3 日印度塔塔集团宣布，该集团在西孟加拉邦建厂生产世界最便宜汽车“NANO”的计划遭到当地农民反对，集团已决定另择厂址。<sup>①</sup>

2007 年 3 月 14 日，西孟加拉邦南迪格拉姆村的农民举行示威，抗议左翼联合政府征用 10000 英亩土地建设经济开发区。警方在政府授意下，出动 4000 名警察试图阻止当地农民的抗议行动，警察与示威人群发生冲突并向人群开枪，导致 14 位农民死亡，70 多人受伤。这一事件引起印度全国轰动，印共（马）备受责难。这样，西孟加拉邦以草根国大党为代表的反对党找到口实，该党主席麦莫塔·巴诺基宣布绝食抗议，并要求印共（马）主席、西孟加拉邦首席部长辞职。在南迪格拉姆事件中，巴诺基躲过警察的拦截，亲临南迪格拉姆村，率领党员与村民同吃同住，组织村民进行“护村运动”，巴诺基猛烈抨击印共（马）及其领导的左翼政府，并使自己的名字和照片成为印度媒体的头条新闻，她领导的草根国大党的支持率因此大幅飙升。<sup>②</sup>

在 2009 年的联邦议会选举中，草根国大党击败印共（马），在西孟加拉邦获得 19 个席位，比上一次选举猛增 17 席，而印共（马）只获得 9 个席位。2011 年 5 月 13 日，印度国家选举委员会公布了第 15 届西孟加拉邦议会选举结果。总计 294 个议会席位中，草根国大党获得 184 个席位，远超法定半数的组阁议席数，成为西孟加拉邦的执政党，而该党在 2006 年的选举中只获得 29 个席位。在西孟加拉邦连续执政 34 年的印共（马）在议会中的席位则从 175 席锐减为 40 席，远远落后于在该邦几乎没有政治基础的印度国大党，从而失去了执政地位。

印共（马）此次失利惨重并不仅仅是由于印共（马）某些具体策略上的失误。这次失败是印共（马）主张的议会路线所面临的结构性矛盾，尽管印共（马）由于比较彻底的土改深得农民支持，但是建立起真正造福人

① 《印度塔塔集团因农民抗议而迁址 NANO 车厂》，新华网，2008 年 10 月 4 日，[http://news.xinhuanet.com/auto/2008-10/04/content\\_10147442.htm](http://news.xinhuanet.com/auto/2008-10/04/content_10147442.htm)。

② 官进胜：《印共（马）在西孟加拉邦失去执政地位的原因探析》，《当代世界与社会主义》2012 年第 1 期，第 72 页。

民的工业体系需要一个真正的社会主义政权，还需要广大工人、农民、知识分子和干部阶层数十年团结一致的艰苦奋斗，来建设独立自主的工业和技术体系，就像当年的苏联和中国那样。然而，印共（马）通过议会选举获得的虚弱的政权无法完成这个使命，为了促进城市就业以及促进经济发展，印共（马）只好采取大力引进外资的新自由主义政策，因此也必然与广大农民产生激烈的冲突。

实际上，在西孟加拉邦，草根国大党和印共（毛）一度结成某种程度的联盟，共同将印共（马）拉下了马。印共（马）陷入困境的背后，是印共（毛）实力的扩张。2010年5月28日，一辆火车在西孟加拉邦脱轨，149名乘客失去生命。西孟加拉邦政府认为是印共（毛）制造了这起事件。然而，身兼印度铁道部部长的草根国大党主席巴诺基指责该事件为印共（马）所为。2011年2月7日，印共（毛）在其声明中明确表示，在此次西孟加拉邦议会选举中支持草根国大党。<sup>①</sup> 其实，在西孟加拉邦的政府与农民的冲突中，印共（毛）经常保护农民，甚至袭击军警。在印共（马）失去执政地位的背后，是走议会道路的共产党的影响日渐式微，而激进的印共（毛）的影响在不断扩大。2011年7月印度政府宣布，受“左翼极端主义”影响的地区将在83个地区的基础上再增加20个，至此，全国602个行政县中已经有103个被印度政府认定为受印共（毛）武装影响的地区。<sup>②</sup>

① 官进胜：《印共（马）在西孟加拉邦失去执政地位的原因探析》，《当代世界与社会主义》2012年第1期，第71页。

② Namrata Biji Ahuja, "Over 100 Districts Will be Declared Maoist-hit," *The Asian Age*, July 5, 2011.

## 第三章 西方资本主义制度在印度的破产

### ——三论印共（毛）兴起的社会土壤

#### 第一节 西方眼中的印度形象

中国和印度这两个最大的文明古国，作为世界第一、第二人口大国和第三世界的两个最大的国家，在近代史上有着比较相似的历史命运。然而在 20 世纪中叶，印度和中国却走上两条极不相同的道路。1947 年，印度独立，在国大党带领下走上了资本主义道路。1949 年，中国人民在中国共产党的带领下站立起来，中国走上了社会主义道路。此后的六十多年里，中印两国走上完全不同的发展道路，中印对比也是学术界长盛不衰的话题。

印度独立前是英国的殖民地，英国殖民者在其统治时期在进行经济掠夺的同时也将本国的政治和文化输入印度。印度独立后通过的新宪法于 1950 年 1 月 26 日正式生效。该宪法是欧美自由主义宪法观的产物，其中规定“任何人之财产不得予以剥夺”。这是一部十分典型的资产阶级宪法，其建立的基础是资本主义私有制的生产关系。其中不少条文是借鉴和照搬西方英美国家宪法的范本，在政治上实行三权分立和议会民主制。<sup>①</sup>

在 21 世纪的头十年里，印度 GDP 高速增长引起世人瞩目，其背后的因素是，印度实行和西方类似的经济政治体制而格外被西方舆论所青睐。印度被西方舆论场誉为“最大的民主国家”，而且被称为第三世界国家发展的典范和样板。在西方尤其是美国看来，实行与其相似的政治制度的国家，

---

<sup>①</sup> 袁传伟：《世俗主义与议会民主制度——印度政治现代化的定位及其演进》，《历史教学问题》1998 年第 3 期，第 11 页。

如印度、菲律宾等，便是民主国家，反之便是独裁国家。换句话说，只要有西式的三权分立、多党竞争、议会选举的国家便是民主国家，反之便是独裁国家。这是一种唯心主义的观点。2010年10月29日《时代》周刊的文章《印度与中国：哪个是发展中国家的最佳典范？》最有代表性。它称“中国的崛起让西方怀疑其所珍视的民主的、自由市场资本主义原则是否还站得住脚”。但是“印度闹哄哄的民主制度在过去20年里创造了世界上经济增长的最佳纪录之一，并在此过程中维护了人民的公民自由”，“奥巴马的经济政策助理拉里·萨默斯提出，印度的政治经济模式——他称之为‘孟买共识’——可能会最终取得胜利”。<sup>①</sup>

然而，在西方赞扬不绝的背后，印度呈现的可能是一种让人难以忍受的冰冷现实。印度著名学者、英语世界最重要的布克文学奖得主阿兰达蒂·罗伊站在人民大众的立场上，对印度社会发出这样的感叹：“在印度，有3亿人属于新兴的后‘改良型’中产阶级，他们身边游荡着25万因负债累累而自杀的农民的幽灵，还有8亿穷困潦倒无依无靠、只为给我们让路的农民。……一桩桩丑闻接连曝光，在令人痛心的细节中，人们看清了企业是如何收买政客、法官、政府官员和媒体的。民主已被掏空，只剩下了形式。……贪腐的政客和企业勾结起来……社区被迫迁离，数百万人流离失所……群众开始造反，许多人配备了武器。政府已表示，它将派军队予以镇压。……资本主义正在毁掉这个星球。”<sup>②</sup>

西方对印度的赞美，并非实事求是的评价，而是另有目的。布热津斯基90年代曾如此评价印度：“印度本身贫富两极分化严重，因此，即使它的种族和宗教矛盾不使它分崩离析，它也很难享有尼赫鲁时代曾享有过的国际地位。”<sup>③</sup>然而，这样的印度在布氏眼中却有重大而特殊的价值：“印度民主制的存在是重要的，因为它比大量的学术争论更有力地驳斥了人权和民主纯粹是西方的地方性现象这样一种观念。因此，印度的失败将是对民主制度发展前景的打击……”<sup>④</sup>西方面对印度有一种矛盾的心态：既希望印

① Michael Schuman, "India vs China: Which is the Best Role Model for the Developing World?" *Business Time*, October 29, 2010.

② Arundhati Roy, "Beware the 'Gush-up Gospel' Behind India's Billionaires," *FT*, January 28, 2012, <http://www.ftchinese.com/story/001042846/enl>.

③ [美]布热津斯基：《大失控与大混乱》，中国社会科学出版社，1994，第205页。

④ [美]布热津斯基：《大棋局》，上海人民出版社，1998，第268页。

度能为中国等第三世界国家树立民主和人权的样板，又提防印度真的崛起而影响自己的全球霸权。华而不实地夸大、鼓吹印度的崛起，便成为西方舆论常年的一项重要功课。

西方政客、媒体及学者如此做作，本质上是一种意识形态的宣传战，而并非理性客观的科学辨识。遗憾的是个别中国学者也加入了为资本主义印度唱“赞美诗”、为社会主义中国唱“诅咒曲”的营垒。

西方舆论赞赏印度经济奇迹并将其归因于政治制度，其背后的目的是在替西方殖民主义做辩护，因为在其看来，印度的政治制度正是英国殖民统治的产物。马克思曾以唯物史观考察了英国在印度的殖民统治，并深刻地指出“资产阶级文明的极端伪善和它的野蛮本性”。<sup>①</sup> 坚持马克思主义的世界观，认真研究印度独立以来真实的历史及现实，可以发现西方资本主义民主制度在印度的实践从根本上看是一场失败。

## 第二节 从印度土改看印度社会的政治制度

在中国及印度这样的第三世界国家，农业人口占人口的绝大部分。国家政权是否代表最大多数人民的利益、体现最大多数人民的意志，是判断一个国家是民主还是专制的根本标准。因此，在新生的印度和中国，土地改革如何进行，是判断这两个国家政治制度民主程度的主要标准。

从土改过程可以看出，印度农村原有的柴明达尔大地主阶级的根本利益及剥削方式被保护下来，这就使印度社会带有浓厚的封建残余色彩。他们保留了大量的自留地而转化为新地主，并且获得了巨额的补偿金。对于印度的地主经济来说，除了一部分地主的财产转化成资本主义农场外，其他大部分地主的剥削手段和独立前的状态区别不大，仍然是榨取地租。

印度土改失败的原因有很多，其中最主要的是印度的民主制度仅代表少数人的利益。美国大学实地考察团驻印度的高级学者、曾任加尔各答和新德里美国印度研究所所长的马科斯·弗朗达，对印度几十年的土改做了一个概括。他指出，尽管曾经控制印度各个邦的国大党和其他党政府制定出种种土改方案，声称要为农村无地劳工、分成农和小农谋福利，但是

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，2012，第861页。

“几乎在每一个方案中，这些改革都被用来提高中等自耕农的经济和政治地位，而对持有较大面积土地的农户来说，则比任何人都更为有利”。<sup>①</sup> 德里经济成长研究所著名的学者 P. C. 约希指出：“迄今为止，土地改革只是帮助了许多殖民时期出租土地的地主转变成为独立印度的‘绅士农场主’。它也帮助了农民中的上层，有时甚至是中层，在农村阶梯中往上升，并正形成成为独立的农庄主。”<sup>②</sup>

1969年8月30日《经济与政治周刊》马哈拉施特拉邦的通讯员报道说：“在邦里，国大党的主要成分是富农、中农和绝大多数代表大的灌溉者的议会议员。”根据迈伦·韦纳在60年代中期对古吉拉特邦凯拉区和卡纳塔克的兰杜尔格区的国大党进行详细调查后的结论，国大党主要是从占有20英亩以上土地的5%的人口中吸收党员积极分子和领导人的，所以国大党的积极分子是经营农业的上层分子的代表，而不是无地佃农和农业劳动者的代表。<sup>③</sup>

中国共产党进行土改的一般做法是：依靠贫农雇农，团结中农，中立富农，打击地主豪绅，彻底消灭封建剥削制度。<sup>④</sup> 而印度的做法恰好相反，正如以上两位学者所评价的，印度土改总体上没有触动大地主阶级的根本利益，一部分中小地主或富农的利益得到较大改善，而广大贫苦农民、无地农民的处境不仅没有改善，甚至还有所恶化。

之所以出现这种局面，与印度政府的阶级性质有着密切的关系。印度独立后的各届政府本质上都代表大资产阶级和地主阶级的利益，地主阶级的代表在各级政府中都大有人在。在广大农村，把持政权的基本上是地主。在印度实行土地改革的过程中，许多土地改革立法都是在地主阶级参与的情况下制定的。国大党特别是在邦一级，是受地主阶级所控制的，而制定

① [美] 马科斯·弗朗达：《小就是政治》，1979，第4页，转引自孙培钧《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第6页。

② 《一个不受欢迎的新阶级的诞生》，《主流》周刊，1979年8月18日，转引自孙培钧《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第6页。

③ [英] 迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第127页。

④ 刘少奇：《关于土地改革问题的报告》（1950年6月14日人民政协全国委员会第2次会议），《人民日报》1950年6月30日，<http://www.people.com.cn/item/lsq/newfiles/a1010.html>。

和贯彻土地法的又恰恰就是在邦一级。印度独立后，许多邦的政治权力转移给了农村土地所有者阶级，且大土地所有者变成了有效的农村选民经纪人。在卡纳塔克邦，当年邦立法团体和议会的成员几乎都来自土地既得利益者，许多执行土地改革的官员本人就是地主。由这样的政权及人员执行的土地改革，自然会败坏土地改革。<sup>①</sup>事实上不仅立法部门站在地主阶级的一边，司法部门往往也偏向实力雄厚的地主阶级。

印度名义上实行三权分立的民主、自由的政治制度，其核心理念是“平等地对待每个人，而非使人们之间变得平等”。在阶级力量极不平衡的条件下，地主阶级自然比雇农阶级，甚至比政府，能享受到更多的权利。在土改的过程中，地主们往往通过诉讼阻止政府征收土地。例如，在全印推行土改最为积极的西孟加拉邦，高等法院的待审案件达2万件，各个民事法庭的待审案件达2.7万件。据称，法庭使得西孟加拉邦政府无法征收17.1万英亩已经被确认的“剩余”土地。

对于印度土改，1972年印度土地改革计划委员会的《土地改革评论》得出结论说：“总的评价是，印度独立以来所实行的土地改革法在土地关系方面并没有实现应有的改变。”该委员会认为：“主要原因是缺乏政治力量……在大部分乡村里，应得到好处的农民是消极的、涣散的、无组织的……此外行政当局对贯彻执行土地改革的总的态度是冷淡的。事实上，印度的官僚们实质上是一些反对土地改革的势力集团。负责实施土改法的下级人员往往也在那些有权势的土地所有者支配之下，这些地主逃避已制定的法律，是既得利益者。”<sup>②</sup>

印度土改的整个过程，在很大程度上暴露了印度政治制度的真相：印度政治制度保障的所谓自由、民主、人权，仅仅是资产阶级和地主阶级的自由和人权。这从土改立法官员及土改推进过程中司法官员大量偏向地主阶级就可看得十分清楚。正是印度政治制度的这种阶级本质，导致了土改的彻底失败，而土改的失败，导致印度农民起义暴动频发，政府不得不采取暴力镇压手段，这反过来又加剧了印度政治制度的危机。

印度土改不彻底的政治恶果之一，是印度农村农民起义层出不穷，国

<sup>①</sup> 殷永林：《论印度土地改革的成败和影响》，《思想战线》1995年第5期，第40页。

<sup>②</sup> [英]迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第126页。



内安全始终处于危机状态。由于农民的激烈反对，1967年国大党大选中的传统优势被打破。在大选后的一段时间里发生了广泛的农村动乱，成群结队、到处流窜的农民在比哈尔邦普尔尼亚、巴加尔普尔和达尔班加等县强行收割地主田里的庄稼。1968年，昌巴兰县农民侵占了政府管理的土地，巴加尔普尔、蒙古尔、伽耶和查普拉等县的无地雇农则向政府官员要求给予土地。与此同时，西孟加拉邦的纳萨尔巴里和其他地区也经常发生农民暴乱。到1969年8月，据报道，在西孟加拉邦发生了346起强占土地的事件，不仅在比哈尔邦和西孟加拉邦，而且在阿萨姆邦、安得拉邦、古吉拉特邦、喀拉拉邦、奥里萨邦、旁遮普邦、拉贾斯坦邦、泰米尔纳杜邦和北方邦等地，也发生了类似事件。<sup>①</sup>连印度内政部都不得不承认，农村经过22年有计划的发展之后，传统的土地持有者仍有强大的势力，而且“迄今已实施的各项计划仍然是更多地有利于较大的自耕农，而不是更有利于较小的佃农。至于分成农和无地雇农，他们则经常被撇在一边。其结果是……扩大了差别，加剧了社会紧张关系……”从而使“某些政党”如印共（马）有机可乘。<sup>②</sup>

印度的资产阶级议会民主制度，是依靠暴力手段来维持的，没有对贫民阶层的暴力镇压，也就没有富人阶层的政治权利。从1950年到1977年4月，由于政治动乱和其他原因，印度中央政府曾经50次解散各邦的邦议会，实行“总统治理”。独立以来，印度政府还常常实施预防拘禁法或国家安全法等以维持统治。1975年6月至1977年初，英·甘地政府实施的全国紧急状态更是中止了宪法规定的公民基本权利。从1950年到1978年，印度政府的警察开支从3000万卢比激增到42.8亿卢比，即增加了140多倍。30年中，印度东部地区人口增加了24.7%，警察人数却增加了4.15倍。<sup>③</sup>从2004年开始，印共（毛）组织的共产党游击队成为印度政府的头号威胁。他们在少地无地的贫困农民支持下，控制了印度1/3的农村地区，印度政府不得不投入全国的精锐军事力量对印共（毛）进行围剿。

① [美] F. 托马森·詹努兹、施尧伯：《印度土地制度改革的失败》，《南亚研究》1988年第3期，第26页。

② 印度内政部：《当前农村紧张关系的原因和性质》附录1，新德里，1969，转引自[美] F. 托马森·詹努兹、施尧伯《印度土地制度改革的失败》，《南亚研究》1988年第3期，第26页。

③ 孙培钧：《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第12页。

印度土改的不彻底导致整个社会两极分化加重，并影响了工业的持续增长。据1985年的统计，印度有2.73亿穷人，占全国人口的37%，其中80%的穷人在农村。印度穷人的标准（贫困线）是维持一个人最低生活需要的热量（卡路里），即2400卡。凡月收入不足购买2400卡食物者被认为是穷人。印度的国民收入（按1970~1971年的价格计算），从1950年的1673.1亿卢比增加到1985年的6014.3亿卢比，增加了2.6倍。人均净国民收入也从466卢比增加到797卢比，增加了71%。但穷人的收入增加得很少，一部分穷人的收入甚至下降了。据统计，1950年印度人口10%的最高收入者，占国民收入的40%，到1986年，他们占有的国民收入增加到50%~52%，并拥有全国资产的57%。而占人口10%的最穷者只拥有全国资产的1%。<sup>①</sup>印度工业发展缓慢，增长速度一直不高，这跟印度土改失败，农民大量破产，工业品市场无法迅速扩大，国内市场缺乏有效的消费需求有密切关系。

### 第三节 残留至今的种姓制度暴露了印度民主制度的真相

当前，许多资产阶级普世价值信奉者将印度吹捧为“世界上最大的民主国家”，但是由于土改不彻底，种姓制度仍然深深扎根于印度农村社会，高种姓的人依然是地主阶级，垄断着大量土地，许多贱民不仅经济上一贫如洗，政治上也缺乏甚至没有任何权力。在种姓制度中，贱民被排除在四大种姓之外，他们没有种姓身份，处在社会最底层。

印度所有邦几乎都存在贱民，总数在1亿人左右，其生活极为悲惨。作为改良和阶级调和性质的甘地主义，并不谋求彻底废除种姓制度，而只是试图对种姓制度作出新的解释。印度独立后，尽管引进西方的资产阶级议会民主制度，印度种姓制度却没有受到根本性的革除。

在印度广阔的农村地区，种姓制度、封建的土地残余及从西方引进的资产阶级议会选举奇妙地结合起来。在某些方面，西方的议会选举政治反而强化了农村地主阶级的统治地位。那些拥有土地的大地主（高种姓）成

<sup>①</sup> 《世界经济译丛》1979年第2期，第31页，转引自王春良《论印度独立后土地制度和农业的演变》，《烟台大学学报》（哲学社会科学版）1993年第3期，第85页。

为与村外行政当局和政党势力联系的“中间人”，过去为国王收税，今天他们为各大政党确保选票。他们利用手中的权力建立起“选票库”，各种走议会道路、为了谋求选举胜利的政党都积极争取他们的支持。与所有的西方资产阶级议会选举一样，印度的选举政治也需要大量金钱，英国社会学家邓肯·D. 福雷斯特说：“穷人进入印度立法机构犹如富人进入天国一样困难。”<sup>①</sup> 贫困农民为了生存，往往只能依附于地主（高种姓）来获取微薄利益，除非他们选择走上更加危险的造反之路。于是，农村的选票被各个地主（高种姓）控制起来，由于经济地位的悬殊，形式上的政治自由完全变成了实质上的政治专制。贱民们如果试图摆脱地主的政治控制，往往遭受地主阶级的迫害甚至屠杀。

1980年1月初，在印度的一些农村地区，数百名贱民被高种姓的印度教徒禁锢起来，为的是不让他们到投票站去投票。有的贱民因为违反当地权贵的意志去投了票，事后遭到报复，甚至被枪杀。1980年1月4日，印度人民党主席钱德拉·塞卡尔为此向当局呼吁，要求对贱民投票人提供有效的人身保护（特别是在北方邦东部和比哈尔邦）。<sup>②</sup> 印度独立以后，几乎每个邦都发生过杀害贱民的事件，并有愈演愈烈的趋势。据统计，1955～1976年贱民被杀害的事件有22470起，1977～1981年达64511起，后5年是前20多年的约2.9倍。1968年发生在泰米尔纳杜邦基尔文尼村的事件中，有42名贱民被暴徒活活烧死，被害者中有许多妇女和小孩。1982年初，马哈拉施特拉邦一些狂热的印度教教派分子，杀害改信伊斯兰教的贱民，并烧毁了他们的房屋。<sup>③</sup>

在西方民主制度下，印度贱民表面上拥有选举权，但是并未获得自由、民主、人权。进入21世纪的印度社会，针对人口数量达1.6亿贱民的迫害及屠杀仍持续发生。据印度NGO统计，在印度“平均18分钟，就有一起针对贱民的犯罪；平均每天有11名贱民被殴打、3名贱民妇女被强奸、2名贱民被杀害、2所贱民的房屋被烧毁……”<sup>④</sup>

① [英] 迪利普·希罗：《今日印度内幕》，裴匡丽、戴可景译，天津人民出版社，1980，第69页。

② 孙培钧：《论印度社会性质》，《南亚研究》1981年第2期，第12页。

③ 洪笙：《从印度现代化进程中的种姓问题看传统与现代化的关系》，《北京大学学报》（哲学社会科学版）1989年第2期，第91页。

④ 刘新宇：《印度：撕裂的民主》，《中国新闻周刊》2009年第33期。

印度政治制度中，国大党等主流政党轮流执政，但是无论哪个政党上台，都无法推动彻底的土改，他们都在根本上代表大资产阶级和地主阶级的利益，广大的少地或者无地的农民和低种姓民众及贱民一直生活在社会的最底层。在西方政治制度下，印度甚至连最野蛮的封建种姓残余都无法肃清，封建种姓制度仍然深深浸淫在印度社会的土壤之中。许多贱民在经济上依附于地主，其选票当然也会代表地主阶级的利益。而印度却被西方称为“最大的民主国家”。新中国成立后，中国人民在中国共产党的领导下，进行了彻底的土改，废除了一切封建残余制度，性别歧视、民族歧视现象得以根本改观，执政党坚持群众路线，将全心全意为人民服务作为根本宗旨，受剥削和压迫的广大工人农民翻身成为社会的主人。但新中国被西方主流舆论咒骂为“最大的独裁国家”。西方舆论的这种叙事简直是一出前所未有的荒诞剧。

#### 第四节 西式资产阶级民主制度在印度的必然结局

印度表面上自称“民主”国家，其采用的三权分立、多党竞争、议会选举等政治制度完全符合西方普世价值观的标准，在许多普世价值信奉者的心目中，印度也一定是一个拥有自由、民主、人权的国家。但是从印度的现实可以看出，印度奉行的西方政治制度并未给印度社会带来实际上的自由、民主和人权。印度最广大的工农大众最根本的意愿一定是废除种姓制度、平均地权、消灭地主及资本家对人民大众的残酷剥削。然而通过印度的议会、选举等制度和游戏，工农大众的这些最根本的意愿无法在现实中实现，甚至无法得以充分表达。印度社会的真相充分证明了西方所谓普世价值论的虚伪性。在阶级社会里，民主、自由、人权是有阶级性的，有地主阶级、资本家阶级的民主、自由、人权，便没有工农大众的民主、自由、人权；有工农大众的民主、自由、人权，便没有地主阶级和资本家阶级的民主、自由、人权。

批判的武器不能代替武器的批判。让人民大众获得民主、自由、人权，仅仅依靠一种理念或者制度是不行的。少数国大党左翼领袖明明知道平均地权的重要性和正义性，但是由于党内代表地主阶级及资本家阶级利益的右翼力量强大，其倾向于农民的土改建议完全无法落实。当今一些中国人

认为只要像印度那样引进西方的政治经济制度就可以在中国实现民主，印度的现实无情地粉碎了这种幻想。

中印的历史雄辩地证明，只有依靠先进阶级的先锋队——无产阶级政党，广大工农大众才能团结起来，形成可以跟地主阶级和资本家阶级相抗衡的政治、文化、经济及军事力量。只有工农大众拥有了这种力量，才能最终消灭剥削压迫，实现工农大众的解放，实现工农大众的民主、自由及人权。当工农大众没有组织起来时，当他们没有一个强有力的政党代表其利益时，当工农阶级的政治、文化、经济及军事力量都远未具备时，工农大众无法在西方资产阶级议会制度下获得解放。

印度从西方引进的一系列政治经济制度和文化，其根基或第一信条，便是在社会财富（包括生产资料和消费资料）分配两极分化的背景下仍然承认和保障私有财产神圣不可侵犯。这整套制度的最核心的东西便是从根本上保障资产阶级的利益（落实到第三世界时往往还有地主阶级利益），保障资产阶级（及地主阶级）在政治、经济、文化及军事各方面的压倒性的优势地位，换句话说，就是保障资产阶级（及地主阶级）对工农大众的统治权力。西方政治经济文化制度，其本质就是资产阶级（及地主阶级）对工农大众进行剥削、专政及洗脑的工具。

印度当前面临两大历史任务：第一是完成土地革命，迅速提高工农大众的生活水平，发展农业满足人民大众的基本生存需求；第二是建立自主型的以内需为主导的工业体系，满足人民大众的进一步发展需求。历史已经证明，在印度，依靠资本主义民主制度，尤其是依靠新自由主义理论，无法完成这两大任务。

历史告诉人们，只有社会主义才能救中国，同样，只有社会主义才能救印度及整个第三世界。印度当前所面临的一切社会矛盾，只有依靠走社会主义道路才能根本解决。用马克思的话说：“只有在伟大的社会革命支配了资产阶级时代的成果，支配了世界市场和现代生产力，并且使这一切都服从于最先进的民族的共同监督的时候，人类的进步才会不再像可怕的异教神怪那样，只有用被杀害者的头颅做酒杯才能喝下甜美的酒浆。”<sup>①</sup>

印度当前实行的新自由主义经济政策将为越来越多的暴力冲突埋下火

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社，1998，第251~252页。

种。历史已经证明，印度从西方引进的资产阶级议会民主制度无力解决印度的种姓对立、土地集中、两极分化等痼疾。在马克思主义看来，作为政体，资产阶级民主制度框架内的自由、民主、人权，仅仅是国家形式，其背后的内容即国体才是决定性的，印度的历史和现实就是最好的证明。国体与政体的这一矛盾在发展中国家实现工业化的进程中尤为尖锐。西方的这种政治制度对工农大众带有深深的排斥本性，这种本性将会把越来越多的印度政治精英和底层民众推到政体的对立面，直到他们形成强大的力量，将其国体彻底摧毁。这就是西式资产阶级民主制度在印度的必然结局。

## 第四章 印度共产主义运动视野 中的印共（毛）

印度共产党（毛主义者）的产生有其历史必然性和历史正义性。在印度共产主义运动的历史上，曾发生过多起农民起义，其中很多是在印度共产党领导下进行的，但印度共产党由于主观上的失误，特别是未能像中国那样形成成熟的土地革命策略，因此没能引领印度革命最终走向成功。80年代中期以来兴起的印度“毛主义运动”是印度社会沉疴遇上新自由主义的毒药、旧有的矛盾和新生的矛盾耦合而催生的产物。与前几波共产主义运动相比较，这一波运动的领导者印度共产党（毛主义者）通过总结几十年农民运动的经验教训，借鉴国情相似的中国革命的历史经验，坚定地选择毛泽东思想作为指导思想，在这波运动中体现出了更为坚决的斗争性，策略上也更为成熟，取得了显著的成绩。

印度革命和中国革命同时起步，印度革命与中国革命，印度共产党与中国共产党有诸多可以比较之处。例如，印度共产党成立于1920年，中国共产党成立于1921年，当时的印度和中国都在保留大量封建残余的情况下沦为西方帝国主义的附庸，两党的历史使命同样是推翻帝国主义、封建主义、官僚资本主义的统治，扭转近代以来这两个古老东方大国的苦难命运。当时印度共产党的主要对手是印度资产阶级利益代表国大党，中国共产党的主要对手是中国资产阶级利益代表国民党。中国共产党最终领导中国革命取得成功，建立了社会主义国家；而印度共产党只在民族独立进程中扮演了国大党小跟班的角色，印度最终走上了资本主义道路。

印度共产党90多年的历史是一部不断分裂的历史，浓厚的宗派主义斗争倾向严重削弱了印度共产党的实力，使之难以形成合力促成印度共产主

义运动的胜利。如今印度三支最有影响力的共产主义力量分别是：印度共产党、印度共产党（马克思主义者）[印共（马）]和印度共产党（毛主义者）[印共（毛）]。前两支共产党主张走议会斗争道路，并在印度三个邦执政多年，2010年由于处理邦内开发区农民和垄断利益集团利益不当而落选；印共（毛）拥有一支强大的军队和数量可观的民兵，主张效仿中国革命发动人民战争武装夺取政权，最终在印度实现社会主义。印共（毛）所领导的毛主义运动是70年代纳萨尔巴里运动的延续，但其规模和影响力远远超过了50年代的“特仑甘纳农民起义”和70年代的“纳萨尔巴里运动”。

### 第一节 印度共产主义历史扫描： 印度共产党的分裂再分裂

1920年印度共产党成立，1964年印度共产党分裂为印度共产党和印度共产党（马克思主义者），1969年4月印共（马）再次分裂为印共（马）和印度共产党（马克思列宁主义者）[以下简称印共（马列）]，70年代初期纳萨尔巴里农民武装斗争失败后印共（马列）分裂为诸多派系，90年代印度再次出现农民武装斗争高潮，2004年原印共（马列）中的两支合并为印共（毛）……印度共产党90年的斗争历史是一部不断分裂的历史。这种一国共产党内部长期不断分裂的现象在国际共产主义运动历史上亦属少见。也正是这种浓厚的宗派主义内部斗争，严重削弱了印度共产党的力量，使之始终难以形成合力促成印度共产主义运动的胜利。

在促使印度共产党分裂的诸多复杂因素中，产生影响的外部因素有英国共产党、苏联共产党、南斯拉夫共产党、中国共产党等都对其产生直接或者间接的影响。此外，几乎每一次国际共产主义运动的大争论大变动都会直接对印度共产党内部产生冲击。印度共产党的多次分裂跟整个国际共运的内部震荡有关，但印度共产党的分裂相比其他各大国的共产党又显得更加突出。其根本原因是，印度共产党前期没有形成一套比较成熟的指导印度共产主义运动的理论体系，党内也缺乏权威的领导核心来凝聚全印度的共产主义力量。围绕对印度社会和国大党政权性质的判断，以及走苏联革命道路还是追随中国革命道路等一系列重大革命战略问题，印度共产党内部进行了长期的争论，印度共产党在意识形态上的长期分裂逐渐演变成



一个又一个组织上的分裂，分化出不同的共产党派别，极大地削弱了印度共产党的实力。

## 一 印度共产党 1964 年的分裂

早在 1946 ~ 1947 年，印度共产党内部就拥护还是反对尼赫鲁政府、拥护还是反对印度资产阶级进行了长时间辩论。长期的路线争论和内部斗争为印度共产党埋下了分裂的种子。从印度独立到印度共产党分裂前夕，印度共产党共召开了 5 次代表大会，几乎每一次代表大会都以更激烈的形式将印度共产党推向分裂。

1962 年中印边界发生军事冲突、中苏论战全面爆发，使党内发生激烈震荡。1962 ~ 1964 年印度共产党内部发生了激烈的争夺权力的斗争和分裂行动，这种权力斗争以党内两派分别召开“印度共产党第七次代表大会”（以下简称印共“七大”）达到顶峰。1964 年印度共产党发生了第一次组织上的分裂，两派共产党力量分别以“印度共产党”的名义在加尔各答和孟买召开了印共“七大”。两派代表人分别为 P. 孙达拉雅和 S. A. 丹吉。孙达拉雅派认为国大党是大资产阶级代表，主张由无产阶级领导发动反帝反封建大资产阶级的“人民民主革命”；丹吉派则推行追随国大党的政策，认为代表民族资产阶级利益的国大党是印度正在进行的民族民主革命的领导阶级。孙达拉雅派和丹吉派都认为自己的一派是真正的共产党，并分别沿用“印度共产党”的名称。但 1965 年 2 月，在参加喀拉拉邦举行的中期选举时，由于选举委员会只承认丹吉派为正式的印度共产党人，孙达拉雅派被迫更名为印度共产党（马克思主义者）。

## 二 印共（马）1969 年的分裂

在国际共运大分裂大整合的背景下，印共（马）从印度共产党中分裂出来没多久，内部也面临着分裂的危险。党内一部分人受到喀拉拉邦议会选举成功的极大鼓舞，主张通过走议会道路实现“人民民主革命”。而日益加剧的印度社会矛盾，世界范围内的革命形势，特别是欧洲的“新左派”造反运动，以及来自中国的因素让另一部分人感到革命形势已经来临。1964 年印共（马）与印度共产党分裂之后，国大党政府对印共（马）进行政治迫害，严酷的外部环境使得印共（马）党内矛盾暂时得到缓解，但随着纳

萨尔巴里农民武装斗争的爆发，党内激进派开始跃跃欲试。1967年11月，一些邦的激进分子在加尔各答成立了“革命派全印协调委员会”，其目的是协调全国革命派的活动并筹备建立一个自己的政党组织。<sup>①</sup>印共（马）政治局派出孙达拉雅和M.巴萨瓦潘奈亚去安得拉邦，争取党员群众回到党的正式路线上来，但这次努力失败了。接下来，印共（马）中央试图通过清洗党内安得拉、喀拉拉、西孟加拉等邦的激进分子，稳固路线方向。据印共（马）文献记载，在这次清洗运动中，共有15000名党员被开除，后有9000名成员恢复了党籍。<sup>②</sup>这种做法将党进一步推向分裂。

1969年4月22日，激进派组建的印度共产党（马克思列宁主义者）宣告成立，查鲁·马宗达任书记。这支由印共（马）内部激进派组成的共产党成为印度政治舞台上第三支共产党力量。印度共产党、印共（马）和印共（马列）分别为印度共产主义运动史上的右翼、中左翼和极左翼代表。印度共产党和印共（马）在后来的议会道路中取得了一些成就，而印共（马列）则坚决走上了武装斗争的道路。尽管印共（马列）后来仍处于分裂之中，但印度共产主义运动的力量格局和意识形态格局已基本奠定。印共（马列）在纳萨尔巴里起义失败后转而进行零散小股斗争，后由2004年从其中分裂出来的实力最强的两个分支合并成立的印共（毛）所代替。

### 三 印共（马列）70年代的分裂及80年代印度毛主义运动的再度兴起

纳萨尔巴里农民起义以印共（马列）领袖查鲁·马宗达被捕病死狱中为转折点而走向低潮。印共（马列）在印度农村开展武装斗争没有多久，就又陷入新的分裂。整个70年代印度共产主义运动处于低潮。印共（马列）分散在各处的武装要么停止斗争，要么缩小斗争范围转入地下，整个组织处于涣散状态。“据80年代初期统计，已分裂为大小27个派别，总人数已经减少到不足万人。大多数已停止活动，有的则名存实亡，作为全国

<sup>①</sup> 苗光新：《印共（马）“人民民主革命”理论与实践研究》，中国社会科学出版社，2010，第27页。

<sup>②</sup> 苗光新：《印共（马）“人民民主革命”理论与实践研究》，中国社会科学出版社，2010，第27页。

性的政党已不存在。”<sup>①</sup>

尽管纳萨尔巴里运动失败了，但农村的武装反抗斗争并未停止，小规模武装冲突绵延不断，纳萨尔巴里之火在比哈尔邦和安得拉邦继续燃烧。从20世纪80年代中期起，印度农民武装斗争渐成回潮之势。比哈尔邦的毛主义者共产党中心（MCC）、印度共产党（马列解放派），以及安得拉邦的印共（马列）人民战争集团（PWG）是诸多武装斗争派别中影响力最大的三支，这三支均是印共（马列）分裂后留下的武装力量。

2004年9月21日，印度毛主义者共产党中心和印共（马列）人民战争集团在印度中部的森林地区正式合并为印度共产党（毛主义者）。合并后的毛派组织实力大增，迅速从比哈尔邦和安得拉邦向邻近各邦渗透。“据官方资料，到2003年4月，已有9个邦的53个县出现了毛派武装活动。而在一年半后的2004年9月，这个数字已经骤增至12个邦的125个县。2006年4月2日，内政部部长杜加尔对13个受纳萨尔侵扰的政府官员说，在全国602个县中，出现毛派武装的已达到125个县。”<sup>②</sup>

## 第二节 历史对比：印度共产主义运动史上的 三次武装斗争高潮

印度共产主义运动史上出现过三次大的农民武装斗争，这三次武装斗争将印度共产主义运动推向一个又一个高潮。对比这三次运动，可以看到印度共产党武装斗争在曲折中逐渐成熟。这三次武装斗争分别如下。1946～1951年印度海德拉巴土邦特仑甘纳地区的农民群众开展土地革命和武装游击斗争，这场原本由农民发动的武装斗争由于安得拉邦共产党的加入和领导而“面目一新”，但由于后期国大党军队介入和血腥屠杀而惨遭失败。1967～1971年西孟加拉邦大吉岭县纳萨尔巴里地区爆发的农民武装斗争在印度共产党“革命派全印协调委员会”的推动下，迅速扩展到全国12个邦的多个地区。但随着印度政府军警的残酷镇压和起义领导人查鲁·马宗达的被捕，武装革命斗争逐渐走向衰落。20世纪80年代，纳萨尔巴里运动失

<sup>①</sup> 范玉传：《印度共产党的过去与现在》，《科学社会主义》1992年第2期。

<sup>②</sup> 孙培钧：《纳萨尔主义农村武装斗争——印度政府国内安全的头号威胁》，《四川大学学报》（哲学社会科学版）2006年第5期，第92页。

败后，分散在各地的小股武装力量开始频繁活动。90年代，印度农村武装斗争已呈现复兴之势。

2004年至今，印共（毛）领导的印度毛主义运动发展迅猛并已呈现相当的规模，在印度国内乃至南亚地区形成了一条“红色走廊”。这支有明确的最低纲领和最高纲领及严格党章、一整套严格规范的组织体系、有系统的马克思主义理论做指导、拥有人民游击解放军和民兵武装军事实力的印度共产党，在印度统治阶级全面而严酷的大规模镇压和围剿情况下仍然能保持实力并继续发展，将印度共产主义运动推向了历史高峰。

### 一 20世纪40年代末的特仑甘纳农民武装斗争

1946年7月，印度海德拉巴土邦特仑甘纳地区爆发了农民武装起义。这场斗争声势浩大，在印度现代史上极为罕见。“这场武装斗争的怒潮席卷该地区的3000个村庄，在人口接近300万、面积约16000平方英里的广大范围内，推翻了尼扎姆反动政权，建立了人民政权，没收了地主的100万英亩土地，分配给无地少地的贫苦农民。在其全盛时期，斗争曾扩展到特仑甘纳地区和安得拉邦地区的7个县，人口达1200万。”<sup>①</sup>

特仑甘纳的军事斗争前后分为两个阶段：1946年7月到1948年9月，海德拉巴土邦政府的尼扎姆（海德拉巴土邦封建王公的尊称）及拉扎卡尔（海德拉巴土邦封建王公的一种反动武装组织）进攻阶段；1948年9月到1951年10月，为印度联邦政府和海德拉巴土邦政府的联合武装进攻阶段。特仑甘纳的军事斗争以印度联邦政府的“警察行动”为转折点，即1948年9月13日印度联邦军队开入海德拉巴土邦并迅速占领整个土邦，土邦王公马上表示投降，并同意加入印度联邦。此后，一支精锐的、庞大的、包括各种兵种的武装部队开入海德拉巴土邦镇压这次农民起义。特仑甘纳农民武装斗争从军事进攻转向军事溃败。

除了武装攻击，国大党还派出“共同繁荣”领导人维诺巴·巴维进行所谓“献地运动”，在农民中进行反共宣传和“绥靖运动”。阶级力量对比发生很大变化，而领导这次起义的大安得拉邦共产党内部，以及印度

<sup>①</sup> [印度] 普·孙达拉雅：《印度特仑甘纳人民的斗争及其经验教训》，厦门大学历史系翻译小组译，生活·读书·新知三联书店，1977，第1页。

共产党中央对这次起义性质的认识发生分歧，这种分歧和斗争同印度独立以来印度共产党内部对国大党性质的争议是始终相关联的，这种分歧在很大程度上干扰了武装斗争路线。主张接受英国共产党建议停止武装斗争的一派和主张继续武装斗争的一派争执不下，于是决定请当时国际共产主义运动中威信最高的苏联共产党作出裁定。印度共产党派出代表团赴莫斯科但仅得到斯大林模糊的指示：“看来斗争再坚持下去（即在1951年上半年）是有困难；对印度共产主义运动不能保卫这个斗争表示遗憾，但是，坚持斗争还是停止斗争这个问题，只能由印度共产党中央作出最后决定。”<sup>①</sup>

在进行了三年艰苦的保卫争得土地的抵抗斗争之后，1951年10月21日，印度共产党宣布停止武装斗争。就这样反对尼扎姆的解放斗争没有能够转化为反对印度国家政府的解放斗争，印度共产党没能抓住时机将特仑甘纳武装斗争转化为全国范围的反对印度国家政府的解放斗争。不仅农民失去了几乎所有从土邦贵族手中抢夺的土地，大批共产党干部和参与斗争的群众也遭到屠杀。“特仑甘纳的战斗农民和责无旁贷地领导这次著名农民起义的大安得拉邦共产党组织不得不付出重大牺牲。多达4000名党员和农民战士被杀害了；1万名以上的共产党干部和人民战斗员被抛进集中营和监狱达三四年之久；至少有5万名群众先后被拉入军警营地遭到连续几星期和几个月的拷打、折磨和恐吓；几千个村庄的几十万群众遭受警察和军队的扫荡并惨遭铁箍棒毒打。”“根据一些非官方的统计，印度联邦政府当时在海德拉巴士邦所消耗的金钱和物资，就像1947~1948年因克什米尔问题与巴基斯坦作战时所耗费的一样多。”<sup>②</sup>

这次起义由于大安得拉邦共产党的介入和领导改变了原始、自发的斗争面貌，取得了重大成绩。但起义失败后，大批党员、群众被杀害，革命果实丧失，大安得拉邦共产党乃至整个印度共产党内部也分裂成两个阵营，政治上、思想上的分裂遍及全党。这种分裂状况延续到1963年，并随着党内斗争的加剧而升级，最终发生了1964年组织上的分裂。

<sup>①</sup> 孙士海主编《南亚的政治、国际关系及安全》，中国社会科学出版社，1998，第40页。

<sup>②</sup> 〔印度〕普·孙达拉雅：《印度特仑甘纳人民的斗争及其经验教训》，厦门大学历史学系翻译小组译，生活·读书·新知三联书店，1977，第16页。

## 二 20 世纪 60 年代的纳萨尔巴里运动

印度独立后，代表印度资产阶级和地主阶级利益的国大党进行了一场并不彻底的土地改革。印度农村原有的柴明达尔大地主阶级的根本利益被保护下来。首先，他们保留了大量的自留地转化为新地主；其次，他们获得了巨额的补偿金。而农村中其他有势力的地主和富农正式转化为拥有土地所有权的新地主。本质上，这是利益在上层阶级中间的调整和分配，一部分土地从大地主手中转移到中小地主手中。土改的受损者是农村的下层阶级，即广大的雇农、分成农和失地农民。因此，印度土改后的农村无地雇农人数不仅没有减少，反而迅速增长。据估计，1951 年为 2752 万，1961 年增至 3148 万，1971 年增至 4557 万，1981 年增至 5600 万。<sup>①</sup> 比起中国的土地革命，印度土改无疑是失败的。这就是印度农民起义再次爆发的社会土壤。

特仑甘纳起义结束后的第 16 年，即 1967 年 5 月，在西孟加拉邦北部大吉岭县纳萨尔巴里地区又爆发了一场农民起义。20 世纪 60 年代末世界范围内的革命高潮鼓舞了大批印度革命青年，他们将这场起义看作印度农民武装斗争重新开始的信号。纳萨尔巴里地区位于尼泊尔和东巴基斯坦之间一条狭长的边境线上，是东北部各邦通向下游平原地区的唯一走廊。<sup>②</sup> 在具有如此重要战略意义的地区发生“亲华”的武装叛乱令已经陷入政治和经济困境的印度中央政府极为恐慌。时任印度首席部长兼内政部部长阿乔伊·穆克吉马上派出 1500 名警察协助地方治安部队围剿起义者。仅两个月的时间，政府就逮捕了 300 人，其中包括此次起义的大多数高级领导人。<sup>③</sup> 这场起义迅速被镇压下去，革命的剩余力量转入地下斗争。

但起义之火并没有被真正扑灭，纳萨尔巴里起义的影响力仍在延伸。由于印共（马）中途收回了对纳萨尔巴里运动的支持，并在印度中央政府

① 《印度农业中的阶级关系和技术变化》，新德里，1980，第 41 页；印度储备银行：《印度经济：基本统计资料》，孟买，1983，第 5 页，转引自黄思骏《印度土地制度研究》，中国社会科学出版社，1998，第 321 页。

② [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第 432 页。

③ [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第 432 页。

### 第三节 2004年印共（毛）成立以来的武装斗争现状

2004年以来印共（毛）的斗争取得了史无前例的进展，印度共产主义运动进入一个新的阶段。新成立的印共（毛）发展迅速，其活动范围扩展到大半个印度。印共（毛）在印度乃至南亚地区建立起两条红色走廊：一条在印度境内；另一条几乎覆盖整个南亚地区。据统计，截至2009年，印度境内的红色走廊贯穿印度28个邦中的22个，印共（毛）控制着印度1/3的农村土地。<sup>①</sup> 印共（毛）希图在奥里萨邦、中央邦和安得拉邦之间横跨5个邦的丹达卡冉亚森林地区建立根据地。早在2001年7月，尼泊尔、印度、孟加拉国、斯里兰卡和不丹等国的10个毛主义政党成立了“南亚毛主义政党和组织协调委员会”，这几个国家中活跃的毛派武装力量定期召开大会，协调行动。他们相互支援，在整个南亚建立起一条“红色通道”。

2007年印共（毛）“九大”<sup>②</sup>的召开标志着毛主义者共产党中心和印共（马列）人民战争集团两股革命洪流合并的完成，党的团结达到一个新的高度。这次大会通过了五个文件：《高举马列毛的红色旗帜》、《党纲》、《党章》、《印度革命的战略和策略》及《对目前国际国内形势的政治解决办法》。印共（毛）《党章》规定：印共（毛）是无产阶级的先锋队，以马克思主义、列宁主义和毛泽东主义为指导，在整个新民主主义革命阶段处于地下状态。党的短期目标是，通过长期人民战争打倒帝国主义、封建主义和买办资产阶级，完成新民主主义革命，建立无产阶级领导下的人民民主专政，并为进一步建设社会主义而斗争。党的终极目标是，在无产阶级领导下继续革命，实现共产主义，将地球上人剥削人的制度彻底消除。大会再次确定“以土地革命为中心的新民主主义革命路线，将纳萨尔巴里运动兴起以来的持久人民战争作为印度革命的道路”。党的近期任务是“推进人民战争，将人民游击解放军转变为人民解放军；将游击战转化为运动战；将游击区转为根据地”等。印共（毛）“九大”是印度共产主义运动史上的里程碑，大会的成功标志着两党合并的真正完成。

<sup>①</sup> The National Report, "Delhi Prepares to Crush Rural Rebel Army," *The National*, November 4, 2009.

<sup>②</sup> 继印共（马列）“八大”36年之后的再度召开，是印共（马列）斗争的延续。

自20世纪90年代起，这两个地区就不断掀起武装斗争的高潮。比哈尔邦北接尼泊尔，地处印度东北部，是印度最穷困的邦之一。该邦种姓压迫严重，贫困人口数量巨大。在比哈尔邦活跃着两支毛派武装力量：毛主义者共产党中心和马列解放派。而安得拉邦素有革命传统，在印度独立前后一直是农民武装斗争的根据地。安得拉邦共产党不仅领导了早期的“特仑甘纳农民起义”，在后来的“纳萨尔巴里运动”中也扮演了极为重要的角色。1980年4月安得拉邦成立的印共（马列）人民战争集团，其领导人K.西塔拉玛亚领导过斯里卡库兰武装起义。

这两个邦的毛派组织在邦内开展武装斗争，建立解放区和平行政权，影响逐步扩展到邻近各邦。比哈尔邦的毛派地下斗争策略包括：“斗地主的方式是以武力威胁，迫使地主减少应收租金的50%，其中一半留给佃农，另外一半分给穷人。至于那些地主过去据以横行霸道的私人武装，也被迫向他们交出武器；斗贪官污吏的方式是，首先在群众中了解官吏的劣迹，然后用武力迫使官吏交出贪污所得的25%~30%。大部分用于救济贫苦农民，少部分用于地下武装开支。此外还对工程项目和工商企业收取10%‘税费’；治理地方的方式是建立人民法庭。按农村传统社会的方式公审各种犯罪，有立竿见影之效。在其他地区非常严重的对妇女的暴力和犯罪，在毛派控制区大幅下降。”<sup>①</sup>而安得拉邦人民战争集团在“全邦大部分农村地区开展武装活动，并在城市地区建立各种从事公开活动的外围组织。该集团以重新分配土地为目标，曾经多次召开声势浩大的群众大会。1990年曾在厄仑加尔县召开过一次有10万人参加的要求重新分配土地的大会”。<sup>②</sup>

为了扩大影响，团结力量，比哈尔邦的毛主义者共产党中心和安得拉邦的印共（马列）人民战争集团分别在1981年和90年代初期两次尝试统一，但未获成功。终于，2001~2002年双方和谈成功，两党于2004年9月21日正式合并为“印度共产党（毛主义者）”。

<sup>①</sup> 温铁军：《无地则反——印度北方农民运动考察报告》，《中国改革》2004年第2期，第7页。

<sup>②</sup> 孙培钧：《纳萨尔主义农村武装斗争——印度政府国内安全的头号威胁》，《四川大学学报》（哲学社会科学版）2006年第5期，第91页。



围剿起义时采取了默许的态度，1967年9月，几个邦发生了脱党事件。统称为纳萨尔巴里派的革命党人在安得拉邦和西孟加拉邦大批地退出印共（马）。纳萨尔巴里派在加尔各答成立了“革命派全印协调委员会”，为组建新党做准备。此后，喀拉拉邦、北方邦、旁遮普邦和泰米尔纳杜邦等都出现了“纳萨尔巴里派”。<sup>①</sup> 1968年安得拉邦的卡库兰山区爆发了规模更大的农民起义。1969年，全国许多地区爆发了农民斗争。此外，这场起义还得到许多青年学生和知识分子的响应。

1969年4月22日，印共（马列）成立了，查鲁·马宗达任该党书记。该党拒绝接受彻头彻尾的“议会制度的骗局”，赞成“通过人民革命战争……立即革命”。党的基本任务是“通过武装的土地革命，解放农村地区，以农村包围城市，并最后解放城市，从而在全国完成革命”。据估计，印共（马列）在全国有2万到3万名党员，并在大学生和城市中产阶层中吸收了活动分子。<sup>②</sup> 印共（马列）一成立，就被中国承认为印度唯一真正的革命力量。查鲁·马宗达在1970年1月的《解放》月刊上撰文指出，中国革命的道路，也是印度革命的道路，“战无不胜的毛泽东思想不仅完全适用于印度，而且是印度人民获得解放的必由之路”。<sup>③</sup> 1972年，轰轰烈烈的纳萨尔巴里运动转入低潮，但纳萨尔巴里运动的影响此后在印度绵延了几十年。

### 三 20世纪80年代中期以来的印度毛主义运动

在整个70年代，印度共产主义运动处于低潮，印共（马列）支离破碎，有的派别销声匿迹，有的则悄然成长壮大起来。1993年4月11日《印度时报》登载了一条消息：“极左分子从1980年代中期开始时显回潮趋势。”到了2004年，在印度军方看来，纳萨尔巴里分子已经成长为“比克什米尔或东北地区局势更危险”的“国家主要威胁”。

在这场新兴的农民武装斗争中，比哈尔邦和安得拉邦成为斗争的中心。

<sup>①</sup> [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第434页。

<sup>②</sup> [美] 弗朗辛·R. 弗兰克尔：《印度独立后政治经济发展史》，中国社会科学出版社，1989，第435页。

<sup>③</sup> 《热烈欢呼纳萨尔巴里斗争的道路》，《人民日报》1970年2月7日，第5版。

军事实力是印共（毛）最可观的优势力量。比起历史上的印度共产党，这支第四代印度共产党拥有一支成型、有规模的军队，其武装斗争基本扩展至印度全境。这支军队组织发动人民战争，得到老百姓的广泛拥护和支持，印度政府竭尽全力进行围剿也无法触动其根本。印共（毛）的人民游击解放军成立于2000年12月21日，其前身是印共（马列）人民战争集团的“人民游击军”。2004年两党合并时更名为“人民游击解放军”，其下一步目标是发展成为“人民解放军”。人民游击解放军的标志是镰刀和斧头，中间横着一把枪。人民游击解放军领袖楠巴拉（Nambala）（化名为巴萨瓦拉吉）表示，该军队的建立是为了“粉碎帝国主义、封建主义、买办官僚资本主义的控制”，即“通过新民主主义革命，走向社会主义”，军队存在的意义是“通过武装力量推翻政权”<sup>①</sup>，“人民游击解放军必须与群众融合，成为其生活和希望的一部分。在此意义上，人民游击解放军是战无不胜的”。<sup>②</sup>毛派领导人拉奥曾经表示，毛派要在2025年夺取全国革命的胜利。<sup>③</sup>人民游击解放军在人民群众中不断壮大，包括社会的各个阶层。人民游击解放军由三个部分组成：主要力量——野战排；次要力量——游击班；基本力量——民兵。民兵由这样的人组成：有各自的生活和职业，两周参加一次军事训练。民兵是人民游击解放军的基础。2007年切蒂斯格尔邦巴斯塔地区的一名警察在接受记者采访时表示，民兵已经通过地下武装游击队的训练，获得专业知识以埋藏和引爆地雷。可以估计，仅在巴斯塔一个地区，民兵力量就可以达到3万人——是该地区警察数量的5倍。如今，毛派已经废弃了橄榄色军服，和当地老百姓混在一起，辨别其身份十分困难。

---

① Communist Party of India (Maoist) Central Military Commission, “Let Us Intensify People’s War with the Aim of Defeating ‘Operation Green Hunt’ -War on People! Call of Central Military Commission, CPI (Maoist) on the occasion of PLGA 11th Anniversary,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, April 2011.

② Communist Party of India (Maoist) Central Military Commission, “Let Us Intensify People’s War with the Aim of Defeating ‘Operation Green Hunt’ -War on People! Call of Central Military Commission, CPI (Maoist) on the occasion of PLGA 11th Anniversary,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, April 2011.

③ 《印度毛派叛军称将发动大规模报复行动》，新华网，2011年11月28日，[http://news.xinhuanet.com/mil/2011-11/28/c\\_122346741.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2011-11/28/c_122346741.htm)。

“情报部门记录中只有 300 个毛派分子的名字，有相片的则不足资料的 1/3。”<sup>①</sup> 而让村民给警察提供毛派的消息，则几乎是不可能的。

近年来，印共（毛）人民游击解放军发动的大型行动有：2004 年 2 月 6 日，袭击奥里萨邦的戈拉布德（Koraput）地区，并清空了一个藏有 528 件武器的武器库；2005 年 11 月 13 日，印共（毛）人民游击解放军和地下工作人员在比哈尔邦的贾纳巴德县实施越狱行动，900 多名犯人越狱，包括大批毛派战士和领导；2006 年 3 月 26 日，奥里萨邦的 R. 乌达亚及里（R. Udayagiri）遭到袭击，警察局的 17 辆汽车被劫掠；2008 年 2 月 15 日，奥里萨邦那讷亚格尔军械库（Nayagarh Armoury）中的 100 件武器——包括手枪、汽车、AK 系列步枪、印度轻型武器步枪、轻机枪，以及价值 20 万卢比的弹药——被劫掠；2010 年 4 月 6 日，在切蒂斯格尔邦的丹特瓦达地区，印度中央后备警察部队（号称世界上最大的准军事安全部队）和切蒂斯格尔邦警察围剿毛派不成，反遭伏击，80 多名官兵丧生。<sup>②</sup>

除了在偏远地区的游击区发动军事打击之外，印共（毛）也非常重视城市工作。印共（毛）《党纲》规定：“在新民主主义革命的最后阶段，我们要夺取敌人的要塞——大城市，因此，从一开始我们就要在城市里执行有明确目标的导向性工作。”而总结前两轮农民运动失败的原因，在一定程度上就是没有得到城市的策应。印共（毛）形成了较为成熟的城市工作策略和扎实的城市工作基础。印共（毛）《党纲》所规定的城市秘密斗争准备包括：首先，建立一个巨大的和广泛延展的地下党网络，该网络也包括工人阶级和其他若干学生和知识分子的组织。印共（毛）也必须发起政治运动。其次，必须建立一个秘密的军事组织网络，该军事网络要避免决定性的战斗，以保存力量。只有通过这样目标导向性的工作，才能不断地积聚、加强和继续巩固党的力量，由此，要在群众中进行政治组织和军事准备。

然而，2007 年印共（毛）团结大会的召开激怒了印度政府，印度政府发动了更为严酷的战斗。2009 年印度政府发动了“规模前所未有的、全国

<sup>①</sup> The Times of India Report, “Operation Green Hunt: CoBRA Forces Being Flown in,” *The Times of India*, November 2009.

<sup>②</sup> Communist Party of India (Maoist) Central Military Commission, “Let Us Intensify People’s War with the Aim of Defeating ‘Operation Green Hunt’ -War on People! Call of Central Military Commission, CPI (Maoist) on the Occasion of PLGA 11th Anniversary,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, April 2011.

范围的、最严重的、迷惑人的、中心主义的、至今仍然在不断加深的”<sup>①</sup> 清剿毛主义者的“绿色狩猎行动”。政府投入大量警察和准军事部队同地方武装联合清剿毛派分子。面对这样的进攻，印共（毛）的损失异常严重。“政府军对领导层的杀害达到难以想象的程度。这些损失，在数量和严酷的程度，自2009年5月以来超过了以往任何一个时期。”<sup>②</sup> “2004~2010年，印共（毛）牺牲了1500名党员战士；仅2009年5月~2010年7月一年多的时间里，就牺牲了300名党员战士。其中包括8名最高领导同志（包括有40年党龄、在信息舆论战线做出卓越贡献的中央政治局委员阿萨德同志）以及10名邦领导同志被捕或被政府军杀害。”<sup>③</sup> 2011年11月24日，印共（毛）中央委员会委员金尚吉遇害。金尚吉曾经对印度西部和北部地区的人民战争有很大贡献，此外在推动两党合并方面功勋卓著。此后，毛派在全国范围内发起了为期一周的示威、集会、游行、罢工和封锁道路抗议。

《印度快报》2012年4月7日报道：继印度先前抛出超级大订单采购126架中型多用途战斗机之后，印度计划再次招标采购超过75架多用途直升机。这一项目预计耗资将超过40亿美元，也将成为世界上最大规模的多用途直升机招标项目。印度有关媒体5月22日披露，在过去三年里，印度中央后备警察部队、边防军、国家安全卫队等进口了超过2.9万支AK-47。印度政府以前所未有的力度，举全国之力，不惜动用最先进的武器和特种部队，将印共（毛）作为国内安全的最大威胁加以剿灭。从2009年印度政府发动“绿色狩猎行动”至今，印共（毛）一直处于危险之中。接下来，印共（毛）的发展有三种走向：第一，有生力量被歼灭，进而走向衰落，分散成小股，在边远地区从事小股武装斗争；第二，继续保持战略僵持，主要力量得以保存，进入长期拉锯战阶段；第三，应对危机得当，化危机

① The Call of the Polit Bureau of the CPI (Maoist), “Hail the Historic 6th Anniversary of the Party Formation Day! Defeat the Fascist Operation Green Hunt!! Come Together for a United Struggle Against the Loot of Our Country!!” *DAZIBAO ROJO*, August 30, 2010.

② The Call of the Polit Bureau of the CPI (Maoist), “Hail the Historic 6th Anniversary of the Party Formation Day! Defeat the Fascist Operation Green Hunt!! Come Together for a United Struggle Against the Loot of Our Country!!” *DAZIBAO ROJO*, August 30, 2010.

③ The Call of the Polit Bureau of the CPI (Maoist), “Hail the Historic 6th Anniversary of the Party Formation Day! Defeat the Fascist Operation Green Hunt!! Come Together for a United Struggle Against the Loot of Our Country!!” *DAZIBAO ROJO*, August 30, 2010.

为转机，迅猛发展，甚至夺取全国胜利。其中，第二种走向的可能性是最大的。

## 小 结

印共（毛）的武装斗争并非受印度统治阶级所污蔑的少数极端知识分子鼓动起来的左翼“恐怖主义”运动，而是植根于人民大众的正义的革命。除了获得底层民众的大力支持这个原因外，我们无法解释这一独特现象：20世纪90年代国际共产主义运动陷入低潮以来，印共（毛）丧失一切外部支援后面临印度统治阶级的残酷镇压却仍然继续发展壮大。纵观印度共产主义运动的历史，从50年代的特仑甘纳农民武装起义到70年代的纳萨尔巴里运动，再到80年代中期以来的印度共产党毛主义运动，武装斗争的浪潮一波高过一波，呈现不断升级的趋势。印共（毛）如今已经成为当前国际共产主义运动中实力最强大的一支武装力量。印共（毛）效法中国革命的道路，其“人民战争”的经验运用相较于70年代也更为成熟，但印度政府当前高精尖武器的运用，以及全国范围的剿灭行动给印共（毛）带来很大的压力和威胁。印共（毛）及其武装力量已经成为印度执政阶层国内最大的敌人，双方博弈的最终结局如何，将直接影响印度乃至全世界共产主义运动的前途。

## 第五章 印共（毛）的思想理论和政策主张

苏联解体后，国际共产主义运动陷入历史性低潮，而资本主义世界体系不仅继续存在，且实力愈发增强。针对这种世界格局，一直存在两种针锋相对的解释。一种是历史终结论和马列主义过时论。这种观点认为，资本主义通过自身的调整已经欣欣向荣，没有一点腐朽、垂死的迹象，历史已经终结在资本主义，因此列宁的帝国主义论乃至马克思主义本身都过时了。另一种是在坚持马列主义基本原理的前提下指出，苏联的亡党亡国并非马列主义的失败，而恰恰是背叛马列主义的结果。资本主义仍然是垂死的、腐朽的，只是由于共产主义运动及无产阶级革命力量的衰落，资本主义才没有被粉碎。

这两种观点的背后，是各国共产党人对待马列主义基本原理大相径庭的态度和方式：一种是根本性的偏离乃至彻底抛弃；另一种则是在坚持基本原则的前提下，有所创新。前一类共产党组织大多转向了民主社会主义乃至新自由主义理论路径，其发展态势基本上是一蹶不振。而在第三世界的南亚、东南亚、拉美等地区广泛存在的毛主义共产党，则总体上属于后一种情况。自20世纪90年代以来，这类共产党组织陆续在一些国家和地区取得引人注目的成就，成为国际共产主义运动低潮中的亮点，其中印度共产党（毛主义者）[印共（毛）]是一个典型代表。

自2004年9月21日成立至今，印共（毛）持续发展壮大，逐渐成为印度政府的头号威胁。2009年以来，在美国、以色列等国家的帮助下，印度政府集中全国的军事、情报、政治、经济力量对其进行围剿，但没有取得根本性的突破，印共（毛）所控制的核心区域没有发生根本性的变化，与

印度政府形成了战略相持局面。这意味着印共（毛）基本拥有了和印度政府相博弈和抗衡的力量，其发展走势对整个南亚地缘政治格局都将产生深刻影响。在这种背景下，结合印共（毛）相对成功的实践，系统而深入地梳理其思想理论和战略战术，对世界社会主义运动来说，是非常迫切和必要的工作。

## 第一节 印共（毛）对当今世界主要特征的基本判断

### 一 当今世界所处的时代——帝国主义时代

印共（毛）旗帜鲜明地认为，当今世界“基本上是帝国主义时代”：“自马列毛定义的资本主义和帝国主义产生以来，世界确实有一些重要变化或新发展。然而，关于时代的特征，我党认为没有本质的变化，仍然是帝国主义和无产阶级革命时代。”<sup>①</sup>

在对时代特征的认识上，印共（毛）的理论是辩证的。印共（毛）指出，列宁当年的判断并没有错，列宁所描述的帝国主义的基本性质没有变化，帝国主义的基本特征仍然存在，“它是垂死的、寄生的和腐朽的资本主义”。帝国主义今天之所以没有灭亡并有可能继续存在，主要原因是它没有被摧毁，而并非它具有新的生命力和发展前景：“尽管它可能存活相当长的一段时期，并且除非被粉碎，它是不会自我毁灭的，但在这个资本主义的最高阶段上不会再有更高阶段的演化。”

同时，印共（毛）也指出，帝国主义发生了一定的变化，但主要是“控制方法的变化”。“二战以后的时期里，帝国主义采取了‘新殖民主义’的形式，在20世纪80年代又采用了‘帝国主义全球化’的形式。”印共（毛）认为，与旧殖民主义相比，这些新形式仅仅是控制方法、控制手段的变化，帝国主义的本质和基本特征没有变化。

印共（毛）的这些论断和马列主义、毛泽东思想是一脉相承的，如毛泽东就曾强调：“反动分子，靠我们组织起人民去把他打倒。凡是反动的东西，你不打，他就不倒。这也和扫地一样，扫帚不到，灰尘照例不会自己

<sup>①</sup> Ganapathy, "South Asia Indeed Becoming a Storm Centre of World Revolution," *The Worker*, October 2006, pp. 41.

跑掉。”印共（毛）的这些论断有鲜明的针对性，其对世界局势的认识带有鲜明的马列主义、毛泽东思想的特色，从而和形形色色的机械唯物主义、教条马克思主义划清了界限。

印共（毛）的上述论断是有一定历史依据的。实际上，苏联从赫鲁晓夫时代开始，便放弃了与美帝国主义针锋相对的斗争，直到出现了戈尔巴乔夫那样的全面投降派。因此帝国主义在腐朽不堪中继续“张牙舞爪”，原本在列宁、斯大林、毛泽东时代欣欣向荣的共产主义运动却极大地衰落了。

冷战结束后，资本主义科技的继续发展，并不能证明资本主义生产关系本身还能适应并促进生产力的发展，正如封建社会末期的科技也在不断发展一样。自19世纪末20世纪初以来，当发达资本主义国家转化成帝国主义国家后，如列宁的判断一样，整个资本主义生产关系一直都是生产力发展的桎梏，从此资本主义再未回到高速发展的黄金时代。比如，从1913年至1945年，帝国主义国家的经济增长率处于历史低谷，生产处于停滞状态，垄断资本财团为了确保自己的利润不得不拼命地争夺殖民地，并因此引发了两次世界大战，差一点完全摧毁整个资本主义世界体系。随后，社会主义国家纷纷崛起，社会主义国家的经济和科技达到远比资本主义更快的发展速度。资本主义在很长一段时间里几乎到了穷途末路，但其科技仍然在生产关系这一桎梏的阻碍下继续发展。

面对社会主义阵营及内部共产主义运动的空前压力，垄断资产阶级不得不调整国内政策，如提高工人福利等，从而获得了苟延残喘的时机，在1950年至1970年的二十年里得以站稳脚跟。但是从1971年开始，整个资本主义体系又陷入滞胀和体系性危机，1991年冷战“胜利”的巨大“红利”也并未从根本上缓解其危机，只是给帝国主义打了一针兴奋剂而已，随后便遭遇了2000年开始的持续性严重经济危机。整个资本主义体系的危机已经走向顶点，仅仅依靠IT泡沫、房地产泡沫、金融泡沫苟延残喘，而美国这个帝国主义国家也已经蜕变为主要依靠美元霸权、军事霸权对其他国家进行金融和武力讹诈的寄生性国家。

### 二 帝国主义统治手段的新特点：新殖民主义和帝国主义全球化

印共（毛）认为，新殖民主义比旧殖民主义更具欺骗性，并且其统治方式更加邪恶。新殖民主义出现的背景，是二战后帝国主义力量被极大地



削弱。当时，全世界 1/3 的国家和地区融入世界社会主义体系，再加上高涨的民族解放运动，这就形成了重塑世界的新力量。这样严峻的形势逼迫帝国主义改变其旧有的直接殖民统治方式，它们采取另一种新方式，即依靠精心挑选并训练的代理人来进行殖民统治和剥削，这就是新殖民主义。

“帝国主义全球化”，则是新殖民主义新的表现形式，是新殖民主义更加野蛮和残忍的阶段。“新殖民主义的统治在 20 世纪 80 年代末 90 年代初采取了更富有进攻性和残忍性特点的‘全球化’形式。1973 年以来遭受经济危机的重创，使得帝国主义这种疯狂的进攻变得必不可少。”<sup>①</sup> 印共（毛）认为以“华盛顿共识”的出台为标志的新自由主义全球化，是新殖民主义的表现形式，在这个时期，富者和穷者的鸿沟已经扩大到人类历史上前所未有的程度，阶级矛盾比以往更尖锐。

印共（毛）在《党纲》中指出，跨国公司是新殖民主义和帝国主义全球化的重要统治工具。在今天的印度和其他落后国家，帝国主义国家无数的大型跨国公司正在公开地运作，“各种各样的限制被取消以满足帝国主义金融资本的独裁控制、扩张和剥削”。帝国主义正采用这种新殖民主义的方式，一步步将落后国家的主权践踏在脚下。

帝国主义全球化时代的另一个典型特征，是落后国家众多国企和公营部门的私有化。“为了误导民众舆论以社会主义为幌子设立的所谓的公营部门，也已经被送给了买办资产阶级和帝国主义跨国公司。”<sup>②</sup> 在印共（毛）看来，印度等国家之前的国企和公营部门，本身并非真正的社会主义经济组织。

新殖民主义和帝国主义全球化统治的另一类工具，则是世界货币基金组织、世界银行等国际机构，帝国主义通过这些工具以及跨国直接投资等方式控制落后国家。印共（毛）《党纲》指出：“帝国主义的金融资本通过帝国主义国际机构，例如向其他国家强加苛刻条件的世界货币基金组织和世界银行，以及以贷款和‘赠款’的方式，不受限制地向一个国家输入资

---

① CPI (Maoist), "Paper Presented by the Communist Party of India (Maoist) on the Occasion of the International Meeting of Maoist Parties & Organisations Held from December 26, 2006," *The Worker*, Volume 11, July 2007, pp. 39.

② CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

本。通过这种方式，帝国主义国家的金融资本不受限制地大肆流入，其对这些国家的控制力也增强了。此外，跨国公司的直接投资也一直在增加。”

除此之外，印共（毛）还比较早地认识到当前帝国主义的一些新特点，例如金融资本的巨大投机性、信息产业的技术变革等。印共（毛）在2006年的一份报告中指出：“现在对于国际共产主义运动来说，对帝国主义今天的运行方式、巨大的投机经济的性质、大规模增长的服务业部门新技术变革等以及这些对世界和各个国家阶级斗争的影响等的深入分析都是非常重要的。”<sup>①</sup> 关于20世纪80年代末以来帝国主义全球化的疯狂进攻，印共（毛）着重指出：“科技跃进，特别是信息技术革命配合了这次进攻。”<sup>②</sup>

### 三 印共（毛）对当今美帝国主义及其经济危机的分析和预测<sup>③</sup>

2006年12月印共（毛）中央委员会的报告对美国的国内外形势进行了深刻分析，并对后来爆发的金融和经济危机作出十分惊人的前瞻性预测。这充分显示，印共（毛）虽然身处印度密林中，但是有非同一般的扎实的理论根底和现实敏锐性，因此表现出对世界局势的相当全面和深入的把握能力。

这份报告认为，帝国主义的经济衰退、经济危机是美国成为战争贩子的根源。2001年以来的“反恐战争”，就是美国为摆脱危机所采取的法西斯主义手段。“在2001年初‘9·11’事件之前，帝国主义不断加深的危机就已经使美国经济持续衰退6个月了。尽管用GDP计算的增长率显示有局部复苏，但这次经济危机促使美国采取了更加具有进攻性的单边主义、法西斯主义政策，并在‘反恐战争’中扮演了战争贩子的角色。”

印共（毛）判定，美帝国主义正在走下坡路：“在过去的五年（2001～

---

① CPI (Maoist), "Paper Presented by the Communist Party of India (Maoist) on the Occasion of the International Meeting of Maoist Parties & Organisations Held from December 26, 2006," *The Worker*, Volume 11, July 2007, pp. 39.

② CPI (Maoist), "Paper Presented by the Communist Party of India (Maoist) on the Occasion of the International Meeting of Maoist Parties & Organisations Held from December 26, 2006," *The Worker*, Volume 11, July 2007, pp. 39.

③ CPI (Maoist), "Paper Presented by the Communist Party of India (Maoist) on the Occasion of the International Meeting of Maoist Parties & Organisations Held from December 26, 2006," *The Worker*, Volume 11, July 2007, pp. 39.

2006)里,它的所有尝试都可耻地失败了。离世界帝国尚远的美国(它在二战之后有遍布世界各地的军事基地和武装力量,在二十一世纪的今天这点也没有什么变化),已经面临一个接一个的问题了。”

首先,印共(毛)指出,全球各地都在反对美国的政策,这从伊拉克、阿富汗、黎巴嫩和世界其他地区日益激烈的武装斗争以及西方规模巨大的反战示威和伊斯兰世界的不满情绪中表现出来。尽管美国仍然是世界上唯一的超级大国,但它开始发现越来越难以独自掌控这个世界。印共(毛)的这一判断是符合事实的。奥巴马于2008年上台后,便开始适当修正小布什时代的单边主义政策,缓和了与伊斯兰世界的关系,并高度依赖欧洲的配合支持。

其次,印共(毛)敏锐地指出,美国面临着国内IT泡沫破灭之后的严重经济危机,美国通过房市泡沫以及战争经济获得了短暂的经济复苏。印共(毛)还作出预测,“现在房市泡沫也即将破裂,并且美国陷入伊拉克和阿富汗战争。经济将再一次陷入衰退”。实际上,从2007年开始,美国次贷危机的确引发了全面的金融和经济危机,整个资本主义世界体系进入长期衰退阶段。印共(毛)在2006年所作的分析和预言,可以说让所有的资本主义顶尖经济学家们相形见绌。

再次,美帝国主义遭遇欧洲、俄罗斯、中国甚至委内瑞拉的挑战。印共(毛)全面分析了美帝国主义在全球面临的窘境:“美元相对于欧元日益疲软,此外它不仅面临着来自欧盟的竞争,而且面临来自中国的激烈竞争。美国在拉丁美洲(它的后院)建立北美自由贸易区的尝试可耻地失败了,甚至一个落后国家的统治者——查韦斯,也已经敢于挑战美国的权威。俄罗斯已经利用它从出售石油和天然气中新获得的财富,在国际舞台上显示了自己的存在。上海合作组织已经开始成为美国控制中亚和东亚的一个主要的挑战了。在中亚,俄罗斯已经在很大的范围内将美国从大多数国家中踢了出来,并且利用它灵活的外交手腕对西亚施加影响。”

印共(毛)认为,美国仍然是世界人民的主要敌人,虽然其总体实力已经大不如前,但由于拥有最强大的军事力量,因此美国仍然处于帝国主义的中心。“今天的世界仍然被帝国主义所控制,美国是世界人民的主要的敌人,是世界被压迫人民的头号目标。帝国主义体系陷入严重的经济危机,帝国主义各国之间的冲突仍然是主要的,它们之间的竞争仍然在加剧。美

元在贬值，新的帝国主义竞争者到处挑战美国的经济霸权，但是，现在没有一个帝国主义国家拥有与美国相匹敌的军事力量，从而能够代替美国的帝国主义中心地位。”

美国金融泡沫破裂和经济危机全面爆发后，印共（毛）中央委员会于2008年11月再次发表声明指出，“日益加深的全球经济危机再次迫切需要推翻贪婪的资本主义体系和迎来社会主义”。“全世界陷入自1930年大萧条以来最严重的经济危机。始自美国的这场危机扩展至整个欧洲、中国、日本、东南亚、印度以及整个世界。股票市场瞬间崩溃导致数百亿美元的损失。最大的银行、保险公司以及其他金融机构在美国纷纷破产。……已经有9年历史的欧元区15个成员国开始衰退。一系列的破产、失业、通货膨胀、通货紧缩，大众购买力的急剧下降唤起了每个人对恐怖大萧条的记忆。美国庞大的汽车工业为美国贡献了10%的国民总收入，如今已经破产并出现了前所未有的高失业率。”

印共（毛）指出，面对金融危机，垄断资产阶级以牺牲普通人的利益为代价来救市，工人阶级和普通人的利益受到严重损害。“垄断资产阶级急切地想通过大规模救市方案以可怜的纳税人为代价摆脱危机。布什政府宣布了700亿的救市计划，以及另外一个用250亿美元来购买银行资本的计划。德国、意大利、法国、西班牙以及其他欧洲国家已经宣布了用数十亿美元对其垄断公司和金融机构进行救助的计划。……印度采取了绝望的举措，例如降低利率，降低CRR以及增加流动性以刺激经济。……与此同时，全世界数十亿工人在物价上涨、失业、饥饿和饥荒情形下蹒跚，而一小撮企业、金融机构以及富人正在接受奖金和工资上涨。”

印共（毛）认为经济危机爆发的原因是，资本主义市场的盲目驱动以及美国的军事战争。“目前危机爆发的原因是资本家的贪婪和市场的盲目驱动，没人知道向利益疯狂奔跑会有怎样的结果。每个资本家试图通过令人发指的投机手段提高利润，这完全是无政府状态。这些投机手段包括投机买卖、衍生性金融商品买卖以及次级抵押贷款等。美国经济危机引发全球经济危机的一个主要原因是美国的侵略战争，美国发动了对伊拉克和阿富汗的战争，并导致产生极其庞大的国防开支。”

在这种背景下，不断加剧的经济危机将导致资本主义更多矛盾的爆发，因此未来的世界将是如下图景：“在全世界经济大国之间，在全世界反对资

产阶级的斗争中，不公正的帝国主义战争、失业、通货膨胀、削减社会福利和全球食品短缺会接踵而至。”

而在印共（毛）看来，这必然意味着社会主义和马克思主义的复兴，社会主义与资本主义之间的斗争也将日益激烈。“全世界反动力量会再次看到世界革命斗争浪潮和社会主义复兴，拼命想翻新资本主义和帝国主义，资本主义国家则通过国家调节增加公共开支以及发动对社会主义的意识形态的进攻来挽救资本主义。成千上万的人重新回到马克思主义理论之中寻找危机解决之道。全世界革命者应抓住机遇，利用全球危机对资本主义体系施以重创，并坚决地建设社会主义。”

印共（毛）宣告：“资本主义对大多数人来说意味着危机、饥饿、饥荒、失业、灾难以及死亡，与之相对的却是少数秃鹫的盛宴。另外一个世界是可能的——让我们为建设社会主义而奋斗！”

#### 四 帝国主义的唯一替代——无产阶级革命

印共（毛）按照马列主义基本原理，结合当今时代的新特点新形势，作出如下判断：帝国主义（及新殖民主义和全球化），正在陷入越来越深的危机之中。帝国主义近几年遭遇的危机，是二战以来最严重的，而解决帝国主义危机的通常手段也已经毫无效用了。在这样的背景之下，美帝国主义已经穷途末路并尝试公开地采用军事手段来摆脱这种根深蒂固和涉及面广的经济、政治和社会危机。

当然，帝国主义是不会自我毁灭的，它的唯一替代是无产阶级革命。印共（毛）认为，帝国主义的新特点创造了更有利的革命形势，落后国家将成为世界革命风暴的中心。“帝国主义全球化对落后国家的最坏影响激化了帝国主义与落后民族和国家间的矛盾。这一矛盾仍然是世界舞台上的主要矛盾。因此落后国家将是世界革命风暴的中心。伴随着世界主要经济体日益增长的危机，所有的矛盾将激化，落后国家的新民主主义革命以及资本主义国家的无产阶级革命形势将变得越来越好。”<sup>①</sup>

印共（毛）的上述理论，可以视作用经典的马列主义、毛泽东思想的

---

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

基本原理，对当今世界的基本矛盾以及未来走向的一种阐释。印共（毛）在内外环境十分恶劣的情况下，通过自身的理论和实践，走出了一条带有本国特色的武装革命道路。在国际共产主义运动处于低潮的今天，印共（毛）的理论和实践已经成为 21 世纪国际共产主义运动中的亮点之一。

### 第二节 印共（毛）对印度社会性质和矛盾的分析

#### 一 当今印度社会的性质——半殖民地半封建社会

关于印度社会的半殖民地性质，印共（毛）认为，经过英殖民者 200 年的殖民统治和剥削，印度完全沦为帝国主义的附庸。英国统治者把独立的、封建的印度变成了一个半殖民地和半封建的印度。在二战后不久，印度次大陆也出现了前所未有的革命形势。印共（毛）认为，在这样的形势下，英帝国主义利用忠实的买办代理人，以及镇压印度人民革命浪潮来维护其统治，印度并没有真正摆脱帝国主义的奴役实现独立。“而所谓 1947 年的‘独立’，本质上是谎言。不过是英帝国主义者将其权力转移到其忠实的代理人——代表官僚买办资产阶级和大地主阶级的国大党手中。”<sup>①</sup>

印共（毛）分析指出，今天的印度仍然是“帝国主义实行新殖民主义间接统治、剥削和控制下的半殖民地半封建国家”。“帝国主义金融资本对我们的经济生活、政治、军事以及文化的控制和主导程度越来越深。帝国主义国家的金融资本在我们经济、政治、军事和文化生活的各个领域的主导力和控制力正不断增强。事实上，帝国主义控制了印度经济甚至是政府的关键领域和部门。帝国主义金融资本的全面渗透和控制体现在金融资本总额的惊人增长，成千上万的技术和资本公司的涌现，以及不平等的、羞辱性协议的签订上，同时也体现在印度统治阶级对帝国主义的‘援助’、赠款和贷款、资本产品、技术情报、农业投入、军用物资和军火工业等的依赖上。近年来，世界贸易组织和帝国主义全球化使帝国主义金融资本对农业部门和其他部门的控制仍在继续加强。而构成这一切的原因就是买办资

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

产阶级和封建阶级对帝国主义的屈从。”<sup>①</sup>

不仅仅如此，在印共（毛）看来，印度大买办资产阶级和封建统治阶级服从帝国主义尤其是美帝国主义的命令和计划，仍然是在执行服务于帝国主义国家全球战略需要的反动外交政策。“根据帝国主义者的需要和计划，印度买办统治阶级不时派遣他们的武装部队作为雇佣军到索马里、南斯拉夫、刚果和卢旺达等国家。通过这样的激进扩张政治，印度官僚买办资产阶级洗劫和抢占这些国家的资金、原材料和市场，在主要服务于帝国主义的同时，也在这些地区中获得了自己的利益。”由于印度在整个南亚处于支配地位，所以“帝国主义一直支持、鼓励和煽动印度统治阶级实行扩张主义计划，这样便于帝国主义者们能够继续为所欲为地控制巨大的利润市场”。<sup>②</sup>

关于印度社会的半封建性质，印共（毛）认为，1947年印度独立后，国大党进行了一场十分不充分的土地改革，使大量封建残余保留下来，印度农村的土地仍然集中在地主阶级手中。对此，印共（毛）《党纲》具体分析指出，即使在今天，印度2/3人口仍生活在农村地区，从根本上说印度还是农民占大多数的国家。占人口绝大多数的农民也是受到剥削压迫最严重的阶级。他们被迫生活在最为悲惨的和极其贫困的境遇中。纵使在国大党导演的那场土地改革的骗局下，土地总量的30%仍然集中在占总人口5%的地主手中。

印度地主阶级的剥削手段和土改前没有根本的区别。印共（毛）《党纲》指出，在农村地区，半封建的极端剥削形式仍然存在。主要流行的剥削方式是通过分成租赁制度、抵债性劳动、高利贷和商人资本以及其他额外的经济胁迫强夺农民的劳动成果，光分成租赁制度造成的掠夺就高达50%，土地分散，农业落后，在一些地方主要依靠原始的方式来生产，甚至只能靠天吃饭的情况使大部分农民包括绝大多数的中农生活悲惨。农村地区受到地主、高利贷者、商人和宗教机构的控制。这些剥削者就是农村地区维持半封建生产关系的中坚力量。

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

<sup>②</sup> "CC 4th Meet Resolution 2013-CPI (Maoist)," <http://www.signalfire.org/2014/03/18/cc-4th-meet-resolution-2013-cpi-maoist/>.

印共（毛）《党纲》总结道：“所有这些因素都表明我们国家是一个半封建的国家。而且，他们供养了私人军队，或者暴徒，对农村地区民众维持着中世纪的压迫，他们经常残杀达利特人（即贱民）、印度原住民并强奸妇女。就是这一压迫阶级维持了广大农村地区颓废的封建文化并煽动种姓主义、男权主导包括父权制和不民主的专制思想等。这就是印度农村社会占主导的方面，也是生产力解放和国家进步的主要障碍。高利贷者、商人和大地主阶级是极其反动的，并且成了帝国主义统治社会的工具。”

当前，许多资产阶级普世价值信奉者将印度吹捧为“世界上最大的民主国家”，但是由于土改不彻底，种姓制度仍然深深扎根于印度农村社会。印度所有邦几乎都存在贱民，总数在1亿人左右，他们生活极为悲惨。印共（毛）《党纲》对印度种姓制度作出这样的分析：“该受到谴责的是种姓制度和种姓主义，尤其是婆罗门种姓主义，它们是印度半封建体系的特色并在印度社会盛行。几千年以来，统治阶级延续了这令人厌恶的种姓制度和种姓主义。种姓制度和种姓主义实际上是一种社会压迫和剥削的特殊形式，也是印度统治阶级和帝国主义使用的一种煽动且分裂穷人和被压迫者的武器。被压迫种姓当中大多数是穷人，除了要面对阶级压迫外还得面对尖锐的种族压迫。种姓主义也是破坏反帝、反封和反官僚买办资产阶级斗争的工具。”

## 二 对印度社会基本矛盾的判断

印共（毛）《党纲》认为，印度社会面临四大主要矛盾：（1）帝国主义与印度人民之间的矛盾；（2）封建主义和广大人民群众之间的矛盾；（3）资本家与工人阶级之间的矛盾；（4）统治阶级之间的矛盾。在这四大主要矛盾之中，前两大矛盾是基本矛盾。这两大矛盾必须用新民主主义革命手段解决。为现阶段的印度革命制定总体策略时，首先要考虑这两大矛盾。

在这两大基本矛盾当中，第二大矛盾即封建主义与广大人民群众之间的矛盾被印共（毛）视为当前主要矛盾。要通过武装的土地革命，即持久的人民战争来解决这一基本矛盾，若这一矛盾得以解决，其他矛盾也会随之解决。武装土地革命是新民主主义革命的核心。除了这两大基本矛盾外，另外两大主要矛盾在决定今日印度新民主主义革命的战略和战术方面也起



着重要作用。

除了这几大矛盾以外，印共（毛）认为印度也具有其他一些矛盾，但这些矛盾无疑都要在解决基本矛盾或主要矛盾的过程当中作为次要矛盾予以解决。

### 三 印度议会制度的虚伪性

印度独立前是英国的殖民地，英国殖民者在其统治时期在进行经济掠夺的同时，也试图改造印度的政治和文化，以更好地进行控制。印度独立后通过的新宪法于1950年1月26日正式生效。该宪法是欧美自由主义宪法观的产物，其中规定“任何人之财产不得予以剥夺”。这是一部十分典型的资产阶级宪法，其建立基础是资本主义私有制的生产关系。其中不少条文是借鉴和照搬西方英美国家宪法的范本，在政治上实行三权分立和议会民主制。<sup>①</sup>印度实行的这套和西方类似的经济政治体制被西方舆论格外青睐。西方舆论不仅将印度誉为世界上“最大的民主国家”，而且将其奉为第三世界国家发展的典范和样板，诱导其他国家走印度之路。

1969年，印共（毛）的前身印共（马列）与主张走议会道路的印度共产党和印共（马）分道扬镳，从此走上武装斗争道路。印共（毛）《党纲》认为印度实行的议会制度具有彻头彻尾的虚伪性。

首先，印度的议会制度是英帝国主义强加给印度的，资产阶级民主革命在印度从未完成，因此印度根本不存在资产阶级民主。印共（毛）指出，印度的议会制度并没有解决印度社会面临的迫切问题，如种姓制度、封建残余等。“极端落后、贫穷和文盲问题连同不公平的社会、经济和政治条件仍然持续存在”，因此，“以‘世界上最大的民主国家’这样极具欺骗性的名义存在的议会民主其实是彻头彻尾的谎言”。印共（毛）认为：“所有机构如议会、立法议会和执行委员会只是轻轻地掩盖了对帝国主义唯命是从的官僚买办资产阶级和封建地主阶级的独裁统治。对于人民面临的基本问题，任何议会机构都不可能拿出可行的解决方案。”<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 袁传伟：《世俗主义与议会民主制度——印度政治现代化的定位及其演进》，《历史教学问题》1998年第3期，第11页。

<sup>②</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

其次，印共（毛）对印度共产主义运动进行历史分析时指出，55年以来的经验已经充分证实，以策略的名义参与选举的任何人，或早或晚，他们中的大多数都会深深地陷入议会政体的泥潭中不能自拔。因此试图利用议会来批判议会制度的想法本身就是一种妄想。任何想利用它的企图都是幻想。

最后，以利用议会的名义参与选举的策略相当于放弃了巩固和推进武装斗争的策略。在印共（毛）看来，“人民唯有通过持久人民战争道路方可夺取政治权力”。“人民政治意识的真正进步与持久人民战争是紧密联系的。”<sup>①</sup>而让人民真正拥有政治权力是解决一切问题的关键。因此，印共（毛）将武装斗争作为党工作的重心，并提出了“抵制选举”战略以及“抵制选举是一项民主权利”等口号。

#### 四 印度走武装革命斗争道路的必然性

印共（毛）总书记贾纳帕蒂指出，劳动人民要掌握政权，武装斗争是必不可少的工具，因为统治阶级必然要通过暴力去镇压人民的反抗。“是进行武装斗争还是进行非暴力斗争的问题不是任何个人或政党的主观幻想和愿望。它独立于个人的愿望。这是被历史经验不断证明的法则。历史事实是，不管在世界上任何地方，在阶级社会发展的历史进程中，没有任何一个统治阶级不用武力镇压人民群众的反抗而自动放弃政权。他们拼命抓住政权，直到被武力推翻。因此，他们是不会放弃武力抵抗的。”<sup>②</sup>

他进一步指出，通过和平方式可以改变政权，但这只是权力在统治集团内部的转移，因此无法从根本上改变社会制度。无产阶级取代资产阶级的统治，无法通过和平方式来完成。“你可以引证通过和平运动、大规模的抗议而改变政权的例子，但是所有以这样的形式改变的政权仅仅是政权的改变，而不是制度的变更。没有武装暴动的情况下，统治阶级可以把政权从它的一个集团的手中交给同一个阶级的另一个集团。但是，一个统治阶级被另一个与之利益直接相悖的阶级所代替则是另一回事。可是，我们发

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

<sup>②</sup> "Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist," *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

现，即使是在非洲、亚洲、拉丁美洲发生的政权更替的现象也频繁带有暴力色彩。如果不用武装斗争就能够实现制度的变革，看到这样的事情，那我们也将是最为高兴的。”<sup>①</sup>

贾纳帕蒂结合印共（毛）自身的历史指出，在一开始，印共（毛）的先驱们也试图以和平的方式解决人民的土地问题，但是，封建地主阶级不愿放弃自己的土地，他们首先使用暴力对人民进行镇压，因此印共（毛）走向武装革命道路，是迫不得已的。贾纳帕蒂指出：“当我们一开始解决人民的土地、生活问题并把人民从帝国主义和封建主义的压迫中解放出来而进行斗争的时候，主要采用和平运动的形式。我们花费了很大努力才理解这样的事实，即没有任何一个封建主甘愿放弃他的土地和权力。地主会使用武力残忍镇压人民的抵抗。他会使用当地的警察和特别部队甚至中央军。每当我们发动反封建的斗争的时候，我们都会看到这样的现象。”<sup>②</sup>

贾纳帕蒂讲述了20世纪70年代印共（毛）的前身印共（马列）被迫走向武装革命的情景：“20世纪70年代在安得拉邦的杰格蒂亚尔（Jagtyal）地区，由于农民的联合抵制运动，地主们从村庄里逃了出去，我们的革命运动传遍了100多个村子。政府对此非常震惊。这次非暴力斗争的下一步结果，应使那些生活在幻想中及对武装斗争抱有偏见的人清醒一下。几周之后，地主带着雇佣军回来了，接着展开了大规模残忍的暴力镇压，如逮捕，对农民施以酷刑，破坏他们的财产，宣布这一地区处于动乱状态，践踏公民权，等等。就是在这种情况下，党丢掉幻想，被迫拿起武器——反对帝国主义和民族运动也是如此。”<sup>③</sup>

贾纳帕蒂进一步指出，人民选择武装革命道路，是被逼无奈迫不得已的。“如果人民的关于获得土地、国家的自主权和从帝国主义剥削、压迫中解放出来的要求能够通过和平的手段来获得，那么谁愿意丢掉他们宝贵的生命，谁愿意经受苦难与生命的折磨？所有的运动在一开始都是和平的，但是由于反动统治阶级的暴力行为，而被迫采取武装斗争的方式。伊拉克

① “Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist,” *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

② “Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist,” *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

③ “Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist,” *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

就是一个经典的注解：帝国主义为了满足它们不能获得满足的资源需求，而无休止地使用暴力，人民则被迫拿起武器。”<sup>①</sup>

而通过走武装革命道路，印共（毛）进一步获得了群众的支持。“对政府的凶恶没有进行有效的抵抗，只能是使士气低落。不摧毁或打败敌人压迫性的武装力量，就不可能召集人民，不能给他们以信心。事实是，不是我们的游击队在孤立作战。人民在历史性的反抗斗争中，给了人民解放游击队以积极的支持。”<sup>②</sup>

## 五 印共（毛）对印度 2014 年大选的看法

印共（毛）对印度 2014 年大选的评价如下。

首先，所谓“世界上最大的民主选举”本质上是一场闹剧。没有任何一个政党直面印度人民和印度社会的真正矛盾和问题。他们一如既往地为人民作出虚假承诺，并推出骗子和暴徒做候选人。整个大选充满了欺诈和腐败。

其次，国大党的失败是由于其最近十年贯彻了有利于统治阶级和帝国主义的反人民政策，对印度人民犯下了滔天罪行。国大党的惨败是人民长期以来压抑已久的愤怒和不满的爆发。

再次，人民党将不足 35% 的得票率鼓吹为“历史性的进步”，本身是一个笑话。根本不存在什么“莫迪浪潮”，那不过是大财团和商业媒体炮制的神话。人民党纳伦德拉·莫迪当选，其广告费和宣传费超过 300 亿卢比，而官方所规定的候选人选举费上限为 700 万卢比。莫迪作为一个新的帝国主义代理人，被帝国主义、跨国财团、大买办官僚资产阶级和大地主阶级推向前台，以转移人民对国大党实行新自由主义政策的不满。

最后，印共（毛）预测，强劲反对派的缺席和人民党的“印度教至上主义”纲领意味着法西斯主义浪潮即将来临。莫迪将所谓“古吉拉特模式”推广至全印度，而古吉拉特邦不过是“反穆斯林、反克什米尔民族自治和印度教至上主义”的实验室。为了更有效地推进新自由主义政策，帝国主义及其盟友会寻求建立法西斯主义的统治形式。作为一种现象，法西斯主

<sup>①</sup> “Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist,” *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

<sup>②</sup> “Interview with Ganapathy, General Secretary, CPI-Maoist,” *Satp*, April 2007, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview\\_ganapathy.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/interview_ganapathy.htm).

义统治在全世界也将会不断涌现。<sup>①</sup>

### 第三节 印共（毛）为革命斗争设定的目标、阶段和战略战术

自20世纪初帝国主义形成以来，世界上没有一个发展中国家通过走资本主义道路的工业化和城市化，实现了国家的富强和民主。亚非拉广大地区一直是旧殖民主义势力（以英国为核心）和新殖民主义势力（以美国为核心）进行控制、肢解、剥削的主要地区，尤其是那些拥有庞大的人口、独立的文化和丰富资源的国家和地区。印共（毛）对当今时代特征、印度社会性质和矛盾有着明确的认识，在此基础上，该党确立了革命目标、革命阶段及相关战略战术等。

#### 一 印共（毛）革命斗争的目标

印共（毛）《党章》规定：印共（毛）是印度无产阶级的先锋队。马克思主义、列宁主义和毛泽东主义是指导该党在各条战线活动的思想基础。印共（毛）的短期目标或最低纲领是，推翻帝国主义实行间接统治、剥削和控制下的印度半殖民地半封建体系，进行属于世界无产阶级革命一部分的印度新民主主义革命；革命的三大对象是帝国主义、封建主义和买办资产阶级。印共（毛）终极目标或最高纲领是实现共产主义。新民主主义革命仍以土地革命，即发动持久人民战争夺取政权为中心任务，走农村包围城市，最后夺取城市的道路。<sup>②</sup>

#### 二 印共（毛）革命斗争的阶段

印共（毛）《党纲》认为，印度的半殖民地半封建社会性质决定了印度革命将不得不经历两个阶段。

第一个阶段的任务是通过解决印度当前社会的两大基本矛盾，即印度

<sup>①</sup> 《印共（毛）评2014年印度大选》，少年中国评论网，2014年7月18日，<http://review.youngchina.org/archives/8073>。

<sup>②</sup> CPI (Maoist), "The Constitution of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, October 1, 2012, <http://cpim.org/party-constitution>.

人民与帝国主义之间的矛盾和广大人民群众与封建主义之间的矛盾，使半殖民地半封建社会转变为独立的新民主主义社会。“我们的社会性质决定了我们的革命阶段。我们国家处在新民主主义革命阶段，这一阶段的核心内容是土地革命。自从无产阶级掌握领导权以来，民主革命就不是旧式的而是新式的民主革命，即新民主主义革命。印度新民主主义革命始于俄国十月革命，是世界无产阶级革命的一部分。这场新民主主义革命一方面在某种程度上为资本主义开辟了道路，另一方面又为社会主义创造必要条件。”<sup>①</sup>

另外，作为新民主主义革命的延续，第二个阶段的任务是建立社会主义制度和朝着在世界范围内实现共产主义的崇高目标继续革命。第一个阶段是第二个阶段的先决条件。

### 三 印共（毛）革命斗争的战略战术

#### 1. 政治反击战略

首先，必须对印度统治阶级的意识形态和理论攻击进行反击，揭露议会民主在解决人民的问题和满足人民需求方面的失败。“我们必须解释清楚资产阶级议会民主、自由市场、凯恩斯主义理论、政府垄断的资本主义政策、自由经济政策，其不仅未解决人民所面临的问题，还必须对世界范围的经济危机、粮食危机、水危机和环境危机负责。”<sup>②</sup> 印共（毛）认为，只有马克思主义、列宁主义和毛泽东主义才能解决人民所面临的全部问题，在对敌人持续的理论攻击进行还击的同时，还必须向人民展示毛主义者对人民所面对的问题的解决方案。

其次，建立广泛的统一战线。为了巩固和拓展群众基础，印共（毛）主张必须广泛吸收民众进入党的群众组织、民兵队伍、人民政权和党组织。除了部落民和非部落民，印共（毛）还积极吸纳学生、年轻人、工人、雇员、小商人和中产阶级加入。除了进行地下斗争外，印共（毛）还拥有庞大的外围组织。2013年印度政府公布了包含128个疑似印共（毛）外围组

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

<sup>②</sup> Central Committee CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!" *Bannedthought*, December 2008, p. 118. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

织的名单，其中有激进青年团、激进学生联盟、全印革命学生联盟、释放政治犯委员会等。这些外围组织的功能包括：募集资金、招募年轻人、进行思想宣传、铺设城市情报网络、对被抓捕的党员和毛派同情者实施营救和法律援助等。印共（毛）将地上斗争与地下斗争、合法斗争与“非法斗争”相结合，使农村斗争与城市斗争相呼应，具有很强的灵活性和策略性。也有迹象显示，印共（毛）已经与东北部的民族分离势力相联合。在印共（毛）的支持下，印度东北部的曼尼普尔邦2012年成立了一支毛主义共产党——曼尼普尔共产党（毛主义者），印共（毛）将该党视为战略同盟，并赞誉该党的成立是印度革命和南亚革命历史上“具有战略意义的重要事件”。2014年5月1日，“印共（马列）纳萨尔巴里”合并入印共（毛），印共（毛）实力进一步增强。印共（毛）表示，还将进一步团结和整合印度真正的毛主义力量。

最后，每五年对各地区情况进行一次调查，并且准确分析各地区情况的变化，制定相应的策略和战术。

## 2. 军事反击战略

首先，用毛主义人民战争理论武装党和人民游击解放军。印共（毛）要求各地区和各层级的人民游击解放军因地制宜地、创造性地运用和发展游击战理论和策略，提高战略战术水平。

其次，壮大民兵队伍。在游击战中，民兵既可以应对敌人的突袭，也可以通过选择合适的时机袭扰敌人，在使敌人疲惫之后，印共（毛）再出动主力和次级部队跟进。民兵的作用在于可以有效配合人民游击解放军保存实力，消灭敌人，用最小的损失造成敌人最大的损失。

再次，识别并清除潜伏在党内的叛徒，从上到下清理敌人的情报网。印共（毛）中央委员会要求各地区委员会派情报人员渗透到敌人的情报网，并将其破坏。印共（毛）认为，只有人民源源不断地加入人民情报网中，人民的情报系统才能不断壮大并最终击败敌人的情报网。

最后，发动城市运动，并将广阔的平原地区转变为红色抵抗区和游击区。在印共（毛）看来，由于“低烈度战争”是印度政府对所有地区一切领域的全面进攻，因此印共（毛）必须攻破敌人的优势地区并巩固发展自己的优势区域——大力发展城市运动，并不断将广大农村和平原地区转变为红色抵抗区和游击区。只有在人民源源不断的支持下，游击战变成广大

人民意志的表达，人民游击解放军才是不可战胜的。<sup>①</sup>

### 3. 对信息心理战的反击战略

首先，提高党员和人民群众对阶级斗争理论的理解水平和人民的阶级意识。这样做可以确保印共（毛）党员、人民游击解放军战士以及人民群众不受敌人信息心理战的影响，有助于党员、人民游击解放军战士理解挫折、人民战争的高潮和低潮，以挺过艰难时刻。

其次，为了击败敌人的信息心理战，印共（毛）主张必须回应敌人的假宣传：出版刊发各种小册子、书籍、各式书面声明，在任何需要的时候做访谈，在一些情况下写公开信。尽可能在资产阶级的报纸上发表文章，与之进行辩论，最大限度地利用资产阶级媒体。印共（毛）已故中央政治局委员和中央委员会的发言人阿萨德曾经撰写了大量文章对印度政府的信息舆论战进行回击，这些文章中的大部分如今已经成为印共（毛）的重要文献。例如对于2010年5月28日发生的备受关注的“西孟加拉火车脱轨事故”，在没有任何证据的情况下，印度主流媒体众口一词攻击印共（毛）为凶手，阿萨德及时发表了有力的回击文章，澄清了真相：“有没有人想过，毛主义者为人民的土地、生存以及解放，已经奋斗了40余年，为了受压迫人民牺牲了成千上万的领导和党员，除了人民的利益毛主义者没有任何自己的利益，这样的人绝不会伤害自己的人民。”<sup>②</sup>

最后，从上到下，在党内和党的外围组织中，建立应对信息心理战的独立机制。每个邦的委员会特别委派1到2名成员负责向人民解释、宣传，揭露敌人和对敌人散布的谣言进行回击。

### 4. 将保护领导层提升为战略的重点

针对敌人对领导层的密集杀害，印共（毛）认为，“基于敌人的情报攻势，保护领导层变成十分重要的任务”。<sup>③</sup> 印共（毛）总书记贾纳帕蒂指出：

<sup>①</sup> Central Committee CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!" *Bannedthought*, December 2008, p. 125. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

<sup>②</sup> Communist Party of India (Maoist) Central Committee, "Condemn the Conspiracy of the Ruling Classes and the Media Hysteria to Implicate Maoists in the Jnaneswari Express Tragedy!!" June 1, 2010, <http://www.marxists.org/archive/azad/2010/june/01.pdf>.

<sup>③</sup> "CC 4th Meet Resolution 2013-CPI (Maoist)," <http://www.signalfire.org/2014/03/18/cc-4th-meet-resolution-2013-cpi-maoist/>.



“在纳萨尔巴里时期，革命退潮的最重要原因是中央领导层被极大地削弱。安得拉邦‘特伦甘纳起义’的失败也可归因于此。秘鲁革命遭受重创的最主要原因是中央领导层被一网打尽。这些惨痛的教训迫使我们保护领导层和增强主观力量提升至战略的高度。保护领导层是一个重要的意识形态和政治问题。”<sup>①</sup> 印共（毛）2013年中央委员会会议制定了保护领导人的政策：首先，要确保党、人民游击解放军和各地组织不脱离群众；其次，各层级领导人都要配备副手；最后，加强党的保密工作，封锁领导人的消息，并制造假信息误导敌人。“为了使情报信息不落入敌手，党、军队和党的各类组织要散布各种误导性信息，并鼓励人民积极参与。”<sup>②</sup>

此外，印共（毛）也在经济领域对政府予以反击，坚持动员民众大规模反对中央政府和邦政府的反人民的政治和经济政策。在人民不反对、人民支持和人民参与的情况下，破坏交通、通信、电力、石油以及印度统治阶级的战争供给，并将敌人的供给和所夺取的官僚资产阶级以及西方跨国公司的财产分给人民。

#### 第四节 印共（毛）的社会政策与主张

印共（毛）当前的社会政策与主张比较系统地体现在其《党纲》<sup>③</sup>之中。

##### 一 对印度扩张主义的看法

印共（毛）指出，西方帝国主义“一直支持、鼓励和煽动印度买办统治阶级实行扩张主义政策，以利于帝国主义者继续为所欲为地控制利润巨大的市场”。根据印度统治阶级当前在南亚的一些扩张政策，例如干涉尼泊尔内政、意欲向尼泊尔派遣驻军等，结合印度历史上的一些做法，例如

<sup>①</sup> Ganapathy, “Lessons and Challenges of the Indian Revolution,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution* [Commemorates the 10<sup>th</sup> Anniversary of CPI (Maoist)], September 2014. p. 6.

<sup>②</sup> “CC 4th Meet Resolution 2013-CPI (Maoist),” <http://www.signalfire.org/2014/03/18/cc-4th-meet-resolution-2013-cpi-maoist/>.

<sup>③</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

1971年向东巴基斯坦（现在的孟加拉国）派遣印度军队以及在1987年向斯里兰卡派遣印度军队以镇压泰米尔伊拉姆猛虎解放组织（LTTE），印共（毛）作出如下论断：“印度扩张主义已经给南亚各国人民造成了极大威胁”，“印度统治阶级已经成为帝国主义剥削控制南亚国家，尤其是剥削控制南亚国家人民的重要工具”。对此，印共（毛）认为：“更加紧密地团结南亚人民揭露、反抗和挫败印度扩张主义及在其背后进行支持的帝国主义的扩张阴谋，就成为印度无产阶级和印度毛主义者最为重要的任务之一。”<sup>①</sup>

## 二 对民族问题的看法和主张

印共（毛）认为，在对待民族问题方面帝国主义一直采取的政策是：“利用发达民族阻碍其他欠发达或者正在发展中的民族的发展并试图消除欠发达民族的认同感，进而巩固对欠发达民族的剥削和压迫。”

在印共（毛）看来，当今印度已经“沦为民族的囚牢”。“克什米尔人、那加兰人、阿萨姆人、曼尼普尔人和活跃在东北部地区的其他民族的斗争已经采用了武装斗争的形式。”按照马克思主义经典理论，印共（毛）认为，民族问题归根到底是阶级问题，民族斗争只有成为无产阶级领导下反抗印度统治阶级和帝国主义掠夺者的新民主主义革命的一部分，各受压迫民族才能实现真正的解放。

因此，对于印度的民族问题，印共（毛）提出如下政策主张：（1）“坚决支持受压迫民族的斗争，坚决反对印度统治阶级利用军事力量镇压民族解放斗争”；（2）“抵制印度统治阶级单方面强制向其他民族推行印地语、英语或者其他语言”；（3）“支持并且突出强调，各受压迫民族的脱离权或者相当于脱离权的民族自决权”；（4）“民族问题真正地最终解决要取决于砸碎代表并保护帝国主义和封建主义利益的国家机器和人民民主联盟共和国的建立”。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

<sup>②</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

### 三 对种姓制度的看法和主张

对于种姓制度的性质，印共（毛）指出，“种姓制度和种姓主义实际上是一种社会压迫和剥削的特殊形式”，“是印度统治阶级和帝国主义使用的一种武器，以煽动和分裂穷人和被压迫者”。

“被压迫种姓当中的大多数人是穷人，他们除了要承受阶级压迫外还得承受残酷的种族压迫。”这样，被压迫种姓与印共（毛）的阶级基础就有了很大的重合。“达利特人处在种姓制中的最底层，遭受着来自在他们之上的各个阶层尤其是封建势力的严重社会压迫”，“90%至95%的达利特人要么是无地贫农，要么是雇工”，“达利特人已经成为统治阶级及国家机器的庇护下封建原教旨主义印度教势力残忍攻击的目标。攻击的内容包括大规模屠杀和集体轮奸”。

印共（毛）指出，“达利特人的问题本质上是一个阶级问题”。对于种姓制度，印共（毛）提出如下政策主张：（1）“为达利特人和其他落后种姓争取平等权利而斗争”，“领导达利特人及其他落后种姓的反抗斗争，为其争取在社会各个生活领域的平等地位，并最终废除种姓制度，这是新民主主义革命的一部分”；（2）“揭露统治阶级和国家对上述问题所采取的政策是毫无意义的”；（3）“揭露达利特领导人的机会主义，他们以解决达利特人问题的名义建立自己的票仓，谋求个人利益”；（4）印共（毛）没有单独设立以种姓为基础的组织，而是通过“群众和阶级组织领导达利特人进行反抗”；（5）“在政治、意识形态和文化领域开展反抗种姓主义和废除贱民身份的斗争，斗争将持续到种姓思想被彻底消除”。<sup>①</sup>

### 四 对女性问题的看法和主张

印共（毛）指出，印度女性除了受帝国主义剥削压迫外，还遭到“封建宗法制度，如家庭、种姓制度、产权制度和文化等”的压迫。“尽管法律规定妇女有权拥有财产，但是在实际操作中，这被证明不过是一纸空文。”

<sup>①</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

印度的妇女问题近几年愈发严重，“针对女性的性骚扰行为和暴行越来越多，尤其是在帝国主义的全球化、自由化和消费主义的背景下”。印共（毛）还进一步指出，在当今印度，强奸已被国家当作“一种抵制女性合法诉求的武器”。“这种武器被国家作为一种最为卑鄙的镇压手段来对付参加各种斗争的女性。”“在统治阶级政党支持下，各种封建势力的私人军队将强奸作为一种邪恶的镇压手段。”

中国革命对妇女的解放对印共（毛）产生了极大的吸引。印共（毛）强调，“妇女能顶半边天”。“如果不释放妇女积压的愤怒，把妇女作为革命的一股巨大的力量，革命是不可能取得胜利的。”“妇女群众尤其是来自无地贫农家庭的妇女群众越来越踊跃地参与到推进土地革命的武装斗争当中，而且有些人在其中扮演着非常重要的角色。”

为此，印共（毛）提出如下政策主张：（1）“除了阶级斗争，我们必须为妇女争取在政治、经济、意识形态和文化领域的平等权利”；（2）“只有在新民主主义革命和推进社会主义事业整体改造的过程当中，才能实现真正的男女平等”；（3）“特别注意唤醒、动员、组织和帮助妇女积极参与到妇女革命组织和各种各样正在进行的斗争当中，尤其要参与到人民战争当中来”；（4）“致力于在妇女同志中发展立场坚定并且富有远见的共产党领导人”。<sup>①</sup>

## 五 对印度教的想法和主张

印共（毛）指出，印度教社团主义在印度社会中仍占有支配地位，“几乎所有统治阶级政党仍然利用国家机器来煽动社团主义”。“印度政府甚至公开表达亲印度教的倾向。”这种社团主义煽动婆罗门教、种姓主义和父权意识，“不仅直接针对其他少数派宗教和少数民族，而且还针对达利特人，包括印度原住民和妇女”。

对于印度教的性质，印共（毛）指出，“统治阶级将印度教社团主义作为一种有效工具，以宗教为基础对劳苦大众进行分化”。“印度教社团主义已经成为在这个国家建立法西斯主义的一种重要意识形态和政治

<sup>①</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

纲领。”

关于印度教，印共（毛）提出如下主张：（1）“反对、揭露印度教原教旨主义，并在思想上、政治上与其日益增长的威胁做斗争，同时也要采取适宜的手段在地方层面与之斗争”；（2）“继续揭露其他宗教原教旨主义”；（3）“必须清楚印度教原教旨主义的真正意图是分化和转移人民日益高涨的反抗浪潮，削弱人民的阶级意识”。因此，“必须继续致力于推进实际的阶级斗争，即持久人民战争，这最终会终结原教旨主义势力的威胁”。<sup>①</sup>

## 六 对部落民问题的看法和主张

印共（毛）认为，大多数印度原住民正处在向“民族”发展的过程中，他们在印度社会中遭受最为严重的压迫。“印度原住民拥有的传统林木产品和矿产资源正在遭受帝国主义、官僚买办资产阶级、封建阶级、放高利贷者、不法商人和其他外来垦荒者的掠夺，这导致印度原住民赖以生存的传统经济的土崩瓦解。”

印共（毛）提出的政策主张包括：（1）“制定特殊政策，使绝大多数印度原住民积极参与到新民主主义革命的洪流当中”；（2）“长期关注印度原住民地区——那些地区具有极为重要的战略意义，同时又被统治阶级完全忽略”；（3）“鉴于印度原住民反帝反封的光荣斗争传统，我们致力于从印度原住民当中培养士兵和革命领导人”；（4）“在其政治、经济、社会、文化、语言和教育状况的基础上把他们组织起来，以确保其政治自治”；（5）“领导其进行斗争，使其最终实现真正意义上的彻底解放”。<sup>②</sup>

## 七 对经济问题的主张

关于经济问题，印共（毛）在新民主主义阶段提出如下八点政策主张。

（1）没收所有帝国主义的银行、商业企业和资本公司，废除所有帝国主义债务。宣布与帝国主义国家签订的所有不平等条约无效。（2）没收所有官僚买办资产阶级的企业资本、动产和不动产。在节制资本原则的基础

<sup>①</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

<sup>②</sup> CPI (Maoist), “The Program of Communist Party of India (Maoist),” *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

上，人民民主国家必须接管所有垄断产业和贸易的职权与管理部门。新民主主义国家将不会占有其他私人财产，也不会妨碍资本主义生产的发展，因为资本主义生产将没有力量控制公共生活。（3）没收地主和宗教机构的所有土地，并将所没收土地在“耕者有其田”的口号下，在无地的贫民和雇农当中重新分配。妇女享有平等拥有土地的权利。取消中农和一切劳苦大众的债务。进行农业基础设施建设，保证农产品价格上涨不让农民利益受损，并在一些地方鼓励和推进农业合作社的发展。以农业为基础，建设强大的工业基础。除此之外，新民主主义国家将会消除放高利贷者、投机商和不法商人的剥削。鼓励合作社的发展，控制商业和贸易，使资本尽可能有利于人民。（4）在确保生态平衡和遵守环境保护法的同时，发展国家的工业经济。（5）保护小型产业，限制和规范中型产业即民族资产阶级产业的发展。通过发展合作社促进家庭手工业的发展，并改善手工业者、工人和工匠的境遇。（6）取消所有重税和各种类型的债务还款，废除现存的税收体系，并实施良好的、系统化的和简单的税收体系。（7）实行八小时工作制，提高工资待遇，废除契约劳工制度和禁止雇佣童工，提供安全的工作环境和社会保障；取消以性别为基础的薪资歧视，保证同工同酬。（8）确保人民的基本工作权利，努力消除失业。发放失业津贴和建立社会保险制度，并确保改善人民的生活条件。<sup>①</sup>

### 小 结

在坚持马列主义基本原理的基础上，印共（毛）形成了自己的一整套思想理论和战略战术，其理论体系是自洽的。20世纪90年代以来，印共（毛）相对成功的斗争实践，也在一定程度上印证了其理论的时代价值。

然而，通过分析印共（毛）的理论可以发现，它基本还停留在马列主义特别是毛泽东思想的基本框架中。例如其军事理论，基本上是对毛泽东人民战争理论的延续，然而印度政府“绿色狩猎行动”所依照的“低烈度

<sup>①</sup> CPI (Maoist), "The Program of Communist Party of India (Maoist)," *Cpim*, March 11, 2014, <http://cpim.org/party-programme>.

战争”战略，本身便是在研究毛泽东人民战争理论的基础上提出的针对性应对方案。因此，在国际共产主义运动史无前例的大低潮背景下，印共（毛）如只是简单照搬照抄中国革命的战略战术，是很难在短时间内取得成功的。印共（毛）能否走出战略相持阶段并取得胜利，一定程度上取决于能否在坚持马列主义基本原理的情况下，成功进行思想理论尤其是军事斗争理论的创新。

## 第六章 印度版“低烈度战争”：印度政府 剿灭印共（毛）的战略战术

自冷战时代开始，美国就一直坚持非常彻底的反对共产主义的战略，将共产主义运动，尤其是第三世界的革命武装斗争视作美国所主导的全球资本主义秩序的最大威胁。80年代初期，针对第三世界愈演愈烈的革命斗争和民族解放运动，里根政府推出了“低烈度战争”战略。“低烈度战争”战略“采用革命者的方法来祭拜革命者”<sup>①</sup>，对剿灭第三世界的“持久人民战争”和“游击战”颇为奏效，并一直沿用至今。

如今南亚次大陆正在上演一场轰轰烈烈的印度版“低烈度战争”：2004年9月21日成立的印度共产党（毛主义者）[印共（毛）]在“将武装斗争拓展至全国”的口号下迅速发展壮大，今已成为印度政府的头号心腹大患。印度中央政府在美国和以色列等国的协助下，正在对印共（毛）展开一场大规模的剿灭战争。

### 第一节 美国在世界范围内的“低烈度战争”

冷战时期，越南战争的失败给美国政府带来相当大的挑战。在美国国内强大的反战运动压力下，美国不得不进行法律变更，即在未经国会许可的情况下，美国总统不得向任何国家宣战，美国中央情报局也必须处于国会监管之下。在此背景下，五角大楼特种部队的预算遭到削减，中央情报

---

<sup>①</sup> Nora Hamilton et al., *Crisis in Central America: Regional Dynamics and US Policy in the 1980s*, Boulder and London: Westview Press, 1988, p. 82. 转引自刘长新《里根政府“低烈度战争”战略探析》，硕士学位论文，陕西师范大学，2009。



局公开的准军事行动也被迫终止。在这种情况下，如何控制第三世界，尤其是如何应对愈演愈烈的第三世界社会主义运动和民族解放运动，就成为摆在美国面前的一个重大课题。

自20世纪80年代以来，美国在如何应对第三世界国家革命战争的研究方面达到一个新的高度。“革命的出现往往与战争无关”，美国军事官员约翰·亚姆（John Yarm）表示，镇压叛乱的同时，也要“赢得人心和控制人民的思想”。美国的相关研究机构和智库认为，要想赢得第三世界的战争，必须改变越战及之前的战略战术，从单纯的军事作战转变成军事-政治-经济-文化多维度的全频谱作战。在此背景下，“低烈度战争”理论应运而生。美国所设计的“低烈度战争”战略，本质上是“反对革命”的理论、“后越战时代的反叛乱主义”，其目标是清除全世界范围内的民族解放斗争、革命斗争和抵抗斗争。因此，“低烈度战争”是非常规的、经济的、政治的、外交的、军事和心理层面的低水平全面战争，也可以理解为基于一个国家社会基础之上的全面战争。

五角大楼曾经绘制过一个用来分析全部战争类型的“战争光谱”。在这个光谱上，根据烈度和暴力程度，战争被分为三类。第一类是“高烈度战争”，即在全世界范围或者某个地区多国之间爆发的战争。第一次世界大战和第二次世界大战可以归为此类。高烈度战争属于常规战争，且极有可能使用核武器。第二类是“中烈度战争”，即两国之间爆发的战争。例如，伊拉克和伊朗战争。此类战争属于常规战争，且未使用核武器。第三类是“低烈度战争”，一切非常规战争均可归为此类。例如，游击战、革命战争、民族解放战争、反叛乱战争、对恐怖主义的战争等。值得注意的是，如果有需要，“低烈度战争”随时可以转化为“中烈度战争”或者“高烈度战争”。<sup>①</sup>

“低烈度战争”是美国维持全球霸权的战略之一。美国进行“低烈度战争”一般不是直接出兵剿灭反抗力量或者占领殖民地，而是主要通过目标国的亲美政权来镇压革命力量，并在这个过程中加强亲美政权对美的依附性。与此同时，美国也会给予亲美政权以必要的军事和技术援助，包括输送新的战争手段、开展情报合作和派遣军事顾问等。而且，一旦有需要，

---

<sup>①</sup> Central Committee CPI (Maoist), “LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People’s War!” *Bannedthought*, December 2008, p. 10. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

美国会直接出兵打击。印共（毛）将“低烈度战争”战略形容为“最残酷的反革命战略”，并认为“只有深刻理解帝国主义，才能理解‘低烈度战争’”。<sup>①</sup>

由于任何两个国家的社会、政治、经济和军事条件都不尽相同，甚至某一个国家不同地区的情况也不尽相同。因此，在美国的指导下，相关国家会依据自己的条件施行“低烈度战争”战略。但大体来说，“低烈度战争”战略具有如下几个特征：（1）军事、社会、政治、经济和心理手段综合并用的全面战争、长期战争和消耗战争；（2）“信息心理战”是战略的关键，目标是“控制人民的思想”；（3）进行经济上的封锁，切断革命运动的经济来源和战争供给；（4）“情报”是重要的战略武器；（5）针对革命运动领导人发动“斩首行动”，迫使革命运动陷入群龙无首和四分五裂的混乱之中。

## 第二节 印度版“低烈度战争”：印度政府 剿灭印共（毛）的战略

作为美国在全球实施的“低烈度战争”的一部分，印度中央政府剿灭印共（毛）的战略深深打上了“低烈度战争”的烙印。美国和西方参与了印度版的“低烈度战争”，比如，有消息显示美国主导下的世界银行为印度政府内部战争的武器购置提供了大量贷款，大量高级别的军官还被直接派往美国、以色列和其他西方国家接受“低烈度战争”的训练。<sup>②</sup> 还有证据表明，美国政府为印度政府的“绿色狩猎行动”提供了战略设计、情报支持和武器供给。据印共（毛）中央军事委员会负责人巴萨瓦拉吉（Basavaraj）披露，“绿色狩猎行动”是美国在全球实施的“低烈度战争”的一部分，“印度统治阶级正在使用美帝国主义传授的‘低烈度战争’战略调动印度庞

<sup>①</sup> Editorial, “Union Budget and Operation Green Hunt: Two Faces of Imperialism,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 11 No. 3, May-June 2010.

<sup>②</sup> Central Committee CPI (Maoist), “LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People’s War!” *Bannedthought*, December 2008, p. 76. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

大的国家机器，对我党实施清剿行动”。<sup>①</sup> 印度版“低烈度战争”的特征如下。

## 一 投入大量的军事和情报力量对印共（毛）进行围剿

### 1. 训练并投入警察、准军事部队、突击队和军队，雇佣民团

印度中央政府和邦政府动用了各式专门对付毛派游击队的军事和准军事力量。这些武装力量名目繁多，归纳起来，大体有几类：警察部队、准军事部队、突击队、军队和民团。这些军事和准军事力量具有如下特点：均被传授反对毛主义的理论、战略和战术；均配备现代化的武器和通信设备；均受过特殊训练。

在毛派活跃的地区，警察数量激增。以安得拉邦为例，在运动刚开始的时候，警力只有约3万，到2008年时警察数量已上升至10万。<sup>②</sup> 除庞大的警察力量外，中央和邦政府还部署了大量准军事力量，包括中央后备警察部队、边境安全部队、印藏边境警察等。突击队也是剿灭印共（毛）的重要力量，最典型的是“灰狗突击队”——最早在安得拉邦组建，主要由警察和被毛派杀死的警察和线人的复仇家属组成，由于成绩显著，2000年以来“灰狗突击队”被作为样板在其他邦推广。如今“灰狗突击队”在各邦广泛使用，在一些地区还被进一步升级为“精英版灰狗”。根据印度宪法，印度军队的主要任务是防御他国入侵，以及在发生灾害时救助民众。但是印度统治阶级曾多次动议使用印度军队剿灭毛派。有消息披露，除了警察、准军事部队和民兵组织，自2011年末以来，印度军队正在以进行训练的名义逐步介入剿灭毛派的行动。<sup>③</sup>

此外，印度统治阶级还花钱雇民团参与剿灭印共（毛）。在印共（毛）活跃的地区，民团烧毁村庄，杀害印共（毛）活跃分子、群众组织领导人

<sup>①</sup> Official Organ of the Maharashtra State Committee, CPI (Maoist), "Interview Given by CMC In-Charge Comrade Basavaraj for 'Pahat' ('Dawn')," *Bannedthought*, August 13, 2012, <http://www.bannedthought.net/India/CPIMIB/MIB-26.pdf>.

<sup>②</sup> Central Committee CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!" *Bannedthought*, December 2008, p. 74. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

<sup>③</sup> Jyoti Hottam, "Indian Army Raises the Stakes in Its War Against the Maoists," *Time*, June 27, 2011, <http://defence.pk/threads/indian-army-raises-the-stakes-in-its-war-against-the-maoists.117323/>.

和游击队员，在扫荡的过程中殴打恐吓民众，将印共（毛）战士的尸体挂在电线杆上或者扔在铁轨上。农民如果参加印共（毛）召开的重新分配土地集会，或者在“人民法庭”上惩罚地主和叛徒都会遭到逮捕、折磨，甚至被杀害。上述行动的目的是迫使民众远离毛主义运动，切断人民与印共（毛）的联系。

最有名的民团是切蒂斯格尔邦的“和平行动”（Salwa Judum）中使用的“特别警务队”。2005年开始于切蒂斯格尔邦的“和平行动”是典型的扫荡行动：邦政府出资雇佣的“特别警务人员”（SPOs）放火、杀人、强奸，烧毁了约644个村庄，迫使几十万民众离开家园，群集在切蒂斯格尔邦南部的“战略村”中（各种帐篷里），还有数万人被迫流浪在密林深处或者逃往邻邦。<sup>①</sup>“特别警务队”由于恶行累累而广受印度社会及国际人权组织的批判。2011年7月5日，印度最高法院最终判定“特别警务队”非法和违宪，法院命令邦政府收回所有弹药及配给，还要求邦政府调查所有“特别警务队”的犯罪事件。<sup>②</sup>而在“特别警务队”罪行曝光后，印度政府慌忙与其划清界限，谎称“和平行动”是部落民与毛派之间的“腥风血雨”。

## 2. 建立“情报网”

由于印度政府在农村地区的民众基础很差，因此“情报工作”是剿灭战争的薄弱环节。为了解决这一难题，印度政府在毛派活跃的地区建立了专门的情报部门——“特种情报局”。“特种情报局”与中央情报部门和当地警察联系密切，其功能是通过各种手段搜集印共（毛）党组织结构、党的活动和当地领导人的情报信息，监视印共（毛）从事公开活动的外围组织领导人。“特种情报局”收买了一小部分反毛派的群众做眼线，秘密搜集印共（毛）的情报。例如，派一些小贩、失业的年轻人、教师和医生等伪装成“社会失意者”，以寻找党组织的名义留在村子里构建情报网。这些政府的线人在村中表面上过着正常生活，但实际上秘密领取工资，为“特种情报局”提供情报。

<sup>①</sup> Political Commentator, “Salwa Judum—The Privatization of State Violence,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 11 No. 2, March-April 2010, p. 8.

<sup>②</sup> J. Venkatesan, “Salwa Judum is Illegal, Says Supreme Court,” *The Hindu*, July 5, 2011, <http://www.thehindu.com/news/national/article2161246.ece>.

### 3. “联合行动”

早在1991年，为了剿灭日渐回潮的“毛主义运动”，印度中央政府和邦政府以及各邦政府之间形成了一定的协调机制。2000年中央情报机构和各邦情报机构成立了旨在对毛派进行“镇压和渗透”的“联合作战指挥部”。“联合作战指挥部”在城市和农村地区进行公开和秘密行动，目的是搜集情报信息以组织有效的军事进攻。该部门既是情报机构，也是行动指挥部，它锁定毛派领导人，将其逮捕或者以“假遭遇战”的名义消灭。它还在各邦的交界处建立“地方联合作战指挥部”，组织相邻各邦的联合军事行动。其任务也包括协调各地警察、准军事部队和突击队之间的行动。2014年印度人民党莫迪政府上台后，加大了对印共（毛）的剿灭攻势。“新政府要求中央和邦政府、各邦政府之间、中央军事力量和各邦军事力量、情报部门和警察力量之间、警察和政府部门之间，加大协调力度。施加于人民的战争以密集度更高、协调性更强的凌厉态势在全国范围内展开。”<sup>①</sup>

## 二 对印共（毛）发动信息心理战

“信息心理战”是“低烈度战争”战略最典型的特征之一，目标是分化反抗力量、瓦解群众基础、动摇民众对人民战争的信心以及引起印共（毛）战士和民众思想上的混乱等。

### 1. 对印共（毛）进行意识形态和文化攻击

苏联解体之后，印度统治阶级大肆宣传“马克思主义过时论”和“历史终结论”，鼓吹共产主义运动已经彻底失败。印度统治阶级鼓吹资产阶级和平、资产阶级议会民主和资产阶级改良主义，宣传“印度是世界上最大的民主国家”、“选举”是民主的最好表达方式，印度既无剥削也无压迫，根本不需要革命，况且印度统治阶级十分强大，印共（毛）也根本没有机会取胜。与印共（毛）同气相连的尼泊尔联合共产党（毛主义者）[以下简称尼联共（毛）]自2006年结束“十年人民战争”走上议会斗争道路之后，尼泊尔革命形势急转直下。尼联共（毛）急速向美国和印度政府靠拢，并逐渐与印共（毛）划清界限。印度政府表示，尼联共（毛）的路线转变

<sup>①</sup> Political Commentator, “Unite, Fight back and Defeat OGH—Third Phase of the Fascist Modi Government,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 13 No. 2, October-December 2014, p. 2.

“对促进新德里与毛主义者的关系有积极重要的影响”，更赞许尼联共（毛）成了一支实行务实政策的“重实效的力量”。此外，印度政府将尼泊尔毛派领导人普拉昌达（Prachanda）的头像印成大幅海报张贴在印度毛派活跃的地区，并将普拉昌达的“事迹”印成小册子广为传播，鼓励印度毛派效仿尼联共（毛）放下武器，参加多党议会政治。

印度统治阶级大肆宣传用于替代马克思主义的“后现代主义”理论，鼓吹贱民思想、女权主义、原始共产主义等思想。阶级斗争是马克思主义的基本议题，而印度统治阶级宣传每个阶级都是由多个群体组成，每个群体的问题必须通过各自的独立斗争解决，以此来分化共产主义运动的阶级基础。印度政府和西方国家资助大学、非政府组织和各个社会群体进行“庶民研究（底层研究）”，<sup>①</sup> 该研究使人民不再正视阶级剥削，而将每个群体局限在自己所属群体的非阶级议题内，结果一部分贱民、妇女、部落民从印共（毛）领导的反抗运动中分离出来，投入到各自群体的运动中去。后现代主义的意识形态攻击在一定程度上分裂和削弱了毛主义运动。

此外，印度主流媒体、电影和文学，大肆鼓励物质文化、个人主义、暴力和无节制的性文化等。宣扬这种文化的结果是，奢侈享乐主义和消费主义在年轻人和工人阶级中滋长，并促使其将职业定位为终极人生目标，其人生追求是挣更多的钱。这使得原本应该成为毛主义运动最大来源的青年、学生和工人阶级短缺。

## 2. 对印共（毛）发动舆论攻击

印度统治阶级通过叛徒和渗透分子污蔑游击队滥杀无辜、强奸妇女、领导人生活腐化等，为印度统治阶级打着“拯救人民”的名义武力剿灭印共（毛）做铺垫。印度政府将印共（毛）污蔑为“恐怖主义者”，进行关于其红色恐怖的虚假宣传，包括污蔑其与泰米尔猛虎组织有联系。这种手法在城市中产阶层和印共（毛）力量薄弱的地区往往比较奏效。

印度政府进行舆论战的案例很多，以下略举几例。

第一例：2009年9月29日，一个犯罪团伙在比哈尔邦卡瑞亚地区（Khagaria）的阿莫西村（Amousi）杀害了16位村民，包括5名儿童。政府

<sup>①</sup> Central Committee CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!" *Bannedthought*, December 2008, p. 104. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

和媒体很快将这场大屠杀的罪名安在了毛主义者的头上，谣言四散。毛派领导人马上澄清此事。而事后根据警察的调查，此事与毛派无关，大屠杀是部族之间的仇杀。<sup>①</sup>

第二例：印共（毛）的刊物《人民进行曲》于2007年12月被禁。该杂志的英文编辑P. 高文旦·库缇（P. Govindan Kutty）被捕。在印共（毛）的外围组织经过9个月的艰苦斗争后，库缇被释放，该刊物也于2008年8月被解禁。印度主流媒体报道了杂志得以解禁和可以再次出版的消息，以证明印度社会的新闻自由。然而，媒体对杂志解禁后面临的重重困难，特别是没有出版商再敢冒险印制该杂志等消息则进行封锁。印度主流媒体还通过造谣方式败坏库缇的声誉，污蔑他杀害了自己的妻子——事实上其妻健在。更极端的情况是，2009年10月在杂志已经解禁之后，西孟加拉邦的警察逮捕了该杂志的孟加拉语编辑斯瓦潘·达斯古普塔（Swapan Dasgupta）和发行人萨达南丹·辛格（Sadananda Singh），理由是其出版“被禁刊物”。后来斯瓦潘·达斯古普塔在被羁押期间遭受虐待死于狱中。<sup>②</sup>

第三例：在宝莱坞的类型电影中，通用的模式是一个愤怒的英雄摧毁了邪恶力量——在关于印共（毛）的电影中，印共（毛）就是这支邪恶力量的代表。导演安南思·马哈戴文（Ananth Mahadevan）拍摄的《红色警戒——内部战争》就是这样一部电影。该电影在印度第40届国际电影节上首映，2010年1月发行上映。该影片讲述了一个生活在安得拉邦毛派控制地区的穷困厨师被裹胁进了“毛派叛乱”，在目睹了毛派的无恶不作之后，他杀死了毛派头目的故事。<sup>③</sup>《红色警戒——内部战争》是一部专门针对普通民众的心理战工具式的电影，它利用部分普通民众不了解印共（毛）的情况，潜移默化地将印共（毛）妖魔化为屠杀人民的恐怖势力。影片通过煽情手法，暗示民众安于贫困且安稳的生活，不要参与印共（毛）的斗争，这对普通的中间民众有一定的影响。

① Anirban Guha Roy, "Police now Admit that Bihar Killers were Criminals, Not Maoists," *Hindustan Times*, October 4, 2009.

② Madhuparna Das, "After Lift of Ban on Maoist 'Mouthpiece', Editor, Publisher Held in Jail," *Indian Express*, December 16, 2009.

③ Hiphogossips Reporter, "Bollywood Movie Shows the Solution to Naxal Problem," *Hiphogossips*, December 1, 2009.

### 三 引入各种政治经济改革举措和利用非政府组织——施展“赢得人心”战术

印共（毛）在印度统治阶级的“薄弱环节”建立了“人民政权”（革命人民委员会）。“人民政权”在农村地区进行土地改革，将从地主手中夺取的土地重新分配给穷人和无地农民；此外，“人民政权”保护部落民，并与在政府支持下掠夺部落民土地和矿产资源的垄断财团展开斗争，深得民心。

为了夺回农村地区的政治和经济控制权，印度中央政府和邦政府在不触动基本剥削制度的前提下引入各种政治和经济改良措施，施展所谓“赢得人心”战术。从战略的角度看，由于交通和通信系统的匮乏，作为印共（毛）战略地区的边远农村非常有利于持久人民战争的发展。但是，作为“低烈度战争”的一部分，印度统治阶级改善基础设施建设，已经渐次将公路和通信系统延伸到这些地区。“这一方面有利于帝国主义和资产阶级的市场剥削，另一方面有利于动用警察和准军事部队对印共（毛）实施镇压。”<sup>①</sup>随着公路的延伸，原本印度统治阶级难以掌控的地区如今变得唾手可得；而随着通信系统的发展，警察能够迅速得到消息并抵达现场，对游击队发动攻击。除了修路和建设通信系统，印度政府“赢得人心”战术还包括引入灌溉工程、实施为农村穷人造屋计划、向农民低息贷款、为农民挖水井等。当地的警察和准军事部队还向农民发放服装、缝纫机、自行车以及板球球拍等运动器材，在农村建医疗帐篷等。然而，与印共（毛）的土地革命相比，这些措施没有真正触动利益集团，对改善民生的作用十分有限。

此外，以解决人民所面临困难的名义，印度政府和西方国家资助了大量非政府组织并“扎根”在人民之中。印共（毛）认为，非政府组织将人民的斗争限制在合法斗争范围内，“钝化人民的斗争精神”，使人民远离毛主义运动。而这些无休止的发展议程不过是印度政府耍的手段和花招，通过这些“虚假”的发展，人民真正的需求永远无法得以满足。“当法西斯垄断财团和跨国公司对人民的控制彻底完成的时候，人民会进一步遭受掠夺、

<sup>①</sup> Central Committee CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!" December 2008, p. 104. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.



破产并被无情地抛弃。”<sup>①</sup>

#### 四 制定并实施针对印共（毛）的“特殊法律”

除了用暴力手段对付印共（毛）外，政府还颁布了严酷的法律对其进行镇压。其中，最典型的法律是印度政府 2008 年推出并在“绿色狩猎行动”中广泛施行的《防止非法活动法》，该法律替代了原来的《恐怖和破坏活动预防法》和《防止恐怖主义行为法》。《防止非法活动法》的严酷程度远远超过了前者。

印度的阿米特·巴特查亚（Amit Bhattacharyya）教授曾经撰文揭露过《防止非法活动法》的极端反民主本质：（1）根据《防止非法活动法》，任何人都可以不经审判被关进警察局或者在监狱羁押 180 天；（2）在羁押期间，只要警方人员认为必要，被羁押人员可以被带到派出所多次接受警方询问；（3）根据该法律规定获得保释几乎是不可能的；（4）根据该项法律，被告必须自证清白，而不是由警察或者控方证明其有罪；（5）所有公民都有义务提供“嫌疑人”活动的信息，例如，充当警方的线人；（6）在政府的眼中，所有人都是犯罪嫌疑人；（7）不论白天还是黑夜，不论任何时间，秘书处级别的官员有权搜查公民的住宅，甚至逮捕他们；（8）根据这项法律，任何文章、纪录片、报告和论文都有可能遭到禁止，作家、艺术家，甚至是媒体工作者，都能够以“援助恐怖主义”的名义被逮捕；（9）囚犯的形象以及证人的姓名将不会对公众公开，政府将成立特别法庭对其审讯。阿米特·巴特查亚教授总结道：这项法律是一长串严酷法律的新补充，这一长串法律漠视人的基本法律保障、践踏人权，是对这个“世界上最大的民主国家”的深深嘲弄。<sup>②</sup>

这项法律意味着，印度政府正在极大地收缩言论自由的尺度。不仅印共（毛）的成员受到严厉的暴力镇压，那些发表同情印共（毛）言论的人，也会受到严厉的制裁。据印度电视广播巨头 ZEE 网站的报道，“内政部声

<sup>①</sup> Political Commentator, “Unite, Fight back and Defeat OGH—Third Phase of the Fascist Modi Governmen,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, Vol . 13 No 2, October-December 2014, p. 2.

<sup>②</sup> Amit Bhattacharyya, “Democracy and Ban Cannot Go Together?” *Sanhati*, November 29, 2009, <http://www.countercurrents.org/bhattacharyya291109.htm>.

明：‘任何人支持这样一个恐怖主义组织 [例如印共（毛）]，都将面临 10 年监禁或者巨额罚款或者二者并举。’内政部表示已经注意到一些毛派领导人直接与非政府组织和知识分子接触，向其宣传毛主义意识形态并说服其支持印共（毛）……声明警告说，一般公众不知不觉成为毛派宣传的受害者。政府将极左翼团体及其侧翼组织都认定为恐怖主义组织”。<sup>①</sup>

## 五 清除印共（毛）领导人是剿灭战略的关键

一名印度安全部队的高级官员透露：“我们将通过杀死金尚吉（Kishenji）这样的高层领导人扼住毛主义者的咽喉”，“我们相信大约有 50 名这样的领导人分散在各地。我们锁定目标逐个施以严酷打击使之群龙无首”，“在这种情况下，对付毛派其他游击队就容易多了”。<sup>②</sup>

在毛派活跃的地方，政府出资诱降毛派领导人。安得拉邦颁布了“恢复名誉计划”，即以安排工作和奖励金钱的名义，诱使印共（毛）领导人投降。此外，印度中央和各邦还对印共（毛）各层级领导人明码标价，鼓励领导人叛变或者普通党员将领导人杀死换取酬金。2014 年人民党莫迪政府上台后，中央和邦政府将印共（毛）从中央委员/中央政治局委员到村级委员人头的价格提高至原来的 5 倍。<sup>③</sup>除了诱降之外，印度政府对毛派家属采取软硬兼施的政策。警察之前曾以杀害毛派家属和剥夺其财产作为威胁手段，但后来根据所谓“专家意见”，安得拉邦开展大规模“自由 VS. 地下生活运动”，利用家属诱降毛派。

为了吸引毛派投降以及动摇其对革命的信心，政府公布了大量的投降事例，并在报纸上登载了投降者的悔过声明。投降者的名字会从警察局的名单上删除，但如果投降者屈服后不能为印度统治阶级效力，也将会面临被政府雇佣的民团或黑帮杀害的危险。

① “Supporting Maoists will Invite 10 Year Jail,” *ZeeNews*, May 6, 2010, [http://zeenews.india.com/news/nation/supporting-maoists-will-invite-10-year-jail\\_624812.html](http://zeenews.india.com/news/nation/supporting-maoists-will-invite-10-year-jail_624812.html).

② “India Launches Major Offensive to Net Maoist Leaders,” *The Economic Times*, January 21, 2010, <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/India-launches-major-offensive-to-net-Maoist-leaders/articleshow/5485440.cms>.

③ Political Commentato, “Unite, Fight back and Defeat OGH—Third Phase of the Fascist Modi Governmen,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, Vol .13 No 2, October-December 2014, p. 2.

印度政府采用各种秘密手段对付毛派领导人，包括起用毛派的叛徒。一些投降者仍然秘密潜伏在印共（毛）队伍中，其任务是清除毛派领导人。秘密投降者采用各种手段杀害毛派领导人，包括直接用枪暗杀；在毛派领导人吃下其提供的有毒食物而失去意识之后，政府出动灰狗突击队将其杀死；秘密投降者向游击队提供假情报，诱使人民游击解放军出击，政府出动武装力量伏击剿灭；政府利用秘密投降者所泄露的毛派军事信息，通过“假遭遇战”将毛派领导人杀死。由于暗藏在党内的秘密投降者的破坏，印共（毛）损失惨重。此外，政府还扶植和利用一些黑帮，对群众组织领导人、印共（毛）党员的家属和毛派同情者，实施绑架和杀害。

### 第三节 印度版“低烈度战争”的高潮：绿色狩猎行动

“绿色狩猎行动”原本是切蒂斯格尔邦政府对印共（毛）发动的一次成功突袭行动的名称，<sup>①</sup>后被媒体泛指2009年11月以来印度中央政府对以印共（毛）“红色走廊”为中心的全国范围内的围剿战争。<sup>②</sup>从字面上来看，“绿色狩猎行动”这一名称充满了歧视，即印共（毛）是“野兽”，而政府在“打猎”。

#### 一 印度政府围剿印共（毛）的原因和阶段

触目惊心的两极分化、复杂而深刻的民族和宗教矛盾、深入骨髓的政治腐败和大量残存的封建种姓制度，催生了印度大批反政府武装力量。据统计，印度是除中东地区之外，世界上反政府武装力量最多的国家。<sup>③</sup>

2006年4月13日，印度辛格政府宣布，印共（毛）已经超过克什米尔武装叛乱组织和东北部地区搞分裂活动的少数民族武装，上升为“国内安全头号威胁”，并于2009年11月展开全国范围的大规模剿灭。

<sup>①</sup> “Chidambaram Says No, but Troops Believe ‘Green Hunt’ Exists,” *The Hindu*, April 10, 2010, <http://www.thehindu.com/news/national/chidambaram-says-no-but-troops-believe-green-hunt-exists/article392906.ece>.

<sup>②</sup> “India Launches Attack Against Maoists,” *RT*, November 11, 2009, <http://rt.com/news/maoists-naxals-india-offensive>.

<sup>③</sup> 《印媒称印度是世界上本土恐怖组织最多的国家》，环球网，2009年6月24日，<http://world.huanqiu.com/roll/2009-06/496846.html>。

印共（毛）之所以成为印度政府的头号心腹大患，有以下三个原因。

第一，2004年9月21日成立的印共（毛）坚持用马列主义理论分析世界形势和印度社会，认为当今世界仍然处于列宁定义的帝国主义时代，印度当前的统治阶级是买办资产阶级。印共（毛）主张用暴力革命的手段推翻印度政府，通过新民主主义革命进入社会主义。与其他武装分离势力的局部性威胁不同，印共（毛）按照经典的马克思主义理论，以推翻印度政府为己任，对印度政府的威胁是全局性和根本性的。

第二，21世纪以来，印度政府加速施行新自由主义政策，对社会底层的盘剥加重，激化了社会矛盾。印共（毛）站在工人阶级、广大失地和弱勢农民一边，在后者眼中已经俨然成为对抗印度显著的社会不公的“正义”化身。印共（毛）成立后，在“将武装斗争拓展至全国”的口号下迅速发展壮大。据统计，截至2009年，印度境内的红色走廊贯穿印度28个邦中的22个，印共（毛）影响着印度1/3的人口。<sup>①</sup>

第三，历史上的南亚是共产主义运动的沃土，南亚有丰厚的革命遗产。如今在南亚8个国家中，有7个国家活跃着毛派共产党。南亚毛派共产党将帝国主义和印度扩张主义列为主要革命对象，在南亚各国开展武装斗争。早在2001年7月，尼泊尔、印度、孟加拉国等国的10支毛派政党成立了“南亚毛主义政党和组织协调委员会”，这几个国家中活跃的毛派武装力量定期召开大会，相互支援、协调行动，在南亚地区建立起一条“红色通道”。自尼泊尔共产党（毛主义者）2006年回归政治主流后，印共（毛）逐渐成为南亚毛派的中心和领导者。以印共（毛）为首的南亚毛派共产党力量的迅速壮大令印度政府十分恐慌，遂举全国之力，对印共（毛）进行围剿。

此外，关于印度政府将印共（毛）列为头号威胁的原因，还有其他一些具有代表性的观点，例如，布克文学奖获得者，享誉西方的印度女作家阿兰达蒂·罗伊认为，为了加强对土地和资源的掠夺，国内外的垄断财团需要一个敌人——他们选中了毛主义者。<sup>②</sup>

① The National Report, “Delhi Prepares to Crush Rural Rebel Army,” *The National*, November 4, 2009.

② Arundhati Roy, “The Heart of India is Under Attack, to Justify Enforcing a Corporate Landgrab, the State Needs an Enemy—and It Has Chosen the Maoists,” *The Guardian* (Britain), October 30, 2009, p. 11.

自印度毛派 80 年代复兴以来，印度统治阶级对其进行的围剿一直没有中断过，从总体上看，可以分为层层递进、规模不断扩大的三个阶段。

第一个阶段是以 1991 年“一月觉醒计划”（Jan Jagran Abhiyan）为代表的“民团”时期。该时期的特点是印度政府并未直接出面，而由各邦大地主和商人出资组织“民团”对毛派进行围剿，其规模较小，手段残忍，很快就被毛派击败。

第二个阶段是以 2005 年“和平行动”（Salwa Judum）为代表的邦政府时期。2005 年切蒂斯格尔邦政府出资，招募了几千名青年组成民兵组织“特别警务队”，对切蒂斯格尔邦内的部落民进行袭击和侵扰。该行动旨在一箭双雕，将部落民赶出家园、掠夺自然资源的同时，打掉该邦蓬勃发展的“毛主义运动”的群众根基。切蒂斯格尔邦首席部长拉曼·辛格（Raman Singh）表示，“‘和平行动’是解决邦内毛主义运动的‘答案’”。“和平行动”率先在切蒂斯格尔邦展开，后被印度内政部部长奇丹巴拉姆（P. Chidambaram）引为示范，鼓励其他受毛派“侵扰”的邦效仿。<sup>①</sup>

然而，“和平行动”从一开始就是一场恐怖行动，就连亲西方、激烈反对印共（毛）的人权组织也对其进行了指责。从 2005 年到 2008 年的 3 年间，“特别警务队”烧毁房屋、在水源和食物中下毒、毒打和杀害民众、强奸妇女，为了驱赶部落民离开家园无所不用其极。<sup>②</sup>到了 2008 年年底，该行动已成强弩之末，“特别警务队”臭名昭著，受到公众广泛指责。印度中央政府和邦政府在外界舆论压力下，慌忙与其划清界限，谎称“和平行动”是部落民与毛派之间的“腥风血雨”。2011 年 7 月，印度最高法院判决“和平行动”“非法”和“违宪”，并命令“特别警务队”尽快解除武装 [尽管印度最高法院宣布“和平行动”非法，但该行动并未完全停止，在一些地方，“特别警务队”改头换面变成了更大规模的由印度中央政府发动的围剿印共（毛）的“绿色狩猎行动”的一部分]。<sup>③</sup>

① “Chidambaram All Praise for SPOs,” *The Economic Times*, January 8, 2009, [http://articles.economictimes.indiatimes.com/2009-01-08/news/28381017\\_1\\_spos-salwa-judum-home-minister](http://articles.economictimes.indiatimes.com/2009-01-08/news/28381017_1_spos-salwa-judum-home-minister).

② “Salwa Judum: The Privatization of State Violence,” *People's March—Voice of the India Revolution*, February 2010.

③ J. Venkatesan, “Salwa Judum is Illegal, Says Supreme Court,” *The Hindu*, August 3, 2011, <http://www.thehindu.com/news/national/article2161246.ece>.

第三个阶段是2009年11月开始的由中央政府发动的全国范围的庞大、缜密和残酷的“绿色狩猎行动”。印度政府从来没有公开承认过该军事行动的名称，但是根据媒体的广泛报道，该行动被命名为“绿色狩猎行动”。

2009年10月，印度中央后备警察部队宣布，围剿印共（毛）行动的准备工作的最后阶段，并且该行动已得到印度中央政府的首肯。这是一场规模庞大的军事行动。2009年11月初，此行动的第一个阶段在马哈拉施特拉邦东北部的加德契罗利地区开始了，当时多达18家中央级准军事机构进入该地区进行行动准备。<sup>①</sup> 此次行动重点集中在恰尔肯德邦、切蒂斯格尔邦、奥里萨邦、西孟加拉邦和马哈拉施特拉邦——五个被宣布为印共（毛）最活跃的地区。来自边境安全部队（BSF）、印藏边境警察（ITBP）和中央后备警察部队（CRPF）的42个营共同参与行动。其中的5个营来自边境安全部队，4个营来自印藏边境警察，其他全部来自中央后备警察部队。<sup>②</sup>

对于这场“绿色狩猎行动”，印共（毛）称其为一场“规模前所未有的、全国范围的、最严重的、迷惑人的、中心主义的，至今仍然在不断加深的”暴力清剿行动。<sup>③</sup> 这是一场全方位的战争，除了军事进攻外，印度情报部门积极开展信息心理战、情报战、经济战等软战争加以配合。“敌人锁定印共（毛）的领导人并以最残酷的方式加以杀害，或者以非民主和非法的方式将其逮捕并投入监狱。政府采用武力镇压作为战争的主要形式。然而，这场战争包括诸多内容，例如，政治的、意识形态的、心理和文化领域等多管齐下的打击。”<sup>④</sup>

对当地人民来说，这是一场巨大的灾难，中央后备警察部队、边境安

① “Centre’s Anti-Naxal Plan to be Implemented Soon,” *Outlook India*, October 9, 2009.

② “India Launches Major Offensive to Net Maoist Leaders,” *The Economic Times*, January 21, 2010, <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/India-launches-major-offensive-to-net-Maoist-leaders/articleshow/5485440.cms>.

③ The Call of the Polit Bureau of the CPI (Maoist), “Hail the Historic 6th Anniversary of the Party Formation Day! Defeat the fascist Operation Green Hunt!! Come Together for a United Struggle Against the Loot of Our Country!!” *Dazibaorojo*, August 30, 2010.

④ Ganapathy, “Nobody Can Kill the Ideas of ‘Azad’! Nobody Can Stop the Advantagement of the Revolution!!” *People’s March—Voice of the India Revolution*, March 2010.

全部队诉诸暴力破坏遥远的森林村庄。阿兰达蒂·罗伊称：“这支特殊的警察部队用灰狗、眼镜蛇、蝎子这样的类似图腾的词命名，只不过是发了一张血洗森林的通行证。”<sup>①</sup>

## 二 对底层民众的战争——独立知识分子眼中的“绿色狩猎行动”

由于全世界的主流媒体被资本寡头所控制，印度以外的公众对“绿色狩猎行动”的真相并不了解。印度及西方主流媒体对印共（毛）进行妖魔化的信息心理战，使普通公众往往得到错误的信息，形成印共（毛）是无恶不作的恐怖主义的看法。

然而，还是有很多独立的知识分子通过自己的亲身调查，了解了事情的真相。比如瑞士的简·米达尔（Jan Myrdal）——一位无党籍的左翼民主人士，像当年的埃德加·斯诺（Edgar Snow）探访延安一样，他曾于2010年探访印共（毛）控制的丹达卡冉亚（Dandakaranya）游击区，经历了16天的丛林之旅，写出《红星照耀印度》一书。再比如，印度大众知识分子阿伦达蒂·罗伊，她是英语世界著名的“布克文学奖”的获得者，她主张通过友好的市场民主、人民权利以及财富供养人民，她也曾深入印共（毛）游击区做过详细的调查研究，掌握了大量一手资料。除此之外，还有许多印度及其他国家的独立学者都曾对这场“绿色狩猎行动”作出过深刻分析。

通过这些独立的、有良知的且对印共（毛）有亲身调查研究的独立知识分子的言论，我们可以更加准确地了解“绿色狩猎行动”的真相。

2012年1月6日，在新德里召开的“人民反战论坛”集会上，简·米达尔表达了对印度政府“绿色狩猎行动”的反对立场。简·米达尔用自己的亲身经历证明，印度政府发动的“绿色狩猎行动”本质上是一场针对人民的战争：“如今印度正在发生一场对人民的残酷战争早已不是什么秘密了。2010年我在切蒂斯格尔邦亲眼目睹了印度政府对贱民和部落民的战争。在这场战争中，全副武装的统治精英冷酷地将人民从土地上和森林中赶走。村庄被烧毁、妇女被奸淫，人民的尊严被冰冷地践踏。那些试图保护自己的人被污蔑为‘恐怖主义者’。这场战争以残忍的方式进行，并且完全置印

<sup>①</sup> Arundhati Roy, “The Heart of India is Under Attack, to Justify Enforcing a Corporate Landgrab, the State Needs an Enemy—and It Has Chosen the Maoists,” *The Guardian* (Britain), October 30, 2009, p. 11.

度现有法律于不顾。”<sup>①</sup>

关于这场战争的残酷程度，简·米达尔认为：“这场战争以不可思议的规模和范围在剿灭毛派叛乱的旗号下展开了。这个国家 1/5 的人口生活在战争的阴影之下，这是一场远比克什米尔或者阿富汗或者伊拉克战争更为残酷的战争……这场战争在印度毫无秘密可言，真正促使政府发动这场战争的原因——世界上最好的铁矿石……如果说这场战争是按照某个脚本进行的话，那么脚本的导演就是塔塔钢铁公司和埃萨钢铁公司。”<sup>②</sup>

关于这场战争的背景，阿伦达蒂·罗伊指出：“政府已经签订了数百份秘密备忘录，将水资源、矿产资源以及基础设施私有化，将森林、矿山和河水转让给私人公司。这些秘密备忘录使数百万人流离失所，并严重破坏了生态系统。而矿业公司支付给政府的仅仅是巨大利润中微小的特许权使用费和佣金……与显著不公斗争的人民被冠以‘恐怖主义者’和‘恐怖主义同情者’的罪名。尽管一切都在桌面上进行，但这实际上是一场以难以想象的规模进行的光天化日下的抢劫。”<sup>③</sup>

印度境外相对独立的媒体也在讨论这场战争的背景。2011年6月7日，半岛电视台的英文网站发表了1993年的诺贝尔奖候选人万达那·施维亚（Vandana Shiva）博士的文章——《大土地争夺战：印度对农民战争》。在这篇文章中施维亚博士写道：“如今全球化下的新殖民主义在印度、非洲和拉丁美洲展开新一轮的土地掠夺。印度政府发动了一场针对农民和土著民的战争，目的是夺取他们肥沃的土地。夺取土地的工具是《殖民土地获取法案》——外国殖民者掠夺印度人民时使用的。印度政府的行为与1894年颁布该法案的外国殖民者没有区别，即暴力侵吞土地以满足大公司的要求……印度，这个世界上最大的民主政体，正在用土地战争摧毁它的民主体制。”<sup>④</sup>

① Jan Myrdal, "Discussing Solidarity with the People of India," *People's March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 12 No. 3, July-September 2011, p. 3.

② Jan Myrdal, "Discussing Solidarity with the People of India," *People's March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 12 No. 3, July-September 2011, p. 3.

③ New Internationalist, "Interview with Arundhati Roy," *People's March—Voice of the Indian Revolution*, Vol. 12 No. 3, July-September 2011, p. 3.

④ Dr. Vandana Shiva, "The Great Land Grab; India's War on Farmers," *Al Jazeera*, June 7, 2011, <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/06/20116711756667987.html>.



### 三 “绿色狩猎行动” 的过程

2009年印度政府派遣8万名中央准军事战斗人员和10架武装直升机投入剿灭毛派的战争。<sup>①</sup>2013年1月印度政府发布一份声明表示，还将在巴斯塔（Bastar）地区、奥里萨（Orissa）和恰尔肯德邦（Jharkhand）的部分地区投入10万中央准军事部队。<sup>②</sup>2013年5月，“红色走廊”地区增加部署了8.4万中央后备警察部队。<sup>③</sup>根据印度著名右翼民权活动家和作家盖塔姆·纳拉卡（Gautam Navlakha）2014年3月的分析，政府在10个邦投入了超过28万中央后备警察部队、10万中央准军事部队和邦武装力量围剿毛派。<sup>④</sup>2014年6月8日，内政部部长同意向切蒂斯格尔邦增派1万准军事部队。<sup>⑤</sup>为了进一步增强剿灭力量，内政部部长要求各邦以安得拉邦的“灰狗突击队”为样板，在切蒂斯格尔邦、安得拉邦、奥里萨邦、比哈尔邦和马哈拉施特拉邦打造新的突击队。<sup>⑥</sup>

印度军队已经在“红色走廊”地区安营扎寨，但军方否认直接介入了剿灭毛派的战争，声称只是对剿灭印共（毛）的准军事部队进行训练。陆军参谋长在2011年中期评估中认为，剿灭毛派至少需要投入6万~6.5万

- 
- ① Special Correspondent, “10 IAF Choppers for Rebel Combat,” *The Telegraph*, December 28, 2009, [http://www.telegraphindia.com/1091229/jsp/nation/story\\_11919512.jsp](http://www.telegraphindia.com/1091229/jsp/nation/story_11919512.jsp).
  - ② SATP, “Incidents and Statements Involving CPI-Maoist: 2013,” *SATP*, 2013, [http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/terroristoutfits/CPI\\_M\\_Timeline13.htm](http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/terroristoutfits/CPI_M_Timeline13.htm).
  - ③ Business Standard Reporter, “CRPF will Launch Fresh Operations Against Naxals in Chhattisgarh, Jharkhand,” *Business Standard* (New Delhi), May 30, 2013, [http://www.business-standard.com/article/pti-stories/crpf-will-launch-fresh-ops-in-chhattisgarh-jharkhand-dg-113053001063\\_1.html](http://www.business-standard.com/article/pti-stories/crpf-will-launch-fresh-ops-in-chhattisgarh-jharkhand-dg-113053001063_1.html).
  - ④ Gautam Navlakha, “Ambush Amplifies a Struggle,” *Sanhati*, March 30, 2014, <http://sanhati.com/excerpted/9499/>.
  - ⑤ Pavan Dahat, “Chhattisgarh Gears for ‘Result-oriented’ Approach against Maoists,” *The Hindu* (Raipur), June 12, 2014, <http://www.thehindu.com/news/national/other-states/chhattisgarh-gears-for-resultoriented-approach-against-maoists/article6107418.ece>.
  - ⑥ Aman Sharma, “New Crack Greyhound Commando Forces to be Deployed in Five More Maoist-affected States,” *Daily Mail*, July 15, 2012, <http://www.dailymail.co.uk/indiahome/indianews/article-2174049/Crack-Greyhound-commando-forces-deployed-Maoist-affected-states.html>.

军队。<sup>①</sup>2013年5月30日，印度空军司令宣布，除了现已投入的MI-17直升机外，还将投入一批MI-17V5直升机“全力围剿毛派”。<sup>②</sup>

印度政府投入的无人驾驶飞机和卫星并未达到理想的效果。为了加大进攻力度，印度空军表示，无人驾驶飞机将使用“低频雷达”追踪毛派。<sup>③</sup>国家技术研究组织从以色列进口了12架雄蜂飞机在空中侦察安得拉邦—奥里萨邦—切蒂斯格尔邦交界处的毛派活动。<sup>④</sup>2010年4月在西孟加拉邦的一次主题为“毛派极端主义和西孟加拉邦内部安全”的会谈透露，该邦剿灭毛派的行动得到了以色列政府的支持。<sup>⑤</sup>

印度政府的“绿色狩猎行动”引发了印共（毛）的报复行动。2010年2月15日，印共（毛）人民游击解放军袭击了西孟加拉邦的一个军营，造成至少25名警察死亡。时任印共（毛）中央领导人金尚吉宣称对此次袭击负责：“这次袭击是对奇丹巴拉姆（Chidambaram）（印度前内政部部长）发动‘绿色狩猎行动’的回答。除非中央政府终止这场不人道的战争，否则军事回击将是我们唯一的答案”；<sup>⑥</sup>2010年4月6日，印共（毛）在印度中部的密林中袭击并杀死了75名警察和准军事部队成员。就在同一天，印共（毛）高级领导人古帕（Gopal）发布声明：“这是印度政府‘绿色狩猎行动’的一个直接后果。”<sup>⑦</sup>

① Jyoti Hottam, “Indian Army Raises the Stakes in Its War Against the Maoists,” *Defence*, June 27, 2011, <http://defence.pk/threads/indian-army-raises-the-stakes-in-its-war-against-the-maoists.117323/>.

② Special Correspondent, “Air Force to Lend Support for Anti-Naxal Operations,” *The Hindu*, May 30, 2013.

③ Gaurav Vivek Bhatnagar, “DRDO’s UAVs to Track Down Naxals,” *The Hindu*, February 8, 2014, <http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-national/drdo-uavs-to-hunt-down-naxals/article5666514.ece>.

④ Praveen Swami, “CRPF, State Police Ignored Pinpoint Warning on Ambush,” *The Hindu*, March 13, 2014, <http://www.thehindu.com/news/national/crpf-state-police-ignored-pinpoint-warning-on-ambush/article5778106.ece>.

⑤ Rediff News Reporter, “Israel to Help West Bengal Tackle Maoists,” *Rediff News*, April 12, 2010, <http://news.rediff.com/report/2010/apr/12/israel-to-help-west-bengal-tackle-maoists.htm>.

⑥ Monideepa Banerjee, “Naxals Massacre Cops, Furious Centre Wants Answers,” *NDTV (New Delhi)*, February 16, 2010, <http://www.ndtv.com/article/india/naxals-massacre-cops-furious-centre-wants-answers-16371>.

⑦ Hindustan Times Reporter, “Chhatisgarh Attack ‘Consequence’ of Green Hunt: Maoist Leader,” *Hindustan Times*, New Delhi, April 06, 2010, <http://www.hindustantimes.com/india-news/newdelhi/chhatisgarh-attack-consequence-of-green-hunt-maoist-leader/article1-528028.aspx>.

除了直接军事回击，印共（毛）分析当前形势，针对印度政府的“低烈度战争”战略制定出了全面反制战略。印共（毛）认为，印度政府会持续使用“低烈度战争”战略，直到进入“战略进攻阶段”。那时候，“低烈度战争”将会演变成一場在某些方面还会沿用“低烈度战争”战略的传统战争。印共（毛）主张用“持久人民战争”击败印度政府的“低烈度战争”：“动员最广大的印度受压迫人民反抗印度统治阶级，用革命政治不断教育民众”，“我们要将组织力量发展到一个较高的水平——大规模地武装民众”。<sup>①</sup>

#### 第四节 “绿色狩猎行动”中的一些细节和内幕

印度中央政府发动“绿色狩猎行动”，其主要目的是试图削弱甚至消灭印共（毛）的力量。“绿色狩猎行动”的效果是十分明显的，这是印共（毛）自80年代中期复兴以来，所遇到的最严重的危机。印度政府通过媒体制造的各种抹黑印共（毛）的假新闻，不仅在印度铺天盖地，甚至在全世界得到广泛传播。印度政府在美国的配合帮助下，信息心理战取得极大成功，全世界的人民都是通过印度及西方社会的主流媒体来了解印共（毛），印度政府给印共（毛）身上贴上的“恐怖主义”这一标签已经深入人心，全世界的普通民众无法全面了解印度社会真相，更无法了解印共（毛）的真实情况。

##### 一 战争还是和平？——围绕“停火”问题的舆论战

与“和平行动”类似，规模更大、强度更大的“绿色狩猎行动”，意味着更多的无辜百姓的死亡，尤其是在中部和东部地区。由于印共（毛）采取游击战和人民战争战略，印度政府的军队要正确区分印共（毛）和人民大众，需要极高的经济成本。于是，和美军在伊拉克所做的一样，印度政府军在很多地方，尤其是印共（毛）活跃的地方，往往“宁可错杀一千，不可放过一个”，因此大量的民众被迫害甚至屠杀。只要能清除印共（毛）

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "LIC is the Latest Counter-Insurgency Doctrine of the Imperialists! Defeat LIC Through Protracted People's War!!" December 2008, p. 73. <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Books/LIC.pdf>.

的势力，并将资源丰厚的土地掠夺过来卖给国内外的大资本家，印度官员们无所不用其极。

在这种背景下，印度很多社会团体和有良知的民主人士在政府和印共（毛）之间斡旋，试图促使双方回到谈判桌上来。2010年5月6日至8日，斯瓦米·阿格尼维什（Swami Agnivesh）领导了一群民主知识分子和社会活动家，从切蒂斯格尔邦的赖布尔到丹特瓦达举行了一场和平示威游行，他们主张政府和印共（毛）停火72小时，并进行和平谈判。内政部部长奇丹巴拉姆给阿格尼维什写了一封信，陈述了政府与毛派武装进行谈判的条件。尽管信件的内容是秘密的，但很快被内政部泄露给了媒体。一周后，印共（毛）复信给阿格尼维什，提出了停火条件。但印共（毛）的复信几乎没有激起什么媒体讨论，而关于印度政府镇压其叛乱的谣言四起。双方给阿格尼维什的信中都透露出大量的值得关注的信息。

2010年5月11日内政部部长奇丹巴拉姆在致阿格尼维什的信中说：

“感谢你为和平进程做出的贡献。我尊重你的观点并希望你能帮助我找到解决的办法，我向你阐明政府的立场：

（1）印共（毛）必须宣布放弃暴力。印共（毛）必须承诺一个准确时间，例如，2010年6月1日，从这个日子起将不再卷入暴力活动（这只是一个比方，当然，时间可以更早）。

（2）一旦印共（毛）作出承诺，中央政府将会与遭受影响的地方邦政府首席部长作出商议，并在印共（毛）承诺放弃武力的准确时间之前给出回应。该回应包括向印共（毛）发出一份和谈邀请。

（3）在这个所承诺的准确时间之前（比方说，6月1日），我们希望印共（毛）终止暴力活动。我们将严密观察印共（毛）是否坚持“停止暴力活动”72小时。毫无疑问，在这72小时期间，安全部门不会对印共（毛）发起围剿行动。

（4）我们希望在没有暴力的72小时期间发起谈判。

（5）一旦开启谈判，我们希望印共（毛）继续保持‘无暴力’状态，直到谈判结束。

我希望您能保守此信内容的秘密。这与几天前我们会见时我所告诉你的是一致的。然而，我鼓励您与印共（毛）接触，并且劝说其

接受政府的谈判条件，政府的唯一条件就是，印共（毛）放弃暴力。”<sup>①</sup>

2010年5月31日，印共（毛）新闻发言人阿萨德给阿格尼维什的信中对内政部部长奇丹巴拉姆的信进行了回应：

“我听闻您和其他民主知识分子在2010年5月的第一周在丹特瓦达发起了和平示威游行，你们勇敢打破了人民党和大会党暴徒的破坏行动。你们似乎已经意识到了邦政府和中央政府决定破坏和平的以及一切朝着和平方向的努力。我们非常感谢像您这样的知识分子和社会活动家试图在该地区实现和平的善意之举。我们也很感谢你们试图说服联邦政府实现停火，并开出停火谈判的条件。

我们已经阅读了联邦政府内政部部长奇丹巴拉姆2010年5月11日写给您的信，该信谈到了政府关于和平进程的立场以及与印共（毛）和谈的条件。其信的核心观点在于：‘印共（毛）必须承诺放弃暴力’以及约定一个不再从事暴力活动的时间；从该约定日起的72小时内，印共（毛）停止一切暴力活动；政府的安全部队也将不再围剿印共（毛）；‘谈判’将始于没有暴力的72小时之间的某时刻；印共（毛）必须保持非暴力的状态直到谈判结束。

我党过去曾经数次公开‘停火’以及‘与政府谈判’的立场。鉴于内政部部长奇丹巴拉姆给您的信中做出的提议，我们愿意重申我们的立场。

首先，我们所持的观点是，停火是双向的。您已经注意到了在所有部署‘绿色狩猎行动’的地区，安全部队对无辜的普通民众持续不断的迫害。这些所谓的安全部队所进行的谋杀、强奸、绑架和对部落民的拷问以及对其财产的破坏和盗取，每天都在上演。该政府一边悬挂着所谓的公民基本民主权利条款，一边却让宪法蒙羞。人民或者我们党及其侧翼团体如何对政府的和平意图保有信心？在这样的情况下，政府有必要停止对无辜人民施加暴行以证明其实现和平进程的严肃性，

<sup>①</sup> “Indian Letters on Cease-Fire Between Indian Government and the CPI (Maoist), Through the Intermediary Swami Agnivesh,” *Sanhati*, June 25, 2010, <http://sanhati.com/articles/2506/>.

并明确声明将与印共（毛）在约定的时间同时停火。确保和平的可操作办法是，申明一个明确的双方停火的时间段，比如说，2到3个月。坚持让印共（毛）承诺放弃武装是一个不合理的建议。它暗示毛派放纵了暴力而政府及其安全力量在为和平而战。事实正好相反。政府支持的准军事部队、警察和私人私刑团伙向人民施以暴行。党和人民游击解放军被迫自卫以及保卫人民。因此政府必须取信于民，停止继续对人民施加暴行，而不是单方面要求印共（毛）停火。

所谓72小时的停火建议除了让人感到惊奇之外，毫无意义。这么短的时间并不能证明双方的严肃性。甚至任何一边发生的很小的事件，都会被用来证明另一边的暴力性。如果我们希望促成真正的和平，一段相对长的时间是必需的。只有在一段和平时期过后，创造出一个建设性的和平氛围，和谈才能进行。我们党严肃地对待和平，特别是在这样一个时刻，部落民大批流离失所，被剥夺了土地而陷入饥荒。部落民日复一日面临着准军事部队、警察、特别警察官员以及私人私刑团伙的残酷死亡威胁。在我国土著民生死攸关的时刻，任何一方都不应该以胜利或者失败为目的，而是应该努力创造条件确保其生命安全。

我们也认识到政府和一个被禁的地下党进行谈判的困难性。因此我们要求释放监狱里的政治犯。首先，政府至少可以释放一些我党被关在监狱里的领导人，这样的话便于与他们进行谈判。没有提及我党提出的任何建议，奇丹巴拉姆先生建议谈判应当始自没有任何暴力冲突的72小时期间。他也说了他期待着印共（毛）将‘继续保持无暴力状态’，直到谈判结束。

奇丹巴拉姆先生的以上提议，看上去颇为真诚，实际上缺乏严肃性，仅仅旨在满足像您这样对和平孜孜以求的人。他所坚持的印共（毛）单方面停火72个小时，并在此期间举行会谈不过是个笑话。这只能说明奇丹巴拉姆先生在这个问题上缺乏严肃性，仅仅希望进行礼节似的谈判，根本就是为了兑现对国内社会的满足。如果政府是严肃对待的，那么他们就应该提出双方长时间停火的建议，并且政府应该应允印共（毛）的最低要求，即释放政治犯、解除党禁及宣布其群众组织合法。政府的两面派手法表现在一方面进行加强武装进攻的准备，另一方面口中叫嚷着和平和谈判。您是否相信奇丹巴拉姆先生正在认

真地准备谈判，在不断出现印度军队派出了直升机准备向他的人民进攻的报道的时刻？

总之，我们的党真诚地渴望和平，在这个成千上万部落民遭受印度政府铁蹄镇压的时刻。然而，为了确保和平的建立，双方必须确保同时停战，而不是双方中的任何一方的单方面停战。如果政府真正希望减少暴力冲突，那么就应当立即解除党禁和恢复群众组织的合法身份，使之可以采取各种公开形式的斗争。如果政府真正严肃对待和谈，那么就应当释放监狱里的政治犯，而最重要的是，停止使战争升级，包括召回部署在战争区域的准军事部队。”<sup>①</sup>

可以看出，阿萨德的回信强调如下几点。

第一，印共（毛）真诚地渴望和平。印度政府及其准军事部队、警察、私人武装对人民的暴行，是双方武装冲突的真正根源。正是由于印度安全部队所进行的谋杀、强奸、绑架和对部落民的拷问以及对其财产的破坏和盗取，印共（毛）及人民游击解放军被迫自卫以及保卫人民。

第二，内政部部长所提出的 72 小时停火是不严肃的，在此期间进行和谈是个笑话。阿萨德认为，这么短的时间并不能证明双方的严肃性。甚至任何一边发生的很小的事件，都会被用来证明另一边的暴力性。在这里，印共（毛）一针见血地指出印度内政部部长的提议没有诚意。阿萨德认为，在 72 小时内实现真正的停火是几乎不可能的。

第三，阿萨德认为，内政部部长的提议是个没有诚意的阴谋。印共（毛）真诚地希望和平，也可以作出更长时间的停火承诺，但是，如果印度政府真的希望实现停火和平，必须做到如下三点：（1）不能单方面要求印共（毛）停火，印度政府更加需要停止对千万人民的镇压；（2）应该提出长时间的停火建议，而不仅仅是虚伪的不可能的 72 小时；（3）印度政府应体现起码的诚意，即释放关押的印共（毛）领导人、宣布印共（毛）及其群众组织合法。

阿萨德在信中认为，印度政府发出此信号，“根本就是为了兑现对国内

<sup>①</sup> “Indian Letters on Cease-Fire Between Indian Government and the CPI (Maoist), through the intermediary Swami Agnivesh,” *Sanhati*, June 25, 2010, <http://sanhati.com/articles/2506/>.

社会的满足”，即向国内社会摆出印度政府爱好和平的姿态。但这其实是在欺骗公众，印度政府不会放弃对印共（毛）的镇压。

事实上正是如此，假如印共（毛）作出了这个停火 72 小时的承诺，那么结局很可能如此：印度政府肯定会拿这 72 小时期间印共（毛）的自卫行为大做文章，通过媒体渲染印共（毛）奉行暴力，给大众造成如此印象——政府已经给其和谈机会，但印共（毛）仍然本性难改。这样，印度政府就把内战及战争导致的大规模死亡和破坏的责任推到印共（毛）的头上。

印共（毛）当然不会上当。阿萨德的回信义正词严地揭露了印度政府的阴谋。对比这两封信，我们可清晰地看到，印共（毛）的确是真诚地渴望和平的，阿萨德提出的建议既务实又可行。阿萨德所提条件也是实现停火的基本条件。可惜印度政府一心要将其进行暴力清除，不会答应这些基本条件。印共（毛）同时也坚定地坚持其原则，即实现劳动人民的解放、实现社会主义。如果能用和平手段实现这些目的，印共（毛）便不会升级战争。为了实现这些目的，印共（毛）绝不会在政府暴力的威胁下投降，反而会战斗到底。

当然，印度政府的目的是在一定程度上也达到了。因为印度内政部部长 的信得到媒体的大规模传播，而阿萨德的回信几乎没有媒体报道。这种信息舆论战很容易给公众造成印度政府追求和平、印共（毛）死不悔改地坚持暴力的印象。

## 二 虚伪的和谈、残酷的谋杀——阿萨德之死

后来的事实证明，印共（毛）还是低估了印度统治阶级的狡猾和残酷。印度统治阶级发出和谈信号，不仅仅是进行一场信息舆论战，将印共（毛）抹黑为暴力恐怖分子，更根本的目的是利用这个机会来歼灭印共（毛）的领导人。

阿萨德给阿格尼维什回信，其目的有揭露印度政府、申明自身立场、争取广大民众的成分。但是可以看出，阿萨德还是抱着一线希望，试图与印度政府进行沟通，以实现和平停火。如果印共（毛）及阿萨德对和谈前景没有任何期望，完全不必给阿格尼维什回信。令阿萨德万万没有想到的是，其谋求和平的良好愿望被印度政府利用并趁机将其谋杀。印共（毛）



总书记贾纳帕蒂后来指控，正是由于阿萨德给阿格尼维什写了回信才被锁定目标，以至于遭到印度政府武装谋杀。<sup>①</sup>

在阿萨德回信仅一个月之后，2010年7月2日，阿萨德在前往安得拉邦执行任务的途中，在马哈拉施特拉邦的边界遭遇了所谓“遭遇战”，头部中枪身亡。据官方媒体报道，所谓枪战持续了4个小时。

印共（毛）总书记贾纳帕蒂讲述了事情的真相：“7月份，阿萨德前往丹达卡冉亚，准备参加一个针对党的干部的政治教育培训。他将在7月1日同在那格浦尔市丹达卡冉亚的同志接头。但在到达接头地点之前，他和与他同行的记者潘迪一同被捕。他们被带往阿迪拉拜德（Adilabad）森林，并在当晚被杀害。那些看到他尸体的人说，他们一逮到他就对他进行了镇静注射。这意味着敌人带着清晰的杀死他的目标部署了围捕计划。他们也同样杀害了潘迪，为的是不让谋杀阿萨德的消息外泄。阿萨德和潘迪的尸体被扔在州格普尔（Jogapur）森林中，一个‘假遭遇战’的故事就此流传。”

“我们党和全体人民一致谴责这种‘假遭遇战’，以及对阿萨德同志的谋杀。一些革命政党、民主和人权组织要求对这种假遭遇战进行审判。来自各邦的知识分子、记者、作家以及学生撰文并发表声明，要求控告中央政府以及使安得拉邦政府为谋杀阿萨德负责。上千人参加了7月4日在海德拉巴土邦举行的阿萨德的葬礼。全世界许多毛派政党对谋杀阿萨德同志的暴行进行了谴责，并对印度革命表示支持。在此之际，我代表中央委员会感谢这些组织和个人，并向其致以革命的敬礼。”<sup>②</sup>

进一步的调查证明，阿萨德的死确系印度政府的谋杀，而不是所谓的“遭遇战”。根据印度著名新闻调查杂志 *OUTLOOK* 的报道：“根据医疗取证，子弹入口点‘发黑’和‘燃烧’的边缘表明，射击距离不足7公分。”“与此同时，一个来自人权论坛的‘真相发现小组’，于2010年7月6日考察了萨克帕里（Sarkepally）森林，他们确定那里没有发生过警察与阿萨德/潘迪的交火。该小组走访了当地人，并考察了‘事发地点’，得出结论，所谓

<sup>①</sup> Ganapathy, “Nobody Can Kill the Ideas of ‘Azad’! Nobody Can Stop the Advantagement of the Revolution!!” *People’s March—Voice of the India Revolution*, May 2010.

<sup>②</sup> Ganapathy, “Nobody Can Kill the Ideas of ‘Azad’! Nobody Can Stop the Advantagement of the Revolution!!” *People’s March—Voice of the India Revolution*, May 2010.

‘警察的版本’，即在夜深人静的时候双方激战4个小时射击300个回合是彻头彻尾的谎言。”<sup>①</sup>

印度政府利用“和谈”的阴谋，趁机谋杀印共（毛）领导人的做法引起了广泛批评。社会活动家 K. G. 坎那比然（K. G. Kannabiran），也对官方的版本发出质疑。在数月前他曾向 *OUTLOOK* 透露：“‘假遭遇战’是安得拉邦警察最擅长使用的招数，我与他们斗争了30年，但我知道我将输掉这场战斗。他们故意谋杀，我们却无能为力。*Veekshanam* 的编辑 N. 维纽帕（N. Venugopal）说，安得拉邦人民早就对警察版本感到厌倦，他们已经重复读了40余年。措辞是相同的，改变的仅仅是专有名词。”<sup>②</sup>

新闻调查杂志 *OUTLOOK* 的报道更进一步证实了阿萨德被谋杀的前因后果：“阿萨德死亡的直接原因众所周知。响应内政部部长奇丹巴拉姆的呼吁，阿格尼维什带着部长的一封开出和平谈判条件的信接近毛派，试图开启一个72小时的双边停火对话。阿萨德积极回应，但是希望条件做出更改。例如，他希望停火的时间延长至6个月，这样的话他就有足够的时间在开启任何和平对话之前联络党的各地方委员会。奇丹巴拉姆坚持要确定一个明确的停火时间。阿格尼维什提供了三个可供选择的时间建议，阿萨德广泛游走，与地方机构磋商停火时间。在这个过程中，他暴露了自己，警察追踪到了他的行踪。其结果是世人皆知的……由于阿萨德的死亡，各种和平的可能性都被扼杀。奇丹巴拉姆拒绝启动任何调查，说那是安得拉邦国会政府应该做的事情。安得拉邦的内政部部长则声称其所发生的一切毫不知情。不论是邦政府还是中央政府，都对此事保持着愚蠢的沉默。”<sup>③</sup>

### 三 阿萨德与金尚吉之死——印共（毛）的惨重损失

阿萨德同志是印共（毛）中央委员会委员、政治局成员以及新闻发言人，是印度西南部地区革命委员会负责人和城市地下委员会成员，也是党内卓越的理论家，其遇害是对印度毛主义运动沉重的打击。

阿萨德牺牲后，印共（毛）中央发布悼文对他做出高度评价：“阿萨德

<sup>①</sup> “Azad Case...Death by an Inch ... Life by the Mile,” *Outlookindia*, January 2011.

<sup>②</sup> “Azad Case...Death by an Inch ... Life by the Mile,” *Outlookindia*, January 2011.

<sup>③</sup> Amit Bhaduri, “The Magic-Realistic Slaughter of Azad,” *Outlook*, January 2011, <http://www.outlookindia.com/article.aspx? 270137>.

同志是我党最高领导人之一，他长期领导印度革命，他的遇害是我党以及印度革命的重大损失。在我们的国家，人民战争日益加剧。在帝国主义特别是美帝国主义的支持下，印度反动统治阶级竭尽全力镇压革命运动，并对印度人民施行了空前严酷的暴行。在这场人民和统治阶级的战争中，敌人特别策划谋杀我们的领导人，并将目标锁定在阿萨德这样的革命领导人身上。阿萨德同志被捕以及被残忍地杀害是这个阴谋的一部分。阿萨德同志代表党中央领导全部城市工作，同时负责党的宣传、党的期刊、党的教育以及类似的重要工作。他是一位富有革命经验的和受人民爱戴的领导。他与各个层面的同志和革命群众保持着密切的联系。在镇压最严酷的阶段，他忘我地工作，在各种风险面前毫不退缩。就是在这样的情况下，敌人了解到他的行踪并且伺机逮捕了他。”<sup>①</sup>

阿萨德长达四十年的革命历史，一定程度上也是印共（毛）在意识形态领域的斗争历史。从阿萨德奋斗的一生中，可以看到印共（毛）领导人的一些典型特征<sup>②</sup>：

（1）阿萨德出身于进步的大学生，是当年印度社会中最宝贵、最先进的知识分子。“阿萨德同志在1972年就读于瓦朗加尔地区工程学院期间参加了革命。他参与了1974年激进学生联盟的组建，并于1978年当选为该联盟主席。他是印度革命学生运动的创始人之一，并从1985年创始时开始对学生运动进行指导。”<sup>③</sup>

（2）阿萨德青年时代就积极参加共产主义革命运动，并发挥重要作用。“他在1981年马德拉斯市举行的一个关于国籍问题的研讨会上发挥了重要的作用。然后他担负起了在卡纳塔克邦开展革命的重任，并在该邦率先建立起了毛主义政党。他吸收了许多党内同志，如赛克斯·冉杰（Saketh Rajan）。当机会主义分子企图在1985年和1991年分裂党时，阿萨德同志在捍卫党的路线和维护党的团结方面发挥了至关重要的作用，从而击败了机

① Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

② Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

③ Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

会主义政治。”<sup>①</sup>

(3) 阿萨德后来在领导岗位上兢兢业业，创建不朽功勋。“从1990年至今，阿萨德同志作为中央委员会委员和政治局委员不知疲倦地为党工作了20年。我们无法将阿萨德的工作与过去40年的革命运动历史分开。特别是，他在意识形态、政治领域以及党的教育和期刊运行方面发挥了重要作用。他成功履行了党的发言人的职责，三年以来作为最优秀和模范的‘阿萨德’，他用聪明才智和犀利的笔锋出色地反击了曼莫汗·辛格和索尼娅·奇丹巴拉姆集团‘对人民施加的战争’。他站在人民的立场发出了强大的反对统治者和剥削者的声音。在党的政治路线发展、党的建设、人民的军队和群众组织建设方面，阿萨德发挥了关键的作用。”<sup>②</sup>

(4) 阿萨德具有高贵的共产主义革命品德。“在运动的低潮和高潮中，坚定不移地面对任何困难，进行伟大的自我牺牲、无私的奉献、简单的生活，为革命和人民的利益不知疲倦地工作，令人惊骇地研究，对不断变化的社会现象进行追踪分析，并且永远与人民同在，阿萨德同志坚守无产阶级革命理想并为之付出了全部的生命。尽管阿萨德同志不在了，但无可否认的是，对于每一个革命者和青年学生知识分子来说，他将永远成为革命的榜样。”<sup>③</sup>

印共（毛）中央发出的悼文中还指出印度统治阶级频繁利用阴谋手段谋杀印共（毛）领导人。印度统治阶级那民主、自由、法治的遮羞布被彻底撕裂了：“阿萨德被谋杀是过去40年间以‘遭遇战’为名对我党领导人进行杀害的一系列谋杀事件中的最新一例，特别是2007年印共（毛）九大成功召开以来。政府宣布印共（毛）是国内安全的最大威胁，并且发起了一系列镇压行动，最新的镇压行动就是2009年中期以来发动的绿色狩猎行动。到目前为止，这是针对印度革命运动发起的最大攻击，人民的生命和财产遭到前所未有的破坏。法外处决革命领导人和对人民进行大屠杀是这

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

<sup>②</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

<sup>③</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "Letter to Friends of Azad," *People's March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

场多管齐下的反革命进攻的全部。”<sup>①</sup>

跟阿萨德遭遇同样命运的，还有另一位印共（毛）的重要领袖——金尚吉。金尚吉是印共（毛）中央委员会委员和政治局委员（政治局的军事领导人和毛派3号人物），他曾经对印度西部和北部地区的人民战争有很大贡献，此外在推动两党合并方面功勋卓著。2011年11月24日金尚吉被害于一场“遭遇战”中——子弹射中头部死亡。<sup>②</sup>而早在2010年1月，在西孟加拉邦东部地区的西米德纳布尔地区，当地警察和中央后备警察部队联合行动，搜查森林。当他们抵达毛派的密林营地时，金尚吉同志及其助手已经逃离现场，警察得到一些武器和军火以及一个据说是属于金尚吉同志的笔记本电脑。<sup>③</sup>

在印度政府发动“绿色狩猎行动”仅仅一年半的时间里，就有2名备受瞩目的印度共产党领导人被击毙，大批印共（毛）党员被逮捕。在阿萨德等领导人被谋杀后，印度 *OUTLOOK* 杂志评论说，“由于阿萨德的死亡，各种和平的可能性都被扼杀了”。而印共（毛）总书记贾纳帕蒂进一步阐明了对印度政府提出的所谓“和谈问题”的立场：

“当奇丹巴拉姆宣布毛派必须停火72小时时，金尚吉回应停火72天，奇丹巴拉姆对金尚吉的回应是将其锁定为目标并且将其杀害。阿萨德给阿格尼维什写了信并被锁定目标，遭到谋杀。作为绿色狩猎行动的一部分，印度政府大约部署了1万准军事部队和3万邦安全力量。每一天、每一小时、每一分钟，这些军事力量都在对人民施加残酷的暴行。……我们认为现在的局势不利于和谈。

“像阿格尼维什这样的民主人士希望我们不要撤出和谈进程，继续对话，即便发生了谋杀阿萨德同志这样的冷血事件。我要问他们，他们是否能终止类似的阴谋和对我党领导人的冷血谋杀计划。毫无疑问，阿萨德同志被政府的阴谋所杀害。验尸报告和法医已经证明了这一点。所以我们要求所有民主人士、和平爱好者，知识分子以及人权组织坚决要求司法部门

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), “Letter to Friends of Azad,” *People’s March—Voice of the India Revolution*, January 2011.

<sup>②</sup> PTI Report, “Kishenji’s Death a ‘Great Blow’, Maoists Admit,” *Hindustan Times*, <http://www.hindustantimes.com/India-news/Kolkata/Kishenji-s-death-a-great-blow-Maoists-admit/Article1-798968.aspx>.

<sup>③</sup> “Elusive Indian Maoist Leader Escapes Arrest,” *Ntdtv*, January 21, 2010.

追查阿萨德的死因。

“一切都清楚地表明，不具备和谈的条件。尽管如此，我们请求人民和民主人士要求政府做到如下几点。

“第一，停止绿色狩猎行动，撤出所有准军事部队。如果政府停止对人民的进攻，那么人民的反抗力量也将停止。正如一些知识分子所言，如果政府的进攻没有出现，那么人民也没有必要抵抗。

“第二，我们和这个国家以及世界上其他地方的政党是一样的。我们党拥有自己的意识形态和军事路线以及目标，有关于文化、种姓、性别、民族和生态等明确的政策。甚至根据统治阶级所制定的法律，民主权利同样适用于我们的党。所以对我们的党禁应该取消。对我们群众组织的禁止也应该取消。只有在这种情况下，和谈才有可能进行。

“第三，在安得拉邦，日亚兹（Riyaz）同志2004年参加了与政府的和谈，随后他被捕并被施以酷刑后杀害。其他参加和谈的人也都被锁定了目标，并随时有被杀害的危险。阿萨德就是在促成谈判的过程中被杀害的。因此，相信政府是不可能的，我们也不可能再次送从事地下工作的同志参加和谈。因此，如果政府可以释放我们关押在监狱中的领导同志，那么他们可以直接代表我党进行谈判。”<sup>①</sup>

在“绿色狩猎行动”中，印度政府抓捕阿萨德、金尚吉等人后直接将其杀害，并对外制造谎言、欺骗全印度人民，把每一次谋杀都说成是一场“遭遇战”。这充分展示了印度政府面对印共（毛）的政治、军事、文化实力时的极度恐慌，他们甚至害怕阿萨德走向法庭发表演讲。因此政府越过了司法程序及法律，将他们直接杀害。

而所谓的“绿色狩猎行动”，本身便是一个带有深刻歧视意味的称谓，它暗示印共（毛）及印度底层民众都是野兽，可以肆意屠杀。在某种程度上，印度的政府武装正是这么做的。

毫无疑问，印度政府直接用暴力和阴谋谋杀印共（毛）领导人的做法是违背印度现有法律的。印共（毛）及底层民众并不是野兽，印度政府不能用“狩猎”的方式和心态对待他们。即便印共（毛）领导人真的是恐怖

<sup>①</sup> Ganapathy, “Nobody Can Kill the Ideas of ‘Azad’! Nobody Can Stop the Advantagement of the Revolution!!” *People’s March—Voice of the India Revolution*, May 2010.

分子，按照法律也需要有一个审判过程才能确定其罪行。更何况印共（毛）在底层民众中尤其是在失地农民中有大量的拥护者。这一切充分证明了印度所谓“法治”社会的真相。

#### 四 印度人民的“被毛派”——水资源与“绿色狩猎行动”

印度政府及资本财团推动“绿色狩猎行动”的目的之一，是要掠夺当地的水资源，而这一切都打着发展的旗号。这种损害环境、损害人民利益而使垄断资本利润最大化的新自由主义式的发展，当然会遭到广大民众及独立知识分子的激烈反对。

2011年印度青年学生组织“JNU论坛”介绍了绿色狩猎行动与印度人民的“反大坝运动”之间的关系——在东北部，绿色狩猎行动的重点镇压对象是那些反对大坝的民众。“绿色狩猎行动的范围如今已经拓展到东北部。在1月28日，阿萨姆邦的不同地区逮捕了6名所谓‘毛派积极分子’。他们所有人参加了‘反大坝论坛’（Resistance Forum Against Big Dams）领导的‘反大坝运动’。在东北部地区计划建设中的168座大坝积聚63000瓦电力，直接威胁到该地区人民的生存。印度政府一意孤行上马这些大型的具有杀伤力的项目，以满足跨国公司的利益需要。政府全然不顾社会成本、科学的意见甚至反对这些项目的报告，中央政府将这些大坝作为‘向东看政策’的一部分——以便向东亚市场输送水资源。阿鲁纳恰尔大水坝已经造成了30000人流离失所——绝大多数来自部落地区。阿萨姆邦人民的生活和生计处于严重的危险之中。作为对这种‘破坏’的回报，一些微不足道的工作合同和极其低廉的薪酬像面包屑一样抛给了阿萨姆邦和阿鲁纳恰尔人民。”（阿鲁纳恰尔邦位于喜马拉雅山南侧，属中国藏南地区。——编者注）

“JNU论坛”指出，其实很多民众只是反对资本掠夺、反对危害环境及民众利益的大坝，便被印度政府扣上“毛主义者”的帽子进行镇压。“由于充分意识到了破坏性的后果，‘反大坝论坛’发起了一场反对即将到来的总的反对破坏社会经济和社会生态的斗争。各种各样民主的和人民的组织一直活跃在这场斗争中。政府已经将这场群众运动视为巨型大坝工程的最大障碍。因此‘反大坝论坛’被命名为‘毛派先头组织’，其成员已经被投入了监狱。大量民权活动家、社会工作者、记者被冠之以‘毛派同情者’，遭

到骚扰和迫害。”

“JNU 论坛”呼吁：“反对‘绿色狩猎行动’！统治阶级的‘联合力量’正在加剧和扩张绿色狩猎行动，我们号召这个国家的所有民主力量揭露和反对印度政府邪恶的设计，印度人民反对印度政府的新自由主义议程。我们必须揭露绿色狩猎行动的残酷现实，坚定地站在为生计和尊严而战斗的抵抗这场战争的群众的立场上。”<sup>①</sup>

## 第五节 印度政府围剿印共（毛）的成效

### 一 印共（毛）上层损失严重，但到 2012 年该局面已经得到遏制

“南亚恐怖主义门户网”“2012 年印度毛派评估报告”显示，在印度政府强大的剿灭攻势下，印共（毛）中央层领导遭受的损失是灾难性的：截至 2011 年年底，16 名中央政治局委员中，有 2 名被击毙，7 名遭到逮捕。39 名中央委员中（包括政治局委员），共有 18 人被“中和”——5 人被击毙，13 人被逮捕。<sup>②</sup>而印共（毛）区域、邦以及地区级别领导人的损失也是惊人的，这迫使毛主义运动陷入被动防御的状态。

该评估报告显示，印度全国范围内印共（毛）高层领导大比例地被害和落网，主要源自安得拉邦警察得力的情报系统，特别是邦特别情报处。<sup>③</sup>“2004 年 9 月新成立的印共（毛）雄心勃勃地要把‘人民战争推向全国’。但一个‘事故’使其领导层和最高领导人（的信息）外泄和曝光。”<sup>④</sup>

迄今为止，印共（毛）损失的最高领导人是中央委员和中央政治局委员阿萨德和金尚吉。阿萨德从事革命 40 多年，是印共（毛）卓越的理论家和新闻发言人；金尚吉是印共（毛）中央政治局的军事领导人。阿萨德和

<sup>①</sup> JNU Forum, “JNU Forum Against War-Pamphlet on Expansion of the Operation Green Hunt to the North-East,” *Peoples’s March—Voice of the Indian Revolution*, January 2012.

<sup>②</sup> “India Maoist Assessment: 2012,” *Satp*, 2012, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2012/indiamaoistassessment2012.htm>.

<sup>③</sup> “India Maoist Assessment: 2012,” *Satp*, 2012, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2012/indiamaoistassessment2012.htm>.

<sup>④</sup> “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.



金尚吉分别死于2010年7月和2011年11月的两场“假遭遇战”。据印共（毛）总书记贾纳帕蒂披露，阿萨德是在接受印度政府停火的建议后，联络各邦毛派斡旋谈判时间，从而泄露行踪被杀害的。<sup>①</sup>自此以后，印共（毛）将印度政府的和谈倡议视作阴谋。

尽管印度政府对印共（毛）高层打击极其严重，但以该党总书记贾纳帕蒂为首的中央政治局和中央委员会仍处于地下秘密活跃状态。“南亚恐怖主义门户网”2013年发布的报告显示，损失的大量印共（毛）领导人，是在2007年到2011年之间发生的，到了2012年印共（毛）上层遭受重创的局面明显好转：“现在已有证据表明，2012年毛派已经将干部的损失控制到了2008年之前的水平——在中心地带对印共（毛）发动清剿行动升级前的阶段。”<sup>②</sup>

此外，印共（毛）迅速弥补自己的不足之处，使形势逐渐发生变化，例如在安得拉邦，“形势发生了戏剧性的逆转，在这个曾经的毛派发源地和中心地带，他们意识到了自己的错误和漏洞”。<sup>③</sup>

评估报告还着重指出：“2011年7月8日海德拉巴士邦警察缴获的一份文件表明，印共（毛）最高领导人已经转移至密林深处，远离警察雷达可以监测到的范围。此外，由于有价值的‘捕获’信息的缺失，可以认为，遭到杀害、逮捕的毛派和投降者是毛派并不重要的干部和同情者。”<sup>④</sup>印共（毛）领导层很可能意识到，使用手机、卫星电话等现代化设备很容易被美国国家安全局和印度政府锁定，因此转移至密林深处。也正是这个原因，有效地降低了领导层的损失。

2012年印共（毛）领导层只损失了2名中央级别的干部：中央技术委员会负责人罗摩克里希（化名RK）与中央技术委员会、技术研究和武器制造单位资深成员瑞兹沃克玛。这两名成员的被捕对印共（毛）的武

---

① Ganapathy, “Nobody Can Kill the Ideas of ‘Azad’! Nobody Can Stop the Advantagement of the Revolution!!”, People’s March—Voice of the India Revolution, May 2010.

② “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.

③ “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.

④ “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.

器制造工程影响很大，特别是对火箭发射器和武器的生产与采购计划影响较大。2013年则只有一名印共（毛）中央委员——纳斯卡在阿萨姆邦被捕。<sup>①</sup>

## 二 由暴力冲突导致的死亡人数锐减，但印共（毛）控制的核心区域没有变化，在一些地区印共（毛）的实力反而得到巩固和增强

（1）根据印度内政部公布的数据，2010年毛派武装冲突中死亡人数为1005人，2011年是611人，2012年是415人，2013年冲突死亡人数降到了394人。

“南亚恐怖主义门户网”数据库显示，在毛派武装斗争冲突中死亡人数持续走低，2010年为1180人，2011年为602人，2012年为367人，2013年为421人，2014年（到2014年3月17日为止）死亡81人。

虽然印度内政部和“南亚恐怖主义门户网”数据库统计数字有一定出入，但数量大体相当，显示趋势相同——自2010年峰值过后，在毛派武装冲突中死亡的人数呈逐年锐减趋势。

据“南亚恐怖主义门户网”分析，毛派已经进入战略撤退（战略防御）阶段，其力量集中在优化整合力量、人民游击解放军的招募、防止信息泄露的替代性信息渠道建设、加强群众联系、增强地上活动和抗议等方面。<sup>②</sup>

（2）根据印度官方消息，印共（毛）影响的地区从2008年的223个，下降至2013年的182个（包括76个重度影响地区和106个中度影响地区）。<sup>③</sup> 尽管遭受影响地区的总体数量给人下降的印象，但毛派活动的核心区域保持完整。他们牢牢掌握着“红色走廊”的核心区——贾肯德邦、切蒂斯格尔邦、比哈尔邦、奥里萨邦和马哈拉施特拉邦。

印共（毛）2013年举行的“第4次中央委员会会议”承认，2009～

<sup>①</sup> “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.

<sup>②</sup> “India Maoist Assessment: 2013,” *Satp*, 2013, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2013/indiamaoistassessment2013.htm>.

<sup>③</sup> “India Maoist Assessment: 2014,” *Satp*, 2014, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2014/indiamaoistassessment2014.htm>.

2012年，印共（毛）的武器生产和供应部门、政治和军事情报部门、党中央的杂志社、党中央的国际部都在不同程度上遭到破坏，城市运动也在相当程度上遭到削弱。但可以确定的是，自2012年以来，毛派的战略反击（TCOC）成功牵制了“绿色狩猎行动”，并使形势逐渐发生逆转，而印度政府支持的“和平行动”早已遭遇了道德上和军事上的双重挫败。很重要的一点是，尽管持续不断地遭到杀害、逮捕和背叛，毛派不仅能够弥补损失，而且力量还得到了增强。

（3）毛派迅速适应了政府投入的新技术武器。2011年11月11日，中央后备警察部队司令库马尔表示，准军事部队不得不寻找更好的方式反简易爆炸，在毛派的持续打击下，防暴车如今已经变成了“车轮上的棺材”。<sup>①</sup>随着毛派越来越多地成功炸毁防暴车，防暴车的防护盾不得被拆除。并且按照标准操作程序要求，在所有受到纳萨尔派影响的区域，准军事人员必须步行巡逻，只有在非常特殊的情况下，才可以使用防暴车。毛派也展示了他们具有对付救援直升机的能力。最近毛派在苏克马将印度空军直升机击落证明了毛派应对空中打击的防御能力。

### 三 作为“绿色狩猎行动”的一部分，印度政府对印共（毛）发动信息心理战，将印共（毛）污蔑为“恐怖主义”，妖魔化印共（毛）的新闻造假在媒体上变得司空见惯

印度主流媒体不断散布各种关于印共（毛）的谣言，内容包括：“作为对比哈尔邦警察最近几周运送武器和爆炸物的报复，印共（毛）威胁将对官员、部长和政治家的子女进行血腥报复”；抹黑印共（毛）刊物《人民进行曲》；拍摄肮脏的电影《红色警戒——内部战争》，对印共（毛）进行丑化和污蔑等。

非常有名的也颇有争议的是“西孟加拉火车脱轨事故”。2010年5月28日，印度西孟加拉邦西米德纳布尔地区发生一起客运列车出轨与迎面而来的货运列车相撞事故。该事件导致150人死亡，200多人受伤。印度政府和媒体马上宣布，该事件系印共（毛）所为。该消息迅速通过印度主流媒

<sup>①</sup> “India Maoist Assessment: 2014,” *Satp*, 2014, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2014/indiamaoistassessment2014.htm>.

体散布到全世界。联邦政府内政部部长奇丹巴拉姆公开谴责印共（毛）但又被迫承认尚未发现任何证据可以表明这是一起爆炸案。毛派领导人迅速发出一份很长的声明，声称与此事无关，并严厉谴责这次事故的幕后人。而关于这份澄清声明，绝大多数媒体保持沉默。印共（毛）发言人阿萨德指出：“这不过是反动政权通过其警察智囊机构及其宠物媒体为对付毛派革命者发动的一场肮脏的信息战。”<sup>①</sup>

阿萨德认为，事故发生后整整两天时间内，警察并未在现场发现任何所谓爆炸案的线索，更不用说事关毛派的蛛丝马迹。然而，他们认为毛派必定卷入此事的理由是，西孟加拉邦是毛主义分子的温床，毛主义分子觊觎列车已久。所有媒体众口一词，将毛主义者称为“恐怖主义分子”，并称毛派夺取无辜民众生命且嗜血成性。阿萨德指出：“有没有人想过，毛主义者为人民的土地、生存以及解放，已经奋斗了40余年，为了受压迫人民牺牲了成千上万的领导和党员，除了人民的利益毛主义者没有任何自己的利益，这样的人会伤害自己的人民？”<sup>②</sup>

阿萨德还指出：“法西斯希特勒曾制造国会纵火案并诬陷是共产党所为，从而开始了一场政治迫害。同样，反动统治政权有意破坏铁路制造惨案并将祸水引向毛派。印度统治阶级一只眼睛盯着选举，同时却深感社会群众基础的无力，因此他们渴望通过肮脏的手段博取同情。我们党不会向人民隐瞒真相。当我们犯错的时候，我们会勇于承认，并发自内心地道歉，并向人民群众保证不会犯同样的错误。这是贯穿我党历史的品质证明。”<sup>③</sup>

然而，在此次事件中，印度政府的谣言在全球主流媒体上到处流传，关于印共（毛）的声明却鲜有报道。在这场资产阶级主流媒体主导的全球

① The Central Committee of CPI (Maoist), "Condemn the Conspiracy of the Ruling Classes and the Media Hysteria to Implicate Maoist in the Jnaneswari Express Tragedy!!" *Marxists*, June 1, 2010, <https://www.marxists.org/archive/azad/2010/june/01.pdf>.

② The Central Committee of CPI (Maoist), "Condemn the Conspiracy of the Ruling Classes and the Media Hysteria to Implicate Maoist in the Jnaneswari Express Tragedy!!" *Marxists*, June 1, 2010, <https://www.marxists.org/archive/azad/2010/june/01.pdf>.

③ The Central Committee of CPI (Maoist), "Condemn the Conspiracy of the Ruling Classes and the Media Hysteria to Implicate Maoist in the Jnaneswari Express Tragedy!!" *Marxists*, June 1, 2010, <https://www.marxists.org/archive/azad/2010/june/01.pdf>.

信息舆论战中，被污蔑为“恐怖主义”的印共（毛）处于下风。这种手段可以在一定的时间段内有效地影响印度中间阶级和其他国家的普通民众，阻止印共（毛）外围同情者及支持力量的发展壮大，然而对印共（毛）直接联系和依赖的底层群众的影响效果却是有限的。

## 小 结

通过对印共（毛）和印度政府这场 21 世纪的较量进行比较分析，可以了解到：从 2004 年印共（毛）成立到 2009 年印度政府发动“绿色狩猎行动”之前是印共（毛）迅速崛起和壮大时期。2009 年末到 2011 年是印度政府发动“绿色狩猎行动”进行猛烈的战略进攻时期，此时的印共（毛）处于被动守势和持续的危险之中。2012 年以来，印共（毛）逐渐渡过了危机，双方进入战略相持阶段。2013 年至今，印共（毛）初步恢复了力量，开始恢复活跃和生机。

在“绿色狩猎行动”中，印度政府在美国的配合下，已经集中了巨大政治经济军事资源和力量，用上了现代化信息化的作战武器，采用了全新的作战理念和战略战术，对印共（毛）进行了全力围剿。然而，印共（毛）还是顺利渡过了史无前例的危机。从印共（毛）深陷危机到渡过危机的过程可以看到，“人民战争”理论在当今时代仍然有巨大的实用性，而经典的科学社会主义理论也并未过时，它们在印度再次得到了检验。

当前印度政府虽然肯定会继续加大围剿力度，但是也暴露出某种程度的颓势。印度政府下一步必然会继续加大围剿力度。按照美国“低烈度战争”战略的步骤，“低烈度战争”在一定情况下将会升级为“中烈度战争”。如有必要，美国也会直接出手施以严酷打击。可以进一步展望的是，如果印度政府没有有效的战略应对，印共（毛）将继续生存下去，甚至达成其目标的可能性也是存在的。如果印共（毛）的力量继续发展，整个南亚局势都有可能发生深刻的变化。

“低烈度战争”战略是在深入研究第三世界国家“游击战”和“持久人民战争”的基础上生成的，代表了美国剿灭第三世界国家革命战略的新高度。在该战略中，美国将发动信息舆论战“赢得民心”的战略战术放到至关重要的位置上。但是，“赢得民心”战略的一个悖论是——不代表人民利

益的统治阶级永远无法赢得民心。美国的“低烈度战争”战略在理论设计上非常完美，其本质是想借鉴共产主义运动中的人民战争模式来对抗共产主义运动，然而也存在致命的软肋。20世纪90年代以来，印度政府奉行的新自由主义经济政策使印度社会两极分化不断加深。印度政府至今为止没有实行彻底的土地改革。这种情形使印度存在广大的城市贫民和失地农民，他们很难成为印度政府的支持者。

## 第七章 南亚地区毛主义运动：现实图景、理论焦点及未来挑战

20世纪90年代以来，国际共产主义运动的各种探索均陷入困境，各种共产党力量不断衰败，力量越来越弱小。与此截然相反，国际“毛主义运动”却呈现出力量蓬勃增长的“奇观”。越来越多的反抗力量转向了指导第三世界的农民问题、革命问题和发展问题非常实用的理论武器——“毛泽东主义”。如今，南美的秘鲁、哥伦比亚，东南亚的菲律宾，西亚的土耳其，以及整个南亚地区都存在毛主义政党领导的“持久人民战争”。其中，南亚地区的毛主义运动规模最大，力量最为集中。

世界社会主义运动是对资本主义全球化负面后果的必然回应。资本主义全球化在二战后尤其是在朝鲜战争后逐步进入新殖民主义阶段，而世界毛主义运动则是新殖民主义时代最显著的反抗力量。南亚新一轮毛主义运动承继了20世纪60~70年代以印度“纳萨尔巴里运动”为里程碑的第一波毛主义运动，其直接的国际背景是中苏大论战。苏联解体后，新自由主义席卷全球，南亚成为重灾区。正是在这一时代背景下，由于尼泊尔革命的直接带动，21世纪南亚地区的毛主义力量重新整合，掀起了新一轮运动高潮。可以预见的是，在资本主义矛盾和危机持续深化的条件下，南亚毛主义运动和毛主义政党将会成为未来世界不可忽视的重要政治力量。

总之，对南亚毛主义运动的来龙去脉进行系统的分析和梳理，已经越来越成为世界社会主义运动研究、国际地缘政治研究中及中国全球战略研究中必须面对的重大课题。

## 第一节 21 世纪南亚毛主义运动的再度兴起

冷战时期，作为重要的地缘政治枢纽，南亚地区曾客观上受惠于美苏的争霸，例如，印度在美苏间左右逢源，获得了来自双方的不少经济援助。然而，由于没有经过社会主义革命，南亚的土地问题、种姓问题等传统社会的沉痾深深地阻碍着南亚的发展，因此从 50 年代初开始，不少南亚共产主义力量就主张借鉴中国革命模式来解决自身的问题。

南亚新一轮毛主义运动承继自 20 世纪 60 ~ 70 年代以印度“纳萨尔巴里运动”为里程碑的第一波“毛主义运动”。第一波南亚“毛主义运动”是国际共产主义运动大分裂大整合的产物，进而又极大地影响了南亚乃至整个世界共产主义运动的版图。在 20 世纪 60 年代的中苏大论战中，南亚共产党几乎全部分裂为“莫斯科派”和“北京派”。“莫斯科派”主张通过和平改良和议会斗争，渐进地实现社会主义，实现从资本主义到社会主义的“和平过渡”；“北京派”仍然坚持从马克思到列宁的暴力革命路线，主张借鉴中国革命经验，坚持武装斗争，即所谓“毛主义道路”。各国共产党中的“北京派”，即今日毛主义共产党的前身，领导了当时南亚各国的毛主义运动。在原有的深受苏联共产党影响的南亚共产主义运动内部，分化出了实力强大的毛主义力量，一大批共产党干部和知识分子开始扎根农村和工厂，夯实自己的阶级基础。这一波毛主义运动席卷了南亚绝大多数国家，包括印度、尼泊尔、斯里兰卡、东巴基斯坦（孟加拉国）、阿富汗和巴基斯坦。其中，印度、斯里兰卡和孟加拉国的毛主义运动均对所在国政权造成强劲冲击。

然而，这一波毛主义运动后来基本上都走入了低谷。60 ~ 70 年代的高潮过后，由于领导毛主义运动的各毛主义政党内部的意识形态分歧和组织问题，各党分裂频仍。

进入 80 年代后，新自由主义势力在世界范围内兴起，以苏联共产党蜕化、变质并随之崩溃为标志，国际共产主义运动整体上也陷入低潮。新自由主义模式迅速影响南亚各国主流执政党，和封建残余一样成为南亚进一步发展的桎梏。例如在孟加拉国，1991 年，主张私有化、取消行政干预和建立市场经济的孟加拉民族主义党上台执政；1992 年 9 月，原来坚持



社会主义的孟加拉另一主要政党孟加拉人民联盟全国理事会修改了党章，放弃了公有制原则，实行市场经济，引进自由竞争机制。同样的变化出现在其他南亚国家，更具标志性的是印度的变化。1991年7月初，印度拉奥政府宣布了新经济政策，标志着印度国内右翼资产阶级主张的新自由主义理念正式获得统治地位，印度原来宣称的第三条道路正式终结。拉奥总理1994年2月在柏林洪堡大学所做的讲演中指出：“我们正在对过去45年的政策实行转轨。我们将要实行一种市场导向的国内经济和自由的贸易体制。”<sup>①</sup> 其具体政策有：以资本自由化推动竞争、国企逐步私有化、大力引进外资、降低关税推动贸易自由化等，以充分的资本主义市场经济体系融入美国资本所主导的全球化。

苏联的崩溃和解体及新自由主义的进攻，给南亚共产主义运动中“莫斯科派”和“北京派”的争论基本上画上了休止符，这对南亚毛主义政党来说，表面上看是“坏事”，但从根本上看是“好事”——越来越多的共产主义力量选择了“毛主义”。新自由主义模式不仅没有解决南亚地区原本存在的矛盾和问题（如土地问题、种姓问题等），反而在更大程度上激发了两极分化问题和阶层阶级矛盾。总体上看，南亚毛主义运动在苏联解体这场大冲击中很快就站稳了脚跟，在90年代就基本恢复了元气，并在21世纪迎来了革命的高潮，南亚地区的共产主义运动出现了大突破。

1996~2006年，尼共（毛）领导了震惊世界的“十年人民战争”，并成功占领尼泊尔80%的领土，尼共（毛）在政治上和军事上已经取得了压倒性的优势，但是由于忌惮印度与美国进行武力干涉，才迟迟没有攻占加德满都。印共（毛）的总书记贾纳帕蒂曾经表示：“南亚各国的毛主义共产党，都极大地受益于尼泊尔革命。”<sup>②</sup> 锡兰共产党（毛主义者）“中央重组委员会”曾致信尼共（毛），盛赞该党以往的成绩：“尼共（毛）在南亚乃至全世界毛主义运动中扮演了一个鼓舞人心的革命先锋角色，重燃了纳萨尔巴里精神之火。这项历史性的进步将南亚毛主义者革命力量团结了起来，

<sup>①</sup> 孙培钧等：《印度：从“半管制”走向自由化》，武汉出版社，1995，第28页。

<sup>②</sup> Ganapathy, “South Aisa is Indeed Becoming a Storm Centre of World Revolution,” *The Worker*, October 2006, pp. 41 - 50.

加速了世界革命运动的高涨。”<sup>①</sup>

在尼泊尔人民革命的带动下，21世纪南亚地区的毛主义运动出现复兴。2003年前后，在尼共（毛）的帮助下，不丹共产党（马列毛主义者）成立；2004年，印共（马列）人民战争集团和印度共产党中心合并成立了印共（毛），阿富汗三支毛主义政党合并成立了阿富汗共产党（毛主义者）；21世纪以来，传统毛主义力量十分强大的斯里兰卡境内的锡兰共产党（毛主义者）和分散在孟加拉国的十几支毛主义共产党开启了重组进程；而巴基斯坦的传统毛主义政党——“巴基斯坦工人与农民党”也开始恢复活跃和生机。南亚地区毛主义政党整体性复兴的另一个标志性事件是——2001年旨在“更好促进南亚地区蓬勃发展的持久人民战争”的“南亚毛主义政党和组织协调委员会”（CCOMPOSA）的成立。

根据在国内乃至世界的软硬实力、影响力及成熟程度，21世纪南亚地区的毛主义政党可以划分为四种类型：

第一种类型是具有全国乃至世界性影响力，有实力问鼎中央政权的政党——尼共（毛）和印共（毛）。第二种类型是历史悠久，有潜在的实力，但目前还未能真正发展起来，一旦有合适的气候和环境就极有可能迅速壮大的政党。这一类政党的代表是斯里兰卡的锡兰共产党（毛主义者）和十几支力量整合尚未完成的孟加拉国马列毛主义共产党。第三种类型是历史悠久，具有很强的生命力和韧性，但一直维持有限规模的政党。这类政党的代表是阿富汗共产党（毛主义者）和巴基斯坦工人与农民党。第四种类型是边缘化的、发展趋于停滞的、在短时间内不大可能获得大发展的政党。这一类政党的代表是不丹共产党（马列毛主义者）。

## 第二节 红星照耀喜马拉雅山南麓：尼泊尔的毛主义运动

尼泊尔共产党自1949年成立，在经历短暂统一的局面后就陷入不断分裂与整合的过程之中。由于长期思想不统一、分裂频繁和小党林立，再加上外部君主制高压，尼泊尔共产主义运动的力量一度非常弱小。

---

<sup>①</sup> Comrade Surendra, "To the Communist Party of Nepal-Maoist (CPN-M): Revolutionary Greetings from the Ceylon Communist Party-Maoist," *Bannedthought*, 2008, <http://www.bannedthought.net/SriLanka/CeylonCP-Maoist/CCP-M-ToCommunistPartyOfNepal-2008.pdf>.

尼泊尔毛主义运动是在印度“纳萨尔巴里运动”的影响下产生的。1971年，受到印度“纳萨尔巴里运动”的鼓舞，尼泊尔东部特莱平原地区的贾帕县尼泊尔共产党青年党员成立了“尼泊尔共产党柯西区域委员会”[后改称“尼泊尔全国革命委员会”（ML）]。1971年5月16日，这些青年激进派在贾帕县的吉米尔噶边村（Jymirgadi）发动武装起义，起义遭到残酷镇压，大批党员牺牲。“贾帕运动”即尼泊尔毛主义运动的前身。

1995年尼泊尔共产党（毛主义者）[尼共（毛）]正式成立，它强调以马克思列宁主义、毛泽东主义为指导思想，并于1996年初在尼泊尔边远山区发动人民战争，自此走上了十年武装夺权道路……从1996年尼共（毛）起事至今近20年的时间里，尼共（毛）领导的尼泊尔人民革命可以划分为前后两个时期：“十年人民战争”和“十年议会道路”。尼共（毛）领导的“十年人民战争”引起世界强烈关注，并一度被誉为后冷战时代最成功的共产主义革命。然而，在巨大的争议下，尼共（毛）于2006年放下武装转向尼泊尔议会政治。在经历了短暂的大选胜利后，尼共（毛）放弃武装、交还战争期间占领的土地、党内发生大分裂，并于2013年大选失利……尼共（毛）急转直下的革命形势对原本蓬勃向上发展的南亚毛主义运动造成理论和实践上的巨大冲击。

### 一 尼泊尔“十年议会斗争”乱局

2009年，尼共（毛）与尼泊尔共产党（团结中心—火炬）合并组建成尼泊尔联合共产党（毛主义者）[以下简称尼联共（毛）]。当时，尼联共（毛）主席普拉昌达一度满怀希望地认为，这是尼泊尔左翼力量统一的开始。然而情况没那么乐观，同为尼泊尔左翼政党的尼泊尔共产党（联合马列）不断地和大会党联合排挤尼联共（毛）。至此，尼泊尔制宪会议三大政党分别是尼联共（毛）、大会党和尼泊尔共产党（联合马列）[以下简称尼共（联合马列）]。尼联共（毛）代表农村和城市底层人民的利益，大会党代表富人的利益，尼共（联合马列）代表城市中产阶级的利益。尼联共（毛）一度是充满生机的南亚毛主义运动的亮点，也是南亚毛主义政党和组织协调委员会的中坚力量。大会党是尼泊尔老牌资产阶级政党，其背后的支持力量是美帝国主义和印度扩张主义。尼共（联合马列）是尼泊尔十几支共产党力量中历史较为悠久的一支，长期从事议会斗争，改良主义色彩

浓厚。在尼共（联合马列）看来，尼联共（毛）是尼泊尔共产主义运动极“左”思潮的代表，需要与其彻底划清界限。而尼共（联合马列）在尼联共（毛）眼中则“早已经失去了共产主义者的本色”。

早在2008年的总统选举中，尼共（联合马列）和大会党联手促成了具有大会党背景的总统亚达夫的上台，使得尼联共（毛）同时得到总统和总理两个位置的理想破灭。2009年，尼共（联合马列）和大会党在“军政风波”中联手，迫使新上任不久的总理普拉昌达下台。接下来，两党又共同促成尼共（联合马列）—大会党联合候选人尼帕尔〔尼共（联合马列）〕当选第二任总理。但随后，在尼联共（毛）发动的强大民众示威压力下，尼帕尔政府倒台。然后是历时21个月的漫长政治僵局。为了打破政治僵局，2011年2月尼联共（毛）主席普拉昌达退出总理大选，转而支持尼共（联合马列）候选人卡纳尔当选。但没多久，卡纳尔就在党内外的抗议下被迫辞职。2011年8月，尼联共（毛）副主席巴特拉伊以微弱优势当选总理。但随后披露出的巴特拉伊与尼泊尔制宪会议第四大党马德西人民权利论坛签订“四点秘密协议”以换取支持的消息，再次激起强大的反对之声。

尼联共（毛）与其他议会政党进行斗争所掌握的优势武器是人民运动。在民众的广泛支持下，尼联共（毛）获得2008年大选的胜利，并跻身制宪会议第一大党。2009年普拉昌达被迫辞职后，针对大会党和尼共（联合马列）联合推出的候选人尼帕尔的当选，尼联共（毛）在长达9个月的时间里，发动了5个阶段的全国大规模示威抗议活动，要求“傀儡政府”倒台和恢复人民至上原则。尼联共（毛）通过发动群众运动达到了两个目的：一方面，向其他议会党施压，作为谈判的筹码；另一方面，在组织和发动群众的过程中，对群众进行思想教育和政治宣传，为进一步的人民起义做好准备。

在尼联共（毛）放弃武装斗争之初，印共（毛）曾经两次致信尼联共（毛），警告其放弃议会斗争的幻想，因为议会政党各方利益完全相反，不可能通过议会达成共识。和平协议签署至今，尼泊尔议会斗争已经进行了5年，2008年废除君主制、成立制宪会议时所设定的组建共识政府、推进和平进程以及撰写宪法的三个目标均未达成。制宪会议各党之间互相牵制拆台，几乎在任何一个问题上都难以达成共识，迄今为止选出的四任总理，前三任均在反对党的胁迫下下台。其中第三任总理的选举足足进行了21个月17次，选举次数之多、时间之长创下了议会选举的“吉尼斯世界纪录”。

党派之争、无政府状态以及各党之间的内斗严重威胁着尼泊尔政治，抢劫、绑架、暗杀以及各种各样的游行示威充斥着尼泊尔社会。

## 二 尼联共（毛）内部斗争升级直至分裂

### 1. 分裂的前奏——尼联共（毛）革命派和改良派围绕“军队”和“土地”问题的激烈争论

自结束“人民战争”走上“议会道路”以来，尼联共（毛）党内路线分歧不断加大。以党的副主席基兰为代表的革命派和以党主席普拉昌达以及副主席巴特拉伊为代表的改良派之间展开了激烈的斗争，两派的观点分歧在于：建立人民共和国还是民主共和国；实施武装起义还是和平过渡；进行群众性阶级斗争还是上层改良。2011年9月，普拉昌达和巴特拉伊交出人民解放军武器库钥匙的决定把党内斗争推向有史以来的高峰。党内革命派代表人基兰批评上交武器的行为无异于自杀。美国革命共产党机关报撰文批评，认为“尼泊尔革命正在步入缓慢的死亡”，并称上交钥匙的仪式是一场“卑劣的投降仪式”，是对人民利益的背叛。<sup>①</sup>

继交出武器库钥匙后，2011年11月1日普拉昌达和巴特拉伊又与制宪会议主要政党签订了包括遣散2/3毛派武装力量等内容的“七点协议”，<sup>②</sup>这是尼联共（毛）对其他议会政党作出的最大一次妥协行动。根据“七点协议”，1.9万名尼泊尔人民解放军中的6500人将被整编为政府军，其他的2/3的人民解放军将被遣散。与此同时，尼联共（毛）的准军事组织共青团也将被取消。整个整编和遣散应于11月23日前完成。

早在2011年4月，基兰就公开将党内改良派定性为修正主义和投降主义，并对其作出了严肃批评。基兰在党的中央委员会上提交了《目前革命的危机和我们的任务》的声明，批评普拉昌达违反了帕朗达会议<sup>③</sup>作出的发动人民起义的决议：“普拉昌达主席4月在中央委员会上的提议违背了帕朗达会议的基本精神。首先，党在帕朗达会议上设定的政治路线被主席以

<sup>①</sup> The Revolutionary Communist Party, “Baburam Bhattarai-Chosen Gravedigger of the Nepal Revolution,” *Revcom*, September 11, 2011.

<sup>②</sup> “The Seven-point Agreement Between the UCPN (Maoist) and UML,” *Satp*, February 3, 2011, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/nepal/document/papers/cpm2011agreement.htm>.

<sup>③</sup> 2011年11月，尼联共（毛）在过咯地区的帕朗达召开了中央委员会第六次会议，会上通过了发动“人民起义”的路线决议。

‘迫于形势发展，我们必须在政治路线上正本清源，修正行动计划’的名义否定。其次，中央委员会所采纳的基于国内和国际形势的分析而形成的政治路线与帕朗达会议精神是一致的，即‘成立人民联邦共和国只是党的暂时性策略。组织人民起义、争取三线斗争（立宪、和平进程、组建共识政府）以及基于四大准备（理论和政治准备、组织准备、群众斗争和阶级斗争准备、技术准备）的街头斗争，才是战略方针和首要的斗争形式’。但是，主席同志的提议却表示‘作为四大准备和四大基础的一部分，有必要提前推进军队合并和整编筹备一部统一宪法供人民讨论’。可见这一提议直接否定了帕朗达会议以来的政治纲领，与早先的中央委员会精神也并不相符。”<sup>①</sup>

在该声明中，基兰还对党的领导层进行了严肃的批评：“我党的领导层尚未实现革命性转变，需要为政治路线的失败负全责。其原因在于，领导层放弃了对下层阶级的信任，反而开始依赖上层或者反动阶级，阶级依靠上移趋势非常明显；在意识形态上，党的领导层开始转向折中主义和无政府主义；在政治上从中间派倒向改良派和民族投降主义。”<sup>②</sup>

基兰强调在此紧要关头，尼联共（毛）必须关注以下意识形态问题，有效推进革命进程。“首先，坚持基于唯物辩证法的一分为二原则，反对基于折中主义和阶级合作的合二为一原则。其次，帝国主义发展出了新形式，其与修正主义的媾和也披上了新外衣。共产党人必须对革命共产党中的党派、分裂和机会主义高度警惕，这正是媾和的表现。再次，在资产阶级民主革命进程中，无产阶级可以将制宪会议作为一种权宜之计。但是必须警惕其成为战略方针和被反动派利用。制宪会议一旦脱离无产阶级的控制，就会丧失正当性。此外，警惕以创新为名的反革命的马克思主义，实际上是修正主义在偷换概念。修正主义者宣称革命马克思主义已经过时，指责革命马克思主义者是教条主义者和保守派。真正的革命者不应当惧怕这样的攻击。最后一点，取消主义的实质在于抛弃革命意识形态、革命路线方针和斗争的共产党形式，在各方面转而强调合法性和合法运动。我们党必

① Kiran, "Present Revolutionary Crisis and Our Task," *Southasiarev*, July 19, 2011, <https://southasiarev.wordpress.com/2011/07/19/nepal-kiran-on-the-present-revolutionary-crisis/>.

② Kiran, "Present Revolutionary Crisis and Our Task," *Southasiarev*, July 19, 2011, <https://southasiarev.wordpress.com/2011/07/19/nepal-kiran-on-the-present-revolutionary-crisis/>.

须保持警惕，不堕落到取消主义。”<sup>①</sup>

然而，基兰的批评并没能阻止党的进一步分裂。针对改良派单方面交出武器库钥匙的决定，基兰表示，这是在他和另一位副主席施瑞斯塔（Narayan Kaji Shrestha）以及军事指挥官巴达尔（Badal）不知情的情况下作出的，而之前党中央委员会和常务委员会已经否决了该决议。<sup>②</sup> 2011年9月2日，基兰率领部分党员和群众发起了大规模抗议活动，内容包括：在全国范围内主要道路进行一小时封锁，封锁加德满都50个主要地点和路口；抵制党近期的重大会议，包括当天的常委会；下午6点在加德满都和其他主要城市开始火炬游行。<sup>③</sup>

对于2/3毛派武装力量被遣散，基兰悲愤地表示：“共产党失去军队就不能存在。我们向烈士、伤员、被俘的战士以及穷人起誓，我们不会白白葬送你们的梦想……成千上万新的人民解放军将会在灰烬中重生。”<sup>④</sup>

此外，针对巴特拉伊上台后所推行的一揽子计划中的三个，党内存在较大分歧。首先，针对返还战争期间所“侵占”的公共和私人财产特别是土地的计划，革命派认为，这是地主和无地农民之间的阶级斗争。鉴于此，目前政府正从依赖无地的和贫穷的农民阶级公开倒向依赖地主阶级。其次，针对尼联共（毛）和马德西人民权利论坛签署的“四点秘密协议”中让1万名马德西人加入尼泊尔军队的计划，党内革命派认为这是将尼泊尔军队建设引向了一个错误的方向，即阻止人民解放军的合并，但可以招募各种各样的武装团体，这次是马德西人，下一步甚至会是印度扩张主义所支持的特莱武装，国家主权将会受到严重威胁。最后，针对没有任何限制的公民身份的授予，特别是在特莱地区，革命派认为这是个大问题。因为尼泊尔人口数只是一磅水，而印度人口数则是汪洋大海。长此以往，在特莱这个开放边界，本土人会渐成少数，而印度移民将成多数。印度的人口侵略会给尼泊尔带来巨大威胁。<sup>⑤</sup>

① Kiran, "Present Revolutionary Crisis and Our Task," *Southasiarev*, July 19, 2011, <https://southasiarev.wordpress.com/2011/07/19/nepal-kiran-on-the-present-revolutionary-crisis/>.

② Redstarnepal Reporter, "Oppose the Decision to Disarm PLA Soldiers," *Redstarnepal*.

③ Redstarnepal Reporter, "Fight Against National Capitulationism," *Redstarnepal*.

④ "'No Surrender': Kiran and Badal," *Redstarnepal*.

⑤ "Interview with Comrade Dev Gurung of the Unified Communist Party of Nepal (Maoist)," *Democracy and Class Struggle*, October 17, 2011.

尼联共（毛）党内革命派与改良派的斗争经历了一个不断升级的过程，党的内部矛盾从秘密到公开，由党内扩散到党外，从意识形态斗争发展到出现分裂行动。一旦尼联共（毛）发生分裂，基兰率领的革命派退出尼联共（毛），那么尼联共（毛）将会陷入更大的困境：一方面，由于革命派的离去，尼联共（毛）会元气大伤，从而丧失在制宪会议中的选举优势，甚至丧失尼泊尔第一大党的地位；另一方面，革命派一旦发动武装起义，分裂的不仅仅是党，而且是军队和人民。这将断送尼联共（毛）十年人民战争成果。

## 2. 交出军队和土地引发尼联共（毛）分裂

尼联共（毛）党内改良派与革命派的两条路线斗争由来已久。2011年8月尼联共（毛）副主席即党内改良派代表巴特拉伊当选政府总理后，认为形势在朝着有利于自己的方向发展，因此不惜一切代价也要把议会斗争进行下去。巴特拉伊在极短的时间内促使尼联共（毛）作出了交出武器库钥匙、遣散尼泊尔人民解放军和返还战争期间“侵占”土地的决定，并且在出访印度期间与印度签署了被革命派视为“卖国”的“双边投资保护和促进协议”（BIPPA）。这些政策突破了党内斗争的底线，将尼联共（毛）推向分裂的边缘。

巴特拉伊上台后施行的一系列中间路线政策，使尼联共（毛）的内外环境发生根本性转变：对内而言，这些政策激化了党内矛盾，加速了党的分裂；对外而言，尼联共（毛）不断牺牲自己的根本利益向制宪会议中各反对党妥协，但尼泊尔制宪会议混乱局面没有丝毫改观，巴特拉伊最终被迫下台。

2012年4月的第2周，革命派在印度德里的格罗尔巴格酒店秘密集会筹划分裂。该会议的重要议题是，在没有武装力量的支持下分裂是否可行？与会代表判断，在过去的6年间有3000名武装战士未曾投降，在大部分武器上缴政府的情况下，仍有不少武器和军火被藏起来，这些训练有素的战士和武器足以支撑一支新党的成立。2012年6月16日到18日，革命派召集75个地区的3000名干部在尼泊尔加德满都召开全国会议，宣布与尼联共（毛）决裂以及新党尼共（毛）的成立。该党通过了新的党章，选举基兰为新党主席，巴达尔为总书记，高拉夫为书记。新组建的尼共（毛）带走了母党149名中央委员中的45人，原党48个侧翼组织中的36个，至少是尼



联共（毛）总体力量的1/3。<sup>①</sup>

尼共（毛）认为，尼泊尔正在沦为帝国主义和扩张主义的新殖民地，当前尼泊尔社会的主要矛盾是广大人民群众与受到印度保护和支持的国内买办资产阶级以及封建地主之间的矛盾。该党通过的政治文件认为，所谓“普拉昌达路线”是一个错误，而2006年全面和平协议的签署是对人民、革命和国家利益的背叛。“通过与封建主义、买办和官僚资产阶级的合作和无休止的扯皮无法制定出一部宪法。……无论是制定一部宪法，还是进行另一场选举，都是徒劳的。”<sup>②</sup>

### 3. 两个“七大”和两条总路线——分裂后两党意识形态的进一步分化

2013年1月9日到12日和2013年2月2日到7日，基兰领导的尼共（毛）和普拉昌达领导的尼联共（毛）分别在加德满都和黑道达召开“七大”。两个“七大”分别为未来两党政治走向定调，因此格外引人注目。尼共（毛）强调其党承继21年前的尼泊尔共产党（团结中心），而非尼联共（毛）。分裂之初，革命派将其名称改回“尼共（毛）”，也是想说明自己才是“正统”。普拉昌达领导的尼联共（毛）希望通过“七大”消除分裂造成的不利影响，挽回声誉，证明自身的合法性。如果说分裂之初双方还对合并保留了可能，两个“七大”的召开和两条“总路线”的制定则表明两党在政治路线和意识形态上进一步分化，合并的希望更加渺茫。

尼联共（毛）在黑道达召开的“七大”，标志着该党由一支革命党向社会民主主义性质的议会党转变跨出了一大步，在此之前曾经有过“春邦会议”和“帕朗达会议”的左右摇摆。2005年9月到10月间的“春邦会议”，是尼联共（毛）向议会党转变的标志性开始。“春邦会议”使尼联共（毛）的政治路线从武装斗争过渡到了和平进程，并为尼联共（毛）与七党联盟于2005年11月签订“12点协议”提供了意识形态依据。“春邦会议”举行时，基兰及其他领导人正被关押在印度监狱中，直到2006年11月和平协议签署后才被释放出来。因此，2007年美国对印度在转化尼泊尔毛派方

<sup>①</sup> “Split in Nepal Maoist Party will Revive Relations with CPI (Maoist),” *Times of India*, July 2, 2012, <http://timesofindia.indiatimes.com/city/delhi/Split-in-Nepal-Maoist-party-will-revive-relations-with-CPI-Maoist/articleshow/14588481.cms>.

<sup>②</sup> Kiran, “Comrade Kiran’s Answers to Journalists at Press Conference,” *Democracy and Classstruggle*, June 19, 2012.

面取得的成绩表示赞赏。而革命派曾多次要求召开正式会议对“春邦会议”复议。2010年尼联共（毛）在过喀地区召开的“帕朗达会议”对“春邦会议”的基本理论进行了纠正：尽管存在尖锐对立，革命派和改良派还是达成最低限度的共识，即一旦“和平”和“制宪”进程失败，尼联共（毛）将发动“人民起义”。然而，会议未对“失败”进行明确界定并达成意见的统一，这就为后来的分裂埋下了伏笔。

尼共（毛）的“七大”坚持经典的马克思列宁主义和毛泽东主义的理论指导地位，会上制定了“基于人民战争基础之上的人民起义”总路线。该党着手重建人民军队，恢复武装斗争。大会秘密决定将党的青年侧翼组织、国家志愿者转变成一支军事组织。这次大会形成了以基兰为主席的包括51名委员的新中央委员会，高拉夫留任副主席，巴达尔任总书记，古隆和比普莱普任书记。就在尼共（毛）“七大”闭幕不久，2013年2月13日党的总书记巴达尔（曾是享有崇高声望的尼泊尔人民解放军最高指挥官）赴尼泊尔武装革命的诞生地春邦庆祝人民战争18周年，并重申党对革命的承诺。目前该党遭到诟病的是党的领导层老龄化问题，党中央的多数委员年龄偏大，培养新一代接班人的任务急迫。

尼联共（毛）“七大”抛弃了长期奉行的“持久人民战争”路线，将“从新民主主义进入社会主义”替换为“从资本主义进入社会主义”。<sup>①</sup>在尼联共（毛）“七大”召开前的一次采访中，党的副主席施瑞斯塔将党的新路线定性为一次重要的“对毛泽东主义的背离”，他说：“根据目前国内外的形势，我们判断，通过新民主主义革命进入社会主义是不可能的。我们会保持共产主义精神，但纲领是社会民主式的，我们将通过资本主义进入社会主义。……七大的意识形态方针将把‘通过新民主主义革命进入社会主义’修改为‘通过资本主义进入社会主义’。”施瑞斯塔还表示，党将放弃反印立场，并将工作的重心放在“选票”和“席位”上，党必须改变形象，如果不改变就面临被淘汰的危险。<sup>②</sup>

尽管尼联共（毛）七大并没有否定毛泽东思想的指导地位，而是将原

① “KTM Metro Reporter, Seventh General Convention of UCPN-Maoist,” *KTM*, <http://66.7.193.115/news/seventh-general-convention-of-ucpn-maoist>.

② Shrestha, “UCPN-M to Dump Maoism,” *The Himalayan Times*, <http://www.thehimalayantimes.com/fullNews.php?headline=UCPN-M+to+dump+Maoism%3A+Shrestha&NewsID=364252>.

指导思想中的“毛泽东主义”替换为“毛泽东思想”，但是路线的转变意味着该党放弃了毛泽东思想中重要的新民主主义革命理论。尼联共（毛）在四个方面背离了毛泽东思想。第一，尽管尼泊尔君主制被推翻，但尼泊尔社会尚存大量封建因素，封建根基并未彻底清除，尼联共（毛）归还土地的政策又使新民主主义土地革命的成果面临毁于一旦的危险，尼泊尔新民主主义革命尚未完成，更不用说建立一个新民主主义国家了。第二，尼联共（毛）放弃新民主主义理论，向“社会民主主义道路”靠近，实际上就是放弃尼泊尔革命和政党的领导权，并在很长一段时期内甘愿做一支议会在野党。第三，尼联共（毛）放弃新民主主义革命理论的同时，也意味着对新民主主义革命的主要对象“帝国主义”（主要是印度和美国及其代理人大会党）的投降，这是对马列毛经典理论的重大偏离。第四，最关键的是，尼联共（毛）交出了军队，放弃了新民主主义革命三大法宝中的武装斗争。

至此，尼联共（毛）的基本路线开始与尼共（联合马列）趋同，尼共（联合马列）也是在走议会道路有所成就后，在其“五大”上放弃革命路线的。尼共（联合马列）实际上是民主社会主义性质的政党，该党前领导人阿迪卡里曾经表示，“仅仅根据卡尔·马克思在一个世纪前的文字来行动将一事无成。但人民认可这个名字（共产党）。我认为改个其他名字也没什么问题，如果在其他国家的话，我们可能就是社会民主党了”。<sup>①</sup>从尼联共（毛）和尼共（联合马列）的例子可以看出，既能长期从事议会斗争，又能保有革命性和阶级性的共产党实属少见。

除了理论上的重大变化，尼联共（毛）的权力结构也发生重要变化。自分裂以来，由于基兰等党内领导人的离去，该党关键位置出现多处空缺。三位最高领导人在内部权力分配上出现分歧，大会因此推迟开幕。大会最终形成了普拉昌达任主席，巴特拉伊和施瑞斯塔为副主席的三极权力格局。尽管普拉昌达再次当选党主席，但是声望已经大不如前。副主席施瑞斯塔在思想主张上与普拉昌达和巴特拉伊略有不同，例如，普拉昌达和巴特拉伊为了使本党成为议会第一大党，不惜放宽党员的准入尺度，但是施瑞斯塔提出党至少要保留共产主义的名义并捍卫国家主权独立。尽管一部分党

<sup>①</sup> 徐扬：《尼泊尔共产主义运动的发展及其特点》，《当代世界社会主义问题》2008年第3期，第56页。

员仍然相信普拉昌达会兑现对未完成革命的承诺，但是大会形成的路线还是令不少党员感到困惑。一些基层党员就一些问题与党内上层发生激烈争执，例如，基层党员要求公开博伽蒂-谢尔臣委员会关于上层腐败的调查报告；质疑“普拉昌达路线”的地位；批评某些上层领导的生活方式和资产数额；不同意大会所形成文件中的“主要敌人”的缺席（此前，印度、美国和以大会党为代表的资产阶级政党都是党的主要敌人）；反对巴特拉伊政府与印度签订的“双边投资保护和促进协议”（BIPPA）；否定巴特拉伊政府的成就；对文件中未提及在人民战争中牺牲的同志和群众表示愤慨；批评“新路线”腐蚀了革命的信用等。有报道称，会后有6名地方委员会委员脱党转入基兰领导的尼共（毛）。

### 三 尼联共（毛）“十年议会斗争”尴尬败局——2013年大选失利

#### 1. 2008年和2013年大选结果对比

2008年4月尼泊尔第一次制宪会议大选结果：第一大党尼联共（毛）获得220席；第二大党大会党获得110席；第三大党尼共（联合马列）获得103席。尼联共（毛）一党的席位数高于大会党和尼共（联合马列）之和。

2013年11月尼泊尔第二次制宪会议大选结果：第一大党大会党获得196席；第二大党尼共（联合马列）获得175席；第三大党尼联共（毛）仅获得80席。

对比结论分析：

尼联共（毛）从第一大党滑落至第三大党，席位数降至原来的1/3左右，堪称惨败。大会党和尼共（联合马列）席位数上涨约2/3，大会党对尼共（联合马列）优势仍在，但两党席位差距较小。而大会党和尼共（联合马列）席位数相加尚不足总席位数（601）的2/3，尼联共（毛）握有80席，尚有些许制衡作用。但与五年前的选举结果相比，尼联共（毛）可以说已经基本上被边缘化了。

相较于第一次制宪会议选举结果，尼联共（毛）失去了140个席位，大会党和尼共（联合马列）增长158个席位。上次大选有54支政党参选，本次大选有122支政党参选，暴增出来的政党对分流席位的影响微乎其微，三大政党的总席位几乎维持不变。这意味着由于尼共（毛）的抵制，本来

尼联共（毛）占优势的选区大部分被大会党或尼共（联合马列）反超，席位由两者瓜分。

关于选民数字，尼泊尔主流媒体的说法是，本次投票率高达70%，高于上次大选的63%。这就容易形成一个误解，即本次投票人数高于上次大选。而实际的情况是，尼泊尔目前有人口2700万，2008年大选选民登记人数是1700万，2013年选民登记人数是1200万。那么陡降的500万选民哪里去了？[有一种说法是，本次大选采用了欧盟的生物识别技术，可以避免重复计票。按照这种说法推断，难道2008年大选有接近1/3的选民都是重复登记？陡降500万选民有其他原因，此说法不足采信。可能性最大的情况是尼共（毛）对大选的抵制。]按照主流媒体公布的投票率计算，本次大选的实际投票人数应该是840万左右，低于2008年的1071万。

## 2. 对尼联共（毛）失利原因分析

直接原因：（1）作弊说。2013年11月21日，尼联共（毛）主席普拉昌达表示，此次大选有一个围剿其党的阴谋，并称握有大选舞弊的证据。据普拉昌达披露，一些投票点的票箱被带走藏起来数小时，选票被做过手脚。<sup>①</sup>普拉昌达同时要求终止大选计票，并撤出了该党在各个计票点的工作人员。然而，就在普拉昌达表示抗议当天，美国前总统吉米·卡特在下榻宾馆会见了普拉昌达。大选结果公布前两天，普拉昌达因为私人问题前往印度，此事不果。尼联共（毛）领导人，曾任政府物资计划与工程部长的陶普·巴哈杜尔·拉雅马吉（Top Bahadur Rayamajhi）表示，需要成立一个独立选举调查委员会调查选举中的作弊现象，他的党是被对手用阴谋打败的。该党将会积极寻求与基兰领导的尼共（毛）的联合。<sup>②</sup>

（2）尼联共（毛）大分裂导致选票分流。尼联共（毛）内部长期存在改良派与革命派的斗争，2011年11月改良派单方面交出武器库钥匙、遣散和整编尼泊尔人民解放军及返还战争期间“侵占”土地的决定突破了党内斗争底线，引发2012年6月尼联共（毛）的大分裂。尼联共（毛）中的革

<sup>①</sup> “Maoist Leader Prachanda Loses Nepal Election, Alleges Irregularities in Counting,” *Indiatoday*, <http://indiatoday.intoday.in/story/maoist-leader-prachanda-loses-in-election-in-nepal/1/325858.html>.

<sup>②</sup> “UCPN (M) to Forge Alliance with Baidya for Agitation,” *Ekantipur*, December 3, 2013, <http://www.ekantipur.com/2013/12/03/top-story/ucpn-m-to-forge-alliance-with-baidya-for-agitation/381794.html>.

命派重组尼共（毛），并带走了母党 149 名中央委员中的 45 人，原党 48 个侧翼组织中的 36 个，至少是尼联共（毛）总体力量的 1/3。尼共（毛）抵制本次大选并分割了尼联共（毛）大量选民，这成为后者失利的重要外部原因。

值得关注的是，尼共（毛）的基层动员能力强于尼联共（毛），因此尼共（毛）从基层分割走的力量，会远远超过 1/3。以尼泊尔凯拉利地区的土地归还事件为例，在尼联共（毛）作出归还土地承诺的一年半后（到 2013 年 4 月为止），由于尼共（毛）的抵制，尼泊尔凯拉利地区寸土未还，这显示尼联共（毛）制定的政策无法在基层得到落实。尼共（毛）在凯拉利地区的书记马赫什·巴杜瓦表示：“尼共（毛）绝不容许将土地退还给地主阶级。并且根据政策，尼共（毛）还将占领更多的土地，并将占领土地分给烈士家属、穷人和失地农民。尼共（毛）将夺取尼联共（毛）手中全部土地，因为后者在为统治阶级的利益服务。”<sup>①</sup>

作为其捍卫国家主权与独立的“反锡金化运动”的一部分，尼共（毛）联合了尼泊尔 30 多个政党抵制此次大选，号召民众拒绝大选，这使相当一部分原本作为尼联共（毛）选民基础的选民并没有参加选举。举个例子，罗尔帕地区是十年人民战争的第一个解放区，此次被尼共（毛）宣布为选举禁区，没有哪个候选人敢进入村子。尼共（毛）还组织了青年志愿者在每个村子进行抵制大选的思想宣传。<sup>②</sup> 由于尼共（毛）在基层民众中影响很大，有大量民众响应尼共（毛）号召而没有参加投票。

（3）作为大选幕后推手的美国和印度大力干预。美国和印度对尼泊尔此次大选高度重视，美国前总统吉米·卡特和印度调查分析局（简称 RAW）局长奥洛克·乔希（Alok Joshi）亲赴尼泊尔，采用各种公开和秘密的手段对大选进行干预和影响。<sup>③</sup>

印度调查分析局是仿效美国中央情报局、苏联克格勃和英国军情五处建立的印度实力最强、规模最大的情报机构。1970 年肢解巴基斯坦以及其

① Republica Report, “Baidya Maoists Seize Private Land in Kailali,” *Myrepublica*, <http://www.myrepublica.com/portal>.

② Eric Ribellarsi, “Not a Single Vote Recorded in Thewang, Rolpa,” *Kasamaproject*, <http://kasamaproject.org/threads/entry/not-a-single-vote-recorded-in-rolpa>.

③ Rishi Raj Baral, “CPN-Maoist Intensifying the Boycott Campaign,” *Signalfire*, <http://www.signalfire.org/?p=26044>.

后将锡金吞并为印度的一个邦的隐蔽行动和军事行动都由该局一手策划。选举前印度调查分析局局长奥洛克·乔希亲赴尼泊尔，并且印度驻尼泊尔大使馆早就开始为尼泊尔大选奔忙，可见印度方面对本次大选的重视程度。

2013年4月，尼共（毛）领导尼泊尔57个政党（从最初的33个政党增加到57个）联合抵制尼泊尔6月的大选，使得大选不得不推迟至11月19日举行。长期在第三世界国家推行民主政治的美国前总统吉米·卡特要求政府用暴力镇压尼共（毛），“我希望，基兰领导的革命派如果继续阻止民众参加选举或阻碍大选将会遭到逮捕，并因非法活动罪遭受惩罚”。<sup>①</sup>11月17日，卡特亲自飞抵尼泊尔对大选进行督战，并召见各党领导人问话。11月21日，尼联共（毛）对大选过程中出现舞弊现象表示抗议，卡特随即表示他已经与该党副主席巴特拉伊会面，巴特拉伊已经接受大选失利的事实，他正在敦促普拉昌达接受败选事实。卡特表示：“卡特中心的观察员监督了33个投票中心和31个投票站，对于选举结果，卡特中心是满意的。”<sup>②</sup>

（4）腐败传闻困扰以及分裂造成的不利政治影响，使得尼联共（毛）以及该党主席普拉昌达及副主席巴特拉伊声望大幅下滑。无风不起浪，尼泊尔政界一直盛传巴特拉伊是印度间谍，理由是巴特拉伊及其副手与印度情报人员接触频繁。此外，关于尼联共（毛）党内高层腐败的消息也甚嚣尘上。

根本原因：（1）主观原因，也是最根本的原因，在于该党对于政治形势缺乏清醒的判断和认知，在思想理论上左右摇摆，没有形成正确的政治路线，党内长期存在激烈的路线斗争。该党领导人具有的一些错误认识，再加上自身的腐化、变质，造成今日满盘皆输的局面。进入主流政治以来，尼联共（毛）的思想理论经历过三次大的转变：最近的决定性的转折点是2013年2月在黑道达召开的“七大”，尼联共（毛）完全抛弃了长期奉行的“持久人民战争”路线，将“从新民主主义进入社会主义”替换为“从资本主义进入社会主义”，从而放弃了毛泽东思想中的重要“新民主主义

<sup>①</sup> Eric Ribellarsi, “‘Life and Death’ for Nepal’s Coup Regime,” *Frontlines of Revolutionary Struggle*, April 6, 2013, <https://revolutionaryfrontlines.wordpress.com/2013/04/06/in-nepal-jimmy-carter-urges-arrest-of-opponents-of-elections/>.

<sup>②</sup> “Carter Urges UCPN (Maoist) to Accept Election Results,” *Ekantipur*, November 21, 2013, <http://www.ekantipur.com/2013/11/21/top-story/carter-urges-ucpn-maoist-to-accept-election-results/381216.html>.

理论”。

尼联共（毛）党内革命派与改良派的斗争经历了一个不断升级的过程，党的内部矛盾从秘密到公开，由党内扩散到党外，从意识形态斗争发展到出现分裂行动。2006年以来，尼联共（毛）阶级依靠上移趋势明显。尼联共（毛）十年人民战争期间的阶级基础是农民、城市贫民、工人、学生和贱民。但是近年来，党内改良派倒向城市中产阶级和资产阶级，阶级基础上移。

领导人思想上的错误认识，也是导致尼联共（毛）失败的重要原因。例如，尼联共（毛）主席，也是改良派代表人的普拉昌达不止一次表达过悲观主义情绪。他认为和列宁、毛泽东的时代不同，在如今的历史条件下根本无法继续进行武装斗争，如果搞武装斗争就会迫使美国和印度出兵，那么尼泊尔就会迎来阿富汗和伊拉克的下场。<sup>①</sup>此外，普拉昌达还曾提出政权的非阶级本质概念，认为在尼泊尔发展和平革命是可能的，理由是尼泊尔军队和尼泊尔人民解放军在各自军营中并不活跃。

（2）客观原因是尼联共（毛）的自身力量弱小。尼联共（毛）的对立面即大会党和尼共（联合马列）在尼泊尔一直保有较大的影响力和实力。尼联共（毛）回归政治主流后，遂陷入议会斗争泥潭，再加上不断内斗，其实力不仅没有增强，反而受到削弱。这就出现了这样的局面，即对手没有犯错误，维持强大实力，但尼联共（毛）自乱阵脚，阶级基础涣散，力量越来越小。

此外，尼联共（毛）发动“十年人民战争”推翻尼泊尔封建王朝，成为尼泊尔第一大党和执政党，令印度和美国感到十分意外和恐慌，遂加大干涉尼泊尔事务和打击分化毛派的力度。这也构成尼联共（毛）此番失败的重要原因。

（3）国际共产主义运动大势。从尼联共（毛）回归政治主流至今，尼泊尔革命的国际关注度很高，但是尼联共（毛）并没有得到实质性的外部支援。而且，苏联解体后，国际共产主义运动缺乏中心和协调者，也没有权威的理论有效解决尼联共（毛）的内部分歧。

---

<sup>①</sup> Paul Chaston, "Prachanda: Plot to Turn Nepal into Another Afghanistan, Iraq," *Zimbio*, <http://www.zimbio.com/Nepal/articles/XsWJSZAFvMj/Plot+turn+Nepal+another+Afghanistan+Iraq+Prachanda>.



#### 四 尼共（毛）的命运与大国博弈

二战后，为了最大程度地限制苏联和中国的“共产主义渗透”，美国迅速填补了英国殖民势力撤出后在尼泊尔留下的短暂权力真空。从最初相信“君主制是抵制共产主义最好的挡板”，支持国王，反对任何形式的共产党活动，到援助尼泊尔，实施价值观改造和民主输出的“罗斯计划”，再到中央情报局利用喜马拉雅山脉搜集中国军事情报，以及20世纪50年代末在尼泊尔木斯塘秘密训练流亡藏人游击队……尼泊尔构成美国全球战略中遏制和打击中国的组成部分，尼泊尔是美国看重的地缘政治国家。

冷战结束后，尼泊尔的战略地位有所下降。20世纪90年代末，尼泊尔“毛派”武装力量的迅速崛起令美国感到不安。美国前驻尼大使詹姆斯·F·莫里阿提（James F. Moriarty）指称，“毛派正在把尼泊尔变成一个残暴和违背时代潮流的国家”，其思想与共产主义思想一脉相承，是极端的专制思想之源，并担心毛派力量在整个南亚地区扩散。“9·11”事件之后，美国将尼泊尔“毛派”列入恐怖主义名单。2002年1月，美国国务卿科林·鲍威尔访问尼泊尔，并给尼泊尔政府以坚决打击“毛派”的承诺。随后的两个月内，美国政府在向尼泊尔政府承诺的2亿美元军备之上又追加了2000万美元的军事援助。“尼泊尔皇家军队的官员被派往美国军事战争学院、美国陆军和总参谋部学院、国防大学和亚洲太平洋中心进行战略学习。在美国的帮助下，尼泊尔安全部队（包括尼泊尔皇家军队和准军事的武装警察部队）人员编制大为扩充，由2001年前的约3.5万人发展到2005年的超过10万人，并宣布了2008年将增至15万人的目标。”

面对美国和国内反动势力的联合绞杀，成功赢得尼泊尔国内中下层民众支持的尼共（毛）越打越强，尼泊尔政治形势迅速变化。2008年制宪大会中，尼共（毛）成为国内第一大党。虽然尼泊尔毛派仍然是美国的眼中钉，但是只要毛派支持多党民主，那么在短时期内就不会损害美国在尼泊尔乃至南亚的意识形态战略利益，也不会妨碍尼泊尔的“民主化”进程。2008年普拉昌达赴美，要求布什将其党从恐怖主义名单上清除，结果无功而返。面对毛派的再三要求，2010年1月，奥巴马政府任命的驻尼大使斯科特·H·德利斯（Scottie H. DeLisi）强硬表示，虽然毛派在很多方面发生改变并已经跻身尼泊尔政治主流，但只有满足如下几个条件，美国才考虑

将其从恐怖主义名单上撤销，即“放弃具有威胁的武装力量（共产主义青年团的暴力行为）”，“参与人权进步”，“放弃（共产主义）信仰和观念”，“不组织罢工”等。美国从未放弃对尼共（毛）的打压和对尼泊尔内部事务充满敌意的干涉，美国也是尼共（毛）在第一次制宪会议大选中获得胜利后，还将尼共（毛）列入“恐怖主义”的唯一国家。

印度于1947年独立后，继承英政府对南亚大陆的“大边疆”政策，继续控制着尼泊尔的政治、军事和外交。尼赫鲁在1950年表示，印度对尼泊尔肩负着“特殊的责任”。此后，尼泊尔任何摆脱印度控制的外交努力，均招致印度在经济上的重大报复。

2011年1月，拉马索（Yubanath Lamsal）在《红星》杂志上撰文指出，尼泊尔是新德里霸权主义和扩张主义政策的最大受害者，印度的长期设计是将尼泊尔纳入其安全范围，新德里长期的安全目标是将尼泊尔和不丹纳入控制中。根据1947年以来印度的外交和安全政策条例，新德里计划于2015年将尼泊尔、不丹纳入印度联邦。印度在尼泊尔同时推行三大策略。第一是“斐济过程”，大力鼓励印度人迁移至尼泊尔并获得尼泊尔人身份。那样的话，几年后印度血统的人就会多于尼泊尔本土人。这个过程更多集中在特莱地区。第二是“不丹化过程”，试图全面控制尼泊尔的安全和外交政策，迫使尼泊尔接受印度的宗主国地位。第三就是像1975年对待锡金那样，以欺骗和武力的方式吞并尼泊尔。

尼共（毛）上台执政，给印度政府带来极大的震动。使印度政府大为不安的，不仅是活跃在印度13个邦的印度毛派武装力量与尼泊尔毛派同气相连，更重要的是，尼共（毛）在意识形态上更接近所谓的“危险的敌人和竞争对手”——社会主义中国。

2002年3月，尼泊尔首相出访印度，双方达成共同打击毛派武装的共识；5月，印度陆军参谋长访尼，允诺提供更多军事武装；6月，尼泊尔国王访印，印度宣称继续支持打击毛派，并向尼提供直升机等武装军备。

印度政府与尼泊尔资产阶级政党大会党渊源颇深，前者用各种手段拉拢右派政党以及修正主义的尼共（联合马列）等，合伙排挤尼共（毛）。在迫使普拉昌达辞职的军政风波中，印度驻尼泊尔大使5次会见普拉昌达，警告政府如一意孤行，将会在几天内倒台。印度还与尼泊尔拉姆·巴兰·亚达夫总统频繁接触，密谋推动亚达夫直接掌权，解散普拉昌达领导的政府。

据《红星》杂志报道：“2011年初有大量杀伤性武器从印度运往尼泊尔。印度对联合国尼泊尔特派团的进驻颇为不满，设置障碍，阻挠特派团的工作。联合国尼泊尔特派团走后，印度肆意干涉尼泊尔政治，并通过看守政府给尼泊尔军队运送武器。当前印度政府的使命是破坏和平进程，将尼泊尔推入长期冲突之中。”

除了可能直接派兵干预尼泊尔政治，印度更倾向于发动经济战（切断石油和建筑材料供应），采取政治分化手段，鼓动人口密集的特莱低地的尼泊尔大会党、尼共（联合马列）以及其他反动政党排挤毛派力量，在入侵尼泊尔之前，撒大把卢比贿赂军队和政治力量。

苏联解体后，美国对外政策仍然保有浓重的“反共”色彩。2001年“9·11”事件之后，美国政府加大反恐力度，在其公布的“恐怖主义”组织名单上，尼共（毛）和印共（毛）等共产主义政党赫然在列。2007年小布什在臭名昭著的“共产主义遇难者纪念碑”落成式上的演讲更是将共产主义等同于恐怖主义和法西斯主义。

自2006年尼共（毛）回归政治主流后，普拉昌达曾多次要求美国将其从全球恐怖主义名单删除，但都遭到拒绝。2012年6月毛派政党发生大分裂，美国对其的态度迅速发生改变。2012年9月6日，美国国务院宣布将其从全球恐怖组织名单中去除。美国这一举措使得普拉昌达所领导的政党遭美国冻结的所有资产获得解冻，同时美国公民能够在不申请许可证的情况下与该党派实施交易。<sup>①</sup>法新社2012年9月7日报道，普拉昌达表示将提升同华盛顿的关系。《尼泊尔电讯报》9月7日评论认为，美国此举意在诱惑普拉昌达一步步靠近“印美轴心”，抵抗中国在尼泊尔的影响力。<sup>②</sup>

2013年4月，基兰领导尼泊尔57个政党（从最初的33个政党增加到57个）联合抵制尼泊尔6月的大选。长期在第三世界国家推行民主政治的前美国总统吉米·卡特要求政府用暴力镇压基兰派，“我希望，基兰领导的革命派如果继续阻止民众参加选举或阻碍大选会遭到逮捕，并因非法活动

<sup>①</sup> 《美把尼泊尔联合共产党剔除全球恐怖主义名单》，环球网，2012年9月7日，<http://world.huanqiu.com/exclusive/2012-09/3104131.html>。

<sup>②</sup> 《美“恐怖黑名单”删掉尼执政党 被指诱其反华》，环球网，2012年9月8日，<http://military.people.com.cn/n/2012/0908/c1011-18955894.html>。

罪遭受惩罚”。<sup>①</sup> 经过 7 年的议会乱局，尼泊尔革命出现了大幅度的倒退（比如土地和军队问题）。基兰派对资产阶级宪政制度的高度不信任态度，其实代表了很多尼泊尔人民的心声。卡特的表态充分展示了美式宪政制度的实质，即资产阶级专政：尼泊尔人民必须接受资产阶级的政治规则，否则将遭受武力镇压。

美国及各国大资产阶级面对敌人时，一直善于采取分而治之的大战略。在尼泊尔，自 2006 年以来，假如尼共（毛）及尼共（联合马列）能够联手合作，团结统一的左翼共产党势力将在议会中占据绝大多数，这意味着通过和平方式及议会斗争，尼泊尔革命也将继续顺利地前进，大地主、大资产阶级及美国、印度的势力将进一步被边缘化——正如拉美地区的委内瑞拉所发生的那样。但是，在美国及印度的安排和期待下，尼共（联合马列）选择和大会党站在一起，大拆普拉昌达及其党的“戏台”，这使尼泊尔革命陷入长期停滞状态。如今尼泊尔毛派政党已经分裂，表明左翼革命力量的进一步削弱。

二战后，印度继承大英帝国的衣钵，继续在南亚推行扩张主义政策，对尼泊尔实行政治、经济和文化的全面控制。该局面并没有随着 2006 年尼泊尔君主立宪制的终结而结束，不论是尼泊尔制宪会议七年的混乱局面，还是此次毛派政党的分裂，印度都是幕后推手。普拉昌达所领导的政党召开的“七大”软化了反印立场，将印度从主要敌人名单上删除，表现出了明显向印度靠拢的倾向。

与普拉昌达所领导的毛派政党相反，基兰派仍然将美国、印度等帝国主义国家视为头号敌人，“反帝”色彩十分浓厚。该党强调，尼泊尔政府一直无所作为，印度扩张主义的干涉力度在尼泊尔全面上升，包括政治、经济、社会和决策部门。该党于 2012 年 9 月 5 日向当时还是巴特拉伊领导的政府开列出 70 项要求的清单，其中“反印”的内容有：废除 1950 年尼印和平友好条约、废除 1965 年尼印双边安全协定、废除马哈卡里条约、终止印度政府在尼支持的小型发展工程项目等。该党还要求“控制和管理”尼印两国间的无障碍边界，要求印度终止对尼泊尔的“边界侵犯”，未经授权印度安全人员

<sup>①</sup> Eric Ribellarsi, “‘Life and Death’ for Nepal’s Coup Regime,” *Frontlines of Revolutionary Struggle*, April 6, 2013, <https://revolutionaryfrontlines.wordpress.com/2013/04/06/in-nepal-jimmy-carter-urges-arrest-of-opponents-of-elections/>.

不得进入尼泊尔，禁止印度牌照汽车驶入尼泊尔，禁止印地语和英语的电影、录像及出版物等。此外，基兰派还要求禁止外国对媒体投资；关闭廓尔喀招募中心以及禁止利用尼泊尔作为反华活动的秘密基地等。<sup>①</sup>

尼泊尔毛派政党与被列为印度政府头号安全威胁的印共（毛）同气相连，一直是印度政府的“心头之患”。2013年5月25日，印共（毛）伏击国大党车队，炸死了恰蒂斯加尔邦国大党头目和邦前内政部部长马亨德拉·卡尔马等人 [卡尔马曾于2005年组建地方武装“和平行动”，残忍屠杀印共（毛）和普通民众]。普拉昌达给国大党发去唁电，但对印度政府给印共（毛）贴上“恐怖主义”标签毫无反对。<sup>②</sup> 普拉昌达的行为表明其急于与印共（毛）划清界限并向印度政府靠拢。

面对普拉昌达及其领导的毛派政党“七大”的巨大转变，印度方面表示，该党通过抛弃以前的“人民革命路线”而采取一种“资本主义革命”，对“提升新德里与毛主义的关系有积极重要的影响”。其更赞许该党成了一支实行务实政策的“重实效的力量”。<sup>③</sup> 也有印度观察家为该党上层与下层进一步分化表示担忧。还有印度分析人士认为，普拉昌达及其政党的决定对印共（毛）是很好的示范。

### 第三节 斯里兰卡、孟加拉国、不丹、阿富汗、巴基斯坦等国的毛主义运动

#### 一 斯里兰卡的毛主义运动

##### 1. 斯里兰卡毛主义运动的历程

锡兰共产党成立于1943年7月3日。历史上的斯里兰卡共产主义运动一度富有生机。1963年，锡兰共产党决定“通过议会实现社会主义”。党内

<sup>①</sup> Thehindu Report, “Nepal Maoist Faction Serves Ultimatum,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/international/nepal-maoist-faction-serves-ultimatum/article3863011.ece>.

<sup>②</sup> Basanta, “International Dimensions of Prachanda’s Neo-revisionism,” *Democracyandclassstruggle*, <http://democracyandclassstruggle.blogspot.com>.

<sup>③</sup> The Kathmandu Post, “India’s Nepal Hands Watch Maoist Shift,” *Ekantipur*, February 11, 2013, <http://www.ekantipur.com/the-kathmandu-post/2013/02/11/nation/indias-nepal-hands-watch-maoist-shift/245191.html>.

激进派领袖 N. 桑穆加塔桑 (N. Shanmugathasan) 批评认为,“建设议会团结阵线的策略不过是一种幻想,也是一种危险的倾向;只有通过不屈不挠的武装斗争来反对我们国家的新殖民主义,才能得到胜利的果实”,并随后在党内开展了一系列的抗议活动。后来,桑穆加塔桑在一次自述中写道:“1963年10月28日我被以非民主和不合乎党章规定的方式开除出了这支我参与创建的党。”<sup>①</sup>1964年1月21日,桑穆加塔桑领导的反对力量召开3天大会,从原来的锡兰共产党中分裂出来,成立了一支新的锡兰共产党。该党拒绝原书记的领导,并选举了中央委员会。为了与原来的锡兰共产党相区别,这支党被外界称为“锡兰共产党(北京派)”[以下简称锡共(北京派)]。1964~1978年,锡共(北京派)在南部、东北部以及高山地区领导了革命武装斗争,这些斗争深深影响了当地的工人、农民、贱民、妇女以及年轻人等受压迫民众。在整个60年代,锡共(北京派)是斯里兰卡最著名的左翼政党。

此后,锡共(北京派)内部又发生过两次重大分裂。第一次是罗汉·维杰韦里(Rohana Wijeweera)从锡共(北京派)中分裂出来,另组“斯里兰卡人民解放阵线”(JVP)。维杰韦里曾任锡共(北京派)下属的锡兰红旗青年联合会组织书记。由于其号召立即执行更为激进的军事武装斗争政策,而于1966年4月被开除出党。随后,他组建了游击队组织——“斯里兰卡人民解放阵线”。该组织曾于1971年4月和1986~1989年两度对斯里兰卡政权造成冲击。1971年3月13日维杰韦里在酝酿全国总起义前夕被捕。同年4月5日,人民解放阵线的上万名成员发动了武装起义,起义者在全国范围内连夜攻打了近百个警察局和政府机构,整个国家处于混乱之中,甚至连西丽玛沃·班达拉奈克总理也被迫出逃。随后在印度军队的帮助下,起义遭到血腥镇压。5000~15000名革命者在起义过程中和随后政府军的扫荡中丧生。维杰韦里被判处20年监禁。1978年维杰韦里被特赦出狱,随后他重新建立了人民解放阵线,并担任主席。1982年他参加斯里兰卡总统竞选并获得了27万张选票。但是随即维杰韦里再次对他所认为的“肮脏议会道路”感到厌恶,1983年人民解放阵线再次转入地下武装斗争后不久就被

<sup>①</sup> Kevin Devlin, “Rival Communist Parties in Ceylon,” *Radio Free Europe*, January 28, 1964, [http://storage.osaarchivum.org/low/22/3e/223e0511-99ea-45cd-8f04-42c70cff6348\\_1.pdf](http://storage.osaarchivum.org/low/22/3e/223e0511-99ea-45cd-8f04-42c70cff6348_1.pdf).

政府取缔，接下来人民解放阵线再次启动了长期游击战争。1989年11月13日维杰韦里在科伦坡政府军的一次袭击中遭到逮捕，经过短暂审讯后即被杀害。锡共（北京派）另一次分裂发生在1971年。1971年，华盛顿·费南多（Washington Fernando）——时任锡兰贸易联盟书记——试图攫取党的权力。1972年9月，桑穆加塔桑挫败了这起“阴谋”。被驱逐的费南多集团组建了锡兰共产党（马列主义者），这支新组建的共产党倾向于支持班达拉奈克政府。

值得一提的是，1960年锡共（北京派）的一支力量曾经在泰米尔北部地区组织群众开展武装斗争。但这些运动很快就由日益高涨的泰米尔分离运动所替代了。尽管“民族解放斗争”口号最早是毛主义者提出的，但是没有任何一支泰米尔独立武装运动是毛主义式的，除了一支很小的、很短命的、叫作“泰米尔独立国家解放阵线”的组织，但其很快就分崩离析了。<sup>①</sup>

1991年，锡共（北京派）召开大会并宣布重组为“锡兰共产党（毛主义者）”[以下简称锡共（毛）]。桑穆加塔桑凭借其个人威望领导该党直至其1993年逝世。

## 2. 关于斯里兰卡毛主义运动的领袖 N. 桑穆加塔桑

桑穆加塔桑是斯里兰卡共产主义运动和毛主义运动的杰出代表性人物。他是一位出生于贾夫纳（Jaffna）地区的泰米尔族人，青年时期担任科伦坡大学的学生领袖，后来领导了“锡兰贸易联盟”（CTUF），并在数次罢工中发挥重大作用（包括1947年的全国大罢工，1953年的联合休业大罢工，以及1955年的交通大罢工等）。1963年，时任锡共中央政治局委员（亲中立场）的桑穆加塔桑离开了锡兰共产党，并在日后的斯里兰卡共产主义运动中发挥了重要的作用。1971年，“斯里兰卡人民解放阵线”武装起义失败后，桑穆加塔桑遭到政府逮捕[“斯里兰卡人民解放阵线”被认为是“锡共（北京派）”的一个秘密组成部分]，入狱一年。在狱中，桑穆加塔桑撰写了《锡兰的历史——一种马克思主义的观点》一书。

1980年后，桑穆加塔桑参与并组建了国际重要的毛主义组织“世界革

---

<sup>①</sup> Dayan Jayatileka, “The Maoist Movement in Sri Lanka,” *INAS Insights*, No. 103, June 2, 2010.

命运动”（RIM）。1991年，锡共（北京派）改组为锡共（毛）之后，桑穆加塔桑领导该党直至去世。桑穆加塔桑死于1993年2月前往伦敦就医期间。他最后一次露面是在伦敦举行的关于“捍卫秘鲁革命”的“革命委员会紧急新闻发布会”上。

### 3.21 世纪斯里兰卡毛主义运动开启重组进程

2008年3月，锡共（毛）发表了一封题为《致真正革命共产党的公开信》，信中分析认为，锡共（毛）内部分崩离析的局面是“长期缺乏一条正确的革命路线、集体领导和强有力的组织”的结果，斯里兰卡客观革命条件良好，但主观条件特别是党的领导滞后了。信中呼吁斯里兰卡真正的革命力量重建锡共（毛）——在继承桑穆加塔桑建立的锡共（毛）这份共同的历史遗产和坚持马列毛主义的基础上。<sup>①</sup>然而，由于内外阻力，迄今为止，锡共（毛）的重组尚在进行之中。

### 4. 斯里兰卡毛主义者积极参与南亚毛主义运动的大争论

尼共（毛）放下武装、参与议会政治，引发了南亚乃至世界毛主义运动的大争论。斯里兰卡毛主义者积极参加了这场争论，并发表了自己的看法。

关于尼共（毛）“策略性的转变”，锡共着重强调：“必须坚持独立的无产阶级革命精神，将‘转变’建立在坚持和巩固共产党的领导、加强人民军队建设和建立统一战线的基础上，进一步包围和消灭敌人。列宁和毛泽东同志在进行谈判和调整战略部署时都坚持这一原则。”<sup>②</sup>锡共（毛）认为，尼共（毛）“策略性的转变”是建立在一个摇摇晃晃的资产阶级共和国的基础上，而并非人民民主政权的基础上，尼共（毛）既没有真正改变尼泊尔社会的经济基础，也没有剥夺封建买办势力的权力，既没有击败帝国主义和扩张主义的势力，也没有真正根除封建势力。事实上，只有真正的革命力量——毛主义革命力量，包括英雄的人民解放军被解除武装、革命统一战线——遭到瓦解和削弱。而对于其他议会反对派来说，这个策略性的转

<sup>①</sup> Comrade Surendra, “Open Letter To Genuine Communist Revolutionary Force,” *Thousand Flowers*, Vol. 1, March 2008, pp. 76–77.

<sup>②</sup> Comrade Surendra, “To the Communist Party of Nepal-Maoist (CPN-M): Revolutionary Greetings from the Ceylon Communist Party-Maoist,” *Bannedthought*, 2008, <http://www.bannedthought.net/SriLanka/CeylonCP-Maoist/CCP-M-ToCommunistPartyOfNepal-2008.pdf>.



变意味着“如果我们不能通过战争击败他们，那么我们选择对其进行拉拢并进而解除其武装，以更好地击败他们”。<sup>①</sup>

## 二 孟加拉国的毛主义运动

### 1. 孟加拉国毛主义运动的历史

1966年，东巴基斯坦共产党分裂为“莫斯科派”和“北京派”。在“纳萨尔巴里运动”的带动下，1967年斯拉吉·斯卡德尔（Siraj Sikder）带领一批青年共产党人组建了“毛泽东思想研究中心”，1968年该中心转变为“东孟加拉工人运动”。1971年6月3日，在“东孟加拉工人运动”的基础上，诞生了“东孟加拉无产阶级党”。这支激进的毛主义政党曾对刚刚从巴基斯坦独立出来的孟加拉国产生重要影响，该党主张通过武装斗争，发起二次革命推翻资产阶级政府，建立社会主义国家。东孟加拉无产阶级党在理论上、军事上和组织上成为执政党孟加拉国人民联盟的最大挑战。但在1972年“一大”之后，东孟加拉无产阶级党内部陷入矛盾纷争，外部持续遭受执政党的严酷镇压。1975年该党领导人斯拉吉·斯卡德尔被捕并惨遭杀害后，东孟加拉无产阶级党陷入危机，开始分裂并持续衰落。

### 2. 孟加拉国毛主义运动的重建

在21世纪南亚地区毛主义运动整体复兴的大背景下，孟加拉国的毛主义运动也呈现出复兴趋势。支离破碎的孟加拉国毛主义政党开启了重建和重组进程。例如，比较有代表性的有“东孟加拉无产阶级党（毛主义者统一团结）”和“孟加拉国马列毛主义者共产党”的成立。2004年，东孟加拉无产阶级党中的一些年轻同志组建了“东孟加拉无产阶级党（毛主义者统一团结）”，该组织的成立对于该国的共产主义运动具有重大意义。然而，该组织尽管在理论上有所突破，但真正的重建实践并未完成。2012年“孟加拉国马列毛主义者共产党”成立。该党宣称要继承斯拉吉·斯卡德尔及其领导的东孟加拉无产阶级党的遗产，重建一支新型的马列毛主义共产党。该党以马列毛主义为指导思想，革命目标是：在无产阶级的政党领导下，以工农联盟为基础，发动新民主主义革命，将发动人民战争作为中心任务，

<sup>①</sup> Comrade Surendra, “To the Communist Party of Nepal-Maoist (CPN-M): Revolutionary Greetings from the Ceylon Communist Party-Maoist,” *Bannedthought*, 2008, <http://www.bannedthought.net/SriLanka/CeylonCP-Maoist/CCP-M-ToCommunistPartyOfNepal-2008.pdf>.

将持久人民战争道路作为孟加拉国革命的主要道路，推翻帝国主义、官僚资本主义和封建主义，在孟加拉国建立人民民主共和国。<sup>①</sup> 尽管有一些成绩，但孟加拉国毛主义政党的整合和重组面临重重阻力，起色不大。

### 三 不丹的毛主义运动

#### 1. 不丹的毛主义运动——由“不丹难民问题”延伸而出

不丹国内只有两个民族，即不丹族和尼泊尔族。据尼泊尔官方称，不丹的尼泊尔族人最早是17世纪开始迁移至不丹的。由于不丹人口稀少，难以抵御外来入侵和发展经济，当时不丹的宗教领袖请求尼泊尔国王派遣居民到不丹定居。19世纪末20世纪初期曾经掀起尼泊尔族人大规模迁移至不丹的移民高潮。1969年，由于尼泊尔人的大量涌入，锡金发生动乱，导致印度出兵干涉，印度趁机将锡金吞并。此事引起了不丹皇家政府的高度警惕，并由此加强了对移民的控制。1990年，不丹皇家政府推行“文化复兴运动”，强制推行“一个国家一个民族，一种语言，一种服饰，一种信仰”政策，致使10万多居住在不丹南部的尼泊尔族人逃往尼泊尔和印度，成为难民。<sup>②</sup> 1992年联合国高级难民署在尼泊尔设立难民营，但难民问题始终未能得到妥善解决，不丹难民问题成为南亚地区安全的棘手难题。不丹的尼泊尔族人开始有计划有组织地攻击政府，由民族问题引发的暴力冲突持续不断。不丹的毛主义运动就是在此背景下出现的。

成立于2003年前后的不丹共产党（马列毛主义者）〔以下简称不共（马列毛）〕是不丹实力最强、影响力最大的毛主义共产党组织，其武装侧翼组织为“不丹猛虎部队”。与南亚乃至全世界其他毛主义共产党相比，该党诞生的特殊性在于：最初是由不丹尼泊尔族的难民问题派生而出，最终由民族议题上升为解决“民族解放和阶级斗争”问题，其斗争转变成世界共产主义运动的一部分。

不共（马列毛）是在尼共（毛）的帮助下成立和逐渐发展壮大的，在该党成立初期尼共（毛）为其提供了宝贵的思想资源和军事支持。《尼泊尔

<sup>①</sup> The Central Committee of Communist Party Marxist Leninst Maoist Bangladesh, “Communist Party Marxist Leninst Maoist Bangladesh Declaration&Program,” *Bannedthought*, May 1, 2012, <http://www.bannedthought.net/Bangladesh/index.htm>.

<sup>②</sup> 朱在明、唐明超、宋旭如编著《列国志之不丹卷》，社会科学文献出版社，2004，第56页。

周刊》（尼泊尔最大的杂志）曾在2007年就不共（马列毛）和尼共（毛）之间的关系做过特别报道。时任尼共（毛）领导人，亦是不共（马列毛）在不丹难民营群众集会上的座上宾的加朱尔曾经表示，尼共（毛）曾向不共（马列毛）传授游击战战术及工作方法。<sup>①</sup>加朱尔表示，尼共（毛）之所以援助不共（马列毛），原因在于，首先，全世界的毛主义者都拥有相同的意识形态，并且彼此支持；其次，二者都是尼泊尔族人。2006年尼共（毛）路线的转变对不共（马列毛）的路线造成震荡并引发了不共（马列毛）的分裂。该党分裂为毕冉特（Birat）派和威卡帕（Vikalpa）派（威卡帕派由于其“机会主义”倾向于2008年1月被驱逐出党的核心领导层）。

## 2. 不丹（马列毛）的理论特点及现状

2003年不共（马列毛）发布宣言表示：不共（马列毛）以马列毛主义为指导思想，在不丹进行新民主主义革命，发动持久人民战争，推翻不丹君主制，进而在不丹建设社会主义。该党将不丹视为印度的殖民地。该党宣布其主要敌人是以不丹旺楚克王朝为代表的封建主义、帝国主义和印度扩张主义。2007年3月22日，在不共（马列毛）向不丹政府提出的“13点要求”中，其政治诉求发生重大变化——强调用“人民民主”代替“君主制”、在不丹施行“多党民主制度”。

关于不共（马列毛）现状，2011年“南亚毛主义政党和组织协调委员会”第5次年会报告指出，“不共（马列毛）的斗争没有太大起色”；<sup>②</sup>2014年“南亚恐怖主义门户网”所做的一份评估报告显示：2008年不丹发生了十几次与不共（马列毛）相关的冲突，但这仅仅是不丹极左翼力量最后的示威。<sup>③</sup>究其原因，不丹国王“自废君主制”，2008年3月不丹举行国民议会（下院）选举，首次通过选举产生议会民主制下的政府，本质上施行“半君主立宪制”。此外，不丹社会矛盾并不尖锐。

<sup>①</sup> TP Mishra, "Rise of Red-army in the Last Shangri-La," *News Feature*, May 23, 2010, <http://www.bhutannewsservice.com/feature/rise-of-red-army-in-the-last-shangri-la>.

<sup>②</sup> Co-CCOMPOSA, "Press Release on Conclusion of the 5th Conference of CCOMPOSA," *Bannedthought*, March 23, 2011, <http://www.bannedthought.net/International/CCOMPOSA/index.htm>.

<sup>③</sup> "South Asia Assessment 2014," *Satp*, 2014, <http://www.satp.org/satporgtp/southasia/index.htm>.

## 四 阿富汗的毛主义运动

### 1. 阿富汗毛主义运动的历史溯源

1965年10月6日“青年进步者协会”的成立是阿富汗毛主义运动的起点。该组织高举马列毛主义旗帜，拒绝“议会呆小症”和资本主义政策。该组织创办的刊物《永恒光辉》在塑造成千上万青年人的思想方面发挥了重要作用，赢得了激进青年、知识分子以及相当数量进步工人的支持。但由于外部遭受所谓“假共产主义”、“正统伊斯兰势力”、“伊斯兰激进组织”的打压，严重的内部分歧，并且内部接连遭受“冒险主义”、“右倾主义”的挑战，以及著名领导人阿卡拉姆·雅日（Akram Yari）身患重病等事件的打击，“青年进步者协会”在1972年解散了。尽管“青年进步者协会”解散了，但毛主义者们仍继续留存在阿富汗不同类型的左翼政治组织中。

### 2. 21世纪阿富汗毛主义运动的整合

阿富汗新共产主义运动的兴起源自1984年“世界革命运动”的成立。“世界革命运动”带动了阿富汗一批毛主义组织的成立和整合。1991年阿富汗共产党的成立是将阿富汗毛主义力量整合为一支党的努力尝试，但成效不大。“9·11”事件之后，联合抵抗美国及其盟友对阿富汗的占领再次成为阿富汗毛主义力量整合的一个重要契机。2004年5月，阿富汗共产党、阿富汗解放斗争组织（皮亚卡）和阿富汗革命工人团结三个毛主义组织合并，成立阿富汗共产党（毛主义者）[以下简称阿共（毛）]。在成立之初，阿共（毛）向阿富汗的马列毛主义力量发出呼吁，要求一切毛主义力量加入，并得到热烈响应。该党高举马列毛主义的旗帜，有清晰的党纲和路线，其成立是人民抵抗美国及其盟友进攻阿富汗的一个成果。该党团结的基础是：作为意识形态和指导思想的马列毛主义，将新民主主义革命作为党的最低纲领，通过新民主主义革命实现社会主义，最后实现共产主义。其团结的基础也包括对“人民战争”达成共识，积极准备人民战争已经成为该党最迫切的任务。<sup>①</sup> 2009年3月，阿共（毛）就尼泊尔廓尔喀人组成的雇佣军出现在阿富汗占领军中致信尼联共（毛）以表示抗议[当时尼联共

<sup>①</sup> The Unity Congress of the Communist (MLM) Movement, “Afghanistan Maoist Unite in a Single Party,” *Shola Jawid*, May 1, 2004.

（毛）是尼泊尔执政党]。“原尼武装力量只是为美国安保公司工作，如今则直接听命于美国特种部队。”<sup>①</sup>阿共（毛）要求时任尼泊尔执政党的尼联共（毛）禁止本国公民执行美帝国主义的计划及参加帝国主义的占领行动。

### 3. 阿共（毛）的理论特点

苏联在阿富汗扶持傀儡政权及入侵阿富汗的历史，给阿富汗共产主义运动带来了多方面的影响。阿共（毛）领导人指出，在苏联占领期间，执政党也称自己是“共产主义者”，这种“假共产主义”对真正的共产主义者造成四大挑战。

第一，随着苏联社会帝国主义的失败，抵抗战争中的左翼也失败了。这两个事实帮助反共主义者得出共产主义在阿富汗没有前途的结论。伊斯兰反共主义特别强调阿富汗是一个伊斯兰社会，因此以辩证唯物主义为基础反对宗教的共产主义在阿富汗没有发展的可能。

第二，取消主义者断定，阿富汗社会极端落后，只要落后状态不改变，革命共产主义就没有前途。

第三，对共产主义者的国际主义进行错误理解。反共主义宣传共产主义是外来“进口思想”，水土不服，且人民不会接受。因此，只有通过外国强权强加给人民这一途径。

第四，谴责共产主义者是压迫者。苏联社会帝国主义占领者及其傀儡统治建立在镇压群众的基础上。这与真正的共产主义者有着本质的区别，但是反共主义者努力将二者画等号。反共主义者宣传，共产主义在阿富汗没有空间，除非通过镇压、侵略和占领强加给人民。由于阿富汗遭受过苏联的入侵及本地傀儡政府的冲击，这一挑战比其他任何国家都大。<sup>②</sup>

因此，阿共（毛）认为，唯一正确的应对是勇敢地采取真正的共产主义的纲领，即阿富汗（毛主义者）的纲领，在群众中有原则地开展工作，使人民分清真共产主义者和假共产主义者的区别。真正共产主义者和社会帝国主义者的纲领有如下三个方面的不同。

<sup>①</sup> The Central Committee of the Communist (Maoist) Party of Afghanistan, "Open Protest Letter from the Communist Party of Afghanistan to the Communist Party of Nepal-Maoist," *Democracy and Class Struggle*, April 7, 2009.

<sup>②</sup> "Interview with Afghanistan Maoist Leader," *Sholajawid*, [http://www.sholajawid.org/english/main\\_english/ neither\\_ imper\\_ norislam.html](http://www.sholajawid.org/english/main_english/ neither_ imper_ norislam.html).

第一，无产阶级国际主义和社会帝国主义不同。

第二，新民主主义革命与社会帝国主义和修正主义在阿富汗及其他地方的实践不同。毛主义社会主义革命以及毛主义关于社会主义过渡到共产主义的观点与修正主义完全不同。

第三，以群众路线为基础的毛主义人民战争战略与以社会帝国主义支持的政变为基础的修正主义议会战略不同。<sup>①</sup>

伊斯兰主义的盛行是共产主义运动在阿富汗无法绕开的障碍。怎样使共产主义者把人民从伊斯兰吸引到自己的一边？阿共（毛）领导人深刻指出，盛行的封建文化，缺少强有力的非宗教力量（即共产主义力量），使群众一再地支持不同形式的伊斯兰主义，陷入恶性循环，群众的生活始终没有真正的改变。缺少强大的革命共产主义运动，甚至缺少反美民族主义运动，是在阿富汗和其他伊斯兰国家群众投身于伊斯兰主义，发动压迫性的反动宗教运动的原因，而这种运动又被用于证明美帝国主义输入“进步与民主”的正当性。<sup>②</sup>

阿共（毛）领导人指出，如果在阿富汗和其他伊斯兰国家存在一个强大的革命选择，主要服务于侵略者及其走狗的伊斯兰主义中将不会出现塔利班或者基地组织这种形式，即使出现也不会有力量。只要共产主义运动还不能在反侵略斗争中扮演强有力的角色，塔利班就一直能利用人民的反美情绪牟利。此外，还需进行意识形态的斗争，这需要反对唯心主义，宣传辩证唯物主义。在另一个层面上，这一斗争应该通过宣传马列毛主义的经济政策主张来反对伊斯兰的经济政策主张。通过这场斗争，共产党可以建立自己的群众基础。<sup>③</sup>

## 五 巴基斯坦的毛主义运动

### 1. 屡遭禁止的巴基斯坦共产主义运动

历史上的印度共产党支持一个独立的巴基斯坦，将其看作穆斯林群众

<sup>①</sup> “Interview with Afghanistan Maoist Leader,” *Sholajawid*, [http://www.sholajawid.org/english/main\\_english/ neither\\_ imper\\_ norislam.html](http://www.sholajawid.org/english/main_english/ neither_ imper_ norislam.html).

<sup>②</sup> “Interview with Afghanistan Maoist Leader,” *Sholajawid*, [http://www.sholajawid.org/english/main\\_english/ neither\\_ imper\\_ norislam.html](http://www.sholajawid.org/english/main_english/ neither_ imper_ norislam.html).

<sup>③</sup> “Interview with Afghanistan Maoist Leader,” *Sholajawid*, [http://www.sholajawid.org/english/main\\_english/ neither\\_ imper\\_ norislam.html](http://www.sholajawid.org/english/main_english/ neither_ imper_ norislam.html).

的自决运动。巴基斯坦与印度分割之时，一场非正式的分割也开始在印度共产党内部进行。一些重要的穆斯林党员得到指令，移民到巴基斯坦，协助创建巴基斯坦共产党。然而，一个独立了的巴基斯坦却对共产主义采取敌视态度。巴基斯坦共产党几乎遭到巴基斯坦历届政府的镇压。1951年，巴基斯坦时任政府总理宣布政府挫败了一起共产党人及其同情者推翻国家政权的阴谋。与此同时，政府对左翼政党和组织的活动限制进一步加深了。然而，这种限制却没能有效阻止共产党人和亲共知识分子继续在巴政治中发挥重要作用。1953年巴基斯坦共产党在地方大选的成功刺痛了巴基斯坦政府。巴基斯坦政府再次宣布巴共卷入了推翻政府的阴谋，并于1954年7月推出一项禁令，宣布巴共为非法组织。与巴共有关的组织，比如全国学生联合会、进步作家运动和铁路工人联盟也失去了合法地位。1958年，全巴基斯坦农民协会也被禁止。<sup>①</sup>

## 2. 巴基斯坦毛主义运动的历史

巴基斯坦将印度作为其安全的主要威胁和对手。1962年，美国在印巴之争中站在了印度一方。而苏联也以不同的形式支持印度。与此相反，中国政府在1965年的印巴战争中表达了对巴基斯坦的支持。巴基斯坦与中国建立了非常密切的联系。20世纪60年代，国际共产主义运动中发生大分裂，南亚各国共产党普遍分裂为“莫斯科派”和“北京派”。因此，在巴基斯坦的政治修辞中，亲苏被视为“不爱国”，“亲中”则相反。这一时期的毛主义政党和组织被允许发展，但必须限定在较小的组织规模范围内。

毛主义政党——巴基斯坦工人与农民党成立于1968年，是亲苏联的国家人民党分裂的产物。国家人民党中的一些左翼党员同时也活跃于“农民委员会”中，但是该党的地主成员不允许该党党员加入农会组织。于是，1968年5月1日，一部分党员脱离了国家人民党，成立了工人与农民党。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> Ishtiaq Ahmed, "The Rise and Fall of the Maoist Movement in Pakistan," ISAS Insights, No. 102, May 26, 2010. [http://www.isas.nus.edu.sg/Attachments/PublisherAttachment/ISAS\\_Insights\\_102\\_-\\_Email\\_-\\_The\\_Rise\\_and\\_Fall\\_of\\_the\\_Maoist\\_Movement\\_in\\_Pakistan\\_27052010102351.pdf](http://www.isas.nus.edu.sg/Attachments/PublisherAttachment/ISAS_Insights_102_-_Email_-_The_Rise_and_Fall_of_the_Maoist_Movement_in_Pakistan_27052010102351.pdf).

<sup>②</sup> Ishtiaq Ahmed, "The Rise and Fall of the Maoist Movement in Pakistan," ISAS Insights, No. 102, May 26, 2010. [http://www.isas.nus.edu.sg/Attachments/PublisherAttachment/ISAS\\_Insights\\_102\\_-\\_Email\\_-\\_The\\_Rise\\_and\\_Fall\\_of\\_the\\_Maoist\\_Movement\\_in\\_Pakistan\\_27052010102351.pdf](http://www.isas.nus.edu.sg/Attachments/PublisherAttachment/ISAS_Insights_102_-_Email_-_The_Rise_and_Fall_of_the_Maoist_Movement_in_Pakistan_27052010102351.pdf).

20世纪60~70年代，巴基斯坦工人与农民党领导了西部边境省份的农民起义，运动遭到地主私人武装和政府军队的双重镇压。1978年，由于内部意识形态分歧和组织问题，巴基斯坦工人与农民党分裂为三派。1995年其中的一派与巴基斯坦共产党合并，创建了“共产主义者工人与农民党”，但是2003年该党再次分裂，巴基斯坦工人与农民党又有部分重建……

巴基斯坦毛主义者至今仍然存在，以小的派别分散在巴境内，其中大部分是原来巴基斯坦工人与农民党成员。最近几年，小规模农民军事武装斗争频发，但巴基斯坦工人与农民党在巴基斯坦只是边缘化的小的政治力量。

### 3. 巴基斯坦工人与农民党“七大”开启毛派重组进程

“巴基斯坦工人与农民党”于2010年8月7日召开全国“七大”。“七大”的召开标志着该党恢复了20世纪60年代毛主义者马杰尔·艾斯拉克·默罕默德建党的初衷。巴基斯坦工人与农民党将自己定位为“巴基斯坦一切受压迫人民的先锋”。该党新党纲显示，巴基斯坦人民受到亲帝国主义和国内官僚买办资产阶级以及封建统治精英的统治，巴基斯坦仍然是半封建和半殖民地社会；与此相对应的是同样落后的塔利班的社会议程。巴基斯坦工人与农民党将同视美帝国主义发动的残酷反恐战争为曙光的修正主义左翼决裂。该党将自身定位为真正依靠和团结农民、无产阶级以及小资产阶级反对帝国主义的力量。此外，巴基斯坦工人与农民党将揭露另一种形式的法西斯主义——因为世界不会忘记，在冷战期间，是美帝国主义一手扶持了塔利班。<sup>①</sup>

巴基斯坦工人与农民党的新纲领还显示：巴基斯坦的半殖民地因素是“解放生产力以及国家进步的主要障碍”。因此，受到沉重压迫的农民是“在无产阶级领导下进行民主革命的主要力量”。巴基斯坦仍有48%的人口从事农业生产，有55%的无地人口。这是巴基斯坦人民战争的基础。如果毛主义者不领导人民进行斗争，伊斯兰力量将继续为帝国主义力量所利用，

---

<sup>①</sup> The Seventh National Congress of the Pakistan Mazdoor Kissan Party, “The Significance of the Refoundation of the Maoist Movement in Pakistan,” *Beyond Highbrow*, August 12, 2010, <https://robertlindsay.wordpress.com/2010/08/16/the-significance-of-the-refoundation-of-the-maoist-movement-in-pakistan/>.



继续压迫民众。<sup>①</sup>

巴基斯坦革命也会影响并促成地区乃至世界层面的历史性转变。

就地区层面而言，巴基斯坦革命潮流将会席卷南亚并更深层次地影响伊斯兰世界，从而打破教权法西斯主义者的反帝国主义垄断，而其本质上并不反对帝国主义，它只是为了达到机会主义和自我吹捧的目的；就世界层面而言，巴基斯坦的革命共产主义潮流将会对帝国主义“反恐战争”的意识形态基础造成重大打击。在西方帝国主义国家，穆斯林已经成为转移民众注意力的替罪羔羊——将帝国主义北约联盟的真正的地缘政治和经济目的转移开来：掠夺全世界、剥削被压迫民众。西方民众受到误导，从而支持帝国主义推翻阿富汗塔利班政权的扩张战争。但是，反对塔利班的战争——一场针对国内反对派和剥削阶级的战争，只能是被压迫人民的阶级战争。<sup>②</sup>

2010年5月1日，巴基斯坦工人与农民党在巴基斯坦西北部省的边界上进行了支持尼泊尔革命的集会和游行。巴基斯坦工人与农民党表示，将与阿富汗共产党（毛主义者）和伊朗共产党（毛主义者）共同推动西亚和南亚的反对帝国主义的人民战争。

#### 第四节 南亚毛主义运动的组织和协调者

——“南亚毛主义政党和组织协调委员会”

南亚毛主义运动 21 世纪复兴的另一重要标志性事件，是“南亚毛主义政党和组织协调委员会”（CCOMPOSA）的成立。该组织由尼共（毛）和印共（马列）人民战争集团倡议发起。“世界革命运动委员会”（CoRIM）在筹建过程中也发挥了积极的作用。2001 年参加“南亚毛主义政党和组织协调委员会”第一次年会的党有：东孟加拉无产阶级党（中央委员会）、东孟

① The Seventh National Congress of the Pakistan Mazdoor Kissan Party, “The Significance of the Refoundation of the Maoist Movement in Pakistan,” *Beyond Highbrow*, August 12, 2010, <https://robertlindsay.wordpress.com/2010/08/16/the-significance-of-the-refoundation-of-the-maoist-movement-in-pakistan/>.

② The Seventh National Congress of the Pakistan Mazdoor Kissan Party, “The Significance of the Refoundation of the Maoist Movement in Pakistan,” *Beyond Highbrow*, August 12, 2010, [https://robertlindsay.wordpress.com/2010/08/16/the-significance-of-the-refoundation-of-the-maoist-movement-in-pakistan.](https://robertlindsay.wordpress.com/2010/08/16/the-significance-of-the-refoundation-of-the-maoist-movement-in-pakistan/)

加拉无产阶级党（毛主义布尔什维克重组运动）、孟加拉共产党（马列主义者）、印度毛主义共产党中心、印共（马列）人民战争集团、印度革命共产党中心（马列毛主义者）、印度革命共产党（中心）、尼泊尔共产党（毛主义者）、锡兰共产党（毛主义者）。<sup>①</sup>

“南亚毛主义政党和组织协调委员会”的最高组织机构——“大会”。按照组织运行条例规定，“大会”要求每年召开一次。迄今为止，“南亚毛主义政党和组织协调委员会”已经于2001年、2002年、2004年、2006年和2011年分别召开了第1、2、3、4、5次年会。

“南亚毛主义政党和组织协调委员会”2002年发布的宣言表明，该组织成立的目的在于：第一，在世界无产阶级革命加速推进的背景下，团结和协调南亚毛主义政党和组织的行动，以更好应对该地区蓬勃发展的持久人民战争形势。“我们决心将马列毛主义的旗帜插遍南亚次大陆，并升起在壮丽的喜马拉雅山之巅。”不仅将持久人民战争之火燃遍南亚次大陆，还要延伸到南亚地区以外的地方，与正在秘鲁、菲律宾和土耳其如火如荼进行的持久人民战争汇合。这将是具有深远意义的历史性的一步。第二，历史使命是摧毁帝国主义体系和通过持久人民战争道路完成新民主主义革命，以最终实现社会主义和共产主义。第三，呼吁南亚地区所有毛主义力量加入，推进正在尼泊尔和印度进行的持久人民战争。在南亚各国实现新民主主义革命的胜利。“我们呼吁一切反帝国主义力量支持我们，加强反帝国主义和反印度扩张主义的日益高涨的人民群众的斗争。”<sup>②</sup>

“南亚毛主义政党和组织协调委员会”章程规定，其组织运行的一般原则是：每个党或组织独立决策并将之施行于各自的革命实践。所有组织成员都是平等的。因此，任何适用于某个党或者组织的办法在此并不适用。所有参与的党或者组织都必须在各自国家领导人民战争，抑或正在积极筹备人民战争。因此，该组织的主体必须在地下秘密运行。必须牢记，组织原则和条例，绝不能替代意识形态和政治斗争，绝不能作为解决问题的主要途径。该组织的运行基于共识的基础之上。成员必须在各自国家领导或者积极准备人民战

① CCOMPOSA Press Statement, “Coordination Committee of Maoist Parties and Organisations of South Asia,” *People’s March—Voice of the Indian revolution*, Vol. 2, September 2001.

② Co-CCOMPOSA, “Declaration of CCOMPOSA,” *Satp*, August 2002, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/ccomposa2002.htm>.

争，决不能无限拖延。鉴于一些成员党或者组织发生分裂，“南亚毛主义政党和组织协调委员会”不会马上吸纳分裂的分子，而必须由常委会调查其纯正性，再由大会决定是否吸纳。组织在“共识”的基础上运行，特别是关于“意识形态”和“政治事务”方面，关于“技术”和“实践”层面的问题，如未达成全体一致，各自成员可保有自己的立场。<sup>①</sup>

“南亚毛主义政党和组织协调委员会”成员于2002年发布的联合声明指出，毛主义共产党和组织团结的基础在于：（1）我们的团结建立在无产阶级的科学理论——马列毛主义的基础上；（2）我们的目标是通过新民主主义和无产阶级专政下的继续革命理论在世界范围内实现社会主义和共产主义；（3）我们必须广泛宣传马列毛主义，特别是在南亚次大陆，在世界范围内也一样；（4）团结世界上一切反对帝国主义的力量；（5）建立一个强有力的反对帝国主义的抵抗运动，特别是反对帝国主义和印度扩张主义；（6）与南亚次大陆正在进行武装斗争的各式民族解放斗争结成广泛的统一战线；（7）南亚次大陆的毛主义者之间互相帮助、交流经验，以建立双边和多边关系；（8）协调和巩固南亚毛主义政党和组织的团结；（9）出版期刊和杂志，作为意识形态和宣传工具。<sup>②</sup>

印共（毛）总书记贾纳帕蒂认为，“南亚正在变成世界革命风暴的中心”，其主观条件和客观条件有如下四方面。其一，南亚所有国家一度都是印度殖民者统治下的半殖民地和半封建国家。因此这些国家在文化、经济、政治、历史、社会、宗教、文化以及心理上都有很强的相似性和内在联系。其二，必须认识到南亚的重要地缘战略地位和帝国主义在此的巨大利益。特别是美国，要利用南亚抗衡中国——这一世界主要政治军事和经济力量。其三，南亚是世界人口最密集的地区，占世界人口的1/5，比中国还多。该区域拥有巨大的市场，帝国主义国家都为占有南亚市场的更大份额而展开激烈竞争。其四，印度扩张主义是南亚地区民族主义斗争和新民主主义革命、人民和民族主义者的强大敌人。<sup>③</sup>

① Co-CCOMPOSA, "Declaration of CCOMPOSA," *Satp*, August 2002, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/ccomposa2002.htm>.

② Co-CCOMPOSA, "Declaration of CCOMPOSA," *Satp*, August 2002, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/documents/papers/ccomposa2002.htm>.

③ Ganapathy, "South Aisa is Indeed Becoming a Storm Centre of World Revolution," *The Worker*, October 2006, pp. 41-50.

## 第五节 南亚地区毛主义运动的理论焦点

### ——尼共（毛）转向议会政治引发的“争论”

20世纪60~70年代，引发南亚共产党普遍分裂的理论问题——选择“议会政治”还是“武装斗争”，作为一个绕不开的理论难题和实践瓶颈，再次以新的形式出现在新一轮南亚毛主义运动当中。

迄今为止，尼泊尔人民革命将近20年的历史可以划分为前后两个时期：“十年人民战争”（1996~2006年）和“议会道路”时期（2006年至今）。支撑“武装斗争”向“议会道路”转变的是该党以“普拉昌达路线”为名的一系列理论创新。“普拉昌达路线”自2001年以来逐渐形成，作为尼泊尔人民革命的实践总结，以发展了的马克思主义的名义，被尼共（毛）与马列毛主义并列作为该党指导思想。该理论创新引发了南亚乃至世界范围内毛主义运动的“大辩论”并招致广泛批评。印共（毛）曾多次写公开信对“普拉昌达路线”表示质疑。印共（毛）认为，该“理论创新”干扰了正在蓬勃发展的世界毛主义运动，在毛主义政党和无产阶级群众中造成了对战略战术和时代特征认识的大混乱。

而原本作为南亚共产主义运动旗手的尼共（毛），其路线转变亦对蓬勃发展的南亚毛主义运动造成强劲冲击。自2011年以来，南亚毛主义运动原本强劲的扩张趋势有所放缓，其表现有：

首先，原本在21世纪南亚毛主义运动中扮演核心和中坚角色的尼共（毛）力量遭到分化，实力削减，声望下滑。围绕“议会斗争”还是“武装起义”，尼共（毛）内部一直存在两条路线斗争。尼共（毛）党内改良派单方面作出的遣散“人民解放军”和返还战争期间“侵占”土地的决定突破党内斗争底线，引发了该党2012年6月的大分裂，激进派带走1/3的力量。此次分裂亦成为2013年11月该党大选失利重要的直接原因。该党的内部分裂和大选失利标志着尼泊尔共产主义运动面临很大挑战。世界毛主义运动内部出现了各种指责声音，比如认为“尼泊尔革命正在步入缓慢的死亡”，并称上交钥匙的仪式是一场“卑劣的投降仪式”，是对人民利益的背叛，更将该党副主席巴特拉伊称作“被选中的尼泊尔革

命掘墓人”。<sup>①</sup>

其次，由尼共（毛）主导并发挥重要作用的“南亚毛主义政党和组织协调委员会”的活动基本停滞，而在尼共（毛）扶植下发展起来的不共（马列毛）受到尼共（毛）路线转变的影响发生分裂后行动趋于沉寂。“南亚毛主义政党和组织协调委员会”的最高组织机构是“大会”。按照组织运行条例规定，“大会”应每年召开一次。而根据2008年印共（毛）致尼共（毛）的公开信可以了解到，对于印共（毛）提出的召开“大会”，继续团结南亚毛主义反抗力量和反帝力量的提议，尼共（毛）并未作出积极回应。迄今为止，“南亚毛主义政党和组织协调委员会”已经于2001年、2002年、2004年、2006年和2011年分别召开了第1、2、3、4、5次年会。2011年后，没有消息显示“南亚毛主义政党和组织协调委员会”再次召开过大会。不共（马列毛）是在尼共（毛）的帮助下成立和逐渐发展壮大的，在该党成立初期尼共（毛）为其提供了宝贵的思想资源和军事支持。《尼泊尔周刊》（尼泊尔最大的杂志）曾在2007年就不共（马列毛）和尼共（毛）之间的关系做过特别报道。时任尼共（毛）领导人，亦是不共（马列毛）在不丹难民营群众集会上座上宾的加朱尔曾经表示，尼共（毛）曾向不共（马列毛）传授游击战战术及工作方法。<sup>②</sup>2006年尼共（毛）路线的转变对不共（马列毛）的路线造成震荡并引发了不共（马列毛）的分裂。关于不共（马列毛）现状，2011年“南亚毛主义政党和组织协调委员会”第5次年会报告指出“不共（马列毛）的斗争没有太大起色”；2014年“南亚恐怖主义门户网”所做的一份评估报告显示：2008年不丹发生了十几次与不共（马列毛）相关的冲突，但这仅仅是不丹极左翼力量最后的示威。

最后，尼共（毛）成为美国和印度分化南亚毛主义运动，进行负面宣传的典型和样板。<sup>③</sup>自2006年尼共（毛）回归政治主流后，尼共（毛）

① The Revolutionary Communist Party, USA, “Baburam Bhattarai-Chosen Gravedigger of the Nepal Revolution,” *Revcom*, September 11, 2011, [http://revcom.us/a/245/baburam\\_bhattarai-en.html](http://revcom.us/a/245/baburam_bhattarai-en.html).

② TP Mishra, “Rise of Red-army in the Last Shangri-La,” *News Feature*, May 23, 2010, <http://www.bhutannewsservice.com/feature/rise-of-red-army-in-the-last-shangri-la>.

③ 尼泊尔共产党（毛主义者），简称尼共（毛），2009年与尼泊尔其他毛派政党合并为“尼泊尔联合共产党（毛主义者）”，简称尼联共（毛）。2012年尼联共（毛）发生大分裂，党内激进派从尼联共（毛）中分裂出来并成立新党，新党主张恢复到母党的建党初衷，并将新党继续命名为尼共（毛）。

曾多次要求美国将其从全球恐怖主义名单删除，但都遭到拒绝。2012年6月普拉昌达领导的这支毛派政党发生大分裂，激进派从该党中分裂出来后，美国对该党态度迅速发生改变。2012年9月6日，美国国务院宣布将其从全球恐怖组织名单中去除。在该党路线发生一系列转变后，印度政府表示，该党的路线转变“对促进新德里与毛主义者的关系有积极而重要的影响”，更赞许其成为一支实行务实政策的“重实效的力量”。美国和印度政府还宣传，印度毛派要向尼泊尔毛派学习，尼泊尔毛派“想通过武装斗争实现其梦寐以求的社会主义和共产主义目标，最终被证明是一场徒劳无益的行动”，并宣扬尼泊尔毛派回归了正确的道路并让印度毛派大开眼界，印度毛派应当马上放弃通过武装斗争夺取政权这样一个无法实现的梦想。印度政府将尼泊尔毛派领导人普拉昌达的头像印成大幅海报，张贴在印度毛派活跃的地区，并将普拉昌达的“事迹”印成小册子广为传播，鼓励印度毛派效法尼泊尔毛派，放下武器，参加多党议会政治。

### 一 尼共（毛）转向议会政治的理论基础——一系列理论创新

2006年，在占领尼泊尔80%领土的情况下，尽管尼共（毛）作出“通过武装斗争1~2年内会完全夺取全国胜利”的判断，但尼共（毛）终究没有进一步推进斗争，而是在推翻封建君主制的背景下，选择与其他资产阶级政党妥协和合作建立资产阶级共和国。尼共（毛）政治路线上的突变与该党2001年以来的一系列理论创新密切相关。

第一，“21世纪民主问题”。2003年尼共（毛）中央委员会通过了一份题为《全面发展21世纪民主》的报告。在这份报告中，尼共（毛）提出“当所有党派都在反帝反封建的框架下时，和平的多党竞争是存在的”。<sup>①</sup>后来，尼共（毛）对于在工人阶级夺取政权之前多党竞争是否可行的问题开始采取规避和模糊的态度。2006年，普拉昌达在接受《印度教徒报》采访时表示，“我们正告知其他的议会政党，我们准备与你们进行和平竞争”，而“作出多党民主的决定在战略上和理论上都是成熟的”，并赋予多党民主

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), “Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist),” *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

普遍性意义，声称这是发展马列毛主义的一次尝试。<sup>①</sup>

第二，“半殖民地半封建国家的革命道路——融合理论”。首先，是农村包围城市的持久人民战争（中国革命模式）与城市武装起义（苏俄革命模式）的融合。其次，则是革命战略与和谈、斡旋、外交战略的融合。最后，则是转变成议会政治，与其他资产阶级政党和平竞争。2001年尼共（毛）的第二次全国会议刚刚结束后，以普拉昌达的名义发布的新闻公报明确声称：“科学技术，尤其是电子领域技术的迅速发展已经给各个国家和世界带来一种革命的全新模式，基于上述分析，我们提出了使持久人民战争模式和全面武装起义相融合的一种新战略。”<sup>②</sup>在2005年中央委员会全体会议上，尼共（毛）认为：“在不同国家推行的持久人民战争正陷入困境的时候，或者随着帝国主义已尝试把干涉主义的镇压战略重新定义为‘长期战争’，以及在持久人民战争处于战略进攻阶段之后，人民军队会遭到清洗。在这种情况下，如果革命者不惜任何代价仍机械地坚持人民战争的‘持久性’，那么这在本质上是故意为帝国主义和反动派谋方便。”<sup>③</sup>后来，“融合理论”进一步发展，到2006年之前，尼共（毛）的融合理论变成了与资产阶级政党和平竞争和向人民民主和社会主义和平过渡的理论。

第三，“对世界形势的估计——马列毛关于帝国主义和无产阶级革命的理论已经滞后，帝国主义的性质已经发生根本性变化”。2006年12月26日，在关于21世纪帝国主义和无产阶级革命的国际研讨会上，尼共（毛）提交了一份报告，认为“帝国主义在本质上已经改变，帝国主义在其发展进程当中已经获得了新的形式和形态。帝国主义最初的殖民形式已经改变为新殖民主义。现在新殖民主义的这种变化自然要考虑进来”。<sup>④</sup>2005年11

① Siddharth Varadarajan, "From People's War to Competitive Democracy," *The Hindu*, February 9, 2006, <http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-opinion/from-peoples-war-to-competitive-democracy/article3175754.ece>.

② "CPN-Maoist is the Flip-side of UCPN (M): Both Giving up the Struggle and Opposing People's War Strategy!" *Sarbaharapath*, February 15, 2013, <http://sarbaharapath.com/?p=400>.

③ "Epochal Ten Years of Application and Development of Revolutionary Ideas," *Klementgottwald*, August 3, 2006.

④ 印度共产党（毛主义者）中央委员会：《印共（毛）在2006年12月26日毛主义政党及组织举行的国际会议上提交的报告》，转引自《印度共产党（毛）在2006年12月26日毛主义政党及组织举行的国际会议上提交的报告》，红星译，少年中国评论网，2009年4月3日，<http://review.youngchina.org/archives/154>。

月尼共（毛）的一份中央委员会学习文件表示：“一个重要的前提是今天全球化的帝国主义已经导致列宁和毛泽东同志关于帝国主义和无产阶级运动的战略分析落后了，这就像马克思和恩格斯对欧洲自由竞争资本主义时期革命的分析一样，已经滞后于一战前帝国主义的发展形势。”<sup>①</sup>

第四，“尼泊尔革命的发展阶段”问题。尼共（毛）在其纲领文件中曾经明确作出了尼泊尔革命目前所处阶段为新民主主义革命的评估。然而，巴特拉伊在2005年3月关于新民主主义阶段的理解发生了急遽变化，即提出了所谓“民主共和国的次阶段”问题。2006年普拉昌达在接受BBC的一次访谈中，谈到建立新的尼泊尔并不需要粉碎旧的国家，以和平民主方式选举出来的民主共和国将会解决尼泊尔所面临的问题。<sup>②</sup> 2006年11月在接受意大利报纸《快报》（*L'espresso*）的一次访谈中，普拉昌达进一步阐述了他对未来尼泊尔的展望，即要把尼泊尔变成像瑞士一样的资产阶级民主共和国。<sup>③</sup>

## 二 尼共（毛）放弃“武装道路”引发南亚毛主义阵营激烈的争论

尼共（毛）回归议会政治并逐渐放弃“新民主主义革命”的主张激起了南亚地区和世界范围内左翼针对尼共（毛）的革命道路及其战略战术的大辩论。南亚毛主义政党普遍认为，尼共（毛）的新政治路线直接冲击了各国毛主义政党在时代主题、革命战略战术等方面的共识，其中包括如何认识帝国主义和无产阶级革命，如何制定正确的政治路线和军事战略等重大问题。

作为南亚毛主义运动的中坚和核心力量，印共（毛）对尼共（毛）的新政治路线进行了系统性批判。印共（毛）于2009年7月20日致信尼共（毛），<sup>④</sup>

① “2005-12-15 Document CPN-M,” *Nepalconflictreport*, December 15, 2005, [http://nepalconflictreport.ohchr.org/html/documents/2005-12-15\\_document\\_cpn-m\\_eng.html](http://nepalconflictreport.ohchr.org/html/documents/2005-12-15_document_cpn-m_eng.html).

② Charles Haviland, “Prachanda interview: Full transcript,” *BBC*, February 13, 2006, [http://news.bbc.co.uk/2/hi/south\\_asia/4707482.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/4707482.stm).

③ Alessandro Gilioli, “Prachanda: Our Revolution Won,” *Espresso*, November 9, 2006, <http://espresso.repubblica.it/internazionale/2006/11/09/news/prachanda-our-revolution-won-1.1900>.

④ Central Committee of CPI (Maoist), “Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist),” *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.



指出在实践上，尼共（毛）与七党联盟、参与议会选举，同买办封建政党一起组建政府，放弃根据地、解散人民解放军和共青团，对帝国主义尤其是美帝国主义和印度扩张主义采取绥靖政策，均违背了马列毛主义的基本原则，在革命群众中造成了混乱，削弱了革命阵营；在理论上，尼共（毛）所采取的政治路线和政策不符合马列毛主义的基本原则，其以创造性运用马列毛主义的名义提出的几个具体议题，如“21世纪民主”或者“多党民主”概念、“融合理论”、“全球化国家”、“普拉昌达路线”等，都违背了马列毛主义。

第一，关于尼共（毛）的“21世纪民主”理论。印共（毛）认为，尼共（毛）把作出多党民主的决定描述成战略上、理论上都是成熟的做法，突出了这样一个危险的论点：用与统治阶级政党和平共处的道路取代通过革命推翻统治阶级的道路，通过与所有议会政党（包括充当帝国主义和外国反动势力傀儡的统治阶级在内）在所谓的议会选举中和平竞争，放弃未来建立社会主义的目标，从而为封建、买办反动分子的上台打开大门。而封建、买办反动分子会利用群众的迟疑，以及来自国内外反动分子或资产阶级和小资产阶级势力的大力支持，绑架整个社会发展议程，并在民主和国家主义的名义下使社会主义转变为资本主义。总的说来，普拉昌达关于多党民主的结论在群众中制造了对资产阶级民主和宪法的幻想。

印共（毛）表示，只有在经济基础和上层建筑领域进行坚定的、毫不妥协的反对帝国主义和封建主义的斗争，完成新民主主义革命的任务，才能实现真正的民主。在个人领域的自由，如同马克思所说，在于对必然的认识；政治层面的自由在于必须打碎束缚在人民身上的帝国主义枷锁。

印共（毛）认为，尼共（毛）并未吸取印度尼西亚、智利、尼加拉瓜、萨尔瓦多和其他国家共产党参与所谓的议会民主的经验教训，反而采取与上述国家政党相同的路径。

在印共（毛）的理论杂志《人民进行曲》2006年刊发的一篇文章中，印共（毛）曾经指出参与资本主义议会选举是徒劳无益的：“即使毛派政党通过选举上台，让自己的武装部队与旧国家军队合并，这个政权也有可能通过军事政变被推翻……若毛派政党想成为议会游戏的一部分，则必须遵守其规则，而不能独立自主地实施其反帝反封建的政策。司法独立被认为是议会游戏必要的一部分，那么在毛派政党上台后，司法独立是可以阻碍

毛派政党启动的每一项改革的。……此外，还会有一些独立的机构存在，如司法机构、选举委员会、帝国主义支持的人权委员会、媒体、各种各样的艺术文化甚至是宗教机构和非政府组织等。如果谁声称投身于多党民主，那么他就不可能不赞成成立这些所谓的独立机构。而其中许多机构是以多样化而又微妙狡猾的方式效力于反革命目的。谁也不能忘记西方机构渗透和颠覆东欧国家，甚至是苏联所采取的微妙狡猾的方式。”<sup>①</sup>

第二，印共（毛）批评尼共（毛）的“融合理论”，认为20世纪80年代后世界形势的变化并没有为将两种完全不同的战略融合成“新”的混合战略提供任何新的基础。原因很简单，印度和尼泊尔的社会经济体系并没有发生本质变化。在一切像尼泊尔和印度这样的落后国家，毛主义的持久人民战争战略从来不排除在革命过程当中使用城市起义策略，这也可以从中国革命的进程当中看到。实际上，二战后社会形势发生急剧的变化：城市人口剧增，劳动阶级高度集中于城市。所在国的毛派武装当然更应该重视城市问题并把城市起义作为毛主义持久人民战争战略的一部分，为城市起义做好准备。但是，这并不意味着持久人民战争就成了“旧的”和“保守的”模式，而认为这两种战略应该“融合”为一个。

印共（毛）在信中尖锐地批评道：“你们所采取的政治军事战略并不如你们所说的是新东西。任何一支革命政党都不会认为仅通过军事战略就能夺取革命胜利。政治战略战术是毛派政党采取的总战略战术中重要的一部分。虽然人民解放军非常强大，但是毛泽东同志一直重视政治战略战术，而不只是军事战略。孤立主要敌人，与所有的反帝反封建力量建立统一战线，组织在城市和平原地区的劳动阶级和劳苦大众，已经成为毛泽东领导下的中国共产党和当今一些毛派政党议程中不可或缺的一部分。毫无疑问，这些政党的文件证明了这一点。”<sup>②</sup>

因此，印共（毛）认为，问题不在于是否意识到城市工作的重要性或者是否缺乏政治战略，而在于正在被实施的政治军事战略的性质和在半殖民地半封建国家农村与城市地区工作的优先顺序。如果以政治战略战术为

<sup>①</sup> “10th Anniversary of the Launching of the People’s War in Nepal,” *People’s March—Voice of the India Revolution*, Vol: 7, No. 3, March 2006.

<sup>②</sup> Central Committee of CPI (Maoist), “Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist),” *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

借口，把粉碎国家机器尤其是军队和其他武装力量降级到不重要的位置，如果为了设法维持统一战线而以牺牲无产阶级和备受压迫的人民阶级利益为代价作出妥协，那么实际问题就来了。即便在控制 80% 的领土以后，尼共（毛）面临的最重要的任务也将是巩固群众基础和政权机关，增强人民解放军的力量和粉碎敌人的核心力量。这个任务是极其艰巨的。如果没有正确理解人民战争的持久性，则很可能会在战略反攻阶段犯严重的错误。

第三，关于尼共（毛）的“全球化国家”理论。印共（毛）认为：“全球化国家”的这个结论是与辩证法相悖的，因为它把帝国主义内部矛盾降到不重要的地位，而试图把帝国主义当成一个力量均匀的整体。尼共（毛）这一想法的提出是在与七党联盟之后的 2006 年 12 月底，随后其走上了议会道路。“所有这些都源于你党对帝国主义的错误估计以及得出帝国主义已采取全球化国家形式的结论。这样的估计必然导致得出走和平通往人民民主和社会主义的道路和和平过渡到人民民主和社会主义的结论。然而，这一估计与卡尔·考茨基 1912 年提出的超帝国主义理论类似，列宁同志曾经揭露过这一点。融合理论最终导向的是和平过渡的理论！……在一个极其落后的半殖民地半封建国家，在受半封建社会关系束缚的农民占总人口将近 90% 的情况下，提出这样折中主义的融合理论真是一个悲剧。……它不是让全体党员为旷日持久的人民战争做准备，而是在全体党员中制造迅速获取胜利的幻想。”<sup>①</sup>

第四，关于尼泊尔革命的发展。“没有任何一个毛泽东主义者会说建立共和国，推翻君主专政的斗争是错误的。同样，也没有毛泽东主义者会反对团结那些特定时间内的次要敌人力量，建立统一战线。不用说，这样的统一战线在性质上纯粹是战术性的，并且在任何情况下不能也不应该决定革命本身的道路和方向。尼共（毛）的理论问题在于把对抗专制变成新民主主义革命的次阶段，更为糟糕的是，对抗专制的次阶段主导甚至决定了革命的方向和道路。在尼共（毛）发起武装斗争之前所制定的新民主主义革命的纲领和策略，推翻的目标，甚至根据当时革命推进的情况所作出的具体的阶级分析，现在都服从于所谓的尼泊尔革命的次阶段需要了。这就

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist)," *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

是‘尾巴摇狗，本末倒置’。资产阶级民主共和国的次阶段已经成为决定一切的因素。这一切包括把持久人民战争搁置一边，而把多党民主或者与资产阶级、封建主义政党进行政治竞争作为最重要的战略，甚至是尼泊尔革命的道路。”印共（毛）批评认为：“反对君主制或国王已经成了最重要的事情——尼共（毛）领导人的终极目标了。新民主主义革命，社会主义和共产主义学说已经退居次要地位，并被包含在了反对国王的次阶段学说中了。”<sup>①</sup>

最后，印共（毛）对尼共（毛）提出的所谓“普拉昌达路线”、冠以对马列毛主义的“丰富和发展”的称号及赋予其普遍性提出了批评。在尼共（毛）第二次全国会议上，“普拉昌达路线”被定性为长达五年的伟大人民战争丰富经验的理论总结。在这次会议上，尼共（毛）认为“普拉昌达路线”既是国际意义与国家特性的辩证统一，又是普遍性与特殊性，整体与局部，一般与特殊的不可分割的辩证统一，还认为尼泊尔革命经验的总结将会服务于世界无产阶级革命和无产阶级国际化。

印共（毛）批评认为，建立盲目的个人崇拜从长远来说对党和革命不利，并举了印共（马列）在查鲁·马宗达时期的例子，建议尼共（毛）不要反复灌输对个人的盲目信仰。“我们一贯的观点是这些主义、道路和思想等在经过实践证明是正确的，同时认为是具有明确科学依据之后还要经历漫长的时间才能够确立。我们建议你们不要仅仅因为尼泊尔人民战争夺取了某些重大胜利后，在论及新道路新思想时就可以太草率。”<sup>②</sup>

印共（毛）进一步批评认为：“在目睹了普拉昌达路线的全盛发展时期后，各地的毛派革命者现在已经明白了一件事：列宁和毛泽东主义的确已经成了普拉昌达和尼共（毛）实施其改良主义和右倾机会主义方案的障碍。他们需要抛弃列宁主义的国家与革命学说和帝国主义与无产阶级革命的思想。他们需要扔掉毛泽东关于在半殖民地半封建国家的新民主主义和革命两阶段论，而且用人民战争和起义相结合或相融合的折中主义策略取代持

① Central Committee of CPI (Maoist), "Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist)," *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

② Central Committee of CPI (Maoist), "Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist)," *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

久人民战争策略……普拉昌达路线在本质上与赫鲁晓夫的和平过渡理论无异。”<sup>①</sup>

## 第六节 南亚毛主义运动必须回应的四大挑战

从整体上看，南亚地区毛主义运动仍然处于大整合、大转折的历史阶段，尤其是尼共（毛）的路线调整给来之不易的南亚毛主义运动的联合态势蒙上了新的阴影。如今，南亚毛主义运动面临着统一思想和各国毛主义力量的内部团结及整个南亚地区毛主义力量的整合、在新时代条件下进行理论和战略战术创新等四大挑战。

### 一 从历史到现实，“议会道路”还是“武装斗争道路”的理论焦灼始终干扰着南亚毛主义运动

这一现象的背后是深刻的历史逻辑及其延伸的理论逻辑。首先，与俄国革命和中国革命的时代背景不同，二战后整个资本主义体系发生了一定的改变，在共产主义运动和民族解放运动的强大压力下，资本主义世界体系从中心到外围都发生了某些局部调整，其中包括部分的政治、经济改良，如政治上允许共产主义倾向的左翼政党参与议会政治，再如经济上社会福利保障制度的初步建立等。在这种背景下，部分左翼政党的确会产生通过参与议会政治和平改变资本主义而进入社会主义的憧憬。其次，二战后，以美国为首的资本主义阵营更加有组织、系统化、全面化地加强了对各国共产主义运动尤其是其领导阶层的经济收买和思想渗透，诱使后者蜕变乃至叛变。最后，冷战结束后，新自由主义兴起，冷战期间资本主义迫于社会主义阵营的压力被迫进行的改良的成果毁于一旦，走议会路线的各国左翼政党普遍陷入一定程度的困境。在以上三点原因的影响下，两条道路之间势均力敌的斗争可能会长期存在。

<sup>①</sup> Central Committee of CPI (Maoist), "Letters to the CPN (Maoist) from the CPI (Maoist)," *Revcom*, July 20, 2009, <https://www.revcom.us/a/160/Letters.pdf>.

## 二 浓厚的宗派主义斗争倾向、长期和频繁的分裂困扰着南亚毛主义运动

20世纪60~70年代以来，国际共产主义运动开始出现频繁分裂，毛主义政党也概莫能外。在第一波毛主义运动陷入低潮后，南亚各毛主义政党基本上都支离破碎了。21世纪南亚毛主义运动出现复兴，一批毛主义政党开始重新整合。曾经整合成功的范例有印共（毛）<sup>①</sup>、尼共（毛）、阿共（毛）和“南亚毛主义政党和组织协调委员会”的诞生。但是2012年6月一度扮演南亚地区毛主义运动领导者角色的尼共（毛）内部发生大分裂。而2011年后，担任新一轮南亚毛主义运动“组织和协调者”的“南亚毛主义政党和组织协调委员会”停止活动。<sup>②</sup>孟加拉国境内的十几支毛主义政党和斯里兰卡的毛主义政党的整合十几年来始终未能完成。

出现这种局面的原因是，南亚各国都缺乏一个拥有成熟的领导阶层、成熟的思想理论和战略战术，并被实践所检验和证明的力量中心，来整合和团结本国毛主义力量。上升到地区层面，整个南亚也需要有这样的一支力量和中心。印共（毛）是目前南亚地区毛主义政党当中表现相对成熟的一支政党，该党不仅在整合印度毛主义力量中发挥了重大作用，有一定实绩，也逐渐在南亚毛主义运动的组织和团结中发挥重要作用。从整合到分裂再到整合，从高潮到低潮再到高潮，共产主义运动的历史就是这样一路走过来的。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中就曾指出：“无产者组织成为阶级，从而组

<sup>①</sup> 有迹象显示，印共（毛）已与印度东北部的民族分离势力联合。在印共（毛）的支持下，印度东北部的曼尼普尔邦2012年成立了一支毛主义共产党——曼尼普尔共产党（毛主义者），印共（毛）将该党引为战略同盟，并赞誉该党的成立是印度革命和南亚革命历史上“具有战略意义的重要事件”。2014年5月1日，“印度共产党（马列）纳萨尔巴里”合并入印共（毛），印共（毛）实力进一步增强。印共（毛）表示，还将进一步团结和整合印度真正的毛主义力量。

<sup>②</sup> 2012年东孟加拉无产阶级党（毛主义者统一集团）和曼尼普尔（康雷帕克，kangleipak）共产党分别成立，并联合发表了一份题为《为一个新的“南亚毛主义政党和组织协调委员会”铺平道路》的联合声明。该声明表示，“‘南亚毛主义政党和组织协调委员会’的不复存在对新一代南亚共产党产生了深刻的影响”，“新一代南亚共产党强烈需要一个地区性的受压迫民众的协调性组织”。因此，东孟加拉无产阶级党（毛主义者统一集团）和曼尼普尔（康雷帕克，kangleipak）共产党赞成开启一个组建新的“南亚毛主义政党和组织协调委员会”的进程。这次会议组建了一个筹备委员会，进行物质上的筹备工作，孟加拉国的珀拉斯和曼尼普尔的亚比林分别为会议召集人和共同召集人。

织成为政党这件事，不断地由于工人的自相竞争而受到破坏。但是，这种组织总是重新产生，并且一次比一次更强大、更坚固、更有力。”<sup>①</sup>

### 三 在印度扩张主义和帝国主义支持下的各国统治阶级的残酷围剿始终对南亚毛主义运动形成巨大的压力

自20世纪80年代以来，美国在如何反对第三世界国家革命战争的研究和应对方面达到一个新的高度。1986年7月，美国的一个由20多名专家组成的军事智囊团在巴拿马秘密研究“低烈度战争”理论。他们研究了世界各大军事理论和军事家，包括从克劳塞维奇到切-格瓦拉、列宁和毛泽东的军事思想，又研究了美国在地区性冲突上的对策，随后他们形成了《战争理论的技巧》报告，认为美国应大力推行“低烈度战争”。1988年里根在《美国国家安全战略》报告中指出：“‘低烈度冲突’，典型地表现为常规战争水平以下的政治军事对抗，常常意味着相互对抗的原则和思想之间的长期斗争，其方式从颠覆活动到直接使用武力无所不包。”美国右翼知识分子组成的圣菲委员会在《第二个圣菲文件》中认为，所谓低烈度战争，“这个用得越来越多的术语，是用来表达包括心理战、混淆视听、恐怖主义、文化和宗教颠覆在内的一种斗争形式”。<sup>②</sup>“低烈度战争”战略在日后剿灭第三世界国家“游击战”和“持久人民战争”中发挥重大作用，并且在施行的过程中不断得到完善，该战略大体具有如下几个特征：一是军事、社会、政治、经济和心理手段综合并用的全面战争、长期战争和消耗战争；二是以“信息心理战”为战略的关键，目标是“控制人民的思想”；三是进行经济上的封锁，切断革命运动的经济来源和战争供给；四是以“情报”为重要的战略武器；五是针对革命运动领导人发动“斩首行动”，迫使革命运动陷入群龙无首和四分五裂的混乱之中。

21世纪的美国垄断资产阶级及其全球盟友对各国劳动人民的思想控制达到了史无前例的巧妙而严密的程度，这是当年列宁领导的俄国革命和毛泽东所领导的中国革命所没有遇到过的新挑战、新问题。因为二战之前，大众传媒对劳动人民思想的控制程度还远远没有达到今天的程度。“9·11”

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，2012，第409页。

<sup>②</sup> 杨运忠等：《多极科技政治格局的崛起》，安徽人民出版社，1989，第104页。

## 二 影片重要的叙事线索——卡比尔和安迪的友谊

破产小商人卡比尔和高级警官安迪的友谊发展是影片的重要叙事线索。警官安迪奉命前往南迪格地区围剿印共（毛）游击队，但出师不利，遭受重创。其好友卡比尔自告奋勇潜入游击队为安迪源源不断地输送情报。卡比尔卧底帮助安迪扭转了不利战局。但随着战争的深入，卡比尔目睹了政府和财团掠夺穷人的不义和罪恶——以“战争”为名大肆屠杀印共（毛）党员战士和无辜群众；以“发展”为名，雇佣民团迫害和驱逐穷人、部落民离开家园。卡比尔逐渐接受了毛主义者的主张——为穷人的利益而斗争，转入毛派阵营。气急败坏的安迪出卖了卡比尔，并间接导致了卡比尔的死亡。卡比尔的死亡具有重要象征意义，他死在了从旧世界通往新世界的途中。在精神上，他已经转变为一名毛派战士，但由于他曾经杀死过毛派游击队员、泄露过情报，从而给毛派游击队造成巨大损失，因此，现实中的他又无法实现真正的跨越。而其所爱的游击队司令朱希为营救他而死在他的身边是对他死亡的一种安慰。卡比尔这个人物连接起了交战双方的世界，他和安迪的关系发展是影片的叙事主线。

底层出身的卡比尔在学生时代曾受到安迪的资助，并对安迪有很深的友情。但在与游击队的朝夕相处中，在目睹了资本对底层的血腥掠夺后，他开始困惑，对安迪的命令开始犹疑，行动开始迟缓。卡比尔过去的生活和世界渐渐开始出现裂痕，开始破碎。最终，他所爱的朱希被警官马哈夫·劳强奸让他对资本主义制度彻底绝望。他接受了印共（毛）智囊戈文德教授的思想启蒙，阶级意识开始觉醒，逐渐与安迪产生了距离。安迪聪慧、英俊，受过良好的教育，但思想和心灵却比较浅陋。他出身警察世家，奉命镇压印共（毛）游击队，尽管多次流露出对大财团掠夺底层民众的不满，并一度试图阻止，但在高压之下，仍然选择了做镇压和掠夺穷人的资本寡头的帮凶。此外，他堂堂的外表下掩藏着致命的缺陷——自私和冷酷。当卡比尔决定不再为他提供情报，转入对立的阵营时，他马上气急败坏地抛出了那个原本只属于他和卡比尔的秘密，间接导致了卡比尔的死亡。由于在现实中两人逐渐走到了阶级的对立面，他们曾经跨阶级的友谊也就不复存在了。

其他在影片叙事中占有一席之地的人物还包括：印共（毛）高层智囊，



联所推动的以“人民革命”和“民族解放”为特征的传统的社会主义全球化模式。毫无疑问，中国的“一带一路”战略正遭受美国、日本、印度等全球帝国主义霸权国家和地区霸权国家的严峻挑战，2015年初斯里兰卡新政府上台后，中国在斯里兰卡的一些大型港口建设出现波折就是一个信号。

联合国开发计划署发布的《2014年人类发展报告》显示，贫困人口问题是南亚国家最突出的问题，其中有超过8亿贫困人口和2.7亿近贫人口，占南亚总人口的71%。<sup>①</sup>南亚毛主义运动的逐年高涨，跟这一背景息息相关。南亚地区之所以迟迟得不到发展，长久以来美国、英国、日本等帝国主义国家的新旧殖民主义剥削是一个关键原因。从根本上看，中国在该地区的战略是否能够取得成功，取决于中国是否能够将自己的“一带一路”战略与南亚最广大的贫困人口的利益产生直接的关联和对接，以使自己的投资模式区别于美国、日本等帝国主义国家的新旧殖民主义模式，从而获得南亚地区最广大人民的欢迎。这是“一带一路”战略在南亚能否获得持久动力的一个决定性条件。当下，美国正在利用恐怖主义破坏中国“一带一路”战略在中亚、中东地区的实施。中国在设计全球战略时必须将南亚庞大的贫困人口和强大的毛主义政党纳入基本战略框架考虑之内。南亚毛主义政党，正是美国、日本、印度等全球和地区霸权国家最大的直接敌人。中国“一带一路”战略要在南亚得到顺利实施，必须在战略框架设计中考虑如何使南亚底层贫困人口直接的政治和经济利益代表——包括南亚毛主义政党在内的共产主义政党——成为这一战略的动力而不是阻力。

<sup>①</sup> 邵季洋：《2014人类发展报告：斯里兰卡人类发展指数居南亚第一》，国际在线，2014年7月25日，<http://gb.cri.cn/42071/2014/07/25/7371s4628556.htm>。

想吸食你的血液。……”影片通过对比的剪切形式，形成二人观点上的交锋和对抗。印共（毛）高级领导人戈文德教授被捕后，审问官问：“在世界上最大的民主国家，毛派为什么选择暴力？”戈文德教授回答：“我们不承认这种民主——不尊重穷人的民主。”卡比尔决定转入毛派阵营，安迪坚决反对：“枪杆子不能解决问题。体制上的问题要通过改良，而不能被推翻。”这些对白鲜明地表现了双方观点的对立。

影片还有一个很有意思的情节：最初“打入”毛派游击队的卡比尔参加了印共（毛）的“人民艺术团”，在集市上载歌载舞进行思想宣传。当警察得到消息赶来抓捕“人民艺术团”时被群众团团围住，“人民艺术团”得以脱身。人民艺术团演唱的歌曲从正面呈现了毛主义者的思想，且十分富有艺术感染力，堪称影片中的一大亮点：“嘿，大佬们，我们受够了你们的专制独裁，我们要翻身做主人。高昂的物价让我们食不果腹，他们不是消灭贫困，而是消灭穷人。他们吸食人民的血汗，如同吸食甜蜜的果汁。人民的财富，被榨得一干二净。无论是比拉还是塔塔，无论是安尼还是巴塔，为了他们的利润，瓜分我们的国家。这是我们的血汗，让他们盆满钵满，财源滚滚。再也不要忍受压迫，我们要翻身做主人。”该插曲典型地表达了无产阶级革命意识形态。由于这支插曲“露骨”的歌词内容，影片上映后遭到了印度垄断财团的抵制。

1991年7月初，印度拉奥政府宣布实行以私有化、自由化、全球化为特征的新经济政策，这标志着印度国内右翼资产阶级主张的新自由主义理念正式获得统治地位。在新世纪的十年里，印度GDP高速增长引起世人瞩目。印度被西方舆论场誉为“世界上最大的民主国家”和第三世界国家发展的典范和样板。然而，其背后的冷酷现实却是广大人民群众的生活越来越贫困。官商勾结盘剥农民的“圈地运动”、征地法和《经济特区法案》成为地方政府与商人勾结起来进行寻租的工具，致使大批无地农民和土著民流离失所。针对印度兴起的征地狂潮，印度前总理辛格曾恐惧地说道：“主要的农业用地有将近10万英亩被北方邦政府拿走，另外10万英亩则被各邦瓜分……人民流离失所，谁能阻挡毛主义的兴起？……在奥里萨邦的卡林加纳加尔已经遍布反圈地的人民运动，一年来公路全部被堵死，越来越多的普通群众被逼上梁山，他们汇入了毛泽东主义的洪流。……发展成这副鬼模样，要不是我这一大把年纪，身体也不行，我早就是一名毛

继续前进。之后，我们党将在无产阶级专政下继续革命，进而实现共产主义。

社会主义要经历一个漫长的历史时期。贯穿整个历史时期，阶级、阶级矛盾和阶级斗争，社会主义道路与资本主义道路的斗争将长期存在。只有采用无产阶级专政下的继续革命理论才能正确解决上述矛盾。

印共（毛）将继续高举无产阶级国际主义旗帜，继续坚定不移地团结世界范围内真正的马克思主义、列宁主义和毛泽东主义力量。我们党也将与一切形式的修正主义做斗争。在团结马列毛主义力量的同时，我们也将团结全世界备受压迫的人民和民族，继续与他们一同作战，打倒包括帝国主义在内的所有反动力量，推进世界无产阶级革命进程，为在世界范围内实现共产主义铺平道路。

在整个事业进程中，党内同志要具有敢于违背潮流的革命精神，坚持马克思主义的实践原则，维护组织团结。同志之间要真诚坦率、光明磊落，不搞修正主义路线，不搞分裂，不搞阴谋诡计；党内同志要善于正确区分人民内部矛盾和敌我矛盾，从而正确处理这些矛盾；坚决与左右倾机会主义和各种非无产阶级倾向做斗争，发扬理论联系实际风格，密切联系群众，开展批评与自我批评。

未来是光明的，但道路是曲折的。我们所有党员将为在世界范围内实现共产主义进行坚持不懈的斗争，并不惜竭诚奉献自己的生命。我们下定决心，不怕牺牲，排除万难去夺取胜利！

## 第二章 党、党旗、宗旨

**第一条** 党的名称：印度共产党（毛主义者）

**第二条** 党旗：旗面为红色，中间为白色锤子和镰刀；旗面长宽比为3:2。

**第三条** a) 印共（毛）是印度无产阶级的联合先锋队，以马克思主义、列宁主义和毛泽东主义为指导思想。

b) 党在整个新民主主义革命阶段将处于地下斗争状态。

**第四条** 宗旨和目标：

党当前的目标是，通过持久人民战争打倒帝国主义、封建主义和官僚买办资本主义，完成新民主主义革命，实行无产阶级领导下的人民民主专

提升了电影的思想含量，平衡和消解了印度统治阶级对印共（毛）的政治攻击——将印共（毛）污蔑为“恐怖主义者”和“没有智识文化”的党。戈文德教授是印度当今时代最优秀的知识分子，他的身上充满了人格魅力。他并非出场最多的人物，也并非故事的主线人物，而是影片的灵魂。影片以戈文德教授落网为起点；影片的高潮部分是营救戈文德教授的战斗；在影片的结尾，戈文德教授和受伤的司令拉乔在卡比尔的掩护下撤离，并成为拉起新一支队伍的希望所在，革命火种得以保留。戈文德教授是一位真正的革命启蒙者，在政府和财团雇佣的民团以“发展经济”的名义掠夺土地和资源并袭击穷人的村落之后，他要求游击队拿出所有储备救助无家可归的村民，他向观众解释了印共（毛）为什么拒绝资产阶级民主以及为什么要领导人民反抗压迫：“这是我们国家的残酷现实，没有人关心穷人。大公司大财团只关心自己的利润。邦政府、警察、整个体制都为他们而设计，而不是为了普通民众。（一切为了民众的利益）正是我们所追求的，我们必须全心全意投入其中。”一边是印度财团“发展至上、利润至上”的新自由主义理念，一边是印共（毛）“人民至上”的社会主义理念，正是在这种鲜明对比中，“卧底”卡比尔悄然发生了改变。

而更具传奇色彩的是，戈文德教授这个人物具有很强的真实性——该人物原型就是印共（毛）中央政治局委员柯柏德·甘迪。逮捕和杀害印共（毛）高层领导人是印度政府发动的剿灭战争的重要战略之一，影片忠实地反映了这一点。一名印度安全部队的高级官员透露：“我们将通过抓捕印共（毛）高层领导人扼住毛派的咽喉。”“我们相信有大约 50 名这样的领导人分散在各地。我们锁定目标逐个施以严酷打击使之群龙无首。”“在这种情况下，对付毛派其他游击队就容易多了。”<sup>①</sup> 在印度政府强大的剿灭攻势下，印共（毛）中央领导层遭受的损失几乎是灾难性的：截至 2011 年年底，16 名中央政治局委员中，有 2 名被击毙，7 名遭到逮捕。39 名中央委员中（包括政治局委员），共有 18 人被“中和”——5 人被击毙，13 人被逮捕。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> “India Launches Major Offensive to Net Maoist Leaders,” *Economic Times*, January 21, 2010, <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/India-launches-major-offensive-to-net-Maoist-leaders/articleshow/5485440.cms>.

<sup>②</sup> “India Maoist Assessment: 2012,” *Satp*, 2012, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2012/indiamaoistassessment2012.htm>.

**第十二条** 在预备党员接受考察之后，在预备期结束前，党组织讨论并决定申请人是转为正式党员还是延长预备期，若延长预备期须解释原因。决定须报上级党委，上级党委可以变更或者修改下级党委所作出的决定。分区/县接收新党员须由分区/县党委批准并最终获得特殊区域委员会/邦委员会的批准。

**第十三条** 定居国外且符合入党所有必备条件的印度人也可以入党；在印度拥有永久居住权的外国人在符合入党所有条件的情况下也可以申请入党。

凡脱离其他马克思列宁主义组织加入本党者，需经上级党委批准后方可入党。如果他/她是原来组织的负责人，经小分区党委/县党委批准后，他/她应以成熟党员的身份入党。若申请人是原党区域委员会委员，则必须经邦/区域党委的批准后，方可入党。如申请人系原党区域委员会以上级别的负责人，他/她须经中央委员会批准，方可入党。

凡脱离原资产阶级或修正主义政党申请加入本党者，如系其他政党的普通党员，须有两名正式党员介绍，介绍人中的一人须具有两年以上党龄；他/她预备党员资格的获得必须得到上级党委批准。同样地，如申请人原系资产阶级或修正主义政党党员，并担任地区或者地区以上级别负责人，则必须由两名党员介绍，介绍人中的一人须具有五年以上党龄，并须得到邦委员会或者中央委员会批准，方可入党。

**第十四条** 党员每年须缴纳 10 卢比党费。在邦委员会的指导下，在评估党员经济状况后相关党委决定每位党员每月须缴纳的党税。

#### 第四章 党员义务和权利

党员必须履行下列义务：

**第十五条** 须认真学习并灵活运用马列毛主义。在印度具体条件下，党员在实践中须稳妥地并富有创造性地工作。党员应设法从党的意识形态、政治和组织路线以及工作作风和方法中汲取智慧和经验。

**第十六条** 积极捍卫并设法发展党的思想政治基础，坚持与各种非无产阶级倾向、修正主义政策、不良工作作风和倾向、左和右倾机会主义、经济主义、盲动主义、议会主义、守法主义、改良主义、自由主义、宗派主义、经验主义、主观主义、教条主义以及无政府主义思想和倾向做意识

样想要一个无阶级差别和公平的社会，这也正是我所支持的。但我并不赞成他们所采用的方式。”<sup>①</sup> 本片罕见地采取资产阶级改良主义的立场，在扎堆泛滥的、由政府 and 财团投资的专事抹黑印共（毛）的影片中，以独立和宝贵的现实主义品格脱颖而出。在以往的抹黑印共（毛）的影片中，一个惯用的故事套路是——一个愤怒的英雄潜入印共（毛）内部，在目睹其昭彰罪恶之后，奋起反击，将印共（毛）领袖杀死，例如2010年上映的宝莱坞电影《红色警戒——内部战争》。而本片则采取了相反的故事策略——一个底层民众，在目睹了大量下层民众生活的苦难现实后，接受了印共（毛）的思想而转变成一名毛主义者的故事。此外，影片对印共（毛）的思想也有大量正面呈现。

由于印共（毛）《党纲》规定该党的斗争策略是，在整个新民主主义革命阶段保持地下斗争状态，再加上印度政府对其发动的“信息心理战”，外界获知其真相十分困难。本片是用影像方式呈现印共（毛）的世界和这场围剿战争的一次有益尝试。此片以相对客观中立的立场为外界了解和认识印共（毛）的神秘面目提供了有价值的感性材料。尽管在印度主流媒体上出现了这样的批评声音，“情节笨拙，影片长度毫无节制”。对于一些对政治毫不关心和敏感的人来说，两个半小时的影片也许是“冗长”和“乏味”的，但对于另外一些迫切渴望了解印共（毛）斗争真相的人来说，又是格外宝贵的。值得一提的是，由于印共（毛）战士身份的特殊性，他们不能进电影院观看电影。印共（毛）战士购买了该影片的DVD光碟并将影片转成MP4格式，输入到手机存储卡中，并在每天的革命任务结束后，三四人一组，组织观看此片。最后，印共（毛）给影片打了4分（满分5分），并评价此片为“迄今为止反映毛主义运动题材最好的电影”。印共（毛）比哈尔邦的发言人表示：“非常感谢这样一部影片的出现，尽管一些细节与我们的世界并不相符。”<sup>②</sup>

影片融入了导演普加西哲对印度社会极具争议性社会问题的思考，尽管这种思考的深度是有限的。由于导演的资产阶级人道主义价值立场，影片只讲了财团的利益和广大人民群众之间的矛盾，但是没有价值判断，因而没

<sup>①</sup> “I Have Met Naxalites, Says Prakash Jha,” *The Times Of India*, November 11, 2012.

<sup>②</sup> “Maoists Give 4 Stars to ‘Chakravayuh’,” *The Times Of India*, November 11, 2012.

织中自由探讨党的政治和组织路线，党的政策和决议及其在实施过程中产生的问题。

c) 对党委或者基层党组织的决议如持有不同意见，相关党委或基层党组织党员必须在忠实执行决议的同时，保留不同意见并在后续会议中要求重新讨论，甚至可以向上级党委，包括直属领导党委甚至是中央委员会提出自己的意见；如果直属党委未能够在六个月之内解决问题，他/她有权向更高级别党委直接提意见，也有权要求得到答复。然而，上一级党委有自由裁决权，斟酌决定是否重新讨论。

d) 任何一名党员都有权向上级党委汇报对其他党组织中的党员的批评意见。任何党员都有权向上级党委甚至中央委员会，对任何一级党委所作的决定提出批评意见和建议。

e) 除了没有选举权和被选举权，预备党员同正式党员的义务和权利是相同的。

f) 涉及惩罚任何一个党的组织或者党员时，必须在当事人在场时对相关具体事件进行详细的说明和讨论，相关决定信息必须以书面形式汇报上级党委。

## 第五章 党的组织制度

**第二十五条** a) 党的组织原则是民主集中制。党组织和内部生活也遵照这一原则。民主集中制意味着党内民主基础上的集中和集中指导下的党内民主。开诚布公地讨论，以及工作中紧密团结，并营造这样一种政治氛围：民主和集中、自由和纪律、团结严肃与个人活泼并存，这都是目前所必需的。只有在这样的氛围中，民主集中制才能成功实行。

b) 对于党组织结构来说，民主集中制是最重要的原则，必须在民主讨论的基础上强制选举党的各级领导机关。大会、全体会议以及各级委员会的召开需要经过上级党委批准。从本质上讲，全党务必要遵循个人服从组织、少数服从多数、下级服从上级和全党服从中央委员会的原则。

c) 各级党的领导委员会在代表大会/会议或者全体会议中必须做组织报告。各级党的领导委员会要听取党内外群众的意见并对他们负责。党员有权提出批评意见和向上级党委提出他们的意见；甚至任何一个党员有不同意见，他/她都可以向上级党委甚至向中央委员会提出。

## 后 记

南亚毛主义运动的出现，始于中苏大论战。20世纪60、70年代的短暂高潮过后，南亚毛主义运动分崩离析了。20世纪末21世纪初，世界资本主义体系的危机愈发严重，以尼泊尔“十年人民战争”的成功为标志，南亚毛主义运动再次令人瞩目地崛起了。对南亚毛主义运动的历史现状研究、理论焦点分析、影响力实力评估及其未来走势的探讨，成为国际共运和国际政治领域的重大课题。尼泊尔共产党（毛主义者）2006年转而走议会道路后，印度共产党（毛主义者）及其领导的“持久人民战争”却继续呈现出继续扩张和崛起的态势，并成为南亚毛主义运动的唯一中心。未来数十年，南亚再次出现尼泊尔那样的革命高潮，或许是个大概率事件。此书全方位展示了正在进行的，在拉美、东南亚、西亚以及南亚轰轰烈烈展开的全球毛主义运动的重要分支——印度毛主义反抗运动的来龙去脉和基本情况。

此书能够出版面世，感谢中国社会科学院世界社会主义研究中心和社会科学文献出版社当代世界出版分社的大力支持。中国社会科学院马克思主义研究院原院长程恩富和现任院长兼书记邓纯东，亦对该项研究予以关心和支持，在此一并三致谢意。



些琐碎的问题。

l) 只有中央委员会有权对国际国内问题作出决议。而涉及具体当地议题和问题的决议应由对应层级的机关作出，作出的决议不能违背上级党委的决议精神。

m) 当党员被调到另一地区时，他/她应该在新的地区承担与原地区相同级别的职务。当某位党员被调离至另一地区时，关于这个党员的所有具体信息都应该以书面形式向相应的党组织汇报。

## 第六章 党的纪律

**第二十六条** 党的纪律是维护党的统一、增强党的战斗力和实行民主集中制政策的保证。如果没有铁的纪律，没有任何一支革命政党能够在战争中强有力地领导人民群众出色地完成革命任务。党的纪律对所有党员，包括领导人一样适用。

**第二十七条** a) 拒绝党的宗旨和目标，违反党章或反对组织结构的党员或者组织将会受到纪律处分。

b) 若党员违反党的纪律，相关党组织要采取适当的惩罚措施，例如警告、严重警告、停止党内职务、撤职、暂停或取消党籍、开除党籍等，惩罚内容要经上级党委批准。取消或者开除党籍只有在上级党委批准后方能生效。若暂停党籍的，期限应明确说明，期限不应超过一年。暂停党籍需上级党委批准。

c) 若任何一个党组织违反了党的纪律，上级党委采取的处分措施有，责令该组织部分改组等。若要解散整个组织，则必须经过上级党委批准。

d) 若中央委员会委员严重破坏党的纪律（有特务行为或者公开参加反党活动），中央委员会有权开除其公职或党籍。但是，处分决议只有在中央委员会 2/3 的委员同意的情况下才能生效。

e) 受到处分的党组织或党员要预先提交一份案情记录。如果党组织或者党员认为处罚是不公正的，那么党组织或者党员可以提出反对意见，要求复议或者向上级党委申诉。各级相关党委对于任何一份申诉书，须迅速转递，不得扣押。每一个党员有权自行辩护或者向作出处分决定的上级党委提交书面说明。

**第二十八条** a) 只有经全面讨论和为其进行的辩护失败后，才能对当

事人实施惩罚措施。甚至在实施惩罚措施后，仍然需要为教育其改正错误做出努力。在这个过程中必须遵循惩前毖后，治病救人的原则。在特殊情况下，为了维护党的安全和捍卫党的尊严，惩罚措施应该尽快实施。

b) 下级党委不能对上级党委任何成员作出纪律处分的决定。但是对于具有双重隶属关系的委员来说，他们可以采取书面形式向相关党委指控和投诉上级党委成员。

c) 对于严重违反党的纪律、对党造成严重破坏的党员干部，如果对其党籍或者党内职务仍进行保留，那么，在了解案情并形成记录的过程中，允许其进行个人辩护期间，其所在党委或者上级党委将暂停其党籍及党内职务。在采取惩处措施时，相关委员会会详细说明关于惩处决定的时间周期。

d) 任何一名党员或预备党员（或任何级别的党员）不参加党的活动或者不执行党的决议达六个月，而又未说明适当理由；不续签党籍或者不交纳党费和税费，那么他/她将被视为已经自动退党，而他/她的党籍也会被暂停或者取消。

e) 开除党籍或者取消党籍，是党内的最高处分。所以涉及党员党籍问题时，相关党委要特别慎重。对纠正相关党员错误的努力全部失败后，才能采用上述处分措施。上级相关党委必须认真审查党员的申诉，并且也要对致使他/她犯错误的环境进行认真调查。经济腐败、政治堕落或者背叛了党的秘密的党员应受到处分。

f) 如果被取消党籍或者退党的人表达了再次入党的意愿，相关党委应仔细地审查之后作出决定。经过最少六个月的全面仔细考察后，才能决定是否再次给予党籍。只有邦或者中央委员会可以决定曾被开除出党的人是否可以重新入党，但不包括因背叛被开除出党的人员在内。就上述情况而言，邦以下党委只能提出建议。

## 第七章 党的组织结构

**第二十九条** a) 党的组织根据地理分区和生产区域划分。

b) 党由两类党员组成：全职和兼职党员。

**第三十条** 各级党组织结构如下：

a) 党的代表大会是党的最高机关。在前后两届党的代表大会召开的间

隔期间，中央委员会是党的最高机关。在中央委员会之下是特殊区域委员会（Special Area Committee/SAC）/特殊分区委员会（Special Zonal Committee/SZC）/邦委员会（State Committee/SC）；地区委员会（Regional Committee）；分区/县/专区委员会（Zonal Committee/District/Divisional Committee）；小分区/小专区委员会（Sub-Zonal/Sub-Divisional Committee）；区域委员会（Area Committee）；地方委员会如村/贫民窟/工厂/大学委员会。党的主要组成部分是党支部。镇/市一级也会成立党委会，上级相关党委将决定其隶属关系。

b) 所有委员会都将选举出党委书记。根据运动的需要和委员会的规模，所有委员会均可设立秘书处。处于同一级别的所有委员会书记和秘书处，享有相同的权利。书记和秘书处将承担相应的责任和义务。

c) 区域委员会以上的党的领导机关只由全职革命者组成。

d) 党的代表大会是党的最高权力机关。由党的代表大会选举产生的中央委员会是前后两届党的代表大会召开间隔期间的最高权力机构。

e) 分别由特殊区域/特殊分区/邦大会选举产生的特殊区域委员会/特殊分区委员会/邦委员会，是特殊区域/特殊分区/邦级别的最高权力机关。

f) 由地区大会选举产生的地区级别的最高权力机构为地区委员会。根据运动的需要，可以由几个邦或者和某个邦的某部分地区组成地区委员会。

g) 同样地，分区/县/专区委员会以及小分区/小专区委员会由其对应级别的大会选举产生。区域委员会由区域级别的大会选举产生。

h) 镇/市委员会由对应级别的大会选举产生。

i) 由1个或者2到3个村庄合并而成，或者1家工厂，或1所学校，或者由1个或2到3个居民点合并而成的党支部，必须由2~3名党员组成。群众组织机构也必须成立党支部。

j) 在两届大会或者党的代表大会召开间隔期间，各自级别对应选举产生的委员会是最高权力机关。

k) 成立个别委员会以及在其领导下的不同级别的职权委员会，以便在各种条件下有效执行党的任务。

党的组织：

**第三十一条** a) 党支部是党的基本组织。可以以区域、行业或者生产为单位成立党支部。党支部是日常活动的核心，每个党支部最少由3名党员

最多5名党员组成。党支部要由成熟的党员构成，他们享有党员的所有权利（预备党员除外）。党支部自行选举支部书记。

b) 预备党员可以参加党相关事务讨论以及遵循党的指示，但是在决策时没有表决权。

c) 在成立区域党支部时，应设法在工厂和群众组织中建立党支部。

d) 如果一个区域有两个以上的党支部，则可以成立区域委员会以下级别的党委，即地方委员会（村/贫民窟/工厂/大学党委）。

e) 党支部是一个地区广大人民群众与党联系的活纽带。党支部将会积极主动地领导广大人民群众进行革命战争。通过让激进分子和党的追随者加入反抗半殖民地、半封建社会独裁体系的革命战争，不遗余力地引领工厂、地方和农村地区的群众向党的政治路线和目标靠近。从一开始，党支部应教育群众秘密地、非法地、根据持久人民战争的战略与战术从事活动。党支部的重要任务还包括，精心挑选3到5个党的积极分子并且将他们组成一个小组，教育他们，让他们熟悉党的政策并如党员一样组织起来。

## 第八章 党的代表大会

**第三十二条：**党的全国代表大会是否召开应由中央委员会决定。党的全国代表大会每5年召开一次。在特殊情况下，还有可能推迟或提前。党的全国代表大会的召开应征得中央委员会大多数人的同意。

**第三十三条** 党的全国代表大会选举产生的常务委员会主持召开党的全国代表大会并且履行以下职责：

a) 在全国代表大会召开之前，开展党的政治和组织审查工作。

b) 采纳意见和建议，修订党纲、党章，制定党的战略战术和财政政策，以及形成其他政策议题。

c) 评估当前国内国际形势以及制定任务。

d) 决定中央委员会人数以及选举中央委员会委员和候补委员。

e) 批准财务报表。

**第三十四条** a) 党的总书记由中央委员会选举产生，同时中央委员会也根据运动的需要选举出政治局。中央政治局将根据党的路线和中央委员会的决议在前后两届中央委员会会议召开的间隔期内作出有关政治、组织和军事的决议，决议需得到随后召开的中央委员会的批准。中央政治局也

需要设立中央军事委员会（CMC）、地方政治局以及其他独立委员会和附属委员会及部门。总书记主管政治局。

b) 中央委员会任命编辑部运行其党报党刊。中央总书记是中央委员会党报党刊的主编。

**第三十五条** 中央委员会在两次党的全国代表大会召开间隔期间，为解决特殊问题可召集中央全体会议。在全体会议中可以讨论并通过关于党的路线和政策问题的决议。同样地，选举新成员加入中央委员会或者开除中央委员会委员的决定也可以由中央全体会议作出。在必要的时候，在征得 2/3 中央委员同意的情况下，中央委员会可以改选不超过现有成员 1/4 的委员。

**第三十六条** 特殊区域委员会/特殊分区委员会/邦委员会、地区委员会、分区/县/专区全体会议每三年召开一次。在特殊情况下，会议时间可以提前或者推迟。区域委员会大会/全体会议应每两年召开一次。在对相关问题进行讨论后并在大会/全体会议中达成决议，将党的路线和政策的意见报上级委员会，在必要的情况下，各级委员会选举对应级别的委员会委员和候补委员。

**第三十七条** 在上述级别的会议召开期间，若有必要，经上级委员会批准，可以召开全体会议。在各自全体会议上，在对相关问题进行讨论的基础上作出决定，在各自级别委员会的权限下，开除或者选举出各自委员。如果因特殊情况任何委员会的全体会议不能举行，相关党委在上级委员会批准的情况下可以改组现有人员的 1/4。

**第三十八条** a) 各级委员会根据党员人数以及委员会和党代会的决定来确定各种会议包括党的代表大会的代表人数。

b) 委员会有权邀请高达 10% 的党员作为党代表参加党的代表大会和其他不同级别的大会。也可以邀请观察员和无表决权的代表参加对应级别的党委会议。

**第三十九条** 在全国党代表大会召开之前，中央委员会应给所有党员下发大会需要讨论的相关文件草案，并给予党员充分讨论的时间。下级大会和个别党员将修正案草案提交给中央委员会，在党代会召开之前中央委员会对修正案草案进行评估。参加党代会的代表享有提议修正草案的权利。在草案通过后，任何一名委员代表或代表想提出替代草案，那么，他/她/

他们必须立即告知中央委员会，中央委员会将决定给予其草案起草的时间期限。该委员代表或者代表必须在约定时间内将替代草案起草完毕，然后提交给中央委员会。中央委员会有权传阅该替代草案并进行评论。

**第四十条** 即将离任的中央委员会委员应向全国代表大会提名一组新的中央委员会名单。任何一名与会代表均有权反对名单中的提名人，甚至在征得被提名人同意的情况下，可以另提名一组新名单。如果没有其他替代提名方案，大会将对即将离任的中央委员提名的委员名单进行举手表决；若有提名替代方案，那么，全体委员包括中央委员，将通过无记名投票形式选举产生新委员会。

**第四十一条** 中央委员会制定选举代表的方针政策，下级委员会执行中央委员会制定的方针政策。

## 第九章 中央委员会的权利和义务

**第四十二条** 中央委员会由全国党代表大会选举产生。在前后两届全国党代表大会召开的时间间隔内，中央委员会是党的最高权力机关。中央委员会代表全党，可以全权代表党作出重要决定。中央委员会至少每年召开一次会议。

**第四十三条** 中央委员会可以成立政治局、中央军事委员会、地方分支委员会和各类附属委员会，以保证党各项工作的顺利运行。同一级别的政治局与同一级别的委员会享有相同的权利。在前后两届中央委员会召开期间，中央政治局将代表中央委员会承担并履行特殊的责任与义务。

**第四十四条** 对于任何有严重违反党纪和分裂党的行为的委员，中央委员会可以采取措​​施并予以开除。被处分的委员有权在全国党代表大会召开前进行申诉。在事件未最终决定或者未完全解决之前，中央委员会的决定无效。如果征得中央委员会 2/3 成员的同意，可以开除任何一位中央委员会委员。

**第四十五条** 如果任何职位出现空缺或者出于运动的需要，中央委员会有权指派和任命中央委员会中的任何一名委员。在任何必要的情况下，在 2/3 成员同意的前提下，中央委员会可以改组成员，但是不得超过现有人数的 1/4，且必须经过下一届全国党代会的批准。改选的人员必须从候补委员中选择，若无候补委员，那么中央委员会可以从其他党员中增选。

**第四十六条** 中央委员会书记决定中央委员会会议召开的具体时间，并且提前安排会议议程。如果中央委员会中有 1/3 的委员要求中央委员会召开会议，中央委员会书记将召开会议。

**第四十七条** 中央委员会或者中央政治局有权派遣一名或者数名委员到任何党组织或者任何区域检查工作。中央委员会有权解散中央委员会以下任何级别的委员会，并组织成立新的委员会。

**第四十八条** 在前后两届全国党代表大会召开期间，如果有必要，中央委员会可以召集特殊会议和全体会议。除了中央委员会委员以外，中央委员会将决定其他参加中央全体会议的人员。

## 第十章 党内争论

**第四十九条** 为了在思想上、政治上和组织上团结全党，以及为了改进党的工作方法，对问题进行深入全面的探讨是极其必要的。这也是党员的民主权利。在全党上下，我们致力于开诚布公地、自由地就有关策略问题进行讨论。在必要时，上级党委将会给予帮助和建议。而以党员享有民主权利的名义，就某个具体问题无休止地争论只会削弱党的战斗力。因此，任何有争议的辩论或讨论只有在征得党委 2/3 成员同意时才能进行。

**第五十条** 若任何一名党员或者某个委员会对于党的基本路线持不同观点，并且要求在党内散布其不同观点，中央委员会有权作出接受还是拒绝这一要求的最后裁决。

**第五十一条** 如果某个中央委员对全印度或者国际问题持不同观点，并且他/她建议全党接受这个观点，针对这种情况，若中央委员会 1/3 成员接受上述观点，那么此观点可以传达至邦/地区委员会或者任何一级的委员会。但是在未获得中央委员会认可之前，任何一名中央委员不能将其不同观点传达至下级委员会。

**第五十二条** 任何下级委员会或者下级委员会成员对中央委员会的政治和组织路线持有不同观点，那么他们可以根据党委运行机制向中央委员会汇报其观点。必要时，中央委员会将把这些观点以及中央委员会的意见传达至全党。

**第五十三条** 党内争论必须在中央委员会的控制下进行，抑或在中央委员会引导下拓展至邦/地区/分区委员会及全党。

## 第十一章 党在人民军队中的作用

**第五十四条** 人民军队是党的首要法宝。因此党会利用这一法宝鼓舞、动员、组织和武装人民进行革命斗争。同时，人民军队也会参加社会生产。只有通过持久人民战争，将人民军队作为最强大的武器，党才能推翻代表帝国主义、封建主义和买办大资产阶级的现存反动力量，从而夺取政权，建立新民主主义国家。人民军队将会保卫国家，捍卫新民主主义革命的胜利果实，向建立社会主义国家的目标前进。党将用马列毛主义武装人民军队。

**第五十五条** 党对人民军队始终拥有绝对领导权。因为党决定着革命的总体政治战略和战术，也根据持久人民战争的发展水平，决定党组织在军队中的功能和形式。中央委员会选派组成的中央军事委员会根据党的军事路线和政策以及中央委员会的决议行动。军事委员会将设立基层组织以执行军事行动。作为人民军队的领导者和组织者，各级党组织将在军事事务中发挥领导和最重要的作用。

**第五十六条** 人民军队由三股力量组成，即主力部队、增援部队和基础部队。

**第五十七条** 在我们的游击队中，排、连以上编制都设立党委。党支部由党员组成。各支队有党的基层组织和党支部。有必要的話，支队也可以成立党委。在民兵中也要有党员和组织，党员在其中发挥领导和最重要的作用。

**第五十八条** 一切军事组织均需在其所隶属的党委领导下开展工作。各军事组织将执行和实施党委的决议。

人民游击解放军成员将受邀参加全党代表大会。一般而言，排或者排以上的军事组织中的党委将由其各自所对应的全体会议选举产生。

## 第十二章 社会团体中的党小组

**第五十九条** 在社会团体的执行委员会中成立党小组。党小组领导下的社会团体的执行委员会根据具体的条件制定正确的工作思路。党小组应秘密进行工作。领导党小组的党委/委员的意见将被视为最后意见。如果党小组成员对最终意见持有异议，他们要以书面形式向相关党委/上级党委汇



报他们的意见。各种社会团体中的党小组接受各级党委领导。

### 第十三章 经费

第六十条 党的经费通过党员缴纳的党费、征税、捐款、罚款和由敌人处没收的财产募集。

第六十一条 党员需要缴纳的税额由其隶属的邦委员会决定并征收。

## 附录 2 印度共产党（毛主义者）党纲\*

### 前 言

目前的这份文件初稿，经联合中央委员会广泛探讨后，已在 2004 年 9 月最终定稿。联合中央委员会是由前身是印度共产党（马列）人民战争集团和印度毛主义者共产党中心两党合并成立的中央委员会。两党高级代表团在 2003 年 2 月至 2004 年 9 月举行了一系列双边会谈，经过激烈讨论后起草了五份初稿文件。联合中央委员会召开会议深入研究了这五份初稿文件，坦诚地互换了 30 多年以来革命实践生涯的丰富经验，并在当今国际社会变化发展的背景下，就印度革命需要面对的一系列棘手问题达成了共识。

目前的这份党纲文件综合了印度共产党（马列）人民战争集团和印度毛主义者共产党中心两党文件的精华，同时吸收了发动人民战争，反对修正主义及印度和国际共产主义运动中存在的左右倾机会主义倾向，以及在印度各个地区发动革命运动的经验。

这份党纲文件将会下达至我们新联合成立的印度共产党（毛主义者）的广大党员中，以便立即作为党的行动指南，在党员中贯彻党纲精神。同时，也应牢记这是一份为即将到来的党的代表大会准备的文件草案，因此，这份文件需要所有党员的参与以丰富党纲内容，并在必要时提出修改意见。由此，这份党纲文件应该成为我们党解决印度革命遇到的基本问题和将印

---

\* 党纲内容翻译时略有删减。

度革命推向胜利的有效武器。

印度共产党（毛主义者）中央委员会

2004年9月21日

## 引 言

在与印度共产主义运动几十年以来根深蒂固的修正主义决裂后，印度共产党（马克思列宁主义者）1970年的党纲和印度毛主义者共产党中心1969年的文件已为印度革命提供了正确的革命总路线。基于印共（马列）和印度毛主义者共产党中心在领导印度人民战争的过程当中积累的丰富经验，联系国内外形势的主要变化，两党召开了代表大会和其他各种形式的会议，对印度革命形势进行了广泛而深入的探讨，进一步丰富和发展了这两份文件所提出的革命总路线。

印共（马列）和印度毛主义者共产党中心是印度毛主义运动的两大主要党派代表，两党的历史深深植根于60年代轰轰烈烈的“纳萨尔巴里运动”。当时，我们两党涌现出两位最杰出和重要的领导人查鲁·马宗达同志和坎哈伊·查特吉同志，他们把马克思主义、列宁主义和毛泽东主义应用于印度的具体实践，同时对印度共产党和印度共产党（马克思主义者）由来已久的修正主义倾向进行揭露和反对，并与之决裂。1967年5月由查鲁·马宗达同志领导的伟大的纳萨尔巴里运动标志着印度吹响了“隆隆春雷”般响亮的革命号角。

在此后时期内，我们两大毛主义政党继承了我们敬爱领导的革命遗产，发动了持久人民战争，重建和推进武装土地革命，以期争取伟大的胜利。新时期的“隆隆春雷”再一次回荡在安得拉邦、比哈尔—贾坎德邦、丹达卡冉亚地区和我们国家的其他地区中；在整个印度甚至在更遥远的地方人们越来越能感受到这革命的春雷。

今天，作为世界总体危机的一部分，印度政治经济危机正在不断加剧，这为人民运动包括我们党领导下的新一波革命高潮的来临提供了肥沃的土壤。全国性的人民运动迫切需要统一的领导，而我党将会满足这一需求——这必然会加速土地革命武装斗争在全国范围内的爆发。在此背景下，我们有信心，这份新的党纲将让全体党员更为清晰地认识我们党的总路线，

使全体党员在党的带领下担负起领导不断高涨的人民斗争浪潮的任务，并在全中国范围内推进人民战争。

## 党 纲

1. 我们亲爱的祖国印度，居住着近 10.5 亿人口，是世界上最古老、面积最大和人口最多的国度之一。我们国家拥有丰富的资源，像劳动力、动物、土地、水、矿产和森林等。印度是一个多民族国家，由各种处于不同发展阶段的民族和部落构成，还包括有不同信仰的人民。我国的绝大多数人口主要依赖农业。因此，本质上，印度还是一个农民为主体的国家。这个国家的人民是勤劳和智慧的，这块土地上的文明也是世界上最古老的文明之一。总而言之，我们的国家和人民继承了灿烂的文化遗产并且富有优良的革命传统。

2. 在经历数千年的封建统治后，英国殖民主义者开始利用东印度公司对我们国家实行干预。此后，以 1757 年普拉希战役的胜利为开端，英国殖民者开始占领整个印度并在随后的几十年中成功建立了对印度的直接殖民统治。当时，印度封建经济正在孕育着商品经济的萌芽，贸易、商业、家庭手工业日趋繁荣。但是，来自英国殖民主义者的剥削压迫残忍地摧毁了印度商品经济的进一步发展。农村自给自足的自然经济起初遭受了某种程度的解体，此后在很大程度上已完全解体。英国殖民者使印度沦为其原材料的供应地和工业产品输出市场。将近 200 年的直接殖民统治和剥削，使印度经济完全沦为帝国主义的附庸经济。印度经济因此以从属的、受支配的地位并入世界资本主义 - 帝国主义经济体系中，随后，印度被打造成仅仅满足英帝国主义金融资本主义需要的附庸国家。

为了巩固统治和实行残酷剥削，英殖民主义者保留印度封建势力的同时，通过实行柴明达尔、马哈瓦尔和莱特瓦尔土地制度，收取固定赋额。由此，英国统治者使原本独立的封建的印度沦为了半殖民地和半封建的印度。

3. 无产阶级从贫农和破产农民当中诞生了，并由此登上了印度历史舞台。他们在英国殖民主义者开办的铁路、矿山、船坞厂、种植园和一些产业中出卖劳动力。同时，在英帝国主义的庇护下，买办商人、放高利贷者、

封建统治者和地主按照英帝国主义的规划和需求，对纺织业、黄麻、钢铁、造纸和种植园业等进行投资。在这些买办商人、放高利贷者、封建统治者和地主们中又诞生了现在的买办大资产阶级，他们的生存和发展完全依赖帝国主义。同时，受过教育的小资产阶级也从英国殖民者为满足其管理和统治需要而引入的教育系统当中诞生了。

4. 从英国统治印度开始，英国殖民者就不得不面对印度人民伟大的民族解放斗争。英殖民者占领印度后，印度的历史就成为一部印度人民不断反抗英帝国主义及封建剥削与压迫的历史。这段历史也是一部农民革命斗争史，一次次反抗英帝国主义及其封建代理人的农民反抗浪潮一浪高过一浪。从1854~1856年的桑塔尔人起义，到1857年第一次独立战争达到高潮，这标志着印度民主革命的开端。全国范围内的农民、爱国民众以及军队的起义点燃了燎原的星星之火，使英国殖民主义者遭受了诸多耻辱性的失败并由此动摇了其统治的根基。但后因封建势力领导人的背叛，起义以失败告终。

此后，大量反抗英国殖民者及其封建代理人的农民武装斗争和部落叛乱不断发生。然而，此时的工人阶级尚未形成独立的阶级意识形态，也缺乏足够强大的用工人阶级意识形态武装起来的政党的领导，这些斗争和反抗都遭遇了失败。

5. 国大党被英殖民主义者创造出来并加以利用，以瓦解和破坏不断高涨的反帝民族解放运动，并借机剥夺人民对革命的领导权。由于帝国主义危机和世界大战，劳苦大众的生活状况变得越发地令人难以忍受。拿起武器起来反抗英帝国统治的农民、工人和其他劳苦大众越来越多。一部分革命的小资产阶级也一次次地拿起武器进行英勇的斗争。人民英勇的斗争在历史上留下了不可磨灭的印迹，而剥削者和压迫者也因此感到恐惧。然而，以比哈尔邦的坎巴兰农民斗争为开端，甘地主义宣扬非暴力、消极抵抗以及“非暴力坚持真理”的思想，将正在蓬勃发展的民族解放运动从斗争和革命的道路上转移到屈服和谈判的道路上。甘地主义斗争的实质是代表了买办大资产阶级和地主阶级的利益，是忠实于英国殖民者的。英国殖民者为了保护自身的政治和经济利益，在政治经济上向买办大资产阶级和地主做出一些让步，以确保买办大资产阶级能继续成为英帝国主义统治印度的牢固支撑。

6. 1917年在列宁同志领导下俄国取得了“十月革命”的胜利，马克思列宁主义思想在我国迅速传播。在马克思列宁主义思想的影响下，印度无产阶级反抗英帝国主义并不断向其发动英勇的武装斗争。在此背景下，印度共产党于1925年诞生了。尽管有无数次机会，但无产阶级及其政党未能掌握解放运动的领导权。印度共产党领导人一直未能认清甘地主义的实质，因此未能与之做斗争并划清界限，并采取正确的革命道路和抓住革命的主动权。更确切地说，印度共产党一直尾随甘地领导而未能把马克思列宁主义的普遍真理与印度革命的具体实践相结合。印度共产党也未能与勇敢的印度人民，尤其是农民相结合。印度共产党也拒绝向毛泽东同志和中国共产党领导下取得成功的中国革命学习。在民族解放运动中印度共产党没有走武装斗争夺取政权的道路。虽然当时印度的客观革命形势非常有利，但是印度共产党中奉行机会主义的领导人不愿意走持久人民战争和武装民族解放战争的正确革命道路。实际上，在印度共产党的领导下，反抗帝国主义的人民激进运动脱离了正常的轨道，印度共产党甚至还与甘地主义结成了机会主义联盟，从而引导革命群众尾随甘地的领导。最重要的是，印度共产党领导层背叛了伟大的特伦甘纳农民武装起义，并且以利用议会的欺骗性名义深深地陷入了议会主义和修正主义的泥淖之中。同样地，当时的客观情况也对推进土地革命和采取持久人民战争的光明道路空前有利，这条道路的正确性已经被毛泽东同志领导下已经取得胜利了的中国革命所印证。尽管如此，印度共产党中的革命激进派仍站在战斗的人民一边并领导了许多革命斗争。为了印度革命，他们中的很多人奉献出了自己的宝贵生命。因此，印度革命也是伟大的世界无产阶级革命的一部分。

7. 在第二次世界大战期间及之后，伟大的斯大林同志领导世界人民和苏联红军彻底打败了法西斯势力；因为这场战争，帝国主义力量被大大地削弱了；人民民主力量在东欧国家崛起，伟大的中国革命在毛泽东同志的领导下取得了惊天动地的胜利，这照亮了全世界被压迫民族和人民的解放道路；在世界1/3的土地上世界社会主义体系的出现连同空前高涨的民族解放斗争重新构建了平衡世界的新力量。中国革命的胜利给亚洲、非洲和拉丁美洲备受帝国主义剥削压迫的民族和人民指明了方向。中国革命的胜利为改变一边倒的世界形势做出巨大贡献。

这样严峻的形势逼迫帝国主义必须立即改变它们旧有的直接殖民统治

方式，而采取另一种新方式，即精心挑选和训练代理人来进行殖民统治和剥削——通过这样的方式来拯救帝国主义自身，因为新出现的情况已经极大地削弱了它们。帝国主义者已经培训了他们精心挑选的、大买办资产阶级和地主阶级代理人，这些代理人成了帝国主义忠实的统治工具。由此，帝国主义者改变了旧有的剥削和统治的殖民方式而代之以间接地统治、剥削和控制的新殖民主义方式。

8. 在二战时期以及二战结束后不久，印度次大陆也出现了前所未有的革命形势。比如爆发了要求释放被囚“印度国民军”的强大抗议运动；激烈的全国范围的学生反帝游行；孟加拉“三一”减租运动，巴卡诗特运动以及在土邦中爆发的激烈反封建运动；邮政和电报员工罢工；在孟买皇家印度海军爆发的光荣兵变以及印度士兵对英帝国忠诚度的丧失；比哈尔邦警察起义；工人阶级团结斗争以及特仑甘纳爆发的具有历史性意义的农民武装斗争；这些都让帝国主义在印度的统治大厦摇摇欲坠。

在这样的形势下，英帝国主义利用其忠实的买办代理人——国大党和全印穆斯林联盟来维护其剥削、控制和间接统治，以及镇压印度人民的革命浪潮。他们实施了阴谋诡计，造成集体大屠杀，国家在宗教的基础上遭到划分。英帝国主义把权力移交到了它们的忠实代理人，即代表官僚买办资产阶级和大地主阶级利益的国大党手中，英帝国主义走向幕后。本质上，1947年的独立宣言只是谎言。

9. 在印度宣布正式独立后，这些官僚买办大资产阶级和大地主阶级仍继续忠实地服务于帝国主义，从本质上说，印度独立是假的。形势的确发生了变化，除了英国、美国和其他帝国主义剥削者，包括斯大林同志逝世后走赫鲁晓夫修正主义道路、复辟了资本主义的剥削者们，都开始向我们国家渗透。印度统治阶级屈从于帝国主义者，在向帝国主义势力打开大门供其劫掠的同时，印度统治阶级也利用帝国主义国家之间的矛盾实现自己的利益。

10. 在直接殖民统治结束之后，帝国主义者采取了新的形式，即间接统治、剥削和控制附庸于他们的民族和国家，这就是新殖民主义——更具欺骗性并且比原来的殖民主义统治方式更加邪恶。现在帝国主义的金融资本通过帝国主义国际机构，如向其他国家强加苛刻条件的国际货币基金组织和世界银行，并以贷款和“赠款”的方式，不受限制地向附庸国输入资本。

通过这样的方式，帝国主义国家的金融资本不受限制地向附庸国大幅流入，并由此增强对附属国的控制。除此之外，跨国公司对附属国的直接投资也一直在增加。

帝国主义国家的金融资本在我们经济、政治、军事和文化生活的各个领域的主导力和控制力正不断增强。事实上，帝国主义国家控制了印度经济甚至是政府的关键领域和部门。帝国主义金融资本的全方位渗透和控制体现在帝国主义对印度投入的金融资本总额的惊人增长，成千上万的技术和资本的大举进入，对印度大量不平等的、羞辱性协议的签订上，同时也体现在印度对帝国主义的“援助”、赠款和贷款，以及资本品、技术情报、农业投入、军用物资和军火工业等的依赖上。近年来，世界贸易组织和帝国主义全球化致使帝国主义金融资本对印度农业部门和其他部门的控制仍继续在加强。使这一切成为可能的根本性原因是买办资产阶级和封建阶级对帝国主义的屈从。因此，印度仍然是帝国主义通过新殖民主义施行间接统治、剥削和控制的半殖民地半封建国家。

11. 遵照帝国主义尤其是美帝国主义的命令和计划，印度大买办资产阶级和封建统治阶级继续实行服从于帝国主义国家全球战略需要的反动外交政策。

12. 第二次世界大战结束后，美帝国主义成为世界上最强大的帝国主义国家，也突出地成为世界上被压迫人民、民族和世界无产阶级的主要敌人。

在斯大林同志逝世后，尤其是苏共20大后，苏联变成了一个资本主义国家，后又进一步成为社会帝国主义国家。苏联一直披着社会主义的外衣将东欧国家变成其卫星国。而且，苏联进一步开始剥削和压迫许多国家和民族，对这些受压迫的国家和民族进行主导和控制。苏联在拥有核武器的同时成为世界人民极其危险和邪恶的敌人，同时也成为美帝国主义霸权统治世界的主要竞争对手。在这场划分世界、争夺霸权的对峙中，无数无辜的生命丧失在一次次代理战争中，甚至在某些情况下，世界又濒临爆发世界战争的边缘。对于印度来说，两个超级大国一直是印度人民最大的压迫者和剥削者，两国甚至在印度展开对峙和竞争。而在70年代后，苏联帝国主义在印度维持了20多年的主导地位。在超级大国苏联解体后，印度统治阶级开始投靠超级大国美国，目前美国仍主导着印度。

13. 印度官僚买办资产阶级是帝国主义剥削和控制印度的主要工具之



一，其生存和发展完全依赖帝国主义，其利益与帝国主义在各个领域的利益是紧密相连的。印度官僚买办资产阶级与帝国主义相联系，与封建主义结成同盟关系。这些官僚买办资产阶级（或者大资产阶级或者国家垄断资产阶级）是极其反动、反人民和反国家的，他们使广大的印度人民 - 无产者，农民和小资产阶级遭受残酷的剥削压迫，这也成为印度经济独立发展的障碍。在官僚买办资产阶级和大地主阶级的联盟中，官僚买办资产阶级发挥着领导作用。官僚买办资产阶级限制了小资产阶级和中产阶级的发展，同时官僚买办资产阶级与帝国主义结成同盟，维持衰败的前资本主义生产方式。因此，官僚买办资产阶级也是印度新民主主义革命的目标之一。

14. 由于对农民起义所展现出来的愤怒的惧怕，尤其对伟大的、具有历史性意义的特伦甘纳农民起义感到恐慌，印度官僚买办大资产阶级和封建统治阶级在 1947 年以后根据帝国主义的需要和计划，以废除封建主义的名义对土地关系进行了一系列变更，在支付巨额补偿之后，“土邦”和农业耕种的中介行为被废除。但是，大地主仍继续垄断土地，而广大的农村贫困农民的土地仍然遭到掠夺。

即使在今天，我们国家仍有 2/3 的人口生活在农村地区，从根本上来说印度还是农民占大多数的国家。占人口绝大多数的农民也是受剥削压迫最为严重的阶级。他们被迫生活在最为悲惨的和极其贫困的状况下。纵使在那场土地改革的骗局下，总土地的 30% 仍然集中在占总人口 5% 的地主手中，而在农村人口中中农大概占了 20%，若一个农村地区富农占了 10%，则有 65% 的无地农民或者是贫农，他们要么一点土地也没有，要么仅有一点贫瘠的土地。在农村地区，半封建的极端剥削形式仍然存在。主要流行的剥削方式是通过分成租赁制度、抵债性劳动、高利贷和商人资本还有其他额外的经济胁迫强夺农民的劳动成果，光分成租赁制度造成的掠夺就高达 50%，土地分散，农业落后，在一些地方主要依靠原始的方式来生产，甚至只能靠天吃饭的情况正使大部分农民包括绝大多数的中农生活悲惨。农村地区受到地主、高利贷者、商人和宗教机构的控制。这些剥削者就是农村地区维持半封建生产关系的中坚力量。所有这些因素都表明我们国家是一个半封建的国家。而且，他们供养了私人军队，或者暴徒，对农村地区民众维持着中世纪的压迫，他们经常残杀达利特人（即贱民）、印度原住民和强奸妇女。就是这一压迫阶级维持了广大农村地区颓废的封建文化并

煽动种姓主义，男权主导包括父权制和不民主的专制思想等。这就是印度农村社会中占主导的方面，也是生产力解放和国家进步的主要障碍。高利贷者、商人和大地主阶级是极其反动的，并且成了帝国主义统治社会的工具。

15. 在1947年权力移交之后，印度统治阶级为了服务帝国主义，实行了一些发展计划，这些计划替代了“耕者有其田”的激进土地改革的发展模式。首先，他们提出了乡村发展计划、农村合作社和集约农业发展规划（IADP）等——这都是在福特和洛克菲勒基金，世界银行和其他帝国主义机构的援助下，以及根据其需求和计划的情况下提出的。此后，为了延续这些计划，20世纪60年代，他们在旁遮普邦以及印度的一些乡村地区引入了所谓的“绿色革命”。这一“绿色革命”实际上是有意为帝国主义商品提供垄断市场，同时也试图消除日益明显的红色革命威胁和解决慢性粮食危机的尝试。

尽管生产力在一定程度上有所增强，粮食产量增加，但是这场“绿色革命”很快就暴露出负面影响。它极大地增加了农业投入的成本而农产品价格仍然滞后或者几乎处于停滞状态。这种不断拉大的差距导致农业结余不断减少，因此，农民的生活状况仍持续恶化而没有得到改善。然而，帝国主义国家的产品如农业机械、化学肥料、高产种子、农药等市场在印度却不断在扩大，获得的利润也在不断增加。除了一小部分大地主（包括一些亲资本的新兴大地主，从原来的老富农中转化而来）获利之外，绝大多数农民，尤其是贫农和雇农，以及相当大一部分的中农，在步步紧逼下，不断落入高利贷者、商人、亲资本大地主的控制之下，而银行和其他金融机构对其的控制也一步步加紧。

帝国主义金融资本不断渗透，对印度的控制在不断加强。某些资本主义生产关系被进一步引入，但是这种资本主义是非常扭曲和分层的。土地问题并没有从根本上得到解决。毫无疑问，因为“绿色革命”，一些新的阶级势力已开始出现，这种所谓的资本主义运动除了给绝大多数的农民带来不幸和不公外，其他什么也没有。尽管“绿色革命”带来一些变化，但是对印度整体的半封建生产关系并没有实质性的改变。

16. 出现于70年代初的帝国主义危机现在仍持续恶化，尽管帝国主义因为苏联社会帝国主义的解体获得了短暂的喘息时间，但是它们不可能渡

过这一危机。因此它们更加强制性地推行私有化、自由化和全球化的帝国主义政策。这样的政策不仅更加公开地加紧了对帝国主义金融资本的控制，而且还加快了帝国主义对受剥削和压迫人民和民族的掠夺速度。尽管如此，自二战以来，帝国主义危机在近几年已经达到前所未有的严重程度了，而解决帝国主义危机的通常手段也已经毫无效用了。在这样的背景之下，美帝国主义已经穷途末路并设法尝试公开地采用军事手段来摆脱这场根深蒂固和涉及面广的经济、政治和社会危机。

今天，在印度和其他落后国家，帝国主义国家无数的大型跨国公司正在公开地运作。帝国主义正通过这些政策，在半殖民地国家采用新殖民主义的方式，越来越把所谓的主权践踏在脚下。各种各样的限制被取消以满足帝国主义金融资本的独裁控制、扩张和剥削。而为了误导民众舆论，在以社会主义这样具有欺骗性的名义设立的所谓的公营部门也已经被送给了买办资产阶级和帝国主义跨国公司。这些政策进一步使农民的生活状况日益恶化，尤其是对于无地的和贫困的农民，包括很大部分的中农和一部分富农而言。其他劳苦大众，尤其是工人阶级、农民、学生包括妇女、雇员和小资产阶级的生活条件也越来越恶化，甚至挣扎在生死危机当中。这为出现对帝国主义及其忠实的统治阶级走狗反抗的浪潮创造了肥沃的社会土壤。

根据帝国主义的需要和计划，印度统治阶级盲目地实行工业化。在实施工业化的过程中，自然法则被践踏于脚下，自然资源遭到大肆的、不合理的开发，生态平衡遭到威胁，国家利益被牺牲了。

17. 印度统治阶级不仅从其英帝国主义主子那里继承了残暴的国家机器，而且近55年以来在维持其原有水平的基础上还加强了国家机器的建设。这种国家机器仅仅只是镇压的工具，代表了对帝国主义唯命是从的买办资产阶级和地主阶级的独裁专制。这种高压统治试图隐藏在具有欺骗性的议会制度背后。这种国家体制是帝国主义实行间接统治、剥削和控制即新殖民主义下的一种半殖民、半封建制度。在近几年，买办封建联盟在帝国主义的支持下不仅把这种国家制度的镇压爪牙磨得越来越锋利而且还越来越趋向集中化。这种嗜血统治的主要武器是训练有素、装备精良的现代化军队，预备军队和各邦的警察部队，反人民的司法机关，以及沉沦于腐败的强大官僚系统。这种国家机器是极其反动和反人民的。如果不砸碎这种国

家机器，那么为获取基本权利，为解决人民面临的问题和改善社会的任何斗争都不可能超越现有水平向前推进。

18. 帝国主义者认为印度在整个南亚处于支配地位，所以一直支持、鼓励和煽动印度买办统治阶级实行扩张主义政策，以利于帝国主义者继续为所欲为地控制利润巨大的市场。根据帝国主义者的计划和需要，印度买办统治阶级不时将他们的武装部队作为帝国主义的雇佣军派遣到世界各地，如索马里、南斯拉夫、刚果、卢旺达等国家。通过这样的激进扩张统治，洗劫和抢占这些国家的资金、原材料和市场等，在主要服务于帝国主义的同时，印度官僚买办资产阶级也在上述地区获得了自己的利益。

由于印度官僚买办资产阶级在帝国主义支持下有了扩张野心以及参与了干预和颠覆的活动，再加上其大大优越于其他国家的军队和强大集中的国家机器，印度扩张主义已经给南亚各国人民造成了极大威胁。印度统治阶级干涉尼泊尔内政，包括意欲向尼泊尔派遣驻军，就像在1971年向东巴基斯坦（现在的孟加拉国）派遣印度军队以及在1987年向斯里兰卡派遣印度军队以镇压泰米尔伊拉姆猛虎解放组织（LTTE）一样。印度统治阶级已经成为帝国主义剥削控制南亚国家，尤其是剥削控制南亚国家人民的重要工具。因此，更加紧密地团结南亚人民揭露、反抗和挫败印度扩张主义及在其背后进行支持的帝国主义的扩张阴谋，就成为印度无产阶级和印度毛主义者最为重要的任务之一。

#### 19. 印度面临的四大主要矛盾

- (i) 帝国主义与印度人民之间的矛盾；
- (ii) 封建主义和广大的人民群众之间的矛盾；
- (iii) 资本与劳工之间的矛盾；
- (iv) 统治阶级之间的矛盾。

在这四大主要矛盾之中，前两大矛盾是基本矛盾。这两大矛盾必须要在当前的新民主主义革命阶段解决。在为现阶段印度革命制定总体策略时主要或首要考虑这两大矛盾。

在这两大基本矛盾当中，第二大矛盾即封建主义与广大人民群众之间的矛盾是当前的主要矛盾。武装土地革命是新民主主义革命的核心，在通过武装土地革命，亦即持久的人民战争解决这一矛盾的过程中，其他矛盾也会随之解决。除了这两大基本矛盾，另外两大主要矛盾在决定今日印度

新民主主义革命的战略和战术时也起着重要作用。

除了这几大矛盾以外，印度也面临着其他一些矛盾，但这些矛盾必须在基本矛盾或者主要矛盾的解决过程中作为次要矛盾来解决。

20. 印度是一个多文化、多民族、多语言的国家。印度的民族和部落正在经历不同的发展阶段。在对待民族问题方面，帝国主义一直采取的政策是，利用发达民族阻碍其他欠发达或者正在发展中的民族的发展并试图消除欠发达民族的认同感，进而巩固对欠发达民族的剥削和压迫。同样在印度，屈从于帝国主义的统治阶级在所谓的国家“统一和完整”口号下，已经使得这个国家沦为民族的囚牢。在这样的背景下，今天印度各地接连不断地出现民族斗争，他们采用不同形式进行斗争，包括武装斗争。克什米尔人、那加兰人、阿萨姆人、曼尼普尔人和活跃在东北部地区的其他民族的斗争已经采用了武装斗争的形式。这些被压迫民族的人民不仅是为了他们的身份认同在战斗，而且也为实现民族自决这一最为正义的事业在战斗，其中民族自决权中包括脱离权。

民族问题归根到底是阶级问题。在这种情况下，民族斗争只有成为无产阶级领导下反抗印度统治阶级和帝国主义掠夺者的新民主主义革命的一部分，各受压迫民族才能实现真正的解放。我们党坚决支持受压迫民族的斗争，坚决反对印度统治阶级利用军事力量镇压民族解放斗争。我们党也必须抵制印度统治阶级单方面强制向他民族推行印地语、英语或者其他语言。在任何情况下必须支持并且突出强调，各受压迫民族的脱离权或者相当于脱离权的民族自决权。我们党也必须支持这样的观点立场，即民族问题真正地最终解决要取决于砸碎代表并保护帝国主义和封建主义利益的国家机器和人民民主联盟共和国的建立。

21. 该受到谴责的是种姓制度和种姓主义，尤其是婆罗门种姓主义，这是印度半封建体系的特色并盛行于印度社会。种姓制度和种姓主义实际上是一种社会压迫和剥削的特殊形式，几千年来，统治阶级延续了令人厌恶的种姓制度和种姓主义。种姓主义创造出社会等级制度，让一个等级的人看不起另外等级的人，击垮个体自尊，把低种姓看成下等人。这是印度统治阶级和帝国主义使用的一种武器，以煽动和分裂穷人和被压迫者。被压迫种姓当中的大多数人是穷人，他们除了要承受阶级压迫外还得承受残酷的种族压迫。种姓主义也被用来破坏反帝、反封和反官僚买办资本主义的

斗争。

达利特人处在种姓制中的最底层，遭受着来自在他们之上的各个阶层尤其是封建势力的严重社会压迫。将达利特人标记为“不可接触者”（即贱民）身份的野蛮习俗在今日仍然被延续和保留下来。因此，达利特人被当作次等公民。甚至在今天，90%至95%的达利特人要么是无地贫农，要么是雇工。

即使在今天达利特人长期反抗封建压迫、争取社会平等地位的斗争仍困难重重，达利特人已经成为统治阶级及国家机器的庇护下封建原教旨主义印度教势力残忍攻击的目标。攻击的内容包括大规模屠杀和集体轮奸。

达利特人的问题本质上是一个阶级问题。我们党应该领导达利特人及其他落后种姓的反抗斗争，为其争取在社会各个生活领域的平等地位，并最终废除种姓制度，这是新民主主义革命的一部分。

我们党必须为达利特人和其他落后种姓争取平等权利而斗争。同时，我们必须揭露统治阶级和国家针对上述问题所采取的政策是毫无意义的。我们也必须揭露达利特领导人的机会主义，他们以解决达利特人问题的名义建立自己的票仓，谋求个人利益。虽然我们并没有单独设立以种姓为基础的组织，但是在这些问题上我们必须拥有独立自主的纲领，通过我们建立的群众和阶级组织领导达利特人进行反抗。我们党同时也需要在政治、意识形态和文化领域开展反抗种姓主义和废除贱民身份的斗争，斗争将持续到种姓思想完全被清除。

22. 自从阶级分化的社会出现以来，女性就不断遭受社会、经济、文化和政治歧视以及各种剥夺。这些令人厌恶的传统一直在延续。除了帝国主义封建剥削压迫外，占我国人口一半的女性还遭到封建宗法制度，如家庭、种姓制度、产权制度和文化等持续统治和压迫。尽管法律规定妇女有权拥有财产，但是在实践操作中，这被证明不过是一纸空文。虽然越来越多的女性进入了生产领域，但是她们获得的报酬却微薄得可怜。为了避免各种骚扰，女性只局限于各种以性别差异为基础的职业。近几年，针对女性的性骚扰行为和暴行越来越多，尤其是在帝国主义的全球化、自由化和消费主义的背景下。而且，由男权意识造成的对女性的深深歧视已经使男女比率失衡。统治阶级对社团主义和原教旨主义尤其是印度教原教旨主义的煽动使女性的痛苦进一步加剧。强奸被作为一种抵制女性合法诉求的武器。

这种武器也被国家作为一种最为卑鄙的镇压手段来对付参加各种斗争的女性。在统治阶级政党支持下，各种封建势力的私人军队将强奸作为一种邪恶的镇压手段。

“妇女能顶半边天。”如果不释放妇女积压的愤怒，把妇女作为革命的一股巨大的力量，革命是不可能取得胜利的。妇女群众尤其是来自无地贫农家庭的妇女群众越来越踊跃地参与到推进土地革命的武装斗争当中，而且有些人在其中扮演着非常重要的角色。因此，在推进反帝反封建的人民战争的过程中，对妇女群众的发动是必不可少的。除了阶级斗争，我们必须为妇女争取在政治、经济、意识形态和文化领域的平等权利。只有在新民主主义革命和推进社会主义事业整体改造的过程当中，才能实现真正的男女平等。因此，我们党必须特别注意唤醒、动员、组织和帮助妇女积极参与到妇女革命组织和各种各样正在进行的斗争当中，尤其要参与到人民战争当中来。我们也必须致力于在妇女同志中发展立场坚定并且富有远见的共产党领导人。

23. 在具有欺骗性的世俗主义的外衣下，印度教社团主义在印度社会中仍占有支配地位。几乎所有统治阶级政党仍然利用国家机器来煽动社团主义。在某些情况下，印度政府甚至公开表达亲印度教的倾向。这种社团主义不仅直接针对其他少数派宗教和少数民族，而且还针对达利特人，包括印度原住民和妇女。这种社团主义也用于煽动婆罗门教、种姓主义和父权意识。

宗教少数群体占印度人口的15%。统治阶级通过煽动印度教社团主义，甚至利用国家机器对宗教少数群体公开表达歧视、进行骚扰和施行公开的残酷镇压。印度教法西斯主义团伙常常有系统地组织反宗教少数群体的大屠杀，从而强制推行印度教民族主义的公社概念。他们袭击的主要对象是穆斯林。统治阶级利用印度教社团主义作为一种有效工具，以宗教为基础对劳苦大众进行分化。印度教社团主义已经成为在这个国家建立法西斯主义的一种重要意识形态和政治纲领。

我们党应该反对、揭露印度教原教旨主义，并在思想上、政治上与其日益增长的威胁做斗争，同时也要采取适宜的手段在地方层面与之斗争。同时，我们也必须继续揭露其他宗教原教旨主义。但是我们必须清楚印度教原教旨主义的真正意图是分化和转移人民中日益高涨的反抗浪潮，削弱

人民的阶级意识。因此，党必须继续致力于推进实际的阶级斗争，即持久人民战争，这最终会终结原教旨主义势力的威胁。

24. 印度大约7%的人口由印度原住民或部落构成。他们与其余印度人在经济、社会制度和文化特征上有着显著的差异。大多数印度原住民正处在向民族发展的过程当中，他们中的绝大多数在印度社会中遭受到最为严重的压迫。大部分印度原住民的土地早就遭到剥夺，其传统的谋生方式也遭到破坏，但政府并未为其提供任何替代谋生方式。印度原住民传统拥有的林木产品和矿产资源正在遭受帝国主义、官僚买办资产阶级、封建阶级、放高利贷者、不法商人和其他外来垦荒者的掠夺，这导致印度原住民赖以生存的传统经济的土崩瓦解。采矿、采石等其他的工业活动和大坝的建造也摧毁了印度原住民的生活和生计。此外，他们长期在政治上、经济上和文化上遭到忽视。

我们必须制定特殊政策，使绝大多数印度原住民积极参与到新民主主义革命的洪流当中。我们党尤其要长期关注印度原住民地区——那些地区具有极为重要的战略意义，同时又被统治阶级完全忽略。不仅如此，鉴于印度原住民反帝反封的光荣斗争传统，我们致力于从印度原住民当中培养士兵和革命领导人。

我们的任务是在其政治、经济、社会、文化、语言和教育状况的基础上把他们组织起来，以确保其政治自治。我们的任务还包括领导其进行斗争，使其最终实现真正意义上的彻底解放。

25. 印度社会的半殖民地半封建性质决定了印度革命将不得经过两个阶段。第一阶段的任务是通过解决印度当前社会的两大基本矛盾，即，印度人民与帝国主义之间的矛盾和广大人民群众与封建主义之间的矛盾，使半殖民地半封建社会转变为独立的新民主主义社会。另外，作为新民主主义革命的延续，第二阶段的任务是建立社会主义制度和朝着在世界范围内实现共产主义的崇高目标继续革命。第一阶段是第二阶段的先决条件。印度将会通过完成新民主主义革命到达社会主义阶段，为了到达社会主义阶段，印度必须经历新民主主义革命。

我们的社会性质决定了我们的革命阶段。我们国家处在新民主主义革命阶段，这一阶段的核心内容是土地革命。自从无产阶级掌握领导权以来，民主革命就不是旧式的而是新式的民主革命，即新民主主义革命。印度新



民主主义革命始于俄国十月革命，是世界无产阶级革命的一部分。这场新民主主义革命一方面在某种程度上为资本主义开辟了道路，另一方面，又为社会主义创造必要条件。

我们的革命目标是打倒帝国主义、官僚买办资产阶级和大地主阶级。这是压在人民身上的三座大山。这三座大山已经阻碍了我们国家和人民的发展。因此，印度无产阶级及其先锋队共产党当前的基本纲领是，通过武装斗争推翻大地主—官僚买办资产阶级以及在背后支持他们的帝国主义及其半殖民地半封建统治；在无产阶级的领导下打碎反动独裁的国家机器，代之以人民民主国家即新民主主义国家。新民主主义国家是无产阶级、农民、小资产阶级和民族资产阶级建立统一战线，以工农联盟为基础的无产阶级领导下的人民民主专政国家。这样的新民主主义国家在对极少数剥削者实行专政的同时保证绝大多数人的真正民主。党的终极纲领是建立社会主义社会，然后朝着在世界范围内实现共产主义的目标前进。

因为印度是半殖民地半封建社会，所以印度既不存在真正的独立亦不存在真正的民主。因此，新民主主义革命将彻底铲除帝国主义的奴役、剥削和控制以及封建专制，从而实现民族独立，建立人民民主。实际上，彻底铲除帝国主义和封建专制的民族解放斗争和民主斗争任务是紧密相连的。由于封建主义是帝国主义的代理人，所以反封建的同时就是反帝国主义。但这并不意味着就没有必要建立单独的反帝国主义的斗争战线。这场革命将建立一个自由、独立的国家，同时将发展新民主主义经济作为社会主义的经济基础，以此取代半殖民地半封建经济。

26. 今天，堕落的、腐朽的、反民主的、反人民的、令人厌恶的半殖民地半封建文化正在控制着我们生活的方方面面。帝国主义及其买办利用他们的宣传机器正在进行大规模宣传，对民众施加腐朽思想的影响：憎恶劳动、父权制、迷信、专制、帝国主义奴役、民族沙文主义、公社主义、种姓主义、盲目贪婪、消费主义、以性为中心的文化。宗教狂热主义和反科学思想也正在被大力煽动起来。不仅如此，修正主义、改良主义和经济主义，所有这些反动思想被高扬和鼓吹并大规模地侵蚀着民众，散播这种有毒思想的目的在于试图破坏革命运动。

我们党必须揭露这些帝国主义和封建主义思想文化的腐朽性和危害性，同时必须与之进行不懈的斗争。我们党应该提出新民主主义和社会主义文

化，使之成为人民的替代选择。新民主主义革命将打破这种帝国主义、封建主义思想和文化的枷锁，在建立新民主主义文化的同时，高扬社会主义的意识形态旗帜。

无产阶级的伟大思想，即马克思主义、列宁主义和毛泽东主义将指导新民主主义和社会主义思想文化的发展。这种文化将展现其与世界正在进行的民族解放运动、民主运动和社会主义运动的国际团结精神，并与之一同为弘扬人民民主和社会主义文化进行斗争。这种文化将高举最科学和最先进的马列毛主义红色旗帜，战胜各种类型的修正主义思想。

27. 我们国家的议会制度是英帝国主义强加给我们的。况且，资产阶级民主革命在印度也从未完成。印度并不存在资产阶级民主。极端落后、贫穷和文盲问题伴随着不公平的社会、经济和政治状况仍然持续存在。在这种背景下，以“世界上最大的民主国家”这样极具欺骗性的名义存在的议会民主其实是彻头彻尾的谎言，所有机构如议会、立法议会和执行委员会只是轻轻地掩盖了对帝国主义唯命是从的官僚买办资产阶级和封建地主阶级的独裁统治。

对于人民面临的基本问题，任何议会机构都不可能拿出可行的解决方案。不仅如此，55年以来的经验已经充分证实，以策略的名义参与选举的任何人，或早或晚，他们中的大多数都会深深地陷入议会政体的泥潭中不能自拔。因此试图利用议会来批判议会制度的想法本身就是一种妄想。任何利用它的企图都是幻想。

实际上，以利用议会的名义参与选举的策略相当于放弃了巩固和推进武装斗争的策略。然而，如果人民没有政治权力，一切都是幻想。人民唯有通过持久人民战争道路方可夺取政治权力。参加选举，走议会道路与在具体条件下印度所采取的持久人民战争的策略是完全不相容的。人民政治意识的真正进步与持久人民战争是紧密联系的。而让人民真正拥有政治权力是解决一切问题的关键。这就是为什么如毛泽东同志所说的党的工作重心是武装斗争。所以在这种大环境下，“抵制选举”口号的提出，虽然是出于策略考虑，但是在印度具体环境中是具有战略意义的。同时大规模提出“抵制选举是一项民主权利”也是正确的。

28. 印度是一个发展极不平衡的半殖民地半封建国家，农民占印度人口的绝大多数。在广大落后农村地区中，阶级矛盾斗争尖锐，民主匮乏，敌

人及国家机器的统治也相对薄弱。我们的阶级敌人，即帝国主义、官僚买办资产阶级和封建阶级已经在大城市建立了牢固的军事基地，其军事武装力量异常强大。在这种形势下，无产阶级别无他法，只能效法中国革命，首先解放农村地区，进而扩大根据地，在农村建立民主政权的中心，然后通过农村包围城市夺取全国的胜利。

只有建立人民的武装力量——人民解放军，通过扩大和发展游击战，才能在战略有利的地区建立游击区和根据地。在这些地区我们在“耕者有其田，一切政治权力归革命人民委员会”这一土地革命口号下，发动、组织和武装广大的农民群众。

为了实现上述目标，我们必须打碎敌人的国家机器，彻底破除统治阶级的所有其他权力中心，在工农联盟的基础上建立人民民主政权。我们的革命将追随中国革命道路。

29. 由于我们国家独特的社会经济发展情况，城市斗争也非常重要，尤其是对于那些城市工人阶级来说。由于公共部门和私营企业、服务行业以及权力移交后出现的各种行政机关的显著增长，城市人口大幅增加，尤其是工人阶级。在组织部门和非组织部门中的工人阶级人数将近七千万。

印度是最早诞生工人阶级的落后国家之一。印度工业无产阶级诞生于19世纪50年代。印度工业无产阶级拥有光荣的斗争历史，在先进科技和组织化的大工业中具有丰富的工作经验。而且，他们的数量也已大大增加了。大多数工人出身于农民，因此工人和农民之间保持着天然、紧密的联系。他们具有丰富的斗争经验，例如曾经发动和领导了包括印度全国大罢工在内的诸多斗争。印度工业无产阶级是一股强大的力量，这股力量将给予帝国主义、封建主义和官僚买办资产阶级沉重的打击。

然而，由于修正主义领导层的背叛和阴谋，工人运动主要被局限在经济主义、改良主义和守法主义的范畴。工人阶级当中的一小撮人成了收受资方贿赂的工会官僚。我们党必须揭露和反对修正主义、修正主义领导人以及各种形式的经济主义和改良主义，并与之进行决绝的斗争。只有真正的无产阶级意识形态根植于工人阶级当中，才有可能出现强有力的工人运动。工人阶级将通过其先锋队组织——无产阶级政党，来领导新民主主义革命，并在各种运动和斗争当中发挥领导作用。工人阶级也将通过发动军事行动来团结和支持阶级斗争，尤其是农村地区的武装斗争；工人阶级将

派遣先进分子进入领导农村地区武装斗争的共产党中，组织和推动农村地区斗争的发展。

除了工人阶级，还有大量城市贫困人口和小资产阶级，如学生、青年、知识分子、手工业者、自由职业者、中产阶级等居住在城市。而且，这一群体的数量也在不断增加。学生、青年和知识分子也具有光荣的斗争传统。

工人阶级及其政党将会组织他们开展阶级斗争。我们应该发动强有力的反帝国主义、反封建主义的运动以支持土地革命。所有这些运动必须直接或间接地指向土地革命的目标，并配合或者无条件服务于土地革命。而反帝、反封建斗争也需要通过与武装土地革命战争合作以持续推进。

在新民主主义革命的最后阶段，我们要夺取敌人的要塞——大城市，因此，从一开始我们就要在城市里执行有明确目标的导向性工作。而总结前两轮农民运动失败的原因，在一定程度上就是没有得到城市的策应。城市秘密斗争准备包括：首先，建立一个巨大的和广泛延展的地下党网络，将工人阶级和其他若干学生及知识分子的组织包括在内。同时也必须发起政治运动。其次，必须建立一个秘密军事组织网络，条件成熟前要避免暴露，以保存力量。只有通过这样目标导向性的工作，才能不断地积聚、加强和继续巩固党的力量，因此，要在群众中进行政治组织和军事准备。我们需要谨记，在大城市的工作最为重要的一点是我们的所有活动不能孤立地进行，在行动中要牢记“一切为了战争”的原则。

30. 无产阶级领导下的新民主主义革命的主要力量是农民。工人阶级依靠无地的贫农和雇农，坚定地团结中农和争取一部分富农，对其余富农采取中立的态度。这样的话，将只有一小部分富农成为革命的敌人。在我们国家，城市小资产阶级和中产阶级的革命知识分子是革命的力量，他们中的绝大多数将成为革命的忠实盟友。中间贸易商和中小资产阶级本质上是民族资产阶级，他们是革命摇摆不定的和临时的盟友，我们应当在某些条件下和某些时候团结他们。

为了新民主主义革命的胜利，我们必须在工人阶级领导下基于工农联盟建立由四大阶级组成的统一战线，这四大阶级包括工人阶级、农民、小资产阶级和民族资产阶级。在推进武装斗争夺取政权的过程当中，我们应该团结所有被压迫的民族、遭受迫害的宗教少数派和其他受压迫的社会阶层。

31. 在印度，真正的革命力量仍继续与印度共产党以及后来的印共（马）所代表的机会主义、修正主义错误路线及其领导的背叛行为做斗争。到了50年代末和60年代初，这一斗争呈现出全新的特征。大批毛主义力量，包括最为杰出和最为重要的领导人，例如查鲁·马宗达同志站出来谴责印共（马）第七届全国代表大会的党纲是修正主义式的。1967年5月查鲁·马宗达同志领导了伟大的被誉为“印度革命春雷”的纳萨尔巴里起义。从那时起，印度共产主义运动出现了根本性的历史转折。这场起义除了标志着真正的革命力量与修正主义的最终决裂外，还标志着印度真正的革命力量第一次有意识地运用马克思主义、列宁主义和毛泽东主义指导印度革命实践，通过走持久人民战争道路夺取政权。这条由毛泽东同志引领的光辉革命道路正式出现在印度次大陆上了。

虽然运动遭遇了暂时性的挫折，但是领导运动的印共（马列）人民战争集团和印度毛主义者共产党中心从过去吸取经验教训，英勇地反抗敌人的压迫，革命虽历经起伏，但最终向前推进。这两股毛主义革命洪流继承了印度共产主义运动中的革命遗产，采取正确的革命路线并与各种形式的修正主义进行不懈的斗争。

作为印度无产阶级的联合先锋队，新成立的印共（毛）将会领导印度新民主主义革命走向胜利，在印度革命完成后，印共（毛）将坚持不懈地斗争，直至在世界范围内取得社会主义和共产主义的胜利。

32. 为取得革命的胜利，从一开始我们就必须逐步地加强革命三大法宝的建设。

(i) 建立一支以马克思主义、列宁主义和毛泽东主义为指导的坚强有力的革命政党。这支革命政党训练有素，是通过革命的理念和方法建立起来的；这支革命队伍奉行民主集中制原则，坚持理论联系实际；在党内开展批评与自我批评；紧密联系群众，坚定地依靠群众；实行阶级路线、群众路线和武装斗争。

(ii) 党领导下的是一支强大而又纪律严明的人民军队；在根本上，我们的人民军队是在发动武装土地革命的斗争过程当中，通过组织无地贫农、雇农和工人阶级建立的。

(iii) 在无产阶级的领导下，以工农联盟为基础，按照人民民主革命总纲，建立一条联合所有革命阶级的统一阵线。该统一阵线在推进武装斗争

的过程中建立，而建立统一阵线的目的是以武装斗争夺取政权。

33. 印度无产阶级先锋队，印度革命共产党支持无产阶级国际主义。而修正主义，尤其是右倾机会主义是当今世界无产阶级革命和世界共产主义运动的主要威胁。如果不与之斗争并击败它们，任何一个国家的革命都不可能取得真正的进步。因此印度无产阶级在阶级斗争和革命战争中必须与右倾和“左”倾机会主义做斗争。因此，我们党在团结当今世界上所有真正的马克思主义、列宁主义和毛泽东主义政党、团体和力量的同时，也必须团结世界范围内的无产阶级、受压迫民族和人民。通过团结世界革命力量和彼此间的相互学习借鉴，印度革命将成为反抗帝国主义和消灭反革命力量的全球斗争的一部分。

34. 人民民主国家将执行如下任务：

(i) 没收所有银行、商业企业和帝国主义的资本公司，废除所有帝国主义债务。宣布与帝国主义国家签订的所有不平等条约无效。

(ii) 没收所有官僚买办资产阶级的企业资本、动产和不动产。在节制资本原则的基础上，人民民主国家必须接管所有垄断产业和贸易的职权和管理部门。新民主主义国家将不会占有其他私人财产，也不会妨碍资本主义生产的发展，因为资本主义生产将没有力量控制公共生活。

(iii) 没收地主和宗教机构的所有土地，并将所没收土地在“耕者有其田”的口号下，在无地的贫民和雇农当中重新分配。妇女享有平等拥有土地的权利。取消中农和一切劳苦大众的债务。进行农业基础设施建设，保证农产品价格上涨不让农民利益受损，并在一些地方鼓励和推进农业合作社的发展。以农业为基础，建设强大的工业基础。

除此之外，新民主主义国家将会消除放高利贷者、投机商和不法商人的剥削。鼓励合作社，控制商业和贸易，使资本尽可能有利于人民。

(iv) 在确保生态平衡和遵守环境保护法则的同时，发展国家的工业经济。

(v) 保护小型产业，限制和规范中型产业，即民族资产阶级产业的发展；通过发展合作社促进家庭手工业品的发展，并改善手工业者、工人和工匠的境遇。

(vi) 取消所有重税和各种类型的债务还款，废除现存的税收体系，并实施良好的、系统化的和简单的税收体系。

(vii) 实行八小时工作制，提高工资待遇，废除契约劳工制度和禁止雇佣童工，提供安全的工作环境和社会保障；取消以性别为基础的薪资歧视，保证同工同酬。

(viii) 确保人民的基本工作权利，努力消除失业。发放失业津贴和建立社会保险制度，并确保改善人民的生活条件。

(ix) 消除种姓歧视和差别，彻底废除贱民身份和种姓制度。到那时，人民民主专政国家将给予达利特人特权，包括施行各式扶持政策，以提高达利特人和所有受社会压迫的种姓的人的社会地位。

(x) 逐渐消除对妇女的各种各样的歧视，努力废除男性中心主义和父权制。人民民主专政国家将会把妇女从家庭的束缚中解放出来，使之参与到各式社会生产和其他活动中来。保障妇女平等拥有财产权；推行特殊政策以加速消除妇女遭受到的不公正待遇。使从事卖淫的妇女回归正常的生活轨道，并使其得到社会的尊重。

(xi) 确保印度原住民拥有各种形式的自治权，在确保其获得充分发展的同时，相应地，对印度原住民实行特殊扶持政策。

(xii) 在各个民族拥有同等的地位，以及承认各个民族拥有民族包括脱离权在内的自决权的基础之上，团结各个民族，建立一个自愿加入的印度人民民主联邦共和国。

(xiii) 消除所有以宗教为基础的社会不公，并禁止迫害宗教少数群体。施行特殊政策，在推动宗教少数群体地区社会经济发展的同时，确保实现真正意义上的政教分离，防止利用宗教达成政治目的。国家停止干预宗教事务。人民民主国家将保障个人有信教自由，也有不信教的自由。但人民民主国家鼓励人民拥有科学的、理性主义的世界观，并将破除迷信和盲目信仰，以及反对各种形式的宗教原教旨主义。

(xiv) 创立革命的新民主主义文化，以取代腐败的、封建的殖民主义和帝国主义文化，并在此基础上，拓展社会主义文化道路，使之朝着实现共产主义文化的方向继续前进。

(xv) 废除现存的教育制度，与社会生产相联系，根据民主印度的需要，建立一种科学民主和社会主义的大众教育体系。

(xvi) 在人民民主国家，各个民族的语言具有同等地位。国家将帮助没有文字的民族发展语言文字。国家不会以任何形式向其他民族强加某种语

言，但是会尝试在全体一致的基础上推行普遍可以接受的语言。

(xvii) 大力促进落后地区的发展，并逐渐消除区域间的不平衡差异。

(xviii) 以人民民主宪法为依据和基础，新政权将通过各级革命人民委员会和人民管理委员会建立人民政权。除反动势力外，每一位年满18岁的公民都有选举权和被选举权，以及投票撤销各级人民代表的权利。新民主主义国家将确保所有人民的民主权利，如发言权、集会权、结社权（包括罢工和示威的权利）。确保人民群众管理国家的权利，决不允许此项权利遭到蔑视。

(xix) 基于一种进步的、民主的和人民导向的观点，以改造一切不良倾向为目的，施行一套公正的司法程序和体系。

(xx) 武装人民，保卫国家。根据人民解放军烈士家属和战士的需求，对其进行重新安置并为其分配土地。

(xxi) 为生理和智力有缺陷的老人和孤儿等提供一定的社会经济保障，并为其营造健康的社会文化环境。推行以人民群众为导向的医疗体系，确保为人民群众提供良好的保健条件和免费医疗，尤其是为工人、农民和其他劳苦大众。

(xxii) 尽力保证和平、公正地解决与邻国的边界、水资源和其他争端问题，与邻国发展和平友好的关系的同时，承诺绝不会向邻国采取任何的扩张主义行为。

(xxiii) 在与不同社会制度的国家交往时，遵守和平共处五项原则：互相尊重主权与领土完整；互不侵犯；互不干涉内政；平等互利；和平共处。

(xxiv) 人民民主国家将团结其他国家的革命力量，并尽一切办法支持和帮助他们进行革命斗争和发动革命战争，尤其是在各种毛主义革命力量领导下正在进行的反抗资本主义、帝国主义和反动力量的斗争。在新民主主义革命取得胜利后，社会主义印度将作为推动世界社会主义革命发展的根据地。紧密团结毛主义力量，关注其斗争，尤其是南亚地区的毛主义力量和斗争，谨记印度与南亚次大陆人民的历史关系。

35. 我们党正向人民提出印度新民主主义革命纲领，并致力于这场伟大新民主主义革命的事业。党的任务是实现社会主义，终极目标是实现共产主义。在人民民主革命完成后，将逐步变革生产关系，消除剥削者与被剥削者的阶级差别。人民民主国家将在无产阶级的领导下继续革命，从而继



续巩固社会主义社会，使印度作为全世界无产阶级革命的牢固根据地。社会主义国家是一个由无产阶级专政、保证绝大多数人民的民主、对少数剥削者实行专制的国家。依照马克思主义、列宁主义和毛泽东主义在无产阶级专政下持续不间断地继续革命的原则，即使在社会主义国家，阶级、阶级矛盾和阶级斗争依然存在的。同时，通过这一过程，继续与社会主义制度的缺陷尤其是官僚主义做斗争，确保人民参与国家事务，而不会疏远社会主义国家和无产阶级政党。我们的党必须创造性地消除残留的不平等因素，解决存在于社会主义社会的矛盾，在这个过程中，向前推进以消除阶级社会，然后是国家的消亡，也就是在世界范围内实现共产主义。

我们的党承诺通过完成人民民主革命，消除我们千千万万的亲爱的人民正在遭受的无穷无尽的不幸。我们党也承诺在各个方面都遵循阶级路线和群众路线，时刻警惕帝国主义和现代修正主义分子邪恶的阴谋诡计，在无产阶级的专政下继续革命，从根本上消灭剥削与压迫，向着实现社会主义，以及之后在世界范围内实现共产主义的伟大目标前进。

## 附录3 “别无选择”，抑或“另一个世界是可能的”

——评电影《无法避免的战争》\*

以印度共产党（毛主义者）[以下简称印共（毛）]为题材的电影《无法避免的战争》（Chakravyuh）2012年在印度上映。同年，国内“印度电影论坛”为该影片翻译制作了中文字幕，随后此片在互联网上广为流传。

如今南亚次大陆正在上演一场轰轰烈烈的对印共（毛）的剿灭战争，关于这场战争的进行情况，国内知识界有巨大的信息需求。由于印度主流媒体长期以来一直对印共（毛）发动信息舆论战，对印共（毛）进行大肆污蔑、抹黑，污其为“恐怖主义者”，全世界的民众获知战争的真相往往很困难。而这部影片罕见地采取中立客观的立场呈现了这场正在进行的“剿灭”战争。这也是这样一部影片在青年知识分子中广受关注和好评的最主要原因。

应北京大学马克思主义学会邀请，笔者于2014年5月17日在北京大学做了题为《贫民的号角——南亚人民民主运动的历史与现状》的学术讲座。在场的师生多次问及此片的情况，主要是希望了解此片在多大程度上真实可信。对这个问题的回答也是本文写作的初衷。

电影《无法避免的战争》（Chakravyuh）由普加西哲导演，2012年在印度上映。普加西哲是印度著名的政治片导演，曾8次获得印度国家电影大奖。自1978年开始从事电影创作以来，他以每年或者每两年推出一部新片

---

\* 原文刊发于《文艺理论与批评》2014年第5期。

的速度维持高产状态。他热衷政治，曾数次参加政治选举。他提出的电影理念是：“电影院即权力。”

影片《无法避免的战争》的印地语片名为“Chakravyuh”，“chakra”指车轮，“vakuh”指列兵、布阵。“Chakravyuh”指印度古代吠陀时代的双轮战车引发的战术革新。其中，“瓦哈喻”（vakuh）阵势类似中国古代的一些阵法，诱敌而入再关门歼之。<sup>①</sup>片名隐喻了印度政府对印共（毛）的围剿战争。

### 一 影片的背景——“绿色狩猎行动”

印度共产主义运动史上有三次武装斗争高潮：20世纪40年代末的“特伦甘纳农民起义”、20世纪60年代末的“纳萨尔巴里运动”和2004年以来印共（毛）领导的“毛主义运动”。在印度这样的国家，由于社会主义革命从未完成，所以其历史遗留任务，如扫除农村封建残余、消灭种姓制度、实现民族解放、发展生产力等，便一直没有完成，其社会便一直存在爆发革命的土壤。进入21世纪后，印度又深深地卷入资本主义发达国家主导的新自由主义全球化进程，新自由主义政策的推行极大地伤害了下层人民的利益。印度著名的女作家、学者、英语世界最重要的布克文学奖得主阿兰达蒂·罗伊站在人民群众的立场上，对当今印度社会发出这样的感叹：“在印度，有3亿人属于新兴的后‘改良型’中产阶级，他们身边游荡着25万因负债累累而自杀的农民的幽灵，还有8亿穷困潦倒无依无靠、只为给我们让路的农民。……一桩桩丑闻接连曝光，在令人痛心的细节中，人们看清了企业是如何收买政客、法官、政府官员和媒体的。民主已被掏空，只剩下了形式。……贪腐的政客和企业勾结起来……社区被迫迁离，数百万人流离失所……群众开始造反，许多人配备了武器。政府已表示，它将派军队予以镇压。……资本主义正在毁掉这个星球。”<sup>②</sup>

2004年9月21日成立的印共（毛）以马列毛主义为指导思想，主张在印度发动“持久人民战争”，通过新民主主义革命进入社会主义社会。印共（毛）甫一成立，就得到社会下层民众的广泛支持，迅速发展壮大并成为印

<sup>①</sup> G. D. Bakshi, *The Rise of Indian Military Power*, KW Publishers Pvt Ltd, New Delhi, 2010.

<sup>②</sup> Arundhati Roy, “Beware the ‘Gush-up Gospel’ Behind India’s Billionaires,” *FT*, <http://www.ft.com/cms/s/0/925376ca-3d1d-11e1-8129-00144feabdc0.html>.

度政府的头号心腹大患。<sup>①</sup> 在美国和以色列等国情报部门的帮助下，2009年11月印度政府对印共（毛）展开了大规模的剿灭战争。尽管印度政府一直否认这样一场战争的存在，但根据媒体广泛报道，该战争被命名为“绿色狩猎行动”。在新德里召开的“人民反战论坛”（2012年12月）集会上，瑞士作家简·米达尔（《红星照耀印度》一书的作者）现身说法，用自己的亲身经历证明了这样一场战争的存在。经历了16天游击队丛林之旅的简·米达尔认为，印度政府发动的“绿色狩猎行动”本质上是一场针对人民的战争：“如今印度正在发生一场针对人民的残酷战争早已不是什么秘密了。2010年我在切蒂斯格尔邦亲眼目睹了印度政府对贱民和部落民发动的战争。在这场战争中，全副武装的统治精英冷酷地将人民从土地上和森林中赶走。村庄被烧毁、妇女被奸淫，人民的尊严被冰冷地践踏。那些试图保护自己的人被污为‘恐怖主义者’。这场战争以残忍的方式进行，并且完全置印度现有法律于不顾。”<sup>②</sup> 关于这场战争的残酷程度，简·米达尔表示：“这场战争以不可思议的规模和范围在剿灭毛派叛乱的旗号下展开了。这个国家1/5的人口生活在战争的阴影之下，这是一场远比克什米尔或者阿富汗或者伊拉克战争更为残酷的战争……这场战争在印度毫无秘密可言，真正促使政府发动这场战争的原因——世界上最好的铁矿石。……如果说这场战争是按照某个脚本进行的话，那么脚本的导演就是塔塔钢铁公司和埃萨钢铁公司。”<sup>③</sup>

“绿色狩猎行动”既是一场剿灭印共（毛）的战争，也是一场印度政府支持下的财团与印共（毛）保护下的穷人和部落民之间的“大土地争夺战”。电影《无法避免的战争》的故事情节就是在这场剿灭战争的背景下展开的：战争的一方是印度财团、印度政府、警察及准军事部队；另一方是印共（毛）、穷人和部落民。

① 王静：《印度政府围剿印共（毛）的阶段、战略及成效》，《南亚研究季刊》2014年第2期，第97页。

② Jan Myrdal, “Discussing Solidarity with the People of India,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, March 2011.

③ Jan Myrdal, “Discussing Solidarity with the People of India,” *People’s March—Voice of the Indian Revolution*, March 2011.

## 二 影片重要的叙事线索——卡比尔和安迪的友谊

破产小商人卡比尔和高级警官安迪的友谊发展是影片的重要叙事线索。警官安迪奉命前往南迪格地区围剿印共（毛）游击队，但出师不利，遭受重创。其好友卡比尔自告奋勇潜入游击队为安迪源源不断地输送情报。卡比尔卧底帮助安迪扭转了不利战局。但随着战争的深入，卡比尔目睹了政府和财团掠夺穷人的不义和罪恶——以“战争”为名大肆屠杀印共（毛）党员战士和无辜群众；以“发展”为名，雇佣民团迫害和驱逐穷人、部落民离开家园。卡比尔逐渐接受了毛主义者的主张——为穷人的利益而斗争，转入毛派阵营。气急败坏的安迪出卖了卡比尔，并间接导致了卡比尔的死亡。卡比尔的死亡具有重要象征意义，他死在了从旧世界通往新世界的途中。在精神上，他已经转变为一名毛派战士，但由于他曾经杀死过毛派游击队员、泄露过情报，从而给毛派游击队造成巨大损失，因此，现实中的他又无法实现真正的跨越。而其所爱的游击队司令朱希为营救他而死在他的身边是对他死亡的一种安慰。卡比尔这个人物连接起了交战双方的世界，他和安迪的关系发展是影片的叙事主线。

底层出身的卡比尔在学生时代曾受到安迪的资助，并对安迪有很深的友情。但在与游击队的朝夕相处中，在目睹了资本对底层的血腥掠夺后，他开始困惑，对安迪的命令开始犹疑，行动开始迟缓。卡比尔过去的生活和世界渐渐开始出现裂痕，开始破碎。最终，他所爱的朱希被警官马哈夫·劳强奸让他对资本主义制度彻底绝望。他接受了印共（毛）智囊戈文德教授的思想启蒙，阶级意识开始觉醒，逐渐与安迪产生了距离。安迪聪慧、英俊，受过良好的教育，但思想和心灵却比较浅陋。他出身警察世家，奉命镇压印共（毛）游击队，尽管多次流露出对大财团掠夺底层民众的不满，并一度试图阻止，但在高压之下，仍然选择了做镇压和掠夺穷人的资本寡头的帮凶。此外，他堂堂的外表下掩藏着致命的缺陷——自私和冷酷。当卡比尔决定不再为他提供情报，转入对立的阵营时，他马上气急败坏地抛出了那个原本只属于他和卡比尔的秘密，间接导致了卡比尔的死亡。由于在现实中两人逐渐走到了阶级的对立面，他们曾经跨阶级的友谊也就不复存在了。

其他在影片叙事中占有一席之地的人物还包括：印共（毛）高层智囊，

出身孟买富商家庭，毕业于英国伊顿公学和牛津大学，具有典型印度上层精英背景的戈文德教授，他背叛了自己的阶级投身印度革命；还有朱希——破产农民的女儿，不愿接受地主的盘剥和警察的侮辱而投身印共（毛）并成为一名坚强的战士和地区司令；印共（毛）游击队司令——勇敢而冷酷的拉乔，以及地区司令纳葛，后者由于贪婪和堕落被人民法庭处决；警官马哈夫·劳，这个人长着一脸魔鬼相，贪婪、残暴，强奸了朱希，而他也只在恶魔中扮演了一个小喽啰的角色。此外，还有在幕后指挥着这场大屠杀和大土地争夺战的衣冠楚楚、举止文雅迷人的政府总理、内政部部长和大财团执行官等人物。

### 三 影片的主题——资产阶级民主 VS 无产阶级革命

导演普加西哲从近年的报纸上搜集了大量关于印共（毛）的资料信息，并且与毛派有一定的实际接触。他的制作团队在剧本和道具上下了很大的功夫。普加西哲表示，此片的创作目的在于“呈现战争双方的状态，引起人们对这场悲剧的关注”。<sup>①</sup> 影片采取双线结构，既呈现了印共（毛）和穷人的世界，也呈现了印度政府、警察和财团的世界。一边是卡比尔、印共（毛）和印度底层穷人，另一边是安迪、印度政府和印度财团。不同政治倾向的观众，都有自己阵营的主人公及其对人生道路的选择，可以说是各取所需。这种技巧保证了影片可以在印度顺利公映。影片采用较为中立客观的资产阶级人道主义立场，在展现残酷战争的同时，也展示了资产阶级民主和无产阶级革命、新自由主义和马克思主义两种意识形态的交锋和较量。两种意识形态的交锋几乎无处不在地融入人物设计、对白、情节、镜头剪切和影片插曲中。

在印度深受毛派影响的地区流传着这样一句话“（天下）白天是警察的，晚上是毛派的”。在警官安迪到达南迪格地区的第一天，他到村里视察时对群众进行宣传：“我承认我们的错误，政府没有考虑你们的需求，对你们有不公平的地方……只有你们配合，我们才能纠正错误……”面对同样一群人，在同样的地点，镜头剪切到晚上。毛派游击队司令拉乔对民众宣讲：“60年来，大家被甜蜜的谎言和虚伪的承诺所蒙蔽。给你糖果，不过是

<sup>①</sup> “I Have Met Naxalites, Says Prakash Jha,” *The Times Of India*, November 11, 2012.

想吸食你的血液。……”影片通过对比的剪切形式，形成二人观点上的交锋和对抗。印共（毛）高级领导人戈文德教授被捕后，审问官问：“在世界上最大的民主国家，毛派为什么选择暴力？”戈文德教授回答：“我们不承认这种民主——不尊重穷人的民主。”卡比尔决定转入毛派阵营，安迪坚决反对：“枪杆子不能解决问题。体制上的问题要通过改良，而不能被推翻。”这些对白鲜明地表现了双方观点的对立。

影片还有一个很有意思的情节：最初“打入”毛派游击队的卡比尔参加了印共（毛）的“人民艺术团”，在集市上载歌载舞进行思想宣传。当警察得到消息赶来抓捕“人民艺术团”时被群众团团围住，“人民艺术团”得以脱身。人民艺术团演唱的歌曲从正面呈现了毛主义者的思想，且十分富有艺术感染力，堪称影片中的一大亮点：“嘿，大佬们，我们受够了你们的专制独裁，我们要翻身做主人。高昂的物价让我们食不果腹，他们不是消灭贫困，而是消灭穷人。他们吸食人民的血汗，如同吸食甜蜜的果汁。人民的财富，被榨得一干二净。无论是比拉还是塔塔，无论是安尼还是巴塔，为了他们的利润，瓜分我们的国家。这是我们的血汗，让他们盆满钵满，财源滚滚。再也不要忍受压迫，我们要翻身做主人。”该插曲典型地表达了无产阶级革命意识形态。由于这支插曲“露骨”的歌词内容，影片上映后遭到了印度垄断财团的抵制。

1991年7月初，印度拉奥政府宣布实行以私有化、自由化、全球化为特征的新经济政策，这标志着印度国内右翼资产阶级主张的新自由主义理念正式获得统治地位。在新世纪的十年里，印度GDP高速增长引起世人瞩目。印度被西方舆论场誉为“世界上最大的民主国家”和第三世界国家发展的典范和样板。然而，其背后的冷酷现实却是广大人民群众的生活越来越贫困。官商勾结盘剥农民的“圈地运动”、征地法和《经济特区法案》成为地方政府与商人勾结起来进行寻租的工具，致使大批无地农民和土著民流离失所。针对印度兴起的征地狂潮，印度前总理辛格曾恐惧地说道：“主要的农业用地有将近10万英亩被北方邦政府拿走，另外10万英亩则被各邦瓜分……人民流离失所，谁能阻挡毛主义的兴起？……在奥里萨邦的卡林加纳加尔已经遍布反圈地的人民运动，一年来公路全部被堵死，越来越多的普通群众被逼上梁山，他们汇入了毛泽东主义的洪流。……发展成这副鬼模样，要不是我这一大把年纪，身体也不行，我早就是一名毛

泽东主义者了。”<sup>①</sup> 印度当前实行的新自由主义经济政策将为越来越多的暴力冲突埋下火种。

面对新自由主义发展模式结出的累累恶果，绝大多数印度统治阶级仍然固执地认为，这是“发展”必然付出的代价。他们不仅深以世界上“最大的民主国家”为傲，并坚持认为政治制度即便有问题也只能进行温和的改良，而绝不能被推翻。与此相反，印共（毛）认为，印度从西方引进的一系列政治经济制度和文化，其根基或第一信条，便是在社会财富（包括生产资料 and 消费资料）的分配两极分化的背景下，承认和保障私有财产的神圣不可侵犯。这整套制度的最核心的东西便是从根本上保障剥削阶级对工农大众的统治权力。这套制度虽然也有选举、选票等形式上的民主，但它无法保障人民大众的基本权益。历史已经证明，印度从西方引进的资产阶级议会民主制度无力解决印度的种姓对立、土地集中、两极分化等历史痼疾。西方的这种政治制度深深地带有对工农大众的排斥本性，这种本性将会把越来越多的印度政治精英和底层民众推到政体的对立面，直到他们形成强大的力量，将其国体彻底摧毁。这就是西式资产阶级民主制度在印度的必然结局。因此，印共（毛）要领导广大人民群众通过新民主主义革命推翻印度资产阶级民主制度，再造一个真正代表人民权益的社会主义社会。

印共（毛）崛起的国际大背景，是20世纪80年代以来席卷全球的新自由主义全球化。在撒切尔夫人等新自由主义代表人物看来，除了资本主义的私有化、市场化、全球化，你“别无选择”（There is no alternative）。而全世界的反资本主义全球化运动针锋相对地提出了自己的口号，“另一种世界是可能的”（Another world is possible）。印共（毛）领导的“新民主主义革命”和“持久人民战争”，向我们展示了通向另一种世界的可能性，是全世界反资本主义全球化运动的重要力量。

#### 四 关于影片真实性的分析——以戈文德教授为例

在愈演愈烈的“剿灭”战争主题下，影片在思想内涵上和结构上迈出了极具深度的一步——戈文德教授形象的塑造。这个人物的存在，客观上

---

<sup>①</sup> VP Singh, “I Want to Become a Maoist...,” *Hard News*, <http://www.hardnewsmedia.com/2006/09/576>.



提升了电影的思想含量，平衡和消解了印度统治阶级对印共（毛）的政治攻击——将印共（毛）污蔑为“恐怖主义者”和“没有智识文化”的党。戈文德教授是印度当今时代最优秀的知识分子，他的身上充满了人格魅力。他并非出场最多的人物，也并非故事的主线人物，而是影片的灵魂。影片以戈文德教授落网为起点；影片的高潮部分是营救戈文德教授的战斗；在影片的结尾，戈文德教授和受伤的司令拉乔在卡比尔的掩护下撤离，并成为拉起新一支队伍的希望所在，革命火种得以保留。戈文德教授是一位真正的革命启蒙者，在政府和财团雇佣的民团以“发展经济”的名义掠夺土地和资源并袭击穷人的村落之后，他要求游击队拿出所有储备救助无家可归的村民，他向观众解释了印共（毛）为什么拒绝资产阶级民主以及为什么要领导人民反抗压迫：“这是我们国家的残酷现实，没有人关心穷人。大公司大财团只关心自己的利润。邦政府、警察、整个体制都为他们而设计，而不是为了普通民众。（一切为了民众的利益）正是我们所追求的，我们必须全心全意投入其中。”一边是印度财团“发展至上、利润至上”的新自由主义理念，一边是印共（毛）“人民至上”的社会主义理念，正是在这种鲜明对比中，“卧底”卡比尔悄然发生了改变。

而更具传奇色彩的是，戈文德教授这个人物具有很强的真实性——该人物原型就是印共（毛）中央政治局委员柯柏德·甘迪。逮捕和杀害印共（毛）高层领导人是印度政府发动的剿灭战争的重要战略之一，影片忠实地反映了这一点。一名印度安全部队的高级官员透露：“我们将通过抓捕印共（毛）高层领导人扼住毛派的咽喉。”“我们相信有大约 50 名这样的领导人分散在各地。我们锁定目标逐个施以严酷打击使之群龙无首。”“在这种情况下，对付毛派其他游击队就容易多了。”<sup>①</sup> 在印度政府强大的剿灭攻势下，印共（毛）中央领导层遭受的损失几乎是灾难性的：截至 2011 年年底，16 名中央政治局委员中，有 2 名被击毙，7 名遭到逮捕。39 名中央委员中（包括政治局委员），共有 18 人被“中和”——5 人被击毙，13 人被逮捕。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> “India Launches Major Offensive to Net Maoist Leaders,” *Economic Times*, January 21, 2010, <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/India-launches-major-offensive-to-net-Maoist-leaders/articleshow/5485440.cms>.

<sup>②</sup> “India Maoist Assessment: 2012,” *Satp*, 2012, <http://www.satp.org/satporgtp/countries/india/maoist/Assessment/2012/indiamaoistassessment2012.htm>.

而印共（毛）区域、邦以及地区级别领导人的损失也是惊人的，这迫使毛主义运动陷入被动防御的状态。

2009年9月30日，柯柏德·甘迪的落网让印度情报机构和警方欣喜若狂。而甘迪的被捕也被媒体热炒成一个新闻热点事件。印度媒体大量走访了甘迪的亲友和接触过他的人，以探究其经历和过往，这使得甘迪成为神秘的印共（毛）高层领导人中曝光率最高的一个。

影片的开头有两个细节：安迪对戈文德教授实施抓捕，抓捕的地点是医院门口；安迪从口袋中取出一张戈文德年轻时的照片，与其进行比对。这两个细节完全是依照现实中的甘迪设计的。甘迪罹患癌症和严重的胃病，他在前往南德里就医时被抓获。现年63岁的甘迪70年代在英国求学期间参加革命，回国后即投身如火如荼的“纳萨尔巴里运动”。“纳萨尔巴里运动”落潮后，印度大批知识精英回归政治主流。但甘迪不改初衷，一直坚持斗争。20世纪80年代，甘迪与同样出身上层阶级家庭和时任大学社会学教授的妻子朴雅卡·甘迪完全消失在了人们的视野中，不知所踪。因此，警方能够获取到的只有甘迪年轻时的照片。

甘迪被捕后，他以印共（毛）高级领导人的身份重新回到亲友的视野中。他的亲友表示，甘迪成为印共（毛）高级领导人令人感到震惊，但此事发生在他身上也毫不意外。印度媒体对印共（毛）高层领导人的一贯做法是抹黑和造谣，但是这一次通过媒体发布的关于走访甘迪亲友获取的信息，拼凑出的竟然是一个近乎完美的人。甘迪的亲戚回忆，甘迪幼年时期曾偷家中名贵手表送给生活困难的仆人。他的同学评价他是一位真正的绅士，虽然出身上层阶级，但过着斯巴达克式的生活。他的破棉布书包、严格的自律和强烈的献身精神，以及擅长与底层民众打交道的能力都给与他接触过的人留下了深刻的印象。据他的亲友回忆，他回国后曾走访大量贫民窟，和贫民窟民众广泛接触。值得一提的是，他与国大党领导人桑贾伊·甘地是读印度名校时的同学，但两人走上了截然不同的政治道路。柯柏德·甘迪的妻子朴雅卡·甘迪于2008年4月病逝于印共（毛）的游击区丹达卡冉亚丛林中，死于脑型虐。她也是印共（毛）唯一一名女中央委员。

## 五 影片价值评析

影片导演普加西哲表示：“多年来，我与毛派接触多次。他们和我们一

样想要一个无阶级差别和公平的社会，这也正是我所支持的。但我并不赞成他们所采用的方式。”<sup>①</sup> 本片罕见地采取资产阶级改良主义的立场，在扎堆泛滥的、由政府 and 财团投资的专事抹黑印共（毛）的影片中，以独立和宝贵的现实主义品格脱颖而出。在以往的抹黑印共（毛）的影片中，一个惯用的故事套路是——一个愤怒的英雄潜入印共（毛）内部，在目睹其昭彰罪恶之后，奋起反击，将印共（毛）领袖杀死，例如2010年上映的宝莱坞电影《红色警戒——内部战争》。而本片则采取了相反的故事策略——一个底层民众，在目睹了大量下层民众生活的苦难现实后，接受了印共（毛）的思想而转变成一名毛主义者的故事。此外，影片对印共（毛）的思想也有大量正面呈现。

由于印共（毛）《党纲》规定该党的斗争策略是，在整个新民主主义革命阶段保持地下斗争状态，再加上印度政府对其发动的“信息心理战”，外界获知其真相十分困难。本片是用影像方式呈现印共（毛）的世界和这场围剿战争的一次有益尝试。此片以相对客观中立的立场为外界了解和认识印共（毛）的神秘面目提供了有价值的感性材料。尽管在印度主流媒体上出现了这样的批评声音，“情节笨拙，影片长度毫无节制”。对于一些对政治毫不关心和敏感的人来说，两个半小时的影片也许是“冗长”和“乏味”的，但对于另外一些迫切渴望了解印共（毛）斗争真相的人来说，又是格外宝贵的。值得一提的是，由于印共（毛）战士身份的特殊性，他们不能进电影院观看电影。印共（毛）战士购买了该影片的DVD光碟并将影片转成MP4格式，输入到手机存储卡中，并在每天的革命任务结束后，三四人一组，组织观看此片。最后，印共（毛）给影片打了4分（满分5分），并评价此片为“迄今为止反映毛主义运动题材最好的电影”。印共（毛）比哈尔邦的发言人表示：“非常感谢这样一部影片的出现，尽管一些细节与我们的世界并不相符。”<sup>②</sup>

影片融入了导演普加西哲对印度社会极具争议性社会问题的思考，尽管这种思考的深度是有限的。由于导演的资产阶级人道主义价值立场，影片只讲了财团的利益和广大人民群众之间的矛盾，但是没有价值判断，因而没

<sup>①</sup> “I Have Met Naxalites, Says Prakash Jha,” *The Times Of India*, November 11, 2012.

<sup>②</sup> “Maoists Give 4 Stars to ‘Chakravayuh’,” *The Times Of India*, November 11, 2012.

有揭穿事物本质的威力。因此在印度主流媒体上会出现这样的批评声音，即对主人公卡比尔的转变觉得僵硬和不可理解。这种质疑声音的出现与本片未能彻底否定印度资本主义民主制度、思想表达不深刻紧密联系。与此同时，这也是印度现实政治中争论的重要问题，如果这个问题解决得很好，那么在现实生活中很有可能会有很多人像卡比尔那样接受毛派的道路。

## 后 记

南亚毛主义运动的出现，始于中苏大论战。20世纪60、70年代的短暂高潮过后，南亚毛主义运动分崩离析了。20世纪末21世纪初，世界资本主义体系的危机愈发严重，以尼泊尔“十年人民战争”的成功为标志，南亚毛主义运动再次令人瞩目地崛起了。对南亚毛主义运动的历史现状研究、理论焦点分析、影响力实力评估及其未来走势的探讨，成为国际共运和国际政治领域的重大课题。尼泊尔共产党（毛主义者）2006年转而走议会道路后，印度共产党（毛主义者）及其领导的“持久人民战争”却继续呈现出继续扩张和崛起的态势，并成为南亚毛主义运动的唯一中心。未来数十年，南亚再次出现尼泊尔那样的革命高潮，或许是个大概率事件。此书全方位展示了正在进行的，在拉美、东南亚、西亚以及南亚轰轰烈烈展开的全球毛主义运动的重要分支——印度毛主义反抗运动的来龙去脉和基本情况。

此书能够出版面世，感谢中国社会科学院世界社会主义研究中心和社会科学文献出版社当代世界出版分社的大力支持。中国社会科学院马克思主义研究院原院长程恩富和现任院长兼书记邓纯东，亦对该项研究予以关心和支持，在此一并三致谢意。



在未经历社会主义革命的第三世界，封建主义、帝国主义、官僚买办资本主义的遗毒广泛存在。苏联解体后，新自由主义席卷全球，南亚成为重灾区。正是在这一时代背景下，由尼泊尔革命直接带动，21世纪南亚地区的毛主义力量重新整合，掀起了新一轮反抗运动的高潮。2004年印度共产党（毛主义者）甫一成立，就展示出巨大的实力和潜力，对印度资产阶级政权造成冲击，并逐渐替代尼泊尔共产党（毛主义者）成为南亚毛主义运动的中心和领导者。对印度乃至南亚毛主义运动的来龙去脉进行系统的分析和梳理，已经成为共产主义运动研究、国际地缘政治研究以及中国全球战略研究必须面对的重大课题。

本书深入透视历史脉络，纵观世界变化，对在“毛泽东主义”旗帜下不断展开的、横贯印度乃至整个南亚地区的、酷烈的共产主义运动进行多面研究，并将历史探讨、现状揭秘、理论分析和对运动的战略评估融为一体，提供了国内对于该问题最为深刻和全面的研究。

A STUDY OF THE COMMUNIST PARTY OF INDIA (MAOIST): ITS THEORY AND PRACTICE



出版社官方微信

www.ssap.com.cn



ISBN 978-7-5097-8349-8

定价：79.00元

封面  
书名  
版权  
前言  
目录

- 第一章 土地制度的沉疴——一论印共（毛）兴起的社会土壤
  - 第一节 土地革命的欠账——历史上印度共产党为何没能执政
  - 第二节 土地革命的任务留给未来：印度共产党的后发优势
- 第二章 新自由主义毒药——二论印共（毛）兴起的社会土壤
  - 第一节 新自由主义改革加重印度社会危机
  - 第二节 新自由主义“圈地运动”是毛主义运动兴起的直接原因
- 第三章 西方资本主义制度在印度的破产——三论印共（毛）兴起的社会土壤
  - 第一节 西方眼中的印度形象
  - 第二节 从印度土改看印度社会的政治制度
  - 第三节 残留至今的种姓制度暴露了印度民主制度的真相
  - 第四节 西式资产阶级民主制度在印度的必然结局
- 第四章 印度共产主义运动视野中的印共（毛）
  - 第一节 印度共产主义历史扫描：印度共产党的分裂再分裂
  - 第二节 历史对比：印度共产主义运动史上的三次武装斗争高潮
  - 第三节 2004年印共（毛）成立以来的武装斗争现状
  - 小结
- 第五章 印共（毛）的思想理论和政策主张
  - 第一节 印共（毛）对当今世界主要特征的基本判断
  - 第二节 印共（毛）对印度社会性质和矛盾的分析
  - 第三节 印共（毛）为革命斗争设定的目标、阶段和战略战术
  - 第四节 印共（毛）的社会政策与主张
  - 小结
- 第六章 印度版“低烈度战争”：印度政府剿灭印共（毛）的战略战术
  - 第一节 美国在世界范围内的“低烈度战争”
  - 第二节 印度版“低烈度战争”：印度政府剿灭印共（毛）的战略
  - 第三节 印度版“低烈度战争”的高潮：绿色狩猎行动
  - 第四节 “绿色狩猎行动”中的一些细节和内幕
  - 第五节 印度政府围剿印共（毛）的成效
  - 小结
- 第七章 南亚地区毛主义运动：现实图景、理论焦点及未来挑战

第一节	21世纪南亚毛主义运动的再度兴起
第二节	红星照耀喜马拉雅山南麓：尼泊尔的毛主义运动
第三节	斯里兰卡、孟加拉国、不丹、阿富汗、巴基斯坦等国的毛主义运动
第四节	南亚毛主义运动的组织和协调者——“南亚毛主义政党和组织协调委员会”
第五节	南亚地区毛主义运动的理论焦点——尼共（毛）转向议会政治引发的“争论”
第六节	南亚毛主义运动必须回应的四大挑战
	小结
附录1	印度共产党（毛主义者）党章
附录2	印度共产党（毛主义者）党纲
附录3	“别无选择”，抑或“另一个世界是可能的”——评电影《无法避免的战争》
	后记
	封底