

对“中华帝国主义论”的批判

——兼谈小资产阶级学院派左翼的反动本质

主编：星火 1921

苍星石、艾 AA、飞机会不会飞、打野别送、爱丁堡上单等



共产党人的成功不是靠神仙上帝赐予，而是实践的必然结果。马克思说，无产阶级在改造世界的同时也改变自己。

（最终版）

目录

前言	2
一、何为帝国主义：腐朽性、寄生性.....	4
二、腐朽性：中国的垄断资本.....	5
1. 国有资本在工业的垄断.....	7
2. 混合所有制改革与阶级斗争.....	13
3. 垄断=帝国主义?	21
三、寄生性：中国的资本输出.....	28
1. 中国的海外资产.....	28
2. 直接投资：输出 or 外逃?	33
3. 避税天堂的返程投资.....	43
四、中国在世界体系的地位.....	47
1. 超额利润.....	49
2. 不平等交换.....	54
3. 半外围大国.....	57
五、学院派左翼的失败主义.....	61
1. 不许劳动人民革命的学院派.....	61
2. 眼里没有无产阶级的学院派.....	62
3. 中帝论错误思潮的物质基础.....	63
跋	66
附录	67
1. 垄断问题的数据汇编.....	67
2. 海外资产的数据汇编.....	70
3. 对外投资的数据汇编.....	72
4. 海外投资收益的汇编.....	75

前言

毛泽东同志说过：

马克思列宁主义是从客观实际产生出来又在客观实际中获得了证明的最正确最科学最革命的真理；但是许多学习马克思列宁主义的人却把它看成是死的教条，这样就阻碍了理论的发展，害了自己，也害了同志。

学院派左翼常常说中国是帝国主义，但问他为啥是，他就迷迷糊糊的开始说起什么一带一路，什么国企垄断，这还算好的了，至少拿出了具体的例子去论证，有些就更为教条了，你若对此感到疑惑，拿出论据质疑他们的观点，他们便开始大扣帽子，似乎不承认中国是帝国主义就是替帝国主义张目的社会帝国主义者、十恶不赦的保皇派、民族布尔什维克之类。

从这一点上看，中国的学院派左翼已经脱离实际到得靠看外国同志评述中国问题的洋文章来指导中国学院派左翼的中国工作了，学院派在“脱离群众、脱离实际、脱离斗争”的情况下是必然无法正确理解、掌握马列主义、毛泽东思想的，革命导师的光辉著作、科学论断无不是建立在“详细地占有材料，加以科学地分析和综合的研究”之上。

学院派认为中国已经形成了国有垄断资本，认为中国的一些企业在世界上已经达到了很大的规模，从而中国已经成为垄断资本主义，而垄断资本主义必然就是帝国主义，所以中国必然就是帝国主义国家。

正如列宁指出的，“所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系”。脱离了一定的定义所赖以存在的历史条件，脱离了对“充分发展的现象一切方面的联系”的具体问题、具体分析，那样的定义，不仅不能起到科学分析以及指导现实阶级斗争的作用，反而不可避免地要将许多初步接触马克思主义的青年和积极分子引入教条主义、宗派主义的不归路。

在这种情况下，在对马克思列宁主义的种种歪曲空前流行的时候，我们的任务首先就是要恢复真正的列宁同志的帝国主义学说。为此，必须大段大段地引证列宁本人的著作。当然，大段的引证会使文章冗长，并且丝毫无助于通俗化。但是没有这样的引证是绝对不行的。列宁同志的著作中所有谈到帝国主义问题的地方，至少一切有决定意义的地方，一定要尽可能完整地加以引证，使读者能够独立地了解列宁同志在帝国主义问题上的全部观点以及这些观点的发展，同时也是为了确凿地证明并清楚地揭示目前在现代中国共产主义运动中占据统治地位的学院派左翼对这些观点的歪曲。

如果不是从总体上和联系中去把握事实，如果事实是支离破碎的和任意抽取的，那么事实就如同儿戏，甚至连儿戏都不如。¹

为此，我们将尝试根据列宁同志的《帝国主义是资本主义的最高阶段》，冒着被教条主义者批判为教条主义者的“危险”，大段大段的引用列宁同志的教导，在充分引用材料的基础上具体地针对我们所要研究的方面，对“中国是否为帝国主义”这一问题进行分析。

为了说明这种客观情况，不应当引用一些例子和个别的材料(社会生活现象极端复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证

¹ 列宁，《论统计学》。

实任何一个论点)，而一定要引用关于各交战国和全世界的经济生活基础的材料之总和。²

在第一章，我们表明我们所使用的定义是列宁同志根据“现阶段的资本主义同一般资本主义相比所占的历史地位”，以及“帝国主义同工人运动中两个主要派别的关系”而给出的“另一个定义”——腐朽性、寄生性。

在第二章，我们根据列宁同志对垄断的定义，在大量引用列宁同志的光辉著作、大量引用事例材料（甚至是学院派的文章）、大量引用反映全局“经济生活基础的材料之总和”的统计数据的情况下。我们认为，中国的国有资本在工业部门并未形成实质垄断，国企混改的实质是改革派官僚企图压制工人阶级而发起的第二轮私有化改革，第三世界资本主义的快速发展并不意味着第三世界成为了帝国主义。

在第三章，为了遵循列宁同志的教导——“从总体上和联系中去把握事实”，我们冒着被学院派批判为“搞数据模型学研究”、“脱离现象谈本质”的“天下之大不韪”，通过对中国庞大的海外资产与“资本输出”的流向、构成、性质这三大方面进行的大量细致分析。我们认为，中国的海外资产大部分为超低收益的外汇储备，中国对外直接投资的最主要方向是避税地区，中国在第三世界的资本输出并不能为中国带来大量超额利润，中国的海外投资中有相当部分作为返程投资重新回国剥削中国劳动者。

在第四章，我们运用劳动价值论的思想方法，重点回答了“中国是否获得大量超额利润”、“中国是否具备核心国家的特征”、“中国在世界体系中处于何种地位”这三个问题，我们认为中国非但不是获得大量来自第三世界（外围国家）的超额利润的帝国主义，反而是向帝国主义（核心国家）上贡了大量超额利润的半外围资本主义国家，中国在不平等交换中向核心国家输出了大量超额剩余价值，中国在国际收入等级中并不属于“极少数富强国家”。

在第五章，我们对学院派左翼在“中帝论”问题上所表现出的失败主义进行了分析，我们认为学院派左翼错误思想的物质基础是过去一段时期中国资本主义依靠对亿万劳动人民的残酷剥削而营造的“盛世幻象”，学院派错误思想的直接原因位小资产阶级脱离实际、脱离工农、脱离阶级斗争，无法正确认识到中国无产阶级正通过长期斗争磨练而不断增强的客观事实，口头上认为工人阶级有力量，实际上不对工人阶级抱有信心，因而提出诸多光怪陆离、天马行空、不切实际的奇幻主张。

在附录，我们将主要的原始数据放在其中以供读者自行验证、研究。

最后，我们坚定的认为，正在一步一个脚印地走出迷惘、走向强大并必然会走向胜利的中国劳动人民，正在用自己的力量和局部的胜利去证明“死亡不属于无产阶级”，中国无产阶级必将取得最后的胜利，共产主义必将在全世界取得全面胜利。

星火 1921

2022年，国际劳动节，于上海

² 《列宁选集》第2卷，北京：人民出版社，1995年，第577—578页。

一、何为帝国主义：腐朽性、寄生性

列宁在《帝国主义论》里面提了两种定义，一种是为大部分左派所熟知的五大定义：

- 1、在经济生活中起决定作用的垄断组织。
- 2、在“金融资本”的基础上形成了金融寡头。
- 3、与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义。
- 4、瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成。
- 5、最大资本主义列强已把世界上的领土分割完毕。³

另一种定义则是列宁在小册子后边提出的两个核心性质：腐朽性与寄生性。

现在我们还要来研究一下帝国主义的另一个非常重要的方面，大多数关于帝国主义的论述，对这个方面往往认识不足。... 我们说的就是帝国主义所特有的寄生性。⁴

帝国主义意味着瓜分世界而不只是剥削中国一个国家，意味着极少数最富的国家享有垄断高额利润。⁵

本文将根据核心性质进行分析。

³ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 80 页。

⁴ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 89 页。

⁵ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 94 页。

二、腐朽性：中国的垄断资本

为数不多的资本主义小企业彼此竞争的局面已经永远消失（如果它一度存在于世的话），在亚当·斯密看来唯有这种局面能够在有关方面产生最佳成功。自从十九世纪九十年代和二十世纪初以来，西欧和美国的特点一直是少数大厂商占据统治地位，垄断的这一新阶段并没有使资本主义终结，而是增强了许多旧有的特性和增加了某些前所未有的和令人生厌的特征。

在垄断资本主义经济社会形态下，经济社会发展会呈现两种发展趋势，即迅速发展的趋势和发展停滞的趋势。造成这两种发展趋势的根本原因是：垄断既能促使经济社会迅速发展，资本的垄断达到一定程度也会导致经济社会发展的停滞，阻碍先进生产力的发展。

我们已经看到，帝国主义最深厚的经济基础就是垄断。这是资本主义的垄断，也就是说，这种垄断是从资本主义生长起来并且处在资本主义、商品生产和竞争的一般环境里，同这种一般环境始终有无法解决的矛盾。尽管如此，这种垄断还是同任何垄断一样，必然产生停滞和腐朽的趋向。⁶

由于新技术的采用和新设备的采购，会使资本家现有的固定资产贬值甚至淘汰。所以在不影响正常生产的情况下，垄断资产阶级会人为地阻碍技术进步，减少无形损耗造成的损失以维护其垄断地位所获得的垄断利润，在垄断利润中明显地反映出垄断资本主义的寄生性和腐朽性。

例如，美国有个姓欧文斯的发明了一种能引起制瓶业革命的制瓶机。德国制瓶工厂主的卡特尔收买了欧文斯的发明专利权，可是却把这个发明束之高阁，阻碍它的应用。当然，在资本主义制度下，垄断决不能完全地、长久地排除世界市场上的竞争（这也是超帝国主义论荒谬的原因之一）。⁷

以茅台经销商执行的零售价格为基准，在反垄断执法前，茅台酒出厂价为 819 元，终端最低销售零售价（经销商最低销售价）为 1519 元，批零差价高达 700 元，渠道费用占比至少为 46.1%。⁸

杨赛、刘华军测算了行政垄断对赛里斯烟草产业 2003 至 2006 年间造成的效率损失，发现行业行政垄断与地区行政垄断对赛里斯烟草产业造成的直接效率损失分别为 25%，14%，行政垄断制度造成赛里斯烟草产业总的效率损失高达 35.2%。⁹

垄断有两个方面，一个方面是规模上的垄断。在完全竞争的经济里，每个竞争的企业单位都很小，以致它的行为单独不能明显地影响商品的数量和市场的价格。而在垄断资本主义中，在少量的企业占据行业内产值或利润的大部分，同时垄断企业构成诸如托拉斯等

⁶ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 90 页。

⁷ 同上。

⁸ 高牟，《中国纵向价格垄断—形态、来源、损害、认知误区与豁免》第 127 页。

⁹ { }，《赛里斯与帝国主义》第 28 页。

垄断同盟。

一个工业部门的生产总量，往往有十分之七八集中在卡特尔和托拉斯手中。莱茵-威斯特伐利亚煤业辛迪加在 1893 年成立时，集中了该地区总采煤量的 86.7%，到 1910 年则已经达到 95.4%。这样造成的垄断，保证获得巨额的收入，并导致组成规模极大的技术生产单位。¹⁰

很多人认为铜线杆行业利润很低，但王却不以为然。他认为创新有两种。一种是以规模颠覆原有的链条，另一种是发明创造。他很快占据了全球超过 10% 的铜线杆产能。如此做大规模之后，王再向铜供应商大幅压价。以 200 万吨采购额为例，仅压低 1% 的价格，就有超过 10 亿元的利润。¹¹

另一个方面是行为上的垄断：这些企业中的巨头（垄断企业）结成垄断同盟，采取直接的价格、产量干预等行为获取垄断利润，依靠对商品价格、商品销售市场的控制与对原材料产地的霸占来获得、共同瓜分高额的垄断利润，从而排挤甚至吞并小企业，在一定程度上解除市场竞争的压力。

卡特尔彼此商定销售条件和支付期限等等。它们彼此划分销售地区。它们规定所生产的产品数量。它们确定价格。它们在各个企业之间分配利润，等等。¹²

像当年中国建材集团整合浙江水泥，并不是趁人之危，而确实是民营企业极度困难，包括银行的资金都面临颗粒无收，民营企业家一个家族的资金就投了一个水泥厂，打价格战已经打到亏损线以下，看不到出路。中国建材把它们统一起来，使价格合理恢复，在银行也做了担保，这样帮助民营企业从债务深渊里走出来，还留下了 30% 的股份，让大家做职业经理人，通过价格回升分到更多利润。¹³

这些若干资本家价格同盟是否得到有效执行，是否巩固，需要满足一些特定的条件。这些条件中最重要的是划分市场份额。否则，垄断价格是维持不住的。有没有这样的产量计划和市场瓜分？资本家之间尔虞我诈，是不可能相互信任的。又如何保证垄断同盟范围内的资本家能信守他们相互之间的协定？

2004 年由美国操纵的大豆危机，导致中国 70% 的企业破产，然后被 ADM、邦吉、嘉吉、路易达孚四大粮商陆续收购，此后，四大粮商开始垄断我国大豆市场及其整个产业链，进而取得了大豆产品的定价权。¹⁴

即使是确实已经形成垄断的产业，哪些是外资港资合资垄断，哪些是私资垄断，哪些是国资垄断？又需要具体分析。比如，外资垄断就不但不能视为中国成为帝国主义的证据，反而可以是中国在世界资本主义体系中处于被剥削地位的结果。

可以肯定的是，今日中国经济当然不是纯粹的自由竞争的资本主义经济。但是，今日中国经济中，有哪些行业是确有少数企业垄断的，哪些行业即使不是“自由竞争”，但由

¹⁰ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 18 页。

¹¹ 高扬、岳淼、李俊，《王文银：新铜器时代》。

¹² 同上。

¹³ 宋志平，《混合所有制改革面面观》。

¹⁴ 李健民，《列宁帝国主义理论及其当代价值研究》。

于进入门槛低、企业数量巨大、规模接近等原因在实际上是高度竞争性¹⁵的（比如纺织、煤炭、光伏等），仍需要具体研究。

垄断组织利用自己在市场上享有的特权地位来提高他们所生产的商品的价格，依靠损害消费者和降低劳动者的实际工资来保证自己的超额利润。与此同时，垄断组织对非垄断化的企业和小生产者的商品和原料制订垄断的低价格，从而占据他们的一部分价值。

垄断组织作为劳动力的大量购买者，能够以低于其价值的价格来获得劳动力、垄断组织还可以通过国家垄断将资本输出国外，利用各种剥削发展中国家人民的形式来获取利润。这样，垄断组织便剥削工人阶级、农民以及各民族的广大阶层，从而集中起一切形式的利润。

所以，如果我们要说中国是帝国主义，是腐朽的，那么我们就要去考察中国的垄断程度，中国垄断资本家是否依靠其对市场价格的操纵（或者说是垄断）获得了超过一般利润率的超额利润。否则没有垄断行为和不获取垄断利润的企业在积累速度上与“自由竞争”资本主义并无区别，自然不具备帝国主义性质。

1. 国有资本在工业的垄断

列宁同志在《帝国主义论》中指出：

现在已经不是小企业同大企业、技术落后的企业同技术先进的企业进行竞争。现在已经是**垄断者在扼杀那些不屈服于垄断、不屈服于垄断的压迫和摆布的企业了。**¹⁶

资本的垄断意味着市场中的大生产单位越来越形成规模经济，这种大生产单位利用更加专门化的机器、更加专业化的工人和众多的生产装配线来制造更便宜的商品。由于廉价商品是通过大规模应用技术生产出来的，从而使得小厂商在经济中失去了立足之地，地位稳固的垄断寡头售价低廉而获利丰厚。

大厂商力图赢得对整个行业的垄断控制以避免他们所说的“令人胆寒的竞争”即“无情的竞争”——就是说，他们希望有随心所欲规定其价格的自由而无需害怕竞争。正引文它们广是宣传竞争的市场有多大的自由，结果更显得言行不一，荒唐可笑。¹⁷

竞争的利用在垄断统治的条件下已发生变化，并且垄断的调节不可能消除竞争者的斗争和生产的产的无政府状态。企业破产数量不断增长，证明竞争者的斗争尖锐化和扩大化。下面表明相对弱小因而耗费较大的竞争企业走向破产的趋势，从而导致资本集中程度的提高。

资本主义国家的企业破产数¹⁸

年代	美国	日本	西德	英国
1960	15445	1172	2958	2870

¹⁵ 在实际上，即使在某个部门中只有一个企业统治的情况下竞争也不会消除，因为垄断时时刻刻地经受着从局外企业方面产生的竞争压力，也经受着生产可代替商品企业等等的竞争压力。某个部门由一个企业统治的“绝对”垄断，在现实生活中是极为罕见的，一般在垄断化的部门中都是由几个大企业实行统治。

¹⁶ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 22 页。

¹⁷ [美]霍华德·J·谢尔曼，《停滞膨胀 激进派的失业和通货膨胀理论》，商务印书馆 1984 年第一版，第 145 页。

¹⁸ [苏]O·N·利特维年科，《“不完全”竞争条件下的超额利润理论》。

1965	13514	4141	3157	3488
1970	10748	9765	4201	4729
1973	9345	8202	5515	3424
1976	9628	156541	9362	6700
1977	7403 ¹⁹	18471	9562

垄断形成的一个后果，就是竞争性资本主义企业受到垄断资本主义企业的压迫和统治，一个或几个行业的若干最大的资本家用卡特尔、辛迪加、托拉斯等形式组成“资本家同盟”，对市场的容量进行大致的估计，并且根据协议来瓜分市场、规定产品产量、确定价格等。通过这些垄断行为，一个或几个行业的最大资本家可以大大压低原料的价格、提高售出产品的价格，从而获得高额垄断利润。

列宁同志引用了当时资产阶级商业资料来说明当时垄断资本主义企业所获得的高额利润：

这样造成的垄断，保证获得巨额的收入，并导致组成规模极大的技术生产单位。美国著名的煤油托拉斯（美孚油公司），是1900年成立的。“它的资本是15000万美元。当时发行了1亿美元的普通股票和10600万美元的优先股票。1900-1907年，每年支付的优先股票的股息分别为：48%、48%、45%、44%、36%、40%、40%、40%，共计36700万美元。1882-1907年的纯利为88900万美元，其中60600万付股息，其余的作为后备资本。”²⁰

垄断所引起的市场机制中这些变化导致垄断价格的形成，而垄断价格包含着高于一般利润的超额利润。各大企业在垄断价格的基础上，按照自己的利益和力量对比，对总利润进行再分配。根据自己的垄断实力，即对生产资料、生产和销售过程的垄断程度，每个大企业攫取整个社会中所创造的总利润的一部分。

我们就按照列宁同志的教诲，从中国工业部门的行业集中度²¹与垄断企业的利润率入手展开分析。根据《中国经济普查年鉴2018》的数据。²²

2018	企业单位数 (个)	主营业务收入 (亿元)	所有者权益合计 (亿元)	利润总额 (亿元)	平均用工人数 (万人)	利润率 ²³
大型企业	8448	464959.7	244442.3	33541.34	2800.57	13.72%
中型企业	42625	237449.4	111925.4	16829.34	2337.63	15.04%
小型企业	323891	354918.2	142975.2	21238.23	3218.23	14.85%
总计	374964	1057327	499342.9	71608.91	8356.43	14.34%

2018年，中国全部工业企业有3450649个，营业收入为11521.5亿元，规模以上大型工业企业以0.22%的企业数拥有了中国全部工业企业39.23%的年主营业务收入，这足以说明中国工业部门的规模以上大型企业的集中度是非常可观的。而在规模以上工业企业中，大型企业²⁴、中型企业²⁵、小型企业²⁶的企业单位数占比分别为：2.25%、11.37%、86.38%，

¹⁹ 从1977年1月到11月。

²⁰ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社1974年版第18、19页。

²¹ 行业集中度， $CR_n = \sum_{i=1}^n \frac{X_i}{X} \times 100\% = \sum_{i=1}^n S_i \times 100\%$ ，表示产业内规模最大的前n家的集中度， X_i 表示第i家企业资产总额、销售额等， S_i 表示第i家企业所占的份额。

²² 数据来自中国国家统计局，[中国经济普查年鉴—2018 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)

²³ 这里的利润率指净资产利润率， $\text{利润率} = \frac{\text{利润总额}}{\text{所有者权益合计}}$ 。

²⁴ 工业行业的大型企业标准：从业人员（人）：[1000,+∞)，主营业务收入（万元）：[1000,+∞)。

²⁵ 工业行业的中型企业标准：从业人员（人）：[300,1000)，主营业务收入（万元）：[2000,40000)。

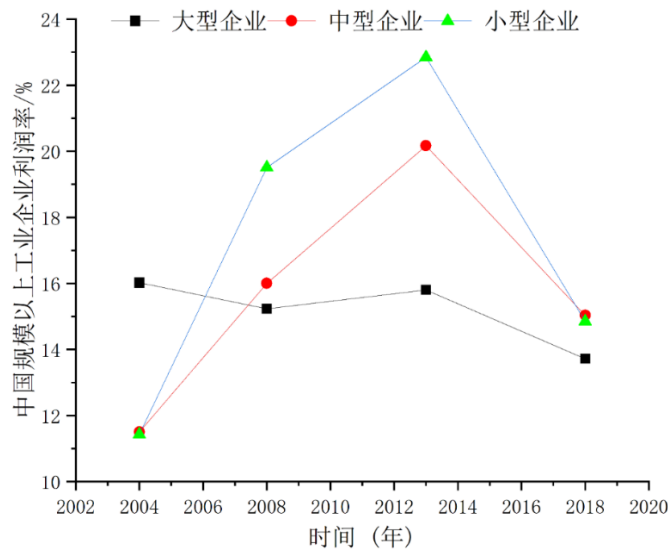
²⁶ 工业行业的小型企业标准：从业人员（人）：[20,300)，主营业务收入（万元）：[300,2000)。

净资产占比分别为：48.53%、22.61%、28.87%，按照净资产计算的全部规模以上工业企业的平均利润率为14.34%。

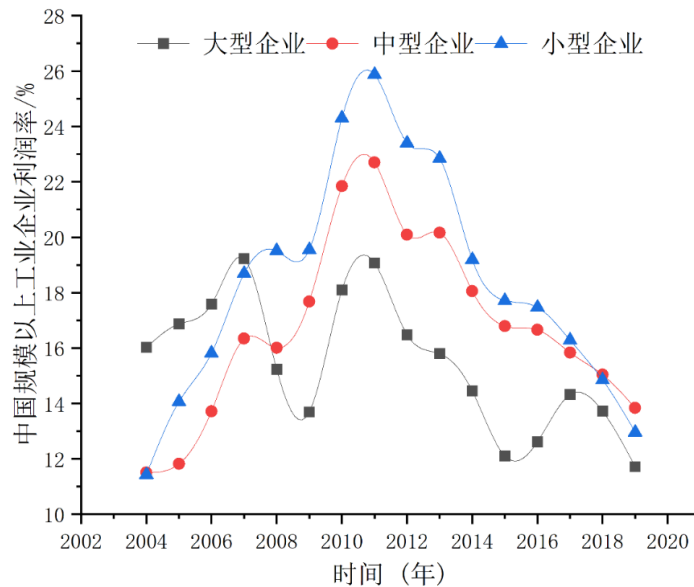
但是我们发现，在规模以上工业企业中，大型企业以2.25%的数量占据了48.53%的净资产，但其利润率（13.72%）却低于中型企业（15.04%），甚至低于小型企业（14.85%）。在大、中、小型企业中，大型企业的净资产利润率是最低的，小型企业的净资产利润率是最高的。小型企业的净资产收入利润率虽然低于中型企业，却不低于大型企业。

请读者朋友注意，这里所讨论的是“规模以上”的企业，是全部3450649个工业企业中那374964个年主营业务收入在2000万元以上的工业企业，是全部工业企业中10.87%的佼佼者，这些佼佼者中的8448个大型企业却“空有资本集中，而无垄断利润”。

下图为依据《中国经济普查年鉴》²⁷的数据计算的，中国规模以上工业企业按规模划分的利润率。



下图为根据《中国统计年鉴》²⁸计算的，2004年到2019年间中国规模以上工业企业按规模划分的利润率。



²⁷ 中国国家统计局，[中国经济普查年鉴 2004 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)、[中国经济普查年鉴—2008 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)、[中国经济普查年鉴—2013 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)、[中国经济普查年鉴—2018 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)。

²⁸ 中国国家统计局发布的历年《中国统计年鉴》，[国家统计局>>中国统计年鉴 \(stats.gov.cn\)](http://stats.gov.cn)。

我们可以明显看出，2004 年到 2007 年之间大型企业的利润率是高于中型企业、小型企业的，而在 2007 年后大型企业的利润率则在 12 年内长期低于中型企业与小型企业，甚至低于小型企业。

根据统计局的经济普查数据，我们可以认为，就中国工业部门的集中水平而言，中国显然不仅跨过了列宁时代帝国主义国家的门槛，已经达到甚至超过了当时工业最发达的帝国主义国家美国的水平²⁹。因此，中国工业部门在行业集中度是上符合列宁同志对垄断的两个定义的其中一个——行业集中度。

但是在另一个更为重要的定义——利润率上却是大型企业未能获得超过一般利润率的超额利润率，并且这些大型企业不符合列宁同志所说的垄断企业对中小企业的压迫，也即：“**垄断者在扼杀那些不屈服于垄断、不屈服于垄断的压迫和摆布的企业了。**”

除非垄断的大企业只压迫“规模以下”企业，仅仅因为规模以上的中小型企业的主营业务收入在 2000 万元以上，或是因为其被纳入了国家统计局的统计范围³⁰就神奇般地提高了他们的“社会地位”，而不被垄断的大企业压迫。这就意味着凡是被国家统计局纳入统计范围的，无论大、中、小企业，都组成了一个无形的超资本家联盟，共同压迫规模以下的工业企业。

当然了，这种“除非”是不可能发生的。所以，我们可以根据列宁同志的教导以及数据资料认为中国的工业部门并未达到高度的垄断。

“你说中国工业是这样，那国企是啥样呢？”好问题！印共（毛）曾经说过：

总而言之，中国的垄断组织是世界上最强大的。列宁说过，“帝国主义最深厚的经济基础就是垄断”[41]。中国不仅已经发展成为一个社会帝国主义国家，而且还比欧美列强有更大的发展空间。³¹

根据《中国经济普查年鉴》，中国 2018 年规模以上工业企业的全部主营业务收入中，国有企业占 1.99%，国有控股企业占 27.50%，私营企业占 32.52%，外商及港澳台商投资企业占 22.41%。

我们不难看出，私营企业主营业务收入占比远超国有企业，私营企业是国有企业的 16.34 倍，也超过了国有控股企业，这与一些资产阶级自由派、学院派左翼呜呼哀哉的“国企垄断”，“国进民退”相去甚远。同时由于“抓大放小”的国企改革，现在的国有控股企业基本都是“规模以上”，如果我们把“规模以下”的企业也算进来，这个比例会更低。

从统计指标上来说，今日中国的“国有控股”³²，不是国营企业，也不是国有企业，甚至不是国有资产占 50% 以上的企业³³，而是国有经济成分相对大于其他任何一种经济成分的企业都算作“国有控股”，甚至还有国有成分不大于其他成分的“协议控股”³⁴。

在新一轮国企改革来临之时，官方学者夏小林坦言：

就全国而言，目前非公有制经济已占 GDP 的 3/4 以上。国家工商总局的数据显示，2015 年底，全国个体私营经济从业人员实有 2.8 亿人。
[8] 其是包括国家机关和国有企事业单位 6000 万左右就业人员的约 4.7

²⁹ 太平洋的风在《[中国工业当前的垄断程度低于列宁时代的美国吗？](#)》中指出：“当年美国前 1.1% 的企业的产值在全部企业中的占比（43.8%）”。

³⁰ 规模以上工业企业是指年主营业务收入 2000 万元及以上的工业企业法人单位。

³¹ 印共（毛），《[中国：现代社会帝国主义大国 第二版](#)》棱镜杂志社 2021 年版第 32 页。

³² “国有控股”企业按出资人对企业的控股程度，可以分为绝对控股和相对控股。

³³ 所占比例虽未大于 50%，但相对大于其他任何一种经济成分的出资人所占比例的，为相对控股。

³⁴ 在全部实收资本中虽不大于其他经济成分，但根据协议规定拥有企业实际控制权的，为协议控股。

倍，是国企就业人数的约 9.3 倍。其中国有及国有控股企业就业人数不足 2000 万。可见，在全国化解产能严重过剩的结构性改革中，把“产能过剩”全推到国有企业头上是不符合事实的。³⁵

从全局看，兑了好几次水的“国有控股”企业不过才占了中国国内工业经济总量的两成，而这还仅仅是工业，还没考虑农业和服务业。

从具体行业看，国有控股企业的营业收入超过总数一半的，在 41 个工业行业中占 7 个。其中能源开采和加工占 3 个（煤炭开采、石油天然气开采和加工），开采辅助活动 1 个，公用事业 2 个（水和电力），外加一个制造业性质的垄断行业（烟草）。

根据列宁的定义，垄断企业的存在本身不是目的，垄断企业需要结成垄断联盟，执行至少是相互协调的价格——产量政策、获得超额利润才能够成为帝国主义性质的企业，否则没有垄断行为和不获取垄断利润的企业在积累速度与“自由竞争”资本主义并无区别，自然不具备帝国主义性质。而这需要总数为“一两打”的企业形成有执行力的同盟关系，这种垄断企业的联合，与国有控股企业作为一种经济成分的市场份额显然不可同日而语。

目前而言，在 41 个工业行业中，只有烟草行业和石油行业有条件做到这一点。就在这七个可以说是“国企垄断”的行业中，煤炭开采、电力和开采辅助活动的全部或部分都涵盖在解除外资限制的《22 条》³⁶中。

那么，中国的“帝国先锋”——“垄断国企”靠什么征服世界呢？靠石油开采和加工吗？中国是石油进口国，靠不得。靠水的生产与供应吗？除非把水厂和水管都建到国外。那看来只有一个工业行业可以符合国有控股、垄断的定义并且有机会争夺世界市场的，它就是——

请看 { } 先生³⁷对这个唯一有机会争夺世界市场的行业的介绍：

而在行政性垄断上做到登峰造极的则是烟草行业，行政垄断造就了烟草行业高成本。……烟草行业完全国家所有，实行国家专卖，行政管理和生产管理高度集中，赛里斯政府完全主导了烟草行业定价。2012 年，卷烟制造业利润总额达到 1018.85 亿元，毛利率高达 75.57%。由此，可以表明赛里斯烟草业行政垄断可见一斑。³⁸

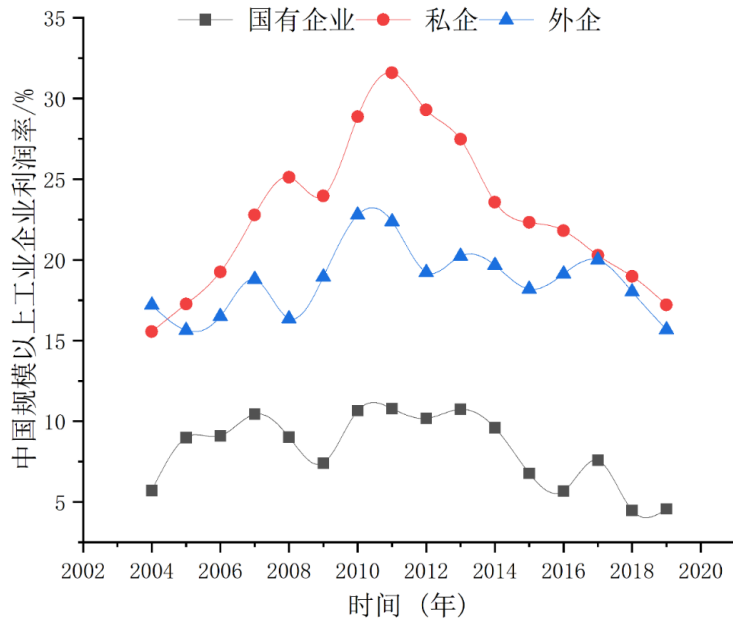
在这里要提醒一下各位同志：吸烟有害健康。

³⁵ 详见夏小林在 2016 年 08 期《经济导刊》发表的文章《[国企改革“搞好基础数据测算”很重要](#)》。

³⁶ 《外商投资准入特别管理措施（负面清单）（2018 年版）》。

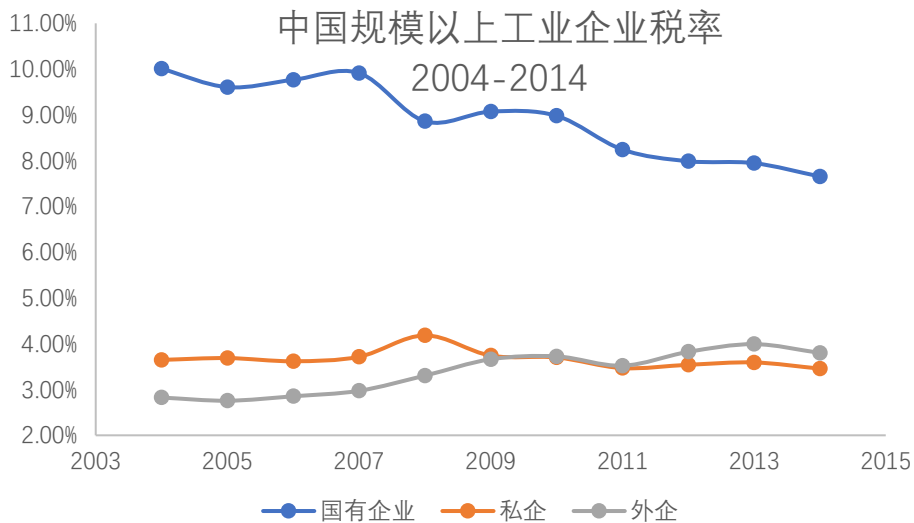
³⁷ 学院派组织“百舸社”理论家，著有《[赛里斯：帝国的政治与经济](#)》、《[赛里斯与帝国主义](#)》、《赛里斯的学校》。

³⁸ { }，[《赛里斯与帝国主义》](#)第 27、28 页。

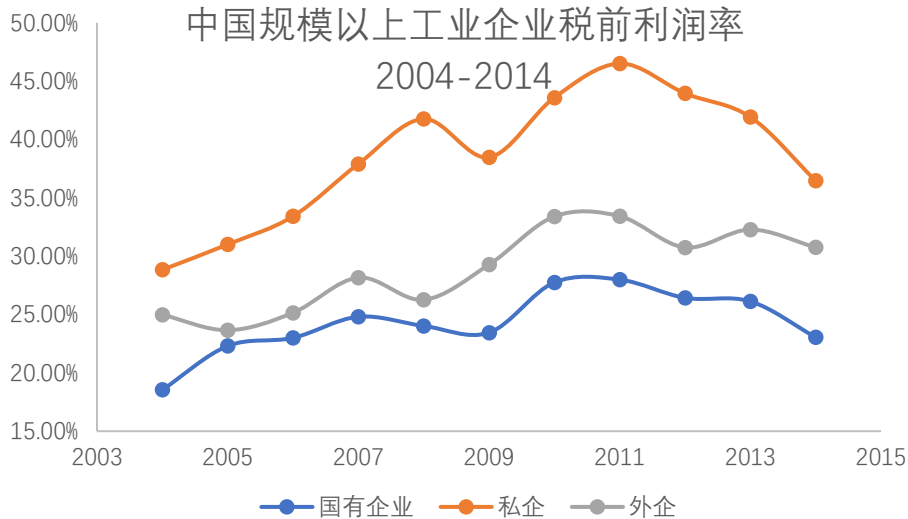


令人遗憾的是，国有资本作为印共（毛）文中“全世界最强的垄断组织”，不仅在规模上无法满足高集中度的要求，国有企业在利润率上也是低到“粉红看了怀疑人生、保皇听了掩面拭泪”的地步，堂堂“中华帝国主义”的国企利润率还没有外资企业的一半，实在是“爱丁堡特色”。

当然了，学院派对于国有企业的责难总可以从各种各样千奇古怪的角度出发。



由于自 2014 年后中国官方统计机构不再发布以所有制为分类的本年应交增值税、主营业务税金及附加，所以我们只能在 2004 至 2014 年间看到国企唯一高于私企、外企、港澳台企的指标——税率。



我们将本年应交增值税、主营业务税金及附加算入利润总额后，我们发现税前利润率仍然是私企最高，国有企业还是没有外企的高。厉害了，我的中华帝国争霸先锋。



2. 混合所有制改革与阶级斗争

当然了，有些学院派常说国有企业的混合所有制改革使国有资本的垄断程度空前提高，“国有资本的一块钱就可以撬动私人资本的一万块”，尽管混合所有制改革已经开展多年，国有企业的利润率也没见有多少提高，但我们还是得看看这混改究竟改出了个啥样的名堂。

国企的混合所有制改革主要有两个目的：私有化、收拾烂摊子（纾困）。

所谓私有化，即人为的破除国有资本在一些行业的垄断，使私人资本得以进入能源、交通等自然垄断行业，从而以“做大做强国有企业”的名义，实际上加速私有化进程。

我们以能源行业的混改为例。

国务院发展研究中心企业研究所所长赵昌文表示，应当鼓励民营资本进入到能源行业，包括一些有自然垄断性质的环节。目前我国的能源产业除了石油和天然气外，煤炭、电力、新能源已经完全对民营资本放开。即使是石油和天然气，也在一些环节已经放开。

事实上，“新 36 条”（《国务院关于鼓励和引导民间投资健康发展的若干意见》）及其配套细则出台后，民营资本进入能源领域已无太多的政策障碍。民营资本进入到一些特定的能源领域，不仅存在行政准入许可，还存在经济上的门槛。

是什么样的经济上的门槛呢？

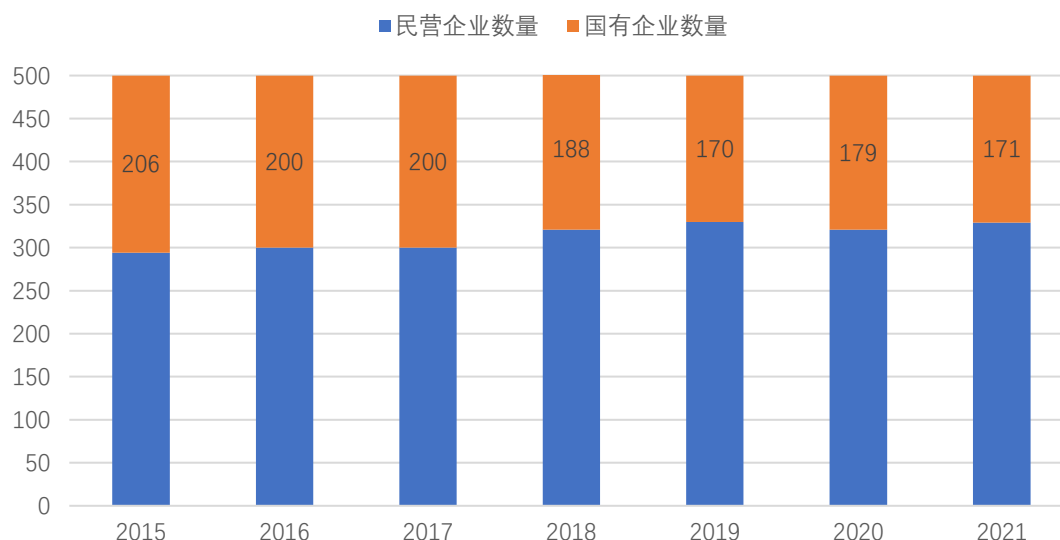
比如石油和天然气的输气管道，已经对民营资本开放，但由于资金规模大、回收期长，并不是所有民营资本都有兴趣或有能力去投资。在勘探开采领域，由于矿产资源属于国家所有，加上勘探开采领域是高风险的，需要很强的技术经济能力，目前绝大多数的民营企业缺乏相应的技术能力，也可能不愿意承担勘探开采失败的风险损失。

在资本主义高度发达的今天，教育、科学、文化事业也往往要由国家来承办，还有道路、机场、港口、通信、水利、电力事业等周期长、利润薄的公共部门也有赖于国家投资，这正是因为私人企业为了追求最大的私人利润，唯利是图的“短期行为”，不愿意投资于研究开发活动和无利可图、风险大、需要巨额投资的高技术产业。

对能源领域进行改革，一定要先对能源产业分类，像石油天然气行业、电力行业、煤炭行业、新能源行业，性质完全不一样，有些是完全竞争的行业，比如新能源的很多领域国有企业并不多，民营企业占主导地位。煤炭行业的国有企业数量虽然不少，但其竞争程度比石油、天然气行业高许多，现在市场不好不仅跟体制有关系，与市场环境也有很大的关系。

以上是 2015 年发表在北京青年报上的文章——《能源国企“混改”将有哪些利好？》³⁹，而我们现在是 2022 年，能源领域的国企“混改”被改成啥样呢？根据中国能源经济研究院发布的《2021 中国能源（集团）500 强榜单》⁴⁰，2021 年能源领域“500 强”中，在入围企业数量上，民营企业入围 329 家，较上年增加 8 家；国有企业入围 171 家，较上年减少 8 家。

历年“500强”入围国有企业和民营企业数量



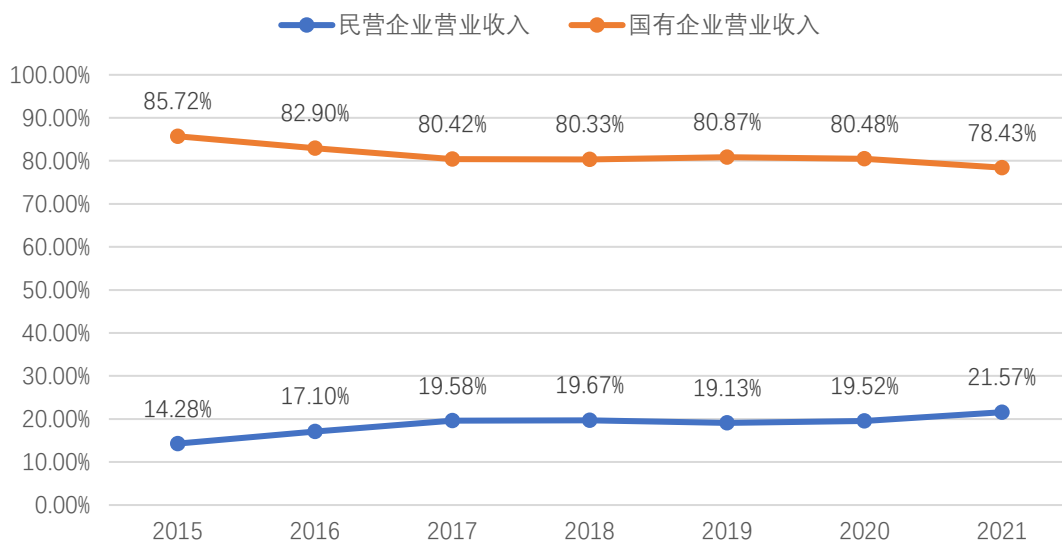
在营收总额占比上，民营企业营收总额占“500 强”的比重由 19.50% 上升至 21.57%，民营企业营收总额占比首超两成。国有企业营收总额占“500 强”的比重则由 80.50% 下降

³⁹ 详见蔺丽爽在北京青年报上发表的文章《能源国企“混改”将有哪些利好？》。

⁴⁰ 数据来自《最新！2021 中国能源（集团）500 强榜单出炉》、《2017 中国能源企业 500 强榜单》。

至 78.43%，这是自 2016 年以来，国有企业营收总额首次下跌，也是国有企业营收总额占“500 强”比重首次低于 80%。

历年“500”强民营企业和国有企业营收总额占比



在公众普遍认为国有资本占优势地位的能源领域，从 2015 年开始，私人资本在入围企业数量和营收总额上稳步增加，相反的是，国有企业对应的两个指标则全部下降，二者之间的差距不断缩小。

私有化改革除了放开各个行业的准入门槛，任由私人资本进入外，也包括将国有企业通过混合所有制改革“转公为私”，在上一轮国企改革中经常出现国有资产流失的问题，常见的手段就是低估资产、隐瞒债权、虚设债务、虚构产权交易，等等。

而这一轮国企混改不一样，虽然也涉及产权交易，但相较于上一轮，这次建立、健全了各种规章制度，从理论上讲，可以从制度层面有效防止国有资产流失，可以达到“做大做强国有企业”的目标。

具体有哪些制度呢？第一是国有资产交易，不论是股权转让，还是增资扩股，都需要走审计、评估和交易所挂牌程序，通过“阳光操作”来防止贱卖国有资产；第二，在员工持股方面，规定了单个员工持股比例原则上不超过 1%，混改后国有股比例不低于 34%，防止出现管理层收购（MBO），防止把国有企业变成私人控股。

但是，制度是需要人去执行的。接下来我们就通过中央纪委国家监委公开披露的一则国有资产流失的典型案件⁴¹来看看这混合所有制改革实际上到底是增强了国企，还是削弱了国企？

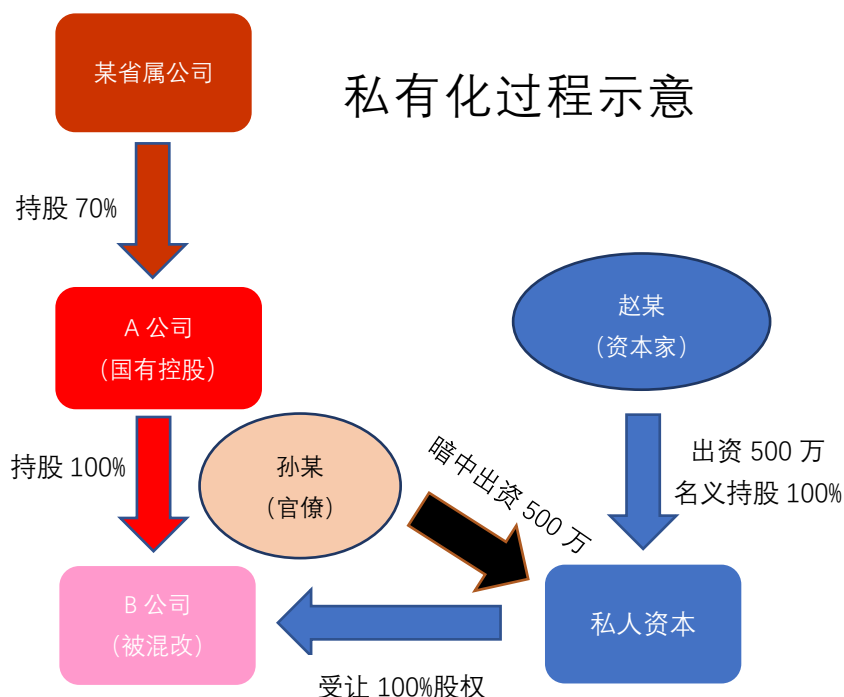
A 公司系某省国有控股公司，国有资本占股 70%，B 公司是 A 公司的全资子公司。2020 年 1 月，该省为深入推进混合所有制改革，以 B 公司为试点，拟将其混改为民营资本占股 100%的民营企业。

A 公司安排孙某担任 B 公司总经理牵头负责 B 公司混改工作，由 C 公司对 B 公司的国有资产进行评估。在混改过程中，孙某在明知 B 公司有 100 万元债权尚未收回，且该债权在 B 公司总账目没有体现的情况下，指使公司财务人员不向 C 公司提供与该债权有关的财务资料，因此

⁴¹ 详见中央纪委国家监委网站《以案明纪释法 | 国企混改过程中隐瞒债权行为涉嫌何罪》。

该债权未被纳入 B 公司资产评估。

2020 年 4 月，经 C 公司评估 B 公司国有资产数额为 1000 万元。与此同时，孙某暗中运作，与民营企业负责人赵某商定，由孙某出资 500 万元，赵某出资 500 万元，以赵某公司名义参与 B 公司混改，后成功签约。2020 年 10 月，孙某见混改已完成，便以 B 公司名义将 100 万元债权收回，并以二人名义投入 B 公司生产经营。



在这个案例中，混改的主体——B 公司是一家省属企业的三级公司。它不是 100% 的国有资本持股，因为二级公司只有 70% 的国有股份，因此，它是国有控股公司的全资子公司。而按照《32 号令》⁴²的规定，国有控股企业的控股企业，仍然属于国有企业。所以它的股权是国有资产，其转让要走审计、评估和挂牌程序。

B 公司的混改方就是卖掉全部的国有股权。卖给谁呢？在这一轮国企混改中，股权不能卖给高管。高管如果想持股，必须按照员工持股的政策来操作，比如，孙某受让的股权比例不能超过 1%，不得参与转让方案的制定，不得组织实施各项工作。

这么规定，就是要求他们进行回避，防止出现利益冲突。如果孙某遵守这些规定，他就不会去瞒报那 100 万，因为他只能持股 1%，冒贪污 100 万的风险去瞒报 100 万公司债权，混改后落到自己手里才 1 万，风险与收益不匹配。另外，即使他想瞒报，现实之中他也很难做到，因为他不能操作混改事项，所以没法决定资产评估和瞒报债权，从制度设计看，本来是可以防止出现案例中的问题的。

但是，孙某钻了制度的漏洞，就是表面上他并没有受让公司的股份，这样他就可以负责评估与转让事项，但背地里却和民营股东勾结，实际上受让了公司 50% 的股份，这样隐瞒 100 万就能落到自己手里 50 万。所以那些防止国有资产流失的制度设计都落空了，国有企业跑到私人口袋里去了。

因此，自由派学者见到混改政策的出台，高兴的举起了双手对混改的到来而欢呼，要求加速国企的混合所有制改革：

⁴² 国务院国资委 财政部令第 32 号《[企业国有资产交易监督管理办法](#)》。

按时间算，国企混改已启动两年，首批试点名单早已公布，但目前来看完全有必要提速加力。一方面，国企混改要与“去产能”紧密结合起来，引入民间资本前必须对一些垃圾资产进行彻底清理与有效剥离。相对于民营企业，尽管国有企业有较好的装备、技术、人才和品牌基础，但却存在一些管理机制僵化、所有者缺位、效率不高等致命软肋，因此，国企尤其是地方国企混改过程中剥离出来的优质资产应当尽可能地交给民营企业去经营，以导入全新的市场机制。⁴³

自由派学者在这里要求国企在混改前先“彻底清理”自身的“垃圾资产”后，将国有企业的优质资产交给民营企业去经营，这不经让人思索究竟谁才是混改的受益者，是国有企业，还是私人资本？

另一方面，国企混改应当鼓励与允许民营企业在合格合规条件上成为大股东或者控股股东，混改方案也应由民企已经进入的董事会作出，国有资产管理部门只负责监督与服务之责，以此推进民间资本投资的战略性介入。⁴⁴

自由派学者更是提出应当由私人资本主导对国有企业的混合所有制改革，到底是“国进民退”，还是变相私有化呢？

国有企业混合所有制改革的另一目的——收拾烂摊子（纾困），更是将“国退民进”展现的淋漓尽致，可以说是“我不演了！”

我们以在安徽省蚌埠市发生的一件令人很难绷得住的事为例⁴⁵。

多年蝉联“华为金牌供应商”称号的大富科技由于多元化转型发展战略失败，主营业务增长乏力，股价萎靡不振，大富投资的整体债务规模攀升至约 90 亿元，而资产仅有 77.32 亿元，大富投资陷入债务危机。

一家华为供应商——大富科技陷入了严重的债务危机，为了避免触发要约收购进而影响控股股东控制人地位，以确保公司正常生产经营不受影响，以及寻求对纾困基金的特殊出资方式予以理解和支持，蚌埠市委书记汪莹纯甚至亲赴证监会沟通。

作为蚌埠市重点企业，2018 年配天投资债务危机爆发后，市委市政府多次召开专题会议，对重组和帮扶方案进行反复论证，其间蚌埠市委书记汪莹纯多次带队赴深圳与配天投资和大富科技等配天投资旗下企业相关人员座谈，了解企业遇到的困难和问题，对症下药，制定相应的帮扶政策。

在一番操作后，地方政府出面表态，为了给私人资本家营造良好的债务重组外部环境，蚌埠市政府以及蚌埠高投及时发声，表示将全力支持与配合大富投资的债务重组项目顺利推进，他们是怎么做的呢？

2018 年底，大富科技将其全资子公司安徽省大富重工技术有限公司（简称“大富重工”）的全部股权，以 0.58 亿元价格转让给蚌埠高

⁴³ 详见毕夫发表于 2016 年 09 月 05 日中国青年报的文章《[突破体制刚性，激活民间投资动能](#)》。

⁴⁴ 同上。

⁴⁵ 报道详见《[纾困样板工程——大富科技：地方 AMC+金融机构+产业资本+私募基金](#)》。

投。大富重工资产 11.27 亿元，负债 12.14 亿元，所有者权益-0.87 亿元；2017-2018 年 9 月，大富重工分别亏损 0.78 亿元、0.3 亿元。对于这块盈利能力较差的资产，蚌埠高投以 0.58 亿元的价格进行收购，这笔交易为大富科技贡献了 1.62 亿元净利润。

蚌埠市不愧是资产阶级的父母官啊，慷国家之慨，纾资本之困，让蚌埠高投这家市属国企把大富科技的垃圾资产全买走了，还给资本家送去了 1.62 亿元的净利润。

除了支付现金收购股权之外，蚌埠高投对大富重工所欠大富科技 4.43 亿元往来款，也作出了非常详尽的偿还安排，既向大富重工提供无限连带责任担保，又直接提供偿债资金。这笔资金无疑也将有助于解决大富投资的债务问题。

近日，在安徽蚌埠市配天投资产业园董事长办公室，《国际金融报》记者再次见到了孙尚传，他身着藏青色外套，朴实儒雅，双鬓多了些银发，面色红润，他笑言“越忙身体越好”。⁴⁶



在近 60 亿元国资纾困的驰援下，孙尚传及大富科技（安徽）股份有限公司（下称“大富科技”）在黑暗中迎来黎明。⁴⁷

为了让私人资本家不仅能活着度过“债务危机”，还要“身体越好”、“迎来黎明”，蚌埠市更是向大富提供了无限连带责任担保，“强大”的国有资本，不去吞并大富的优质资产，反而给资本家送钱，帮资本家还债，实在是，绷不住！

由此可见，国有企业的混合所有制改革实质上是自改革开放以来私有化进程的延续，同时，在经济下行阶段，国有资本集团会采取“慷国家之慨，纾资本之困”的办法，以维持资本积累秩序的稳定，这便是自由派学者欢呼混改的根本原因。

那么国企的混合所有制改革对工人阶级有怎样的影响呢？

2017 年，自由派学者戚聿东撰文称：

应该打破员工就业的“终身制”，建立择优录取的选人机制，通过公开招聘等形式，向企业内外的人员公开宣布岗位空缺、报名条件和招聘计划，提供公平竞争的机会，择优录用合格的人员，杜绝量身定制的“萝卜招聘”。基于绩效考评结果，冗员、不胜任者要淘汰。按照劳动合同法将劳动用工制度改革向前推进，建立真正适应市场竞争要求的劳动合同制。⁴⁸

而在 2021 年 4 月 12 日的人民日报上有这样一篇文章，《盘活资产 促进循环》⁴⁹，文中提到：

主动对标市场、对标行业先进标准，集团以市场化为导向，搬走“铁交椅”，撤掉“铁饭碗”，打破“大锅饭”，把干部员工的劳动、人事、分配和企业的发展紧密联系在一起，着力打造员工能进能出、管理人员能上能下、收入能增能减的新机制。近年来，新员工社会化招聘形

⁴⁶ 详见朱灯花发表于国际金融报的文章《[60 亿国资纾困，大富科技欲“二次腾飞” | 金融服务实体经济](#)》。

⁴⁷ 同上。

⁴⁸ 详见戚聿东发表于经济参考报的文章《[深化国有企业改革的主攻方向](#)》。

⁴⁹ 详见王君平发表于人民日报的文章《[盘活资产 促进循环（国企改革三年行动）](#)》。

式占 79%，497 人因业绩不佳等原因被公司解除和终止劳动合同。

在国药集团三年混改后，“铁交椅”被撤走，“铁饭碗”被撤掉，“大锅饭”被打破，劳动者变得“能进能出”，工资收入变得“能增能减”。

面对新一轮的私有化改革，工人阶级并没有坐以待毙，而是像四十年间无数次工人运动那样勇敢的进行斗争，下面我们以 2019 年某三线大型企业的工人运动为例⁵⁰。

斗争发生在某个历史悠久、位置特殊、规模巨大的三线企业，大约有职工两万人，加上生活在单位的家属约有四到五万人，曾经辉煌一时，但近四五年来因多种原因亏损严重，职工待遇大幅下降，工资收入只能维持基本生活。

于是启动混改，经多轮谈判最后被一个规模小的很的企业混改。混改后绝大多数股权在银行，由于负债过高而实行债转股。新成立了两个平台，一个是股份平台，一个是运营平台，股份平台它投资很少几乎不占股份，运营平台是新成立的，它出资属于大头，各家银行出资占小头。运营平台的资金用于平息各种债务，剩下一部分注入公司作为运营资金，在这个平台上该小企业占据 60%股份，也就是说该小企业在经营方面有决策权，盈利后给银行分红。

2019 年农历年后，该厂派驻的总经理及部分高管到位。该总经理对企业的发展抱有极大热忱，提出了很多新政策，并落到实处，整个企业呈现了久未看到的勃勃生机。但不久后大概一个月左右，矛盾就开始显现。

根据该厂职工群众的描述，混改后的管理层企图加强劳动纪律，压低职工工资，以及清退部分职工，他们采取了以下措施：

1、无休止的加班，无任何说法，加班费和倒休不提。双休明面上不说改单休，但实际上每周都要加班。

2、管理粗暴，说一不二。可能对方有优越感，不屑于征求职工意见，说什么就是什么，而且考核严厉。说一不二。甚至在厂区内撤掉 19 大学习精神的宣传标语，换上企业文化，职工内心抵触，尤其是党员职工。

3、一再强调待遇不变。职工盼混改好多年为了什么？即使现在尚未扭亏，但扭亏后怎么办提也不提，职工多年只拿糊口的待遇，憋了很久了。

4、作为一家历史久，规模大的国企，必然存在很多历史遗留问题，很多关系到职工的根本利益。新的管理者绝口不提，职工无处反映，工会不作为。

5、由于该厂位置特殊，很多社会机构如公安局，消防队，周边村民都有密切联系，新的管理者试图在短时间内彻底打断这些联系，引发众怒。

6、管理者承诺工厂对职工的欠款要清偿，这些欠款主要来自职工的内部工资卡，此工资卡与外面银行是无关的，取钱只能在工资科取，企业陷入困境后大额存款只能申请，混改后申请也不行了。管理者来了之后也是绝口不提，很多急等用钱的职工生活陷入困顿。这些职工也包括退休职工。

对于混改后管理层的所作所为，一位年轻职工反映称：

我作为普通一线设备维护员工，那段时间连点检设备都做不到，每天就是出去搞面子工程，做变形金刚，修剪树木，刷浆，画画等等，只有设备出了问题才急急忙忙回去工作，不能及时发现隐患。我们都调侃，设备就是副业，面子工程才是政治任务……好多对自己设备有责任心的职工都无比焦急，上面却不闻不问。

其在生产上的举措就是不顾设备情况盲目提产量，多处设备已经出

⁵⁰ 详见知乎回答“[如何看待现在的国企混改？知足常乐的回答 - 知乎](#)”。

现了重大问题，本来之前效益不好的时候好多设备都是带病运行，因为备件资金紧缺，我作为检修人员深有体会，盲目提高产量非出大问题不可，就在维权当天就出现了高炉烧穿等重大事故就是检修太少，而他们却拿资金购置豪车。

组织加班并非组织生产而是大搞形象，说白了，打扫卫生，刷浆，刷漆等等，连我们车间都到处涂刷上总经理家乡景色……真的搞生产未必有那么多职工参与维权，国企职工虽然懒惰但并非不明事理。而管理者先后购置多辆豪车，在企业困难时管理者先买豪车，逼职工无意义加班。老职工的车进出场都要检查以防偷盗，对方的车出入门岗却可以免检。

随着事情一步步发展，管理层逐渐暴露出的问题工人们看到对方完全就是想逼人辞职，而且贪图享乐，大搞面子工程，撤下十九大标语，展现出其对党委的无比蔑视。在生产方面没有拿出更好的节奏，反而为了邀功，不顾设备健康状况盲目提升产量，造成多起生产事故（万幸没有安全事故）。

2019年3月下旬，在多重矛盾下，以某件霸道管理的事情为导火索，该厂爆发了大规模的职工维权活动，上万职工在不影响生产的情况下，利用周末去总部维权，新总经理处置不当一名职工被打，群众情绪被点燃，但仍保持克制，没有发生打砸抢烧等事件。群情激愤下该总经理吓得跳墙逃跑。

当地政府处置失当，上报为暴乱。省内迅速调集省会特警加上周边警力大约四五千人，第二天就到达现场，并迅速封锁道路，屏蔽信号。由于职工群众保持了克制，没有发生更严重的事件。周日在继续游行维权一天后，上面派出巡视组进入该厂，开始收集职工诉求，并带走了部分人进行谈话。

周一上班后游行逐渐平息，但事件并未结束。上面派下了更多巡视组挨家挨户来收集职工诉求，并承诺驻厂半年解决职工问题，职工提出了34条问题要求解决或解答，目前部分历史遗留问题正在被解决或者已经有了说法。

最后总经理被调走更换。公司党委，工会在此事后被问责，并换血，换血后新党委的作用明显得到了增强，开始在各个场合发声，完全不同于过去的吉祥物。

在斗争成功结束后，职工谈及管理层换血时说道：

目前新来的总经理收敛了很多，主抓生产，安全，环保，成本等等，对于厂区绿化刷漆等留给了外委单位。工人可以安心保生产保设备了。党委主要对职工所反映的问题进行一一解答和解决，同时不断的发声引导舆论和统一思想，教育职工。各司其职，我认为这才算走向正轨，如果之后私企老板没有反攻倒算，那其实这样也算可以的。其实现在也是很忙，但我们觉得是在忙正事儿，而且，也没人敢说加班白加没有说法了。

我们可以看出，此时的混合所有制改革是官僚集团中的改革派幻想通过复制他们上世纪九十年代对工人阶级的进攻，通过进一步私有化来收获“改革红利”以应对中国资本主义的积累危机。在上世纪九十年代，中国的工人阶级仍然集中在国营企业部门中。只要打垮了国营企业工人，资产阶级就能取得全面的优势，就能长期确立中国的廉价劳动力体制。

但今时不同往日，中国工人阶级（尤其是国企职工）在同资产阶级、官僚集团的长期斗争中，已经大大增长了自己的斗争本领与阶级意识，不再如上世纪九十年代那样处于被

基础上形成了金融寡头；(3)和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义；(4)瓜分世界的资本家国际垄断同盟已经形成；(5)最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕。帝国主义是发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有突出意义、国际托拉斯开始瓜分世界、一些最大的资本主义国家已把世界全部领土瓜分完毕这一阶段的资本主义。⁵⁴

“帝国主义是资本主义的垄断阶段”，这一定义，虽然“能包括主要之点”，毕竟仅仅是一个“尽量简短的定义”，仅仅是为了“简短”和“方便”才可以这样讲。但是，如果我们的目的“是要从中分别推导出应当下定义的现象的那些最重要的特点”，那么，列宁明确讲，“这样的定义毕竟是不够的”。

列宁还特别指出：“所有定义都只有有条件的、相对的意义，永远也不能包括充分发展的现象一切方面的联系”。在我们看来，列宁的这一教导，对于批判当今中国左派中形形色色的教条主义者，是特别有意义的。

只是在做了上述说明以后，列宁才列举了一般人们所熟知的帝国主义的五个基本特征。但是，许多不细心的读者可能没有注意到，即使是这五个基本特征，在列宁看来，也仍然是不够完整、不够全面，尤其是不能够适应帝国主义时代阶级斗争需要的。因为，紧接着，列宁又进一步指出：

下面我们还会看到，如果不仅注意到基本的、纯粹经济的概念（上述定义就只限于这些概念），而且注意到现阶段的资本主义同一般资本主义相比所占的历史地位，或者注意到帝国主义同工人运动中两个主要派别的关系，那就可以而且应当给帝国主义另外下一个定义。⁵⁵

所以，在列宁看来，为了适应阶级斗争的需要，特别是为了说明“帝国主义同工人运动两个主要派别的关系”，还必须给帝国主义再下一个定义，否则就仅仅是注意到了“基本的、纯粹经济的概念”。那么，列宁认为应当给帝国主义下的另外一个定义，是什么呢？

在接下来的论述中，列宁用相当的篇幅来批判考茨基的“超帝国主义论”，并没有明确地再提出帝国主义定义的问题。然后，在《帝国主义论》第八章的开始部分，列宁指出：

现在我们还要来研究一下帝国主义的另一个非常重要的方面，大多数关于帝国主义的论述，对这个方面往往认识不足。…我们说的就是帝国主义所特有的寄生性。⁵⁶

在这一章的中间部分，列宁特别指出，正是这一“帝国主义所特有的寄生性”与国际工人运动中两个主要派别（即革命马克思主义派别和修正主义派别）的存在有着直接的联系：“食利国是寄生腐朽的资本主义的国家，这不能不影响到这种国家的一切社会政治条件，尤其是影响到工人运动的两个主要派别。”⁵⁷

很明显，这种大量的超额利润（因为它是在资本家从“自己”国家工人身上榨取的利润之外得来的）可以用来收买工人领袖和工人贵族这个上层。那些“先进”国家的资本家也确实在收买他们，用直接的和间

⁵⁴ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 80 页。

⁵⁵ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 80、81 页。

⁵⁶ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 89 页。

⁵⁷ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 92 页。

接的、公开的和隐蔽的办法千方百计地收买他们。⁵⁸

这种帝国主义“寄生性”的物质基础就是帝国主义国家从广大殖民地和半殖民地剥削来的“垄断高额利润”，从而使得帝国主义国家的资本家阶级可以用这些“垄断高额利润”来收买“工人贵族”：“帝国主义意味着瓜分世界而不只是剥削中国一个国家，意味着极少数最富的国家享有垄断高额利润，所以，它们在经济上就有可能去收买无产阶级的上层，从而培植、形成和巩固机会主义。”⁵⁹

在发达帝国主义国家内部，垄断高额利润被用来收买无产阶级上层，培植与资产阶级政策完全融合的工人贵族，因而在极少数富有的帝国主义国家中的阶级矛盾有缓和趋势；另一方面，世界被划分为极少数高利贷国和大多数债务国，殖民地宗主国与被压迫民族的矛盾迅速发展。⁶⁰

可见，在列宁看来，帝国主义必然意味着“瓜分世界”，就是将整个世界的大部分地区变为帝国主义国家的殖民地半殖民地，必然意味着“极少数最富的国家享有高额垄断利润”、“收买无产阶级的上层”、“培植、形成和巩固机会主义”。

早在 1858 年，恩格斯就意识到了这一现象：

英国无产阶级实际上日益资产阶级化了，因而这一所有民族中最资产阶级化的民族，看来想把事情最终导致这样的地步，即除了资产阶级，还要有资产阶级化的贵族和资产阶级化的无产阶级。自然，对一个剥削全世界的民族来说，这在某种程度上是有道理的。⁶¹

在后来列宁亲自撰写的《帝国主义论》法文版和德文版序言的第五部分，列宁又特别强调了第八章的重要意义，并且着重指出：“这个有世界历史意义的现象的经济基础是什么呢？就是资本主义的寄生性和腐朽，而这是资本主义的最高历史阶段即帝国主义所特有的。”⁶²

机会主义者（社会沙文主义者）和帝国主义资产阶级一道，正是朝着靠剥削亚非两洲以建立帝国主义欧洲的方向而共同努力的；机会主义者在客观上是小资产阶级和工人阶级某些阶层的一部分，他们被帝国主义的超额利润所收买，已变成了资本主义的看门狗和工人运动的败坏者。⁶³

列宁强调了，帝国主义国家从殖民地半殖民地剥削来的“大量的超额利润”可以用来收买工人领袖和工人贵族，是第二国际修正主义的物质基础。列宁是如此重视这一问题，以至于他特别指出：

如果不懂得这个现象的经济根源，如果不充分认识这个现象的政治意义和社会意义，那么，在解决共产主义运动和即将到来的社会革命的

⁵⁸ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 9 页。
⁵⁹ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 94 页。
⁶⁰ 《列宁选集》第 2 卷，北京：人民出版社，1995 年，第 826 页。
⁶¹ 《马克思恩格斯全集》第 29 卷，北京：人民出版社，1979 年，第 159 页。
⁶² 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 9 页。
⁶³ 列宁，《帝国主义和社会主义运动中的分裂》。

实践任务方面，就会一步也不能前进。⁶⁴

现在，我们应当更加重视列宁同志的上述教导。因为，如果我们不能够正确地认识和分析中国资本主义在世界资本主义体系中的地位，不能够正确地认识和分析中国资本主义的特殊的、具体的矛盾，正如列宁所说的，我们将会“一步也不能前进”。

在列宁逝世前一年所撰写的《宁肯少些，但要好些》中，列宁事实上已经明确指出，未来世界革命的主要希望不在西方帝国主义国家，而在被剥削被压迫的广大的东方：

现在我们面临这样一个问题：…我们能不能支持到西欧资本主义国家发展到社会主义的那一天呢？不过，这些国家完成这一发展过程，不会像我们从前所期待的那样。它们完成这一发展过程，不会是经过社会主义在这些国家里平衡“成熟”，而将是经过一些国家对另一些国家进行剥削，经过对帝国主义战争中第一个战败国进行剥削，再加上对整个东方进行剥削的道路来完成的。⁶⁵

在列宁看来，“西欧资本主义国家”（也包括其他帝国主义国家）的革命将“不会像我们从前所期待的那样”通过社会主义在这些国家自身里的“成熟”来实现，而是通过“对整个东方进行剥削的道路来完成的”。就是说，只有世界广大东方的人民起来反抗西方帝国主义的剥削，那样，东方的革命才能为西方的革命展开道路。

斗争的结局归根到底取决于如下这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。正是这个人口的大多数，最近几年来非常迅速地卷入了争取自身解放的斗争，所以在这个意义上说，世界斗争的最终解决将会如何，是不可能有一丝怀疑的。在这个意义上说，社会主义的最终胜利是完全和绝对有保证的。⁶⁶

列宁接下来说：“斗争的结局归根到底取决于如下这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。”正是在世界东方被压迫人民占了世界人口的绝大多数这一意义上，“社会主义的最终胜利”才是“完全和绝对有保证的”。

由于帝国主义时代发展的不平衡性，本应由资产阶级民主革命完成的民族解放和民族自决的任务，就摆在了无产阶级革命面前，根据帝国主义时代的阶级斗争形势，列宁同志提出三种划分⁶⁷以指导国际共产主义运动与民族解放运动：

第一，西欧的先进资本主义国家和美国。这些大民族都在压迫殖民地和本国的其他少数民族。第二，欧洲东部的国家，包括奥地利、巴尔干国家，尤其是俄国。这些国家之中民族斗争尖锐，资产阶级民族民主运动正在发展。压迫民族的工人斗争要和被压迫民族的解放斗争结合。第三，中国、波斯、土耳其等半殖民地国家和一切殖民地。在这些地区，迫切需要资产阶级的民族解放运动以及反对帝国主义列强的斗争。⁶⁸

第二次世界大战以后，亚非拉人民的民族解放运动取得了伟大的胜利。在今天的世界历史条件下，公开的殖民地已经很少了。我们判断一个资本主义国家是不是帝国主义国

⁶⁴ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 10 页。

⁶⁵ 《列宁全集》中文第二版第 43 卷，第 389 页。

⁶⁶ 《列宁全集》中文第二版第 43 卷，第 390、391 页。

⁶⁷ 在列宁同志的论述里，已显现出后来由毛泽东同志发展出来的“三个世界划分”理论的雏形。

⁶⁸ 《列宁选集》第 2 卷，北京：人民出版社，1995 年，第 724 页。

家，应该主要根据列宁所指出的帝国主义的一般的、主要的特征，即其垄断性和寄生性，以及由垄断性和寄生性所决定的通过对世界资本主义体系中的外围、半外围国家剥削所形成的“高额垄断利润”。在这几个帝国主义基本特征的基础上，再进一步考察某个帝国主义国家（或者疑似帝国主义国家）是否通过对外政治和军事干涉而控制其他国家的内政，从而剥削和压迫若干个附庸国，是否发动或参与过多起对外侵略战争等。

以非洲的埃及为例，在纳赛尔统治时期，实行所谓“阿拉伯社会主义”，“全面推行国有化政策，实行计划经济…到1963年，从国有部门创造的国民生产总值在国家经济各部门中所占比例看，工业和电力部门达60%，交通部门达75%…国家已经控制82家私有公司将近一半的资产。”

与此同时，印度国内的75家垄断集团就已控制了总产的46.94%，净资产的44.1%，其国内资本集中程度更是高得离谱，我们这里以1964年以最高法院法官K.C.达斯古普塔为首的垄断调查委员会的报告为例：

70家印度最大的垄断财团（其中包括16家外资控制的垄断财团）在工业垄断中起了重要的作用。这70家垄断财团共垄断588种产品，占调查的产品总数（1298种）的45.1%。…把其中总资产超过5000万卢比的75个集团列为印度最大的垄断财团。这75家财团总共控制了1536家公司，其全部资产为260.595亿卢比，全部实收资本约为64.632亿卢比。它们在印度25661家全部私营公司总产（555.15亿卢比）中占46.94%，在实收资本总额（146.54亿卢比）中占44.1%。⁶⁹

仅仅就集中来说，正如马克思、列宁都曾经论述的，资本的积聚和集中是资本主义发展的总趋势。学院派们所列举的关于垄断资本主义的基本特征——工业部门的高度集中，更是适用于第二次世界大战以后许多外围、半外围国家的一般情况。

如果我们不是像列宁同志那样具体问题具体分析，“不忘记所有定义都只有有条件的、相对的意义”，不经常考虑到“充分发展的现象一切方面的联系”，而是教条的照搬几条“基本特征”，那么就不仅会如学院派所愿，轻松论证中国是“不折不扣的帝国主义国家”，而且还会不可避免地得出纳赛尔领导下的埃及、尼赫鲁领导下的印度都发展到了“垄断资本主义阶段”、“本国垄断资本在国民经济中占据统治地位”，因而都是“不折不扣的帝国主义国家”那样荒谬的结论。就比如激流网的学院派理论家阳和平：

比如大量的第三世界国家，他们只是无力争霸而已。一旦这些国家内部的垄断资本强大了也必然是媳妇熬成婆，也会走向争霸的道路。这是垄断资本的特征决定的。⁷⁰

列宁同志认为，金融寡头的形成和其与工业资本的融合，不仅仅是同一金融资本范围内生产的组织性和整个社会生产的无政府状态的深刻矛盾，而且也为无产阶级通过掌握银行进而掌握工业、掌握生产资料、进而实现计划经济指明了道路。⁷¹

在金融行业，根据《银行业结构的国际比较与实证分析》⁷²中的表2.1所列举四十多个资本主义国家1989-1996年银行业资本集中的情况。按照各个国家5家最大银行占银行全部资产比例来计算集中度（CR₅），津巴布韦为97%，巴基斯坦为90%，秘鲁为76%，埃及为

⁶⁹ 详见张文木的《印度洋长策：目标2049》，刊发于《学术前沿》2014年10月（总第59期）。

⁷⁰ 阳和平，《什么是帝国主义？》。

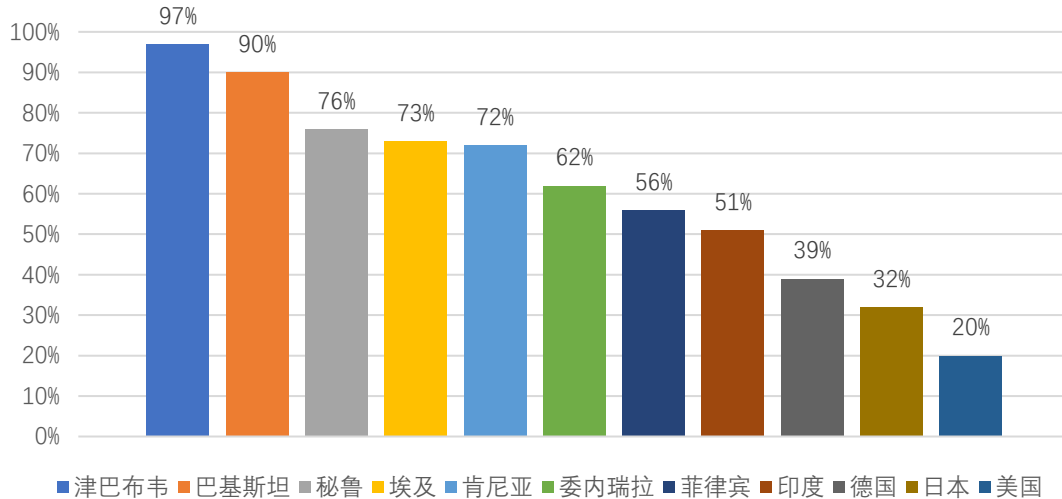
⁷¹ 列宁，《大难临头，出路何在？》。

⁷² 详见林毅夫、章奇、刘明兴合著的《银行业结构的国际比较与实证分析》，发表于《世界经济》杂志2003年第1期，第3-21页。

73%，肯尼亚为 72%，委内瑞拉为 62%，菲律宾为 56%，印度为 51%。

相比之下，德国的 5 家最大银行不过占有该国银行总资产的 39%，日本的 5 家最大银行不过占有该国银行总资产的 32%，美国的 5 家最大银行甚至仅占有该国银行总资产的 20%。

各国5家最大银行占银行总资产的比例（CR₅）
1989-1996



如果不对具体问题做具体分析，而是片面且教条的根据行业集中度来认为津巴布韦、巴基斯坦、秘鲁、埃及、肯尼亚、委内瑞拉、菲律宾等国都是“帝国主义”国家，或者认为德国、日本、美国反而不是帝国主义国家，那世界资本主义体系不就成了一个多数人压迫少数人的体系而不是少数人压迫多数人的体系了吗？

在 20 世纪六七十年代，受到共产主义运动和世界民族解放运动的影响，在拉美国家和新取得独立的发展中国家中，央行加政策性银行加国家扶持的企业深入结合，共同推进进口替代工业化政策已经成为第三世界国家争取摆脱依附地位的样板政策。就金融行业本身来讲，这些发展中国家无论是银行集中程度还是银行资本与工业资本的结合，都不低于列宁时代的帝国主义国家，但是，我们能说大政府、中央银行和进口替代就是帝国主义吗？果真如此，那么当时的拉美国家、埃及和印度就都是帝国主义国家了。这不仅是对客观现实的无视，也是对毛主席联合第三世界国家反帝反霸策略的污蔑。

当然了，在学院派眼中这些“被压迫民族”可不是应当团结的反帝力量，而是“黑社会小头目帝国主义”：

弱小帝国主义国家对强大帝国主义国家的依附，并不是被压迫民族和压迫民族的关系，而是帝国主义之间又勾结又争夺的关系。他们之间是黑社会小头目和黑社会老大的关系——他们根本上都是黑社会——而不是普通群众和黑社会的关系。⁷³

归根结底，我们今天的问题是，今天的中国到底是属于世界的“东方”还是属于世界的“西方”？如果我们认为，今天的中国是属于世界的“西方”或者将要属于世界的“西方”（这是“中帝论”不可避免的推论），那么，我们就不得不承认，不仅中国的工人运动必然要走上改良主义的道路，而且“社会主义的最终胜利”也将是没有保证的。另一方

⁷³ 赤眉《帝国主义，还是“半外围”？——论关于中国社会性质的根本分歧》。

面，如果我们认为，今天的中国归根结底是属于世界的“东方”，是属于世界上被剥削被压迫的那一部分，那么，列宁关于“社会主义的最终胜利”的论断仍将是完全正确的。

三、寄生性：中国的资本输出

资本输出本身并不神秘，并不没有谁输出了资本谁就自动成为帝国主义的魔力。相反，资本输出如果无法实现帝国主义的本质要求：获取超额利润，那么有再多的资本输出也不会让某一国有帝国主义性质。

资本主义国家内部垄断组织的高额利润得益于其在生产和销售的垄断地位，但也正因如此也限制了其在本国内部获取更多利润。由于垄断资本在本国投资已经无法获得足够利润，帝国主义国家的过剩资本“会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。”依靠对外资本输出而获得超额利润，由此资产阶级逐渐脱离生产，变成依靠“剪息票”为生的寄生阶层，这也才使得资本输出成为垄断资本主义经济的特征。

于是，以‘剪息票’为生，根本不参与任何企业经营、终日游手好闲的食利者阶级，确切些说，食利者阶层，就大大地增长起来。帝国主义最重要的经济基础之一——资本输出，更加使食利者阶层完完全全脱离了生产，给那种靠剥削几个海外国家和殖民地的劳动为生的整个国家打上了寄生性的烙印。⁷⁴

帝国主义的资本输出，特别是对殖民地半殖民地国家的资本输出，带有深刻的强迫性、掠夺性和不平等性，帝国主义各国通过资本输出对殖民地半殖民地国家的掠夺和奴役从而加强了本国的殖民统治。

正如本书所证明的，资本主义现在已经划分出极少数特别富强的国家(其人口不到世界人口的 1/10，即使按最“慷慨”和最夸大的计算，也不到 1/5)，它们专靠“剪息票”来掠夺全世界。根据战前的价格和战前资产阶级的统计，资本输出的收入每年有 80-100 亿法郎。现在当然更多得多了。⁷⁵

资本输出本身没有什么神奇之处，只是在帝国主义手中才变得特殊起来。帝国主义如何控制、掠夺广大的落后国家，进行殖民统治，被破解奥秘的资本输出成为最锋利的武器、最有效的途径，因而这才使得资本输出对帝国主义有了特别重要的意义。可从此看出，列宁对帝国主义的资本输出是持批判态度的。因为只有揭露帝国主义资本侵略的根源和手段，才能唤醒全世界无产者和被压迫人民联合起来，共同推翻帝国主义的统治。

因此，我们就需要分析一个国家在海外的帝国主义性质的资产，同时，也需要满足该国的海外资产要获得足够多的超额利润，这表现在资产收益率⁷⁶的高涨之上。

限于篇幅原因，我们在本章首先分析中国所拥有的帝国主义性质的海外资产，资产收益率则放在第四章。

1. 中国的海外资产

在学院派写的文章中，他们常常会引用数据去说明中国海外资产的庞大，不加任何分析便断言：“我的妈呀，中国的海外资产好好庞大！邪恶中帝的崛起已然势不可挡！”

⁷⁴ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 90 页。

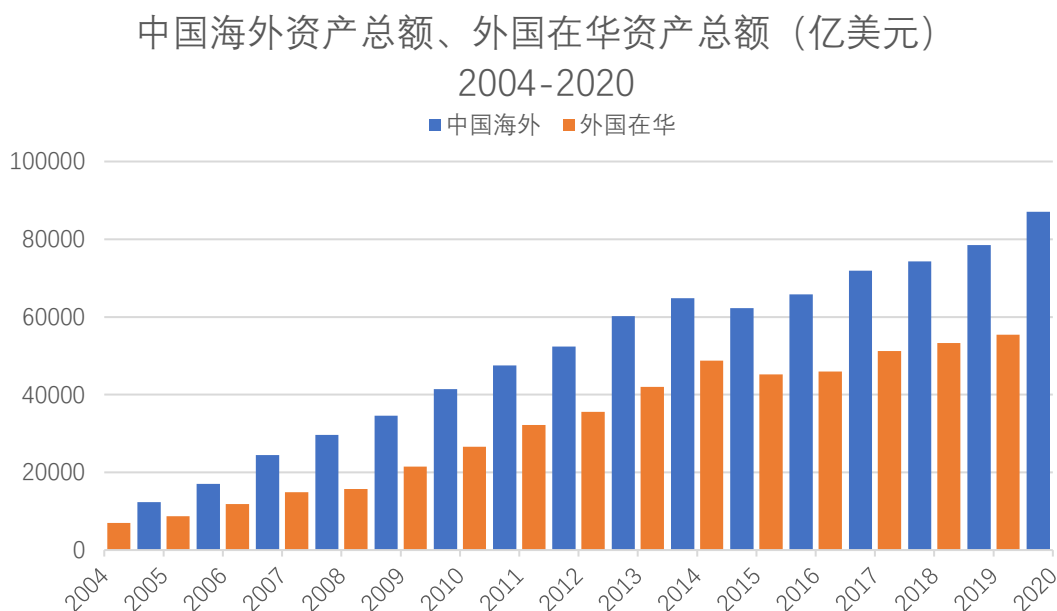
⁷⁵ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 9 页。

⁷⁶ 即利润率的一种形式。

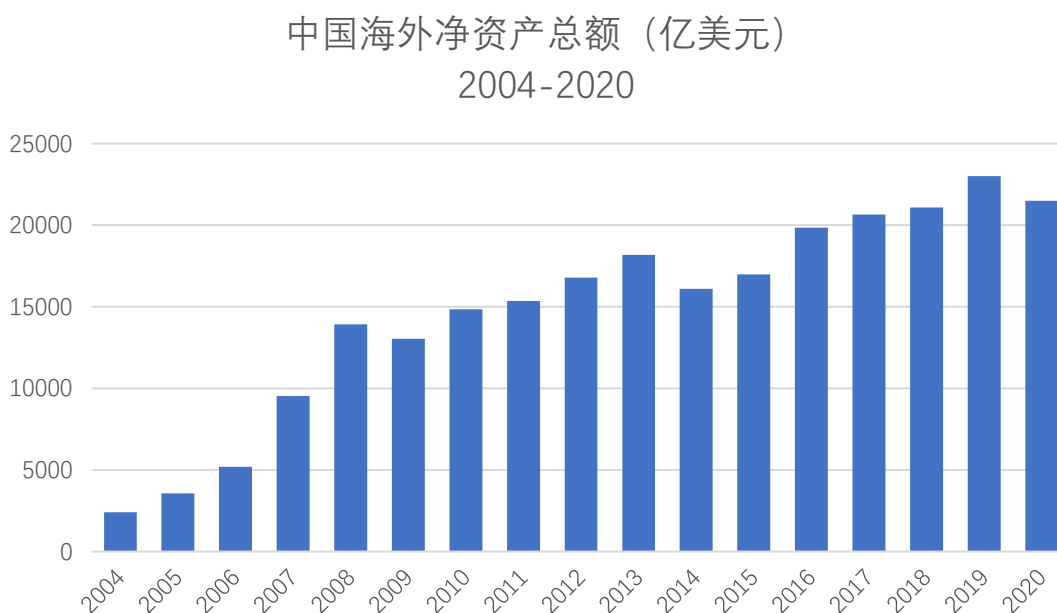
中国的海外资产多吗？多，但同体积的气球和铅球砸到脑袋上的感觉可不是相同的，我们就在本节分析中国海外资产的构成，以及各部分海外资产的性质。

根据《中国国际投资头寸表》⁷⁷的数据，2020年中国海外资产总额为87039亿美元，同年外国在华的资产总额为65536亿美元。也就是说，2020年中国拥有国际净资产21503亿美元。

这是2004年到2020年的中国海外资产总额、外国在华资产总额。



这是2004年到2020年的中国海外净资产⁷⁸。



这两张图似乎证明了中国确实已经成为世界上最大的资本输出国之一，如此庞大的海外资产，是由什么构成的？

根据《中国国际投资头寸表》的数据，2020年中国海外资产总额为87038.73亿美

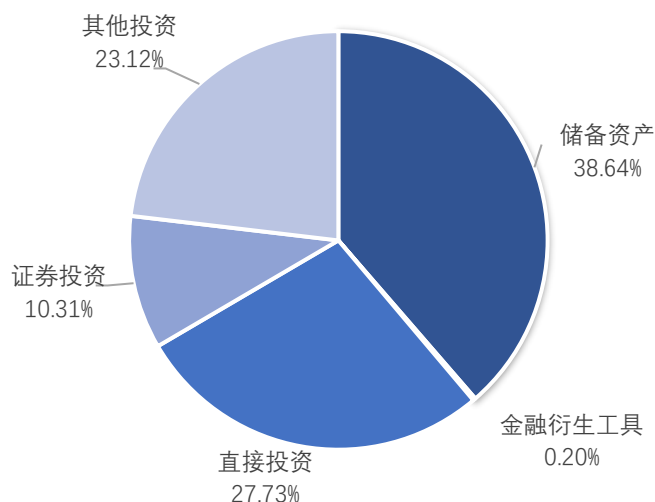
⁷⁷ 国家外汇管理局，《中国国际投资头寸表》。

⁷⁸ 海外净资产，即中国海外资产总额减去外国在华资产总额。

元，其中直接投资为 24134.11 亿美元、证券投资为 8998.516 亿美元、外汇储备 33565.29 亿美元、其他投资为 20149.41 亿美元、金融衍生工具为 191.41 亿美元；同年外国在华资产总额为 65536.22 亿美元，其中直接投资为 31792.92 亿美元、证券投资为 19545.12 亿美元、其他投资为 14075.77 亿美元、金融衍生工具为 122.41 亿美元。

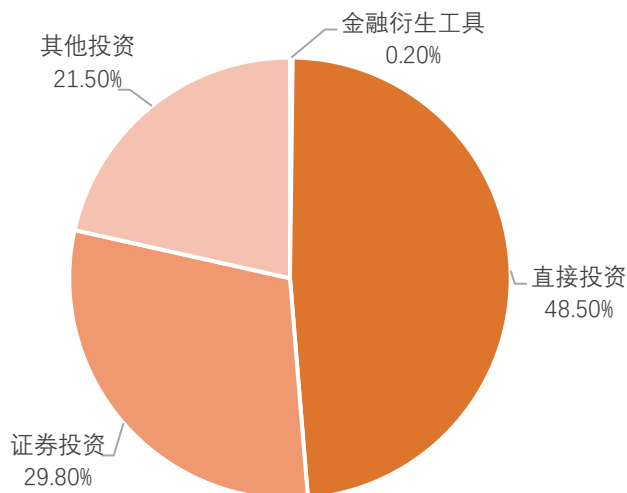
这是 2020 年中国海外资产构成。

中国海外资产构成，2020年



这是 2020 年外国在华资产构成。

外国在华资产构成，2020年



在中国海外资产中，只有海外直接投资⁷⁹、证券投资⁸⁰属于传统意义上的“资本输出”，有可能（但不是必然⁸¹）带来超额利润。因此，我们将中国海外资产中的直接投资、证券投

⁷⁹ 直接投资包括在海外开办工厂、矿山、农场、办公楼或收购企业等形式的企业投资，是资本主义国家之间资本输出的一种传统方式。

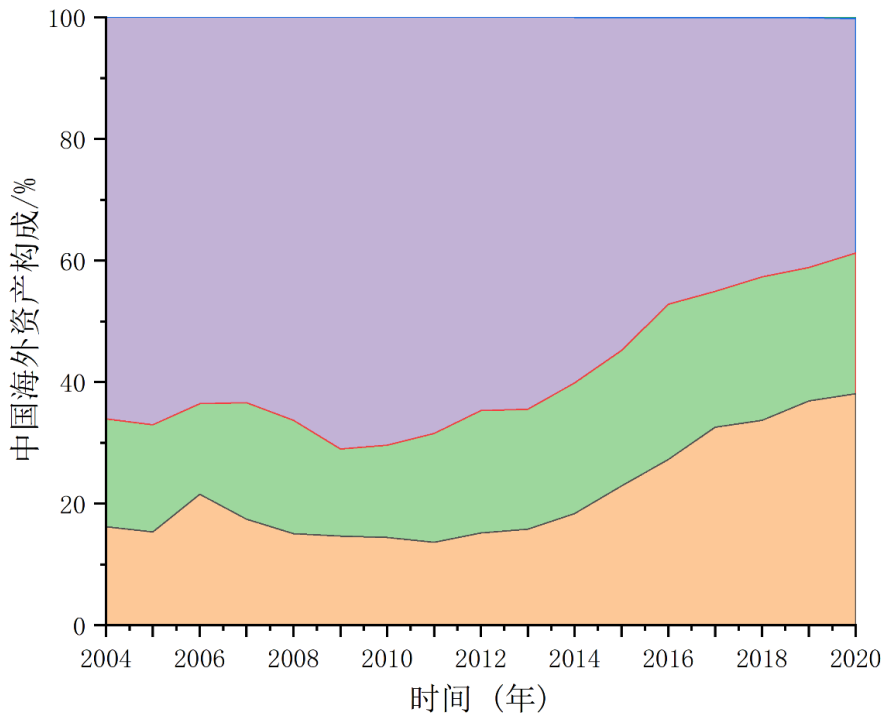
⁸⁰ 中国对外证券投资前十大目的地是中国香港、美国、开曼群岛、英属维尔京群岛、英国、日本、德国、卢森堡、澳大利亚、法国，投资金额合计 8220 亿美元，合计占比 91.3%。其中，仅对中国香港一地的证券投资占比就有 45.5%，前三大投资目的地合计占比 75.3%。

⁸¹ 这便是本文尝试分析的。

资合起来视作“资本输出”。

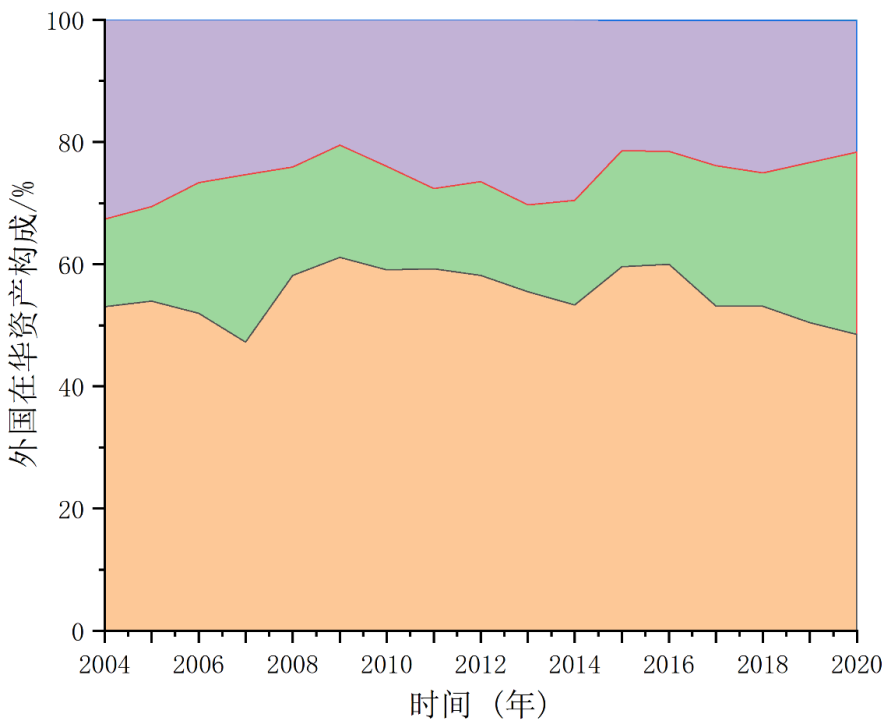
这是 2004 年至 2020 年间中国海外资产构成。

“资本输出” 其他投资 储备资产 金融衍生工具



这是 2004 年至 2020 年外国在华资产构成。

直接投资 证券投资 其他投资 金融衍生工具



根据这两张资产构成图我们可以知道，在 2004 年至 2020 年间，中国庞大的海外资产中只有 21.76%为“资本输出”，19.74%为其他投资，58.50%为外汇储备。反观外国在华资产构成，在 2004 年至 2020 年间，外国在华资产中有 55.03%为直接投资，19.39%为证券投

资，25.54%为其他投资。

中国的海外资产中的绝大部分并非列宁所说的可以规避本国工人运动、获取超额利润的资本输出，而是很大一部分持有的是美元资产的巨量外汇储备。

在第三世界国家，由于这些国家的阶级矛盾尖锐、国家能力相对薄弱，往往不能保证内部价格水平（即货币购买力）的相对稳定，而且这些国家的货币往往不能在国际资本市场上自由兑换，因而一般不能作为国际储备货币。因此，第三世界国家乃至一些比较弱小的核心国家往往需要持有大量帝国主义国家和其它核心国家的货币（或者是以这些国家的货币计价的金融资产）作为外汇储备，来充当世界市场上的流通手段和支付手段。

被大多数学院派左翼奉为圭臬的印共（毛），他们在《中国：现代社会帝国主义》⁸²中将中国海外资产中的巨量外汇储备称为：体现“中国作为资本输出国快速崛起”的两个层面之一：

中国作为资本输出国的快速崛起，体现在两个层面。一个是工业资本，另一个是金融资本。通过工业生产以极其迅速的方式进行原始积累，中国帝国主义积累了大量的金融资本。这体现在中国外汇储备异常快速的生长上。中国的外汇储备从2000年的1650亿美元增长到2012年3月的3.35万亿美元，相当于次于中国的其他六国外汇储备的总和。⁸³

中国的外汇储备中大部分是美元资产，这些外汇储备大量以美国国债⁸⁴等低回报率资产的形式存在，这部分资产的形成是用凝聚了中国工人大量劳动的商品来交换未必能兑现的对美国未来一部分商品生产的货币索取权，实际上带有一定的向美帝国主义缴租纳贡的性质，这导致中国海外资产中的大部分不能成为获利丰厚的帝国主义投资，反而成为了其他国家尤其是美国为其国内经济政策乃至对外帝国主义政策提供低成本融资的大礼包。

然而印共（毛）将这些为核心国家输出了大量中国劳动者的剩余价值的外汇储备视作“资本投资”，真是非常荒唐。

为了对外汇资源拥有这项特别提款权，中国的外汇储备被以债券的形式充当金融资本，通过债券获取的剩余价值，其部分份额也被归为股东所有。事实上，中国的总资产中有3.3万亿美元是外汇储备，其中大部分以外国政府债券的形式作为资本投资。⁸⁵

同时，我们注意到中国海外资产中的“资本输出”在2014年后是上升的，这似乎印证了学院派的观点。

2020年，赛里斯对外的投资流量占全球20.2%，当年对外直接投资1537.1亿美元，毫无疑问的，赛里斯是世界第一大资本输出国，超过了如亚美锐卡、大不列颠等老牌帝国主义国家，相比2019年，赛里斯的对外直接投资增长12.3%，是赛里斯GDP增长率的两倍，可见对于赛里斯而言，资本输出是其在世界市场上搜取利益的重要手段，否则不会这样大规模的投资。当然，赛里斯成为世界第一大资本输出国也不是一而就的，早在2015年，赛里斯投资的流量便占全球的10%，此后五年

⁸² 印度共产党（毛主义）中央委员会，《中国：现代社会帝国主义大国 第二版》。

⁸³ 印共（毛），《中国：现代社会帝国主义大国 第二版》棱镜杂志社2021年版第37页。

⁸⁴ 2021年11月23日，美国财政部拍卖五年期国债，得标利率为1.319%。

⁸⁵ 印共（毛），《中国：现代社会帝国主义大国 第二版》棱镜杂志社2021年版第37页。

赛里斯政府更是不断加大投入，并且高于其他国家的投入速度，使得之后五年赛里斯投资的流量占全球比重不断上升，直至到 2020 年占 20.2%。……这样的资本扩张速度，这样的资本扩张规模是大不列颠或法兰西这样的老牌帝国主义国家无法相比的，很显然，赛里斯是一个极速膨大的帝国主义实体，如果在这样的事实面前依然蒙起眼睛，那就太可悲了。⁸⁶

那么，中国海外资产中为数不多具有“资本输出”性质的直接投资会是什么样呢？或者说，谁才是“在事实面前依然蒙起眼睛”的可悲之人呢？

2. 直接投资：输出 or 外逃？

为了获得超额利润，为了满足帝国主义对利润的无限贪欲，极少数垄断资本家“奢侈无限，穷兵黩武”，为了剥削殖民地人民、掠夺殖民地人民的矿产资源，百年间发动了一场场对第三世界人民的侵略战争。

列宁同志在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中说道：

只要资本主义还是资本主义，过剩的资本……会输出国外，输出到落后的国家去，以提高利润。在这些落后国家里，利润通常都是很高的，因为那里资本少，地价比较贱，工资低，原料也便宜。⁸⁷

列宁同志举了 1910 年前后国外投资在世界各洲分布的例子⁸⁸用于说明这一判断标准：

	英国	法国	德国	共计
欧洲	4	23	18	45
美洲	37	4	10	51
亚洲、非洲、澳洲	29	8	7	44
总计	70	35	35	140

在列宁同志的例子中，国外投资在各大洲的分布中核心地区占比（欧洲）为 32.14%，落后地区占比为 67.86%，说明帝国主义的最主要输出方向是落后国家地区。

因此，我们认为：在列宁同志的定义中，被输入到落后地区的投资是带有帝国主义性质的资本输出，只有这样才能通过剥削落后地区的劳动人民以获得超额利润，我们需要将中国对外直接投资中输出到落后地区的资本占比计算出来，对其进行分析，以此分析中国的对外直接投资中的帝国主义性质部分。

我们认为：欧洲、美国、加拿大、大洋洲、新加坡、日本、韩国为核心地区。中国港澳台地区⁸⁹、马来西亚、开曼群岛、英属维京群岛、百慕大群岛为避税地区。除核心地区、避税地区外的为落后地区。

所以，我们可以计算出核心地区、避税地区、落后地区在中国对外直接投资中的占比：

$$\text{地区占比} = \frac{\text{在该地区的投资额}}{\text{当年对外直接投资总额}} \times 100\%$$

根据《2020 年中国对外直接投资统计公报》⁹⁰的数据，2020 年中国对外直接投资流量

⁸⁶ { }，《赛里斯：帝国的政治与经济》第 34 页。

⁸⁷ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 56 页。

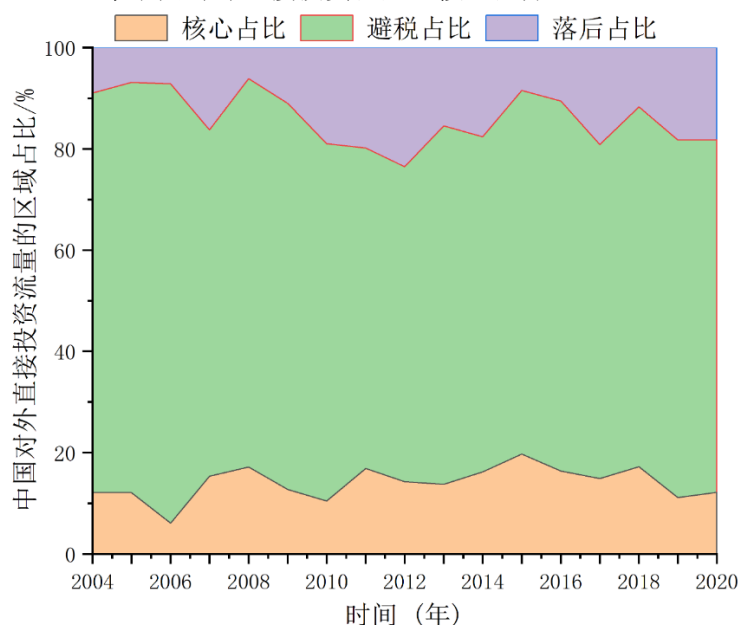
⁸⁸ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 57 页。

⁸⁹ 中国港澳台地区有相当部分投资为重新流向中国大陆的返程投资，是否算作核心地区有待进一步分析。

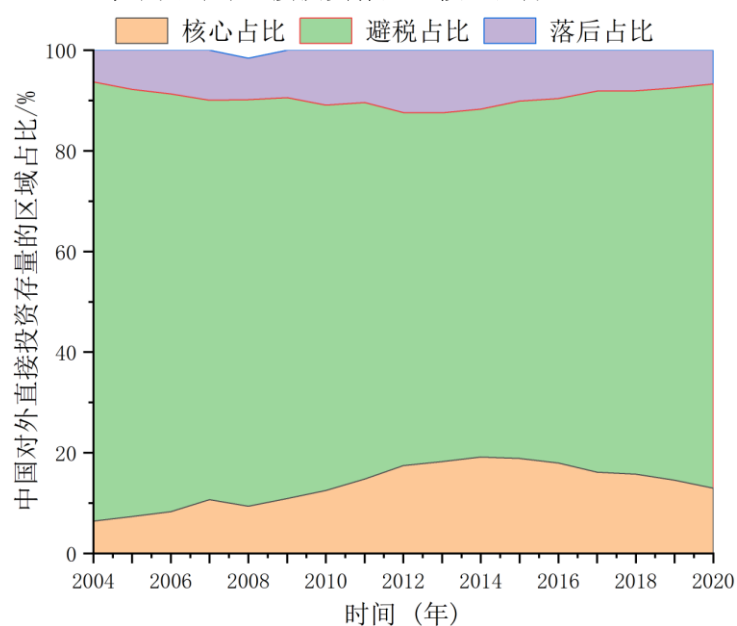
⁹⁰ 历年《中国对外直接投资统计公报》可在商务部“走出去”公共服务平台的“统计数据”一栏下载。

为 1537.1 亿美元，其中核心地区为 186.7556 亿美元、避税地区为 1069.9938 亿美元、落后地区为 280.3532 亿美元；2020 年中国对外直接投资存量为 25806.5844 亿美元，其中核心地区为 3340.4451 亿美元、避税地区为 20730.9494 亿美元、落后地区为 1735.1899 亿美元。可以看出 2020 年中国对外直接投资中，不论是流量，还是存量，最主要输出方向为核心地区与避税地区，而非落后地区。

这是 2004 年至 2020 年中国对外直接投资流量（按地区分）。



这是 2004 年至 2020 年中国对外直接投资存量（按地区分）。



2004 年至 2020 年，中国对外直接投资流量中有 14.05%流向核心地区，有 71.92%流向避税地区，有 14.03%流向落后地区；存量中有 13.62%流向核心地区，有 76.95%流向避税地区，有 9.329%流向落后地区。

列宁同志说过：

垄断制，寡头制，代替了自由趋向的统治趋向，极少数最富强的国家剥削愈来愈多的弱小国家，——这一切便产生了帝国主义的一些特点，使人必须说帝国主义是寄生的或腐朽的资本主义。帝国主义的趋势

之一，即形成为“食利国”、高利贷国的趋势愈来愈明显了，这种国家的资产阶级愈来愈依靠输出资本和“剪息票”为生。⁹¹

与学院派左翼鼓吹的完全相反，中国绝大部分的对外直接投资的目的地实际上是“极少数最富强的国家”（核心地区）与避税地区，二者之和超过了 80%，而对“弱小国家”（落后地区）的直接投资却不超过 20%，这明显不符合列宁同志对帝国主义的定义。

正因学院派发现中国资本输出的最主要方向并非第三世界，所以他们谈及资本输出，从来只是用总量去掩盖其中的具体方向，再拿出几个“个别的材料”去论证学院派的观点。

比如 { } 先生，他从来只说中国的资本输出总量有多少多少，全部加起来是多么多么的庞大，是如此如此的强大。

2015 年以来，赛里斯的资本输向了全球各个国家或地区，至 2020 年底，赛里斯有 2.8 万家境内资本在全球 189 个国家或地区设立了分部，对外直接投资企业 4.5 万家，全世界 80% 以上国家或地区都有赛里斯投资，其资产总额总额 7.9 万亿美元，几乎可以说赛里斯的资本触手无处不在。⁹²

然而这些庞大的资本输出总量之中有多少是真正投资到第三世界？有多少是通过剥削第三世界劳动人民获得超额利润？又有多少是为了去西方金融市场上市的？

学院派从来不会去思考这些，他们不愿用马克思、列宁、毛泽东这些革命导师留给我们的刀子将包裹在木乃伊身上的细亚麻裹尸布切开，去看看其中的干尸究竟是什么牛马。

他们不愿去分析中国的资本输出到底是什么样的？他们只会举出几个似是而非的例子，拿几个中国在第三世界的投资的例子，买一座矿山，租一个港口，建一个油田，修一条铁路，学院派再把“个别的材料”加上自己夸张的语言描述，好显得“举世无双”的“中国帝国主义”即将“取美而代之”，成为新的霸权一样，简直比赢麻者网⁹³还能吹。

爱琴海畔，希腊比雷埃夫斯港船舶云集，作为地中海最大的港口，它也算得上是希腊的骄傲，但千禧年后，纷乱的政局和罢工使其年均吞吐量下降严重，**于是赛里斯盯上了这块肥肉**。2010 年赛里斯企业慢慢以入股的方式参与港口运营，2016 年中远海运收购比雷埃夫斯港港务局多数股权并成立 PCT，运营范围覆盖整个港口。当然，这是两国协商的结果，并没有什么值得一说的暴力冲突，但这也是帝国主义扩张的特点之一，……帝国主义所需要的只是“自由市场”，因为这些经济殖民地没有什么能和这些**庞然大物**相对抗。⁹⁴

而“一带一路”作为学院派在谈及中国的资本输出时，百分之百都会拿出来例子，被学院派给予了极高的评价，他们甚至夸张的将其称为“中帝”取代美帝霸权的恢弘战略计划，这同一些小资产阶级民族主义者对一带一路的鼓吹⁹⁵大有异曲同工之妙。

“一带一路”的推行、亚投行的成立、大规模的南海种岛，这一切都表示着他挑战美帝霸权的能力和胆量都在增强，更何况他的意愿。⁹⁶

⁹¹ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 114 页。

⁹² { }，《赛里斯：帝国的政治与经济》第 36 页。

⁹³ 即观察者网。

⁹⁴ { }，《赛里斯：帝国的政治与经济》第 35 页。

⁹⁵ 曹丰泽。

⁹⁶ 话实，《帝国主义、超帝国主义与中国的崛起》。

而 2015 年，中国成立了亚洲基础设施投资银行（AIIB），为其雄心勃勃的“一带一路”（OBOR）项目提供资金支持，并以此加强对亚洲和非洲的控制，建立帝国主义霸权。⁹⁷

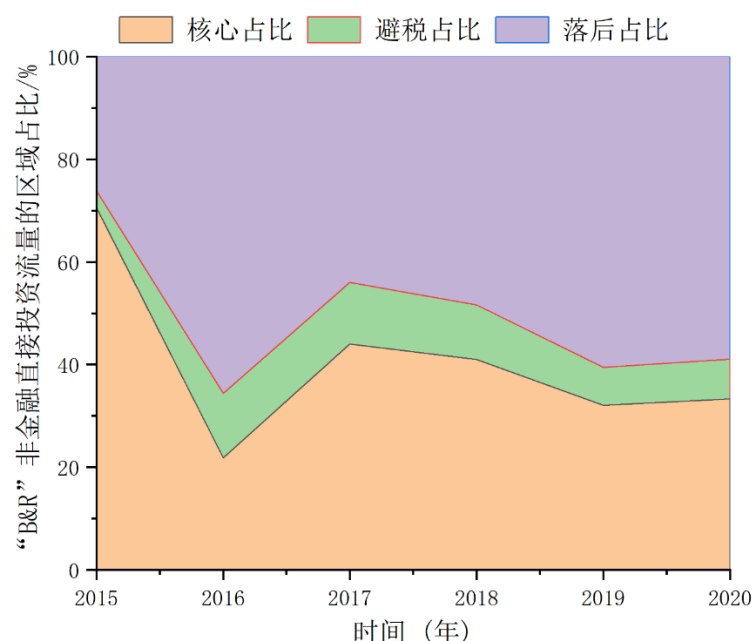
究其本质，一带一路项目是中国与俄罗斯及其伙伴国合作的战略计划，以取代美帝国主义在海陆运输线、国际市场和信贷准入的霸权。⁹⁸

然而在现实中，被学院派认为是在挑战美帝、建立新霸权的“一带一路”却连印度都没有拿下，在“金特会”美朝取得谈判成果、中国对朝鲜的影响逐渐削弱之际，印度总理莫迪在青岛召开的上海合作组织峰会上当着中国领导的面公开宣布拒绝“一带一路”战略，连续三次拒绝参加“一带一路”峰会。

社会是复杂的，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点，所以我们得从“经济生活基础的材料之总和”入手，去分析这些现象所反映的性质。

2020 年末中国对“一带一路”沿线国家的直接投资存量为 2007.9 亿美元，占中国对外直接投资存量的 7.8%，存量位列前 10 的国家是：**新加坡**、**印度尼西亚**、俄罗斯联邦、**马来西亚**、**老挝**、阿拉伯联合酋长国、**泰国**、**越南**、**柬埔寨**、巴基斯坦。⁹⁹

截止至 2020 年末，“一带一路”沿线共有 63 个国家（地区），其中以新加坡、马来西亚、印尼等亚洲为主，我们将新加坡认定为核心地区，将马来西亚认定为避税地区，剩下的即为落后地区，这样我们就可以尽可能的将真正的落后地区囊括在内。

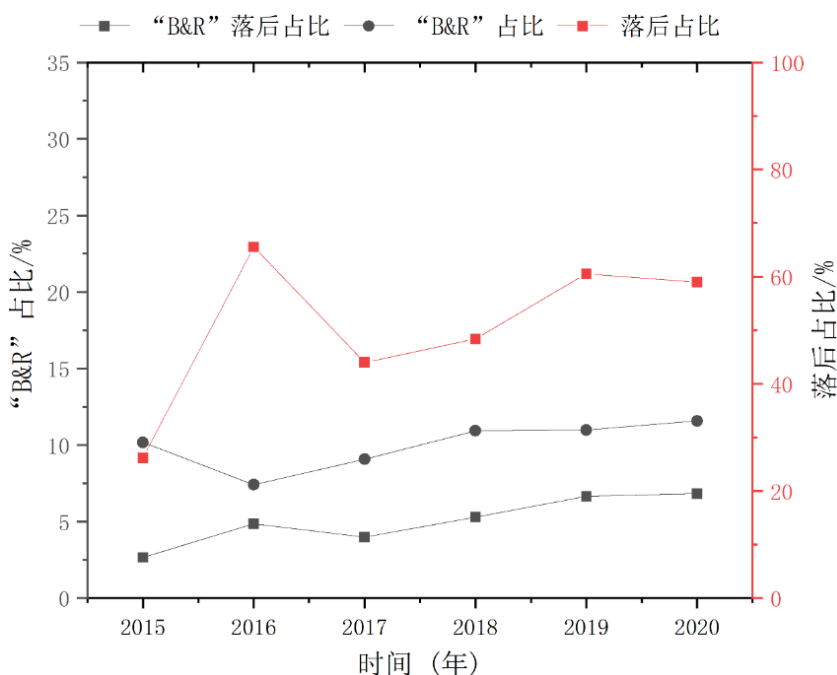


下图为 2015 年至 2020 年间，中国对外直接投资流量中“一带一路”沿线国家的非金融类直接投资的占比（“B&R”占比）、对“一带一路”沿线落后地区的非金融直接投资流量占比（落后占比）、中国对外直接投资流量中对“一带一路”沿线的落后地区的占比（“B&R”落后占比）。

⁹⁷ 印共（毛），《中国：现代社会帝国主义大国 第二版》棱镜杂志社 2021 年版第 43 页。

⁹⁸ 印共（毛），《中国：现代社会帝国主义大国 第二版》棱镜杂志社 2021 年版第 65 页。

⁹⁹ 红字为东盟国家。



根据计算，2020 年中国对外直接投资流量中“一带一路”所占比例为 11.57%， “一带一路”中落后地区占比为 58.98%，因此“一带一路”中落后地区占比在当年中国对外直接投资流量总额的占比为 6.83%。

在 2015 年至 2020 年间，“一带一路”在中国对外直接投资流量总额中的占比从未超过 12%，而在剔除资本外逃、逃避税收等非资本输出性质的投资后（这部分大约占 40%-60%），中国对“一带一路”沿线落后地区的投资在流量总额的占比不超过 7%，并且在五年间“一带一路”的非金融类投资流量未出现学院派说的那般夸张的增长。

除了投资规模外，我们还需要分析资本输出与落后国家之间的关系，也就是投资环境。要进行资本积累，维持对殖民地的资本输出，从而获得长期的超额利润，就需要有一个相对稳定的资本积累环境，尤其是现在中国并没有直接将军事基地驻扎到落后地区的情况下，中国对落后地区的资本输出也受到当地政治、经济、军事环境的制约。

那么，“一带一路”沿线国家（地区）的资本积累环境是否有利于中国的投资呢？“一带一路”沿线 63 个国家中最主要的投资输入地区为东盟国家，受限于篇幅，我们就以东盟为例展开分析。

根据《对外投资合作国别（地区）指南（2021 年版）》¹⁰⁰，中国资本在东盟国家的投资存在以下阻碍：

【政治环境】 长期以来东南亚政局尚不稳定，2021 年 2 月，缅甸政局变动，军方宣布国家进入紧急状态，为期一年。反军方势力有向暴恐方向发展趋势，局部不时有爆炸事件。近年来泰国政局斗争不断，政府高层变动频繁，政策连续性不强，执政集团施政受限。政策变动导致审批程序复杂且漫长，前期投入费用增高。

我们以中国和马来西亚共建“一带一路”倡议当中的旗舰项目——东海岸铁路¹⁰¹为例，来看看政治环境是如何影响中国资本在东南亚进行投资。

2016 年 3 月 15 日，马来西亚陆路公共交通委员会开始提出此项计划。同年 10 月，马来西亚内阁批准了 ECRL 项目。但这笔交易遭到首相马哈蒂尔批评，指责该项目不公平。

¹⁰⁰ 《指南》由商务部对外投资和经济合作司编制，可在商务部“走出去”服务平台的“[国别（地区）指南](#)”一项下载。

¹⁰¹ 一条计划连接马六甲海峡的巴生港口和东海岸经济特区的双线铁路，全长 640 公里。

“它涉及向中国提供合同，从中国借入巨额资金。中国承包商更愿意使用自己的中国工人，使用从中国进口的所有东西，即使付款不在这里，它是在中国制造的，那种合同不是我欢迎的”。¹⁰²

2018年马来西亚“509”大选实现政党更替之后，马哈蒂尔新政府因为经济原因外加上成本效益¹⁰³，决定搁置该计划项目，暂停并重新审查中企在马的多个项目。新政府加强了对中企投资马来西亚或者是中企有关项目申请的审查。除此之外，外国人想要申请马来西亚的工作签证，或者是在马来西亚购买了房产后想通过“第二家园政策”申请签证都遇到了很多难题。据某集团某高层透露：

2018年马哈蒂尔新政府上台后，停止了当地部分中企项目，同时部分中企员工的签证问题没得到解决，甚至有被直接遣返回中国的情况。¹⁰⁴

在马来西亚，纳吉布政府与中国所签订的项目有私人利益牵扯，这些项目的签订成就了纳吉布小团体利益输送链。马哈蒂尔新政府上台后想要打散前朝政府的利益团体，但国内形势，并没有因为政党更替真正实现翻天覆地的变化，纳吉布政府势力的依旧影响深远，马哈蒂尔新政府对此需要重新整顿。

马来西亚中国企业家协会会长拿督基斯利（Datuk Keith Li）表示，

在敦马哈蒂尔新政府的领导下，至少在未来三到五年内，来自中国的外国直接投资（FDI）其发展前景现在是不可预测的。在前总理纳吉布统治时期，中国投资的黄金时代可能已经达到顶峰，似乎已经结束了。¹⁰⁵

东铁属于纳吉布政府与中国签订的合约，现政府如果完全按照纳吉布政府既定的合约往下走，功劳只属于纳吉布政府，对现政府的政治贡献作用不大。因此多次谈判后重新启动，能在一定程度上巩固自己的统治，将该项目纳入现政府的政绩。

2019年4月，经过马来西亚衔接铁道公司（MRL）与中国交通建设股份有限公司（CCCC）的协商，双方签订了补充协议，决定恢复兴建东铁，达成降低建造成本后恢复兴建的协定。将建筑成本从原先的655亿令吉减至440亿令吉，并修改了南部铁道路线，减少了4个车站。项目已于2019年7月复工，预计在2026年12月完工。

中国在马来西亚的这一旗舰项目因马来西亚国内政治环境的变动，被强行暂停了将近一年的时间，即便有关项目得以复工，项目发展的稳定性仍受担忧。由此我们看出，中资企业在海外进行直接投资，极容易受到政治风险的影响，大型企业特别是跟政府相关的企业，则更容易受到政治政策的影响。

【法律法规】东盟各国法律体系比较完整，但也有一些法律规定模糊，可操作性不高，且不同的法律之间存在矛盾。比如，马来西亚法律体系受英国影响很深（马来西亚曾为英国殖民地），成文法与判例法在商业活动中都能起作用，这也在一定程度上影响了中国资本的投资。

¹⁰² Zuraidah Ibranhim and Bhavan Jaipragas, “Nothing to fear from China, says Malaysia’s Mhahathir Mohamad, but lopsided deals must end”,

¹⁰³ 项目原造价高达655亿令吉（约160亿美元），若工程费超过550亿令吉，马来西亚需要30年才能还清工程贷款，若加上利息，最终成本造价是马来西亚难以负担的。再者，复工后的东铁项目修改了线路，不再经过吉隆坡，而是选择绕了一段远路，在站点设置上并不合理，接驳不方便，耽误时间。

¹⁰⁴ 赖明姬，《当前马来西亚中资企业的投资风险研究》。

¹⁰⁵ The Straits Times. “Rocky times ahead for China foreign direct investment in Malaysia”

【投资程序】在东盟投资合作的起步阶段，投资者往往会在公司注册和申办各类执照遇到各类困难。这些执照的申请程序复杂，文件繁多，审批时间较长，需要交涉的事务头绪纷繁。近年来，在柬埔寨中资企业遭遇投资、土地纠纷等呈上升趋势，建材、通信、经济特许地开发等领域均有企业遭受经济损失。

【行业限制】部分国家对外商投资某些特定行业有限制。比如，建筑业在泰国不属于政府鼓励投资的行业，因此在泰国承揽工程项目，尤其是对于外国公司来说，有不利因素。相对于东盟的印度尼西亚、马来西亚、越南和老挝等国而言，泰国承包工程市场规模较为有限，且属于高门槛进入的保护市场。

【汇率及汇兑风险】缅甸政府宏观调控能力较弱，缺乏成熟的调控机制，汇率和利率形成机制缺乏灵活性，对严重影响外商的投资收益有一定的不利影响。

【融资困难】缅甸、柬埔寨、老挝等国金融体制和服务相对落后，外商在缅甸当地银行融资相对困难。

【劳动力供应】东盟部分成员国发展水平不高，劳动力受教育程度较低，高技术人才比较欠缺。这为中资企业投资合作项目本地化经营带来困难。

【商业欺诈】部分国家存在以虚假项目信息骗取中资企业赴该国考察、开展隐性投资的现象，一旦双方企业合作期间出现问题，将面临资产无法保全的风险。

【舆论环境】随着中国企业对外投资合作的扩大，部分国家负面舆情随之增多。比如，缅甸开发程度提高，舆论环境日趋复杂，居民及劳工不理性诉求增多，对于涉及土地征用的投资项目，须充分做好调研准备工作，客观评估投资风险。

缅甸莱比塘铜矿是亚洲最大的湿法炼铜工程，工程建设之初就遭到当地居民和环保组织的反对。居民反对的理由主要有：项目建设可能对当地环境造成巨大损害、中国企业攫取当地资源等。在当地居民的抵制下，项目从开工至2015年初多次停工。¹⁰⁶

【安全隐患】在东盟部分国家，部族和政府之间存在矛盾，政府项目在某些地区受到当地部族的阻碍。比如，缅甸中央政府和部分少数民族组织之间长期以来关系微妙。中国投资者应尽可能避免擅自在少数民族控制区进行投资合作，此类合作一旦有意外事件发生，两国政府将难以及时有效介入。

中国社科院世界经济与政治研究所发布的“中国海外投资国家风险评级”¹⁰⁷报告指出，东南亚地区中仅有新加坡属于低风险级别，其他国家均属于中等或高等风险级别。

【自然灾害】东盟地处热带和亚热带地区，每年5月至11月是雨季，容易发生山洪、泥石流等自然灾害。

【新冠疫情】东盟成员国病例数字不断攀升，截至2021年6月23日，东盟地区已累计报告458万例确诊和89028例死亡，分别占全球的2.6%和2.3%。随着印度Delta变异病毒向东南亚蔓延，马来西亚、泰国、印尼、菲律宾等多国宣布重启或延长封锁，疫情对东盟地区经济社会的负面影响将继续持续。

【其他传染性疾病】缅甸肝炎病毒携带者较多，北部、南部和西部山区有蚊虫携带疟原虫。

根据中华人民共和国商务部编写的历年《中国对外投资合作发展报告》¹⁰⁸，《对外投资发展报告》认为“经济贸易的顺利发展，需要和平稳定的政治环境和包容开放的经济体制”。而在现实中，包括尼泊尔、巴基斯坦、缅甸、马来西亚等国政府，都曾以一带一路工程过度照顾中国承包商、腐败横行、担心经济主权被侵蚀、无法支付债务以及担心破坏环境等

¹⁰⁶ 陈曦，《中国企业海外投资的“拦路虎”——透过失败案例看风险》。

¹⁰⁷ 中国海外投资国家风险评级体系包括经济基础、偿债能力、社会弹性、政治风险、对华关系五个维度，共41个子指标。

¹⁰⁸ 历年《中国对外投资合作发展报告》可在商务部“走出去”服务平台的“[投资合作发展报告](#)”一项下载。

理由纷纷取消或推迟一带一路项目，或要求更改报价。

就全局而言，《对外投资发展报告》认为，中资企业在亚洲的投资存在的风险主要是：“亚洲各国经济发展水平不平衡，内生的结构性矛盾以及部分国家的政治社会环境动荡”。

对于阻碍中资在亚洲各国进行资本输出的不利条件，《对外投资发展报告》总结为：“中期因素主要源于亚洲各国货币政策与财政政策的效果递减。长期因素主要源于劳动生产率增长乏力。**劳动生产率增长放缓，意味着盈利率的长期预期不被看好，由此对投资需求产生抑制作用。**”

总的来说，东南亚不利于进行长期稳定资本积累的因素有两个，长期动荡混乱的政治局面导致无法形成、保障相对稳定的资本积累环境，不具备可供剥削的规模庞大且拥有现代化大生产能力的熟练劳动力队伍，这大大限制了中国从东南亚地区剥削获得大量超额利润的能力。

所以，我们可以认为中国对“一带一路”沿线的落后国家（地区）进行的资本输出是客观存在的，但这一部分资本输出占比很小，对于中国整体经济的影响微乎其微，不足以为中国带来大量的超额利润。

当然了，学院派还很喜欢说非洲，比如中国在吉布提的一个基地。

然而，随着贸易和投资的增长，中国正在加强其在非洲的军事力量。除了在**吉布提建设军事基地**以外，为了保卫自己在南苏丹的石油投资和扩大自己在非洲的影响，**以维和的名义**，中国已经破天荒地第一次派了武装部队去捍卫当地油田的安全。¹⁰⁹

我们都知道，帝国主义国家在别国设立军事基地的行为是为了对该国展开政治控制，扶植亲己方政府，借以维护本国资本在该国的利益。因此世界上只要驻扎有美军的国家，在政治上都在美国的卵翼之下。

学院派说的这个中国军队驻吉布提保障基地，主要负责为中国海军和维和部队提供后勤服务，300人。如果中国要对吉布提展开殖民侵略，就要打败吉布提军队。吉布提陆军约16000人，编有一个装甲团、六个步兵团以及炮、工、化、通、后勤等支援单位。

如果学院派认为非洲军队不配当对手，我“战狼雄师”揍他们如砍瓜切菜的话，那么吉布提还驻扎有更带劲的对手：美海军陆战队“非洲之角”战斗群（员额3500人）、法军第五海外合成团（吉布提陆军两个步兵团由法国军官指挥）、日本海上自卫队吉布提基地（员额600人）、意大利国家补给基地（员额300人）。一些人看到中国在吉布提设置基地，就惊叹中国的帝国扩张势不可挡，但是他们不曾料想，就是在吉布提这个地方，中国在各大国的“军事股份”中还排不上号。

当然，有一些学院派会认为，中国在海外的维和部队也是帝国主义军事扩张的一部分。这种观点是不对的，维和部队维护的是世界资本主义统治的一般秩序，并非破坏该秩序的帝国争霸。如果要把维和部队也算作帝国主义性质的驻军的话，那么吉布提的16000陆军中，有超过2000人在索马里和苏丹地区执行维和任务。照这么说，“吉布提帝国主义在东非”是个比“中华帝国主义在吉布提”更值得研究的话题。

而在资本输出方面，堂堂“中国帝国主义”也是拉胯到连学院派都不知该怎么吹了。

虽然中国在撒哈拉以南（黑）非洲的直接投资（FDI）在快速增长以后的今天仍然只占有所有实际外资额的5%左右，但中非贸易额的增长却

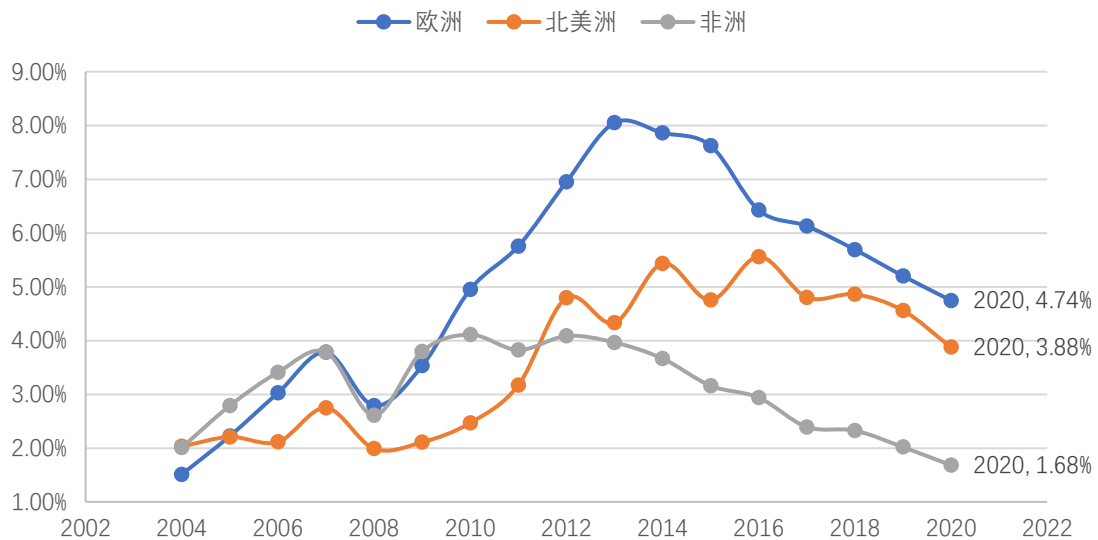
¹⁰⁹ 话实，《[帝国主义、超帝国主义与中国的崛起](#)》。

远远超出了投资的增长。¹¹⁰

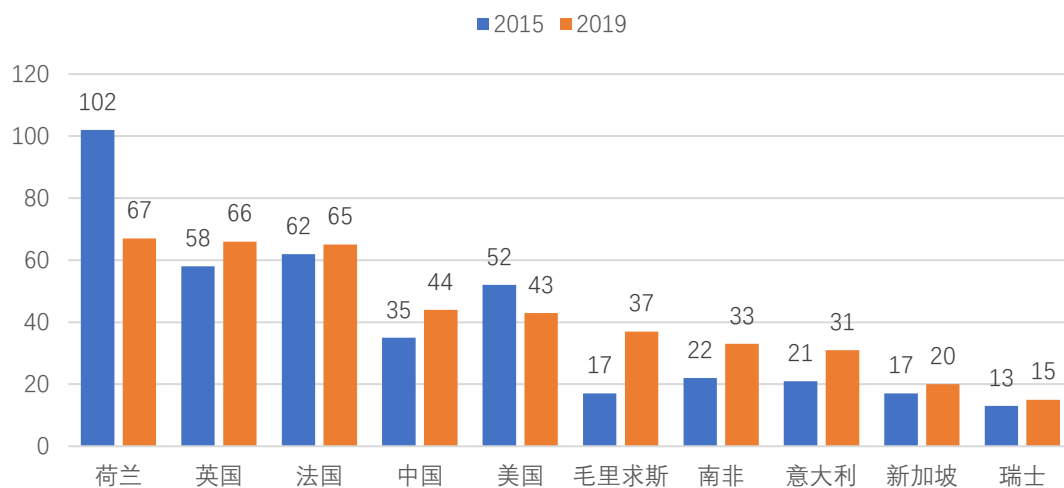
如果中国能够在中东停泊那怕一艘航母，战争的结局就会大不一样，中国在利比亚的投资也不至于**遭到上百亿元的损失**。¹¹¹

虽然我们不知道这个学院派他是怎么算出来的 5%，但这居然能占 5%左右也是一个很奇迹的事情了，接下来我们用两张图来表现中国在非洲的投资是个什么样子。

2004-2020年中国对外直接投资存量的部分大洲占比



在非洲的按外国直接投资存量划分的十大投资经济体
2015年和2019年，十亿美元



没有对比就没有伤害。很明显中国在非洲的直接投资存量占比是中国在上边三个大洲里最低的，并且自 2010 年以来就不断下降，2010 年的时候达到巅峰 4.11%，到了 2020 年就只剩下 1.68%，颇有一种“古道西风瘦马”¹¹²的感觉。

¹¹⁰ 话实，《帝国主义、超帝国主义与中国的崛起》。

¹¹¹ 寒流急，《试论“特色”资本的崛起和中国工人阶级再解放之路》。

¹¹² 马致远，《天净沙·秋思》。

我们哪怕拿出去到国际大舞台¹¹³上比烂也会发现，好像毛里求斯在非洲的直接投资存量都快赶上中国了，而毛里求斯很显然算不得帝国主义，夹在中国和毛里求斯之间的还有一个美国，这就很有趣了，如果根据在非 FDI 断定中国是帝国主义，那毛里求斯也可以是，如果断定中国不是，那反而是帝国主义的美国却不如中国，也是很寻常的。

这说明，我们不能仅凭中国的在非直接投资去断定中国是帝国主义，或者不是帝国主义，还需要根据其他方面来判断。

与中国企业在东南亚所遇到的投资窘境相类似，在非洲也常常遇到不小的麻烦。

中资企业在坦桑尼亚萨拉姆市建的纺织厂，当地工厂的**工会与坦桑尼亚政府联合，要求将月薪从 6 万涨到 8 万先令**，这让中资老板非常诧异，认为坦桑尼亚工人好吃懒做、坐地起价、言而无信、不顾长远。

中色卢安夏铜业有限公司在赞比亚开设矿场，本地人无法参加矿场管理层，非洲代表无法为当地工人争取权力，被认为是入侵当地经济，**引起了工人及其家属罢工**，冲入管理层驻地，迫使企业给工会设置办公室，并让非洲工人和代表参与矿场管理，并**投资修建学校和创业项目**。

114

很显然，中国在非洲的一丁点资本输出都常常被非洲劳动人民的斗争智慧所阻碍，根本谈不上依靠对非洲的资本输出获得大量超额利润。

至于中国在拉丁美洲的直接投资，如果把跑去开曼群岛、维尔京群岛的避税投资给去掉，剩下正儿八经是资本输出的就没多少了，而且经常出现投资失败的事情。

以中国五矿集团（MMG）花 70.05 亿美元买了个寂寞为例。

2014 年 7 月 31 日，由中国五矿集团公司所属——五矿资源有限公司，牵头组成的联合体正式以 70.05 亿美元的豪购的价格收购秘鲁第四大、世界第九大的秘鲁拉斯邦巴斯（Las Bambas）特大铜矿，从而实现了当时中国金属矿业史上的最大海外并购交易。铜矿于 2016 年 7 月 1 日开始商业生产，2017 年第一个完成年度便产铜 45.3749 万吨，占 MMG 总产量的 76%，约占全球初级产品总产量的 2%，2020 年该矿收入约占 MMG 收入的 69%，这使得 MMG 成功进入全球十大铜矿生产商之列。

但自开始运营以来，五矿资源和 Las Bambas 铜矿也一直在努力应对断断续续的抗议和道路封锁，据五矿资源披露，自 2016 年运营以来，该矿中断天数已累计近 400 天，导致铜矿产量持续下降，2018 年 Las Bambas 铜产量同比下降 15% 至 38.5 万吨，2019 年产铜 38.252 万吨，2020 年产铜 38.3 万吨，连续三年维持低负荷运行。2021 年的产量预计将处于其 31-33 万吨预测的低端。

因 Las Bambas 矿山决定用公路运输铜精矿而不是按照原计划通过管道运输铜精矿造成当地土著社区的不满，每天有太多的卡车过马路，扰乱了附近居民的生活。沿线社区要求更多的物流运输合同，对用于建设采矿道路的土地进行经济补偿，并采取行动，减少每天大量卡车上路对他们庄稼造成的损害。同时，当地社区想用矿山年利润的 8% 设立一个基金，用于资助生产和社会发展项目，而公司则为个人社会项目提供融资。

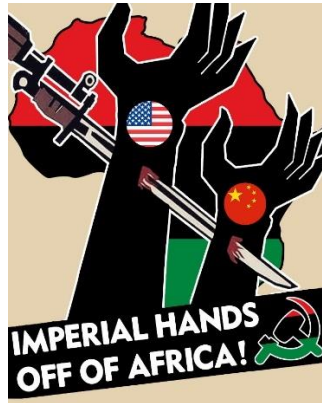
2020 年底举行的为期三周的路障抗议阻止 MMG 从该矿出口价值 5.3 亿美元的 189000 吨铜精矿，抗议者要求对使用他们的土地运输矿石进行赔偿，迫使该国最大的锌铜生产商 Cerro Lindo 于 11 月停产。到了 2021 年 9 月，更多中断迫使 MMG 公司暂停运营。总体而言，自 2016 年以来，Las Bambas 的运营已中断近 400 天。

¹¹³ 联合国贸发会议，《2021 年世界投资报告》第 38 页。

¹¹⁴ [中国人在非洲开工厂，当地工人却“坐地起价”，要涨工资！纪录片 - 雷舌电影的频道 - 知乎](#)。

勇敢的第三世界人民经过自己坚持不懈的斗争，MMG 最终不得不宣布停止运营这座花了 70 亿美元买来的矿山，可谓是 70 亿美元打水漂，豪买一场寂寞，这是秘鲁人民的伟大胜利之一，是无产阶级国际主义的体现，也是对中国共产主义运动的间接帮助。

同时，我们也必须注意到，尽管中国对这些落后地区的资本输出所获的超额利润是很少的，我们也应坚决的反对诸如 RECP 等试图剥削第三世界劳动人民的剩余价值的行为，否定中帝论，不代表支持资本输出，不代表支持对第三世界劳动人民的剥削，这是我们必须要坚持的无产阶级国际主义。



3. 避税天堂的返程投资

如果按大洲来说，中国的海外直接投资中，有 1.14 万亿美元在亚洲，430 亿美元在非洲，1110 亿美元在欧洲，3870 亿美元在拉丁美洲，870 亿美元在北美洲，420 亿美元在大洋洲。

所以，中国海外直接投资的大头是在亚洲和拉丁美洲。但是，中国在亚洲的投资中有 1.04 万亿美元集中在香港、澳门和新加坡几个华人集中的城市或城市国家。中国资本家在这些地方的投资显然不是为了掠夺那里的廉价劳动力或者自然资源。中国在这几个城市的投资，有的是国内公司设立的分公司，有的是国内大官僚、资本家购买的房地产，有的是为了取得外资优惠身份由国内资本家操作的“假投资”。

那么，中国在拉丁美洲的投资是不是就是为了掠夺那里的自然资源呢？在中国在拉丁美洲的 3870 亿美元投资中，竟有 3720 亿美元是投在开曼群岛和英属维尔京群岛这两个众所周知的“避税天堂”，其中有不少是中国大官僚设立的各种“空壳公司”。中国在这些地方的投资，与其说是帝国主义性质的，倒更像是一般第三世界国家腐败政府的洗钱手段。其他诸如在北美洲、欧洲、大洋洲、日本的投资也是大同小异。

我们从《联合国世界投资报告 2018》提供的发达国家十大外来直接投资来源国或地区（根据 2016 年投资存量排名）就可以看到，发达国家的主要外来直接投资都来自于发达国家本身，并且其存量远远超过世界其他地区的外来直接投资存量。再看美、日这两个最发达的帝国主义国家的具体情况：根据美国经济分析局（BEA）统计，2017 年美国对欧盟、加拿大、日本、韩国、澳大利亚、新西兰这些主要发达国家的直接投资存量占美国对外直接投资存量的 66.5%；据《日本统计年鉴 2019》数据，2015-2017 年日本对欧洲、北美（美国和加拿大）、韩国、澳大利亚的直接投资流量分别占当年总对外直接投资流量的 67.3%、73.7%、68.5%。可见，美国、日本这两个最发达的老牌帝国主义国家的资本输出对象也是以其他帝国主义国家为主，而对亚非拉等不发达国家的资本输出只占少部分（除了对发达国家的资本输出，美、日对“境外金融和避税中心”的资本输出也占一定比例。比如美国

2017 年对香港、英属维尔京和开曼群岛、新加坡的直接投资存量占总对外直接投资存量的 11.4%)。

因此，我们发现帝国主义国家也有向避税地区投资以寻求更低的税率、更高的利润的需求，中国在这方面与帝国主义国家的对外投资上具有相似的流向特征。那么，我们能够以此断定中国是帝国主义吗？

离岸金融中心通常是“避税天堂”，相对于投资母国（地区）而言享有税收优势，允许跨国公司利用通过转移定价的方式将利润从高税收地区转移到低税收地区，中国跨国公司通过“避税天堂”降低税负¹¹⁵、转移利润以减少纳税义务¹¹⁶。中国通过离岸金融中心进行的对外直接投资有一部分被认定为返程投资，再以 IFDI 形式返回中国，以实现对外国资本的优惠待遇¹¹⁷。来自离岸金融中心的直接投资资金最终来源地除了欧美日韩等发达经济体外，还有相当部分是来自中国本土的“返程投资”。

2017 年中国大陆在香港地区的直接投资存量达 9812.66 亿美元，占全部对外直接投资存量的 54.2%；当年对香港投资流量为 911.56 亿美元，占比 57.6%。但同时要看到，香港也是中国大陆外来投资的主要来源地：2017 年，中国大陆吸收香港直接投资 945.10 亿美元，占当年吸收外来直接投资的 72.1%。这一进一出的数字，实际上表明：香港是中国资本的一个中转站。输出到香港的资本有相当比例又作为“外资”返回了中国大陆。这是中国资本为寻求“外资”政策优惠，为享受香港低税和自由港及国际金融中心的便利而搞的资本游戏。

同时，在考察世界资本输出情况时我们可以发现，在许多地区香港本身也是重要的外资来源，而这其中也肯定有相当比例是中国大陆资本的化身（中国大陆资本已是香港资本的最重要组成部分）。通过境外金融、避税中心中转来实现对外投资，是中国资本的一种重要操作。这一方面是因为这些地方有着优惠的政策和比较自由的资本流动条件，另一方面是由于减轻税负、享受优惠的考虑，还能够在离岸金融中心设立特殊目的公司(SPE)，享受便于海外上市这一额外的红利。

根据中国社科院世界经研所的肖立晟的研究¹¹⁸，考虑境外上市后，返程投资总头寸达到 10 万亿美元，占我国名义 IFDI 存量的 37%。进一步地，我们估算返程投资中由境外上市或计划在海外上市的互联网企业形成的规模。根据梳理和估算，返程投资中 VIE 架构境外上市企业贡献了 1677 亿美元，约占 IFDI 存量统计值的 16%。

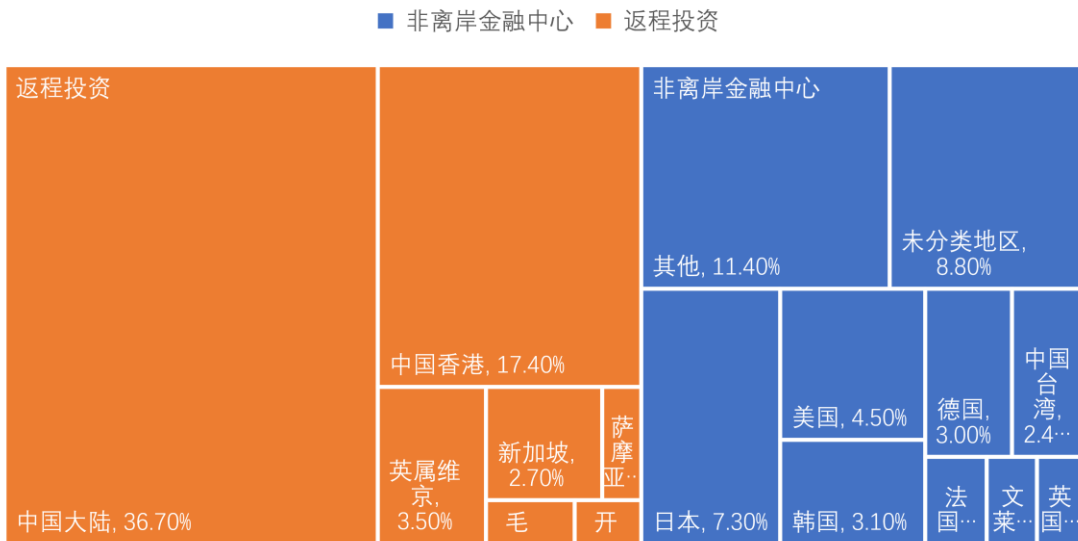
¹¹⁵ 中国香港企业与中国大陆签署税收协定，根据中国大陆的税收优惠安排，区别于其他国家（或地区）10%的税率，中国大陆与中国香港双方的税率为 5%。

¹¹⁶ Eden, L. , 2009. "Taxes, Transfer Pricing and the Multinational Enterprise", In The Oxford Handbook of International Business (2nd ed. , 557-590). Oxford: Oxford University Press.

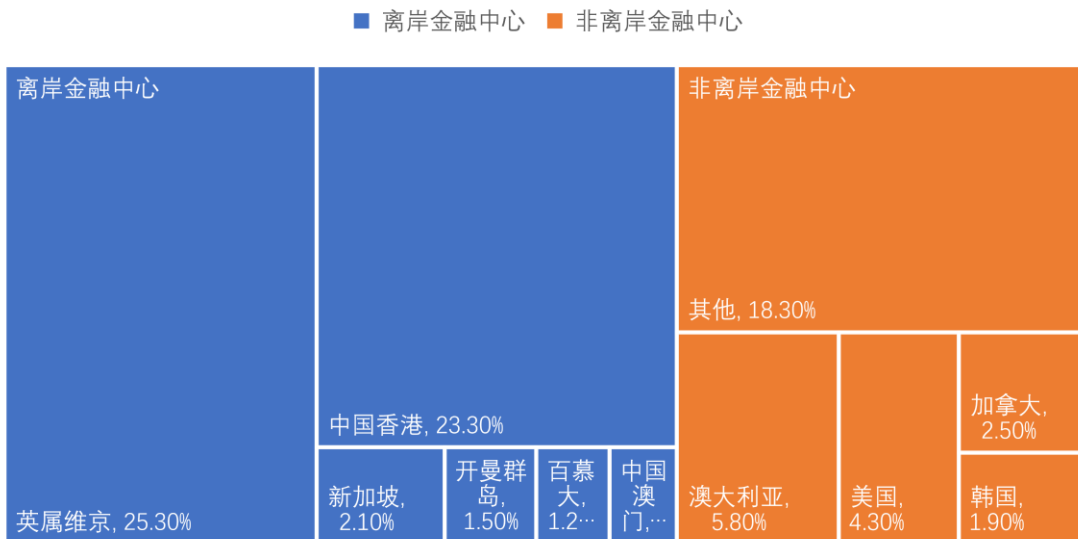
¹¹⁷ Luo, Y. , and R. L. Tung, 2007. "International Expansion of Emerging Market Enterprises: A Springboard Perspective", Journal of International Business Studies, 38(4) :481 ~ 498.

¹¹⁸ 肖立晟、徐子桐、范小云《估算中国的 IFDI 和 OFDI——来自“避税天堂”与返程投资的证据》，发表于《金融研究》2022 年第 2 期（总第 500 期）。

中国大陆IFDI来源地



中国大陆OFDI投向地



测算的结果显示，现有的 IFDI 存量中返程投资占比近 40%，并且通过离岸金融中心作为中转，如此大规模的返程投资成为企业进行短期资本跨境套利的外衣。目前，中国大多数接受了美元基金投资的互联网公司（包括 BAT 等互联网巨头）大多采用 VIE 架构，而 VIE 架构¹¹⁹境外上市企业的返程投资占 IFDI 存量的比重约为 16%，这部分企业大多通过境外上市实现快速造富，利用了境内外税收差异尤其是离岸金融中心的低税率政策，重新分配税基，加剧了财富不平等趋势。

¹¹⁹即可变利益实体 (Variable Interest Entities; VIEs)，也称为“协议控制”，即不通过股权控制实际运营公司而通过签订各种协议的方式实现对实际运营公司的控制及财务的合并。VIE 架构实际上为拟上市公司为实现海外上市，在开曼群岛或英属维尔京群岛设立一个平行的离岸公司，以该离岸公司作为未来上市或融资主体，其股权结构反映了拟上市公司真实的股权结构，而国内的拟上市公司本身则并不一定反映这一股权结构。然后，该离岸公司经过一系列投资活动，最终在国内落地为一家外商投资企业 (WFOE)，WFOE 与拟上市公司签订一系列协议，拟上市公司把自身大部分利润输送给 WFOE。如此一来，最顶层的离岸公司成为拟上市公司的影子公司，就可以此登陆国外资本市场。

除了香港，中国对其他“境外金融、避税中心”的资本输出情况也都类似——这些国家和地区成为了中国资本的中转站。一部分中国的资本输出又摇身一变为“外资”重新回到中国(比如 2017 年中国对外投资流量排名第二的英属维尔京群岛也是当年中国外来投资的第三大来源地)，另一部分中国资本则通过中转来实现对其他国家的资本输出。所以在考察中国资本输出和吸收外资的现状时，必须考虑到“境外金融和避税中心”(特别是香港地区)作为中国资本中转站的情况。

这种以“资本输出”为名的投资，已经不单单只是“资本外逃”和“洗钱”了。这实际上是中国资产阶级为了更加便利和优惠地剥削中国无产阶级而搞的把戏。而学院派正是完全忽视了“境外金融和避税中心”作为装外资、骗政策的化妆间、镀金池作用，没有看到中国资本正是通过中转的手段来实现对内投资。

这恰恰说明中国资产阶级的荣华富贵是建立在对中国亿万无产阶级的残酷剥削之上的，所谓的“大国崛起”、“取代美帝”不过是小资产阶级民族主义者、学院派左翼的幻想罢了。

四、中国在世界体系的地位

从现在向前推算，列宁帝国主义理论已诞生一个多世纪。然而，在这一段时间，我们可以看到，资本主义已经在不断地对自己的生产关系作出了局部的调整，二战后，资本主义的发展较之前出现了翻天覆地的新变化。

在列宁关于帝国主义的两种定义中，真正经受住时间考验、符合世界资本主义长期发展实际并且在今天仍然对世界阶级斗争有着重大指导意义的，是列宁给帝国主义下的第二种定义或“另外一个定义”，即帝国主义意味着“极少数特别富强的国家”剥削全世界，榨取超额利润¹²⁰或垄断高额利润¹²¹。

在 20 世纪初，帝国主义完成了极少数国家对世界的瓜分，其中每个国家现在都剥削着（指榨取超额利润）“全世界”的一部分... 每一个国家都由于托拉斯、卡特尔、金融资本以及债权人对债务人的关系等等而在世界市场上占有垄断地位；每个国家都在一定程度上拥有殖民地垄断权。¹²²

在《帝国主义论》中，列宁认为，“和商品输出不同的资本输出具有特别重要的意义”。这在一定程度上反映了当时资本主义世界体系中主要帝国主义国家剥削全世界所凭借的主要手段。据《英国历史统计》，1913 年时，英国的“海外财产净收入”达到两亿英镑，相当于当时英国国民收入的 9%、英国国内资本家总利润的 60%。¹²³

在大战前夜，3 个主要国家的国外投资已经达到 1750—2000 亿法郎。按 5% 的低利率计算，这笔款额的收入一年可达 80—100 亿法郎。这就是帝国主义压迫和剥削世界上大多数民族和国家的坚实基础，这就是极少数最富国家的资本主义寄生性的坚实基础！¹²⁴

资本主义的腐朽表现在以“剪息票”为生的资本家这一庞大食利者阶层的形成。英、美、法、德四个先进帝国主义国家各拥有 1000—1500 亿法郎的有价证券资本，就是说，各国每年的收入都不少于 50—80 亿法郎。¹²⁵

那么，这部分超额利润从何而来？

超额利润并没有消灭，它仍然存在。一个享有特权的财力雄厚的国家对其他所有国家的剥削仍然存在，并且更加厉害了。极少数富国——就独立的和真正庞大的“现代”财富来说，这样的国家只有四个，即英、法、美、德——把垄断扩展到无比广阔的范围，攫取着数亿以至数十亿超额利润，让别国数亿人民“驮着走”，为瓜分极丰富、极肥美、

¹²⁰ 按照列宁在《帝国主义论》法文版和德文版序言中所给出的定义，指是“资本家从‘自己’国家工人身上榨取的利润之外得来的”利润。

¹²¹ 指超出平均利润率的利润。

¹²² 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 98 页。

¹²³ B. R. Mitchell, *British Historical Statistics*, Cambridge University Press 1988, p. 829

¹²⁴ 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》人民出版社 1974 年版第 57 页。

¹²⁵ 《列宁全集》俄文第 5 版第 30 卷第 163—179 页。

极稳当的赃物而互相搏斗着。¹²⁶

英国工人对殖民政策的想法如何？这和他们对一般政策的想法一样。这里没有工人政党，有的只是保守党和自由激进党，而工人十分安然地同他们共享英国的殖民地垄断权和英国在世界市场上的垄断权。¹²⁷

帝国主义国家将其从第三世界所攫取的超额利润中拿出一部分去收买帝国主义国家内部的工人阶级，并且在特定国家的工人和他们的资本家之间，这便是西方工人运动中改良主义、沙文主义思潮的物质基础。

为什么英国的垄断使机会主义在英国（暂时）获得了胜利呢？因为垄断提供超额利润，即超过全世界一般的、正常的资本主义利润的额外利润。从这种超额利润中，资本家可以拿出一部分（甚至是不小的一部分！）来收买本国工人，建立某种同盟（请回忆一下维伯夫妇所描写的英国工联同它们的雇主的有名“同盟”吧），即一国的工人同本国资本家共同反对其他国家的同盟。¹²⁸

列宁指出，世界被分割成剥削与无产阶级国家。但是，那个集体剥削的利润分配能够完全限制在大都会无产阶级的特权阶层吗？列宁很敏锐的察觉到原始罗马帝国的无产阶级是集体的寄生阶级。¹²⁹

1907年的斯图加特国际会议，列宁观察到：

那些一无所有也毫无作为的阶级，无法推翻剥削者，唯有支撑全体社会的无产阶级能成功实现社会革命。此刻，我们看到从广阔的殖民政策产生的欧洲无产阶级，部分达到这样的状态，也就是——**支撑整个社会的不是他们，而是实际上受奴役的殖民地人民**，这种环境制造了某些国家的无产阶级染上了殖民沙文主义，当然这也许只是暂时的现象，但是，虽然如此，我们必须认知这罪恶并且理解其成因……¹³⁰

1916年在稍晚的《帝国主义与社会主义运动中的分裂》的讨论脉络中，列宁再度回顾了“罗马无产阶级赖牺牲社会为代价而活”的观点。

同兼并密切联系着的那种对被压迫民族的剥削，特别是极少数“大”国对殖民地的剥削，使“文明”世界愈来愈变成叮在数万万不文明的各族人民身上的寄生虫。罗马的无产者靠社会过活；现在的社会靠现代无产者过活。西斯蒙第¹³¹这个深刻的见解，马克思曾特别加以强调¹³²。帝国主义稍微改变了这种情况。帝国主义大国无产阶级中的特权阶层，部分地也依靠数万万不文明的各族人民过活。¹³³

列宁的帝国主义理论论证，一小撮最富裕的特权国家，转变为其他人类群体的寄生虫。

¹²⁶ 《列宁全集》俄文第5版第30卷第163—179页。

¹²⁷ 《马克思恩格斯全集》第29卷第344—345页。

¹²⁸ 列宁，《帝国主义和社会主义运动中的分裂》。

¹²⁹ 艾瑞克·霍布斯鲍姆，《列宁与工人贵族》。

¹³⁰ 人民出版社1960年列宁选集第一卷《斯图加特国际社会党人代表大会》没有这个段落。

¹³¹ 马克思经常提及西斯蒙第（Sismondi）很重要的说法，大意是，古代的无产阶级以牺牲社会代价为生。相反的，现代社会以牺牲无产阶级而活。

¹³² 详见《马克思恩格斯全集》第16卷第406页。

¹³³ 译自《列宁全集》俄文第5版第30卷第163—179页。

也就是，变成剥削者的集团。

现在已经冒出极少数最富裕的、靠掠夺殖民地和弱小民族发财的、寄生的帝国主义国家，党纲对这一点更强调一些，说得更鲜明一些，也许是恰当的。因为这是帝国主义极重要的一个特点，它在某种程度上使那些受到帝国主义掠夺、受到帝国主义巨头瓜分和扼杀的威胁的国家（俄国就是这样的国家）易于发生深刻的革命运动；反之，在某种程度上使那些对许多殖民地和其他国家进行帝国主义掠夺、从而使本国很大一部分（比较而言）居民成为帝国主义分赃的参与者的国家难以发生深刻的革命运动。

资本输出取代商品输出成为这个时代的典型特征，发达国家大量的资本输出带动和扩大了商品输出，巩固和扩大了垄断资本的销售市场和投资市场，在全球范围内无孔不入的谋取超额剩余价值，为收买工人阶级提供了广泛而坚实的财源。

美帝国主义最大的 500 家公司的利润在 2000 年只有 80 亿美元，而 2006 年激增至 7580 亿美元。二战后，核心国家资产阶级向本国无产阶级作了较大的妥协，核心国家的无产阶级也投桃报李，这种妥协具体表现在资产阶级向无产阶级让渡大量实质性的经济和政治权利，无产阶级服从资产阶级的统治。这种阶级妥协在一定程度上缓和了帝国主义国家内部的阶级矛盾。为了缓解阶级矛盾，西方帝国主义国家逐渐推行了“从摇篮到坟墓”的“福利国家”制度，具体包括养老保险、失业保险、疾病和健康保险、工伤事故保险等社会保险，政府拨款提供给公民的各种补贴的社会福利，以及针对部分生活困难者和贫困家庭提供的社会救济。¹³⁴

如果核心国家的阶级妥协是以资产阶级让渡部分剩余价值为条件的，那么是什么支撑了帝国主义国家这样庞大的福利体系？

在对本国工人的剥削明显减轻的条件下，只能是帝国主义不断资本输出获得的高额垄断收入。从国民财富上可以直观的看到，发达国家的财富占据了世界经济总体的大部分。据世界银行统计 2015 年全球 GDP 总量高达 74 万亿美元，排在前十名的国家和在全球总量中占比分别为：美国（24.3%）、中国（14.8%）、日本（5.9%）、德国（4.5%）、英国（3.9%）、法国（3.3%）、意大利（2.8%）、巴西（2.4%）、加拿大（2.1%），绝大多数为发达资本主义国家，几个发达国家的财富就已是世界经济总量的一大半¹³⁵。这样丰厚的国民收入正是他们收买无产阶级的坚实基础。

那么，今天的中国资产阶级有没有通过资本输出来掠夺全世界、攫取超额利润并且收买中国无产阶级，从而阻碍无产阶级革命的到来呢？

1. 超额利润

超额利润要怎么知道呢？

我们就先来算算中国在海外的投资能得到多少利润，如果说投资收益非常多，利润率很可观，那我们就能说中国是获得了超额利润，这样就满足了帝国主义五大定义之一，反之则不符合列宁同志的定义。

根据中国国家统计局发布的《中国国际收支平衡表》¹³⁶中的数据，2020 年中国海外资

¹³⁴ 何木平，《列宁的资本输出理论及其当代理解》。

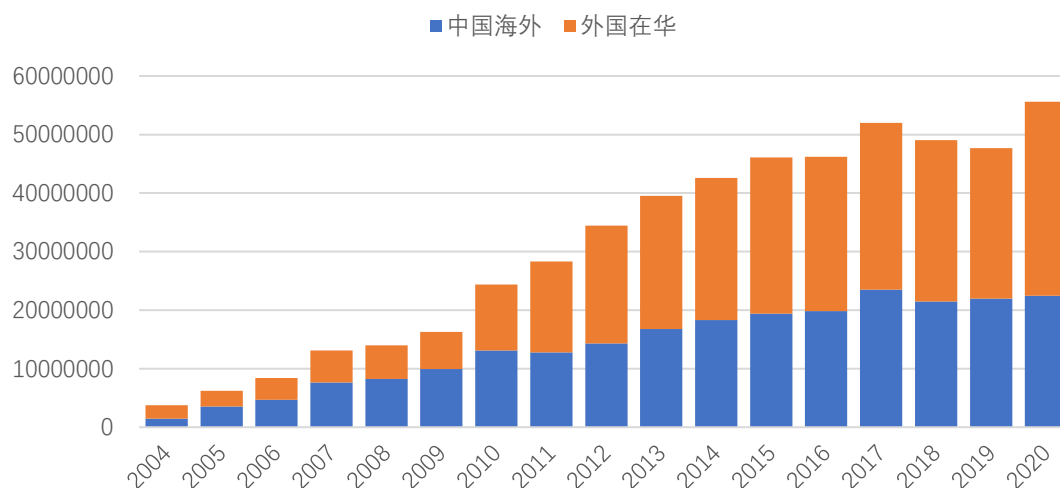
¹³⁵ 数据来源：《2016 世界银行报告》。

¹³⁶ 《中国国际收支平衡表》可在中国国家统计局发布的历年《中国统计年鉴》中查询，[国家统计局](#)>>中国

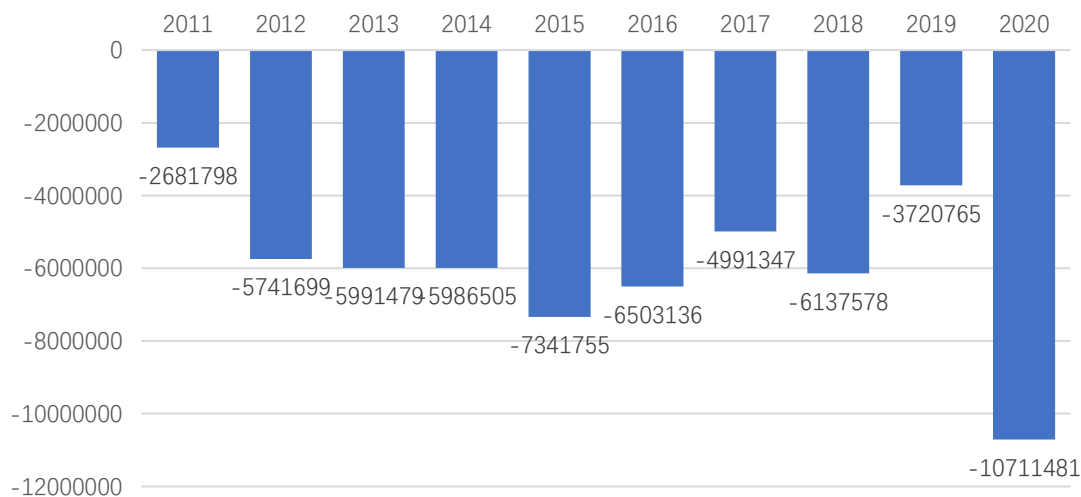
产的投资收益为 22439297 万美元，同年外国在华的投资收益为 33150778 万美元，2020 年中国在海外的投资收益是小于外资在华的。

这是 2004 年到 2020 年的中国海外资产收益、外国在华资产收益、净收益。

中国海外资产收益、外国在华资产收益（万美元）
2004-2020



中国海外资产净收益总额（万美元）
2011-2020



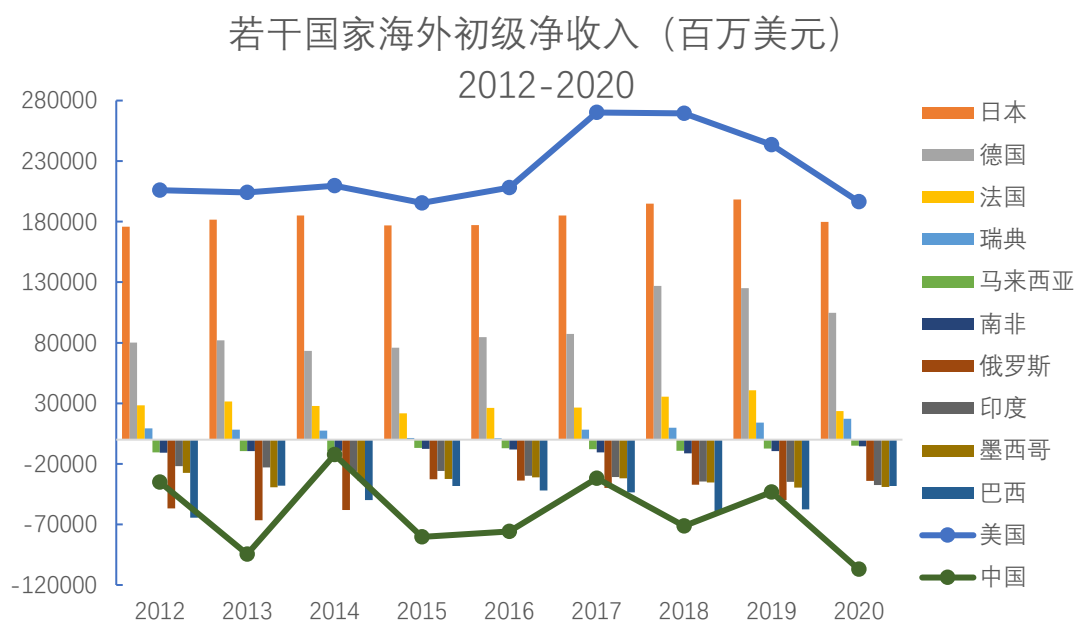
在 2011 年至 2020 年间，中国海外资产的投资收益长期以来低于外国在华资产的投资收益，净收益长期为负数，十年间中国海外资产的净收益为-5980.75 亿美元，这意味着中国平均每年要向外国资产阶级上贡将近 600 亿美元的超额利润。

列宁同志提出，在帝国主义时代资本输出特别重要，并且认为帝国主义必然意味着掠夺全世界和攫取超额利润。相比之下，中国虽然表面上的海外资产十分庞大，但不仅没有攫取超额利润，在近十年内反而向外国输出了 5980.75 亿美元的投资收益。

有学院派认为，这是我们的数据问题，是“中国帝国主义”为了“欺骗”人民群众、宣传“反美”民族主义而进行的数据修饰，那么我们就采用 IMF 的数据来分析。根据国际

统计年鉴 (stats.gov.cn)。

货币基金组织数据库中的各国《国际收支平衡表》(BOP)¹³⁷，我们将美国、日本、德国、法国、瑞典、南非、俄罗斯、印度、墨西哥、巴西、马来西亚、中国在2012年至2020年期间的海外初级净收入¹³⁸计算出来。



2012至2020年间，美帝国主义获得的超额利润高达20029.18亿美元，日本获得的超额利润为16547亿美元，德国获得的超额利润为8403.15亿美元，法国获得的超额利润为2621.8亿美元，瑞典获得的超额利润为769.01亿美元。相比之下，巴西向外国资本支付的超额利润为-4306.58亿美元，俄罗斯向外国资本支付的超额利润为-4088.28亿美元，墨西哥向外国资本支付的超额利润为-3101.39亿美元，印度向外国资本支付的超额利润为-2645.74亿美元，南非向外国资本支付的超额利润为-821.06亿美元，马来西亚向外国资本支付的超额利润为-727.87亿美元。

而强大的“中华帝国主义”每年的海外初级净收入都是负值，近年来负值还有扩大的趋势，在2012至2020年内中国总共向外国资本支付了-24640.98亿美元的投资收益，这大致相当于1.2个美国、1.5个日本、2.9个德国、9.4个法国所获得的超额利润。

在第三世界国家，帝国主义的全球公司从全部利润本身提取一个很大的比例。然而在一些经济学认知能力较为业余的学院派看来，帝国主义国家之间的相互投资（交叉投资）证明了帝国主义不需要剥削第三世界劳动人民即可获得超额利润，或是帝国主义从第三世界攫取到的超额利润远不及其从本国工人阶级、其他帝国主义国家的工人阶级身上所获的剩余价值——“超额利润不是来自第三世界”¹³⁹，由此论证中国即使被攫取超额利润也是帝国主义。

挪威主权财富基金是美国苹果公司的大股东，这等于是挪威在剥削美国吗？不，请看看苹果的产品在哪里代工生产的？雇佣了哪些地方的工人，这就不用多说了吧？所以苹果公司里有挪威的股份不代表挪威在剥削苹果，而是代表挪威享受到了苹果公司雇佣东亚东南亚劳动力生产产品的投资分红。

以美国为例，我们先来看帝国主义国家之间的交叉投资能够为美国带来什么样的利

¹³⁷ 可在国际货币基金组织电子图书馆数据库的“[国际收支和国际投资头寸数据](#)”中查询。

¹³⁸ 指一个国家的海外初级收入减去一个国家支付给外国人的初级收入，其中绝大部分是海外投资净收入，所以，一个国家的海外初级净收入可以大致反映一个国家所获得的超额利润的情况。

¹³⁹ 阳和平，《漫谈关于帝国主义的几个问题》，2022年4月28日，19:00，在QQ群716261246、787086464、937333756的演讲录音。

润？

美国公司在欧洲直接投资 81 亿美元，而将来自它们在欧洲投资的 55 亿美元利润转移到美国，因为有 26 亿美元的净流量进入这一先进的资本主义地区。与此相似，美国公司在加拿大投资 68 亿美元并得到 59 亿美元的利润，因为有 9 亿美元的净流量进入那个先进的资本主义地区。¹⁴⁰

那么美帝国主义在第三世界的投资又是什么样的呢？

例如 1971 年全球公司在巴西搜取了橡胶、汽车、机械、家用器械和矿业等五个重要部门纯利润总额的 7%。另外，在上述公司投资当中有许多根本不是美国的资金而是由当地资本家提供的。在整个拉丁美洲的制造业中，从 1960 到 1970 年，美国的经营是以全球公司为基础的，大约 78% 的投资靠当地资金来筹集。而上述那些公司在 1965 至 1968 年期间已将全部利润的 52% 送回美国。¹⁴¹

在拉丁美洲，美国公司投资 38 亿美元但得到了 113 亿美元，因为 75 亿美元的净流量从该地区流入美国。而且利润率如此之大，以致同一时期美国在拉丁美洲直接投资的价值从 45 亿美元上升到 103 亿美元。事实上，在 1957-1964 年期间，美国在拉丁美洲的直接投资中只有 12% 来自美国，74% 是利润的再投资或来自拉丁美洲营业的折旧费。与此相似在非洲和亚洲，在 1950-1965 年期间，美国公司仅投资 50 亿美元，但转移到美国的利润为 140 亿美元，因为有 90 亿美元的净流量流到美国。而且有足够的利润留作再投资，结果美国在亚非的直接投资从 13 亿美元上升到 47 亿美元。¹⁴²

多国的或全球性的公司是现今用以榨取第三世界国家的巨额利润并将这些由第三世界劳动人民的剩余价值输往帝国主义国家的工具。学院派不愿承认这一点，他们认为，他们将我们揭露帝国主义的行为称为“社会帝国主义的狡辩”，这正是因为我们赤裸裸的揭露出了他们极度崇拜的西方帝国对第三世界人民犯下的滔天罪行！

1960 年美国公司从国外获得的利润仅为美国公司利润总额的 7%，但到 1974 年上升到 30%。¹⁴³ 美国以全球公司为基地的最大的 298 家公司获得整个国外纯利的 40%，而它们从国外得到的利润率比它们在国内的利润率高得多。例如在公司固定资产方面，国外的利润率为 26%，而国内仅为 9%。那些特殊公司情况更富有戏剧性：1972 年联合火炬公司的国外利润率为 72%，派克钢笔公司为 51%，伊柯恩公司为 53%。¹⁴⁴

通过这些由第三世界人民的血泪所构成的残酷事实，我们可以发现帝国主义国家的海外投资存在以下两个特征：

1. 帝国主义在国外投资的利润率，在第三世界的比在其他帝国主义国家的高几倍。

¹⁴⁰ 美国商务部，《美国在外国的经济投资》（华盛顿：政府出版局，1970 年版），第 86 页。

¹⁴¹ [美] 罗纳德·米勒：《全球公司和国家稳定方针》，载于 1975 年《经济问题杂志》第 9 卷，第 147 页。

¹⁴² 美国商务部，《美国在外国的经济投资》（华盛顿：政府出版局，1970 年版），第 85 页。

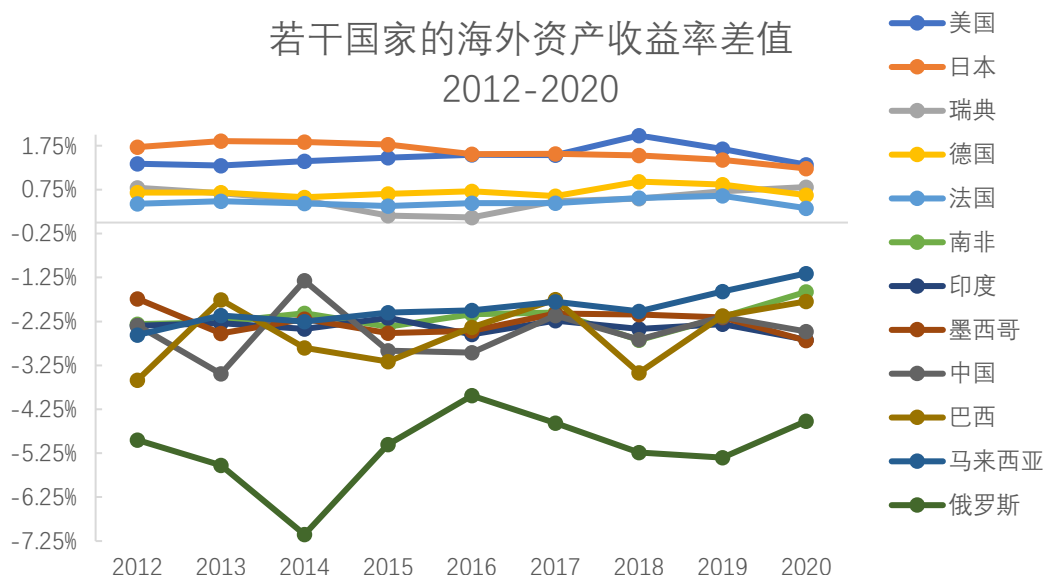
¹⁴³ [美] 罗纳德·米勒：《全球公司和国家稳定方针》，载于 1975 年《经济问题杂志》第 9 卷，第 183 页。

¹⁴⁴ [美] 理查德·巴尼特和罗纳德·米勒：《全球范围》（纽约，1974 年版）第 16-17 页。

2. 第三世界为帝国主义的资本积累作出了极其巨大的贡献。

因此，我们需要着重分析海外资产收益率及其在国内外的差值，以此去判断中国是否具备以上两个帝国主义国家的特征。

根据国际货币基金组织数据库中的各国《国际投资头寸表》(IIP)¹⁴⁵的数据，计算出本国海外资产收益率与外国在该国资产收益率的差值。



在横坐标轴下方，印度、南非、墨西哥、巴西、马来西亚分别是历史上的半殖民地或殖民地，俄罗斯在苏联解体以后就在资本主义世界体系中处于被屈辱、被剥削的地位。尽管第三世界可能存在部分“资本输出”性质的海外资产，但通过这部分资产所获得的远不及帝国主义从她们身上掠夺走的，她们的资产收益率差额是小于零的，说明帝国主义从她们身上攫取了大量的超额利润，第三世界的劳动人民处于被帝国主义剥削的悲惨地位。

在横坐标轴上方，美国、日本、德国、法国等国在历史上以及现在都是典型的帝国主义国家，瑞典则是中国小资产阶级“润学”最神往的北欧五国之一。帝国主义国家通过对第三世界劳动人民的剥削而获得大量的超额利润，经过超额利润在帝国主义国家之间的“分配”¹⁴⁶后，他们的资产收益率差额是大于零的，说明它们通过海外投资剥削着全世界劳动人民，并在第三世界劳动人民身上榨取了大量的超额利润¹⁴⁷。

因此，我们就可以给帝国主义国家订下性质上的判断标准：该国的海外资产收益率要高于外国在该国资产收益率。

很显然，“中国帝国主义”正处于横坐标轴下方。

“数据不对！”一些学院派失神地呼喊着。

根据中国国家统计局发布的《中国国际收支平衡表》¹⁴⁸中的数据计算，2020年中国海外资产收益率为2.578%，同年外国在华资产收益率为5.058%，可以看出2020年中国的海外资产收益率是小于外国在华的。

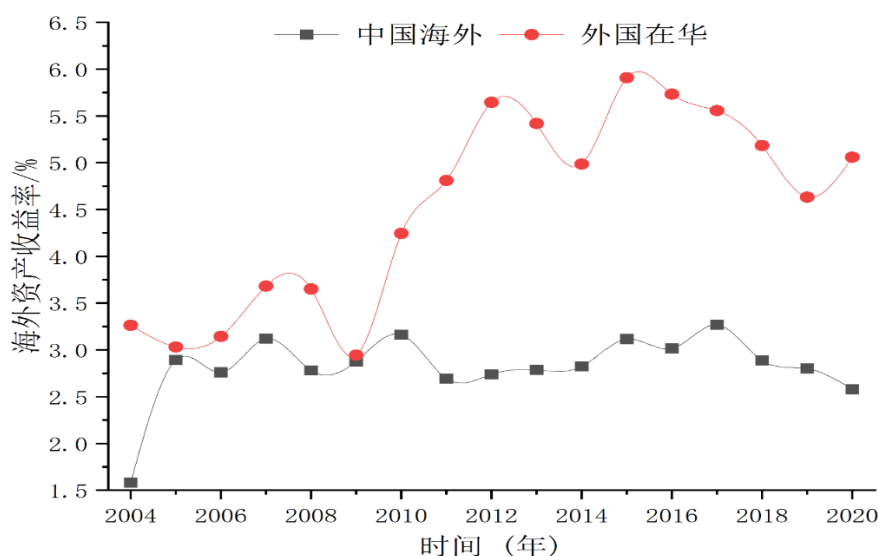
¹⁴⁵ 可在国际货币基金组织电子图书馆数据库的“[国际收支和国际投资头寸数据](#)”中查询。

¹⁴⁶ 欧美有着世界上最成熟规模最大的金融市场，世界各地都有大量投资者/资本来这里寻找被投资者来钱生钱获利，各国也有大量的公司因为资金的需要都来欧美上市寻求投资者争取融资，因此金融市场的存在就让跨国投资者和资本不必亲自去亚非拉就能投资第三世界了。比如瑞典的资本在美股市场上投资了一家上市的印度公司，这仍然算瑞典在美国的投资而不是算作瑞典去印度的投资。

¹⁴⁷ 某些穷途末路的学院派为了证明中国是帝国主义，甚至提出了“帝国主义不一定剥削第三世界”的反动论调来为帝国主义辩护，或许他们幻想中的“帝国主义”只剥削距离地球4光年之外的三体人。

¹⁴⁸ 《中国国际收支平衡表》可在中国国家统计局发布的历年《中国统计年鉴》中查询，[国家统计局》中国统计年鉴 \(stats.gov.cn\)](#)。

我们将 2004 年到 2020 年的中国海外资产收益率、外国在华资产收益率都计算出来。



如图所示，在 2010 年到 2020 年间，中国海外资产的平均收益率在 3% 上下波动，而外国在华投资的平均收益率则在 5-6% 之间，几乎相当于中国海外投资收益率的两倍。

尽管“中国帝国主义”都已经这样了，但学院派还是像小资产阶级民族主义的代表——观察者网一样进行罔顾事实的尴尬吹捧。

只有垄断资产阶级才会从自身投资的比例来计算收益的来源，并以此证明：“明明我们对不发达国家的投资不占总投资多数，所获取的利润也不占总利润多数，怎么能说我们是剥削压迫不发达国家的帝国主义呢？”。而根据以上我们所列举的数据、所分析的情况，中国正是这样的不折不扣的帝国主义国家。¹⁴⁹

学院派的这一论述是极为牵强且可笑的。一个工人把五千块钱工资放到马云的余额宝里，一个月后这位工人得到了十三块钱，难道他就摇身一变，成为金融资产阶级了？只要第三世界国家有一分钱是来自其他第三世界国家，是不是我们就可以断言这个第三世界国家是“剥削压迫不发达国家的帝国主义”呢？这已经不仅仅是对马克思列宁主义的可耻歪曲了，更是对毛主席领导下的国际共产主义运动、第三世界人民反帝反霸伟大斗争的公然背叛！

所以，从超额利润的角度来看，二十一世纪的帝国主义国家基本上仍然是二十世纪初期的经典帝国主义国家；印度、俄罗斯、巴西、墨西哥、南非虽然近年来资本主义经济发展比较快，在资本主义世界体系中仍然处于被剥削而不是剥削的地位，所以不属于列宁另外一个定义所规定的帝国主义国家。

而中国，则是在全世界 233 个国家与地区中向帝国主义国家上贡了最多超额利润的“中华帝国主义”。

2. 不平等交换

剥削从落后国家来的、低工资的工人的劳动，正好是帝国主义的特别典型的现象。从某种程度上来说，富裕的帝国主义国家的寄生性就建

¹⁴⁹ 赤眉《[帝国主义，还是“半外围”？——论关于中国社会性质的根本分歧](#)》。

立在这一点上面，这些国家在无耻地大肆剥削“廉价的”外国工人劳动的同时还以较高的工资收买一部分本国工人，“低工资的”这几个字应当加上，同时还应当加上“而且往往是无权的”字样，因为“文明”国家的剥削者总是利用输入的外国工人毫无权利这一点的。¹⁵⁰

二战后，为了缓解国内阶级矛盾，阻止本国无产阶级效法东欧国家发动社会主义革命，发达资本主义国家不得不提高工人待遇，建立福利国家制度，普通工人的工资水平远远超过其他发展中国家，劳动力成本较高。为了降低生产成本，发达资本主义国家更倾向于把劳动密集型生产分包给劳动力成本低廉的发展中国家或新兴市场。¹⁵¹

不过，从资本输出所获得的“超额利润”对于主要帝国主义国家在经济上的意义实际上是有所下降的。比如 2019 年和 2020 年，虽然美国从“海外初级净收入”中所获得的超额利润在绝对量上达到约 4400.55 亿美元，但仅相当于美国国内生产总值的约 2.1%、美国“净营业盈余”（大致相当于美国资本家阶级的国内总收入）的 6%。德国近年来所获得的“超额利润”大约相当于其国内生产总值的 2.7%、日本的“超额利润”大约相当于其国内生产总值的 3.6%。

相比之下，近年来的统计研究表明，主要帝国主义国家通过不平等交换所攫取的超额剩余价值其相对规模要远远大于通过资本输出所获得的“超额利润”。所谓，不平等交换，指的是资本主义世界体系中的外围、半外围国家在向核心国家出口和进口商品的过程中，其出口商品所包含的劳动往往要大大超出其进口商品所包含的劳动。通过这种方式，外围、半外围国家所生产的大量剩余价值实际上转移到了核心国家。

比如，2017 年时，美国通过不平等交换所获取的超额剩余价值高达 6400 万人年、大约相当于美国劳动力队伍总数的 40%¹⁵²。如果按照 2017 年美国生产性工人的平均工资粗略（按照每周工资 740 美元、每年工作 50 个星期计算），美国资本家阶级通过对外不平等交换所节约的劳动力成本高达 2.4 万亿美元，相当于 2017 年美国国内生产总值的 12%、美国“净营业盈余”的 50%。

那么，当今世界上哪些国家属于不平等交换的受益者，哪些国家属于不平等交换的受害者呢？

2017 年，中国在对外贸易中由于不平等交换所损失的劳动人年数达到 4700 万劳动人年，东欧和中亚（大致可以反映俄罗斯联邦的情况）所损失的劳动人年数达到 1200 万劳动人年，南亚（大致可以反映印度的情况）所损失的劳动人年数达到 6500 万劳动人年。

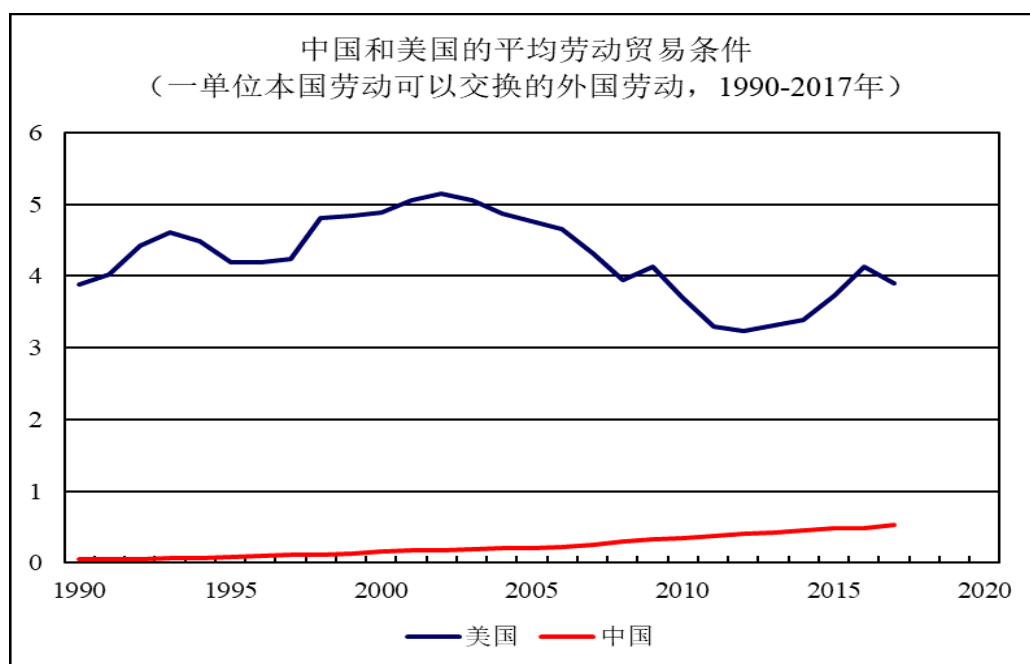
在资本主义世界体系中，外围国家用包含较多本国劳动的商品来交换核心国家同等市场价值但包含较少劳动的商品，从而使得外围国家所生产的很大一部分剩余价值（剩余劳动时间）转移到核心国家。这就是不平等交换。不平等交换除了在外围国家和核心国家之间发生以外，也在外围国家和半外围国家之间、半外围国家和核心国家之间发生。

下图比较了中国和美国的“劳动贸易条件”（一单位本国劳动平均可以交换的外国劳动单位）在 1990 年至 2017 年间的变化情况。

¹⁵⁰ 列宁《论修改党纲》，译自《列宁全集》俄文第 5 版第 34 卷第 351—381 页。

¹⁵¹ 何木平，《列宁的资本输出理论及其当代理解》。

¹⁵² <http://redchinacn.org/portal.php?mod=view&aid=41621>



如图, 美国是一个典型的资本主义世界体系中的核心国家。在上世纪九十年代和本世纪初, 一单位美国劳动平均可以交换 4-5 单位的外国劳动。2008-2009 年世界经济危机后, 美国从不平等交换中获得的利益有所下降, 但近年来又恢复到了一单位美国劳动交换大约 4 单位外国劳动的水平。

相比之下, 在上世纪九十年代初, 中国还是一个典型的外围国家, 在对外贸易中平均要用大约 20 个单位的中国劳动来交换一单位外国劳动。此后, 中国的对外劳动贸易条件出现了大幅度的改善。现在, 只要大约两单位的中国劳动就可以交换一单位的外国劳动。

如果分地区来说, 在与美国和其他高收入国家的贸易中, 中国仍然要用多个单位的本国劳动来交换一单位上述地区的外国劳动; 在与南亚和非洲地区的贸易中, 一单位中国劳动现在可以交换多个上述两个地区的外国劳动; 在与其他东亚国家、中东、东欧、拉丁美洲的贸易中, 一单位中国劳动大体可以交换一单位上述几个地区的外国劳动。平均来说, 中国通过出口商品对外转移的本国劳动仍然大大超过中国通过进口商品获得的外国劳动, 因而在整个的资本主义世界体系中仍然处于被剥削的地位。

下表说明了 2017 年世界各大地区出口和进口商品包含的劳动时间以及净转移或者净获得的情况¹⁵³:

	出口商品包 含劳动	进口商品包 含劳动	净劳动转移	净劳动获得
中国	91	44	47	
东亚太平洋 (不含中国)	53	25	28	
东欧和中亚	36	24	12	
拉丁美洲和加勒比	38	26	12	
中东和北非	16	11	5	
南亚	88	23	65	
撒哈拉以南非洲	31	16	15	
高收入国家 (不含美国)	121	251		130
美国	16	80		64
统计误差		-10		-10
世界	490	490	184	184

¹⁵³ 数据来源: 世界银行。除了美国和其他高收入国家以外的各个地区只包括这些地区的中低收入国家。

如上表所示，美国每年通过不平等交换可以从世界其他国家获得高达 6000 多万人年的劳动净转移。这个数字，相当于美国劳动力队伍的 40%。如果没有不平等交换，那么美国为了维持其现有的物质消费水平，就必须将 6000 多万劳动力从服务业转到物质生产部门，这意味着美国服务业部门的产值要减少一半。

相比之下，中国每年对外的劳动净转移有近 5000 万劳动人年，大约相当于中国工业劳动力总数的四分之一。如果不是因为不平等交换，这部分劳动力就可以节省下来，生产中国人民所需要的各种工业品，那么这意味着中国人民得到的工业品可以比原来增加三分之一。不过，近年来，南亚地区已经超过中国成为资本主义世界经济中最大的对外劳动净转移的地区。

那么，中国有没有可能在可预见的将来成为资本主义世界体系中一个核心国家呢？成为一个核心国家，意味着用一单位本国劳动来交换多个单位的外国劳动。中国现在的出口商品包含了大约 9000 万人年的本国劳动。如果要像美国那样，用一单位本国劳动交换 4 单位外国劳动，那么中国进口的商品就必须包含 3 亿 6000 万人年的外国劳动；而全世界所有出口商品所包含的劳动量还不到 5 亿人年，根本不可能找到那样大的一个地区来向中国输入包含那么多劳动人年的出口商品。

即使是采用美国以外其他高收入国家的平均劳动贸易条件，以一单位中国劳动来交换大约两单位外国劳动，中国要成为核心国家，中国进口商品所包含的外国劳动也必须增加到 1 亿 8000 万劳动人年，也就是说中国要从世界其他地区净获得大约 9000 万人年的转移劳动。现在，中国对于资本主义世界体系每年净输出大约 5000 万劳动人年。成为核心国家以后，中国不再输出，还要每年攫取 9000 劳动人年。一进一出，世界剩余的外围地区必须在满足现有的核心国家对劳动净获得的要求之余，再向中国额外提供 1 亿 4000 万劳动人年（这大约相当于除中国以外所有中低收入国家现在对外的劳动净转移总量）。世界剩余的外围地区能够承受如此大量的额外剥削而不发生革命或崩溃吗？或者，核心国家就必须将它们现在获得的劳动净转移总量（约 1 亿 8000 万劳动人年）的 80% 让渡给中国？那么现有的核心国家还能保持核心国家地位并维持内部稳定吗？

上述分析表明，由于中国的巨大人口规模，现有的资本主义世界体系不可能在容纳中国成为核心国家以后还保持自身稳定。除了世界其他地区不可能提供足够的劳动净转移以满足中国上升为核心国家的需要以外，世界有限的资源和环境空间也决定了中国不可能上升为一个核心国家。中国已经是世界上许多能源、原材料商品的最大消费者，如果中国再进一步上升为核心国家，所需要的能源和其他资源将足以导致全球范围的环境崩溃。

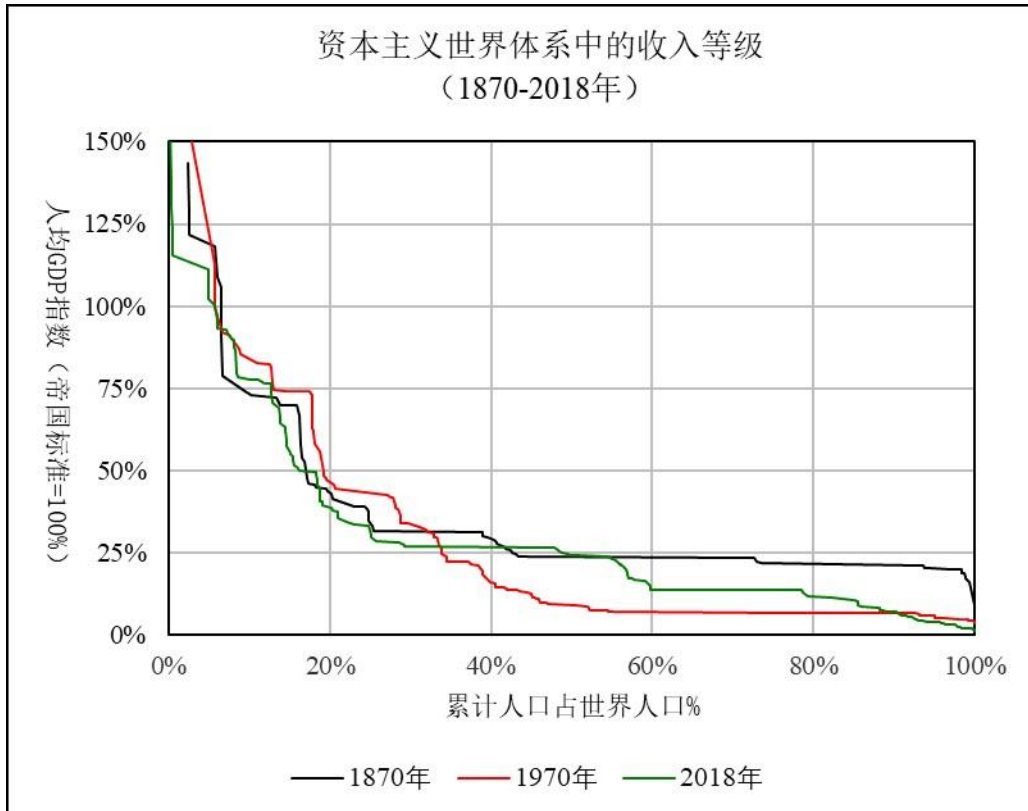
3. 半外围大国

伴随着资本主义进入长波的下降阶段时，生产和资本的集中趋势越来越明显，集中到一定程度则形成了垄断。垄断又使得生产社会化不断加深，朝着生产国际化趋势发展，使得资本必然要顺应生产扩大的趋势，向外输出。为了满足自身的利益追求，垄断组织利用自身的垄断地位把整个国家内部能够用来生产的资料、劳动力等资源尽可能的聚集起来为其服务，进而形成了生产集中。生产高度集中使得垄断组织内部进行生产分工，生产分工逐渐细化至各个部门乃至全行业，不但提升了各部的分工和协作能力，也提高了整体的劳动生产率，推动了资本主义国家生产力的发展。这样循环往复，生产的规模日益壮大，生产日益精细，一部分生产被转移到国外。随着社会化分工向国际分工发展，资本主义国家的资本输出势在必行。¹⁵⁴

¹⁵⁴ 何木平，《列宁的资本输出理论及其当代理解》。

对不平等交换的计算需要准备大量统计材料、过程复杂繁琐。不过，一个国家在国际不平等交换中受益或受损的情况，往往与该国在资本主义世界体系中按照人均国内生产总值所计算的等级地位高度相关。通过对以往资本主义国家的统计资料的研究，我们发现，如果对美、英、法、德四个主要帝国主义国家的人均国内生产总值计算按照人口加权的平均值，将由此计算出来的加权平均值称之为“帝国标准”，那么，传统帝国主义国家的人均国内生产总值通常在“帝国标准”的75%以上。

下面第二个图，比较了1870年、1970年、2018年世界上有数据的所有国家按照人均国内生产总值排序以后在世界总人口中分布的情况。



图二中，纵轴显示的是各国的人均国内生产总值指数（以“帝国标准”为100%）；横轴显示的是，将各国按照人均国内生产总值从高到低排序后，在一定的人均国内生产总值指数以上的国家的所有人口占世界总人口的百分比。以2018年为例，在“帝国标准”100%以上的国家的总人口约占世界人口的6%，在“帝国标准”75%以上的国家的总人口约占世界人口的13%，在“帝国标准”50%以上的国家的总人口约占世界人口的16%，在“帝国标准”25%以上的国家的总人口约占世界人口的48%，以此类推。

如果我们以“帝国标准”的75%（上下再略作调整）作为资本主义世界体系中帝国主义国家阵营的下限，那么，1870年时，在“帝国标准”75%以上的国家的总人口约占世界人口的7%；不过，法国、奥地利、德国在这一年的人均国内生产总值指数都只是略低于75%，意大利人均国内生产总值指数约为70%。如果把1870年帝国主义阵营的标准“放宽”到“帝国标准”的70%以上，那么这一年全部帝国主义国家的总人口约为世界总人口的16%。

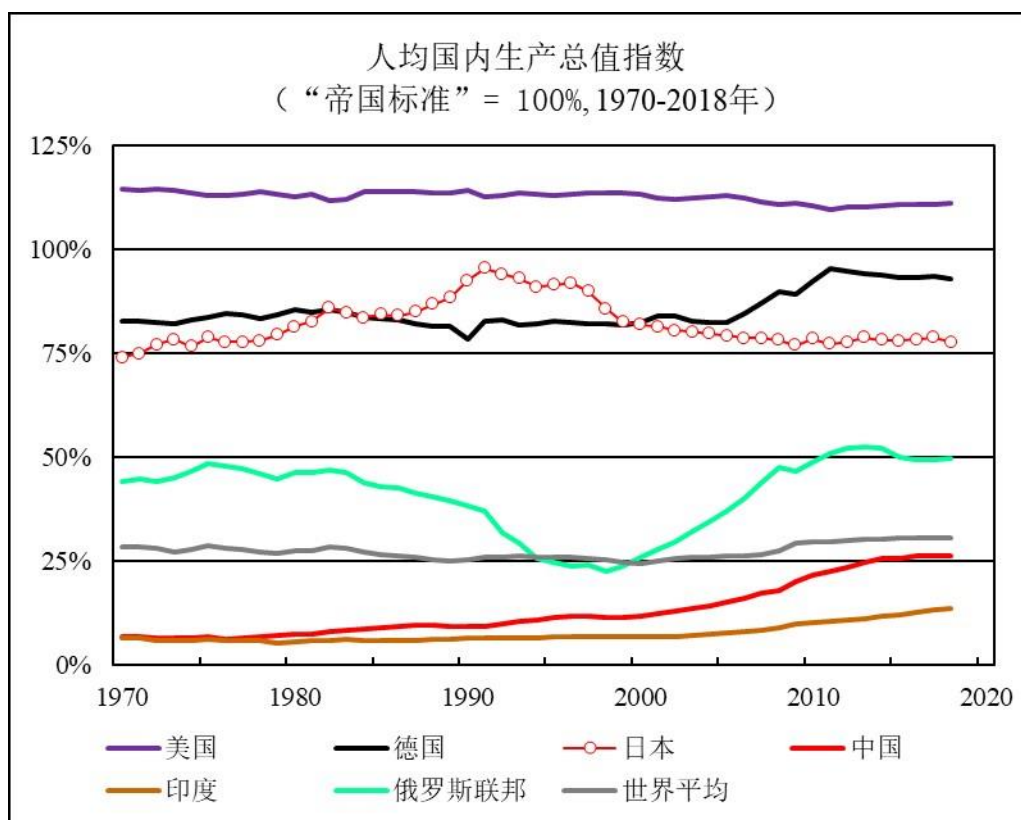
1970年，在“帝国标准”75%以上的国家的总人口约占世界人口的13%；不过，奥地利、意大利、日本在这一年的人均国内生产总值指数只是略低于75%。如果把1970年帝国主义阵营的标准“放宽”到“帝国标准”的74%以上，那么这一年全部帝国主义国家的总人口约为世界总人口的17%。

2018年，在“帝国标准”75%以上的国家的总人口约占世界人口的13%。此外，在“帝国标准”70%以上但不到“帝国标准”75%的国家有：阿曼、新西兰和波多黎各。阿曼和波多黎各显然都不属于帝国主义国家。新西兰属于“富而不强”；即使将新西兰包括在帝国主义国家阵营中，对于帝国主义国家阵营总人口占世界总人口的比例也不会有什么影响。

综上所述，从统计资料上看，历史上帝国主义国家总人口占世界总人口的比例大致在七分之一至六分之一之间，这恰好符合列宁所估计的帝国主义阵营的人口规模——“资本主义现在已经划分出极少数特别富强的国家（其人口不到世界人口的1/10，即使按最‘慷慨’和最夸大的计算，也不到1/5）”。

这里要说明的是，以“帝国标准”的75%（左右）以上作为帝国主义国家的标准只是一个粗略的统计标准。有些人均国内生产总值在“帝国标准”75%以上的国家是中东地区的高收入石油出口国，还有一些是卢森堡、新加坡这样的小国或城市国家。这些国家都不能说是帝国主义国家。如果把这些“水分”挤掉，那么严格意义上的帝国主义国家的总人口会更接近列宁所做出的大约占世界人口十分之一的估计。

下面的第三个图比较了若干主要国家在1970年至2018年期间人均国内生产总值指数变化的情况，同时与世界平均的人均国内生产总值指数作比较。



在过去半个世纪中，世界平均的人均国内生产总值一直保持在略高于“帝国标准”25%的水平；就是说，美、英、法、德四个老牌帝国主义国家的人均国内生产总值的加权平均值，大约相当于世界平均的人均国内生产总值的四倍。

美国作为资本主义世界体系中的霸权国家，在过去半个世纪中，其人均国内生产总值一直稳定在“帝国标准”的1.1倍左右。日本的人均国内生产总值在1991年达到“帝国标准”的95%以后，就一直处于相对衰落的状态；近年来，日本的人均国内生产总值勉强维持在“帝国标准”的75%以上。在苏联解体以前，德国的人均国内生产总值大致保持在“帝国标准”的80%以上。近年来，通过所谓“欧洲经济一体化”并加强对南欧、东欧国

家的剥削，德帝国主义的相对地位有所加强，人均国内生产总值维持在“帝国标准”的 90% 以上。

在社会主义苏联的鼎盛时期，俄罗斯联邦的人均国内生产总值接近“帝国标准”的 50%。资本主义复辟后，俄罗斯联邦经济崩溃，人均国内生产总值一度下跌到世界平均水平以下。在普京统治时期，俄罗斯联邦在资本主义世界体系中的相对地位有所恢复，在新冠疫情危机之前，其人均国内生产总值大约处于“帝国标准”的 50%，属于资本主义世界体系中半外围的上层。

在新冠疫情危机之前，中国的人均国内生产总值已经超过“帝国标准”的 25%，勉强超过了半外围的下限，但是仍然低于世界平均水平、大约相当于俄罗斯人均国内生产总值的一半。至于印度，虽然其资本主义经济在近年来发展较快，但在新冠疫情危机之前，人均国内生产总值仅达到“帝国标准”的 14%，大约相当于中国人均国内生产总值的一半，仍然属于资本主义世界体系中的外围。

俄罗斯联邦、中国、印度都不属于资本主义世界体系中“极少数特别富强的国家。

五、学院派左翼的失败主义

1. 不许劳动人民革命的学院派

分析了“中华帝国主义”的阶级斗争理论后，两条清晰的阶级斗争道路摆在我们面前。

一条道路是从唯心史观出发，认为中国资本主义社会的阶级矛盾必然是由于资产阶级强大和无产阶级弱小，所以经济危机必然是无产阶级工资被压制导致的“消费不足”。无产阶级的阶级意识就只能依靠被逼到墙角的“绝地反击”。为了克服在“消费不足”剧本里实际无法克服的组织性和战斗力的困难，就不得不将组织固定下来，结成工会；为了保护组织的存在，就必须进一步动员组织性和战斗力，争取工会的合法地位。然而，这条道路却在政权问题面前徘徊彷徨起来，既不愿从地方胜利做起，又不知道如何直接取得全国政权。最终，只能表达一下对“左转派”和民族主义的义愤。

如果学院派真的要谈到全国政权问题的话，他的论点可能也超不出再进一步动员组织性和战斗力。至于革命形势如何与革命前景联系起来，似乎是个不能讨论的问题。这就造成了此种道路的三个不可逾越的断层，每遇到一个断层，学院派就拿出动员组织性和战斗力来试图跳跃，结果就是从“闹一闹”一路跳到了自己也没有说明白的（甚至于恐怕自己也不相信的）“工人阶级崛起”。

在唯心史观看来，推动历史发展的动力归根结底是人的主观能动性。能动性可以创造可能，能动性可以保持组织，能动性可以从无比强大的“中华帝国”一跃进入合法工会乃至全国胜利的天堂。这条道路的基调是，敌人强大强大太强大，我们动员动员再动员。至于弱小的我们如何打败强大的敌人，他们是不考虑的。他们把历史上一切的失败都归纳为动员不足、组织不力，思想上没有克服资产阶级影响等等。

学院派反复的口头强调要克服个人英雄主义。但是，只要革命力量的增强不是中国资本主义发展的客观结果，而只是无产阶级动员的成就，那么，依靠个人魅力动员工农的“领袖人物”就不得不扮演无产阶级的“救世主”；无产阶级的胜利就只能被理解为领袖动员有方的结果，个人英雄主义和小“张国焘”们也会一天天地再生产出来。

正是因为学院派对主观能动性作用的高估，一部分左翼人士才会对“意识形态领导权”的问题过分重视，而他们的“意识形态领导权”又无非是小资产阶级激进分子所想象的种种所谓“阶级正义”。所以，才会有人说“利润挤压”是把经济危机的责任推向了无产阶级；所以，才会有人觉得策略性地支持资产阶级中特定的改良集团是投降；所以，才会有人比资产阶级还害怕“天下大乱”。

这种唯心主义的道德观，使得他们不得不放弃对经济危机的正确理解，不得不放弃暴露和激化统治阶级内部矛盾的斗争策略；不得不放弃认识并自觉掌握造成“大乱”的客观历史规律。闭目塞听，自缚手脚，自认清高。按照这样一条唯心主义的道路，无论是工人阶级还是小资产阶级的进步积极分子，都是不可能找到前途的。

另一条道路是从唯物史观出发。在唯物史观看来，一切事物都是不断发展变化的，矛盾的两个方面在一定条件下是可以相互转化的，中国无产阶级的弱小、资产阶级的强大是一定历史条件下的特殊产物，也必然随着历史条件的变化而发生变化，弱的可以变强，小的可以变大，原来弱小的可以打败原来强大的。

这种转化的条件来自于半外围条件下中国资本主义的具体和特殊的矛盾。半外围条件下的中国资本主义，一方面不可避免地要造成一个日益发展壮大、组织力不断增强、觉悟不断提高的中国无产阶级，另一方面又缺乏足够的剩余价值来缓解社会矛盾和谋求内部的

妥协；后者又决定了资产阶级国家的“腐败化、诸侯化和非正式化”，从而决定了中国资产阶级外强中干的本质。

中国资本主义无法阻止无产阶级力量的不断发展壮大，因为正是中国资本主义的积累造成了无产阶级发展壮大的条件；另一方面，中国资产阶级又无法阻止自己的统治机关日益腐败化、诸侯化、非正式化，因为它无力也无意摆脱世界资本主义体系中半外围条件下的种种困境。这两种趋势发展下去，两大阶级之间的力量对比，必然要发生根本的变化，原来弱小的就可以变为强大，原来貌似强大的其腐朽虚弱的本质将暴露无遗，各中间阶级的立场也必然发生相应的变化。这种条件变化的过程超越一定的点以后，量变就会转化为质变，历史的可能性就会转化为历史的必然性。

唯物主义者从不否认主观能动性的作用。但与唯心主义者不同的是，在唯物主义者看来，主观能动性的历史作用不是“创造可能”，而是“实现必然”。中国革命的到来不是一片漆黑乌云压境之时的祥瑞天降，而是历史浪潮滚滚向前中的百川入海。

2. 眼里没有无产阶级的学院派

学院派不懂得或者不相信中国无产阶级的力量，那么就只有把希望寄托于“尖锐的外部矛盾”了。在学院派看来，“中帝”必然要“挑战美帝的霸主地位，力争取美帝而代之，或至少从其领导的统治体系中分割出一大块，从而建立中帝稳固的势力范围，获得充足稳定的超额利润来源，以缓和内部矛盾，保证垄断资本的统治和继续发展。”为此，“老牌帝国主义列强一定会竭尽所能地运用自己的军事和经济优势来遏制中帝（这就是贸易战的背景）。要打破这种遏制，改变力量对比，不经过一场全面的、毁灭性的战争，或者长期、残酷的冷战，是不可能的。”

这里且不论从中国资本主义的基本特点、中国资产阶级的根本利益以及中国资产阶级上层的胆识来说，中国资本主义有没有可能真地向美帝国主义争霸并且发展到与美帝“殊死”斗争的地步。就从纯军事观点来说吧，中国资产阶级虽然腐朽，但是对于世界资本主义秩序一向是“很负责”的，不掌握绝对的军事优势（特别是海空军的优势），恐怕是不敢贸然发动一场“全面的、毁灭性的战争”的。学院派自己也说，“中帝的军事实力尚与美帝有较大差距，经济实力与老牌帝国主义列强整体相比也仍处于劣势。”即使是美帝维持其现有的军事实力不变（显然是不可能的），中国资本主义的军事实力要赶上美帝现在的水平恐怕也要几十年的时间（且不论在高技术武器方面的差距不是光凭扔钱就可以弥补的），要想再确立对美帝的绝对优势，还要再加上几十年。如此说来，要等待学院派所谓的“全面的、毁灭性的战争”，没有一个世纪左右的时间恐怕是等不到的。

那么美帝国主义会不会主动针对中国发动一场“全面的、毁灭性的战争”呢？这里且不说美国人民必然要进行的反对帝国主义战争的斗争，美国资产阶级也是讲现实的。以美国近年的战争经验来说，美国在本世纪初，动用了其全部陆军一半以上的兵力、花了上万亿美元，出动了所有最先进的常规武器，居然消灭不了伊拉克、阿富汗两个贫弱国家中的游击武装，乃至建立不起稳定的亲美政权。有了这样的经验，美国资产阶级还会贸然对某个大国发动“全面的、毁灭性的战争”吗？反过来说，如果美国资产阶级真的有把握对中国发动“全面的、毁灭性的战争”，这难道不会同时“全面”“毁灭”中国无产阶级的革命力量吗？

与以往的“中帝论”相比，这次学院派有了一定的“进步”，或者说变通，那就是不再坚持中美争霸必然导致帝国主义大战，而是多留了一手，“热战”行不通了，就转进为“长期、残酷的冷战”。据说，“冷战”也是中帝和美帝“殊死”斗争的一种方式。什么样的“冷战”可以算“长期、残酷的冷战”呢？过去美帝和苏联之间的“冷战”，可以算“长

期”，但是能算“残酷”吗？苏联在“冷战”的绝大部分时间里都顺利地发展了它的经济力量和军事力量。苏联垮台，是官僚特权集团窃取了领导权以后苏联社会主义内部矛盾发展的结果，外因只是次要因素。

美国现在对中国进行的所谓“贸易战”可以算“残酷”吗？有意思的是，学院派口口声声反对民族主义，但是对于“贸易战”的看法与民族主义分子如出一辙，都认为是因为中国“强大”了、美帝国主义要蓄意围堵中国的结果。

所谓“贸易战”，涉及的不过几千亿美元商品，其关税额不过几百亿美元，相对于中国约 15 万亿美元的经济规模，不过百分之零点几；再加上对中兴、华为等个别资本家的敲打。这样一点点威胁，不要说与美帝对毛主席领导下的社会主义中国长期进行的贸易和技术威胁不可同日而语，就是与 1989 年后美帝实行的“制裁”相比也是小巫见大巫。这算得上“残酷”吗？算得上“殊死”吗？对于这样一点点威胁，就如临大敌，不过是充分说明了作为半外围地位的中国资产阶级的买办性和依附性。

不要说社会主义中国，哪怕现在的中国还有一定的国家资本主义的调节能力，面对美国对中兴、华为的威胁，完全可以以此为契机，独立自主地发展半导体产业方面的核心技术，就此摆脱对国外技术的依赖，而何必去许诺买上万亿美元的美帝货，外加“每天”五百万吨大豆，乃至于欢迎联邦调查局派员到中国公司现场监督对于美国“制裁”的执行，来讨美帝国主义的欢心？现在吓得连“中国制造 2025”都不敢说，这哪里有一点与美帝国主义“殊死”争霸的样子。

不过，与反对“中帝论”的同志相比，学院派对于中帝在经过“殊死”斗争以后成为世界霸主的前景，似乎还是很有信心的（我看比中国资产阶级都有信心），以至于在那里很认真地探讨“中帝能为全世界人民提供一个超越现有帝国主义统治体系的更好的世界吗？”

按照学院派的“革命”幻想，所谓中国帝国主义是“帝国主义链条的薄弱环节”，无非是中帝“如果夺取了世界霸权，就必然更加加重对全世界人民的剥削压迫，造成更深重的灾难、更严重的危机。”“即便夺得了世界霸权，也绝不可能‘千秋万代’，反而会大大加速全球资本主义的崩溃。”

且不说学院派所许诺的这些空话有没有任何实际的内容。如果咱们把学院派心目中的“革命”时间表推算一下，要等待中帝和美帝进行一场“全面的、毁灭性的战争”，这恐怕要等上一百年。然后，如果美帝获胜，全球资本主义还不一定崩溃，因为剥削压迫全世界人民的人口还不够多，全世界人民的灾难还不够“深重”。只有中帝获胜了，才能带来“更深重的灾难”，“加速全球资本主义的崩溃”。这个过程，恐怕又要等上少则几十年、多则上百年的。

3. 中帝论错误思潮的物质基础

从严格的列宁定义出发，中国不具备一个帝国主义国家所需的资本输出水平和军事殖民的意愿和能力；同时，国有控股企业集团远不是中国垄断资本主义的扩张龙头；中国资本没有能力通过瓜分世界攫取垄断利润；金融寡头的形成和与工业资本的融合在当今时代也不是衡量帝国主义国家的标准。从全局看，中国不符合列宁帝国主义五大特征的四个，而最后一个帝国主义特征已经成为一般资本主义国家的特征，中国不是一个列宁意义上的帝国主义国家。

关于中国是不是帝国主义国家的问题是一个世界观的问题，它取决于对当今世界主要矛盾，即资产阶级无产阶级强弱对比及其发展趋势的基本判断。那么，现今时代是个什么样的时代呢？

简单地说，这个时代是一个资产阶级进攻到了顶点并已经开始走下坡路的时代，这个

时代是无产阶级经历了新自由主义打击并开始站稳脚跟反攻的时代；这个时代不是各个帝国无限强大可以指哪打哪不必付出任何成本的时代，这个时代是各主要资本主义国家内忧不断、人民群众逐渐觉醒、世界霸权退缩的时代；在中国的特殊背景下，当今时代是无产阶级从被动挨打转入战略相持并开始局部反击的时代。

“大棋党”推崇“中华帝国主义”，是因为他们是在中国经济发展尤其是资本主义工业化中得到相对稳定待遇的小资产阶级。他们中的多数，要么是学生、要么是在国有控股或私营制造业部门就业的技术管理人员、要么是事业单位和政府机关工作人员，这些部门近些年来由于出口带动的快速发展和薪金的上升构成了这些小资产阶级民族主义情结的物质基础。但只要中国资产阶级无法满足他们日益增长的物质需要（这需要劳动收入份额持续上升），无法满足他们的民族主义胃口（这需要周围国家大打出手），他们对“中华帝国”的忠诚很快会烟消云散。

左翼中相信“中帝论”者的情况就复杂一些。一部分同志真诚地希望中国革命取得胜利，他们同时又读到了列宁同志关于帝国主义是资本主义最后一个阶段的论述。因此在情感上，认为只要承认中国是帝国主义，那么中国资产阶级的灭亡也当在不远。这些同志的出发点是好的，只要他们认清中国资本主义的灭亡并不需要、也必然不会经历帝国主义这个阶段时，他们就会回到唯物主义的正确路线上来。

另一部分同志尚未从民族主义的思想中解放出来。他们往往抱着这样想法，即“就算革命不能胜利，中华帝国主义只要胜利也是不错的结局”。他们看不到中国资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的历史趋势，看不到中国资本主义必然在不久的将来无法满足他们“小确幸”的生活。但他们在推销“中帝论”上表现并不积极，在政治上的危害并不明显。

最后一部分同志并不相信中国无产阶级的力量。在国内阶级斗争问题上，他们认为资产阶级国家机器是无所不能的、为了达到自己目的不惜成本的、纪律严明手段高效的钢铁政权。在他们看来，资产阶级有枪能打死人、有钱能收买人、还掌握着仿佛可以消解一切革命斗志的消费主义文化，而劳动人民则在日复一日的劳动中反复被异化、被统治、被愚弄。这些失败主义的表现有很多，一些人钻进了后现代的话语迷雾中，试图通过构建革命的“合法性”来回避革命胜利的必然性；一些人则鼓吹中国法西斯粉墨登场，资产阶级统治铁腕将碾碎一切进步力量；一些人则只能做出“虽千万人吾往矣”的易水悲歌之态，去为他们也不认为能胜利的事业牺牲成仁（万幸这些同志并不能吸引专政机关的火力，因而还没有机会真正牺牲）。他们不知道无产阶级如何由弱变强，不知道批判的武器怎样变成武器的批判，不知道革命的理论怎么变成实实在在的民心、武器、财政和政权，不知道革命理想如何成为革命道路。对于他们来讲，胜利只是个遥远的梦幻，因此“运动是目的，结果则无关紧要”，因此革命是飞蛾扑火，不是愚公移山。在他们看来，革命是热血、是艺术、是激情的迸发，但现实世界的革命却是计算、是战术、是物质的对抗。古人云：秀才造反，三年不成。指的就是这种没有前途的“革命”观。

在国际斗争问题上，他们相信资产阶级可以随意“人为地制造一场新的世界范围的经济危机”，相信资产阶级可以通过打世界大战来消灭生产力，保障资本主义长治久安。他们不认为资产阶级的行动是有成本的，他们不认为资产阶级错误的决策在人民群众普遍觉醒的今天会加速自己的灭亡。他们相信帝国就是扩张，美国会扩张，中国也会扩张，不扩张就会死，却不懂得帝国扩张的极限。他们是中国左派队伍里的凯南、布热津斯基、米尔斯海默，只知进，不知退；他们在初等经济学的考试里也拿不到60分，因为他们只知道“效用最大化”却不知道“预算约束线”；他们是自助餐厅里饿得扶墙进、撑得扶墙出的食客，只知道吃却不知道为何吃。在过去，这种唯心主义表现为“单纯的军事观点”，在今天，它表现为“中帝论”者的“谈兵色变”：他们一方面认为无产者联合起来就能瓦解反动军队，一方面又认为战争可以随意塑造阶级格局。

胜利吧或许可能，失败呢也说不准，反正结果是不确定的，机遇与挑战并存啦。这种观点无法将革命向前推进哪怕一步。今天的革命所需要的，不是能幻想“美好的明天是可能的”哲学，而是可以回答“革命的胜利是必然的”哲学。

纵观这些年左翼队伍里“中帝论”的演变，我们可以看到这样一条有趣的轨迹。在2008年经济危机之后，中国通过强有力的公共投资保持了高速增长，在此时，“中帝论”者认为中国是20世纪六十年代的苏联和日本的合体，即在军事和经济上都能有效撼动当前世界体系的挑战者；当中国经济开始减速后，“中帝论”多数把中国比作是一战以前的德国，即就算无法摧毁当前世界体系，也能在自己一带一路的势力范围独步天下；而现在，当看到各地风起云涌的阶级斗争，中国资产阶级内残外忍的投降路线以及一带一路的逐渐破产时，他们则开始申辩“当年沙俄也是帝国主义，中国为何不算？”。

从天下无敌，到一方豪强，到甘当沙俄，最后甚至用美国打我是看得起我，别国还不配被打来论证中华帝国主义。“中帝论”者类比野心的逐渐萎缩，反映着中国半外围资本主义发展和阶级斗争的事实正在以他们不能抗拒的必然性，压倒他们对中国现状的错误认知。而经历了新自由主义洗礼，正在一步一个脚印地走出迷惘、走向强大并必然会走向胜利的中国劳动人民，正在用自己的力量和局部的胜利去证明“死亡不属于无产阶级”。

跋

2022年2月24日，俄罗斯总统普京已决定在顿巴斯地区进行特别军事行动，俄乌战争正式开打。在这次战争中，远离战火的中国人对俄乌战争双方的看法发生了重大分歧，以至于成为新的“割席断交”话题。当然，左派同志也不可能免俗。怎样看待当前瞬息万变的国际形势？俄乌战争是否属于帝国主义国家之间争夺势力范围的侵略战争？中国是不是或者即将成为一个新兴的“帝国主义”国家？这些都是马列主义者急需解决的问题。

许多学院派以及其他的教条主义者，宗派主义者提出中国已经发展为“垄断资本主义”（尤其表现为国有企业对国民经济命脉的垄断），必然也是帝国主义，必然要与老牌帝国主义国家争夺势力范围和资本输出场所；类似的，在这次俄乌战争中，他们认为，这次战争是俄罗斯帝国主义与美、欧帝国主义争夺霸权以及势力范围的战争。

不久之后，远航一号同志发表了一篇名为《二十一世纪的“帝国主义”问题》的文章，提出：根据列宁给帝国主义下的定义，真正经受住时间考验、符合世界资本主义长期发展实际并且在今天仍然对世界阶级斗争有着重大指导意义的帝国主义，针对的是能够剥削全世界，榨取“超额利润（资本家从非其祖国的国家工人身上榨取的利润）”或“垄断高额利润（超出平均利润率的利润）”的“极少数特别富强的国家”。由此正式开启了“帝国主义标准问题大讨论”。笔者也借这个“东风”，系统性整理过去几年对“中帝论”辩论（即关于当前的资本主义中国是否帝国主义国家问题的辩论），结合当前世界的发展形势以及最新的经济数据，完成这篇对“中华帝国主义论”的批判，兼谈小资产阶级学院派左翼的反动本质。

对于海外初级净收入的研究，文章中虽然只列出了美国、日本、德国、法国、南非、俄罗斯、印度、墨西哥、中国这九个国家在2012年至2020年期间的数据，但是由于现实经济的复杂性，我们不可能只研究了这九个国家这几个年份的数据。在此，笔者认为其中一部分有趣的细节要分享给大家：

一是近年来国内的“神友”们都想“润(run)”北欧，于是笔者便研究近几年北欧国家的海外初级净收入，发现北欧国家近年来都通过海外投资获得了大量“超额利润”，是北欧高福利的物质基础，原来如此！

二是英国这几年的“海外初级收入”全为负值，昔日“大英帝国”如今落得这副田地，“令人感慨”，至于英国为什么是负的（英国历史上的海外净收入一直是正的，到了本世纪初才变成负的），可能是因为英国经济金融化以后，伦敦城实际上成了美国等外国资本攫取金融利润的中转基地（或者说美国等外国资本与英国资本共同分享英国的金融利润）。但这又需要回答这些金融利润是从哪里来的问题；当然也可“窥一斑而知全豹”，整个西欧有向半外围国家跌落的趋势，这次俄乌战争加剧了这一趋势。

三是对于俄乌战争另外一个主角——乌克兰，其2015年到2020年的“海外初级收入”居然是正值，不过这一正值主要是由乌克兰人对外资提供劳动所获得的收入所贡献。

以上都能从在国际货币基金组织电子图书馆数据库的“[国际收支和国际投资头寸数据](#)”中查询到。可见，现实经济是复杂的，这些问题，如果不实际动手研究，都不会发现。

最后希望笔者的文章能为其他马列主义积极分子破除思想的迷雾，指出正确的方向，坚定革命的信心。

苍星石

附录

1. 垄断问题的数据汇编

2004年中国规模以上工业企业主要指标

2004	企业数 (个)	主营业务收入 (亿元)	资产总计 (亿元)	净资产 (亿元)	利润总额 (亿元)	员工数 (万人)
大型企业	2135	71150.97	78771.1	34566.48	5538.15	1378.33
中型企业	25557	62888.07	75407.38	31696.98	3645.76	2130.12
小型企业	248782	64869.83	61179.99	24023.23	2745.39	3113.64
规上总计	276474	198908.9	215358.5	90286.69	11929.3	6622.09
国有企业	23417	24077.58	44418.42	18768.71	1070.56	883.96
私营企业	119357	33487.25	23724.8	9195.48	1429.74	1515.43
港澳台	28399	23067.09	20918.37	9045.88	1253.35	892.68
外资	28766	42038.76	34683.42	15252.92	2622.62	862.58
国有控股	35597	71430.99	109708.3	47479.25	5453.1	1973.2

2008年中国规模以上工业企业主要指标

2008	企业数 (个)	主营业务收入 (亿元)	资产总计 (亿元)	净资产 (亿元)	利润总额 (亿元)	员工数 (万人)
大型企业	3188	172737.7	164286.13	69059.63	10518.81	1970.57
中型企业	37204	146074.8	141042.71	58801.82	9410.43	2789.17
小型企业	385721	181207.6	125976.71	54491.93	10633.13	4077.88
规上总计	426113	500020.1	431305.55	182353.4	30562.37	8837.62
国有企业	9682	47556.59	67101.56	28076.92	2531.97	694.97
私营企业	245850	131525.4	75879.59	33051.48	8302.06	2871.89
港澳台	35578	50110.64	39129.24	17114.23	2976.38	1205.89
外资	42269	96502.98	73015.77	32192.97	5266.25	1373.53
国有控股	21313	147507.9	188811.37	77388.89	9063.59	1794.1

2013年中国规模以上工业企业主要指标

2013	企业数 (个)	主营业务收入 (亿元)	资产总计 (亿元)	净资产 (亿元)	利润总额 (亿元)	员工数 (万人)
大型企业	9806	418215.09	419709.73	168048.24	26557.4	3415.17
中型企业	55708	247068.24	207021.79	86524.99	17449.82	3042.08
小型企业	304299	373376.13	244019.55	106690.15	24371.68	3334.22
总计	369813	1038659.46	870751.07	361263.38	68378.9	9791.47

国有企业	3957	53126.18	69825.76	27426	2944.29	363.06
私营企业	208409	342002.6	187704.4	84938.19	23327.08	3359.39
港澳台	26455	88811.39	73052.56	30731.91	5455.83	1206.28
外资	30913	154152.77	115608.86	51113.22	10346.75	1329.8
国有控股	18574	257816.87	343985.88	128655.24	15917.68	1889.49

2018年中国规模以上工业企业主要指标

2018	企业数 (个)	主营业务收入 (亿元)	资产总计 (亿元)	净资产 (亿元)	利润总额 (亿元)	员工数 (万人)
大型企业	8448	464959.72	559620.71	244442.25	33541.34	2800.57
中型企业	42625	237449.39	260730.54	111925.41	16829.34	2337.63
小型企业	323891	354918.19	332899.94	142975.23	21238.23	3218.23
总计	374964	1057327.3	1153251.2	499342.89	71608.91	8356.43
国有企业	1513	21025.71	31416.06	11085.04	496.47	148.66
私营企业	235424	343843.21	263450.59	114687.77	21762.78	3318.59
港澳台	20531	93396.39	92435.99	41611.7	6308.69	914.78
外资	24093	143562.28	126729.37	58994.33	10634.8	942.14
国有控股	19250	290753.93	456504.2	188017.55	19284.72	1524.14

2004-2020年中国规模以上工业企业数(个)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2020	399375	8020	39025	352330	2494	286430	19746	23280
2019	377815	8210	39974	329631	1522	243640	20044	23544
2018	374964	8448	42625	323891	1513	235424	20531	24093
2017	372729	9240	49614	313875	1946	215138	22724	24734
2016	378599	9631	52681	316287	2459	214309	23429	26125
2015	383148	9633	54070	319445	3234	216506	24488	28270
2014	377888	9893	55408	312587	3450	213789	25444	29728
2013	369813	9806	55708	304299	3957	208409	26455	30913
2012	343769	9448	53866	280455	6770	189289	25935	30973
2011	325609	9111	52236	264262	6707	180612	25952	31264
2010	452872	3742	42906	406224	8726	273259	34069	39976
2009	434364	3254	38036	393074	9105	256031	34365	41011
2008	426113	3188	37204	385721	9682	245850	35578	42269
2007	336768	2910	33596	300262	10074	177080	31949	35507
2006	301961	2685	30245	269031	14555	149736	29181	31691
2005	271835	2503	27271	242061	16824	123820	27559	28828
2004	276474	2135	25557	248782	23417	119357	28399	28766

2004-2020年中国规模以上工业主营业务收入(亿元)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2020								
2019								

2018	1057327							
2017	1133161	452178.5	269166.2	411816.1	38464.95	381034.4	102299.6	145320.1
2016	1158999	436444.5	286489.9	436064.1	40648.98	410188.1	99172.8	151220.2
2015	1109853	421567.3	272360.5	415925.1	45201.64	386394.6	96925.99	148771.6
2014	1107033	436745.7	268281.4	402005.4	49586.34	372175.7	94794.89	157835.2
2013	1038659	418215.1	247068.2	373376.1	53126.18	342002.6	88811.39	154152.8
2012	929291.5	384664.5	218356.9	326270.1	77520.57	285621.5	80678.2	141270.6
2011	841830.2	358893.2	195162.7	287774.4	69029.97	247277.9	76367.53	139936.8
2010	697744	238016.8	200996.9	258730.3	58956.9	207838.2	64893.3	123836.1
2009	542522.4	180700.7	155050.4	206771.3	47035.38	156603.6	51130.18	99132.88
2008	500020.1	172737.7	146074.8	181207.6	47556.59	131525.4	50110.64	96502.98
2007	399717.1	145096	118919.9	135701.2	36451.64	90277.81	41455.68	84042.28
2006	313592.5	116301.7	94575.41	102715.3	31437.09	64817.7	32956.04	65980.08
2005	248544	93688.64	75549.23	79306.13	28218.29	45801.43	27455.03	51109.43
2004	198908.9	71150.97	62888.07	64869.83	24077.58	33487.25	23067.09	42038.76

2004-2020年中国规模以上工业企业所有者权益合计(亿元)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2020								
2019	523865	252010.1	119251.4	152603.5	10969.22	120017.5	43663.71	61965.18
2018	499342.9	244442.3	111925.4	142975.2	11085.04	114687.8	41611.7	58994.33
2017	490835.3	228441.9	117766.1	144627.4	29580.44	113612.8	42101.15	56720.68
2016	476105.1	212334	116507.6	147263.6	30801.19	116858.3	39853.95	57442.71
2015	440932.7	194826.8	107120.9	138985	31104.64	108660.6	36379.57	54747.18
2014	405981.7	182322.7	98589.22	125069.8	28218.57	99880.35	33468.61	54126.71
2013	361263.4	168048.2	86524.99	106690.2	27426	84938.19	30731.91	51113.22
2012	320614.1	152762.4	76659.52	91192.13	38117.84	68946.35	27583.72	46902.13
2011	282003.8	138604.6	67445.47	75953.7	33070.24	57479.12	25130.26	44572.08
2010	251160.4	97415.22	79401.38	74343.74	30979.93	52295.51	22790.99	43467.93
2009	206688.8	79592.03	64298.18	62798.63	26615.11	40383.67	19104.53	35146.94
2008	182353.4	69059.63	58801.82	54491.93	28076.92	33051.48	17114.23	32192.97
2007	149876.2	59339.51	50267.85	40268.79	25166.08	22184.6	14530.86	26667.91
2006	123402.5	48929.89	41974.5	32498.15	22095.01	16567.96	11911.35	21752.31
2005	102882	40297.91	35630.69	26953.42	20356.98	12286.22	10196.61	17574.11
2004	90286.7	34566.48	31696.98	24023.23	18768.71	9195.48	9045.88	15252.92

2004-2020年中国规模以上工业企业利润总额(亿元)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2020	68465.01	29084.96	18113.6	21266.45	639.08	23800.48	7332.41	10834.99
2019	65799.04	29526.36	16496.63	19776.06	501.04	20650.84	6770.7	9712.32
2018	71608.91	33541.34	16829.34	21238.23	496.47	21762.78	6308.69	10634.8
2017	74916.25	32713.06	18648.45	23554.74	2244.62	23043	7071.96	11340.42
2016	71921.43	26787.79	19405.01	25728.63	1748.72	25494.9	6604.11	10993.36
2015	66187.07	23582.32	17982.59	24622.16	2107.71	24249.73	5948.33	9957.45
2014	68154.89	26350.78	17802.13	24001.98	2708.44	23550.42	5930.16	10647.15
2013	68378.91	26557.4	17449.82	24371.68	2944.29	23327.08	5455.83	10346.75
2012	61910.06	25169.84	15400.33	21339.89	3881.71	20191.9	4946.99	9018.95
2011	61396.33	26433.71	15310.06	19652.56	3567.45	18155.52	5521.08	9973.14

2010	53049.66	17630.35	17346.83	18072.48	3302.77	15102.5	5113.44	9906.11
2009	34542.22	10897.65	11368.03	12276.54	1973.23	9677.69	3447.76	6659.3
2008	30562.37	10518.81	9410.43	10633.13	2531.97	8302.06	2976.38	5266.25
2007	27155.18	11411.84	8214.8	7528.54	2629.85	5053.74	2516.1	5011.28
2006	19504.44	8604.14	5759.09	5141.21	2011.73	3191.05	1796.45	3587.6
2005	14802.54	6801.42	4210.33	3790.78	1829.75	2120.65	1391.87	2748.94
2004	11929.3	5538.15	3645.76	2745.39	1070.56	1429.74	1253.35	2622.62

2004-2020年中国规模以上工业企业本年应交增值税(亿元)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2014	33979.04	14500.42	8643.48	10835.14	1904.22	10361.76	2613.99	4337.08
2013	33460.27	14542.68	8289.53	10628.06	2079.24	9961.18	2599.88	4493.42
2012	29566.64	13255.36	7259.31	9051.98	3224.7	8239.81	2247.31	3954.03
2011	26302.71	12316.47	6168.83	7817.41	2829.92	7023.82	1990.34	3684.54
2010	22472.72	8505.76	6547.77	7419.18	2591.21	6063.91	1683.22	3437.86
2009	17490.2	6274.56	5138.29	6077.35	2119.85	4546.76	1329.9	2704.15
2008	17690.72	6370.7	5156.71	6163.31	2461.01	4378.36	1375.16	2541.73
2007	13650.34	5436.89	4015.89	4197.56	2032.74	2698.44	1042.82	1973.9
2006	10707.16	4389.77	3177.87	3139.51	1709.6	1868.62	854.81	1507.14
2005	8520.94	3496.08	2537.43	2487.43	1537.59	1336.63	644.78	1166.74
2004	6912.78	2805.89	2184.37	1922.52	1291.78	964.44	533.11	975.56

2004-2020年中国规模以上工业企业主营业务税金及附加(亿元)

年份	工业企业	大型企业	中型企业	小型企业	国有企业	私企	港澳台企	外企
2014	16961.12	11669.37	2227.61	3064.14	1891.42	2505.6	550.79	1662.68
2013	15835.24	10901.8	2137.3	2796.14	2141.93	2323.3	548.15	1659.76
2012	14462.73	10034.38	2072.76	2355.6	2967.53	1873.01	487.43	1447.37
2011	12669.53	8940.86	1807.68	1920.99	2859.62	1553.57	422.91	1242.37
2010	11183.11	6973.89	2326.96	1882.27	2702.88	1628.84	314.15	1174.83
2009	8995.95	5362.53	1941.36	1692.07	2147.19	1311.38	237.07	925.73
2008	6277.28	3343.97	1456.58	1476.73	1752.65	1123.38	237.92	646.97
2007	4772.08	2769.03	1080.38	922.67	1580.73	656.62	129.15	524.74
2006	3746.35	2133.2	927.83	685.32	1360.46	476.64	102.49	375.06
2005	2997.34	1650.64	818.39	528.3	1173	352.22	84.95	241.95
2004	2616.25	1363.32	827.76	425.17	1117.95	257.14	84.88	212.02

2. 海外资产的数据汇编

2004-2020年中国海外资产

年份	投资收益	资本总额	直接投资	收益率(中资)	FDI占比(中资)
2004	1481210	9362	596	1.582151	6.366161
2005	3562204	12315	725	2.892573	5.88713
2006	4692027	17009	1009	2.758555	5.932154
2007	7619718	24421	1411	3.12015	5.777814
2008	8247833	29661	1948	2.7807	6.567547
2009	9937205	34549	2630	2.876264	7.612377

2010	13098551	41424	3393	3.162068	8.190904
2011	12803798	47551	4435	2.692645	9.326828
2012	14337587	52353	5519	2.738637	10.5419
2013	16771502	60205	6913	2.785732	11.48244
2014	18305072	64839	9225	2.823158	14.22755
2015	19387369	62232	11560	3.115338	18.57565
2016	19837423	65788	14237	3.015356	21.64072
2017	23491996	71915	18450	3.266634	25.65529
2018	21460624	74327	20015	2.887325	26.9283
2019	21976011	78464	22366	2.800776	28.50479
2020	22439297	87039	24134	2.578074	27.7278

2004-2020 年外国在华资产

年份	投资收益	资本总额	直接投资	收益率（外资）	FDI 占比（外资）
2004	2268460	6954	3690	3.262094	53.06299
2005	2650655	8744	4715	3.031399	53.92269
2006	3715516	11822	6144	3.142883	51.9709
2007	5484876	14898	7037	3.681619	47.23453
2008	5744052	15735	9155	3.650494	58.1824
2009	6324769	21505	13148	2.941069	61.13927
2010	11278656	26583	15696	4.242808	59.04525
2011	15485596	32203	19069	4.808743	59.21498
2012	20079286	35573	20680	5.64453	58.13398
2013	22762981	42021	23312	5.417049	55.47702
2014	24291577	48736	25991	4.984319	53.33019
2015	26729124	45243	26963	5.907903	59.59596
2016	26340559	45940	27551	5.733687	59.9717
2017	28483343	51263	27257	5.556316	53.1709
2018	27598202	53252	28271	5.182566	53.08909
2019	25696776	55468	27964	4.632721	50.41465
2020	33150778	65536	31793	5.058407	48.51227

2004-2020 年中国海外资产构成

年份	FDI	证券投资	外汇储备	其他投资	金融衍生品	资产总额
2004	596.394	922.3078	6185.707	1657.564	0	9361.972
2005	724.8645	1169.69	8256.908	2163.84	0	12315.3
2006	1008.673	2653.646	10808.11	2538.538	0	17008.97
2007	1410.967	2854.224	15473.18	4683.055	0	24421.43
2008	1948.427	2527.441	19662	5522.874	0	29660.75
2009	2629.604	2435.192	24531.77	4951.998	0	34548.57
2010	3392.857	2586.196	29141.84	6303.525	0	41424.42
2011	4435.21	2062.639	32557.86	8495.201	0	47550.91
2012	5519.41	2427.736	33878.63	10527.48	0	52353.25
2013	6913.463	2620.425	38803.83	11867.3	0	60205.02
2014	9224.812	2682.627	38992.85	13938.35	0	64838.64
2015	11560.46	2685.13	34061.12	13888.74	36.40057	62231.85

2016	14237.37	3724.246	30978.45	16796.71	51.70062	65788.47
2017	18449.9	4992.065	32358.95	16055.04	59.26819	71915.23
2018	20015.48	5065.495	31679.92	17504.53	61.91163	74327.34
2019	22366.41	6575.289	32229.33	17225.98	67.1716	78464.18
2020	24134.11	8998.516	33565.29	20149.41	191.4062	87038.73

2004-2020 年外国在华资产构成

年份	FDI	证券投资	其他投资	金融衍生品	资产总额
2004	3689.701	993.6006	2270.839	0	6954.141
2005	4715.492	1353.49	2674.663	0	8743.645
2006	6143.835	2526.866	3151.672	0	11822.37
2007	7036.672	4083.267	3777.736	0	14897.68
2008	9155.244	2783.874	3796.01	0	15735.13
2009	13147.71	3941.012	4416.296	0	21505.02
2010	15696.04	4513.577	6373.441	0	26583.06
2011	19069.08	4227.18	8906.746	0	32203.01
2012	20680	5466.548	9425.958	0	35572.51
2013	23312.38	5985.366	12723.63	0	42021.37
2014	25991.02	8342.505	14402.02	0	48735.55
2015	26963.44	8583.258	9643.086	53.35594	45243.14
2016	27551.47	8483.38	9844.456	60.2636	45939.57
2017	27256.62	11775.41	12196.62	34.27334	51262.92
2018	28270.64	11628.12	13293.98	59.5822	53252.31
2019	27963.96	14526.01	12913.29	65.04597	55468.3
2020	31792.92	19545.12	14075.77	122.4061	65536.22

3. 对外投资的数据汇编

2004-2020 年中国对外直接投资流量（亿元）（按大洲分）

年份	总额	亚洲	拉美	非洲	欧洲	北美	大洋洲
2004	54.9799	30.1399	17.6272	3.1743	1.5721	1.2649	1.2015
2005	122.6117	44.8417	64.6616	3.9168	3.9549	3.2084	2.0283
2006	176.3397	76.6325	84.6874	5.1986	5.9771	2.5805	1.2636
2007	265.0609	165.9315	49.0241	15.7431	15.4043	11.2571	7.7008
2008	559.0717	435.475	36.7725	54.9055	8.7579	3.6421	19.5187
2009	565.2899	404.0759	73.279	14.3887	33.5272	15.2193	24.7998
2010	688.1131	448.9046	105.3827	21.1199	67.6019	26.2144	18.8896
2011	746.5404	454.9445	119.3582	31.7314	82.5108	24.8132	33.1832
2012	878.0353	647.8494	61.6974	25.1666	70.3509	48.82	24.151
2013	1078.437	756.0426	143.5895	33.7064	59.4853	49.0101	36.6032
2014	1231.199	849.8802	105.4739	32.0192	108.3791	92.0766	43.3695
2015	1456.672	1083.709	126.1036	29.7792	71.1843	107.1848	38.7109
2016	1961.494	1302.677	272.2705	23.9873	106.9323	203.5096	52.1177
2017	1582.83	1100.399	140.7659	41.05	184.6319	64.9827	51.0539
2018	1430.373	1055.049	146.0847	53.8911	65.8839	87.2383	22.2263
2019	1369.076	1108.409	63.9407	27.0442	105.1992	43.6713	20.8108

2020	1537.1	1123.437	166.5651	42.256	126.9565	63.4312	14.4573
------	--------	----------	----------	--------	----------	---------	---------

2004-2020年中国对外直接投资流量（亿元）（部分国家、地区）

年份	香港	澳门	台湾	新加坡	日本	韩国	马来西亚	开曼	英属维京	百慕大
2004	26.2839	0.2658	-	0.4798	0.153	0.4023	0.0812	12.8613	3.8552	0.0145
2005	34.197	0.0834	-	0.2033	0.1717	5.8882	0.5672	51.6275	12.2608	0.5658
2006	69.3096	-0.4251	-0.0003	1.3215	0.3949	0.2732	0.0751	78.3272	5.3811	0.2494
2007	137.3235	0.4731	-0.0005	3.9773	0.3903	0.5667	-0.3282	26.0159	18.7614	-1.0259
2008	386.403	6.4338	-0.0006	15.5095	0.5862	0.9691	0.3443	15.2401	21.0433	-1.0484
2009	356.0057	4.5634	0.0004	14.1425	0.841	2.6512	0.5378	53.663	16.1205	0.0006
2010	385.0521	0.9604	0.1735	11.185	3.3799	-7.2168	1.6354	34.9614	61.1976	1.7086
2011	356.5484	2.0288	0.1108	32.6896	1.4942	3.4172	0.9513	49.3646	62.0833	1.1583
2012	512.3844	0.166	1.1288	15.1875	2.1065	9.424	1.9904	8.2743	22.3928	0.3899
2013	628.2378	3.9477	1.7667	20.3267	4.3405	2.6875	6.1638	92.534	32.2156	0.1893
2014	708.673	5.961	1.837	28.1363	3.9445	5.4887	5.2134	41.9172	45.7043	7.0769
2015	897.8978	10.8065	2.6712	104.5248	2.4042	13.2455	4.8891	102.1303	18.49	11.2698
2016	1142.326	8.215	0.1175	31.7186	3.4401	11.4837	18.2996	135.2283	122.8849	4.9865
2017	911.5278	-10.244	2.2621	63.199	4.4405	6.608	17.2214	-66.0596	193.0117	-2.4805
2018	868.6917	8.1067	0.6933	64.1126	4.6841	10.3366	16.627	54.7312	71.4978	-3.1683
2019	905.5008	5.9445	1.0693	48.2567	6.7378	5.618	11.0954	-43.5668	86.8257	0.8756
2020	891.4586	8.2684	2.2622	59.2335	4.8683	1.3914	13.7441	85.6222	69.7562	1.1443

2004-2020年中国对外直接投资存量（亿元）（按大洲分）

年份	总额	亚洲	非洲	欧洲	拉美	北美	大洋洲
2004	447.7726	334.7955	8.9955	6.7665	82.6837	9.0921	5.4394
2005	572.0562	409.5431	15.9525	12.7293	114.6961	12.6323	6.5029
2006	750.255	479.7804	25.5682	22.6982	196.9437	15.8702	9.3948
2007	1179.105	792.1793	44.6183	44.5854	247.0091	32.4089	18.304
2008	1839.707	1313.17	48.0383	51.3396	322.4015	36.5978	38.16
2009	2457.554	1855.472	93.3227	86.7678	305.9548	51.847	64.1895
2010	3172.106	2281.46	130.4212	157.1031	438.7565	78.2926	86.0729
2011	4247.807	3034.347	162.4432	244.5003	551.7175	134.7243	120.0744
2012	5319.406	3644.071	217.2971	369.7512	682.1163	255.0299	151.1407
2013	6604.784	4474.083	261.8577	531.6156	860.9593	286.0974	190.1712
2014	8826.424	6009.656	323.5007	693.9987	1061.111	479.5149	258.6425
2015	10978.65	7689.013	346.944	836.7897	1263.189	521.7926	320.9171
2016	13573.9	9094.455	398.7747	872.0192	2071.526	754.7246	382.4056
2017	18090.37	11393.24	432.965	1108.547	3868.923	869.0597	417.6327
2018	19822.66	12761.34	461.0353	1127.969	4067.719	963.4833	441.1078
2019	21988.81	14602.22	443.9022	1143.839	4360.47	1002.255	436.1255
2020	25806.58	16448.94	433.992	1224.319	6298.103	1000.163	401.0677

2004-2020年中国对外直接投资存量（亿元）（部分国家、地区）

年份	香港	澳门	台湾	新加坡	日本	韩国	马来西亚	开曼	英属维京	百慕大
2004	303.9289	6.2483	-	2.3309	1.3949	5.6192	1.2324	66.5991	10.8938	1.8522
2005	365.0708	5.987	-	3.2548	1.507	8.8222	1.8683	89.3559	19.8358	3.3726

2006	422.6991	6.1247	0.002	4.6801	2.2398	9.4924	1.9696	142.0919	47.504	2.0843
2007	687.8132	9.1067	0.0015	14.4393	5.5827	12.1414	2.7463	168.1068	66.2654	1.0584
2008	1158.453	15.6078	0.0009	33.3477	5.0969	8.5034	3.612	203.2745	104.7733	0.0145
2009	1644.99	18.3723	0.0013	48.5732	6.9286	12.178	4.7989	135.7707	150.6069	1.7594
2010	1990.556	22.2929	0.1819	60.691	11.0563	6.3725	7.088	172.5627	232.4276	3.5267
2011	2615.185	36.7589	0.2935	106.0269	13.6622	15.8268	7.9762	216.9232	292.6141	7.5184
2012	3063.725	16.1991	1.3532	29.2927	123.8333	30.819	10.2613	300.72	308.5095	33.725
2013	3770.931	18.9824	3.4927	34.0914	147.507	19.6308	16.6818	423.2406	339.0298	5.1399
2014	5099.198	25.4704	5.9862	39.3074	206.3995	27.7157	17.8563	442.3672	493.2041	21.5144
2015	6568.552	30.382	9.6905	57.3912	319.8491	36.9804	22.3137	624.0408	516.7214	28.6106
2016	7807.449	31.8401	9.8272	67.8339	334.4564	42.3724	36.3396	1042.089	887.6589	21.6649
2017	9812.657	31.9734	12.7247	96.8029	445.6809	59.8347	49.147	2496.822	1220.608	85.8811
2018	11003.91	34.9052	13.5157	88.6578	500.9383	67.1011	83.8724	2592.237	1304.968	83.1832
2019	12753.55	40.9805	12.544	98.5168	526.3656	66.734	79.2369	2761.451	1418.788	83.3656
2020	14385.31	41.9672	15.2809	105.3234	598.5785	70.5473	102.1187	4570.27	1556.45	74.8349

2004-2020年中国在B&R的非金融类直接投资流量(亿元)(部分国家、地区)

年份	非金融 FDI	新加坡	马来西亚	核心占比	避税占比	落后占比
2015	148.2	104.5248	4.8891	70.52955	3.298988	26.17146
2016	145.3	31.7186	18.2996	21.82973	12.59436	65.57591
2017	143.6	63.199	17.2214	44.01045	11.99262	43.99694
2018	156.4	64.1126	16.627	40.99271	10.63107	48.37621
2019	150.4	48.2567	11.0954	32.08557	7.377261	60.53717
2020	177.9	59.2335	13.7441	33.29595	7.725745	58.9783

估算前后中国IFDI存量对手方(亿美元)

序号	国家(地区)	居住地视角的IFDI存量	考虑避税目的后的最终投资地IFDI存量	排序	考虑境外上市后的最终投资地IFDI存量	排序
返程投资	中国大陆	/	9023.24	/	10326.04	/
1	中国香港	13783.80	5560.35	1	4900.33	1
2	英属维尔京群岛	3025.53	1094.29	5	944.90	5
3	未分类地区	2313.79	2473.04	2	2473.04	2
4	日本	1668.17	2040.82	3	2040.82	3
5	新加坡	1150.35	844.02	7	756.13	8
6	德国	783.94	836.19	8	836.19	7
7	韩国	465.91	880.05	6	880.05	6
8	美国	740.02	740.02	4	1253.02	4
9	开曼群岛	614.11	625.49	10	181.31	15
10	荷兰	346.86	140.36	16	140.36	16
11	中国台湾	328.08	680.55	9	680.55	9
全球		28140.63				

4. 海外投资收益的汇编

2012-2020 年各国海外资产投资收益 (百万美元) (表 1)

百万美元 年份	美国					日本				
	收益	损失	净收益	资产	负债	收益	损失	净收益	资产	负债
2012	785379	579446	205933	22563080	27080174	229642	53915	175727	7613301	4155165
2013	804947	600833	204114	24145858	29513421	241420	59746	181674	7575306	4481987
2014	839427	629672	209755	24884150	31828304	256590	71527	185063	7713172	4802689
2015	818524	623032	195492	23432036	30892217	248506	71656	176849	7787486	5072281
2016	851488	643481	208007	24031454	32160757	265312	88029	177283	8444119	5564875
2017	990694	720547	270147	27739801	35412791	278493	93372	185121	8975693	6059048
2018	1099476	830061	269415	25217889	34902578	303253	108381	194872	9185265	6104884
2019	1117765	874105	243660	29108258	40339692	312984	114731	198252	9992715	6722259
2020	951361	754966	196395	32256336	46267578	276528	96670	179858	11056029	7615190

2012-2020 年各国海外资产投资收益 (百万美元) (表 2)

百万美元 年份	德国					法国				
	收益	损失	净收益	资产	负债	收益	损失	净收益	资产	负债
2012	241448	161160	80288	9633455	8832780	176756	148271	28486	8070009	8423311
2013	231562	149565	81997	9581611	8624732	171841	140425	31415	8078353	8561722
2014	230176	156953	73223	9302944	8271245	170610	142896	27715	7933844	8341421
2015	204342	128305	76036	8593338	7454564	145115	123343	21771	7089811	7399217
2016	213827	129240	84587	8730309	7435762	144937	118645	26292	7071837	7378129
2017	212537	125222	87315	10241505	8507760	153593	127067	26526	7894453	8448646
2018	250865	123959	126906	10054066	7930930	181407	145931	35477	7925998	8447449
2019	235023	109935	125088	10779459	8372563	185929	145128	40801	8496390	9189385
2020	200015	95140	104874	12766814	10082380	132378	108680	23697	9880901	10734372

2012-2020 年各国海外资产投资收益 (百万美元) (表 3)

百万美元 年份	南非					俄罗斯				
	收益	损失	净收益	资产	负债	收益	损失	净收益	资产	负债
2012	4854 .985	1553 9.88	- 1068 4.9	3758 83.9	4314 38.9	42800 .74	9963 8.61	- 5683 7.9	1380 698	1238 367
2013	5750 .346	1523 1.09	- 9480 .74	3943 73.8	4089 63.6	37738 .19	1042 53.7	- 6651 5.5	1474 596	1289 113
2014	6658 .787	1590 4.35	- 9245 .57	3999 16.9	4261 32.7	42837 .41	1008 55.9	- 5801 8.5	1278 198	9649 50.3
2015	7055 .552	1477 5.04	- 7719 .49	3976 42.7	3566 51.2	33652 .25	6631 3.77	- 3266 1.5	1177 937	8387 68

2016	5186 .664	1328 5.55	- 8098 .89	4234 05.2	4011 83.3	36749 .18	7049 2.69	- 3374 3.5	1241 070	1021 404
2017	5197 .479	1562 6.16	- 1042 8.7	5581 09.4	5235 76.1	42380 .67	8222 5.16	- 3984 4.5	1346 736	1066 440
2018	6956 .424	1824 6.06	- 1128 9.6	4909 09.3	4458 09.1	48700 .59	8584 8.25	- 3714 7.7	1343 594	9691 92
2019	7651 .028	1719 9.82	- 9548 .79	4977 79.8	4666 60	49739 .71	9974 6.68	- 5000 7	1514 293	1154 676
2020	7081 .233	1269 0.96	- 5609 .73	5513 75.4	4434 00.5	41014 .9	7506 6.79	- 3405 1.9	1568 885	1051 862

2012-2020年各国海外资产投资收益（百万美元）（表4）

百万 美元 年份	印度					中国				
	收益	损失	净收 益	资产	负债	收益	损失	净收 益	资产	负债
2012	6267. 56	28024	- 21756 .4	44568 5.3	74685 1.4	14997 1.4	18513 5.8	- 35164 .4	5235 325	3557 251
2013	7010. 437	29849 .06	- 22838 .6	46053 7.9	78370 7.6	16618 3.1	26070 1.1	- 94518	6020 502	4202 137
2014	7828. 768	34272 .41	- 26443 .6	49296 7.4	85450 5.2	20946 1.8	22191 5.8	- 12454	6483 871	4873 559
2015	8956. 657	34694 .22	- 25737 .6	53131 5.2	89975 7.2	18988 4.9	27013 8.9	- 80254	6223 185	4524 314
2016	9855. 459	39704 .38	- 29848 .9	54311 0.9	91045 5.7	19920 9.8	27510 7.6	- 75897 .7	6578 847	4593 957
2017	11082 .4	42017 .93	- 30935 .5	61429 2.5	10409 85	26730 2.8	29915 5.6	- 31852 .8	7191 523	5126 292
2018	13281 .7	47941 .61	- 34659 .9	60601 0.7	10398 72	24829 5.5	31961 5.6	- 71320 .1	7432 734	5325 231
2019	14270 .43	49154 .6	- 34884 .2	69809 5.4	11283 97	25746 4.5	30082 0	- 43355 .6	7846 418	5546 830
2020	13402 .41	50871 .95	- 37469 .5	85270 7.2	12002 79	22439 3	33150 7.8	- 10711 5	8703 873	6553 622

2012-2020 年各国海外资产投资收益（百万美元）（表 5）

百万 美元 年份	墨西哥					巴西				
	收益	损失	净收 益	资产	负债	收益	损失	净收 益	资产	负债
2012	8937. 12	36375 .38	- 21756 .4	44568 5.3	74685 1.4	14997 1.4	18513 5.8	- 35164 .4	5235 325	3557 251
2013	9921. 965	49304 .75	- 22838 .6	46053 7.9	78370 7.6	16618 3.1	26070 1.1	- 94518	6020 502	4202 137
2014	9292. 689	43147 .54	- 26443 .6	49296 7.4	85450 5.2	20946 1.8	22191 5.8	- 12454	6483 871	4873 559
2015	5916. 555	38349 .22	- 25737 .6	53131 5.2	89975 7.2	18988 4.9	27013 8.9	- 80254	6223 185	4524 314
2016	6346. 425	37483 .33	- 29848 .9	54311 0.9	91045 5.7	19920 9.8	27510 7.6	- 75897 .7	6578 847	4593 957
2017	8630. 076	40418 .9	- 30935 .5	61429 2.5	10409 85	26730 2.8	29915 5.6	- 31852 .8	7191 523	5126 292
2018	10910 .28	46291 .99	- 34659 .9	60601 0.7	10398 72	24829 5.5	31961 5.6	- 71320 .1	7432 734	5325 231
2019	11855 .98	51495 .22	- 34884 .2	69809 5.4	11283 97	25746 4.5	30082 0	- 43355 .6	7846 418	5546 830
2020	7002. 376	46086 .52	- 37469 .5	85270 7.2	12002 79	22439 3	33150 7.8	- 10711 5	8703 873	6553 622