

太陽花運動中佔領議場組織新聞稿的語藝批評

黃薦淳*

摘要

2014 年的太陽花運動，佔領議場組織因反對通過服務貿易協議，佔領立法院長達 24 日，期間歷經行政院攻擊事件、號召 50 萬人於凱達格蘭大道集結、舉辦街頭民主教室與千人審議服務貿易協議等，並促發許多自主性公民運動，甚至影響 2016 年的選舉，造成政治版圖的改變。

作為一個具有代表性的社會運動，本研究以語藝理論為出發點，利用幻想主題、幻想類型、語藝視野及民眾覆誦的狀況，嘗試瞭解佔領議場組織在黑色島國青年陣線的 Facebook 粉絲專頁上，如何透過重大演說或新聞稿傳播抗爭訴求、說服民眾支持與認同其觀點、意向、態度及價值觀。

本研究發現佔領議場組織的語藝視野為「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」、「政府失控，人民當家作主」；網友對前者的覆誦除了完全同意外，另有部分同意；對後者的覆誦除了部分同意外，另有以隱喻方式表達贊同。此外，亦出現非關上述兩種語藝視野的情況。

關鍵字：太陽花運動、社會運動組織、新聞稿、幻想主題分析、語藝視野

*行政院人事行政總處公務人力發展學院科員。E-mail: s71100@yahoo.com.tw

壹、研究目的與問題

太陽花運動何以重要？除了以公民不服從之理念佔領政府機關¹、動員 50 萬人聚集於議場（立法院）周邊，並籌組政黨參選立法委員（蔣金、林揚軼，2016），影響臺灣的政治版圖。運作太陽花運動的社會運動組織（以下簡稱社運組織）——佔領議場組織²，利用各種有形及無形的管道發聲以吸引民眾的關注，結合社群媒體的資訊擴散性，在 Facebook 開設黑色島國青年陣線（以下簡稱黑島青）粉絲專頁傳播其立場與訴求，按讚民眾高達 30 萬人次。本研究目的即是探求太陽花運動中，佔領議場組織的重大場合演說或新聞稿內容，瞭解此社運組織如何表達訴求，驅使民眾（網友）認同其觀點？而網友如何回應佔領議場組織的新聞稿？

為達成上述研究目的，本研究以「語藝」觀點切入，窺探佔領議場組織如何使用語藝技巧表達訴求，尋求更多支持者。循此，本研究欲探討問題如下。

- （一）佔領議場的組織成員向民眾喊話的新聞稿中，歸納其使用的文字、語句或修辭（外在形式），推敲如何呈現新聞稿的語藝視野。
- （二）藉由在黑島青粉絲專頁的新聞稿中，瞭解民眾（網友）的回應，推敲民眾是否覆誦並認同其訴求。

本研究藉由「語藝」瞭解佔領議場組織如何尋求支持，提供其他團體複製社會運動的模式，達成社會運動訴求。再者，透過研究佔領議場組織的語藝內容，瞭解社運組織對於國家政策、民主價值、中國與臺灣關係等看法，間接有助於政府、政黨、非營利團體間的政治折衝。

貳、文獻回顧與理論基礎

本研究自語藝及語藝批評的定義及功能切入，接著擇定幻想主題分析法，並概述其理論應用的範圍。再來，使用幻想主題分析法聚焦於太陽花運動事件，分析佔領議場組織新聞稿。最後，回顧幻想主題分析法與社會運動相關文獻。

一、語藝及幻想主題分析法

（一）語藝及語藝批評

語藝，即是「語言的藝術」（林靜伶，1993：69），S. K. Foss、K. A. Foss

¹ 公民不服從通常是由集體行動者採取公開的、有原則的、象徵性的、違反現行法律，且基本上是非暴力的抗爭手段，訴諸大眾理智判斷的能力與正義感。主要是說服公民社會和政治社會中的公共意見……告訴公眾某項法律或政策是不正當的，改變有充足理由的（Cohen, Jean., Andrew Arato, 1994: 587-588）。

² 佔領議場組織主要由「民主陣線」及跨校青年的「黑色島國青年陣線（以下簡稱黑島青）」共同組成，在議場內組成 9 人決策小組與 30 人代表會議，共同發出活動聲明與新聞稿（晏山農等，2015），本研究以「佔領議場組織」作為研究指稱對象，保留其佔領議場組織的主體完整性。

與 Trapp (2014: 1) 以三個關鍵概念稱之：人類、符號、溝通。其功能包含告知與說服 (Kuypers and King, 2009: 1-12)、認同與支配 (游梓翔, 2006: 5-6)。簡言之，語藝是牽涉人類使用符號進行溝通，不論是口語或書寫形式，說者運用權力關係、符號、文字等行為建構一個外在世界的認知圖像供參與者瞭解、分享，有意的改變聽者的認知、信念與偏好，達到說者的意圖 (彭懷恩, 2007; 趙雅麗, 2001; Stewart, 1983)。因此，本研究將語藝定義為「將理念透過語言、文字、圖像等符號，說服、支配及使他人得以認同的藝術」。

語藝批評，為「依照語藝理論所做的系統性分析與批評 (林靜伶, 2000; 林靜伶, 2004; 林靜伶譯, 1996; 游梓翔, 2006)」。其重點在於，當某一個文本宣稱具有說服力時，研究者提出舉證並以一套完整的解釋觀點說明其背後的論述的邏輯推理過程 (蔡鴻濱, 2004)，評估其影響力。語藝批評的方法甚多，以下介紹本研究使用的幻想主題分析法。

(二) 幻想主題分析法

Bormann 從 Bales 的小團體溝通中提出符號匯流理論 (Symbolic convergence theory)，發現兩個人以上的溝通中，某些戲劇情節或故事會重複出現，吸引更多人沉浸於符號真實中，透過共享的戲劇情節，彼此對情節或經驗會有相同的詮釋，並在態度與情感上的回應慢慢一致 (Bormann, 1983)。Bormann 延續此理論，提出幻想主題分析法 (Fantasy theme analysis)。

「幻想」，是「對過去發生的事件或未來的想像產生具有創意與想像力的詮釋 (Bormann, 1972)」，是一種超越當下的戲劇化訊息 (Dramatizing message) 或者戲碼 (游梓翔, 2006; Bormann, 1985)。而幻想主題 (Fantasy theme) 即是對事件具創意與想像力的詮釋手段，對不屬於此時此刻的事件，所做的劇碼編寫 (Bormann, 1982a)，表現的方式可能是非文字的，如顏色、圖像、手勢等；也可能是文字的，如一個字、一個名詞或一句話 (林靜伶, 2000)。

幻想主題包含 4 個要素，一是角色主題 (Dramatis personae)，指幻想中被賦予生命的角色或事物，帶有正、反面的特質與評價，如英雄或惡棍。二是情節 (或稱行動) 主題 (Plot lines)，指角色在戲劇中參與的行動，類似劇本。三是場景主題 (Scenarios)，為角色行動的地點，包含地點的背景特徵與特性 (林靜伶, 2000; 洪嘉鴻, 2008; 游梓翔, 2006; Bormann, 1972; Foss, 1989; Shields, 1981)。最後是合法化機制 (The sanctioning agent)，Shields (1981) 將置於角色主題中的合法化機制單獨列出，即聽者接受幻想的關鍵之處。

根據 4 種幻想主題，將重複的幻想或故事情節歸納為「幻想類型 (Fantasy type)」，此為介於幻想主題與語藝視野間的中程概念 (Bormann, 1982b)。數個重複出現的戲劇情節，融合產生一個整體的認知外在的世界觀，即是「語藝視野 (Rhetorical vision)」，反映該團體的經驗世界與成員共享的真實。當出現共享的語藝視野，表示已形成一個語藝社群 (Rhetorical community)，社群成員彼此間有共同的信念、共享的符號、以及共同的行動目標 (林靜伶, 2000; Bormann, 1895)，可預測團體的過去與未來的行動 (林靜伶, 2000; 游梓翔, 2006)。在我國研究上，亦有不歸納成幻想類型，逕自推論語藝視野。

當一個幻想主題不斷的被成員所提起、傳誦，即是「覆誦 (Chain out)」。覆誦過程中，成員以特定的語言符號，公開的表達自己的態度，透過覆誦話語、共享意義、取得認同，形成說者和聽者間的共識 (游梓翔, 2006: 5)。從篩選幻想主題、歸納幻想類型，到建構語藝視野的過程中，不僅是微觀到巨觀的分析概念，更是從具體到抽象的推測過程。幻想主題分析法要素間之關係，可參閱下列圖 1。

幻想主題分析法不僅適合觀察小團體溝通，不同面向的語藝活動亦能以此分析，Foss (1989) 表示此研究方法適合分析社會運動的傳播或溝通，適用性擴及各領域。且相較於其他的分析法，幻想主題分析法的優點有：符合研究主體溝通中語用的意義、研究分析單位與步驟較為具體、可探求研究文本隱含的世界觀等。

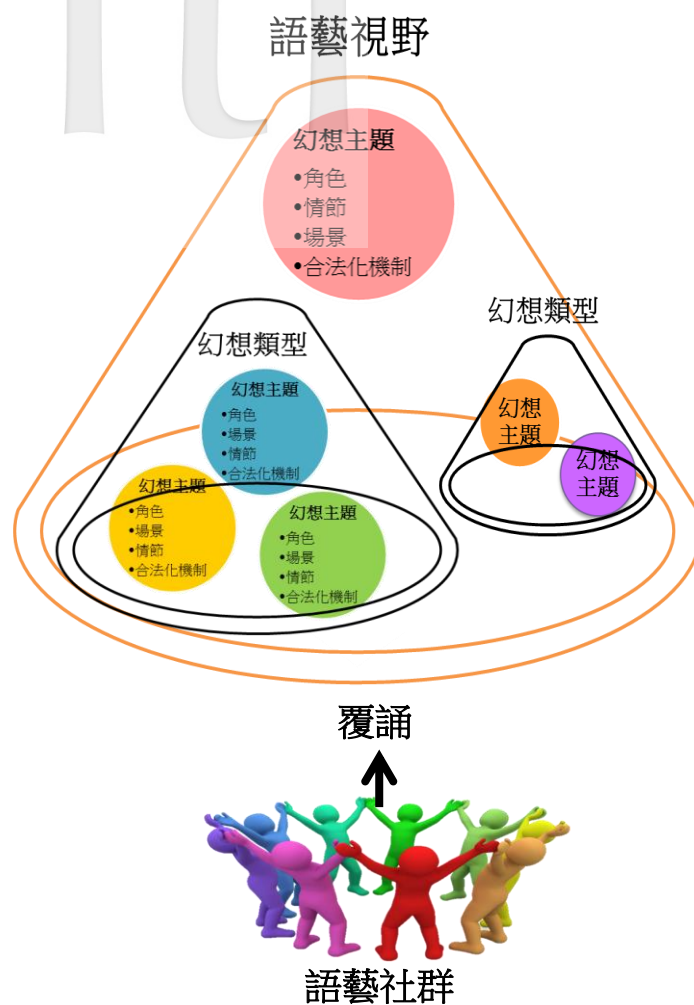


圖 1 幻想主題要素間之關係圖

資料來源：本研究自行繪製

二、社會運動的語藝批評

歸納趙鼎新 (2007: 3)、Tarrow (1994: 3-4) 及王甫昌 (2003) 對社會運動的定義，其要素為：個體組成的團體、體制外的政治行為、改變現狀等。在 della Porta and Diani 的著作中更提出「社會運動的成員間形成不正式卻緊密的網絡」及「共享一種鮮明的集體認同 (苗延威譯, 2002)」，融合上述定義，社會運動是一群在權力之外的團體，帶有鮮明的意識型態與集體認同而形成緊密的網絡，由下而上發動持續性的體制外的衝突性政治行動，目的是促進或抗拒社會的變遷、壓迫，並產生廣大的社會影響與效果。

社會運動的效果，除了扭轉大眾的看法，凸顯議題訴求的能見度，最明顯的是公共政策的制定或改變 (何明修, 2011a; 苗延威譯, 2002)。在社會運動的過程中，面對民意的期待與運動策略的選擇，有時會導致社會運動的結果背離原先

社會運動者的期待（王金壽，2011；何明修，2011b）。而本試圖將社會運動與語藝批評做結合，作為分析本研究的骨幹。

（一）社會運動組織的政治語藝

社運組織的發言，主要與聽者建立連結，使聽者認同理念，並與社運組織形成共同體，共同為欲達成的目標採取行動，此舉涉及使用符號與訊息交換公權力的權威性價值分配，運用語言或非語言符碼進行政治溝通，又稱為政治語藝（彭懷恩，2007）。如同國家領導人的正式發言可以讓大眾理解這個國家過去的行動意義，並推測國家可能採取的未來行動（游梓翔，2006）。社運組織必須藉由各種有形、無形的形式傳播其訴求，彰顯社會運動的生存價值。而宣傳理念最主要的形式之一則是發佈新聞稿（孫秀蕙，1997）。

（二）社會運動的語藝批評

社會運動的產生和發展的過程，可以概括為三個因素：變遷、結構和話語。話語則包括社會運動的意識形態，參與者的認同、口號或話語策略，行動過程中的突生規範，以及塑造運動話語的文化（趙鼎新，2007：28）。社會運動的語藝批評提供我們如何關照運動論述、建構運動如何召喚支持的理論基礎，並且彰顯社會運動個案的特殊性（王孝勇，2006）。

透過語藝批評剖析太陽花運動，可瞭解太陽花運動的動能是尋求認同「反對黑箱服貿協議」的民眾。社運組織透過說服，利用連結的語藝擴大第四圈的行動者（林靜伶，2014）³，使得這群在特定議題或特定訴求的召喚下願意採取行動的政治素人，透過說服號召的連結，加入社會運動支持圈，凝聚組織的力量，在時間與空間求得生存的利基。說者透過語藝，以詮釋維繫社會運動事件，並經由語藝營造聽者共享的價值，滿足社會體系對於共享價值的需求。

而網路無遠弗屆，導致社會運動的行動方向無法具體明確得知，影響對其他聽者的說服力（蔡鴻濱，2006）。對比於現今，仍是難以界定的社會運動行動者與位於虛擬世界的網路行動者，兩種雙重不確定下，林靜伶（2014）以認同召喚、透過不同的媒介與不同的說服功能，以說服不同目標對象的策略、及利用語藝以擴大第四圈行動者等三種方式，將社會運動者與網路行動者做緊密的連結，增強社會運動的動員能力。

三、我國社會運動的幻想主題分析批評

³ 林靜伶（2014）改良 John Wilson 的分類中，社會行動者依照組織認同、時間付出、議題關注與行動參與的四種程度，共區分為四圈社會運動行動者。內部溝通的重要性，在於強化第一圈（全心投入，對組織或團體有高度承諾的人）、第二圈（穩定的組織成員、認同組織理念或持續捐款者）與少許第三圈（關心某些議題，但未必直接加入特定社會組織）的人；然而外部溝通的效用則在拓展第三圈與第四圈（特定議題或特定訴求的召喚下願意採取行動的人）。

語藝批評分析研究文本範圍廣泛，從庶民娛樂、新聞事件、企業論述，甚至到政治領域及社會運動等，皆探求文本如何說服聽者。近年來使用幻想主題分析法對網路文化進行語藝批評，探求並分析網路社群的語藝視野（李國榮，2012；張裕亮、陳奕任，2008；陳佳靖，2002；蔡鴻濱，2006），瞭解網路社群如何形塑其說服力。研究的範圍從早期的批踢踢實業坊、部落格、網站、YouTube、再到討論區等，反映網路空間不僅不會造成個人與個人的空間上隔閡，反而能騰出一個互動交流的場域。這種打破傳統的地理限制，網路獨有的「新的地方感」（沈錦惠，2003、2009：57-90），更能強化語藝社群間的連結。使用語藝批評關注網路現象，可聚焦於事件的特殊性與整體性，瞭解網路社群的凝聚語藝說服的力量與面向，找出網路文本隱含的價值觀（蔡鴻濱，2004）。

再聚焦於社會運動上，黃瓊儀（2006）從 8 個部落格中探究「聲援楊儒門運動」，透過部落客的文章分析楊儒門運動中共享的語藝視野，但也發現網路與現實的人際網絡呈現弱連結。蔡鴻濱（2006）提出調查文本分為靜態文本與動態文本，選取的判準應視豐富性及研究目的而定。回到太陽花運動，研究範疇多以新媒體科技的成功（汪子錫，2014）；或 web2.0 網路技術加上通訊網路的便利性產生的快速動員（林澤民、蘇彥斌，2015）。若以研究主題區分，青年參與的濫觴可以從樂生保留運動的樂青以及野草莓社運學生，即便兩者運作模式不同，卻在太陽花運動共同爆發強大動能（劉美好，2014）；而參與的主體從普羅大眾轉換至特定族群的視角，有研究者從太陽花中的原住民青年的「反服貿原青論壇」的行動中，觀察到雖有新世代運動者，但在太陽花運動的鎂光燈下仍地處邊緣（阮俊達，2015）。向內探求太陽花運動的原因，林宗弘（2015）提供因全球化導致的制度結構上的階級不平等與階級流動停滯所產生的焦急與不滿，迫使大量的民意支持太陽花運動。向外尋求時代的脈絡，則有中國因素的變數，影響臺灣人對太陽花運動的支持與否（林峰燦、吳鴻昌與湯志傑，2015；蔡佳泓、陳陸輝，2015）。其他研究面向包括立基民主憲政的最後手段性，其批判的角度與多數贊同太陽花運動的主流意見相左（廖元豪，2014）以及探討公民不服從的道德權利（葉浩，2014）。

在上述文獻中，仍無研究者自語藝理論分析社運組織如何號召民眾支持？而本研究即是探討太陽花運動中強大的動員力與議題塑造能力，從語藝理論著手，透過研究佔領議場組織的發言內容（新聞稿），瞭解佔領議場組織如何說服民眾、太陽花運動走向與行動意義，使之產生認同，並將行動延伸到線下。

參、研究設計

一、研究範圍與對象及樣本選取

（一）研究範圍與對象

本研究範圍從 2014 年 3 月 18 日晚間由林飛帆等人進入議場後，至 2014

年4月10日退場為止；並以運動能量最強的佔領議場組織（曾柏文，2014）為主。研究對象則以主動發布新聞稿的黑島青 Facebook 粉絲專頁。

（二）樣本選取

本研究樣本為2014年3月18日起至4月10日止，於黑島青 Facebook 粉絲專頁上對外發布的新聞稿，明確標示「新聞稿」字樣或「發言人」者。以手動下拉網頁每則蒐集篩選，及使用 Qsearch 網頁版搜尋⁴，在儘可能蒐集到齊全的文章範圍內全部挑選，共為29篇⁵。

二、研究方法

有關幻想主題分析法的分析架構，依照 Bormann (1972) 及林靜伶 (2000: 83-86) 建議，從初探團體內共享的幻想主題，蒐集、分析團體產出的論述，找出幻想主題並編碼登錄，最後深度分析並歸納幻想類型與建構語藝視野。

本研究就黑島青 Facebook 粉絲專頁中各篇新聞稿內容，依據人物角色、情節、場景等部分，找出重複出現或被賦予特定意義的語詞或概念，找出29篇新聞稿中的幻想主題，並登錄資料庫。接著從各篇的幻想主題中嘗試歸納幻想類型，及建構佔領議場組織的語藝視野。

三、研究架構

本研究的架構圖可參見圖2，從佔領議場組織於黑島青 Facebook 粉絲專頁的發言及新聞稿，篩選幻想主題，歸納幻想類型，推論語藝視野，來瞭解語藝社群如何認同太陽花運動。

⁴ Qsearch 的功能是讓使用者能迅速搜尋自己或有連結的朋友、粉絲專頁的 Facebook 塗鴉牆頁面資料，除了有網頁版 (<https://app.qsearch.cc/>)，另有 Chrome 和 Firefox 的擴充功能版本、網頁版的 Facebook 應用程式及 Android 手機的 APP 版本 (esor huang, 2014)。

⁵ 參見附錄一。

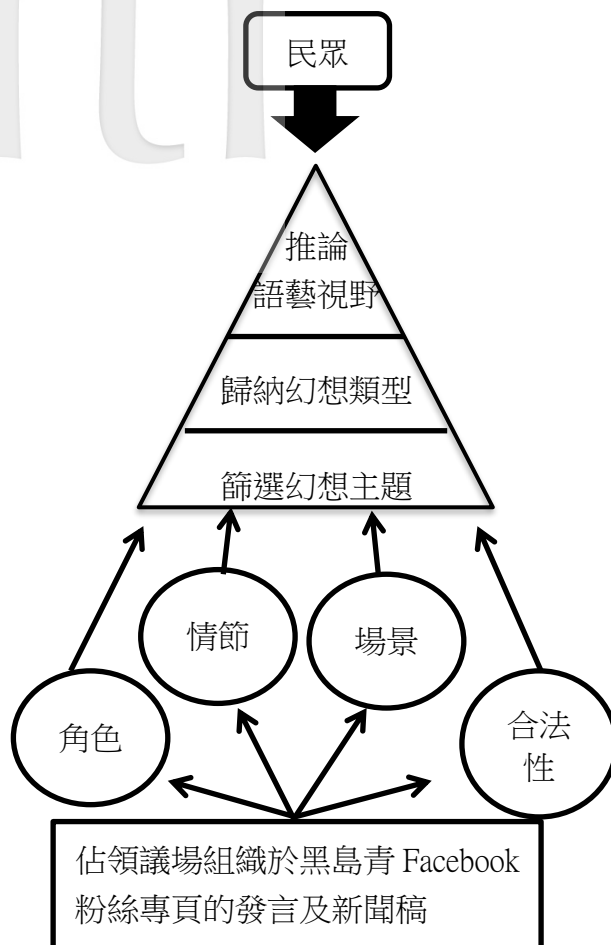


圖 2 研究架構圖

資料來源：本研究自行繪製

肆、佔領議場組織發言的新聞稿之分析比較

一、佔領議場組織發言的新聞稿之幻想主題分析

以下就佔領議場組織於黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁中標註「新聞稿」或「發言人」的文本，篩選研究範圍文本的角色、場景、情節主題及合法化機制，歸納幻想類型，並推論其發言的語藝視野。

(一) 佔領議場組織發言新聞稿之幻想主題

1、角色主題

(1) 佔領議場組織

佔領議場組織的角色主題共有 4 種，從第 1 篇「……我們在此對抗的對象不是警察也堅持非暴力路線……」；第 12 篇「……公民團體發起『330 捍衛民主、退回服貿、人民站出來』凱道集結行動，嚴厲譴責國家暴力，呼籲人民繼續和平守護立院」及其他多

篇皆強調「和平非暴力」抗爭、原則、行動、路線，顯示佔領議場組織為「溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者」。

第2種為面對政府及輿論壓力下成為「遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年」，顯見於第3篇「……用警棍、警盾主動攻擊手無寸鐵的學生，好幾位學生與群眾被警察打的頭破血流，……」；第12篇「……我們不是少數人、不是暴民，而是關切國家當前憲政危機的公民。」第17篇以「把國會守住」塑造英雄之姿創造歷史性的時刻，呈現理性愛國的英雄特質、勇於承擔的剛毅角色。

第3種為「多數民意的依歸」，例如第18篇「全國各地人民也用不同的方式參與行動並給予我們支持，愈來愈多人自發響應罷工罷課活動。」指出佔領議場組織的訴求，從原先的七成民意、50萬人出席凱道集結、各地的民眾罷工罷課、擴大為2300萬臺灣全體國民的訴求，凸顯佔領議場組織是民意的依歸，代表全體國民發表對於政策方向的態度與立場。

最後1種角色從抗爭者擴散至「帶領民眾成為公民的教育者」，例如第8篇與公民團體（街頭公民教室工作小組）合辦活動與發布新聞稿，透過街頭公民教室工作小組的帶領，共同討論、審議公共決策。而「發言權，從台上轉向台下」，亦是反襯擁有政治資源的執政者把持意見發表的權力，忽視「台下」才是民意的根源。

（2）張慶忠立委及國民黨黨團

張慶忠立委及國民黨黨團的角色主題有2種，第1種角色主題是「無視民主程序」通過服貿協議。從第1篇新聞稿以張慶忠立法委員「粗暴地無視民主程序」，甚至以「暴力且無視台灣民主與七百萬服務業人民生計的國民黨統治霸權」、「在三月十七日內政委員會未曾合法召開」；第10篇及第25篇提到政府及審議程序「黑箱的」；第24篇「上演引爆民怨的『30秒過服貿協議』鬧劇，破壞民主程序，……至今仍不思其過，仍強排議程、硬審服貿。」皆形容國民黨立法委員們恣意而為，既暴力又無法治民主素養。

第2種為面對退服貿的強大民意，卻是「罔顧民意的代議士」。從第1篇以「違背」、「擅自」、「完全背棄先前承諾」等字眼形容張慶忠立法委員，第2篇「國民黨團至今仍未正面回應，死硬阻擋。」控訴張慶忠與國民黨團背離全體人民意志。

(3) 馬總統及行政幕僚

除了國民黨立法委員外，佔領議場組織也承受執政黨的強大壓力，其中以馬英九及其行政幕僚為主，歸納後可區分為4種角色。第1種是「黑箱服貿的始作俑者」，顯見於第1篇「……我們今天進入國會佔領議場，是為了強烈抗議馬英九為首的少數執政者挾持國會、粗暴通過服貿、斷送台灣的未來……」；第5篇「……馬英九仍繼續利用其所控制的國民黨團，惡意阻撓兩岸協議監督機制之法制化……」此外，第18、20篇中以馬英九總統「容許」、「閃躲」、「一意孤行」等用詞、第24篇「(四大寇)在立院執行馬意、以黨紀控制黨籍立委」等。

第2種是「違背民意、模糊回應的9%領導者與脫序政府」回應民眾。例如第17篇「……而現在我們要指揮的對象就是一個已經脫序的政府。馬總統，請你，接受人民的指揮！……」指控馬政府在中國與臺灣的關係中，背離民意卻毫無反省。另外也以「9%民意的馬政府」、「不願正視高達七成民意支持的『逐條實質審查』」、「距離人民越來越遠」、「舉國上下質疑服貿協議的聲浪」等形容馬政府為喪失民意的領導者。

第3種是行政院事件中扮演「施行國家暴力的統治霸權」。例如第3篇「……警方強力驅離佔領行政院的學生與群眾，我們強烈譴責行政院調派鎮暴警察，用警棍、警盾主動攻擊手無寸鐵的學生，好幾位學生與群眾被警察打的頭破血流，警方甚至更出動鎮暴水車用強力水柱直接朝著學生噴射，甚至到場支援群眾的醫生和律師都遭到警方無情的鎮壓……」；第12篇「以國家暴力對付手無寸鐵的人民」等，皆以鎮暴警察的「主動、有武器、執法者、強勢」形象突顯國家暴力。

最後則是「善於放話、分化、抹黑的政治操作」。例如第10篇「……我們認為馬英九總統這樣的做法，毫無誠意，一方面要跟你談，一方面又在國民黨團毫無退守，完全是兩面手法」；第13篇「……希望總統府正式地面對學生的訴求，不要再搞這種惡劣的媒體操作，或者是政治操作……明天的抗爭不會因為這些放話、挑撥、抹黑、造謠而受到任何的干禦（誤植，應為：預）……」，說明朝野協商破局與仇佩芬事件，評斷馬總統與總統府人員的言行不值得信任，強調放話、分化、抹黑的形象。

(4) 支持佔領議場組織的民眾

支持佔領議場組織的民眾是佔領議場組織亟欲呼喊、爭取認同的

一群人，其第1種角色主題以「勇敢、堅定、溫柔、充滿力量的臺灣人」代稱，從第29篇「……我們已是更勇敢的人……」呼應島嶼天光歌詞中的「勇敢的臺灣人」；第17篇中，林飛帆稱呼參與凱道集結的民眾「勇敢、堅定、溫柔、充滿力量的臺灣人」，甚至以「台灣已經佔領了我們的心」帶出我們都是臺灣的一份子，強調愛臺灣，以激起聽者的自我認同。

第2種將支持的民眾喚作「太陽花運動的主角」。第17篇「……這個運動的成就絕對不屬於任何一個人，……，而是在議場裡面所有的伙伴，以及在議場外面堅守13天所有的伙伴。這個成就屬於全體參與這場運動的所有同學，以及所有公民朋友！……」強調每個支持的人都是太陽花運動中不可或缺的重要力量。在第26篇中，佔領議場組織最後則歸功於積極參與以及默默支持這個運動的夥伴們，以及每一位堅持臺灣民主核心價值的公民。

第3種為「彰顯憲政民主的德行公民」，透過佔領議場組織的公民教育者角色的帶領，人民可以透過相互討論、審議、包容、凝聚共識，增進參與政治的能力，甚至彼此說服、折衝，形成多元性的政策，如同古希臘的德行公民。

2、 場景主題

(1) 立法院

第1篇新聞稿使用「人民有權奪回屬於人民立法院，把國家還給人民。」第17篇也以「奪回屬於人民的國會。」象徵立法院非指立法委員的、多數黨或執政黨的，立法院與立法權應屬於人民。立法院除代表「人民的議會」外，更有「民主的議會」的意涵，在第12篇也曾使用「嚴厲譴責國家暴力，呼籲人民繼續和平守護立院」、「守護立院、守護民主」，更將立法院與民主劃上同等符號。

(2) 行政院

歷經行政院鎮壓事件後，行政院的場景主題有下列2種，一是代表「警方暴力鎮壓」，一部分的佔領議場組織成員與支持者佔領行政院，並受國家警察「暴力鎮壓」。第二種場景主題也略隱含「行政權的獨大專斷」，壓制抗議人民。

(3) 中山南路兩側—公民憲政大道

第12篇「……3/30當天的中山南路，將化身為『公民憲政大道』。……走進公民憲政大道瞭解各種議題，是走向公民憲政會

議的開始……」可知，凱達格蘭大道為總統府範圍，延伸意義屬於憲政層次；中山南路的各類非營利組織象徵各屬性的公民、民意；立法院外則是反對黑箱服貿。根據地點的轉移，形成概念上的「憲政→民主→反服貿」的層遞演繹。

(4) 青島東路、濟南路—民意的延伸

佔領議場組織將青島東路與濟南路納入及千人公民論壇及人民議會的活動範圍，與原先漠視民意的立法院立委，形成對比式的抗議，邀請更多人、更多的民意參與真正屬於人民的「議會」，是立法院（民意）的延伸。

3、情節主題

(1) 佔領立法院退回黑箱服貿捍衛民主

有 17 篇皆使用「佔領立（法）院或佔領國會」，佔所有新聞稿的比例為 60.7%；有 14 篇新聞稿中使用「退（撤）回服貿」，佔所有新聞稿的比例為 46.4%，顯示兩者為太陽花運動中最主要的行動。此外，本情節主題除指稱太陽花運動，也可以視為一種手段，退回收服貿是整場運動的目的。在第 4 篇時首度出現「退回收服貿捍衛民主」口號，更加定調議題共識，加速社會運動的傳播。

(2) 提出兩岸協議監督機制

陳為廷在第 10 篇說明兩岸協議監督條例是公民的意願；第 11 篇中，台灣教授協會更以法律制度面的爭端解決機制強化兩岸協議監督的法制化必要；第 22 篇的新聞稿統共 48 位在野黨立委全數簽署兩岸協議監督機制，而 65 位的國民黨立委則否。

(3) 佔領行政院並慘遭鎮壓

佔領議場組織在 3 月 24 日凌晨遭到鎮暴警察主動攻擊與強力水柱驅離，是抗議者與政府間的肢體碰觸最為頻繁且具有激烈衝突的行動。第 29 篇中，佔領議場組織以「戰爭」比喻，並以「我們想堅守的，是民主的最後一道防線。」呼應整場運動的核心以及運動現場的口號—捍衛民主。

(4) 與執政者協商、溝通未果

第 4、6 及 10 篇中，佔領議場組織從正向邀約執政者對話，將主動會面的發球權給執政者。接著敘述馬總統與江宜樺院長的兩面手法與對談無結果，強調佔領議場組織正面形象，到抨擊執政者、國民黨團敷衍的負面形象。

(5) 街頭公民教室

第 8 篇由黑色島國青年陣線與非營利組織組成街頭公民教室審議小組，除了是議場外的重要連結，藉以吸納更多支持者外，審議式民主的思潮在社會運動後，影響臺北市政府後續的審議式預算政策。

(6) 3 月 30 日凱道集結

第 9 篇提出 330 凱道集結的活動，邀請民眾於 3 月 30 日於凱達格蘭大道集結，表達對黑箱服貿、執政者霸凌民主及行政院鎮壓的不滿。甚至以「為了阻止人權的倒退及民主的失守，此刻唯有人民展開行動，方能守護你我共同珍視的價值。」視凱道集結為抵禦服貿協議通過的象徵，擴大對民主價值的守護與人權倒退。佔領議場組織第 12 篇提及著黑衣，表示「除了要抗議黑箱服貿外，也要對國家暴力表達最沉痛的控訴。」對活動策劃者而言，除了瞭解支持活動的人員總數外，亦是與政府溝通、並表達抗議立場的展現。

(7) 召開公民憲政會議並反對經貿國是會議

第 10 篇首度訴求增加公民憲政會議，對於整場太陽花運動是另一種抗爭意義的轉向，但直至 4 月 2 日才具體的舉例公民憲政會議討論的面向（憲政體制、選舉與政黨制度、兩岸關係及社會正義與基本人權等領域）。

(8) 募款買報紙廣告

第 12 篇提及 3,621 位網友募款買下紐約時報及蘋果日報廣告，刊登太陽花運動相關資訊。此外，更成立 3621 團隊，架設 4am.tw 的網站，以及 Sunflower Movement 太陽花學運的粉絲專頁，吸引民眾看見太陽花運動的真相與訴求。

(9) 舉辦「千人公民論壇會議」及「人民議會」

佔領議場組織提出公民憲政會議與政府的經貿國是會議，兩者差異甚大。因瞭解到代議政治有其限制，所以佔領議場組織在 4 月 6 日舉辦千人公民論壇會議。另於第 24 篇提出舉辦人民議會，審議政院版和民間版的兩岸協議監督條例草案，呼應「奪回屬於人民的國會」。

(10) 暫停召開服貿協議的黨團協商

第 26 篇王金平院長表示在監督條例立法前，將不召開服貿協議

的黨團協商。除了暫時解決社會運動的僵局，佔領議場組織亦肯定院長的積極作為。

(11) 轉守為攻出關播種

第 27 篇決定於 4 月 10 日退場，除了轉化為各種在地組織的活化能量，並邀請民眾共同攜手「轉守為攻、出關播種」，為退場提出一個有力且美好的說法—到臺灣各地散播民主、法治、自由、正義的種子，呼應「讓社會成為我們的新議場」，呼應其原先佔領「議場」，甚至將議場的精神—民主，擴及各地。

4、佔領議場組織發言的合法化機制

(1) 基於憲政民主原則，將佔領議場合理化

第 15 篇「我們因為台灣民主法治被逼到退無可退的懸崖，為了挽救濱(誤植，應為：瀕)臨崩潰的憲政民主。(誤植，應為：「，)」我們選擇佔領國會」，擴大解釋憲政民主的原則與精神，以維護民主程序的緣由，藉此合理化佔領議場。

對於佔領議場組織轉往行政院抗議並入侵翻箱倒櫃的負面報導，佔領議場組織以「面對政府一再的欺瞞，逼使部分群眾選擇更激烈的手段，向無視民意的當權者抗議。」與「馬總統，請你，接受人民的指揮！」將民主國原則的人民主權作為最高的統治原則，一旦民選元首無法依照民意行事，人民有權進行罷免與推翻，藉此合理化「迫使」部分民眾選擇更激烈的手段佔領行政院。

(2) 以多數民意對抗一意孤行的國家暴力

第 16 篇「七成民意支持的『逐條實質審查』」、3 月 30 日「50 萬人站上街頭」與各地罷工罷課的人數攀升，顯示多數民意對佔領議場組織的支持。第 26 篇強調政府抹黑、政治操弄的手段，種種「不純淨」的行為削減執政者中立且自制的形象、降低讓人信服的能力，展現反服貿行動的正當性。

第 17 篇「對台灣現行的憲政體治、民主制度提出了最深刻的反省(誤植，應為：省)。……台灣的未來屬於全台灣 2300 萬台灣人民。台灣的未來應該由我們自己決定。」從代議政治的弊端說明國家政策的走向應視全體民意而定，民眾形成的全意志才是既有效且準確的執政方針。

(二) 佔領議場組織發言的新聞稿之幻想類型

統整佔領議場組織於新聞稿中發言的幻想主題，歸納 4 種佔領議場組織

發言的幻想類型。

1、和平非暴力的全民運動—退回黑箱服貿捍衛民主

第1個幻想類型為「和平非暴力的全民運動—退回黑箱服貿捍衛民主」，見下表1，是4個幻想類型中最重要的一個，除表達訴求外，更視為社會運動的目的與手段。

佔領議場組織將本身塑造成「溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者」，在行政院鎮壓事件中為「遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年」，對應「無視民主程序、罔顧民意的國民黨黨團，和黑箱服貿的始作俑者、違背民意、模糊回應的9%領導者與脫序的行政團隊」，兩者形成一個強烈對比，類似英雄電影中的好人與壞人。佔領議場組織以傳統儒家的中庸、聖人為行事作風，強調溫柔、和平非暴力，企圖以內聖外王贏得訴求、信任與支持，為太陽花運動找到正當性。

而國民黨與馬政府罔顧、違背民意、無視民主程序，甚至以黑箱服貿的始作俑者等角色評斷，其負面特質也都與佔領議場組織的正面特質產生對比，藉由貶低反派，提升自我的正當性，謀取聽者的認同。

表 1 佔領議場組織發言的幻想類型 1 歸納表

情節主題	場景主題	角色主題		幻想類型
佔領立法院退回黑箱服貿捍衛民主	立法院	佔領議場組織	<ol style="list-style-type: none"> 1. 溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者 2. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年 3. 多數民意的依歸 	和平非暴力的全民運動—退回黑箱服貿捍衛民主
		張慶忠立委及其國民黨黨團	<ol style="list-style-type: none"> 1. 無視民主程序 2. 罔顧民意的代議士 	
		總統馬英九及其行政幕僚	<ol style="list-style-type: none"> 1. 黑箱服貿的始作俑者 2. 違背民意、模糊回應的9%領導者與脫序政府 	
		支持佔領議場組織的民眾	<ol style="list-style-type: none"> 1. 勇敢、堅定、溫柔、充滿力量的臺灣人 2. 太陽花運動的主角 3. 彰顯憲政民主的德行公民 	

情節主題	場景主題	角色主題		幻想類型
3月30日凱道集結	中山南路兩側青島東路、濟南路	佔領議場組織	<ol style="list-style-type: none"> 1. 溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者 2. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年 3. 多數民意的依歸 	
		支持佔領議場組織的民眾	<ol style="list-style-type: none"> 1. 勇敢、堅定、溫柔、充滿力量的臺灣人 2. 太陽花運動的主角 3. 彰顯憲政民主的德行公民 	
暫停召開服貿協議的黨團協商	立法院	佔領議場組織	<ol style="list-style-type: none"> 1. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年 	

2、直接民主彌補代議民主失靈

第2個幻想類型為「直接民主彌補代議民主失靈」，見下表2。從缺少兩岸協議監督條例作為出發點，圍繞代議民主的失靈狀態，並舉辦人民議會審查條例，提出人民議會意見書。縱使無實質效力，但以直接民主的概念，彌補代議民主失靈造成的落差。相較於第1個幻想類型，支持佔領議場組織被視為被動性的支持。此幻想類型上，支持議場組織的民眾多了主動性與參與性，更是彰顯憲政民主的德行公民。

除了佔領議場組織和支持議場組織的民眾外，最主要對抗的是罔顧民意的立法委員，或通過服貿協議、不願意訂定兩岸協議監督條例的國民黨黨團。在場景上，也是以神聖的立法權所在立法院為主，進而擴散到青島東路與濟南路。也可象徵人民主權的精神走出了立法院，引申直接民權的意象。

表 2 佔領議場組織發言的幻想類型 2 歸納表

情節主題	場景主題	角色主題		幻想類型
提出兩岸協議監督機制	立法院	佔領議場組織	<ol style="list-style-type: none"> 1. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年 2. 多數民意的依歸 	直接民主彌補代議民主失靈
		張慶忠立委及其國民黨黨團	<ol style="list-style-type: none"> 1. 罔顧民意的代議士 	

情節主題	場景主題	角色主題		幻想類型
舉辦「千人公民論壇會議」及「人民議會」	青島東路、濟南路	佔領議場組織	1. 多數民意的依歸 2. 帶領民眾成為公民的教育者	
		張慶忠立委及其國民黨黨團	1. 罔顧民意的代議士	
		支持佔領議場組織的民眾	1. 太陽花運動的主角 2. 彰顯憲政民主的德行公民	

3、暴政無良的馬政府拋棄民意

第3個幻想類型為「暴政無良的馬政府拋棄民意」，見下表3。佔領議場組織轉往行政部門施壓，除表達訴求外，亦是吸引群眾目光的高潮點。執政者在靜態上以冷處理、以迂迴虛應的拖延戰術回應，並放話、分化、抹黑的政治操作製造新聞話題；另一方面卻在行政院事件上積極主動的暴力鎮壓，欲擺脫佔領議場組織的行動。由於血腥鎮壓事件在民主社會（如我國）被視為不文明、與主流價值觀不合，引爆後續民眾的強烈關注，強化太陽花運動的正當性。

表 3 佔領議場組織發言的幻想類型 3 歸納表

情節主題	場景主題	角色主題		幻想類型
佔領行政院並慘遭鎮壓	行政院	佔領議場組織	1. 溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者 2. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年	暴政無良的馬政府拋棄民意
		總統馬英九及其行政幕僚	1. 施行國家暴力的統治霸權 2. 善於放話、分化、抹黑的政治操作	
		支持佔領議場組織的民眾	1. 太陽花運動的主角	
與執政者協商、溝通未果	立法院、濟南路	佔領議場組織	1. 溫柔、堅定、和平非暴力的民主守護者 2. 遭受打壓、捍衛憲政與世代正義的愛國理性青年	
		總統馬英九及其行政幕僚	1. 違背民意、模糊回應的 9% 領導者與脫序政府	

情節主題	場景主題	角色主題	幻想類型
		2. 善於放話、分化、抹黑的政治操作	

4、人民自學自助自救以面對政府無能作為

第4個幻想類型為「人民自學自助自救以面對政府無能作為」，見下表4。除了退服貿的主軸外，另有許多支線劇情，例如街頭公民教室、合購頭版廣告、建立太陽花運動資訊平台、組成民主黑潮聯盟、割闌（藍）尾（委）及召開憲政公民會議等，皆發揮民眾「自學自助自救」的精神。

表 4 佔領議場組織發言的幻想類型 4 歸納表

情節主題	場景主題	角色主題	幻想類型
街頭公民教室	青島東路、濟南路	佔領議場組織	人民自學自助自救以面對政府無能作為
		支持佔領議場組織的民眾	
募款買報紙廣告	Ptt	支持佔領議場組織的民眾	
召開公民憲政會議並反對經貿國是會議	立法院、青島東路、濟南路	佔領議場組織	
		總統馬英九及其行政幕僚	
		支持佔領議場組織的民眾	
轉守為攻出關播種	各地	佔領議場組織	

(三) 佔領議場組織發言的新聞稿之語藝視野

1、和平非暴力爭取程序正義的民主社會

依據「和平非暴力的全民運動—退回黑箱服貿捍衛民主」、「直接民主彌補代議民主失靈」兩種幻想類型，歸納出的語藝視野為「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」。引申出「和平非暴力」的抗爭手段，其抗爭精神則是確保「程序正義」，而目的則是達成「民主社會」。

在「反中」、「鎖國」的批判下，佔領議場組織的「民主」與「對等權」皆扣緊於程序正義的前提。「程序」的重要性為佔領議場組織秉持的抗爭精神與價值觀，散見在新聞稿中的「違背議事程序」、「無視（踐踏、破壞）民主程序」、「踐踏立法程序」、「決策程序所造成的民主危機」、「踐踏程序正義」、「審議程序不民主」等，「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」，不僅是佔領議場組織的新聞稿中最主要的語藝視野，也是最主要看待事物的世界觀。

2、政府失控，人民當家作主

依據「暴政無良的馬政府拋棄民意」、「人民自學自助自救以面對政府無能作為」兩個幻想類型，歸納出的語藝視野為「政府失控，人民當家作主」。第一個語藝視野是佔領議場組織與支持議場組織的民眾，兩者內心對於退服貿所秉持的抽象價值觀，第二個語藝視野則是彰顯在現實政治中所使用的具體手段。此語藝視野主要表現層面在批判政府失控，以及發展人民當家作主的能力。

政府的失控表現在「過」與「不及」兩種面向，前者主要是行政院鎮壓事件，與協商溝通的抹黑操作；後者在服務貿易協議中的未能體察民意與實施完善的政策評估，甚至未帶領民眾致力追求民主憲政的失能。因此，佔領議場組織以更多手法帶領民眾參與公共事務，行使公民權利。

綜上所述，此兩種語藝視野，前者抽象，後者具體，皆希望與聽者串起連結，進而增進認同、支持，試圖強化太陽花運動的力量，達成社會運動的訴求。

二、民眾對於佔領議場組織發言的新聞稿之覆誦

在幻想主題分析法中，另一個著重的面向是語藝社群針對語藝視野的覆誦情形，本研究以 29 篇新聞稿的留言，擷取佔領議場組織語藝視野的網友覆誦，嘗試瞭解民眾（聽者）對於佔領議場組織發言的新聞稿（說者）是否相互呼應，是否共享看待事物的價值觀。

(一) 語藝視野一：和平非暴力爭取程序正義的民主社會

本研究發現網友對於佔領議場組織所營造的語藝視野有不同程度的認同情形。以下依據網友對語藝視野中呈現的價值觀，區分出「完全同意」與「部分同意」兩類。

1、完全同意「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」的語藝視野

針對黑箱服貿的起因，與佔領議場組織對於兩岸協議監督條例的必要性而言，在第 7 篇網友 Ann Shen (2014)⁶提及「『兩岸協議監督機制』法制化!!!!!!」表示認同佔領議場組織的四大訴求之一，訂定兩岸協議監督機制的必要性。

除了兩岸協議監督機制需法制化外，第 19 篇網友陳蓉仙 (2014) 提及「有人知道明天禮拜三國民黨要強行闖關服貿嗎？這個消息被刻意低調，白狼的煙霧彈大家不要中計，這是聲東擊西」。即便在佔領議場組織發布陳廷豪無罪的新聞稿，網友仍心繫多數黨讓服貿協議闖關。

太陽花運動的後期，佔領議場組織貼出「410 晚會演講稿【台灣佔領了我們的心】」，網友方戀慈 (2014) 表示「謝謝你們 不計任何代價 捍衛我們的未來 我們的民主 我們的國家 我們的台灣」，對太陽花運動深表認同，提及捍衛民主，並由衷感謝。

2、部分同意「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」的語藝視野

然而在佔領議場組織的新聞稿下，亦有網友採取部分認同的角度。例如第 9 篇佔領議場組織將在 3 月 30 日於凱達格蘭大道舉辦集會號召民眾，多數網友的回覆為正向支持，但仍有網友抱持同意部分論點、對其懷疑的態度。例如網友 Cecily Wu (2014) 認為「……抱歉！只能說我已無法再真心支持學生的這次所謂運動了。當然我也不会支持馬政府，只是在某種程度上覺得台灣的未來更可悲。只是對你們的所謂的正當性產生巨大懷疑！！……」從原先的支持佔領議場組織轉變成懷疑佔領議場組織，甚至對其作法感到疑惑，「……既然都已提出邀請到總統府，也算是迈进共商解决的第一步。不管他是否有目的、是否两手准备。双方都未见面就先假设他如何沒誠意，如何耍手段，是否很不公平？你们是否也给马设了前提？？？…… (Cecily Wu, 2014)」，質疑佔領議場組織對於馬政府的做法給予不同標準的評價。最後則提出「……妳們並沒代表全部民眾的聲音！！！！或許剛開始

⁶ 有關民眾於黑色島國青年陣線的 Facebook 紛絲專頁上留言，其文獻引用的方式為「(人名，留言年份)」；而參考書目的寫法以「人民，年份，『黑色島國青年陣線新聞稿的篇名』(留言)」，黑色島國青年陣線 Facebook 紛絲專頁：網址，檢索日期」。

有,但現在絕對沒有。……,抱歉同學,我已無法再站在妳的旁邊。……
 (Cecily Wu, 2014)」 網友原先支持佔領議場組織,經過思量後,對社運組織的政治操作手法存有疑義,希望社運組織可以提出更完善的解決方案,贏得網友支持的正當性。

(二) 語藝視野二：政府失控，人民當家作主

本研究發現網友對於佔領議場組織所營造的語藝視野除正面表達認同外,另有以隱喻的方式表示贊同,甚至出現非關語藝視野的覆誦。

1、 完全同意「政府失控，人民當家作主」的語藝視野

網友張盛傑(2014)於第2篇記者會新聞稿抒發「人民本就是政府的主人,對於那些只剩下九趴民意的政府應該為此次事件負責」;在3月24日行政院鎮壓過後,亦有網友曹靜宜(2014)抱持「官逼民反 民不得不反」的價值觀,多數網友對於太陽花運動抱持正面態度,亦可確立佔領議場組織的正當性。除反對馬政府的少數民意、暴力鎮壓外,執政黨迫使佔領議場組織處於一個「被激發」的正當性外,亦提及人類具有統治自己的權利,而政府僅是一個隨時可收回的統治意志代理人,強化佔領議場組織擁有天性使然的正當性。

而網友對於政府的評價,在第18篇新聞稿中,網友黃智明(2014)以「我們的政府真的是夠了...連解決問題的能力都沒有...要不要乾脆下台..不要躲起來.找黑道出來喬事情..算甚麼!!!」,以負面字句評斷執政者的處事能力低落,無法處理太陽花運動的訴求。

2、 以隱喻方式認同「政府失控，人民當家作主」的語藝視野

相較於其他平鋪直述抒發的留言,隱喻手法的留言較能獲得其他網友的肯定與關注(按讚),以下擷取3則作為佐證。

第一則為第9篇中網友Wang Kai-Min(2014)以「你可以不關心你的午餐,但是請千萬不要不關心台灣,台灣正面臨一個嚴重的考驗,不管你的決定是什麼,請好好珍惜,午餐吃錯了,還有明天,台灣走錯了,抱怨有個屁用。請深思」,表示太陽花運動是全體人民應該重視政治議題,關乎每個人的未來,不應以抱怨的消極做法因應。

第二則為第5篇中,網友明隆(2014)」以笑話形容對政治人物的批判。「馬英九、吳敦義、江宜樺一同坐直升機巡視各城市。江宜樺說:如果我丟一千塊下去,檢到那個人一定很高興。吳敦義說:如果我丟兩張五百元下去,那就有兩個人很高興了。馬英九說:為什麼不丟十張一百元下去,就有十個人很高興了,不是更好。三人一起大笑~~~這個時候……………駕駛員喃喃自語地說:如果我把你們3個都丟

下去，可以讓兩千三百萬人都高興呢！」網友 Harley Shih (2014) 回覆此則隱喻，留言「錯了~~~ 是 2116000 人 別忘了還有 KMT 的 9.2% 万万万」。留言中的 KMT 是國民黨的縮寫，連結至當時民意調查的總統滿意度 9.2%，因此以 2 千 300 萬人乘以 9.2% 得出 2,116,000 人。

第三則為第 3 篇中，網友李丹尼 (2014) 以亨里奇案隱喻臺灣警察需有最高良知準則的胸懷，不應以執行命令為前提對佔領行政院的民眾採取強力鎮壓。「……在這個世界上，在法律之外還有良知。當法律和良知衝突時，良知是最高行為準則。尊重生命，是一個放之四海而皆準的原則。」……『亨里奇案』作為『最高良知準則』的案例，早已廣為傳揚。『抬高一釐米』是人類面對惡政時的抵抗與自救，是『人類良知出現的一剎那』。這一釐米，可以讓人類海闊天空。」除本則留言獲得 625 個讚外，35 則回覆中有 18 個網友轉貼分享。

第一則留言以午餐和臺灣處境相比，希望喚醒其他人對於太陽花運動的注目，瞭解每個人都有責任去關心政治場域的問題。第二則以笑話的方式，暗指馬英九、吳敦義、江宜樺三人造成臺灣人民的不悅、是太陽花運動的罪魁禍首。第三則跳脫出太陽花運動的面相，以法律與良知的思考方式，援引亨里奇案，隱喻 3 月 24 日的警政人員應站在人權良知面向，主動削減惡政所帶來的傷害。

(三) 非關語藝視野的覆誦

透過資訊科技與網際網路的進步，「肉搜」一個人的背景變得輕而易舉。在第 19 篇中，網友劉仁德 (2014) 回覆「『如果一個體系宣稱自己是民主體制，但是它對成員的訴求沒有認真回應，那個抗議是有正當性的，哪怕是暴力的抗議。那個抗議正當性的多寡，就跟體制麻木不仁的程度成正比。』 P S：代替江院長給今天率眾靠北的張安樂先生：幹！拎北歹灣郎。滾回你的中國 fuck off！你根本只是在搞分化！」網友以江宜樺在當教授時的一段話，「打臉」成為院長的江宜樺，並反擊張安樂的反對反服貿事件。

網友誠意重 (2014) 於第 20 篇新聞稿中，對張安樂的出現發表對太陽花運動的擔憂，「害人家昨夜好擔心」，並在留言下貼一張自製的六格圖 (見下圖 3)。六格圖約於 2012 年大量的被設計與轉載 (田欣雲, 2012)，利用 6 種「別人眼中的 (某事或某物)」凸顯各種角色看待某事或某物的不同觀點，以 6 張圖片明確、切實的表達各種角色看待的觀點，此類創意往往引發閱聽者會心一笑的感覺。



圖 3 網友誠意重回覆留言圖

伍、結論與建議

一、研究發現

(一) 佔領議場組織新聞稿之語藝視野—「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」、「政府失控，人民當家作主」

佔領議場組織新聞稿的語藝視野可歸納為「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」及「政府失控，人民當家作主」。兩者皆略見敵／我抗爭的語藝手法，印證「對立的語藝（王靖婷，2004）」概念。甚至不同研究者使用幻想主題法分析黑島青 Facebook，亦得出相似的語藝視野（林柏誠，2017）。深入探究佔領議場組織的世界觀，主要透漏出民眾對公民社會（civil society）的想像為「自主」、「自決」的「民主社會」，並以「公民不服從」宣揚社會運動的正當性，透過包藏「道德」理念的新聞稿，進行外部溝通。其塑造語藝視野的方式可歸納下列三種。

第一，以抽象理論與具體作法共同塑造語藝，前期使用民主憲政及人民主權為立論主軸，後期以街頭公民教室等作法，加強社會運動的正當性。

第二，新聞稿的說服話術兼具理性與感性。佔領議場組織的新聞稿或發言，理性重複 4 大訴求，亦使用感性的文字、詞句的短潔與排比句型強化佔領議場組織與民眾的連結性；並輔以各領域專家論據，合理化佔領議場之訴求。

第三，使用照片強化語藝視野。佔領議場組織多次在新聞稿中加上圖片說明，以第 16 篇照片為例，從前方燈光、牽手守護民主、太陽花對於社會運動的命名、以及面對武裝警察，搭配「330·和平·堅定·護民主」口號。比起文字，此張照片一眼就真實的呈現「和平非暴力爭取程序正義的民主社

會」的語藝視野。

(二) 網友對語藝視野的覆誦狀況

在「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」語藝視野，網友除了明顯、正面表述的全面認同外，亦有網友僅部分認同。在「政府失控，人民當家作主」語藝視野，除了完全同意外，另有以隱喻方式表達贊同。此外，本研究發現少部分非關語藝視野的覆誦。

二、綜合討論

本研究的貢獻可從理論與實務兩方面瞭解，在理論上，佔領議場組織營造的語藝視野，與語藝社群的覆誦合乎 Bormann 的理論。但覆誦中獲得最高聲量的認同（按讚數高）的留言，卻不一定與社運組織的語藝視野有密切關係。而語藝社群中聽者們之間的共識，是否能反饋至說者的塑造的語藝視野，彼此相互影響使得說者改變語藝方向？或是會因說者對聽者的不對等關係而使幻想主題消失？以及聽者間是否會因為認同立場而延續覆誦語藝視野？是理論中可待研究的方向。

除了幻想主題分析法的反思外，使用不同理論研究太陽花運動，其分析結果亦可相互連結。謝幸足（2015）使用羅蘭·巴特（Roland Barthes）的符號學剖析太陽花運動的含蓄意旨（學生因抗議《服務貿易協議》黑箱作業而採取的民主運動），與本研究的「退回黑箱服貿捍衛民主」幻想類型相互呼應。曾柏文（2014）從論述軸線的空間性也發現議場、青島東路及濟南路的核心區，其論述定錨在「反黑箱」與「民主監督」，與本研究佔領議場組織的第一個語藝視野「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」不謀而合。

實務上，太陽花運動比起其他社會運動受到更多注目，本研究從語藝學著手，結合社會運動，藉此連結社會運動、大眾傳播、甚至可延伸至心理學層次。宏觀而言，有助於窺探群體的意向與動向。微觀來說，也可對身處同一政治制度的人們的價值觀與社會現狀作出反饋。

三、研究限制與建議

本研究限制可由三方面探討，分別是研究方法、研究對象及研究設計，以下說明三項限制及後續研究建議。

研究方法上，研究者對文本的詮釋的能力是影響研究成果的一大挑戰。Bormann 建議可搭配 Q 方法、深度訪談或是調查法等，確認團體內部成員如何內化、覆誦和共享相關的幻想主題（林靜伶，2000）。

再來，除正式新聞稿外，佔領議場組織零碎的瑣事留言與照片分享亦能激起支持者回響，並傳遞其語藝視野，建議後續研究可以擴及佔領議場組織在黑島青

Facebook 粉絲專頁上的貼文，藉此完整窺探其欲塑造的語藝視野。

最後，在研究設計上的限制為語藝視野傳播歷程的因果關係，惟本研究尚不足清楚說明語藝視野中「閱聽人與改變其行為或態度」歷程的因果關係，建議加入語藝塑造的關鍵人物訪談資料，補充其內在意圖，瞭解聽者與其態度改變（或者未變）的真正影響因子。

整體而言，太陽花運動從佔領議場組織營造的語藝視野中嘗試推論，可知語藝社群面對服貿協議抱持堅決的反抗，除了顯見地全球化貿易下大國與小國的協商矛盾外，更存在身為臺灣人的歷史原罪下，與中國大陸的關係始終處於曖昧混沌，以及與不斷的追求自我瞭解與認同中，彼此相互拉扯。若執政者在抗議初期（或更早），能夠透過瞭解反抗者的語藝中抽絲剝繭民主、對等、正義等價值觀，或許就可以避免大規模的社會運動抗爭事件。但歷經太陽花運動，臺灣並非僅只耗損內部能量，有更多的公民團體與個人化的政治行動正在萌芽，看見更多的社群被瞭解與接納，甚至擁有改變文明的力量，達到語藝的社會功能（秦琍琍、李佩雯、蔡鴻濱，2010），或許也是一種因禍得福。

綜合上述研究成果，本研究透過幻想語藝分析法，發現佔領議場組織釋放出「和平非暴力爭取程序正義的民主社會」與「政府失控，人民當家作主」的語藝視野，不斷地著重程序正義、直接民主的概念，而多數網友也在黑島青 Facebook 臉書專頁表示贊同、互動，符合 Bormann 所提的覆誦。而網友的覆誦除完全同意外，另有部分同意、完全反對以及非關語藝視野的逕自延伸想像。

對於研究方法上的回饋，太陽花運動不僅符合說者與聽者共享的語藝視野，藉由看待世界的價值觀，預測語藝社群的行動。但在太陽花運動中也發現聽者的回應並不一定影響說者塑造語藝視野的方向，若要再細部分析語藝視野如何改變聽者行為的傳播歷程，則需要搭配其他研究法進行探究。但不諱言的，本研究驗證語藝視野的形成，也證實民眾覆誦的狀況。若能從中擷取佔領議場組織塑造語藝視野的技巧，甚至可做為其他社運動組織者仿效的對象，加強凝聚民眾語藝視野與支持力量。

回到本研究的核心，人類活動的意涵既深且廣，每個人行動的驅力與理由各不相同，當獨立的個人集結成想像的共同體，人與人之間如何連結？其意義究竟為何？本研究結果僅是鳳毛麟角，其中有太多奧秘值得我們深思與研究，其餘有待後續學者共同挖掘。

參考文獻

- Ann Shen, 2014, 〈「【呼籲朝野立委於議場公開投遞承諾書 回應學生訴求】2014/03/27 09:30 新聞稿」留言〉, 黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244757882374132>, 檢索日期：2018年5月24日。
- Cecily Wu, 2014, 〈「【捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結】2014.03.27 15:00 會後新聞稿」留言〉, 黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244844839032103>, 檢索日期：2018年5月24日。
- esor huang, 2014, 〈拯救 Facebook 搜尋災難, QSearch 找回我們的臉書訊息〉, 電腦玩物：<http://www.playpcesor.com/2014/05/facebook-qsearch-app.html>, 檢索日期：2018年5月24日。
- Harley Shih, 2014, 〈【回應民意 朝野協力 與人民站在一起】0325 晚間記者會聲明稿留言〉, 黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244307762419144>, 檢索日期：2018年5月24日。
- Wang Kai-Min, 2014, 〈「0327 【捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結】記者會逐字稿與影片」留言〉, 黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/10201830937311996>, 檢索日期：2018年5月24日。
- 方戀慈, 2014, 〈410 晚會演講稿【台灣佔領了我們的心】留言〉, 黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/250516078464979>, 檢索日期：2018年5月24日。
- 王孝勇, 2006, 〈社會運動的語藝批評：理論的論辯與意義〉, 《傳播與管理研究》, 5 (2): 131-162。
- 王甫昌, 2003, 〈社會運動〉, 王振寰、瞿海源主編, 《社會學與台灣社會》, 臺北：巨流, 頁 502-536。
- 王金壽, 2011, 〈司法獨立改革的運動策略：以法治與民主為名〉, 何明修、林秀幸主編, 《社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義》, 臺北：群學, 頁 257-287。
- 王靖婷, 2004, 〈媒體改造運動的語藝策略分析—以「無盟」的「公共化」論述為例〉, 《傳播與管理研究》, 4 (1): 1-34。
- 田欣雲, 2012, 〈「別人眼中的...」臉書 KUSO 六格圖正夯〉, Nownews 今日新聞網：<http://www.nownews.com/n/2012/02/25/415886>, 檢索日期：2018年5月24日。
- 何明修, 2011a, 〈導論：探討台灣的運動社會〉, 何明修、林秀幸 (主編), 《社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義》, 臺北：群學, 頁 2-32。

- 何明修，2011b，〈教育改革運動的政策回應〉，何明修、林秀幸（主編），《社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義》，臺北：群學，頁 172-211。
- 李丹尼，2014，〈「【國家暴力 無法容忍】Intolerable Violence by the Taiwanese Government」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：
<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/243669259149661>，檢索日期：2018 年 5 月 13 日。
- 李國榮，2012，《競選廣告之幻想主題分析—以 2012 年民進黨總統選舉廣告之「台灣·未來·蔡英文」為例》，世新大學新聞學研究所碩士學位論文。
- 沈錦惠，2003，〈新的「地方感」：電子互動媒體的語藝空間〉，《中華傳播學刊》，3：131-160。
- 沈錦惠，2009，《電子語藝與公共溝通》，臺中：天空數位。
- 汪子錫，2014，〈E 化民主的政策行銷挑戰分析：以反服貿學生運動新媒體運用為例〉，《中國行政評論》，20（2）：73-106。
- 阮俊達，2015，〈社會運動中的族群想像--以反服貿原青論壇為例〉，《台灣原住民族研究學報》，5（1）：157-186。
- 明隆，2014，〈「【回應民意 朝野協力 與人民站在一起】0325 晚間記者會聲明稿」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：
<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244307762419144>，檢索日期：2016 年 9 月 28 日。
- 林宗弘，2015，〈臺灣階級不平等擴大的原因與後果〉，《臺灣經濟預測與政策》，45（2）：45-68。
- 林峰燦、吳鴻昌與湯志傑，2015，〈後冷戰格局下的太陽花運動：談太陽花運動的歷史性與世界性〉，發表於「學生運動與社會正義研討會：中央研究院社會學研究所廿週年所慶學術研討會」（5 月 29-30 日），臺北：中央研究院。
- 林澤民、蘇彥斌，2015，〈臺灣快閃政治-新媒體、政黨與社會運動〉，《臺灣民主季刊》，12（6）：123-159。
- 林靜伶，1993，〈民主自由與語藝空間〉，《傳播文化》，1：67-80。
- 林靜伶，2004，〈語藝學：西方發展與在台灣之現況〉，翁秀琪（主編），《台灣傳播學的想像（上）》，臺北：巨流，頁 165-197。
- 林靜伶，2014，〈網路時代社運行動者的界定與語藝選擇〉，《中華傳播學刊》，26：3-33。
- 林靜伶譯，1996，《當代語藝觀點》，臺北：五南。譯自 Foss, Sonja K. Karen A. Foss and Robert Trapp. *Contemporary Perspectives on Rhetoric*. Long Grove, IL: Waveland Press., 1991.
- 林靜伶，2000，《語藝批評：理論與實踐》，臺北：五南。
- 洪嘉鴻，2008，《從搖滾樂看台灣在地青少年次文化—以五月天為例》，南華大學傳播管理研究所碩士論文。
- 苗延威譯，2002，《社會運動概論》，臺北：巨流。譯自 della Porta, Donatella, and

Mario Diani. *Social Movements: An Introduction*. Oxford: Blackwell Publishers., 1997.

孫秀蕙，1997，《公共關係：理論、策略與研究實例》，臺北：正中。

晏山農等，2015，《這不是太陽花學運：318 運動全紀錄》，臺北：允晨。

秦琍琍、李佩雯、蔡鴻濱，2010，《口語傳播》，新北：威仕曼。

張裕亮、陳奕任，2008，〈爭辯中的中國網路民族主義論述：「天涯社區」網路論壇型塑的對日關係語藝視野〉，《香港社會科學學報》，35：103-142。

曹靜宜，2014，〈回應「【國家暴力 無法容忍】譴責警方暴力鎮壓佔領政院學生新聞稿」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：

<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/243669259149661>，檢索日期：2018 年 5 月 24 日。

陳佳靖，2002，〈網路情色的符號地景：一個從語藝分析出發的觀點〉，《資訊社會研究》，3：25-62。

陳蓉仙，2014，〈「【譴責國家暴力鎮壓 陳廷豪無罪】2014/4/1 15:00 記者會新聞稿」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：

<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247143148802272>，檢索日期：2018 年 5 月 24 日。

彭懷恩，2007，《政治傳播：理論與實踐》，新北：風雲論壇。

曾柏文，2014，〈太陽花運動：論述軸線的空間性〉，《思想》，27：129-148。

游梓翔，2006，《領袖的聲音：兩岸領導人政治語藝批評，1906-2006》，臺北：五南。

黃智明，2014，〈「【呼籲兩岸協議監督機制立專法付委 不可縱容張慶忠再次強行通過服貿】2014/4/1 09:30 新聞稿」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：

<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247045042145416>，檢索日期：2018 年 5 月 24 日。

黃瓊儀，2006，〈社會運動中的部落格語藝：以「聲援楊儒門運動」為例〉，發表於「中華傳播學會 2006 年年會『數位化時代的媒體生態、教育與倫理』研討會」（7 月 12-14 日），臺北：臺灣大學。

葉浩，2014，〈太陽花照亮民主轉型的未竟之處—〈太陽運動的政治哲學側寫〉〉，《思想》，27：161-181。

誠意重，2014，〈「【澄清今日與支持服貿代表會面過程】號召全民向內政委員會表達訴求 阻止服貿再次強行闖關 2014/04/01 19:00 記者會新聞稿」留言〉，蘋果日報昔日動新聞：

<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247268725456381>，檢索日期：2018 年 5 月 24 日。

廖元豪，2014，〈公民不服從？還是民主法治倒退嚕？〉，《思想》，27：149-159。

趙雅麗，2001，〈民進黨社會運動的「語藝」批評〉，《新聞學研究》，68：151-192。

- 趙鼎新，2007，《社會運動與革命：理論更新和中國經驗》，臺北市：巨流。
- 劉仁德，2014，〈「【譴責國家暴力鎮壓 陳廷豪無罪】2014/4/1 15:00 記者會新聞稿」留言〉，黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁：
<https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247143148802272>，檢索日期：2018年5月24日。
- 劉美好，2014，〈一夜長大：台灣當代青年社會參與之濫觴〉，《思想》，27：111-128。
- 蔡佳泓、陳陸輝，2015，〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》，27（4）：573-603。
- 蔡鴻濱，2004，〈語藝批評方法在網路文化研究之應用與探討〉，《資訊社會研究》，6：91-126。
- 蔡鴻濱，2006，〈網路社會運動之語藝分析：以苦勞網中「香港反 WTO」事件為例〉，《傳播與管理研究》，6（1）：2-48。
- 謝幸足，2015，《從羅蘭·巴特（Roland Barthes）的符號學 解讀「太陽花學運」的意義》，暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文。
- Bormann, E. G. 1972. "Fantasy and Rhetorical Vision: the Rhetorical Criticism of Social Reality." *Quarterly journal of Speech*, 58(4): 396-407.
- Bormann, E. G. 1982a. "A Fantasy Theme Analysis of the Television Coverage of Hostage Release and the Reagan Inaugural." *Quarterly Journal of Speech*, 68(2): 134-145.
- Bormann, E. G. 1982b. "I. Fantasy and Rhetorical Vision: Ten Years Later." *Quarterly Journal of Speech*, 68(3): 288-305.
- Bormann, E. G. 1983. "Symbolic Convergence: Organizational Communication and Culture." In *Communication and organizations: An interpretive approach*, eds. I Putnam L, and Pacanowsky M. Beverly Hills: Sage.
- Bormann, E. G. 1985. "Symbolic convergence theory: A Communication Formulation." *Journal of Communication*, 35(4): 128-138.
- Cohen, Jean., Andrew Arato. 1994. *Civil Society and Political Theory*. Cambridge: The MIT Press.
- Foss, S. K. 1989. *Rhetorical Criticism: Exploration and Practice*. Long Grove: Waveland Press.
- Foss, S. K., Karen A. Foss, and Robert Trapp. 2014. *Contemporary Perspectives on Rhetoric: 30th Anniversary Edition*. Long Grove: Waveland Press.
- Kuypers, Jim. A., and Andrew King. 2009. "What is rhetoric?" In Jim A. Kuypers ed., *Rhetorical Criticism: Perspectives in Action*. Lanham, MD: Lexington Books, 1-12.

Shields, D. C. 1981. "A Dramatistic Approach to Applied Communication Research: Theory, Methods, and Applications." In John F. Cragan and Donald C. Shields eds., *Applied Communication Research: A dramatistic Approach*. Long Grove: Waveland Press.

Stewart, C. J. 1983. "A Functional Perspective on the Study of Social Movements." *Central States Speech Journal*, 34(1): 77-80.

Tarrow, Sidney. 1994. *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. New York: Cambridge University Press.

附錄一 含新聞稿或發言人字樣的黑島青 Facebook 粉絲專頁文章總表 (2014 年 3 月 18 日至 4 月 10 日)

編號	發言時間 ⁷	新聞稿名稱	新聞聯絡人(發稿單位)	新聞稿網址
1	2014 0319	318 人民奪回立院退回服貿行動 新聞稿	黃郁芬(黑色島國青年陣線)、周馥儀(台灣農村陣線)、徐偉群(台灣守護民主平台)、邱文聰(台灣守護民主平台)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/241353379381249
2	2014 0320	[記者會現在進行中] 阻擋馬政府挾持國會服貿闖關 青年佔領立院 全國人民行動遍燒 青年與公民團體聯合記者會 3/20 新聞稿	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/241817849334802
3	2014 0324	【國家暴力 無法容忍】 Intolerable Violence by the Taiwanese Government 譴責警方暴力鎮壓佔領政院學生 新聞稿 2014/03/24 Strong Condemnation against the Violent Police Crackdown Oppression to the Students (in front of Executive Yuan) by Police	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/243669259149661
4	2014 0325	【0325 青年與公民團體佔領立法院一週新聞稿】 Occupy Parliament Movement enters second week	黑色島國青年陣線 與青年團體： 林郁璇 謝邑霆 民主陣線： 賴中強	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244176445765609
5	2014 0325	【回應民意 朝野協力 與人民站在一起】 0325 晚間記者會聲明稿	施彥廷 許恩恩	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244307762419144
6	2014 0326	媒體聯訪後新聞稿 2014/03/26 11:07 AM	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244477969068790

⁷ 發言時間以黑島青 Facebook 粉絲專頁發布時間為主，8 碼意義為西元年(4 碼)、月份(2 碼)及日期(2 碼)組成，例如 20140319 為 2014 年 3 月 19 日發布。

編號	發言時間 ⁷	新聞稿名稱	新聞聯絡人(發稿單位)	新聞稿網址
7	2014 0327	【呼籲朝野立委於議場公開投遞承諾書 回應學生訴求】 2014/03/27 09:30 新聞稿	施懿倫 施彥廷	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244757882374132
8	2014 0327	【街頭公民教室】「公民審服貿」街頭審 議(D Street)系列 新聞稿	黑色島國青年陣 線、台灣守護民主平 台、全國社區大學聯 合會、街頭公民教室 工作小組	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244661132383807
9	2014 0327	【捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結】 2014.03.27 15:00 會後新聞稿	施彥廷 施懿倫 蔡季勳(台人權促進 會)、 嚴婉玲(反黑箱服貿 民主陣線)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/244844839032103
10	2014 0327	0327【捍衛民主、退回服貿、人民站出來！ 330 凱道集結】 記者會逐字稿與影片	陳為廷 林飛帆	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/10201830937311996
11	2014 0328	【協議監督沒立法 服貿貨貿不用談】 台灣教授協會會長呂忠津教授，邱顯智律 師，賴中強律師 共同聲明稿 《兩岸協議監督法制化的基本原則》	呂忠津教授邱顯智 律師 賴中強律師	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245180442331876
12	2014 0329	【330 捍衛民主、退回服貿、人民站出來】 譴責國家暴力 和平守護台灣 2014/3/29 09:30 新聞稿	嚴婉玲	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245461985637055
13	2014 0329	【決戰前讓我們來說清楚】 倒數 20 小時 2014/03/29 17:00 臨時記者會逐字稿	林飛帆 黃國昌	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245560402293880
14	2014 0329	【青年佔領立院撤回服貿行動 澄清新聞 稿 2014.3.29】	施彥廷	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245564815626772
15	2014 0329	【捍衛民主、退回服貿、人民站出來！330 凱道集結】 2014.03.29 22:30 會後新聞稿聲明稿	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245671942282726
16	2014 0330	【330 新聞稿】 人民站出來！一場民主深化、重塑憲政體 制的社會運動 拒絕謊言暴力 展現公民力量	蔡季勳(台灣人權促 進會)、劉惠敏(綠 色公民行動聯盟)、 陳雅晶(地球公民基 金會)、陳冠宇(台 灣守護民主平台)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/245820705601183
17	2014 0331	330 凱道遊行林飛帆發言逐字稿	林飛帆	https://app.qsearch.cc/?p=0&q=330%E5%87%B1%E9%81

編號	發言時間 ⁷	新聞稿名稱	新聞聯絡人(發稿單位)	新聞稿網址
				%93%E9%81%8A %E8%A1%8C%E6 %9E%97%E9%A3 %9B%E5%B8%86 %E7%99%BC%E8 %A8%80%E9%80 %90%E5%AD%97 %E7%A8%BF&t= 177308745785713 ⁸
18	2014 0401	【呼籲兩岸協議監督機制立專法付委 不可縱容張慶忠再次強行通過服貿】 2014/4/1 09:30 新聞稿	施彥廷 施懿倫	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247045042145416
19	2014 0401	【譴責國家暴力鎮壓 陳廷豪無罪】 2014/4/1 15:00 記者會新聞稿	施彥廷 施懿倫	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247143148802272
20	2014 0401	【澄清今日與支持服貿代表會面過程】 號召全民向內政委員會表達訴求 阻止服貿再次強行闖關 2014/04/01 19:00 記者會新聞稿	施懿倫 賴郁棻	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247268725456381
21	2014 0402	【召開「公民憲政會議」、拒絕「經貿國是會議」】 公民團體反對「經貿國是會議」之聲明 反對馬江政府以「經貿國是會議」虛應人民訴求 反黑箱服貿民主陣線 2014.04.02 10:30 記者會新聞稿	陳冠宇	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247501922099728
22	2014 0402	服貿有可修空間 才有溝通可能 學生呼籲各種版本兩岸協議監督條例草案 應盡速付委 2014.04.02 15:00 青年佔領立院撤回服貿行動 新聞稿	施彥廷 施懿倫	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247564495426804
23	2014 0403	【回應政院版兩岸協議監督條例：徒具形式 就地合法 欣見陳根德立委釋出善意 呼籲其他國民黨委員跟進】 2014.04.03 16:30 青年佔領立院行動 新聞稿	江其冀 賴郁棻	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/247969012053019
24	2014 0404	【學生軟硬兼施呼籲藍委表態支持 週六人民議會審查監督條例】 青年佔領立院撤回服貿行動 新聞稿	江其冀 賴郁棻	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/248231695360084

⁸ 有關 2014 年 3 月 30 日林飛帆凱道發言逐字稿(發布時間為 2014-3-31 19:41:54)經 2016 年 8 月 10 日搜尋,已於黑色島國青年陣線 Facebook 粉絲專頁中刪除,本資料來源以 Qsearch 搜尋之網頁暫存檔為主。

編號	發言時間 ⁷	新聞稿名稱	新聞聯絡人(發稿單位)	新聞稿網址
		2014.04.04 AM10:00		
25	2014 0406	【公民憲政會議草根論壇 街頭而生 從零開始 千人公民論壇】 2014.04.06 占領立院行動 公民團體與學生 新聞稿	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/248963158620271
26	2014 0406	青年佔領立院撤回服貿行動 新聞稿 2014/04/06 13:25	施彥廷	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/249000578616529
27	2014 0407	4月7日—【轉守為攻 出關播種】占領立院行動 新聞稿 2014.04.07 20:00	施彥廷	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/249489781900942
28	2014 0410	【人民議會意見書】	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/250439118472675
29	2014 0410	410 晚會演講稿【台灣佔領了我們的心】	(無註明)	https://www.facebook.com/177308745785713/posts/250516078464979

Rhetorical Criticism of the Organization that Occupied the Legislative Yuan in Sunflower Movement

Yan-Chun Huang*

Abstract

Taiwan's "Sunflower Movement" continued from March 18 to April 10 in 2014. The organization that occupied the Legislative Yuan was against Cross-Strait Service Trade Agreement with China and forced their way in the building of the Legislative Yuan (Taiwan Parliament). The Sunflower Movement deliberated a lot of discussions with thousands of people about the content of the trade agreement. It not only symbolized a brand new page of civil participation in Taiwan's history, but also had affected Presidential and Legislative election in 2016.

Because of this representative social movement, the study was based on rhetorical theory to find out its intentions, attitudes, and values of the organization that occupied the Legislative Yuan.

According to the News releases on The Black Island Nation Youth Front's Facebook fan page and the netizens' messages, it showed two rhetorical visions in the movement. One is it strived for a procedural justice and democratic country in peace and nonviolent. Another is the government was out of control and the protesters set things straight for themselves.

Some netizens in rhetorical community completely agreed the first rhetorical vision, some of them were partially agreed. Some netizens were partially agreed the second rhetorical vision, and some netizens agreed the rhetorical vision by metaphor. In addition, a few of the netizens' messages haven't approved two rhetorical visions.

Keyword: Sunflower Movement, Social movement organization, News release, Fantasy theme analysis, Rhetorical vision

* Section Assistant, Civil Service Development Institute, DGPA, Executive Yuan . E-mail: s71100@yahoo.com.tw