

臺灣教育社會學研究 十一卷二期

2011年12月，頁47～85

臺灣高等教育擴張對職業成就的影響： 世代、性別、性別化科系與初職 社經地位的取得

彭莉惠、熊瑞梅、紀金山

摘要

本文以高等教育水平面向的兩個分殊化機制——大學公私屬性和主修領域的性別分化為主軸，探討臺灣高等教育擴張對初職社經地位的影響。研究發現教育程度仍是職業社經地位取得的關鍵機制。在教育擴張後，大學學歷的優勢逐漸減弱，反映其文憑的貶值現象；然而，公立大學學歷對於初職社經地位取得的顯著優勢，則有擴大的跡象。在性別差異上，高等教育受教機會已趨向均等化，女性在初職的社經地位取得上，也不再具有顯著的弱勢。但高等教育擴張後，女性主修女性化科系之初職地位取得，仍是最為不利的處境。此一高等教育水平分殊化研究，可突顯出性別、階層、勞力市場所蘊涵的結構意義，以及未來相關研究的方向與視野。

關鍵詞：高等教育擴張、性別化科系、職業成就、初職社經地位

- 本文作者：彭莉惠 淡江大學未來學研究所助理教授。
熊瑞梅 政治大學社會學系教授。
紀金山 靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系副教授（通訊作者）。
- 投稿日期：99年10月29日，接受刊登日期：100年9月5日。

*How Cohort, Gender, and Gendered Majors
Affect the Acquirement of First Job's SES in the
Context of Taiwan's Higher Education Expansion*

Li-Hui Peng	Ray-May Hsung	Chin-Shan Chi
Assistant Professor	Professor	Associate Professor
Graduate Institute of Futures Studies	Department of Sociology	Department of Social Work & Child Welfare
TamKang University	Chengchi University	Providence University (Corresponding Author)

Abstract

This article explores two differentiation mechanisms of the horizontal level of higher education— public/private universities and feminine/masculine majors. It is found that education has been a key factor that affects the acquirement of one's occupational SES. After recent expansion of higher education, the dominance of college diplomas has been gradually weakened, which indicates their depreciation. However, public higher education is of great advantage to one's level of first job's SES; this advantage has increased along with such expansion. In addition, it is found that gender difference in opportunities for higher education tends to diminish after such expansion. However, choosing feminine majors has a negative impact on first job's SES, since females who major in feminine fields are significantly disadvantaged. Overall, this article highlights the implications of the structures among gender, class, and labor market.

Keywords: higher education expansion; gendered majors; occupational achievement; socioeconomic status

壹、前言

教育一直被認為是減少不平等的關鍵，也被認為是弱勢團體（如女性、少數族群）翻轉劣勢的成功途徑（Bobbitt-Zeher, 2007）。且隨著工業化進展到資本與技術密集的階段，世界各國都為增強其國家的競爭力，而積極擴張高等教育。臺灣的高等教育擴張歷程，更反映了經濟、社會、政治等多元環境的變遷和需求。自1985年臺灣核准開放新設私立學校後，從1986~2008年間臺灣高等教育的機構數目急速增加，大學院校數量從1985年的105所，到1997年已達139所，至2007年最多更高達164所。過去高等教育擴張不僅被認為是對於臺灣高度經濟發展有重要的影響，也曾被學者與技術專家認為是一個成功的案例（Tsai, 1998）。

過去的20年，許多社會科學家關注中等教育之後的教育與社會經濟不平等之間的連結（Gerber & Cheung., 2008）。從巨觀面向看來，教育是高度階層分化的系統（楊瑩，1994；蔡淑玲，2004）。高等教育不僅在垂直面向形成階層化，亦在水平面向形構成具有階層分隔的分殊化結構。教育的垂直面向是指涉所接受教育的數量或程度（例如教育年數或者最高學歷）；教育水平面向則是指所接受教育的品質或類型（Charles & Bradley, 2002）。儘管有關教育擴張和教育階層化的理論和研究發現已經相當成熟與豐富（Shavit, Arum, & Gamoran, 2007; Shavit & Müller, 1998），但過去的研究多著重在垂直面向的教育階層化，或聚焦在教育機會不平等的議題上（蔡淑玲，2004；DiPrete & Eirich, 2006; Kerckhoff & Glennie, 1999; Lucas, 2001）。針對教育擴張對於職業成就地位的階層研究，已有一些開創性的探討（章英華、薛承泰、黃毅志，1996；章英華、黃毅志，2007；黃毅志，2001；Liu & Sakamoto, 2002; Tsai & Shavit, 2007）。然而，在高等教育快速擴張之際，觀照到高等教育快速擴張所產生的水平面向分化對於就業不平等的影響效果之研究，則相對缺乏。

Gerber和Cheung（2008）認為，教育水平面向的階層化與性別在勞力市場、教育的階層化位置有關，主張教育水平面向的階層化（horizontal stratification）觀點與研究需要被強調與提出。換言之，性別在教育水平面向的差別位置，會連結到勞力市場的階層化位置。本文認為Gerber和Cheung提出的“horizontal stratification”雖可直譯為水平面向的階層化，但由於他們也認為其意義趨近“horizontal differentiation”，故以下將另採取「水平分殊化」來加以說明。教育面向的水平分殊化，主要包括學校類型的區隔以及主修領域（the fields of study）的分化。最主要的討論核心在於公私立學校、學術與技職分流以及性別化科系（gender dominance of the majors）的效果。臺灣既有的研究，在學術與技職分流對於勞力市場職業成就的探討上，已有相當累積（章英華、黃毅志，2007；Tsai, 1998）。而對於公私立學校的差異也有許多作品，然多較關注在中等教育的公私立學校性質，較少分析高等教育機構的公私立特性。尤其缺乏大學主修領域的性別分化對於勞力市場職業成就影響之探討。

據此，本文旨在探討高等教育擴張對勞力市場的初職社經地位的影響，首先著重比較高等教育擴張前後，高等教育與勞力市場的連結效應；其次，描述高等教育擴張前後，高等教育水平分殊化的特性與性別所蘊含的意義；再者，進一步探討性別化科系對初職社經地位取得的影響。

貳、文獻回顧

長期以來，社會科學者、社會運動者與政策決策相關人員高度關注不平等（inequality）的議題。從理論的層次來說，廣義上可以從資本形式（例如人力資本，文化資本與社會資本）作為理解個人生命機會與社會地位取得的主要概念（Lin, 2000）；許多學者更從人力資本的教育累積觀點來解釋男女的不平等（包括收入或社經地位差距）。這類觀點認為女性因為家庭責任，會投資較少的教育以及累積較少的勞動職場經驗，因此會減少女性在勞

動力市場的生產力與酬賞 (Mincer & Polachek, 1974)。然而，現今高等教育擴張的環境結構條件，所提供的大量高等教育入學的機會，已大大地提高了女性的人力資本；特別是在臺灣的社會脈絡裡，高等教育的快速擴張與女性平均所取得的高等教育高於男性的情況下，女性和男性的地位取得機會更加平等了嗎？這是本文關注的焦點。以下就從高等教育擴張、性別、性別化科系與職業成就，以及臺灣高等教育的擴張與階層化，回顧與整理相關文獻。

一、高等教育擴張、性別、性別化科系與職業成就

(一) 高等教育擴張下的文憑貶值

當世界上主要國家的高等教育逐漸從精英型 (elite) 走向大眾化 (mass) 的教育系統，隨著大眾社會的來臨，高等教育因而迅速擴張起來 (Mok & Lee, 2002)。當代高等教育機構的擴充，表面上提升了入學的教育機會均等，但亦使得高等教育的文憑貶值。Bourdieu與Passeron (1977) 提及的「社會結構的位移」以及Collins (1979) 的「文憑社會」，即指出隨著教育擴充文憑貶值化的特性。Bourdieu與Passeron認為，擁有文憑的總人數愈多，文憑的價值愈低。接受教育的人數擴充改變了文憑的價值，進而導致整個社會結構的位移，但同時社會亦仍維持各個社會階級間的相對差異性。就如同所有的社會階級都一起改變了位置，雖看似晉升，但實際上仍舊維持著既有的差異，此現象即Bourdieu所稱之「社會結構的位移」 (Bourdieu, 1984)。也就是說，知識民主化的大量教育擴充，增加了文憑的供給，但是一旦所有社會階級都一起改變位置，由於社會階級的相互區別還是存在，弱勢團體想藉文憑獲得社會晉升的努力，就變得徒勞無功。因此，學校最終還是成為合理化不平等的系統 (Bourdieu & Passeron, 1977)。Collins (1979) 的「文憑社會」觀點亦有異曲同工之處，他認為文憑對社會的意義，最重要的功能是一個篩選工具，以創造和鞏固既有的優勢階級。Collins將教育文憑比喻為「文化通貨」 (cultural currency)。文化通

貨可像錢幣兌換貨物一樣兌換所要的職業，當市面上有更多的通貨流入時，它也像錢幣一樣會貶值。

綜上所述，Bourdieu「社會結構的位移」以及Collins「文憑社會」的觀點，皆注意到教育擴張下文憑的貶值化，以及教育進一步強化社會不平等的可能性。但究竟在臺灣的社會脈絡下，高等教育大量擴充的文憑貶值情況又是如何，特別是高等教育的擴張提供給年輕世代女性進入大學的機會大幅提高，獲取高等教育文憑的比例高於男性，此種高等教育擴張對於女性進入高等教育學習有所增益的情況下，臺灣的高等教育擴張是否真如Bourdieu與Collins所指涉的會強化社會中存在的平等現象，值得進一步探究。

(二)高等教育擴張下的性別、性別化科系與職業成就

1.女性進大學機會的提升

許多國家都經歷了高等教育迅速擴張的過程（Ramirez & Wotipka, 2001），其中最顯著的成就是女性接受高等教育的比例增加，致使對女性教育機會的探討成為熱門議題（Gerber & Cheung, 2008）。蔡淑鈴（2004）認為1985年解除設校禁令後，臺灣兩性教育機會均等已是顯著的新趨勢。本文整理教育部統計處（2000，2011）資料，發現大專校院女性學生比例自1950年的10.9%，一路揚升，到1997年已是50.0%，1998年甚至一度達到50.3%，而略為超過男性（如圖1）。

此議題之所以備受關注，主要是因為它可能對勞力市場、婚姻市場、家庭形成以及其他領域產生一定的影響效果（Buchmann, DiPrete, & McDaniel, 2008）。當然女性職業成就的重要變遷基礎，涉及生產方式、選才方式以及考試制度的改變，而使得女性得以脫離生理性的限制（Mosca, 1939）。然而，隨著高等教育擴張，兩性接受高等教育的機會均等趨勢下，是否猶如Bobbitt-Zeher（2007）所言，儘管女性在教育成就上的改善，不見得必然促進性別的真正平等？如果接受教育的提升對於獲取職業成就仍舊顯見性別不平等的話，就需要進一步

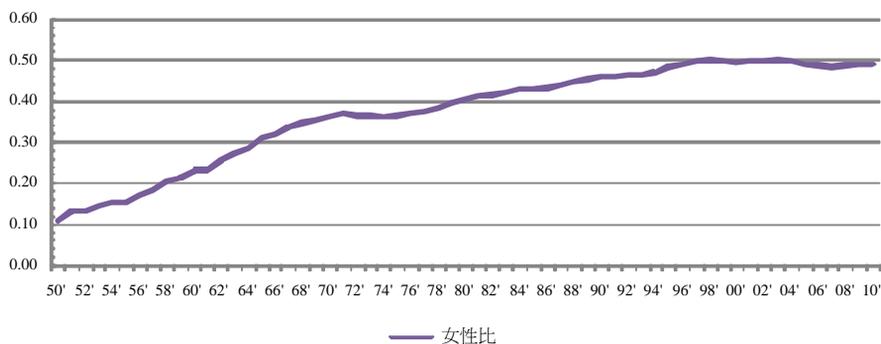


圖1 1950~2010年臺灣高等教育女性學生比例的變遷趨勢

資料來源：整理自教育部統計處（2000，2011）。

去探討造成男女職業地位取得不平等的根源。在此之前，檢視性別對勞力市場初職社經地位影響的變動趨勢，將有助於了解隨著時間的變化，高等教育擴張對於不同性別在職業地位取得上的影響。此一議題即為本文欲檢證的假設：高等教育擴張後，女性與男性在初職地位的差距是否有顯著縮小。

2. 大學主修領域的性別化

高等教育擴張後，女性的教育和勞力市場的機會不平等是否真得改善呢？Bobbitt-Zeher（2007）指出，「儘管女性在教育成就上全面成功，但是，教育仍舊對於性別的階層化產生影響效果」。亦即，儘管教育機會強調性別平等主義的理念，以及垂直面向的性別區隔顯現減弱，但水平面向的分殊化——大學主修領域的性別區隔卻仍持續存在（Bobbitt-Zeher, 2007; Charles & Bradley, 2002）。因此，大學主修領域的性別化議題，近期受到教育社會學研究者、性別研究者與階層研究者的注意（Bobbitt-Zeher, 2007; Gerber & Schaefer, 2004; Hansen, 2001; Joy, 2000; Van de Werfhorst, 2002）。此不僅攸關女性學習內容，亦影響女性未來在勞力市場的職業類型，同時也是探討職業社經地位取得的階層研究中極為重要的議題。

大學主修領域的性別化測量，主要是以主修的性別比例（Bradley, 2000; Joy, 2000）以及理論的相關性標準（Bobbitt-Zeher, 2007; Roksa, 2005; Van de Werfhorst, 2002）為主。前者是將性別優勢的主修科目（gender-dominated major）定義為三分之二的女性或三分之二的男性所構成的主修，區分為女性化主修（female majors）、男性化主修（male majors）以及中性化主修（neutral majors）（Joy, 2000）。許多研究發現，男性與女性大學生明顯的分布在不同的主修。Joy（2000）以美國的國家教育統計局1993～1994年的資料為例指出，包括生物學、電腦科學、自然科學、數學都是中性化主修；教育、健康、心理學、人類學、語言、社會學皆是女性化主修；工程類則是男性化主修。總的來說，女性高度集中在教育、人文、藝術與健康相關的主修領域；男性則高度集中在工程、數學、科學與商業類領域。儘管女性開始修習生物科學或經濟之類的主修，但工程、電腦科學、物理學領域的女性仍舊非常少（Gerber & Cheung, 2008），且女性在科學領域中，會有「輸送管漏洞」（leaky pipe）的問題，即科學領域的女性較男性還要容易在每個教育與生涯發展的階段中退出（Sonnert & Holton, 1995）。

這意味著女性可能因為高等教育所主修的女性化科系，而持續再製在勞力市場的不利地位。在臺灣，有關大學性別化科系與勞力市場連結的討論仍相當缺乏，但描述高等教育對勞力市場的連結已有深入的研究與貢獻。既有的研究中，劉正、陳建州（2006）已對臺灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷加以分析，但該文較著重在大專院校歷年科系性別區隔的變遷趨勢，較少處理性別化科系的分化與勞力市場職業成就之間的連結。故在本文中，進一步就性別化科系與職業成就的初職社經地位的關係進行探究，同時，為了掌握職業地位的結構流動現象與性別特性，本文亦分組處理各世代內的職業地位取得機制效果，並且著重性別化科系對於職業地位取得的影響效果分析。

3. 大學性別化主修領域與職業成就的關聯

對於女性高度集中女性化科系的解釋，包括偏好、大學之前的能力、數學能力以及收入的潛在考量（Wilson & Boldizar, 1990）。也有文化建構的刻板印象認為，女性缺乏與生俱有的能力以及對於就讀男性化科系的女性有偏見，致使女性避免選擇科學與數學的主修（Hanson, 1996）。還有對工作的價值與期望，亦會影響課程的選擇（例如年輕男性對於理想的工作是強調經濟、地位、聲望的工作類型；女性則是強調社會、利他主義類型（Van de Werfhorst & Kraaykamp, 2001），傾向將社會期望內化成自己的偏好（Correll, 2004）。因此，女性儘管有動機想要避免進入女性化主修，但同儕、父母、女性角色典範或媒體等，皆鼓勵女性選擇女性化的領域。而男性高度集中男性化科系的解釋也有類似的情況。

許多西方國家的研究皆一致發現，大學主修會影響勞動市場的酬賞，不論是在美國（Bobbitt-Zeher, 2007）、挪威（Hansen, 2001）、紐西蘭（Van de Werfhorst, 2002）、蘇俄（Gerber & Schaefer, 2004）等。主修領域會透過對後續的職業選擇產生作用，使人們傾向選擇與他們主修相關的工作，同時，某些職業類別在勞力市場能夠獲取較好的酬賞，譬如社經地位、收入、聲望等。

Bobbitt-Zeher（2007）研究發現美國女性只有20%獲取工程類的學位，有77%獲取教育類的學位；而男性集中在較高薪資的主修領域，女性集中在較少酬賞的主修。亦即，性別通過主修科目的區隔會導致勞動力市場酬賞的性別差異。許多研究皆一致地發現，大學主修會影響勞動市場的酬賞，傳統的男性領域相較女性領域獲得更多的酬賞（Bobbitt-Zeher, 2007）。主修電腦科學、工程領域的人比主修教育與人文科系的人更可能獲得較高的薪資（Gerber & Schaefer, 2004）。科學類、數學類的主修獲取的薪資大多高於平均值（Gerber & Cheung, 2008），或者如Roksa（2005）所發現的女性化主修的畢業

生，更可能去政府機構與非營利組織，故薪資是較低的。解釋男女薪資差異的最具說服力觀點是，女性所主修的領域導致後來進入到酬賞較低的職業類別（Bradley 2000; Gerber & Schaefer, 2004），大學主修對於薪資的效果，儘管有些減低，但一直相當穩定，可以解釋15%~25%（Bobbitt-Zeher, 2007; Gerber & Cheung, 2008; Joy, 2000, 2003; Shauman, 2006）。當高等教育的擴張與女性及大學主修領域的性別比例之緊密連結，就出現女性雖得利於高等教育機會擴張而更有機會接受高等教育，但女性接受高等教育所集中的主修領域，卻多為市場酬賞較低的女性化科系領域。而這些西方社會的經驗是否可以直接移植到臺灣，來解釋臺灣高等教育擴張的經驗呢？臺灣高等教育的過度擴張，的確有助於女性進入大學的機會，但女性是否因為集中在某些主修領域，而導致女性即便擁有高學歷，但仍舊在勞力市場職業成就取得上顯見不利？仍有待進一步探究。

從上述西方研究發現，可以清楚看到女性化科系在勞動市場上的不利處境。雖然臺灣經驗如何仍有待探討，但如Chang和England（2011）針對臺灣、南韓與日本做國際比較之研究發現所指出，臺灣因為女性平均已較男性擁有較高的教育程度，因此教育對於薪資差異已沒有解釋效果。但受限於資料限制而無法去驗證，是否女性教育的主修是導致女性薪資回報較低的原因。這說明本文著重在臺灣性別化科系對於勞力市場的酬賞效果的探討有其重要性。此一有待檢證的假設為：大學主修女性化科系，要比主修大學男性化科系，對於初職社經地位有更不利的影響。

4. 大學主修領域性別化與職業成就的解釋觀點

何以性別化主修在勞力市場上的成就會呈現如此不平等的結果？主要有幾個解釋觀點：第一，人力資本論的觀點，著重經濟法則，強調在產業結構環境的變化下，使得不同科系在勞動市場有不同的回饋情形（劉正、陳建州，2004）。例如某些特定的主修領域與課程可能

發展出更有價值且與工作相關聯的人力資本（Bobbitt-Zeher, 2007; Brown & Corcoran, 1997），這些主修代表不同類型的特殊化人力資本（specialized human capital）（Gerber & Cheung, 2008; Shauman, 2006; Van de Werfhorst, 2002），因而具有不同的勞力市場價值，如理工和人文主修會發展出不同的特殊化人力資本，而有不同的職業成就。第二，文化貶抑的觀點。一種是貶抑女性的觀點（cultural devaluation of women），是指一種貶低或污名化所有與女性相關的事物，包括衣飾的風格、名字、休閒活動、主修領域以及工作（England, 2001）。而女性相關的主修領域被貶抑，也是另一種文化貶抑的形式，與勞力市場中對於女性化職業的貶抑一致（Bobbitt-Zeher, 2007; England et al., 2007）。女性主修女性化領域，可能會在職場上遭受到貶抑女性以及貶抑女性化科系的雙重文化貶抑。而且儘管文化貶抑這些女性化科系，但由於文化對於女性的科系選擇期望是趨向於女性化的科系，因此，女性仍舊會受制於文化的作用力量而選擇科系，並繼續影響後續的勞動力市場職業地位取得。不管是從人力資本的觀點或者文化貶抑的觀點，皆意涵著女性就讀女性化的主修可能會不利於勞力市場職業成就的取得。在臺灣社會的產業發展脈絡與政府政策下，長期著重科技發展的產業結構特性，是否會更有利於男性大量集中的理工科系畢業生，致使理工科系學生能夠取得較好的初職社會地位？女性在臺灣這種仍殘存傳統華人男性文化的社會脈絡下，是否會遭遇到性別與女性化科系的雙重貶抑而更加不利呢？此有待本研究進一步驗證。因此，需要加以檢證的假設是：女性就讀女性化科系要比男性就讀女性化科系，對於初職社經地位有更不利的影響。

除此之外，不同世代的性別化主修效果影響可能受到教育擴張而有差異。早期世代所歷經的勞力市場結構受到男女教育機會不均等的影響，男性在職場生涯發展及職業成就比女性更為優勢。然而，隨著高等教育擴張，女性取得高等教育文憑的比例提升後，女性人力資本

的提升，加上反職場性別歧視法案的通過與強制施行，更多女性得以進入有聲望且待遇好的職業部門，導致男性過去享有的優勢不再（Goldin, 2006）。臺灣的經驗中，歷經高等教育擴張的年輕世代，不僅進入高等教育機構的機會大增，尤其就讀女性化科系的畢業生在勞力市場的處境也可能隨著《性別工作平等法》的推動更獲保障，加上產業發展的多元化特性（例如服務業、觀光業、文化教育事業的蓬勃），可以吸納更多女性化科系的畢業生，致使女性化主修在市場職業成就取得的處境可能亦會顯見改善，換言之，男性化主修的優勢亦可能不再具有絕對的優勢。因此，這形成有待進一步驗證的假設：歷經高等教育擴張後，男性化主修對於初職社經地位的影響會降低。

二、臺灣高等教育的擴張與階層化

整體而言，高等教育與職業地位連結的既有研究觀點與成果，大多奠基於西方社會的文化脈絡。然而，這些解釋觀點，是否具有跨文化的普遍特性？又對於華人社會文化的解釋效果如何？值得深入探討，故本研究關注臺灣在女性接受高等教育已不遜於男性的情形下，是否會進而產生促進職業地位取得的性別均等現象。

（一）臺灣高等教育的擴張

臺灣高等教育自1950年代以來已有長足進步，根據教育部統計處的高等教育校數資料，可以看到短短60年間臺灣在高等教育機構數量上有驚人的成長（如圖2）。但其發展史並不是直線性的穩定成長，而是隨著時代變遷，有高有低的起伏演進（楊瑩，2008）。Tien（1996）認為臺灣的教育政策大多以經濟目標來主導，這也就意味著臺灣過去的教育政策主要在於配合勞力市場和國家經濟發展的需求。然而若就高等教育的數量擴充而言，這卻是反應了國內經濟、社會、政治等環境的改變和需求，進而促使臺灣高等教育在時間軸向上有極為明顯的擴張現象。

國內不少教育學者針對臺灣高等教育擴張和發展做過不同的區分。例如

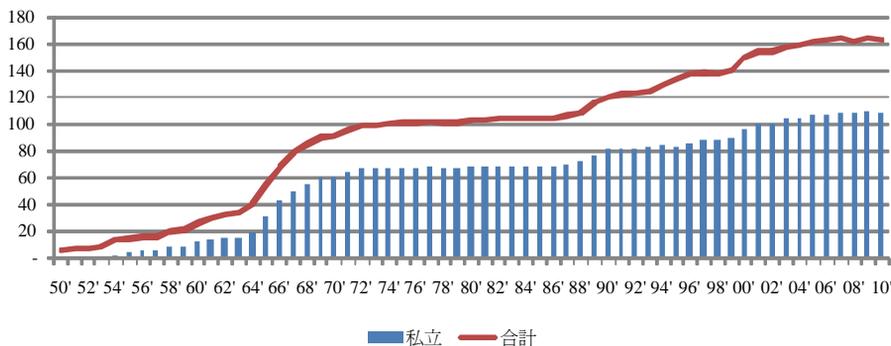


圖2 1950～2010年臺灣高等教育機構擴張的變遷趨勢

資料來源：整理自教育部統計處（2011）。

最早是陳舜芬（1991）按高等教育設校政策的變動，劃分出1945～1953年為停滯期、1954～1972年為成長期（其中1954～1962為大專並進期，1963～1972專科膨脹期）、1973～1985年為限制期及1986以後為開放期等四階段。後續周祝瑛（2003）、陳德華（2007）也分別對此擴張階段做過區分，近來楊瑩（2008）則綜合政策重點提出更為完整的七階段，將高等教育擴張劃分出發展停滯階段（1949～1953）、發展成長階段（1954～1971）、限制管控時期（1972～1985）、解嚴開放階段（1986～1993）、自主及再度擴充階段（1994～2001）、多元競爭階段（2002～2005）及自主管理及績效責任階段（2005～），藉以說明高等教育或明顯成長或趨緩的變動。然而，拉長時間來看，高等教育機構擴張最終提供愈來愈多的教育機會，是否有助於學生日後在勞動市場上獲得向上流動的機會？是否更能促進社會公平？則有待更多檢視。

(二)臺灣高等教育的階層化

1.教育機會不平等的議題

教育階層化研究，較關注在高等教育機會不平等的議題上。整體來說，臺灣高等教育階層化的教育機會不平等有幾個特性：第一，家

庭背景的影響效果：出身背景對國（初）中畢業後升學的教育分流有影響外（楊瑩，1994），此分流亦對後來的受教育年數、職業地位與收入有影響（章英華、黃毅志，2007）；第二，省籍、社經背景與世代的效果：1935～1965年出生世代的教育成就中，省籍間的差異雖已逐漸縮小，但仍有顯著差異（駱明慶，2001），其中就出生於1940、1950年代而言，在控制父親教育程度、城鄉差距、父親職業地位之後，省籍效應同時隨父親教育程度不同而有所變化，因此對高等教育家庭背景的子代來說，並沒有統計證據顯示，省籍對於任何出生世代之上大學機會有影響；但對低教育家庭背景的子代中，則存在著相當顯著的省籍效應（陳婉琪，2005）；第三，性別的影響效果：女性受高等教育的比例逐漸趕上男性，甚至在最近幾十年，女性專科以上教育程度已經超過男性（駱明慶，2006）。這種高等教育擴張提供人人有上大學的機會，是否意涵著改善個體在勞力市場職業成就取得的優勢呢？此有待進一步檢證。

2. 教育擴張下的水平分殊化議題

對社會階層的研究而言，教育擴張下高等教育組織分殊化議題過去受到普遍的注意。在臺灣教育政策的制度安排下，高等教育的水平分殊化主要是體現在技職教育與一般大學教育分流的雙軌體制，以及公私立大學的影響效果。就學校取向而言，學術取向的大學校院和強調技職訓練的技職校院，在高等教育體系位階明顯不同；故當高等教育不再是少數菁英家庭的特權時，取而代之是父親職業地位較高的優勢階層顯著的流露出「重學術、輕職業取向學校」的階級偏好（蔡淑鈴，2004）。就大學公私屬性而言，公私立是臺灣教育水平分殊化的重要機制。在臺灣不論是中等教育或高等教育，與私立學校相較，公立學校往往名聲好、經費足，能夠聘用素質高的老師，收到學業優良的學生，教學品質、學習風氣與升學率都較佳，這都有助於提升公立學校學生未來的階層位置（朱敬一、葉家興，1994；林大森，2002；

章英華、黃毅志，2007）。

對社會階層的研究而言，教育擴張對後續職業取得不平等的實質影響議題似乎更為重要。一些教育與勞力市場連結的研究，已發現教育與勞力市場職業成就的連結呈現穩定正向的關係，即教育年數愈高，現職地位愈高，收入也愈高（章英華、黃毅志，2007；章英華等，1996；許嘉猷，1982；黃毅志，2002；Tsai, 1998）；普通公立大學與學院學歷者，其現職地位、收入明顯高於私立者（章英華、黃毅志，2007）；就高中分流的效果而言，教育年數、現職地位與收入皆以升公立五專為最高，其餘依序為公立高中、私立五專、私立高中、公立高職及私立高職（章英華、黃毅志，2007）。針對大學部分，公立大學或精英學校的優勢在國外的研究中也都有一致的結論。譬如Brand和Halaby（2006）分析長期追蹤調查的資料發現，精英大學的學歷會增加取得碩士學位的機會、初職的社經地位。或者是菁英大學畢業的勞動者能獲取較高的薪資（Brewer, Eide, & Ehrenberg, 1999; Gerber & Cheung, 2008）。

綜上所述，儘管既有的研究已經相當豐富地探討公私立分流、高中職分流、最高學歷對於收入、地位的影響效果，但較少針對歷經高等教育擴張經驗的世代去檢視高等教育擴張對於職業成就的影響，包括大學文憑以及公私立大學文憑對於職業地位取得可能顯見的影響效果進行探究。

因此，本文除了要驗證前面所提及的幾個高等教育擴張下的水平分殊化面向（包括性別、性別科系化）外，同時亦想要探討在高等教育擴張後，大學文憑，特別是私立大學的文憑是否有明顯的貶值？這帶出有待驗證的兩個研究假設，一是高等教育擴張後，年輕世代的大學文憑較年長世代，對於初職社經地位的影響明顯降低；另一則是高等教育擴張後，年輕世代中，私立大學文憑較年長世代，對於初職社經地位的影響更為降低。

參、研究方法

一、研究假設

根據前述文獻觀點的整理，本研究主要聚焦在高等教育擴張與勞力市場初職社經地位的連結，但基於既有教育階層化與性別相關的研究，都清楚發現男女兩性在勞力市場的發展軌跡與職業成就上有顯著的不同。因此，本文認為在進行世代比較的同時，有必要更仔細地將男女樣本分組處理，將可進一步探討教育擴張不同世代下，性別對於取得初職社會經濟地位的影響內涵。除此，本文更強調高等教育擴張後，高等教育水平分殊化特性的可能影響。其中水平分化特性可分兩類，一類是按照公私立大學學院來分，另一類是按照科系性別化程度來分，以探討不同世代男女兩性在勞力市場的發展，是否受到更細緻的高等教育水平分殊化機制的影響。本文主要的研究假設，可簡要條列如下：

假設一：高等教育擴張後，大學文憑對於初職社經地位的有利影響會降低。

假設二：高等教育擴張後，私立大學文憑對於初職社經地位的有利影響會降低。

假設三：高等教育擴張後，女性對於初職社經地位的不利影響會降低。

假設四：大學主修女性化科系對於初職社經地位會有不利的影響。

假設五：女性就讀女性化科系要比男性就讀女性化科系，對於初職社經地位會有不利的影響。

假設六：高等教育擴張後，男性化主修對於初職社經地位的有利影響會降低。

二、資料來源

本研究的資料來源為2002年與2007年的「臺灣社會變遷基本調查」之全臺隨機抽樣調查資料。由於「臺灣社會變遷基本調查」之2002年四期三次調查和2007年五期三次調查都有社會階層組問卷，問卷中也都有受訪者第一個正式工作（初職）的題組，包含行業、職位、詳細工作內容，根據這些資料即可轉換為初職社經分數。此問卷也有「開始做第一個正式工作時的教育程度」，故此兩個資料檔特別適合探討高等教育擴張對於初職社經地位的影響議題。本研究為了拉大調查時間和增加研究樣本，故結合這兩年度調查樣本進行分析。

此兩年度的研究問卷總共訪問了4,033個樣本。本文選擇接受社會變遷調查問卷調查訪問且提供明確相關資料之1946~1979年出生之受訪者，再剔除填答不全者，且參考章英華等人（1996）的作法剔除最高學歷為軍警學校或職業為軍人者樣本後，合計有2,605筆有效樣本，包含1,257位男性與1,348位女性。臺灣高等教育素來包含專科學校，本文為對高等教育類型樣本進行更細緻的分析，這樣的選擇理由主要考量專科與一般大學院性質和教育年數的層級差異（蔡淑鈴，2004），而選出具有大學校院學歷者（含技術學院）之樣本為457位，占總樣本的17.5%。

本文著重探討高等教育擴張對於勞力市場的初職社經地位之影響。為了捕捉臺灣獨特的歷史發展經驗，按照陳舜芬（1991）和蔡淑鈴（2004）對於臺灣高等教育擴張的發展階段分類，將世代區分為經歷高等教育擴張經驗的年輕世代（人口年輪為出生在1967~1979年）以及年長世代（人口年輪為出生在1946~1966年）。因1985年以後臺灣私校設立解禁，年輕世代進入大學院就讀的時間，正逢1986~1998年期間高等教育的機構數目急速增加階段。本文藉由年輕世代與年長世代的比較，除了可以清楚掌握臺灣高等教育擴張與勞力市場連結的社會變遷趨勢外，更可以探查兩個世代中教育機制對於初職社經地位取得的影響。

三、分析方法

本文為詳細探討高等教育水平分殊化特性的影響變動，主要將樣本區分為下列3組做虛擬變項，以人數最多的國中以下為對照組，再進行迴歸分析。包括，高中職、專科、大學校院。接著將大學校院樣本區分為公私立大學校院之兩個虛擬變項，進行迴歸分析；最後再將大學校院文憑區分成女性化科系類、男性化科系類與中性化科系類。因此在最後完整的迴歸模型中，教育總共分成五個虛擬變項，包括高中職、專科、大學女性化科系類、大學男性化科系類、大學中性化科系類，並以國中以下學歷為參考組，當中以大學主修性別化科系的變項是本研究最為關注的焦點。本研究採用SPSS統計軟體之最小平方法（OLS）迴歸分析來驗證研究假設。在分析模型中，根據上述研究文獻與研究假設，同時考量性別、省籍、父親教育程度、父親職業地位，為了更清楚掌握高等教育的學校品質與大學主修的影響效果，教育程度的部分用虛擬變項再分別過錄公立與私立大學，以及三種性別化科系。

由於迴歸模型間的係數變動雖可比較變數的影響效果，但為了更嚴謹分析起見，我們也針對不同世代、性別、性別化科系等變數，依組數分別進行樣本平均數差異之t檢定或變異數分析，以測試其差距的統計意義。

四、變項測量

（一）結果變項

本研究結果變項主要是初職社經地位分數。這是根據「臺灣社會變遷調查」同屬「社會階層組」之四期三次和五期三次問卷中之「受訪者第一個正式工作職業和職位」作為測量民眾初職職業地位取得的情況。由於2002年與2007的資料中，對於初職的測量皆採用針對本土特殊性設計的社會變遷調查新職業分類（黃毅志，1998）。這是根據黃毅志（2008）「改良版臺灣地區新職業社經地位量表」之職業三碼分類，而能透過其職業分類過錄為具有本土效度的初職社經分數，而獲得本文測量職業成就之結果變項。

(二)解釋變項

- 1.性別：以虛擬變項處理之，男性為0，女性為1。
- 2.省籍：以父親的族群身分為準，將分析樣本分為原住民、閩南、客家及外省四個團體，並以閩南族群為對照組，測量出其他團體的相對優弱勢。
- 3.父親教育程度：將教育程度轉變為教育年數。小學=6、中學=9、高中／職=12、五專／二專=14、三專=15、技術學院／大學=16、碩士=18及博士=22。
- 4.父親職業社經地位：同初職社經地位的處理。
- 5.世代：為了捕捉臺灣獨特的歷史經驗，本文以受訪者出生的世代為主，將分析樣本區分為1946~1966年出生之年長樣本（簡稱年長樣本）以及1967~1979年出生，有經歷高等教育擴張的年輕樣本（簡稱年輕樣本）。
- 6.教育程度：本研究採用類別變項的做法來處理教育程度。包括了國中以下、高中職、專科與大學及以上四類，並以國中以下為參考組。此外，由於本研究特別關注高等教育擴張對於勞力市場初職社經地位的影響效應，因此，本研究亦將大學類別更細緻地區分為公立與私立大學兩類，以及性別化科系類的三種類型，包括女性化科系類、男性化科系類、中性化科系類。茲說明如下：
 - (1)公／私立大學：以所畢業的普通大學與學院的校名來區分公、私立分流。
 - (2)女性化科系類：主要是參照國外針對性別科系類的處理作法，著重在考量科系類的性別比例（sex composition）構成（Joy, 2000），去區分性別化科系類。藉由臺灣教育部的大學院科系類之性別構成統計數據，按女性在某一科系類的比例高於66.6%進行分類。儘管有學者認為，大學主修的性別化透過性別比例來測量不是一個完美的作法，可以改用測量某些領域所修習的學分數較

佳 (Joy, 2003)，但實際而言，多數的學者還是採用此一測量方式（無法用學習領域的修習學分數進行測量，可能與測量某些領域的學分數在實際的調查過程中不易施行有關）。按照女性在某一科系類的比例高於66.6%進行分類後，其中包括：人文科系類、教育科系類、藝術科系類、綜合家政科系類、觀光服務科系類與大眾服務科系類。

- (3) 男性化科系類：男性在某一科系類的比例高於66.6%，則歸類為男性化科系類。包括：數學及電機科學類、自然科學類、工程科系類、工業技藝科系類、建築都市規劃科系類與運輸通信科系類。
- (4) 中性化科系類：女性化科系類以及男性化科系類之外的科系類則屬之。包括：經社及心理學科系類、商業與管理科系類、法律科系類、醫藥衛生科系類與農林漁牧科系類。

(三)樣本的主要變項描述

1. 研究變項之操作與基本統計描述，如表1。

2. 不同世代全部樣本的教育分布

不同出生世代樣本，性別與教育程度差異之描述性統計分析，如表2。不論男性或女性，世代愈年輕教育程度愈高，接受高等教育的比例亦愈高。出生於1946~1966年間的男性民眾只有13.9%有大學學歷。而出生於1967~1979年的男性，有30.2%取得大學學位，是年長世代的兩倍多。同樣地，女性民眾亦有類似的情況，年長世代只有9.2%，但年輕世代有25.2%接受大學教育，增加的幅度較男性還多。

3. 不同世代大學學歷樣本的教育屬性分布

根據表3大學畢業樣本的分布來看，無論年長或年輕世代，公立大學畢業者以男性為多數，女性只占少數。（女性較少集中於公立大學，不見得代表女性成績較差，也可能是因為女性受到社會文化的角色期望，而選擇離家近亦或選擇許多私立大學所開設的比較女性化的科系有關）。相對的，私立大學畢業者女性都超過一半。就主修領域

表1 研究變項之操作與基本統計描述

變項	描述	平均數	標準差
結果變項			
初職社經分數	參黃毅志(2008)「改良版臺灣地區新職業社經地位量表」	53.96	14.34
解釋變項			
性別	1=女性, 0=男性	0.517	0.499
父親教育年數	6=小學; 9=中學; 12=高中/職; 14=五專/二專; 15=三專; 16=技術學院/大學; 18=碩士; 22=博士	6.06	4.47
父親職業地位	參黃毅志(2008)改良版臺灣地區新職業社經地位量表	51.64	16.22
省籍			
原住民	1=原住民; 0=其他	0.014	0.118
閩南人	1=本省閩南人; 0=其他	0.748	0.380
客家人	1=本省客家人; 0=其他	0.125	0.330
外省人	1=大陸各省籍人; 0=其他	0.113	0.317
出生世代			
1946~1966年	1=1946~1966年; 0=其他	0.62	0.484
1967~1979年	1=1967~1979年; 0=其他	0.38	0.410
教育程度			
國中以下	1=9年以下教育年數; 0=其他	0.339	0.473
高中職	1=12年教育年數; 0=其他	0.331	0.470
專科	1=14年教育年數; 0=其他	0.152	0.359
大學或以上	1=16年教育年數; 0=其他	0.175	0.380
公立大學院	1=就讀公立大學院; 0=其他	0.065	0.247
私立大學院	1=就讀私立大學院; 0=其他	0.109	0.312
女性化科系類	1=就讀女性化科系; 0=其他	0.038	0.190
男性化科系類	1=就讀男性化科系; 0=其他	0.065	0.247
中性化科系類	1=就讀中性化科系; 0=其他	0.073	0.261
總樣本(N)	2605		

資料來源：臺灣社會變遷基本調查：章英華(2002)第四期第三次；問卷—階層組；及張苙雲(2007)第五期第三次，問卷—階層組。

性別化科系的比例來看，同樣無論年長或年輕世代，女性化科系女性所占比例都達76%，男性化科系男性所占比例都達八成以上。隨著教育擴張，相較於年長世代，年輕世代的女性就讀中性化科系比例增幅最大；但整體看來，女性更集中在私立大學以及女性化科系。

表2 全部樣本之教育分布表

出生年	總樣本	教育分布 (%)			
		國中以下	高中職	專科	大學校院
1946~1966 (n = 1626)					
男	770	40.5	31.2	13.4	13.9
女	856	52.2	29.7	9	9.2
1967~1979 (n = 979)					
男	487	11.3	38.3	21.1	30.2
女	492	14.4	36.8	23.4	25.2
樣本數	2605	884	864	398	457

表3 大學畢業樣本之教育分布表

出生年	總樣本	教育分布 (%)				
		公立大學	私立大學	女性化科系	男性化科系	中性化科系
1946~1966 (n = 186)						
男	103	67.9	49.5	23.9	82.1	53.5
女	85	32.1	50.5	76.1	17.9	46.5
1967~1979 (n = 271)						
男	146	66.7	48.1	23.1	80.7	40.0
女	125	24.2	51.9	76.9	19.3	60.0
樣本數	459	171	286	98	170	191

本研究透過初職社經分數與世代變項的樣本平均數T檢定發現，年輕世代的初職社經分數平均值，要比年長世代顯著來得高（如表4）。這顯示初職社經地位存在著世代差異，這結果支持我們在探討影響初值社經地位迴歸分析時，採取世代樣本分開方式進行分析。

表4 世代與初職地位T檢定摘要表

世代	個數	平均數	標準差	顯著性
年長世代	1430	51.82	14.18	.000
年輕世代	831	57.65	13.89	

肆、分析與討論

一、影響初職社經地位的迴歸分析

表5是以「初職社經地位取得」為依變項，而以性別、省籍、父親教育、父親職業地位以及教育程度為自變項，進行多元迴歸分析的結果。表中包含6個模型的估計值，第1至第3個模型，是年長世代樣本的分析結果；第4至第6個則是年輕世代樣本的分析結果。由表5第1個模型以及第4個模型的推估值可以看出影響初職地位的機制在不同世代有所不同。在年長世代中，明顯看到性別對於初職地位取得的顯著差異。第1個模型中性別的的影響為顯著的負關係，但第4個年輕世代的模型中，性別影響已未達顯著水準，且其係數甚至還轉為正。由此顯現，男性在初職社經地位取得的優勢已經消失。這意味著臺灣1985年放寬私校設立禁令的政策所產生的高等教育擴張，對性別和初職地位關係有重要的影響。隨著高等教育的擴張，過去女性弱勢至少已有表面上的改變，不論是在模型4、模型5、模型6女性與男性差距皆已未達顯著；過去女性不如男性的負面處境已明顯翻轉。此發現首先支持假設三：教育擴張後，女性對於初職社經地位的不利影響會降低的說法。換言之，高等教育擴張使得男性在初職社經地位取得上不再具有顯著優勢。

至於家庭背景由於不是本研究的關注焦點，且過去已有不少相關研究，我們僅作背景的簡要說明。不論對於年長世代或年輕世代的樣本，父親的職業地位對於初職地位取得的影響，正如過去相關研究長期的發現，皆具有穩定的影響效果。此外，年長世代在控制性別、父親教育、父親職業、受訪者教育程度時，省籍對勞力市場初職地位原本沒有顯著的影響，但在年輕世代部分，這項影響卻變得顯著；此一議題值得未來深入探討。

教育程度一直被認為是決定初職地位取得的關鍵因素。本文發現不論是在年長世代或者是年輕世代而言，教育程度都對於初職社經地位的取得有顯

表5 影響初職地位因素的迴歸分析摘要表

模型別	人口年輪					
	1946~1966			1967~1979		
	1 B 值	2 B 值	3 B 值	4 B 值	5 B 值	6 B 值
女性（相對於男性）	-1.2*	-1.2*	-1.03+	.15	.23	.58
省籍（相對於閩南）						
原住民	1.53	1.53	1.01	1.41	1.09	1.05
客家	.37	.36	.56	3.15*	3.07*	3.01*
外省	-1.27	-1.29	-1.75	-.33	-.31	-.42
父親教育	.09	.09	.07	.08	.07	.07
父親職業地位	.47***	.47***	.45***	.47***	.47***	.47***
教育程度（相對於國中以下）						
高中職	3.68***	3.68***	4.21***	.93	.99	1.22
專科	5.96***	5.97***	7.19***	3.94***	4.07***	4.22***
大學院	11.63***			9.01***		
公立大學院		11.99***			10.39***	
私立大學院		11.37***			8.46***	
女性化科系類			12.17***			4.83***
男性化科系類			16.91***			11.05***
中性化科系類			11.31***			10.14***
常數項	25.43***	25.43***	26.23***	27.11***	27.24***	26.82***
R-squared	.53	.53	.54	.46	.46	.47
n	1338	1338	1335	779	779	779

+ $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

著正面的效應。且其影響效果，隨著教育程度的提升有顯著增大的效應。就模型1的年長世代而言，教育程度為高中職的係數值為3.68，專科程度的係數值為5.96，到了大學教育程度則躍升到11.63；同樣地的現象亦在模型4的年輕世代出現，高中職的係數值為.93；專科程度的係數值為3.94；到了大學教育程度則為9.01（如表5）。從不同世代的比較更可以發現幾個現象：第一，高中職相較國中以下教育程度的優勢，隨著高等教育擴張後，已喪失優勢。換言之，在年長世代所出現的高職教育優勢，已在高等教育機會的擴張世代中不再有利；第二，大學學歷的優勢在高等教育擴張的世代中已被削弱，係數值從11.63減少為9.01。此一發現支持假設一：高等教育擴張後，

大學文憑對於初職社經地位的有利影響會降低的說法。亦即，高等教育文憑的優勢在高等教育擴張後有貶值的現象。就模型1和模型4的整體比較看來，模型解釋變異量從53%降到46%，不同世代中這些解釋變項的解釋力有明顯降低的現象。

本文為了更細緻地掌握高等教育水平分殊化的特性，亦將大學學歷拆解成公立與私立大學文憑。在表五的模型2中，可以清楚看到公立大學對於解釋初職社經地位取得的係數值為11.99，私立大學則為11.37，彼此之間的差距非常微小。但在模型5的年輕世代樣本中，公立大學的係數值10.39，私立大學的係數為8.46。對此，我們進一步選取大學學歷樣本，就公私屬性與初職地位進行平均數t檢定（如表6），結果年長世代公私立大學與初職地位平均數沒有顯著的差異，但年輕世代公私立大學與初職地位平均數有顯著的差異。透過這兩個世代的比較，我們發現幾個現象：第一，公立大學的文憑，不論在年長世代亦或年輕世代皆對於初職社經地位取得有顯著的優勢；第二，從兩個世代係數值的變化以及公私立大學係數值的差距，可發現，高等教育擴張後公立大學與私立大學的優勢差異有拉大的跡象。此一發現支持假設二：高等教育擴張後，私立大學文憑對於初職社經地位的有利影響會降低的說法。換言之，在高等教育未擴張的世代，公私立大學文憑對於初職地位取得的效果相當接近，皆有類似的優勢。但是高等教育擴張後的年輕世代中，公立大學文憑則明顯優於私立大學文憑。可能的解釋原因是，臺灣高等教育擴張主要是以私立學校擴張的規模最明顯，此種擴張大都吸收成績較差的學生（以往無法就讀大學的學生），同時由於公立大學擴張容量，又吸取更多優秀學生，致使私立學校學生的素質以及就業的競爭力更為惡化。這顯示高等教育擴張後的大學文憑已不再具有「同質性」的優勢，而是強化大學文憑間的階層性，使得公立大學較私立大學更占優勢位置。因此教育擴張，導致教育水平公私分殊化對於初職社經地位取得的影響更為增強。

本文除了關注高等教育公私分殊化的特性外，本文亦關注學習領域的水平分殊化特性；例如人文、藝術、教育是高度女性集中的科系，工程、數

表6 公私屬性與初職地位t檢定摘要表

世代	公私大學	個數	平均數	標準差	顯著性
年長世代	私立	99	69.3	11.6	.618
	公立	63	70.4	14.3	
年輕世代	私立	134	66.7	11.3	.003
	公立	67	71.9	12.1	

學、科學等為男性化的主修領域。一些國外既有的文獻曾針對主修領域性別化所導致的水平分殊化特性對勞力市場產生作用進行探究。本文亦將大學主修領域的性別化特性區隔成女性化科系、男性化科系類與中性化科系，以探討國內高等教育的主修領域性別分化現象。在表5的模型3中，我們可以清楚看到男性化科系較女性化科系初職社經分數較高，大學男性化科系比國中以下者初職的社經分數高出16.91；大學女性化科系只比國中以下者初職社經分數高出12.17。在模型6中，亦發現女性化科系有相對的弱勢情況。對此，我們進一步選取大學學歷樣本，就性別化科系與初職地位進行變異數分析發現（如表7），結果無論是年長世代或年輕世代，女性化科系與男性化科系之於初職地位平均數都有顯著的差異，男性化科系平均數均高於女性化科系。

表7 公私屬性與初職地位變異數分析（LSD事後檢定）摘要表

世代	相對科系	平均差異	標準差	顯著性
年長世代	女—男	-6.86	2.47	.006
	女—中	3.42	2.24	.129
	男—中	10.28	2.16	.000
年輕世代	女—男	-5.07	2.28	.028
	女—中	-3.68	2.22	.099
	男—中	1.39	1.86	.456

此發現支持假設四：大學主修女性化科系對於初職社經地位會有不利影響的說法。換言之，不論是年長世代或高等教育擴張的年輕世代，主修為女

性化科系類對於初職社經地位的取得，相較主修為男性化科系類是比較劣勢的。

二、世代、性別與性別化科系對初職地位取得的影響

本文針對臺灣獨特的教育擴張之歷史發展經驗，除聚焦在年長世代與有歷經高等教育擴張經驗的年輕世代之比較外，更考量到不同世代的男女可能有不同的職業成就發展軌跡。本研究根據不同人口年輪的樣本，再分別進行性別與初職社經分數的平均數t檢定（如表8），我們發現女性跟男性比較起來，在年長世代中男性的平均初職社經分數為53.25，女性僅有50.59，女性初職的社經分數明顯較低；但在年輕世代樣本中，兩者的差異則不顯著。顯然年長世代之初職社經地位原本的確存在著性別機制的影響。因此，我們將男女樣本進一步分開處理進行分析，以期掌握更細緻的影響機制。

表8 世代、性別與初職地位t檢定摘要表

世代	性別	個數	平均數	標準差	顯著性
年長世代	男性	661	53.25	14.05	.000
	女性	769	50.59	14.19	
年輕世代	男性	390	57.18	14.33	.356
	女性	441	58.07	13.48	

本研究著重高等教育擴張經驗對於勞力市場的影響。關於高等教育的擴張與初職地位取得之間的探討，已在表5之迴歸分析掌握了大學文憑對於初職地位取得有貶值化效果，驗證公立大學文憑較私立大學文憑更具優勢，以及在高等教育擴張的世代中，公私立文憑的優勢有明顯擴大的情況。表9則以「初職社經地位取得」為依變項，藉由控制省籍、父親教育、父親職業地位、教育程度等變項，進一步探討大學主修的性別化科系對於職業地位取得的可能影響。表9多元迴歸分析結果，共列出四個模型的估計值，模型1與模型2，是年長世代男性及女性樣本的分析結果；模型3與模型4則是年輕世代

表九 不同世代與性別影響初職地位因素的迴歸分析表

人口年輪／性別	年長世代		年輕世代	
	男性	女性	男性	女性
模型別	1	2	3	4
	B 值	B 值	B 值	B 值
省籍（相對閩南）				
原住民	-3.96	2.85	-2.97	2.99
客家	-0.81	1.53	3.70*	2.16
外省	-2.31	-1.85	-1.89	0.59
父親教育	-0.11	0.21*	-0.09	0.17
父親職業地位	0.44***	0.43***	0.44***	0.50***
教育程度（相對國中以下）				
高中職	-0.11	7.87***	-0.13	2.42+
專科	5.51***	8.97***	4.40*	4.14**
大學院				
女性化科系類	11.76**	13.07***	8.31*	3.83+
男性化科系類	16.63***	17.77***	11.15***	11.12***
中性化科系類	10.64***	12.01***	12.27***	8.88***
常數項	29.85***	23.77***	29.96***	24.8***
R-squared	0.54	0.56	0.47	0.47
n	619	716	373	406

+ $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

的男性及女性樣本之的分析結果。就業市場需求雖是決定初職社經地位取得的主要基礎，但過去文獻指出女性在勞力市場是處於被貶抑的處境，這種處境甚至使得女性化科系因而具有被貶抑的社會特徵，可能形成高等教育水平的分殊化機制。如此一來，就讀女性化科系的女性，是否可能在勞力市場中因遭受到貶抑女性和貶抑女性化科系的雙重不利處境，而不易獲得較佳的職業成就？情況是否如此就值得進一步探討。

從表9的模型中，可以清楚看到，不論在年長世代或者是年輕世代，主修男性化科系比女性化科系，能對初職地位取得帶來更大的優勢。就男性而言，模型1中男性主修男性化科系之係數值為16.63，主修女性化科系為

11.76。模型3中男性主修男性化科系之係數值為11.15，主修女性化科系為8.31。就女性而言，模型2顯示年長世代的女性主修女性化科系的係數值為13.07，主修男性化科系的係數則為17.77。模型4顯示年輕世代也有類似的情況，女性主修女性化科系的係數值只有3.83，相較於女性主修男性化科系的11.12。可見不管性別，主修男性化科系對初職地位取得的影響，都要比女性化科系來得更具有優勢。但從結果表面上的數據變動來說，雖然假設六：高等教育擴張後，男性化主修對於初職社經地位的有利影響會降低之說法獲得部分證實，但實際上相較於主修女性化科系對初職地位取得的影響，男性化科系仍然維持著明顯的優勢。進一步比較男性與女性主修科系的影響時，模型1與模型2的年長世代中，男性主修女性化科系類的係數值為11.76，女性主修女性化科系的係數則有13.07，這結果顯示在教育擴張前，男性就讀女性化科系並沒有比女性就讀女性化科系來得有利。故此一結果並不支持假設五：女性就讀女性化科系要比男性就讀女性化科系，對於初職社經地位會有不利影響的說法。但就模型3與模型4的年輕世代而言，男性主修女性化科系類的係數值為8.31，女性主修女性化科系的係數則只有3.83，兩者差距超過一倍。這結果顯示在教育擴張後，男性就讀女性化科系比女性就讀女性化科系還是來得有利。

對此，我們進一步選取大學學歷樣本，就不同世代之男女樣本，其性別化科系與初職地位進行變異數分析（如表10）。結果顯示年長世代中，男性只有在就讀中性化科系與男性化科系之初職地位平均數兩者有顯著的差異；女性就讀性別化科系與其初職地位平均數卻沒顯著的差異。而在年輕世代中，男性就讀性別化科系與其初職地位平均數並沒有顯著的差異。相反的，年輕世代女性就讀女性化科系與男性化科系，甚至中性化科系之初職地位平均數則都有顯著的差異。女性就讀女性化科系之初職地位平均數，要比男性和中性科系都顯著來得低。

此一結果支持假設五：女性就讀女性化科系要比男性就讀女性化科系，對於初職社經地位會有不利影響。顯示在高等教育擴張後，女性主修女性化

表10 世代、性別化科系與初職地位變異數分析（LSD事後檢定）摘要表

世代	相對科系	平均差異	標準差	顯著性	
年長世代	女—男	-4.67	4.24	.274	
	男	女—中	5.98	4.23	.161
		男—中	10.65	2.72	.000
		女—男	-4.07	4.48	.367
	女	女—中	2.87	2.71	.295
		男—中	6.93	4.45	.124
年輕世代		女—男	-.33	5.25	.946
	男	女—中	-.39	5.25	.940
		男—中	-.06	3.14	.985
		女	女—男	-7.97	2.81
	女—中		-4.38	2.11	.041
	男—中		3.59	2.58	.168

科系類對於初職的社經地位取得才出現明顯不利，而有雙重貶抑的現象。換言之，因為高等教育擴張而實際產生性別上之水平分殊化的區隔效果。此外，在模型中，我們亦發現隨著高等教育擴張，整體模型的解釋效果有明顯降低的現象。這樣的情形不僅在此模型出現，也在前面表4的模型中出現。高等教育擴張後的模型解釋力降低，與教育結構性的影響效果減弱明顯有關。但其中家庭背景中父親職業地位的影響效果卻有增強的現象，尤其對於女性更為明顯。這意味著教育擴張後階級再製現象值得爾後研究者做更深入的探討。

伍、結論與建議

一、研究發現與討論

整體來說，高等教育擴張與教育人口結構之間的連結有非常穩定的趨勢：世代愈年輕教育程度愈高，接受高等教育的比例亦愈高；女性隨著高等

教育擴張所提高的大學教育比例略高於男性。惟女性所取得的學位，相較男性而言，更集中在私立大學以及女性化科系類的主修領域。儘管高等教育擴張後，高等教育入學機會性別平等，已使得垂直面向上的性別區隔無明顯差距，但大學主修的性別區隔現象仍持續存在，呼應了Charles和Bradley（2002）以及Bobbitt-Zeher（2007）的觀點。

其次，本文發現教育程度一直是決定職業社經地位取得的關鍵機制，教育程度對於初職社經地位的取得有顯著正面的效應，且隨著教育程度的提升其正向影響愈顯著，此結果呼應Tsai和Shavit（2007）、章英華與黃毅志（2007）的研究發現。教育擴張亦使得文憑對於職位取得的效果產生變化。在兩個世代的比較中，我們發現高等教育擴張後，高中職教育程度相較國中以下，對於職業地位取得已喪失優勢。同時也確認在高等教育擴張後，大學學歷的優勢被削弱，高等教育文憑有貶值的現象。

再者，本研究發現，公立大學學歷對於初職社經地位取得一直有顯著的優勢；而且隨著高等教育擴張，年輕世代的公立大學學歷比私立大學學歷的優勢還有拉大的跡象。換言之，在高等教育擴張導致文憑貶值的世代中，大學學歷已使所有大學文憑不再有「同質性」的優勢，而是會更突顯大學文憑內在的階層特質，使得公立大學比私立大學文憑更占有優勢位置。

就性別差異來看，年長世代女性要比男性，在職業社經地位取得上有顯著的弱勢；然而，歷經臺灣高等教育擴張後，年輕世代男性在初職社經地位取得上不再享有顯著的優勢了。但就主修領域性別分化特性而言，不論是臺灣高等教育擴張前或後的世代，大學校院女性化科系類的主修相較於男性化科系類主修而言，對於初職社經地位的取得仍較為不利的；這顯示主修領域性別分化特性是臺灣高等教育重要的水平分殊化機制。

進一步考量到性別在性別化主修對職業社經地位取得的影響效果時，本文發現女性，尤其歷經高等教育擴張的女性，其大學所主修的女性化科系對於初職地位取得，明顯要比女性就讀男性化科系要來得不利。女性就讀女性化科系也比男性就讀女性化科系，對於初職社經地位有明顯的不利影響。這

顯示在高等教育擴張後，女性主修女性化科系類對於初職的社經地位取得存有類似「雙重貶抑」的現象。從教育擴張後，女性主修女性化科系之初職地位取得所面對之結構不利處境，顯見大學性別化科系的區隔對於勞力市場職業地位取得的階層化效應，可能是社會階層研究一個重要的分析架構。此不僅攸關女性學習內容，影響女性未來在勞力市場的職業類型，同時也是探討社經地位取得的階層研究中極為重要的議題。

臺灣高等教育機構大量擴充後，文憑貶值也是常被廣泛討論的話題。對此，Bourdieu 與 Passeron (1977) 的「社會結構的位移」以及 Collins (1979) 的「文憑社會」，點出的高等教育擴充對文憑價值稀釋化的現象和影響。本研究發現教育擴充後私立大學校院的初職地位下滑最明顯，更點出社會結構位移和文憑貶值對社會結構的影響。本文也發現大學主修的性別化科系亦顯見文憑貶值的差異化，女性化科系中包括人文科系類、教育科系類、藝術科系類、綜合家政科系類、觀光服務科系類、大眾服務科系類等，要比男性科系遭受到教育擴張導致文憑貶值的不利影響。因此探究高等教育水平分殊化的變遷特性，尤其是主修領域性別化的影響效應，具有突顯性別、階層、勞力市場所蘊涵的結構意義。當然這與產業結構環境和個人人力資本選擇有關，但若從教育資源投資和社會平等觀點來看，這些結構現象仍有待政府相關部門擬定國家高等人力資源、產業經濟發展政策多加重視。

二、研究反省與建議

本文發現臺灣教育和勞力市場的連結，特別是職業地位的取得，在高等教育擴張後，性別不平等的複製仍然很強，這可能是華人父權社會所形構的性別信仰 (gender belief) 的特性，致使女性儘管進入高等教育機構的機會大幅提升，但卻集中在報酬較低的女性化科系上，加上勞力市場中職務與升遷的既存性別化機制，導致受到高等教育的女性在勞力市場職業成就取得仍處於一定的劣勢處境。

本研究認為華人社會勞力市場的性別不平等現象，可能隱含複雜的運作

機制與獨特性，值得爾後更多的研究投入。在理論上，建議未來應該進一步反省女性主義的性別信仰觀點與華人社會的父權文化；同時，亦需要考慮華人社會重視關係的這種社會資本（social capital）解釋觀點，可能對於職業地位取得所產生的影響。而在研究層次上，更需要深入蒐集質化資料加以研究分析，才能更加釐清臺灣教育擴張的制度環境與父權文化特性，以及進入勞力市場後雇主對於男女的期許與工作安排，如何建構此一性別不平等的歷程。

本研究針對不同世代間進行比較分析時，基於社會的職業社經地位仍有相當程度的穩定性與相似性，且限於篇幅，而未對兩個世代間不同時空環境中的初職社經地位本身之可能差異部分，特別加以處理。對此不同世代間社經分數之調整議題，建議後續研究可再多作思考。

參考文獻

(一)中文部分

- 朱敬一、葉家興（1994）。私人興學之研究。載於羊憶蓉、林全（主編），**臺灣教育改革**（頁64-81）。臺北市：前衛。
- 林大森（2002）。高中／高職的公立／私立分流對地位取得之影響。**政大教育與心理研究**，25，35-62。
- 周祝瑛（2003）。誰捉弄了臺灣教改？臺北市：心理。
- 章英華、薛承泰、黃毅志（1996）。教育分流與社會經濟地位——兼論對技職教育改革的政策意涵。行政院教育改革審議委員會：**教改叢刊**。臺北市：行政院。
- 章英華、黃毅志（2007，12月）。臺灣地區教育分流對階層位置影響之變遷——1997年與2005年的比較。論文發表於中央研究院社會學研究所主辦「臺灣的社會變遷」研討會，臺北市。
- 陳婉琪（2005）。族群、性別與階級——再探教育成就的省籍差異。**臺灣社會學**，10，1-40。
- 陳舜芬（1991）。光復後臺灣地區高等教育設校政策之探討。載於賴澤涵、黃俊傑（主編），**光復後臺灣地區發展經驗**（頁205-237）。臺北市：中央研究院。
- 陳德華（2007）。臺灣高等教育過去20年數量的擴充與結構的轉變。**高等教育期刊**，2（2），67-95。
- 許嘉猷（1982）。出身與成就——臺灣地區的實證研究，載於江玉龍、陳寬政（主編），**社會科學整合論文集**（頁265-299）。臺北市：中央研究院三民主義研究所。
- 教育部統計處（2000）。**中華民國教育統計**。臺北市：教育部。
- 教育部統計處（2011）。**主要統計表：各級學校學生人數——性別分**。2011年11月16日，取自http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_

sn=8869

- 黃毅志（1998）。臺灣地區新職業分類的建構與評估。中研院調查研究，5，5-32。
- 黃毅志（2001）。臺灣地區多元勞力市場的事業成就之比較分析。國科會人文社會彙刊，11（4），356-370。
- 黃毅志（2002）。社會階層、社會網絡與主觀意識——臺灣地區不公平的社會階層體系之延續（修訂再版）。臺北市：巨流。
- 黃毅志（2008）。如何精確測量職業地位？「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構。臺東大學教育學報，19（1），151-159。
- 楊瑩（1994）。臺灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。教育研究資訊，2（3），1-22。
- 楊瑩（2008）。臺灣高等教育政策改革與發展。研習資訊，25（6），21-56。
- 蔡淑鈴（2004）。高等教育的擴展對教育機會分配的影響。臺灣社會學，7，47-88。
- 劉正、陳建州（2004）。高等教育人力之供需與回饋的變遷——高等教育擴張前後的比較。臺灣教育社會學研究，4（2），1-40。
- 劉正、陳建州（2006）。臺灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷——1972～2003。教育與心理研究，30（4），1-25。
- 駱明慶（2001）。教育成就的省籍與性別差異。經濟論文叢刊，29（2），117-152。
- 駱明慶（2006）。教育成就的性別差異與國際通婚。經濟論文叢刊，34（1），79-115。

(二)英文部分

Bobbitt-Zeher, D. (2007). The gender income gap and the role of education. *Sociology of Education*, 80(1), 1-22.

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*.

- London: Routledge and Kegan Paul.
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1977). *Reproduction in education, society and culture*. London: Sage.
- Bradley, K. (2000). The incorporation of women into higher education: Paradoxical outcomes? *Sociology of Education*, 73(1), 1-18.
- Brand, J. E., & Halaby, C. N. (2006). Regression and matching estimates of the effects of elite college attendance on education and career achievement. *Social Science Research*, 35, 749-770.
- Brewer, D., Eide, E., & Ehrenberg, R. (1999). Does it pay to attend an elite private college? Cross-cohort evidence on the effects of college type on earnings. *Journal of Human Resources*, 34, 104-123.
- Brown, C., & Corcoran, M. (1997). Sex-based differences in school content and the male-female wage gap. *Journal of Labor Economics*, 15, 431-465.
- Buchmann, C., DiPrete, T. A., & McDaniel, A. (2008). Gender inequalities in education. *Annual Review of Sociology*, 34, 319-337.
- Chang, C.-F., & England, P. (2011). Gender inequality in earnings in industrialized east Asia. *Social Science Research*, 40(1), 1-14.
- Charles, M., & Bradley, K. (2002). Equal but separate? A cross-national study of sex segregation in higher education. *American Sociological Review*, 67, 573-599.
- Collins, R. (1979). *The credential society*. New York: Academic.
- Correll, S. J. (2004). Constraints into preferences: Gender, status and emerging career aspirations. *American Sociological Review*, 69, 93-113.
- DiPrete, T. A. & Eirich, G. M. (2006). Cumulative advantage as a mechanism for inequality: A review of theoretical and empirical developments. *Annual Review of Sociology*, 32, 271-297.
- England, P. (2001). Gender and feminist studies. In N. J. Smelser & P. B. Bates

- (Eds.), *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences* (Vol. 9) (5910-5915). London: Elsevier.
- England, P., Allison, P., Li, S., Thompson, J., Mark, N., Budig, M. J., & Sun, H. (2007). Why are some academic fields tipping toward female? *Sociology of Education*, 80(1), 23-42.
- England, P., Allison, P. I., & Wu, Y. (2007). Does bad pay cause occupations to feminize, does feminization reduce pay, and how can we tell with longitudinal data? *Social Science Research*, 36(3), 1237-1256.
- Gerber, T. P., & Cheung, S.-Y. (2008). Horizontal stratification in postsecondary education: Forms, explanations, and implications. *Annual Review of Sociology*, 34, 299-318.
- Gerber, T. P., & Schaefer, D. R. (2004). Horizontal stratification of higher education in Russia: Trends, gender differences, and labor market outcomes. *Sociology of Education*, 77(1), 32-59.
- Goldin, C. (2006). The quiet revolution that transformed women's employment, education, and family. *American Economic Review*, 96(2), 1-21.
- Hansen, M. N. (2001). Education and economic rewards: Variations by social-class origin and income measures. *European Sociological Review*, 17(3), 209-231.
- Hanson, S. L. (1996). *Lost talent: Women in the science*. Temple University Press.
- Joy, L. (2000). Do colleges shortchange women? Gender differences in the transition from college to work. *American Economic Review*, 90(2), 471-475.
- Joy, L. (2003). Salaries of recent male and female college graduates: Educational and labor market effects. *Industrial and Labor Relation Review*, 56, 600-621.

- Kerckhoff, A., & Glennie, E. (1999). The Matthew effect in American education. *Research in Sociology of Education and Socialization*, 12, 35-66.
- Lin, N. (2000). Inequality in social capital. *Contemporary Sociology*, 29(6), 785-795.
- Liu, J. & Sakamoto, A. (2002). The role of schooling in Taiwan's labor market: Human capital, screening, or credentialism? *Taiwanese Journal of Sociology*, 29, 1-56.
- Lucas, S. R. (2001). Effectively maintained inequality: Education transitions, track mobility, and social background effects. *American Journal of Sociology*, 106, 1642-1690.
- Mincer, J., & Polachek, S. (1974). Family investments in human-capital-earnings of women. *The Journal of Political Economy*, 82(2), 76-108.
- Mok, K., & Lee, H. H. (2002). A reflection on quality assurance in Hong Kong's higher education. In K. Mok & D. Chan (Eds.), *Globalization and education: The quest for quality education in Hong Kong* (pp. 213-240). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Mosca, G. (1939). *The ruling class*. New York: McGraw-Hill.
- Ramirez, F. O., & Wotipka, C. M. (2001). Slowly but surely? The global expansion of women's participation in science and engineering fields of study. *Sociology of Education*, 74, 231-251.
- Roksa, J. (2005). Double disadvantaged or blessing in disguise? Understanding the relationship between college major and employment sector. *Sociology of Education*, 78, 207-232.
- Shauman, K. A. (2006). Occupational sex segregation and the earnings of occupations: What causes the link among college-educated workers?. *Social Science Research*, 35, 577-619.
- Shavit, Y., & Müller, W. (Eds.) (1998). *From school to work: A comparative*

- study of educational qualifications and occupational destinations*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Shavit, Y., Arum, R., & Gamoran, A. (2007). *Stratification in higher education: A comparative study*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Sonnert, G., & Holton, G. J. (1995). *Who succeeds in science? The gender dimension*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Tien, F. F. (1996). How education drove Taiwan's economic development. *Economic Reform Today*, 4, 13-18.
- Tsai, S.-L. (1998). The transition from school to work in Taiwan. In Y. Shavit, & W. Müller (Eds.), *From school to work: A comparative study of educational qualifications and occupational destinations* (pp. 443-470), Oxford, UK: Clarendon Press.
- Tsai, S.-L., & Shavit, Y. (2007). Taiwan higher education: Expansion and equality of educational opportunity. In Y. Shavit, R. Arum, & A. Gamoran (Eds.), *Stratification in higher education: A comparative study* (pp.140-164). Stanford, CA: Stanford University Press.
- Van de Werfhorst, H. G. (2002). Fields of study, acquired skills and the wage benefit from a matching job. *Acta Sociologica*, 45, 287-303.
- Van de Werfhorst, H. G., & Kraaykamp, G. (2001). Four field-related educational resources and their impact on labor, consumption, and sociopolitical orientation. *Sociology of Education*, 74, 296-317.
- Wilson, K. L., & Boldizar, J. P. (1990). Gender segregation in higher education: Effects of aspirations, mathematics achievement, and income. *Sociology of Education*, 63, 62-74.