

分类号: G512. 81
研究生学号: 20092111000

申请年限: 10100
密 级: 公开

吉 林 大 学

博 士 学 位 论 文

张 霁 雪

2011年5月



城乡结合部的社会样态与空间实践

——基于 C 市东村的调查研究

Social State and Spatial Practice of Urban-Rural Fringe

——Investigation of Dong Village

作者姓名：张霁雪

专业名称：社会学

研究方向：城市社会学

指导教师：田毅鹏 教授

学位类别：法学博士

培养单位：哲学社会学院

论文答辩日期：2011 年 5 月 28 日

授予学位日期： 年 月 日

答辩委员会主席：郑杭生 教授

论文评阅人：郑杭生 教授 胡海波 教授 文 军 教授

向德平 教授 于 潇 教授

未经本论文作者的书面授权，依法收存和保管本论文书面版本、电子版本的任何单位和个人，均不得对本论文的全部或部分内容进行任何形式的复制、修改、发行、出租、改编等有碍作者著作权的商业性使用（但纯学术性使用不在此限）。否则，应承担侵权的法律责任。

吉林大学博士学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交学位论文，是本人在指导教师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：张霁雪

日期：2011年5月28日

中文摘要

通过调查问卷中的数据分析与访谈资料中的行动再现，本文以静态之社会样态与动态之空间实践两个层次展现东村这一城乡结合部的社会变迁。探讨如何尽可能减少城乡结合部空间构型过程中的不平等与不公正，从而确保每一个社会成员，尤其是底层社会群体能够获得公正的空间待遇。对国内外城乡结合部相关文献的整理，得到本文研究的若干启示，但其研究还有几点缺憾：对于城乡结合部社会样态的研究尚缺乏“深层肌理”的抽象概括与结构透视；对于城乡结合部主体实践的研究缺乏“一以贯之”的学术语境与理论逻辑；对于社会样态与空间实践的互构过程缺乏主体性诉求与主动性分析。所以，本文以东村为典型个案，结合定量研究与定性研究，以口述史研究的方法再现城乡结合部三个主要群体的空间实践与社会样态的互构过程，将“社会样态”、“空间实践”与“主体能动性”融合在具体的空间语境中去分析城乡结合部形成过程与结果，透视其内在的社会肌理与结构，从而赋予其新的理论意蕴，使我们对于城市扩张中的城乡结合部的良性运行机制有一个更新和更高的理解。

在理论框架构建上，以“空间理论”为线索，梳理了西方城市社会学发展的理论脉络。笔者认为空间理论并非城市社会学研究的转向，空间维度贯穿城市社会学研究的始终，空间理论只是在纵向上经历了空间维存向空间维权的理论深化过程。相比古典城市社会学对空间维存与空间秩序的关注，二十世纪六十年代是将空间权益融入城市社会学的异彩纷呈的十年，七十年代后，马克思主义城市社会学异军突起，以空间维权为研究重心，透视了资本主义在政治、经济、文化等方面的空间生成过程及其生产关系的再生产，这一流派的空间研究剥离了空间权益之上的笼统与暧昧，直指个人空间权益得以公平实现的空间正义之路。相比这一宏大叙事，笔者进一步指出，通向空间正义的空间实践需要在空间生产、空间分配、空间交换与空间消费这一过程中遵循一定的正义原则。并分析了社会样态这一概念的理论传统与当下推进，认为社会样态相比社会类型更能体现城乡结合部复杂混合的动态图景以及传统与现代、农业社会与工业社会的空间重合状态，可以克服社会类型划分中的二元对立及其纯净化方式。笔者着重指出，社会样态与空间实践不能用简单的客体与主体来衡量，二者之间以行动主体为连接中心，两者之间相互制约、相互促动、相互作用以及相互影响。通过空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的空间实践可以不断对社会样态进行改造，同时，社会样态也决定空间实践的方式与内容。

本文通过调查数据与访谈资料的整理分析为东村的社会样态做出了概括。认为东村的社会样态具有如下特征：一是从乡村向城市的过渡，主要表现在物质景观与社会生态的转变；二是从静止向流动的变迁，引发的是家园归属感的消逝；三是从一元向二元的融合，主要体现在社区管理模式的转型；四是从异质向同质的固化，指的是东村社会的底层结构化动向。在空间实践分析中，外来人口在城乡结合部的空间实践可以视为一种自发自维的现代性谋

划，城乡结合部的社会样态为他们提供了自由流动与身份过渡的机会空间，他们以低成本的空间消费获得居住和生活的立足点，以边缘非正规就业空间的生产获得后续生活的支撑，以空间交换过程中所形成业缘与地缘的社会关系建构获得虽然是暂时的，但却是相对有益的网络重构，但不可忽视的是这些空间实践努力背后的他们所承受的自我身份再造的阵痛；本地村民将城乡结合部视为可资利用的工具空间，在“旱涝保收”的心理状态下在自己的房前屋后“种房”，这种空间生产在获得稳妥收益的房租之下带有一定的投机心理，期望以空间的占有，分享土地开发所带来的空间收益，面对房屋拆迁，一些村民“无赖式”的空间抗争，体现的是本地村民空间维权的弱势地位以及缺乏上下协商的缓冲空间与信息渠道，这也造成城乡结合部有序的日常生活背后所潜在的无序的空间冲突；社区管理者在资本的空间再生产过程中，将城乡结合部的空间视为利益空间，关注的是城乡结合部的空间改造所产生利益格局的协调与参与，以红头文件的话语解读、乡村的隐规则的运用以及团结大部分利益一致者屏蔽了“他者”，实现了“寸地不失”的战略目标；在土地征收中，对于本地村民相关者的抗争，以“工作岗位换取土地”、“拖”、“瓦解动员精英”“寻求合法性文本”等诸多控制与安抚的方法促成异议者的妥协，但国家征收机制、补偿标准与本地村民意愿之间的张力依旧存在；对于因集体土地出租收益中的寻租行为所产生的上访事件，社区管理者有理有据、合情合理地回应上级的督察，但缺乏公正透明的集体用地空间消费的程序依旧难以防止集体土地出租收益的流失。

无论是作为底层群体的外来人口与本地村民，还是作为精英群体的社区管理者，他们很少将城乡结合部视为生活的家园进行建设，往往是在汲取城乡结合部空间变迁过程中所产生的空间权益，这种空间实践的取向造成城乡结合部传统集体意识瓦解后，难以重建新集体意识，在缺失集体意识的社会样态影响下，生活在城乡结合部的人们缺乏应对现代性冲击的联合力量，难以维护自身在居住空间、教育空间、就业空间、交往空间、消费空间等方面的空间权益，成为漂浮于城乡结合部的底层个体，城乡结合部渐趋成为一个无根的社会。在集体意识失落与个人空间权益弱化的空间里，国家应当通过流动公共性构建和新集体认同重构等社会生根工程，抑制资本对城乡结合部的空间再生产与日常生活殖民化倾向，从而实现对城乡结合部集体意识的重建；个体应当通过积极地进行从边缘空间走向核心空间的社会扎根行动，使城乡结合部的居民有能力迫使不符合正义的空间实践与底层妥协，从而实现城乡结合部空间权益的获取与分享。文末，笔者以乌托邦的想象融合罗尔斯的正义观，认为空间实践的正义原则可以引申为“以人为本的空间生产，开放透明的空间分配，自由平等的空间交换，健康适度的空间消费”。从而抵抗资本在空间中的肆意复制，在城乡结合部空间生成的经验上探求民生导向下城乡结合部的发展之路，寻求可替代性方案。

关键词：

城乡结合部，社会样态，空间实践

Abstract

Social State and Spatial Practice of Urban-Rural Fringe

——Investigation of Dong Village

By data-analysis from questionnaire and action-representation from interviews, this paper shows social change of city- village fringe -Dong via static social-state and dynamic spatial practice two respects. In this paper, how to avoid inequality and injustice during the process of social space's production and regeneration has been discussed in order to endure that every member will has fair space treatment, especially for these vulnerable groups.

By arranging the related literature about Urban-Rural fringe, we got some inspiration about this study, but there are still some shortcomings of their research: These papers are lack of "deep texture" of abstraction and structure perspective in the study of social-state. And they are lack of "consistent" academic context and theoretical logic in the research of subject practice. They are also lack of appeal subject and analysis for the process of social-state and spatial practice. Therefore, this paper takes village Dong as typical case, combines quantitative research with quantitative research, and reappears the three main groups' mutual construction process of social-space and social-state by using oral history research. Putting the "social-state, "spatial practice" and "subjectivity" into the specific space context, this paper analyzes the formation process and the results of city- village fringe, examines its inherent structure and the social fabric so that to give it a new theory meaning, and make us have a new and deeper understanding of the implementation mechanism in the healthy development of city- village fringe.

Taken space theory as clue, this paper arranged theoretical context of western urban sociology and hold that, space theory isn't the turn of urban sociology, but penetrates into all long. In vertical direction, space theory has experienced the transition from maintaining surviving to maintaining rights in space. Comparing with classical urban sociology's concerning on space order, 60s has been the colorful ten years integrating rights into space theory. After 70s, Marxist urban sociology sprung, focusing on space study, inspected capitalism's production process and production

relations during politics, economy and culture. Peeling off empty and obscure in space rights, the Marxist urban sociology has been looking for the way so that personal space rights could be true justly. Being different from this grand narrative, the study indicates further that, the principle of justice should be respected by space practice leading to space justice, during the process of space justice, space allocation, space exchange and space consumption. Also it analysis the traditional and contemporary of social-state theory. Compared to the society type, it considers that social-state can better reflect the dynamic situation in complex mixture, and the superposition state of traditional and modern society, agrarian and industrial society. It can overcome the binary opposition and the purity way in the dipartition of social type. The author stressed that the social-state and spatial practice can not be simply measured by object and subject, subject action is the connection center between them, and they restraint, promote, affect each other mutually. It can reform the social-state constantly through the space production, space allocation, space exchange and space consumption practices, social-state also determine the way and content of spatial practice at the same time.

This paper generalized social-state of village-Dong in academic basing on data-analysis from questionnaire and action-representation from interviews. Thus, this paper summarizes four characteristic as follows: first of all, the transition from village to city, which is showed by physical scenery and social ecological. The second change from quiescence to flowing, which leads to sense of belonging to home have gone. Thirdly, from one to binary, which is reflected by transformation of community management. The forth, the tendency from heterogeneous to homogeneous, it means that bottom of village-Dong has structured.

Practice in the space analysis, the foreign population in the urban-rural spatial practice can be seen as a spontaneous self-dimensional plan of modernity and urban-rural community like providing them with state of the free flow of space and identity opportunities for the transition. They have access to low-cost housing and living of consumer space for a foothold to the edge of space for the production of informal employment to obtain follow-up to life support. During the exchange of space industry, although the construction of the geographical and geopolitical formation of social relations are temporary, but it is relatively useful for network reconfiguration,

and what can not be overlooked is the space behind the practice, which they are subject to self-identity and recycling pain. Local villagers regard the city and countryside intersection as a tool of available space. With the psychological attitude of "good weather", they open new room around their own houses. This production of space for rent to obtain benefits is under a certain of speculation, which is hoping to occupy the space, sharing space land and bringing income. The face of housing demolition, some villagers fight for space protest with the type of "rogue", which embodied the rights of local villagers, the weak position of space and lack of consultation up and down the buffer space and information channels and which also resulted the potential disorder of the space conflict behind in urban-rural and orderly daily life.

The community superintendents in the capital spatial reproduction process, regard the city and countryside intersection's space as the benefit spaces, what pays attention to the coordinated and the participation caused by the benefit pattern that the city and countryside intersection's spatial transformation produces, by the official document words explanation, the village hidden rule's utilization as well as united the majority of benefit consistency to shield "him", has achieved the strategic target of "an inch place did not lose"; In the land collection, regarding the local villagers counterparts' resistance, by "the operating post receiving in exchange for land", "tows", "disintegrates mobilizes the outstanding person" "to seek the valid text" and so on many methods ,which comforts to facilitate the objection compromise, but wish's tensity between the national collection mechanism, the compensation standard and local villagers exists as before. For collective land rental income due to rent-seeking behavior generated petitions, community manager reasonably response to a higher level of inspectors, but the lack of fair and transparent procedure for the collective land space is still difficult to prevent the consumption of collective land rental income loss.

Either as bottom external groups and local residents, or as the community managers of elite groups, they rarely consider urban-rural districts as home of life to contribute, often drawing interests in the process of changing the space of the urban fringe, this orientation of space practice which leads to the collapse of traditional collective consciousness is difficult to rebuild a new collective consciousness, under the influence of the absence of collective consciousness, people living in the urban fringe lack of the joint forces of the impact of modernity, difficult to maintain their own rights in the living space, education space, employment space, communication

space, consumer interest in space and other aspects of space, becoming the bottom of the individual in the urban fringe, the urban fringe is becoming a rootless society. In the space of lack in the collective consciousness and personal space rights weakening, through the flow of public nature and the new collective identity reconstruction and other social roots projects, the state rebuild the collective consciousness of urban and rural areas combination; Individuals act from the edge of space to core of space, so that the urban fringe residents have the ability to force injustice of the space practice compromise with people below, in order to achieve the space interests of the urban fringe. In the end, the author of Utopian visions fusion Rawls conception of justice consider that the spatial the principles of justice can be extended to "people-oriented production of space, open and transparent space allocation, free and equal space exchange, health and appropriate space consumption" to resist capital duplication in any space, seeking replaceable program.

Key word:

City- villageFringe, Social-state, Spatial practice

目 录

第 1 章 导论.....	1
1.1 问题的缘起	1
1.2 国内外关于城乡结合部相关文献综述.....	2
1.2.1 关于城乡结合部概念界定及其生成机制的研究.....	2
1.2.2 关于城乡结合部外来人口的研究.....	6
1.2.3 关于城乡结合部本地村民的研究.....	9
1.2.4 关于城乡结合部社区管理的研究.....	11
1.2.5 总体评价.....	13
1.3 典型个案与研究方法	14
1.3.1 个案简介.....	15
1.3.2 定量研究与定性研究的本土化思考.....	16
1.3.3 底层记忆的口述史研究.....	19
1.3.4 论文结构与主要观点.....	22
第 2 章 从空间维存到空间维权：迈向空间正义的城市社会学 ...	25
2.1 空间维度的发现与深化	25
2.2 空间维存：关注适应与秩序的城市生态学.....	26
2.2.1 帕克及其同事的贡献.....	27
2.2.2 新传统城市生态学的新取向与范式修订.....	28
2.2.3 疲惫的城市生态学：未完成的学术理想.....	31
2.3 异彩纷呈的十年：将空间权益融入城市社会学的六十年代	32
2.3.1 人本主义社会性规划的城市研究.....	32
2.3.2 “住房阶级”的形成：新韦伯主义城市社会学的分析	34
2.3.3 拒绝走向城市空间的边缘：新马克思主义城市社会学的先	

声.....	35
2.3.4 空间权益的沦陷与争取.....	37
2.4 空间维权：指向抗争与正义的新马克思主义城市社会学..	37
2.4.1 空间生产与阶级斗争：列斐伏尔的资本主义城市空间替代 方案.....	38
2.4.2 集体消费与新都市社会运动：卡斯特尔的结构马克思主义	40
2.4.3 空间构型与资本积累：哈维的辩证乌托邦.....	42
2.4.4 洛杉矶学派的集结号：后现代大都市的批判.....	43
2.4.5 新马克思主义城市社会学派的价值取向与理论缺憾..	45
2.5 空间正义的进路和中国经验的嵌入.....	45
2.5.1 空间生产的正义原则.....	46
2.5.2 空间分配的正义原则.....	47
2.5.3 空间交换的正义原则.....	47
2.5.4 空间消费的正义原则.....	48
2.6 社会样态与空间实践的双向建构.....	49
2.6.1 社会样态的传统与推进.....	49
2.6.2 空间实践的维存与维权.....	51
2.6.3 建构过程的制约与再造.....	52
第3章 东村的社会样态.....	54
3.1 从乡村向城市的过渡：物质景观与社会生态的转变.....	54
3.1.1 历史视角下的空间变迁.....	54
3.1.2 横向视角下的物质景观.....	55
3.1.3 生态视角下的职业转型.....	57

3.2	从静止向流动的变迁：家园归属感的消逝.....	59
3.2.1	人口结构的倒挂现象.....	59
3.2.2	公共空间的精英缺失.....	60
3.3	从一元向二元的融合：社区治理模式的转型.....	62
3.3.1	服务体系的双重覆盖.....	62
3.3.2	公共参与的上下动员.....	65
3.4	从异质向同质的固化：东村社会的底层结构化.....	67
3.4.1	就业方式的非正规性.....	67
3.4.2	经济地位的自我认同.....	69
3.4.3	消费结构与压力评估.....	70
3.4.4	休闲方式的群体特征.....	72
第4章	他者的世界：东村的外来人口.....	74
4.1	就业空间的生产与生存伦理的选择.....	74
4.1.1	非正规就业空间的自发生产.....	74
4.1.2	非正规就业空间的竞争与合作.....	76
4.1.3	非正规就业空间的职业风险.....	77
4.2	城乡的空间分配与个体的空间流动.....	78
4.2.1	空间流动的推拉分析：户籍制度的弱化.....	79
4.2.2	空间流动的个体意愿：生存方式的改变.....	80
4.2.3	空间流动的身份际遇：融入城市的可能.....	82
4.3	居住空间的交换与社会关系再生产.....	83
4.3.1	房东与租户社会关系的生成机制.....	83
4.3.2	房东与租户社会关系的文化构成.....	85
4.3.3	房东与租户社会关系的良性互动.....	87

4.4	边缘空间的消费与底层的自我诉求.....	88
4.4.1	边缘的区隔符号：消费与权力.....	88
4.4.2	琐细的日常生活：隐忍与越轨.....	89
4.4.3	国家的消费视角：开放与适度.....	90
4.5	小结：城市融入与机会空间.....	91
第5章	失衡的乡土：东村的本地村民.....	93
5.1	“种房”：投机行为与租房阶层.....	93
5.1.1	“种房”的动机：补偿与房租的权重.....	93
5.1.2	“种房”的干预：权力的在场与不在场.....	95
5.1.3	“种房”的结果：“租房阶层”的现实与想象.....	96
5.2	务农：乡土情结与文化自觉.....	97
5.2.1	自给自足与新乡土主义.....	98
5.2.2	村庄的面向与内源性资源.....	98
5.2.3	重寻乡土文化的自性.....	100
5.3	迁移：空间转换与成本制约.....	100
5.3.1	迁移的本意.....	101
5.3.2	迁移的前提.....	101
5.3.3	迁移的实质.....	103
5.4	消遣：闲暇空间与道德秩序.....	103
5.4.1	消遣的主要方式.....	104
5.4.2	消遣的空间蔓延.....	105
5.4.3	消遣的伦理重建.....	105
5.5	小结：乡土蜕变与工具空间.....	106
第6章	权力的技术：东村的社区治理.....	107

6.1	公共服务的空间生产：城乡供给模式的融合.....	107
6.1.1	公共服务供给的公共性与均等化.....	107
6.1.2	社会关系的空间再生产.....	110
6.1.3	城乡结合部公共服务供给的路径选择.....	111
6.2	现有农地的空间分配：隐规则与利益排斥.....	112
6.2.1	地价预期与要地风波.....	112
6.2.2	自理口粮的双重困境.....	114
6.2.3	土地分配的公平抉择.....	116
6.3	土地征收的空间交换：本地村民与征收代理人的博弈... ..	117
6.3.1	东村土地征收现状.....	117
6.3.2	空间维权的策略与权力消解的技术.....	119
6.3.3	合乎空间交换正义的土地征收机制.....	124
6.4	集体用地的空间消费：资本、身份与权力的逻辑.....	124
6.4.1	本地村民的态度：空间资源的寻租行为.....	125
6.4.2	社区管理者的回应：合情、合理、合法.....	126
6.4.3	集体用地出租收益的流失.....	127
6.5	小结：服务管理与利益空间.....	128
第7章 东村的辩证乌托邦：迈向空间正义的城乡结合部		129
7.1	东村的社会样态：城乡结合部的空间变迁.....	129
7.1.1	旧辄已破而新轨未立的过渡空间.....	129
7.1.2	人口膨胀而精英缺失的流动后果.....	130
7.1.3	形式有余而内容不足的二元管理.....	131
7.1.4	身份异质而生活同质的底层社会.....	132
7.2	东村的空间实践：城乡结合部的主体建构.....	132

7.2.1	空间生产：社会样态的基础构型.....	133
7.2.2	空间分配：社会样态的权益分享.....	134
7.2.3	空间交换：社会样态的关系互动.....	135
7.2.4	空间消费：社会样态的资本映像.....	135
7.3	无根的社会：城乡结合部空间构型过程中的现代性命运？	136
7.3.1	作为社会之根的集体意识与空间权益.....	136
7.3.2	社会之根的失落：集体意识的瓦解与空间权益的沦陷	137
7.3.3	社会生根与社会扎根：集体意识的重建与空间权益的争取	138
7.4	迈向空间正义的乌托邦想象.....	139
参考文献.....		143
附 录.....		153
附录 1：本地村民问卷.....		153
附录 2：外来人口问卷.....		159
附录 3：本地村民访谈提纲.....		165
附录 4：外来人口访谈提纲.....		167
附录 5：本地村民访谈人员基本情况一览表.....		169
附录 6：外来人口访谈人员基本情况一览表.....		176
攻读博士学位期间的相关学术成果.....		183

第1章 导论

改革开放三十多年来，城市化的浪潮一路高歌猛进，有多少曾经安逸静谧的小乡村正日益蜕变为人们争相奔往的希望之城，又有多少曾经偏安一隅的小城市正日益走向的繁华喧嚣大都市。空间的飞速扩张，现代化的美好图景掩盖了这样一个事实，城乡结合部的空间成为城市化潮流激起的一朵朵浪花，瞬间激起，瞬间消逝，任由时间抹平一切不符合城市特征的斑驳区域，但结果是，依旧有众多的城中村成为中国城市化图景中的块块补丁，在这边缘化的空间里，往往演绎的是外来人员为谋取生存之地所做出的种种理性或非理性的抉择，以及本地村民在土地征收和房屋拆迁中多样的利益诉求。城乡结合部的空间生产是为了缩小城乡差距，但沉痾多年的城乡二元结构的后果却在这里集中显现，在断裂与弥合间，这一亦城亦乡的空间能否发挥它应有的桥梁功能并顺利地实现转型？这需要将城乡结合部的生成与发展视为一种常态，对其独特的社会样态展开研究，探寻多元主体日常生活实践背后的行动逻辑，也就是说，这一空间的行动主体如何回应社会变迁所带来的机遇抑或挑战，从而针对城乡结合部的空间发展提出符合正义原则的“空间——社会”的构型路径。

1.1 问题的缘起

2007年夏，我和几位志同道合的同学申请了一项《南风窗》大学生社会调研项目，在对C市马路劳工生存状态的调查过程中，我们深入了几处位于C市城乡结合部的村落。它们大都房屋紧凑，道路逼仄，厕所等公共施舍相当陈旧，受访者租赁的屋内往往家徒四壁，外来务工人员大多属于非正规就业，从房东的屋内也可以看出生活在这里的大多数本地村民的生活也并不宽裕，但看着路上来去匆匆的行人，路边熙熙攘攘的菜市场，依旧感到这里人气十足，当时我就本能觉得，这样一个既不同于城市社区，也不再属于传统村落，具有中国特色的生活共同体应当可以成为透视中国现代化进程的一个可行的切入点。

如果从国家视角出发，作为新的城市增长点的城乡结合部，它的空间生产主要是为了缓解住房拥挤、人口密度过大、交通堵塞、地价过高等诸多城市病；同时，竭力消除城乡结合部的社会不稳定因素，如：违法犯罪严重、土地补偿机制不合理、管理体制无序、管理效率低下、盲目开发建设、基础设施滞后等诸多社会问题。¹但实际上，城乡结合部的生成还有其他几个面向。对于外来农民工，城乡结合部在城市中还承担着缓冲与跳板功能，大多农民工都选在这里栖息，在这里慢慢融入城市，在这一超越他们往常生活行动半径的空间里，他们以自身的生存智慧与生活策略维护着自身的存在感，生产着这一具有极强社会属性的空间，在城市中争取着属于自身的空间权益。他们也不是被悬置在一个空洞的、同一性、无差

¹吕君，刘丽梅.城乡结合部社区管理的问题及对策[J].未来与发展，2009（6）

异的时空之中，城乡结合部也为他们赋予了丰富的行动内容，为其摆脱经济上的贫穷、文化上的失语，突破按照城乡二元制度设计的中国户籍制度、教育制度、社会保障制度，实现个体的空间平等与正义创造了条件。对于本地村民，城乡结合部是他们生于斯、长于斯的地方，这一空间处处弥散着他们的集体记忆，空间的急剧变迁对他们影响巨大，物质的和社会的边界双向突破，土地的征收改变的不仅是他们的职业，还有生活方式。土地纠纷中的空间维权对于他们来说即是利益的争取，更是家园的重建，还有新乡土主义乌托邦的憧憬。对于社区管理者来说，城乡结合部虽然“撤乡并街、撤村并居”，但其社区平台并未完全搭好，社区管理与服务功能还没有充分发挥，公共服务产品的供给尚显不足，形式社区大于内容社区。这就需要重新界定社区管理主体的权力和责任范围、建立科学规范的运行机制，从而使城乡结合部的社区实现良性运行。

城乡结合部独特的社会样态是这三大行动主体行动的前提与结果，它的形成与发展表现的是城乡二元结构下城市空间扩张的趋势，是当下社会经济结构总体性变迁的导引。那么，作为“第三种社区”，它的社会样态具有怎样的特点？外来人员、本地村民和社区管理者又是怎样实现自身的空间维存与空间维权？在这多元主体行动的过程中，又是遵循怎样的实践逻辑？值得关注的是，城乡结合部以开发之名义，打破乡村原初的社会样态，期望以自然而然的方式，在资本的空间扩张下，促使城乡结合部慢慢融入城市，如果时间没有起到它的应有作用，政府将会以“城中村”改造规划强行将这一变为“马赛克”的破败空间从城市地图中抹去。这种缺乏社会规划的空间发展方案，最终导致城市化只是一种简单的空间扩张与城乡结合部的空间复制，生存其中的底层只能是从边缘再到另一个边缘，本文最终追问的是这样一个问题：如何尽可能规避城乡结合部空间形成与重构过程中所产生的不平等与不公正，从而确保生活于其中的每一个社会成员，尤其是那些社会弱势群体能够实现自身的空间权益，能够分享社会发展的成果，这是一个有关伦理和实践双重意义的问题。

1.2 国内外关于城乡结合部相关文献综述

自十九世纪八十年代以来，国内对城乡结合部研究的专著虽然不多，但相关学术论文已是蔚为大观。国外虽然与中国国情各异，但类似的城市空间扩张问题在国外发展过程中也经常出现，例如：美国在十九世纪五十年代之后出现的城市蔓延、郊区化，拉美及亚洲发展中国家由于城市的过度扩张所产生的贫民窟现象。这些城市问题的形成机制与我国的城中村的形成机制虽然不尽相同，但也有相通之点，它山之石可以攻玉，我们可以从国外的相关研究中找出可资借鉴之处。

1.2.1 关于城乡结合部概念界定及其生成机制的研究

自改革开放以来，城乡结合部研究开行兴起，1995年，顾朝林等编著的《中国大都市边

缘区研究》，可以说是对前一时间段城市边缘区研究的总结。书中指出城乡边缘区是一个不连续的空间，受建成区“外延型”及“飞地型”城市化的影响，同时其生长具有盲目性和自发性；建成区工作性流动人口的主要扩散地，是农业人口向非农业人口大规模、快速度过渡的转化地。¹黄公元从政治、经济、地理位置、人口结构等几个方面进行概念界定，认为“城乡结合部的概念应有狭义和广义之分。狭义的城乡结合部应符合三个条件：一是与城市建成区毗连，兼具城市与乡村的某些功能与特点，但在行政上不属于城区街道管辖，而属于郊区乡镇管辖；二是非农产业发达，但仍有少量农业；三是人口密度介于城区与一般乡村之间”。²在这一定义的基础上，周大鸣进一步给出了一个更为具体的定义：“城乡结合部社区是指介于城乡之间的第三种社区类型，兼有城乡生活方式的特征，因而不同于一般概念中的郊区或农村。比如人口密度高，人口异质性增强；仍保留一些农业生产，但农业生产已不是主要的经济生活方式；全部的耕地或部分土地被征用，但个人仍拥有宅基地或少量自留地；社区中一部分人成了城市人，一些人仍为农村户口”，³个人的谋生手段开始多样化。这类社区总的特征就是亦城亦农。它是中国特有的土地征购政策、户籍管理政策体系下的产物。

对于中国城乡结合部生成的动因分析，周学义概括为这样四个因素：“城市周边房地产有效需求的快速增长是城乡结合部形成的直接诱因；追求土地发展权益时农民自发进行农用地转用地是城乡结合部形成的直接原因；体制转轨是城乡结合部产生的制度条件；农村剩余劳动力转移拉动了城乡结合部的形成”。⁴王新认为城乡结合部产生的原因主要是以下五个方面的因素在发挥作用：第一是中国社会城乡二元结构；第二是中国城乡土地所有制矛盾；第三是社会转型过程中的制度真空以及相关法制法规的缺少；第四是村落社会关系网络的顽强存续；第五是城市管理措施的不足。⁵前者主要是从经济的视角对中国城乡结合部的生成机制进行分析，后者主要是剖析城乡结合部生成的社会因素，两者都简要清晰地勾勒出城乡结合部形成动因，综合二者的分析，对于具有中国特色的城乡结合部的生成机制分析，首先是应当集中在制度变迁的分析上。改革开放后，计划时代的生产都市渐渐走向自由经济的消费都市，这也是国际一些大城市在现代化发展过程中所表现出来的趋同之处，城市由最初的防御到生产，再到消费的功能转变，即体现了文明的进程，同时也是商品的物化，成为商品主导的空间。这导致一些大型工业纷纷外迁，与城市近在咫尺的城乡结合部往往成为这些工厂的首选，国家的工业政策转变使得城乡结合部开始进入开发的轨道。与此同时，国家户籍制度的松动又为城乡结合部带来大量外来人口，城乡结合部的位置优势与低廉的生活成本使得众多外来人口聚居于此，在引发诸多社会问题的同时，也提高了城乡结合部发展的社会活力。虽然在“严格控制大城市规模”的政策指引下，我国城市的城乡结合部不可能无限蔓延，但

¹顾朝林，丁金宏，陈田，等.中国大城市边缘区研究[M].北京：北京科学出版，1995：40.

²黄公元.城乡结合部的流动人口[J].杭州师范学院学报，1998（1）

³周大鸣.城乡结合部社区的研究——广州南景村50年的变迁[J].社会学研究，2001（4）

⁴周学义.土地·经济·就业——简论城乡结合部的形成及其解决对策.劳动保障世界[J]，2003（10）

⁵王新.解读温州城中村现象[J].温州大学学报，2005（1）

随着住房政策的改革和城市土地有偿使用政策的制定，城乡结合部正成为房地产开发的关注重点，一幢幢拔地而起的高楼大厦和成排别墅预示着该处的城乡结合部被彻底纳入城市版图仅仅是个时间的问题。其次，是城乡结合部产生的经济动力因素。城市结合部的空间形成总是与城市自身经济发展周期性变化保持一致，当一个城市不能满足资本再生产的空间需求时，它就会不断扩张自己的空间边界以缓解资本空间的饱和状态。这就使城市空间在结构上显示出一种类似周期性的推进：扩张——过热——收缩——再扩张，这样，城乡结合部的生成速度也会呈现出加速——减速——稳定——再加速的周期变化，这主要是因为城市中心区的社会经济发展一旦处于饱和状态，最先觉察到城市发展存量变化的区域就是城乡结合部。城乡结合部的农用地在不触及 18 亿亩土地红线的前提下被以各种方式征用，在土地财政的导向下，城市结合部的房地产经济如火如荼，工业化的先导作用日渐显现，促成工厂、仓库、交通运输用地的增加，诱发大量农业剩余劳动力向非农产业转变，自下而上地推动了城乡结合部的发展。最后是关注城乡结合部生成的地理与文化因素。交通和通讯依旧是城市与乡村相互勾连，进行各种人流、物流与信息流沟通的主要渠道，铁路交通的提速与更新换代，高铁的修建，大容量公交系统的改善，手机普遍，3G 通讯系统的营建，空间的距离正日益被这个时代所超越，这些也属于城乡结合部生成的外部条件。信息的自由传递，外面的精彩世界，城市文化向心力使得追求发展的个体不断寻找融入城市的路径，城乡结合部的空间容纳了这些选择与希望。

国外对于城乡结合部的概念上的界定与国内相比，在地理位置属性这一点上相对一致，但赋予了城乡结合部概念更多的动态性内涵。美国学者对城乡结合部的研究集中在城市郊区化的研究上，美国学者帕兰认为美国城市郊区化的主要表现是郊区中产阶级人口的迅速增加，“大量增加的郊区人口，迅速将原来带状郊区之间的空地填满。郊区此时已不局限于循序渐进向外拓展，而且呈跳跃式发展。这个时期前往郊区的仍是白人中产阶级，他们选择郊区作为居住地，是因为这里既可以接近自然，改善自己的居住环境，同时又离城市很近，可以获得郊区人并不愿真正放弃的城市生活的便利。白人中产阶级郊区的居住模式，通常是一家一户的独立式住宅，周围草地环绕，环境幽雅”。¹郊区的居民还可以享有中心城市提供的道路、医疗、学校、用水、警察和消防等各种服务，他们为此需缴的税款低于中心城市的居民。郊区居民两个相反的愿望，“低税收和高服务”在这里得以实现。²美国郊区的生成机制与中国相似，同样带有制度、经济、交通与文化等因素，但最为不同的是，美国郊区的形成是“城市中心社区的疾病、犯罪、道德败坏、贫穷、移民和社会无序的恐惧驱使了许多美国人从城市中心迁移到外围地带”。³用费西曼的话说，美国郊区化形成的主要原因在于“中产

¹John Palen.The Urban World[M].New York: McGraw Hill,1981:157.

²Eric H Monkkonen.America Becomes Urban[M].The Regents of the University of California,1988:184.

³罗伯特·M·费格尔森.布尔乔亚的恶梦：1870——1930年美国城市郊区[M].朱歌姝，译.上海：上海人民出版社，2007：4.

阶级相对于他们自己创造出来的城市工业世界的异化”。¹自 60 年代以来，英国开始致力于城市功能的转型、城市人口的管理和制造工业的迁出，其城市扩张主要针对的是城市周边的绿带地区。英国学者科真根据绿地开发的现状提出城乡结合部不仅仅是一种解释城市土地利用景观变化的方法，而且是一种将复杂的城市发展过程有序化的手段。他认为城市边缘区是城市地域扩展的前沿，但这种扩展并非是稳步推进的，而是呈加速期、静止期、减速期这三种状态周期性地变化。为此，他将城市边缘区又划分为内缘区、中缘区和外缘区，分别代表不同时期地域扩展的情况。²一些学者在分析英国城乡结合部大开发时认为，产生这种现象的原因既有如中国相同的原因，如：中心地区和城市边缘地带的地价相差悬殊、住宅建设对土地需求的不断增加、制造工业的结构转型等，又存在具有特色的原因，如：行政办公区的开发、城市中心地区的购物功能衰退等。³随着城市扩张的加速，美国和英国在 70 年代前后先后完成郊区化与绿带开发，1968 年，R.J.普里奥提出了至今都被普遍借鉴的概念：“城市边缘区是土地利用、社会和人口特征的过渡地带，它位于中心城的连续建成区与外围几乎没有城市居民住宅及非农土地利用的纯农业腹地之间，兼具有城市与乡村两方面的特征，人口密度低于中心城区，但高于周围的农村地区”。⁴

从城乡结合部的生成机制来看，国外一些发展中国家出现的贫民窟现象可能对中国的城市空间扩展具有一定的警示作用。80 年代，印度学者安家纳·德赛与斯密塔·森·古普塔认为在城市和乡村的过渡地带可具体再划分为城市边缘区和乡村边缘区，并采用“郊区化指数”来划分边缘区的范围，⁵这种经验也可以直接对照巴西与孟买等国内的如一圈圈涟漪般在大都市的边缘地区扩散的贫民窟。巴西的贫民窟被称为是过度城市化的后果，大多数人口聚集在几个大城市，这与巴西的大地产土地制度有关，土地大部分集中在少数大地主手中，农民有限的可耕种土地不能让他们过上富裕的生活甚至是维持基本的生活，他们只能到大城市去寻找机会。另一方面，大城市所创造的就业机会远远满足不了外来农民的需求，这些外来农民只能依靠非正规就业或者是非法行业来维持生存，随之而来的是，他们占用城市边缘的公地用于建筑简陋的居所，这一行为，被称为“擅自定居”。这样的空间里人口居住密集、生活垃圾遍布、贩毒活动猖獗、各种疾病横行，被视为藏污纳垢之所，成为巴西城市化进程中无法回避的城市病痛。印度、孟买以及巴西等地的城市贫民窟现象所带来的警示是，城市化的远景也许是美好的，但只重视经济的内生驱动力，而忽视社会性总体规划的城市发展往往导致的是海市蜃楼的发展幻象。

¹Robert Fishman. *Bourgeois Utopias: The Rise and Fall of Suburbia* [M]. New York: McGraw Hill, 1987: 4.

²Conzen M R G. *Alnwick. Northumberland: a study in town-plan analysis*. Institute of British geographers publication [M]. London: George Philip, 1960.

³郝娟. 英国城市边缘地带的土地开发[J]. 北京规划建设, 1995 (3)

⁴R.J. Pryor: *Defining the Rural urban Fringe* [J]. *Social Forces*, 1968, Vol. 407.

⁵Anjana Desai, Smita sen Gupta. *Problems of Changing Landuse Patterns in the Rural-urban ringe* [J]. *Perspective in Urban GeograPhy*, 1987, Vol. 9.

纵览国内外对城乡结合部的定义与生成机制的研究后，我更倾向于将城乡结合部视为一个动态的概念。如果用空间图示形容城乡结合部的空间扩散过程，可以将城乡空间想象成一个以城市为中心的圆，而把与中心相连接的周边的扇形区域看作城乡结合部，这样，随着城市这个中心所在面积的不断扩大，曾经的城乡结合部就会逐步发展成为城市中心区域，新的城乡结合部也不断由周围乡村转化而来，同时也越趋靠近中心。所以，我认为应当将城乡结合部视为一个过程中的概念，应当着重强调其空间生产所表现出来的空间性与时间性。在这里，城市的大传统与村落的小传统相碰撞，同时，它也是城市与乡村两类性质不同的区域之间的纽带，存在着频繁的能量与物质对流。需要指出的是空间变迁所导致的这种变化不仅仅是在空间物质景观上的，更是体现在村落社会空间的巨变，这主要指向的是空间社会属性在内的多元主体的日常生活实践多样性，来自不同城市与乡村的人口、物质、技术、信息等将在这里发生相互作用与竞争互生。如果按照动态概念对城乡结合部进行分类，可以将其划分为三种类型：一是已经与城市区域融为一体，基本上没有农业的城市中的村庄，二是处在城市边缘的村落，虽然含有部分农业，但总体的趋势是正在向完全的城市社区转变，三是处在城区之外的村落，但已经在已发布的城市规划区之内，以农业为主，正等待成为城市社区的村落。本文研究的重点是第二类村落，也就是处于转化过程中的村庄。

1.2.2 关于城乡结合部外来人口的研究

国内对于城乡结合部外来人口的研究始于九十年代前后，随着大量外来人口在大城市城乡结合部的聚居，冲破体制限制的这些人们的生活状况就成为学界关注的焦点，项飏从 80 年代末开始，对由浙江外来人员在北京形成的生活共同体开始了长达六年的田野调查，他主要是研究“浙江村”开发与聚合的形成过程。在《北京“浙江村”的生活史》一书中，他提到的北京“浙江村”既非自然村落，更非行政编制，主要是指进京经商的浙江人自发形成的聚居区，这一聚居区“地处北京市丰台区大红门地区，是典型的城乡结合部”。¹对于这一空间不断的自我生成与膨胀，他认为这主要在于传统的亲友关系和其他社会关系随着社会情境的复杂发生了显著的变化，“特别是亲友圈和生意圈之间分离——重合的互动过程，可以看成是“浙江村”不断壮大，达成其内聚和开放之统一的基本线索”²对于北京“浙江村”的未来发展，他预测“浙江村”可以成为一种新的生活状态，“它不是暂时的过渡，更不是“变态”。这个新的社会空间将长时间地存在，它将随着国内外市场的变化，继续迅速地变化，行政体制对它的影响将越来越小”。³王汉生、刘世定、孙立平等学者从农村人口进入城市的方式这一新的视角对“浙江村”的形成过程和基本状况进行了深入分析，指出浙江村的独特之处在于它不同于一般意义上的“劳动力”的流动，它是带着综合性资源的经营者的流动。

¹项飏.跨越边界的社区：北京“浙江村”的生活史[M].北京：三联书店，2000：5.

²项飏.跨越边界的社区：北京“浙江村”的生活史[M].北京：三联书店，2000：448.

³项飏.跨越边界的社区：北京“浙江村”的生活史[M].北京：三联书店，2000：512.

浙江村村民进入城市的过程是不断寻找市场和开拓市场的过程，并在城市中形成了一个以聚居为基础的产业加工基地，他们将这种类型的流动称为产业——社区型流动，还对这种进入方式形成的制度背景及其对城市管理体制的影响作了进一步的讨论。¹

相比北京“浙江村”外来人口的特殊性，广州城乡结合部的外来人口的聚居地更具有普遍意义。蓝宇蕴认为，外来人口聚居的广州珠江村是一个装满希望的社会空间，众多的弱势群体可以从这里获得生存的基础，同样，她也将其视为一个装满问题的社会空间，发廊妹、二奶、东北帮，在这里，既有市场规则约束下的自发秩序，又有优胜劣汰的残酷竞争，但也有让人们看到的亮色：这里孕育着繁盛的平民精神，平民化的自由让众多外来人口可以自由挥洒，获得个人提升的可能。²与蓝宇蕴的观点相似，王福定也强调城乡结合部对外来人口的包容力，他以深圳罗湖区为例，指出城乡结合部在城市中承担的居住功能。深圳罗湖区农民户籍人口不足 8 千人，而吸纳的外来暂住人口达 11 万多，这些暂住人口是城市人口的组成部分，城乡结合部为他们解决了居住、生活最基本的设施问题。³国外对城乡结合部的一些研究也由芝加哥学派强调适者生存走向功能主义的视角来重新审视城乡结合部存在的合理性，认为城乡结合部的由众多外来人口所组成的社会并不是完全失序混乱的社会，其存在具有一定的正功能，城乡结合部的一些“地下经济”、“非正式组织”、“亚文化”等特殊的生活方式和文化形态也都是出自外来人员生存和社区整合需要而产生的。城乡结合部是缓解城市压力的缓冲阀。因此，学者们认为应当加强对城乡结合部外来人口在社会结构和生活方式上的研究。甘斯、罗伯兹、曼晋等学者集中研究了贫民区里进城农民工适应城市生活的种种生存策略以及相应的潜规则，从个体发展的视角赋予城乡结合部合理性。⁴

虽然城乡结合部容纳了大量的外来人口，为他们的生存与发展提供了一个进入城市的较低门槛，但随后的所面临的社会排斥却是客观存在的，在他们经历了一个社会空间置换的过程后，如何适应城市的生活节奏，如何融入到城市生活的社会，这对于背井离乡来到城乡结合部的绝大多数外来人口来说，依旧具有难以弥合的张力。周大明通过对生活在珠江三角洲城乡结合部的外来工与本地人的研究，提出了“二元社区”的这个新概念。他认为在外来人口和本地村民在分配制度、职业分布、消费娱乐、聚居方式和社会心理五个方面存在着显著的不同，这两种带有不平等意味的社区隔离容易导致寄生性经济产生、地方的封闭心态和外地人与本地人的冲突。⁵对这一问题，范晓光、金卉通过对以杭州上城区 X 社区的调研后指出，隔离不仅在于上述心理层面的原因，更在于社区建设中管理主体、公共物品供给和社会

¹王汉生，刘世定，孙立平，项飏.“浙江村”：中国农民进入城市的一种独特方式[J].社会学研究，1997（1）

²蓝宇蕴.都市里的村庄：一个“新村社共同体”的实地研究[M].北京：三联书店，2005：302—344.

³王福定.城市化后的村庄改建模式研究[J].人口与经济，2004（6）

⁴参见 Gans, Herbert.The Urban Villager[M].New York: The Free Press,1962.B W.Roberts. Organizing Strangers:Poor Family in Guatemala City[M].Austin: University of Texas Press,1973.W.Mangin, Sociology Culture and Political Characteristics of Some Urban Migrants in Peru[M].New York:Oxford University Press,1973.

⁵周大明.外来工与“二元社区”——珠江三角洲的考察[J].中山大学学报(社会科学版)，2000（2）

参与等方面存在的问题，就此，他们认为，在城乡结合部社区，要力争在原住民、拆迁户和外来流动人口这三类人群中培育积极分子，加强走访，增加居委会与他们的联系，突破原有的网络界限，以形成规模更大，动员能力更强的网络体系；通过社区民间组织完善居民的有效参与机制，推进社区参与，以促进社区内部整合推进城乡结合部社区建设。¹

社区的力量固然是提高外来人员的城市融合度的力量，但更为重要的是个体自身主体性的空间建构。通过对虹桥镇和“浙江村”外来人员的流动历史和现实状况的分析，周晓虹提出农民离开土地的流动经历和他们的城市生活体验在促成其个人现代性方面的作用是不尽相同的。就前者而言，单纯的流动经历无疑能够提高离土农民的个人责任感、自我依赖、风险意识、灵活性和适应性，但却难以使他们养成现代工业或城市文明所需要的秩序感、计划性、时间感和科层制原则；而就后者而言，“浙江村”人在北京创造的有声有色的城市生活体验是与他们先于进入城市之前获得的丰富多彩的流动经历分不开的。流动与城市体验对外来人员个体现代性的影响是显而易见的。²这种城市体验创造的是资本的接续，不仅包含人力资本的提升，也有社会资本的接续，但这些重塑社会联结的可能性在于个体自身的主观努力。渠敬东认为农民工进城后所面对的是一个复杂的社会情境，不应该用“差序格局”的比喻用于对这些外来人口的研究，他们在城市的生活世界不是均质和单一的，而是不同的意义领域互相映照的结果，同时，也不能忽视他们作为一个行动主体的能动性建构自我生存空间的过程，他们会不断学习用制度化的方式建构行动，这往往需要跳出初级关系之外去寻找工作与发展的信息、机会和资源，这种带有自身生成意义上策略改变了他们传统式的社会行动、意义脉络、动机构成以及知识库存，触及了越来越多的异质的、制度化的社会关系。³但同时不可忽略的是，外来人员融入城市的失败极易促成越轨行为，一方面缘于在城市中所经历的挫折所带来的屈辱和不安全感，另一方面则是因为远离乡土社会的个体，失去了熟人社会的舆论监督，成为了相对自由的城市陌生人。正如 W. I. 托马斯、F. 兹纳涅茨基认为身处欧美的波兰农民的故意堕胎比乡村常见的原因在于：“严重的放荡不羁、松弛了的道德观念，在城市遮掩越轨行为比乡村容易”。⁴城市的异乡人，面对自由的诱惑，在失去原有社会的伦理约束，他们该去哪里寻找社会支持或者精神信仰，不被城市的资本逻辑所殖民化。

在以上的文献中，我们发现研究的焦点在于外来人员在城乡结合部如何实现“伟大的转变”，也就是说，如何真正享有城市空间权益。在九十年代初，苏黛瑞除了对北京“浙江村”进行调研，也走访了天津、哈尔滨、武汉、南京、广州等地的外来人口的聚居处，她研究的就是外来人口在城市的公民权问题。她认为市场的诞生并不会那么轻易地将外来者转化为市

¹范晓光，金卉. 隔离与整合：城乡结合部的社区建设[J]. 浙江学刊，2009（2）

²周晓虹. 流动与城市体验对中国农民现代性的影响——北京“浙江村”与温州一个农村社区的考察[J]. 社会学研究，1998（5）

³渠敬东. 生活世界中的关系强度——农村外来人口的生活轨迹[G].//柯兰君，李汉林. 都市中的村民——中国大城市的流动人口. 北京：中央编译出版社，2001：44.

⁴W·I·托马斯，F·兹纳涅茨基. 身处欧美的波兰农民[M]. 张友云，译. 南京：译林出版社，2000：4.

民，需要外来者自身努力去争取城市的公民权。“由于国家对流动人口的排斥限制了他们维护自身权益的机会，所以，流动人口只得依靠自己在城市创办的市场来维持他们在城市的生活，这也教会了他们如何在城市为维护自身权益而抗争”。¹这种抗争与其说是大张旗鼓的正面抗争，不如说是力求不为国家所关注地边缘性侵入。如城市街头的小商小贩，他们主要以农民工与下岗工人为主，“流动摊点作为一种作为一种边缘化的存在，生存在体制的夹缝当中，游走在法律的边缘，他们没有营业执照、食品卫生许可证、食品从业人员健康证，不纳税，等城管下班后才开始营业等等，都说明了其存在的半合法性”。²当然，这种半合法性只是国家在民生视角下的所带来的城市包容，实质上，依法取缔的可能性始终存在，小商小贩只能依靠游击战术维护自己的城市生存，道义上获得的支持是，他们自主选择这种朝不保夕的生存方式的背后是自身资本不足所带来的城市空间排斥。如何真正走入城市，获得有尊严的生活支撑，而非意识形态上的人的现代化，这不仅在于自身的努力，更是一项系统的社会工程。

1.2.3 关于城乡结合部本地村民的研究

城乡结合部的本地村民群体在城市扩张中带给人们一种矛盾的印象，尤其是在利益格局中，一个形象是，可以通过土地赔偿从而一夜暴富，过着令人羡慕的富裕生活；另一个形象是，由于土地被征收所造成的生活无所依托的失地农民形象。这两种形象是一个问题的两面，也是城乡结合部社会变迁的两种可能结果，但无论怎样，它展现的是城乡结合部村落的“终结”可能。正如李培林所说，从自给自足的村落小农到租房谋利的“握手楼主”，从土地崇拜到工商精神，从乡土的平稳社会到市场的风险社会，农民和村落的终结，是一个巨变，但也是一个漫长的过程，其间伴随着无数不足以为外人道的喜怒哀乐，既有摆脱农耕束缚、踏上致富列车的欣喜和狂欢，也有不堪回首的个体和集体追忆。³他以羊城村为例，展示本地村民的生活，他们村落自然、社会、文化边界不断被打破，生活半径的处于不断的扩大过程中，他们的收入也主要来自房屋租赁和村集体经济所得的红利，村落集体经济单位制被公司制所取代，土地也在不断被征收中，引发了一系列的冲突，空间的急剧变迁让本地村民生活世界一度失衡。

城乡结合部本地村民首先发生变化的是他们的生活方式，“本地村民们已经摆脱了‘日出而作，日落而息’的生活方式，饮食文化、文化娱乐、休闲服务等生活丰富多彩、五光十色。人们的言行举止、穿着打扮已趋向城市化，过去的那种单一的传统农村生活方式逐渐被

¹苏黛瑞.在中国城市中争取公民权[M].王春光,单丽卿,译.杭州:浙江人民出版社,2009:318.

²鲁肖麟.黑暗中的舞者——浅析南京马台街夜市的城市性[G]//张鸿雁,胡小武.城市角落与记忆I——社会生态视角.南京:东南大学出版社,2008:46.

³李培林.村落的终结:羊城村的故事[M].北京:商务印书馆,2010:26.

丰富多彩的现代城市生活方式所取代”¹其次，城乡结合部本地村民的主要经济来源由农业收入转变为村集体分红、出租屋收入以及经营小规模商业和服务业所带来的利润²。出租加分红的收入使得城中村内出现了一批“食利阶层”和游手好闲的“二世祖”³为城乡结合部本地村民带来变化的很大原因在于土地的征收与赔偿，对于城乡结合部土地征收的研究也一直是学界的焦点。改革开放以来，伴随着经济持续稳定增长，我国城乡结合部的开发日益加快。至九十年代“房改”实施，房地产开始走向市场化，进一步促使土地开发的兴起。然而，土地征收与房屋拆迁在更新城市面貌、改善城乡结合部本地村民住房条件的同时，也造成诸多社会矛盾。尤其是近几年来，拆迁冲突中的流血事件不断见诸报端，城乡结合部的“土地征收与房屋拆迁”也日益成为公众高度关注的社会问题。

从博弈论的研究视角来看，被征收人或被拆迁人、开发商和政府是拆迁中最重要的三个主体，因而研究者往往采用博弈论的框架来分析拆迁中三方的行动策略。研究者视三者为博弈中的局中人，有着不同行为选择和利益诉求。冯玉军以湖南嘉禾拆迁案为例分析了三方的预期利益及其成本。其中政府的收益由四个方面构成：土地出让收益、追求政绩的显性利益、官员寻租的隐性利益和后续的管理收益。对于开发商，其主要收益就是土地开发中商业利益的获取，其强调的是投入的最小化和利润最大化。对于被征收户，其收益主要由土地使用权的补偿和相应的房屋附属物质补偿构成。⁴但不可忽视的是，土地征收中存在的问题，一是各方身份的不平等，国家拥有土地的所有权，开发商占有信息优势；二是规则的不平等，征收政策的语义分析，依法强征、强拆问题；利益结构的失衡，各方收益的不均。这就造成，一方面是征收方凭借“依法”获得的征收许可进行合法地征收，甚至是强征。另一方面则是被征收人的财产权受到宪法和相关法律的承认，这也解释了为什么征收过程中被征收人常常打出相关法条的标语与政府有关部门对峙，这同样也解释了为什么在物权法颁布以后，拆迁中的冲突事件反而有所上升。

从本地村民自身维权视角来看，大多数的农民维权行为虽然被各种权力技术所消解，但带来的社会后果是不容忽视的。徐玉婷在对芜湖城乡结合部征地过程中两村的调查研究中，以对征地过程中农民维权行为社会成本及博弈分析的关注，揭示了农民维权行为将给征地实施带来额外成本，包括短期和长期成本。政府的信访成本、企业的延迟成本和其他社会成本等构成征地的短期成本。从长远来看，失地农民将给社会带来就业和治安方面的巨大压力，也影响到经济的发展和城市化进程的推进，这些将造成长期成本，包括政府维护社会安定的成本、社会控制成本、扶贫成本（大量征地带来农民失地、失业，将增加农户的返贫风险）等。提出应当从征地实施成本的角度，合理确定征地补偿标准，建立补偿安置的新机制，创

¹刘伟文.“城中村”的城市化特征及其问题分析[J].南方人口, 2003(3)

²郭艳华.论改造城中村的现实途径[J].探求, 2002,(4)

³刘伟文.“城中村”的城市化特征及其问题分析[J].南方人口, 2003(3)

⁴冯玉军.权力、权利和利益的博弈——我国当前城市房屋拆迁问题的法律与经济分析[J].中国法学, 2007(4)

立征地“激励相容约束”机制和为农民提供法律援助，增加征地过程的透明度，注意农民集体组织在征地过程中所起的作用，地方政府增加补偿标准的动力不足，改革政绩评估机制，约束地方行为，关注失地农民征地后的生活状态等等建议。¹

从土地征收赔偿机制与失地农民安置方式的视角来看，国家需要制定更为合理的政策以回应失地农民的生存诉求。张思、王锋等对城乡结合部被征地农民生活状况从住房条件、就业安置与就业培训的落实程度、收支状况、社会保障等方面进行了调查，认为在这些方面政府还存在一些有待加强的薄弱环节。²对此，吕君、刘丽梅提出“建立合理的利益补偿机制改变以往单一的价值补偿方法，进行‘综合补偿’：一是价值补偿，按照级差地租理论和市场行情合理确定被占用土地的价格；二是职业补偿，即为失去土地而丧失劳动机会的村民，提供劳动就业机会；三是社会保障补偿，即为失去土地的村民建立应有的失业保障、医疗保障和退休保障体制，并与城市社会保障体制接轨。这样，既能解决村民的眼前利益，又可以解决其长期生存、发展问题。另外，利益补偿要与政务财务公开结合起来，建立合理的补偿分配机制；通过民主投票决定是否将补偿费用作为发展集体经济的资本，并建立相应的资本增值分配机制，实现决策民主化；对于应直接分配给村民的补偿费用，在审计部门和村民代表的共同监督下进行公平、合理分配”。³

以上的研究揭示了土地征收问题的实质，但分析视角过于单一，简单的将拆迁各方利益对立起来，缺少对被征收户的个案研究，在价值层面具有泛道德化倾向，相关建议也缺乏对被征收主体能动性的关注。李志明对城乡结合部本地村民违法建设的研究则开启了另一个研究导向：反抗的空间性。“这种空间行动牵涉强烈的权利意识，而且其行动的主体——城中村失地农民和村集体——都是弱势群体，他们都处于一种被排斥和被边缘化的社会境地……这一违法的空间行动不仅挑战了国家正统的法律与制度，它还建立了一个新的物质空间秩序……甚至在一定程度上瓦解了国家对城乡空间的治理实践”。⁴这就将本地村民的空间话语展现在城乡结合部的政治舞台之上，不是被动的接受，而是主动的占领，即使短暂的片刻，但也展示了空间权益的公共性，这应当成为自上而下空间维权的生长点。

1.2.4 关于城乡结合部社区管理的研究

很多学者习惯于将城乡结合部的发展放到城市化的进程中去讨论，而最为突显这一特点的是空间规划方面的学者。陈军在《城乡结合部城市化问题探讨》一文中指出：“近年来城乡结合部农民在市场化经济利益的驱使下所产生的个体和集体的急功近利、各自为政，破坏了城市土地利用的整体性，造成城市土地资源巨大浪费，环境污染情况日益严重。由于城市

¹徐玉婷. 征地过程中农民维权行为社会成本及博弈分析——芜湖城乡结合部征地过程中两村的调查研究[C].2009年中国土地学会学术年会论文集, 扬州, 2009: 577—583.

²张思, 王锋, 赵凌云, 沈丽. 城乡结合部被征地农民生活状况的调查与思考[J]. 学理论, 2009(12)

³吕君, 刘丽梅. 城乡结合部社区管理的问题及对策[J]. 未来与发展, 2009(6)

⁴李志明. 空间、权力与反抗：城中村违法建设的空间政治解析[M]. 南京：东南大学出版社，2009：144.

政府对城乡结合部的规划工作重视程度不够及管理工作力度上的欠缺，目前那里逐渐失控的农村集体和个人的建设已成为城市政府的一个沉重的包袱，对城市的可持续发展产生着愈来愈明显的负面影响。”对此，他认为应当首先重视城市总体规划的修编工作，做好乡镇企业特色工业园区规划和农居点规划工作等等。相比这种空间物质规划，张海霞、张志宝强调城乡结合部软环境的完善。他们在对济南市历城区调查后，看到城乡结合部环境规划相对薄弱，城乡结合部环保基础设施建设滞后，城乡结合部环境（水体、大气、固体废弃物等）污染严重，认为应当完善政策法规，加大宣传，加强社区的政绩考核，规范城乡结合部的建设；建立灵活机动的投资机制，加大环保基础设施的投入；合理调整工业布局和产业结构，全面推行清洁生产等等。

城乡结合部的空间变迁一个关键的变化是产业结构转变下引发的生产关系的再生产。随着城乡结合部农业生产的转型，按照有关政策规定撤销合作社建制，那么集体财产应如何处置？陈天宝、陈宝峰在对《北京城乡结合部社区股份制合作制改革的探讨》中提出，关键之处在于“使以行政管理为特征、以地缘关系为纽带的集体经济组织向以企业管理为特征、以资产关系为纽带的经济组织转化，建立一种产权明晰、责权明确、政企分开、管理科学的法人实体和市场实体。”¹他们在此基础上又提出了集体共有股、现金股、户籍股和社员原始股的比例匹配方案。集体经济一直是城乡结合部本地村民凝聚力的一大来源，这也是相比城市社区财政不能自主的一大优势，但权力与资本在城乡结合部集体经济的利益格局中所显示的作用一直是其饱受争议、难以回避的一点。

城乡结合部的空间变迁给社区治理带来的一个明显的挑战是外来流动人口所引发的社会治安问题，中共济南市委党校课题组在对山东省城乡结合部社会稳定发展问题的研究中提出，城乡结合部社区是社会矛盾的集中地与多发地，其中“特别应当指出的是，外来人口的快速集中和高流动性、人员构成的复杂性、素质的低层次性和较高的犯罪率，已严重影响了城乡结合部稳定发展”。²对这一问题，吕君、刘丽梅提出应当“发挥信访、公安、工商、税务等各方面的优势和作用，实行条块结合，把实现各部门分工细化与协调管理的有机结合，作为实现城乡结合部社会稳定发展的基本内容。针对城乡结合部不同领域和地区存在的违法犯罪问题，加大打击力度，营造良好的发展环境”。³以笔者在绿园区政法委实习所见，社区的综合治理的关键在于理念的转变，维护稳定的全力防御式样的管理治标不治本，并没有指向根本要害，空间人口布局的改变需要新的人口管理制度的出台。姚妮、谢宝富在对北京市城乡结合部流动人口的调研中提出属地化管理服务的办法，认为“以业、以证或以房控人的政策已经陷入困局、造成当下管理体制混乱、属地化服务机制缺失，解决这些问题，他们认

¹陈天宝，陈宝峰.北京城乡结合部社区股份制合作制改革的探讨[J].北京经济瞭望，1999（6）

²中共济南市委党校课题组.“边缘社区”与城乡结合部社会稳定问题研究[J].中共济南市委党校学报，2001（4）

³吕君，刘丽梅.城乡结合部社区管理的问题及对策[J].未来与发展，2009（6）

为需要理顺条块关系，对流动人口实施分类管理，提高对流动人口的社会参与及属地化服务水平”。¹冯晓英也提到人口管理模式的制度选择问题，她认为，“城乡结合部‘人户分离、农居混居’，原本是一种很正常的、公民自主选择居住地的现象，现在却因城乡分割、人户合一为特征的“户籍属地管理”模式无法适应变革的社会形态所构成的体制障碍，加上政府控制性思维与管理方式的缺陷给现代城市的社会管理带来诸多难以调和的矛盾。为此她建议加紧制定、出台关于建立居住地登记备案制度的地方法规或办法，在市级层面建立人口综合调控机构，重新界定职能部门在人口管理中的职能定位，明确基层政府的‘条专块统’地位，社区管理组织体系应突出地区的人口结构特点等建议”。²

对于外来流动人口的社区治理，一个共识是需要多部门的共同参与，但管理的理念依旧是根深蒂固，服务的方式还没有成为现实行动。流动人口在城乡结合部聚集的生态样式还没有真正解读，他们在此的空间权益也没有得到充分的尊重与保护。为个人生存与家庭发展从乡村中走出的这一部分群体将城乡结合部视为一处跳板，因为这里生活成本以及生活方式与他们个人条件有着选择性的契合。城市化的成功不在于城乡结合部空间景观的现代化，而在于在这里的流动人口能够在空间变迁中，将个人真正嵌入到城市空间关系网络中，融入城市，成为城市网络中的一个坚实的节点。社区治理应当在此做出更多的尝试，尤其是在目前民生工作如火如荼的发展中创新服务方式，转换导向与历练。

1.2.5 总体评价

国内外学术界近年来围绕着城乡结合部所展开的研究，为我们今天分析当代中国城市扩张与乡村转型积累了比较丰厚的理论资源和个案例证，为我们进一步的理论分析提供了必要的基础性条件。但其研究的缺憾主要表现在：

1、对于城乡结合部社会样态的研究缺乏“深层肌理”的抽象概括与结构透视

学术界尤其是国内学者迄今关于城乡结合部研究大多是问题取向下的应用性研究，其研究的基调多落在“破而后立”的宏观制度构建上，强调城乡结合部在社会变迁过程中所突显的“负功能”，这与当下新闻媒体对城乡结合部所塑造的标签形象一脉相承。如“打好城乡结合部环境专项治理攻坚战”、“给城乡结合部开药方、下猛药”、“重点严查、严格问责，治理城乡结合部脏乱差”、“啃硬骨头，清理死角，对城乡结合部食品小作坊开始专项整治”、“严厉打击城乡结合部违法犯罪”。学界的眼光虽然力求透过这些具体的现象，寻找城乡结合部产生问题的根源，但无论是流动人口治理、维护社会治安，还是社区治理等问题，关注的也只是城市扩张与城乡结合部空间重合后的社会后果的表象，即或是有的学者强调城乡结合部社会样态的复杂性，从政治、经济、社会、文化等角度进行了相关分析，同时，也注意到了

¹姚妮，谢宝富.北京市城乡结合部流动人口属地化管理服务问题研究[J].中国软科学，2009（1）

²冯晓英.北京市城乡结合部人口管理模式的制度选择[J].北京社会科学，2004（1）

中国城乡结合部本土化特色，但缺乏行动主体和具体语境的分析依旧是属于静态的宏观思辨，缺乏对城乡结合部日常生活样态的描述，这就需要关注城乡结合部的动态形成过程，将主体的实践过程放到前台，在社会样态与主体实践的互动过程中实现对城乡结合部“深层肌理”的抽象概括与结构透视。

2、对于城乡结合部主体实践的研究缺乏“一以贯之”的学术语境与理论逻辑

在以往的城乡结合部的研究中，行动主体往往是通过某些具体事件得以出场，关注的是外来人口的生存现状、本地村民的生活转型以及社区管理者的空间治理，纷繁杂乱的事件中缺乏“一以贯之”的学术语境与理论逻辑，缺少了一种可以真正切入城乡结合部社会肌理的理论视角，这就造成城乡结合部的研究只是碎片化的专题研究，而缺乏总体性的主题研究。一方面，需要让行动主体的内部具有同一维度的实践逻辑；另一方面，需要让行动主体的外部具有价值取向的环节勾连。将空间实践的研究视阈引入当代中国城乡结合部走向终结的进程中，我们会发现，自上而下的社区治理与自下而上的维存维权皆是变动社会中最重要建设性因素，两者的合力亦是剧烈变动社会中最重要重构引擎。

3、对于社会样态与空间实践的互构过程缺乏主体性诉求与主动性分析

学术界仅仅将行动主体视为被诉说的对象，而鲜少让他们用自己的话语表述自身的诉求，从而忽视了从更为微观的角度来探寻城乡结合部的形成和发展，以及以主体性诉求为参照体系来实现社会秩序的重构。社会样态与空间实践二者的互构过程应当以行动主体为核心，不仅体现的是互为前提的相互制约与相互促动，更应当体现的是处于弱势的一方将空间视为解放与抗争的手段，从而实现自身的空间维存与空间维权。这种主动性既表现在行动主体旗帜鲜明地对空间权益的公开争夺，也表现在行动主体游走边缘地对空间权益的隐秘获取。明乎此，我们才能更加主动地意识到互构过程中的根本性意义。

总之，我们应该将“社会样态”、“空间实践”与“主体能动性”融合在城乡结合部具体的空间语境中去分析其形成过程与结果，透视其内在的社会肌理与结构，从而赋予其新的理论意蕴，使我们对于城市扩张中的城乡结合部良性发展的实现机制有一个更新和更高的理解。

1.3 典型个案与研究方法

本文的研究以东村为典型个案，正如羊城村、珠江村的这些城乡结合部的典型案例，“试图从纷杂的现象和故事中，提炼出一些可以从学术的知识框架角度来理解的规则和道理，建立一种关于中国村落终结的具有普遍解释力和更广泛对话能力的理想类型”。¹那么如何从对单个村庄的了解上升到对整个中国城乡结合部的了解？在费孝通看来，这是“解剖一只麻雀

¹李培林.透视“城中村”——我研究“村落终结”的方法[J].思想战线, 2004(1)

来研究麻雀的微型调查在科学方法上有什么价值的问题，通过对不同类型的村庄的调查，用比较方法逐步从局部走向整体，就能逐步接近我想了解的‘中国社会’的全貌”。¹同时，这些资料也可以作为其他地方进行调查时的比较材料，以一种潜在的学术联合共同构筑中国城乡结合部的全景图示。对于东村的研究，本文主要采取问卷调查、结构式访谈法和非参与式观察相结合的方式。问卷法涉及到大量样本，有助于对东村社会样态的横截面的静态把控，非参与式观察的方法使本研究有机会记录了东村真实生活的种种外貌，结构式的访谈可以提供一个个具体而微的生活故事，在具体的访谈中，笔者采用口述史研究方法，不仅面向城乡结合部的事件的动态分析，更是在底层记忆与口述史选择性契合下对于个人主体性诉求的关注。

1.3.1 个案简介

本研究认为一个城乡结合部良性运行的最终结果是这一空间的多元群体顺利地融入到城市中，这需要探索居住地人群与社区组织自主管理的良性互动途径，以人本主义理念关注相关群体的切实生存和发展问题，尽可能减小制度变革的成本，保证整体利益的同时实现个人空间权益的保障。本文选取东北 C 市东村为典型个案作为研究对象，东村隶属于 C 市三英区永强镇，西起中环路；东到洋浦大街；南起吉林大路；北到 102 国道。总占地面积 608.77 公顷，其中：耕地 227 公顷，建设用地 41.96 公顷。总户数 6233 户，其中：农业户数 2941 户；总人口 21277 人，其中：农业人口 4196 人；自理口粮和外来农业户 2604 人；非农业人口 1320 人；外来人口 13157 人。东村有 17 个自然屯，其中 1 组、12 组已经撤销；辖区内有东郊煤气宿舍；民航宿舍；09 炼油厂宿舍；省建委宿舍；工厂有：热电二厂、热电加油站、热电多种经营公司、东郊煤气公司、09 炼油厂、南航总部、生产资料大市场；学校有 57 中学、东村小学。

选取东村作为调研对象，主要是缘于笔者参与的一项课题研究。2010 年，笔者参与导师所主持的民政部委托课题“城乡结合部的空间变迁与社区治理”，在课题的研究过程中，走访了 C 市五个城区的城乡结合部，发现无论是在空间物质形态还是在社会结构上，东村非常具有城乡结合部的典型特色。这也是为何笔者将调研的重点放到了东村，并且，通过上级单位的介绍，笔者能够接触到东村大量的内部文件，当然，在本文中被允许使用的文件笔者都做了相应的技术处理。由于上级单位的引荐，笔者的入场过程相当顺利，在东村分别向外来人口和本地村民发放了 300 份问卷，共 600 份问卷，因为是“一对一”式问卷调查方式，问卷回收率达到 100%，问卷有效率达到 98.67%。虽然较高，但为了获得更加详实具体的调研资料，笔者在东村临时租了一处房屋，作为田野调查的据点，按照半结构式的访谈提纲，在调研课题组帮助下，深度访谈六十二人，整理了将近六十万字的访谈资料，笔者想通过对东

¹费孝通.学术自述与反思[M].北京：三联书店，1996：34—35.

村居民口述史的整理和研究来透视东村社会样态形成的过程及其结果，这种问卷调查与田野调查相结合的做法，出于笔者对定量研究与定性研究的反思。

1.3.2 定量研究与定性研究的本土化思考

实证主义与反实证主义的矛盾一直以来动荡在社会学研究的天空。而我国的社会学研究也在西方的实证主义之潮中与本土化研究的迷思中不时迷茫。社会学研究的真正道路究竟在哪里？这也成为我近几年调研生活中一直思索的问题。定量方法是“从一组单位中收集各单位的可对比的信息。只有这种信息才有可能进行计算，并进而对资料作更广泛的定量分析。运用定量方法就是要对多少可比较的一组单位进行观察，这些单位可以是个人，也可以是群体或机构。包括统计调查和实验法。定量方法的优点在于，它的标准化和精确化程度较高，逻辑推理比较严谨，因而更客观、更科学。定量方法还能大大推进理论的抽象化和概括性，促进对象之间普遍的因果关系的精确分析”。¹定量分析的长处是人们容易认识到的，在许多方面可以补充定性研究的不足：一是大规模抽样调查数据可以使笔者判定样本在社会群体中的代表性；二是量化数据及分析为笔者进行横向和纵向比较研究提供了基础；三是有助于克服研究这既有的“价值倾向”，用客观数字来检验人们通常得到的“印象”是否真正符合客观事实；四是增加了研究成果的应用性。

定量方法在社会研究中是有限性的。从社会发展的角度看，社会处于不断变化之中，一些“变量”的内涵以及对社会现象的解释能力，也必然处于变化过程之中，而对于这些变化的分析，可能就需要定性研究者的观察与概括。很可能人们会与被分析的对象没有任何直接的接触或感受，他所分析的研究对象就是数据库中的变量和数字，他的分析从数学的角度将是无懈可击的，但是当有些变量的性质发生某种重要变化时，笔者认为，还应当考虑这些变量的“承载者”（一个个活生生的人）对此的实际感受。而从这种方法操作的基础点而言，“由于是对大量样本的少数特征作精确的计量，因而定量方法很难获得深入、广泛的信息，容易忽略深层的动机和具体的社会过程。其次，由于社会现象错综复杂，影响因素众多且难以控制，因而要确立两个变量之间的因果关系并非易事”。²可以说，所研究的现象越复杂，统计分析或相关分析也就越不可靠。此外，由于许多社会现象都是独特的，无法得出普遍的经验概括，因而也无法依赖数量分析。批评者认为，统计调查只能得到表面的、肤浅的信息，而不能抓住事物的本质特征。他们推崇实地研究方法，认为只有通过对其日常生活的直接观察，才能获得有关社会生活的有效知识。因为社会是由活生生的人和具体的社会活动组成的，对它必须根据社会成员的动机和主观意义来理解。在现象学看来，“要根据日常生活的本来面貌来研究日常生活中的现象”，“要保持这种现象的完整性”。在他们看来，统计调查、问卷、测量这类方法会肢解和歪曲社会现实，它们实际上是把研究者本人对现实的看法

¹袁方.社会研究方法教程[M].北京：北京大学出版社，1997：145.

²袁方.社会研究方法教程[M].北京：北京大学出版社，1997：146.

强加于社会世界。他们并不认为主观洞察的方法是非科学的，相反，认为它是获取科学知识的重要手段，他们指出，“日常生活的各个基本方面还是能够直觉地被掌握的，因此而产生的创造性的见解总有一天将成为客观知识。”

定性研究指的是在自然环境下使用实地体验、访谈、观察、文献分析、个案调查等方法对社会现象进行深入细致和长期的研究。其分析方式以归纳法为主，研究者在当地收集第一手资料，以当事人的视角理解它们的意义和他们对事物的看法，然后在此基础上建立假设和理论，通过证伪法和相关检验的方法对研究结果进行检验。研究者本人是主要的研究工具，其个人背景及其被研究者的关系对研究过程及其结果必须加以考虑。研究过程是研究结果中不可或缺的部分，必须加以记载和报道。定性方法则无法对不同单位的特征作数量上的比较和统计分析，它只是对观察资料进行归纳、分类、比较和统计分析，进而对某个或某类现象的性质和特征作出概括。实地研究和文献研究都属于定性方法。与定量研究相比，定性的特征在于：注重整体性的把握，自然式的探究，描述性的叙述方式，关注研究过程，强调一种弹性的、人性化的研究。在研究过程中，包括研究的目的，确定研究的重心和计划，确定分析的单位，现场收集资料，资料分析——找逻辑，解释研究的发现，撰写研究报告。

不可否认，“在完整地把握社会现实，深入了解社会现象的具体过程和行为意义方面，定性方法也存在局限性”。¹定性研究的不足之处：一是研究对象的代表性问题，即使你调查访谈得到的信息都是准确无误的，它究竟能够代表这个社会众多大比例的一部分人？是属于多数人的代表还是只是若干罕见的个案？定性调查如果没有一定的规模，对于研究对象的代表性缺乏论证，人们对结果和结论的实际意义就会提出质疑。二是定性研究如果缺乏一些量化的指标就很难进行横向和纵向的比较研究，甚至很难对研究对象进行最基本的勾画。这样缺乏量化指标的定性研究的成果表现出许多不确定性，必然降低其学术价值和应用意义。那些重视定性研究的学者，在他们的实际调查中还是必然会是用一些基本的量化指标，也完全没有必要把定量研究看作是“另类”的研究方法及与排斥。“此外，主观洞察性的分析即有可能获得真知灼见，也有可能导致荒谬的结论，这是因人而异的。由于对这种主观性的分析或结论缺乏客观的评价标准，因此人们也无法对不同的研究结论进行检验。而定量方法则具有普遍性、客观性、可验性的优点”。²

事实上，定量研究与定性研究在区别中也具备之间宏大的契合与张力。根据某种特征和规则把社会现象进行类型划分是定量研究的前提，而这本身就是定性分析。比如，当笔者计算城市与农村的收入差距时，首先就需要对两者进行分类，分别定义，这就是定性分析。定量分析通常是以定性分析的结果为基础，再对社会现象的变化过程、社会不同因素之间的相互作用进行数据分析，从而总结出带有规律性的结论。定量分析方法与定性研究具有各自的

¹袁方.社会研究方法教程[M].北京：北京大学出版社，1997：147.

²袁方.社会研究方法教程[M].北京：北京大学出版社，1997：147.

局限性。如果在实际研究过程中严格地把两者区别开，只提倡或基本偏重其中一种方法，有时可能会出现偏差。

走进社会，方能体察城乡结合部居民的生存与生活，这也是笔者调研的主要目的，也是一直以来的学术兴趣。在调研的过程中，也发现了方法论存在的困境。此次调研以定量与定性相结合的研究。二者的不同决定了笔者在调研中必须要坚持他们的融合，而真正的调研中笔者发现，能否获取真实的信息，往往决定于调研者与被调研者之间的配合。也就是，理想中的问卷与访谈能否在笔者的调研场里得到实现呢？笔者想要调研的那个环境事实上并不一定轻易进入，而如果入场则是需要调动智慧去达到的。笔者其实很清楚自己在做什么，虽然力量单薄，但是真正能为这个社会发出自己的声音，发出底层的呐喊是笔者想得到的。关键是，他们中的很多人已经麻木，让调研者很是却步。被调查者很可能会因为物质利益的原因而不会透露出真实的信息。在进入他们生活世界的时候，完成的不是调研需要的问卷与访谈数量，而是需要在调研中真正了解他者的世界。这个社会带着莫大的冷漠与怀疑，笔者的理想也常常会因此倍感苦恼。面对难以进入的熟人社会，笔者也是先找熟人，通过他的介绍，进而开始了入户访谈。在一个新的环境，笔者需要这样的熟人来为笔者承诺信任。再比如，在政府这一层面，笔者也只有一方面拿出自己的真诚、包括介绍信、学生证等真实符号；同时，也调动笔者的交际网络，找到相关部门的负责人，这才可能获得准入的身份。种种情形，笔者看到的、听到的、记忆于脑海，跃然于纸上。在丰富的求生策略与生活世界中，笔者为痛苦扼腕，为执著加油，也为怠惰而呐喊。而在这背后，笔者清醒，制度不是万能的，任何一个社会也不能够将所有的不和谐消解。

毋庸置疑，社会学的学科意识的生成与社会学的本土化离不开对传统人文学科中知识的解读与阐释。如此的解读与阐释只有在学科之间展开充分对话的基础上才能形成。解读与阐释的过程，本身就意味着社会学具有的人文属性；同时也意味着社会学方法论上的创新。在一个传统文明是道德本位主义的国家，既没有自然科学的规范化，又没有社会科学的萌生，讨论人文科学与社会科学的关系就缺少了一个本土的知识论背景，其行进就显得尤为艰难。在全球化境域中，学科的本土化的困境永远在于：如何直面与界定本土文化与本土人的原初态，进而与全球文化展开同时态有建设性的对话，而不是相互抵牾。定量研究方法与定性研究方法需要面对的就是，在笔者将其完整的、程式化的方式与技术吸纳进笔者的土壤与话语情境的时候，笔者需要改造那些本土所不能够适应的方法，在激活传统文化、挖掘本土特质的基础上建构属于笔者自己的研究方法，这也正是在“拓展社会学传统界限”一文中所倡导的，笔者需要研究“心性”、“人情”等等交织于笔者本土文化网络之中的元素。否则，一切的调查如果不能获得本土的认可而准入，只能是徒劳无益。事实上，定量与定性方法在互相弥合各自不足的过程中成为社会科学研究不可或缺的基本方法。在突破社会学研究的困境中，笔者需要在吸取两种方法的基础上，探索本土化方法的可行之径。这也正是笔者在方法

论上的一种文化自觉。

1.3.3 底层记忆的口述史研究

底层，这个无论存在于现实情境还是学术论辩中的群体，从来都是缺少声音，丧失记忆的。记忆是人的权利，社会中的每一个群体当拥有属于自身的记忆，社会也当通过这些记忆，对记忆的主体以关照。底层的记忆缺席引来了学界的关注，本文认为，口述历史作为一种资料收集方法，让缄默的底层说话，记录即将消逝的声音；在对记录资料整理基础上形成的口述历史又表现为一种口述史料，是底层记忆的真实书写；在记录与整理的基础上，口述历史不仅仅局限于此，而是提供了一种研究视角，进而拆解真相背后的权力秩序结构，为底层赋权与维权。

1、应当走出边缘的底层记忆——对底层记忆的追问

底层，是一个历史性的，也是一个现实性的话题，而与之相应的是，底层的记忆、底层的的声音一直是被忽略的。即使是在为数不多的底层研究中发出的呼吁与呐喊，也常常因为缺少来自底层生活世界的记录与体验而流于空洞。作为权力之下的底层，甚至社会的大多数，他们的故事无人知晓，他们的生活无人问津，他们的心声无处倾诉，他们的话语也只是被淹没于历史的尘埃之中，毫无声响。该怎样揭开权力之下的底层记忆的面纱？在此，通过在底层记忆与口述历史的高度契合中，或许，历史的真相才能掀开，人性的关注才得以显露。

在时间与空间的无限伸延中，底层既是历史的，是现实的，也是普遍的。从《悲惨世界》中栩栩如生的形象到鲁迅笔下的阿 Q、闰土、祥林嫂；从古典时期西方社会的人的分层到当下鲜明的阶级对立；从我国古代封建社会的“士农工商”到今日社会十大阶层间的“断裂与破碎”。任凭世事变迁、历史更迭，只要有人与人之间的差等，便有分层，也就会有底层群体的存在。

在社会科学领域，“底层”一词最早出现在葛兰西的《狱中札记》。在这些札记中，葛兰西着重强调了“底层”的两种含义，其一，用作产业无产者的代名词；其二，在以阶级分等级的社会里，占支配地位的阶级和从属阶级之间更一般的关系，这些讨论在 20 世纪 80 年代的南亚的历史学家研究中得到富有成效的应用。¹印度学者古哈指出：“长期以来，印度民族主义的历史观长期被精英主义所控制，其中既包括殖民主义精英主义，也包括资产阶级—民族主义精英主义”，“底层史观的目的就是要反对这两种精英主义。”²因而，作为具有“解放意义”的社会科学就应当将研究目光投向这一群体。长期以来占据着社会主体的底层，他们的生活策略、生命史的变迁、声音与记忆，构成了历史与社会演进的轨迹，那些生命本身所在常人生活世界中绽放出的华彩或者显露的晦暗，也同样值得我们关注。而通向一直被研究

¹王庆明，陆遥.底层视角：单向度历史叙事的拆解[J].社会科学战线，2008（6）.

²拉纳吉特·古哈.论殖民地印度史编纂的若干问题[G]张云箏，林德山，译.//许兆麟，林建芝.庶民研究.北京：中央编译出版社，2005：3.

者所忽略的大千世界的一个路径，便是那些尘封未启的他们本身的生活记忆。

记忆是生命本身的展开，也是人的权利，社会中的每一个体与群体当拥有属于自身的记忆。一个社会在记忆什么，谁在记忆，以及如何记忆，如同一面时空之镜，映现着社会的内在机能，彰显着时代的气质，甚至预示着未来的命运。在人类历史记忆的长河里，作为社会大多数的底层群体，人们对他们的记忆，以及作为主体的自身记忆从来都是缺席的。在灿若星河的历史长卷中，小人物的历史从来都是卑微的，那些《乞丐史》、《流民史》、《娼妓史》、《窃贼史》也往往成为英雄史诗中的注脚，而缺少对于这些底层人群生存状态的终极关怀。没有底层的历史只是断裂的篇章，丧失记忆的人更是被异化的客体。唯有这些承载着人类历史命运的底层的记忆，才能揭开历史与社会隐秘的实践逻辑，回归真相、关怀人性、面向正义。

2、口述历史——一种可能性的再认识

口述史证据总能够很自然地把主体和客体联系起来，引导我们把公共世界和私人世界联系在一起。¹有着多层次内涵的口述历史方法为这一领域带来了可能性。对于究竟什么是口述历史，学界一直争论不休，而口述历史本身也恰恰在这种立体的、多元的含义中获得了一种与底层记忆相应的选择性亲和。

在中外学界的众多观点中，对口述历史的定义形成了这样三种观点。第一是“口述历史方法论”，即将口述历史作为一种获得历史资料与社会事实的搜集方法，如路易斯·斯塔尔说，“口述历史是通过有准备的、以录音机为工具的采访，记述人们口述所得的具有保存价值和迄今尚未得到的原始资料”；²保罗·汤姆逊也认为，“口述历史是关于人们生活的询问和调查，包含着对他们口头故事的记录”。³第二是“口述历史文本论”，也就是把口述历史界定为在资料收集基础上所形成的文字记录，如杨祥银指出，“口述历史是指口头的，有声音的历史，它是对人们的特殊回忆和生活经历的一种记录，简单地说，就是通过传统的笔录或者录音盒录影等现代手段的使用，记录历史事件的当事人或者目击者的回忆而保存的口述凭证（oral testimony）”。⁴第三种是“口述历史研究论”，这是在收集和记录后，对口述文本赋予研究与思考，并形成个人观点，如唐纳德·里奇将口述历史界定为“以录音访谈的方式搜集口传记忆以及具有历史意义的个人观点”；⁵钟少华也认为，“口述历史是受访者与历史工作者合作的产物，利用人类特有的语言，利用科技设备，双方合作谈话的录音都是口述史料，将录音整理成文稿，再经研究加工，可以写成各种口述历史专著”。⁶因此，虽然学界对于口述历史仍没有统一而明确的概念界定，但呈现在研究者面前的确是一个立体的、多元的、富于

¹保尔·汤姆逊.过去的声音——口述史[M].覃方明,渠东,张旅平,译.沈阳:辽宁教育出版社,2000:318.

²龙永平.“口述历史”概念浅议[N].贵州民族报,2009—12—03(3).

³保尔·汤姆逊.过去的声音——口述史[M].覃方明,渠东,张旅平,译.沈阳:辽宁教育出版社,2000:6.

⁴杨祥银.与历史对话:口述史学的理论与实践[M].北京:中国社会科学出版社,2004:1.

⁵唐纳德·里奇.大家来做口述历史[M].王芝芝,姚力,译.北京:当代中国出版社,2006:2.

⁶龙永平.“口述历史”概念浅议[N].贵州民族报,2009—12—03(3).

层次感的学术术语，它的内涵是一个连续的过程，包括了收集、记录与研究；它的目的不仅仅是重现与还原，而在于事实背后的隐秘的逻辑。

口述历史的概念虽然备受议，但其担负的“让缄默的人群说话”的传统旨向却是学界的共识。“让那些即便留有踪迹，但原本一直保持缄默的对象说话。”¹口述历史自始就面向于底层，与底层研究有着天然的亲和。因此，口述历史便获得了与底层记忆的研究之间的契合，在此笔者借用韦伯的概念，将其概括为“选择性亲和”，一方面，底层记忆当通过口述历史得以传达、记载与研究；另一方面，口述历史也需在对底层记忆的挖掘中获得历史的真知与平民化的追求。

3、选择性亲和——在口述历史中开展底层记忆

如何在口述历史中展开底层的记忆？本文认为，口述历史这一充满张力的学术概念所包含的多层次性，为二者这种选择性亲和拓展了得以实践的空间。作为一种获取信息与收集资料的途径，口述历史通过平民式的沟通，开启了底层群体尘封已久的记忆。每一个人的生命与生活史都深深嵌入他所在的社会情境中，在社会发展的重大事件或者关键环节，或许他们自身并无改写历史的壮举，但正是无数看似卑微的大众推动着历史前行的洪流。同时，这些口头回忆也因为能够提供“一个已经消失或快要消失的时代的整个图景”，而具有了重要的抢救性，因为一旦这些口述者因故离去，这些记忆就会如同他们的生命一般消逝于历史。挖掘历史老人头脑中的记忆，化为口述历史，从某种意义上讲，就是抢救历史，抢救“非物质文化遗产”。因此，王明珂对研究者给出重要警示：“这是谁的记忆”，“它们如何被制造与利用”以及“它们如何被保存和遗忘”。“要广泛研究各种边缘的、被忽视的社会历史记忆，只有典范历史与边缘历史的和鸣才能唤起完备的社会记忆，才是真正的历史。”²

口述史试图通过小叙事的叙事形式，以对大叙事的历史进行证实或证伪，从平凡的生命个体、日常生活的视角，来解构大叙事历史是如何被塑造的。在对记录资料整理基础上形成的口述历史又表现为一种口述史料，是底层记忆的本文式书写。这些记忆既承载着底层世界的生存苦难，也充满了生动鲜活的生活智慧，赋予大传统主义的历史以丰富性、立体感，甚至挑战了既往刻板化的单向叙事，而这些记忆如果不得到及时抢救，将会永久性的消逝。“在所有这些历史领域里，只要通过自下而上地引入新的证据，转移历史重心，开辟新的探索领域，向某些假设和公断发出挑战，对被曾经忽视的实质性群体加以重新认识，便会产生一种积累式的、运动着的转变过程”，“对口头只能根据证据的利用，破除了横亘在编年史学家与其读者之间以及教育机构和外部世界之间的障碍。”³对此，萨义德甚至说得更加干脆：知识分子的主要职责就是“挖掘出遗忘的事情，连接起被切断的事件”，而书写恰恰赋予了底层这一权利与契机。

¹康纳顿.社会如何记忆[M].纳日碧力戈,译.上海:上海人民出版社,2000:16.

²王明珂.历史事实、历史记忆与历史心性[J].历史研究,2001(5)

³保尔·汤普逊.过去的声音——口述史[M].覃方明,渠东,张旅平,译.沈阳:辽宁教育出版社2000:8-9.

口述历史远不止于记录与整理层面，而更加强调在此基础上的反思。汤姆逊曾强调，“对历史的分析和重构而言，不可靠的记忆是一种资源，而不是一个问题。”美国口述史专家迈克尔·弗里斯科也指出，“如果回忆被作为历史分析的目标来看待，口述史学将是发掘、探索和评价历史过程回忆性质的强有力工具——人们怎样理解过去，它怎样将个人经历与社会背景相连，过去怎样成为现实的一部分，人们怎样用过去解释他们现在的生活和周围世界”。¹也就是说，口述历史作为一种研究视角，通过蕴藏着底层实践逻辑的记忆提炼，可以拆解真相背后的权力秩序结构，进而为底层赋权与维权，也即如英国学者托什所指出的，“口述研究的主要意义不在于它是什么真实的历史或作为政治团体意图的表达手段，而在于证明人们的历史意识是如何形成的”。²因此，记忆并不是事件的消极储存器，而是意义创造的积极过程。“精美雅致的历史学概括和社会学理论总是悬浮于普普通通的生活经验之上，而后者恰恰是口述史根植其中的沃土。口述史学家所感受到的这种张力，正是其发展的主要动力所在：它蕴含在历史和真实生活之间。”³

底层记忆与口述历史的契合是充满了学术魅力，同时也是富于思想张力的学术研究尝试。因此，这种努力需在同现实的对接记忆多学科的对话中达成，进而实现关照人性和面向正义的学术旨向。社会学意义上的社会记忆研究须传承这一传统，在多学科的对话中展开，借鉴其理论与方法上的积累。比如，康纳顿所一直倡导的历史学中口述史的研究方法其实与社会记忆研究有着极强烈的选择性亲和，社会学对口述历史方法的应用将赋予社会记忆研究以更强大的生命力。新史学所倡导的对小传统主义的关注与社会学所一直秉持的底层视角也具有高度的契合，这种取向也为社会记忆研究提供了重要的路径。这种来自不同学科领域的声音，或者是相融的，或者是相悖的，但这种充满张力的交叉渗透拓展了社会记忆的研究领域，也激活了其内在属性，形成了研究的多面性与立体感。这种尝试突破传统学科边界的研究也是对沃勒斯坦所倡导的“开放的社会科学”的具体实践。一方面，通过平民口述历史的方法在此基础上，权力与技术才能被拆解，历史的真相才能呈现出来。另一方面，话语不仅仅是一种简单的言说，更是权利的体现。通过赋予话语权进而赋予底层以权利，失语的底层才能够将沉默的力量转化为对自身以及社会的积极的建构。从这个意义上讲，这不仅是对人性、对生命的尊重，也是对历史与未来的正视，而这些都内含于社会科学研究所肩负的责任之中。“历史不应仅仅是安慰；还应该提出挑战，为理解变迁提供帮助。这个神话需要变成动力。……历史需要去行动：并不是去巩固这个世界，而是要改变这个世界。”⁴

1.3.4 论文结构与主要观点

本篇博士论文由7个章节组成。

¹Michael Frisch. A Shared Authority: Essays on the Craft and Meaning of Oral History and Public History[M]. Albany: State University of New York Press, 1990:188.

²约翰·托什. 口述的历史[J]. 史学理论, 1987(4).

³保尔·汤姆逊. 过去的声音——口述史[M]. 覃方明, 渠东, 张旅平, 译. 沈阳: 辽宁教育出版社, 2000: 293.

⁴保尔·汤姆逊. 过去的声音——口述史[M]. 覃方明, 渠东, 张旅平, 译. 沈阳: 辽宁教育出版社, 2000: 23.

第一章是提出对城乡结合部研究的主旨，希望通过调查问卷中的数据分析与访谈资料中的行动再现，以静态之社会样态与动态之空间实践两个层次展现东村这一城乡结合部的社会变迁。并探讨如何尽可能规避社会空间生产与再生过程所产生的不平等与不公正，从而确保每一个社会成员，尤其是那些社会弱势群体能够获得公正的空间待遇。对国内外城乡结合部相关文献的整理，得到本文研究的若干启示，但其研究还有几点缺憾：对于城乡结合部社会样态的研究尚缺乏“深层肌理”的抽象概括与结构透视；对于城乡结合部主体实践的研究缺乏“一以贯之”的学术语境与理论逻辑；对于社会样态与空间实践的互构过程缺乏主体性诉求与主动性分析。所以，本文以东村为典型个案，结合定量研究与定性研究，以口述史研究的方法再现城乡结合部三个主要群体的空间实践与社会样态的互构过程，将“社会样态”、“空间实践”与“主体能动性”融合在具体的空间语境中去分析城乡结合部形成过程与结果，透视其内在的社会肌理与结构，从而赋予其新的理论意蕴，使我们对于城市扩张中的城乡结合部的良性发展的实现机制有一个更新和更高的理解。

笔者在第二章中，以“空间理论”为线索，梳理了西方城市社会学发展的理论脉络。笔者认为空间理论并非城市社会学研究的转向，空间维度贯穿城市社会学研究的始终，当下的研究只是处于空间研究的深化过程当中，空间理论只是在纵向上经历了空间维存向空间维权的理论深化过程。相比古典城市社会学对空间维存与空间秩序的关注，二十世纪六十年代是将空间权益融入城市社会学的异彩纷呈的十年，七十年代后，马克思主义城市社会学异军突起，以空间维权为研究重心，透视了资本主义在政治、经济、文化等方面的空间生成过程及其生产关系的再生产，这一流派的空间研究剥离了空间权益之上的笼统与暧昧，直指个人空间权益得以公平实现的空间正义之路。相比这一宏大叙事，笔者进一步指出，通向空间正义的空间实践需要在空间生产、空间分配、空间交换与空间消费这一过程中遵循一定的正义原则。并分析了社会样态这一概念的理论传统与当下推进，认为社会样态相比社会类型更能体现城乡结合部复杂混合的动态图景以及传统与现代、农业社会与工业社会的空间重合状态，可以克服社会类型划分中的二元对立及其纯净化方式。笔者着重指出，社会样态与空间实践不能用简单的客体与主体来衡量，二者之间以行动主体为连接中心，两者之间相互制约、相互促动、相互作用以及相互影响。通过空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的空间实践可以不断对社会样态进行改造，同时，社会样态也决定空间实践的方式与内容。

第三章主要通过问卷调查的数据分析和相关访谈资料为东村的社会样态的特点做出学理上的概括。认为东村的社会样态具有如下特征：一是从乡村向城市的过渡，主要表现在物质景观与社会生态的转变；二是从静止向流动的边变迁，引发的是家园归属感的消逝；三是从一元向二元的融合，主要体现在社区管理模式的转型；四是从异质向同质的固化，指的是东村社会的底层结构化动向。

第四章、第五章、第六章分析东村外来人口、本地村民与社区管理者在空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的空间实践的典型事件，笔者认为，外来人口在城乡结合部的空

间实践可以视为一种自发自维的现代性谋划，城乡结合部的社会样态为他们提供了自由流动与身份过渡的机会空间，他们以低成本的空间消费获得居住和生活的立足点，以边缘非正规就业空间的生产获得后续生活的支撑，以空间交换过程中所形成业缘与地缘的社会关系建构获得虽然是暂时的，但却是相对有益的网络重构，但不可忽视的是这些空间实践努力背后的他们所承受的自我身份再造的阵痛；本地村民将城乡结合部视为可资利用的工具空间，在“早涝保收”的心理状态下在自己的房前屋后“种房”，这种空间生产在获得稳妥收益的房租之下带有一定的投机心理，期望以空间的占有，分享土地开发所带来的空间收益，面对房屋拆迁，一些村民“无赖式”的空间抗争，体现的是本地村民空间维权的弱势地位以及缺乏上下协商的缓冲空间与信息渠道，这也造成城乡结合部有序的日常生活背后所潜在的无序的空间冲突；社区管理者在资本的空间再生产过程中，将城乡结合部的空间视为利益空间，关注的是城乡结合部的空间改造所产生利益格局的协调与参与，以红头文件的话语解读、乡村的隐规则的运用以及团结大部分利益一致者屏蔽了“他者”，实现了“寸地不失”的战略目标；在土地征收中，对于本地村民相关者的抗争，以“工作岗位换取土地”、“拖”、“瓦解动员精英”“寻求合法性文本”等诸多控制与安抚的方法促成异议者的妥协，但国家征收机制、补偿标准与本地村民意愿之间的张力依旧存在；对于因集体土地出租收益中的寻租行为所产生的上访事件，社区管理者有理有据、合情合理地回应上级的督察，但缺乏公正透明的集体用地空间消费的程序依旧难以防止集体土地出租收益的流失。

第七章，总结了本篇博士论文的主要观点，最后进一步探讨了空间实践的正义原则。笔者认为，无论是作为底层群体的外来人口与本地村民，还是作为精英群体的社区管理者，他们很少将城乡结合部视为生活的家园进行建设，往往是在汲取城乡结合部空间变迁过程中所产生的空间权益，这种空间实践的取向造成城乡结合部传统集体意识瓦解后，难以重建新集体意识，在缺失集体意识的社会样态影响下，生活在城乡结合部的人们缺乏应对现代性冲击的联合力量，难以维护自身在居住空间、教育空间、就业空间、交往空间、消费空间等方面的空间权益，成为漂浮于城乡结合部的底层个体，城乡结合部渐趋成为一个无根的社会。在集体意识失落与个人空间权益弱化的空间里，国家应当通过流动公共性构建和新集体认同重构等社会生根工程，抑制资本对城乡结合部的空间再生产与日常生活殖民化倾向，从而实现城乡结合部集体意识的重建；个体应当通过积极地进行从边缘空间走向核心空间的社会扎根行动，使城乡结合部的居民有能力迫使不符合正义的空间实践与底层妥协，从而实现城乡结合部空间权益的获取与分享。文末，笔者以乌托邦的想象融合罗尔斯的正义观，认为空间实践的正义原则可以引申为“以人为本的空间生产，开放透明的空间分配，自由平等的空间交换，健康适度的空间消费”。从而抵抗资本在空间中的任意复制，在城乡结合部空间生成的经验上探求民生导向下城乡结合部的发展之路，寻求可替代性方案。

第2章 从空间维存到空间维权：迈向空间正义的城市社会学

一如美国芝加哥城市社会学派的声名鹊起，如果说城市社会问题是触发城市社会学发展的引擎，那么中国城市社会学就绝不缺乏这一沉重的勃兴动力。尤其是城乡结合部空间变迁所引发的拆迁纠纷、土地的征收冲突、脆弱的社区治理、居住的极化分异、消费的道德难题等等，这既是学科发展的诱因也是城市空间扩张中的病痛，我们正面临的这一系列城乡结合部的社会问题亟需相关城市社会学理论给予分析考察，因此，对西方近百年城市社会学理论发展脉络进行的梳理，一方面，可以借鉴西方漫长城市扩张过程中曾经沧海后的反思，另一方面，可以探寻城市社会学理论发展的真正核心轨迹，这不仅是为了中国城市社会学的未来发展能够站在学术前沿的结点上，更为重要的是，在这一结点上，为一种话语在城乡结合部的生成和扩散提供规范性条件，为其城乡结合部的空间构型提供一个可能的指向风标。

2.1 空间维度的发现与深化

从整体上对西方城市社会学发展轨迹进行分析的文章中，蔡禾关于《都市社会学研究范式之比较》一文尤为突出，他将人文生态学与新城市社会学的研究范式进行比较后，指出西方城市社会学的学术研究实际是沿着“人类群体生活与都市环境的关系”在空间结构与社会结构上同时展现的，¹这种分析撇开了一些带有简单堆砌之嫌的同类研究，从横向深入透视了两派都市社会学研究的异同，但不足之处是缺乏对城市社会学纵向生命历程的关注。自城市社会学发轫以来，人文生态学怎样由盛转衰、过渡期的城市社会学的学术争鸣、新城市社会学的如何实现崛起尚有待分析。

对城市社会学理论从纵向展开的研究中，何雪松抓住了一个关键的概念，他从空间纬度出发讨论新城市社会学“何以为新”这一命题，并以列斐伏尔、卡斯泰尔、哈维等人的空间学说为例证提出了新城市社会学空间转向这一说法²，给笔者带来一定启发，其贡献在于重申空间这一维度在城市社会学理论中的核心地位。但其不妥之处在于“空间转向”这一提法相当可疑，何雪松认为在“旧”的城市社会学中，关于空间的论述相当薄弱，“新”城市社会学才真正将空间作为核心概念。姑且不论将近百年的学术努力只用“新”和“旧”区分的牵强，作为“旧”城市社会学代表的芝加哥学派在其里程碑式的《城市社会学——芝加哥学派城市研究文集》中就提出将人文生态学规定为：“是研究人类在其环境的选择力、分配力和调节力的影响作用下所形成的在空间和时间上的联系的科学，人文生态学尤其注重研究区

¹蔡禾.都市社会学研究范式之比较[J].学术论坛, 2003(3)

²何雪松.新城市社会学的空间转向[J].华东理工大学学报, 2007(1)

位。”¹为此，他们着力探讨城市空间社会环境的生成，结合自然生态学的基本理论体系再造了一系列有关空间的概念，如空间侵入、空间接替、空间竞争、空间扩张、空间隔离、空间排斥、空间防御、空间控制、空间分布、空间结构、空间模式、空间秩序等等，力求揭示城市空间演变进程的实质。相比“新城市社会学的空间转向”，何雪松曾提出“社会理论的空间转向”²这一判断，笔者是认同的，但提出的新城市社会学的空间转向，则是人为割裂了城市社会学的学术传统与研究旨趣，何雪松笔下的空间转向也仅是重写现代性的一种后现代式的委婉表达。

纵览城市社会学研究的相关文献，空间维度贯穿城市社会学研究的始终，何雪松在对新城市社会学文献研究中体会到的转向不是将空间研究从边缘推到中心的彻底逆转，而是以空间研究为核心的城市社会学在社会变迁中的不断深化。林拓在论及现代城市更新时谈到：“城市空间究竟如何被塑造，一直是城市研究的中心问题。以 1920 年代人文生态学派为发端，历经区位学派、新古典主义学派、行为主义学派的探索，再到 70 年代新马克思主义与新韦伯主义的兴起，对城市空间的认知趋向深化。”³而要展现城市社会学“深化”的内在逻辑，笔者认为，需要以空间概念为核心，不仅要有横向的范式关注，更要有纵向的不同侧重，同时也要体现其追求的价值取向，这对于面向社会问题的城市社会学尤为重要，而恰恰在城市社会学理论研究的梳理过程中为人所忽略。以此，笔者提出以“从空间维存到空间维权”这一城市社会学发展的核心轨迹来发掘各种理论“起、承、转、合”中的联系以及研究主题的共通性，以空间正义这一价值取向来探求“明日之城”或者“异托邦”这一希望空间的可能建构。

2.2 空间维存：关注适应与秩序的城市生态学

美国芝加哥学派一直被视为城市社会学的发祥地，这不仅因为 20 世纪初城市社会学率先在芝加哥大学确立学科地位，更在于芝加哥大学社会学系的领军人物帕克和其同事开创的“人文生态学是第一个理解城市空间的系统的社会理论”，⁴“这一理论包含的思想以及一系列概念一直引导着许多城市研究者的工作”⁵，成为学界进行城市研究不可略过的一座丰碑，独领潮头半个世纪之久。

¹R·E·帕克，E·N·伯吉斯，R·D·麦肯齐.城市社会学[M].宋俊岭，吴建华，王登斌，译.北京：华夏出版社，1987：63.

²何雪松.社会理论的空间转向[J].社会，2006（2）

³林拓，水内俊雄.现代城市更新与社会空间变迁[M].上海：上海古籍出版社，2007：5.

⁴Peter Saunders, social theory and the Urban Question[M].London and New York: Routledge, 1986:30.

⁵Alihan.Social Ecology:A critical Analysis[M].New York: Columbia University Press, 1938.

2.2.1 帕克及其同事的贡献

曾任教于芝加哥大学的贝瑞和卡萨达认为：“真正标志人文生态学这一流派形成的基准点是 1916 年帕克发表的《城市：对于开展城市环境中人类行为研究的几点意见》一文，这篇文章影响着之后二十多年里发表的关于城市社会学领域中的诸多论文与专著”，¹为人文生态学的研究内容与方法定下了基调，“恰当地挪用了自然生态科学的原理用于对城市空间的分析”²。帕克对城市研究的这种倾向与其记者生涯息息相关，他在做新闻报道期间，深度地观察和接触城市生活，对由于大量农民和移民涌入芝加哥所产生的社会问题尤为关注，当时的芝加哥市，举目皆是移民和季节工，人口的急剧膨胀与城市容量之间的矛盾十分突出，产生了大量的城市贫民，“几乎所有的城市都存在大面积的贫民窟。贫民窟中恶劣的生存环境，又反过来造成这里人口教育水平低下、道德水准滑坡、暴力、犯罪、种族冲突盛行。”³其中“给他留下深刻印象的是，这些涌入城市的各类人群为生存所进行的斗争与达尔文主义者所持的优胜劣汰的观点是如此地相似。然而，随着时间的流逝，每个社区看上去又走向了建立于竞争与合作基础上的新的经济与社会的平衡状态。”⁴带着这些感性经验与理性思索，帕克认为，应当将竞争、共生、侵入、接替等生物学概念用于研究人类在城市中的空间秩序的生成，为此，他倡导进行实地的调查研究，将芝加哥作为城市研究的社会实验室，关注城市人口的空间分布、邻里的关系样态、种族的社区隔离、职业的形成机制、社会的危机调节、社会的关系控制、城市的品性形成等一系列问题。在帕克及其同事的共同努力下，人文生态学为城市的空间研究带来了诸多学术生长点。

在以帕克为首的芝加哥古典城市生态学三剑客中，伯吉斯的空間理论首开区位模式研究的先河。他以芝加哥为例，他试图创立一个城市空间增长和土地使用的空间组织方式的模型，并提供了一个图示性的描述。他将城市划分成中心商务区、中心外围处于衰败的过渡区、工人居住区、中产阶级的良好住宅区、富裕的和高质量的居住通勤区等 5 个同心圆区域，伯吉斯强调，这些环并不是固定和静止的，在正常的城市增长条件下，每一个环通过向外面一个环的侵入而扩展自己的范围，人口的空间分布尤其如此，这是空间竞争和空间选择的结果，“并且，随着新因素的参与影响竞争关系或促进人口流动，人类的组结形式以及人性本身也在因不断适应人类的空間联系形式而发生变化”。⁵根据这些变化，麦肯齐进一步将社区划分为“基本服务社区、商业社区、工业城镇、缺乏经济基础社区，并对社区的侵入现象的内在机制进行了过程分析，认为“一个社区内的各个生态学组织，作为一种选择力量，或者磁体，将适合需要的人口因素吸引到自身来，同时又排斥那些不适合的因素，这样就逐渐地对一个

¹Brian J·L·Berry, John D·Kassarda. Contemporary Urban Ecology[M]. New York: Macmillan Publishing, 1977:3.

²William G·Flanagan. Contemporary Urban Sociology[M]. New York: Cambridge University Press, 1993:47.

³于长江. 从理想到实证——芝加哥学派的心路历程[M]. 天津: 天津古籍出版社, 2006: 38.

⁴Brian J·L·Berry, John D·Kassarda. Contemporary Urban Ecology[M]. New York: Macmillan Publishing, 1977:4.

⁵R·E·帕克, E·N·伯吉斯, R·D·麦肯齐. 城市社会学[M]. 宋俊岭, 吴建华, 王登斌, 译. 北京: 华夏出版社, 1987: 64.

城市的人口按照生物学和文化的原则进行了细分”¹也就是说，城市空间分布是稀缺资源在两种力量平衡下结果，一种力量是城市自身吸引与聚集的向心力；一种力量是城市扩张和分散的离心力。正如弗兰纳根对古典城市社会学区位研究主旨的总结，人文生态学者认为“人类空间秩序是在以下诸多因素联合作用中生成的：对最有利空间的竞争、最有效利用空间、邻近用途的彼此适应、人口规模和组成展开的变化、经济膨胀和收缩的模式、交流和交通技术的状况。”²

古典人文生态学以社会学的想象力开拓了一个具有无限学术活力的城市研究新领域，很多学者对这一学派承前启后地位的进行了肯定，但也有一些学者对其理论构建提出了质疑。桑德斯曾谈到古典人文生态学死与生的问题，认为 50 年代后在一些学者正确或者误解的批评下，古典人文生态学开始走向了衰落，而后又在批判中走向了复兴。笔者则认为这个时间应该提前。自 1938 年，以阿拉汗为代表的学者对人文生态学发出质疑的声音后，³三四十年代是建构者与解构者短兵相接的交锋阶段。秦斌祥认为这些批判主要集中在这样一点：“当帕克及其同事引入生态学方法分析城市结构时，虽然也曾意识到人类社会与动植物世界不同，但在实际研究中却不知不觉地原样照搬主导生态世界的竞争法则，认为经济竞争是决定城市人口、机构分布的唯一因素。实际上，在人类社会，文化因素如居民对居住地区的依附情感、某块地域的象征意义也都可以影响城市土地利用方式。”⁴面对这一致命弱点，相比古典人文生态学的定势思维，芝加哥学派的后起之秀们开始系统地吸收古典社会学理论大师对于城市空间研究的远见卓识，尝试着为人文生态学注入新的元素，以新的研究取向对古典人文生态学进行修正，其理论建构被学界称为新传统人文生态学。

2.2.2 新传统城市生态学的新取向与范式修订

一些学者在追溯古典城市生态学的理论源流时，常常引用马克思、恩格斯的“城市空间研究、涂尔干的有机团结和机械团结的分工理论、马克思·韦伯的城市类型学研究等欧洲古典社会学理论大家的思想，将其视为古典人文生态学的理论传统，这种做法有待商榷。在古典人文生态学的著作中对这些大师著作的引用几乎少到可以忽略的程度，散见这些古典社会学大师著作汇中的城市研究思想还没有引起古典人文生态学研究者的注意。这一趋势在古典人文生态学面对发展困境之时，由这一学派的后起之秀实现扭转。进而产生了新的研究旨趣与理论范式。

第一位进入城市社会学研究视线的古典社会学家是齐美尔，他对沃思的影响直接而又深刻，促成路易斯·沃思以研究城市生活方式这一新取向开始对传统社会学进行修正。阅读帕

¹R·E·帕克，E·N·伯吉斯，R·D·麦肯齐.城市社会学[M].宋俊岭，吴建华，王登斌，译.北京：华夏出版社，1987：76.

²William G·Flanagan.Contemporary Urban Sociology[M].New York: Cambridge University Press, 1993:47.

³Alihan.Social Ecology:A critical Analysis[M].New York: Columbia University Press, 1938.

⁴秦斌祥.芝加哥学派的城市社会学理论与方法[J].美国研究，1991（4）

克的学生沃思的著作后，一个很明显的感觉是其城市研究取向的不同，沃思确实从帕克那里吸收了人文生态学的某些成果，接受“城市是一种心理状态，绝非简单的物质现象，绝非简单的人工构筑物，城市已同其居民们的各种重要活动密切地联系在一起，它是自然的产物，而尤其是人类属性的产物。”¹的基本看法，并“一而贯之”在城市田野调查始终。但其将“人口集居的规模、密度及异质性”作为考量人类城市社会心理及其交往行为的研究取向就与古典人类生态学有很大的差异，这种差异源自其研究的目的是为了发现都市生活方式的构成要素、特点以及影响都市生活方式变革的社会因素。沃思这一学术旨趣直接来自于齐美尔对都市人类精神存在状态研究的启发。齐美尔在《大城市与精神生活》、《金钱与现代生活方式》、《现代文化中的金钱》等几篇文章中提出，由于都市生活环境复杂、生活节奏较快、社会组织严密、时间观念强化、感官刺激强烈，为了适应这种都市生活，个人只能将有限的精力集中在主要的事情上。对于资本主义大行其道的城市来说，这种主要的事情就是获取金钱。关注金钱使得人们对其他次要的事情漠不关心，这种冷漠是对都市的适应和自我保护，“金钱成为绝对的目标，它就是我们这个时代的上帝，它给现代生活装上了无法移除的轮子，它使生活机器成为了一部永动机。”²人们被金钱所奴役的另一面是自由和独立的获得，但令人悲观的是，金钱让人们的交往充满利益计算，金钱交易成了现代都市理性世界的一种最佳解释，现代城市生活成为疏离、孤独、冷漠和理性算计的空间，齐美尔的悲观主义来自于对当时都市精神空间失序、价值系统崩溃的深深忧虑。“沃思承续和发展了齐美尔的都市生活理论，派生出了关于都市社会基本交往形式的思考，同时又以关于社会异质性的分析整合了齐美尔的理论，并全然剔除了齐美尔用作解释都市社会关系变动因素之一的货币经济理论”。³沃思在1938年发表的《作为一种生活方式的都市性》一文中提出的观点是：“一方面，由于人口规模的扩大，都市社会的交往形式带有明显的浮面性、短暂性、局限性和匿名性，另一方面，都市异质性人口的密集居住带来两种结果，一是个人同社会疏离成为一个普遍现象，个人的不稳定和不安全感亦随之增长，二是为了本体性安全，个性必须对异质性保持容忍。这就导致了一种个人必须从属于群体的社会平衡化过程——如果个人欲完全地参与都市的社会、政治和经济生活，他必须使自己的某些个性服从大社区的要求，以此使自己沉浸于群体运动”⁴个人的政治参与须通过代表制度方可实现；官方机构在广大范围内负责制定各类条款和提供各种服务，而个人则越来越依靠这些条款和服务。在大都市中，个人被“降低至一个实际上无能的层面”。⁵人的个性极易瓦解，大都市的精神生活由此趋于反常，都市中的个人

¹R·E·帕克，E·N·伯吉斯，R·D·麦肯齐.城市社会学[M].宋俊岭，吴建华，王登斌，译.北京：华夏出版社，1987：1.

²齐美尔.现代文化中的金钱[G].朱生坚,译// 薛毅.西方都市文化研究读本.桂林：广西师范大学出版社，2008：87.

³叶中强.齐美尔、沃思的都市社会学及其在当代中国的影响[J].江苏行政学院学报，2002（3）

⁴L·With. Urbanism as a Way of Life[J].American Journal of Sociology,1938, vol.44

⁵L·With. Urbanism as a Way of Life[J].American Journal of Sociology,1938, vol.44

只是孤独地行走在人群中。虽然，沃思与齐美尔共同描绘的这幅萧索的都市人类精神世界的图画一直为学界所激烈评论，认为其“剥离了与人类社会整体发展的历史联系，孤立、抽象、静止地讨论‘都市性’问题是不准确的”，¹但是，毋庸置疑的是，这一画面正在当今的现实世界中不断地重演，而唤起其更大生命力的将是马克思主义城市社会学者将资本主义这一背景对这一画面的添加。

第二位为新传统人文生态学带来借鉴思想的古典社会学理论家当为涂尔干。其基于城市劳动分工基础上的有机团结强调的相互依赖这一社会现象以及强调功能分析的研究倾向为霍利对古典人文生态学进行自身范式的修订带来了一定的启发。霍利以《人类生态学：一种社区结构的理论》一书使其“在 50 年代重振生态学理论并使人类生态学在社会学领域得以复活”。²作为伯吉斯的学生，霍利同古典生态学的研究取向一致，认为人类生态学的独特视角应该是寻求解释人口如何集体和无意识地适应其环境，但古典人文生态学过于强调这一过程的竞争作用，认为竞争是人们最终形成空间秩序的基本力量。与此不同，霍利认为人类生态学应当关注和研究的是人类聚居适应环境所形成的复杂的相互依赖系统，其理论对象是“在各种外在条件下集体生活的形式或者结构形态”，³也即，社区各种处于相互依赖状态的功能结构，这种结构产生于人和环境互动，环境在提出生存问题的同时也提供了解决问题的方法，但与其他物种适应环境的方式不同，人类由于在适应环境中形成了可传承的文化以及发明了各种技术，因此比其他物种更能有效率地适应环境，但这种差异并不是本质的差异，“人类与其他有机体在适应能力上有很大差异，但这只是一个程度问题而已”，⁴霍利将古典人文生态学排除的文化现象重新加入了人文生态学的研究，认为社区相互依赖的功能系统与人的主观世界紧密结合在一起，“维生活动和关系不可避免地情感、价值系统及其他意识形态的建构交织在一起”⁵要理解社区保持稳定状态需要从相互依赖原则、关键功能原则及其导致的分化原则、支配原则等四原则来看社区的功能系统。这四原则是指：社区是共生和共栖的相互依赖的系统，生态学意义上的社区不可化约为其构成单位；在构成社区的单位中某些单位会比其他单位执行了更为重要的功能，执行关键功能的单位对空间的要求有优先权，其他单位按其功能层级在空间上以梯度形式表现出来；社区中功能分化的程度随关键功能的生产效率而变化；支配原则也取决于关键功能，“支配属于那些控制了对其他单位起作用的必要条件的单位。”⁶霍利以社区的功能分析修正了古典人文生态学在生物决定论和技术决定论上的局限性，从而为人文生态学理论带来了学术活力，但问题是，“霍利在复活人类生态学理论时放弃了其与城市的特定联系，人类生态学理论的发展更多的是一种生态学的视角而

¹叶中强.齐美尔、沃思的都市社会学及其在当代中国的影响[J].江苏行政学院学报, 2002 (3)

²Brian · J · L · Berry, John D · Kassarda. Contemporary Urban Ecology[M]. New York: Macmillan Publishing, 1977:3.

³A · H · Hawley. Human Ecology: A Theory of Community Structure[M]. New York: Ronald, 1950:179.

⁴A · H · Hawley. Human Ecology: A Theory of Community Structure[M]. New York: Ronald, 1950:32.

⁵A · H · Hawley. Human Ecology: A Theory of Community Structure[M]. New York: Ronald, 1950:73.

⁶A · H · Hawley. Human Ecology: A Theory of Community Structure[M]. New York: Ronald, 1950:221.

不是城市理论，它不能为特定城市理论的发展提供概念框架。”¹

2.2.3 疲惫的城市生态学：未完成的学术理想

自霍利在上世纪五十年代再展城市生态学旗帜后，雄踞一方的城市生态学日薄西山的气象已渐趋显现，六十年代后的城市生态学在诸多城市理论的冲击下逐渐走向了边缘。一些学者对其衰落的原因进行了分析，认为仅仅分析芝加哥一个城市的城市生态学研究对其他城市没有普适意义。这种范式将复杂之人群和组织简单地同生物相类比的研究方式是不可取的，以及诟病芝加哥学派学术上的近亲繁殖。笔者认为，学界对芝加哥学派的批评以及对人文生态学走向式微的分析忽略了学术承诺这一带有价值判断的立场问题，城市芝加哥学派衰落的一个更深层次在于其未完成事先预定的学术承诺。

诞生于社会剧烈转型期的城市生态学有这样一个抱负，借鉴一支自然科学——生态学，从中获得营养，用其分析当时城市中诸如贫富分化严重、社会结构失调、价值系统离析、人际关系冷漠、心理秩序崩溃以及社会犯罪增长等社会问题，辅以经验研究切入城市肌理，为城市化带来的现代性症候开出药方。但是，令人遗憾的是，在帕克及其同事的带领下，城市社会学虽然走出了“扶椅”，甚或对底层社会的人与组织，例如对流浪者、妓女、移民、贫民窟进行了实地的调查，但依然迷失在空间侵入、接替和竞争等类生物学的概念分析中，未完全实现城市生态学最初所怀有的学术理想。

对于空间维存这一城市生态学主题的研究既是城市生态学留下的宝贵遗产又是其学术理想得以实现的理论界限。笔者提出的空间维存，指的是人对城市环境的适应以及空间秩序形成的过程，不仅指在给定的纯粹地理或自然条件下的人生存，更进一步指出的是在一定空间中群体所形成的社会关系网络以及共同认可的行动规则下的生存，关注的是群体在竞争与合作中的生存策略、生活智慧和生活方式，以及社会的新陈代谢、平衡与整合。城市生态学以“物竞天择、优胜劣汰、适者生存、生态平衡”等生态学概念深入的剖析了城市空间维存这一研究主题，第一次以系统的理论全面展示了人与城市空间的互动关系，留下众多具有启发性的学术观点，但其限制性在于危险的社会达尔文主义会习惯性将空间的不平等归因于个人自身的努力程度，从而忽视了对某些更有解释力因素的深入分析，如权力、权益、阶级、种族、性别等因素。自六十年代开始，带着对这些因素的关注，一些学者开始将空间权益这一关键概念融入城市社会学的研究范式中，以之透视城市问题产生的政治和经济根源，直面空间不平等的社会事实，这为城市空间的研究开拓了一个更为广阔的前景，刺激了一个异彩纷呈的十年到来。

¹A·H·Hawley.Human Ecology: A Theory of Community Structure[M].New York: Ronald,1950:59.

2.3 异彩纷呈的十年：将空间权益融入城市社会学的六十年代

目前，学界的一个共识是：城市生态学在五十年代末期走向了没落，七十年代以降，欧洲和北美社会学家将马克思主义理论系统地注入城市研究中，方令城市社会学理论再获生机、实现复兴。这就令人奇怪地出现了一个萧条的城市社会学研究十年。对此，新马克思主义城市社会学理论的引领者之一卡斯特尔对这个六十年代以及之前的城市社会学研究提出了疑问：“存在城市社会学吗？”笔者认为，这一提问可以从《城市社会学依旧长青！》¹对《城市社会学正在消逝？》²的回应中看到此种偏见的由来。前文的作者斯本特斯和麦森尼斯认为“后者这种观点一部分原因在于没有读全文献而妄下的武断，更大的原因则是用自我对城市社会学设定的理论框架排斥了其他城市社会学研究的旨趣”。³抛开这一偏见，六十年代将是一个城市社会学研究百家争鸣的多元发展的繁荣阶段，在美国，不仅有芒福德研究城市前世今生的立体史诗般巨著《城市发展史》，也有雅各布斯“终结当时美国政府以铲除贫民窟和兴建高速路为特征的大规模城市更新运动”⁴的《美国大都市的死与生》，以及凯文·林奇将心智图运用于城市研究的划时代作品《城市意象》等；在英国，雷克斯和摩尔一转英国城市社会学日益贫瘠的颓势，以《种族、社区与冲突》一书开启了城市社会学研究的新韦伯主义传统；在法国，1968年，列斐伏尔为纪念马克思《资本论》出版100周年而撰写了第一部城市社会学著作《城市的权利》，这本书可视为马克思主义城市社会学研究的宣言。六十年代成为一个制造经典、异彩纷呈的十年，学术繁荣的背后是当时西方资本主义国家在五、六十年代普遍出现的一场城市危机。

2.3.1 人本主义社会性规划的城市研究

伴随郊区化的进程，这场城市危机的一个主要表现是内城的衰落、贫民窟的蔓延。为遏制这一发展趋势的恶化，政府采用正统规划理论，试图通过一场以视觉美学、功能分区、几何规则为特征的城市更新与美化运动来改善城市环境，消除贫民窟。然而，经过大规模拆迁，大兴土木后，政府这一举措并没有达到预期效果，“反而刺激城市富裕的中产阶级更大规模地移往郊区，城市中心的衰败则继续下去，在许多地区甚至呈加速之势。”⁵贫民窟也仅仅是位置的改变，而非数量的减少。对此，雅各布斯认为，只要投入大量资金就可以扫除城市中的贫民窟，这仅仅是政府的一种发展幻想，在城市更新过程中，缺乏空间维权手段的底层群体被政府以规划的空间权力从边缘之地放逐到另一个边缘之地，将底层群体多年形成的社会生态网络破坏殆尽，这种所谓的城市更新只能是加深了城市贫困。她认为，政府对城市的规

¹James.L.Spates,John.J.Macionis.Urban Sociology Is Alive and Well[J].Teaching Sociology,1988,Vol.16

²John. I.Gilderbloom.Is Urban Sociology Dying?.Teaching Sociology, [J].Teaching Sociology,1988,Vol.16

James.L.Spates,John.J.Macionis.UrbanSociologyIsAliveandWell[J].Teaching Sociology,1988,Vol.16³

⁴冯果川.那一根压倒骆驼的伟大稻草——纪念简·雅各布斯[J].南风窗,2006(10)

⁵Donald·B·Rosenthal.Urban Revitalization[M].London:Beverly Hills,1980:103-107.

划应当“找回现代规划遗失的对个体生活特别是对社会底层的尊重”¹。城市学者开始以空间权益的关注，批判规划师所迷恋的视觉形式以及政府所谓的辉煌政绩。

雅各布斯所著的《美国大城市的生与死》被冯果川称为是压倒权力与资本的伟大稻草。在该书中，雅各布斯认为霍华德提出的“花园城市”、柯布西耶的“阳光城”，乃至伯纳姆倡导的城市美化等宏大而又诗意的正统城市规划忽视了城市实际的运转机制，缺乏对城市生活本身的研究。以街道为例，在这一公共空间里，街道建筑和街道上的视线监控是有效保护社区安全的眼睛，街头上孩子们的嬉戏、邻里的交往是城市特有的“街道芭蕾”，有利于人们生活质量的提升，这些人们享有的空间权益不应当被权力与资本所控制的城市规划所破坏，成为城市更新的牺牲品。与其在1958年所写的《市中心为人民而存在》一文宗旨一致，她认为，城市规划的目标应当放到如何维护城市公共空间权益的合理生成与分配之上，应当在城市美化中体现出人性之美和社会之美。通过这些批判，“雅各布斯实际上重新设定城市规划学科所应面对的问题和考察这些问题的方法以及解决它们的方法，从根本上动摇了正统城市规划的理论根基。她揭开城市规划科学的、中立的外衣，展示其内在的社会性和政治性。”²这本书给美国的城市规划带来深远的影响，首先是，美国的城市规划开始关注社会性规划，将民众的空间权益做为规划的考量前提；其次是美国城市规划学者渐趋成为中间力量，成为底层维权与政府治理的之间的协调者。雅各布斯带来的是一种由工具理性空间规划向价值伦理空间规划转变的社会性规划。

芒福德虽然同雅各布斯在城市人口密度、城市空间稀疏等方面有过论战，但二者在城市发展的根本问题上殊途同归，都批判机械理性主义规划，反对把规划看做是一项工程技术，指明城市是人们生活的场所，城市的规划应当尊重人们的空间权益，强调这种人本主义思想对于城市规划和建设的重要性。在被称为都市起源与演进的拓荒之作《城市发展史》中，芒福德试图通过揭示五千年的城市发展史中的是非曲直、功过得失来为城市找到一种重构理念，为人类创造新的家园。他认为希腊化的城市是一种理想的的城市样态，在自由民主的空气中提升人的福祉，而罗马化的城市充斥着专制主义集权与剥削，人们居住条件恶劣、房价过高、贫民窟过度的蔓延已经超过了城市容忍的限度，罗马这一特大城市的发展应当是一次值得记取的历史教训。他强烈抨击十九世纪的众多焦炭之城，对中产阶级以自身空间权益的获得掩饰底层群体空间权益受损这一做法深恶痛绝。他认为城市规划与发展应当以满足人的需要为核心，应当“使城市恢复母亲般养育生命的功能，独立自主的活动，共生共栖的联合，因为城市应当是一个爱的器官。”³持着这种观点，芒福德“火力十足”地反对当时纽约城市公共工程项目“沙皇”摩西提出的高速公路与城市重建方案，认为他的方案将会让城市产生

¹冯果川.那一根压倒骆驼的伟大稻草——纪念简·雅各布斯[J].南风窗, 2006(10)

²冯果川.那一根压倒骆驼的伟大稻草——纪念简·雅各布斯[J].南风窗, 2006(10)

³刘易斯·芒福德.城市发展史：起源、演变和前景[M].宋俊岭, 倪文彦, 译.北京：中国建筑工业出版社, 2004: 586.

令人窒息而又拥挤的特殊商业和工业，人们将会因为这种灾难而抛弃城市，留下来的是覆盖着城市遗骸的混凝土公路和断截面的坟墓。¹随着市中心的衰落，预言正变为现实。因为这些出色的研究，芒福德被称为都市史家与都市先知。

唯技术论的城市规划并不属于城市社会学研究领域，也就是说，正统的城市规划打造的是一个纯净的空间，见树而不见人，忽视了规划城市空间过程中所产生的空间权益格局和空间权益分配问题。游走于纽约这一大都市，将心灵融入城市中，同是用“双脚的行走”写作的芒福德和雅各布斯在人们生活的多样性中敏锐地抓住了城市规划这一致命弱点，将对个人空间权益的尊重带入了城市规划中，打破了城市社会学在空间规划中的从属地位，这也是为何当前的社会事业规划正成为城市整体规划中最重要的一环，决定着城市建设的成败，以此，人本主义社会性规划也融入了城市社会学研究的理论谱系。

2.3.2 “住房阶级”的形成：新韦伯主义城市社会学的分析

在这场普遍经济衰退所带来的城市危机中，住房短缺所带来的社会问题在英国表现得尤为突出，这也源于十九世纪以来英国政府的不干预政策和开发商逐利行为的失控，贫困的工人、移民和一些少数民族为了求得在城市中的居住空间，“于是在城市里，从地下室到阁楼都变成了住宅，把原先的公寓房子或联排住宅，进行重新分割，出租给不同的人群，或者修建‘背靠背’式的大杂院式住宅”。²同时，人口的不断膨胀导致这种情况的发展越趋恶化，仅“从1951年至1966年以来，来自新英联邦的少数民族人口就从7.5万人上升到60万人”，³居住空间紧张的供需关系成为国家不得不面对的一大社会问题。政府以及地方城市住房协会开始介入居住空间、基础设施的生产与分配中，而由于住房资源分配政策的不公正，带来了空间居住隔离与极化现象，弱势群体的反社会情绪在不断积累，出现“擅自居住者”与政府的对抗。这种由于对弱势群体空间权益得不到保障而引发的社会冲突，成为英国城市社会学者分析的焦点。

雷克斯和摩尔“将芝加哥城市生态学派中伯吉斯的过渡区概念与韦伯个人行为动机理论相融合，带着空间维度对社会关系的明确关注，他们着手勾画了一个分析住房与种族关系的城市社会学理论框架”。⁴1967年出版的《种族、社区与冲突》一书是他们这种思想的集大成之作。在对工业城市伯明翰一个内城区斯巴布鲁克如何成半衰落区的过程分析中，雷克斯和摩尔认为，郊区化的发展、富人从内城向郊区独立住房的搬迁以及弱势种族群体在过渡区的聚集，让城市居住的空间分隔为不同次级地区。如果按照不同的住房条件划分阶级，可能会分出无穷尽的住房阶级。他们认为“根据不同居住地点的财产占有情况以及业已形成的不同

¹唐纳德·米勒.都市史家，都市先知[G].郭子林，赵娟，译//孙逊,杨剑龙.都市、帝国与先知.上海：三联出版社，2006：11—12.

²陆伟芳.19世纪英国城市工人之住宅问题及成因[J].扬州大学学报（人文社会科学版），2009（2）

³戴学来.英国城市经济衰退与城市更新运动[J].人文地理，1997（3）

⁴Peter Saunders.Social Theory and the Urban Question[M].London and New York: Routledge, 1986: 76.

生活方式可以将群体分为中产阶级上层、中产阶级下层和工人阶级三种住房阶级。”¹相对来说，上层中产阶级拥有最大的房屋，靠近文化与商业中心，但是远离工厂和其他影响居住环境的干扰之物；中产阶级下层拥有他们自己的住房，但是常常出租他们的房屋以开源节流，他们渴望着郊区房屋拥有者的布尔乔亚式生活；工人阶级只能租用小面积的公寓，经历着相同的经济窘境，但这种共同体验让他们形成一种强烈的互相依赖的集体意识。雷克斯和摩尔认为，这种住房阶级形成的背后是个人在获得稀缺性住房资源在空间权益分配上的不平等，不平等的根源在于市场竞争机制以及科层制体系对弱势群体的双重排斥，前者以金钱至上，郊区的独立式住房让大部分城市居民可望不可及；后者在住房政策上设置重重门槛，将大多移民和少数民族阻挡于公共住房之外。面对政府及地方代理人对居住空间的隔离政策，雷克斯和摩尔预言：“任何试图将贫民窟进行隔离的做法都将会成为冲突的根源，隔离政策所导致城市长时段不变的天命压制了弱势群体对提高地位的渴望，这最终将导致城市的骚乱”。²仅仅一年，这种预言就在 68 年成为现实。

雷克斯和摩尔将空间结构与社会结构紧密结合在一起研究城市空间的变迁，这种分析对围绕住房资源展开的社会冲突具有一定的洞察力，进入 70 年代后，帕尔将这一研究成果进一步发扬。他根据空间权益与城市生活机会二者的辩证关系提出“真正的城市社会学应该关注作为因变量的受社会和空间制约的城市稀缺资源的获得途径和作为自变量的城市资源的管理者或控制者的行动及行动背后的价值取向”，³他认为应当关注有权分配公共资源以及决定政策优先权的科层制机构的经理人，对他们行为的分析是揭示不平等模式的关键所在。以雷克斯、摩尔、帕尔为代表的“新韦伯城市社会学”在六十年代盛极一时，但随着 70 年代后期，经济自由主义的卷土重来，这一流派逐渐退出了城市社会学研究的主流，但对当今的某些国家发展的特定阶段来说，它的解释力与预见力仍在。

2.3.3 拒绝走向城市空间的边缘：新马克思主义城市社会学的先声

1968，城市危机的积累催发了巴黎的“五月之花”，意料之中与意料之外的绽放。意料之中指的是，面对社会怨怼的不断加深，一些有识之士已经感到火山口的热度，他们认为学生运动与工人罢工是社会内在矛盾的必然爆发；意料之外指的是，这场席卷欧洲和北美的红五月事件的剧烈性，几乎将法国引领到革命的边缘，虽然迅速被政府救平，但其所显露出来的症状，依旧长期幽灵般地缠绕着法国的社会。研究这一事件最为出色的法国学者之一汤姆·奈仁认为，如果将“为什么发生”归因于法国悠久的革命传统，这未免有些遥远，事实的真相是：对人之整体性的追求和政治威权主义的压制之间的矛盾，并且介于全民与政权之间没有一条变速皮带。他说：“国家的技术官僚可以只手遮天，能任意穿透经济与社会领域，

¹J·Rex,R·Moore. Race,Community and Conflict[M].London:Oxford University Press,1967:8.

²J·Rex,R·Moore. Race,Community and Conflict[M].London:Oxford University Press,1967:9.

³R·Paul.Whose City? [M].New York:Penguin press, 1975:210.

不也是因为那条变速皮带向来不存在，所以底下的压力和利益无所向上表达从而产生必要的社会干预吗？”¹但这种压力和利益具体指的是什么，奈仁则语焉不详。对此，作为事件的参与者，列斐伏尔给出了切中要害的空间异化分析，就其学术历程来看，他在此体现的是从日常生活批判到空间城市社会学研究的转向。

作为法国马克思主义研究的先驱者，他提出的“改造生活”、“不要改变雇主，而要改变生活的被雇佣”、“让日常生活成为一件艺术品”等观点成为“五月风暴”流行的口号，这种选择性亲和在于列斐伏尔对日常生活异化现象的批判。“即通过对诸如家庭、婚姻、两性关系、劳动场所、文化娱乐活动、消费方式、社会交往等问题的研究，对日常生活领域的异化现象进行批判”。²无论是生产受控的社会，还是消费受控的社会，列斐伏尔将二者视为资本主义对人们日常生活的空间殖民化。以此，列斐伏尔认为日常生活异化的一个重大表象是空间的同质性、重复性与碎片化，他在《城市化的权利》一文质疑：“有必要展示这些住在城市或郊区，将自己的人生埋没于城市中，埋没于将人变得模式化的各种陈旧的中心里，成为毫无意义的繁殖工具的这些人们的微不足道的，毫无生机的生活吗？人们从家里奔向或远或近的车站、拥挤的地铁、奔向办公室或工厂，再在晚上沿原路返回，在家休息一夜，第二天再继续重复头一天的生活”。³他认为民众解放的前提在于空间权益的获得，尤其是工人阶级应当实现主体性觉醒，在这个“将空间资源的重要性提升到前所唯有的高度的城市里，确立自己的形态基础并能够进行物质实践。”⁴这首先需要民众拒斥以科学之名行意识形态统治之实的城市规划，争取城市规划中的权利，如有权拒绝从市中心向城市边缘空间的迁移，而更进一步的则是争取更为本质的城市的空间权力，即“公民控制空间社会生产的权力，有权拒绝国家、资本主义经济驱动等外在力量的单方面控制。”⁵如工人有权利改变与机器做伴的青春与命运。在列斐伏尔的笔下，公民空间权益的彻底实现成为“五月之花”的社会之梦，也如安琪楼·夸特罗其和汤姆·奈仁所说的“人们的革命不单是为了面包，还为蔷薇”。⁶

列斐伏尔的城市空间研究演绎出的社会警示是：革命的发生不一定以无法忍受的悲惨生活为前提，在各阶级生活条件相对良好的国家里，革命也可能发生。这种可能性，在于人们对空间碎片化、单向度的拒斥，在于对空间权益的追求。列斐伏尔在批判旧世界当中发现新世界，以空间研究使马克思主义理论在新时代语境中得以重新出场，其视域中的新马克思主义形态渐趋成为城市社会学研究的重要范式。虽然，这一时期的列斐伏尔尚没有形成一个完整的空间理论体系，但其触及到的重大议题开始极大地影响着众多城市马克思主义学者的研

¹安琪楼·夸特罗其，汤姆·奈仁.法国 1968：终结的开始[M].赵刚，译.北京：三联出版社，2001：170.

²列斐伏尔，赫勒.让生活成为艺术品[M].陈学明，吴松，远东，编.昆明：云南人民出版社，1998：37.

³亨利·列斐伏尔.城市化的权利[G].胡敏，译.//汪民安，陈永国，马海良.城市文化读本，北京：北京大学出版社，2008：24.

⁴亨利·列斐伏尔.城市化的权利[G].胡敏，译.//汪民安，陈永国，马海良.城市文化读本，北京：北京大学出版社，2008：23.

⁵吴宁.列斐伏尔的城市空间社会学理论及其中国意义[J].社会，2008（2）

⁶安琪楼·夸特罗其，汤姆·奈仁.法国 1968：终结的开始[M].赵刚，译.北京：三联出版社，2001：23.

究取向。

2.3.4 空间权益的沦陷与争取

在城市社会学百花争鸣的过渡期中，应当提到的是，依旧存在对于空间维存这一主题的城市生态学研究，但研究的对象逐渐转向南美、亚洲、非洲等发展中国家，在这一领域的研究中，城市生态学还是具有很强的学术活力，但却处于城市社会学理论的边缘位置。北美和欧洲一些相对发达国家的学者已不再象城市化初期那样对人的生存现状进行主题研究，他们开始关注的是在城市秩序与稳定的光影下，被各种权力规训掩盖的城市空间，城市研究的前沿指向的是人在城市中的受损的空间权益。在空间分布和空间再造中，人本主义社会性规划学者认为政府对正统城市规划理论神话的信奉损害了公民的空间权益；面对空间隔离与空间极化社会问题，新韦伯主义学者认为政府的住房政策导致了具有内在冲突性的住房阶级的形成；在空间异化和殖民化中，新马克思主义城市社会学者认为公民应当争取日常生活中的空间权益。就三者而言，前两者所提到的空间权益强调的是：在空间资源的分配和使用上政府需要尊重公民的空间权益，批判自上而下的政府权力对空间权益的宰制，但缺少了个体对空间权益自下而上争取的可能性分析，这就使得前两者的城市社会学对现实的解释缺失了底层的冲击力度。列斐伏尔弥补了这一缺憾，并将空间权益置与整个资本主义发展的背景下予以阐释，提出公民在空间权益中的主体性，但这一时期，他对空间权益的研究不够完整，尚没有将空间权益融入在资本主义的空间生产、交换、分配与消费的进程中进行分析，从而揭示空间生产的本质。空间权益的整体性分析体现在七十年代后学者对空间维权这一主题蔚为大观的新马克思主义社会学的研究。

2.4 空间维权：指向抗争与正义的新马克思主义城市社会学

亨利·列斐伏尔、曼纽尔·卡斯特尔、大卫·哈维是学界公认的新马克思主义城市社会学的三大奠基人，这种赞誉不仅在于著作等身，更在于他们追寻真理的勇气与激情。当追溯他们在这一领域思想之流变时，一个细节不容忽视，他们的身心曾在某一时刻汇聚过——在巴黎。列斐伏尔从五月巴黎街垒中走出，硝烟已逝，马克思主义思想在西方开始进入低谷，但他依旧以超越党派之外的马克思主义者自居，跨越空间概念的哲学藩篱，以《空间生产》反思城市革命的多元面向；出生于西班牙一个贵族家庭的卡斯特尔因投身于反抗佛朗哥政权的社会运动而流亡巴黎，1968年，再度卷入五月运动，被放逐后转赴加拿大，70年又返回巴黎，其学术历程始于《城市问题：马克思主义方法》一书，致力于以结构主义的马克思主义解释资本主义城市化的结构与进程；哈维的成名之作是被称为地理学实证主义圣经的《地理学中的解释》，然而，1973年，他公开发表《社会正义和城市》，逆转其早期的实证主义倾向一跃成为马克思主义地理学的杰出代表，曾对哈维著作进行系统翻译的胡大平认为，这一

学术上的“惊人一跳”在于现实城市动荡的波及，“1968 年中断了他对严格地理学的沉浸。因为，哈维自己解释道，创作《地理学中的解释》时，‘在我看来，在用理性的科学方法解决地理学问题和有效地运用计划的方法解决政治问题之间，实际上不存在冲突。我如此专注于撰写这部著作，以至于忽视了周围世界是如何坍塌的。1968 年 5 月我将著作提交给出版商时，政治温度的剧烈变化使我感到了深切的不安。’这种不安很大程度上在于哈维所说的没有理论，就不能指望对现实城市的动荡做出有控制的、始终如一的和合理的解释”。¹巴黎的五月风暴成为开启新马克思主义城市社会学研究的伟大箴言，弗兰那根在论及 70 年代之后城市社会学的发展时曾说：“1968 年巴黎的学生和工人运动的爆发引发了一场对城市失序状态的调查研究”。但是，随着后工业社会的来临，社会的变迁导致原有城市社会理论的失声，弗兰那根认为，“一个关于城市社会学研究的新的范式正当其时地回应了这种呼声，它将冲突、不平衡的理论预设放到了社会秩序的核心。这一新的理论流派聚焦于资本主义的角色、国际经济秩序、财富和权力的集中与积累、社会各阶级之间的关系和国家在经济利益偏好下维护稳定社会秩序中的角色。在他们揭示日益集中的资本积累与阶级冲突的竞争场域并给予空间解释时，他们笔下的城市将成为由利润系统生产出来的财富与权力不平等的象征……这一流派的支持者共同分享的是结合公共政策和私人利益的批判视角，他们或多或少地、始终如一地追问这样一个问题：被剥夺者如何获得自身生存和发展的空间权益？这个学派已经被冠以城市政治经济学而闻名于世”。²

2.4.1 空间生产与阶级斗争：列斐伏尔的资本主义城市空间替代方案

这一学派的帷幕已由列斐伏尔在 60 年代末徐徐拉开，70 年代是列斐伏尔城市研究的巅峰时期，无论承认与否，后来者的理论往往是同他思想的对话中得以出场。对于列斐伏尔的思想肖像进行素描，需要由“从后思索”开始，也就是说需要由他 1974 年出版的关于城市社会学的最后一本著作《空间的生产》开始，因为这是其城市研究中真正的“一”：将“物质的、精神的和社会”的空间统一在一起的独特空间观念真正地、辩证而又系统地阐释出来。

列斐伏尔以“空间生产概念三元组”弥合了理念空间与真实空间的断裂，从而“使得物质空间、精神空间和社会空间不重叠、不曲解、不分离和不突变”³，列斐伏尔认为应当通过对“空间实践、空间再现和再现空间”⁴这三位一体概念的辩证推演来理解空间生产的内涵。由于他在书中对此解释有两套说法，并且语言晦涩难明，这一概念组合几乎成为列斐伏尔式的哥德巴赫猜想，对此的解读成为一种学术上的挑战，相对其他学者的复杂图示，笔者认同迈瑞菲尔德的简明解析，他认为，“列斐伏尔笔下的空间实践指的是隐匿了社会之空间的实

¹ 胡大平.从地理学到生态社会主义政治学[OL]. <http://www.ptext.cn/home4.php?id=2289>

²William G • Flanagan.Contemporary Urban Sociology[M].New York: Cambridge University Press, 1993:73-74.

³Henry Lefebvre. The Production of Space[M].Malden: Blackwell Publishing,1991:14.

⁴Henry Lefebvre. The Production of Space[M].Malden: Blackwell Publishing,1991:33.

践，可以借由译解空间而揭露，包括生产与再生产、概念与执行、构想与生活；空间再现指涉概念化的空间，由各种专家和技术官僚建构的空间，意识形态、权利和知识隐伏于此，它是任何社会的主导空间；再现空间指的是直接生活出来的空间，是居民和使用者的象征与影像的世界，是被感觉而非思考的空间，它是捉摸不定的，以致思想和概念想要支配、挪用和宰制它”。¹在此概念之下，生产出来的物质空间背后隐喻的是社会关系的抽象空间，空间中弥漫着社会关系，空间成为一种具有使用价值的特殊商品和社会产物，成为资本主义社会中的“生产资料、消费对象、政治工具”。²

列斐伏尔的这一思想首先体现在《空间与政治》一书中，他认为空间的政治性主要表现在：“资本主义的社会关系，也就是剥削和统治的关系，是通过整个的空间并在整个的空间中，通过工具性的空间并在工具性的空间中得到维持的”。³他对此做进一步解释：“今天，统治阶级把空间当成了一种工具来使用，用作实现多个目标的工具：分散工人阶级，把他们重新分配到指定的地点，组织各种各样的流动，让这些流动服从制度规章，让空间服从权力，控制空间，并且通过技术官僚，管理整个社会，使其容纳资本主义生产关系。”⁴这就引发了他对《资本主义残存》奥义的解蔽，他认为，“资本主义已发现自己有能力淡化其一个世纪以来的内部的各种矛盾。自资本论完成以来的一百年中，资本主义成功地取得了‘发展’。我们无法计算其代价，但我们的确知道资本主义获得增长的方式：占有空间，并生产空间”。⁵

资本主义以城市空间的不断扩张为代价缓解了自身的危机，但这并没有一劳永逸地解决资本主义内在的深层矛盾，仅仅是将生产资料的私人占有与生产社会化之间的矛盾置换为在空间生产中资本对空间的利益欲望与社会对空间的消费需求之间的矛盾，列斐伏尔说：“在新资本主义的空间里，以生产之社会关系的再生产为取向，空间的生产发动了均质化的逻辑与重复策略。”⁶将资本主义中心与边缘、统治与剥削的生产关系竭力复制到它所能接触到的空间，使都市成为同质性的半殖民地，忽视了底层对差异性日常生活空间的诉求，“这些沸腾的力量始终冲击着国家和空间之压迫的阀门，因为差异决不会被弃绝，尽管会遭受挫折，但它们存在着，并不断发动更猛烈的斗争以证明自己，在斗争中改变自己”。⁷说到底，列斐伏尔的空间理论指向的是一种政治诉求。为此，列斐伏尔提出多元面向的《城市革命》，就概念而言，城市革命“指的是影响当代社会的一种转型，从增长和工业化占统治地位的时期

¹A·Merrifield.Henri Lefebvre: A Critical Introduction[M]. New York: Routledge, 2006: 109-110.

²亨利·列斐伏尔.空间：社会产物与使用价值[G].王志宏，译.//薛毅.西方都市文化研究读本(第三卷).桂林：广西师范大学出版社，2007：26—27.

³亨利·列斐伏尔.空间与政治[M].李春，译.上海：上海人民出版社，2008：136.

⁴亨利·列斐伏尔.空间与政治[M].李春，译.上海：上海人民出版社，2008：139.

⁵Henri Lefebvre.The Survival of Capitalism:Reproduction of the Relations of production[M].London,1978:117.

⁶亨利·列斐伏尔.空间：社会产物与使用价值[G].王志宏，译.//薛毅.西方都市文化研究读本(第三卷).桂林：广西师范大学出版社，2007：28.

⁷Henry Lefebvre.The Production of Space[M].Malden: Blackwell Publishing,1991:23.

转向为城市形态占统治地位的时期。”¹桑德斯对此概念做了进一步说明，“列斐伏尔的城市革命中的城市不能等同于实体的城市概念，他指的是城市革命创造了城市社会”²。这种创造的一方面是资本主义关系空间生产与再生产的后果：“在城市社会里，娱乐产业和建筑工业联合在一起将商业中心和城市化沿着海岸线以及在山区里不断延伸”。³创造的另一方面也可能是社会主义的空间替代，其预设的基本前提是：“社会主义社会中的个人有接近一个空间的权利，以及拥有作为社会生活与所谓的文化活动等之重心的都市生活权利。”⁴这需要“将先前由自上而下生产出来的社会空间，重新建构为自下而上的空间，也就是普遍性的自我管理。”⁵“对空间的集体占有和集体管理，很明显需要一个先决条件：消灭土地所有制……也就是全体人民，打破所有制关系，来占据和占有社会空间，这是一种乌托邦式的意见吗？它在今天是不可能的，但在明天就会变得可能！”⁶

2.4.2 集体消费与新都市社会运动：卡斯特尔的结构马克思主义

当列斐伏尔再燃城市阶级斗争时，卡斯特尔从结构马克思主义立场出发，质疑这一社会主义空间替代方案，他在《城市问题：马克思主义的方法》一书中提到：“对于列斐伏尔来说，城市现实的批判是最重要的任务，具有无可匹敌的中心性”，⁷“城市只是具有解放力与创造力的自发性的生产时空……它主要被中心的辩证法或者被相反面（隔离、分散、边缘）的辩证法所限定”。⁸也就是说，他认为，列斐伏尔的城市空间研究依旧是立足意识形态和形而上学的分析，由于其主观赋予人类行动在创造城市形态的完全自发性，列斐伏尔的阶级斗争只能是一种欠缺实现策略的乌托邦方案。

与列斐伏尔将城市的空间提纯为资本主义关系再生产的理论逻辑不同，卡斯特尔认为，城市空间是“工厂为了生产的持续而再生产劳动力的单位”。⁹劳动力的再生产依靠的是个人消费和集体消费，其中交通、医疗、住房、闲暇设施等不能被分割的产品与服务的集体产品需要国家政府供给，这主要是因为资本主义商品生产追求的是利润回报，对于利润回报率较低的集体消费私人资本无意投资，这样就造成劳动力再生产必须商品的供应短缺，因此，政府就有必要对集体消费品的生产与管理进行干预，同时，社会大众为了争取有关个体发展的

¹Henry Lefebvre. *The Urban Revolution*[M]. London: University of Minnesota Press, 2003:5.

²Peter Saunders. *Social Theory and the Urban Question*[M]. London and New York: Routledge, 1986:109.

³Henry Lefebvre. *The Urban Revolution*[M]. London: University of Minnesota Press, 2003:265.

⁴亨利·列斐伏尔. 空间：社会产物与使用价值[G]. 王志宏，译. // 薛毅. 西方都市文化研究读本(第三卷). 桂林：广西师范大学出版社，2007：32.

⁵亨利·列斐伏尔. 空间：社会产物与使用价值[G]. 王志宏，译. // 薛毅. 西方都市文化研究读本(第三卷). 桂林：广西师范大学出版社，2007：31—32.

⁶亨利·列斐伏尔. 空间与政治[M]. 李春，译. 上海：上海人民出版社，2008：141.

⁷Manuel • Castells. *The Urban Question: A Marxist Approach*, Translated by Alan Sheridan[M]. London: Edward Arnold, 1977:87.

⁸Manuel • Castells. *The Urban Question: A Marxist Approach*, Translated by Alan Sheridan[M]. London: Edward Arnold, 1977:89-90.

⁹Manuel • Castells. *The Urban Question: A Marxist Approach*, Translated by Alan Sheridan[M]. London: Edward Arnold, 1977:237.

集体消费的空间权益，不断开展城市斗争。卡斯特尔在其论文合集《城市、阶级与权力》中赋予了城市斗争新的内涵，他认为，首先，城市斗争并不需要直接或者必然地与工人阶级的工会和政党相联系，但是，大量的专门组织可以开启跨阶级联合的可能性；第二，建立在集体消费基础上的社会分配正不断提升传统阶级斗争的独立程度；第三，作为以上两者的结果，社会大众具有了反资本主义斗争的自动角色。这部作品预示着卡斯特尔后来在《城市与草根》中的研究主题，城市社会运动不再仅仅被看做是在劳动者与资本家间的阶级冲突，它作为独立的社会力量正与以阶级为基础的传统斗争并肩的互相支持。卡斯特尔的结构主义马克思主义取向也正表现在这里，他将城市空间视为经济、政治与意识形态为一体的社会系统，集体消费的城市经济机制直接或间接地影响政治系统和具有象征性意涵的意识形态，以此，卡斯特尔提出“空间与城市以及历史，并不是统治阶级、性别和机器的意志与利益的产物，而是它们和被统治阶级、性别和国民对抗过程的结果，在这个对抗中它们遭遇到新兴社会行动者的替代计划。”¹

卡斯特尔的学术目标在于解析造成城市空间结构转化与城市意义重新定义的跨文化、跨阶级的运作机制。卡斯特尔通过对巴黎住房政策与民众运动的分析，认为“居民力争将城市空间定位为以使用价值为核心而组织起来的空间，以对抗将城市生活及服务作为商品、或交换价值的逻辑。虽然城市及同一城市中的不同阶级的取向不一样，它可能是作为公共服务为人们提供像样的住宅，可能是历史建筑的保存或对开放空间的需求，但是一旦发生动员，它追求的就是集体消费的改善，而不是把城市作为盈利工具，按照收入的级别来分配空间需求性和城市服务，我们称这类动员为集体消费联合主义。”²除了这一在城市中最为普遍的城市社会运动外，他还以旧金山同性恋群体争取文化认同的社区空间为例，定义了寻求维护和创造来自种族或历史的地方自主文化的都市社会运动，卡斯特尔发现的第三种都市社会运动是“寻求增强地方政府的力量、邻里分散化和都市自我管理，以对抗集权国家和一个从属的、划一的领土管理，争取自由城市而斗争的市民运动”。³在此，卡斯特尔超越了列斐伏尔城市革命的局限性：包含多样性的都市运动并非不满情绪的随意表现，它们的结构及目标背负着所有伟大的历史冲突的烙印和计划。卡斯特尔在《城市与草根》一书的文末再次重申：“我们的希望和赌注是：尽管目前处在历史冲突的风暴之中，然而人类正处在主宰自己未来，设计自己美好城市的边缘，至少市民将建造城市”。⁴

¹Manuel • Castells.The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements[M]. London: Edward Arnold, 1983:314.

²Manuel • Castells.The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements[M]. London: Edward Arnold, 1983:319.

³Manuel • Castells.The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements[M]. London: Edward Arnold, 1983:325.

⁴Manuel • Castells.The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements[M]. London: Edward Arnold, 1983:336.

2.4.3 空间构型与资本积累：哈维的辩证乌托邦

相比卡斯特尔对列斐伏尔的思想狙击，哈维则沿着列斐伏尔空间生产的分析路径以地理学的想象为依托，通过对马克思思想的守护与革新，批判地揭示了当代资本主义空间构型中所包含的剥削和压迫，为建立一个基于底层社会正义原则的辩证乌托邦的理想而坚守“改造世界而不是解释世界”之“解放旨趣”。

在其转型之作《社会正义和城市》一书中，这种倾向最为突出地表现出来。他在审视这样一个现实问题：在空间和城市生活的公共政策制定中如何贯彻社会正义原则？当某一城市空间进入生产和分配的资本环程时，利益各异的团体就会出现不同的利益诉求“话语”，每一种都有其自身的逻辑和规则，但往往是某些强势利益集团以所谓“公共的善”牺牲某些弱势团体的利益诉求，他们认为，为了公共利益最大化，只要给哪些将要被迫迁居的人提供适当的补偿就可以弥补这一损失。哈维认为这种城市空间利用的所谓社会正义是建立在以效率和经济增长为目标的资本主义市场逻辑之上的，“如果说稀缺资源的存在是市场系统功能所必须的，那么它随之而来的剥削、侵吞和占有也随市场系统的运行而同时发生，在一个空间系统中，它也暗喻，在一些区域生活者之间，一些人正在占有，一些人正在被剥削，这个现象在一个城市系统中很清楚的展示，正如批判这一现象的一个学者所言，都市是建立在剩余产品的占有的基础之上。”¹哈维认为，从正义的多元面向来看，弱势团体的立场具有不可抹杀的正当性，这种正当性不仅需要国家提出具有包容性的社会正义原则，更需要他们自身对社会空间的主动建构。虽然哈维在此书中已经把作为城市的空间构型与占统治地位的生产方式之间的关系作为焦点问题，但只是使用了马克思的一些基本批判观点，而到1982年《资本的界限》出版后，大卫·哈维则真正运用马克思主义理论发展了一个具有重大创见性的城市空间分析框架：将城市重构与资本积累的过程以及阶级斗争联系起来。

他的基本观点是，马克思的价值理论作为一种科学的方法论揭示了资本运动的规律，在不断加强的竞争条件下，资本的动态积累以矛盾的方式塑造了当代空间。为此，他提出了资本的三次环程理论：一次环程是资本对相对剩余价值的追逐；二次环程是资本运用于固定资本（基础设施等物质建成环境）和消费资本领域，是对生产硬性条件的改善；而第三次循环则是指资本在诸如教育、医疗等社会性消费和意识形态领域中的流动，是对生产软环境的投资。哈维认为是资本主义危机促使资本产生了如此的循环，然而证明危机存在的缘由却正是资本产生了这样的循环，哈维认为：“我们在这里所关注资本的三个环程理论应当将不平等发展融入到危机理论中一起去谈”。²这是因为资本主义的空间构型是通过资本积累、劳资之间的阶级斗争以及这两者之间关系来生产的，体现在生产、交换、分配、消费的每一个过程，这一生产过程包含着不可克服的内在矛盾，这决定着资本生产有着自己的界限。所以，应当

¹David · Harvey.Social Justice and the City[M].London: Edward Arnold,1973:144.

²David · Harvey.The limits to capital[M].Oxford: Blackwell,1982:425.

探求一种平等有力的、动态的和有说服力的方式，从而能够从被压迫者的立场来定义社会正义。这种尝试不可能是一蹴而就的，“在工作和生活的条件转变下，承担着一个新的政治认同，工人阶级运动能够相似地憧憬获得他们的解放动力。但是，这将是一个需要大量小心工作的长期的、艰难的进程。”¹这主要是因为，大卫·哈维认为“工人运动比较擅长于指挥场所和领土而不是控制空间性，其结果就是资产阶级运用它的空间花招的优势力量打败了以地方为限的社会主义革命”²但这些尝试并不是没有结果的，因为这种抗争属于辩证乌托邦的一部分。

哈维构建辩证乌托邦的目的并不仅仅是为了“解释世界”的纯理论上的需要，更重要的是为了“改变世界”的社会实践，去“超越或推翻那个由不受控制的资本积累、阶级特权和政治经济权力的总体不平等所强加的‘社会——生态’形式”，³哈维主张，在面对现实的种种不如意、黑暗甚至罪恶时，我们不能自甘堕落随波逐流，而是应该采取积极主动乐观的态度，抱有理想和希望，从而为改变现状而努力。因为“我们正好处在这样一个时刻。无论如何，乌托邦梦想不会完全消失。它们会作为我们欲望的隐蔽能指而无处不在。从我们思想的幽深处提取它们，并把它们变成政治变革力量”。⁴

2.4.4 洛杉矶学派的集结号：后现代大都市的批判

迈克尔·迪尔在《后现代都市条件》一书中指出：“后现代思想的兴起，极大地推动了思想家们重新思考空间在社会理论和构建日常生活过程中所起的作用。空间意义重大已成普遍共识”。⁵并且，他认为洛杉矶这座世界上后大都市的典型之城“正吸引越来越多的学者和实践者的注意，极为强大的经验研究和理论研究项目正结合在这一特定地点。”⁶一个可以复兴城市理论的洛杉矶学派正在形成。

洛杉矶在迈克尔·迪尔看来如一个“布满马赛克的剪贴簿”⁷，遮掩的各种边缘空间中充满遗弃或者监控，同时，它又是私有者的乌托邦，对私有者的保护在这座都市里达到登峰造极的地步。城市文化的表现繁杂多变，破碎的象征符号的河流中没有一个主流话语可以占有压倒性的胜利，这是一个消费和娱乐的都市，是一个典型主体公园化的空间，这里的城市景观是无尽的仿真之地，在这座城市里到处是富人的堡垒和穷人的禁地。与迈克尔·迪尔对后现代大都市的批判相似，迈克·戴维斯也指出，洛杉矶的中产阶级对安全的迷恋正使洛杉矶变成一个“水晶之城”，这种转变在城市的空间布局上可以很清晰的看出来，城市的空间被

¹David · Harvey. Justice Nature and the Geography Difference[M]. Oxford: Basil Blackwell. 1996:364.

²大卫·哈维.胡大平,译.希望的空间[M].南京:南京大学出版社,2006:37.

³大卫·哈维.胡大平,译.希望的空间[M].南京:南京大学出版社,2006:195.

⁴大卫·哈维.胡大平,译.希望的空间[M].南京:南京大学出版社,2006:190.

⁵Michael · Dear. The Postmodern Urban Condition[M]. Malden: Blackwell, 2000:47.

⁶迈克尔·迪尔.洛杉矶学派和芝加哥学派:欢迎参加辩论[G].彭徽,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本,北京:北京大学出版社,2008:97.

⁷Michael · Dear. The Postmodern Urban Condition[M]. Malden: Blackwell, 2000:43.

人为地分割，分别贴上富有、分穷、安全、恐怖等标签，富有的地区不仅有实物的封闭式管理、高科技警力保卫设施甚或卫星来加固防御，更有社会身份、权力和地位的象征来不断地进行自我提纯，将所谓危险人群隔离在外。而在边缘的地区，底层的人们也不得安逸，警察将以环景敞式监狱的观察方式来监控在这里的生活的人群，洛杉矶这一大都市的空间分异正如奥斯曼式的空间改造，穷困的人们在空间上被隔离在边缘与破旧的空间里，洛杉矶以安全为名将这些贫困的人们放逐在富有的紫禁城之外。迈克·戴维斯预言：“这个没有边界的城市吞噬了沙漠、砍倒了约书亚树、放翻了五朔节花柱，还梦想成为无极的城市”¹最终只能成为“堆放梦想碎片的垃圾场”²如果在城市空间实践的过程中没有其他变化的话，这就是后大都市的未来，与此相似又有所不同，爱德华·苏贾提出了另一想象的空间。

爱德华·苏贾以宏大的地理历史性话语，结合洛杉矶的实例批判了后现代城市与区域的状况，他在描述后现代时指出，像每个社会过程一样，后大都市转变在时空上是具有相当的不稳定性，但后现代主义并没有完全脱离了现代性发展的惯性，后现代性只不过使用华丽的外衣来掩饰资本对空间作用的冲动。后大都市里的状况一样，也是资本主义生产关系在空间扩张下的空间再现，爱德华·苏贾的空间理论与列斐伏尔一脉相承，尤在他看来“实际的空间是情感的，热的，充满了感官上的亲昵，构想的空间是理智的，抽象的，冷的，它疏远人”³。对他来说，游牧式的马克思主义二元空间提供了通往彻底开放的空间的道路，他认为自己提出的“第三空间”这个术语自身既不神圣也没有神圣化，这种批判方法并不意味着在三面前止步，而是要继续前进，空间也即“三元组合概念”：“空间的实践是指生产社会空间性之舞台形式的过程，它既表现为人类活动行为和经验的中介又是它们的结果，这种具体化，社会产生的经验的空间被描绘为感知空间。它可直接可感，并在一定范围内可准确测量与描绘；空间的在现是指概念化的空间，这是科学家，规划者、城市学家、专家与政要的空间；再现的空间是包含了复杂的符号体系，它们与社会生活的私密或底层的一面相连，是被统治的，是被动体验的，或屈从的空间，是想象的”。⁴以这样的空间认识论，爱德华·苏贾巡视了洛杉矶的空间生产，他批判了洛杉矶贫富两极化和社会马赛克现象，认为“新的都市化过程已经进入伴随着对建成和自然环境的破坏性结果的经济和超经济性不平等的扩大化影像中”⁵，但他给出了明确的变革方向，弱势群体的建议在城市空间生产社会规划上获得关注，只有通过自身的空间实践。“这些建议来自被剥夺公民权利群体和工作阶层穷人为更大社会和空间正义所做的更普遍的发动——从现在普遍的最低生活工资运动到更具空间意义的环境正义

¹迈克·戴维斯·林鹤，译.水晶之城：窥探洛杉矶的未来[M].上海：上海人民出版社，2010：14.

²迈克·戴维斯·林鹤，译.水晶之城：窥探洛杉矶的未来[M].上海：上海人民出版社，2010：425.

³爱德华·苏贾·陆扬，译.第三空间：去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程[M].上海：上海教育出版社，2005：37.

⁴爱德华·苏贾·陆扬，译.第三空间：去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程[M].上海：上海教育出版社，2005：84—87.

⁵爱德华·苏贾·李钧，译.后大都市：城市和区域的批判性研究[M].上海：上海教育出版社，2006：567.

和对于运输、健康、教育和福利中公共服务的居民权利所进行的斗争”。¹

2.4.5 新马克思主义城市社会学派的价值取向与理论缺憾

二十世纪七十年代至今，新马克思主义城市社会学派在理论创新方面屡有突破，以卓有建树的城市空间研究不断弥合马克思主义理论与新时代的裂隙，以独辟蹊径的理论框架检视资本主义城市发展进程，成为当下城市社会学研究的主流。但是，这一引领城市社会学发展潮流的学派并不是一个如芝加哥学派般具有人际关联的学术团队，学界将一些学者归为这一个学派很大程度上在于他们理论血统和研究范式的同一性，都以马克思的思想为理论底蕴，以空间研究为核心，透视资本主义在政治、经济、文化等方面的生产过程及其生产关系。笔者认为，还需要进一步指出的是新马克思主义学派的研究主题及其价值取向，这一范式的背后是马克思主义的人道主义精神及其宏大指向，在道义与伦理间发现理论之魅力，剥离空间权益之上的笼统与暧昧，寻找个人空间权益得以公平实现的正义之路。但也有其理论上的缺憾，过于宏大的理论，鲜少在具体的情境中对空间权益进行解析，或者只是关注城市空间问题的某一个环节，没有明确指出通向正义的具体路径。这就要求，通过对城市社会学空间理论的回顾与反思，我们需要提出空间正义的进路，这也是为中国空间正义的实现指出可行的嵌入路径。

2.5 空间正义的进路和中国经验的嵌入

探寻空间正义的进路之前，我们首先要明晰空间正义的概念，在西方城市社会学的发展脉络中，空间正义是一种价值取向，是社会实现公平与公正的关键一点，在新马克思主义城市社会学的学者笔下几乎是一个不言自明的概念，任平从马克思主义出场这一论域出发，将空间正义定义为“存在于空间生产和空间资源配置领域中的公民空间权益方面的社会公平和公正，它包括对空间资源和空间产品的生产、占有、利用、交换、消费的正义”。²任平强调空间公正，主要是因为他看到某些利益集团以优势资本运用，追求特殊利益的最大化，并且也有一些地方政府为政绩对一些弱势群体进行空间权益的剥夺，他认为这是侵犯了“公民平等合法地占有和享有一切空间产品的权益，拥有平等的空间合法支配权，公民空间生活表现形式应当得到权利”³这三个空间正义的基本原则。他也进一步指出了这三个原则的实现路径：“其一，强化政府责任，全力保障公民对空间享有的基本权益。其二，加强政策引导，积极化解空间资源占有的矛盾，构建城乡之间、空间富有者与相对贫困者之间的和谐共生关系。其三，解放与发展空间生产力，优化空间环境，实现可持续城市化”。⁴钱振明也认同任平对空

¹爱德华·苏贾.李钧,译.后大都市:城市和区域的批判性研究[M].上海:上海教育出版社,2006:566.

²任平.空间的正义——当代中国可持续城市化的基本走向[J].城市发展研究,2006(5)

³任平.空间的正义——当代中国可持续城市化的基本走向[J].城市发展研究,2006(5)

⁴任平.空间的正义——当代中国可持续城市化的基本走向[J].城市发展研究,2006(5)

间正义的界定以及空间正义的三个原则，但他进一步指出实现空间正义的原则“不能迷信政府一定能确保正义，公民应该参与城市化政策的制定和城市发展的治理过程，这是实现城市化符合正义原则的关键机制，因此，空间正义实现的关键还是看民众自身的力量发挥得如何”。¹

任平、钱振明对空间正义的定义都是源自马克思主义对资本主义商品的生产、分配、交换和消费的论述，也就是说，他们在定义中都在强调空间的商品属性，没有强调空间的社会属性，如果以西方新马克思主义城市学者的空间概念来看，我们需要进一步将空间正义分为四个子概念进行分别论述，才能完全洞悉空间正义的真正概念范畴，同时这四个子概念又可称为空间正义的进路，那就是空间生产、空间分配、空间交换和空间消费，同时我们不仅要看到自上而下的主体性实践力量，更要强调自下而上的主体性实践的空间维存与空间维权。只有当所有人平等地参与城市的空间构型，都拥有必要的对自身生活的影响力，这样是城市的空间权益方能惠及到行动的主体。

2.5.1 空间生产的正义原则

正如前文对列斐伏尔的空间概念的解释，他最重要的是将空间看做关系的容器，空间生产包含社会关系的生产。刘建设认为生产正义指的是“正义在生产领域的体现，它指的是生产活动的正当性与合理性。生产正义是生产目的、劳动者、劳动对象和生产结果的必然要求，它具有效率、社会公益（生产要符合国家的产业政策，为社会发展而生产，为人类的身心健康而生产，为保护环境、维护生态平衡而生产）、平等（这里所讲的平等主要指生产者与消费者之间的平等）和以人为本（生产的以人为本首先是劳动环境的人性化，其次是劳动管理的人性化）等四个原则”。²按照这一定义，就本文的研究目的，空间的生产可以分为“城市物质的空间”的生产、“生产的空间”的生产、“居住的空间”的生产以及“就业的空间”的生产等。

对于空间生产正义的研究，田毅鹏强调大都市空间过密生产的合理性，他认为过密化虽然“人口过密、企业过密、交通阻滞、社会划一化、社区归属感弱化、城市都心衰落、郊区过疏化等社会问题，但不能否认大都市效率高、信息多、第三产业发展快、充满活力的正面效应，这实质是人类在工业文明、现代性背景下的空间重组与空间生产”。³同时，他也研究了中产阶层郊区化与城市公共文化的衰落，他指出：“中产阶层在城市现代社会公共性构建过程中虽然被寄予厚望，但在城市化、郊区化、城市社会空间结构发生剧烈变动的背景下，置身其间的中产阶层渐趋封闭，其城市公共性承载者的身份亦有所褪色”。⁴这其实主要指的

¹钱振明.走向空间正义：让城市化的增益惠及所有人[J].江海学刊 2007（2）

²刘建设.生产正义浅谈[J].十堰职业技术学院学报，2008（8）

³田毅鹏.“过密社会”的来临及其挑战[J].江海学刊，2010（2）

⁴田毅鹏.中产阶层郊区化与城市公共文化的衰落[J].湖南师范大学社会科学学报，2008（1）

是在城市郊区化的空间生产过程中，社会关系的生产出现了断裂，空间区隔和空间的极化导致了人与人之间交往的缺失。

2.5.2 空间分配的正义原则

就中国大陆而言，关注社会公正问题，不仅需要关注不断增长的 GDP 是否能够在全体国民中比较公正地予以分配，还要特别关注空间资源是否能够在各个社会阶层之间比较公正地予以分配，特别是低收入群体是否也享受到了城市生态空间建设的成果。宗跃光在城市规划中提出，应当制定调整和分配城市空间利益的公共规则，也就是说，要实现城市空间利益的公平合理分配。他从空间利益分配的角度，提出了城市空间分配所应当遵循的原则：“城市规划制定的空间资源分配规则，应满足各个利益集团对空间综合利益极大化的基本要求；如果某一利益集团过度占有空间资源，不仅不会给自身带来更大的利益，而且还会给没有获益的其他方带来巨大的边际损失。因此，城市规划要遵循空间边际综合效益极大化原理进行空间资源的公平、合理分配”。¹

于海在研究城市路权是提出，“20 世纪 90 年代在欧美流行的绿色交通理念，将公交车除外，步行第一，自行车第二，小汽车最后。比照中国城市路权安排，从未有行人第一的路权思想，因为其骨子里不是以人为本，而是以汽车为本，更确切说，是以小汽车为本”。他进一步指出“由权力和资本主导的经济开发型模建构了新的空间生产战略和新的空间秩序。弱势群体被新的空间秩序排斥到城市外围区域，最需要方便出行方式，却面对难以克服的交通困难”。²毫无疑问，此种空间分配不符合马克思主义分配正义观，空间分配的起点应当在于机会的均等，包括进入就业空间、教育空间、政治空间的平等；也在于空间分配过程中的程序正义和空间分配上的合理调节。其实，无论私人空间还是公共空间空间，都应该处于一定范围的整体形态的空置之下，因为，城市克难攻坚是城市生活和市民交互关系的“容器”，因其社会性和外部性而与周边环境密不可分，空间性质的转变更多是依据空间的实际使用情况，而不完全等同于土地属性的转变。空间质量。空间资源的分配更多地流向有经济实力的强势群体，导致城市空间的“私有化”和“粉碎化”如果不加以控制和制约，人尤其对公共利益的侵犯，必将导致不同群体在获取基本需求方面的不均衡，进而演化成社会层面的公平问题，导致社会利益冲突的加剧并走向空间发展的不可持续。

2.5.3 空间交换的正义原则

毛勒堂在论及经济生活世界中的交换正义时说：“交换正义是对经济主体的交换行为、交换过程、交换内容等方面所进行的正义与否的价值评判和理性追问以及伦理规约，是交换行为主体在交换活动中应遵循的合乎理性和社会正义的价值标准和伦理原则，它直指经济交

¹宗跃光.运用边际综合效益极大化原理进行城市空间资源的公平合理分配[J].规划师, 2008 (4)

²于海.民生理念下的路权分配与空间生产[J].上海城市管理职业技术学院学报, 2008 (4)

往的效率性、交换主体的自由平等以及交换过程的有序性。包括平等原则、自由原则、诚信原则和矫正原则”。¹这些原则很明显也能应用到空间交换当中，但空间交换更强调交换的主体，涂良川、胡海波从马克思主义人本主义出发，认为“从本质上讲，交换是人性生成与完善的基本方式。交换的人性本质是交换正义的理论前提。只有以人的自由个性生成与全面发展为价值目标正义性的交换，方能以规范与批判并举的方式追求着交换程序与交换结果的统一，从而使人充分地享有文明与社会发展的成果”。²

对于空间交换，陈映芳以上海居民动迁为例揭示了城市开发非正义的一面，她认为背后隐藏着开发效益的地方政府对“公平、新城市理念、现代化等社会价值资源创造令未被转换成公平正义的动迁居民的正当性诉求不堪一击”。³但这种对抗性思维也很容易被总体利益与个人利益不一致给解释消解掉，这种矛盾明显地体现在其指导的调研团队对城市开发的调查中，如底层群体总体居住质量的提高客观上说明城市开发阵痛过程后的结果是值得的。城市开发并不是一场优胜劣汰的零和游戏，有多少获益，就有多少损失，很大的可能是获益的多少，要在承认这一点上去谈空间的维权，不是你生我死，而是如何实现更好的合作。

2.5.4 空间消费的正义原则

空间消费是关于空间的实践活动，在列斐伏尔空间概念的基础下，陈来仪给出了空间消费狭义和广义的概念：“狭义的空间消费是指对消费空间的一种消费，也就是指用现实中的各种资本和资源去交易，换取对空间的体验、感受以及占用，从而激活与空间相关的其他的内在或外在的所得，这种所得包括对空间的占有和利用、财富的增多、权力的升级、愉悦感、丰富的想象力、交往联系的增多等等。目前，被很多学者所提到的空间消费一般是指购买对实体空间的一段时间的体验，属于狭义的空间消费。广义的空间消费是指人与空间的相互介入、相互影响、相互改造的实践与变化过程，这其中既包括客观世界里人的空间消费行为与活动，也包括主观世界里空间话语、空间感、空间想象的流动变化，还有包括贯穿在现实空间、话语空间、空间隐喻、内在空间之间的任何一种叙述和体验过程”。空间消费的正义需要遵循“体制上的合理性、文化正义与文化关怀、美学价值不可丢弃、生态上的合理性”等四个空间原则。⁴

潘泽泉做了一项关于城市空间消费的社会学分析，他“通过城市空间消费的不平等和异质性来分析城市空间消费所引发的社会空间的极化和空间隔离现象，认为此种贫困和孤岛经济效应对于穷人来说往往意味着缺乏发展的机会、信息贫乏、与主流社会脱节，处于一种

¹毛勒堂.论经济生活世界中的交换正义[J].湖南师范大学社会科学学报, 2008(5)

²涂良川.胡海波.论马克思交换正义的人本内涵[J].社会科学论坛, 2008(11)

³陈映芳.城市开发的正当性危机与合理性空间[J].社会学研究, 2008(3)

⁴陈来仪.城市发展新动力——空间消费及其合理性研究[D], 金华: 浙江师范大学行政与公共管理学院, 2007.

贫困化不断加剧的境况中，个人情感和心理健康上将会遭受的创伤和磨损”。¹余晓敏、潘毅在对“新生代打工妹”的调查中发现，她们已经成为积极的消费主体，“希望通过消费改变自己的外表，淡化自己与城里人、有钱人的社会差异，即在消费领域实现一种她们在生产领域无法实现的自我转型，追求一种更加平等、自由、有价值、受尊重的社会身份。然而，消费赋予打工妹的自由选择和行动空间是如此有限，微薄收入限制了她们的购买消费能力，社会歧视剥夺了她们的平等的消费公民权，打工妹的社会身份无法在消费领域获得全新的重建从而最终强化了其次等的生产主体性”。²

2.6 社会样态与空间实践的双向建构

在阐明空间实践与社会样态双向建构的过程之前，我们需要检视社会样态这一概念在社会学的学术传统，它与众多思想名家所共同搭建的社会类型学的理论资源有哪些传承？又有哪些差异？同时，对于空间实践，需要进一步明晰行动主体在空间生产、空间分配、空间交换与空间消费中所表现的维存与维权的两个维度，也即指向实现自身存在的空间实践和实现空间正义的空间实践。

2.6.1 社会样态的传统与推进

目前学界对于社会样态这一概念的使用很大程度上是不言自明的一种默契，这一方面在于社会学想象的先见之明，一方面在于它与传统的社会类型这一概念具有不谋而合的相似含义，但二者之间的差异同样明显，这种差异也正是笔者对城乡结合部采用社会样态这一概念的原因所在。城乡结合部作为一种特殊的社区形式，它与传统的社区有共通之处。对于有着悠久社区生活与公共生活传统的西方社会，对社区理想型的探索已有很久的渊源。社区一词来源于拉丁语，本意是“关系亲密的伙伴和共同体”。简单地说，社区代表了一个社会集体，这个集体可以是同一区域的居民，也可以是有着共同生活方式、信仰、背景、利益及功能的一群人。

传统社会学对社区的社会类型做了明确的划分。腾尼斯在《共同体与社会》中，明确地提到两种社会类型：“‘礼俗社会’的特征是亲密无间的、与世隔绝的、排外的共同生活，其成员由共同的价值观和传统维系在一起，他们有共同的善恶观念、有共同的朋友和敌人，他们中间存在‘我们’或‘我们的’意识。而法理社会的特征是更多的理智与工于心计，人们首先关心的是自己的私利和契约，个人主义至上”。³在前者的社会里，本质的意志产生共同体，在后者的社会里选择的意志导致社会。血缘、邻里和朋友关系是共同体的主要纽带，

¹潘泽泉.社会空间的极化与隔离：一项有关城市空间消费的社会学分析[J].社会科学，2005（1）

²余晓敏，潘毅.消费社会与“新生代打工妹”主体性再造[J].社会学研究，2008（3）

³斐迪南·腾尼斯.共同体与社会[M].林荣远，译.北京：商务印书馆，1999：340—341.

在社会中则为契约、交换与计算的关系；前者亲如一家，后者则与单一功能联系着的角色；社会控制在共同体中依据的是习惯与传统，而在社会则依靠形式化的法律；引导共同体成员行为的是信仰，在社会中则为舆论；共同体的经济基础是土地和集体财产，在社会中则为金钱和私产。腾尼斯社会类型研究立足于传统社会向现代社会转型的背景之下，这对于正经历着急遽变迁的中国社会富有一定的启发性。腾尼斯担忧的是共同体向“社会”转变过程中大传统被剥离的共同意志如何形成。这一主题又和涂尔干的探索紧密交织在一起。涂尔干将社会类型划分为机械团结的社会与有机团结的社会。前者是通过“集体意识”把个体联接起来的那样一种社会结合类型；后者则指的是通过职能上的相互依赖而将个体联接起来的那样一种社会结合类型。这种依赖很大程度来源于社会分工，“总而言之，分工不仅成了社会团结的主要源泉，同时也成了道德秩序的基础”。¹同时，涂尔干对现代工业社会各种危机的产生原因归结为集体意识和社会规范的丧失。对于此，涂尔干寄希望于各种法人团体即职业群体以及职业群体层次上的集体意识和行为规范的建设。腾尼斯和涂尔干其实都在关注工业社会来临后的社会失范与社会危机。相比这两者对传统社会集体意识的依恋，斯宾塞则从社会进化论出发，在社会类型上描绘了一幅从军事型社会向工业型社会的进化图式。他认为，工业型社会是社会发展的较高阶段出现的社会类型，与强制性合作的军事型社会相比，工业型社会是“基于契约而非身份，它是民主的，分权的，以可塑性和社会流动性为标志此社会经济开放、有限政府，无限个人优先权，由按劳分配规定了自然的公正”。²这种充满乐观精神的社会进化思想很显然在自由经济陷入低潮时显现了自身的有限性。这些社会类型的划分方式一般都带有农业与工业，传统与现代的二元隐喻。韦伯虽然没有对社会类型进行直接划分，但韦伯对统治方式类型的解析同样隐含着社会类型的划分思想。韦伯提出：“合法型统治的最纯粹类型，是那种借助官僚体制的行政管理班子进行的统治”；³“如果一种统治的合法性是建立在遗传下来的（‘历来就存在的’）制度和统治权力的神圣的基础之上，并且也被相信是这样的，那么这种统治就是传统型的”；⁴“魅力型统治即与合理的尤其是官僚体制的统治，也与传统型的，尤其是家长制的和世袭制的或等级制的统治，形成尖锐的对立，它是与个人的魅力品质的适用及其经受实践考验相联系的社会关系。”⁵

从以上对社会划分的思想阐述中我们可以看出，社会类型这一概念指向的是时间维度下社会的不同发展阶段，尤其强调的是传统与现代、农业社会与工业社会的二元界定；或者指向的是静态的理想类型划分，这种理想类型可以视为社会发展的结果，是一种比较纯净的经验提炼。为了体现城乡结合部复杂混合的动态图景以及传统与现代、农业社会与工业社会的空间重合状态，本文更倾向于使用社会样态来分析城乡结合部的形成与发展过程，也就是指

¹涂尔干.社会分工论[M].渠东,译.北京:三联书店,2000:359.

²T.S.Gray.The Political Philosophy of Herbert Spencer[M].Aldershot:Brookfield,1996:45.

³马克思·韦伯.经济与社会(上)[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,2006:245.

⁴马克思·韦伯.经济与社会(上)[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,2006:251.

⁵马克思·韦伯.经济与社会(上)[M].林荣远,译.北京:商务印书馆,2006:271—274.

处于传统到现代的社会变迁过程中的城乡结合部状态。所以，社会样态指的是静态下城乡结合部的社会特征与动态中城乡结合部的结构变化，也是为了克服社会类型划分中的二元对立及其纯净化方式，从而将具体情境中的日常生活的真实社会样态赋予城乡结合部。

2.6.2 空间实践的维存与维权

本文的空间实践观与西方社会强调的空间维权不同，中国社会的空间实践应当同时包括空间维存与空间维权两大内容，这里的空间维存指的是行动主体在空间生产、分配、交换和消费中实现自身存在的空间实践，它不仅指在给定的纯粹地理或自然条件下的人生存，更进一步指出的是在一定空间中群体所形成的社会关系网络以及共同认可的行动规则下的生存。空间维权指的是行动主体在空间生产、分配、交换和消费中指向空间正义的空间实践。

具体的来说，本文的空间实践，与布迪厄、吉登斯和苏贾的主体实践相类似，更为关注的是空间中个人行为为实现空间维存和空间维权所做出的策略选择，以及通过这些实践活动后所生产的社会样态。布迪厄的空间实践就立足于“社会空间”这一概念提出场域理论，认为：“场域可以被定义为在各种位置之间存在的客观关系的一个网络，或一个构型。个人在场域中所处的位置可以被视为网上的一个个结点，而在每个结点上都表征着一定的经济资本、文化资本、社会资本和符号资本。个人依据这些资源制订一定的策略，展开指向利益的实践活动，但在场域规则的制约下以及个人惯习的影响下，这种个人实践活动的逻辑往往是模糊性的。”¹吉登斯的空间实践观是一个庞大的概念体系，他提出时空分离、抽离化机制、场所、在场、不在场、共同在场和在场可得性等等概念，试图以这些概念辨识出社会互动在空间结构中如何体现出个体的行动、意识与能动性。与布迪厄在其场域理论中提到的实践感有些相似，吉登斯也在其结构化空间理论中提到了支配人们社会行动的“记忆痕迹”，更为玄妙的是，这样一种实践意识是介于无意识和话语意识之间的“只做不说”的意识。这与吉登斯提出的空间结构的二重性有关。他认为一方面，“结构通过规则制约着人们的实践活动；另一方面，人们不仅能够自觉地认识原有规则，并且按照自己在行动中不断产生的新要求来调整行为规则，进而使结构发生变化。这二者是一个不断双向建构的循环过程”。²上述空间实践观侧重于个人行为对空间生产的实践能力，引导了人们对空间维存的关注，也就是说对源自个体社会互动的关系生产的关注。从对空间理论的梳理中可以看到社会关系已经在这些学者的理论框架中处于一个重要的位置，这也是空间社会性的突出表现。在此基础上，本文想将抽象的理论与空间关系生产的具体实践相结合，以空间维存的视角探讨空间实践的复杂过程，以及相应的功能。本文的空间维存不仅指在给定的纯粹地理或自然条件下的生存，更进一步指出的是在一定空间群体所形成的社会关系网络以及共同认可的行动规则下的生存。城乡结合部行动主体的空间实践中蕴含的是身份、经济、地位和声望不断转化的过程，换言之

¹布迪厄.实践与反思[M].北京：中央编译出版社，2004：131-186.

²安东尼·吉登斯.现代性的后果[M].田禾，译.南京：译林出版社，2000：9-15.

之，也是关系生产的过程。

另一种空间实践观强调的是权力在空间中的型构力。而当理论视角走向权力时，空间的生产表现出一种政治化色彩。提出权力谱系学的米歇尔·福柯力主在权力的研究上排出对“空间的贬低”，认为必须将空间、权力联系在一起。福柯认为，“要探讨权力关系得以发挥作用的场所、方式和技术，从而使权力分析成为社会批评和社会斗争的工具”。¹这是福柯权力理论研究的场域，他注重从权力发生作用的各种经验性的局部空间，诸如监狱、医院、精神病院等场所来研究权力的运作方式和形态特征。他认为权力应该首先被看做是一种生产性的实践或者说生产性网络，福柯试图突破传统的权力所用物的观念，用一种空间的概念——网络来阐释权力的运作机制、权力与空间之间复杂而微妙的关系，从空间的角度来理解现代社会权力的运作方式，并且将这种空间看作既是压迫性的又是促进可能的，既充满专制的危险也充满一致、反抗和变革的可能。本文的空间实践观对于权力的演绎也倾向于斯科特所提到的弱者的武器，“这种反抗几乎不需要事先的协调和计划，利用心照不宣地理解和非正式的网络，避免直接地、象征性地对抗权威。它们不仅是农民长期以来为保护自己的利益和对抗统治秩序所做的努力，而且被实践证明是最有意义和最有效的，农民采用这样的反抗方式是建立在其生存伦理的基础上的。也就是说由于其弱势地位决定了他不可能和其对立面形成真正力量对垒的争斗双方”。²其实东方与西方空间感的政治意识都很明显。立足于关系生产的空间维存更倾向于生活性，即当一个人被某事物引发强烈的情感冲动后，总会被其生活的空间所消解，就是所说的“一觉醒来，太阳还是原先的那个。”但不得不承认的是，这种空间维存也有它的极限。对于城乡结合部的底层社会来说，一条街的那边是繁华，这边是穷困，他们可以进入那边的世界，但不能在其中生活，他们始终要回到这个简单粗糙的城乡结合部的居住空间。本文将空间实践关注着底层的自身反抗策略与社区管理者的治理模式，阐释空间性所启发的开放性，表现出处理种种压迫和不平等形式时的策略灵活性。

2.6.3 建构过程的制约与再造

社会样态与空间实践不能用简单的客体与主体来衡量，二者之间以行动主体为连接中心，两者之间相互制约、相互促动、相互作用以及相互影响。通过空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的空间实践可以不断对社会样态进行改造，同时，社会样态也决定空间实践的方式与内容。具体来说，城乡结合部时刻处于国家自上而下的大传统与民间自下而上的小传统之间的融合与互构。一方面，对于国家的力量，西方学者因自身所处的特有的公共生活传统，使得国家在社区中的力量一直若隐若现，没有成为在场的主要力量。但在中国，这一力量始终是社区建设的主导力量，也清晰地体现在作为国家基层组织单位的社区生活中。另一方面，不同于西方民间的生活方式，小传统中的人情、关系网络结构等力量一直积淀在

¹谢立中.现代性后现代性社会理论[M].北京:北京大学出版社,2004:161.

²郭于华.“弱者的武器”与“隐藏的文本”——研究农民反抗的底层视角[J].读书,2002(7)

人们的心智结构中，成为型塑人们行为选择的重要因素。这也是格尔茨意义上的“地方性知识”，即地方性知识是根植于文化脉络里的意义体系，它本身几乎就是一种明了并且熟练的意识与自觉，这种意义体系中包含着人们的情感、认知、道德，并且还与事件、规则、习俗、信仰、符号、程序和形而上学难分彼此地联系在一起，实际上影响着人们的行为，个人无往不嵌入在社会、历史与空间的三重空间维度里。

需要进一步说明的是，在东村的具体空间实践中，每一事件的分类到底归属那一部分的主体实践？叙述的标准是：这一空间实践是由哪个主体引发的就归于哪类群体的空间实践进行分析，例如，在房屋私搭乱建这一空间实践中，既包括本地村民的空间生产、外来人口的空间消费，又涉及城乡结合部社区的空间分配，但本文将之归为本地村民的空间生产部分，就是因为这一空间实践首先是由本地村民引发的。由于语言的表述是平面的，而空间实践是立体的呈现。所以，本文将城乡结合部三大行动主体以线性叙述他们空间实践的背后是他们三者互相交融后的、立体式的生活图景和社会样态。同时，需要强调的一点是，在本文中，空间生产、空间分配、空间交换和空间消费作为空间实践的四个表现，在概念界定上皆属于狭义概念的，指向的是对空间的生产、对空间的分配、对空间的交换以及对空间的消费，这样就不会让空间实践以实践的笼统性失去空间维度的解释力。

第3章 东村的社会样态

社会学关于社区的研究，一般分为城市和乡村两类社区，对于这两类社区的研究已经有大量文献，而对介于城乡之间的第三类社区——城乡结合部的社会学研究尚属鲜见，现有的文献大多是问题导向下的单项研究，如城乡结合部的卫生治理、城乡结合部的社会治安、城乡结合部教育问题等等，至今还没有形成一个完整的分析框架对城乡结合部的问题进行解读。笔者认为需要从社会学的空间理论视角切入这一领域的研究，从而探讨其内在生成机制与运行逻辑，这种判断的一个前提是，我认为地处城乡结合部，兼有城乡生活方式的特征的这一空间生产，既不同于一般概念中的城市社区，也不同于纯粹农村社区，在现代化与乡土文明的碰撞中它为我们呈现了一个具有特殊结构的一个独特的社会样态，本章主要通过问卷调查的数据分析和相关访谈资料为东村的社会样态的特点做出学理上的概括。

3.1 从乡村向城市的过渡：物质景观与社会生态的转变

城乡结合部是城市和乡村连续不断相互作用的产物，它的物质与社会景观正是这一产物最直接的体现。城乡结合部的景观所涉及的对象是在它的地域范围内与人类聚居活动有关的景观空间，在本文，东村的空间变迁包含了历史维度、当下视野和生态角度三个方面，这种变迁是融自然、社会、传统文化于一体的，具有特定景观行为、形态和内涵的自然社会综合体。

3.1.1 历史视角下的空间变迁

追溯东村的空间变迁，首先是农民的经营性质的发生了变化。在70年代，东村属于菜社，以种植蔬菜为主，当时不允许种大田，主要是计划经济的影响，菜社所产出的蔬菜用于C市区的供应，都是一些集体队模式的生产，菜农挣的是工分，年末算账，扣除借款后个人所得寥寥无几，基本是上温饱型。78年土地变成保护地，全村各队开始发挥各自优势，培养技术员，改良土地、挖掘优良品种，大地扣膜，出现了大棚、温室等养殖基地，各小队也都陆续形成了各自的品种，譬如：2队的香菜、4队的甘蓝、5队的九月青黄瓜、17队的黄灯泡柿子等等。83年第一轮土地承包后，土地被分配给农户，温室、大棚开始遍布全村，一些村民尝试引进南方菜种，东村冬天也开始供应绿色青菜。目前，东村的剩余菜地由一年一次的收获变为一年两次。温室、大棚里面不仅种的青菜、还有花卉，养殖繁殖家禽、飞禽，种植嫁接果树，也有一些农民发展起工厂，规模也比较大。

其次是居住空间的发生显著变化。70年代，农民住的主要是泥草房；80年代，泥草房逐渐被砖瓦房所取代；90年代开始装潢，房屋建筑开始追求瓷砖挂面、塑钢保暖、苯板防寒、

地砖、地板铺地、暖气、自来水、有线电视等等；随着土地、房屋逐步被征用，有一些农民得到了经济补偿、并住进了楼房，1队、2队、4队、5队、12队的所有农民都搬进了楼房，粗略统计住楼房的农民应该是占全村的20%以上。

第三是土地利用性质的变化，原有的菜社保护地全部被划归为建设用地，东村属于内边缘区，已经开始城市建设。在东村变耕地为商业的有四通路地段的生产资料大市场；为工厂的有热电二厂、东郊煤气公司、亚泰水泥厂；为商贸的有浙江商会的凯利商贸；为政府收储作为绿化的有吉林大路与东环路交汇处等等，以上变更耕地约200多公顷。通过土地的变迁引申为农民身份的变迁大约有800多人，他们都被安置到热电二厂、东郊煤气公司作为工人。

3.1.2 横向视角下的物质景观

东村虽然在地理位置上位于城市建设内，但城市的基础设施建设却把城乡结合部排除在外。城乡结合部普遍缺乏城市基础设施，供水、供电、供气、供暖等管网线路设施不完善，且布局混乱，质量差，与城市社区形成了鲜明对比。幼儿园、中小学、邮电局、公厕、垃圾站、社区活动服务中心等与居民生活息息相关的便民空间尚显不足。村落用地布局还处于初级阶段，居住用地、工业用地、商业用地相互交织，形不成连续的街景立面。空间中缺少树木和绿地，街道越占越窄，电线越拉越多，人居环境指标均不达标。由此造成的后果一方面是各建设单位需自行配套独立的辅助设施，大量重复建设，降低了资源利用效率；另一方面，新建项目只能依托已有的陈旧设施，缺乏整体布局，给日后改造增加了困难。

就道路而言，东村只有一条硬化的主干路。这条主干路多由村委会利用集体资产修建而成。主干路的路面虽然硬化，但平整程度低，而且路面狭窄，只有一条车道。村里的其他路面，大部分是泥路，坑洼不平，积水严重。由于缺乏排水管道，道路两边住户的生活废水直接倾倒路面，影响了村落环境。公共交通方面，虽然有一条公交线路到达东村，但是发车间隔较长，居民要去市区办事，需要换乘几次公交，很不方便。主干路两边小摊林立，路边烧烤每隔几步就有一家，人口密度过高导致城乡结合部成为环境脏乱差的典型。由于小区周边工厂众多，而且大部分都是高污染产业，水质污染严重。小区生活用电较为方便，但乱拉电线的现象普遍存在，存在火灾隐患。大部分居民做饭烧水使用柴火，没有暖气，居民冬天取暖主要靠烧大炕。

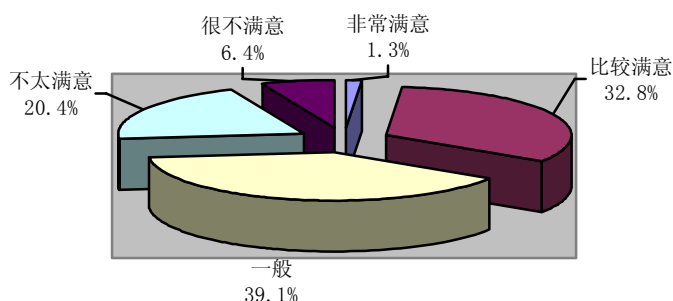
东村的排水设施不太完善。东北农村习惯于沿路两旁建房，而且由于道路硬化时间晚于住房建设的原因，路面明显高于房屋地基，居民住房大多处于低洼地带。东村道路两边并未挖设排水沟，一遇大雨天，雨水无法排出，向两边住房倒灌。因此，在今年夏天多雨的情况下，东村成为洪水重灾区。笔者分别调查了本地村民和外来人口对所处城乡结合部环境的评价。针对外来人口调查了噪音、空气污染、水质污染、休闲地点、社会治安状况、街道垃圾处理几个方面的满意度，具体数据见表3.1:

表 3.1 外来人口对所处城乡结合部周边环境满意度 (%)

事项	非常满意	比较满意	一般	比较不满意	非常不满意
噪音污染	4.5	26.5	24.7	28.5	15.8
空气污染	3.4	25.8	19.9	33.7	17.2
休闲地点或公园	0.7	3.2	14.7	52.6	28.8
水质污染	1.4	47.2	21.5	22.6	7.3
犯罪、暴力行为、破坏公物	8.6	53.6	24.4	10.3	3.1
街道垃圾处理情况	15.5	56.4	13.1	11.0	4.1

数据表明，外来人口对所住城乡结合部小区的噪音污染、空气污染、休闲地点或公园三个层面满意度较低，而对于水质污染、社会治安和街道垃圾的社区治理满意度相对较高。就水质污染而言，东村已经接入自来水，但水质较差；经过前几年的大力整顿，东村的社会治安已经得到极大转变，偷窃犯罪还偶有发生，但暴力犯罪等明显减少；东村的垃圾处理均已划入各城区环卫系统管理范围，每天有清洁工定时处理，街道垃圾成堆的现象已得到部分缓解，但在各个胡同小巷里，乱倒垃圾的现象依然存在。笔者也调查了本地村民对社区总体环境的满意度，数据显示，对社区总体环境“非常满意”的占 1.3%，“比较满意”的占 32.8%，表示社区总体环境“一般”的占 39.1%，“不太满意”的占 20.4%，很不满意的占 6.4%。

图3.1 本地居民对社区总体环境的满意度



访谈编号：Bd02

问：咱们这环境怎么样，卫生情况、空气和水有没有什么受污染的情况？公共服务做的怎么样？

马：还行，没啥污染。我们这儿的卫生都承包出去了，垃圾一段一段都有人给捡。我们都喝自己家的井水。夏天雨水大的时候，水的质量会差一些。像医疗呀，孩子打预防针呀，跟前儿就有卫生所。像有个头疼脑热的愿意去诊所打也行，不愿意去那的话打个电话人家可以上家里来，挺方便的。

3.1.3 生态视角下的职业转型

受到城市发展和乡村建设的双重影响，城乡结合部体现出一定的过渡性。原来以农业为主题，以农民为主体的乡村世界逐步发展成为兼有城乡经济结构、城乡建设设施和城乡生活方式并存互动的格局。在居住人群方面，如表 3.2 所示，现代的城乡结合部已成为从事农业、非农业以及兼营农业与非农业的多元主体聚集地，且从事非农业与兼营非农业的人数比例明显高于从事及兼营农业生产者。

表 3.2 城乡结合部村民的从业

人口类型	从事农业人数	从事非农人数	兼营农业人数	兼营非农人数	合计
本地村民	98	150	36	12	296
外来人口	16	32	58	190	296
百分比	19%	31%	16%	34%	100%

在居住空间上，往昔以田地为中心的建筑格局已被打破，其新生住房往往是为租赁与获得赔偿款而建，见缝插针式的建筑格局形成了胡同窄小、道路简陋、鸡犬相闻、人口密集式的居住空间。成为具有多样性的生活空间，这个空间与以往的单一生态不同，不再是以农业生产为主，城市的磁铁作用将众多远离城市的人们吸引到这个空间，同样，他们的生活需求也正日益将这里变为物质与能量交换的集散地，由边缘成为中心，不断融入到城市的空间里。以东村为例，如表 3.3 所示，在东村近 10 年的变迁中，中介机构的数量从无到有，开始占形成了一定的市场空间；卖店、菜市场、饭店等服务行业的规模也由小到大，迅速扩张，不断适应与满足城乡结合部居民生活的需求。

表 3.3 10 年间城乡结合部村民生活设施数量变化

人口数量	10 年前	5 年前	现在
卖店数量(包括超市)	2	6	18
菜市场数量	1	2	4
饭店数量	2	7	18
中介数量	0	1	4

另一方面，这种过渡性表现在外来流动人口身上，费孝通先生曾谈到农民如何进城这一问题，提出离土不离乡的小城镇建设方案。目前，城乡结合部正成为农民进入城市的驿站，成为农民融入城市的一个主要路径选择，同时，城乡结合部也为被抛离出城市中心的个体提供了容身之所。在笔者对于东村外来人口进行的调研过程中，外来人口对为什么选择城乡结合部的原因给出了选择。其中，对于城乡结合部能够提供的可接受的生活成本这一原因有

67%的外来人口做出了选择；对于为融入城市做前期准备这一原因有 46%的外来人口做出了选择；对于比较便利的交通这一原因有 30%的外来人口做出了选择；对比较容易找到工作这一原因有 29%的外来人口做出了选择；对适宜的生活环境这一原因有 15%的外来人口做出了选择；对亲戚朋友所在地这一原因有 13%的外来人口做出了选择；从这一调查数据，可以看出，城乡结合部较低的生活成本使资本存量较低的外来人口得以自此实现初步立足。

同时，以城乡接合部为起点的外来人员也都对未来也带有一定的心理预期，通过表 4 可知，虽然“争取在 C 市定居”（34.1%）是很大一部分外来人员的追求，但坚持返回家乡与抱着尝试的态度再到别处发展等想法的也不在少数，如“只是暂时在外面，将来一定回家乡”（25.3%），“赚到一定的钱后回家乡”（10.5%），“C 市不能发展就到别的地方去”（8.1%）、“看一段时间，没有工作就回家”（6.8%）、其他（6.8%）。

表 3.4 C 市城乡结合部的外来人员对于未来的打算

未来打算	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
决不回家乡	18	6.1	6.2	6.2
争取在 C 市定居	101	34.1	34.9	41.2
赚到一定的钱后回家乡	31	10.5	10.7	51.9
看一段时间，没有工作就回家	20	6.8	6.9	58.8
C 市不能发展就到别的地方去	24	8.1	8.3	67.1
只是暂时在外面，将来一定回家乡	75	25.3	26.0	93.1
其他	20	6.8	6.9	100.0
合计	289	97.6	100.0	
缺失值	7	2.4		
合计	296	100.0		

相应地，城乡结合部外来人员在 C 市“有无购房计划”的选择比例相当。

表 3.5 C 市城乡结合部的外来人员在 C 市是否有买房计划

是否有计划购房	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
1、有计划	132	44.6	46.2	46.2
2、没有计划	152	51.4	53.1	99.3
3、不知道	2	.7	.7	100.0
4、合计	286	96.6	100.0	
缺失值	10	3.4		
合计	296	100.0		

城乡结合部的存在既是短暂的，又是长久的，短暂指的是某一个城乡结合部随着城市的不断扩张，不断被城市所吞噬，迅速的消逝，外来人员也随着城市结合部以及自身的生活状态的变迁而不断变化着；长久指的是城市的不断的扩张又使其他的城乡结合部再生，其对于外来人员的吸引力也是持久的、长远的。在新马克思主义城市社会学看来，空间的生产是资本的空间再生产，是为再生产劳动力提供集体消费的空间。在这一空间中，农业景观和城市景观交错分布，处于封闭性结构的瓦解与开放性结构的形成的空间构型过程中。但不容忽视的是，此种过渡，带着一种空间生产的风险，如果失败，那么就会验证迈克·戴维斯在《布满贫民窟的星球》中对城乡结合部发展的预言：“未来的城市，不是像早期都市学家们所想像的那样，由玻璃和钢筋构成，而更多地由粗糙的砖头、稻草、回收塑料、水泥块和废木头所构成”。¹这一现代化后果的可能图景之下是城乡结合部的居民只能是被城市化，而非真正实现个人空间权益的实现。

3.2 从静止向流动的变迁：家园归属感的消逝

人们对乡村的天然想象是男耕女织的田园风光，充满希望的绿色是乡村的空间底色，炊烟袅袅的傍晚是乡村的温情时刻，乡村体现的是天人合一的静谧安详。这种想象将城市与乡村放到了二元空间的参照系当中，在城市加剧扩张的今天，乡村静止的一面渐趋被流动的一面所代替，这种流动，既有外来人口的流入，又有本地村民的流出。同时，这种流动还体现在乡村和城市之间能量流、物质流与信息流频繁地相互进入与输出。位于东村的热电二厂、热电加油站、热电多种经营公司、东郊煤气公司、09 炼油厂、南航总部、生产资料大市场将城市所需的各种能量与生活资料源源不断地向城市输出，通向城市中心所生产出的产品也要通过这里向更远的城郊输出。

3.2.1 人口结构的倒挂现象

以人类生态学的视角来看，东村正处于空间侵入与接替的区位生成阶段，同时，还伴有一定的空间提纯现象。在城乡结合部这一空间里，外来流动人口不断增加，甚至超过了原村民所占的人口比例。一方面是因为农民生产的间歇性、收入增长的持续走低、城乡二元结构的不断松动，在多因素推拉作用下，大量农民涌入都市；另一方面是因为被抛出体制外的城市下岗职工或无业游民选择城乡结合部作为缓冲地带，在这里维持已经熟悉的城市生活。同时，如表 3.6 和表 3.7 所显示的数据表明，大量原住民向外流动，左邻右舍间的空间变化日益凸显。尤其是本地的精英在土地增值的心理预期下，往往是户籍没有迁出，而人却是在城市中心生活，这就导致了本地精英户籍场与居住场的分离。此种居住群体的结构倒挂现象成

¹迈克·戴维斯.布满贫民窟的星球[M].潘纯林,译.北京:新星出版社,2009:22.

为城乡结合部公共性衰落与共同体瓦解的主要原因。

表 3.6 近年来本地村民对左邻右舍变化的感受

左邻右舍的变化情况	本地村民三种感受的人数	百分比
1、左邻右舍没有变化	8	2.7%
2、左邻右舍有点变化	105	35.5%
3、左邻右舍变化很大	183	61.8%

表 3.7 城乡结合部原住民的流动变化

就您所知，离开的这些邻居都去了哪里？	本地村民四种感受的人数	百分比
户籍还在，但搬到了市内居住。	202	70.2%
户籍还在，但搬到了外地居住。	56	19.4%
户籍不在，搬到了市内居住。	20	6.9%
户籍不在，搬到了外地居住。	10	3.5%

在笔者的访谈中，也发现村民的流出具有一定的历史原因，由于征地，一些村民失去土地的代价是获得国营单位的就业岗位，这就促使他们经济和社会的发生变化，身份的全面转变促使他们大多都搬到了市区居住。

访谈编号：bd01

问：这边儿外来户挺多的是吧？

何：都是，现在这队 300 多户外来的，坐地户也就能有个十来户？那时候我们这儿地让热电厂给占了，然后吸纳了一部分人上班，现在单位不是都有楼了嘛，就都搬走了。

3.2.2 公共空间的精英缺失

能够搬出城乡结合部的村民大多数都具有较为雄厚的经济实力，他们在解决村务问题中往往占有举足轻重的作用，但随着他们的渐趋退场，他们除了对村中土地征收以及房屋拆迁等切身利益还保持一定关注外，对于村中的环境等事务即使不是置之不理，也往往不再花费精力去积极争取环境的改善。这样，对于城乡结合部不尽人意的公共环境，有发言权的本地村民尤其是精英早已不在场，对他们来说，当地房屋往往用于出租，最终的结果是换取拆迁补偿款，这也是为何有“种房不种地”之说。而对居住在城乡结合部的流动人口来说，他们住在这里的原因就在于差强人意的居住环境所带来的较低成本，他们也没有把这里视为永久的家园，往往也不会有主动要求改变居住环境的意愿，底层声音与行动的缺失导致了城乡结合部基础设施建设的落后。今年冬季，东村就出现这样一桩典型事件，并被新闻媒体报道，这一事件直接地体现了精英缺失后，公共空间无人治理的现实困境。

C市东村积雪始终无人清理 132路被迫停运¹

都说农民要靠天吃饭，可现在C市132路公交车的车主们觉得自己也要靠天吃饭。冬季以来的几场大雪，让中东大市场至朝阳沟的132路公交车的车主们饱受煎熬，因为他们行驶线路的一段道路狭窄，路面积雪无人清理，就连两辆三轮车错车都费劲，所以从12月23日开始全线8辆车被迫停运。车主们说，停运这几天里，他们找到好几个部门希望能有人管管这些挡路的积雪，然而得到的答案几乎都是不归自己管。

昨天是132路车停运的第7天，车主们这些日子备受煎熬，跑细了腿，也没找到能管管这些“霸道”积雪的地方。昨日，三英区城建部门表示，他们收了东村的垃圾清理费，但雪跟垃圾是两回事，雪应该由东村村委处理。而东村村委也是一肚子苦水，村里交了一大笔钱给环卫部门清理全村15个社的垃圾，当时没有在合同里提到雪该由谁来处理。就这样，132路车被积雪逼得只能继续停运。

三英区城建>> 这雪真不归我们管

昨日一早，132路车的8位车主来到了汽电车管理办。停运的这一个星期里，他们真是跑细了腿，因为一家老小都要靠这车吃饭。但是这几天他们始终没有找到一个能清理积雪的部门。昨日，记者再次联系了三英区环卫处，工作人员说，132路车因雪停运的事情他们已经知道了，也做了调查，但是他们只是负责清理东村的垃圾，积雪不归他们管。工作人员表示，正常来说这雪应该由东村村委负责协调清理。

东村>> 组织清雪没人响应

昨日，一提到这些积雪，东村范主任一肚子苦水，他说，东村的路确实很窄，下雪后村民都各扫院内雪，把雪全都堆在门前的路上。东村之前与三英区城建部门签订协议，并交了一大笔钱给三英区城建部门负责清理全村的垃圾。“但是合同里真没提到关于雪该由谁来负责。”范主任说，村委会包括9名做计划生育工作的干事在内一共不到20人。“如果面积小，村里考虑过组织村民扫雪，但现在积雪面积比较大，我们还考虑过村里和各家都出一点钱把积雪清理了，但是全村3万户居民，2万多都是流动人口，根本没人听我们的。”范主任说，仅是将雪清理在一起没有用，还要雇车把雪都运走，这笔费用不小。所以暂时来看唯一的办法就是等天暖和了，这雪自己融化。

熟人社会的瓦解，异乡陌生人的到来，为城乡结合部的空间生态带来了多样性的同时，东村的居民对于公共事务的参与失去了以往的热情，公共空间正走向衰落，家园归属也正渐趋消逝，东村的社区管理者面对着如何重建集体意识的难题。这种流动性空间缺少责任与义务划定。公共服务设施不堪其负，而建设资金又不充足的时候，城乡结合部极有可能导致贫民区的形成。针对国家对城乡结合部空间开发的路径选择，吕新雨在《新乡土主义，还是城

¹C市东村积雪始终无人清理 132路被迫停运
[OL].<http://www.jlsina.com/news/cswb/2010-12-30/4328.shtml>

市贫民窟?》一文中追问城乡结合部城市化发展这一现代化路径,在全球化和城市化使得贫民窟正以历史上前所未有的速度在地球上蔓延的今天,她认为:“随着现代化的开启,中国的城乡开始分裂,并成为一个世纪以来中国最深刻的现代性问题。今天,需要在新的历史条件下重建新乡土主义,重新讨论中国小农经济的过去、现在与未来,重建城乡的互哺、互动的关系。只有这样,才有可能解决目前中国城市和乡村所面临的社会危机,并为改变不平等的世界格局探索可能性。吁求国家的力量来引导新乡土主义。国家更应该关心小型农业和建立在村社基础上的新型有机农业的现代化发展,资金与技术的力量应该朝这个方向去投放,这样才能保存传统农业的有机性、社区性,才能促进新的城乡互哺关系的发生,中国的三农问题才有可能获得解决”。¹吕新雨将城市贫民窟的问题解读为民族国家发展城市中心主义选择下的产物,对当下的城乡结合部公共空间失落后所造成的贫民区化的趋势具有一定的批判意义。但这种视角忽视了个体对城市生活主动追求以及城市对个体需求满足的便利性,正如其自身会愿意留在城市中发展个人事业,在于城市信息收集和输出的优先权力。不应人为地为进入城市生活画出一个门槛,在准入机制下要求具备资格的人才能生活其中。所以当下的城乡结合部的发展,国家依旧不能缺位,一个关键的空间治理组织——城市社区需要实现服务与管理相融合的真正转型。

3.3 从一元向二元的融合:社区治理模式的转型

东村的社区治理模式正在向城市社区的服务管理模式进行转变,一些学者将这种转变视为“由城乡分治到统筹共治”,他们认为现行村居组织转制存在的主要问题是:“在撤村建居的新建社区,社区居民委员会委员人选调困难,并入邻近社区的农转非人员与社区其他成员难以融合,非北京户籍流动人口社会参与与权利无法实现。社区服务资源不能根据需求合理配置和利用”²。针对这些问题,他们提出城乡结合部社区建设的路径选择:“重新界定社区的地域范围,重构社区组织,构筑社会支持网络,提升弱势社区成员的生存与发展能力,从政企分离入手,积极探索村居转换的新途径”。³这种宏观指向与长远规划有利于明确城乡结合部的未来发展,但面对组织转型中存在的一些问题,服务体系的双重覆盖以及公共参与的上下动员尚需要具体的、可操作性的工作方案出台。

3.3.1 服务体系的双重覆盖

城乡分治的“二元社会”管理制度客观上造成了两种具有很大差异性的服务体系。在严

¹吕新雨.新乡土主义,还是城市贫民窟?[J].开放时代,2010(4)

²冯晓英,魏书华,陈孟平.由城乡分治理到统筹共治——中国城乡结合部管理制度创新研究:以北京为例[M].北京:中国农业出版社,2007:155—156.

³冯晓英,魏书华,陈孟平.由城乡分治理到统筹共治——中国城乡结合部管理制度创新研究:以北京为例[M].北京:中国农业出版社,2007:162—166.

格限制农业人口转为非农业人口的条件下，街道办事处服务城市村民，乡镇政府管理农民。就城乡结合部的居住特征而言，亦城亦乡的内在属性决定着这两套服务体系在覆盖面上的有限性。在调查问卷的统计中，本地村民对村委会成员的熟识程度远远高于外来人口，这一状况在表 3.8 与表 3.9 的对比中有明显的体现。

表 3.8 本地村民对村委会的工作人员的认识程度

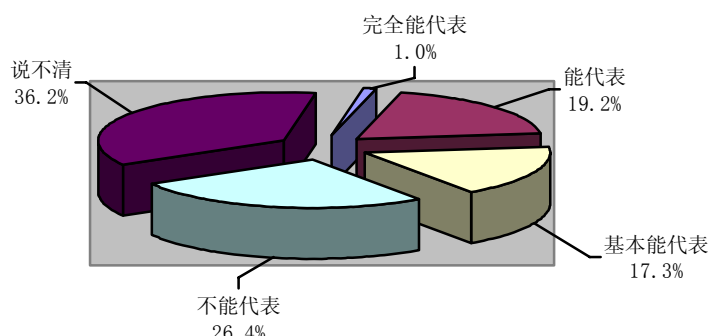
认识程度	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
很熟悉	30	10.1	10.2	10.2
认识	160	54.1	54.4	64.6
不认识	104	35.1	35.4	100.0
合计	294	99.3	100.0	
缺失值	2	.7		
合计	296	100.0		

表 3.9 外来人口对村委会的工作人员的认识程度

认识程度	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
很熟悉	2	.7	.7	.7
认识	38	12.9	12.9	13.6
不认识	254	85.8	86.4	100.0
合计	294	99.3	100.0	
缺失值	2	.7		
合计	296	100.0		

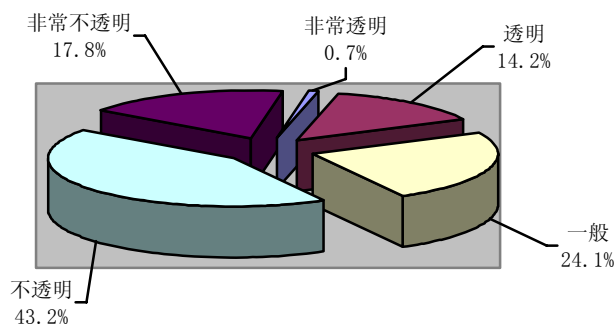
笔者在调查中主要针对本地村民对村委会的单向关系，设计了几个指标进行测量。首先测量了本地村民对村委会工作人员的熟悉程度，数据表明，只有 9.9% 的调查对象对村委会工作人员“很熟悉”，54.8% 的调查对象表示“认识”，有 34.3% 的人“不认识”村委会工作人员。村委会能否代表本地村民的利益应是村委会与本地村民利益关系的核心所在。数据表明，只有 1.0% 的调查对象认为村委会“完全能”代表居民利益，19.2% 的认为“能代表”，17.3% 的调查对象认为“基本能”代表，有 26.4% 的调查对象认为村委会“不能”代表居民利益，还有 36.2% 的表示“说不清”。

图3.2 本地人口对村委会代表居民利益的认同度



本地村民对村委会工作人员服务态度的满意度也是反映两者关系的重要指标。数据显示，只有 3.2% 的调查对象对村委会工作人员的服务态度表示“非常满意”，26.9% 的表示“比较满意”，42.6% 的调查对象认为“一般”，有 21.2% 的调查对象对村委会工作人员的服务态度表示“不太满意”，还有 5.8% 的表示“很不满意”。低保是牵涉本地村民基本利益的重要工作，也是本地村民非常关心的一项社会福利。通过对本地村民在社区低保工作透明度感受的调查能很好的反映村委会与本地村民利益关系之间的矛盾和冲突。调查数据显示，有高达 43.2% 的调查对象认为社区低保工作“不透明”，17.8% 的认为“非常不透明”，只有 0.7% 的调查对象认为社区低保工作“非常透明”，14.2% 的认为“透明”，24.1% 的调查对象认为社区低保工作透明度一般。

图3.3 本地居民对社区低保工作透明度的认识



数据在一定程度上反映了村委会与本地村民利益关系之间的矛盾和冲突，我们在访谈中也很有感受。在城乡各自封闭的管理体系中，街道和乡政府履行着对各自管理人口的公共服务职能。具体到资金投入上，城乡实行的是“双轨制”：街道有公共财政作后盾；乡镇和村里的相关费用主要来源于农民。以新型农村合作医疗为例，很多城乡结合部的村庄都以村集体经济为后盾，免费为本地村民缴纳全部费用。如表 11 与表 12 所显示的，87.8% 的本地村民都参加了新型农村合作医疗，其中，对于合作医疗非常满意（23.3%）与满意（46.6%）的占有很大比例，而不太满意（1.7%）与很不满意（1.7%）的较少。而相应的，外来人员却无法享受这些基础服务项目。

表 3.10 本地村民是否参加了新型农村合作医疗

是否参加	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
是	258	87.8	87.8	87.8
否	36	12.2	12.2	100.0
合计	296	100.0	100.0	

表 3.11 本地村民对合作医疗满意度

满意程度	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
非常满意	69	23.3	23.3	23.3
满意	138	46.6	46.6	69.9
一般	79	26.7	26.7	96.6
不太满意	5	1.7	1.7	98.3
很不满意	5	1.7	1.7	100.0
合计		76.7	100.0	

对流动人口的现行管理中，村委会的工作人员配置一般是按照当地户籍人口规模而定，这就使得流动人口现居住地的机构设置和人员配置不能适应流动人口快速增长的速度，外来人口进入后，少数有经济实力的城乡结合部的村委会只能聘用临时人员组成工作队伍对外来人口开展相应的管理服务，而大多数城乡结合部的村委会面对庞大的外来人口，只能捉襟见肘。而在经费预算方面，按照目前的财政管理体制，流动人口管理所需经费一般是按照户籍人口规模并考虑流动人口的一定规模由同级财政解决，增加的数额与实际需要量相距甚远，增加的幅度也不及流动人口的增幅，并且这还涉及到以村民投入为基础的公共服务外溢的问题。这就造成在城乡结合部，由于城市村民、农民和外来人口混居，出现城市和农村管理机构互相推诿，谁都不管的现象。客观上造成了城乡结合部的治理真空，成为“不管部”，建设和发展处于相对的无序状态。

3.3.2 公共参与的上下动员

在城乡结合部个体原子化的动向下，如何实现公共参与的上下动员，成为重构空间秩序的关键一点。在传统的社会学意义上，一个具有稳定性与归属感的社会生活共同体，应当生成对个人行为具有规范与指导意义的集体意识，使个人有参与公共事务的内在动力。当下，国家将城市社区定义“自我管理、自我教育、自我服务、自我监督”基层自治组织，希望通过这四个方面的社区活动，从而实现社区公共生活的有序化。然而，“在城乡二元管理体制和城市化的双重背景下，城乡结合部社区却表现出了利益和文化心理的隔离状态”，¹这种“隔

¹范晓光，金卉.隔离与整合：城乡结合部的社区建设——以杭州上城区 X 社区为例[J].浙江学刊，2009（2）

离”在人类生态学的意义上是造成社会有机体在功能紊乱的一大原因，外来人口、本地村民以及社会管理者如何实现社会团结与集体共生成成为城乡结合部空间治理的一个关键点，这造成了城乡结合部社区自治、居民参与程度的相对不足，主要表现在以下几个方面：

一是社区民主自治管理主体存在争端。作为社区建设的主体，社区居委会同时也应当是城乡结合部空间治理主体，社区居委会在社区治理中原本应当发挥管理与服务的双重作用，对社区所拥有的各种资源利用进行有效的规划、管理、建设和控制，用相应的方法调动居民参与公共事务的积极性，引导社区居民自治，实现社区目标。在城乡结合部由农村社会管理体制向城市社区管理体制转型期间，作为城乡结合部的基层群众自治组织，承担政府与经济组织转移的部分社会管理和公共服务职能本是其责任所在。目前，城乡结合部的社区治理在撤乡并街、撤村并居趋势下，仍然带有农村管理体制的路径依赖，符合城市社区服务与管理的组织平台并未完全搭建好。农村的村民自治因体制即将转换，除了村民关心的集体资产处置问题之外，社会管理与服务功能的发挥尚不明显；而城市社区建设又未延伸至此。基层群众自治组织的缺位，导致城乡结合部社区建设陷入“虚置”状态。目前东村在相关部门的推动下，基本实现了撤村建居，实行农村社区管理体制，经济实体正渐渐被剥离出行政事务管理体系。但两种模式的转变带来的是名义管理主体与实质管理主体的二元性。虽然在政府文件中，原有的东村村委会已经被称为东村社区，村民也被划归为社区管理，但是由于村集体经济实体（集团）仍然存在，每年都会带来一定的公共资产，在本地村民的意识里，还是原有村委会领导班子，村委会管理方式还是具有很强的向心力，这使得他们很难认同城市社区，从而融入到新的社区中。相反，东村的外来流动人口遇到各种问题，尤其是办理一些相关手续，基本上都会求助于社区居委会。在管理主体与管理方式二元性之外，城乡结合部的社区居委会与上级的各职能部门间也存在体制不畅。一方面，职能部门只是把工作任务安排到社区，但相应的经费、人员以及所需的工作指导都没有提供，基本上还是依靠原有的村委会班子运作处理；另一方面，相关职能部门对社区的工作情况偏重于检查评比，在一定程度上导致社区干部在迎检查、评比活动上投入一定精力。这种实际管理模式客观上造成了社区管理者对下的服务与管理也仅是处于自上而下的推动，而没有自身主动运作的动力。居民向社区管理者反应一些迫切需要解决的问题时，往往得不到回复。我们在调查中了解到，C市城乡结合部的社区治安反映较好，很少存在大型恶性犯罪或打仗流血冲突事件，但偷盗现象屡禁不止。我们的曾调查过的访谈对象反映，虽然这些偷盗案件都报给了派出所，但“基本不会有回馈”。这在某种程度上导致了社区居民对社区管理者的不信任与关系的疏远。

二是社区居民参与度相对不足。社区居民参与是指社区居民自愿参加社区各种活动或事务的决策、管理和运作。居民作为社区的主体，他们的广泛参与是实现社区建设目标的根本动力。我们在调查中发现，C市城乡结合部社区的居民主要由外来人口和本地人口两类人员构成，原有的生活经验形成了他们不同的观念，对社区有不同的要求，所关注的社区事务也

不尽相同，群体之间的这种心理疏离导致了生活中的交往缺乏，在某种程度上形成了社群隔离现象。这种社群隔离一方面是由文化差异带来的。由于农民长期以来形成的思想观念不可能在一朝一夕改变，与居民的观念在几年内难以融合在一起，给社区的统一管理带来很大的难度；另一方面是由于社区交往缺乏带来的。我们在调查中发现，城乡结合部中的老年人平时的交流相对较多，但是外来人口与本地村民之间的交往非常缺乏，即使有交往，也只是表层的来往，无法形成一种凝聚力和归属感。因此城乡结合部的社区存在“名”足“实”不足的情况，居民更多地把社区当成单纯的物理居住空间，人们在里面居住和生活，行色匆匆，即使房门相对也可能“脚步之声相闻，老死不相往来”。在社区内，人与人之间的沟通和交流少之又少，很难形成集体意识。观念差异、交往缺乏导致城乡结合部社区居民彼此隔离，无法形成共同的社区意识，从而引起了对社区公共事务的冷漠态度，这主要表现在城乡结合部社区居民的社区参与热情不足。除了一部分对社区依赖性较强的弱势群体和困难群体外，大多数居民认为社区建设的好坏与自己关系不大，参与社区公共活动的热情不高，也缺乏居民自治的民主意识。这给城乡结合部的社区治理带来了很多的困难。

3.4 从异质向同质的固化：东村社会的底层结构化

这是一处三教九流、龙蛇混杂之地，城乡结合部是城市与乡村两种社区相互接触、混合及交融的地区，其人口的异质性十分明显。在这里不仅有城市村民与农村村民的相互混杂，而且还存在着本地常住人口与外地流动人口的异质反差，各种不同职业类型、不同生活方式、不同信仰、不同价值观念、不同需求以及不同心理文化素质的人群相互形成的对比与共存。但笔者认为，这种异质性的背后是生活的同质性。

3.4.1 就业方式的非正规性

虽然东村居民从事的行业多样，但多属于低收入、低技术行业。在表 3.12 与表 3.13 中所显示的，在职业分布中，外来人口与本地人口的职业都是以零散工、个体户为主。目前，“非正规经济就业人员（即没有工作保障，缺少福利和不受国家劳动法保护的劳工）已占今天 2.83 亿城镇就业人员总数中的 1.68 亿，比正规就业人员要多出一倍半”。¹ 东村的居民大多属于非正规就业人员，他们依靠便利的交通条件来往于都市与城乡结合部之间，白天去城市打工，晚上回到城乡结合部居住。在城市与乡村间保持一种弹性就业的状态。虽然在一定时间里暂时获得了就业的空间，但缺乏社会保障的就业状态以及较低的工资待遇时刻影响着他们的生存状态。

¹黄宗智.中国被忽视的非正规经济：现实与理论[J].开放时代，2009（2）

表 3.12 外来人口职业一览表

工种	频次	百分比	有效百分比	累加百分比
农业工	5	1.7	1.7	1.7
零散工	58	19.6	19.9	21.6
非技术工人	14	4.7	4.8	26.4
技术工人	30	10.1	10.3	36.6
家政服务	2	.7	.7	37.3
回收废品	7	2.4	2.4	39.7
商业、餐饮服务人员	7	2.4	2.4	42.1
保安人员	1	.3	.3	42.5
公司职员	8	2.7	2.7	45.2
一般专业技术人员	1	.3	.3	45.5
公司、企业领导或管理人员	2	.7	.7	46.2
个体户	69	23.3	23.6	69.9
私营企业主	1	.3	.3	70.2
其他	87	29.4	29.8	100.0
合计	292	98.6	100.0	
缺失值	4	1.4		
总计	296	100.0		

表 3.13 本地村民职业一览表

工种	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
机关或事业单位普通干部	1	.3	.3	.7
机关或事业单位工人	2	.7	.7	1.4
企业/公司的科室职员	4	1.4	1.4	2.7
企业/公司的工人	20	6.8	6.8	9.6
个体从业人员	48	16.2	16.4	25.9
私营企业主	1	.3	.3	26.3
高级专业技术人员（科、教、文、卫）	1	.3	.3	26.6
中级专业技术人员（科、教、文、卫生）	1	.3	.3	27.0
一般专业技术人员（科、教、文、卫）	3	1.0	1.0	28.0
一般职员（科技、教育、文化、卫生）	3	1.0	1.0	29.0
商业、服务业职工	7	2.4	2.4	31.4
临时工	41	13.9	14.0	45.4

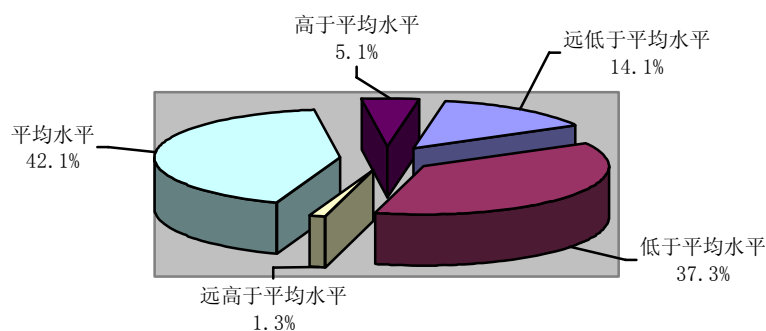
续表:

工种	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
学生	3	1.0	1.0	46.4
家务劳动者	22	7.4	7.5	53.9
失业、下岗人员	46	15.5	15.7	69.6
离、退休人员	14	4.7	4.8	74.4
其他	75	25.3	25.6	100.0
合计	293	99.0	100.0	
缺失值	3	1.0		
总计	296	100.0	总计	296

3.4.2 经济地位的自我认同

家庭经济地位的自我认同是衡量居民生活状况的重要指标。在本地村民调查问卷中,笔者测量了本地村民对自己家庭经济状况评价,结果显示,42.1%的调查对象认为自己家庭的经济状况在当地居于“平均水平”,37.3%的调查对象认为“低于平均水平”,14.1%的认为自己家庭的经济状况“远低于平均水平”,只有5.1%本地村民认为家庭经济状况高于当地的平均水平,1.3%的认为家庭经济状况远高于当地的平均水平。

图3.4 本地居民对自家经济状况水平的认同度



从数据我们可以看出,城乡结合部的本地村民对自家经济状况相对比较满意。这种满意是相对于一定参照群体而言的,在调查期间,他们的参照群体是本村的村民或居住在村里的外来人口。在农村,同村居民之间生活水平差距不明显,即使是银行存款有较大差距,但是几十年来农村简朴的生活方式依然保持,同村居民在饮食、居住等方面差异并不显著。但当我们在访谈中把城市居民作为参照群体以后,他们一致认为自家的经济状况至少在“平均水平以下”。当城乡结合部的本地村民把城市居民作为参照群体时,城乡居民经济收入、生活水平上的差距,就会在他们心理上表现出强烈的相对剥夺感。在访谈中,访谈对象普遍感到城乡经济生活的差距。笔者针对外来人口做了同样的调查,数据显示,53.8%的调查对象认

为自己家庭的经济状况在当地居于“平均水平”，25.4%的调查对象认为“低于平均水平”，13.6%的认为自己家庭的经济状况“远低于平均水平”，只有7.2%本地村民认为家庭经济状况高于当地的平均水平，没有人认为家庭经济状况远高于当地的平均水平。相对于本地村民而言，外来人口对家庭经济地位的自我认同显著下降。

3.4.3 消费结构与压力评估

消费结构是衡量生活质量的重要指标。我们首先测量了城乡结合部外来人口的恩格尔系数。恩格尔系数是根据恩格尔定律得出的比例数，指的是食品支出总额占个人消费支出总额的比重，是表示生活水平高低的一个指标。国际上常常用恩格尔系数来衡量一个国家和地区人民生活水平的状况。“恩格尔定律主要表述的是食品支出占总消费支出的比例随收入变化而变化的一定趋势。揭示了居民收入和食品支出之间的相关关系，用食品支出占消费总支出的比例来说明经济发展、收入增加对生活消费的影响程度。众所周知，食品是人类生存的第一需要，在收入水平较低时，其在消费支出中必然占有主要地位。随着收入的增加，在食物需求基本满足的情况下，消费的重心才会开始向穿、用等其他方面转移。因此，一个国家或家庭生活越贫困，恩格尔系数就越大；反之，生活越富裕，恩格尔系数就越小。一般来说，在其他条件相同的情况下，恩格尔系数较高，对于家庭来说则表明收入较低，对于国家来说则表明该国较穷。反之，恩格尔系数较低，作为家庭来说则表明收入较高，作为国家来说则表明该国较富裕。根据联合国粮农组织提出的标准，恩格尔系数在59%以上为贫困，50-59%为温饱，40-50%为小康，30-40%为富裕，低于30%为最富裕”¹。东村的调查数据显示，外来人口家庭每月用于生活费的总消费平均为1469元，其中每月用于食品的费用平均为880元，家庭消费的恩格尔系数为59.9%。这一数据表明，居住在城乡结合部的外来人口的生活水平比较低。农村与城市的消费方式、消费观念和消费结构有很大的差别，农村村民自给自足的生活样态比城市居民生活资料的购买节省了很多开支，但城乡结合部的居民们在户籍上虽然大多是农村户口，他们的基本消费水平却与城市相差无几，同时，大多又没有比较稳定的经济收入，都有一定的生活压力。笔者调查了各项基本支出对本地村民家庭的经济压力，具体数据见表3.14：

表 3.14 各项基本支出对本地村民家庭的经济压力 (%)

	没有压力	很少	一般	明显	压力非常大
(1) 食品支出	27.7	19.3	15.8	29.9	7.4
(2) 服装支出	39.5	30.9	18.0	7.7	3.9
(3) 住房支出	67.0	12.9	5.8	8.7	5.5

¹崔红艳, 钟雪. 运用恩格尔系数分析白城市居民生活水平[J]. 长春师范学院学报, 2005 (9)

续表:

	没有压力	很少	一般	明显	压力非常大
(4) 家庭设备、用品及服务	51.8	24.4	13.2	8.4	2.3
(5) 交通通讯支出	52.4	29.3	11.9	5.5	1.9
(6) 文化休闲娱乐支出	67.7	21.3	6.8	2.9	1.3
(7) 教育支出	47.6	8.0	7.1	17.4	19.3
(8) 医疗支出	23.0	15.9	17.8	21.0	22.0
(9) 人情送礼支出	14.1	14.8	24.8	35.7	10.6
(10) 赡养及赠与支出	51.8	13.2	12.5	16.4	5.8

笔者也调查了各项基本支出对外来人口家庭的经济压力，具体数据见表 3.15:

表 3.15 各项基本支出对外来人口家庭的经济压力 (%)

	没有压力	很少	一般	明显	压力非常大
(1) 食品支出	27.0	20.1	19.5	23.9	9.6
(2) 服装支出	38.2	33.1	17.7	8.2	2.7
(3) 住房支出	29.1	18.2	16.8	23.3	12.7
(4) 家庭设备、用品及服务	44.2	28.8	15.8	8.9	2.4
(5) 交通通讯支出	45.2	26.7	21.2	6.5	0.3
(6) 文化休闲娱乐支出	60.8	23.3	9.4	4.5	1.4
(7) 教育支出	49.7	9.2	10.3	14.4	16.4
(8) 医疗支出	28.3	16.4	17.7	18.1	19.5
(9) 人情送礼支出	23.5	18.8	26.6	22.5	8.5
(10) 赡养及赠与支出	45.7	19.5	15.0	14.3	5.5

从表 3.14 和表 3.15 的数据对比中可以看出，食品支出、医疗支出、教育支出以及人情送礼支出是本地村民和外来人口共同的支出大项，两个群体都感觉这四方面的支出对家庭造成的经济压力较大。由于租房的原因，外来人口在住房支出方面给家庭经济带来一定的压力。而服装支出、家庭设备用品及服务支出、交通通讯支出以及赡养及赠与支出等四个方面的支出给两个群体的压力都不大。原因在于无论是本地村民还是外来人口，在服装、家庭设备用品及服务方面基本不消费，外出都是做公交车，通讯消费方面购买便宜手机，对外联系不多，花费很少。同时，两个群体在文化休闲娱乐支出均很少，这在一定程度上反映了城乡结合部居民休闲生活的贫乏。

3.4.4 休闲方式的群体特征

休闲方式一方面体现的是人们精神文化的外在需求，另一方面它也反映了个人获得一定休闲方式所需要的资本存量的程度。从表 3.16 我们可以看出，城乡结合部居民休闲生活主要是看电视或者看碟、听音乐、读书读报等不用多少消费的室内休闲活动。对他们来说，室外活动需要一定的空间，很显然，城乡结合部的公共实施不能满足他们的需求，而逛街、聚会往往意味着花钱，这对于他们来说还是较高的成本付出，城乡结合部的居民方式的自我控制体现的是资本存量的不足。

表 3.16 本地村民的休闲生活 (%)

	每天	一周数次	一月数次	一年数次或更少	从不
(1) 看电视或者看碟	72.3	11.6	6.1	3.2	6.8
(2) 出去看电影	0.3	1.3	0.6	3.5	94.2
(3) 逛街	2.6	3.9	18.6	25.4	49.5
(4) 读书	14.5	8.4	6.1	11.3	59.7
(5) 参加文化活动	0.9	0.6	0.6	9.4	88.3
(6) 与不住在一起的亲戚聚会	0.9	3.6	19.7	57.3	18.4
(7) 与朋友聚会	1.3	6.5	17.8	37.5	36.9
(8) 在家听音乐	22.9	12.3	6.8	8.1	50.0
(9) 参加体育锻炼	13.1	8.0	1.9	4.2	72.3
(10) 观看体育比赛	3.5	11.0	6.1	6.8	72.6
(11) 做手工 (比如刺绣)	1.3	1.6	1.6	5.8	89.7
(12) 上网	9.7	1.9	2.9	3.5	81.9

表 3.17 外来人口的休闲生活 (%)

	每天	一周数次	一月数次	一年数次或更少	从不
(1) 看电视或者看碟	71.2	11.3	4.8	4.1	8.6
(2) 出去看电影	0	0.3	1.0	4.8	93.8
(3) 逛街	1.7	8.9	22.0	25.4	41.9
(4) 读书	14.5	9.3	9.0	10.3	56.9
(5) 参加文化活动	1.0	0.7	2.4	8.6	87.3
(6) 与不住在一起的亲戚聚会	0.3	4.1	11.0	64.9	19.2
(7) 与朋友聚会	1.4	7.5	16.8	38.4	36.0

续表:

	每天	一周数次	一月数次	一年数次或更少	从不
(9) 参加体育锻炼	8.6	3.1	1.4	5.8	80.8
(10) 观看体育比赛	1.7	8.2	8.9	8.9	72.3
(11) 做手工(比如刺绣)	4.8	2.1	4.1	7.9	80.8
(12) 上网	5.8	6.5	3.1	4.5	79.8

无论是城乡结合部的本地村民还是外来人口,虽然在地理上距离城市很近,接触城市生活方式的机会也很多,但他们社会角色与生活理念还没有发生根本的转变,虽然城市现代生活替代了过去农村繁重的家务劳动,人们休闲时间增多了,但他们的休闲生活方式缺少城市的现代性、多元性、社会性、消费性和开放性,休闲娱乐方式主要是无消费支出的自我娱乐,娱乐方式单一。

从以上四个方面的分析我们可以看出,城乡结合部身份异质背后的生活同质趋向,体现的是城乡结合部社会底层的结构化可能。在社会阶层的分化趋势的研究中,李春玲从断裂化、中产化、结构化和碎片化这四种中国社会分层判断出发,通过实证分析,她认为目前的分化仍表现出碎片化的特征,但“从各维度分层、社会流动、地位获得和阶层意识来看,结构化趋势是目前的主流倾向,它正在削弱碎片化特征,即:阶层之间的差异在扩大,阶层内部的内同质性在提高”¹,这也就是孙立平所说的社会分层的固定化和常规化。孙立平认为经济财富以及其他各类资源越来越多地积累于上层社会或少数精英分子手中,而弱势群体所能分享到的利益则越来越少,他们与社会上层精英分子的社会经济差距越拉越大,从而形成与上层社会相隔绝的底层社会。²这以社会底层所位于的空间往往集中在城乡结合部。陈果等人运用生活质量综合分析方法和社会剥夺研究方法对南京市城市贫困的调查认为,“中国城市近 50 年的城市住房分配制度造成了以单位制为基础的社会各阶层混居的特点。随着城市住房体制改革的逐步完成和住房商品化和私有化进程,中国城市的贫困空间也将呈现相对集中分布的趋势,即贫困家庭首先向地价低廉的城郊结合带集中,然后在城市中心区的外围形成贫民区”。³同时,城乡结合部底层化趋向也不能为空间现代化的物质繁荣所抹去,需要个体通过自身努力争取空间权益,更为重要的是,需要国家自上而下的社会建设,以社区为载体,在当下成为一个可能的选择路径。

¹李春玲.断裂与碎片:当代中国社会阶层分化实证分析[M].北京:社会科学文献出版社,2005:556.

²孙立平.断裂:20世纪90年代以来的中国社会[M].北京:社会科学文献出版社,2003:59—67.

³陈果,顾朝林,吴缚龙.南京城市贫困空间调查与分析[J].地理科学,2004(5)

第4章 他者的世界：东村的外来人口

东村的每位外来人口都有落脚于此的理由：经济冲动力带来的勇气、城市空间魅力的吸引抑或下岗后的无奈。相对于市民的归属与认同，作为匆匆过客的外来人口在熙熙攘攘的东村街头，不得不面对城市边缘之地带给他们的各种冲击，一切重头开始，往往却是面对命运的轮回，远处有高楼，似近亦远，对于他们来说，这是他者世界的风景，他们也同样构成了市民眼中的他者世界。他们创造了一个新世界，不论美与不美，个人的行动深深地嵌入在城乡结合部经济与社会的结构当中，这一双重属性，决定着他们在融入或再次融入城市世界中所面临的空间实践的界限，在就业空间的生产、居住空间的交换、冲破城乡的空间分配、维持生存的空间消费中，他们以多样的生存策略与生活智慧在城乡结合部的社会样态上烙上了深深的印记，对于底层社会的生存伦理来说，不堪承受的生活之重都化为城乡结合部无法抹去的社会记忆。

4.1 就业空间的生产与生存伦理的选择

外来人口来到城乡结合部，最为紧迫的行动是寻找生存支点，由于自身人力资本和社会资本的缺失，他们最初的选择往往是在非正规劳动力市场实现就业。国际劳工组织将非正规部门细分成三种类别：“第一类为小型或微型企业，这一类在经济上非常活跃，可视为正规劳动部门的延续，通常通过承包或部分承包协议与正规部门联系在一起。但这类企业中绝大多数是独立的，且主要面对低收入者市场；第二类为家庭企业，其活动大多由家庭成员承担；第三类为独立的服务者，包括家庭帮手、街头小贩、清洁工、街头理发师、擦鞋童等。从数量上说，第三种类型为非正规部门的主体，从技术等级来说，该类型职业又是非正规部门中最低的”。¹

4.1.1 非正规就业空间的自发生产

正规劳动力市场的较高的准入标准，让大部分外来人口处于门槛之外，为了维持在城市中的生存，被排斥在外的求职者只能在权力的边缘自发地生产着非正规就业空间，在就业空间的生产过程中，往往有着一个试错的过程。

访问编号：w101

李：我在道边卖点儿菜，卖点儿瓜子。刚开始的时候也不会干呀，柿子让人捏漏汤了，谁来谁捏。后儿不干了，卖瓜子，卖瓜子再捏他不能漏汤啊。那时候钱实，粮食又贱，一袋面才多少钱呀。到后来，我老伴儿就死了，到今年已经13年了吧。当时他脑出血，一

¹国际劳工局.世界就业报告(1998-1999)[M].北京:中国劳动社会保障出版社,2000:140—141.

年两次，花一万多块钱。我一直顶着饥荒，刚刚还利索。那时几个孩子也都结婚了，就剩老姑娘和小儿子了。人家说把我小儿子整去念书去，这我得让去啊。那钱也不够啊，我就开始时白天卖瓜子，晚上捡破烂儿，后来干脆就不卖瓜子，一天捡破烂儿。开始时赔，啥也不懂。收破烂儿，不是有铁的么，一天一二百个全是铁的，人家不要，我一毛钱一个给收来了，二十块钱白扔了。收铁丝子，人家说是铜的，当铜收来的，结果不是，就外面一层是铜，里面都是铁。那时候挺窝囊的，有时候也挺上火的。一点点摸索经验呗。

外来人口不断尝试着寻找适合自己的工作，每一份工作都需要经验的积累，每一个看似简单的工种都有不为人知的技巧，他们在非正规就业空间的生产中，面对着诸多风险，不仅有相关城市部门权力的干预，同样也要面对生活中存在的诚信危机。金钱的逻辑在生活世界不断殖民化的过程在非正规就业空间中显现的更为明显，因为，这一就业空间合法性的缺失造成法律保护上的阙如，生产非正规就业空间的外来人口，相关的职业经验的获得往往是建立在诸多“教训”之上，即使是收废品这样一个看似简单的工作。

访问编号：w112

王：还有一回是啥呢，这么大一团子就像那个电线似的，那个八号线似的，就是电线，就像那个圆的，完了呢，里面是啥呢，水泥灌个大坨子，外面就缠一层，搁那丝带装着他也不知道，买回来了，花200多，那个大团子，那不寻思电线呗，值钱，买回来了我跟他俩往出拽那个袋子，打开它吧，唉呀妈呀，一打开是个水泥大坨子，又骗一回，还有那样式的，卖给你铜了吧，完了那是铜，么完了吧，咱俩上那边么去，上那边偷么去，然后把砖头子搁红包包上，把铜拿走，把红包砖头搁那，都那样式的，可不好干了，你寻思呢。

非正规就业市场恰如一个培训学校，人们在这个空间里通过个人的摸索习得相应的技能，从而获得生存的基础。但另一方面，不可忽视的是，在非正规就业市场中，还充满着种种不确定因素，对于外来人口来说，非正规就业意味着不稳定的生活。在个人充实内在技能的同时，还有外部因素对于他们的工作产生影响。供求关系的调节，市场的优胜劣汰，这些不可抗力因素对他们脆弱的承受风险能力来说，往往是摧毁性的，正如托尼的一个比喻：“一个人长久地站在齐脖深的河水里，只要涌来一阵细浪，就会陷入灭顶之灾”。¹

访谈编号：w102

刘：我还整过一段电动车呢，拉脚儿，那个车花5000多块呢。我那时在临河街干，跟人家都熟了，有活儿人家就打电话告诉我。当年就在过了烟厂的路口让警察给我扣下了，怎么商量都不行。后来又找人，说得花2000块钱，我说花2000块钱那也行，以后还能不能抓我了？人家说以后在这个路口过还抓。后来我就直接蹲大马路了。

¹ 詹姆斯·C·斯科特.农民的道义经济学[M].程立显, 刘建等, 译.南京: 译林出版社, 2007: 1.

非正规就业空间是一个准入程序简单，技能低要求，同时又是收入低，就业不稳定，社会保障缺乏的一个就业空间。目前，非正规就业正成为巨大的“劳动力海绵”，不仅被认为是农村过剩劳动力非农化的主要途径，并且吸收大量的被拒之于正规部门之外，或被正规部门“挤出”的人员，为个人资本处于弱勢的庞大的就业大军提够了一个赖以生存的就业空间。由于自身人力资本与社会资本存量的不足，非正规就业空间的生产是外来人口获得生存的手段。在就业空间生产同时，他们同样也展现着基于自身资本存量不同而形成的种种社会关系再生产。

4.1.2 非正规就业空间的竞争与合作

在东村这个城乡结合部的社区里，非正规就业的空间是有限的，尤其是随着外来人口的不断涌入，竞争越发激烈，同行之间以合法或者非法手段相互排斥。

访谈编号：w118

问：我听说当时卖茶蛋都挣钱。

李：哪一行都有挣钱和不挣钱的，那时买卖好做一些。现在，比如在这个地方想做个买卖，看你挣钱了，他就是眼红，你挣不几天钱就得给你弄黄。好比说，当地有同行的，同行把你挤走，没有同行的，看你挣钱了，必须把你弄走，我好干。所以说，你在哪片想发财，哪片有保你的，或者是当地有保护伞，你才能发财。这个是最现实的一件事，谁都瞅着这个买卖好，谁看挣钱都眼红。你想在当地干，或者是外地人，找社会人就说我给你多少钱，把他给我整走。社会不就是这样吗？买卖多，特挣钱的买卖你干不了。

这些恶性竞争的手段严重破坏了就业空间生产的公平与正义，在城乡结合部商贩林立的街头的背后往往是盘根错节的关系网络，权力的寻租在这里也找到了生长空间，更为甚者，黑色的权力也渐渐侵蚀这一利益空间，城乡结合部的表面宁静难掩暗潮涌动。这也是为何，东村借几次全国严打的时机肃清黑恶流毒，希望能在城乡结合部营造一个公平的，不受恶意攻击的竞争环境，将良性的竞争建立在诚信的基础上。

访谈编号：w114

问：您卖熟食卖的怎么样？

张：平时呢，我就靠信誉。咱们整那玩意不哄弄人。另外呢，干净。我也没啥配方，就大众吃法。干十多年了，刚来C市没干这东西，一点点摸索。卖了半年以后，吃上大伙也认可了，（觉得）吃我这玩意也行，跟他们（其他卖熟食的）差不多的，一来二悠的，猪肉掉价，掉价涨价，来回回落之后呢，就把这价格提上来啦，所以我也卖动啦，后来站住的。吃的（人）多了。它（熟食）贱哪，味道还不忒差，慢慢地，慢慢地，这不是半年的时间，然后就是都吃的挺好的，（买熟食的人）觉得老黑整这东西挺好，还辣乎，这样我才一点点就站住了（自豪地笑），卖十多年了这玩意儿。

非正规就业空间中存在着竞争，也存在着合作。外来人口“他们本能地通过各种方式与他人建构关系来获取新的生存支持网络，开始对自己的交往对象和归属群体进行有意识的选择，建立在工具性目的和利益基础上的社会交往也由此产生”。¹

访谈编号：w116

问：那会儿刚来的时候工作怎么样？

王：乍一来的时候，你就是比较，不能认识那么多人，你就得勤走走。当时在劳动公园那儿，蹲有一年的马路劳务市场有一年吧。交往那就多了，积累的也多了，但最主要的是活儿得好，干的有信誉，我们有不少一起搭班子朋友，C市得有我们十几个。平常干一家的话，都是三个四个人儿，都是经常在一起搭伙儿干的，基本上都是我们这几个人。

这种合作往往属于业缘范畴之内的，通过工作上的接触，大部分人也都合作共生是非正规就业空间中的一种富有深远意义的存在方式。在这一空间中，他们不仅形成着各种各样社会关系，更重要的是他们将自身投射到空间中，在这种社会关系中体会着生命的价值，保持着心灵的交流。这种空间使他们得到一种存在感，不至于在贫富分化中以原子化的样态面对现代化的强硬后果。

4.1.3 非正规就业空间的职业风险

空间的压抑会带来身体的焦虑，而恶劣的生产空间条件更会给就业者带来身体健康的危害。目前，生活在东村的一些外来人口中，有很多人正被恶劣劳动环境下导致的职业病所折磨。在非正规劳动力市场中，用人单位往往置工人的身体健康于不顾，只追求高额的商品剩余价值，享受着中国人口红利所带来的额外剩余价值。新马克思城市社会学者认为，资本主义城市在空间扩张的同时复制的是资本主义生产关系，通过空间的再生产来缓解资本主义经济危机。为追求剩余价值最大化，资本主义工厂的生产空间中曾盛极一时地流行着福特主义生产模式，采取移动制造生产线，根据工程顺序及最短距离来配置工人和工具的位置，对于要是使用的部件，距离上进行合理的配置，比如说，离工人的手近的地方。这正如马克思对资本主义劳动异化的批判。富士康跳楼事件，很大程度缘自生产空间对于人的身体的压抑。虽然外来人口在就业选择是对于所从事职业风险有一定的了解，因为在工作中身体的感受是最真实的，但在生活的压力下，东村的一些外来人口依旧在非正规劳动力市场从事着一些带有一定职业风险的工作。

访谈编号：w118

问：干七年呢？那活怎么样，累吗？

张：那活不累，但那活伤人，就是一年四季总穿靴子，风湿病得的特别多，不管春夏秋冬都得穿靴子，因为地上全是水，潮湿。因为啥呢，牛必须一直搁水跟着冲，牛皮容易往牛

¹渠敬东.生活世界中的关系强度：农村外来人口的生活轨迹[G]// 柯兰君，李汉林.都市里的村民：中国大城市的流动人口.北京：中央编译出版社，2001：62—67.

肉上粘毛，你必须给他冲干净了。因为啥呢，现在皓月不给外面承诺嘛，有一根牛毛陪人家 10 万，所以说啊地上全是水。

访谈编号：w123

王：干过一年灌水泥，没干过，没那啥了，现在，现在还寻思干那活，那家伙灌水泥，你讲话了，卡个痰里头都是水泥，这鼻子里，那都戴口罩，那两口罩都不行，这个离家近呢，能照顾孩子咋不说呢。

访谈编号：w112

王：这一年有病折腾的都不行了。就是之前在拖布厂上班，整那个拖布里面的那灰给我呛的，肺部感染了。我刚到 C 市，就在印刷厂那干了一年。那个还行还挺干净的，但是那个就是活不多，挣的少。那个地方主要是挣的太少了。一个月才 300 多块钱，太少了。我就是折这个书的页子啥的，主要是学生的课本啥的。那活儿累倒是不太累，就是工资太少。正好看见拖布厂招人我就去了。去了就再也没挪地方，一直在那干。咱出来打工不就是为了挣钱嘛，就哪儿给的钱多就奔哪儿去。我在拖布厂都干了 10 年了。这十年干的给我累坏了，都累出病了，这一年我都在家呆着了。在拖布厂的收入还挺好的，就是计件的，一个月 1000 多块钱儿，就干白天，晚上不干。这班儿还行，一个个人的厂子，不像人家公家的，按点儿上班。这个你就是 7、8 点钟去了，你就计件，你做的多，挣的多，没人管你。人家说今天做多些，你就给做出多些来。

在城乡结合部中，从事这样行业的人大有人在。外来人口之所以选择面对职业风险，一方面是来自生活情境的逼迫，一方面则是相关管理单位忽视了对非正规劳动力市场的管理。这种管理不是一刀切，需要用民生的理念，而非片面的权力干涉，在认同非正规就业空间存在的合理性的同时，应当将外来人口的身体保护与保障放到首位。对于个体来说，用健康换取经济收益，这样一个艰难的决定，也许是为了子女，也许是为了父母。空间生产的正义在于实现人的空间权益，为实现人的全面价值而进行空间生产，忽视身体感受的就业空间生产应当受到劳工组织的有效监督，从而增强外来求职人员在就业空间中的本体性安全。

4.2 城乡的空间分配与个体的空间流动

城乡二元结构的分割有其公平表象。农民有土地，可以用土地作为生活的保障，城市居民没有土地，但却享有各种单位制度下的福利和完善的城市公共设施所带来的便利，如教育、交通、卫生、通讯等公共服务设施。但形式上的公平无法掩饰“以农养工”、“以乡养城”实质上的不公平，户籍制度的壁垒、两种资源配置方式、身份的社会排斥等等。这里，在空间的视角下，强调的是空间对个人发展的影响，主要在于文化上的形塑，社会资本的生产，人力资本的生成。这些方面放到乡村中就是所谓的小农意识、熟人社会、耕种技巧等，在带有偏好的空间分配制度下，很明显，农民向上流动的机会被城乡二元结构所屏蔽了。另一方面，

单位制度在为个体带来福利的同时，也为工人设置了空间的生活半径，个体与单位统一化、社会关系的同构化，生产技能单一化，单位的福利分房也仅仅是让很少一部分人获得了自己的居住空间。争取城市空间的权益，这本应当是每个公民的空间自由，随着户籍制度屏蔽功能的弱化，封闭的空间开始走向开放的社会，个体流动的合理性与合法性不断被赋予，盲流的概念也沉淀在历史的尘埃中。个体流动的空间不再被视为夹缝中的一种冒险生活，穿越制度的结构性障碍，外来人口开始突破原有空间分配的生活界限，为生存和发展走入自己可能有所作为的空间——城乡结合部。

4.2.1 空间流动的推拉分析：户籍制度的弱化

当下，我们面对的问题不仅是如何消除空间分配不公平的积累，还需要关注城市体制内部竞争中被排斥的弱势群体的空间分配。从纵向来看，打破非正义空间分配所带来的固化空间布局，最简单和暴力的形式就是革命，相对温和一些的，则是改良主义视角下的制度改革。改革开放后，不断迈向空间分配的正义，城乡二元结构渐趋冰解，但农民来到城市里由于自身的资本限制，在空间生产对资本的依赖下，他们来到城市求发展，很自然地就被城乡结合部较低生活成本和寻找工作的便利条件所吸引。同样，当一些工人下岗后，由于自身人力资本的失灵，社会关系的失效和居住空间的缺失，他们又不想离开城市空间，那么一些人选择城乡结合部的低成本的生活也是可以预想的结果。对于空间流动的动因分析，目前国内外学界比较认同推拉理论的分析：“西方古典推拉理论认为，劳动力迁移是由迁入与迁出地的工资差别所引起的。现代推拉理论认为，迁移的推拉因素除了更高的收入以外，还有更好的职业、更好的生活条件、为自己与孩子获得更好的受教育的机会、以及更好的社会环境”。¹

访谈编号：w112

王：总共就 20 亩地，就种苞米，小麦啥的多。也挣不啥钱儿。春天前儿把种子、肥都撒到地里，秋天前儿收个千头八百的。你地少啊，根本种不多少钱。这要说挣个一万两万这都不可能的。那里的收入贼低，你要说养点啥，搞点副业还行，就能挣点钱。我来到这嘎都十来年，从打出来我们就把这个地给村上去了，村上种了个七八年吧，完后我们这回去又把地要回去了，然后自己承包的。现在还有呢，包给外人了。这要是回去种地的话太远。就出租了。一亩地也就租个 100 多块钱。一共才 2000 多块。我们这地不肥，种啥也不高产，还得调茬，今年种苞米，明年种小麦。要是搁这有 20 亩地妥了，得好几千块钱。要不咋说出来干点啥呢，要是在家指着种地得饿死了。家里的房子都卖了，都是土房子，都不值钱啊。

更好的生活预期是国内外人口进行空间流动的共同原因，就中国的特殊国情来看，户籍制度成为分析影响中国人口流动的关键因素之一，李强认为，“户籍是影响中国城乡流动的

¹宋林飞.中国农村劳动力的转移与对策[J].社会学研究, 1996 (2)

最为突出的制度障碍，它不仅对推拉发生一般的影响，而且还使得推拉失去效力。这样，中国的人口流动将不再遵循一般的推拉规律。推力和拉力之所以失去效力，是因为流动农民工在长期户籍制度的影响下心理发生了变形”。¹户籍制度是中国城乡二元社会进行空间权益分配的重要依据，对人口的空间流动产生较大影响，很多学者至今认为，“户口转变与个人社会流动机会获得有正相关关系”。²这是一个常识性认识，具有普遍的作用，但更为有意义的是，这种看法在城乡结合部的有效性是令人怀疑的。

访谈编号：W107

朱：没有城市户口，我到哪里不自由啦，我觉得反而更自由，想去哪去哪啊！要城市户口？那玩意有啥用，没了农业户口，我家里的地还能有啊，我还指望它生钱呢？城市户口？不扯犊子么？

访谈编号：W108

曹：我家就是本市的户口，生活在这地方，啥户口有啥用啊？都不是为了一个求活。也就是说出去挺好听的，在东村啊，有城市户口反而是最吃亏的。

访谈编号：Bd04

毕：原先征地时，我儿子到工厂后，把户口由农业改为非农户口，现在吃老亏了，分地也分不着，补偿款也没有他的份，当时是牛了，现在工作被买断了，可整犊子了，谁能想到啊！

对于城乡结合部的外来人口，如果按照马斯洛需求原理里看，生理需求和安全需求是他们目前最迫切的需求，其他的需求对于这一底层社会来说，尚属高端需求。是否有城市户口与他们的流动及生活没有直接关系。对于城乡结合部的本地村民来说，城市户口反而成了避之不及的“礼物”，没有人愿意接受，在土地不断增值的利益语境下，户口不堪一击。户籍制度的实质在于对城市空间权益的屏蔽，是以制度保护空间权益获得者的优越性，但改革开放后，户籍制度的有效性早已不复往日权威。2003年，收容遣送制度的废除，成为从一个侧面象征着这一制度走向衰落的历史缩影，由封闭走向开放的空间权益分配是当下城乡结合部产生的合法性基础，允许边缘人的边缘生存是城乡结合部的正义所在。

4.2.2 空间流动的个体意愿：生存方式的改变

民工潮对城市冲击的另一面，是学界关注的这样一些问题：乡村的过疏化、妇女儿童的留守、熟人社会的瓦解，他们注意到传统的乡村正走向终结。面对乡村这一危机，一些学者也提出新乡土主义、社会主义新农村再造的可能路径，但这需要一个长时段的过程，个体在自我生命周期的限定下，在他人行为的示范下往往会选择走出日渐枯竭的乡村。

访谈编号：w111

¹李强.影响中国城乡流动人口的推力与拉力因素分析[J].中国社会科学, 2003(1)

²陆益龙.户口还起作用吗?——户籍制度与社会分层和流动[J].中国社会科学, 2008(1)

问：在内蒙家也是乡村的？

周：对，是农村的。我那边四晌地能相当于这边一晌地。全是沙土地！那边都是山，都是山地。今年你看这边雨水这么多，那边还是旱，那边老旱了。

问：如果户口转过来了，就意味着放弃这块地。

周：地啥的我都没想，这地我都不想要了，这地不打粮，一个大山沟子，想占还占不了，一到春天一刮风都睁不开眼睛。

访谈编号：w112

问：您更喜欢从事农业还是现在这样打工？

王：我不愿意种地，都种够了。咱这从十四五岁就开始种地，都给我累赖了，那地荒的，天天拿锄头，我都累赖了。那咱就寻思从家里出来，能多挣点钱。现在没后悔出来。

面对贫瘠的土地，对于生于斯、长于斯的农民来说，“我的土地即是我生活世界的界限”。这种空间的界限不仅在于物质形态的难以跨越，更在于所生活的空间对于个体资本的限制。种地是他们最熟练的技能，但不应该成为他们唯一的技能选择，唯一的生活方式，每个人都应该有改变自己生活方式的选择，对于他们来说，空间的位置变换是个体向多向度发展的开始。

访谈编号：w106

沙：还是这边（东村）好呗，生活，这边挣钱痛快，在这儿（C市）就可以找到保洁了啊、护工了啊，那个，反正你喜欢干什么工作，都有。我们在商场里做保洁，一月千十来块钱。也没有太多的，保洁，物业都是，都那么多钱，都是八、九百块钱。

由农村来到东村的外来人口对“苦、脏、累、险”的工作满意程度还是很高的，在他们看来，就体力工作来说，没有什么工作比种地更累的了，每一次就业机会都是他们可能在城市中立足的一个支点。相比农村过来的外来人口，由城市中心转移到城乡结合部生活的外来人口的承受能力就相对较弱一些。

访谈编号：w108

曹：单位买断后，在这边找工作挺不容易的，找别的单位去不了，上个月，本来想花点钱进煤气公司，那里其实也不咋景气，后来找的人不行，没去上。现在一直在家闲着，想扫马路吧，东村本地的人都不干，都是外地来的在干，再说体力也实在不行。

城市内城的更新不仅是城市硬件设施更换的过程，同时，也是一个空间分化的过程。按照芝加哥学派的空间侵入与空间接替的观点，资本对市中心侵入的同时也是将弱势群体不断推向边缘，体现在居住格局上，也就是所谓的空间极化与空间分异现象。例如，下岗职工由于人力资本的失灵，对于有限的职业买断补偿或者是退休金，他们对未来的规划可选择的方案并不多，只能被动的改变以前的生活方式，降低生活成本。内城兴盛之机也是边缘扩大之时。由城市中心来到城市边缘的外来人口，所受到的不平等体验远远高于带着期望由乡村来

到都市的外来人口。同时，城市中心在空间提纯的过程中，原本在单位体制下的聚居形态也发生了转变，社会关系的断裂彻底改变了这些外来人口的交往空间，这种被动式的空间流动所带来的生活方式的改变成为不平等空间分配下难以治愈的现代化后果。

4.2.3 空间流动的身份际遇：融入城市的可能

对于外来人口，城乡结合部是为个人带来改变的空间。离开原有的空间、原有的职业，重新的选择或者悲壮地重头再来，在表面上这是个体空间位置的变化，但实质上却是他们生存方式、关系网络、文化构成以及精神世界的巨变。这种巨变带来的是一种身份的际遇，也就是说，如何融入城市当中，获得城市公民权。在农民工如何获得公民权的路径分析中，一些学者认为，应当“改革旧的户籍制度，从根本上改变农民工的社会身份，是农民工最终融入城市社会的关键所在”。¹与此观点相同，在强调户籍对农民工身份转变影响的同时，也有学者进一步强调：只有把问题视作城乡迁移者如何获得市民权的问题，而不是视作农民工的权利问题时，农民工可能真正获得身份认同。²在户籍制度不断弱化的背景下，城乡结合部的农民工的市民权并没有根本上的改变，制度空间和市场空间的双重挤压让城乡结合部外来人口的在市民权的问题上取得的进步并不明显。虽然，在对城乡结合部外来人口的对选择城乡结合部原因的调查中，除了较低的生活成本外，有46%的人是为了融入城市做准备。

表 4.1 外来人员选择城乡结合部的原因

在城乡结合部生活的原因（限选两项）	选择（人数）	百分比
1、生活成本可以接受	197	67%
2、交通比较便利	89	30%
3、生活环境比较适合	45	15%
4、为真正融入城市做准备	135	46%
5、在这里找工作比较容易	86	29%
6、有亲戚朋友在这里	37	13%
7、其他	3	1%

目前，对于农民工城市融入的研究中，学界习惯于将农民工分为新旧两代农民工进行分析。新闻媒体将二者的差异形象的比喻为：老一代农民工是“扛麻袋进城”，而新生代农民工则是“拉皮箱进城”，用意在于点明两者起点不同导致对融入城市的不同意愿。第一代农民工只是通过打工改善家庭经济条件，从事的工作多是体力性的，体力衰减就返回农村继续从事农作劳动，这是他们预期的职业的生命周期。新一代农民工则不同，他们在寻求融入城

¹马广海.农民工的城市融入问题[J].山东省农业管理干部学院学报, 2001 (9)

²陈映芳.“农民工”：制度安排与身份认同[J].社会学研究, 2005 (3)

市的可能，非常注重就业环境和生活环境，“他们不再满足于能够进城务工，而是要求真正成为‘城里人’。他们厌恶城里人对他们的‘农民工’、‘外来工’、‘外出务工人员’等称呼，而希望被像城里人那样称呼为‘市民’、‘居民’、‘工人’”。渴望身份认同实际隐含着—个愿望，那就是彻底的融入城市，摆脱异化的命运，从而获得平等、体面和尊严。¹

访谈编号：w119

李：有好几次机会能够在市里买房了，可就是没把握住，那样就可以真正在市里扎下根来了，现在总感觉自己是在晃荡，可心的工作很难找，也不知道啥时候能在这安下家，努力吧。

东村也有外来人口成功的案例，但往往不具有普遍性，能够在市里买房对于城乡结合部的外来人口来说，还依旧是一个憧憬。苏黛瑞《在中国城市中争取公民权》—书的看法是：“城市暂住者在官方没有提供服务和好处的情况下，只能利用初级劳动市场来参与书写城市生活新规则，它迫使绝大部分城市流动者建构着他们自己的封闭世界”。²

4.3 居住空间的交换与社会关系再生产

“租房”—般是外来人口与城乡结合部发生明确的社会交往行动的—开始，房东也是他们日常生活中—个不可或缺的角色。他们与房东的关系虽然围绕租房这—核心事件展开，但是也有其延伸性。杨黎源认为，外来人口与本地村民的这种关系不能仅仅用强弱关系理论来分析，他将这种关系视为“复合的动关系”：“它是社会群体、阶层之间—种强弱兼有、若即若离、互相繁衍的关系。用形象的话说是一种‘分’没有刻骨铭心的痛，‘合’没有亲密无间的情。从它的强度看，强关系中包含弱关系，在弱关系中蕴含着某种强关系的因素，它们之间可以互相繁殖和派生，关系强度会随着时空变化而演变，从它的关系—边际看，是动态的、模糊不清的，从他们关系的基础看，主要是经济利益关系的交换”。³这种理解充分的体现了外来人口与本地村民在租房这—空间交换过程中所发生的社会关系再生产，但是需要进一步指出的是，房东与租户的这种共生共栖的关系不仅是因为二者之间的利益共同性，更在于城乡结合部整个社会生态的相互依赖性。

4.3.1 房东与租户社会关系的生成机制

社会治安的混乱—直被视为城乡结合部的大—顽症，脏乱差、案件频发、假冒伪劣小作坊，城乡结合部被视为社会秩序失控的重灾区，城乡结合部不规范的租房业被视为这些乱象的大—原因。在调查中，居民认为小偷小摸的—案件的确时有发生，但对严重的刑事案件的回忆却几乎没有。

¹许叶萍，石秀印.新生代农民工的价值追求及与老—代农民工的—比较[J].思想政治工作研究，2010（3）

²苏黛瑞.在中国城市中争取公民权[M].王春光，单丽卿，译.杭州：浙江人民出版社，2009：14.

³杨黎源.宁波市外来人口与本地村民关系—状态评析[J].南京社会科学，2007（7）

表 4.2 本地村民对东村治安状况的满意程度

评价	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
很好	22	7.4	7.5	7.5
较好	168	56.8	57.1	64.6
一般	80	27.0	27.2	91.8
较差	22	7.4	7.5	99.3
很差	2	.7	.7	100.0
合计	294	99.3	100.0	
缺失值	2	.7		
总计	296	100.0		

从表 4.2 中我们可以看出，本地人口对于东村治安状况的满意程度还是比较高的，但不规范的租房业的确会为城乡结合部带来一些隐患，相比获得的利益来说，这也被本地村民视为一种获得额外收入的代价，这也是为何本地村民虽然对外来人口的总体素质评价不高，但对于同外来人口做邻居的态度上，大多数还是持“还不错”和“无所谓”的态度的。

表 4.3 本地人口与外来人口做邻居的态度

态度	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
还不错	142	48.0	48.3	48.3
厌烦	16	5.4	5.4	53.7
无所谓	128	43.2	43.5	97.3
说不清	8	2.7	2.7	100.0
合计	294	99.3	100.0	
缺失值	2	.7		
总计	296	100.0		

这种无所谓和之前经过时间验证的社会治安以及共同利益是有一定关系，再者，外来人口进入这一空间的准入机制中还包括村民的经验鉴别以及本地村民邻里的互相监督。这也在一定程度上保证了房东与租户空间交换上的安全性。

访谈编号：Bd04

毕：在我这租房的，我看的可准，有那不三不四的，我可不敢租，出事咋整？我们这老两口的，别人家的租户有那个让人闹心的，我也跟邻居说，赶快让他走，别影响大家伙。

访谈编号：Bd12

张：闹事的少，一般的白天都锁门，正常上班啥的。但是咱们注意的主要是防火。万一整把火，咱们这儿都连着的，那就麻烦了。让谁包的话，他也包不起。每天早上我都得检查一遍。再者，人家冷不丁来这儿，咱们也摸不清人家的底儿，人家什么人咱们都不了解。有的家招来的逃犯啦，犯罪分子啥的，咱们得注意这事。我总跟他们唠嗑。唠嗑的时候，盘问一下他们，要是真有那样的，咱们得举报。

虽然城乡结合部是一个流动性很强的空间，但乡土社会所形成的邻里守望的关系网络还

没有彻底的失效，在特定事件的激发下还起到一定的作用。这种作用在这里体现的是：规避了租户与房东二者关系的不确定性所带来的不稳定因素。同时，租户与房东的关系大多都是暂时性的，这对他们的之间的关系互动模式的影响是根本性的。

访谈编号：Bd13

问：跟邻居接触的多不多呢？

王：邻居啊，他们都是外来的，一般不怎么接触。自己家房户我们都不去。这都是外来的，不像以前的左邻右舍，那个外来的，咱们跟人家都是外来的，三天换一个五天换一个谁认识啊。

访谈编号：w107

朱：跟房东关系还行，关键是和人家也没啥交往，过得去就行啦，前几个房东人都还不错，但也没啥联系，以前有电话号码的，现在也记不太住了，总换地方，没办法。

表 4.4 外来人口对房东的评价

态度	频次	百分比	有效百分比	累计百分比
很好	182	61.5	70.8	70.8
一般	71	24.0	27.6	98.4
不太好	3	1.0	1.2	99.6
其他	1	.3	.4	100.0
合计	257	86.8	100.0	
缺失值	39	13.2		
总计	296	100.0		

房东与租户的社会关系具有很大的不稳定性与暂时性，过于频繁的流动也令二者的关系仅仅是浅层次的交往，随时有断裂的可能。所以，房东和租户之间也不存在刻意的交往。在没有太高期望的前提下，调查中的绝大部分外来人口对于房东的评价都是相当满意的。

4.3.2 房东与租户社会关系的文化构成

虽然没有达到亲缘关系的交往密度，但房东与租户的交往频率还是相当高的。随着时间的推移有可能形成双方积极或者消极的社会资本。在调研中，有这样两个访谈值得分析。

访谈编号：Bd04

问：您出租房子，水电费怎么算呀？

毕：每屋安了一个电表。西边小点的屋租给了一个瓦匠，每月 70、80 元，有钱多给点，不常回来，不做饭，冬天不取暖。我一个月让他交 5 元水费、5 元电费。捡破烂的租的屋收 100，想把他撵走，屋子到处是破烂。怕着火，出租有风险，怕是逃犯和坏蛋，也怕死在屋子里。有家出租房子，死人了，民政局要 2000，后交了 200 抬运尸费。

访谈编号：Bd09

关：早些年，租房才 8 块钱，一个月。我这第一个租户，是租给关里来的。那时候我没租过，

是我们家老头儿心眼好使，看见那个关里家的就在大道上背包罗伞的，抱一小孩，她怀孕就要罚，没有就抄你家，你家有啥就拾啥。他俩就跑这边了，跟很多人说，哪有房我住下，我挣了钱再还给你们，这地方人拿不到钱也不租给你，我老头儿说，走吧上我们家吧，那年那小子是 25，这阵 50 多了。来我们这他收破烂，住二年就发了，收了二年多，关里家就说买个解放车，到秋头儿，他又说大爷您把 8、9 队 3、40 米长的塑料大棚给留着。往关里运，做小孩的玩具子弹，老头就跟着运，三年头就想买房，在南边靠山买了三间房，花了几千块钱买了，住二年，后来被占，给两室一厅的楼，人家三处楼，闺女小子都上班啊，逢年过节都来，总说：“娘啊，我可忘不了你啊，你要不拉我一把我能起来吗？”我当时说让他住，我说不要钱那小子说：“借房停丧，不借房粉霜”多少给俩钱，就给 8 块钱，住好几年。

这两个访谈可以进行对比分析，前者房东对租户的态度比较冷漠，他关心的主要是水电费、房租以及可能承担的风险。后者的态度比较热情，租户没有预交费用也同意入住，并且在租户有困难时还提供力所能及的帮助。二者社会关系交往模式的差异与年龄不相关，他们都是年逾花甲的老人，如果说是不同的个性使然，那么，这种个性又是如何形成的呢，对此分析有利于我们透视城乡结合部社会关系的互动模式。

对于中国人来说，关系的交往首先是伦理本位的，梁漱溟先生认为：“人生实存于各种关系之上，此种种关系，既是种种伦理。伦者，伦偶，正指人们彼此之相与，相与之间，关系遂生。家人父子，是其天然基本关系，故伦理首重家庭。父母总是最先有的，再则有兄弟姊妹。即长，则有夫妇，有子女，而宗族戚党亦即由此而生。出来到社会上，于教学则有师徒；于经济则有东伙；于政治则有君臣官民；平素多往返，遇事相扶持，则有相邻朋友。随一个人年龄和生活之开展，而渐有其四面八方若近若远数不尽的关系。是关系，皆是伦理；伦理始于家庭，而不止于家庭”。¹梁漱溟先生以质朴的语言将中国人的社会交往三言两语地勾勒出来，但这种社会交往的一般建立在乡土社会基础之上的。费孝通先生进而这种伦理本位的人际交往关系模式的亲疏远近以“差序格局”的概念进行了形象的演绎：“中国的社会结构就像扔一块石头进入水塘而形成的波纹，个体自我是中心点，它是其社会世界的中心，而其他则如同大小不等的波纹围绕着中心。社会关系是由不断形成的私人联系所构筑的一张网络”。²这种“由己推人”的关系网络是中国社会关系互动的一大特点。这应用到具体分析中，就可以解释第一位房东“自我主义”所带来的冷漠了。但在“熟人社会”中，这种“自我主义”是受到传统邻里之间应有的伦理规范所制约的，也就是说，第二位房东，社会关系模式中的传统邻里交往模式并没有被大都市的社会交往模式所磨平，依旧带有传统的“与人为善”的交往模式。

¹梁漱溟.中国文化要义[M].上海：上海人民出版社，2006：72.

²费孝通.乡土中国与生育制度[M].北京：北京大学出版社，2006：24—28.

两种不同模式的差异在城乡结合部这处现代性冲击传统性的空间里表现的更为明显，房东与租户的交往关系正日益走向理性化。正如齐美尔所说：城市的人际交往是用头脑代替心灵做出反应，货币经济与理性操控被内在地联结在一起，交往的双方在服务与回报之间权衡，这种交往模式不仅带有自我保全的意味，更“暗含着厌恶情绪的自我退隐”。¹

4.3.3 房东与租户社会关系的良性互动

亦城亦乡的城乡结合部的空间里，社会交往的传统色彩在理性的侵蚀下不断褪色。人际交往关系趋向理性化。贺雪峰认为这种理性化主要在于：“人口流动使农民可以摆脱村庄舆论对自己的压力，从而更容易摆脱道德义务和选择交往空间，贫困化则使他们将较少的资源更多地用于投资那些可以带来经济回报的人际关系而不是由血缘决定的人际关系之中”。²那么，流动人口与本地村民的交往本身是一种解放，抑或是人际交往关系理性化下的解放？路易·沃斯“一方面，个体摆脱了亲密群体对个人和情感的控制；另一方面，他失去了传统有机体中人自发的自我表达、自信和参与意识”。³这种解放，对于城乡结合部的流动人口来说，更为可能的是，在现代社会中，由于流动对社会关系的弱化，他们当下的关系网络异常脆弱，很多所谓的关系都在金钱面前显得不那么真实，他们在以“自我的空间防御”规避可能出现的交往风险。尤其中国对于关系的定义不像西方，只要有所交往就可以称之为朋友，中国文化对朋友赋予了更多的感情色彩，两肋插刀，肝胆相照是它理想化的特征。这种的交往不是强调交往的频率、交往的表面亲疏程度，而是在于交往的深度与交往的强度，这在缺少血缘、亲缘的城乡结合部空间里，在竞争关系甚于合作关系的地缘、业缘的空间里，人们的社会关系往往是“肤浅、淡薄和短暂”⁴的。

租户与房东由空间交换所带来的社会关系再生产中，外来人口对城市空间的感受更具有边缘性的一面：“我们感受到的光彩与琐碎、财富和贫困、智慧和无知、秩序和混乱之间强烈的对比。争夺空间的竞争如此激烈，我们竭力让每一块地方都有使用价值，使之能产生最大的经济回报。工作场所与居住场所分离，这是因为工业和商业设施彼此临近，使该地区在经济和社会意义上无法满足居住要求”。⁵城市的中心是他们的工作的去处，城市的边缘是他们居住的归所，对于他们来说，带有极大差异的空间的频繁切换所带来的不稳定与不安全感深深渗透到他们的生活，对于他们来说，家的归宿感是有益的但却又是不可及的。

¹格奥尔格·西美尔.大都会与精神生活[G].费勇,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本.北京:北京大学出版社,2008:136.

²贺雪峰.新乡土中国[M].桂林:广西师范大学出版社,2003:35.

³路易·沃斯.作为一种生活方式的都市主义[G].陶家俊,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本.北京:北京大学出版社,2008:148.

⁴路易·沃斯.作为一种生活方式的都市主义[G].陶家俊,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本.北京:北京大学出版社,2008:148.

⁵路易·沃斯.作为一种生活方式的都市主义[G].陶家俊,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本.北京:北京大学出版社,2008:149.

那么，如何在城乡结合部形成良性的社会交往？路易·沃斯也追问过这样的问题：如何形成一个适合人生存的都市主义生活方式？他认为：“只有通过群体组织才能使个体的利益和资源为集体目标服务。因此我们可以制造类似的血缘群体、制造公共利益单位”。¹模拟血缘群体需要居住的长时期作为前提，但制造公共利益单位在城乡结合部还是可能的，无论长期还是短期生活，在城乡结合部的流动人口与本地村民公共利益时一致的。一方面，流动人口不仅是为当地居民带来了租金，另一方面，小吃部、洗衣店、家电维修部、菜市场也为他们的生活提供了便利。在共同利益至上，还需要外在的动力来推进外来人口与本地村民的互动关系，这也是城市社区提供服务的主要目的。同时，社会力量也需要不断的介入其中，目前，关于城乡结合部大量的报道都是负面的新闻，姑且不论是否具有妖魔化倾向，但这种贴标签的行为带有一定空间排斥的意味。新闻报道需要引发社会对边缘空间的关注与救助，而非人们的掩鼻而视。

4.4 边缘空间的消费与底层的自我诉求

从直观上，最能显示城乡结合部外来人口生存状态的行为，应当是他们在这一边缘空间里包括居住空间在内的消费活动。这种空间实践体现的不仅是他们物质层面的购买力水平，更体现了这些消费行为背后所象征的权力形态，以及外来人口对消费世界的沉默防御，抑或主动抵抗。

4.4.1 边缘的区隔符号：消费与权力

在波德里亚看来，消费并不是简单的物与物的交换，它是隐喻社会地位的一套符码体系，他认为：“消费主体在文化实践中趣味的区隔以及特定的消费方式的差异，实际上反映了一种权力关系。文化消费主体的消费行为受到结构上的约束。每一日常生活言行都是区隔的，因为每一个人都会会有意无意地突显性格，标新立异。品位、嗜好、生活风格成为场域中的‘区隔符号’”。²一言以蔽之，对于东村的外来人口来说，他们的消费能力固定了他们的消费空间。

访谈编号：WL16

王：搬这也是别人介绍的，就是成本低，再一个啥呢，远的话，咱不有车嘛，有摩托车骑。

再说租小平房吧，太那啥的也不太方便。这小屋挺好，暖气冬天都可好了，自个烧炕，有自来水儿。房租也不贵，3个月500块钱，水电费自理，还行，挺好。东村这块儿吧，外来的多，平房这儿，百分之九十吧，十个有八个、九个，都是外来的。

访谈编号：WL03

¹路易·沃斯.作为一种生活方式的都市主义[G].陶家俊,译//汪民安,陈永国,马海良.城市文化读本.北京:北京大学出版社,2008:153.

²波德里亚.消费社会[M].刘成富,全志钢,译.南京:南京大学出版社,2001:47.

牛：现在就是稍微往靠城里面点儿的地方，楼房都挺贵的。我们一般都承担不了。现在在城里就是一室一厅的，也得七八百呢，咱们这几口人也住不下呀。两室一厅的都得达到八百九百，水电费都算上就得一千来块。再说，在农村里住惯了吧，在这儿住也习惯，要是去社区里住，我们还不习惯。

居住分异与区隔是消费符码体系在空间上的书写，边缘的群体只能处于符码体系的边缘之处，这种空间剥夺在消费符码体系的空间逻辑下是合理而又合法的，无须权力的强制，就会使外来人口自然沉淀在城乡结合部的空间里。“在这一社会中，精英不是由物品或消费来加以界定，而是由他们的经济和政治权力以及他们对符号和人们进行操纵的能力加以界定。中等和较低的阶级则缺乏那些权力，因而他们被听任去考虑物品和消费”。¹消费社会对人的奴役具有深远的影响，主体在渴求进入消费符码体系上层的同时又不可及，只能游离在体系的边缘。这种焦虑在精英的书写当中，可能导致外来人口对于城市社会的仇视，也可能导致对城市消费认同后的沉沦。但对于外来人口自身来说，他们有不同方式的自我的诉求来抵抗消费符码体系对主体行动的制约。

4.4.2 琐细的日常生活：隐忍与越轨

在日常生活实践中，对于消费世界意图明显的抵抗大多处于无声的状态，沉默的凝视着消费的都市，不必要就绝不进入。

访谈编号：WL11

周：对，没事就往家里一待，我哪也不去，哪也不走。就看看电视，也没什么活动，电视也不好使，还一个劲的拍呢，这还我结婚时买的呢，04年的，也不行了。一天总搬家，总倒动它，也磕坏了。

访谈编号：WL15

问：平常你有啥娱乐活动没？

刘：没有，啥活动也没有（笑）。我一天在家就是看看小说，这也不是啥书。嗯，就在家呆着。没钱逛啥街啊（笑）？没钱逛啥啊，看着好的了，还想买，想买还没有钱。所以咱也买不起，咱也不去。

访谈编号：WL18

问：一家4口，一个月生活得1000块多吧。

李：仅仅家庭生活每个月都达不到1000元钱，不让它达到1000元钱。生活必须简单点，至于零花钱，有多就多花，有少就少花。今天瞅人家买肉你也买肉，明天瞅人家打车溜达你也打车溜达，人家在饭店喝酒，你就过去，那你挣多钱也不够用。你挣它干啥？挣了钱那么祸害，不挣多好，在家呆着，还落个清闲。挣到手的钱今后得让它有点作用，没

¹ 乔治·瑞泽尔.后现代社会理论[M].谢立中,译.北京:华夏出版社,2003:113.

作用，挣它干啥？

个人的消费微不足道，但可能形成的集体消费潮流影响的不再是个体，而是社会结构。自我在消费世界退隐的同时，消费帝国的某处空间也在坍塌。这种坍塌如沙漠之一粒沙一样渺小，他们以时间换取空间，以日常生活的最低消费维持自己的生存，但消费的空间只会一往无前，希冀用最大的符号诱惑所产生的生活“拟像”维持自己的空间增长。当人们拒绝符号的幻象之时，即是“象征性死亡”，这也许是一种可以带来积极性后果的消极性抵抗。对于城乡结合部的外来人口来说，他们的某些越轨行为可视为积极性行为，但却可能带来消极性后果，那就是东村目前盛行买彩票的赌博风气。

访谈编号：WL24

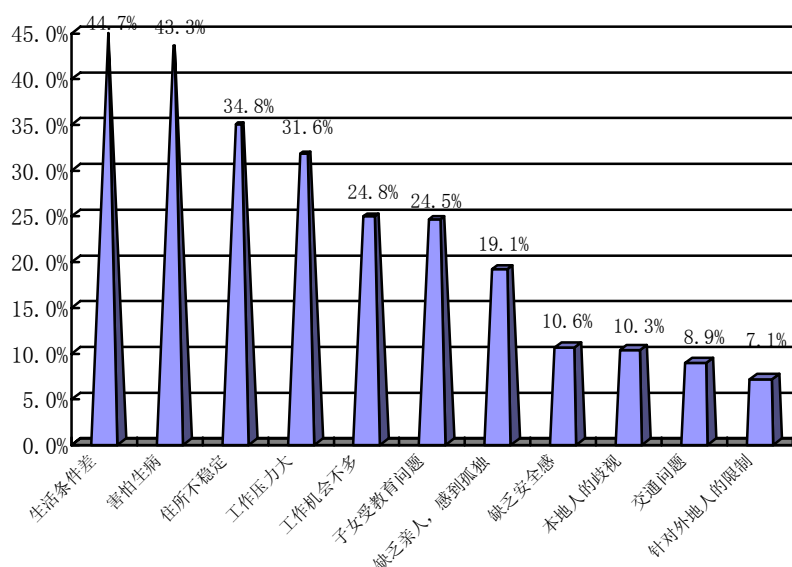
刘：我感觉社会变化不赶以前。过去好像赌博的现象少，感觉现在赌博的现象比较多。就感觉这个彩票赌博太严重，就是黑彩票。这面黑彩票可严重了，都是好吃懒做的，不想出去劳动挣钱，就想着歪门邪道，这不可能的。有时候他们说我，你干这干啥呀，你洗这衣服累的，你去一天买 100 块钱，挣 20 块钱，也比这个强。我说我不挣那个，如果都像我这样，彩票站就得黄。现在的人都赌博，买黑彩，买一个号或者复式，今天买一千，明天买两千，这一个月才挣多少，能多挣嘛。这赌博他挣来的容易，他花也不好好花。

当个体觉得凭借自身的努力实现不了自己的消费目的时，就可能期望以一种极端的方式来实现，有些人就会采取一些越轨行为，这些越轨行为带有一种赌博心态，希望侥幸能够获得意外之财，从而改变人生。这些越轨行为在没有违法的前提下，失去的往往是自我的价值，在违法的情况下，危害的是社会的稳定。但可能需要反思的是，除去“人性之恶”产生的越轨行为，某些行为是否因为消费社会所带来的畸形的价值观。

4.4.3 国家的消费视角：开放与适度

城市的消费潮流四面涌动，城乡结合部的边缘空间正成为这一大潮的着力点。城市的发展不仅仅是建筑的现代化，拥有众多大型的商场，营造一个消费的世界，它应当是人可以自由栖息的人性化空间，保持包容，提升人的素质，成为“爱的容器”。城市的消费空间应当对城乡结合部的外来人口营造一个开放适度的消费空间，这就要保证城乡结合部小商小贩的营业空间。有些城乡结合部的管理者为维护市容市貌，将达不到规定营业面积的小饭馆、食摊一律取缔，这不仅使很多人失去谋生机会，同时，也是缩小了底层社会的消费空间，笔者调查了外来人口在城乡结合部现实生活中遇到的困难，借此测量外来人口对所住城乡结合部的消费空间的要求。数据显示，44.7%的外来人口认为“生活条件差”，43.3%的“害怕生病”，34.8%的认为“住所不稳定”，31.6%的认为“工作压力太大，竞争太激烈”，具体数据见图 4.1:

图4.1 外地人口现实生活中的困难



从外来人口对现实生活中困难来看，他们的空间消费的条件让他们在城乡结合部的生活步履维艰。孙立平对此提到，政府应当：“警惕底层生存生态的恶化，要保护底层生存的社会生态。在社会分化不断加剧的情况下，再分配和社会保障固然是缓解贫富差距的重要手段，但要根本改变贫困群体和弱势群体的生存状况，仅有再分配是不够的，需要通过切实的措施，改善其在市场中的机遇和地位，其中最重要的是改善谋生的机会，而谋生机会是存在于一种社会生态系统中的”。¹这种社会生态系统的关键就是要为弱势群体营造一个开放以及可以保持适度生活的消费空间。

4.5 小结：城市融入与机会空间

外来人口在城乡结合部的空间实践可以视为一种自发自觉的现代性谋划。城乡结合部的社会样态让他们可以在这里实现自由流动与身份过渡。以户籍制度的松动为表征的城乡二元结构的渐趋消解获得争取城市空间分配的权益；他们以低成本的空间消费获得居住和生活的立足点；以边缘非正规就业空间的生产获得后续生活的支撑；以空间交换过程中所形成业缘与地缘的社会关系虽然是暂时的，但却是相对有益的网络重构。但不可忽视的是，这些空间实践努力背后的他们所承受的自我身份再造的阵痛。

沃思将城市理解为一种生活方式。对于外来人口来说，真正获得这种生活方式从而融入城市空间，这是一种质变的过程，这种质变的过程需要全面的自我提升。外来人口本想将城乡结合部作为成功旅途的驿站，但他们的生活往往凝固于此。一方面，他们有限的资本存量

¹孙立平. 恶化着的底层生存生态[N]. 经济观察报, 2007—07—02 (37)

让他们缺乏顺利融入城市的有效路径；另一方面，已有的城市体验早已深入他们的精神世界，外来人口回归的可能性已被比邻城市空间的社会样态所型塑的个体诉求所解构，尤其是当下外来人口中的青年一代。他们面对的是陷入精神世界的认同与现实手段贫乏相矛盾的社会情境，他们只是获得现代性的碎片，只能有边缘与隔离的空间，而无法成为自己想成为的理想形象。他们的空间书写，他们对于城乡结合部的进入可以视为一种重要的改变自身命运的社会运动，是在边缘空间中带有主动性的自我维存与维权。

政府对城乡结合部开发的宏大社会工程中一直没有将他们作为空间规划的考虑前提，城乡结合部的现代化依旧是以他们不断边缘化为代价的发展，他们只是局外人，或者过客，甚至是被驱逐对象。城乡二元劳动市场的分割，相关制度依旧带着隔离的惯性，社区组织对外来人口也只是维护稳定前提下的管理，在新闻媒体的相关报道中，他们被视为城乡结合部污名化的根源，外来人口与当地村民或者城市市民短暂的交往无法让他们实现真正意义上的社会网络的重建。外来人口在城乡结合部体验的大多是时空背离后的孤独感、疏离感，缺乏归宿感，他们带着对城市现代生活的诉求，以本能的空间实践实现空间调适，努力把握城乡结合部的空间机会，以获得他们命运的改变。相对他们在城市边缘空间的所采用的弱者抗争甚至自我退隐，国家需要抑制城乡结合部空间形成过程中的资本逻辑，采用自上而下的社会性规划以实现他们个人现代性的培育与养成，从而让为城市发展同样做出贡献的公民享用城市发展空间权益的文明果实。

第5章 失衡的乡土：东村的本地村民

昨日之乡，今日之城，曾经的田园风光早已一去不复返。空间的飞速变迁，让本地村民来不及喟叹家园的消逝就要面对轰轰烈烈驶来的现代化车轮。在城市空间扩张的巨幕光影下，微小的个体如何回应这一翻天覆地的城乡巨变？他们如何在空间生产中维护自身的空间权益？如何在村庄的社会关联失去聚合力的当下实现空间秩序的重构？在乡土失衡之际，本地村民面对着诸多的挑战与机遇，在行为的理性与非理性之间他们在竭力为失去土地后的个人、家庭铺一条不那么艰难的生活之路。

5.1 “种房”：投机行为与租房阶层

东村除了一条宽不足五米的主干道之外，几乎处处都是房屋。就房屋的合法性而言，大多属于没有建筑许可证的违法建筑。这也是大多数城乡结合部的特色，“种地不如种房”也成为城乡结合部本地村民的共识，伴随着城市大开发的进程，这一现象正不断的在城乡结合部蔓延。本地村民的“种房”行为在政府的三令五申下依然故我，甚至只政府强制拆除后，依然屡败屡战。这种赌开发、赌赔偿的投机行为，不仅形成了建房产业链，而且还形成了一些学者所认为的食租阶层，并且在政府的权力介入的同时，引发了一系列本地村民的空间维权行为。

5.1.1 “种房”的动机：补偿与房租的权重

一个常识性的观点是将本地村民的“种房”行为与城市开发的补偿政策相联系，认为本地村民的“种房”的主要动机无外乎是想“以房屋换取超过房屋本身价值的现金补偿或房屋补偿”。¹的确，在城乡结合部土地大开发的背景下，这种投机行为与房屋补偿具有千丝万缕的联系。

访谈编号：Bd25

滕：说是这过年也要占，谁知道了？反正家家又都盖房子。老百姓他也没啥，就寻思盖点房子，占了多少能给补偿点。这也不属于套购国家的补偿，实际上老百姓没别的招。农村也没啥出路。前院的房子也是我的，03年盖的，又盖了一百平。有三个租房户。一间房，房租没准，有一百的、一百二的、还有一百四的。后院老房子三间，有八十平。老房子有照，前面的没有。老房子是87年盖的，就算比较早了。一开始是土房，87年翻盖成砖的。我这房子那阵才花了8000块钱。光拉饥荒我就拉了5000块钱。我自己就有3000块钱。都靠亲属借的。（笑）现在是好了，好了大家都担心这个事。10多年以后，这都

¹王三意，雷洪.农民“种房”的行动理性——对W市S村的个案研究[J].社会，2009（6）

是问题。都说国家管，管不起，中国人忒多啊！

本地村民对自己“种房”的动机也直言不讳，但结果往往是，农民的违法建设被强行拆迁，相比成功的案例来说，这种概率高得多，那么，农民的理性计算就仅只于此吗？正如王三意、雷洪所说的那样：“农民种房行动中也具有实质理性的特征，即他们主观上关注和考虑了许多因素，关注和考虑了自己行动的结果。这表现在：第一，他们赌开发，即在政府正式开发或明文公布开发的确切信息之前，他们把自己土地和房屋的所在地赌在开发范围内，这是他们考虑和预测行动结果的首要因素或前提条件；第二，他们赌合法性，即把村委会的同意作为种房行动的依据；第三，他们赌即成事实，即关注和考虑政府的态度和行动，认为政府不可能对客观上存在的房屋视而不见，不可能不予补偿；第四，他们赌法不责众，即认为反正种房者多，即使理屈也不只是我自己一个，政府难以对众多的种房采取不利于农民的政策和措施”。¹他们将农民复杂的赌博式的心理状态分析的十分透彻，但仅就东村“种房”的情况来看，本地村民的主要思量可能更在于王三意、雷洪提到的相对次要的一个方面，那就是本地村民对于盖房成本与租房收益之间的理性计算，这种收益在于城乡结合部的特殊社会样态，“旱涝保收”的心理状态才是本地村民用于建房的真正心态。

访谈编号：Bd02

问：您这租几户呀？

马：我家租五户，租的不多。一户大概三四十平米呢。一个月一百五的，一百的，一百二的，都有。不算贵。到这儿来的都是外来打工的，做买卖的，离着市里比较近。

问：你现在盖这房子不冒险么，万一你刚盖成，这个地方就要拆迁怎么办？

马：现在我也是差这个事儿呢，要不早就盖了。砖、钢筋，这儿都有了。要是盖完了还能租个三五年就能把这个盖房子的成本收回来了。要是今年盖上，过年就拆迁，那你就赔了。

问：你后盖的房子在拆迁的时候，按政策就得算违章建筑了。将来要是拆了，这些房子都不能给你钱？

马：对。就是给你钱的话，也不会给多少的，连本钱都合不上。

问：你现在盖一栋房子得多少钱？

马：现在什么都贵了，人工费，料钱都贵，盖这么一栋得四五万。

问：你再盖的话准备盖个多大的？

马：跟那前边儿的差不多（三个租户）。

问：那您这儿附近租房子的还好找么？

马：好找，有的是空的。要是地方采光不好的，房间小的，就没人愿意住。我们家属于好地点，好房子。

问：现在什么时候拆迁还真的说不好，是不是？

¹王三意，雷洪.农民“种房”的行动理性——对W市S村的个案研究[J].社会，2009（6）

马：现在关键是这样，前边儿那大棚都盖了很多年了，今年说占，大伙儿都嫌给的补偿少，就都不签字，结果来推土机全都给推了。这大棚都是合理合法的，人家都给强拆了！

在东村，在土地开发之前，种房的行为就已经大规模开始了，如果说是为了获得房屋的拆迁补偿，那也只是一个远景的目标，可能在国家规划政策出台之前，还属于一个未知数。那么，为什么本地村民哪怕是债台高筑也要盖不合法的房屋呢？那就是在城乡结合部，盖起的房屋绝不会没有人来租房，因为这是一个流动性相当强的一个空间。所以，与征地前的火线建筑的不适合人居的房屋相比，东村本地村民建筑的房屋质量一般都不错，只有这样才能租出好价钱。在“种房”动机的分析上，对于本地村民的“种房”行为不能只强调冒险的投机精神，还应当关注稳妥收益的投资前提。

5.1.2 “种房”的干预：权力的在场与不在场

在东村，本地村民大规模的空间生产所引发的权力控制是具有多层次的干预方式。首先是，村庄管理者随着城乡结合部的推进时间表的变化对村民的“种房”态度有所不同，体现了村庄保护人与村庄经济人两种角色的内在冲突。在本世纪初，村庄管理者对本地村民的“种房”行为并没有进行强力的干预，既不认可，也不阻止，甚至往往带有一种默许的态度。优越的租房位置可以为村民带来额外的收益，外来人口的进入在给东村带来管理问题的同时也提高了村庄经济发展所需要的消费动力，村庄的管理权力在这一时期大多是处于不在场的状态。

访谈编号：Bd06

张：2000年左右盖房还是相当容易的，那时建材也不贵，也没听说啥不让盖的政策，村里也不管，反正不盖到自己家院子外去就行。再说了，村里领导盖的比我们更欢，他凭啥管我们啊？现在可不行了，前段那次大拆迁，老王家在大马路边上刚盖的大瓦房都被强拆了，老头趴在房顶上，也被弄下来了，他几个儿子上去也不好使，还不是给拆了。这不，村里好些人还在为那次拆迁上访，找新闻记者，都不好使，你看，这村里好几家原先都把盖房的材料都准备好了，现在，都不敢动了。

随着征地时间的日益逼近，村庄管理者在上级的要求下开始通知私搭乱建的村民限期拆除，但大多数村民都处于观望的状态。而当国家的拆迁部门抵达时，也会面对诸多的阻碍，被拆迁的村民以近乎“胡搅蛮缠”的方式保护自己的房屋不倒在铲车之下，在房屋被拆迁后，也会以弱者的姿态寻求新闻媒体的帮助。吴毅在认为“种房”农民这种不遵守社会规则近乎“无赖式”的维权方式的背后，体现的是农民作为底层社会的无奈与无助。他认为：“正是因为相当长一段时间内整个社会体制与政策并没有给农民提供一个公正与平等地表达和维护其自身权益的机会，才导致他们中间的一部分人也同样不会想到以一种更为合作与合法

的方式来参与对于社会财富的重新分配及社会权利的表达”。¹这其实是指出，“种房”农民的空间生产其实也可以视为对集体土地处置权的一种争取，权力在这一介入过程中，需要对空间生产的公共利益目标进行反思，而非在土地征收后的，以工厂、企业的引入或者具有地标性质的建筑来衡量公共之善。

5.1.3 “种房”的结果：“租房阶层”的现实与想象

城乡结合部显而易见的租房利益给人带来一种想象，或者真的是一种现实，那就是在城乡结合部的本地村民当中，租房阶层正在兴起。有人将此称之为“耐人寻味的世界——都市新食利阶层”²，他们“洗脚上田”，主动失业，依靠出租房屋衣食无忧，有的年轻人还过着奢侈消费甚至是颓废的生活。这在中国发达地区的一些城乡结合部中，确实是不容忽视的一个社会问题，但这种生活图景在中国复杂的地方特色下还不具有普遍性。

访谈编号：Bd35

刘：有，这个屋是四个租户，住四家。屯子全都盖了，就只有我一家没多盖房子了，我一家没有钱呢，这还都是借的钱呢，没有钱，要有钱咱不早就盖了么，早有生活来源了，没有办法。靠啥？现在就我自个儿了，我自个儿就靠租那点儿房子，剩一个人了也吃不了多少，喝不了多少，就维持生活呢。我招的房户是烙大饼的，我一天就一块钱大饼子，饿不死，就这么着。

访谈编号：Bd12

王：那时租房子，一间房子才几十块钱，那时钱也硬啊！现在100块钱，一撒手都不好干啥，买点菜啥的。要来个人，买点肉啥的，100块钱都不好干啥的。

访谈编号：Bd03

张：一共是十八户呢。都一百二，一百三一家。这房子后面盖的一百多平米，前面的二百多平米，都租出去了。后边儿一间是三十平米，前边儿的一间是二十一平米。

在东村，出租房屋的确成为一些人的唯一生活来源，但这一生活来源并不像想象的那么丰厚，即使有18家租户的房东，合计起来的租房收入也只是2170元，尚未达到让人可以称得上富裕的程度。所以，将租金作为唯一生活来源的本地村民大多属于村庄中的贫困户，如果想获得更好的生活，租金只能作为一种附加的、有效的补充来源。不仅如此，在东村，出租房屋的所得不仅应当计算上建筑成本，还应当包括管理成本。

访谈编号：Bd03

问：租房子操不操心？

张：怎么不操心呢？收电费了，房子住得哪块不合适了，达不到人家住户的要求了，咱们得给人家修，挺操心的。

¹ 吴毅.农民“种房”与弱者的反“制”[J].书城, 2004(5)

² 白涛.耐人寻味的世界——都市新食利阶层扫描[J].创造, 2002(5)

由于当地经济的限制，在东村，缺乏基础雄厚的村庄集体经济的分红，租房阶层也只能是一种想象。刘雅灵通过对温州与无锡“城中村”的对比，提出：“地价暴涨促使各城镇均出现农民收租阶级。农民收租阶级建立在村集体资产所衍生的社会主义租金分享上，收租者的阶级意识又被村民身份的户籍制度所强化。集体产权与户籍制度不仅增强村民的集体认同，而且引发维护阶级共同利益的集体行动。集体资产的经济利益，远超过城市户口的吸引力，并将村民紧密捆绑，中国社会主义政权从未出现过农民收租阶级如此强烈的集体主义”。¹这种捆绑有些类似于单位制的福利供给，位于福利空间中的个体乐享其成。东村薄弱的集体经济收益的吸引力并不足以产生强烈的向心力，形成对个人行为的制约，相反，东村的本地村民在租房利益驱动下，以不断的越轨行为造成公共空间的日益萎缩。

访谈编号: Bd13

问：这街原来什么样的？

王：这些路原来都没有，都是泥路，原来是稀溜泥啊，我来的时候净老泥啊，那稀泥都老深了，搓马路下边来了，水哗哗的淌。这路后来垫的，像现在脚下这地方，都是我们后垫的，用水泥磨得。（修街时）本来规划是十来米宽呢，好像是十二米。这大伙盖房子，你（房子）往前凑，他也往前凑，这路就剩5米宽了，要不原来可好了。

东村本地村民的空间生产并没有带来“租房阶级”的兴起，维护空间生产权力的维权行动也并没有带来期望中的结果。但应当看到的是，本地村民这种边缘性的空间生产，正对国家空间生产的深层结构产生影响，空间生产的逻辑不仅仅是资本的再生产，更是公民空间权益的再生产。如果忽略这一前提，那么城乡结合部的拆迁依旧将会面临着违章建设这样一种无组织的、趋利的、相机行事的、甚至是越轨式的空间抗争。

5.2 务农：乡土情结与文化自觉

如果说，土地是农民的生存根本，那么对于城乡结合部的本地村民来说，更是如此，因为他们的土地即将失去。失去的不光是作为物质形态的土地，更有作为文化形态一直存在的乡土本色。费孝通先生在《乡土中国》一书中提到：“靠种地谋生的人才明白泥土的可贵。城里人可以用土气来藐视乡下人，但是乡下，‘土’是他们的命根。在数量上占着最高地位的神，无疑的是‘土地’。‘土地’这位最近于人性的神，老夫老妻白首偕老的一对，管着乡间一切的闲事。他们象征着可贵的泥土”²。然而，对于城乡结合部的本地村民来说，他们正失去生活的图腾，不得不去选择其他的生活面向。

¹刘雅灵.中国都市化过程中新兴的“农民收租阶级”：温州与无锡“城中村”的转型路径、集体抗争与福利政策[J].台湾社会学, 2009(18)

²费孝通.乡土中国与生育制度[M].北京：北京大学出版社，2006：7.

5.2.1 自给自足与新乡土主义

无论通货膨胀如何，偏远乡村的生活秩序依然，这并不是空间距离所产生的影响，而是这些乡村的基本生存只能依靠土地的产出。所以，山村的贫困不在于基本生活资料的缺少，而是实际可支配的货币的缺少，目前，政府对于农民的土地分配制度及其农业补贴制度最起码保证了一点，那就是农业产出的自给自足。对于城乡结合部的村民而言，这种自给自足的条件正逐渐的失去。

访谈编号: Bd04

问：那就说给当时您分5万，您都花了？

毕：嗯。那你说儿子、孙子，有啥困难你能不帮吗？花光了呗。还不如给我块地，我现在也能干的动，你说现在买斤大葱，别说多了，一斤大葱能吃几天呐！你要自己种点大葱自己能吃啊。给你那点钱吧，你说买啥都得用它。就种菜，有的两口子七十来岁了，四亩地，人搁生产队还卖1万2万的。这菜，种完这茬种那茬啊，不懒就行啊。这茬下来就来那茬。这时候咱种什么？种菠菜、油菜、雪里红，这不还是钱嘛！

问：现在您估算一亩地能收入多少钱？扣去种子、化肥。

毕：那，包括一堆儿，一亩地能弄个七千八千的。你现在刨个种子咱就不懂了，那种子有贵有贱，就光种子一年就得钱了。不像以前，种一茬苞米，下来拉倒。这一年种三四茬啊。开春水萝卜、西葫芦，西葫芦下来还能种白菜、这个那个，啥都可以种，香菜、菠菜、小白菜，左一茬右一茬就种呗。

由于理财能力的不足或者必须花费的“大事小情”，东村的本地村民所领到的补偿款在几年间就会消耗殆尽。没有土地，没有保障，对一些老年人来说，面对的将会是物质与货币缺乏的双重贫困，面对城乡结合部自给自足的小农经济的消逝，让人不得不去追问，可以保障城乡结合部村民长计久安的另类空间发展模式。当下，社会主义新农村建设正如火如荼，城乡结合部本应是这场新建设运动的可为空间。但在空间分配上，城乡结合部的主要功能被定性为缓解城市资本发展空间不足的过渡性功能，不断的迈向城市化。和田园都市的卫星城构想不同，城乡结合部不会保有原先的乡土特色，采取提升农业产业链条的发展方式，走新乡土主义的发展道路，而是单纯复制城市空间的发展模式，以钢筋泥土的森林建筑覆盖原有空间分配的社会生态系统。

5.2.2 村庄的面向与内源性资源

面对城市化的浪潮，什么样的村庄发展模式才是最佳的？贺雪峰通过对江西、湖北和浙江温州的调查发现，村民生活的面向不同，决定着村落未来的兴衰。他将村庄生活的面向定义为：“村庄生活的面向，是指村民建立自己生活意义和生存价值时的面向。有人长期在外工作和生活，但他梦中萦绕的都是家乡的山水，所谓乡土情结，这就是他的生活面向，人就

是如此活着，这样活着才有价值，这是一种文化的表达”。¹他认为，只有向内的村庄面向，才能让乡村在现代化的冲击下保持村庄公共体意识的完整性。

访谈编号：Bd19

王：村里的年轻人啊，大都搬到城里住了，现在留在村里的都是些老弱病残喽。逢年过节回来一趟，平常可不愿意来这儿，嫌这太落后，上厕所都得在外面。村里这几年啊，除了地被征走了，变化也不大，人是多了，都是外面来的人，乱哄哄的。我那几个孩子啊，也挺孝顺的，也想给我在城市里能个房子，他们生活也不富裕，我这么大岁数了，在这里也生活惯了，可不想麻烦。

由于地理位置的原因，市场经济对东村传统文化的侵蚀不断加深，不仅造成村庄共同体意识的解体，更使得村庄的生活面向不断转向村庄外部的城市。土地的减少有可能产生的“倒逼机制”，促使村民产生“工商精神”的可能性在东村也没有显现，一方面因为这种村落发展所需要的商业精神是需要一段时间才能塑造的，另一个方面的原因就是东村内源性资源的不足。纵观一些颇有成效的乡村现代化，大致有以下几种模式：如苏南模式，通过大力发展乡村集体企业而使社区全面进步，认为农民有着爱土地、爱家庭、爱办实业的传统，丰富多样的家庭手工业和传统小工业成了苏南乡村就地办工业的根；温州模式，指通过发展个体、私营经济而带动社区全面进步，其中，温州人的传统的经商意识是不可忽视的因素；义乌模式，指通过兴办专业市场从而带动社区全面发展的模式，也认为历史上的传统经商意识及兴办市场较早是其发展的主要因素。还有农安、晋城、济源、珠江等模式，概莫能外地深受本社区内源性资源的影响。

这种内源性资源正如折晓叶、陈婴婴强调乡村发展的合作力量，“既来源村民在经济上和保障上的联合与互益，更是来源于社区内部的社会关系，情感和长期利益的价值取向，虽然这种根源于传统文化的社会认同往往是与市场原则相悖的，但因其目的是在村庄经济发展的过程中，通过这种集体主义的意识，在村政功能的作用下，达到村民人人都能分享到村庄繁荣的果实”。²虽然这种合作主义带有相当的封闭性，但却使村庄在工业化过程中吸引了村民的资金和劳力，并且确有成效地保留了村财，完成了村庄的原始积累和扩大再生产，建设了村政设施，发展了福利事业。既改变了社会原有的传统，又不以打破传统为先决条件，认为传统与现代要素之间存在着相当多的相互接纳的关系。与这种发展模式相比，东村的发展在激发内源性资源方面，由于村庄精英向外的发展面向，东村在城市化浪潮下只能被动的接受空间的扩张，村民的空间权益在不断的流失，年轻人也都转移到城市的中心实现自己的个人规划，村庄成了一处记忆里的场所，乡土文化的根脉正在渐渐的枯竭。

¹贺雪峰.新乡土中国[M].桂林：广西师范大学出版社，2003：9.

²折晓叶，陈婴婴.社区的实践——“超级村庄”的发展历程[M].杭州：浙江人民出版社，2000.

5.2.3 重寻乡土文化的自性

贺雪峰提出了一种村庄面向内部发展的理想类型，对于城乡结合部来说，这是一种很艰难的选择，因为靠近城市的地理位置将村庄置于内外逼迫的形势之下。城乡结合部的发展被政府视为逆水行舟、不进则退的城市化进程，但忽视乡村自给自足的空间发展有可能造成对本地村民空间权益的剥夺。

访谈编号: Bd06

张: 农民他得有地，没地他永远活不了，我们没有地了。如果社会不给我们提供保障，我们将来以后，我们这辈人是行了，但涉及到以后，肯定这个下一代还是不行，就是波及的很……就是人吧在一个环境中，就是说你生长在这个环境，所以现在比方说你有地方打工了，你可以不做农民，如果将来说企业都倒闭了，你一个农民你吃什么喝什么？说你适合做买卖，我呢做买卖备不住赔，我不是干这行的东西，你想让农民都去做买卖去啊，那谁来种地啊？强加一定要把农民改变成工人也好，商人也好，他这个差距还是很大的，因为中国毕竟农民比较多啊，有的就像我这样超过五十的，他根本做不了买卖，有的他根本不识字，他能做买卖吗，他一生都这样。就是你种地了，虽然说你吃得差一些，穿的差一些，但是说你不至于挨饿啊！如果说你要是说连地都没有了的话，你再没有上班，那你就是没有保障。

东村的本地村民对自己未来的认识是有所规划的，甚至可以称得上是一种缘于文化自觉的本土认知，对于农民来说，一代代生活保障的凭借在土地开发中被有补偿的收归国有，对土地的依赖让他们在补偿面前带有一定经济冲动的同时，又有本能的犹豫，这种犹豫来自于他们的“万物土中生，离土活不成。田地是活宝，人人少不了。田地是黄金，有了才松心”式的土地认知，也许，这也是为何有些村民在面对土地征收后的生活所表露的怨怼情绪：“这是开发土地吗？这是开发老百姓。”这需要相关部门的反思，空间的分配与变革也许应当追求阿瑟·奥肯所倡导的那种经济、政治和谐发展的理想境界：“在平等中注入一些合理性，在效率中注入一些人道”。¹

5.3 迁移：空间转换与成本制约

“楼上楼下，电灯电话”一直是农民生活的美好憧憬，城乡结合部的村民正面临着这样的选择。东村 17 个队中，1 队、2 队、4 队、5 队、12 队的所有农民都搬进了楼房，粗略统计住楼房的农民应该占到全村的 20% 以上。农民上楼本来是减小城乡差距的政府有意识的举措，但相关村民对此的满意程度却并不高，本地村民在迁移这一问题上，对成本与收益的计算同政府的想法往往并不一致。

¹阿瑟·奥肯.平等与效率——重大的抉择[M].北京：华夏出版社，2003：116.

5.3.1 迁移的本意

政府迁移的本意“在于将农村的土地进行有序整合流转，促进农业规模化生产和经营，提高土地的利用效率和产出；同时，对农民集中居住整理出来的宅基地进行整合、开发、利用，提高农民生活品质，并为农村以及区域经济发展提供更大的空间”。¹本意是为村民们营建与城里人一样的居住环境，这带有城乡一体化与统筹发展的价值取向。村民对此也有一定的认识。

访谈编号：Bd12

问：你想没想过去市里住楼房啊？

王：住楼房谁不愿意啊，这孩子们都愿意，住楼房多干净啊，划个火做饭多快呀，现在烧柴火埋埋汰汰的。谁不愿住楼啊？但是像我这样的老人，不愿住了，上下楼费劲啊，上次去我小舅子那，俩人架着我上楼，我说不用架，我自己上，那个费劲啊，六楼啊，能不费劲吗？实不相瞒，农村这要奔小康，这要盖楼，可是真正的庄稼人，还是住平房干活得干，住楼房那差远了。当然，还是住楼房享福啊，像我们现在烧柴火，还得劈，这楼房划个火，一会饭就好了。

访谈编号：Bd24

韩：拆迁也挺好，给你个楼。到冬天咱住个楼，是不是就行了。要是把这房子拆了，咱不要高了，要是给五十平的楼。冬天起码不用烧火、烧柴火、烧片子。咱住不起大的，给个小点的就行。

楼房的居住环境对于一些村民的吸引力还是很大的，相比平房冬日烧煤所产生的不便与夏日有可能面对水患等问题，楼房还是具有一定优势的。同时，从政府的立场看，集中居住比分散居住便于投入资金进行基础设施建设和社会管理。社会主义新农村建设过程中，由于农户居住是随地而安，居住的比较分散，无形中加大了政府对于道路投资建设的成本。实现道路由村村通到组组通，可以说是乡村交通史上巨大的进步。并且，为了提高农村居民的居住环境，修沼气、通下水、设暖道，一步比一步难度大。将农村居民集合居住，就会节省下更多成本，提高宅基地的使用效率，为村民创造更好生活环境。但是，这些美好的想法，需要考虑一些村民迁移的生活顾虑，尤其是在城乡结合部，因为它既不同于纯粹新农村建设，也不同于城市内部的棚户区改造。如果不注意城乡结合部特殊的社会生态，那么只会造成“为了他们的幸福而让他们感到不幸福”²的事与愿违的结果。

5.3.2 迁移的前提

东村的村民对于迁移是带有自身理性计算的，是一种整体的计算，而非单一的对楼房生

¹张风云.“农民上楼”要与经济发展水平相适应[N].农民日报，2010—09—20（3）

²叶建国.专访河南省济源市市长赵素萍：“让农民上楼就像革他们的命”[J].中国经济周刊，2010（14）

活的向往。城乡结合部的很多村民拥有土地的一部分或者土地已经全部都被征收，很多人的生活来源不可预期，他们不得不去比较住平房与住楼房的成本。东村的集体经济并不雄厚，这也是东北大多数城乡结合部的特点，村集体经济所带来的收益对他们生活起不到太大的作用，有一些人的生活方式是依靠平房的空间展开的，如收购废品、开小卖店和小吃部等，如果被迁移到楼房，那么，不仅不是提高他们的生活，反而是断了他们的生活来源。

访谈编号：Bd06

张：这个东西我咋说呢？就是说，假如说啊，我跟你这么唠，咱说点题外的话，说如果就是现在我家那旮旯要是不占，我月收入，说我家人的收入，我这是固定收入，我往里进钱，如果说是住楼去，物业、水电乱七八糟的这些钱，这你们可能都算过，我进钱和出钱那比例是太大了，你有二百和花出二百，其中的差距就不是说二百块钱的事儿。

访谈编号：Bd07

李：对，房子也被征了。补偿给了，但是不行。要是市里吧，拆迁备不住有点好处，但是农民拆迁，没啥好处。标准和市里差不多，你比方说农民拆迁，住楼房的话取暖就是很麻烦的事，原来我们住平房，烧点木头，买点煤就够了，你一上楼光这费用就得 2000 多块。你这年年拿钱，老农民也没啥出钱的，他也没工作，你这采暖费、物业费就是个负担。

访谈编号：Bd25

滕：这被占了扩成市区，那是大势所趋啊。没啥愿意不愿意，老百姓得听政府安排。政府说，过年你这推了，用这块地了，那也没招。占了给个回迁房啥的也挺好，但都是暂时行。你像我们这占了以后，采暖费给免十年，你过十年你这采暖费、物业费，又这个那个的、水电，费用老了。我们担心的就是以后，没有稳定的生活来源。地没有了，就算没有病的话，岁数大了你也不能干活挣钱了。

访谈编号：Bd20

刘：家里住楼房吧，有点不习惯，活少，靠打工维持我的生活（笑），你说打工的走到哪我就跟到哪，这旮旯扒了，我也就撤了。回小区干吧，用不了电，没电干不了。我这电焊干活（不太多），占本地 1/4，也就那样，修自行车挣点钱。

村民首先顾虑的是住楼所要缴纳的物业费、水电费、取暖费，这些开支在住平房的时候，有的不用交，有的可以随个人意愿，能省就省。其次是对没有固定收入的担忧，尤其是当上楼影响了个体依托平房空间经营的生意。所以，在城乡结合部动员村民上楼之前，需要关注这些因素对村民的影响，也就是说，村民上楼有一些前提：“经济发展到一定程度，有稳固的产业基础，农民不再主要依靠种地的收入，可以充分地在制造业或者服务业等领域就业，有稳定而多元的收入来源，社会保障健全；农民上楼后流转出来的土地进行规模经营，整理出来的大量宅基地，补充到农业、农业衍生产业以及二三产业的发展中，村庄或者区域内的

农民能够从土地增值和经济发展中持续受益”。¹如果没有这些条件，那么就有可能发生这样的情况：“每一次让农民‘上楼’，就像革他们的命一样”。²

5.3.3 迁移的实质

费孝通在描述中国乡土特色曾说：“乡村里的人口似乎是附着在土上的，一代一代的下去，不会有变动……这是乡土社会的特性之一。我们很可以相信，以农为生的人，世代定居是常态，迁移是变态”。³农民对土地的依附所形成的安土重迁的心理让他们在迁移的选择上慎之又慎。所以，对于城乡结合部上楼过程中的空间交换，政府应当坚持平等自由的原则，以最大公共利益之善为目标，而非只是为了“将农民的宅基地复垦，用增加的耕地换取城镇建设用地指标，忽视空间交换的自由与平等的话，宅基地转化后的增值收益，可能就会被权力和资本‘合谋’拿走。农民则住进了被选择的‘新农村’，过着被产生的‘新生活’”。⁴

对于这种“新生活”，也就是农民“被上楼”所造成的后果已经有所报道，并且对这些后果做了很好的概括：“一是千百年来形成的村落消失，村庄所承载的文化多样性消亡，造成村民传统邻里情感丧失，村民的自治权力被进一步削弱；二是今天的农民上楼，由政府和开发商在短期内联合操作，对建筑材料的大量消耗和对生态环境的严重污染是不可避免的；第三，农民生活方式改变，生产活动难以开展；村庄整合腾出来的土地农民难以获得实际收益，在商业行为面前，单一的农户永远是弱势群体；第四，农民交出宅基地后，如果没有稳定的收入来源，再加上不善经营，可能会变成无土地、无工作、无社保的三无人员”。⁵

所以，对于不平等的空间交换结果，国家需要有相应的矫正机制。目前，“《城乡建设用地增减挂钩试点和农村土地整治清理检查工作方案》已经国务院批准，国土资源部等将对2006年以来批准的增减挂钩试点，按照发现问题和总结经验并重的原则，从挂钩周转指标管理、项目区设置、项目区审批、拆旧复耕及耕地质量、安置建新、收益分配、权属调整、尊重农民权益等方面进行全面清查和总结规范。重点对片面追求建设用地指标、不顾条件大拆大建、强迫农民上楼、不合理分配资金等行为进行严肃整改”。⁶这其实指向的就是空间正义的价值取向：迈向正义的空间交换，需要弱势的一方享有最大化的空间权益。对于城乡结合部村民的迁移尤其应当以此为原则。

5.4 消遣：闲暇空间与道德秩序

相比于农村和城市的居民，城乡结合部的本地村民的闲暇时间更为富足。一是因为土地

¹张风云.“农民上楼”要与经济发展水平相适应[N].农民日报 2010-09-003.

²叶建国.专访河南省济源市市长赵素萍：“让农民上楼就像革他们的命”[J].中国经济周刊，2010（14）

³费孝通.乡土中国与生育制度[M].北京：北京大学出版社，2006：7.

⁴涂重航.20余省市撤村圈地发土地财——失地农民被上楼[J].村委主任，2011（1）

⁵蒋高明.“农民上楼”就是过上好日子吗？[N].第一财经日报，2010—10—18（7）

⁶王立彬.我国将清查“大拆大建强迫农民上楼”等行为[N].新华每日电讯，2011—02—17（1）

征收让一些人失去了务农空间，处于一种暂时失业状态，有较多的时间可供消遣，二是有房租作为的后备支撑，基本生活可以保证，三是非正规就业时间可以自由掌控，四是北方闲暇生活的文化惯性。这些都促使城乡结合部闲暇社会的生成。

5.4.1 消遣的主要方式

费孝通先生通过对云南禄村的调查发现：“减少劳动，减少消费的结果，发生了闲暇。在西洋的都市中，一个人整天地忙，忙于工作，忙于享受，所谓休息日也不得闲，把娱乐当作正经事做，一样累人。在他们好象不花钱得不到快感似的。可是在我们的农村中却适得其反。他们知道如何不以痛苦为代价来获取快感，这就是所谓消遣。消遣和消费的不同在这里：消费是以消耗物资来获取快感的过程，消遣则不必消耗物资，所消耗的不过是一些空闲的时间——但经济学的对象限于对付物资的范围，消遣就被一般经济学家所忽视了。忽视固然可以，但是要了解中国农村中的传统经济时，则通常会发生隔靴搔痒的毛病了”。¹在东村，这种消遣的方式主要是打麻将。

访谈编号：Bd06

问：那你家里除了小卖部，出租房子，还有别的(收入)吗？

张：没有别的收入。

问：那打麻将你抽成吗，就是大家白玩儿？

张：那个就是收点儿台费，但不抽成。

问：台费是按桌收啊？

张：对，按桌收。

问：那这个钱是赢的拿，还是大伙摊？

张：只要你玩，输赢你都得掏。

问：一人多少钱？

张：一人两块钱。

问：就是一天呗，还是一圈？

张：怎呢说呢，就是所谓的，就算.....就是所谓的四圈吧。

东村的麻将之风很盛行，这种私人开的麻将馆几乎是十几步的距离就有一个，也没有什么隐秘性，派出所也很少对这些麻将馆进行严整，因为赌注一般都很小，很多情况下是为了给消遣一个彩头，这些麻将馆也不会交所谓的保护费，这种消遣行为已经被大众，包括相关权力部门所默许，既不同意，也不阻止。

访谈编号：W111

问：这地方也没管呀是不是？警察什么的。

¹费孝通，张之毅.云南三村[M].天津：天津人民出版社，1990：116.

周：派出所很少来。

问：也没治安巡逻什么的？

周：没有。这麻将馆海了。警察要是成天巡逻，谁敢呀！是不是？

5.4.2 消遣的空间蔓延

东村村民的消遣还带有城市空间的影响。尤其是这几年，洗浴中心、发廊、会所、KTV不断出现在城乡结合部，王雅琳、张汝立在对东北一所小镇的调查中，也发现了这一情况：“缺少城市经验的村民往往成为这一诱惑下的饥渴者，小镇从原初的安谧，走向喧嚣，这些行业不断影响着乡村道德秩序，同时，这一行业背后是权力与资本的空间再生产”。¹城市娱乐行业在对城乡结合部的蔓延中，不断覆盖着乡村原有的文化印记。

访谈编号：Bd14

刘：东村和以前比，可太乱了，以前哪有这些乱七八糟的东西啊，现在，洗浴中心都开到家门口了，以前村子里的风气可正，现在算完了，晚上那灯亮了，就是在往里勾人呢。

费先生在《禄村农田》就预见了一种消遣态势：“在一个已经工业化了的西洋的旁边，绝没有保持匮乏经济在东方的可能。适应于匮乏经济的一套生活方式，维持这套生活方式的价值体系是不能再帮助我们生存在这个新的处境里了。‘悠然见南山’的情景尽管高，尽管可以娱人性灵，但是逼人而来的新处境里已找不到无邪的东篱了。”²大都市的消费空间在向城市的边缘之地扩散，面对这种冲击，城乡结合部的乡土气息正在退变，引发道德争议的消遣方式让东村的空间秩序染上了混乱的色彩，导致了“藏污纳垢”的标签形象。

5.4.3 消遣的伦理重建

东村本地村民的消遣状态让人不得不去反思，如何形成健康适度的消遣方式，重构消遣的伦理基础。对此，申端锋认为可以通过两个方面来实现消遣伦理的重建：“一是国家通过无孔不入的微观权力技术和宏观制度设置来规制私人生活；二是重建乡村社会的集体性文化生活，可以通过发育民间组织来增加集体性活动增加社会资本，通过乡村两级组织重建乡村社会的集体性社会文化生活”。³姑且将这种消遣伦理重建所带来的规训与惩罚放到一边，这种重建方式还需要非营利组织勃兴以及乡村两级政府的社会动员作为前提，这无形中将伦理重建的可能性放入了长时段的时空中。

当然，制定长期的发展目标是有益的，因为它为消遣伦理的重建指出了发展方向。但就短期来说，更为可行的是，伦理的重建不仅应当有以上国家的视角，更要有个人的主动建构。消遣，归根到底是个人在一定空间里所产生的身体感受，这种感受被具体的空间情境所控制，

¹王雅琳，张汝立.孵化：对东北农村的个案研究[M].北京：社会科学文献出版社，2010：258—282.

²费孝通.乡土中国[M].上海：上海人民出版社，2006：121.

³申端锋.新农村建设的文化与伦理纬度[J].学习与实践，2007（8）

在大都市里，“为了促进大量的空间消费，空间生产的同时必须大批量地制造‘空间拥挤’。也就是说，空间生产得越多，并不意味着人们享有更宽敞的生活空间，相反，生产的增加，空间却越来越拥挤”。¹ 健康适度的空间消遣其实是对资本空间化的一种反抗，这种反抗需要主体性的自觉，需要形成自我可控的消遣世界。

5.5 小结：乡土蜕变与工具空间

在城市空间扩张的大背景下，东村的社会样态处于一种变动不居的空间构型之中。本地村民在原有空间分配基础上所获得的乡土本色正渐渐褪去，钢筋水泥的覆盖之下，他们从自给自足的生活方式中走出，对于他们来说，欠缺内源性资源、面向外部的村庄发展让乡土情结与家园意蕴渐趋渐远，城乡结合部的空间对于本地村民来说正成为一种可资利用的工具性空间。

本地村民在“旱涝保收”的心理状态下在自己的房前屋后“种房”，这种空间生产在获得稳妥收益的房租之下带有一定的投机心理，期望以空间的占有，分享土地开发所带来的空间收益。社区管理者随着城乡结合部的推进时间表的变化对村民“种房”的态度有所不同，体现了村庄保护人与村庄经济人两种角色的转换。面对房屋拆迁，一些村民“无赖式”的空间抗争，体现的是本地村民空间维权的弱势地位以及缺乏上下协商的缓冲空间与信息渠道，这也造成城乡结合部有序的日常生活背后所潜在的无序的空间冲突。

对东村的本地村民来说，在国家对城乡结合部开发的先例中，他们对于离开几十年共度风雨的房屋，离开原有社会生态系统，早已有所觉悟，只是期望在迁移中，在空间交换的过程中争取更大的空间权益。这体现的是主体在空间实践中对处于动态中的社会样态的主动性适应，这种适应也体现在空间消费的消遣行为之上。面对城市娱乐空间消遣方式的冲击，健康适度的空间消遣其实是对资本空间化的一种反抗，这种反抗需要主体性的自觉，从而形成自我可控的消遣世界。社区管理者需要将本地村民对空间权益的诉求与城乡结合部的空间开发相结合，探讨资本再生产之外的另类社会空间发展模式，在平等中注入一些合理性，在效率中注入一些人道。

¹童强.论空间语义[J].厦门大学学报（哲学社会科学版），2005（4）

第6章 权力的技术：东村的社区治理

在国家对“镇改街道”、“撤村建居”等工程的推进下，东村已经形成了一些常规性的工作重点：公共基础设施的建设、流动人口的管理、土地分配的处理、土地征收的协调、集体用地的收益、村民社会保障的办理等，这些管理内容表面上只是城市和乡村管理内容的综合。但实质上，由于城乡结合部的特殊样态，这是城乡二元结构矛盾的集中爆发地。有限的公共基础设施不堪其负，本地村民在土地分配上的纠纷时有发生，影响政府形象的土地征收冲突也时而显现，集体用地使用权的出租也有所争议，东村社区治理面对诸多的矛盾和难题。不可否认，这也是城乡结合部能否破而后立的一种挑战，是寻找可行途径，生成有效的社区治理运作机制，重构空间秩序，实现空间正义的一个机遇。

6.1 公共服务的空间生产：城乡供给模式的融合

东村目前正处于城市化快速推进时期，传统公共服务的硬件设施、标准以及社会保障、医疗保险等软件机制已不适应城郊结合部的建设发展需求，居民日益增长的公共产品需要与公共产品供给短缺的矛盾逐渐显现。

6.1.1 公共服务供给的公共性与均等化

公共服务追求的不是经济利益，而是社会公益的最大化，所以，社区在履行其建设职能时应当带有一定的价值理念。公共服务的空间生产就是为满足社会公共需要为导向，以实现社会公平为目标的产品或服务的空间生产。目前，东村在公共服务供给上明显出现不足的原因，就在于这种公共性的缺乏。首先，社区对于居民需求的敏感不足。如对所辖范围内厕所条件的改善就成为这种心态的一道难题。

访谈编号：w111

问：厕所条件怎么样啊？

周：卫生太差，厕所都要上不了了。没人掏，是公共大厕所，没人掏，这边厕所上不了，全挤到北边大市场有个大厕所。天天早上要排很长的大队，你要是闹肚子什么的，根本都不行，上不了。啥也没有，不像人家村居委会旁边有玩的设施什么的，娱乐场，健身器材呀，这啥也没有。就一个街道，大泡子，我告诉你，现在行，等冬天你看看吧，这嘎达一大堆，厕所一大堆，想过车都过不了，全是雪呀、垃圾堆的，一冬都没人整。去年都开化了，还没人整呢。那谁知道呀，不打电话都不带整的。不给吉林电视台打电话都不带整的，记者不来采访，他都不带整的。去年这嘎达，厕所没有掏给记者打个电话，记者来录像了，这才掏一次，要不他还来。

问：像厕所这样的问题还有什么类似的问题吗？

周：这沓儿一般没人管，都要动迁了，谁管呀。就给记者打电话记者都不愿意来。

在东村所在辖区，公共厕所的数量明显不足，虽然外部墙面常常粉刷，但里面的卫生条件常常让人不能忍受，不能将其视为一个小问题，对于个体来说，这很大程度决定着他们生活的幸福感。纠其厕所事件原由，一是由于东村社区对于公共设施建设方面的关注很大程度上小于对集体经济的关注，没有将其视为一个大问题，既然这块地段总要拆迁，那么为马路、厕所、路灯、房屋的改善所投入的成本就是一种浪费。这种自上而下对于公共服务供给的态度，决定了东村公共服务的低水平供给，绝非万不得已的情况下，例如：新闻媒体的报道。否则，只要能保持基本空间秩序就是可以接受的社会公益标准。另一个原因是，居民公共性的缺失。

访谈编号：Bd23

问：唉，今年看来淹的挺严重！

刘：这家伙啊，你没看呐，下了三场雨啊，哪有那么下的啊？俺们那邻居，就这水抽了两个来月，屋里的水啊。那屋里都进水啊，顺着灶坑里头呜呜上啊！我们这疙瘩没进水，就我们那邻居，老吴家，才抽完。现在他讲话儿，不下雨了，有点儿干了，前边儿大棚里头，还多半下儿水呢。这淹的可苦了！谁管呐？全是水，呜呜地，普遍不是挨淹了嘛，不光是咱们个人这儿啊！那没招了，讲话儿了，咱们该咋地是咋地。不管咋地，人没损失了，少卖少卖点儿吧！讲话儿了，等（土地）占了不就好了么！

由于，东村社会样态的流动性，原有村庄村民的公共性消解殆尽。人们大多持有“个人自扫门前雪，休管他人瓦上霜”般明哲保身的想法。对于公共服务来说，这属于公共经济学理论关于公共产品外溢性或外部性所造成公共性瓦解的问题。当村内的公共产品被外来人口使用时，这将会对本地村民的私人利益产生一定潜在的负面影响，因为用于建设的资金属于他们集体经济所带来的收入，对外来人口“搭便车”行为的反感是造成本地村民对于基础设施建设的积极性不高的一个因素。而城乡结合部对于大部分外来人口来说，也仅仅是一个匆匆而过的驿站。社区居民对社区的认同度和归属感，对社区公共事务参与的积极性自然就不高，以至于没有输出民意的公共渠道。值得担忧的是，外来人口依旧不断涌入，建设费用将呈现有增无减的趋势。城乡结合部若想得到充分发展，那就要进行“以人为本”的空间生产，形成“制度化的社会自治领域”，从实现社区性公共利益出发解决社区公共物品的不足，充分发挥自治组织在公共产品供给中的主导作用。这也是国家倡导城乡公共服务均等化的一个可能切入口。

公共服务供给者的公共性的缺失，也会导致公共服务中公正性的流失。由于城乡二元结构所造成的空间生产不平等，农村在公共服务水平上远远低于城市社区的公共服务产品的供给水平。城乡结合部的公共物品供给水平的提高正是实现公共服务供给均等化的一个可行的

空间。对于贫困户的救济一直属于城市社区功能中的一件主要工作，但救助水平往往靠国家对最低生活保障上的划定。然而，在东村，由于村集体经济的存在，公共资源对处境不利的农村居民完全有能力进行倾斜配置和优先扶持，为其提供机会和利益补偿。

访谈编号：Bd13

王：房子去年修的。原来房子根本都不行了，也不能居住了。都是老青砖了，都有五六十年的历史了。再不翻盖就得倒塌。雨全进这里头了。你看那边邻居家的青砖还那样呢，他们家还可以居住，我们家是居住不了了。这房子是去年秋天前儿刚盖的嘛，不然都要倒了嘛

王妻：大队救济了 6000 块钱，要不然还盖不上呢

问：这个救济是怎么回事呢？

王妻：就是危房。危房改造嘛。得亏去年危房改造了呢，不然今年就得塌了。今年雨这么大。那去年房子都露天了，都没有几块瓦了，上面啥都没有了。搁屋里都能看见外头了。

王：这房子窗户就跟外面的地是一平的。都是地下了，下雨了哗哗往里面存呢。

问：那您去年翻修这房子大概花了多少钱？

王：一万多，两万出点头。

王妻：村里给的那 6000 块也解决不少事。你讲话了，给点，总比不给强。那能解决不少问题。村里面办了不少实事，该咋的是咋的。

财政往往是造成传统农村和城市社区在公共服务供需方面不平等的主要原因，这与城市社区收支被街道管理的情况相比，拥有很大的自主性和机动性。这也是城乡结合部公共服务供给的一大优势。

2009 年东村财务收支与基本建设情况¹

村集体收入总计为 147.8 万元，其中通过盘活冷弯钢厂、白云饭店、塑料厂等固定资产房屋出租获得租金为 140 万元，果园、砖厂等出租收入 7.8 万元。用于各项支出总计 473.6 万元。

- 1、村容村貌整治支出 45.5 万元
- 2、基础设施建设支出 296.2 万
- 3、各部门工资支出 60.3 万元
- 4、公共事业支出 20.6 万元
- 5、各种民生补助支出 51 万元
- 4、完成了 3 队、14 队、15 队、16 队 3.9 公里水泥路的铺筑工程，总计投资 178 万元
- 5、完成了各队砂石路修缮工程 2.1 万平方米，总计投资 47 万元
- 6、完成了吉林大路到村部的路面、冷弯钢厂的防水工程修缮，总计投资 40 万元

¹ 摘自东村 2009 年工作报告。

7、报销我村 8234 名农民、自理口粮的新农合保费，总计支出 26.5 万元

8、为我村 36 名升入高校的大学生奖励助学金总计支出 14.4 万元

9、村部房租、采暖费总计支出 14 万元

当然，良好的公共服务供给的运作机制不仅需要充足的财政支持，更要坚持人文关怀和空间生产的正义原则，积极为流动人口提供公益性公共服务设施，保持高瞻远瞩的战略眼光，适度地提升城乡结合部公共服务供给的水平，为城乡结合部真正融入城市空间创造条件。

6.1.2 社会关系的空间再生产

营造和谐的人际关系，保持社会稳定，这是城乡结合部村治的一项工作重点。城乡结合部地区的社会稳定状况与其人口结构是有一定关联的。东村的人口结构主要由两部分组成：本地村民和外来人口。但是，正因公共物品的“搭便车”行为，本地村民与外来人口的矛盾主要体现在公共服务、就业机会和社会保障几个层面。公共服务方面主要表现在，一方面，本地村民认为外来人口挤占了他们在公共服务设施消费或使用方面的福利，而外来人口认为在教育、医疗等方面无法享受居民待遇；另一方面，有房屋出租的当地农民希望从房屋出租中获得经济收益，而其他人希望限制房屋出租，改善居住环境。就业方面主要表现在外来人口在一定程度上挤占了缺乏就业竞争力而又没有其他收入来源的本地农民的就业机会，造成本地农民的就业困难。社会保障方面主要表现在由于政策的原因外来人口无法享受相应的社会保障待遇，同时还表现在农民、农转非人员和外来人口不能享受与城镇居民同等的社会保障待遇，导致不同主体之间的不和谐因素增多。我们在问卷中设计了一些指标调查本地村民对外来人口的评价，具体数字见表 6.1：

表 6.1 本地村民对外来人口的评价

评价	非常同意	比较同意	中立	不同意	很不同意
(1) 外地人为 C 市的发展做出巨大贡献	8.1	45.2	28.5	16.7	0.7
(2) 外地人为市民生活提供了便利	4.3	45.4	31.6	17.4	1.3
(3) 对外地人的各种限制太多	2.3	12.5	39.0	42.0	4.3
(4) 外地人抢了 C 市人的工作机会	6.6	16.4	30.3	43.1	3.6
(5) 外地人的增加使治安状况变坏	6.9	32.7	25.4	30.7	4.3
(6) 外地人多造成 C 市交通堵塞	5.9	30.4	25.7	33.3	4.3
(7) 外地人影响城市的环境卫生	8.9	20.3	25.0	28.9	2.6

从数据上我们可以看出，本地村民对外来人口的评价比较理性。一方面承认外地人为 C 市的发展做出巨大贡献，为市民生活提供了便利；另一方面也认为外地人口在就业机会、治安状况、交通状况和环境卫生方面给当地带来了不良影响，但总体来说，负面评价还是比较多，同样，外来人员对本地人的看法也有一些负面评价。

访谈编号: w108

问: 您主要和本地人还是外地人交往?

曹: 本地、外地的无所谓。那你要是外地的, 就比本地的强。你能从外地和农村到城市来, 就说明你比较有活力, 你有这种向往。你当地人……本地坐地户的有能耐的都走了, 没有走的都是没活力的, 没能耐; 外来的有活力。

东村的本地村民与流动人口缺少互动, 不是因为空间居住分异所产生的空间隔离, 而是因为外来人员频繁的流动性、不同身份、不同生活方式、不同的心理状态所带来的空间的社会隔离。芝加哥学派沃斯在“都市主义作为一种生活方式”一文中, 将城市社会的人际关系概括为肤浅的、短暂的、支离破碎的、非人格的, 而这根源于城市人口的高密度、高异质性等特点。现代都市中居住流动的扩大, 社会变动的复杂, 也导致了都市中的人群在人与人交往的短暂与贫乏。人们为了自我保全, 往往采取“自我隐退”的态度, 彼此之间是克制而冷漠的。城乡结合部的社会关系空间生产应当追求的是: 如何在大城市的繁杂格局中统一人的内部世界和外部世界, 充分维护和发展一定空间中来自各个地域、各种文化、各种人群的多样性和各自特性。带着这种空间生产的正义观, 城乡结合部的空间生产方能导向对人类生活共同体的幸福感的创造。

在城乡结合部社区化的大趋势下, 东村对流动人口的管理不仅仅是维护稳定的治安管理, 东村的管理者也渐渐认同了为所辖居民提供平等的公共服务方式。他们在对流动人口的管理中也作出了一些创新性的探索: 聘请人员专门从事流动人口管理, 同时采取分片管理的方式, 任命片区主任专门采集流动人口信息。东村希望将“‘人户分离、农居混居’人口全部纳入常住社区的日常管理和服 务范畴, 通过制度创新, 变人口的控制性管理为合作式治理, 在社区范围内, 建立一种全新的, 没有户籍身份限制的, 以政府依法行政、公民依法自治、其他社会组织参与公共管理和服务的互动型人口治理模式”。¹从而协调本地村民与外来人口的关系, 但与城市社区相比, 东村依旧缺乏制度化的评价标准和结构化的系列活动。

6.1.3 城乡结合部公共服务供给的路径选择

由村委会管理向城市社区服务转型的城乡结合部, 它的公共服务供给将是一个分阶段、不断发展的动态过程, 可以融合村委会自治组织的财务能力和城市完备的服务体系以及监督机制, 从而真正按照居民的需求时效和程度来供给公共产品, 维护社区的和谐稳定。对于城乡结合部来说, 往昔统领人们精神生活的集体意识也日渐单薄, 原子化的个体之间的社会连接愈发脆弱。在共同生活的社区, 人们需要可以支撑其信念, 接纳其心灵, 承载其归属的社区精神, 彼此之间的守望相助、内心认同、集体凝聚、责任担当与和谐共存。因此, 社区生活必须超越仅仅对于个体需求层面的福利满足, 促使居民在社区生活中获得整体意义与价值

¹冯晓英.北京市城乡结合部人口管理模式的制度选择[J].北京社会科学, 2004(1)

的幸福感的升华。城乡结合部村落终结的同时应当是新型城市社区的建立之时，它应当成为培育社区与城市精神的载体，推动广大居民实现真正意义上的由市民到公民的身份转变，新型城市社区应当是这样一种有机共同体的存在：安定有序的生活秩序，整洁美观的审美体验，安全便利的服务设施，和睦友爱的人际交往，丰富多彩的文化生活，积极向上的社区精神，回归家园的内在体验，充满希望的发展远景，社区管理者应当在空间生产中努力实现从物理社区到生活社区，从传统社区到现代社区的空间转变。

6.2 现有农地的空间分配：隐规则与利益排斥

在乡土社会的大传统中，土地分配历来是一个非常复杂和敏感的问题，也是村民间产生纠纷最多的领域。村委会的一项主要职能是化解村民间的土地纠纷，对于城乡结合部的社区来说，与其他真正农村相比，土地分配纠纷的产生原因也具有城乡结合部的特点。一般的农村的土地分配，主要是发生在村民之间，或者是因为相邻地段土地的分界不清，或者是因为转包合同效力的不同认定意见。而城乡结合部的土地纠纷则往往是发生在社区管理者与村民之间，这既与当下城乡结合部的土地开发有关，又与历史遗留下来的问题在土地开发背景下的扩大化有关。

6.2.1 地价预期与要地风波

在笔者对东村的文件整理过程中，发现从2008年5月29日到2009年8月28日期间处理的23份上访答复意见当中，有16份关于村民要地的意见答复。其中一个典型要地的意见答复如下：

东村信访事项处理意见书¹

登记号	东村上访答复【003】	姓名	李华山	身份	农民	信访时间	2008.8.9
年龄	51	性别	男	单位或住址	东村12队委11组		
责任单位	东村			责任领导	李立国		
<p>信访事项：关于李华山反映她的妻子徐淑芬要地问题的处理意见。</p> <p style="text-align: center;">处 理 意 见</p> <p>依据《信访条例》第三十三条规定，东村对林华山反映的妻子徐秀凤要地问题进行了认真的调查核实，处理意见如下： 李华山，C市燃料公司工人（原东村11队村民），其妻子徐淑芬，东村11队村民。 李华山及其妻子徐淑芬此次上访，就是认为妻子徐淑芬符合分地条件：妻子83年春</p>							

¹凡是处理意见书中的出现的人名和地名都经过技术处理。

天户口即便迁入东村 11 队，李华山本人由于东村 11 队部分土地被征用，而被安排到 C 市煤气公司，户口也转非农业户口，后来想到孩子上学，便把孩子户口也随父亲落籍。李华山认为：妻子徐淑芬虽然没有参加集体生产队劳动，但她是农业户口，是农民，就应该有地，假如没地的话，妻子应该享受低保或者医保、养老保险，否则无法生活。

经过村信访办对李华山妻子没有分到地的情况，找到当时 11 队分地成员进行调查。

处理结果：按照 2002 年 12 月 20 日由三英区完善永强乡土地承包关系领导小组办公室签发的《三英区关于完善永强乡土地承包关系工作的指导意见》第三条第 3 款的第（4）项：“**包干到户”后落户且未连续耕种土地至今的农业户和自理口粮户，不享有耕地承包资格**。当时徐淑芬没有分到土地应该是正常：她 83 年落户后一直没有在 11 队从事生产劳动。所以我村不能解决徐淑芬要地的要求。

关于徐淑芬没有养老保险的问题，与当事人已经讲明：东村的养老保险工作，目前还没有开展，具体什么时候开展实施，只能等上级部门通知。

关于徐淑芬没有医疗保险的问题，与当事人讲明：国家、省市区等相关政府部门，明确规定解决农民看病难的问题，全面实行农村新农合保险、在保险费上给予补助，每人只缴纳 10 元钱，其余的由政府补助，同时还可办理享受城镇居民待遇的医疗保险，这两项保险都是村里大张旗鼓的宣传并且以布告的形式进行宣传的，徐淑芬不办理只是个人行为，可以视为自动放弃。

关于徐没有低保的问题，与当事人讲明：农民低保户的评审是严格按照“低保评审标准”进行，并且由本队的村民代表进行把关，如果你符合标准，就可以享受低保待遇，同时张榜公示。

请镇政府核实。

依据《信访条例》第三十四条规定，信访人对处理意见不服，可以自收到书面答复之日起 30 日内向上一级行政机关（C 市区镇）书面提出复查申请。

主要领导签字：李立国

（公章）2008 年 8 月 16 日

在笔者看到的十六份关于要地的文件全部被《三英区关于完善永强乡土地承包关系工作的指导意见》所轻松化解，并且大部分依据的是第三条第 3 款的第（4）项：“包干到户”后落户且未连续耕种土地至今的农业户和自理口粮户，不享有耕地承包资格。这条规定的制定主要是针对城乡结合部的特殊历史情况可能引发的土地分配问题而量身订做的。永强乡绝大部分土地都位于城乡结合部，由于计划经济时代城市工业化的发展，一些土地被征用的初始时间甚至可以追溯到解放初，很大比例的一些村民同意以土地换取工作岗位来代替土地征收补偿，并由农业户口转为非农户口，这在当时，是令人羡慕的选择。而且，他们的家属也随着脱离土地耕种，搬到城市中生活。因此，这条规定的针对性就显而易见了。当然，这也许是一些城乡结合部土地稀缺的无奈之举，但很明显，这与《土地承包法》的一些规定有些摩擦。土地承包法第四节第二十六条关于土地承包经营权的保护中明确写着“承包期内，发包方不得收回承包地。承包期内，承包方全家迁入设区的市，转为非农业户口的，应当将承包的耕地和草地交回发包方。承包方不交回的，发包方可以收回承包的耕地和草地”。¹文件中，徐淑芬并没有转为非农户口，“任何组织和个人不得剥夺、侵害妇女应当享有的土地承包经营权”。²这应当是李立华依法上访的关键根据。从这一上访案例可以看出，城乡结合部的社

¹中华人民共和国农村土地承包法[M].北京：中国法制出版社，2006.

²中华人民共和国农村土地承包法[M].北京：中国法制出版社，2006.

区正以集体所有的土地归农民集体成员“共同共有”的制度设计，屏蔽着对其他利益主体的实现。但这种上访事件的处理方式有其内在合情的隐规则，那就是将离开村庄生活的村民屏蔽在土地升值的收益之外。

访谈编号：Bd14

刘：分地大约有两回、三回呢吧。那时候就是，头一次好像是 83 年，就是一家多少地呗，分给你个人了，那时候是四分八，五分，可能是，五分二，分地，完了就给个人了。那时候我们家才一亩多。他（丈夫）没在生产队干，我寻思生产队挣的少啊，你说都六毛多钱，好干啥呢，我说上水泥厂上班去吧。完了他到水泥厂干了能有一个礼拜啊，完了就分地。上水泥厂回来人家就不给地了呗，完了人家就不给地了。现在就是后补的都，后来又分一悠儿，都是后补的，完了都给了。给了还挂号呢，一亩地儿，种他姑家一亩。那时候，谁知道现在地这么值钱，这么值钱的话，讲话儿了，多要点儿地呗，也不走了。人家有的都卖了，咱也不知道啊！那时候那地有的是，要点儿地，以后这不都是钱！现在一亩地好几十万呐！你寻思啥呢，刘连森那一亩地得 35 万呢！就上些日子分地，人家刘连森那占老便宜了！

村民对城乡结合部的土地升值预期引发了东村几年来的要地风潮，城乡结合部的社区管理者在多年的实践中，总结村民上访原由，对于上访的村民以上一级的文件为准，有理有据地一一驳回，以这种方式维护的土地分配秩序，由于群体利益不同，确实会得到生活在本地社区村民的拥护，但另一方面，却是用类似于乡村民俗的约定规则抹煞了一些个体的空间权益。这一土地收益排外的倾向不仅针对的是村庄外部居住的村民，也针对了村庄内一个特殊的群体——自理口粮村民。

6.2.2 自理口粮的双重困境

自理口粮户是特殊的历史背景下形成的一种不享受国家供应粮，由自己解决口粮的一种特殊户型。“从 1984 年开始，国家开始准许农民自筹资金、自理口粮，进入城镇务农经商。这一小小的城门开放是农村劳动力流动及就业政策变动的一个标志，表明实行了 30 年的限制城乡人口流动的就业管理制度开始松动。农村劳动力向城市和非农业领域转移的禁锢被打破，在市场利益的驱动下，农民们纷纷丢下锄头，离开祖祖辈辈热恋的土地涌进城市”。¹外面的世界很精彩，但外面的世界也很无奈，这正成为当下自理口粮群体的真实写照。东村的自理口粮 566 户 1700 左右人口，他们在东村的生活一般都很窘迫。

访谈编号：Bd29

问：您那会儿怎么来的这儿呢？

李：这沓瘩不是要给落户口么，当时就迷上，就想进这城市好，我这沓瘩有个亲戚在这边就

¹刘怀廉.中国农民工问题[M].北京：人民出版社，2005：29—38.

给整个啥了，我心想吧就去吧，搁着孩子不挨罪，我这辈子挨累挨得够够的了，下辈子孩子不能挨累。自理口粮，就上这儿来了。完了现在整的，黑人了，家地也没有了，这沓瘩啥也没有。一说都想来眼泪了。地也没有，啥也没有，劳保也没有。说这沓瘩有二煤气和热电厂不是招人儿能进去，咱也进不去，姐六个都搁这边，都是自理口粮，我就寻思挺好的嘛，就都跟着我过来了，谁知道跟我遭罪了，我是大姐。就这么回事，尽挨累了，这一辈子，除了挨累就吃苦，没干别的。回到十六岁就开始农村种地、铲地，一年一年就是这样的，寻思这下可能脱离上城里来，到城里没成想就这样儿，到老了还没啥，没有什么保障，啥也没有。我这在家也不能干啥，那些年骑倒骑驴在街里干点啥，一天挣个十块八块的维持生活。我老头现在，就给人打更了，以前能干动，卸火车干啥的，一家五六口人基本能维持生活。我上养殖场干活，那干多少年了，那厂后倒了，黄了，我还有个老妈，80多岁，我们姐几个养着，人家农村过60都给点生活费，这边都过80都不给，谁知道呢，一问人都说这边没有这个，你找谁去，我妈都84了，老太太不能动了，姐儿几个养着。三个孩子结婚两个，姑娘结婚搁北边儿，八里铺，也是自理口粮，个人维持呗，

自理口粮在城乡结合部是一个尴尬的群体，他们大部分是通过投亲靠友来到东村，当时东村属于菜社，城市蔬菜供不应求，急需农村劳动力的补给，于是，东村以落户为条件聘请具有一定耕种技术的劳动力，并为他们分配土地。同时，对于未聘请，却自愿落户的劳动力，只给予户籍，却未分配土地。在土地充裕时期，自理口粮可以在菜社参加劳动，获得一定收入，但随着土地征收，东村的可耕种的土地面积日益减少，自理口粮只能自谋生路，寻找摆脱贫困的方式、新的就业空间、养老保障、医疗保障等，特别是一些年龄偏大、文化程度不高、缺乏劳动技能的自理口粮户，只能打一些力所能及的简单零工，他们基本生活很难保障。为此，一些自理口粮户开始踏上漫长的上访之路，由于他们与本地村民在利益上的冲突，往往受到本地村民的言语责难。

访谈编号：Bd28

王：那时候一分完地，生产队的人都不知道给自理口粮分地了呢。知道的话能给你地么，生产队要是搞这，搁现在时候老百姓能让么？收点礼你就把地送了，本来咱们地就少，这相当于把咱村地给外来的了，自理口粮有不少没地的，但也有有地的，坐地的都还捞不着地呢，你再分我们这老户还有啥地，是不是？你自理口粮的上访也白扯。你就说人多，外来户要不来，这地要不分出那些，不整那些，我们地还能多分点儿。现在不给了，就刚分地的时候，自理口粮外来的就分我们的地，就我们这村也不少外来户农村的有地的，大部分都没地，少部分有。有地的那都是给队长送礼了，给你地，他捞着好处了，把老百姓的地给分出去了，这都是以前的事，现在也没办法了，你想收回地是不可能的了。

访谈编号: Bd19

王: 他自理口粮愿意来呀, 这我说话不一定对, 这边不好, 谁愿意上这搬呀, 自理口粮供应你了, 什么都给你了, 还要地, 能给你吗? 给他连我都得生气呀。这边的地能给你吗? 自己的地都扔了, 不要了(自愿来的)。(自理口粮的人)哪都不少啊, 别的地方也这样, 都是这样的, 为啥呢? C市一开发, 这不打工的都住这边来。这边地占着, 还得便宜, 还告状, 告也白告, 告也告不赢。你说你农村房子, 地都有, 完了巴巴都卖了, 完了搬这来, 户口迁这来, 完了花钱托人起户口, 起完落户, 落起户来还要地, 要地不给还告状, 告什么告? 那是不合适的。唉, 那事(地被抽走)没那事(摆着手, 摇着头), 哪抽啊? 一人够四分地, 你能有多少地? 地面积就少, 搁农村那些地不要, 搬这来要地, 告状告的, 告啥呀告?

两个群体表面的利益之争的背后是国家城乡二元结构遗留下的历史问题。对于这一问题的处理, 东村依据国务院的规定的“自理口粮户统计为非农业人口”, 根据C市自理口粮户现状, 东村对已取得土地承包资格的自理口粮户按照农业人口进行管理, 对获得农村集体经济组织成员资格的自理口粮户让其享受集体经济组织成员待遇, 对未获得土地承包资格和未获得农村集体经济组织成员资格的自理口粮户由公安机关办理农转非户籍, 纳入城市人口管理, 享受城市居民待遇, 并将自理口粮户作为未来五年发展计划的民生问题来处理。东村对于自理口粮上访的处理是在2009年3月12日发表了关于自理口粮户、个别农业户没有土地承包经营权情况的说明, 其中提到, “根据我村掌握, 他们目前都没有从事土地耕种, 生活靠打零工, 甚至有些人生活无出路, 如果上级部门想在我村解决他们的土地承包经营权, 我们只能在接到上级主管部门的通知方可处理”。¹

6.2.3 土地分配的公平抉择

城乡结合部的土地分配需要克服排外的利益取向, 从空间分配正义的原则来看, 在平等和效率的基础上实现群体的最大利益是空间分配的最终目标。但显然, 平等和效率是实现空间分配正义的一个艰难的抉择。“抽多补少、抽肥补瘦、按人口平均分配的土地政策在土地改革的多年实践中被证明是行之有效的”², 与这种相对平均的土地分配相比, 城乡结合部的土地分配方式带有较强的利益偏好, 对于本地村民的土地分配在政策上和实际操作中具有一定的倾向。这也可以视为在土地征收前安抚本地村民的一种手段。但不能忽视的是, 在城乡结合部的土地分配过程中利益受损的一些群体, 尤其在空间分配上处于不利地位的自理口粮户。这是个复杂的社会现象, 土地在分配过程中忽略了这一弱势群体的空间权益, 它的实际后果是多数人对少数人的掠夺, 土地分配未体现基本的分配正义。

分配正义的前提, 首先要有程序的正义。一个显而易见的事实是, 社区管理者即是土地

¹摘自关于东村《自理口粮户、个别农业户没有土地承包经营权情况说明》。

²刘宝联.“抽多补少”按人口平均分配是正确的土地分配政策[J].党史研究与教学, 1991(3)

分配政策的制定者和执行者，又是它的监督者，更有可能是土地分配的直接受益者。因为土地共有的属性，在土地分配中，不能将任何村民排除在空间权益的所有权外，哪怕这种排外是为了大部分人的利益。农村土地承包法规定，“农村集体经济组织成员有权依法承包由本集体经济组织发包的农村土地。任何组织和个人不得剥夺和非法限制农村集体经济组织成员承包土地的权利”¹。那么这一大法规定，如何从城乡土地分配过程中体现出来，便成为一个核心问题。很多城乡结合部的土地正进入巨量增值阶段，孙中山对土地有过一个设想就是工业化带来土地增值财富，不论身份与地位，分配给土地上的每位公民，这也算是土地分配正义的一种终极体现。

6.3 土地征收的空间交换：本地村民与征收代理人的博弈

城乡结合部是土地征收的重点区域，面对因征地所产生的纠纷和冲突，作为征收代理人的社区管理者承担着空间交换过程中所产生的道德风险，他们正处于土地征收的关键一环。在东村工作报告中，对于社区管理者在土地征收的工作定位是：“帮助被征用土地的农民协调两费补偿标准”。²目前，东村征地的主要工作围绕着二个项目，社区主任在东村未来五年计划的发言材料中说：“凯越集团项目和棚改项目目前凯利项目正在拆迁准备阶段。3、4队棚户区改造项目现在已经进入拆迁的尾期。这两个重点项目落户到我村，我们两委班子要全力以赴的积极配合上级政府，做通部分有异议村民的工作、宣传各级政府的政策法规、摆明项目的利益关系、安抚安置好拆迁户的后顾之忧，保证两项工程如期的顺利进行，让该项目在我村早受益、让百姓早日乔迁新楼，改变居住环境，享受安逸舒适的生活，成为早期受益的新农村农民”。³目标是带有“公共善”的价值取向，但无法回避的是村民对土地征收的“异见”以及由此产生的空间维权行动。

6.3.1 东村土地征收现状

征地已经成为城乡结合部农民利益流失最严重的一条途径，也是农民最为不满的一个领域。这首先表现在征地补偿款少。由于C市实施的征地补偿费的标准相对较低，使得实际征地补偿费无法满足各项社会保障的需要。

访谈编号：Bd16

胡：就是说农民占地，应该是农民得到温饱。你要是给农民占地，咱们打比喻哈，给你二百万，到你农民手中就三万二千九。让你活着就不错了。这政策是好，到下面就全完了。这农民上访的事儿又不是没听着过。这农民去上访，说给你解决，到现在还没解决呢。

¹中华人民共和国农村土地承包法[M].北京：中国法制出版社，2006.

²摘自东村党组织服务民生座谈材料。

³摘自东村未来五年计划发言材料。

应该到我手中的是一百多万，一垧地得一百多万。实际到手中就三万二千九。这三万二千九上写的是补偿费，那地钱根本就没给。

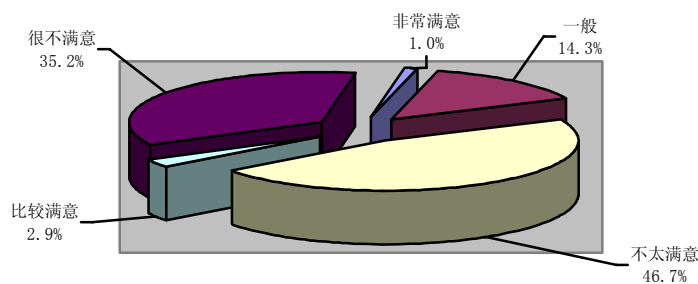
访谈编号：Bd01

问：那你觉得问题是出在哪些方面呢？

何：现在我们坐地户的地儿不是让电厂给占了么？像我们这些没有上班的坐地户每个人分了5万6。实际上给的是不少，让村子里给扣了。一共给了三次钱，村子里给扣了百分之四十。这村上扣的太多。所以这儿的老百姓对他们就不满。因为我们没有地，以后生活来源就没有了。你不像大农村，大农村有地，一下子连房子带地，给好几十万。那就不用说了，我们一辈子能挣多少钱？这样的话就把我们这儿给坑了。

依据《土地管理法》，我国现行的征地补偿费计算方式为“产值倍数法”，即征用土地补偿费，为该土地被征前3年平均年产值的6—10倍；安置补助费为该土地被征用前3年平均年产值的4—6倍¹。土地征用单位在实施征地过程中，基本都是套用这一国家标准，按传统的粮经作物比测定前三年的农业产值进行征地补偿。可是，城乡结合部一般都是城郊农村，已不是传统意义上的农业，而是集生态农业、精品农业和休闲观光农业等为一体的现代都市型农业，土地的产出价值远远高于普通的粮食或蔬菜价值。因此，根据此标准确定的土地征用价格当然不能反映被征占耕地本身的产出价值。在我们的调查对象中，有58.4%的本地村民的土地已被征用。在这些人当中，只有1.0%的调查对象对征地赔偿款表示“非常满意”，2.9%的表示“比较满意”，14.3%的表示土地赔偿标准“一般”，有高达46.7%的调查对象表示“不太满意”，35.2%的表示“很不满意”。

图6.1 本地居民对土地赔偿款的满意度



访谈编号：bd22

刘：什么开发土地啊，其实就是开发老百姓。

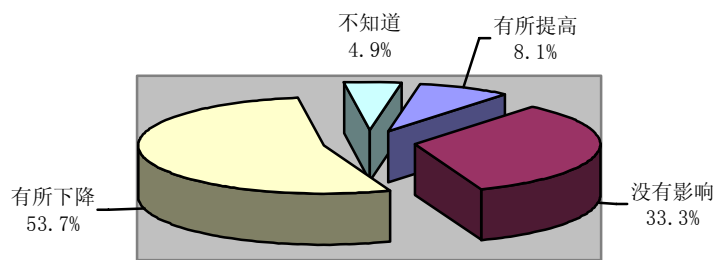
同时，由于集体土地在征用时间、开发主体、开发项目类型等方面有很大不同，执行不规范，同一地块，不同时间搬迁的居民获得的补偿标准不统一，相邻土地的拆迁补偿和安置政策会出现较大差异，由此引起诸多纠纷。在调查中我们发现，高的每亩达11万元，低的

¹中华人民共和国土地管理法[M].北京：中国法制出版社，2006.

仅几千元，甚至同村同组由于项目用途的不同，同类地块的安置补偿价格也不尽相同，差异很大。另外，征地补偿政策变动不一，征地时间越早补偿标准越低。这就造成由于征地时间不同补偿标准的差异，甚至出现同一村落有好几种不同补偿标准的局面。这种状况在一定程度上加剧了本地村民对土地赔偿机制的不满。

其次，城市扩张占地补偿机制不完善，区域内群众的价值创造、利益分享机制不健全，被征地农民除得到一次性的征地补偿外，难以分享农地向非农地转化所形成的土地增值收益。《土地管理法》规定，征地补偿费用包括土地补偿费、安置补助费以及地上附着物和青苗补偿费。但按照法律规定第一项是给集体经济组织的，第二项是给安置单位的，农民个人直接得到的只是其中的第三项。农村所得的征地补偿费不足以保障农民在失去农业生产资料后获得相应的二、三产业生产资料，也就是说难以保障失地农民在失去土地后赚取与从前经营土地相当的收入。许多城乡结合部的失地农民在土地被征用以后，生活质量下降。东村的调查数据显示，高达 53.7%的失地农民表示土地被征用后“生活水平下降”，只有 33.3%的表示土地被征用后“生活水平没有影响”，8.1%失地农民表示土地被征用后“生活水平有所提高”。

图6.2 土地被征收对本地居民生活水平的影响



6.3.2 空间维权的策略与权力消解的技术

“征地过程其实质上是国家根据土地环境和土地供求关系的变化，围绕经济、社会发展的目标，满足人们日益增长的物质、文化生活需求，通过行政手段对土地用途进行转变的过程，将农地转变为国有建设用地的过程。在这一过程中，国家具有两重的身份：一方面是国有土地的所有者，对国有土地主张各项权益；另一方面，国家是宏观管理者，对土地权益流转起着调整控制作用”。¹在这一定义的基础上，笔者认为，土地征用的实质是空间权益在不同产权主体之间的流转，按照这一看法，就可以将土地的所得、所有、所用、其上的生活世界、生活方式、关系网络、工作方式等空间权益都包含在土地征收过程中，这样方能全面的分析空间交换的非正义表现。

¹黄朝明.征地中的外部性影响分析[J].山西建筑, 2007(1)

1、被征地村民的抗争与妥协

边缘之地既是控制之所亦是抗争之地。由于村民在征地过程中利益受损，对征地产生不满情绪，在社会情绪积累到一个临界点，即使面对的是村庄的权威，在一定空间情境的触发下也极易发生群体性抗争事件，从谭日辉在2004年8月至11月期间的调研结果来看，基本的冲突互动形式所占的比例统计如表6.2。¹

表 6.2 征地过程中的土地冲突参与方的互动形式及数量：%(个案数)

不同阶层之间	争吵	械斗	打官司	群体抗争	个体上访
农民与村级干部	75.4 (89)	8.5 (10)	1.7 (2)	10.1 (12)	4.2 (5)
农民与乡镇干部	51.2 (22)	16.3 (7)	4.7 (2)	20.9 (9)	7.0 (3)

一般来说，当被征地农民对征地补偿不满是时，他们往往会采用投诉、上访、诉讼以及寻求新闻媒体帮助等低成本的、具有一定合法性的维权行动。但由于科层制体系的惯性，有些诉求就会被束之高阁，没有得到应有的重视和及时的处理，这样一些被征地村民就可能以一些非正规的手段来维护自己的空间权益。

访谈编号：Bd04

问：卖给热电厂是哪年？2000年？二零零几年？

毕：卖就不知道哪年卖的。电厂是六几年占的，那大烟囱写着字呢，原来有一个，66年，是67年……。

问：那电厂是六几年占的，那他给你钱是这几年才给的吗？

毕：对！就这俩年给的钱。

问：那他原来就一直白占的吗？

毕：原来可不就白占？后来打官司！这帮社员去不让他们开工，啥也不让他干，不让他那炉子烧。进他那院不得修道、修这修那，社员就不让他干活。主要涉及1、2队和10队占地。这些队的社员把大门堵上，不让工人进厂。

访谈编号：Bd16

问：您参与过上访吗？

胡：参与过啊！就今年六月份。我们农民排着队走着去的。到省政府、省委。我们是一级一级的去的。我们那归清河区吧，先去的清河区。然后又到省。都没落下。

问：那你们当时是谁组织的？

胡：没人组织，农民统一抱团走的。先去村里找的，村里解答不了。然后人家省政府就告诉本地当官的给依法解决啊。我们又上乡里解决，我们归三英乡，到现在也没解决啊。

这种维权方式往往来自于“不闹白不闹”、“闹了不白闹”、“找企业不如找政府”、“找政

¹陈成文，谭日辉.土地流转对农村阶层冲突的影响研究[J].甘肃社会科学，2008（5）

府不如堵公路上铁路”、“法不责众”¹等心态，这样的过激行为在一定的情况下会有一些的效力，正因为具有成功的可能性，越级上访、抗议和暴力对抗、冲击政府部门、静坐和阻碍交通等过激行为才会成为村民进行维权的非理性选择。在这些维权的过程中，也有一些模糊的非正式组织化的倾向，其中的动员精英因担忧处罚往往以普通上访者的身份出现。代表被征地村民利益的合法组织的缺乏，使被征地村民在与征地代理人的博弈中处于弱势地位。被征地村民以松散的组织方式面对在信息、人员、运作机制精密的庞大组织时，最终妥协的可能性更大，空间交换地位上的不平等，这就可能造成对被征地村民补偿条件的不合理性、不公平性。如果被征地村民只能依赖群体性事件和新闻媒体的曝光，那么就需要征地代理人重新建构符合正义的空间交换方式。

2、征地代理人的控制与安抚

在土地征收这一空间交换过程中，为消解被征地农民的不满情绪，顺利的完成上级安排的征收任务，作为土地征收的代理人就会采取相应的控制和安抚的权利技术。将社区管理者视为征收代理人，一方面是因为其实质运作的功能，虽然处于向城市社区转型的过程中，但依旧保持基层政治组织的实际运作方式。另一方面，也是强调，社区的管理者也可能抱有“追求利益最大化的”经济人理性，在征收的过程中，也会发生源于个人利益的计算造成征地冲突以及相应的处理手段

(1) 用工作岗位换取土地

对于被征地村民来说，当土地被征收后，大多数村民关注的是今后的生活来源。征地代理人对这一点也很清楚，为了征地的迅速推进，很多情况下，征地代理人就会同相应占地的工矿企业进行协商，为被征地人员提供固定工作岗位，迎合被征地村民的补偿意愿。

访谈编号：Bd04

问：三个儿子都是什么工作？

毕：一个是电厂的，两个是二煤气的，都是因为占地上的班。二煤气的多。上电厂是4个去一个，我们生产队去了48个，连男带女。二煤气的多。一百大多。去200多。200多劳力走了。

在这个访谈资料中我们看到，不是所有被征地的农民都可以去上福利条件好的单位，需要看个人的运气。征收方通过资源的稀缺性让被征地的村民进行内部竞争，从而将他们的注意力转移到如何去一个好单位这一行动目标上，而非获得更多的补偿款。村民为了子女的发展，大都接受了工作岗位换土地的做法。然而，随着市场经济的发展，他们以及他们子女的生命际遇发生了意想不到的转变：买断和下岗。

访谈编号：Bd04

毕：大儿子和二儿子是二煤气（第二煤气公司）的，买断了。一整就让你买断，不买断千什

¹ 李红波.征地冲突研究[D].武汉：华中科技大学博士论文，2007.

么去呀。给 10 万。他们媳妇没工作，都没工作。都自讨谋生吧。

访谈编号：Bd04

何：能有个十来年，两千年左右。我弟弟在热电厂上班，我哥哥在煤气公司上班，咱们不说我弟弟，咱就说我哥哥，在煤气公司上班能差点儿。他月月开工资，后来煤气公司减人，他回来，单位就给他拿了十万零五千。

由于被征地农民文化素质和人力资本的制约，他们在竞争日渐激烈的体制内的劳动力市场中很容易会落到就业的边缘，于是，被征地农民即使能够暂时实现就业，也很容易下岗，面临重新失业和陷入贫困的风险。

(2) 怎一个“拖”字了得

为消除被征收土地村民的抗争可能，土地征收代理人有些时候会采用拖延的处理方式，以时间战术让缺乏社会资本的一些村民失去抗争意愿。将拖延解读为：保护失地农民的后续生存条件，为失地农民提供长期社会保障，以免欠缺理财能力的农民将补偿款挥霍一空，失去收入来源。

访谈编号：Bd23

刘：后来大伙儿都找呗，现在给点儿那个（补偿款）。还不说一下子给你呢，年年给，分几回，一年给你 300 了、600 了，这么给，给 20 年。你说能活 20 年么？这 20 年谁没个病，没个灾儿的，万一死了呢？死了就没有，你说哪有这个道理啊？从去年还是前年开始给的，一共 12000，还得匀乎 20 年给，你说要命不？完了后儿他们说找去，上那个政府找去。完了说那个款吧，已经给拨下去了，让那个下边儿可能是给占用了，给扣下了。唉，一年一年给，给你个 500、600 了，就这么给，哪有零纠的啊？再说了，有的死的呢，死的就不给了，那不就完了么？死了就完了，就不给了，就死完之后给你俩月的，死了就白扯！这得啥年月啊？你说愁人不愁人！这今年还没给呢，这也应该给了，7 月份给，现在都他妈过八月节了还没给呢！不知道啥时候，还没有信儿呢。

访谈编号：Bd24

韩：（我们）对赔偿款不满意也没招啊，（叹气）上半年找几回。去找吧，必须整明白的去找去。农民你说……。他们接待，但是没啥结果，就不了了之了。

拖延的理由有其合理性，但缺乏对失地农民特殊意愿的关怀。失地农民的补偿意愿是具有差异性的，有的愿意要工作岗位的安置，有的需要有一笔创业的启动资金，还有的需要大病救治。补偿款的积压，如果出于失地农民的长远生计的考虑，还是情有可原，但如果是为了挪作他用，就是对空间交换正义的严重侵犯。

(3) 瓦解动员精英

即使有组织的被征地农民的维权运动，也往往面临着动员精英被瓦解的可能。晏阳初认为中国农民问题的核心是“愚、贫、弱、私”，尤其是“私”将会造成个人在集体行动中目

标的转变。

访谈编号：Bd22

王： 这地方还有个啥情况呢，有一个穷光蛋，一夜之间变成百万富翁，就为了这个大坑的土地赔偿，他领着煽动，很多人去了，后来怎么样？人家儿子一套楼，闺女一套楼，完了呢，老头老太太再来一套楼，一家人全上去了，那不就一夜之间成了百万富翁，哪栋楼不值个三四十万呐，就是最小的也是十七八万啊！这样的人有的是，会群策群力，再利用群众把自己抬起来。所以，征收土地的跟你硬来干啥啊，发现一个这样的人就行了。

对于利益受损者来说，看到有人获得高额的补偿，很可能会将对方的合理所得视为一种非法所得，是用上访失地农民的整体利益为代价换取的。但另一种可能是，即使这是一种民间想象，那么，这种想象的逻辑又是在哪里生成的呢？在一些违规的土地征收过程中，这种违法的手段并不是没有出现过，因为，瓦解一个精英的成本远远低于整个上访群体的补偿要求。于是，精英的瓦解，暗喻整个空间维权行动从草根上的失败。

(4) 寻求合法性文本

“正名”是土地征收代理人宣传征地政策的关键，同时也是他们以合理方式排除土地征收障碍的一种权利运作技巧，这种技巧的关键在于发掘社会合理性资源，通过被征地农民土地的非合法性认定，顺利实现征收。

访谈编号：Bd22

王： 现在那大棚，那边儿推了一条，这边儿推了一条，就给当“三小”推的啊！你不管是坐地户也好，不是坐地户也好，你都号召建大棚了，为啥还推大棚啊？还给当“三小”推，“三小”就是指搁城里头，在街面上，修完楼了在前面再盖出一骨碌儿做买卖，那属于“三小”。这就是他们给起个名叫“三小”嘛。这就是他们会起名。

对于这段访谈需要从征收的双方动机进行解读，首先，兴建大棚的号召是在合适地段的前提下，然而，在城乡结合部，很多村民抱有投机心理，在房前屋后建起大棚，通过大棚的收入来补贴家用，所以，在政府强拆前，将其视为“三小”有合理的一面，但不可否认的是强拆的不良社会后果。

访谈编号：Bd22

张： 那时候征地，我们都不敢去，我们敢去吗？那执法的车嗷嗷的把你围住，你敢去吗？谁敢去？大棚、房子都推了。老百姓毕竟是老百姓，你能咋地？咱村没人敢出头，谁也不敢，来老些人了。

本应是合法的空间交换，却演变成权力的强行拆迁，这其中固然包括一些被征地村民的不合理要价，但从长远地角度来看，城乡结合部的土地征收需要重构一个相对公平正义的空间交换机制，消解被征地村民的社会不满情绪，减少土地征收过程中政府所付出的社会舆论代价。

6.3.3 合乎空间交换正义的土地征收机制

当一些城乡结合部的土地征收的喧嚣尘埃落定，有些地方将不得不面对失地农民“种田无地、上班无岗、创业无钱、低保无份”这一客观存在的现象。这种让人诟病的空间交换结果主要源于交换双方不平等的交换地位，不自由的交换意愿，不透明的交换规则，不规范的矫正机制，被征地农民缺少对土地征收的知情权、参与权和定价权，目前征地补偿标准更多的是政府、土地开发商、村委会单方面的价格协商，农民很少能够直接参与到讨价还价这一空间交换的关键环节，一些地方没有充分考虑农民空间权益的出让意愿，对于农民的长远生计也估量不足，当然，农民方面在土地征收的过程中，面对有限的致富机遇，也表现出要求过高的补偿款的主观投机与理性的一面，最终导致空间实践主体间的矛盾与冲突。

那么，如何在土地征收过程中实现空间分配的正义，这就需要透视被征地村民征收意愿的生成机理，除了显而易见的合适赔偿收益，本地村民被征地意愿很大程度上在于被征收土地的原有用途，如房屋土地的征收意愿往往大于农业用地的征收意愿，前者的空间交换所得的是较好的居住条件，虽然存在楼房与平房的利弊之争，¹但居住空间的优化，也是大部分人一直憧憬的生活目标。但后者的空间交换所带来的往往是身份的彻底转型，损失的是原有的生活技能，一代代固定的收入来源可以保证的稳定的生活，所以对于这一空间权益，本地村民的空间交换是慎之又慎的，这也是为何在征地中，对于固定的工作岗位的选择往往是本地村民除现金补偿外考虑的第一选项。

所以，笔者认为在政府主导的征地程序中应当积极建构被征地农民有效的参与机制，应当充分考虑被征地农民的不同安置和补偿意愿，建立听证会制度，在会上共同讨论补偿与安置方案。这样，可以畅通被征地村民参与利益表达的渠道，以相对组织化提高被征地村民利益表达的有效性，让征地权利运行的过程处于被征地村民的监控之下，从而在平等、自由、诚信的空间分配原则下，让土地征收双方找到利益的平衡点达成共赢，实现空间交换在程序上的正义，这也是公共决策公正性的基本保证，是正义原则从抽象理念变成具体的制度化手段。因为，无论选择何种土地交换机制，底线是维持土地所有者的生存。生存权在于“保障国民能过像人那样的生活，以在实际社会生活中确保人的尊严；其主要是保护和帮助生活贫困和经济上的弱者，是要求国家有所作为的权利。”²

6.4 集体用地的空间消费：资本、身份与权力的逻辑

农村集体土地使用权出租与转让获得的收益如何实现公平与效率的分配一直是一个难题。以国家的视角来看，农村集体用地只有经过严格的审批，依法征用后，由国家出让土地

¹村民居住空间的改变很可能造成社会生态的破坏，熟悉的生活方式的改变，生存成本的增加。

²大须贺明.生存权论[M].林浩，译.北京：法律出版社，2001：6.

使用权。然而，这又有裁判与运动员角色合一的嫌疑，一些学者认为“征地补偿标准的制定和支付补偿费用都是同一主体，即当地政府。因此，这种征地制度本身就是不公平的”。¹他们提出农村集体土地使用权应当入市流转，虽然提出相应的制度设计来保证集体用地所有权转让的收益由相关土地所有者——农民占有大部分，但如何提高农民组织化程度，以面对风险市场，真正在多元主体的博弈中获利，却没有相应的解决办法。东村对于集体土地使用权的处置方式同大多数城乡结合部的农村一样，将部分所谓闲置的集体用地用于出租，这也属于为获得土地收益而打的擦边球，虽然出租收益归集体所有，但为此依旧争议不断。

6.4.1 本地村民的态度：空间资源的寻租行为

由于城乡结合部的特殊位置，东村成为盖厂房用于出租的优越地段，用于社区建设的收入也主要来自厂房的出租，“三年来，村集体收入总计为 440 万元，其中通过盘活冷弯钢厂、白云饭店、塑料厂等固定资产，并用于房屋出租获得租金为 420 万元，果园、砖厂等出租收入 20 万元，用于各项支出总计 1223 万元，其中包括：村容村貌整治支出 135 万元、基础设施建设支出 725 万、各部门工资支出 150 万元、公共事业支出 60 万元、各种民生补助支出 153 万元”。²虽然，土地出租的所得都用于集体建设，但本地村民并不买账。

访谈编号：Bd04

问：咱们村有多少地？

毕：那我不知道，我光知道我们队，10 队有 28 垧地，200 多劳力。建电厂占了有 20 垧左右，还有 6、7 垧地儿。大队给盖房子，个人给盖房子。你有钱你盖，地皮是我们的，一年给俩钱儿。头期一个人儿给 380，去年。每人给 380！白扯！那时我们也不让分地，就那么地。分了不就种了吗？分 3 条垄，你能栽点大葱你能吃，给你 380 好干啥啊？

访谈编号：Bd10

李：我在这呆了将近 53 年，也不怕再说那啥，我们这地还有没占的，还有两垧多地儿，这两垧多地干啥了呢，让某人的弟弟给我们占咧，盖大厂房，一年搞出租，我们那时候是跟他签合同，租给他，租给他的目的是啥呢？让你搞种植业，不让他毁地，现在把我们地给毁了，盖成大厂房，年年出租，垫半米多深的建筑垃圾，你说这地还能种的嘛，一年给我们村民三千块钱，老百姓盖个小平房一年还租好几千呢，你说是不是？有功夫你们可以去看看，就在厕所那条路上，他们每年出租，一年都十来多万，利用我们这些地，他们三家，一年给我们九千块钱，你说这九千块钱够干啥啊，287 人，我们这个村，一人三十多块钱，你说这够干啥的，他们结果搞那出租，一年十多万呢，把我们土地垫那建筑垃圾，半米多深都给毁了，就我们现在给要回来也种不了。

在本地村民的眼中，集体土地出租所获得的收益远远少于预期。他们将集体土地出租视

¹张琦，李杰.论我国农村集体土地使用权入市流转[J].中国统计，2007（3）

²摘自东村党组织三年工作报告。

为社区管理者权力的寻租行为，这带有很深地民间想象。这种想象在当下所产生的社会情绪对于社区共同体来说，已经导致了本地一些村民对社区管理者的信任危机。在集体土地出租的社会事实中，每位村民的心里都有“算盘”在评估社区管理者的行为，村庄的权力关系网络在外人看来可能是形式大于内容，并且是相对模糊的，但对于生于斯、长于斯的大部分村民来说，这张复杂的关系网络再清晰不过了。租用集体用地者的身份、资本和权力都在本地村民的考量当中，这也是为何有些村民越级上访，将“有关东村部分土地被占用、被破坏”的上访资料匿名递交给东村的上级——永强乡政府。

6.4.2 社区管理者的回应：合情、合理、合法

18亿亩耕地的土地红线，要求农用地转为建筑用地的程序相当严格。各地方政府对此也保持高度谨慎的态度。永强乡政府接到上访材料后，要求东村管理者核实材料，并给予及时的答复。东村管理者在集体召开会议的基础上，答复如下：

核实材料¹

三英乡政府：

有关我村村民递交的“有关东村部分土地被占用、被破坏”的匿名信，经过东村村领导对信中内容的全部核实，我们把有关反映的问题加以说明：

有关反映“东村砖厂的场地被有关人员建高楼、建厂房”的问题

东村砖厂于2002年倒闭，李田义于2002年8月30日与东村签订了租赁协议，租赁了砖厂3000平方米，租赁十年，每年租金1500元，同时又以16万元购买4000平方米，建有房屋、鱼池。租赁、买卖协议系历任村班子签署，与本届班子无关。

刘成军、王喜成在砖厂所建的厂房，经核实是在有上级核发的土地证范围内建的（土地证的取得本届班子不清楚）。

苏宏宇所建的临时库房，在2007年10月20日与东村签订的租赁合同下建的，苏宏宇系我村党员，是我村具有代表性的民营企业家的代表，根据区委、镇党委的指示精神，鼓励扶持党员带头致富，我村与苏宏宇签订了1公顷砖厂废弃地的租赁协议，每年租金1万元，用于建临时库房。

有关反映“东村果园建温室、种果树”的问题

东村果园承包给张文亭，张文秀系我村村民，是我镇农村科技致富的典型代表，为了提高农民的致富收入的渠道，搞大棚、温室种植业，是大势所趋，历任村领导班子把果园承包给张文亭，并且同意建了温室、大棚；种果树也是农民发展致富的一个途径张庆阳果树种植也没有什么不妥。

有关反映“社员建养殖场”的问题

¹ 摘自东村的核实资料，其中人名和地名都经过技术处理。

在 2007 年末，根据村民的强烈要求：发展第三产业——养殖业，我村领导经过与上级部门协调，同意村民的想法，在自己的承包地上建养殖场，并且都和村里签订了养殖合同，凡是未按合同履行养殖的，我村和行政执法部门已经依法进行了强制拆除。

C 市三英区永强乡东村村民委员会

2008 年 11 月 14 日

对于村民的上访资料所提及的集体用地违规出租的几件大事，村委会有理有据、合情合理的撇开自身责任。首先是 2002 年出现的集体土地的出租，与本届班子没有关系。再有，能够在东村租赁土地的或者是资金雄厚，是具有“代表性的民营企业”，并且还是党员带头致富，或者是农村“科技致富的典型代表”，或者是发展第三产业的客观要求。对于集体用地的出租有一个前提，那就是不应将农地变为建设有地进行出租，本地村民所反映的情况是

土地的非法占用和破坏，东村村委对此避重就轻，没有回答土地的破坏行为以及土地出租收益的具体使用。同时，在资料的核实中，强调的是经济资本、政治资本与社会资本在集体用地出租中的行动逻辑。

6.4.3 集体用地出租收益的流失

事实上，在列菲弗尔那里，空间权益的流失是其主要的空间批判主题。因为在他看来，城市空间权益往往是被资本再生产的逻辑所操控，他认为，“统治阶级把空间当成了一种工具来使用，用作实现多个目标的工具，组织各种各样的流动，让这些流动服从规章制度，让空间服从权力，控制空间，通过技术来管理整个社会，使其容纳资本主义生产关系”。¹按照这种观点来看，土地流入市场进行租赁的实质是资本与权力关系的建构。这些要素参与到空间消费的互动、冲突和融合过程中，共同建构了土地出租收益的利益格局，这可以视为一种空间剥夺，造成了土地收益对弱势群体的屏蔽。

东村由于集体用地的稀缺以及地价的不断上涨，集体用地的出租可以视为村委会的空间消费，这种空间消费一样应当遵循开放透明和健康适度的消费原则。集体用地的出租过程需要集体参与，首先，要明确农村的集体土地出租收益是集体经济组织所有的；其次，要取得集体经济组织的成员资格，也就是必须是该村的村民。我国对于集体经济组织的成员资格的判定，由于国家没有统一的法律规定，各地的标准不一。有些是按照户口来判断，有些是根据是否承包土地来判断；按照我国《中华人民共和国村民委员会组织法》的规定，集体土地出租收益的分配属于涉及村民利益的重大事项，应当由村民委员会提请村民会议讨论决定，方可办理；最后，村民会议由本村十八周岁以上的村民组成；召开村民会议，应当有本村十八周岁以上村民的过半数参加，或者有本村三分之二以上的农户代表参加，所作决定应当在

¹亨利·列菲弗尔.空间与政治[M]. 李春, 译.上海: 上海人民出版社, 2008.

到会人员的过半数同意方可通过。保证程序的公正透明方能防止集体土地出租收益的流失。

6.5 小结：服务管理与利益空间

城乡结合部的社会样态体现着一种过渡性和流动性，这在一定程度上决定了社区管理者在空间生产中对于公共物品供给的方式：只关注当下有紧迫需求的公共物品供给，解决燃眉之急，不进行长远的规划投资；对于通过社会关系的再生产提升城乡结合部的家园归属感与凝聚力，社区管理者缺乏对本地村民与外来人口以及他们自身之间网络重构的社会动员。城乡结合部依旧按照以往的制度惯性对城乡结合部出现的问题“兵来将挡，水来土掩”。管理的目标不在于通过提供服务，优化社区空间，这在原先纯粹的乡村治理中有所体现，但在城乡结合部发生剧烈变迁之时，保持社会稳定是社区管理者的工作重点。熟人社会的瓦解，村庄精英的流失，对于社区管理者自下而上的监督与约束处于缺位的状态，仅仅以国家自上而下的力量推动城乡结合部的社会管理由村委会向城市社区管理模式的转型，实现公共服务供给的均等化与公共空间的实现，尚显动力不足。

相比公共服务提供，社区管理者对于资本在城乡结合部扩张所产生的空间权益以及由此产生的利益格局的协调更为感兴趣。他们在地价暴涨后的空间分配，土地征收中的空间交换以及集体用地的空间消费这些空间实践中扮演着举足轻重的角色。在本地村民的要地中，以红头文件的话语解读、乡村隐规则的运用以及团结大部分利益一致者屏蔽了“他者”，实现了“寸地不失”的战略目标；在土地征收中，对于本地村民相关者的抗争，以“工作岗位换取土地”、“拖”、“瓦解动员精英”、“寻求合法性文本”等诸多控制与安抚的手段促成“异意”者的妥协，但国家征收机制、补偿标准与本地村民意愿之间的张力依旧存在；对于因集体土地出租收益中的寻租行为所产生的上访事件，社区管理者有理有据、合情合理地回应上级的督察，但缺乏公正透明的集体用地空间消费的程序依旧难以防止集体土地出租收益的流失。社区管理者在这些空间实践中淋漓尽致地体现了社区管理者空间权力的决定性作用。

社区管理模式从一元向二元转型与融合中，人们的期望是实现城乡结合部的“破而后立”。但相比社会建设的服务取向，对于社区管理者来说，资本在城乡结合部的空间再生产带来的首先是利益空间的生成，利益格局的协调与参与成为社区管理者更为清晰的目标。扭转社会管理者的经济动力，不仅需要国家的监督与指导，更需要积极建构城乡结合部居民对于空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的有效参与机制，让城乡结合部的社会管理可以融合村委会自治组织的财务能力和城市完备的服务体系以及监督机制，从而真正按照居民的需求实现城乡结合部的空间重构。

第7章 东村的辩证乌托邦：迈向空间正义的城乡结合部

通过调查问卷中的数据分析与访谈资料中的行动再现，以静态之社会样态与动态之空间实践两个层次展现东村这一城乡结合部的社会变迁。本文关注的是自上而下的空间治理与自下而上的行动主体在这一空间相遇后的互动过程与结果，展现外来人口、本地村民与社区管理者在空间生产、空间分配、空间交换和空间消费中的空间实践的逻辑，以空间正义的价值取向反思这一空间实践过程中的空间正义与空间非正义，从而，在城乡结合部空间生成的经验上探求民生导向下城乡结合部的发展之路。正如大卫·哈维所说：“平衡地理发展和普遍权利的追求看似矛盾，但是如果挖掘资本积累和经济全球化的本质，发现身体和政治人既是资本积累的对立面，又是载体，更是构建空间与社会‘辩证乌托邦’的关键，人类能够在‘生命之网’中寻找空间复兴的生路”。¹

7.1 东村的社会样态：城乡结合部的空间变迁

城乡结合部可视为现代性与传统性的交融与对抗之地，面对城乡结合部剧烈的空间变迁，一些学者在追问：城乡二元差距在这里的空间表现，到底是在弥合还是在扩大？常识的理解是，城乡结合部正走向城乡一体化，或者也可以视为由“城乡分治”走向“统筹共治”，这一空间发展正在弥合城乡二元结构的断裂。但是，在城市核心空间的现代性与边缘空间传统性的碰撞中，从来没有哪一个空间像城乡结合部一样，如此清晰而又明显地将城乡二元差距呈现出来，从这一点来说，扩大的说法也是合情合理。本文通过对东村社会样态的概括，认为，仅就东村来说，城乡二元结构在城乡结合部的弥合很大可能只是空间物质属性意义上的，而就空间的社会属性来看，城乡二元结构的差距依然存在。

7.1.1 旧辄已破而新轨未立的过渡空间

现代性与传统性仅就学术争议来看，孰优孰劣，孰先孰后，是替代还是融合，尚未有所定论。但现实中，城市空间对于乡间村落的扩张呈现的则是摧枯拉朽的迅捷之势。城乡结合部的过渡性，一者体现的是从阡陌纵横到屋宇林立的地理景观变迁；二者体现的是居住者从农业转向第二、三产业的职业转型；三者体现的是农民向市民的身份转换。这一空间变迁过程，以西方马克思主义城市社会学来看，推动的力量应当是城市经济发展所带来的边际效益，饱和状态下的资本发展需要寻求更大的空间扩大再生产，以资本的扩张来缓解城市空间的发展压力，既然是资本的力量而非社会发展的力量，城市边缘的扩张一般不会有统一的社会管理规划的考虑，往往是以大众公益为名进行土地开发，背后的实质是资本的运作，为资本寻

¹大卫·哈维.希望的空间[M], 胡大平, 译.南京: 南京大学出版社, 2005: 129.

求新的“环程空间”或者“集体消费空间”，所产生的空间也是资本主义生产关系的再生产。

与此相比，中国具有自己独特的国情，长期的城乡二元的制度化和结构化，让中国的城市空间扩张被赋予缩小城乡差距的天然使命。虽然国家对城乡结合部的土地征收事先做好了发展规划，但制定的社会规划还依旧显得有些不足，这就造成城乡结合部的规划大多属于空间物质形态的，依旧是经济大潮对城乡结合部的改造。由于这种改造的长期性，具有物质属性的空间可以等待资本的发展，但具有社会属性的空间却要求共时性和整体性的发展，分块的空间发展将城乡结合部的社会结构在过渡中显现出了断裂的倾向，人们传统的社会生态被改变，旧有的社会秩序被弱化，或者已经不再发挥作用，而新的社会秩序尚未形成，这就使得东村的外来人口、本地村民和社会管理者在城乡结合部的过渡空间里，空间实践往往是经验主义取向或者是“水来土掩、兵来将挡”的应急策略。例如：外来人口在就业空间生产中的边缘策略，本地人口在居住空间生产中投机行为以及社区管理者在公共服务供给中的优先供给，往往是情景逼迫下的被动选择而非主动建构。这就在于传统空间原有秩序已经失落，但新社会秩序却落后于物质空间的发展。城乡结合部的规划，不仅应当有空间物质意义上的资源配置，更应当有社会管理意义上的秩序生成，以后者为先，方体现城乡结合部空间重构的民生导向。

7.1.2 人口膨胀而精英缺失的流动后果

东村的人口流动呈现出两种方向，一种是外来人口的流入，一种是本地人口的流出。前者将城乡结合部视为临时的驿站，可攻可守，成功则真正进入城市，失意则重归故里或者转战在其他地方的城乡结合部。东村，对于他们只是临时的住所，而不具有“家”的意含，对于公共空间的改变，他们既没有参与的动力也没有参与的身份。经济和政治双重身份的缺失，造成他们得过且过的心态。同时，由于“碎玻璃”效应，城乡结合部的环境越趋恶化，如占道经营、积雪挡路、污水乱倒等等。当需要通过集体出力改善环境时，由于居住的暂时性，又会产生“搭便车”的行为。于是，人口膨胀所带来的公共设施承重与消耗，成为东村物质建设的一大顽疾，也是城乡结合部为人所诟病的主要表象之一。

本地精英一般都是事业有成，拥有相对丰富的经济、政治和社会资本，有能力搬到城市中生活。但与所谓的城里人不同，他们还依旧保有农业户口，这就造成“人不在村，户籍在村”的“悬置”状态。进一步讲，城乡结合部的精英大多处于“在场与不在场”之间。对于东村公共事业的发展，他们没有动力参与，物质与社会环境的改变已经难以触及他们身体感知。他们只是房屋与土地在场，而当征收土地、拆迁房屋时，为实现自身的空间权益他们会积极出场，参与城乡结合部土地的开发。对于这一部分群体，东村已不再是他们的家园，在这里的记忆也随着土地的失去而渐渐淡去。本应该成为最有力量的公共空间的建构者，本土所产生的精英群体近乎集体的沉默。社区的管理者大多也不生活在这里，东村对于他们来

讲，只具有工作空间的地理意义。这一空间所发生的改变很大程度是文件上的缺少情感联系的数字，不再像曾经的熟人社会，每一项工作所取得的成绩不仅是自己的切身感受，也是熟人眼中的监督、评价与认同。另外，由于空间的预期规划发展，在社区管理者的理解中，城乡结合部的持续性、带有重复意味的空间改造将是大势所趋，此时的投入可能成为以后空间改造的无用成本。这种远景预期，也是社区管理者对城乡结合部投入资金建设的顾虑之一。社区管理者和精英群体的流出、大量外来人口的涌入要求符合人群特征的新的空间治理模式产生，这种模式的关键在于：如何在精英群体不再场的情况下提高城乡结合部居民的公共空间建设的参与程度，进而实现集体意识的重建。

7.1.3 形式有余而内容不足的二元管理

社会制度的发展往往滞后于现实中的变化。随着城乡结合部土地、人口、产业等方面的变化，一些社会问题渐趋显现。乡村的管理方式已经不再适应城乡结合部的发展，需要创新一种新的空间治理模式，这种模式不仅要有利于城乡结合部的土地开发与管理，也要有利于本地公共服务产品的供给。也就是说，将管理与服务融为一体。仅就东村来说，这种综合做法正处于摸索阶段。“一套人马，两块牌子”一般是乡村村委会治理走向城市社区治理的初级阶段所显现的共同现象。这也是城乡结合部一些村落的无奈之举。对于善于管理村务的村委会来说，城市社区的服务理念还需要思想上的转变，这种转变在东村已有一定的体现，东村已经将外来人口视为服务对象，对于外来人口的管理不仅出于社会治安、维护稳定的考虑，也在于服务上提供，允许并接待流动人口到村委会办理在城市就业和生活的相关手续。这对于目前人员匹配不足的东村来说，是有所突破的行为。但另一方面，制度的运作又带有很强的路径依赖特性。

东村对于本地人口的服务与管理还是比较全面的，社会保障、医疗保险、救助抚恤、奖学金分红等依旧只面向本地村民，这其中固然涉及到集体经济的排外特点，同时，也是他们所熟悉的本职工作所造成的制度惯性。城市社区的服务体系是具有总体倾向的，需要在社区自治、社区就业救助、社区文明、社区平安、社区健康、社区环境、社区生活设施等多方面进行建设。这对于成熟的城市社区来说，尚有“上面千根线，下面一根针”的难度体验，而对于空间处于剧烈变迁的城乡结合部来说，村落治理的方向虽然朝向城市社区的治理模式发展，可是仅就目前的机构设置、人员构成、规章制度和工作贯习来说，达到社区的服务要求还有一些差距。更重要的一点是，虽然东村的土地陆续被征收，但村民们依旧自愿保持农业户口，依旧对村落带有很强的身份认同。当下，东村的治理带有两种模式的特征，将农业部与民政部一起视为自己的上级，并就二者的指示做出工作上的相应调整，形式上的务虚与内容上的务实还需更好地结合。

7.1.4 身份异质而生活同质的底层社会

在东村，职业分类呈现碎化的趋势，但在分散的趋势下是职业收入程度的相对集中。在城乡结合部生活的群体，依旧带有空间维存的倾向。空间的侵入与接替在东村的表征是弱势群体对城市边缘的空间的占领，并依托这一空间维持自身的生存。另一方面，类似于一些国家在城市化过程中出现的内城衰落，主要是与这一过程中的空间提纯的相似，本地精英则相应地从环境渐趋拥挤的城乡结合部迁移到城市中。在东村的表现时，生活条件相对优越的年轻人大多迁徙到了城市中，而留守下来的中年人和老年人居多。随着时间的推移，这里的人群构成渐趋凝固化，消费水平趋于一致，拥有和可资利用的资源也走向趋同，经济资本、人力资本、社会资本和文化资本的缺乏将会令起初的异质人群走向同质的底层社会。

底层社会的构成，在空间演变的形态上表现的很明显的一面是，从边缘再度走向边缘。他们并不会随着空间的现代化而实现个体的现代化，城市的空间对于他们来说，是身体的焦虑，是让他们感到希望的同时，又有排斥的疼痛感。在现代城市空间的消费帝国中，精英带着人文关怀主动为他们申述，这也为这一群体带到了人们的视线当中，使他们的物质生活与精神世界成为人们在各种媒体上关注的热点。但也有一些学者批判这种精英的对底层的写作，以自己的话语遮蔽了底层真正的生活。底层的生活不是时刻都在水深火热中，底层的失落更在于琐碎的日常生活中，应当让他们自身述说，但这种述说可能又不现实。底层社会陷入话语权的悖论当中。对于东村这一近乎底层的空间来说，这里有敢于闯荡的农民工，有无奈下岗的工人，有失地的农民，东村的底层，不全然是希望，也不全然是绝望，在这里，更可能的情形是生存伦理下，坚强的日常生活。

随着城市空间的扩张，有些城乡结合部实现自身的成功转型，成为城乡一体化进程中的受益者，有些城乡结合部却没有被城市空间所同化，成为城中村，被城市管理者被视为“城市的污垢”、“城市的马赛克”，在“社会问题”取向屡遭改造。雅各布斯曾强调城市的多样性，因为这表示城市对弱势群体的包容度，尊重弱势群体对城市空间权益的享有，这为空间资本处于弱势的群体提够了一个赖以生存的空间。本文侧重主体实践的动态过程，在对东村的调查中，笔者看到的是三个主要行动主体间多样的生活智慧与生存策略，在东村这一城乡结合部编织一张色彩绚丽的“生命之网”，这亦可视为城乡结合部生存史的“清明上河图”。

7.2 东村的空间实践：城乡结合部的主体建构

在东村三个主要群体的空间建构过程中，空间不再被社会结构的变迁所烙印，空间也具有能动性的一面，与社会样态处于相互促进与制约的辩证关系中。在“空间——社会”这一双重属性的基础上，空间实践进一步显现了作为底层维护空间生存与维护空间权益的弱者抗争，这种抗争游离在正式与非正式、理性与非理性的行动选择之间，既有反抗也有妥协。社

区治理者的空间权力也随着国家政策与制度的导向下，在村庄保护人与村庄经纪人之间进行角色转换，对于前者的空间维权与维权，既有控制也有安抚。主体的空间互动与空间建构的过程是相当复杂的，本文不仅在于演绎主体间的博弈过程，更进一步的意图是通过城乡结合部空间生产、空间分配、空间交换与空间消费中的“空间实践再现”，透视城乡结合部社会样态形成的正义与非正义，在反思的过程中“再现正义空间”。

7.2.1 空间生产：社会样态的基础构型

在东村，对于底层来说，很少有哪个行动主体会有意识地通过空间生产来实现自身的政治诉求，他们的空间生产很大原因出于生存伦理的选择，但这种选择所带的集体效应，却非简单相加可以解释。从对空间权力的冲击来看，没有正式权力批准的空间崛起往往带有一种自我解放与抗争的象征色彩。就东村而言，外来人口通过对非正规就业空间的生产，在正规就业空间的边缘获得城市生活的立足之地。这种边缘性就业空间对就业者的本身来说是一把双刃剑，一方面，维持了外来人口的基本生存；另一方面，非正规就业的职业具有很大的不稳定性、竞争激烈、收入较低、缺乏社会保障，甚至还带有一定的职业风险。但无论怎样，他们暂时获得了城市空间的书写权力，在二元劳动力市场的排斥下，依旧找到了自身的就业空间，在城乡结合部的空间生成过程中，涂上了浓妆重抹的一笔。本地村民也以空间生产寻求空间权益的实现，东村违法建设的出现，本是一种趋利的投机行为，但行为背后隐喻的是要与资本和权力共享土地收益权。相比较资本与权力的合法性，本地村民体现出来的缺失一种违法性的空间生产，并且与权力的博弈过程中，也往往是失态式的蛮横或者是以弱者身份自居的同情动员。这种弱者以违法空间生产所造成“反制”体现的是底层空间权益诉求的渠道的不足。与外来人口相比，本地村民不再满足于权力的默许，他们还要争取权力对他们空间生产的承认。这一过程，正如史密斯所说：“空间可以用来反抗压制、重新界定社会认同，对于那些受社会类别（如种族、性别、阶级等）压制的人来说，空间是一种社会资源：在社会排斥于边缘化过程中形成的空间也可以成为一个策略性的位置——即成为那些受社会类别压制的群体选择发言的位置”。¹

东村的社区管理者，随着民生取向的社会政策陆续出台，他们对城乡结合部的外来人口的管理态度正日益向民生理念倾斜。对于外来人口的非正规就业空间的生产，在不影响社区稳定的前提下，大多不会主动干预。对于本地村民的私搭乱建，在不危害公共安全的情况下，也一般是书面警告，限期整改。但在政府征地的过程中，对房屋的拆迁则是相当严厉。同时，社区管理者也是城乡结合部空间生产的建构主体，负责公共空间服务的供给。这一空间生产过程也是东村迈向城市社区管理模式的关键，不仅承担着公共空间的重建任务，也是缩小城乡公共服务差距、实现公共服务供给均等化的空间生产过程。社区管理者在管理与服务的职

¹Smith·S·J.Society-Space[G].//Paul Cloke,Philip Crang,Mark Goodwin.Introducing Human Geographies. London: Arnold, 1999:12-23.

能下，空间的权力运作在消解和重构、对抗与合作中对城乡结合部社会样态的建构起着决定性的作用。归根到底，社区管理者的空间生产才是空间构型中的行动主力。但另一方面，外来人口与本地村民对东村的空间生产发生着潜移默化的影响，以时间占领空间，城乡结合部目前小店林立、房屋拥挤、道路狭窄的空间布局，很大程度上都是底层社会长期地空间生产的结果，这也是为何，在权力边缘的空间生产对于核心的空间生产影响，随着量变的积累，占领的可能性并非不存在。

7.2.2 空间分配：社会样态的权益分享

外来人口对于城市边缘空间的占领，以列斐伏尔的视角来看，正是打破空间权益的分配布局，争取城市空间的权益。城市空间的生产，可以视为全体人民共同劳动的结果，无论所处的空间位置如何，城市是对周边资源的汲取而实现自身存在的可能。国家的每位劳动者都应当有进入城市的权力，获得城市收益的福利，使城市成为陶冶人的容器。然而，城乡二元结构将农民长期隔离在城市空间之外，这种空间分配虽然有特定的历史原因，但依旧破坏了空间分配自由与平等的基本原则。空间的自由流动是一个社会是否开放的重要标志，也代表了城市的包容度，东村的外来人口正是打破这一空间分配方式先行者，他们在为融入城市，获得城市空间权益而在城乡结合部进行资本再生产。东村的本地村民也正在寻求打破原有空间分配的格局而掀起一阵阵的要地风波。城乡地价的上涨也为城乡结合部的土地分配带来难题，由于各种原因失去农村户口的当地村民竭力要求参与土地分配，还有一些一直没有分到地的自理口粮户也在争取土地分配资格，这就造成因土地分配问题而产生的上访事件不断。

东村的管理者对上访的处理，主要是依靠集体所有的土地归农民集体成员“共同共有”的制度设计，屏蔽着其他利益主体的实现。这里潜在的隐规则就是，无论采取什么样解决方式，目标只有一个，那就是将离开村庄生活的村民屏蔽在土地升值的收益之外。分配正义的前提，首先要有程序的正义。一个显而易见的事实是，社区管理者即是土地分配政策的制定者和执行者，又是它的监督者，更有可能是土地分配的直接受益者。因为土地共有的属性，在土地分配中，不能将任何村民排除在空间权益的所有权外，哪怕这种排外是为了大部分人的利益。农村土地承包法规定，“农村集体经济组织成员有权依法承包由本集体经济组织发包的农村土地。任何组织和个人不得剥夺和非法限制农村集体经济组织成员承包土地的权利”¹。那么这一大法规定，如何从城乡土地分配过程中体现出来，便成为一个核心问题。很多城乡结合部的土地正进入巨量增值阶段，孙中山对土地有过一个设想就是工业化带来土地增值财富，不论身份与地位，分配给土地上的每位公民，这也算是土地分配正义的一种终极体现。

¹中华人民共和国农村土地承包法[M].北京：中国法制出版社，2006.

7.2.3 空间交换：社会样态的关系互动

土地征收是东村空间构型中最为跌宕起伏的典型事件，也是自下而上的空间维权与自上而下的空间控制最为集中的表现。对此总体的评价是，表面上，本地村民的空间抗争几乎都被空间权力用各种技术手段消解。但土地征收事件的潜在肌理也表现了空间抗争的有效性。一方面，政府事先制定的土地征收补偿价格虽然没有根本性的提高，但附加的补助条款所获得的收益却是一涨再涨；另一方面，征收代理人所采用的技术手段都消耗了一定的成本，或者是经济意义上的，或者是社会意义上的。究其原因，依旧是在于所采用的空间交换原则没有完全建立在自由平等之上，带有功利主义的正义观倾向。以公共利益最大化的理由忽视了部分村民的空间权益，这种价值取向在动员本地村民迁徙时也有所体现，有些城乡结合部的村落的宅基地所获得的收益就可能会被权力和资本“合谋”拿走。生活方式被彻底改变而又没有长计久安之策的本地村民就很能是“被上楼”，而非在自愿与平等的基础上进行空间交换。由此，空间交换不仅是对土地收益共享的关注，同时也是生活样态、社会关系的交换。

外来人口从熟悉的社会网络中来到城乡结合部，与这一空间发生关系的空间实践首先应当是空间交换下与当地村民的社会关系再生产。这种交换是在自由与平等基础上的空间交换，但由于公共空间的缺失，二者关系网络的空间建构依旧没有达到守望相助的程度，这就需要社会管理者以城市社区的治理方式为城乡结合部的居民提供空间交往的平台，而这种平台的搭建目前也依旧需要国家的主导。就这一点来说，民政部对于城乡结合部社区规划正在产生影响。空间的交换带来了一系列的空间收益与社会代价，空间的权力不仅有责任保证弱势权力空间收益的最大化，同时也应当尽一切可能减小社会代价的付出。

7.2.4 空间消费：社会样态的资本映像

东村的日常生活世界中发生最多的空间实践应当是空间消费，这种消费行动背后所呈现的是空间符码系统。外来人口在城市边缘的居住空间，即可以视为社会阶层在空间布局上线性映射，这种空间布局是个体资本存量最明晰空间映像。同时，这种空间界限具有双向建构的属性。一方面，城乡结合部被城市中心所排斥，造成空间居住的极化和分异；另一方面，城乡结合部被城市中心所吸引，在融入城市空间的过程中，底层群体在被不断推向另一个边缘。底层的空间消费诉求在精英写作中是出于焦虑与愤怒的边缘，但底层自身只是在日常生活的空间中不断被琐细的事件所淹没，对于他们，宏大的叙事不切实际，更为可能的是在众多小事件的推动下，在主体的潜意识下走向成功抑或失败。

本地村民在城市空间的蔓延中，由于社会生态的改变，留在东村的本地村民在闲暇的空间消费中表现出的是一种非健康式的娱乐状态。这种状态既有以往文化的沉淀，又有城市新娱乐方式的侵袭，健康适度的空间消费的缺失，带来的是精神世界的迷失。如何实现城乡结合部消费伦理的重建成为当下社会秩序建构的一大关键。相对于外来人口在空间消费中的退

隐与本地村民空间消费的迷失，社区管理者的空间消费行为带来集体收益如何实现真正共享的争议，集体用地在空间消费过程中被权力、资本与身份等因素所垄断的倾向虽然可以用合法文本进行解释，但空间权益的流失却是客观存在的问题。

7.3 无根的社会：城乡结合部空间构型过程中的现代性命运？

在城乡结合部的空间实践中，外来人口带着融入或者再次融入城市生活的空间诉求，将城乡结合部视为机会空间，以此为缓冲地带，期望实现人生的改变。本地村民在不可扭转的土地开发趋势下，将城乡结合部的空间视为一种可资利用的工具空间，以此为博弈砝码，期望获取空间权益的最大化。社区管理者在资本再生产的过程中，将城乡结合部的空间视为利益空间，关注的是城乡结合部的空间改造所产生利益格局的协调与参与。无论是作为底层群体的外来人口与本地村民，还是作为精英群体的社区管理者，他们很少将城乡结合部视为生活的家园进行建设，往往是在汲取城乡结合部空间变迁过程中所产生的空间权益，这种空间实践的取向造成城乡结合部传统集体意识瓦解后，难以重建新集体意识，在缺失集体意识的社会样态影响下，生活在城乡结合部的人们缺乏应对现代性冲击的联合力量，难以维护自身在居住空间、教育空间、工作空间、交往空间、消费空间、医疗空间乃至死亡空间等方面的空间权益，成为漂浮于城乡结合部的底层个体，城乡结合部渐趋成为一个无根的社会。

7.3.1 作为社会之根的集体意识与空间权益

将集体意识作为社会之根源自涂尔干对社会本质的认识，他认为社会形成之所以可能在于人们集体意识之下的社会秩序。他认为：“所有个人的印象融汇起来，就形成了集体的印象，如果集体印象有了固定的形式和固定的对象，那么集体意识就有了确切的特征”。¹在他看来，集体意识就是“一般社会成员共同的信仰和情感的总和”。²它来自一定时空的沉淀与积累，具有一定的历史遗传性。“集体意识之所以能够产生这种力量，不仅在于它在这一代人的心目中是完全一致的，更在于它的绝大多数都是前几代人的遗产”，³它的作用在于社会整合的功能：“社会成员平均具有的信仰和感情构成了他们自身明确的生活体系”。⁴想要有合作，必须有规则，而且个体必须愿意用这些规则来指导他们的行动。由风俗、法律、禁忌、道德等为基础的集体意识是社会存在的根本，它通过确保个体行动和多数人所理解的规范相一致，来帮助维持社会的持续存在。城乡结合部以乡土本色与伦理本位为底色的传统集体意识以及作为物质组织形态的村委会对村落的管理，成为村落原有空间秩序的基础，为村落个体的空间实践赋予了稳定性与合法性，形成了一定的互动网络，促成了城乡结合部日常生活

¹埃米尔·涂尔干.社会分工论[M].渠东,译.北京:三联书店,2005:244.

²雷蒙·阿隆.社会学主要思潮[M].葛智强,译.北京:华夏出版社,2000:216.

³埃米尔·涂尔干.社会分工论[M].渠东,译.北京:三联书店,2005:248.

⁴埃米尔·涂尔干.社会分工论[M].渠东,译.北京:三联书店,2005:42.

的有序节奏。

按照社会唯实论倾向，“社会由个人组成的，个体是最为重要的实体，而社会不过是一个虚幻的存在物，其基本的性质是由个体的性质所决定的”。¹笔者认为，人之所以存在的基础在于“容身之所”的确立。具体的说，就是自身在居住空间、教育空间、工作空间、交往空间、消费空间、医疗空间乃至死亡空间等方面的空间权益的获取，这是个人生存之基，也是社会存在的根本。换句话说，社会想要正常运转，从最低限度来看，它必须满足个体成员的空间需求，从而使人们过上富足而有尊严的生活。个人空间权益的获得，带来人们对社会的忠诚与服从，这与以惩罚与规训的权力压制所获取的社会秩序相比，减少了沉重的社会代价。城乡结合部人们在空间生产、空间分配、空间交换与空间消费的空间实践中，以边缘性的主动与被动方式所获得空间权益尚不能满足他们长计久安的空间需求，他们被空间权益的制度安排屏蔽在边缘性的空间中，城乡结合部的社会之根在“流动的现代性”的冲击下渐趋失落。

7.3.2 社会之根的失落：集体意识的瓦解与空间权益的沦陷

失去社会之根的社会样态体现的是个人空间权益陷落后的漂浮状态与集体意识瓦解后社会原子化动向，主要表现在：“人际关系疏松化、社会纽带松弛、个人与公共世界疏离等方面”。²正如马克思所言：“一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了，一切等级的和固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被褻渎了”。³

城乡结合部的外来人口正承受着自我身份再造的阵痛，一方面，他们有限的资本存量让他们缺乏顺利融入城市的有效路径；另一方面，已有的城市体验早已深入他们的精神世界，外来人口回归的可能性已被比邻城市空间的社会样态所型塑的个体诉求所解构，尤其是当下外来人口中的青年一代。他们陷入对城市生活在精神世界上的认同与获取空间权益手段的贫乏相矛盾的社会境地，他们只是获得现代性的碎片，只能游离在边缘与被隔离的空间，他们无法成为自己想成为的理想形象。他们的空间书写，他们对城乡结合部的进入可以视为一种重要的改变自身命运的社会运动，是在一种压抑的空间中艰难的自我维存与维权。城乡结合部的现代化依旧是以他们不断边缘化为代价的发展，他们只是局外人，或者过客，甚至是被驱逐的对象。城乡二元劳动市场的分割，相关制度还残存着隔离的惯性，社区组织对外来人口也只是维护稳定前提下的管理，在新闻媒体的相关报道中，他们被视为城乡结合部污名化的根源，外来人口与当地村民或者城市市民短暂的交往无法让他们实现真正意义上的社会网

¹周晓虹.唯名论与唯实论之争：社会学内部的对立与动力[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学), 2003 (4)

²田毅鹏.转型期中国社会原子化动向及其对社会工作的挑战[J].社会科学, 2009 (7)

³马克思, 恩格斯.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社, 1995: 275.

络的重建。他们在城乡结合部的生活体验大多是漂泊状态下的孤独感和疏离感。

本地村民在原有空间分配基础上所获得的乡土本色正渐渐褪去，钢筋水泥的覆盖之下，他们从自给自足的生活方式中走出，对于他们来说，欠缺内源性资源、面向外部的村庄发展让乡土情结与家园意蕴渐趋渐远，城乡结合部的空间对于本地村民来说正成为一种可资利用的工具性空间。本地村民在“旱涝保收”的心理状态下在自己的房前屋后“种房”，这种空间生产在获得稳妥收益的房租之下带有一定的投机心理，期望以空间的占有，分享土地开发所带来的空间收益。社区管理者随着城乡结合部的推进时间表的变化对村民“种房”的态度有所不同，体现了村庄保护人与村庄经济人两种角色的转换。面对房屋拆迁，一些村民“无赖式”的空间抗争，体现的是本地村民空间维权的弱势地位以及缺乏上下协商的缓冲空间与信息渠道，这也造成城乡结合部有序的日常生活背后所潜在的无序的空间冲突。对东村的本地村民来说，在国家对城乡结合部开发的先例中，他们对于离开几十年共度风雨的房屋，离开原有社会生态系统，早已有所觉悟，只是期望在迁移中，在空间交换的过程中争取更大的空间权益，“生于斯、长于斯”的村落成为记忆已经成为一种宿命，他们注定要离开。

在这样一个传统断裂、集体意识瓦解的空间里，人们的精神世界无所归依；自上而下维护空间权益精英的缺失造成公共空间的枯竭，有效的社会互动难以维继，人们的空间诉求无所依托。个人空间权益获得途径的有限性，使得人们的城市体验与接受能力相悖离：“在资本主义的社会合理化、生活金钱化、生产机械化的洪流中，维系过去与现在、个人与社会的经验结构解体了，人陷入绝望、孤独和痛苦之中”。¹城乡结合部的人们在无根的社会中体验到的是漂泊性和不确定性。

7.3.3 社会生根与社会扎根：集体意识的重建与空间权益的争取

重建的前提是要明确到底是什么力量拔除了社会之根？海德格尔曾经充满忧虑地警告世人，构成现代性之动力的科学技术力量正在把我们人类从这个大地上“连根拔起”。²这种“连根拔起”在马克思看来，在于资本的再生产。“现代社会及现代世界乃资产阶级按照其性格创造出来的，在‘现代性的命运’与‘资本的命运’二者之间，存在着一种不可分割的本质联系，因此，从‘资本的角度’来透视‘现代社会’，从‘资本的命运’出发来探讨‘现代性的命运’，被马克思自觉地确定为解剖现代世界最恰切、最有效的途径”。³沿着这一马克思批判传统，新马克思主义城市社会学认为，社会之根的失落在于资本的空间再生产以及资本主义生产关系的空间再生产所造成的城市空间结构在城乡结合部的单向度复制与空间异化。这样重塑社会之根就需要国家对城乡结合部以社会建设取向抑制资本空间再生产的冲动力。田毅鹏认为，这种面向基层的社会建设应当重构流动的公共性，“将处于流动状态的农

¹俞吾金.现代性现象学[M].上海：上海社会科学院出版社，2002：242.

²海德格尔.海德格尔选集[M].上海：上海三联书店，1996：432.

³贺来.“现代性”的反省与马克思哲学研究纵深推进的生长点[J].求是学刊，2005（1）

民纳入到组织体系之中，在这一过程中，除加强各级政府主导的、依托于城乡空间的正式组织建设之外，还应关注非正式、非制度化、流动性的系统和群体的建设，以形成一种具有社会和情感支持的‘虚拟社区’，为流动中的村民提供真实的社会保护和屏障。在制度政策层面上，政府在出台与农村外出务工人员相关的各种制度、政策时，都要考虑到其实施对象的流动性特点，例如流动农民的社会保障关系是否可以跨越地域的限制‘随人流动’、‘随地转移’等等”。¹也就是说，在集体意识失落与个人空间权益弱化的空间里，国家应当通过流动公共性构建和新集体认同重构等社会生根工程，逆转资本对城乡结合部的空间再生产与日常生活殖民化倾向，从而实现对城乡结合部集体意识的重建；个体应当通过积极地进行从边缘空间走向核心空间的社会扎根行动，使城乡结合部的居民有能力迫使不符合正义的空间实践与底层妥协，从而实现城乡结合部空间权益的获取与分享。

当然，这种无根的社会是一种城市空间扩张过程的样态体现，它注定被抹去，但在它客观的存在的一定时空里，这一过程为城乡结合部的底层社会所体验，最终消逝后所形成的现代性文明社会却可能被另一精英群体所享用。需要反思的是：空间开发不是城市表象的繁华，而是在于社会之根的生成。如果城乡结合部社会样态的建构有悖于空间正义，那么就要提出一种空间方案来修正，以空间正义的原则建构城乡结合部的空间，使其成为人们到达、可以栖居而非无根的社会。

7.4 迈向空间正义的乌托邦想象

通过对东村三个主要群体空间实践的分析，本文透视了城乡结合部空间构型的生成机制，资本与权力在这一过程中占有支配地位，但自下而上的空间维存与空间维权的空间实践也促使资本与权力的应对策略发生一定程度的改变。当下，城乡结合部被视为城市化进程中的门槛，而如何在最小的社会代价下跨越这道门槛，成为城乡结合部空间发展的关键所在。这也正是本文的研究旨趣：作为第三类社区的空间发展应当探寻以何种空间生产、空间分配、空间交换和空间分配的正义原则实现城乡结合部发展的空间正义。

大卫·哈维曾经针对空间层面的社会正义提出过六项主张，包括：“减少劳动力剥削、解放受压抑人群、为弱势群体赋权、消除霸权主义、合理的社会控制、消减社会工程的负面影响等”。²大卫·哈维提出的这六项主张如果从相反的一面去看，就是当下空间构型所引发的主要问题，资本的空间再生产追逐的是利益的实现，导致的是社会两极分化。为瓦解这一空间生产逻辑，消除不平等与不公正的空间实践后果，他呼吁社会政策的制定应当体现出以上六幅正义的面孔。笔者认为，这一社会政策制定导向可以与罗尔斯的正义原则相结合，进

¹田毅鹏. 流动的公共性[J]. 开放时代, 2009(8)

²David Harvey. Social Justice, Postmodernism and the City[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1992, Vol. 16

而可以在城乡结合部空间生成的经验之上衍生出相应的空间正义原则。

罗尔斯将自己的一般正义观概括表述为两个正义原则：“第一个原则：每个人与所有人所拥有的最广泛平等的基本自由体系相容的类似自由体系都应有一种平等的权利。第二个原则：社会和经济的的不平等应这样安排，使它们：（1）在与正义的储存原则一致的情况下，适合于最少受惠者的最大利益；并且，（2）依系于在机会公平平等的条件下职务和地位向所有人开放”。¹这两个原则分别专指社会结构的两个方面：前者明确与保障公民平等自由的方面，后者指定与建立社会及经济不平等的方面。前者公民的自由都是一律平等，依据是正义社会中公民拥有同样的基本权利。而后者解释就是虽然分配无法做到平等，但是必须合乎每个人的利益。正如罗尔斯所言：人们通过坚持地位开放而运用第二个原则，同时又在这一条件的约束下，来安排社会的与经济的不平等，以便使每个人都获益。第一个原则优先于第二个原则。这样安排的目的在于财富的分配和权力的等级制必须同时符合平等公民的自由和机会的自由。罗尔斯的正义原则可以与空间正义的原则相融合，笔者认为可以将空间实践的正义原则引申为“以人为本的空间生产，开放透明的空间分配，自由平等的空间交换，健康适度的空间消费”。

以人为本的空间生产抵抗的是资本在空间中的肆意复制，就业空间的生产应当符合身体的舒适感受，而非压抑下的体力剥削；居住空间的生产应当追求的是人对宜居空间权益的分享，而非以居住空间形成对人身体的奴役；公共空间的生产应当以每位公民为服务对象，而非通过空间防御导致“水晶之城”的社会排斥；以人与人和谐共处的关系空间再生产替代资本主义生产关系的空间再生产。开放透明的空间分配针对的是不公正的空间分配制度，不应该人为地设置空间隔离的办法，无论是以何种之名；相比有形的围墙，制度所造成屏蔽的普适性影响更为深远，让每个人有自由流动的权力，有进入自己喜欢空间的权力；能否生存这是一个能力问题，允许进入则是一个正义问题；在开放的基础上，空间分配还应当遵循透明的原则，这在于对空间生产结果的全民分享，需要保证空间分配过程中的透明机制。自由平等的空间交换警惕的是以公共利益最大化之名牺牲弱势群体的空间权益，拥有者对自己的空间权益的处置安排具有全部的权利；避免在空间交换过程中一方以强力胁迫对方放弃空间权益。健康适度的空间消费抵抗的是过渡的消费社会，避免人被消费社会所裹挟；奢侈消费与资本主义的相关性中，当下的空间消费成为目前经济发展的最大动力，房地产业的兴盛、全民炒房的热潮正是一个非健康的空间消费的有力注释。

当下，空间实践的正义原则只是一种乌托邦的想象，但这种想象却会带来积极的结果。乌拉圭作家费尔南多·艾因萨就曾经指出“乌托邦意向意味着探测某一特定的社会制度必须进行的种种矫正的能力，并不是未卜先知，而是探测，是能够在既定秩序中打开裂缝的对于

¹约翰·罗尔斯.正义论[M].何怀宏,何包钢,廖申白,译.北京:中国社会科学出版社,1988:292.

现实的批判诉求”。¹大卫·哈维认为这种探测在于寻找新的社会替代方案，如果拒绝了乌托邦，那么就会抑制了社会想象的自由运用。“乌托邦宣示的是现实政治生活的合法性危机，它往往是人们对不正义的政治现实的反叛、逃避或超越”。²如果以霸权主义对乌托邦思想进行压制，那么我们的社会将会在沉默中衰竭，政治和社会变革也将失去活力。所以，哈维认为，“在寻求现存社会的替代方案的实践过程中，更需要点燃乌托邦的欲望、激发乌托邦的激情。在他看来乐观主义和进步主义的态度，不仅是乌托邦给我们提供的财富，而且是任何一个社会朝向更加公正、平等和美好的必要的历史态度”。³

¹费尔南多·艾因萨.作为交融的乌托邦之命运[J].陆象淦,译.第欧根尼,2007(2)

²刘慧.自由主义的批判与乌托邦观念的合理性[J].教学与研究,2007(10)

³胡大平.为什么以及如何通过空间来探寻希望——哈维《希望的空间》感言[J].中国图书评论,2007(5)

参考文献

A. 普通图书

- [1] 阿瑟·奥肯. 平等与效率——重大的抉择[M]. 北京: 华夏出版社, 2003.
- [2] 安琪楼·夸特罗其, 汤姆·奈仁. 法国 1968: 终结的开始[M]. 赵刚, 译. 北京: 三联出版社, 2001.
- [3] 安东尼·吉登斯. 现代性的后果[M]. 田禾, 译. 南京: 译林出版社, 2000.
- [4] 埃米尔·涂尔干. 社会分工论[M]. 渠东, 译. 北京: 三联书店, 2005.
- [5] 爱德华·苏贾. 陆扬, 译. 第三空间: 去往洛杉矶和其他真实和想象地方的旅程[M]. 上海: 上海教育出版社, 2005.
- [6] 爱德华·苏贾. 李钧, 译. 后大都市: 城市和区域的批判性研究[M]. 上海: 上海教育出版社, 2006.
- [7] 布迪厄. 实践与反思[M]. 北京: 中央编译出版社, 2004.
- [8] 波德里亚. 消费社会[M]. 刘成富, 全志钢, 译. 南京: 南京大学出版社, 2001.
- [9] 保尔·汤普逊. 过去的声音——口述史[M]. 覃方明, 渠东, 张旅平, 译. 沈阳: 辽宁教育出版社, 2000.
- [10] 大卫·哈维. 胡大平, 译. 希望的空间[M]. 南京: 南京大学出版社, 2006.
- [11] 大须贺明. 生存权论[M]. 林浩, 译. 北京: 法律出版社, 2001.
- [12] 冯晓英, 魏书华, 陈孟平. 由城乡分治理到统筹共治——中国城乡结合部管理制度创新研究: 以北京为例[M]. 北京: 中国农业出版社, 2007.
- [13] 费孝通, 张之毅. 云南三村[M]. 天津: 天津人民出版社, 1990.
- [14] 费孝通. 学术自述与反思[M]. 北京: 三联书店, 1996.
- [15] 费孝通. 乡土中国与生育制度[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006.
- [16] 斐迪南·滕尼斯. 共同体与社会[M]. 林荣远, 译. 北京: 商务印书馆, 1999.
- [17] 顾朝林, 丁金宏, 陈田, 等. 中国大城市边缘区研究[M]. 北京: 北京科学出版, 1995.
- [18] 国际劳工局. 世界就业报告(1998-1999) [M]. 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2000.
- [19] 乔治·瑞泽尔. 后现代社会理论[M]. 谢立中, 译. 北京: 华夏出版社, 2003.
- [20] 亨利·列斐伏尔. 空间与政治[M]. 李春, 译. 上海: 上海人民出版社, 2008.
- [21] 贺雪峰. 新乡土中国[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2003.
- [22] 海德格尔. 海德格尔选集[M]. 上海: 上海三联书店, 1996.
- [23] 康纳顿. 社会如何记忆[M]. 纳日碧力戈, 译. 上海: 上海人民出版社, 2000.

- [24] 李培林. 村落的终结: 羊城村的故事[M]. 北京: 商务印书馆, 2010.
- [25] 列斐伏尔, 赫勒. 让生活成为艺术品[M]. 陈学明, 吴松, 远东, 编. 昆明: 云南人民出版社, 1998.
- [26] 刘易斯·芒福德. 城市发展史: 起源、演变和前景[M]. 宋俊岭, 倪文彦, 译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2004.
- [27] 李春玲. 断裂与碎片: 当代中国社会阶层分化实证分析[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- [28] 李志明. 空间、权力与反抗: 城中村违法建设的空间政治解析[M]. 南京: 东南大学出版社, 2009.
- [29] 蓝宇蕴. 都市里的村庄: 一个“新村社共同体”的实地研究[M]. 北京: 三联书店, 2005.
- [30] 林拓, 水内俊雄. 现代城市更新与社会空间变迁[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2007.
- [31] 雷蒙·阿隆. 社会学主要思潮[M]. 葛智强等译. 北京: 华夏出版社, 2000.
- [32] 罗伯特·M·费格尔森. 布尔乔亚的恶梦: 1870—1930年美国城市郊区[M]. 朱歌姝, 译. 上海: 上海人民出版社, 2007.
- [33] 刘怀廉. 中国农民工问题[M]. 北京: 人民出版社, 2005.
- [34] 梁漱溟. 中国文化要义[M]. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [35] 迈克·戴维斯. 布满贫民窟的星球[M]. 潘纯林, 译. 北京: 新星出版社, 2009.
- [36] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [37] 马克斯·韦伯. 经济与社会(上)[M]. 林荣远, 译. 北京: 商务印书馆, 2006.
- [38] 迈克·戴维斯. 林鹤, 译. 水晶之城: 窥探洛杉矶的未来[M]. 上海: 上海人民出版社, 2010.
- [39] R·E·帕克, E·N·伯吉斯, R·D·麦肯齐. 城市社会学[M]. 宋俊岭, 吴建华, 王登斌, 译. 北京: 华夏出版社.
- [40] 苏黛瑞. 在中国城市中争取公民权[M]. 王春光, 单丽卿, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 2009.
- [41] 孙立平. 断裂: 20世纪90年代以来的中国社会[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003.
- [42] 唐纳德·里奇. 大家来做口述历史[M]. 王芝芝, 姚力, 译. 北京: 当代中国出版社, 2006.
- [43] 王雅琳, 张汝立. 孵化: 对东北农村的个案研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.
- [44] W·I·托马斯, F. 兹纳涅茨基. 身处欧美的波兰农民[M]. 张友云, 译. 南京: 译

林出版社, 2000.

[45] 项飏. 跨越边界的社区: 北京“浙江村”的生活史[M]. 北京: 三联书店, 2000.

[46] 谢立中. 现代性后现代性社会理论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004.

[47] 杨祥银. 与历史对话: 口述史学的理论与实践[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.

[48] 袁方. 社会研究方法教程[M]. 北京: 北京大学出版社, 1997.

[49] 于长江. 从理想到实证——芝加哥学派的心路历程[M]. 天津: 天津古籍出版社, 2006.

[50] 俞吾金. 现代性现象学[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2002.

[51] 约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏, 何包钢, 廖申白, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 1988.

[52] 折晓叶, 陈婴婴. 社区的实践——“超级村庄”的发展历程[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 2000.

[53] 中华人民共和国农村土地承包法[M]. 北京: 中国法制出版社, 2006.

[54] 詹姆斯·C·斯科特. 农民的道义经济学[M]. 程立显, 刘建等, 译. 南京: 译林出版社, 2007.

[55] A·Merrifield. Henri Lefebvre: A Critical Introduction[M]. New York: Routledge, 2006.

[56] Alihan. Social Ecology: A critical Analysis[M]. New York: Columbia University Press, 1938.

[57] A·H·Hawley. Human Ecology: A Theory of Community Structure[M]. New York: Ronald, 1950.

[58] Anthony M·Orum, Xiangming Chen. the World of Cities: Places in Comparative and Historical Perspective[M]. Malden: Blackwell Publishing, 2003.

[59] Brian J·L·Berry, John D·Kassarda. Contemporary Urban Ecology[M]. New York: Macmillan Publishing, 1977.

[60] B·W·Roberts. Organizing Strangers: Poor Family in Guatemala City[M]. Austin: University of Texas Press, 1973.

[61] Conzen·M·R·G. Alnwick. Northumberland: a study in town-plan analysis. Institute of British geographers publication[M]. London: George Philip, 1960.

[62] Donald·B·Rosenthal. Urban Revitalization[M]. London: Beverly Hills, 1980.

[63] David·Harvey. Social Justice and the City[M]. London: Edward Arnold, 1973.

[64] David·Harvey. The limits to capital[M]. Oxford: Blackwell, 1982.

[65] David·Harvey. Justice Nature and the Geography Difference[M]. Oxford: Basil

Blackwell. 1996.

[66] Eric • H • Monkkonen. America Becomes Urban[M]. The Regents of the University of California,1988.

[67] Gans, Herbert. The Urban Villager[M]. New York: The Free Press,1962.

[68] Henry Lefebvre. The Production of Space[M]. Malden: Blackwell Publishing,1991.

[69] Henry Lefebvre . The Survival of Capitalism:Reproduction of the Relations of production[M]. London,1978.

[70] Henry Lefebvre. The Urban Revolution[M]. London: University of Minnesota Press, 2003.

[71] J • Rex,R • Moore. Race,Community and Conflict[M]. London:Oxford University Press, 1967.

[72] John Palen. The Urban World[M]. New York: McGraw Hill,1981.

[73] Manuel • Castells. The Urban Question: A Marxist Approach, Translated by Alan Sheridan[M]. London: Edward Arnold, 1977.

[74] Manuel •Castells. The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements[M]. London: Edward Arnold, 1983.

[75] Michael • Dear. The Postmodern Urban Condition[M]. Malden: Blackwell, 2000.

[76] Michael Frisch. A Shared Authority:Essays on the Craft and Meaning of Oral History and Public History[M]. Albany: State University of New York Press, 1990.

[77] Peter Saunders. Social Theory and the Urban Question[M]. London and New York: Routledge, 1986.

[78] R • Paul. Whose City? [M]. New York:Penguin press, 1975.

[79] Robert Fishman. Bourgeois Utopias:The Rise and Fall of Suburbia [M]. New York: McGraw Hill ,1987.

[80] T. S. Gray. The Political Philosophy of Herbert Spencer[M]. Aldershot:Brookfield,1996.

[81] William G • Flanagan. Contemporary Urban Sociology[M]. New York: Cambridge University Press, 1993.

[82] W. Mangin, Sociology Culture and Political Characteristics of Some Urban Migrants in Peru[M]. New York:Oxford University Press,1973.

B. 论文集、会议录

[1] 徐玉婷. 征地过程中农民维权行为社会成本及博弈分析——芜湖城乡结合部征地过程中两村的调查研究[C]. 2009年中国土地学会学术年会论文集,扬州,2009: 577—583.

D. 学位论文

[1] 陈来仪. 城市发展新动力——空间消费及其合理性研究[D], 金华: 浙江师范大学行政与公共管理学院, 2007.

[2] 李红波. 征地冲突研究[D]. 武汉: 华中科技大学博士论文, 2007.

F. 专著中析出的文献

[1] 格奥尔格·西美尔. 大都会与精神生活[G]. 费勇, 译. // 汪民安, 陈永国, 马海良. 城市文化读本. 北京: 北京大学出版社, 2008.

[2] 亨利·列斐伏尔. 城市化的权利[G]. 胡敏, 译. // 汪民安, 陈永国, 马海良. 城市文化读本, 北京: 北京大学出版社, 2008.

[3] 亨利·列斐伏尔. 空间: 社会产物与使用价值[G]. 王志宏, 译. // 薛毅. 西方都市文化研究读本(第三卷). 桂林: 广西师范大学出版社, 2007.

[4] 迈克尔·迪尔. 洛杉矶学派和芝加哥学派: 欢迎参加辩论[G]. 彭微, 译. // 汪民安, 陈永国, 马海良. 城市文化读本, 北京: 北京大学出版社, 2008.

[5] 拉纳吉特·古哈. 论殖民地印度史编纂的若干问题[G]张云箏, 林德山, 译. // 许兆麟, 林建芝. 庶民研究. 北京: 中央编译出版社, 2005.

[6] 路易·沃斯. 作为一种生活方式的都市主义[G]. 陶家俊, 译. // 汪民安, 陈永国, 马海良. 城市文化读本. 北京: 北京大学出版社, 2008.

[7] 鲁肖麟. 黑暗中的舞者——浅析南京马台街夜市的都市性[G]//张鸿雁, 胡小武. 城市角落与记忆I——社会生态视角. 南京: 东南大学出版社, 2008.

[8] 齐美尔. 现代文化中的金钱[G]. 朱生坚, 译. // 薛毅. 西方都市文化研究读本. 桂林: 广西师范大学出版社, 2008.

[9] 唐纳德·米勒. 都市史家, 都市先知[G]. 郭子林, 赵娟, 译. // 孙逊, 杨剑龙. 都市、帝国与先知. 上海: 三联出版社, 2006.

[10] 渠敬东. 生活世界中的关系强度: 农村外来人口的生活轨迹[G]. // 柯兰君, 李汉林. 都市里的村民: 中国大城市的流动人口. 北京: 中央编译出版社, 2001.

[11] Smith · S · J. Society-Space[G]. // Paul Cloke, Philip Crang, Mark Goodwin. Introducing Human Geographies. London: Arnold, 1999:12-23.

G. 期刊中析出的文献

[1] 白涛. 耐人寻味的世界——都市新食利阶层扫描[J]. 创造, 2002 (5)

[2] 陈映芳. 城市开发的正当性危机与合理性空间[J]. 社会学研究, 2008 (3)

- [3] 陈映芳. “农民工”: 制度安排与身份认同[J]. 社会学研究, 2005 (3)
- [4] 陈成文, 谭日辉. 土地流转对农村阶层冲突的影响研究[J]. 甘肃社会科学, 2008 (5)
- [5] 陈天宝, 陈宝峰. 北京城乡结合部社区股份制合作制改革的探讨[J]. 北京经济瞭望, 1999 (6)
- [6] 陈果, 顾朝林, 吴缚龙. 南京城市贫困空间调查与分析[J]. 地理科学, 2004 (5)
- [7] 蔡禾. 都市社会学研究范式之比较[J]. 学术论坛, 2003 年 (3)
- [8] 崔红艳, 钟雪. 运用恩格尔系数分析白城市居民生活水平[J]. 长春师范学院学报, 2005 (9)
- [9] 戴学来. 英国城市经济衰退与城市更新运动[J]. 人文地理, 1997 (3)
- [10] 范晓光, 金卉. 隔离与整合: 城乡结合部的社区建设——以杭州上城区 X 社区为例[J]. 浙江学刊, 2009 (2)
- [11] 冯玉军. 权力、权利和利益的博弈——我国当前城市房屋拆迁问题的法律与经济分析[J]. 中国法学, 2007 (4)
- [12] 冯晓英. 北京市城乡结合部人口管理模式的制度选择[J]. 北京社会科学, 2004 (1)
- [13] 冯果川. 那一根压倒骆驼的伟大稻草——纪念简·雅各布斯[J]. 南风窗, 2006 (10)
- [14] 费尔南多·艾因萨. 作为交融的乌托邦之命运[J]. 陆象淦, 译. 第欧根尼, 2007 (2)
- [15] 郭艳华. 论改造城中村的现实途径[J]. 探求, 2002, (4)
- [16] 郭于华. “弱者的武器”与“隐藏的文本”——研究农民反抗的底层视角[J]. 读书, 2002 (7)
- [17] 胡大平. 为什么以及如何通过空间来探寻希望——哈维《希望的空间》感言[J]. 中国图书评论, 2007 (5)
- [18] 贺来. “现代性”的反省与马克思哲学研究纵深推进的生长点[J]. 求是学刊, 2005 (1)
- [19] 黄朝明. 征地中的外部性影响分析[J]. 山西建筑, 2007 (1)
- [20] 黄公元. 城乡结合部的流动人口[J]. 杭州师范学院学报, 1998 (1)
- [21] 郝娟. 英国城市边缘地带的土地开发[J]. 北京规划建设, 1995 (3)
- [22] 何雪松. 新城市社会学的空间转向[J]. 华东理工大学学报, 2007 年 (1)
- [23] 何雪松. 社会理论的空间转向[J]. 社会, 2006 (2)
- [24] 黄宗智. 中国被忽视的非正规经济: 现实与理论[J]. 开放时代, 2009 (2)
- [25] 毛勒堂. 论经济生活世界中的交换正义[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2008 (5)
- [26] 马广海. 农民工的城市融入问题[J]. 山东省农业管理干部学院学报, 2001 (9)

- [27] 李培林. 透视“城中村”——我研究“村落终结”的方法[J]. 思想战线, 2004 (1)
- [28] 李强. 影响中国城乡流动人口的推力与拉力因素分析[J]. 中国社会科学, 2003 (1)
- [29] 刘伟文. “城中村”的城市化特征及其问题分析[J]. 南方人口, 2003 (3)
- [30] 刘建设. 生产正义浅谈[J]. 十堰职业技术学院学报, 2008 (8)
- [31] 刘雅灵. 中国都市化过程中新兴的“农民收租阶级”: 温州与无锡“城中村”的转型路径、集体抗争与福利政策[J]. 台湾社会学, 2009 (18)
- [32] 刘慧. 自由主义的批判与乌托邦观念的合理性[J]. 教学与研究, 2007 (10).
- [33] 刘宝联. “抽多补少”按人口平均分配是正确的土地分配政策[J]. 党史研究与教学, 1991 (3)
- [34] 陆伟芳. 19 世纪英国城市工人之住宅问题及成因[J]. 扬州大学学报 (人文社会科学版), 2009 (2)
- [35] 陆益龙. 户口还起作用吗? ——户籍制度与社会分层和流动[J]. 中国社会科学, 2008 (1)
- [36] 吕新雨. 新乡土主义, 还是城市贫民窟? [J]. 开放时代, 2010 (4)
- [37] 吕君, 刘丽梅. 城乡结合部社区管理的问题及对策[J]. 未来与发展, 2009 (6)
- [38] 潘泽泉. 社会空间的极化与隔离: 一项有关城市空间消费的社会学分析[J]. 社会科学, 2005 (1)
- [39] 秦斌祥. 芝加哥学派的城市社会学理论与方法[J]. 美国研究, 1991 (4)
- [40] 钱振明. 走向空间正义: 让城市化的增益惠及所有人[J]. 江海学刊 2007 (2)
- [41] 任平. 空间的正义——当代中国可持续城市化的基本走向[J]. 城市发展研究, 2006 (5)
- [42] 宋林飞. 中国农村劳动力的转移与对策[J]. 社会学研究, 1996 (2)
- [43] 申端锋. 新农村建设的文化与伦理纬度[J]. 学习与实践, 2007 (8)
- [44] 田毅鹏. 中产阶层郊区化与城市公共文化的衰落[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2008 (1)
- [45] 田毅鹏. 转型期中国社会原子化动向及其对社会工作的挑战[J]. 社会科学, 2009 (7)
- [46] 田毅鹏. 流动的公共性[J]. 开放时代, 2009 (8)
- [47] 田毅鹏. “过密社会”的来临及其挑战[J]. 江海学刊, 2010 (2)
- [48] 涂重航. 20 余省市撤村圈地发土地财——失地农民被上楼[J]. 村委主任, 2011 (1)
- [49] 涂良川, 胡海波. 论马克思交换正义的人本内涵[J]. 社会科学论坛, 2008 (11¹)
- [50] 童强. 论空间语义[J]. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2005 (4)
- [51] 王庆明, 陆遥. 底层视角: 单向度历史叙事的拆解[J]. 社会科学战线, 2008 (6)

- [52] 王新. 解读温州城中村现象[J]. 温州大学学报, 2005 (1)
- [53] 王明珂. 历史事实、历史记忆与历史心性[J]. 历史研究, 2001 (5)
- [54] 王汉生, 刘世定, 孙立平, 项飏. “浙江村”: 中国农民进入城市的一种独特方式[J]. 社会学研究, 1997 (1)
- [55] 王福定. 城市化后的村庄改建模式研究[J]. 人口与经济, 2004 (6)
- [56] 王三意, 雷洪. 农民“种房”的行动理性——对 W 市 S 村的个案研究[J]. 社会, 2009 (6)
- [57] 吴毅. 农民“种房”与弱者的反“制”[J]. 书城, 2004 (5)
- [58] 吴宁. 列斐伏尔的城市空间社会学理论及其中国意义[J]. 社会, 2008 (2)
- [59] 许叶萍, 石秀印. 新生代农民工的价值追求及与老一代农民工的比较[J]. 思想政治工作研究, 2010 (3)
- [60] 叶建国. 专访河南省济源市市长赵素萍: “让农民上楼就像革他们的命”[J]. 中国经济周刊, 2010 (14)
- [61] 叶中强. 齐美尔、沃思的都市社会学及其在当代中国的影响[J]. 江苏行政学院学报, 2002 (3)
- [62] 姚妮, 谢宝富. 北京市城乡结合部流动人口属地化管理服务问题研究[J]. 中国软科学, 2009 (1)
- [63] 余晓敏, 潘毅. 消费社会与“新生代打工妹”主体性再造[J]. 社会学研究, 2008 (3)
- [64] 于海. 民生理念下的路权分配与空间生产[J]. 上海城市管理职业技术学院学报, 2008 (4)
- [65] 约翰·托什. 口述的历史[J]. 史学理论, 1987 (4).
- [66] 杨黎源. 宁波市外来人口与本地村民关系状态评析[J]. 南京社会科学, 2007 (7)
- [67] 张思, 王锋, 赵凌云, 沈丽. 城乡结合部被征地农民生活状况的调查与思考[J]. 学理论, 2009 (12)
- [68] 张琦, 李杰. 论我国农村集体土地使用权入市流转[J]. 中国统计, 2007 (3)
- [69] 周大鸣. 城结合部社区的研究——广州南景村 50 年的变迁[J]. 社会学研究, 2001 (4)
- [70] 周大鸣. 外来工与“二元社区”——珠江三角洲的考察[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2000 (2)
- [71] 周学义. 土地·经济·就业——简论城乡结合部的形成及其解决对策. 劳动保障世界[J], 2003 (10)
- [72] 周晓虹. 流动与城市体验对中国农民现代性的影响——北京“浙江村”与温州一

个农村社区的考察[J]. 社会学研究, 1998 (5)

[73] 周晓虹. 唯名论与唯实论之争: 社会学内部的对立与动力[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学), 2003 (4)

[74] 宗跃光. 运用边际综合效益极大化原理进行城市空间资源的公平合理分配[J]. 规划师, 2008 (4)

[75] 中共济南市委党校课题组. “边缘社区”与城乡结合部社会稳定问题研究[J]. 中共济南市委党校学报, 2001 (4)

[76] Anjana Desai, Smita sen GuPta. Problems of Changing Landuse Patterns in the Rural-urban ringe[J]. Perspective in Urban GeograPhy, 1987, Vol. 9.

[77] David Harvey. Social Justice, Postmodernism and the City[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1992, Vol. 16.

[78] L · With. Urbanism as a Way of Life[J]. American Journal of Sociology, 1938, vol. 44
L · With. Urbanism as a Way of Life[J]. American Journal of Sociology, 1938, vol. 44.

[79] James · L · Spates, John · J · Macionis. Urban Sociology Is Alive and Well[J]. Teaching Sociology, 1988, Vol. 16.

[80] John · I · Gilderbloom. Is Urban Sociology Dying?. Teaching Sociology, [J]. Teaching Sociology, 1988, Vol. 16.

[81] R. J. Pryor: Defining the Rural urban Fringe[J]. Soeial Forces, 1968, Vol. 407.

H. 报纸中析出的文献

[1] 蒋高明. “农民上楼”就是过上好日子吗? [N]. 第一财经日报, 2010—10—18 (7)

[2] 龙永平. “口述历史”概念浅议[N]. 贵州民族报, 2009—12—03 (3).

[3] 孙立平. 恶化着的底层生存生态[N]. 经济观察报, 2007—07—02 (37)

[4] 王立彬. 我国将清查“大拆大建强迫农民上楼”等行为[N]. 新华每日电讯, 2011—02—17 (1)

[5] 张凤云. “农民上楼”要与经济发展水平相适应[N]. 农民日报, 2010—09—20 (3)

I. 电子文献

[1] C市东村积雪始终无人清理 132路被迫停运[OL]. <http://www.jlsina.com/news/cswb/2010-12-30/4328.Shtml>.

[2] 胡大平, 从地理学到生态社会主义政治学[OL]. <http://www.ptext.cn/home4.php?id=2289>.

附 录

附录 1：本地村民问卷

问卷编号：_____

C 市东村社区建设调查问卷

（本地村民卷）

尊敬的社区居民：

您好！为了解东村社区建设开展的基本情况，我们吉林大学社会学系组织开展了这项问卷调查。请您根据自己的意愿逐项认真回答问卷中的题目。问卷中的所有问题仅为调查而设计，您的回答无所谓对错，只要反映了您的真实情况和想法，就对我们的调查工作具有重要意义。我们将遵照《中华人民共和国统计法》对您的回答给予保密。

对于您的真诚合作，我们表示衷心的感谢！感谢您的支持！

吉林大学社会学系

2010 年 5 月

调 查 员：_____

调查地点：_____区_____乡（镇）_____社区（村）

调查时间： 2010 年 5 月____日____时

初 审：_____

复 审：_____

数据录入：_____

填写须知:

1. 凡未特别注明的, 请只选一个答案;
2. 除需文字填写的问题外, 其他问题请在相应的选项上划“√”。

一、自然状况:

- 1、您的出生年份: _____年
- 2、您的性别:
(1) 男 (2) 女
- 3、您的户口类型是:
(1) 农村户口
(2) 城市户口 → 您获得城市户口的时间是_____年
(3) 自理口粮 → 您获得自理口粮户口的时间是_____年
- 4、您的文化程度是:
(1) 不识字 (2) 识字、未上学 (3) 小学 (4) 初中
(5) 高中 (6) 中专、中技 (7) 非全日制大专、大学
(8) 全日制大专 (9) 全日制大学本科 (10) 研究生(硕士、博士)
- 5、您的婚姻状况是:
(1) 未婚 (2) 已婚 (3) 离婚 (4) 再婚 (5) 丧偶
- 6、你现在的职业是:
(1) 机关或事业单位司局级以上干部 (2) 机关或事业单位科处级干部
(3) 机关或事业单位普通干部 (4) 机关或事业单位工人
(5) 企业/公司的厂长或总经理 (6) 企业/公司的部门经理或中层干部
(7) 企业/公司的科室职员 (8) 企业/公司的工人
(9) 个体从业人员 (10) 私营企业主
(11) 高级专业技术人员(科、教、文、卫) (12) 中级专业技术人员(科、教、文、卫生)
(13) 一般专业技术人员(科、教、文、卫) (14) 一般职员(科技、教育、文化、卫生)
(15) 军人或警察 (16) 商业、服务业职工
(17) 临时工 (18) 学生
(19) 家务劳动者 (20) 失业、下岗人员
(21) 离、退休人员 (22) 其他(请注明) _____

二、问卷正文

- 7、您家里共有几口人? _____人。
- 8、您家现有或者曾有承包土地多少亩? _____亩。
- 9、你家承包的土地是否被征用?
(1) 是 (2) 否 → (跳答至第 11 题)
- 10、如果被征用, 您对征收赔偿款是否满意?
(1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 11、您认为土地被征收后:
(1) 生活水平有所提高 (2) 生活水平没有影响 (3) 生活水平有所下降 (4) 不知道
- 12、您的就业类型:
(1) 纯农户 (2) 农业为主, 兼非农业 (3) 非农业为主, 兼农业
(4) 非农户 (5) 闲在家里没事做
- 13、您自己上个月的全部收入是多少? _____元。(包括工资、奖金、经营、利息等各

种收入)

- 14、您家所有成员的全年总收入(农民包括农业收入、非农业收入等;城镇居民包括工资、奖金、福利及兼业收入等)大概是多少? _____元
- 15、除了日常开销之外,您家有余钱吗?
(1)有 (2)没有 → (跳答至第19题)
- 16、您家的余钱怎样保值、增值?(可多选)
(1)投资房地产 (2)做买卖 (3)存银行 (4)买国库券
(5)买股票 (6)买黄金或珠宝 (7)向亲友或企业直接投资
(8)进行外汇交易 (9)进行邮票或其他收藏品交易 (10)其他(请注明) _____
- 17、您保值、增值的最主要目的是什么?
(1)防病防灾 (2)积累住房资金 (3)为了子女教育
(4)购买高档用品 (5)为了自己独立创业 (6)养老
(7)为了本人接受教育培训 (18)其他(请注明) _____
- 18、您家在银行大概有多少存款?
(1)0元 (2)100以内 (3)101~500元 (4)501~1000元
(5)1001~3000元 (6)3001~5000元 (7)5001~10000元
(8)10001~50000元 (9)50001~十万元 (10)十万元以上
- 19、如果您意外地得到十万元钱,您打算用这笔钱首先做什么?
(1)存入银行 (2)买高档物品 (3)旅游 (4)买股票、债券
(5)自己创业 (6)向亲友或企业直接投资 (7)用于本人的教育培训
(8)用于子女的教育 (9)购房 (10)其他(请注明) _____
- 20、在您作出重要决定时,您是否考虑这个决定对别人的影响?
(1)周密考虑 (2)考虑较多 (3)考虑较少 (4)完全不考虑
- 21、在您设计未来人生时,您考虑的是几年以后的事情?
(1)一个月 (2)半年 (3)一年 (4)三年 (5)五年
(6)十年 (7)二十年 (8)三十年 (9)五十年
- 22、您的家庭经济状况在当地属于哪一档?
(1)远低于平均水平 (2)低于平均水平 (3)平均水平
(4)高于平均水平 (5)远高于平均水平
- 24、您自己的职业地位有上升的可能性吗?(比如在劳动单位被提拔、自己的职务有所提高,转入较好的工作、自己的生意越做越大等。)
(1)完全不可能 (2)没什么可能 (3)难说 (4)有点可能 (5)很有可能
- 25、您对此地饮用水的安全性满意吗?
(1)非常满意 (2)比较满意 (3)一般 (4)不太满意 (5)很不满意
- 26、您对此地的用电满意吗?
(1)非常满意 (2)比较满意 (3)一般 (4)不太满意 (5)很不满意
- 27、您家的生活垃圾主要是怎样处理的?
(1)扔到垃圾箱/垃圾堆,由专人处理 (2)卖废品
(3)其他(请注明) _____
- 28、下表中的评价,您认为是否合适,并在适当位置给出您的选择:

	非常同意	比较同意	中立	不同意	很不同意
(1)外地人为C市的发展做出巨大贡献					
(2)外地人为市民生活提供了便利					
(3)对外地人的各种限制太多					
(4)外地人抢了C市人的工作机会					
(5)外地人的增加使治安状况变坏					
(6)外地人多造成C市交通堵塞					
(7)外地人影响城市的环境卫生					

- 29、您对目前本地社会治安状况的评价是：
 (1) 很差 (2) 较差 (3) 较好 (4) 很好
- 30、在夜深人静的时候，您或您的家人敢不敢一个人在住家附近行走？
 (1) 敢 (2) 不敢 (3) 不好说
- 31、您是否参加了新型农村合作医疗？
 (1) 是 (2) 否——→(跳答至第 33 题)
- 32、如果参加了，你是否满意？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 33、您是否参加了新型农村社会养老保险？
 (1) 是 (2) 否——→(跳答至第 35 题)
- 34、如果参加了，你是否满意？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 35、您是否可以享受退休养老金(包括退休工资和养老保险)？
 (1) 是 (2) 否——→(跳答至第 35 题)
- 36、如果你享受退休养老金，那么，您的退休养老金的构成是：
 (1) 退休工资，占_____％
 (2) 村集体办理的养老保险，占_____％
 (3) 单位办理的养老保险，占_____％
 (4) 个人办理的养老保险，占_____％
- 37、您感到下列这些支出分别对家庭造成多大的压力：

	没有压力	很少	一般	明显	非常大的压力
(1) 食品支出					
(2) 服装支出					
(3) 住房支出					
(4) 家庭设备、用品及服务					
(5) 交通通讯支出					
(6) 文化休闲娱乐支出					
(7) 教育支出					
(8) 医疗支出					
(9) 人情送礼支出					
(10) 赡养及赠与支出					

- 38、您家日用品一般去哪里购买？
 (1) 大型超市 (2) 百货商场 (3) 小超市(便利店)
 (4) 小卖部 (5) 其他(请注明) _____
- 39、您目前所住的房子是：
 (1) 自购商品房 (2) 自购房改房 (3) 购买单位的产权房
 (4) 租房 (5) 自建住房
- 40、如果您住的社区或村庄有玩耍的孩子在破坏花木或公共物品，您是否会阻止他们？
 (1) 不会 (2) 不一定 (3) 肯定会
- 41、您可以顺利地从邻居家借到扳手、螺丝刀之类的工具吗？
 (1) 完全不可以 (2) 基本上可以 (3) 完全可以
- 42、与外来人口做邻居，你的态度是：
 (1) 还不错 (2) 厌烦 (3) 无所谓 (4) 说不清
- 43、您认识村委会的工作人员吗？
 (1) 很熟悉 (2) 认识 (3) 不认识
- 44、您认为村委会成员能代表居民利益吗？
 (1) 完全能 (2) 能 (3) 说不清 (4) 基本能 (5) 不能

- 45、您对村委会工作人员的服务满意吗？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 46、您认为社区的低保工作公开透明吗？
 (1) 非常透明 (2) 透明 (3) 一般 (4) 不透明 (5) 非常不透明
- 47、您对村委会的助学、助残、助医和应急救助工作总体满意吗？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意
 (5) 很不满意 (6) 不清楚
- 48、村委会对外来流动人口的管理您满意吗？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 49、您居住地的治安问题能否及时得到处理？
 (1) 能及时得到处理 (2) 虽然得到处理，但效果不理想 (3) 得不到处理
- 50、您在您居住地就医方便吗？
 (1) 非常方便 (2) 还可以 (3) 不方便
- 51、您居住地有文体活动场所吗？
 (1) 有 (2) 没有——→ (跳答至第 53 题)
- 52、如果有，满意度如何？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 53、您对社区总体环境状况满意吗？
 (1) 非常满意 (2) 比较满意 (3) 一般 (4) 不太满意 (5) 很不满意
- 54、在现实生活中，经常会看到一些群体性的活动或行动，比如，联合抵制不合理收费、串联起来反对征地或拆迁、集体抵制某些项目的上马、集体请愿、集体上访、集体罢工、集会、游行、示威，等等。
 请问，在过去三年中，您身边是否发生过这样的事情？
 (1) 发生过——→ 大约发生过 _____ 次
 (2) 没发生过——→ (跳答第 57 题)
- 55、这些活动或行动主要针对谁？(多选)
 (1) 公司、企业、厂商等经济组织 (2) 集体或国有事业组织
 (3) 政府有关部门 (4) 民间非营利组织或机构
 (5) 国家干部(包括农村的村干部) (6) 某项国家政策
 (7) 某个私人 (8) 其他(请注明) _____
- 56、活动或行动的当事人采用了以下哪些解决途径呢？(多选)
 (1) 忍了算了 (2) 向法院起诉
 (3) 申请行政裁决或复议 (4) 单独向上级领导或部门投诉(包括单独上访)
 (5) 联合向上级领导或部门投诉(包括集体上访) (6) 向新闻媒体投诉
 (7) 把事情曝光到网上 (8) 寻求非政府组织的帮助
 (9) 寻求工会、妇联等人民团体的帮助 (10) 找关系去施加压力
 (11) 私下报复，未与对方发生正面冲突 (12) 与对方直接正面冲突，包括使用暴力
 (13) 其他(请注明) _____
- 57、关于日常生活，有下面一些说法，请在适合您的选择项下打“√”

	完全不 同意	比较不 同意	无所谓	比较同 意	完全同 意
(1) 有了多余的钱我首先考虑的是存起来。					
(2) 买东西应该讲究实用，是不是名牌不重要。					
(3) 我周围的人有的名牌货，我也得有。					
(4) 日常吃饭可以简朴点，但是穿着得讲究。					
(5) “花明天的钱，圆今天的梦”，透支消费					

很正常。					
(6) 穿名牌，面子上会好看些。					

58、过去一年，您是否经常在空闲时间从事以下活动：

	每天	一周数次	一月数次	一年数次或更少	从不
(1) 看电视或者看碟					
(2) 出去看电影					
(3) 逛街					
(4) 读书					
(5) 参加文化活动，比如听音乐会，看演出和展览					
(6) 与不住在一起的亲戚聚会					
(7) 与朋友聚会					
(8) 在家听音乐					
(9) 参加体育锻炼					
(10) 观看体育比赛					
(11) 做手工（比如刺绣）					
(12) 上网					

59、您对 C 市城乡结合部的社区建设还有什么意见或建议，请您写在下面的空白处：

感谢您的合作！

附录 2：外来人口问卷

问卷编号：_____

C 市东村社区建设调查问卷

（外来人口卷）

尊敬的社区居民：

您好！为了解东村社区建设开展的基本情况，我们吉林大学社会学系组织开展了这项问卷调查。请您根据自己的意愿逐项认真回答问卷中的题目。问卷中的所有问题仅为调查而设计，您的回答无所谓对错，只要反映了您的真实情况和想法，就对我们的调查工作具有重要意义。我们将遵照《中华人民共和国统计法》对您的回答给予保密。

对于您的真诚合作，我们表示衷心的感谢！感谢您的支持！

吉林大学社会学系

2010 年 5 月

调查员：_____

调查地点：_____区_____乡（镇）_____社区（村）

调查时间：2010 年 5 月____日____时

初 审：_____

复 审：_____

数据录入：_____

填写须知:

1. 凡未特别注明的, 请只选一个答案;
2. 除需文字填写的问题外, 其他问题请在相应的选项上划“√”。

一、自然状况

- 1、您的出生年份: _____年
- 2、您的性别:
(1) 男 (2) 女
- 3、您的文化程度是:
(1) 不识字 (2) 识字、未上学 (3) 小学 (4) 初中
(5) 高中 (6) 中专、中技 (7) 非全日制大专、大本
(8) 全日制大专 (9) 全日制大学本科 (10) 研究生(硕士、博士)
- 5、您的婚姻状况是:
(1) 未婚 (2) 已婚 (3) 离婚 (4) 再婚 (5) 丧偶
- 6、您现在的职业是:
(1) 农业工 (2) 零散工(什么都干, 主要是体力工)
(3) 非技术工人(纯体力劳动) (4) 技术工人(有点儿技术的劳动)
(5) 家政服务(保姆、钟点工等) (6) 回收废品
(7) 商业服务人员、餐饮服务人员 (8) 保安人员
(9) 公司职员 (10) 一般专业技术人员、中级专业技术人员
(11) 高级专业技术人员 (12) 公司、企业领导或管理人员
(13) 个体户(有属于自己的相对稳定的摊点、店铺)
(14) 私营企业主(有自己家的公司、雇佣8人以上雇员)
(15) 其他(请注明) _____

二、问卷正文

- 7、您家现住房属于以下哪种情况?
(1) 自有住房
(2) 廉租房或者经济适用房
(3) 朋友或亲戚的房子
(4) 租住(不含廉租房)
(5) 其它(请注明) _____
} → 跳答至第 10 题
- 8、如果是租住房, 您已经在这里住多长时间? _____月。
如果是租住房, 您还打算在这里住多长时间? _____月。
- 9、您和房东的关系如何?
(1) 很好 (2) 一般 (3) 不太好
- 10、您家现住房的使用总面积是多少平方米? _____平方米。
- 11、请问您的住房是否存在以下问题?(可多选)
(1) 缺乏室内冲水洗手间 (2) 缺乏浴缸或淋浴间
(3) 居住空间太小(如客厅架床、晚上架床白天拆掉等)
(4) 其它(请注明): _____
- 12、您家里共有几口人? _____人。
- 13、您自己上个月的全部收入是多少? _____元。(包括工资、奖金、经营、利息等各

种收入)

14、您家所有成员的全年总收入(农民包括农业收入、非农业收入等;城镇居民包括工资、奖金、福利及兼业收入等)大概是多少?_____元

15、您日常出行的主要交通方式是什么(选两项)

- (1) 步行 (2) 公共汽车 (3) 电动车、摩托车 (4) 自行车 (5) 轻轨
(6) 出租车 (7) 私家车 (8) 单位车 (8) 其它(请注明)_____

16、您在使用公共交通工具方面有没有遇到过困难?

- (1) 遇到过 (2) 没有遇到过

17、您认为此处的治安状况:

- (1) 很好 (2) 较好 (3) 一般 (4) 较差 (5) 很差

如回答很差,请具体注明是什么样的治安问题_____ (如:偷盗、入户抢劫)

18、您对您现在居住的周边环境的满意程度如何?

事项	非常满意	比较满意	一般	比较不满意	非常不满意
(1) 噪音					
(2) 空气污染					
(3) 休闲地点或公园					
(4) 水质污染					
(5) 犯罪、暴力行为、破坏公物					
(6) 街道垃圾处理情况					

19、如果您住的社区或村庄有玩耍的孩子在破坏花木或公共物品,您是否会阻止他们?

- (1) 不会 (2) 不一定 (3) 肯定会

20、您可以顺利地到邻居家借到扳手、螺丝刀之类的工具吗?

- (1) 完全不可以 (2) 基本上可以 (3) 完全可以

21、您是_____年第一次外出务工、经商的?

您是_____年第一次来C市务工、经商的?

22、您来C市有多久?

- (1) 3个月及以下 (2) 4-6个月 (3) 7-12个月 (4) 1年以上至2年
(5) 2年以上至5年 (6) 5年以上至10年 (7) 10年以上

23、您外出以来是否遇到完全没有工作的情况?

- (1) 遇到过
(2) 没有遇到—————▶(跳答至第27题)

24、如果遇到过完全没有工作的情况,请问有几次?_____次

25、其中,最长的一次失业有几个月?_____月

26、在您失业期间靠什么生活?

- (1) 找亲戚朋友老乡借钱 (2) 靠自己过去的积蓄
(3) 回家乡去 (4) 其他(请注明)_____

27、迄今为止,您换过几次工作:_____次

28、您现在每天工作或劳动多少小时?_____小时

29、您外出前自己家庭的居住地(具体户口所在地)是:

- (1) C市外围县 (2) 吉林省C市辖区外其他地区
(3) 黑龙江或辽宁省 (4) 东三省外其他省份

30、您和家人在当地的生活水平属于:

- (1) 条件优越 (2) 条件较好 (3) 一般水平 (4) 中下水平 (5) 贫困状态

31、估计您外出前,在当地您自己个人一年的总收入是:_____元(将所有收入均记在内)

- 32、估计您目前在 C 市自己个人一年的总收入是：_____元（将所有收入均记在内）
- 33、您在 C 市的全部收入中，估计寄回带回老家的占多大比例？_____ %
 这笔寄回带回老家的钱，估计占您老家家庭总收入的比例（%）？_____ %
- 34、去年一年，您**应该**拿到多少工资？_____元
- 35、去年一年，您**实际**拿到多少工资？_____元
 （如果没有全部拿到）那么，您为什么拿不到应得的工资？
 （1）老板有意克扣 （2）老板做生意赔了 （3）自己和老板的工资协议不明确
 （4）自己工作方面的原因 （5）其他（请注明_____）
- 36、您个人每月用于生活费的总消费估计是：_____元；
 其中，每月用于吃饭等食物方面的费用估计是：_____元
- 37、您在 C 市的生活居住状态是：
 （1）就自己一人在 C 市 （2）夫妻二人都在 C 市，但只有一方有工作
 （3）夫妻二人都在 C 市务工，还没有孩子
 （4）夫妻二人都在 C 市务工，孩子在老家
 （5）夫妻二人都在 C 市务工，孩子也在 C 市生活、上学
 （6）其他（请注明_____）
- 38、您整个在 C 市的家庭在每月用于生活费的总消费估计是：_____元；
 其中，每月用于吃饭等食物方面的费用估计是：_____元
- 39、您来 C 市，是通过何种途径：
 （1）亲戚介绍或亲戚带出来 （2）同乡的介绍或同乡带出来
 （3）企业、公司等单位到家乡招工 （4）没有关系，完全靠自己闯
 （5）毕业后，在 C 市找工作 （6）单位派遣
 （7）C 市城市里有比较密切的熟人
 （8）C 市城市里有远房亲戚或关系不密切但认识的人
 （9）其他（请注明）_____
- 40、您认为自己在 C 市找工作难不难：
 （1）很容易 （2）比较容易 （3）一般 （4）比较困难 （5）很困难
- 41、您是通过什么关系找到目前的工作的：
 （1）职业介绍所 （2）媒体招聘启事
 （3）朋友、同乡、亲戚、同事关系较密切人的介绍 （4）人才交流中心，人才招聘会
 （5）看报纸等新闻媒介广告 （6）看街头贴的招工启事
 （7）自己单干 （8）自己在马路边劳务市场等工作
 （9）其他（请注明）_____
- 42、您目前工作是否与用人单位或雇主签订了书面劳动合同？
 （1）是 （2）否
- 43、现实生活中，您遇到困难是什么（多选题）：
 （1）本地人对外地人的歧视 （2）子女的受教育问题
 （3）各种针对外地人的限制 （4）针对外地人的各种收费
 （5）工作机会不多 （6）住所不稳定
 （7）经常受到查抄 （8）受到罚款
 （9）缺乏亲人，常感孤独寂寞 （10）工作的压力太大，竞争太激烈
 （11）缺乏安全感 （12）交通问题
 （13）生活条件差 （14）害怕生病
 （15）语言沟通问题 （16）其他（请注明）_____
- 其中您遇到的**最大**困难是_____
- 44、您对现在在 C 市的生活：
 （1）非常满意 （2）比较满意 （3）满意 （4）不满意 （5）很不满意
- 45、您对未来的打算是：
 （1）决不回家乡（回家探亲除外）

- (2) 争取在 C 市定居
- (3) 赚到一定的钱后回家乡
- (4) 看一段时间，没有工作就回家
- (5) C 市不能发展就到别的地方去
- (6) 只是暂时在外面，将来一定回家乡
- (7) 其他（请注明）_____

46、对下列有关人生问题的说法，您在何种程度上同意？

	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意
(1) 我对未来不持乐观的态度					
(2) 我的现实生活与理想生活差距很大					
(3) 要获得成功，我被迫要去做不正确的事					
(4) 我感觉到被社会遗弃					
(5) 有很多人轻视我					

47、在未来十年里，您是否计划在 C 市买房居住？

- (1) 有计划
- (2) 没有计划

48、您未来回乡/留在家乡的可能性有多大？

- (1) 很大
- (2) 不大
- (3) 看形势而定

49、您感到这些支出分别对家庭造成多大的压力：

	没有压力	很少	一般	明显	非常大的压力
(1) 食品支出					
(2) 服装支出					
(3) 住房支出					
(4) 家庭设备、用品及服务					
(5) 交通通讯支出					
(6) 文化休闲娱乐支出					
(7) 教育支出					
(8) 医疗支出					
(9) 人情送礼支出					
(10) 赡养及赠与支出					

50、您家日用品一般去哪里购买？

- (1) 大型超市
- (2) 百货商场
- (3) 小超市（便利店）
- (4) 小卖部
- (5) 其他（请注明）_____

51 关于日常生活，有下面一些说法，请在适合您的选择项下打“√”

	完全不同意	比较不同意	无所谓	比较同意	完全同意
(1) 有了多余的钱我首先考虑的是存起来。					
(2) 买东西应该讲究实用，是不是名牌不重要。					
(3) 我周围的人有的名牌货，我也得有。					
(4) 日常吃饭可以简朴点，但是穿着得讲究。					
(5) “花明天的钱，圆今天的梦”，透支消费					

很正常。					
(6) 穿名牌，面子上会好看些。					

52、过去一年，您是否经常在空中时间从事以下活动：

	每天	一周数次	一月数次	一年数次或更少	从不
(1) 看电视或者看碟					
(2) 出去看电影					
(3) 逛街					
(4) 读书					
(5) 参加文化活动，比如听音乐会，看演出和展览					
(6) 与不住在一起的亲戚聚会					
(7) 与朋友聚会					
(8) 在家听音乐					
(9) 参加体育锻炼					
(10) 观看体育比赛					
(11) 做手工（比如刺绣）					
(12) 上网					

53、您对 C 市城乡结合部的社区建设还有什么意见或建议，请您写在下面的空白处：

感谢您的合作！

附录 3：本地村民访谈提纲

客观描述：

- 1、访问时间，访问地点，对受访者的身体与精神状态进行简要描述。
- 2、住房描述（外部环境、内部结构，选择几处给你较深印象的细节进行描述，如电视机、冰箱以及使用情况）。
- 3、受访者家庭结构（一起住的有谁）。
- 4、语言（受访者与访员之间的交流语言、与家庭内部成员交流用语言）。

口述内容：

（一）基本情况

- 1、您今年多大年纪？
- 2、您家里有几口人？您能给我们简单介绍一下他们吗？（他们的年龄、教育情况、职业和工作情况、恋爱婚姻情况等等。）

（二）个人生命历程

- 1、您个人的成长历程大致是怎样的（如童年是怎么度过的，接受过什么教育，什么时候立业成家的）？
- 2、您对哪些重大历史事件有比较深刻的记忆？这些事件对您个人或者家庭有什么影响？您能给我们讲讲吗？（49年前后、人民公社、文革、联产承包、高考恢复等等。）
- 3、到目前为止，你第一份工作是做什么的，以后又陆续发生哪些变化，现在工作情况怎样？
- 4、这些年里，您有哪些特殊难忘的经历或记忆？

（三）在城乡结合部的生活

- 1、跟您童年时代的生活相比，东村有哪些变化，这些变化对您或您的家庭有什么影响？
- 2、这些年来，对于村里的一些重大事件您有哪些记忆和感受？（比如棚户改造、招商、土地回收。）
- 3、居住情况：在此地最初的房子类型、后来购买或翻修或增建房子的情况、现在情况、居住人员变动情况、现有房屋总体面积、房照上的面积、与孩子居住的状况、出租情况、出租大致收入、是否愿意搬到楼房等。
- 4、您觉得在这块生活和在城市中心的生活相比有啥不一样呢？
- 5、休闲生活：除了工作，平时一般做什么？是否参加了一些小团体？活动情况如何？
- 6、社交状况：平时的主要来往对象、与村委会工作人员的交往状况、邻里交往等。对流动人口的态度、对坐地户的态度、对村/居委会的看法等。
- 7、社保状况：医保、低保、养老保险等。

8、生活目标：对住房的设想、生活期待、对子女的期望。

（四）关键性事件回顾

1、您家最近有没有急需解决的事情，或者是一直没有得到解决的难题？您能跟我们详细谈谈吗？

2、就您的生命历程而言，那些事情是最难忘的（比如高兴的、难过的、成功的、遗憾的）？请您给我们讲讲好吗？

3、迄今为止，您觉得您把握了哪些改变命运的机会，又错过了哪些改变命运的机会？

（五）对社会变迁的认知与态度

1、结合您过去的生活经历，近些年来来的经济发展对您有哪些影响？

2、就您目前的付出与回报，您觉得社会是公平的吗？

3、您对一些国家政策变化怎么看，如土地承包制度（包括 1983 年以来几次土地调整）、社会保障制度、户籍制度、城市管理制度、土地征收制度、市场经济体制、流动人口管理制度等。这些制度对个人或家庭有什么影响？

附录 4：外来人口访谈提纲

客观描述：

- 1、访问时间，访问地点，对受访者的身体与精神状态进行简要描述。
- 2、住房描述（外部环境、内部结构，选择几处给你较深印象的细节进行描述，如电视机、冰箱以及使用情况）。
- 3、受访者家庭结构（一起住的有谁）。
- 4、语言（受访者与访员之间的交流语言、与家庭内部成员交流用语言）。

口述内容：

（一）基本情况

- 1、您今年多大年纪？
- 2、您家里有几口人？您能给我们简单介绍一下他们吗？（他们的年龄、教育情况、职业和工作情况、恋爱婚姻情况等等。）
- 3、您的老家是哪里的？在您没来这里前，在老家的生活情况如何？
- 4、您现在和家乡的联系怎样？

（二）个人生命历程

- 1、您的童年是怎么度过的？
- 2、您对哪些重大历史事件有比较深刻的记忆？这些事件对您个人或者家庭有什么影响？您能给我们讲讲吗？（49年前后、人民公社、文革、联产承包、高考恢复等等。）
- 3、到目前为止，你第一份工作是做什么的，以后又陆续发生哪些变化，现在工作情况怎样？
- 4、这些年里，您有哪些特殊难忘的经历或记忆？

（三）在城乡结合部的生活

- 1、您什么时候来到C市的？
- 2、来到C市之后，为什么选择在东村，以前还在其他的地方生活过吗？
- 3、住房如何？（房租、空间大小、房屋质量、冬天采暖、平日采光、用电、用水、厕所、下水等等。）
- 4、你当时来到这里时，有哪些想法或者计划，又是怎样一步步实现的呢？
- 5、自从您来到这，这些年您和您的家人是怎么度过的？
- 6、来到这的生活，跟以前预期的，或者想象中的有什么不同吗？
- 8、您觉得在这块生活和在农村的生活相比有啥不一样呢？
- 9、休闲生活：除了工作，平时一般做什么？是否参加了一些小团体？活动情况如何？
- 10、社交状况：平时的主要来往对象、与村委会工作人员的交往状况、邻里交往等。对流动

人口的态度、对坐地户的态度、对村/居委会的看法等。

11、社保状况：医保、低保、养老保险等。

12、生活目标：对住房的设想、生活期待、对子女的期望。

（四）关键性事件回顾

1、您家最近有没有急需解决的事情，或者是一直没有得到解决的难题？您能跟我们详细谈谈吗？

2、自住在这里以来，那些事情是最难忘的（比如高兴的、难过的、成功的、遗憾的）？请您给我们讲讲好吗？

3、迄今为止，您觉得您把握了哪些改变命运的机会，又错过了哪些改变命运的机会？

（五）对社会变迁的认知与态度

1、结合您过去的生活经历，近些年来经济发展对您有哪些影响？

2、就您目前的付出与回报，您觉得社会是公平的吗？

3、您对一些国家政策变化怎么看，如土地承包制度（包括 1983 年以来几次土地调整）、社会保障制度、户籍制度、城市管理制度、土地征收制度、市场经济体制、流动人口管理制度等。这些制度对个人或家庭有什么影响？

附录 5：本地村民访谈人员基本情况一览表

编号	Bd01	房子的北侧紧挨着水泥厂，四处都是刮过来的灰尘。小卖店后面直通水泥厂的办公楼，水泥厂的职工也是这儿的主要顾客人群；小卖店里面直通用于居住的另一间屋子，里面摆放着比较陈旧的家具，墙上挂着新近补照的结婚照片，还有一个写着“家，放在心里”的镜框非常引人注目。加上小卖店，这房子不过三十米左右的面积，空间比较小，光线也比较差。
题目	本地经营小卖店的夫妇	
口述者化名	何勇	
性别	男	
年龄	48	
访谈时间	2010 年 6 月 1 日下午	
编号	Bd02	马家住村子的紧东边儿，自己家有一个很大很宽敞的院子，在窗台上晾晒着自己家的粮食。正前方是自己新盖的房子，共出租给三户人家；中间一套是自己家住的房子，有两个大间，一个给孩子们居住，一个给老两口住，都很宽敞，室内阳光充足，光线明亮，摆设干净整洁，有电视机、电脑、电冰箱等家具。房后是租给另外两家的房子。
题目	老实本分的坐地户：安稳幸福的一家人	
口述者化名	马详民	
性别	男	
年龄	58	
访谈时间	2010 年 6 月 2 日下午	
编号	Bd03	拥有一个院子，三趟儿住房。自己住一套，其余租出去。共有十八家租户。自己的屋内有一张大炕，一台电视机、和一个自动洗牌麻将桌。
题目	刚退下来的村里民意代表	
口述者化名	张朝光	
性别	男	
年龄	67	
访谈时间	2010 年 6 月 3 日下午	
编号	bd04	房子位于村西（他们称河西，以水闸为界分河东、河西），房子是老房子，没有室内厕所和下水，外面有公共厕所，晚上和冬天用便盆。家里没有大件的家用电器，没有冰箱。有电视机，安了闭路电视，但每年 180 元的有线电视费拖着不交。房子西侧有二间房子（南面的更换了塑钢窗），原来是大儿子住的，现在打算出租。在房子的西侧有二间房，出租给外来打工的。一般老两口自己住，有时和大儿子的孩子（大孙子）一起住。
题目	毕大爷的“昨天”和“今天”	
口述者化名	毕永康	
性别	男	
年龄	72	
访谈时间	2010 年 6 月 4 日下午	
编号	Bd05	新盖五间房，原来的有两间给儿子住，一间

题目	后悔“早占地”的孟女士	老两口自己住，屋内有火炕，电视、冰箱、洗衣机。儿子家有液晶电视。
口述者化名	孟淑芬	
性别	女	
年龄	50	
访谈时间	2010年6月5日下午	
编号	Bd06	后院有一趟老房；前面分东西两趟房，西趟房是张立国哥哥盖的，现张立国住，且已改为小卖店；东趟房有两间是张立国自己盖的，现均已出租。
题目	有生意头脑、健谈乐天的小卖店老板	
口述者化名	张立国	
性别	男	
年龄	39	
访谈时间	2010年6月6日下午	
编号	Bd07	李某原住东村二队，因为家庭拆迁，李某现寄居于舅舅家中。院落一共两进，6间房屋，东侧有一亩土地。所有土地属于舅母户口。
题目	拆迁家庭青年的寄居生活	
口述者化名	李春生	
性别	男	
年龄	25	
访谈时间	2010年6月7号	
编号	Bd08	自吉林省农安县迁入，为自理户口，现居住于儿子家中。院落一共两进，6间房屋，东侧有一亩土地。所有土地属于儿媳户口。
题目	自理口粮户的土地关系变迁与寄居生活	
口述者化名	赵大成	
性别	男	
年龄	74	
访谈时间	2010年6月8号	
编号	Bd09	东村十队居民，老关太的小院中，进入老关太家后，右边是三件坯房，左边是一菜园，菜园中种了一些白菜和葱，平时自己吃的菜，完全可以自给自足。在小院中还有几处搭建的储物棚子，自己虽一人生活在东村，但身体状况和精神状态非常好，老关太心肠很好，在周围的邻居中受到极度的好。开始对我们仍有一些警惕，但经过了几分钟就用东北口音和我们交流起来。
题目	关老太的独居生活	
口述者化名	关桂芝	
性别	女	
年龄	76	
访谈时间	2010年6月9日	
编号	Bd10	在东村十队居民，一小吃部内，我们对李大

题目	拥有基督教信仰的一家人的生活	爷的生活进行了深入的访问。李大爷家坐落在路边，两间门脸房，进屋之后一张桌子摆放在屋内供客人们用餐，另一间屋子，相当于厨房，后面还断接出两间房，供一家五口人居住。在访谈过程中，印象最深刻的是房间内贴着的一张关于基督教的图画。
口述者化名	李占升	
性别	男	
年龄	73	
访谈时间	2010年6月10日	
编号	Bd11	57岁的吴阿姨在西村一东西街道临街处开了一个小超市，面积约40平米，主要货物为食品和日常生活用品，店面整洁。
题目	土地征迁户的创业历程	
口述者化名	吴有丽	
性别	女	
访谈时间	2010年6月11日	
编号	Bd12	王大伯家紧邻西山街道，有三进大院。虽已79岁高龄，但王大伯面色红润，精神矍铄。我们径直打招呼，提出采访要求，王大伯很愉快地接受了采访。
题目	二十家房客的房东	
口述者化名	王志强	
性别	男	
访谈时间	2010年6月12日	
编号	Bd13	一室一厅（有房照），一房（自建）。屋内陈设简单，一进门左手边是小厨房，房间里有两张床，挨着厨房的是火炕，是儿子的床，对角的是一张大床，是夫妻俩的。水泥地，刨花板的棚顶，白墙，像是翻新过。一套老式衣柜，一台画面不清楚的电视机，一台冰箱。
题目	昨天的自豪与今天的困境	
口述者化名	王大山	
性别	男	
访谈时间	2010年6月15日	
编号	Bd14	一室一厅，一小房间。“地下房”，路面高出门一半，顺着台阶走下去是厨房，右边是一间小房间，冬天用来烧火炕的，顺着一条窄走廊来到内屋，墙壁已经发黑，屋内两张双人床并排放着，旧式的衣柜，一台旧彩电。中间放着一张圆形折叠桌，桌上有些吃剩的饭菜。
题目	刘阿姨的大学梦	
口述者化名	刘菊花	
性别	女	
访谈时间	2010年6月16日	
编号	Bd15	走进铁门是一个院儿，可以看见一间大屋。大屋是一条窄走廊，右边是两间相通的房间。地面上铺的是彩色的泡沫板。进屋要换上拖鞋。外面这间房有一张大床，一台冰箱。里面的房间是一张火炕。旧时的立柜，墙上张
题目	李阿姨尴尬的转身	
口述者化名	李平	
性别	女	
年龄	60	

访谈时间	2010年6月17日	贴着儿童识字的画报。柜上放着孩子的各种玩具。
编号	Bd16	一个宽敞的大院，大院右面是一排砖砌的小房，院子里堆着像小山一样高的木柴。穿过大院是正房。一个小走道隔开两间房间。小走道的尽头又是一个小院，院子里有口自己打的小井。空地上种上了一些小菜。后院也有一排自己盖的房子用来出租。
题目	同一屋檐下的两家人	
口述者化名	胡晓波	
性别	女	
年龄	47	
访谈时间	2010年6月18日	
编号	Bd17	一进门就是一条走道，左右各有一间屋子。走道里堆满了用编织袋装的木柴。主人迎我们进了正房。屋子里贴满了喜庆有余的年画。还有用大相框镶嵌的各式照片有黑白又彩色。屋子里还摆放着旧式的木柜箱子，上面画着各种吉祥的图案。老式立柜上的玻璃上也都贴上了孙子、孙女们从小到大的照片。墙上挂着一座木质的古老挂钟。阿姨正坐在宽大的土炕沿儿上摘韭菜。
题目	三代同堂的幸福生活	
口述者化名	韩英	
性别	女	
年龄	63	
访谈时间	2010年6月19日	
编号	Bd18	家非常的醒目，因为在这个房屋拥挤的地方，她家却拥有一个相对较大的院子，里面种着蔬菜和果树，从外面看去非常的干净，宽敞。而且院子里只有一座三间的房子，不像其他家那样为了出租或别的原因把院子周围都盖满了房子。走进杨大娘屋里，她正抱着小孙子在看电视，屋里还算宽敞，收拾的非常干净。有一个大彩电（正开着）、柜子，还有一个缝纫机，屋顶糊的是报纸，看房子应该有年头了。
题目	从人民公社劳碌到现今的杨大娘	
口述者化名	杨淑芬	
性别	女	
年龄	59	
访谈时间	2010年6月20日	
编号	Bd19	院子的四周都盖满了房子，是出租用的。王文勇住在正房，共三间，其他房子是租户。这次访问是在院子里进行的，所以没有机会了解屋里的内部环境，但是透过纱窗可以看到屋里最醒目的是一台大彩电，还有一个放衣服的柜子，家具简陋，墙壁是黑的，居住条件并不是很好。
题目	72岁的王大爷从解放时期开始的回忆	
口述者化名	王文勇	
性别	男	
年龄	72	
访谈时间	2010年6月21日	
编号	Bd20	房子不大，共两间，一间住，一间用来放修车的工具。我们在访谈的中途去刘大哥屋里坐了坐，发现屋里家具简陋，几个放东西的
题目	曾经想靠当兵改变命运	
口述者化名	刘建军	

性别	男	柜子，一铺炕，还有一个型号非常小的插着天线的电视机，看来很像黑白的，一问才知道是彩电，但可以看出已经是早被淘汰的那种。
年龄	49	
访谈时间	2010年6月22日	
编号	Bd21	走进小卖部，里面不是很宽敞，很暗，有三个麻将桌，有一桌人正在打麻将，其他地方放的是商店卖的货，屋里很吵，有些乌烟瘴气。小卖部后边的正房共三间，张贵芳和丈夫住在那，前边的门面房一边是儿子住，另一面用来做买卖。
题目	忍辱负重打官司，只为争一口气	
口述者化名	张贵芳	
性别	女	
年龄	54	
访谈时间	2010年6月23日	
编号	Bd22	我们是在路上受人指点才见到王大爷的，那时候他正在工作中，访谈地点选在了附近的小卖部，所以对王大爷的家庭居住情况并没有机会了解。王大爷很高兴地接受了我们的访谈，他非常健谈，打开话匣子就跟我们滔滔不绝的聊起来。无论是谈自己，谈社会，讲过去，讲现在，王大爷都有一番见解。那种来自他称之为“杳晃社会”的几十年生活经验与生存策略的见解，既简洁又通透。王大爷是个乐天派，爱讲笑话，爱编顺口溜，他的风趣健谈和爽朗的笑声引来了很多人来听，我想，这也是为什么他纵然经历多少苦难依然能倔强地劳动着、生活着的原因吧。
题目	懂得知足常乐，坐下来谈谈过去和征地那些事	
口述者化名	王峰	
性别	男	
年龄	62	
访谈时间	2010年6月24日	
编号	Bd23	沿着东村9队三姐菜馆的小胡同往里走到头儿，把门第一户就是刘大娘家。不大的院子里养着鸡、鸭、猪、狗几样小动物，各种声音混合在清早的阳光，好不热闹。在那间被烟熏得黑黄的厨房里，大娘还在忙着准备早饭，围在身边的孙子不停地跳着、闹着。走进东西两间正房，还没有叠起来的被褥、已经开着的电视机、摆在饭桌上的稀饭、散落在地上的啤酒瓶，同样熏的发黑的墙壁，以及挂在上面的照片，将这一家人的生活清晰地展示在面前。
题目	“儿媳跑了”——刘大娘聊过日子	
口述者化名	刘秀芬	
性别	女	
年龄	53	
访谈时间	2010年6月25日	
编号	Bd24	走进一个院子里前面是稍微新一点的一排水泥房。后面地势很低，在洼凹里有两间旧的
题目	征地后靠老保和房租生活的	

	本地村民	砖房，下大雨的话会存水，甚至淹到屋内。韩阿姨家住在前面水泥房的最中间，左右两边是租户。开门进去，外屋陈设简单，一张大床和一个三人座的旧沙发。里屋有一铺炕和一些家具。室内装修简单，白墙水泥地，但采光很好。
口述者化名	韩梅香	
性别	女	
年龄	61	
访谈时间	2010年6月26日	
编号	Bd25	临街的两间房子中间有一条过道，穿过过道进后院，就是居住的房间。前后房子都是砖房，都归他所有。前面的房子已经租出。后面是他和儿子一家居住的。走进室内，屋子比较干净，电视正在放着。室内采光很好，一铺大炕，地上配有简单的柜子。
题目	担忧十五年后生活的失地农民	
口述者化名	滕元良	
性别	男	
年龄	52	
访谈时间	2010年6月27日	
编号	Bd26	老伴已经过世十多年了，她有四个儿子一个姑娘，但是自己一个人生活在这个地方，就一间小屋，平时就靠子女给的赡养费生活。老奶奶为人挺随和，身体也挺硬朗，精神头看起来不错。
题目	因为征地烦恼的老人	
口述者化名	李环英	
性别	女	
年龄	74	
访谈时间	2010年6月28日	
编号	Bd27	房子看起来不错，是几间砖瓦房，外面还贴上了瓷砖，装修的挺干净，家具也挺齐全，电视机，洗衣机等都有。院子挺大，在对面还有几间小土房子，也是他们家的，现在已经租出去了。她的老伴患有脑血栓，腿脚不便，她也是腿脚、腰椎等都不太好，现在他们和儿子一家三口生活在一起。
题目	曾经靠土地和磨米厂生活的本地户	
口述者化名	陈芳云	
性别	女	
年龄	54	
访谈时间	2010年6月29日	
编号	Bd28	院子里一座看似两层的房子，下面一层砖房外面镶有白色瓷砖，看起来很新。上面一层明显是后接的，外墙看似玻璃的。院子西面还有三间厢房，都租出去了。谭叔叔看起来身体硬朗，很有精神，衣服上佩戴一枚毛主席像章。他的妻子身体不太好，看见我们来了，就回屋里了。
题目	下放而定居本地的居民	
口述者化名	谭强	
性别	男	
年龄	57	
访谈时间	2010年6月30日	
编号	Bd28	三间水泥房（自建），出租一间，自82年起建未有翻修。
题目	还有一亩多地没被占	
口述者化名	王卫国	
性别	男	

年龄	58	
访谈时间	2010年7月1日	
编号	Bd29	房屋原所在地是电厂埋有地下管道的一个大坑，后来他们自己在这片地上垫土盖成一间小房。屋内陈设简单，一进门正对着一室，采光较弱，内设一麻将桌，进门右手边有一张大床，床前有两组玻璃货柜，主要陈放一些零食、烟酒和油盐酱醋等小杂货，货品摆放很整洁。房屋日子久了，墙皮脱落开裂，外屋窗边的墙上挂有一张观音像。
题目	自理口粮，带着全家舍地来此	
口述者化名	李月娥	
性别	女	
年龄	61	
访谈时间	2010年7月2日	
编号	Bd30	四间水泥房（自建），全部出租
题目	唯一收入——出租房屋	
口述者化名	刘芳琼	
性别	女	
年龄	58	
访谈时间	2010年7月5日	
编号	Bd31	老屋一间，土砌，现今废弃。内隔成两室，有土砌灶台和炕，现内堆满杂物，房屋因之前经历暴雨框架已变形扭曲，有坍塌趋势，全家暂居小儿子的自建房。
题目	解放前出生，学过日语的坐地户	
口述者化名	赵林	
性别	男	
年龄	77	
访谈时间	2010年7月6日	
编号	Bd32	院子内很凌乱，有很多的自行车、三轮车以及废品等各种杂物。王大爷家有七间房子，其中自住一间，其余用于出租。出租的房子中两个面对街道的一个用于收废品，一个用于做小卖部，其余都是出租给外来人口用于居住用的。一间小房的租金在150-300之间。大爷、老伴儿以及儿子一家住在一起，屋内采光不是很好，但是家具很齐全，冰箱、电视一应俱全。
题目	对房屋拆迁的预测	
口述者化名	王大成	
性别	男	
年龄	65	
访谈时间	2010年7月7日	

附录 6：外来人口访谈人员基本情况一览表

编号	W101	一间大概面积为 7、8 平方米小屋（租住），屋内采光极差，有个老式电视机、洗衣机、没有冰箱。在屋子的里面有一个 3 平方米左右的厨房，放些米，煤气罐。
题目	回城却无法落户，以拾荒为生、供养儿子上大学的丧偶老妇	
口述者化名	李秀春	
性别	女	
年龄	61	
访谈时间	2010 年 6 月 1 日上午	
编号	W102	他们大女儿家有两个屋，正屋大概有 10 平方米，在靠窗的桌子上供着一些小的佛像，大概占据了整个屋里的四分之一面积，墙上也贴有一些“有求必应”之类的信物。家中有简单的家柜，电视机和电冰箱，音响、DVD。墙上空余的地方还分别挂着小两口的新婚照片，以及孩子的明星照。外面还有一个厨房，比较简单的厨具。中年夫妇住在大女儿房间的隔壁小棚里，加上厨房，全部面积不到十平方米，屋里阴暗无光，无家具，仅一张双人床。
题目	寄住于大女儿家的中年夫妇	
口述者化名	刘福成	
性别	男	
年龄	50	
访谈时间	2010 年 6 月 3 日上午	
编号	W103	外面是一个比较干净整洁的小院儿，里面共住三户人家，除了东边儿的是外人，其余的都是自家人。南边儿住的是牛家儿媳，北边儿住的是孙儿媳他们三口。房间里面也都比较宽敞，光线比较好。这个屋子处于水泥厂附近，并恰好为下方向，空气严重受到粉尘污染。
题目	出身书香门第 历经时代变迁的老太	
口述者化名	牛淑珍	
性别	女	
年龄	77	
访谈时间	2010 年 6 月 4 日下午	
编号	W104	一个大约二十多平方米的小房儿内套一件小里屋，在外间摆着水果和蔬菜，供顾客购买，里面的屋子是用来给老两口儿住的，一张床，一台电视机。
题目	为供儿子上大学来这儿开水果店的夫妇	
口述者化名	张世根	
性别	男	
年龄	60	
访谈时间	2010 年 6 月 5 日下午	
编号	W105	整个药店大约有四十多平方米，柜台上摆放

题目	从农村闯出来开药店的夫妇	着简单分类的常用药品。药店的左侧，是一个很小的屋子，供药店家老板两口居住，一张床和一个装衣物的柜子。
口述者化名	王适才	
性别	男	
年龄	54	
访谈时间	2010年6月6日上午	
编号	W106	住房面积大约30平（租借），为租房，房屋简陋，无下水、无厕所，窗户外封有塑料布。访谈过程中，该访谈对象正在院子晾床单。家里有电视机、无冰箱，电视没有闭路，只能用VCD机看录像。
题目	为赡养老人而不断搬迁的穆斯林	
口述者化名	沙桂枝	
性别	女	
年龄	52	
访谈时间	2010年6月7日上午	一间小屋，一个厨房，水泥地，屋内有一个火炕，电视机，一排小沙发，一张桌子和一组简易衣柜。
编号	W107	
题目	全职妈妈的平淡生活	
口述者化名	朱雯雯	
性别	女	
年龄	33	房子是二层楼，外墙爬满了翻山虎，院子挺大，院子里停放着摩托车。屋子里没有室内厕所和下水，家里条件还算可以，有冰箱、洗衣机、电视机，安了闭路电视。我们入户走访调查的当天，户主刚找人重新盘的炕。一楼后安的暖气，房子是烧锅炉取暖。曹建两口子 and 儿子一起居住。
访谈时间	2010年6月8日上午	
编号	W108	
题目	家有病儿，苦中求乐的下岗工人	
口述者化名	曹建	
性别	男	一间单间小屋（连排租住4家），房东在后院。屋里水泥地，屋内有一火炕，一个单筒洗衣机、一个甩干桶，冰箱，一个简易衣柜。
年龄	57	
访谈时间	2010年6月9日下午	
编号	W109	
题目	带着双胞胎儿子在城乡结合部的辗转	
口述者化名	孙颖	用自己家妹妹的宅基地盖了三间房，家里有一台电视。
性别	女	
年龄	25	
访谈时间	2010年6月10日	
编号	W110	
题目	从黑龙江迁入的李大妈一家	
口述者化名	李鸿运	
性别	女	

年龄	56	
访谈时间	2010年6月11日	
编号	W111	
题目	打工者的艰辛生存历程	
口述者化名	周辛生	
性别	男	
年龄	46	
访谈时间	2010年6月12号	周先生租住了临街一户人家二层房子的底层，两间房屋，带一小厨房。房屋布置简陋，仅有床铺两张，衣柜两个，桌子一张，老式熊猫牌14吋电视一台。厨房约3平米，仅有锅碗等基本厨具。
编号	W112	推开铁门，是一个长方形的小院儿，左右两边分别有一座瓦房。右边的是住房，一进门是狭长的走廊。走廊右边是儿子、儿媳一家的房间。左边是夫妻俩的房间。住房对面是仓库。
题目	为了好生活,我们离乡背井	
口述者化名	王芳	
性别	女	
年龄	45	
访谈时间	2010年6月13日	
编号	W113	一间破旧的砖房。用各式木板拼搭成的雨篁向外延伸，形成了一个门廊。门廊下有一个简易的棚子，棚子里趴着一只大狗，听到我们的声音立刻站了起来冲着我们狂吠。但是主人一声“坐下”，它便乖乖的在一旁等候。走过光线很暗的厨房，便是他的卧室。屋子里有一张火炕，一个已经露出木板的沙发，矮柜上摆着一新一旧两台电视，掉了一个卡带门的组合音响，一大一小两个电饭锅，以及若干电线，插头等等。小吊灯上还缠绕着过节时才用的小彩灯。墙壁已经黧黑，还有了裂缝。他拘谨的招待我们坐在炕上，自己却搬了张椅子坐在了我们对面。
题目	一个单身汉的“奋斗史”	
口述者化名	颜封	
性别	男	
年龄	44	
访谈时间	2010年6月13日	
编号	W114	家四周围满了大大小小的房子，看起来并不宽敞。走进屋子，只见人很多，张大爷在炕上躺着，张大娘在炕上坐着，地上站了四个女孩子，年龄不等。后来在交流的过程中又陆陆续续的来了很多人，都是张大爷的儿女，看来张大爷家人口比较多。屋里不是很宽敞，有一台电视机，一个风扇，一个衣服柜子，还有一张床，一个炕，家具摆设简陋。张大爷身体还算硬朗，精神状态也不错，只是因为感冒了才在炕上躺着。见我们进屋，就从
题目	在城乡结合部扎根来的典范	
口述者化名	张文来	
性别	男	
年龄	60	
访谈时间	2010年6月14日	

		炕上起来，跟我们侃侃而谈。
编号	W115	刘丽丽家很小，屋内的一切一目了然，电视机、缝纫机，简易的衣柜，屋内收拾的也不是很整洁，但炕烧得很热，刘丽丽和女儿坐在炕上，正在读一本厚厚的网络小说。
题目	城乡对比后留恋乡村生活的打工者	
口述者化名	刘丽丽	
性别	女	
年龄	32	
访谈时间	2010年6月14日	
编号	W116	走进一家黑色大门的宽敞大院儿，里面整齐地座落着八、九间房。朝阳的东厢房，就是王叔家。明净的窗子，暖和的小火炕，阳光照进来时，更显得这屋子的敞亮。屋子里的电器、家具都满满的摆着，靠近东南角的那个佛龕，显的格外醒目。
题目	儿子·大楼：打工者王大叔的荣耀	
口述者化名	王志武	
性别	男	
年龄	47	
访谈时间	2010年6月15日	
编号	W117	东村铁路沿线北侧的第一排的第一座院子里，其中西厢房那户，就是华阿姨租住的房子。房子的空间很狭小，堆着满满的东西，被褥、衣服和各种药。房子的光线很暗，屋顶的一盏灯泡一直点着，照亮着整个屋子。
题目	我这一辈子——华阿姨的苦难与感恩	
口述者化名	华淑萍	
性别	女	
年龄	59	
访谈时间	2010年6月16日	
编号	W118	跟李叔是在路边遇见的，简单说明了我们的来意，就和李叔聊了起来。李叔家房东的院子不大，收拾的却很齐整。李叔叔一家四口就住在院子靠边儿屋子里。
题目	寻常百姓·简单生活——打工者李叔叔的哲学	
口述者化名	李志友	
性别	男	
年龄	45	
访谈时间	2010年6月18日	
编号	W119	租了两间屋子，一间屋子放着摩托车、自行车，几袋大米、白面，桶装的油，以及散乱的啤酒瓶。另一间是卧室，满满登登的摆着电视机、各种食物以及衣物。他虽年轻，故事却很多，尤其是生命历程中的偶然的、微
题目	要怎样才能成就一个男人——张大哥的成长故事	
口述者化名	李力维	
性别	男	

年龄	35	小的事件，却不经意地成为其命运变迁的关键。
访谈时间	2010年6月19日	
编号	W120	他身材偏瘦，声音一直很低沉，唯有说起上高中的女儿才露出笑容。走进他家的时候，他正坐在小板凳上洗衣服，不大的出租屋，被这位男主人收拾的很是整洁。
题目	单身父亲的奋斗	
口述者化名	周志强	
性别	男	
年龄	40	
访谈时间	2010年6月20日	
编号	W121	胡同口的一个院子里，西面和北面连着两排小屋。院子中间还有一排后盖的小屋。她家在这排小屋的最东边。不足10平的小屋内，分里外两屋。外屋两平多的地方是厨房，有一个炉子和一桶水。里屋有一铺双人炕，堆放着被子和干活穿的衣物。剩下一个狭窄的过道，一个桌子三个凳子摞放在这，每次只能过一个人。还有一台电视和正在工作的破旧的单筒洗衣机。
题目	嫁给外来打工者的下岗女工	
口述者化名	王丽华	
性别	女	
年龄	47	
访谈时间	2010年6月21日	
编号	W122	两间不是很起眼的房子。房子也就一间半大小，外面较窄的一间是厨房，里面是就是二老休息的地方。房子是那种70、80年代的老建筑，墙体和窗户什么的都不是很好。老人家的布局非常简单，一个炕，一台电视机和两个衣柜。一些现代化的家具老人家都没有。老人是地道的东北人，说话东北口音相当浓厚。
题目	靠收破烂为生的一对老夫妻	
口述者化名	王起	
性别	男	
年龄	74	
访谈时间	2010年6月22日	
编号	W123	房子是那种70、80年代的建筑，显得有些破旧，总共就两间房，一间卧室，一个储物间，家里的摆设非常简单，就几个橱柜，一台电视机和一个炕，家里就王阿姨和老伴两个人，两个女儿已经出嫁，他们两个都是地道的东北人，王阿姨的老伴患有脑出血4年，不会说话，生活要靠王阿姨照顾。现在以她爱人的病休金维持生活。
题目	靠丈夫病退工资生活的一家	
口述者化名	王红梅	
性别	女	
年龄	54	
访谈时间	2010年6月23日	
编号	W124	房子共4间，90多平米。其中，一屋出租，一个裁缝间（墙皮脱落，有裂纹），其主要家什：一单人木床、老式木制写字桌、旧学生台灯、一缝纫机、上海奉城服装机械制造厂
题目	经营洗衣店，希望以后开饭馆	
口述者化名	刘淑洁	
性别	女	

年龄	48	的熨衣床、墙上一面镜子、一幅“莫睺账”的字画、一塑料板凳、挂表、破旧的木茶几、个体工商户营业执照和税务登记证。房屋冬天靠烧煤取暖。
访谈时间	2010年6月24日	
编号	W125	一间小屋（租借），水泥地板，竹席吊顶天花板，屋内有一火炕、洗衣机、冰箱、电饭煲、液晶小电视、DVD机、旧电脑桌和一组简易衣柜，炕头的墙上挂有一旧的红“十”字。
题目	暂居的基督徒	
口述者化名	张玉荣	
性别	女	
年龄	36	
访谈时间	2010年6月25日	
编号	W126	一间房（在院里从老房前接出来的），房子由一面墙隔出窄窄的厨房。厨房里两个架子简易的搭建起来的操作台，几个简单的盆，一个电饭锅，还有一个暖瓶在操作台上面。在操作台上方有一个碗柜，用一块红花布围着，窗台上凌乱的放着洗涤剂和几个瓶瓶罐罐的，在地上还放着一个煤炉。正屋的主体就是一大炕，占去了正屋的大部分空间。炕上铺着厚厚的褥子，这样不用烧火便也不是很凉的。墙上挂着计生委给做的题为：流动的是人口，不变的是服务的海报。在地上的一边供奉着观音和佛，一边供着一些符，在炕的正对面靠墙部分是一套简易的老式的家具，上面放着一台电视。在炕上放着一个小筐，筐里面放着做的一些符，炕上还有一个笔记本夹，里面夹着一些符文。
题目	“悠荡户”赵大娘的生活史	
口述者化名	赵芝仙	
性别	女	
年龄	63	
访谈时间	2010年6月26日	
编号	W127	走进张大姐家，迎面而来的是一个宽阔的小院。院子旁边堆起了房子那么高的木头，据说都是捡来以做冬天引火采暖之用。张大姐家的房子是老式的房子，从屋顶的斑驳看房子没怎么修葺过。进入屋里首先是一个走廊似的小空间，兼具做饭的功能（农村叫这是“外地”或“外屋”），左右是两个卧室。张大姐的屋里占据最大面积的就是靠近窗边的大炕，大约占了全屋三分之一以上的地方。炕的一边放的是被褥。刚进院的时候就看见张大姐靠在被褥上吸烟的场景，在我们进入
题目	愿意怀旧的外来妹	
口述者化名	张丽倩	
性别	女	
年龄	34	
访谈时间	2010年6月27日	

		屋里后张大姐就再也没吸过了。炕另一边的墙上挂着一张张大姐结婚时候全家的合照，有张大姐夫妇，爸爸妈妈，公公婆婆。距离炕不远的角落是一张自制的床，旁边是电视。电视背后那面墙的正中放的是张大姐的结婚照。
编号	W128	走过两个长廊，穿过小院儿就来到了老奶奶的家，她本人住的那套房子共有两间屋子，面积比较大，里面有很多孩子们送来的吃的：成箱的牛奶、葡萄、矿泉水。老人拉开冰箱，向我们展示里面应有尽有的各种水果。房间的采光比较好，整个房间通透明亮。
题目	苦尽甘来的八旬老妇	
口述者化名	徐亚芳	
性别	女	
年龄	82	
访谈时间	2010年6月28日	

攻读博士学位期间的相关学术成果

1. 张霁雪、陶宇：“底层记忆的口述历史研究”载《理论界》，2011 年第 3 期。
2. 张霁雪：“社会学研究与民政工作结合的新探索”，载《吉林大学社会科学学报》，2011 年第 1 期。
3. 张霁雪、陶宇：“青年农民工在都市空间的求职策略”，载《青年学研究》，2011 年第 1 期。
4. 张霁雪、田毅鹏：“近年来学界关于流浪乞讨问题研究综述”，载《人口学刊》，2011 年第 1 期。（转载于中国人民大学报刊资料中心《社会工作》2011 年第 5 期）
5. 田毅鹏、张霁雪、陶宇：“空间生产、资本接续与权力介入的实践逻辑”，载《社会科学》，2010 年第 5 期。
6. 张霁雪、陶宇：《‘家文化’复制与流浪儿童救助保护新取向》，载《中国青年研究》，2009 年第 12 期。（转载于中国人民大学报刊资料中心《社会工作》2010 年第 3 期）
7. 参与《中国和谐社区——长春朝阳模式》一书的编写，主笔第六章“朝阳社会工作发展的本土化与职业化”和第八章“幸福社区的创建与和谐社区的深化”