世新大學社會發展研究所

碩士論文

中國網路審查制度下備份行動的政治性

The Politics of Back-up Actions under China's Internet Censorship

2021年7月

摘要

網路審查具有二重作用，一方面它對資訊獲取與散佈製造障礙，另一方面它透過製造疆界來規範統治秩序，間接形塑Scott所謂的「公開文本」。本論文透過文獻分析與具體材料的實證方法發現當下中國的網路審查是公開文本的維護機制：審查作為儀式性的行為傳達統治關係的秩序，透過製造敬畏嚇阻從屬群體；網路審查透過壓抑反抗視角的觀點、語言、詞彙來形塑公共輿論，讓符合統治秩序的相應文本獲得主導地位；當可能動搖統治秩序的新事件出現時，網路審查將盡可能被用來隱瞞事件的存在；網路審查在建立普遍同意統治秩序的公眾形象；網路審查在維護統治群體一致團結的形象，避免內部分歧削弱權威。

而新冠疫情在中國蔓延的高峰同時也是一次網路審查的高峰。本論文研究民間備份計畫對於網路審查的回應，探討其政治性。九個最主要的備份行動被選為研究對象。分析表明，民間備份項目所搜集的新聞內容與一般市場化傳統媒體的新聞不同，更強調疫情現場的基層再現與對國家政策隱晦批判。並且，備份計畫透過個人敘事映照出普通人在大事件衝擊下的具體影響與政府問題。在秩序崩潰情境下敘事文本所展現的匱乏、無力感與孤立導向了彼此橫向連結的進程。受此發現啟發，本研究提出以「基礎政治」視角取代既有的哈伯馬斯公共領域視角分析中國網路行動，認為從公開的遊說倡議走向基礎政治視角下累積物質資源與象徵資源的基礎行動是民間社會的未來行動方向。

此外，本研究也證明了私有資本控制的互聯網平臺對網路審查的影響是存在的。但是不能確定這如何反映資本積累的需求，其具體關係仍有待研究。

關鍵詞：網路審查、數據行動主義、備份、公開文本、基礎政治、策略性文本

目錄

第一章、緒論 3
第一節、前言 3
第二節、問題意識 6
一、網路審查作為統治的文本機制 6
二、網路空間的資本主義性 7
三、備份行為作為一種政治行動 8
四、公開文本、策略性文本與隱文本 9
第三節、文獻回顧 12
一、互聯網管制研究 12
二、網路公眾參與研究 14
三、數據行動主義與備份行動研究 16
第四節、研究方法 19
一、文獻分析法 19
二、內容分析法 19
第二章、網路審查作為公開文本的維護機制 21
第一節、網路從未自由過 22
一、網路防火長城 22
二、網路及網路審查不是什麼 23
三、國家視角下的網路審查 28
第二節、公開文本的表演與秩序維持作用 30
一、公開文本的表演 30
二、網路審查與公開文本 32
第三節、審查的機制與實作 35
一、模糊性的悖論 35
二、審查的代理機制 37
三、網路過濾 38
四、內容審查的實作 42
第四節、審查的隱文本 47
一、微博審查的初步考察 48
二、資料分析方法 53
三、相關性分析結果與討論 56
第三章、備份作為策略性文本 62
第一節、疫情下的言論打壓與網路審查 64

一、針對疫情言論的運動式打壓 64
二、互聯網平台的「過分」審查 68
第二節、民間備份在行動 72
一、研究方法 72
二、備份項目的特徵 72
三、備份的運作機制 79
四、備份的論述 82
第三節、備份的資料、資料的策略——以nCovMemory為例.....85
一、資料分析方法 86
二、nCovMemory的主題分析結果 89
三、「沒有」、「已經」：個人敘事的內容風格 95
第四節、小結：疫情言論管制、備份計畫的研究發現 104
第四章、結論 105
第一節、策略性文本作為數據行動主義的內涵 107
第二節、基礎政治在中國互聯網 111
一、互聯網即是反抗：「圍觀改變中國」的公共輿論場 112
二、反抗在互聯網：備份行動與基礎政治下的行動 115
第三節、研究限制與未來方向 118
一、缺乏行動者主體經驗材料 118
二、深度學習模型可解釋性不足 118
三、疫情相關文本未進行完整的論述分析 118
參考文獻 119
附錄 128
附錄一、十國CDM隔離度與受高中以上教育人數、僑民人數.....128
附錄二、交班日誌分析的特徵關鍵詞列表 129
附錄三、備份計畫meta data詳細整理 131
附錄四、nCovMemory的主題分析表.....133
附錄五、nCovMemory的-1主題進一步分析表 137
附錄六、財新新聞的主題分析表 140
附錄七、「沒有」的敘事短語抽樣 144
附錄八、「已經」的敘事短語抽樣 153

第一章、緒論

第一節、前言

網際網路曾被稱為網路空間（Cyberspace），一個新的、獨立於傳統媒介，具有去中心、平等連接、匿名特性、不受現實地理、政治約束等烏托邦特性的公共空間。千禧年之際，不少評論理所當然地接受了這些網路空間特性，並樂觀地期待網路空間會賦予個人更充分的自由以及社會更有效的民主(Morris, 2000)。然而，這種想法卻如泡沫般不斷破滅，國家與資本並未放棄介入網路空間的控制，控制權力的集中早就隨著網路空間的「開發」而在進行著(劉燕青, 2003)。

國家角度，自1994年國務院公佈《中華人民共和國計算機信息系統安全保護條例》以來，中國已經先後制定了多個旨在控制互聯網服務、內容、表達行為的法規。有學者認為中國是少數以獨立的法律來控制網上言論的國家之一，並且相關法規對於網路內容的管控相比傳統媒體有過之而無不及(胡泳, 2010)。這些來自國家對互聯網的控制常常被媒體、學術研究所注意到。中國學界習慣於從社會治理的角度進行研究，網路輿情監控、網路社會治理是熱門的研究領域。相應地，歐美世界及發表於境外媒體的文章常常探討中國互聯網管制對社會的影響，分析這些網路控制技術對於公民與政治權利的損害以及造成的數位落差、社會分裂問題(張林, 2018)。同時，亦有加拿大公民實驗室這樣的民間機構，技術性地分析社交媒體的資訊審查與公民對抗方法。

然而，不論是何種立場的討論，都傾向於將網路內容控制、審查視為一個社會治理或言論空間的問題。好像網路空間和任意一個其他類型的公共空間一樣，都單純存在著民間社會與國家間的角力，而忽略了網路誕生以來所具有的資本主義內生性。

資本角度，自互聯網於90年飛速發展開始，丹．席勒便以「數字資本主義（Digital Capitalism）」的框架進行分析。他認為互聯網是在企業提高生產效率的要求下為了支持企業內部和跨企業的商務活動而發展的，同時成為資本全球化擴張過程中的重要工具與動力。在新自由主義的浪潮中，各國電信供應率先被私有化，發端於美國的互聯網走向全球，並在傳媒消費化與高等教育公司化過程中充當催化劑(丹・希勒, 2001)。從這個角度來說，網路內生於資本主義。此後，web2.0時代大型網路平台商所

形塑的平台資本主義，更變本加厲地將用戶當作數字勞工，生產內容吸引流量，以換取消費性企業的廣告購買(Fuchs and Mosco, 2015)。大眾貢獻了勞動，卻無法分享由此產生的交換價值。

這樣的網路的資本屬性或者說資本主義的網路化，與信息、內容審查之間的關係是怎樣的？胡凌認為審查是網路企業所需面臨、對抗的外部環境，減少信息審查就有助於鼓勵用戶多生產內容(胡凌, 2015)。但是，網路企業在經營社交平台時傾向於將用戶作為社群來經營，而非僅僅是單純的空間提供者。企業不光鼓勵用戶生產內容，也有選擇地鼓勵用戶生產特定內容，打造其社群屬性，吸引更多類似品味的用戶進入，以提升網路流量的價值。例如，面向白領的線上平台的流量一般不如開放性的大眾論壇，但卻更能吸引汽車、奢侈品等行業的企業投放高價宣傳廣告。在審查所無法避免的中國環境下，互聯網企業只是單純地抵抗、減少著審查嗎？還是更進一步利用審查制度來形塑其平台特性。網路言論審查很可能是數字資本主義與國家控制的交會點。

本研究計畫在這樣的背景下思考網路內容審查。同時，我所關注的不僅是對於審查制度、網路環境的宏觀分析，而是試圖從此網路環境下的一類特殊行動——備份行動的政治性來回應這個問題。我認為，社會分析不能離開行動者，結構並非先存，而是在行動的不斷衝撞之下才顯露出結構。同時，行動的政治性也是相應於所觸碰、對抗的社會結構才能成立。「政治性」這個概念，在性別研究、文化研究、科技與社會研究（STS）等領域中往往採用其廣義的定義，即泛指人與人之間的權力關係，如勞動現場裡的指揮與被指揮關係，而不僅僅是與政府的權力運作有關的狹義的「政治」(Winner, 1986)。在本研究的脈絡中，「政治性」的廣義與狹義定義之分恰好重合：網路平台審查內容、刪除信息的動作容或有許多幽微之處，但在當代中國大陸的脈絡中，最顯著的核心因素恰恰是政府的權威。

2020年4月，北京有三位青年被捕，他們都與一個名為「端點星」的網站相關。這個網站用眾包方式備份遭微信、微博、豆瓣等社交平台被審查機制所刪除的文章。新冠疫情中，不少質疑官方隱瞞疫情、悼念逝者、追問責任的文章也被此網站所備份。民間聲援、報導都指出了端點星網站對於反抗審查制度、保存言論自由的意義，但是這種討論卻多是放置於中國的威權統治、社會控制脈絡下，而缺乏備份這一行動對於

網路空間的政治意義的討論。端點星僅僅是機械地回應審查刪除而存在的技術產物嗎？它選擇了哪些被刪除文本來備份？它如何分類、安排備份的資料？備份資料的人、查看這些資料的人是誰？

我希望透過對於端點星和新冠疫情期間其他備份項目的分析來呈現中國備份行動者的草根政治性，以新冠疫情的資訊記錄為例，探討備份項目所試圖呈現的區別於輿論空間的另一種疫情下的文化記憶。並且，我還想透過對於網路審查的實證分析與文獻整理，探討網路審查的運作機制，以及其與國家統治權力、平台資本間的關聯，以此詮釋備份作為一個數據行動的政治意義。

在當前的高壓政治環境下，連資料的備份者都被逮捕，我們所要面對的不是一個可以劃紅線然後在安全空間內行動的社會環境，而是大部分行動皆有可能處於危險無人再敢於行動的窘境。為了行動的延續，我們需要釐清行動的政治性。

第二節、問題意識

本研究有三層問題意識，第一層來自於關於網路空間性質的討論。我認為在當前，中國網路內容審查的機制與其在壓迫結構中的位置需要明確，尤其是其中較被忽略的資本角色。第二層則是關於反審查的網民自發備份行動，這是一種缺乏關注的技術性行為，但同時我亦深知技術物也具有政治性(Winner, 1986)。第三層，我試圖從策略性文本、數據行動主義的角度來分析當前中國網路空間中的備份行動的政治性。本節最後，我還討論了公開文本、策略性文本與隱文本的關係。

一、網路審查作為統治的文本機制

主流關於中國網路空間、網路論壇的研究都以哈伯瑪斯的公共領域理論為基礎，探討公眾如何在網路空間中進行有別於傳統媒介的公共性、民主實踐(黃啟龍, 2002, 王毓莉, 2007, 胡泳, 2008, 羅晉, 2008, 褚松燕, 2015)。相較之下的網路審查就成了阻礙公共討論、阻礙民主的顯而易見惡行。但同時，因為阻礙言論自由（或相反的「維持社會穩定」）具有太強的道德正當性，這些研究多沒有將網路審查本身問題化。即國家為什麼阻礙公眾在網路空間中的討論？審查制度真的能壓制或改變反對統治權力的思想嗎？網路空間的審查與傳統印刷媒介的審查真的相同嗎？

這些問題牽涉到網路審查的實作與細節，同時需要考慮到網路文本本身的特性，並無法單純透過政策層面的研究來導出。但遺憾的是，即使是研究審查本身，中文世界的研究也多半為政策研究(胡泳, 2010, 曾茜, 2012, 李小宇, 2014, 林穎佑, 2016, 陳銘聰, 2018, 黃文鳳, 2018, 賴祥蔚, 2018)。我想提醒的是，審查的政策與審查本身是兩個不同的文本，前者是完全公開的自權力內部向外的發布指令，而後者則牽涉到實際的行為者、隱藏的內部未公開指令以及國家機器末梢與網路企業、用戶三者的互動。因此，考慮到審查機制的複雜性，對於網路審查的研究必須建立於實證材料的基礎上。

另一方面，審查產生的作用也值得討論。簡單的「阻礙公共討論」並不能概括審查制度的產生的影響。公共討論並非被完全禁止，大部分內容仍被審查制度所默許，同時也有許多與公共討論無關的內容遭到了封鎖。我認為這些內容的差異事實上可以

用Scott所提出的「公開文本」理論進行解讀與分析。具體的理論回顧與討論將在第二章中進行。

二、網路空間的資本主義性

千禧年之際，席勒提出互聯網是新自由主義的配套基礎設施，網路的資本主義內生性也在持續影響網路內容的生產與傳播，並將其概念化為「數字資本主義」(丹・希勒, 2001)。目前被學者所研究的中國主要網路公共空間，如新浪微博、天涯論壇、豆瓣、知乎等均是商業網站，經過多輪融資，甚至上市。主流的網路空間研究均忽略網路空間的商業屬性及資本運作，這種缺席是令人遺憾的。

關於網路審查的研究也同樣具有這樣的問題，相對於公眾在網路空間中的公共性實踐，審查則是國家基於國家安全的理由介入，施展數位主權、重新集結權力的結果(胡泳, 2010, 林穎佑, 2016, 蔣毅槿、戴瑜慧, 2016)。同時，也有學者從公共秩序維護的角度探討網路審查制度的設計(胡斌、沈琼, 2012, 李小宇, 2014, 田飞龙, 2015)。

但是，研究者已經指出，中國的網路審查制度並非只有國家、政府單方面的建構與實施。監管工作被大量外包給互聯網企業進行代理式監管(李小宇, 2014)。各網路平台的審查行為也有很強的自主性，政府只扮演原則指導角色，這導致平台商的審查詞彙列表具有不一致性(Knockel et al., 2015)。這提示我們，資本對網路審查制度的介入與運用是有可能存在的。在關於網路內容審查的研究中加入資本的角色的分析更顯得必要。

平台資本主義是目前分析各類型網路平台商的重要概念。在這樣的分析之下，平台商以平台壟斷與數據的佔有來獲取權力與利潤，數據則有賴於大量用戶的提供與維持(尼克・斯尔尼塞克, 2018)。因此，如何有效地保持、擴張自己的用戶群，以供平台不斷提取數據，成為平台競爭的關鍵。有能力跨領域運作的平台常常直接利用自己的壟斷優勢綁架用戶，例如蘋果的ios系統搭配itunes商店。無法直接綁架用戶的社交平台則需要保持用戶注意力的維持，這些方法包括塑造獨特的社群文化、鼓勵甚至付費支持更多有吸引力的內容創造等。

表面上看，平台資本主義與內容審查機制相互矛盾，因為前者仰賴用戶的維持與數據創造，而後者卻在刪除數據並降低用戶的投入意願。但是，內容審查作為一種控制技術，恰如同工廠中的懲罰、管理策略一樣，可能被平台商運用來控制用戶的內容生產。平台資本主義與網路平台內容審查機制如何相互影響，是我想探討的問題。

三、備份行為作為一種政治行動

在大數據成為新的社會治理與商業模式的背景下，人們逐漸認識到資訊在當代社會的重要性。這種認識產生了紮根於技術與數據的新型社會實踐，被稱為數據行動主義（Data Activism）。數據行動主義對於大數據收集採取批判立場，同時相較於駭客文化、開源軟體運動等早前在資訊科技領域的社會行動，更大眾化，更直接挑戰權力結構。Milan認為，數據行動主義質問數據收集與使用的政治性，並在軟體的允許和限制下透過利用、使用、檢查數據的具體行動來挑戰既有權力關係，造成社會改變(Milan and Van der Velden, 2016)。

而備份，這一長久以來被看作相對技術性的檔案管理、儲存工作，也可以被視為數據行動主義的一支。Currie, M. E.與Paris, B. S歸納了存檔與數據行動主義的共同點，包括都重視邊緣群體發聲、都強調再現的權力、參與者雖然不是專家但仍可提出具備正當性的訴求、都在行動同時伴隨社群形成、都獨立於傳統體制具有自主性(Currie and Paris, 2018)。

我認為數據行動主義的分析框架也適用於中國所發生的網民自發備份行動。這些備份行動不僅包括前文提到的端點星項目，在新冠肺炎疫情中也不少。與Milan、Currie與Paris等人研究的歐美案例相比較，在中國的備份行動更直接對抗互聯網內容審查機制，也更個人化，缺乏正式的機構或基金會支持。因此，本研究計畫試圖探討：

1. 中國的備份行動如何挑戰互聯網內容再現？新冠疫情中的備份項目記錄了何種與2020年4月後主流網站所呈現的不相同的社會記憶？
2. 中國的備份行動是否有辦法提出具備正當性的訴求？保存的數據是否可信？能否獲得再處理、利用？

3. 中國的備份行動是否伴隨有社群的形成？或者說，形成了怎樣的聯結？

同時，挑戰的效果也更值得分析，在何種意義上這樣的挑戰是有意義的？身處在中國這樣一個更接近控制社會的環境下，言論發聲式的反抗可能是無力的。德勒茲認為在控制社會，溝通已經不可能，我們反而應該著眼於與控制社會相對應的機器類型，亦即資訊科技與電腦網絡，想辦法讓不同於溝通的創造發生，因此新型態反抗的重點可能在於「創造非溝通的液泡（vacuoles）與電路阻斷器，讓我們得以逃離控制」，期能「生產出新時空，不論其表面積或體積有多微小」(Deleuze, 1995)。

而中國的備份行動恰恰具有類似的反控制阻斷潛能。在端點星計畫的命名中就可看出端倪，端點星是基地系列科幻小說中的位於宇宙邊緣的行星，科學家們因為試圖編纂銀河百科全書而被流放至此。各類備份計畫都有著類似的自我放逐性格，不主動與主流媒介對話溝通，而是獨自營造出新的匿名文本空間，甚至具備獨立的溝通與協力空間。它類似於飛地烏托邦社區，也類似於德勒茲所說的非溝通液泡。

這樣的特徵與Claire Waterton所提出的檔案的生成（Emergence）概念有所相關(Waterton, 2010)。數據庫可以不只承擔記憶與再現的靜態技術功能，它成為了一個參與、創造著新事物的產生環境，積極接受外界的觀察和新資料的寫入。與透過數據的使用來呈現與主流權威不同的資訊不同，這樣的檔案的生成性讓數據庫自身不再是封閉、穩固、具備內部高度一致性的「容器」，而是開放、多孔、流動的「地方」。許多立基於Github這樣一個開放原始碼平台的備份計畫同樣暴露著內部的結構，鼓勵匿名大眾對於檔案的貢獻，正符合生成的特點。

Scott所提出的「策略性文本」概念則綜合了反抗文本的特徵，也適合用來對於備份計畫的文本進行分析。這個概念主要是指在統治者在場的公開場合（例如互聯網），無權力的從屬群體如何利用匿名、修辭等方式進行策略性的文本表達來傳播反抗意識、向統治者發出威脅(Scott 2008)。它適用於統治關係明確的社會，而中國社會屬於這個範疇。

四、公開文本、策略性文本與隱文本

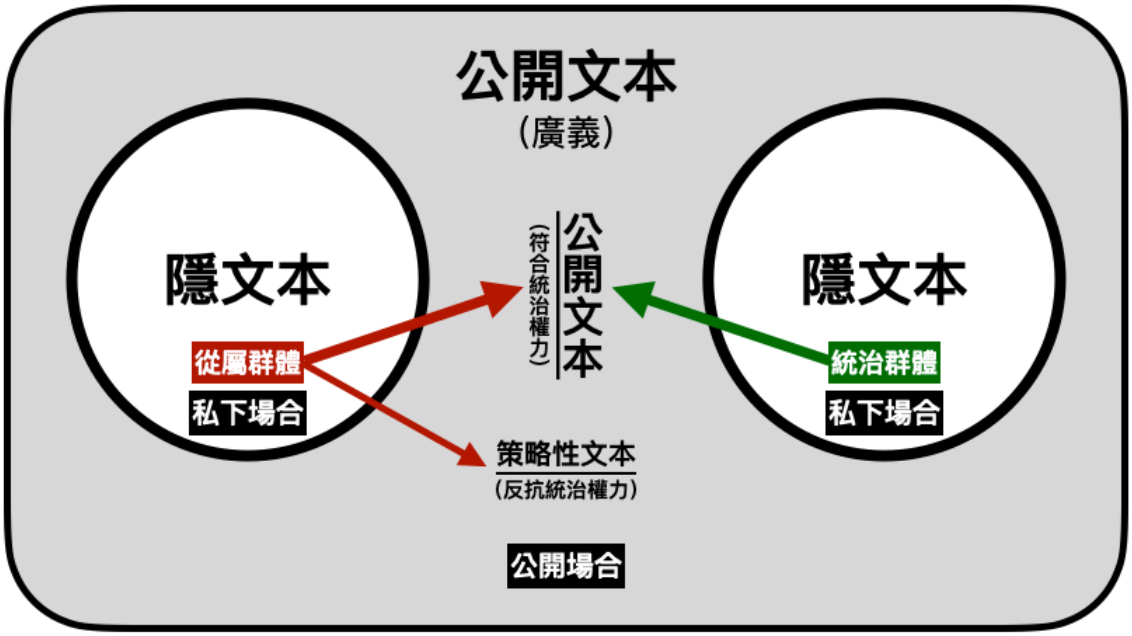


圖1-1 公開文本、隱文本、策略性文本的關係。本文作者整理自Scott的《Domination and the Arts of Resistance》。

關於公開文本與策略性文本，以及Scott所提到的隱文本的關係，我繪製了圖1-1來進行解釋。首先，依據文本發佈、傳播的場合可區分為隱文本與廣義的公開文本，前者在絕大多數情況[1]下都只流通於從屬群體或統治群體的私下場合（也可稱為獨立空間），後者則是指所有公開場合流通的文本。

公開文本可以更細緻地區分為符合統治權力的公開文本與策略性文本。也就是說，策略性文本仍然是一種公開文本，只不過它在對權力關係的態度或者傳播效果上是偏向於批判或反抗的，即使可能非常隱晦。這是策略性文本與大部分符合統治權力的公開文本的差異。策略性文本通常來自從屬群體，但我們不排除在少數情況下，統治群體中有部分人發佈或者協助傳播了不利於統治關係的策略性文本。例如理應作為國家機器一部分的黨營媒體《南方週末》就曾經在2010年左右發佈大量揭露社會矛盾、批判統治權力的調查報導與評論文章。我會在第四章第二節具體討論。

[1] Scott提到，在極少數統治權力衰落或者爆發嚴重社會矛盾的時間點，受壓迫的從屬群體會集體性地公開表達隱文本內容，這種動作意味著革命。而在其他情況下，從屬群體中也有極少數人會在公開場合表達隱文本內容，他們會遭到統治群體的懲罰，包括監禁、流放、要求主動認罪等。

策略性文本通常來自從屬群體，但這並不意味著從屬群體皆只會響應策略性文本。事實正好相反，大部分情況下從屬群體中的多數仍然會順從、響應、甚至追捧符合統治權力的公開文本。如何解釋這種現象？文化霸權、意識形態國家機器的結果、知識的權力……我們有許多關於此種現象的理論解釋。Scott所採取的路線與這些理論不同，而是相信從屬群體的自主判斷能力與其對自身群體利益的深刻理解。從屬群體之所以響應公開文本，而非採取抵抗，正因為他們能夠明確區分公開場合與私下場合，並且理解響應公開文本能夠獲得的利益以及違抗所帶來的風險。這種響應通常只是一種展演，與其是否完全認同統治權力關係是兩回事。最後，我想提醒的是，在公開場合存在大量非政治性或者與統治權力、社會矛盾關聯度極低的文本，Scott的理論並沒有處理這些文本，後文所指的公開文本和策略性文本都是在有相當政治性的文本這個範疇內進行的討論，其中第二章的公開文本專指的是符合統治權力關係的狹義公開文本。

第三節、文獻回顧

一、互聯網管制研究

網際網路問世早期被視為表達個人自由和包容多元意見的科技象徵，這實際上並不是網路技術本身的特質，而是與其發源地美國的特殊社會條件息息相關(左正東, 2009)。

2000年之後，互聯網運用不再侷限於美國、歐洲，開始進入大量開發中國家。隨之而來的是大量立法管制。2008年3月，印尼通過電子資訊交易法(Electronic Information and Transactions Law)，禁止網路上的不良言論、賭博毀謗或詐欺言論、禁止基於謊言、種族、或宗教的仇恨言論，以及禁止傳佈非屬於言論者本身的內容。馬來西亞政府於2008年9月以違反國內安全法的理由逮捕兩名部落客。南韓政府2006年底通過立法，強制網路評論實名制。這些國家境內缺乏類似美國的網路自由運動相關公民社會團體，因此對於互聯網管制、審查也缺乏對抗、制衡的力量。

左正東認為各國政府對於網路言論的加強管制來自於四個原因：（1）網路犯罪預防、（2）保護公共利益、避免不實資訊、（3）實名制撇清平台企業的責任、（4）打擊恐怖活動(左正東, 2009)。

中國政府對互聯網的管制遠早於其他東南亞、東亞國家。1994年國務院即公佈《中華人民共和國計算機信息系統安全保護條例》，逐步建立了一整套調整網絡空間行為的法律規範體系。胡泳認為中國是少數以獨立的法律來控制網上言論的國家之一(胡泳, 2010)。 但根據上文所述的左正東整理，立法控制網路言論事實上並非中國獨有，不用說其他亞洲國家，就連美國也在1996年通過「通訊內容端正法」，禁止網路傳播不正當言論，雖然後續1997年被最高法院判決違憲。

胡泳批評中國政府全面控制與互聯網有關的基礎設施建設，還通過專門的法規，使政府有關部門可以直接介入對網絡准入的控制和網絡內容的管制。例如網路新聞必須由政府認可的新聞單位設立，網路視聽內容服務需要廣電總局審批後發放互聯網視聽節目服務許可，域名和IP地址也被規定只能由企業和正式組織申請。這一切反映出

政府力圖通過「重新集中化」而逐漸創設出某些控制中心來，以保持自己的控制力。這會帶來權力濫用的風險，並壓抑個人表達自由、損害公共討論的形成(胡泳, 2010)。

另一方面，也有偏左翼立場的學者指出，大聲疾呼抵制政治監管而不是抵制日漸增強的市場力量本身就具有政治意義，因為這樣的論述方式簡化了中國媒體與文化經濟的複雜轉型，遮蔽了這一轉型對於佔統治地位的政治、經濟和文化菁英的階級及其他結構性權力關係的影響(趙月枝, 2019)。趙月枝也通過比對《冰點》週刊停刊和左翼網站遭下架查封的遭遇來說明，同為反對聲音，左右兩派卻享受著不對等的媒體與公共話語近用權。黨和國家權力體制明顯偏向打壓左翼、工農結合觀點的聲音。

李小宇對中國互聯網的內容監管策略體系進行了完整的類型學分析。他將相關政策法規依照管理方略分為制度化管理（包括前置審批、過程監控、事後追責）、運動式管理（包括巡檢、問責等政府部門主體行動）、代理式管理（包括企業內部信息監管機制的企業自律行為）、非傳統管理（包括市場調節和社會監督）。雖然制度化管理與在2010年左右仍是最主要的管制策略，但是主體行動類和企業自律類的管制策略在2008年後比重逐漸增加。這體現出，中國的互聯網管制正在逐步向市場傾斜，將原本不涉及審查與管制的互聯網企業、網路服務提供商納入進管制主體內，代理式/外包式管理特徵越發明顯。這與西方國家仰賴獨立管理局進行監管以及傳播與內容相獨立的互聯網管理原則有本質差異(李小宇, 2014)。

曾茜同樣關注2002-2012年間中國互聯網內容監管政策的變化。她發現主流的以政策法規形式進行的行政管理有加緊、強化趨勢。但同時，建立在市場基礎上的自律監管則有所發展(曾茜, 2012)。這個發現成果與李小宇一致。

2012年，習近平上任後，中國政府多次召開世界互聯網大會，推廣「網路主權」觀念。這一時期的互聯網管制與審查變動頻繁。蔣毅槿將互聯網管制政策的研究延伸至互聯網產業政策，發現習近平上任後的時期，中國互聯網一方面延續威權管制策略，增加強度，另一方面則在新媒體格局上，積極打造新媒體產業，以官媒進駐私營新媒體平台或建立新媒體網站影響互聯網輿論，逐步奪回互聯網新媒體話語權(蔣毅槿、戴瑜慧, 2016)。

以上關於中國網路管制的研究都以政府或行業協會的政策性文本作為研究對象，發現了中國互聯網管制具有高強度行政管理、政府介入度高的特點，並在積極發展企業的自律型管制，同時運用意識形態宣傳部門主動干預互聯網內容生產。但是，這些研究缺乏實證分析，尚無法讓我們認識到中國互聯網審查與管制的實際運作情形。

Gary King、Jennifer Pan與Margaret E. Roberts三位學者組成的研究團隊運用資訊工程的資料探勘、文本分析的方式對中國社交媒體上的審查實作進行研究。他們發現批評中國領導人、政府政策的言論並不容易遭到審查，審查機制反而瞄準於加強社會動員的言論，以此來遏制集體行動的發生(King et al., 2013)。除此之外，該研究團隊也證實了干預公共討論的網路評論員（俗稱「五毛黨」）的存在，每年有多達4.48億條社交媒體評論是政府部門僱員編造並偽裝成普通網民發佈的。而這些評論的內容則是將公眾注意力從對政府和黨的懷疑批評轉向為中國、共產黨革命歷史或其他政權象徵加油、讚美(King et al., 2017)。此外，政府編造的網路評論通常在重大社會事件發生的時間點大量被製造，在時序分佈上並不均勻，這符合中國網路管制的運動式管理特徵。

二、網路公眾參與研究

因為網路低門檻、傳播力強、互動性強的特徵，很早就有學者注意到網路空間發展為新興公共領域的潛力。但是，對於網路實際上能否超脫資本、國族疆界等限制而創造新的公眾參與「烏托邦」，仍然有許多辯論。

洪貞玲與劉昌德研究發現，網路作為公共領域的討論熱點之下，是曾經被視為第四權的報紙、電視等大眾媒體受到商業和國家同步控制，呈現出公共領域的「再封建化」（refeudalization）。網路所具有的空間穿透性、去中心特性具備著重現公共領域的潛能，跨國論壇也呈現出生機蓬勃的表面，但是兩位學者指出，在蓬勃發展的表象下跨國的網路公共論壇仍然有著數位落差、碎裂化、商業化、受英語資產階級與部分菁英把持的問題，尚不能完全符合傳播學者Sparks定義的全球公共領域的「普世性」與「平等性」要求(洪貞玲、劉昌德, 2004)。

不過，在中國，互聯網的意義可能比政治民主與公共辯論已經制度化的歐美來說更為重大。在中國這樣的公共領域不發達的國家，互聯網成為普通公民抵制官方信息壟斷和發出聲音的唯一出口(胡泳，2008)。據此，胡泳雖然承認商業利益和政府勢力都在互聯網上加強了擴張，但仍認可網路作為一個公共傳播和討論的領域，以及非正式團體和個人利用互聯網創建自主社區、促進政治參與的方式產生了積極的政治影響。「將政治話語帶進公民日常的生活體驗，改變人們對控制、自由與創造的認識，以便他們能夠自由地動員集體智能提高治理水平」(胡泳, 2008)。

以上討論網路作為公共領域的研究都以Habermas的公共領域理論為基礎，以此檢視網路論壇或博客是否符合「自由且理性討論公共事務」這一公共領域的要求。林宇玲則認為Habermas的審議模式不適合用於討論「去中心」的網路空間和「多元」的線上認同。她建議採用Fraser提出的多元公眾模式，從「權力競逐」角度將研究焦點從靜態的形構問題轉移至「網路對公共領域的衝擊」(林宇玲, 2014)。

在此視角下，公共領域不再是一個靜態、協同、全面的場域，而是多個競爭的、多元的、對抗性的公眾構成了公共領域。這樣的理論視角放棄了對於網路普同、平等的樂觀想像，卻反而更能接近異質、片段、流動的網路公眾參與現實。

關於中國網路公眾參與的個案研究也應證了這種理論轉向的合理性。因為這些研究所發現的網路公眾參與是對抗性的、具備反抗論述的，同時也容易片段化的。洪敬富與陳柏奇以廈門PX廠反對事件的網路輿論作為研究對象，發現廈門市民經由非主流/非官方媒體的網民部落格這種新媒體平台參與公眾事務，形成了「反對」力量，衝擊了傳統的政府治理機制(洪敬富、陳柏奇，2010)。網路的匿名性、即時性、打破時空限制等特色都強化了公眾參與的熱情。王毓莉針對網路論壇所做的研究也得出類似結論，網路讓反抗的社會力量得以突破既有國家宣傳機器干預得以集結，菁英知識分子敢於在匿名的網路論壇現身，參與公共議題討論的形塑。她認為「從『溝通』的觀點看來，更重要的是，新興的另類媒體上展現了不同公共領域、多重公共領域之間的對話」(王毓莉, 2007)。

2010年後，網路論壇與部落格榮景不再，取而代之的是更中心化的微博、微信等壟斷型商業社交媒體平台，互聯網管制強度也相比於之前有所增加。李默探討了經歷互聯網管制，在被監視陰影下的普通網民如何反抗網路審查和封鎖制度。與一般的批判發言、集會遊行等抗爭戲碼不同，中國網民發展出了零碎化、曖昧、幽默的游擊戰式網路抗爭文化，類似於蘇聯時期民眾的「以笑聲瓦解集權」。具體的作法包括反諷的文本修辭、人肉搜索、多媒體的二次創作等。然而這樣的抵抗逐漸淪為狗智主義（Cynicism），他們對於意識形態的粉飾看的一清二楚，卻依舊坦然為之，因為在識破官方意識形態的同時也承認了自身被國家暴力所宰制的現實，狗智的笑聲是「停止抵抗的幽默」(李默、李翹宏, 2016)。

不過，網民的公共議題參與僅僅是「社會-國家」間的簡單對抗關係嗎？隨著2014年微博上市，網路平台的商業性逐漸增加，越來越多國內外資本爭相搶奪這塊網民流量的大餅，資本對於網路內容傳播、網路公眾參與的影響又是什麼？

姬德強認為2012年發生於新浪微博的一起關於文章代筆問題的公共討論「韓方之爭」，表面上彰顯了「言論自由」「科學質疑」等具啟蒙意義或賦權理念的價值，但是這起事件也符合新浪微博以名人關注吸引流量，進而轉化成廣告利潤的商業模式。微博辯論看似營造出「去國家」的公共領域的討論空間，實際上這樣的論述卻混淆了資本與公民社會傳播體系的差別，並且忽視了國家提供公共服務的可能性(姬德强, 2013)。

基於政治經濟學的互聯網內容生產分析仍然不多，但卻已經指出了觀點自由市場與傳播的公共性間的不可化約性。本研究也是試圖在此基礎上探討內容管制這個長期被視為公共性束縛的制度與平台資本運作間的關聯。

三、數據行動主義與備份行動研究

數據行動主義（data activism）是由Stefania Milan提出的概念。數據行動主義作為一個啟發式工具，可以被用於研究與數據、資訊相關的政治參與、社會行動的研究中。在這個概念視角下，數據不只是靜態的信息集合，而是被視為一種可使用的技術。異於市場和國家，公民社會對於數據主流使用方式的挑戰和意圖導致特定社會政

治後果的數據運用都可以被歸為數據行動主義。在Milan的分析中，被分類為數據行動主義的行動主要有兩種，一種是肯定的數據介入（affirmative engagement with data），另一種是對於大規模數據收集的抵抗（resistance to massive data collection）。兩種看似不同的行動能夠被統一在數據行動主義的框架下，是因為二者都在審視大規模數據運用導致的當代社會的範式轉換(Milan and Van der Velden, 2016)。社會決策中使用的大數據構成了量化、中立、唯一的知識體系，而數據行動主義則質疑這種對現實的簡化與其客觀性，透過數據製造反抗論述或數據反文化來挑戰對現實的主流詮釋。

這些特徵顯示出，數據行動主義與一般常見的對於大數據侵犯個人權利的批評不同，它更激進地挑戰大數據所塑造的主流敘事，並且不排斥對於數據的使用，反而積極地運用資訊工具和眾包、開源等方式對數據進行收集、加工、呈現與詮釋來推動社會改變。歐美的相關研究涉及數據記者(Baack, 2018)、訴求開放政府的公民黑客行動(Schrock, 2016)等。

在此領域也有來自中國的個案研究。Yu Sun與WenJie Yan研究了一家環保類非政府組織IPE（公眾環境研究中心）所進行的數據行動主義模式。IPE旨在向公眾開放環境數據資料，促進公民參與，這間機構主要通過三個模式來進行這項工作：（1）設計環境信息公開指數（PITI）為政府開放環境資料的程度打分（2）創建公民監督系統，號召公眾進行微舉報（3）透過自動化資訊系統協調網絡化行動。不過，與西方挑戰政府、促進公民社會的數據行動主義不同，IPE的行動被認為是尋求處理具體環境問題，而沒有針對政府的政治議程(Sun and Yan, 2020)。Yasuhito Abe針對福島核災後的輻射量公民監測項目Safecast的研究也得出類似結論，Safecast主要提供原始監測數據，並未進行數據的闡釋，而福島縣政府和Safecast團隊運用同一數據所繪製的地圖卻存在差別(Abe, 2014)。在這兩個案例中，NGO對於數據的搜集、使用較為保守，侷限於單一具體用途（舉報環境污染、監測輻射量），較缺乏歐美數據行動主義的政治訴求面向。

數據備份、檔案（archive）在STS、網路研究中也是重要的研究主題。從STS的角度，Claire Waterton認為檔案不只是一種靜態的存儲容器，而是具有著展演性

（performativity）和生成性（emergence）的技術。展演性指的是，檔案資料庫並不是現實的嚴格複製，而是介入現實的技術，進行著對於實體和自我的積極反覆創造。元數據（metadata）以及技術規範、標準常常被提出具有特定的政治文化脈絡。而數據庫本身對於現實的排序與分類也被認為是控制世界的最強大技術。生成性則指的是檔案創造了新的環境，並且此環境具有產生新事物的效果。物質、非自然也被允許共同製造世界。例如基因體等遺傳資料庫不只是事實的記錄，而是一個具備生成性的探索平台，連結了生物學、臨床醫學、公共衛生等不同領域的行動者和數據，共同生產新的現實(Waterton, 2010)。

網路研究中，最常被作為檔案研究對象的是網際網路檔案館（Internet Archive），一家創立於1996年的非盈利數位圖書館，存儲了超過4510億網頁檔案以及數以百萬計的電子書、影音等來自網路空間的資料。Internet Archive常被用於研究互聯網歷史(Rogers, 2017)。但也有學者批評Internet Archive存儲的網站資料存在較大的國家差異，在選取的網站中，美國網站收錄率遠高於中國網站，而其原因並非主要由於語言差異，因為台灣網站的收錄率同時高於中國和新加坡（英文）的網站。根據分析，其原因與各國網站的平均年齡和超連結結構有關(Thelwall and Vaughan, 2004)。此外，也有論文討論Internet Archive的技術架構、創辦人。上述關於Internet Archive的研究幾乎都沒有將檔案的生成性、展演性或前述數據行動主義的視角放入，只將其視為網路研究的特定用途技術或靜態資料庫，是這些研究的缺憾。

第四節、研究方法

一、文獻分析法

文獻分析是透過文獻的蒐集、分析、歸納、研究來提取所需資料，並對文獻作客觀有系統地描述的一種研究方法。本研究將盡可能蒐集過往針對中國互聯網管制與審查的實證研究，參考其結論，將其具體的實驗發現作為材料。目的是探討2000年至今中國互聯網審查機制的具體實作機制、受影響因素與變化。鑑於中文相關研究較不重視實證方法，所以我將著重收集英文文獻。並在現有的研究發現基礎上，對照Scott的公開文本理論定位中國網路審查機制維護統治權力體系的具體實作。

二、內容分析法

內容分析法是測量「文本」（溝通媒介的泛稱）的象徵性意義的一種量化研究方法。這種研究方法制定系統性的規則，將文本轉化為精確、客觀、量化資料，廣泛地應用於大量文本的分析研究中(Neuman, 2014)。

本論文曾考慮過使用由桃樂絲．史密斯（Dorothy Smith）基於女性主義立場與自身「斷裂」經驗所發展出的建制民族誌(齊偉先, 2019)來研究備份行動。這種研究取徑重視主體經驗以及文本仲介的現代社會支配關係，並試圖透過主體經驗的中的「斷裂」經驗來掌握背後隱含存在的支配關係，讓被支配者認識到被隱藏的真實運作。但經過嘗試後我發現這種方法並不適合應用於中國的社會環境中。因為其強調的經驗敍說材料無法在本研究中進行收集。備份計畫的參與者都因為端點星事件而不再公開現身，若是訪談其他的社群媒體用戶，則無法保證樣本選取的偏差，也不能明確其與備份計畫的關聯。

雖然無法使用通常的以訪談、經驗訴說為基礎的建制民族誌方法進行研究，但建制民族誌的分析概念卻提供了本研究以指引。建制民族誌中最核心的「文本」、「支配關係」、「斷裂經驗」、「工作」正好可以對應到本計畫試圖針對網路審查進行研究所涉及到的「審查的文本」、「國家、平台商對用戶內容生產的支配關係」、「用戶所欲表達的經驗與平台所許可的話語間的斷裂」、「用戶在審查制度下的內容生產與傳播行為（備份計畫）」。因此，我將採用的內容分析法並不是通常理解中的實證

主義的量化分析，而是在這些理論概念的指引下進行編碼與方法的設計。我還利用現代自然語言處理領域的深度學習工具輔助來減少人力耗費，以個人之力達成數千篇文本的分析。

所以，我對備份計畫的研究將把量化內容分析方法作為工具，以第二章文獻分析的發現作為對照，將備份計畫視為支配關係下的策略性文本，探討其話語內容與主流媒體間的斷裂落差，並描繪其內容生產與傳播機制。具體的研究方法我會在對應章節中進行詳細說明。

第二章、網路審查作為公開文本的維護機制

網路審查具有二重作用，一方面它為資訊獲取與散佈製造障礙，另一方面它透過製造疆界來規範統治秩序，間接形塑Scott所謂的「公開文本」(Scott, 2008)。本章將側重在第二個方面，試圖探討網路審查如何作為公開文本來進行閱讀。下文將有大量證據證明，審查所形塑的公開文本並不完全由官方意志決定，因為公司代理審查的普遍性，統治者並不能完全決定公開文本的內容與形式。審查所彰顯的公開文本是在使用者、公司、審查員、各層級政府的互動，以及背後積累的歷史文化因素所共同作用下的結果。因此我們不能只透過政策文件的分析來探討中國政府當前的網路審查策略與其公開文本意圖，而應該透過實證研究的歸納、比對，也就是實際上審查了什麼、審查如何進行來分析作為公開文本維護機制的網路審查。

本章將先戳破關於網路的幾個幻想，包括網路會帶來跨界的資訊自由流通、網路防火牆的比喻、網路一定屬於大眾公共領域等等。接下來，我將透過既有實證文獻的回顧分析確認網路審查滿足公開文本的理論的哪幾項劇碼假設。最後，本章對於「微博交班日誌」此一審查隱文本材料進行內容分析，對照其他研究成果進行檢驗，並依據相關性統計分析提出「微博的有限自主性」、「網路審查對集體行動的監視」、「輿論保護」三項發現。

第一節、網路從未自由過

「齊宣王乘山嶺之上築長城，東至海、西至濟州千餘里以備楚。」

——《史記·楚世家》

「互聯網是上帝送給中國人最好的禮物。」

——中國網民

2000年，比爾· 柯林頓(Bill Clinton)樂觀地認為互聯網會打開世界（尤其是中國）。他說：「毫無疑問，中國試圖壓制互聯網，祝他們好運。那就像把果凍釘在牆上一樣。」

20年過去，美國的媒體、政府終於意識到柯林頓說錯了——中國可以壓制互聯網，它被釘在了牆上(ZHONG, 2018)。但遺憾的是，這些相關討論仍然將原因歸納於中國威權政治的特殊性上，只不過換了一個視角，從前認為威權政治打壓科技自由發展，現在則宣稱中國威權政治可以與科技資本自由結合，相互利用，成為另類的低人權優勢。這樣的論述一貫地繼承了冷戰時代「自由-威權」的論述框架，將中國的互聯網管制視為數字鐵幕，認為它（尤其是網路防火長城，屏蔽與中國政府立場不同的網站）阻礙了中國人加入世界互聯網，接受民主和自由的價值觀以及推動政治民主化。

一、網路防火長城

在主流媒體和政府的討論中，幾乎沒有一篇文本反省到柯林頓論點的前提假設就可能存在問題：網路不是果凍，即使沒有中國這樣的管制，它「原本」也不會成為一個自由的公共空間，甚至也未必應該成為這樣一種空間。冷戰論述規範性地假設了一個自由、平等、可及的全球交流環境會自然發生，並且將封閉的國家政策（特別是社會主義陣營的國家）視為對此理想環境的最大威脅，如果不是唯一威脅的話。中國的網路過濾[2]被稱之為網路防火長城（Great Fire Wall of China），從名稱就可以看出來其著重點在於外界資訊的屏蔽，也暗示預設了外部「自由民主世界」的資訊對於威權的中國共產黨來說是「火」以及網路資訊流動的必然性。紐約時報甚至在2018年刊出一

[2] 網路過濾指對國家透過網路服務提供商（ISP）對部分網域、IP位址進行封鎖，禁止本國人民訪問的行為。網路過濾通常也被認為是網路審查的一部分。

篇文章，對於在沒有Google, Facebook, Twitter的環境下長大的中國年輕人感到擔憂，哀嘆中國的封閉政策已經讓年輕人失去了認識外部世界的慾望(袁莉, 2018)。

但是，即使沒有網路過濾，全球互聯網也不會成為一個自由民主的共同公共空間，因為互聯網的資本因素、各地區的文化因素以及種種複雜的權力關係都未被這種假設所考慮。即使不考慮語言因素，一個中國的網路使用者也沒有任何動機要去閱讀一個與自己的生長環境、社群文化、階級位置都不相符的來自歐美世界的網路內容。換句話說，網路不是果凍，資訊隨網路的流動擴散有其範圍也有其固定流向，遠不是那麼單純的自由散佈。

更何況，這種理想預設本身就是為了配合新自由主義全球市場的開拓而建構的意識形態。說白了，這也不是網路的理想環境，而是一個均質自由的消費者互聯網意識形態(Schiller, 1999)。套用拉圖在討論現代性時的發言，也許網路從未自由過。網路的這種均質自由假設，嚴重地影響了我們關於互聯網管制、審查的研究與分析，研究者往往太快下意識形態判斷，將網路審查預設為對自由理想環境的阻礙，從而導出內外二元對立的分析模式，繼而沈浸於對此的哀嘆性批判中。本文不會著重在對於網路理想環境應該是什麼或者網路會走向何方的爭辯中，而是試圖理解網路審查如何影響既有的權力關係，在統治關係的動態中，網路審查扮演什麼樣的角色。

二、網路及網路審查不是什麼

在明確討論中國的網路審查是什麼之前，必須先回答中國的網路審查不是什麼。上一段已經提過許多論點，然而這些論點都需要具體的實證研究來證明。首先，我們要處理的問題是：沒有網路審查與管制，互聯網就會成為一個自由、平等、可及的全球交流環境嗎？

在關於中國的網路審查研究中，相當一部分研究關注在網路過濾（Internet Filtering），也就是互聯網供應商對於部分網站的封鎖。事實上，克林頓和大部分歐美政府、學者所批評的「中國壓制互聯網」指的就是這樣的網路過濾，而非中國互聯網平臺對於內容的審查與監視。因為網路過濾破壞了互聯網底層協定所追求的平等連接

的原則，更正式一點來說是網路中立性[3]。而具體的網站平台如何處理其上所發佈的內容則屬於應用層問題，在一定程度上可以被視為平台方的自由，不涉及真正的網路連接。過去，Facebook甚至因為免費提供部分網路應用而被批評為違背網路中立性(Romit Guha, 2016)，更何況對於網際網路進行有選擇性屏蔽的中國、沙烏地阿拉伯等國家。對於中國的網路過濾而言，問題將是：如果中國沒有網路過濾，中國的網站/網民就會融入全球自由、平等、可及的網路交流環境嗎？

這是一個假設性問題，我們不可能模擬此假設環境來進行實驗，而只能透過其他方式來接近。在目前的實證研究中，有兩條路可以接近此問題的回答：

（1）比較其他無網路過濾國家的網站/網民情況，來評估網路過濾對中國人參與世界互聯網的影響(Taneja and Wu, 2014)。Taneja與Wu收集全球前1000大網站的用戶重疊資料作為研究材料，以社交網絡分析方法進行評估後發現全球互聯網實際上並非一個整體（即使是無網路過濾的世界），而是依照不同的文化、地理位置形成了多個文化定義市場（Culture Defined Market，簡稱CDM）(Wu and Taneja, 2016)。值得注意的是，通常被認為最影響交流的語言差異並不是區分CDM的唯一因素，例如印度的英文網站與其他英文網站區隔，形成自己的CDM，而一些法語、阿拉伯語網站則跨語言地形成了自己的CDM。在不同的CDM中，中國網站組成的CDM其實相較之下屬於隔離度較低的集群，為1.13，與日本CDM類似（隔離度1.14）。反而是其他沒有網路過濾或管制的地區的CDM隔離度更高，更加孤立，例如土耳其（1.72）、韓國（1.49）、義大利（1.43）CDM。

為何出現這樣的結果，我推測其可能的原因為兩個：海外僑民人數與受教育程度。海外僑民人數越多，意味著越多人跨CDM生活，對於華人CDM而言，也意味著跨越網路審查邊界，因為華人文化圈中的香港、台灣以及大量的海外中國僑民生活於網路管制之外。而跨文化需要一定的文化資本，這也意味著受過一定教育的人口越高，該文化集群越有可能拉近與其它CDM的距離。

---

[3] 「網路中立性」是由吳修銘提出的概念，要求網際網路服務供應商及政府應平等處理所有網際網路上的資料，不差別對待(Wu, 2003)。網路過濾顯然違背網路中立性原則。

海外僑民人數部分，據統計，2019年最寬泛定義的海外華人有4921萬人(中華民國僑務委員會, 2020)，其中絕大多數人都居住在非網路管制國家。而即使是居住於網路管制國家例如印尼的華人，因為印尼政府的封鎖規則與中國相差頗多（主要是封鎖色情及宗教性網站，而非政治、新聞、社交媒體），所以他們也依舊可以穿梭於中國網站與被中國所過濾的歐美網站。如果這個數據再加上台灣（約2300萬）及香港人口（750萬），則總計有接近8000萬華人生活於網路管制之外。如果再考慮到在當地長期生活者對於本地文化和生活方式的接近，那麼中文CDM呈現如此低的隔離度就不足為奇了。

我從Taneja與Wu研究中選取由單一國家構成的CDM的隔離度數據[4]，並額外收集該國的海外僑民人數、受過高中以上教育人數以及該國總人口進行相關性分析，其結果如表2-1與圖2-1，證明了上述猜想的正確，完整資料見附錄一。

表2-1 不同國家變量與CDM隔離度的相關性

自變量	Pearson Correlation Coefficient	p-value (T-test)	檢定結果
海外僑民人數	-0.8293	**0.003009**	顯著
受過高中以上教育人數	-0.7295	**0.01665**	顯著
國家總人口數	-0.6079	0.06225	不顯著

其實，只要以最簡單的邏輯來思考，我們就會發現網路防火長城論述，即認為中國網路過濾是為了防止中國人接觸外部資訊這一論點的謬誤。如果中國試圖阻止內外資訊的接觸，應該在禁止中國人訪問國外特定網站的同時，禁止外國使用者進入中國網站，否則資訊仍然可以從外部向內流通，無法達成封閉效果。然而，事實卻是，網路過濾沒有做這一部分，仍然有大量既會說中文又熟悉海外各文化圈的華人可以將資訊帶往中國的網路世界。當然，另一方面，儘管有這樣一群人存在，網路世界也已經形成為大大小小的地理文化圈。不論有無網路過濾的存在，網路都沒有理想中的那麼平等自由。

[4] 刪去西班牙文化圈、葡萄牙文化圈等多國家文化圈以及日本，因為部分檔案分享網站被歸於日本CDM，影響分析。

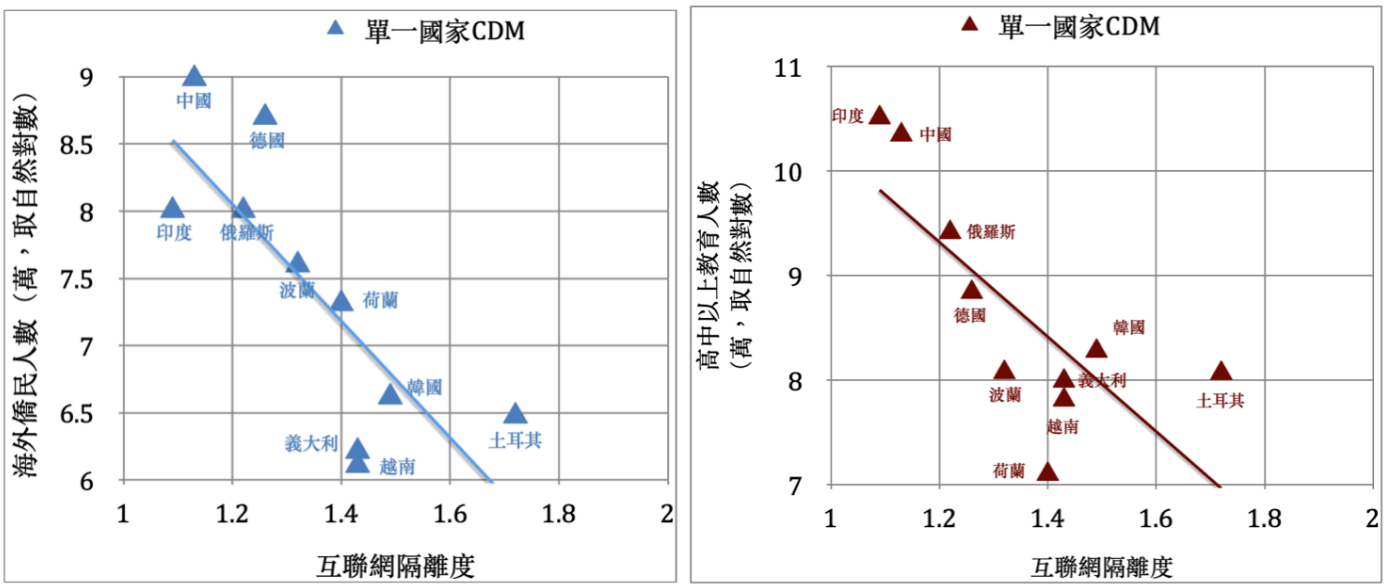


圖2-1 各國海外僑民人數、高中以上教育人數對互聯網隔離度的線性回歸

（2）研究少數穿透網路過濾的中國網民在全球性互聯網平臺上的交流情況，觀察其是否符合網路自由狀態的理想假設(Mao and Menchen-Trevino, 2019, Wu and Mai, 2019)。雖然基於文化地理因素，互聯網世界被區分為大大小小的不同文化圈，而非理想中可以自由互通的公共空間。但我們可能還是會遭受這樣的質疑：儘管在鉅觀層面，互聯網的資訊流動並不若理想中自由，但是仍然會有一小群活躍的跨域公民利用網路在實踐著資訊的溝通，為自由傳播貢獻己力。如果我們透過前一條路徑否定的是「強網路自由論述」，那麼這就是「弱網路自由論述」，仍需要討論。

因為VPN網路代理技術[5]的存在，仍然有不少人可以穿過中國的網路過濾，訪問被封鎖的國際網站。這些人往往都是具有相當教育程度的人，因為光是應用VPN技術就需要一定的知識基礎，更何況還有語言的門檻需要跨越。其中最大的一群人集中於Twitter，而Twitter也是全球性社交媒體的先驅，2021年每日有1.92億活躍使用者(Twitter, 2021)，大部分使用者來自美國、日本、印度、英國、巴西等地。2009年Twitter被中國封鎖。2016年，Twitter估計其仍有1000萬中國使用者(Russell, 2016)。但2013年一位程序員利用時區資訊，發現在同一時刻使用中文發佈Twitter訊息的76000人中，僅有

[5] VPN全稱為Virtual Private Network，中文為虛擬私人網路。VPN一般是連接企業、團體內部網路的方法，但也可以被用於破解網路過濾，使得在中國的網路使用者可以連接到被封鎖網站。

約20000名確定來自中國境內(Millward, 2013)。這表示中文Twitter用戶的活躍程度可能遠低於一般想像，而且其中大部分人並不在中國境內。不過與此形成對比的是，中國政府對於Twitter中文用戶的關注遠超過國內類似的社交媒體，2018年至今，累計有超過50名居住於中國的Twitter使用者被逮捕(Wong, 2021)。

以各種方式穿牆而過的中國網路使用者，如何在Twitter這個全球性互聯網平臺上的交流呢？Yuping Mao與Ericka Menchen-Trevino利用2015年2-3月間在Twitter上關於《穹頂之下》這部關於空污的紀錄片的討論資料得出的研究成果或許可以回答這個問題(Mao and Menchen-Trevino, 2019)。結果顯示，即使是空氣污染這類具備區域影響性、普遍公共性的議題，再加上《穹頂之下》是已經受到國際關注的紀錄片，Twitter上的討論仍然有著很明確的中英文化圈（或者更具體地說是英美文化圈）劃界。首先，有影響力的Twitter使用者都只使用自己的語言來進行訊息傳播，只與自己的文化圈用戶對話，即使這些人中許多人是記者、活動家，具有跨語言、文化的生活背景。其次，在中英文的討論內容中也出現巨大落差，中文討論話題將環境問題引申至中國政府權力濫用的問題，並且有大量推文質疑這部紀錄片的可信度。相反，英文討論大多集中於英文媒體的一般性評論，都較為簡短，試圖深入討論的推文反而沒有獲得太多關注。這個案例研究證明，最有可能打破邊界的記者、活動家們都沒有積極利用可能達成資訊流通的社交媒體來試圖連結互聯網上不同的文化圈。

類似的結果可以從更大規模的分析中得出，Wu Shiwen與Mai Bo在2019年對Twitter的中文內容進行了大規模的自動化話題分析(Wu and Mai, 2019)。他們收集到的資料呈現出很諷刺的現象，許多Twitter使用者進行著類似如下段落的批判：

> 「限網最大的惡果是，時至今日，很多年輕人都不知道這世界還有Facebook、Youtube、Twitter和很多很多東西了。他們不知道外面的世界什麼樣子，當然不會渴求翻牆。我們築起的牆，在物理上隔離的是網絡連接，從心理上隔斷的是對這個世界的全部的理解和渴求。這才是最可悲的東西。」(Example 3 From Wu and Mai, 2019)

他們將資訊的限制視為審查制度中最惡劣的後果，這意味著他們應該會在翻牆後吸收新資訊來發展對於世界的更全面理解。但事實卻與此相反，中文Twitter主要的討論都限於國內的議題，例如中國人權活動者與政府的衝突、退出共產黨、批評微博和

微信的審查(Wu and Mai, 2019)。幾乎沒有關鍵詞與當時的任何非中國的世界議題有關。少數例外包括「泰國」和「聯合國」只出現在頻率較低的話題中，而且相關性低。這樣的結果表明，Twitter並不是平等的跨國資訊交流或者全球民主自由輸入中國的環境，反而更像是中國網民在審查制度下為自由交流國內議題而尋找的另類替代空間。

以上證據表明，不但網路從未平坦而自由地存在，而且網路過濾這個被全球進步人士恨之入骨的機制的主要功能也不是阻擋中國人獲取外界資訊。下面，我將提出，許多特徵表明網路過濾並非單獨存在，而是更龐大的審查機制的一部分。

三、國家視角下的網路審查

但在我們直接分析審查制度之前，還需再辨別一項常見的誤會：「網路審查在阻礙大眾意見表達」。乍看之下並沒有錯，網路審查針對的是網路上的眾多使用者，當然是在阻礙大眾意見表達。但是，這樣的敘述往往預設了網路是一新興領域，是難得的屬於大眾的公共領域，並認為網路審查是國家對此的不當干預。例如胡泳在他知名的討論網路傳播的書籍《眾聲喧嘩》中就有這樣的論述：

> 由於傳統媒體作為獨立的政府制衡機構的概念在中國並不存在，互聯網潛在的政治意義變得十分突出。它構成了一種新的傳播方式，為公民提供了互動的、非等級制的和全球性的媒介，以及繞過施加於傳統大眾媒體的束縛和控制的能力。作為仍在發展中的參與性最強的大眾表達方式，它應該受到更大的鼓勵，獲得更大的空間。為此，本書主張，對網路表達的限制，應該明顯低於對傳統媒體的限制。(胡泳, 2008)

這主要是一種規範性的意見，而非對於互聯網的實際分析。其實在同一本書中，胡泳也有提過不同意見。他認為互聯網不可能改變中國，因為互聯網是在中國政府的強力推動下才能迅速發展的。但可能出於倡議的目的，這部分反而未被展開討論。在同時期的國家視角中，互聯網不是大眾意見表達、發展民主溝通、參政的公共領域，而是工業現代化的配套基礎設施、發展商業與文化產業的新空間，以及讓政府瞭解民間意見的信息平台(中华人民共和国国务院新闻办公室, 2010)。

如果正視此點，那麼在網路的分析中就應該反過來將國家視為主角，而將與政府意見相違背的民眾表達與橫向連結視為偶然的縫隙。對於網路管制的理解也應該放回對於國家統治的分析脈絡中。近年來，一些學者已經在利用自上而下的分析視角，將習近平政府的網路政策視為新秩序的構建，歸納為「專制的參與式說服」概念(Repnikova and Fang, 2018)。我也將採用類似的視角，但關注重點在審查機制，而且將時間拉遠至2000年初，互聯網剛剛在這塊土地蓬勃發展的時候。我認為，網路審查並非是在阻礙大眾意見表達，而是國家在積極適應新媒介特性的前提下建構、維護公開文本的機制。

第二節、公開文本的表演與秩序維持作用

「如果法庭上充斥著叛逆和挑釁的罪犯，如果奴隸們頑固地拒絕謙卑，如果孩子們悶悶不樂地接受懲罰，沒有任何悔意，他們的行為就等於表明，統治不過是暴政，不過是成功地行使權力，對付那些無力推翻它但又驕傲到足以象徵性地反抗它的下屬。」

——James C Scott

「但將冷眼觀河蟹，看爾橫行到幾時。」

——中國網民改編自嚴嵩《京師人為嚴嵩語》

在《Domination and the Arts of Resistance》中，Scott批評了將公開的歷史記錄、文本視為實際權力關係的表現的作法(Scott, 2008)。他區分了公開的文本（public transcript）與隱藏的文本（hidden transcript）。前者是受支配群體與統治群體在公開互動時的表現，僅代表了權力關係的部分表象，後者則是雙方在後台的話語和行為，展現了該群體實際的社會意識。公開文本的存在並不是真正的社會交流，而是一種「可敬的表演」，即使雙方都知道其並非對方真意，表演對於維持統治仍然有其必要性。

一、公開文本的表演

表2-2 統治群體操作公開文本的劇碼

劇碼	文本形式	作用機制	例子
肯定	對特定統治模式話語（例如等級制）的直接肯定的權力儀式	傳達實際權力的印象和使用意願來製造敬畏	紅場閱兵、見證鞭打、按地位安排吃飯座位、父親拿走最後一塊肉
隱瞞	掩藏禁止某些事實的討論	假裝統治群體的威嚴與紀律，維持象徵的正當性	圖西人不吃肉的說法、蘇聯古拉格的掩藏、印度婆羅門與賤民的接觸
委婉語與污名化	美化權力的某些方面。对质疑官方的活动或个人进行污名化	對公共知識的主導性壟斷維持威嚴；透過污名化轉移人們對反抗者的政治主張的注意	禁錮修飾為鎮靜，政治犯監獄修飾為再教育營，武裝佔領修飾為平定，叛軍修飾為罪犯土匪
一致性	創造統治群體一致性、受支配群體一致同意的公眾形象	避免統治者內部分歧削弱權威；最底層弱勢成員主動接受符號秩序的印象	沙皇不公開懲罰下屬、南斯拉夫奴隸制的寬恕儀式、斯大林的大清洗中的公開懺悔

以下，我將整理Scott在書中所分析的公開文本的幾種可能形式及作用機制（表2-2），也將依此討論在公開文本視角下，中國的網路審查可能具有功能與表現。大部分內容皆整理自《Domination and the Arts of Resistance》一書。

對於統治秩序的維護，一個重要的工作是透過權力的公開展演來實現統治的符號化。每一個公開的活動、每一個命令、每一個敬畏的行為、每一個儀式、每一個公開處罰、每一個敬語或污名的使用都是在維持象徵性的統治姿態，加強既有的統治等級秩序。

這個工作的開展往往較強制的懲罰本身或者實質說服同意來得更普遍。其原因一方面是因為成本，懲罰與強制需要警察和軍隊的暴力來維持，而實施說服需要更精巧的技術與操作。但維持象徵性的統治姿態有時僅僅需要一個公開的儀式。定期舉辦紅場閱兵比實際長期派駐軍隊在各城鎮要便宜得多。你可以說這是嚇阻或者表演，但重點是公開文本要求統治秩序被廣泛承認不受挑戰，而不管實際上是否真的完全如其所述。兩者的差別讓統治的符號化更容易被施作。

另一方面，它是一種證明手段，它展現著如下印象：「不管你喜歡與否，一個特定的統治體系是穩定、有效的，而且會一直存在。你除了服從，沒有其他現實的選擇。」(Scott, 2008) 相較於以武力或爭取同意的方式說服受支配群體承認統治的正當性，直接拒絕承認其它可能性的存在是更粗暴，也更有效的。

表格二歸納了Scott所分析的統治群體操作公開文本的四種劇碼：肯定、隱瞞、委婉語與污名化、一致性。對於統治模式的直接肯定和對於不利此模式的事實的隱瞞是最基礎的公開文本模式。它們傳達了權力的威嚴與紀律，塑造明確的秩序感。在此之上，對於修飾語和詞彙的操弄則表示統治者主導並壟斷了公共知識的話語，並可以藉由污名化詞語的操作來削弱反抗。最後，更強力的一致性試圖徹底取消統治群體vs受支配群體的二元關係，將全社會納入服從的象徵體系中。

Scott在分類時並沒有標示這些劇碼的關聯或程度差異，但是他強調一致性是這些統治劇碼中最核心的部分。如果肯定、隱瞞、委婉語和污名化都被看作是這場權力戲劇的主要組成內容，那麼一致性則是為了讓這整齣戲劇可信、合理的關鍵。按照Scott

的說法是「我們可以把這種展示看作是霸權主義意識形態的視覺和聽覺組成部分—賦予委婉化以合理性的儀式」。作為統治工具的戲劇，其最重要的部分是讓人察覺到秩序的不可違抗，因此一切演員、劇本、觀眾、舞台、音效、燈光都應該是通力合作以貫徹此邏輯。最後，理想狀態是演員與觀眾都深深入戲，沈迷於宏大的秩序結構裡。即使無法達成，至少也要讓觀眾承認這齣戲劇的完整與威嚴。

與其說一致性是劇碼，不如說是為了維持劇碼的防禦工事，是劇碼的劇碼。弭平權力的內部分歧，掃蕩拒絕的聲音，讓這齣戲成為唯一的可能性。這正是網路審查每日每夜在進行的工作。

二、網路審查與公開文本

以通常的觀點來看，審查可能只是符合公開文本劇碼中的「隱瞞」這一項。統治者試圖掩藏禁止關於某些可能會影響統治正當性的事實的討論，例如索爾仁尼琴反映蘇聯關押政治犯的書《古拉格群島》就被列為禁書，中國作家關於六四的作品幾乎也都無法在國內出版。通行的理解往往類似這段對「審查」定義：

> 「國家政府或機構透過立法或執行程序，對持有異議的作品之出版、傳播、流通或銷售採取改變內容、扣留或禁止寫作出版……檢查多基於與主政者政治理念相左、不同宗教觀、淫穢或輕視神祇等理由」（宋雪芳, 2012）。

這是傳承自傳統媒體的審查概念。但正如我們在傳播學中考察互聯網與傳統媒體的區別那樣，我們也應該注意到新媒介形式的差異及其對審查的影響。或者說，是統治群體如何借用新的媒介形式進行審查。有相當多的研究在處理互聯網與傳統媒體的差異比較，這邊暫且用胡泳的比較來進行討論，他基本上匯總了2000年初左右主要互聯網研究者對此的意見：個人化（信息權力分散）、動態開放（網絡關係形態）、自下而上參與（發布後過濾）、持續進行的討論（碎片化且難以產生結論）(胡泳, 2008)。

當這些差異應用在審查上，我們會發現：

（1）審查的對象變得模糊、龐大。傳統媒體時代的審查針對雜誌編輯、記者、作家、印刷廠等極少數掌握內容生產能力的知識分子，但在互聯網中，即使是千禧年之

際網路剛開始在中國發展時，審查也要面對數以百萬計的內容生產者。並且，傳播、分享、社交成本降低，在網路上逐漸互相融合，審查對於傳播過程的辨別也變得更加困難。

（2）審查的標準難以穩定。文章、雜誌、書籍，這些傳統媒體中的內容都是確定的。當審查者面對它們時可以用一套標準來進行評判。儘管許多時候存在隱藏真意的寫作方法作為對抗策略，但這種對於內容的隱藏並不影響內容的完整度。而網路內容的問題在於，絕大多數內容都仍在持續進行中，結論尚未出現，文意尚未完整。網路論壇中你一言我一句，每人的內容含量差異極大，從單一表情符號到深度論述都有可能。博客通常1000-2000字，到了微博、Twitter時代，每篇貼文只有140字。字數限制、匿名性、高強度的互動性都導致網路內容傾向於未完成。網路審查面對的是未完成的文本，更何況這些文本通常是極為多樣化的、多媒體的，其標準更加難以穩定。

這兩項後果實際上導致「隱瞞」的不可能實現。一方面，被審查者過於龐大導致審查實際上變成了公開的否認，反而引起對於特定事實的注意，另一方面，要審查的內容幾乎永遠處在形成中，幾乎不可能確定隱瞞什麼、何時隱瞞。

所以，我更傾向借用Scott的理論將網路審查視為大規模的權力儀式，它是一場永不落幕的紅場閱兵儀式，持續傳達著權力與統治關係的存在，並藉由封禁帳號、刪除內容的方式製造敬畏（肯定）。它也是一個持續的修辭過程，透過壓抑反抗視角或批判視角的語言、詞彙來讓符合統治意識形態的語言佔據傳播優勢（委婉語與污名化）。它更是數字化的大清洗與認罪儀式，任何話語都必須在同意統治關係的前提下才能被允許說出，異議的內容生產者被迫在象徵的政治中退讓。除了沈默之外都是同一，然而沈默不可見，於是秩序被普遍接受成為表象（一致性）。

當然，我也不否認，當可能動搖統治秩序的新事件出現時，網路審查會被用來降低輿論的關注度，甚至完全隱瞞該事件的存在。但這樣的事件有一些條件，它必須在相當近期出現、未在網路上有過大規模傳播也沒有其他渠道傳播的可能性，並且熟悉互聯網的事件知情者也是極少數。只有滿足這些條件時，隱瞞才有可能成功。例如一群村民上訪抗議的行動可能被隱瞞，因為當事人大多不熟悉互聯網，而且他們也缺乏

向外傳播的社會網絡。但是北京清退低端人口的事件卻直接影響到大量熟悉互聯網的年輕人，對此事件的隱瞞反而會導致更強的憤怒。此時審查發揮的作用更多是在壓抑批判語彙，為官方意識形態觀點的傳播鋪路。例如，「低端人口」等詞語被審查禁用，相對地，「排查安全隱患」等官方委婉語就可以獲得相對傳播優勢。

基於上述討論，我提出以下幾項假設：

1. 審查作為儀式性的行為傳達統治關係的秩序，透過製造敬畏嚇阻從屬群體（肯定）。

2. 網路審查透過壓抑反抗視角的觀點、語言、詞彙來形塑公共輿論，讓符合統治秩序的相應文本獲得主導地位（委婉語與污名化）。

3. 當可能動搖統治秩序的新事件出現時，網路審查將盡可能被用來隱瞞事件的存在（隱瞞）。

4. 網路審查在建立普遍同意統治秩序的公眾形象（一致性）。

5. 網路審查在維護統治群體一致團結的形象，避免內部分歧削弱權威（一致性）。

第三節、審查的機制與實作

「这种模糊性是有目的的，几十年来一直是中共审查制度的一个基本工具」這句話出自《吊燈裡的巨蟒》(Link, 2002)，它連同文章名字一起成為中國審查研究的主要論點與譬喻(Ng and Landry, 2013, 吳介民 et al., 2017, Knockel et al., 2017)。因為其觀點的重要性與存在的限制，本節的書寫也是一個與「吊燈裡的巨蟒」相對話的過程。

一、模糊性的悖論

「吊燈裡的巨蟒」出自美國的中國研究學者林培瑞，其論述是在承認統治權力的主導前提下進行的，而不是對互聯網做民間公共領域的期待。所以，林的論述更精細地把握了審查的特性——模糊性、恐懼、自我審查。在林培瑞的文章裡，這三個詞是連貫地呈現在審查的機制、作用與後果三個層次上。他認為模糊性是中共審查制度有意為之的恐嚇工具，其不確定的審查邊界讓與其存在關聯的每個人都為之恐懼，進而加強自我審查。這個機制被林認為遠比具體而明確的審查規則有效。關於恐懼機制的討論與上文所討論的公開文本劇碼中的「製造敬畏」有一定的相似性，不過其作用機制是完全不同的，重要差別是林所描述的恐懼是普遍性的恐懼，而製造敬畏則一定有其具體標的。在具體討論這一點之前，我想先指出文章中在事實層次討論上存在的問題。

林培瑞的論述涉及三個層次的機制特徵：（1）有無明確的審查規則（2）審查規則的明確性到何種程度（3）審查規則是否公開可知，不論有無明確。在林文中，比較對象蘇聯運行著一個由公開出版的禁忌字詞所組成的審查系統，所以它是明確到極致的審查規則，同時又是公開的。而在此比較下的中國審查制度才成為任意的、模糊的。這個比較顯然過於武斷，即使蘇聯的審查規則確實如其所說公開出版著禁忌詞句作為規則，但那也不一定是規則的全部，《古拉格群島》關於模糊性的描述其實並不亞於林的文章。另一方面，即使蘇聯的情況屬實，它也是一個極端例子，中國的審查雖然不是完全明確的，但它是完全任意的嗎？完全任意的系統又如何可能製造有效的恐懼而非造成秩序混亂？最後，關於審查規則是否公開可知與審查規則本身是否任意、模糊是兩個完全不同的特徵。林在文章中所描述的恐懼既可能來自於審查規則本

身的模糊，也有可能來自於規則本身的不公開。對於沒有居住在中國的學者而言，兩件事看起來幾乎是相同的。審查規則不公開是公認的事實，無可爭議。中國政府在發布網路言論管制的政策時都用相當原則性的話語來進行描述，例如「危害國家安全」、「擾亂社會秩序」、「散佈謠言」，而從未詳細公佈過其具體機制或規則內容。但審查規則卻未必是完全任意的，已經有許多實證研究分析出審查機制的規律與特徵，這些審查的規則是嵌入中國民眾的日常生活中的，它比林培瑞所說的模糊性更具體可及。這不是一條蜷縮在吊燈裡的巨蟒，而是活躍的龍圖騰（圖騰指審查所維護的象徵性）。我會在本節的後續部分進行整理歸納與具體地描述。

讓我們先回到關於恐懼的討論。林培瑞所描述的恐懼與自我審查是難以區分的。在文章中的大部分時候，它所描述的是一種對於學術自由的侵害，尤其是與林處境相似的歐美的中國研究學者。因為擔心無法進入中國或者在中國研究期間受到監禁，所以他們避免對中國的公開批評與敏感事件的研究。文章中並未區分在公開場合的發言與私下的發言，許多他舉出的自我審查例子是公開發言。如果公開發言時進行自我審查，而私下發言沒有此表現，不就意味著自我審查並非出於普遍的恐懼，而是有策略性的選擇？林文中自我審查的表現也不明確，甚至有一位突破禁忌的發言者所進行的自我審查只是「決定從法律界退休」。與其說，他書寫的是自我審查，不如說他寫的是對於國際學者可以超越中國統治權力的特權的幻想的破滅。

我想提醒的是，「自我審查」的前提不可能是審查規則的模糊性，只有當「自我」認知到一定的審查規則時，才可能採取策略避免被統治群體所針對。自我審查並不是審查行為，而是在統治關係中的從屬群體的生存策略，受統治群體仍然在自己的獨立空間（私下）中以自己的敘事方式進行發言，唯有在公開空間中表面順服統治權力的象徵正當性。林文中的例子與他指認的模糊性間存在矛盾。例如AT&T作為一家國際電信公司，拒絕聲援李少民，正因為其認知到李少民作為曾經的留學生領袖、前中共宣傳部官員的兒子被逮捕已經涉及審查權力的禁忌。又例如學者拒絕就法輪功組織的問題接受新聞機構的採訪，正因為他明確知道法輪功涉及中國政治的敏感問題——獨立的民間組織。

在邏輯上，我們也無法想像，如果審查真的是模糊、任意的，身在中國的居民如何進行自我審查。如果一舉一動都有未知的可能性被針對，那麼他只好無視這一切自由行動或者完全避免一切活動。這都不是統治群體所樂見的。我稱這種矛盾為「模糊性的悖論」。與此相反，我的論點延續自公開文本的討論，審查不是僵化不變的，卻有著時刻調整著的、明確的規則。每日具體的審查實作維護著中國統治秩序的公開文本。審查所影響的不只是一般民眾的心理狀態，而是在確實地形塑著公開空間的討論內容。

二、審查的代理機制

一個可能與林培瑞所談的模糊性相似的特徵是網路審查的「代理機制」所導致的破碎化。「代理機制」是指：中國的網路審查並非主要由政府依靠官僚機構來進行，而是由互聯網企業、網路電信服務提供商[6]來實作，官僚機構提供的是原則性指導、臨時性指令和事後的對於疏於審查的企業的懲罰。「代理機制」已經被多個研究所證實，最有效的證據就是各網路平台或應用軟體間審查詞列表的差異。它也是網路審查領域主要的研究問題來源：企業間的審查有不同傾向存在嗎？究竟企業之間的審查差異來源於什麼？企業何時會遵從/違抗政府的指令？而且，值得注意的是，代理機制涉及社交媒體、即時聊天軟體、線上遊戲等不同領域(MacKinnon, 2009, Crandall et al., 2013, Knockel et al., 2017, Miller, 2018) 。

在代理機制存在的前提下，網路審查確實展現出相當的內部差異性。這可能被指認為模糊性。不過這樣的內部差異性不會導致戒慎恐懼，反而會成為民間可利用的言論空間。Blake Miller利用微博員工洩露的日誌資料發現有16%的政府指令未被微博執行[7]。微博所仰賴的市場經濟邏輯與政府的言論審查邏輯相矛盾，導致微博並沒有成為一個服從命令的代理人，反而讓審查變得碎片化、不一致(Miller, 2018)。同樣的狀況不

---

[6] 英文簡稱ISP，即提供寬頻、電話、移動網路等業務的企業，中國的ISP包括中國電信、移動、聯通、教育網等。各ISP建立各自的網路連接相關基礎設施，並且相互連通，形成整體互聯網。

[7] 同樣的資料用於本章第四節進行分析，我的研究更關注資本在其中的作用以及指令之間的相關性。

只發生在微博，2009年左右的博客網站的審查作為也差異極大，導致許多被通常視為政治敏感的材料都可以生存(MacKinnon, 2009)。另一方面，在一場大型政府形象危機中，微博對用戶的信息審查與刪除也被證實沒有產生寒蟬效應(Zeng et al., 2017)。

我認為其原因在於審查雖然被代理，但懲罰權力，也就是暴力並未被代理。互聯網企業、電信商空有審查的權力，卻沒有監禁、罰款或其他懲罰的權力（至少到2015年）。它們能做的最多只是刪除用戶帳戶，但這可能反而招致批評，導致企業形象受損（見本章第四節）。

所以，至少在2015年之前，透過代理機制完成的審查並沒有發揮嚇阻作用。權力雖然抵達了個人眼前，卻已被代理機制所削弱，不足以達成恐懼，變成了單純的麻煩與障礙。因此，我們的第一項關於「審查作為儀式性的行為傳達統治關係的秩序，透過製造敬畏嚇阻從屬群體」的假設在很長一段時間是錯誤的。

但是狀況已經在改變了。2017年開始，本應由互聯網企業所保存的用戶資料可能已經連通到擁有懲罰權力的警察系統，審查的權力與懲罰的權力獲得了整合，製造敬畏的機制也開始運轉。一篇綜合2014年至2019年中468個國家懲罰社交媒體用戶案例的研究表明中國政府正在對發佈非官方消息和批評政府者進行公開懲罰(Ruan et al., 2020b)。在微信的部分，絕大多數引起懲罰的發佈都來自微信群聊和朋友圈，這兩個發佈渠道原本被認為是相對於微信公眾號更偏向私領域分享的管道。這說明中國的網路管制伴隨著強力的懲罰機制正在延伸到個人的真實身分層面，這可能是配合互聯網實名制政策最新發展。我們有理由推測，這些與社交媒體發言相關的懲處被國家公之於眾並進行傳播，是在利用敬畏、恐懼心理嚇阻從屬群體，並透過個案具體內容的闡述展現維持權力秩序（只有國家才可發佈新聞/公共訊息，權力機構不容許被攻擊）的決心。而至於這些公開懲處是否能發揮其作用，則有待更多的研究來證實。

三、網路過濾

代理機制是從網路審查的實際執行權力層面來分析中國的網路管制，而更技術性的討論往往將中國的網路管制區分為網路內容審查和網路過濾兩個方面。前者指的是國家、各互聯網內容平台商對用戶所發佈內容的審查，而後者指的是第一節所說的中

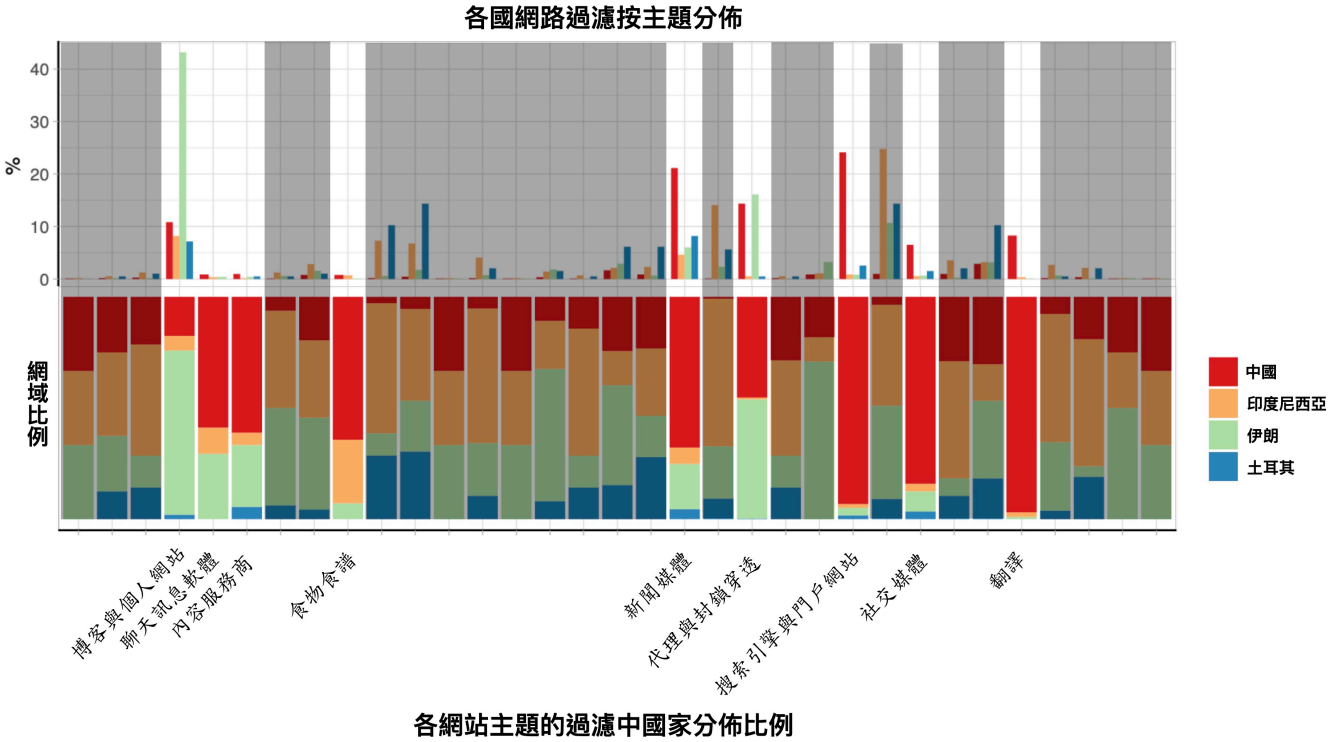


圖2-2 網路過濾類別的跨國比較

國網路長城（Great Fire Wall of China，簡稱GFW），即電信提供商對部分網站的屏蔽。雖然從日常經驗來說，我們可以推斷絕大多數中國網路使用者所接觸到的審查都是前者，但有趣的是，網路過濾卻反而獲得歐美媒體、研究者，尤其是技術研究者的大量關注。一部分可能的原因牽涉到政治意識形態，已在前文所論述，另一部分可能的原因來自於這種管制技術的特殊性。全世界僅個別國家試圖阻擋網路流量傳輸，而且這種做法在網路樂觀主義者眼中是完全違背網路設計初衷的，自然吸引了更多網路研究者的注意。

關於中國網路過濾的多篇研究都表明，雖然中國的電信供應商、網路基礎設施相較於社交媒體（應用層）更為集中，但網路過濾仍然是代理式的、分散化的執行方式(Zittrain and Edelman, 2003, Crandall et al., 2007, Wright, 2014)。一方面，儘管存在被普遍封殺的網域，但各城市對過濾與否、過濾的技術形式（主要是DNS伺服器）存在異質性，可能的解釋是屏蔽對象在原則和主題層面有明確規定，但技術細節卻是地方決定的(Wright, 2014)。另一方面，網路過濾也不只是基於URL（網頁連結）或IP位址的清單式靜態封鎖，它同時是一個包含了關鍵詞審查的動態過濾器，而這種過濾在時

間、路由器次序等方面均有極高的異質性，例如在網路繁忙的晚間時段，更高比率的數據可以有效通過(Crandall et al., 2007)。關於封鎖技術的詳細討論還可以用更多篇幅來書寫，但這不是本節的目的，我們將更多注重在文本、內容上面。

網路過濾的另一個值得關注的特點在於其可以進行跨國比較。內容審查往往受限於語言、文化和內容平台本身的差異性，跨平台、領域的比較都需要相當複雜的轉譯工作，偵測技術也難以統一，跨國的比較就更難進行。但是網路過濾不一樣，網路過濾大都針對境外網站（很多時候這是網站建設者出於法律政治風險的選擇），因此全球少數進行網路過濾的國家面對的是類似的潛在封鎖群。而且，網站的內容量較貼文、博客更大，是更容易進行分類的文本類型。

利用8000萬個URL針對土耳其、印度尼西亞、中國、伊朗四個主要實行網路過濾國家所進行的測試發現，中國、印度尼西亞、伊朗對於武器 、駭客、流產主題類型的網站的過濾是類似的，但是伊朗顯然更著意在宗教、博客主題的網站，土耳其則對遊戲和流媒體的過濾更多(Darer et al., 2018)。最重要的是，在這份比較中，我們可以清楚看到中國的網路過濾傾向——通用內容生產與傳播網站。圖2-2是我在Darer論文基礎上加工修改成的圖表，用於表現中國網路過濾的類別偏向性。其中上半部分為各國網路過濾主題的直方分佈圖，下半部分為每種網站主題類別的國家分佈比例。中國在兩張圖中較為顯著的部分已經用亮色進行了標註。結果顯示，聊天訊息軟體、內容服務商、食物食譜、新聞媒體、代理與封鎖穿透、搜索引擎與門戶網站、社交媒體、翻譯網站部分，中國所封鎖的數量都佔比至少一半，其中搜索引擎門戶網站、社交媒體和翻譯三項更是完全超越其他三國。而中國封鎖的博客與個人網站也不在少數，只是因為伊朗封鎖數量更龐大而佔比顯得較低。這些網站類別中，除了食物食譜網站外都具有較強的社交、內容分享傳播性質。更具體一點來說，它們與藥物、賭博、宗教、菸草等主題的網站不同的是，具有政治或公共議題討論的可能性。這些網站類別被封鎖證明，中國的網路過濾同國內網路平台的內容審查一樣都關注的是內容或文本的橫向傳播，都可以放在內容審查的框架下分析。下面我們將進入具體審查內容的分析，檢驗其是否在維護統治秩序的公開文本。

表2-3 既有研究中的被審查主題研究發現

No.	論文題目	類型	平台	資料搜集時間	偵測方法	被審查的主題
1.	**Empirical Analysis of Internet Filtering in China**	網路過濾	/	2002/5 - 2002/11	主動測試204012個來自網路目錄的網站	爭議地區（關於西藏和台灣的網站）、新聞（BBC、CNN等歐美新聞網站）、異議/民主、健康、宗教（排名分先後）
2.	**China's censorship 2.0**	平台審查	15個博客網站	2008/2/1 - 2008/9	主動測試50個主題文章	法輪功、西藏獨立、六四、突發事件、奧運、西藏、腐敗、異議人士、少數民族、國家領導人、政治逮捕、勞工問題、審查監視、批評政府人權作法、獨立運動、迫遷、維權、歷史問題和宗教問題（排名不分先後）
3.	**Chat program censorship and surveillance in China: Tracking TOM-Skype and Sina UC**	平台審查	TOM-Skype、新浪UC	2011/4 - 2013/1	被動收集軟體包含的關鍵詞名單	社會問題（非法商品與服務、色情）、政治（共產黨、民主運動、腐敗醜聞、民族團體、宗教運動等）、具體社會事件、共產黨領導人與異議人士、被封鎖的URL（排名分先後）
4.	**How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression**	平台審查	1382個社交網站	2011/1 - 2011/6	被動收集貼文	內蒙古抗議、偽裝成新聞的色情、百度著作權訴訟、增城新塘抗議、提及流行書刊的色情內容、艾未未被捕、江蘇鉛中毒憤怒（排名分先後）
5.	**The Lexicon of Fear: Chinese Internet Control Practice in Sina Weibo Microblog Censorship**	平台審查	新浪微博	2011/4 - 2013/7	被動收集5700萬條微博	中國共產黨（中共的委婉指涉、領導人名字、黨內派系）、事件（醜聞、六四等）、抗議反對、腐敗犯罪、謠言（排名分先後）
6.	**Assessing Censorship on Microblogs in China: Discriminatory Keyword Analysis and Impact Evaluation of the 'Real Name Registration' Policy**	平台審查	新浪微博	2012/1 - 2012/6	被動收集1.1億條微博	中共事件（重慶、兩會、薄熙來、人大代表、王立軍）、異議人士（陳光誠、駱家輝）（排名分先後）
7.	**The Velocity of Censorship: High-Fidelity Detection of Microblog Post Deletions**	平台審查	新浪微博	2012/7 - 2012/9	被動收集敏感用戶的微博	敘利亞反叛、政府說謊（薊縣）、北京暴雨（死亡、地鐵、拒絕捐款）、啓東反排污項目抗議、批評政府、司法獨立、言論自由、一胎化政策、人權新聞、錢雲會事件、大連屍體工廠、香港、群交（排名不分先後）
8.	**Information control by public punishment: The logic of signalling repression in China**	平台審查	微信	2014/1 - 2019/4	被動收集警察系統公開懲罰	謠言（其中39.4%涉及暴力事件，20.4%涉及死傷）、批評政府（81.6%是當地警察，12.5%批評政府高官和黨領導人）、道德犯罪、恐怖主義、個人（排名分先後）
9.	**Specificity, Conflict, and Focal Point: A Systematic Investigation into Social Media Censorship in China**	平台審查	微信	2018/3 - 2018/10	被動收集2560個公眾號的818393篇文章	經濟（貿易、科技公司、經濟和金融、住房市場、國進民退、多層次營銷、社會保障稅、貧困）、社會事件（陶崇園、嘉磷塞農藥）（排名不分先後）

四、內容審查的實作

表2-3列出了一些關於中共網路審查的研究所發現的被審查主題，可以協助我們理解中國網路審查的關注重點(MacKinnon, 2009, Park and Crandall, 2010, Crandall et al., 2013, Fu et al., 2013, King et al., 2013, Zhu et al., 2013, Vuori and Paltemaa, 2015, Ruan et al., 2020b, Tai and Fu, 2020)。要注意的是，大部分研究所收集資料的時間範圍都很有限，只收集了半年內的審查資料。這樣短期的研究往往侷限於此期間內重要事件相關的主題。主動測試可以避免這個問題，但如何挑選測試主題的過程又容易形成偏差。另外，在部分論文中，色情內容被特意排除。我們認為這是一個相對容易鑑別的主題，而且其並非我們的關注重點，因此不影響結果。

顯而易見，幾乎所有論文的研究成果都發現政治類主題佔據醒目的位置，無論是主動測試還是被動收集，無論是基於何種網路平台的研究。唯一有差別的是，第9篇論文收集到的主題多屬於經濟類別。但這些被刪除的文章並非單純的經濟討論，它們多從中美貿易戰角度論述中國的國際位置、統治方式，仍然屬於政治經濟範疇。該研究結果缺乏更直接的社會議題或對政府、政治人物的批評可能與微信的審查通過門檻更高、微信公眾號屬於有價值資源（每人只能用身分證註冊極少量的公眾號）、社會環境變化有關（網路實名制於2012年3月開始被廣泛推行，2016年強制法律推行）。將這些論文所發現的審查主題都納入考慮，並排除時間因素後，我們可以將其歸納為如下四個類別：

（1）針對共產黨或政府的批評

針對國家核心領導人的批評是社交媒體首要審查的對象，而為了躲避審查（尤其是自動系統），網民發展出許多委婉語來取代真名。其結果是，在2011-2013年所收集到的微博關鍵詞中，52.7%的專有名詞與中國共產黨有關係，超過30%的短語也與中共有關，其比例遠超任何其他類別(Vuori and Paltemaa, 2015)。2012年的薄熙來事件作為中國共產黨的醜聞，也是當時審查的核心焦點(Fu et al., 2013)。在這些研究中，一胎化政策、司法、腐敗等政府政策或問題也是審查的主題(MacKinnon, 2009)。因為針對中共、中共領導人和政府的批評都屬於對統治群體的直接攻擊，所以我們將其歸為一類進行討論。

儘管極為嚴格，但這些關於中共領導人的審查並非是全盤的封鎖隱瞞，而是涉及更精細的輿論控制。在十八大（中國共產黨第十八次全國代表大會，中共權力更迭的重要會議）期間，新浪微博作為當時最重要的民間網路輿論平台被發現在積極順應領導人的級別變化和會議召開的時序調整對中共領導人的審查力度，級別高的在職領導人物最容易受到審查(Ng and Landry, 2013)。該研究的另一個有趣發現是，在十八大結束後，新進入中央委員會（中國共產黨權力核心）的領導人較已在其中者更不容易受到審查，這或許是因為統治群體試圖讓民眾認識新的權力人物，更說明審查被利用於進行輿論的精細控制和引導。

而另一篇利用細粒度關鍵詞切分所做的研究發現，比可以預想的醜聞、謠言攻擊、腐敗更多的是關於黨內派系和領導層繼承兩個主題的關鍵詞遭到的審查(Vuori and Paltemaa, 2015)。這個發現完全符合我們的第五點假設「網路審查在維護統治群體一致團結的形象，避免內部分歧削弱權威」。黨內派系和領導層的繼承（以及包含的爭奪）的討論都有可能與統治群體團結、鐵板一塊的印象相矛盾，其內部分化、變動都可能造成權力的衰退，不論在象徵性上或實際上都如此。因此，審查系統對於這部分討論的封鎖給予了相較於直接批評更多的注意。

（2）惡性社會時事議題與集體行動

正如前文所述，不少短期的審查分析都聚焦於當時期的時事議題。2011年的內蒙古抗議（草場污染、警察暴力）、增城新塘抗議（城管毆打小販）、艾未未被捕（異議人士），2012年的陳光誠進入美國大使館（異議人士）、北京暴雨（政府應對災情不力、隱瞞）、啓東反排污抗議（環保）等等都被發現是當時期的重要審查主題（表2-3）。這些社會議題都是在國內社會發生，對統治秩序的影響較為直接，因此與第三分類的國際與境外地區爭議分開討論。

在與社會議題審查相關的研究中，最知名的是〈How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression〉，這篇文章的標題與結論存在問題，按字面會被理解為中國網路審查允許對政府的批評，壓制的是集體行動/表達。但比照文章內容的論證，其結論應該更接近「無論支持或批評政府，集體行動事件都會被壓制」以及「中國網路審查最重視集體行動」。雖然作者使用了不恰當的標題和

結論，但其發現仍然很具有開創性。我們也確實可以從2011-2012相關的討論中看到，主要被審查的社會事件都與集體行動、異議有關。來自下層的集體行動、橫向連結是2008-2014年中國公民社會路線的討論中的隱台詞，而這樣的下層橫向連結與統治的等級秩序完全相悖，直接衝撞統治的權力秩序，破壞一致性。更何況上述所列出的社會事件包含了明確的公眾不同意形象，對於統治秩序的一致性是更直接的否定。因此，我們的第四點假設「網路審查在建立普遍同意統治秩序的公眾形象」成立。

更細部的研究發現網路審查伴隨著各種差序格局。其中一部分可以用前文的代理機制來解釋，另一部分則可能與社會事件有關。例如地區差異可能與各地區的社會事件相關，來自西藏、青海的IP位址所發佈的微博更容易遭到審查，而這些地方的微博敏感詞包含諸如達賴喇嘛、迫害、集中營、壟斷貿易等議題(Bamman et al., 2012)。因為達賴喇嘛被國際公認為是挑戰中國統治秩序的宗教領袖（而非一般異議人士），民族迫害的議題也遠非一般民生議題可以在短期內平息，所以這些議題本身對於權力秩序的影響較其他地區議題更大，這可能是審查的地區差異的原因。另一個可能與社會事件性質有關的因素是審查速度。在2012年7-8月，當敍利亞叛軍、政府就某縣城火災撒謊、北京暴雨、異議村民被殺（錢雲會）、批評政府（香港）、言論自由、一胎化政策、人權新聞、啓東的反污染項目抗議等事件在這期間同時出現時，對於北京暴雨、錢雲會事件、啓東反污染抗議等涉及集體行動、核心地區政府爭議的事件被刪除速度遠快於其他敏感社會事件(Zhu et al., 2013)。這些發現都突出了網路審查對於壓制異議事件的迫切需要，符合第三點假設「當可能動搖統治秩序的新事件出現時，網路審查將盡可能被用來隱瞞事件的存在」。但我們並不知道其是否涉及輿論引導，因此尚無法討論第二個假設「網路審查透過壓抑反抗視角的觀點、語言、詞彙來形塑公共輿論，讓符合統治秩序的相應文本獲得主導地位」。

（3）國際與地區爭議

台灣（獨立）、香港（直選與佔中）、西藏（達賴喇嘛）、美國（貿易戰）、日本（釣魚島）是通常被認為與中國共產黨存在爭議、衝突的國家或地區，審查通常伴隨著特定的議題而增強，有時還包括一些罕見的對象，例如敍利亞叛軍。我想問的

是：外國或相對獨立的地區（自治區、特別行政區）的爭議事件與本地社會、民生經濟沒有關聯，也很難引起本地社會的集體行動，那麼因何原因而被審查？

一類是相對容易理解的，因為政府已經給出了答案。台灣、香港、西藏的爭議都威脅到國家主權完整此一象徵正當性。被官方宣稱為統治範圍的群體或地區，無論是追求獨立的選舉、主權或宗教領袖，都是在損害統治的唯一性、權力的穩固性等象徵。這不關乎事實如何，而關乎從屬群體對統治實力的理解。

另一類則屬於完全外部的爭議，例如日本與中國的釣魚島領土爭議、美國與中國的貿易戰。它們並非是需要隱瞞的事件，因為官方媒體也會進行報導。戴昀的研究提供了我們一些啟發。微信所刪除的中美貿易戰文章並不限定於支持政府或批評政府，而是著重於描述、揭露外部衝突的文章(Tai and Fu, 2020)。他認為衝突文本一方面影響了政府所宣稱的穩定性，另一方面衝突-危機的建構可以形成焦點，更進一步可形成異議，要求改變與集體行動。這提醒我們，公開文本的維護機制可能在近年發展得更為完善，不只是壓制顯而易見的對權力秩序的負面影響，更可能是在異議形成之前就壓制其萌生的可能性。我認為這部分的主題非常值得進一步探索。

（4）歷史事件/政府劣跡

最後，如六四、河南愛滋病、法輪功等包含政府劣跡的歷史事件的主題也常常出現在平台商的關鍵詞偵測列表或網站過濾列表中。這並不意外，對這些事件的隱瞞可以避免異議的聚焦，對統治正當性的質疑，是維護公開文本的必要。但是，雖然這些事件被審查所堤防，但在實際被動收集社交媒體討論的審查研究的結果中卻鮮少看到相關的主題。也許，這意味著中國網民的興趣並不在這些歷史事件上。又或者，審查對此的強力關注已經獲得了從屬群體的承認。從屬群體選擇不爭奪這些歷史事件的詮釋，表面上展現了順服。

最後，在內容主題之外，最新的實證研究已經將焦點放到內容的語意、形式層面進行分析。儘管這並非本研究的重點，但從中也可窺見網路審查的運作細節。文本部分，在相似的內容中（相同關鍵詞），可讀性與情感是區分審查與否的重要特徵(Ng et al., 2018, Ng et al., 2020)。可讀性指文本容易理解、可提高閱讀速度的程度。在這項

研究中，擁有更多熟語、語詞類型、複雜語意類別及負面情感的微博被發現相對更容易被審查刪除。因為可讀性較難被關鍵詞篩選的自動審查所識別，這個結果暗示著人工審查的普遍運用，以及人工審查更傾向於刪除那些包含了複雜語意和負面情感的內容。文本之外，也有研究將微博貼文所包含的圖片納入審查研究，結果同樣發現情感因素的重要性，以及圖片的存在更有可能讓微博遭到審查(Arefi et al., 2019)。

第四節、審查的隱文本

在任何社會情境下，獲得隱文本（群體內部私下交流的記錄）都是困難的，尤其是統治群體的隱文本。一方面因為統治群體的權力集中，對於秘密記錄的保護和隱匿都做得更為完整。另一方面，統治群體人數少，任何洩露隱文本的行為都容易被追查而遭到嚴厲的懲罰。

不過，互聯網的存在以及跨越國界移動的可能性讓洩露、獲取統治群體的隱文本變得更容易。其中最知名的例子當屬維基解密（WikiLeaks）網站。維基解密專門公開來自匿名來源和網路洩露的檔案，由Julian Assange於2006年創立。2010年，維基解密公佈了數萬份美軍關於阿富汗戰爭的文檔，其內容包括美軍射殺平民的證據。同年11月，25萬份美國外交電報被公開，其中主要是美國外交官員與美國國務院的交流記錄。這些與外交辭令（公開文本）差異巨大的隱文本讓被隱匿的事件得以現蹤（例如美國在歐洲的核彈佈置(自由時報, 2010)），也讓公眾得以窺見美國政府官員對於他國政府和國際議題的真實態度，某種程度上破壞了美國-歐洲聯盟的一致性（例如英國首相和王室成員被指責(中新社, 2010)）。這都是對於公開文本劇碼試圖維護的權力秩序的傷害。

而中國的網路審查作為一個公開文本的維護機制，也會有相應的隱文本，其中最隱密的必定是網信辦[8]等中央政府內部關於審查制度的交流記錄，以及地方政府網管辦內的交流記錄。次之，則是各互聯網社交媒體企業內部審查執行部門的記錄。由於，中國網路審查存在的代理機制（或稱商業化）(Miller, 2018)，社交媒體企業其實是審查的實際執行者以及審查制度能否貫徹的關鍵。

2020年，曾在新浪微博擔任審核編輯的劉力朋前往美國後公開了自己在微博的審查執行經歷，同時發佈了自己在擔任審查員期間所收集的《交班日誌》(BBC中文, 2021)。這些日誌用於讓審查員換班[9]時交接來自政府、主管或審查部門內部對當日重點

---

[8] 指中央網絡安全和信息化委員會辦公室和國家互聯網信息辦公室。網信辦同時是中共和國務院的辦事機構，是中央政府內負責中國網際網路內容管理執法的單位。

[9] 根據BBC報導，審查員分白班、晚班兩班工作。

審查內容的指令。其中訊息透露了上級政府和新浪對於審查的關注重點、微博與上級政府的互動關係以及審查制度對於突發事件的影響，值得進行更細緻分析來發掘審查的深層機制。我採用的《交班日誌》是由中國數字時代所發佈的版本[10]，該版本已將非公開人物的姓名隱去，其他內容沒有被改動。資料涵蓋2011-2014年間的239天，其中大部分日誌集中於2011年（106日）、2012年（91日），2013年僅有10日，2014年為32日。

一、微博審查的初步考察

11.12白班

1. 吉林四名解放军携枪出走，说是因为家中被强拆的私密，有转发量较高和重要用户发的报负责人

2. 蔡小心举报单看，处理帖子已删除私密为主，轻易不要处理账号，有重要用户的报下。

3. 网管办要求关闭陈平的账号，沟通后已关，《阳光时务》这本电子杂志的下载链接、文章、音视频访谈、图像符号全部删除。微博等互动环节中讨论该话题的也全部清理掉。《阳光时务》这本电子杂志被定性为反动杂志，反动媒体.

4. 后台用户分组有调整，原普通用户组现分为普通用户，达人组，其他。均由天津负责审核。

5. 网监要求清理：《王雪梅：给曹建明检察长胡泽君副检察长的公开信》，微博中看到私密。

6. 四个逃兵的悲剧是一个强大的隐喻，你戍守边疆，保卫祖国，但祖国并没有义务保卫你家的房子，你等于是在给土匪强盗站岗放哨，等于是被人卖了还满脸自豪地帮人数钱。你想千里奔袭，保卫家园，结果在路上就以逃兵的名义把你干掉，世上还能找到比这更苦逼、更悲催的事情吗？家都被人铲了，保的是谁的国？ 此内容私密

7. 此图一律私密

8. 今天是陈光诚的生日，微博中处理煽动号召，行动性信息。一般提到的止，转发高的私密，重要用户报负责人处理。陈光诚生日，号召转发祝福的一律私密掉！

……

单审：

1938487875----日本驻华大使馆

1080933937----现名拯救张广秀（中x部《党建》杂志社官方微薄）

蔡小心(1672097180) 胡锡进(1989660417) 曹国伟（1007343817） 杜红（1400597692）

上框內為一個班的日誌範例。命令以條列形式進行記錄，部分日誌最後會附上「單審清單」，其內羅列需要「單審」的用戶名與編號和注意事項。「單審」是指對

[10] 完整資料可在此網址獲得：https://chinadigitaltimes.net/space/%E5%AE%A1%E6%9F%A5%E5%91%98%E4%BA%A4%E7%8F%AD%E6%97%A5%E5%BF%97

單條微博、單個用戶所收到的「評論」進行審核，刪除人身攻擊、負面內容或攻擊性言論。被列入單審名單內的用戶主要是容易引起爭論的用戶（例如日本駐華大使館）、微博重要用戶或者新浪公司的高層（例如曹國偉，新浪董事長）等。單審列表的資訊較為匱乏，難以結構化。所以後續分析將主要針對審查命令進行，單審列表將在資料前處理中被刪除。

（1）命令类型

審查命令部分，通常會有五種類型的指令：（1）圖片處理，即對單一圖片統一處理方式。（2）單條內容處理，即對一篇固定內容的微博指示統一處理方式，通常是段子[11]等含有隱晦批評的內容或者文章。（3）事件處理，即指示對提及一近期事件相關的微博統一處理方式。（4）上級指令，即網管辦[12]、網監等政府單位或者新浪主管發來的指令，主管通常為陳彤，新浪網總編輯。（5）通知，即新浪公司或審查部門內部對員工的通知，內容較雜，包括系統調整、近期要求、對員工的批評等。

按照劉力朋在接受採訪時的說明，新浪微博的審查以自動關鍵字進行篩選，而後再以人工方式進行審查確認。審查方式主要包括刪除、私密、止三種。刪除是指刪除該條微博，但很少使用，因為微博希望顧及用戶體驗，所以大部分問題微博都是以私密方式來處理，意思是只有當事人能看見自己所發的微博。反而是来自網管辦或網監的指令常常要求直接刪除內容，並不避諱被用戶發現審查的存在。例如2012年4月1日夜班：「网管办要求，在微博、博客、论坛、新闻等板块中，有关徐明被中纪委调查的所有信息全部删除。微博中凡是涉及他被中纪委调查的内容见到私密处理，重要用户上报」。網管辦要求刪除信息，新浪微博卻未完全遵守，選擇只用私密方式處理。而由於網管辦沒有新浪內部資料庫的權限，大部分情況下也無法區分刪除和私密。類似的網管辦要求私密、新浪卻執行私密的例子在《交班日誌》中有約10條。三種方式

---

[11] 來自相聲，指有諷刺意味，並含有一定虛構成分的內容。

[12] 網管辦為北京市互聯網宣傳管理辦公室，因為新浪公司位於北京，所以網路內容歸屬此單位管轄。網監是公共信息網絡安全監察部門，一般是中國公安的部門。因為中國網路管制牽涉數十個不同的政府部門，所以來自網管辦的命令不一定是網管辦發出的，通常是由網管辦代為傳達命令至互聯網企業，它通常不會透露命令來源單位，所以應將網管辦的命令視為上級政府指令，網監命令視為來自警察系統的指令。

中的「止」最為寬鬆，通常是（在達到一定轉發數量後）禁止轉發的意思，這在2011年8月19日的日誌中有明確規定：「老沉发的要求“止”就是禁止转发」（老沉即陳彤）。不影響既有的傳播，只是阻礙資訊的擴大觸及。

審查員的日常作業習慣與規範是我們不得而知的，至少從《交班日誌》中無法看到。日誌所反映的是在日常審查之上的特殊、重點、即時性指令，它們往往與新內容有關或與新的事件有關。因為新內容經常繞過關鍵字，以隱晦的方式傳達對於某些人物或事件的批評，而新的事件往往資訊太少，需要上級指令來明確審查態度。所以《交班日誌》的內容並不是完整的審查隱文本，而是偏重於新聞、即時性、新內容的隱文本，關於日常的審查態度與機制要透過其他方式來獲得，這是後續分析的前提。

（2）审查的用户区分

此外，從日誌中，我發現微博的審查制度並非普遍適用每個用戶，而是區分普通用戶、VIP用戶、重要用戶、媒體用戶四類。指令中提及的VIP用戶或者V用戶應是指購買新浪微博會員身分的用戶，可以享有內容分享、等級積累等方面的特權，根據2012年的資料，當時微博會員價格為每月10元人民幣。而重要用戶無明確定義，可能是指較有影響力的帳戶（通常也是線下商界、文娛界、媒體界名人）。媒體用戶則是指媒體所開設的官方帳戶。

審查處理中常見的一個短語「普删V私」即是指對普通用戶進行刪除，而VIP用戶進行私密，這個短語在日誌中總共出現了64次，還不包括一些變體。這表示普通用戶與VIP用戶的對待差別主要是新浪微博對於VIP用戶更注重其用戶體驗，所以選擇用私密等溫和方式取代刪除。而會用這類方式處理的內容則多與時事和上級指令無關，而多是隱晦諷刺的段子。例如下面這個例子：「Who Gentle,When Job,She Jumping,Bull shit Lie段子普删V私」（2012年2月15日）。前三個短語的發音是胡錦濤、溫家寶、習近平，為當時中國最高政治人物，最後的Bullshit Lie則為侮辱語言。

重要用戶和媒體用戶的區分則與VIP用戶不同，非為單純注重用戶體驗、隱藏審查存在，而是涉及處理層級和監視。交班日誌的閱讀對象為普通審查員，當時新浪約有200個這樣的審查員。微博關於重要時事、政治的審查則會要求審查員將發現的重要

用戶帖子發給上級負責人進行處理。此上級負責人可能是政府單位，也可能只是新浪內部的高級主管。例如「24号北京陶然亭说游行的，见到一律删除，删除后再发的用户直接先审后上，重要用户上报。该内容目前已经上报网监处一大队和王XX」（2012年2月19日）。此處的網監指監視網路內容的公安部門，王XX則可能為新浪內部負責重要用戶的主管，所以才以全名方式出現於日誌中。上報意味著由更高級人員進行審查處理的安排，可能還包括私下與重要用戶溝通，也同時意味著政府單位的後續監視。這體現出新浪微博的審查有很強的用戶針對性，並非完全按照內容來進行處理。不是說了什麼的問題，而是誰在說的問題(Gallagher and Miller, 2019)。

（3）商业的审查

一個有趣的發現是，交班日誌中出現的內容，除了隱晦的段子、重點社會和政治事件以外，還有大量內容是關於新浪網或新浪微博本身的。這些內容通常都是攻擊、批評新浪的內容或者可能影響新浪形象的新聞討論：

> 「对于所有传播新浪没拿到执照的微博，不删除，扣上谣言的戳.」
>
> 「连岳这个退出新浪的声明 老陈要求全删除，微博中通私处理」
>
> 「因技术故障，部分微博前台显示不正常，一般谈论的，抱怨新浪又删帖的不处理，恶毒攻击新浪的处理。」
>
> 「关于张鸣等人说新浪删帖，要求离开新浪的相关内容。多以止处理为主，控制分发。」
>
> 「之前老沉的要求 xFC8xAyeU 韩志国的微博。 内容：【 新浪，请摆正位置 】 新浪股票收盘跌至48.49美元一年多新低，显示国际投资者对新浪已极不认同。…… 报备陈彤，陈彤短信要求删除，并且对此人先审后上。他之后再有骂新浪的不放行，其他的放行。」
>
> 「老沉短信要求：再有粉丝数高的用户发布对新浪主要几个领导骂骂咧咧、骂人的微博。先私密，再通报我(是有影响的用户，一般用户不必处理)」

很明顯，微博在試圖利用審查機制維持新浪的品牌形象，對於可能影響形象、股價、傷害新浪主要人物的微博採取抑制傳播的審查態度。這些內容通常與上級政府的指令無關，而是新浪微博自主的決策。我還發現了一則特殊的命令：「http://

weibo.com/1880026353/xgwLQwvgP 安排专人盯评论，先盯一周，攻击新浪的删除。做好交接。」（2011年7月26日），連結內容如圖2-3。

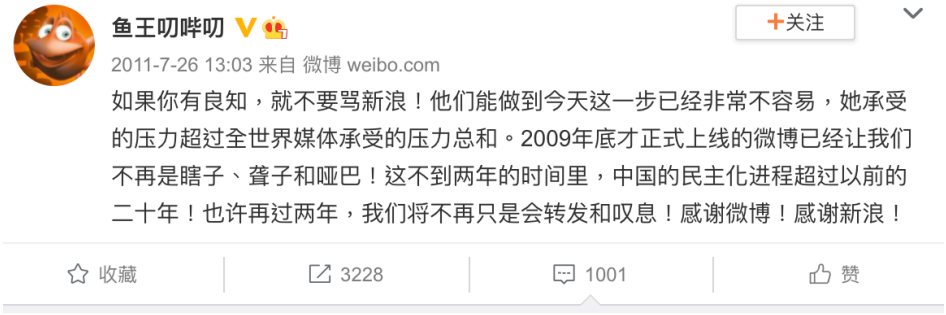


圖2-3 2011年7月26日審查日誌提及的微博內容

這是一篇有明確立場的微博，在談及微博和審查制度（隱晦地用壓力代替）的同時明確肯定微博的「民主化」價值。它可能會因此引起上級政府的不滿。但是微博的審查系統並沒有選擇去處理這條內容，而是給予了更高規格的待遇：安排專人進行輿論保護，刪除攻擊新浪的評論，讓這篇內容可以引導肯定新浪價值、感激新浪的輿論。這些內容表明，新浪微博在審查過程中，並不只是在維持政治的權力秩序，而且還在借用審查制度維持自己的商業資本。類似的內容在日誌中並非少數，全部日誌中提及「新浪」的指令超過習近平、溫家寶等政治人物，也超過美國、香港等地區（圖2-4）。如果此現象普遍存在於其他網路平台，那麼關於互聯網企業會站在用戶的立場與政府的審查制度相對抗的樂觀說法恐怕得改為：互聯網企業的審查與政府的審查存在

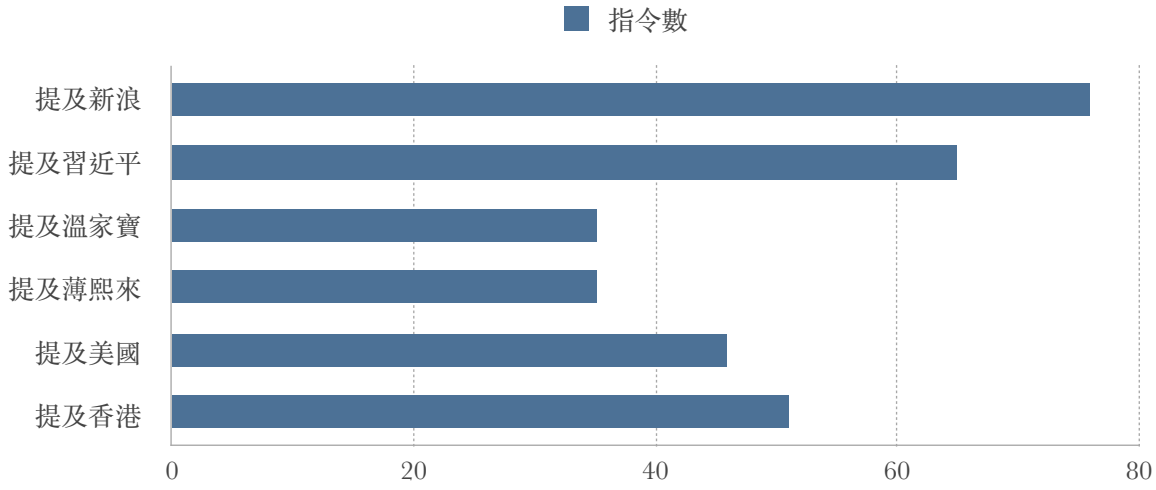


圖2-4 提及重點詞語的日誌指令數量統計

矛盾時，它們會對抗彼此，但在其他時候，用戶會同時面臨互聯網企業和政府的雙重審查。

綜上所述，透過閱讀交班日誌，我們發現了新浪微博審查的基本流程、主要處理方式和關注內容類型，以及對於用戶所做的區分。我們發現內容並非網路審查的唯一判別標準，時事變化、用戶影響力、政府的指令、新浪的商業考量都會影響微博的審查標準。以下，我們將對審查日誌內容進行前處理、編碼、相關性分析，以求更深入理解審查運作機制。

二、資料分析方法

（1）資料前處理與編碼

資料取自中國數字時代網站，清除HTML標籤後，我依照日期進行內容切分，不考慮班別的影響。每日內容以關於相同內容的指令歸於一條為原則進行區分，這個過程經過人工檢視和修正，確保同一條指令沒有被錯誤分為多條。我也在過程中刪除了一些非指令的網站編輯所加附註。

每筆資料以「日期-內容」的基本結構進行條列。為了避免URL連結和微博編碼對於分析的影響，我利用正則表達式將所有URL與微博貼文用戶的代碼替換為[URL]和[CODE]。文本分析中常使用詞袋（Bag of Word）、主題模型等方法進行無監督的特徵提取與分析。但是實際應用後，我發現這種做法並不適合《交班日誌》，因為審查命令多有清楚的結構，例如審查對象、審查處理方式、審查用戶、指令來源等，所以每條內容不在同一層級，無監督的方式無法反映不同層級內容的特徵。同時，大量短縮寫和對政治人物的隱晦提及讓詞袋模型產生混亂，無法產生良好效果。所以，我用手動方式進行特徵提取，也就是編碼。

我關注的特徵包括審查指令來源、審查關注重點、審查是否包含輿論引導和監視以及審查中提及的人物類型等方面。每個特徵都包含多個關鍵詞，我透過建立各特徵的關鍵詞列表，然後搜尋每條命令是否有符合關鍵詞的內容的方式來提取特徵。詳細列表可見附錄二。其中人名列表的產生方式為：利用Spacy工具的NER（Named Entity

Recognition，中文為命名實體識別[13]）功能對所有指令中的人名進行識別，提取其中人名部分進行人工判讀，手動區分為政治人物、異議人士、社會名人三類。政治人物表示具有一定官階的高層政治人物，異議人士概念較寬泛，包括上訪、獨立參選、抗議的運動者，也包括在微博上常發表批評言論的教授、學者、媒體人。而社會名人為商界、文化、娛樂、媒體界的知名人士，與異議較無關。

除了人工進行的特徵提取外，我還將Spacy所識別出的人名、組織名、地理地點名作為指令特徵一併納入相關性分析。值得注意的是，我使用的NER模型正確率並不高，在測試集中其準確率74%，召回率69%，會出現誤認或遺漏的情況，權當參考。

除NER特徵外，其他特徵都只考慮該條命令是否出現該特徵關鍵詞列表中的詞，而不考慮出現數量。這是因為對於大部分特徵出現次數都沒有實際意義，部分指令可能引述要受審查的內容原文，故而會出現大量關鍵詞（尤其是政治人物），但類似的指令如果未引述原文，則可能僅提到一次，因此納入數量計算反而會造成額外干擾。

此外，為了增加特徵數量，進行更細緻的分析，我還將每個關鍵詞單獨列為特徵子項進行提取。但是為具有基本的統計意義，我過濾掉累計出現次數少於20次的特徵子項。以上操作過後，我從《交班日誌》中總共蒐集到1769條指令，提取53個特徵。後續相關性分析的呈現中，我會刪去與其他特徵無明顯相關或不重要的特徵，以方便理解。上述過程及相關性分析的代碼、《交班日誌》原始文檔和編碼檔都可以在如下網址獲得：https://github.com/fireindark707/weibo-censor-diary。

（2）變量相關性分析

我希望審查日誌的分析可以讓我們更理解審查內部的邏輯，因此對審查的各項特徵進行相關性分析是一個合適的方法。統計學中變量相關性分析常使用Perason和Spearman兩種方法，其中Pearson's coefficient是在變量為數值數據、並且最好是常態分佈的前提下使用。而Spearman's coefficient則無此限制，只要是順序尺度數據即可進行相關性分析(陳加忠,2007)。《交班日誌》所提取的特徵大多為出現/不出現的二元數據，是一種特殊的順序尺度數據，而非連續數值，所以應使用Spearman方法進行變量相關

[13] 指識別文本中具有特定意義的實體，主要包括人名、地名、機構名、專有名詞等，以及時間、數量、貨幣、比例數值等文字。

表2-4 新浪交班日誌的多變量相關性分析

		来自上级指令（分项）		来自主管指令（陈彤）	提及美国	审查组织性语言	监视性指令	舆论保护（总项）	舆论保护（分项）				提及政治人物（总项）	提及政治人物（分项）						提及异议人士（总项）	提及异议人士（分项）	提及社会名人	提及新浪	提及人物数量	提及机构、组织数量	提及地点数量
		网管办	网监						攻击“党”	攻击“政府”	攻击“领导人”	攻击“制度”		温家宝	薄熙来	习近平	周永康	胡锦涛	江泽民		陈光诚					
来自上级指令（分项）	网管办	-	-	**0.089****																						
	网监	-	-																							
来自主管指令（陈彤）		0.089	-0.011	-									**-0.104*****			**-0.076****							**0.108*****			**-0.076****
提及美国		-0.005	0.013	-0.019	-															**0.104*****	**0.098*****				**0.114*****	**0.09****
审查组织性语言		-0.012	0.003	-0.034	-0.02	-	**0.18*****	**0.101*****		**0.14*****			**-0.078****											**-0.096*****		**0.112*****
监视性指令		0.047	0.056	-0.046	-0.035	0.18	-																			
舆论保护（总项）		-0.074	-0.048	-0.064	0.008	0.101	-0.059	-	-	-	-	-														
舆论保护（分项）	攻击“党”	-0.052	-0.025	-0.061	-0.03	-0.012	-0.043	-	-	-	-	-														
	攻击“政府”	-0.043	0.008	-0.073	0.025	0.14	-0.034	-	-	-	-	-														
	攻击“领导人”	-0.022	-0.02	-0.051	-0.022	0.009	-0.04	-	-	-	-	-	**0.098*****			**0.129*****										
	攻击“制度”	0.008	0.011	-0.052	-0.018	0.046	-0.033	-	-	-	-	-														
提及政治人物（总项）		-0.038	0.032	-0.104	-0.055	-0.078	-0.033	0.062	0.012	0.011	0.098	0.024	-	-	-	-	-	-	-	**-0.086****			**-0.088****	-	**0.12*****	
提及政治人物（分项）	温家宝	-0.039	0.028	-0.054	0.003	-0.031	-0.041	0.027	-0.003	-0.005	0.012	-0.016	-	-	-	-	-	-	-					-		
	薄熙来	-0.009	0.01	-0.055	0.028	0.025	0.034	0.0	-0.026	0.038	0.011	0.021	-	-	-	-	-	-	-					-		
	习近平	-0.044	-0.03	-0.076	-0.014	-0.045	-0.036	0.021	0.029	-0.038	0.129	-0.022	-	-	-	-	-	-	-					-		
	周永康	0.006	0.009	-0.053	0.013	-0.026	0.022	-0.01	0.006	-0.022	0.022	-0.013	-	-	-	-	-	-	-					-		
	胡锦涛	-0.031	0.033	-0.009	-0.018	-0.025	-0.032	-0.007	0.009	-0.021	0.063	-0.012	-	-	-	-	-	-	-					-		
	江泽民	-0.03	-0.007	-0.021	-0.017	-0.024	0.028	-0.039	-0.02	-0.021	-0.015	-0.012	-	-	-	-	-	-	-					-		
提及异议人士（总项）		0.054	0.028	0.013	0.104	-0.002	-0.026	-0.054	-0.028	-0.043	-0.022	-0.012	-0.086	0.008	-0.009	-0.022	-0.013	0.009	-0.01	-	-			-		
提及异议人士（分项）	陈光诚	-0.016	0.005	-0.031	0.098	0.016	-0.001	-0.029	-0.023	0.001	-0.017	-0.014	-0.033	0.017	-0.017	-0.024	0.027	-0.013	-0.013	-	-			-		
提及社会名人		0.02	-0.036	0.061	0.055	-0.039	-0.028	-0.026	-0.037	-0.04	-0.02	-0.03	0.005	0.012	0.043	0.018	-0.011	-0.009	0.057	0.02	-0.014	-		-		**-0.09****
提及新浪		-0.006	-0.057	0.108	-0.035	-0.008	0.042	0.072	-0.008	0.034	-0.008	-0.024	-0.088	-0.03	-0.03	-0.027	-0.024	-0.023	-0.023	0.026	-0.026	0.021	-		-	
提及人物数量		0.045	0.018	-0.019	0.055	-0.096	-0.064	0.011	-0.022	-0.018	0.025	0.02	0.502	-	-	-	-	-	-	0.288	0.131	0.307	-0.019	-	**0.155*****	
提及机构、组织数量		-0.007	0.014	0.013	0.114	-0.039	-0.033	0.055	0.053	0.025	0.021	0.04	0.12	0.01	0.035	0.004	0.073	0.056	0.06	0.011	0.0	0.059	-	0.155	-	**0.106*****
提及地点数量		-0.017	0.001	-0.076	0.09	0.112	0.037	0.006	-0.016	0.042	0.023	0.031	-0.026	-0.02	0.022	0.0	0.021	0.034	-0.032	-0.016	0.021	-0.09	-0.036	0.01	0.106	-

性分析。

多變量相關性分析的檢定與單一檢定的差別是：多個檢定可能導致犯型一錯誤的機率增加。型一錯誤指的是當虛無假設為真時，仍有可能因所得p值小於給定的門檻，而獲致拒絕虛無假設的錯誤結論。檢定個數越多，犯型一錯誤的機率就越高，因此需要校正以避免錯誤的顯著相關。其中一種校正方法是考慮型一錯誤的比率，根據不同的門檻給定比率期望值，以重新評估相關性的p值，該方法由Benjamini & Hochberg提出(王紋璋, 2017)。我也使用這種方法對多變量相關性分析結果進行校正。並且，為了結果的嚴謹，我將p值顯著門檻設為0.01，而非傳統的0.05（雙尾）或0.025（單尾）。表2-4是部分變量的相關性顯著結果，右上方三顆星表示p值為0.001以下，兩顆星表示p值達到顯著門檻0.01，數字部分為相關係數，正數表示正相關，負數表示負相關。左下方為所有變量相關係數，不論有無顯著。

三、相關性分析結果與討論

（1）微博的有限自主性

指令來源主要分為兩種，來自上級政府/公安部門或者來自主管，也就是新浪網主編陳彤。我發現來自網管辦的指令與來自陳彤的指令存在正相關關係，而網監的指令卻無此相關性（表2-4）。查閱同時提及網管辦和陳彤的指令後，我發現網管辦的指令並非直接在微博的審查部門獲得執行，而是需要新浪主管的審核、確認的過程。此過程中陳彤具有實際決策權，有時會按要求執行命令，有時則會與網管辦溝通試圖修改命令，還有時則會直接拒絕執行。相關例子如下：

1. 按要求執行：「网管办要求转国新办彭波：将官方媒体账号发表的关于习近平的微博评论关闭，之前的评论删除。报备陈彤蒋XX后，均同意执行。」（2012年2月16日）
2. 溝通修改命令：「辣笔小叮当 [URL] 网管办要求关闭该用户，后经陈彤亲自沟通后暂不关闭，但今后要对该用户进行严格审核……」（2012年4月1日）
3. 拒絕執行：「关于同仁医院罢工的内容，网管办要求全面清理。已报备陈彤，陈彤表示不必处理。微博暂时不处理任何相关内容。」（2011年9月19日）

4. 微博內部態度：「蒋XX转陈彤指示： 从今天开始，网监网管办发来要求处理的内容，能抗就多抗，尽量不要处理用户的帖子太狠。尽量多和网监网管办沟通处理。审核的时候也要注意，对用户的帖子，尽量不要太严，拿不准的可发给负责人确认。」（2012年1月7日）

以上例子表明，至少在2011-2012年左右，微博對來自網管辦（政府）內容審查要求具有一定的自主性，有協商空間，也可以在部分內容上直接選擇不處理。但是來自網監的指令則並無陳彤審核、協商甚至違抗的空間。據統計，來自網監的119條指令中，只有13條提及報備陳彤，比率遠低於來自網管辦的指令，而且全部都被同意執行。這表明，微博在對待公安部門指令時更無話語空間。

微博在面對審查時有違抗的動機，「不要處理用戶的帖子太狠」以避免影響用戶的使用意願，損害自己的商業利益。也確實有實際的協商、違抗動作。但是這些自主性的空間有多大，實際是值得懷疑的。它們有可能只是在政府默許下的彈性空間，而一旦面對重要社會事件或時期，當政府態度明確時（尤其是來自中央政府的指令時），微博將喪失此議價能力。更何況，佔外來指令半數的公安部門網監指令幾乎被微博全盤接受，沒有溝通空間。

> 「昨天@google 这个账号 网管办要求封杀，一级指令，非v用户。由于该账号的描述介绍谷歌的最新资讯，发布最新互联网消息，it信息等，并没有假冒谷歌的意思，所以我们让新闻中心跟对方沟通一下看看为什么要封杀。对方回复是国新办局长要求封杀的，如果不处理的话请新浪考虑后果，报备期间还问新浪微博是不是不想继续开了。后来经魏XX与周XX协商，已经将该用户封杀。」（2011年10月3日）

> 「魏XX通知：最近形势比较严峻，大家处理尺度上要收紧一些。……政府的指令（网监1、8两队和网管办）尽量不要抵抗，按照要求执行，做好内部沟通工作。除非特别不合理的指令。」（2012年3月24日）

這兩條記錄透露了微博在審查上的自主性範圍。當中央政府的國新辦局長傳來指令時，新浪微博嘗試溝通卻換來了更嚴厲的威脅。而當中共十八大來臨（2012年4月開始）、政治事件頻發時，微博也無法抵抗上級指令，甚至在內部更改應對態度，變成「盡量不要抵抗」。在2012年左右，中國互聯網尚可以形成公共議題的討論、傳播氛

圍，對應當時的社會情境，我們應該注意的是微博作為資本力量的自主性還是其有限性，或許仍值得討論。但是在2014年之後，習近平展開互聯網改革，整體政治空間收緊，整併改革網路管制機構，成立中央網絡安全和信息化領導小組，更集中化管理互聯網(Creemers, 2017)。在當下，《交班日誌》所體現的微博對於上級指令的協商、反抗的有限性或許更值得重視。

此外，相關性分析結果還證明了微博主管的審查邏輯更關注新浪的商業形象維護，而較不在意政治人物相關內容。這符合我們在初步考察中的分析。

（2）集體行動的監視

我將牽涉集體行動的審查指令稱為「審查組織性語言」，它們通常是按照這樣的結構編排：「號召大家……/組織上街……行動煽動類型……私密/刪除處理」。與Gary King等人的發現相符，微博確實特別關注集體行動的內容(King et al., 2013)，所以才會給予特殊的指令語言。我們在此基礎上還發現關於集體行動的審查並不僅僅是在阻止傳播，還是一種監視機制。相關性分析的結果表明，「審查組織性語言」與「監視性指令」呈現顯著正相關性，其相關係數是所有顯著關係中最高的之一（表格三）。

監視性指令通常是上報、通報，意指上報到微博主管或上級政府。我們無法得知上報後的後續處理方式，只能透過這些詞語的關聯得知組織性的語言的處理層級往往更高，而且包含了信息的記錄與向上傳遞。關於中國網路審查與監視的關聯一直未有明確的研究成果。有些學者是從社會政治影響的層面認定審查是一種監視(Zhang and Barr, 2020)，但這些從福柯理論出發的分析已經超出了監視通常的概念範圍，而是將其延伸到更抽象意義上的監視-規訓層次上進行分析，並無法讓我們更具體地理解審查制度中監視的運作機制。我認為還是應將「監視」回歸到一般層次上的語意，即「對特定人或物或事件的持續觀察」，來進行分析。在交班日誌中，其他各類型關於政治人物、關於段子、關於圖片的審查指令都不涉及持續性的觀察，而是立即的「發現-處理」反應機制。但很顯然，組織性語言是一個特例。這一方面傳達了審查制度對於組織性語言、集體行動的重視，另一方面則暗示統治群體透過審查機制收集組織性行為的資料，而這些資料可能被用於後續的政府決策或懲罰。

前文提到過，公共文本的劇碼是為了維護統治的權力秩序，其中最重要的是秩序「一致性」的呈現，當底層、從屬群體也表示對於統治秩序的尊重，整個公開文本才能夠引起敬畏和震懾效果。而來自非統治群體的集體行動是對此一致性的最嚴重破壞，它表明存在著另一套關係的可能性，一種非等級制，非統治秩序的從屬群體的由下而上的權力來源。所以對於集體行動的特殊關注以及其與監視指令的關聯符合審查制度作為公開文本維護機制的論點。而同時，委婉語和污名化是常用的對於從屬群體行動的修辭策略。這一點也在審查日誌中表露無虞。集體抗議一律被委婉化為「行動性信息」或者污名化為「煽動」、「鬧事」。

（3）輿論保護

此外，我們還發現《交班日誌》中存在大量關於輿論保護的指令，即刪除關於特定事件討論中不利官方的觀點。它們往往以「攻擊黨/攻擊政府/攻擊領導人/攻擊制度的处理」的形式存在。值得注意的有兩點：第一，審查指令並非刪除關於特定議題、時事的全部討論，而特別針對其中攻擊官方的言論，例如：

> 「网监通知：(1)胡锦涛 吴邦国 贾庆林 李长春 习近平 李克强 贺国强 周永康等出席 温家宝发表讲话国务院30日晚在人民大会堂举行国庆招待会，热烈庆祝中华人民共和国成立62周年。(2)温家宝在北航社区的蔬菜直销市场向蔬菜销售人员和居民了解情况。温家宝和商务部、北京市负责人商量如何进一步做好蔬菜直销市场工作，叮嘱他们要进一步采取政策措施，加大扶持力度。对农民要从种植技术、生产设施、运菜车辆购置、交通便利等方面给予扶持和帮助，对各种蔬菜市场要减免租金、摊位费和其他管理费用，同时要在城市周边多建立些蔬菜基地，加强农产品区域合作，完善蔬菜流通网络，真正建好城市“菜篮子”。针对上述两个信息,部分网民发表过激言论并恶意诋毁党和国家领导人，特别针对总理讲话。相关内容，发表过激言论，攻击领导人，攻击党政的内容，看到一律处理。严重的删除，普通的私密。」（2011年10月2日）
>
> 「10月5日，13名我国船员在湄公河被劫杀事件发生后，引起我国、泰国、缅甸、老挝4国高度关注，事件正在调查和解决中。10月30日、31日，泰国、缅甸、老挝3国副总理将赴北京协商解决，并力争促成对湄公河、金三角地区的4国联合执法和警务合作机制。注意攻

击我党和政府的和片面偏激宣扬民族情绪的信息处理。」（2011年10月30日）

「关于富士康跳楼事件的尺度是：见到隐，转发高了止，攻击当局制造恐慌的私密。不要过度处理。」（2011年5月26日）

審查的權力並未試圖阻止一切關於時事議題的討論，不論該內容是來自官方或來自民間，而是試圖精確地從討論中切除有害於官方統治權威或引起衝突情緒（恐慌、民族情緒）的內容。我們有理由相信，如果此操作足夠及時、準確，那麼在具體事件的討論中官方立場的表述將獲得相對的傳播優勢，而反抗、質疑官方的話語將被壓抑。最終，民間輿論的走向可能因此而被扭轉，這一發現符合我們在第二節中的第二個假設「網路審查透過壓抑反抗視角的觀點、語言、詞彙來形塑公共輿論，讓符合統治秩序的相應文本獲得主導地位」。

第二，審查組織性語言的同時往往會伴隨著輿論保護，在統計分析中審查組織性語言與制止攻擊政府言論的指令呈現顯著關聯。這一發現與Gary King等人的研究不符。他們搜集了中國1400個不同的社交媒體的內容進行分析後，卻發現對國家、領導人、政策進行批評的帖子不容易被審查，而是刺激集體行動的內容被壓制(King et al., 2013)。背後的原因可能有兩個，一是資料來源不同，國家對新浪微博的關注可能會更強，因為微博是2011-2013年時期最重要、流量最大、公共討論最密集的社交媒體，而一般網路論壇的審查規則可能更寬鬆；二是數量差異，《交班日誌》不能體現社交媒體上總體言論內容分佈，如果對國家、領導人、政策進行批評的內容數量遠超過集體行動，那麼從結果上進行觀察，確實會得出集體行動內容更容易被壓制，而批評內容則更不容易被審查的結論。但這並非意味著互聯網企業或者收到的上級指令不願意審查這部分內容，而是審查能量本身就有限的結果。

（4）其他發現

其他的發現與審查機制關聯較弱，但也可以反映當時期審查實作的特徵。我們發現提到習近平的內容被特殊進行輿論保護，尤其是重點壓制攻擊領導人的內容，其他中央高級政治人物卻沒有這樣的待遇。這也許表示習近平特殊的權力風格和對自身形象的格外重視。而提及美國的同時較多與異議人士和機構、組織相關。因為美國是許

多中國異議人士的庇護傘，而美國也存在大量對華分析、評論、對抗的機構。這樣的發現符合事實。

第三章、備份作為策略性文本

2019年底新冠疫情在中國武漢爆發，主流社交媒體平台如微信、豆瓣、微博上有相關消息流出，但疫情相關的討論卻遭遇強力刪除與封禁。此後，對於疫情相關言論的打壓一直持續至今，無論是悼念染病醫師、敘述個人疫情經驗、報導武漢現場的新聞或是評論疫情中政府措施的文章，均遭到不同程度的封鎖。本文將區分來自國家司法途徑的言論打壓與來自互聯網平台的審查分析疫情下的言論審查。

面對言論管制，中國民間以草根的備份行動進行回應。這些行動透過爬蟲、眾包參與等方式收集網路平台上可能被刪除或已經被刪除的言論內容，將其以一定格式整理後進行建檔，存儲在源代碼分享網站Github。備份行動中較為知名的計畫，包括端點星計畫、「武漢．人間」、nCovMemory、2020 COVID-19 Individual Stories、Labor-in-2019-nCov。這些民間備份行動各自側重於新聞報導、個人敘事、求助資訊、評論文章等不同的內容類型，在疫情的再現上有所選擇，但共同點是均主張疫情記憶的重要性，尤其是在相關言論受到刻意管制的當下。

本章選取其中9個最主要的備份行動，從發起與持續時間、存儲平台、備份內容類型與運作機制等方面進行分析，並選擇在疫情期間知名度最高的nCovMemory進行資料的內容分析。我發現，民間備份項目在四月末的結束並非由於疫情因素，而主要是端點星案造成的寒蟬效應。存儲平台部分，幾乎全部項目都以GitHub網站作為資料存儲與靜態網站空間。這在傳播上是由於GitHub作為互聯網行業的重要生產資料存儲地，無法輕易被中國政府封鎖，技術上是因為GitHub提供了方便協作、去中心、低成本的特性，理念上則是由於GitHub網站的開源軟體運動理念傳承與網站架構符應備份行動所欲強調的公民社會、公民自主行動聯結策略。而備份的內容類型上，個人敘事是受到最多備份項目採用的內容類型。民間備份項目所搜集的新聞內容與一般市場化傳統媒體的新聞不同，更強調疫情現場的基層再現，並透過個人敘事映照出普通人在大事件衝擊下的影響與政府問題。在秩序崩潰情境下敘事文本所展現的匱乏、無力感與孤立導向了彼此橫向連結的進程。

最後，以上述研究成果回應第二章所分析的審查制度，我發現備份行動作為策略性文本並未正面回應審查制度所維護的公開文本核心——備份計畫不管在內容上還是自我詮釋上都沒有攻擊中國共產黨的統治合法性，也沒有試圖直接發起集體行動來凝聚反抗力量。但是它仍然在試圖削弱公開文本的一致性，讓具有反抗潛力（但不是直接的反抗）以及可能導向橫向連結的觀點、語言、詞彙能夠以策展的形式獲得集結，從而生成具備行動可能性的集體感。備份計畫作為策略性文本的策略之處在於，其並未直接與審查的機制相碰撞衝突，從而避免了被權力直接針對的風險（儘管仍可能引起不滿）。同時這些計畫在無論參與形式、傳播平台和文本內容的選取上都有助於發展橫向連結的意識，並為未來可能的公開行動鋪路。更多的討論將在第四章中進行。

第一節、疫情下的言論打壓與網路審查

疫情下的言論壓制依照來源途徑可以區分為來自國家司法途徑的言論打壓與來自互聯網平台的審查。兩種來源途徑共同塑造了疫情下民間輿論嚴重受限制的結果，然而其背後的動力與運作機制卻有所差異。這部分我將先運用數據分析兩種來源途徑的言論打壓結果，再探討國家機器與國家管制下商業資本所主導的互聯網平台在進行言論管制時的差異。

一、針對疫情言論的運動式打壓

在國家司法途徑的言論打壓部分。2020年1月初，在武漢政府尚未承認有新型冠狀疫情爆發時，中國民間已經有多位醫師因傳播疫情消息而被單位批評或被公安訓誡。對於疫情相關言論的審查與打壓自此之後愈演愈烈。根據中國民間人士所做的「中國近年文字獄事件盤點」[14]，2020年1月，中國因言論獲懲處的事件多達373件，是2019年

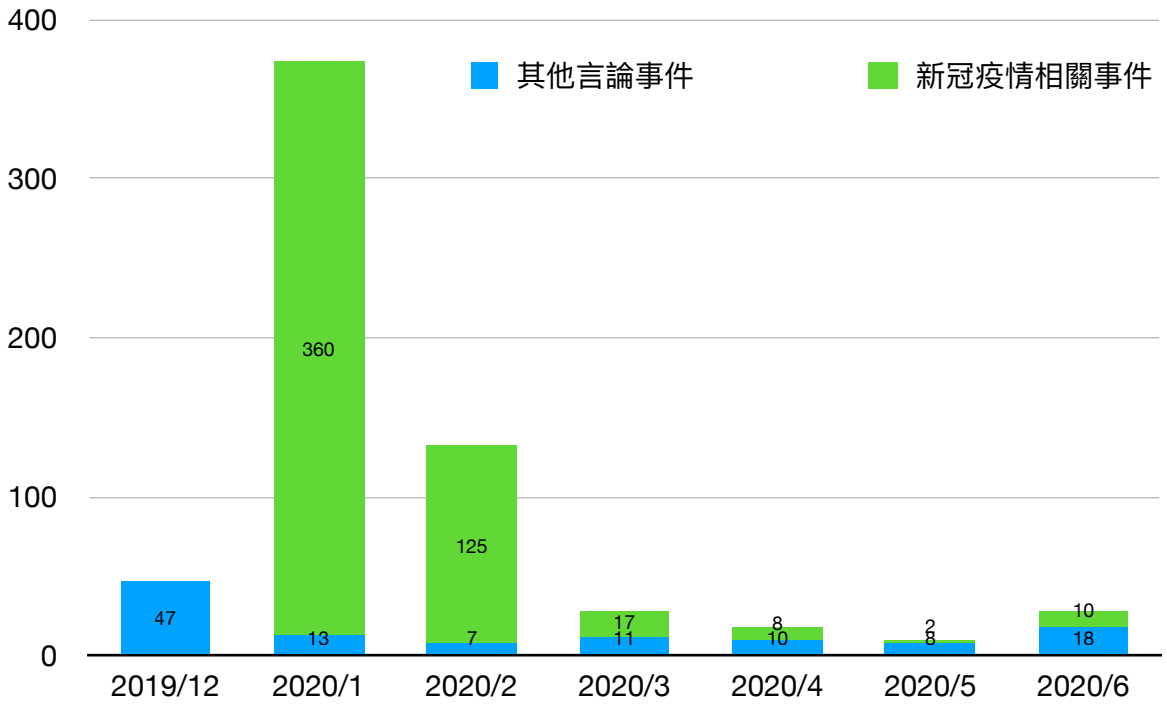


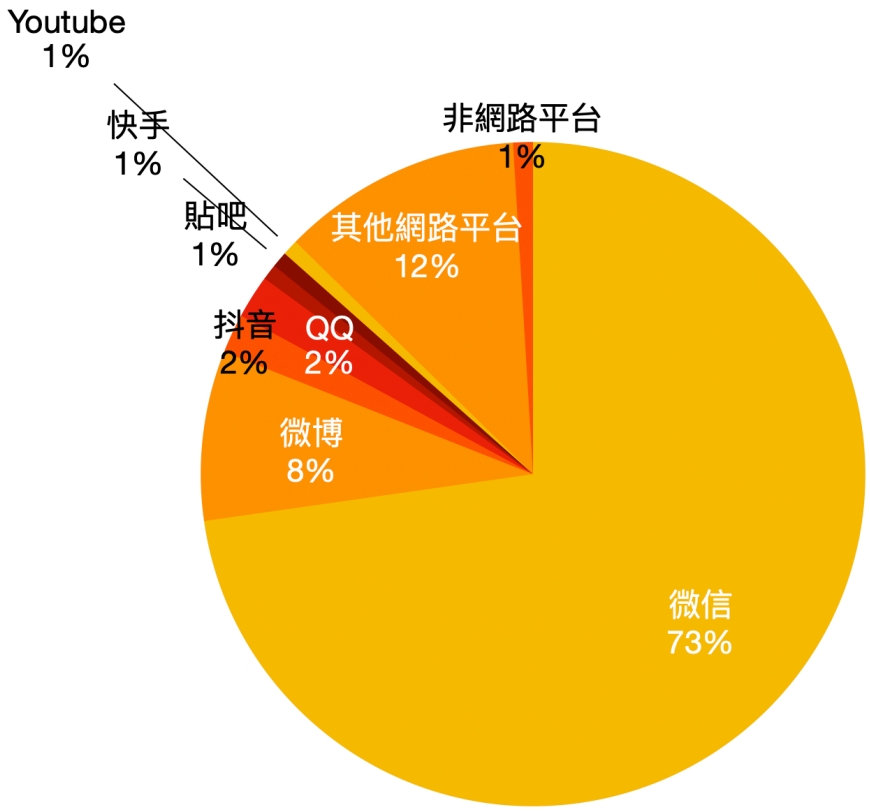
圖3-1 2019年12月-2020年6月中國因言論獲懲處事件統計

[14] 此項目發起者未知，資料來源包括中國政府官方網站、社交媒體、裁判書平台，作者整理了與言論相關的判刑、訓誡、居留相關消息，每筆資料均有可靠參考來源。該項目透過Twitter進行傳播：https://twitter.com/SpeechFreedomCN

12月的8倍。2020年1月至6月，總共有579件因言論獲懲處事件，其中522件與新冠肺炎疫情相關，佔比高達90.2%（相關統計整理如圖3-1）。這意味著在疫情期間，警察系統系統性地開展了針對新冠疫情的言論打壓與管制。同時，各地警察將這些言論懲處事件發佈於微信等社交媒體，也表示其有意引發寒蟬效應，加強言論控制。

這些案例中，針對互聯網平台的言論打壓和審查是最為嚴重的。在新冠疫情相關的言論獲懲處事件中，幾乎所有引發懲處的言論都發佈於網路社交平台（圖3-2）。其中，以微信（73%）、微博（8%）為最主要的兩個平台。

除了警察系統的司法懲處外，由互聯網平台所發起的審查與刪除也在這期間明顯針對新冠疫情相關內容。香港大學新聞和媒體研究中心的WeChatSCOPE計畫收集4000個微信公眾號的數據，詳細記錄了疫情期間在微信平台上文章被封禁審查的情況。根據統計，2020年1-6月，「武漢」是被刪除文章中出現頻率最高的關鍵詞，同時高頻率

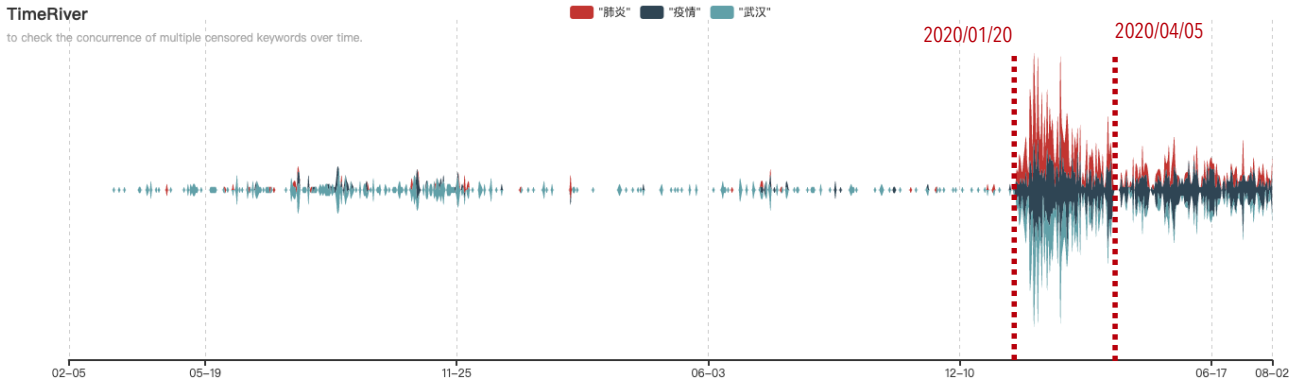


資料來源：中國近年文字獄事件盤點

圖3-2 2019年12月-2020年6月中國因言論獲懲處事件網路平台統計

資料來源：Wechatscope

圖3-3 2020年1月6日-6月8日因違規被刪除微信文章文字雲統計



資料來源：Wechatscope

圖3-4 疫情相關關鍵詞出現於被刪除微信文章頻率

出現的關鍵詞還包括「肺炎」、「國家」、「醫生」、「新冠」、「美國」、「湖北」。高頻詞彙中僅有美國與肺炎較無關係，這主要與中美經濟戰以及政治上的互相攻擊有關（圖3-3）。而以時間分佈來看，雖然中國疫情自3月7日開始已經得到控制，每日新增病例已經下降至50例以下，然而，被刪除文章中疫情關鍵字出現頻率卻未有降低，直到4月5日後才有明顯下降（圖3-4）。除了微信，直播語音平台YY也被發現於

疫情剛爆發時（12月31日）就新增了大量與「武漢不明肺炎」有關的審查關鍵詞，雖然在2月10日移除了其中一小部分(Ruan et al., 2020a)。

當然，疫情是當時的社會熱門事件，關於疫情的討論佔比高是正常現象。WeChatSCOPE所偵測的微信平台被刪除文章中疫情關鍵字頻率高並不能證明疫情期間存在審查與言論打壓增加的情況。所以我再單獨統計每月被刪除文章數，發現2019年9-12月每月被刪除文章穩定在70-90篇，而2020年1月被刪除文章數開始超過100篇，並在2月份達到162篇，幾乎是2019年10月的兩倍，3月疫情趨緩後仍有132篇文章被刪除（圖3-5）。這證明疫情期間確實存在言論管制強度升高的情況。

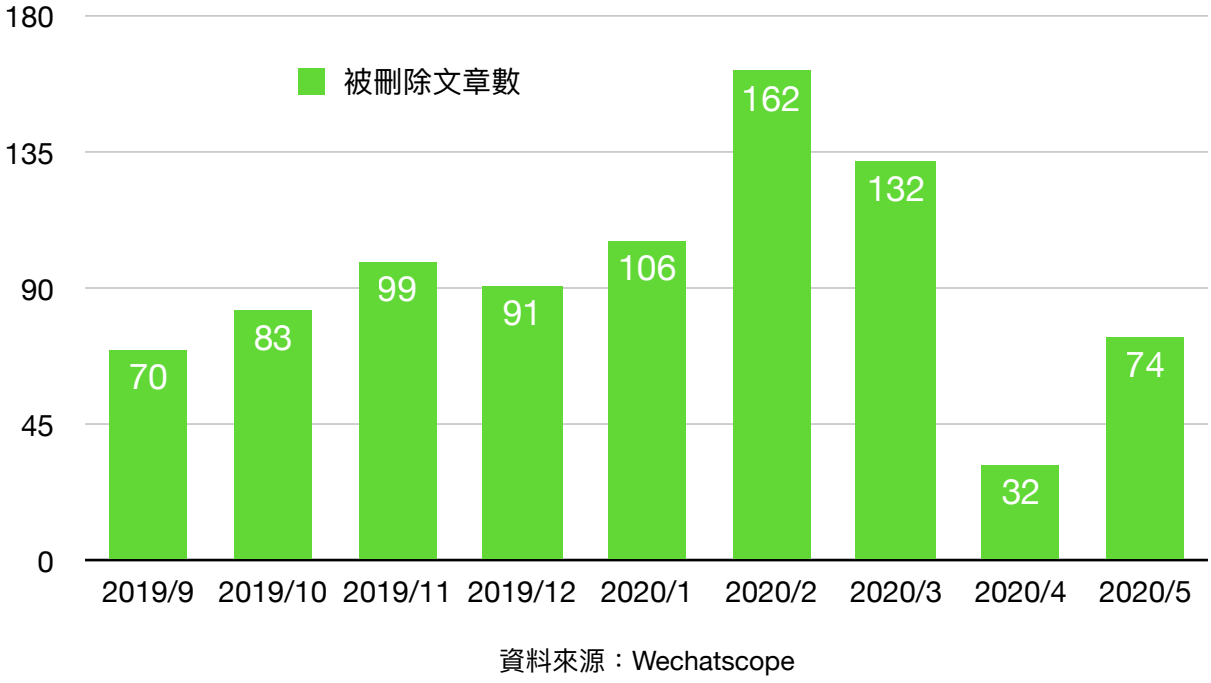


圖3-5 近期被刪除微信公眾號文章統計

這種短期內言論監控審查強度突然增加的情況屬於中國政府治理中常見的運動式治理，有研究將這種互聯網監管模式稱為「主體行動」(李小宇, 2014)。這種監管主要是政府監管部門發起，開展有關互聯網的專項整治、巡查監察等活動。特徵是目的性強、集中於特定歷史時期。

在新冠疫情中，多地網信辦（互聯網信息辦公室）曾於2月初左右發佈新聞稿，以「全力做好疫情防控網上輿論引導」為題目，說明特別針對疫情進行了輿論引導、監

測與違規言論打擊工作。我推測這與中國最高級別的網路安全管理機構網信辦（中共中央網路安全和信息化委員會辦公室，以下簡稱「網信辦」）在2月5日發佈的聲明有關。該聲明中網信辦點名批評包括百度在內的多個網站平台對違規信息管理不嚴，並將對新浪微博、騰訊、字節跳動的網路平台進行專項督導，還要求各地網信辦「履行主管責任...營造良好網路環境」(中国网信网, 2020)。

而網信辦的這條聲明發佈前兩天，2月3日習近平剛好於中央政治局常委會會議發言時談到了網路輿論管控與引導：

> 「要加強輿情跟踪研判，主動發聲、正面引導，強化融合傳播和交流互動，讓正能量始終充盈網絡空間。要有針對性地開展精神文明教育，加強對健康理念和傳染病防控知識的宣傳教育，教育引導廣大群眾提高文明素質和自我保護能力。要把控好整體輿論，努力營造良好輿論環境。要加強網絡媒體管控，推動落實主體責任、主管責任、監管責任，對藉機造謠滋事的，要依法打擊處理。」（习近平, 2020）

在此之後，不少網路平台受到管制。2月5日，《三聯生活週刊》微博被禁言一週，2月6日豆瓣關閉日記功能，2月14日鳳凰網被約談、部分頻道停止更新，2月19日，騰訊「大家」欄目被關停。

因此，疫情爆發、嚴重擴散的2020年1-3月，國家開展了針對疫情相關言論的運動式打壓，一方面體現於司法途徑中因言獲罪案件數的急遽增加，另一方面也反映於微信等互聯網平台對於疫情相關言論的針對性審查與刪除。

二、互聯網平台的「過分」審查

針對疫情言論管制的主導者，毫無疑問是國家。然而，與國家直接通過司法途徑完成的針對違禁言論發佈者的拘捕、訓誡相較，國家間接透過互聯網企業所完成的平台審查與封鎖卻呈現出了不同的傾向。簡而言之，司法懲罰所針對的言論類型明確，主要是關於感染病例和疫情管制措施的「不實信息」，包括某地新增感染病例或病例死亡的數據、某地封城封路或開放。而互聯網平台所展現的審查卻遠在謠言之上，而是更廣泛地涵蓋了謠言之外的對政府措施的評論、對李文亮醫師的紀念以及關於疫情資訊的客觀報導。

以下是2月初被司法懲罰的言論案例摘錄15：

> 2020/2/10：工業園藍思今天發現一例……工業園剛剛通知開了工的單位明天全部停工
>
> 2020/2/10：（轉發）警告，警告，山東省菏澤市成武縣孫寺鎮鄭莊行政村於陽歷2月9號，農歷正月十六21:00點出現一例新冠病毒，請大家註意
>
> 2020/2/10：（視頻）隔壁村確診一位（新冠肺炎）
>
> 2020/2/10：武漢多家醫院和紅十字會現場視頻，多具屍體被運走的視頻
>
> 2020/2/11：（視頻）思聰大興確診了兩例新型冠狀病毒感染肺炎，民警已到現場處置
>
> 2020/2/11：關於武漢冠狀病毒肺炎疫情的虛假言論
>
> 2020/2/11：青龍街一男子因懷疑感染冠狀病毒殺死三人
>
> 2020/2/11：居住在中央城小區的醫護人員一律不準出入本小區
>
> 2020/2/11：各位親們，千萬別出門啊！我哥他們昨天來冷江採樣，冷水江空氣都有病毒，非常嚴重！！為了健康，大家好好宅在家裡
>
> 2020/2/11：燎原街道轄區有一男子從湖北逃跑出來且聲稱已是確診病人，並藏匿在光南村
>
> 2020/2/11：我很好奇，這個地方沒有官方嗎？這麼大的輿情（江蘇醫療隊在湖北丟失行李、物資被扣），隨便找一隻野雞出來，舉個手指頭就能闢謠？

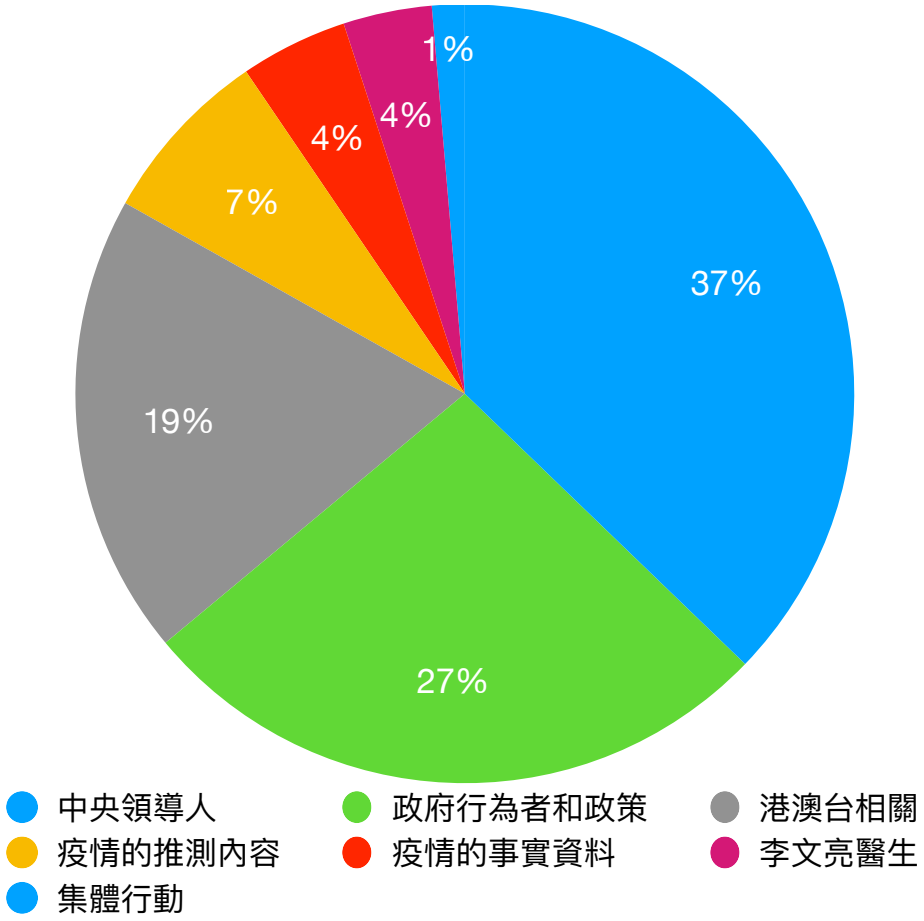
而互聯網平台的審查規則相比之下涵蓋範圍更廣。多倫多大學Citizen Lab針對YY直播平台與Wechat所做的分析表明，互聯網平台的審查已遠不止是「不實信息」的範疇，而是嚴禁、封鎖關於疫情幾乎所有公共討論。

根據這份名為《Censored Contagion》的報告，YY自2019年12月31日起就新增了「武汉不明肺炎」、「武汉海鲜市场」、「武汉卫生委员会」等45個關鍵詞，阻斷了疫情的所有一般性討論。雖然YY在2月10日刪除了其中5個較短的關鍵詞，但是其餘審查關鍵詞仍嚴重阻礙了關於疫情資訊的討論(Ruan et al., 2020a)。

---

15 摘錄自「中國近年文字獄事件盤點」。

微信以關鍵詞組合的形式審查群聊討論內容，至2月15日總計被研究團隊發現516個與COVID-19直接相關的關鍵詞組合。按類型區分的話，司法途徑懲治的最大宗「疫情不實信息」在微信對應到「疫情推測內容」，只佔到整體關鍵詞組合的7%，而佔較大比例的關鍵詞組合主要是「中央領導人」、「政府行為者和政策」以及「港澳台相關」的疫情言論（見圖3-6）。這些內容並非司法途徑下打擊疫情謠言的目標，而是較容易引發爭論、導向政治討論的話題關鍵詞。互聯網平台封鎖這些關鍵詞可能並非基於疫情管制的政策要求，而是依據長期以來所形成的自主管制平台言論環境、避免被行政機關事後懲罰的行為邏輯。



資料來源：Citizen Lab《Censored Contagion》

圖3-6 微信群聊審查關鍵詞組合類型

這種行為邏輯結合了行政的輿論管制和商業資本運作，要求盡可能避免風險，尤其是被行政單位下架平台、暫停運作[16]。並且，中國行政機關下達的言論管制要求一般是粗略的原則性要求，缺乏具體的管制內容範圍界定。因此，在規則模糊的情況下，互聯網平台商有可能為了盡可能避免風險而「過分」地禁止關於公共事件的一般性討論。事實上，在Citizen Lab的這份報告中，我們也看到，關於政府政策、中央領導人、港澳台相關的疫情關鍵詞中有許多都是新聞事件的描述，例如「習近平在武漢的行蹤」、「病毒測序」、「網上教學」、「封城隔離政策」。這些與疫情相關的事件和政策都受到了國內主流媒體的正常報導，卻在社交媒體平台被封鎖，將影響一般人對於疫情嚴重性的判斷與對防控措施的理解，並不利於2月初疫情受到重視後中國總動員式的疫情防控。

在這裡，我們對比Citizen Lab對於互聯網平台商審查關鍵詞的報告以及警方所公佈的疫情期間謠言處罰案件，發現互聯網平台對於疫情言論的封鎖範圍更甚於警方所界定的「疫情謠言」，而是涵括了對於疫情相關事件、政策的一般性討論。這樣的區別很可能與互聯網平台在規則模糊的情況下盡可能降低風險的需求有關。

[16] 例如，2018年1月與2020年6月新浪微博都曾被網信辦要求下架「熱搜榜」一週進行整改，該服務是微博獲得廣告收入的重要來源。

第二節、民間備份在行動

為對抗來自政府和平台的審查機制，今年疫情期間民間湧現出一批自主備份行動。雖然以往也有《中國數字時代》[17]這樣受美國資金支持的牆外網站蒐集被刪除文章，但是中國國內數字民間或者說網民集結後自主進行資料的備份、主動或間接地對抗審查體制，這是史無前例的。

一、研究方法

我從網路上蒐集疫情期間資料量較大、關注者較多的9個備份項目資料，設計持續時間、目前狀態、存儲平台、發佈平台、內容類型、內容來源、自我陳述等特徵對這些備份項目進行整理分析（簡表如表3-1，完整表如附錄四）。

對於部分備份項目，媒體、民間論壇已有相關的報導和討論，我也蒐集了這部分內容整理後進行論述分析。

二、備份項目的特徵

（1）創立與持續時間

我選取了9個民間備份項目進行分析。可以看到，除端點星外，其他項目都創立於1月底、2月初的時間。如果對照疫情時間表，會發現此時正是中國疫情最嚴峻的時間，中國大陸的病例數在1月29日確診人數即達到7711例，蔓延至所有省市。2月2日，中國累計確診17205例，死亡361例，超過SARS時期死亡人數。

同時，這段時間的武漢無預警封城（1/23）、湖北封城（1/24）、李文亮去世（2/6）、腦癱兒死亡（1/30）、湖北大批醫院求援（1/29）等等事件都引發了對於政府不信任、批評的輿論反應。再加上上文提到的網信辦對於自媒體輿論監控的運動式治理也同樣在這期間發生。我們可以從民間備份項目的創立日期合理推測它們的創建理由與發起人對中國政府在疫情期間的作法不滿（包括延誤通報疫情、沒有封城的配套措施、強力管控疫情輿論、湖北醫療資源不足等）有關。

---

[17] 《中國數字時代》由加州大學柏克萊分校信息學院教授蕭強設立，中文版設立於2009年，採集中國網路空間中受到審查的涉及政治、公共議題的文章，2016年獲得美國民主基金會34萬美元支持。

表3-1 新冠疫情期間主要民間備份計畫整理

項目名稱	開始時間	持續時間（天）	存儲平台	備份內容類型	內容來源	資料量	原文狀態
端點星	2018-04-27	719天	GitHub	深度報導、分析評論文章	微信公眾號、豆瓣	608(80)*	全部已被刪除
nCovMemory	2020-02-03	62天	GitHub	一般新聞報導、深度報導、親歷者個人敘述、主流媒體評論文章	新聞媒體網站、個人網站、微信公眾號	4881	极少数(約1%)被刪除
武汉 · 人间	2020-02-14	30天	GitHub	患者求助資訊	微博	1275	至少1/3已被刪除
2019肺炎疫情新闻赛博坟场	2020-01-29	86天	Telegram	一般新聞報導、短評、個人爆料	微博、豆瓣、微信公眾號	952	幾乎所有被刪除/修改
COVID-19-Timeline	2020-01-26	89天	GitHub	一般新聞報導摘要	微信公眾號、政府網站、民間組織、新聞媒體網站、豆瓣	1347	少數被刪除
Lest We Forget - Wuhan	2020-02-04	82天	GitHub	一般新聞報導、親歷者個人敘述、主流媒體評論文章	微信公眾號、新聞媒體網站	3484	極少數被刪除
2020 COVID-19 Individual Stories	2020-2-6	78天	GitHub	親歷者個人敘述	豆瓣	1297	極少數被刪除
疫情之下的劳动者--中文媒体报道收集	2020-2-19	70天	GitHub	一般新聞報導、深度報導、民間調查評論	微信公眾號、新聞媒體網站	223	極少數被刪除
新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編	2020-2-3	14天	GitHub	深度報導	微信公眾號、新聞媒體網站	159	極少數被刪除

* 端點星所搜集的備份內容涉及各種社會公共議題，其中約80篇與新冠疫情有關。

從持續時間上來看，最短的是14天，除端點星外最長的達到89天，近三個月時間。結束時間普遍落在4月份。這可能是由於3月以後中國大陸疫情逐漸趨緩，項目運營者結束了其階段性任務。然而，仔細觀察可以發現，其中五個項目集中在4/24-4/29這一週內停止了更新，甚至將項目刪除。這與4月25日登上新聞的端點星計畫志願者被抓捕消息有關聯。4月29日，一篇名為「記錄、聯結與反抗：我所知道的端點星」(Blockflote，2020)的文章在Matters上流傳，作者自述是一個民間備份項目的發起人，因

為得知端點星的消息後感到恐懼，迅速關閉了自己的項目。這意味著，民間備份項目在四月末的結束並非由於疫情因素，而主要是端點星案造成的寒蟬效應。

最後，我們來討論其中較特殊的端點星計畫[18]。端點星並非是專為疫情而設立的備份項目，而是為了抵抗整個網路審查制度而創立的。創辦人陳玫和蔡偉是中國民間教育項目「立人大學」的成員，持續有參與關於公民社會、開源等理念的討論。

端點星創立於2018年4月27日，當時發生的主要議題是MeToo反性騷擾，一批大學教授被曝光曾性騷擾、性侵學生。同時還有微博清理同性戀話題、武漢理工大學教授逼死研究生兩個事件在網路輿論中被廣泛討論。學生、性別、言論審查議題交織在一起，而這些內容同時遭到校方和網路平台的壓制。這與過往單純被網路平台刪除文章有所不同，被學校約談、管制發言甚至威脅的經歷在年輕網民中引起了共鳴。當時，我在豆瓣網（主要用戶為大學生及文藝愛好者）上感受到了強烈的悲憤情緒。北大學生岳昕申請學校信息公開後被打壓的相關討論更讓焦點直接轉向言論自由。在這種情境下誕生的端點星項目一開始就備份了大量與信息公開、學校約談、岳昕相關的文章，它也相比於疫情期間的其他備份項目有更強烈的反審查體制的性格。端點星連續運作近兩年，2020年4月19日兩位運營者被警察抓捕後失蹤。

（2）存儲平台

9個備份項目中的8個都使用GitHub作為備份資料的存儲平台，只有「2019肺炎疫情新闻赛博坟场」選擇了Telegram。GitHub是一個軟體原始碼託管以及開源專案協作平台，主要是互聯網相關的工程師在使用，網站瀏覽量長期排在全球前100名。為何備份項目絕大多數都選擇GitHub作為存儲平台，我想分三個部分討論其原因：傳播效力、技術層面以及理念。

傳播方面，GitHub是極少數未被中國網路防火牆封鎖的由用戶貢獻內容的國外網站，至少截至2020年上半年[19]。因為備份項目的內容本身不容於中國的主流互聯網平台，所以必然需要尋找國外的平台進行儲存，但同時經營者存儲的又是可以影響輿論

[18] 計畫網址：https://terminus2049.github.io/

[19] 2020年8月，中國部分城市訪問GitHub Pages（由GitHub提供的靜態網頁空間）已開始出現連結不通的狀況。

的內容，他們在備份時同時進行了「策展」的工作。能兼顧「內容不受審查」以及「可在國內被訪問」兩項需求的網路平台，幾乎只有GitHub。

技術層面，除了不被封鎖的優勢外，GitHub還有著「低成本」、「去中心」、「可協作」三項符合備份項目理念的技術特徵。低成本是指GitHub提供免費的靜態網站空間，用戶只需要做一點代碼的修改即可將自己備份的內容以獨立網站的形式被瀏覽，並且可以自訂域名。去中心則是來自於GitHub的Fork功能，Fork可以在幾秒鐘內完整複製任一公開項目，這意味著備份項目的拷貝成本幾乎為零，任何人都可以Fork之後衍生出自己的版本進行修改。例如nCovMemory就有提取關鍵詞、GitBook格式展示、PDF版本存儲的衍生項目。可協作則是因為GitHub本身就是開源專案的協作平台，它設計有方便參與的流程，讓任何人都可以修改專案、貢獻內容，而疫情相關的備份項目正好需要大量志願者協助收集相關資訊。同時，協作將備份項目從個人專案轉化為公眾/公民的集體行動，對於社群培養也有重要作用。

理念上，GitHub是開源社群、自由軟體運動的大本營。開源運動所談的主要理念包括自由再散布、公開原始碼、不得對任何人或團體有差別待遇，強調軟體的公共性特質，拒絕其被私人企業或政府所壟斷。這些理念與中國公民社會運動在2008-2014年間所積極倡導的政府透明公開、輿論監督（笑蜀，2010）、公民自主行動、民間協力提供公共服務（陳健民，2010）等傾向具有相當一致性。儘管沒有明確的證據，但是民間備份項目很可能獲得了GitHub上原有的開源技術社群關注與支持，或者許多備份項目的發起者可能本身就是開源愛好者。2月9日，僅僅創立6天的nCovMemory項目就上升到GitHub中文趨勢榜首位，獲得超過4.4千個標註[20]。

（3）備份內容類型與內容來源

關於內容類型的整理如表3-2。一般新聞報導、人物報導與非虛構寫作、親歷者的個人敘述、民間調查與評論依次為被備份項目所採用的內容類型由多至少排序。其中，深度報導與非虛構寫作是一個相對難界定的概念，深度報導指傳統意義上的長篇議題式新聞報導。非虛構寫作則在近年流行於中國的新舊媒體，在這裡指的是所有來

[20] 雷鋒網：nCovMemory项目已上升到github中文趋势榜首 2020/2/9

表3-2 備份項目的內容類型整理

項目名稱	一般新聞報導	深度報導與非虛構寫作	親歷者個人敘述	民間調查或評論	其他
端點星		✓		✓	
nCovMemory	✓	✓	✓		
武汉 · 人间			✓		
2019肺炎疫情新闻赛博坟场	✓	✓		✓	短評、個人爆料
COVID-19-Timeline	✓				
Lest We Forget - Wuhan	✓		✓		
2020 COVID-19 Individual Stories			✓		
疫情之下的劳动者--中文媒体报道收集	✓	✓		✓	
新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編		✓			

自傳統媒體和新媒體的以人物為主的敘事。不管以第一人稱或第三人稱撰寫，只要有明顯的編輯痕跡或記者介入的特徵就算作為非虛構寫作。而親歷者個人敘述則是來自於親歷者個人，在非經過編輯修飾情況下發佈的內容。一些親歷者個人敘述，例如方方日記，也會被傳統媒體所發表，但因為其並未經過媒體編輯改寫，所以仍然算作個人敘述。

一般新聞報導是疫情期間最主要的資訊，因此被多數備份項目所採用，這是合理的。而深度報導與非虛構寫作、親歷者的個人敘述則是特別受關注的內容類型。其中，疫情相關的大多數非虛構寫作都偏好聚焦於疫情下的基層人物處境，例如《鳳凰網在人間工作室》《谷雨》《冰點週刊》，這些從事非虛構寫作的媒體都將人物、主要是基層的受疫情影響、衝擊或者身處疫情第一線的人物作為報導的切入點。而深度報導的媒體屬於少數，它們的內容雖以議題為主，但也有大量的篇幅在描述議題相關人物的處境、經歷。不少從事深度報導的媒體也在這次疫情中大量進行非虛構寫作的方式撰寫文章，例如《三聯生活週刊》《財新網》《南方週末》，兩者的界線已經模糊。

所以，我們可以將深度報導與非虛構寫作和親歷者的個人敘述都看作是「疫情下的個人敘事」來進行理解。按照這樣的分類，幾乎所有備份項目都從事著「疫情下的個人敘事」內容的備份，數量上反而超過了一般新聞報導，它是民間備份項目的關注重點。甚至有「2020 COVID-19 Individual Stories」、「武漢．人間」這樣的項目只記錄個人故事。

民間備份項目對於疫情下的個人敘事的關注該如何理解？我認為這是疫情之下民間隱晦的反抗方式，或至少是不滿的表達方式。一方面，個人敘事映照出普通人受到大事件衝擊下的影響，透過個人的處境可以暴露問題嚴重，進而達成批判。另一方面，國家抗疫的敘事在疫情早期失去民間信任，反而成為疫情中的假消息，個人的則是真實的。

親歷者的敘說透過親歷者個人的痛苦反映問題的嚴重性。方方的一句話常在武漢封城的敘事中被引用，「時代的一粒灰，落在個人頭上，就是一座山」。武漢封城時沒有提前通知居民，封城後也未即時引入外部醫療資源，反而造成武漢醫療資源不足，不少病人困在家中等死。而武漢官員對外的記者會上，卻依然在複誦著「武漢資源充足」的官方說法。網路平台上，醫院開始越過政府和紅十字會向外求救物資，病人開始在微博上發聲求援。許多來自社交媒體的故事，也可以說是事故被廣泛流傳，包括半夜三更被擋在土牆外的農民、因父親被隔離而餓死在家中的腦癱兒童、父母感染肺炎去世後自己也染病的小杭。而媒體所做的人物報導或非虛構寫作，要麼採訪當事人改寫成文章進行發佈，要麼選擇更多延伸人物進行撰寫，例如疫情下受影響的工人、醫護人員、孕婦、外送員、志願者等，將議題從瘟疫下的病人延伸到疫情更廣泛的社會衝擊層面。關於備份內容的詳細分析中可以證明這類敘事的流行，本章第三節將有詳細分析。

個人敘事的真實存在於兩個層面，第一個層面是對於疫情下社會狀態的完整性補充。官方的疫情消息是不完整的，只有統計數字和官方措施的報導，唯有補上親歷者的日記、微博上患者的求助、疫情下百工百業的記錄這些內容，疫情的面貌才會完整。例如nCovMemory計畫特別強調對於「基層」的再現。其發起者認為：

「个人叙述的可贵之处，在于它保存了一些官方或主流渠道很少被看到的、来自不同的职业、阶层、性别的声音，可以提供很丰富、多元的视角。」[21]

其二是對於官方的不信任所反襯出的相對真實。方方、郭晶等人的武漢封城日記中常常有聽朋友所述的故事或者在網路上所看到的個人故事，這些未經官方證實，也未經媒體正式報導的消息被引用本身就表現出作者對官方不信任的立場。而其內容的流傳則進一步消解對政府的信任關係。其中的部分內容也在日後成為政府與官方媒體的攻擊重點，例如方方在2月13日的日記：

「更让我心碎的，是我的医生朋友传来一张图片。这让前些天的悲怆感，再度狠狠袭来。照片上，是殡葬馆扔得满地的无主手机，而他们的主人全已化为灰烬」。(方方, 2020)

在這段未能證實的民間傳言之前，方方在同篇日記中其實花了許多文字在批評被免職的湖北官員和官方媒體《長江日報》在2月11日、2月12日所發佈的三篇頌揚武漢官員、國族集體的文章。而其日記的標題則是「或许那时他们才会懂得百姓」。由此可見，個人敘事的真實性其實是策略性表達的結果。

最後，民間調查與評論只被少數幾個備份項目所收集，其中最主要的是端點星計畫。這類型文章主要由個人發佈在微信公眾號、豆瓣等網路平台，將疫情視作公共議題來進行討論。端點星收錄的約80篇疫情相關文章涉及到對官方隱瞞疫情資訊的批評、反對感動敘事、媒體不自由對疫情的影響、武漢紅十字會壟斷捐助物資分配權、武漢官員的裙帶關係、公民社會的形成、官方新聞造假問題等主題。這些內容直接抨擊官方機構的問題，其中部分文章甚至進行了政治性的倡議。例如：《疫情之下，诸众联合的新可能性：在市场－国家的对立之外，我们还应看到什么？》提倡勞工的團結來生成超越國家和市場的新集體。《陈纯|新冠疫情下的饭圈与公民社会的回光返照》則藉討論疫情下的民間志願行動來回顧中國公民社會的打擊並批評國家偶像崇拜。與其說是關於疫情的記錄，不如說是疫情下的異議，也就是來自從屬群體的隱文本。這是端點星不同於其他備份項目的主要特徵，其他項目追求全面地、真實地對歷

[21] 來自〈行思路 | 保存时代的记忆——“选编小组”对谈〉，為2020年2月A2N志願者小組採訪nCovMemory發起者的文章，原文已被刪除，可在https://archive.vn/IdiMo獲得備份版本。

史進行記錄，而端點星則只收錄被刪除的異議文章。除了疫情之外，端點星過往關注的佳士工人、香港問題、塵肺、疫苗造假、流動/留守兒童、口袋罪等問題也都直接關涉到中國社會的核心矛盾，這種在選材上的政治敏銳度是其他備份項目所無法達到的。

三、備份的運作機制

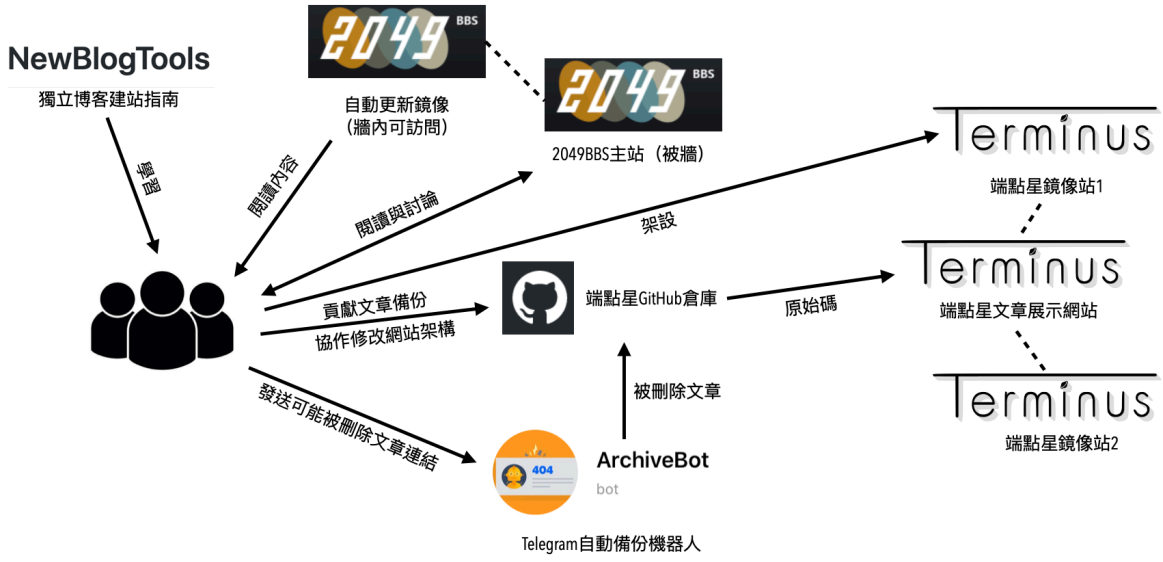


圖3-7 端點星運作機制簡圖

備份項目中不少都有投稿、協作的參與邀約，其中很可能有一些項目已經建立起成熟的協作參與機制，然而因為四月中的端點星事件，不少備份項目都關閉了原專案或取消討論區，原作者也不願出面受訪。這導致我很難去分析其背後的運作機制或工作流程。不過端點星經過兩年的運作，已經形成了較成熟的運作方式，所以此處我主要以端點星計畫為例進行討論。

端點星計畫除了用於儲存、展示被刪除文章的網站外還包括2049bbs論壇、網頁存檔和404檢測的Telegram機器人、豆瓣被刪除書影音展示、網站與博客搭建教程等項目[22]。這些項目構成了端點星的公眾參與生態圈（圖3-7）。

[22] 詳見端點星小項目說明頁：https://terminus2049.github.io/project.html

端點星網站依靠備份被刪除文章來吸引流量，用戶讀完文章後若想要發表評論、參與討論則被引流至2049bbs論壇。該論壇是主要的社群基地，因為論壇用戶都是閱讀異議文章才接觸到論壇的，所以討論內容也多與端點星所發佈的公共議題有關。

用戶參與端點星網站內容的貢獻主要有三個方式，第一種是直接在GitHub以MarkDown格式新增文章，請求合併進專案，這一方式因為具有一定的技術門檻所以貢獻者並不多，根據GitHub網站記錄，端點星除運營者所用的帳號外一共有20位貢獻者。

第二種方式是將可能被刪除的文章連結透過Telegram提交給端點星的ArchiveBot，ArchiveBot會立即備份該文章並定時檢測文章是否被原本的網站刪除。一旦遭遇刪除，ArchiveBot會自動將文章內容提交到端點星GitHub的討論區，由網站管理者或其他志願者確認主題、文體符合端點星網站後修改格式，再添加進網站。使用ArchiveBot沒有技術門檻，使用者較多。目前端點星仍有42篇404文章等待被上傳，已經被處理的則有412篇。我們無法區分其中有多少篇是陳玫和蔡偉所上傳，多少篇是其他參與者所上傳，不過我發現已經被處理的文章中有61篇因文體、主題、重複等原因被標示為「未被收錄的404文章」，這部分則必定是非網站管理者上傳的。根據這個比例進行判斷，端點星現行所收錄的文章中由民間志願者所提交的應不在少數。

第三則是透過GitHub直接複製端點星網站全部內容和結構製作鏡像。因為中國網路防火牆對端點星網址進行了DNS污染，所以端點星需要志願者不斷複製網站內容，建立內容一樣的新站以求在短期內繞過網路封鎖被國內用戶所直接瀏覽。端點星通常只保持兩至三個在線的鏡像網站。

除了社群討論、內容貢獻外，端點星計畫還寫有一篇名為《NewBlogTools》的小項目，傳播建立獨立網站的方法並介紹具備公共備份功能的工具，這也是培力端點星使用者的方式。

由此可見，端點星的運作方式其實類似論壇這種互聯網平台，發起者或主要負責人提供一系列工具來方便使用者發佈內容、參與討論，在端點星則被修改為鼓勵備份文章、討論備份的文本或相關時事議題。計畫的參與者的關係主要是線上身分的交

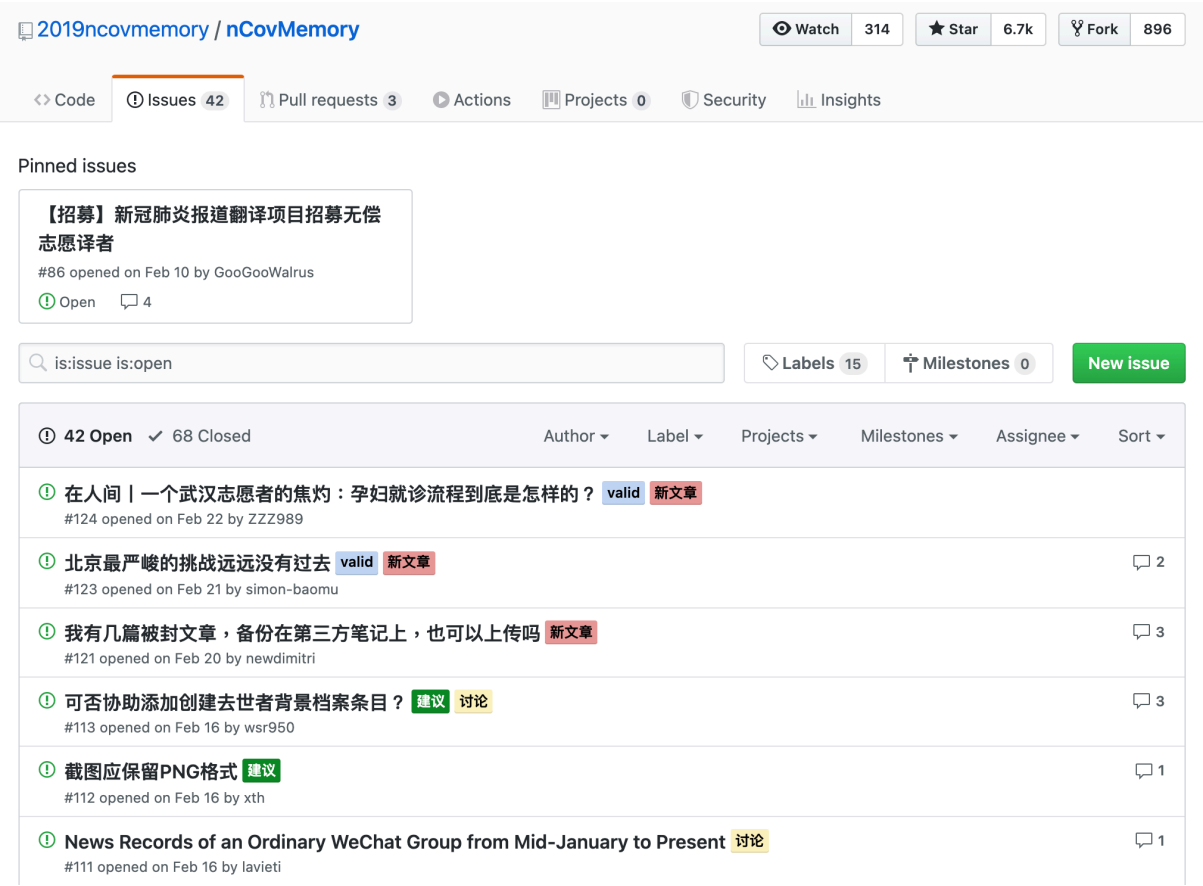


圖3-8 nCovMemory計畫在GitHub網站的討論區，備份日期2020/02/23

流，而缺乏線下的更多互動或合作。這並非傳統社會行動所仰賴的有明確分工、架構的組織，而是互聯網時代所發展出的眾包[23]、開放協力。

除了端點星之外，我還透過archive.is網站提供的備份查詢工具獲得了nCovMemory的討論版頁面（圖3-8）。可以看到，此討論版上允許所有人發佈想要備份的新文章、提供對於網站的建議、協助翻譯已經備份的中文內容。顏色標籤為管理者所加，他們也負責回應建議與問題。Issue討論總數（Open加Closed）總計110條，顯示出參與貢獻者之熱情與積極。這種「開放討論-多數參與者貢獻內容-少數管理者負責審核」的眾

23 「眾包」是混合「群眾」與「外包」的詞，表示個人或組織利用大量網路使用者的合作貢獻來完成任務。在這裡，我想指的是曾經參與貢獻備份計畫的人可能相當多，數百人都有可能。但絕大多數參與者的參與程度都很低，限於幾篇貢獻文章、提出個別建議的程度。而長期穩定參與、貢獻心力、思考項目方向的人是極少數。

包模式與端點星類似。我們有理由判斷其他備份計畫要麼也是以類似方式運作，要麼是由少數發起者個人以自動化腳本[24]來完成。

四、備份的論述

行動者如何闡述自己行動的理由？這個觀察不僅是為了瞭解行動本身的重點，還是為了明確行動所對抗的對象。我擷取了備份項目中關於自我詮釋的部分，整理如表3-3。

從這些論述中我們可以看到，備份項目對於如何詮釋自己的行動主要有三種類型：（1）反抗審查，包括「端點星」、「武汉 · 人间」以及「2019肺炎疫情新闻赛博坟场」。（2）單純資料收集與整理，包括「nCovMemory」與「新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編」。（3）記錄歷史與保存記憶，包括「疫情与舆情：武汉新冠肺炎时间线TIMELINE」、「Lest We Forget - Wuhan 2020」、「COVID-19 Individual Stories」、「疫情之下的劳动者—中文媒体报道收集」。這三種類型的邊界是模糊的，以上區分只是標示其自我詮釋中的重點。

表3-3 備份項目的論述整理

項目名稱	自我詮釋
端點星	反抗404、公眾參與。
nCovMemory	方便网友及研究人士（如自然语言处理、疫情防治）取用相关资料的资料库。希望这一选编有助于理解疫情及其影响下的每一个人，并帮助相关研究者做初步的资料收集。
武汉 · 人间	批判平台審查，希望每位患者都能得到人文的, 个体性的, 有尊严的关注。
2019肺炎疫情新闻赛博坟场	中國正重蹈SARS覆轍，隱瞞信息，才會有這麼多人失去生命。所以我們要保留檔案、公開檔案（BBC採訪記錄）。整理和记录从简中互联网上消失、被篡改的关于2019新冠状病毒肺炎疫情的内容。

24 「武漢人間」與「2020 COVID-19 Individual Stories」即屬於此類。

項目名稱	自我詮釋
疫情与舆情：武汉新冠肺炎时间线 TIMELINE	Who controls the past controls the future. Who controls the present controls the past. (1984, George Orwell) I've constructed a timeline, minute by minute, second by second in some places. Every decision, every button push, every turn of a switch. (Chernobyl, 2019) “记录历史，守护记忆。”
Lest We Forget - Wuhan	是记忆让我们免于再次踏入同一个灾难里面。而很多人选择了遗忘——以便过好日子。 无意谴责那些遗忘的人，因为太多人如此。 那么，借助互联网，我们应当记住什么？ • 灾难来临前，发生了什么？如何才会不再发生？ • 灾难来临后，谁做了什么事？如何才能更好？ • 灾难来过后，谁做了什么事，让灾难不再发生？我们应该记住谁？ • …… 纵观数个月里的媒体文章，并没有完成上述使命。但至少到今天（6月5日），翻看目录里的文章，记忆犹新。或许这就是本项目的目的所在。
2020 COVID-19 Individual Stories	"Every individual matters. Every individual has a role to play." This is a repository that archives the individual stories during the COVID19 pandemic. 备份普通人在疫情期间的记录。
疫情之下的劳动者--中文媒体报道收集	写在前面：当城市的公共交通停摆，还有一群劳动者维持着城市最基本的运转。在病毒的冲击下，他们维持着市民生活的最后一道防线。这些“疫情之下，守护武汉的面孔”应当被看到，与此同时，他们的工作安全、工作时长、薪资等问题也值得我们关注。王主任按行业整理了劳动者们在过去三个月里的所作所为，医疗行业的信息量比较巨大，暂缺，迟些补上。
新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編	此處收集內地各類傳媒發佈（原創或轉載）的有關新型冠狀病毒感染的肺炎(2019-nCoV)的深度報道，並將持續更新。若詳盡細緻或角度新穎，且來自較可信賴的傳媒，原則上均予收入，尤其重視對一線、基層（不只是最受關注的，而是包括各地、各群體、各行業）的非虛構寫作和描述性報道，也收入攝影報道。來源包括各主流媒體及網絡自媒體的微信公眾號、網站等。希望這一匯編有助於理解疫情及其影響下的每一個人，並為觀察內地傳媒如何呈現這場疫情做初步的資料收集。

歷史和記憶在此被賦予的意義值得進一步分析。我認為相關備份項目在歷史主體以及歷史的功能性上與官方正史保持了距離。歷史主體的部分，備份項目使用了「每位患者」、「普通人」、「勞動者」、「一線」以及「基層」這樣的語彙來描述它們

的關注重點。疫情的半年裡，官方詮釋以權力中心的政府機構作為重點，這種歷史記錄體現的是「大國抗疫」的成功典範。然而，疫情中權力快速向政府集中的同時也讓更廣泛的社會成員覺察到了自己的無權力狀態。如上文所述，歷史的主體轉向更廣泛的無權力個人，同時是邊緣發聲也是對於官方敘事的破壞。

歷史的功能性則是強調檢討與追責，「疫情与舆情」項目引用了切爾諾貝利影片中的台詞，暗示導致災難的每一項決策都應被檢視，「Lest We Forget - Wuhan」更直言「災難來臨後，誰做了什麼事？如何才能更好？」。對於政府在疫情中作法的批評與檢討一直被強力管控。中國政府不承認自己曾隱瞞疫情，也沒有自己做出有效的檢討和對相關負責人的懲處。最能體現這點的就是李文亮事件調查報告。李文亮去世後的第二天，中國國家監委就成立調查組赴武漢開始調查中國國家監委成立調查組赴武漢開始調查，歷時40餘天終於寫出報告。然而，這份調查報告卻只是重複了李文亮的經歷、事情經過，所做出的改正只有撤銷公安機關訓誡書，沒有對武漢市、衛健委以及有關「法律法規」有任何檢討或評論。民間備份項目透過項目的自我詮釋向這種不檢討的官方歷史態度表達了不滿。

第三節、備份的資料、資料的策略——以nCovMemory為例

第二節對於備份計畫的分析與討論主要都集中於meta data（元數據），即對計畫的性質的描述性資料，一些論述的分析也僅能透過舉例來進行。這缺乏對於備份計畫內容層面的分析，無法把握整體樣本，也無法驗證資料內容是否能符合meta data所述。如前文所述，備份行動不應只被看作資料的保存，而應該被視為一場策展。當然，推而廣之，幾乎所有資料存儲、收集計劃都可以被視為策展，不過以儲存和使用為目標的資料保存和以策展傳播（策展的目的在於詮釋與傳播）為目標的資料保存在處理方式上具有相當差異，這影響對資料進行分析的價值差異。

如果目的在於儲存和後續的調用，則資料在處理時考慮的面向集中於如何縮小資料儲存佔用的空間、何種形式方便調用、如何分類能最有效進行新資料的插入、如何避免儲存過程對資料的減損等等。最常使用的保存方式為關聯式資料庫。但以策展傳播為目的，則較不考慮儲存的效能和影響，也不考慮後續各種形式的取用，而是更注重資料本身在保存當下的可讀性、傳播門檻等。如果我們利用這樣的視角分析各備份計畫的資料保存格式，則可知道所有備份計畫都是傳播導向的資料保存。因為在選用格式中沒有任何計畫使用儲存資料常用的關聯式資料庫，甚至也沒有使用較容易進行機器讀取的純文本格式，而是大量使用Markdown[25]、pdf、圖片、web等用於多媒體傳播的檔案格式（附錄二）。尤其是自稱「方便网友及研究人士（如自然语言处理、疫情防治）取用相关资料的资料库」的nCovMemory，其文章卻全部都是以適合中國社交媒體發佈的長圖格式進行儲存，並不符合方便取用的資料庫的宣稱。

既然備份資料目的在於策展傳播，那麼我們需要繼續探討這些資料所展示的主題傾向和策略。在進行這部分的研究時，我選擇備份計畫中最知名、資料數量最多，同時也最少直接表露計畫目標的nCovMemory來進行。如果我們能夠在看似最中立的nCovMemroy中發現相當的主題傾向，那麼我們就可以完整把握備份計畫的政治性。

---

[25] Markdown為一輕量形標記語言，易於讀寫，支援多媒體，可與網頁所使用的HTML（超文本標記語言）進行轉換。這種格式適合進行網頁呈現，卻容易因為標記造成資料雜訊。

一、資料分析方法

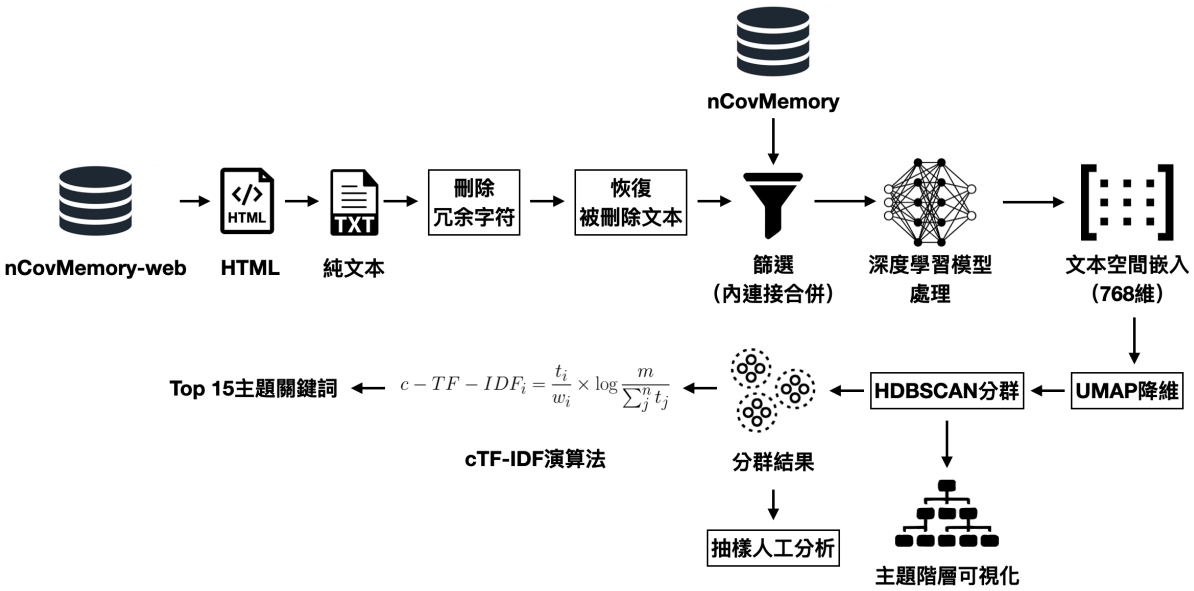


圖3-9 nCovMemory資料處理與分析流程

nCovMemory儲存的資料超過4000筆，人工方式進行全部資料的閱讀整理曠日費時，而且容易因為閱讀順序、個人興趣差異而形成較大偏誤。如果利用抽樣來加速分析過程，則因為資料庫本身缺乏抽樣依據只能進行簡單隨機抽樣，無法保障樣本的代表性。因此我使用基於深度學習的自然語言處理方法進行文本分群，抽取主題後進行抽樣分析（具體流程如圖3-9）。

（1）資料來源與前處理

因為nCovMemory的直接備份格式為圖片，所以無法進行文本分析。較理想的方式是使用OCR（光學字元識別）工具將圖片中文字轉換為文本，或者利用提供的URL網頁連結重新爬取文本內容。但前一種方式多需仰賴商業軟體，而且容易在處理過程中文本添加雜訊。而後一種方式則已經有現成資料可供使用——nCovMemory-Web[26]，為一個透過爬取nCovMemory文章連結進行網頁存檔與展示的專案。

資料整理後，我發現nCovMemory-Web涵蓋資料至2020年3月26日，較nCovMemory原專案收集至4月3日為少，並且有少數資料爬取失敗。但因為3月26日左右中國疫情已經脫離高峰，缺少8日資料不影響整體資料分佈，而且爬取失敗的情況僅個位數，所以

[26] 連結為：https://github.com/Project-Gutenberg/nCovMemory-Web

我仍然使用nCovMemory-Web收集到的資料當作nCovMemory資料庫內容進行後續研究。資料檢查過程中，我發現有34篇文章為爬取內容中顯示為「被刪除」，比對nCovMemory後恢復其中31篇。為確保資料完全來自nCovMemory，我以備份連結進行nCovMemory資料表和nCovMemory-Web資料表的合併，取內部連結結果，最後得到3867篇確實來自nCovMemory，同時有完整內容的待分析文本。

文本前處理過程，因為nCovMemory-Web提供的資料格式為Markdown，我將其轉換為HTML格式後刪除所有標籤，取文字內容，原文檔的meta data取日期、原文連結、備份連結。文字內容去除URL連結、換行符號、空格與Markdown的標題符號*。

（2）預訓練模型與主題提取

我使用Google所提出的預訓練深度學習模型Bert（基於變換器的雙向編碼器表示技術）將每個文章轉換為在768維度空間中的向量(Devlin et al., 2018)。該方法的原理是在大量語料上利用預先設定好的任務（例如下一句預測、克漏字等）訓練模型，然後利用模型將文本（中文為字）映射到向量空間，轉換為文本嵌入。因為基於大量語料的訓練，這樣的方法可以有效獲取單字詞的上下文脈絡，進行合理映射。而將文本轉換到向量空間是為了進行後續的分群和主題分析。

我選擇Bert團隊利用繁簡體中文維基百科語料（約2.5億句中文）所預訓練得到的Bert-base-chinese模型進行嵌入轉化。我認為維基百科語料語句平實，知識領域涉及相對均勻，較接近新聞或普通敘事的語言，在此語料上預訓練的模型適合nCovMemory的文本分群與主題提取。

文本轉換為空間嵌入後將透過UMAP演算法從原本的768維降至5維，這主要是因為分群演算法無法處理高維空間內的分群問題（因為相互距離過大，會被視為離散個體）。UMAP的中文為均勻流形逼近及投影降維法，是數據科學領域中目前被普遍使用的降維流形演算法(McInnes et al., 2018)。它主要應用黎曼幾何和代數拓撲的理論框架構建而成，在計算維度上沒有限制，速度也較快。

降維後我使用HDBSCAN（Hierarchical Density-based spatial clustering of applications with noise）進行分群，這種演算法的原理是依據資料密度進行分群並給出

階層關係，可以設定每群最小資料數量(McInnes et al., 2017)，此次分析中設定為20。我們將分群後的每一集群視為一個關於同個主題的文本集合。而各主題關鍵詞的提取使用jieba分詞後，利用cTF-IDF（Class-based TF-IDF）抽取各主題的關鍵詞，並排除中文停用詞。公式如下：

$$c-TF-IDF_i = \frac{t_i}{w_i} \times \log \frac{m}{\sum_j^n t_j}$$

其中，每個class i（在本次分析中為群體）的詞語t的頻率除以總詞數w，這個動作可以被視為對群體中頻繁出現的詞進行規範化。然後將文檔總數m除以t在各類（總類別數為n）中的頻率之和，取log。計算出的cTF-IDF值按從大到小排序，選其中排名最高的15個詞作為主題關鍵詞。對於每一分群，我隨機選擇其中10-15篇文本進行人工閱讀，在參考抽取關鍵詞的基礎上標註主題名稱與簡要說明。主題分群與關鍵詞抽取的流程已經被集成在名為BERTopic的Python package中，我使用此工具來進行分析(Grootendorst, 2020)。

（3）新聞網站主題分析作為參照

為了瞭解nCovMemory所備份的文本與一般新聞媒體的主題選擇差異，我將額外爬取新聞網站在同時期（2020年1月23日-3月26日）的新聞進行上述流程的主題分析，然後將nCovMemory中所抽取的主題與新聞網站的主題進行比較，試圖分析其立場偏向。

新聞網站的選取有幾種可能性：（1）新華社、人民網等國家等級新聞通訊社或媒體；（2）東方網、四川新聞網等地方新聞媒體網站；（3）澎湃新聞、界面新聞、新京報、財新傳媒等市場化比例高的媒體或傳統媒體的集團的新媒體項目。地方新聞網站因為內容本身的地域局限性，所以不作考慮。而國家等級媒體或通訊社則過分充斥黨和政府政策的報導，內容單一。例如1月23日武漢封城首日，新華社「新型肺炎疫情防控」新聞稿件內容為：

疾病最长潜伏期约14天！国家卫健委发布新版新型肺炎防控方案

国家卫健委最新版新型肺炎防控方案定义疑似、确诊和聚集性病例

国家卫健委：22日国内新增新型冠状病毒感染的肺炎确诊病例131例

疫情牵动人心 多部门出台举措合力防控新型肺炎

民航局采取措施加大新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控力度

武汉市新型冠状病毒感染的肺炎防控指挥部发布第2号通告

武汉：客运公交地铁停运 组建车队保障旅客疏散物资运输

這些內容完全是官方新聞稿，非一般意義上的新聞，與nCovMemory、第三類媒體差異巨大，沒有進一步分析的價值。而第三類市場化比例較高的媒體或新媒體項目中，也有許多可供選擇的參照對象。較好的研究方法應是盡可能採集多家媒體的新聞內容進行比較。然而受限於時間精力與技術門檻，我最後只選擇了財新網一家媒體的新聞內容作為參照對象。財新網被認為是武漢疫情期間極少數進入現場、全方位報導疫情且內容最豐富的媒體(法制网, 2020, 深蓝财经, 2020, 影响人物派, 2020)，而且其立場偏向自由派，報導較具批判性(Bhatia, 2011)，與備份計畫的調性相似。因此，與財新的新聞報導進行比較，能夠更細緻地分析nCovMemory的資料策略。

「疫情」、「新冠肺炎」、「新冠病毒」三個關鍵詞被用於搜索財新網2020年1月23日至3月26日的新聞，我刪去其中包含finance（金融類報導）、pmi（採購經理人指數報導）、database（數據報導）、opinion（評論）網域的內容後得到2029篇可供分析的新聞，重複預訓練模型轉換文本至向量空間、維度縮減、分群主題提取的過程。文本前處理過程參照nCovMemory。

二、nCovMemory的主題分析結果

附錄三為完整的nCovMemory主題列表，包括人工抽樣閱讀後標註的該主題文章大致內容及自動抽取的主題關鍵詞。這些結果表明nCovMemory的關注非常側重於武漢疫情相關的報導，尤其是基層醫護、病人、志願者的相關報導或故事。與此相關的主題，即關鍵詞包含「武漢」的主題包括0、1、3、11、15、18、24、26（排除-1主題，因為-1為HDBSCAN無法分群的剩餘集合），加總共計1615篇，佔可分群文章總數2889篇的55.9%，超过一半。

其中比較特殊的-1主題通常為HDBSCAN演算法無法分群的殘餘集合。在文章性質存在較大差異的情況下，它也可能是一類特殊主題。透過人工抽樣閱讀後我發現-1主

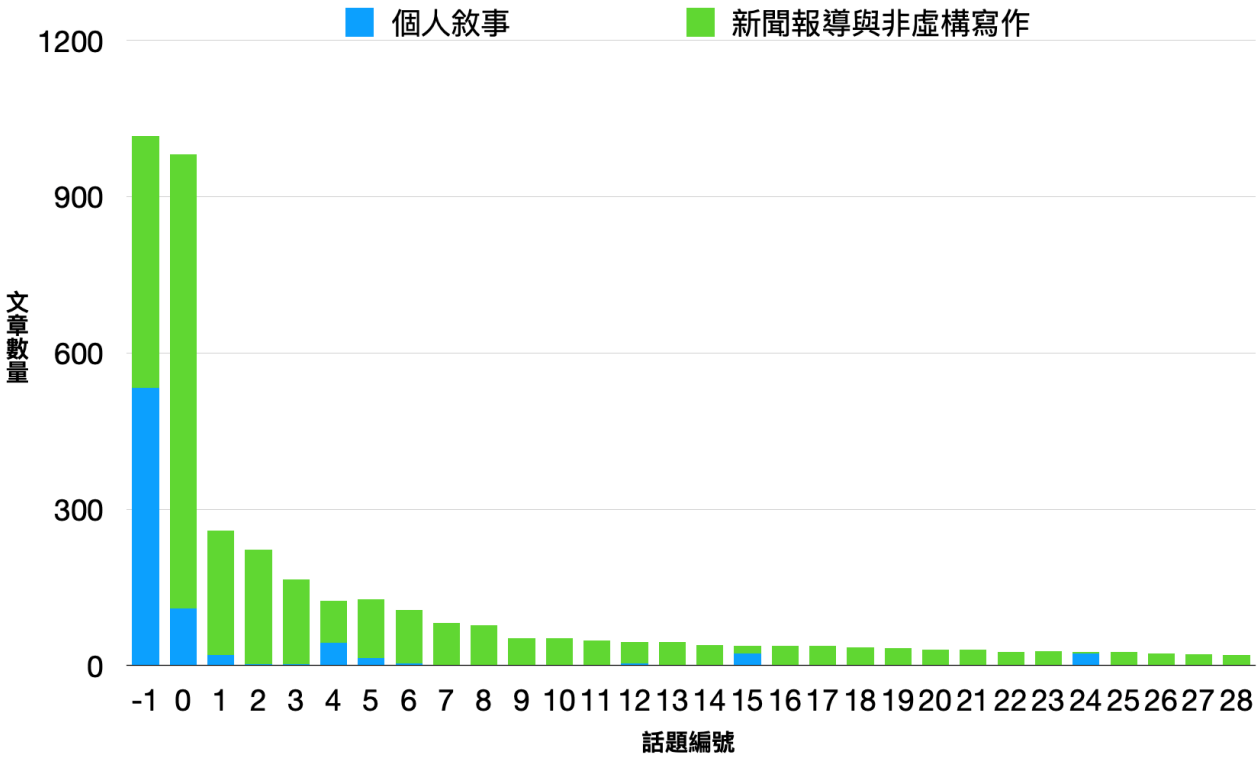


圖3-10 nCovMemory各主題的文本類型分佈統計

題幾乎全部為個人敘事、口述或媒體對人物的深度報導，其內容涉及主觀感想，一篇文章中常涉及不同新聞議題或主體，可能因此而無法被HDBSCAN歸類。我將主題分群結果比對nCovMemory提供的文章meta data資料，驗證了此一想法（結果如圖3-10）。-1主題中接近一半都為個人敘事，比例遠高於其他主題。相對地，其他主題則是以媒體報導和非虛構寫作為主要組成部分。因此，我們有必要對-1主題進行更詳細的進一步分群與分析。其分析結果將在本節最後一部分說明。

各主題之間的關聯可以透過階層化分群結果進行瞭解（圖3-11）。根據此階層分佈結果，我發現nCovMemory的主題內容可以粗分為兩大類：直接與疫情相關的主題為0、2、3、4、5、7、8、10、11、13、14、15、18、21、23、24、26，其中包括武漢疫情與封城的報導（0）、國外疫情（13、5、4）、病毒相關的研究與治療（21、10、14）等；而另一大類主題則是間接與疫情相關，通常為疾病治療的配套措施或受疫情衝擊

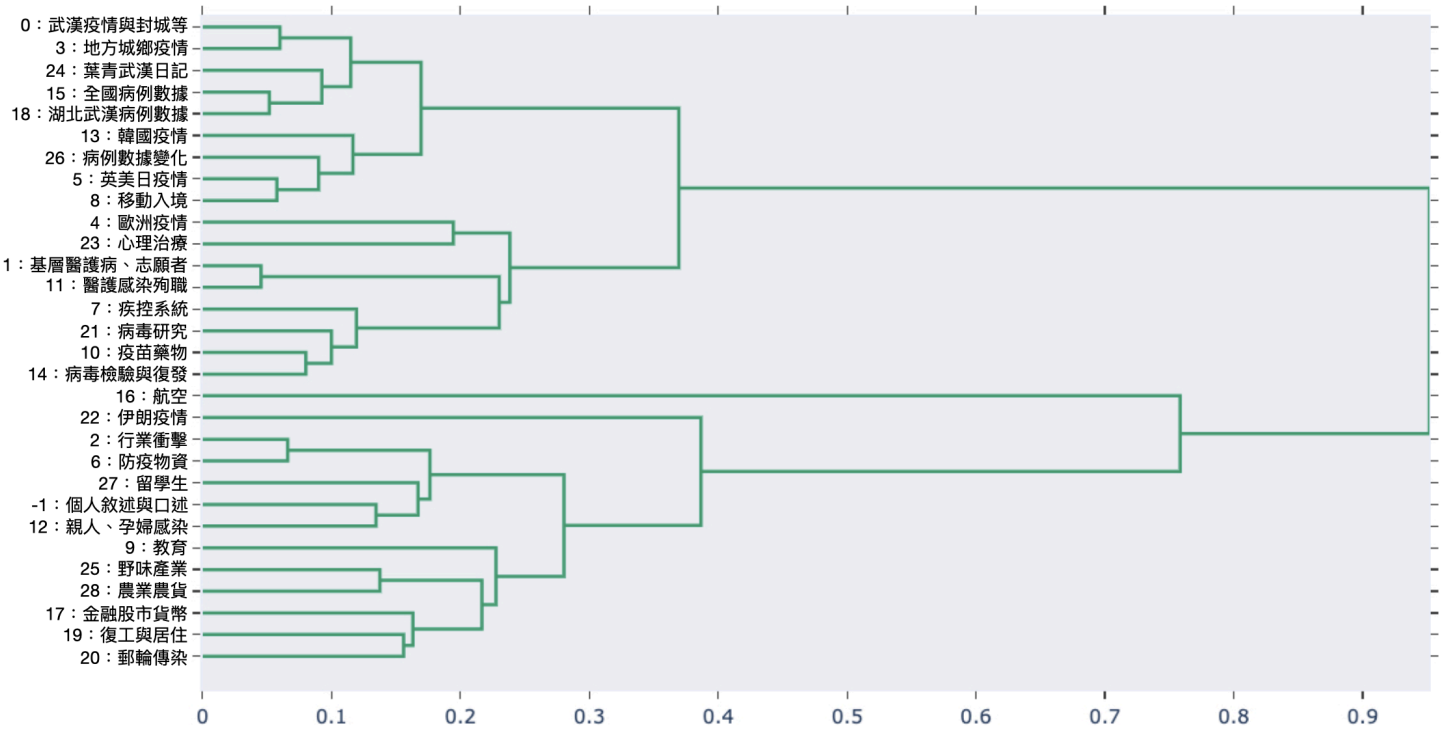


圖3-11 對於nCovMemory的HDBSCAN階層化分群主題結果

主題序號越大代表該主題文章數量越少，-1主題為HDBSCAN無法分群的主題集合，nCovMemory的-1主題為以個人敘事、口述、媒體深度報導為主。

影響社會各層面，此類主題為1、6、9、12、16、17、19、20、22、25、27、28。雖有極少數主題不符合此分佈[27]，但總體而言階層結果可以獲得合理解釋。

圖3-12展示了部分主題與時間的相關性。與醫護、武漢疫情相關的主題在1月底即進入nCovMemory中，而行業衝擊、教育、醫護感染殉職等主題則在春節假期後獲得關注。2月底開始，與疫情直接相關的主題呈相對下降趨勢，但國外地區歐洲、英美日的疫情狀況、留學生、輸入病例（8）以及疫情對金融股市貨幣市場的影響則越來越獲得關注。一方面，這種時間相關性符合疫情本身的發展（由武漢向全國、國外擴散）。另一方面，我們也可以推測nCovMemory的貢獻者是隨時間逐漸增加對疫情相關多元議題的注意。

在人工閱讀後，我認為nCovMemory的主題採集相當豐富，在短短兩個月的時間範圍中不僅覆蓋到疫情本身各面向的重要內容，也同時考慮到社會各層面遭遇的衝擊，

[27] 22主題為伊朗疫情，12主題為親人確診或孕婦受感染的內容。兩者都應屬於直接與疫情相關的主題，卻在階層化結果中表現相反。

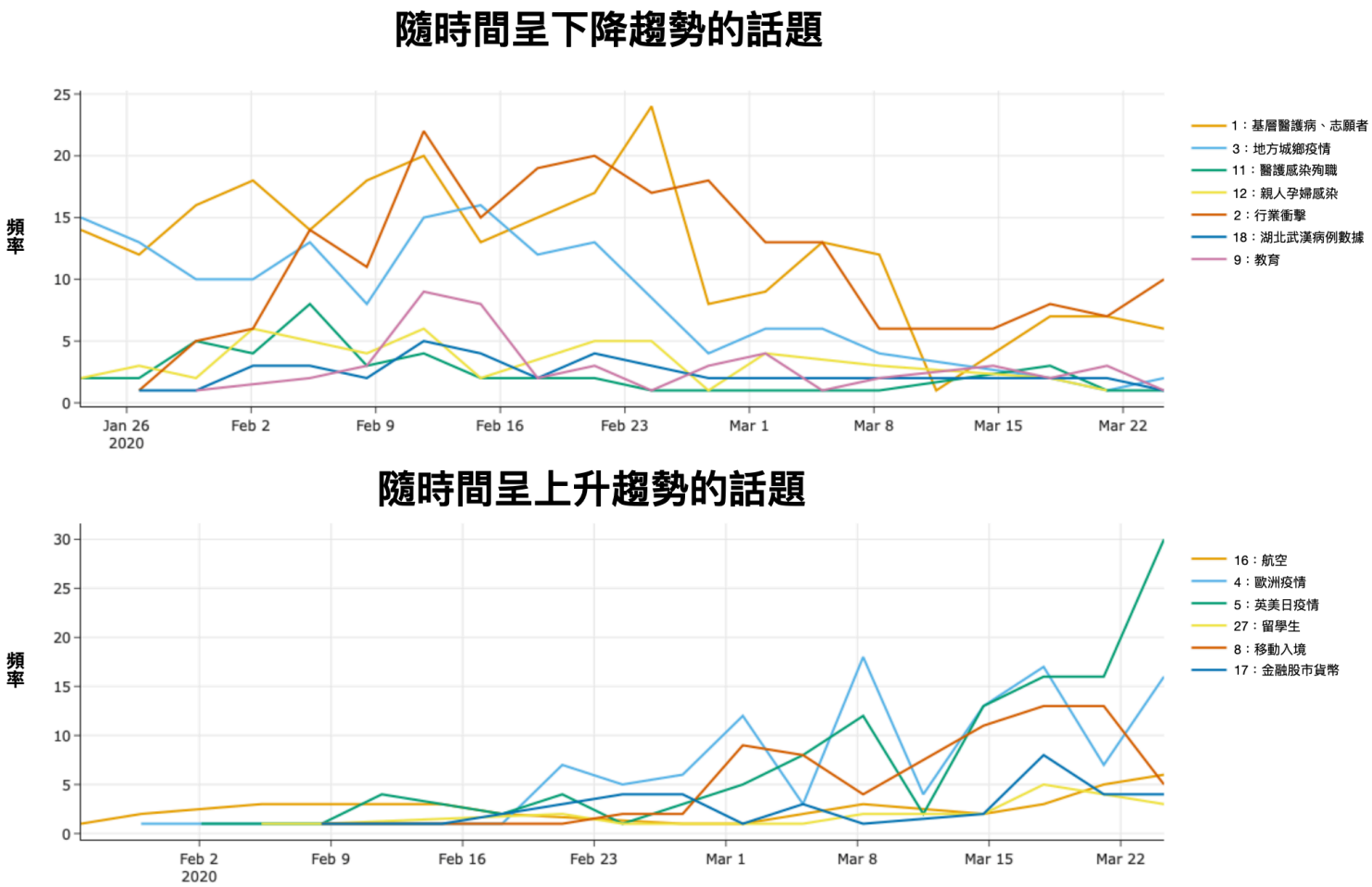


圖3-12 隨時間呈明顯下降與上升趨勢的主題

具有多樣性。疫情本身部分，雖然採集內容著重於武漢疫情，但主題3關注到武漢之外中國其他地方，尤其是縣城、鄉村的疫情狀況。這些地方相較於武漢更缺乏醫療資源、公衛人力、媒體關注，卻又在1月底面臨大量外出打工回鄉、回村人員可能帶來的傳染風險，它們通常只能依靠基層公務員和普通民眾的自力救濟。而疫情的社會衝擊主題中，也涵蓋了教育、農產、行業、金融、防疫物資等多元的面向。其中關於野味產業的文章更是在疫情爆發後對於病毒來源的反思，同時連結了野生動物保護議題的內容。

為了清楚瞭解nCovMemory的主題收集與普通新聞媒體的主題差異，我繼續將財新新聞的主題表（詳細主題表見附錄六）與nCovMemory進行比較（如圖3-13）。對於兩個主題列表中均存在的相似主題，我使用綠色進行標注，同一主題可能在另一份資料中對應到不只一個主題。若同相似主題在資料中的排名較另一份資料位置更前，我使

用下劃線標注主題名稱。因為兩份資料的分析結果中主題數量接近，所以這樣透過排名的比較可以粗略表示該主題在此資料相對來說更重要。

結果證實，nCovMemory確實如上文所討論的更注重武漢疫情、基層醫護病人志願者相關的主題。並且nCovMemory對國外疫情（4、5、13）、移動（8）相關的關注較財新網來得更多，這可能與nCovMemory的不少參與貢獻者身處海外有關。而財新新聞的關注重點包括與金融經濟相關的疫情對企業市場（0）、全球貨幣經濟（10）的衝擊，考慮到財新新聞雖然內容覆蓋廣泛，但仍側重財金類新聞，這樣的結果符合預期。

另外值得注意的是兩份資料不重疊的主題。我們發現nCovMemory缺少中國新聞媒體普遍會報導黨和國家領導人的指示（2）、以及疫情中的國家對內（3、11）、國家對外（13）、地方政府（11、22）政策，簡單地說，這些新聞一般來自黨和政府的官方新聞稿內容。nCovMemory對「行業能源」（1）主題的「全球防疫」（5）的忽略需要具體進行討論。「行業能源」主題文本多與電力設施、煤炭、石油、汽車價格的變化、基礎設施建設或復工有關，這些內容與nCovMemory的「行業衝擊」（2）主題不同，後者是透過行業中的雇主、工作人員的故事體現行業所遭受的具體影響，而前者則以量化的宏觀報導為主，還伴隨有不少經濟名詞。例如一篇報導石油、天然氣行業的新聞就包括了「經營量」、「PPI」等名詞。我認為缺乏基層視角、宏觀的專業觀察都可能是此類主題未被nCovMemory包含的原因。而「全球防疫」主題則包括WHO及全球各國的防疫對策，其中各國防疫政策在nCovMemory的英美日疫情主題（5）中也有提及，缺失的WHO相關報導可能與當時WHO秘書長疑似協助中國隱瞞疫情、拖延宣佈大流行有關。對於中國共產黨領導人、政府政策及WHO相關新聞報導的收集缺乏興趣，可能與nCovMemory貢獻者對國家的不信任存在關聯，這個發現符合我們在上一節的論述——對於個人敘事的強調和對官方敘事的忽略是對於官方政策的不滿，也是隱晦的反抗形式。

而nCovMemory提及財新卻未提及的主題更符合了這個假設。這些主題包括前文所提及的被忽略的縣城與鄉村防疫（3）、因為新型病毒未能及早獲得圍堵處理而對疾控系統所進行的批評（7）、因為疫情和錯誤政策而喪失生命的醫護人員（11）、在疫情

排名	nCovMemory主題	數量	比例
0	武漢疫情與封城等	1004	34.75%
1	基層醫護病、志願者	270	9.35%
2	行業衝擊	226	7.82%
3	地方城鄉疫情	166	5.75%
4	歐洲疫情	127	4.40%
5	英美日疫情	127	4.40%
6	防疫物資	106	3.67%
7	疾控系統	81	2.80%
8	移動入境	75	2.60%
9	教育	53	1.83%
10	疫苗藥物	53	1.83%
11	醫護感染殉職	49	1.70%
12	親人孕婦感染	46	1.59%
13	韓國疫情	45	1.56%
14	病毒檢驗與復發	41	1.42%
15	全國病例數據	39	1.35%
16	航空	38	1.32%
17	金融股市貨幣	38	1.32%
18	湖北武漢病例數據	36	1.25%
19	復工與居住	34	1.18%
20	郵輪傳染	31	1.07%
21	病毒研究	30	1.04%
22	伊朗疫情	28	0.97%
23	心理治療	28	0.97%
24	葉青武漢日記	27	0.93%
25	野味產業	25	0.87%
26	病例數據變化	24	0.83%
27	留學生	22	0.76%
28	農業農貨	20	0.69%

排名	財新新聞主題	數量	比例
0	企業市場	124	8.84%
1	行業能源	120	8.55%
2	黨的指示	114	8.13%
3	全國疫情與政策概述	105	7.48%
4	醫生病人與武漢	91	6.49%
5	全球防疫	82	5.84%
6	病毒復發與感染研究	67	4.78%
7	歐洲疫情	56	3.99%
8	短新聞集	52	3.71%
9	防疫物資	49	3.49%
10	全球貨幣經濟	47	3.35%
11	疫情補貼與經濟政策	45	3.21%
12	港澳疫情	43	3.06%
13	中外合作	40	2.85%
14	藥物研究	38	2.71%
15	樓市房企	38	2.71%
16	病毒來源研究	35	2.49%
17	美國疫情	31	2.21%
18	陸路交通	29	2.07%
19	航空	29	2.07%
20	伊朗中東疫情	28	2.00%
21	韓國疫情	26	1.85%
22	省市疫情響應	25	1.78%
23	郵輪	25	1.78%
24	移動入境	23	1.64%
25	官員調動	21	1.50%
26	全國疫情統計	20	1.43%
27	/	/	/
28	/	/	/

圖3-13 nCovMemory與財新新聞主題比較

下被忽略的孕婦（12）、年輕打工者的工作與居住需求無法被滿足（19）、農民所遭遇的疫情打擊（28）還有主流媒體較少討論的疫情造成的心理衝擊（23）等等。批判的語言不是被大張旗鼓地提出，而是隱晦地潛藏在新聞主題的選擇中。透過這類型文章的收集達成了問題的暴露，繼而可形成議題討論去反思政策不足。或者，在許多時

候政策本身就是問題，例如復工過程中所遭遇到的繁瑣官僚程序、《野生動物保護法》中對於食用、利用的野生動物所開的空間。當然，這些反抗不只朝向國家，也同樣朝向資本。例如主題19「復工與居住」中就包含了許多與長租公寓企業有關的批評，當時蛋殼、自如等企業強制湖北籍租客換房，甚至強迫房東免房租，卻堅持對租客收費，引起年輕工作者的抗議。

三、「沒有」、「已經」：個人敘事的內容風格

為了進一步分析nCovMemory中以個人敘事、口述為主的-1主題的內容傾向，我將此主題單獨抽出進行分群主題分析，其詳細結果如附錄五，階層化作圖如圖3-14。其展現出與nCovMemory總體主題分佈相似的結構：一部分主題與疫情更直接相關，敘述疫情下的患病經歷（12）、闢謠自救（2）、移動中的遭遇（8、9）以及對疫情政策的批判（3）等；另一部分則在更著重疫情下的民間生活，涉及物資捐贈（0）、不同人物的敘事（16、7、10）以及生活的情感與物質等不同層次（4、13、5）。如nCovMemory的GitHub倉庫中所陳述的「關注基層、一線」，這些主題內容確實有助於我們理解疫情對生活的複雜影響和涉及的不同群體。

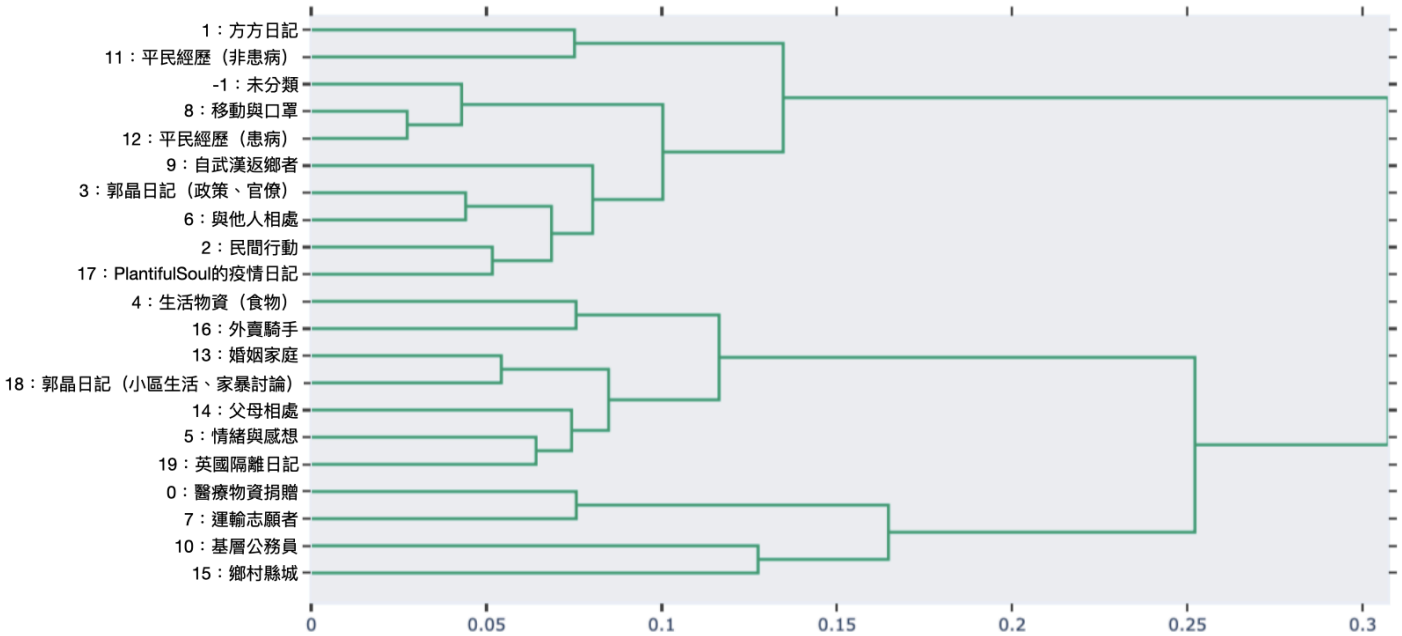


圖3-14 對nCovMemory -1主題的HDBSCAN階層化分群主題結果

在主題之上，如何閱讀、分析這些個人敘事、口述、深度報導的文本是一個挑戰。與新聞不同的是，個人敘事並不會侷限於清楚呈現與主題相關的內容，表達方式、修辭、情緒、文本的編排差異都會造成即使是同主題的文章也能傳達不同的意涵。以主題歸納內容的做法並不適合於這些具有極強個人風格的敘事文本。周海燕透過2020年1月底兩篇代表性文本《媽媽在武漢隔離病房去世》《武漢隔離：疫區、信息孤島與一輛鄂A車的漂流》的閱讀來進行研究，提煉出三個敘事特點：（1）清晰講述對重大疫情的無察覺（2）患者和家屬的痛苦呼籲蘊含情感、創傷（3）提供理解社會結構、問題的窗口(周海燕，2020)。對於文本的精讀可以獲得深層次的資訊，但面對上千篇文本時，篇篇精讀分析成為不可能的任務。而挑選出的兩篇文本是否能代表該時期的敘事文本總體也是一個問題，它們的發佈時間都集中於疫情爆發初期，不一定與二月、三月的敘事特徵相符。而且這兩篇文章都並非當事人自己所撰寫的文章，而是鳳凰網在人間工作室和真實故事計畫兩家商業媒體的記者採訪後所撰寫的非虛構寫作。

因此，對於大量敘事文本提煉共同特徵是我所試圖嘗試的工作。這些工作將與周海燕的質性分析研究成果進行對話，試圖說明無察覺、情感、創傷如何以特定的內容風格存在於這些個人敘事文本中，以及除了痛苦的經驗外所存在的其他情感傾向。

我注意到cTF-IDF所提煉出的-1主題關鍵詞並非如其他主題一般圍繞在主題相關的名詞、事件，而是包含了多個常用詞[28]，前10名關鍵詞中就包括了「沒有」、「現在」、「已經」、「知道」、「看到」、「覺得」六個日常用語。考慮到這些個人敘事多為表達個人在當下的觀察與感受，那麼「現在」、「知道」、「看到」、「覺得」的使用頻率偏高可以被理解。但是，「沒有」與「已經」則看似與個人敘事無直接關聯。為了驗證其出現頻率是否與一般文本存在差異，我使用中研院語言學研究所開發的「現代漢語平衡語料庫」[29]和中國國家語言文字工作委員會開發的「國家語委

[28] -1主題關鍵詞為['武汉', '没有', '现在', '医院', '已经', '知道', '看到', '觉得', '工作', '封城', '每天', '隔离', '家里', '信息', '今天']，見附錄三。

[29] 「中央研究院漢語平衡語料庫」（簡稱 Sinica Corpus）第 4.0 版所蒐集的文章為 1981 年到 2007 年之間的文章，共有 19,247 篇文章；1,396,133句數；11,245,330 個詞數 (word token) ；239,598 個詞形 (word type)；17,554,089 個字數 (character token)。

現代漢語語料庫」[30]與疫情個人敘事（-1主題）文本進行詞頻比較[31](黃居仁 et al., 1995, 刘连元, 1996, Li and Sun, 2009)。其結果如表3-4。

我選擇-1主題排序為2、3、5的關鍵詞「沒有」、「現在」、「已經」以及國家語委現代漢語語料庫中詞頻最高的7個字/詞「的」、「了」、「在」、「是」、「和」、「一」以及「有」進行比較。在詞頻最高的常用字詞中，除了「了」以外，-1主題文本的詞頻與兩岸繁簡體資料庫差異不大，其中四個字詞的詞頻與兩岸語料庫平均詞頻都相差不到1%。個人敘述主題「了」的頻率為語料庫平均詞頻的接近兩倍，這可能與個人敘事偏口語書寫有關。而主題關鍵詞「沒有」、「現在」、「已經」的詞頻則在比較中大幅超過語料庫，證明其確實為個人敘事文本的特殊風格。

表3-4 主題-1與兩岸繁簡體語料庫常用詞詞頻比較

詞語	-1主題出現次數	-1主題詞頻 %	簡體語料庫詞頻 %	繁體語料庫詞頻 %	語料庫平均詞頻 %	-1詞頻/語料庫詞頻
沒有	7962	0.364	0.198	0.200	0.199	**182.7%**
現在	3837	0.179	0.080	0.087	0.084	**213.8%**
已經	3907	0.175	0.077	0.072	0.075	**235.4%**
的	115641	5.285044	7.7946	6.066	6.930	76.3%
了	48847	2.232414	1.3624	0.976	1.169	190.9%
在	32729	1.495786	1.2434	1.248	1.246	120.1%
是	32610	1.490348	1.2403	1.714	1.477	100.9%
和	13431	0.613826	0.8786	0.353	0.616	99.7%
一	22095	1.009789	0.8489	1.190	1.019	99.1%
有	16477	0.753035	0.5604	0.958	0.759	99.2%

30 「國家語委現代漢語語料庫」全庫約為1億字元，1993年以前的語料約7000萬字元；1993之後的語料約為4000萬字元。

31 -1主題文本的斷詞我使用清華大學開發的THULAC工具，此方法目前為中文斷詞效果最好的工具。兩個公開語料庫的斷詞也有各自的斷詞方法。雖然方法不同，但因為斷詞領域已經發展相對成熟，常用詞彙斷詞可以進行橫向比較。

圖3-15 包含「沒有」（上）、「已經」（下）的短語文字雲

現代漢語中，「沒有」可以被用做及物動詞和副詞，表示對動作或狀態的發生、事物的存在的否定。「已經」只作為副詞被使用，表示動作、狀態的完成、程度變化

或者時間過去(中国社会科学院语言研究所词典编辑室, 2014, 中華民國教育部, 2015)。兩者均涉及動作、狀態的變化，我認為這並非偶然，而是個人敘事的內容風格特徵。兩個詞語的特點在於，「沒有」與「已經」的後方會接所要表述的發生、改變、否定的動作、狀態、事物。因此，我利用正則表達式擷取自兩個詞語至標點符號為止的短語片段。計算短語的詞頻分佈，並抽樣出現頻率大於30的詞語所存在的短語片段進行人工閱讀分析。

圖3-15為依據詞頻高低所繪製的文字雲，可以看到「沒有」相關的短語中有不少詞語與醫療相關，例如口罩、戴口罩、醫院、防護、感染，也有一部分詞語涉及更廣義的名詞如辦法、時間、信息、物資。關於動作的詞語則包括想到、想、出、出門、吃、看到、回。「已經」相關的短語中則較少與名詞有關，多為動作性詞彙如沒有、出、工作、隔離、出現、回、過去、感染。值得注意的是「家」、「回」、「武漢」同時出現在兩個詞語相關短語的詞頻中排名位居前列（見附錄七、八），這或許暗示著與回家、家庭、武漢相關的動作及狀態變化為敘事者所特別注意。另一個特別的發現是，「已經」的詞頻列表中出現了「沒有」，出現次數113，排名第三位，「已經沒有」句式往往是對於「沒有」的再強調，這個特徵表明「已經」詞語所描述的狀態改變往往是否定程度的加深。

附錄七、八為抽樣短語列表，我對其進行了完整的閱讀，並在遇到內容表述不清晰的短語時回讀原文理解其意涵。以下為我閱讀後所歸納的敘事風格：

（1）生活秩序的崩潰

> 他因为没有工作，已经二十天没上过班。
>
> 他和老婆已经在武汉滞留了18天，在街头流浪了5天。
>
> 其实，这些人已经找遍那些医院了才过来这家医院。但这家医院说他们没有隔离收治资格，让他们再继续找。
>
> 我已经自我“隔离”十二天了，虽然去过三趟超市，但是对于一站地以外的世界已经完全没有概念了。
>
> 现在，我已经一周多没有产检了，只能每天自己听一听胎儿心跳……
>
> 小杨没想到，已经离开武汉两个月的他，还会被卷进对疫情的恐惧里。

有天凌晨四点回到家，他发现家里的锅已经两天没有洗了，按照以前，碗筷是从来不会过夜的。

蔡志炫一时分不清，这些是为各家各户的年夜饭准备的，还是疫情已经严重到需要大量囤货。

这个城市的大多数人还没有苏醒，不知道他们已经被困在了这座围城里。

不少旅客已经奔波好几个地方，一直没有找到愿意接收湖北人的酒店

什么时候能解封，什么时候能与家里团圆。这几天，我已经连续哭了好几场。

其实，父亲已经不止一次说到死了。

「已經」並不只是時間的表示，還是狀態的強調，甚至可以說是異常狀態的強調。疫情帶來的巨大變化衝擊到社會的每一個角落，也沖垮了許多既有的生活秩序。這些包含「已經」的句子大多是負面、異常狀態的呈現。使用「已經」來描述狀態所暗示的是秩序變化的已然發生、無可改變。描述武漢封城的句子是這方面最精準的敘述：「這個城市的『大多數人』還沒有『甦醒』，不『知道』他們已經被困在了這座圍城裡」。句子中的主語是大多數人，兩個動詞不是「察覺」、不是「討論」、不是「應對」，而是比這些更基礎的「甦醒」和「知道」。換句話說，連大多數人，連最基本的甦醒都還未發生、意識都還未清醒的情況下，生活秩序已經發生了巨大變化，遑論參與其中與做出恰當的應對。疫情中的秩序是以崩潰的方式在進行著變化，而非可以處理、可以應對、可以思考的短暫異常。

對於每一個普通的個體，唯一的反應只有接受。敘事上，它們並非如周海燕所描述的直接敘述痛苦或創傷，而是以過去式直敘自己所經歷的變化。即使是第一人稱的寫作，也沒有情緒的直接表達，只有簡單的主謂形式記錄著眼中的事實。因為周海燕所分析的文章是疫情初期，僅武漢一地大規模爆發、遭遇封城，當時疫情的衝擊、影響尚未成為普遍經驗，因此文章可能更傾向於訴諸情感、悲慘經歷的描寫（另一個可能的原因是，她所選取的兩篇文章為極少數閱讀量高的文章，訴諸情感的書寫更容易獲得傳播）。但在2月份疫情的影響擴及全國，每家每戶都被迫自我隔離的情況下，疫情所引起的秩序崩潰已經成為普遍經驗，情感書寫反而不再必要。

當然，這樣直敍的方式未必缺乏感染力。即使不直接書寫情感，寫作者與讀者共同的經歷和思想狀態也足以引起共鳴。甚至，平實、缺乏渲染的文字更容易拉近距離，形成所謂的「集體感知」(周海燕, 2020)。

（2）匱乏、無力感與孤立

但是我没有见到病房中的爸爸，也没有见到在家隔离中的妈妈。

这是我第一个在国内却没有回家过的春节。就在三天前，我还坚定地一定要回家过年。

我跟他们解释了所有的情况，酒店的价格不合理、医院没有要求我留在医院观察、借住在朋友家为什么要求我离开。换来的是愈加坚决的态度……

我没有办法一个人离开。我要是不在家里，我父母亲该怎么办？

他感到无奈，“确实没有办法，医疗资源太紧张。”在他们科室，N95口罩都成了稀缺品。

在医院的ICU，患者住的都是隔离病房，出不去，也没有办法见到外面的太阳。

她女儿在北京没有口罩，问我能不能帮忙解决。我也没办法，我是有口罩，但是我也寄不出去。

娜娜说：“瞬间一种未曾有过的恐慌袭来，不能没有饭吃呀……这一次真的让我们感觉到粮食的珍贵，开始一饭一菜的省着吃……

人们还是喜庆洋洋，鲜有人戴口罩，大部分人完全没有感觉疫情正大山般压来。

写这篇日记已经开始手机敲字，每天都过的和没有明天的原始生活一样。

“你就会想，这到底是真的吗？已经这样了吗？”秋秋说。最近发生的事情令秋秋感到没有真实感。

大家都以为封锁后是解封，没有想到封锁后面对的是更小范围的封锁。

我这时完全明白，自己就在这场风暴的正中心，孤零零的，没有可以躲藏的地方。

疫情作為一場危機是特別的。它不似自然災害來臨需要緊張地尋找自救方法、尋找出路，也不似戰爭來臨，轟鳴與危險就在身邊潛伏，但總歸仍能遇見同行者。絕大多數人在疫情中面臨的是這樣一個處境：他們被要求不能出門，不能移動，幾乎不能做任何行動，待在家中隔離被認為是戰勝疫情的最好方法。然而，在家中的孤立狀態卻又同時導致其與相同處境的人完全脫節。生活的真實感（如果我們說生活的真實在於公共性的話）與生存彼此悖離。如果再考慮到，疫情中國家政策徹底自上而下傳達的反民主性，那麼此矛盾將更加嚴重。

生活秩序的崩潰已經很糟糕了，但更糟糕的是，在崩潰秩序中生活的個人幾乎無法把握自己的處境，更遑論採取行動重新重建秩序。「沒有」作為關鍵詞所展現的困境一方面是物質上的困境，例如缺乏口罩、缺乏食品物資、缺乏出行工具是被普遍撰寫的內容。但另一方面同時是精神上的匱乏，這是缺乏改變的可能性、缺乏參與的位置、缺乏選擇、缺乏對現實的把握能力。這種匱乏引申出的無力感伴著面對疫情的恐懼導向了一種孤立的精神狀態，並反映在敘事風格上。

> 「那是我第一次亲眼看见穿防护服的医生。以前都是通过新闻报道，隐约明白疫情的严重，但总归隔着一层网络，好像是另一个世界发生的。亲眼目睹的瞬间，一股战栗从脚底漫上脊梁。身体好像不需要经过大脑，依靠本能就可以感受到那种恐惧。我这时完全明白，自己就在这场风暴的正中心，孤零零的，没有可以躲藏的地方。想到这儿，咳嗽好像又加重了。夜里，我做梦了。梦见有人要杀我，掐住我的脖子，我反抗，想逃跑，怎么也跑不出去。」（出自《疫情时期的爱情》，真實故事計畫）

這篇文章的作者在疫情期間有了咳嗽的症狀，希望獲得幫助，然而又因為疫情，所有可以幫助她的人，包括男友、父母家人都不在身邊。疑似患病以及對疫情的恐懼因為目睹穿防護服的醫生而被加劇。無法反抗也無處可逃，最終結果是孤零零地獨自站立在風暴中心。即使事實上有數萬甚至數十萬與自己處境相同的人存在，但卻無法產生連結，這種孤立的困境成為個人敘事的另一個特殊風格。這是周海燕所未提及的個人敘事的特徵，卻可能更普遍存在於敘事文本中。

雖然陷於困境，但一些敘事並非停止於此。許多敘事的主角在孤立的情境下重新以各種可能的方式嘗試著重建秩序、重新建立連結。例如《疫情时期的爱情》的作者最後選擇了將自己病情如實告訴社區，並在志願者協助下加入了同樣由患病者組成的線上群組。也有人選擇用其他方式重新找回秩序感與連結，例如玩遊戲、對著窗外的鄰居喊話、拍攝影片記錄並傳播等：

> 「她觉得在这个特殊时期，游戏的意义也与平时有了一些不同。“在对未来不太确定的时候，游戏是一个有既定规则的世界，一个有付出就能够得到回报的世界。”」（出自《武漢玩家》，编舟计划）
>
> 「视频里偌大的小区只有几户人家亮着灯，娜娜的老公对着窗外喊：武汉加油！武汉加油！对面和旁边的窗户有人在回应：武汉加油，加油……」（出自《东北人在武汉：没了温泉、聚餐一菜一饭也能好好过年》，經濟觀察網）
>
> 「蜘蛛并没有马上就决定去拍摄。“我其实心里也很慌，害怕这个时候出门会不会有风险，会不会感染这个病毒。”经过了一番犹豫挣扎，加上已经好几天没有出门。第二天早上，蜘蛛决定出门采购物资和生活用品，顺便用手边的gopro（运动摄像机）去记录这个城市。蜘蛛说，第一天的拍摄非常小心，基本都是在车里对着外面拍，有时候甚至连窗户都没打开。就是这短短两分钟的视频，发布到网上后，迅速吸引了成千上万网友的目光。」（出自《一個視頻博主眼中的武漢》，新京報「剝洋蔥」）

周海燕的論述認為，個人敘事透過揭露了現場一線的經驗，並將其凝結為現實問題清晰化，而成為行動者網絡連結的基礎（激發為公共議程）(周海燕, 2020)。但這種理解方式仍然將疫情中的行動連結視為現場核心當事人、外圍支持者二分的結構，認為需要由個人敘事的作者或媒體將現場事件轉譯給更廣泛的人群，進而形成行動者網絡。但這種STS分析方法忽略了行動者的精神處境，將文本侷限於轉譯過程也並不恰當。我認為，相較於把個人敘事看作是一種問題揭露、形成公共議程的資源，倒不如將其視為有自身意義與進程的文本，文本所呈現的精神困境最終自我導向至彼此連結與秩序重建。甚至，更基本的是，這些敘事文本的傳播本身也是作者對於突破困境的嘗試。

第四節、小結：疫情言論管制、備份計畫的研究發現

本章中，我發現在疫情爆發、嚴重擴散的2020年1-3月，國家開展了針對疫情相關言論的運動式打壓，一方面體現於司法途徑中因言獲罪案件數的急遽增加，另一方面也反映於微信等互聯網平台對於疫情相關言論的針對性審查與刪除。

而疫情的言論管制存在來自互聯網平台的因素。對比Citizen Lab對於互聯網平台商審查關鍵詞的報告以及警方所公佈的疫情期間謠言處罰案件後，我發現互聯網平台對於疫情言論的封鎖範圍更甚於警方所界定的「疫情謠言」，而是涵括了對於疫情相關事件、政策的一般性討論。這樣的區別很可能與互聯網平台在規則模糊的情況下盡可能降低風險的需求有關。

在此背景下所發展出的民間備份行動除端點星外均創立於1月底、2月初的時間，持續期間通常為60-80天，大多於4月份結束運作，而此結束時點很可能與端點星案造成的寒蟬效應有關。這些備份計畫大多選用GitHub作為備份資料的存儲平台，其選擇與如下因素相關：GitHub不受中國政府的網路審查影響，GitHub擁有低成本、去中心、可協作的技術特性以及備份計畫的公民自主行動、民間協力理念與開源社群具有相近性。

民間備份項目中的端點星計畫建立了完整的公眾參與生態圈，提供低技術門檻的投稿工具、獨立討論空間以及讓中國大陸用戶可以訪問的途徑。其他備份計畫可能也有類似的背後機制，但以難以進行考察。此外，各備份行動均不同程度地進行了自我詮釋，主要包括反抗審查、單純資料收集與整理、記錄歷史與保存記憶三種類別。但即使是標榜純粹資料收集的nCovMemory項目，也展現出其收集內容的批判潛力。

流行於備份計畫的文本類別「個人敘述」則是隱晦的民間反抗形式。我發現「生活秩序的崩潰」、「匱乏、無力感與孤立」構成了nCovMemory中個人敘述的論述結構。我將這些敘述視為有自身意義與進程的文本，文本所呈現的精神困境最終自我導向至彼此連結與秩序重建。甚至，更基本的是，這些敘事文本的傳播本身也是作者對於突破困境的嘗試。

第四章、結論

本論文的問題意識有三個重點：「網路審查作為統治的文本機制」、「網路空間的資本主義性」、「數據行動主義與備份行動研究」。本章一開始，我將先簡單回顧前兩項問題意識的研究結果，而後在第一節總結關於備份計畫、策略性文本與數據行動主義的問題意識回應。其後，本章第二節將從歷史的視角論述如何以基礎政治（Infrapolitics）的思想來看待當下中國的抗爭形式與互聯網場域。

在第二章中，我利用Scott的「公開文本」理論分析中國互聯網審查的劇碼，發現現在的網路審查幾乎符合全部五點假設：審查作為儀式性的行為傳達統治關係的秩序，透過製造敬畏嚇阻從屬群體（肯定）；網路審查透過壓抑反抗視角的觀點、語言、詞彙來形塑公共輿論，讓符合統治秩序的相應文本獲得主導地位（委婉語與污名化）；當可能動搖統治秩序的新事件出現時，網路審查將盡可能被用來隱瞞事件的存在（隱瞞）；網路審查在建立普遍同意統治秩序的公眾形象（一致性）；網路審查在維護統治群體一致團結的形象，避免內部分歧削弱權威（一致性）。其中第一點假設存在時間差異，只有在近年警察體系開始公開懲罰發言者的情況下才被確認。而其他假設則能從過去的文獻回顧與對於微博交班日誌的研究中進行確認。

資本的部分，對於微博《交班日誌》和疫情期間社交媒體平台審查的研究都證明了私有資本控制的互聯網平臺對網路審查的影響是存在的。但是其結果呈現矛盾的特徵，一方面在《交班日誌》中，微博呈現了違抗來自政府的審查指令的現象；但另一方面，這種違抗並不一定是對抗：在面臨十八大等特殊政治活動時，微博徹底執行了政府的所有審查命令，而在疫情期間，社交媒體平台的審查寬泛程度甚至更甚於公安部門，連對疫情的一般性報導和提及都會遭到審查。

我們尚不能確定這些現象如何反映資本積累的需求，其具體關係仍有待研究。不過，一個可能的猜測是，作為資本積累為導向的盈利平台，微博、微信、百度等社交媒體平台時刻計算著執行/抗拒審查的成本，當抗拒審查所帶來的風險成本（包括被政府下架APP、關停整頓）大於審查所導致的用戶流失時，這些平台就會基於利潤最大化原則選擇前者。這個過程還受到整體的網路用戶社群偏好、政府網路管制政策變

化、網路平台的範式轉換（例如網頁轉向移動APP）等要素的影響。我認為社交媒體平台並不單純是政治權力的末端代理人，也不單純會基於用戶利益而對抗審查制度。資本的詳細運作機制值得更多的實證研究分析，是後續研究的可行方向。

第一節、策略性文本作為數據行動主義的內涵

「审查制度越严格，伪装就越深远」

——Susan Friedman

資訊與數據已經成為新的社會治理與商業模式的背景下，國家、企業（市場）也開始熟練運用資訊控制來施展權力。民間社會對此也有所因應，荷蘭學者Milan區分了一種被稱為數據行動主義（Data Activism）的紮根於技術與數據的新型社會實踐(Milan, 2017)。

數據行動主義對於大數據收集採取批判立場，同時相較於駭客文化、開源軟體運動等早前在資訊科技領域的社會行動，更大眾化，更直接挑戰權力結構。Milan認為，數據行動主義質問數據收集與使用的政治性，並在軟體的允許和限制下透過利用、使用、檢查數據的具體行動來挑戰既有權力關係，造成社會改變(Milan and Van der Velden, 2016)。

疫情下中國民間的網路備份行動也可以被視為數據行動主義。在此，數據即敘事，備份行動透過對個人、基層敘事的策展來挑戰只呈現國家抗疫正面典範的官方敘事。對異議內容的備份也是一種常見的數據操作，民間行動者將備份作為反抗國家機器和商業資本對於公共討論打壓的行動方式，在GitHub創造了域外公共空間。雖然備份項目在自我詮釋上相對隱晦，除了反抗審查要求記錄歷史外並沒有太具體地社會改變想像（或者說政治訴求），但透過nCovMemory的內容分析，我們可以發現備份項目在具體的實作上潛藏著問題暴露、批判與立場的表達，甚至具備了彼此連結的敘事內涵。

首先，備份項目的存在是去中心的，是在對抗互聯網的中心化威脅。互聯網的技術層面為端到端的TCP/IP協定，這是一種平等的資訊傳遞方式，也奠定了早期互聯網的去中心特性。然而，社交媒體、web2.0的出現改變了這一局面。一方面是國家管制的強力介入，例如最近興起的互聯網主權論。另一方面則是平台資本壟斷了互聯網上話語傳播的環境，包括FB、微信、Google、微博、Twitter等等已經佔據了大部分網路流量。其結果是用戶喪失資料控制權，用戶創造的資料往往被用於盈利目的，訊息的

傳播也因此不再平等，貧窮、無權力者的聲音已難以在網路上受到足夠的重視，甚至不被允許存在。而備份項目將數據從平台上劫持出來，放置於自己的獨立網站空間，確保了對數據的控制權。這種行動本身就是在顛覆中心架構。

其次，部分備份項目（至少是端點星、nCovMemory）在實際運作中以眾包、網路協力的方式充分容納了公眾參與。2014年以來，中國政府壓抑公民社會成長、打壓NGO，在這次疫情中甚至不允許民間志願者籌集的物資直接運送到醫院。備份項目讓公眾有參與的空間，甚至還形成了參與、行動的社群，這直接反抗了中國政府對於民間組織、集體行動的打壓。

最後，個人敘事與公共言說也是突破社會原子化，建立連結的嘗試。一位備份項目的發起者寫到：「不論是郭晶這樣的個體敘述、公共言說，還是端點星這樣的存檔、收集，都是一種保存記憶的努力，也是能夠聯結他人、並反抗強加於個人之上的暴力的社會行動」(Blockflote, 2020)。如何理解敘述言說作為社會行動的可能性，我認為這不單純是指對於事實或記憶的記錄與保存，還包括了第三節所述的隱晦意見表達以及文本所蘊含的孤立精神困境與嘗試連結、重建秩序的內在進程。

但在討論以上種種數據行動主義的面向的進步性或政治性時，我們還應記得數據行動主義所處的社會性質、統治權力的差異所造成的影響。在歐美的代議民主社會中，其不存在公開而明確的統治壓迫二元結構，文本的流通幾乎不受政治審查與限制，那麼數據行動主義的內涵就可能是為缺乏資源的邊緣群體、邊緣議題發聲，而非透過策略性文本與統治的話語對抗。大部分數據行動類似一種基於「邊緣-弱勢-不平等-政策修正」的社會正義想像，例如2016年拒絕科學資料、否認全球變暖的川普當選美國總統時，一群來自學術機構、草根環境組織的成員因為擔心川普刪除與全球環境問題有關的科學資料，於是籌組了EDGI（The Environmental Data & Governance Initiative，中文為「環境數據與治理倡議」）機構，備份美國政府網站上的環境資料並監督政府對這些資料的處置[32](Vera et al., 2019)。又例如颶風珊迪吹襲美國東海岸造成災難之後，地方政府透過民調宣傳自己的疏散令如何獲得成功。民間草根組織

[32] 更詳細的部分可以查詢EDGI網站：https://envirodatagov.org。

Superstorm Research Lab卻收集了更多與居民經濟生活相關的資料，證明階級問題因為颶風災難而被加劇的問題，這是政府所試圖忽略的(Liboiron, 2015)。這兩個例子中的環境（無法說話者）和美國東海岸城市的貧困者都是相對弱勢邊緣的群體，甚至不是人類。行動者都注意到數據的權威性，並透過要麼捍衛既有的數據，要麼將現實的問題轉化為數據來透過媒體再現凸顯不平等的存在，訴求政策改變。

但在中國這樣一個威權社會中，主要的矛盾來自於「統治-從屬」二元對抗。社會矛盾、不平等、邊緣群體的問題無法被公開說出、傳播。歐美、台灣、日本等地的數據行動可以成為公開文本，但備份計畫只能以「策略性文本」的形式現身。

Scott所謂的「策略性文本」是一套政治偽裝技術。在公共政治生活被完全掌控在自上而下的統治權力中的情況下，開闢脆弱的政治生活就是這種文本被表達的目的與其本身存在的意義(Scott, 2008)。他根據傳統社會（甚至大多是前工業社會）的策略性文本材料所總結出的偽裝形式其實與備份計畫的特徵在一些基本原則上仍具有一致性。在最基本層面上，策略性文本的偽裝形式分為對資訊內容的掩飾和對內容來源的掩飾。對內容的掩飾包括以含糊的委婉語和埋怨的形式表達不滿，對內容來源的掩飾是透過流言蜚語、巫術等方式完成匿名。

雖然口口相傳、巫術等古老的偽裝已經不再適合當代社會，但是軟體、資訊技術其實也提供了新的偽裝可能性。備份行動所使用的GitHub平台提供了一個方便的眾包方式完成專案，當參與者足夠多時，也就相當程度上達成了匿名的效果。因為無法判斷誰是主謀。而開源分散的特徵也避免了組織結社這個容易引起政權公然鎮壓的要素[33]。備份行動以「保存歷史、保存記憶」這個即使在現行統治秩序下也具有政治正確的名號來收集資料，並透過資料的選取、編排隱晦地表達出問題的嚴重性與自身困境，事實上是在表達普遍不滿的情緒。很難說這樣的作法在傳播上相較於更傳統的流言蜚語、謠言是否能夠更奏效(胡泳, 2009)，但至少它是一種策略性文本的嘗試，並且也獲得了相當關注。國家對於端點星的「殺雞儆猴」式打壓也證明備份計畫對統治群體造成了至少是心理上的威脅。

---

[33] 但端點星計畫卻遭遇了鎮壓，根據2021年5月11日庭審中公訴人的指控內容，這與端點星作者嘗試建立論壇，組織獨立的討論空間有關，而不與端點星計畫的文章備份部分直接相關。

最重要的是，Scott提醒我們，從屬群體的對抗行動仰賴於可以流通隱文本的獨立社會空間，一個社會連結與傳統可以在一定程度上獨立於統治群體或主流精英的場所(Scott, 2008)。在中國網路審查趨於嚴厲以及互聯網中心化的時代越來越難以建立一個獨立的可以即時交流的線上空間，但備份計畫提供的啟發是：策略性文本的集結非共時的集結，是否也可能打造一個讀者與作者間跨平台、跨時間的連結可能性？作者不在場的情況下，經過編輯、策展的文本是否能打造具備連結可能性的潛在獨立空間？在缺乏獨立社會空間的情況下，一個隱晦獨立空間的形成是否也是從屬群體的行動據點？這些問題恐怕不會輕易得到證明，正如同此前的研究者也難以進入到隱文本的流通空間內進行調查一樣。

我認為策略性文本是有這樣的潛力的。文本的政治性不只是社會行動、尋求政策改變的資源或社會矛盾、問題的再現，它們同時還可以是塑造集體感、將個人不滿的情緒轉化為集體反抗意識的催化劑。如何可能？我將在下一節闡述。

第二節、基礎政治在中國互聯網

「在审判中，谢顿说出他的预言，语惊四座。他计划领导众多学者编辑一本包含全人类知识的《银河百科全书》，以此减缓帝国殒落的后遗症。委员会得知他的计划并非颠覆帝国的阴谋诡计后，将哈里·谢顿的团队连同他的计划放逐到银河系的边缘端点星。」

——《基地》

2009年左右開始至2014年間，大量涉及官僚權力的惡性社會事件被媒體曝光，並在微博等網路平台傳播。其中知名的「釣魚執法」、「開胸驗肺」等事件因為網路民眾的大量關注而得到解決(王俊秀, 2009)。彼時，互聯網是中國民主、反抗政治的焦點，也是官方信息壟斷下發出聲音的唯一出口。就連新華通訊社前總編南振中都曾承認中國存在一個獨立於黨報、國家電視台、通訊社的由網路論壇、微博所構成的「民間輿論場」(郑州大学新闻与传播学院, 2013)。

然而，十多年過去，關於互聯網的討論卻再也不似從前樂觀。審查的升級、抓捕、公開的懲罰讓公共議題的討論消散，小粉紅（娛樂國族主義者）的舉報令自由派知識分子焦慮(陳純, 2019)。網路不再被視為反抗的中心，反倒成為政府進行社會控制與民間動員的工具(Repnikova and Fang, 2018)。互聯網蒙上黑色面紗，混著歐美傳來的關於監控資本主義社會、關於演算法控制的批判，甚至成為不少社會問題的替罪羊(肖莎娜．祖博夫, 2020)。

然而，互聯網真的已不再是反抗的媒介了嗎？

然而，圍觀之外，網路已無法改變中國了嗎？

我認為，這些問題不能單純以網路事件的現象來進行回答，而應該注意到互聯網空間中的權力關係變化。詹姆斯．斯科特認為，如果我們只從過去歷史中的官方文本或正式文本中尋找反抗的痕跡，最後我們將只能一無所獲，悲哀地發現受支配的民眾承認並順服了統治者(Scott, 2008)。相反，那些無法被公開紀錄、難以被傳播的，甚至零碎分散的文本才應是反抗政治的研究對象。公開的反抗如曇花一現，只在統治權力

脆弱的歷史時機才得以展現。而長期的、積累的反抗力量則在日常的策略性的文本中現形。

下面我將分析近十年中國互聯網政治的兩種讀法。我不認為中國互聯網已去政治化或不再是反抗的場域，而是認為反抗的形式在變化，公開的遊說倡議在消退，但隱藏的、策略性的反抗仍在，它們更接近直接行動或干擾象徵權力的文化行動[34]。我認為互聯網雖不再是可以直接進行公共討論、甚至與官方叫板的民間輿論場，但仍是一種反抗的基礎政治（Infrapolitics）空間。

一、互聯網即是反抗：「圍觀改變中國」的公共輿論場

《關注就是力量，圍觀改變中國》是南方週末評論員笑蜀於2010年所撰寫的一篇文章。文章的標題「圍觀改變中國」在之後的幾年中成為流行語，不僅是民間辯論的關鍵詞，也是不少碩博士、學術論文的分析對象(刘黎明, 2015, 唐巧盈, 2015)。在這篇文章中，笑蜀如此寫到：

> 「今天最大的進步，正在於我們可以不止於耳語和牢騷，可以超越耳語和牢騷。一個公共輿論場早已經在中國著陸，匯聚著巨量的民間意見，整合著巨量的民間智力資源……」(笑蜀, 2010)

這段文字中最顯眼的詞是「公共輿論場」，這是最為流行的哈伯瑪斯式評論互聯網空間的方式。在哈伯瑪斯所假想的公共領域中，市民可以就公共事務進行理性的發言陳述與辯論，這個領域獨立於現有的政治機構之外，但對現有的政治具有批判性。在這樣的思考中，公共領域被視為走向民主社會的必要路徑。在2009、2010年左右，大量民間學者、知識分子將互聯網（甚至更準確地說，微博）當作中國最接近「公共領域」的空間，認為互聯網代表著民間的力量，是在國家控制的社會之中難得的一片獨立空間。

這些討論並非知識分子的樂觀想像或慾望投射而已。當時有許多的事件確實體引發了網路中的公共討論，網民集團也成功就特定議題對政府製造出了壓力。那麼問題

---

[34] 通常所認為直接行動或文化行動與後文所指的基礎政治的行動不一樣。只不過因為遊說倡議通常只能在公開領域進行，而直接行動或文化行動較能採取策略性的形式進行偽裝，所以更接近我將要談的「基礎行動」。

在於，為何當時所形成的公共討論迅速被破壞，為何曾經對官方形成壓力的網民集團之後再無法依次運作。在問這些問題之前，值得重新閱讀討論「圍觀改變中國」相關的新媒体事件。

邱林川將新媒體事件依據主題分為民族主義事件、權益抗爭事件、道德隱私事件、公權濫用事件四類(邱林川、陳韜文，2009)。類似的主題分類還有許多研究者進行過研究，有的分類高達15種以上(唐巧盈，2015)。然而新媒體事件並非新聞報導，其特點是民間的網路行動與觀點表達，但主題分類不涉及觀點的表達，在複雜社會情境的前提下，主題分類容易瑣碎、片段，反而失去對新媒體事件的把握。劉黎明依據行動訴求將新媒體事件分為監督政府權力、監督商業力量、監督公眾人物或組織、倡導公共性行動四類(刘黎明，2015)，是更合理的分析。而根據他的研究發現，權力監督一直是這些新媒體事件最主要的訴求類型。網民透過發帖、評論等行為，製造出與官方對立的民間網路輿論場，進行訴求表達，進而對權力施加壓力來影響議題的發展。

對於這些新媒體事件的分析曾一度是顯學，所使用的學術觀點也相當繁多，此處不再一一贅述。但這些論文的寫法通常都只強調「網路民間vs官方」的互動，以及彼此的策略與資源。讓我困惑的是，在這些新媒體事件中扮演重要角色的市場化傳統媒體（如南方週末、南方都市報、新京報等）卻在分析中處於邊緣位置，彷彿為了凸顯民眾的自發、自主而被刻意視為議題的背景。

其實，這些市場化媒體在新媒體事件中處在核心位置，這些媒體的調查記者們在事件中進行議題設定、提供網路輿論、情感動員的材料。如果這些媒體不存在，依照網路討論「持續進行卻難得出結論」的特徵，恐怕根本無法形成相同程度的民間壓力。例如迫使收容遣送制度走入歷史的2003年孫志剛事件，最早官方堅稱孫志剛是正常因病而死，後經《南方都市報》記者調查發現他是被毒打致死，才引發民間的憤怒浪潮，迫使官方重新調查承認錯誤。如果「被毒打致死」這部分的「事實」並未經過市場化媒體的確認，那麼孫志剛事件很可能在官方的宣傳機器運作下變成一個錯誤收容又碰巧因病去世的意外，引發的關注將不可能與當年相同。2009年「張海超開胸驗肺」事件中，最早進行報導的《東方今報》也是河南當地一份市場導向的都市報。類

似的情況幾乎出現在每一個新媒體事件中。真正純粹自發由網路論壇或微博空間形成的議題反而屈指可數。

另一個可能在新媒體事件中發揮作用的組織化力量為民間公益組織、NGO。例如發起「尋救塵肺病農民兄弟大行動」的大愛清塵、倡議每天捐贈3元為貧困地區學童提供免費午餐的「免費午餐計畫」等。但這些組織大多數仍以服務為導向，對社會議題的發聲、倡議遠不如市場化媒體來得頻繁、傳播廣。

不過市場化媒體所扮演的權力監督、針砭時弊的角色卻不能長久，其自由與新聞專業是建立在中國政府所主導的「新聞改革」此一脆弱的政治經濟前提下。羅世宏對此的批判如下：

> 「市場化媒體只是一個出於政治經濟權宜的安排，對黨國而言，從一開始就兼有卸載保養大量黨報黨刊的龐大財政支出負擔，並且吸納傳媒市場經濟利益的雙重目的，但不能對黨國權力與基本立場構成挑戰。因此，市場化媒體表面上具有的相對自由和獨立性，其實是建立在相當脆弱的基礎上，其經濟基礎隨時可能崩壞或被權力所襲奪，而其在輿論監督方面展現的政治能動性更是隨時可能消解。」（羅世宏, 2016）

不僅基礎薄弱，在面對中共領導人改朝換代、提升權力集中程度的時候容易遭遇打壓，羅還分析到這些市場化媒體在2015年面對微信等網路新媒體對廣告資源的搶奪，這也是其後續衰落的重要原因。雖然其中有部分媒體人、記者轉為成立新媒體或依附微信、網易、界面新聞等新媒體平台繼續進行調查報導，但可供使用的資源和傳播渠道已遠遠不如當年。它們生產的許多非虛構寫作為備份計畫的內容來源。

所以，不僅如第二章第一節所分析的，網路本身不屬於民間，它是國家進行工業現代化的配套基礎設施、發展商業與文化產業的新空間。曾經激發民間力量的市場化傳統媒體也不屬於民間，它只是國家為了卸除財政壓力所做的權宜政策。當然，在2000年初，這些統治者因各種原因所留下的權力縫隙的確給予了民間另一種公共政治生活生長的可能性。這是中國當代社會發展的重要組成。但確認其偶然性與基礎的薄弱，而非陶醉於「曾經可以如何」的懷舊想像與傷感，可以讓我們對當下的民間抗爭採取更合適的理解態度。

二、反抗在互聯網：備份行動與基礎政治下的行動

另一種讀法則是不將互聯網視為屬於民間的輿論場，而是視其為社會生活的物質與象徵領域，進而將2000年後的互聯網事件視為物質與象徵權力的鬥爭。這也是Scott所提出的基礎政治（Infrapolitics）[35]的讀法(Scott, 2008)。新媒體事件這類公開、顯而易見的公共行動需要相當的物質資源與象徵資源來支撐，它們不可能單單依靠民眾的意願與寬鬆的政治環境就成立。互聯網作為社會生活的重要組成部分，它的物質資源就是資料的保存、收集、傳播的平台，而象徵資源則是指那些正當化、闡釋民間活動、輿論的概念、框架。

朱健剛、陳健民曾積極維護的「公民社會」概念就是一種象徵資源(朱健刚、陈健民, 2009)。要注意的是，象徵資源並非僅僅是提出一套論述、框架，更重要的是其被提出後如何持續維護，既要闡釋、運用讓其具備影響力，也要避免統治群體對這些象徵資源的奪取、污名（例如將公民社會概念污名為顏色革命，或者將其奪取、變更內涵為「公民協助國家治理」），這些工作才是基礎政治的核心。當時為了維護「公民社會」概念，學者與民間工作者在中山大學成立公民與社會發展中心，發行雜誌控制概念的解釋權，並同時培植、串聯民間NGO，這些工作遠遠不是簡單地提出或引進「公民社會」概念所能概括的。

互聯網作為當代社會資訊傳播與儲存的中樞，其對應的物質資源就是存在於互聯網空間中的各網路平台、可供閱覽的資料以及對這些資料進行傳播的管道。本篇論文所主要研究的對象備份計畫即是對於互聯網物質資源的爭奪。當然，它同時也具有象徵資源的爭奪與破壞的面向，但相對隱晦。而資料的處理、保存、策展最明顯的面向仍是物質的。資料作為一種物質資源可以被各式各樣的社會行動所應用。其中包括直接的倡議遊說，也包括被詮釋後轉化為象徵資源進而發展成文化行動的基礎。例如這些疫情相關的個人敘事文本與深度報導資料可以用來針對公共衛生政策的具體立法進

---

[35] 大部分中文研究者都將其翻譯為底層政治。然而這容易引起誤導，認為Infrapolitics是某種底層民眾的政治。但實際上Scott在書中寫的很清楚，Infrapolitics是相對於商業的基礎設施（Infrastructure）而提出的，指為政治行動提供結構與文化支撐的實踐行為。基礎政治不限於從屬群體，統治群體也有相應的基礎政治。下文中，我以「基礎政治」一詞來表示基礎政治與實際的政治（主要是反抗政治）的區別，以「基礎行動」一詞來表示基礎政治的實踐面向。

行遊說，也可以與「大國抗疫」的官方敘事進行象徵權力的爭奪。因此這些資料收集、保存的重點在於維持偏向民間與基層的視角、具有批判潛力的主題，以及盡可能多的涵蓋範圍，不論是時間或主題。在公開的社會行動或政治行動所難以開展的時候，這些關於象徵資源的建立與維護，關於物質資源的爭奪就是社會運動的主要形式。可以說這是一種妥協，但也可以說這是在高壓力的政治環境下維繫抗爭的方式。待出現政治機會時，這些政治的基礎是有可能被轉化為真正的政治的。

我認為這類基礎行動是當下中國社會空間最主要的行動方式。統治群體也深諳此道，但相較於公開領域的抗爭，他們在基礎政治領域相對更缺乏權力施展的空間。因為基礎政治並不是真正的政治，其自身的政治性並不強。一個典型的例子可能是中國的MeToo的「運動」。它並不是真正的運動，而是以點狀所引爆的中國各領域的女性所敘述的性侵、性騷擾經歷。這些經歷本身是非政治性的，但它同時也是政治的基礎，因為性別的權力關係與統治的權力關係高度交織。被控訴的對象也有許多是國家機器的成員或者與統治權力聯繫密切的人物（例如中央電視台主持、中國佛教協會會長）。這些經歷被轉化為互聯網上的資料，就是累積的物質資源。備份行動計畫端點星就對相關的文章進行了收錄保存。MeToo所累積的資料曾多次被轉化為直接的社會行動或象徵資源，例如北大學生岳昕試圖利用申請信息公開的方式追溯一樁涉及知名學者沈陽的性侵事件，後續引發大量關於信息公開、大學打壓學生意見表達的討論，甚至成功促成超過兩百名北大學生、校友的連署。又例如，民間行動者嘗試將MeToo所累積的資料轉化為公開展覽，在廣州和成都分別展出1天半與5天。

雖然我們同時也看到，國家對於更公開、直接的社會行動採取了較嚴格的壓制，但顯而易見的是，為這些公開行動提供準備、積累的基礎行動是容易進行的，更難被權力所針對的。而且，資源的基礎累積可能對後續所能轉化的社會行動起著推動作用。我並沒有說基礎行動必然能走向公開的社會行動，影響因素還有許多，疫情備份計畫所累積的資料就不似MeToo能轉換為公開的社會行動。但至少基礎行動有其必要性，我們不可能發現一個缺乏基礎政治的情況下所生長出的公開抗爭。過去互聯網作為民間輿論場的「黃金時代」其實也是有市場化媒體等因素作為基礎政治的存在才能夠建立。

所以，我的結論是，中國社會的反抗與民間行動仍能存在於互聯網。即使失去了許多特殊、偶然條件下由統治群體所釋放的資源和空間。民間也並非一無所有，社會生活的複雜性化為了浩如煙海的資料，這就是反抗的一種基礎資源。從遊說倡議、文化行動走向更基礎的面向物質資源的基礎行動是當下正在進行並應該進行的行動。

第三節、研究限制與未來方向

一、缺乏行動者主體經驗材料

研究方法部分已經提過，我無法進行訪談，無法收集到備份計畫參與者的經驗表述，甚至連找到其中的參與者都不具可行性。在缺乏行動者主體經驗的情況下進行分析，無法充分揭示網路審查與發起備份計畫之間的具體聯繫。我只能透過部分備份計畫的自我詮釋和內容傾向來推斷備份計畫是為了回應疫情期間的網路審查而進行的。但是備份計畫的發起、參與者們是反對網路審查的哪一部分？是只對疫情期間的審查不滿還是對於網路審查有更全面的批判？參與者以何種方式進行合作？是否形成了能夠持續行動的社群？這些問題都無法獲得回答。此部分缺失成為研究的遺憾。

同樣，在更巨觀層面上，我也難以確認網路審查作為公開文本的維護機制是否能達成其目的。在這樣的審查下，中國的網路使用者如何看待統治權力、看待統治群體的一致性、看待抗爭與行動的可能性都是未來的可能研究方向。

二、深度學習模型可解釋性不足

本文的自動化內容分析中部分地使用了深度學習語言模型，但我只能從其預訓練文本主要為中文維基百科的語料來推斷其作用方式，而無法明確知道其編碼、作用機制。深度學習模型的可解釋性是近年電腦科學領域的熱門議題，期待未來能夠發展出解決此問題的有效方法。在本研究中，為了彌補此缺失，我以人工抽樣閱讀的方式確認主題分類的合理性、內容描述。此研究流程或許可進一步完善並推廣，或許能有效減少文本研究的所需人力。

三、疫情相關文本未進行完整的論述分析

本文使用的內容分析本質上仍是一個量化研究方法。我並沒有針對文本（無論是新聞或個人敘事）進行深度的閱讀與思考。此種研究方法的限制可能錯失了相關文本的部分重要論述框架和思想內涵。除了nCovMemory以外，其他備份計畫也可能存在自己的內容傾向和具有特殊性的論述。本論文沒有對備份計畫進行橫向比較研究，也缺乏完整的論述分析，期待未來的文化研究者可以補足此缺憾。

參考文獻

习近平（2020）。“在中央政治局常委会会议研究应对新型冠状病毒肺炎疫情工作时的讲话”。 擷取日期 08/17， 2020， 取自 http://cpc.people.com.cn/n1/2020/0215/c64094-31588554.html。

中华人民共和国国务院新闻办公室（2010）。“中国互联网状况“ 中华人民共和国中央人民政府 擷取日期 05/13， 2021， 取自 http://www.gov.cn/zhengce/2010-06/08/content_2615774.htm。

中国网信网（2020）。“国家网信办指导有关地方网信办依法查处违法违规网站平台及账号”。 擷取日期 08/17， 2020， 取自 http://www.cac.gov.cn/2020-02/05/c_1582443270836195.htm。

中国社会科学院语言研究所词典编辑室 (2014）。 现代汉语词典（第6版）。 北京，商务印书馆。

中華民國教育部 (2015）。 重編國語辭典修訂本。

中華民國僑務委員會 (2020）。 海外華人人數。

中新社（2010）。“维基解密新公布文件显示美国批评英国首相”。 擷取日期 05/18， 2021， 取自 https://world。huanqiu。com/article/9CaKrnJprGb。

丹・希勒 (2001）。 数字资本主义。 南昌， 江西人民出版社。

方方（2020）。“或许那时他们才会懂得百姓”。 擷取日期 06/09， 2021， 取自 https://fangfang。blog。caixin。com/archives/221490。

比利小子（2019）。“豆瓣的「無為而治」，最終也經不起時代的風浪”。 擷取日期 07/05， 2020， 取自 https://theinitium.com/article/20191029-opinion-douban-history。

王俊秀， 樊（2009）。 网民2009，从坐而论到起而行。 中国青年报。 北京。

王紋璋 (2017）。“多重檢定問題，false discovery rate (FDR）與 q 值”。臺北醫學大學生物統計研究中心 enews(17）。

王毓莉 (2007）。“網路論壇與國家機器的碰撞: 從三個新聞事件看大陸網路論壇對公共性的實踐”。新聞學研究(92）: 37-95。

尼克·斯尔尼塞克 (2018）。 平台资本主义， 广东人民出版社。

左正東 (2009）。“網路言論管制和網路自由運動”。資訊社會研究 **17**: 239-255。

田飞龙 (2015）。“网络时代的治理现代化: 技术， 管制与民主”。苏州大学学报 (哲学社会科学版） **1**。

刘连元 (1996）。“现代汉语语料库研制”。语言文字应用 **3**: 2-8。

刘黎明 (2015）。“公民权视域下媒体围观的新变化——基于 2007—2014 年 160 起新媒体事件”。新媒体与社会 **14**。

朱健刚、陈健民 (2009）。“抗震救灾: 中国公民社会崛起的契机?“ 二十一世纪 (114）: 4-13。

自由時報（2010）。“維基解密：美國在歐洲有部署核彈”。 擷取日期 05/18， 2021， 取自 https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/438351。

吳介民、黃健群、鄭祖邦 (2017）。“吊燈裡的巨蟒——中國因素作用力與反作用力”。臺北: 左岸文化。

宋雪芳 (2012）。 審查制度。 圖書館學與资訊科學大辭典。 胡述兆， 漢美圖書有限公司。

李小宇 (2014）。 中国互联网内容监管机制研究， 武汉大学。

李默、李翹宏 (2016）。 中國網路管治下的庶民策略。

汪晖 (2014）。“两种新穷人及其未来——阶级政治的衰落， 再形成与新穷人的尊严政治”。开放时代 **6**: 49-70。

肖莎娜 · 祖博夫 (2020）。 監控資本主義時代。 台北， 時報出版。

周海燕 (2020）。“专题四 疫情下的社会心态研究| 亲历者口述: 从个体叙事到社会行动”。探索与争鸣 **1**(4）: 244-251。

林宇玲 (2014）。“網路與公共領域: 從審議模式轉向多元公眾模式”。新聞學研究 (118）: 55-85。

林宛瑄 (2019）。“控制社會中的昆蟲式反抗 以《 Psycho-Pass 心靈判官》 為例。“

林穎佑 (2016）。“中國近期網路作為探討: 從控制到攻擊”。臺灣國際研究季刊 **12**(3）: 51-68。

法制网（2020）。“青记观察㊴丨财新：突发公共卫生事件的报道策略”。 擷取日期 06/08， 2021， 取自 http://www.legaldaily.com.cn/zt/content/2020-03/06/content_8136396.htm。

邱林川、陳韜文 (2009）。“邁向新媒體事件研究”。傳播與社會學刊(9）: 19-37。

洪貞玲、劉昌德 (2004）。“線上全球公共領域? 網路的潛能， 實踐與限制”。資訊社會研究 **6**: 341-364。

洪敬富、陳柏奇 (2010）。“網路通訊時代下的中國公眾參與— 以 [廈門 PX 廠] 為例”。中國大陸研究 **53**(2）: 1-38。

胡泳 (2008）。 众声喧哗: 网络时代的个人表达与公共讨论， 广西师范大学出版社。

胡泳 (2009）。“謠言作為一種社會抗議”。Communication and Society **9**。

胡泳 (2010）。“中國政府對互聯網的管制”。新聞學研究(103）: 261-287。

胡凌 (2015）。“互联网与公共领域: 财产与劳动的视角”。网络法律评论。

胡斌、沈琼 (2012）。“网络空间表达自由的价值， 限制与制度完善”。理论与改革 **6**。

郑州大学新闻与传播学院（2013）。“南振中院长上任“第一讲“ 再谈“两个舆论场“”。 擷取日期 06/14， 2021， 取自 http://www5.zzu.edu.cn/xinwen/info/1031/1494.htm。

唐巧盈 (2015）。“2003—2014 年网络舆论事件梳理及传播态势分析”。新媒体与社会 **14**。

姬德强 (2013）。“谁的权力场域?——“韩方之争“ 与微博的政治经济学”。新闻大学 **5**。

笑蜀（2010）。“关注就是力量 围观改变中国”。 擷取日期 09/17， 2020， 取自 https://www.infzm.com/contents/40097。

袁莉（2018）。“A Generation Grows Up in China Without Google， Facebook or Twitter”。 擷取日期 05/10， 2021， 取自 https://www.nytimes.com/2018/08/06/technology/china-generation-blocked-internet.html。

張林（2018）。“如何量化中國互聯網管制的衝擊？”。 擷取日期 06/12， 2020， 取自 https://cn.nytimes.com/opinion/20180801/how-censorship-breeds-instability/zh-hant/。

深蓝财经（2020）。“《财新》付费阅读用户全球第十，媒体圈怎么看？”。 擷取日期 06/10， 2021， 取自 https://www.163.com/dy/article/FU03FHHQ0519QQUP.html。

陳加忠（2007）。“相關係數之介紹”。 擷取日期 05/20， 2021， 取自 http://amebse.nchu.edu.tw/new_page_517.htm。

陳純（2019）。“舉報、粉紅狂潮，與體制外的極權主義”。 擷取日期 06/14， 2021， 取自 https://theinitium.com/article/20190829-opinion-what-makes-pink-totalitarianism-possible/。

陳銘聰 (2018）。“中國大陸網路安全審查制度研究”。前瞻科技與管理 **8**(2）: 59-80。

曾茜 (2012）。“收缩与调适: 中国的互联网内容监管政策变迁分析 (2002——2012）”。中国传媒大学第六届全国新闻学与传播学博士生学术研讨会论文集。

游美惠 (2000）。“內容分析， 文本分析與論述分析在社會研究的運用”。調查研究 (8）: 5-42。

黃文鳳 (2018）。“網路管控下中國大陸網路社群的發展與社會動員”。展望與探索月刊 **16**(6）: 64-93。

黃居仁、陳克偉、張莉萍、許蔥麗 (1995）。“中央研究院平衡語料庫簡介”。Proceeding of ROCLLING **7**: 81-99。

黃啟龍 (2002）。“網路上的公共領域實踐: 以弱勢社群網站為例”。資訊社會研究 **3**: 85-111。

褚松燕 (2015）。“中国互联网治理: 秩序， 责任与公众参与”。探索与争鸣 **1**(1）: 36。

趙月枝 (2019）。 中國傳播政治經濟學。 台北， 唐山出版社。

齊偉先 (2019）。“建制民族誌 [為何] 書寫? 探索建制民族誌的系譜， 方法特質與挑戰”。台灣社會研究季刊(112）: 147-170。

劉燕青 (2003）。“[網路空間] 的控制邏輯”。資訊社會研究(5）: 283-303。

影响人物派（2020）。“逆行还是缺位？中国主流媒体的疫情报道表现”。 擷取日期 06/03， 2021， 取自 https://www.sohu.com/a/369613824_100065199。

蔣毅槿、戴瑜慧 (2016）。 習近平時代下中國互聯網監管與新媒體格局變遷研究。

賴祥蔚 (2018）。“中國大陸管制下的網路視訊媒體策略”。展望與探索月刊 **16**(6）: 114-129。

羅世宏 (2016）。“[黃金時代] 的終結: 中國大陸傳統市場化媒體興衰與新聞理想實踐的另闢蹊徑”。南華社會科學論叢。

羅晉 (2008）。“實踐審議式民主參與之理想: 資訊科技， 網路公共論壇的應用與發展”。中國行政(79）: 75-96。

Abe, Y. (2014). Safecast or the production of collective intelligence on radiation risks after 3.11 セーフキャスト 3.11 後の放射線リスクについて集団知能を生み出す.

Arefi, M. N., R. Pandi, M. C. Tschantz, J. R. Crandall, K.-w. Fu, D. Q. Shi and M. Sha (2019). "Assessing post deletion in Sina Weibo: multi-modal classification of hot topics." arXiv preprint arXiv:1906.10861.

Baack, S. (2018). "Practically engaged: The entanglements between data journalism and civic tech." Digital Journalism **6**(6): 673-692.

Bamman, D., B. O'Connor and N. Smith (2012). "Censorship and deletion practices in Chinese social media." First Monday.

BBC中文（2021）。“中國網絡審查內幕：一個前任微博審查員的自述”。 擷取日期 05/18， 2021， 取自 https://www.bbc.com/zhongwen/trad/56348346。

Bhatia, S. L. (2011). "Chinese media pioneer Caixin receives Shorenstein Journalism Award." Retrieved 06/10, 2021, from https://fsi.stanford.edu/news/chinese_media_pioneer_caixin_receives_shorenstein_journalism_award_20111020.

Blockflote（2020）。“記錄、聯結與反抗：我所知道的端點星”。 擷取日期 06/09， 2021， 取自 https://matters.news/@Blockflote/%E8%A8%98%E9%8C%84-%E8%81%AF%E7%B5%90%E8%88%87%E5%8F%8D%E6%8A%97-%E6%88%91%E6%89%80%E7%9F%A5%E9%81%93%E7%9A%84%E7%AB%AF%E9%BB%9E%E6%98%9F-bafyreienptsstpwla22zq4n2pr5576fy5qbyy7pofl3ijjziydtaneji5e。

Crandall, J. R., M. Crete-Nishihata, J. Knockel, S. McKune, A. Senft, D. Tseng and G. Wiseman (2013). "Chat program censorship and surveillance in China: Tracking TOM-Skype and Sina UC." First Monday.

Crandall, J. R., D. Zinn, M. Byrd, E. T. Barr and R. East (2007). ConceptDoppler: a weather tracker for internet censorship. ACM Conference on Computer and Communications Security.

Creemers, R. (2017). "Cyber China: Upgrading propaganda, public opinion work and social management for the twenty-first century." Journal of contemporary China **26**(103): 85-100.

Currie, M. E. and B. S. Paris (2018). "Back-ups for the future: archival practices for data activism." Archives and Manuscripts **46**(2): 124-142.

Darer, A., O. Farnan and J. Wright (2018). Automated discovery of internet censorship by web crawling. Proceedings of the 10th ACM Conference on Web Science.

Deleuze, G. (1995). Negotiations, 1972-1990, Columbia University Press.

Devlin, J., M.-W. Chang, K. Lee and K. Toutanova (2018). "Bert: Pre-training of deep bidirectional transformers for language understanding." arXiv preprint arXiv:1810.04805.

Fu, K.-w., C.-h. Chan and M. Chau (2013). "Assessing censorship on microblogs in China: Discriminatory keyword analysis and the real-name registration policy." IEEE Internet Computing **17**(3): 42-50.

Fuchs, C. and V. Mosco (2015). Marx in the age of digital capitalism, Brill.

Gallagher, M. E. and B. Miller (2019). "Who not what: the logic of China's information control strategy." University of Michigan.

Grootendorst, M. (2020). "Bertopic: Leveraging bert and c-tf-idf to create easily interpretable topics." Version v0.8.

King, G., J. Pan and M. E. Roberts (2013). "How censorship in China allows government criticism but silences collective expression." American political science Review: 326-343.

King, G., J. Pan and M. E. Roberts (2017). "How the Chinese government fabricates social media posts for strategic distraction, not engaged argument." American political science review **111**(3): 484-501.

Knockel, J., M. Crete-Nishihata, J. Q. Ng, A. Senft and J. R. Crandall (2015). Every rose has its thorn: Censorship and surveillance on social video platforms in china. 5th {USENIX} Workshop on Free and Open Communications on the Internet ({FOCI} 15).

Knockel, J., L. Ruan and M. Crete-Nishihata (2017). Measuring decentralization of chinese keyword censorship via mobile games. 7th {USENIX} Workshop on Free and Open Communications on the Internet ({FOCI} 17).

Li, Z. and M. Sun (2009). "Punctuation as implicit annotations for Chinese word segmentation." Computational Linguistics **35**(4): 505-512.

Liboiron, M. (2015). Disaster data, data activism: Grassroots responses to representing Superstorm Sandy. In Extreme weather and global media (pp. 144-162). Routledge.

Link, P. (2002). "The anaconda in the chandelier: Chinese censorship today." New York Rev. of Books, April **11**.

MacKinnon, R. (2009). "China's censorship 2.0: How companies censor bloggers." First Monday.

Mao, Y. and E. Menchen-Trevino (2019). "Global news-making practices on Twitter: Exploring English-Chinese language boundary spanning." Journal of International and Intercultural Communication **12**(3): 248-266.

McInnes, L., J. Healy and S. Astels (2017). "hdbscan: Hierarchical density based clustering." Journal of Open Source Software **2**(11): 205.

McInnes, L., J. Healy and J. Melville (2018). "Umap: Uniform manifold approximation and projection for dimension reduction." arXiv preprint arXiv:1802.03426.

Milan, S. (2017). Data activism as the new frontier of media activism. Media activism in the digital age, Routledge**:** 151-163.

Milan, S. and L. Van der Velden (2016). "The alternative epistemologies of data activism." Digital Culture & Society **2**(2): 57-74.

Miller, B. A. P. (2018). "The limits of commercialized censorship in China."

Millward, S. (2013). "Study: Actually Only About 20,000 Twitter Users in China [INFOGRAPHIC]." TECHINASIA Retrieved 05/12, 2021, from https://www.techinasia.com/study-20000-twitter-users-in-china.

Morris, D. （2000）。網路民主， 商周出版事業部。

Neuman, W. L. （2014）。當代社會研究法: 質化與量化取向。 臺北： 學富。（原著出版年: 2011）。

Ng, J. and P. F. Landry (2013). The political hierarchy of censorship: An analysis of keyword blocking of CCP officials' names on Sina Weibo before and after the 2012 National Congress (S) election. Eleventh Chinese Internet Research Conference.

Ng, K. Y., A. Feldman and J. Peng (2020). Linguistic Fingerprints of Internet Censorship: the Case of Sina Weibo. Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence.

Ng, K. Y., A. Feldman, J. Peng and C. Leberknight (2018). "Linguistic characteristics of censorable language on sinaweibo." arXiv preprint arXiv:1807.03654.

Park, J. C. and J. R. Crandall (2010). Empirical study of a national-scale distributed intrusion detection system: Backbone-level filtering of HTML responses in China. 2010 IEEE 30th International Conference on Distributed Computing Systems, IEEE.

Repnikova, M. and K. Fang (2018). "Authoritarian participatory persuasion 2.0: Netizens as thought work collaborators in China." Journal of Contemporary China **27**(113): 763-779.

Rogers, R. (2017). "Doing Web history with the Internet Archive: screencast documentaries." Internet Histories **1**(1-2): 160-172.

Romit Guha, E. B. (2016). "Net neutrality debate: Facebook shuts down Free Basics in India." Retrieved 05/09, 2021, from https://economictimes.indiatimes.com/tech/internet/net-neutrality-debate-facebook-shuts-down-free-basics-in-india/articleshow/50950026.cms?from=mdr.

Ruan, L., J. Knockel and M. Crete-Nishihata (2020a). Censored contagion: how information on the coronavirus is managed on chinese social media.

Ruan, L., J. Knockel and M. Crete-Nishihata (2020b). "Information control by public punishment: The logic of signalling repression in China." China Information: 0920203X20963010.

Russell, J. (2016). "Twitter estimates that it has 10 million users in China." Retrieved 05/12, 2021, from https://techcrunch.com/2016/07/05/twitter-estimates-that-it-has-10-million-users-in-china/.

Schiller, D. (1999). Digital capitalism: Networking the global market system, MIT press.

Schrock, A. R. (2016). "Civic hacking as data activism and advocacy: A history from publicity to open government data." New media & society **18**(4): 581-599.

Scott, J. C. (2008). Domination and the Arts of Resistance, Yale university press.

Sun, Y. and W. Yan (2020). "The power of data from the Global South: environmental civic tech and data activism in China." International Journal of Communication **14**: 19.

Tai, Y. and K.-w. Fu (2020). "Specificity, Conflict, and Focal Point: A Systematic Investigation into Social Media Censorship in China." Journal of Communication **70**(6): 842-867.

Taneja, H. and A. X. Wu (2014). "Does the Great Firewall really isolate the Chinese? Integrating access blockage with cultural factors to explain Web user behavior." The Information Society **30**(5): 297-309.

Thelwall, M. and L. Vaughan (2004). "A fair history of the Web? Examining country balance in the Internet Archive." Library & information science research **26**(2): 162-176.

Twitter (2021). Q4 and Fiscal Year 2020 Letter to Shareholders.

Vera, L. A., Walker, D., Murphy, M., Mansfield, B., Siad, L. M., Ogden, J., & EDGI. (2019). When data justice and environmental justice meet: formulating a response to extractive logic through environmental data justice. Information, Communication & Society, *22*(7), 1012-1028.

Vuori, J. A. and L. Paltemaa (2015). "The lexicon of fear: Chinese internet control practice in Sina Weibo microblog censorship." Surveillance & society **13**(3/4): 400-421.

Waterton, C. (2010). "Experimenting with the Archive: STS-ers as analysts and co-constructors of databases and other archival forms." Science, Technology, & Human Values **35**(5): 645-676.

Winner, L. （1986）。“技術物有政治性嗎？” 林崇熙校訂。 見吳嘉苓， 傅大為， 雷祥麟編譯《科技渴望社會》。 台北： 群學， 頁： 123-150。

Wong, C. H. (2021). "China Is Now Sending Twitter Users to Prison for Posts Most Chinese Can't See." Wall Street Journal Retrieved 05/12, 2021, from https://www.wsj.com/articles/china-is-now-sending-twitter-users-to-prison-for-posts-most-chinese-cant-see-11611932917.

Wright, J. (2014). "Regional variation in Chinese internet filtering." Information, Communication & Society **17**(1): 121-141.

Wu, A. X. and H. Taneja (2016). "Reimagining internet geographies: A user-centric ethnological mapping of the world wide web." Journal of Computer-Mediated Communication **21**(3): 230-246.

Wu, S. and B. Mai (2019). "Talking about and beyond censorship: Mapping topic clusters in the Chinese Twitter sphere." International Journal of Communication **13**: 23.

Wu, T. (2003). Network neutrality, broadband discrimination. J. on Telecomm. & High Tech. L., *2*, 141.

Zeng, J., C. h. Chan and K. w. Fu (2017). "How Social Media Construct "Truth" Around Crisis Events: Weibo's Rumor Management Strategies After the 2015 Tianjin Blasts." Policy & internet **9**(3): 297-320.

Zhang, J. Y. and M. Barr (2020). "Harmoniously Denied: COVID-19 and the Latent Effects of Censorship." Surveillance and Society.

ZHONG, R. （2018）。“中國如何打造自己的互聯網。” 擷取日期 2021/5/9，2021， 取自 https://www.nytimes.com/zh-hant/interactive/2018/11/19/world/asia/how-china-made-its-own-internet.html.

Zhu, T., D. Phipps, A. Pridgen, J. R. Crandall and D. S. Wallach (2013). The velocity of censorship: High-fidelity detection of microblog post deletions. 22nd USENIX Security Symposium (USENIX Security 13).

Zittrain, J. and B. Edelman (2003). "Internet filtering in China." IEEE Internet Computing **7**(2): 70-77.

附錄

附錄一、十國CDM隔離度與受高中以上教育人數、僑民人數

CDM	隔離度	國家總人口數（ln）	海外僑民人數（ln）	受高中以上教育人數（ln）
印度	1.09	11.8248	8.0064	10.5118
中國	1.13	11.8480	8.9872	10.3474
俄羅斯	1.22	9.5778	8.0064	9.4152
德國	1.26	9.0243	8.6995	8.8439
波蘭	1.32	8.2420	7.6009	8.0783
荷蘭	1.4	7.4472	7.3132	7.1061
義大利	1.43	8.7055	6.2146	7.9962
越南	1.43	9.1743	6.1092	7.8156
韓國	1.49	8.5508	6.6187	8.2816
土耳其	1.72	9.0119	6.4770	8.0703

國家人口數和受高中以上教育人數來自世界銀行：

1. Population, total.
2. Educational attainment, at least completed upper secondary, population 25+, total (%) (cumulative)

海外僑民人數取估算值，擷取自以下材料：

1. 中華民國僑委會 - 海外華人人數
2. Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation - Italians abroad
3. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Turkey - Turkish Citizens Living Abroad
4. Ministry of External Affairs of India - Population of Overseas Indians
5. SIL Ethnologue - Russian language
6. SGGP(English) - Overseas remittances to Vietnam continue increasing
7. Michael Pieslak - POLISH DIASPORA
8. Ministry of External Affairs of Korea - 재외동포 정의 및 현황

附錄二、交班日誌分析的特徵關鍵詞列表

來自上級指令 = ["网管办","网监"]

來自主管指令= ["老沉","陈彤","老陈"]

審查組織性語言= ["行动信息","行动性","煽动"]

監視性指令= ["上报","通报"]

輿論保護= ["攻击","攻击.*党","攻击.*政府","攻击.*公安","攻击.*领导人","攻击.*制度","攻击.*新浪"]

提及政治人物 = ["邓公","刘亚洲","曹建明","刘少奇","毛腊肉","老毛","胡表态","苏浩非","孟建柱","m建柱","孟jianzhu","mj柱","mjz","孟见诸","孙咸泽","习远平","刘利民","赵少麟","张德江","郭伯雄","习近平","郭明义","王永新","王维国","朱镕基","吕祖善","梁振英","叶选廉","王晨","苏浩","邓小平","尚福林","李长春","李源潮","戴秉国","温家宝","温","谢亚龙","陈平","邓三尺","彭丽媛","江洋潮","汪洋","李成玉","薄熙來","何家成","邹建华","周小川","老江","徐俊平","殷方龙","谷開來","袁善腊","李学明","李肇星","习总","李克强","夏德仁","薄瓜瓜","薄熙来","蔡小洪","李鸿忠","曾庆红","高勇","刘淇","谷俊山","胡德平","周斌","王军","邓商鞅","周半旗","毛新宇","王沪宁","谷開來","近平","徐才厚","盛光祖","贺国强","江三","温家","江志成","傅政华","罗清泉","高剑云","胡温习","赵洪祝","温忽悠","毛泽东","赵zi阳","王立军","鲁炜","章沁生","王岐山","周永康","唐家璇","溫總理","蔡名照","习","金一南","王勇平","赵紫阳","贾庆林","李鹏","韩正","赖昌星","刘志祥","刘金国","回良玉","习王","肖扬","黄奇帆","刘淇","郭金龙","干以胜","梁光烈","王安顺","习仲勋","叶剑英","李双江","曾其毅","刘延东","王照华","周恩来","何勇","刘源","李先念","张春贤","马凯","温总理","江澤民","刘云山","张云川","吴邦国","汪道涵","刘奇葆","胡锦涛","胡总","江泽民","温中堂","谷丽萍","李小林","杨金山","刘志军","张庆黎"]

提及異議人士= ["陈光诚","许志永","胡佳","赵连海","苏雨桐","张鸣","张雪忠","薛蛮子","吴丽红","王小山","高晓松","郭伯雄","李必丰","江平","张宏良","李淑莲","江天勇","王东海","高智晟","吴祚来","北岛","孔庆东","王功权","陈可贵","王甘霖","王荔蕻","韩颖","北島","刘X波","方舟子","陈光C","余杰","郑威","吴乐宝","艾W未","柴ling","王铮","马国华","陈冲","刘霞","李wang阳","达赖","左小祖咒","罗昌平","郭玉闪","曾金燕","贺卫方","刘莎莎","刘晓波","刘xiaobo","xiaobo","李承鹏","陈克贵","张善根","刘晓原","杨凌云","浦志强","朱福祥","艾未未","杨海鹏","李庄","吕耿松","钱明奇","陈杰人","谭作人","韩寒"]

提及社會名人= ["金庸","杨澜","徐明","爱玛","刘春","吴英","王思璟","张雨绮","周小平","宋英杰","李思思","汤唯","张朝阳","张泉灵","王力宏","张蓓莉","刘乐飞","杨若兮","汪小菲","李阳","张召忠","张磊","大S","周立波","马弛","茅于轼","彭少彬","曹国伟","葛优","汪峰","倪萍","李小琳","韩志国","张海迪","王惠","王宝强","吴征","查良镛","卢俊卿","郑渊洁","程青松","姜昆","杨利伟","北岛","李开复","李国庆","阿英","白岩松","王烁","柴静","铁凝","牛萌萌","周迅","张欣","卢星宇","王健林","黄健翔","郭德纲","冯骥才","朱光","王朔","杨振宁","丁磊","王巍w","马化腾","姚晨","潘石屹","王利芬","胡锡进","温云松","董文华","杨帆","李宁","章子怡","李敖","司马南","任志强","陈东升","祝咏兰","宋祖英","马云","李彦宏","赵本山","王岩","苍井空","吴法天"]

提及境外= ["美国","日本","台湾","香港","泰国","俄罗斯","韩国","越南","菲律宾","新加坡","英国","法国","印尼"]

提及新浪= [“新浪"]

附錄三、備份計畫meta data詳細整理

性質	端點星	nCovMemory	武汉·人间	2019肺炎疫情新闻赛博坟场	疫情与舆情：武汉新冠肺炎时间线TIMELINE	Lest We Forget - Wuhan	2020 COVID-19 Individual Stories	疫情之下的劳动者--中文媒体报道收集	新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編
開始時間	2018年4月27日	2020年2月3日	2020年2月14日	2020年1月29日	2020年1月26日	2020年2月4日	2020年2月6日	2020年2月19日	2020年2月3日
最後更新時間	2020年4月15日	2020年4月5日	2020年3月15日	2020年4月24日	2020年4月24日	2020年4月26日	2020年4月24日	2020年4月29日	2020年2月17日
持續時間	719天	62天	30天	86天	89天	82天	78天	70天	14天
現狀	4/19運營者被抓捕，4/25相關消息曝光，停止更新	原檔案被作者刪除	停止更新	停止更新	原檔案被作者刪除	停止更新	停止更新	停止更新	停止更新
存儲平台	GitHub	GitHub	GitHub	Telegram	GitHub	GitHub	GitHub	GitHub	GitHub
發佈傳播平台	GitHub Page	GitHub	GitHub Page	Telegram	Netlify, now.sh, tableau（衍生）	GitHub	Netlify	GitHub	GitBook
備份內容類型	深度報導、分析評論文章	新聞報導、親歷者個人敘述、主流媒體評論文章	患者求助資訊	新聞報導、短評、個人爆料	新聞報導摘要	新聞報導、親歷者個人敘述、主流媒體評論文章	網路文章	新聞報導、民間消息	深度報導

性質	端點星	nCovMemory	武汉·人间	2019肺炎疫情新闻赛博坟场	疫情与舆情：武汉新冠肺炎时间线TIMELINE	Lest We Forget - Wuhan	2020 COVID-19 Individual Stories	疫情之下的劳动者--中文媒体报道收集	新冠肺炎：內地傳媒深度報道選編
內容來源	微信公眾號、豆瓣	新聞媒體網站、個人網站、微信公眾號	微博	微博、豆瓣、微信公眾號	政府網站、民間組織、新聞媒體網站、微信公眾號、豆瓣	微信公眾號、新聞媒體網站	豆瓣	微信公眾號、新聞媒體網站	微信公眾號、新聞媒體網站
備份格式	markdown	picture, archive.is	markdown	picture, video, file,web	yml	pdf	markdown	/	markdown
資料量（疫情related）	80 (608)	4881	1275	952	1347	3484	1297	223	159
原文狀態	全部已被刪除	极少数(約1%)被刪除	至少1/3已被刪除	幾乎所有被刪除/修改	少數被刪除	極少數被刪除	極少數被刪除	極少數被刪除	極少數被刪除
連結	https://terminus2049.github.io/ ; https://github.com/Terminus2049/Terminus2049.github.io	https://github.com/workerunderivirus/nCovMemory-1	https://github.com/workerunderivirus/wuhancrisis.github.io	https://t.me/wuhancensored	https://github.com/lestweforget/COVID-19-Timeline	https://github.com/lestweforget/wuhan2019	https://github.com/workerunderivirus/2020nCov_individual_archives	https://github.com/workerunderivirus/Labor-in-2019-nCov	https://freewuhan2020.gitbook.io/wuhan2020/ ; https://github.com/SaveWuhan/NewsCoverageOnWuhan

附錄四、nCovMemory的主題分析表

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
-1	1091	['武汉', '没有', '现在', '医院', '已经', '知道', '看到', '觉得', '工作', '封城', '每天', '隔离', '家里', '信息', '今天']	較多疫情日記、個人敘事、口述，主要為武漢封城期間	個人敘述與口述
0	1004	['医院', '疫情', '肺炎', '患者', '武汉', '感染', '病例', '确诊', '病毒', '医生', '病人', '隔离', '进行', '治疗', '记者']	較多為武漢疫情的專門報導，主題較雜。需进一步分群，可能主要特定是数字日期多的关于疫情讨论	武漢疫情與封城等
1	270	['医院', '病人', '患者', '医生', '重症', '武汉', '医护人员', '病房', '治疗', '肺炎', '护士', '医疗队', '隔离', '病区', '发热']	基层医护人员、病人、志愿者的日常故事与報導	基層醫護病、志願者
2	226	['企业', '复工', '员工', '公司', '行业', '财经', '供应链', '生产', '市场', '工厂', '办公', '产品', '问题', '销售', '客户']	疫情下行业冲击、复工的报导；老板故事；求职者/工人故事	行業衝擊
3	166	['武汉', '居民', '疫情', '人员', '确诊', '医院', '隔离', '发热', '肺炎', '病例', '工作人员', '患者', '病人', '武汉市', '湖北']	國內各地方城乡防疫状况报道；社区工作人员报道；	地方疫情
4	127	['意大利', '中国', '确诊', '疫情', '病例', '米兰', '欧洲', '病毒', '法国', '肺炎', '欧盟', '德国', '隔离', '意大利人', '华人']	欧洲疫情报道，不少国家严重至封城；华人受歧视；歐洲華人筆記	歐洲疫情
5	127	['英国', '确诊', '病例', '病毒', '疫情', '特朗普', '感染', '中国', '宣布', '国家', '肺炎', '时间', '口罩', '隔离', '措施']	英美日疫情報道與華人筆記	英美日疫情
6	106	['生产', '熔喷布', '企业', '医用', '产能', '无纺布', '物资', '市场', '采购', '生产线', '产品', '物流', '医疗', '原材料', '发货']	防疫用品生產、銷售、購買之報導	防疫物資

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
7	81	['病毒', '病例', '疫情', '疾控中心', '肺炎', '传染病', '无症状', '公共卫生', '感染', '感染者', '冠状病毒', '疾病', '卫生', '患者', '报告']	疫情公共衛生政策、疾控系統、專家意見、學術研究之報導	疾控系統
8	75	['境外', '病例', '入境', '确诊', '疫情', '隔离', '中国', '图', '措施', '国家', '伊朗', '国内', '肺炎', '监狱', '全球']	入境、輸入病例、國際病例情況、跨區域移動傳染之報導	移動入境
9	53	['学生', '老师', '课程', '课', '在线教育', '家长', '教学', '上课', '在线', '课堂', '网课', '作业', '授课', '教师', '辅导']	教師、學生、教育機構、線上教育之報導與故事	教育
10	53	['疫苗', '药物', '临床试验', '病毒', '瑞德', '研发', '治疗', '临床', '专利', '韦', '氯喹', '患者', '冠状病毒', '口服液', '实验']	新冠疫苗、藥物研發之報導與故事	疫苗藥物
11	49	['医院', '肺炎', '医生', '中心医院', '确诊', '武汉', '医务人员', '发热', '患者', '卫健委', '冠状病毒', '疫情', '医护人员', '病例', '病人']	武漢醫護志願者感染去世殉職之報導	醫護感染殉職
12	46	['奶奶', '医院', '孕妇', '爸爸', '妈妈', '医生', '母亲', '爷爷', '现在', '一直', '隔离', '知道', '护士', '孩子', '发热']	親人、孕婦感染之故事	親人孕婦感染
13	45	['韩国', '教会', '病例', '防疫', '信徒', '疫情', '北道', '首尔', '对策', '庆尚', '感染', '患者', '肺炎', '政府', '李万熙']	韓國疫情病例、疾控之報導	韓國疫情
14	41	['核酸', '出院', '患者', '阳性', '病毒', '抗体', '肺炎', '样本', '感染', '隔离', '临床', '诊断', '冠状病毒', '确诊', '病例']	新冠病毒檢測、復發之報導	病毒檢驗與復發

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
15	39	['病例', '武汉', '确诊', '湖北', '疑似病例', '疫情', '治愈', '全国', '出院', '1', '企业', '肺炎', '重症', '报告', '境外']	全國病例統計數據	全國病例數據
16	38	['航班', '旅客', '航空', '航空公司', '机场', '航线', '飞机', '海航', '国际航班', '东航', '停飞', '民航局', '退票', '机票', '海关']	航空業、航班、機場受疫情的影響	航空
17	38	['市场', '美联储', '指数', '美股', '下跌', '跌幅', '跌', '股', '投资者', '股市', '降息', '流动性', '恩', '金融危机', '增长']	疫情對股市、金融業、大型企業的衝擊	金融股市貨幣
18	36	['病例', '确诊', '湖北', '疫情', '肺炎', '全国', '疑似病例', '患者', '武汉', '数据', '财新通', '病毒', '感染', '重症', '湖北省']	病例發展數據，湖北武漢為主	湖北武漢病例數據
19	34	['租客', '公寓', '复工', '房东', '租金', '长租', '小区', '返京', '租户', '续租', '房租', '管家', '办公', '客流', '消毒']	普通人復工遇到的困難、租客面對的問題（長租公寓漲租等）	復工與居住
20	31	['邮轮', '船上', '号', '船员', '下船', '隔离', '横滨', '香港', '日本政府', '病毒', '岩田', '检疫', '船', '港口', '海上']	郵輪遭遇疫情群聚傳染	郵輪傳染
21	30	['病毒', '冠状病毒', 'sars', '基因组', '蛋白', '序列', '宿主', '单倍', '样本', '突变', '亚型', '市场', '疫苗', 'ace2', '动物']	新冠病毒的來源、定序、命名、突變的研究報導	病毒研究
22	28	['伊朗', '库姆', '德黑兰', '病例', '疫情', '卫生部', '沙特', '叙利亚', '什叶派', '伊斯兰', '伊拉克', '伊朗政府', '病毒', '肺炎', '哈尼']	伊朗疫情報導	伊朗疫情

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
23	28	['心理', '情绪', '心理咨询', '焦虑', '患者', '咨询师', '疫情', '医护人员', '心理学', '创伤', '恐慌', '电话', '医院', '帮助', '医生']	疫情下的情緒焦慮、心理諮詢與治療的報導與故事	心理治療
24	27	['武汉', '病例', '湖北', '湖北省', '武汉市', '全国', '叶青', '确诊', '肺炎', '疫情', '医院', '重症', '患者', '医疗队', '健康']	武漢日記（主要是葉青）、疫情報導	葉青武漢日記
25	25	['野生动物', '动物', '野味', '市场', '养殖', '华南', '海鲜', '非法', '农贸市场', '驯养', '繁育', '保护法', '养殖户', '繁殖', '检疫']	野生動物食用、販賣、繁育的產業鏈與禁食政策報導	野味產業
26	24	['图', '下降', '病例', '数说', '武汉', '数据', '人数', '存量', '确诊', '增长率', '疫情', '病死率', '疑似病例', '趋势', '治愈']	武漢、全國各地疫情病例變化	病例數據變化
27	22	['留学生', '回国', '学生', '航班', '机票', '澳洲', '澳大利亚', '隔离', '留学', '家长', '国内', '同学', '旅客', '签证', '14']	疫情下留學生的在外經歷、歸國、網課故事與報導	留學生
28	20	['蜜蜂', '蔬菜', '农产品', '藕', '养蜂人', '农业', '滞销', '农民', '电商', '超市', '种植', '蜂农', '助农', '团购', '大棚']	草莓、茶葉、蜜蜂、蔬菜等農業遭受的疫情衝擊，菜價變化等的報導	農業農貨

附錄五、nCovMemory的-1主題進一步分析表

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
-1	474	-1_武汉_疫情_医院_一		
0	85	['医院', '捐赠', '红十字会', '武汉', '医疗', '志愿者', '物流', '公益', '医用', '疫情', '采购', '医生', '仓库', '一线', '慈善']	捐助物資及捐贈者、志願者的故事，以及紅十字會的討論	醫療物資捐贈
1	60	['博客', '财新', '文章', '医生', '财新网', '武汉', '病人', '疫情', '网站', '现在', '常识', '医院', '图片', '媒体', '已经']	方方日記，主要記錄心情變化，武漢的生活、防疫變化、醫生（包含李文亮）與疫情變化，內容主題較多，還包括方方與批評者的辯論。	方方日記
2	58	['疫情', '武汉', '辟谣', '工作', '现在', '新闻', '很多', '看到', '病毒', '觉得', '问题', '报道', '摄影', '事情', '记者']	患者自救、民間闢謠志願者、作家專訪、業主群團購等民間行動類型文章	民間行動
3	40	['日记', '封城', '武汉', '隔离', '天', '这种', '之后', '不会', '事情', '牺牲', '生活', '历史', '造成', '无法', '李文亮']	郭晶的封城日記為主，主要討論隔離生活下武漢基層人生活的痛苦、遭遇的不合理對待和官僚政策問題。	郭晶日記（隔離政策、生活痛苦）
4	34	['超市', '菜', '火锅', '现在', '蔬菜', '野味', '觉得', '很多', '种菜', '武汉', '豆丝', '外卖', '家里', '好吃', '看到']	封城下的武漢人的做飯做菜、購買生活物資的討論，側面體現生活的無奈、緊張與痛苦。	生活物資（食物為主）
5	33	['一', '陈德河', '志强', '陈楠', '老公', '陈鑫', '外婆', '电话', '…', '人间', '表哥', '3', '回来', '朋友', '隔离']	情緒與感想（與疫情不直接相關），包括大數據算法、家庭關係、村落的生活、安全感、恐慌等	對疫情的情緒與感想
6	33	['今天', '武汉', '隔离', '潜江', '一', '疫情', '春天', '知道', '之前', '时间', '看到', '出门', '昨天', '现在', '封城']	與他人相處，包括對於囤貨的爭執、對不戴口罩者的憤怒等，他人包括家人、伴侶、同事、社區人員等。	他人相處
7	33	['司机', '社区', '医护人员', '滴滴', '车队', '志愿者', '接送', '武汉', '医院', '单车', '医护', '物资', '医生', '护士', '车辆']	封城下交通志願者的描述，包括司機、快遞員、出租車司機等，運送的包括醫療物資和醫護人員。	運輸志願者

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
8	29	['武汉', '疫情', '医院', '消息', '妈妈', '肺炎', '现在', '号', '感染', '出门', '隔离', '病毒', '上海', '知道', '家里']	疫情下的移動與口罩，主要移動方式是是火車，描寫疫情開始初期在火車上移動時的緊張，對周圍人不戴口罩的焦慮。還包括買不到口罩、買口罩過程等描述。	移動與口罩
9	27	['武汉', '湖北', '隔离', '疫情', '人员', '号', '离开', '工作', '23', '滞留', '回家', '返汉', '入住', '当时', '封城']	自武漢返鄉者面對的問題，包括個人資料遭泄露、被村民責怪、被阻止工作、入住賓館被拒絕等	自武漢返鄉者
10	27	['表格', '领导', '书记', '基层', '办公室', '村干部', '事情', '纪委', '干部', '基层干部', '花镇', '疫情', '问题', '常委', '公务员']	基層公務員面對的官僚問題、形式主義、缺乏休息以及缺乏口罩物資。	基層公務員
11	25	['武汉', '医院', '邱钧', '疫情', '王绎龙', '封城', '武汉市', '医生', '感染者', '肺炎', '病人', '海容涛', '市场', '病友', '23']	去世病人的人生經歷、疫情中的愛情經歷、感染者的患病經歷、吃播視頻拍攝者的經歷、滯留者的經歷、有償私家車主等	平民經歷（非患病）
12	24	['武汉', '医院', '隔离', '疫情', '封城', '看到', '号', '感染', '医生', '\u3000', '消息', '很多', '肺炎', '希望', '家里']	滯留外地的武漢人經歷和滯留在武漢的外地人，對回家的渴望和疫情經歷等，也包括一些武漢市民的患病經歷	武漢內外的滯留者與患病經歷
13	22	['孩子', '现在', '老家', '妈妈', '回来', '知道', '家里', '陈红', '号', '钱', '打工', '住', '回老家', '育儿', '家']	疫情下基層打工家庭的經歷、婚姻受到的疫情影響、疫情下的失業者等	婚姻家庭
14	20	['咯', '问', '走', '车子', '哥哥', '晓得', '侄子', '说话', '坐在', '没得', '婶娘', '笑', '屋里', '家里', '几多']	疫情下與父母家人的相處經歷	父母相處
15	16	['爷爷', '母亲', '阿林', '村里', '村子', '爸爸', '家里', '村民', '工厂', '家', '雇主', '陈姐', '姐姐', '回家', '武春']	鄉村、小縣城的疫情與防疫狀況	鄉村縣城
16	14	['外卖', '骑手', '武汉', '配送', '订单', '文文', '送餐', '贾胜治', '站点', '顾客', '超市', '盒马', '蔡志炫', '饿', '门店']	外賣騎手的工作經歷	外賣騎手

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
17	14	['小区', '西安', '住户', '网管', '现在', '同事', '隔离', '复工', '武汉', '电脑', '看到', '疫情', '问题', '直接', '觉得']	PlantifulSoul的疫情日記，復工的討論、隔離的討論等	PlantifulSoul的疫情日記
18	13	['郭晶', '家暴', '小区', '图片', '团购', '很多', '出门', '现在', '有个', '环卫工', '女人', '社区', '下楼', '超市', '住户']	郭晶的封城日記	郭晶日記（小區生活、家暴討論）
19	10	['伦敦', '一', '清扬', '块', '阿木', '号', '奶茶', '现在', '卖家', '发货', '转账', '之后', '...', '"', '钱']	英國隔離日記	英國隔離日記

附錄六、財新新聞的主題分析表

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
-1	626	['记者', '肺炎', '疫情', '确诊', ' ', '病例', '武汉', '湖北', '湖北省', '人员', '冠状病毒', '感染', '隔离', '监狱', '复工']	疫情相關雜項討論，無法明確分群	疫情雜項
0	124	['客流', '增长', '购物中心', '员工', '财报', '营收', '华为', '下滑', '数据', '财新网', '净利润', '工厂', '微信', ' ', '预计']	疫情對企業、市場的衝擊和相對的因應變化。	企業市場
1	120	['同比', '下降', '原油', '能源', '价格', '美元', '石油', '油价', '增速', '复工', '下调', 'cpi', '下跌', '增长', '产能']	疫情下的能源需求，行業產能、銷量變化，政府財政收入變化等。	行業能源
2	114	['疫情', '习近平', '总书记', '坚决', '加强', '领导', '做好', '救治', '落实', '党中央', '肺炎', '患者', '召开', '群众', '领导小组']	習近平、湖北武漢書記等重要領導人及新華社對疫情的政策指示。	黨的指示
3	105	['病例', '确诊', '累计', '境外', '全国', '省份', '疑似病例', '湖北省', '湖北', '零增长', '肺炎', '出院', '卫健委', '增加', '疫情']	每日全國疫情重點政策與病例變化	全國疫情與政策概述
4	91	['医院', '武汉', '医生', '患者', '肺炎', '医护人员', '中心医院', '隔离', '病人', '发热', '医疗', '李文亮', '财新网', ' ', '确诊']	對全國各地醫生、病人的描述以及武漢封城下的困難生活。	醫生病人與武漢
5	82	['世卫', 'who', '谭', '中国', '世界卫生组织', '病毒', '专家', '疫情', '财新网', ' ', '全球', '应对', '国家', '公共卫生', '英国']	全球各國以及世界衛生組織的防疫對策	全球防疫
6	67	['患者', '病毒', '核酸', '肺炎', '感染', '临床', '出院', '疾病', '抗体', '症状', '病例', ' ', '冠状病毒', '传染性', '感染者']	病毒復發可能性、感染研究成果，疾病專家發言等	病毒復發與感染研究

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
7	56	['死亡', '确诊', '欧洲', '病例', '人数', '卿滢', '时间', '德国', '病死率', '万例', '感染', '统计', '疫情', '之外', '死亡率']	歐洲疫情狀況	歐洲疫情
8	52	['专栏', '相关', '市场', '疫情', '专题', '经济', '两市', '2020', '指', '企业', '复工', '全球', '板块', '数据通', '评论']	雜項短新聞	短新聞集
9	49	['生产', '复工', '防护服', '物资', '熔喷布', '产能', '供应', '饲料', '原料', '紧缺', '运输', '石化', '材料', ' ', '无纺布']	口罩等醫療物資的生產	防疫物資
10	47	['支付', '经济', '全球', '美股', '跌幅', '美联储', '指数', '交易', '华盛顿', '点报', '标普', '市场', '跌', '创新', '收涨']	疫情下全球經濟政策、貨幣市場的變化	全球貨幣經濟
11	45	['企业', '政策', '财政', '中小企业', '经济', '项目', '复工', '国务院', '贷款', '投资', '减税', '专项', '政府', '审批权', ' ']	政府因應疫情的經濟刺激、對企業的補助政策	疫情補貼與經濟政策
12	43	['香港', '澳门', '文思', '港府', '患者', '个案', '病例', '佛堂', '隔离', '居民', '记者', '口岸', '内地', '强制', '抵港']	香港澳門疫情狀況與邊界政策	港澳疫情
13	40	['中方', '习近平', '抗击', '合作', '王毅', '疫情', '中国政府', '通电话', '努力', '外长', '外交部', '采取', '慰问', '通话', '应约']	中國對外國的疫情援助與合作	中外合作
14	38	['药物', '临床试验', '治疗', '解药', '临床', '用药', '氯喹', '药品', '患者', '血浆', '试剂盒', '药', '肺炎', '有效', '研发']	對新冠肺炎用藥的研究	藥物研究

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
15	38	['楼市', '房企', '土地', '售楼处', '首付', '房地产', '地块', '市场', '银行', '租金', '恒大', '债务', '公寓', '地产', '项目']	疫情對樓市的衝擊和政府紓困、企業自救等	樓市房企
16	35	['病毒', '论文', '宿主', 'sars', '基因', '穿山甲', '序列', '蛋白', '冠状病毒', 's', '中间', 'biorxiv', '石正丽', '蛋白酶', '突变']	病毒傳播來源和性質的研究	病毒來源研究
17	31	['确诊', '病例', '人数', '东', '纽约州', '累计', '华盛顿州', '加州', '全美', '统计', '霍普金斯大学', '约翰斯', '州', '华盛顿', '个州']	美國疫情	美國疫情
18	29	['通告', '交通运输', '交通', '车辆', '客运', '交通管制', '武汉市', '运输', '车', '人员', '武汉', '应急', '停运', '火车站', '复工']	全國陸路交通受疫情的影響	陸路交通
19	29	['航班', '航空', '航空公司', '机场', '民航局', '航线', '架次', '国际航班', '民航', '波音', '退票', '机票', '客运', '旅客', '飞机']	航空業受到的疫情影響	航空
20	28	['伊朗', '死亡', '卫生部', '病例', '确诊', '库姆', '黎巴嫩', '死亡率', '全国', '感染', '人数', '中东', '中东地区', '沙特', '病毒']	伊朗與中東疫情狀況	伊朗中東疫情
21	26	['韩国', '例', '新增', '北道', '确诊', '庆尚', '病例', '对策', '单日', '防疫', '感染', '中央', '死亡', '3', '例都']	韓國疫情狀況	韓國疫情
22	25	['响应', '应急', '级别', '二级', '三级', '突发', '公共卫生', '省级', '重大', '省份', '防控', '山西', '张兰', '吉林', '肺炎']	各省的疫情響應等級變化	省市疫情響應

主題	數量	關鍵詞	主題描述	簡稱
23	25	['号', '邮轮', '船上', '游轮', '感染', '下船', '船员', '检出', '感染者', '隔离', '海上', '病例', '这艘', '当局', '全船']	郵輪群聚感染與郵輪業遭受的疫情衝擊	郵輪
24	23	['境外', '隔离', '病例', '回国', '伊朗', '人员', '症状', '确诊', '某妍', '集中', '航班', '黎某', '华人', '出发', '居家']	疫情下移動，入境隔離政策、輸入病例等	移動入境
25	21	['书记', '政法委', '湖北省委', '主任', '兼任', '常委', '副省长', '省委常委', '委员', '人大常委会', '党委书记', '部长', '市委书记', '秘书长', '干部']	湖北武漢等地的官員人事任免、調動	官員調動
26	20	['31', '确诊', '病例', '疑似病例', '病死率', '武汉市', '湖北省', '出院', '治愈', '孝感市', '黄冈市', '疫报', '重症', '荆州市', '随州市']	全國疫情病例數字統計	全國疫情統計

附錄七、「没有」的敘事短語抽樣

关键词：家 数量 207

没有见到在家隔离中的妈妈;没有提前跟秦礼家里打招呼就来串门;没有计划回老家;没有把这件事告诉在老家的爸妈让他们担心;没有回家;没有回家过年;没有私家车;没有要求我留在医院观察、借住在朋友家为什么要求我离开;没有回老家;没有回家过年

关键词：办法 数量 173

没有办法;没有办法乘公交车;没有办法了吗;没有办法想象武汉医院缺口罩防护服的医护人员;没有办法;没有办法一个人离开;没有更好的办法;没有办法;没有办法了;没有办法去描述那一瞬间的感动

关键词：口罩 数量 165

没有口罩就太危险了;没有空气阀的口罩;没有口罩;没有口罩了;没有及时的戴上口罩;没有口罩;没有卖口罩的;没有口罩卖;没有N95口罩;没有口罩了

关键词：戴口罩 数量 136

没有戴口罩;没有几个人戴口罩;没有人戴口罩;没有戴口罩;没有听我表妹的建议戴口罩;没有戴口罩;没有一个人戴口罩;没有人戴口罩为止;没有戴口罩但又不能不吃饭;没有人戴口罩

关键词：回 数量 112

没有回家;没有回家了;没有开药就让我回家了;没有回家;没有回我;没有回来了;没有车回家;没有回湖北老家;没有回家过年;没有顺风车送我们回家

关键词：太 数量 103

没有太大的顾虑和担忧;没有太多交流;没有太多的收入来源;没有太大的遗憾;没有太多交集;没有不太友好的入境策略;没有感觉太饿;没有太多的地域自豪感;没有什么太大不同;没有透露太多

关键词：吃 数量 88

没有饭吃;没有饭吃了;没有一个人吃东西;没有吃药;没有东西吃;没有吃的;没有喜欢吃的品种;没有吃完;没有饭吃没有水喝;没有吃的了

关键词：疫情 数量 88

没有这场疫情;没有感受到疫情的紧张;没有肺炎疫情;没有听见有疫情的消息传来;没有大幅度的情绪波动你目前工作/学校受疫情影响的情况;没有任何关于注意疫情的提醒牌;没有一个是谈到疫情怎么会突然爆发的;没有感觉疫情正大山般压来;没有疫情;没有这场疫情

关键词：出 数量 87

没有出过门;没有拿出手机;没有出过病房;没有出来;没有一个人站出来说帮一把手;没有人出来指责我们华人将大量口罩运回国内;没有出小区门了;没有证明依然无法出小区;没有爆发出症状的病人;没有出过门了

关键词：武汉 数量 85

没有武汉朋友;没有武汉严重的地方老早就封了小区;没有交警对宋翔雷将货车开进武汉三环内有什么表示;没有武汉发达;没有从武汉回来的人;没有离开武汉;没有兴趣做一场为武汉募款的活动;没有告诉她我去了武汉;没有从小到老都生活在武汉的人;没有一个从武汉回来过年的

关键词：问题 数量 84

没有问题;没有问题;没有问题;没有问题;没有遇到过物资联系不到的问题;没有问题的;没有什么问题;没有解决湖北物资匮乏的问题;没有问题;没有太大问题

关键词：时间 数量 78

没有这么多大把大把的时间消磨;没有到睡觉的时间就不能上床;没有自己的时间;没有花很长时间;没有时间;没有时间和精力去分辨她的消息来源和动机是什么;没有任何准备时间;没有太多休息的时间;没有时间担忧和害怕;没有真实感因为事先没有预料到会在武汉待上这么长时间

关键词：感染 数量 75

没有感染病毒;没有感染该病毒;没有感染肺炎;没有听说谁感染了;没有感染新冠肺炎;没有感染的风险;没有做专门的防护——感染新冠肺炎;没有戴护目镜就感染了;没有感染过;没有感染

关键词：物资 数量 71

没有能力帮助抗疫物资直达医院;没有选择将物资给到红十字会;没有准备很多物资;没有了物资;没有新的物资进来;没有防护物资;没有人告诉我这个物资的来历;没有接到物资;没有物资运送过去的话;没有病例爆发的地方也称物资紧张

关键词：想到 数量 69

没有想到五十年后;没有想到会封存这么长时间;没有想到自己期待多年的意大利生活就生生被这个冠状病毒改头换面了;没有想到竟然遇到了更大的挑战;没有想到;没有想到;没有想到;没有想到的是;没有想到一个小孩子;没有想到过我能起到这个作用

关键词：车 数量 69

没有叫到车;没有几辆车在跑;没有人告诉我们车开向哪;没有车;没有车;没有说这个车刚从武汉回来;没有任何私家车;没有联系到帮助的车;没有车;没有人、没有车

关键词：工作 数量 68

没有按照父母的想法去找一份稳定的工作;没有相关工作证件;没有看门的工作;没有背书的宣传工作了;没有来工作她发信说;没有工作人员进行疫情监控或监测;没有停止过工作;没有工作就没有经济来源;没有工作人员;没有做太多实际的工作

关键词：想 数量 67

没有过多去想;没有私家车的都是自己在想办法克服;没有想过会这么久;没有去想他说的那么大的问题;没有太多想说的;没有想过这样一种本该是很平常的一件事;没有说他心里究竟是怎么想的;没有想我;没有行人其实我想得非常清楚;没有想过用网课等方式为学生提供学习的帮助

关键词：防护 数量 65

没有这种机会再穿防护服了吧;没有口罩也没有防护、英国每千人病床数持续十年下跌现在在几个国家中几乎垫底;没有任何防护;没有任何防护措施;没有额外的防护物资;没有充分的防护设备;没有人去买口罩防护;没有防护意识了;没有提及个人应加强防护;没有基本防护

关键词：医院 数量 63

没有新冠病人的医院;没有发热门诊的医院;没有去医院了;没有定点收治医院的人多;没有收到医院的任何通知;没有机会住进医院;没有哪一家医院像中心医院这样惨烈;没有覆盖到的医院;没有来得及核实的医院信息会先被放上平台;没有医院收治回了家

关键词：买 数量 61

没有买到食物的人们愤怒地去找物业讨个说法;没有了排队买豆皮的人;没有买太多;没有一个人买到;没有买到;没有买;没有组织起来为居民买菜;没有买东西的压力;没有人去买口罩防护;没有买着一个口罩

关键词：事情 数量 61

没有什么农转非的事情了;没有意识到事情的严重性;没有把这个当多大的事情;没有处理公司的事情;没有想到事情会变成今天这样;没有任何一样事情是偶然性的;没有紧要事情不出门;没有功夫去搞房子的事情;没有去关注这个病毒的事情;没有想过上保险的事情

关键词：症状 数量 60

没有其他的症状了;没有症状;没有不舒服的症状了;没有出现感染症状;没有症状不代表没有被感染;没有出现症状;没有不良症状;没有出现症状就可以离开隔离区;没有明显的症状;没有说有人传人的症状

关键词：确诊 数量 55

没有确诊的人没有办法报社区;没有被确诊为所谓新型冠状病毒肺炎;没有任何关于本市确诊病例的消息;没有被确诊的绝对不止我一个;没有确诊;没有确诊或疑似病例;没有确诊的;没有确诊或者感染的;没有确诊病人穿上防护服后的工作照焦虑会变成;没有确诊病例

关键词：出门 数量 53

没有戴口罩出门;没有出门;没有出门;没有出门;没有出门;没有八单你都不肯出门的;没有出门去缴费;没有乘公共交通出门的需要;没有出门的动力;没有出门

关键词：病毒 数量 53

没有人担心什么病毒;没有想到自己期待多年的意大利生活就生生被这个冠状病毒改头换面了;没有官方认证的关于新型冠状病毒的内容;没有病毒来袭的紧迫感;没有病毒;没有感染病毒;没有感染该病毒;没有感染冠状病毒;没有医护人员被感染新冠病毒——在全面警惕;没有在传播初期控制住病毒

关键词：特别 数量 52

没有特别的信息渠道;没有怎么特别重视;没有看到哪个人这三点做得特别好还被感染的;没有特别强烈的紧迫感;没有特别之处;没有特别过分哈哈;没有看出来它的特别之处;没有特别重要的进展;没有特别急需的东西;没有特别大的感触

关键词：事 数量 52

没有把这当回事;没有用平时有事没事就喊起来的大喇叭通知所有人待在家里;没有当一回事;没有当回事;没有时间照顾家里的事了;没有遇到什么为难的事;没有听说过李文亮和艾芬的事;没有当回事;没有很在意这件事;没有这回事

关键词：情况 数量 52

没有遭遇到让你不舒服的情况;没有对车主实行统一管理的情况下;没有认真听完培训的情况下;没有任何防护措施的情况下;没有记者交不了稿子的情况;没有做好隔离而传染给其他人的情况;没有一个人的情况下;没有抢购一空这个情况;没有冰箱的情况下;没有特殊情况不要去武汉

关键词：人员 数量 51

没有配送人员;没有滞留武汉人员的安置文件;没有拒绝特定籍贯的应聘人员;没有工作人员进行疫情监控或监测;没有人看到社区的工作人员呢;没有工作人员;没有选择权的本地人员;没有办法想象武汉医院缺口罩防护服的医护人员;没有医护人员的专业;没有任何防护的工作人员用

关键词：里 数量 50

没有刻意隐瞒什么——在这样一个1400万人口的城市里;没有一家人全在家里、爸爸妈妈哪儿都不去只陪着他的时光了;没有一个出现在官方的任何消息渠道里;没有哪里不舒服;没有疫情的平行世界里;没有让她在家里得到公信力;没有活在新闻里;没有从他和田欣的脑海里闪起来过;没有止境的程序里来回往复;没有想好要去哪里

关键词：意识 数量 50

没有意识到要上网查进展;没有意识到有多严重;没有防范意识的大爹大妈不戴口罩就来买东西;没有真正意识到事态的严重性;没有上升到意识层面、但始终指导着你行动的那个感觉;没有惜命的意识;没有意识到;没有戴口罩的意识;没有道德意识的人;没有意识到这座城市将面对的是一场怎样的灾难

关键词：消息 数量 50

没有过多关注疫情的消息;没有消息就是好消息;没有任何好消息;没有谁天然愿意在坏消息和好消息之间选择前者;没有消息传出;没有接到任何的官方消息的告知;没有护目镜和防护服我能做的也只有捐款和转发那些需要支援的消息;没有母亲和孩子的消息;没有新消息;没有消息

关键词：隔离 数量 49

没有相关自我隔离的规定;没有隔离;没有口罩I隔离日记;没有那么好的隔离环境;没有被隔离;没有被要求隔离;没有明确的外来人员的隔离费用;没有别的隔离住处;没有见到在家隔离中的妈妈;没有隔离勇士与逆行

关键词：地方 数量 48

没有住的地方;没有可以躲藏的地方;没有人可以被时代幸免在中国每一个地方;没有看到其他出格的地方;没有地方可以买到吃的;没有爆发、他在中国都会去什么地方一类的问题;没有地方住;没有地方住;没有地方检测;没有地方住的新年

关键词：信息 数量 48

没有像想象中那么迫切地想要保护自己的信息;没有做定向的个人信息隐藏;没有仔细去看每一条信息也是我的失误;没有对信息进行核实就转发了;没有看到求物资的信息;没有权限调查你的个人信息;没有公示捐赠信息;没有任何厂家信息;没有任何厂家信息;没有接收到这方面的信息

关键词：看到 数量 46

没有看到明文规定之前;没有看到更多消息;没有及时看到车辆被拦截的消息;没有看到;没有看到;没有看到信任我的人是多少;没有看到必须戴口罩的通知;没有看到咸宁的;没有看到什么人带口罩了;没有看到其他车辆

关键词：休息 数量 45

没有中场休息;没有休息了;没有休息;没有定点休息;没有休息过;没有休息过;没有休息的时候;没有回去休息过;没有休息;没有休息了

关键词：住 数量 42

没有理由不让身为传染源的病人住进去;没有要求我留在医院观察、借住在朋友家为什么要求我离开;没有人住;没有控制住穿山甲的交易呢;没有跟爸妈一起住了;没有在传播初期控制住病毒;没有地方住的新年;没有地方住;没有任何人住进去;没有地方住在外乱跑要强啊

关键词：防护服 数量 42

没有穿防护服、戴护目镜;没有穿防护服、戴护目镜;没有N95、防护服、护目镜;没有用上防护服和N95口罩;没有防护服;没有穿防护服;没有防护服;没有防护服;没有办法想象武汉医院缺口罩防护服的医护人员;没有配备防护服和护目镜这些保护的工具

关键词：出现 数量 42

没有我想象中一窝蜂往里冲的景象出现;没有出现新型肺炎的确诊病例;没有我们以为的那些混乱、暴力出现;没有出现;没有出现任何症状;没有出现失控的情况;没有出现人传人的现象;没有一个病例出现;没有出现抢购的情况;没有出现拐点

关键词：新 数量 41

没有新冠肺炎;没有感染新冠状病毒;没有新物资到达之前;没有发生什么新奇、好玩的事情;没有新的病人时;没有急着打开手机去看新的疫情数字;没有新的新闻刷出;没有新的护具;没有新顾客;没有新的辟谣信息

关键词：东西 数量 38

没有必要再宣传什么东西了;没有一个人吃东西;没有买很多东西存着;没有办法拍东西;没有心情吃东西;没有什么东西要送回家;没有特别急需的东西;没有新东西;没有人去奢望健身房、游泳池或是户外烧烤这些东西;没有协调到能把东西运出去的大车

关键词：发热 数量 37

没有登记体温数据和首次发热时间;没有发热的迹象;没有发热、咳嗽症状;没有发热;没有发热门诊;没有武汉接触史、不发热;没有设立发热门诊;没有发热门诊的医院;没有发热;没有区分是否能接送发热病人

关键词：影响 数量 36

没有受疫情影响;没有受到影响;没有什么影响你上一次出门是什么时候;没有调节的渠道会影响个体的身心健康;没有受到任何影响;没有影响;没有预估疫情的影响;没有影响到人们采购年货的热情;没有什么影响;没有影响

关键词：肺炎 数量 36

没有肺炎疫情;没有出结果虽然有大概率不是病毒肺炎;没有问题不能诊断是新型肺炎;没有太把肺炎当回事;没有染上新型肺炎;没有感染肺炎;没有华南海鲜市场的接触史就不被视为感染新冠肺炎;没有确认是肺炎病例的;没有任何防护措施、只有一个口罩和头套、手套的情况下徒手抢救一个高度疑似肺炎的病人;没有肺炎

关键词：话 数量 36

没有来援助的话;没有跟家人说过话了;没有当上副科级职务的话;没有物资运送过去的话;没有高反的话;没有人说一句话;没有理解错的话;没有跟她说过话;没有到达一个比较明确的高值的话;没有的话

关键词：能力 数量 35

没有能力再接收更多的货物了;没有对疑难杂症的应对能力;没有和工厂叫板的能力;没有能力养活;没有媲美年轻人的应变手段和适应能力;没有能力;没有能力发;没有能力;没有行动能力的群体;没有能力和途径进入到抗疫的中心

关键词：送 数量 35

没有送;没有可以送外卖的店;没有经济能力将一位老人在临终前送进ICU抢救;没有嫁妆也没有送亲;没有30、50份不给送;没有送到;没有给他们送去;没有送;没有送到;没有核酸检测结果就不能被送到医院收治

关键词：生活 数量 35

没有私人生活的人;没有生活物资紧缺的急迫;没有完全复工的屠宰场生活了一个来月;没有剥夺与指责别人快乐生活的权利;没有明天的原始生活一样;没有时间去超市为家里采买生活物资;没有让为疫情揪心的仁珺再为生活发愁;没有切实侵入他的生活;没有对日常生活造成太大影响;没有任何人需要改变出门享受生活的习惯

关键词：选择 数量 34

没有把送外卖当成一个持久的工作选择;没有别的选择;没有选择回家;没有选择坐地铁;没有现实的美食可以选择的情况下;没有选择了才做这个选择;没有选择;没有给我们很多选择;没有其他选择;没有选择政府提供的免费住宿

关键词：措施 数量 34

没有公共的解决方案和措施;没有什么防御措施;没有别的防护措施;没有采取防控措施;没有政策的补给和实质的措施;没有专门的措施;没有统一的措施;没有什么人来给我们宣传什么防护措施;没有汽车封锁的措施一日比一日更严格;没有好的防护措施

关键词：告诉 数量 33

没有告诉她昨晚我看了武汉朋友发来的城市大消毒的视频;没有人告诉我;没有走的同学却告诉我;没有把这些告诉外地的家人;没有第一时间告诉我;没有告诉我;没有人告诉我这个物资的来历;没有告诉他们;没有告诉她我去了武汉;没有人告诉他们这样是错的

关键词：严重 数量 32

没有意识到有多严重;没有那么严重;没有那么严重啦;没有李贵义说得那么严重;没有想过这个疫情会这么严重;没有意识到这个疫情有多严重;没有感觉到情况有多严重;没有武汉那么严重;没有对这次的肺炎严重程度进行过预判;没有那么严重时

关键词：钱 数量 32

没有人为了钱而努力;没有钱;没有钱;没有钱;没有钱;没有钱重建吗;没有拿到全部的钱;没有人再谈钱;没有因为女儿的病花一分钱;没有钱再去投到那个不骗人的了

关键词：床位 数量 32

没有床位;没有床位;没有排到床位的确诊病例之前;没有床位;没有床位我想象着;没有床位;没有床位;没有床位没法入院;没有床位了;没有多余的床位

关键词：离开 数量 31

没有疏散学生而先离开教室的范跑跑;没有离开过医院;没有想过要离开武汉;没有离开过那辆鄂M3B350;没有离开岗位;没有办法一个人离开;没有再劝说妻子离开岗位;没有离开武汉;没有离开过卡口;没有想过离开

关键词：感觉 数量 31

没有感觉疫情正大山般压来;没有明显感觉;没有感觉到情况有多严重;没有感觉我已经整整一个月还余两天没有上课了;没有感觉太饿;没有饭吃呀这一次真的让我们感觉到粮食的珍贵;没有再卷入的感觉;没有上升到意识层面、但始终指导着你行动的那个感觉;没有特别的感觉;没有说哪一瞬间我突然感觉不害怕了

关键词：病例 数量 30

没有确诊病例;没有听说有感染病例;没有确诊和疑似病例出现;没有确诊病例出现;没有一例确诊病例;没有病例爆发的地方也称物资紧张;没有确诊病例;没有新冠肺炎的病例;没有新增病例了;没有再出现新的病例

关键词：通知 数量 30

没有彩排的疫情防控节目、各个医院的防护物资求助公告、各租赁企业拿出房屋免费支援一线人员的通知公告;没有接到上门问询和任何通知;没有接到任何通知;没有收到这样的通知;没有这种通知都没差别;没有新的通知;没有用平时有事没事就喊起来的大喇叭通知所有人待在家里;没有查到官方的通知;没有广播通知关于转机的问题;没有通知

关键词：必要 数量 30

没有必要;没有必要回日本;没有必要回来;没有必要;没有必要再纠结周市长的失职;没有必要再联系;没有必要伤筋动骨的搞封城这么夸张;没有必要专门来;没有必要此刻出门去凑热闹;没有必要

附錄八、「已經」的敘事短語抽樣

关键词：天 数量 170

已经吃了七八天面条;已经是开工第二天;已经囤了几天的菜;已经在医院经历了二十余天的防疫战斗状态;已经隔离了14天;已经持续了十余天;已经二十天没上过班;已经使用9天;已经在这儿值了4天班;已经在武汉滞留了18天

关键词：家 数量 141

已经有三个私家车司机感染了;已经成家;已经预定好了昆明当地的一家民宿;已经用赞赏买了几个家具了;已经十多天没有和家人好好相处过了;已经把5030件防护服送到了30多家医疗机构的手上;已经回家;已经在家待了将近两周;已经早早起床出门实地探访了三家医院妇产科;已经找遍那些医院了才过来这家医院

关键词：没有 数量 113

已经整整十六天没有出过门了;已经没有意识了;已经没有那么恐怖了;已经完全没有概念了;已经没有什么群众来办事了;已经一个月没有来工作她发信说;已经一周多没有产检了;已经很久没有看电视了;已经没有任何东西;已经没有知觉了

关键词：武汉 数量 69

已经离开武汉两个月的他;已经回到武汉的may;已经好几次跟家里人提过想回武汉去;已经运抵武汉;已经收到了纸质版奇怪为什么有些快递就能发湖北武汉;已经相继奔赴武汉一线;已经相当于是武汉居民了;已经开始关注武汉籍员工;已经为武汉多所医院配送米面油、乳饮、干调、蛋类、肉禽和蔬菜等食材累积近10万斤;已经有一些家就在武汉本地的医学生回到医院

关键词：医院 数量 64

已经全部到达医院;已经为武汉中山医院、协和医院、同济医院、中西医结合医院、新华医院等9家医院不同科室的医生护士提供免费餐食;已经找遍那些医院了才过来这家医院;已经到医院了;已经被征用为轻症患者隔离点的酒店路过协和医院发热门诊时;已经被征用为疫情专门医院;已经被转入附近的方舱医院接受治疗;已经被医院被隔离了;已经从县医院拿药回来了;已经离开医院回到了学校

关键词：确诊 数量 63

已经有人确诊为新冠肺炎;已经确诊的病人;已经可以自行检测确诊首例还需国家认证;已经有10个确诊;已经确诊是肺炎了;已经被确诊为新型冠状病毒感染的肺炎;已经确诊病例37例;已经确诊了;已经确诊了将近200例新冠状病毒肺炎患者;已经确诊

关键词：两 数量 60

已经过去整整两个月了;已经笑了两天;已经目睹了两场葬礼——她眼睁睁地看着棺材从家门口抬过;已经转走了两个重症医生;已经服药两年多的艾滋病感染者;已经冷战了两天;已经过去了两个多小时;已经两天没有洗了;已经两年没有回家过年了;已经待了两个多小时了

关键词：回 数量 56

已经回不去了;已经一年没回湖北了;已经回家过年;已经回了老家;已经回武汉去照顾老人了;已经准备不回家了;已经20多天没有回家了;已经签收的也帮我追回并发给协和医院;已经回了娘家;已经拖着箱子登上了回家的大巴

关键词：出 数量 55

已经出现呼吸困难、讲不出话的情况;已经出城;已经有很多关于肺炎的信息出来了;已经有人贴出了视频;已经改造出传染病房;已经写不出诗来了;已经表现出严重的呼吸困难和乏力;已经给出反馈——2019年一个未被放大的趋势是;已经把答案喊出来了;已经长出来了

关键词：感染 数量 51

已经感染了艾滋病;已经有很多医护人员感染了;已经感染;已经有新闻报道快递小哥被感染上了吗;已经开始实时播报疫情感染人数;已经有两个同事被感染了;已经报道出有人在国外也感染上了同样的新型肺炎;已经有三个人感染了;已经造成了严重感染和传播;已经被确诊感染住院了

关键词：没 数量 49

已经半天没吃饭;已经两个月没回去了;已经很久没感受过这种友好了;已经4年没见面了;已经一年没回过湖北;已经几天几夜没睡了;已经很久没回过湖北;已经两天没合眼;已经两年没回湖北老家了;已经有十天没见面了

关键词：严重 数量 48

已经如此严重;已经比较严重了;已经严重到需要大量囤货;已经非常严重了;已经很严重了;已经比较严重了;已经造成了严重感染和传播;已经很严重了;已经很严重了;已经病得很严重了也无法确诊

关键词：口罩 数量 48

已经对各类口罩如数家珍;已经戴上口罩;已经没有口罩了;已经在家屯了一千多个口罩;已经教会母亲如何正确使用口罩;已经可以预约口罩了;已经提醒你出门务必要戴两个口罩;已经落实20万个口罩和15万只医用手套;已经有学生开始带口罩了;已经把口罩全部淋湿了

关键词：里 数量 46

已经是村子里的先进分子;已经是我们院子里去世的第四位老人了;已经被困在了这座围城里;已经在电视里看到无数例子;已经在微信和电话里道歉无数次了;已经把第一批申请表交到区

里了;已经在手机里拍了排班表的照片;已经到了工厂的宿舍里;已经坐在家里啦～忙活了一整天;已经有肉的胡萝卜牛油果肉片里加了一根腊肠

关键词：隔离 数量 45

已经在老家隔离两个月了;已经被隔离了;已经被隔离起来的城市里;已经隔离了好多天;已经隔离十四天了;已经被隔离在家了;已经让她回家隔离;已经自我隔离了六七天了;已经做好了隔离准备;已经开始隔离观察了

关键词：过去 数量 44

已经过去;已经过去整整两个月了;已经过去5天了;已经过去三天;已经过去;已经过去科比再见;已经过去46天;已经过去了12天;已经过去一个月;已经过去大半个月了

关键词：买 数量 42

已经不是重新买张机票那么简单;已经很难买到大量的口罩、消毒用品;已经买不到什么了;已经买不到了;已经动员了一切行政资源去采买;已经买不到了;已经不能直接买到武汉站的车票了;已经买了一包了吗;已经买不到了;已经很难买到了

关键词：例 数量 39

已经达到862例;已经陡增到198例;已经看到好几例因为没有及时做透析而离世的求助者;已经可以自行检测确诊首例还需国家认证;已经有好几例感染的了;已经出现了第一例确诊的新型冠状病毒肺炎病人;已经确诊886例;已经确诊了几例;已经是她19日出境时可知的62例的四倍多;已经确诊了198例不明肺炎病例

关键词：很多 数量 39

已经在多个社交媒体上发了很多帖子来表示与中国同胞的团结;已经少了很多;已经很多天没有休息了;已经很多年没见过江南的雪了;已经达到了很多年轻人;已经为你挡了很多东西;已经深入很多;已经发展到很多事都可以为之让位的地步;已经有很多人被感染了;已经穿了很多天尿不湿

关键词：出现 数量 39

已经出现了成千人数的上升;已经出现了呼吸困难的情况;已经出现;已经出现了大量发热病人;已经有多人出现咳嗽、发烧症状;已经出现货物积压的现象;已经出现了PTSD创伤后应激障碍的症状;已经出现了第一例确诊的新型冠状病毒肺炎病人;已经出现人传人的情况;已经出现人传人和医务人员感染

关键词：准备 数量 39

已经准备不回家了;已经做好了心理准备;已经在为自己随时准备离开去工厂上班做安排;已经做好三个月不回家的准备了;已经准备了很多生活必需品;已经抵达武汉天河机场准备登机;已经做好解除的准备;已经准备好买房的钱了吗;已经做好了心理准备;已经准备好了

关键词：走 数量 38

已经走出很远了;已经走上了前线;已经走了;已经无法从多哈和迪拜转机回国了前两天还听说有位中国朋友试图从阿塞拜疆转机回国也没走成;已经走了过去;已经走上正轨;已经走路走了4、5个小时了;已经开车往湖北走;已经从家里走了;已经忘了不戴口罩走在阳光下的感觉

关键词：住 数量 37

已经住进医院;已经在家待了七天的年轻人早已耐不住了寂寞;已经住满了病人;已经不在家住好多年了;已经守住了;已经守住了;已经在酒店里住了一个多月;已经忍不住想要赶紧回到工作岗位上去了;已经住了3个了;已经十多年没有如此整齐而长久地住在一起了

关键词：工作 数量 35

已经坐在旁边椅子上密切监视我们的县纪委工作人员;已经连续工作了10个小时;已经彻底适应了体制内的工作;已经完全恢复到了可以工作的状态;已经改进工作方法;已经连续工作近半个月的张业文略显侥幸;已经连续工作很久了;已经在工作岗位上;已经有工作了;已经在百步亭花园社区工作多年了

关键词：物资 数量 34

已经有很多政府官员来问我有没有相应的物资;已经成立专项小组对接捐赠物资事宜;已经有韩国、日本、泰国、马来西亚等21个国家和联合国儿童基金会向中方捐助了疫情防控物资;已经连续多日对外表示医疗物资不够用了;已经通过平台收到了急需的物资捐赠;已经备下的这些待客的物资;已经多次调整了物资使用的标准;已经为武汉前线对接了1.5万余件捐赠的医疗物资;已经有医院发出了请求物资支援的公告;已经感受到周边医疗物资紧缺

关键词：好几 数量 33

已经有好几个村子封路了;已经提前上了好几天班了;已经建了好几个;已经连续哭了好几场;已经奔波好几个地方;已经换了好几家了;已经看到好几例因为没有及时做透析而离世的求助者;已经为附近的几家医院送了好几天的饭菜;已经死了好几个了;已经好几年了

关键词：续 数量 32

已经连续几天没有新增病例了;已经差不多连续工作一个月了;已经连续几年奉献了年假;已经从大年初一连续加班一周多了;已经连续三年去厦门过年;已经给社区连续打了三天电话;已经连续哭了好几场;已经连续工作三十六个小时;已经连续30天没有新增确诊病例;已经连续熬了几个夜了

关键词：次 数量 32

已经在网上改签过一次;已经在微信和电话里道歉无数次了;已经加到了每次出去要带三层;已经离家半年之久的我从北京坐上G527次列车赶回武汉老家;已经收到三次爱心菜了;已经去过

两次了;已经好几次跟家里人提过想回武汉去;已经通过几个公众号察觉到这次病情的严重;已经不止一次说到死了;已经记不清出了多少次救援任务了