

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 社會排除：流行或挑戰

Social Exclusion: A Buzz-word or a Real Challenge

doi:10.6785/SPSW.200606.0001

社會政策與社會工作學刊, 10(1), 2006

Social Policy & Social Work, 10(1), 2006

作者/Author：李易駿(Yih-Jiunn Lee)

頁數/Page：1-47

出版日期/Publication Date：2006/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6785/SPSW.200606.0001>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



社會排除：流行或挑戰*

李易駿**

* 感謝學刊二位匿名審查人的評審與建議，使本文的討論更為周延。本文係國科會「從歐盟反社會排除構念探究台灣的社會排除現象」（計畫編號NSC94-2412-H-126-001）與「社會排除、青年失業與非典型就業：實證經驗的建構與社會政策回應」（計畫編號NSC93-2412-H-260-002）（古允文主持）研究之部分研究成果，初稿並曾發表於台灣社會福利學會主辦之「社會暨健康政策的變動與創新趨勢：邁向多元、整合的福利體制」國際學術研討會，作者亦感謝與會學者的指教及建議。

** 靜宜大學青少年兒童福利學系助理教授（連絡方式：yjlee@pu.edu.tw）

收稿日期：2005年6月1日

通過日期：2005年年9月15日



中文摘要

本文經由對社會排除概念以及歐洲國家社會排除現象及研究之探討，而對近十年的歐洲社會排除議題脈絡進行初步的歸納，期待可以作為提供台灣本土研究之參考。藉由文獻探析來分析社會排除的理論性概念意義，以及經由政策與理論性的討論對社會排除的社會政策思維進行歸納。本文指出，歐盟組織與學者對社會排除議題的討論，可以分為二條路線：「那些人是被排除的？」／「那些地區是社會排除較嚴重的地區？」以及分析「排除如何發生、排除的過程是什麼？」，即對社會排除進行測量及對社會排除過程予以探討。另在反社會排除政策方面，歐洲學者及主要國家的反社會排除政策思維可以分為藉由就業、社會支持與參與，以及倡議公民權三條路線。本文亦從社會建構觀點對歐洲目前的社會排除研究與政策提出反省。最後，本文指出：台灣已具有若干發生社會排除的結構條件與壓力，及出現若干排除的論述建構，而具備社會排除論述的條件，而建議應避免排除性的論述及將自覺地反省融入到政策設計之中。

關鍵字：社會排除、社會納入、歐盟社會政策



壹、前言

近年來，「社會排除」乙詞廣泛出現在西方的社會政策文獻中，同時也有學者指出：對西方福利國家而言，社會排除議題被視為是福利國家、甚至是國族國家（nation state）在 90 年代以來的挑戰及最核心的議題之一（Berghman, 1997; Esping-Andersen, 1999: 2），也是「後福利國家時代的社會政策新思維」（van Berkel and Møller, 2002: 3）。而各國際組織與歐洲各先進國家，也有大批學者將研究重心放在這個主題之上。

但是，社會排除的概念也因已被廣泛地運用在各種不同的學門與公共服務，包括教育、住宅、社區發展、資訊服務、終身學習等，且其核心概念內涵卻又有隨著政策不斷變化的情形，而被部分人士批評為：社會排除概念似已成為一種學術及公共政策的新流行！在英國，更有評論者形容「社會排除」是新工黨的「流行術語」（a buzz-word）（BBC, 2001/03/05; Janovicek, 2004），甚至是「到處充斥而擾人的詞語」（a buzz word），是「意義不明、無意義、令人誤解」的字（Freund, 1996 引自 Estivill, 2003: 12）。

當然，在政治人士與媒體的紛擾之外，我們是否應（可）在這些流行、政治考量之外，以一種較明確、學術的方式來理解及使用「社會排除」這個概念。尤其是，台灣社會近年持續出現若干的新興社會現象與議題，包括高長期失業率與高青年失業率；外籍配偶與新台灣之子的社會適應與服務提供等議題；甚至世代貧窮問題；以及一直仍存在的獨居老人及身心障礙者被孤立的現象。這些看似個別獨立、無關連的議題，卻似存在著某種共通性，即這些人口群體在接近資源上，存在著某種障礙。而這與歐盟及其會員國家（特別是英國與丹麥），近幾年在社會政策上的討論核心，即社會排除（social exclusion）

議題，在概念上似有相當的共通性，而值得探討。

本文藉由對已普遍運用於西方學術及政治領域之社會排除概念以及歐洲國家反社會排除政策之探討，期待能對近十年的社會排除議題脈絡進行初步的歸納，俾作為進一步政策運用的基礎。藉由文獻探析來分析社會排除的理論性概念意義，以及經由對各國反社會排除政策的探討，進行政策與理論性的對話，歸納社會排除的社會政策思維。

在行文安排上，自第貳節到第肆節依序討論社會排除的概念、近年的相關研究成果與發現、以及對此一現象的政策設計，並於各段落進行初步的討論，及於第伍節中進行總體性及反思性的討論。又在議題上，本文期待能兼顧二個議題，即在西方的學術研究及政策設計中，如何探討及界定「那些人是被排除的？」，以及「排除如何發生、排除的過程是什麼？」。對於「那些人是被排除的」之議題，本文將由政策與研究者之界定（規範性的概念界定／第貳節），以及研究議題發展（經驗研究／第參節）來陳明。至於排除的過程則透過研究議題發展（經驗研究／第參節）來說明。

貳、社會排除的意義

一、概念出現與演變

社會排除（social exclusion）這個概念，雖早在1974年即為法國社會主義者Richard Lenoir所提出（Vleminckx and Berghman, 2001: 28），指涉的是「一群未被涵括在社會安全體系中的人」，而到了1980年代法國政府對社會排除的使用，已轉變為「與技術改變及經濟重構有關」的「新貧」（New Poverty）。此時，社會排除的概念並不是那麼地與貧窮有關連，而是更與社會瓦解（disintegration）有關的（Gore et al., 1995: 1）。



依 Vlemingckx and Berghman (2001: 28) 的查考：1988 年，歐盟在第二期的歐洲貧窮方案中第一次提到這個字詞，而在 1989 年的歐洲社會憲章《European Social Charter》中第一次將這個字詞使用在官方文獻中。同年的部長會議中則出現「打擊社會排除」(combat social exclusion) 的用法。到了 90 年代社會排除則成為國家及國際政策的主题，為社會政策協定的主题之一，1992 年的馬斯垂克條約 (Maastricht Treaty) 也將之列在其中，而後的阿姆斯特丹條約 (Amsterdam Treaty) 中更明言對社會排除的對抗與戰鬥 (Vlemingckx and Berghman, 2001: 28)。

對「社會排除」一詞的使用，吾人可以進一步區分為二個方向來討論。一是結構的，討論的是何以歐盟、一個從經濟整合出發的組織，那麼地關心社會議題及一再地提出貧窮方案。其次，則是述說的 (discursive) 及政治的，社會排除議題如何被納入到貧窮方案，進而另成爲一個重要的議題。

在結構、即歐盟對社會政策的關心方面。正如眾人所知，自歐盟的前身—歐洲經濟共同體 (European Economic Community; EEC) 以來，這個組織基本上是為經濟目的而組成及運作的。但因為創始會員國 (比利時、法國、西德、義大利、盧森堡及荷蘭) 之福利系體主要係立基於保險原則，財務上依賴雇主與受雇者的保費，而害怕如果有些國家對雇主課徵較低的保費，企業主恐怕會將企業移往較低勞動成本的國家，而導致社會傾銷 (social dumping) 發生，形成不公平的競爭，乃期待經濟共同體能規範不公平的競爭，進而也自然地引導社會發展 (Hantrais, 2003)。此時歐洲經濟共同體對社會政策的立場仍是消極的、而非積極促進各國的社會保障。

但是到了 1970 年代中期，因總體社經條件的改變，所謂自然地社會調合與發展的策略受到質疑，乃進一步被期待有更積極的社會改革。同時，隨著更多會員國的加入，對自由流動的期待與認可也加大

了福利觀光 (welfare tourism) 的現象以及會員國間的貧窮輸出 (exporting of poverty) 的問題。爲此，歐洲共同體也自 1970 年代開始支助系列的行動方案以打擊貧窮，也運用結構基金 (Structural Funds) 來提振經濟衰敗區域，而開啓歐盟的社會政策計畫 (Hantrais, 2003)。¹到了 80 年代時，雖然人們對於歐盟是否應對社會政策採取更積極的態度仍有爭議。但在 1985-1995 年間擔任歐洲共同市場主席 (後來是歐盟主席) 的 Jacques Delors，則主張對社會政策採取較主動的策略。雖然 Delors 的主張在當時並沒有獲得太大的支持，一直到 1992 年的馬斯垂克條約才有初步的共識，並到了其離開職位以後、90 年代中後期乃有明顯的社會政策發展 (Atkinson and Davoudi, 2000)。

而在述說方面，其實也是政治面的，即表面上所看到的將社會排除納入歐盟的貧窮方案中是一個相當重要的轉折關鍵。學者對這個現象的解釋有二：一是法籍主席 Delors 的使用及倡導，奠定歐盟的對這個概念的使用 (Atkinson and Davoudi, 2000)。另一種說法是：當時的一些會員國、特別是所謂的「富國」(主要是德國與英國) 不願承認國家存在著「貧窮」的現象與貧窮人口，乃對「貧窮」字眼保留不用，而以社會排除取代貧窮。而富國之所以不承認貧窮的理由，主要是因爲福利國家自 1940 年代運作以來，佔政府支出的規模日大，若是公開承認貧窮現象與貧窮人口，無異承認福利國家與社會政策失敗。因此，富國的政治家們不願看到這個議題被以這個方式被討論 (Atkinson and Davoudi, 2000; Vleminckx and Berghman, 2001: 28)。雖然富國們不願意接受 Delors 的社會政策主張，但卻接受及運用了 Delors 其所使用的文字—「社會排除」。但是有趣的是，社會排除所意指的範圍與嚴重性，卻遠較貧窮更爲強烈。

¹ 這只是說開始在共同市場中討論社會政策。事實上，社會政策在歐盟中一直都還不是最主要的議題 (Atkinson and Davoudi, 2000)。

而在這些背景中，到了 90 年代中葉以後，歐盟不但利用這個概念來指陳社會與經濟凝聚的情況，也進一步建構社會發展的目標，進而成為社會政策的核心概念（Percy-Smith, 2000: 1）。由於歐盟的社會政策議題建構係基於社會權為基礎而論述的，此時的社會排除的概念則變為強調社會權利的不足，未充分發揮的社會權（Gore et al., 1995: 2），而各會員在配合歐盟的使用中，因各國往往配合各國的社會背景與政策意圖而有所偏重，進而使得社會排除概念的使用更為豐富及混雜。在這些轉變後，則在實務政策上則又集中於對長期失業者及貧窮的討論。

二、分歧的意義：單一的意義或複合的內涵

對於社會排除的意義，不但學者們及實際政策的運用上均存有很大的差異，甚至對於界定這個概念的方式，以及在理念層次上，社會排除是否應當、可否尋找出核心的意義，從學者們對這個概念的界定，也可以發現學者們所抱持的態度或不相同。²

有些學者試圖以抽象的方式，指陳社會排除概念的核心意義。如 Alcock（2002: 232）在社會政策辭典中強調：在 21 世紀，英國與歐盟廣泛的使用社會排除來作為社會問題的討論，而貧窮強調的是不足（inadequate）；社會排除強調剝奪（deprivation）阻礙了人們參與到社會活動或使用公私服務。Mayes（2001: 5）一方面認為社會排除是一個雨傘式的概念，同時指出其主要的核心概念有二部分：排除於勞

² 當然，這樣地探刺學者的立場未必是合適的。確也有些學者同時分析、歸納及試圖建立核心意義，如 Estivill（2003）認為排除有幾層的意義，1. 是個人對所處的情況的不滿足及不安。就此而言，排除是一種主觀的感受。人們被某主流的團體所排除，此與社會連帶的思想有關。2. 是空間的隔離。3. 是社會網絡的破裂。最後，Estivill（2003: 19）綜合地將社會排除定義為：「一種個人、團體、社區與地區與核心權力、資源及價值傳統，緩慢地區隔開及分離，而在經濟、政治與社會之破裂的總合之過程的累積。」

動市場之外、及持續的貧窮狀態。又Roche and van Brekel (1997: 4) 則認為社會排除有廣義和狹義二種，廣義是指社會中的特定部分，被從政治、經濟、社會與文化等部分排除及無法接近；而狹義則專指經濟部分的不平等。

也有學者對這個概念採取較複合的態度，以歸納、描述、累積的方式來陳述社會排除的特性。如Littlewood and Herkommer (1999: 11-19) 整理出相關研究中對於社會排除概念的七個共識：社會排除是一種新興的現象；是經濟與社會再建構 (restructuring) 所產生的影響；被視為一種過程；須要多面向的分析；社會排除具有累積性；社會排除往往伴隨著空間的排除 (spatial dimension)；社會排除的結果之一是產生低賤階層 (underclass)。Silver and Miller (2002) 也利用特性描述的方法來說明社會排除，其指出的特性為：1. 社會排除是多面向的。2. 社會排除是動態的過程。3. 社會排除是與幾個，包括孤立、社會距離、缺乏社會支持網絡、缺乏參與等現象相關連的。4. 社會排除是主動的，因著人們及制度的某些作為而發生的。5. 社會排除是脈絡性的。而Percy-Smith (2000: 5-6) 則認為社會排除的特性是結構變遷的；是動態的；是團體間、個人間互相關連的；是缺乏社會資本的。另外，也有研究者強調社會排除的意義除了時空性、是多面向的、是動態的之外，更是同時也是一種網羅 (entrapment)；之所以說是一種網羅，強調的是一種陷阱及機制性的意義。在這個過程中，進入社會排除或被排除者並非是自願的或可責的，而是無辜的、無法自救的 (Vleminckx and Berghman, 2001: 34-36)。³

也有組織因著實際政策制定及推行上必要而對社會排除予以界

³ 雖然有學者有些社會排除是主動的、自利性的選擇及自願性的社會排除 (voluntary social exclusion)，特別是高社經階層者自願性地不參與到社會服務體系 (Jordan, 1996; Le Grand, 2003)，但在近十餘年有關社會排除議題的討論，集中於非志願性的制度性排除。

定。尤其歐盟對社會排除的界定有其重要性。歐盟的界定是：「社會排除指涉多重及變遷中的因素，而導致人們被自現代社會之正常的交換、運作及權利中而排擠。貧窮是最明顯的因素之一，但社會排除也涉及在住宅、教育、醫療及接近服務使用上的不足權利，特別在大都市與鄉村地區中，此進而使得某些個人及團體受到差別待遇或隔離，此同時與社會性基礎設施的缺失及因著缺陷所形成之二元社會的風險有關（EU, 2000）。」吾人可以發現這個定義強調（Percy-Smith, 2000）：1. 「多面向」（multi-dimension）的多元因素。2. 排除是動態的（dynamic）過程。以及 3. 既有的政策失敗及不足而形成排擠／排除。「多面向」強調的是排除現象並非單指物質的或經濟上的問題，還包括心理、價值、醫療、社區空間、社會參與與政治參與等問題；而「動態的」則進一步彰顯出社會排除觀點的特色，它不是一個靜態的描述而已，還要探索一個人或團體之所以在其生命週期中逐漸淪入排除的動態過程。至於既有政策及制度的失敗所導致的排擠，強調的是被排除者的未必是可責的，以及政府必須為排除負責及有所行動。

在個別國家層次上，雖然社會排除概念在歐洲國家已在學術與政策領域中普遍為人所運用，不過對於社會排除的概念內涵，各國在使用上並沒有單一的架構，而是受到民族國家的政治文化影響仍有所歧異（詳見第五節的討論）。如在英國，依據「社會排斥專責組」（Social Exclusion Unit; SEU）⁴的界定，該組織說明社會排除為「個人或地區所存在的一系列問題，如失業、差別待遇、低技術、低所得、高犯罪率、健康不佳與家庭破裂，而這些問題的結合產生惡性循環」（SEU, 2005），這個定義將排除界定為「不利」或「劣勢」（disadvantage）的累

⁴ 「社會排斥專責組」這個譯名是英國官方網站上所提供給少數族群閱覽的網頁中所使用的文字，顯然這樣的中文使用是偏中國大陸的使用習慣的（當然是以在英國、被排除的華人為對象的）。而察其組織性質及在台灣的使用習慣中，譯為「跨部會社會排除委員會」或會比較合適，此處仍使用英國政府的用法。

積、結合與循環，相當接近貧窮文化的概念。另 Carmichael(2001: 153) 指出，多數英國人對排除採取狹義的界定，取經濟面的貧窮與障礙的意義。偏向於殘補式的界定。而在丹麥，所謂的被社會排除者是指那些最被剝削的階級（underprivileged）(Madsen et al., 2001)。在荷蘭則認為被社會排除者是指那些最貧窮者（Muffels and Fouarge, 2001: 93）。

當然，或許有讀者關心，本文是否可以對社會排除概念提出界定。然而筆者認為，面對一個如此具有社會建構（social construction）意義與性質的概念（見第伍節的討論），作者並不合宜⁵對社會排除的概念內涵予以歸納，或進而界定。然而，如果基於討論的必要，而一定要對社會排除概念進行表達的話，吾人建議以下二種界定。一是文前所提到的歐盟強調「多面向」、「累積的」、「動態的」、「政策失敗」（更細緻地說，是政策失敗致使一部分人未能接近服務體系）的界定；另一個是倫敦政經學院「社會排除政策研究中心」（The ESRC Research Centre for Analysis of Social Exclusion; CASE）在 Hills 及 Le Grand 率領下之研究團隊的界定，他們的界定或某程度上代表著英國學術界（至少是 CASE）的共識，而具有參考價值。彼等認為個體被稱為社會性排除，必須同時滿足三個條件：這個人在地理空間上必須是居住在社會中；且雖然其有意願，但因為某些其所無法控制的原因；致使其不能

⁵ 筆者認為不合宜提出歸納的理由有四，可以分為二層次來探討。第一個層次，是關於社會建構層面的，即因為社會排除這個概念具有社會建構的本質，即未必是客觀或真實（reality）的，吾人必須對其社會性建構中的權力作用與過程有必要的反省，乃不合宜以科學實證的方式來定義之。其次，即使在科學實證論的層次上，筆者亦認為有三個理由而不合宜界定之，一、因為這個概念並不是原生於本土的，吾人的歸納或界定其實是立基於吾人所閱讀的文獻，而非現象。第二，歐洲的學者們對於社會排除概念與內涵，合宜以何種型態呈現，似乎仍有相當的歧見。第三、若據目前社會排除概念的內涵與意義容有各國自行發展的空間，則什麼是合宜、適合台灣的社會排除界定，則有待進一步的探討、甚至有待學術界與政策研究者更進一步的共識建立。

參與社會中公民的正常活動 (Burchardt et al., 2002: 14-15)。

三、相關概念的辯析

(一) 排除與貧窮

如前所析，政策研究者們對社會排除概念仍缺乏一致的共識，也因此有若干的學者將排除與貧窮相提並論，但仍有學者不同意將排除與貧窮相提並論，而主張區分二者。一般而言，學者們同意貧窮與社會排除在社會政策上同樣注重區域，但意涵迥異卻大不相同。貧窮較著重個人甚於團體；社會排除觀點之則著重弱勢者聚集的地域性排除。相較於貧窮，社會排除包含更多社會參與的內涵。Vleminckx and Berghman (2001: 37) 即指出貧窮強調所得、財富面的缺乏與不足，而社會排除是個多面向的不足與剝奪，包括財富、社會權、勞動及資訊網絡。貧窮、社會排除均被賦予負向概念。貧窮是一種靜態的、結果的討論，而社會排除是動態的分析與過程（及結果）。

Room (1999) 也將貧窮與社會排除相比較，而指出有五項差異：貧窮聚焦於財務上的困難；而排除是多面向的不利現象；貧窮是一個有威權性宰制而穩定的概念，而排除是一個關注於動態變化的概念；對貧窮的關心聚焦於個人與家戶的資源，而排除在個人家庭外也處理到地區；在政策方法上，貧窮則運用再分配方法來處理，而排除則用各種方法來處理受到的階層化差別待遇與不利；相對於貧窮是一種所得不平等的，排除是一種大災難式的破壞。此對現代社會而言，從有機的觀點來看，乃被視為一種「癌組織」。

(二) 排除與納入 (inclusion) 及整合 (integration)

如果說，排除是一種關係的斷裂、一種與主流團體之關係或社會制度連結的斷裂，那麼排除或與社會連帶、社會整合有關。這也是 Ratcliffe (2000) 及 van Berkel 等人 (2002) 之所以費心討論社會納入

(social inclusion)⁶與社會整合 (social integration) 等概念的原因。依 Ratcliffe (2000: 171-172) 解釋：社會整合的概念，最早是1920年代芝加哥學派用來指稱少數民族被「整合」到主流社會的過程中，尤其是指外來的少數民族或個人，接納改變自己的文化、傳統、習慣、甚至世界價值觀。整合同時也帶有社會控制的效果；而社會納入則不同，較不帶有社會控制的目的，及未有改變文化的要求，而是在尊重中提供同等參與生活的機會。

而 van Berkel 等人 (2002) 則指出，所謂的整合 (integration) 是社會的整合、體系的整合。彼等強調：社會整合指的是行動者之間的合作／衝突關係，而系統整合指的是「各部分」之間的相容／不相容。換言之，社會整合涉及的是橫組合層次 (syntagmatic level) (時空中的具體互動)，系統整合涉及的是縱聚合層次 (paradigmatic level) (規則之間超越時空的邏輯相容／不相容)。從概念架構上來討論的話，所謂的社會整合與體系整合，是一種功能的、有機的運作架構，整合亦指著部分與整體間的互賴關係，整合是一個傘狀的架構。因此與整合相對的概念是分化，而不是排除 (van Berkel et al., 2002: 17-19; Mortensen, 1999: 13)。從對象來看，分化與整合的單位是體系，雖可能是團體的、但係為功能的體系或團體，但不是個人或家庭。

至於 Social Inclusion，雖然排除與納入往往涉及到不同的面向，也被視為是二元相對或連續性的概念。無疑地，Social Inclusion 係相對於 Social Exclusion 而來 (van Berkel et al., 2002: 19)。社會排除、社會納入是一組議題的，整合 (integration) / 分化 (division) 是另一組議題組 (van Berkel et al., 2002: 17-18)；或者排除、納入是一組，

⁶ 「Social Inclusion」乙詞，在中文的譯名仍有所分歧，雖有些學者使用「整合」、但亦學者使用「融合」(許雅惠，2004)、「包容」(吳明儒，2003)、甚至「含納」(方念萱，2003)的譯名。不過「社會納入」的中譯似比較可以表現出政策的、積極補救的，以及相對排除的概念意義，同時也是可接受的。本文有進一步的說明。



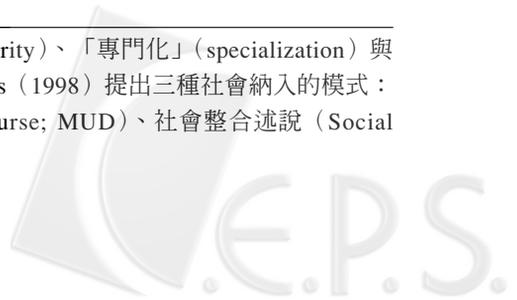
整合 (integration) / 邊緣化 (marginalization) 是另一組議題組 (Born and Jensen, 2002: 268)。

詳言之，所謂的排除 (exclusion) 與納入 (inclusion) 均指涉著三要要素：1. 關係、弱勢團體與優勢團體 / 制度間的關係。排除與納入二個概念均涉及自社會整體的那一部分被排除 / 納入、在那一個連結面向被排除 / 納入，即無論是 Social Inclusion 或 Social Exclusion，指意指著一群弱勢者、與優勢團體關的關係。2. 優勢團體的主體性與主動性。在 Social Exclusion 中，強調的是弱勢者在優勢團體的社會性運作與活動中，在社會性制度及社會性互動中，漸漸地邊緣化、甚至被隔絕。雖然，吾人亦可將社會排除詮釋為是政策、甚至是制度的副作用或失功能的產物，但這個過程自然而然，非積極作為的現象與過程，仍是以優勢團為主體的。而對社會排除現象的積極性社會納入政策行動，仍是優勢團體所發動的 (雖或有點被迫或不情願)。此進而暗示了 3. 不具有可責性 (Lister, 2000: 38-39)。對優勢團體而言，排除並非惡意的壓迫或剝削而是制度的失敗；而對被排除者而言，被排除更非是道德的瑕疵，進而在排除與納入的概念中，均是中性而不帶本位或責難的意義。

參、研究議題發展

在社會排除概念的爭議與紛擾中，政策研究者或關心於這個新現象 (其實是各自定義的) 與相對應的政策，或努力於證明自己的論點，乃各自發展不同的研究重心，而形成不同的研究議題，主要區分為二組議題，即討論社會排除的測量，以及有關社會排除過程的探討。⁷

⁷ 另有 Silver (1994) 提出「連帶的」(solidarity)、 「專門化」(specialization) 與「獨佔的」(monopoly) 三種排除模式；Levitas (1998) 提出三種社會納入的模式：道德瑕疵述說 (Moralistic Underclass Discourse; MUD)、社會整合述說 (Social



一、排除的測量：指標與操作化

對排除指標的研究，在思考脈絡上從關心「那些人是被排除的？」入手。此一研究取向其實反映著特定的政策邏輯與政策假設：「即使不清楚排除的過程與機制，如果排除是可以測量的，吾人則可以找出『被排除者』尤其是『被排除者在空間上的聚集』，則可以從「症狀」出發，據以發展政策及提供服務輸送。」

事實上，這樣的政策策略在社會政策的傳統中也頗為常見。而進行此類研究的研究者基本上多具有貧窮研究背景，以及強調計量、跨國比較的研究取向。Robinson and Oppenheim (1998: 5-6) 是最早提出社會排除指標的研究團隊之一。而 Atkinson 等人 (2000) 則在歐盟的支持下，率領研究小組進行指標的發展。Atkinson 等人這個團隊最大的貢獻在於，建議各國的指標可以包括三個層次（後來為歐盟所採行）：第一層是共同性的，建議各會員國都要提供，俾進行各會員國間的比較；第二層是希望各會員國可以提供，俾對第一層次予以進一步補充的說明。第三層則是開放給各會員國依其特殊的情形，視情況納入及提供。

近幾年，這種指標取向的策略雖仍持續有學者投入進行研究，但似未有較大的突破。而目前主要的進一步發展有二：一是在社會排除概念的基礎上，將發展方向調整為社會納入。二是歐盟組織採納這些建議指標，而建議各國採行並持續對政策效果進行監控。詳言之，歐盟已於 2001 年針對社會納入的社會目標，提出七項社會凝聚（social cohesion）的結構性指標作為長期觀察與努力的依據。七項結構性指標包括收入分配、社會移轉前後的貧窮率、持續貧窮的風險、地區的凝聚、早離校就業率、長期失業率及無工作家庭成員等。後來彼等更 Integrationist Discourse; SID) 與再分配平等主義述說 (Redistributive, Egalitarian Discourse; RED)。不過這二篇論文採取的是概念推演的詮釋與討論，並非直接討論排除現象。但或也部分回答了「排除與那些社會制度有關」的問題。



進一步劃分為主要及次要共 18 項指標 (Ferrera et al., 2002)。而歐盟採納指標的具體表現，則是在 2001 年 12 月於 Laeken 召開的歐盟理事會會議 (Laeken European Council) 中已取得各會員國的共識，不但同意使用這些社會納入的相關指標，也並要求各會員國據以發展國家行動策略。雖然這些指標主要仍集中於相對貧窮、所得不平等及長期失業與青年失學的 (Atkinson, 2004)。

不過這些指標仍受到相當的批評，主要的批評有三：第一是關於所謂指標的層次與意義的，即被學者評為「祇是建構社會排除指標的重要面向」(Begg, 2003)，而未必是發展出具體的指標。第二，則是指標內容過於偏重於貧窮及所得面向 (Abrahamson, 2003)，往往未能真正呈現出多層次及多重不利的社會排除意義。第三，指標與政策行動間存在著相當大的落差。此包括二層次的意義。一方面，指標高度依賴資料的可取得性。固然在研究上、概念上可以發展出很精確、清楚的概念指標，但回到資料面則又高度依賴既有的官方調查，尤其是社會調查與家戶調查資料。再者，在依賴既有的官方調查的條件限制下，所謂的資料單位、尤其是社會指標與調查的數據往往以中級行政區以上 (往往是區域、甚至是國家) 為範圍，往往掩蓋了地區及社區的差異 (Stewart, 2003)，並未能達成原來發展指標的目的：「找出『被排除者及其在空間上的聚集』，並據以發展政策，及提供服務輸送」。

雖然對指標的批評仍不時出現，但事實上，這些所發展出來的社會納入指標，已經被直接運用到政策行動與檢驗政策效果上 (Feres et al., 2003)。且成為歐盟要求各國提供資料與成果的基礎架構，並據以彙編各國執行的情形及成為官方報告 (EC, 2004)。即雖然受到批評，但已經為各國所採行且進入執行階級。

二、排除的原因與過程

相對於社會排除指標的發展與測量，探討社會排除的過程則是另



一種研究策略。同樣地，這個策略也有其政策行動上的假設：「如果可以瞭解排除的過程與機制，吾人則可以在政策上以服務輸送來『除去』或『阻斷』排除的過程，則可避免排除發生。」

關注於排除過程的研究，則可能有二種切入點的方式：一是偏向質性的、個案取向的、甚至是生命歷程（life-course）的，以及。第二種、探討排除與其他社會現象或個人活動、特質間之相關性、因素甚至因果的實證性討論。此類研究則利用實證的資料，來檢證及探討排除的因素與路徑，如Hammer（2003）。

排除過程的研究、甚至生命歷程的研究，固然相對於指標式的研究取向而言，似乎更具有說服力，也較為具體。但歷程性的研究或所需的時間較長且資料取得不易，而仍未能見到太多的實證研究成果。目前的研究成果尚屬於概念推演與初步實證的階段。

在概念推演方面，Somerville（1998）從建構的觀點推演排除的歷程，認為排除有三個關鍵性的面向：經濟的（economic）排除、合法地位／政治的（legal / political）排除、以及道德／意識型態的（moral / ideological）排除，三者間又存在著順序性、累積性與回饋作用。即經濟的排除／失業與貧窮往往是排除的開始，而處於貧窮與失業之地位時，往往使得其社會安全的合法地位、甚至參與政治的權利受到干擾，最後終成為文化、社會規範與道德層面的被排除、甚至排除成為一意識型態式的互動狀態。在這種歷程中，後者亦回饋增強前者之排除，即意識型態的排除將增強經濟面與政治面的排除；政治的排除也會增強經濟的排除。此外，Gore等人（1995）及Castel（2000）亦曾以過程的方式論述排除的模式。⁸

在生命歷程觀點的研究上，Sigle-Rushton（2004）運用英國貫時性的家戶調查資料，來分析世代貧窮、匱乏與累積的排除現象，及試

⁸ 香港學者黃洪與李劍明（2000）亦曾套用Castel的架構進行邊緣勞工的研究，但並非自實際的排除過程歸納排除歷程與要素。



圖推測排除的歷程。其研究指出：今日所存在的、處於被排除地位的成人，與其早年處於貧窮家庭兒童地位有直接的關連，且早年的貧窮，不僅導致今日的貧窮，更在教育參與、住宅、健康等方面，均呈現被排除的情形。Sigle-Rushton (2004) 的研究雖部分解答了排除的世代累積，但一方面由於此種貫時性的世代資料並不普遍，且同時因跨越的時間期相當長，並未能真正細緻地處理排除的過程，而仍部分具有傳統社會流動研究的性質。

而在探討排除與其他社會現象、特質間之相關因素的實證性研究方面，則有幾個研究團隊進行大規模的分析。Hammer (2003) 所帶領的團隊，以青年失業者為對象，進行社會排除的研究，希望找出影響社會排除的因素，但其研究最後指出失業青年的社會排除問題並不嚴重。又 Room 的研究團隊以青年失業者、重病及障礙者、單親父母、以及退休老人為對象，比較在奧地利、德國、希臘、葡萄牙與英國的貧窮與社會排除情形。⁹ 這個研究團隊最後則總結出家庭、工作與政府社會政策是影響是否成為被排除者最主要的三個因素 (Heady and Room, 2002: 146-150)。

此外，亦有些研究者藉由累積的概念來進行概念的操作化。即試圖藉由累積、多重不利的方式來描述、劃分出排除與被排除者。如 Moision (2002) 則在累積的架構基礎上進行實證研究，探討人們如何從單面向的風險而進入到處於多面向風險。其將社會排除界定為各種不利的累積，試圖利用統計資料呈現多重不利者，在統計上的重疊與規模。即從所得面的貧窮、勞動市場間的薄弱關連、低教育水準，進而累積成為被排除的地位。又 Bradshaw and Finch (2003) 也是利用多重不利的重疊來表達排除，並試推估不同不利條件之重疊組合情況

⁹ Room 的這個團隊在 2002、2003 各出版乙本書，2002 年的《Poverty and Social Exclusion in Europe》及 2003 年的《The Dynamics of Social Europe: Comparing Austria, Germany, Greece, Portugal and UK》所研究的國家略有不同。



的被排除者。

另外，亦有研究者探討與排除有關之相關因素的探討，但或因存在著若干的研究上與解釋上的困難，而仍未能普遍為人們所信服。幾個研究團隊所面臨的限制與困難包括幾方面：首先，以特定人口對象進行調查的研究（且不論特定人口群的界定本身恐是爭議的），其結果往往面對被排除的人口群體並不會是佔絕對多數，而問題是多大的比例、規模是「嚴重」的，這個部分卻是相當自由心證的。此即學者們、政治人士對政治風險判斷與爭執的核心，而卻又與各自所抱持的意識型態有關。這也是Hammer（2003）的研究結論中提到青年失業者受到排除的比例不高的原因。

其次，仍是資料的來源及資料內容的，如同Heady and Room（2003）檢討中提到的，在各國，針對這些所謂的有可能之風險人口的調查往往相當不足，包括樣本對象在全國家戶調查中的比例較低，以及既有的調查題目中針對排除議題所設計的題目（或可適用於排除概念的題目）不多。以及針對個人及家戶的調查，往往又未能包括社會活動（關係）及社區特性。相信這也是這個研究團隊在實際的資料上，如此依賴（偏重）於貧窮及家戶所得資料的原因。

第三、在Hammer與Room等所採取的以特定「高風險」群體為對象的調查，則亦存在著不易令人信服的困境。因為這種研因具體落實到特定對象，以及就這些對象的活動、社會關係、生命歷程進行研究，往往必須先界定所謂的「對象」，在這個過程中則或可能存在著套套邏輯、自我暗示。尤其對象的選擇也部分限制研究的方向與結果，也是Room的研究團隊使用「風險人口群」而非被排除者的原因。

第四，即使採取所謂多重不利之「重疊」、「累積」界定，固然處理及強調了多層次的概念，但卻仍未能處理動態以及隔離與無法接近公共資源的問題。

三、小結：建構適合排除議題的多層次、多面向研究策略

如本文前面的討論，學者們大致同意社會排除現象所具有的特性，包括：1. 多面向多學門；2. 動態的過程；3. 關注於社會行動和社會機制；4. 涉及到多層次的排除與行動。而正如前段有關指標的討論中，吾人可以看到，排除研究的討論可以從全球、國家、區域、社區到家戶與個人。而在資料的意義與性質上卻未能有可以同時適當表達這麼多層次的資料，甚至也不易有適當的方式可以將這些層次的概念與資料連結起來。另一方面，則涉及到面向的，我們一直強調，排除是更超越所得與貧窮概念的，而同時包括就業、關係、參與、社會支持與服務使用，而使得研究的設計也不容易。

對於這樣的多層次、多面向思考，Burchardt 等人（2002）發展出一個分析架構，強調多面向、多層次的分析。彼等一方面強調的是多層次，即自個人到家庭、社區、地區、國家及全球。而另一方面，強調過去到未來的累積，即作用與回饋。而此二面向的作用又同時交互作用。然而，這樣的架構發展，並不同於說可以進一步發展出合宜的研究設計。而只能說，這樣的架構或是有助於理解這個概念及提示若干研究方向，以及說明目前英國 CASE 研究團隊們的他們的思考方式。¹⁰

¹⁰ 我國學者張世雄（2001: 67-68）曾提出貧窮（也指向社會排除的）議題的新研究取向：研究對象上從個人轉向整體社會生活方式、社會解組及公民參與；研究方法上從社會工作與行政觀點轉向社會政策與立法及多層次的互動對話；方法論上從個人主義式的變項分析轉向關係主義式邏輯和歷史制度主義分析。不過，其並沒有進一方說明這些研究方向的操作可能及應用。而本文的第五節中另有討論運用社會建構論觀點進行社會排除研究的可能性。

肆、反排除政策之政策構想

雖然，現象與研究的糾結已令人感到眼花撩亂。更重要的是，政策卻必須在這種現象不明的情況下提出（Keating, 2003），而或更加大了其爭議性。而為了討論的可能，吾人試圖對反社會排除政策主張與類型予以歸納分類。大致而言，歐洲學者所倡議的反社會排除政策，可以歸納為三個主要的論述方向：就業政策、公民權保障以及社區與地方參與。如果，吾人若藉用 Sliver（1994）的「連帶的」（solidarity）、「獨佔的」（monopoly），與「專門化」（specialization）三個典範中來思考，可以發現這三種政策方向，固然未必與 Slivers（1994）的模式相一致對應，但基本上仍存在若干的對話與互動。「專門化」與「連帶的」模式對工作／職業的看法雖然不同，但強調政府藉由促進就業達到反排除的期待，至少在表面上有其相似。「連帶的」對工作／就業的關懷重心並不是收入、而是關係與連帶，因此，也不排除其他的連帶關係的強化，如社區參與、家庭功能強化，而進一步地發展出另一個小分支。而「獨佔」模式強調分享權利的主張，自然導引到公民權的充實。同時，在公民權利的主張中，又包括二個分支，除了藉由政府規章、福利資格權與給付，同時也認為社會（社區）參與是維護公民權利的重要基礎，而又與的「連帶的」模式中的社區參與小分支合流。

一、以就業為核心的反社會排除政策

雖然學者們對反排除政策之倡議有各種不同的政策方向，但是各國政府所實際採行的政策以就業政策為主，包括（Gore et al., 1995）：1. 所得支持政策，特別是結合社會性與專業性的置入（insertion）。2. 對失業者的訓練方案。3. 地方性的跨部門促進基礎建



設與服務的投資。4. 失業者微型企業的創業及與社區的連結。這些政策雖然也涉及到地方與社區，但顯然都是就業政策為核心的。

雖然歐盟的文件中宣示社會排除是動態及多向度的，但歐盟及其會員國在社會納入上的努力卻未呈顯出多面向的特性。而是以藉由就業來達到社會納入的目標，作為歐盟政策上的基本思想，也是具體的政策建議主張。事實上也是歐洲國家普遍採行及最強調的主要政策（Hvid, 1999: 36; van Berkel and Møller, 2002: 6）。如英國的「新協定政策」（New Deal）、法國的「最低收入的社會性安置」（Revenu Minimum d'Insertion, RMI）（後來改積極性最低所得保障）。¹¹

學者們也認為集中於、甚至限於藉由就業政策達成納入的思維架構是可議的。因為這種作法將就業等同於關係與所得的結合，認為就業即建立了與社會的連帶。是的，對傳統的「全職」（full-time）工作是這樣的，而對所謂的非典型就業（atypical employment），尤其是計時兼職與臨時性工作則未必是如此（van Berkel and Møller, 2002: 9）。

但是，之所以在政策上會偏好與簡化於就業政策，一般認為與長期失業社會排除間的關聯有關（Hvid, 1999）。雖然長期失業並不是社會排除最適當的指標，但如果我們從社會關係的角度來理解就業，並與轉變中的勞動力市場及雇用關係相連結及進行分析，則就業狀態對我們理解社會排除的動態性或有直接幫助。雖然「被排除於勞動力市場」之外只是多樣社會排除的其中一種，但是它通常被視為社會排除的主要指標，尤其是在政策討論的議題之中更是如此（Castel, 2000）。

¹¹ 幾種反社會排除的政策構想，除透過就業的構想較為各國所採行及較形成具體、可見、可操作的政策外，餘二種主張幾乎仍以學者的論構想為主。另由於各國的差異性頗大，恐篇幅過於龐大且易流於現象之描述，且政策係由概念與現象所發展出來的，此為本文以處理概念與相關經驗研究為主的理由。唯對各國之政策有興趣的讀者可以參考歐盟的網站《http://europa.eu.int/pol/socio/index_en.htm》，唯其所提供的資料多為政策說明，較少有可比較的成果及評析。

二、公民權模式的反社會排除

獨佔觀點認為排除來自壟斷，不充分／不完全公民權是排除的重要內涵，乃要求社會提供人們同等的接近勞動市場、教育及健康醫療的機會，而這也是歐盟所採取的立場之一（EC, 2004）。就邏輯上來看，公民權的倡導確是回應社會排除的直接論述及方法之一。

正如 McGuinness（1999）所詮釋的，歐盟及若干學者之所以選擇以公民權作為反社會排除政策的重要切入點，主要的原因有三：一、公民權意指者同等權利。二、容易而且清楚說明團體內成員與團體外人員的關係，這尤其對所謂的歐洲人、歐盟會員國民、歐盟公民，是容易說明及界定的。三、公民權是可以透過政治性的賦予，而跨過經濟、文化與社會的種種複雜糾結，而較具有行動（倡議）的可行性。

而這樣的討論同時突顯了三個重點：第一、這裏所討論的社會排除界定，是比較偏向於現象、即結果來說的，即不完全的公民權、不能充分地行使公民權是現象、是結果，未必是原因或機制。第二、不完全的公民權、不能充分地行使公民權或一部分是制度性的排除（如新移民被視為「外人」）（Smith and Wistrich, 1997），但這往往是其他經濟、就業與社會因素及機制（當然也可說是一種壟斷）所造成的，未必完是規範及規定所形成之制度面（壟斷）的結果。第三、公民權的促進，及政策面可選擇的選項往往被簡化為賦予與否，而限制了此一政策面向的空間。¹²

在歐盟，這樣的討論有其意義，如 Roche and van Brekel（1997: xix-xx）所說明的：歐洲各國過去建立在穩定就業的基礎的福利權及社會權基礎，在經濟全球化、第二現代及勞動彈性化的衝擊下，已不易持續維持及運作，乃倡議新的歐洲公民權作為福利權基礎。或者，

¹² 有些學者討論去中心化、地方授權及參與對公民權實現的效果（van Berkel, 1997: 193）。吾人並不否認這些政策有促進公民權的實現及提供，但這些政策是否是以反社會排除為政策目標則是可議的，則又與本文的關注有距離。

如同 Cook (1997: 155) 所指出的，在勞動風險大增的情況下，基於勞動的福利輸送不但具有商品化的特性，且輸送將會是有漏洞的，而主張在公民權的架構基礎中，提供去商品化的福利。亦即，公民權觀點所倡議的是指會員國（甚至非會員國）國民在他國所享有的福利權、勞動就業權，及是否可在具勞動資格的身分中而享有參與福利方案的權利 (Cook, 1997: 153)，即涉及到各國不同福利水準的「福利客旅」及「對等福利條約」的議題。

三、倡議藉由社區參與的反社會排除

此外，另有一些學者強調支持、社區互動、參與及專業服務介入的重要。如 Steinert (2003) 與 Perlikan 等人 (2003) 的研究團隊即認為參與是反排除的答案。又 Defourny 等人 (2001) 則主張藉由包括工作、志願服務、社區性服務，進而提供社會參與的機會而降低社會排除的現象及促進社會納入。Seyfang (2004) 指出，除了正式、全職的工作有助於社會納入外，參與到志願部門、自助及互助團體中、甚至非正式部門中就業均有利於社會納入的進行。Stewart (2000: 6) 更指出，社會納入是一種參與到生活的機會，包括集體性的生活以及與他人生活的分享，其並強調：社會納入這種事，而不僅是充足資源的分享，更是在各層面上、包括個人與團體生活上有平等的參與機會 (Stewart, 2000: 9)。

而社會網絡、社會支持與充權 (empowerment) 則是參與的另一個次支脈。有學者認為在政策上，社會排除行動要提昇個人及團體的能力，此也是最大的政策挑戰。Gore and Figueiredo (1997) 即提出反社會排除的社會納入行動，尤其是充權與社會支持，除了關注結構面、特定團體的資源取得及制度的無差別待遇外，更必須注重個人層次的充權，不僅是幫助那些已經被排除了的人，而也關注於那些高風險的人，從「治療」到預防的行動，提供給高危險群者具有積極行動

的能力。幫助這些人投資於能力、而能發揮社會功能、維持彼等的人群及社會能力。進言之，在促進彼等之生產能力、社會能力及獲得公共服務與福利之福祉的能力（Muffels and Tsakloglou, 2002: 5-6）。

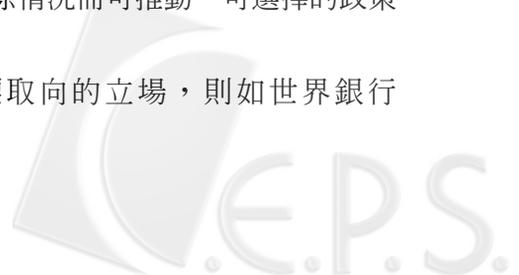
而在實際的政策上，相對於各國政府積極、較大規模地推動就業政策來對抗社會排除，社區參與模式與社會工作服務輸送的政策規模則相對較小。在可見的文獻中，主要包括歐盟的三個結構基金、英國社會排除專責組所推動的睦鄰政策。但是這些政策卻是作相當具有地方及社區發展與組織的性質，似未能突顯社會排除／社會納入的特殊性或新政策意義，而或較合宜地說，這些是可能具有反社會排除功能的政策之一。

四、小結

由學者的反社會排除政策主張及實際的反社會排除政策中，吾人可以發現，其實政策的設計未必是那麼因應排除現象（Keating, 2003），此或一方面也與排除的界定仍是浮動的，政策制定者、研究者對排除現象也未必是那麼充分掌握有關。然而，如果反社會排除的社會政策被限制在針對所謂的「社會排除」症狀，則吾人或必須更細緻地釐清排除的過程與機制，以及認清政策與現象的關連。

三種主要的政策構想固然一方面與 Silver（1994）的排除模式有部分的呼應，其實亦與文前（第16頁）Somerville（1998）、從社會建構觀點的分析：經濟的排除、合法地位／政治的排除、以及道德／意識型態的排除一致。三種不同的政策主張，或正是試圖扭轉、打破排除之社會性建構歷程。就此而言，固然，吾人可以將三種不同的政策策略與構想，理解為來自不同的社會思想傳統，但似亦可說係為針對不同階段之被排除者、或不同之被排除情況而可推動、可選擇的政策策略。

另一方面，如果吾人採取目標取向的立場，則如世界銀行



(World Bank) 所強調：納入本身是一種動態歷程，而社會納入要使弱勢族群不受空間限制而與社會中的其他人在教育、生活、工作等方面相互依賴，達到完全納入的目的；或者避免威脅社會穩定的巨大差異出現，保障貧窮人口享有受教育、醫療及基本生活所需，即能夠參與、決策自身的生活。因此，社會納入係為達到社會的「機會均等、全面參與」(WB, 1999)。在這樣的基礎上，吾人則必須同時考量 Byrne (1999: 130) 所質疑的：如果社會排除係承繼後工業資本主義市場取向的彈性(勞動)之結果，則無法單純由所謂的反社會排除的社會政策而可以減緩這個問題。則顯然排除問題的癥結或在於整個資本主義體系的運作，也難怪各種政策都有其侷限。

伍、討論

一、社會排除現象與議題的重要性

固然社會排除概念的內涵與意義是紛亂、歧異的，但對若干的社會政策學者而言，社會排除議題被視為是福利國家、甚至是國族國家(nation state)在90年代以來最核心的議題(Esping-Andersen, 1999)。且各國國際組織與歐洲各先進國家，近年來的社會政策議題討論係高度地環繞在這個主題之上。不但大批學者將研究重心放在這個主題之上，國際組織、包括歐盟及國際勞工組織，不但在官方文件中規範及倡議相關的作法，更出版專題報告，時時檢視政策效果與監視(monitoring)現象的變化。又從英國新工黨於1997年執政以來，在內閣中設置了「社會排斥專責組」，來進行跨部會的社會排除政策整合，及於倫敦政經學院中設置「社會排除政策研究中心」，呈現出英國政府對社會排除問題進行「長期作戰」的態勢甚明。

如前所析，排除議題的出現與歐盟的倡議¹³有密切且直接的關

連，又具有若干的政治性，甚至在英國是高度政治語言的¹⁴。但此並非意指著社會排除議題的發展完全是政治的。

如文前所析，固然也有學者主張排除是貧窮、被排除者的個人德性問題或公民權被壟斷所致，但學者們也強調，社會排除並不是貧窮或失業，而是更甚於貧窮或失業（Raveaud and Salais, 2001: 48-50）。即使在討論上，社會排除議題仍常常與貧窮及失業等相提併論（Barnes, 2002），但更多的研究者認為社會排除議題的出現是社會變遷的結果，強調失業、尤其長期失業的重要性，以及視之為排除的起點，進而向上延伸到勞動市場的改變、福利國家縮減與經濟全球化的影響。進言之，排除現象的出現與存在，具有社會變遷的結構性原因（Rodgers, 1995; Room, 1999; Littlewood and Herkomme, 1999; Byrne, 1999）。

正如Raveaud and Salais（2001: 48-49）所強調的，結構性原因進而形成政治危機的論述關鍵在於：因著人口與家庭結構改變，以及經濟全球化所帶動的就業型態改變，人們落入風險的可能性大增，且因著福利國家縮減與改革，政府提供風險保障的承諾與能力都減低了，而形成排除的後果。排除現象起於福利國家的錯誤安排，福利國家與制度不再能保護人們免於匱乏，而成為歐洲政治危機。而這樣的分析，不僅討論到勞動市場的改變、福利國家縮減，更與福利資格權、去商品化等議題相關。

¹³ 然而，有趣的是，雖然社會排除議題在歐盟的倡議中而被重視，進而成為社會政策的核心概念（Percy-Smith, 2000: 1）。但是Mayes（2001）也指出，歐盟整合中，在形成單一市場、單一貨幣本身也是造成各國經濟環境的變動，而衝擊各國的勞動與就業，歐盟本身也是加重社會排除問題的嚴重性的。

¹⁴ 雖然反社會排除政策是新工黨社會政策的新核心，但學者並不認為新工黨真的採納「排除」概念中有關多面向、社會關係等概念，而是其他歐盟會員國以就業政策為主的反排除政策與新工黨的第三條路、社會投資國家在政策外觀上相近似，而為新工黨在詞語上所採用，而取代過去平等及再分配政策（Lister, 1998）。

然而，何以排除會形成政治危機呢？當然，一部分學者強調，對被排除者而言，被排除者處於公民權不完全的位置，而危害社會團結，形成政治危機。Barry（2002: 18-25）即直接指出社會排除現象及制定反社會排除政策的意義有二：1. 社會排除現象直接挑戰機會平等，而威脅公平正義。2. 社會排除現象破壞社會連帶，威脅社會一體運作。更進一步來說，從政策干預或可近性的角度來看，則更顯現政府受到威脅、有其困境，而呈現出這個議題的重要性及政治危機。所謂的失業或貧窮，固然處於所得不足或所得中斷的處境，但基本上仍或可以接近社會安全或福利體系，而社會排除則是存在與服務間連結斷裂的情形。或從施政者的角度來看，貧窮或失業現象仍是施政可及的；即使從統治及控制的角度來說，貧窮者或失業者仍是可以納入治理的，而社會排除則在政治與社會統治的範圍之外（Bauman, 2000），甚至如果說經濟全球化是發動社會排除的原動力的話，則這種超越國境、政治治權範圍的力量，更是對政策理而言，更有其政策上的困境（李易駿，2002、2003）。

這樣的論述，意指著排除現象的出現，其實係由以上各種條件所共同形成的。問題是，社會排除現象一旦形成以後，大幅加大了政策干預的困難度。也因此，Mayes（2001: 22）含蓄地隱寓：是否我們需要開啓新的社會政策呢？而 van Berkel and Møller（2002）則直接指出：社會排除、社會納入是後福利國家時代的社會政策新思維。均說明了社會排除議題對現今福利國家的重要性。

二、排除概念的理論性價值

經過文前的討論，吾人大致上可以有歸納出幾個特點：1. 排除議題有其重要性。2. 目前學術與政策研究者對這個現象仍未能有相當完整的掌握。3. 各國對這個概念的使用不同，更加大現象的掌握與理解難度。4. 學者的研究仍是困難重重而在初步累積的階段。在這些特點

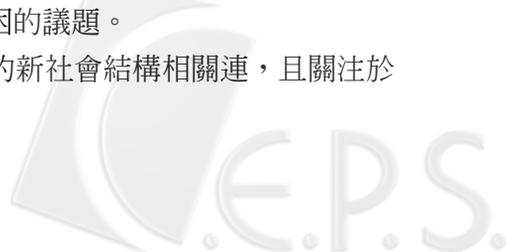
中，也難怪評論者進行尖酸的評論。人們也不禁要提問：學術研究者是否有必要隨著政治人物起舞呢？排除概念真的比較好嗎？是否有其理論性價值呢？

當然，在我們可以看到、系統地討論社會排除議題的研究者，多是認同及支持使用這個概念的。如Gore等人（1995: 1）認為，社會排除取向的討論具有描述性（description）、分析性（analytically）及規範性（normative）三層次的作用。作為描述性，描述相對剝奪的貧窮，超越經濟與社會貧窮，而朝向政治層次的貧窮。而作為分析性的工具，社會排除取向努力瞭解貧窮與生產性就業，以及社會整合間的相互關連。而作為一個規範性的架構，意指著對社會正義價值的堅持。

當然，ILO一向關心貧窮與剝奪的問題，而認為社會排除提示了一個新的分析架構，有助於更易瞭解貧窮與剝奪的觀念（Gopinath, 1995: V）：1. 將貧窮與失業、社會整合（social integration）串連在一起。2. 將經濟面的貧窮與政治面及社會面的貧窮相連結。3. 檢視創造出剝奪或產生排除的社會過程及制度結構，進而突顯了總體經濟成長，誘因及個人技術發展間的矛盾關係。4. 揭露全球化對反貧窮策略、社會凝聚（cohesion）及社會正義的意義。5. 揭露權利（包括公民權、政治權與社會權）與親近生活與市場間的連結。

Estivill（2003: 23）在強調社會排除概念的政治面優點與功能之餘，也指出這個概念確受到相當的批評，包括：1. 這個概念似可指涉各種不同的情況，也被用來期達成政治共識，但卻是相互矛盾的意義。2. 這個概念卻又是一個逃避被檢證的的概念，無論從原因及過程上都是逃避檢證的。3. 這個概念所強調的破裂，無論從階段或連結點來看，都是無法有普遍性的論述，也無法在實務的意義上有連結。4. 這個概念分散了過去人們所關注的貧困的議題。

總的來說，這個概念因與全球化的新社會結構相關連，且關注於



全球化後的新勞動關係、及所破壞（可能破壞）的社會團結連帶現象相關連而具有意義。問題卻是人們不但不知這些現象的特性為何，且對於如何對這些現象進行研究，即有相當大的歧見，甚至不知如何下手。而間接指陳出這個概念或有可能勝於社會科學中既有概念之價值。

三、社會建構觀點的反思

對於前段社會排除概念之理論性價值的討論，或許仍有一部分的研究者是抱持著懷疑態度的。尤其是在連結到研究設計、在處理社會排除現象所具有的時間歷程與多重累積的特性上，縱使 Burchardt 等人（2002）所發展出來的分析架構在理解社會排除現象上應有其助益，但不可否認的是，由於社會排除概念與議題具有結構與政治的特性，此恐怕未必是實證科學觀點所輕易得以駕馭的。此一困難乃使得研究方向相對指向運用「社會建構論」觀點（social constructivism）來進行探討或是可以嘗試的。

事實上，從社會排除概念在歐盟及歐洲國家的發展來看，固然吾人可以從歐盟的文獻及其會員國的政策中，而視社會排除現象與政策為一客觀的社會真實現象（social reality），但亦有研究者從「社會建構論」觀點提出反思，即質疑社會排除概念與現象是一種社會性建構（socially construction）的結果（de Venanzi, 2004; Somerville, 1998）。即跨出實證主義科學觀而採用知識的社會建構論觀點，俾使研究者對社會排除概念，可以同時有著結構和政治面的內涵，也讓論述可以同時兼具結構性的真實感受以及彰顯其政治權力的多樣操作模式，更促進研究者對此一現象的觀察和研究方向同時可以兼具「真實」與「反思」（de Venanzi, 2004; Somerville, 1998）。

在這裏，所謂的社會性建構，至少可以包括二個不同層次但相互作用的建構，即政治議題與政策的建構，以及述說（discursive）的社

會性建構。前者是政治體系中的權力過程，而後者是集體的、社會性的宰制與形塑。

所謂政治議題與政策的建構，正如政策學者們所討論的，政治議程（agenda）的設定、政策標的人口群體（target population）的設定，不但是一種權力的過程，更是社會性的建構（石之瑜，2001；李宗祐等，1994）。而從第二節有關社會排除概念之出現與演變，即 Jacques Delors 的主張及倡議、歐盟中富國的政治性選擇使用，甚至到歐盟組織在未明白現象與原因之時，即決定了行動策略再進行研究的作法（Keating, 2003），多有權力與政治性建構的性質。

當然，社會排除這樣一個主題與概念，如今不但在政策領域被使用，也成為學術領域廣泛運用的概念及研究的主題，當然也為大眾傳播媒體所使用。即社會排除議題不但涉及到人口群體與政策議題的政治建構，且社會性建構已然達成（de Venanzi, 2004），而有深究其中之社會建構歷程的必要。

de Venanzi（2004）即從知識社會學的傳統出發，檢視社會排除概念與知識的社會性建構。¹⁵ de Venanzi 先討論排除的建構，進而提出排除概念與現象的建構有幾個要素：1. 內／外，或我／他團體的區別，無論是客觀可觀察的，或是心理、內在、無形的。2. 權力作用、甚至國家權力介入這些團體間的界限，包括團體間差別待遇，或國家體系與權力在運作中產生差別化的效果，尤其是國家分配其所掌握的社會、政治、經濟資源時，而這些差別化的效果增強團體的界線。3. 團體界線顯明化及成為阻礙。之後，de Venanzi 進而指出，在建構排除的歷程中，述說扮演重要的角色，並透過二種權力，即社會中合法

¹⁵ 在知識建構的學術領域中，有所謂的「愛丁堡學派」提出了被稱為「社會建構論」（social constructivism）的「科學知識的社會學」（sociology of scientific knowledge; SSK），質疑知識未必是客觀科學的，及進而討論知識如何被社會建構。國內學者陳瑞麟（2001）、高譜鎮（2003）有若干的引介與豐富的討論。

資源的不對稱分配，以及宰制性的述說（hegemonic discursive）。在二者的交互作用中，使得較為弱勢的一方因沒有反制、反抗及辯駁的空間與機會，透過日常的各種事件與漫談，形成社會性、全形、總體的建構，終形成排除的基礎。

Somerville（1998）的建構分析亦與 de Venanzi 的論析相呼應。Somerville（1998）亦指出，所謂的三個排除歷程的建構，即經濟的排除、合法地位／政治的排除、以及道德／意識型態的排除未必全然是那麼客觀、中性而無爭議的，而是充滿了優勢團體界定及宰制性的述說。首先，在經濟排除上，先狹義地將經濟參與界定為有酬的市場性勞動，而排除了家事服務、志願服務與互助性的勞動。在政治上，以社會安全繳費記錄等同於福利資格取代公民權利。這類政策與體系的安排，雖可以在經濟、政治理論上找到立論的基礎，但更根源於對特定／優勢團體生活類型的認定與認同。

社會建構論的這些解釋正可以部分回應何以西方社會的評論者會以「流行術語」（a buzz-word）、「到處充斥而擾人的詞語」來形容及評論社會排除概念。其間或即說明了狹義科學主義的限制，及優勢團體的偏見。正因為是抱持狹義科學主義立場的，乃至受限於特定知識與政策的典範；又因為係由優勢團體所出發的，並不認為「宰制性的述說」是可議的，反而對於人們所提出之質疑，感到厭煩，而忽視處於其中被宰制及壓迫者的呼喊及感受。

不過，社會建構論要運用於社會排除議題之探討，尤其是反社會排除政策的設計，亦有其困境。一般認為社會建構論作為一個後設性的理論方法（meta-theoretical approach）（Risse, 2005），較有助於理解概念、尤其是被社會性建構出來的「現象」，但是在運用到政策規範與政策設計時，則多僅得以提出政策規劃之原則，即倡議不同階級、文化、團體間更多的對話、溝通與相互理解（Risse, 2004），則相對地在工具理性性格上，較科學實證主義觀點薄弱（雖然科學實證主義

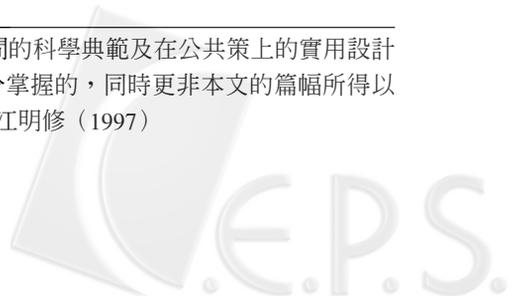
在面對社會排除議題上亦同樣呈顯出其侷限性)。乃至於雖然近年來在公共政策社群中，有從社會建構觀點對傳統（科學實證主義）公共政策典範之反省，但僅限於政策議題的反省，仍無法大力突破而出現社會建構觀點的政策規劃與設計（江明修，1997）。¹⁶

陸、代結論：對台灣的啓示

綜合本文的討論，吾人可以發現，對若干研究者、尤其是對研究與政策工作採取狹義科學實證立場的研究者而言，社會排除這樣一個與政治糾纏不清、具有社會建構特性及在真實上「浮動」的概念，也難怪為部分評論者評為具有「流行」、「辭令」的特性。但從本文的討論，也可以看到這個議題進行的困難。正如持續對社會排除議題進行研究的Room，其歸納出社會排除研究的三個最大的困境（Room, 2004: 341）：1. 社會排除的概念如何被界定。2. 社會排除如何測量。3. 有關社會排除現象如何進一步形成現象及發展政策、尤其落實到社區及家戶。當然，這樣的困境並不是社會排除概念與研究所專有的，但卻是特別嚴重。而在這樣的特性中，這個概念與學術討論對台灣可以有什麼啓示呢？

若吾人不拘泥於「社會排除」的文字，而基於討論的可能，著重其意義內涵，即包括：「隔離」、「多面向」、「累積」與「制度性失敗」等內涵來指稱排除概念的話，亦可發現已有學者在研究中指出，台灣的若干弱勢人口群在生活中已呈現出這些特質。如研究者指出單親家庭、貧窮與貧童在使用公共資源地位間的多面向不利現象（陳邦弘與蕭琮琦，2003）；老人在社會網絡與福利資源接近性的受到若干

¹⁶ 本文無意對科學實證主義與社會建構觀點間的科學典範及在公共策上的實用設計進行討論，一方面此一議題並非筆者所能充分掌握的，同時更非本文的篇幅所得以容納的，建議有進一步關懷的讀者，可以參閱江明修（1997）



的限制（張靜琪等人，1999）。又在隔離及接近福利體系之障礙上，至少從 1995 年開始的獨居老人問題即是一個為眾人所關注的重大議題；1997 年開始出現的健保欠費人口與家庭；近幾年的外籍配偶問題；及近年漸為學術界關心的青年失業者及與非典型就業者，都是可能的被排除者，社會排除現象、被社會排除人口群似也在吾人不注意中悄悄地出現了。

若吾人從台灣的研究者對社會排除議題的討論入手的話，可以發現台灣地區目前關於社會排除方面的研究與論文，大致上可以區分為三大類：一是對社會排除概念的討論，如張世雄（2001）、黃世鑫等人（2003）。其次，則是在接受西方社會排除概念的情況下，運用西方的社會排除的概念內涵來解釋某些人口群及特定空間中的人口的福利待遇與接近福利與資源的情形，如古允文與詹宜璋（1998）、許雅惠（2004）、張菁芬（2004）。另外，則是試圖對社會排排現象進行實證研究與理論驗證。如王永慈（2001）。

歸結國內幾位學者有關於社會排除的研究，具有二個特性：第一、幾位學者的研究中，僅王永慈（2001）藉由實證研究來反省這個來自西方的概念在台灣適用可能。而如古允文與詹宜璋（1998）、許雅惠（2004）與張菁芬（2004）的論文則在接受這個西方的概念的情況下，運用來解釋某些現象與現況。而正如王永慈（2001）在論文結論中所反省指出的，這個概念適合於台灣嗎？即如果要用在台灣的話，其內含與意義是什麼？

雖然吾人同樣未能提出一個具體、可令多數人信服的參照或概念內涵，而可以套用到台灣社會，及進而指陳或描述台灣的社會排除現象及被排除的人口／人口群體。但是正如目前歐洲各研究機構、學術研究者及各國政府的政策，對社會排除概念的使用亦不一致，進而直接指涉的對象／人口群體／生活特性與位置並不相同。歐洲的這些情況，並非提供吾人逃避面對此一議題的說辭，而是提醒吾人應如何同

時面對社會排除議題的結構性、政治性與社會建構性質。

正如吾人從歐洲學者的討論中，已發現社會排除議題有其結構面的特性及政治面的壓力，若此可視為是現象的真實面，則在這種真實、結構面的觀點中，吾人可進而反省到台灣的社會，已相當具有這些結構特性（李易駿，2001、2003），且這些特性也已是影響台灣的社會政策及制度的重要因素。又從社會排除的高風險群之一新移民（或稱新住民，即外籍配偶）議題，已被政府列入國家安全議題（自由電子報，2005/06/23）來看，而此或意涵著社會排除此一現象有可能已發生、存在於台灣社會之中，且對台灣社會具有潛在的壓力，及或亦呈顯出其政治上的壓力。

而在社會建構面來看，當然，正如本文的討論，建構可能是一種權力活動，也會是一種宰制性的述說，但此正是對吾人的一種提醒，即在面對及論述此一議題時，如何保留及開創更多的相互瞭解、尊重、溝通，進而避免「排除」的述說，或減輕排除的負面述說，及將這種自覺的反省融入到政策設計之中。

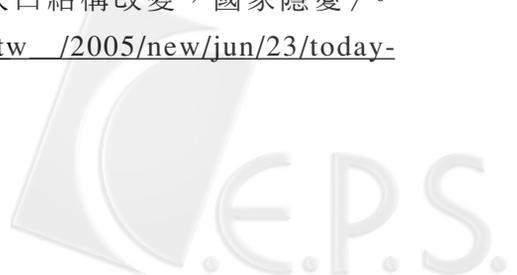
然而，在我們社會已存在著若干排除性的論述的情況下（夏曉鵬，2001），則學術工作者的課題，或許即在於可否對本土性的社會排除論述與歷程，以及影響社會排除之相關因素有更多的研究，並在這些研究成果的基礎上，探析「我們可以有那些政策可能，而可以處理台灣的社會排除現象？」當然，這些工作則有待更多研究者的共同投入！

參考書目

中文部分

自由電子報（2005/06/23）。〈人口結構改變，國家隱憂〉。

《<http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/jun/23/today-life3.htm>》。

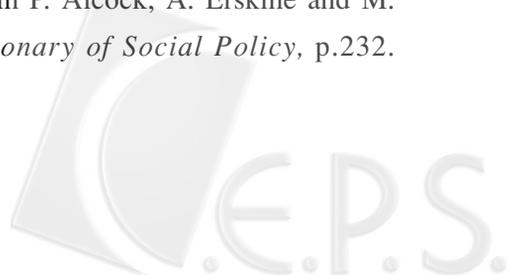


- 方念萱 (2003)。〈性別與傳播科技：數位落差中的女性網路使用者研究〉。發表於 2003 年中華傳播學會年會。台北:政治大學。
- 王永慈 (2001)。〈「社會排除」——貧窮概念的再詮釋〉，《社區發展季刊》，第 95 期，頁 72-84。
- 石之瑜 (2001)。〈做為藝術的政治學——兼評建構主義的科學哲學立場〉，《美歐季刊》，第 15 卷第 2 期，頁 293-310。
- 古允文與詹宜璋 (1998)。〈臺灣地區老人經濟安全與年金政策：社會排除觀點初探〉，《人文及社會科學集刊》，第 10 卷第 2 期，頁 191-225。
- 江明修 (1997)。《公共行政學：研究方法論》。政大書城。
- 李宗祐、陳正國、陳正隆與饒兆興 (1994)。〈標的群體之社會建構：政治與政策上的意涵〉，《中國行政評論》，第 3 卷第 3 期，頁 213-238。
- 李易駿 (2002)。〈全球化對社會政策的挑戰：兼論臺灣個案初探〉，《台灣社會福利學刊》，第 2 期，頁 119-154。
- 李易駿 (2003)。〈全球化與東亞社會政策變遷初探：1900-2000〉，《社會政策與社會工作學刊》，第 7 卷第 2 期，頁 71-120。
- 吳明儒 (2003)。〈社會「不」安全制度——風險原則的再省思〉。發表於「邁向新世紀的公平社會——社群、風險與不平等」研討會。台灣社會學會主辦，國立政治大學，11/29-30。
- 高譜鎮 (2003)。〈蔓延在「建構」與「實在」間的戰火——關於愛丁堡學派及其「敵人」〉。《教育社會學通訊》，第 48 期，頁 15-30。
- 夏曉鶯 (2001)。〈「外籍新娘」現象之媒體建構〉，《台灣社會研究季刊》，第 43 期，頁 153-196。
- 張世雄 (2001)。〈社會救助、新貧窮問題與多層次-多面向分析〉，

- 《社區發展季刊》，第95期，頁55-71。
- 張菁芬（2004）。〈空間的排除與區域網絡服務模式--以社子地區為例〉，《社區發展季刊》，第106期，頁271-284。
- 張靜琪、葉莉莉、張玉鈴與許蕙美（1999）。〈臺南市北區獨居者老人之經濟狀況、居住安全及其對福利資源使用與需求初探〉，《社區發展季刊》，第88期，頁305-315。
- 黃世鑫、林志鴻與林昭吟（2003）。〈新貧問題與社會福利政策--科學vs.價值&菁英vs.普羅〉，《國家政策季刊》，第2卷第4期，頁83-124。
- 黃洪、李劍明（2002）。〈全球化下被社會排斥的香港邊緣勞工〉，於鄭功成、鄭宇碩主編，《全球化下的勞工與社會保障》，頁275-302。北京：中國勞動社會保障出版社。
- 許雅惠（2004）。〈庭院深深，深幾許？外籍配偶的社會排除初探〉。發表於「社會整合與社會排除」公民論壇，國際社會福利協會中華民國總會、東吳大學文學院暨社會工作學系主辦。2004年10月，台北：外雙溪。
- 陳邦弘、蕭琮琦（2003）。〈單親家庭的生命掙扎〉，《社區發展季刊》，第102期，頁196-204。
- 陳瑞麟（2001）。〈社會建構中的「實在」〉，《國立政治大學哲學學報》，第7期，頁97-126。

外文部分

- Abrahamson, P. (2003). 'Researching Poverty and Social Exclusion in Europe', *Journal of European Social Policy*, 13(3): 281-285.
- Alcock, P. (2002). 'Social Exclusion', in P. Alcock, A. Erskine and M. May (eds.), *The Blackwell Dictionary of Social Policy*, p.232. London: Blackwell Publishers.



- Atkinson, A.B., E. Marlier and B. Nolan (2004). 'Indicators and Targets for Social Inclusion in the European Union', *Journal of Common Market Studies*, 42 (1): 47-75.
- Atkinson, T., B. Cantillon, E. Marlier, and B. Nolan (2000). *Social Indicators: EU and Social Inclusion*. Oxford: Oxford Press.
- Atkinson, R. and S. Davoudi (2000). 'The Concept of Social Exclusion in the European Union: Context, Development and Possibilities', *Journal of Common Market Studies*, 38(3): 427-48.
- Barnes, M. (2002). 'Poverty and Social Exclusion in Europe', in M. Barnes, C. Heady, S. Middleton, and F. Papadopoulos (eds.), *Poverty and social exclusion in Europe*, pp.24-52. Cheltenham: Elgar
- Barry, B. (2002). 'Exclusion, Isolation, and Income', in J. Hills, J. Le Grand, and D. Piachaud (eds.), *Understanding Social Exclusion*, pp.13-29. Oxford: Oxford University Press.
- Bauman, Z. (2000). 'What is Means "To be Excluded": Living to Stay Apart- or Together?', in P. Askonas and A. Stewart (eds.), *Social Inclusion: Possibilities and Tensions*. pp.73-88. New York: Palgrave.
- BBC, (2001/03/05). Social Exclusion and Urban Renewal. <http://news.bbc.co.uk/vote2001/hi/english/main_issues/sections/facts/newsid_1197000/1197257.stm>
- Begg, I. (2003). 'Book Reviews on "Social Indicators: The EU and Social Inclusion"', *Journal of Common Market Studies*, 42 (1): 775-776.
- Berghman, J. (1997). 'The Resurgence of Poverty and the Struggle against Exclusion: A New Challenge of Social Security in Europe', *International Social Security Review*, 50(1): 3-21.
- Born, A. and P. H. Jensen (2002). 'A Second Order Reflection in the Concepts of Inclusion and Exclusion', in J. G. Andersen and P. H.

- Jensen (eds.), *Changing Labour Markets, Welfare Policies and Citizenship*, pp.255-279. London: the Policy Press.
- Bradshaw, J. and Finch, N. (2003). Overlaps in Dimensions of Poverty. *Journal of Social Policy*, 32(4): 531-525.
- Burchardt, T., J. Le Grand and D. Piachaud (1999). 'Social Exclusion in Britain 1991-1995', *Social Policy and Administration*, 33(3): 227-244.
- Burchardt, T., J. Le Grand and D. Piachaud (2002). 'Introduction', in J. Hills, J. Le Grand, and D. Piachaud (eds.), *Understanding Social Exclusion*, pp.1-12 Oxford: Oxford University Press.
- Byrne, D. (1999). *Social Exclusion*. Buckingham: Open University Press.
- Carmichael, L. (2001). 'Social Exclusion in UK: Rediscovering Social Solidarity?', in D. G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, pp.152-169. Cheltenham: Edward Elgar.
- Castel, R. (2000). 'The Roads to Disaffiliation: Insecure Work and Vulnerable Relationships', *International Journal of Urban and Regional Research*, 24(3): 519-535.
- Cook, J. (1997). 'Restructuring Social Rights in the EU: Does a Flexible Employment and Benefits Regime Entrench Exclusion and Inequality?', in M. Roche and R. van Berkel (eds.), *European Citizenship and Social Exclusion*, pp.151-168. Aldershot: Ashgate.
- de Venanzi, A. (2004). 'Discursive and Social Practices in Construction of Exclusion: A Comparative Study', *Electronic Journal of Sociology*.
<<http://www.sociology.org/content/2004/tier1/venanzi.html>>
- Defourny, J., L. Favreau and Jean-Louis Laville (2001). 'Introduction to an International Evaluation', in R. Spear, J. Defourny, L. Favreau, and

- Jean-Louis Laville (eds.), *Tracking Social Exclusion in Europe: The Contribution of Social Economy*, pp.329-349. Aldershot: Ashgate.
- EC (European Council) (2004). *Joint Report by Commission and Council on Social Inclusion*. Brussels.
- Estivill, J. (2003). 'Concepts and Strategies for Combating Social Exclusion: An Overview'. Geneva: ILO. [〈http://www.ilo.org/public/french/protection/socsec/step/download/96p1.pdf〉](http://www.ilo.org/public/french/protection/socsec/step/download/96p1.pdf)
- Esping-Andersen, G.(1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Feres , P., H. Immervoll, C. Lietz, H. Levy, D. Mantovani, D and H. Sutherland (2003) 'Indicators for Social Inclusion in European Union: How Respective are They to Macro-Level Changes'. Paper for Presentation at *WIDER Conference on Inequality, Poverty and Human Well-Being*. Helsinki, Finland, 30-31 May 2003.
- Ferrera, M., M. Matsaganis and S. Sacchi. (2002). 'Open Coordination against Poverty: the New EU "Social Inclusion Process" ', *Journal of European Social Policy*, 12(3): 227-239.
- Le Grand, J. (2003). 'Individual Choice and Social Exclusion'. Centre for Analysis of Social Exclusion Paper 75. [〈Http://sticerd.lse.au.uk/case〉](http://sticerd.lse.au.uk/case)
- Gopinath, P. (1995). 'Preface', in G. Rodgers, C. Gore and J. B. Figueiredo(eds.), *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, pp.v-vii. Geneva: International Institute for Labour Studies.
- Gore, C., F. José and G..Rodgers (1995). 'Introduction: Markets, Citizenship and Social Exclusion', in G. Rodgers, C. Gore and F. José (eds.), *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, pp.1-41. Geneva: International Institute for Labour Studies.

- Hantrais, L. (2003). 'Social Policy and the European Union', in P. Alcock, A. Erskine and M. May (eds.), *The Student's Companion to Social Policy* (2nd). London: Blackwell Publishing.
- Hammer, T. (2003). 'Concluding Remark', in T. Hammer (ed.), *Youth Unemployment and Social Exclusion in Europe: A Comparative Study*, pp.207-211. London: Policy Press.
- Hvid, H. (1999). 'Development of Work and Social (Ex)Inclusion', in J. Lind and I. H. Møller (eds.), *Inclusion and Exclusion: Unemployment and Non-standard Employment in Europe*, pp.35-61. Aldershot: Ashgate.
- Heady, C. and G. Room (2002). 'Patterns of Social Exclusion: Implications for Policy and Research', in M. Barnes, C. Heady, S. Middleton, J. Millar, F. Papadopoulos, G. Room and P. Tsakloglou (eds.), *Poverty and Social Exclusion in Europe*, pp146-54. Cheltenham: Edward Elgar.
- Heady, C. and G. Room (2003). 'Tackling Poverty and Social Exclusion', in E. Apospori and J. Millar (eds.), *The Dynamics of Social Exclusion in Europe: Comparing Austria, Germany, Greece, Portugal and the UK*, pp.164-176. Cheltenham: Edward Elgar.
- Janovicek, N. (2004). 'Reviews: Barbara Hobson, Jane Lewis, and Birte Siim, (eds.), *Contested Concepts in Gender and Social Politics* (Cheltenham, UK: Edward Elgar 2002)', *Labour/Le Travail*, 53: 351-353.
- Jordan, B.(1996). *A Theory of Poverty and Social Exclusion*. Cambridge: Polity Press.
- Keating, M. (2003). 'Social Inclusion, Devolution and Policy Divergence', *Political Quarterly*, 74(4): 429-438.



- Levitas, R. (1998). *The Inclusive Society? Social Exclusion and New Labour*. Hampshire : Palgrave
- Lister, R. (1998). 'From Equality to Social Inclusion: New Labour and the Welfare State', *Critical Social Policy*, 18(2): 215-225.
- Lister, R. (2000). 'Strategies for Social Inclusion: Promoting Social Cohesion or Social Justice', in P. Askonas and A. Stewart (eds.), *Social Inclusion: Possibilities and Tensions*, pp.37-54. New York: Palgrave
- Littlewood, P. and S. Herkommer (1999). 'Identifying Social Exclusion: Some Problems of Meaning', in P. Littlewood, I. Glorieux, S. Herkommer, and I. Jönsson (eds.), *Social Exclusion in Europe: Problems and Paradigms*, pp.1-22. Aldershot: Ashgate.
- Madsen, P. K., P. Much-Madsen and K. Langhoff-Roos (2001). 'Fighting Social Exclusion in Denmark', in D. G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, pp.124-151. Cheltenham: Edward Elgar.
- Mayes, D. G. (2001). 'Introduction', in D.G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, pp.1-23. Cheltenham: Edward Elgar.
- McGuinness, M. (1999). 'Citizenship and Exclusion in the European Union', in P. Littlewood, I. Glorieux, S. Herkommer, and I. Jönsson (eds.), *Social Exclusion in Europe: Problems and Paradigms*, pp.175-218. Aldershot: Ashgate.
- Moisio, P. (2002). 'The Nature of Social Exclusion: Spiral of Precariousness or Statistical Category?', in R. J. A. Muffels, P. Tsakoglou and D. G. Mayes (eds.), *Social Exclusion in European Welfare States*, pp.170-183. Cheltenham: Edward Elgar.

- Mortensen, Nils (1999). 'Mapping System Integration and Social Integration', in I. Gough and G. Olofsson (eds.), *Capitalism and Social Cohesion*, pp.13-37. London: Macmillan.
- Muffels, R. and D. Fouarge (2001). 'Social Exclusion and Poverty: Definition, Public Debate and Empirical Evidence in Netherlands', in D. G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, pp.93-123. Cheltenham: Edward Elgar.
- Muffels, R. J. and P. Tsakloglou (2002). 'Introduction: Approaches to Analysing Social Exclusion in European Welfare States', in R. J. Muffels, P. Tsakloglou and D. G. Mayes (eds.), *Social Exclusion in European Welfare State*, pp.1-20. Cheltenham: Edward Elgar.
- Parkinson, M. (1998). *Combating Social Exclusion: Lessons from Area-based Programmes in Europe*. Bristol: The Policy Press.
- Percy-Smith, J. (2000). 'Introduction: the Contours of Social Exclusion', in J. Percy-Smith (ed.), *Policy Responses to Social Exclusion: Toward Inclusion?* pp.1-21. Buckingham: Open University.
- Perlikan, C., A. Pilgram, H. Steinert and G. Vobruba (2003). 'Welfare Policies as Resource Management', in S. Heinz and P. Arno (eds.), *Welfare Policy From Below: Struggles against Social Exclusion in Europe*. pp.255-269. London: Ashgate. Cheltenham: Edward Elgar.
- Ratcliffe, P. (2000). 'Is the Assertion of Minority Identity Compatible with the Idea of Socially Inclusive Society?', in P. Askonas and A. Stewart (eds.), *Social Inclusion: Possibilities and Tensions*, pp.169-185. New York: Palgrave.
- Raveaud, G. and R. Salais (2001). 'Fighting against Social Exclusion in a European Knowledge-based Society: What Principles of Action?', in D. G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and*

- European Policy*, pp.47-71. Cheltenham: Edward Elgar.
- Risse, T. (2004). 'Social Constructivism Meets Globalization'. Center for Transatlantic Foreign and Security Policy Otto Suhr Institute of Political Science. <http://www.fu-berlin.de/atasp/texte/globalization_constructivism.pdf>
- Roche, M. and R. van Brekel (1997). 'European Citizenship and Social Exclusion: An Introduction', in M. Roche and R. van Berkel (eds.), *European Citizenship and Social Exclusion*, pp. xvii - xxxiv. Aldershot: Ashgate.
- Robinson, P. and C. Oppenheim (1998). *Social Exclusion Indicators*. London: Institute of Public Policy Research
- Rodgers, G. (1995). 'What Is Special about a "Social Exclusion" Approach?', in G. Rodgers, C. Gore and J. B. Figueiredo (eds.), *Social Exclusion: Rhetoric, Reality, Responses*, pp.43-56. Geneva: International Institute for Labour Studies.
- Room, G. (1999). 'Social Exclusion, Solidarity and the Challenge of Globalization', *International Journal of Social Welfare*, 8(3): 166-174.
- Room, G. (2004). 'The International and Comparative Analysis of Social Exclusion: European Perspectives', in P. Kennett (ed.), *A Handbook of Comparative Social Policy*, pp.341-354. Northampton: Edward Elgar Publishing
- SEU (Social Exclusion Unit) (2005). *What is Social Exclusion?* <<http://www.socialexclusionunit.gov.uk/page.asp?id=213>>
- Seyfang, G. (2004). 'Working Outside the Box: Community Currencies, Time Banks and Social Inclusion', *Journal of Social Policy*, 33(1): 49-71.

- Sigle-Rushton, W. (2004). 'Intergenerational and Life-Course Transmission of Social Exclusion in the 1970 British Cohort Study'. Centre for Analysis of Social Exclusion, LSE. CASE Papers, 78. <<http://sticerd.lse.ac.uk/dps/case/cp/CASEpaper78.pdf>>
- Silver, H. (1994). 'Social Exclusion and Social Solidarity: the Paradigms', *International Labour Review*, 133(5-6): 531-578.
- Silver, H. and S. M. Miller (2002). 'Social Exclusion: the European Approach to Social Disadvantage'. <<http://www.ag.ohio-state.edu/~hcrd/staff/Social%20Exclusion%20Exclusion.pdf>>
- Smith, D. M. and Wistrich, E. (1997). 'Citizenship and Social Exclusion in European Union', in M. Roche and R. van Berkel (eds.), *European Citizenship and Social Exclusion*, pp.227-246. Aldershot: Ashgate.
- Somerville, P. (1998). 'Explanations of Social Exclusion: Where Does Housing Fit in?', *Housing Studies*, 13(6): 761-780.
- Steinert, H. (2003). 'Introduction: the Cultures of Welfare and Exclusion', in H. Steinert and A. Polgram (eds.), *Welfare Policy From Below: Struggles against Social Exclusion in Europe*, pp.1-12. Aldershot: Ashgate.
- Stewart, A. (2000). 'Social Inclusion: An Introduction', in P. Askonas and A. Stewart (ed.), *Social Inclusion: Possibilities and Tensions*, pp. 1-17. New York: Palgrave.
- Stewart, K. (2003). 'Monitoring Social Inclusion in Europe's Regions', *Journal of European Social Policy*, 13(4): 335-356.
- Van Berkel, R. and I. H. Møller (2002) 'Introduction', in R. van Berkel and I. H. Møller(eds.), *Active Social Policies in the EU: Inclusion through Participation?* pp.1-14. Bristol: the Policy Press.

- Van Berkel, R., I. H. Møller and C. Williams (2002). 'The Concept of Inclusion/ Exclusion and the Concept of Work', in R. van Berkel and I. H. Møller(eds.), *Active Social Policies in the EU: Inclusion through Participation?* pp.15-44. Bristol: the Policy Press.
- Vleminckx, K. and J. Berghman (2001). 'Social Exclusion and Welfare State: an Overview of Conceptual Issues and Implication', in D. G. Mayes, J. Berghman and R. Salais (eds.), *Social Exclusion and European Policy*, pp.27-46. Cheltenham: Edward Elgar.
- World Bank (1999). 'Social Inclusion of Vulnerable Groups: A Background'. *Paper for the ADB/World Bank Social Forum*, 9-12, Nov. 1999, Manila.



Social Exclusion: A Buzz-word or a Real Challenge*

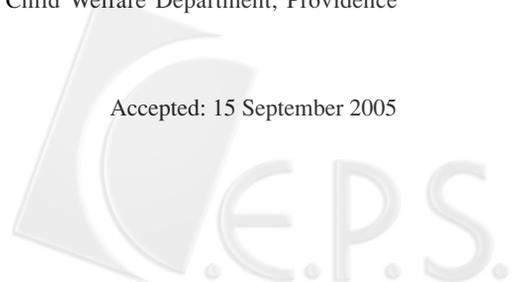
Yih-Jiunn Lee**

Abstract

The purpose of this paper intended to analyze the new phenomena and issues of social exclusion in the context of Social Agenda of European Union in these two decades. The origin and development of social exclusion concept have been reviewed both from theoretical and structural perspectives. According to the various research paradigms for social exclusion and anti-exclusion strategies developed in EU countries, the author traced and signified that there are two main social exclusion research paradigms to understand and explain social exclusion. The first route is by measuring social exclusion and monitoring what level social exclusion is. Or the second route, by identifying the excluded groups and recognizing the social context that these groups' living courses had confronted to understand how social exclusion happened. Apart from the

* This paper is derived from the larger projects funded by the National Science Council (NSC94-2412-H-126-001 and NSC93-2412-H -260-002). The Author thanks anonymous reviewers for their valuable comments.

** Yih-Jiunn Lee Assistant Professor, Youth & Child Welfare Department, Providence University



research paradigm, researcher also concluded that the anti-exclusion policies in EU fall into three categories: reforming employment policy to combat social exclusion, encouraging social and community participation, and advocating equal civil right to reconstruct and alter exclusion. These findings offer the path and help to identify and construct the research framework when research concern turns to understand Taiwan's social exclusion phenomena and to develop policy formation.

Keywords: social exclusion, social inclusion, EU social policy

